3/40 1865 №1-24.

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ПЕРВЫЙ.

ОРЕЛЪ.

Въ типографіи И. Чичикасова.

ОРЛОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ
ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ПЕРВЫЙ.

1-го ЯНВАРЯ **№ 1.** *1865 ГОДА.*

1. РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

1.) УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА:

Отъ 31 января 1864 г. Объ измѣненіи порядка увѣщанія совратившихся изъ вѣры православной въ расколъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Сунодъ слушали вѣдѣніе правительствующаго сената, отъ 16 декабря 1863 г. за № 76,391, при которомъ сообщаетъ Высочайшее повелѣніе объ исполненіи, послѣдовавшаго въ государственномъ совѣтѣ, мнѣнія объ измѣненіи порядка увѣщанія совратившихся изъ вѣры православной въ расколъ. Озна-

ченное въ семъ вѣдѣніи мнѣніе государственнаго совѣта Высочайше утверждено 4 ноября 1863 г. И по справкѣ Приказали: Экземпляръ означеннаго, Высочайше утвержденнаго 4 ноября 1863 г., мнѣнія государственнаго совѣта объ измѣненіи порядка увѣщанія совратившихся изъ вѣры православной въ расколъ разослать при печатныхъ указахъ, въ числѣ прочихъ мѣстъ и лицъ, преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, для свѣдѣнія и, въ чемъ докого касаться будетъ, исполненія.

МНѢНІЕ ГОСУДАРСТВЕННАГО СОВѢТА.

Государственный совѣтъ въ департаментѣ законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе управляющаго министерствомъ юстиціи объ измѣненіи порядка увѣщанія совратившихся изъ вѣры православной въ расколъ, согласно, въ существѣ, съ заключеніемъ его управляющаго министерствомъ, основаннымъ на отзывѣ Св. Сунода и принятымъ главноуправляющимъ вторымъ отдѣленіемъ Собственной ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА канцеляріи, мнѣніемъ положилъ:

1) Статью 75 устава о предупр. и прес. преступ. (св. зак. 1857 г. тома XIV) изложить такъ:

Православные, въ случаѣ совращенія въ расколъ, назидаются, по усмотрѣнію духовнаго начальства, въ истинной вѣрѣ и увѣщаются чрезъ мѣстныхъ священниковъ миссіонеровъ или другихъ лицъ, назначаемыхъ епархіальнымъ начальствомъ. Но такія назиданія и увѣщанія производятся надъ совращенными безъ отвлеченія ихъ отъ мѣстъ ихъ жительства и отъ обыкновенныхъ ихъ трудовъ и занятій.

2) Послѣднюю часть ст. 216 улож. о наказаніяхъ (св. зак. т. XV, кн. 1-й) со словъ: «совратившіеся изъ вѣры православной» отмѣнить.

Отъ 7 февраля. О Высочайше утвержденномъ положеніи военнаго совѣта относительно предоставленія правъ солдатскихъ вдовъ женамъ безвѣстно-отсутствующихъ нижнихъ чиновъ и ратниковъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Св. Сѵнодъ слушали предложеніе господина сѵнодальнаго оберъ-прокурора, за № 7991, поступившее 9 декабря 1863 г., при которомъ приложено отношеніе г. военнаго министра за № 13,283, съ объявленіемъ Высочайше утвержденнаго, въ 10 день ноября, положенія военнаго совѣта о предоставленіи правъ сѵлдатскихъ вдовъ женамъ безвѣстно-отсутствующихъ нижнихъ чиновъ и экземпляръ приказа по военному вѣдомству № 388. Приказъ военнаго министра, отъ 23 ноября 1863 года, слѣдующаго содержанія: До настоящаго времени производится между воинскими и гражданскими начальствами обширная переписка о нижнихъ чинахъ, которые числятся поступившими въ госпитали и больницы, какъ въ минувшую войну до 1-го января 1856 г., такъ послѣ того до возвращенія войскъ на постоянныя квартиры, равно о ратникахъ бывшаго подвижнаго ополченія, числящихся безвѣстно-отсутствующими. Сверхъ того, воинскія и гражданскія начальства обременены перепискою о розысканіи тѣхъ нижнихъ чиновъ, которые весьма долгое время, послѣ вступленія въ службу, отъ 20 до 30 и болѣе лѣтъ, не даютъ о себѣ ни какаго извѣстія, остающимся послѣ нихъ женамъ. Для окончательнаго розысканія вышеупомянутыхъ людей, числящихся поступившими въ госпитали, были вытребованы инспекторскимъ департаментомъ военнаго министерства отъ полковъ и другихъ отдѣльныхъ частей особые именные списки, отдѣльно по каждой губерніи, по каждому городу и уѣзду, и разосланы въ 1861 году по губерніямъ Имперіи и Царства Польскаго, для надлежащихъ справокъ. Нынѣ военный совѣтъ,

согласно съ представленіемъ инспекторскаго департамента, принявъ заключеніе Святѣйшаго Синода, положилъ: *А.) Относительно нижнихъ чиновъ, которые считаются поступившими въ госпитали и больницы въ войну 1853—1856 годовъ*, сдѣлать слѣдующія распоряженія: 1) Полученные уже изъ губерній въ инспекторскомъ департаментѣ списки какъ тѣ, по коимъ открыты гдѣ либо безвѣстно-отсутствующіе, такъ и тѣ, по коимъ не открыто ихъ слѣдовъ, немедленно разослать въ подлинникѣ въ полки и команды, отъ коихъ списки доставлены, вмѣстѣ съ тѣми списками о безвѣстно-отсутствующихъ, коихъ не возможно было розыскивать, по неимѣнію въ войскахъ ни какихъ письменныхъ свѣдѣній, изъ какихъ мѣстъ люди тѣ уроженцы. 2) По полученіи войсками списковъ, упомянутыхъ въ предъидущемъ пунктѣ, тотчасъ исключить по счетамъ поименованныхъ въ тѣхъ спискахъ безвѣстно-отсутствующихъ нижнихъ чиновъ, числящихся нынѣ подъ графами мѣсячныхъ рапортовъ, и всякую объ нихъ переписку прекратить. 3) Вмѣнить въ обязанность командирамъ полковъ, батарей и прочихъ отдѣльныхъ частей въ отношеніи тѣхъ, исключаемыхъ безвѣстно-отсутствующихъ нижнихъ чиновъ, у которыхъ показаны по спискамъ жены, изготовить имъ вдовьи виды, по прилагаемой при семъ формѣ, и, безъ всякаго замедленія, выслать эти документы солдаткамъ, чрезъ городскія и уѣздныя полиціи, по мѣсту жительства каждой вдовы, поясненному въ спискахъ. 4) Вмѣстѣ съ вдовьими видами выслать солдаткамъ и деньги, принадлежащія мужьямъ ихъ, хранящіяся до сего времени въ полкахъ и командахъ. 5) Деньги, хранящіяся въ войскахъ тѣхъ изъ безвѣстно-отсутствующихъ, пребываніе которыхъ по отмѣткамъ въ спискахъ открыто, немедленно отправить изъ полковъ и командъ, для выдачи по принадлежности, въ тѣ мѣста, гдѣ нахожденіе людей показано по спис-

камъ, а въ случаѣ смерти ихъ, отправить туда, гдѣ показаны оставшіяся послѣ нихъ жены или дѣти. 6) Деньги тѣхъ безвѣстно-отсутствующихъ, которыхъ слѣдовъ хотя и не открыто, но послѣ которыхъ показаны по отмѣткамъ полиціи дѣти, также отправить изъ полковъ и командъ, для выдачи по принадлежности, туда, гдѣ показаны жительствѣ, по отмѣткамъ въ спискахъ, солдатскія дѣти. 7) Деньги, хранящіяся при полкахъ и командахъ: а., отъ тѣхъ изъ безвѣстно-отсутствующихъ, слѣды которыхъ не открыты и при томъ не показано у нихъ по спискамъ ни женъ, ни дѣтей; б., отъ тѣхъ, на коихъ нѣтъ въ полкахъ и командахъ ни какихъ письменныхъ свѣдѣній, откуда они уроженцы, и которые по этой причинѣ не могли быть розыскиваемы, отправить въ уѣздныя казначейства, по мѣстамъ квартированія полковъ и командъ, а по Царству Польскому и по Финляндіи въ ближайшія казначейства Имперіи, для причисленія къ инвалидному капиталу. 8) Для надлежащаго контроля за правильною передачею этихъ солдатскихъ денегъ изъ войскъ въ уѣздныя казначейства, обязать командировъ полковъ, батарей и другихъ отдѣльныхъ частей, по отправленіи въ казначейства сихъ денегъ, представить въ инспекторскій департаментъ перечневыя вѣдомости, съ обозначеніемъ въ нихъ: въ какія именно казначейства, отъ скольких нижнихъ чиновъ и какая именно будетъ передана сумма. 9) Все вышеизложенное наблюдать впослѣдствіи и по тѣмъ спискамъ, которые будутъ получены въ инспекторскомъ департаментѣ; и 10) Всѣ эти правила распространить и на безвѣстно-отсутствующихъ ратниковъ. *Б.) Относительно нижнихъ чиновъ, которые не даютъ о себѣ извѣстія остающимся послѣ нихъ женамъ отъ 20 до 30 и болье лѣтъ, послѣ вступленія въ службу,* принять слѣдующія мѣры: 1) Всѣхъ тѣхъ изъ нихъ, которые поступили въ службу, съ 1816 по

1840 годъ включительно, и недаютъ извѣстія родственникамъ, что они живы, не розыскивать циркулярами по военному вѣдомству, а считать безвѣстно-отсутствующими; и 2) женамъ этихъ лицъ, остающимся въ живыхъ, предоставить права солдатскихъ вдовъ, съ выдачею имъ вдовьихъ видовъ отъ командировъ мѣстныхъ баталіоновъ внутренней стражи, на основаніи только справокъ съ казенными палатами. О таковомъ, Высочайше утвержденномъ, положеніи военнаго совѣта объявляется по военному вѣдомству для надлежащаго руководства, съ тѣмъ, чтобы полки и другія отдѣльныя части, по полученіи изъ инспекторскаго департамента именныхъ списковъ, которые вслѣдъ за симъ будутъ отправлены къ нимъ при особыхъ перечневыхъ отчетныхъ вѣдомостяхъ, немедленно исполнили все относящееся до вышеупомянутыхъ безвѣстно-отсутствующихъ нижнихъ чиновъ и возвратили эти вѣдомости въ сей департаментъ въ подлинникѣ, съ надлежащими отмѣтками, не позже 1-го мая 1864 года. Что касается до находящихся еще въ губерніяхъ для справокъ именныхъ списковъ о безвѣстно-отсутствующихъ нижнихъ чинахъ; то списки эти будутъ отправляемы въ полки и команды, по мѣрѣ полученія оныхъ въ инспекторскомъ департаментѣ. При этомъ приказѣ приложена и форма вдовьяго вида. И, по справкѣ, приказали: О настоящемъ, Высочайше утвержденномъ, положеніи военнаго совѣта, относительно предоставленія правъ солдатскихъ вдовъ женамъ безвѣстно-отсутствующихъ нижнихъ чиновъ, дать знать по всему духовному вѣдомству циркулярными указами для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства.

Отъ 12 марта. О томъ, что 11 статья продолженія зак. гражд. X т. свода 1857 г., разрѣшающая нѣкоторымъ нижнимъ воинскимъ чинамъ вступленіе въ законный бракъ, безъ испрошенія особаго на это отъ начальства разрѣшенія, не должна быть примѣняема къ такимъ нижнимъ чинамъ, которые уволены въ кратковременный отпускъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій правительствующій Сунодъ слушали: дѣло о бракахъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, находящихся въ отпускахъ. Приказали: Въ 11-й статьѣ продолженія зак. гражд., X т. свода 1857 года, изображено: «Нижнимъ чинамъ, уволеннымъ какъ въ безсрочный, такъ и во временный отпуски, дозволяется вступать въ законный бракъ, не испрашивая особаго на то отъ начальствъ ихъ разрѣшенія; но, при такомъ вступленіи въ бракъ сихъ нижнихъ чиновъ, священники, вѣнчающіе ихъ, обязаны подписывать на выдаваемыхъ нижнимъ чинамъ, отпускныхъ билетахъ: когда и съ кѣмъ они вѣнчаны, равномѣрно отмѣчается на билетахъ рожденіе дѣтей прижитыхъ во время отпуска, и смерть буде таковая послѣдуетъ.» Эта статья продолженія свода законовъ основана на Высочайше утвержденномъ, въ 5-й день іюня 1861 года, мнѣніи государственнаго совѣта, сообщенномъ г. бывшему сунодальному оберъ-прокурору г. государственнымъ секретаремъ, и объявленномъ указами Святѣйшаго Сунода, отъ 31 августа 1861 года, по всему духовному вѣдомству, для руководства, о чемъ тогда же увѣдомленъ отъ Сунода и правительствующій сенатъ. Нынѣ, г. военный министръ, имѣя въ виду такіе случаи, что означенный законъ былъ принятъ духовенствомъ въ основаніе для повѣнчанія, безъ дозволенія воинскаго начальства, рядовыхъ, находившихся въ кратковременномъ отпуску, довелъ до свѣдѣнія правительствующаго сената, что, согласно съ 1604, 1615 и послѣдующими статья-

ми книги 1-й, части 2 й свода военныхъ постановленій, безсрочный и временный отпуски не составляютъ одного и того же съ отпускомъ кратковременнымъ;—и по сему проситъ правительствующій сенатъ разъяснить: 1) что дѣйствіе означеннаго закона не должно примѣняться къ нижнимъ чинамъ, увольняемымъ не въ безсрочный или временный отпуски, а въ кратковременный; и 2) что различіе между сими отпусками заключается въ слѣдующемъ: а., увольненіе нижнихъ чиновъ въ безсрочный и временный отпуски, о коихъ сказано въ 1649 и 1650 ст. кн. 1, ч. 2, свода военныхъ постановленій, дѣлается безъ ограниченія отпуска какимъ либо опредѣленнымъ срокомъ времени, а въ кратковременный отпускъ увольняются нижніе чины въ извѣстные сроки, указанные въ 1615 ст. той же книги и части свода военныхъ постановленій, и по истеченіи этихъ сроковъ они обязываются къ явкѣ въ свои полки и команды; и б., увольнительные виды, или билеты, даются: безсрочно-отпускнымъ на красной бумагѣ и временно-отпускнымъ на желтой, а нижнимъ чинамъ, увольняемымъ въ кратковременный отпускъ, билеты пишутся не на цвѣтной, а на простой бумагѣ, при чемъ въ нихъ означается и самый срокъ разрѣшаемаго отпуска. Правительствующій сенатъ, усматривая изъ имѣющихся у него свѣдѣній, что исполненіе упомянутаго, Высочайше утвержденнаго, мнѣнія государственнаго совѣта, поручено было епархіальнымъ начальствамъ указами Святѣйшаго Сунода, препроводилъ рапортъ г. военнаго министра къ г. оберъ-прокурору Св. Сунода для предложенія, установленнымъ порядкомъ, Св. Суноду съ тѣмъ, чтобы, по учиненіи со стороны его зависящаго по духовному вѣдомству распоряженія, сообщено было объ ономъ правительствующему сенату для распубликованія въ сенатскихъ вѣдомостяхъ. Независимо отъ сего, г. военный министръ проситъ г. оберъ-прокурора Св.

Сунода сдѣлать распоряженіе, чтобы священники не вѣнчали, безъ разрѣшенія начальства, нижнихъ чиновъ, увольняемыхъ въ кратковременный отпускъ. Святѣйшій Сунодъ, принимая въ соображеніе, что въ 1614, 1615, 1649 и1650 статьяхъ 1 кн. 11 част. свода военныхъ постановленій полагается различіе между отпусками кратковременнымъ, безсрочнымъ и временнымъ, что Высочайше утвержденнымъ, въ 5-й день іюня 1861 года, мнѣніемъ государственнаго совѣта и основанною на немъ 11 статьею продолженія зак. гражд. X т. свода 1857 г. вступленіе въ законный бракъ, безъ испрошенія особо на это отъ начальства разрѣшенія, предоставляется тѣмъ нижнимъ чинамъ, которые уволены въ безсрочный и во временный отпуски, и что, на основаніи 65 ст. зак. основ. 1 т. свода 1857, законы должны быть исполняемы по точному и буквальному смыслу оныхъ, безъ всякаго измѣненія или распространенія,—опредѣляетъ: О вышеизъясненномъ различіи между отпусками безсрочнымъ, временнымъ и кратко-временнымъ дать знать по всему духовному вѣдомству печатными указами, съ тѣмъ, что 11 ст. продолженія зак. гражд. X т. свода 1857 и указъ св. сунода, отъ 31 августа 1861 года, относясь только къ нижнимъ чинамъ, увольняемымъ въ безсрочный и временный отпуски, не должны быть примѣняемы къ такимъ нижнимъ чинамъ которые увольняются въ кратковременный отпускъ.

———

2. Распоряженія епархіальнаго начальства.

1.) По дѣлу—о повѣнчаніи однимъ причтомъ орловской епархіи брака послѣ повечерія, епархіальнымъ начальствомъ заключено: запретить причтамъ всей епархіи вѣнчать браки послѣ вечерни, указавъ вѣнчать оные послѣ литургіи и до вечерни,

2.) По дѣлу—объ очередномъ сказываніи въ 1865 году священно-служителями проповѣдей, епархіальнымъ начальствомъ постановлено: Обязать священно-служителей орловской епархіи, имѣющихъ право говорить очередныя проповѣди, чтобы они, въ случаѣ не заготовленія къ назначенному дню проповѣди, доставляли, въ самомъ непродолжительномъ времени, къ мѣстному цензору краткое объясненіе о причинѣ, препятствующей заготовить проповѣдь, или явиться съ нею къ цензору. Таковыя объясненія цензоры имѣютъ представлять къ его преосвященству, вмѣстѣ съ рапортомъ о говорившихъ и не говорившихъ проповѣди. При этомъ поставить въ извѣстность, что лица, не доставившія цензору объясненій, будутъ сочтены не говорившими проповѣдей по нерадѣнію. Священникамъ же г. Орла и уѣзда онаго вмѣнить въ обязанность, чтобы они заявляли цензору своевременно, въ какой церкви приказано будетъ его преосвященствомъ каждому изъ тѣхъ лицъ говорить проповѣдь для отмѣтки въ росписаніи.

---

3. ИЗВѢСТІЯ.

— Государь Императоръ, въ 9 день сего ноября, Высочайше повелѣть соизволилъ объявить Монаршее благоволеніе товарищу оберъ-прокурора Святѣйшаго Сунода статсъ-секретарю, тайному совѣтнику, князю Урусову, за отличное во всѣхъ отношеніяхъ исполненіе имъ оберъ-прокурорскихъ по Святѣйшему Суноду обязанностей, во время Всемилостивѣйше дозволеннаго господину оберъ-прокурору заграничнаго въ семъ году отпуска.

— Въ именномъ Высочайшемъ указѣ, данномъ Святѣйшему правительствующему Сѵноду, въ 14 день ноября 1864 г., за Собственноручнымъ Его Императорскаго Величества подписаніемъ, изображено: архіепископа воронежскаго Іосифа, согласно его прошенію, Всемилостивѣйше увольняемъ отъ управленія епархіею.

— Высочайше утвержденнымъ, въ 14 день ноября 1864 г., всеподданнѣйшимъ докладомъ Святѣйшаго Сѵнода, преосвященный Леонидъ, епископъ екатеринославскій, по разстроенному состоянію здоровья, отъ управленія ввѣренною ему епархію уволенъ.

— Высочайше утвержденнымъ, въ 14 день ноября 1864 г., всеподданнѣйшимъ докладомъ Святѣйшаго Сѵнода, преосвященный Порфирій, епископъ томскій, по разстройству здоровья его, отъ управленія ввѣренною ему епархіею уволенъ.

— Высочайше утвержденнымъ, въ 27 день ноября минувшаго года всеподданнѣйшимъ докладомъ Святѣйшаго Сѵнода, ректору с.-петербургской духовной семинаріи, архимандриту Платону, повелѣно быть епископомъ екатеринославскимъ.

— Высочайше утвержденнымъ, въ 27 день ноября минувшаго года всеподданнѣйшимъ докладомъ Святѣйшаго Сѵнода, настоятелю псковскаго Спасомирожскаго третьекласнаго монастыря, ректору псковской духовной семинаріи, архимандриту Виталію, повелѣно быть епископомъ томскимъ.

Признательность Св. Сунода. Вслѣдствіе увеличенія въ 1865 году свѣчнаго дохода, по орловской епархіи противъ 1859 года, Св. Сунодъ, принимая во вниманіе, что свѣчной сборъ составляетъ главный источникъ дохода для покрытія постоянно возрастающихъ расходовъ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній, и что увеличеніе его есть прямое свидѣтельство благопопечительности епархіальнаго начальства, опредѣленіемъ $\frac{28\text{ августа}}{7\text{ сентября}}$ 1864 года, поручилъ товарищу оберъ прокурова Св. Сунода, его сіятельству, князю Урусову, объявить его преосвященству Поликарпу епископу орловскому и сѣвскому, за просвѣщенную пастырскую заботливость и стараніе къ увеличенію церковно-свѣчнаго дохода во ввѣренной его управленію епархіи,—признательность Святѣйшаго Сунода.—Его преосвященство, съ своей стороны, таковую же признательность повелѣлъ объявить священно-церковно-служителямъ и церковнымъ старостамъ орловской епархіи, какъ наиболѣе содѣйствовавшимъ приращенію свѣчныхъ доходовъ,—чрезъ распространеніе въ народѣ просвѣщенія и здравыхъ понятій о необходимости и полезности увеличенія свѣчныхъ доходовъ и чрезъ свою заботливость и усердное стараніе объ оныхъ.

Указомъ Св. Сунода, отъ 26 октября 1864 года, г. исправляющій должность секретаря орловской консисторіи, титулярный совѣтникъ Всеволодъ *Гоголицынъ* утвержденъ въ этой должности.

Рукоположены въ санъ священника студенты: 1) елецкаго уѣзда къ Вознесенской церкви, строющейся въ деревнѣ Ольшанцѣ,—Ѳеодоръ *Зиминъ;* 2) тогожъ уѣзда въ село Вязовицкое—Митрофанъ *Данковъ;* 3) болховскаго уѣзда въ село Багриново—Василій *Петропавловскій;* воспитанники: 4) тогожъ уѣзда въ село Голдаево—Семенъ *Турбинъ;* 5) трубчевскаго уѣзда въ село Котовку—Петръ *Скворцовъ;* 6) къ орловской градской Срѣтенской церкви, на мѣсто священника сей церкви Николая *Азбукина,* по распоряженію епархіальнаго начальства, переведеннаго, для пользы церкви, къ болховской Троицкой церкви, назначенъ учитель семинаріи священникъ Ѳеодоръ *Рябинцевъ*; а на мѣсто сего послѣдняго рукоположенъ во священника, для священно-служенія при орловской семинарской церкви, учитель семинаріи—Димитрій *Аракинъ*.

Во діакона къ Владимирской церкви, села Чернавска, елецкаго уѣзда рукоположенъ, уволенный изъ средняго отдѣленія семинаріи, ученикъ Илія *Нецвѣтаевъ*.

———

Редакторъ, каѳедральный протоіерей *Петръ Полидоровъ*.

Дозв. цензурою. Орелъ. Декабря 8 дня 1864 г.

Всея твари Содѣтелю, времена и лѣта во своей власти положивый, благослови вѣнець благости Твоея Господи, сохраняя въ мiрѣ ИМПЕРАТОРА и градъ твой, молитвами Богородицы и спаси ны. (троп. новолѣт.)

О еже помянути церковь святую свою и укрѣпити, утвердити, расширити и умирити ю, и невредиму адовыми враты, и всѣми навѣты видимыхъ и невидимыхъ враговъ, непреоборимy во вѣки соблюсти, молимтися, Вседержавный Владыко, услыши и помилуй. (ектен. молеб. пѣн. на нов. г.)

———

II. ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Выборное начало въ Орловской Епархіи. Резолюціею преосвященнаго Поликарпа, въ послѣднихъ числахъ августа прошедшаго года, предложено градскому духовенству собраться въ орловскую духовную консисторію для избранія благочиннаго орловскихъ градскихъ церквей на мѣсто, по прошенію уволеннаго отъ сей должности, С. З. Г. Духовенство г. Орла, утромъ 25 августа, по выслушаніи резолюціи преосвященнаго въ духовной консисторіи, отправилось въ крестовую Успенскую церковь для испрошенія молебнымъ пѣніемъ у Господа Бога благословенія на дѣло избранія, изъ среды себя, блюстителя порядка и благочинія въ церквахъ и между священно-церковнослужителями г. Орла. По возвращеніи изъ церкви, въ присутствіи консисторіи, ему объявлены порядокъ и правила выбора благочиннаго. Въ избраніи участвовало все градское духовенство: священники, діаконы, причетники;—избирательныхъ шаровъ у первыхъ было 3, у вторыхъ 2, у третьихъ по одному. Общее число избирательныхъ шаровъ было 142. Только опорочившіе свое поведеніе какимъ либо противузаконнымъ поступкомъ не имѣли права быть выбранными въ должность благочиннаго. Но таковыхъ не оказалось, къ чести орловскаго градскаго духовенства. Балотированы только 14 протоіереевъ и священниковъ, по порядку старшинства, не исключая прежняго благочиннаго и тѣхъ, которые по распоряженію начальства были уволены отъ сей должности. Послѣ сего балотировано мнѣніе: продолжать ли балотированіе? По общему желанію собранія, оно было прекращено. Шары, какъ избирательные, такъ и неизбирательные, были сосчитаны въ присутствіи всѣхъ и записаны предсѣдательствующимъ собранія. Самое большее число шаровъ положено: члену консисторіи

протоіерею Николаю Тихомірову изб. 112, неизбир. 30, законоучителю военной гимназіи, протоіерею Евѳимію Остромысленскому избир. 109, неизбир. 33, члену консисторіи, ректору 1-го училища, священнику Александру Богданову избират. 95, неизбир. 47, прежнему благочинному, священнику Захарію Георгіевскому избир. 88, неизбир. 54. Самое меньшее число избирательныхъ шаровъ было 14, 20, самое большее число неизбирательныхъ 122, 128. Срокъ службы выборному благочинному положенъ три года. Собраніе заключено пѣснію ко Пресвятой Богородицѣ: достойно есть....; по окончаніи сей пѣсни, безъ предваренія и указанія, все духовенство пропѣло: *исъ полла эти деспота*. Актъ балотированія, списокъ лицъ балотированныхъ, подписанный всѣмъ собраніемъ, и три лица получившіе шаровъ больше другихъ, консисторіею представлены на архипастырское благоусмотрѣніе. Согласно съ выборами, преосвященный утвердилъ протоіерея Николая Тихомірова въ должности градскаго благочиннаго, протоіерея Евѳимія Остромысленскаго и священника Александра Богданова — кандидатами; а на мѣсто протоіерея Тихомірова и священника Алексѣя Попова, бывшихъ доселѣ благочинными надъ сельскими церквами, положилъ духовнымъ причтамъ ихъ благочиній, чрезъ балотировку, избрать кандидатовъ изъ среды себя или градскихъ священниковъ. 10-го сентября, предъ балотировкою на мѣсто протоіерея Николая Тихомірова, въ присутствіи консисторіи, священно-церковно-служители его благочинія единогласно объявили, что они никого не желаютъ имѣть благочиннымъ, кромѣ прежняго. Во время балотированія положено шаровъ: протоіерею Николаю Тихомірову избир. 85, неизбир. 14, священнику Іоанну Вознесенкому избир. 75, неизб. 24. Утвержденъ въ должности благочиннаго и надъ сельскими церквами протоіерей Николай Тихомировъ. Въ половинѣ сентября, также въ

присутствіи консисторіи, такимъ же порядкомъ, происходило балотированіе на должность благочиннаго села Казинокъ, орловскаго уѣзда, священника Алексѣя Попова. Прежній благочинный избранъ большинствомъ шаровъ и утвержденъ епархіальныхъ преосвященнымъ.

Бывшіе, въ орловской епархіи, выборы благочинныхъ всѣ привели, между прочимъ, къ слѣдующимъ слѣдствіямъ:

1) Орловское духовенство, выбравъ благочинными служившихъ въ этой должности по назначенію, ясно сказало, что епархіальное начальство знаетъ не одни наши послужные списки, но и насъ самихъ, наши способности и достоинства столько, сколько всѣ мы—каждаго изъ насъ,—избираетъ въ должность благочиннаго лучшаго изъ мѣстной среды, съ полною заботливостію, съ руководствомъ и утвержденіемъ идетъ на встрѣчу желаніямъ и нуждамъ епархіи.

2) Показанные выборы представляютъ имя и дѣйствія благочинныхъ въ кругу подвѣдомаго имъ духовенства далеко не въ тѣхъ мрачныхъ чертахъ, въ какихъ нѣкоторые пытались изображать ихъ, въ послѣднее время, кстати и не кстати, даже въ видахъ улучшенія быта духовенства. Правда, благочиннымъ были положены неизбирательные шары, но велико ли число ихъ въ сравненіи съизбирательными?.. За нихъ стояли: губернское духовенство, выбравшее блюстителемъ порядка въ церкви и исправности въ ея служителяхъ бывшаго благочиннымъ надъ сельскими церквами,—цѣлое благочиніе, заявившее, въ присутствіи консисторіи, свое желаніе не балотировать въ благочинные ни кого, кромѣ прежняго,—третіе собраніе, положившее самое большее число шаровъ старому благочинному,—за нихъ говоритъ прежнее назначеніе и настоящее утвержденіе епархіальнаго начальства.

3) Напрасны страхи и ложны убѣжденія тѣхъ, которые увѣряли, что выборное начало еще больше перессоритъ между собою духовенство, какъ ссоритъ оно другія сословія, раздѣлитъ его на партіи и, въ непріязненныхъ другъ къ другу отношеніяхъ, отправитъ его во свояси. Ничего подобнаго не было при выборахъ благочинныхъ въ орловской епархіи. Живо помнится, какъ по случаю открытія общества взаимнаго вспомоществованія, въ присутствіи преосвященнаго, одинъ священникъ не твердою стопой, съ смущеніемъ, подходя класть шаръ для избранія главнаго члена общества, перекрестился и сказалъ почти вслухъ: Господи Боже мой! До чего мы дожили, что во очію нашею совершается?.. Памятно всему духовенству г. Орла, какъ оно пріятно было изумлено резолюціею преосвященнаго о выборѣ благочиннаго градскихъ церквей, и какъ эта новость въ одинъ день обошла весь городъ. Въ Орлѣ не было еще такихъ многочисленныхъ собраній духовенства съ одною думою и заботою. Во время выборовъ не было ни криковъ, ни раздоровъ, ни партій. Послѣ выборовъ избиратели и избранные слились между собою въ духѣ единогласія и любви, дружнѣе стали стремиться къ преспѣянію въ дѣлахъ церкви на пользу общую. Слово и вліяніе благочиннаго, избранника духовенства, стало сильнѣе.

4) Выборное начало допущено въ орловской епархіи въ видѣ опыта и вводится по мѣрѣ надобности, удобства и благихъ плодовъ отъ избранія. Еще два выбора на очереди: повелѣно произвесть одинъ въ Болховѣ, по случаю смерти благочиннаго; другой въ Малоархангельскѣ, за увольненіемъ благочиннаго отъ сей должности.

5) Выборное начало благочинныхъ сдѣлалось у насъ предметомъ живыхъ бесѣдъ и долгихъ разсужденій. Къ нему отне-

слись не одинаково: одни дошли до увлеченія имъ... Послѣ перваго выбора, многимъ желалось, чтобы духовенство каждаго благочинія немедленно собралось для выбора благочиннаго изъ среды себя. Другіе не выгодно посмотрѣли на выборное начало. Появлялись мнѣнія подобныя тѣмъ, которыя доказывали, что ни исторія давно-прошедшаго, ни живой опытъ окружающаго насъ, ни простыя безпристрастныя сужденія,—ни что не подтверждаетъ тѣхъ похвалъ, которыя восписуются выборному началу. Мы не имѣемъ въ виду указывать слѣды его по всей исторіи православной церкви, современное существованіе его въ нашемъ церковномъ управленіи и сказать послѣднее слово о всѣхъ плодахъ выборовъ для жизни и служенія пастырей: мы хотѣли сказать только о томъ, что на первый разъ сказали выборы, бывшіе въ орловской епархіи.

Пожертзованіе бѣднымъ ученикамъ орловской семинаріи. Дѣйствительный статскій совѣтникъ, Василій Михайловичъ Корчаковскій получилъ образованіе въ орловской семинаріи и окончилъ курсъ съ степенью студента. Дочь его, жена генералъ-маіора, Елизавета Васильевна Голикова, сердечно желая почтить память умершаго родителя своего, прислала, при письмѣ на имя преосвященнаго Поликарпа 200 рублей, въ пособіе бѣднѣйшимъ воспитанникамъ сѣвскаго духовнаго училища и орловской семинаріи. Изъ присланной на учениковъ суммы: 50 р. отосланы въ сѣвское училище для употребленія, согласно назначенію; 50 р. назначены въ пособіе ученикамъ, которые по окончаніи курса въ семинаріи, при отлично хорошихъ успѣхахъ и поведеніи, пожелаютъ отправиться въ духовныя академіи; но, по бѣдности своей и за неимѣніемъ казенной

вакаціи, не будутъ имѣть средствъ къ тому. А 100 р. с
розданы бѣднѣйшимъ ученикамъ семинаріи, которые, по множеніи быта
ству нуждающихся, не были приняты на казенное содержан
но, по поведенію и успѣхамъ и крайней бѣдности, достой
пособія, именно: Александру Автономову 15 р., Евлам
Преображенскому 5 р., Николаю Позднякову 6 р., Григор
Соболеву 10 р., Николаю Раевскому 12 р., Василію Рост
скому 12 р., Василію Переверзеву 6 р., Петру Звѣреву 6 р
Александру Руденскому 2-му 6 р., Ивану Вуколову 10 р
Аѳанасію Турбину 6 р., Василію Красину 6 р.

Письменно изъявляя свою признательность, преосвященны
Поликарпъ увѣдомилъ благотворительницу, что объ успокоен
почившаго ея родителя будетъ отправлена панихида въ сем
нарской церкви, въ присутствіи учениковъ семинаріи.

Вслѣдствіе представленія епархіальнаго преосвященнаго
таковомъ пожертвованіи, по ходатайству господина исправля
щаго должность оберъ-прокурора, Сергѣя Николаевича кня
Урусова, журналомъ Св. Сунода, отъ $\frac{28\ \text{сентября}}{16\ \text{Октября}}$ 1864 года, п
ложено: женѣ генералъ-маіора Голиковой, преподать благосл
веніе Св. Сунода.

Пожертвованія С. Д. Русанова въ пользу орловской семинаріи

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО, ГОСУДАРЬ ИМПЕРА
ТОРЪ АЛЕКСАНДРЪ НИКОЛАЕВИЧЪ, въ неусыпной заботл
вости Своей о благѣ православнаго духовенства, простеръ Вы
сочайшее вниманіе Свое и на духовно-учебныя заведенія
Такимъ образомъ возникла мудрая и благая мѣра—учрежденіе
новой должности почетныхъ блюстителей при духовно-учебныхъ
заведеніяхъ.

Имѣя въ виду Державную волю ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, 100 р. с[е]непремѣнное желаніе и заботливость правительства объ улуч-ые, по множеніи быта духовно-учебныхъ заведеній и скудость средствъ содержаніорловской семинаріи, потомственный почетный гражданинъ ти, достойлецкій, 1-й гильдіи купецъ, Сергѣй Дмитріевичъ Русановъ изъ-., Евлампівилъ желаніе, съ полнымъ сочувствіемъ и ревностію, послужить ., Григоріочетнымъ блюстителемъ при семинаріи и въ эту должность илію Ростовпредѣленъ Св. Сѵнодомъ, отъ 5 сентября 1860 года. Господь вѣреву 6 благословилъ его начать и непрерывно продолжать улучшеніе лову 10 рыта семинаріи. Со времени опредѣленія его почетнымъ блю-стителемъ, имъ сдѣланы значительныя пожертвованія въ поль-у семинаріи. Такъ, въ 1861 году, пожертвовано имъ 600 р. еосвященна ремонтныя исправленія въ зданіяхъ, и 221 аршинъ сукна ъ успокоен на пошитье теплой одежды казенно-коштнымъ воспитанникамъ, да въ сем[ѣ]ною примѣрно на 250 р.; въ 1862 году,--на усиленіе средствъ ріи. къ содержанію учениковъ пищею, 60 р., на ремонтныя исправ-ленія въ зданіяхъ семинаріи 200 р.,—въ семинарскую церковь 50 р. и 50 шерстяныхъ верблюжьихъ одѣялъ, на сумму 181 р. 50 к.; въ 1863 г. 300 р. на ремонтныя исправленія въ зда-ніяхъ семинаріи; въ 1864 г. на содержаніе учениковъ 300 р., всего пожертвовано имъ 1947 р. 50 к. За всѣ эти пожертво-ванія, вслѣдствіе представленія епархіальнаго начальства, ему были преподаны благословенія отъ лица Святѣйшаго Сѵнода. Не смотря на многія уже свои пожертвованія, С. Д. Русановъ не перестаетъ заботиться о благѣ семинаріи и удовлетворять нуждамъ ея. Предположено изданіе Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, при орловской семинаріи, онъ отнесся и къ этому дѣлу съ просвѣщеннымъ сочувствіемъ и изъявилъ желаніе по-жертвовать 30 стопъ бумаги самаго лучшаго достоинства, ко-торая только выдѣлывается на его фабрикахъ. За такое усер-діе къ изданію Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, прео-

священный Поликарпъ изъявляетъ свою признательность и пре
подаетъ архипастырское благословеніе. О благодѣтельной за
ботливости С. Д. Русанова объ улучшеніи быта воспитанниковъ
орловской семинаріи, о живомъ сочувствіи и пожертвованіи ея
въ пользу изданія Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, счи
таемъ долгомъ объявить на страницахъ своей хроники.

———

Некрологи. Тамбовскія Епархіальныя Вѣдомости извѣщаютъ
о кончинѣ преосвященнаго Николая, бывшаго епископа тамбов
скаго и шацкаго.

Покойный преосвященный (Никаноръ Васильевичъ Доброхотовъ
былъ сынъ священника орловской губерніи, малоархангельскаго
уѣзда, села Дубки. Въ первыхъ классахъ училища онъ имѣлъ то
варищемъ своимъ приснопамятнаго пр. Иннокентія (Борисова)
архіепископа херсонскаго; окончилъ курсъ семинаріи вмѣстѣ съ
пр. Іустиномъ, бывшимъ епископомъ владимірскимъ и пр. Іере
міею, бывшимъ епископомъ нижегородскимъ. Служеніе его церк
ви и отечеству началось въ сѣвскомъ училищѣ, гдѣ онъ былъ
инспекторомъ и учителемъ грамматики; впослѣдствіи, онъ про
должалъ свое образованіе въ кіевской духовной академіи, въ
которой былъ принятъ прямо въ высшій классъ, по представ
леніи разсужденія, и, въ 1827 году, окончилъ курсъ съ сте
пенью магистра; въ 1828 году постриженъ въ монашество и
нареченъ Николаемъ; въ 1831 г. возведенъ въ санъ архимандрита;
изъ ректоровъ ярославской семинаріи опредѣленъ, 5 іюня 183
года, ординарнымъ профессоромъ богословія и исправляющимъ
должность ректора с.-петербургской академіи; 20 декабря ут
вержденъ ректоромъ. Въ 1841 г. 12 апрѣля назначенъ епи
скопомъ тамбовскимъ, но оставался при академіи до конца

учебнаго курса; епископомъ былъ 23 года (1841—1864); управлялъ епархіею 6-ть лѣтъ. Въ 1857 году, по прошенію уволенъ Св. Сѵнодомъ на покой и имѣлъ мѣстопребываніе въ Трегуляевѣ—Предтечевѣ монастырѣ. Среди трудовъ и многообразнаго служенія православной церкви, имъ было говорено много словъ и бесѣдъ, изъ которыхъ нѣкоторыя помѣщены въ Христіанскомъ Чтеніи и въ Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Въ монастырѣ здоровье пр. Николая все болѣе и болѣе ослабѣвало. Послѣ продолжительной болѣзни, онъ скончался 21 октября 1864 года; 25 того же октября, въ томъ же монастырѣ, совершено погребеніе тѣла, въ Бозѣ почившаго архипастыря, преосвященнымъ Ѳеодосіемъ, епископомъ тамбовскимъ, съ почетнымъ духовенствомъ, при довольно значительномъ стеченіи народа изъ г. Тамбова и окрестныхъ селеній, не смотря на неблагопріятную погоду. Надгробное слово произнесъ настоятель Трегуляева монастыря, архимандритъ Викторъ, а рѣчь при отпѣваніи тѣла—каѳедральный протоіерей Іоаннъ Москвинъ.

Вслѣдъ за священно-служителями тамбовской епархіи и тамбовскою паствою, родные, ученики, товарищи по воспитанію и служенію и всѣ священно-служители орловской епархіи вознесемъ единодушныя молитвы свои къ Господу Богу о упокоеніи души почившаго архипастыря, да вселитъ Господь душу его въ селеніяхъ праведныхъ, идѣже присѣщаетъ свѣтъ лица Его и веселитъ избранныя Своя отъ вѣка.

— Израиль (Яковъ Ивановичъ Лукинъ), епископъ винницкій, викарій подольской епархіи, былъ уроженецъ орловской губерніи, малоархангельскаго уѣзда, села Синковца, сынъ священника Іоанна Лукина. Въ 1825 году онъ окончилъ курсъ наукъ въ кіевской духовной академіи, со степенью магистра; въ 1831

году постриженъ въ монашество; въ 1835 году возведенъ въ санъ архимандрита; 23 года былъ ректоромъ пяти духовныхъ семинарій: калужской, курской, херсонской, харьковской и тифлисской (1835—1858) и 2 года ректоромъ кіевской академіи (съ 1858—1860). Въ санѣ епископа состоялъ четыре года (1860—1864). Въ бытность свою ректоромъ семинарій онъ издалъ: обличеніе ложныхъ религій, два тома проповѣдей и проч. На четвертомъ году епископства, послѣ продолжительной болѣзни, 11 октября, пр. Израиль скончался въ первоклассномъ Шаргородскомъ монастырѣ, гдѣ и погребенъ. Надѣемся, что не родные только или товарищи по семинаріи, но и всѣ знавшіе почившаго архипастыря вознесутъ теплыя молитвы о упокоеніи почившаго архипастыря. (*)

(*) На первый разъ мы старались сообщить самыя краткія свѣдѣнія о почившихъ архипастыряхъ. Желательно было бы имѣть о жизни, служеніи и трудахъ ихъ болѣе подробныя свѣдѣнія отъ тѣхъ, которые были близки къ почившимъ по мѣсту рожденія, воспитанія и по другимъ отношеніямъ,

III. НАЗИДАТЕЛЬНОЕ ЧТЕНІЕ.

СВЯЩЕННЫЯ ДРЕВНОСТИ ВОРОНЕЖСКАГО БЛАГОВѢЩЕНСКАГО МИТРОФАНОВА МОНАСТЫРЯ. (*)

Имя святителя и чудотворца Митрофана, 1-го епископа воронежскаго, начало славиться и за предѣлами нашего отечества. Ему построенъ храмъ на святой горѣ Аѳонской. Въ Россіи онъ, при жизни своей, привлекалъ многихъ къ себѣ, и, съ самаго дня блаженной кончины своей, продолжаетъ жить въ любви своей паствы. Къ нему въ Воронежъ стекаются со всѣхъ концевъ нашего отечества, терпятъ зной и холодъ продолжительнаго путешествія, только бы поклониться великому и преславному Чудотворцу и облобызать его святыя мощи. Память его ублажалъ новоявленный чудотворецъ, всероссійскій святитель Тихонъ Задонскій. При жизни своей въ Воронежѣ, онъ построилъ въ честь его Ангела храмъ и теперь всѣхъ своихъ чтителей и поклонниковъ, направляетъ къ Святынѣ воронежской. Къ святителю Митрофану можно отнести слова одного проповѣдника XII—XIII вѣка, коими онъ, обращаясь къ ракѣ св. Климента, взывалъ: «Тобою рустіи князіи хвалятся, святители ликуютъ, іереи веселятся, мниси радуются, людіе

(*) О святителѣ Митрофанѣ великомъ и Богопрославленномъ соотечественникѣ нашемъ знаютъ всѣ русскіе. Нѣтъ ни одного православнаго храма на Руси, гдѣ не было бы иконы Святителя. Орловское народонаселеніе еще болѣе обязано чтить 1-го епископа воронежскаго и торжествовать дни посвященные его памяти. Воронежская епархія намъ сосѣдняя и родная во многихъ отношеніяхъ. Долгое время наши города, Малоархангельскъ, Ливны и Елецъ были подъ управленіемъ воронежскаго архипастыря.

добродушествуютъ, приходяще теплою вѣрою къ твоимъ христоноснымъ костемъ, святыню почерпающе.... Тѣмъ же по истинѣ всѣхъ градъ—славнѣ, имѣя всечестное твое тѣло и весело играетъ, хвально воспѣвая: яко же бо небо другое на земли истинно показася Владычня Матере церкви божественная, въ ней же по истинѣ честное твое тѣло лежа, аки солнце просвѣщаетъ вселенную. (*) Не одни св. мощи, но и другія священныя древности съ именемъ святителя Митрофана дошли до насъ. «Большую пользу и удовольствіе получимъ, если изучимъ святыню и древности.» (Филаретъ митрополитъ М.). «Какими содѣлались Прискила и Акила, проживъ вмѣстѣ съ апостоломъ Павломъ два года, наблюдая и видъ его и походку и взоръ и родъ одежды и входы и исходы и все прочее... Каково было видѣть Павла, когда онъ обѣдалъ и обличалъ и утѣшалъ и молился и плакалъ и выходилъ и входилъ.» (**) Равнымъ образомъ много пищи и просвѣщенной любознательности, и благоговѣйному вниманію, нравственному чувству доставитъ описаніе мѣста, гдѣ жилъ и почивалъ свят. Митрофанъ, знакомство съ его одеждами, книгами и драгоцѣнными вкладами! Какъ не осмотрѣть, въ возможной полнотѣ, всѣ священныя древности Благовѣщенскаго Митрофанова монастыря, которыя подаютъ намъ облегченіе, исцѣленіе и всякую благодатную помощь. Какъ не знать,— какое наслѣдство осталось намъ отъ великаго и преславнаго Чудотворца и какъ оно дошло до насъ?... (***) Учитель и Отецъ многихъ русскихъ архипастырей благодаритъ Господа Бога за

(*) Ист. Р. Ц. Арх. М. т. 1. стр. 59.

(**) Св. Іоан. Злат. Хр. Чт. 1862. сент. стр. 424.

***) За нужными о семъ свѣдѣніями прежде всего мы обращались къ печатнымъ источникамъ. Ихъ не много:

то, что сподобился подать благопотребное мнѣніе о святынѣ воронежской. «Благодарю Бога, писалъ онъ по открытіи мощей св. Митрофана къ пр. Антонію, архіепископу воронеж-

---

1) Краткія свѣдѣнія о жизни святителя Митрофана, разсказанныя словами изъ его завѣщанія, съ малымъ дополненіемъ изъ Голикова (Доп. къ дѣян. Петра 1-го т. XVIII) находятся въ историческомъ, географическомъ и экономическомъ описаніи воронежской губерніи пр. Евгенія Болховитинова, митрополита кіевскаго (стр. 191—198). Въ концѣ краткой выписки о св. Митрофанѣ, авторъ прибавилъ «во время пастырства его сооружены патріаршее Евангеліе, плащаница... Книга пр. Евгенія составлена спустя 100 лѣтъ послѣ преставленія святителя Митрофана; отъ напечатанія ея прошло болѣе 60 лѣтъ; теперь составляетъ библіографическую рѣдкость.»

2) Сказаніе объ обрѣтеніи и открытіи мощей святителя Митрофана, перваго епископа воронежскаго и новоявленнаго чудотворца, и о благодатныхъ при немъ знаменіяхъ и чудесныхъ исцѣленіяхъ извлечено изъ актовъ и донесеній, имѣющихся при Св. Сунодѣ. Къ сему сказанію, въ 1834 году, присовокуплено и напечатано въ одной книгѣ житіе св. Митрофана, въ схимонасѣхъ Макарія, составленное іеросхимонахомъ Аникитою, въ мірѣ княземъ Сергѣемъ Александровичемъ Шахматовымъ. Извлеченное изъ сей книги, краткое житіе св. Митрофана помѣщено за мѣсяцъ ноябрь житій святыхъ Россійской церкви (ст: 286—323). Главное изъ жизни и дѣяній сего угодника въ 1860 г. описано на нѣсколькихъ страницахъ стихами Иваномъ Тришатымъ.

3) въ жизни преосв. Антонія, архіепископа воронежскаго, написанной его современникомъ, и близкимъ къ нему человѣкомъ Севостьяновымъ встрѣчаются замѣчанія о чудесахъ св. Митрофана и объ открытіи его мощей.

Были подъ руками у насъ и рукописные источники, ни гдѣ еще ни напечатанные.

1) Духовное завѣщаніе святителя Митрофана, хранящееся въ патріаршей библіотекѣ.

2) Книга каѳедральнаго воронежскаго собора объ исцѣленіяхъ отъ св. Митрофана.

3) Описи, синодики, акты и бумаги, хранящіеся въ библіотекѣ Митрофанова монастыря.

4) Нѣкоторыя дѣла изъ архива воронежской консисторіи.

Чтеніе всего этого сопровождалось осмотромъ священныхъ древностей.

скому, что сподобилъ и мое смиреніе, не требующему помощи человѣческой, дѣлу его малую, но искреннюю ленту служенія привнести и о истинной благодати благоговѣйное мнѣніе подать.» (Письмо пр. Филарета М. М., находящееся въ архивѣ Вор. конс.)

МОГИЛА СВ. МИТРОФАНА.

Гдѣ могила святителя Митрофана? По древнему обыкновенію въ Воронежѣ, какъ во многихъ мѣстахъ Россіи, погребали умершихъ въ самыхъ церквахъ и дѣлали надъ ними склепы; а архіереи находили для себя послѣдній пріютъ по смерти въ каѳедральномъ соборѣ, и надъ тѣлами ихъ воздвигали различныя возвышенія. Такъ, въ 1765 г. 13 мая, св. Тихонъ, епископъ воронежскій писалъ всѣмъ духовнымъ правленіямъ, подвѣдомыхъ ему: (*) «Во время проѣзду моего, для осматриванія церковнаго благочинія, было усмотрѣно, что въ нѣкоторыхъ освященныхъ церквахъ умершихъ тѣлеса погребены и подѣланы надъ тѣми погребенными, свыше по помосту, склепы, коимъ быть весьма не пристойно и приходящему для богомолья народу чинится отъ оныхъ утѣсненіе, да и правилами святыхъ умершихъ тѣлеса въ храмахъ погребать запрещено (номоканон. пунктъ 173). (**) Въ воронежскомъ каѳедральномъ соборѣ встрѣчаемъ надъ погребенными тѣлами умершихъ архіереевъ различные памятники. Преосв. Евгеній М. К. упоминаетъ (***)

(*) Между ними правленіямъ: елецкому, ливенскому, и уѣзду малоархангельскому, нынѣ состоящихъ въ орловской епархіи.

(**) Подлинная резолюція въ архивѣ Вор. консисторіи; она напечатана въ твореніи св. отцевъ, въ годъ открытія мощей святит. Тихона.

(***) Опис. Вор. губерніи.

о томбѣ надъ тѣломъ епископа Веніамина, изукрашенной надписями, равно и о томбѣ надъ святителемъ Митрофаномъ; но неизвѣстно кѣмъ и когда послѣдняя складена и когда ея не стало.

Святитель Митрофанъ до пріѣзда въ Воронежъ, за много лѣтъ до своей кончины, приготовлялъ себѣ мѣсто погребенія; въ первый разъ искалъ его во владимірской губерніи въ обители Пресвятыя Богородицы Золотниковской пустыни. Въ Воронежѣ, на епископской каѳедрѣ, неразлучною спутницею его помышленій и дѣлъ сдѣлалась память смертная. Приготовляя себя къ исходу отъ сего видимаго міра, онъ избралъ и устроилъ себѣ могилу въ Архангельскомъ предѣлѣ Благовѣщенскаго собора. Устроенная имъ могила была не простая или каменный склепъ для одного, а исподняя палата, вдоль южной стѣны отъ оплечья, и не узкая, такъ что вдоль ея между гробомъ и стѣною можно пройти. Въ Воронежѣ, въ 1693 г., онъ судилъ написать все, что сотворить по его смерти, гдѣ и въ чемъ похоронить, какъ и гдѣ поминать. «Доидохъ, говоритъ онъ въ духовномъ своемъ завѣщаніи (*), судьбами Божіими состарѣнія лѣтъ, нынѣ седьмидесяти, естественною же моего тѣла крѣпостію изнемогаю. Сего ради, памятствуя о смерти, судилъ послѣднее мое написаніе написати, понеже, ради дальняго отъ обители Пресвятыя Богородицы Золотниковскія пустыни разстоянія и великаго неудобства, не возможно тѣлу моему грѣшному тамо въ монастырѣ, по моему обѣщанію, погребену быти. Сего ради, молю и прошу у отцевъ своихъ и архипастырей святѣйшихъ, вселенскихъ патріарховъ, и кто, по моемъ исходѣ, на престолѣ въ дому Пресвятыя Богородицы братъ мой архіерей, и прочихъ священно-служителей, да предастся тѣло мое сród-

(*) Рукописное, хранящееся въ патріаршей библіотекѣ.

ной землѣ и погребутъ оно въ предѣлѣ соборныя церкви Архангела подъ церковію въ исподней палатѣ, а не въ великой соборной церкви, и прошеніе мое во всемъ исполните, а не презрите и души моей грѣшной тѣмъ не оскорбите.» И по написаніи завѣщанія, проживъ болѣе 10-ти лѣтъ, Михаилъ въ монашествѣ Митрофанъ, въ 1703 г, 23 ноября, скончался въ схимонашествѣ, наименованный Макаріемъ. Тѣло его предано матери всѣхъ въ чаяніи оттуда воскресенія мертвыхъ. «Въ 1703 г., декабря 4-го, записано въ рукописи тѣхъ временъ. тѣло его архіерейское погребено соборныя церкви Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы подъ предѣломъ святаго архистратига Божія Михаила.»

Усердные изъ воронежской паствы, исполняя завѣщаніе св. Митрофана, ежедневно присутствовали при совершеніи заупокойной литургіи въ томъ самомъ придѣлѣ, въ которомъ находилась могила святителя Митрофана. Молю, и прошу, и завѣщеваю по смерти моей, въ смиреніи своемъ, возглашаетъ святитель Христовъ (*), «да во всей епархіи нашей, во градѣхъ и селѣхъ, во святыхъ обителѣхъ, и всѣхъ церквей приходскихъ по окладу данныя деньги, по окладнымъ книгамъ въ полы на годъ (полгодичный окладъ), оставити священникомъ и діакономъ и церковнымъ причетникомъ тѣхъ церквей на сорокоустіе и напоминокъ души моей грѣшной. Въ предѣлѣ соборной церкви архангела Божія Михаила служба бы была въ годъ по вся дни, Апостолъ и Евангеліе за упокой и ектеніи 3. И впредъ, по субботамъ, да помянется душа моя грѣшная въ соборной церкви, въ ней же о Господѣ трудихся и въ благодати Іисусъ Христовой скончахся».... Молю и прошу, кто бу-

(*) Изъ того же завѣщанія свят. Митрофана.

детъ братъ мой на архіерейскомъ престолѣ, въ дому Пресвятыя Богородицы, честнаго и славнаго Ея Благовѣщенія, и ему сотворити милость души моей грѣшной, во святыхъ своихъ молитвахъ ко Господу Богу и Отцу, и мене грѣшнаго да воспомянетъ, за то и самъ да пріиметъ отъ Господа Бога милость, по словеси святаго писанія: въ нюже мѣру мѣрите, возмѣрится и вамъ. Потомъ молю у всѣхъ служителей соборныя св. церкви, дабы не забвенно было поминовеніе души моей грѣшной въ молитвахъ, якоже Апостолъ Павелъ повѣствуетъ: братіе! молитесь другъ за друга, яко да исцѣлѣете.»

Около 1718 г., въ половинѣ Архангельскаго предѣла устроенный другой алтарь, во имя Успенія Божіей Матери, скрылъ отъ взоровъ народа мѣсто погребенія угодника (*). У преосвященнаго Евгенія сохранилось такое извѣстіе, что, по случаю появленія трещины въ стѣнахъ собора и разборки ихъ до основанія, святитель Митрофанъ оставлялъ мѣсто своего покоища и нѣсколько лѣтъ почивалъ въ соборной колокольнѣ въ храмѣ. Жаль только, что онъ не указалъ времени разсказаннаго событія и откуда заимствовалъ эти свѣдѣнія: слышалъ ли онъ ихъ, или имѣлъ подъ руками свидѣтельство печатное или рукописное? У него (**) говорится, что «тѣло его погребено въ правомъ крылѣ сего собора, близъ самой южной стѣны, въ высшемъ первомъ мѣстѣ къ углу.» Не указалъ онъ,—близъ южной стѣны первое мѣсто—къ какому углу: къ углу ли близъ алтаря, или къ углу выдающагося оплечья, или къ угламъ близъ южныхъ дверей? «Богомольцы обыкновенно просили,» скажемъ словами рукописи священника, (жившаго въ первой

(*) Это было при митрополитѣ Іаковѣ.

(**) Опис. Вор. губ. стр. 120 пр. Евг. М. К.

четверти текущаго столѣтія) Благовѣщенскаго собора» совершать молебное пѣніе Одигитріи Божіей Матери, которой чудотворный образъ осѣнялъ могилу святителя Митрофана.» О мѣстѣ могилы сказаніе и книга о чудотвореніяхъ 1823 и 1829 г. такъ говорятъ: «принесено было молебное пѣніе предъ образомъ Пресвятыя Богородицы, стоящимъ надъ тѣмъ мѣстомъ, гдѣ погребенъ святитель Митрофанъ.» (*) Въ другомъ мѣстѣ: «мать одной больной принесла масла изъ лампады, горящей предъ образомъ Богоматери, надъ гробомъ святителя Митрофана.» Подъ иконой Божіей Матери была подпись: здѣсь погребенъ св. Митрофанъ, 1-й епископъ воронежскій. Это помнятъ нѣкоторые и теперь. Говорятъ, что эта икона, не разъ стоявшая въ Архангельскомъ тепломъ соборѣ, заставила многихъ предполагать въ немъ и мѣсто погребенія св. Митрофана. Было господствующее мнѣніе до 1830 года, что могила св. Митрофана въ углу южной стѣны на томъ мѣстѣ, которое теперь идетъ между алтаремъ и ракою къ чудотворной иконѣ Божіей Матери Одигитріи. Это мѣсто отличали особеннымъ почитаніемъ, здѣсь большею частію отправляли панихиду о успокоеніи святительской души. Завѣщаніе св. Митрофана находилось въ патріаршей библіотекѣ, его не знали или забыли. Въ чтеніи словъ завѣщанія и рукописи соборной, при всей ихъ ясности и простотѣ, какое-то покрывало пребывало на очахъ читавшихъ; въ позднѣйшихъ сказаніяхъ и описаніяхъ господствовали не ясность, не полнота, встрѣчались ошибки. При великомъ и постоянномъ усердіи всего народа къ памяти Угодника, къ концу XVIII столѣтія не знали мѣста погребенія и указывали его не тамъ, гдѣ оно дѣйствительно было. Забвеніе, не знаніе, не достатокъ внима-

(*) Стр. 13 и 33. подъ числомъ 2 и 21.

нія людей, ихъ несчастія, болѣзни... все это благимъ и премудрымъ Промысломъ обращено къ славѣ Божіей и къ большему прославленію Святителя нашего.

Открытію мощей всегда предшествовало въ народѣ какое-то движеніе, ожиданіе, всеобщее желаніе, многочисленное стеченіе усердныхъ богомольцевъ на могилу угодника. Все это, особенно умноженіе благодатныхъ явленій и чудесныхъ дѣйствій молитвами Угодника, при незнаніи его могилы, живо и наглядно говорило людямъ объ ихъ недостоинствѣ и маловѣріи, часто приводило къ мытаревымъ чувствамъ и молитвѣ, содѣлало наблюдавшихъ чудесныя событія болѣе внимательными, осторожными и скромными. Главное,—любовь къ святителю Митрофану возрасла до ревности къ его славѣ и благоговѣйнаго исканія его святой могилы. Не мы, не люди, а самъ святитель Митрофанъ, по своему милосердію, указалъ намъ мѣсто своего погребенія. Въ 1830 году (*), одна бѣдная дѣвица, одержимая бѣсомъ, видитъ во снѣ, что она въ соборѣ, проситъ служить панихиду по святителѣ Митрофанѣ. Надъ нимъ обрушился полъ, открылся дубовый гробъ безъ крыши и въ немъ Святитель. Я взяла его на руки; отъ него повѣяло сперва землею, а потомъ благоуханіемъ, понесла его, не открывая, къ алтарю. Тогда мнѣ сказано: нельзя безъ Синода, положи на тоже мѣсто, пока Синодъ освидѣтельствуетъ и говори: Святый Боже. Говоря сіе, я отнесла и положила. Послѣ сего, спустя два мѣсяца, 24 сентября послѣдовало исцѣленіе, при возложеніи на нее мантіи святителя Митрофана. Къ этому преданіе, до сихъ поръ сохранившееся между людьми близкими къ исцѣленной,

(*) Сказ. объ открыт. мощей св. Митрофана. 12-е чудо.

добавляетъ, что страждущая указывала могилу Святителя. Близъ нея припадки больной усиливались; она терзала себя руками и чѣмъ попало, кричала, поносила святителя Митрофана, не называя его по имени; иныхъ слова и указаніе бѣсноватой могли казаться сатанинскою лестію, подобною лести духа пытливаго, который устами отроковицы говорилъ объ апостолѣ Павлѣ и Силѣ: сіи человѣцы раби Бога вышняго суть, иже возвѣщаютъ намъ путь спасенія. (*) Нашлись изъ слушавшихъ глаголы бѣсноватой, и такіе, которые слагали ихъ въ памяти и записали въ книгу; теперь ожидали дальнѣйшихъ, болѣе опредѣленныхъ и ясныхъ указаній Провидѣнія Божія. (**) Въ тридцатыхъ годахъ текущаго столѣтія многими благодатными знаменіями, совершающимися при могилѣ Угодника надъ болящими, видимо подготовлялось и спѣло время прославленія его. Въ первый разъ Провидѣніе указало могилу святителя Митрофана въ 1831 году, осенью, по случаю исправленія пола. Декабря 11-го, въ правой сторонѣ близъ самой южной стѣны въ углу выдающагося оплечья, нечаянно усмотрѣнъ былъ сверху нѣсколько разломанный, толстый каменный склепъ съ нетлѣнными мощами. По свидѣтельству духовной комиссіи, онъ устроенъ въ черноземѣ; отъ него сперва повѣяло землею, сыростію и ощутительною влажностію. 1832 г. 5 августа, склепъ былъ открытъ избранными священно-служителями, 6-го по открытіи мощей, снова закрытъ священно-служителями тѣмъ же самымъ кирпичемъ. Многіе скорбѣли, за чѣмъ закрытъ входъ во святую могилу и почему бы тамъ не устроить алтаря, или непрестаннаго чтенія псалтыри?... По обновленіи Благовѣщенскаго

(*) Дѣян. XVI, XVII.

(**) По открытіи св. мощей, у жителей Воронежа была мысль выстроить для этой больной домъ и назначить пенсію. Пр. Антоній 2-й на это сказалъ: пока я живъ, она будетъ сыта, и до самой смерти своей давалъ ей свое содержаніе.

собора надъ тѣмъ мѣстомъ, гдѣ въ нѣдрѣ земномъ 131 годъ покоились мощи святителя и чудотворца Митрофана, въ 1833 году, поставлена была сооруженная имъ плащаница, а все мѣсто обнесено было рѣшеткою. При преосвященномъ Парѳеніѣ, архіепископѣ воронежскомъ, плащаница принята съ сего мѣста, потомъ и рѣшетки не стало. Въ настоящее время надъ самою могилою, посреди ея, возвышается величественный подсвѣчникъ, чѣмъ закрывается мѣсто святое отъ попиранія грѣшными стопами. На южной стѣнѣ храма, съ боку могилы святителя Митрофана, поставленъ образъ его, во весь ростъ, въ богатой величественной рамѣ. Въ ногахъ могилы, на стѣнѣ выдающагося оплечья, находится другая икона, подобная первой по величинѣ и цѣнности; она представляетъ явленіе Божіей Матери преподобному Сергію, съ подписью внизу: «мужайся отче! пришла бо тя посѣтити.» Подъ сею иконою до самаго пола, на подобіе плащаницы, въ вызолоченной рамѣ, подъ стекломъ, протянутъ широкой бархатъ на доскѣ; на немъ вышита золотыми шелковыми крупными буквами слѣдующая лѣтопись: «здѣсь погребенъ 1-й епископъ воронежскій, преосвященный Митрофанъ, который въ жизни своей удостоился отличной любви и уваженія Государя Петра 1-го. По преставленіи, гробъ его съ тѣломъ несенъ былъ до гробницы Самимъ Монархомъ симъ съ боярами. Сей святитель на новоучрежденную воронежскую епархію поставленъ 1682 г. апрѣля 2 дня; а скончался, ноября 23, 1703 года; житія его 80 лѣтъ съ полумѣсяцемъ.» Эта лѣтопись, какъ нельзя болѣе кстати, здѣсь полезна и назидательна во многихъ отношеніяхъ. Приходится видѣть, какъ иные предъ божественною службою, или послѣ ея, останавливаются предъ сею лѣтописью, читаютъ ее, кладутъ крестъ на себѣ и творятъ земные поклоны, чувствуютъ

благоговѣніе отъ приближенія къ мѣсту, касаются головою того мѣста, о которомъ повѣствуется. Близъ самой южной стѣны храма, во главѣ усыпальницы святителя Митрофана, подъ однимъ сводомъ съ нею, слѣдуетъ такой же каменный склепъ съ тѣломъ преосвященнаго Арсенія, перваго преемника и брата архіерея (*), управлявшаго воронежскою епархіею только 9 лѣтъ, почившаго, въ 1712 г., во всемъ архіерейскомъ облаченіи, построенномъ отъ святителя Митрофана. (**) Въ 1743 году погребенъ пр. Веніаминъ во главѣ пр. Арсенія 1-го, далѣе отъ алтаря, вдоль южной стѣны, гдѣ теперь берутъ масло отъ лампадъ святителя Митрофана. Рядомъ съ столѣтнею усыпальницею святителя Митрофана находится могила Антонія, 11-го преемника его паствы. (***) Надъ нимъ положена, усердіемъ его чтителей, чугунная доска съ надписью: «здѣсь покоится тѣло пр. Антонія, архіепископа воронежскаго и задонскаго, скончавшагося 20 декабря 1846 г., отъ рожденія на 74 году, поступившаго на воронежскую паству 31 января 1826 года.» Это мѣсто для могилы избралъ не самъ преосвященный Антоній. Онъ считалъ себя недостойнымъ быть погребеннымъ въ храмѣ Божіемъ.» Погребите меня, говоритъ онъ окружающимъ, внѣ собора, близъ западныхъ дверей, на дорогѣ; пусть всѣ входящіе въ соборъ, какъ можно больше, попираютъ своими ногами мое грѣшное тѣло.» Выслушавъ

(*) Такъ именовалъ своего пріемника св. Митрофанъ въ своемъ завѣщаніи.

(**) Въ описи (1703) вещей церковныхъ что осталось отъ свят. Митрофана, отмѣчено рукою тѣхъ временъ: противъ омофор. подр., пояс., палиц., пор. и проч. положено на пр. Арсенія.

(***) Такъ названъ пр. Антоній въ Высочайшемъ указѣ за собственноручнымъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА подписаніемъ данномъ Св. правительствующему Сѵноду, дек. 6 числа 1832 года.,

эту волю блаженно-скончавшагося Антонія, преосвященный Елпидофоръ, (*) совершитель погребенія надъ нимъ, разсуждалъ такъ: въ Бозѣ почившій архипастырь удостоился послужить къ изнесенію изъ земли мощей двухъ угодниковъ Божіихъ, святителя Митрофана и святителя Тихона, сподобился ходатайствомъ и своими руками открыть св. мощи Митрофана для всеобщаго поклоненія,—ему, какъ ближайшему свидѣтелю и провозвѣстнику чудотвореній святителя Митрофана приличнѣе почивать возлѣ его усыпальницы иначе останемся въ отвѣтѣ предъ начальствомъ и произведемъ ропотъ въ народѣ.» По видимому хотѣли поступить по своему разсужденію, а сдѣлали по волѣ почившаго архипастыря; желанія праведнаго сбываются (**), онѣ самыя дѣла. Могила сія здѣсь больше всего попирается. Въ Благовѣщенскомъ соборѣ ни гдѣ столько не пройдутъ, какъ по его могилѣ; здѣсь ходятъ на поклоненіе св. мощамъ. Усопшій архипастырь желалъ при своей жизни, приблизиться къ святителю Митрофану, а теперь лежитъ на пути къ св. мощамъ его и какъ бы каждому молящемуся предъ ними напоминаетъ о ходатайствѣ предъ Святителемъ. Могила пр. Антонія ограждаетъ святую усыпальницу отъ попиранія, помогаетъ жить ему въ памяти и сердцѣ народа. Многіе годы прошли послѣ блаженной кончины преосв. Антонія, но любовь и усердіе къ памяти его не охладѣли. Многіе богомольцы, послѣ молебнаго пѣнія св.

(*) Пр. Елпидифоръ, по возведеніи въ санъ архіерея, былъ викаріемъ воронежскимъ, потомъ епископомъ харьковскимъ каменецъ-подольскимъ, вятскимъ, архіепис. тавр ическимъ и симферопольскимъ, а скончался въ *С.* Петербургѣ, находясь впереди священнослуженія, и погребенъ въ Александроневской лаврѣ, рядомъ съ преосв. Игнатіемъ, съ которымъ служилъ въ Воронежѣ.

(**) Притч. Сол. X. 24.

Митрофану, идутъ на могилу пр. Антонія и на ней просятъ совершать панихиду. Здѣсь не рѣдко видѣли, «какъ цѣлыя семейства, богатые и убогіе, знатные и простые, вдовы и сироты на колѣнахъ, со слезами, молились Богу за упокой души сего архипастыря. (*) Въ концѣ описанія могилы угодника Божія святителя Митрофана, приведемъ слова блаженнаго Іеронима. Онъ говоритъ: «долго было бы перечислять чрезъ всѣ лѣта, отъ Вознесенія Господня до настоящаго дня, сколько епископовъ, мучениковъ и учителей церкви приходили въ Іерусалимъ; ибо они полагали, что имѣли бы меньше вѣры и учености и недостигали бы христіанскаго совершенства, если бы не почтили Господа нашего Іисуса Христа на тѣхъ мѣстахъ, на которыхъ впервые возблистало съ креста евангеліе.» Кто перечтетъ царей, епископовъ, ученыхъ и богомольцевъ изъ всѣхъ сословій города Воронежа и всей Россіи, которые, въ продолженіи полутора столѣтія отъ блаженной кончины святителя до настоящаго дня, не переставали посѣщать сію святую могилу; они вѣруютъ, что меньше угодили бы Богу и меньше испросили бы его благословеній себѣ и своему семейству въ пути, дома, во всѣхъ дѣлахъ, меньше бы возблагодарили за полученныя милости, если бы не почтили св. Митрофана на мѣстѣ, въ которомъ онъ трудился о Господѣ и почилъ своими нетлѣнными мощами. Размышленіе о смерти, по словамъ Іоанна Лѣствичника, рождаетъ нетлѣнную чистоту и всякую добродѣтель. Шестая сія степень: возшедшій на оную наконецъ не согрѣшитъ. Помни могилу святаго, размышляй объ ней, посѣщай ее,—не забудешь вѣчнаго блаженства и возгоришься ревностію ко всякой добродѣтели.

(*) Жизнь пр. Антонія, стр. 188.

БИБЛІОГРАФИЧЕСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Объ изданіи журнала »Труды Кіевской Духовной Академіи».

Труды Кіевской Духовной Академіи будутъ издаваться и въ слѣдующемъ 1865 году. Въ этомъ журналѣ будутъ помѣщаться:

I. Лекціи наставниковъ Академіи и произносимыя ими церковныя собесѣдованія.

II. Трактаты, очерки и изслѣдованія по разнымъ предметамъ богословской науки, преимущественно по исторіи отечественной церкви.

III. Переводы замѣчательныхъ сочиненій иностранныхъ богослововъ, преимущественно по церковной исторіи.

IV. Статьи, имѣющія предметомъ обозрѣніе и критическую оцѣнку произведеній современной (въ особенности иностранной богословской) литературы и явленій современной жизни.

V. Извѣстіе и замѣтки, касающіеся современнаго состоянія отечественной церкви, въ частности духовно-учебныхъ заведеній.

VI. Извѣстіе о состояніи церкви у единовѣрныхъ намъ народовъ, а равно о замѣчательныхъ событіяхъ въ обществахъ христіанскихъ неправославныхъ.

VII. Въ приложеніи къ журналу, по прежнему, будетъ помѣщаться переводъ историческихъ книгъ Ветхаго Завѣта, съ учеными примѣчаніями, и перегодъ твореній блаж. Іеронима.

Какъ и прежде, редакція будетъ имѣть цѣлію удовлетворять, по возможности, требованіямъ такихъ читателей, которые

ищутъ въ духовныхъ изданіяхъ не одного обще-назидательна чтенія, но и обстоятельнаго знакомства съ богословскими зн ніями и съ предметами, относящимися къ области религіи.

Редакція съ благодарностію приметъ статьи посторо нихъ лицъ и дастъ имъ мѣсто въ журналѣ, если найдетъ и соотвѣтствующими цѣли изданія.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ ВЪ РЕДАКЦІИ ЖУРНАЛА ПР КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

Цѣна за годовое изданіе журнала (12 к игамъ около печатныхъ листовъ каждая) ШЕСТЬ рублей съ пересылкою.

По желанію, подписчиковъ редакція сочла возможнымъ, з первые три года изданія журнала, продавать отдѣльно жу налъ и отдѣльно приложенія, по слѣдующей цѣнѣ съ пер сылкою:

1) Два тома *твореній блаж. Кипріана* съ его біогр фіею, 3 руб.

2) *Труды* за 1860 годъ (4 кн.), безъ приложеній, 3 ру съ приложеніями, 4 р

3) *Труды* за 1861 и 62 г., безъ приложеній, 4. р.

4) *Труды* за 1861, 62, 63 и 64 г., съ приложеніям 6 руб.

Въ той же редакціи продаются слѣд. книги, по слѣду щей цѣнѣ съ пересылкою:

Собраніе поученій на дни воскресные, праздничные и с четыредесятницы. Изд. 3-е, т. I и II, 3 р. с.

Жизнь и творенія блаж. Августина—50 к. с.

Замѣтка поклонника св. горы—1 р. с.

Въ непродолжительномъ времени выйдутъ въ свѣтъ *бесѣды сельскаго священника къ прихожанамъ*. Новое изданіе, дополненное. Цѣна съ перес. 1 р с.

При высылкѣ экземпляровъ въ значительномъ количествѣ будетъ уступка, соразмѣрная съ количествомъ выписки.

———

ОБЪ ИЗДАНІИ

„ВОСКРЕСНАГО ЧТЕНІЯ"

Съ Пасхи настоящаго 1864 года »Воскресное Чтеніе издается по слѣдующей программѣ: поставляя своею задачею содѣйствовать христіанско-нравственному образованію русскаго общества, по духу православной церкви, Редакція удерживаетъ въ основѣ то направленіе, какое усвоено журналу его основателями. Не выставляя здѣсь общихъ чертъ программы его, довольно извѣстныхъ любителямъ христіанско-назидательнаго чтенія, Редакція считаетъ долгомъ точнѣе обозначить тѣ *особенныя* стороны, съ какихъ будетъ развиваться въ немъ поставленная общая задача и тотъ *особенный* характеръ, какой приметъ это развитіе. Такимъ образомъ, въ ряду статей назидательнаго свойства и общаго христіанско-образовательнаго содержанія, служащихъ къ уразумѣнію слова Божія, Богослуженія православной церкви и т. д., Редакція дастъ, между прочимъ, видное мѣсто *очеркамъ изъ жизни христіанской церкви, христіанскихъ пастырей, святителей и священниковъ древней церкви, общей и русской.* (Доселѣ напечатаны: *св. Поликарпъ пресвитеръ и его другъ св. Севастіанъ мученикъ;*

жизнь св. апостола Петра; св. Θеодоръ, игуменъ студійскій; святые мученики древней персидской церкви и пр.).

Важнѣйшая же особенность въ развитіи общей задачи журнала, съ настоящаго года, состоитъ *въ приспособленіи журнала къ современнымъ потребностямъ народнаго образованія.* Съ этою цѣлію, Редакція на страницахъ его помѣститъ *рядъ статей, назначенныхъ собственно для народа и народныхъ школъ.* (Доселѣ напечатаны: *поученія къ простому народу о заповѣдяхъ Божіихъ* (16 поученій); *объясненіе символа вѣры для обучающихся дѣтей* (6 статей); *воскресное чтеніе для дѣтей* (16 статей); *объясненіе праздниковъ православной церкви ученикамъ сельскихъ школъ* (6 статей); *бесѣды въ недѣлю ан. Θомы,—св. женъ мгроносицъ;—страданіе и чудесное спасеніе невинной жены отъ смерти;—взглядъ слѣпца—христіанина на свою слѣпоту;—обычаи нехристіанскихъ праздниковъ у христіанъ;—увѣщаніе св. Тихона противъ обычаевъ нехристіанскихъ праздниковъ;—изсохшій колодезь;—безумный;—судъ совѣсти;—о кроткомъ обхожденіи съ рабочими животными;—бесѣда священника съ прихожаниномъ, у котораго пропали деньги,* и подобныя.

Кромѣ *поученій* и *бесѣдъ*, раскрывающихъ приспособительно къ пониманію народа предметы вѣры, мысли и жизни христіанина, статьи такого-же характера представятъ *послѣдовательный рядъ чтеній и разсказовъ изъ исторіи библейской, общей церковной и русской.* Доселѣ напечатаны 15 статей изъ *Чтеній для народа по исторіи церкви русской* И. И Малышевскаго; *печатаются: опыты собесѣдованія съ дѣтьми о разныхъ предметахъ вѣры и нравственности, и пособіе къ объясненію дѣтямъ евангельскихъ чтеній въ школѣ.* Въ статьяхъ этихъ, характеръ которыхъ опредѣляется для Редакціи

жизненностію и цѣльностію содержанія, простою и ясностію изложенія, Редакція имѣетъ въ виду дать готовое обще-пригодное чтеніе для народа, и вмѣстѣ готовое пособіе, руководство для народныхъ учителей. Редакція думаетъ, что въ настоящую пору дѣло это представляетъ одну изъ наиболѣе настоятельныхъ потребностей.

При удовлетвореніи этой потребности, Редакція будетъ руководствоваться тѣмъ взглядомъ на характеръ христіанско-народной педагогіи, какой отчасти высказанъ ею и будетъ, по временамъ, разъясняемъ въ особенныхъ статьяхъ по этому предмету. Досель напечатаны статьи: *увлеченія и ошибки въ религіозно-нравственномъ воспитаніи;—о священно-библейской исторіи Шнорра въ картинахъ съ педагогическими и библіографическими замѣчаніями;—замѣтки, по поводу наблюденій нѣкоторыхъ педагоговъ, надъ народными школами;—нравственное воспитаніе дѣтей въ семействѣ*, и под.

Редакція Воскреснаго Чтенія приметъ съ благодарностію статьи, присылаемыя, со стороны, для помѣщенія въ ея журналѣ, и почтетъ долгомъ удовлетворить за оныя матеріальнымъ вознагражденіемъ, (если авторы того пожелаютъ), по роду и достоинству статей.

Журналъ, по прежнему, выходитъ *съ праздника св. Пасхи*, еженедѣльно, нумерами *отъ 1 до 2 листовъ каждый*.

Имѣя въ виду назначеніе журнала, въ его народно педагогическихъ статьяхъ, для церковно-приходскихъ школъ и учителей ихъ, Редакція сочла нужнымъ уменьшить цѣну изданія своего. Цѣна за годовое изданіе *Воскреснаго Чтенія, безъ пересылки и доставки, ТРИ руб. сер.; съ пересылкою же во всѣ города и доставкою на домъ въ Кіевѣ, ЧЕТЫРЕ рубля* (вмѣто прежнихъ 5 р. 50 к.).

Въ Редакціи *Воскреснаго Чтенія* можно получать полны
экземпляры этого журнала и за прежніе годы: I—II, IV—XI
XIV—XXVII. Цѣна за экземпляръ каждаго года *съ пересылко*
три рубля серебромъ.

Выписывающіе не менѣе 10-ти экземпляровъ платя
по 2 р. 50 к. за экземпляръ;—25 р. за 10 экземпляровъ
перес. Выписывающіе за всѣ прошедшіе годы (I—II, IV—XI
XIV—XXVII) платятъ 55 рублей съ пересылкою, и въ тех
и въ другомъ случаѣ безмездно получаютъ *указатель стате*
содержащихся въ 25 годахъ Воскреснаго Чтенія. При чем
Редакціею допускается разсрочка въ полученіи денегъ, не дал
впрочемъ одного года.

Выписывающіе *указатель*, отдѣльно, платятъ 50 к. с
пересылкою.

ОБЪ ИЗДАНІИ

ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ.

Въ 1865 году *Православное Обозрѣніе* будетъ издавать
ся, не измѣняя своего направленія и своей программы, *еже*
мѣсячно книжками въ 12 и болѣепечатныхъ листовъ. Относ
тельно подробностей содержанія журнала въ будущемъ го
считаемъ нужнымъ сказать:

1) Въ теченіи года редакція, продолжая печатаніе и к г
водовъ ветхозавѣтныхъ каноническихъ
книгъ Св. Писанія на русскій языкъ—*Ар*
Макарія, надѣется напечатать *русскій переводъ* слѣдующих

некано
извѣстных
Сирахова,
кавейской
пр. Даніи
изданію.

2) Мы в
ищущихъ
скудостію
читатели
ми статья
мыслями и
тельныхъ,
тельныхъ,
рѣдко гов
истинно-на
ственно е
людали и
статей эт
по нашему
ствомъ, на
отдѣлъ

3) Ка
налистики
ские люди
ніе къ д
думаемъ,
озное во
далеко не

неканоническихъ книгъ Ветхаго Завѣта, извѣстныхъ на греческомъ языкѣ: *Премудрости Іисуса сына Сирахова, пророка Варуха, 2 книги Ездры, 1 книги Маккавейской* и неканоническихъ частей въ книгахъ *Есѳири* и *пр. Даніила*. Эти переводы редакціею уже приготовлены къ изданію.

2) Мы вполнѣ сознаемъ потребности большинства читателей, ищущихъ чтенія назидательнаго. Не будемъ скрывать, что за скудостію современной духовной письменности по этой части, читатели принуждены довольствоваться большею частію такими статьями, которыя хотя внѣшнею своею стороною, общими мыслями и пріемами, и отвѣчаютъ, названію статей назидательныхъ, но въ сущности мало удовлетворяютъ статей назидательныхъ, дѣлу дѣйствительнаго *живаго духовнаго созиданія*, рѣдко говоря сердцу, а еще рѣже—уму. Составленіе статей истинно-назидательныхъ, прикажущейся простотѣ задачи, собственно есть одно изъ дѣлъ самыхъ трудныхъ. Мы всегда соблюдали и будемъ соблюдать строгость выбора въ отношеніи статей этого рода. Имѣя въ рукахъ нѣсколько такихъ статей, по нашему мнѣнію съ несомнѣннымъ внутреннимъ достоинствомъ, находимъ возможнымъ въ будущемъ году расширить отдѣлъ общедоступнаго назидательнаго чтенія.

3) Какова бы ни была дѣятельность нашей духовной журналистики въ послѣдніе годы, но она сдѣлала то, что свѣтскіе люди значительно измѣнили къ лучшему свое отношеніе къ духовной литературѣ и духовной ученности. И мы думаемъ, что въ настоящее время не только чтеніе религіозное вообще, но и чтеніе *научно-богословское* сгавится далеко не безъинтереснымъ для многихъ и не считается, какъ

прежде, обязанностію однихъ духовныхъ. Принимая это в вниманіе, редакція, съ самаго начала поставившая своею задачею—служить сближенію духовной науки съ жизнію, намѣрена, съ будущаго года, усилить отдѣлъ научно-богослов ский и, помня твердо свою задачу,—представитъ читателям рядъ научныхъ, но не школьныхъ, статей о предметахъ вѣры, особенно оспориваемыхъ въ настоящее время ученіями антирелигіозными. Таковы вопросы: *о бытіи Бога, о личномъ безсмертіи, о твореніи, о сверхъестественномъ вообще, о лицѣ Іисуса Христа, о боговдохновенности и подлинности книгъ Св. Писанія* и т. п.

4) Отдѣлъ обозрѣнія иностранной богослов ской литературы, расширенный въ нынѣшнемъ году періодическимъ обозрѣніемъ *французской и нѣмецкой духовной журналистики*, редакція будетъ продолжать попрежнему и надѣется пополнить извѣстіями о замѣчательныхъ произведеніяхъ *англійской духовной литературы*. Критическое обозрѣніе отечественной духовной литературы условливается особенными обстоятельствами нашей письменности. Врочемъ, произведеній дѣльныхъ мы не будемъ проходить молчаніемъ.

5) Замѣтки Православнаго Обозрѣнія годъ отъ году увеличиваются въ объемѣ, и—по обилію и важности современныхъ вопросовъ должны увеличиваться. Такововы, безъ сомнѣнія, вопросы: *объ улучшеніи быта духовенства, о преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній, о церковно-свѣчной суммѣ, о приходскихъ попечительствахъ, объучастіи духовенства въ земскихъ учрежденіяхъ, о народномъ образованіи, о современномъ положеніи и надеждахъ раскола*, и опять повторимъ—*вопросъ о цензурѣ*, разрѣшеніе котораго для свѣтской письменности ожидается въ самомъ скоромъ времени и, конеч-

но, не останется безъ такого или инаго вліянія не только на состояніе духовной литературы, но и церковно-религіозной жизни. Печатая статьи и замѣтки по этимъ вопросамъ, въ будущемъ году мы постараемся *въ статьяхъ руководящихъ* сводить накопляющіеся матеріалы,— не только для большей видимости ихъ содержанія, но и для указанія тѣхъ направленій, какія могутъ или должны выходить изъ тѣхъ или другихъ данныхъ въ приложеніи къ жизни. По прежнему приглашаемъ лицъ духовныхъ и свѣтскихъ содѣйствовать редакціи присылкою корреспонденцій, извѣстій, замѣтокъ и статей по означеннымъ вопросамъ.

6) Въ Приложеніи будетъ продолжаться изданіе памятниковъ христіанской древности въ русскомъ переводѣ съ предисловіями и пояснительными примѣчаніями.

Въ трудахъ редакціи принимаютъ постоянное участіе священники: *Г. П. Смирновъ-Платоновъ* и *П. А. Преображенскій*.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

Цѣна за годовое изданіе: въ Москвѣ безъ доставки на домъ ШЕСТЬ РУБЛЕЙ СЕРЕБРОМЪ, съ доставкою на домъ въ Москвѣ, равно съ пересылкою въ другіе города СЕМЬ РУБЛЕЙ СЕРЕБРОМЪ.

Въ Москвѣ можно подписываться: *въ конторѣ редакціи Православнаго Обозрѣнія*, на Остоженкѣ, въ приходѣ Новаго Воскресенія, въ домѣ свящ. Смирнова-Платонова,—*въ конторѣ Университетской типографіи*, на Страстномъ бульварѣ,—и *въ книжныхъ магазинахъ* гг. Базунова, Глазунова, Ѳерапон-

това, Салаева, Черепина, Анисимова и у другихъ книгопродавцевъ Москвы.

Въ Петербургѣ: въ книжныхъ лавкахъ гг. Базунова, Овсянникова, Крашенинникова, Кораблева, Исакова, Давыдова и другихъ книгопродавцевъ Петербурга.

Иногородные, во избѣжаніе различныхъ недоразумѣній, для скорѣйшей и вѣрнѣйшей доставки журнала, благоволятъ адресоваться съ всими требованіями прямо и исключительно въ контору редакціи Православнаго Обозрѣнія въ Москвѣ. Адресъ конторы извѣстенъ Почтамту.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

ТВОРЕНІЙ СВ. ОТЦЕВЪ.

Творенія св. Отцевъ, съ прибавленіями духовнаго содержанія, въ 1865 году будутъ издаваться въ *шести книжкахъ*, чрезъ каждые два мѣсяца по книжкѣ. По окончаніи года, изъ нихъ составится два тома перевода и одинъ прибавленій. Въ каждой книжкѣ будетъ не менѣе 15 листовъ текста, отпечатаннаго на лучшей бѣлой бумагѣ.

Въ теченіе 1865 года въ переводной части будутъ помѣщаемы творенія св. Григорія Нисскаго и Епифанія Кипрскаго; а въ прибавленіяхъ, какъ и прежде, будутъ помѣщаемы статьи, относящіяся къ ученію вѣры, христіанской нравственности и къ церковной исторіи.

Цѣна годоваго изданія, *съ пересылкою во всѣ мѣста Россійской Имперіи, пять руб. сер.* По той же цѣнѣ можно получать экземпляры Твореній св. Отцевъ, въ русскомъ переводѣ, съ прибавленіями духовнаго содержанія, съ 1844 года по 1864 включительно.

Желающіе могутъ выписывать за всѣ годы, съ 1844 по 1860 включительно, или одни Творенія св. Отцевъ, отдѣльно отъ прибавленій, или одни прибавленія за тѣже годы. Цѣна за экземпляръ годоваго изданія Твореній св. Отцевъ, въ такомъ случаѣ, назначается *съ пересылкою: три рубля сер.;* за экземпляръ прибавленій: *два рубля пятьдесятъ копѣекъ сер. съ пересылкою.*

Изъ Твореній св. Отцевъ напечатаны въ изданіи за прошедшіе годы отдѣльно:

Творенія св. Григорія Богослова 6 томовъ. Цѣна съ пер. 9 р.
—Св. Василія Великаго 7 томовъ. Цѣна 10 р. 50 к.
—Св. Ефрема Сирина 6 томовъ. Цѣна 9 р.
—Св. Аѳанасія Александрійскаго 4 тома. Цѣна 6 руб.
—Св. Исаака Сирина 1 томъ (отдѣльное изданіе съ указателемъ). Цѣна 2 р. 30 к.
—Св. Кирилла Іерусалимскаго 1 томъ. Цѣна 1 р. 50 к.
—Св. Іоанна Лѣствичника 1 томъ. Цѣна 1 р. 50 к.
—Пр. Макарія Египетскаго 1 томъ (отдѣльное изданіе). Цѣна 2 р.
—Блажен. Ѳеодорита 5 томовъ. Цѣна 7 р. 50 к.
—6 и 7 томы, отдѣльно изданные, каждый по 2 р. 30 к.
—Преп. Нила Синайскаго 3 тома. Цѣна 4 р. 50 к.
—Св. Исидора Пелусіота 3 тома. Цѣна 4 р. 50 к.

Редакція рекомендуетъ читателямъ отдѣльно изданные и не печатанные въ ряду изданія твореній отеческихъ *шестой* и *седмой* томы твореній бл. Θеодорита. Въ 6-мъ томѣ содержится толкованіе на пророчества, а въ 7-мъ на всѣ посланія апостола Павла. Толкованія Θеодорита, который слѣдовалъ въ нихъ преимущественно св. Іоанну Златоусту, по особенной ясности и краткости заслуживаютъ полнаго вниманія любителей духовнаго чтенія и могутъ быть важнымъ пособіемъ какъ для проповѣдниковъ, такъ и для всѣхъ любящихъ изученіе св. Писанія. Каждый томъ содержитъ до 40 печатныхъ листовъ.

Иногородные подписчики благоволятъ относиться въ редакцію Твореній св. Отцевъ, въ Сергіевскомъ посадѣ, Московской губерніи.

Изданіе ДУШЕПОЛЕЗНАГО ЧТЕНІЯ, съ Божіею помощію, будетъ продолжаемо и въ наступающемъ 1865 году. Цѣлію его будетъ, какъ и прежде, сообщать читателямъ духовныя сочиненія по содержанію—назидательныя, по изложенію—простыя и общепонятныя. При заботливости о распространеніи въ народѣ ученія православной вѣры, и на будущее время, какъ было доселѣ, постоянно будетъ обращаемо вниманіе на современныя явленія въ общественной жизни, не согласныя съ ученіемъ и уставами православной церкви и вредныя для нравственности христіанъ православныхъ. Эти явленія не только не будутъ опускаемы изъ виду при изложеніи общаго христіанскаго ученія, гдѣ это будетъ удобно, но и будутъ обсуждаемы въ особыхъ статьяхъ, назначаемыхъ для этой цѣли. Слѣдить за движеніями духа времени и охранять отъ его разрушительнаго вліянія вѣру и духовную жизнь христіанъ столь же важно, какъ и проповѣдывать положительное ученіе церкви.

Каждая книжка изданія, какъ и въ настоящемъ году, будетъ состоять изъ двухъ отдѣловъ: въ первомъ будутъ помѣщаемы

статьи общаго духовно-назидательнаго содержанія, относящіяся къ ученію вѣры и христіанской нравственности, къ церковной исторіи, къ изъясненію св. Писанія и богослуженія; во второмъ извѣстія и замѣтки. Въ отдѣлъ Извѣстій и Замѣтокъ будутъ, какъ и теперь, входить небольшія статейки въ видѣ замѣчаній на частныя мысли, относящіяся къ ученію вѣры и нравственности христіанской, общепонятныя поученія, сказанныя по какимъ-либо особеннымъ случаемъ, описанія путешествій по святымъ мѣстамъ, наблюденія надъ замѣчательными явленіями въ духовной жизни народа, свѣдѣнія о примѣчательныхъ явленіяхъ въ жизни православнаго духовенства и въ дѣятельности приходскихъ священниковъ, миссіонерскія записки, извѣстія о движеніи народнаго образованія общественной благотворительности, пожертвованіяхъ въ пользу церквей, духовныхъ миссій и т. под. Извѣстія такого рода иногда будутъ сопровождаемы замѣчаніями редакціи.

ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ, по прежнему, будетъ выходить ежемѣсячно книжками въ 8-ю долю листа, отъ 7 до 9 печатныхъ листовъ въ каждой, такъ что въ теченіи года изъ 12 книжекъ составится три части отъ 28 до 36 листовъ въ каждой.

Цѣна всему годовому изданію ДУШЕПОЛЕЗНАГО ЧТЕНІЯ назначается прежняя: въ Москвѣ безъ доставки на домъ *3 руб.*, а съ доставкою и съ пересылкою во вѣ города Россійской Имперіи *3 р. 50 к. сер.* По той же цѣнѣ можно будетъ получать изданіе за 1864 годъ, а за предшествовавшіе годы 1860, 1861, 1862 и 1863 по *2 руб.*, и съ пересылкою.

Подписка на ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ принимается: *въ Москвѣ:* въ конторѣ Редакціи, въ домѣ протоіерея Казанской, у Калужскихъ воротъ, церкви, Алексѣя Ключарева; у книго-

продавцевъ: Базунова, Свѣшникова, Ѳерапонтова, Салаева, Глазунова и Улитиной. *Въ С.-Петербургѣ*, у книгопродавцевъ Овсяникова, Базунова, Глазунова, Кораблева и Сирякова.

Иногородные благоволятъ относиться для подписки *исключительно* въ контору Редакціи ДУШЕПОЛЕЗНАГО ЧТЕНІЯ.

Редакція отвѣчаетъ за аккуратную доставку только тѣхъ экземпляровъ, которые выписаны изъ конторы редакціи.

РЕДАКТОРЫ-ИЗДАТЕЛИ:

Казанской, у Калужскихъ воротъ, церкви
протоіерей *Алексѣй Ключаревъ*.

Николаевской, въ Толмачахъ, церкви
священникъ *Василій Нечаевъ*.

———

Въ 1865 году, съ мѣсяца января, съ разрѣшенія Святѣйшаго Сѵнода, будутъ издаваться Смоленскія Епархіальныя Вѣдомости.

Изданіе назначается преимущественно для священно-церковно-служителей смоленской епархіи. Потому, при выборѣ статей, имѣющихъ входить въ составъ его, редакція будетъ имѣть въ виду, главнымъ образомъ удовлетвореніе потребностямъ означенныхъ лицъ. Но, сообразуясь съ нуждами и понятіями священно—церковно—служителей, она всячески будетъ стараться и о томъ, чтобы изданіе ея могло быть полезнымъ, назидательнымъ и интереснымъ и для всѣхъ другихъ читателей, какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ. Редакція надѣется, что Вѣдомости будутъ соотвѣтствовать этому своему назначенію, если онѣ будутъ издаваться по слѣдущей программѣ:

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Здѣсь будутъ помѣщаться:

1) Высочайшіе манифесты и повелѣнія по духовному вѣдомству, указы и распоряженія Святѣйшаго Сунода, касающіеся или всего духовенства вообще, или только духовенства смоленской епархіи.

2) Сводъ прежде обнародованныхъ, важнѣйшихъ постановленій и указовъ, касающихся духовенства-вообще.

3) Такой же сводъ постановленій по училищному вѣдомству.

4) Распоряженія епархіальнаго и училищнаго начальства.

5) Обще-духовная хроника.

6) Извѣстія о новыхъ духовныхъ учрежденіяхъ, о перемѣнѣ высшихъ начальниковъ духовнаго вѣдомства, о наградахъ, получаемыхъ лицами смоленской епархіи отъ Святѣйшаго Сунода, равно какъ и о наградахъ Высочайшихъ; назначеніе и увольненіе должностныхъ лицъ по епархіальному и духовно-учебному вѣдомству смоленской епархіи.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Въ ней могутъ быть помѣщаемы:

1) Выписки изъ свято-отеческихъ-твореній, имѣющія отношеніе къ пастырямъ и пасомымъ.

2) Лучшія слова и поученія, произнесенныя духовными особами въ разныхъ мѣстахъ епархіи и преимущественно простыя поученія для поселянъ. Здѣсь же, кстати, будутъ по временамъ, помѣщаться правила для успѣшнаго составленія народныхъ поученій и очерки исторіи церковной проповѣди въ нашемъ отечествѣ.

3) Духовные совѣты, примѣры благочестія при разныхъ случаяхъ жизни, и, вообще, назидательныя размышленія и разсужденія по разнымъ отраслямъ богословскихъ наукъ,—преимущественно же о такихъ предметахъ, о коихъ въ настоящее время у священника могутъ возникать бесѣды съ прихожанами разныхъ сословій и образованія.

4) Объясненіе обрядовъ богослуженія православной церкви, паремій, Апостоловъ и Евангелій,— вообще: объясненіе священнаго писанія, особенно имѣющія отношеніе къ какимъ либо современнымъ обстоятельствамъ смоленской епархіи переводы синаксарей.

5) Свѣдѣнія о состояніи духовенства смоленской епархіи и о религіозно-нравственномъ бытѣ народа, о сельскихъ народныхъ школахъ, существующихъ при церквахъ, подъ руководствомъ духовенства, о способахъ преподованія и объ успѣхахъ въ этихъ школахъ. При этомъ могутъ быть предлагаемы новые способы образованія народа и совѣты объ улучшеніи старыхъ.

6) Статьи по части исторіи древностей и статистики смоленской епархіи; сюда относятся: грамоты, акты, дарственныя записи, описи древнихъ церквей и иконъ, чудотворныхъ иконъ и другіе документы.

7) Воспоминанія о лицахъ, оставившихъ добрую память о себѣ въ жителяхъ смоленской епархіи какою-либо дѣятельностію общественною, или частною, извѣстныхъ своими трудами въ дѣлѣ образованія духовенства, народа и проч.; вообще-некрологи, или біографіи, должностныхъ лицъ и священно-церковно-служителей смоленской епархіи.

8) краткія замѣтки о цекорвныхъ дѣлахъ заграницей.

9) Библіографическія свѣдѣнія, какъ о вновь выходящихъ духовныхъ книгахъ, такъ и о другихъ книгахъ, особенно назидательныхъ и полезныхъ для благочестія; извѣстія о духовныхъ періодическихъ изданіяхъ съ краткими библіографическими указаніями лучшихъ статей въ нихъ.

Редакція, если позволятъ средства, можетъ издавать, по временамъ, отдѣльно отъ Вѣдомостей брошюрки для чтенія ученикамъ сельскихъ школъ, или для другихъ потребностей.

Само-собою разумѣется, что въ каждой книжкѣ Вѣдомостей не могутъ быть помѣщаемы статьи по всѣмъ указаннымъ предметамъ.

Вѣдомости предполагается издавать съ 1-го Января слѣдующаго 1865 года, выпусками отъ 3-хъ до 5-ти листовъ въ мѣсяцъ за два раза, въ началѣ и половинѣ каждаго мѣсяца.

Цѣна Смоленскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ съ пересылкою *четыре рубля пятьдесятъ коп.* серебромъ.

Подписка на Смоленскія Епархіальныя Вѣдомости принимается въ канцеляріи правленія смоленской семинаріи.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, архимандритъ *Павелъ*.

ОБЪ ИЗДАНІИ ЧЕРНИГОВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ИВѢСТІЙ.

Въ 1865 году.

Часть оффиціальная.

Высочайшіе манифесты и повелѣнія по духовному вѣдомству, указы и распоряженія Святѣйшаго Сунода—общіе, узаконительные и относящіеся собственно къ Черниговской епархіи; распоряженія епархіальнаго начальства.

ПРИБАВЛЕНІЕ КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ.

1) Краткія выписки изъ твореній святыхъ отцовъ и писателей духовныхъ, имѣющія отношеніе къ духовнымъ нуждамъ паствы и къ руководству пастырей по мѣстнымъ обстоятельствамъ.

2) Объясненіе священнаго Писанія.

3) Описаніе по частямъ всего, что въ епархіи есть особено примѣчательнаго, касательно историческихъ событій и древностей церковныхъ, церквей, св. иконъ, утварей, крестныхъ ходовъ, священныхъ урочищъ и проч.

4) Пастырскія наставленія паствѣ, лучшія изъ поученій и бесѣдъ, особенно образцы простыхъ наставленій, при разныхъ случаяхъ, для поселянъ.

5) Духовные для нравственной жизни совѣты, особенно поучительные опыты и наставленія въ прохожденіи пастырскаго служенія.

6 Житія святыхъ или въ полномъ видѣ, или въ частяхъ, какъ примѣры благочестія, и назидательныя размышленія.

7) Извѣстія о замѣчательныхъ событіяхъ въ церкви Христовой.

8) Обозначеніе духовной литературы.

Черниговскія Епархіальныя Извѣстія будутъ выходить отдѣльными нумерами, въ 8-ю долю листа, оффиціальная чрезъ недѣлю, а иногда чрезъ двѣ, неоффиціальная всегда чрезъ двѣ.

1) Цѣна годовому изданію съ пересылкою: пять руб. пятьдесятъ коп. (5 р. 50 к.).

2) Не принадлежащіе вѣдомству черниговскаго епархіальнаго начальства могутъ выписывать не оффиціальную часть отдѣльно безъ оффиціальной, по цѣнѣ 3 р. сереб.

Всѣ подписчики въ семъ 1865 г. имѣютъ получать какъ особое приложеніе къ Извѣстіямъ, продоженіе «Русскіе Святые».

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Извѣстій.

При Редакціи есть въ продажѣ: общій обзоръ Черниговской епархіи: 1) начало христіанства въ краю. Паства и архипастыри церкви Черниговской. 2) Каѳедральные монастыри: Ильинкій, Елецкій и Борисоглѣбскій. Ц. 1 р. 25 к.

ИЗЪ РЕДАКЦІИ ЧЕРНИГОВСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ МОГУТЪ БЫТ
ПОЛУЧАЕМЫ КНИГИ:

ПРАВОСЛАВНОЕ ДОГМАТИЧЕСКОЕ БОГОСЛОВІЕ въ 2-х
частяхъ;—сочиненіе ФИЛАРЕТА, архіепископа Черниговскаго
Цѣна обѣимъ частямъ: въ корѣшкѣ, съ портретомъ автора, 3
р. 40 к. безъ пересылки въ бумажкѣ, безъ портрета, 2 р. 7
к., тоже безъ пересылки.

1.) *Исторія Русской Церкви.* Періоды: I, II, III. IV и V.
Изд. 4-е. Черниговъ, 1862 г. Цѣна 3 р. сер.; за пере-
сылку прилагается за 3 фун. Отдѣльно 1 періодъ 1 р.
съ пересыл.

2.) *Слова и Бесѣды*, въ 4-хъ частяхъ. Черниговъ. 1863 г.
Ц. 3 р. с., и за пересыл. за 2 фун.

3.) *Лугъ Духовный.* Блаженнаго Іоанна Москва. М. 1853 г.
Ц. 1 р. 50 к. с., за пересыл. за 2 фун.

4.) *Бесѣды о страданіяхъ Спасителя.* Въ 2-хъ ч. М. 185
г. Ц. 1 р. 50 к. съ перес.

5.) *Гласъ Божій къ грѣшнику.* Черниговъ. 1860 г. Ц. 4
к. съ пересылкою.

6.) *Историческое ученіе объ отцахъ церкви.* Ч. 1—3. Спб
1859 г. Ц. 4. р. безъ пересылки.

7.) *Описаніе харьковской епархіи*, въ 5 отдѣленіяхъ, М
1857 г., за каждое отдѣленіе 75 коп. съ пересылкою.

8.) *Обзоръ русской духовной литературы.* Отд. 1 Харьковъ, 1859 г. 1 р. 60 к. съ перес. за 2 фун.

9.) *Обзоръ духовной литературы.*. Отд. 2. изд. 2 умноженное. Черниговъ, 1863 г. 1 р. 50 к. съ пересылкою за 2 фун.

10.) *Историческій обзоръ пѣснопѣвцевъ и пѣснопѣнія Греческой церкви*, Спб. 1860 г. 1 р. 50 к. съ пересыл.

11.) *Русскіе Святые*: за генварь, февраль, мартъ, апрѣль, май, іюнь и іюль мѣсяцы по 50 коп. за мѣсяцъ, безъперес.

12.) *Черниговъ.* Ч. 1863 г. Цѣна 30 к. с.

13.) *Опытъ объясненія на посланіе апостола Павла Къ Галатамъ.* Черниговъ. 1862 г. Цѣна 75 коп.

Можно адресоваться во всѣ книжные магазины Петербурга и Москвы, а преимущественно—въ Черниговъ: въ канцелярію Его Высокопреосвященства.

Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться и въ наступающемъ 1865 году съ 1 января. Слѣдуя той же программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Сунодомъ, они будутъ состоять изъ двухъ частей: самихъ *Вѣдомостей* и *Прибавленій* къ нимъ.

I. Въ составъ *Епархіальныхъ Вѣдомостей*, будутъ входить:

1) Высочайшіе манифесты и повелѣнія по духовному вѣдомству.

2) Указы и распоряженія Святѣйшаго Сунода, какъ общіе, такъ и касающіеся собственно Кіевской епархіи.

II *Прибавленія* къ епархіальнымъ вѣдомостямъ будутъ заключать въ себѣ:

1) Пастырскія наставленія, касающіяся всей паствы; слова и рѣчи, произнесенныя по особымъ случаямъ; лучшія поученія, катихизическія бесѣды и рѣчи священно-служителей Кіевской епархіи; назидательныя размышленія и духовныя совѣты; касающіеся потребностей кіевской паствы.

2) Историко-статистическія свѣдѣнія о приходахъ, церквахъ, монастыряхъ духовенствѣ кіевской епархіи, о духовныхъ училищахъ и благотворительныхъ заведеніяхъ; біографіи іерарковъ, замѣчательныхъ священно-служителей, воспитателей духовнаго юношества, благотворителей церкви, подвижниковъ и другихъ лицъ, извѣстныхъ благочестивою жизнію; описаніе нравовъ, религіозныхъ обычаевъ, суевѣрій и предразсудковъ въ Кіевской епархіи.

3) Извѣстія о школахъ грамотности при церквахъ Кіевской епархіи и указаніе лучшихъ способовъ обученія.

4) Грамоты, акты и другіе замѣчательные документы, касающіеся церквей, монастырей и духовенства Кіевской епархіи.

5) Краткія библіографическія свѣдѣнія о вновь выходящихъ книгахъ, относящихся къ духовной литературѣ, а также извѣстія о духовныхъ періодическихъ изданіяхъ.

6) Епархіальную хронику; разныя свѣдѣнія о своевременномъ состояніи церкви, духовенства, и кіевской паствы.

Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ выходить какъ прежде, два раза въ мѣсяцъ, 1 и 16 чиселъ, выпусками отъ 1 1/2 до 3 листовъ.

Цѣна остается прежняя, т. е. съ пересылкою и безъ пересылки *три рубля* серебромъ.

Подписка принимается въ Кіевѣ: 1) въ кіевской духовной консисторіи. 2) У редактора, протоіерея П. Лебединцева, на Старомъ Кіевѣ, и 3) въ книжномъ магазинѣ С. И. Литова— на Крещатикѣ.

Редакторы: протоіерей *Петръ Лебединцевъ*.

и протоіерей *Николай Отлобливъ*.

———

Подольскія Епархіальныя вѣдомости будутъ издаваться и въ слѣдующемъ 1865 году по той же программмѣ по которой онѣ издавались къ прежніе годы, и будутъ выходить также, какъ и прежде два раза въ мѣсяцъ.

Редакція же вѣдомостей съ 1865 года имѣетъ быть при Подольской духовной семинаріи.

Цѣна Подольскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей на будущій 1865 годъ назначается 4 руб. съ пересылкою; безъ пересылки же 3 р. 50 к., такъ какъ онѣ будутъ издаваться въ большемъ противъ прежняго объемѣ.

Желающіе выписывать въ будущемъ году Подольскія Епар-

хіальныя вѣдомости благоволятъ извѣщать о своемъ желаніи редакцію, и присылать при своемъ извѣщеніи деньги въ текущемъ же 1864 году не позже 20 декабря, точно обозначая на чье имя и по какой почтѣ должны быть высылаемы вѣдомости и надписывая на пакетахъ: Въ Редакцію Подольскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей при Подольской Духовной Семинаріи.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Архим. Θеогностъ.

Редакторы Помощники:

Протоіерей Павелъ Троицкій.

Священникъ Евгеній Струмѣнскій.

«Д Е Н Ь»

Съ 1865 года мы дѣлаемъ нѣкоторыя измѣненія какъ въ наружномъ форматѣ ДНЯ, такъ отчасти и во врутреннемъ его составѣ. Объемъ газеты, по количеству строкъ, нѣсколько увеличивается, но форматъ избранъ нами кажется болѣе удобный для чтенія, и листы будутъ вкладываться одинъ въ другой, такъ чтобъ не было надобности подбирать ихъ и сшивать вмѣстѣ.

Нечего и говорить что программа ДНЯ, его направленіе, его знамя—тѣ же, что и прежде. Но мы намѣрены въ будущемъ году дать особенное развитіе критическому отдѣлу и и представить читателямъ цѣлый рядъ критическихъ обзоровъ, какъ отдѣльныхъ книгъ, такъ и журналовъ. Получивъ дозволеніе открыть у себя политическій отдѣлъ, мы имѣемъ теперь возможность и право отзываться чаще и полнѣе, чѣмъ до сихъ поръ, на событія внѣшней политики. Затѣмъ, кромѣ пе-

редовыхъ статей, мы дадимъ мѣсто небольшимъ бѣглымъ замѣткамъ редакціи по вопросамъ второстепеннымъ и явленіямъ ежедневной общественной жизни.

ДЕНЬ будетъ по прежнему выходить еженедѣльно, по субботамъ, въ числѣ 52 №№ въ годъ. Подписная цѣна въ Москвѣ и С.Петербургѣ—за годъ: безъ доставки *шесть* рублей, съ доставкою на домъ и съ пересылкою во всѣ города *семь* рублей; за полгода безъ доставки 3 р. 50 к., съ доставкою и пересылкою *четыре* рубля.

Подписка принимается: *въ Москвѣ*: въ Редакціи газеты *День* на Большой Никитской, въ домѣ князя Воронцова и въ книжномъ магазинѣ И. В. Базунова на Страстномъ бульварѣ; *въ С.—Петербургѣ*: въ конторѣ *Дня*, въ книжномъ магазинѣ Д. Е. Кожанчикова на Невскомъ проспектѣ и въ книжномъ магазинѣ А. Ѳ, Базунова; въ Вильнѣ при книжной торговлѣ Сеньковскаго и К⁰. и въ Казани въ книжномъ магазинѣ Д. Е. Кожанчикова, а также въ газетныхъ экспедиціяхъ и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ обѣихъ столицъ. Редакція, впрочемъ, отвѣчаетъ за исправную доставку нумеровъ только тѣмъ подписчикамъ, которые подписались въ самой Редакціи или въ с.—петербургской ея конторѣ.

Согласно выраженному намъ желанію, допускается для гг. чиновниковъ подписка съ разсрочкою въ платежѣ, но не иначе, какъ въ Редакціи или въ книжномъ магазинѣ Д. Е. Кожанчикова, и чрезъ оффиціальное посредство гг. казначеевъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ они служатъ.

Редакторъ и издатель *ИВАНЪ АКСАКОВЪ*.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

На «Русскія Вѣдомости на 1865 годъ. Цѣна, съ доставкою и пересылкою, за годъ—3 руб., за восемь мѣсяцевъ—2 руб. за четыре мѣсяца 1 руб.

Русскія Вѣдомости выходятъ въ Москвѣ три раза въ недѣлю по вторникамъ, четвергамъ и субботамъ.

Подписка принимается въ редакціи газеты около Малаго Каменнаго моста, въ домѣ кн. Трубецкой, въ почтамтахъ обѣихъ столицъ и у книгопродавцевъ. Объявленія принимаются также въ редакціи газеты, по 10 коп. за строку мелкаго шрифта.

СОДЕРЖАНІЕ:

I. Распоряженія и постановленія правительства.—II. Выборное начало въ орловской епархіи.—Пожертвованіе бѣднымъ ученикамъ орловской семинаріи.—Пожертвованія блюстителя при орловской семинаріи.—Некрологи.—III. Священныя древности Митрофанова монастыря.—Библіографическія извѣстія.

Подписка принимается въ редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Орловской Семинаріи.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна годовому изданію съ пересылкою 4 руб. сер.

Редакторъ: *Архимандритъ Нафанаилъ.*

Напечатано:	*Должно читать:*
вакаціи	ваканціи, стр. 6 еп. хр.
Дубки	Трудки, стр. 8.
Дѣян. XVI, XVII	Дѣян. XVI, 17, стр. 20.
Елпидофоръ	Ельпидифоръ, стр. 23.
на средѣ	на чредѣ, стр. 23.

Дозвол. цензурою, 1864 г. Декабря 8 дня. Орелъ. Печатано въ типографіи Чичикаслова.

ОРЛОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ПЕРВЫЙ.

15 ЯНВАРЯ **№ 2.** *1865 ГОДА.*

1. РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

1.) УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА:

Отъ 6 іюля 1864 года. О недозволеніи иностранцамъ производить въ Россіи сборъ подаяній безъ надлежащаго на то разрѣшенія.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали репортъ одного изъ епархіальныхъ преосвященныхъ о задержанномъ полиціею иностранномъ выходцѣ, именующемъ себя греческимъ іеромонахомъ, за производство сбора подаяній безъ надлежащаго на то разрѣшенія. Приказали: По соображеніи обстоятельствъ, изложенныхъ въ настоящемъ репортѣ, съ подлежащими статьями законовъ, Святѣйшій Сунодъ находитъ: 1) что не смотря на

существующія постановленія о воспрещеніи сбора подаяній, бе
дозволенія правительства, и особыя подтвержденія Св. Сѵно
по духовному вѣдомству о наблюденіи, чтобы таковыхъ сб
ровъ нигдѣ въ епархіяхъ не производилось, упомянутый в
ходецъ изъ-за границы безпрепятственно производилъ сбо
свой въ Имперіи и собралъ, какъ оказывается по отобран
у него сборной книгѣ, даже послѣ всѣхъ почистокъ въ не
1862 руб. 3 коп., что составляетъ довольно не малозна
тельную сумму, особенно если принять во вниманіе извѣст
множество другихъ, какъ нашихъ русскихъ, такъ и загран
ныхъ сборщиковъ подаяній въ Имперіи; и 2) что сборы п
даяній самозванными сборщиками, безъ вѣдома правительст
и надлежащаго контроля за дѣйствіями сихъ лицъ, съ одн
стороны, недостигаютъ цѣли жертвователей, обращаясь больш
частію въ пользу таковыхъ сборщиковъ, а съ другой—умен
шаютъ успѣхи въ сборѣ подаяній тѣми лицами, коихъ сбор
по особому значенію и нуждамъ ихъ обителей или церкве
разрѣшаются правительствомъ. По симъ причинамъ Св. Сѵнод
въ предотвращеніе на будущее время подобнаго рода дѣйстві
опредѣляетъ: подтвердить всѣмъ епархіальнымъ начальствах
о самострожайшемъ наблюденіи, чтобы иностранцамъ, какъ д
ховнымъ, такъ и свѣтскимъ, отнюдь недозволялось производи
сборы подаяній въ пользу заграничныхъ церквей и монасты
рей, когда не будетъ отъ Святѣйшаго Сѵнода извѣщенія
данномъ имъ на сборъ разрѣшеніи, а въ рукахъ сборщико
книги и паспорта изъ Святѣйшаго Сѵнода выданныхъ, съ тѣм
что если и за симъ будутъ оказываться въ епархіяхъ ин
странные сборщики подаяній безъ надлежащихъ отъ Св. Сѵ
нода, или, съ разрѣшенія его, отъ епархіальныхъ начальст
выдаваемыхъ видовъ и сборныхъ книгъ; то, по отобраніи от
этихъ самозванныхъ сборщиковъ подробныхъ свѣдѣній о том

въ какихъ именно мѣстахъ производили они незаконные свои сборы, благочинные и церковные причты тѣхъ мѣстностей, за попущеніе таковыхъ сборовъ въ принадлежащихъ имъ благочиніяхъ и приходахъ, будутъ подвергаемы Святѣйшимъ Сунодомъ тѣмъ строжайшимъ взысканіямъ, чѣмъ вреднѣе подобнаго рода сборы по существу и послѣдствіямъ ихъ. Для надлежащаго по сему исполненія разослать по всему духовному вѣдомству печатные указы.

Отъ 28 іюля. О порядкѣ устройства дверей въ церквахъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе господина исправляющаго должность оберъ-прокурора Св. Сунода, отъ 9 минувшаго іюня за № 3811, съ приложеніемъ доставленнаго отъ г. министра внутреннихъ дѣлъ его циркуляра начальникамъ губерній о порядкѣ устройства дверей въ зданіяхъ, въ коихъ предполагается стеченіе народа. Въ означенномъ циркулярѣ изъяснено: по поводу несчастнаго случая, бывшаго отъ стеченія народа въ Рижской Благовѣщенской церкви и произшедшаго единственно отъ того, что двери главнаго выхода отворялись внутрь церкви, и имѣя въ виду, что такое неправильное устройство дверей было уже неоднократно причиною многихъ несчастій, г. министръ внутреннихъ дѣлъ, по состоянію строительной части въ вѣдѣніи главнаго управленія путей сообщенія и публичныхъ зданій, сносился съ г. главноуправляющимъ путями сообщенія и публичными зданіями, непризналъ-ли онъ необходимымъ, для предотвращенія на будущее время подобныхъ несчастныхъ случаевъ, сдѣлать распоряженіе, чтобы во всѣхъ вновь возводимыхъ зданіяхъ, гдѣ предполагается стеченіе народа, двери непремѣнно отворялись наружу; въ существующихъ же нынѣ зданіяхъ всѣ двери, отворяющіяся внутрь,—

были немедленно передѣланы. Вслѣдствіе чего г. главноуправ
ляющій, относя означенное требованіе къ зданіямъ, предназна
ченнымъ для общественныхъ богослуженій и для увеселитель
ныхъ собраній, и находя введеніе помянутой мѣры въ обоих
родахъ зданій совершенно полезнымъ, приказомъ по главном
управленію предложилъ, при разсмотрѣніи и утвержденіи чер
тежей, какъ на возведеніе новыхъ подобныхъ общественных
зданій, такъ и на исправленіе существующихъ, требовать от
строителей, чтобы двери главныхъ выходовъ отворялись непре
мѣнно наружу, о чемъ каждый разъ дѣлать на чертежахъ осо
быя надписи. Что же касается передѣлки дверей въ существую
щихъ уже подобныхъ зданіяхъ, то г. главноуправляющій путя
ми сообщенія и публичными зданіями признаетъ, что это рас
поряженіе зависитъ отъ тѣхъ вѣдомствъ, которымъ зданія сі
принадлежатъ. Сообщивъ объ этомъ подлежащимъ министерствам
и главнымъ управленіямъ, для зависящихъ съ ихъ сторонъ ра
споряженій по ихъ вѣдомствамъ, г. министръ внутреннихъ дѣл
предложилъ начальникамъ губерній, немедленно распорядиться
осмотромъ общественныхъ зданій, состоящихъ въ вѣдѣніи ми
нистерства внутреннихъ дѣлъ, и принять мѣры къ передѣлк
въ оныхъ тѣхъ выходныхъ дверей, которыя отворяются внутр
зданія. Приказали: Давъ знать о содержаніи вышеизложен
наго циркуляра г. министра внутреннихъ дѣлъ печатными ука
зами по духовному вѣдомству, для надлежащаго руководства
наблюденія при постройкѣ православныхъ церквей на будуще
время, вмѣнить въ обязанность подвѣдомственнымъ Св. Сунод
мѣстамъ и лицамъ, чтобы приняты были, по возможности, мѣ
ры къ передѣлкѣ дверей въ существующихъ церквахъ, гдѣ две
ри отворяются во внутрь церковнаго зданія.

Отъ 28 іюля. Объ открытіи по всей Россіи подписки на возобновленіе Виленской Пречистенской церкви.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе господина сунодальнаго оберъ-прокурора, отъ 30 мая 1864 г. за № 3513, слѣдующаго содержанія: въ Сѣверо-Западномъ Краѣ находится весьма много древнихъ памятниковъ, свидѣтельствующихъ и подтверждающихъ своими остатками, что въ странѣ этой, въ переходное время отъ язычества къ христіанству, православная вѣра была первою, принявшею новообращенный народъ въ свои нѣдра и господствовавшею въ Краѣ до насильнаго введенія въ оный поляками латинства, по присоединеніи Великаго Княжества Литовскаго къ польской коронѣ. На эти старинные и драгоцѣнные памятники православія католичество наложило свою истребительную руку, и если не могло преобразить ихъ въ свойственную себѣ форму и видъ; то старалось совершенно изгладить съ лица земли слѣды, могущіе свидѣтельствовать потомству, что колыбелью христіанства здѣсь было православіе. Къ числу такихъ замѣчательныхъ памятниковъ русской и православной старины принадлежатъ остатки Пречистенской Митрополитальной церкви, воздвигнутой въ Вильнѣ въ первой половинѣ XIV столѣтія, иждивеніемъ первой супруги великаго князя литовскаго Ольгерда, Маріи Ярославовны, княжны витебской, во имя Успенія Пресвятыя Богородицы. Церковь эта, освященная въ 1348 году всероссійскимъ святителемъ, митрополитомъ московскимъ Алексіемъ, бывшимъ въ то время митрополичьимъ намѣстникомъ въ Кіевѣ, сдѣлалась первостепенною церковью въ древней столицѣ литовско-русскаго княжества, и потому называлась соборною; а съ 1416 г., съ основаніемъ при оной митрополичьей каѳедры, была до начала XVI столѣ-

тія постояннымъ мѣстопребываніемъ при оной митрополитовъ западной Россіи, отъ чего получила названіе митрополитальной церкви, сохранившееся донынѣ. Впослѣдствіи, вскорѣ по объявленіи на Брестскомъ Соборѣ въ 1596 году Уніи, церковь эта, по указу польскаго короля Сигизмунда III, 8 іюля 1608 года, отобрана уніятами, которые пользуясь пожаромъ, разрушившимъ оную въ 1715 году, возстановили ее, вмѣсто прежняго готическо-византійскаго стиля, въ стилѣ и характерѣ латинскихъ храмовъ. Въ такомъ положеніи церковь эта, съ своими древними стѣнами, но уже искаженная архитектурою западныхъ храмовъ, существовала еще до 1800 года, когда, вслѣдствіе уничтоженія при ней уніятской митрополичьей каѳедры, она передана бывшему виленскому университету, который, по распоряженію князя Адама Чарторижскаго, бывшаго въ то время попечителемъ виленскаго учебнаго округа, перестроилъ ее въ анатомическій театръ. По закрытіи же университета, зданіе это поступило въ собственность города, и остатки древней православной святыни отданы въ наемъ, по частямъ, разнымъ частнымъ лицамъ, преимущественно торговцамъ и мастеровымъ, которые, по неудобству сдѣлать жилье изъ обширныхъ залъ, обратили оныя въ мастерскія и въ хлѣва и загоны для домашняго скота. Въ такомъ видѣ находится нынѣ древнѣйшій остатокъ одного изъ первыхъ православныхъ храмовъ въ Литвѣ, въ которомъ покоится прахъ великаго князя литовскаго Ольгерда, принявшаго православіе съ именемъ Александра и умершаго схимникомъ въ 1377 году, гдѣ погребена также Елена Іоанновна, дочь царя Іоанна III Васильевича, бывшая въ супружествѣ за Александромъ, великимъ княземъ литовскимъ и королемъ польскимъ,—гдѣ, наконецъ, въ теченіе двухъ столѣтій (1416—1609), совершалась безкровная жертва за благоденст-

віе русской земли, ея государей и всего православнаго міра, и руко-полагались пастыри и священно-служители для православнаго народа. Для извлеченія изъ поруганія столь драгоцѣннаго историческаго памятника и возстановленія онаго для живаго свидѣтельствованія въ потомствѣ о первомъ началѣ христіанства въ западномъ краѣ подъ сѣнію православной нашей вѣры, г. главный начальникъ Сѣверо-Западнаго Края призналъ необходимымъ изъ сохранившихся еще и совершенно крѣпкихъ и прочныхъ стѣнъ бывшей Пречистенской церкви, возобновить оную, съ сохраненіемъ, по возможности, прежняго ея очерка и стиля. Но при этомъ генералъ отъ инфантеріи Муравьевъ нашелъ, что перестройка, поддержка и починка православныхъ церквей того края, при настоящемъ ихъ положеніи, требуетъ большихъ расходовъ, не соразмѣрныхъ съ имѣющимися у него средствами. По сему и въ предположеніи, что русскій народъ, искони славный любовію и преданностію къ вѣрѣ своихъ предковъ и благоговѣйнымъ уваженіемъ къ священнымъ памятникамъ православія и русской народной жизни, въ особенности Москва, хранящая въ стѣнахъ своихъ мощи святителя, осѣнившаго въ первый разъ Крестомъ Господнимъ Виленскую Пречистенскую церковь, не замедлятъ придти въ помощь и содѣйствіе къ возстановленію изъ забвенія и уничтоженія древней православной святыни, г. главный начальникъ Края просилъ исходатайствовать Высочайшее разрѣшеніе на открытіе по всей Россіи подписки на возобновленіе Виленской Пречистенской Митрополитальной церкви. На предположеніе это послѣдовало Высочайшее соизволеніе, о коемъ и сообщено генералу отъ инфантеріи Муравьеву. О таковой Высочайшей волѣ г. сѵнодальный оберъ-прокуроръ предлагаетъ Святѣйшему Сѵноду. Приказали: Давъ знать о содержаніи настоящаго предложенія господина сѵнодальнаго оберъ-прокурора по духовному вѣдом-

ству печатными указами, предложить епархіальнымъ преосвященнымъ оказать возможное, съ ихъ стороны, содѣйствіе къ возстановленію древней православной Пречистенской Митрополитальной церкви въ г. Вильно, приглашеніемъ доброхотно-дателей къ посильнымъ на сей предметъ приношеніямъ, съ тѣмъ, чтобы таковыя пожертвованія препровождаемы были на имя господина главнаго начальника Сѣверо-Западнаго Края, генерала отъ инфантеріи Муравьева.

Отъ 30 ноября 1864 года. О порядкѣ провозглашенія Высочайшихъ Именъ Августѣйшихъ Особъ при священно-служеніяхъ на многольтіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушалъ предложеніе господина оберъ-прокурора Святѣйшаго Сунода, отъ 10 ноября за № 7047, въ коемъ изъясняетъ, что ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО Высочайше повелѣть соизволилъ: При всѣхъ служеніяхъ на многолѣтіи провозглашать Имена Царствующихъ ГОСУДАРЯ и ГОСУДАРЫНИ, Наслѣдника Престола и за тѣмъ весь Царствующій Домъ; если же служенія эти совершаются по случаю тезоименитства или рожденія Членовъ Императорской Фамиліи: то послѣ Именъ Ихъ Величествъ и Его Высочества возглашать также Имена тѣхъ Высочайшихъ Особъ, которыхъ тезоименитство или рожденіе празднуется. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, для должнаго исполненія, дать знать по духовному вѣдомству печатными указами.

———

2. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

По дѣлу изданія Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, епархіальнымъ начальствомъ, между прочимъ, постановлено: Такъ какъ въ 1-й части Епархіальныхъ Вѣдомостей будутъ пе-

чататься начальственныя распоряженія, о которыхъ нужно знать всему духовенству, къ должному исполненію и руководству, и такъ какъ циркулярные указы, по напечатаніи ихъ въ Вѣдомостяхъ, уже не будутъ разсылаемы изъ консисторіи; то выписку Епархіальныхъ Вѣдомостей сдѣлать обязательною для всѣхъ церквей и монастырей орловской епархіи, а также вмѣнить въ обязанность всѣмъ должностнымъ лицамъ и священно-церковно-служителямъ орловской епархіи чинить должныя исполненія, что до кого касаться будетъ.

— По дѣлу о закрытіи священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по нормальнымъ штатамъ, епархіальнымъ начальствомъ заключено: Объявить духовенству орловской епархіи, чтобы впредь объ открытіи священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по епархіи, закрытыхъ по нормальнымъ штатамъ, ни кто не утруждалъ епархіальное начальство прошеніями.

— По представленію благочиннаго дмитровскаго уѣзда, села Упороя священника Еразма Вознесенскаго, отъ 5 іюля 1864 года, о томъ, слѣдуетъ ли выдавать доходы діаконамъ его вѣдомства тогда, когда они, согласно прежнему распоряженію епархіальнаго начальства, по неприготовленію себя постомъ и правилами, къ отправленію богослуженія недопускаются, а должны стоять на клиросѣ занимаясь чтеніемъ и пѣніемъ съ причетниками,—орловскимъ епархіальнымъ начальствомъ, 7-го декабря, постановлено: Въ 13 § инструкціи благочиннымъ сказано: Благочинный наблюдаетъ, чтобы діаконы и причетники неопустительно являлись къ богослуженію и къ требоисправленіямъ по повѣсткѣ священника, и, притомъ, чтобы діаконы въ воскресеные и праздничные дни служили съ приготовленіемъ. Для записи не исполняющихъ своихъ обязанностей по нерадѣнію, самовольству, или безъ вѣдома священника отлучившихся діаконовъ и причет-

никовъ, отъ чего преимущественно начинается вражда межд священникомъ и прочимъ причтомъ,—благочинный снабжает каждую церковь тетрадью за своею скрѣпою и, при осмотр церквей, свидѣтельствуетъ оную. Но поелику отмѣтка, дѣлае мая приходскими священниками, о неисправностяхъ причта, в выдаваемыхъ для сего отъ благочинныхъ журналахъ, какъ не казываютъ повсемѣстные опыты, большею частію, не оказы ваетъ вліятельнаго дѣйствія на исправленіе причта, лѣняща гося, какъ должно, отправлять свою должность; то, въ видах побужденія причта къ исправному прохожденію ихъ должностей епархіальное начальство предполагаетъ употреблять слѣдующі мѣры: а) Если діаконъ въ воскресные и праздничные дни са мопроизвольно, безъ всякихъ уважительныхъ причинъ, уклоняет себя отъ служенія литургіи съ приготовленіемъ; то онъ недол женъ быть допускаемъ до литургисанія, а долженъ стоять в клиросѣ и исполнять причетническую должность, съ получе ніемъ отъ сей службы причетническихъ доходовъ; и б) есл діаконъ или причетникъ, состоящій на недѣльной очереди, бе уважительныхъ причинъ, не явится къ одному богослуженію дне ному, или одной мірской требѣ; то должны лишаться причи тающихся имъ доходовъ за цѣлый день, изъ всѣхъ мѣсячных доходовъ, которые должны быть раздѣляемы, въ свое врем между другими членами причта. О каковомъ распоряженіи, д должнаго въ потребномъ случаѣ исполненія, дать знать благ чинному Вознесенскому чрезъ Епархіальныя Вѣдомости.

— Совѣтъ кіевскаго Свято-Владимірскаго при Софійском соборѣ Братства, приглашая въ почетные члены всѣх значительныхъ лицъ, извѣстныхъ своимъ сочувствіемъ п православію и русской народности, проситъ (отъ 27 октяб 1864 г.) и его преосвященство Поликарпа, епископа орловск го исѣвскаго, удостоить Братство принятіемъ званія почетн

го члена онаго, и оказать содѣйствіе къ поддержанію и благопреуспѣянію въ орловской епархіи учрежденія, вызваннаго важными политическими обстоятельствами Юго-Западнаго края Россіи. Его преосвященство изъявивъ согласіе на таковое приглашеніе его въ почетные члены Братства, повелѣлъ объявить о семъ, по духовенству, желающимъ быть членами Братства.

———

3. ИЗВѢСТІЯ.

Указомъ Св. Сунода, отъ 21 августа, строителю церкви, карачевскаго уѣзда, села Гавриловскаго, поручику Ивану Ѳеодорову *Юрасову* преподано благословеніе Св. Сунода, съ выдачею ему установленной грамоты.

— Орловскаго уѣзда, села Георгіевскаго священнику Антонію *Цареградскому* объявлена архипастырская признательность Его Преосвященства, за ревностное исполненіе священническихъ обязанностей.

— Награждены набедренниками, съ сентября 1864 по 1865 годъ, за ревностное стараніе и попеченіе о приходскихъ храмахъ, исполненіе священническихъ обязанностей и обученіе приходскихъ дѣтей,—священники: а) карачевскаго уѣзда, села Верхополья—Григорій *Невструевъ;* б) брянскаго уѣзда, села Темяничь—Іоаннъ *Барадулинъ*; в) елецкаго уѣзда, села Бурдина—Василій *Турбинъ;* г) елецкой градской Троицкой церкви—Петръ *Сильвестровъ*; д) ливенскаго уѣзда, села Нижней-Любовши—Василій *Богатиковъ;* е) мценскаго уѣзда, села Воинъ—Петръ *Лебедевъ;* и ж) орловскаго уѣзда, села Воскресенскаго, Философово-тожъ,—Василій *Воскресенскій*.

— За усердное стараніе въ обученіи крестьянскихъ д
тей грамотѣ объявлено благословеніе Его Преосвященства
а) мценскаго уѣзда, села Сычева—діакону Іоанну *Звягинцев*
б) орловскаго уѣзда, села Троицкаго—дьячку Ивану *Колошин*
и в) наставнику мценскаго стрѣлецкаго сельскаго училищ
студенту Ивану *Покровскому*.

— Опредѣлены на должности духовника: а) ливенска
уѣзда, села Здоровца, священникъ Іоаннъ *Рюриковъ;* б) и
рачевскаго уѣзда, села Ружнаго, священникъ Михаилъ *Не*
ровскій, и депутата: в) карачевскаго уѣзда, села Салов
священникъ Андрей *Никольскій*.

— Умерли изъ духовныхъ лицъ, съ сентября по генва
1865 года: а) города Болхова, протоіерей Іоаннъ *Раевски*
б) болховскаго уѣзда, села Подзовалова, священникъ Никол
Архиповъ; в) г. Трубчевска Покровской церкви священни
Іоаннъ *Синайскій;* г) орловскаго уѣзда, села Подоляны, с
щенникъ Василій *Гороховъ;* д) сѣвскаго уѣзда, села Лоба
ва, священникъ Аѳанасій *Леоновъ;* е) ливенскаго уѣзда, се
Галичья, Успенское-тожъ, діаконъ Семенъ *Дивногорскій;* ж) и
рачевскаго уѣзда, села Герасимова, діаконъ Михаилъ *Успенски*
з) малоархангельскаго уѣзда, села Стефановскаго, дьячекъ Н
колай *Никаноровъ;* и) орловскаго уѣзда, села Муравельни
дьячекъ Захарій *Нецвѣтаевъ*; і) орловскаго уѣзда, села Л
рова, пономарь Петръ *Михайловъ*, и к) сгорѣлъ въ пчелы
трубчевскаго уѣзда, села Салтановки, заштатный дьячекъ М
хаилъ *Тихомировъ*.

Рукоположены, съ сентября по генварь 1865 г., 1) в
священники: а., воспитанники семинаріи: Василій *Святитски*
въ село Кривцову Плату ливенскаго уѣзда; б) Василій *К*
занскій,—въ село Нижеровку брянскаго уѣзда; в) Іоаннъ *Г*

перозовъ—въ село Малфу трубчевскаго уѣзда; г) Алексѣй *Бѣльскій*—въ село Салову-Сосновку тогожъ уѣзда; 2) во діаконы: воспитанники Семинаріи: а) Илья *Яковлевъ*—въ село Покровское Галичье ливенскаго уѣзда; б) Василій *Воскресенскій*—въ село Скородну мценскаго уѣзда в) Павелъ *Ильинскій*—въ село Замаройку ливенскаго уѣзда; г) Ѳедоръ *Сильверстовъ*—въ село Подзовалова болховскаго уѣзда; д) Павелъ *Азбукинъ*—въ село Бочарки карачевскаго уѣзда; е) Иванъ *Богословскій*—къ Благовѣщенской церкви г. Карачева.

—Опредѣлены на причетническія мѣста, съ Сентября мѣсяца, бывшіе ученики: Петръ *Никольскій*—въ село Стефановское малоархангельскаго уѣзда; Евгеній *Раевскій*—въ село Преображенское, что въ Куракинѣ, тогожъ уѣзда; Иванъ *Поповъ*—въ село Фашню, тогожъ уѣзда.

— Перемѣщены на мѣста: священникъ Петръ *Звенигородовъ* изъ села Пятницкаго, мценскаго уѣзда, въ село Куначь, ливенскаго уѣзда, а на его мѣсто—изъ села Кунача священникъ Іоаннъ *Некрасовъ;* г. Трубчевска Воскресенской церкви протоіерей Матвѣй *Васильевъ*—г. Кромъ къ Николаевской церкви, а на его мѣсто изъ оной Николаевской церкви священникъ Алексѣй *Звѣревъ;* брянскаго уѣзда села Бойтичь священникъ Іоаннъ *Булаковъ* орловскаго уѣзда—въ село Подоляну.

— Открыта вторая священническая ваканція въ селѣ Ровнецѣ ливенскаго уѣзда, въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1864 года.

— Въ Сентябрѣ мѣсяцѣ разрѣшено вновь построить церкви: въ селѣ Черкавкѣ елецкаго уѣзда, каменную теплую,—безъ прихода; и въ деревнѣ новой Прогорѣлой, тогожъ уѣзда, деревянную съ образованіемъ новаго прихода.

— Сгорѣли дома, въ ноябрѣ мѣсяцѣ: кромскаго уѣзда села Короськова священно-церковно-служителей, мценскаго уѣзда, села Усова діаконовъ—заштатнаго Аѳанасія *Филиппов* и штатнаго Іоанна *Горохова*; въ декабрѣ, тогожъ уѣзда, села Дурнева дьячка Ивана *Переверзева*.

Распоряженіе семинарскаго правленія.

Орловское семинарское правленіе проситъ редакцію епархіальныхъ вѣдомостей отпечатать его проектъ, о Братствѣ при орловской семинаріи.

1864 года сентября 23-го, ректоръ орловской семинаріи архимандритъ Палладій вошелъ въ семинарское правленіе слѣдующею запискою: Многіе бѣдные ученики орловской семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищъ просятъ казеннаго пособія и не получаютъ онаго потой, единственно, причинѣ, что казенное пособіе получается семинарскимъ правленіемъ и училищами въ весьма недостаточныхъ размѣрахъ, отъ чего, при всемъ желаніи помочь бѣднымъ ученикамъ, семинарское и училищныя начальства вынуждены бываютъ имъ отказывать къ крайнему своему прискорбію, видя въ тоже время совершенную необходимость помочь тѣмъ, коимъ они отказываютъ. Такіе отказы ученикамъ въ казенномъ пособіи, большею частію равносильны увольненію ихъ изъ училищъ и семинаріи. Ученики, немогшіе получить казеннаго пособія, по бѣдности отцовъ, вынуждаются оставить учебныя заведенія, чтобъ въ другомъ мѣстѣ найти себѣ средства къ жизни. Но и въ семъ случаѣ ихъ надежды бываютъ часто обманчивы, при недостаткѣ мѣстъ въ епархіальномъ и гражданскомъ вѣдомствахъ. Отъ чего многіе ученики, оставившіе, единственно, по бѣдно

сти учебныя заведенія, какъ опытъ показываетъ, должны внѣ ихъ вести жалкую жизнь и обременять отцовъ и родственниковъ содержаніемъ ихъ, а начальства затруднять помѣщеніемъ ихъ на службу. Самое казенное пособіе, получаемое учениками, какъ извѣстно, весьма ограниченно, и далеко не можетъ покрывать всѣ нужды воспитанника. Полно-казенный ученикъ, въ настоящее время, въ семинаріи получаетъ на одежду, обувь, пищу и другія нужды всего 34 р. 28½ к., въ училищѣ—отъ 15 до 17 р. въ годъ; полуказенные получаютъ на пищу и содержаніе ихъ на казенной квартирѣ, въ семинаріи, 17 р. 14 к., въ училищахъ—отъ 8 до 10 р. въ годъ. Очевидно всякому, что, при такомъ скудномъ пособіи, воспитанники семинаріи и училищъ не могутъ содержаться приличнымъ образомъ и получить все, что нужно при ихъ воспитаніи.

Духовно-учебное начальство, при всемъ желаніи увеличить казенное пособіе бѣднымъ ученикамъ, не можетъ этого сдѣлать, за недостаткомъ средствъ. Потому полезно было бы, при орловской семинаріи, открыть Братство для добровольнаго вспомоществованія ученикамъ орловской семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищъ всѣмъ, чѣмъ только можно—деньгами и вещами, и учредить оное изъ лицъ духовно-учебнаго департамента и гражданскаго вѣдомствъ, по примѣру Братствъ, открытыхъ и открывающихся въ нѣкоторыхъ епархіяхъ.

Правленіе семинаріи положило по сей запискѣ, въ общемъ собраніи наставниковъ, предварительно разсмотрѣть: на какихъ бы условіяхъ могло быть открыто, при орловской семинаріи, благотворительное Братство для вспомоществованія бѣднѣйшимъ ученикамъ семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищъ.

Благопопечительнѣйшій архипастырь, епископъ орловскій и сѣвскій Поликарпъ на представленіи о семъ семинарскаго прав-

ленія положилъ слѣдующую резолюцію: «Весьма согласенъ н предполагаемое учрежденіе.»

Въ общемъ собраніи гг. наставниковъ составленъ былъ удостоился утвержденія Его Преосвященства слѣдующій проек устава для предположеннаго Братства, при орловской семинарі

1) Благотворительное Братство, при орловскомъ семинарском правленіи, учреждается съ цѣлію улучшать положеніе бѣдны учениковъ семинаріи и подвѣдомыхъ ей духовныхъ училищ (казенныхъ и своекоштныхъ), по временамъ помогать им деньгами, учебными принадлежностями и т. п. пожертвованіями

2) Братство учреждается изъ добровольныхъ жертвовател духовнаго и гражданскаго вѣдомствъ, и будетъ состоять по наблюденіемъ и покровительствомъ епархіальнаго начальств

3) Наличные и заочные благотворители, изъявившіе желан каждогодно жертвовать не менѣе 10 р. сер. въ пользу бѣ ныхъ учениковъ, составятъ при Братствѣ постоянный совѣт и будутъ именоваться почетными членами сего совѣта.

4) Совѣтъ Братства будетъ собирать пожертвованія въ пол зу бѣдныхъ учениковъ по всей орловской епархіи, приглашат къ симъ пожертвованіямъ лицъ и другихъ губерній самъ сво ми отношеніями и чрезъ Епархіальныя Вѣдомости и чрезъ св ихъ агентовъ—сотрудниковъ.

5) Собраныя пожертвованія совѣтъ Братства будетъ пер давать семинарскому правленію, а послѣднее—вносить оныя особо заведенныя для сего приходорасходныя книги, скрѣпле ныя ректоромъ семинаріи; – деньги, до ихъ выдачи, будетъ хр нить вмѣстѣ съ семинарскими суммами, а другія пожертвованія въ семинарской и училищной экономіи;—пожертвованія будет

выдавать, по своему усмотрѣнію, бѣднымъ ученикамъ подъ ихъ росписки въ книгахъ, по мѣрѣ дѣйствительныхъ нуждъ„ и достойнымъ вспоможенія по своимъ успѣхамъ и благонравію. Семинарское правленіе поручаетъ производить, такимъ же образомъ, выдачи пожертвованнаго училищнымъ начальствамъ;—смотритъ за вѣрностію расхода и повѣряетъ приходо-расходныя книги Братства.

6) Впрочемъ, сами благотворители и особенно почетные члены совѣта имѣютъ право, во всякое время, повѣрять приходо-расходныя книги Братства, входить записками въ совѣтъ, если усмотрятъ какое-либо опущеніе, или желаютъ дать другое направленіе пожертвованіямъ.

7) Совѣтъ Братства рѣшаетъ такія записки, такъ какъ и вообще всѣ дѣла Братства, по большинству голосовъ, составляетъ по всѣмъ дѣламъ журналы и представляетъ ихъ, за своими подписями, на архипастырское усмотрѣніе и утвержденіе.

8) По утвержденіи, журналы Братства исполняются семинарскимъ правленіемъ и училищными начальствами. Семинарское правленіе и училищныя начальства по дѣламъ Братства, ведутъ корреспонденціи и сношенія, за своими печатями, и разсылаютъ пакеты по почтѣ, какъ по казенной надобности.

9) Ректоръ семинаріи собираетъ наличныхъ членовъ совѣта Братства, для совѣщанія по его дѣламъ, разъ въ мѣсяцъ; а въ случаѣ нужды,—и въ другое удобное время.

10) О всѣхъ пожертвованіяхъ, въ пользу бѣдныхъ учениковъ, семинарское правленіе будетъ публиковать чрезъ епархіальныя вѣдомости, съ обозначеніемъ, кто и что пожертвовалъ, кому выдано пожертвованное.

11) Члены совѣта будутъ стараться изъ пожертвованныхъ суммъ, за всѣми расходами, по мѣрѣ возможности, составлять фундаментальную сумму изъ постепенныхъ денежныхъ взносовъ въ кредитныя учрежденія, получать съ нее и выдавать одни проценты въ извѣстныя времена.

12) Благотворителей, сдѣлавшихъ значительныя пожертвования въ пользу бѣдныхъ учениковъ, семинарское правленіе, при соучастіи членовъ совѣта Братства, будетъ представлять чрезъ епархіальнаго начальника къ изъявленію благодарности отъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, или къ награжденію знаками отличія, установленнымъ порядкомъ.

Семинарское правленіе обращается съ покорнѣйшею просьбою ко всѣмъ благотворителямъ о Господѣ принять христіанское участіе въ учрежденіи Братства, при орловской духовной семинаріи, и, въ случаѣ согласія на это участіе, сообщить орловскому семинарскому правленію: на какихъ бы условіяхъ кто пожелалъ быть членомъ Братства, т. е. постояннымъ его членомъ, или только временнымъ членомъ Братства.

Редакторъ, каѳедральный протоіерей *Петръ Полидоровъ*.

Дозв. цензурою. Орель. Января 4 дня 1865 г.

II ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Орелъ. Декабря 25 дня. Пятница. Рождество Христово. Его Преосвященство совершалъ Божественную литургію въ каѳедральномъ Борисо-Глѣбскомъ соборѣ, въ сослуженіи ректора, инспектора семинаріи, старшаго духовенства собора и монашествующей братіи архіерейскаго дома. При служеніи говорилъ приличное дню слово ректоръ семинаріи и кавалеръ, архимандритъ Палладій. По окончаніи литургіи, по случаю воспоминанія избавленія Церкви и Державы Россійской отъ нашествія Галловъ и съ ними двадесяти языкъ, совершено было Его Преосвященствомъ молебное пѣніе, съ колѣноприклоненіемъ, при собраніи всего градскаго духовенства и присутствіи военныхъ и гражданскихъ чиновъ и многихъ гражданъ города, съ возглашеніемъ многолѣтія Его Императорскому Величеству и всему Августѣйшему Дому, вѣчной памяти Александру 1-му и многолѣтія Христолюбивому воинству.

26 декабря. Соборъ Пр. Богородицы. Суббота. Его Преосвященство совершалъ литургію въ градской Архангельской церкви съ ректоромъ и инспекторомъ семинаріи, протоіереемъ сей церкви и монашествующимъ духовенствомъ архіерейскаго дома, при многочисленномъ собраніи прихожанъ сей церкви. Въ обычное время, въ концѣ литургіи Его Преосвященствомъ сказано назидательное слово.

27 декабря. Воскресенье. Его Преосвященствомъ совершена Божественная литургія въ Введенскомъ дѣвичьемъ монастырѣ, въ сослуженіи ректора, инспектора семинаріи и прочей монашествующей братіи и при многочисленномъ собраніи гражданъ. Проповѣдь говорилъ учитель семинаріи священникъ Іоанно-Богословской семинарской церкви, Димитрій *Аракинъ*; совершено было посвященіе въ іеродіакона.

1865 года 1-е число января. Пятница. Новый годъ. Е народа и
Преосвященство совершалъ литургію въ каѳедральномъ Борис духовенст
Глѣбскомъ соборѣ, въ сослуженіи инспектора семинаріи, старш своей бѣд
го духовенства собора и монашествующей братіи архіерейска несчастны
дома. При служеніи говорилъ приличное дню слово учитель с мействъ.
минаріи, священникъ Никольской церкви Макарій *Троицкій* пенсіонна
Послѣ литургіи, Его Преосвященствомъ, при участіи всего гра митрополи
скаго духовенства и присутствіи военныхъ и гражданскихъ ч наго зван
новъ, совершено молебное пѣніе, съ колѣнопреклоненіемъ есть бог
съ провозглашеніемъ многолѣтія Ихъ Императорскому Велич церковно-
ству Государю Императору и Государынѣ Императрицѣ, Его В личеніи с
сочеству, Наслѣднику Цесаревичу Николаю Александровичу, В заводовъ;
ликому Князю Алексѣю Александровичу, Великой Княжнѣ Еле шихъ пож
Павловнѣ и всему Царствующему Дому. никамъ д

———

Орелъ, 15-го января. школы д

Всѣмъ извѣстныя нужды духовенства вообще и, преим ковъ сем
щественно, безпомощное состояніе заштатныхъ священ лованье
церковно-служителей, вдовъ и сиротъ духовнаго званія всег ствомъ п
были предметомъ живѣйшаго участія и состраданія свят выдачи пр
телей русской Церкви. При всемъ томъ, по мѣрѣ размноже награду п
духовенства, по мѣрѣ увеличенія затруднительныхъ условій жиз лучшія со
и вслѣдствіе другихъ обстоятельствъ, становится больше бѣдно академіи.
и нуждъ въ духовенствѣ, а средствъ и способовъ къ жизн ства и къ
меньше,—и все, сдѣланное доселѣ, оказывается крайне нед наству слу
статочнымъ. Въ настоящее время и духовное и гражда лы, епарх
ское правительство заботится объ улучшеніи быта духо Между дух
венства, и въ литературѣ появилось не мало проектовъ об мысль сос
этомъ. Многіе со всею искренностію прилагаютъ всѣ старан нія своихъ
къ улучшенію быта духовенства, ожидая отъ сего улучшен книжкѣ пр
много добра и для другихъ сословій,—умноженія просвѣщен листкѣ, за
устройства

ый годъ. Е
ьномъ Борис
нарiи, старш
архiерейска
во учитель с
арiй *Троицкi*
тiи всего гра
жданскихъ ч
клоненiемъ
скому Велич
рицѣ, Его Ве
ндровичу, Ве
Княжнѣ Еле
и, преиму
ъ священно
звания всегд
аданія свят
размножен
условій жиз
ньше бѣдност
ъ къ жизн
крайне недо
и граждан
быта духо
оектовъ об
всѣ старан
го улучшен
просвѣщен

народа и уменьшенія раскола; но особенно отрадно то, что само духовенство начинаетъ собственными средствами помогать своей бѣдности, по крайней мѣрѣ, сколько нибудь облегчать несчастныя обстоятельства отдѣльныхъ лицъ и цѣлыхъ семействъ. Въ нѣкоторыхъ епархiяхъ приступили къ составленiю пенсiоннаго капитала; въ Петербургѣ высокопреосвященнымъ митрополитомъ Исидоромъ устроено зданiе для бѣдныхъ духовнаго званiя; въ московской, рязанской и херсонской епархiяхъ есть богодѣльни и заведенiя для престарѣлыхъ священно-церковно-служителей; во многихъ епархiяхъ заботятся объ увеличенiи свѣчной и вѣнчиковой суммы и устройствѣ свѣчныхъ заводовъ; въ иныхъ собираются благочинными изъ небольшихъ пожертвованiй значительныя пособiя бѣднѣйшимъ ученикамъ духовныхъ училищъ; въ другихъ открыты частныя школы для дѣтей духовнаго званiя, построены для учениковъ семинарiи общiя квартиры и даже прибавлено жалованье наставникамъ. Московскимъ и кiевскимъ духовенствомъ положены въ кредитныя установленiя суммы, для выдачи процентовъ съ нихъ, какъ пособiя, поощренiя, или въ награду профессорамъ академiи или въ премiю студентамъ, за лучшiя сочиненiя, и на содержанiе бѣднѣйшихъ воспитанниковъ академiи. Не малымъ пособiемъ къ улучшенiю быта духовенства и къ возвышенiю его духовно-нравственнаго вліянiя на паству служитъ то, что оно начало издавать духовные журналы, епархiальныя вѣдомости, и открываетъ свои типографiи. Между духовенствомъ и—скаго уѣзда (в—ой губ.) родилась мысль составить изъ духовныхъ лицъ общество для обезпеченiя своихъ сиротъ. Этотъ фактъ заявленъ былъ въ ноябрской книжкѣ православнаго обозрѣнiя за 1863, и въ современномъ листкѣ, за 1864 въ мартѣ, высказаны были основанiя для устройства попечительства о сиротахъ духовнаго званiя. Мос-

ковскимъ духовенствомъ обсуживается мысль о пособіяхъ, с
случай пожаровъ, или ссудою съ малыми процентами, и да
со всѣмъ безъ процентовъ, но съ обязательствомъ возвра
или выдачею, въ небольшихъ суммахъ, безвозвратныхъ по
бій. Во всякомъ случаѣ, по его мнѣнію, духовенству не м
шаетъ имѣть свою общественную кассу.—Безъ сомнѣнія, ес
много и другихъ дѣйствій духовенства къ улучшенію свое
быта, извѣстныхъ только на мѣстѣ. Съ удовольствіемъ може
сказать, что и орловская епархія въ этомъ отношеніи не отст
ла отъ другихъ. Наше духовенство еще въ 1863 году состави
проектъ духовнаго Общества взаимнаго вспомоществованія,
введеніемъ выборнаго начала и предоставленіемъ всѣмъ с
щенно-служителямъ полнаго контроля. Незнаемъ, какъ ско
представится нужда и возможность выдавать пособія, и какъ е
будутъ многочисленны; но знаемъ, что духовная, нравствен
служба этого Общества ко благу орловскаго духовенства уже
чалась. Обсужденіе и составленіе проекта этого Общества
ложило въ Орлѣ начало общимъ собраніямъ лицъ духовн
вѣдомства. Это было первымъ, непосредственнымъ плодо
проекта Общества взаимнаго вспомоществованія. За тѣмъ
чтенія проекта собиралось духовенство въ Карачевѣ, равно и
селѣ Шаблыкинѣ у благочиннаго священника Гедеоновска
Подобныя собранія не могли не имѣть своимъ послѣдствіе
сближенія между собою уѣзднаго и сельскаго духовенства
ловской епархіи, возбужденія въ немъ большей жизни
самодѣятельности и возрожденія общественной жизни въ у
дахъ и селахъ. Кромѣ сего, немалая заслуга сего проекта,
что онъ обратилъ серьезное вниманіе духовенства на его
стоятельныя нужды, и на изысканіе средствъ и способовъ
ихъ удовлетворенію. Но преимущественнаго вниманія достой
по своей обширности и благодѣтельности, цѣль предполаг

маго Общества и его готовность немедленно помогать нуждающимся своимъ членамъ и ихъ семействамъ ссудами и безвозвратными пособіями. По его правиламъ, безвозвратныя пособія будутъ выдаваться: 1) вдовамъ съ сиротами, имѣющимъ нужду въ устройствѣ хозяйственнаго быта и вообще въ снисканіи средствъ для жизни; 2) сиротамъ—дѣвицамъ при вступленіи въ супружество, а также для пріобрѣтенія познаній и орудій необходимыхъ при занятіи какимъ либо ремесломъ; 3) сиротамъ мужескаго пола по окончаніи ихъ воспитанія, и, преимущественно, полнаго курса въ семинаріи; 4) многосемейнымъ членамъ Общества, особенно для устройства участи ихъ дѣтей. Если Господь Богъ благословитъ дѣятельность Общества, сказано въ проектѣ его,—оно съ любовію приметъ на себя устройство и содержаніе пріютовъ для престарѣлыхъ, болѣзненныхъ и малолѣтныхъ, или назначеніе имъ постоянныхъ пенсій.

Обществу желательно, чтобы членами его было все духовенство орловской епархіи. Впрочемъ, число изъявившихъ желаніе быть членами сего Общества уже не малое. По 1-е января 1865 г. письменно изъявили согласіе быть его членами:

По 1-му	разряду	104 ч. а съ нихъ должно быть взносу	832р.
— 2	— —	336 — — — — — — — —	—1344
— 3	— —	495 — — — — — — — —	990
Всѣхъ		935.	3166р.

Согласно съ 64 § проекта, въ текущемъ январѣ имѣетъ быть общее собраніе участвующихъ въ дѣлѣ взаимнаго вспомоществованія. Его преосвященство, преосвященнѣйшій Поликарпъ благословилъ комитету пригласить письмомъ, чрезъ епархіальныя вѣдомости, *всѣхъ, кому только это будетъ возможно*,

желательно и неватруднительно. Письмо комитета ниже пр
лагается.

Въ текущемъ же мѣсяцѣ будетъ рѣшаться въ г. Орлѣ в
просъ о мѣсячныхъ губернскомъ и уѣздныхъ собраніяхъ дух
венства, на основаніи его отзывовъ. Ежемѣсячныя собран
духовенства въ 1-й разъ открыты въ Карачевѣ, по репор
благочиннаго протоіерея Василія Любомирскаго, поданно
Его Преосвященству 13 мая 1864 года. Согласно резолюц
Его Преосвященства, консисторія, признавая таковыя собран
полезными для Церкви, духовенства и паствы, потребова
отъ всего духовенс тваорловской епархіи отзыва,—несогласит
ли оно учредить подобныя собранія по всѣмъ уѣзднымъ гор
дамъ. По полученіи сихъ отзывовъ, она обсудитъ вр
мя, мѣсто, программу и порядокъ сихъ собраній. Требуемы
отзывы духовенства пока не отъ всѣхъ еще получены конс
сторіею, и до крайности разнорѣчивы касательно пользы сих
собраній для Церкви, духовенства и паствы. Прекрасный об
разецъ собранія духовенства одного благочиннаго представляет
ся въ актѣ благочинническаго собранія брагинскаго благоч
нія, минской епархіи, рѣчицкаго уѣзда, который напечатан
въ замѣткахъ Православнаго Обозрѣнія, за іюль мѣсяцъ 186
года, и въ 42№ Духовной Бесѣды 1864 г. на стр. 236.—Ном
просимъ Орловское духовенство обратить особенное вниман
на статьи о собраніяхъ нашего карачевскаго духовенства
встрѣченныхъ въ Орлѣ полнымъ сочуствіемъ и обратившихъ по
чти общее вниманіе и одобреніе въ духовной литературѣ.

Эти собранія дозволены и открыты, какъ первые опыты
духовныхъ собесѣдованій; «въ нихъ царствуетъ миръ Бо
жій, управляетъ всѣми любовь Христова; онѣ по истинѣ духо
вныя собранія и братскія бесѣды.»

ПИСЬМО

временнаго комитета взаимнаго вспомоществованія къ духовенству орловской епархіи.

Возлюбленные о Христѣ отцы и братія!

Комитетъ по дѣлу взаимнаго вспомоществованія уже имѣлъ честь краткимъ объявленіемъ извѣстить васъ о своемъ открытіи, и пригласить къ посильному участію въ его дѣйствіяхъ. Нынѣ, онъ считаетъ своимъ долгомъ немедленно познакомить епархіальное духовенство съ постепеннымъ ходомъ, настоящимъ положеніемъ сего дѣла и съ своими предположеніями относительно будущаго его развитія и упроченія.

Мысль о взаимномъ вспомоществованіи явилась въ концѣ 1863 года, и, 4-го декабря того же года, проектъ Общества взаимнаго вспомоществованія подвергнутъ былъ общему обсужденію собранія, въ которомъ приняли участіе нѣкоторыя лица изъ городскаго духовенства, наставниковъ семинаріи и училища и чиновниковъ консисторіи. Въисправленномъ видѣпроектъ, въ теченіе февраля, въ 1864 году, представленъ былъ на разсмотрѣніе и утвержденіе Святѣйшаго Сунода, а 25 марта приглашено все епархіальное духовенство къ изъявленію согласія или не согласія участвовать въ предполагаемомъ Обществѣ взаимнаго вспомоществованія.

Святѣйшій Сунодъ, на представленіе Его Преосвященства отвѣчая указомъ, отъ 3-го іюня 1864 года за № 1002, опредѣлилъ предоставить орловскому епархіальному начальству, чтобы оно желающимъ изъ лицъ духовныхъ и свѣтскихъ, принадлежащихъ по службѣ къ духовному вѣдомству, дозволило, въ видѣ опыта, подъ своимъ надзоромъ, составить изъ опредѣленныхъ взносовъ капиталъ для выдачи нуждающимся

пособій съ принятіемъ, по взаимному соглашенію пл
тельщиковъ и съ одобренія епархіальнаго начальства, на
лежащихъ мѣръ предосторожности въ отношеніи правильна
храненія и сообразнаго съ цѣлію употребленія сего капита
безъ присвоенія участвующимъ въ составленіи капитала
кихъ либо правъ въ гражданскомъ порядкѣ, присвоенны
установленнымъ отъ правительства обществамъ и учрежденіям
и за тѣмъ, впослѣдствіи, если окажется нужнымъ, вновь вош
бы въ Святѣйшій Сунодъ съ представленіемъ объ учрежде
Общества и утвержденіи устава его, по указаніямъ опыта. В
семъ указѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала тако
«Къ исполненію и объявленію кому слѣдуетъ. 9 іюня 1864 г.
Послѣ сего, 1-го іюля въ общемъ собраніи всѣхъ, соч
ствующихъ дѣлу взаимнаго вспомоществованія, положено бы
войти къ Его Преосвященству съ новымъ прошеніемъ о нем
ленномъ открытіи Общества, согласно указу Святѣйшаго Сино

Подписавшіеся на прошеніи просили Его Преосвященство
назначеніи времени и мѣста для выбора ближайшихъ дѣятел
въ общемъ дѣлѣ. 2-го августа, вмѣстѣ съ прошеніемъ, пре
ставлены были на утвержденіе Архипастыря правила для дѣ
ствій Общества, за исключеніемъ пунктовъ, въ коихъ говори
ся о правахъ Общества въ гражданскомъ порядкѣ, и правле
Общества переименовано во временный комитетъ Общест
взаимнаго вспомоществованія.

Его Преосвященство, утвердивъ правила, назначилъ собра
духовенства въ зданіи орловской консисторіи на 9-е авгус
въ шесть часовъ вечера.

Въ назначенный день и часъ духовенство собралось и,
благословенія Его Преосвященства, приступило къ балотиров

и единодушно избраны были въ члены комитета нижеподписавшіеся. Тогда же, въ теченіе сентября, комитетъ заявилъ духовенству о своемъ открытіи, и началъ принимать взносы. Между тѣмъ, въ первомъ своемъ засѣданіи 16 августа, постановилъ на будущее время имѣть въ виду обсужденіе средствъ и способовъ къ удовлетворенію настоятельнѣйшихъ нуждъ духовенства и стараться возбудить серьезное вниманіе къ этимъ нуждамъ всѣхъ лицъ духовнаго званія. Такимъ образомъ, присматриваясь ближе къ своей задачѣ и къ тѣмъ обстоятельствамъ, которыми нынѣ обусловленъ бытъ духовенства, какъ вообще, такъ и орловской епархіи въ частности, комитетъ находитъ, что безъ общаго, дружнаго и горячаго содѣйствія и сочувствія духовенства онъ обойтись не можетъ. Откладывать же взаимное и благотворительное вспоможеніе бѣдности лицъ духовнаго званія не можетъ никто, имѣющій доброе чувство.

Въ настоящее время въ орловской епархіи состоитъ:

1) на службѣ:		2) за штатомъ	
священниковъ:	1071	священниковъ:	128.
діаконовъ:	501	діаконовъ	89
причетниковъ:	2122	причетниковъ:	306
		дѣтей ихъ	501
		вдовъ	859
		сиротъ	1440
итого	3698.	итого	3226.

И такъ, число лицъ духовнаго вѣдомства орловской епархіи болѣе или менѣе обезпеченныхъ, равняется почти числу, ни чѣмъ не обезпеченныхъ, не имѣющихъ ни земли, ни доходовъ, ни пенсіи, ни крова. И это послѣднее число съ каждымъ годомъ можетъ увеличиваться, тогда какъ число штатныхъ мѣстъ остается неизмѣннымъ.

Единственнымъ средствомъ къ пособію лицамъ заштатнымъ, а равно вдовамъ и сиротамъ, служило доселѣ поступленіе на штатныя мѣста съ обязательствомъ пропитывать осиротѣвшія семейства. Но это средство, почти неизбѣжное въ нашемъ званіи, не предотвращаетъ бѣдности духовенства. Бѣдный сирота, самъ терпѣвшій нужду съ своею матерью и братьями, поступаетъ на штатное мѣсто съ обязательствомъ содержать другое осиротѣвшее семейство своего предмѣстника, и, когда пойдутъ у него свои дѣти, долженъ на скудные свои доходы содержать три семейства. Скажите: много ли въ нашей епархіи мѣстъ, которыя бы могли обезпечить такое семейство? Много ли людей съ такою нравственною и физическою силою, которые бы въ состояніи были выносить безконечную борьбу съ нуждою и съ возникающими отсюда семейными спорами и не урядицами? Неправда ли, что очень, и очень многіе не выдерживаютъ этой борьбы, упадаютъ физически и нравственно, и даже умираютъ иногда преждевременно? А что же дѣлать тремъ семействамъ по смерти единственнаго кормильца?!..—Какъ было бы хорошо, если бы нашлись средства обезпечить старость, болѣзнь, вдовство и сиротство, и прекратить всякаго рода обязательства при поступленіи на мѣста! Кромѣ того, все духовенство терпитъ крайнюю нужду въ средствахъ къ воспитанію и пристройству сыновей и дочерей. Каждый священно-церковнослужитель можетъ еще одинъ съ женою—хоть иногда съ нуждой и горемъ—питаться въ самомъ бѣдномъ приходѣ; но когда подрастутъ у нихъ сыновья и дочери и нужно будетъ дать имъ приличное воспитаніе и пристроить ихъ къ мѣсту: кто изъ нихъ можетъ обойтись тогда безъ братской помощи, а часто и безъ неуплатныхъ долговъ, особенно когда присоединится къ тому какое нибудь внезапное Божіе посѣщеніе—пожаромъ, градомъ, не урожаемъ и проч. Вникая подробно въ сіи нужды и

изыскивая средства къ ихъ удовлетворенію, комитетъ снова убѣждается въ томъ, что намъ крайне необходимо Общество по тому проекту, который имѣетъ своею цѣлію тяжесть, падающую на частныя лица и семейства и часто совершенно подавляющую ихъ, разложить на цѣлое сословіе, девизомъ котораго служатъ слова премудраго: *братъ отъ брата помогаемъ, яко градъ твердъ*. Жаль только, что многіе изъ насъ не хотѣли вникнуть въ главную мысль и цѣль сего проекта, или не со всѣмъ ясно ихъ поняли! Иные причиною своего отказа, быть его членами, поставляютъ собственную бѣдность, какъ будто проектъ, приглашая насъ къ вспомоществованію, имѣетъ въ виду какихъ нибудь посторонниихъ бѣдныхъ людей, не насъ же самихъ, приглашаемыхъ въ члены общества. Положимъ, что теперь вы не имѣете нужды въ пособіи; но, когда придетъ и къ вамъ старость и болѣзнь, когда воспитаніе и пристройство голоднаго семейства всею своею тяжестію наляжетъ на васъ,—развѣ не вы тогда будете тотъ бѣдный и нищій, которому необходимо вспомоществованіе? или, когда Господь переселитъ васъ въ вѣчность, развѣ не ваше семейство будетъ тогда въ числѣ тѣхъ бѣдныхъ духовнаго званія, для которыхъ правительствомъ учреждены особыя попечительства, а нашимъ обществомъ приготовлялось бы посильное вспоможеніе? И потому, какъ было бы желательно, чтобы каждый изъ насъ, безъ исключенія, принялъ полное участіе въ предлагаемомъ нами Обществѣ, и, не смотря на скудость своего достоянія, отлагалъ какую нибудь долю (не только 8, 4, 2, даже 1 р. сер.) въ общественную кассу взаимнаго вспомоществованія.

Мы имѣли-бъ ежегодно, отъ добровольныхъ взносовъ общественной взаимной вспомогательной кассы, не менѣе 7, или 8 тысячъ рублей, и могли-бъ указать на другія весьма значительныя средства къ облегченію участи бѣднаго духовенства.

Но повторимъ опять, что, для благоустройства Общества для составленія его устава, мы не можемъ обойтись безъ о щаго совѣта, дружнаго и горячаго содѣйствія и сочувст всего духовенства, и потому долгомъ поставляемъ предъяви вамъ, что, согласно 64 § проекта нашего, въ январѣ тек щаго 1865 года, имѣетъ быть у насъ въ орловской духо ной консисторіи собраніе изъявившихъ согласіе быть члена общества взаимнаго вспомоществованія. Какъ было бы нуж и желательно, еслибъ и всѣ, по возможности, соепархіальн намъ духовныя особы, искренно сочувствующіе нуждамъ с ихъ собратій, лично прибыли, между 20 и 25 числами я варя мѣсяца текущаго года, въ Орелъ для совокупна совѣщанія о многихъ вопросахъ по дѣлу взаимнаго и благ творительнаго вспоможенія бѣдному духовенству!

Члены временнаго комитета Общества взаимнаго вспомоществованія: А. *Иѳванаилъ*.
Пр. Евѳимій *Остромысленскій*.
Св. Ал. *Казанскій*.
Св. *Поповъ*.
Св. А. *Поморцевъ*.

О собраніяхъ духовенства въ городѣ Карачевѣ для духовн собесѣдованій (*)

22-е іюля прошлаго 1864 года, день св. мироносицы равноапостольныя Маріи Магдалины и тезоименитства Ея личества Государыни Императрицы, Маріи Александровны, ка чевское градское духовенство ознаменовало открытіемъ дух ныхъ собесѣдованій своихъ, касающихся Церкви, пастыы маго духовенства.

(*) Совр. лист. 1864 г. № 43.

Само собою разумѣется, что дѣло это не иначе могло совершиться, какъ по общему желанію и съ согласія всего духовенства, и притомъ, не безъ разрѣшенія епархіальнаго начальства. Такъ точно оно и было. Благопріятный случай къ тому представился слѣдующій: 8-го апрѣля 1864 же года, все карачевское духовенство, по приглашенію моему, собралось въ домъ бывшаго духовнаго правленія, для прочтенія и уясненія проекта орловскаго духовнаго общества взаимнаго вспомоществованія. По прочтеніи же помянутаго проекта, живая, братская и единодушная бесѣда дала мѣсто разсужденію и о нѣкоторыхъ другихъ предметахъ, касающихся Церкви, духовенства и прихожанъ. Замѣтивъ въ духовенствѣ полную охоту и живое стремленіе къ разсужденію о духовныхъ предметахъ, самъ же давно питая задушевную мысль учредить духовныя собранія, а) для сближенія между собою духовенства, б) для обобщенія въ немъ полезныхъ свѣдѣній и в) для усовершенствованія практической его жизни и церковнослужебной дѣятельности, я предложилъ духовенству: не пожелаетъ ли оно имѣть общія собранія свои для обсуживанія и разъясненія разныхъ предметовъ, нужныхъ для духовенства, хотя однажды въ мѣсяцъ, начиная съ мая по сентябрь включительно. Отвѣтъ на такое предложеніе всего духовенства былъ положительный и искренно единодушный!

7-го мая представлено было мною преосвященному Поликарпу, епископу орловскому, а) объ общемъ желаніи карачевскаго градскаго духовенства открыть собранія для духовныхъ собесѣдованій и б) о дозволеніи привести это въ исполненіе. Резолюція Его Преосвященства послѣдовала на моемъ представленіи весьма благопріятная для духовенства не только карачевскаго, но и всей орловской епархіи. «Благословляется предположеніе въ семъ (репортѣ) изъясненное, въ видѣ общеполезныхъ опытовъ, привесть въ исполненіе, и притомъ обсудить, не полезно ли будетъ на подобное предположеніе рѣшиться въ г. Орлѣ и дать знать къ подобнымъ предпріятіямъ объ оныхъ и другимъ благочинным.»

Вслѣдствіе такого предложенія Его Преосвященства, орло
ская консисторія признала полезнымъ для Церкви, духовенст
и паствы учредить духовныя собранія какъ въ г. Орлѣ, та
и во всѣхъ уѣздныхъ городахъ орловской губерніи. Всѣмъ
сельскимъ благочиннымъ сдѣланъ изъ консисторіи запросъ
«согласіи или несогласіи подвѣдомыхъ имъ священно-церков
служителей на таковыя же собранія, равно, въ случаѣ н
явленія на сіе положительнаго отвѣта,—мнѣнія о поряд
предполагаемыхъ собраній.»

Впрочемъ, по неизвѣстнымъ причинамъ, указъ изъ конс
сторіи, съ вышеизложенною резолюціею Его Преосвященст
на моемъ представленіи отъ 7 мая, полученъ мною только
іюля. А потому, до сего времени, карачевское духовенство с
тало себя не вправѣ открывать своихъ собраній.

Но 22 іюля, по совершеніи поздней литургіи въ собор
и общаго молебствія о здравіи и благоденствіи Ихъ Величест
Государя Императора и Государыни Императрицы, со всѣмъ А
густѣйшимъ Ихъ Домомъ, тотчасъ же послѣдовало открытіе
ховнаго собранія и было первое общее засѣданіе и собесѣд
ваніе всего карачевскаго градскаго духовенства.

Это было такимъ образомъ. Когда все духовенство,
предварительному извѣстію и приглашенію моему, изъ собо
прибыло въ домъ бывшаго, но закрытаго карачевскагодухо
наго правленія и вошло въ прежнюю присутственную комнат
то, прежде всего, я привѣтствовалъ духовенство поздравленіе
съ тезоименитствомъ Ея Величества Государыни Императрицы
и вслѣдъ за тѣмъ, объявилъ имъ, что благовнимательны
Архипастырь нашъ одобрилъ и дозволилъ имъ привести въ испо
неніе ихъ доброе желаніе касательно открытія собраній для д
ховныхъ собесѣдованій. «Мнѣ весьма пріятно, сказалъ я, ч
и время полученія указа объ этомъ и самыя обстоятельств
дали мнѣ возможность открыть и начать наши братскія, д
ховныя собранія, столь близкія моему сердцу, въ нынѣшни
высокоторжественный день.» За тѣмъ прочитанъ былъ мно
указъ объ отрытіи собраній. Послѣ чего, во 1-хъ, я поздравил

духовенство съ открытіемъ собранія, и во 2-хъ выразилъ духовенству искреннюю свою благодарность за то, что оно (8 апрѣля) изъявило свое желаніе и согласіе на учрежденіе духовныхъ собесѣдованій,—безъ чего, конечно, они не могли бы состояться. А все духовенство, съ своей стороны, отозвалось общею своею благодарностію ко мнѣ, за мое содѣйствіе къ открытію духовныхъ собраній.

Послѣ того приступлено къ самому дѣлу. Началось собесѣдованіе. «Позвольте мнѣ, отцы и братія, сдѣлать нѣкоторыя замѣчанія», сказалъ я, обратившись ко всему духовенству, о томъ, въ какомъ духѣ и порядкѣ могутъ быть наши собесѣдованія. Вѣдь должны же мы держаться какихъ нибудь правилъ, во время своихъ собраній».—И всѣми признано было это нужнымъ. Тогда высказаны были мною и обсуживаемы собраніемъ слѣдующія замѣчанія:

1) Духовныя собесѣдованія предприняты нами съ общаго согласія и для общаго блага. Поэтому, каждому изъ насъ надобно принимать въ нихъ искреннее и живое участіе, т. е. никто изъ насъ не долженъ ограничиваться однимъ слушаніемъ того, что здѣсь будутъ говорить другіе, но каждый изъ насъ долженъ стараться вносить въ собранія свои полезныя для другихъ свѣдѣнія и выражать свои сужденія и мнѣнія по разнымъ предметамъ и обстоятельствамъ. Ибо при такомъ только, такъ сказать, дѣятельномъ участіи, наши собесѣдованія могутъ быть полезны для Церкви, духовенства и прихожанъ.

2) При всѣхъ собесѣдованіяхъ, да и во всякое другое время, надобно быть между собою откровенными, искренними и благожелательными. Такое отношеніе между нами устранитъ всякое подозрѣніе и недовѣрчивость другъ къ другу, прекратитъ всякія не только непріятныя, но и непріязненныя дѣйствія одного къ другому, а въ собесѣдованіяхъ дастъ свободу мысли и слову.—Чего, конечно, не можетъ быть въ такомъ обществѣ, гдѣ нѣтъ взаимной откровенности, полной довѣрчивости и расположенности.

3) При собесѣдованіяхъ никто не долженъ стѣсняться св ими недоумѣніями, касательно возникающихъ вопросовъ и сл чаевъ, подлежащихъ общему обсужденію и рѣшенію. Ибо т кова и цѣль нашихъ собраній, чтобы недоумѣнія доводить яснаго сознанія и убѣжденія общимъ и дружескимъ разъясн ніемъ.

4) Предлагать вопросы и предметы для общаго обсужде нія и разъясненія, во время собранія, не возбранять ником т. е. не только священникамъ и діаконамъ, но и причетникам Однакоже, не всякіе вопросы должно подвергать обсуживанію а только тѣ, которые прямо или косвенно касаются Церкв духовенства и паствы, а еще ближе насъ самихъ, собственна нашего служенія, нашей жизни и быта нашего.

5) Разъясненіе и рѣшеніе вопросовъ должно основываться а) на законѣ Божіемъ, или св. Писаніи; б) должно согласо ваться съ ученіемъ православной Церкви; в) съ церковною пра тикою; г) съ здравымъ смысломъ и д) съ отечественными гра данскими законами.

6) Всякія личности, оскорбительныя выраженія другъ другѣ, а также запальчивые споры и пренія должны быть с вершенно устранены отъ нашихъ собесѣдованій: ибо христіа ская любознательность и мудрость должна быть *мирна*, *кро и благопокорлива* (Іак. 3, 17). А потому, всѣ члены наше общества, пользуясь одинаковою свободою выражать въ собр ніи свои мысли, свѣдѣнія и сужденія о предметахъ нашего с бесѣдованія, должны соблюдать приличіе, благопристойнос взаимную любовь и уваженіе другъ къ другу.

7) Не безъизвѣстно всѣмъ намъ, что въ прежнихъ и с временныхъ разныхъ изданіяхъ встрѣчаются общеполезныя д духовенства статьи, особенно для церковной и служебной ш шей практики. Хорошо было бы положить за правило—та статьи прочитывать въ общемъ собраніи, для руководства, в исполненіи своихъ священныхъ обязанностей.

8) Всякому члену, участвующему въ духовныхъ собесѣ ваніяхъ, вмѣнить въ обязанность сообщать собранію свѣдѣні на словахъ или на бумагѣ изложенныя, объ особенныхъ сл чаяхъ и обстоятельствахъ изъ жизни прихожанъ или міря

вообще, и въ частности нѣкоторыхъ лицъ изъ нихъ, или изъ быта духовенства, и о замѣчательнѣйшихъ дѣйствіяхъ лицъ духовнаго званія, такъ же: о правахъ и мѣстныхъ обычаяхъ каждаго прихода, въ церковно-религіозномъ отношеніи, объ особенныхъ порокахъ и добродѣтеляхъ, дабы первые, по возможности, умалять и искоренять, а вторыя распространять и обобщать между прихожанами другихъ церквей.

9) Полезно было бы и, кажется, необходимо будетъ вести хотя самую краткую запись о предметахъ нашихъ духовныхъ собесѣдованій, съ изложеніемъ главнѣйшихъ сужденій и рѣшеній, на которыя будутъ соглашаться всѣ члены, присутствовавшіе въ общемъ собраніи. Это необходимо, во 1-хъ, потому, чтобы занятія наши не остались безъ пользы и для насъ самихъ и для другихъ, и на будущее время, если только Господь поможетъ намъ сдѣлать что нибудь хорошаго и полезнаго, и во 2-хъ, отъ насъ и начальство можетъ потребовать свѣдѣнія, чѣмъ именно мы будемъ заниматься, во время общихъ своихъ собесѣдованій. По сему, для составленія краткихъ записокъ о предметахъ собесѣдованій, надобно будетъ избрать, изъ среды своей, одного или двухъ редакторовъ.

Тутъ избраны были, съ голосовъ, для исполненія редакторской обязанности, священники Ѳеодоръ Кореневъ и Петръ Успенскій. А между тѣмъ все духовное общество просило меня, чтобы записки о духовныхъ собесѣдованіяхъ составлялись избранными священниками, подъ моимъ наблюденіемъ, и всегда подписывались бы мною и тѣми двумя священниками.

Примѣчаніе. Собственныя записки о разныхъ предметахъ, представляемыя членами общества, для прочтенія въ собраніи, присуждено: во избѣжаніе затруднительной переписки, по прочтеніи, прилагать ихъ, въ подлинникѣ, къ запискамъ редакторовъ духовныхъ собесѣдованій.

По окончаніи вышеизложенныхъ замѣтокъ, съ общаго согласія общества своего, я предложилъ, бывшему при нашемъ собесѣдованіи и принимавшему въ немъ живое участіе, сельскому благочинному о. В. Гедеоновскому—прочитать, въ присутствіи всего духовенства, весьма замѣчательную статью изъ

Домашней Бесѣды (Вып. 28, 1864 года): «Кому обучать простой народъ грамотѣ», гдѣ говорится съ особенною силою и убѣжденіемъ о томъ, чему, гдѣ и какъ священники могутъ и должны учить своихъ прихожанъ и вообще народъ. Чтеніе означенной статьи прерывалось многими замѣчаніями; но вообще статья та признана всѣмъ собраніемъ весьма общеполезною для руководства въ обращеніи съ прихожанами.

Послѣ того представился другой предметъ къ разсужденію о томъ, что во время богослуженія бываетъ иногда чрезмѣрно напряженное, крикливое и вообще непатуральное пѣніе и чтеніе, въ особенности—евангелія, апостола и паремій. По поводу сужденія о семъ предметѣ, всѣ члены собранія пришли къ такому заключенію, что а) всякое напряженное и крикливое чтеніе и пѣніе ненатуральнымъ голосомъ не приличнo ни святости храмовъ Божіихъ, ни высокому достоинству и цѣли священнослуженія; посему б) отъ такого чтенія и пѣнія, во время богослуженія, всегда и всѣмъ должно удерживаться и надобно заботиться о томъ, чтобы всякій пѣлъ и читалъ такимъ голосомъ, какой кто имѣетъ и чтобы вообще богослуженіе совершалось внятно, стройно и благоговѣйно, дабы и всѣ присутствующіе при богослуженіи могли располагаться къ чувствамъ святымъ и спасительнымъ. Этимъ кончилось первое наше собесѣдованіе! Пріятно и любезно было видѣть, что все карачевское духовенство представляло, во время своего собранія, какъ будто одну родную семью. Никто ни кѣмъ и ни чѣмъ не стѣснялся, а между тѣмъ всѣ относились другъ къ другу с любовію и уваженіемъ! Собесѣдованіе продолжалось около трехъ часовъ.

Предъ самымъ уже выходомъ изъ собранія, предложенъ былъ мною духовенству вопросъ, согласно ли оно будетъ на допущеніе посторонннихъ лицъ къ нашимъ собесѣдованіямъ, если кто пожелаетъ этого. Отвѣтъ былъ утвердительный. Признано было даже полезнымъ приглашать въ собранія свои а) духовныхъ воспитанниковъ и б) въ потребныхъ случаяхъ церковныхъ старостъ.

(Продолженіе впредь).

III НАЗИДАТЕЛЬНОЕ ЧТЕНІЕ.

СЛОВО

На праздникъ чудотворной иконы Троеручицы Божіей Матери.

Отверзу уста моя и наполнятся духа и слово отрыгну Царицѣ Матери и явлюся свѣтло торжествуя и воспою радуяся Тоя чудеса.
(Пѣснь 1. изъ благодар. канона Пресв. Богородицѣ).

Въ субботу прошедшую, смотря на это предъ нашими глазами совершившееся опустошеніе нашего града, на тѣ развалины, на этотъ прахъ и пепелъ отъ всѣхъ богатствъ нами собираемыхъ, и особенно на горестное умаленіе красоты и благолѣпія въ семъ святомъ храмѣ, мы готовы были, вмѣстѣ съ вами проливать покаянные слезы отъ страха великаго гнѣва Божія, постигшаго насъ во дни тѣ;—мы готовы были вмѣстѣ съ Святымъ Пророкомъ Божіимъ, просить у Господа

Слово сіе сообщено Редакціи преосвященнымъ Іоанномъ, епископомъ полтавскимъ и переяславскимъ. Оно было произнесено Преосвященнымъ, безъ приготовленія, въ томъ видѣ, въ какомъ потомъ и записано, по желанію слушателей, въ бытность его приходскимъ священникомъ, 12 Іюня 1841 года, къ орловскомъ градскомъ Богоявленскомъ храмѣ, послѣ спасенія онаго храма отъ страшнаго пожара.—Пожаръ, о которомъ упоминается въ словѣ, произошелъ отъ неизвѣстной причины, 4 іюля, чрезъ нѣсколько дней послѣ одного изъ тѣхъ опустошительнѣйшихъ пожаровъ, отъ которыхъ г. Орелъ потерпѣлъ въ 1841 году.—Горѣвшія зданія особенно съ той стороны, откуда начался пожаръ, отстояли отъ св. храма неболѣе, какъ на два сажня; огненное пламя стремилось прямо на храмъ, и съ такою быстротою и силою, что не оставалось ни какой возможности и надежды спасти оный. Рѣшились спасать, по крайней мѣрѣ, святыню храма и утварь церковную. Народъ бросился внутрь церкви, и, чрезъ нѣсколько

однихъ слезъ и себѣ и вамъ, чтобы, въ сокрушеніи дух
плакать о бѣдствіяхъ нашего града, и особенно о горестно
попраніи и запустѣніи сего святаго мѣста..—А нынѣ,
субботу настоящую, въ веселіи духа и въ радости серд
взирая на это облеченіе въ прежнюю красоту и благолѣп
святаго храма нашего, имѣемъ въ сердцѣ своемъ одно жел
ніе,—чтобы вмѣстѣ съ Богодухновеннымъ Пѣснопѣвцемъ в
спѣть пѣснь радостнаго благодаренія предъ Небесною Цар
цей—Матерію: «Отверзу уста моя и наполнятся духа и сл
во отрыгну Царицѣ Матери и явлюся свѣтло торжествуя
воспою радуяся Тоя чудеса.»

минутъ, ни чего уже не осталось въ ней отъ всѣхъ ея украшен
Св. иконы, ризница, книги, церковная утварь, все было вынесен
самые иконостасы, которые только что вновь устроены и по
тавлены, были поспѣшно, безъ всякой осторожности сломан
Смятеніе было такъ велико, что и св. престолы тронуты бы
съ мѣста руками не освященными. И въ св. храмѣ не было б
лѣе мѣсть святыхъ, не приступныхъ для не посвященныхъ. Остав
лось одно: на мѣстѣ, обреченномъ на поприще совершить послѣдн
моленіе Господу. Священно-служители, положивъ св. Крестъ и древн
Изерскую Икону Божіей Матери на св. аналой, начали съ слезам
колѣно-преклоненіемъ канонъ молебный ко Пресвятой Богородицѣ,
емый во всякой скорби душевной и обстояніи. И надобно было бы
очевидцемъ трогательнаго, при семъ случаѣ, зрѣлища, чтобы поня
всю скорбь, которою были поражены тогда свидѣтели угрожавш
несчастія! Горитъ домъ —десятки домовъ, большая часть людей остает
равнодушными и праздными зрителями; нѣкоторые находятъ ту
случай даже къ шуткамъ и смѣху: но вотъ св. храму угрожаетъ оп
сность, и всѣ—старый и малый—въ необыкновенной тревогѣ и см
щеніи. Народъ молился и плакалъ. Плакали старые, плакали юно
и дѣти.. Наконецъ, по окончаніи молебствія, вынесена послѣдн
святыня храма. Приходскіе священники въ облаченіи, съ Крестомъ,
св. Иконою Божіей Матери Иверской, обошли кругомъ храма и ост
новились на концѣ тамъ, гдѣ особенно дѣйствовало пламя, у вход
храма съ западной стороны. Церковный фронтонъ уже стоялъ

Такъ, возлюбленные, если когда,—то нынѣ особенно прилично намъ слово благодаренія въ честь Небесной Царицы, нашей Матери и Заступницы: ибо если когда,—то нынѣ особенно Царица Небесная явила Себя намъ недостойнымъ милосердою Матерію—Заступницею . . Въ настоящія минуты намъ не нужно приводить Себѣ на память всѣхъ дивныхъ знаменій и заступленій, которыя Небесная Ходатаица и Заступница всего рода христіанскаго являла и являетъ всѣмъ прибѣгающимъ съ вѣрою къ Ея Божественному покрову и заступленію,—для этого намъ не достанетъ ни времени, ни словъ; для насъ довольно имѣть въ живой памяти одно знаменіе Божественнаго покрова и заступленія о насъ Богоматери: это—дивное спасеніе сего дома Божія отъ конечнаго запустѣнія... Вспомнимъ, возлюбленные,—какое страшное наказаніе Божіе угражало намъ въ прошедшую седмицу!. Мало этого,—что многіе изъ братій нашихъ, можетъ быть, друзей и сродниковъ, которыхъ мы любимъ душею, лишились своихъ сокровищъ и своихъ жилищъ, которыя они собирали и устрояли долголѣтнимъ трудомъ. Намъ угрожало другое страшнѣйшее посѣщеніе

половину; пожаръ разливался со всею быстротой и угрожалъ не только храму, но и самой лучшей и богатѣйшей части города, прилежавшей къ храму; но не прошло нѣсколько минутъ и огненный вихрь мгновенно обратился со всѣмъ въ противоположную сторону отъ храма и отъ окружавшихъ его зданій съ южной стороны; чрезъ нѣсколько часовъ и пожаръ со всѣмъ прекратился; чрезъ нѣсколько дней св. храмъ снятъ былъ облеченъ въ прежнее благолѣпіе; 12 Іюля совершено освященіе храма, и отправлены первая литургія послѣ пожара и благодарственное Господу Богу молебствіе съ акаѳистнымъ пѣніемъ Божіей Матери, по случаю торжественнаго празднованія явленію чудотворной Иконы Ея, именуемой Трехручицы, древняя копія которой, хранимая въ Богоявленскомъ храмѣ, съ особеннымъ благоговѣніемъ и вѣрою почитается благочестивыми жителями Богоспасаемаго града Орла.

Божіе... Мы всѣ были въ страшной опасности лишиться сама
драгоцѣннаго для насъ сокровища, и самаго лучшаго и
всѣхъ зданій человѣческихъ, которыя устрояются на земл
мы были въ опасности лишиться послѣдняго убѣжища отъ бу
житейскихъ, послѣдняго тихаго пристанища,—этого родна
намъ, святаго храма нашего, въ которомъ одномъ может
найти всѣ истинныя благодатныя утѣшенія св. Вѣры наш
и самое вѣрное успокоеніе для утружденныхъ печалію ду
нашихъ . . . . Нельзя представить безъ страха и слезъ вс
опасности, въ которой мы находились тогда,—и всей горес
которою убита была душа наша. Отъ скорби сердца мы плака
тогда и молились;—молились и плакали;—обращали взо
свой къ Небу и падали ницъ: это было послѣднее прощан
человѣка съ своего жизнію, или это было послѣднее горес
ное разставанье дѣтей съ своею Матерію. Судъ Божій уже с
вершился . . . Святое мѣсто, казалось, уже осуждено было
попраніе всѣмъ языкамъ.—Кивотъ завѣта Божія, кивотъ св
тыни, величіе и слава Господня, казались, уже готовы бы
преселиться отсюду, и—неприступный престолъ Бога, сѣдяш
го на херувимѣхъ, уже подвигнутъ былъ съ мѣста своего р
ками не освященными . . Святая церковь благолѣпная и пр
украшенная, въ одно мгновеніе, лишилась всего своего укр
шенія . . . Не стало жертвы безкровной, престали и жертв
приношенія и мы, какъ дѣти сиротствующіе безъ матери, д
селѣ пребывали въ лишеніи и гладѣ—безъ пищи и питія в
беснаго,—безъ пристанища и утѣшенія . . Можетъ ли бы
другое какое несчастіе большее сего для человѣка на земл
Но вотъ Господь Всеблагій вмалѣ наказалъ насъ, и вмѣст
помиловалъ насъ. Когда всѣ были въ страхѣ и всѣ—въ с
вершенномъ отчаяніи о спасеніи мѣста святаго, домъ Божі
домъ святый спасенъ;—Господь еще благоволитъ выну пребыва

съ нами въ семъ святомъ храмѣ, чтобы милостиво внимать здѣсь всѣмъ моленіямъ нашимъ сердечнымъ... Святая церковь сія, многолюдная и многочадная, паки является, какъ жена добляя, въ прежнемъ благолѣпіи—одѣянная и преукрашенная, и паки имѣетъ утѣшеніе видѣть чадъ своихъ собранныхъ во едино, и паки благодатію Божіею предлагается намъ здѣсь пища и питіе небесныя, и паки отверзсто для насъ земное небо и земный рай; паки отверзста для насъ врачебница небесная.!

Домъ Божій, домъ святый спасенъ для нашего освященія и спасенія . . Чьею силою и заступленіемъ? Силою ли человѣческою?. Кто далъ другое направленіе огненному вѣтру и угасилъ бурное пламя?. Ахъ! если бы и въ эти страшныя минуты страшнаго посѣщенія Божія мы надѣялись на одну только силу человѣческую, а не на крѣпость и помощь Божественную; то защита и оплотъ противъ угрожающаго пламени слишкомъ были бы не надежны . . . Нѣтъ, одна милость Божія отвратила отъ насъ праведный гнѣвъ свой . . . Если бы не Спаситель нашъ и не Ходатаица и Заступница рода христіанскаго, Пречистая Владычица наша помиловали и спасли насъ: то тщетны были бы всѣ наши усилія въ спасеніи святыни . . . Такъ мы вѣруемъ, такъ потому и говоримъ . . Аще не Господь сохранитъ градъ, всуе вамъ есть утренневати, всуе бдѣ стрегій, сказалъ святый пророкъ и царь Давидъ... (*) Подобное и мы должны сказать нынѣ: если бы не животворящій Крестъ Спасителя и не Божественная Икона Пресвятой Богоматери были покровомъ и осѣненіемъ св. мѣсту сему: то, можетъ быть, за наши не правды и беззаконія, за наше ожесточеніе и не раскаянность, и камня на камнѣ не осталось бы на мѣстѣ семъ . . . Заступница Усердная, Мати Господа Вышняго, аще

(*) Псал. 126. ст. 1. 2.

не бы Ты предстояла молящи, кто бы насъ избавилъ отъ т ликихъ бѣдъ,—кто же бы сохранилъ!..

Такъ, возлюбл., не бдительности человѣческой, не собстве нымъ усиліямъ и ревности къ сохраненію святыни должны м усвоять это новое чудное горѣніе купины Божіей во огни— не сграніе; а одному Божественному покрову и заступлені Богоматери... Она, Заступница Усердная, за всѣхъ молит Сына своего, Христа Бога нашего, и всѣмъ творитъ спасти въ державный покровъ Ея прибѣгающимъ,—Она спасла и д насъ сіе святое убѣжище на утѣшеніе намъ въ дни скорби на шей... Не умолчимъ никогда, Богородице, силы Твоя глаго лати не достойніи.... Пусть человѣкъ, не имѣющій вѣры упованія, надѣется на человѣка: суетна его надежда, человѣк не избавитъ... У насъ одна по Господѣ вѣрная и крѣпкая въ бѣ дахъ Пособница.—Не имамы иныя помощи, не имамы ины надежды, развѣ Тебе Владычице: на Тебе надѣемся, и Т бою хвалимся!

Отверзу уста моя и наполнятся духа, и слово отрыг Царицѣ Матери, и явлюся свѣтло торжествуя, и воспою р дуяся Тоя чудеса . . Кому Господь далъ уста и посылаетъ в сердце духа вѣры и благочестія, тотъ пусть, вмѣсто слов праздныхъ и гнилыхъ, отъ благаго сокровища сердца своего и носитъ благое слово молитвенной радости и благодаренія, прославленіе Божественнаго заступленія нашей Небесной Ц рицы Матери. Кто любитъ, вмѣсто грѣшныхъ пѣній мірскихъ услаждать душу священными псалмами и пѣснями духовными тотъ пусть, вмѣстѣ съ нами, воспѣваетъ нынѣ благодарстве ную пѣснь Божіей Матери: Взбранной Воеводѣ побѣдительная яко избавльшеся отъ злыхъ, благодарственная восписуемъ Т раби Твои Богородице!... Аминь.

ПОУЧЕНІЕ,

произнесенное, 13-го числа декабря мѣсяца 1864 года, по объявленіи прихожанамъ, Высочайше утвержденнаго положенія о приходскихъ попечительствахъ.

Возблагодаримъ Господа, возлюбленные, даровавшаго намъ Государя благосердаго, Царя мудраго, Монарха-Отца, не усыпно о насъ печущагося! Возблагодаримъ, и, съ сердцемъ преисполненнымъ любовію къ Царю, помолимся Господу любви о Царѣ, насъ любящемъ.

Да, возлюбленные, Царь любитъ насъ! Не успѣлъ Онъ освободить васъ отъ крѣпостнаго ига, лежавшаго тяжелымъ камнемъ на васъ, вашихъ отцахъ, дѣдахъ и прадѣдахъ, какъ уже приступаетъ къ новымъ заботамъ. Онъ даровалъ вамъ новое, близкое къ вамъ, изъ васъ избранное, и для каждаго изъ васъ доступное управленіе. Срокъ воинской службы сократилъ для сыновей и братьевъ вашихъ! Позаботился, чтобы въ судахъ царствовала, для нашего блага, правда и милость!.... И что осталось, на что не обратилъ Онъ Своего, воистину отеческаго вниманія? Куда не заглянуло Его Царственное око въ нашемъ обширнѣйшемъ отечествѣ! Очемъ не подумала Его, Богомъ дарованная Ему мудрость! Очемъ не поболѣло Его, преисполненное духомъ любви Божіей, сердце! Какой отецъ любитъ такъ дѣтей своихъ, какъ Царь нашъ любитъ насъ! Не перечислить намъ всѣхъ дѣлъ славы, явленныхъ нашимъ Монархомъ въ нашемъ славномъ отечествѣ! Теряется умъ, нѣмотствуетъ языкъ отъ удивленія къ дѣламъ славы и Державной любви Его къ намъ.

Но вотъ и новое попеченіе о насъ нашего Монарха!— Первородный сынъ Церкви Христовой—православной простеръ

Свое Державное вниманіе и на церкви Божіи; Его благосер
око съ любовію взглянуло и на бѣдныхъ служителей Церкви
жіей, и на нужды храмовъ нашихъ православныхъ!—Поск
бѣла душа Его о невѣжествѣ нашемъ,—и Онъ заботился, ч
бы были вездѣ въ приходахъ училища! Тронули Его слезы
щихъ,—и Онъ возжелалъ, чтобы при цервахъ были пріют
богадѣльни и больницы,—чтобы приходъ не пускалъ свои
членовъ нищенствовать по чужимъ деревнямъ, а съ усердіе
помогалъ имъ и призрѣвалъ своихъ неимущихъ. Не усно
знуло отъ Его бдительнаго надзора и послѣднее пристани
наше земное; Онъ приказываетъ, чтобы кладбища, эти селе
отцовъ и матерей, друзей и знаемыхъ, нами оплаканныхъ,
держались въ чистотѣ и порядкѣ, чтобы ничто не наруша
мирнаго сна нашихъ покойниковъ,—ни какая скотина
топтала праха ихъ, не жгло солнце, открытыхъ вѣтру, моги
ихъ. Возрадуется сердце Царево, когда въ вѣтвяхъ деревье
надъ молчаливыми могилами усопшихъ, вольныя птицы Бо
своимъ стройнымъ пѣніемъ будутъ напоминать намъ, странника
міра сего, о блаженныхъ пѣсняхъ праведниковъ въ царст
Божіи, и о вѣчной свободѣ святыхъ душъ въ небесномъ оте
ствѣ.

Вотъ до чего насъ любитъ Помазанникъ Божій! И
человѣкъ тотъ, нѣтъ въ томъ сердца человѣческаго, кто
любитъ такаго Царя! Не христіанинъ тотъ, кто не возбла
даритъ Господа, даровавшаго намъ Государя, преисполненна
христіанской любви къ отечеству, а паче къ христіанств
Врагъ церкви православной тотъ, кто не помолится отъ вс
души и отъ всего сердца о благочестивомъ Царѣ, любящ
церковь православную.

Возблагодаримъ же Господа, возлюбленные! Съ любовію
сердцѣ помолимся Ему, да исполнитъ Онъ еще большею люб

вію къ намъ,
нашего Монарх
Онъ ожидаетъ
намъ, для наш
Аминь.

Село Бер
болховскаго у

Черниговской
това, вольноот
дѣвица Екатер
своего была п
раго сдѣлалась
скорчена, один
Въ такомъ бо
перемѣною, он
и жила съ сво
ской, села Бр
какъ въ двадца
могшей ходит
рѣдко бывать
въ воскресны
причинѣ усил
быть въ храм
ской пѣсни до
ствовала неб
вставши на
молитвы сподо
знатная госп

вію къ намъ, безмѣрно любящее насъ, сердце возлюбленнаго нашего Монарха!—Возлюбивши же Царя, сдѣлаемъ то, чего Онъ ожидаетъ отъ насъ и сдѣлаемъ такъ, какъ того желаетъ намъ, для нашего блага, любящее насъ Царственное сердце. Аминь.

Священникъ *Іаковъ Діесперовъ.*

Село Березуй,
болховскаго уѣзда.

ИСЦѢЛЕНІЕ БОЛЯЩЕЙ.

Черниговской губерніи, Новозыбковскаго уѣзда, села Брях-
това, вольноотпущенная помѣщикомъ Лашкевичемъ, дворовая
дѣвица Екатерина Е.... Д.... на первомъ еще году отъ рожденія
своего была поражена младенческимъ припадкомъ, отъ кото-
раго сдѣлалась совершенною калѣкою: правая рука ея была
скорчена, одинъ глазъ закрытъ, ноги вовсе—безъ владѣнія.
Въ такомъ болѣзненномъ состояніи, съ небольшею, впрочемъ,
перемѣною, она оставалась до двадцати-семилѣтняго возраста,
и жила съ своею матерью въ домикѣ, отстоящемъ отъ приход-
ской, села Брахлова, Христорождественской церкви не больше,
какъ въ двадцати шагахъ. Такое близкое разстояніе дѣвицѣ, не
могшей ходить, а только ползать, много способствовало не
рѣдко бывать въ храмѣ Божіемъ при богослуженіи. Однажды,
въ воскресный день, 14-го іюня 1859 года, Екатерина, по
причинѣ усилившихся болѣзненныхъ припадковъ, не могла
быть въ храмѣ при литургіи. Но изъ церкви пѣніе херувим-
ской пѣсни дошло до ея слуха. Страждущая вдругъ почув-
ствовала небольшое облегченіе въ своей болѣзни и, при-
вставши на колѣна, начала молиться Богу. Во время сей-то
молитвы сподобилась она чуднаго видѣнія: къ ней вошла какая-то
знатная госпожа въ бѣломъ одѣяніи и весьма красивой на-

ружности, въ сопровожденіи трех-лѣтняго, повидимому, мл
денца, который былъ также въ бѣломъ одѣяніи и опоясан
голубою ленточкою. Вошедшая сѣла на скамейку и сказа
ей: «Екатерина! вотъ ты сего дня, хотя по болѣзни и
была въ церкви, но дома все таки помолилась. Отъ чего
другихъ-то людей очень мало бываетъ въ церкви? Имъ и
въ святые дни некогда помолиться Богу: все заняты работ
ми. А что лишнее имѣютъ они отъ такихъ неугомонныхъ р
ботъ своихъ? Всѣ бѣдны, ничто у нихъ не спорно,—и Го
подь Богъ видимо караетъ ихъ гнѣвомъ Своимъ. Иди ты
священнику, и скажи ему, чтобы онъ убѣждалъ народъ къ п
каянію во грѣхахъ и научалъ свято и по христіански прово
дать праздники Господни.» Сказавъ это, явившаяся скрылас
а Екатерина поползла въ домъ къ священнику и расказа
ему все, что видѣла и слышала. Священникъ, подумавъ, ч
все это представилось Екатеринѣ или во снѣ, или въ бре
разстроеннаго воображенія, между прочимъ, сказалъ ей: есл
эта самая госпожа явится къ тебѣ въ другой разъ, то т
спроси у ней—кто она такая?—и что повелѣваетъ дѣлать
Хорошо батюшка, отвѣчала Екатерина, и отправилась домо
Въ слѣдующую за тѣмъ пятницу, 19 ч. іюня, Екатерина г
воритъ священнику: батюшка! сего дня та госпожа опять бы
у меня и послала меня сказать вамъ, что Она Матерь Бо
жія, и чтобы вы непремѣнно исполнили все, о чемъ я прежд
говорила вамъ. Священникъ и на этотъ разъ остался при своем
прежнемъ убѣжденіи, касательно видѣнія Екатерины. Но 2
числа іюня, въ воскресный день, Екатерина была въ церк
на утрени и литургіи, и, во время пѣнія херувимской пѣсни
возгласила въ слухъ всѣхъ: Пресвятая Богородица, благосло
ви меня!... Когда священникъ въ концѣ литургіи раздавал
предстоящимъ антидоръ, Екатерина обратилась къ народу

сказала: П
батюшкѣ св
къ покаянію
провождать
херувимской
объявить ва
тивъ, что в
рина вышла
сказала ему
лялась Божі
шелъ домой
бывшая пре
совершенно
рили, что Б
лась Цариц
всего, что
церкви въ д
видѣ какъ
домой, и,
правую рук
выпрямилас
сказала: см
вись на ни
ноги укрѣп
ва. Наконе
сказавъ, чт
того, велѣл
угодниковъ
исцѣленіе.
ное исцѣл
тяжкаго не

сказала: Пресвятая Богородица два раза посылала меня къ батюшкѣ священнику сказать ему, чтобы онъ убѣждалъ васъ къ покаянію во грѣхахъ и научалъ свято и по-христіански провождать праздники Господни. Здѣсь въ церкви, во время херувимской пѣсни, Она выходила изъ алтаря и повелѣла мнѣ объявить вамъ тоже самое. Священникъ остановилъ ее, замѣтивъ, что въ церкви не ея дѣло учить народъ, а его. Екатерина вышла изъ церкви и, на дорогѣ дождавши священника, сказала ему: неужели, батюшка, вы не вѣрите, что мнѣ являлась Божія Матерь? Не вѣрю, сказалъ священникъ, и пошелъ домой. Но не прошло и часа времени, какъ Екатерина, бывшая предъ тѣмъ калѣкою, входитъ въ домъ къ священнику совершенно здоровою, и говоритъ ему: батюшка! вы не повѣрили, что Божія Матерь являлась ко мнѣ. Отъ скорби я молилась Царицѣ Небесной, чтобы Она Сама увѣрила васъ въ истинѣ всего, что вы слышали отъ меня, и въ слезахъ я поползла изъ церкви въ домъ свой. Матерь Божія снова, въ такомъ же точно видѣ какъ и прежде, тотчасъ явилась мнѣ, по возвращеніи моемъ домой, и, подошедши ко мнѣ, сказала: Екатерина! протяни правую руку твою, и крестись ею. Я протянула, и рука моя выпрямилась такъ, что я свободно теперь крещусь ею. Потомъ сказала: смотри обоими глазами, протяни ноги твои и становись на нихъ. Въ этожъ самое мгновеніе глазъ мой открылся, ноги укрѣпились,—и я, какъ видите, стала совершенно здорова. Наконецъ, Матерь Божія велѣла мнѣ опять итти къ вамъ, сказавъ, что вы теперь уже повѣрите мнѣ во всемъ, и сверхъ того, велѣла сходить въ Кіевъ поклониться святымъ мощамъ угодниковъ Божіихъ и возблагодарить тамъ Бога за свое исцѣленіе. Такъ совершилось, помощію Матери Божіей, чудесное исцѣленіе дѣвицы Екатерины отъ двадцати-семилѣтняго тяжкаго недуга. Во исполненіе святаго завѣта Матери Божіей,

Екатерина, въ томъ же году, сходила въ Кіевъ и Почаевъ. По возвращеніи же въ домъ свой, она почувствовала сильное желаніе посвятить остальные дни жизни своей на служеніе Господу въ монашескомъ званіи,—поэтому снова отправилась въ путь для Богомоленія и для пріисканія себѣ мѣста жительства въ какой либо изъ женскихъ обителей. На этомъ пути она зашла въ Брянскую Бѣлобережскую Пустынь, гдѣ, какъ говоритъ она, въ сонномъ видѣніи явились ей святитель и чудотворецъ Николай и святая мученица Параскева и указали на Б... П... монастырь, какъ на ея постоянное жительство. Въ іюлѣ мѣсяцѣ 1860 года, она поступила въ число послушницъ Б. П. дѣвичьяго монастыря и пострыжена въ рясофоръ; здѣсь она ведетъ жизнь строгую, твердой пищи ни какой не принимаетъ и не можетъ принимать, чаю никогда не пьетъ, а вмѣсто его пьетъ иногда малину съ медомъ, изрѣдка употребляетъ кашицу съ бѣлымъ хлѣбомъ, и то въ самомъ маломъ количествѣ. При всемъ этомъ, здоровье ея ни мало не увядаетъ, а съ теченіемъ времени все болѣе и болѣе укрѣпляется.

———

ПРИГЛАШЕНІЕ КЪ ПОЖЕРТВОВАНІЯМЪ ВЪ ПОЛЬЗУ СИМБИРСКАГО ДУХОВЕНСТВА.

Всю Россію облетѣла уже вѣсть о страшномъ несчастіи жителей г. Симбирска,—несчастіи, постигшемъ и Симбирское духовенство. Такого страшнаго пожара, какой былъ въ Симбирскѣ, въ которомъ остались одни почти казенныя зданія, не запомнятъ старики. Свѣтскіе русскіе люди откликнулись на призывъ добрыхъ людей о пособіи Симбирскимъ погорѣльцамъ,—во всѣхъ почти казенныхъ вѣдомствахъ устроены для сбора особыя кружки,

жертвуютъ чиновники, получающіе въ столицѣ 12 р. жалованья въ мѣсяцъ. Останемся ли мы безучастными къ горю своихъ собратій—погорѣльцевъ духовныхъ, на долю которыхъ, надо полагать, мало попадетъ изъ общихъ пожертвованій... Отцы и братія! Мы не богаты. Но найдется и у насъ хоть маленькая лепта, а съ міру по ниткѣ..... Желающіе могутъ адресовать пособія: *въ Редакцію журнала «Духъ Христіанина.»* О пожертвованіяхъ редакція будетъ извѣщать жертвователей чрезъ журналъ.

Чтобы читатели могли судить о бѣдственномъ положеніи Симбирскихъ духовныхъ погорѣльцевъ, мы помѣщаемъ здѣсь письмо одного изъ этихъ погорѣльцевъ, доставленное намъ.

«В. П. Ужасное 19-е число Августа 1864 г.,» пишетъ С. А. О—въ въ которое почти весь Симбирскъ истребленъ огнемъ, безъ сомнѣнія, извѣстно В. П.; но это ужасное особенно ужасно было для меня и моего семейства. Въ это число я лишился дома и имущества, нажитыхъ самыми усильными, долговременными трудами въ продолженіи 15-ти лѣтъ, и остался безъ всякихъ средствъ къ возстановленію ихъ. Незастрахованный мой домъ я защищалъ до того среди моря пламени, что лице мое растрескалось и потомъ лупилось какъ послѣ водяной болѣзни. Но усилія мои были напрасны. Я долженъ былъ уступить его въ жертву пламени и уступилъ потому, что былъ одинъ при защитѣ его, такъ какъ всѣ жители бѣжали за городъ.—Имущество, вывезенное на площадь соборную, жена надѣялась при 5-ти дѣтяхъ малютокъ—спасти. Но два страшные, въ родѣ пушечныхъ удара, заставили жителей, а съ ними и жену мою бросить имущество на площади и бѣжать, спасая себя и дѣтей. Ужасъ, былъ—общее чувство. Бѣжали на островъ соборный, на пески, въ сады подгорные, на Александровскую площадь—бѣжали въ чемъ попало. Съ 5 дѣтьми бѣжала и

жена; и я цѣлую ночь не могъ ее отыскать въ подгорныхъ садахъ. В. П. можете представить, какъ я былъ безобразенъ, когда меня въ одномъ изъ садовъ ночью, но при свѣтѣ отъ сильнаго пожара, сочли за поджигателя и схватили было. (*) Я молчалъ при этой схваткѣ и только умолялъ охладить мой языкъ водою. Я думалъ о семействѣ, о гибели дома и имущества. Я не помнилъ, что на меня сыпались тысячи огненныхъ большаго размѣра искръ, разносимыхъ сильнѣйшею бурею. Мучительная, холодная ночь перевернула мою душу, а утро 20 числа огласилось сильнѣйшимъ воплемъ. На моемъ попелищѣ не осталось дощечки—прикрыть погреба; на моихъ плечахъ три дня лежала ряса, прожженная во всѣхъ сторонахъ. На моей головѣ не было шапки въ продолженіи нѣсколькихъ дней, я ходилъ по городу не покрытый. Семейство мое со мною голодовало, какъ бы въ самое бѣдственное время. Кусокъ небольшой радовалъ насъ какъ нельзя больше. Теперь всѣ мы живемъ въ скотной избѣ удѣльнаго училища, на заднемъ дворѣ, единственно по милости управляющаго, человѣка добраго. Теперь опять начинаемъ жить, какъ бы никогда не жили. Хозяйство наше началось съ покупки солонки, и прочаго. Въ пособіе я получилъ изъ комитета о бѣдныхъ 5 руб., да еще добрый человѣкъ далъ 3 рубля. Говорятъ, что Св. Синодъ прислалъ денегъ на погорѣвшее духовенство.—Но слухи остаются слухами только. Между тѣмъ люди, у которыхъ дома были застрахованы, покупаютъ дома, строятся; а я не придумаю, что дѣлать съ семействомъ, такъ какъ домъ не былъ застрахованъ. 1864 года октября 31 дня.

(Духъ Христіанина).

(*) Это письмо принадлежитъ одному изъ Симбирскихъ священниковъ. Волоса на головѣ и борода у него обгорѣли наполовину, такъ, что даже знакомые едва могли признать его и спасти отъ разъяренной толпы. Каково положеніе!

БИБЛІОГРАФИЧЕСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Духовные журналы и епархіальныя вѣдомости 1865 г.

1) Издаваемый при Кіевской Духовной Академіи журналъ Воскресное чтеніе, пишетъ Редакція его къ преосвященнѣйшему Поликарпу, въ теченіе 27 существованія, постоянно предлагалъ въ своихъ статьяхъ религіозно-нравственное чтеніе въ духѣ православной Церкви. Въ послѣдніе годы, при умноженіи духовныхъ журналовъ и при расширеніи интересовъ духовной журналистики, Редакція Воскреснаго Чтенія, удерживая общій характеръ журнала, рѣшилась ближе приспособить его къ потребностямъ народно-пастырскаго учительства и народно-церковнаго образованія, и облечить выписку его уменьшеніемъ цѣны. Въ большемъ распространеніи своего журнала, Редакція найдетъ новое поощреніе и новыя средства къ выполненію программы журнала съ большею полнотою и пригодностію для священниковъ, церковно-народныхъ учителей и вообще для цѣлей христіанскаго народнаго образованія, составляющаго, въ настоящее время, предметъ особыхъ архипастырскихъ попеченій. По сему, Редакція проситъ Его Преосвященство содѣйствовать выпискѣ журнала въ орловской епархіи для монастырскихъ, благочинническихъ и церковныхъ библіотекъ и церковно-приходскихъ школъ. Сверхъ того, таже Редакція спрашиваетъ: неблагоугодно ли будетъ Его Преосвященству сдѣлать для своей епархіи заказъ на извѣстное число экземпляровъ книжки «Бесѣды сельскаго священника», которая, въ свое время, издавалась архимандритомъ нынѣ преосвященнымъ смоленскимъ Антоніемъ. Первыя три изданія этой книжки давно разошлись, теперь печатается она четвертымъ дополненнымъ изданіемъ, которое обошлось бы для выписывающихъ дешевле, если бы напередъ извѣстна была приблизительно цифра всей выписки.

На семъ письмѣ резолюція его преосвященства, пр. Поликарпа, епископа орловскаго и сѣвскаго, послѣдовала такая: (Объявить объ изданіи, съ давняго времени извѣстнаго духовенству, журнала «Воскреснаго Чтенія» и о новомъ изданіи «Бесѣдъ сельскаго священника» чрезъ епархіальныя вѣдомости, съ обяза-

*

тельствомъ выписать оныя для библіотекъ, какъ монастырскихъ такъ и для болѣе достаточныхъ церквей, и—требованіемъ испол нительныхъ по сему объявленію репортовъ).

Подписка принимается въ Редакціи журнала Воскреснаго Чтенія, при Кіевской Духовной Академіи.

О цѣнѣ сихъ книгъ см. въ 1 № О. Е. В. на стр. 27 и 29-й.

2) *Въ той же Редакціи выходятъ ежемѣсячно* Труды Кіевской Духовной Академіи. Кіевъ. Ц. за год. изд. съ пер. 6 р. сер.

3.) Руководство для сельскихъ пастырей. Кіевъ. При Кіевской Д. Семинаріи, еженедѣльно издается. Ц. за год. изд. съ пересыл. 5 р.

4.) Духъ Христіанина. С. п. б. ежемѣс. ж. Ц. 4 р. с пер. и 3 р. 50 коп. сер. безъ перес. за 1861-62 и за 1862-63 2 р. 50 к. и по 2 р. безъ доставки. Редакторы—издат. священ. Александръ Гумилевскій, св. Іоаннъ Флеровъ, Адресъ: въ Редакцію журнала «Духъ Христіанина», помѣщающуюся въ квартирѣ священ. Христорождественской, что на пескахъ, церкви Александра Гумилевскаго.

5.) Странникъ. С. п. б. ежемѣс. духовно-литературный ж. Ц. 3 р. 50 к. съ дост. и перес. 4 р. Кто пожелаетъ вдругъ выписать изданія за 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, то благоволятъ выслать всего 20 р. съ перес. Редкторъ, прот. Василій Гречулевичъ.

6.) Творенія Св. Отцовъ и прибавленія къ нимъ выходятъ чрезъ два мѣсяца, при Московской Духовной Академіи, въ Сергіевомъ Посадѣ м. г. Цѣна съ перес. 5 руб.

7.) Православное Обозрѣніе. М. ежем. ж. Ред. свящ. Н. Сергіевскій, ординарный профессоръ Богословія въ Московскомъ Университетѣ. Въ трудахъ Редакціи принимаютъ постоянное участіе священники: Г. П. Смирновъ, Платоновъ и П. А. Преображенскій. Цѣн. 6 р. а съ достав. и перес. 7 руб.

8.) Душеполезное Чтеніе. М. ежем. ж. Редакоры—издат.: протоіерей Ключаревъ и св. А. Нечаевъ. Ц. 3 р., съ

перес. 3 р. 50 к. По той же цѣнѣ можно получать изданіе за 1864 годъ, а за предшествовавшіе годы 1860, 1861, 1862 и 1863 по 2 р. и съ перес. Адресъ: въ Редакцію сего журнала, находящуюся въ домѣ прот. Казанской, у Калужскихъ воротъ, церкви, Алексѣя Ключарева.

9.) Православный Собесѣдникъ. Изд. при Казанской Дух. Академіи. Ц. съ перес. 7 р. Его будутъ составлять двѣ части: 1., приложенія и 2, собственно Православный Собесѣдникъ. За прошлые годы выписывающимъ не менѣе 10 экземпляровъ дѣлается уступка по 10 руб.

10.) Духовный Вѣстникъ. Харьковъ. Выходитъ ежемѣсячно. Редакторы: прот. Вас. Добровольскій, ординарный профес. Богословія въ Харьковскомъ Университетѣ и сотрудникъ-редакторъ прот. Іоаннъ Чижевскій. Программа: 1., христіанское ученіе, II., исторія христіан. Церкви, III., критическое обозрѣніе духовной литературы, IV., современное обозрѣніе. Ц. год. изд. 6 р., съ достав. и перес. 7 р., для лицъ же духовныхъ, а также для учебныхъ заведеній и для выписывающихъ въ количествѣ неменѣе двухъ экземпляровъ, ц. 6 р. съ перес.

11.) Духовный Дневникъ. Харьковъ. Изд. при Харьковской Д. Семинаріи, еженедѣльно, съ приложеніемъ мѣстныхъ свѣдѣній, касающихся епархіальнаго управленія и статистики. Ц. 5 р. съ пересылкою и доставкою.

12.) Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости. Редакторъ прот. П. Лебединцевъ. Ц. за год. издан. съ пересылкой 3 р.

13) Полтавскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ выходить два раза въ мѣсяцъ выпусками отъ 3 до 4-хъ и болѣе печатныхъ листовъ. Ц. 4 р. 50 к. безъ перес. а съ перес. 5 р. Подписка принимается въ Полтавѣ въ Редакціи Епарх. Вѣдомостей. Редакторы: прот. Д. Юзефовичъ и прот. Н. Думитрашко.

14.) Черниговскія Епархіальныя Извѣстія. Черниговъ. Ц. год. изд. 4 р. съ перес. 5 р. 50 коп. Непринадлежащіе вѣдомству черниговской епархіи могутъ выписывать одну неоффиціальную часть по ц. 3 р. сер. Подписчики въ 1865 году получатъ приложеніе къ Извѣстямъ «Русскіе Святые.»

15.) Подольскія Епархіальныя Вѣдомости. Издаются
1862 года, еженедѣльно, при Подольской Духов. Семинаріи. Р
ректъ. сем. архим. Θеогностъ. Ц. 3 р. а съ перес. 3 р. 50

16.) Херсонскія Епархіальныя Вѣдомости. Одесса. Р
прот. Іоаннъ Знаменскій. Ц. за год. изд. съ перес. 3 р.

17.) Тамбовскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ 2
за въ мѣсяцъ. Тамбовъ. Ц. 4 р. 25 к. съ пересыл
Ред. ректъ. сем. архим. Геннадій.

18.) Тульскія Епархіальныя Вѣдомости. Тула. вы
дятъ 1 и 15 числа каждый мѣсяцъ. Ц. 4. р. съ доставк.
Ред. ректъ. сем. архим. Андрей.

19.) Иркутскія Епархіальныя Вѣдомости. Издаются еже
дѣльно съ 1 января 1862 г. въ Иркутскѣ, подъ редакціею
федральнаго прот. Прокопія Громова. Ц. за год. изд. 4 р.,
доставкою на домъ 5 р.

20.) Литовскія Епархіальныя Вѣдомости. Вильно.
ходятъ съ 1863 г. по 2 № въ мѣсяцъ и состоятъ изъ 2
стовъ въ №. Ц. 5 р. съ пересылкою. Издаются при Литов
Д. Семинаріи. Ред. ректъ. сем. архима. Іосифъ.

21.) Калужскія Епархіальныя Вѣдомости. Калуга. Ц.
год. изд. 3 р. съ пересылкою 4 р.

22.) Смоленскія Епархіальныя Вѣдомости. Смоленскъ.
ходятъ съ января 1865 г. отъ 3-хъ до 5 л., въ мѣся
раза. Ц. съ перес. 4 р. 50 к. Ред. рек. сем. А. Павелъ.

23.) Вятскія Епархіальныя Вѣдомости. Изд. съ ян
1863 г. при Вятской Д. Консисторіи, 2 раза въ мѣсяцъ, тет
ками отъ 2 до 3-хъ л. и болѣе. Редакторъ И. Форма
скій. Ц. за год. изд. 4 р. съ перес. 5 р.

24.) Ярославскія Епархіальныя Вѣдомости. Ярослав
Ред. Крыловъ. Выходятъ еженедѣльно. Ц. 4 р.

25.) Владимірскія Епархіальныя Вѣдомости. Выходят
раза въ мѣсяцъ 1 и 15, тетрадками отъ 3½ до 4 л. Ц.
год. изд. 4 . съ перес. 5 р. Редакторы: свящ. А. Серви
и К. Надеждинъ,

26.) Нижегородскія Епархіальныя Вѣдомости. Изд. съ 1864 г. при Нижегородской Семинаріи 2 раза въ мѣсяцъ, отъ 2 до 3-хъ л. Ц. безъ перес. 4. р. съ перес. 5 р.

27.) Вологодскія Епархіальныя Вѣдомости. Выход. съ 1 октяб. 1864 г. ц. за четверть истекшаго года 1 р., а за 1865 г. 4 р. Адресъ: Въ Редакцію Вологодскихъ Епарх. Вѣдомостей, при Вологодской Семинаріи, въ Вологдѣ. Редакторы: архимандритъ Поліевтъ и Иванъ Кузнецовъ.

Программы епархіальныхъ вѣдомостей большею частію похожи одна на другую и состоятъ изъ двухъ отдѣловъ оффиціальнаго и, такъ называемыхъ прибавленій, неоффиціальнаго.

28.) Училище Благочестія. Изд. при Рижской Д. Семинаріи выход. 4 раза въ годъ на русск.. латыш. и эстонс. языкахъ.

29) Газета «Современный Листокъ», состоящая изъ 104 нумеровъ. С. Петербургъ. Ред. А. Поповицкій. Ц. 4 р. сер.;— для подписывавшихся на «Странникъ и Современный Листокъ» вмѣстѣ годовая цѣна на послѣдній понижается до 3 р. или за оба изданія до 7 р. сер.

———

ОБЪ ИЗДАНІИ

ХРИСТІАНСКАГО ЧТЕНІЯ

ВЪ 1865 ГОДУ.

Въ будущемъ 1865 году «Христіанское Чтеніе» будетъ издаваться, при С.-Петербургской Дух. Академіи, по той же программѣ, по которой оно было издаваемо въ 1864 году, и состоятъ изъ четырехъ слѣдующихъ отдѣловъ:

Отдѣлъ I. Переводъ св: книгъ Ветхаго Завѣта, съ еврейскаго языка, въ томъ порядкѣ, въ какомъ онѣ стоятъ въ славянской Библіи. Въ слѣдующемъ году будетъ помѣщаться переводъ первой книги Царствъ и слѣдующихъ за нею—съ особымъ счетомъ листовъ и страницъ.

Отдѣлъ II. Твореніе св. Отцовъ и Учителей древней Вселен ской Церкви. Въ этомъ отдѣлѣ, въ наступающемъ 1865 году Редакція будетъ продолжать переводъ бесѣдъ св. Іоанна Злато устаго на разные случаи. Особенный счетъ листовъ даетъ по дписчикамъ возможность имѣть, кромѣ журнала, отдѣльны томъ бесѣдъ знаменитаго церковнаго оратора IV вѣка.

Отдѣлъ III. Статьи, относящіяся къ христіянской жизни Въ этомъ отдѣлѣ Редакція постарается обратить особенно вниманіе на то, чтобы размышленія, повѣтствованія, имѣющі поучительный характеръ, и проповѣди приспособлены были к потребностямъ жизни общественной и семейной, и по образ изложенія, ясности и простотѣ языка были доступны понима нію всѣхъ классовъ читателей.

Отдѣлъ IV. Богословскія ученыя изслѣдованія. Догматы вѣ ры, изслѣдованія церковно-историческія, каноническія, богослу жебныя, полемическія будутъ издаваться, по возможности, про стымъ и яснымъ языкомъ, такъ чтобы и люди, мало знакомы съ богословской терминологіей, могли читать и понимать эт ученыя изслѣдованія.

«Христіанское Чтеніе» будетъ выходить ежемѣсячно книжка ми отъ 10—12 листовъ. Подписная цѣна за годовое изданіе въ С.-Петербургѣ безъ доставки на домъ 6 рублей серебромъ, а съ доставкою и *пересылкою во всѣ города 7 руб. серебром* Желающіе получить «Христіанское Чтеніе» въ концѣ года, в корешковомъ переплетѣ, благоволятъ высылать за экземпляр 10 руб. серебромъ.

При Академіи и у книгопродавца Кораблева еще продаются полные экземпляры «Христіанскаго Чтенія» за прежніе годы, именно: 1822, 1823, 1824, 1825, 1826, 1827, 1833, 1836, 1839, 1840, 1843, 1844, 1845, 1846, 1847, 1848, 1849, 1850, 1851, 1852, 1853, 1854, 1855, 1856, 1857, 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, и 1864. Каждый экземпляр отдѣльно за 1822—1848 годы *по пять руб. сер.* безъ пересылки, а съ пересылкою *по 6 руб. сер.*; экземпляры годовые 1849—1864 *по 6 руб. сер.* безъ пересылки, а съ пересылкою *по 7 руб. сер.* Кто пожелаетъ выписать имѣющіеся экземпляры за всѣ годы въ совокупности, или съ 1822 по 1827, съ

1833 по 1847 включительно, тому будетъ уступленъ каждый экземпляръ однодго года по 3 руб. сер. безъ пересылки, за которую нужно прилагать на пять фунтовъ для каждаго экземпляра.

———

ОТЪ РЕДАКЦІИ

ДУХОВНОЙ БЕСѢДЫ.

Еженедѣльный духовный журналъ: «Духовная Бесѣда» будетъ издаваться и въ 1865 году по той же программѣ, тою же редакціей, за ту же годовую плату и, надѣемся, съ тою же неизмѣнною точностію и исправностію, какъ и въ 1864 году. Онъ состоитъ изъ двухъ частей. Въ первой, по прежнему, будутъ помѣщаться разнообразныя статьи духовнаго содержанія: бесѣды, поученія, замѣтки, изреченія, разсказы, изслѣдованія, статьи по всѣмъ отраслямъ богословскихъ наукъ, педагогіи, дидактикѣ и христіанской философіи. Вторая часть, подъ названіемъ Церковной Лѣтописи, будетъ, по прежнему, состоять изъ пяти отдѣловъ: сунодальнаго, епархіальнаго, иностраннаго, библіографическаго и смѣси. Въ сунодальномъ отдѣлѣ печатаются извѣстія, указы и распоряженія Св. Сунода, непосредственно присылаемыя въ Редакцію Духовной Бесѣды для напечатанія; въ этомъ отношеніи (и только въ этомъ) журналъ нашъ можетъ назваться оффиціальнымъ органомъ Св. Сунода. Въ томъ же отдѣлѣ помѣщаются извѣстія о распоряженіяхъ и новыхъ узаконеніяхъ правительства; Высочайшія грамоты и рескрипты, указы и законы, относящіеся къ православной Церкви и духовенству, и также грамоты восточныхъ патріарховъ. Второй отдѣлъ назначенъ для опубликованія распоряженій и различныхъ извѣстій по новгородско-санктпетербургской митрополіи, насколько это возможно безъ стѣсненія другихъ отдѣловъ. Въ третьемъ отдѣлѣ печатаются извѣстія о церквахъ инославныхъ, заграничныя корреспонденціи сотрудниковъ Духовной Бесѣды. Въ четвертомъ—отзывы и извѣстія о новыхъ книгахъ, русскихъ и иностранныхъ; въ пятомъ—смѣсь: извлеченія изъ газетъ и журналовъ, мелкія замѣтки и объявленія.

Особенное вниманіе Редакціи будетъ обращено на Церков
Лѣтопись; мы постараемся, сколько возможно, придать
больше полноты, современности и полезной занимательно
Съ этою цѣлію мы рѣшились отдѣлить Церковную Лѣто
отъ Духовной Бесѣды особымъ счетомъ страницъ и печатать
особымъ убористымъ шрифтомъ. По окончаніи года, чита
будутъ имѣть два тома Духовной Бесѣды и одинъ боль
томъ Церковной Лѣтописи. Къ этимъ томамъ будутъ и прил
нія, какъ и въ нынѣшнемъ году, по мѣрѣ средствъ Редакці
потребности читателей. Редакція только покорнѣйше про
подписчиковъ Духовной Бесѣды, на будущій годъ, присылать
требованія заблаговременно, въ декабрѣ 1864, или къ 1
января будущаго 1865 года, чтобы избавить Редакцію отъ
шнихъ издержекъ, а себя самихъ отъ непріятности полу
нашъ журналъ несвоевременно, или и совсѣмъ не получ
Просимъ также нашихъ читателей прописывать свой адресъ
но и обстоятельно, а на первомъ мѣстѣ обозначать гор
станцію, или вообще ту почтовую контору, чрезъ кото
желаютъ они получать журналъ. Адресовать свои требов
слѣдуетъ прямо въ Редакцію Духовной Бесѣды въ С. Пе
бургѣ, въ квартирѣ протоіерея Крестовоздвиженской церкви
Іоанна Предтечи, на Лиговкѣ).

Въ Редакціи принимается подписка и на текущій годъ;
писчики получатъ всѣ вышедшіе нумера *съ пятью* прил
ніями, заключающими въ себѣ болѣе двадцати печатныхъ
товъ; цѣна прежняя—4 рубля съ пересылкою. По той же
нѣ можно получить Духовную Бесѣду и за 1863 годъ, сбре
рованную въ три большихъ тома. Въ той же Редакціи мо
получить слѣдующія книги:

1) *Письма къ отступнику православія* (іезунту аббату І.
гарину), прот. *Яхонтова*; цѣна 1 р. съ пересылкою.

2) *О праздникахъ православной Церкви*, соч. прот. І. *Я*
това; цѣна 50 к. съ пересылкою 60 к.

3) *Слова и привѣтствія* высокопреосв. *Іосифа*, митро
та литовскаго и виленскаго; цѣна 50 к. съ перес.

4) *Катихизическія бесѣды*, прот. І. *Яхонтова*. три выпуска, цѣна 2 р. съ перес.

5) *Краткое описаніе св. земли*, его же; цѣна 25 к.

6) *Объясненіе богослуженія св. православной Церкви*, священника В. Владиславлева; 2 тома, ц. 1 р. 50 к.

7) *Объясненіе литургіи* преждеосвященныхъ даровъ, его же; цѣна 75 к., съ перес. 1 р.

8) *О чудотворно-явленной Тихвинской иконѣ Божіей Матери*, и о замѣчательныхъ съ нея спискахъ, съ изложеніемъ нѣкоторыхъ чудотвореній, совершившихся предъ ними. Цѣна 40 к., съ перес. 50 к.

Редакторъ протоіерей Іоаннъ Яхонтовъ,

———

ОБЪ ИЗДАНІИ

ВЪ 1865 ГОДУ

ЖУРНАЛА:

ДОМАШНЯЯ БЕСѢДА.

Читатели, конечно, сами могли видѣть, что журналъ нашъ, съ каждымъ годомъ, все болѣе и болѣе расширялъ свою дѣятельность, яснѣе и точнѣе обозначалъ свой характеръ и направленіе, и касался такихъ вопросовъ, которые, по видимому, не должны были входить въ кругъ тѣсно понимаемаго *народнаго* чтенія. Это произошло само собою. По мѣрѣ того, какъ наши передовые печальники всеобщаго благоденствія стали проводить въ массу народа понятія только, по ихъ мнѣнію, благопотребныя; по мѣрѣ того, какъ въ самомъ народѣ пробуждалась жажда къ чтенію нашихъ газетъ и журналовъ, очень часто не безукоризненныхъ,—оставаться равнодушнымъ ко всему этому намъ казалось преступнымъ и прямо противнымъ той задачѣ, какую мы поставили себѣ, при началѣ нашего изданія. Строго держась ученія Церкви православной и корен-

ныхъ основъ нашего благостоянія, мы смѣло и не
язненно возвѣщали истину и обличали заблужденія, ища
этомъ случаѣ не *своихъ си*, но существенно блага ближни
нашихъ. На сколько мы, при мощи Божіей, успѣли въ этомъ,
судить не намъ.

Но наконецъ мы увидѣли, что матеріаловъ день ото дн
часъ отъ часу, является все больше, и что объемъ наше
журнала слишкомъ тѣсенъ для того, чтобы вмѣстить въ се
разсмотрѣніе всего, что энергически проводится въ массу н
рода писателями и журналистами, большею частію чужды
его истинныхъ вѣрованій, преданій, стремленій и желаній.
половины 1860 года мы измѣнили шрифтъ, оставивъ прежн
только для передовыхъ статей, съ намѣреніемъ выиграть б
лѣе мѣста для накоплявшихся матеріаловъ; а съ 1861 год
вмѣсто обязательнаго полулиста, стали давать нашимъ чит
телямъ не менѣе листа большаго формата и убористой печат
увеличивъ цѣну годоваго изданія только *полтиною*. Не взир
на это, весьма многіе изъ подписчиковъ стали требовать от
насъ еще большаго расширенія нашего изданія, предлага
увеличить цѣнность его вдвое и даже втрое. Мы и сами усм
тривали въ томъ настоятельную необходимость, но, опасая
увеличеніемъ цѣнности отягчить тѣхъ, для кого каждая копѣ
ка составляетъ счетъ, продолжали наше изданіе на прежних
основаніяхъ. Тѣмъ не менѣе мы вынуждены были, съ 186
года, давать почти постоянно читателямъ нашимъ, вмѣст
одного листа, полтора, два и даже болѣе, въ явный ущерб
изданію.

Но это бъ еще туда-сюда: главное—то, что нѣтъ ника
кой возможности, при такомъ тѣсномъ объемѣ нашего журна
ла, услѣдить за всѣми явленіями жизни общественной и е
литературныхъ органовъ. Въ Редакціи нашей есть довольн
статей, которыя по году, и даже по два, ожидаютъ своей оче
реди, и все таки не могутъ явиться въ свѣтъ, бывъ оттѣсняе
мы животрепещущими явленіями, настоятельно требующим
оглашенія. Нѣкоторыя изъ нихъ, какъ говорится, совсѣм
вывѣтрились, и лишились своего моментальнаго, журнальнаг

значенія; а ины
номерахъ, теряя
бивку, какъ эт
Пироговѣ.

Такія обс
читателямъ наш

1. Съ янва
вить, мы намѣре
и, вмѣсто одног
лѣе, смотря по

2. Соотвѣт
неизбѣжно долж
иногородніе под
журнала на дом
пятьдесятъ коп

При семъ,
нашего журнала
кимъ образомъ,
рубля, а въ дру
тальные *два* руб

«*Домашняя*
недѣльно по суб

Подписка
въ Конторѣ Ред
мѣ г. Жданова,
нѣ *Николая Гр*
съ Невскаго пр
продавцевъ; въ
колаевича Θера

Редакція, н
какъ столичным
крыть у себя и
матною Бесѣду

значенія; а иныя, по необходимости, тянутся въ нѣсколькихъ номерахъ, теряя чрезъ это свой интересъ, при чтеніи въ разбивку, какъ это было, напримѣръ, съ огромною статьею о Пироговѣ.

Такія обстоятельства заставляютъ насъ обратиться къ читателямъ нашимъ съ слѣдующимъ предложеніемъ:

1. Съ января будущаго 1865 года, если Богъ благословитъ, мы намѣрены расширить объемъ «*Домашней Бесѣды*», и, вмѣсто одного обязательнаго листа, давать до двухъ и болѣе, смотря по обстоятельствамъ.

2. Соотвѣтственно этому, и цѣна за годовое изданіе неизбѣжно должна возвыситься. Вмѣсто теперешнихъ *трехъ*, иногородніе подписчики вносятъ *пять* рублей, съ доставкою журнала на домъ; городскіе же, съ доставкою,—*четыре р. пятьдесятъ коп.*; безъ доставки *четыре рубля*.

При семъ, чтобъ облегчить для *иногородныхъ* полученіе нашего журнала, мы допускаемъ разсрочку уплаты денегъ. Такимъ образомъ, въ *первое полугодіе* вносятъ они только *три* рубля, а въ другое (никакъ не позже конца іюня мѣсяца) остальные *два* рубля.

«*Домашняя Бесѣда*», по прежнему, будетъ выходить *еженедѣльно* по субботамъ.

Подписка принимается—въ *Петербургѣ*, преимущественно въ Конторѣ Редакціи журнала—у Измаиловскаго моста, въ домѣ г. Жданова, кварт. № 10, а также въ книжномъ магазинѣ *Николая Григорьевича Овсянникова* въ Гостинномъ дворѣ съ Невскаго проспекта № 17 и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ; въ *Москвѣ* въ Библіотекѣ для чтенія *Андрея Николаевича Ѳерапонтова* на Никольской улицѣ.

Редакція, вмѣстѣ съ симъ, имѣетъ честь предложить всѣмъ какъ столичнымъ, такъ и иногороднимъ книгопродавцамъ открыть у себя и принимать подписку въ будущемъ году на «*Домашнюю Бесѣду*». За коммиссію господа книгопродавцы имѣютъ

право пользоваться *двадцатью пятью* попѣйками съ каждаго высылаемаго, по ихъ востребованію, экземпляра. Деньги пересылаются ими ежемѣсячно, на счетъ Редакціи. При семъ Конторa не замедлитъ имъ выслать, если они того потребуютъ, нѣсколько экземпляровъ *«Домашней Бесѣды»* за всѣ годы, по распродажи на опубликованныхъ условіяхъ.

Редакція и въ настоящемъ Объявленіи находитъ себя вынужденною повторить покорнѣйшія свои просьбы къ ея подписчикамъ:

1. Заявлять требованія свои на журналъ заблаговременно, хотя бы и безъ присылки въ тоже время денегъ, дабы такимъ образомъ дать возможность хоть приблизительно опредѣлить, въ какомъ количествѣ печатать *«Домашнюю Бесѣду»*.

2. Точнѣе обозначать имена и фамиліи, а также и почтовыя конторы, въ которыя должна быть адресуема высылка журнала, избѣгая по возможности перемѣны адресовъ.

3. Избавить Редакцію отъ всѣхъ постороннихъ порученій, не относящихся къ ея обязанностямъ.

4. Тѣмъ изъ господъ, которые присылаютъ въ Контору свои статьи, не требовать особыхъ, письменыхъ увѣдомленій, такъ какъ объ этомъ будутъ они своевременно извѣщаемы печатно въ Отзывахъ Редакціи. При семъ повторяется, что неизвѣстное имя автора непремѣнно должно быть объявляемо Редакціи, безъ чего напечатаніе самой благопотребной статьи допущено быть не можетъ. Неудобныя къ напечатанію статьи по истеченіи года, если не будутъ вытребованы авторами ихъ на свой счетъ, будутъ уничтожаемы.

Въ Конторѣ Редакціи состоятъ въ продажѣ:

1. *Домашняя Бесѣда* 1858 г. (Изданіе второе). Цѣна 50 к. съ пересылкою 75 к.

2. *Домашняя Бесѣда* 1859 г. цѣна 1 р. 50 к. съ пер. 2 р.

3. *Домашняя Бесѣда* 1860 г. цѣна 1 р. 50 к. съ пе-
ес. 2 р.

4. *Домашняя Бесѣда* 1861 г. цѣна 2 р. съ пересылкою
р.

5. *Домашняя Бесѣда* 1862 г. цѣна 2 р. съ пересылкою
р.

6. *Домашняя Бесѣда* 1863 г. цѣна 2 р. съ пересылкою
р.

7. *Домашняя Бесѣда* 1864 г. цѣна 2 р. съ пересылкою
р.

8. *Чтеніе для православнаго народа.* Цѣна 25 к. съ
ересылкою 40 к.

9. *Исторія Кіевской Духовной Академіи.* Цѣна 1 р. 50
съ пересылкою 2 р.

10. *Біографія Амфитеатрова.* Цѣна 75 к. съ пересыл-
ою 1 р.

11. *Разсказъ очевидца о дѣйствіяхъ преосв. Іакова.*
Цѣна 15 к. съ пересылкою 30 к.

12. *Записки Звонаря.* Цѣна 15 к. съ пересылкою 30 к.

13. *Асмодей нашего времени.* Цѣна 1 р. съ пересылкою
р. 50 к.

Редакторъ-Издатель *В. Аскоченскій.*

———

СОДЕРЖАНІЕ:

I. Распоряженія и постановленія правительства.— II. Письмо къ орловскому духовенству. Духовныя собранія въ Карачевѣ. III. Слово на праздникъ чудотворной иконы Троеручицы Божіей Матери. Поученіе 13 декабря 1864 г. Исцѣленіе больной. Библіографическія извѣстія.

Подписка принимается въ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Орловской Семинаріи.

Выходятъ два раза въ мѣсяц
Цѣна годовому изданію
пересылкою 4 руб. сер.

Редакторъ *архимандритъ Навванаилъ*.

Въ комитетѣ Общества взаимнаго вспомоществованія пол
чено:

Отъ Протоіерея Бл. А. Вуколова 8 р. Отъ Священниковъ
Аѳонскаго 4 р., св. Симеонова 8 р., отъ вдовы свящ. Оли
піады Кропотовой 4 р., П. Богданова 2 р., І. Смирнова 4 р
В. Введенскаго 2 р. І. Надежина 2 р. Г. Горохова 2 р. М. Гл
динскаго 4 р. П. Григоровскаго 4 р. А. Шубина 4 р. А. А
пелонскаго 4 р. А. Реверскаго 4 р. І. Преображенскаго 4 р

Отъ Діаконовъ: І. Спасскаго 4 р. Е. Знаменскаго 2
Г. Никольскаго 2 р. А. Окрябина 2 р. М. Попова 2 р.
Базилевскаго 2 3.

Отъ Причетниковъ: Гр. Петрова 2 р. П. Никольскаго 2
Ив. Горохова 2 р. Геор. Ростовскаго 2 р. Климен. Покорск
го 2 р. П. Семова 2 р.,

Отъ воспит. семинар: Викт. Петропавловскаго 2. р. А.
лотова 2 р. А. Померанцова 2 р.

Дозвол. цензурою, 1864 г. Декабря 29 дня. Орелъ. Печатан
въ типографіи Чичикаслова.

ОРЛОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ПЕРВЫЙ.

1-го ФЕВРАЛЯ **№ 3.** *1865 ГОДА.*

1. РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

1) УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА:

Отъ 7 августа 1864 г. О соблюденіи, при совершеніи браковъ, предосторожностей предписанныхъ закономъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе господина оберъ-прокурора Св. Сунода, отъ 20 минувшаго мая за № 3396, о томъ, что его превосходительство, имѣя въ виду частые случаи совершенія, въ противность церковныхъ правилъ, браковъ въ близкихъ степеняхъ родства, отъ чего возникаютъ дѣла тяжкія по своимъ послѣдствіямъ, или являются частыя ходатайства, обременяющія высшую администрацію, признаетъ нужнымъ—сдѣлать по епархіямъ надлежащія подтвержденія о соблюденіи, при совершеніи браковъ, предписанныхъ закономъ предосторожностей. Приказали: Независимо отъ сдѣланнаго г. оберъ-прокуроромъ, въ вышепомянутомъ предложеніи, указанія, Святѣйшій Сунодъ усматриваетъ и изъ производящихся въ немъ дѣлъ, что по не точному исполненію священно-служителями правилъ, постановленныхъ для предупрежденія незакон-

ныхъ брачныхъ сопряженій, случаи такихъ сопряженій, въ ра
ныхъ видахъ, встрѣчаются весьма не рѣдко; почему Св. Сино
опредѣляетъ: вмѣнить всѣмъ священно-служителямъ въ непр
мѣнную обязанность: при совершеніи таинства брака, неукло
но соблюдать всѣ предписанныя закономъ предосторожност
подъ опасеніемъ, за неисполненіе оныхъ, взысканія съ вино
ныхъ по всей строгости законовъ.

*Отъ 20 октября 1864 г. О дозволеніи преосвященному Ма
карію, митрополиту Месопотамскому и Амидскому, остать
въ Москвѣ еще на годъ для сбора подаяній.*

Святѣйшій Правительствующій Сунодъ, на основаніи Выс
чайше утвержденнаго опредѣленія о дозволеніи преосвященно
Макарію, митрополиту Месопотамскому и Амидскому, остаться
Москвѣ еще на годъ для продолженія сбора доброхотныхъ пода
ній, Приказали: Выдать сему митрополиту шнуровую книгу, с
тѣмъ: а) чтобы онъ принималъ приношенія только въ мѣст
своего пребыванія, въ Московскомъ Ставропигіальномъ Нов
спасскомъ монастырѣ, объявивъ посредствомъ вѣдомостей, ка
о семъ, такъ и о данномъ ему дозволеніи продолжать сбо
подаяній; и б) чтобы, по окончаніи годичнаго срока, как
собранныя деньги, такъ и книгу представилъ онъ въ москов
скую Святѣйшаго Сунода контору для надлежащей повѣрки
доставленія за тѣмъ оныхъ въ хозяйственное управленіе пр
Святѣйшемъ Сунодѣ; о чемъ, для свѣдѣнія, и объявить по д
ховному вѣдомству печатными указами.

*Отъ 10 ноября 1864 г. О дозволеніи игумену монастыр
Житомыслича, въ Герцеговинѣ, архимандриту Серафиму
производить въ Россіи сборъ подаяній на постройку церкви
учрежденіе семинаріи.*

Святѣйшій Правительствующій Сунодъ Приказали: Пр
бывшему въ Россію, на основаніи Высочайше утвержде

наго, въ 11 день января сего года, опредѣленія, игумену монастыря Житомыслича, въ Герцеговинѣ, архимандриту Серафиму, для сбора, въ предѣлахъ имперіи, доброхотныхъ подаяній на постройку въ означенномъ монастырѣ новой церкви и при оном духовной семинаріи, выдать изъ сунодальной канцеляріи надлежащій видъ для свободнаго проживанія въ предѣлахъ Россіи въ теченіе двухъ лѣтъ, а для вписыванія подаяній шнуровую книгу на таковый же срокъ, съ тѣмъ, чтобы онъ производилъ таковый сборъ на принятыхъ для сего основаніяхъ; для свѣдѣнія же о томъ и должнаго, въ чемъ слѣдуетъ, исполненія, послать духовному вѣдомству печатные указы.

Отъ 23 октября 1864 г. О порядкѣ представленія церковныхъ старостъ къ наградамъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали докладъ 1-го отдѣленія сунодальной канцеляріи о порядкѣ представленія церковныхъ старостъ къ наградамъ, и, по соображеніи обстоятельствъ настоящаго дѣла съ существующими какъ общими государственными, такъ и особыми по духовному вѣдомству постановленіями относительно представленія къ наградамъ по службѣ, въ предотвращеніе на будущее время тѣхъ неудобствъ, какія происходятъ отъ неисправности въ изложеніи представленій о наградахъ, Приказали: 1) Предписать епархіальнымъ начальствамъ, чтобы въ представленіи церковныхъ старостъ къ наградамъ сообразовались, во всей точности, съ опредѣленными на сей предметъ въ уст. духов. конс. ст. 147 и св. зак. 1857 г. т. I учр. орд. ст. 822, 852 и 853 постановленіями, и за тѣмъ ходатайства о награжденіи такихъ старостъ, которые не показали въ теченіи службы своей надлежащаго усердія по приращенію церковныхъ, и въ особенности свѣчныхъ доходовъ, какъ противныя законамъ, оставлять безъ послѣд-

ствій, не допуская никакихъ въ семъ случаѣ изъятій, или от
ступленія отъ законовъ. 2) Для болѣе правильнаго опредѣле
нія, въ какой мѣрѣ каждый изъ представляемыхъ къ наград
старостъ увеличилъ доходы своей церкви въ сравненіи съ по
ложеніемъ ихъ при его предмѣстникѣ, наградные списки цер
ковныхъ старостъ представлять по прилагаемой при семъ фор
мѣ, подъ лит. А, обозначая въ таковыхъ спискахъ требуемы
свѣдѣнія со всевозможною точностію. 3) Если бы при повѣр
кѣ показанныхъ въ наградномъ спискѣ какого нибудь старост
свѣдѣній о состояніи доходовъ церкви съ представляемыми из
епархій въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Сунод
отчетами о церковныхъ суммахъ оказалась неточность или не
правильность, то виновныхъ въ семъ чиновниковъ, въ особен
ности секретаря мѣстной духовной консисторіи, подвергат
законной отвѣтственности. 4) Въ испрошеніи наградъ достой
нымъ сего старостамъ держаться порядка постепенности на
радъ, согласно прилагаемому при семъ перечню оныхъ под
лит. Б, допуская изъятія въ этомъ отношеніи только въ слу
чаяхъ исключительной важности, напримѣръ: весьма значител
наго увеличенія старостою церковныхъ, въ особенности свѣч
ныхъ доходовъ, или особыхъ съ его стороны пожертвованій в
пользу оной, при значительномъ вмѣстѣ съ симъ приращен
церковныхъ доходовъ. Наконецъ, 5) согласно св. зак. 1857 г
т. I учр. орд. ст. 852, предварительно внесенія въ Святѣйш
Сунодъ представленій о награжденіи старостъ дѣлать епархіаль
нымъ начальствамъ надлежащее сношеніе съ губернскимъ на
чальствомъ о томъ, нѣтъ ли препятствій къ награжден
представляемыхъ, и о полученныхъ отзывахъ прописывать как
въ представленіи, такъ и въ самыхъ наградныхъ спискахъ
Для надлежащаго же по сему, въ чемъ слѣдуетъ, исполнен
руководства епархіальнымъ преосвященнымъ и прочимъ мѣстам
и лицамъ духовнаго вѣдомства послать печатные указы.

Форм. лит. А.

НАГРАДНЫЙ СПИСОКЪ

Такой-то епархіи, *такого-то* города, или села, *такой-то* церкви, старосты..... купца 1 гильдіи, или крестьянина NN представляемаго

(отступивъ чрезъ нѣсколько строкъ)

Къ ордену св. Анны 3 степени.

Или:

Къ золотой медали съ надписью, за усердіе, для ношенія на шеѣ, на Аннинской лентѣ.

I.	II.	III.								
Должность, званіе, имя и фамилія.	Съ какого времени въ должности	Состояніе церковныхъ доходовъ.								
		Годы.	Свѣчнаго.				Кошельковаго.			
			Въ теч. каждаг. года.		Среднимъ числомъ.		Въ теч. каждаг. года		Среднимъ числом.	
			Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Староста такой-то церкви, такого-то города, или села, почетный гражданинъ 1-й гильдіи купецъ NN	съ 1855	1. П	ри	пре	жн	емъ	ст	аро	с.	
			въ	пос	лѣ	дне	е т	рех	л.	
		1852	28	90)			42	40)		
		1853	29	80)	30	»	50	60)	50	
		1854	31	30)			57	»)		
		2) П	ри	нас	то	яще	мъ	ста	р.	
		а)	въ	пер	во	е тр	ех	лѣт	іе.	
		1855	50	30)			58	»)		
		1856	56	80)	54	»	60	»)	60	
		1857	60	90)			62	»)		
		б)	во	вто	ро	е тр	ех	лѣт	іе.	
		1858	83	70)			62	40)		
		1859	90	10)	90	»	63	20)	64	20
		1860	96	20)			67	»)		
		в)	въ	тре	тіе	тре	хл	ѣті	е.	
		1861	107	45)			76	»)		
		1862	111	6)	112	»	77	»)	80	
		1863	117	49)			87	»)		

IV.	V.	VI.	VII.
Собственныя его пожертвованія въ пользу церкви.	Не былъ ли подъ слѣдствіемъ и судомъ, и если былъ, то за что, когда и чѣмъ дѣло кончено.	Какія получалъ награды, когда и за что именно.	Къ чему представляется.
Обновилъ и украсилъ церковь, снабдилъ ее ризницею и утварью и сверхъ того пріобрѣлъ въ пользу причта каменный двухэтажный домъ, съ пожертвованіемъ на все это изъ собственности до 24,000 руб. сер.	Не былъ, какъ изъяснено въ отношеніи ..... Губернатора отъ Марта 186 г. за № Или: Былъ по такому то дѣлу, но отъ суда и отвѣтственности по оному освобожденъ, тогда-то, по опредѣленію такого-то мѣста, какъ изъяснено въ отношеніи.... Губернатора и т. д.	1854 г. за то-то серебряную медаль для ношенія на шеѣ на Станиславской лентѣ. 1857 г. за то-то таковую же медаль на Аннинской лентѣ. 1857 г. за то-то золотую медаль для ношенія на шеѣ на Станиславской лентѣ.	Къ золотой медали съ надписью, заусердіе, для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ.

Форма лит. Б.

СПИСОКЪ НАГРАДАМЪ,

испрашиваемымъ по *такой-то* епархіи, или *такому-то* вѣд
ству.

Ордена.

Св. Станислава 2 степени - - -
Св. Анны 3 степени - - -

Медали.

а) для ношенія на шеѣ:

Золотыя:

На Андреевской лентѣ - - -
« Александровской - - -
« Владимірской - - - -
« Аннинской - - - -
« Станиславской - - - -

Серебряныя:

На Александровской лентѣ - - -
« Владимірской - - - -
« Аннинской - - - -
« Станиславской - - - -

б) для ношенія на груди или въ петлицѣ:

Золотыя:

На Аннинской лентѣ - - -
« Станиславской - - - -

Серебряныя:

На Аннинской лентѣ - - -
« Станиславской - - - -

А всего - -

Отъ 16 ноября 1864 г. О возобновленіи требованій или представленій, посланныхъ находящимся въ Симбирскѣ установленіямъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали вѣдѣніе правительствующаго сената, отъ 9 октября сего года за № 60443, о возобновленіи требованій или представленій, посланныхъ находящимся въ Симбирскѣ установленіямъ, по случаю сгорѣнія дѣлъ, документовъ и имущества симбирскихъ присутственныхъ мѣстъ, при бывшихъ въ Симбирскѣ въ августѣ мѣсяцѣ сего года пожарахъ. Приказали: О сообщеніи находящимся въ Симбирскѣ установленіямъ копій, посланныхъ имъ, но еще не исполненныхъ требованій или представленій, предписать всѣмъ подвѣдомственнымъ Святѣйшему Суноду мѣстамъ и лицамъ циркулярными печатными указами.

— Г. исправляющій должность оберъ-прокурора Св. Сунода, князь С. Н. Урусовъ, въ отношеніи къ его преосвященству, преосвященнѣйшему Поликарпу епископу орловскому и сѣвскому, отъ 24 сентября 1864 г. за № 6013, сообщилъ слѣдующее:

По поводу статьи, помѣщенной въ одномъ изъ періодическихъ изданій, въ которой излагается объ устройствѣ причта въ удѣльныхъ имѣніяхъ (по надѣленію землею), министръ ИМПЕРАТОРСКАГО Двора отнесся ко мнѣ касательно неправильно-истолкованнаго въ статьѣ этой циркулярнаго предписанія со стороны удѣльнаго вѣдомства.

Генералъ-адъютантъ графъ Адлербергъ сообщаетъ, что удѣльнымъ конторамъ не было дано циркуляра подобнаго тому, который приведенъ въ статьѣ, и что вопроса о надѣленіи церковныхъ причтовъ землею вовсе не было возбуждаемо; общества же бывшихъ удѣльныхъ крестьянъ, равно и удѣльное вѣдомство, насколько это касается тѣхъ и другаго, не могутъ

отказываться отъ надѣленія землею причтовъ, такъ какъ, [по] основаніи удѣльныхъ постановленій, земля отводится къ [при]ходскимъ церквамъ, по требованію духовнаго начальства, [въ] пропорціи, опредѣленной общими узаконеніями.

Порядокъ надѣленія причтовъ землею, введенный по удѣл[ь]ному вѣдомству, не измѣненъ и послѣ устройства поземельны[хъ] отношеній бывшихъ удѣльныхъ крестьянъ, на основаніи Поло[же]нія, Высочайше утвержденнаго, 26 іюня 1863 года. Означенный законный порядокъ надѣленія обусловливает[ся] слѣдующими обстоятельствами: а) опредѣленіемъ пространств[а] отводимой земли, на основаніи 462 ст. св. зак. меж.; б) вы[бо]ромъ и указаніемъ мѣстности для отвода участковъ, что хотя и зависитъ отъ добровольныхъ соглашеній прихожанъ с[ъ] духовенствомъ, но по закону (ст. 466 св. зак. меж.) требуе[т]ся, чтобы церковная земля была отмежевана къ однимъ мѣ[ст]тамъ и по близости каждой церкви, и в) исчисленіемъ сумм[ы] поземельнаго оброка, которая, по ст. 135 ч. 3 св. уд. пост[.] должна быть сложена съ крестьянскихъ обществъ за отводи[м]мые изъ ихъ надѣла участки церковной земли. На этомъ осн[о]ваніи въ значительнѣйшей части бывшихъ удѣльныхъ селе[ній] земля уже отведена для церковныхъ причтовъ; тамъ же, гд[ѣ] таковой отводъ не сдѣланъ, или произведенъ неокончательно, поземельное устройство бывшихъ удѣльныхъ крестьянъ не мо[-]жетъ оказать никакого существеннаго вліянія на опредѣленны[й] закономъ порядокъ надѣленія землею существующихъ нын[ѣ] причтовъ. Одно лишь условіе означеннаго надѣленія, касающееся сложенія съ крестьянъ оброчной платы, послѣ введен[ія] въ дѣйствіе въ бывшихъ удѣльныхъ селеніяхъ уставныхъ гра[-]мотъ, получитъ иное значеніе; ибо земля, назначенная крестья[-]намъ по грамотамъ, предоставляется имъ на выкупъ, и слѣдо[-]вательно за землю, отходящую къ существующимъ причтам[ъ] изъ выкупаемаго крестьянами надѣла, будетъ слагаться н[е] оброчная плата, а соразмѣрная часть выкупной суммы, впр[ед]

чемъ въ такомъ случаѣ, если въ смежности съ крестьянскимъ надѣломъ не окажется свободныхъ удѣльныхъ земель, изъ которыхъ можно было бы прирѣзать крестьянамъ участки, соотвѣтствующіе пространству и качеству отошедшей во владѣніе причтовъ земли.

Нѣкоторыми удѣльными конторами возбужденъ былъ въ началѣ 1864 г. вопросъ, разрѣшеніе котораго, вѣроятно, и послужило темой для помянутой статьи и было въ ней превратно истолковано. Вопросъ этотъ касался не надѣленія священно-церковно-служителей землею, но заключался въ томъ: *слѣдуетъ ли включать, въ надѣлъ, по уставнымъ грамотамъ, такіе земельные участки, которые хотя и отведены крестьянами для духовенства, но формально не отмежеваны, а состоятъ, по прежнему, въ пользованіи общества; мѣстное же духовенство, по соглашенію съ прихожанами, продолжаетъ пользоваться отъ нихъ ругою.* Вопросъ этотъ разрѣшенъ въ такомъ смыслѣ, что въ *счетъ крестьянскаго надѣла*, по грамотамъ, не только *не слѣдуетъ включать* земли, вымежеванныя священно-церковно-служителямъ формально (т. е. чрезъ уѣздныхъ землемѣровъ), *но и участки, вырѣзанные хозяйственно* (т. е. чрезъ землемѣровъ удѣльнаго вѣдомства), *если при этомъ сложенъ былъ съ крестьянъ поземельный сборъ, причитающійся за упомянутые участки.* Значеніе этого циркулярнаго распоряженія заключается въ томъ, что участки, хозяйственно вырѣзанные причтамъ, если поземельный сборъ за нихъ сложенъ, слѣдуетъ считать окончательно изъятыми изъ крестьянскаго пользованія и при томъ отведенными въ натурѣ, такъ какъ формальное отмежеваніе въ данномъ случаѣ будетъ соотвѣтствовать лишь повѣркѣ межевыхъ исполненій, произведенныхъ межевыми чинами удѣльнаго вѣдомства.

О всемъ вышеизложенномъ, согласно послѣдовавшему ко мнѣ отношенію графа Адлерберга, имѣю честь увѣдомить Ваше

Преосвященство по нахожденію удѣльныхъ имѣній въ упр
ляемой Вами епархіи.

На семъ отношеніи резолюція Его Преосвященства, 5-го
тября, послѣдовала слѣдующая: Къ руководству для причт
состоящихъ въ удѣльныхъ имѣніяхъ.

———

2. **Распоряженія епархіальнаго начальства.**

1) Г. орловскій губернаторъ въ отношеніи своемъ, отъ 14
декабря за № 10263, сообщилъ Его Преосвященству слѣд
щее:

Болховскій уѣздный исправникъ, на основаніи цирку
министра внутреннихъ дѣлъ, напечатаннаго въ официальн
прибавленіяхъ, № 244, къ газетѣ «Сѣверная Почта,» при репе
отъ 18 минувшаго ноября, представилъ въ здѣшнее губерн
правленіе задержанныхъ въ болховскомъ уѣздѣ трехъ пер
скихъ подданныхъ: Лазаря Якуба, Агафона Беньямина и Ю
фа Якуба, которые по тремъ книгамъ собирали подаянія бу
бы на церкви; кромѣ этого, исправникъ представилъ въ
вленіе и означенныя три книги, отобранныя у этихъ лицъ.

Орловское губернское правленіе, имѣя въ виду 1, что
наченнымъ циркуляромъ министерства (Орловскія Губерн
Вѣдомости 1864 года № 47) воспрещается иностранцамъ с
подаяній въ пользу церквей и монастырей безъ надлежащ
засвидѣтельствованія Святѣйшаго Сунода и паспорта въ
стовѣреніе Высочайшаго разрѣшенія на производство сб
2, что на основаніи свод. зак. т. XIV. Уст. о пред. и
сѣч. преступ. ст. 253—270, нищенствовать запрещается, и
матривая изъ представленныхъ книгъ, что означенные пер
скіе подданные собирали подаяніе не на церкви и монасты
а собственно для себя,—распорядилось обязать ихъ подписк

о немедленномъ выѣздѣ изъ предѣловъ здѣшней губерніи, гдѣ имъ строго запрещается просить милостыни; въ противномъ же случаѣ,—будутъ арестованы и подвергнуты взысканію, какъ за ремесло въ испрошеніи милостыни.

Вмѣстѣ съ симъ, имѣя въ виду, что въ упомянутыхъ книжкахъ значится, что прошеніе подаянія разрѣшалось означеннымъ персіянамъ нѣкоторыми священниками, при чемъ прикладывались и церковныя печати, г. губернаторъ, сообщая объ этомъ съ приложеніемъ тѣхъ книжекъ, проситъ Его Преосвященство, неизволитъ ли признать возможнымъ воспретить на будущее время священникамъ давать подобныя разрѣшенія.

На семъ отношеніи Его Преосвященство, 17-го декабря, резолюцію далъ такую: «Повѣрить о бывшемъ воспрещеніи чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, съ тѣмъ, чтобы ни какихъ отмѣтокъ о приложеніи печатей приходскіе причты не дѣлали, подъ опасеніемъ отвѣтственности за противное.»

2) Церковный староста г. Смоленска Покровской церкви въ письмѣ къ его преосвященству Поликарпу, епископу орловскому и сѣвскому, изъяснилъ слѣдующее:

Изъ числа храмовъ Божіихъ города Смоленска, церковь Покрова Пресвятой Богородицы есть одна изъ бѣднѣйшихъ: такъ что настоящее ея положеніе вызываетъ одно лишь крайнее сожалѣніе.

Неоднократныя уже были мысли у прихожанъ этой церкви, какъ о возобновленіи ея (достойной вниманія по своей древности), такъ и объ устройствѣ при ней колокольни; но, по крайней ограниченности матеріальныхъ средствъ и бѣдности малочисленнаго прихода ея, предположенія въ этомъ дѣлѣ еще и до нынѣ немогли осуществиться, и останутся безъ исполненія,

если истинные христіане не окажутъ къ ней усердной помо
своими дарами.

Кто же изъ насъ христіанъ не готовъ не сочувствовать
всякомъ благотворительномъ подвигѣ, въ особенности, въ со
даніи храмовъ Божіихъ на землѣ, дабы приготовить себѣ о
тель на небеси.

Иногда лишь одно только невѣдѣніе, при какихъ именно
стоятельствахъ можно быть полезнымъ, устраняетъ наше
тому искреннее желаніе и даже, къ прискорбію, лишаетъ сл
чая имѣть хотя малѣйшее участіе въ исполненіи добрыхъ н
мѣреній.

Наконецъ, кто же изъ насъ и не благоговѣетъ предъ П
кровомъ Божіей Матери, Царицы Небесной?...

Малѣйшая оказанная помощь для бѣднаго храма послужи
величайшимъ даромъ, который, безъ сомнѣнія, не останется бе
награды отъ Царицы небесной. Если по желанію Вашему во
послѣдуютъ пожертвованія, то покорнѣйше прошу адресова
оныя по почтѣ въ Смоленскъ, на имя смоленской градск
Покровской церкви, или старосты оной.

---

3. ИЗВѢСТІЯ.

Св. Сунодомъ, отъ 9-го ноября 1864 года, опредѣленъ во
питанникъ московской академіи, Геннадій *Годневъ*, въ орловску
семинарію наставникомъ по классу священнаго Писанія.

— Св. Сунодомъ назначена ежегодная пенсія вдовѣ умер
шаго учителя семинаріи, священника Іоанна Одрова, Наталі
Одровой, съ пятью малолѣтними дѣтьми,—въ 128 р. 90 к.

— Указомъ правительствующаго сената, отъ 12 ноября за № 5150, секретарь орловской консисторіи *Гоголицынъ* произведенъ, за выслугу лѣтъ, въ чинъ коллежскаго ассесора, со старшинствомъ съ 30 сентября 1863 года.

— Настоятель сѣвской Площанской пустыни, игуменъ *Иларіонъ*, съ увольненіемъ отъ настоятельской должности, переведенъ въ число братіи брянской Бѣлобережской пустыни.

— Болховскаго уѣзда, села Ускаго священникъ Аѳанасій *Васильевскій* опредѣленъ благочиннымъ, на мѣсто умершаго благочиннаго протоіерея Іоанна Раевскаго.

— Открыты мѣста: при вновь построенной церкви въ селѣ Денисовой-Гутѣ трубчевскаго уѣзда — одно священническое и два причетническихъ; при вновь построенной церкви въ селѣ Малфѣ трубчевскаго уѣзда — одно священническое и два причетническихъ.

— Въ селѣ Шумовѣ болховскаго уѣзда закрыто діаконское мѣсто, въ нормальныхъ штатахъ не положенное.

— Построены и освящены вновь церкви: въ селѣ Денисовой-Гутѣ трубчевскаго уѣзда, съ образованіемъ къ ней новаго прихода, — и въ селѣ Малфѣ тогожъ уѣзда, съ образованіемъ къ ней новаго прихода.

— Въ деревнѣ Усошкахъ трубчевскаго уѣзда разрѣшено построить новую церковь, съ образованіемъ новаго прихода и опредѣленіемъ вновь причта.

— Рукоположены во священника воспитанники, окончившіе курсъ семинаріи: Иванъ *Генерозовъ* въ село Малфу трубчевскаго уѣзда, и Алексѣй *Бильскій* въ село Сосновку тогожъ уѣзда.

— Бывшій ученикъ средняго отдѣленія орловской семинаріи, Василій *Косминскій*, 17 декабря 1864 г., рукоположенъ во діакона, кромскаго уѣзда, въ село Апальково.

— Умерли священники селъ: Крапивны, трубчевскаго уѣзда Іоаннъ *Введенскій;* Мошенца, брянскаго уѣзда, Іоаннъ *Руднев* Богословскаго, орловскаго уѣзда, Іоаннъ *Нецвѣтаевъ*, 5-г января 1865 года, и діаконъ села Ускаго болховскаго уѣзд Парменъ *Булаковъ*.

— Съ сентября 1864 года по январь 1865 г. уволен изъ духовнаго званія, по прошеніямъ: орловскаго уѣзда сел Рѣдкина дьячка Пармена *Истомина* сынъ Василій, не обучавшій ся въ училищахъ; исключенный изъ низшаго отдѣленія орлов ской семинаріи, Михаилъ *Васильевъ;* уволенный изъ высшаг отдѣленія сѣвскаго духовнаго уѣзднаго училища, бывшій уч никъ Иванъ *Лукинъ;* студентъ орловской семинаріи Алекс *Спасскій;* елецкаго уѣзда села Колодези діакона Ива *Воскресенскаго* сынъ Димитрій, обучавшійся въ елецком уѣздномъ училищѣ; уволенный изъ высшаго отдѣленія сѣвска го духовнаго уѣзднаго училища, бывшій ученикъ Григорій *Бе кулинъ;* студентъ орловской семинаріи Михаилъ *Ключарев* уволенный изъ орловскаго духовнаго уѣзднаго училища, бы шій ученикъ высшаго отдѣленія Константинъ *Спасскій;* вос питанникъ, окончившій курсъ семинаріи, Ѳеодоръ *Колпенски* студентъ семинаріи Иванъ *Соколовъ;* г. Карачева Благовѣщен ской церкви дьячка Михаила Веселова сынъ Василій *Весело* обучавшійся въ карачевскомъ уѣздномъ училищѣ, и въ янва сего 1865 года, брянскаго уѣзда села Альшанца умершаг пономаря Ивана *Ѳеодотова* сынъ Дмитрій, не обучавшійся в училищѣ.

— Выданы, въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1864 г., пособія погорѣв шимъ священникамъ: ливенскаго уѣзда, села Пожарова Георгі *Давыдову* 80 р. сер., и мценскаго уѣзда, села Сторожева Іоанну *Михайлову* 50 р. сер.

— Выдано въ награду трудящимся по образованію воспи танницъ, обучающихся въ орловскомъ духовномъ пріютѣ, п основаніи резолюціи Его Преосвященства,—законоучителю св щеннику Андрею *Осипову* 40 р., смотрительницѣ пріюта св щеннической вдовѣ Е. *Максимовой* 35 р. и наставницѣ дѣвиц А. *Ненароковой* 25 руб.

Редакторъ, каѳедральный протоіерей *Петръ Полидоровъ*.

Дозв. цензурою. Орелъ. Января 17 дня 1865 г.

II. ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Января 3 дня. Орелъ. Въ недѣлю предъ просвѣщеніемъ Его Преосвященство совершалъ Божественную литургію въ Крестовой церкви съ монашествующимъ духовенствомъ архіерейскаго дома.

5 января. Сочельникъ: Божественную литургію, вечерню и послѣ вечерни, съ возглашеніемъ многолѣтія, великое освященіе воды преосвященный Поликарпъ совершалъ самъ въ Крестовой церкви съ монашествующимъ духовенствомъ архіерейскаго дома.

6 января. Среда. Въ день Богоявленія преосвященнѣйшій Поликарпъ совершалъ литургію, по случаю храмоваго праздника, въ градскомъ Богоявленскомъ храмѣ, въ сослуженіи ректора, инспектора семинаріи и старшаго градскаго духовенства, въ присутствіи военныхъ и гражданскихъ чиновъ и многихъ прихожанъ сей церкви. При служеніи сказалъ приличное дню слово инспекторъ семинаріи, архимандритъ Иоаннаилъ. По окончаніи литургіи, изъ Богоявленскаго храма Его Преосвященство самъ сопровождалъ крестный ходъ на Оку, гдѣ совершилъ водоосвященіе, при многочисленномъ собраніи гражданъ по обоимъ берегамъ рѣки и на мосту.

7 января. Четвергъ. Соборъ св. Іоанна Предтечи. Его Преосвященство, въ сослуженіи старшаго духовенства города, совершалъ литургію въ Борисоглѣбскомъ соборѣ. Послѣ литургіи, по случаю празднованія въ сей день рожденія Ея Королевскаго Величества Анны Павловны, Королевы—Родительницы царствующаго Короля Нидерландскаго, вдовствующей Супруги Короля Вильгельма II, Его Преосвященствомъ совершено было благодарственное молебствіе, при собраніи градскаго духовенства, въ присутствіи гражданскихъ и военныхъ чиновъ, съ возглашеніемъ многолѣтія Его Императорскому Величеству и всему Августѣйшему Дому.

ВОЗЗВАНІЕ КЪ СЕЛЬСКИМЪ ЖИТЕЛЯМЪ ПРЕОСВЯЩЕННАГО ПОЛИКАРПА, ЕПИСКОПА ОРЛОВСКАГО и СѢВСКАГО, ПО ПРОЧТЕНІИ ПОЛОЖЕНІЯ О ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВАХЪ ПРИ ПРАВОСЛАВНЫХЪ ЦЕРКВАХЪ.

Возлюбленныя о Христѣ чада Церкви Православной!

Благодать вамъ и миръ отъ Бога Отца нашего и Господа Іисуса Христа.

Вы слышали, что читали вамъ объ учрежденіи у васъ приходскаго Попечительства *для благоустройства приходской вашей церкви и причта въ хозяйственномъ отношеніи, для первоначальнаго обученія вашихъ дѣтей, и для благотворительныхъ дѣйствій въ предѣлахъ вашего прихода.* Молю Господа Бога, да наставитъ Онъ васъ избрать на это святое дѣло людей богобоязненныхъ и усердныхъ къ Божіей церкви, людей разумныхъ и трудолюбивыхъ. А на избранныхъ вами призываю Божіе благословеніе, и прошу ихъ принять на себя и проходить это служеніе Церкви Божіей съ сыновнею къ ней любовію. Да и всѣмъ вамъ, православные поселяне, заповѣдую о имени Господа нашего Іисуса Христа прилагать особое попеченіе о томъ, чтобы приходская ваша церковь находилась въ благоприличномъ устройствѣ, чтобы не терпѣла она нужды ни въ свѣчахъ и священныхъ сосудахъ, ни въ церковныхъ одеждахъ, книгахъ и другихъ вещахъ и принадлежностяхъ церковнаго богослуженія. Нѣкогда, по закону Господню, каждый израильтянинъ былъ обязанъ приносить на церковь Божію десятую долю отъ всего своего имущества, кромѣ начатковъ отъ всѣхъ плодовъ и трудовъ своихъ. Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ послалъ апостола Петра поймать въ морѣ рыбу, и найденную во рту ея монету отдать за Себя и за него. Послѣдуя сему закону и примѣру Господню, положи себѣ каждый за правило, пока ты живъ и Господь даетъ тебѣ силы и здоровье, жертвовать каждый годъ на приходскую свою цер-

ковь хотя по копѣйкѣ съ каждой души въ твоемъ семействѣ; а когда Господь пошлетъ тебѣ какую нибудь семейную радость, напр., когда родится у тебя сынъ или дочь, или женишь ты сына и отдашь дочь въ замужство, то не пожалѣй еще какой нибудь жертвы на Божію церковь. Благословитъ ли Господь труды твои полевые, и станешь ты свозить хлѣбъ на гумно свое,—отложи на домъ Божій хоть одинъ снопъ съ каждой копны твоего озимоваго и яроваго поля; обмолоти эти снопы особо, и передай приходскому Попечительству. А васъ, члены Попечительства, прошу собирать эти доброхотныя даянія, и для денегъ завести особую кружку, (*) запечатанную церковною и сельскою печатью, имѣть особую шнуровую книгу для вписыванія въ нее всѣхъ денежныхъ и вещественныхъ сборовъ на церковь, и потомъ вносить ежегодно эту церковно-приходскую сумму хотя въ городовый банкъ, для храненія и приращенія процентами. Это будетъ служить постояннымъ и основнымъ средствомъ къ обезпеченію приходской вашей церкви.

Въ тоже время совѣтую вамъ сдѣлать общественный приговоръ о томъ, чтобы 1) въ воскресные и праздничные дни всѣ прихожане-и мужескій и женскій полъ-оставляли свои полевыя работы и приходили въ церковь Божію къ заутренѣ и къ обѣднѣ, а кому близко—и къ вечернѣ; 2) чтобы каждый годъ и старые, и малые непремѣнно говѣли и причащались св. Таинъ. А кто, по лѣности и небреженію о своей душѣ, или по склонности къ какому нибудь расколу, не говѣлъ два или три года, того старайтесь вразумить мѣрами кроткихъ обличеній и увѣщаній на мірскихъ вашихъ сходкахъ; 3) чтобы въ дни воскресные и праздничные до обѣдни не было у васъ ни въ селѣ, ни въ деревняхъ продажи вина и послѣдствій оной. А васъ, члены приходскаго Попечительства, прошу наблюдать за строгимъ исполненіемъ мірскаго объ этомъ

(*) Кромѣ церковной кружки на украшеніе храма.

приговора и съ своей стороны употреблять всевозможныя мѣры къ тому, чтобы не было у васъ въ приходѣ, особенно въ праздники Божіи, ни пьянства и буйства, ни безчинныхъ плясокъ, пѣсней и игрищъ.

Заповѣдую еще вамъ, православные, устроить въ своемъ селеніи (гдѣ не было) приходскую школу въ самоближайшемъ разстояніи отъ приходской вашей церкви и отъ духовенства, и также на общей сходкѣ постановить непремѣннымъ долгомъ каждому отцу семейства представлять въ школу всякаго сына и дочь, по достиженіи осьми,—или девяти-лѣтняго возраста. А приходское Попечительство пусть имѣетъ у себя списокъ всѣхъ приходскихъ дѣтей, пересматриваетъ его при началѣ каждаго года, и требуетъ въ школу дѣтей, достигшихъ положеннаго возраста. Въ случаѣ же крайней бѣдности прихожанина, не могущаго иногда одѣть и обуть дѣтей и посылать ихъ въ школу, пусть Попечительство ходатайствуетъ у мірскаго общества о пособіи такому въ воспитаніи дѣтей изъ мірскаго капитала или общественнаго магазина. Можете съ общаго согласія и разрѣшенія правительства завести у себя, какъ заведенъ у государственныхъ крестьянъ, особый училищный капиталъ, собирая на школу со всякой души по копѣйкѣ, или конопляю или хлѣбомъ. Приходское Попечительство, кромѣ того, приметъ на свое попеченіе больныхъ и убогихъ, вдовъ и сиротъ своего прихода, и будетъ стараться со временемъ или нанять или устроить особый домъ для богадѣльни и особую больницу для призрѣнія и леченія больныхъ прихожанъ.

Въ заключеніе же пастырскаго моего къ вамъ воззванія, прошу васъ подумать и о благосостояніи приходскаго духовенства вашего. Всемилостивѣйшій Государь Императоръ нашъ Александръ Николаевичъ, съ отеческою любовію заботясь о благоденствіи всѣхъ своихъ вѣрноподданныхъ, Высочайше повелѣлъ теперь, чтобы прихожане всѣхъ церквей—и градскихъ и

сельскихъ—употребили свои мѣстныя средства и къ улучшенію быта приходскихъ священно-церковно-служителей. Исполните-жъ эту священную Его волю. По старому закону велѣно было Богомъ дать священникамъ еврейскимъ цѣлыхъ шесть городовъ съ полями, и всѣ новые плоды отъ скота и садовыхъ и полевыхъ растеній приносить имъ въ начатки. За что и обѣщано было Богомъ народу еврейскому, что *овцы ихъ будутъ двоеплодны, говяда ихъ здоровы и тучны, и точила ихъ будутъ изливать имъ въ изобиліи елей, и будутъ изобильны у нихъ и масло кравіе и млеко овчее.* А вы, православные поселяне, можете употребить для обезпеченія своего духовенства хотя слѣдующія средства:

1.) Узнайте, есть ли при вашей церкви полная на каждый штатъ (т. е. на священника, діакона и двухъ причетниковъ) пропорція земли—33 десятины кромѣ усадьбы. Если нѣтъ; то не можете ли вы чѣмъ нибудь восполнить недостатокъ оной? Когда наприм. знаете, что у васъ есть какая либо общественная земля, или сами вы имѣете довольно земли, или есть у васъ какія либо оброчныя статьи, наприм. мельницы, постоялые домы, базары и проч.; то надѣлите и свое духовенство въ довольномъ количествѣ отъ сихъ угодій. Не скрывайте ничего отъ духовныхъ отцовъ своихъ и общественнаго не утаевайте. Можете, вмѣстѣ съ священникомъ, попросить своего прежняго помѣщика, не удѣлитъ ли онъ изъ своей собственности недостающей для духовенства земли. Можете попросить его, чтобъ онъ принялъ на себя званіе главнаго попечителя приходской вашей церкви, особенно когда церковь имъ или его предками построена и его усердіемъ доселѣ поддерживалась.

Можете ежегодно за недостающую землю приплачивать духовенству соразмѣрную сумму изъ общаго капитала, или соразмѣрную руту изъ общественнаго магазина.

Если же при церкви вашей есть полная препорція земли но земля неудобная, песчаная, или гористая, или неотмежеванная въ особый церковный участокъ, или слишкомъ отдаленная отъ священно-церковно-служителей; то приведите въ надлежащее устройство и удобство.

Вы можете, по взаимному согласію съ духовенствомъ, взять на себя обработку всей земли церковной, или брать ее в наймы на опредѣленное количество лѣтъ, или помогать духовным въ уборкѣ хлѣба рабочимъ скотомъ и назначеніемъ от міра очередныхъ или годовыхъ работниковъ.

2.) Кромѣ того, съ душевнымъ прискорбіемъ, я должен сказать вамъ, православные, что мнѣ часто приход разбирать жалобы прихожанъ на притязанія и поборы при ходскаго духовенства, а со стороны духовенства,—жалобы крайнюю скудость ихъ доходовъ и даже на недостатокъ сущнаго съ семействами пропитанія. Причиною же всему то, что у васъ нѣтъ ни какой опредѣленной, съ общаго согласія, платы за требы церковныя. И потому, чтобы вамъ жить мирно безобидно съ своимъ духовенствомъ, а начальству вашему удобнѣе разбирать ваши жалобы и видѣть, кто правъ и кто виноватъ изъ васъ,—составьте, по общему мірскому приговору, урочное положеніе о денежныхъ и вещественныхъ вознагражденіяхъ за духовныя ваши требы,—поручите приходскому Попечительству завести особую, за мірскою и церковною печатью кружку для сбора духовенству за требы. Пусть и духовенство заведетъ особую тетрадь для записыванія каждой совершенной имъ требы. По окончаніи же каждаго мѣсяца, члены Попечительства повѣрятъ свою кружку съ тетрадью, и раздѣлятъ собранные доходы. А если случится какая нибудь недоимка в уплатѣ за требы; то пусть члены Попечительства представят о ней на разсмотрѣніе всего приходскаго общества для по полненія той недоимки изъ общественной суммы.

3.) Вы вознаграждаете еще ваше духовенство за требы разнымъ хлѣбомъ и разными вещами; и все это духовенство само, словно нищенски, сбираетъ по домамъ вашимъ. Вмѣсто такого побора, не можете ли вы сами, по общему приговору, собирать въ общественный магазинъ опредѣленное количество зерноваго хлѣба съ каждой ревизской души, и, по окончаніи трети или помѣсячно, выдавать своему духовенству? Не забудьте при семъ и тѣхъ духовныхъ лицъ, которыя по старости или болѣзни состоятъ уже за штатомъ, и не имѣютъ ни земли, ни доходовъ; а также не забудьте и духовныхъ вдовъ и сиротъ. Неужели какая нибудь доля насущнаго для нихъ хлѣба можетъ быть для всего міра вашего раззорительна?

Было бы только, православные, ваше усердіе и сыновняя любовь къ духовнымъ отцамъ вашимъ, а Господь благопоспѣшитъ вамъ во всемъ, пошлетъ вамъ въ избыткѣ средства къ ихъ обезпеченію. Довольные вашею къ нимъ любовію и вашею щедростію, они усерднѣе помолятся тогда Господу, чтобы домы ваши и кладовыя, ваши гумна и овины избавилъ Господь отъ пожара, домашній скотъ вашъ и птицу сохранилъ отъ падежа, мельницы ваши—отъ бурь и наводненій, поля, сады и огороды—отъ града и лютаго мраза. Они охотнѣе тогда будутъ учить и вашихъ дѣтей въ школахъ, и васъ самихъ наставлять въ Божіемъ законѣ *благовременнѣ и безвременнѣ*.

А если вы будете къ нимъ непочтительны и скупы; то пѣняйте тогда на самихъ себя. Вы сами тогда сдѣлаете зло себѣ, когда у священника вашего не достанетъ силъ и о своемъ домѣ, да о своихъ дѣтяхъ позаботиться, а у голоднаго дьячка вашего не достанетъ голоса пропѣть и въ церкви Божіей, а не то, чтобъ въ школѣ поучить вашихъ дѣтей пѣнію и грамотѣ. Заставляя ихъ трудиться безъ щедраго вознагражденія за труды, вы—говорю—сами у себя будете окрадывать свое знаніе, свое благоденствіе и свое спасеніе.

Итакъ, по думайте, православные, какъ бы улучшить вам состояніе духовенства вашего. Составьте объ этомъ какое-нибудь общественное постановленіе и представьте мнѣ на усмотрѣніе и утвержденіе.

Самъ же Богъ мира да освятитъ васъ во всемъ совершенъ, и вашъ духъ, и душа и тѣло во всей цѣлости да сохранится безъ порока къ пришествію Господа нашего Іисуса Христа (1. сол. V, 22, 23).

ИНСТРУКЦІЯ,

данная въ руководство сельскимъ благочиннымъ орловской епархіи для дѣйствованія при открытіи приходскихъ Попечительствъ и при изысканіи, вмѣстѣ съ мѣстными священно-церковно-служителями, гражданскимъ начальствомъ и прихожанами, способовъ къ улучшенію быта духовенства.

1) Каждый сельскій благочинный вмѣстѣ съ гражданскимъ начальствомъ, т. е. съ мировымъ посредникомъ, съ чиновникомъ палаты государственныхъ имуществъ и—гдѣ найдетъ удобнымъ и нужнымъ—съ становымъ приставомъ, по предварительномъ между собою сношеніи, прибудутъ въ село въ назначенное ими время, соберутъ приходскихъ жителей въ церковь, и прочитаютъ имъ Высочайше утвержденное *Положеніе о приходскихъ Попечительствахъ*. (*) Потомъ благочинный, вмѣстѣ съ приходскимъ духовенствомъ, отслужитъ благодарственный молебенъ, послѣ многолѣтія прочитаетъ отъ имени Его Преосвященства Воззваніе къ сельскимъ жителямъ, и придетъ съ [illegible] домъ назначенный для мірской сходки.

(*) А гдѣ положеніе уже прочитано, тамъ прочитаютъ Воззваніе Его Преосвященства къ сельскимъ жителямъ.

2) Слѣдуя въ своихъ совѣщаніяхъ тому порядку предметовъ, который изложенъ въ Воззваніи Преосвященнаго, благочинный, вмѣстѣ съ гражданскими чиновниками, долженъ внушить прихожанамъ, что улучшеніе быта духовенства, въ настоящее время, составляетъ одну изъ главныхъ заботъ сердобольнаго Монарха нашего, Который, по образу любвеобильнаго Отца Небеснаго, желая блага всѣмъ своимъ подданнымъ, хощетъ, чтобы служащіе алтарю Господню, сколько то возможно, были обезпечены въ своихъ нуждахъ житейскихъ, и проходили всякое дѣло служенія своего *съ радостію, а не воздыхающе*.

3) Благочинный при селѣ объяснитъ и священно-церковно-служителямъ и прихожанамъ, что правительство, поставленное для исполненія воли Царевой, при всей своей готовности, помочь всегда нуждающемуся духовенству, въ настоящее время, не имѣетъ возможности отпустить изъ государственнаго казначейства денежныхъ суммъ на улучшеніе его быта, по случаю чрезмѣрныхъ расходовъ, соединенныхъ съ предпринятыми, по Высочайшей волѣ, преобразованіями по всѣмъ частямъ государственнаго управленія, и употребленными правительствомъ мѣрами для погашенія мятежа и водворенія спокойствія въ Царствѣ Польскомъ.

4) Благочинный и священно-церковно-служителямъ, и прихожанамъ внушитъ, что, по сему самому, улучшеніе быта духовенства предоставлено мѣстнымъ средствамъ и способамъ. Но какъ сіи послѣдніе не вездѣ и не во всѣхъ приходахъ могутъ быть одинаковы, то и улучшеніе быта духовнаго во всѣхъ приходахъ не можетъ быть одинаково; и потому излишне и безполезно было бы подводить пособія, оказываемыя духовенству прихожанами, подъ однообразныя, такъ сказать, штатныя нормы. Точная уравнительность благосостоянія причтовъ потому уже недостижима, что благосостояніе причтовъ зависитъ, то отъ количества и качества земли, то отъ размѣ-

ра и состава прихода, то отъ другихъ условій, на прим
платы за требы, (особенно гдѣ много въ приходѣ помѣщиковъ)
отъ цѣнъ на предметы продовольствія, и тому подобныхъ при
чинъ. Притомъ, же уравнительность причтовъ въ матеріаль
номъ отношеніи и не есть необходима. У насъ въ епархіи
какъ и въ другихъ епархіяхъ, всѣ приходы раздѣлены н
классы, и потому усиливаться приходъ низшаго класса п
обезпеченію духовенства возводить на степень самаго высшаго
значило бы только, безъ всякой надобности, полагать новы
себѣ затрудненія въ достиженіи желаемой цѣли—улучшен
быта духовенства.

5) Благочинный, вѣдая, что не можетъ и не должно бы
единообразія, или униформы, въ средствахъ и способахъ дл
улучшенія быта духовенства во всѣхъ приходахъ орловск
епархіи, поэтому, и самъ непосредственно, и чрезъ сношен
съ мѣстными священно-церковно-служителями, обязанъ узнат
всесторонне, на основаніи положительныхъ фактовъ, состоя
ніе духовенства, всего жизненномъ быту: а., сколько мѣст
ные священно-церковно-служители имѣютъ земли: усадебной
пашенной и сѣнокосной, какого эта земля качества, плодоро
на или безплодна;—не находится ли эта земля въ дальнемъ от
церкви разстояніи, или чрезполосномъ владѣніи. б., Всѣ л
священно-церковно-служители имѣютъ свои собственные дом
съ достаточнымъ помѣщеніемъ, или же нѣкоторые изъ членов
причта живутъ въ квартирахъ? в., Не терпятъ ли священн
церковно-служители особенной и крайней нужды въ отоплени
своихъ домовъ, и отъ чего это зависитъ? г., Сколько, примѣр
но, священно-церковно-служители получаютъ въ годъ денежны
доходовъ на всѣ требоисправленія свои и по церкви и по при
ходу? д., На какую сумму они, приблизительно, съ прихожан
своихъ въ годъ собираютъ зернового хлѣба, муки, печенаг
хлѣба и другихъ съѣстныхъ припасовъ, а также и других

вещей для домашняго обихода, какъ-то: пеньки, льна, волны, холста и проч.? По приведеніи такимъ образомъ въ совершенную ясность всѣхъ доходовъ причта, и отъ земли, и отъ прихода, благочинный

6) Опредѣлить, совмѣстно съ священно—и церковно-служителями, достаточно ли ихъ содержаніе или недостаточно; если недостаточно, то въ какомъ именно отношеніи, какія именно потребности у причта въ матеріальномъ его быту остаются безъ удовлетворенія, и, по необходимости своей, требуютъ преимущественнаго и настоятельнаго удовлетворенія. Для удовлетворенія сихъ—то насущныхъ потребностей, онъ, благочинный, вмѣстѣ съ священно и церковно-служителями, долженъ обратиться къ прихожанамъ и просить ихъ, чтобы они, всѣми зависящими отъ нихъ способами, старались оказать духовенству пособіе, на первый разъ, хотя въ удовлетвореніи необходимыхъ потребностей; ибо, если нельзя сдѣлать всего желаемаго для причта, то, по крайней мѣрѣ, надлежитъ сдѣлать то, что возможно. Голодный будетъ благодаренъ и за то, если ему вмѣсто хорошихъ яствъ дадутъ и хлѣбъ насущный. Но въ семъ послѣднемъ случаѣ благочинный

7) Объяснитъ уже прихожанамъ, что отъ посильнаго пособія духовенству въ удовлетвореніи крайнѣйшихъ его нуждъ и потребностей они не имѣютъ права отказываться; потому что дѣло обезпеченія церквей и духовенства есть дѣло общественное, въ которомъ прихожане призваны къ столь же непосредственному участію, какъ и правительство. И потому, если бы приходъ былъ и самобѣднѣйшій денежными средствами и землею, то прихожане не должны отказываться помочь бѣдному духовенству своими трудами, напримѣръ, при постройкахъ домовъ, уборкѣ хлѣба, подвозѣ топлива, привезеніи и отвезеніи на своихъ подводахъ дѣтей бѣднѣйшихъ членовъ причта въ училище и проч.

8) Но поелику есть и такіе приходы, которые въ составѣ своемъ имѣютъ значительное число прихожанъ, надѣленныхъ въ значительномъ количествѣ землею, которые, потому, имѣютъ возможность отвести въ пользу приходскаго духовенства приличное пространство удобной земли изъ своихъ дачъ, то благочинный, совокупно съ мѣстными священно-церковно-служителями, употребитъ все свое стараніе о томъ, чтобы расположить прихожанъ къ надѣленію причта двойною препорціею земли, внушивъ имъ, что благочестивые ихъ предки, питая благоговѣніе къ алтарю Господню, вмѣстѣ съ симъ, нераздѣльно питали и уваженіе къ служителямъ алтаря Господня, и жертвовали значительную долю изъ земляныхъ угодій своихъ въ вѣчное владѣніе приходскому духовенству, отъ чего и образовались при многихъ церквахъ писцовыя земляныя дачи, и имена жертвователей за то всегда воспоминаются предъ престоломъ Всевышняго.

9) Такъ какъ главное, основное и благонадежное средство для содержанія причта церковнаго есть земля, изъ которой трудолюбивые землевладѣльцы могутъ дѣлать многообразное употребленіе на свою пользу, и которая вообще въ нашемъ благословенномъ отечествѣ составляетъ источникъ народнаго богатства: то благочинный вмѣстѣ съ священно—и церковно-служителями могутъ только просить своихъ прихожанъ или о замѣнѣ земли неудобной при церкви, болѣе удобною и плодородною, или объ отведеніи оной близъ церкви, въ случаѣ далекаго разстоянія отъ оной, или чрезполоснаго владѣнія. Но ни въ какомъ случаѣ причтъ церковный не долженъ мѣнять землю церковную на какія бы-то ни было денежныя вознагражденія, на вознагражденіе отсыпнымъ хлѣбомъ и другими предметами; потому что это несовмѣстно съ видами правительства, которое хочетъ, чтобы земля была исключительною и неотъемлемою собственностію причта церковнаго: но

10) Благочинный и мѣстные священно—и церковно-служители, гдѣ окажется удобнымъ и возможнымъ, могутъ располагать прихожанъ, чтобы они, по вниманію къ разнообразнымъ и многотруднымъ обязанностямъ своего приходскаго духовенства, для облегченія его отъ труда и для большаго обезпеченія въ матеріальномъ отношеніи, брали на извѣстное число лѣтъ, по общему взаимному согласію, у причта церковнаго землю для обработыванія, и за оную, въ достаточномъ количествѣ, отпускали ему зерноваго хлѣба и другихъ принадлежностей, необходимыхъ въ быту житейскомъ. Это пособіе, при здравомъ смыслѣ народа, не можетъ, да и не должно показаться ему обременительнымъ, а между тѣмъ оно для духовенства и прихода, по своимъ послѣдствіямъ, могло бы быть очень благотворно. Свободное отъ полевыхъ занятій духовенство обратило бы свободное время на улучшеніе нравственности народа, посредствомъ заведенія школъ и развитія грамотности въ народѣ, чего въ настоящее время, духовенство, при всемъ усердіи, по своимъ многотруднымъ физическимъ занятіямъ, съ благоуспѣшностію дѣлать не можетъ.

11) Въ тѣхъ приходахъ, гдѣ крестьяне надѣлены малымъ количествомъ земли, а приходъ, по числу душъ, очень значителенъ, и между прихожанами есть люди богатые и зажиточные, благочинный съ священно—и церковно-служителями могутъ просить прихожанъ, чтобы они, въ пособіе къ владѣемой священно—и церковно-служителями земли, положили для причта, по числу душъ, ежегодное денежное пожертвованіе, достаточное для приличнаго его содержанія, или, въ замѣнъ сего, равносильное пособіе зерновымъ хлѣбомъ и другими принадлежностями, необходимыми въ быту житейскомъ. Само собою разумѣется, что послѣ такого денежнаго или вещественнаго пожертвованія для причта, всякое вымогательство, со стороны онаго, лишней платы за требоисправленія должно подвергать

виновныхъ священно—и церковно-служителей строжайшему наказанію и даже отрѣшенію отъ мѣстъ; но

12) Тамъ, гдѣ и священно—и церковно-служители и прихожане пожелаютъ замѣнить взимаемую за требоисправленія плату священно—и церковно-служителями ежегоднымъ денежнымъ взносомъ, или же ежегодно отпускаемою ругою, благочинный не только не долженъ сему препятствовать, но еще и содѣйствовать своими благоразумными внушеніями, клонящимися къ тому, чтобы ежегодный взносъ денегъ или матеріальныхъ вещей въ пользу причта сколько, съ одной стороны, былъ правиленъ и неизмѣненъ, столько, съ другой стороны, вполнѣ достаточенъ для обезпеченія приходскаго духовенства.

13) Поелику низшіе классы народа всегда берутъ примѣръ во всемъ съ высшихъ: то желательно, чтобы благочинные въ селахъ прежде всего старались возбудить сочувствіе къ нуждамъ приходскаго духовенства въ приходскихъ помѣщикахъ, дабы они, всегда одушевляемые патріотическими и религіозными чувствованіями, и въ дѣлѣ обезпеченія духовенства въ его матеріальномъ быту, предшествовали собственнымъ своимъ примѣромъ низшему классу народа. Сей послѣдній хотя и составляетъ большинство въ приходѣ, но, по своей неразвитости и предразсудкамъ, смотритъ на духовенство часто съ превратной точки зрѣнія, и потому, безъ поощренія другихъ, особенно помѣщиковъ, самостоятельныхъ и добровольныхъ пожертвованій въ пользу духовенства ожидать отъ него трудно.

———

III. НАЗИДАТЕЛЬНОЕ ЧТЕНІЕ.

ОБЪ ИКОНѢ ПРЕСВЯТЫЯ ТРОИЦЫ, НАХОДЯЩЕЙСЯ НЫНѢ ВЪ ПРЕОБРАЖЕНСКОЙ ЦЕРКВИ г. ОРЛА.

Когда вы войдете съ западныхъ дверей въ Преображенскую церковь, что въ г. Орлѣ, то взоръ вашъ тотчасъ встрѣтитъ большаго размѣра Образъ въ кивотѣ, стоящій въ правомъ придѣльномъ храмѣ Владимірскія Божія Матери, за лѣвымъ клиросомъ.

Икона сія, древняго письма, украшена великолѣпною серебряною позолоченною ризою въ одинъ пудъ 12 фунтовъ; она устроена, по завѣщанію орловскаго помѣщика А. Анцыфорова, затемъ его бывшимъ орловскимъ вице—губернаторомъ Рѣдкинымъ. На этой иконѣ вы увидите много привѣсовъ, стоящій предъ нею громадный подсвѣчникъ со множествомъ горящихъ при Богослуженіи свѣчей; и всегда—толпы народа набожно молящагося. Изъ всего этого вы справедливо заключите, что эта св. икона одна изъ особенно чтимыхъ въ народѣ, каковыми иконами богато наше благословенное отечество, какъ видимыми знаками особеннаго милосердія къ нему Божія.

Свѣдѣнія о происхожденіи сей иконы и о томъ, почему народъ имѣетъ къ ней особенное уваженіе, почерпнуты мною, во первыхъ, изъ расказовъ старожиловъ, бывшихъ моими прихожанами, когда я служилъ при Преображенскомъ храмѣ приходскимъ священникомъ; во вторыхъ изъ оффиціальной переписки, происходившей о сей иконѣ въ 1831—1840 годахъ, которая переписка хранится въ консисторскомъ архивѣ.

Преданіе о происхожденіи сказанной иконы Пресв. Троицы такое: Одинъ изъ гражданъ г. орла, предокъ Анцыфорова, который завѣщевалъ ризу на сію икону, находясь въ Москвѣ по своимъ дѣламъ, узналъ изъ разговора съ хозяиномъ своей

квартиры, что св. иконы стараго иконостаса одной изъ московскихъ церквей, замѣненнаго новымъ, должны быть сбыты за денежное пожертвованіе въ пользу той церкви. Господинъ Анцыферовъ пожелалъ видѣть иконы принятато иконостаса, и нашедши ихъ довольно еще не ветхими, пріобрѣлъ изъ нихъ четыре иконы: Софіи или премудрости Божіей, Неопалимыя Купины и Іерусалимскія Божія Матери и Пресвятыя Троицы, о коей идетъ дѣло. Всѣ эти иконы и нынѣ находятся въ Преображенской церкви, такъ какъ Анцыферовъ, будучи прихожаниномъ ея, пожертвовалъ ихъ туда. Первыя три иконы размѣщены были въ иконостасѣ, а икону Пресвятыя Троицы нашли приличнымъ утвердить въ балдахинѣ надъ престоломъ главнаго алтаря.

Не лишнимъ считаю помѣстить здѣсь слѣдующій случай. Когда эта икона находилась въ показанномъ мѣстѣ, то, въ одно время, надъ колокольнею Преображенской церкви разразилась гроза; молнія, ударивъ въ шпицъ колокольни, оторвала уголъ въ ней, и потомъ, влетѣвши чрезъ окно въ церковь, опалила всю позолоту въ придѣльномъ иконостасѣ св. великомученицы Параскевы, и, оттуда пробѣжавъ въ алтарь настоящей церкви, впилась въ одну изъ колоннъ поддерживавшихъ икону Пресвятыя Троицы, прожгла въ колоннѣ щель въ вершокъ глубины, и погасла, не сдѣлавъ болѣе никакого вреда ничему. Колонна сія съ выжженною щелью, какъ антикъ, хранилась на колокольнѣ, и я въ свое время самъ видѣлъ ее, но въ 1848 году она, вмѣстѣ съ колокольнею, сгорѣла. По времени, въ 1818 году, балдахинъ по ветхости былъ принятъ; иконѣ бывшей въ немъ, какъ громадной по величинѣ, не найдено приличнаго помѣщенія въ церкви, почему и сочтено необходимымъ вынести ее въ часовню, гдѣ она и стояла до 1831 года. Такъ гласитъ преданіе о сей иконѣ. Дальнѣйшія свѣдѣнія о ней почерпнуты нами изъ оффиціальной переписки.

Эпидемическая болѣзнь—холера, въ городѣ Орлѣ и во всей орловской епархіи, въ іюлѣ мѣсяцѣ 1831 года, начала усиливаться, въ это время одинъ прихожанинъ, орловскій мѣща-

нинъ Иванъ Николаевъ Анохинъ, говѣя и готовясь къ пріобщенію св. Таинъ, видѣлъ ночью во снѣ такое явленіе. Сперва представился ему какой-то человѣкъ, который приказывалъ ему объявить гражданамъ, чтобы они въ часовнѣ, стоящей на большой дорогѣ, въ близкомъ отъ Преображенской церкви разстояніи и къ оной принадлежащей, нашли, въ забвеніи оставленную, старую икону Святыя Живоначальныя Троицы, и чтобы молились той иконѣ, носили бы ее вокругъ города, пѣли на дорогахъ и заставахъ ей молебны, святили воду, и оную пили: тогда городъ, по милосердію Божію, отъ смертоносной той болѣзни будетъ избавленъ. Послѣ оный мѣщанинъ слышалъ пѣніе многихъ ангельскихъ гласовъ: «Слава въ вышнихъ Богу,» и необыкновенный какой-то шумъ.

Такого страннаго явленія никому изъ причта своей приходской церкви не объявивъ, онъ самъ по себѣ разгласилъ народу, который къ показанной имъ часовнѣ въ тоже утро собрался въ великомъ множествѣ. Почему приходскій Преображенской церкви священникъ и староста, опасаясь, дабы не произошло изъ того какихъ либо непріятныхъ дальнѣйшихъ послѣдствій, внесли ту икону въ свою церковь.

Преосвященный епископъ Никодимъ дѣйствія священно—и церковно-служителей и церковнаго старосты, относительно иконы Пресвятыя Троицы, подвергъ самому строгому и тщательному изслѣдованію, и въ тоже время о семъ событіи, со всею обстоятельностію, донесъ Святѣйшему Сѵноду, и вмѣстѣ съ тѣмъ просилъ отъ него разрѣшенія, что ему повелѣно будетъ учинить съ сею иконою: взять ли ее въ архіерейскій домъ, или оставить въ сказанной церкви. По слѣдствію не подтвердилось, чтобы означенный причтъ и церковный староста употребляли съ своей стороны какія-либо мѣры, чтобы убѣдить народъ почитать сію икону за чудотворную; ибо консисторія, разсмотрѣвъ все дѣло, мнѣніемъ своимъ въ докладѣ своемъ, представ-

ленномъ 20 января 1835 года преосвященному епископу Никодиму, совершенно оправдала священно—и церковно-служителей и церковнаго старосту, по этому предмету. Самъ же преосвященный Никодимъ, получивъ въ 1835 году докладъ консисторіи вмѣстѣ съ перепискою объ иконѣ Пресвятыя Троицы къ своему разсмотрѣнію, держалъ оный докладъ консисторіи о сей иконѣ безъ всякаго рѣшенія до самой смерти своей, до 1840 года, хотя и постоянно имѣлъ за сею иконою наблюденіе, требуя, чтобы благочинные доносили ему о сей иконѣ репортами по полугодно. А Святѣйшій Сунодъ, 10 мая 1835 года, указомъ своимъ повелѣлъ икону Пресвятыя Троицы оставить въ приходской Преображенской церкви на своемъ мѣстѣ, куда она, по перенесеніи ея изъ часовни, была поставлена.

На мѣсто покойнаго преосвященнаго епископа Никодима поступилъ на орловскую каѳедру преосвященный Евлампій. Консисторія сочла обязанностію своею внести къ нему, при своемъ докладѣ, вторично на разсмотрѣніе всю переписку объ иконѣ Пресвятыя Троицы. Преосвященный Евлампій резолюціею своею, на означенномъ представленіи консисторіи послѣдовавшею, потребовалъ отъ благочиннаго свѣдѣніе: «гдѣ нынѣ оная икона стоитъ въ Преображенской церкви, и имѣется ли къ ней какое либо особенное уваженіе отъ приходящихъ въ церковь.»

Вслѣдствіе такого требованія, благочинный донесъ, отъ 16 декабря 1840 года, слѣдующее: 15 декабря я входилъ въ означенную Преображенскую церковь, и увидѣлъ ту икону, стоящую въ приличной простаго дерева рамѣ, за правымъ клиросомъ лѣваго придѣла во имя Владимірскія Богоматери;—на главахъ Господа Саваоѳа и Христа Спасителя серебряные и позлащенные вѣнцы, и при иконѣ имѣется въ не маломъ количествѣ серебряныхъ привѣсовъ; а какъ, 15 сего декабря, былъ день воскресный, и я пришелъ въ церковь предъ окончаніемъ Божественной, литургіи, то изъ молящихся, по окончаніи оной,

многіе прикладывались къ сей иконѣ, по замѣчанію моему, съ великимъ усердіемъ и особеннымъ уваженіемъ; нѣкоторые изъ нихъ объявили, что по писанію древнѣе этой Св. Живоначальной Троицы иконы въ ихъ церкви не имѣется.

Преосвященный, получивъ такое донесеніе отъ благочиннаго и сообразивъ оное со всѣмъ дѣломъ объ иконѣ Пресвятыя Троицы, окончательно рѣшилъ всю переписку о ней тѣмъ, что положилъ, 1841 года 15 февраля, резолюцію: «Смотрѣно.»

Въ семъ же году, преосвященный Евлампій, служа въ день храмоваго праздника, 6-го августа, въ Преображенской церкви, лично свидѣтельствовалъ сію икону, съ особеннымъ благоговѣніемъ прикладывался къ ней и, обратясь къ намъ, сказалъ: «Я не нахожу ничего противнаго христіанскому благочестію въ томъ, когда будутъ служимы предъ сею иконою молебны, такъ какъ она представляетъ изображеніе Трiипостаснаго Божества.» Посему, тогда же, по просьбѣ церковнаго старосты, благословилъ служить молебны предъ сею иконою не только въ церкви, но и подымать ее для сего въ домы, по желанію усердствующихъ. Вслѣдствіе сего, икона Пресвятыя Троицы очень часто взимаема была въ домы усердствующихъ, особенно въ холерное время; тогда она почти не стояла въ церкви, но съ ранняго утра и до глубокой ночи обносима была изъ дома въ домъ для служенія молебновъ, и взимаема была въ крестные ходы, каковые тогда, при преосвященномъ Евлампіи, бывали нерѣдно.

О благодатныхъ дѣйствіяхъ, бывшихъ отъ сей иконы надъ притекавшими къ ней съ вѣрою, были въ Преображенской церкви записки, кои велись священно-служителями ея; но Промыслу Божію не угодно было сохранить записки тѣ послѣдующему роду; онѣ въ 1848 году, при страшномъ пожарѣ бывшемъ въ Орлѣ, отъ коего много потерпѣла Преображенская церковь, при переносѣ вещей изъ храма, утратились.

ЗАМѢТКА.

О вліяніи праздниковъ и прогульныхъ дней на общее экономическое положеніе Россіи.

Нѣкто Б. М—чъ полагаетъ, (*) что читатели Московскихъ Вѣдомостей не посѣтуютъ за изложеніе замѣчательнаго, по его мнѣнію, доклада князя Александра Иларіоновича Васильчикова, которымъ открылись сужденія собранія сельскихъ хозяевъ въ Петербургѣ. Можетъ быть и есть значительная доля такихъ читателей, но нижеподписавшійся увѣренъ, что гораздо больше найдется людей, которые съ сердечнымъ прискорбіемъ читали это сообщеніе князя Васильчикова, особенно потому, что оно нашло себѣ сочувствіе въ цѣломъ Обществѣ, составлявшемъ собраніе сельскихъ хозяевъ, и не встрѣтило ни одного голоса, который бы возсталъ за истину. Г. М—чъ пишетъ: «Своеобразное и трезвое воззрѣніе нашего почтеннаго сочлена (т. е. князя Васильчикова) на предметъ заслуживаетъ, по нашему мнѣнію, особеннаго вниманія въ настоящую минуту, когда такъ осязательно начинаетъ чувствоваться разладъ между заданными теоріями и нашею дѣйствительностію». Въ этихъ словахъ мы видимъ невольную, но вѣрную оцѣнку мнѣнія князя Васильчикова. Это именно такое мнѣніе, которое есть не болѣе, какъ заданная теорія, и которое—въ разладѣ съ истиною и разумною дѣйствительностію, которое приписываетъ печальныя явленія такимъ причинамъ, отъ которыхъ они во все не зависятъ. Трезвое, по мнѣнію Г. М—ча, мнѣніе князя Васильчикова кажется намъ нетрезвымъ уже потому, что князь Васильчиковъ самъ затрудняется опредѣлить съ точностію то явленіе, о которомъ хочетъ говорить. «Я, говоритъ князь Васильчиковъ, затрудняюсь опредѣлить это явленіе съ положительною точностію; я назову его распущенностію нравовъ и сравню съ тяжелымъ похмѣльемъ, наступа-

(*) № М. В. 1865 г.

ющимъ послѣ краткаго разгула. Мы переживаемъ рѣшительный и опасный кризисъ, опасный тѣмъ болѣе, что главныя причины его, повидимому, ускользаютъ отъ нашего вниманія.» Далѣе князь Васильчиковъ замѣчаетъ, что разстройство сельскаго хозяйства во всѣхъ слояхъ нашего земскаго общества несправедливо приписывать исключительно какимъ либо событіямъ или внѣшнимъ мѣрамъ; онѣ исходятъ изъ самыхъ нравовъ и обычаевъ нашего народа. Пока идутъ словопренія о нашей исторической задачѣ, прочіе народы насъ не ждутъ и обгоняютъ насъ на парахъ. Со всѣхъ сторонъ подлѣ насъ, противъ насъ грозные соперники. Американцы отбиваютъ у насъ одинъ за другимъ всѣ хлѣбные рынки; Австралія завладѣла торговлею шерсти и сала; Египетъ и при Дунайскія княжества вытѣсняютъ наши продукты изъ средиземныхъ портовъ; золото и серебро проходятъ транзитомъ изъ Сибири чрезъ Россію въ Европу.»

И такъ Россія находится въ положеніи весьма опасномъ, стоитъ на краю гибели!! Откуда же возникло это плачевное явленіе?. Послушаемъ, что отвѣчаетъ, на это князь Васильчиковъ. «Русская страна и русскій народъ оттого бѣднѣе прочихъ, что мы работаемъ меньше другихъ, меньше производимъ и чаще гуляемъ.»

Еще за тысячу лѣтъ наши предки говорили, что земля наша велика и обильна, и, въ продолженіе всего тысячелѣтняго періода, кажется, никто не сомнѣвался въ истинѣ этихъ словъ, никто не говорилъ, что страна русская бѣднѣе прочихъ. А нынѣ что слышимъ, о россіянe? Наша страна, наша необъятная Россія, несравненно обширнѣйшая и могущественнѣйшая имперія, чѣмъ о какой когда либо мечталъ Тимуръ,—бѣднѣе прочихъ! И отъ чего же? Оттого, что мы много гуляемъ. Но не наоборотъ ли, не оттого ли мы много гуляемъ, что страна наша очень богата, что и при не большихъ трудахъ, бла-

годаря богатству нашей страны, мы сытѣе трудолюбивыхъ нѣмцевъ, которые за тѣмъ именно и бѣгутъ къ намъ изъ своихъ богатыхъ странъ, чтобы не умереть съ голоду дома. Да развѣ мы только въ послѣднее время стали гулять? Развѣ наши отцы и дѣды менѣе нашего гуляли; а посмотрите какъ они жили! А какъ встарь
Былъ нашъ ларь,
Какъ весною воды;
А теперь,
Вѣрь, не вѣрь,
Высохъ онъ отъ моды.

Даже весьма въ недавніе годы золото и серебро грудами лежали на столахъ нашихъ мѣновщиковъ. Отъ чего же ихъ нѣтъ теперь? Если это не зависитъ, какъ говоритъ князь Васильчиковъ, отъ внѣшнихъ причинъ, то зависитъ отъ насъ самихъ, отъ какой либо перемѣны въ нашемъ собственномъ характерѣ, въ нашемъ поведеніи и образѣ жизни. Надобно было бы ожидать, что почтенный докладчикъ потрудится отыскать такую роковую перемѣну въ русскомъ народѣ. Но, къ удивленію, онъ причину весьма не давняго явленія находитъ въ обстоятельствѣ, существовавшемъ нѣсколько столѣтій. Слѣдовало думать, что, сопостовляя Россію съ другими странами и отыскивая причину отсталости первой отъ послѣднихъ, онъ укажетъ на какое либо особенное, исключительно свойственное Россіи обстоятельство; а князь Васильчиковъ обращаетъ вниманіе на то, что есть не въ одной Россіи. Послѣдуемъ однако за нашимъ ораторомъ.

У князя Васильчикова есть два имѣнія; одно въ Новгородской губерніи, другое въ западномъ краѣ, на границѣ Пруссіи. Въ первомъ работаютъ русскіе, въ другомъ нѣмцы. Русскій рабочій въ годъ работаетъ 30 днями меньше противъ нѣмца. Виною этому—праздники. Къ довершенію горя, по какому-то особенному стеченію обстоятельствъ, большая часть праздниковъ и прогульныхъ дней падаетъ на самую горячую рабочую

пору года. Отъ Петрова дня до Покрова праздниковъ съ воскресеньями выходитъ 26 и именно, это такіе дни, которые по поспѣшности работъ и недостатку рабочихъ рукъ давали бы самые высокіе заработки. Если къ этому причислить имянины и опохмѣленье послѣ праздничнаго гулянья, то, можно сказать, что у русскаго рабочаго теряется 50 рабочихъ дней въ году. Значитъ, мы на 50 дней въ годъ отстаемъ отъ другихъ народовъ; изъ 1000 лѣтъ прогуляли 138 лѣтъ! Князь забылъ еще, что изъ тысячи лѣтъ мы проспали покрайней мѣрѣ 450 л. Вы скажете, что князь не упомянулъ о снѣ потому, что и другіе народы спятъ. А развѣ у другихъ народовъ нѣтъ праздниковъ? Не всѣ же народы—прусскіе нѣмцы. Не нѣмцы живутъ въ при Дунайскихъ княжествахъ и въ нѣкоторыхъ другихъ славянскихъ земляхъ, а такіе же православные, съ такимъ же, если не большимъ количествомъ праздниковъ, какъ и мы. А между тѣмъ не нѣмцы, а именно при Дунайскія княжества отбиваютъ у насъ торговлю по средиземному морю. Большая часть западной Европы — исповѣданія католическаго; слѣдовательно, опять празднуетъ никакъ неменьше нашего. А положеніе католическихъ земель ни чѣмъ не хуже странъ протестантскихъ. Въ Англіи если праздничныхъ дней и менѣе, за то они соблюдаются несравненно строже, и притомъ, не только земледѣльческимъ, но и торговымъ классомъ людей. Какъ на поразительное доказательство той истины, что празднованіе нѣсколькихъ дней въ году нисколько не вредитъ благосостоянію народа, можемъ указать на евреевъ. Всѣмъ извѣстно, съ какою точностію празднуютъ евреи свои праздники, какъ они еще съ пятницы къ субботѣ и во всю субботу прекращаютъ, повидимому, самыя неотложныя, самыя спѣшныя дѣла; тѣмъ не менѣе можно сказать, что можетъ быть ни одна нація не владѣетъ такими богатствами, какъ евреи. По мнѣнію г. Карамзина (Газета Вѣсть), «едва ли гдѣ нибудь праздники такъ мало, какъ въ Россіи, прерываютъ ходъ

работъ. Въ праздничные дни крестьяне нѣкоторыхъ мѣстностей, по крайней мѣрѣ, очень часто исполняютъ такъ-называемыя веселыя работы, т. е. гребутъ сѣно, возятъ хлѣбъ и т. п.; они дѣлаютъ это не только на собственныхъ поляхъ, но нерѣдко работаютъ и по приглашенію помѣщиковъ, только не за деньги, а за—такъ называемое—спасибо, т. е. большею частію за ведро водки. Тоже можно сказать и о мастеровыхъ изъ крестьянъ (плотникахъ, каменьщикахъ) и особенно о фабричныхъ рабочихъ, которые часто нанимаются съ тѣмъ, чтобы работать круглый годъ, раздѣляясь, разумѣется, на двѣ или болѣе очереди.

Далѣе г. Карамзинъ утверждаетъ, что русскому крестьянину не представляется и надобности работать болѣе того, сколько онъ работалъ до сего времени, потому что, и при нынѣшней его производительности, требованія на его продукты никогда не исчерпывали его производства. «Возможно ли, замѣчаетъ г. Карамзинъ, говорить о недостаткѣ производительности въ странѣ, гдѣ четверть овса стоитъ 60—70 к., четверть ржи 1 р. 50 к., а четверть самаго дорогаго хлѣба, пшеницы,—отъ 3 до 4 рублей!» Если же есть мѣстности, гдѣ всѣ эти продукты дороги, то причина тому не въ лѣности мужика, а въ безплодіи почвы. По исчисленію князя Васильчикова русскій народъ въ теченіе своего тысячелѣтняго существованія, потерялъ одними прогульными днями 137 лѣтъ; но что мы стали бы дѣлать съ ними, если бы работали все это время? Намъ пришлось бы нанимать всѣ прочіе народы Европы для очистки Россіи, какъ мы нанимаемъ мусорщиковъ для очистки дворовъ нашихъ.

Итакъ, виною нашего невыгоднаго положенія никакъ не праздники Господни. Можно упрекнуть насъ въ непочтеніи дней праздничныхъ, непочтеніи, которое, начинаясь съ высшихъ слоевъ общества, приводитъ низшій классъ къ той распущен-

ности правовъ, на которую жалуется князь Васильчиковъ. Не встрѣчаются ли люди, хоть бы въ нашемъ городѣ, напримѣръ, которые не затрудняются, въ числѣ около 700 человѣкъ, встрѣчать Новый Годъ въ клубѣ и расходиться по домамъ въ то время, когда Церковь зоветъ православныхъ къ утреннему богослуженію? Не видя уваженія къ праздникамъ въ образованныхъ, и простой, темный народъ всѣ воскресные дни въ году проводитъ вовсе не по праздничному. Большая часть подгородныхъ жителей въ праздники привозятъ на базаръ свои запасы; церкви пусты, а кабаки полны. Народъ возвращается домой съ отяжелѣвшею головою въ тѣ дни, въ которые, по мысли христіанской Церкви, онъ долженъ былъ бы отложить всякое житейское попеченіе, освѣжиться и облагородиться религіозными впечатлѣніями.

«Это сознаніе, скажемъ словами князя Васильчикова, какъ оно ни прискорбно, должно войти въ убѣжденіе въ нашихъ высшихъ общественныхъ и правительственныхъ сферахъ.» Мы соглашаемся съ княземъ Васильчиковымъ, что должны работать, поощрять всякій трудъ производительный, всякое предпріятіе благое и полезное, преслѣдовать праздность во всѣхъ видахъ и подъ всякими личинами; но не согласимся съ тѣмъ, будто бы у насъ теперь подъ покровомъ благочестія поощряются гуляньи, праздность и пьяный разгулъ. Откуда взято и на чемъ основано такое оскорбительное для благочестія обвиненіе? Кое общеніе свѣту ко тьмѣ? Напротивъ, повторяемъ, главное наше бѣдствіе въ отсутствіи благочестія, въ отсутствіи благоговѣйнаго почтенія къ праздникамъ; и это теперь стараются развивать въ нашемъ простомъ народѣ... Вы говорите, что русскій народъ бѣднѣетъ оттого, что много у него праздниковъ. А мы говоримъ: напротивъ, мы бѣднѣемъ оттого, что мы часто работаемъ въ праздники, и чрезъ это отвыкаемъ отъ порядка въ занятіяхъ, живемъ безъ правилъ, слишкомъ пора-

бощаемся матеріи, забывая о духѣ. Всѣмъ извѣстно, что наши раскольники зажиточнѣе православныхъ. Отъ чего? Оттого, что съ большею строгостію соблюдаютъ праздники и посты, и чрезъ то пріучаются къ порядку, умѣренности, трезвости и образуютъ характеръ твердый и постоянный. Не отмѣны праздниковъ нужно желать, а большаго къ нимъ благоговѣнія, и примѣръ этого долженъ быть неданъ именно образованными. А образованные не позволяютъ ли себѣ открыто и публично оскорблять святыню праздниковъ и постовъ? Можетъ ли приходскій священникъ, боящійся возвысить голосъ противъ барина, можетъ ли онъ сдѣлать надлежащее внушеніе простолюдину? Если мы жалуемся на распущенность народа, то должны прежде всего показать сдержанность въ самихъ себѣ, должны показать народу, что законы святы и для насъ. Если мы должны преслѣдовать праздность подъ всѣми ея личинами, то должны обратить вниманіе на наши клубы и семейные вечера, гдѣ такъ много ночью тратится времени, и притомъ тѣми лицами, которые днемъ должны работать для блага общества. Кромѣ траты времени и силъ, многіе выходятъ оттуда съ такими впечатлѣніями, отъ которыхъ имъ не поздоровится на цѣлые мѣсяцы. А сколько у насъ праздношатающихся за границею?.. Князь Васильчиковъ говоритъ: мы работаемъ ровно столько, сколько нужно для насущнаго пропитанія, и это говоритъ о простомъ народѣ. Мы скажемъ, что наши земледѣльцы на деревенскихъ поляхъ, вдали отъ столицъ, сѣютъ сѣмена свои, чтобы собрать отъ нихъ насущный хлѣбъ: но Богъ даетъ имъ избытокъ плода отъ ихъ сѣмянъ, и сей избытокъ проходитъ селенія, питаетъ города, столицу, и восходитъ на трапезу Цареву. А сколько у насъ ничего не дѣлающихъ? Сколько у насъ чужеядныхъ существъ, мѣшающихъ другимъ трудиться и производить для блага и чести Россіи?...

Священникъ Алексѣй *Поморцевъ*.

———

БИБЛІОГРАФИЧЕСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

«Р А Д У Г А»,

Журналъ философіи, педагогіи и литературы.

Этотъ, еще въ 1832 и 1833 годахъ издававшійся, журналъ, по благословенію Святѣйшаго Сунода, возобновленъ подъ редакціею прежняго издателя Андрея Бюргера, и въ 1865 году будетъ выходить ежемѣсячно въ значительно увеличенномъ объемѣ, именно: вмѣсто 16—въ 8 долю листа, и въ книжкахъ вмѣсто отъ 3 до 6—отъ 6 до 10 и болѣе листовъ.

Цѣна за 12 книжекъ въ годъ, не смотря на это увеличеніе объема, остается прежняя, именно: съ доставкою 6 рублей, безъ доставки 5 рублей серебромъ.

Издатель, за 31 годъ предъ симъ принадлежавшій къ лютеранскому исповѣданію, но родившійся въ Москвѣ и воспитанный въ тамошнемъ университетѣ, еще во время изданія сего журнала, въ 1833 году, присоединился къ православной Церкви. Съ тѣхъ поръ, продолжая слѣдить за ходомъ просвѣщенія у насъ, и видя, какъ въ послѣднее время стало распространяться невѣріе и вольномысліе, онъ счелъ священнѣйшимъ для себя долгомъ высказать все, что ему въ теченіе сорока лѣтъ, и по опыту, и изъ книгъ, сдѣлалось извѣстнымъ о томъ, *изъ какихъ источниковъ и какими путями идутъ къ намъ начала, враждебныя православной Церкви.* Онъ надѣется, что чрезъ это можетъ принести пользу не только блуждающимъ еще по тѣмъ путямъ, но и пастырямъ—при отеческихъ попеченіяхъ ихъ о возвращеніи блуждающихъ къ истинѣ. Это и принялъ онъ главною цѣлью своего журнала, участвовать въ которомъ своими трудами изъявили готовность многія, какъ духовныя, такъ свѣтскія, ученыя лица.

Подписка принимается въ С. Петербургѣ, у *самаго издателя, статскаго совѣтника Андрея Ивановича Бюргера, служащаго въ Духовно-Учебномъ Управленіи при Святѣйшемъ Сѵнодѣ*, и кромѣ того: въ главной конторѣ журнала «Радуга», на Невскомъ проспектѣ, противъ Троицкаго переулка, *при коммисіонерствѣ Рѣшеткина*, въ домѣ Ильина, также у извѣстныхъ книгопродавцевъ, въ почтамтахъ и во всѣхъ почтовыхъ конторахъ.

Подписавшіеся на журналъ 1864 года, начатый въ этомъ году въ мартѣ, если желаютъ получать его до конца 1865 года, благоволятъ дослать ко времени выхода въ свѣтъ 5-й майской книжки 1865 года 4 рубля; равно какъ подписывающіеся на 1865 годъ, буде желаютъ пріобрѣсть 8 книжекъ 1864 года, благоволятъ дослать также 4 рубля, или всего выслать 10 рублей.

Деньги могутъ быть высылаемы и по частямъ, за полгода или и за треть впередъ.

Издатель *Андрей Бюргеръ*.

———

О *продолженіи изданія журнала*

«РУКОВОДСТВО ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ»

въ 1865 году.

Журналъ »Руководство для сельскихъ пастырей,« издаваемый, по благословенію Святѣйшаго Сѵнода, при кіевской духовной семинаріи, продолжится и въ слѣдующемъ 1865 году, и начнетъ съ 1-го января шестой свой годъ.

Сочувствіе православнаго духовенства къ этому изданію выразилось какъ значительными требованіями на »Руководство

для сельскихъ пастырей,« такъ и участіемъ, какое принимали въ немъ священники собственными трудами. Относя такое сочувствіе болѣе къ предмету и цѣли нашего журнала, нежели къ нашему труду, мы почтемъ себя счастливыми, если и на будущее время успѣемъ по возможности удовлетворить современнымъ духовнымъ потребностямъ сельскаго духовенства. Въ виду того, что большинство сельскихъ пастырей, по недостатку средствъ, не въ состояніи выписывать нѣсколькихъ журналовъ, Редакція употребитъ стараніе, чтобы въ журналѣ, спеціально и исключительно предназначенномъ для сельскихъ пастырей, сосредоточено было все, что можетъ и должно быть интереснымъ для нашего сельскаго духовенства. Избравъ однажды особенную цѣль—способствовать сельскимъ пастырямъ въ ихъ высокомъ служеніи строителей таинъ Божіихъ и въ многотрудной обязанности учителей народныхъ, а также быть органомъ ихъ дѣятельности, ихъ желаній и потребностей, »Руководство для сельскихъ пастырей« будетъ имѣть въ виду эту цѣль неизмѣнно; поэтому и въ слѣдующемъ году оно будетъ издаваться по той же программѣ и въ томъ же направленіи, какихъ держалось до сихъ поръ.

Статьи посторонніихъ сотрудниковъ, соотвѣтствующія цѣли и характеру изданія, будутъ помѣщены съ благодарностію и вознагражденіемъ.

»Руководство для сельскихъ пастырей« выходитъ еженедѣльно отдѣльными нумерами, въ 8-ю долю листа, въ объемѣ отъ одного до двухъ съ половиною печатныхъ листовъ. Годовое изданіе составитъ три тома, каждый приблизительно изъ 25-ти печатныхъ листовъ, съ особымъ оглавленіемъ и особенною нумераціею страницъ (Въ 1860 году годовое изданіе состояло изъ 90, въ 1861 изъ 102 листовъ, въ 1862 болѣе, чѣмъ изъ 110 листовъ, въ 1863 изъ 125 листовъ съ лишнимъ. Около

этого же числа листовъ будетъ выпущено и въ текущемъ 1864 году). Подписная цѣна на мѣстѣ 4 руб., съ доставкою на домъ и пересылкою во всѣ мѣста внутри Россіи 5 рублей серебромъ. Плата за журналъ по оффиціальнымъ требованіямъ, какъ-то: отъ консисторіи, духовныхъ правленій и благочинныхъ можетъ быть, по примѣру прежнихъ годовъ, разсрочена до сентября 1865-го года.

Въ Редакціи находятся также экземпляры »Руководства для сельскихъ пастырей« за 1860, 1861, 1863 и 1864 годы. Желающіе могутъ получать оные въ бумажномъ переплетѣ, по обыкновенной цѣнѣ съ пересылкою 5 р. серебромъ. Подписчикамъ рекомендуемъ обращаться съ своими требованіями преимущественно: въ Редакцію »Руководства для сельскихъ пастырей,« въ Кіевѣ.

ОБЪ ИЗДАНІИ ИРКУТСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

въ 1865 году.

Иркутское епархіальное начальство, при помощи Божіей, предполагаетъ издавать Иркутскія Епархіальныя Вѣдомости и въ 1865 году. Сверхъ распоряженій правительственныхъ и епархіальныхъ, въ *Прибавленіяхъ*, кромѣ другихъ статей, какъ-то: объ успѣхахъ миссій въ Иркутской епархіи и въ Китаѣ, объ особенныхъ событіяхъ въ предѣлахъ епархіи и пр.—будетъ проводиться возможно-подробный очеркъ пятнадцатилѣтняго *треволненнаго* управленія иркутскою паствою втораго ея епископа Иннокентія Неруновича.

Цѣна Вѣдомостямъ прежняя: въ г. Иркутскѣ *четыре рубля* за годовое изданіе изъ 52 номеровъ съ доставкою на домъ, а для иногородныхъ съ пересылкою—*пять рублей*. Же-

лающіе получать Вѣдомости въ разрѣзанныхъ, прошитыхъ и оклеенныхъ тетрадкахъ, прилагаютъ къ подписной цѣнѣ по 50 коп. на годъ.

По объявленной цѣнѣ можно получать въ Редакціи выпуски Вѣдомостей и прошлыхъ 1863 и 1864 годовъ, въ которыхъ подробно описаны начало Иркутской епархіи, управленіе ея первосвятителемъ, святымъ Иннокентіемъ, его кончина, прославленіе, чудеса и открытіе нетлѣнныхъ мощей.

Адресъ: *въ Иркутскъ, въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей.*

Редакторъ, каѳедральный протоіерей *Прокопій Громовъ.*

СОДЕРЖАНІЕ:

I. Распоряженія и постановленія правительства. II. Воззваніе преосвященнаго Поликарпа къ прихожанамъ орловской паствы. — Инструкція благочиннымъ при открытіи приходскихъ попечительствъ. III. Объ иконѣ Пресвятыя Троицы, находящейся нынѣ въ преображенской церкви г. Орла.—Замѣтка о вліяніи праздниковъ и прогульныхъ дней на общее экономическое положеніе Россіи. Библіографическія извѣстія.

Подписка принимается въ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Орловской Семинаріи.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна годовому изданію съ пересылкою 4 руб. сер.

Редакторъ, *архимандритъ Иоаннаилъ.*

ВЪ КОМИТЕТЪ ВЗАИМНАГО ВСПОМОЩЕСТВОВАНІЯ ПОЛУЧЕНО ПО 22-е ЯНВАРЯ.

а.) Взносовъ: *Отъ протоіереевъ*: В. Любомирскаго 8 р. Захаріи Попова 4 р. Леонутова 2 р. Лучезарова П. 4 р. *Священниковъ*: Бл: Ал. Попова 4 р. Сильвестрова П. 4 р. Николаевскаго 2 р. Казанскаго Ѳ. 8 р. Случевскаго І. 4 р. Филимонова 4 р. Азбукина Д. 4 р. Успенскаго П. 4 р. Иножарскаго 4 р. Казанскаго Евгр. 8 р. Богатикова 4 р. Введенскаго П. 4. Никольскаго А. 2 р. Ангелова Іак. 4 р. Оболенскаго 4 р. Покровскаго М. 8р. Острогорскаго Евгр. 8 р. Турбина Ив. 2 р. Тихвинскаго А. 4 р. Бенедиковскаго А. 2 р. Архангельскаго І. 4 р. Бѣлопольскаго М. 2 р. Петровскаго М. 4 р. Митропольскаго А 2 р. Бл. М. Нецвѣтаева 4 р. *Діаконовъ:* Звягинцева І. 2 р. Поликарпова А. 2 р. Измайлова: А. 4р. Воскресенскаго Б. 2 р. Крылова П. 2 р. Соколова М. 2 р. Петровскаго І. 2 р. Космина П. 4 р. Чернышева 8 р. Благовѣщенскаго С. 4 р. Вертоградскаго В. 2 р. Лапина І. 2 р. *Причетниковъ*: Ангелова Кв. 2 р. Прохорова П. 2 р. Архангельскаго В. 1 р. Цвѣтаева 1 р. Звѣрева 1 р. Нецвѣтаева Ѳ. 2 р. Лапина М. 2 р. Никольскаго А. 2 р. Булгакова 2 р. Введенскаго В. 2 р.; Отъ благочинія св. В. Гедеоновскаго 78 р. б.) Пожертвованій: Отъ В. Ѳ. Эммаусскаго 10 р. Отъ священника Н. Знойко облигація Невшательскаго Займа 1857 г.

А всего, съ прежде полученными отъ 134 лицъ, ден. 462р.

Дозвол. цензурою, 1865 г. января 16 дня. Орелъ. Печатано въ типографіи Чичикаслова.

ОРЛОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ПЕРВЫЙ.

15-го ФЕВРАЛЯ **№ 4.** *1865 ГОДА.*

1. РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

1.) УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА:

ВЫСОЧАЙШЕ УТВЕРЖДЕННОЕ ПОЛОЖЕНІЕ

О НАЧАЛЬНЫХЪ НАРОДНЫХЪ УЧИЛИЩАХЪ.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

Цѣль, различные виды начальныхъ народныхъ училищъ и ученіе въ оныхъ.

Ст. 1. Начальныя народныя училища имѣютъ цѣлію утверждать въ народѣ религіозныя и нравственныя понятія и распространять первоначальныя полезныя знанія.

Ст. 2. Къ начальнымъ народнымъ училищамъ относятся:

1) Вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія: а) приходскія училища въ городахъ, посадахъ и селахъ, содержимыя на счетъ мѣстныхъ обществъ и частью на счетъ казны и

пожертвованій частныхъ лицъ и б) народныя училища, учреждаемыя и содержимыя частными лицами разнаго званія.

2) Вѣдомства министерства государственныхъ имуществъ, внутреннихъ дѣлъ, удѣльнаго и горнаго: сельскія училища разныхъ наименованій, содержимыя на счетъ общественныхъ суммъ.

3) Вѣдомства духовнаго: церковно-приходскія училища, открываемыя Православнымъ духовенствомъ въ городахъ, посадахъ и селахъ, съ пособіемъ и безъ пособія казны, мѣстныхъ обществъ и частныхъ лицъ.

4) Всѣ вообще воскресныя школы, учреждаемыя, какъ правительствомъ, такъ и обществами городскими и сельскими и частными лицами для образованія лицъ ремесленнаго и рабочаго сословій обоего пола, неимѣющихъ возможности пользоваться ученіемъ ежедневно.

Примѣчаніе. Правила, здѣсь изложенныя, не касаются простаго обученія грамотѣ на дому лицами разнаго званія.

Ст. 3. Предметами учебнаго курса начальныхъ народныхъ училищъ служатъ: а) Законъ Божій (краткій катихизисъ и священная исторія); б) чтеніе по книгамъ гражданской и церковной печати; в) письмо; г) первыя четыре дѣйствія ариѳметики, и д) церковное пѣніе тамъ, гдѣ преподаваніе его будетъ возможно.

Ст. 4. Въ начальныхъ народныхъ училищахъ преподаваніе совершается на русскомъ языкѣ.

Ст. 5. Въ начальныхъ народныхъ училищахъ употребляются учебныя руководства, одобренныя министерствомъ народнаго просвѣщенія и духовнымъ вѣдомствомъ по принадлежности.

Ст. 6. Въ училища могутъ быть принимаемы дѣти всѣхъ состояній безъ различія вѣроисповѣданія.

Ст. 7. Въ начальныхъ народныхъ училищахъ могутъ обучаться дѣти обоего пола тамъ, гдѣ не представляется возможности имѣть отдѣльныя училища мужскія и женскія. Воскресныя же школы учреждаются исключительно для учащихся одного пола.

Ст. 8. Установленіе платы за ученіе и освобожденіе отъ оной зависитъ отъ усмотрѣнія тѣхъ вѣдомствъ городскихъ и сельскихъ обществъ и частныхъ лицъ, на счетъ которыхъ училища содержатся.

Ст. 9. Правительственныя вѣдомства и духовное начальство учреждаютъ и закрываютъ начальныя народныя училища по собственному своему распоряженію, сообщая только объ этомъ, для свѣдѣнія, уѣздному училищному совѣту.

Ст. 10. Для учрежденія начальныхъ народныхъ училищъ городскими и сельскими обществами и частными лицами требуется разрѣшеніе уѣзднаго училищнаго совѣта. Училища сіи могутъ быть закрываемы по распоряженію губернскаго училищнаго совѣта, въ случаѣ безпорядка и вреднаго направленія ученія.

Ст. 11. Размѣръ содержанія и порядокъ отчетности о начальныхъ народныхъ училищахъ установляются тѣми вѣдомствами, городскими и сельскими обществами и частными лицами, на счетъ которыхъ они учреждены. Въ распоряженія по всѣмъ этимъ предметамъ уѣздный училищный совѣтъ не вмѣшивается, а принимаетъ ихъ только къ соображенію при обсужденіи вообще матеріальныхъ средствъ училищъ.

Ст. 12. Обществамъ городскимъ и сельскимъ, учреждающимъ начальныя народныя училища, предоставляется, для ближайшаго завѣдыванія оными, избирать особыхъ попечителей, а въ женскихъ училищахъ попечительницъ. Завѣдываніе каждою воскрес-

ною школою принадлежитъ лицу, принявшему на себя званіе ея распорядителя и утвержденному въ семъ званіи училищнымъ совѣтомъ; въ женскихъ воскресныхъ школахъ обязанности этого званія возлагаются преимущественно на лица женскаго пола.

Ст. 13. Попечители и попечительницы начальныхъ народныхъ училищъ, завѣдывая дѣлами оныхъ, входятъ въ сношенія по нимъ съ уѣздными училищными совѣтами, равно какъ распорядители и распорядительницы воскресныхъ школъ, которые притомъ вполнѣ отвѣчаютъ за порядокъ оныхъ.

Ст. 14. Начальныя народныя училища, состоя подъ наблюденіемъ уѣзднаго училищнаго совѣта, который посылаетъ своихъ членовъ для осмотра оныхъ, освобождаются за тѣмъ отъ представленія всякаго рода срочныхъ вѣдомостей, донесеній и т. п. Необходимыя о нихъ свѣдѣнія собираются самими членами совѣта на мѣстѣ при осмотрѣ училищъ.

Ст. 15. Законъ Божій можетъ быть преподаваемъ въ начальныхъ народныхъ училищахъ только приходскимъ священникомъ или же особымъ законоучителемъ, съ утвержденія епархіальнаго начальства, по представленію уѣзднаго училищнаго совѣта.

Ст. 16. Прочимъ предметамъ въ начальныхъ народныхъ училищахъ могутъ обучать также священно-церковно-служители или же тѣ лица, которыя получили на званіе учителя или учительницы особое разрѣшеніе уѣзднаго училищнаго совѣта, по представленіи удостовѣренія въ доброй ихъ нравственности и благонадежности отъ лицъ, совѣту извѣстныхъ.

Ст. 17. Наблюденіе за религіозно-нравственнымъ направленіемъ во всѣхъ начальныхъ народныхъ и воскресныхъ училищахъ возлагается на мѣстнаго приходскаго священника. Въ случаѣ надобности, онъ сообщаетъ свои замѣчанія учителю и

лицамъ, завѣдывающимъ училищемъ, а если бы его замѣчанія не были приняты, доносить о томъ уѣздному училищному совѣту.

ОТДѢЛЪ ВТОРЫЙ.

Завѣдываніе начальными народными училищами.

Ст. 18. Для завѣдыванія начальными народными училищами учреждаются въ каждомъ уѣздѣ *уѣздный* и въ каждой губерніи *губернскій* училищные совѣты. Въ обѣихъ столицахъ, по ближайшему соглашенію попечителей учебныхъ округовъ съ мѣстными генералъ-губернаторами, учреждается нѣсколько уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ для завѣдыванія начальными народными училищами и въ томъ числѣ воскресными школами.

Ст. 19. Училищные совѣты состоятъ:

а) *Уѣздный*—изъ членовъ отъ министерствъ: народнаго просвѣщенія и внутреннихъ дѣлъ, духовнаго вѣдомства православнаго исповѣданія, двухъ членовъ отъ уѣзднаго земскаго собранія и по одному отъ тѣхъ вѣдомствъ, которыя содержатъ у себя начальныя народныя училища. Въ тѣхъ городахъ, гдѣ есть начальныя народныя училища, содержимыя на счетъ городскихъ суммъ, въ училищномъ совѣтѣ находится членъ отъ городскаго общества. Попечители народныхъ училищъ, городскихъ и сельскихъ, могутъ быть также членами уѣздныхъ совѣтовъ по назначенію губернскаго совѣта.

б) *Губернскій* совѣтъ составляютъ слѣдующія лица: епархіальный архіерей, какъ первенствующій членъ, начальникъ губерніи, директоръ училищъ и два члена отъ губернскаго земскаго собранія. Попечитель учебнаго округа имѣетъ право, въ бытность свою въ губернскомъ городѣ, присутствовать въ губернскомъ училищномъ совѣтѣ. Въ случаѣ болѣзни или отсутствія епархіальнаго архіерея, мѣсто его занимаетъ викарный, гдѣ онъ есть, а гдѣ его нѣтъ, тамъ стар-

шее въ городѣ духовное лицо, но въ семъ послѣднемъ случаѣ предсѣдательство въ губернскомъ совѣтѣ принадлежитъ губернатору.

Примѣчаніе. Въ губернскихъ совѣтахъ столицъ митрополитамъ предоставляется право замѣщать себя викаріемъ.

Ст. 20. Члены уѣзднаго училищнаго совѣта назначаются: отъ духовнаго вѣдомства—епархіальнымъ начальствомъ, отъ министерства народнаго просвѣщенія—попечителемъ учебнаго округа, отъ министерства внутреннихъ дѣлъ—начальникомъ губерніи, а члены отъ городскаго общества—по выбору сего общества съ утвержденія начальника губерніи.

Ст. 21. Члены отъ земства избираются въ уѣздные и губернскіе училищные совѣты уѣздными и губернскими земскими собраніями по принадлежности. Участвуя вмѣстѣ съ другими членами въ дѣлахъ совѣта, они обязываются представлять земскимъ собраніямъ ежегодно свѣдѣнія о состояніи народныхъ училищъ въ уѣздѣ или губерніи, въ содержаніи которыхъ участвуетъ земство.

Ст. 22. Члены уѣзднаго училищнаго совѣта избираютъ изъ среды своей на два года предсѣдателя, который утверждается въ этомъ званіи губернскимъ совѣтомъ. Постоянное завѣдываніе дѣлопроизводствомъ сего совѣта возлагается на штатнаго смотрителя училищъ.

Ст. 23. Члены училищныхъ совѣтовъ въ обѣихъ столицахъ назначаются въ необходимомъ числѣ попечителемъ учебнаго округа, генералъ-губернаторомъ и мѣстнымъ епархіальнымъ начальствомъ, по взаимному соглашенію. Училищные совѣты сіи дѣйствуютъ на основаніи тѣхъ же правилъ, какъ и уѣздные совѣты, но собранія ихъ бываютъ постоянныя.

Ст. 24. Уѣздный училищный совѣтъ имѣетъ свои слѣдующія обязанности:

1) Наблюденіе за преподаваніемъ во всѣхъ начальныхъ народныхъ училищахъ города и уѣзда и съ сею цѣлію обозрѣніе ихъ тѣмъ способомъ, какой признанъ будетъ совѣтомъ болѣе удобнымъ.

Примѣчаніе. Наблюденіе за преподаваніемъ Закона Божія во всѣхъ училищахъ и обозрѣніе ихъ въ этомъ отношеніи остаются на обязанности духовнаго начальства, чрезъ духовныя лица, имъ для сего назначаемыя.

2) Попеченіе объ открытіи новыхъ начальныхъ народныхъ училищъ и объ улучшеніи уже существующихъ;

3) Снабженіе училищъ, по мѣрѣ средствъ, учебными пособіями и руководствами, одобренными министерствомъ народнаго просвѣщенія и духовнымъ вѣдомствомъ по принадлежности;

4) Разрѣшеніе на открытіе новыхъ начальныхъ народныхъ училищъ обществами городскими и сельскими, и частными лицами и представленіе губернскому совѣту о закрытіи тѣхъ изъ сихъ училищъ, которыя оказываются вредными;

5) Предоставленіе желающимъ званія учителей и учительницъ въ начальныхъ народныхъ училищахъ;

6) Представленіе губернскому училищному совѣту о тѣхъ училищахъ, учителяхъ и учительницахъ, которые заслуживаютъ пособія и поощренія;

7) Представленія губернскому училищному совѣту о тѣхъ учителяхъ и учительницахъ, коихъ, по неблагонадежности, слѣдуетъ удалить отъ должности, или же коимъ слѣдуетъ воспретить дальнѣйшее занятіе преподаваніемъ;

8) Составленіе ежегодно отчета о состояніи всѣхъ народныхъ училищъ города и уѣзда, для представленія онаго губернскому училищному совѣту.

Ст. 25. При исполненіи этихъ обязанностей, совѣтъ руководствуется общимъ наказомъ, составленнымъ въ министерствѣ народнаго просвѣщенія по соглашенію съ подлежащими вѣдомствами.

Ст. 26. Уѣздный училищный совѣтъ собирается ежегодно не менѣе двухъ разъ, и каждый разъ на двѣ недѣли, при чемъ обсуждаетъ и рѣшаетъ всѣ дѣла, поступившія въ совѣтъ въ промежуточное время, между засѣданіями, и выслушиваетъ донесенія своихъ членовъ о состояніи народныхъ училищъ города и уѣзда. Дѣла рѣшаются въ совѣтѣ большинствомъ голосовъ. При равенствѣ голосовъ, голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

Ст. 27. Всѣ дѣла по начальнымъ народнымъ училищамъ поступаютъ въ уѣздный совѣтъ на имя предсѣдателя, который въ необходимыхъ случаяхъ, въ то время, когда нѣтъ засѣданій совѣта, имѣетъ право постановлять, въ предѣлахъ предоставленной совѣту власти, рѣшенія съ обязанностію отдавать отчетъ въ оныхъ предъ совѣтомъ и съ отвѣтственностію за таковыя рѣшенія.

Ст. 28. Всѣ свѣдѣнія по дѣламъ училищъ собираются, по возможности, на мѣстѣ, членами совѣта, во время осмотра ими училищъ.

Ст. 29. Губернскій училищный совѣтъ имѣетъ предметомъ:

1) Высшее попеченіе о начальныхъ народныхъ училищахъ губерній.

2) Разсмотрѣніе отчетовъ уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ и сообщеніе оныхъ чрезъ директора съ своими замѣчаніями попечителю учебнаго округа, для его свѣдѣнія.

3) Разрѣшеніе представленій уѣздныхъ совѣтовъ.

4) Назначеніе пособій учителямъ и учительницамъ и пособій училищамъ изъ суммы, предоставляемой, въ распоряженіе совѣта, министерствомъ народнаго просвѣщенія.

5) Разсмотрѣніе жалобъ на рѣшенія уѣздныхъ совѣтовъ и ихъ предсѣдателей.

6) Назначеніе членовъ уѣздныхъ совѣтовъ изъ попечителей начальныхъ народныхъ училищъ.

7) Утвержденіе въ должности лицъ, избранныхъ въ предсѣдатели уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ.

Ст. 30. Дѣла въ губернскомъ совѣтѣ рѣшаются по большинству голосовъ. При равенствѣ оныхъ, голосъ первенствующаго члена даетъ перевѣсъ.

Ст. 31. Губернскій училищный совѣтъ собирается по мѣрѣ надобности, по назначенію начальника губерніи.

Ст. 32. Постановленія губернскаго училищнаго совѣта сообщаются чрезъ директора училищъ попечителю учебнаго округа для свѣдѣнія. Директоръ училищъ вноситъ въ совѣтъ сообщенія попечителя.

Ст. 33. Жалобы на рѣшенія губернскаго училищнаго совѣта приносятся правительствующему сенату по первому департаменту.

Подписалъ: Предсѣдательствующій въ государственномъ совѣтѣ
князь Павелъ Гагаринъ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, утвердивъ разсмотрѣнный въ государственномъ совѣтѣ проектъ положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ, вмѣстѣ съ тѣмъ Высочайше повелѣть соизволилъ:

1) На расходы по сему дѣлу ассигновать по смѣтѣ министерства народнаго просвѣщенія на 1865 годъ 100 т. руб., для распредѣленія сей суммы между губернскими училищными совѣтами.

и 2) Дальнѣйшіе отпуски суммъ, по мѣрѣ распространенія народныхъ училищъ, производить по соглашенію министра народнаго просвѣщенія съ министромъ финансовъ, испрашивая каждый разъ на оные Высочайшее утвержденіе установленнымъ порядкомъ.

Подписалъ: Предсѣдательствующій въ государственномъ совѣтѣ
князь Павелъ Гагаринъ.

Ошъ 4 сентября 1864 г. По вопросу о томъ, могутъ ли епархіальныя начальства дѣлать распоряженія о совершеніи торжественныхъ Богослуженій, по случаю событій въ Царствующемъ Домѣ, вслѣдствіе полученныхъ гражданскимъ начальствомъ телеграфическихъ извѣстій о таковыхъ событіяхъ, не ожидая указныхъ о семъ предписаній Святѣйшаго Сунода.

Святѣйшій Сунодъ находитъ необходимымъ, въ видѣ исключительной на эти случаи мѣры и впредь до особаго усмотрѣнія, допустить, примѣнительно Св. Зак. Т. XIV Уст. пред. прест. по прод. ст. 31, слѣдующее распоряженіе: 1) въ тѣхъ случаяхъ, когда генералъ-губернаторы, или военные губернаторы, управляющіе гражданскою частію, и гражданскіе губернаторы, вслѣдствіе сообщенныхъ имъ, по распоряженію правительства, телеграфическихъ извѣстій о событіяхъ въ Царствующемъ Домѣ, обратятся къ епархіальному начальству съ письменными, въ установленномъ законами порядкѣ, отношеніями о совершеніи торжественнаго Богослуженія, соотвѣтственнаго событію, разрѣшить епархіальнымъ преосвященнымъ архіереямъ дѣлать, на основаніи таковыхъ отношеній, зависящія по духовной части распоряженія о совершеніи требуемаго Богослуженія, не ожидая указныхъ предписаній Святѣйшаго Сунода, но съ тѣмъ, чтобы таковыя Богослуженія совершаемы были только при архіерейскихъ каѳедрахъ, или въ домовыхъ архіерейскихъ церквахъ; а для совершенія оныхъ въ прочихъ по епархіи церквахъ ожидать, при каждомъ случаѣ указовъ, Святѣйшаго Сунода; 2) при Богослуженіяхъ въ этихъ случаяхъ возношеніе Именъ Высочайшихъ Особъ на эктеніяхъ совершать, примѣняясь къ общей формѣ эктеній и событію, по которому будетъ совершаемо Богослуженіе, и 3) о тѣхъ затрудненіяхъ, какія могли бы встрѣтиться при осуществленіи настоящей мѣры, доводить немедленно до свѣдѣнія Святѣйшаго Сунода, для дальнѣйшихъ со стороны онаго распоряженія; о чемъ, для исполненія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, разослать по всему духовному вѣдомству печатные указы.

Отъ 9 ноября 1864 г. О разсылкѣ по церквамъ, безмездно, табели высокоторжественнымъ и викторіальнымъ днямъ.

Ноября 26 дня. О разрѣшеніи въ сѣверо-западныхъ губерніяхъ принимать дѣтей церковнослужителей въ гражданскую службу во всѣ присутственныя мѣста, подобно тому, какъ сіе разрѣшено для нѣкоторыхъ отдаленныхъ и малонаселенныхъ губерній.

Ноября 30 дня. О дозволеніи іеромонаху Герасиму еще въ теченіи года производить въ Россіи сборъ подаянія на учрежденіе духовнаго училища при монастырѣ св. великомученицы Параскевы въ Болгаріи.

———

2. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Орловскимъ епархіальнымъ начальствомъ, по случаю спора одного владѣльца за церковную землю вокругъ церкви находящуюся (именуемую погостомъ), между прочимъ, постановлено: объявить священно-церковно-служителямъ всѣхъ градскихъ церквей орловской епархіи, чтобы они позаботились снять на планы церковную подъ погостомъ числящуюся землю, съ означеніемъ прилегающихъ владѣльческихъ мѣстностей, и планы эти представить чрезъ благочинныхъ въ орловскую духовную консисторію.

Епархіальнымъ начальствомъ постановлено: подтвердить всѣмъ благочиннымъ, чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы впредь деньги навыписку оныхъ доставляли не въ орловскую консисторію, а прямо отъ себя въ редакцію сихъ вѣдомостей, находящуюся при орловской семинаріи.

— На репортѣ цензора проповѣдей орловскаго каѳедральнаго протоіерея Петра Солидорова, съ представленіемъ списка лицъ

говорившихъ и неговорившихъ проповѣди собственнаго сочиненія въ 1864 году, резолюція Его Преосвященства 22-го января, между прочимъ, послѣдовала такая: «Чтобы сказанныя и хорошо приготовленныя проповѣди, хотя нѣкоторыя изъ нихъ, послужили въ поощреніе, какъ потрудившимся въ сочиненіи ихъ и сказываніи, предписать цензорамъ оныхъ избрать лучшія изъ нихъ, для напечатанія ихъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, и впредь такъ дѣлать всѣмъ цензорамъ.» Вслѣдствіе чего консисторіею, между прочимъ, положено: о таковой резолюціи Его Преосвященства объявить чрезъ Епарх. Вѣдомости всѣмъ цензорамъ проповѣдей къ должному исполненію.

—Орловское губернское правленіе отношеніями своими увѣдомило орловскую консисторію къ свѣдѣнію и должному, до кого касаться будетъ, исполненію, о томъ:

а.) Отъ 7-го января сего года, что вмѣсто орловской губернской строительной и дорожной коммиссіи открыто, съ 1-го января сего года, при орловскомъ губернскомъ правленіи, строительное отдѣленіе, дѣйствія коего, по вновь утвержденнымъ правиламъ, должны относиться только до вновь могущихъ поступать требованій, вовсе не имѣющихъ связи съ заведенными уже въ строительной коммиссіи дѣлами, или хотя и имѣющихъ связь, но не требующихъ никакого другаго административнаго распоряженія, кромѣ техническаго разсмотрѣнія, и что тѣ дѣла, которыя должны быть переданы въ завѣдываніе подлежащихъ обществъ и учрежденій, но работы по коимъ начаты уже строительною коммиссіею, оставлены до окончанія оныхъ въ отдѣленіи. Затѣмъ всѣ дѣла, относящіяся до зданій, сооруженій, устраиваемыхъ на счетъ земства или общественныхъ сословій городовъ, но по коимъ не приступлено къ работамъ за не ассигнованіемъ суммъ, или по другимъ причинамъ, имѣютъ быть переданы, до 1-го мая сего года, при надлежащихъ описяхъ, смотря по роду дѣлъ, въ губерн-

ское правленіе или въ особое о земскихъ повинностяхъ присутствіе, для дальнѣйшихъ съ ихъ стороны распоряженій.

б.) Отъ 7-го ноября 1864 года. О розыскѣ по орловской губерніи имѣній и капиталовъ, принадлежащихъ чиновнику ставропольской коммисаріатской коммиссіи, коллежскому ассесору Ипполиту Боняфотьеву Конопацкому, и, въ случаѣ отысканія, наложеніи на оныя секвестра, съ тѣмъ, чтобы о послѣдствіяхъ розыска увѣдомлено было оное правленіе.

в.) Отъ 22-го декабря, что по судебнымъ приговорамъ и распоряженію г. главнаго начальника западнаго края, изъ минской губерніи за участіе въ бывшемъ польскомъ мятежѣ выслано много помѣщиковъ, дворянъ, чиновниковъ, духовнаго и другаго званія лицъ на жительство въ великороссійскія и отдаленныя губерніи, имѣнія ихъ велѣно секвестровать въ казну, а нѣкоторыя и конфисковать. Дабы послѣ смерти такихъ лицъ оставшееся имущество не могло получить другаго назначенія, минское губернское правленіе проситъ орловское таковое же, чтобы, въ случаѣ смерти кого изъ сосланныхъ въ орловскую губернію на жительство лицъ изъ минской губерніи и оставленія имущества, оно увѣдомляло отомъ минское губернское правленіе, а между тѣмъ, оставшееся имущество, по надлежащемъ приведеніи въ извѣстность, брать въ полицейское храненіе.

г.) Отъ 30-го декабря. По *Высочайше* утвержденному, 27 іюля 1864 года, мнѣнію государственнаго совѣта (повсемѣстно распубликованному), продолженіе изданія Московскихъ Сенатскихъ Объявленій поручено съ 1-го числа минувшаго сентября С.-Петербургской Сенатской Типографіи, съ тѣмъ, чтобы присутственныя мѣста всѣ деньги, слѣдущія за припечатаніе публикацій всѣхъ родовъ, посылали въ полномъ, по закону, количествѣ въ С.-Петербургское Сенатское Казначейство при одномъ экземплярѣ публикаціи, подлежащей печата-

нію въ сенатскихъ изданіяхъ. Но до настоящаго времени, какъ объявленія, такъ и деньги, вопреки Высочайшему повелѣнію, посылаются отъ многихъ мѣстъ и лицъ вмѣсто с.-петербургскаго сенатскаго казначейства, въ московскую сенатскую типографію, на прежнемъ основаніи, — въ отягощеніе послѣдней излишнею перепискою. Сообщая о вышеизложенномъ, контора московской сенатской типографіи проситъ о распоряженіи, состороны каждаго по своему вѣдомству, къ прекращенію высылки въ сію типографію, какъ денежныхъ, такъ и безденежныхъ публикацій, по всѣмъ родамъ оныхъ, кромѣ денежныхъ суммъ, слѣдующихъ московской сенатской типографіи въ уплату недоимки за сдѣланныя ею прежде припечатанія.

д.) Отъ 31-го декабря. Г. кіевскій генералъ—губернаторъ предложилъ волынскому губернскому правленію освободить немедленно имѣніе собственно принадлежащее помѣщику Діонисію Панинскому отъ секвестра, если таковый былъ.

и е.) Отъ того же числа. Волынское губернское правленіе проситъ орловское таковое же сдѣлать распоряженіе о сложеніи запрещенія съ имѣнія и капиталовъ помѣщичьяго сына, житомирскаго уѣзда, Станислава Мяновскаго, а также и съ имѣнія отца его Владислава Мяновскаго, если на имѣнія ихъ было наложено запрещеніе.

По симъ отношеніямъ орловскаго губернскаго правленія, орловскимъ епархіальнымъ начальствомъ постановлено: О содержаніи отношеній орловскаго губернскаго правленія объявить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости духовенству орловской епархіи для свѣдѣнія и, до кого касаться будетъ, исполненія, съ тѣмъ, чтобы благочинные, въ вѣдомствахъ коихъ окажутся отыскиваемыя имѣнія и капиталы, донесли немедленно консисторіи.

3. ИЗВѢСТІЯ.

Вслѣдствіе донесенія настоятеля елецкаго Троицкаго монастыря, арх. Діонисія, отъ 10-го декабря 1864 года, за № 86, о произведенныхъ въ монастырѣ постройкахъ и починкахъ, объявляется ему. О. Архимандриту, за его попеченіе о святой обители, признательность Его Преосвященства. 23 дек.

— Вслѣдствіе ходатайства настоятеля мценскаго Петропавловскаго монастыря, архимандрита Палладія, объявляется казначею монастыря, іеромонаху Пафнутію, за его ревностное и полезное исполненіе обязанностей своихъ, соединенное съ кротостію, послушаніемъ и благонравіемъ, — признательность Его Преосвященства. 23 декабря.

—На донесеніи о примѣрномъ и достохвальномъ усердіи священниковъ селъ Визилокъ—Василія Кропотова и Березуя—Іакова Діесперова, къ дѣлу образованія, резолюція его Преосвященства, положена слѣдующая: Объявить рекомендуемымъ, за ихъ ревность въ добромъ дѣлѣ распространенія грамотности, при всѣхъ недостаткахъ въ жизненныхъ средствахъ,—пастырское благословеніе, въ примѣръ пользующимся многими средствами и немоществующимъ отъ бездѣйствія, — чрезъ Епархіальныя Вѣдомости. 8-го января 1865 г.

— Рукоположены, въ январѣ мѣсяцѣ, во священника: воспитанникъ семинаріи Василій Петровскій, ливен. уѣзда, въ село Городилово; во іеромонаха: брянскаго Свѣнскаго монастыря іерод. Варсанофій, и мценскаго монастыря—іерод. Ѳеодосій.

— Посвящены въ стихарь, въ январѣ мѣсяцѣ, указные причетники: ливен. уѣзда селъ: Парахина — Яковъ Обо-

ленскій, и Валова—Гавріилъ Судаковъ; г. Болхова Петропавловской церкви — Василій Музалевскій; дмитров. уѣзда села Обратѣева — Иванъ Архангельскій, и трубчев. уѣзда села Малфы — Илья Ангеловъ.

— Опредѣлены на причетническія мѣста въ январѣ мѣсяцѣ, бывшіе ученики уѣздныхъ училищъ: Иванъ Некрасовъ лив. уѣзда въ село Нижнюю Любовшу, и Александръ Одринскій карач. уѣзда въ село Лѣски.

— Перемѣщены: орловской градской Николаевской церкви свящ. Макарій Троицкій—къ церкви орловскаго института благородныхъ дѣвицъ, согласно желанію совѣта онаго института; къ Николаевской церкви—свящ. Севастіанъ Шумиторскій; къ Введенской церкви—свящ. Богословской церкви орловской семинаріи и учитель оной Димитрій Аракинъ. Діаконы ливен. уѣзда села Колодезя Кунача Алексѣй Никольскій и малоархан. уѣзда села Критова Петръ Адамовъ — одинъ на мѣсто другаго. Причетники села Колодезя Кунача, Григорій Гороховъ и ливен. уѣзда села Сергіевскаго Галицыно Петръ Спасскій—одинъ на мѣсто другаго.

— Умерли въ январѣ мѣсяцѣ: священники: сѣв. уѣзда селъ: Хинеля—Петръ Алексѣевскій, и Добруни—Симеонъ Никольскій, за семействами коихъ предоставлены мѣста: трубчев. уѣзда села Усохъ—Павелъ Воскресенскій, и карачев. уѣзда села Рѣчицы дьячекъ Михаилъ Яхонтовъ.

— Опредѣленъ, до утвержденія Св. Сунодомъ, исправляющимъ должность настоятеля сѣвской Площанской пустыни іеромонахъ оной Дометій, по избранію братіею, на мѣсто уволеннаго отъ настоятельской должности игумена Иларіона.

— Уволенъ, по прошенію, отъ настоятельской должности карачевскаго Николаевскаго Одрина монастыря игуменъ Нифонтъ, съ назначеніемъ ему должности казначея при орловскомъ архіерейскомъ домѣ.

— Священникамъ Ливенскаго уѣзда селъ: Никольскаго—Плоскаго Іоанну Ливанскому, Успенскаго—Алексѣю Измайлову и Рогатика—Андрею Переверзеву,—по донесенію Благочиннаго Оболенскаго,—отличающимся неукоризненною жизнію, благонравнымъ поведеніемъ, дѣятельною службою церкви Божіей, ревностнымъ обученіемъ дѣтей прихожанъ,—Его Преосвященствомъ преподано архипастырское благословеніе, совнесеніемъ сего въ списки, и означеніемъ, за что таковое имъ объявлено.—19 января 1865 г.

— Въ слѣдствіе ходатайства мироваго посредника, трубчевскаго уѣзда 4-го участка, Ершевскаго о награжденіи священника села Плюскова Іакова Семеновскаго, за его ревностное и успѣшное обученіе приходскихъ крестьянскихъ дѣтей грамотѣ, безмездно, въ своемъ домѣ,—резолюціею Его Преосвященства, данною 10-го февраля, повелѣно: «Объявить священнику Семеновскому, за ревностное стремленіе его къ образованію народа грамотностію и просвѣщеніе дѣтей крестьянъ вѣрою и благочестіемъ, для чего онъ не щадитъ не только своихъ трудовъ, но и издержекъ, съ стѣсненіемъ своего дома,—признательность епархіальнаго начальства, съ объявленіемъ ему, что если онъ неослабно будетъ оказывать такое же усердіе къ общественной пользѣ въ слѣдующіе годы, начальство не проминетъ, въ примѣръ другимъ, исходатайствовать ему другія отличія.»

— Перемѣщены столоначальники: орловской духовной консисторіи титулярный совѣтникъ Иванъ Бакулинъ въ елецкое духовное правленіе, на таковую же должность, а елецкаго духовнаго правленія коллежскій регистраторъ Иванъ Покровскій въ орловскую консисторію на должность столоначальника,—

Сѣвскаго духовнаго правленія — коллежскій секретарь Василій Финиксовъ и ливенскаго духовнаго правленія коллежскій регистраторъ Иванъ Овсянниковъ — одинъ на мѣсто другаго.

— Опредѣлены въ январѣ мѣсяцѣ сего 1865 г. наставниками сельскихъ училищъ, по вѣдомству государственныхъ имуществъ: мценскаго уѣзда села Воинъ священникъ Петръ Лебедевъ—въ Воинское сельское училище; бывшій ученикъ семинаріи Николай Крыловъ— во вновь открытое ливенское Бѣломѣстное училище, и помощникомъ наставника въ Казацкое сельское училище елецкаго уѣзда—бывшій ученикъ ливенскаго уѣзднаго училища Александръ Покровскій.

— Опредѣлены въ февралѣ мѣсяцѣ, по вѣдомству государственныхъ имуществъ, наставниками сельскихъ училищъ: во вновь открытое въ селѣ Альховцѣ, елецкаго уѣзда—священникъ того села Цвѣтковъ; въ Голубицкое—кромскаго уѣзда—бывшій ученикъ орловской семинаріи средняго отдѣленія Павелъ Румянцевъ;—помощниками наставниковъ: въ Бутерское—карачевскаго уѣзда—бывшій ученикъ ливенскаго духовнаго уѣзднаго училища высшаго отдѣленія Петръ Вележевъ; и въ Чернавское—елецкаго уѣзда—бывшій ученикъ воронежской семинаріи низшаго отдѣленія Василій Воскресенскій.

———

Редакторъ, каѳедральный протоіерей *Петръ Полидоровъ*.

Дозв. цензурою. Орелъ. Февраля 2 дня 1865 г.

II. ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Орелъ. 24 января, въ воскресеніе, преосвященнымъ Поликарпомъ отслужена божественная литургія въ Крестовой церкви.

Вечеромъ тогоже числа въ орловской консисторіи, при личномъ участіи Его Преосвященства, было собраніе по дѣлу общества взаимнаго вспомоществованія. Кромѣ участвовавшихъ въ этомъ обществѣ, почтили посѣщеніемъ это собраніе: ректоръ семинаріи архимандритъ Палладій, каѳедральный протоіерей Петръ Полидоровъ и другіе лица изъ градскаго духовенства; изъ пріѣзжихъ: игуменъ Чолнскаго монастыря Ксенофонтъ, игуменъ Бѣлобережской пустыни Израиль, благочинный священникъ Василій Гедеоновскій, нѣсколько сельскихъ священниковъ и многіе чиновники, принадлежащіе къ духовному вѣдомству. Вообще было мало лицъ изъ уѣзднаго и сельскаго духовенства; это объясняется частію краткостію времени между полученіемъ письма комитета и срокомъ собранія, частію состояніемъ дорогъ, а главное, бѣдностію духовенства, для котораго значительная издержка—пріѣхать въ губернскій городъ. Послѣднимъ словомъ собранія было: съ Божіею помощію и съ Архипастырскимъ благословеніемъ продолжать начатое благое дѣло общества взаимнаго вспомоществованія. По обилію вопросовъ относившихся къ дѣлу взаимнаго вспомоществованія, собраніе не могло заняться рѣшеніемъ вопроса о мѣсячныхъ губернскихъ и уѣздныхъ собраніяхъ духовенства. Собраніе открыто было въ 6 часовъ, и продолжалось до 9 1/2 часовъ.

2-го числа февраля, во вторникъ, на Срѣтеніе Господніе, въ празднество,—вмѣсто 3-го и 4-го февраля,—рожденія Его И. В. Великаго Князя Николая Константиновича и тезоименитства Ея К. Величества Б. Г. В. К. Анны Павловны и В. Княжны Вѣры Константиновны, въ Борисо-глѣбскомъ соборѣ, божественную литургію и благодарственное Господу Богу молебствіе

о здравіи и долгодействіи Его Императорскаго Величества и всего Царствующаго Дома отправлялъ преосвященнѣйшій Поликарпъ, съ ректоромъ, инспекторомъ семинаріи и градскимъ духовенствомъ, въ присутствіи г. начальника губерніи, графа Николая Васильевича Левашова, гражданскихъ и военныхъ чиновъ, и при многочисленномъ стеченіи народа. При служеніи произнесено было слово учителемъ орловской семинаріи, священникомъ Николаевской церкви Іаковомъ Соколовымъ.

О пенсіонномъ капиталѣ для духовенства. Мысль о пенсіонномъ капиталѣ, въ недавнее время, въ собраніи орловскаго духовенства по дѣлу взаимнаго вспомоществованія, съ особеннымъ усиліемъ была отстаиваема нѣкоторыми лицами. Таковыхъ лицъ немного, но и одно лице можетъ иногда говорить за десятерыхъ... Чтобы на будущее время не повторялись безполезные споры, которыхъ мы были свидѣтелями на двухъ собраніяхъ по дѣлу взаимнаго вспомоществованія, мы намѣрены сказать слова два о пенсіонномъ капиталѣ для орловскаго духовенства, примѣнительно къ тѣмъ началамъ и способамъ, какіе предложены московскому духовенству.

Мысль о необходимости и о способахъ составить капиталъ для выдачи пенсій духовнымъ лицамъ, въ первый разъ, высказана покойнымъ редакторомъ Душеполезнаго Чтенія, священникомъ Василіемъ Ивановичемъ Лебедевымъ, въ декабрьской книжкѣ Душеполезнаго Чтенія за 1861 годъ. Московскому духовенству разрѣшено было устроять общія собранія для разсужденій о составленіи капитала для пенсій московскимъ священно-церковно-служителямъ, и вспомоществованія вдовамъ и сиротамъ ихъ. Мысль эта нашла не совсѣмъ ясное сочувствіе въ московскомъ духовенствѣ и обществѣ вообще; только въ ноябрьской книжкѣ Душ. Чт. за 1862 г. явилось письмо

жителя московской губерніи, съ нѣкоторыми замѣчаніями на мысль О. Лебедева. За тѣмъ въ февральской книжкѣ 1863 г. Душ. Чт. помѣщено еще нѣсколько замѣчаній. О дальнѣйшемъ движеніи этой мысли мы свѣдѣній не имѣемъ; помнимъ однако, что въ Странникѣ 1863 г. въ некрологѣ О. Василія Лебедева сказано, что, за смертію творца этой мысли, она не повела ни къ какимъ практическимъ приложеніямъ.

Желаніе О. Василія о пенсіонномъ капиталѣ было весьма искренне; на него стоило бы обратить серьёзное вниманіе. Почему же московское духовенство такъ холодно отнеслось къ этой благой мысли? Внимательно вчитавшись въ статьи покойнаго О. Лебедева, мы нашли, что избранная имъ цѣль и указанныя для достиженія ея средства не соотвѣтствуютъ насущнымъ потребностямъ духовенства и неосуществимы на дѣлѣ.

По мысли О. Лебедева, нужно составить изъ опредѣленныхъ ежегодныхъ взносовъ отъ духовенства капиталъ, проценты котораго, въ совокупности съ будущими взносами, были бы достаточны для того, чтобы дать безбѣдное содержаніе нѣсколькимъ лицамъ, прослужившимъ опредѣленное число лѣтъ. Размѣръ полной пенсіи для священника 300 р. діакона 170 и причетника 80. Таковая пенсія можетъ быть выдаваема прослужившимъ 30 или покрайней мѣрѣ 25 лѣтъ. На половинную пенсію получаютъ право прослужившіе 20 или покрайней мѣрѣ 15 лѣтъ.

Всякому, можетъ быть, очевидно, что покойный О. Василій хлопоталъ не о тѣхъ, о комъ всего болѣе слѣдовало бы хлопотать, при настоящемъ положеніи дѣлъ духовенства, особенно въ Москвѣ. Самое больное мѣсто, самая глубокая рана въ организмѣ духовенства въ настоящее время, это — положеніе вдовъ и сиротъ, положеніе тѣмъ болѣе тяжкое и безпомощное, чѣмъ ранѣе приходится испытывать его. Вдова

священника или какого бы-то ни было духовнаго лица, прослужившаго 30 лѣтъ, совсѣмъ не то, что вдова прослужившаго шесть или десять лѣтъ. У первой могутъ быть дѣти воспитанныя, устроенныя, а у послѣдней малъ мала меньше. У первой можетъ быть, и большею частію бываетъ, хотя не большой, но свой уголокъ; а у послѣдней, при кучѣ дѣтей, еще куча долговъ. Скажите, кому нужнѣе пособіе отъ общества?

Нѣтъ слова, трудящійся можетъ требовать отъ общества, чтобы оно не оставило его во время старости, внегда оскудѣвати крѣпости его, и все духовенство имѣетъ право на пенсію; но вопросъ въ томъ, отъ кого этого требовать? Неужели отъ тѣхъ, кто вмѣстѣ съ нимъ трудился? По нашему мнѣнію, обязанность дать средства къ пропитанію престарѣлаго служителя церкви лежитъ на правительствѣ и на прихожанахъ этой церкви, которымъ онъ служилъ всю жизнь. Къ вдовѣ и сиротамъ немного послужившаго не можетъ быть въ приходѣ такого сочувствія, какъ къ самому старцу, отъ всѣхъ заслужившему любовь и почтеніе. И такъ, первѣе нужно устроить и защищать отъ всѣхъ бѣдствій нищеты нашихъ вдовъ и сиротъ, а потомъ слѣдуетъ подумать о пенсіяхъ священно-служителямъ.

Къ сожалѣнію, первыя и настоятельнѣйшія нужды духовенства оставлены безъ вниманія въ проектѣ О. Лебедева. Пенсіонный капиталъ, помысли О. Лебедева, долженъ составиться изъ ежегодныхъ взносовъ въ размѣрѣ отъ 5 до 30 рублей, или среднимъ числомъ 17 р. Предположимъ, что такихъ вкладчиковъ будетъ 1000 человѣкъ. Пусть всѣ эти вкладчики будутъ не старѣе 30 лѣтъ. Въ такомъ случаѣ, до 55 лѣтъ доживетъ не болѣе третьей части, а до 60—четвертой. И такъ одна треть или одна четверть будетъ получать пенсію изъ капитала, двѣ трети или три четверти котораго принадлежатъ лицамъ уже умершимъ, оставившимъ свои семейства въ са-

момъ бѣдственномъ положеніи. Получать такую пенсію—тоже, что поядать домы вдовицъ.

Кромѣ этой нравственной несообразности, въ предположеніи О. Лебедева есть и логическіе недостатки. О. Василій полагаетъ за необходимое, что, въ теченіе первыхъ десяти лѣтъ, пенсіи не должны быть выдаваемы. По его расчету, московское духовенство, съ помощію церквей, можетъ взносить ежегодно 12,475 р. Въ десять лѣтъ изъ этихъ взносовъ и процентовъ на нихъ составится 164,740 р. За тѣмъ ежегоднаго дохода въ кассѣ на выдачу пенсій будетъ поступать: а., взносовъ 12,475 р. б., процентовъ: 8,237 р. итого 20,712 р. Въ одинадцатый годъ должно начать выдачу пенсій. Посмотримъ, какъ сойдется приходъ съ расходомъ. За несомнѣнное можно положить, что въ 280 московскихъ приходскихъ церквахъ священниковъ 300, діаконовъ 240, причетниковъ 600, итого 1,140. Изъ этого числа, въ настоящее время, не менѣе половины такихъ, которые служатъ по 15 лѣтъ; слѣд. чрезъ 10 лѣтъ, покрайней мѣрѣ, третья часть будетъ имѣть право на пенсію. Отсюда получимъ пенсіонеровъ: 100 священниковъ; каждому изъ нихъ по проекту слѣдуетъ 300 р., слѣд. на всѣхъ 30,000 р. 80 діаконовъ, каждому по 170 р., а на всѣхъ 13,600 р. 200 причетниковъ, каждому по 80 р., а на всѣхъ 16,000 р. Итого въ первый годъ нужно будетъ выдать 59,600 р.; слѣд. придется затратить 39,000 изъ капитала. На слѣдующій годъ дѣло будетъ еще хуже, потому что капиталъ уменьшится, а пенсіонеровъ прибавится. Чрезъ два или три года не будетъ ни капитала, ни пенсіонеровъ.

Чтоже сказать послѣ этого о предположеніяхъ нашихъ орловскихъ защитниковъ эмеритальной кассы? Они хотѣли бы, взимая съ каждаго причта приблизительно по 10 р., лѣтъ въ 10-ть составить капиталъ, достаточный для выдачи пенсіоновъ всѣмъ, выслужившимъ узаконенный срокъ. Пусть нашъ ежегодный до-

ходъ будетъ 15,000, пусть нашъ капиталъ собирается не 10-ть, а 25 лѣтъ. Чрезъ 25 лѣтъ будемъ имѣть 625,000. Въ 26 г. получимъ взносу 15,000, процентовъ 32,000, итого 47,000. За то мы должны будемъ выдать пенсіоны не менѣе, какъ 1,000 лицамъ; полагая на каждое хотя по 50 руб., получимъ 50,000 р.; т. е. три тысячи должны будемъ взять изъ капитала, собраннаго въ теченіе двадцати пяти лѣтъ. На слѣдущій годъ возьмемъ изъ основнаго капитала уже тысячъ пять, потомъ растрата основнаго капитала пойдетъ десятками тысячъ. Да и кто же будетъ платить 25 лѣтъ для того, чтобы добиться такой ничтожной пенсіи?

Вы скажете, какъ и говорилъ О. Лебедевъ, что пенсіи нужно выдавать не всѣмъ, а только нуждающимся. Но въ такомъ случаѣ, это уже не пенсія, а вспомоществованіе; вспомоществованіе же нужно духовенству не чрезъ 25 лѣтъ, а теперь же. Если вы имѣете какую-бы то ни было возможность помочь теперь, помогайте. Васъ прельщаютъ громадныя цифры капитала и процентовъ: не въ цифрахъ дѣло. Пока будутъ рости ваши цифры, вокругъ васъ будутъ совершаться самыя плачевныя явленія, и вы, во имя вашихъ будущихъ благодѣяній, оттолкнете нуждающагося теперь. А можетъ быть, если бы выдали ему значительное пособіе теперь, онъ бы сталъ твердою ногою на жизненномъ поприщѣ, и чрезъ двадцать пять лѣтъ, можетъ быть, благословлялъ бы ваше имя, какъ перваго своего благодѣтеля. А двадцать пять лѣтъ платить, и платить безъ надежды, безъ утѣшенія видѣть, что моя посильная лепта, если не возвратилась съ лихвою ко мнѣ, то, покрайней мѣрѣ—на моихъ же глазахъ, отерла слезу моего брата. Если вопросъ о пенсіяхъ, такимъ образомъ, по нравственной, логической и физической необходимости, переходитъ въ вопросъ о взаимномъ вспомоществованіи, о благотвореніи, основанномъ на любви: то само собою разумѣется, что здѣсь не можетъ быть и рѣчи не только о предписаніяхъ и указахъ,

но и общественныхъ приговорахъ. *Доброхотна дателя любитъ Богъ*. Возможно только одно: установленіе опредѣленныхъ, по разрядамъ, взносовъ, дабы дѣло шло съ большимъ порядкомъ и единообразіемъ. Начало этому дѣлу уже положено въ нашей епархіи комитетомъ общества взаимнаго вспомоществованія. Подобное нашему дѣлу уже существуетъ въ ярославскомъ духовенствѣ. Это духовенство жертвуетъ по проценту съ каждаго доходнаго рубля, въ пособіе престарѣлымъ священно-церковно-служителямъ и сиротствующимъ семействамъ духовнаго званія, поставляя условіемъ, чтобы получаемыя изъ сего источника деньги обращались на вспомоществованіе тѣмъ только лицамъ и семействамъ, которыя, при выражаемой въ настоящее время готовности на пожертвованіе, самымъ дѣломъ станутъ осуществлять оную. На означенное благое начинаніе духовенства ярославской епархіи преподано благословеніе Святѣйшаго Синода (*).

Желательно, чтобы и наше епархіальное духовенство приняло болѣе дѣятельное участіе въ начавшемся уже дѣлѣ взаимнаго вспомоществованія; но это участіе должно быть возбуждено не нуждею, но волею, и по Бозѣ.

Кромѣ участія вещественнаго, нужно содѣйствіе нравственное, участіе дружеское, братское, ободряющее и подкрѣпляющее. «А то вѣдь, скажемъ словами покойнаго О. Василія Лебедева, есть люди, которые сами ничего недѣлаютъ, и у другихъ отбиваютъ охоту сдѣлать что нибудь для пользы общей, и только кричатъ, что и то не хорошо, и это не годится»...

Второе собраніе карачевскаго духовенства для духовнаго собесѣдованія. (**)

Оно было чрезъ мѣсяцъ и два дня послѣ перваго. Какъ для того назначенъ былъ высокоторжественный день тезоименит-

(*) Дух. Бес. 1864 г. № 23. стр. 164.

(**) Отчетъ о первомъ собраніи былъ напечатанъ въ N 2 О. Е. В.

ства Государыни Императрицы, такъ и для втораго, тоже— высокоторжественный день священнаго вѣнчанія и муропомазанія на царство Государя и Государыни.

И второе собраніе, подобно первому, началось тотчасъ послѣ поздней обѣдни и по совершеніи соборнаго молебствія, по случаю высокоторжественнаго дня.

Собесѣдованіе началось привѣтствіемъ, или поздравленіемъ, отъ меня всего духовенства съ высокоторжественнымъ днемъ. На это духовенство отозвалось выраженіемъ радостныхъ своихъ чувствъ и благожеланіемъ здравія, долгоденствія и во всемъ благопоспѣшенія вѣнценосному Виновнику и Виновницѣ торжества.

Послѣ того, высказано было мною предложеніе діаконамъ и причетникамъ всѣхъ церквей, чтобы первые, т. е. діаконы, поочередно участвовали въ соборномъ священнослуженіи, а вторые, т. е. причетники, пѣли бы всегда, въ соборѣ, поздніе обѣдни, на двухъ клиросахъ, во всѣ высокоторжественные дни.—Этого требуетъ, сказалъ я, общій нашъ долгъ совершать общее моленіе за Царя и за весь царственный Домъ. Этого требуетъ самое приличіе, такъ какъ въ высокоторжественные дни и богослуженіе должно совершаться соборнѣ и торжественно, а не обычно, и не одиночно. Это принесетъ не малую пользу, какъ діаконамъ, такъ и причетникамъ; потому что первые пріучатся и пріобыкнутъ къ порядку соборнаго служенія, которое они не вполнѣ знаютъ отъ того, что всѣ состоятъ при одноштатныхъ церквахъ, вторые же, т. е. причетники, могутъ усовершенствоваться въ чтеніи и особенно въ пѣніи, составляя изъ себя общій церковный хоръ.

При томъ же весьма странно и непріятно видѣть самому простому мірянину, что приходскіе діаконы и причетники, собравшись къ собору, въ высокоторжественные дни, проводятъ

время, когда совершается литургія, въ праздности; сидятъ обыкновенно подлѣ соборной караулки, разговариваютъ между собою о чемъ ни попало, а въ самую церковь входятъ уже предъ молебномъ и даже во время молебна, при совершеніи коего не многіе изъ нихъ становятся на клиросахъ, а всѣ прочіе, подавши облаченіе своимъ священникамъ, либо остаются въ трапезѣ, либо въ боковыхъ алтаряхъ.

Вышеизложенное предложеніе единогласно одобрено и признано прямымъ и полезнымъ всѣми священниками, и безпрекословно принято къ исполненію діаконами и причетниками приходскихъ церквей. Посему, съ 30 августа, какъ дня тезоименитства Государя Императора, и предположено собраніемъ начать такой порядокъ, т. е., чтобы діаконы приходскихъ церквей поочередно участвовали въ соборномъ служеніи, а причетники всѣ собирались въ соборъ къ поздней обѣднѣ, пѣть и читать, во всѣ высокоторжественные дни.

Затѣмъ началось чтеніе статьи изъ «Руководства для сельскихъ пастырей» (№ 30, 1863 года, іюля 28), подъ заглавіемъ: «Практическія замѣчанія о совершеніи богослуженія». Въ ней подробно и обстоятельно изложены: а) недостатки и неисправности, свойственные едва ли не большей части причетниковъ, при исправленіи ими своихъ обязанностей, и б) вмѣстѣ съ тѣмъ указаны ихъ существенныя обязанности, которыя они непремѣнно должны исполнять, какъ прислужники и помощники священника, при всѣхъ богослуженіяхъ.

Примѣч. Весьма полезно было бы эту статью отпечатать отдѣльными тетрадками и разослать причтамъ всѣхъ церквей, существующихъ въ Россіи, по самой дешевой цѣнѣ, наприм. по 1-ой или 1½ коп. сер. Мнѣ кажется, что и издатель не остался бы безъ выгоды, и всѣ причты имѣли бы, предъ глазами своими, всегдашнее указаніе: что они обязаны дѣлать, и чего избѣгать, при всѣхъ богослуженіяхъ.

При чтеніи показанной статьи, признанной всѣмъ собраніемъ весьма дѣльною и полезною для церковной практики, предлагаемы и рѣшаемы были въ собраніи слѣдующіе вопросы:

1) Должны ли причетники ходить на благословеніе къ своимъ священникамъ, предъ службою? Собраніемъ рѣшено, что должны, когда потребуютъ этого обстоятельства и нужда; ибо священникъ можетъ быть отвлеченъ къ безотложнымъ требамъ, или внезапно заболѣть, а звонъ къ богослуженію, въ такомъ случаѣ, безъ его вѣдома, можетъ быть понапрасну, и собравшійся, по звону, народъ будетъ ожидать богослуженія, а безъ священника оно не можетъ совершаться.

2) Какая должна быть одежда у причетниковъ, по формѣ своей,—однообразная ли для всѣхъ, или же какую кто изъ нихъ вздумаетъ носить, какъ это и бываетъ?

Рѣшеніе собранія на это было таково: всѣмъ духовнымъ должна быть и одежда однообразная и степенная, притомъ такая, которая бы прямо отличала церковниковъ отъ людей мірскихъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ поставляла бы ихъ въ необходимость и въ обществѣ держать себя прилично духовному званію. Такою одеждою, для всѣхъ причетниковъ, должны быть подрясники, употребляемые священниками и діаконами, съ коими они проходятъ свое церковное служеніе и составляютъ одно нераздѣльное званіе. Но нѣкоторымъ причетникамъ такое сужденіе было не по духу. Посему общаго и рѣшительнаго согласія на это, со стороны причетниковъ, не было выражено, хотя они и не отказывались, со временемъ, замѣнять сюртуки, употребляемые большею частію изъ нихъ, подрясниками.

Примѣч. Жаль, что не было возбуждено вопроса и о томъ, какіе волосы должны носить причетники, т. е. стриженные или же отращенные, подобно священникамъ и діаконамъ. А все это слѣдовало бы опредѣлить закономъ, и постановить общимъ

правиломъ, чтобы всѣ причетники и одежду носили однообразную, и волосъ не стригли, подобно свѣтскимъ и военнымъ, или купцамъ и мѣщанамъ, и даже прихотливымъ модникамъ разныхъ сословій. Ибо причетники, произвольною одеждою и стрижкою волосъ, несвойственною служебнымъ духовнымъ лицамъ, выражаютъ какъ бы пренебреженіе къ своему духовному званію,—нежеланіе являться, предъ обществомъ, церковниками, или дьячками, считая свою должность ничтожною и унизительною. Но надобно сказать на это, что въ цѣломъ государствѣ нѣтъ ни одной должности унизительной и ничтожной, а есть весьма много лицъ, унижающихъ свои должности разными недостатками, либо неумѣніемъ, или нехотѣніемъ честно и съ пользою исполнять оныя.

(Продолженіе будетъ).

———

III. НАЗИДАТЕЛЬНОЕ ЧТЕНІЕ.

СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТА

О томъ, что каждому изъ насъ необходимо частое пребываніе въ церкви при богослуженіи. (*)

Праведности поведенія и чистотѣ жизни ничто такъ не можетъ способствовать, какъ частое пребываніе въ церкви и усердное слушаніе. Что для тѣла пища, то для души изученіе божественныхъ изрѣченій; ибо не о хлѣбѣ единомъ живъ будетъ человѣкъ, но о всякомъ глаголѣ, исходящемъ изъ устъ Божіихъ. (Матѳ. 4, 4.) По сему голодъ обыкновенно происходитъ отъ неучастія въ этой трапезѣ. Послушай, какъ Богъ угрожаетъ и поставляетъ это на ряду съ наказаніемъ и мученіемъ: пошлю на землю, говоритъ Онъ, не гладъ хлѣба не жажду воды, но гладъ слышанія слова Господня. (Амос. 8, 11.) И такъ, не нелѣпо ли, для избѣжанія тѣлеснаго голода

(*) Изъ II-й бесѣды противъ Аномеевъ. Хр. Чт. 1864 г. дек. стр. 557.

дѣлать все и предпринимать всѣ мѣры, а душевный голодъ добровольно навлекать на себя, тогда какъ онъ тѣмъ хуже, чѣмъ больше приноситъ вреда? Нѣтъ, прошу и убѣждаю, не будемъ такъ худо поступать съ самими собою, но будемъ предпочитать пребываніе здѣсь всѣмъ занятіямъ и заботамъ. Ибо, столько ли ты пріобрѣтаешь пользы, скажи мнѣ, оставляя собраніе, сколько теряешь и для себя и для всего дома? Хотя бы ты могъ найти цѣлое золотое сокровище, и для него оставилъ это собраніе, и тогда ты сдѣлалъ большую потерю, настолько большую, насколько духовныя блага выше чувственныхъ. Послѣднія, хотя бы они были многочисленны и стекались со всѣхъ сторонъ, не будутъ сопровождать насъ въ будущую жизнь, не переселятся съ нами на небо, и не предстанутъ предъ страшнымъ престоломъ, но часто, еще прежде нашей смерти, оставляютъ насъ и исчезаютъ; если же и останутся до конца, то при смерти непремѣнно огнимутся. А духовное сокровище есть пріобрѣтеніе неотъемлемое, и повсюду слѣдуетъ за нами, на пути и при отшествіи нашемъ, и доставляетъ намъ великое дерзновеніе предъ тѣмъ престоломъ.

Если отъ другихъ собраній бываетъ столько пользы, то отъ здѣшнихъ собраній—вдвое болѣе. Ибо здѣсь мы получаемъ не только ту пользу, что орошаемъ душу божественными изрѣченіями, но и ту, что причиняемъ много стыда врагамъ, а своимъ братіямъ доставляемъ много утѣшенія. Въ сраженіи полезно поспѣшать на помощь къ части войска, изнуренной и находящейся въ опасности. Посему всѣмъ должно стекаться сюда и отражать нападающихъ непріятелей. Но ты не можешь говорить длинную рѣчь и не имѣешь способности учить? Ты только присутствуй здѣсь, и все исполнишь. Ибо и тѣлесное присутствіе увеличиваетъ паству, и много поощряетъ усердіе твоихъ братій, а врагамъ твоимъ причиняетъ стыдъ. Когда кто нибудь, вошедши въ это священное преддверіе, увидитъ

малое число собравшихся, то охлаждается и то усердіе, какое у него было, и онъ ослабѣваетъ, уклоняется, дѣлается недѣятельнымъ и уходитъ; такъ мало-помалу весь народъ у насъ дѣлается безпечнымъ и нерадивымъ. А если онъ увидитъ собравшихся ревнующихъ, стекающихся со всѣхъ сторонъ, тогда ревность другихъ пробуждаетъ усердіе и въ самомъ равнодушномъ и недѣятельномъ. Ибо, если камень, ударяемый о камень, часто производитъ искры, — хотя что холоднѣе камня и что теплѣе огня, однако непрерывные удары побѣждаютъ его природу; если это бываетъ съ камнемъ, то тѣмъ болѣе можетъ быть съ душами, сообщающимися между собою и согрѣваемыми огнемъ духовнымъ. Развѣ вы не слышали, что у нашихъ предковъ было вѣрующихъ всего сто двадцать человѣкъ, а еще прежде ста двадцати, было только двѣнадцать, и эти не всѣ остались, но одинъ изъ нихъ, Іуда, погибъ, и было всего одинадцать? Однако изъ этихъ одинадцати стало сто двадцать; изъ ста двадцати — три тысячи, потомъ пять тысячъ, за тѣмъ всю вселенную наполнили они познаніемъ Бога. А причиною то, что они никогда не оставляли своего собранія, но постоянно проводили дни вмѣстѣ другъ съ другомъ, во храмѣ, усердно занимаясь молитвами и чтеніемъ; по этому они и воспламенили такой кастеръ, по этому никогда и не были разсѣяваемы, но привлекли къ себѣ всю вселенную. Будемъ подражать имъ и мы. Не странно ли — не оказывать даже и такого попеченія о церкви, какое оказываютъ женщины въ отношеніи къ своимъ сосѣдкамъ? Онѣ, увидѣвъ какую нибудь бѣдную и безпомощную дѣвицу, всѣ оказываютъ ей свои услуги, замѣняя родственниковъ, и много можно замѣтить тамъ шума и народа, гдѣ дѣвица выходитъ замужъ; однѣ часто приносятъ ей деньги; другія свое тѣлесное присутствіе; ибо и это не маловажно, потому что ихъ усердіе служитъ прикрытіемъ ея скудости, и такимъ образомъ ея бѣдность онѣ прикрываютъ своею услужливостію. Такъ поступайте и вы въ

отношеніи къ этой церкви. Будемъ стекаться всѣ отвсюду и прикроемъ ея скудость, или лучше, прекратимъ ея скудость постояннымъ своимъ пребываніемъ здѣсь. Глава жены—мужъ; помощница мужа—жена. Пусть же ни глава не рѣшается безъ тѣла переступать эти святые пороги, ни тѣло безъ главы пусть не является; но весь человѣкъ пусть приходитъ сюда, приводя съ собою и дѣтей. Какъ пріятно видѣть дерево производящимъ отъ своего корня молодое растеніе, такъ еще болѣе пріятно, и даже пріятнѣе всякой маслины, видѣть человѣка, подлѣ котораго стоитъ дитя, какъ молодое растеніе отъ его корня, и не только пріятно, но и полезно. Ибо здѣсь собирающимся будетъ большая награда. Такъ и земледѣльцу мы особенно удивляемся не тогда, когда онъ воздѣлываетъ землю, многократно воздѣланную, но когда онъ, взявъ поля незасѣянныя и невспаханныя, трудится надъ ними съ великою заботливостію. Такъ точно и Павелъ поступалъ, предпочитая проповѣдывать евангеліе не тамъ, гдѣ именовался Христосъ, но гдѣ Онъ не именовался. Будемъ же подражать ему и мы, какъ для приращенія Церкви, такъ и для нашей пользы; будемъ стекаться сюда въ каждое собраніе. Если воспламенится похоть, ты легко можешь погасить ее, только увидѣвъ этотъ храмъ; если возбудится гнѣвъ, ты удобно укротишь этого звѣря; если будетъ досаждать какая нибудь другая страсть, всякую можешь усмирить бурю, и водворить тишину и великій миръ въ душѣ;—чего да сподобимся всѣ мы благодатію и человѣколюбіемъ Господа нашего Іисуса Христа, съ Которымъ Отцу, вмѣстѣ со Святымъ Духомъ, слава нынѣ, и присно и во вѣки вѣковъ. Аминь.

— — —

СВЯЩЕННЫЯ ДРЕВНОСТИ ВОРОНЕЖСКАГО БЛАГОВѢЩЕНСКАГО МИТРОФАНОВА МОНАСТЫРЯ (*)

II. СВ. МОЩИ.

Первая священная драгоцѣнность обители—св. мощи перваго епископа воронежскаго, святителя Митрофана.

Въ предсмертномъ завѣтѣ своемъ онъ даетъ заповѣдь облачить его, по смерти, въ схимонашеское одѣяніе: «молю и прошу великимъ прошеніемъ—сподобите мя святому великому и ангельскому образу схимонашескому, и постригше въ образъ той, и положите въ одѣяніи томъ, по чину схимонаховъ, якоже вси святіи греческіи архіереи, якоже по образу и по завѣщанію отца нашего архипастыря святѣйшаго кура Іоакима, патріарха московскаго и всея Россіи; онъ заповѣда о себѣ, а намъ образъ предалъ. Архіерейскими же одеждами отнюдь не облачати мене. Ибо и здѣ, и мы видимъ святыхъ архіереевъ тамо древле облеченныхъ тѣлеса, яко Алексія святаго митрополита, и чудотворенія дара сподобившагося, мощи святыя его имутъ простое одѣяніе монашеское, дабы и мнѣ въ томъ, по завѣщанію святѣйшаго патріарха, не разнитися, и поне (по крайней мѣрѣ) тѣмъ, по обѣщанію моему грѣшному, хотя мала отрада души моей сотворится.» На концѣ книги подлиннаго духовнаго завѣщанія записано рукою того времени: «преставися сей преосвященный епископъ, схимонахъ Макарій, ноемврія 23 дня 703 года, а погребенъ декабря 4 дня. Спустя немного лѣтъ, два раза видѣли тѣло св. Митрофана, по свидѣтельству пр. Евгенія и автора житій святыхъ Иверскихъ и Славянскихъ; въ первый разъ—при перенесеніи его подъ бывшую тогда деревянную соборную колокольню, съ церковію Неопалимыя Купины; въ другой,— при возвращеніи его въ Бла-

(*) Смотр. № 1 Орлов. Епарх. Вѣд.

говѣщенскій соборъ. Потомъ, въ продолженіе болѣе ста лѣтъ, не находимъ ни одного свидѣтельства о мощахъ св. Митрофана; говорится только, что чтители св. Митрофана видѣли его во снѣ сѣдоватымъ старцемъ небольшаго роста, въ монашескомъ одѣяніи (*). Осенью, 1831 г. 11 декабря, въ правой сторонѣ собора, въ склепѣ, вверху нѣсколько разломанномъ, усмотрѣнъ гробъ безъ крышки, съ нетлѣннымъ тѣломъ въ схимонашескомъ одѣяніи, о чемъ немедленно, втайнѣ, было донесено Государю Императору. По Высочайшему повелѣнію въ 1832 г., двумя архіереями—пр. Евгеніемъ (**), арх. рязанскимъ, и пр. Антоніемъ воронежскимъ и цѣлою духовною коммиссіею осмотрѣна могила, гробъ, одежды и свято-нетлѣнныя мощи. 18 апрѣля, по изнесеніи изъ земли, св. мощи положены на возвышеніи, близъ олтаря, предъ царскими дверьми. 19-го числа, по подробнѣйшемъ освидѣтельствованіи коммиссіею, найдено: 1, что верхней доски дубоваго гроба не оказалось; боковыя доски, отъ сырости и доселѣ ощутительной влажности, совершенно обветшали, а исподняя, на коей покоится тѣло святителя, осталась неразрушенною; схимонашеское облаченіе сохранилось невредимымъ; панагія на груди, евангеліе въ рукахъ, волосы на головѣ съ просѣдью, на лицѣ бѣлыя старческія—не знали ни сырости, ни тлѣнія, ни времени; вообще святое тѣло, по истеченіи 128 лѣтъ отъ блаженной кончины до сего освидѣтельствованія, обрѣтено совершенно сохранившимся къ славѣ Бога не дающаго преподобному своему видѣть истлѣнія (***). Не смотря на величайшую тайну, которою по-

(*) 19-е чудо на 32 стр. и 2-е чудо на 60 стр.

(**) Очевидецъ, свидѣтель и провозвѣстникъ нетлѣнія мощей св. Митрофана, пр. Евгеній въ то время былъ архіепископомъ рязанскимъ и зарайскимъ, потомъ ярославскимъ, а нынѣ Членъ Св. Сунода; живетъ въ Москвѣ; въ вѣдѣніи его находится московскій Донской монастырь.

(***) Пс. XV, 10.

крыты были всѣ дѣйствія коммиссіи, Воронежъ, въ эти дни, былъ полонъ богомольцами. Изнесенными изъ земли св. мощами во многихъ пробуждались и страхъ, и печаль по Бозѣ, и благоговѣніе, и любовь, и небесная надежда. Испытавшіе на себѣ или видѣвшіе на домочадцахъ своихъ чудесныя дѣйствія отъ благоговѣйнаго почитанія памяти сего святителя и призыванія его на помощь, съ особенною жаждою и духовною радостію, спѣшили говорить подъ присягою свои показанія. Многіе подробно расказывая, какъ они исцѣлились отъ своихъ недуговъ, указывали на образъ святителя Митрофана, въ первый разъ ими видѣнный, и объявляли со слезами признательности, что точно это изображеніе ихъ небеснаго благодѣтеля, который являлся имъ въ видѣніи или во снѣ. Показанія о чудесныхъ исцѣленіяхъ отобраны были отъ разныхъ лицъ изъ дворянства, купечества и другихъ сословій, и сначала представлены были Св. Суноду до 40, болѣе извѣстныхъ, а потомъ до 99. Мощи св. Митрофана опять были положены на мѣстѣ вѣковаго своего покоища, а 25 іюня всею россійскою Церковію признаны нетлѣнными мощами. Въ 1832 году 6 августа, двумя архіереями (*), на исподней доскѣ, изнесены были изъ могилы, до окончанія начатаго исправленія ветхостей Благовѣщенскаго собора, при стеченіи 50,000 народа, и поставлены, въ новой кипарисной ракѣ, въ Архангельскомъ соборѣ, на правой сторонѣ у самаго иконостаса. Отсюда, въ 1833 г. въ 25 день іюня, онѣ, съ подобающимъ благолѣпіемъ и торжественностію, перенесены были, при многочисленномъ стеченіи народа, въ обновленный Благовѣщенскій соборъ, и, въ кипарисной ракѣ, поста-

(*) 1-й пр. Григорій, бывшій архіепископъ рязанскій, послѣ тверскій, казанскій, скончавшійся митрополитомъ с.-петербургскимъ. 2-й арх. воронежскій Антоній.

влены близъ самаго алтаря у южныхъ дверей (*). 23 ноября того же года, въ день памяти святителя, мощи торжественно изъ кипарисной раки переложены въ серебряную, изящной работы. Въ этой ракѣ, на исподней гробовой доскѣ, открыто почиваютъ нетлѣнныя мощи съ Евангеліемъ на персяхъ, облеченныя въ схиму, омофоръ и панагію. Надъ ракою распростертъ величественный балдахинъ, какъ облачная сѣнь надъ Синаемъ, во время полученія заповѣдей Божіихъ. Ракою съ балдахиномъ закрыто углубленіе южныхъ дверей храма. Балдахинъ—не древность, онъ сооруженъ въ 1863 году, и стоитъ до 40 тысячъ (**).

Но рака древнѣе балдахина, и все таки не принадлежитъ къ (священнымъ) древностямъ Митрофанова монастыря. Мысль о сооруженіи ея принадлежитъ благочестивой ревности пр. Антонія II, архіепископа воронежскаго. Въ ракѣ серебра, 84 пробы, болѣе 7 пудовъ; съ кипарисными досками—до 35 пудовъ. Барельефы и всѣ украшенія вызолочены.

Крышка раки, по краямъ, украшена широкимъ арабескомъ, по угламъ снопами; на ней во весь ростъ—вычеканенный святитель Митрофанъ, съ сіяніемъ вокругъ главы, одною рукою благословляетъ, а въ другой держитъ жезлъ. Это изображеніе говоритъ, что угодникъ Божій, по смерти своей, пасетъ и пастырей, и паству нашей страны; посѣщаетъ жезломъ беззаконія

(*) Эта рака доселѣ цѣла, и стоитъ въ Архангельскомъ соборѣ, въ алтарѣ; она сдѣлана была задонскимъ помѣщикомъ Викулинымъ, бывшимъ въ то время губернскимъ предводителемъ дворянства. Къ открытію мощей была приготовлена воронежскимъ купечествомъ небогатая рака, но она признана неудобною, и находится въ Митрофановской трапезной церкви, близъ южной стѣны.

(**) Несправедливо было бы умолчать о честности, добросовѣстности и особенномъ усердіи Полтавцева къ св. мощамъ угодника Божія, святителя Митрофана. Полтавцевъ, съ большими уступками противъ другихъ мастеровъ, сдѣлалъ раку и балдахинъ. По отзыву знатоковъ, въ нихъ заслуживаютъ похвалу—рисунокъ, чистота отдѣлки и отчетливая рѣзьба.

наша и ранами (*), и преподаетъ благословеніе, и помощь, и радость всѣмъ, съ вѣрою къ нему притекающимъ и съ любовію лобызающимъ его десницу. Къ нему, какъ живому пастырю и настоятелю своему, за благословеніемъ, предъ каждою литургіею идутъ и архипастыри, и всѣ готовящіеся къ служенію въ Митрофановомъ монастырѣ, и вся братія—ежедневно предъ началомъ утрени.

На передней сторонѣ барельефъ живо напоминаетъ обстоятельства отъ 23 ноября по 4 декабря 1703 года. Онъ изображаетъ несеніе тѣла усопшаго святителя къ погребенію Великимъ Государемъ Императоромъ Петромъ 1-мъ. Гробъ открытъ, вся глава усопшаго видна. Петръ величаво, но съ глубокою скорбію, какъ будто, только что произнесъ къ находящимся при немъ сановникамъ: «стыднонамъ будетъ, если мы незасвидѣтельствуемъ нашей благодарности сему пастырю отданіемъ ему послѣдней чести», и самъ первый во главѣ святителя принялся загробъ. Эти достопамятныя слова, достойныя Великаго Императора христіанскаго, вырѣзаны подъ симъ барельефомъ. Отчетливо также изображены чиновники Петра, монахи, участвовавшіе въ несеніи гроба, и совершители погребенія: архимандритъ и прочее духовенство, идущее впереди гроба. Сановники, съ полнымъ вниманіемъ къ только что произнесеннымъ словамъ своего помазанника и могучаго повелителя, сплошнымъ рядомъ, по обѣимъ сторонамъ, окружили своего благодѣтеля, не разъ жертвовавшаго имъ изъ своей казны на жалованье, и съ полнымъ усердіемъ на раменахъ своихъ несутъ его во гробѣ. На углу передней части гроба, съ поникшею главою отъ скорби и въ слезахъ идущій монахъ невольно напоминаетъ плачь

(*) Въ книгѣ Жезлъ Правленія, принадлежавшей св. Митрофану (какъ видно изъ подписи), находящейся теперь въ воронежской семинарской библіотекѣ, на заглавномъ листѣ, внизу, старинным почеркомъ, написано: «посѣщу жезломъ беззаконія ихъ и ранами.

духовныхъ и монаховъ, которые готовились первые поднять и нести его во гробѣ къ погребенію, потомъ плачь всего осиротѣлаго города.

На правой сторонѣ раки, на круглой позлащенной выпуклости, вырѣзана лѣтопись замѣчательныхъ событій жизни святителя Митрофана, съ обозначеніемъ незабвенныхъ лицъ, сподобившихся обрѣсти и открыть его нетлѣнныя мощи, ко благу воронежской епархіи и всей Россіи. Таковая надпись весьма полезна во многихъ отношеніяхъ; она даетъ возможность каждому грамотному богомольцу, простолюдину, ознакомиться съ жизнію Святителя и Чудотворца воронежскаго; она возвѣститъ отдаленному потомству о достохвальной ревности цѣлаго сословія къ памяти угодника Божія и къ славѣ Дивнаго во святыхъ своихъ. Ихъ имена, усердіе, жертвы неразлучны съ угодникомъ Божіимъ и имѣютъ прочный памятникъ. Жаль только, что надпись находится на (задней) сторонѣ раки къ стѣнѣ церковной, и потому мало читается, и мало извѣстна. Полная рѣзная лѣтопись слѣдущая: «Въ благополучное царствованіе благочестивѣйшаго, самодержавнѣйшаго, великаго Государя Императора и Самодержца Всероссійскаго Николая Павловича, во время управленія воронежскою епархіею преосвященнаго архіепископа Антонія II, 1832 года августа 6, торжественно открыты мощи во святыхъ отца нашего, новоявленнаго чудотворца, святителя Митрофана, въ схимникахъ Макарія, 1-го епископа воронежскаго, который родился 1623 года ноября 6-го, посвященъ въ епископа воронежскаго 1682 года апрѣля 2, скончался 1703 года ноября 23 числа. Погребеніе было 4 декабря того же года, къ которому прибылъ Государь Императоръ Петръ Великій и несъ на царскихъ раменахъ своихъ гробницу съ тѣломъ. Какъ державнымъ присутствіемъ Петра I-го украшено погребеніе тѣла его, такъ державнымъ присутствіемъ Николая I-го почтено нетлѣніе мощей его;—въ 16 и 17 дни сентября 1832 года, Благочестивѣйшій

Государь двукратно посѣтилъ воронежскій соборъ для поклоненія мощамъ святителя и чудотворца Митрофана.» Подъ сею лѣтописью, на самомъ концѣ внизу того же возвышенія, сдѣлана мелкими буквами другая: рака сія сооружена усердіемъ воронежскаго купеческаго сословія, въ Москвѣ, на заводѣ московскаго купца Николая Даниловича Полтавцева.

Въ головахъ раки изображены принадлежности архіерейскаго служенія: митра, дикирій, трикирій, обвитыя лаврами, скрещенныя какъ бы во время осѣненія. Отдѣльно отъ раки и впереди ея поставленъ архіерейскій жезлъ, по виду подобный сооруженному отъ святителя Митрофана.

Въ ногахъ раки представлена на блюдѣ ваза съ цвѣтами. Это изображеніе украшаетъ раку, и возвѣщаетъ глубокую истину нашей вѣры. Вполнѣ опредѣляются жизнь и дѣла человѣка по смерти его; во гробѣ, на судѣ, — истинно и ясно скажется: кто добръ, кто нетаковъ. Тѣла нѣкоторыхъ святыхъ по смерти живутъ, во гробѣ благоухаютъ и живутъ нетлѣніемъ и всякою благодатною помощію. Пророкъ предсказывалъ, что кости святаго утучнѣютъ и будутъ подобны саду политому, или источнику воды, или землѣ, обильной водою (*). Въ первомъ гробѣ Христовомъ дарована жизнь, все исполнилось свѣта и благоуханія. «Свѣтъ Божества на Θаворѣ, на краткое время, отчасти, поколику вмѣстить могли зрители—апостолы, просіявшій сквозь сіе тѣло, теперь во гробѣ просіяваетъ совершенно; и сіе тѣло, до сихъ поръ земное и причастное смерти, преображаетъ въ небесное, безсмертное, прославленное. При семъ, высшемъ Θаворскаго, преображеніи божественный свѣтъ и святѣйшее благоуханіе исполняютъ гробную пещеру (**). Христосъ воскресе изъ мертвыхъ, и исполни всяческая благоуханія (***). Св. Ювеналій, архіепископъ іерусалимскій, повѣ-

(*) Ис. LVIII, I-II.
(**) Фил. М. М. см. III, 21.
(***) Стих. воскр.

·ствуетъ, что апостолы, по третьемъ днѣ отъ успенія Божіей матери, открыли раку Ея, и всехвальнаго тѣла Ея обрѣсти не могли. Нашли только Ея погребальныя пелены лежащія, и отъ нихъ исполнясь неизрѣченнымъ благоуханіемъ, закрыли раку». И нынѣ благоуханіе возвѣщаетъ о нетлѣніи и цѣльбоносной силѣ мощей, и сопровождаетъ ихъ открытія. Очевидцы открытія мощей святителя Митрофана разсказываютъ, что особенное благоуханіе отъ—только что открытыхъ—мощей долгое время было ощутительно для всѣхъ. Это небесное благоуханіе, въ самомъ началѣ утрени, тотчасъ по открытіи раки, многіе слышатъ и теперь, но потомъ меньше, и въ той мѣрѣ, въ какой прибываетъ народъ въ церковь. Кто съ чуствами, очищенными молитвою и постомъ, въ мирѣ со всѣми и съ любовію лобызаетъ святыя мощи, тотъ ощущаетъ ихъ благоуханіе, чувствуетъ просвѣтлѣніе, облегченіе, и съ собою приноситъ его въ свой домъ. Неизреченно благоуханіе и отъ св. останковъ великомученицы Евфиміи, бывшей въ Халкидонѣ, а нынѣ почивающей въ константинополѣ, въ патріаршеской церкви. «Скажу, говоритъ Евагрій, о такомъ чудѣ, которое не прерывается ни временемъ, ни обстоятельствами, не отличаетъ вѣрныхъ отъ невѣрныхъ, но даруется всѣмъ равномѣрно. Всякій подходящій къ тому мѣсту, гдѣ находится драгоцѣнная гробница со святыми останками, обоняетъ благовоніе, не сравнимое ни съ какимъ, привычнымъ человѣку, благовоніемъ. Ибо оно не походитъ ни на благоуханія, собираемыя съ луговъ, ни на испаренія самыхъ душистыхъ веществъ, ни на тѣ, какія приготовляетъ косметистъ. Это благовоніе чудное и чрезвычайное, само собою показывающее силу издающихъ его останковъ.» (*) По плоскому краю раки идетъ прекрасный узоръ съ тюльпанами, между которыми, въ кругахъ, херувимы, осыпанные звѣздами. На углахъ изображены ангелы съ распростертыми крыльями. Они главами своими поддерживаютъ верхніе края раки, а

(*) Цер. истор. кн. 2, гл. III.

стоятъ на златыхъ солнцахъ; радость блистаетъ на ихъ лицахъ, чудесная легкость въ полетѣ. Между ангелами и переднимъ барельефомъ—украшенія, внутри которыхъ—херувимы. На поддонѣ раки, по арабескамъ—звѣзды, а низъ украшенъ рѣзьбою. Вся же рака стоитъ на шести большихъ бронзовыхъ орлахъ съ распростертыми крыльями. Какъ мы будемъ смотрѣть на эти изображенія, и что увидимъ въ нихъ?.. «Сія (гробную пещеру Христову, по Его воскресеніи) видѣвъ, по словамъ св. Григорія Нисскаго, (*) Петръ вѣрилъ; видѣлъ же не только чувственными очима, но и высокимъ апостольскимъ умомъ. Исполненъ убо былъ гробъ свѣта, такъ что хотя и ночь была, однако двѣма образы видѣлъ внутреняя—чувственно и душевно. Іоаннъ Дамаскинъ (**) говоритъ: скорый Петръ предста гробу, и свѣтъ зря во гробѣ. Если мы будемъ смотрѣть на эти изображенія чувственными и умными очами, то ясно увидимъ, что святитель нашъ—человѣкъ небесный, ангелъ земной, видимо, на землѣ, близъ насъ почиваетъ на орлахъ нетлѣнными мощами, а духомъ возносится выше солнца, выше звѣздъ, вмѣстѣ съ ангелами и херувимами славословитъ Бога, и у престола Его непрестанно молитъ: призри съ небесе, Боже, и виждь, и посѣти виноградъ, паче же приближающихся къ мощамъ моимъ, и утверди, его же насади десница Твоя.

Рака стоитъ на деревянномъ помостѣ съ тремя ступенями, обитыми краснымъ сукномъ, и, по великимъ праздникамъ, покрывается коврами, сдѣланными руками лицъ нашей Царской Фамиліи.

Описаніе раки съ мощами святителя Митрофана можно окончить словами св. Іоанна Златоуста: «не только тѣло, но и самые гробы святыхъ преисполнены духовныхъ даровъ благодати. Если мертвый, коснувшись гроба Елисеева, расторгъ

(*) Второе слово о воскресеніи.

(**) Октяб. 1-го воскреси. сѣдаленъ 8 числа.

узы смерти, и снова возратился къ жизни: то нынѣ, когда настало время обильнѣйшей благодати и дѣйствій Духа превосходнѣйшихъ, прикасающійся съ вѣрою ко гробу святаго извлекаетъ изъ него несравненно большую силу. Богъ оставляетъ намъ тѣла святыхъ, чтобы побудить насъ къ той же ревности, дать надежное прибѣжище и утѣшеніе въ бѣдствіяхъ, всегда насъ окружающихъ. Почему, я призываю всѣхъ васъ, въ печали ли кто, въ болѣзни ли, въ обидѣ ли, въ другомъ ли какомъ мірскомъ бѣдствіи, или въ глубинѣ грѣховной,—тецыте сюда съ вѣрою: вы получите помощь, и съ великою радостію возвратитесь отсюда, пріобрѣтши однимъ воззрѣніемъ облегченіе совѣсти» (*).

Въ Митрофановомъ монастырѣ есть еще свято-нетлѣнные остатки другихъ угодниковъ Божіихъ, (нѣкоторыхъ просіявшихъ въ нашемъ отечествѣ), именно: св. апостола—евангелиста Луки, пророка Даніила, Іакова брата Божія, Іоанна Милостиваго, Марка, Василія Великаго, Григорія Богослова, Іоанна Златоуста, Ѳеодора Тирона, Маріи Магдалины, Димитрія великомученика, Варвары великомученицы, мученика Евстафія, святителя Варсанофія казанскаго, Лазаря четвородневнаго, св. Анны. Эти мощи хранятся въ ризницѣ, на налоѣ, въ древнемъ кіотѣ, закрывающемся стеклянною дверцою. Внутри его находится, похожая на икону, деревянная, бѣлая позолоченная доска, съ выпуклыми, на подобіе рамокъ, краями. На ней, въ особыхъ углубленіяхъ, помѣщаются частицы святыхъ мощей. Въ срединѣ иконы вставлена часть ризы Господней, подъ слюдою. Всѣхъ частицъ мощей 36, и надъ каждою—черневая надпись имени святаго; сверхъ сего,—6 частицъ неизвѣстныхъ святыхъ. Всѣ эти частицы мощей прежде были въ алтарѣ крестовой церкви, во имя преподобнаго Пахомія Великаго; онѣ перечисляются въ реестрѣ (19 стр.) описи 1750 года, что сверхъ прежней 1723 г.

(*) Хр. чт. 1853 г. сентяб. 255—256.

описи, въ домовой воронежской архіерейской, преподобнаго Пахомія великаго церкви,—явилось вновь прибылаго (9 стр). Но откуда онѣ прибыли—непоказано. Въ описи 1703 года (*) (на оборотѣ стр. 21) говорится, что отъ святителя Митрофана въ Благовѣщенскомъ соборѣ, остался ковчегъ мѣдный, панчетый, а въ немъ положены ковчеги оловянные, а въ оловянныхъ ковчегахъ находятся мощи святыхъ, а какихъ святыхъ не сказано. Послѣ сего и большой и малые ковчеги не упоминаются ни въ одной описи. Не изъ ковчега ли частицы св. мощей перешли сюда?... Ковчегъ мѣдный, отъ св. Митрофана оставшійся, доселѣ цѣлъ; отысканъ въ 1861 году.

(Продолженіе будетъ.)

ЗАМѢТКА

о чтеніи псалмовъ въ церкви.

Чтеніе псалмовъ въ церкви Божіей есть самое важное, самое высокое и душеполезное чтеніе. Можно бы знать сіе каждому изъ насъ, ученому и невѣждѣ, и пастырю и пасомому, у кого есть славянская книга псалмовъ!.. Въ предисловіи къ ней (**) изложено мнѣніе, или, лучше сказать, высокое понятіе Василія Великаго о пользѣ Псалтыри. Онъ, между прочимъ, говоритъ: «Инкія же иныя книги Бога славятъ, яко же «Псалтырь душеполезна есть: ибо Бога славитъ со ангелы «вкупѣ, превозноситъ и воспѣваетъ великимъ гласомъ, и ан«гелы подражаетъ: ибо гдѣ бѣсы кленетъ и прогоняетъ, «и великъ плачь и язвы творитъ, за цари и князи, и «за весь міръ Бога молитъ: Псалтырію и о себѣ самомъ «Богъ умолиша, больши бо и выше есть всѣхъ книгъ.....»

(*) Опись, хранящаяся въ библ. Митроф. монастыря.

(**) При переведенныхъ на русскій языкъ изданіяхъ Псалтыри нѣтъ этого предисловія.

Тамъ же читается отвѣтъ святителя Златоуста братіямъ о Псалтыри. Святитель Іоаннъ говоритъ: «Уне есть солнцу пре-«стати отъ теченія своего, нежели оставити Псалтырь. Вельми «бо полезно, еже поучатися псалмомъ и прочитати прилѣжно «Псалтырь. Вся бо намъ книги (святыя) на пользу суть, и «печаль творятъ бѣсовомъ, но не якоже Псалтырь.» Тамъ же можно читать поученіе Блаженнаго Августина о силѣ и пользѣ чтенія псалмовъ: «Пѣніе псалмовъ души украшаетъ, «ангелы на помощь призываетъ, демоновъ прогоняетъ:.... «содѣваетъ святыню, человѣку грѣшному укрѣпленіе ума есть, «заглаживаетъ грѣхи..... прибавляетъ вѣру, надежду, любовь.... «яко вода очищаетъ.... похоти тѣлесныя угашаетъ»..... и прочее, и прочее.

Есть много добрыхъ и благочестивыхъ людей, которые совершенно понимаютъ важность чтенія псалмовъ, и никогда въ церкви не разговариваютъ, не садятся, не исходятъ изъ нея, стоятъ со всѣмъ усердіемъ, и съ глубокимъ вниманіемъ слушаютъ чтеніе псалмовъ.

Но и небреженіе къ чтенію псалмовъ глубоко внѣдрилось въ понятіе многихъ людей. Невѣжество, можетъ быть, сбило многихъ съ толку: но, къ сожалѣнію, надо сознаться, что и просвѣщеніе доселѣ очень мало сдѣлало къ вразумленію невѣждъ, относительно внятнаго, разумнаго чтенія и внимательнаго слушанія псалмовъ. Особенно грустно замѣчать подобное нерадѣніе въ тѣхъ лицахъ, которыя должны бы и сами знать о пользѣ чтенія псалмовъ и другихъ учить.

Нерѣдко можно замѣчать въ церквахъ, что многими чтеніе каѳисмъ признается чтеніемъ, какъ будто, излишнимъ, безъ котораго можно обойтись, или позволительно отдѣлаться отъ него какъ нибудь. По этому, вмѣсто одной, двухъ, или трехъ каѳисмъ, часто не прочитывается съ умомъ и трехъ словъ.— Едва чтецъ скажетъ, и то несвязно, два, три слова псалма, какъ цѣвцы поютъ уже: Аллилуіа, аллилуіа аллилуіа, слава

Тебѣ Боже! Да и какъ поютъ!... Даже въ тѣхъ храмахъ, гдѣ каѳисмы вполнѣ вычитываются, иные садятся во время чтенія псалмовъ, и какъ будто законно отдыхаютъ тѣломъ и душею, мало обращая вниманія на чтеніе. Можно замѣчать, что во время этого чтенія то исходятъ изъ церкви, то входятъ въ нее, то одолѣваются дремотою.

Самое сидѣніе во время чтенія псалмовъ, это милостивое снисхожденіе матери нашей Церкви къ немощи нашей, обращается какъ бы въ доказательство, будто псалмы—чтеніе неважное.

Нѣтъ. Снисходительное дозволеніе сидѣть въ церкви, во время чтенія псалмовъ, должно не ослаблять вниманія, а возбуждать его къ усердному слушанію ихъ. Справедливо, что во время продолжительнаго церковнаго священнодѣйствія, по немощи или отъ разлѣненія, мы иногда чувствуемъ усталость; по этому согласимся, что и память, и вниманіе могутъ страдать. Чтобы возобновить наше усердіе къ слушанію чтенія, св. Церковь дозволяетъ намъ сидѣть во время чтенія псалмовъ. Во время сидѣнія, тѣлесная чувствительность наша успокоивается, а духъ, освобожденный такимъ образомъ отъ давленія плоти, долженъ возгараться любовію къ Богу, и умомъ поучаться въ словесахъ премудрости и разума Божія; потому что каждое святое слововъ чтеніи Псалтыри—дороже злата, бисера и каменей драгоцѣнныхъ. Сидѣніе есть какъ бы побужденіе къ внимательнѣйшему слушанію слова Божія.

Кстати, вспомнить здѣсь о тѣхъ, кои свое нерадѣніе въ служеніи церковномъ извиняютъ, къ крайнему удивленію, словами святаго апостола Павла, который говоритъ: *Въ церкви хощу пять словесъ умомъ моимъ глаголати, да и ины ползую, нежели тмы словесъ языкомъ.* (*) Мы не входимъ въ объясненіе этихъ святыхъ словъ, которыя не относятся къ

(*) 1 Коринѳ. IX. 26. 27.

настоящему предмету: мы только отвѣтствуемъ такимъ кривотолкамъ, что они въ церкви не произносятъ ни одного разумнаго слова, и чрезъ это теряютъ, какъ это слышно изъ всеобщихъ жалобъ объ отпаденіи вѣрныхъ, а не пріобрѣтаютъ. Почему бы кривотолкамъ не примѣнить къ себѣ этихъ апостольскимъ словъ: Тако теку, не яко безвѣстно: тако подвизаюся, не яко воздухъ біяй. Но умерщвляю тѣло мое и порабощаю, да не како, инымъ проповѣдуя, самъ неключимъ буду! (*) Вѣдь, къ такимъ не понимающимъ силы Слова Божія, можно буквально отнести слово Христа Спасителя, сказанное къ продающимъ и купующимъ въ церкви: *«Домъ мой, домъ молитвы есть: вы же сотвористе его пещеру разбойникомъ.»* (**) Не лучше ли глубоко—смиренно сознаваться предъ Сердцевѣдцемъ въ своей немощи и виновности въ нерадѣніи къ дѣлу Божію.

Говорятъ еще: «Каждый, по своему усердію, когда можетъ, тогда и молится, сколько хочетъ.» Не споримъ, что такъ и дѣлается на дому. Но подъ этимъ предлогомъ случается, что мы и встаемъ отъ сна, и отходимъ ко сну, и ядимъ и піемъ, не воспоминая о Подателѣ всѣхъ благъ, точнотакъ, какъ давно уже псалмопѣвецъ выразился о подобныхъ намъ: *«Человѣкъ въ чести сый не разумѣ, приложися скотомъ несмысленнымъ, и уподобися имъ.* (***) Извиняются также продолжительностію службы Божіей и недосугами. На этотъ разъ свѣтскихъ людей мы оставляемъ въ покоѣ. Они могутъ быть въ церкви, положимъ, только въ воскресные и праздничные дни; но, во всякомъ случаѣ, и свѣтскимъ людямъ должно знать, что каждое дѣло должно быть совершаемо разумно, съ усердіемъ и отчетливо, тѣмъ паче—дѣло Божіе, о которомъ говорится: *проклятъ творяй дѣло Божіе съ небреженіемъ.* Недосуги тѣхъ свѣтскихъ людей иногда заслуживаютъ снисхожденія,

(*) 1 Кор. IX; 26, 27.
(**) Лук. XIX. 46.
(***) XLVIII. 13.

которые и Богу служатъ, и отечеству дань даютъ, и себя не забываютъ, и духовныхъ снабжаютъ. Но что касается до лицъ духовныхъ, извиняющихся недосугами и продолжительностію службы Божіей, и особенно лицъ монастырскихъ: то чѣмъ мы оправдаемъ свое неразумное чтеніе и слушаніе псалмовъ? Братіе мои! Служеніе Богу и спасенію всего міра не есть ли наша единственная обязанность? Отъ этого служенія мы и млеко и мясо овецъ (своихъ) Божіихъ ядимъ, и волною ихъ одѣваемся. Это служеніе Господне— божественная служба. Мы предстоимъ Ему, Создателю нашему, Его просимъ, на Него надѣемся— Отца и Промыслителя нашего: неужели все это напрасно?! Неужели Господь не праведенъ и не можетъ вознаградить вѣрныхъ и усердныхъ слугъ своихъ! Неужели и наши труды въ чтеніи и слушаніи псалмовъ тяжелѣе трудовъ земледѣльца, ремесленника, купца и т. д.? Господь за все насъ вознаградитъ.

Пора на этотъ предметъ обратить должное вниманіе и всѣмъ прочимъ, кому объ этомъ надлежитъ вѣдать и отвѣтствовать предъ Богомъ и человѣками.

А. Іероѳей.

СОДЕРЖАНІЕ:

I. Распоряженія и постановленія правительства. II. О пенсіонномъ капиталѣ.—Второе собраніе карачевскаго духовенства для духовнаго собесѣдованія. III. Св. Іоанна Златоуста о необходимости частаго пребыванія въ церкви при богослуженіи.——Священныя древности воронежскаго Благовѣщенскаго монастыря.—Замѣтка.

Подписка принимается въ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Орловской Семинаріи.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна годовому изданію съ пересылкою 4 руб. сер.

Редакторъ, *архимандритъ Иоаннаилъ.*

ВЪ КОМИТЕТЪ ВЗАИМНАГО ВСПОМОЩЕСТВОВАНІЯ ПОЛУЧЕНО ПО 1-е ФЕВРАЛЯ:

Отъ благочиннаго Гедеоновскаго ● руб. Его вѣдомства-*священниковъ:* Попова І. 16 р. Солнцева В. 8 р. Никольскаго Д. 2 р. Дубровскаго А. 4 р. Лопаткина П. 4 р. Красовитова К. 2 р. Иножарскаго К. 4 р. Новикова Г. 2 р. *Діаконовъ:* Даньшина 2 р. Воскресенскаго В. 2 р. Музалевскаго П. 1 р. Путилина Ѳ. 2 р. Введенскаго П. 2 р. Покровскаго Н. 1 р. Некрасова П. 2 р. *Причетниковъ:* Троепольскаго В. 2 р. Аполлонова В. 1 р. Космина Г. 1 р. Звягинцева А. 1 р. Правичева П. 2 р. Мясоѣдова М. 1 р. Капитанникова М. 1 р. Красовскаго І. 1 р. Алмазова Ев. 1 р. Лукина П. 1 р. Панова Г. 1 р. Богданова В. 1 р. Морозова П. 1 р. Никольскаго К. 1 р. Отъ священника Тарасова Аѳ. 2 р.—Пр. Скуридина Г. 8 р. Свящ. Казанскаго Ѳ. 4 р. Діак. Синягина П. 2 р. Благоч. Мусатова 4 р. Его вѣдомства *священниковъ:* Случевскаго П. 4 р. Красина І. 4 р. Васильева І. 4 р. Лукина А. 4 р. Турбина Г. 4 р. Михайлова І. 4 р. Синайскаго Л. 4 р. *Діаконовъ:* Булгакова П. 2 р. Георгіевскаго П. 2 р. Аноимова З. 2 р. Монастырева П. 2 р. Никольскаго Н. 2 р. Третьякова П. 2 р. *Причетниковъ:* Вознесенскаго, Глядинскаго П., Гаврилова А., Лопаткина П., Кириллова С., Ѳедотова І., Дмитріевскаго П., Никольскаго Ев., Соколова П., Апалькова С., Орлова Ѳ., Кирилова Д., Успенскаго С., Ѳедотова Т., Соболева В., Турбина А., Судакова Г., Орлова П., по 2 р. отъ каждаго.

Всего съ прежде полученными 562 р.

Въ 3-мъ №. О. Е. В. на стр. 45-й

Напечатано:	*Должно читать:*
Повѣрить	Повторить
о приложеніи	и приложеній

Дозвол. цензурою, 1865 г. февраля 2 дня. Орель. Печатано въ типографіи Чичикаслова.

ОРЛОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ПЕРВЫЙ.

1-го МАРТА № **5.** *1865 ГОДА.*

1. РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

1. УКАЗЫ ГОСУДАРСТВЕННОМУ СОВѢТУ:

Его Императорскому Высочеству нашему Любезнѣйшему Брату, Великому Князю Константину Николаевичу Всемилостивѣйше повелѣваемъ быть предсѣдателемъ государственнаго совѣта, съ оставленіемъ при всѣхъ прочихъ занимаемыхъ Его Высочествомъ должностяхъ и званіяхъ.

Предсѣдателю комитета министровъ, дѣйствительному тайному совѣтнику князю Гагарину всемилостивѣйше повелѣваемъ, въ отсутствіе Его Императорскаго Высочества нашего любезнѣйшаго брата Великаго Князя Константина Николаевича, предсѣдательствовать въ государственномъ совѣтѣ.

Товарищу оберъ-прокурора Святѣйшаго Сунода, сенатору, нашему статсъ-секретарю, тайному совѣтнику князю Урусову всемилостивѣйше повелѣваемъ быть государственнымъ секретаремъ, съ оставленіемъ въ званіяхъ нашего статсъ-секретаря и сенатора.

На подлинныхъ собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«АЛЕКСАНДРЪ.»

2. УКАЗ. СВ. СУНОДА:

Отъ 14 января 1865 года О вышедшихъ новыхъ законоположеніяхъ по судопроизводству.

Святѣйшій Сунодъ слушали вѣдѣніе сената, по Высочайшему указу данному сенату въ 20 день минувшаго ноября, въ коемъ изъяснено: «По вступленіи на прародительскій престолъ, однимъ изъ первыхъ НАШИХЪ желаній, всенародно возвѣщенныхъ въ Манифестѣ 19 марта 1856 года, было: «да правда и милость царствуетъ въ судахъ.» Съ того времени, среди другихъ преобразованій, вызванныхъ потребностями народной жизни, МЫ не переставали заботиться о достиженіи упомянутой цѣли посредствомъ лучшаго устройства судебной части. и, послѣ многосторонних предварительныхъ работъ во второмъ отдѣленіи Собственной НАШЕЙ канцеляріи, 29 сентября 1862 года утвердили, и тогда же повелѣли обнародовать въ общее свѣдѣніе основныя положенія преобразованія этой части. Составленные въ развитіе сихъ основныхъ положеній, особо учрежденною НАМИ коммиссіею, проекты уставовъ нынѣ подробно обсуждены и исправлены государственнымъ совѣтомъ. Разсмотрѣвъ сіи проекты, МЫ находимъ, что они вполнѣ соотвѣтствуютъ желанію НАШЕМУ водворить въ Россіи судъ скорый, правый, милостивый и равный для всѣхъ подданныхъ НАШИХЪ, возвысить судебную власть, дать ей надлежащую самостоятельность и вообще утвердить въ народѣ НАШЕМЪ то уваженіе къ закону, безъ коего невозможно общественное благосостояніе и которое должно быть постояннымъ руководителемъ дѣйствій всѣхъ и каждаго отъ высшаго до низшаго. Вслѣдствіе того, признавъ за благо утвердить составленные и разсмотрѣнные въ такомъ порядкѣ: 1) учрежденіе судебныхъ установленій, 2) уставъ уголовнаго судопроизводства, 3) уставъ гражданскаго судопроизводства и 4) уставъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, и препровождая всѣ означенныя законоположенія въ правительствующій сенатъ,

повелѣваемъ ему сдѣлать надлежащія распоряженія для ихъ обнародованія. Порядокъ приведенія ихъ въ дѣйствіе будетъ, неотложно за симъ, особо НАМИ указанъ. Призывая благословеніе Всевышняго на успѣхъ этого великаго дѣла, МЫ радостно выражаемъ надежду, что намѣренія НАШИ осуществятся при ревностномъ содѣйствіи НАШИХЪ вѣрноподданныхъ, какъ каждаго отдѣльно въ кругу личной его дѣятельности, такъ и въ совокупномъ составѣ обществъ, сословій и земства нынѣ, по волѣ НАШЕЙ, на новыхъ основаніяхъ образуемаго. На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано: «АЛЕКСАНДРЪ.» Приказали: Настоящее вѣдѣніе правительствующаго сената, съ припечатаннымъ при немъ Высочайшимъ указомъ, объявить по всему духовному вѣдомству печатными указами; при чемъ изъяснить, что такъ какъ въ указанныхъ новыхъ законоположеніяхъ находятся постановленія, прямо или косвенно относящіяся къ вѣдомству православнаго исповѣданія, и въ слѣдствіе нѣкоторыхъ изъ сихъ постановленій, со времени приведенія означенныхъ законоположеній, должны измѣниться, отчасти, нынѣ существующія отношенія между судебными и правительственными установленіями свѣтскими и духовными, равно и самый порядокъ судопроизводства въ сихъ послѣднихъ по нѣкотораго рода дѣламъ: то Святѣйшій Сунодъ призналъ необходимымъ, во избѣжаніе могущихъ возникнуть въ духовныхъ установленіяхъ недоразумѣній на практикѣ, составить для нихъ особое разъясненіе какъ вошедшихъ въ новыя законоположенія правилъ, въ чемъ либо касающихся вѣдомства православнаго исповѣданія, такъ и образа и порядка дѣйствій со стороны духовныхъ установленій въ тѣхъ случаяхъ, когда этими законоположеніями указываются права и обязанности сихъ установленій по нѣкоторымъ предметамъ епархіальнаго управленія и суда; и что таковое разъясненіе, по изготовленіи онаго, будетъ издано Святѣйшимъ Сунодомъ и разослано при особыхъ указахъ.

———

3. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) Орловское губернское правленіе, отъ 31 минувшаго декабря, проситъ орловскую консисторію: Если встрѣтится надобность въ техническомъ межевомъ чиновникѣ, то въ требованіяхъ своихъ о командированіи землемѣровъ съ точностію означать, для какой именно цѣли требуется назначеніе межевыхъ чиновъ, и что именно имъ будетъ предстоять исполнить въ натурѣ, объяснивъ, притомъ, мѣстность дѣйствіямъ землемѣровъ и съ кого должны будутъ подлежать взысканію прогонныя деньги, могущія быть издержанными землемѣрами при исполненіи ими порученій.

2) Орловское губернское правленіе, отъ 15 минувшаго января, проситъ о. консисторію, чтобы сомнительные кредитные билеты, если окажутся, не представлять въ казенную палату, а отсылать въ правленіе государственнаго банка для освидѣтельствованія, въ томъ, дѣйствительно ли они фальшивые.

Посимъ отношеніямъ епархіальное начальство заключило: Опубликовать о семъ для свѣдѣнія и руководства духовенству, въ потребномъ случаѣ.

3) Малоархангельскаго уѣзда села Колпенскаго причетники—Василій Оболенскій и Василій Вертоградскій въ прошеніи Его Преосвященству, между прочимъ, объяснили: что при церкви означеннаго села состоятъ три священника, два діакона и шесть причетниковъ, изъ коихъ четыре причетника и діаконъ, при двухъ священникахъ, состоятъ на шести частяхъ, а они, два причетника и діаконъ—при одномъ священникѣ на восьми частяхъ, поэтому считая для себя обиднымъ, просили уравнять доходы.

По разсмотрѣніи сего прошенія и справки, о бывшемъ посему предмету распоряженіи, 1821 года марта 17-го, епархіальнымъ начальствомъ, 31 минувшаго января, поставлено: Такъ какъ по потребнымъ дѣламъ многіе изъ священно-церковнослужителей входятъ съ прошеніями для уравненія раздѣла до-

ходовъ, чрезъ что епархіальное начальство обременяютъ излишнею перепискою; то подтвердить всему духовенству орловской епархіи, чтобы оно въ раздѣлѣ доходовъ руководствовалось мнѣніемъ епархіальнаго начальства, постановленнымъ 17-го марта 1821 года, вслѣдствіе указа Святѣйшаго Сѵнода отъ 21-го іюня 1819 года, въ которомъ изложено:—Поелику въ орловской епархіи церкви существуютъ: 1-е *трехштатныя градскія уѣздныя соборныя*, съ мѣстными протоіереями, 2-е, *трехштатныя простыя*, при оныхъ, если гдѣ есть, протоіереи на священнической ваканціи, 3-е *двухштатныя*, 4-е *одноштатныя полныя*—съдіакономъ, 5-е *одноштатныя не полныя*—съ двумя причетниками.

При оныхъ церквахъ доходы священно-церковно-служители имѣютъ: а.) постоянные, б.) непостоянные, в.) поручные. *Постоянные доходы* суть получаемые за отдаваемыя въ наемъ земли, сѣнокосы, пастбища, мельницы, домы, лавки и прочія угодья, и завѣщанные съ капиталовъ, для приращенія положенныхъ, проценты. *Непостоянные*,—получаемые за исправленіе требъ приходскихъ, за отправленіе богомолій внѣ церкви, прежде и послѣ священно-служенія въ церкви и при священно-служеніи. *Поручные*,—которые бываютъ и должны быть, когда вмѣстѣ съ другими епархіальными священно-церковно-служителями бываютъ приглашаемы на оклады домовъ, на всенощное бдѣніе, на освященіе елеемъ больныхъ, на погребеніе усопшихъ, на ихъ поминовенія, во время Рождества Христова и Святыя Пасхи, и прочіе. Раздѣлъ постоянныхъ и непостоянныхъ доходомъ предполагается слѣдующимъ распоряженіемъ.

1-е, Уѣздныхъ градскихъ церквей соборныхъ мѣстные получать имѣютъ:

Протоіерей по 6-ти частей.
Священники по 4-ре части.
Діаконы по 2 части.
Дьячки и пономари по 1-й части.

Сторожа, буде есть они, одну — пополамъ, съ вычетомъ изъ всѣхъ частей, а гдѣ оныхъ неимѣется, часть ихъ поступаетъ въ общее количество раздѣла.

2-е, Трехштатныхъ простыхъ:

Священники по 4 части.

Діаконы по 2 части.

Причетники по 1-й части.

3-е, Двухштатныхъ:

Священники по 4 части.

Діаконы по 2 части.

Дьячки и пономари по 1 части.

4-е, Одноштатныхъ полныхъ:

Священники по 4 части.

Діаконы по 2 части.

Причетники по 1 части.

5-е, Одноштатныхъ неполныхъ:

Священники по 4 части.

Дьячекъ и пономарь по 2 части.

А поелику къ епархіальному архіерею и въ консисторію поступаютъ нерѣдко жалобы объ утайкѣ доходовъ въ болѣзни находившимся священно-церковно-служителямъ и неотдачѣ оныхъ съ предоставленныхъ за учащимися въ семинаріи и въ училищахъ мѣстъ, для вспомоществованія имъ въ содержаніи, о удержаніи оныхъ находящимся подъ запрещеніемъ, подъ слѣдствіемъ, отосланнымъ на срочное время *подъ—началъ*, и для пропитанія семействъ ихъ опредѣленныхъ, а истину жалующихся и злоупотребленія обижающихъ открыть весьма трудно и не удобно безъ свѣдѣній о количествѣ поступавшихъ доходовъ: то, въ отвращеніе сего и приведеніе въ извѣстность постоянныхъ и непостоянныхъ доходовъ, постановить при собираніи и раздѣленіи доходовъ слѣдующее: 1-е, хотя прежними преосвященными было предписываемо и много подтверждаемо учрежденіе кружекъ для доходовъ священно-служительскихъ; но

сіи предписанія не выполняются, и священники при двухштатных и трехштатных церквах самопроизвольно раздѣляютъ приходскіе дворы между собою, причисляя каждый на свою часть и двухъ причетниковъ, отъ чего происходятъ многія неудобства и состороны самыхъ священно-церковно-служителей и прихожанъ жалобы. Для прекращенія всѣхъ таковыхъ неудобствъ и жалобъ самовольный раздѣлъ приходовъ священникамъ воспретить; а для собираемыхъ доходовъ и для правильнаго оныхъ раздѣла, при всѣхъ церквахъ учредить для вышеизъясненныхъ священно-церковно-служительскихъ доходовъ, кромѣ поручныхъ, кружки за замкомъ діакона или причетника и за печатью священника, и въ сію кружку опущать полученные доходы и дѣлить оные еженедѣльно или однажды въ мѣсяцъ, присовокупляя и постоянные годовые доходы, какъ то: на поминовенія или акафисты, приношенія и проч. 2-е, имѣть за скрѣпою благочинныхъ и самихъ священно-церковно-служителей тетради, коихъ форма, подъ буквою А, при семъ прилагается, и въ которую неопустительно должны быть записываемы всѣ доходы избранными, на сей предметъ, изъ штатных священно-церковно-служителей, и въ которой, по еженедѣльномъ раздѣлѣ, каждый долженъ въ полученіи ему принадлежащей части собственноручно росписываться;—въ сіе же время дѣлаютъ отмѣтки въ графѣ тетради, что сборъ произведенъ и раздѣлъ учиненъ исправно и безъ подозрѣнія, и части по неналичности состоящихъ съ предоставленныхъ мѣстъ отданы для сохраненія, до востребованія, церковному старостѣ или довѣренному лицу, и по истеченіи каждой трети года представлены благочинному, для представленія или отсылки по принадлежности, а части запрещенныхъ, подъ слѣдствіемъ находящихся, *подъ—началъ* отосланныхъ, или больныхъ, отданы съ роспис憂 семейству по раздѣлѣ. 3-е, священники, кромѣ исповѣди, никакихъ таинствъ и требъ въ церкви и приходѣ, даже очистительныхъ молитвъ отъ скверны, брашна и посуды, сокрытымъ

образомъ отъ діакона или причетниковъ, ни подъ какимъ предлогомъ исправлять не должны, а должны въ тотъ же день получаемый доходъ избраннымъ лицамъ отдавать—опущать въ кружку, и приказывать записывать въ тетрадь и такой день, въ который никакихъ доходовъ не поступало. Съ утаившими доходъ и изобличенными въ томъ поступать согласно рѣшенію преосвященнаго Амвросія, вычитая изъ кружечныхъ, ему принадлежащихъ, доходовъ вдесятеро; а за укрытіе отъ діакона и причетниковъ исправленія требы—съ священника, въ первый разъ, вдвое, во второй—вчетверо, въ третій—представлять разсмотрѣнію начальства и правительства. 4-е, буде же изъ діаконовъ или причетниковъ кто священникомъ извѣщенъ былъ, и къ исправленію требъ не явился и благословной вины непредставилъ,—таковый лишается части цѣлаго дня, съприсовокупленіемъ и постоянныхъ доходовъ,—по расчету, равно и не бывшій при священно-служеніи, полѣности, или по нерадѣнію, или безъ увольненія священниковъ,—утрени, литургіи или вечерни, по внесеніи ихъ упущеній во 2-ю сдѣланную и благочинными и ими священно-церковно-служителями скрѣпленную тетрадь, сверхъ законной отвѣтственности, подлежатъ должны тому же штрафу,—каковой тетради прилагается форма подъ буквою Б. Благословныя вины суть: или чрезвычайныя съ самимъ и семействомъ встрѣтившіяся обстоятельства, что не допустили объясниться и испросить благословеніе на увольненіе отъ должности, или благословеніе священника, яко начальника, на отлучку отъ дома и отъ должности на срочное время, по предварительномъ изъясненіи надобности. Въ сихъ случаяхъ рѣшеніе и благословеніе священника должны быть чужды всякаго пристрастія.

Форма А.

Тетрадь для веденія записки постоянныхъ и непостоянныхъ годовыхъ священно-церковно-служителей доходовъ, состоящихъ г. Орла или уѣзда, такого-то села, при церкви такой-то.

число мѣсяца.	Доходъ.	Постоянный. Р.	Постоянный. К.	Непостоян. Р.	Непостоян. К.	Раздѣленіе дохода.	Р.	К.
1.	Въ № мѣсяцѣ получено за то-то столько-то руб. и коп.	00	00	—	—	8-го числа мѣсяца № раздѣлено доходовъ столько-то руб. и коп.	00	00
—	Получено при священнослуженіи или за исправленіе такого-то таинства или требы столько-то руб. и коп.	—	—	00	00	Принадлежащую мнѣ часть столько-то получилъ N. N. и росписался и проч. принадлежащую съ предоставленнаго № N. мѣста часть для храненія принялъ и росписался.		
8.	За исключеніемъ, къ недѣльному раздѣлу, по расчету, изъ постояннаго дохода остается онаго столько-то руб. и коп.	00	00	—	—	Принадлежащую часть или отрѣшеннаго или *подъ началъ* отосланнаго и проч. получила жена N. N., или такой-то, для отдачи семейству. Раздѣлъ происходилъ любовно и подозрѣнія въ утайкѣ доходовъ не было.		

Форма Б.

Тетрадь для записки замѣченныхъ по должности упущеній, согласно 4 пункту указа о раздѣлѣ доходовъ состоявшагося діакона, гдѣ есть, и причетниковъ города №№ или уѣзда такого-то, села такого-то, церкви №№.

число мѣсяца.	Кто именно.	Показаніе упущеній.	Вычтено.	Р.	К.
00	Діаконъ Адріанъ Карповъ или причетникъ №№	Не былъ въ утрени или литургіи или вечерни по нерадѣнію или по неизвѣстнымъ причинамъ.	При раздѣлѣ доходовъ вычета по расчету столько-то.	00	00
00	Причетникъ Иванъ Петровъ или діаконъ N N	Не пошелъ къ исправленію требы по приглашенію священника потому-то, или неизвѣстно почему.	Оныя деньги взялъ священникъ N N столько-то.	00	00
			Оныя деньги взялъ причетникъ №№ столько-то.	00	00

4. ИЗВѢСТІЯ.

— Преподано благословеніе Св. Сунода елецкимъ купцамъ—Димитрію и Николаю Волуйскимъ и Николаю Криворотову, за спасеніе ими отъ пожара Рождество-Богородичной церкви г. Ельца.

— Отъ 30-го января, церковному старостѣ села Ревенъ трубчевскаго уѣзда купцу Павлу Кушневу, за усердіе его къ св. церкви.

— Въ январѣ и февралѣ мѣсяцахъ сего года, съ благословенія Его Преосвященства, открыты, пожеланію прихожанъ, приходскія попечительства при православныхъ церквахъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго положенія объ оныхъ попечительствахъ, — въ г. Болховѣ, при соборной Спасо-Преображенской церкви; — малоархангельскаго уѣзда въ селѣ Архангельскомъ-Теляжье тожъ, и Дмитровскаго уѣзда въ селѣ Плоскомъ, при Успенской церкви.

— Рукоположены, въ январѣ и февралѣ мѣсяцахъ, во іеромонаха: брянской Бѣлобережской пустыни монахъ Ипполитъ; во іеродіакона: оной же пустыни монахи—Іосифъ, Аврамій, Аполлинарій и сѣвской Площанской пустыни монахъ Серафимъ; во священника: елецкаго уѣзда въ село Борки діаконъ того же села Ѳеодоръ Кузнецовъ; во діакона: сѣвскаго уѣзда въ село Позняшевку бывшій ученикъ семинаріи, Алексѣй Георгіевскій.

— Посвящены въ стихарь, въ февралѣ мѣсяцѣ, указные причетники: лив. Троицкаго собора Герасимъ Боголюбовъ и болхов. уѣзда села Никольскихъ Рябинокъ Димитрій Кудрявцевъ.

— Бывшій ученикъ уѣзднаго училища Карповъ опредѣленъ на причетническое мѣсто въ село Радогощь сѣвскаго уѣзда.

— Сѣвскаго уѣзда села Брасова діаконъ Стефанъ Сильвестровъ опредѣленъ въ число служащихъ при орлов. архіерейскомъ домѣ, съ поступленіемъ въ монашество, согласно его желанію.

— Въ февралѣ мѣсяцѣ перемѣщены: орловскихъ градскихъ церквей — Николаевской діаконъ, состоящій на причетнической части, Василій Тверской на таковую же часть къ церкви орлов-

скаго института благородныхъ дѣвицъ, и Ахтырской—причетникъ Тимофей Архангельскій къ Никольской на мѣсто Тверскаго; причетники мценскаго уѣзда селъ Ржанаго-Поля Василій Филипповъ и Болычева Петръ Филипповъ—одинъ на мѣсто другаго.

— Умерли въ февралѣ мѣсяцѣ: орловскаго уѣзда села Пирашкова священникъ Николай Филипповъ, мѣсто коего предоставлено за семействомъ его;—орловскаго уѣзда села Богодухова діаконъ Василій Снѣговъ, мѣсто коего предоставлено за семействомъ его;—ливенской градской Вознесенской кладбищенской церкви діаконъ Василій Булгаковъ и орловскаго уѣзда села Муравлева дьячекъ Григорій Цареградскій.

— Предоставлены мѣста священническія: трубчевскаго уѣзда въ селѣ Крапивнѣ за семействомъ умершаго того села священника Іоанна Введенскаго; елецкаго уѣзда—къ строющейся церкви въ деревнѣ Прогорѣлой за сиротою священническою дочерью села Фошни брянскаго уѣзда, Маріею Брянцевою, каковое мѣсто означенной сиротѣ Брянцевой досталось по жеребью, вынутому въ присутствіи консисторіи, между четырьмя просителями онаго мѣста; причетническое—при О. градской Ахтырской церкви за одною изъ дочерей причетника орловскаго уѣзда села Городища, Михаила Тверскаго.

— Въ февралѣ мѣсяцѣ выданы вспомоществованія потерпѣвшимъ разореніе отъ пожара: мценскаго уѣзда села Калугина священнику Арсенію Попову 70 руб.; діакону орлов. градской Преображенской церкви Никанору Приклонскому 30 р.; женѣ бывшаго причетника орлов. град. Преображенской церкви, Ивана Лаврова, Александрѣ Петровой 20 руб., и вдовѣ діакона кромскаго уѣзда села Щира Евдокіи Осиповой 20 руб.

Редакторъ, каѳедральный протоіерей *Петръ Полидоровъ*.

Дозволено цензурою. Орелъ. Февраля 16 дня 1865 г.

II. ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Орелъ. 1865 года, 6-го февраля, въ субботу, совершено освященіе храма въ Орловско-Александринскомъ институтѣ благородныхъ дѣвицъ. Еще съ августа мѣсяца прошедшаго года носились слухи,—скоро, скоро будетъ открытіе института и въ немъ освященіе храма. Какая церковь! Что за иконостасъ! Сколько новѣйшихъ улучшеній въ устройствѣ всѣхъ частей заведенія!—Обо всемъ этомъ многое расказывали очевидцы. Дождались утра, назначеннаго для освященія храма; съ 9 часа начали покрываться народомъ и экипажами улицы, ведущія къ институту. Вниманіе каждаго, вошедшаго въ институтскую церковь, первѣе всего привлекалъ иконостасъ и его устройство. Дѣйствительно, нельзя не отдать заслуженной похвалы строителямъ и благоукрасителямъ сей церкви. Какъ все въ ней кстати! Какъ все сдѣлано съ изящнымъ вкусомъ и глубокою мыслію и приноровлено къ учебному заведенію благороднаго сословія! Полукруглая солея о трехъ ступеняхъ, съ двумя маленькими клиросами, полторо-ярусный иконостасъ изящной тѣсненной отдѣлки изъ дуба, въ строго византійскомъ вкусѣ. Мѣстныя иконы: по правую сторону—Спасителя и св. Анны, по лѣвую—Божіей Матери и святителя Николая. На сѣверныхъ дверяхъ иконостаса—образъ св. Архистратига Михаила, на южныхъ—св. Архистратига Гавріила. Полукружіе въ одной сторонѣ съ поясною иконою св. благовѣрнаго Александра Невскаго надъ ликомъ Спасителя, въ другой—съ иконою св. равноапостольной Маріи Магдалины надъ ликомъ Божіей Матери оканчиваетъ второй ярусъ иконостаса. На царскихъ вратахъ—образа благовѣщенія и 4 евангелистовъ. Въ алтарѣ, на горнемъ мѣстѣ, большая икона представляетъ Спасителя, благословляющаго дѣтей. Малютки другъ предъ другомъ спѣшатъ получить благословеніе Спасителя, или покрайней мѣрѣ прикоснуться къ Нему: одни изъ нихъ емлются за ноги Спасителя, другіе лобызаютъ Его платье, и всѣхъ ихъ объемлетъ

дѣтская искренняя радость и полное счастіе въ присутствіи Бого-человѣка.

По входѣ въ алтарь, первѣе всего, въ душѣ явилось желаніе вѣчнаго покоя Аннѣ Алексѣевнѣ Орловой, которой Богъ внушилъ святую мысль—сдѣлать первое пожертвованіе на устройство и содержаніе института. Въ самомъ дѣлѣ, какое благое совпаденіе святыхъ дѣлъ въ одинъ день! Въ Новгородѣ надъ гробомъ приснопамятной благотворительницы русской, по ея завѣщанію, соборнѣ совершается панихида въ каждую субботу: въ Орлѣ въ субботу предъ сырною недѣлею—въ день поминовенія усопшихъ родителей,—освящается храмъ въ честь святыя праведныя Анны, матери Пречистой Дѣвы Богородицы—Ангела благотворительницы. Въ этомъ сколько радости отшедшей душѣ, и какой великій урокъ намъ живущимъ! Наше истинное доброе дѣло и жертва благу ближняго—никогда не умрутъ, и будутъ жить и расти и по смерти нашей въ свѣтлой мысли, добромъ чувствѣ, благочестивой жизни нашихъ ближнихъ и будутъ свѣтло поминать насъ во вся вѣки.

Торжественно было освященіе храма, устроеннаго въ институтѣ. Его совершалъ преосвященнѣйшій Поликарпъ орловскій и сѣвскій, при сослуженіи двухъ архимандритовъ—ректора и инспектора семинаріи, законоучителя военной гимназіи прот. Е. Остромысленскаго и законоучителя института, въ присутствіи начальника губерніи графа Н. В. Левашева, попечительницы института, супруги орловскаго губернскаго предводителя дворянства, А. М Апраксиной, губернскаго и почти всѣхъ уѣздныхъ предводителей дворянства, многихъ дворянъ, старшихъ лицъ военнаго, гражданскаго и учебнаго вѣдомства, служащихъ при институтѣ, и вообще при многочисленномъ стеченіи любителей добраго воспитанія. Крестный ходъ, съ антиминсомъ и святыми мощами, шествовалъ по класснымъ, учебнымъ и спальнымъ заламъ, во всегдашнее напоминаніе, что здѣсь насаждается домъ науки и воспитанія, какъ преддверіе при

домѣ Божіемъ; сюда эти воспитанницы будутъ ходить на вечернія и утреннія молитвы, отсюда они изнесутъ здравіе, освященіе и благодатную помощь. Подъ осѣненіемъ и покровомъ храма должны совершаться деннонощные труды и занятія, и вся жизнь какъ воспитателей, такъ и воспитанницъ.

По освященіи храма пр. Поликарпомъ совершена божественная литургія, а по окончаніи ея окроплено св. водою все зданіе. Во время литургіи, протоіереемъ Евѳиміемъ Остромысленскимъ произнесено приличное торжеству слово, которое ниже прилагается.

Вслѣдъ за совершеніемъ первой литургіи въ храмѣ орловскаго Александринскаго института былъ первой пріемъ воспитанницъ въ это заведеніе. Институтъ открытъ на 150 воспитанницъ (50 казенныхъ и 100 своекошныхъ пенсіонерокъ). Начальницѣ жалованья съ стол. 1360, инспектору 700, класснымъ дамамъ и учителямъ 4230 р.; а весь расходъ, по его открытіи, назначенъ на 45 воспитанницъ 22,537 р. 15 коп. Постепенно возвышая временное росписаніе расходовъ до цифры постояннаго штата, будетъ вноситься прибавляемая сумма, какая дѣйствительно потребуется, въ годовую смѣту вѣдомства Императрицы Маріи. Какая радость, какое торжество всему орловскому населенію! Не воспитатели и воспитанницы института, не одни отцы и матери благороднаго сословія, но всѣ орловцы стали еще ближе къ сердцу Августѣйшей Матери нашего любезнаго отечества; они находятся подъ мудрымъ покровительствомъ и заботливостію Державной любви.

Открытіе института доставило самую большую радость, самое великое торжество сословію дворянскому. Въ немъ сильнѣе чувствуется и сознается потребность въ воспитаніи и образованіи своихъ дѣтей, больше развита общественная жизнь и любовь къ общему благу. Оно выстроило каѳедральный соборъ, много церквей по орловской епархіи; первое изъ сословій начало открывать церковныя попечительства; на его средства открыты

и поддерживаются нѣсколько учебныхъ заведеній; оно не мало и охотно жертвовало на устройство первенца высшаго образованія благородныхъ дѣвицъ; оно съ радостію и въ большемъ числѣ собралось къ празднованію его открытія.

Справедливо многими ожидается что-то лучшее для всѣхъ учебныхъ заведеній и вообще для образованія и воспитанія нашего края. «Съ благословеннаго царствованія Александра II у насъ были начатки и для женскаго образованія, переходившаго съ мѣста на мѣсто; а теперь свѣтло красуется въ нашемъ градѣ первенецъ высшаго просвѣщенія благородныхъ дѣвицъ. И какой благолѣпный и благоустроенный первенецъ!» За первенцемъ незамѣтно подрастутъ вторыя и третьи учебныя заведенія для женскаго образованія и скоро умножится число ихъ. Уже слышно, что еще открывается благотворительное новое воспитательное заведеніе.... Теперь потребуется умножить число лучшихъ воспитателей въ Орлѣ, для занятія открывающихся учительскихъ ваканцій. Богъ дастъ, у насъ среди педагоговъ пробудится и большая дѣятельность, если не ученая, то по крайней мѣрѣ литературная.

Найдемъ ли словъ, чтобы высказать,—сколько благъ несетъ институтъ бѣднымъ дѣвицамъ, особенно безроднымъ сиротамъ?— Пріютъ, воспитаніе, образованіе и лучшую жизнь.... Ихъ долгъ ежедневно возносить слезныя молитвы о строителяхъ, попечителяхъ, воспитателяхъ и благотворителяхъ сего зданія.

Будемъ надѣяться, что съ открытіемъ института не встрѣтится женщинъ въ благородномъ сословіи, которыя описываются о. протоіереемъ. «Наслышится иная, говоритъ онъ, пустыхъ рѣчей у верхоглядовъ, начитается какихъ-нибудь бредней, узнаетъ и сама кое-что, и думаетъ: нѣсть, якоже прочіи человѣцы. И тѣ отстали въ глазахъ ея, и тѣ устарѣли, и тѣ не понимаютъ современнаго прогресса и цивилизаціи.» Скажите, спросимъ мы, далеко ли отсюда до того, что раздробится и измѣльчаетъ чувство, помрачится чистота душъ,

нымъ не захочется почаще бывать въ церкви, даже на литургіи, покажется не нужнымъ исповѣдываться и пріобщаться св. таинъ по нѣскольку лѣтъ? Далеко ли до того, что незамѣтно ослабѣютъ у насъ и семейныя связи и супружескія отношенія, поколеблется даже вѣра въ Бога и въ будущую жизнь. Женщина съ такими понятіями и убѣжденіями не можетъ быть ни христіанкою, ни доброю матерію, ни вѣрною женою, ни мудрою и дѣятельною помощницею мужу. У насъ есть польки, нѣмки, француженки; въ послѣднее время образовались нигилистки. Пожелаемъ же, чтобы орловскій институтъ сберегъ въ дѣвицахъ нашъ народный духъ и силу, нашу національную личность, воспиталъ *русскую женщину*, не въ духѣ заемной цивилизаціи, а въ духѣ православной вѣры и въ вѣрномъ храненіи уставовъ нашей Церкви.

Изъ видѣннаго и слышаннаго въ заключеніе нужно сказать еще объ одномъ замѣчательномъ добромъ нововведеніи въ женскомъ воспитаніи. Тамъ мы встрѣтили образцовую кухню, въ которой дѣвицы будутъ сами приготовлять себѣ кушанье и пріучаться къ хозяйству. Скоро ли и какъ это приведется въ исполненіе,—мы не знаемъ, но порадовались самому нововведенію. Вѣдь главная цѣль воспитанія: 1., образованіе ума, сердца и воли, вообще всестороннее развитіе человѣка, 2., образованіе въ воспитанницѣ привычки къ постоянному труду и доброму порядку въ жизни, и 3., дѣятельное приготовленіе ея къ тому званію и обязанностямъ, къ которымъ будетъ она призвана Господомъ Богомъ.

Оставляя институтъ, нѣкоторые изъ посѣтителей осматривали зданіе во внутреннемъ его устройствѣ и дивились всевозможнымъ его новѣйшимъ улучшеніямъ, особенно тому, что пары отапливаютъ все зданіе—всѣ залы, дортуары, классныя и жилыя комнаты,—снабжаютъ водою изъ рѣки Оки, чрезъ особенно устроенный водопроводъ, моютъ и сушатъ бѣлье и пилятъ дрова.

Послѣ торжественнаго освященія храма, послѣ свѣтлаго открытія института остается отъ всего сердца пожелать полнаго состава, скорѣйшаго возрастанія и процвѣтанія и, какъ можно чаще молить Господа: призри съ небесе, Боже, и виждь, и посѣти виноградъ сей и утверди и, его же насади десница Твоя.

Второе собраніе карачевскаго духовенства для духовнаго собесѣдованія.

3) Слѣдуетъ ли дозволять причетникамъ ходить, во время богослуженія, съ тарелочками для сбора подаяній, какъ это бываетъ въ престольные и другіе праздники?

Вопросъ этотъ былъ рѣшенъ такъ: можно и должно оставить обычай этотъ безъ измѣненія, по причинѣ скуднаго состоянія всѣхъ вообще причетниковъ; но съ тѣмъ, чтобы они, безъ дозволенія своихъ священниковъ, никогда не дѣлали этого; потому что можетъ случиться такъ, что причетники пойдутъ по церкви для сбора подаяній, а на клиросахъ пѣть и читать никто не останется. Поэтому можно позволять причетникамъ собирать подаянія во время богослуженія только тогда, когда вмѣсто ихъ, на клиросахъ, будутъ оставаться люди могущіе читать и пѣть.

4) Можно ли, при церковномъ чтеніи, избѣгнуть монотонности или однообразія, или иначе сказать: можно ли допустить и ввести въ церковное употребленіе чтеніе, на подобіе разговорнаго или житейскаго?

Можно и должно, при церковномъ чтеніи, повышать и понижать голосъ, но не слѣдуетъ допускать тона разговорнаго, какъ бы домашняго или житейскаго. Чрезъ это церковный языкъ лишается священной важности и чрезвычайно оскорбляется благочестивый слухъ предстоящихъ, какъ скоро чтеніе церковное, вѣками освященное, замѣняется разговорнымъ или житейскимъ.

При этомъ и касательно пѣнія замѣчено было, чтобы причетники не смѣшивали церковнаго пѣнія съ партеснымъ и никогда не предпочитали бы послѣдняго первому, по той существенной причинѣ, что церковное благоговѣйное пѣніе всегда благотвореніе дѣйствуетъ на слухъ и сердца молящихся. И притомъ оно доступно не только двумъ или тремъ пѣвцамъ, но даже и одному. А между тѣмъ партесное пѣніе всегда требуетъ цѣлаго хора, хотя и не большаго. Высшее же достоинство церковнаго пѣнія не въ томъ, чтобы оно было хоровое или партесное, а въ томъ, чтобы оно было благоговѣйное и выразительное и въ предстоящихъ всегда возбуждало бы чувства святыя и благочестивыя.

5) Какъ и отъ кого причетники могутъ и должны научаться хорошему церковному чтенію и пѣнію?

Въ указанной статьѣ, читаемой въ собраніи, сказано, что священники должны руководить къ этому причетниковъ. Но вѣдь не всѣ священники и сами способны къ хорошему церковному чтенію и пѣнію, не всѣ имѣютъ на это свободное время и не всѣхъ послушаются причетники, если бы священники и рѣшились руководить и учить ихъ хорошему пѣнію и чтенію. Надобно, по справедливости, сказать, что причетники наши, особенно сельскіе, далеко еще не сроднились съ надлежащею подчиненностію своимъ священникамъ (*). Поэтому и не всякой священникъ рѣшится сдѣлать своимъ причетникамъ замѣчаніе или предложеніе, чтобы они позаботились объ усовершенствованіи себя въ церковномъ пѣніи и чтеніи. Многіе изъ причетниковъ на это могутъ сказать, да и дѣйствительно говорятъ своимъ священникамъ, что они не имѣютъ права учить ихъ, когда они опредѣлены на мѣста и посвящены въ стихарь самимъ архіереемъ.

(*) Грѣха нечего таить: есть и между священниками такіе, которыхъ нельзя одобрить за недоброе обращеніе ихъ съ своими причетниками. *Авт.*

*

Но еще несбыточнѣе кажется мнѣніе редакціи «Руководства для сельскихъ пастырей», изложенное въ концѣ вышеозначенной статьи, будто причетники всего лучше могутъ научиться исправному чтенію и пѣнію церковному при монастыряхъ и архіерейскихъ кеѳедрахъ. Собраніе карачевскаго духовенства единогласно признало этотъ способъ и неудобнымъ и ненадежнымъ: а) по невозможности для одних:ъ и по крайней затруднительности для другихъ причетниковъ содержаться при архіерейскихъ каѳедрахъ; б) а *главное* потому, что и во многихъ монастыряхъ и каѳедральныхъ соборахъ весьма незавидно читаютъ и поютъ; а въ такомъ случаѣ, да и по другимъ причинамъ, и нельзя будетъ причетникамъ научиться исправному церковному чтенію и пѣнію, хотя бы они прожили тамъ по нѣскольку лѣтъ.

Мнѣ кажется, скорѣе и легче всего градскіе причетники могли бы усовершенствоваться въ церковномъ чтеніи и пѣніи, въ знаніи катихизиса и свящ. исторіи, если бы завести для нихъ, по городамъ, общія причетническія собранія или школы. Въ одно собраніе можно было бы занимать ихъ церковнымъ чтеніемъ и пѣніемъ и обученіемъ церковному уставу, а въ другое—расказами изъ священной исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта, объясненіемъ церковныхъ службъ, священныхъ обрядовъ и катихизическаго ученія. Изъ церковной исторіи всего болѣе полезно было бы указать имъ на образцы св. мужей, съ особеннымъ усердіемъ проходившихъ нисшія церковныя должности чтецовъ, пѣвцовъ, привратниковъ и т. под.

Само собою разумѣется, что обучать причетниковъ первому, т. е. чтенію, пѣнію и церковному уставу, можетъ одинъ изъ благонадежныхъ и опытныхъ діаконовъ и даже лучшій, болѣе другихъ свѣдующій и способный, изъ самихъ же причетниковъ. Но заниматься съ ними чтеніемъ, или справедливѣе сказать, расказами изъ свящ. исторіи и объясненіемъ церковныхъ службъ, свящ. обрядовъ и катихизическаго ученія, можетъ и дол-

женъ одинъ изъ болѣе способныхъ, свѣдущихъ и опытныхъ въ жизни священниковъ, который бы при томъ отличался особеннымъ благоразуміемъ и духовною мудростію. Такой руководитель и наставникъ много бы могъ сдѣлать добра для причетниковъ, а чрезъ нихъ и для самой церкви и паствы каждаго прихода.

Имѣя это въ виду, я и предлагалъ во время втораго собранія карачевскаго духовенства, чтобы діаконы, не окончившіе семинарскаго курса, и всѣ причетники согласились собираться по крайней мѣрѣ въ высокоторжественные дни, предъ позднею обѣднею, для слушанія расказовъ изъ священной исторіи и катихизическихъ объясненій, такъ какъ время это и для нихъ можетъ быть свободно, и для объясняющаго не неудобно. Но діаконы и причетники не обнаружили на это полнаго согласія. Принуждать же ихъ къ этому нѣтъ ни права, ни особенной надобности; тѣмъ болѣе, что само епархіальное начальство не обращаетъ вниманія на отмѣтки благочинныхъ, по клировымъ вѣдомостямъ, хорошо ли или дурно причетники и діаконы читаютъ, поютъ и катихизисъ знаютъ.

Однимъ изъ лучшихъ побужденій къ усовершенствованію діаконовъ и причетниковъ въ церковномъ чтеніи, пѣніи и знаніи катихизиса съ пониманіемъ его, было бы то, если бы епархіальное начальство, за усовершенствованіе себя тѣхъ и другихъ, а) переводило на лучшія мѣста; б) причетниковъ удостоивало бы діаконскаго чина, хотя и на дьячковской вакансіи; в) даже и то служило бы для діаконовъ и причетниковъ не малымъ побужденіемъ къ усовершенствованію себя въ знаніи своихъ служебныхъ предметовъ, если бы епархіальное начальство, каждогодно или хоть чрезъ нѣсколько лѣтъ, заслуживающимъ отличныя отмѣтки въ чтеніи, пѣніи и знаніи катихизиса, изъявляло свою признательность, а нерадивымъ изъ нихъ дѣлало бы замѣчанія, внушенія и выговоры, съ записываніемъ того и другаго въ формуляръ. Тогда діаконы и причет-

ники имѣли бы самое сильное побужденіе заботиться о своемъ усовершенствованіи и непремѣнно, по возможности, достигали бы его, особенно если бы нерадивыхъ и вовсе небрежныхъ къ своей службѣ переводить на самыя худшія и бѣднѣйшія мѣста. Но теперь они не имѣютъ ни какихъ побужденій къ своему усовершенствованію; ибо они вполнѣ увѣрены, что получивши діаконское или дьячковское мѣсто и удостоившись посвященія въ стихарь, уже никогда этого не лишатся за слабое знаніе или даже и совершенное незнаніе своихъ служебныхъ предметовъ и за свое нерадѣніе къ должности. Это самое и оставляетъ ихъ безъ всякаго развитія и усовершенствованія. Многіе изъ нихъ забываютъ даже то, что знали въ дѣтствѣ своемъ. Представляю на это фактическое доказательство. При посѣщеніи мною, по должности благочиннаго, одной изъ подвѣдомыхъ церквей, я спросилъ у тамошняго мѣстнаго причетника, какъ читается четвертая заповѣдь. Вмѣсто отвѣта, дьячекъ тотъ, пробывшій на своей должности лѣтъ 30, поклонившись мнѣ въ поясъ, смиренно и искренно сказалъ: «простите меня, Христа ради, ей Богу не знаю, гдѣ нашей милости знать? Въ училищѣ я не былъ; по бѣдности покойнаго отца своего учился дома. А дома какое ученіе? Правда, въ молодости я зналъ заповѣди и читывалъ ихъ наизусть, но теперь ни одной не прочитаю, безъ книги». Таково было сознаніе самого причетника!

Чтобъ вывести изъ такого не свѣтлаго положенія причетниковъ, и слѣдовало бы установить для нихъ, да и для діаконовъ неокончившихъ семинарскаго курса наукъ, школы собранія, для развитія ихъ понятій, для возвышенія ихъ нравственности, для усовершенствованія и расширенія потребныхъ для нихъ познаній, дабы они могли исправно, честно и сознательно проходить и исполнять свое священное служеніе св. церкви.

Вѣдь есть же такъ называемыя юнкерскія школы въ военномъ вѣдомствѣ, въ коихъ состоящіе уже на службѣ юнкера из-

дворянъ или оберъ-офицерскихъ дѣтей по нѣскольку лѣтъ учатся и занимаются, съ тою благою цѣлію, чтобы усовершенствоваться въ нужныхъ познаніяхъ и наукахъ. Отъ чего же бы и по духовному вѣдомству не завести школъ, или собраній, для усовершенствованія діаконовъ и причетниковъ, получившихъ недостаточное познаніе въ духовныхъ предметахъ, тѣмъ болѣе, что служеніе церкви и духовной паствѣ гораздо важнѣе и выше всякаго другаго служенія въ обществѣ?

Извѣстно также, что по разнымъ отраслямъ наукъ читаются такъ называемыя публичныя лекціи для высшаго и образованнаго класса людей. А мы доселѣ какъ будто не сознаемъ потребности и не находимъ удобства и возможности и для нисшаго класса своей собратіи—для діаконовъ и причетниковъ завести чтенія и объясненія, самыя необходимыя и благопотребныя для нихъ? Не отвѣчать бы намъ за это предъ Богомъ, что не заботимся о возвышеніи и усовершенствованіи меньшей братіи своей!

Въ заключеніе всего, справедливость требуетъ сказать, что второе собраніе карачевскаго духовенства не было такъ единодушно, какъ первое. Причетникамъ и отчасти оо. діаконамъ собесѣдованіе это было не по духу, потому что оно направлено было къ ихъ усовершенствованію умственному, нравственному и служебному. А какъ всякое усовершенствованіе достигается трудами и усиліемъ и сопряжено бываетъ съ большимъ или меньшимъ самоотверженіемъ; то причетники и нѣкоторые оо. діаконы и не выразили сочувствія своего къ предметамъ собесѣдованія сего.

Впрочемъ, къ чести всего карачевскаго духовенства должно отнести то, что: а) оно весьма расположено ко всякимъ добрымъ и общеполезнымъ предначинаніямъ; б) умѣетъ держать себя весьма прилично духовному званію,—чинно и благочестно; в) въ домашнемъ быту отличается скромностію и аккуратностію. Не получая большихъ доходовъ, оно старается обходиться ма-

лыми расходами, чтобы при недостаточныхъ своихъ средствахъ къ жизни не входить въ разорительные долги.

По сему въ іюнѣ мѣсяцѣ нынѣшняго года, когда нашъ архипастырь, преосвященнѣйшій Поликарпъ, былъ въ Карачевѣ и обозрѣвалъ градскія церкви и потомъ когда все карачевское духовенство вмѣстѣ представлялось къ Его Преосвященству, въ моемъ домѣ: то я справедливымъ долгомъ счелъ рекомендовать Его Преосвященству все карачевское духовенство съ отличной стороны, во всѣхъ отношеніяхъ и въ особенности въ служебномъ. За что самое Его Преосвященство изволилъ лично выразить карачевскому духовенству архипастырскую признательность, пожелавъ ему и на будущее время неослабно съ успѣхомъ и пользою для церкви подвизаться на поприщѣ священнаго служенія, во славу Божію и для спасенія душъ христіанскихъ.

Благочинный прот. Василій Любомирскій.

III. НАЗИДАТЕЛЬНОЕ ЧТЕНІЕ.

РѢЧЬ,

сказанная въ присутствіи Святѣйшаго Сѵнода ректоромъ с.-петербургской духовной академіи, архимандритомъ Іоанномъ, при нареченіи его въ санъ епископа.

Святѣйшій Правительствующій Соборъ!

Если въ настоящія минуты позволено мнѣ высказать свои мысли и чувствованія, то я ничего не буду говорить о самомъ себѣ, потому что не о себѣ теперь думаю. Я думаю о нашемъ духовномъ воспитаніи и просвѣщеніи, которому я доселѣ служилъ, и еще долженъ служить, въ новомъ санѣ. Полвѣка протекло въ жизни нашихъ училищъ, со времени ихъ преобразованія, и въ настоящее время они свѣтло празднуютъ свое пятидесятилѣтіе. Да, не достойна ли въ самомъ дѣлѣ памяти и торжества ихъ минувшая жизнь, та жизнь всегда по-

учительная, когда свѣтъ Божественнаго откровенія, не раздробляемый и не преломляемый во множествѣ пытливыхъ вопросовъ человѣческаго разума, всѣ наши познанія возводилъ къ единству вѣчной истины; когда нашъ духъ, строго богословствующій и здраво философствующій, былъ чуждъ не только всякаго вольномыслія міра, но и самаго міра, не считая его дѣла своими, и многіе и лучшіе изъ насъ, въ лучшіе годы жизни, съ любовію и радостію спѣшили приносить къ алтарю торжественные обѣты жизни, всецѣло посвящаемой на служеніе одному Богу и Церкви; когда предъ высокими авторитетами въ нашей наукѣ и въ Церкви, древнихъ и новыхъ временъ, охотно смирялся молодой умъ, однакожъ не менѣе, можетъ быть еще болѣе умовъ вѣка мыслящій, и юная воля, вовсе не безстрастная, не знала для себя другихъ началъ въ жизни, кромѣ свободной преданности своему знанію и терпѣливой покорности волѣ начальственной; когда сильно чувствовались у насъ внѣшнія неудобства жизни, многія нужды и лишенія, но еще сильнѣе былъ навыкъ довольства малымъ, несокрушимаго труда и терпѣнія, и мысль, что есть для человѣка въ жизни нѣчто высшее вещественныхъ нуждъ и лишеній. И вотъ, изъ такой школы выходилъ человѣкъ, какъ подобаетъ служителю евангелія, съ крестомъ въ душѣ, готовый на всякій крестъ жизни. Что принесетъ другое пятидесятилѣтіе? Что покажетъ новое время? Останется ли наше образованіе самостоятельнымъ, независимымъ, неврѣдимымъ отъ духа времени и міра, этого духа всеотрицающаго, всеунижающаго, всеколеблющаго, который, какъ язва, какъ смерть, скажемъ словами Пророка, усиливается проникнуть къ намъ сквозь всѣ наши двери и окна (Іерем. 9, 28), и хочетъ, во чтобы ни стало, все у насъ передѣлать по своему? — Исправятся ли и дѣйствительные наши недостатки и потребности, которыя наконецъ вопіютъ во всеуслышаніе?

Я думаю о нашей отечественной Церкви. Вотъ съ этого горняго мѣста всероссійской церкви, на которомъ я въ сію минуту стою предъ Вами, открывается мнѣ видъ этой великой паствы изъ пятидесяти пяти милліоновъ душъ: вотъ половина ея, души простыя и наиболѣе вѣрныя Церкви, ждутъ отъ насъ свѣта и обновленія духовнаго; вотъ другая половина, души болѣе развитыя, но менѣе тѣхъ знающія и любящія свою Церковь, которыя, при недостаткѣ религіознаго воспитанія въ духѣ отечественной вѣры, легко увлекаются всякимъ вѣтромъ иномыслія, бѣгаютъ и отъ насъ: но мы должны бѣгать за ними, по горамъ и по доламъ и по непсходнымъ распутіямъ міра, чтобы спасти — не то, что — даже одну овцу заблудшую изъ девяноста девяти не заблудшихъ, а спасти хотя одну изъ тысячъ заблудшихъ. Тамъ, по дебрямъ и лѣсамъ, и здѣсь, по градамъ и весямъ, блуждаютъ отдѣльныя стада жалкихъ овецъ, не чуждыхъ намъ по вѣрѣ и народности, но въ духѣ и въ церковной жизни чуждающихся насъ, съ толпою своихъ наемниковъ, иныѣ прелазящихъ (Іоан. 10,1), которые однакожъ домогаются и ждутъ общественнаго, и даже церковнаго признанія ихъ въ качествѣ законныхъ пастырей, и даже архипастырей, какъ будто хотятъ на двое разорвать сердце единой матери — Церкви. А тамъ, по окраинамъ Россіи, сколько еще овецъ, яже не суть отъ двора сего! А намъ надо потрудиться, чтобы привести ихъ ко Христу; и тамъ же иновѣріе, съ свойственною ему страстію коварныхъ совращеній. А это—кто, бродящій между овцами въ одеждѣ овчей, но со взорами хищнаго звѣря, ратующій за развитіе народа, и попирающій самую коренную силу его духа и жизни, его вѣру?—то другъ нашъ, лицемѣрный и опасный, то— врагъ открытій и ожесточенный; то коварно возвышающій въ понятіяхъ людей наше знаніе, чтобы только требовать отъ насъ добродѣтелей, какихъ самъ не имѣетъ и не любитъ, и нашими недостатками извинять свои пороки; то слишкомъ унижающій насъ, чтобы ослабить

нашу духовную силу и наше нравственное вліяніе въ обществѣ;—то обвиняющій насъ въ недѣятельности среди жизни народной, то отнимающій у насъ и право и способность и средства дѣйствовать? Кто это? Это— все онъ же, духъ времени и міра, всегда — врагъ Церкви, потому что всегда — врагъ евангелія. Какое поле! Какая жатва — многа! А дѣлатели? А силы и мочь дѣйствованія? А средства и общественное содѣйствіе, безъ котораго немного можно сдѣлать?..

Я думаю о Церкви вселенской, о современномъ состояніи всего христіанства: и когда думаю, то мнѣ невольно приходитъ на память картина, въ которой одинъ изъ величайшихъ отцовъ IV вѣка изобразилъ тогдашнее состояніе Церкви. Онъ представляетъ его въ видѣ битвы морской, со всѣми ея ужасами, между непримиримыми врагами, среди бури, во мракѣ ночи (*).

Все это не радостно. Что же дѣлать? Что дѣлать въ особенности намъ, новымъ и молодымъ дѣятелямъ, къ которымъ Церковь преимущественно обращаетъ свои надежды, народъ— свои вопросы, общество — свои взоры, міръ свои стрѣлы, а Богъ свой судъ? Свѣта и теплоты, словомъ—огня, огня въ нашемъ ученіи, въ нашемъ духѣ, въ нашей жизни (Пс. 38, 4. Рим. 12, 11): вотъ чего требуетъ Церковь! Свѣтить свѣтомъ Христовой истины, проводя ее въ народъ, въ ея живомъ, дѣйственномъ духѣ, въ яркихъ и сильныхъ чертахъ евангелія, а не въ однихъ общихъ словахъ отвлеченныхъ поученій, или въ неясныхъ, безжизненныхъ образахъ школьной науки; свѣтить свѣтомъ собственнаго духа, внося въ церковную дѣятельность ясную мысль, сознательное убѣжденіе, неизмѣнныя начала и твердую систему, а не одни преходящія мнѣнія и случайныя соображенія; зорко слѣдить и свѣтомъ церковной идеи и науки освѣщать, не оставляя на произволъ міра вопросы

(*) Св. Василій В. въ кн. о Св. Духѣ; гл. 30.

времени, касающіеся вѣры, Церкви и насъ; свѣтить свѣтомъ жизни, чтобы оправдывать ученіе дѣлами и побѣждать всякое легкомысліе столько же нравственно и практически, сколько умственно и догматически: вотъ что намъ дѣлать!

Свѣтитъ свѣтъ въ пастырѣ: прекрасный видъ! вся Церковь свѣтла! Соединится съ свѣтомъ теплота,—огонь горитъ въ пастыряхъ—и Церковь торжествуетъ. Какіе огни горѣли въ прежнія времена на высотахъ русской Церкви, въ ряду свѣтилъ ея отъ Иларіона кіевскаго до Тихона воронежскаго! Тогда, и въ самые мрачные дни, Церковь наша была полна внутренней жизни и силы. А какой это былъ огонь? Это, при свѣтѣ ума и жизни, была неизъяснимая теплота сердца, словомъ—любовь, горячая, пламенная любовь къ своему званію, своему служенію, своимъ подвластнымъ и пасомымъ, къ своей Церкви. Вотъ оно, истинное пастырское богословіе, великая наука пасти души человѣческія! У тѣхъ, духомъ горѣвшихъ пастырей, вся наука эта заключалась почти въ одномъ словѣ: любить, любить, чтобы со всею полнотою душевнаго сочувствія исполнять свой долгъ и любовію препобѣждать всѣ его трудности; любить, чтобы въ союзѣ любви всего священноначалія единымъ духомъ и единою силою дѣйствовать въ Церкви; чтобы неустанно и неусыпно стоять на стражѣ вѣры и Церкви, въ непрерывной борьбѣ съ ея врагами, внутренними и внѣшними; чтобы ни на минуту не измѣнять Церкви въ правахъ и пользахъ ея, и не жертвовать ими никакимъ видамъ міра, чѣмъ бы ни старался онъ увлечь насъ, обольстить или устрашить, чтобы обезсилить насъ; любить, чтобы быть готовыми, если бы пришелъ такой часъ за истину и правду Христову пострадать и умереть; наконецъ любить, чтобы люди любили и насъ, и Церковь, и Бога.

Говоря такимъ образомъ, я стою предъ Вашимъ Святѣйшествомъ, не какъ учитель поучающій, а какъ ученикъ испытуемый, чтобы дать отчетъ въ своихъ мысляхъ и чувствованіяхъ, подобно тому, какъ въ лѣта дѣтства я стоялъ предъ однимъ

изъ Васъ на испытаніяхъ въ первоначальномъ ученіи, какъ потомъ въ лѣта отрочества стоялъ предъ Тобою, Архипастырь первенствующій.

Теперь, Святѣйшій Соборъ, благословеніемъ и рукоположеніемъ Твоимъ да преподастся мнѣ благодать Св. Духа, чтобы быть мнѣ истиннымъ учителемъ и пастыремъ Церкви, чтобы свѣтить и любить. Мое желаніе въ моемъ немощномъ духѣ — искра: но Твоя священнодѣйственная молитва, во свѣтѣ и любви Твоего священноначальственнаго духа, да будетъ для меня силою, изъ этой искры огонь воспламеняющею!

СЛОВО

на освященіе храма при открытіи орловскаго института.

«Какая свѣтлая нынѣ намъ радость! Какое благодатное торжество! Въ Богоспасаемомъ градѣ нашемъ, благодатію Духа Святаго, освященъ нынѣ новый Домъ Божій и, вмѣстѣ съ симъ, подъ однимъ кровомъ, новый мірскій домъ науки: отверзлось на землѣ святилище небесныхъ таинствъ и вмѣстѣ съ нимъ новое святилище земнаго просвященія: открылось новое прибѣжище для молитвы и еще для какой молитвы?— самой искренней, самой чистой дѣтской и, вмѣстѣ съ нимъ, новое прибѣжище для умственнаго образованія, и еще какого образованія?—въ которомъ столько лѣтъ нуждались, котораго столько лѣтъ желали отцы и матери благороднаго сословія, — образованія женскаго.

Слава Твоей любви и милосердію! Слава всеблагому Твоему Промыслу, премудрости Наставниче и смысла Подателю!

До сего времени, среди святыхъ Божіихъ домовъ и жилищъ человѣческихъ, у насъ были мирныя пристанища для мужскаго просвѣщенія и духовнаго (*), и военнаго (**), и гражданскаго

(*) Семинарія и два училища.
(**) Кадетскій корпусъ, что нынѣ военная Гимназія.

(*): были, съ благословеннаго царствованія Александра II-го начатки и для женскаго образованія (**), переходившаго доселѣ съ мѣста на мѣсто, подобно древней скиніи и кущамъ Израилевымъ. А теперь свѣтло красуется въ нашемъ градѣ особый, отдѣльно и неподвижно устроенный первенецъ высшаго просвѣщенія благородныхъ дѣвицъ. И какой благолѣпный и благоустроенный первенецъ!

Да! Тотъ, Кто съ такою любовію принималъ въ объятія и благословлялъ дѣтей во время земной Своей жизни, призрѣлъ съ небеси и на юныхъ дщерей благороднаго нашего сословія, внушивъ святую мысль приснопамятной благотворительницѣ русской—(***) и всему орловскому дворянству насадить здѣсь духовный вертоградъ для женскаго образованія, а державной любви и власти августѣйшей нашей Монархини—принять его подъ Свое мудрое покровительство. И вотъ теперь съ одной стороны, подъ небесной сѣнію святой и праведной Анны (****), матери Пречистой Дѣвы Богородицы, а съ другой—подъ земною человѣческой сѣнію благосердной Царицы нашей, самъ пренебесный Источникъ мудрости, *иже просвѣщаетъ всякаго человѣка грядущаго въ міръ*, (Іоа. 1,) напоитъ, и озаритъ, и возститъ младыя лѣтороспи новонасажденнаго вертограда нашего.

Да возрадуется же сердце ваше, отцы и матери юныхъ дѣвицъ, такъ пламенно желавшіе найти близкій и удобный разсадникъ женскаго образованія! А вы, бѣдныя дѣвицы, и особенно безродныя сироты, падите на колѣна предъ милосердымъ Промыслителемъ, пріявшимъ васъ въ Свою Божественную любовь и попеченіе и, изъ глубины дѣтскихъ сердецъ вашихъ,

---

(*) Гимназія, училища и приходская школа.

(**) Съ 1860 г. низшее и съ 1863 высшее женское училище для всѣхъ сословій.

(***) Графинѣ Аннѣ Алексѣевнѣ Орловой.

(****) Храмъ институтскій освященъ во имя праведной Анны.

вознесите къ Нему слезныя молитвы радости и благодаренія. Такъ благотворно и такъ многомудренно, подъ однимъ и тѣмъ же кровомъ, приготовлены здѣсь для васъ: и ковотъ святыхъ таинствъ Господнихъ, и скрижали закона и науки? Вѣдь если для чего, то особенно для женскаго образованія, необходимъ самый тѣсный и неразрывный союзъ религіи и науки вѣры и знанія, теплоты сердца и свѣта ума.

Кто не знаетъ изъ насъ, какое вліяніе, самое коренное и обширное, имѣетъ на жизнь семейную и общественную образованная женщина? Кто не испыталъ самъ въ своей жизни, или не слышалъ чужихъ многократныхъопытовъ, какъ память разумной и благочестивой матери спасаетъ дѣтей среди самыхъ бурныхъ треволненій жизни мірской, какъ образъ матери благочестно живущей, или жившей, остается у иныхъ послѣднею святыней, когда все уже святое для нихъ потеряно, все благочестное забыто, и только этотъ свѣтлый образъ спасаетъ погибающаго сына отъ послѣдняго ниспаденія въ бездну нечестія или отчаянія.

Но это вліяніе женщины на жизнь и нравы иногда цѣлыхъ поколѣній сколько можетъ быть самымъ спасительнымъ и благотворнымъ, столько же можетъ быть и самымъ пагубнымъ и зловреднымъ, смотря по тому, каково духовное настроеніе той женщины.

Вмѣсто всѣхъ доказательствъ и доводовъ, укажу вамъ на примѣръ первой и послѣдней жены Ветхаго Завѣта. Кто же эта первая и кто послѣдняя (*)? Первая-Ева, праматерь грѣшнаго человѣчества, вторая — Дѣва Марія, *честнѣйшая Херувимъ и славнѣйшая безъ сравненія Серафимъ*.

Вы знаете, что произошло въ человѣчествѣ отъ грѣшной Евы. Грѣхъ, проклятіе и смерть. А что отъ пречистой Матери Спасителя? Вмѣсто грѣха—святыня; — вмѣсто проклятія—бла-

---

(*) См. Слово въ недѣлю св. Отецъ Иннокентія.

гословеніе; вмѣсто смерти—вѣчная жизнь. Отъ чего же такая противоположность?

Отъ того, что Еввa уподобилась тѣмъ юродивымъ дѣвамъ, упоминаемымъ въ притчѣ Спасителя, которыя заботились только о свѣтительникахъ, о знаніи и просвѣщеніи разума, —а объ елеѣ въ сосудахъ—о любви къ Богу въ сердцахъ—забыли и вознерадѣли. Но *разумъ* безъ любви, по словамъ Апостола, только *кичитъ*—надмѣваетъ и напыщаетъ человѣка: одна *любовь созидаетъ* и благоустрояетъ его жизнь и счастіе (1. Кор. 8 г.). Услышала небрежная праматерь грѣшныхъ лже-обѣщаніе древняго змія: *дудете, яко бози, вѣдуще* все— и доброе и злое, и подумала: знать все, какъ самъ Богъ знаетъ—ахъ! какъ бы это было хорошо!—и возмечтала быть Богомъ.

Но развѣ женщинѣ нельзя и не должно знать всего? Да!—точно такъ же какъ и мужчинѣ. Другое дѣло знать то, что необходимо для нашего спасенія и что неизбѣжно для земной нашей жизни, и знать, не яко Богъ, а яко человѣкъ,—и не поверхностно только, а основательно и научно;—это и полезно и доступно для женскаго пола. Но ничего нѣтъ въ мірѣ зловреднѣй пламеннаго сердца безъ свѣтлой головы, женскаго чувства безъ мужскаго ума. Страсти—говоритъ древняя пословица—помрачаютъ разсудокъ: и гдѣ нѣтъ разсудка, тамъ неукротимо свирѣпствуютъ страсти. Вотъ почему прельщенная мечтой всевѣдѣнія и такъ пламенно возжелавшая *быть яко бози*, праматерь грѣшныхъ взглянула на запрещенный плодъ, —какъ онъ прекрасенъ! какъ, должно быть, онъ и сладокъ!—и тотчасъ помрачилась вся душа ея гордынею: и свѣтъ ума погасъ въ ней, и сердце ея охладѣло къ Богу. Такимъ образомъ *грѣхъ въ міръ вниде, и грѣхомъ смерть, и тако смерть во вся человѣки вниде въ немъ же вси согрѣшиша.*

Но съ другой стороны, Боже!—сохрани женскую душу и отъ одной науки безъ религіи, отъ однаго знанія безъ вѣры, отъ свѣта въ головѣ безъ теплоты въ сердцѣ. Можетъ ли быть

что нибудь доброе и святое отъ женщины, которая готова считать себя богинней, готова безстыдно повторять съ Фарисеемъ: *нѣсмь яко же прочіи человѣцы*. Наслышится пустыхъ рѣчей у верхоглядовъ, начитается какихъ нибудь бредней, узнаетъ сама кое—что, и думаетъ: *нѣсмь яко же прочіи человѣцы*. И тѣ отстали въ глазахъ ея, и тѣ устарѣли, и тѣ не понимаютъ современнаго прогресса и цивилизаціи. О какъ несчастно то семейство, гдѣ такая мать семейства! гдѣ *стоитъ на свѣщницѣ* такой холодный, безжизненный *свѣтильникъ*, *и свѣтитъ всѣмъ*, *иже въ храминѣ суть*, какъ какой нибудь метеоръ, который виднѣется порою только на могилахъ, да на болотахъ.

Кто, напротивъ, когда нибудь забудетъ?—кто во всю жизнь свою не благословитъ ту разумную и благочестивую матерь, которая въ своемъ семействѣ, какъ благодатный свѣтильникъ на свѣщницѣ, ко всѣмъ горитъ любовію, всѣмъ свѣтитъ вѣрою и умомъ, и всѣхъ животворитъ своею христіанскою жизнію? Приникните благовѣйно къ лику Пресвятой Дѣвы. Древній змій явился Евѣ и только указалъ ей (даже не обѣщалъ) на высоту Божескаго всевѣдѣнія, какъ уже легковѣрная помрачила гордыней и сердце и умъ свой. Архангелъ Гавріилъ явился къ Богоматери и не только наименовалъ ее благодатною и благословенною въ женахъ: *радуйся, благодатная, Господь съ тобою, благословенна ты въ женахъ!*—но и провозвѣстилъ ей Божественное величіе: *Духъ святый найдетъ на тя и сила Всевышняго осѣнитъ тя*; и что же? *Она же видѣвше*, пишется въ Евангеліи, *смутися только о словеси его*—какъ бы устыдилась возвѣщаемаго ей величія и, недоумѣя о немъ, просила небеснаго вѣстника разрѣшить ей повѣданную тайну; когда-жъ увидѣла непостижимую, сокровенную отъ вѣкъ и родовъ истину, то съ глубокимъ смиреніемъ сказала ему: *се раба Господня, буди мнѣ по глаголу Твоему*.

Видите ли, какая великая противоположность между женщиной, занятою умомъ своимъ и отступившею гордынею отъ Бога

и между преблагословенною Дѣвой, такъ скромно и богобоязненно бесѣдующей съ Архангеломъ о тайнахъ неба и такимъ глубокимъ смиреніемъ оканчивающей свою съ нимъ бесѣду?

Такъ нужно ли, послѣ сего, доказывать, какъ благотворна и спасительна цѣль, для которой подъ симъ новосозданнымъ и обновленнымъ кровомъ обновлены и освящены вмѣстѣ и домъ молитвы, и домъ науки, въ которомъ такъ дружески вѣра и знаніе *срѣтостася*, религія и наука *облабызастася*. Не такъ ли точно и на тверди небесной цѣлыя тысячелѣтія неизмѣнно и дружно горятъ и свѣтятъ два свѣтила великія: *солнце во область дне, и луна во область нощи?*

О дай же, милосердый Господи! чтобъ и въ семъ святилищѣ женскаго образованія мирно и дружно горѣло солнце вѣры и свѣтила луна науки,—и оба небесныя свѣтила, каждое въ своемъ чину и кругу, озаряли жизнь и образованіе благородныхъ дѣвицъ. Аминь.

ПОУЧЕНІЕ,

Предъ открытіемъ классовъ, говоренное въ орловской институтской церкви, по совершеніи литургіи 14 февраля 1865 г.

Завтра начнемъ мы ученіе. Что такое ученіе?— и для чего оно нужно человѣку? *Ученіе есть свѣтъ*, говоритъ здравый смыслъ русскаго человѣка. *Гдѣ нѣтъ ученія души*, говоритъ Премудрый Соломонъ, *тамъ нѣтъ добра* (*). Сравнивая эти двѣ мысли, легко понять, что ученіе есть не простой, вещественный свѣтъ, но духовный, нравственный, — такой свѣтъ, безъ котораго человѣку никакъ нельзя обойтись, когда онъ хочетъ сдѣлать что-нибуть доброе. Въ самомъ дѣлѣ, безъ свѣта сонца и безъ свѣта огня мы еще можемъ иногда обойтись. Такъ и во тьмѣ ночной можно готовить умъ и сердце

(*) Притч. Сол. 19, 2.

къ Богу,—можно правильно мыслить, благородно чувствовать, можно рѣшаться на какія нибудь великія предпріятія, собирать нравственную силу для исполненія ихъ. Но во тьмѣ духовной, безъ свѣта ученія и умъ нашъ не пріемлетъ правильнаго движенія, не стремится къ конечной своей цѣли— блаженству въ Богѣ, и сердце не горѣ возносится, а утопаетъ въ порочныхъ чувствованіяхъ. Какъ жалокъ человѣкъ, котораго издѣтства не занимаютъ добрымъ ученіемъ! Онъ ростетъ, какъ дикое дерево въ дремучемъ лѣсу. Мысли въ немъ роятся, чувствованія развиваются во множествѣ, но все это—какъ безобразныя вѣтьви и сучья на дикомъ деревѣ. Добрыя дѣла изъ такихъ мыслей и чувствъ рѣдко возникаютъ и бываютъ, какъ дикіе плоды, горьки, невкусны, т. е., не вполнѣ удовлетворительны предъ строгимъ нравственнымъ судомъ. Блаженные вы дѣти, что Господь привелъ васъ въ сіе святилище наукъ! Разнообразныя струи знанія, какъ свѣжіе потоки изъ горъ, готовые теперь орошать духъ вашъ день и ночь. Вы, живя здѣсь, можете уподобиться тому прекрасному растенію, видѣніемъ котораго наслаждался псалмопѣвецъ и пророкъ Божій Давидъ: то было древо, насажденное при источникахъ водныхъ: оно вѣчно зѣленѣло, плоды на немъ были такъ часты и ихъ было такъ много, что казалось, они никогда не спадали съ него. Чтобы исполнилось надъ вами во всей силѣ это слово, принимайтесь за ученіе всякій разъ съ молитвою! Искренняя молитва ко Господу отворяетъ двери сердца, отверзаетъ внутренній слухъ. Только при ней вы услышите—какъ слѣдуетъ—все преподаваемое вамъ здравое ученіе, начнете вполнѣ сочувствовать ему. Духъ разсѣянности отлетитъ отъ васъ, Ангелъ мира, Ангелъ Хранитель вашъ пребудетъ съ вами! Аминь.

ЗАМѢТКИ и ИЗВѢСТІЯ.

Православные монастыри, какъ воспитательныя заведенія для дѣтей лицъ духовнаго званія.

6-го ноября состоялось Высочайшее повелѣніе объ открытіи въ Вильно первокласнаго женскаго монастыря, во имя св. Равноапостольныя Маріи Магдалины; при этомъ монастырѣ разрѣшено *устроить пріютъ для воспитанія сиротъ православнаго духовенства и дочерей чиновниковъ, состоящихъ на службѣ въ Сѣверо-Западномъ краѣ.* Помѣщеніе обители и пріюта въ свободныхъ зданіяхъ упраздненнаго францисканскаго монастыря положено произвести на средства, имѣющіяся въ распоряженіи сѣверо-западнаго генералъ-губернатора.

Дѣлу народнаго образованія въ Сѣверо-западномъ краѣ продолжаетъ ревностно служить православное духовенство; тамъ многіе изъ священниковъ благотворно подвизаются въ этомъ дѣлѣ; но что еще утѣшительнѣе, такъ это то, что и семейства священниковъ, ихъ жены и дочери, съ любовію и усердіемъ.... раздѣляютъ труды по образованію. Такое стремленіе богато послѣдствіями. Женщина—лучшій учитель для дѣвушекъ. Многія изъ женъ священническихъ начали учить дѣвочекъ пѣнію и разнымъ женскимъ рукодѣліямъ. Главный начальникъ края двумъ священникамъ велѣлъ выдать въ награду по 100 руб. сер., а женамъ ихъ послалъ золотыя брошки и серьги.

Подольское епархіальное начальство, видя невозможность на казенный счетъ въ духовныхъ училищахъ образовать всѣхъ причетническихъ дѣтей, изъ которыхъ многіе по сиротству и бѣдности не имѣютъ средствъ и къ первоначальному обученію, предписало въ свое время монастырямъ подольской епархіи, мужскимъ и женскимъ,—позаботиться при каждомъ монастырѣ открыть средства на заведеніе школъ для бѣдныхъ причетническихъ дѣтей, съ тѣмъ, чтобы сироты—мальчики при муж-

скихъ монастыряхъ, кромѣ обученія грамотѣ и чистописанію, могли обучаться молярству, рѣзьбѣ, столярному ремеслу и позолотѣ, а дѣвочки, при женскихъ монастыряхъ, кромѣ обученія грамотѣ—шитью и рукодѣліямъ. Объ указаніи источниковъ для содержанія и отысканія наставниковъ, и на сколько учениковъ и ученицъ можетъ быть заведена школа, предписано настоятелямъ и игуменьямъ монастырей представить свои соображенія. Теперь такія школы уже разрѣшено открыть при монастыряхъ Коржовецкомъ Головчинскомъ на 10, Грановскомъ на 5 и Шаргородскомъ на 8 мальчиковъ. За это богоугодное дѣло будетъ обращено на настоятелей особенное вниманіе епарх:альнаго начальства. Вѣдомости объ ученикахъ и ихъ успѣхахъ должны быть представляемы въ консисторію по полугодіямъ. Прочимъ же монастырямъ подтверждено позаботиться—по мѣрѣ возможности устроять училища для бѣдныхъ причетническихъ дѣтей, считая это богоугоднымъ и общеполезнымъ дѣломъ и вполнѣ соотвѣтствующимъ назначенію православныхъ монастырей, которые должны быть разсадниками православнаго просвѣщенія.

Кромѣ этого, епархіальное начальство предписало благочиннымъ учреждать библіотеки въ каждомъ округѣ благочинія и при учрежденіи ихъ приглашать къ участію не только причетниковъ, но и такихъ изъ мѣстныхъ жителей, кои готовы принять участіе въ семъ дѣлѣ, въ надеждѣ пользоваться чтеніемъ, или въ случаѣ неумѣнія читать, слушаніемъ чтенія тѣхъ книгъ, кои находиться будутъ въ библіотекѣ.

Общественный сборъ хлѣбомъ на устройство школы и церкви.

Священникъ села Сѣнцовки, липецкаго уѣзда тамбовской епархіи, о. Орловъ убѣдилъ своихъ прихожанъ, вмѣсто денежныхъ приношеній, которыя крайне затрудняли ихъ, для необходимыхъ поправокъ въ мѣстной церкви и для устройства сельской школы,—сдѣлать общественный сборъ хлѣбомъ, выдѣляя 15-ю копну урожая на особо отведенное гумно. Крестьяне

охотно приняли это предложеніе и, въ обезпеченіе вѣрности своему слову, цѣловали крестъ и евангеліе. Слово свое крестьяне сдержали въ точности, и такимъ образомъ всего хлѣба въ нынѣшнемъ году собрано около 800 копенъ, что, по приблизительной оцѣнкѣ, составляетъ не менѣе 1500 руб. сер. Въ «Русскомъ Инвалидѣ» извѣщаютъ, что государственные крестьяне разныхъ волостей тамбовской губерніи, сознавая пользу грамотности, назначили, по мірскимъ приговорамъ, 21,958 руб. 5 коп. на содержаніе начальныхъ школъ грамотности и на пріобрѣтеніе учебныхъ принадлежностей.

Депутація отъ московскихъ единовѣрцевъ.

6-го декабря прошедшаго года, депутаты отъ прихожанъ московскихъ единовѣрческихъ церквей имѣли счастіе быть представленными ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ, поднести ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ св. икону и вѣрноподданнически поздравить съ днемъ тезоименитства Государя Наслѣдника Цесаревича и съ избраніемъ Его Высочествомъ Невѣсты.

Предъ симъ была представлена отъ нихъ ЕГО ВЕЛИЧЕСТВУ всеподданнѣйшая просьба о церковномъ разъясненіи нѣкоторыхъ постановленій собора 1667 года, къ вразумленію недоразумѣвающихъ и къ вящшему благу единой нераздѣльной православной Церкви.

Удостоивъ депутацію благосклоннаго и милостивѣйшаго пріема, ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ изволилъ разговаривать съ представителями московскихъ единовѣрцевъ и, между прочимъ, сказалъ, что постарается исполнить ихъ ходатайство, имѣющее ту утѣшительную для ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА черту, что свидѣтельствуетъ о сыновней преданности и покорности ихъ іерархическому чиноначалію православной Церкви, и выражаетъ какъ непритворно ихъ единовѣріе съ православіемъ, исповѣдуемымъ ЕГО ВЕЛИЧЕСТВОМЪ, и съ большинствомъ Россіи, такъ и пра-

вильное сознаніе, что никакое раздѣленіе во всероссійской православной Церкви допущено быть не можтъ.

[Изъ Сѣвер. Поч. № 260].

Приговоръ священно-церковно-служителей ахтырскаго уѣзда о вознагражденіи благочиннаго.

Священно-церковно-служители 5-го округа ахтырскаго уѣзда хар. епархіи, по добровольному своему взаимному согласію, за труды по должности, на канцелярскіе расходы, наемъ разсыльнаго по дѣламъ должности и на разныя поѣздки, опредѣлили, изъ собственнаго казеннаго жалованья, выдавать своему благочинному каждогодно по 150 рублей, въ каждое полугодіе. Приговоръ сей, по журналу консисторіи отъ 18 августа 1864 года, утвержденъ мѣстнымъ преосвященнымъ. (Духов. Днев.).

Церковно-строительное дѣло въ волынской губерніи.

Въ Сѣв. Почтѣ напечатаны слѣдующія свѣдѣнія о ходѣ церковно-строительнаго дѣла по волынской губерніи, за 1863—1864 годъ. «Со времени открытія министерствомъ внутреннихъ дѣлъ работъ по устройству и возобновленію православныхъ церквей въ волынской губерніи (съ 28 іюля 1863 г. по 1-е число текущаго мѣсяца), осмотрѣно 347 сельскихъ храмовъ, каѳедральный соборъ въ Житомирѣ и 5 уѣздныхъ соборныхъ церквей, составлены акты осмотра, а гдѣ требовались постройки, починки и архитектурныя измѣненія—проекты и смѣты. На основаніи составленныхъ актовъ: а) 61 церковь возобновляется казною, на сумму 219,099 руб. 77 коп.; б) 2 церкви строятся на особый пожертвованный капиталъ 6607 р. 52 к.; в) 25 церквей средствами самихъ прихожанъ, до 5600 руб., и г) 15 церквей, на сумму 54,828 руб. 28 коп., будутъ исправляться казною.

Работы поручаются непосредственному завѣдыванію приходскихъ обществъ.

Отъ введенія въ дѣйствіе означеннаго способа уже оказывается на опытѣ великое добро: по нѣкоторымъ церквамъ матеріалы заготовляются даромъ, въ другихъ приходахъ крестьяне вспомоществуютъ безмезднымъ трудомъ, и такимъ образомъ значительно понижаются затраты казны по возобновленію церквей.

БИБЛІОГРАФИЧЕСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ
ДУХОВНАГО ЖУРНАЛА
«ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ,
въ 1865 году,

и объ отдѣльной продажѣ его и приложеній къ нему за всѣ годы его изданія.

I.

ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ, издающійся при казанской духовной академіи, по распоряженію Святѣйшаго Сунода, съ 1855 года, и выходившій въ первые три года (1855, 1856, 1857) повременно, въ четырехъ книжкахъ, а съ 1858 года выходящій ежемѣсячно — по двѣнадцати книжекъ въ годъ, въ слѣдующемъ 1865 году будетъ издаваться по прежней программѣ, въ строго-православномъ духѣ и въ ученомъ направленіи, съ 1-го января, *ежемѣсячно*, книжками, не менѣе 10 печатныхъ листовъ въ каждой, съ нижеслѣдующими измѣненіями.

Въ 1865 году ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ строго будетъ раздѣленъ на двѣ половины, изъ которыхъ первая будетъ состоять *исключительно* изъ ПРИЛОЖЕНІЙ, а вторая — *преимущественно* изъ оригинальныхъ статей, разнаго содержанія, составляющихъ собственно ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ. Именно:

Въ первой половинѣ, составляющей ПРИЛОЖЕНІЯ къ Право-

славному Собесѣднику, будутъ помѣщаться:

1) Дѣянія (акты) вселенскихъ соборовъ, *въ русскомъ переводѣ*, въ полномъ ихъ составѣ (продолженіе прежде изданнаго), съ особыми — заглавнымъ листомъ, счетомъ страницъ и оглавленіемъ.

2) Дѣянія мучениковъ (acta martyrum), *въ русскомъ переводѣ*, подъ заглавіемъ: «Сказаніе о мученикахъ христіанскихъ, чтимыхъ православною каѳолическою Церковію», съ особыми — заглавнымъ листомъ, счетомъ страницъ и алфавитнымъ указателемъ.

3) Дѣянія святыхъ (acta sanctorum), *въ русскомъ переводѣ*, подъ заглавіемъ: «Сказанія о святыхъ христіанскихъ, чтимыхъ православною каѳолическою Церковію», съ особыми — заглавнымъ листомъ, счетомъ страницъ и алфавитнымъ указателемъ.

4) Памятники древне-русской духовной письменности, значительнаго объема, составляющіе цѣлыя книги, съ особыми — заглавнымъ листомъ, счетомъ страницъ и оглавленіемъ.

5) Сверхъ сего предположено помѣщать Благовѣстникъ (продолженіе прежде изданнаго) и другія истолковательныя творенія Блаженнаго Ѳеофилакта Болгарскаго, *въ русскомъ переводѣ*, съ особыми — заглавнымъ листомъ, счетомъ страницъ и оглавленіемъ.

Каждое изъ упомянутыхъ приложеній составитъ наконецъ особую книгу.

II.

Примѣчаніе. Чтобы, при многосложности означенныхъ предметовъ первой половины ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА, не раздроблять ихъ на мелкія части для помѣщенія всѣхъ приложеній въ каждой книжкѣ, но давать читателямъ въ каждой мѣсячной книжкѣ журнала болѣе цѣлостное чтеніе, редакція предположила помѣщать въ каждой книжкѣ по одному приложенію, того или другаго изъ означенныхъ выше предметовъ, не менѣе пяти листовъ, такъ: въ одной напр. книжкѣ «Дѣянія вселенскихъ соборовъ», въ другой — «Памятники древнерусской духовной письменности», и такъ далѣе.

Во второй половинѣ, собственно въ ПРАВОСЛАВНОМЪ СОБЕСѢДНИКѢ, будутъ помѣщаться статьи:

1) Догматическаго содержанія.

2) Нравственнаго содержанія,
3) Истолковательнаго содержанія,
4) Церковно-историческаго содержанія.
5) Памятники древне-русской духовной письменности, небольшаго объема, не составляющіе цѣлыхъ книгъ.
6) Другія, болѣе или менѣе подходящія къ утвержденной прежде Святѣйшимъ Сунодомъ программѣ ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА, статьи духовнаго содержанія.

Примѣчаніе. При обширности этой программы ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА и по небольшому объему книжекъ его, не всѣ означенные здѣсь отдѣлы будутъ входить въ каждую мѣсячную книжку его, но въ одной будутъ помѣщаться статьи по однимъ отдѣламъ, въ другой — по другимъ.

Изъ двѣнадцати книжекъ этой половины ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА, по окончаніи года, составится *три* тома, отъ 20 до 30 печатныхъ листовъ въ каждомъ.

Цѣна за полное годовое изданіе ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА на 1865 годъ, со всѣми приложеніями къ нему, остается прежняя: *въ Казани съ доставкою на домъ и съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи* — семь рублей серебромъ.

Подписка принимается: *въ Казани, въ редакціи Православнаго Собесѣдника при духовной академіи.*

Примѣчаніе. Подписавшимся на ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ въ 1865 году, отъ которыхъ подписка на него получится *въ редакціи не позже* 25 ноября 1865 года, будетъ высланъ «Указатель статей, помѣщенныхъ въ немъ въ теченіи десяти лѣтъ», *безмездно.*

II.

Въ тойже редакціи продолжается подписка на ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ за прошлые годы, по слѣдующимъ цѣнамъ — *и съ пересылкою*:

за 1855 годъ	(4 книги)	4 рубля	серебр.
за 1856 годъ	(4 книги)	4 рубля	—
за 1857 годъ	(4 книги)	4 рубля	—
за 1858 годъ	(12 книгъ)	7 рублей	—
за 1859 годъ	(12 книгъ)	7 рублей	—
за 1860 годъ	(12 книгъ)	7 рублей	—
за 1861 годъ	(12 книгъ)	7 рублей	—
за 1862 годъ	(12 книгъ)	7 рублей	—
за 1863 годъ	(12 книгъ)	7 рублей	—

за 1864 годъ (12 книгъ) 7 рублей —

Примѣчаніе. Редакція, для облегченія своихъ подписчиковъ, и теперь понижаетъ цѣну на ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ за 1855, 1856 и 1857 годы до 4 рублей, вмѣсто прежней цѣны (5 руб.); а чтобы еще болѣе облегчить выписку этого журнала, она тѣмъ изъ подписчиковъ, которые выпишутъ, *прямо отъ нея*, вдругъ не менѣе 10 полныхъ годовыхъ экземпляровъ ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА, — за какой бы то ни было годъ его изданія, — дѣлаетъ уступку противъ объявленной цѣны по 1 рублю съ каждаго изъ десяти, *вдругъ выписанныхъ*, экземпляровъ, какъ одного, такъ и разныхъ годовъ (т. е. съ 10 экземпляровъ 10 рублей).

III.

ОТДѢЛЬНАЯ ПОДПИСКА:

На приложенія къ Православному Собесѣднику и на самый Православный Собесѣдникъ безъ приложеній къ нему.

Нѣкоторые изъ любителей духовно-назидательнаго чтенія обращались иногда къ редакціи *Православнаго Собесѣдника*, непосредственно или чрезъ посредство другихъ, съ просьбами своими о высылкѣ имъ *отдѣльно* — одни — того или другаго приложенія, изданнаго при *Православномъ Собесѣдникѣ*, а другіе — самаго *Православнаго Собесѣдника* безъ всякихъ, изданныхъ при немъ, приложеній. Въ настоящее время редакція *Православнаго Собесѣдника* въ состояніи удовлетворить той и другой изъ этихъ просьбъ. Почему и объявляетъ какъ заявившимъ такія просьбы, такъ и всѣмъ, желающимъ воспользоваться послѣдствіями означенныхъ заявленій, что отъ нея *исключительно* можно выписывать теперь слѣдующее:

А *Отдѣльно* отъ *Православнаго Собесѣдника*:

1. *Посланіе св. Игнатія Богоносца* (съ свѣдѣніями о немъ и его посланіяхъ). Одинъ томъ. 1855. Цѣна 1 руб.

2. *Благовѣстникъ*, или толкованіе Блаженнаго Ѳеофилакта, архіепископа Болгарскаго, на св. евангелія — Матѳея и Марка (съ предисловіемъ). Два тома. 1855 — 1857. Цѣна 3 руб. за оба тома.

3. *Святаго отца нашего Григорія Двоеслова.* Собесѣдованія о жизни италійскихъ отцевъ и о безсмертіи души (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1858. Цѣна 1 руб. 50 коп.

4. *Дѣянія вселенскихъ соборовъ*. Три тома. 1859 — 1864. Цѣна за первый томъ 4 руб., за второй 2 руб. 50 коп., за третій 3 руб. 50 коп., за всѣ три тома 10 руб.

5. *Посланіе Игнатія*, митрополита сибирскаго и тобольскаго (съ предварительными замѣчаніями). Одинъ томъ. 1855. Цѣна 75 коп.

6. *Просвѣтитель или обличеніе ереси жидовствующихъ*. Твореніе преподобнаго отца нашего Іосифа, игумена волоцкаго (съ обширнымъ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1855 — 1857. Цѣна 2 руб. 50 коп.

7. *Сочиненія преподобнаго Максима Грека* (съ придисловіемъ). Три тома. 1859 — 1862. Цѣна за первый томъ (съ портретомъ преп. Максима) 2 руб. 50 коп., за второй 1 руб. 50 коп., за третій 1 руб., за всѣ три тома 5 руб.

8. *Стоглавъ*. (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1862. Цѣна 2 руб. 50 коп.

9. *Сочиненіе инока Зиновія*: Истины показаніе къ вопросившимъ о новомъ ученіи (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1863—1864. Цѣна 4 руб.

10. *О причинахъ раздѣленія главныхъ раскольническихъ сектъ* (поповщины и безпоповщины) на многіе мелкіе толки. Одинъ томъ. 1857. Цѣна 1 руб.

Б. *Отдѣльно* отъ означенныхъ и другихъ приложеній:

1. *Православный Собесѣдникъ* за 1855 г. (гдѣ, между прочимъ, статья: «День святой жизни»). Одинъ томъ. Цѣна 2 р.

2. *Православный Собесѣдникъ* за 1856 г. Одинъ томъ. Цѣна 2 руб.

3. *Православный Собесѣдникъ* за 1857 г. (гдѣ, между прочимъ, «Молитвы на всю седмицу св. Кирилла, епископа туровскаго)». Одинъ томъ. Цѣна 3 рубл.

4. *Православный Собесѣдникъ* за 1858 г. Три тома. Ц. 5 р.

5. *Православный Собесѣдникъ* за 1859 г. Три тома. Ц. 5 р.

6. *Православный Собесѣдникъ* за 1860 г. Три тома. Ц. 5 р.

7. *Православный Собесѣдникъ* за 1861 г. Три тома. Ц. 5 р.

8. *Православный Собесѣдникъ* за 1862 г. Три тома. Ц. 5 р.

9. *Православный Собесѣдникъ* за 1863 г. Три тома. Ц. 5 р.

10. *Православный Собесѣдникъ* за 1864 г. Три тома. Ц. 5 р.

Примѣчаніе. Цѣны за всѣ эти изданія, т. е. за приложенія къ *Православному Собесѣднику* и за *Православный Собесѣдникъ* безъ приложеній, для облегченія подписчиковъ, назна-

чены *съ пересылкою.*— Сверхъ того, кто пожелаетъ *вдругъ* выписать одинъ *Православный Собесѣдникъ*, безъ приложеній, за всѣ означенные годы (1855—1864) вмѣстѣ *на одно свое имя*, тотъ пользуется уступкою 10%, т. е. вмѣсто 42 рублей высылаетъ только 37 руб. 80 коп.

———

Редакція *Православнаго Собесѣдника* проситъ желающихъ выписывать означенныя въ семъ объявленіи изданія ея — обращаться съ своими требованіями *прямо* въ ту редакцію, съ приложеніемъ за нихъ денегъ по вышепоказаннымъ цѣнамъ, и прописывать свои адресы ясно и точно.

———

Контора редакціи *Православнаго Собесѣдника* въ *С.-Петербургѣ* находится при книжномъ магазинѣ *Д. Е. Кожанчикова,* на Невскомъ проспектѣ въ домѣ Демидова, откуда можно получать *Православный Собесѣдникъ* за всѣ годы по вышепоказаннымъ цѣнамъ, въ полномъ составѣ книжекъ, т. е. безъ отдѣльной продажи приложеній.

ОБЪ ИЗДАНІИ

ВОЛОГОДСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

ВЪ 1865 ГОДУ.

Изданіе Вологодскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей будетъ продолжаться и въ 1865 году, по той же, утвержденной Святѣйшимъ Сунодомъ, программѣ.

Вологодскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ выходить, по прежнему, два раза въ мѣсяцъ, 1 и 15 чиселъ каждаго мѣсяца, выпусками отъ 2 до 3 печатныхъ листовъ, а въ случаѣ надобности—и болѣе.

Цѣна годовому изданію *четыре рубля*, съ пересылкою.

Желающіе получать Епархіальныя Вѣдомости благоволятъ адресовать свои требованія: *въ Редакцію Вологодскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей при Вологодской Семинаріи.*

Подписка принимается: въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ вологодской духовной консисторіи, въ духовныхъ правленіяхъ и у мѣстныхъ благочинныхъ.

———

ДУХОВНЫЙ УЧЕНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЪ

«СТРАННИКЪ»

И ГАЗЕТА

«СОВРЕМЕННЫЙ ЛИСТОКЪ»

Политическихъ, общественныхъ и литературныхъ извѣстій.

Редакція духовнаго учено-литературнаго журнала «Странникъ» — и соединенная съ ней, съ 1 января 1864 года, редакція газеты «Современный Листокъ» политическихъ, общественныхъ и литературныхъ извѣстій, поставляя своихъ подписчиковъ въ извѣстность о продолженіи обоихъ изданій въ 1865 году, покорнѣйше просятъ гг., желающихъ возобновить на нихъ подписку, сдѣлать это по возможности заблаговременно. Условія подписки остаются прежнія, а именно: 1) за годовое изданіе «Странника», состоящее изъ двѣнадцати книжекъ, со всѣми приложеніями, портретами и т. п., съ пересылкою во всѣ почтовыя мѣста имперіи, *четыре рубля серебромъ;* 2) за годовое изданіе «Современнаго Листка», состоящее изъ 104 нумеровъ (эта газета выходитъ два раза въ недѣлю), съ пересылкою во всѣ почтовыя мѣста, также *четыре рубля серебромъ;* 3) для подписывающихся на «Странникъ» и «Современный Листокъ» вмѣстѣ, годовая цѣна за послѣдній понижается до *трехъ рублей*, или за оба изданія—до *семи рублей серебромъ*.

Тѣ, которые сочувствуютъ направленію журнала «Странникъ», надѣемся, будутъ удовлетворены и газетою «Современный Листокъ», главнымъ образомъ посвятившею себя—пользамъ духовенства, составляющаго нынѣ предметъ общаго вниманія и заботъ правительства. Въ этой газетѣ мы предполагаемъ сдѣлать на будущій годъ значительныя улучшенія, и формать ся—увеличить.

Издававшіеся при «Странникѣ» въ 1863 и 1864 годахъ особые томы — «Проповѣди» и «Чтеніе для дѣтей» на *1865 годъ пріостанавливаются*, и подписка на нихъ не принимается—впредь до особаго объявленія, которое послѣдуетъ въ такомъ лишь случаѣ, когда своевременный выпускъ книжекъ журнала будетъ вполнѣ достигнутъ и упроченъ.

Изъ 4-хъ тетрадей «Чтенія для дѣтей», обѣщанныхъ на нынѣшній годъ, 3-я приложена при августовской книжкѣ

«Странника», а 4-я тетрадь, равно какъ и полный томъ «Проповѣдей» 1864 г., на всѣ воскресные и праздничные дни (въ порядкѣ числъ 1865 года) разошлются при одной изъ послѣднихъ книжекъ журнала за текущій годъ.

Въ концѣ нынѣшняго же—пятаго года нашего періодическаго изданія, подписчики получатъ *подробный алфавитный указатель за всѣ пять лѣтъ изданія духовнаго журнала Странникъ*, по всѣмъ пяти отдѣламъ, и приложеніямъ въ 60-ти мѣсячныхъ книжкахъ, или 20-ти томахъ (не считая особыхъ четырехъ томовъ—«Проповѣдей» и «Чтенія для дѣтей)» Указатель этотъ укажетъ какъ статьи, такъ и писателей-сотрудниковъ, принадлежащихъ не только къ духовному званію-разныхъ іерархическихъ степеней, но и ко всѣмъ сословіямъ, безъ различія пола.

Желающіе могутъ выписывать полныя годовыя изданія «Странника», изъ 12-ти мѣсячныхъ книжекъ, или 4-хъ томовъ, со всѣми бывшими при нихъ приложеніями, за 1860, 1861, 1862, 1863 и 1864 годъ; а также прибавочные томы Проповѣдей и Чтенія для дѣтей, изданія 1863 и 1864 года (всего 4 тома).

Цѣна остается прежняя, за каждый годъ журнала: 3 р. 50 к. безъ пересылки, и 4 р. сер. съ пересылкой, а за каждый томъ либо Проповѣдей, либо Чтенія для дѣтей—по 1 р. с. Но кто пожелаетъ вдругъ выписать изданіе журнала *за всѣ прошедшіе пять лѣтъ* (двадцать томовъ), и также оба тома «Проповѣдей», и оба тома «Чтенія для дѣтей»,—тому дѣлается уступка: *за всѣ 24 тома, вмѣсто 24 р. серебромъ*, благоволитъ онъ выслать всего *двадцать руб. серебромъ*, съ пересылкою.

Редакторъ и издатель *протоіерей Василій Гречулевичъ*.

СОДЕРЖАНІЕ:

I. Распоряженія и постановленія правительства. II. Объ открытіи Орловско-Александринскаго института. Второе собраніе карачевскаго духовенства. III. Рѣчь ректора с.-петербургской духовной академіи архимандрита Іоанна при нарѣченіи его въ санъ епископа..—Слово при открытіи О. А. института.—Поученіе предъ открытіемъ классовъ въ институтѣ.—Извѣстія и замѣтки.

Подписка принимается въ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Орловской Семинаріи.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна годовому изданію съ пересылкою 4 руб. сер.

———

Редакторъ, *архимандритъ Ѳеофанъ*.

ВЪ КОМИТЕТЪ ОБЩЕСТВА ВЗАИМНАГО ВСПОМОЩЕСТВОВАНІЯ ПО 24-е ФЕВРАЛЯ ПОСТУПИЛО:

Отъ игумена Флорентія 4 р. *Протоіереевъ:* Декапольскаго П. 4 р. Соколова Ил. 8 р. *Священниковъ:* Архипова Н. 2 р. Никольскаго Анд. 2 р. Виноградскаго Н. 2 р. Хохлова В., Успенскаго І., Тимонова В., Конопляцева І., Мусатова Д., Ѳедотова Н. по 4 р. Кропотова А., Преображенскаго В. по 2 р. Лаврова Н. 1 р. *Діаконовъ:* Красовскаго Ѳ. 2 р. Серафимова М., Бочарова В. по 4 р. Троицкаго І. 1 р. *Причетниковъ:* Попова Сер., Грабилина В. по 2 р. Ильинскаго Г., Соколова Н. по 50 к. А всего съ прежде полученными 627 р. Изъ сихъ денегъ 100 р. обращены въ билетъ внутренняго 5% съ выигрышими займа, а 450 въ билетъ орловскаго городскаго банка.

Дозвол. цензурою, 1865 г. февраля 16 дня. Орелъ. Печатано въ типографіи Чичикаслова.

ОРЛОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ПЕРВЫЙ.

15-го МАРТА **№ 6.** *1865 ГОДА.*

1. РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССІЙСКІЙ

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ.

Объявляя всѣмъ НАШИМЪ вѣрноподданнымъ, что Любезнѣйшая Тетка НАША, Ея Величество, Королева-Родительница царствующаго Короля Нидерландскаго, Вдовствующая Супруга Короля Вильгельма II, Анна Павловна, по волѣ Бога Всемогущаго, на семьдесять первомъ году отъ рожденія Своего, въ 17-й день сего февраля, переселилась отъ сея временныя жизни въ вѣчную, МЫ увѣрены, что всѣ примутъ живѣйшее участіе въ печали, постигшей ИМПЕРАТОРСКІЙ домъ НАШЪ, и соединятъ теплыя молитвы свои съ НАШИМИ о успокоеніи въ Царствѣ праведныхъ души Ея кроткой и добродѣтельной.

Данъ въ С.-Петербургѣ, Февраля 18-го дня, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ шестьдесятъ пятое, царствованія же НАШЕГО въ десятое.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано:

«АЛЕКСАНДРЪ.»

Святѣйшій Правительствующій Сунодъ Приказали: чтобы, по полученіи сего указа и предувѣдомленіи мѣстныхъ гражданскихъ начальствъ, отправлена была предъ литургіею по Преставльшейся Благовѣрной Государынѣ Королевѣ Нидерландской АННѢ ПАВЛОВНѢ панихида: въ каѳедральныхъ соборахъ—самими преосвященными, въ монастыряхъ—ихъ настоятелями, а въ прочихъ градскихъ и сельскихъ церквахъ—начальствующими духовными, соборнѣ, по чиноположенію церковному (кромѣ С. Петербурга, гдѣ сдѣлано уже по сему случаю особое распоряженіе), и чтобы впредь поминовеніе по Ея Величествѣ совершаемо было чрезъ цѣлый годъ. На ектеніяхъ же и во всѣхъ церковныхъ служеніяхъ имени Преставльшейся Ея Величества Благовѣрной Государыни, Королевы Нидерландской АННЫ ПАВЛОВНЫ, по общей формѣ уже не возносить.

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

Пожалованіе греческаго ордена. Господинъ сунодальный оберъ-прокуроръ, въ предложеніи Святѣйшему Суноду, изъявилъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу г. вице-канцлера, въ 8-й день минувшаго декабря, Всемилостивѣйше соизволилъ разрѣшить протоіерею посольской церкви въ Парижѣ, Іосифу Васильеву, принять и носить командорскій крестъ ордена Спасителя, пожалованный ему Его Величествомъ королемъ Эллиновъ, за духовное попеченіе о греческихъ подданныхъ, пребывающихъ въ Парижѣ.—

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Вызовъ на миссіонерское служеніе въ американскихъ владѣніяхъ Россіи. Вслѣдствіе ходатайства преосвященнаго Иннокентія, архіепископа камчатскаго, касательно избранія и отправленія въ Америку къ преосвященному новоархангельскому одного благонадежнаго изъ монашествующихъ или вдовыхъ священниковъ, для занятія миссіонерской должности, Святѣйшій

Сѵнодъ, за неимѣніемъ такого въ виду, опредѣленіемъ 7 декабря (13 января) 186⅘ года, постановилъ: Объявить о семъ во всеобщую, по духовному вѣдомству, извѣстность, съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ изъявленія кѣмъ либо изъ монашествующихъ или вдовыхъ лицъ бѣлаго духовенства желанія поступить на служеніе въ Америку, преосвященный той епархіи, въ коей будетъ состоять желающій, по совершенномъ убѣжденіи въ нравственныхъ качествахъ сего лица, вполнѣ ручающихся за достойное и благоуспѣшное прохожденіе имъ миссіонерскаго служенія,— представилъ о немъ Святѣйшему Сѵноду для распоряженія объ отправленіи его въ камчатскую епархію.

—Св. Сѵнодомъ, отъ 11 декабря 1864 года, воспитанникъ московской академіи Геннадій Годневъ, назначенный на службу въ орловскую семинарію, опредѣленъ наставникомъ св. Писанія въ нижегородскую семинарію, а на его мѣсто въ орловскую семинарію назначенъ воспитанникъ той же академіи Александръ Лебедевъ.

Отъ 12 февраля 1865 года. О дозволеніи протоіерею Іакову Сури производить въ Россіи сборъ подаяній на постройку въ г. Триполи церкви, съ другими при ней необходимыми зданіями.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали дѣло о дозволеніи протоіерею Іакову Сури производить въ Россіи сборъ подаяній на постройку въ г. Триполи церкви, съ другими необходимыми при ней зданіями. Изъ дѣла сего видно, что 1. Высочайше утвержденнымъ въ іюлѣ 1864 года опредѣленіемъ Святѣйшаго Сѵнода дозволено было триполійскому митрополиту Софронію прислать въ Россію означеннаго протоіерея для годичнаго сбора подаяній на изъясненный предметъ. 2. На основаніи сего протоіерей Сури прибылъ въ С.-Петербургъ, и 23 декабря 1864 г. представилъ въ сѵнодальную канцелярію выданный

ему отъ русской миссіи въ Константинополѣ на проѣздъ въ Россію паспортъ. 3. Вслѣдствіе сего, по опредѣленію Святѣйшаго Сунода 23 дек. 1864 и 4 янв. 1865 г., упомянутому протоіерею выданы были изъ сунодальной канцеляріи, срокомъ на одинъ годъ, отъ 13 минувшаго января: а) за подписомъ оберъ-секретаря Павловскаго и скрѣпою секретаря Рѣзухина, съ приложеніемъ казенной печати, паспортъ за № для свободнаго проживанія въ Россіи, и б) для вписыванія подаяній, шнуровая книга за № 61, въ 90 листовъ, въ 4 долю обыкновеннаго листа, въ корешкомъ темнозеленомъ переплѣтѣ, за скрѣпою по листамъ того же секретаря Рѣзухина, съ надписью о разрѣшеніи сбора на первой и второй страницахъ, подписанною оберъ-секретаремъ Павловскимъ и скрѣпленною секретаремъ Рѣзухинымъ, съ приложеніемъ казенной печати подъ надписью на второй страницѣ и на концахъ шнура на послѣдней; за тѣмъ, 4. Господинъ сунодальный оберъ-прокуроръ предложеніемъ довелъ до свѣдѣнія Святѣйшаго Сунода, что протоіерей Сури, прибывъ, по его приглашенію, 15 истекшаго января въ канцелярію оберъ прокурора, при входѣ въ пріемную оставилъ въ комнатѣ журналиста, на карнизѣ шкафа, завязанные въ платкѣ паспортъ и сборную книгу, выданные ему отъ Святѣйшаго Сунода, но при выходѣ его изъ пріемной документовъ сихъ не оказалось, и что въ похищеніи оныхъ подозрѣвается неизвѣстный человѣкъ, который приходилъ въ то время въ канцелярію и назвалъ себя прислужникомъ одного изъ греческихъ архимандритовъ, и который успѣлъ скрыться прежде чѣмъ протоіерей Сури вышелъ изъ пріемной. Приказали: Триполійскому протоіерею Іакову Сури выдать изъ сунодальной канцеляріи, вмѣсто похищенныхъ у него, новый годичный паспортъ для проживанія въ Россіи за подписомъ и скрѣпою другихъ лицъ, вмѣсто оберъ-секретаря Павловскаго и секретаря Рѣзухина, а для вписыванія доброхотныхъ подаяній на постройку въ г. Триполи церкви съ другими при ней не-

обходимыми зданіями—новую шнуровую книгу, также на одинъ годъ, съ другимъ числомъ листовъ въ иномъ форматѣ, за подписомъ разрѣшительной надписи и скрѣпою по листамъ другихъ лицъ, съ тѣмъ, чтобы онь, протоіерей, производилъ сборъ на принятыхъ для сего въ духовномъ вѣдомствѣ основаніяхъ; для свѣдѣнія же о томъ и должнаго, въ чемъ слѣдуетъ, исполненія послать по духовному вѣдомству печатные указы, при чемъ предписать епархіальнымъ преосвященнымъ, чтобы они, сдѣлавъ безотлагательное распоряженіе касательно припечатанія о покражѣ упомянутыхъ у протоіерея Сури документовъ въ мѣстныхъ епархіальныхъ и губернскихъ вѣдомостяхъ, предписали, сверхъ сего, подвѣдомому имъ духовенству о передачѣ гражданскому начальству того, кто явится съ похищенными у протоіерея Сури книгою и паспортомъ, выданными изъ сѵнодальной канцеляріи 13 минувшаго января за № 68 и 65, за подписомъ оберъ-секретаря Павловскаго и скрѣпою секретаря Рѣзухина, а мѣстныхъ начальниковъ губерній просили предписать немедленно подвѣдомственнымъ имъ городскимъ и сельскимъ полиціямъ касательно задержанія тѣхъ лицъ, кои явятся въ губерніи съ таковыми документами, правительствующему же сенату, для припечатанія о семъ въ сенатскихъ вѣдомостяхъ, сообщить вѣдѣніемъ.

Сватѣйшимъ Сѵнодомъ опредѣлено отъ 21 (29) декабря 1864 года: на ваканцію ректора с.-петербургской семинаріи инспекторъ оной, архимандритъ Палладій.

Отъ 11 (12) января 1865 г. ректоромъ псковской семинаріи и настоятелемъ псковскаго Спасомирожскаго третьекласнаго монастыря перемѣщенъ ректоръ минской семинаріи и настоятель Ляданскаго третье-класснаго монастыря архимандритъ Николай, а на его мѣсто ректоромъ минской семинаріи и настоятелемъ означеннаго монастыря опредѣленъ баккалавръ с.-петербургской духовной академіи, архимандритъ Аѳанасій.

Высочайше утвержденными Его Императорскимъ Величествомъ докладами Святѣйшаго Сунода повелѣно быть: 1., викарію кіевской епархіи, епископу чигиринскому, быть епископомъ воронежскимъ и задонскимъ; 2., епископомъ чигиринскимъ, викаріемъ кіевской епархіи, бывшему настоятелю духовной нашей миссіи въ Іерусалимѣ, архимандриту Порфирію.

Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Сунода, отъ 9-го февраля сего года сообщилъ циркулярно Его Преосвященству, слѣдующее: По закону въѣздъ въ предѣлы Имперіи лицамъ православнаго восточнаго духовенства, для сборовъ въ Россіи, допускается не иначе, какъ съ Высочайшаго разрѣшенія, по представленію Святѣйшаго Сунода.

Между тѣмъ, нѣкоторые изъ заграничныхъ монастырей, вопреки распоряженію нашего правительства, позволяютъ себѣ отправлять въ Россію сборщиковъ тайнымъ образомъ, избирая ихъ иногда и не изъ числа монашествующей братіи и снабжая этихъ свѣтскихъ сборщиковъ иностранными паспортами на проѣздъ въ Россію.

Приняты надлежащія мѣры къ задержанію могущихъ встрѣтиться незаконныхъ сборщиковъ и о поступленіи съ ними по всей строгости закона.

Независимо отъ сего, сообщилъ Его Преосвященству, слѣдующій списокъ *о* лицахъ, производящихъ въ Россіи сборы въ пользу Аѳонскихъ монастырей, безъ законнаго разрѣшенія, для зависящаго распоряженія къ наблюденію по ввѣренной Его Преосвященству епархіи за сими и подобными имъ лицами и для сообщенія, въ случаѣ открытія таковыхъ, гражданскому начальству.

СПИСОКЪ ЛИЦЪ, ПРОИЗВОДЯЩИХЪ ВЪ РОССІИ НЕПРАВИЛЬНЫЕ СБОРЫ ПОДАЯНІЙ ВЪ ПОЛЬЗУ МОНАСТЫРЕЙ АѲОНСКИХЪ.

1. Съ турецкими паспортами.

Въ пользу русскаго монастыря Св. Пантелеймона:

Василій *Поставецъ*.

Русскаго Андреевскаго скита:

Монахи: *Исихій*, *Θеогностъ*, *Геронтій*, уроженецъ Каменецъ-подольской губерніи и *Евстафій*, казакъ.

Монастыря Каралъ Крестовоздвиженской келіи монахъ, діаконъ *Герасимъ*, родомъ изъ воронежской губерніи, острогожскаго уѣзда.

Аѳонскій побродяга Стефанъ *Вятскій*.

Изъ монастыря Кастамонина:

Схимонахъ *Сосипатръ*, бѣглый линеецъ, уже три года собираетъ подаянія въ Россіи.

2. Съ молдавскими паспортами.

Скита Капсокаливы:

Іеромонахъ *Нифонъ*, третій разъ на сборѣ, и при немъ монахъ Сербъ и Донской казакъ *Кремаревъ*.

3. Съ русскими паспортами, добываемыми отъ путешественниковъ, остающихся на Аѳонѣ.

Русскаго Пантелеймоновскаго монастыря монахъ *Нилъ* выѣзжаетъ подъ предлогомъ излеченія отъ болѣзни и уже четвертый разъ на сборѣ.

Пантелеймоновскаго монастыря:

Схимонахъ *Серій*, второй разъ на сборѣ, съ паспортомъ монаха Сергіевской Лавры Тихона; сборы его довольно значительны.

Крестовоздвиженской келіи монастыря Каракаль:

Іеромонахъ *Іеронимъ*, третій разъ на сборѣ, съ паспортомъ Ивана крестьянина воронежской губерніи острогожскаго уѣзда.

———

3. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1. Благочинный священникъ Иринархъ Лосевъ представилъ Его Преосвященству три проповѣди наставника приходскаго сельскаго училища, воспитанника семинаріи Александра Гур-

нова. На семъ представленіи—слѣдующая резолюція: Проповѣди наставниковъ сельскихъ училищъ представлять на цензуру къ мѣстнымъ благочиннымъ; о чемъ и сдѣлать имъ предписаніе чрезъ Епархіальныя Вѣдомости.

2. Православное Братство при Каменецкомъ каѳедральномъ соборѣ сообщило Его Преосвященству, отъ 19-го января сего года, слѣдующее:

Преосвященнѣйшимъ Леонтіемъ, епископомъ подольскимъ, на основаніи Высочайше утвержденныхъ правилъ для православныхъ церковныхъ Братствъ, по сношенію съ его превосходительствомъ г. начальникомъ губерніи Николаемъ Н. Сухотинымъ, 22 ноября 1864 года, утвержденъ новый уставъ для православнаго при Каменецкомъ каѳедральномъ соборѣ Братства, существовавшаго уже съ 1-го октября 1863 года.

Этотъ уставъ, далеко расширившій дѣятельность прежде существовавшаго Братства, напоминаетъ собою издавна существовавшія въ Подоліи Братства.

По вновь утвержденному уставу, Братство при Каменецкомъ каѳедральномъ соборѣ, кромѣ наружнаго поддержанія благолѣнія православныхъ храмовъ въ г. Каменцѣ (чѣмъ первоначально ограничивались дѣйствія Братства, учрежденнаго въ 1863 году), привосокупляетъ къ прежнимъ своимъ занятіямъ дѣла христіанской благотворительности, т. е. вспомоществованіе бѣднымъ и неимущимъ изъ лицъ православнаго вѣроисповѣданія, и распространенія просвѣщенія между простымъ классомъ народа открытіемъ школъ въ разныхъ частяхъ города и предмѣстьяхъ его.

Таковыя дѣйствія Братства вызваны необходимостію и мѣстными обстоятельствами, потому что г. Каменецъ, какъ извѣстно, населенъ римскими католиками и евреями, которыми до сихъ поръ подавлялся духъ православія и русской народности.

Призванное вновь утвержденнымъ уставомъ къ болѣе, чѣмъ прежде, обширной дѣятельности, Братство, къ сожалѣнію, въ настоящее время имѣетъ крайне скудныя средства, по малочисленности и бѣдности православныхъ жителей, въ выполненію своего устава, а потому вынуждено по примѣру другихъ Братствъ, возстановленныхъ въ западномъ краѣ, обратиться къ великодушію великороссійскихъ собратій своихъ, и просить ихъ оказать посильное вспомоществованіе Братству принятіемъ на себя званія или дѣйствительныхъ членовъ Братства, или жертвователей, или наконецъ содѣйствовать благосостоянію Братства приглашеніемъ къ пожертвованію лицъ извѣстныхъ своею благотворительностію и состоятельностію.

Въ полной увѣренности на христіанскую Вашу благотворительность и любовь къ православной Церкви, Братство обращается къ Вамъ, Преосвященнѣйшій Владыко, съ покорнѣйшею просьбою принять дѣятельное участіе въ крайне затруднительномъ положеніи Братства, въ каковомъ оно по недостатку мѣстныхъ средствъ и малому числу православныхъ находится, и оказать ему посильное вспомоществованіе пожертвованіемъ отъ себя и приглашеніемъ къ тому другихъ лицъ, извѣстныхъ Вамъ своею любовію къ православной русской народности.

Пожертвованіе, какое Господь Богъ положитъ Вамъ на сердце, Братство усерднѣйше проситъ пересылать на имя старшины Братства, ректора подольской духовной семинаріи, архимандрита Θеогноста.— При чемъ долгомъ считаетъ присовокупить, что оно почтетъ священною для себя обязанностію возсылать молитвы ко Господу о здравіи живыхъ благотворителей и упокоеніи умершихъ ихъ родителей и родственниковъ, списокъ именъ которыхъ и желало бы получать вмѣстѣ съ пожертвованіями.

Уставъ Братства при каѳедральномъ соборѣ, въ Каменцѣ.

1. Братство при каѳедральномъ соборѣ, въ Каменцѣ, учреждается съ цѣлію:

а., Содѣйствія распространенію и процвѣтанію святой православной вѣры.

б., Поддержанія благолѣпія святыхъ православныхъ храмовъ.

в., Содѣйствія и покровительства учрежденію школъ въ духѣ святой православной вѣры.

г., Заботы и попеченія о нуждающихся членахъ св. православной Церкви.

Примѣчаніе. Подробное развитіе дѣятельности и средствъ Братства на вышесказанныхъ основаніяхъ должно быть изложено въ первомъ журналѣ собранія членовъ Братства.

2. Въ составъ Братства могутъ поступать лица обоего пола всѣхъ сословій православнаго вѣроисповѣданія, какъ живущіе въ городѣ Каменцѣ, такъ и въ другихъ городахъ.

3. Члены Братства могутъ быть или а, членами дѣйствительными, или б, членами жертвователями. Дѣйствительные члены имѣютъ право голоса въ собраніяхъ Братства и право выбирать членовъ Совѣта и быть выбранными.

4. Дѣйствительные члены, внося извѣстное количество денегъ ежегодно, содѣйствуютъ Братству своими трудами, совѣтами и постояннымъ участіемъ въ обсужденіи дѣлъ Братства; о желаніи же своемъ быть дѣйствительными членами Братства каждый долженъ заявить Совѣту.

5. Члены—жертвователи вносятъ, разновременно, по мѣрѣ средствъ и усердія, пожертвованія деньгами и вещами.

6. Братство состоитъ подъ непосредственнымъ покровительствомъ епископа подольскаго и г. начальника губ.

7. Братство выбираетъ себѣ старшину, котораго утверждаетъ его преосвященство; оно выбираетъ также двухъ товарищей ему—письмоводителя, казначея и непремѣнныхъ членовъ; изъ этихъ лицъ составляется Совѣтъ Братства; лица эти избираются на годъ. Членовъ въ Совѣтѣ должно быть 7: 2 отъ служащихъ, 2 отъ духовенства и 3 отъ города; изъ числа ихъ выбирается казначей. Братство выбираетъ также кандидатовъ,

на случай выбытія или отсутствія дѣйствительныхъ членовъ, кромѣ старшины, мѣсто котораго, въ случаѣ отсутствія его, занимаетъ одинъ изъ его товарищей.

8. Совѣтъ занимается всѣми текущими дѣлами Братства, и потому долженъ имѣть засѣданія одинъ разъ въ двѣ недѣли, въ воскресный день, послѣ обѣдни, въ 12 часовъ, а въ случаѣ надобности и чаще. Прочія лица, принадлежащія къ Братству, могутъ участвовать въ сихъ засѣданіяхъ по своему желанію только съ совѣщательнымъ голосомъ.

9. Одинъ разъ въ годъ должно быть общее собраніе всѣхъ наличныхъ членовъ Братства для выслушанія отчета и повѣрки его чрезъ выборныхъ, для сего уполномоченныхъ членовъ Братства, равнымъ образомъ для обсужденія общихъ мѣръ и предложеній по дѣламъ Братства. Въ случаѣ надобности, по распоряженію его преосвященства, можетъ быть созываемо общее собраніе и чаще.

10. Старшина, предсѣдательствующій въ Совѣтѣ, открываетъ и закрываетъ засѣданія Совѣта, руководитъ преніями и учреждаетъ очередь въ объявленіи мнѣній; онъ же предлагаетъ подлежащіе обсужденію Совѣта вопросы.

11. Дѣла въ Совѣтѣ рѣшаются по большинству голосовъ; при равенствѣ же—голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

12. Братство уполномочивается дѣйствовать самостоятельно во всѣхъ дѣлахъ Братства.

13. Совѣтъ Братства имѣетъ свою печать и испрашиваетъ разрѣшенія на посылку своихъ бумагъ по почтѣ безплатно.

14. Братство имѣетъ свою хоругвь съ изображеніемъ храмоваго святаго, своихъ 12 восковыхъ свѣчь вѣсомъ до 3-хъ фунтовъ однообразныхъ, и назначаетъ дни молитвословій о здравіи живыхъ и упокоеніи умершихъ; день учрежденія Братства празднуется ежегодно, какъ особенный праздникъ.

15. Суммы братства хранятся въ особомъ сундукѣ въ каѳедральномъ соборѣ за печатію братства, именными печатями

старшины и члена Совѣта, и подъ ключемъ казначея Братства; свѣчи должны храниться тамъ же въ особомъ сундукѣ, подъ наблюденіемъ церковнаго старосты.

16. Братство по своимъ дѣламъ сносится посредствомъ своего Совѣта.

17. Совѣтъ Братства повѣряетъ каждомѣсячно въ Совѣтѣ суммы и приходорасходныя книги, дѣлаетъ объ оказавшемся актъ, и затѣмъ свой отчетъ печатаетъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ ближайшемъ по возможности номерѣ.

3. Орловскимъ епархіальнымъ начальствомъ, по дѣлу избранія братіею сѣвской Площанской пустыни настоятеля на мѣсто игумена Пларіона, между прочимъ постановлено: Предписать настоятелямъ и настоятельницамъ орловской епархіи, чтобы они на будущее время безъ собора шести старцевъ, кои должны состоять изъ казначея, благочиннаго, духовника и еще трехъ по ихъ избранію, никакихъ важныхъ дѣлъ по монастырямъ не предпринимали и безъ общаго совѣта и подписа ихъ никакихъ представленій епархіальному начальству ни о чемъ не дѣлали, а равно и удаленію изъ монастырей и штрафамъ никого не подвергали.

———

На письмѣ настоятельницы дѣвичьяго монастыря, игумени Василиссы, резолюція Его Преосвященства положена слѣдующая: «Напечатать нужное изъ приложеннаго объявленія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, имѣя въ виду, что и правительствомъ обращено особенное вниманіе на церковныя нужды западныхъ губерній для усиленія тамъ православія, состояніе котораго весьма незавидно тамъ, съ тою цѣлію, что воззваніе вызоветъ сострадательность къ дѣйствительнымъ нуждамъ Заславскаго дѣвичьяго монастыря.»

———

ВОЗЗВАНІЕ.

Рождество-Богородичный женскій монастырь, по своей крайней бѣдности и нуждѣ въ благотвореніи сторонних, побуждаетъ меня, какъ настоятельницу, воззвать къ Вамъ, любители благолѣпія дома Божія. Громадныя каменныя зданія сего монастыря, принадлежавшія латинскимъ ксендзамъ Францискаскаго ордена, въ 1858 году назначены правительствомъ для помѣщенія въ нихъ Полонской женской третьеклассной обители. И храмъ, и весь жилый корпусъ надлежало покрыть желѣзомъ; предстояла существенная необходимость произвесть въ нихъ внутри и снаружи починки, исправленія и передѣлки, дабы въ храмѣ могло совершаться православное богослуженіе, а въ корпусѣ могли имѣть жительство инокини. Но средства къ тому были весьма недостаточны. Богомольцевъ въ сихъ мѣстахъ бываетъ очень мало, и то изъ простаго бѣднаго народа. Дворянство здѣшняго края—почти все исповѣданія римскаго—не имѣетъ достаточнаго количества пахатной и сѣнокосной земли. 3-е классный Городищенскій монастырь получаетъ окладъ только для 6-ти монахинь и 4-хъ послушницъ, а содержитъ до 70 душъ, и сверхъ того даетъ воспитаніе малолѣтнимъ сиротамъ духовнаго званія, обучая ихъ грамотѣ и рукодѣлію и снабжая ихъ всѣмъ необходимымъ для жизни.

Кромѣ сего, предстоитъ необходимость построить новый иконостасъ, замѣнить неправославныя на стѣнахъ изображенія православными, исправить во всей церкви полъ, устроить въ корпусѣ теплую церковь, и всему корпусу свнутри и снаружи дать новую штукатурку.

Въ полномъ упованіи на готовность сыновъ православныя россійскія Церкви помогать ея нуждамъ, прибѣгаю съ моленіемъ къ Вамъ, любители благолѣпія дома Божія. Каждая лепта Вашего благотворенія послужитъ къ уменьшенію нашего убожества и нищеты, и дастъ намъ возможность скорѣе видѣть

нашу обитель въ состояніи, подобающемъ русскимъ православнымъ святынямъ. Кого расположитъ слезная наша просьба къ посильному оной удовлетворенію, тотъ можетъ высылать пожертвованіе: Волынской Губерніи въ городъ Заславль для передачи въ Городищенскій женскій монастырь.

Усерднѣйшая о благотворителяхъ молитвенница, смиреннѣйшая настоятельница Городищскаго Рождества-Богородичнаго дѣвичьяго монастыря, игуменья Василисса.

---

3. ИЗВѢСТІЯ.

— Воронежской епархіи, Задонскаго монастыря архимандриту Димитрію, за возобновленіе имъ иконостаса въ Покровской церкви, малоархангельскаго уѣзда села Краснаго,— объявлена отъ имени Его Преосвященства признательность.

— Г. Орла Преображенской церкви старостѣ купцу Аѳанасію Соболеву, за усердную и полезную его службу приходской церкви, — объявлена признательность Его Преосвященства, съ выдачею ему похвальнаго листа.

— По ходатайству директора училищъ орловской губерніи, объявляется Его Преосвященствомъ благодарность, малоархангельскаго уѣзда села Фошни, діакону Григорію Протопопову, за полезную его службу по училищу въ званіи помощника.

— Малоархангельскаго уѣзда села Спасскаго, Вязовое тожъ, государственному крестьянину Василію Ретинскому, за пожертвованіе лѣснаго матеріала для устройства церковной ограды на сумму 200 руб., объявлено благословеніе Его Преосвященства.

— Рукоположенъ во діакона на причетнической части къ орловской пріютской Маріинской церкви, воспитанникъ, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ, Григорій Успенскій, 7-го февраля.

— Карачевскаго уѣзда села Башина священникъ Іоаннъ Крыловъ опредѣленъ общимъ духовникомъ, по благочинію протоіерея Любомирскаго.

— Бывшій ученикъ духовнаго уѣзднаго училища Александръ Москвитинъ опредѣленъ причетникомъ малоархангельскаго уѣзда въ село Архангельское, что на Очкѣ.

— Умерли во 2-й половинѣ февраля мѣсяца—дьячки селъ: а., Титова—карачевскаго уѣзда—Петръ Березовскій, б., Барилова—болховскаго уѣзда—Михаилъ Успенскій,—за семействами коихъ предоставлены мѣста; и в., ливенскаго уѣзда села Введенскаго заштатный причетникъ Варнава Маховъ.

— Причетническое мѣсто при ливенской градской кладбищенской Вознесенской церкви предоставлено за сиротою, ливенской градской Казанской церкви дьячковскою дочерью, дѣвицею Анною Говоровою.

— Малоархангельскаго уѣзда въ селѣ Энинѣ разрѣшено построить каменную колокольню.

— Изъ церкви села Георгіевскаго, что на Сучей Платѣ, малоарх. уѣзда, въ ночи съ 19 на 20-е января сего года, похищено, неизвѣстно кѣмъ, 75 р. сер.

— Столоначальники духовныхъ правленій ливенскаго — Финиксовъ и сѣвскаго—Овсянниковъ, по предложенію Его Преосвященства, перемѣщены обратно одинъ на мѣсто другаго.

———

Редакторъ, каѳедральный протоіерей *Петръ Полидоровъ*.

Дозв. цензурою. Орелъ. Февраля 16 дня 1865 г.

II. ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Орелъ. 8 февраля, въ воскресенье, его преосвященство, преосвященный Поликарпъ епископъ орловскій и сѣвскій, въ сослуженіи инспектора семинаріи архимандрита Наѳанаила и монашествующей братіи архіерейскаго дома совершалъ литургію въ архіерейскомъ домѣ.

Февраля 9-го дня, вечеромъ сырной недѣли, въ присутствіи орловской духовной консисторіи, собиралось все градское духовенство для обсужденія мѣръ къ улучшенію быта орловскихъ духовно-учебныхъ заведеній.

Февраля 21-го дня, въ недѣлю православія, преосвященный Поликарпъ, въ сослуженіи инспектора семинаріи архимандрита Наѳанаила и городскаго духовенства, совершалъ торжество православія и литургію въ тепломъ въ Борисо-Глѣбскомъ соборѣ, въ присутствіи начальника губерніи, графа Н. В. Левашева, при собраніи военныхъ и гражданскихъ чиновъ и прочихъ сословій. Проповѣдь говорилъ ректоръ семинаріи, архимандритъ Палладій. Послѣ литургіи Его Преосвященствомъ отправлено было благодарственное молебное пѣніе о здравіи и долгоденствіи Его Императорскаго Величества Государя Императора Александра Николаевича, по случаю торжества—восшествія Его на всероссійскій императорскій престолъ, вмѣсто 19 того же февраля. Торжество восшествія на престолъ сопровождалось цѣло-дневнымъ звономъ. Въ этотъ день такое было стеченіе народа во храмъ; что соборъ не могъ вмѣщать всѣхъ желавшихъ принять молитвенное участіе въ этихъ торжествахъ.

Февраля 23, вторникъ второй недѣли св. и великаго поста, день св. священно-мученика Поликарпа, Орелъ отличилъ особыми торжественными моленіями о здравіи и долгоденствіи преосвященнаго Поликарпа. Въ этотъ день совершена была литургія преждеосвященныхъ даровъ въ архіерейскомъ домѣ ректоромъ семинаріи архиман. Палладіемъ съ монашествующею братіею, при многочисленномъ собраніи горожанъ и нарочно пріѣ-

хавшихъ въ Орелъ къ этому дню; въ каѳедральномъ соборѣ— каѳедральнымъ протоіереемъ Петромъ Полидоровымъ съ братіею собора; въ семинаріи — инспекторомъ семинаріи архимандритомъ Наѳанаиломъ съ наставниками, имѣющими священническій санъ, въ присутствіи всѣхъ учениковъ семинаріи. Въ архіерейскомъ домѣ послѣ литургіи ректоромъ семинаріи, въ сослуженіи всего градскаго духовенства, отправлено было молебствіе о здравіи преосвященнаго Поликарпа епископа орловскаго и сѣвскаго, и благословлено было коливо въ честь и славу Пресвятыя Троицы и въ воспоминаніе св. священно-мученика Поликарпа епископа смирнскаго. Служба окончилась въ 3-мъ часу.

Въ среду 3-й недѣли св. великаго поста о представившейся Благовѣрной Государынѣ Королевѣ Нидерланской Аннѣ Павловнѣ, въ 11 часу утра, въ каѳедральномъ соборѣ отправилъ панихиду въ сослуженіи всего градскаго духовенства, а потомъ совершалъ литургію прежде освященныхъ даровъ съ братіею собора преосвященный Поликарпъ епископъ орловскій и сѣвскій.

Его преосвященство, преосвященный Поликарпъ епископъ орловскій, въ сослуженіи монашествующей братіи архіерейскаго дома, совершалъ лигургію прежде-освященныхъ даровъ по средамъ (10 и 17 марта) и пятницамъ (26 февраля, 5 и 12 марта, по субботамъ (27 февраля, 6 и 13 марта) литургію св. Златоуста, въ недѣли—вторую, третью и четвертую—литургію Василія Великаго. По субботамъ и воскресеніямъ начало литургіи было въ свое время, а по средамъ и пятницамъ богослуженіе начиналось въ 11 часовъ и оканчивалось въ третьемъ часу.

Нѣкоторыя замѣчанія о необходимости и способѣ домашняго приготовленія священно-церковно-служительскихъ дѣтей къ поступленію ихъ въ низшія духовныя училища.

Наблюденіе за степенью умственнаго развитія и запасомъ первоначальныхъ свѣдѣній, съ какими священно-церковно-слу-

жительскія дѣти представляются въ нисшія духовныя училища, показываетъ, что домашнее приготовленіе сихъ дѣтей идетъ далеко не такъ, какъ должно и какъ бы слѣдовало. Что служитъ причиною сего—не знаніе ли священно-церковно-служителями новой училищной программы, или ихъ незнакомство съ лучшими способами домашняго обученія дѣтей по сей программѣ—опредѣленно указать нельзя. Но давно чувствуется нужда показать и уяснить столь важное дѣло домашняго обученія священно-церковно-служительскихъ дѣтей. И такъ, руководясь сею цѣлію, объяснимъ: I., почему необходимо домашнее приготовленіе священно-церковно-служительскихъ дѣтей, и II., какъ нужно приготовлять ихъ?

I.,

Что важно и необходимо домашнее приготовленіе священно-церковно-служительскихъ дѣтей къ поступленію ихъ въ нисшія духовныя училища, въ томъ ни кто, конечно, не можетъ сомнѣваться. Хорошо подготовленное дитя, въ школѣ легче и удобнѣе возмется за ученіе и гораздо большіе окажетъ успѣхи, чѣмъ дитя—или совершенно не подготовленное, или мало приготовленное дома своими родителями. Домашнее приготовленіе священно-церковно-служительскихъ дѣтей къ поступленію ихъ въ школу необходимо какъ для самихъ дѣтей, такъ и для учителей, обучающихъ въ школѣ. Оно необходимо для дѣтей. Дитя съ поступленіемъ въ школу отдѣляется отъ роднаго семейнаго круга и выходитъ изъ-подъ надзора ближайшаго къ нему опытныхъ лицъ, отца и матери. Тутъ, въ школѣ, онъ предоставляется себѣ самому, или вступаетъ въ кругъ подобныхъ себѣ столь же малосмысленныхъ и столь же малоопытныхъ дѣтей. Правда, въ школѣ дитя ввѣряется надзору учителей; но много ли можетъ сдѣлать для дитяти учитель, когда онъ можетъ наблюдать за нимъ только въ классѣ, а за порогомъ его не можетъ надзирать за нимъ?—Учитель въ классѣ раска-

жетъ и объяснитъ ему урокъ, но усвоеніе сего урока предоставляется самому ученику. Что же будетъ дѣлать дитя, когда оно не умѣетъ еще, какъ дэлжно, взять въ руки книги?— Кто будетъ помогать ему въ усвоеніи даннаго урока за порогомъ класса, когда нѣтъ у него никого изъ опытныхъ руководителей?...Само собою слѣдуетъ, что дитя, не усвоивши хорошо урока въ классѣ, безъ надзора за нимъ опытнаго руководителя не съумѣетъ разумно изучить его дома—на квартирѣ. Прибавимъ къ сему и то, что дитя, оторванное отъ роднаго круга, чувствуетъ грусть по роднымъ и родинѣ; ему и такъ грустно въ новомъ его положеніи, а тутъ еще онъ не можетъ усвоить назначеннаго ему учителемъ урока... Естественно, что оно должно падать подъ тяжестію такого состоянія, и волею или неволею, плохо прилежать къ наукѣ и слабо успѣвать въ изученіи ея. Но дитя, должнымъ образомъ приготовленное дома, не можетъ испытывать подобныхъ грустныхъ ощущеній: ему не такъ тяжело бываетъ изучать назначаемые ему уроки, когда онъ уже знакомъ съ первыми началами школьнаго обученія; оно легче и удобнѣе усвояетъ объясненія учителей и менѣе нуждается въ руководствѣ другихъ при изученіи урока на квартирѣ, когда ему еще дома дали первоначальное развитіе умственныхъ способностей. Такъ необходимо домашнее приготовленіе священно-церковно-служительскихъ дѣтей для самихъ же дѣтей! Но тѣмъ не менѣе необходимо оно и для учителей, обучающихъ въ школѣ. Ибо когда учителю легче и удобнѣе бываетъ обучать ввѣренныхъ ему воспитанниковъ наукѣ: тогда ли, когда онъ имѣетъ подъ надзоромъ своимъ одного или нѣсколькихъ учениковъ, или когда у него находятся на воспитаніи цѣлыя сотни, не говорю десятки?—Конечно, въ первомъ случаѣ, когда подъ надзоромъ учителя бываетъ менѣе воспитанниковъ. Но этого-то удобства ни одна духовная школа не имѣетъ. Какъ бы ни было малочисленно духовное училище, но все въ первона-

чальномъ классѣ найдется не менѣе 50-ти воспитанниковъ. Что же дѣлать тутъ учителю, если его ученики не будутъ подготовлены дома родителями?.. Какіе ни изобрѣтайте лучшіе и легчайшіе способы для ихъ обученія, дѣло обученія не будетъ имѣть должнаго успѣха. Не будемъ говорить здѣсь объ обученіи воспитанниковъ всѣмъ наукамъ, положеннымъ въ первоначальномъ классѣ нисшихъ духовныхъ училищъ, но скажемъ объ одномъ обученіи, или чтеніи и чистописаніи. Судите сами, легко ли учителю научить своихъ воспитанниковъ чтенію и чистописанію, когда у него будетъ въ обученіи 50 или болѣе учениковъ, не имѣющихъ ни какого понятія ни объ азбукѣ, ни о чистописаніи? Научить такихъ воспитанниковъ азбукѣ, пріучить ихъ къ чистописанію, съ одной стороны, есть трудъ неимовѣрный, съ другой, трудъ неблагодарный. Что дѣлать учителю и въ томъ случаѣ, когда одни изъ учениковъ его будутъ подготовлены такъ какъ должно, а другіе или мало, или совершенно не приготовлены?—Очевидно, что для однихъ учениковъ онъ долженъ назначать одни уроки, для другихъ—другіе: опять трудъ неимовѣрный и трудъ неблагодарный! При великомъ числѣ учениковъ, скоро ли учитель получитъ вожделѣнный успѣхъ отъ своихъ занятій съ учениками? Но такой успѣхъ удобнѣе можетъ быть достигнутъ, когда дѣти священно-церковно-служителей надлежащимъ образомъ будутъ приготовляемы родителями дома для поступленія ихъ въ училище. Но здѣсь могутъ возразить намъ: что же дѣлать самимъ родителямъ, когда и у нихъ есть не мало своего рода затрудненій при обученіи своихъ дѣтей?—Отвѣчаемъ. Правда, есть своего рода затрудненія и у родителей въ надлежащемъ приготовленіи дѣтей своихъ для поступленія ихъ въ училище, каковы напримѣръ: исполненіе церковныхъ, приходскихъ, а нѣкоторыми и служебныхъ обязанностей, и особенно занятіе домашнимъ хозяйствомъ; но эти затрудненія, такъ не избѣжныя для священно-церковно-служителей, скорѣе могутъ быть

устранены, нежели затрудненія, съ которыми сопряжено школьное обученіе или мало подготовленныхъ, или совершенно не подготовленныхъ дѣтей. Ибо не все же время у каждаго отца семейства поглощается исполненіемъ должностей и обязанностей, или занятіемъ домашнимъ хозяйствомъ; довольно, конечно, остается у него времени и свободнаго отъ таковыхъ занятій. У сельскаго духовенства, въ сравненіи съ градскимъ, въ извѣстное время года встрѣчается болѣе трудовъ и хлопотъ,—разумѣемъ здѣсь лѣтнія полевыя работы; но и у сельскаго духовенства бываетъ въ году время не такъ многотрудное,—это длинные осенніе и зимніе вечера. Сколько же успѣха въ занятіи съ дѣтьми можно было бы получить каждому отцу семейства, если бы онъ съ усердіемъ употреблялъ хотя это свободное время на домашнее обученіе своихъ дѣтей! Но, къ сожалѣнію, большая часть родителей мало заботятся о домашнемъ воспитаніи дѣтей своихъ; они говорятъ: на то есть школы; въ школѣ обучатъ дѣтей ихъ, чему нужно! Слѣпое убѣжденіе такихъ беззаботныхъ родителей, и жалкое состояніе дѣтей ихъ! Дѣти такихъ родителей, не подготовленные дома, слабо успѣваютъ въ школѣ, рано или поздно оставляютъ ее, и оставляютъ большею частію безъ всякаго почти обученія. Скажутъ, не нужно принимать такихъ въ училище, или нужно возвращать ихъ къ родителямъ, чтобы они занялись домашнимъ приготовленіемъ своихъ дѣтей къ школѣ?— Конечно, такъ нужно было бы и поступать: но что дѣлать, если тому препятствуютъ многія причины?—Не говоримъ о другихъ причинахъ побочныхъ, но самая главная изъ нихъ та, что дѣти, по небрежности ли родителей, или по другимъ не зависящимъ отъ нихъ обстоятельствамъ, представляются родителями въ училище почти всегда въ такихъ лѣтахъ, что если не принять ихъ въ училище, значитъ совершенно заградить имъ входъ въ школу и къ школьному обученію.

Волею или не волею приходится начальнику училища сни-

зойти къ просьбѣ родителя, и принять сына его въ училище къ излишнему обремененію учителей. Такое снисхожденіе со стороны начальника училища тѣмъ болѣе бываетъ неизбѣжно, когда дитя, представляемое въ училище, есть сирота. Но все-таки это снисхожденіе, а не правило. И такъ самая очевидная настоитъ нужда, чтобы каждый родитель старался приготовить своего сына къ поступленію въ училище, настолько, насколько то требуется училищною программою. Не споримъ, что есть родители, которые заботятся дать дѣтямъ своимъ первоначальное домашнее воспитаніе; но они, или не имѣя подъ руками и не зная училищной программы, часто обращаютъ вниманіе на то, что для поступленія въ училище не такъ необходимо, и оставляютъ безъ вниманія то, что особенно важно, или будучи не знакомы съ лучшими методами обученія, ведутъ дѣло домашняго приготовленія не какъ слѣдовало бы, и какъ было бы полезно. Есть даже и такіе родители, которые представляютъ дѣтей своихъ въ среднія и высшія отдѣленія училища; но, съ одной стороны, примѣры эти очень рѣдки, съ другой, и въ семъ случаѣ усматриваются своего рода недостатки въ домашнемъ ихъ приготовленіи дѣтей своихъ. Покажемъ тотъ и другой случай въ примѣрахъ. Такъ отецъ по своему разумѣнію, приготовилъ сына своего къ первому классу, или низшему отдѣленію училища, и представилъ его на пріемный экзаменъ. Спрашиваешь отца: чему обученъ сынъ вашъ, и что онъ знаетъ? Отецъ отвѣчаетъ: сынъ мой умѣетъ читать по книгамъ церковной и русской печати, знаетъ краткій катихизисъ и краткую священную исторію; умѣетъ не много и писать. Начнешь экзаменовать. Сынъ его читаетъ ошибочно и безъ соблюденія знаковъ препинанія и удареній; изъ священной исторіи и катихизиса на память читаетъ быстро, но безъ всякаго пониманія, что читаетъ; наконецъ, писать только что начинаетъ. Какое же это приготовленіе?— Не много лучше подготовляются дѣти и для поступленія во

вторый классъ, или среднее отдѣленіе училища; изъ латинской и греческой грамматики они выучиваютъ склоненія, иногда и спряженія, но большею частію могутъ отвѣчать тѣ только примѣры склоненій и спряженій, какіе изложены въ грамматикахъ; по латинскимъ и греческимъ книгамъ читаютъ не свободно; русскую грамматику изучаютъ почти всю, но безъ всякаго практическаго приложенія; изъ ариѳметики знаютъ всю первую часть, но знаютъ машинально; примѣры изъ ариѳметики дѣлаютъ, но дай имъ примѣръ новый, или потребуй отъ нихъ ариѳметическихъ отвѣтовъ на словахъ, они мѣшаются и даже съ ошибками отвѣчаютъ изъ таблицы умноженія; по книгамъ славянской и русской печати читаютъ неудовлетворительно, а по нотному обиходу не имѣютъ никакаго понятія. Такъ недостаточно домашнее обученіе, какое даютъ дѣтямъ своимъ священно-церковно-служители!

II.,

Чтобы священно-церковно-служители—родотели могли избѣгнуть тѣхъ недостатковъ въ домашнемъ обученіи дѣтей своихъ, какимъ они подвергаются, для сего необходимо нужно: 1) передать во всеобщую извѣстность полную училищную программу, чтобы родителямъ опредѣленно было извѣстно, что требуется отъ ихъ дѣтей для поступленія въ тотъ или другой классъ училища, и 2) предложить нѣкоторыя замѣчанія о томъ, какъ нужно приготовлять дѣтей дома, чтобы приготовленіе это было сознательное и сопровождалось большимъ успѣхомъ въ дѣлѣ умственнаго развитія дѣтей.

I.,

Предложить полную училищную программу для всеобщаго свѣдѣнія священно-церковно-служителей тѣмъ болѣе необходимо, что существующая и дѣйствующая въ настоящее время программа есть явленіе новое и не всѣмъ извѣстное. До 1851 г.

внутренній и внѣшній составъ духовныхъ училищъ опредѣлялся проектомъ устава сихъ училищъ, изданнымъ въ 1814 году, но въ семъ 1851 году дано преобразованіе духовнымъ училищамъ и составлена для нихъ новая учебная программа. По первому проекту въ составъ нисшихъ духовныхъ училищъ входили два училища: приходское и уѣздное; каждое изъ нихъ слагалось изъ двухъ классовъ,—приходское состояло изъ перваго и втораго класса, уѣздное изъ третьяго и четвертаго,— и для каждаго класса назначены были особые предметы для изученія. Но по новой программѣ такое раздѣленіе нисшихъ духовныхъ училищъ на приходское и уѣздное отмѣнено, и они слились подъ однимъ общимъ названіемъ—уѣзднаго училища. Отсюда естественно долженъ былъ измѣниться какъ внѣшній, такъ и внутренній составъ духовныхъ училищъ: онѣ раздѣлились на три класса,—нисшее, среднее и высшее отдѣленіе, и каждому классу указаны извѣстные предметы для изученія, съ подробнымъ росписаніемъ, что изъ того или другаго предмета должно быть преподано въ тотъ или другой учебный годъ и въ томъ или другомъ классѣ, и что требуется отъ воспитанниковъ духовныхъ для поступленія ихъ въ училище. Выписываемъ отъ слова до слова какъ училищную программу, какая существуетъ нынѣ, такъ и распредѣленіе учебныхъ занятій съ подробнымъ указаніемъ того, что изъ каждаго предмета должно быть преподано въ томъ или другомъ классѣ и въ тотъ или другой учебный годъ.

а., Раздѣленіе предметовъ ученія въ нисшихъ уѣздныхъ училищахъ.

§ 1) Нисшія училища, раздѣленныя нынѣ на уѣздныя и приходскія, соединить въ одинъ составъ подъ наименованіемъ уѣздныхъ училищъ, и состоять имъ изъ трехъ отдѣленій нисшаго, средняго и высшаго, съ назначеніемъ для каждаго изъ нихъ двухъ-годичнаго курса. Нисшее отдѣленіе составится изъ обоихъ классовъ нынѣшняго приходскаго училища; среднее

отдѣленіе будетъ соотвѣтствовать нынѣшнему нисшему отдѣленію уѣзднаго училища, а высшее отдѣленіе образуется изъ существующаго нынѣ высшаго же отдѣленія сего училища.

§ 2) Для поступленія въ нисшее отдѣленіе уѣзднаго училища воспитанники должны быть приготовлены предварительнымъ домашнимъ обученіемъ, и имѣть слѣдующія познанія: читать по книгамъ церковной и гражданской печати и писать по-русски; знать наизусть символъ вѣры, десять заповѣдей, молитву Господню, нѣкоторыя другія болѣе употребительныя молитвы, какъ-то: царю небесный, святый боже, малое славословіе, пресвятая троице, достойно есть, богородице дѣво радуйся, и хотя по одной молитвѣ утренней и вечерней; также знать на память таблицу умноженія.

§ 3) Попеченіе о таковомъ приготовительномъ обученіи дѣтей принадлежитъ ихъ родителямъ или родственникамъ; обученіе же сиротъ должно лежать на обязанности ихъ опекуновъ, если таковые сами будутъ имѣть достаточное образованіе, въ противномъ случаѣ дѣти сіи могутъ обучаться въ сельскихъ приходскихъ школахъ, подъ личнымъ наблюденіемъ мѣстныхъ благочинныхъ, съ нѣкоторымъ, въ случаѣ нужды, пособіемъ на ихъ содержаніе изъ общихъ бурсачныхъ суммъ, по назначенію семинарскихъ правленій съ утвержденія епархіальныхъ преосвященныхъ. Впрочемъ, въ случаѣ самыхъ уважительныхъ обстоятельствъ, сиротъ можно принимать въ нисшее отдѣленіе училища, хотя бы они не совсѣмъ достаточно были приготовлены.

§ 4) Право на поступленіе въ уѣздное училище (въ нисшее отдѣленіе) предоставить всѣмъ вообще дѣтямъ священно- и церковно-служителей, имѣющимъ не менѣе 9-ти и не болѣе 12-ти лѣтъ отъ роду, безъ ограниченія числа ихъ, но не иначе, какъ съ условіемъ предварительнаго (какъ сказано выше) приготовленія; въ противномъ случаѣ отпускать ихъ обратно въ домы, съ обязательствомъ изучить все нужное къ слѣдующему пріему.

§ 5) Къ слушанію уроковъ въ среднемъ отдѣленіи уѣзднаго училища допускать также всѣхъ учениковъ, обучавшихся въ низшемъ отдѣленіи, если они по успѣхамъ, оказаннымъ на испытаніи, признаны будутъ достойными перевода. Но при переводѣ изъ средняго отдѣленія въ высшее дѣлать самый строгій разборъ ученикамъ и удостоивать перевода не только отличнѣйшихъ по способностямъ, успѣхамъ въ наукахъ и поведенію, но и подающихъ болѣе другихъ надежду къ успѣшному продолженію образованія въ семинаріи. При чемъ соображать число переводимыхъ съ нормальнымъ числомъ учениковъ, назначеннымъ для низшаго отдѣленія семинаріи, съ прибавленіемъ нѣкотораго излишка (именно пятой части противъ означеннаго нормальнаго числа), на случай убыли въ продолженіе двух-лѣтняго курса въ высшемъ отдѣленіи училища.

§ 6. § 7. §. 8. § 9. Правила о причетническомъ классѣ опускаются; такъ какъ этотъ классъ закрытъ.

....§ 10) Правила касательно исключенія учениковъ изъ уѣздныхъ училищъ остаются прежнія. (*)

§ 11) Предметы ученія въ уѣздномъ духовномъ училищѣ распредѣлить по отдѣленіямъ онаго въ слѣдующемъ порядкѣ;

I., Въ низшемъ отдѣленіи.

1) Краткій катихизисъ съ краткою священною исторіею, по книгѣ «Начатки христіанскаго ученія.»

2) Церковное пѣніе по нотамъ. Оное должно состоять въ изученіи азбуки и нѣкоторыхъ самыхъ употребительныхъ статей, которыя поются въ каждодневныхъ службахъ, какъ-то: на литургіи Іоанна Златоуста, на вечерняхъ, утреняхъ и всенощныхъ бдѣніяхъ.

(*) § 26 проекта устава духовныхъ училищъ. Безуспѣшные ученики, послѣ испытанія, отпускаются въ домы родителей или родственниковъ съ свидѣтельствами.

Примѣч. Наставники сего предмета, какъ въ нисшемъ, такъ и въ прочихъ отдѣленіяхъ, должны объяснять кратко ученикамъ содержаніе каждаго стиха, который поютъ они на славянскомъ языкѣ, напр. содержаніе херувимской пѣсни и т. п.

3) Усовершенствованіе въ чтеніи порусски—по книгамъ церковной и гражданской печати. Для упражненія назначаются слѣдующія книги: а) церковной печати: Часословъ и Псалтырь; б) гражданской печати: хрестоматія, составленная изъ отрывковъ сочиненій духовныхъ писателей, отличающихся религіознымъ и нравственнымъ направленіемъ.

4) Чистописаніе.—Ученики должны въ продолженіе всего перваго года писать однимъ русскимъ шрифтомъ, дабы болѣе утвердиться и усовершенствоваться въ почеркахъ—медленномъ и скоромъ; со втораго года должны они пріучаться къ чистописанію шрифтомъ латинскимъ и греческимъ.

5) Русская грамматика (до словосочиненія).

6) Ариѳметика (1-я часть).

7, и 8) Языки латинскій и греческій. Въ этомъ отдѣленіи ученики должны пріучаться читать на сихъ языкахъ по печатнымъ книгамъ и писать съ готовыхъ статей, а также заучивать необходимѣйшія слова, и изучить грамматику того и другаго языка до склоненій, и если будетъ время,—то и далѣе.

II., Въ среднемъ отдѣленіи.

1) Пространный катихизисъ—до второй части, и изъясненіе евангелій воскресныхъ и главнѣйшихъ господскихъ праздниковъ.

Примѣч. Дабы удобнѣе ознакомить учениковъ съ церковнымъ порядкомъ ежедневныхъ чтеній изъ евангелія и изъ апостольскихъ посланій, каждый день, предъ начатіемъ перваго урока, заставлять ихъ по очереди прочитывать въ слухъ зачало изъ дневнаго евангелія, а въ высшемъ отдѣленіи—изъ апостола.

2) Священная исторія (ветхаго завѣта).

3) Уставъ церковный. Здѣсь ученики должны изучить порядокъ вседневныхъ службъ церковныхъ вообще и въ частности— порядокъ каждой отдѣльной службы, какъ-то: девятаго часа, вечерни, повечерія малаго, полунощницы, утрени, часовъ и особенно литургіи.

4) Церковное пѣніе. Ученики должны изучить литургію Василія Великаго, литургію преждеосвященныхъ даровъ, церковное пѣніе на гласы, какъ-то: тропари, прокимны, богъ господь, господи воззвахъ, богородичны осьми гласовъ, ирмосы и катавасіи.

5) Русская грамматика (окончаніе).

6) Славянская грамматика.

7) Латинская грамматика (до словосочиненія).

8) Греческая грамматика (до словосочиненія).

9. Краткая исторія русская — до временъ царя Михаила Ѳедоровича (*).

10. Ариѳметика (2 часть до тройнаго правила).

Примѣч. Для чистописанія не назначаются особыхъ часовъ въ этомъ отдѣленіи; но на учителей возлагается обязанность, при пересмотрѣ ученическихъ упражненій, поддерживать и усовершать въ ученикахъ пріобрѣтенный въ низшемъ отдѣленіи навыкъ въ чистописаніи.

III., Въ высшемъ отдѣленіи.

1. Пространный катихизисъ (послѣднія двѣ части съ повтореніемъ первой) и объясненіе зачалъ воскресныхъ и праздничныхъ апостоловъ.

2. Священная исторія новозавѣтная и повтореніе ветхозавѣтной.

3. Уставъ церковный. Повтореніе прежнихъ уроковъ и про-

(*) Русская исторія теперь читается въ одномъ высшемъ отдѣленіи уѣзднаго училища; изученіе же ея въ среднемъ отдѣленіи отмѣнено.

долженіе устава и до конца. Также нѣкоторыя краткія свѣдѣнія объ утвари и праздникахъ церковныхъ.

4. Церковное пѣніе. По этому предмету ученики должны изучить все, что поется на службахъ особенныхъ, каковы: служба великой четыредесятницы, св. пасхи, молебныхъ пѣній и т. п.

5. Грамматика русская. На этотъ предметъ назначается одинъ урокъ собственно для практическаго упражненія учениковъ и пріобученія ихъ къ правильному изложенію своихъ мыслей на бумагу.

6. Латинскій языкъ. Въ первый годъ окончаніе грамматики, и вмѣстѣ упражненіе въ переводахъ съ латинскаго на русскій языкъ и обратно; во второй — продолженіе того же упражненія въ переводахъ.

7. Греческій языкъ. Въ первый годъ окончаніе грамматики и вмѣстѣ упражненіе въ переходахъ съ греческаго на русскій языкъ и обратно; во вторый — продолженіе тѣхъ же занятій.

8. Русская исторія — окончаніе.

9. Географія. — физическая и политическая. Здѣсь должно быть обращено особенное вниманіе на географію россійскаго государства.

10. Ариѳметика — окончаніе и повтореніе всей 2 части.

Подробное распредѣленіе учебныхъ предметовъ по нисшимъ духовнымъ училищамъ (*).

Преподаваніе предметовъ, назначенныхъ по уѣзднымъ училищамъ, вслѣдствіе послѣдовавшаго въ нихъ преобразованія, можетъ быть раздѣлено по курсовымъ годамъ въ каждомъ классѣ слѣдующимъ образомъ:

(*) Подробное распредѣленіе учебныхъ преметовъ представляется здѣсь для того, что, если бы кто изъ священно-церковно-служителей захотѣлъ приготовить сына своего въ долѣ къ тому или другому отдѣленію уѣзднаго училища, могъ бы принаровить курсъ своего обученія къ курсу училищному.

1., *Въ нисшемъ отдѣленіи.*

1. Краткій катихизисъ съ краткою священною исторіею.

Годъ I-й: Краткая священная исторія до страданія Господа нашего Іисуса Христа.

Годъ II-й: Окончаніе исторіи и краткій катихизисъ.

2. Церковное пѣніе по нотамъ:

Годъ I-й: Азбука нотнаго пѣнія; благослови душе моей господа; господи воззвахъ 8 гласовъ съ 1-ю стихирою воскресною на каждый гласъ и свѣте тихій.

Годъ II-й: Богородичны (догматики) 8 гласовъ и пѣніе при отправленіи литургіи Іоанна Златоуста.

3. Чтеніе порусски по книгамъ церковной и гражданской печати.

Годъ I-й: Часословъ. (съ присовокупленіемъ къ тому и
Годъ II-й: Псалтырь. (другому нѣсколькихъ статей гражданской печати изъ русской хрестоматіи.

4. Чистописаніе (распредѣлено духовно-учебнымъ управленіемъ).

5. Русская грамматика.

Годъ I-й: Съ начала—до спряженій неправильныхъ глаголовъ.

Годъ II-й: Окончаніе этимологіи.

6. Ариѳметика.

Годъ I-й: Съ начала—до именованныхъ чиселъ.

Годъ II-й: Окончаніе первой части.

7 и 8. Языки латинскій и греческій.

Годъ I-й: Читать на сихъ языкахъ по печатнымъ книгамъ и писать съ готовыхъ статей.

Годъ II-й: Заучивать наизусть необходимѣйшіе слова, и изучить грамматику того и другаго языка до склоненій, а если будетъ время, то и далѣе.

II., *Въ среднемъ отдѣленіи.*

1. Пространный катихизисъ.

Годъ I-й: Съ начала до 5-го члена символа вѣры и изъясненіе половины воскресныхъ евангелій.

Годъ II-й: Окончаніе первой части катихизиса и продолженіе изъясненій остальныхъ евангелій воскресныхъ и главнѣйшихъ господскихъ праздниковъ.

2. Священная исторія.

Годъ I-й: Исторія ветхозавѣтной церкви—до исхода израильтянъ изъ Египта.

Годъ II-й: Окончаніе исторіи ветхозавѣтной церкви.

3. Уставъ церковный.

Годъ I-й: Изученіе въ частности порядка каждой отдѣльной службы, какъ то: девятаго часа, вечерни, повечерія малаго, полунощницы, утрени, часовъ и особенно литургіи.

Годъ II-й: Порядокъ вседневныхъ службъ церковныхъ,

4. Церковное пѣніе.

Годъ I-й: Прокимны; богъ господь 8 гласовъ съ тропарями, воскресными; ирмосы на Рождество и Введеніе во храмъ Пресвятыя Богородицы и на Воздвиженіе честнаго креста.

Годъ II-й: Остальные ирмосы и катавасіи и на господскіе и богородичные праздники.

5. Русская грамматика.

Годъ I-й: Словосочиненіе—до правописанія словъ.

Годъ II-й: Окончаніе словосочиненія.

6. Славянская грамматика.

Годъ I-й: Съ начала—до спряженій глаголовъ.

Годъ II-й: Окончаніе всей грамматики.

7. Латинская грамматика.

Годъ I-й: Изученіе всей этимологіи, начиная съ склоненій именъ существительныхъ, съ упущеніемъ нѣкоторыхъ болѣе затруднительныхъ правилъ.

Годъ II-й: Изученіе опущенныхъ въ первый годъ этимологическихъ правилъ.

8. Греческая грамматика.

Годъ I-й: Изученіе этимологіи—съ опущеніемъ нѣкоторыхъ правилъ болѣе затруднительныхъ—до неправильныхъ глаголовъ.

Годъ II-й: Изученіе опущенныхъ въ 1-й годъ правилъ этимологіи и болѣе употребительныхъ неправильныхъ глаголовъ.

9. Краткая исторія русская (*).

Годъ I-й: До временъ великаго князя Димитрія Донскаго.

(*) Изученіе русской исторіи въ среднемъ отдѣленіи почти отмѣнено, и вмѣсто исторіи положено читать географію.

Годъ II-й: Отъ временъ Димитрія Донскаго (включительно) до временъ царя Михаила Ѳедоровича.

10. Ариѳметика.

Годъ I-й: Вторая часть—до десятичныхъ дробей.

Годъ II-й: Отъ десятичныхъ дробей (включительно) до тройнаго правила.

III., Въ высшемъ отдѣленіи.

1. Пространный катихизисъ.

Годъ I-й: Вторая и третья часть—до 2-й заповѣди и объясненіе зачалъ воскресныхъ апостоловъ.

Годъ II-й: Окончаніе катихизиса и продолженіе объясненія зачалъ воскресныхъ апостоловъ и праздничныхъ.

2. Священная исторія.

Годъ I-й: Исторія новозавѣтной церкви.

Годъ II-й: Повтореніе сей исторіи.

3. Уставъ церковный.

Годъ I-й: Продолженіе устава до конца, также нѣкоторыя краткія свѣдѣнія объ утвари и праздникахъ церковныхъ.

Годъ II-й: Повтореніе всего устава.

4. Церковное пѣніе.

Годъ I-й: Церковное пѣніе при отправленіи службъ великой четыредесятницы и св. пасхи.

Годъ II-й: Церковное пѣніе при отправленіи различныхъ молебныхъ пѣній и т. п.

5. Грамматика русская.

Годъ I-й: Писаніе подъ диктовку наставника и исправленіе ореографическихъ ошибокъ, намѣренно допущенныхъ имъ.

Годъ II-й: Пріобрѣтеніе навыка излагать ясно мысли свои на бумагѣ, какъ то: заниматься составленіемъ писемъ, описаній, или объясненій какихъ либо предметовъ по указанію наставника, или перепиской объясняемыхъ въ классѣ уроковъ.

6 и 7. Латинскій и греческій языки (распредѣлены духовно-учебнымъ управленіемъ).

8. Русская исторія.

Годъ I-й: Отъ времени царя Михаила Ѳедоровича (включительно) до временъ императора Александра I-го.

Годъ II-й: Продолженіе исторіи до конца.

9. Географія.

Годъ I-й: Физическая и политическая—до губерній россійскаго государства (*).

Годъ II-й: Окончаніе Россіи, Азія, Африка, Америка и Австралія.

10. Ариѳметика.

Годъ I-й: Вторая часть отъ тройныхъ правилъ (включительно) до правила товарищества.

Годъ II-й: Окончаніе той и повтореніе всей второй части ариѳметики.

Примѣч. 1-е. Раздѣленіе предметовъ по курсовымъ годамъ составлено по учебникамъ (**), употребляемымъ доселѣ въ уѣздныхъ училищахъ, кромѣ предметовъ вновь вводимыхъ.

(*) Что положено прочитывать изъ географіи на I-мъ году въ высшемъ отдѣленіи, то теперь прочитывается въ средн. отдѣленіи, съ привосокупленіемъ географіи государства россійскаго.

(*) Учебники, употребляемые нынѣ въ уѣздныхъ духовныхъ училищахъ суть слѣдующіе: 1., Въ низшемъ отдѣленіи: а., часословъ, б., псалтырь, в., русская хрестоматія для дѣтей, или книга для первоначальнаго чтенія и практическаго изученія русскаго языка, А. Галахова; (въ послѣднее время предполагаемая къ замѣнѣ хрестоматіею Невскаго); г., начатки христіанскаго ученія; д., нотный обиходъ; е., русская грамматика Востокова; ж., латинская грамматика, составленная для духовныхъ училищъ; з., латинская хрестоматія, также составленная для духовныхъ училищъ; и., греческая грамматика, изданная коммиссіею духовныхъ училищъ; і., греческій завѣтъ; к., руководство къ ариѳметикѣ, изданное департаментомъ народнаго просвѣщенія, для употребленія въ уѣздныхъ училищахъ съ собраніемъ ариѳметическихъ задачъ, расположеннымъ по руководству къ ариѳметикѣ, составленному для уѣздныхъ

Примѣч. 2-е. Въ каждомъ классѣ на 2-мъ году курса, кромѣ назначеннаго изученія положенныхъ предметовъ вновь, предполагается и курсовое по каждому предмету повтореніе.

Примѣч. 3-е. Письменныхъ упражненій въ каждую учебную недѣлю должно быть въ каждомъ отдѣленіи по два, или по крайней мѣрѣ, непремѣнно по одному, въ случаѣ недостатка времени для прочтенія ихъ наставникомъ.

Предлагая здѣсь полное распредѣленіе предметовъ ученія въ нисшихъ духовныхъ уѣздныхъ училищахъ, мы вовсе не имѣемъ въ виду обязывать священно-церковно-служителей приготовлять дѣтей своихъ къ высшимъ классамъ училища (приготовленіе къ среднимъ и высшимъ отдѣленіямъ училищъ пусть зависитъ отъ доброй воли родителей); кто хочетъ и можетъ приготовить сына своего къ среднему или высшему отдѣленію, тотъ пусть приготовляетъ его по указанному распредѣленію предметовъ ученія, но кто не хочетъ и не можетъ, тотъ можетъ быть уволенъ отъ сего. Мы желаемъ одного, чтобы каждый священно-церковно-служитель вмѣнилъ себѣ въ существенную обязанность — приготовить сына своего по училищной программѣ къ

училищъ, (нынѣ замѣняемая ариѳметикою Никулинскаго). 2. Въ среднемъ отдѣленіи—кромѣ указанныхъ выше учебниковъ, преподаваемыхъ и въ семъ отдѣленіи:—а., учебная книжка древняго греческаго языка, вновь изданная Михаиломъ Коченовскимъ; б., славянская грамматика Виноградова; в., пространный катихизисъ, изданный Св. Сѵнодомъ для духовныхъ училищъ; г., священная исторія, изданная для духовныхъ училищъ (нынѣ по недостаткамъ ея замѣняется исторіею Богданова). 3., Въ высшемъ отдѣленіи—кромѣ учебниковъ, преподаваемыхъ въ нисшемъ и среднемъ отдѣленіяхъ училища:—а., Корнелій Непотъ; б., географія—Оболенскаго (нынѣ предполагаемая къ замѣнѣ географіею по методѣ Корнеля); в., церковный уставъ, изданный Св. Сѵнодомъ (нынѣ замѣняемый уставомъ — Загорскаго); г., краткая русская исторія Устрялова (которую хорошо было бы замѣнить исторіею Иловайскаго).

нисшему отдѣленію училищъ, дабы неисполненіемъ сей обязанности излишне не обременять ни дѣтей своихъ, ни наставниковъ училища. Примѣнительно къ училищной программѣ изложимъ раздѣльно, что требуется отъ духовнаго воспитанника для поступленія въ нисшее отдѣленіе училища, и какъ нужно приготовлять его къ сему.

По требованію училищной программы, воспитанники духовные, имѣющіе поступить въ нисшее отдѣленіе училища, должны имѣть слѣдующія познанія: 1., читать по книгамъ церковной и гражданской печати; 2., писать порусски; 3., знать наизусть символъ вѣры, десять заповѣдей, молитву Господню, и нѣкоторыя другія болѣе употребительныя молитвы, какъ то: царю небесный, святый боже, малое славословіе, пресвятая троице, достойно есть, богородице дѣво радуйся, и хотя по одной утренней и вечерней молитвѣ, и 4., знать на память таблицу умноженія. Не говоримъ того, чтобы духовные воспитанники, представляемые въ нисшее отдѣленіе училища, не знали того, что требуется училищною программою для поступленія въ оное отдѣленіе, но не можемъ не сказать и того, что они большею частію знаютъ все это не такъ, какъ должно. И —

1., Поступающіе въ нисшее отдѣленіе училища не умѣютъ, большею частію, хорошо и правильно читать по книгамъ церковной и гражданской печати. По гражданской печати большая часть изъ поступающихъ въ училище читаютъ хотя сколько нибудь сносно, но по церковнымъ книгамъ почти не умѣютъ читать. Причиною сего можно полагать то, вопервыхъ, что родители обучаютъ дѣтей своихъ первоначально читать по книгамъ гражданской печати, а потомъ уже по церковнымъ книгамъ,—тогда какъ дѣло это должно итти наоборотъ: сначала нужно обучать по церковнымъ книгамъ, а потомъ уже по книгамъ гражданской печати; вовторыхъ, что по гражданской печати обучаютъ болѣе, а по церковной менѣе. Но дѣло еще не въ томъ. Какъ по гражданской, такъ и по церковной пе-

чати, домашнее обученіе священно-церковно-служительскихъ дѣтей чтенію идетъ безъ всякаго присмотра. Какъ скоро родители обучатъ сына своего сколько нибудь читать, то назначаютъ ему урокъ для чтенія, а сами не смотрятъ за тѣмъ, что и какъ читаетъ ихъ сынъ. Кажется, что родители при обученіи дѣтей своихъ чтенію поставляютъ себѣ единственною и главною цѣлію то, чтобы дѣти ихъ навыкли только поспѣшно разбирать слова той или другой печати и быстро произносить оныя, но не обращаютъ вниманія на смыслъ ихъ чтенія;—по удареніямъ ли, и знакамъ ли препинанія читаютъ дѣти ихъ, или противъ ударений и знаковъ препинанія, имъ, кажется, дѣла до того нѣтъ. Куда же будетъ пригодно такое чтеніе, если дѣти привыкнутъ читать безъ соблюденія знаковъ препинанія и ударений, съ какимъ обыкновенно они поступаютъ въ училище?—Отъ того-то и бываетъ, что въ училищѣ наставники чтенія не учатъ воспитанниковъ читать, а переучиваютъ, и все-таки мало успѣваютъ въ обученіи ихъ (воспитанниковъ) правильному чтенію! Но чтобы пріучить воспитанниковъ къ чтенію правильному и разумному, для сего каждому воспитателю необходимо нужно соблюдать слѣдующія правила: а., каждый воспитатель, назначивъ воспитаннику для чтенія малый урокъ, предварительно долженъ прочитать его самъ по удареніямъ и знакамъ препинанія; б., расказать ему, о чемъ въ прочитанныхъ строкахъ говорится, объяснивъ ему тѣ слова изъ прочитаннаго, которыя кажутся для него неизвѣстными; с., потомъ, заставить самаго воспитанника прочитать назначенный ему урокъ по своему указанію, и повторить какъ расказанное ему содержаніе урока, такъ и объясненія непонятныхъ словъ; d., объяснить ему, что такое знаки препинанія и что такое ударенія въ славянскомъ языкѣ, и какія они, и заставить заучить ихъ чрезъ чтеніе по симъ знакамъ и удареніямъ на память, и е., для лучшаго и удобнѣйшаго запоминанія имъ знаковъ препинанія и ударений, изобразивъ сіи знаки и ударенія отдѣльно

на доскѣ или бумагѣ, предлагать воспитаннику отдѣльныя славянскія и русскія рѣченія или предложенія, и заставлять его самаго ставить по онымъ знаки препинанія и ударенія, поправляя его, гдѣ онъ ошибется. При такомъ обученіи воспитанникъ легко можетъ навыкнуть правильному чтенію и пониманію прочитаннаго. Не спорю, что такое обученіе дѣтей чтенію потребуетъ усиленнаго труда для воспитателя, но тѣмъ не менѣе оно можетъ быть доступно для каждаго отца семейства, какое бы онъ воспитаніе ни получилъ самъ.

2., Поступающій въ нисшее отдѣленіе училища большею частію умѣютъ и писать порусски. Но нужно только замѣтить, что одни изъ поступающихъ въ училище пишутъ уже съ прописей и подъ диктовку; другіе только навыкли писать русскую азбуку; иные еще только привыкаютъ чертить, такъ называемые, палки и крючки. Столько разнообразія встрѣтитъ наставникъ чистописанія, при обученіи чистописанію! Съ однимъ онъ долженъ писать съ прописей, съ другими (писать) русскую азбуку, а съ третьими чертить палки и крючки. Тяжелый и неблагодарный трудъ! Далѣе, изъ представляемыхъ образцовъ чистописанія поступающими въ нисшее отдѣленіе училища усматривается, что каждый отецъ семейства обучаетъ дѣтей своихъ не по печатнымъ прописямъ, а по образцу собственнаго своего чистописанія. Отъ того-то и бываетъ, что сколько представляется новыхъ учениковъ, столько у нихъ и разныхъ почерковъ. Наконецъ, обученіе чистописанію начинается не съ прописныхъ буквъ, а съ буквъ строчныхъ: отъ того и бываетъ, что воспитанникъ строчными буквами пишетъ очень порядочно, а прописныя буквы пишетъ очень дурно. Посему, для лучшаго и удобнѣйшаго приготовленія дѣтей къ поступленію въ училище, и въ семъ отношеніи предлагается каждому отцу семейства соблюдать слѣдующія необходимыя правила: а., каждый отецъ семейства непремѣнно долженъ обучить своего сына писать порусски; б., обучить его писать не по образцу собст-

веннаго чистописанія, но по печатнымъ прописямъ, и в., начинать обученіе чистописанію не съ строчныхъ буквъ, а съ прописныхъ. И сей трудъ для каждаго отца семейства очень удобенъ и возможенъ, особенно, если примемъ во вниманіе, что у него находится подъ рукою не 55 и 100 (человѣкъ) учениковъ, а одинъ или два, и что печатныя прописи продаются недорогою цѣною.

3., Поступающему въ училище нужно знать: символъ вѣры... и т. д. И это все знаютъ поступающіе въ училище, не исключая даже утреннихъ и вечернихъ молитвъ, но какъ знаютъ? — Они большею частію читаютъ всѣ эти молитвы безъ всякаго пониманія того, что читаютъ, и даже иногда читаютъ неправильно, неправильно соединяя или раздѣляя слова молитвы. Посему каждому отцу семейства, желающему опредѣлить сына своего въ училище, нужно въ семъ случаѣ соблюдать слѣдующія правила: а., онъ долженъ обучить своего сына всѣмъ, указаннымъ въ программѣ, молитвамъ, не исключая утреннихъ и вечернихъ молитвъ; б., объяснить имъ содержаніе сихъ молитвъ, чтобы воспитанникъ могъ понимать, что читаетъ, и в., сообщить ему понятіе о самыхъ главныхъ истинахъ вѣры, содержащихся въ сихъ молитвахъ, какъ то: объ истиннѣ бытія Божія, о единствѣ Божіемъ и троичности лицъ въ Богѣ, въ частности—объ Іисусѣ Христѣ, о Св. Духѣ и Его благодатныхъ дѣйствіяхъ, объ ангелахъ добрыхъ и злыхъ, о сотвореніи человѣка, его паденіи и искупленіи чрезъ Іисуса Христа, о Церкви и св. ея таинствахъ, о жизни будущей и страшномъ судѣ Христовымъ, о заповѣдяхъ закона Божія, о заповѣдяхъ церковныхъ, и что требуется тою или другою заповѣдію. И этотъ трудъ можетъ быть общедоступенъ каждому отцу семейства, если онъ только захочетъ такъ воспитать своего сына.

4.. Поступающему въ низшее отдѣленіе училища нужно знать таблицу умноженія. Но сей-то таблицы большая часть изъ поступающихъ въ училище и не знаетъ, или знаетъ, но маши-

нально;— они читаютъ быстро подъ рядъ каждый столбъ изъ таблицы, но спроси ихъ объ умноженіи того или другаго числа отдѣльно, и они останавливаются или отвѣчаютъ ошибочно. Посему совѣтуется каждому отцу семейства для приготовленія сына своего къ училищу: а., поставить себѣ въ обязанность обучить сына своего таблицѣ умноженія, и б., обучить его не механическимъ образомъ, но съ разумѣніемъ правилъ умноженія одного числа на другое.

Наконецъ 5., хотя для поступленія въ низшее отдѣленіе училища не положено въ программѣ училищной обучать дѣтей нотному пѣнію; но, принимая во вниманіе, какъ трудно и неудобно обучать дѣтей тому или другому музыкальному искусству при большинствѣ обучающихся, желалось бы, чтобы родители пріучали дѣтей своихъ къ нотному пѣнію еще дома, или по крайней мѣрѣ, изучали съ ними нотную азбуку. Тогда только будетъ успѣшно обученіе нотному пѣнію и въ школѣ, когда начало его положено будетъ дома.

Свящ. А. Богдановъ.

Въ орловской епархіи для духовныхъ дѣтей мужескаго пола существуетъ пять общественныхъ учебныхъ заведеній: одна семинарія и 4 училища. Духовенство по указанію епархіальнаго начальства изыскиваетъ средства къ открытію и содержанію еще двухъ училищъ: одного въ Брянскѣ, другаго въ Ельцѣ. Оно хочетъ дать образованіе какъ дѣтямъ мужескаго пола, такъ и женскаго. Оно ждетъ—не дождется пока пріютъ дѣвицъ духовнаго званія помѣстится въ трехъ-этажномъ каменномъ домѣ, на мѣстѣ бывшаго Введенскаго дѣвичьяго монастыря, и въ состояніи будетъ принять для ученія до 200 дѣвицъ. Этой потребности пока удовлетворяетъ пріютъ временно-открытый, стараніемъ епархіальнаго начальства, въ церковномъ домѣ близъ кладбищенской Крестительской церкви. Тѣ, кѣмъ поручено воспитаніе дѣвицъ въ пріютѣ, имѣютъ одну цѣль—дать

имъ такое воспитаніе, чтобы онѣ съ ранняго возраста поняли и полюбили свое высокое призваніе, и готовились быть женами и матерями служителей алтаря, людей предназначенныхъ назидать прихожанъ въ вѣрѣ и нравственности. Женѣ священника, по ихъ убѣжденію, нужно быть хозяйкою дома, вмѣстѣ и учительницею дѣтей женскаго пола. Главное вниманіе ихъ обращено на церковное пѣніе, на рукодѣліе и на пріученіе воспитанницъ къ домашнему хозяйству. Но бѣда въ томъ, что временный пріютъ открытъ только для 40 дѣвицъ. При самомъ открытіи его, въ 1861 г., явилось около 200 прошеній, и съ каждымъ годомъ число ихъ умножается. Временный пріютъ открытъ собственно для сиротъ самыхъ безпріютныхъ, и по тѣснотѣ помѣщенія можетъ принять только 44 дѣвицы. Приходится долго ждать очереди поступленія въ пріютъ. Что же дѣлать священникамъ, которымъ Богъ далъ дочерей? Они тратятъ послѣднія свои средства, лишь бы только дать воспитаніе и образованіе дѣтямъ. Духовенство знаетъ и чувствуетъ, какъ въ настоящее трудное время для вѣры и Церкви, нужно образованіе его дѣтямъ, какъ они болѣе, нежели дѣти другихъ сословій, могутъ благотворно дѣйствовать на умственное и нравственное образованіе той среды, которую имъ Богъ укажетъ. Всѣми сознана и чувствуется потребность въ училищахъ для дѣвицъ духовнаго званія. Чтобы сколько нибудь и скорѣе помочь этой настоятельной нуждѣ спѣшимъ объявить всему орловскому духовенству о предполагаемомъ учебномъ заведеніи при мѣстномъ Николаевскомъ женскомъ училищѣ 1-го разряда.

———

О предполагаемомъ учрежденіи въ г. Орлѣ женскаго пансіона, при мѣстномъ Николаевскомъ женскомъ училищѣ 1-го разряда.

Многіе особенно недостаточные родители, живущіе въ деревняхъ и въ уѣздныхъ городахъ орловской губерніи, желали

бы воспитать своихъ дочерей въ орловскомъ Николаевскомъ женскомъ училищѣ 1-го разряда (женская гимназія); но за неимѣніемъ средствъ поселиться самимъ на жительство въ г. Орлѣ, или нанять для своихъ дѣтей особую квартиру, содержать особую прислугу, поручить дѣтей надежному надзору родственниковъ, или знакомыхъ,—принуждены бываютъ довольствоваться однимъ домашнимъ, иногда самымъ скуднымъ, образованіемъ дочерей своихъ.

Искренно сочувствуя такой нуждѣ и горю просвѣщенныхъ родителей и желая, по возможности, помочь имъ въ этомъ дѣлѣ, я, съ согласія попечительнаго совѣта, желала бы устроить въ Орлѣ при женской гимназіи женскій пансіонъ.

Воспитанницы этого пансіона будутъ жить въ особомъ домѣ, а учиться въ женской гимназіи.

За воспитаніе и содержаніе въ пансіонѣ полагается съ воспитанницы годичной платы 75 руб. сереб. За эту плату дается отъ пансіона: квартира, столъ, прислуга, отопленіе, освѣщеніе, мебель, кровать, тюфяки и подушки, столовая, кухонная и надворная посуда, столовое бѣлье; сверхъ того, моется бѣлье, оказывается медицинское пособіе во время болѣзни.

Учебныя же руководства, платье, носильное бѣлье; верхнюю одежду, лѣтнюю и зимнюю, чулки и башмаки — каждая воспитанница получаетъ отъ родителей, по собственному ихъ усмотрѣнію, средствамъ и вкусу.

Каждая пансіонерка, сверхъ того, на все время пребыванія своего въ пансіонѣ, должна имѣть своихъ двѣ серебряныхъ ложки: столовую и чайную, которыя, при выходѣ ея изъ пансіона, ей возвратятся.

Для нравственнаго воспитанія и для повторенія уроковъ, съ воспитанницами, опредѣлены будутъ отъ меня особыя благонадежныя воспитанницы.

Такъ какъ въ орловской женской гимназіи курсъ ученія дѣлится на три разряда: въ 1-мъ дѣвицы обучаются только

наукамъ, и платятъ за это 25 руб. въ годъ; во 2-мъ обучаются и наукамъ и языкамъ, и платятъ 50 руб.; въ 3-мъ, сверхъ наукъ и языковъ, обучаются музыкѣ танцамъ, и платятъ 75 руб.; то, при опредѣленіи своихъ дочерей въ пансіонъ, родители должны предъявлять свое желаніе, въ какой именно разрядъ гимназическаго ученія желаютъ они ихъ помѣстить. Слѣдственно, содержаніе и воспитаніе въ пансіонѣ, съ курсомъ гимназическаго ученія 1-го разряда, будутъ стоить родителямъ ежегодно 100 рублей, съ курсомъ 2-го разряда 125 рублей, а съ курсомъ 3-го разряда 150 руб.

Взносъ платы, какъ за содержаніе въ пансіонѣ, такъ и за право ученія въженской гимназіи, производится по полугодно впередъ: въ августѣ и сентябрѣ—за первое полугодіе, и въ январѣ и февралѣ—за второе. Вычета изъ узаконенной платы—ни за каникулярное время, ни за праздники—не допускается.

По окончаніи каждаго года, будетъ публикуемъ въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ отчетъ о состояніи пансіона, во всѣхъ отношеніяхъ.

Объявляя обо всемъ этомъ черезъ губернскія и епархіальныя вѣдомости, прошу гг. родителей, желающихъ, на основаніи означенныхъ условій, опредѣлить ихъ дочерей въ пансіонъ, доставить мнѣ, въ возможной скорости, письменное о томъ заявленіе въ Орелъ, на имя исправляющей должность начальницы женской гимназіи или на имя деректора училищъ,—чтобы я могла своевременно распорядиться заготовленіемъ для пансіона всѣхъ необходимымъ для этого заведенія принадлежностей, въ такомъ количествѣ, какое можетъ оказаться нужнымъ, сообразно съ полученными мною заявленіями.

Почетная Попечительница

А. Апраксина.

———

XII. НАЗИДАТЕЛЬНОЕ ЧТЕНІЕ.

РАСПНИ, РАСПНИ ЕГО. (*)

Распни, распни Его! кричатъ іудеи. Чьей смерти такъ дружно и съ такою жаждою желаютъ они? Іисуса глаголемаго Христа. Евреи, евреи! что Онъ сдѣлалъ вамъ? За что къ Нему такая ненависть? Не вы ли видѣли Его святѣйшую жизнь? не вы ли свидѣтельствовали, что Онъ истиненъ, пути Божію учитъ, благодать исходитъ изъ устъ Его, что никогда не говорилъ такъ человѣкъ какъ Онъ? не вы ли говорили, что Онъ угодный Богу, мужъ—воистину пророкъ, силенъ словомъ и дѣломъ предъ Богомъ и всѣми людьми, (**) что ожидаемый Христосъ не можетъ сотворить чудесъ большихъ, нежели какія сотворилъ Іисусъ? не вы ли надѣялись, яко сей есть, хотяй избавити израиля (***)? не вамъ ли Онъ во всю жизнь Свою служилъ ученіемъ и благотвореніемъ и чрезвычайными дѣйствіями? И Пилатъ ни одной вины не обрѣлъ въ Немъ. И злодѣямъ извѣстно было, что Онъ ни одного зла не сотворилъ. И Іуда исповѣдалъ, что онъ предалъ кровь неповинную. За что же вы Его возненавидѣли и упорно гнали до смерти крестной? Какая бѣда угрожала вамъ, которую вы хотѣли отвратить такими жестокими мученіями?....Правда, страданія и смерть Іисусу Христу предопредѣлены отъ вѣчности любовію Божіею: на сіе Христосъ пришелъ на землю и родился отъ Пресвятой Дѣвы Маріи;—люди были только исполнителями праведныхъ судебъ Божіихъ...Но страшно быть и сдѣлаться распинателями невиннаго человѣка, Спасителя и Богочеловѣка. Лучше бы такимъ людямъ не родиться... Нельзя ли указать, что и какъ сдѣлало ихъ и можетъ сдѣлать насъ врагами и распинателями Іисуса Христа?

(*) Іоан. XIX. 6.
(**) Лук. XXIV, 19.
(***) Лук. XXV, 21.

Гдѣ начало той вражды, съ которою евреи встрѣтили и постоянно преслѣдовали ученіе и дѣла Іисуса Христа? Въ Іерусалимѣ первая проповѣдь и чудеса Господа были къ народу, и не было особеннаго вниманія къ вождямъ, судіямъ, учителямъ народа: это оскорбило ихъ гордость. Его ученіе, совершенно противоположное ихъ взглядамъ и жизни, смущаетъ ихъ, производитъ много ропота и спора между ними, и даже не мало соблазна. Сила ученія Господа, слава чудесъ, возрастающая любовь къ Нему народа, сознаніе, что Онъ лучше ихъ,—производятъ еще большую тревогу въ самолюбіи знатныхъ и ученыхъ іудейскаго народа, рождаетъ въ нихъ дщерь и сопутницу гордости—зависть, (*) готовую на беззаконіе и все низкое, чтобы только порочна сотворить новаго учителя, и, не разбирая средствъ, восторжествовать надъ Нимъ. Они подъискивались подъ Него, подслушивали, подглядывали, неутомимо слѣдили за словами и поступками Господа, чтобы уловить что нибудь, совѣщались между собою, яко да обольстятъ Его словомъ, нѣсколько разъ приступали къ Нему съ искусительными вопросами: но предъ глазами народа отходили пораженные и посрамленные,—отъ чего въ ихъ сердцѣ гордость и зависть незамѣтно для нихъ быстро росли и переходили въ злобу и ненависть къ Нему; не разъ разрѣшались новымъ адскимъ плодомъ—раздраженіемъ, гнѣвомъ, клеветою и бранью, что Онъ бѣса имѣетъ, льститъ народъ, о вельзевулѣ изгоняетъ бѣсы... Отъ подобныхъ мыслей, чувствъ и дѣйствій душа ихъ лишается свѣта и жизни, пустѣетъ, очи ума слѣпнутъ, сердце теряетъ любовь, грубѣетъ и каменѣетъ, и они дальше и дальше становятся отъ Христа, истиннаго просвѣщенія и всякаго добра; усиливаются снаружи быть красивыми, казаться и именоваться учителями и вождями народа, дѣятельными, ревностными слугами Бога. На эти нечестивыя сердца наносили еще новыя палящія раны (**),—болѣе

(*) Прит. Сол. IX, 7.
(**) Прит. Сол. IX. 8.

озлобляли ихъ противъ Іисуса Христа Его обличенія предъ лицемъ всего народа. Онъ срываетъ съ нихъ личину образованія и праведности, обличаетъ крайне одностороннее и поверхностное пониманіе закона, лицемѣріе ихъ молитвъ, постовъ, милостынней, укоряетъ ихъ въ хищеніи, лукавствѣ и во многихъ беззаконіяхъ, предсказываетъ, что они убьютъ Мессію, и ихъ будущее униженіе и посрамленіе: они безмолвны были предъ силою и истиною обличенія, не имѣли силъ защищаться и оправдываться; но въ душѣ ихъ отъ сего не рождалось ни мысли, ни желанія объ исправленіи, а еще болѣе росло раздраженіе, и злоба противъ Господа нашего Іисуса Христа производила еще большее адское пламя;—не разъ ищутъ Его яти, не разъ берутъ каменіе, да побіютъ Его. Злоба оскорбленной гордости, пораженнаго и посрамленнаго честолюбія въ сердцѣ неразвитомъ, порочномъ и страстномъ, есть злоба упорная и неукротимая, къ какой только способна человѣческая душа,— злоба ослѣпленная и ожесточенная, непримиримая и ненасытимая въ своей мстительности. Въ злобѣ противъ добра сходятся и начинаютъ дружно дѣйствовать и гордые и завистливые, и корыстолюбивые, и тѣмъ согласнѣе и злобнѣе, чѣмъ выше добро. Они не разъ рѣшались погубить Іисуса и дѣла Его; опредѣляли отлучить отъ синагоги всякаго, кто принимаетъ Его за Мессію. Славное воскресеніе Лазаря и торжественный входъ Господа во Іерусалимъ до послѣдней степени раздражили ихъ самолюбіе, зависть и злобу, и подвинули враговъ къ скорѣйшему осужденію Іисуса на смерть.

Начала дѣйствовать темная година. При помощи подкупленнаго ученика, въ глубокую полночь, съ оружіемъ и дреколіемъ, какъ разбойника, взяли Іисуса въ саду Геѳсиманскомъ, гдѣ Онъ до кроваваго пота молился зародъ человѣческій, и, обремененнаго оковами, повели къ первосвященникамъ—сперва Аннѣ, а потомъ къ Каіаѳѣ. Каіаѳа подвинулъ къ концу осужденіе невиннаго Іисуса на смерть. Еще за нѣсколько дней—какъ

благопопечительный правитель!—онъ рѣшилъ предъ цѣлымъ синедріономъ: *яко уне есть, да единъ человѣкъ умретъ за люди, а не весь языкъ погибнетъ* (*). Не одна гордость, зависть, но и корыстолюбіе дѣлали его самымъ заклятымъ врагомъ Іисуса. Чрезъ Него онъ могъ потерять не славу только, а честь и мѣсто первосвященника во Іудеѣ, которое онъ купилъ за деньги и дорожилъ имъ, какъ мѣстомъ почетнымъ и съ большими доходами. Въ гордомъ и корыстолюбивомъ сердцѣ не найдетъ себѣ защиты бѣдный—подсудимый, хоть и невинный. Гордые корыстолюбцы привыкаютъ оправдывать только сильныхъ, богатыхъ, и за деньги, думаютъ только объ одномъ, какъ побольше нажить, и безпощадны къ тѣмъ, которые опасны и вредны ихъ страстямъ. Они очень осмотрительны для дѣлъ тьмы, разсудительны и опытны, чтобы видѣть и отклонить опасности, грозныя для нихъ. Они съумѣютъ самое черное дѣло показать сколько нибудь приличнымъ, найдутся одѣть величайшее злодѣйство покровомъ правильнаго суда, нападенію разбойниковъ дать видъ законнаго дѣла, и совершеніе убійства передадутъ въ чужія руки, и все сдѣлаютъ такъ, что прямо нельзя привязаться къ нимъ. За деньги, за надежды на покровительство сильныхъ, за отличія въ свѣтѣ всегда найдутся усердные слуги сильному злодѣйству. Всегда есть голодные, готовые на все изъ-за куска хлѣба. Каіаѳа два раза собираетъ синедріонъ, дѣлаетъ допросъ Іисусу, ищетъ лжесвидѣтельствъ на Него, да убіютъ Его: и едва нашли двухъ безсовѣстныхъ, безъименныхъ обвинителей, и то не съ виною въ уголовномъ преступленіи, а съ умышленною клеветою. При лжесвидѣтельствахъ Сынъ Божій молчаше. На судѣ дѣятельный Каіаѳа спѣшитъ принять на себя видъ безпристрастнаго судіи, ревнителя правды, отечественнаго закона, набожнаго первосвященника, и именемъ Бога требуетъ отвѣчать,—скажи

(*) Іоан. XI, 50.

намъ: Христосъ ли ты, Сынъ Бога живаго? (*) Скажетъ ли Іисусъ: да!—онъ не повѣритъ и, какъ богохулителя, осудитъ на смерть. Вмѣстѣ съ нимъ и синедріонъ не признаетъ Его за Мессію (**). Скажетъ ли: нѣтъ!—и тогда не отпуститъ Его, а осудитъ на смерть: другое Онъ говорилъ въ слухъ народа... Приходитъ въ ужасъ отъ словъ истины, какъ отъ богохульства, раздираетъ на себѣ одежду, и безъ всякаго изслѣдованія, самъ произноситъ рѣшеніе о дѣлѣ, и своимъ голосомъ останавливаетъ въ другихъ всякую мысль, сколько нибудь выгодную для Іисуса Христа. На совѣтѣ нечестивыхъ, на сѣдалищѣ губителей творится нечестивый судъ надъ имущимъ судити живыхъ и мертвыхъ. Тогда Каіаѳа спросилъ членовъ синедріона: что вамъ мнится о Іисусѣ? Смерти, отвѣщаша всѣ, смерти повиненъ есть (***)

Послѣ нечестиваго допроса, беззаконнаго приговора, безъ суда и изслѣдованія, около полуночи, къ мученіямъ святѣйшей души присоединяютъ богоненавистники и тѣлесныя мученія; сами разошлись до утра, а Іисуса отдали слугамъ. Они повели Его на дворъ, плевали Ему въ лице, жестоко били Его по ланитамъ. Иные хотѣли казаться остроумными: закрывали ему глаза, ударяли по лицу и говорили: узнай, если ты Христосъ,—кто тебя ударилъ? До утра продолжается это богохульное, неистовое мучительство. На раннее утро пятка цѣлый синедріонъ на ногахъ, въ страшной заботѣ: думаютъ, какъ предать Іисуса на новыя мученія, на болѣе поносную смерть. Къ Пилату повели Іисуса Христа въ оковахъ, какъ возмутителя покоя общественнаго, и чтобы скорѣе достигнуть цѣли убійцъ, полнымъ собраніемъ сами пошли къ нему. И начаша вадити, глаголюще: сего обрѣтохомъ, развращающа языкъ нашъ

(*) Матѳ. XXVI, 63.
(**) Лук, XXII, 67.
(***) Матѳ. XXVI, 66.

и возбраняюща дань даяти, глаголюща себе Христа царя быти (*). Одинъ человѣкъ, правитель іудеи—какъ судія благонамѣренный и безпристрастный!—не хочетъ осуждать подсудимаго, безъ разсмотрѣнія его дѣла. Кую вину приносите на человѣка сего, спрашиваетъ Пилатъ враговъ Іисуса? (**) У Пилата было сердце, нельзя сказать—доброе, а наклонное къ добру по природѣ; у него есть знаніе правды, сочувствіе къ невинности, но нѣтъ искренней любви къ правдѣ и защитѣ ея; есть желаніе добра, но нѣтъ дѣла, настойчивости, труда, терпѣнія достигнуть его. По допросѣ Іисуса, онъ ясно видѣлъ что зависти ради предаша Его (***);—у него есть желаніе спасти невиннаго: ни одной вины не обрѣтаю въ Немъ (****), въ слухъ цѣлаго народа говоритъ онъ. Пилатъ неохотно приступаетъ къ дѣлу, и желалъ бы уклониться отъ Него. Но довольно было однихъ клеветъ отъ книжниковъ и фарисеевъ, что Іисусъ Христосъ возмущаетъ народъ, запрещаетъ давать дань кесарю, и называетъ Себя царемъ земнымъ...У Пилата начинается теперь рядъ допросовъ, оскорбленій, угрозъ, неправосудія и истязаній. Онъ хочетъ сдать съ своихъ рукъ и отсылаетъ Его къ Ироду. Довольно однихъ жалобъ, настоятельныхъ требованій, злобы и зависти: распни, распни Его, вопіяху они...И вопреки убѣжденію и желанію своему, Пилатъ дѣлается изъ защитника Христова Его гонителемъ и распинателемъ. Онъ же третицею рече къ нимъ: что бо зло сотвори сей; ничесо же достойна смерти обрѣтохъ въ немъ: наказавъ убо Его отпущу. (*****) Пилатъ хочетъ пробудить во врагахъ Іисусовыхъ, если не чувство раскаянія, то по крайней мѣрѣ чувство состраданія къ

(*) Лук. XXIII, 2.
(**) Іоан. XVIII, 29.
(***) Мато. XXVII, 18.
(****) Іоан XIX, 4.
(*****) Мато. XXVII, 23. Іоан. XVIII, 38. Лук. XXIII, 22.

Іисусу Христу, но чѣмъ?—уступкою неправдѣ и оскорбленіемъ невинности. Онъ поставляетъ невиннаго на рдяу съ разбойникомъ, отъявленнымъ злодѣемъ, извѣснымъ убійцею... Первый шагъ къ осужденію Іисуса Христа на крестъ! Кого отпустить вамъ на праздникъ пасхи: Іисуса или Варраву, иже бѣ за нѣкую крамолу, бывшую во градѣ, и убійство ввержень въ темницу. (*) Ожесточенная злоба богоубійцъ не трогается этимъ, требуетъ отпустить Варраву, а Іисуса распять.. Они же рѣша: распни, распни Его. Пилатъ говоритъ: я накажу Іисуса, но отпущу: и предалъ Его на бичеваніе воинамъ! Это же за что? Судимый невиненъ; но Онъ умученъ, поруганъ отъ того, кто торжественно провозглашаетъ Его невинность. Откуда такая несообразность? За что болѣе явная и новая жертва Пилатова неправдѣ и злобѣ, и начинается рядъ его злодѣяній и мученій Іисусу? Воини же привязаху Его къ столбу и били бичами до того, что столбъ былъ орошенъ кровію. Это наказаніе было страшное, другіе во время его нерѣдко умирали подъ бичами. На обнаженное покрытое ранами и кровію тѣло Господа набросили красную суконную епанчу, старую ни къ чему не годную, которая не покрывала наготы, но больше разъѣдала раны. На голову Іисуса возложили вѣнецъ изъ колючихъ терновыхъ прутьевъ, а вмѣсто скиптра дали трость. Изъ подъ терноваго вѣнца, изъ всего тѣла лилась кровь. Для большаго мученія Іисуса созвали всю спиру. Каждый изъ воиновъ, падая на колѣни предъ Нимъ, плевалъ Ему въ лицо, бралъ у Него трость и билъ его по ланитамъ или головѣ, говоря съ усмѣшкою: здравствуй царь іудейскій! Отъ всѣхъ этихъ жестокостей Пилатъ содрогнулся, и желая возбудить жалость въ сердцахъ враговъ, особенно въ народѣ, велѣлъ вывести къ нему на площадь Іисуса. Уже Іисусъ Христосъ на площади предъ народомъ.

(*) Лук. XXIII, 19.

Указывая на Него, Пилатъ съ чувствомъ состраданія сказалъ народу: се человѣкъ;—смотрите какъ Онъ невинный, только въ удовлетвореніе вашей злобѣ, измученъ, истерзанъ и окровавленъ. Что же іудеи, народъ, судіи, ученые? Они остаются съ сатанинскою злобою противъ Іисуса: яко звѣри дивіи, кровь узрѣша, скрежетаху зубы своими, кричатъ излиха: распни, распни Его! Пилатъ невдругъ теряетъ чувство къ правдѣ и праведнику, невдругъ предаетъ Его воли ихъ, (*) еще разъ повторяетъ: не обрѣтаю въ Немъ вины. Народъ, наученный синедріономъ, кричитъ: аще сего пустиши, нѣси другъ кесарю. (**) При такой угрозѣ, правитель въ испугѣ, въ сердцѣ его уже Іисуса не стало. Совѣсть и разумъ Пилата внушаютъ, что онъ благоразумно поступитъ, исполнитъ свой долгъ, если только внѣшнимъ образомъ исполнитъ свою обязанность и совершитъ обрядъ, особенно если съ большею торжественностію разыграетъ роль ревнителя правды и невинности. Если умоетъ руки предъ народомъ, то останется невиннымъ въ судѣ надъ праведникомъ,—и предъ всѣмъ народомъ предаетъ Іисуса на смерть. Другаго чего можно ли было ожидать отъ Пилата? Такихъ людей съ колыбели рѣдко воспитываютъ для самихъ себя, всегда для другихъ. Они всѣ по гробъ принадлежатъ свѣту, его блеску, привычкамъ, они всегда думаютъ гораздо болѣе о себѣ, нежели о другихъ, болѣе заняты не человѣкомъ, душею, а внѣшностію, общественнымъ положеніемъ, блистательнымъ именемъ, связями, отношеніями,—это только и живетъ въ ихъ умѣ и сердцѣ; они живутъ, судятъ, дѣлаютъ и управляютъ не предъ Богомъ и совѣстію, а предъ людьми. Что скажетъ такой-то?.. такъ не принято!.. Они больше всего боятся людскихъ толковъ. Польстить, угодить сильному всякою неправдою, жертвовать ему своею совѣстію, правилами, душой—имъ привычное дѣло. Раздражить сильнаго, потерять дружбу его, прер-

(*) Лук. 23, 25.
(**) Іоан. XIX, 12.

вать блистательное отношеніе—для нихъ дороже судьбы невиннаго, блага меньшихъ братьевъ,—это ихъ страшитъ болѣе Божественнаго гнѣва. Теперь видно, откуда такое противорѣчіе между словами и дѣлами Пилата? За что такія уступки неправдѣ и злобѣ іудеевъ и наказанія невиннаго? Источникъ видѣнъ: естественное чувство правды въ душѣ Пилата не переставало ему внушать защиту праведнаго; но надъ нимъ взяло верхъ чувство человѣкоугодія ради собственной пользы: нѣси другъ кесарю. Сего Пилатъ паче убоялся. Гнѣвъ его, потеря дружбы съ нимъ, заставили предать на распятіе невиннаго. Гордость, корыстолюбіе, человѣкоугодничество соединяются во враждѣ къ добру, въ гоненіи ревнителя общаго блага. Для всѣхъ радость и торжество—распятіе Христа.

Гордые фарисеи, корыстолюбивый Каіаѳа— достигли своего: Пилатъ предалъ Іисуса, лишь бы остаться другомъ кесарю. Страстямъ человѣческимъ нѣтъ насыщенія, злобѣ и жестокости ихъ нѣтъ предѣла и конца. Іисусъ послѣ Геѳсиманскаго креста, послѣ молитвы до кроваваго пота, цѣлыя сутки не имѣлъ ни минуты отдыха, тѣло Его было покрыто ранами и кровію, глава избита палкою, истерзана вѣнцомъ, ноги утомлены переходомъ отъ Анны къ Каіаѳѣ, отъ Каіафы къ Пилату, отъ Пилата къ Ироду, отъ Ирода опять къ Пилату. И послѣ всего этого Самъ несетъ крестъ свой изъ преторіи на Голгофу, почти двѣ съ половиною версты. При выходѣ изъ города ослабѣваетъ подъ тяжестію креста и на полгорѣ въ изнеможеніи падаетъ на колѣна. Наконецъ Христосъ на Голгофѣ. Наступила минута казни. Древо крестное утверждено въ землѣ, послѣднія одежды съ распинаемаго совлечены, и Онъ вознесенъ на крестъ. Руки Его простерты. Ужасный млатъ стучитъ и пригвождаетъ Спасителя ко кресту. Сколько нервовъ и жилъ повреждено и разодрано гвоздями на пречистыхъ рукахъ и ногахъ Спасителя? Изъ ранъ потоками кровь льется на землю. Чѣмъ долѣе виситъ на пробитыхъ рукахъ, тѣмъ болѣе часъ отъ часу нервы разди-

раются, страданія усиливаются, на открытомъ воздухѣ язвы въ рукахъ и ногахъ болѣе и болѣе воспаляются и становятся жгучими. И при этомъ злоба и вражда еще не уменьшается, а горитъ еще большимъ, адскимъ пламенемъ—прилагаютъ новыя оскорбленія и хулы. Что же распинаемый?—на крестѣ молится за своихъ враговъ. Отче! отпусти имъ: не вѣдятъ бо, что творятъ. (*) Отъ потери крови, текшей изъ ранъ, языкъ и гортань становятся сухими, въ головѣ круженіе, въ сердцѣ мучительная тоска; томитъ жгучая жажда. Жажду, и по принятіи оцта, совершишася — взываетъ Іисусъ. Послѣ смертныхъ мукъ и новыхъ поруганій возгласи гласомъ великимъ: Отче! въ руцѣ твои предаю духъ мой; и преклонь главу испусти духъ. (**) Седмь разъ разверзались уста Господа на крестѣ, какъ бы по числу громовъ, кои будутъ гремѣть, по свидѣтельству тайновидца, предъ кончиною міра (***) Три первыя изрѣченія касаются болѣе тѣхъ лицъ, кои окружали Господа въ послѣднія минуты Его; четыре послѣднія выражаютъ прямо собственное состояніе Его на крестѣ. Вотъ до чего довели Христа наши грѣхи, наши страсти. Или лучше, сколько скорбей и страданій тяготѣло на святѣйшей плоти и душѣ Спасителя и Господа нашего Іисуса Христа,—ни какая мысль человѣка не можетъ постигнуть, ни слово человѣческое—выразить. Онѣ безконечны. Отъ сихъ страданій содрагалась вся природа, небо омрачилось надъ главою Его, камни явились съ чувствомъ и земля размягчилась и затрепетала подъ стопами Его и треснула. Мы же поклоняемся страстемъ твоимъ Христе; поклоняемся страстемъ твоимъ Христе; поклоняемся страстемъ твоимъ Христе. Только страсти человѣческія и наша злоба какъ будто не видятъ и не понимаютъ страшныхъ страданій Христовыхъ. Имъ мало видѣть Христа на крестѣ. Къ распятому обращаются съ новыми уко-

(*) Лук. XXIII, 34.
(**) — — 46.
(***) Апок. X, 3.

ризнами и хуленіями. Господи! Господи! Сколько въ нашемъ сердцѣ и гордости и корыстолюбія и злобы, и какъ они ненасытимы и безчеловѣчны!

Нѣтъ ли и въ насъ тѣхъ страстей, которыя предали и распяли Христа? Спаситель въ послѣдней бесѣдѣ Своей ученикамъ сказалъ: единъ отъ васъ предастъ мя. (*) И любовь Іоаннова, вѣра Петрова, терпѣніе Іакова — каждый ученикъ въ страхѣ отъ сихъ словъ, и думали, что они не далеки отъ опасности предать Христа и спѣшили узнать отъ Господа: не азъ ли Господи Твой предатель? (**) Тѣмъ болѣе намъ надобно испытать себя и спросить Христа: не мы ли Твои предатели, гонители и враги? Убойся, душа моя, страстей фарисеевъ — гордости, своекорыстія, съ ихъ дщерями, убѣгай духа и правилъ Каіафы и Пилата. Какъ они ни страшно преступны, далеки ли они отъ слабаго сердца человѣческаго? Нѣтъ ли у насъ качествъ и дѣйствій распинателей Христовыхъ?

Если не будешь внимать себѣ, если не станешь бодрствовать надъ чувствами и желаніями своими, если не поставишь страха Божія стражемъ сердцу твоему; то и не замѣтишь, какъ самолюбіе въ сердцѣ твоемъ на мѣстѣ Бога и Христа поставитъ тебя самаго, какъ возрастетъ при презорствѣ къ ближнимъ до ненависти къ Богу, до измѣны вѣрѣ и православію, до гоненія добра, истины, всего духовнаго; словомъ, до втораго распятія христа,—и не замѣтишь, какъ прямо побѣжишь къ отцу гордости и вражды.

Еще труднѣе замѣтить, какъ гордость усиливается и ростетъ при каждомъ тщеславномъ словѣ, при каждомъ гордѣніи? Еще легче зависти овладѣть нашимъ сердцемъ. Всегда ли покойно сердце наше, когда въ ближнемъ видимъ подвиги благочестія, безкорыстное дѣло, успѣхи въ наукѣ, движеніе по службѣ? Не скорѣе ли слушаемъ, даже и охотно, какъ при

(*) Матѳ. XXVI, 21.
(**) Матѳ. XXVI, 22.

насъ осуждаютъ другихъ, когда говорятъ, что такой-то ядца,— винопійца, другъ мытаремъ и грѣшникомъ, человѣкъ неуживчивый, явную ложь выдаютъ за истину. Доброе дѣло, истинно христіанское направленіе не встрѣчаетъ ли среда насъ чаще холодность, равнодушіе, много, много безплодное вниманіе и что-то похожее на сочувствіе, чаще скрытную вражду, зависть, гоненіе, злорадованіе?

Нѣси другъ кесаревъ. (*) Что скажутъ въ свѣтѣ? такъ не принято, боязнь потерять благоволеніе свѣта и сильнаго земли— не заставляетъ ли насъ жертвовать и совѣстію и уставами Церкви и участію невинности, и второе распинать Христа? Есть ли въ насъ горячая любовь къ дорбу, полное желаніе и рѣшимость дѣлать добро и правду, и любовь и ревность къ нимъ воспитывать въ другихъ?

У насъ много нападающихъ, обидящихъ и борющихъ? Ревнители добра и истины, страждущія сердца, не унывайте! Взирайте на начальника вѣры и совершителя спасенія, съ терпѣніемъ идите на предстоящій подвигъ, — въ примѣрѣ Его почерпнете силу и все перенесете безъ ропота и злобы. Тяжело будетъ тебѣ,—скорбь и уныніе сдавитъ душу твою?— немедленно прибѣгни къ Господу и, какъ сынъ отцу, какъ дочь матери, повѣдай Ему скорбь твою и съ полнымъ сыновнимъ дерзновеніемъ взывай къ Нему: Боже нашъ, Боже нашъ, Тебя ради терплю, не остави мене, помоги мнѣ,— изнемогаю подъ бременемъ симъ; аще возможно, да уменьшатся мои страданія; обаче не моя, но Твоя воля да будетъ на мнѣ и на всѣхъ дѣлѣхъ моихъ. Увидишь недоброжелательство къ себѣ, подвергнешься злословію и клеветамъ, обидамъ, гоненіямъ? Къ нему же обратись душею своею и вспомни, что если объ Немъ говорили, что Онъ ядца и винопійца, другъ мытарей и грѣшниковъ, силою бѣсовскою изгоняетъ бѣсы, отъ Него весь

(*) Іоан. XIX, 12.

языкъ погибнетъ, гнали и распяли Его; то что-жъ удивительнаго, если на насъ клевещутъ, если насъ поносятъ, злословятъ и гонятъ? По примѣру Его, молитесь за враговъ: Отче нашъ небесный, отпусти ненавидящимъ мя, и враждующимъ ми поношающимъ ми, такожде оклеветающимъ мя, и даждь милость, озари и просвѣти ихъ. (*) Обиды и оскорбленія, какъ волны морскія, кругомъ обошли и усиливаются затопить душу твою унынiемъ, а помощи не видно ни откуда. Нѣтъ силъ и молиться,—то поставь предъ собою икону распятаго Спасителя и Божiей Матери, смотри на нихъ, одинъ взоръ на нихъ привлечетъ тебѣ милосердiе Божiе и міръ души твоей. Желанiе будетъ ваше, а дѣло Iисусово, голосъ и уста ваши, а слово и молитва Христовы. Ваши страданія будутъ восполненiемъ Его страданій. Ваши слезы—капли пота Его кроваваго. Весь путь вашъ будетъ по Христѣ въ слѣдъ Ему. И ваши страданія, по дѣйствію Промысла, обратятся во благо вамъ и содѣлаются источникомъ благословенiй для вашихъ ближнихъ. Не вы будете страдать, а съ вами и въ васъ Христосъ, Ему же подобаетъ и поклоненiе и благодареніе и слава и нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ.

———

О СВѢНСКОЙ ЧУДОТВОРНОЙ ЯВЛЕННОЙ ИКОНѢ БОЖIЕЙ МАТЕРИ.

Святая чудотворная Свѣнская икона Богоматери, подлинная и несомнѣнная, находится въ Свѣнскомъ Успенскомъ мужескомъ монастырѣ, брянскаго уѣзда орловской епархіи, а прежде она была въ Кіевѣ, въ кіево-печерскомъ монастырѣ; и потому какъ прежде называлась, такъ и до нынѣ именуется и Печерскою чудотворною иконою.

О явленіи сего чудотворнаго образа Пресвятыя Богородицы въ Свѣнскѣ повѣствуется слѣдующее: «Въ лѣто (6796) 1288

(*) Посл. ко св. прич.

«благовѣрный великій князь черниговскій Романъ Михайло-
«вичъ (*), будучи въ своей отчизнѣ, во градѣ Брянскѣ, по
«Божію изволенію ослѣпъ очами, и, услышавъ о чудесахъ и
«исцѣленіи, бываемыхъ отъ чудотворнаго образа Пресвятыя
«Богородицы Печерскія и отъ великихъ чудотворцевъ Антонія
«и Ѳеодосія печерскихъ, послалъ гонца своего (**) во оный
«печерскій монастырь съ милостынями и прошеніемъ, объ от-
«пускѣ тоя чудотворныя иконы къ нему во градъ Брянскъ, для
«испрошенія отъ нея (Пресвятыя Богородицы) исцѣленія. По-
«чему архимандритъ печерскій, сотворивъ совѣтъ съ братіею,
«оный чудотворный образъ отпустилъ въ Брянскъ на ладіяхъ
рѣкою Десною, по чину, со священникомъ. Симъ образомъ пло-
«вущимъ имъ, ста ладія на единомъ мѣстѣ среди рѣки Десны;
«и едва посланніи рекоша: обляжемъ нощь сію въ Свѣнѣ рѣцѣ,
«ладія пойде, и, приставше ко брегу одесную страну, пребыша
«нощь ту; егда же, наутріе воставше, поидоша на ладію по-
«молитися Пресвятѣй Богородицѣ, оныя (святыя иконы) не
«обрѣтоша. Того ради, пріѣхавши за Десну рѣку, противъ
«рѣки Свѣны поидоша по горамъ, и обрѣтоша Пресвятыя
«Богородицы образъ стоящъ на дубѣ велицѣмъ между вѣтвями;
«и послаша вѣстника къ великому князю Роману Михайловичу
«исповѣдати чудо, бывшее отъ иконы Пресвятыя Богородицы.
«И тако великій князь, услышавъ отъ вѣстника таковое чудо,

(*) Сыновья св. мученика, великаго князя черниговскаго Михаила, по смерти отца своего княжили въ удѣлахъ: Романъ въ Брянскѣ, Мстиславъ въ Карачевѣ, Симеонъ въ Глуховѣ, Юрій въ Торусѣ. Ист. Гос. Росс. том. IV. гл. 1.

(**) «Послалъ во градъ Кіевъ архимандрита Петровскаго (брянскаго монастыря) со священники въ печерскій монастырь.» Такъ написано на древнемъ спискѣ чудотв. Свѣнской иконы, съ изображеніемъ вокругъ ея чудесъ въ лицахъ.

«собра весь священническій ликъ, (*) и поидоша пѣши, идѣ «же стояше Пресвятыя Богородицы чудотворный образъ. При- «ходящимъ же имъ близъ мѣста того, великій князь Романъ «Михайловичъ воздохну изъ глубины сердца своего со слезами, «и рече: О пречудная Владычице Богородице, Мати Христа Бога «нашего! Дай мнѣ Госпоже очима узрѣти свѣтъ и твой чудот- «ворный образъ. Елико и далѣ узрю съ мѣста сего на всѣ «четыре стороны, толико придамъ къ дому Твоему и созижду «храмъ и обитель, идѣ же Ты возлюбила мѣсто! И въ той же »часъ узрѣ малу стезю предъ собою, и повелѣ на томъ мѣстѣ »поставити крестъ, кой и до нынѣ тамъ стоитъ. (**) Потомъ »отъ того мѣста пріидоша ко древу, на немъ же стояла чу- «дотворная икона; и великій князь возопи веліимъ гласомъ: «О Пресвятая Владычице, Госпоже Дѣво Богородице! Услыши «гласъ молитвы моея, и дай ми прозрѣніе очима! И въ той «часъ, прозрѣвъ великій князь Романъ Михайловичъ яснѣе преж- «няго, повелѣ освященному причту церковному сняти со древа «чудотворный Пресвятыя Богородицы образъ; (***) и цѣловавъ

(*) «Со епископомъ и со всѣмъ освященнымъ соборомъ.» Такъ сказано на древнемъ спискѣ чудотворной иконы. Въ ист. Рос. Іерар. М. Евг. 1827 г. на стр. 458 сказано, что «по разореніи Чернигова татарами, епископы черниговскіе пребывали то въ Черниговѣ, то въ Брянскѣ.» Тѣмъ болѣе можно полагать, что 1288 г. въ Брянскѣ жилъ епископъ потому, что здѣсь же въ то время жилъ и князь черниговскій Романъ Михайловичъ.

(**) «Водрузи на томъ мѣстѣ крестъ, идѣже нынѣ святая врата монастырская.» Опис. чудесъ на древн. спискѣ чудотв. иконы. «И на оныхъ воротахъ въ память сего преславнаго чуда, въ 1690 году, при Государѣ Царѣ Петрѣ Алексѣевичѣ, сооружена во имя Срѣтенія Господня каменная церковь.

(***) Въ томъ же рукоп. извѣстіи говорится: «Но простолюдиномъ не дадеся, точію епископу града Брянска со освященнымъ причтомъ.» Таковое чудо изображено въ лицахъ и на древнемъ спискѣ чудотв. иконы съ описаніемъ.

«оный, нача молебенъ пѣти; по отпѣніи же онаго, нача самъ «князь своими руками, со всѣми при томъ бывшими, на храмъ »Божій Пречистой Богородины древа рубити, и совершилъ храмъ «вскорѣ во имя Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы, «честнаго и славнаго Ея Успенія, и освятивъ, повелѣ служити «божественную литургію, и, отправивъ вся по ряду, огради «монастырь (*) и игумена постави, давъ довольно злата и «сребра, какъ на созданіе монастыря, такъ и на содержаніе «братій....» (**)

Такимъ образомъ совершилось пришествіе изъ Кіева святыя Печерскія Божіей Матери иконы и чудное явленіе ея, на правомъ берегу рѣки Десны противъ устья рѣчки Свѣны, отъ которой монастырь получилъ названіе «Свѣнскаго;» а по монастырю и чудотворная Печерская икона именуется «Печерскою» «Свѣнскою.»

Преданіе гласитъ, что чудотворная Печерская Свѣнская икона писана преподобнымъ Алипіемъ, иконописцемъ печерскимъ, который учился живописному художеству у константинополь-

---

(*) «Постави Свѣнскій монастырь, яко собрася въ немъ братіи до седмидесяти...» Опис. чудесъ на древн. спискѣ чудотв. иконы.

(**) Ист. Росс. Іерарх. архим. Амвросія 1815 г. т. VI. стр. 36—38. Древн. Росс. Вивліоѳ. изд. 2, част. 19, стр. 284 и слѣд.

Въ рукопис. сказ. о Свѣн. монастырѣ говорится: «А дубъ, на коемъ чудотворная икона явилась, епископъ тогда же, раздѣля на части, роздалъ на благословеніе людямъ, и многіе отъ него получиша исцѣленіе.» На мѣстѣ явленія чудотворной иконы, надъ нимъ дуба, стоялъ каменный столбъ, и на немъ былъ списокъ чудотворной иконы. А въ 1854 году, вмѣсто каменнаго столба устроена чугунная великолѣпная часовня. При этомъ случаѣ и остававшійся 566 лѣтъ въ столбѣ пень дуба, который ознаменованъ явленіемъ на немъ чудотворной иконы, раздробленъ и раздѣленъ между братіею и благоговѣйнымъ народомъ.

скихъ живописцовъ, около 1088 года расписывавшихъ великую церковь кіевопечерскаго монастыря (*). А что эта самая святая чудотворная икона славилась уже съ 1208 года, о томъ свидѣтельствуетъ и исторія россійской Церкви. (**)

По свидѣтельству кіевскаго полнаго мѣсяцослова (изд. 1827 г.), «Явленіе чудотворнаго образа Пресвятыя Богородицы Свѣнскія въ лѣто 1218» совершилось, *и* празднество этого явленія полагается 11 и 17 числъ августа мѣсяца; а по мѣсяцослову С. П.-бургскому (1826 г.) явленіе чудотворной Свѣнской иконы показано въ 6593 (1085) году августа 17 дня. Такое различіе въ показаніи чудотвореній, бывшихъ отъ святыя Печерскія иконы Пресвятыя Богородицы произошло, вѣроятно, потому, что благодать Царицы Небесной прославляла святую Печерскую икону въ Кіевѣ (***) и въ 1218 годахъ, августа 11 и 17, и въ другія времена.

Явленіе чудотворной Печерской иконы въ Свѣнскѣ означается подъ 1288 годомъ, то есть, когда святая сія икона поднята изъ Кіева, и прославилась новымъ явленіемъ въ Свѣнскѣ и чудотвореніемъ въ исцѣленіи великаго князя Романа Михайловича отъ слѣпоты. Память чудодѣйственнаго

(*) Описаніе кіевопеч. лавры изд. 1826 г.

(**) Преосв. Филарета, архіеп. черниг. том. 1, въ примѣч. 191 къ § 21. Дебол. «Дни Богосл.» 1840 г.

(***) Смотр. выше прим. 8, о времени написанія святой Печ. иконы. Тамъ сказано, что препод. Алипій учился иконописанію около 1088 г. Различіе во времени не большое—три года; и потому можемъ вѣрить, что святая икона сія писана и прославилась прежде 1088 года, то есть въ 1085 году. Ибо и живописцы въ 1083 году прибыли изъ Царяграда въ кіевопечерскій монастырь для украшенія церкви иконописаніемъ; да и препод. отецъ Алипій, въ продолженіе двухъ лѣтъ 1083—1085, могъ научиться художеству живописному. При томъ же иконы препод. Алипія не только были прославляемы Богомъ, но и чудотворно писаны. Опис. кіевопеч. лав. 1826 г. Патер. печер. житіе преп. Алипія.

явленія иконы Божіей Матери въ Свѣнскѣ совершается въ Свѣнской обители не 11 и не 17 числъ августа, а 3 числа маія; и по сему случаю въ монастырской теплой церкви устроенъ придѣлъ, въ память явленія чудотворной Свѣнской Печерской иконы Божіей Матери, коей сего числа совершается торжественная храмовая служба изъ общей минеи; и, послѣ божественной литургіи, ежегодно бываетъ перенесеніе чудотворной иконы изъ теплой церкви въ соборный обительный храмъ, съ крестохожденіемъ въ часовню, къ мѣсту явленія чудотворнаго образа, предъ которымъ чтется молитва ко Пресвятѣй Богородицѣ и бываетъ осѣненіе на четыре страны чудотворнымъ образомъ и окропленіе, а потомъ обхожденіе вокругъ собора; въ соборѣ—ектенія, многолѣтіе и отпускъ. Въ этотъ день храмовая служба преподобному Ѳеодосію печерскому, во имя коего устроеная теплая монастырская церковь, переносится съ 3-го на 2-е мая.

Свѣнская чудотворная икона Божіей Матери изображается такъ: на золотомъ возвышенномъ тронѣ, поставленномъ на особомъ амвонѣ въ одну ступень, величественно возсѣдитъ Пресвятая Дѣва Матерь Божія, Коея правая ножка утверждается на особомъ маломъ камени, или подножіи, а лѣвая покоится на амвонѣ. На колѣнахъ Пресвятыя Дѣвы, при персяхъ, возсѣдитъ Предвѣчный Младенецъ, Господь нашъ Іисусъ Христосъ, и благословляетъ обѣими поднятыми руками; а Пречистая Богоматерь держитъ Божественнаго своего Сына обѣими руками, по мѣсту Его препоясанія. По обѣимъ сторонамъ трона Владычицы, на особыхъ возвышеніяхъ стоятъ—съ правой стороны, преподобный отецъ нашъ Ѳеодосій, а по лѣвую сторону—преподобный отецъ нашъ Антоній—печерскіе чудотворцы (**),

(**) Въ С.-П.-бургскомъ мѣсяцословѣ (1826 г.) на особомъ листѣ, представляющемъ въ лицахъ многія чудотворныя иконы Божіей Матери, подъ изображеніемъ Свѣнской святой иконы означено явленіе ея въ 6526 (1018) году августа 13. Но

оба со свитками въ рукахъ. На свиткѣ у преподобнаго Антонія написано: «Молю убо вы чада, держимся воздержанія и »не ленимся. Имамы въ семъ Господа помощника. Слышахъ «господа Вседержителя: Антоніе, рече, аще кто здѣ положенъ «будетъ, всякъ помилованъ будетъ тебе ради, раба моего, ни- «же здѣ угодивши мнѣ. «На свиткѣ у преподобнаго Θеодосія «начертано:» Владыко, Господи Боже Вседержителю, Творче всея «твари видимыхъ и невидимыхъ Своимъ смотрѣніемъ возгради «домъ пречистыя Своея Матере мною рабомъ Твоимъ Θеодо- «сіемъ, его же утверди недвижимо до дне суда Твоего страш- «наго (на) хвалу и славословіе Тебѣ.» Преподобный Антоній представленъ въ полной монашеской схимѣ; а преподобный Θеодосій изображенъ въ мантіи и епитрахили съ открытою главою.

Мѣрою чудотворная Свѣнская икона, въ длину, то есть вышину, пятнадцати съ половиную вершковъ, а въ ширину — девяти съ половиною вершковъ.

Въ 1583 году царь и великій князь Іоаннъ Васильевичъ благоволилъ брать Свѣнскую чудотворную икону Божіей Матери въ свой царскій домъ въ Москву; и «приложивъ къ чу- «дотворному образу Пресвятыя Богородицы корону златую съ «каменіемъ и жемчуги, да цату съ плащми золотую съ ка- «меніемъ и жемчуги, да къ Спасову образу цату златую съ «каменіемъ и жемчуги, да къ чудотворцемъ Антонію и Θеодо- «сію двѣ цаты золотыя съ каменіемъ и жемчуги,» (*) отпус-

---

это очевидно не вѣрно. Преподобный Антоній печерскій въ 1017 году только прибылъ изъ Афона въ Россію во второй разъ; а преподобный Θеодосій печерскій въ монашество пострижетъ въ 1032 году: слѣд. они не могли быть изображены на иконѣ въ 1018 г. Святая Печерская икона писана послѣ смерти преподобныхъ отецъ Антонія и Θеодосія, которые при жизни своей, по глубокому своему смиренію, не дозволили бы себѣ такого почета, чтобы ихъ лики были изображены на иконѣ.

(*) Книга вкладовъ на монастырь.

тилъ и проводилъ святую чудотворную икону съ освященнымъ соборомъ и паки въ Свѣнскую обитель.

Кромѣ того, цари и великіе князья: Іоаннъ Васильевичъ, Ѳеодоръ Іоанновичъ, Борисъ Ѳедоровичъ, Михаилъ Ѳедоровичъ, Алексѣй Михайловичъ, Ѳеодоръ, Іоаннъ и Петръ Алексѣевичи, императрица Елисавета Петровна, святѣйшіе патріархи—Филаретъ Никитичъ и Іосифъ, бояре—Юрьевы-Романовы, Нагіе, многіе князья и вельможи благоговѣйно чтили святую чудотворную Свѣнскую икону Божіей Матери, а Свѣнской обители благотворили многими и богатыми дарами; и приказали «Свѣнскій монастырь всегда имѣти во всякомъ украшеніи и лѣпо. «тѣ и славѣ, какъ былъ до сего времени; и чтобы новопе- «черскій Свѣнскій монастырь не токмо уподоблялся кіево- «печерскому монастырю именемъ, но и въ самомъ дѣлѣ явился «украшенъ и прилежнымъ радѣніемъ.» (*)

Въ 1670 году, при игуменѣ Свѣнской обители Никодимѣ, на чудотворную икону Божіей Матери устроена риза изъ чистаго червоннаго золота.

Въ 1812 году жители города Брянска и его предѣловъ, по случаю стремленія французовъ и съ ними двадесяти языкъ къ здѣшнимъ придѣламъ, обошли 11 числа августа весь городъ съ чудотворною Свѣнскою иконою Божіей Матери крестнымъ ходомъ; и вслѣдъ за тѣмъ были утѣшены извѣстіемъ, что непріятель разбитъ русскими войсками, и обратился въ другую сторону. Тогда брянскіе жители и всего округа, въ благодарность Царицѣ Небесной за Ея милосердое заступленіе, по своему усердію, устроили новую золотую ризу на чудотворную икону Богоматери, и украсили ее 1-го января 1814 года; а

(*) Царская грам. Царя Петра Алексѣевича, данная въ 16 день окт. 1720 года кіевопеч, лаврѣ на подчиненность ей Свѣнскаго монастыря, которому по сему присвоено наименованіе Свѣнскаго «Новопечерскаго.»

старую золотую ризу переложили на древній списокъ Свѣнской чудотворной иконы, современный ея явленію въ Свѣнскѣ.

Въ 1846 году на золотую ризу Свѣнской чудотворной иконы, усердіемъ брянскаго помѣщика Владиміра Ростиславича Демидова, сдѣлана драгоцѣнная великолѣпная брильянтовая корона съ сіяніемъ изъ крупныхъ брильянтовъ, брильянтовыя звѣзды на плечахъ Божіей Матери и вѣнецъ и нарукавники у предвѣчнаго Младенца.

Таково безцѣнное божественное сокровище имѣетъ благочестивая и христолюбивая православная всероссійская страна: и тако благоговѣйно чтитъ и величаетъ святую и чудную Свѣнскую икону Матери Господней, яко истый ковчегъ Новаго Завѣта благодатнаго. И Божественная Матерь Храста Спасителя нашего неоскудно изливала всегда, и до нынѣ изливаетъ милости свои на притекающихъ съ вѣрою и любовію къ чудотворной Ея иконѣ Свѣнской. Довольно чудесъ описано на древнемъ спискѣ чудотворной Свѣнской иконы и на стѣнахъ и сводахъ теплой церкви, съ изображеніемъ этихъ чудесъ въ лицахъ. Особенно умилительны для насъ—рода послѣдняго и слабаго—современныя дарованія, во очію нашею совершаемыя по милосердію Матери Господней.

Но кто возможетъ изглаголати силы Твоя Богородице! Мы знаемъ только, что жители брянскіе и окружные беспредѣльно чтутъ Свѣнскую чудотворную икону и съ искреннимъ усердіемъ и вѣрою молятся предъ нею Небесной Заступницѣ, во всѣхъ случаяхъ своей жизни. Бываютъ ли у нихъ начинанія дѣлъ житейскихъ, заключаются ли брачные союзы, во время радости и печали,— благочестивые граждане всегда, непремѣнно приходятъ въ обитель частно и семейно, и молятся Матери Божіей, да ниспослетъ на нихъ свое благословеніе. Оканчиваются ли дѣла ихъ, граждане и паки притекаютъ къ чудотворному образу съ благодареніемъ Заступницѣ Небесной, или же съ благоговѣйнымъ восторгомъ емлютъ святую икону въ

частные домы свои, со славою и со звономъ какъ въ обители, такъ и по всему граду. Нерѣдко подъемлется чудотворный образъ и въ села и въ деревни для молитвы и благословенія. Нельзя высказать словомъ того безграничнаго стремленія сельскихъ жителей къ чудотворной святынѣ, какое случается видѣть въ селеніяхъ при встрѣчѣ и провожаніи святой иконы.

Воистинну велика вѣра къ Царицѣ Небесной, велика любовь и беспредѣльно уваженіе къ ея славной, цѣльбоносной чудотворной иконѣ Печерской—Свѣнской. Безъсомнѣнія, какъ сказалъ Господь: «По вѣрѣ вашей будетъ вамъ,»—безъ сомнѣнія, несравнимо вящшая благодать дается вѣрнымъ отъ неистощимаго источника дарованій Матери Господней, возлюбившей нашу страну, и, въ знаменіе особеннаго благоволенія своего, восхотѣвшей вселитися здѣ видимымъ дарованіемъ чудотворныя своея иконы.

Утѣшай же и спасай Небесная Царице, Мати Христа Бога нашего отънынѣ и до вѣка славное, но и смиряющееся отечество наше, чтущее Тя всеусердно, яко на небеси воистинну живущую, тако и въ знаменіи пресвятыя Твоея чудотворныя Свѣнскія иконы. Сохрани невредимо и вся страны христіанскія.

Насъ же чадъ твоихъ, Мати Божія, ихъ же пріяла еси, яко новыя люди твоя, подъ кровъ Твоея материнскія любве, во обитель Твою, спаси отъ всякаго прилога вражія, и введи въ обители Отца Небеснаго, идѣ же и Сама пребываеши: Твое бо предстательство стяжахомъ, во вѣки свѣтоявленно блажаще.

Архимандритъ Іероѳей.

ОЧЕРКИ ИЗЪ ИСТОРІИ ОРЛОВСКОЙ СЕМИНАРІИ (*).

I.

Школа при сѣвскомъ архіерейскомъ домѣ; преобразованіе ея въ семинарію при Амвросіи, епископѣ сѣвскомъ и брянскомъ; открытіе семинарскихъ классовъ; празднество въ семинаріи по случаю открытія богословскаго ученія; воспоминанія объ Амвросіи.

Духовнымъ регламентомъ, изданнымъ при Петрѣ Великомъ, всѣмъ епархіальнымъ епископамъ вмѣнено было въ обязанность, между прочимъ, заводить и имѣть при своихъ архіерейскихъ домахъ школы для обученія въ нихъ священо-церковно-служительскихъ дѣтей чтенію и письму. Независимо отъ этой, наложенной отвнѣ, обязанности, епископы, управлявшіе такими епархіями, въ которыхъ еще не было открыто школъ (въ прошедшемъ столѣтіи подобныхъ епархій въ Россіи было много), должны были постоянно чувствовать недостатокъ въ людяхъ, сколько нибудь подготовленныхъ къ прохожденію церковныхъ должностей, въ людяхъ — по меньшей мѣрѣ грамотныхъ, и потому не могли не сознавать настоятельной нужды въ школахъ и медлить ихъ открытіемъ. Вслѣдствіе этого у насъ на Руси въ прошедшемъ столѣтіи съ открытіемъ гдѣ либо новой епархіи, съ появленіемъ въ какомъ либо мѣстѣ архіерейскаго дома, обыкновенно появлялась при немъ и школа, въ которой дѣтей мѣстнаго духовенства обучали на первыхъ порахъ грамотѣ.

Основываясь на этомъ, можно съ большою вѣроятностію предполагать, что и въ орловской губерніи открыта была по-

(*) Сообщаемыя подъ этимъ заглавіемъ свѣдѣнія заимствованы изъ архивныхъ консисторскихъ и оффиціальныхъ семинарскихъ бумагъ. Семинарскія оффиціальныя бумаги за всѣ годы — отъ 1778 до 1817 — почему-то въ свое время не вошли, хотя должны были войти, въ составъ семинарскаго архива, не значатся по описи, не приведены въ порядокъ и не всѣ со-

добная школа въ шестидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія первымъ, прибывшимъ въ Сѣвскъ на епархію епископомъ *Тихономъ* (*). Но слѣдовъ существованія ея при Тихонѣ намъ не пришлось открыть. О существованіи при сѣвскомъ архіерейскомъ домѣ школы въ 1777 году мы уже имѣемъ свѣдѣнія положительныя, хотя самыя ограниченныя, такъ что нѣтъ возможности опредѣлить ни числа учениковъ ея, ни того, какъ набирались они, гдѣ, на какія средства содержались и кто обучалъ ихъ. Теперешняя орловская губернія тогда не составляла еще отдѣльной, самостоятельной епархіи, причислялась къ московской, и епископъ сѣвскій и брянскій именовался викаріемъ московской епархіи. Въ 1777 году епископомъ сѣвскимъ и брянскимъ былъ *Кириллъ*. Ему не хотѣлось ограничивать курсъ ученія сѣвскихъ школьниковъ одною грамотностію. Не имѣя въ своей епархіи людей, которые могли бы учить ихъ чему либо большему, Кириллъ, бывши въ Кіевѣ, просилъ Гавріила, тогдашняго кіевскаго митрополита, прислать въ Сѣвскъ кого либо изъ получившихъ воспитаніе въ кіевской духовной академіи въ учители для архіерейской школы. Вслѣдствіе этой просьбы, въ томъ же 1777 году былъ присланъ въ

хранились въ цѣлости. Между тѣмъ только въ нихъ и можно бы найти полныя историческія свѣдѣнія о сорокалѣтнемъ—почти существованіи семинаріи, которыхъ нельзя уже, конечно, заимствовать откуда нибудь со стороны—помимо семинаріи. Поэтому желающій ознакомить себя и другихъ съ исторіею семинаріи въ первые 40 лѣтъ ея существованія, послѣ утомительнаго труда надъ разборомъ неупорядоченныхъ и не сохранившихся въ цѣлости бумагъ, по необходимости долженъ ограничиться неполными и по мѣстамъ очень отрывочными историческими свѣдѣніями и ихъ передавать другимъ. Считаемъ нужнымъ сказать объ этомъ для того, чтобы, встрѣчая въ очеркахъ семинаріи по мѣстамъ отрывочность и неполноту, читатели знали главную причину этихъ недостатковъ.

(*) Тихонъ былъ епископомъ сѣвскимъ и брянскимъ съ 1764 по 1767 годъ; въ этомъ году онъ переведенъ на епархію воронежскую.

Сѣвскъ Іоаннъ Роговскій, запасшійся въ кіевской академіи свѣдѣніями въ наукахъ: географіи, поэзіи, риторикѣ, философіи и богословіи, въ языкахъ: нѣмецкомъ, польскомъ и латинскомъ. Прибытіе человѣка, настолько образованнаго, было явленіемъ, въ то время весьма замѣчательнымъ для Сѣвска, и могло Кирилла, заботившагося о лучшемъ воспитаніи своихъ школьниковъ, наводить на мысль о преобразованіи сѣвской школы въ семинарію. Но до этого преобразованія не дожилъ въ Сѣвскѣ Кириллъ, вызвавшій изъ Кіева Роговскаго. Оно совершилось при его преемникѣ *Амвросіѣ*.

Въ первый же годъ по вступленіи своемъ въ Сѣвскъ на епархію, Амвросій рѣшился сдѣлать это преобразованіе; но сдѣлать его безъ дозволенія высшаго начальства и на одни собственныя средства было нельзя. Поэтому онъ обратился къ Св. Суноду за дозволеніемъ на учрежденіе семинаріи въ Сѣвскѣ и за ходатайствомъ объ ассигнованіи изъ государственнаго казначейства суммы на ея содержаніе. Сунодъ докладомъ отъ 27 іюля 1778 года представилъ Ея Императорскому Величеству, Императрицѣ Екатеринѣ II, что «въ сѣвской епархіи до—нынѣ семинаріи учреждаемо не было, а въ разсужденіи томъ, что она, по положенію мѣста своего весьма обширная и до 900 церквей въ себѣ заключающая, отъ столичныхъ городовъ состоитъ въ дальнемъ разстояніи, для будущаго времени семинаріи быть въ ней весьма за нужное почитается», и ходатайствовалъ о томъ, «не благоволитъ ли Ея Императорское Величество повелѣть въ сѣвской епархіи для обученія священно-церковно-служительскихъ дѣтей семинарію учредить, и на содержаніе оной по новости производить изъ доходовъ коллегіи экономіи, до генеральнаго о всѣхъ семинаріяхъ положенія, по двѣ тысячи рублей на годъ». Ходатайство Сунода было успѣшно: 2 августа послѣдовало Высочайшее дозволеніе открыть въ Сѣвскѣ семинарію и повелѣніе ежегодно отпускать на нее изъ доходовъ коллегіи экономіи двѣ тысячи рублей.

Увѣдомляя объ этомъ отъ 17 августа Амвросія, Сунодъ предписывалъ ему:» 1., избрать по своему усмотрѣнію пристойное мѣсто для семинаріи и учредить ее, какъ наискорѣе возможно; 2., для обученія въ ней набрать сѣвской епархіи священно-церковно-служительскихъ дѣтей, а между тѣмъ и учителей отыскавъ, опредѣлить такихъ, кои въ наукахъ были-бъ достаточны, состоянія и поведенія честнаго; 3., относительно содержанія семинаріи, учителей и учениковъ изъ пожалованной отъ Ея Императорскаго Величества суммы, а богатшихъ отцовъ дѣтей на собственномъ ихъ коштѣ, также и относительно такихъ учениковъ, которые по довольномъ усмотрѣніи окажутся непонятными, поступать во всемъ по духовному регламенту и указамъ; 4., гдѣ для семинаріи мѣсто назначено будетъ, и когда она учредится, и откуда именно ученики опредѣлятся, о томъ въ Св. Сунодъ отрепортовать; 5., также о состояніи школъ, о наличествѣ учениковъ и учителей и о прочемъ присылать въ Св. Сунодъ ежегодныя вѣдомости.» Получивши предписаніе Сунода, Амвросій съ усердіемъ и энергіей взялся за учрежденіе семинаріи.

Чтобы понять, сколько усердія и энергіи требовало со стороны Амвросія дѣло, за которое онъ добровольно взялся, нужно только представить себѣ тѣ многосложныя заботы и хлопоты, которыхъ нельзя было избѣгнуть при устройствѣ и открытіи вновь учебнаго заведенія, предназначавшагося для многихъ городовъ съ уѣздами и для нѣсколькихъ сотенъ воспитанниковъ, нужно обратить вниманіе на тѣ незначительныя средства, которыми располагалъ открывавшій семинарію. Двѣ тысячи рублей ассигнаціями на годъ, и при тогдашней дешевизнѣ на все, были суммою слишкомъ незначительною (*) для семинаріи, для которой не было еще подготовлено ни помѣщенія,

---

(*) Сумма эта до того незначительна, что нельзя не предположить о пополненіи ея изъ другихъ какихъ либо источниковъ.

ни книгъ необходимыхъ ученикамъ и учителямъ. Изъ этихъ же двухъ тысячъ нужно было выдѣлять деньги и на жалованье учителямъ, и на содержаніе бѣднѣйшихъ учениковъ, и на покупку книгъ, и на постройку семинарскаго дома, и на пріобрѣтеніе всего нужнаго по дому и по хозяйству. Постройка семинарскаго дома (*) должна была производиться хозяйственнымъ образомъ, а потому и при хорошихъ средствахъ потребовала бы много вниманія, заботы и хлопотъ: нужно было соображать что и какъ устроить, запасаться разнообразнѣйшими матералами, отыскивать опытныхъ, знающихъ свое дѣло мастеровъ. Но заботы и хлопоты эти значительно усложнялись еще ограниченностію средствъ.

Немедленно по полученіи сунодскаго предписанія, Амвросій обратился въ государственную коллегію экономіи съ просьбою объ отпускѣ ассигнованной на сѣвскую семинарію годичной суммы. Семинарія еще не открывалась, но уважая тѣ, представленные Амвросіемъ, резоны, что нужно для нея вновь устроить помѣщеніе, запасти для этого лѣсъ и другіе матеріалы для будущихъ семинаристовъ заготовить книги, коллегія экономіи 13 сентября сдѣлала распоряженіе объ отпускѣ суммы и о томъ, чтобы на будущее время сумма эта по третямъ выдавалась изъ сѣвской провинціальной канцеляріи. Изъ отпущенной суммы 500 рублей было оставлено къ Москвѣ на покупку книгъ. Отъ 4 сентября сѣвская консисторія, по приказанію Амвросія, разослала въ подвѣдомыя ей духовныя правленія (орловское, мценское, кромское, трубчевское, карачевское, брянское, рыльское, путивльское, михайловское, брасовское,

---

Въ бумагахъ, бывшихъ у насъ подъ руками, мы не встрѣтили ничего, что могло бы или подтвердить, или опровергнуть это предположеніе.

(*) Амвросій не долго управлялъ сѣвскою епархіею, — до 1782 года; а потому самая постройка при немъ еще не начиналась; дѣлались только различныя приготовленія къ ней.

бѣлопольское) указы объ объявленіи съ подписками всѣмъ, бывшимъ въ зависимости отъ этихъ правленій, священно-церковно-служителямъ, «чтобы они заблаговременно приготовляли дѣтей своихъ въ семинарію и немедленно представляли бы ихъ, когда потребуются.» Для временнаго помѣщенія семинаріи, до постройки особаго семинарскаго дома, назначены были находившіеся близъ архіерейскаго дома «покои для пріѣзжающихъ изъ епархіи духовныхъ властей и прочихъ случающихся персонъ.» Въ первыхъ числахъ октября начальникомъ будущей семинаріи, подъ именемъ прокуратора, назначенъ присутствующій сѣвской духовной консисторіи, Троицкой Сергіевой Лавры бывшій священноархимандритъ *Никонъ*, съ жалованьемъ 80 р. въ годъ, а учителемъ—крутицкой (московской) семинаріи студентъ *Дороѳей Григорьевъ*, которому, сверхъ дровъ, хлѣба и огородныхъ припасовъ, назначалось жалованья въ годъ 100 р. Прокуратору Никону дана слѣдующая инструкція: «1., принимать, хранить и по росписанію преосвященнаго расходовать съ записью семинарскую сумму, а что потребуется сверхъ росписанія, о томъ докладывать преосвященному; 2., имѣть стараніе о семинарскомъ домѣ и заготовлять все, для него потребное: столы, скамьи, дрова, провизію для казеннокоштныхъ учениковъ, посуду, бумагу, и проч.; 3., обращаться въ сѣвскую консисторію съ требованіемъ, чтобы она высылала въ семинарію священно-церковно-служительскихъ дѣтей и гравотныхъ, имѣющихъ отъ 8 до 15 лѣтъ, принимать по разсмотрѣнію, репортуя ежемѣсячно преосвященному о вновь принятыхъ, съ прописаніемъ ихъ лѣтъ, чьи дѣти; 4., наблюдать за чистотою въ школахъ (въ классахъ) и комнатахъ учениковъ, за опрятностію въ ихъ одеждѣ, за пищею; 5., наблюдать за ходомъ ученія и порядкомъ въ воспитаніи и жизни, — имѣть команду не только надъ учениками, но и надъ учителями.» Такимъ образомъ на перваго начальника сѣвской семинаріи были возложены разнообразныя обязанности, распредѣленныя впо-

слѣдствіи между нѣсколькими лицами: между ректоромъ, инспекторомъ и экономомъ. На первыхъ порахъ, когда только что открывалась семинарія, еще возможно было одному лицу взять на себя всѣ эти разнообразныя обязанности; но съ каждымъ годомъ впередъ, съ умноженіемъ числа учителей и учениковъ, съ увеличеніемъ расходовъ по семинаріи, обязанности дѣлались болѣе и болѣе обременительными и скоро оказалось необходимымъ дѣлить ихъ между нѣсколькими лицами.

Послѣ такихъ предварительныхъ приготовленій, изъ учениковъ существовавшей прежде при сѣвскомъ архіерейскомъ домѣ школы выдѣлены были тѣ, которые лучше товарищей своихъ научились читать и писать; изъ нихъ составленъ особый классъ—нисшей грамматики. Съ 16-го октября 1778 года ихъ началъ обучать грамматикѣ уже извѣстный намъ Дороѳей Григорьевъ,—и сѣвская семинарія, переименованная въ 1799 г. въ орловскую, была открыта. Прежняя школа при этомъ не уничтожилась, а вошла въ составъ вновь открытой семинаріи и получила наименованіе класса информаторіи, въ которомъ продолжали обучать дѣтей чтенію и письму. Семинарія была открыта, но она далеко еще не сформировалась. Кромѣ существовавшихъ на лицо двухъ, въ ней предполагалось еще пять классовъ. Въ полномъ своемъ видѣ она, разумѣется, и не могла явиться вдругъ. Не было еще въ наличности учителей, которые обучали бы во всѣхъ ея классахъ, не было учениковъ, настолько подготовленныхъ, чтобы ихъ можно было обучать всѣмъ, предположеннымъ въ семинарскомъ курсѣ, предметамъ. Вполнѣ сформироваться и явиться со всѣми, предполагавшимися въ ней, классами семинарія могла только по прошествіи нѣсколькихъ лѣтъ, въ теченіе которыхъ ученики ея, постепенно переходя изъ одного нисшаго класса въ другой—высшій и изучивши преподаваемыя въ разныхъ классахъ науки, достигнутъ наконецъ послѣдняго — богословскаго. Эта постепенная передвижка учениковъ перваго семинарскаго курса изъ класса въ

классъ, или, какъ тогда выражались, *промоція* происходила такимъ образомъ:

Почти чрезъ годъ по открытіи семинаріи, въ августѣ 1779 года, ученики нисшей грамматики, по усмотрѣнію начальника семинаріи—префекта Доровея Григорьева, оказались достаточно успѣвшими и подготовленными для того, чтобы изучать правила синтаксиса. Докладывая объ этомъ Амвросію, префектъ испрашивалъ у него дозволенія открыть классъ высшей грамматики и въ немъ преподавать, кромѣ правилъ синтаксиса, нѣмецкій языкъ, а въ прежде открытомъ нисшимъ — греческій. 20 августа Амвросій далъ на это дозволеніе съ добавленіемъ, чтобы какъ въ высшемъ, такъ и въ нисшемъ классѣ грамматики въ свободное время преподавалась первая часть ариѳметики. Какое здѣсь разумѣлось свободное время, сколько его оставалось у учителей и учениковъ, и сколько времени вообще употребляли они на свои классическія занятія,—все это осталось для насъ неизвѣстнымъ.

18 августа 1780 года, вслѣдствіе доклада тогоже префекта объ успѣхахъ учениковъ, занимавшихся цѣлый годъ синтаксисомъ, и о возможности перевести ихъ въ риторику, Амвросій предписалъ открыть классъ риторическій и въ немъ кромѣ риторики, обучать учениковъ поэзіи и нѣмецкому языку, въ высшемъ же грамматическомъ классѣ преподавать греческій языкъ и географію съ ариѳметикой, а въ нисшемъ — французскій языкъ.

Совмѣстное преподаваніе въ одномъ классѣ риторики и поэзіи потребовало больше года времени для приготовленія учениковъ къ переводу въ слѣдующій высшій классъ. Ректоръ семинаріи игуменъ Досиѳей, докладывая въ іюлѣ 1781 года преосвященному о томъ, что ученики всѣхъ нисшихъ классовъ по свидѣтельству его, оказались достойными перевода въ классы высшіе, однихъ только учениковъ риторики не призналъ достаточно подготовленными къ переводу. Переводъ этихъ уче-

никовъ предполагался еще чрезъ годъ. Такое замедленіе сопровождалось нѣкоторыми затрудненіями: учениковъ высшей грамматики нужно было перевести въ риторику, учитель которой долженъ былъ обучать ихъ вмѣстѣ съ учениками, уже цѣлый годъ изучавшими риторическія правила. Затрудненіе устранено тѣмъ, что въ августѣ 1781 года открыли поэзію — новый классъ, въ которомъ преподавалась поэзія ученикамъ, переведеннымъ сюда изъ высшей грамматики и предназначавшимся еще чрезъ годъ къ переводу въ открытый прежде классъ риторики. Къ этимъ же ученикамъ присоединили и изъ риторики тѣхъ, «которые не предусматривались способными къ оказанію успѣховъ, могущихъ рекомендовать ихъ на будущій годъ къ промоціи въ философію.» Вновь открытый, средній между риторическимъ и высшимъ грамматическимъ, классъ поэзіи остался и на будущее время отдѣльнымъ классомъ семинаріи.

Дажаскинъ, епископъ сѣвскій и брянскій, прибывшій въ Сѣвскъ на мѣсто Амвросія, въ 1782 году, самъ произвелъ испытаніе учениковъ риторики и, нашедши успѣхи ихъ удовлетворительными, велѣлъ въ сентябрѣ этого же года открыть для нихъ высшій классъ и преподавать въ немъ философію.

Съ особенною торжественностію происходило открытіе богословскаго класса при *Θеоктистѣ*, епископѣ сѣвскомъ и брянскомъ, въ 1784 году. Обязанная соизволенію Екатерины своимъ существованіемъ и ежегодно получаемымъ на содержаніе окладомъ въ двѣ тысячи рублей, семинарія была признательною къ Императрицѣ и признательность свою хотѣла заявить при открытіи богословскаго класса. Съ этою цѣлію предположено было открыть его 23 апрѣля, въ число, слѣдовавшее за днемъ рожденія Екатерины, такъ, чтобы семинарское празднество по случаю открытія богословскаго ученія было продолженіемъ торжества въ честь Императрицы, въ которомъ семинарія на этотъ разъ приняла особенное участіе: учители и ученики ея, обыкновенно собиравшіеся къ богослуженію въ архіерейскую

церковь, 22 апрѣля при литургіи и молебствіи о здравіи Императрицы всѣ присутствовали въ городской соборной церкви, гдѣ служилъ преосвященный. Вечеромъ заканчивалось одно торжество и въ тоже время начиналось другое семинаріи въ честь Императрицы была иллюминована разноцвѣтными огнями; а между тѣмъ шло приготовленіе къ слѣдующему дню: въ соборной церкви преосвященный совершалъ всенощное бдѣніе въ присутствіи семинарскихъ учителей и учениковъ. 23 апрѣля въ 9 часу утра благовѣстъ колокола созвалъ въ архіерейскій домъ всю сѣвскую знать, напередъ предувѣдомленную объ имѣвшемъ быть въ этотъ день въ семинаріи празднествѣ. Послѣ благовѣста открылось церемоніальное въ соборную архіерейскую церковь шествіе въ порядкѣ учениковъ, сопровождаемыхъ учителями; за ними слѣдовалъ преосвященный со всѣмъ городскимъ духовенствомъ. Въ церкви послѣ часовъ, предъ литургіею, было совершено водоосвященіе, а послѣ литургіи—молебствіе съ пѣніемъ: *Тебе Бога хвалимъ*.... По окончаніи всего этого преосвященный, городское духовенство, предводитель сѣвскаго дворянства и бывшіе при богослуженіи дворяне, при колокольномъ звонѣ и пѣніи церковныхъ пѣсней, отправились въ назначенную для преподаванія богословскаго ученія аудиторію, гдѣ преосвященный объявилъ собравшимся объ открытіи въ семинаріи богословскаго ученія и «изъяснилъ первоначальное начертаніе его.»

Вслѣдъ за этимъ семинарія нашла нужнымъ и умѣстнымъ ознакомить собравшихся въ богословскую аудиторію посѣтителей съ своими учениками. Выступая на сцену предъ публикою, одни изъ нихъ вели между собою напередъ заготовленные разговоры о географіи и ариѳметикѣ (ученики низшихъ классовъ), другіе произносили оды и рѣчи, прославляя въ нихъ мудрость и щедрость Екатерины (ученики поэзіи) и восхваляя дѣла ея (ученики риторики); третьи вступали въ «философскія состязанія объ изяществѣ міра и безсмертіи человѣческой души,» объ-

ясняя вмѣстѣ съ этимъ пагубныя слѣдствія невѣрія и суевѣрія. Продолжительное чтеніе разговоровъ, одъ и рѣчей требовало напряженнаго вниманія со стороны слушателей и могло бы утомить ихъ, еслибъ шло непрерывно. Это неудобство устранено тѣмъ, что чтеніе разнообразилось неоднократно пѣніемъ: семинарскіе пѣвчіе пѣли заблаговременно для этого случая составленные стихи, въ которыхъ восхвалялась Екатерина и высказывалась ей со стороны семинаріи благодарность (*).

По окончаніи акта преосвященный поблагодарилъ посѣтителей за участіе въ семинарскомъ празднествѣ и пригласилъ къ себѣ на обѣдъ.

Въ торжественный для семинаріи день—23 апрѣля не былъ забытъ и тотъ, кто открылъ ее, — Амвросій, управлявшій въ это время крутицкою епархіей. Въ бесѣдахъ Θеоктиста съ сѣвскими посѣтителями не разъ поминалось его имя и отдавалась ему честь за ревностную заботливость о семинаріи. Съ особеннымъ уваженіемъ и съ чувствомъ благодарности воспоминали о немъ ученики богословскаго класса, которые теперь

(*) Благодарность свою Екатеринѣ семинарія выразила не при единственномъ только случаѣ открытія богословскаго класса. Она заявляла ее и въ день восшествія Императрицы на всероссійскій престолъ— 30 іюня, и въ день ея коронованія — 23 сентября, такъ что дни эти были какъ бы торжественными днями семинаріи, въ которую собирались для празднованія ихъ почетныя лица города Сѣвска. По крайней мѣрѣ такъ было въ 1784 году: и 30 іюля и 23 сентября сѣвскіе дворяне съ фамиліями и знатнѣйшіе изъ купцовъ собирались, по приглашенію, въ архіерейскій домъ. Отсюда вмѣстѣ съ преосвященнымъ, предшествуемые ректоромъ, префектомъ, учителями и учениками семинаріи, отправлялись они въ богословскую аудиторію, гдѣ слушали пѣніе составленныхъ въ честь Екатерины стиховъ, чтеніе ученическихъ разговоровъ, стихотвореній разнаго рода и рѣчей.

настолько уже развились, что могли понять и оцѣнить благодѣяніе, сдѣланное для нихъ Амвросіемъ. Когда Θеоктистъ осматривалъ вмѣстѣ съ бывшими у него на обѣдѣ гостями семинарію и жилыя комнаты казенно-коштныхъ воспитанниковъ, ему поднесли ученики богословія стихи, начинавшіеся такъ:

Куда взоръ нашъ ни обращаемъ,
Амвросія все созерцаемъ,
И съ благодарностью гласимъ:
Амвросій намъ
Устроилъ храмъ;
Онъ будетъ вѣчно нами чтимъ.

Память объ Амвросіѣ, чувства благодарности и уваженія къ нему, высказанныя въ этихъ стихахъ, не были случайными, кратковременными и, такъ сказать, оффиціальными, вызванными днемъ, въ который нельзя было невспомнить о томъ, кто открылъ семинарію. Память эта и послѣ очень долго сохранялась въ семинаріи, даже по выходѣ изъ нея тѣхъ, которые лично знали Амвросія; чувства благодарности и уваженія къ нему долго передавались учениками изъ курса въ курсъ. Ему писались оды; сдѣланное имъ благодѣяніе сѣвской епархіи, чрезъ открытіе семинаріи, избиралось темою для поэтическихъ произведеній другихъ родовъ. Чѣмъ далѣе проходило время, тѣмъ больше поэтическаго колорита набрасывало оно на воспоминанія объ Амвросіѣ. На него съ теченіемъ времени стали смотрѣть, какъ на генія—путеводителя, посланнаго Самимъ Богомъ въ Сѣвскъ, съ тѣмъ, чтобы онъ живущимъ здѣсь далъ новую, лучшую жизнь. Какъ велико было въ семинаріи уваженіе къ Амвросію, какъ высоко здѣсь цѣнилось сдѣланное имъ благодѣяніе сѣвской епархіи, это всего лучше можно видѣть изъ слѣдующихъ отрывковъ оды, сохранившейся между ученическими сочиненіями осьмисотыхъ годовъ:

Амвросій, геній нашъ, спаситель!
Ты первый былъ путеводитель,

Какъ Сѣвскъ въ невѣдѣньи блуждалъ.
Ты, мудрый будучи святитель,
Возжегъ въ немъ мудрости свѣтильникъ,
Возжегъ въ тьмѣ просвѣщенья свѣтъ.

Творецъ, пекущійся о всѣхъ,
Отечески на скорбь взирая,
На вопль несчастныхъ призирая,
Тебѣ, Амвросій, Онъ вѣщалъ:
Иди и промыслъ мой прослави,
Полупогибшихъ сихъ возстави...

Во тьмѣ невѣдѣнья блуждаютъ,
Не знаютъ истины они,
Добра со зломъ не различаютъ,
Зря на поверхности одни;
Одними внѣшностьми прельщенны,
Вкушаютъ съ ними сопряженны
Несчастья горькіе плоды.
Не зная — гдѣ идутъ, блуждаютъ,
Открыть путь ищутъ, гдѣ — не знаютъ,
Не знаютъ... тщетны ихъ труды.

Иди и мудрости лучами
Во тьмѣ стопы ихъ озари;
Путь истины предъ ихъ очами
Открой, входъ къ счастью отвори,
Да твой во тьмѣ свѣтъ просвѣтится
И ихъ мученье премѣнится
Въ восторгъ, въ блаженство въ сладкій рай:
Разумное сіе творенье
Утратило жизнь въ ослѣпленьѣ;
Иди — жизнь новую имъ дай....

23 апрѣля 1784 года дѣло, начатое Амвросіемъ, было, можно сказать, закончено: семинарія совершенно организовалась, явилась со всѣми наличными, прежде только предполагавшимися въ ней, классами. Ихъ было семь; именно: классъ богословія, — философіи, — риторики, — поэзіи, — высшей грамматики, называвшійся также синтаксимою и синтаксисомъ, — нис-

шей грамматики и классъ информаторіи, именовавшійся иначе инфимою и аналогіею.

Любопытно прослѣдить за тѣмъ, какъ набирали въ эту седмиклассную семинарію учениковъ и гдѣ отыскивали для нихъ «въ наукахъ достаточныхъ» учителей.

В. Струковъ.

(Продолженіе будетъ).

М. С. О. Н. Г. І. Х. Б. Н. П. Н.

Почтеннѣйшая о Господѣ. В. (*)

Письмомъ твоимъ, отъ 1 сентября, изъясняешь свое желаніе, сохраняя себя въ дѣвствѣ, вступить въ монастырь, и такъ какъ зависишь не отъ себя, а отъ родныхъ, у которыхъ и жительство имѣешь, и не смѣешь имъ о семъ сдѣлать предложеніе; то испрашиваешь меня: какъ тебѣ поступить противъ всѣхъ препятствій, какія тебѣ могутъ быть отъ родныхъ твоихъ?

На сіе скажу тебѣ: когда Богъ удостоилъ тебя званія сего, т. е. вложилъ желаніе къ иноческой жизни, то ты и должна сохранить оное, и небоязненно можешь объявить и роднымъ свое расположеніе къ вступленію въ монастырь и нежеланіе вступать въ супружество, къ которому, противъ твоего желанія, никто не можетъ тебя принудить. Молись Богу, да поможетъ тебѣ исполнить сіе благое предпріятіе. Онъ силенъ и изъ невозможнаго сдѣлать возможное, и обратить сердца твоихъ родныхъ къ пособствованію тебѣ въ дѣлѣ семъ.

(*) Письма оптинскаго старца іеросхимонаха Макарія, нигдѣ не напечатанныя.

Но только помни, что, вступая въ поприще сего подвига, должна отвергнуться себя, по слову Самаго Господа: иже хощетъ по мнѣ идти, да отвержется себе, и возметъ крестъ свой, и помнѣ грядетъ. Отвергнуться себя, т. е.—своей воли и своего разума, и покориться тѣмъ, коимъ ввѣрено будетъ твое спасеніе, и претерпѣвать всякую скорбь и лишеніе, какія Богъ попуститъ, царствія ради небеснаго.

Дальше не могу тебѣ ничего сказать; довольно и сего съ моей стороны; а далѣе Самъ Богъ тебя наставитъ, Коего всесильному промыслу и вручи себя.

Остаюсь усердный твоего спасенія желатель, многогрѣшный іеромонахъ Макарій.

21 сент. 1846 года.
Оптина пустынь.

М. С. О. И. Г. І. Х. Б. Н. П. Н.

Почтеннѣйшая о Господѣ В.

Письмо твое получилъ, коимъ ты увѣдомляешь меня о своемъ желаніи поступить въ монастырь, и что родственники твои, а особенно сестра твоя родная отговариваетъ тебя и отклоняетъ отъ твоего намѣренія, представляя монастыри хуже острога, и что ты теперь въ недоумѣніи находишься. Рѣшительнаго совѣта тебѣ дать не могу. Сама смотри на распоряженіе и преклоненіе сердца твоего. Скажу только тебѣ слова Апостола къ безбразнымъ: «аще посягнетъ дѣва, не согрѣшила есть, скорбь же плоти имѣти будутъ таковіи (т. е. въ теченіе всей жизни своей). И еще: раздѣлися жена и дѣва. Непосягшая печется о Господнихъ, да есть свята и тѣломъ и духомъ: а посягшая печется о мірскихъ, како угодити мужу. И еще: вдаяй браку свою дѣву, добрѣ творитъ: и не вдаяй, лучше творитъ».

Господь, призывая насъ къ оставленію міра и шествію по Немъ, глаголетъ: возмите иго Мое на себе, и научитеся отъ Мене, яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ, и обрящете покой душамъ вашимъ; иго бо Мое благо, и бремя Мое легко есть. А плотское мудрованіе въ отношеніи къ сему призыванію называетъ св. Апостолъ враждою къ Богу.

Когда имѣешь званіе Божіе къ оставленію міра и къ монастырской жизни, то не пренебрегай онымъ, — это есть въ твоемъ произволеніи; а буде не имѣешь званія и твердаго упованія на Господа, могущаго тя укрѣпить, то лучше и не предпринимать сего пути. Молись Богу, да будетъ надъ тобою воля Его святая, чего усердно тебѣ желаю многогрѣшный іеромонахъ Макарій. 1846 г. 18 декабря.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Приглашенія высокопреосвященнѣйшаго Филарета, митрополита московскаго, настоятелямъ московскихъ церквей и старостамъ церковнымъ, относительно церковно-свѣчнаго дохода.

Прекрасно слово святаго апостола Петра: пасите еже въ васъ стадо Божіе, посѣщающе не нуждею, но волею. Посему желательно, чтобы и то, чего побудительно можетъ требовать законъ, съ свободолюбіемъ предлагаемо было къ добровольному исполненію, и добровольно принимаемо было къ исполненію. Въ такомъ духѣ простираемъ теперь слово къ братіямъ и сослужителямъ нашимъ, протоіереямъ и іереямъ, настоятелямъ церквей и къ благопопечительнымъ старостамъ церквей въ богоспасаемомъ градѣ Москвѣ.

Существуетъ законъ, чтобы, при покупкѣ и продажѣ церковныхъ свѣчъ, сверхъ уплаты остающіяся деньги представляемы были въ непосредственное вѣдѣніе Святѣйшаго Сунода, для употребленія крайне нуждающимся церквамъ, на содержа-

ніе духовныхъ училищъ и на пропитаніе бѣдныхъ дѣтей духовенства, учащихся въ духовныхъ училищахъ.

Нѣкоторые съ неудовольствіемъ взираютъ на сей законъ: но это не справедливо. Справедливо только то, что онъ тягостенъ для нѣкоторыхъ бѣдныхъ церквей, которымъ, безъ пособія свѣчныхъ денегъ, трудно удовлетворить своимъ нуждамъ. Но законъ сей справедливъ и благодѣтеленъ.

Въ церкви есть особыя деньги, отъ благочестиваго усердія приносимыя для удовлетворенія потребностямъ ея, такъ называемыя кружечныя и кошельковыя. Свѣчныя деньги составляютъ особую, придаточную собственность церкви (которой могло и не быть), происходящую отъ усиленной бережливости и отъ искуственнаго оборота при покупкѣ свѣчь. Посему справедливо законъ, не коснувшись денегъ перваго рода, назначилъ деньги втораго рода, соотвѣтственно настоятельной нуждѣ, распоряженіе высшаго духовнаго начальства. По апостольскимъ же правиламъ, тридцать осьмому и сорокъ первому, и надъ всякою церковною собственностію имѣетъ полную власть епископъ, а тѣмъ болѣе Святѣйшій Сунодъ, и особенно въ пользу неимущихъ. Какіе же неимущіе ближе къ попеченію церкви, какъ дѣти бѣдныхъ священно-церковно-служителей? Священно- и церковно-служители служатъ церкви въ пользу прихожанъ. По слову Божію и по вышеприведенному апостольскому правилу, служащіе алтарю и ихъ семейства должны питаться отъ алтаря, то есть, отъ приношеній прихожанъ. Изъ всего сказаннаго видно, что употребленіе свѣчныхъ денегъ на воспитаніе дѣтей духовенства, по отношенію къ церковнымъ правиламъ—справедливо, въ отношеніи къ бѣднымъ дѣтямъ—человѣколюбиво и благодѣтельно, и въ отношеніи къ прихожанамъ облегчительно и полезно, потому что посредствомъ сего пособія приготовляются для нихъ достойные священно-и церковно-служители.

Къ сожалѣнію, нельзя скрыть, что законъ о свѣчныхъ день-

гахъ исполняется не точно. Священники, по довѣрію и уваженію къ церковнымъ старостамъ, не довольно вникаютъ въ сіе дѣло; церковные старосты, радѣя преимущественно о церкви, не строго отдѣляютъ свѣчныя деньги, и значительная часть ихъ, даже, по признанію нѣкоторыхъ церковныхъ старостъ, большая часть смѣшивается съ кошельковыми, и остается въ церквахъ.

Да помыслятъ священно-и церковно-служители и церковные старосты, что, каковъ бы ни былъ законъ, его должно исполнять вѣрно, и тѣмъ болѣе, когда есть убѣжденіе, что онъ справедливъ и благодѣтеленъ. Да усугубятъ свое вниманіе и стараніе, чтобы предъ Богомъ и человѣки быть вѣрными исполнителями закона, и съ тѣмъ вмѣстѣ благотворителями бѣдности.

Присовокупить ли, что о настоятеляхъ и старостахъ московскихъ церквей неблагопріятно посему предмету отзываются въ нѣкоторыхъ другихъ епархіяхъ? Дѣло должно дѣлать по долгу, для пользы, а не для мнѣнія человѣческаго: но конечно лучше подавать другимъ назидательный, нежели не назидательный примѣръ. Насъ судятъ строже, нежели должно: въ Москвѣ церквей больше, нежели въ Петербургѣ, а населеніе меньше; въ Петербургѣ церквей меньше, а населеніе больше. Посему въ Москвѣ несравненно болѣе, нежели въ Петербургѣ сгараетъ свѣчь въ церквахъ, безъ прибыли, и несравненно менѣе употребляется свѣчь, приносящихъ прибыль. Однако нельзя не признать, что московскія церкви болѣе, нежели до нынѣ, могутъ отъ свѣчь доставлять пособія на общую церковную пользу, и да совершится сіе съ добрымъ усердіемъ къ общей пользѣ. Каждый благочинный пригласитъ настоятелей и старостъ церквей своего вѣдомства собраться, и прочтетъ имъ сіе, и да явится совѣтъ благій, и да пріиметъ силу, и да произведетъ общеполезное дѣйствіе.

(Православн. Обозр.)

———

БИБЛІОГРАФИЧЕСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

УЧЕНІЕ

ИЖЕ ВО СВЯТЫХЪ ОТЦА НАШЕГО

СВЯТИТЕЛЯ ТИХОНА,

НОВОЯВЛЕННАГО

угодника Божія, всея Россіи чудотворца,

объ истинахъ Православно-Христовой вѣры и Церкви, изложенное въ азбучномъ порядкѣ и катихизической формѣ, съ присоединеніемъ немногихъ статей изъ писаній святыхъ отцовъ и учителей церкви.

(Издано въ пользу вдовъ и сиротъ духовнаго званія нижегородской епархіи)

Новоявленный угодникъ Божій, святитель Тихонъ, по всей справедливости, изъ новѣйшихъ Отцевъ Церкви считается, послѣ св. Димитрія Ростовскаго, вторымъ россійскимъ Златоустомъ. Онъ подражалъ ему въ писаніяхъ, и обнялъ въ своихъ твореніяхъ обширную область христіанскаго ученія. У Св. Тихона языкъ не древнеславянскій, какъ у писателей до Петровскаго времени, но рѣчь близкая къ нашей и понятная всякому христіанину нашей эпохи. Но важнѣйшее въ его твореніяхъ,—это духъ отеческій, которымъ дышатъ писанія древнѣйшихъ православныхъ учителей Церкви.

Однако же трудно было бы изучить Св. Тихона по его твореніямъ. Во первыхъ— его твореній много, и всѣ они стоютъ не дешево. Во вторыхъ—очень не мало потребовалось бы времени все прочитать и уяснить себѣ важнѣйшія истины, имъ проповѣданныя. Въ этомъ случаѣ важную заслугу составляетъ книга: «Ученіе Св. Тихона объ истинахъ Православно-Христовой вѣры и Церкви». Трудящійся надъ нею, одинъ изъ ученѣйшихъ іерарховъ нашей Церкви, сосредоточилъ въ ней всю сущность главнѣйшихъ ученій Святителя Тихона духовно-нравственнаго и подвижническаго содержанія. Изложеніе книги имѣетъ видъ свода, въ которомъ представлены истины Православно-Христовой вѣры, для связи и удобности, въ азбучномъ порядкѣ и въ катихизической (т.е. вопросо-отвѣтной) формѣ. При семъ сохраненъ самый образъ рѣчи Св. Тихона. Прочитавшій эту книгу, при небольшихъ средствахъ и съ сохраненіемъ вре-

мени, скоро можетъ познакомиться съ самымъ существомъ ученія Св. Тихона. И если ему встрѣтится когда надобность спросить себя: какъ святитель Тихонъ училъ о томъ или другомъ предметѣ, то стоитъ взять въ руки *Ученіе* и, подъ соотвѣтствующею буквою, онъ сейчасъ найдетъ его мысли. Такъ напримѣръ подъ буквою *Б* онъ прочитаетъ ученіе Св. Тихона: противъ *беззаконія, о безсмертіи души, о блудѣ, о благословеніи, о благочестіи, о Богѣ, о бракѣ, о бѣдности* и о многихъ другихъ предметахъ. На нѣкоторыя слова у Св. Тихона не доставало отвѣтовъ. Такіе приведены изъ св. отцовъ, которые съ нимъ сходны были по духу, а именно: изъ Св. Златоуста, Прп. Іоанна Дамаскина, Св. Димитрія Ростовскаго и другихъ. Святитель Тихонъ у насъ принадлежитъ къ числу современныхъ намъ (и какъ бы *народныхъ*) духовныхъ отцевъ и учителей. Въ теперешнее время, когда у насъ развивается грамотность въ массѣ народа, а народныхъ книгъ духовно-нравственнаго содержанія въ нашей литературѣ почти нѣтъ, настоящая книга: *Ученіе Св. Тихона* будетъ хорошимъ источникомъ для распространенія въ народѣ правильныхъ понятій о вѣрѣ и нравственности христіанской посредствомъ чтенія сей книги, хорошо напечатанной и изданной.

Почтенный составитель этого *Ученія*, желая доставить православнымъ христіанамъ душеспасительное чтеніе, въ то же время всю имѣющую быть полученную ленту отъ распространенія книги назначилъ въ пособіе вдовъ и сиротъ духовнаго званія нижегородской епархіи.

Имѣя въ виду такія обстоятельства изданія, Нижегородское Духовное Попечительство предлагаетъ благочестивымъ христіанамъ пріобрѣсти ее для назиданія себя и ближнихъ и для подаянія, симъ путемъ, помощи бѣдствующимъ отъ вдовства и сиротства.

Цѣна 2 рубли съ пересылкою. Адресоваться: въ Нижній-Новгородъ, въ Нижегородское Духовное Попечительство.

———

ОТЪ РЕДАКЦІИ

„ВѢСТНИКА

ЮГО-ЗАПАДНОЙ И ЗАПАДНОЙ РОССІИ.„

По приглашенію г. главнаго начальника западнаго края Россіи М. Н. Муравьева, редакція «Вѣстника юго-западной и

западной Россіи» переносится, съ ея согласія, въ Вильно и обобщаетъ нѣсколько свое названіе, именно: будетъ отнынѣ издаваться подъ именемъ «ВѢСТНИКА ЗАПАДНОЙ РОССІИ.»

Извѣщая объ новоселыи и переименованіи «Вѣстника,» редакція его находитъ необходимымъ извѣстить читающую публику и о томъ, что редакція газеты «ВИЛЕНСКІЙ-ВѢСТНИКЪ», по желанію также начальника западнаго края, съ согласія редакціи «Вѣстника Западной Россіи», поручена сей послѣдней.

Такимъ образомъ журналъ « Вѣстникъ западной Россіи » и газета « ВИЛЕНСКІЙ ВѢСТНИКЪ. » отнынѣ будетъ издаватся подъ одной и тоюже редакціей. Комбинація какъ нельзя болѣе естественная. Тотъ и другой Вѣстникъ преслѣдуютъ одну и туже задачу: разработку историческихъ документовъ западной Россіи, вразумленіе утопистовъ, заявляющихъ въ теоріи и практикѣ свои притязанія на древнее достояніе православной Россіи, а особенно ознакомленіе мыслящихъ людей русскихъ съ прошедшимъ и настоящимъ западныхъ областей нашихъ и сравненіе прежняго положенія ихъ съ современнымъ. Задача не легкая, трудъ немалый!... Но редакція «Вѣстникъ» утѣшаетъ себя надеждой, что руководство и ободреніе ея трудовъ тѣмъ, кому все полезное и необходимое для западной Россіи обязано теперь своей инціативой, облегчитъ дѣланіе, удвоитъ силы редакціи, и что не только мѣста и лица административныя, но и частные любители всего русскаго не откажутъ въ сочувствіи ея дѣлу, въ облегченіи ея усилій на поприщѣ сугубой дѣятельности и подѣлятся съ нею своими знаніями и пріобрѣтеніями историческими наблюденіями этнографическими, топографическими, хозяйственными и физіологическими.

Само собою разумѣется, что содѣйствіе послѣднихъ не останется при одной нравственной благодарности со стороны редакціи, и что она считаетъ себя обязанною препроводить приличный гонорарій всѣмъ тѣмъ сотрудникамъ своимъ и иногороднимъ корреспондентамъ, которые изъявятъ желаніе получить его. Этотъ гонорарій будетъ состоять 25—50 р. (смотря по достоинству статьи) отъ печатнаго листа. За статьи переводныя редакція будетъ платить по 10 р. отъ печатнаго листа, если только переводъ ихъ будетъ вполнѣ безукоризненъ.

Редакція не дѣлаетъ никакихъ измѣненій въ программахъ «Вѣстника западной Россіи» и «Виленскаго Вѣстника»; такъ какъ онѣ вполнѣ соотвѣтствуютъ и потребностямъ края, и на-

мѣреніямъ редакціи. Во внѣшней только обстановкѣ произойдутъ небольшія измѣненія, неизбѣжныя при перемѣнѣ редакціи всякаго изданія, именно:

ПОДПИСКА НА ОБА ИЗДАНІЯ ПРИНИМАЕТСЯ:

ВЪ ВИЛЬНѢ: въ редакціи газеты «Виленскій Вѣстникъ»;

ВЪ С. ПЕТЕРБУРГѢ;—у коммиссіонера обоихъ Вѣстниковъ книгопродавца *А. Ѳ. Базунова*, на Невскомъ проспектѣ, у Казанскаго моста, въ д. Ольхиной;

ВЪ МОСКВѢ,—у такогожъ коммиссіонера, книгопродавца *А. И. Ѳерапонтова*, на Никольской улицѣ, и у книгопрадавца г. *Базунова*.

ВЪ КІЕВѢ, — у коммиссіонера «Вѣстниковъ» книгопродавца *П. С. Литова*.

ВЪ МИНСКѢ,—у г. *Прокоповича*.

ВЪ КОВНО,—у Эмилія *Мронювуса*.

ВЪ ВАРШАВѢ,— у книгопродавца г. *Дутова*— и у всѣхъ извѣстныхъ книгопрадавцевъ.

За границею подписка принимается въ почтамтахъ— берлинскомъ и тильзитскомъ, гдѣ и сообщаются условія заграничной подписки.

Цѣна годоваго изданія «Вѣстника западной Россіи»прежняя, съ тѣмъ различіемъ, что въ г. Вильнѣ безъ доставки на домъ —по 6 р. 50 к., съ доставкою 7 р. 50. к., а въ Кіевѣ—наравнѣ съ иногородными подписчиками, по 8 р. т. е. съ пересылкой. «Виленскій Вѣстникъ» по прежнему будетъ выходить три раза въ недѣлю: по вторникамъ, четвергамъ и субботамъ.

Цѣна за годъ въ Вильнѣ 10 р., съ пересылкою во всѣ города Россіи 12 р. за полгода 5 р. съ пересылкою 6 р. за три мѣсяца 3 р. съ пересылкою 3 р. 50 к.

Отдѣльные №№ можно получать въ редакціи, въ дни выхода по 10 к. с.

Для подписавшихся вмѣстѣ на «Вѣстникъ Западной Россіи» и «Виленскій Вѣстникъ» годовая цѣна обоимъ изданіямъ въ Вильнѣ — 16 р., съ доставкою на домъ или пересылкою по почтѣ 18 р. Письма и посылки нужно адресовать на имя редактора-издателя КСЕНОФОНТА АНТОНОВИЧА ГОВОРСКАГО въ г. Вильно.

Редакторъ-издатель К. ГОВОРСКІЙ.
Редакторъ-сотрудникъ П. ЭРЕМИЧО.

———

СОДЕРЖАНІЕ:

I. Распоряженія и постановленія правительства. II., Нѣкоторыя замѣчанія о необходимости и способѣ домашняго приготовленія священно-церковно-служительскихъ дѣтей къ поступленію ихъ въ низшія духовныя училища.—О предполагаемомъ учрежденіи въ г. Орлѣ женскаго пансіона. III. Распни, распни Его.—О Свѣнской чудотворной явленной иконѣ Божіей Матери.—Очерки изъ исторіи сѣвской семинаріи.—Письма оптинскаго старца Макарія.—Разныя извѣстія.

Подписка принимается въ редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Орловской Семинаріи.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна годовому изданію съ пересылкою 4 руб. сер.

Редакторъ, *архимандритъ Иоаннаилъ.*

ВЪ КОМИТЕТЪ ОБЩЕСТВА ВЗАИМНАГО ВСПОМОЩЕСТВОВАНІЯ ПО 30-е МАРТА ПОСТУПИЛО:

Отъ протоіерея І. Космодаміанскаго 4 р. *Священниковъ:* Гр. Давидова, А. Никитскаго, Георгіевскаго Іак. и Петровскаго М. по 8 р., Ан. Осипова, Ѳ. Тихвинскаго, А. Гологубова, Бѣляева, С. Капитанникова, А. Высотскаго, Н. Петровскаго, П. Павлова, М. Руднева, Горохова П., Воскресенскаго Ѳ., Золотова А., Преображенскаго П, Лисицына С. по 4 р.; Лосева Ир. 3 р., І. Вертоградскаго, М. Багрянскаго, В. Смирнова А. по 2 р, *Діаконовъ:* Архангельскаго П., Птицына П., Красовскаго П., Тезавровскаго П., Нецвѣтаева Г., Невдубскаго І., Кудрявцева Г., Строкова І., Виноградскаго П., Строкова А. по 2 р. *Причетниковъ:* Грабилина Ао., Знаменскаго С., Васильевскаго Ив., Калинникова В., Рождественскаго А., Крохотова С., Остромловскаго І., Булгакова Е., Покровскаго М., по 2 р.; Дмитревскаго Д. 1 р., всего 150 р., а съ прежде полученными 777 р.

Въ сотрудники комитетомъ приглашены слѣдующія лица:

Въ Орлѣ: Игум. Флорентій и іеромон. Анисимъ. *Въ Мценскѣ:* Прот. Соколовъ П., свящ. І. Симеоновъ. *Въ Карачевѣ:* Прот. В. Любомирскій. *Въ Ельцѣ:* Прот. А. Вуколовъ. *Въ с. Дросковѣ:* Свящ. В. Лавровъ. *Въ с. Шаблыкинѣ:* Свящ. В. Гедеоновскій. *Въ с. Петрушковѣ:* Свящ. І. Поповъ. *Въ с. Евдокимовкѣ:* Свящ. С. Мусатовъ. *Въ с. Радогощѣ:* Свящ. В. Хохловъ. *Въ с. Валовѣ:* Свящ. А. Тихвинскій *и въ с. Орлѣ:* Свящ. Д. Мусатовъ.

Дозвол. цензурою. 1865 г. Февраля 16 дня. Орелъ. Печатано въ типографіи Чичикаслова.

II. ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Нѣсколько словъ о древнемъ храмѣ, развалины котораго находятся въ селѣ Вщижѣ, брянскаго уѣзда, на разрытомъ курганѣ.

Село Вщижь, состоящее въ 40 верстахъ отъ г. Брянска на берегу рѣки Десны, весьма замѣчательно по своей глубокой древности. Оно носитъ на себѣ имя города Вщижи, и находится на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ былъ этотъ городъ, древность котораго, какъ видно изъ исторіи русскаго народа, восходитъ до II-го вѣка по Р. Христовѣ (*). Здѣсь—въ мѣстахъ укрѣпленія укрывался нѣкогда отъ преслѣдованія Родичей и Берладчинъ В. Князь Святославъ Владиміровичъ. Здѣсь нѣкогда, во времена нашествія татаръ и монголовъ, обогрѣно было открытое поле, кровію христіанъ за вѣру и страну родную (**). Здѣсь еще и теперь видны слѣды древнихъ укрѣпленій и кургановъ (***), развалины древняго храма, о которыхъ и хочу сказать нѣсколько словъ.

До 1840 года никто не обращалъ вниманія на курганъ, находящійся внутри села, на которомъ стояла чесовня; никому до этого кургана не было дѣла. Поступившій въ томъ году въ село Вщижь священникъ Никита Митропольскій (бывшій впослѣдствіи благочиннымъ, нынѣ умершій), по своей любознательности, расположилъ помѣщицу этого села Вѣру Зиновьеву разработать этотъ курганъ. Слѣдствіемъ разработки кургана было то, что въ глубинѣ его отыскано было основаніе церкви, найдены были разныя церковныя вѣщи: подсвѣчники, полукруги (вѣроятно находившіеся надъ царскими вратами), нѣсколько крестовъ (всѣ эти вещи хранятся въ домѣ пом. Зиновьевой). Разработка этого кургана окончена была тогда, когда найдено было мѣсто, гдѣ лежали балки, на кото-

---

(*) Ист. рус. пар. Ник. Пол. т. 3-й стр. 34.

(**) Тамъ же примѣч. 24.

(***) Въ 2-хъ и 3-хъ верстахъ есть открытое поле, никогда нераспахиваемое. На немъ стоятъ до 8, изъ дикаго камня, крестовъ. Высота ихъ въ 4½ арш. Это поле по преданію народному называется Кальница.

рыхъ лежалъ помостъ храма. Судя по уцѣлѣвшимъ стѣнамъ, которыя и доселѣ возвышаются аршина на 2½, можно заключить, что устройство этой церкви древнее, греческаго стиля. Кругомъ церкви была галлерея. Толщина стѣнъ 1 ар. 3 четвер.; въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ выпущены были колонны 2½ арш. и 2 верш. Затѣмъ мѣсто, гдѣ были сѣверныя и южныя двери. Форма кирпича древняя; длиной этотъ кирпичъ 6 верш. шириной 4½ верш , толщиной 1 вершокъ. Способъ постройки тоже древній. Кладенъ былъ кирпичъ, толщина котораго, какъ уже сказано было выше, 1 верш., и на немъ полагался такой же толщины слой извести. Длина всей церкви, принимая въ счетъ и мѣсто алтаря 14½ аршинъ, ширина 10½ аршинъ.— Жаль только, что не осталось никакихъ свѣдѣній объ этомъ храмѣ ни въ церковной архивѣ, ни въ преданіи народномъ.

Свящ. Стефанъ Красовскій.

Изъ полученныхъ въ семинарскомъ правленіи донесеній отъ отцовъ благочинныхъ усматривается, что нѣкоторые изъ духовенства взносъ пожертвованій почли для себя обязательнымъ, и притомъ въ извѣстномъ количествѣ. Семинарское правленіе долгомъ поставляетъ объявить орловскому духовенству, что никто не обязывается взносить какую бы-то нибыло сумму въ Братство и притомъ въ опредѣленномъ количествѣ. Въ правилахъ проекта Братства сказано только, что жертвующіе неменѣе 10 р., въ пользу бѣдныхъ учениковъ, будутъ именоваться почетными членами совѣта при Братствѣ; но это сказано только о тѣхъ, которые пожелали бы быть почетными членами Братства; всѣ другіе жертвователи свободно и добровольно могутъ жертвовать по своимъ средствамъ, сколько и когда угодно, каждогодно или единовременно; всякая лепта и во всякое время примется съ полною благодарностію.

При орловской д. семинаріи, съ благословенія преосвященнѣйшаго архипастыря Поликарпа, положено открыть благотворительное Братство, съ цѣлію—помогать въ содержаніи и образованіи бѣднѣйшимъ ученикамъ семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищъ посильными пожертвованіями.

По объявленіи о семъ орловскому епархіальному духовенству, отнеслись съ сочувствіемъ къ учрежденію означеннаго Братства и пожелали поддерживать его посильными пожертвованіями, каждогодно, слѣдующія лица изъ епархіальнаго духовенства:

1. Въ благочиніи орловскаго о. протоіерея Николая Тихомирова:

Протоіереи: Николай Тихомировъ 10 р., Николай Переверзевъ 10 р. Священники: Александръ Богдановъ 5 р., Іоаннъ Святитскій 15 р., Андрей Осиповъ 5 р., Іоаннъ Аѳонасьевъ 5 р., Михаилъ Преображенскій 10 р., Александръ Вавиловъ 5 р., Священно-церковно-служители Архангельской церкви 10 р.

2. Въ благочиніи мценскаго о. протоіерея Соколова:

Протоіерей Іоаннъ Космодаміанскій 1 р. Священники: Іоаннъ Декапольскій 10 р., Матвѣй Нецвѣтаевъ 1.

3. Въ благочиніи дмитровскаго уѣзда села Упороя, священника Еразма Вознесенскаго:

Священники: Павелъ Щукинъ 15 коп., Григорій Голубцевъ 15 коп., Василій Соколовъ 10 коп., Василій Вахнинъ 10 коп., Николай Моусеевъ 15 коп., Іоаннъ Никольскій 20 коп., Гавріилъ Хлѣбтовскій 10 к.. Александръ Ивановъ 15 к., Іоаннъ Семовъ 10 к., Николай Бѣлопольскій 15 к., Николай Вознесенскій 25 к. Священно-церковно-служители дмитровской Казанской церкви 50 коп.

4. Въ благочиніи брянскаго уѣзда села Дятькова, священника Стефана Красовскаго:

Священники: Стефанъ Красовскій 2 р., Капитонъ Высоцкій 1 р., Михаилъ Марининъ 1 р., Василій Первозванскій 1 р., Михаилъ Красинъ 1 р., Діаконы: Петръ Бархатовъ 2 р., Николай Грабилинъ 1 р. 50 к., Владиміръ Богоявленскій 1 р. Причетникъ Матвѣй Георгіевскій 1 р.

5. Въ благочиніи ливенскаго уѣзда села Рождественскаго, священника Матвѣя Оболенскаго:

Священникъ Сумеонъ Поповъ 10 р.

6. Въ благочиніи священника болховской Николо-гончарской церкви Іоанна Успенскаго:

Священно-церковно-служители селъ: Усть-Нугря 2 р., Багринова 2 р., Фатѣева 1 р., Березуя 1 р., Чегодаева 1 р., Покровскихъ—Однолукъ 1 р., Григорьева 1 р., Синца 1., Кутьмы 1 р , Мѣховицы 1 р., Тимофѣевскаго 50 коп., Городища 1 р.

7. Въ благочиніи сѣвскаго уѣзда села Дѣвичья, священника Николая Раевскаго:

Священно церковно-служители селъ: Кропотова 3 р., Брасова 2 р., Алешанки 1 р., Дѣвичья 3 р.

8. Въ благочиніи брянскаго уѣзда села Акуличь, священника Димитрія Солунскаго:

Священники: Алексѣй Вертоградскій 1 р., Іоаннъ Крыловъ 3 р., Пересвѣтовъ 1 р., Леоновъ 1 р., Шубскій 1 р. Діаконы: Красовитовъ 2 р., Дизертинскій 50 к. Причетники: Тимоѳей Нетровъ 1 р., Брянцевскій 1 р., Анфимовъ 1 р., Никольскій 1 р., Доброславскій 1 р. Священно-церковно-служители села Клѣвичь 1 р.

9. Въ благочиніи елецкаго о. протоіерея Алексѣя Вуколова:

Священники: Алексѣй Ампелонскій 1 р., Алексѣй Шубинъ 1 р., Димитрій Аѳонасьевъ 1 р., Иванъ Турбинъ 1 р. Діаконы: Василій Нецвѣтаевъ 1 р., Николай Базилевскій 25 коп. Георгій Кастальскій 30 к. Причетникъ Иванъ Аѳонасьевъ 30 к.

10. Въ благочиніи мценской Вокресенской церкви пр. Іоанна Космодаміанскаго:

Священникъ Іоаннъ Нацкій 50 к. Діаконъ Андрей Сокольскій 25 к.

11. Въ благочиніи, священника сѣвскаго уѣзда села Евдокимовки, Симеона Мусатова:

Священно-церковно-служители селъ: Лукинки 5 р., Избични 5 р., Угревища 5 р., Голышина 3 р., Асовицы 5 р., Лугани 4 р., Лубошева 3 р., Селечни 6 р., Какушкина 2 р., Новоямской слободы 2 р., Юшина 2 р., Прудковъ 6 р., Евдокимовки 3 р.

12. Въ благочиніи болховской Казанской церкви о. протоіерея Димитрія Попова:

Протоіереи: Димитрій Поповъ 5 р., Матвѣй Маккавѣевъ 4 р. Священники: Іоаннъ Глѣбовъ 1 р., Аѳонасій Смирновъ 30 к., Евлампій Никитскій 3 р., Іоаннъ Успенскій 5 р., Аѳонасій Музалевскій 1 р., Петръ Петропавловскій 25 к., Николай Троновъ 25 р., Іоаннъ Крестовоздвиженскій 50 к. Діаконы: Ѳедоръ Розовъ 15 к., Іосифъ Днѣпровскій 12 к, Ѳедоръ Казанскій 10 к., Николай Казанскій 15 к., Іоаннъ Введенскій 10 к., Николай Солнцевъ 10 к., Василій Констеманиловъ 10 к., Николай Самоцвѣтовъ 20 к.. Алексѣй Красовскій 10 к., Іоаннъ Коринскій 50 к. Причетники: Василій Покровскій 10 к., Петръ Бенедиковскій 15 к., Василій Орловъ 10 к., Иванъ Звѣревъ 10 к., Михаилъ Любимовъ 10 к., Михаилъ Гуляевъ 10 к., Семенъ Никольскій 20 к. Священно-церковно-служители Николо-богодленской церкви 30 к., Іоанновской церкви 30 к., Вознесенской церкви 30 к.

13. Въ благочиніи дмитровскаго о. протоіерея Іоанна Леонутова:

Протоіерей Іоаннъ Леонутовъ 10 р. Священники: Сумеонъ Рождественскій 2 р., Павелъ Орловъ 2 р., Петръ Косминскій 1 р., Петръ Маккавѣевъ 1 р. Священно-церковно-служители селъ: Столбова 2 р., Кретова 2 р., Трофимова 2 р., Глоднева 2 р., Хотѣева 2 р., Чаенки 1 р., Островска 2 р., Балдыжа 1 р., Бородина 1 р.

14. Въ благочиніи села Дроскова о. протоіерея Григорія Скуридина:

Священники: Василій Лавровъ 2 р., Василій Успенскій 50 к., Александръ Каллиниковъ 50 к., Филиппъ Томилинъ 1 р. Діаконъ Александръ Іорданскій 25 к. Причетники: Іоаннъ Гесперидскій 15 к., Семенъ Гороховъ 15 к., Константинъ Накольскій 15 к., Николай Руденскій 15 к. Священно-церковно-служители селъ: Фошни 2 р., Карсунскаго 2 р., Трудокъ 1 р., Ворокъ 2 р., Троицкаго 1 р., Теляжья 1 р. 50 к., Дроскова 10 р., Александровскаго 50 к., Тапковъ 1 р., Эпина 1 р.

Нѣкоторые священно-церковно-служители изъявили желаніе жертвовать въ пользу бѣдныхъ учениковъ ежегодно отъ одного до двухъ руб. изъ кошельковой суммы, именно: священно-церковно-служители всѣхъ церквей градскихъ и сельскихъ въ благочиніи карачевскаго о. протоіерея Любомирскаго,—въ благочиніи священника г. Сѣвска Василія Путилина и въ благочиніи сѣвскаго уѣзда села Хлѣбтова Іоанна Никитскаго.

Пожелали помогать бѣднымъ ученикамъ посильными пожертвованіями, безъ означенія сихъ пожертвованій: всѣ священно-церковно-служители въ благочиніи болховскаго уѣзда села Парамонова, священника Николая Королькова,—въ благочиніи г. Брянска протоіерея Александра Лаврова и въ благочиніи ливенскаго уѣзда села Рождественскаго священника Матѳія Оболенскаго.

(Продолженіе будетъ.)

———

III. НАЗИДАТЕЛЬНОЕ ЧТЕНІЕ.

О ПРАЗДНИКѢ

ВХОДА ГОСПОДНЯ ВЪ ІЕРУСАЛИМЪ.

I.

Праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ принадлежитъ къ числу двунадесятыхъ, слѣд. первостепенныхъ, великихъ праздниковъ св. Церкви. Это одно уже показываетъ, что сей праздникъ долженъ имѣть особенную важность для участвующихъ въ служеніи Церкви. Онъ важенъ и самъ по себѣ, поелику посвященъ воспоминанію самаго торжественнаго событія въ земной жизни Господа и Спасителя Нашего Іисуса Христа: онъ напоминаетъ намъ тотъ славный и торжественный входъ Его въ Іерусалимъ, который Онъ совершилъ за пять дней до пасхи предъ своими крестными страданіями, и который въ свое время произвелъ необыкновенное волненіе во Израилѣ. Итакъ разсмотрѣніе праздника Входа Господня въ Іерусалимъ не-излишне.

Въ посильномъ обозрѣніи сего праздника считаемъ нужнымъ: 1, раскрыть самое событіе праздника; 2, показать древность происхожденія его въ Церкви и 3, разсмотрѣть образъ празднованія.

II.

Торжественный входъ Іисуса Христа въ Іерусалимъ ознаменованъ особенными обстоятельствами. Св. евангелисты описываютъ его слѣд. образомъ:

Принявши радушное угощеніе въ домѣ Симона прокаженнаго, Господь изъявилъ намѣреніе итти изъ Виѳаніи въ Іерусалимъ. Слава чуднаго воскресенія Лазаря, быстро распространившаяся между іудеями заставила многихъ іерусалимскихъ жителей и богомольцевъ, пришедшихъ на праздникъ пасхи, выйти на встрѣчу необыкновенному чудотворцу (Іоан. 12, 12, 13), — и Господь при самомъ выходѣ изъ Виѳаніи окруженъ былъ многочисленными толпами народа. Одни пришли увидѣть великаго чудотворца, а другіе, по слѣпотѣ своей, съ тѣмъ, чтобы наблюдать за Его поступками (Лук. 19, 39). Лазарь, какъ приш-

лецъ изъ невѣдомой страны смерти, и какъ свидѣтель всемогущества Іисусова, былъ также предметомъ любопытства (Іоан. 12,9). Сопровождаемый народомъ, Господь достигнулъ до Виѳаніи (1) и, подозвавъ двухъ учениковъ, сказалъ имъ: «подите въ селеніе, которое прямо предъ вами, и тотчасъ найдете ослицу привязанную и съ ней осленка: отвязавъ, приведите ко мнѣ. И ежели кто скажетъ вамъ что нибудь, отвѣтствуйте, что они надобны Господу, и тотчасъ отпуститъ ихъ» (Мато. 21, 2, 3). Приказаніе и предсказаніе Господа исполнились въ тотности. Ученики, по усердію, покрыли своими одеждами ослицу и осленка, и смиренный Владыка сѣлъ на необученнаго къ ѣздѣ осленка. Въ такомъ видѣ Спаситель продолжалъ Свое шествіе, которое—при всей простотѣ—имѣло характеръ священной торжественности; ибо въ древности только на священное употребленіе избираемы были животныя, еще незнавшія ярма и неупотреблявшіяся въ работу (Втор. 21, 3. 1. Цар. 6, 7). Народъ въ восторгѣ встрѣчалъ и сопровождалъ Христа Іисуса. Желая выразить чувства свои, одни бросали древесныя вѣтви на пути, другіе постилали даже одежды; встрѣчавшіе держали финиковыя вѣтви, какъ заповѣданный Богомъ символъ веселія (2), и всѣ возглашали молитвенную и хвалебную пѣснь:

---

(1) Небольшое селеніе на сѣверной оконечности горы Елеонской.

(2) Ев. (Матоей 21, 8. и Маркъ 11, 8.) говорятъ о вѣтвяхъ древесныхъ, постилаемыхъ на пути; св. Іоаннъ(12, 13.) о ваіяхъ отъ финикъ, или о пальмовыхъ вѣтвяхъ, съ какими встрѣчали Господа вышедшіе изъ Іерусалима. По Іерониму(на 8 гл. Іезек.) ваія означаютъ пальмы или масличныя вѣтви. Сочинитель Синаксаря на праздникъ Ваій, славянскіе переводчики Новаго Завѣта приняли слова ваія въ значеніи вѣтви вообще Мат. 24, 32. Финиковое дерево, или пальма—одно изъ прекрасныхъ деревъ, коими славилась Іудея. Плин. Естест. Истор. XIII. 6. Ея изображеніе стояло нѣкогда на монетѣ римской, какъ символъ Палестины. Вѣтви пальмы, всегда зеленой (Пс. 91, 13), вмѣстѣ съ вѣтвями другихъ деревъ, позакону Моусееву, употреблялись на праздникѣ Кущей (Лев. 23, 40) до позднихъ временъ (Неем. 8, 15); но іудеи носили ихъ и при другихъ радостныхъ случаяхъ въ знакъ торжества. Мак. 93, 51. 2 Мак. 10, 6, 7.

«Осанна Сыну Давидову! Благословенъ грядый во имя Господне, царь израилевъ! Миръ на небеси и слави въ вышнихъ! Благословенно во имя Господа грядущее царство Отца нашего Давида! Осанна въ вышнихъ!»— Всѣ радовались, только фарисеи съ завистію и негодованіемъ смотрѣли на это величественное зрѣлище; они просили Господа прекратить сіи восторженныя восклицанія, но Онъ отвѣчалъ имъ: «если они умолчатъ, то камни возопіютъ» (Лук. 19, 34, 40). При видѣ Іерусалима и предвидя тѣ ужасныя бѣдствія, которыя должны были вскорѣ разразиться надъ симъ священнымъ, но неблагодарнымъ городамъ, Господь заплакалъ, и съ скорбію сказалъ въ слухъ народа: «О, еслибы и ты, хотя на сей день твой узналъ то, что служитъ къ благосостоянію твоему! Но сіе сокрыто отъ очей твоихъ!» (Лук. 19, 42). Св. евангелистъ Матѳей замѣчаетъ, что всѣ жители Іерусалима пришли въ необыкновенное волненіе, когда Господь вступилъ въ самый Іерусалимъ. Каждый желалъ узнать виновника торжества,— и народъ съ радостію отвѣчалъ: «Это Іисусъ, пророкъ изъ Назарета галилейскаго!» (Мат. 21, 10. 11.). Въ такомъ торжествѣ Господь достигнулъ храма и увидѣлъ въ немъ большіе беспорядки. Здѣсь, какъ на торжищѣ, разложены были товары, и съ шумомъ толпились продавцы и покупатели. Господь съ негодованіемъ разогналъ торжниковъ и опрокинулъ самые столы и прилавки. «Въ писаніи сказано, говорилъ Онъ имъ, домъ мой домомъ молитвы наречется, а вы сдѣлали его вертепомъ разбойниковъ» (Лук. 19, 55. Мѳ. 21, 12. 13). Между тѣмъ къ Нему собрались хромые и слѣпые, и немедленно получили изцѣленіе (Мѳ. 21, 14). Это еще болѣе увеличило радость народа. Торжественное «осанна» раздавалось въ самомъ храмѣ и самыя дѣти пѣли хвалебную пѣснь Сыну Давидову (Мѳ. 21, 15). Пѣніе дѣтей особенно не нравилось священникамъ и книжникамъ, и они съ негодованіемъ говорили Іисусу: «Слышишь ли, что они говорятъ? Да, отвѣчалъ Господь, но развѣ вы не читали въ писаніи, что Богъ въ устахъ юныхъ и грудныхъ дѣтей устроитъ себѣ хвалу» (Мѳ. 21, 15, 16). Такой отвѣтъ заставилъ молчать враговъ Іисусовыхъ; но за то они рѣшились погубить не только Іисуса, но даже самаго Лазаря.

Вотъ внѣшняя сторона событія, празднуемаго церковію! Легко замѣтить, что событіе сіе заключало въ себѣ всѣ признаки событія необычайнаго, и Христосъ Іисусъ благоволилъ при-

семъ явить въ Себѣ людямъ того, его же послалъ Отецъ въ міръ для великаго, единственнаго дѣла. Не напрасно народъ воскликалъ Іисусу: «благословенно грядущее царство отца нашего Давида.» Если беспристрастный іудей, смотря на Іисуса, грядущаго въ Іерусалимъ такъ торжественно, и вмѣстѣ такъ смиренно, прочиталъ одно пророчество Захаріи о царѣ Сіона: то одно пророчество указывало ему въ Іисусѣ того самаго царя, котораго такъ давно ожидала дщерь Сіонова. «Радуйся много дочь Сіона, вѣщалъ пророкъ, торжествуй дочь Іерусалима: се царь твой грядетъ къ тебѣ;—правосуденъ и спасающій Онъ; бѣденъ и возсѣдитъ на ослѣ и на жеребенкѣ, сынѣ ослицы.» И потомъ пророкъ изображаетъ міръ, какой распространитъ во Израилѣ и въ народахъ сей царь; изображалъ владычество царя, достигающее до предѣловъ земли (Зах. 9, 9. 10.) Кто сей царь, какъ не Мессія? О немъ точно также говорили пророки: Михей(5, 1—5), Исаія (11, 1—9) и др. Не съ буквальною ли точностію исполняется сіе пророчество на грядущемъ въ Іерусалимъ Іисусѣ? Онъ вступаетъ въ царственный городъ въ видѣ смиренномъ, возсѣдитъ на сынѣ ослицы: на ослицѣ и осленкѣ одежды для Него. Казалось достаточно, или даже было приличнo, привесть для Іисуса одну ослицу, пріученную къ ѣздѣ, и на ней имѣть въѣздъ въ царственный городъ, если не на другомъ животномъ, болѣе благородномъ. Но не такъ говорило пророчество, и отъ того, что говорило о въѣздѣ смиреннаго царя, — и пророчество исполнилось въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ было возвѣщено. Пророчество возбуждало къ радости дочь Сіонову, заставляло торжествовать дочь Іерусалима, — и вотъ Іерусалимъ весь въ движеніи; дочь Сіонова торжествуетъ входъ ему; и напрасно слѣпая мудрость или хитрая слѣпота хочетъ остановить восторгъ дщери Сіоновой: она торжественно встрѣчаетъ грядущаго къ ней царя. Царь сей бѣденъ для взора, знакомаго съ однимъ великолѣпіемъ міра,—и міръ скоро, очень скоро оставитъ его, міръ предастъ поруганію того, кого встрѣчаетъ теперь въ восторгѣ. Но для взора духовнаго, для взора пророковъ Онъ—спаситель и правосудный царь; царство Его — царство всемірное. Не истинный Израиль, ложныя чада Израиля отвергнутъ Его; не истинный только поспѣшитъ къ Нему, истинному Успокоителю, истинному Царю, — съ предѣловъ земли потекутъ къ Нему, промѣняютъ все дорогое земли на то, чтобы только быть

подъ управленіемъ Его — Успокоится душъ. И не все ли это исполнилось, не все ли это исполняется надъ Іисусомъ, начиная отъ яслей Его и до сего дне? Какъ справедливо, какъ глубокомысленно писалъ столько же глубокій въ мысляхъ, сколько сладкій въ словахъ Златоустый учитель: «Входъ въ Іерусалимъ, писалъ Онъ, не есть простое изъявленіе настоящаго, но паче пророчество и предзнаменованіе будущаго воцаренія Господа. Царство Его не есть сей Іерусалимъ, который вскорѣ разрушатъ, или земля іудейская, которую вскорѣ поработятъ и опустошатъ; но Церковь, которой и врата адова не одолѣютъ (Мѳ. 16, 18). Осля и жребя, на которыя Онъ возсѣдаетъ для царскаго своего шествія, означаютъ два рода людей, надъ которыми Онъ пришелъ духовно царствовать, означаютъ іудеевъ и язычниковъ. Осля подъяремное есть образъ іудеевъ, долго носившихъ на выяхъ своихъ иго закона, иго, *его же*—признается лучшій изъ нихъ—*ни отцы наши, ни мы возмогохомъ понести* (Дѣян. 15, 10), и которое, потому, нужно было перемѣнить на иго Христово благое, и бремя Его легкое. Жребя необученное знаменуетъ язычниковъ, неукрощенныхъ ученіемъ, незнающихъ закона. Апостолы безпрепятственно берутъ осля и жребя, то есть, не смотря на препятствія, они покоряютъ царствію Христову іудеевъ и язычниковъ. Господь возсѣдаетъ на жребя, ослица за нимъ слѣдуетъ: такъ сперва покоряются царствію Христову большею частію язычники, а когда предопредѣленные изъ язычниковъ войдутъ въ полноту Церкви, тогда и отставшіе іудеи обратятся и постигнутъ ихъ. Необученное жребя благочинно несетъ на себѣ Царя: невѣжественные и своевольные прежде язычники вскорѣ образуются ученіемъ и заповѣдями Христовыми» (1). Такъ объяснялъ св. Златоустъ. Присовокупимъ къ сему, или лучше—повторимъ, о чемъ уже частію сказано: не напрасно сказалъ пророкъ дщери Сіоновой, что Царь ея грядетъ на ослѣ и на осленкѣ, сынѣ ослицы. Казалось излишнее дѣло назначать для въѣзда кромѣ ослицы осленка, или кромѣ осленка и ослицу; казалось довольно было одно что нибудь назначить. Но вотъ и пророкъ не такъ говорилъ, и Спаситель не такъ поступилъ, и апостолы сдѣлали не по нашему. «Сту-

(1) См. Христ. чт. за 1837 г. ч. 2. стр. 87.

найте, сказалъ Спаситель, вы найдете ослицу привязанную, и съ нею и осленка: отвязавъ, приведите ко Мнѣ.» Апостолы исполнили волю Его, и къ увеличенію нашего недоумѣнія, Спаситель возсѣдаетъ на осленкѣ, а ослица пока остается такъ. Вѣрно еще не пришло время, когда Царь Сіона откроется въ полномъ величіи Царя правосуднаго. Церковь ждетъ, ждетъ со страхомъ Царя правосуднаго. И вотъ въ какомъ видѣ понимаетъ она входъ Христа Іисуса въ Іерусалимъ.

II.

Важности входа Господня въ Іерусалимъ соотвѣтствуетъ и глубокая древность празднованія сего входа въ св. Церкви. Хотя, по недостатку ясныхъ свѣдѣтельствъ, нельзя съ точностію опредѣлить, когда установленъ сей праздникъ; однако древность его не подлежитъ сомнѣнію. Въ восточной Церкви праздникъ входа Господня въ Іерусалимъ существовалъ уже въ IV вѣкѣ, какъ это показываютъ слѣд. свидѣтельства:

Кириллъ, монахъ скифопольскій, жившій въ VI столѣтіи (1), въ житіи св. Евѳимія великаго, описывая пребываніе его въ лаврѣ Фаранъ (съ 406 г.), замѣчаетъ, что сей великій подвижникъ имѣлъ обычай проводить св. четыредесятницу въ пустынѣ Кутилѣ вмѣстѣ съ другомъ своимъ св. Ѳеоктистомъ, откуда возвращался въ лавру не ранѣе, какъ на праздникъ Ваій. «Не имѣя никакого сообщенія съ людьми, говоритъ Кириллъ, они только съ Богомъ бесѣдовали въ своихъ молитвахъ и жили въ сей пустыни до праздника Ваій (еорти тонъ ваіонъ). Тогда они возвращались въ свои кельи» (2). Св. Евѳимій и св. Ѳеоктистъ сами неучреждали праздника Ваій, или

---

(1) См. Дѣян. св. Болланда. Генв. т. II. стр. 303. Свят. Евѳимій родился 377 года. Имѣя отъ роду 29 лѣтъ, онъ отправился въ Іерусалимъ, и пять лѣтъ жилъ въ лаврѣ Фаранъ; отселѣ-то удалялся въ пустыню Кутилу и возвращался на праздникъ Ваій; слѣд. это было въ самомъ началѣ V стол. (съ 406 г.).

(2) см. жизнь св. Евѳимія на греческ. языкѣ у Котелерія памят. греч. Ц. т. 2.

иначе, праздника входа Господня въ Іерусалимъ (1), и выходя изъ своей пустыни, слѣдовали, какъ видно, общезаведенному порядку пустынножителей (2). А это показываетъ, что праздникъ Ваій существовалъ на востокѣ ранѣе V столѣтія.

Но и отцы церкви IV вѣка оставили намъ свидѣтельства о праздникѣ Входа Господня въ Іерусалимъ.

Св. Златоустъ въ бесѣдѣ своей на великую, или страстную, седмицу говоритъ так. обр. о празднованіи входа Господня въ Іерусалимъ: «Не изъ одного только города мы выходимъ нынѣ встрѣчать Христа, и не изъ Іерусалима только; но по всей вселенной, всюду бесчисленныя Церкви встрѣчаютъ Іисуса.

Говоритъ о семъ праздникѣ св. Ефремъ Сиріянинъ въ словѣ своемъ противъ іудеевъ, относящемся къ празднику Ваій: «О Господи!—воскицаетъ онъ,—кто не удивится тому, какъ далеко простерлась любовь Твоя. Богъ великій и святый, носимый горѣ со страхомъ и трепетомъ колесницею херувимскою, но—симъ бываетъ долу бѣднымъ жребятемъ, когда умилосердившись надъ нами, Онъ соединился съ нами, чтобы, утвердивъ миръ, возвести насъ горѣ. Не должны ли же уста мои возвѣщать о благодѣяніяхъ, отъ Тебя изліянныхъ на насъ? Сего требуетъ день сей всерадостный. Не долженъ ли языкъ мой соплѣтать тебѣ хвалебныя пѣсни? Это прилично дню, свидѣтельствующему о Твоихъ намъ благодѣяніяхъ. Не должны ли мы радоваться въ сей день, когда міръ торжествуетъ? И если рука моя не несетъ вѣтвей; то по крайней мѣрѣ языкъ да изрекаетъ священныя славословія, да воспѣваетъ пѣснь воспѣтую тебѣ, возсѣдшему на жребяти, отроками: Осанна Сыну Давиду!» Въ томъ же словѣ св. Ефремъ, называя день сей торжественнѣйшимъ днемъ и главою праздниковъ и временъ, показываетъ самую причину такого наименованія. «Вы собрались, возлюбленные, говоритъ онъ вѣрующимъ, къ торже-

---

(1) Праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ на востокѣ всегда назывался *εορτη των βαίων* отъ употребленія въ сей день древесныхъ вѣтвей. См. у Аллація о греч. праздн. стр. 1440.

(2) О семъ обыкновеніи пустынножителей говорится въ жизнеописаніи св. Лазаря Геласійскаго, и называется сіе обыкновеніе древнимъ. Тамъ же.

ству, которое внушаетъ намъ множество прекрасныхъ мыслей. Несите же дары премудрому Виновнику его полными руками, и полными устами воспойте Ему хвалу. Сынъ Царевъ грядетъ къ намъ: вотъ причина нашего празднества! Спѣшите съ масличными вѣтвями въ рукахъ на встрѣчу грядущему, возглашайте Ему пѣсню, восклицайте: Осанна. Ты даровалъ намъ достигнуть до сего православнаго дня, главы праздниковъ и временъ, съ котораго начинается для насъ новое время: и Ты же научи насъ, въ праздникъ—особенно Тебѣ посвященный, возсылать Тебѣ священныя хвалы,—съ Тобою говорить о Твоихъ благодѣяніяхъ въ тотъ день, который установленъ для ихъ воспоминанія. Посему намъ должно молить ангеловъ, чтобы они соединили съ нами свои торжественныя восклицанія, чтобы они согласными звуками, вмѣстѣ съ нами, возвѣстили свою радость, повторяя по обычаю празднственное восклицаніе: Осанна!» (1).—Подобнымъ образомъ или еще съ большею силою и опредѣленностію, говоритъ о семъ праздникѣ Епифаній епископъ Кипрскій въ двухъ словахъ своихъ, говоренныхъ

---

(1) Ефр. Сир. всѣ твор. Рим. 1743 г. т. III. стр. 209. Ассемани—издатель сочиненій св. Ефрема Сирина— замѣчаетъ въ предисловіи къ сему тому (стр. 19), что слово сіе еще не доказываетъ того, чтобы во время св. Ефрема дѣйствительно существовалъ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ; но что св. Ефремъ называетъ сей день праздникомъ по причинѣ торжественности, съ какою встрѣтили въ сей день Господа въ Іерусалимѣ, что, по свид. Антіох. Патр. Севера и Іисуса Столпника (живш. въ началѣ VI ст.), Петръ еписк. едесскій первый ввелъ сей праздникъ въ Месопотаніи въ 408 году. Послѣдній писатель говоритъ, что Петръ къ другимъ годовымъ праздникамъ присоединилъ и праздникъ Ваій (или Осанна). Но а., приведенныя нами слова св. Ефрема столько сильны и опредѣленны какъ сами по себѣ, такъ и въ связи съ другими свидѣтельствами, что нельзя сомнѣваться о существованіи праздника Ваій во время св. Ефрема въ Едессѣ; б., и замѣчаніе патріарха Севера и Іисуса Столпника можетъ быть объяснено тѣмъ предположеніемъ, что Петръ еп. Едесскій ввелъ въ Едессѣ торжественное освященіе въ сей день ваій, которыя и дѣйствительно у самыхъ іудеевъ назывались: «Осанна». Буксторф. лефик. Талмуд. стр. 992.

на праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ.(1) Въ одномъ изъ сихъ словъ Епифаній, подобно св. Ефрему, называетъ сей день праздникомъ праздниковъ: потому что «Церковь, говоритъ онъ, торжествуя сей день имѣетъ среди себя Царя безплотныхъ духовъ, какъ своего жениха, и вмѣстѣ какъ своего Царя.»

Всѣ сіи свидѣтельства показываютъ, какъ то, что праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ дѣйствительно существовалъ на востокѣ въ IV столѣтіи, такъ и то, что сей праздникъ былъ въ особенномъ уваженіи у вѣрующихъ.—Но мы находимъ еще слово одного отца, которое показываетъ, что праздникъ Ваій существовалъ и въ III вѣкѣ. Это—слово св. Меѳодія еп. Тирскаго, отца III вѣка. Правда, нѣкоторые критики сомнѣваются въ подлинности сего слова; но сіе сомнѣніе неосновательно(2). Оно, какъ извѣстно, родилось отъ того, что въ словѣ св. Меѳодія съ такою ясностію говорится о св. Троицѣ и о божествѣ Сына Божія, съ какою могли говорить только отцы IV вѣка, послѣ споровъ съ еритиками (3), и что въ немъ дѣлается намекъ на частыя церковныя празднества, которыя, по мнѣнію одного протестанта (4), учреждены не ранѣе IV вѣка.

---

(1) Твор. Епиф. т. стр. 2. 251—259. 301—303. Петавій—издатель сихъ словъ—думаетъ, что сіи слова лучше приписать Епифанію младшему, жившему въ IX вѣкѣ, нежели Епифанію, отцу IV вѣка. Но и самые протестанты нынѣ соглашаются, что слова сіи принадлежатъ именно Епифанію IV вѣка и почитаютъ ихъ очевиднымъ доказательствомъ существованія въ семъ вѣкѣ праздника Ваій. — Такъ думаютъ: Августи, Рейнвальдъ и католикъ Вейссъ. О Госп. празд. Вейса. Ч. 1. 600.

(2) Савиллій нашелъ слово св. Меѳодія между сочиненіями св. Златоуста. Это подало поводъ приписывать сіе слово св. Златоусту. Но Комбефизъ, на основаніи болѣе вѣрной рукописи парижской королевской библіотеки, неусумнился приписать сіе слово св. Меѳодію, и Дюпень сознается, что оно по слогу болѣе приличествуетъ ему, нежели св. Златоусту. Ист. богосл. крит. ламп. ч. XIII. стр. 478.

(3) Такъ думаютъ: Каве. Ист. литтер. г. 290 т. 1 стр. 152. Удинъ Толк. на церк. писан. 305. Дюпень к. 1 стр. 311.

(4) Удина. Празднествъ, говоритъ онъ, не было въ Церкви до водворенія императорами мира и спокойствія. Толк. на церк. пис. т. 1. стр. 305.

Но надобно замѣтить а., что Церковь и прежде споровъ съ еретиками преподавала ученіе о св. Троицѣ съ возможною ясностію, какъ это показываютъ: изложеніе вѣры Григорія чудотворца, сочиненія Тертулліана и другихъ древнихъ учителей. Притомъ самые споры съ еретиками начались еще въ III вѣкѣ (1), когда и св. Меѳодій сдѣлался извѣстенъ, какъ поборникъ истины (2), и б., несправедливо утверждаютъ, что во время св. Меѳодія не могли быть частыя церковныя празднества; — они существовали еще во времена апостоловъ, а въ III вѣкѣ на востокѣ, кромѣ господнихъ и богородичныхъ праздниковъ, были празднества въ честь мучениковъ; потому нѣтъ ничего удивительнаго, если св. Церковь очень часто отправляла празднества въ III вѣкѣ; в., съ другой стороны, самыя слова, подавшія поводъ къ сомнѣнію, показываютъ неосновательность сомнѣнія. Св. Меѳодій, въ началѣ слова, говоритъ только, что «св. евангеліе приводитъ св. Церковь—чтительницу празднествъ отъ одного чуда къ другому», — и это весьма справедливо; ибо Церковь всегда имѣла обыкновеніе чтеніемъ евангельскихъ книгъ напоминать вѣрующимъ о чудесныхъ событіяхъ изъ земной жизни Господа Іисуса; но изъ словъ св. Меѳодія еще не видно, чтобы она воспоминанію всѣхъ сихъ событій посвящала особенныя празднества.

Итакъ, если нѣтъ достаточныхъ причинъ сомнѣваться въ подлинности слова св. Меѳодія: то оно служитъ очевиднымъ доказательствомъ существованія праздника входа Господня въ Іерусалимъ въ III вѣкѣ; потому что въ немъ день сей представляется днемъ всеобщаго торжества и подробно разсматриваются главныя обстоятельства сего событія. Св. Меѳодій между прочимъ говоритъ: нынѣ вѣщанія пророковъ, подобно трубнымъ звукамъ, привели въ движеніе вселенную, преисполнили радостію и восторгомъ всѣ церкви Біжія, и увлекли вѣрныхъ съ поприща св. поста, отъ подвиговъ борьбы со

---

(1) Въ III вѣкѣ были еритики: Савеллій, сливавшій св. Троицу, и Павелъ Самосатскій, не воздававшій должной чести Сыну Божію.

(2) Такъ называетъ св. Меѳодія Епифаній. Ерес. 64 гл. 63.

страстями, возбудили ихъ пѣть гимнъ побѣды и новую пѣснь мира въ честь Христу.» (1)

Въ западной Церкви напротивъ не видно слѣдовъ празднованія Входа Господня въ Іерусалимъ до VI столѣтія. Въ недѣлю Ваій, или день цвѣтоносный, въ древнее время тамъ занимались, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, особыми приготовленіями ищущихъ крещенія. Такъ было сіе въ Медіоланѣ, при св. Амвросіѣ. Въ сей день святитель, послѣ извѣстныхъ чтеній и поученія, отпустивъ оглашенныхъ, въ крещальнѣ преподавалъ символъ вѣры ищущимъ крещенія (2). Слово св. Амвросія противъ аріанск. епископа Авксентія, который домогался получить отъ православнаго епископа какую либо церковь въ Медіоланѣ, хотя содержитъ въ себѣ прямое указаніе на чтеніе евангелія въ тотъ день о входѣ Іисуса Христа въ Іерусалимъ; но, какъ самъ Амвросій замѣчаетъ, сіе чтеніе пришлось къ настоящему дню случайно (3). Такое-же назначеніе имѣлъ послѣдній воскресный день предъ пасхою и въ Церкви африканской при Августинѣ (4). —Но несомнѣнно, что въ VI столѣтіи сей праздникъ существовалъ на западѣ. Въ Сакраментаріѣ и Антифанаріѣ Григорія великаго, жившаго въ VI стол. упоминается о благословеніи пальмовыхъ вѣтвей, а сей обрядъ доказываетъ существованіе самаго праздника, которому онъ принадлежитъ какъ на западѣ (5), такъ и на востокѣ, то есть—праздника Входа Іисуса Христа въ Іерусалимъ. Яснѣе и опредѣленнѣе говоритъ о семъ праздникѣ Исидоръ севильскій—также писатель IV вѣка—въ сочиненіи своемъ: о должностяхъ церковныхъ, гдѣ онъ показываетъ и причину установленія праздника пальмъ и нѣкоторые обряды, соблюдавшіеся въ сей праздникъ. Другія свидѣтельства о существованіи сего праздника на западѣ относятся къ слѣдующимъ столѣтіямъ. Во время Карла в. праздникъ пальмъ былъ уже

---

(1) Христ. Чт. за 1837 г. ч. 2.
(2) Пис. Амвр. XIV. къ марцел. г. 386.
(3) Слово пр. Авксентія.
(4) Слово 115—116.
(5) Отъ сего обряда и самый праздникъ назывался днемъ, или праздникомъ пальмъ.

общеизвѣстенъ на западѣ, и совершался съ особенною сценическою торжественностію (1).

III.

Показавши древность праздника Входа Господня въ Іерусалимъ, мы разсмотримъ теперь, как. обр. св. Церковь совершаетъ сей праздникъ, — разсмотримъ самый образъ празднованія.

Чтобы возбудить должное благоговѣніе къ сему событію, и чтобы живѣе напечатлѣть его въ памяти вѣрующихъ, св. Церковь установила праздновать торжественный входъ Спасителя въ Іерусалимъ съ извѣстными пѣснями и обрядами, которые и составляютъ особенности сего праздника. Так. обр. въ разсмотрѣніе образа празднованія входятъ: «церковныя пѣснопѣнія и чтенія и 2, нѣкоторыя особенныя дѣйствія.

1. Изъ числа пѣсней церковныхъ, составленныхъ на праздникъ Входа Г. въ Іерусалимъ, кондакъ и икосъ принадлежатъ Роману Сладкопѣвцу, а канонъ извѣстному пѣснописцу 8 вѣка св. Космѣ Маюмскому; — сей канонъ и доселѣ удерживаетъ свой греческій акростихъ, означающій: Осанна, Христосъ Благословенный Богъ! Прочія пѣсни неизвѣстно когда и кѣмъ составлены. Но такъ какъ стихиры всегда составляли въ Церкви существенную часть всякаго празднества: то можно думать, что онѣ составлены ранѣе VIII столѣтія.

Самое торжество праздника Ваій начинается на вечерни Лазаревой субботы и оканчивается вечернею слѣдующаго воскреснаго дня. Сближеніе сего праздника съ днемъ воскресенія Лазарева допущено для того, какъ говоритъ Ѳеофилактъ арх. болгарскій, чтобы не праздновать воскресенія среди поста; по окончаніи поста св. Церковь и празднуетъ воскресеніе друга Господня. Между тѣмъ событія — одно другому — служили къ увеличенію торжественности. Безъ сомнѣнія, такой порядокъ празднованія очень древенъ въ Церкви православной (2). Про-

---

(1) См. Археол. Август. ч. 2 стр. 47.

(2) Это видно отчасти изъ словъ Епифанія IV вѣка. «Вчера, говоритъ онъ, Христосъ возбудилъ Лазаря отъ смерти, а нынѣ самъ идетъ на смерть, и проч.». Тоже видно изъ слова на пр. Ваій Евлогія архіеп. Александр. жившаго въ VI вѣкѣ.

чіе предшествующіе дни составляютъ нѣкоторымъ образомъ предпразднество праздника

Въ дни; посвященные предпразднованію Входа Спасителя въ Іерусалимъ, св. Церковь только немногими пѣснями напоминаетъ вѣрующимъ о наступающемъ торжествѣ. Она приглашаетъ ихъ встрѣтить «цвѣтоносный праздникъ» съ предпраздственнымъ нѣніемъ (1), и заботливо предупреждаетъ вѣрующихъ, чтобы они достойно пріуготовились къ встрѣтенію Господа (2); убѣждаетъ имъ встрѣтить грядущее празднество не съ вещественными только ваіями, но и съ ваіями добродѣтелей (3), съ милостынею (4), постомъ (5), цѣломудріемъ (6). Къ сему празднованію св. Церковь приглашаетъ всѣхъ, но въ особенности пустынножителей, въ древнія времена обыкновенно удалявшихся до сего дня изъ своихъ монастырей въ уединенныя мѣста для сокровенныхъ и тягчайшихъ подвиговъ. «Въ пустыняхъ и горахъ и въ вертепахъ сущіи, пріидите, соберитеся съ нами ваіеносцы, срѣсти Царя и Владыку: грядетъ бо спасти души наша.» (7)

Пріуготовивши так. обр.вѣрующихъ и достойно прославивши дивное воскресеніе Лазаря, св. Церковь, наконецъ, открываетъ самое торжество прадника Входа Христова въ Іерусалимъ. Она открываетъ сіе торжество слѣдующею возвышенною пѣснію, напоминающею древній обычай раздаянія въ сей день крестовъ: «Днесь благодать Св. Духа насъ собра, и вси, вземше крестъ Твой, глаголемъ: благословенъ грядый во имя Господне, осанна въ вышнихъ!», продолжаетъ и оканчиваетъ торжество съ пѣснями, приличными празднуемому событію. Св. Церковь продолжаетъ еще воспоминать чудесное воскресеніе Лазаря; потому что сіе славное событіе было причиною того, что іерусалимскіе жители торжественно встрѣтили Господа (8),

---

(1) Въ понед. Ваій на утр. сѣдаленъ по 3 стихосл.
(2) Во втор. на утр. перáго канона 9 пѣснь.
(3) Въ четв. на утр. 8 и 9 пѣсни.
(4) Въ сред. на утр. втор. канона 8 пѣснь.
(5) Въ пят. на утр. трипѣснецъ пѣснь 5.
(6) Въ пят. на утр. 9 пѣснь.
(7) Въ чет. пѣснь 6 и въ пят. 8 на утрени.
(8) На вел. веч. 5 стих. на Господ. воззвах. и 7 стих. на бытіи сѣдальны на утр. и 4 стих. на хвалитѣхъ.

и потому что воскресеніе Лазаря прообразовало собою всеобщее воскресніе людей и побѣду Спасителя надъ смертію. Сія послѣдняя мысль ясно выражена въ тропарѣ праздника: «Общее воскресеніе прежде Твоея страсти увѣряя, изъ мертвыхъ воздвигль еси Лазаря Христе Боже; тѣмже и мы яко отроцы побѣды знаменія носяще, Тебѣ побѣдителю смерти вопіемъ: осанна въ вышнихъ, благословенъ грядый во имя Господне.» Далѣе, прославляя въ пѣснях самое шествіе Господа въ Іерусалимъ, св. Церковь показываетъ вмѣстѣ и высокое значеніе сего шествія. Кроткій и спасающій правосудный Избавитель явился на юномъ ослѣ, чтобы поразить конскую дерзость враговъ, и чтобы жить и царствовать въ избранномъ Имъ Сіонѣ (1). Самое сѣдалище юнаго жребяти, по ученію св. Церкви, было прообразовательное; оно прообразовало «стропотное языковъ, изъ невѣрія къ вѣрѣ претворяемое» (2). — Царь Сіона пришелъ истребить безсмысленное заблужденіе идолослуженія и укротить необузданные порывы язычниковъ (3). Онъ, шествуя на вольныя страданія, грядетъ исполнить законъ и пророки (4). Какъ всесильный, Онъ идетъ поразить враговъ на крестѣ (5); новый Адамъ грядетъ спасти отъ клятвы древняго Адама (6), уничтожить его паденіе и воздвигнуть его крестомъ (7); Сынъ Давидовъ спѣшитъ спасти людей имъ созданныхъ (8); Царь вѣчности, Господь облеченный могуществомъ, Самъ Богъ грядетъ со властію (9), чтобы поставить новый завѣтъ міру и обновить народъ Своею божественною

---

(1) 4 и 9 пѣсни. Патріархъ, гов. Вальсамонъ, въ праздникъ Ваій, или пальмъ, раздавалъ свѣчи и кресты. Гр. к. 3. прим. гл. 4.

(2) 5 стих. на Гос. воззвахъ на вел. веч. 3 стих. на стих. и 3 стих. на Г... воззвахъ въ недѣлю вечера.

(3) 5 пѣснь.

(4) Стих. вел. веч.

(5) На мал. веч. 2 стих. и сѣдальны на утрени.

(6) Перв. сѣдал. на утр.

(7) 1 пѣснь канона.

(8) Сѣдал. на пок. на утр.

(9) 4 и 5 пѣсни.

кровію (1). Такъ св. Церковь славословитъ въ пѣсняхъ своихъ торжественный входъ Господа въ Іерусалимъ!

Къ пѣснямъ св. Церковь присовокупляетъ поученія изъ пророковъ, издалеча предвозвѣстившихъ событіе, совершившееся въ сей день въ Іерусалимѣ. Она воспоминаетъ предрѣченіе престарѣлаго Іакова о князѣ отъ Іуды, привязующемъ къ лозѣ жребя свое и къ виничію жребца осляте своего, и чаемомъ языками; повторяетъ утѣшительное предвѣстіе Софоніи о воцареніи въ Сіонѣ Самаго Господа, и торжественную пророческую пѣснь Захаріи о томъ, въ какомъ кроткомъ и смиренномъ видѣ прійдетъ сей Царь, праведный и спасаяй, и что съ собою принесетъ. Къ ученію богод. пророковъ св. Церковь присоединяетъ наставленія духовныхъ отцовъ и учителей: Златоустаго и празднственное поученіе того пастыря Критскаго, который въ своихъ пѣсняхъ и бесѣдахъ раскрылъ духу вѣрующихъ многія свѣтлыя ея торжества. Чтенія евангельскія какъ на утрени, такъ и литургіи опредѣляются уже самымъ праздникомъ; но изъ чтеній апостольскихъ она избрала для сего дня именно такое, которое утѣшаетъ сыновъ новаго Іерусалима радостію, что и къ нимъ Господь близъ есть; и потому требуетъ всей внимательности, чтобы быть достойнымъ сей близости (Филип. IV, 4—9). Предшествующія сему чтенію пѣсни псаломскія (изъ пс. 114. 115. 117.), взятыя изъ такъ называемаго великаго аллилуіа имѣютъ весьма близкое отношеніе къ предмету праздника.—Первая есть пѣснь души возвращающейся въ покой свой; она какъ бы тоже въ устахъ Церкви ветхозавѣтной, что успокоительная пѣснь Симеона, когда онъ узрѣлъ Бога израилева. Во второй продолжается благодареніе и изрѣкаются вѣрнымъ сынамъ завѣта ветхаго обѣты принести своему Избавителю жертву славословія и совершить предъ всѣми мольби свои въ Іерусалимѣ. Это какъ-бы отвѣтъ Сіона, на призываніе пророка: радуйся зѣло дщи Сіоня, проповѣдуй дщи Іерусалимля.—Наконецъ послѣдній псаломъ есть тотъ самый, гдѣ пророкъ срѣтаетъ благословеніемъ Грядущаго во имя Господне Избавителя, который однако-жъ отвергнутъ зиждущими, и первый возглашаетъ Ему: осанна, о Господи спаси!

---

(1) 6 пѣснь.

Вообще всѣ пѣсни и чтенія церковныя сего дня направлены единственно къ воспоминанію и прославленію празднственнаго событія, такъ что съ ними не смѣшиваются даже пѣсни воскресныя, приличныя дню воскресенія, не возглашается, даже и не воспоминается пѣснь Пр. Богородицы, которой словами обыкновенно заключаются другіе празднственные каноны.

2., Кромѣ церковныхъ пѣсней праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ имѣетъ еще другія особенности. Въ сей праздникъ даются вѣрующимъ за богослуженіемъ утреннимъ древесныя вѣтви, и бываютъ церковные ходы.

На утрени сего праздника, послѣ прочтенія Евангелія, бываетъ освященіе древесныхъ (на востокѣ, пальмовыхъ, масличныхъ и другихъ, у насъ въ Россіи вербовыхъ 1) вѣтвей. Сіе освященіе совершается молитвою, въ которой св. Церковь проситъ Бога, чтобы Онъ привелъ вѣрныхъ сыновъ ея, пріемлющихъ вѣтви сіи, въ пѣсняхъ и пѣніяхъ духовныхъ достигнуть животворящаго и тридневнаго воскресенія Христова. Освященныя вѣтви, съ цѣлованіемъ Евангелія, раздаютъ народу, который и держитъ ихъ во время богослуженія съ зажженными свѣщами. Такой обрядъ св. Церковь установила какъ въ подражаніе тѣмъ Іерусалимскимъ жителямъ, которые встрѣтили Спасителя, съ ваіами отъ финиковъ (2), такъ и въ *знаменіе побѣды* Іисуса Христа надъ смертію, подобно тому, какъ это бывало въ древности при встрѣчѣ побѣдителей (3).

---

(1) По недостатку пальмовыхъ деревъ, еще въ древнія времена, на востокѣ стали употреблять вѣтви масличныя и другія, какъ видно изъ словъ св. Епифанія, Дороѳея и другихъ. По той же причинѣ у насъ въ Россіи, вмѣсто пальмовыхъ и масличныхъ деревъ, освщаютсяя къ ношенію вѣтви вербовыя

(2) Іоанн. 12, 13.

(3) Синаксарій праздника Ваій. Авва Дороѳей въ одномъ изъ своихъ поученій разсуждаетъ: «для чего мы встрѣчаемъ Его (Господа) съ пальмами и вѣтвями масличными? Когда кто возвращается съ войны, разбивъ непріятеля и обративъ его въ бѣгство; тогда свои встрѣчаютъ его съ пальмами: ибо пальма—знакъ побѣды—также когда оскорбленный приготовляется итти на отщеніе обиды: то посылаетъ напередъ къ своимъ вѣтви масличныя, прося тѣмъ, чтобы оказали ему милость и по-

Обыкновеніе торжествовать праздникъ Входа Іосподня въ Іерусалимъ, съ древесными вѣтвями, пальмовыми и другими, очень древне въ православной Церкви. Сіе обыкновеніе извѣстно было на востокѣ еще въ IV столѣтіи. Св. Аѳанасій александрійскій въ одномъ изъ словъ пасхальныхъ говоритъ: » а мы, братія, которымъ ввѣрилъ Спаситель виноградъ свой (Мат. 21,33-41) и которыхъ звалъ Онъ на вечерю небесную (22,1-14),—такъ какъ уже праздникъ приближается,—пріимемъ ваія отъ финикъ, и ставъ побѣдителями грѣха, будемъ готовы, подобно срѣтившихъ тогда Господа, къ тому, чтобы и срѣтить Грядущаго и, сопутствуя Ему, насладиться веселія, и вѣчно жить на небесахъ. Ясное указаніе на употребленіе древесныхъ вѣтвей въ сей праздникъ заключаютъ въ себѣ слова св. Епифанія. «Здѣсь мы, говоритъ онъ въ словѣ своемъ на сей праздникъ,— новый народъ, подобный плодовитой маслинѣ, всѣ нынѣ, съ масличными вѣтвями въ рукахъ, молился милосердому Христу.» Кириллъ Скифопольскій прямо называетъ день входа Іисуса Христа въ Іерусалимъ праздникомъ Ваій.—Касательно освященія Ваій извѣстно, по крайней мѣрѣ, то, что оно свято соблюдаемо было въ восточной Церкви во времена среднія, какъ преданіе древнее, и что въ западной Церкви, занявшей у восточной празднованіе входа Господня въ Іерусалимъ, благословленіе вѣтвей, пальмовыхъ или оливковыхъ, введено въ одно время съ самимъ праздникомъ, т. е. въ 17 вѣкѣ (1).

Другую особенность празд. Ваій, какъ мы замѣтили, составляютъ церковные ходы. Обыкновеніе совершать церковные ходы въ сей праздникъ существуетъ не во всѣхъ мѣстахъ Россіи, но только въ малороссіи и въ нѣкоторыхъ велико-россійскихъ монастыряхъ. Впрочемъ это не означаетъ еще того, чтобы такое обыкновеніе введено было въ позднѣйшія времена; напротивъ, оно издревле существуетъ въ православной Церкви.

дали помощь: ибо маслина есть знакъ милосердія. Такъ и мы должны встрѣчать Господа нашего Христа съ пальмами—какъ побыдителя; потому что онъ побѣдилъ врага нашего;—съ вѣтвями масличными, чтобы сподобиться отъ него милости.

(1) Мартен. с церк. древн. т. 5 гл.

На сіе обыкновеніе намекаетъ св. Златоустъ, когда говоритъ въ бесѣдѣ своей на великую седмицу: «вотъ я вышелъ съ вами, простирая вмѣсто пальмовыхъ вѣтвей слово ученія, чтобы, подобно оной вдовицѣ, принести двѣ ленты. Вышли тѣ, (т. е. іерусалимскіе жители), имѣя въ рукахъ финиковыя вѣтви, . . . выходимъ и мы, показывая вмѣсто финиковыхъ вѣтвей цвѣтущее усердіе». Во времена св. Ѳеодора Студита (жившаго въ концѣ 8 и въ началѣ 9 стол.) обыкновеніе совершать церковные ходы въ праздникъ Ваій было во всей силѣ. (1)

Подобные ходы совершались въ сей день самимъ императоромъ. По собраніи ко двору важнѣйшихъ лицъ государственныхъ и раздачѣ имъ крестовъ со свѣщами, императоръ, сопровождаемый чинами, въ предшествіи священниковъ, несущихъ крестъ церковный съ пѣніемъ тропаря *«общее воскресеніе»*, отправлялся въ извѣстные храмы для совершенія краткаго моленія и, по возвращеніи въ свой дворецъ, слушалъ литургію (2).

По описанію Кодина и къ утрени въ сей день императоръ выходилъ съ особенною торжественностію: онъ шелъ въ соборный храмъ по помосту, нарочно для сего устрояемому и украшаемому вѣтвями миртовыми, лавровыми и масличными, съ крестомъ въ правой рукѣ, свѣтильникомъ въ лѣвой. Предъ нимъ шелъ свѣщеносецъ и пѣлъ самогласенъ праздника: изыдите людіе. За нимъ шли важнѣйшіе сановники имперіи, потомъ архидіаконъ съ Евангеліемъ и патріархъ или патріархи, если они находятся въ Константинополѣ, за ними четыре или пять священниковъ со св. иконами. Съ такою же церемоніею послѣ утрени императоръ возвращался въ свой дворецъ. (3)

Нельзя не замѣтить, что въ Россіи, въ XVI и XVII столѣтіяхъ, совершался въ сей праздникъ еще одинъ обрядъ, отличавшійся

---

(1) Жизнеописатель и ученикъ Ѳеодора—Михаилъ пишетъ: «всѣ монахи, бывшіе въ монастыряхъ св. Ѳеодора, по приказанію его, взявши иконы и держа ихъ высоко въ рукахъ, пошли вокругъ киновіи, воспѣвая пѣсни Христу побѣдителю; потому что тогда былъ праздникъ Ваій, который всѣ мы вѣрные обыкновенно совершаемъ предъ страданіемъ и воскресеніемъ Господа.»

(2) Конст. порфир. о церем. конст. двора.

(3) Кодинъ о должн. конст. двора гл. 10.

особеннымъ блескомъ. Сей обрядъ, соблюдавшійся въ Москвѣ и въ малороссіи, извѣстенъ подъ названіемъ: «шествіе на осляти». Въ семъ случаѣ хотѣли представить въ дѣйствіи входъ Спасителя въ Іерусалимъ на жребяти ослемъ. Въ Москвѣ митрополитъ или патріархъ, прибывши на лобное мѣсто, словами Іисуса Христа посылалъ за ослятемъ, стоявшемъ въ извѣстномъ мѣстѣ. Приказаніе исполняемо было такъ, какъ описано въ Евангеліи. Патріархъ, имѣя въ одной рукѣ крестъ, а въ другой Евангеліе, садился на осла, котораго велъ знатный вельможа или самъ государь, придерживаясь за поводъ,—и вся процессія, въ преднесеніи особо украшенной вербы, отправлялась къ Успенскому собору. По прибытіи въ соборъ, обычное Евангеліе дочитывалось на амвонѣ, и за тѣмъ начиналась литургія. По окончаніи литургіи патріархъ читалъ молитву надъ упомянутою вербою, и посылалъ пучки ея къ государю и раздавалъ властямъ. (1)

---

(1) Ист. Госуд. Росс. I, IX ст. 466 г. Древн. Росс. Вив. изд. 2 ч. 6 стр. 314 и ч. 11 ст. 1—160. Въ обрядникахъ россійскихъ описывается сей обрядъ иногда короче, иногда подробнѣе. Въ «сказаніи дѣйственныхъ чиновъ великія церкви Успенія Богородицы,» составленномъ въ 1627 году, пишется только что патр. (Филаретъ) ѣздитъ на осляти къ Троицѣ, на Ровъ, и паки поѣдитъ въ соборъ. Въ другомъ обрядникѣ временъ патріаршихъ «*тріодіонъ*» послѣ подробнаго описанія сего обряда подъ 1666 г. (ошибочно раздѣленнаго на два, 1672 г.) 1685, 1688 годами; въ прочихъ годахъ кратко замѣчаются только нѣкоторыя измѣненія. Въ дополненіи къ симъ описаніямъ можно присовокупить нѣкоторыя подробности о вербѣ изъ книги, извѣстной подъ именемъ: приходъ къ Москвѣ вселенскихъ патріарховъ. 1668 г. мар. 15 д. Верба была нынѣшняго года устроена по государеву указу благолѣпно, и не тако, якоже въ минувшихъ лѣтѣхъ, токмо земныя овощи имѣла: яблоки, ягоды, изюмъ и вишенья, и рожцы и орѣхи.—Нынѣже вся заключается, якоже бы въ сей часъ разцвѣла. Листья учинены земные, и плоды видятся, якобы отъ земли возрасли, и яблоки большія и среднія, и завязи малыя, и птицы всякія различными виды видятся;—и около вербъ перилы учинены, столбики писаны разными красками, и сукномъ одѣяно, гдѣ годно. Для

Можно думать, что сей обрядъ перенесенъ въ Россію съ запада. Самый духъ его—блескъ сценическій—дѣло запада. Тамъ онъ введенъ во времена среднія, т. е. въ тѣ времена, когда столько введено было въ римскую Церковь обрядовъ, отличавшихся пышностію внѣшнею и скудостію внутреннею. Тамъ сей обрядъ совершался въ такомъ видѣ: четыре мальчика вели осла покрытаго одеждами, на которомъ сидѣлъ бискупъ въ особенномъ одѣяніи, представляя лице Спасителя. При звонѣ колоколовъ пѣли гимнъ: «*царь славы*», и народъ, съ вѣтвями въ рукахъ, отдавалъ разныя почести бискупу. Такъ совершался сей обрядъ, между прочимъ, въ Краковѣ, гдѣ въ турецкихъ посланникахъ возбудилъ онъ самые невыгодные отзывы о христіанскомъ богослуженіи (1). И однако его ввели латиняне въ Іерусалимъ. Въ Россіи сдѣлали незначительное измѣненіе въ западномъ обрядѣ. На московскомъ соборѣ, при патріархѣ Іоакимѣ, въ 1678 году, такъ разсуждали осемъ обрядѣ: «имущимъ намъ о томъ совѣщаніе единогласное, достойное прилѣжнаго взысканія дѣло быти судихомъ, да хода онаго свѣтлаго въ день цвѣтоносія бывающаго, и ѣжденія на осляти, уставъ Церквѣ обрящется, или коне преданія того начальникъ, или время когда и коего виною начася, увѣстся. И бывшу о томъ прежде, и тогда прилѣжну испытанію устному, и въ книгахъ тако церковныхъ. яко лѣтописныхъ досмотрѣнію, ни малѣйшее того дѣйствія обрѣтеся воспоминаніе. Почесому домыслитися мощно есть, яко не отъ древнихъ вѣкъ, но мало прежде нашего житія во время мятежное, бывшу въ государствѣ семъ смятенію великому, сіе дѣйствіе введеся въ Церковь и донынѣ храними бываетъ безпрепятно» (2). Соборъ домышленіемъ полагаетъ, что обрядъ

везенія ея уготовано было шесть лучшихъ лошадей. «И въ слѣд. году апр. 4 д. замѣчено:» Святѣйшій Іоасафъ съ властьми въ ходу и со кресты были, онъ-же и на осляти ѣздилъ: а вселенскій патріархъ Паисій не былъ въ ходу крестномъ.» Изъ той же книги видно, что церемонія сія совершалась въ Москвѣ и тогда, когда были тамъ восточные патріархи.

(1) Гильдебрандъ о праздн. дняхъ ст. 65.

(2) Древ. Рос. Вив. изд. 2. ч. 6 стран. 360 361. Противъ мнѣнія собора о нововведеніи сего обряда, въ соч. о велик. господск. и богор. праздник. кіев. 833, г., приво-

ѣжденія на ослятѣ начался во времена смутныя для Россіи, т. е. во времена самозванцевъ. Онъ имѣетъ въ виду появленіе сего обряда, конечно, въ Москвѣ. Но онъ самъ же пишетъ, что обрядъ сей совершался не въ одной Москвѣ, а во многихъ другихъ мѣстахъ Россіи, и такъ какъ несомнѣнно, что сей обрядъ въ Россію не могъ притти съ востока, гдѣ его небыло: то надобно положить, что ѣжденіе на ослятѣ началось сперва въ малороссійскихъ епархіяхъ, захваченныхъ католиками, потомъ уже во времена смутныя, вмѣстѣ съ поляками, появился въ Москвѣ. Соборъ, въ слѣдствіе сужденія своего о происхожденіи обряда, опредѣлилъ отмѣнить обрядъ шествія на осляти, «яко нововведенный», впрочемъ только въ епархіальныхъ городахъ, а не въ самой Москвѣ. Для провиціальныхъ городовъ позволено было, «аще молва не гдѣ чается,» или будутъ настоять «благоговѣйніи людіе», носить въ церковномъ ходу образъ вшествія Господня въ Іерусалимъ съ ваіями и пѣснями. Съ отмѣненіемъ патріаршества, обрядъ шествія патріарха на осляти отмѣненъ былъ въ самой Москвѣ. На западѣ онъ также не существуетъ, исключая нѣкоторыя мѣста.

Къ торжественности сего дня, въ счастливыя времена имперіи, принадлежало раздаяніе нѣкоторыхъ даровъ самимъ государемъ ближайшимъ своимъ чиновникамъ. Иногда оно совершалось и въ другіе дни, предшествующіе свѣтлому празднику Воскресенія Христова, и вобще совершалось съ особенною торжественностію. Самые дары, раздаваемые въ праздникъ Входа Христова въ Іерусалимъ, получали наименованіе Ваіа, то есть, дары въ праздникъ Ваій.

дится изъ византійской исторіи нѣсколько примѣровъ, изъ которыхъ видно, что иногда въ Константинополѣ императоры водили коня подъ патріархомъ, но всѣ показанные случаи не имѣютъ никакого отношенія къ призднику Ваій и его обрядамъ. При разсмотрѣніи обряда шествія патріарха на осляти въ день Ваій представляется и другой вопросъ: справедливо ли дѣйствіе самаго Спасителя обращено въ подражательный человѣческій обрядъ?

БИБЛІОГРАФИЧЕСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

ОБЪ ИЗДАНІИ

ЯРОСЛАВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

въ 1865 году.

Ярославскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться и въ 1865 году, по той же программѣ, по которой издавались въ предшествовавшіе пять лѣтъ.

Оффиціальною частію будетъ завѣдывать нынѣшній редакторъ вѣдомостей, секретарь консисторіи Аполлинарій Крыловъ; редакція же Неоффиціальной части передается съ 1865 года учителю семинаріи Алексѣю Яновскому.

Цѣна за годовое изданіе Вѣдомостей остается прежняя—*четыре рубля серебромъ*.

Подписка принимается въ редакціи, при духовной консисторіи въ г. Ярославлѣ.

Сюда же могутъ быть адресованы и статьи для напечатанія въ Вѣдомостяхъ;—и редакція надѣется найти въ этомъ отношеніи тоже содѣйствіе, особенно со стороны епархіальнаго духовенства, какимъ имѣла счастіе пользоваться доселѣ.

Редакторы: *А Крыловъ. А. Яновскій.*

———

О продолженіи изданія Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей

въ 1865 году.

Литовскія Епархіальныя Вѣдомости имѣютъ издаваться и въ 1865 году; въ нихъ, соотвѣтственно утвержденной Св. Сѵнодомъ программѣ, будутъ сообщаемы:

1) Распоряженія правительственныя—высшія и мѣстныя, относящіяся ко всей Литовской епархіи, или къ значительной ея части;

2) Извѣстія о новыхъ учрежденіяхъ въ православной Церкви, о перемѣнѣ высшихъ правительственныхъ лицъ духовнаго вѣдомства, о наградахъ и благодарности—Высочайшихъ,

отъ Святѣйшаго Сѵнода и епархіальнаго начальства по Литовской епархіи;

3) Увѣдомленія о назначеніи и увольненіи должностныхъ лицъ по епархіальному и духовно-учебному вѣдомствамъ Литовской епархіи, о праздныхъ священно—и церковно-служительскихъ мѣстахъ, объ открытіи новыхъ приходовъ или упраздненіи существующихъ;

4) Свѣдѣнія объ особенно-замѣчательныхъ событіяхъ въ Литовской епархіи,—а также въ другихъ епархіяхъ, если эти событія могутъ быть полезны или для соображенія, или какъ примѣръ по Литовской епархіи;

5) Извлеченія изъ годовыхъ экономическихъ и статистическихъ отчетовъ по разнымъ мѣстамъ духовно-училищнаго и епархіальнаго вѣдомствъ;

6) Слова и рѣчи, произнесенныя духовными особами по особымъ случаямъ; лучшія изъ поученій священно-служителей мѣстной епархіи и воспитанниковъ мѣстной семинаріи.

7) Описаніе по частямъ всего, что въ епархіи есть особенно замѣчательнаго касательно историческихъ лицъ, событій и церковныхъ древностей;

8) Грамоты, акты и другіе замѣчательные документы на русскомъ языкѣ или въ переводѣ на оный, относящіеся къ монастырямъ, церквамъ, духовенству и проч. Литовской епархіи;

6) Очерки народныхъ нравовъ и обычаевъ, относящихся къ религіозной сторонѣ, и народныхъ суевѣрій, препятствующихъ успѣхамъ вѣры и народнаго благочестія;

10) Краткія библіографическія свѣдѣнія о книгахъ и изданіяхъ, относящихся къ Церкви, вновь выходящихъ и прежде вышедшихъ на русскомъ или иноземномъ языкѣ,—имѣющихъ особенный интересъ для края по мѣстнымъ обстоятельствамъ, и извлеченія изъ этихъ книгъ.

Литовскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться отдѣльными нумерами—по два нумера въ мѣсяцъ; объемъ каждаго нумера—до двухъ листовъ, а въ случаѣ надобности—и болѣе, форматъ—въ 8 долю листа.

Цѣна годовому изданію *пять рублей* съ пересылкой во всѣ города Россійской Имперіи.

Подписка принимается *съ Редакціи Литовскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей, при Литовской Духовной Семинаріи—въ*

Вильнѣ, куда могутъ посылать свои требованія и Гг. иногородные подписчики, ясно обозначая свое званіе, имя, фамилію и мѣсто жительства.

Редакція Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, вмѣстѣ съ симъ, приглашаетъ ревнителей о благѣ отечественной Церкви, особенно духовенство епархіи Литовской, Витебской и Минской, присылать свои статьи для помѣщенія въ Вѣдомостяхъ, соотвѣтственно содержанію вышепрописанной программы.

Редакторъ, ректоръ семинаріи *архим. Іосифъ*.

———

Прибавленіе къ 7-му № О. Е. В.

Списокъ

Учениковъ орловской духовной семинаріи, составленный послѣ испытаній, бывшихъ въ декабрѣ мѣсяцѣ 1864 года.

ВЫСШАГО ОТДѢЛЕНІЯ.

1-го класса

Разрядъ I-й.

Николай Переверзевъ, Иванъ Кропотовъ, Кирикъ Звягинцевъ, Николай Крутиковъ, Василій Телѣгинъ, Викторъ Успенскій, Петръ Поликарповъ, Николай Венедиктовъ, Иванъ Ѳедоровъ, Илья Соколовъ, Николай Нецвѣтаевъ, Михаилъ Хохловъ, Елевферій Рудневъ, Егоръ Рождественскій, Левъ Каллиниковъ.

Разрядъ II-й.

Николай Высоцкій, Григорій Осиповъ, Иванъ Азбукинъ, Гавріилъ Высотскій, Егоръ Переверзевъ, Семенъ Георгіевскій, Михаилъ Милосердовъ, Михаилъ Никольскій, Яковъ Діомидовъ, Іоакимъ Крыловъ, Павелъ Михайловъ, Александръ Данковъ,

Иванъ Соколовъ, Николай Амфитеатровъ, Евѳимъ Христофоровъ, Дмитрій Никитскій, Николай Путилинъ, Александръ Ильинскій, Стефанъ Комягинскій, Ѳедоръ Успенскій, Иванъ Любимовъ, Аѳанасій Успенскій, Иванъ Первозванскій, Михаилъ Поповъ, Аѳонасій Азбукинъ, Василій Азбукинъ, Иванъ Яровскій, Иванъ Кедровъ, Василій Покровскій, Иванъ Семовъ, Александръ Голиневичъ, Яковъ Померанцевъ, Яковъ Васильевъ, Николай Рудневъ, Дмитрій Никольскій.

Разрядъ III-й.

Семенъ Путилинъ, Петръ Давидовъ, Николай Вуколовъ, Иванъ Гергіевскій, Николай Преображенскій.—Оставляются до усмотрѣнія успѣховъ.

2-го класса

Разрядъ I-й.

Василій Красинъ, Иванъ Корольковъ, Михаилъ Рябинцевъ, Алексѣй Померанцевъ, Иванъ Покровскій, Павелъ Покровскій, Ѳедоръ Ильинскій, Александръ Ватковскій, Петръ Минервинъ, Иванъ Коноплянцевъ, Иванъ Оболенскій, Ѳедоръ Архангельскій, Петръ Никольскій, Дмитрій Говоровъ, Михаилъ Діомидовъ.

Разрядъ II-й.

Георгій Гавриловъ, Николай Марининъ, Ѳедоръ Лисицынъ, Андрей Романовъ, Александръ Говоровъ, Петръ Семеновъ, Иванъ Троицкій, Сергѣй Лебедевъ, Дмитрій Раевскій, Алексѣй Золотовъ, Николай Бенедиковскій, Петръ Кудрявцевъ, Андрей Данчаковъ, Николай Введенскій, Андрей Маркіановъ, Иванъ Парнасскій, Ѳедоръ Введенскій, Дмитрій Соломинъ, Иванъ Высотскій, Алексѣй Орловъ, Дмитрій Мишинъ, Николай Свинцовъ, Алексѣй Крыловъ, Дмитрій Оболенскій, Григорій Вознесенскій, Дмитрій Гавриловъ, Иванъ Воскресенскій, Егоръ Успенскій, Евлампій Успенскій, Павелъ Никольскій, Иванъ Леоновъ, Петръ Рудневъ, Петръ Орловъ.

Разрядъ III-й.

Николай Никифоровъ, Михайло Вуколовъ, Александръ Кропотовъ.—Оставляются до усмотрѣнія успѣховъ, а Кропотовъ—до исправленія въ поведеніи.

Внѣ разряда:

Іустинъ Михайловъ, Яковъ Феноменовъ, Ѳедоръ Архангельскій.—Поставлены внѣ разряда по долговременной болѣзни, съ правомъ держать испытаніе на высшія мѣста.

СРЕДНЯГО ОТДѢЛЕНІЯ.

1-го класса

Разрядъ I-й.

Викторъ Пятинъ, Платонъ Максимовъ, Михаилъ Адамовъ, Павелъ Тихомировъ, Александръ Гавриловъ, Семенъ Свѣтозаровъ, Дмитрій Дмитріевъ, Веніаминъ Успенскій, Дмитрій Булгаковъ, Александръ Соминъ, Павелъ Музалевскій, Семенъ Красовскій, Василій Некрасовъ, Семенъ Головинъ, Константинъ Поповъ.

Разрядъ II-й.

Николай Никольскій 1-й, Михаилъ Никитскій, Матвѣй Крыловъ, Николай Преображенскій, Алексѣй Маккавѣевъ, Иванъ Троицкій, Иванъ Іорданскій, Иванъ Григоровскій, Михаилъ Леонутовъ, Павелъ Михайловъ, Алексѣй Медвѣдевъ, Иванъ Головинъ, Іосифъ Кедровъ, Иванъ Рождественскій, Михаилъ Воскресенскій, Александръ Тихомировъ, Павелъ Румянцевъ, Алексѣй Архангельскій, Владиміръ Померанцевъ, Михаилъ Красовитовъ, Яковъ Бунинъ, Николай Соколовъ, Александръ Ивановскій, Николай Никольскій 2-й, Константинъ Мишинъ, Василій Тростинъ, Иванъ Поповъ, Иванъ Мелодинскій, Орестъ Преображенскій, Алексѣй Введенскій, Алексѣй Успенскій.

Разрядъ III-й.

Александръ Орловъ, Яковъ Давидовъ, Михаилъ Семовъ, Иванъ Крыловъ, Егоръ Амфитеатровъ, Василій Оболенскій.—Оставляются до усмотрѣнія успѣховъ, а Егоръ Амфитеатровъ, кромѣ сего, и до исправленія въ поведеніи.

Константинъ Оболенскій поставленъ внѣ разряда по долговременной болѣзни, съ правами держать экзаменъ на высшее мѣсто.

Втораго класса

Разрядъ I-й.

Павелъ Васильевъ, Николай Булгаковъ, Александръ Автономовъ, Иванъ Филипповъ, Ѳедоръ Кушневъ, Дмитрій Семеновъ, Дмитрій Введенскій, Николай Померанцевъ, Петръ Поздѣевъ, Илья Поповъ, Павелъ Поликарповъ, Николай Минервинъ.

Разрядъ II-й.

Михаилъ Козловскій, Михаилъ Преображенскій, Яковъ Ильинскій, Андрей Платоновъ, Гавріилъ Козловскій, Стефанъ Шпиневъ, Василій Митропольскій, Михаилъ Колпенскій, Николай Третьяковъ, Василій Марининъ, Семенъ Пановъ, Василій Никольскій, Иванъ Ѳеодоровскій, Николай Орловъ, Алексѣй Бѣляевъ, Ѳедоръ Діомидовъ, Александръ Осиповъ, Михаилъ Переверзевъ, Евграфъ Смирновъ, Михаилъ Москвитинъ, Александръ Покорскій, Павелъ Померанцевъ, Никита Покровскій, Александръ Мерцаловъ, Михаилъ Турбинъ, Андрей Сахоровъ, Арсеній Судаковъ, Дмитрій Полянскій, Андрей Булгаковъ.

Разрядъ III-й.

Иванъ Діеспировъ, Иванъ Флеровъ, Иванъ Бархатовъ, Николай Тихвинскій, Всеволодъ Флоринскій.—Оставляются до усмотрѣнія успѣховъ.

Третьяго класса

Разрядъ I-й.

Дмитрій Красинъ, Николай Минскій, Филадельфъ Декапольскій, Иванъ Діомидовъ, Василій Ключаревъ, Василій Турбинъ, Михаилъ Синельниковъ, Василій Поповъ, Дмитрій Антоновскій, Дмитрій Некрасовъ, Александръ Троепольскій, Николай Александрійскій, Алексѣй Аѳонасьевъ, Василій Александрійскій, Григорій Соболевъ, Александръ Успенскій, Александръ Кореневъ.

Разрядъ II-й.

Николай Позняковъ, Григорій Нечаевъ, Николай Миролюбовъ, Семенъ Казанскій, Владиміръ Солнушкинъ, Петръ Первозван.

скій, Дмитрій Воскресенскій, Алексѣй Преображенскій, Іонна Мусатовъ, Михаилъ Красовскій, Николай Ильинскій, Василій Высотскій, Ѳедоръ Архангельскій, Дмитрій Поповъ, Петръ Рождественскій, Иванъ Покровскій, Михаилъ Вертоградовъ, Василій Никольскій, Василій Никитскій, Дтитрій Покровскій, Иванъ Ильинскій, Евлампій Преображенскій, Александръ Максимовъ, Матвѣй Никольскій, Дмитрій Москвитинъ, Василій Говоровъ, Парменъ Боголюбовъ, Алексѣй Успенскій, Ѳеодоръ Вертоградовъ, Иванъ Автономовъ, Димитрій Никольскій, Иванъ Лисицынъ, Рафаилъ Кутеповъ, Николай Пурикордовъ.

Разрядъ III-й.

Ѳедоръ Широковъ, Василій Рудневъ, Іосифъ Тарасовъ.—Оставляются до усмотрѣнія успѣховъ.

Иванъ Булгаковъ, Андрей Давидовъ— поставлены здѣсь по долговременной болѣзни, съ правомъ держать экзаменъ на высшія мѣста.

НИСШАГО ОТДѢЛЕНІЯ.

1-го класса

Разрядъ I-й.

Иванъ Крутиковъ, Иванъ Тихвинскій, Василій Максимовъ, Ѳеодоръ Красовитовъ, Викторъ Никольскій, Николай Раевскій, Алексѣй Булгаковъ, Михаилъ Кореневъ, Иванъ Покровскій, Николай Гурновъ, Николай Синягинъ, Сергѣй Бутягинъ, Иванъ Некрасовъ, Николай Оболенскій, Николай Семовъ (поставленъ здѣсь по причинѣ долговр. болѣзни, съ правомъ держать экзаменъ на высшее мѣсто), Василій Данковъ, Василій Григоровскій, Михаилъ Шубинъ, Василій Ростовскій, Николай Семовъ 2-й, Иванъ Аѳонасьевъ, Николай Высокопольскій, Викентій Добродѣевъ, Иванъ Соколовъ, Александръ Поповъ.

Разрядъ II-й.

Иванъ Преображенскій, Иванъ Спасскій, Дмитрій Никаноровъ, Николай Сергіевскій, Іона Алѳеевъ, Михаилъ Брянцевъ, Петръ Тихомировъ, Александръ Оболенскій, Николай Синайскій,

Владиміръ Поповъ, Иванъ Высотскій, Николай Поповъ, Михаилъ Орловъ, Василій Нацкій, Дмитрій Давидовъ, Павелъ Тебеньковъ, Николай Рождественскій, Николай Успенскій, Василій Кречетовъ, Василій Переверзевъ, Василій Архангельскій, Поликарпъ Третьяковъ, Дмитрій Говоровъ, Михаилъ Солунскій, Стефанъ Покровскій, Павелъ Соболевъ, Василій Поповъ, Михаилъ Разумовскій, Григорій Флоринскій, Иванъ Азбукинъ, Иванъ Богословскій, Иванъ Лапаткинъ, Иванъ Богоявленскій, Иванъ Сильвестровъ, Ѳедоръ Болотовъ, Петръ Никитскій, Петръ Орловъ, Николай Бархатовъ, Иванъ Тебеньковъ, Егоръ Покровскій, Иванъ Никольскій, Евгеній Автономовъ, Никокай Любомірскій, Михаилъ Гурновъ, Ѳедоръ Протасовъ, Александръ Руденскій 1-й, Александръ Богоявленскій, Александръ Лебедевъ, Павелъ Поповъ, Борисъ Финиксовъ, Алексѣй Бѣлопольскій, Михаилъ Судаковъ, Василій Красинъ, Иванъ Ильинскій, Александръ Руденскій 2-й, Павелъ Тарасовъ, Иванъ Вуколовъ, Александръ Сокольскій.

Разрядъ III-й.

Ѳеодоръ Давидовъ, Пертъ Бунинъ, Семенъ Вавиловъ, Василій Тростинъ, Василій Свиридовъ, Василій Голубевъ. Николай Бутягинъ.—Оставляются до усмотрѣнія успѣховъ.

2-го класса.

Разрядъ I-й.

Алексѣй Данскій, Ѳедоръ Максимовъ, Петръ Оболенскій, Иванъ Зерновъ, Петръ Николаевскій, Николай Острогорскій, Николай Оболенскій, Василій Поповъ, Петръ Каллиниковъ, Владиміръ Ивановскій, Николай Діомидовъ, Иванъ Покровскій, Аѳонасій Чижевъ, Иванъ Полидоровъ, Петръ Тихомировъ, Василій Азбукинъ, Дмитрій Вележевъ, Стефанъ Крыловъ, Ѳеофилъ Тарасовъ, Андрей Истоминъ, Александръ Маккавѣевъ, Василій Введенскій, Андрей Крыловъ, Дмитрій Померанцевъ, Николай Брянцевъ.

Разрядъ II-й.

Аркадій Грузинскій, Николай Киселевскій Николай Капитанниковъ, Иванъ Цвѣтаевъ, Александръ Вертоградовъ, Гавріилъ

Бунинъ, Ѳеодоръ Пясецкій, Иванъ Жаворонковъ, Иванъ Петровъ, Ѳеодоръ Скуридинъ, Иванъ Гапоновъ, Василій Бобровъ, Иванъ Ростовскій, Михаилъ Боевскій, Яковъ Ильинскій, Ѳеофанъ Лукинъ, Петръ Соколовъ, Григорій Кореневъ, Иванъ Остроумовъ, Константинъ Гассановъ, Иванъ Красинъ, Александръ Булгаковъ, Яковъ Переверзевъ, Петръ Соболевъ, Василій Лебедевъ, Василій Поликарповъ, Петръ Маккавѣевъ, Павелъ Никольскій, Левъ Соболевъ, Алексѣй Кутеповъ, Михаилъ Рубиновъ, Алексѣй Никольскій, Алексѣй Семовъ, Иванъ Рудневъ, Косма Георгіевскій, Павелъ Орловъ, Ѳеодоръ Никольскій, Иванъ Кречетовъ, Павелъ Тихомировъ, Іосифъ Пятницкій, Митрофанъ Амфитеатровъ, Василій Солунскій, Василій Говоровъ, Павелъ Кропотовъ, Стефанъ Яковлевъ, Андрей Свѣтлогорскій, Илья Іовлевъ, Петръ Гражданскій, Ѳеодоръ Ѳеедосѣевъ, Михаилъ Архангельскій, Андрей Звягинцевъ, Николай Скуридинъ, Петръ Казанскій, Иванъ Измайловъ, Иванъ Діонисовъ, Стефанъ Переверзевъ.

Разрядъ III-й.

Дмитрій Рождественскій, Василій Троицкій, Александръ Архангельскій, Иванъ Голиневичъ, Илья Введенскій.—Оставляются до усмотрѣнія успѣховъ.

3-го класса.

Разрядъ I-й.

Николай Дѣтскій, Иванъ Шубинъ, Михаилъ Казанскій, Герасимъ Покровскій, Капитонъ Морозовъ, Алексѣй Покровскій 1-й, Митрофанъ Маккавѣевъ, Николай Покровскій, Егоръ Березовскій, Иванъ Путилинъ, Василій Рудневъ, Петръ Діеспировъ, Ѳеодоръ Осиповъ, Николай Надежинъ, Владиміръ Боголовскій, Николай Митропольскій 2-й, Евѳимъ Корольковъ.

Разрядъ II-й.

Василій Діомидовъ, Петръ Покровскій, Иванъ Говоровъ, Михаилъ Петропавловскій, Иванъ Евсѣевъ, Иванъ Васильевскій, Петръ Никоповъ, Николай Левинъ, Ѳеодоръ Красинъ, Филиппъ Преображенскій, Николай Митропольскій 1-й, Михаилъ Леоновъ, Петръ Преображенскій, Андрей Ильинскій, Михаилъ Некрасовъ, Ѳеодоръ Орловъ, Ѳеодоръ Николаевскій, Иванъ Вѣ-

нецкій, Петръ Введенскій, Петръ Звѣревъ, Илья Покровскій, Владиміръ Воскресенскій, Александръ Данскій, Иванъ Ливановъ, Сергѣй Знаменскій, Алексѣй Сильвестровъ, Иванъ Покровскій 2-й, Алексѣй Шубинъ, Иванъ Покровскій 1-й, Николай Лавровъ, Семенъ Скуридинъ, Яковъ Монастыревъ, Александръ Максимовъ, Василій Михѣевъ, Николай Ненашевъ, Николай Померанцевъ, Аѳонасій Турбинъ, Александръ Кореневъ, Михаилъ Алексѣевскій, Александръ Новиковъ, Семенъ Покровскій, Василій Никольскій, Алексѣй Покровскій 2-й.

Разрядъ III-й.

Павелъ Любомудовъ, Николай Воскресенскій.—Оставляются до усмотрѣнія успѣховъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

I. Распоряженія и постановленія правительства. II. О древнемъ храмѣ, развалины котораго находятся въ селѣ Вщижѣ, брянскаго уѣзда.—Пожертвованія въ пользу благотворительнаго Братства при орловской семинаріи. III. О праздникѣ Входа Господня въ Іеруеалимъ. Извѣстія. Списокъ учениковъ орловской семинаріи.

Подписка принимается въ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Орловской Семинаріи.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, Цѣна годовому изданію съ пересылкою 4 руб. сер.

Редакторъ, *архимандритъ Палладій.*

Дозвол. цензурою, 1865 г. февраля 16 дня. Орелъ. Печатано въ типографіи Чичикаслова.

ОРЛОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ПЕРВЫЙ.

1-го АПРѢЛЯ № **7.** *1865 ГОДА.*

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 15 февраля 1865 года. О недоимкахъ въ сборахъ на обезпеченіе православнаго сельскаго духовенства въ западномъ. краѣ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе общаго собранія первыхъ трехъ департаментовъ и департамента герольдіи правительствующаго сената, отъ 18 декабря 1864 года за № 3213, о Высочайше утвержденномъ мнѣніи государственнаго совѣта, о порядкѣ взысканія недоимокъ въ сборахъ на обезпеченіе православнаго сельскаго духовенства въ западномъ краѣ. Приказали: Напечатавъ потребное число копій съ означеннаго вѣдѣнія первыхъ трехъ департаментовъ и департамента герольдіи правительствующаго сената, разослать оныя по духовному вѣдомству при печатныхъ же указахъ, для свѣдѣнія и, въ потребныхъ случахъ, руководства.

Правительствующаго сената, изъ общаго собранія 1 хъ 3-хъ департаментовъ и департамента герольдіи, Святѣйшему Правительствующему Синоду.

ВѢДѢНІЕ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ въ общемъ собраніи 1-хъ 3-хъ департамен-

товъ и департамента герольдіи, слушали: предложенное господиномъ министромъ юстиціи, тайнымъ совѣтникомъ и кавалеромъ, Дмитріемъ Николаевичемъ Замятинымъ, къ надлежащему исполненію, Высочайше утвержденное мнѣніе государственнаго совѣта, слѣдующаго содержанія: Государственный совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ опредѣленіе общаго собранія первыхъ трехъ департаментовъ и департамента герольдіи правительствующаго сената, по дѣлу о недоимкахъ въ сборахъ на обезпеченіе православнаго сельскаго духовенства въ западномъ краѣ, нашелъ, что заключающееся въ ономъ предположеніе о дополненіи Высочайше утвержденнаго 20-го іюля 1842 года положенія объ обезпеченіи православнаго сельскаго духовенства въ западныхъ губерніяхъ, постановленіемъ относительно порядка взысканія недоимокъ въ сборахъ на обезпеченіе сего духовенства, возникло по поводу производившагося въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ и правительствующемъ сенатѣ частнаго дѣла о взысканіи съ нѣкоторыхъ помѣщиковъ минской губерніи денегъ, слѣдовавшихъ съ нихъ на устройство помѣщеній для церковныхъ причтовъ. Изъ этого дѣла, между прочимъ, видно, что о постройкѣ сихъ помѣщеній и объ истребленіи отъ помѣщиковъ нужнаго на этотъ предметъ лѣснаго матеріала распоряженіе уже сдѣлано мѣстнымъ губернскимъ начальствомъ, съ разрѣшенія министерства внутреннихъ дѣлъ; при чемъ минскій губернскій комитетъ объ обезпеченіи сельскаго духовенства, въ отвращеніе дальнѣйшей медленности въ постройкѣ для сказанныхъ причтовъ зданій, разрѣшивъ подрядчику, въ случаѣ неотпуска матеріаловъ помѣщиками Ятранскаго и двухъ другихъ приходовъ, пріобрѣсти оные на счетъ самихъ помѣщиковъ, — испрашиваетъ—взысканіе слѣдующихъ за сіи матеріалы денегъ произвести въ порядкѣ, установленномъ для казенныхъ взысканій. Правительствующій сенатъ, согласно съ мнѣніемъ Министра внутреннихъ дѣлъ, признавая предположенную минскимъ губернскимъ комитетомъ мѣру взысканія справедливою въ отношеніи означенныхъ помѣщиковъ, полагаетъ такой порядокъ взысканія недоимокъ, накопившихся на помѣщикахъ западнаго края до 19-го февраля 1861 года, сдѣлать общимъ правиломъ, въ дополненіе къ положенію 20-го іюля 1842 года. Государственный совѣтъ, находя предполагаемое правительствующимъ сенатомъ разрѣшеніе вопроса о порядкѣ взысканія съ помѣщиковъ

Ятранскаго и нѣкоторыхъ другихъ приходовъ минской губерніи соотвѣтствующимъ положенію дѣла, и имѣя въ виду, что и другія подобнаго рода дѣла могутъ быть разрѣшаемы также, признаетъ затѣмъ, что въ дополненіи положенія 20-го іюля 1842 г. особымъ законодательнымъ постановленіемъ не предстоитъ существенной надобности. На основаніи сего государственный совѣтъ, *мнѣніемъ положилъ:* опредѣленіе правительствующаго сената о порядкѣ взысканія съ помѣщиковъ минской губерніи Ятранскаго и нѣкоторыхъ другихъ приходовъ недоимокъ въ сборахъ на обезпеченіе православнаго сельскаго духовенства утвердить, съ тѣмъ, чтобы и впредь всѣ подобнаго рода дѣла разрѣшались слѣдуя этому порядку. На семъ мнѣніи написано: ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО воспослѣдовавшее мнѣніе въ общемъ собраніи государственнаго совѣта, о недоимкахъ въ сборахъ на обезпеченіе православнаго сельскаго духовенства въ западномъ краѣ, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Предсѣдательствующій въ государственномъ совѣтѣ *князь Павелъ Гагаринъ.* 9 ноября 1864 года. По справкѣ оказалось: Общее собраніе 1-хъ 3-хъ департаментовъ и департамента герольдіи правительствующаго сената, по выслушаніи записки изъ дѣла сего, резолюціею 1 мая 1864 г. заключило: г. министръ внутреннихъ дѣлъ вошелъ съ представленіемъ въ правительствующій сенатъ (по 1-му департаменту) о томъ, чтобы въ случаѣ уклоненія помѣщиковъ отъ уплаты денегъ, подлежащихъ съ нихъ на основаніи Высочайше утвержденнаго 20 іюля 1842 г. положенія объ обезпеченіи сельскаго духовенства и западныхъ губерніяхъ, взысканіе было производимо въ порядкѣ, установленномъ для казенныхъ взысканій. Хотя ни въ этомъ положеніи, ни въ существующихъ узаконеніяхъ нѣтъ никакого указанія, чтобы причитающіяся съ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ на предметъ обезпеченія духовенства деньги, въ случаѣ неуплаты ихъ помѣщиками, взыскивать съ послѣднихъ въ порядкѣ казенныхъ взысканій; но, принимая во вниманіе, то по удостовѣренію министра внутреннихъ дѣлъ, по случаю уклоненія владѣльцевъ отъ уплаты, самое Высочайше утвержденное положеніе 20 іюля 1842 г., въ теченіи 20 лѣтъ, не получило надлежащаго исполненія, — общее собраніе признаетъ справедливымъ примѣнить къ помянутымъ владѣльцамъ предположеніе г. министра внутреннихъ дѣлъ, пояснивъ при томъ, что тѣмъ-

же порядкомъ слѣдуетъ взыскать съ помѣщиковъ этихъ губерній недоимки, накопившіяся до изданія положенія 19 февраля 1861 г.,, но какъ постановленіе это послужитъ дополненіемъ къ означенному Высочайше утвержденному 20 іюля 1842 г. положенію, то общее сената собраніе, согласно ст. 49 ч. I. Т. I. св. зак. основ, опредѣляетъ: на приведеніе сего въ исполненіе испросить Высочайшее соизволеніе установленнымъ порядкомъ. Приказали: О таковомъ Высочайшемъ повелѣніи для свѣдѣнія и должнаго, до кого касаться можетъ, исполненія, увѣдомить Его Императорское Высочество, намѣстника кавказскаго, министровъ и главноуправляющихъ отдѣльными частями, однихъ указами, а другихъ чрезъ передачу къ оберъ-прокурорскимъ дѣламъ копій съ опредѣленія сената и дать знать указами губернскимъ, войсковымъ и областнымъ правленіямъ, а равно и прочимъ подвѣдомственнымъ сенату присутственнымъ мѣстамъ, генералъ-губернаторамъ и губернаторамъ; въ Святѣйшій же Правительствующій Синодъ, во всѣ департаменты правительствующаго сената и общія оныхъ собранія сообщить вѣдѣнія, а въ контору типографіи для припечатанія въ установленномъ порядкѣ извѣстіе; въ первый же департаментъ правительствующаго сената возвратить при вѣдѣніи его производство.

---

2. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Орловское губернское правленіе, отношеніемъ отъ 25 февраля сего года, увѣдомило орловскую консисторію, что вслѣдствіе ходатайства сей консисторіи, по представленію елецкаго духовнаго правленія объ освобожденіи церковнаго старосты елецкаго уѣзда села Семеновскаго временно обязаннаго крестьянина Евдокима Якушева — въ частности, и вообще всѣхъ другихъ церковныхъ старостъ отъ всѣхъ нарядовъ и работъ, отъ коихъ они позакону освобождены,— оное губернское правленіе входило въ сношеніе съ губернскими присутствіями — по крестьянскимъ дѣламъ и о земскихъ повинностяхъ. На что получены отвѣты: 1., губернскаго по крестьянскамъ дѣламъ присутствія—о томъ, что освобожденіе сельскихъ церковныхъ ста-

ростъ отъ повинностей въ пользу помѣщиковъ неиначе можетъ быть допущено, какъ съ согласія обществъ, и притомъ, если сіи послѣднія примутъ на себя отбытіе повинностей помѣщикамъ за означенныхъ лицъ, такъ какъ въ положеніи 19-го февраля о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, нѣтъ указаній, чтобы сельскіе церковные старосты изъ временно-обязанныхъ крестьянъ освобождались отъ повинностей въ пользу помѣщиковъ: 2. губернскаго особаго о земскихъ повинностяхъ присутствія—о томъ, что сельскіе, изъ поселянъ, церковные старосты православныхъ церквей закономъ (примѣч. къ 12 пунк. 270 ст. IV. т. уст. о земск. повин.) освобождаются отъ всѣхъ нарядовъ и работъ, доколѣ въ сей должности пребываютъ. При чемъ губернское правленіе сообщило, что объ отзывахъ означенныхъ губернскихъ присутствій, вмѣстѣ съ симъ, дано знать указами для надлежащихъ распоряженій всѣмъ здѣшней губерніи уѣзднымъ полицейскимъ управленіямъ.— По разсмотрѣніи сего епархіальнымъ начальствомъ заключено: отношеніе сіе губернскаго правленія припечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія духовенству здѣшней епархіи.

— С.-петербургской университетской церкви протоіерей Павелъ Солярскій, представляя его преосвященству, Поликарпу епископу орловскому и сѣвскому, экземпляръ записокъ своихъ по нравственному богословію, проситъ содѣйствія къ распространенію сего сочиненія по духовенству орловской епархіи. Можетъ быть, при содѣйствіи Его Преосвященства выписали бы нѣсколько экземпляровъ для семинаріи и для болѣе достаточныхъ соборовъ, церквей и монастырей. Цѣна за экземпляръ въ 3-хъ томахъ объявлена 5 р. 40 к. безъ пересылки; но для выписывающихъ по нѣсколько экземпляровъ за разъ, каждый экземпляръ уступленъ будетъ по 4 р. 50 к. безъ пересылки; на пересылку прилагается за 4 фунта для каждаго экземпляра. Посему резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: Припечатать сіе объявленіе въ Орловскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

———

3. ИЗВѢСТІЯ.

— Указомъ Св. Сунода, отъ 27 февраля, дано знать, что вслѣдствіе ходатайства орловскаго епархіальнаго начальства о награжденіи вдовой діаконицы г. Орла Васильевской церкви Ольги Александровой за долголѣтніе труды ея и покойнаго ея мужа въ дѣлѣ народнаго образованія, Св. Сунодомъ опредѣлено: выдать ей Александровой сто руб. сереб. изъ духовно-учебнаго капитала.

— Елецкій благочинный протоіерей Василій Протопоповъ донесъ Его Преосвященству, что всѣ причты вѣдомства его ведутъ себя хорошо; преимущественно же благочестною жизнію и исправностію по службѣ отличаются священники селъ: Извалъ—Александръ Никольскій, Стегаловки — Дмитрій Казанскій, Свишенъ — Григорій Колпенскій, Грызлова — Николай Кореневъ, Болховскаго—Іоаннъ Вележевъ, Каменки — Матѳей Высотскій, Маслова—Георгій Покровскій, Липовки—Павелъ Щербачевъ и Паниковца Семенъ Щегловъ.—Діаконы селъ: Липовки Иванъ Величковскій, Болховскаго—Михаилъ Кутеповъ, Жерновнаго—Петръ Лукинъ и состоящіе на причетнической ваканціи села Хмелинца—Василій Лисицынъ и Грызлова—Василій Булгаковъ.—Причетники селъ: Слѣпухи — Иванъ Оболенскій, Липовки — Иванъ Медвѣдевъ и Маслова—Александръ Соколовъ.—По каковому донесенію епархіальнымъ начальствомъ опредѣлено: Рекомендуемымъ—благочиннымъ Протопоповымъ — священникамъ, которые уже награждены набедренниками, объявить признательность епархіальнаго начальства, и имѣть въ виду при представленіи къ Высочайшимъ наградамъ; объявить также благодарность и рекомендуемымъ діаконамъ и причетникамъ. А священниковъ, неимѣющихъ набедренниковъ, Щербачева и Щеглова наградить набедренниками.

— Въ мартѣ мѣсяцѣ награждены набедренниками священники селъ: Пятницкаго мценскаго уѣзда —Петръ Звенигородскій, за попеченіе объ устройствѣ приходскаго храма, и Нетрубежа— малоархангельскаго уѣзда—Симеонъ Данскій, за ревностное служеніе и хорошее поведеніе.

— Ливенскаго уѣзда села Ровнеца прихожанами—жителями хуторовъ Ровнечика и Шилова пожертвована въ свою приходскую церковь икона св. великомученицы Параскевы, стоющая 120 руб. сер., и села Жерновца ливенскаго уѣзда помѣщицею Натальею Костромитиновою пожертвована въ свою приходскую

церковь плащаница, стоющая 500 руб. сер.; за каковыя пожертвованія объявлена жертвователямъ признательность начальства.

— Рукоположены во священники: учитель 1-го орловскаго духовнаго уѣзднаго училища Михаилъ Соколовъ къ Богословской церкви въ Орловской семинаріи, и воспитанникъ семинаріи Александръ Покровскій въ село Нетрубежъ малоархангельскаго уѣзда.

— Перемѣщены Діаконы: мценской градской Введенской церкви—Лаврентій Троицкій и карачевскаго уѣзда села Семеновки — Іоаннъ Козминъ, одинъ—на мѣсто другаго; и елецкаго уѣзда села Асламова священникъ Константинъ Некрасовъ— въ село Быки сѣвскаго уѣзда, на мѣсто умершаго того села священника Якова Конопляицева, а въ селѣ Асламовѣ священническое мѣсто предоставлено за дочерью священника села Большой Кричины, дмитровскаго уѣзда, Павла Орлова дѣвицею Екатериною.

— Умерли священно-церковно-служители: а., орловскаго уѣзда села Солнцева священникъ Андрей Бунинъ, мѣсто коего отдано студенту орловской семинаріи Сергѣю Лаврову, б., елецкаго уѣзда села Стрѣльца священникъ Михаилъ Васильевъ, мѣсто коего предоставлено за семействомъ его; в., трубчевскаго уѣзда села Кокина заштатный священникъ Іаковъ Бѣльскій; г., того-жъ уѣзда села Усоха заштатный священникъ Іаковъ Васильевъ; д , брянскаго уѣзда села Гасамы заштатный діаконъ Василій Успенскій; е., трубчевскаго уѣзда села Краснаго пономарь Андрей Панковъ; ж., мценскаго уѣзда села Нарыкова заштатный пономарь Иванъ Крутиковъ; з., и г. Болхова Вознесенской церкви священникъ Іаковъ Введенскій.

— Сѣвскаго уѣзда села Угревища священникъ Іоаннъ Красинъ уволенъ, по болѣзни, заштатъ, мѣсто коего, предоставлено за дочерью сѣвскаго уѣзда села Дѣвичья - священника Николая Раевскаго, дѣвицею Екатериною.

— Уволены въ заштатъ діаконы селъ: а., Рѣчицы ливенскаго уѣзда—Георгій Нецвѣтаевъ, на мѣсто коего перемѣщенъ сынъ его діаконъ г. Ельца Владимірской церкви, состоящій на причетнической части Николай Нецвѣтаевъ, и б., села Грызлова елецкаго уѣзда Никифоръ Діонисовъ, на мѣсто коего опредѣленъ сынъ его бывшій ученикъ орловской семинаріи средняго отдѣленія Иванъ Діонисовъ.

— Опредѣлены на причетническія мѣста ученики духовно-уѣзднаго училища: а., Кириллъ Спасскій въ село Троицкое, Богословское тожъ; б., Стефанъ Полянскій въ село Верхополье карачевскаго уѣзда; в., Василій Шипневъ въ село Березовецъ кромскаго уѣзда; и г., Василій Діесперовъ въ село Голубеи брянскаго уѣзда.

— Указный причетникъ орловскаго уѣзда села Пятницкаго Василій Гуляевъ посвященъ въ стихарь.

— Для временнаго исправленія въ селѣ Солнцевѣ, орловскаго уѣзда, священническихъ обязанностей, впредь до рукоположенія во священника студента Лаврова, опредѣленъ заштатный священникъ, ливенскаго уѣзда, села Шатилова Леонтій Тарасовъ.

— Уволены изъ духовнаго званія: окончившій курсъ въ орловской семинаріи студентъ Иванъ Митропольскій и бывшій ученикъ орловскаго духовнаго уѣзднаго училища высшаго отдѣленія Алексѣй Розановъ.

— Карачевскаго Одрина Николаевскаго монастыря іеромонахъ Антоній, по избранію братіею, опредѣленъ исправляющимъ должность настоятеля онаго монастыря намѣсто уволившагося, по прошенію, отъ оной должности игумена Нифонта.

— Опредѣлены въ число послушниковъ брянской Бѣлобережской пустыни: владимірской губерніи ковровскій мѣщанинъ Филиппъ Котковъ и могилевской губерніи, мстиславскаго уѣзда, монастырщинскаго сельскаго общества крестьянинъ Петръ Герасимовъ.

— Опредѣлены въ число послушницъ брянскаго Петропавловскаго дѣвичьяго монастыря: дѣвицы—изъ дворянъ—Марія Наражницкая, изъ купеческаго сословія—Глафира Рябова, изъ мѣщанскаго — Марія Оболенская и Параскева Иванова, изъ государственныхъ крестьянъ—Мавра Музалевская, Ѳеодосія Перелыгина, Марія Гостева и Ксенія Гостева, и изъ духовнаго званія — Марія Раевская.

Извлеченіе изъ отчета Его Преосвященства, представленнаго Святѣйшему Сѵноду, о состояніи орловской епархіи за 1864 годъ.

Въ 1864 году осмотрѣно Его Преосвященствомъ въ разныхъ уѣздахъ церквей сельскихъ 84, кромѣ нѣкоторыхъ городскихъ и монастырскихъ вновь осмотрѣнныхъ по разнымъ случаямъ.

При обозрѣніи епархіи отслужено Его Преосвященствомъ 15-ть литургій.

Монастыри въ орловской епархіи находятся въ отличномъ порядкѣ, особенно изъ мужскихъ: болховской, трубчевскій, свѣнскій, мценскій и бѣлобережская пустынь, а изъ женскихъ: орловскій, брянскій и сѣвскій.

Въ орловской епархіи состояло 848 приходскихъ церквей, въ томъ числѣ вновь выстроенныхъ и освященныхъ 2 деревянныхъ и 1 каменная.

При нѣкоторыхъ церквахъ имѣются богадѣльни, въ коихъ на содержаніи частныхъ благотворителей жительствовало лицъ мужскаго и женскаго пола 144.

Раскольниковъ и прочихъ заблуждающихъ отъ православія считается въ епархіи, по показанію исповѣдныхъ вѣдомостей 5,163 души обоего пола.

Новыхъ совращеній въ раскольническія секты почти небыло.

Къ православію присоединено— римско-католиковъ 2, лютеранъ 7, евреевъ 10, и раскольниковъ діаконовской секты на правахъ единовѣрія 1.

При приходскихъ градскихъ и сельскихъ церквахъ орловской епархіи состояло училищъ:

Подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ духовенства считалось 1,066, въ коихъ училось мужскаго пола 17,345, и женскаго 1,741.

Удѣльнаго вѣдомства, при приказахъ, сельскихъ училищъ 10, въ коихъ учащихся было 576, мужскаго пола.

Въ томъ же вѣдомствѣ приходскихъ школъ 59, въ нихъ было 1,050 мальчиковъ и 415 дѣвочекъ.

Кромѣ того по удѣльному вѣдомству состояло 9 частныхъ школъ, въ коихъ обучалось 102 мальчика и 41 дѣвочка.

По вѣдомству государственныхъ имуществъ состояло 92 училища, въ коихъ обучалось мужескаго пола 5,388, и женскаго пола 461.

По вѣдомству министерства народнаго просвѣщенія состояло 43 училища, въ коихъ было учащихся мужскаго пола 2.357 и женскаго 661.

Всего по училищамъ обучалось 30,137.

Перемѣны съ сентября 1864 по 15 марта 1865 года,
По училищамъ:

а., сѣвскому.

Смотритель Булгаковъ уволенъ отъ училищной службы, а на его мѣсто опредѣленъ бывшій смотритель Бирючевскаго училища надворный совѣтникъ Лебединскій; 2., инспекторъ училища, надворный совѣтникъ, Михаилъ Святскій уволенъ отъ инспекторской должности, съ оставленіемъ при учительской; 3. II-й учитель священникъ Даніилъ Евѳимьевъ уволенъ отъ службы при училищѣ и 4., инспекторомъ на мѣсто Святскаго и учителемъ на мѣсто Евѳимьева перемѣщенъ IV учитель 1-го орловскаго Д. училища Иванъ Лавровъ.

б., 1-му орловскому:

1. На мѣсто IV учителя Ивана Лаврова перемещенъ учитель тогоже училища Василій Покровскій; 2-е на мѣсто V учителя опредѣленъ студентъ орловской семинаріи Василій Крестовоздвиженскій.

———

Редакторъ, каѳедральный протоіерей *Петръ Полидоровъ*.

Дозв. цензурою. Орелъ. Февраля 16 дня 1865 г.

ОРЛОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ПЕРВЫЙ.

15-го АПРѢЛЯ № **8.** *1865 ГОДА.*

1. РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Отъ 9 марта 1864 года. О дозволеніи іеромонаху Арсенію продолжать въ Россіи сборъ въ пользу Аѳонскаго Пантелеймоновскаго монастыря.

Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе господина сунодальнаго оберъ-прокурора, отъ 12 декабря прошлаго 1864 г. за № 7683, коимъ объявляетъ Святѣйшему Суноду, для зависящаго распоряженія, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу его, въ 12 день того мѣсяца, Высочайше утвердить соизволилъ опредѣленіе Святѣйшаго Сунода о дозволеніи находящемуся въ Россіи іеромонаху русскаго Пантелеймоновскаго монастыря, на Аѳонѣ, Арсенію продолжать, въ пользу сего монастыря, сборъ доброхотныхъ подаяній въ имперіи еще въ теченіе одного года. И по справкѣ, Приказали: О Высочайше утвержденномъ, въ 12 день минувшаго декабря, опредѣленіи Святѣйшаго Сунода, касательно дозволенія іеромонаху русскаго Пантелеймоновскаго монастыря, на Аѳонѣ, Арсенію продолжать въ Россіи сборъ подаяній на постройку въ обители для русскихъ поклонниковъ

страннопріимнаго дома еще въ теченіе одного года, и объявить по духовному вѣдомству печатными указами для свѣдѣнія и должнаго, въ чемъ слѣдуетъ, исполненія.

———

2. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Резолюціею Его Преосвященства, послѣдовавшею на опредѣленіи д. орловской консисторіи, состоявшемся по репорту благочиннаго сѣвскихъ градскихъ церквей, протоіерея Алексѣя Думаревскаго, съ донесеніемъ о томъ, что церковные старосты сѣвскихъ кладбищенскихъ церквей отъ взноса денегъ за Епархіальныя Вѣдомости, по скудости доходовъ кошельковыхъ, отказались, — велѣно взыскивать съ двухъ сѣвскихъ кладбищенскихъ церквей—Варварской и Предтеченской—за Епархіальныя Вѣдомости только по 2 руб. за одинъ экз. для двухъ церквей, которыя обязаны пересылать Вѣдомости одна къ другой для прочтенія.

— 1865 года февраля 11 дня въ журналѣ орловской духовной консисторіи записано: слушали прошеніе вдовой дьякониды села Шарова, сѣвскаго уѣзда, Анны Калинниковой, коимъ жалуется, что священникъ того села Николай Парнасскій лишаетъ доходовъ дочь ея, просительницы, вдову, діаконицу Надежду Золотову съ ея семействомъ, состоящимъ изъ 6-ти душъ, каковыми доходами это семейство почти не пользуется. Приказали: священника села Шарова и опекуна надъ сиротами Золотовыми обязать въ присутствіи сѣвскаго духовнаго правленія подпискою, чтобы первый велъ точную запись братскимъ доходамъ, съ обозначеніемъ количества денегъ за всякую требу, по выдаваемой, на основаніи инструкціи, отъ благочиннаго тетради; доходы же денежные, до раздѣла, хранилъ въ заведенной для того кружкѣ, и, по исполненіи каждаго мѣсяца, по раздѣлѣ, принадлежащую сиротствующему семейству

Золотовыхъ часть неукоснительно выдавалъ опекуну съ роспискою по тетради; при раздѣлѣ же хлѣбныхъ и другихъ доходовъ, каждый разъ непремѣнно призывалъ быкъ раздѣлу вдову Золотову, или кого либо изъ ея семейства, и вручалъ имъ, при причтѣ, сполна принадлежащее, не подавая ни малѣйшаго повода къ подозрѣнію въ неправильности раздѣла. Опекуна же обязать каждомѣсячно являться къ священнику для полученія принадлежащихъ Золотовымъ денегъ, въ коихъ, по должности своей, онъ обязанъ вести отчетъ. Такимъ же образомъ должны поступать и прочіе священно-церковно-служители въ отношеніи къ сиротствующимъ семействамъ, коимъ предоставлено пользоваться какою либо частію доходовъ.

Резолюціею его преосвященства, Поликарпа епископа орловскаго и сѣвскаго, состоявшеюся на докладѣ консисторіи, по дѣлу объ отступленіи въ нѣкоторыхъ церквахъ г. Ливенъ отъ постановленія относительно благовѣста въ день пасхи къ богослуженію, 20-го февраля, велѣно: предписать всѣмъ городскимъ священникамъ служить, сколько возможно, исполняя печатное (*) росписаніе времени служенія (изданное въ 1863 году); а для сего не спѣшить служеніемъ, какъ-то: пѣніемъ и чтеніемъ всего положеннаго въ службѣ на пасху, — дополняя оную чтеніями приличныхъ поученій для народа, дабы время окончанія утрени подходило ближе къ солнечной зарѣ, имѣя въ виду, касательно опредѣленія времени разрѣшенія пищи, посланіе св. Діонисія ареопагита, архіепископа алексагурійскаго, 1-е правило: (см. кормчую новопечатанную въ 1862 году, стр. 443 (**). Вслѣдствіе чего орловская консисторія о сей резолюціи Его Преосвященства даетъ знать всѣмъ губернскаго города

(*) Росписаніе сіе для руководства при семъ прилагается отдѣльно въ табели.

(**) Правило сіе при семъ прилагается въ особомъ приложеніи. Прим. Редактора.

Орла и уѣзднымъ городскимъ священникамъ къ исполненію, съ тѣмъ, чтобы во дни великихъ праздниковъ звонъ начинался въ соборныхъ церквахъ по изданному въ 1863 году на сей предметъ росписанію; на каковый конецъ и прилагаетъ при семъ копію съ того росписанія.

———

3. ИЗВѢСТІЯ.

Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ, вслѣдствіе представленія его преосвященства, преосвященнѣйшаго Поликарпа епископа орловскаго и сѣвскаго, благоволилъ преподать свое благословеніе елецкимъ купцамъ—Димитрію и Николаю Валуйскимъ и Николаю Криворотову, за двукратное сохраненіе ими отъ пожара елецкой Рождество-Богородичной церкви, съ выдачею имъ установленныхъ для этого грамотъ.

— Прихожанамъ села Новосильскаго елецкаго уѣзда, за пожертвованіе ими 800 руб. сер. на возобновленіе въ ихъ церкви иконостаса, объявлена признательность епархіальнаго начальства.

— Кромскаго уѣзда села Ломовца священнику Сергію Никольскому, за ревностные труды его при поправкѣ и перестройкѣ приходской церкви, и управляющему помѣщика Пантелѣева Егору Гурьянову—Киселеву, за пожертвованіе на означенную перестройку 800 руб. сер.,—объявлена благодарность епархіальнаго начальства.

— Рукоположены — во священника: студентъ орловской семинаріи Алексѣй Музалевскій къ карачевской кладбищенской Вознесенской церкви, для служенія въ оной въ пользу арестантовъ тюремнаго замка, въ г. Карачевѣ, и студентъ Николай Никольскій малоархангельскаго уѣзда въ село Архангельское, что на Неручѣ; во діакона: воспитанникъ семинаріи средняго отдѣленія Николай Крестовоздвиженскій г. Карачева къ Архангельской соборной церкви, — и окончившій курсъ се-

минарскаго ученія воспитанникъ Семенъ Раевскій—въ село Трофимово дмитровскаго уѣзда.

— Посвящены въ стихарь указные причетники: а.), мценскаго уѣзда села Никольскаго, Семеновки то-жъ, Алексѣй Переверзевъ; б., орловскаго уѣзда села Космодаміанскаго, что въ Дьячьѣ, Иванъ Поповъ, и в., кромскаго уѣзда села Сомова Василій Случевскій.

— Перемѣщены причетники селъ: ливенскаго уѣзда — Жерина Егоръ Добрынинъ и Крутаго Николай Мальцевъ — одинъ на мѣсто другаго; орловскаго уѣзда — Богословскаго, что въ Ловчиковѣ, Николай Оболенскій и малоархангельскаго собора Николай Аѳонасьевъ — одинъ на мѣсто другаго.

— Мценскаго уѣзда въ селѣ Сергіевскомъ священническое мѣсто предоставлено за дочерью вдовы священника сѣвскаго уѣзда села Доміановки, Ѳеодосіи Рославльской, дѣвицею Клавдіею.

— Умерли: а., города Карачева кладбищенской Вознесенской церкви протоіерей и кавалеръ Захарій Яковлевичъ Поповъ, 22-го марта; на его мѣсто опредѣленъ исправлявшій при оной церкви богослуженіе, въ пользу арестантовъ г. Карачева, священникъ Алексѣй Музалевскій; б., орловскаго уѣзда села Архангельскаго, что на Вишневцѣ, священникъ Евлампій Автомоновъ, мѣсто коего предоставлено за своякинею его, дочерью діакона села Усова мценскаго уѣзда Іоанна Горохова, дѣвицею Анною; в., карачевскаго уѣзда села Шаблыкина заштатный священникъ Стефанъ Березовскій; г., орловскаго уѣзда села Вишневца пономарь Георгій Бунинъ; б., елецкаго уѣзда села Рождества дьячекъ Василій Соломинъ; и е., мценскаго Петропавловскаго монастыря рясофорный послушникъ Андрей Карповъ.

— Бывшій ученикъ ливенскаго духовнаго уѣзднаго училища низшаго отдѣленія Михаилъ Рязановъ уволенъ изъ духовнаго званія.

— Г. Сѣвска Знаменской церкви священникъ Василій Ни-

колаевскій опредѣленъ наставникомъ сѣвскаго стрѣлецкаго приходскаго училища, по вѣдомству государственныхъ имуществъ.

— Мценскаго уѣзда села Тулокъ, Тельчья то-жъ, у священника Алексѣя Никитскаго и пономаря Ивана Васильевскаго 23 февраля, въ часъ по полуночи, сгорѣли дома.

— Орловскаго духовнаго уѣзднаго училища средняго отдѣленія бывшій ученикъ Иванъ Кореневъ опредѣленъ въ число послушниковъ мценскаго Петропавловскаго монастыря.

———

Посланіе каноническое

Иже во святыхъ отца нашего Діонисія, архіепископа александрійскаго и исповѣдника, къ епископу Василиду.

Правило 1-е.

Въ посланіи ко мнѣ, вѣрнѣйшій и просвѣщеннѣйшій сынъ мой, ты вопрошаешь меня: въ который часъ должно прекращати постъ предъ днемъ пасхи? Ибо нѣкоторые братія утверждаютъ, какъ сказуешь, что должно дѣлати сіе въ нѣтелоглашеніе, а другіе, что должно съ вечера. Находящіеся въ Римѣ братія, какъ говорятъ, ожидаютъ нѣтела; а о находящихся здѣсь ты сказалъ, что они ранѣе прекращаютъ постъ. Ты взыскуешь положити точное время и совершенно опредѣленный часъ; но сіе и не удобно, и не безопасно.

Ибо, что послѣ времени воскресенія Господа нашего надлежитъ начитати празднество и веселіе, а до того пощеніями смиряти души, сіе всѣ согласно признаютъ.

Но въ посланіи твоемъ ко мнѣ ты доказалъ весьма здраво и согласно съ разумѣніемъ божественныхъ евангелій, что въ нихъ не оказывается ничего опредѣленнаго о часѣ воскресенія. Ибо евангелисты различно описали приходившихъ къ гробу

въ разныя времена, и рекли, что всѣ они обрѣли Господа уже воскресшаго *поздѣ въ субботу*, какъ реклъ Матѳей (*); *заутра еще сущей тмы*, какъ пишетъ Іоаннъ (**); *зѣло рано*, какъ—Лука (***); *и зѣло заутра, возсіявшу солнцу*, какъ глаголетъ Маркъ (****): но когда воскресъ, сего ясно никто не показалъ. Не сомнѣнно же то, что въ вечеръ субботы, свѣтающу дню, первому отъ субботъ, на гробъ пришедшіе уже не обрѣли Господа лежащимъ въ немъ. И да не представляемъ евангелистовъ ни разногласными, ни противорѣчащими одинъ другому. Но аще и возмнится быти нѣкое разногласіе о вопрошаемомъ, аще согласуясь всѣ, яко въ той нощи возшелъ свѣтъ міра, Господь нашъ, различно глаголютъ о часѣ: то мы да тщимся благоразумно и вѣрно согласити реченное.

Реченное Матѳеемъ читается тако: *поздѣ же въ субботу, свитающи во едину отъ субботъ, приде Марія Магдалина, и другая Марія, видѣти гробъ. И се трусъ бысть великій. Ангелъ бо Господень сшедъ съ небесе, приступль отвали камень, и сѣдяше на немъ. Бѣше зракъ его яко молнія, и одѣяніе его бѣло яко снѣгъ. Отъ страха же его сотрясошася стрегущіи, и быша яко мертви. Отвѣщавъ же Ангелъ, рече женамъ: не бойтеся* вы: *вѣмъ бо, яко Іисуса распятаго ищете нѣсть здѣ: воста бо, якоже рече* (*****). Нѣкоторые возмнятъ, яко рѣченіе— *поздѣ*, по общему употребленію слова, означаетъ вечеръ субботы; но разсудительнѣе внимающіе рекутъ, яко не сіе, но глубокую нощь; ибо—*поздѣ* знаменуетъ умедленіе и долгое время. И въ означеніе, яко о нощи глаголетъ, а не о вечерѣ, присовокупилъ: *свитающи во едину отъ субботъ*. И пришли, еще не ароматы нося, какъ рекли другіе евангелисты,

---

(*) Матѳ. XXVIII, ст. 1.
(**) Іоан. XX, 1.
(***) Лук. XXIV, 1.
(****) Марк. XVI, 2.
(*****) Матѳ. XXVIII, 1—6.

но *видѣти гробъ*, и обрѣли происшедшее землетрясеніе и ангела, сѣдящаго на камени, и услышали отъ него: *нѣсть здѣ, воста*. Подобно Іоаннъ глаголетъ: *во едину отъ суббот Марія Магдалина пріиде заутра, еще сущей тмѣ, ко гробу: и видѣ камень взятъ отъ гроба* (*). И такъ по сему евангелисту, *еще тмѣ сущей*, она вышла ко гробу. Лука же глаголетъ: *въ субботу убо умолчаша по заповѣди; во едину же отъ суббот зѣло рано пріидоша на гробъ, носяще, яже уготоваша ароматы: обрѣтоша же камень отвален отъ гроба* (**). Глубокое утро знаменуетъ, можетъ быть, начинающійся свѣтъ утреннія зари перваго дня седмицы. Ибо уже совершенно прошла суббота, со всею по ней нощію, и начинается другій день, когда пришли носящія ароматы и мура. Откуда явствуетъ, яко Господь воскресъ за-долго предъ симъ. Сему послѣдуетъ и Маркъ, глаголя: *купиша ароматы, да пришедше помажутъ его, и зѣло заутра во едину отъ суббот придоша на гробъ возсіявшу солнцу* (***). И сей рекъ: *зѣло заутра*, что едино знаменательно съ выраженіемъ—въ глубокое утро, и привосокупилъ: *возсіявшу солнцу*. Явно, яко исшествіе и путь ихъ начался въ глубокое утро, и *зѣло рано*; въ шествіи же и замедленіи у гроба предлили они время до восхожденія солнца. И тогда юноша въ бѣлыхъ ризахъ рекъ имъ: *воста, нѣсть здѣ* (****).

Положивъ сіе тако быти, требующимъ точнаго разрѣшенія, въ который часъ, или въ которую половину часа, или четверть часа подобаетъ начинати веселіе о воскресеніи Господа нашего изъ мертвыхъ, мы отвѣтствуемъ: чрезмѣрно поспѣшающихъ отъ поста не одобряемъ, яко малодушныхъ и невоздер-

---

(*) Іоан. XX, 1.
(**) Лук. XXIII, 56. XXIV, 1—2.
(***) Марк. XVI, 1—2.
(****) Марк. XVI, 6.

жныхъ, яко прекращающихъ теченіе немного недоконченное. Ибо, какъ глаголетъ мудрый мужъ, не маловажно въ жизни и то, аще недостаетъ немногаго. А хотящихъ быти послѣдними въ разрѣшеніи поста, простирающихъ до дальнѣйшаго предѣла, и терпящихъ до четвертыя стражи, въ которую Спаситель, ходя по морю, являлся плавающимъ, одобряемъ, яко мужественныхъ и трудолюбивыхъ. Не стужаемъ же много и тѣмъ, которые, по особенному своему побужденію, или по своей возможности, между тѣмъ и другимъ временемъ успокоиваются отъ поста. Ибо и шесть постныхъ дней не всѣ равно и однообразно провождаютъ: но одни прибывая безъ пищи, пропускаютъ всѣ оные, другіе же два, иные три, иные четыре, а иные и ни одного. Потрудившимся совершенно въ пропущеніи цѣлыхъ дней безъ пищи, потомъ утомившимся и едва не лишившимся всѣхъ силъ, простительно скорѣе вкусити. Аще же нѣкоторые нетолько не пропускавшіе дней безъ пищи, но ниже постившіеся, или даже роскошествовавшіе въ четыре предыдущіе дня, потомъ же дошедши до послѣднихъ двухъ дней, и сіи токмо два дни, пятокъ и субботу, проведши безъ пищи, нѣчто великое и свѣтлое творити мнятъ, когда пребудутъ въ постѣ до зари: не думаю, чтобы таковые совершили подвигъ равный тѣмъ, которые большее число дней подвизались въ пощеніи. Сіе, по моему разумѣнію, написалъ я, подавая совѣтъ.

Редакторъ, каѳедральный протоіерей *Петръ Полидоровъ*.

Дозв. цензурою. Орелъ. Апрѣля 5 дня 1865 г.

II. ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Апрѣля 4—14. Въ первый день богосвѣтлаго Воскресенія Христова его преосвященство, преосвященнѣйшій Поликарпъ епископъ орловскій и сѣвскій, богослуженіе изволилъ совершать въ своей домовой церкви; вечернее богослуженіе совершено было здѣсь же, и отличалось тѣмъ, что Евангеліе читано было на разныхъ языкахъ, по примѣру греческой Церкви. На другой день Его Преосвященство совершилъ литургію въ каѳедральномъ соборѣ, а за тѣмъ каждодневно, во всю пасхальную седмицу, въ градскихъ церквахъ. Велика радость пресвѣтлаго Воскресенія Христова, благосвѣтло торжество св. Пасхи Господней; но, къ сожалѣнію, богосвѣтлые дни ея омрачились печальною вѣстію о болѣзни, постигшей Его Императорское Высочество, Благовѣрнаго Государя, Цесаревича, Великаго Князя, Наслѣдника Николая Александровича. Горестная вѣсть сія, по телеграфу, получена была въ г. Орлѣ 8 числа, и тогда же совершено было, съ колѣнопреклоненіемъ, молебствіе о здравіи Августѣйшаго Наслѣдника Всероссійскаго Престола. Весь народъ пораженъ былъ этою вѣстію; всѣ, старъ и младъ, устремились въ храмы Божіи—вознести свои горячія молитвы о драгоцѣнномъ здравіи Государя Наслѣдника. Увы! молитвы сіи не дошли до престола Божія. Всевышній судилъ иначе. Вскорѣ, послѣ полученія вѣсти о болѣзни Наслѣдника, получено 13 числа гораздо горестнѣйшее извѣстіе и о смерти Возлюбнѣйшаго Сына Царева, надежды Россіи. Словами нельзя выразить впечатлѣнія, произведеннаго этимъ страшнымъ извѣстіемъ. Печальный и торжественный звонъ соборнаго колокола далъ знать городу, что Ангелъ Россіи уже отлетѣлъ на небо, оставилъ сію земную юдоль, что теперь благопотребно вознесть ко Господу другія молитвы объ упокоеніи въ вѣчныхъ обителяхъ Его Благовѣрнаго Государя, Великаго Князя Николая Александровича. Того же 13 числа, въ 9 часовъ утра,

въ каоедральномъ соборѣ, преосвященнѣйшимъ Поликарпомъ совершена была, при соучастіи всего орловскаго духовенства, панихида объ упокоеніи Великаго Князя Николая Александровича, а на слѣдующій день тѣмъ же архипастыремъ совершена была и заупокойная литургія и панихида въ каѳедральномъ соборѣ, въ присутствіи воинскихъ и гражданскихъ чиновъ и народа.

Упокой, Господи, душу усопшаго раба Твоего, Благовѣрнаго Государя Николая Александровича, въ селеніяхъ праведныхъ! Вѣчная Ему память, вѣчная память, вѣчная память.

—9-го февраля сего года духовенство г. Орла собиралось въ консисторіи для совокупнаго обсужденія мѣръ, помощію которыхъ могла бы быть увеличена свѣчная сумма въ орловской епархіи, вслѣдствіе предложенія о семъ его преосвященства, преосвященнѣйшаго Поликарпа епископа орловскаго и сѣвскаго. Для увеличенія свѣчной суммы духовенство положило:

1. Предварительно просить о. благочинныхъ, дабы они, по совѣщаніи съ церковными старостами и мѣстными причтами, донесли консисторіи, какія церкви и насколько могли бы увеличить свѣчную сумму.

2. Завесть при извѣстныхъ церквахъ свѣчныя лавки, гдѣ это возможно, съ правомъ имъ однимъ, на извѣстномъ пространствѣ и въ извѣстныхъ приходахъ, продавать восковыя церковныя свѣчи, а если гдѣ представится возможность, то завесть и фабрики для изготовленія таковыхъ свѣчь.

3. Смотря по достатку церквей и приходовъ, назначить прибавочную свѣчную сумму въ извѣстномъ количествѣ о. благочиннымъ совокупно съ церковными старостами и причтами.

4. Предоставить право церковнымъ причтамъ увеличивать свѣчную сумму другими церковными суммами, напр. кошельковою, если нѣтъ особыхъ нуждъ по церкви.

5. Рѣшительно воспретить всѣмъ церковнымъ старостамъ однимъ, безъ полнаго участія мѣстныхъ священно-церковно-

служителей, распоряжаться свѣчными деньгами.

6. Обязать всѣ церкви орловской епархіи, а не однѣ приходскія, представлять свѣчную сумму въ орловскую консисторію, не исключая домовыхъ и монастырскихъ, если нѣтъ особыхъ настоятельныхъ нуждъ по симъ церквамъ.

Всѣ сіи предположенія могутъ быть приведены въ исполненіе иначе, какъ по тщательномъ и всестороннемъ ихъ обсужденіи духовенствомъ орловской епархіи, а потому редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей, заявляя духовенству о сихъ предположеніяхъ, убѣдительно проситъ о. о. благочинныхъ обсудить, какія изъ означенныхъ мѣръ увеличенія свѣчной суммы находитъ оно, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, болѣе дѣйствительными къ достиженію предположенной цѣли, и о семъ сообщить означенной редакціи, съ присоединеніемъ, какія другія мѣры для увеличенія свѣчной суммы они находятъ, съ своей стороны, болѣе дѣйствительными и нужными. Редакція проситъ обратить на это особенное и тщательное вниманіе; такъ какъ отъ увеличенія свѣчной суммы въ настоящее время зависитъ участь семинаріи и подвѣдомыхъ ей духовныхъ училищъ, улучшеніе быта учащихъ и учащихся въ нихъ.

—Въ Іоанно-Богословскую церковь орловской духовной семинаріи поступили слѣдующія пожертвованія:

1. Отъ Б. монастыря: риза золотой порчи; воздухи порчевые, бархатные и шелковые, по одному экземпляру; поручи въ четырехъ экземплярахъ; два порчевыхъ пояса и одинъ шелковый; подризникъ свѣтло-голубой шелковый матеріи; двѣ шелковыя пелены; изъ такой же матеріи плитонъ и четыре аршина парчи.

2. Изъ г. Мценска отъ о. протоіерея Ильи Соколова 20 фунтовъ восковыхъ свѣчъ, 12 аршинъ парчи на ризу, эпитрахиль, поручи, поясъ, набедренникъ и палицу съ нужнымъ количествомъ газу, крестовъ и 10 аршинъ коленкору на подкладку.

Правленіе орловской д. семинаріи за сіи пожертвованія заявляетъ совершенную благодарность благотворителямъ. Такъ какъ и за этими пожертвованіями орловская семинарская церковь нуждается въ хорошихъ ризахъ, стихаряхъ и другихъ церковныхъ вещахъ, коихъ завесть она не можетъ, за неимѣніемъ средствъ; поэтому семинарское начальство обращается съ покорнѣйшею просьбою къ духовенству орловской епархіи и другимъ благотворителямъ о пожертвованіи въ пользу орловской семинарской церкви означенныхъ вещей.

Изъ особъ свѣтскаго званія въ г. Орлѣ пожелали быть постоянными членами благотворительнаго Братства при семинаріи слѣдующіе:

1 Свиты Его Императорскаго Величества, начальникъ губерніи, его сіятельство, генералъ-маіоръ, графъ Николай Васильевичъ Левашовъ.

2. Его превосходительство, тайный совѣтникъ, бывшій начальникъ орловской губерніи, Сафоновичъ.

3. Губернскій предводитель дворянства д. ст. сов. Викторъ Владиміровичъ Апраксинъ.

4. Вице-губернаторъ, дѣйст. ст. сов. Николай Павловичъ Безобразовъ.

Предсѣдатели палатъ, ихъ превосходительства:

5. *Уголовной*—тайн. сов. Люціанъ Ильичъ Константиновъ;

6. *Государственныхъ имуществъ*— ст. сов. Николай Павловичъ Казариновъ;

7. *Казенной*— д. ст. сов. Аникита Дмитріевичъ Озерскій.

8. Управляющій удѣльною конторою, кол. сов. Ѳеодоръ Матвѣевичъ Лазаревскій.

9. Генералъ-маіоръ Аркадій Михайловичъ Осиповъ.

10. Ея превосходительство Елизавета Андреевна Мовчина.

11. Жандармскій штабсъ-офицеръ, маіоръ Павелъ Евстафіевичъ Бѣловодскій.

12. Ст. совѣтникъ Филиповъ.
13. Надв. совѣтникъ Степурскій.
14. Гвардіи полковникъ Александръ Ѳеодоровичъ Офросимовъ.
15. Ст. сов. Николай Васильевичъ Чаплинъ.
16. Полковникъ Александръ Семеновичъ Дмитріевъ.
17. Инженеръ-подполковникъ Владиміръ Михайловичъ Сомовъ.
18. Секретарь губернскаго присутствія Яковъ Волковъ.
19. Докторъ медицины Александръ Михайловичъ Денишъ.
20. Кол. асс. Егоръ Даниловичъ Красницкій.
21. Кол. сов. Николай Антоновичъ Ратынскій.
22. Кол. асс. Бруевичъ.
23. Поручикъ Николай Цуриковъ.
24. Тит. сов. В. Графъ.

— Иногородные:

25. Мценскій помѣщикъ Александръ Павловичъ Матвѣевъ.
26. Помѣщикъ Павелъ Васильевичъ Тютчевъ.
27. Почетный гражданинъ Дмитрій Сергіевичъ Русановъ.

—Временными членами:

28. Помѣщикъ Павелъ Мацневъ.
29. Поручикъ Павелъ Смирновъ.
30. Купецъ Николай Арчаковъ.

— Изъ духовныхъ:

Въ благочиніи г. Ливенъ протоіерея Ипполита Мерцалова, со взносомъ ежегодно:

Протоіереи: Ипполитъ Мерцаловъ, 10 р., Николай Феноменовъ 3 р., Авдіанъ Дмитріевъ 5 р., Петръ Орловъ 5 р.

Священники: Илья Поповъ 3 р., Андрей Булгаковъ 3 р. Михаилъ Скуридинъ 3 р., Іоаннъ Красовитовъ 3 р., Евѳимій Михеевъ 3 р., Григорій Любомудровъ 3 р., Іоаннъ Высоцкій 2 р., Алексѣй Смирновъ 2 р., Іоаннъ Рюриковъ 2 р., Алексѣй Гороховъ 1 р., Николай Оболенскій 1 р., Стефанъ Кирилловъ 1 р., Петръ Архангельскій 50 коп., Дмитрій Александровъ 1 р.

Діаконы: Василій Переверзевъ 3 р., Филиппъ Покровскій 3 р., Александръ Турбинъ 1 р., Константинъ Троепольскій 1 р., Семенъ Троицкій 50 коп., Іоаннъ Феноменовъ 50 коп., Алексѣй Троицкій 1 р., Михаилъ Акимовъ 30 коп., Михаилъ Раевскій 50 коп., Евгеній Коновъ 20 коп.

Причетники: Благовѣщенскій 50 коп., Андрей Поповъ 50 к., Иванъ Алексѣевскій 1 р., Петръ Поповъ 50 коп., Герасимъ Боголюбовъ 50 коп., Алексѣй Гассановъ 15 коп., Стефанъ Каллиниковъ 25 коп., Андрей Говоровъ 25 коп., Василій Александровъ 25 коп., Яковъ Говоровъ 20 коп., Василій Переверзевъ 10 коп. Дмитрій Руденскій 15 коп., Григорій Мишинъ 20 коп., Иванъ Пятинъ 30 коп.

Государственный крестьянинъ Савва Никитинъ 25 коп.

Церковный староста села Парахина Ѳедоръ Семеновъ 25 к.

Мценскаго уѣзда села Ржанаго-Поля священникъ Николай Виноградскій 1 р.

Почетный гражданинъ, блюститель ливенскаго д. училища Холинъ 25 руб.

III. НАЗИДАТЕЛЬНОЕ ЧТЕНІЕ.

Есть ли правильная церковная іерархія и истинное священство у нашихъ, такъ называемыхъ, старообрядцевъ?

Истинная Церковь Христова должна имѣть истинную церковную іерархію, и притомъ такую, которая бы преемственно вела свое начало отъ св. апостоловъ. Тамъ, гдѣ нѣтъ сего преемства, поддерживаемаго единствомъ вѣры, укрѣпляемаго единствомъ надежды и оживленнаго духомъ любви Христовой, тамъ нѣтъ и Церкви Христовой. Церковную іерархію составляютъ прежде всего епископы. Они-то по преимуществу и долж-

ны вести свое начало отъ временъ апостольскихъ. «Св. апостолы», говоритъ св. Климентъ римскій, «знали отъ Господа нашего Іисуса Христа, что будетъ раздоръ о епископствѣ. По сей самой причинѣ они, получивъ совершенное предвѣдѣніе, поставили означенныхъ служителей (т. е. епископовъ), и притомъ передали правило преемства, дабы, когда они почіютъ, другіе испытанные мужи приняли на себя ихъ служеніе (въ 1-мъ посл. къ коринѳянамъ). Потому св. отцы, какъ-то: св. Игнатій богоносецъ, Ириней и др. преемственный іерархическій союзъ, восходящій ко временамъ апостоловъ, считали однимъ изъ важнѣйшихъ признаковъ истинной апостольской Христовой Церкви, и, при случаѣ, указывали на него еретикамъ какъ на доказательство, что у нихъ нѣтъ истинной Церкви, поелику нѣтъ означеннаго союза.

Св. древне—отеческая Церковь наша, по началу, будучи дщерію греко-восточной Церкви, отъ нея первоначально получила себѣ церковную іерархію, а послѣдняя чрезъ длинный рядъ вѣковъ, преемственно, получила свое начало отъ св. апостола Стахія, просвѣтителя Византіи. Такимъ образомъ наша древне-отеческая Церковь, единая съ греко-восточною, получила свою іерархію, можно сказать, преемственно отъ св. апостоловъ, доселѣ сохраняетъ ее, что и доказываетъ ея апостольское происхожденіе.

Если старообрядческія общества составляютъ истинную Церковь: то гдѣ ея іерархія? Пусть покажутъ намъ ея апостольское происхожденіе. Былъ у нихъ нѣкогда епископъ Павелъ коломенскій; но онъ самъ отсѣкъ себя отъ единства Церкви, разорвалъ іерархическій союзъ, уклонился на страну далече. Но и этотъ обманчивый призракъ епископства скоро исчезъ во мракѣ временъ, не оставивъ слѣда по себѣ;—старообрядцы остались безъ іерархіи. Этой іерархіи (какой бы-то ни было) съ самаго начала не имѣли глаголемые старовѣры, жили какъ овцы, не имѣвшіе пастыря, чѣмъ и заявили, что

ихъ общества не есть древне-отеческая Церковь.

Принимающіе—такъ называемое—австрійское священство могутъ сказать намъ, что у нихъ есть священноначаліе и епископы. Гдѣ же? Въ Бѣлой Криницѣ, въ австрійскихъ владѣніяхъ. Какъ это странно! Русскіе имѣютъ іерархію въ чуждой области, подъ нѣмецкимъ владычествомъ. Поистинѣ это новшество! Сего не было въ старину. Кто же избираетъ нашимъ старовѣрамъ епископовъ, какъ они избираются? Понятно само собою, что для Церкви Христовой недовольно того, чтобы были въ ней какіе либо епископы. Избраніе епископа дѣло не маловажное: избирается въ собственномъ смыслѣ пастырь Церкви, правитель, низводитель благодати священства, ближайшій органъ Божьяго управленія Церковію. Потому, нельзя избрать епископа кое-какъ, какъ бы вздумалось. По чрезвычайной важности дѣла, требуется, чтобы избраніе и поставленіе епископа было благообразно и по чину, по Богоучрежденному порядку, согласно правиламъ св. соборовъ и ученію вселенской Церкви. Непремѣнно требуется, чтобы епископа избралъ соборъ законныхъ святителей, такъ какъ, по Божественному порядку, не меньшій благословляетъ большаго, а большій—меньшаго, высшій—нисшаго. Такъ повелѣваютъ церковныя правила (1-е прав. св. апостолъ; всел. соб. 4; антіох. 19; карѳ. 13. 49); такъ оно было всегда въ нашей древне-отеческой Церкви до лѣтъ патріарха Никона, и послѣ него. Между тѣмъ, что видимъ у нашихъ старовѣровъ? У нихъ міряне или бѣглые попы избираютъ себѣ епископа, помимо всякой высшей власти. Такіе избиратели, восхищающіе недарованная имъ, подражаютъ Даѳану и Авирону, и подлежатъ строгому суду Божію. Какъ избираются? Св. Церковь издревле избирала епископовъ гласно, торжественно, при согласіи верховной власти. Наши раскольники избираютъ себѣ епископа тайно отъ своего правительства церковнаго и гражданскаго,—не избираютъ, а вѣрнѣе сманиваютъ къ себѣ заграничныхъ епископовъ,—какъ—

будто можно хитростію перенесть къ себѣ благодать епископства. Извѣстно, что благодать сія не переносится по произволу кѣмъ бы—то нибыло, тѣмъ болѣе міряпами, въ то или другое мѣсто, не похищается никакими средствами; ибо находится не въ слабыхъ рукахъ человѣческихъ, а въ крѣпкой десницѣ Божіей. Единъ Верховный Раздаятель духовныхъ дарованій—Духъ Святый, а сей Божественный Раздаятель даруетъ благодать епископства токько въ Церкви Христовой, но издревле учрежденному Имъ Самимъ чину и порядку, чрезъ соборъ архипастырей. Тотъ не епископъ, кто избранъ съ нарушеніемъ сего порядка;—потому всуе трудятся наши старообрядцы, вопреки божественному порядку, самочинно, незаконно созидающіе у себя церковную іерархію. Всякъ садъ, его же не насади Отецъ Небесный, искоренится (Матѳ. 15, 13).

Нынѣшняя іерархія у нашихъ старовѣровъ ведетъ свое начало отъ лже-митрополита Амвросія, котораго нашли бѣлокриницкіе иноки и помѣстили въ австрійскихъ владѣніяхъ, въ Бѣлой Криницѣ, такъ какъ тамъ давно уже основанъ былъ монастырь русскими раскольниками, убѣжавшими сюда въ разныя времена изъ Россіи.

Поелику законность епископа зависитъ отъ законности іерарховъ, его поставлявшихъ: то позволительно спросить, что за лицо—этотъ Амвросій? Если онъ законный іерархъ, то законны и поставленные имъ епископы, а послѣдними—священники—законные пастыри; а если не законный, то и всѣ имъ поставленные не законны, безъ благодати священства, какъ простые міряне: каковъ корень, таковы и вѣтви.

Амвросій, грекъ, родомъ съ острова Эноса, былъ православнымъ митрополитомъ въ Босніи, но за корыстолюбіе и за притѣсненія паствы лишенъ былъ каѳедры, запрещенъ въ священнодѣйствіи, и отданъ подъ судъ к. патріархомъ, вѣдѣнію коего онъ подлежалъ.

Въ такомъ положеніи находился Амвросій, когда отыскалъ

его одинъ жидъ, по имени Костюшко, который, бывъ подкупленъ бѣлокриницкими и русскими раскольниками, обѣщался имъ найти епископа. Жидъ обработалъ дѣло истинно пожидовски. Несчастный Амвросій, обольстившись обѣщаніями богатаго содержанія въ Криницѣ, поддался искушенію, и согласился быть митрополитомъ у раскольниковъ (1846 г.). Можно представить, каковъ былъ Амвросій, когда по одному корыстолюбію, рѣшился перейти въ расколъ. Еслибы онъ хотя сомнѣвался въ чистотѣ ученія греческой Церкви, то переходъ его изъ православія въ расколъ можно было бы объяснить недоумѣніями, сомнѣніями, заблужденіями; но Амвросій хорошо сознавалъ православіе греч. Церкви, и однакоже измѣнилъ ей. Каковъ же Амвросій, когда измѣняетъ тому, что сознаетъ истиннымъ, бѣжитъ отъ той Церкви, которая родила, воспитала и возвеличила его до высокаго сана—митрополита. Амвросій не могъ не знать, что переходомъ своимъ въ расколъ онъ производитъ страшный соблазъ въ русской Церкви, единовѣрной съ греческою, сильное растройство и смущеніе въ сердцахъ вѣрующихъ; онъ зналъ, или долженъ былъ знать, что, съ переходомъ его расколъ въ Россіи долженъ былъ получить окончательно свою крѣпость и организацію. До сего времени, старообрядцы, не имѣя законнаго священства, еще колебались между расколомъ и православіемъ, висѣли, такъ сказать—между небомъ и землею, то переходили, за неимѣніемъ законныхъ священниковъ, въ злую безпоповщину, то въ православіе. Теперь, съ полученіемъ своего митрополита, колебанія, по крайней мѣрѣ—у нѣкоторыхъ, прекратились, долголѣтнія ожиданія сбылись, раск. общество получило законную внѣшность, расколъ утвердился окончательно. Все это зналъ Амвросій, и не постыдился перейти къ раскольникамъ. Только сдвали онъ зналъ, къ какому ученію переходитъ отъ православія; да и какъ можно было ему, греку, незнавшему русскаго языка и русскихъ раскольниковъ, знать тонкости раскольническихъ толковъ, всѣ ихъ

мудрованія, родившіяся на русской почвѣ, пропитанныя чи. сто русскимъ невѣжественнымъ духомъ? Можемъ посему сказать, что Амвросій, перешедъ въ расколъ, не зналъ, чему и какъ вѣруютъ у раскольниковъ. Тѣмъ хуже для него, тѣмъ гнуснѣе его измѣна православію....

Таковъ Амвросій! Корыстолюбецъ, и такой притѣснитель ближнихъ, что отъ его притѣсненія одинъ грекъ его паствы вынужденъ былъ принять магометанство, сообщникъ хитраго жида, измѣнникъ православію, бѣглецъ, сначала принятый, а потомъ отверженный нѣмецкимъ австрійскимъ правительствомъ, преступникъ, осужденный и проклятый,—дѣлается митрополитомъ отщепенцевъ—раскольниковъ.

Какъ же былъ принятъ м. Амвросій въ Бѣлой Криницѣ?

Сначала составилось соборище изъ иноковъ бѣлокриницкой обители для рѣшенія вопроса, какимъ чиномъ должно принять м. Амвросія: вторымъ ли чиномъ, т. е. съ проклятіемъ ересей и мvропомазаніемъ, или третьимъ чиномъ—съ однимъ проклятіемъ ересей, безъ мvропомазанія? Большинство требовало присоединенія Амвросія по 3-му чину. Для прекращенія споровъ по сему предмету положено было, чтобы самъ м. Амвросій порѣшилъ, какъ принять его. Амвросій, послѣ колебаній, рѣшился присоединиться по второму чину «для мира церковнаго на спасеніе многимъ,» съ тѣмъ впрочемъ, что «если въ этомъ присоединеніи состоитъ какой грѣхъ, то онъ да будетъ на избирателяхъ—старовѣрахъ». Послѣ такого рѣшенія, Амвросій въ церкви, предъ всѣми бѣлокриницкими старообрядцами, проклялъ всѣ ереси, въ томъ числѣ и всѣ никоніанскія мнимыя новшества, исповѣдался у инока Іеронима, и былъ помазанъ имъ мvромъ. Тогда только, по исповѣди и очищеніи, Амвросій былъ объявленъ настоящимъ митрополитомъ.

Сколько здѣсь несообразностей! Бѣглый митрополитъ, отлученный отъ Церкви, принимается не соборомъ архипастырей,

какъ бы слѣдовало, а простыми иноками, неимѣющими никакой власти вязать и рѣшить нетолько митрополита, но и кого бы нибыло. Амвросій принимается, какъ дѣйствительно имѣющій благодать архіерейства, и вмѣстѣ принимается, какъ еретикъ; почему и долженъ былъ по 2-му чину, составленому для принятія еретиковъ, проклинать ереси.

Амвросій или еретикъ, или православный. Если еретикъ: то какая же благодать епископства могла быть на еретикѣ? Еретикъ—внѣ Церкви, благодати не имѣетъ и имѣть не можетъ, тѣмъ болѣе—епископской. Если же Амвросій былъ православный, то почему пріемлется какъ еретикъ? Къ чему въ этомъ случаѣ мvропомазаніе? Отъ вѣка не слыхано,чтобы православные принимались въ какой либо Церкви православной, истинной, чрезъ мvропомазаніе.

М. Амвросій, рѣшившійся поступить къ раскольникамъ, въ душѣ своей или придавалъ, или не придавалъ никакого значенія чину присоединенія его къ обществу раскольниковъ. Если онъ придавалъ значеніе: то, по силѣ присоединенія, торжественно заявилъ предъ бѣлокриницкими и другими старовѣрами, что до своего присоединенія онъ былъ еретикъ, слѣд. и не епископъ, не митрополитъ. А если Амвросій на чинъ присоединенія къ раскольникамъ смотрѣлъ какъ на пустой обрядъ, безъ силы и значенія: то онъ и не присоединялся истинно, на самомъ дѣлѣ, къ обществу старообрядцевъ, фальшивилъ, обманывалъ другихъ; потому что притворное фальшивое присоединеніе не есть присоединеніе; благословенія Божія на себѣ оно неимѣло, какъ обманъ, и не могло имѣть.

Всего вѣрнѣе, м. Амвросій, присоединяясь къ обществу раскольниковъ, самъ не зналъ, что дѣлалъ. Въ самомъ дѣлѣ, чинъ присоединенія, какъ повѣствуютъ бывшіе при присоединеніи Амвросія въ Бѣло-криницѣ, читалъ онъ порусски; а русскаго языка онъ не зналъ, почему слова чина присоедине-

нія переложены были на греческія буквы (но не слова). Самъ Амвросій заявилъ предъ иноками, что не знаетъ, есть ли какой грѣхъ въ присоединеніи его по 2-му чину. Какое же, послѣ сего, значеніе имѣетъ его присоединеніе? Незнаніе не даетъ никакого значенія дѣлу избранія и присоединенія Амвросія, и въ тоже время, какъ бы освобождаетъ его отъ послѣдствій сего избранія. Можетъ быть, только прикрывался незнаніемъ притворствовалъ? Но это еще хуже, неизвинительнѣе.

М. Амвросій при присоединеніи былъ помазанъ муромъ. Какимъ? Откуда взялось муро у раскольниковъ? Кто его освящалъ? По церковнымъ правиламъ (карѳ. соб. пр. 6) освящать муро должны только одни епископы. Какіе же епископы (разумѣется—православные, ибо «еретическое освященіе нѣсть освященіе) освятили муро бѣлокриницкимъ старообрядцамъ? Святители до временъ Никона?—Но со времени сего патріарха до избранія м. Амвросія прошло около 200 лѣтъ. Могло ли сохраниться у раскольниковъ св. муро, освященное до п. Никона? Конечно, не могло. Если бы оно и сохранилось, то не могло бы имѣть силы освященія: ибо, по отдѣленіи раскольниковъ отъ св. Церкви православной, муро, имѣющее силу только въ сей Церкви, должно было потерять свою силу внѣ православной Церкви; а тѣмъ болѣе въ обществахъ, прямо враждебныхъ сей Церкви, освященія быть не можетъ;—тамъ нѣтъ благоѣловенія Божія, нѣтъ благословенія законныхъ епископовъ. Можетъ быть бѣлокриницкіе иноки какъ нибудь похитили сіе муро изъ православной Церкви?—Но похищенное муро—не муро: благодать не крадома: обманомъ, силою и хитростію перенесть ее, куда хочется, нельзя потому же основанію, что благодать освящающая—только въ церкви православной. За вѣрное можно полагать, что бѣлокриницкіе раскольники вмѣсто мура церковнаго употребили простую мазь; значитъ, обманывали и м. Амвросія, и другихъ, бывшихъ при присоединеніи; слѣд. и во все не муропомазывали. Гдѣ

обманъ, тамъ одинъ грѣхъ, тамъ нѣтъ освященія.

М. Амвросій, по присоединеніи долженъ былъ исповѣдаться во грѣхахъ своихъ предъ русскимъ инокомъ. Какъ же онъ исповѣдался, когда самъ не зналъ ни одного русскаго слова, а исповѣдавшій—ни одного греческаго! Какъ они могли понимать другъ друга? Въ чемъ давалось разрѣшеніе? Пантомимами и знаками нельзя раскрыть грѣховъ и грѣховнаго состоянія души. Значитъ, вся исповѣдь была ничто иное, какъ обманъ, нужно было только показать, что Амвросій покаялся, разрѣшенъ.

Мы уже видѣли, что всѣмъ дѣломъ избранія Амвросія заправлялъ жидъ Костюшко; онъ былъ душою всего дѣла; безъ него и самое избраніе Амвросія, можетъ быть, не совершилось бы. Жидъ отыскалъ Амвросія, жидъ уговорилъ, обольстилъ его, жидъ выманилъ разрѣшеніе Амвросію совершить богослуженіе при погребеніи одной гречанки, жидъ выхлопоталъ у нѣмецкихъ властей дозволеніе Амвросію жить и святительство—вать въ Бѣлой Криницѣ, жидъ научалъ, вразумлялъ, руководилъ, выручалъ изъ опасностей, всюду жидъ и жидъ . . . Хорошъ, нечего сказать, избиратель! Хороши и всѣ сообщники жида, сотрудники по избранію Амвросія. Вся іерархія старообрядцевъ бытіемъ своимъ обязана жиду. Оле крайняго униженія! Стыдъ и позоръ всѣмъ пріемлющимъ австрійское священство.

Чѣмъ же, однако, бѣлокриницкіе и русскіе раскольники думаютъ оправдать избраніе Амвросія?

Глаголемые старообрядцы говорятъ, что позволительно принимать митрополита, когда онъ убѣжалъ отъ своего патріарха не грѣховнаго ради извѣта, а за его ересь, какъ говоритъ 15-е правило перво—втораго констан. собора.

Напрасно старообрядцы ссылаются на это правило св. собора: 1., Имъ и всѣмъ извѣстно, что Амвросій находился подъ судомъ въ Константинополѣ не за мнимыя, а за дѣй-

ственныя преступленія, и преступленія важныя. При избраніи Амвросія, они ничѣмъ его не оправдали, да и оправдать не могли: дѣло было ясное, Амвросій былъ тяжкій преступникъ, какимъ и остался, не разрѣшенный высшею и законною властію; 2., при избраніи Амвросія бѣлокриницкіе раскольники, ничѣмъ не опорочили к. патріарха со стороны его православія, никто ничѣмъ не заявилъ, чтобы сей патріархъ впалъ въ какую либо ересь, или чтобы Церковь греческая заражена была ересями. Намъ извѣстно, что, прежде избранія Амвросія, старообрядцы тщательно испытывали, нѣтъ ли какихъ ересей въ греческой Церкви, или обливательнаго крещенія, или тѣхъ новшествъ, какія якобы ввелъ въ русской Церкви п. Никонъ. Оказалось, что ничего этого нѣтъ въ греческой Церкви, что слѣд. она есть Церковь православная, слѣдовательно и к. патріархъ, осудившій Амвросія, былъ православный. Какое же послѣ сего имѣли раскольники право принять убѣжавшаго митрополита? Какое основаніе они имѣютъ ссылаться на приведенное выше 15 прконст. собора?—Ровно никакого. Это же правило говоритъ, что если безъ законнаго суда митрополитъ отступаетъ отъ общенія съ своимъ патріархомъ: «таковой митрополитъ лишается всего святительства», т. е., низводится въ число мірянъ. Патріарха, даже впавшаго въ ересь, долженъ, по соборнымъ правиламъ, судить соборъ всей вселенской Церкви.

Раскольники говорятъ, что они приняли Амвросія не запрещеннаго и осужденнаго, а разрѣшеннаго к. патріархомъ, поелику послѣдній далъ Амвросію разрѣшеніе служить въ церкви. Оправданіе это доказываетъ только то, что обманъ можно оправдывать развѣ однимъ обманомъ, или, что одна допущенная ложь рождаетъ другую. Дѣло вотъ въ чемъ: бѣлокриницкіе иноки Алипій и Павелъ нашли въ Константинополѣ м. Амвросія состоящимъ подъ судомъ, запрещеннымъ въ священнослуженіи. Нужно было, во что, бы—то ни стало, получить

ему разрѣшеніе въ священнослуженіи, хотя на малое время. Жидъ Костюшко и здѣсь нашелся, какъ обработать дѣло, чтобы получить разрѣшительную грамоту отъ к. патріарха. По его совѣту, составили ложную духовную отъ имени одной умершей богатой гречанки, духовной дочери м. Амвросія. Этою духовною покойная якобы завѣщала м. Амвросію довольно значительную сумму денегъ, и просила помянуть ее и отпѣть заупокойную литургію. Съ этою духовною жидъ бросился въ патріархію, и тамъ, конечно—недаромъ, получилъ разрѣшительную грамоту на совершеніе одной заупокойной литургіи, съ такою, впрочемъ, оговоркою, что м. Амвросій чрезъ эту грамоту не освобождается отъ суда, не долженъ пользоваться архіерейскою властію и восходить на архіерейскую кафедру, и что ему дается разрѣшеніе только на одно священнодѣйствіе. Съ этою—то грамотою искатели архіерейства и отправились тайно въ Австрію; ею—то и думаютъ оправдать избраніе у себя Амвросія. Но а., полученіе грамоты сопровождалось явнымъ обманомъ, такъ какъ заявлена была патріархіи подложная духовная мнимо умершей гречанки; б., не извѣстно, кѣмъ подписана разрѣшительная грамота, а можетъ быть ее и не видѣлъ к. патріархъ: в., грамота дана была на одно священнодѣйствіе, и не давала архіерейской власти; г., впослѣдствіи, когда узнанъ былъ обманъ Амвросія, послѣдній былъ осужденъ соборнѣ въ Константинополѣ, лишенъ сана, и преданъ анаѳемѣ (*). Что же послѣ этого значитъ разрѣшительная грамота, полученная Амвросіемъ чрезъ жида, обманомъ? Не только ничего не значитъ, нестолько не имѣетъ никакой силы, но служитъ въ тягчайшее осужденіе старовѣрамъ. Не радоваться, а плакать должны наши старообрядцы надъ этою жалкою грамотою: она позоръ имъ, обличеніе не-

(*) См. книгу о промыслѣ Божіемъ іером. Пароенія. стр. 60.

правдъ ихъ. Такъ-ли избирались епископы и митрополиты «во времена благочестія», до лѣтъ П. Никона?

Въ оправданіе избранія и принятія м. Амвросія старообрядцы указываютъ еще на 69 пр. карѳ. собора, которымъ сей соборъ разрѣшилъ епископовъ изъ донатистовъ, по присоединеніи къ православной Церкви, принимать въ ихъ степеняхъ безъ рукоположенія. Донатисты были раскольники; они учили, что вѣра и таинства въ православной Церкви повредились отъ разныхъ злоупотребленій и пороковъ, что истинная Церковь находится только у нихъ однихъ, какъ говорятъ и наши старообрядцы о великороссійской Церкви. Чтобы обратить донатистовъ на путь истины и болѣе расположить ихъ къ соединенію съ Церковію православною, положено было, по снисхожденію, принимать донатистскихъ епископовъ въ ихъ санѣ, по отреченіи отъ заблужденій. Такъ порѣшилъ и 1-й вселенскій соборъ относительно новаціанскихъ епископовъ (1 всел. соб. пр. 8).

Но какъ же рѣшеніе карѳ. собора относится къ дѣлу избранія Амвросія въ Бѣло—криницѣ? а., Нужно еще напередъ доказать, что греки и константинопольская Церковь заражены расколомъ, подобно донатистамъ. Мы уже видѣли, что старообрядцы искали не раскольническаго епископа, а православнаго, что греческую Церковь они сами признали православною, истинною. б., Нужно также доказать, что раскольническія общества составляютъ истинную Церковь. в., Донатистскіе епископы принимались не простыми иноками, а іерархіею православной карѳ. Церкви, вступали въ общеніе со всею вселенскою Церковію. Напротивъ, наши старообрядцы не хотятъ имѣть сообщенія ни съ какою Церковію; отдѣляются отъ греческой, чуждаются русской, а потому и примѣръ донатистскихъ епископовъ не относится къ м. Амвросію. Амвросій бѣжалъ не отъ ереси или раскола, а отъ православія къ расколу, не къ Церкви вселенской, а отъ церкви вселенской къ

обществу старовѣровъ, стоящихъ во всемъ мірѣ какимъ-то особнякомъ, въ разрывѣ со всѣми Церквами.

Принятіе простыми иноками такого важнаго лица, каково митрополитъ, долженствовало приводить, и дѣйствительно приводило въ сильное смущеніе старообрядцевъ, какъ дѣло рѣшительно беззаконное. Бѣлокриницкіе иноки—избиратели стараются оправдать себя нѣкоторыми примѣрами. Такъ, будто Савва освященный и св. Максимъ исповѣдникъ, не будучи епископами и властями правительственными, приняли—первый патр. Іоанна отъ ереси Севира, другой—патр. Пирра и епископа Θеодосія отъ ереси монοθелитовъ

Но эти примѣры не йдутъ къ бѣло-криницкимъ инокамъ и къ м. Амвросію: а., Никогда св. Савва и св. Максимъ не принимали поименованныхъ еретиковъ и не разрѣшали ихъ, а только обличали ихъ, и обличеніями расположили къ обращенію на путь истины (*). Это совсѣмъ другое дѣло: иное дѣло вразумлять и располагать къ принятію истины, иное—принимать и разрѣшать властію церковною; б, Іоаннъ, Пирръ и Θеодосій были еретики, а м.Амвросій—православный, по крайней мѣрѣ—не обличенъ ни въ какой ереси; в, Іоаннъ и Пирръ, раскаявшись въ своихъ заблужденіяхъ, присоединились къ вселенской св. Церкви, а м. Амвросій къ обществу отщепенцевъ;—большая разница! Такъ и всѣ другіе примѣры, приводимые старообрядцами въ такомъ же видѣ, въ какомъ приведены Іоаннъ и Пирръ,—ничего не доказываютъ. Во всѣ времена и всюду во вселенской Церкви еретики принимались не простыми людьми, а іерархами. 6-й вселенскій соборъ, показуя,—какъ должно принимать еретиковъ, приписываетъ это принятіе власти церковной епископамъ, а не простымъ инокамъ (пр. 95 и др.)

Раскольники могутъ сказать, что м. Амвросій самъ былъ недоволенъ судомъ к. патріарха, считалъ себя правымъ и не-

(*) См. Чет. Мин. 5 дек. и 35 янв. 1695 г.

справедливо осужденнымъ, а потому, какъ обиженный несправедливо, былъ въ правѣ искать себѣ разрѣшенія въ другомъ мѣстѣ. Но почему же Амвросій не аппеллировалъ, для своего оправданія, къ другимъ патріархамъ? Почему не требовалъ законнаго суда надъ к. патріархомъ?—Ничего этого Амвросій не дѣлалъ, да и сдѣлать не могъ, по той простой причинѣ, что самъ былъ кругомъ виноватъ, не могъ, значитъ, ожидать себѣ благопріятнаго суда и отъ другихъ патріарховъ, самъ признавъ себя виновнымъ.

Изъ вышесказаннаго явствуетъ, что м. Амвросій не есть истинный архипастырь, съ благодатію епископства, напротивъ есть пастырь незаконный, ложный. Теперь посмотримъ, какія послѣдствія проистекаютъ отсселѣ.

(Продолженіе будетъ.)

ДИВНОЕ СЕМЕЙСТВО.

Видали-ль вы гдѣ нибудь такую семью, въ которой не знаешь чему болѣе удивляться: миру ли и согласію общему, или высокой набожности, или крѣпкой, какъ смерь, любви, связующей всѣхъ единымъ неразрывнымъ союзомъ? Положимъ, что это семейство состоитъ подъ руководствомъ одной матери и какого нибудь бескорыстнаго друга его. Вотъ какова эта мать. Она благоразумна, какъ требуетъ того благоразуміе; она во всѣхъ обстоятельствахъ жизни тверда и вѣрна самой себѣ, какъ вѣрность; она любитъ Господа Бога и всѣхъ Его любящихъ, какъ только можетъ любить истинная любовь. А дѣти ея?!.. Они всѣ—образецъ матери, образецъ вѣрный, чистый, высокій. А ихъ другъ? О онъ человѣкъ по сердцу Божію и по душѣ всей семьѣ! Онъ идетъ въ уровень съ окружающи-

ми его, даже болѣе—онъ старается привнести въ благословенное семейство свою собственную дорогую частицу добра, которое въ этомъ семействѣ еще не возрастало до мѣры совершенства.

Видали-ль вы такую благодатную семью? Конечно, міръ Божій не безъ добрыхъ людей, надъ которыми заботится сама всемогущая рука Всемогущаго!...

Ахъ, какъ пріятно, сладко смотрѣть на подобныхъ людей! Смотришь и не насмотришься. Разстаться съ ними такъ больно! Ну, что еще лучшаго можно увидѣть?—Да нетолько видѣть, даже слышать о подобномъ маленькомъ царствѣ Божіемъ—когда бы оно ни существовало—очень полезно и утѣшительно. Миръ, какой-то особенный миръ, не выразимый въ словѣ, поселяется тогда въ душѣ нашей, и привѣтливо смотришь тутъ на все и на всѣхъ, и заключилъ бы всѣхъ въ сердце свое, жилъ бы съ ними вѣки, еслибы то было возможно,— и дивишься тутъ Промыслу, который являетъ въ мірѣ подобныя дивныя созданія, и скажешь изъ глубины души: велика вещь человѣкъ!

Да, высоки подобные люди и въ обыкновенной, какъ говорится, въ обыденной своей жизни. Но величіе ихъ духа во всей своей мѣрѣ проявляется не здѣсь, не въ тиши только одной семейной жизни, а на поборищѣ міра, въ минуты какія либо страшныя, когда все противъ нихъ, кромѣ Бога. Вотъ тутъ-то смотришь на нихъ и дивишься, откуда въ такомъ слабомъ земномъ твореніи, каковъ человѣкъ, такія великія силы, свойственныя лишь существамъ небеснымъ!

Но второну лишнія разсужденія. Интереснѣе и дороже для васъ будетъ, если мы выскажемъ предъ вами небольшую повѣсть временъ минувшихъ. Напередъ говоримъ, что содержаніе этой повѣсти болѣе ими менѣе всѣмъ вамъ извѣстно. Что же? Развѣ мы не готовы бываемъ повторять тысячу разъ

всѣмъ и каждому о томъ, что видѣли или слышали дивнаго, положимъ, о какомъ либо дивномъ семействѣ? Вѣдь правду сказать, подобныя явленія не часты въ грѣшномъ мірѣ нашемъ; пусть же, по крайней мѣрѣ, хотя повѣсть о нихъ чаще и чаще обращается мѣжду нами.

Лица правдивой повѣсти нашей представляются дѣйствующими во времена отдаленнѣйшія отъ насъ, когда люди вообще не жили еще тою благодатною жизнію, какую Богъ даровалъ намъ;— но тѣмъ, значитъ, выше эти лица. Прямѣе—дивное семейство, о которомъ мы хочемъ говорить, принадлежало къ народу еврейскому и жило едвали не въ самое несчастное время для этого народа;—а это еще болѣе должно возвысить его предъ вашими глазами.

Незадолго до явленія въ нашъ грѣшный міръ Богочеловѣка, среди Еврейскаго народа происходили страшные безпорядки. Между евреями уже не было великихъ людей, которыми они были такъ богаты въ первыя времена своей политической и религіозной жизни. Теперь, т. е. послѣ возвращенія евреевъ изъ семидесятилѣтняго плѣна вавилонскаго, у нихъ слѣдовали неурядица за неурядицей. Вожди ихъ—первосвященники большею частію были люди, увлекшіеся страстями и добывавшіе свою власть лукавствомъ, хитростію, деньгами, и нерѣдко—кровію сограждан. Каковы были пастыри, таковы были и овцы. Вожди народа далеко отступили сердцемъ отъ Бога, Который всегда былъ такъ близокъ къ нимъ,—и народъ не отставалъ отъ нихъ. Не вразумлялись же они тѣмъ, что всякое отступленіе ихъ отъ Бога всегда почти каралось правосудною Его десницею! Не помнили они того, что тяжелое ярмо рабства язычникамъ и другихъ бесчисленныхъ бѣдствій невполнѣ еще снято съ нихъ. Недавно они пострадали цѣлыхъ семьдесятъ лѣтъ въ плѣну,—и это забыли. За то и Господь какъ бы забылъ ихъ теперь; за то и Тотъ, для Кого они были такъ дороги, какъ бы презрѣлъ ихъ!

Послѣ многихъ тяжелыхъ бѣдствій, призванныхъ самими евреями на самихъ же себя послѣ плѣна вавилонскаго, ихъ наконецъ постигла еще одна страшная кара. Сорокъ почти дней евреи видѣли въ воздухѣ сражавшіяся войска. Явленіе предвѣщало Іерусалиму, недостойному имѣть одушевленныхъ пророковъ, страшныя бѣдствія. И эти бѣдствія не замедлили постигнуть несчастный народъ.

Вотъ предъ вами Антіохъ Епифанъ, братъ Селевка Филопатора, прозванный *Епифаномъ*, т. е. знаменитымъ, а по характеру—*Епиманомъ*—неистовымъ. Антіохъ былъ настолько коваренъ, что, лишивъ жизни своего брата и его сына, взошелъ на престолъ въ качествѣ опекуна малолѣтняго *Димитрія*. Дѣйствуя повидимому въ пользу послѣдняго, онъ покорилъ себѣ страну Келе-сирію, которою долженъ былъ владѣть сынъ сестры его Клеопастры Птолотей Филометоръ. По той мѣрѣ, какъ онъ усиливался, евреи поневолѣ должны были видѣть въ немъ страшный бичъ для себя, тѣмъ болѣе, что между ними самими происходили великія распри о первосвященствѣ.

Антіохъ былъ въ высшей степени безпокойный, раздражительный и злой человѣкъ. Антіоха огорчили римляне, заставивши его, вопреки его, собственному желанію, дать покой Египту... Про Антіоха всюду говорили, что его нѣтъ на свѣтѣ; наконецъ Антіохъ, совершенно живой, постоянно получалъ свѣдѣнія о мятежахъ евреевъ и подозрѣвалъ ихъ въ невѣрности къ себѣ. Горечь облила все сердце *неистоваго*. Кому же отмстить? Съ римлянами бороться тяжело, противъ разглашавшихъ о его смерти—тоже трудно (гдѣ и какъ ихъ было искать?!),—оставались несчастные евреи. И вотъ вся ярость неистоваго обратилась на бѣдныхъ евреевъ: онъ ринулся на Іерусалимъ и въ три дня избилъ сорокъ тысячъ человѣкъ, и кромѣ того сорокъ тысячъ продалъ

(*). Измѣнникъ, нѣкто Менелай, ввелъ его даже въ храмъ іерусалимскій. Антіохъ сорвалъ тамъ завѣсу, взялъ священные сосуды, сокровища, и съ 1800 талантовъ (2.) возвратился въ Антіохію, не забывши впрочемъ надѣлить Іерусалимъ такими начальниками, которые были бы вѣрны ему и продолжали его гоненіе. Что эти люди производили въ Іерусалимѣ, о томъ горько и говорить... Спустя два года послѣ невыносимыхъ жестокостей Антіоха, начальникъ даней Аполлоній съ 22,000 воиновъ вступилъ, повидимому, мирно въ Іерусалимъ; но, дождавшись субботы, которую, какъ извѣстно, іудеи всегда праздновали въ беспечномъ покоѣ, произвелъ страшный грабежъ, сопровождавшійся смертію весьма многихъ и ужаснымъ пожаромъ въ Іерусалимѣ. Къ большему горю и несчастію евреевъ, вскорѣ послѣ сего прибылъ изъ Антіохіи одинъ старикъ, родомъ аѳинянинъ, съ указомъ Антіоха, и провѣдывалъ всеобщую религію, попросту—язычество, которое желалъ ввести въ свое царство Антіохъ. Этотъ старикъ имѣлъ не малый успѣхъ: многіе изъ Іудеевъ приняли его лжеученіе. Тогда на алтарѣ Божіемъ поставленъ былъ идолъ Юпитера олимпійскаго; храмъ наполненъ мерзостями языческими; священныя книги, какія на этотъ разъ нашлись, сожжены; исповѣдники вѣры преданы мученіямъ; самое названіе земли іудейской Іудеею было запрещено.

Въ это-то горькое время жили наши герои изъ рода Маккавеевъ: мать Соломонія съ семью сыновьми, и при нихъ учитель ихъ Елеазаръ. Не легко было этой чистой крови скрыться отъ звѣрскихъ взоровъ жаднаго Антіоха. Злобное сердце его

(*) См. подлин. 2 кн. Маккав. V. 14. (2) Вѣсъ и счетная монета у древнихъ грековъ: Аттич. сереб. талантъ вѣсилъ около 65 фунтовъ; цѣнность его почти равнялась 1400 р. сер; золотой стоилъ въ десять разъ дороже. Коринѳскій—вѣсилъ около 92 фунт.

успѣло уже всосать въ себя много подобной крови. Такъ напримѣръ, вопреки его желанію, двѣ евреянки оказались предъ нимъ вѣрными своему закону. Донесли Антіоху, что онѣ обрѣзали своихъ сыновей: обѣихъ ихъ призвали къ суду; но тутъ же безъ суда, привѣсивши малютокъ къ грудямъ материнскимъ, сбросили со стѣнъ городскихъ. Такъ еще—нѣсколько человѣкъ отъ страха собрались въ пещерѣ, чтобы провести по закону день субботный: но, по донесенію враговъ, были схвачены и сожжены.

Но мало было этой крови и этихъ смертей для Антіоха. Жажда крови и смерти другихъ требовала еще большей и чистѣйшей крови и мучительнѣйшей смерти. И вотъ представился Антіоху случай утолить эту жажду.

Узнали, что между іудеями есть одно знаменитое семейство образецъ вѣрности и твердости въ сохраненіи своего святаго закона. То было семейство Маккавеевъ. Тотчасъ призвали всѣхъ къ Антіоху. Смотритъ онъ и видитъ: вотъ старецъ Елеазаръ—учитель; вотъ старица Соломонія; а вотъ близъ нея семеро ея дѣтей, прекрасныхъ дѣтей! Жребій палъ почему-то прежде всѣхъ на Елеазара. Старецъ благолѣпнѣйшій лицомъ, хотя и согбенный лѣтами, призванъ предъ скопище злодѣевъ.

Извѣстно, что ѣсть свиное мясо, по мудрому закону мудраго законодателя—Моисея, запрещено было евреямъ.

Старецъ благолѣпный предсталъ. Предъ нимъ было запрещенное мясо.

—Ѣжь! вскричали призвавшіе Елезара, указывая на мясо.

Съ великимъ негодованіемъ взглянулъ крѣпкій мужъ на предложенное, и, предпочитая славную смерть бесчестной жизни, плюнулъ тутъ же на снѣдь запрещенную.

—Послушай Елеазаръ! —тотчасъ сказали ему приставники безаконой жертвы, отведши его нѣсколько въ сторону, люди, впрочемъ уважавшіе Елеазара, *древняго ради къ мужу зна-*

нія, (*)—послушай, старецъ, насъ: если не хочешь употреблять это мясо, то притворись по крайней мѣрѣ предъ всѣми, что ты теперь ѣшь это, заповѣданное царемъ, жертвенное мясо. Поступивши такъ, ты избавишься отъ смерти и, по нашей дружбѣ къ тебѣ, останешься въ любви у царя.

Но благая мысль, достойная возраста и безукоризненныхъ сѣдинъ и старости, больше же всего—святаго Богомъ даннаго закона, обняла и укрѣпила старца въ этотъ страшный часъ.

—Нѣтъ, воскликнулъ онъ, я согласенъ скорѣе быть посланнымъ въ адъ! Нѣтъ, лицемѣріе недостойно возраста нашего. Что послѣ можетъ сдѣлать юношество, смотря на мое преступленіе?! Вотъ и Елеазаръ, скажутъ, Елеазаръ—девяностолѣтній старикъ, передался на сторону иноплеменныхъ. И соблазнятся юноши изъ-за моего лицемѣрія, и я навлеку на себя позоръ въ старости моей ... Что вы говорите мнѣ? Пусть я теперь и избавлюсь отъ мученія людскаго; но вѣдь руки Всемогущаго я ни живой, ни мертвый не избѣгну. Нѣтъ, я теперь мужественно рѣшаюсь разлучиться съ своею жизнію. Я явлюсь въ такомъ случаѣ достойнымъ и своей старости, и юношамъ оставлю прекрасный образецъ усердной и доблественной смерти за честныя и святыя заповѣди.

Сказалъ..., и твердо пошелъ Елеазаръ на мученіе.

— Безумный! воскликнули вмѣстѣ всѣ тѣ, кои были расположены къ Елеазару (т. е. исполнители царскаго повелѣнія) и кои теперь пришли въ бѣшенство отъ словъ мудраго старца, выжидая однако же, что старецъ поколеблется.

Старецъ остался непоколебимымъ. «Господу, *святой разумъ имущему*, говорилъ онъ твердо въ мукахъ страданія, извѣстно, что я, имѣя возможность избавиться отъ смерти, уязвляемый, терплю жестокія раны; но за то какъ сладко душѣ моей!»

(*) См. 2 Маккав. 17. 21.

И симъ образомъ, заключаетъ описатель его подвиговъ, *симъ образомъ скончаетъ животъ свой* (Елеазаръ), *нетокмо юношамъ но и премногимъ языка свою смерть во образъ доблести и въ память добродѣтели оставивъ* (**) Прекрасно дополняетъ этотъ отзывъ о Елеазарѣ еще святый Григорій Богословъ. «Елеазаръ, говоритъ онъ, былъ начатокъ пострадавшихъ до Христа (какъ Стефанъ—первенецъ страдавшихъ послѣ Христа), іерей и старецъ, сѣдый власами, сѣдый и мудростію, приносившій прежде жертвы и молитвы за народъ, а теперь приносящій самаго себя Богу въ жертву совершеннѣйшую, въ очищеніе своего народа.—Благознаменательное предначатіе подвига, вмѣстѣ велегласное и безмолвное назиданіе. (***).

И такъ благолѣпный старецъ скончался какъ великій праведникъ—мученикъ. Всѣ смотрѣли на него и дивились его истинно великому мужеству.

Но Антіохъ не пресытился этою жертвою. Еще и еще ему нужно было крови. Вотъ и еще ему представили прекрасную жертву—семь братьевъ вмѣстѣ съ ихъ матерью.

Представьте себѣ семь юношей, благороднѣйшихъ отраслей благороднѣшей матери, мужественныхъ и великихъ душою, истинныхъ подвижниковъ и поборниковъ отечественныхъ постановленій. Вотъ всѣ они стоятъ предъ мучителемъ. Дрожатъ ли они предъ нимъ? Нисколько.... Нѣтъ, они ревнуютъ другъ другу въ желаніи славной смерти, какъ истинные ученики своего роднаго закона, закона Божія. Они не страшатся мучительныхъ истязаній,—страшатся лишь одного, какъ-бы злой мучитель, предавши мученіямъ нѣкоторыхъ только изъ нихъ, не оставилъ другихъ, кои должны будутъ разстаться съ своими братьями, увѣнчанными страдальческими вѣнцами. «О чемъ хочешь спрашивать насъ и чему желаешь научиться отъ насъ?» спрашивалъ постоянно Антіоха старшій братъ, какъ

(**) 2 Маккав. кн. гл. VI. 31.
(***) Гр. Богосл. сл. напамять св. мучен. Маккав.

бы заранѣе желая укрѣпить всѣхъ своихъ братьевъ одною мыслію и желаніемъ смерти за святый законъ. «О чемъ хочешь спрашивать насъ? Мы всѣ готовы скорѣе умереть, нежели преступить отеческіе законы.»

И вотъ уже начались страданія, страшныя страданія прекрасныхъ юношей—братьевъ...

А тутъ же подлѣ своихъ сыновей стояла ихъ дивная мать. Чадолюбивая, какъ рѣдкая мать, она ощущала въ своемъ сердцѣ невыносимыя почти для человѣческой природы терзанія! Почему однако-жъ она терзалась? Скажете, что для нея тяжело было разстать ся съ дѣтьми? Нѣтъ, она знала, что она неразлучна будетъ съ ними. Но ее тяготилъ вопросъ: всѣ ли ея сыновья будутъ страдать? Не останется ли кто нибудь изъ нихъ не увѣнчаннымъ? Ахъ, если останется! думала она. Тѣ, кои пострадаютъ, безопасны. Но тѣ, кои останутся?!... Кто знаетъ?!.... Борьба ихъ можетъ еще представляться сомнительною. Одни—при Господѣ, а другіе..... Что если они навѣки отлучатся отъ Бога?!....

Какая мужественная душа въ женскомъ тѣлѣ! воскликнулъ въ свое время святый Григорій Богословъ, размышляя о святой Маккавеянкѣ. Какое чудное и великодушное усердіе! Подлинно Авраамова жертва, и, если не дерзко будетъ сказать, даже болѣе Авраамовой! Авраамъ охотно приноситъ единаго сына, правда, единороднаго, рожденнаго по обѣтованію, — сына, для котораго дано было обѣтованіе, и, что важнѣе, который назначенъ былъ началомъ и корнемъ нетолько рода, но и подобныхъ жертвъ: она же освятила Богу цѣлый народъ сыновъ, она и матерей, и жрецовъ превзошла числомъ жертвъ готовыхъ на закланіе, всесожженій умныхъ, священно-приношеній, поспѣшающихъ къ алтарю. Она указывала на грудь, напоминала о питаніи, свидѣтельствовалась сѣдиною, употребляла старость въ ходатайство за свои прошенія, — не для

того, чтобы спасти дѣтей отъ смерти, но чтобы побудить ихъ къ страданіямъ; потому что почитала для нихъ опасностію не смерть, но замедленіе смерти. Ничто ее не колебало, ничто не приводило въ разслабленіе, не лишало твердости: ни приготовленныя деревянныя дыбы, ни поставленныя колеса, ни блоки, ни подмоски, ни острота желѣзныхъ когтей, ни изощренные мечи, ни кипящіе котлы, ни разведенный огонь, ни грозный мучитель, ни стеченіе народа, ни окружающая воинская стража, ни предстоящіе соплеменники, ни расторженіе членовъ, ни терзаніе плоти, ни потоки текущей крови, ни погубляемая юность, ни настоящіе ужасы, ни ожидаемыя страданія. И что для другихъ бываетъ всего тяжелѣе въ подобныхъ случаяхъ, т. е. продолжительность бѣдствія, то для нея было всего легче. Она услаждалась зрѣлищемъ, какъ ни длились страданія нетолько отъ разнообразія употребляемыхъ истязаній (которыя всѣ дѣйствовали на нее менѣе, нежели на другаго подѣйствовало бы одно какое-нибудь истязаніе), но и отъ того, что гонитель испыталъ всѣ роды рѣчи, то ругалъ, то грозилъ, то ласкалъ. «Подлинно дивная и благія памяти достойная» мать! какъ называетъ ее писатель второй Маккавейской книги.

Но если эта женщина при всей своей непоколебимой твердости, видя однихъ изъ своихъ сыновъ уже совершившими свои славные подвиги, радовалась, а за другихъ, еще живыхъ, трепетала; то этотъ трепетъ былъ напрасный. Дивные сыны дивной матери только ревновали другъ другу въ желаніи смерти и всѣ до единаго получили эту страшную и славную смерть. Но прежде всего— какъ мужественно шли на смерть эти ревностные подвижники истины, достойные временъ не Антіохо выхъ! Какое мужество и вмѣстѣ мудрость выражались въ ихъ словахъ, которыя они высказывали предъ своимъ мучителемъ! И въ самомъ дѣлѣ, вотъ предъ ними, предъ ихъ глазами изготовлены и уже происходятъ страшные роды мученій. Кажется, при одномъ взглядѣ на нихъ долженъ бы былъ онѣмѣть

языкъ! А эти мужественные сыны съ такимъ любомудріемъ отвѣчаютъ на угрозы мучителя и на все, чѣмъ ихъ устрашаютъ, что какъ-будто они находятся за неприступною стѣною. Вотъ—потомъ увѣщанія, ласки, пышныя обѣщанія почестей и богатства, со стороны мучителя. Какъ не соблазниться молодымъ? Но и на этотъ разъ ихъ уши какъ-бы ничего не слышатъ; юноши говорятъ неистовому свое, и говорятъ умно, стойко, твердо. Каждый братъ говоритъ что-нибудь свое, какъ только вызывала его къ тому очередь страданія и ревность духа.

Представляемъ болѣе или менѣе полную картину ихъ подвиговъ.

Безбоязненно, говоримъ, они предстали предъ Антіоха; мать возлѣ. Послѣдовало повелѣніе вкушать закономъ запрещенныя жертвы.

О чемъ ты заботишься? — спросилъ Антіоха, съ нѣкоторою ироніею, старшій братъ. Чего ты хочешь отъ насъ? Мы сейчасъ же готовы умереть, нежели преступить отеческіе законы.

Свѣтлая и какъ-бы мужествомъ и самоувѣренностію растворенная радость явилась на лицахъ всѣхъ братьевъ. А мать еще болѣе восчувствовала въ себѣ силъ послѣ первыхъ, услышанныхъ ею, словъ своего перваго сына. Однако-жъ и тутъ въ сердцѣ этой великой и высокой духомъ питомицы происходили двоякаго рода движенія: она и радовалась — радовалась именно мужеству своихъ дѣтей, но и страшилась — именно того, что будущее все еще не вполнѣ извѣстно, тѣмъ болѣе, что мученія представлялись невыносимыми. «Что если кто нибудь изъ нихъ—этихъ юныхъ героевъ—отступится отъ своей крѣпости?—повторяла она опять въ своей мысли. Гнѣвъ охватилъ все существо Антіоха послѣ нѣсколько разъ повторенныхъ словъ старшаго брата.

— Разжечь сковороды и котлы! вскричалъ мучитель. — Все готово.

Отрѣзать языкъ этому дерзкому предводителю злаго семейства; содрать съ него всю кожу; обсѣчь ему всѣ члены!

Все сдѣлано. Мать и всѣ братья смотрятъ. Но что-жъ? Устрашилъ ли ихъ этотъ злобный Антіохъ? Нѣтъ!— Прекрасное замѣчаніе на этотъ разъ дѣлаетъ писатель Маккавейской книги. Когда первый братъ смертельно былъ обезображенъ и когда у него едва оставалось дыханіе, Антіонъ *повелѣлъ огню предати его дышуща, и пещи на сковрадь: пару же умножающуся отъ сковрады, прочіи купно съ матерію другъ друга поощряху умрети мужественно, глаголюще сице: Господь Богъ зритъ, и о истинѣ нашей утѣшается, яко же предъ лицемъ свидѣтельствующею пѣснію изъяви Моисей, глаголя: и о рабѣхъ своихъ утѣшится* (*).

Кажется, довольно уже было бы этого для вразумленія жестокаго гонителя. Кажется, что, встрѣтившись съ однимъ такимъ героемъ изъ числа семи, ему нужно было бы оставить другихъ. Онъ могъ придти къ мысли, что этотъ первый страдалецъ проложитъ только путь для другихъ. Онъ изъ первыхъ словъ этого новаго страдальца могъ замѣтить, что все семейство рѣшилось цѣлымъ домомъ пріобрѣсть вѣнцы, что они, братья по духу и по плоти, согласны всѣ быть родными и въ самой смерти. Однако же злоба не утихла; Антіохъ простеръ руку на другаго брата.

— Другаго! вскричалъ онъ еще въ большемъ гнѣвѣ послѣ того, какъ уже довольно остался посрамленнымъ.

Представленъ другой. Съ нимъ поступили точно такъ же, какъ и съ первымъ, и потомъ спросили:

— Будешь ли ты *пѣть* прежде, нежели все твое тѣло растерзано будетъ по частямъ?

— Нѣтъ! твердо и рѣшительно отвѣчалъ юноша, и преданъ былъ тѣмъ же послѣднимъ мученіямъ, которыя испыталъ стар-

---

(*) 2 Маккав. кн. гл. VII ст. 5 и 6.

шій его братъ. — Вотъ этотъ мученикъ уже при послѣднемъ издыханіи.

— Послушай же, окаянный! вскричалъ онъ среди мукъ, обратившись къ Антіоху; ты только лишаешь насъ настоящей жизни; но вѣдь Царь міра воскреситъ же насъ, умершихъ за свой отеческій законъ, воскреситъ насъ въ воскресеніе живота вѣчнаго.

Антіохъ молчалъ.

Отшелъ къ Богу и второй юноша — герой. Антіохъ ожестѣлъ какъ камень. Ярость его однако-жъ при этомъ болѣе и болѣе возрастала. Онъ еще требуетъ жертвы.

Является предъ Антіохомъ третій братъ. Ему не отрѣзали языка какъ первымъ. Въ веселіи онъ дерзновенно простеръ одну руку къ небу, а другою указывая на свое тѣло воскликнулъ мужественно:

— Отъ неба все это я пріобрѣлъ, и небесныхъ ради законовъ все это презираю,— отъ неба же все это опять надѣюсь получить.

Удивился нечестивый царь, удивились и всѣ бывшіе съ нимъ дивному великодушію крѣпкаго юноши, удивились всѣ тому, что онъ какъ-будто за ничто считалъ страшныя муки.

Святая душа отлетѣла туда, гдѣ ея собственное, родное жилище.

Вызванъ четвертый братъ. Его взоры показывали, что онъ совершенно одинаковъ съ первыми. То же повелѣніе отъ мучителя, какое и первымъ; но и тотъ же отказъ рѣшительный и презрительнѣй послѣдняго. За отказомъ послѣдовали тѣ же страданія.

Смерть, мучительная смерть уже сокрушала этого святаго героя, какъ онъ твердо вдругъ проговорилъ:

— Такъ!... всего лучше лишающимся жизни отъ людей надѣяться, что Господь опять воскреситъ ихъ для жизни. Но тебѣ— знай это — мучитель! тебѣ воскресенія въ животъ уже

не будетъ!

Понимаете,— что ни слово мученика, то стрѣла въ сердце мучителя... Чудо Божіе! есть же люди, для которыхъ муки смерти составляютъ какъ-будто радость и веселіе!.. Да, что дѣлается для Господа, всегда и вездѣ сопровождается веселіемъ духа...

Взяли пятаго брата изъ числа семи доблестныхъ и мужественныхъ братьевъ, и сына дивной и *достойной блаія памяти матери*. Мученія послѣдовали своимъ порядкомъ. Мученикъ страдаетъ, но не теряетъ своего мужества. Съ самоувѣренностію какою-то и въ тоже время съ презрѣніемъ къ мучителю онъ взглянулъ на Антіоха и сказалъ:

— Между людьми ты имѣешь власть, хотя и тлѣнный какъ всѣ,—дѣлай, что хочешь! Но не думай однако-жъ, чтобы родъ нашъ былъ оставленъ Всемилостивымъ Богомъ. Пожди, и поразмысли о своей великой власти тогда, какъ тебѣ и твоему роду воздастъ Господь!

Новыя слова великаго мученика—новыя стрѣлы и язвы для мучителя.

— Привести шестого злодѣя! вскричалъ уничтоженный срамомъ Антіохъ.

Привели. Ужасныя мученія, уже сдѣлавшіяся какъ-бы легкими для этого мученика въ продолженіе его пребыванія при своихъ братьяхъ — страдальцахъ, дали ему силы и въ свою очередь сказать мучителю нѣсколько словъ, по примѣру своихъ единокровныхъ. Въ часъ смерти онъ твердо проговорилъ:

— Не прельщайся напрасно, мучитель! Мы страждемъ за свои грѣхи предъ Богомъ. Но не думай и ты, что неповиненъ предъ Богомъ, возставши на Него!...

Антіохъ снова уязвленъ. И сколько уже сдѣлано ему этихъ язвъ! Онъ видѣлъ, что всѣ доселѣ имъ замученные сохранили одинаковую твердость къ удовольствію и удивленію своихъ единоплеменниковъ и къ ужасу враговъ. Послѣдніе какъ ни

ополчались, но уже теряли почти надежду побѣдить прочихъ.

А мать нашихъ героевъ была во все время при нихъ. Какъ птица, говоритъ святой Григорій Богословъ, которая видитъ, что змѣя ползетъ къ птенцамъ, или другой кто злоумышляетъ противъ нихъ, она летала вокругъ, била крылами, умоляла, раздѣляла страданія дѣтей. И чего не говорила, чего не дѣлала она, чтобы воодушевить ихъ къ побѣдѣ! То похищала капли крови, то поднимала отторженныя части членовъ, то благоговѣйно припадала къ останкамъ, собирала члены одного сына, а другаго отдавала мучителямъ, а третьяго приготовляла къ подвигу. Всѣмъ возглашала: прекрасно, дѣти, прекрасно, доблiе мои подвижники, почти безплотные во плоти, защитники закона, моей сѣдины и святаго града, который васъ воспиталъ и возвелъ на такую высоту доблестей! Еще немного, и мы побѣдили! Мучители утомились,— сего одного боюсь... Еще немного, и я буду блаженная изъ матерей, а вы блаженные изъ юношей. Но вамъ жалко разлучиться съ матерью?—не оставлю васъ—обѣщаю вамъ это. Я не ненавистница дѣтей своихъ (*). «Я не знаю, говоритъ еще эта дивная жена—какъ передаетъ ея слова писатель 2-й Маккавейской книги, я не знаю, какъ вы обрѣлись въ моемъ чревѣ; не я вамъ дала духъ, или жизнь, не я составила члены каждаго изъ васъ; но Творецъ міра, создавшій весь родъ человѣческій и для всѣхъ изобрѣвшій образъ рожденія, — Тотъ возвратитъ вамъ и душу, и жизнь за то, что вы теперь сами себя не щадите ради законовъ (**).

Какъ не благоговѣть предъ этою святою женою! Право, тутъ не знаешь чему въ ней болѣе удивляться: ея ли невыразимо высокому мужеству, въ которомъ такъ выразилось все величіе ея души, предавшей въ руки смерти то, что для матерей до-

---

(*) См. слово Григ. Богослова въ похвалу муч. Маккав.
(**) Смотр. 2 Мак. книг. гл. VII, ст. 22 и 23.

роже всего на свѣтѣ, или дивиться ея крайней любви къ своимъ дѣтямъ, — любви, которою съумѣла воспитать ихъ только, и рѣшительно только для Бога?!.

Но если гдѣ, то при страданіяхъ послѣдняго сына особенно высказалась великая душа Маккавеянки. Шесть сыновей прошли въ царство Божіе мученическимъ путемъ предъ ея очами, оставался еще одинъ. Антіохъ смѣло возставшій противъ цѣлаго народа, но жестоко уже посрамленный единодушіемъ шести братьевъ изъ этого народа, окончившихъ въ мукахъ свою жизнь и не измѣнившихъ своему закону,—приходилъ почти въ отчаяніе одолѣть послѣдняго Маккавеянина. Нужно было употребить новыя и сильнѣйшія покушенія склонить отрока на сторону нечестія. И новый страхъ овладѣлъ душою его матери, боявшейся, какъ-бы не измѣнило Богу и ей это послѣднее любезное чадо. Вотъ выступаетъ это послѣднее дитя предъ лицомъ Антіоха...

— Послушай, другъ мой! говоритъ ему царь. Ты, конечно, не поступишь такъ безразсудно, какъ это сдѣлали твои глупые братья. Что за-неволя терять свою жизнь изъ-за нарушенія какого-нибудь пустаго обычая?!

А отрокъ стоитъ и какъ-будто ничего не слышитъ, бросая лишь презрительный взглядъ на мучителя.

— Клянусь тебѣ, продолжалъ Антіохъ, что я говорю правду, клянусь тебѣ, если ты не поступишь по примѣру своихъ братьевъ, я сдѣлаю тебя и богатымъ и счастливымъ, предоставлю тебѣ все, чего ты пожелаешь. Скажу тебѣ даже — и опять тутъ же клянусь, — что ты будешь моимъ другомъ, другомъ, которому я ввѣрю всѣ дѣла!

Великое искушеніе... но отрокъ стоитъ и ничему не внимаетъ. Антіохъ однако-жъ сдерживался въ своемъ гнѣвѣ, надѣясь еще достигнуть своей цѣли. Онъ подозвалъ къ себѣ мать отрока.

— Вижу, сказалъ онъ, благородная женщина, что ты у-

мѣла воспитать своихъ дѣтей. Но, послушай, къ чему эта неумѣстная твердость? Это одно упорство, нежеланіе уступить...

— Законъ для насъ такъже священъ, какъ и совѣсть наша! отвѣчала Маккавеянка.

— Но смерть дѣтей?—возразилъ Антіохъ. Не дороже ли они всего на свѣтѣ?

— Всего,—только не Бога и Его святаго закона!

— Съ кѣмъ ты останешься, если и это послѣднее дитя Разлучится съ тобою?

— Я не думаю съ ними разставаться.

— Подъ условіемъ принять одинаковый съ ними жребій?

— Да!

— Но это вѣдь — безуміе!... Послушай! поступи иначе: сдѣлай увѣщаніе своему послѣднему сыну, убѣди его склониться ко мнѣ. Ты тогда такъ же будемъ счастлива, какъ и онъ. Будь ему совѣтницею спасенія.

— Хорошо, царь, сдѣлаю! мужественно отвѣчала мать и подошла къ своей радости— сыну.

Она наклонилась къ нему, и тихо начала говорить ему.

— Всѣ смотрѣли и выжидали. Антіохъ былъ въ надеждѣ, что Маккавеянка сама, наконецъ, поможетъ ему въ достиженіи его цѣли.

Сынъ прижался къ груди своей матери и внималъ, крѣпко внималъ ея увѣщанію. Какое-то особенное веселіе блистало въ его очахъ. Не говоритъ ли ему мать о счастіи, которое его ожидаетъ у Антіоха? Послушаемъ.

— Сынъ мой! пощади меня — твою мать, мать, которая девять мѣсяцовъ носила тебя во чревѣ своемъ, которая сама тебя кормила своею грудью, которая воспитала тебя и довела до настоящаго возраста, перенося всѣ трудности этого воспитанія. Сынъ мой! умоляю тебя, взгляни на небо и землю, и на все, что въ нихъ. Смотря, ты поймешь, что все это, равно какъ и родъ человѣческій, Господь сотворилъ изъ ничего. Не убойся этого плоторастерзателя, но какъ достойный своихъ

братьевъ, пріими смерть, чтобы и я съ любовію могла принять тебя вмѣстѣ съ братьями твоими.

Еще не окончила мать своей рѣчи, какъ сынъ ея вскричалъ, смотря на мучителей:

— Кого вы ждете? Я не слушаю царскаго повелѣнія, я остаюсь вѣрнымъ закону, данному нашимъ отцамъ чрезъ Моисея... Но ты, прибавилъ отрокъ, обратившись къ Антіоху, ты— изобрѣтатель всякаго зла, ты не избѣжишь рукъ Божіихъ! Мы страдаемъ за свои грѣхи, — это такъ. Но если Господь для устрашенія и наказанія насъ прогнѣвался на насъ, то Онъ же опять примирится съ нами — своими рабами. Ты же, беззаконникъ и послѣднѣйшій изъ всѣхъ людей, ты не возносись напрасно своею мыслію, поднявши руку свою противъ рабовъ Божіихъ. Ты еще не избѣжалъ суда Вседержителя и Всевидца—Бога. Братья мои, вытерпѣвши теперь небольшія болѣзни, пріобрѣли вѣчную жизнь; а ты, по суду Божію, получишь праведную жестокую казнь за свою гордость. Я, подобно имъ — моимъ братьямъ, и душу и тѣло мое отдаю за отеческіе законы, моля Бога, чтобы Онъ вскорѣ милостивъ былъ къ израилю; но ты все же наконецъ въ страшныхъ мукахъ исповѣдаешь, что есть только одинъ Богъ. На мнѣ и на братіи моей остановится гнѣвъ Вседержителя, который праведно навлеченъ всѣмъ родомъ нашимъ...

Это была послѣдняя и самая страшная стрѣла, брошенная въ разъяренное сердце Антіоха. Нечестивый царь въ величайшей ярости не зналъ, что дѣлать; послѣдній герой въ конецъ обезоружилъ, посрамилъ и осмѣялъ его!

— На лютѣйшее его мученіе! вскричалъ Антіохъ, задыхаясь отъ гнѣва.

Но лютѣйшія мученія не устрашили отрока. Онъ перенесъ все, и скончался съ небеснымъ миромъ.

Осталась теперь одна дивная мать. Въ какомъ она состояніи? Горько ли ей? Плачетъ ли она, лишившись всѣхъ сво-

ихъ любезныхъ дѣтей? Скорбитъ ли о томъ, что ей теперь дѣлать?

Нѣтъ!—Передадимъ ея послѣднія чувства словами святаго Григорія Богослова. «Когда она увидѣла, что всѣ дѣти ея скончали жизнь и своею смертію избавили ее отъ безпокойствъ; тогда съ свѣтлымъ взоромъ подняла главу, и, подобно олимпійскому побѣдителю, съ бодрымъ духомъ воздѣвши руки, громко и торжественно сказала:» Благодарю Тебя, Отче Святый! Благодарю Тебя, наставникъ нашъ — законъ! Благодарю тебя, нашъ отецъ и поборникъ чадъ твоихъ, Елезаръ! Благодарю, что принятъ плодъ болѣзней моихъ, и я содѣлалась матерію, священнѣйшею изъ матерей! Ничего неосталось у мена для міра, все отдано Богу — все мое сокровище, всѣ надежды моей старости. Какая великая для меня почесть! Какъ прекрасно обеспечена моя старость! Теперь я вознаграждена за воспитаніе ваше, дѣти, — видѣла, какъ подвизались вы за добродѣтель, сподобилась увидѣть всѣхъ васъ увѣнчанными; даже на истязателей вашихъ смотрю, какъ на благодѣтелей,— готова свидѣтельствовать благодарность мучителю за это распоряженіе, по которому соблюдена я для страданій послѣдняя, чтобы, изведя прежде на позорище рожденныхъ мною и въ каждомъ изъ нихъ совершивъ мученическій подвигъ, по принесеніи всѣхъ жертвъ, прейти самой мнѣ отселѣ въ полной безопасности. И я не буду рвать на себѣ волосъ, раздирать одежды, терзать плоти; не стану возбуждать къ слезамъ, созывать плачущихъ, заключаться въ темное уединеніе, чтобы самый воздухъ сѣтовалъ со мною, не буду ожидать утѣшителей и предлагать хлѣба скорби. Все это прилично матерямъ малодушнымъ, которыя бываютъ матерями только по плоти, у которыхъ дѣти умираютъ, не оставивъ по себѣ добраго слова. А вы у меня, любезнѣйшія дѣти, не умерли, но принесены въ даръ Богу; не навсегда разлучились со мною, но только переселились на время; не расточены, но собраны вмѣстѣ; не звѣрь похитилъ васъ, не волна погло-

тила, не разбойникъ погубилъ, не болѣзнь сокрушила, не война истребила, и не другое какое-либо васъ постигло бѣдствіе, болѣе или менѣе важное изъ обычныхъ людямъ. Я стала бы плакать, даже горько плакать, еслибы случилось съ вами что-либо подобное. Тогда бы слезами я доказала свое чадолюбіе, какъ доказывала нынѣ тѣмъ, что не проливаю слезъ. Мало сего, тогда-бы я дѣйствительно стала оплакивать васъ, когда-бы вы, ко вреду своему, спаслись отъ мученія, когда-бы мучители восторжествовали надъ вами и одержали верхъ хотя-бы надъ однимъ изъ васъ, какъ теперь побѣждены вами сами гонители. А что совершилось нынѣ,—это похвала, радость, слава, ликованіе и веселіе для оставшихся. Но и я приношусь вслѣдъ за вами... Да воспоетъ мое надгробное слово Іеремія не оплакивающій, но восхваляющій преподобную кончину! Вы *просвѣтились паче снѣга*, сгустились *паче млека*, и лучше *камене сапфира* сталъ сонмъ вашъ — рожденные и принесенные въ даръ Богу (*). Что же еще? Присоедини и меня къ дѣтямъ, мучитель, если и отъ враговъ можно ждать милости. Присоедини и меня, — такая борьба будетъ для тебя славнѣе. О какъ бы я желала претерпѣть всѣ тѣ муки, какія терпѣли они, чтобы кровь моя смѣшалась съ ихъ кровію, и старческая плоть съ ихъ плотію! Для дѣтей люблю самыя орудія ихъ страданій. Но если не будетъ сего, — покрайней мѣрѣ прахъ мой да соединится съ ихъ прахомъ, и одинъ гробъ да приметъ насъ!.. Не позавидуй равночестной кончинѣ тѣхъ, которые равночестны по доблестямъ. Прощайте, матери, прощайте дѣти! И матери, такъ воспитывайте рожденныхъ вами, и дѣти, такъ воспитывайтесь! Прекрасный примѣръ подали мы вамъ, какъ подвизаться добрымъ.

Высказавъ все это, дивная женщина—какъ на брачное ложе—

(*) Плач. Іерем. VI. 7.

востекла на костеръ, на который была осуждена. Не стала ждать, чтобы кто нибудь возвелъ ее, не попустила, чтобы нечистое тѣло коснулось ея чистой и мужественной плоти (*).

Мы кончили свою правдивую повѣсть о дивномъ семействѣ. Теперь спрашиваемъ васъ: кому болѣе вы дивитесь — благолѣпному ли старцу Елеазару, прекраснымъ ли семи братьямъ отрокамъ, или дивной матери семи сыновей? Представьте: Елеазаръ былъ священникъ... какую высокую жертву онъ — какъ жертвосовершитель — принесъ Богу, проливъ свою кровь предъ Богомъ и для Бога! Дѣти были юны... какъ же онѣ съумѣли насладиться своею юностію, сохранивъ себя чистыми въ своей юности, и преставились къ бестрастной жизни! А Маккавеянка была матерью этихъ юношей... какъ же она много дѣлала для Бога и для себя, воспитавши такихъ героевъ и сама окончивъ жизнь героинею! Бывали и въ языческомъ мірѣ женщины — героини (вы ихъ знаете); честь имъ, великая честь! Мы удивляемся, напримѣръ, высоко дѣвственной Лукреціи, удивляемся, не доумѣвая, какъ могли быть такія великія жены въ языческомъ мірѣ, — а онѣ были; и скажемъ еще — честь имъ! Но Маккавеянка далеко, далеко выше ихъ!

А что тутъ думалъ Антіохъ, мечтавшій сразить своихъ враговъ? Мы полагаемъ, что онъ усталъ надъ истязаніями святыхъ отроковъ, и въ терзаніи пришелъ къ мысли, что не все можно преодолѣть силою и оружіемъ, что сила благочестиваго духа сильнѣе всего на свѣтѣ. Мы думаемъ, что онъ изумлялся, встрѣтивъ такихъ людей, какъ Маккавеи. Вѣдь великимъ подвигамъ умѣютъ дивиться и враги, когда пройдетъ гнѣвъ и дѣло оправдываетъ само себя. И, кажется, Антіохъ радъ

(**) См. слово свят. Григорія Богослова въ похвалу Маккавеямъ.

былъ, что—вотъ теперь замученныхъ имъ героевъ было только девять, а не болѣе; иначе онъ самъ-бы растерзался отъ гнѣва и досады. Будь больше подобныхъ Маккавеямъ, — онъ остался бы еще болѣе посрамленнымъ и побѣжденнымъ.

Какъ не пожелать, чтобы и въ наше время въ семействахъ были и такіе наставники, какъ Елеазаръ, и такія матери, какъ Маккавеянка, и такія дѣти, какъ ея чудныя дѣти! Конечно, мы всѣ живемъ теперь при счастливыхъ условіяхъ, — безумныхъ Антіоховъ теперь трудно ожидать; но за то наша жизнь внѣшно счастливая, спокойная, имѣетъ своихъ враговъ, враговъ тѣмъ болѣе опасныхъ, что они обыкновенно дѣйствуютъ противъ насъ тайными, скрытыми путями. Понятно, на кого и на что мы указываемъ. Бойтесь этихъ враговъ, и для борьбы съ ними, которая совершенно неизбѣжна, воспитывайтесь по примѣру дивнаго семейства, о которомъ мы высказали вамъ нѣсколько, хотя бѣдныхъ, словъ.

В. П.

БИБЛІОГРАФИЧЕСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

НАРОДНЫЙ ЖУРНАЛЪ

ГРАМОТѢЙ.

ВЫХОДИТЪ СЪ ОКТЯБРЯ МѢСЯЦА

Годъ четвертый.

Принятый въ народныхъ школахъ, училищахъ и по разсмотрѣніи духовно-учебнымъ управленіемъ признанъ полезнымъ, не только для церковно-приходскихъ и уѣздныхъ духовныхъ училищъ, но даже и для семинарій.

Заключаетъ въ себѣ слѣдующее:

I. Статьи религіознаго содержанія. Исторію жизни Господа нашего Іисуса Христа на землѣ, съ рисунками не менѣе *двухъ* въ номерѣ.

II. Разсказы изъ русской исторіи.—Землеописаніе.— Описаніе животныхъ и растеній, преимущественно нашихъ отечественныхъ, съ указаніемъ ихъ пользы или вреда. — Объясненіе различныхъ явленій природы и тѣхъ полезныхъ открытій, изобрѣтеній и нововведеній по сельскому и домашнему хозяйствамъ, которыя могутъ быть примѣнимы безъ особенныхъ затратъ къ разнообразной промышленности нашего народа; а также объясненіе болѣе употребительныхъ и болѣе выгодныхъ ремеслъ и производствъ заводскихъ и фабричныхъ.

III. Все относящееся до распространенія въ народѣ грамотности съ указаніемъ для учащихъ болѣе простыхъ и болѣе вѣрныхъ пріемовъ, истытанныхъ на дѣлѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ «ГРАМОТѢЙ» будетъ содѣйствовать къ искорененію въ нашемъ простонародіи: предразсудковъ, ложныхъ понятій и суевѣрія.

IV. Совѣты относительно сбереженія и возстановленія здоровья, посредствомъ опрятности, воздержанія и тѣхъ простыхъ лекарствъ, которыя имѣются подъ руками во всякой деревнѣ.

V. Разныя извѣстія, сообщаемыя съ разныхъ сторонъ Россіи относительно мѣстныхъ занятій, а также и тѣ случаи, которые, какъ примѣры, могутъ имѣть полезное вліяніе на нравственную сторону жизни нашего народа.

VI. Повѣсти и разсказы изъ народнаго быта, (въ прозѣ и стихахъ), сказки, анекдоты и жизнеописанія замѣчательныхъ русскихъ людей.

Годовое изданіе состоитъ изъ шести книгъ, которыя выходятъ: въ *октябрѣ*, *декабрѣ*, *февралѣ*, *апрѣлѣ*, *іюнѣ и августѣ*.

Подписная цѣна съ пересылкою и приложеніями—

2 РУБ. СЕР.

Для духовно-учебныхъ и церковно-приходскихъ школъ дѣлается слѣдующая уступка: на каждые 10 экземпляровъ журнала, выписываемыхъ *единовременно*, высылается *одинъ*, а на 100—*пятнадцать* экземпляровъ безплатно.—Даровыми экземплярами подписчики могутъ требовать, по своему усмотрѣнію, вмѣсто журнала — «*Народную Газету*», со всѣми къ ней приложеніями.

Всѣ требованія адресуются въ С.-Петербургъ, въ редакцію журнала «*Грамотѣй*» или «*Народной Газеты*».

Въ текущемъ году мы дадимъ, для всеобщаго свѣдѣнія, перечень нашихъ подписчиковъ по епархіямъ.

Редакторъ-издатель *И. Кушнеревъ*.

НАРОДНАЯ ГАЗЕТА.

Годъ третій.

ВЫХОДИТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО

(*кромѣ Пасхи и недѣли Рождества*)

ЦѢНА СЪ ПРИЛОЖЕНІЯМИ И ПЕРЕСЫЛКОЮ

2 РУБ. СЕР.

Содержаніе газеты слѣдущее:

Статьи касающіяся общественнаго благоустройства. — Правительственныя распоряженія. — Внутреннее обозрѣніе: Торговля, промышленность, сельское хозяйство, грамотность, обзоръ экономической жизни и дѣятельности въ столицахъ и провинціяхъ, пути сообщенія, цѣны на жизненные припасы и наемъ рабочихъ. — Разныя извѣстія, соотвѣтствующія цѣли изданія, какъ внутреннія, такъ и иностранныя. — Народная медицина, совѣты и предложенія. Хозяйственныя, литературныя и другія замѣтки, новости, вѣсти и слухи. — Описанія: мѣстностей, нравовъ, обычаевъ, а также *полезной дѣятельности лицъ*, имѣющей вліяніе на городское или сельское благоустройство, торговлю, промышленность и проч. — Разсказы изъ обыденной жизни. — Корреспонденція.

Объявленія, *увѣдомленіе* и всякаго рода *заявленія* отъ *иногородныхъ* подписчиковъ (кромѣ столичныхъ) будутъ печататься въ газетѣ безплатно отъ одного до трехъ разъ въ годъ, смотря по объему, съ тѣмъ впрочемъ, если таковыя будутъ непосредственно принадлежать приславшему ихъ *иногородному подписчику*.

Кромѣ того, такъ какъ иногородные подписчики на «*Народную Газету*» преимущественно принадлежатъ къ небогатому классу людей и большею частію не имѣютъ сношеній съ Петербургомъ, поэтому редакція предлагаетъ обращаться къ ней за доставленіемъ разныхъ *закономъ невоспрещенныхъ свѣдѣній* изъ мѣстъ и отъ лицъ на которыя они укажутъ, безъ всякой за то платы; но съ приложеніемъ почтовой марки для отвѣта. Такого рода порученія будутъ удовлетворяться, смотря по трудности ихъ выполненія, отъ одного раза въ годъ и болѣе для каждаго подписчика.

Приложеніе къ газетѣ въ 1865 году.

Большой портретъ Датской принцессы

ДАГМАРЫ

Высоконареченной невѣсты Государя Наслѣдника

портретъ литографированъ г. мюнстеромъ на лучшей толстой бумагѣ съ тономъ.

Всѣ требованія адресуются въ С.-Петербургъ, въ редакцію журнала *«Грамотѣй»* или *«Народной Газеты»*.

Редакторъ-издатель *И. Кушперевъ.*

СОДЕРЖАНІЕ;

I. Распоряженія и постановленія правительства. — Каноническое посланіе Діонисія Александрійскаго къ епископу Василиду. II. Собраніе Орловскаго духовенства для изысканія мѣстныхъ средствъ къ улучшенію быта семинаріи и училищъ. — Пожертвованія въ пользу Братства при Семинаріи, и семинарской Церкви. — Есть ли правильная церковная іерархія и истинное священство у нашихъ такъ называемыхъ старообрядцевъ. — Дивное семейство. Библіографическія извѣстія.

ВЪ ПРИБАВЛЕНІИ КЪ 7 № О. Е. В.

Напечатано—	Слѣдовало напечатать—
стр. 296. Ник. Никифоровъ.	Ник. Никаноровъ.
— 301. Андрей Звягинцевъ.	Аркадій Звягинцевъ.
— 302. Нав. Любомудовъ.	Пав. Любомудровъ.
— — Алекс. Максимовъ.	Ал. Максаковъ.

Вас. Діомидовъ, Петръ Покровскій, Ив. Говоровъ, Михаилъ Покровскій и Ив. Евсѣевъ, вмѣсто перваго разряда, по ошибкѣ припечатаны во второмъ.

Подписка принимается въ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Орловской Семинаріи.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна годовому изданію съ пересылкою 4 руб. сер.

Редакторъ, *архимандритъ Палладій.*

Дозвол. цензурою, 1865 г. Апрѣля 5 дня. Орелъ. Печатано въ типографіи Чичикаслова.

ОРЛОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ПЕРВЫЙ.

1-го МАЯ № **9.** *1865 ГОДА.*

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Отъ 12 апрѣля 1865 года. О кончинѣ Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича Великаго Князя НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Святѣйшій Правительствующій Сунодъ, по полученному извѣстію о кончинѣ Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича Великаго Князя НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА, послѣдовавшей 12-го сего апрѣля, и словесному заявленію господина оберъ-прокурора о томъ, что Высочайшій о семъ Манифестъ, какъ сообщено телеграммою изъ Ниццы, высылается съ нарочнымъ курьеромъ, Приказали: Объ изъясненномъ горестномъ событіи давъ знать печатными указами московской и Грузино-Имеретинской сунодальнымъ конторамъ, сунодальнымъ членамъ, преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ и ставропигіальнымъ монастырямъ а) велѣть, по полученіи сихъ указовъ во всѣхъ соборахъ, монастыряхъ и церквахъ, въ епархіяхъ состоящихъ, предувѣдомивъ мѣстныя гражданскія начальства, отправить предъ литургіею панихиду по Преставльшемся Государѣ Цесаревичѣ и Великомъ Князѣ НИКОЛАѢ АЛЕКСАНДРОВИЧѢ преосвященнымъ архіереямъ и настоятелямъ монастырскимъ самимъ, а въ прочихъ мѣстахъ начальствующимъ, соборнѣ, съ тѣмъ чтобы впредь поминовеніе

по Его Высочествѣ совершаемо было цѣлый годъ, и б) до полученія ожидаемаго изъ Ниццы Высочайшаго манифеста о кончинѣ Его Высочества, на ектеніяхъ и на великомъ выходѣ ограничиться возношеніемъ Августѣйшихъ Именъ ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ съ присовокупленіемъ: «и о всемъ Царствующемъ Домѣ.»

Господинъ оберъ-прокуроръ Св. Сунода 13 апрѣля телеграммою сообщилъ Его Преосвященству слѣдующее: «Сунодомъ опредѣлено: О Новопреставленномъ Цесаревичѣ повсемѣстно соборнѣ отправлять панихиды и поминовеніе цѣлый годъ. До извѣщенія о полученіи манифестовъ ограничиться на ектеніяхъ и великомъ выходѣ возношеніемъ именъ ИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ съ привосокупленіемъ и о всемъ Царствующемъ Домѣ.» — Объ исполненіи чего орловскимъ епархіальнымъ начальствомъ того же числа дано знать по телеграфу къ духовенству елецкому, карачевскому и брянскому, а прочимъ уѣздовъ—указами.

Отъ 31 марта 1665 года. О невѣнчаніи вдовыхъ солдатокъ безъ предварительнаго истребованія отъ нихъ вдовьихъ паспортовъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали: представленную тульскимъ епархіальнымъ начальствомъ записку по находящемуся въ производствѣ тульской духовной консисторіи, дѣлу о многобрачіи солдатки Маркиной, урожденной Антоновой. Изъ дѣлъ сунодальной канцеляріи и законовъ Святѣйшимъ Сунодомъ усмотрѣно слѣдующее: По вниманію къ тому, что случаи многобрачія солдатокъ, происходящіе отъ ошибочныхъ извѣщеній о смерти законныхъ ихъ мужей, встрѣчаются не рѣдко, Святѣйшій Сунодъ, опредѣленіемъ 10—22 февраля 1864 года, предоставилъ господину оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода: а) просить военнаго министра — сдѣлать распоряженіе, чтобы по предмету доставленія градскимъ и земскимъ полиціямъ, равно

и командирамъ гарнизонныхъ баталіоновъ, извѣщеній о смерти женатыхъ нижнихъ чиновъ, которыхъ жены не находились при мужьяхъ въ командахъ, полковые командиры и другіе воинскіе начальники исполняли въ точности правила, предписываемыя примѣчаніемъ къ 2062 статьѣ 2-й части 1 кн. свода военныхъ постановленій; и б) просить г. министра внутреннихъ дѣлъ— принять мѣры, чтобы градскія и земскія полиціи, получая означенныя выше извѣщенія, объявляли солдаткамъ о смерти ихъ мужей, и выдавали солдатскимъ вдовамъ билеты, на полученіе вдовьихъ паспортовъ, тогда только, когда эти извѣщенія по своей формѣ вполнѣ соотвѣтствуютъ правиламъ, предписываемымъ примѣчаніемъ къ 2062 статьѣ 2-й части 1 кн. свода военныхъ постановленій, и когда обстоятельства, значащіяся въ этихъ извѣщеніяхъ, всѣ безъ исключенія, буквально могутъ относиться къ тому лицу, о смерти котораго слѣдуетъ объявить его родственникамъ, и чтобы въ противномъ случаѣ, то есть когда извѣщеніе по своей формѣ не вполнѣ соотвѣтствуетъ примѣчанію въ приведенной 2062 ст. свода военныхъ постановленій, а также, когда въ извѣщеніи имя, или отчество, или что либо другое, относящееся къ умершему, названо не такъ, какъ бы слѣдовало сдѣлать это по отношенію къ тому собственно лицу, о смерти котораго надлежитъ объявить его родственникамъ, — полицейское мѣсто, не дѣлая окончательнаго распоряженія по таковому сомнительному извѣщенію, входило предварительно въ надлежащее сношеніе съ начальствомъ, приславшимъ это извѣщеніе, для объясненія замѣченныхъ несообразностей. За тѣмъ господинъ сѵнодальный оберъ-прокуроръ предложилъ Святѣйшему Сѵноду полученныя имъ, господиномъ оберъ-прокуроромъ, копіи съ циркулярныхъ предписаній военнаго министерства — по военному вѣдомству, и министерства внутреннихъ дѣлъ — на имя начальниковъ губерній, о точномъ исполненіи того, что изъяснено въ вышеозначенномъ опредѣленіи Святѣйшаго Сѵнода. Въ сводѣ же воен-

ныхъ постановленій изображено: части II-й книги I-й. — Ст. 2062. Жены солдатъ, въ полкахъ находящіяся, или овдовѣвшія, какъ равно и дѣти ихъ, не должны быть отпускаемы, и при выступленіи полка въ походъ оставляемы на мѣстѣ иначе, какъ съ письменными видами отъ камандировъ полковъ и другихъ отдѣльныхъ командъ. *Примѣчаніе* 1. По истеченіи каждаго мѣсяца, полковые командиры и другіе имъ равные начальники, обо всѣхъ умершихъ женатыхъ нижнихъ чинахъ, которыхъ жены не находились при мужьяхъ своихъ въ полкахъ, сообщаютъ по установленнымъ формамъ (см. 1 кн. III. ч. сего свода), въ градскія и земскія полиціи, по принадлежности, и командирамъ гарнизонныхъ баталіоновъ тѣхъ губерній, изъ которыхъ нижніе чины поступили на службу, первымъ — для объявленія вдовамъ и выдачи имъ билетовъ на полученіе вдовьяго паспорта, а послѣднимъ — для снабженія ихъ сими паспортами. Воинскіе начальники, сообщая о смерти женатыхъ нижнихъ чиновъ, обязаны повѣрять самымъ тщательнымъ образомъ происхожденіе умершаго, какъ-то: имя, отчество и прозваніе умершаго, прежнее его званіе, городъ и селеніе, изъ коихъ онъ поступилъ на службу, годъ, мѣсяцъ и число сего поступленія и рекрутское присутствіе, коимъ былъ принятъ на службу, званіе, мѣсто родины, лѣта, время вступленія на службу, и производить справки до того подробныя, дабы не оставалось никакого сомнѣнія, что умершій есть тотъ самый, о которомъ слѣдуетъ увѣдомить родственниковъ. *Примѣчаніе* 2. (По продолженію 1864 г.). Въ 1863 году состоялось нижеслѣдующее Высочайшее повелѣніе: 1) Женамъ нижнихъ чиновъ, которые въ войну 1853—1856 годовъ, поступивъ въ госпитали и больницы, не возвратились къ войскамъ и, какъ безвѣстно отсутствующіе, исключены изъ списковъ, — выдать вдовьи виды, отъ камандировъ полковъ, батарей и прочихъ отдѣльныхъ частей; и 2) женамъ нижнихъ чиновъ, которые поступили въ службу съ 1816 по 1840 г.

включительно, и не даютъ извѣстія родственниковъ, что они живы, и вслѣдствіе того, считаясь безвѣстно отсутствующими, не розыскиваются циркулярами по военному вѣдомству,— предоставить права солдатскихъ вдовъ, съ выдачею имъ вдовьихъ видовъ отъ командировъ мѣстныхъ баталіоновъ внутренней стражи, на основаніи только справокъ съ казенными палатами. Ст. 2175. Солдатская жена правомъ вдовства не прежде можетъ воспользоваться, какъ по полученіи отъ военнаго начальства вдовьяго паспорта, удостовѣряющаго о смерти мужа ея; (см. также примѣч. къ ст. 2062 сей книги свода). По сему Святѣйшій Сунодъ, между прочимъ, — Приказали: Какъ по ходатайству Святѣйшаго Сунода приняты уже министерствами военнымъ и внутреннихъ дѣлъ мѣры для отклоненія, на будущее время, ошибочныхъ, со стороны воинскихъ и полицейскихъ начальствъ, дѣйствій по предмету извѣщеній о смерти нижнихъ чиновъ, обязанныхъ браками, то дать знать объ этомъ указами всѣмъ епархіальнымъ начальствамъ, предписавъ имъ, чтобы они, имѣя въ виду примѣчанія къ 2062 статьѣ и 2175 статью 1 кн. 2-й части свода военныхъ постановленій, строжайше обязали подвѣдомственные имъ причты, не приступать впредь къ совершенію браковъ вдовыхъ солдатокъ, безъ предварительнаго истребованія отъ нихъ вдовьихъ паспортовъ, выдаваемыхъ имъ военнымъ начальствомъ.

---

2. Распоряженія епархіальнаго начальства.

Вслѣдствіе отношенія орловской палаты государственныхъ имуществъ, которымъ просила консисторію учинить распоряженіе, чтобы священно-церковно-служители допускали волостныя правленія прочитывать приговоры государственныхъ крестьянъ въ церкви, опредѣленіемъ епархіальнаго начальства постановлено: всѣ приговоры сельскаго схода, на основаніи 5019 ст. II т. 1 ч. изд. 1857 г., объявляются въ церкви

приходской, или храмѣ сельскаго общества, въ первый праздничный день, по окончаніи богослуженія. А потому объявить священно-церковно-служителямъ орловской епархіи, чтобы они не воспрещали волостнымъ правленіямъ приговоры объявлять крестьянамъ въ церкви въ праздничные дни, по окончаніи богослуженія; но при этомъ вмѣнить имъ, священно-церковно-служителямъ, въ обязанность— наблюдать, чтобы не было допускаемо кѣмъ либо неприличія, въ противномъ случаѣ они должны немедленно донесть епархіальному начальству.

— По поводу донесенія елецкаго благочиннаго священника Крутикова о пролитіи однимъ изъ діаконовъ святаго мура, епархіальнымъ начальствомъ между прочимъ постановлено: подтвердить всѣмъ священно-служителямъ орловской епархіи, чтобы они святое муро, какъ святыню, тщательно сохраняли, закупоривали и носили на груди, какъ св. дары въ особомъ приличномъ мѣшечкѣ.

— Орловскій благочинный протоіерей Николай Тихомировъ въ репортѣ Его Преосвященству 23 марта сего года, изложилъ между прочимъ слѣдующее: Описи церквей и церковныхъ имуществъ по г. Орлу (за исключеніемъ немногихъ главныхъ), учинены назадъ тому много лѣтъ. Многія церкви во многомъ измѣнились; многое въ церковное имущество вновь поступило и значится только въ дополнительныхъ описяхъ, или вовсе нигдѣ незначится. Имѣя въ виду 144 ст. устава духовной консисторіи, представилъ столь важный предметъ для церквей на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, не найдетъ ли нужнымъ учинить распоряженіе о составленіи новыхъ церковныхъ описей. Положенною на семъ резолюцію Его Преосвященства велѣно: «объявить объ исполненіи, по всѣмъ церквамъ, причтамъ о необходимости въ новыхъ описяхъ къ непремѣнному и точному исполненію въ теченіи полугода сего 1865 года, такъ какъ и мною замѣчена сія неисправность за причтами, и

чтобъ это было сдѣлано въ скорости,—объявить имъ чрезъ Епархіальныя Вѣдомости.

3. ИЗВѢСТІЯ.

— Дмитровскаго уѣзда села Харланова священникъ Михаилъ Семовъ награжденъ набедренникомъ, за хорошее поведеніе и исправное прохожденіе священнической должности.

— Рукоположены во діакона: а., бывшій ученикъ семинаріи средняго отдѣленія Владиміръ Ѳедосѣевъ, въ село Радутино трубчевскаго уѣзда; б., бывшій ученикъ семинаріи средняго отдѣленія Петръ Преображенскій, въ село Ревны трубчевскаго уѣзда, и в., причетникъ села Развѣтья дмитровскаго уѣзда Харлампій Гедеоновъ, на причетническомъ его мѣстѣ,—за ревностное обученіе крестьянскихъ дѣтей грамотѣ.

— Сѣвскаго Троицкаго дѣвичьяго монастыря священникъ Іоаннъ Марковъ умеръ 22 марта.

— Статскому совѣтнику Измайлову разрѣшено перевезти въ Торжковскій уѣздъ для преданія тамъ землѣ погребенное въ сѣвскомъ уѣздѣ тѣло баронессы Елисаветы Дальгеймъ. О чемъ г. оберъ-прокуроръ Св. Сунода сообщилъ Его Преосвященству.

— Похищены не извѣстно кѣмъ изъ церквей деньги: а., села Бѣленкова мценскаго уѣзда 3 р. 20 к. и девяти аршинный коверъ, стоющій 10 руб. сер., 4-го марта, — и б. г. Орла Крестигельской крадбищенской церкви — 308 руб. сер., 31-го марта.

— Елецкаго уѣзда села Бурдина священникъ Василій Турбинъ опредѣленъ наставникомъ во вновь открытое въ ономъ селѣ приходское училище.

Редакторъ, каѳедральный протоіерей *Петръ Полидоровъ*.

Дозв. цензурою. Орелъ. Апрѣля 16 дня 1865 г.

II. ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Обращеніе къ православію лютеранки Елисаветы Павловой, жены орловскаго пробирера Лаврентія Петрова Балабанова.

Елисавета Павлова родилась въ царскомъ селѣ отъ родителей разныхъ вѣроисповѣданій: отецъ ея былъ католикъ, а мать лютеранка. Скоро послѣ рожденія своего, она лишилась своего отца. Оставившись съ раннихъ лѣтъ сиротою, она подъ надзоромъ матери своей лютеранки, естественно, должна была воспитываться въ духѣ лютеранства. Когда вдовая ея мать вступила во второй бракъ съ лютеранином; то дальнѣйшее ея воспитаніе окончательно должно было совершаться въ томъ же лютеранскомъ духѣ. Такъ, подъ вліяніемъ сихъ двухъ воспитателей, она достигла совершеннаго возраста, и, не смотря на то, что родилась отъ отца — католика, сдѣлалась лютеранкою. И кто могъ бы ожидать, что она изъ дѣтства воспитанная въ лютеранствѣ, хотя подъ конецъ жизни, приметъ православіе? — Но Господь судилъ иначе. Различными обстоятельствами жизни Онъ съ самыхъ раннихъ ея лѣтъ приготовлялъ ее къ православію, и наконецъ, на закатѣ ея дней, дѣйствительно, сподобилъ ее принять православную вѣру, и умереть истинною православною христіанкою. Такъ православіе восторжествовало надъ двумя вѣроисповѣданіями — католическимъ и лютеранскимъ! Передадимъ исторію обращенія Елисаветы Павловой, насколько передана намъ она ея мужемъ, и сколько мы знаемъ лично.

Когда родной отецъ Елисаветы Павловой умеръ; тогда мать ея поступила въ Смольный институтъ благородныхъ дѣвицъ классною дамою. Тутъ она пріобрѣла благочестивый навыкъ посѣщать православный храмъ, и сохранила сей обычай даже тогда, когда, по случаю вступленія во второй бракъ, оставила институтъ. Вторый мужъ ея былъ человѣкъ военный, проводившій жизнь въ походахъ. При такой обстановкѣ жизни

она, за неимѣніемъ лютеранскихъ храмовъ, часто, по необходимости, должна была посѣщать православные храмы, и брать съ собою туда дочь свою Елисавету Павлову. Такъ, по усмотрѣнію Божію, и дочь ея изъ-дѣтства долженствовала пріобрѣтать навыкъ слушать православное богослуженіе! Наконецъ настала пора совершеннаго возраста ея дочери, и къ ней присватался теперешній орловскій пробиреръ Балабановъ, исповѣдывавшій православную вѣру. Дѣло это было въ Гродно. По сему обстоятельству мать и дочь, вмѣстѣ съ женихомъ, еще чаще имѣли случай посѣщать православные храмы, такъ что даже не пропускали ни одного всенощнаго бдѣнія подъ всѣ воскресные и праздничные дни, которые они особенно любили. Назначенъ былъ, наконецъ, день брака, — то была среда 19 октября 1855 года. Не могу здѣсь пройти молчаніемъ тѣхъ наставленій, какія давала по сему случаю мать — лютеранка жениху и невѣстѣ. Предъ самымъ бракомъ она совѣтовала жениху исповѣдаться и пріобщиться св. таинъ; по совершеніи брака она наставляла жениха и невѣсту, чтобы не раздѣлялись между собою въ религіозныхъ убѣжденіяхъ, но единодушно обращались, какъ можно чаще, съ молитвою къ Богу и усерднѣе молились Ему. Такое наставленіе не могло остаться безъ дѣйствія на юныхъ супруговъ, и дѣйствительно не осталось. Ибо говорить ли намъ о томъ, что на другой день послѣ брака новобрачные пригласили въ домъ свой священника, чтобы онъ отслужилъ молебенъ и помолился о ихъ здравіи и благоденствіи? Упоминать ли и о томъ, что въ первое затѣмъ воскресенье мужъ Балабановъ, освятивъ два купленныхъ имъ золотыхъ крестика, одинъ надѣлъ на себя, другой на жену свою, который она и носила до конца своей жизни и съ которымъ легла въ могилу? Нѣтъ, скажемъ лучше о томъ, что эти—супругъ и супруга не въ первые только дни, но и во все теченіе супружеской ихъ жизни, каждодневно утромъ и вечеромъ становились предъ иконою на молитву и долго мо-

лились предъ нею; въ воскресные же и праздничные дни посѣщали храмъ Божій и слушали церковное богослуженіе. Жена Балабанова до того полюбила церковное богослуженіе, что каждый разъ, когда доносился до ея слуха колокольный звонъ въ дни праздничные, она сама напоминала мужу своему, что нужно итти въ храмъ Божій. Такъ Господь Богъ различными обстоятельствами жизни воспитывалъ въ сердцѣ Балабановой желаніе обращенія ея къ православію; но сему желанію ея, по судьбамъ Божіимъ, нужно было окончательно созрѣть предъ самымъ концомъ ея жизни! Именно: въ истекшемъ 1864 году Балабанова простудилась, и отъ простуды получила чахотку. На первыхъ порахъ развитія сей болѣзни она, какъ и другіе чахоточные, ходила на своихъ ногахъ, но потомъ, съ развитіемъ болѣзни, слегла въ постель. Наконецъ, съ дальнѣйшимъ усиленіемъ болѣзни, она дошла до совершенаго изнеможенія, и, не смотря на медицинскія средства, никто изъ окружавшихъ ее близкихъ ея родныхъ не могъ надѣяться на ея выздоровленіе, а всѣ были убѣждены, что она скоро, скоро отойдетъ изъ сей жизни. Мужъ ея, заранѣе приготовляясь къ видимому разлученію съ любимою подругою жизни, желалъ болѣе скрѣпить духовную связь съ нею чрезъ присоединеніе ея къ православію,— желалъ, чтобы она отошла и въ сей жизни православною христіанкою, напутствованная въ жизнь загробную таинствами покаянія и причащенія тѣла и крови Христовой. Но какъ, думалъ онъ, предложить ей о томъ? Не начиная еще съ нею разговора о семъ, мужъ ея предварительно совѣтовался съ своими хорошими знакомыми, и они поддержали его въ его намѣреніи. Такимъ образомъ онъ рѣшился повести рѣчь объ обращеніи къ православію съ самою больною своею женою. Дѣло это было не за-долго до ея смерти. Ты вѣришь, другъ мой, искуству врачей,— такъ началъ онъ свою рѣчь,— но ты знаешь и то, что благодать Божія сильнѣе всякаго врачевства. Прибѣгнемъ же къ Богу съ прошеніемъ Его помо

щи! Что же ты хочешь сдѣлать, отвѣчала больная? — Ты видѣла, продолжалъ мужъ, какъ изъ церквей носятъ иконы по домамъ: такъ и мнѣ хотѣлось бы поднять изъ церкви иконы, или если уже не поднять иконы, то, по крайней мѣрѣ, отслужить молебенъ въ своемъ домѣ. Да, отвѣтила больная, это было бы хорошо, отъ души желаю и я этого! Но только я боюсь, что слишкомъ потрясетъ меня пѣніе, какое бываетъ при служеніи. Мужъ ея зналъ, что ее особенно трогаетъ пѣвческое пѣніе, и понявъ, что она говоритъ о пѣвчихъ, сказалъ ей: здѣсь не будетъ пѣвчихъ; здѣсь будетъ пѣть одинъ дьячекъ, а его голосъ не можетъ такъ сильно потрясти тебя. Если такъ, продолжала она: то исполни свое намѣреніе, и пригласи священника въ домъ. Мужъ ея повелъ разговоръ далѣе. Помолившись Богу, тебѣ хорошо бы было причаститься св. таинъ; я вѣрую, что благодать Божія, подаваемая намъ въ таинствѣ причащенія, можетъ исцѣлить тебя. Такой совѣтъ больная приняла съ испугомъ. Такъ развѣ, сказала она, я должна скоро умереть, что ты хочешь напутствовать меня св. тайнами?—Тогда мужъ сказалъ ей: да развѣ эти таинства преподаются вѣрующимъ только предъ смертію; ты сама знаешь, что сіи таинства каждогодно принимаютъ вѣрующіе и въ состояніи здоровомъ; нѣтъ, другъ мой, таинства сіи дарованы намъ отъ Господа для укрѣпленія нашей жизни? — Но еслибы Господь и судилъ тебѣ скоро умереть; то гораздо лучше отойти изъ сей жизни съ покаяніемъ и причащеніемъ, нежели безъ сего напутствованія. Больная слушала слова эти со вниманіемъ, и погрузилась въ размышленіе. Рѣчь такимъ образомъ прекратилась. Спустя нѣсколько времени, именно 3-го января сего 1865 года, больная сама напомнила мужу прежній его разговоръ и сказала ему: когда же ты, другъ мой, исполнишь надо мною то, о чемъ ты со мною недавно говорилъ? И нельзя ли сего сдѣлать поскорѣе? — Тогда мужъ ея отвѣтилъ: съ удовольствіемъ готовъ поспѣшить. Но больная продолжала·

Ты говорилъ мнѣ прежде, что нужно молиться, чтобы получить благодать Божію: такъ научи меня, какъ мнѣ молиться! Молись Богу, сказалъ ей мужъ ея, какъ чувствуешь, — дѣло не въ словахъ молитвы, но въ молитвенномъ чувствованіи сердца. Говори такъ въ сердцѣ своемъ къ Богу: Господи, помилуй меня! Господи, помоги мнѣ! Тутъ больная начала что-то шептать, вѣроятно—читать про себя молитву. Потомъ, она отыскала на груди своей крестъ, и, лобызая его, сказала: я справедливо ношу сей крестъ, потому что я христіанка. Я не могу видѣть своими глазами Христа моего, такъ буду лобызать Его крестное знаменіе! Когда, такимъ образомъ, больная изъявила согласіе принять таинства покаянія и причащенія, нужно было обратиться съ прошеніемъ къ священнику, чтобы онъ напутствовалъ ее сими таинствами. Мужъ ея, по собственному желанію больной, обратился съ такимъ прошеніемъ ко мнѣ. Дѣло это было во время отправленія мною вечерни подъ 4-е число января. Не имѣя возможности распрашивать подробно о больной, я только узналъ его квартиру, и далъ ему слово прибыть къ нему въ домъ тотчасъ послѣ вечерни. Кончилась вечерня, и я отправился къ больной. Тутъ только я узналъ, что больная—лютеранка. Тогда я сказалъ ея мужу, что, безъ присоединенія къ православію, я не могу напутствовать ее св. таинствами покаянія и причащенія. Такъ потрудитесь совершить это присоединеніе по церковному обряду, сказалъ мнѣ ея мужъ. Но желаетъ ли присоединиться къ православію больная, отвѣтилъ я на слова мужа?— Тогда мужъ ея сказалъ мнѣ: пожалуйте сами къ больной, и поговорите съ нею о семъ. Вошелъ я въ комнату, гдѣ лежала больная. Послѣ нѣкоторыхъ предварительныхъ разговоровъ о состояніи ея здоровья, я обратился къ ней съ вопросомъ: точно ли желаете вы принять таинства покаянія и причащенія, какъ передалъ мнѣ вашъ мужъ? Она отвѣтила: желаю. Но вы—лютеранка, сказалъ я ей. Если вы желаете исповѣдаться и при-

частиться св. таинъ тѣла и крови Христовой, то вамъ предварительно нужно присоединиться къ православію. Желаете ли вы сего? Желаю и сего, отвѣтила она; но мнѣ нужно еще посовѣтоваться о семъ съ моими родителями. Имѣя уже понятіе, что родители ея—лютеране, можно было бы опасаться, что они не совсѣмъ будутъ согласны на желаніе больной; но Господь судилъ не такъ. По прошенію больной, вошла въ ея комнату мать. Не успѣла еще больная начать разговоръ съ матерью о своемъ желаніи присоединиться къ православной Церкви, какъ ея мать изъявила полное согласіе на ея желаніе. Тогда я снова обратился къ больной съ вопросомъ: полное ли и совершенное желаніе имѣете вы обратиться къ православію? Тогда она отвѣтила мнѣ: отъ всей души желаю присоединиться къ православной Церкви; потому что я хочу быть вмѣстѣ съ моимъ мужемъ и вмѣстѣ съ нимъ принадлежать одной Церкви, и начала творить при семъ крестное знаменіе. Если я не успѣла, продолжала она, во время своей жизни принадлежать единой Церкви съ моимъ мужемъ; то, по крайней мѣрѣ, буду вмѣстѣ съ нимъ членомъ сей Церкви по моей смерти. Итакъ, совершите надо мной обрядъ присоединенія. Назначенъ былъ для сего одинадцатый часъ дня на 4-е число января. Такъ прошла ночь. Утромъ 4-го числа болѣзнь ея усилилась, такъ что она едва не умерла,— по словамъ ея мужа; ноги и руки ея охладѣли, дыханіе ея почти остановилось, а біеніе сердца почти утихло. Разумѣется, что всѣ окружавшіе ее родные были въ страшномъ смущеніи и великой скорби, но ея мужъ скорбѣлъ особенно о томъ, что жена его не успѣла присоединиться къ православію и сподобиться св. таинствъ покаянія и причащенія. Прибѣгли къ искуственному согрѣванію оледѣнѣвшихъ частей ея тѣла. Такое искуственное согрѣваніе оживило ее, привело ее въ чувство, и первымъ словомъ ея было: когда же придетъ священникъ, чтобы сподобить меня св. таинствъ?— Тотчасъ послали за мною, чтобы

я скорѣе явился къ больной для совершенія священнаго обряда присоединенія ея къ православію. Я съ причтомъ прибылъ туда въ 8 часовъ утра, и, по прошенію мужа, вошелъ къ больной. Она была при послѣднемъ издыханіи; но говорила еще внятно и раздѣльно. Очевидно нужно было поспѣшить исполненіемъ обряда присоединенія къ православію. Начался обрядъ отреченія. Больная на всѣ вопросы отреченія говорила ясно и раздѣльно: отрекаюсь, и на вопросы о присоединеніи къ православію: желаю, отъ души желаю сего присоединенія. По окончаніи обряда отреченія, я исповѣдалъ больную и началъ читать положенныя молитвы предъ таинствомъ муропомазанія. Во все это время стоялъ у постели ея мужъ. Больная слушала со вниманіемъ молитвы эти, и постоянно осѣняла себя крестнымъ знаменіемъ; но вдругъ она почувствовала себя хуже и сказала мужу: скоро ли причастятъ меня? я умираю! Я поспѣшилъ помазать больную св. мукомъ, и причастилъ ее св. таинъ тѣла и крови Христовой. Больная приняла тѣло и кровь Христову, и перекрестилась. Тогда уста ея замолкли, глаза закрылись, и—она съ миромъ отошла ко Господу.

Такъ совершилось обращеніе къ православію жены орловскаго пробирера Елисаветы Павловой Балабановой!

Орловской градской Покровской церкви священникъ Александръ Богдановъ.

Объ улучшеніи быта семинарій.

Въ послѣднее время благопопечительное начальство обратило особенное вниманіе на улучшеніе нашихъ духовно-учебныхъ заведеній, въ каковомъ улучшеніи они давно нуждаются. Но улучшеніе семинарій и другихъ училищъ требуетъ усиленія матеріальныхъ средствъ, безъ коихъ не мыслима ни какая реформа. Матеріальныя средства нашего начальства, какъ извѣстно, весьма ограниченны, съ трудомъ покрываютъ необходимыя расходы по духовно-учебнымъ заведеніямъ. А между тѣмъ

нужды въ нихъ возрастаютъ болѣе и болѣе, цѣнность всѣхъ нужныхъ вещей постепенно возрастаетъ, средства къ жизни дорожаютъ, прежнія штатныя финансовыя положенія оказываются рѣшительно не достаточными. Вотъ почему комитетъ, учрежденный для обсужденія мѣръ къ улучшенію духовно-учебныхъ заведеній призналъ необходимымъ отнести это улучшеніе на мѣстныя средства епархій; каждая епархія сама должна своими средствами улучшать бытъ своей семинаріи и подвѣдомыхъ ей духовныхъ училищъ, разумѣется, подъ наблюденіемъ высшаго дух. начальства. Опытъ уже доказалъ, какъ благоплодна эта мысль комитета. Полезныя экономическія реформы, съ успѣхомъ и въ короткое время совершенныя въ смоленской семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищахъ,— предъ нашими глазами. Весь бытъ ихъ улучшенъ намного противъ прежняго одними мѣстными средствами епархіи. Тяжелое бремя скудости и, можно сказать, почти нищеты спало съ сихъ заведеній, благодаря просвѣщенной и христіанской заботливости преосвященнѣйшаго Антонія епископа смоленскаго. Всѣ наставники и воспитанники вошли въ новое и лучшее положеніе, по всѣмъ частямъ увеличено содержаніе, благодаря вмѣстѣ и усердію смоленскаго епархіальнаго духовенства.

Если такъ благоуспѣшно пришлась экономическая реформа въ смоленской епархіи: то почему такъ же не можетъ приняться и въ нашей Орловской? Намъ нѣтъ ни какой нужды раскрывать здѣсь всѣ нужды Орловской семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищъ,— онѣ предъ глазами всѣхъ и каждаго; онѣ такія же, какія были до реформы и въ Смоленской Семинаріи, тоже жалкое положеніе Орловской Семинаріи и д. училищъ, какое испытывала, до экономическаго преобразованія, и Смоленская. Между тѣмъ извѣстно, что Орловская епархія гораздо богаче средствами, чѣмъ Смоленская, что если послѣдняя могла свободно, безъ затрудненія, увеличить содержаніе семинаріи, и д. училищъ вдвое болѣе; то Орловская можетъ

увеличить гораздо болѣе. Знаемъ и искреннее желаніе всего Орловскаго духовенства поднять семинарію и подвѣдомыя ей училища на степень возможнаго благосостоянія. А потому прежде, чѣмъ будетъ приступлено къ экономическому преобразованію Орловской семинаріи, считаемъ нужнымъ ознакомить духовенство Орловской епархіи со всѣмъ ходомъ дѣла улучшенія быта Смоленской семинаріи, съ тою цѣлію, дабы сіе духовенство, обсудивъ это дѣло со всѣхъ сторонъ и сравнивъ оное съ мѣстными средствами и обстоятельствами, легко и свободно приступило къ экономическому преобразованію Орловской семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищъ, по примѣру Смоленской.

Вотъ что пишутъ въ Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (№ 2, 15 января сего 1865 года). Крайне затруднительное, почти бѣдственное положеніе наставниковъ и воспитанниковъ Смоленской семинаріи и подвѣдомыхъ ей духовныхъ училищъ обратило на себя вниманіе преосвященнѣйшаго Антонія, епископа смоленскаго и дорогобужскаго, и побудило его озаботиться улучшеніямъ быта Смоленскихъ духовно-учебныхъ заведеній.

1) Содержаніе наставниковъ Смоленской семинаріи было крайне неудовлетворительно до 1865 года: а) Главное, для нѣкоторыхъ наставниковъ семинаріи единственное средство къ жизни составлялъ штатный окладъ наставническаго жалованья, состоящій изъ 286 рублей; только нѣкоторые изъ нихъ получали небольшое добавочное содержаніе, пользуясь — одни классенымъ окладомъ по ученой степени, въ количествѣ отъ 71 до 100 руб., другіе — квартирнымъ пособіемъ до 60 руб. или жалованьемъ по какой-либо второстепенной должности (напр. библіотекаря, секретаря правленія), въ количествѣ отъ 70 до 150 руб.; остальные наставники, кромѣ наставническаго оклада (286 р.), не имѣли никакихъ другихъ средствъ къ жизни. Этотъ окладъ, назначенный по Высочайшк утверж-

дennому штату 1836 года и существующій безъ всякихъ измѣненій уже 25 лѣтъ,—безъ сомнѣнія и 25 лѣтъ тому назадъ едва удовлетворялъ самымъ насущнымъ жизненнымъ потребностямъ наставника; едва даваль ему возможность имѣть не неприличное помѣщеніе и содержаніе, вовсе не представляя ему достаточныхъ средствъ къ дальнѣйшему умственному своему развитію, чрезъ пріобрѣтеніе лучшихъ произведеній какъ отечественной, такъ и иностранной литературы, даже ближайшимъ образомъ относящихся къ преподаваемымъ имъ предметамъ. Въ настоящее же время, когда въ теченіе 25 л., протекшихъ со времени утвержденія сихъ штатовъ, цѣны на всѣ жизненныя потребности въ Смоленскѣ удвоились, если не утроились,— наставническій окладъ оказывался рѣшительно недостаточнымъ и для удовлетворенія насущнымъ жизненнымъ потребностямъ наставника. Наставникъ, даже не женатый, долженъ издерживать на квартиру и столъ — самые скромные —250 рублей серебромъ. За этимъ расходомъ на всѣ остальныя нужды у большей части неженатыхъ наставниковъ могло оставаться не болѣе 50 р. серебромъ. Изъ этихъ средствъ наставники должны были пріобрѣтать себѣ лѣтнюю и зимнюю одежду, обувь, книги, лекарства, въ случаѣ болѣзни, и помогать бѣднымъ своимъ родителямъ. Очевидно, что и эти наставники едва могли жить не крайне бѣдно и неприлично. Что-жъ касается женатыхъ, особенно пользующихся только наставническимъ жалованьемъ и квартирнымъ пособіемъ и не имѣющихъ никакихъ другихъ средствъ къ жизни, то состояніе ихъ и семействъ ихъ по необходимости должно было быть крайне бѣдственно. За употребленіемъ на скромную квартиру и скромное содержаніе себя съ семействомъ пищею отъ 350 до 400 рублей, только у весьма немногихъ могло оставаться на остальные расходы до 100 р., у прочихъ не оставалось почти никакихъ средствъ на приличную одежду и обувь для себя и ля семейства, и нѣкоторые изъ нихъ дѣйствительно принуж-

дены были носить одежду бѣдную и ветхую до неприличія. О средствахъ же для наставниковъ дать своимъ дѣтямъ сколько нибудь порядочное воспитаніе не могло быть и рѣчи. И такое бѣдственное положеніе, болѣе скудное, чѣмъ положеніе сельскаго священника и не рѣдко даже діакона, такія духовныя и тѣлесныя лишенія должны были выносить люди, достаточно образованные и развитые, пріученные въ академіяхъ самимъ начальствомъ къ жизни съ достаточными удобствами, несущіе многотрудныя и важныя обязанности, — и выносить все это за ту только вину, что они, достигши высшаго духовнаго образованія, съ самоотверженіемъ посвятили себя на постоянное служеніе воспитанію духовнаго юношества, вмѣсто того, чтобы перемѣнить свою настоящую службу на болѣе обеспечивающую службу епархіальную или гражданскую.

Но какъ ни скудно и бѣдственно было положеніе наставника семинаріи, оно, во всякомъ случаѣ, было лучше положенія наставниковъ училищъ, — особенно наставниковъ женатыхъ и семейныхъ. Буквально труды сихъ послѣднихъ вознаграждались хуже трудовъ поденщика и положеніе ихъ было менѣе обеспечено, чѣмъ положеніе послѣдняго мѣщанина. Самый высшій училищный окладъ 171 рубл. былъ крайне недостаточенъ для удовлетворенія самымъ насущнымъ потребностямъ наставника, даже неженатаго. Тѣмъ затруднительнѣе было положеніе наставниковъ, получавшихъ низшіе училищные оклады, нисходившіе до 85 рублей, особенно наставниковъ семейныхъ: при этихъ окладахъ наставники училищъ жили въ совершенной нищетѣ.

б.) Тяжелое и бѣдственное положеніе наставниковъ Смоленской семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищъ становилось еще тяжелѣе для нихъ отъ сознанія, что они незаслуженно унижены въ средствахъ своего содержанія не только предъ наставниками равностепенныхъ съ семинаріями и духовными училищами заведеній министерства народнаго просвѣщенія, но

и предъ наставниками сосѣднихъ семинарій. Разумѣются наставники Полоцкой семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищъ. Условія жизни въ Витебскѣ были (до возстанія) значительно лучше, чѣмъ въ Смоленскѣ; потому что почти всѣ предметы первой жизненной потребности, какъ то: пища (за исключеніемъ рыбы), одежда, обувь въ Витебскѣ дешевле, чѣмъ въ Смоленскѣ. И однако-жъ тамъ обеспечивались наставники несравненно высшимъ окладомъ (въ количествѣ 400 р.), не смотря на то, что 1, въ Витебскѣ, по малолюдству семинаріи и малому числу наставниковъ, — каждый наставникъ, кромѣ жалованья по наставнической должности, пользуется еще жалованьемъ по какой либо второстепенной должности, увеличивающимъ средства его къ жизни, тогда какъ въ Смоленскѣ только немногіе наставники занимаютъ второстепенныя должности; что 2, по малолюдству воспитанниковъ, наставники Витебской семинаріи несутъ гораздо меньше, чѣмъ наставники Смоленской, домашнихъ трудовъ, состоящихъ въ чтеніи ученическихъ сочиненій и потому самому 3, имѣя больше свободнаго времени, могутъ пріобрѣтать себѣ средства къ жизни посторонними занятіями, гораздо легче и удобнѣе, чѣмъ наставники Смоленской семинаріи, у которыхъ чтеніе ученическихъ сочиненій поглощаетъ почти все время, остающееся отъ классовъ и приготовленія къ классамъ.

2.) Какъ совершенно неудовлетворительно и недостаточно было до 1865 года содержаніе наставниковъ Смоленской семинаріи, такъ крайне недостаточна была и сумма по другимъ статьямъ, ассигнуемая изъ учебныхъ капиталовъ на Смоленскую семинарію и училища, ей подвѣдомыя, и не представляла никакой возможности содержать ихъ сколько нибудь въ удовлетворительномъ и приличномъ видѣ. Особенно же содержаніе казеннокоштныхъ учениковъ семинаріи и училищъ пищею и одеждою, при настоящей дороговизнѣ на всѣ предметы, было до крайности бѣдно и скудно. Что, въ самомъ дѣлѣ, можно

было едѣлать на 48 рублей 56 коп., полагаемыхъ на содержаніе полнокоштнаго ученика семинаріи, и 28 рублей, полагаемыхъ на ученика училища? Но и эту сумму необходимо было еще сокращать, чтобы восполнять нужды по содержанію семинарскихъ и училищныхъ зданій, такъ какъ отпускаемая на сей предметъ сумма 2000 на семинарію и 471 р. 28 к. на Смоленское училище (*) почти вся расходовалась на дрова. Посему-то посѣщеніе нашихъ учебныхъ заведеній, особенно училища, кѣмъ бы то-ни было посторонним, должно было производить не иное, какъ самое грустное и тяжелое впечатлѣніе. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что такая обстановка должна была имѣть весьма неблагопріятное вліяніе и на самый духъ воспитанниковъ. Въ настоящее время Смоленское училище на особо отпущенную сумму приведено съ внѣшней стороны въ порядочное состояніе, но внутри осталось въ прежнемъ жалкомъ видѣ. Въ комнатахъ и классахъ мебель старая, полуизломанная и безобразная, кровати въ спальняхъ — или голыя, или едва покрытыя одними изношенными разноцвѣтными и полинявшими одѣялами, даже большею частію безъ тюфяковъ и подушекъ; платье на ученикахъ едва не нищенское, пища въ столовой очень скудная. И все это улучшить не представлялось возможности никакою самою строгою экономіею на существовавшія досель въ рукахъ начальства средства. Очевидно настояла неотложная нужда значительно увеличить сумму, отпускаемую на содержаніе Смоленской семинаріи и училищъ, какъ по статьѣ наставническаго жалованья, такъ и по всѣмъ прочимъ статьямъ.

Вслѣдствіе всего этого Преосвященный просилъ г. синодальнаго оберъ-прокурора представить вопіющія нужды Смоленской семинаріи и училищъ вниманію Святѣйшаго Сунода и употребить свое ходатайство предъ нимъ, чтобы какъ жалованье

(*) А на другія училища гораздо менѣе.

наставникамъ, такъ и штаты по прочимъ статьямъ содержанія оной семинаріи и училищъ, ей подвѣдомыхъ, были увеличены въ размѣрѣ, равномъ сосѣднимъ съ Смоленскомъ Полоцкой семинаріи и училищамъ Витебской епархіи.

Между тѣмъ, усматривая изъ отчетовъ по вѣдомству православнаго исповѣданія за послѣдніе годы, что нужды по учебнымъ заведеніямъ вообще въ эти годы возрасли въ большомъ размѣрѣ и процентовъ съ учебныхъ капиталовъ, въ совокупности съ ежегоднымъ церковно-свѣчнымъ сборомъ, недостаточно стало на покрытіе всѣхъ издержекъ, такъ что съ 1858 года оказываются уже весьма значительные дефициты, Преосвященный не могъ ожидать, что ходатайство его предъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ можетъ быть удовлетворено изъ общаго источника, изъ котораго получаютъ содержаніе наши учебныя заведенія. Потому онъ просилъ предоставить ему улучшить, въ возможной и нужной мѣрѣ, содержаніе семинаріи и училищъ Смоленской епархіи собственными способами епархіи слѣдующимъ образомъ:

1.) Предоставить свѣчной доходъ съ церквей Смоленской епархіи, котораго представляется теперь менѣе около 8000 р. противъ того, сколько отпускается на Смоленскую семинарію и училища изъ учебныхъ капиталовъ, въ непосредственное вѣдѣніе и распоряженіе епархіальнаго начальства.

2.) Разрѣшить Преосвященному составить въ семинарскомъ правленіи смѣту расходовъ на содержаніе семинаріи и училищъ Смоленской епархіи въ размѣрѣ, увеличенномъ противъ настоящаго настолько, насколько это нужно для приведенія ихъ въ надлежащее благоустройство.

3.) Таковую смѣту, по утвержденіи оной высшимъ училищнымъ начальствомъ, разослать по епархіи съ приглашеніемъ причтовъ всѣхъ церквей, дабы они, не ограничиваясь высылкою свѣчныхъ денегъ въ томъ количествѣ, какъ досель представляли, увеличили цифру оныхъ по способамъ каждой церк-

ви въ такомъ размѣрѣ, какъ это нужно по новой смѣтѣ.

Преосвященный былъ убѣжденъ, что духовенство ввѣренной ему епархіи, понявъ всю пользу и необходимость такой мѣры, отзовется на такое приглашеніе готовностію удовлетворить истиннымъ нуждамъ заведеній, въ которыхъ воспитываются его дѣти для служенія Церкви и отечеству, а въ церквахъ найдутся деньги для удовлетворенія сихъ нуждъ, при чемъ и самыя церкви, по милости Божіей, не оскудѣютъ.

Г. оберъ-прокуроръ Св. Сунода увѣдомилъ Его Преосвященство, что онъ вполнѣ сочувствуетъ попеченію Его Преосвященства объ улучшеніи содержанія и состоянія Смоленскихъ духовно-учебныхъ заведеній, что соображенія Преосвященнаго по сему предмету будутъ обсуждены съ тою тщательностію, которой заслуживаютъ важность и настоятельность самаго предмета, на который Преосвященный изволилъ обратить архипастырское свое вниманіе, и что за тѣмъ можетъ увѣрить Его Преосвященство въ томъ, что съ живымъ участіемъ займется этимъ дѣломъ, и о заключеніи, какое послѣдуетъ по оному, не оставитъ Преосвященнаго своимъ увѣдомленіемъ.

Въ 1863 году ходатайство преосвященнаго Антонія объ улучшеніи быта Смоленскихъ духовно-учебныхъ заведеній было предложено Г. исправлявшимъ должность оберъ—прокурора Св. Сунода, княземъ Сергіемъ Николаевичемъ Урусовымъ, на усмотрѣніе Св. Сунода. Св. Сунодъ, на усмотрѣніе котораго было предложено содержаніе ходатайства Преосвященнаго объ улучшеніи содержанія Смоленской семинаріи и училищъ, ей подвѣдомыхъ, собственными средствами епархіи, не нашелъ препятствія къ удовлетворенію таковаго ходатайства, но по важности настоящаго дѣла, призналъ нужымъ имѣть, при разрѣшеніи сего ходатайства, болѣе подробныя свѣдѣнія, между прочимъ, о количествѣ суммы, потребной для полнаго, по возможности, обезпеченія означенныхъ заведеній и потребовалъ отъ Преосвященнаго сихъ свѣдѣній.

Преосвященный предложилъ правленію Смоленской семинаріи войти въ ближайшее, самое внимательное соображеніе по предмету улучшенія быта Смоленскихъ духовно-учебныхъ заведеній, и, сдѣлавъ надлежащее исчисленіе суммы, каковая потребна была бы въ годъ для содержанія семинаріи и училищъ Смоленской епархіи въ улучшенномъ противъ настоящаго видѣ во всѣхъ частяхъ, представить ему, Преосвященному, безъ замедленія. При семъ правленію вмѣнено было въ обязанность имѣть въ виду удовлетвореніе самыхъ существенныхъ нуждъ и обезпеченіе учебныхъ заведеній во всѣхъ частяхъ достаточное но безъ излишества. Сверхъ сего, признавъ нужнымъ и полезнымъ, чтобы въ соображеніяхъ семинарскаго правленія касательно составленія смѣты сумы, потребной на содержаніе Смоленской семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищъ въ лучшемъ и болѣе обезпеченномъ видѣ, приняло участіе само духовенство, которому хорошо должны быть извѣстны какъ нужды дѣтей, воспитывающихся въ сихъ заведеніяхъ, такъ и средства церквей, на счетъ коихъ производится воспитаніе, Преосвященный предписалъ благочинному градскихъ церквей сдѣлать распоряженіе касательно выбора самимъ градскимъ духовенствомъ двухъ лицъ изъ среды своей, которыя бы съ пользою могли быть употреблены для означенной цѣли, а правленію семинаріи предложилъ принять тѣхъ, кои будутъ выбраны къ совѣщанію по означенному предмету и результатъ своихъ совѣщаній представить за общимъ подписомъ, какъ членовъ правленія вмѣстѣ съ смотрителемъ училища, такъ и депутатовъ со стороны духовенства.

Правленіе семинаріи положило учинить слѣдующее: а) составленіе смѣты расходовъ по семинаріи и училищамъ поручить эконому семинаріи Сперанскому и смотрителю Смоленскаго училища Познышеву, при содѣйствіи депутатовъ со стороны духовенства, поставивъ имъ въ обязанность теперь же немедленно войти въ соображенія касательно всѣхъ подробно-

сей—по всѣхъ статьямъ смѣты; б) отнестись въ Полоцкое семинарское правленіе и въ здѣшнее военное училище съ просьбою о доставленіи свѣдѣній касательно того, какія назначаются для стола воспитанниковъ кушанья и въ какихъ порціяхъ для каждаго воспитанника; в) просить градскую Думу безъ замедленія доставить правленію справочныя цѣны на различные предметы, въ настоящее время непокупаемые для стола воспитанниковъ, а, при улучшеніи стола, необходимо имѣющіе сдѣлаться нужными.

Получивъ отъ правленія Полоцкой семинаріи и начальства Смоленскаго военнаго училища нужныя для себя свѣдѣнія,—правленіе передало сіи свѣдѣнія для соображеній составителямъ смѣты. Составленная гг. Сперанскимъ и Позднышевымъ смѣта размотрѣна въ общемъ собраніи членовъ правленія смотрителя училища и депутатовъ отъ духовенства, и съ весьма незначительными измѣненіями одобрена. При опредѣленіи какъ окладовъ жалованья, въ усиленномъ видѣ, служащимъ при семинаріи и училищахъ лицамъ, начальникамъ, наставникамъ и чиновникамъ,—такъ и окладовъ квартирнаго пособія наставникамъ, на библіотеку и канцелярію принято было за норму наставническое жалованье, какъ оно же принято за норму и въ прежнихъ Высочайше утвержденныхъ штатахъ, и всѣ вышеозначенные оклады сохранили тѣже отношенія къ принятому за норму окладу наставническаго жалованья, въ усиленномъ видѣ, въ какихъ находились они и въ прежнихъ, Высочайше утвержденныхъ, штатахъ. При опредѣленіи окладовъ на содержаніе семинарскаго дома, воспитанниковъ полнокоштныхъ и полукоштныхъ, и больницы, руководствовались подробною, нарочито для сей цѣли составленною г. Сперанскимъ, смѣтою на содержаніе семинаріи (*). По разсмотрѣніи сей смѣты въ правленіи семи-

(*) Подробная смѣта помѣщается въ концѣ статьи.

наріи и признаніи ея удовлетворительною, смѣта, за общею подписью всѣхъ участниковъ въ ея разсмотрѣніи, представлена была на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Разсмотрѣнная и одобренная имъ, съ нѣкоторыми измѣненіями, смѣта сія получила слѣдующій видъ.

НА СОДЕРЖАНІЕ СЕМИНАРІИ.

	Число лицъ.	На содержаніе одному.	Всѣмъ въ годъ.
		Руб. К.	Руб. К.
1) Нажалованье лицамъ, служащимъ при семинаріи:			
Ректору — — —	1	400 —	400 —
Инспектору — — —	1	200 —	200 —
Эконому — — —	1	200 —	200 —
Секретарю — — —	1	170 —	170 —
Библіотекарю — — —	1	120 —	120 —
Помощникамъ Инспектора —	3	100 —	300 —
Наставникамъ — —	18	400 —	7200 —
Преподавателямъ языковъ —	3	120 —	317 —
Лекарю — — —	1	150 —	150 —
Учителю иконописанія —	1	150 —	150 —
Письмоводителямъ —	4	80 —	320 —
Итого —	—	—	9570 —
II. На содержаніе учениковъ полнокоштныхъ — —	100	70 —	7000 —
На выдачу квартирнаго пособія полукоштныхъ — —	50	35 —	1750 —
III. На выдачу квартирнаго пособія наставникамъ примѣрно —	10	100 —	1000 —

	Число лицъ.	На содержаніе одному.	Всѣмъ въ годъ.
		Руб. К.	Руб. К.
IV. На содержаніе дома, отопленіе, освѣщеніе, прислугу	—	— —	3100 —
V. На больницу	—	— —	1000 —
VI. Библіотеку	—	— —	145 —
VII. Канцелярію	—	— —	80 —
Итого	—	— —	14075 —
Всего	—	— —	23645 —

На содержаніе училищъ:

I. Смоленскаго.

I. На жалованье:			
Смотрителю	1	250 —	250 —
Инспектору	1	120 —	120 —
Учителямъ средняго и высшаго отдѣленій	8	250 —	2000 —
Учителямъ низшаго отдѣленія	2	200 —	400 —
Учителю приготовительнаго класса	1	180 —	100 —
Эконому	1	100 —	100 —
Надзирателямъ-репетиторамъ	2	100 —	200 —
Письмоводителю съ обязанностію секретаря	1	100 —	100 —
2. На наемъ квартиръ наставникамъ	4	50 —	200 —

	Число лицъ.	На содержаніе одного.	Всѣмъ въ годъ.
		Руб. К.	Руб. К.
3. На канцелярію	—	—	40 —
4. На содержаніе дома, отопленіе, освѣщеніе, прислугу	—	—	1250 —
5. На содержаніе полноко-штныхъ учениковъ	100	50	5000 —
6. На выдачу пособія ученикамъ другихъ училищъ приблизительно	—	—	2000 —
Всего	—	—	11840 —

И. Бѣльскаго.

1. На жалованье служащимъ:			
Смотрителю	—	250 —	250 —
Инспектору	—	100 —	100 —
Учителямъ средняго и высшаго отдѣленій	4	200 —	800 —
Учителю низшаго отдѣленія	1	180 —	180 —
Надзирателю-репетитору	1	400 —	100 —
2. на квартиры наставникамъ	2	50 —	100 —
3. на канцелярію	—	—	40 —
4. на содержаніе дома, отопленіе, освѣщеніе, прислугу	—	—	204 —
Всего	—	—	1774 —

III. Вяземскаго.

	Число лицъ.	На содержаніе одному.	Всѣмъ въ годъ.
		Руб. К.	Руб. К.
1. На жалованье служащимъ:			
Смотрителю — — —	1	250 —	250 —
Инспектору — — —	1	100 —	100 —
Учителямъ средняго и высшаго отдѣленій — — —	8	200 —	1600 —
Учителю низшаго отдѣленія —	1	180 —	180 —
Надзирателю-репетитору — —	2	100 —	200 —
2. на квартиры наставникамъ —	4	50 —	200 —
3. на канцелярію — — —		— —	40 —
5. на содержаніе дома, отопленіе освѣщеніе, прислугу и проч. — — — — —		— —	250 —
Всего —		— —	2820—
IV. Рославльскаго.			
1. На жалованье служащимъ:			
Смотрителю — — —	1	250 —	250 —
Инспектору — — —	1	100 —	100 —
Учителямъ высшаго и средняго отдѣленій — — —	4	200 —	800 —
Учителю низшаго отдѣленія — — — —	1	180 —	180 —
Надзирателю-репетитору —	1	100 —	100 —
2. На квартиры наставникамъ — — — —	2	50 —	100 —
3. На канцелярію — — —		— —	40 —
4. На содержаніе дома, отопленіе, прислугу и проч. — —		— —	200 —
Всего —		— —	1770—
Итого на содержаніе всѣхъ заведеній. — — —			41849—

(Продолженіе будетъ.)

Лица пожелавшіе быть членами благотворительнаго Братства при орловской семинаріи.

Свѣтскаго званія.

Въ г. Мценскѣ.

1. Предводитель дворянства Александръ Владиміровичъ Шеншинъ.
2. Исправникъ Степанъ Степановичъ Саллогубъ.
3. Судья Владиміръ Павловичъ Ковральскій.
4. Купецъ Золотаревъ.
5. Купецъ Василій Васильевичъ Аристовъ.

Въ г. Орлѣ.

6. Ст. сов. Иванъ Александровичъ Оловенниковъ.
7. Над. сов. Константинъ Петровичъ Смирновъ.
8. Кол. ассес. помощникъ полиціймейстера Григорій Кулешовъ.
9. Штабсъ-ротмистръ А. Телепневъ.

Духовнаго званія.

Изъявили желаніе вносить ежегодно въ пользу бѣдныхъ учениковъ:

Благочинный г. Брянска соборный протоіерей Владиміръ Пановъ 5 руб.

Священно-церковно-служители селъ: Теменичъ отъ 1-го причта 1 р., отъ 2-го причта 1. Коростовки 1 р., Елисеевичъ 1 р., Толмачева 1 р., Опыхани 1 р., Госсамы 50 к.

НОУЧЕНІЕ,

говореннное въ орловской институтской церкви, по совершеніи литургіи, на второй день Пасхи Христовой 1865 г. мьсяца апрьля 5 дня.

Ангелъ вопіяше благодатнѣй...
Кан. Пасх. на 9 пѣс. препѣв.

Преданіе говоритъ, что Матерь Божія, прежде явленія ей самаго воскресшаго Спасителя, услышала о воскресеніи Его отъ Ангела. Пѣснопѣвецъ церковный, представляя это событіе, говоритъ, что Ангелъ не просто разсказывалъ о воскресеніи, но пѣлъ о немъ: *Ангелъ вопіяше Благодатный...* Что удивительнаго? Мы знаемъ изъ откровенія свойства Ангеловъ: они существа въ высшей степени умныя, впечатлительныя, наблюдательныя.— Вслѣдствіе сего они никогда не бываютъ праздны, т. е. внутренно пусты;— ихъ ангельскія души постоянно чѣмъ нибудь заняты. Если предметъ ихъ занятія бываетъ чрезвычайно великъ, тогда они переполняются, такъ сказать, внутреннею жизнію, умъ и сердце ихъ расширяются, и съ ними происходитъ то, что, въ подобныхъ случаяхъ, бываетъ съ лучшими изъ людей— они приходятъ въ восторгъ, отъ избытка сердца и отъ полноты ума изливаютъ во внѣшній міръ свои высокія мысли и блаженныя чувства.— Вспомнимъ, что сдѣлали Ангелы, когда въ первый разъ увидѣли звѣздное небо? *Когда сотворены были звѣзды*, говоритъ самъ Господь въ книгѣ Іова, *восхвалили меня великимъ гласомъ вси Ангелы мои.*—Какъ поступили они, когда родился Спаситель? Собравшись въ великомъ множествѣ въ поднебесной, они пропѣли великое славословіе: *слава въ вышнихъ Богу, и на земли миръ, въ человѣцѣхъ благоволеніе.*— Воскресеніе Христово—такой предметъ, который могъ наполнить блаженствомъ всю душу Ангела. Летя съ небесныхъ круговъ, по волѣ Божіей, въ то мѣсто гдѣ находилась рыдающая Богоматерь, онъ на пути своемъ уже пѣлъ отъ радости. Но иногда пѣснь Ангеловъ, начатая ими на небѣ, тотчасъ прекращает[ъ] и

когда они являются на землѣ. Земные предметы, въ особенности люди не всѣ еще способны поддерживать въ душахъ ангельскихъ святой восторгъ.—Въ настоящемъ случаѣ не могло быть такъ; хотя Ангелъ принесъ вѣсть о воскресеніи къ плачущей и рыдающей Матери: но кто сія Матерь? Чистая Дѣва? Вникните въ самое слово — *дѣва?* Въ нашемъ русскомъ языкѣ нѣтъ корня этого слова. Въ одномъ изъ древнихъ восточныхъ языковъ,(*) отъ котораго, по увѣренію знающихъ, на ряду съ другими европейскими, произошелъ и нашъ славянскій языкъ, есть корень этого слова, именно, Див — блистающій, что близко къ латинскому *divus* божественный. Такъ, дѣва значитъ блистающая, божественная; всегда дѣва —присно-дѣва—всегда блистающая, всегда божественная.— Видя предъ собою такое существо, Ангелъ Божій—вѣстникъ воскресенія пришелъ еще въ большій восторгъ, еще больше одушевился. Какъ онъ въ такомъ состояніи могъ вести простой разсказъ? Нѣтъ! Онъ невольно началъ пѣть: *Чистая дѣво, радуйся! и паки реку: радуйся! Твой Сынъ воскресе тридневенъ отъ гроба. . .* Возлюбленные слушатели! Высокая радость Ангела есть наша радость! Повѣрите-ли, что теперь, когда Христосъ воскресъ, на земли и въ самомъ адѣ нѣтъ ничего для насъ страшнаго? Въ особенности вы, дѣти, которыя отъ природы такъ робки, пугливы, повѣрите ли, что теперь нѣтъ самой смерти?!... *Смерти празднуемъ умерщвленіе, адово разрушеніе, иного житія вѣчнаго начало:* наша теперешняя жизнь только преобразится въ лучшую, и никогда не будетъ имѣть конца. Какъ же намъ не пѣть, играюще, Виновнаго, т. е. Того, Кто все такъ устроилъ—Христа Спасителя нашего?!... Играюще, поемъ Виновнаго, Единаго Благословеннаго Отцевъ Бога и препрославленнаго! аминь.—

Законоучитель орловскаго Александринскаго института, священникъ Макарій Троицкій.

(*) Въ Санскритскомъ.

Очерки изъ исторіи орловской семинаріи.

(Продолженіе).

II.

Наборъ въ семинарію учениковъ; причины, вслѣдствіе которыхъ въ ней обучалось гораздо большее количество учениковъ, нежели въ свѣтскихъ училищахъ теперешней орловской губерніи; неохота, съ которою на первыхъ порахъ представляло духовенство дѣтей въ семинарію, и причины ея; побѣги учениковъ, нежеланіе ихъ возвращаться въ семинарію изъ домовъ послѣ отпускнаго времени, и мѣры противъ этихъ неисправностей; признаки пробудившагося, скоро послѣ открытія семинаріи въ духовенствѣ сѣвской епархіи, сознанія нужды и пользы семинарскаго образованія.

Еще до открытія въ Сѣвскѣ семинаріи, отъ 4 сентября 1777 года, было, какъ намъ уже извѣстно (*), предписано священно церковно-служителямъ сѣвской епархіи, «чтобы они заблаговременно приготовляли дѣтей своихъ въ семинарію и немедленно представляли бы ихъ, когда потребуются.» По открытіи семинаріи съ 16 октября, «вступило въ ученіе до 70 человѣкъ», какъ доносилъ въ Св. Сунодъ преосвященный Амвросій; но въ это число не входили тѣ, на счетъ которыхъ разосланы были отъ 4 сентября указы. Объ нихъ по открытіи семинаріи дѣлались вторичныя распоряженія. Сначала Амвросій повелѣлъ, чтобы каждое изъ подвѣдомыхъ ему духовныхъ правленій испытало грамотныхъ, имѣющихъ отъ 9 до 13 лѣтъ, священно-церковно-служительскихъ дѣтей и выбрало изъ нихъ нѣсколько мальчиковъ (не больше 10) лучшихъ, острыхъ и способнѣйшихъ. Этихъ, испытанныхъ и выбранныхъ довѣренными ли-

(*) Смотр. № 6 Ор. Епарх. Вѣдомостей.

цами, малютокъ отцы представляли въ духовныя правленія, изъ которыхъ съ нарочными при репортахъ, препровождались они въ сѣвскую семинарію. Потомъ, отъ 10 ноября, предписано было тѣмъ же духовнымъ правленіямъ — забрать точныя свѣдѣнія о всѣхъ мальчикахъ духовнаго званія, имѣющихъ отъ 8 до 15 лѣтъ, и представить вѣдомости о нихъ преосвященному, съ прописаніемъ, чей кто сынъ, чему обученъ и чему обучается. Изъ вѣдомостей оказалось, что большая часть дѣтей, годныхъ по возрасту въ семинарію, была обучена грамотѣ и практиковалась надъ чтеніемъ псалтыри. Пересматривая въ разное время доставляемыя изъ разныхъ правленій вѣдомости, Амвросій самъ, своею рукою, дѣлалъ отмѣтки надъ тѣми мальчиками, которые должны быть представлены въ семинарію. Весьма затруднительно опредѣлить, какою мыслію и какими данными руководствовался онъ, когда дѣлалъ отмѣтки. Видно только, что изъ дѣтей одинакихъ лѣтъ и свѣдѣній одни назначались въ семинарію, а другіе оставлялись дома; ни происхожденіе отъ священника, діакона, или дьячка, ни количество дѣтей въ извѣстномъ семействѣ не принимались во вниманіе при отмѣткахъ. Быть можетъ, вызывали ихъ какія либо случайныя впечатлѣнія, получавшіяся при чтеніи вѣдомостей. Вѣдь нужно было, въ самомъ дѣлѣ, дѣлать отмѣтки; нельзя же было сразу затребовать всѣхъ, значившихся въ вѣдомостяхъ, дѣтей въ семинарію; иначе изъ нихъ составился бы слишкомъ многочисленный низшій классъ, съ которымъ не подъ—силу было бы управляться учителю. — Объ отмѣченныхъ крестиками сообщались свѣдѣнія въ правленія, которыя обязывались доставлять и доставляли ихъ съ нарочными въ семинарію. — Въ ноябрѣ 1780 года сдѣлано новое предписаніе: «всѣмъ священно-церковно-служителямъ заблаговременно обучать сыновъ своихъ грамотѣ, а благочиннымъ — строго наблюдать за этимъ и нерадивыхъ отцовъ склонять, увѣщевать, а иногда штрафовать, если сынъ великъ, а грамотѣ еще не учится»; вмѣстѣ съ

этимъ предписывалось: «всѣхъ дѣтей, имѣющихъ отъ 8 до 15 лѣтъ, обученныхъ уже грамотѣ, выслать въ сѣвскую семинарію для дальнѣйшаго обученія и впредь высылать таковыхъ навсегда безъ упущенія.» Опредѣленнаго въ году времени для пріема въ семинарію учениковъ сначала не было назначено; ихъ принимали ежемѣсячно, что, конечно, должно было сопровождаться нѣкоторыми затрудненіями для учителей. Только въ 1782 году послѣдовало распоряженіе, чтобы священно церковно-служители дѣтей, обученныхъ грамотѣ, представляли въ семинарію въ сентябрѣ каждаго года.

Относительно набора учениковъ семинарія, какъ въ началѣ, при открытіи своемъ, такъ и во все послѣдующее время своего существованія, имѣла большія выгоды и удобства въ сравненіи съ открывавшимися потомъ въ Орлѣ и другихъ городахъ теперешней орловской губерніи училищами министерства народнаго просвѣщенія. Въ училища министерства народнаго просвѣщенія опредѣлялись дѣти или по собственному желанію и охотѣ, или по волѣ и желанію своихъ родителей и родственниковъ; а въ семинарію набирали учениковъ, не соображаясь ни съ ихъ желаніемъ, ни съ волею и желаніемъ ихъ родителей и родственниковъ. И это для семинаріи было очень возможно; потому что отцы и родственники духовнаго юношества находились въ полной зависимости отъ заботившагося объ его образованіи начальства, которое за ослушаніе и неповиновеніе могло подвергать ихъ наказаніямъ и штрафамъ. Получивши предписаніе—доставить дѣтей и родственниковъ своихъ въ семинарію, они не смѣли и не могли задерживать и укрывать ихъ дома. За выполненіемъ подобныхъ предписаній обязывались слѣдить благочинные, которые не могли съ своей стороны потворствовать непослушнымъ; потому что имъ самимъ было объявлено, что за неисполненіе по этой части обязанностей они строго будутъ наказываемы. Съ другой стороны и дѣти, обязанныя обучаться въ семинаріи, какъ до поступленія

въ нее, такъ и по выходѣ изъ нея, находились въ полной отъ того же епархіальнаго начальства зависимости, изъ подъ которой не могли освободиться сами, не получивши увольненія изъ духовнаго званія. Оставаясь въ духовномъ званіи, они всѣ возможныя здѣсь для нихъ выгоды жизни могли получить только подъ условіемъ благоволенія къ нимъ этого же начальства. Отцы и родственники духовнаго юношества должны были хорошо понимать все это, и потому имъ страшно было подводить дѣтей подъ немилость начальства. Они знали, что, если дѣти ихъ не будутъ представлены въ семинарію для обученія, то впослѣдствіи имъ трудно будетъ пробивать себѣ дорогу въ жизни, трудно будетъ пристроиваться къ мѣсту и страшно обращаться, по этому случаю, съ просьбою къ оскорбленному ослушаніемъ начальству. — Что касается до училищъ министерства народнаго просвѣщенія, то отъ нихъ и отъ ближайшаго начальства ихъ нисколько не были зависимы ни дѣти, въ нихъ обучавшіяся, до поступленія своего въ училище, ни родители ихъ и родственники. Поэтому набирать дѣтей въ эти училища посредствомъ предписаній не было возможности. Достигать того, чтобы родители и родственники отдавали дѣтей для обученія въ эти училища, нужно было другими, менѣе дѣйствительными, средствами, которыя и семинаріи также ничто не мѣшало примѣнять къ дѣлу. Вотъ почему число учениковъ сѣвской семинаріи еще съ самыхъ первыхъ лѣтъ ея существованія было гораздо большее въ сравненіи, наприм., съ числомъ учениковъ главнаго народнаго училища, открытаго въ Орлѣ въ 1786 году и впослѣдствіи преобразованнаго въ гимназію. Въ училищѣ этомъ только въ 1787 году было болѣе 200 учениковъ, а во всѣ прочіе годы прошедшаго столѣтія ихъ не набиралось и до 200 (*); въ семинаріи же, начиная съ 3 года послѣ ея открытія, 400 было самымъ меньшимъ числомъ учениковъ, а къ концу прошедшаго столѣтія оно возрастало до 900. Разность эта тѣмъ болѣе бросается въ глаза, что въ

семинаріи обучались дѣти одного только сословія духовнаго, тогда какъ въ главномъ народномъ орловскомъ училищѣ—дѣти всѣхъ сословій: дворянскія, приказническія, купеческія, мѣщанскія, солдатскія, господскія (крестьянскія) и даже духовныя.

Большое количество обучавшихся въ прошедшемъ столѣтіи въ сѣвской семинаріи, послѣ свѣдѣній о томъ, какъ они набирались въ нее, не можетъ, конечно, приводить къ предположенію, будто духовенство сѣвской епархіи еще тогда понимало и цѣнило важность и необходимость семинарскаго образованія. Да и странно было бы ожидать этого отъ людей, которые сами обходились въ жизни безъ наукъ, преподававшихся въ семинаріи, и не чувствовали нужды въ нихъ, изъ которыхъ многіе, можетъ быть, даже не встрѣчались съ получившими семинарское воспитаніе и не могли чрезъ сравненіе ихъ съ людьми неученными составить понятія о преимуществѣ первыхъ предъ послѣдними. На такихъ людей вѣсть объ обязанности ихъ представить дѣтей въ Сѣвскъ для обученія должна была производить впечатлѣніе тяжелое и непріятное, должна была вызывать у многихъ изъ нихъ вопли недовольства. Недовольство это, кромѣ неожиданной и нежеланной разлуки съ дѣтьми, возбуждали излишніе не предвидѣнные расходы, которыхъ требовала жизнь дѣтей внѣ своего семейства, вдали отъ родины. Въ Сѣвскѣ всѣ почти семинаристы должны были жить на содержаніи отцовскомъ, и содержаніе ихъ обходилось отцамъ не дешево. Наемныхъ квартиръ, въ которыхъ могли бы помѣщаться ученики, при семинаріи почти не было; ихъ нужно было отыскивать въ городѣ, и такъ какъ семинарія отстояла довольно далеко— версты на полторы — отъ города, то — въ извѣстной только, ближайшей, части его. Городскія квартиры, не доставляя ученикамъ удобствъ даже для занятія уроками, неудобныя и во

(*) Смотр. неоф. часть Ор. Губ. Вѣдом. 1863 г. № 13: матеріалы для исторіи училищъ орлов. губерніи.

многихъ другихъ отношеніяхъ, отдавались въ наемъ за дорогую цѣну, и «отцы, имѣвшіе дѣтей въ семинаріи, чувствовали вразсужденіи платежа за постой ихъ большое отягощеніе.» При дороговизнѣ городскихъ квартиръ многіе отцы находили для себя выгоднымъ даже строить на свой счетъ для дѣтей своихъ «камеры» при семинаріи. Въ апрѣлѣ 1782 года карачевское духовенство, подвѣдомое благочинному села Шаблыкина, священнику Петру Ѳомину, испрашивало чрезъ него у преосвященнаго Амвросія дозволенія на постройку камеръ для своихъ дѣтей, и въ этомъ случаѣ оно шло вслѣдъ за другими, уже устроившими подобныя камеры; потому что Амвросій дозволилъ ему «устроить на такомъ же основаніи, какъ и прочимъ.» (*).

«Большое отягощеніе», которымъ сопровождалось для многихъ отцовъ содержаніе дѣтей въ Сѣвскѣ, хорошо понимало и начальство какъ семинарское, такъ и епархіальное: начальство семинарское находило иногда необходимымъ даже въ учебное время отпускать домой бѣдныхъ учениковъ, какъ это было, наприм., въ ноябрѣ 1786 года, а епархіальное—изыскивало средства для содержанія ихъ въ Сѣвскѣ. При малой суммѣ, отпускаемой на семинарію, принимать на казенное содержаніе можно было очень немногихъ: въ прошедшемъ столѣтіи имъ пользовались обыкновенно только отъ 20 до 50 воспитанниковъ, да и изъ этого числа большей половинѣ предоставлялось только казенное помѣщеніе и пища. Не желая оставить безъ образованія бѣдныхъ, но способныхъ къ ученію и прилежныхъ, юношей духовнаго званія, епархіальное начальство «предоставляло» имъ вакантныя — причет-

---

(*) Трудно опредѣлить смыслъ этого дозволенія: не разумѣлось ли здѣсь какое либо особенное условіе для постройки,—необращалось ли, напр., вслѣдствіе этого условія устроенное духовенствомъ на свой счетъ зданіе, по прошествіи извѣстныхъ лѣтъ, въ собственность семинаріи?.

нилескія, діаконскія и священническія «мѣста», съ правомъ, обучаясь въ семинаріи, получать отъ этихъ мѣстъ доходы. Дьячковскія и пономарскія мѣста предоставлялись ученикамъ низшихъ классовъ, а болѣе доходныя — діаконскія и священническія зачислялись за учениками высшихъ классовъ—философіи и богословіи. Ученики, за которыми зачислены были вакантныя мѣста, отыскивали такихъ людей, которые за половинную часть доходовъ исправляли ихъ обязанности при церквахъ и приходахъ, а другую половину доставляли имъ въ Сѣвскъ на содержаніе. Зачисленіе епархіальныхъ мѣстъ за обучавшимися въ семинаріи сосединено было со многими неудобствами. Наемники, исправлявшіе священно-церковно-служительскія обязанности, люди по большей части за неисправности уже лишенные своихъ прежнихъ должностей, тѣмъ болѣе не могли отличаться исправностію въ исполненіи временныхъ обязанностей, были въ тягость для наличныхъ членовъ причта и для прихожанъ, и не всегда честно вели расчеты съ учениками, которымъ должны были отдавать половинную часть доходовъ. Епархіальному начальству часто приходилось принимать и разбирать жалобы на нихъ, приходилось, предоставляя мѣста семинаристамъ, брать на себя излишнія заботы и хлопоты. Семинаристы нерѣдко были вынуждаемы подавать на обиравшихъ ихъ наемниковъ жалобныя прошенія, и нѣкоторые съ раннихъ лѣтъ начинали пріучаться къ сутяжничеству. Не смотря, однакожъ, на эти неудобства, зачисленіе епархіальныхъ мѣстъ за учениками семинаріи, начавшееся съ первыхъ лѣтъ ея существованія, продолжалось очень долго и сдѣлалось мало-по-малу до того обыкновеннымъ, что бѣдные ученики обращались къ преосвященному съ прошеніями о томъ, чтобы или приняли ихъ на казенное содержаніе, или же предоставили имъ «для поощренія наукъ» праздныя при церквахъ мѣста,—и просителямъ не было отказа, если только они усердно учились и хорошо вели себя. Вслѣдствіе этого пользовавшихъ-

ся съ предоставленныхъ мѣстъ доходами учениковъ въ семинаріи бывало очень много: въ осьмидесятыхъ годахъ прошедшаго столѣтія—человѣкъ по 100, въ девяностыхъ—по 200, а девятисотыхъ — по 300 и болѣе.

Какъ ни тяжело дѣйствовала на священно-церковно-служителей сѣвской епархіи, не сознававшихъ еще нужды въ семинарскомъ образованіи, первая вѣсть объ обязанности ихъ представлять дѣтей въ семинарію, какъ ни обременительно было потомъ многимъ изъ нихъ содержать своихъ дѣтей въ Сѣвскѣ, необходимость повиноваться начальству заставляла, однакожъ, всѣхъ ихъ разставаться съ дѣтьми и рѣшаться на тяжелыя издержки. Только все это большая часть изъ нихъ на первыхъ порахъ дѣлала безъ всякаго сочувствія заботившемуся о просвѣщеніи духовнаго юношества начальству, вслѣдствіе чего не способна была подготовить дѣтей къ тому, чтобы они хоть сколько-нибудь помирились съ мыслію оставить родную семью и жить на чужбинѣ въ Сѣвскѣ,—не способна была возбудить въ нихъ охоту и желаніе учиться въ семинаріи. Подъ вліяніемъ отцовскихъ разговоровъ, мыслей и чувствованій у многихъ дѣтей могли даже зарождаться только непріязненныя представленія о семинаріи, враждебныя предубѣжденія противъ семинарскаго ученія и завѣтнымъ желаніемъ ихъ потомъ, по пріѣздѣ въ Сѣвскъ, было — какъ-нибудь отдѣлаться отъ семинаріи. Нѣкоторые рѣшались самовольно покинуть ее и тихонько уходили домой; но родители снова должны были возвращать ихъ въ Сѣвскъ, вслѣдствіе полученныхъ оттуда предписаній. Другіе, возвратившись на вакаціальное время домой, не хотѣли, по прошествіи его, снова отправляться въ семинарію; и въ этомъ случаѣ начальство предписаніями и угрозами наказаній побуждало родителей вовремя выпроваживать дѣтей изъ дома. Послѣ первой семинарской вакаціи, по истеченіи урочнаго времени, изъ отпущенныхъ домой семинаристовъ не возвратилось 25 человѣкъ. Префектъ Дороѳей Григорьевъ до-

ложилъ объ этомъ преосвященному Амвросію, приложивши къ своему докладу реестръ невозвратившихся учениковъ, и на докладѣ его, 30 сентября, послѣдовала такая резолюція: «велѣть выслать немедленно; отцовъ штрафовать отсылкою въ труды (на черную работу) на недѣлю, если не покажутъ законныхъ причинъ. Дать знать всѣмъ, что впередъ въ подобномъ случаѣ отцы, или у кого тѣ семинаристы будутъ жить, отсылаемы будутъ подъ— началъ на столько времени, сколько семинаристы въ домахъ ихъ за срокъ промѣшкаютъ; въ случаѣ-жъ болѣзни должны репортовать благочиннымъ, а благочинные— давать знать префекту; и по выздоровленіи являться въ семинарію съ засвидѣтельствованіемъ, что семинаристъ такой-то подлинно по то время былъ боленъ и чѣмъ именно; а если кто и боленъ былъ, но знать о томъ не дано, то наложенъ будетъ штрафъ по вышеписанному». Впрочемъ и эта, довольно грозная, резолюція не на всѣхъ дѣйствовала, такъ что оказывались нужными противъ неисправныхъ мѣры, гораздо болѣе энергичныя: за побѣги изъ семинаріи и за неявку въ нее послѣ урочнаго отпускнаго времени учениковъ отдавали иногда въ военную службу. Это наказаніе въ настоящее время можетъ казаться крайне строгимъ, до излишества; но въ то время, когда семинарія наполнялась учениками посредствомъ начальственныхъ предписаній, оно вызывалось нуждою, было отчасти необходимо. Поблажка и снисхожденіе со стороны начальства могли быть слишкомъ вредными, могли развивать только— что зараждавшееся зло и въ будущемъ грозить семинаріи значительнымъ опустошеніемъ. Между тѣмъ епархіальное начальство хорошо понимало необходимость образованія для духовнаго сословія, считало своею священною обязанностію образовать большую часть молодаго поколѣнія, предназначавшагося для службы церкви, и въ виду общей пользы признавало необходимыми частныя жертвы.

Потребность въ этихъ жертвахъ продолжалась, впрочемъ, не

очень долго; потому что въ духовенствѣ сѣвской епархіи скоро по открытіи семинаріи стало пробуждаться сознаніе нужды и пользы семинарскаго образованія, духовенство начинало дорожить имъ, такъ что оказывалось потомъ достаточнымъ исправительнымъ наказаніемъ—уходящихъ изъ семинаріи и не возвращающихся въ нее изъ домовъ исключать навсегда изъ числа учениковъ. Священно-церковно-служителямъ сѣвской епархіи скоро по открытіи семинаріи стало замѣтно, какіе сладкіе плоды приносилъ горькій корень ученія, какими выгодами въ жизни пользовались учившіеся въ семинаріи. Они были въ особенной милости у епархіальнаго начальства: худшіе изъ нихъ по способностямъ и успѣхамъ скорѣе получали дьячковскія и пономарскія мѣста, нежели неучившіеся въ семинаріи, а лучшимъ по успѣхамъ и поведенію еще тогда, когда сидѣли они на семинарскихъ скамьяхъ, «предоставлялись для поощренія наукъ», мѣста нетолько причетническія, но и священно-церковно-служительскія — діаконскія и священническія; по окончаніи же семинарскаго ученія они надѣлялись самыми лучшими мѣстами изъ епархіи и были въ особенномъ вниманіи у начальства, которое во всемъ предпочитало ихъ людямъ неученымъ, хотя и гораздо больше пожившимъ на свѣтѣ. Спустя немного времени послѣ открытія семинаріи, начали отыскиваться въ сѣвской епархіи люди, желавшіе воспользоваться такими косвенными результатами науки: съ осьмидесятыхъ годовъ прошедшаго столѣтія въ ряду учениковъ, обучавшихся въ семинаріи вслѣдствіе предписаній начальства, стали появляться и такіе, которые поступали сюда по собственному добровольному желанію. Даже люди, уже устроившіе свою семейную жизнь и имѣвшіе священническія, діаконскія и причетническія должности, «разсматривая пользу отъ ученія происходящую», рѣшались оставить на время семью и должность, и поучиться въ семинаріи (*). Въ прошеніяхъ своихъ къ ар-

(*) Можно указать, сколько священно-церковно-служителей

хіерею многіе изъ нихъ довольно наивно прописывали самыя главныя причины, побуждавшія ихъ учиться въ семинаріи: «всѣмъ извѣстно, писали, наприм., что находящіеся подъ покровительствомъ Вашего Преосвященства по окончаніи благородныхъ наукъ особливою Вашею милостію пользуются». За обучавшимися священниками, діаконами и причетниками обыкновенно числились тѣ мѣста, которыя занимали они до поступленія въ семинарію и доходы съ этихъ мѣстъ шли въ ихъ пользу. Въ свободное отъ семинарскихъ занятій время: на праздники Пасхи и Рождества Христова, на каникулы они отпускались къ своимъ семействамъ и приходамъ для служенія молебновъ, христославленія и исполненія приходскихъ требъ, съ обязательствомъ, конечно, по истеченіи урочнаго отпускнаго времени снова возвратиться въ семинарію.

В. Струковъ.

(Продолженіе будетъ).

обучалось въ семинаріи не во всѣ, а только въ нѣкоторые годы прошедшаго столѣтія; потому что немногіе ученическіе списки того времени уцѣлѣли и дошли до насъ. Въ 1790 году въ числѣ семинаристовъ было: 3 пономаря, 5 дьячковъ, 1 иподіаконъ и 1 діаконъ; въ 1792—3 иподіакона и 4 діакона; въ 1795 — 1 священникъ, 19 діаконовъ, 1 дьячекъ и 2 пономаря; въ 1796 — 10 священниковъ, 19 діаконовъ, 1 иподіаконъ и 2 дьячка.

БИБЛІОГРАФИЧЕСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

НАРОДНЫЙ ЖУРНАЛЪ

ГРАМОТѢЙ.

ВЫХОДИТЪ СЪ ОКТЯБРЯ МѢСЯЦА

Годъ четвертый.

Принятый въ народныхъ школахъ, училищахъ и по разсмотрѣніи духовно-учебнымъ управленіемъ признанъ полезнымъ, не только для церковно-приходскихъ и уѣздныхъ духовныхъ училищъ, но даже и для семинарій.

Заключаетъ въ себѣ слѣдующее:

I. Статьи религіознаго содержанія. Исторію жизни Господа нашего Іисуса Христа на землѣ, съ рисунками не менѣе *двухъ* въ номерѣ.

II. Разсказы изъ русской исторіи.—Землеописаніе.— Описаніе животныхъ и растеній, преимущественно нашихъ отечественныхъ, съ указаніемъ ихъ пользы или вреда. — Объясненіе различныхъ явленій природы и тѣхъ полезныхъ открытій, изобрѣтеній и нововведеній по сельскому и домашнему хозяйствамъ, которыя могутъ быть примѣнимы безъ особенныхъ затратъ къ разнообразной промышленности нашего народа; а также объясненіе болѣе употребительныхъ и болѣе выгодныхъ ремеслъ и производствъ заводскихъ и фабричныхъ.

III. Все относящееся до распространенія въ народѣ грамотности съ указаніемъ для учащихъ болѣе простыхъ и болѣе вѣрныхъ пріемовъ, испытанныхъ на дѣлѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ «ГРАМОТѢЙ» будетъ содѣйствовать къ искорененію въ нашемъ простонародіи: предразсудковъ, ложныхъ понятій и суевѣрія.

IV. Совѣты относительно сбереженія и возстановленія здоровья, посредствомъ опрятности, воздержанія и тѣхъ простыхъ лекарствъ, которыя имѣются подъ руками во всякой деревнѣ.

V. Разныя извѣстія, сообщаемыя съ разныхъ сторонъ Россіи относительно мѣстныхъ занятій, а также и тѣ случаи, которые, какъ примѣры, могутъ имѣть полезное вліяніе на нравственную сторону жизни нашего народа.

VI. Повѣсти и разсказы изъ народнаго быта, (въ прозѣ и стихахъ), сказки, анекдоты и жизнеописанія замѣчательныхъ русскихъ людей.

Годовое изданіе состоитъ изъ шести книгъ, которыя выходятъ въ: *октябрѣ, декабрѣ, февралѣ, апрѣлѣ, іюнѣ и августѣ.*

Подписная цѣна съ пересылкою и приложеніями

2 РУБ. СЕР.

Для духовно-учебныхъ и церковно-приходскихъ школъ дѣлается слѣдующая уступка: на каждые 10 экземпляровъ журнала, выписываемыхъ *единовременно*, высылается *одинъ*, а на 100—*пятнадцать* экземпляровъ безплатно.—Даровыми экземплярами подписчики могутъ требовать, по своему усмотрѣнію, вмѣсто журнала — «*Народную Газету*», со всѣми къ ней приложеніями.

Всѣ требованія адресуются въ С.-Петербургъ, въ редакцію журнала «*Грамотный*» или «*Народной Газеты*».

Въ текущемъ году мы дадимъ, для всеобщаго свѣдѣнія, перечень нашихъ подписчиковъ по епархіямъ.

Редакторъ-издатель *И. Кушнеревъ.*

НАРОДНАЯ ГАЗЕТА.

Годъ третій.

ВЫХОДИТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО

(*кромѣ Пасхи и недѣли Рождества*)

ЦѢНА СЪ ПРИЛОЖЕНІЯМИ И ПЕРЕСЫЛКОЮ

2 РУБ. СЕР.

Содержаніе газеты слѣдующее:

Статьи касающіяся общественнаго благоустройства. — Правительственныя распоряженія. — Внутреннее обозрѣніе: Торговля, промышленность, сельское хозяйство, грамотность, обзоръ экономической жизни и дѣятельности въ столицахъ и провинціяхъ, пути сообщенія, цѣны на жизненные припасы и наемъ

рабочихъ. — Разныя извѣстія, соотвѣтствующія цѣли изданія, какъ внутреннія, такъ и иностранныя. — Народная медицина, совѣты и предложенія. Хозяйственныя, литературныя и другія замѣтки, новости, вѣсти и слухи. — Описанія: мѣстностей, нравовъ, обычаевъ, а также *полезной дѣятельности лицъ*, имѣющей вліяніе на городское или сельское благоустройство, торговлю, промышленность и проч. — Разсказы изъ обыденной жизни. — Корреспонденція.

Объявленія, *увѣдомленіе* и всякаго рода *заявленія* отъ *иногородныхъ* подписчиковъ (кромѣ столичныхъ) будутъ печататься въ газетѣ безплатно отъ одного до трехъ разъ въ годъ, смотря по объему, съ тѣмъ впрочемъ, если таковыя будутъ непосредственно принадлежать приславшему ихъ *иногородному подписчику*.

Кромѣ того, такъ какъ иногородные подписчики на «*Народную Газету*» преимущественно принадлежатъ къ небогатому классу людей и большею частію не имѣютъ сношеній съ Петербургомъ, поэтому редакція предлагаетъ обращаться къ ней за доставленіемъ разныхъ *законныхъ невоспрещенныхъ свѣдѣній* изъ мѣстъ и отъ лицъ на которыя они укажутъ, безъ всякой за то платы; но съ приложеніемъ почтовой марки для отвѣта. Такого рода порученія будутъ удовлетворяться, смотря по трудности ихъ выполненія, отъ одного раза въ годъ и болѣе для каждаго подписчика.

Приложеніе къ газетѣ въ 1865 году.

Большой портретъ Датской принцессы

ДАГМАРЫ

Высоконареченной невѣсты Государя Наслѣдника

портретъ литографированъ г. мюнстеромъ на лучшей толстой бумагѣ съ тономъ.

Всѣ требованія адресуются въ С.-Петербургъ, въ редакцію журнала «*Грамотѣй*» или «*Народной Газеты*».

Редакторъ-издатель *И. Кушнеревъ*.

СОДЕРЖАНІЕ:

I. Распоряженія и постановленія правительства. II. Объ обращеніи лютеранки къ православію.— Объ улучшеніи быта семинаріи.— Пожертвованія въ пользу Братства, при Орловской Семинаріи. III. Поученіе. Очерки орловской семинаріи. Библіографическія извѣстія.

ВЪ 8 № О. Е. В.

Напечатано:	Слѣдовало напечатать:
Въ первый день богосвѣтлаго Воскресенія Хр. вечернее богослуженіе Его Преосвященство, преосвященнѣйшій Поликарпъ епископъ орловскій и сѣвскій изволилъ совершать, въ своей домовой церкви.	Въ каѳедральномъ соборѣ.

Подписка принимается въ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Орловской Семинаріи.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна годовому изданію съ пересылкою 4 руб. сер.

———

Редакторъ, *архимандритъ Палладій*.

Дозвол. цензурою, 1865 г. Апрѣля 16 дня. Орелъ. Печатано въ типографіи Чичикаслова.

———

ОРЛОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ПЕРВЫЙ.

15-го МАЯ № **10.** *1865 ГОДА.*

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

БОЖІЕЮ · МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССІЙСКІЙ,

Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ:

Всевышнему угодно было поразить НАСЪ страшнымъ ударомъ. Любезнѣйшій Сынъ НАШЪ, Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ и Великій Князь Николай Александровичъ скончался въ г. Ниццѣ, сего апрѣля въ 12-й день, послѣ тяжкихъ страданій. Болѣзнь, постигшая Его Императорское Высочество еще въ началѣ прошедшей зимы, во время совершаемаго путешествія по Италіи, не представлявшая по видимому опасеній за столь драгоцѣнную НАМЪ жизнь, хотя медленно, но казалось уступала дѣйствію предпринятаго леченія и вліянію южнаго климата, когда внезапно появившіеся признаки яв-

ной опасности побудили НАСЪ поспѣшить отъѣздомъ изъ Россіи. Въ глубокой скорби НАШЕЙ, МЫ имѣли утѣшеніе свидѣться съ Любезнѣйшимъ Сыномъ НАШИМЪ до Его кончины, поразившей НАСЪ и весь Домъ НАШЪ ударомъ, тѣмъ болѣе чувствительнымъ и сильнымъ, что печальному событію сему суждено было совершиться на чужбинѣ, вдали отъ НАШЕГО Отечества. Но покоряясь безропотно Промыслу Божію, МЫ молимъ Всемогущаго Творца вселенныя, да дастъ НАМЪ твердость и силу къ перенесенію глубокой горести, Его волею НАМЪ ниспосланной. Въ твердомъ убѣжденіи, что всѣ вѣрные НАШИ подданные раздѣлятъ съ НАМИ душевную скорбь НАШУ, МЫ въ немъ лишь находимъ утѣшеніе и призываемъ ихъ къ усернымъ вмѣстѣ съ НАМИ моленіямъ о упокоеніи души возлюбленнаго Сына НАШЕГО, оставившаго міръ сей среди надеждъ НАМИ и всею Россіею на Него возложенныхъ. Да осѣнитъ Его десница Вышняя въ мірѣ лучшемъ, идѣже нѣсть болѣзни, ни печали.

Лишившись первороднаго Сына и прямаго преемника НАШЕГО, нынѣ въ Бозѣ почившаго Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Николая Александровича, МЫ на точномъ основаніи закона о Престолонаслѣдіи, провозглашаемъ втораго Сына НАШЕГО, Его Императорское Высочество Великаго Князя Александра Александровича Наслѣдникомъ НАШИМЪ и Цесаревичемъ.

Данъ въ городѣ Ниццѣ, въ двѣнадцатый день апрѣля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемь сотъ шестьдесятъ пятое, Царствованія же НАШЕГО въ одинадцатое.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано: *«АЛЕКСАНДРЪ»*.

Отъ 19 апрѣля 1864 года. По Высочайшему манифесту о кончинѣ Его Императорскаго Высочества, Государя Наслѣдника Цесаревича, Великаго Князя НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА, и провозглашеніи Его Императорскаго Высочества Государя Великаго Князя АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА Наслѣдникомъ Престола и Цесаревичемъ.

Святѣйшій Сунодъ слушали вѣдѣніе правительствующаго сената отъ 19 апрѣля, съ препровожденіемъ, для повсемѣстнаго обнародованія и свѣдѣнія, экземпляра Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста, состоявшагося въ 12-й день сего мѣсяца, о кончинѣ Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА и провозглашеніи Его Императорскаго Высочества Государя Великаго Князя АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА Наслѣдникомъ Престола и Цесаревичемъ. Приказали: 1) Означеннаго Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста напечатавъ потребное количество экземпляровъ, разослать для повсемѣстнаго обнародованія, при печатныхъ указахъ въ Московскую и Грузино-Имеретинскую Святѣйшаго Сунода конторы, къ сунодальнымъ членамъ, преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ и въ Ставропигіальныя лавры и монастыри, съ тѣмъ, чтобы по полученіи сихъ указовъ и надлежащемъ предувѣдомленіи мѣстныхъ гражданскихъ начальствъ, таковой Манифестъ былъ прочитанъ во всѣхъ соборахъ, монастыряхъ и церквахъ, въ епархіяхъ состоящихъ, установленнымъ порядкомъ. 2) До полученія новой формы возношенія ВЫСОЧАЙШИХЪ Именъ Августѣйшей Фамиліи, на ектеніяхъ и во всѣхъ церковныхъ служеніяхъ послѣ ВЫСОЧАЙШИХЪ Именъ ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ, о Имени Его Императорскаго Высочества, Государя Наслѣдника Престола дѣлать возношеніе такъ «о Наслѣдникѣ ЕГО, Благовѣрномъ Государѣ Цесаревичѣ и Великомъ Князѣ АЛЕКСАНДРѢ АЛЕКСАНДРОВИЧѢ».

По сему указу орловскимъ епархіальнымъ начальствомъ 23 апрѣля постановлено: учинить къ исполненію сего указа и объявленію Высочайшаго манифеста слѣдующее распоряженіе: 1. копіи съ указа Св. Сунода съ приложеніемъ манифестовъ разослать, для учиненія зависящаго распоряженія, во всѣ подвѣдомыя мѣста и лица орловской епархіи. 2., заготовить немед-

ленно отъ имени Его Преосвященства отношеніе къ г. начальнику губерніи, въ которомъ прописать, что приложенный Высочайшій манифестъ имѣетъ быть обнародованъ въ присутствіи всѣхъ чиновъ и жителей г. Орла въ 24-й день апрѣля въ 9½ часовъ до литургіи въ орловскомъ каѳедральномъ соборѣ. Поелику же въ указѣ Св. Сунода сказано только, что будетъ выслана новая форма возношенія Именъ Высочайшей фамиліи,—и въ которомъ только упомянуто о возношеніи Новаго Наслѣдника Престола; то до полученія всѣми таковой формы предписать — поминать прочихъ Членовъ Высочайшей Фамиліи по прежней формѣ возношенія.

———

2. **РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.**

1. Предсѣдатель архангельскаго губернскаго статистическаго комитета, въ отношеніи къ Его Преосвященству отъ 31 марта сего года, изъясняетъ, что съ Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволенія, послѣдовавшаго въ 5 день февраля 1865 года, архангельскій статистическій комитетъ, въ виду имѣющаго совершиться, 4 апрѣля сего года, столѣтія со дня кончины знаменитаго холмогорскаго уроженца Михаила Васильевича Ломоносова, открываетъ подписку на устройство въ Куростровскомъ селеніи холмогорскаго уѣзда, мѣстѣ родины Ломоносова, памятника и на учрежденіе при архангельской гимназіи Ломоносовской стипендіи для образованія одного изъ крестьянъ архангельской губерніи.

Доводя до свѣдѣнія Вашего Преосвященства о таковомъ предположеніи архангельскаго статистическаго комитета, увѣковѣчить, на мѣстѣ родины, память знаменитаго русскаго дѣятеля, имѣю честь покорнѣйше просить васъ, не отказать комитету въ благосклонномъ вашемъ содѣйствіи, приглашеніемъ право-

славнаго духовенства и учащихся въ учебныхъ заведеніяхъ духовнаго вѣдомства, ввѣренной Вамъ епархіи, къ посильнымъ приношеніямъ на осуществленіе этого предпріятія.

На семъ отношеніи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такова: «Припечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ о семъ приглашеніи».

2. С.-Петербургскій книгопродавецъ Холмушинъ, въ письмѣ своемъ къ Его Преосвященству изложилъ слѣдующее: Желая распространить между церквами и православными христіанами новоизданную мною книгу подъ названіемъ «*Синодикъ или Помянникъ*» съ изображеніемъ 14 картинъ въ текстѣ, и представляя при семъ на Архипастырское Вашего Преосвященства благоусмотрѣніе экземпляръ означенной книги, имѣю честь нижайше просить Васъ Милостивѣйшій Архипастырь, если изданіе это признаете полезнымъ, предложить какъ духовенству ввѣренной Вашему Преосвященству епархіи, такъ и всѣмъ православнымъ христіанамъ пріобрѣсти оную на изложенныхъ мною условіяхъ въ прилагаемомъ при семъ объявленіи.

На каковомъ письмѣ резолюція Его Преосвященства положена слѣдующая: Разослать приложенныя при семъ объявленія по вѣдомству орловской епархіи, съ разрѣшеніемъ церковнымъ старостамъ съ причтами выписать, сколько признаютъ нужнымъ, для церквей надлежащее количество напечатанныхъ г. Холмушинымъ «Синодиковъ», для вписыванія въ нихъ именъ по желанію прихожанъ.

Объявленіе о сей книгѣ прилагается въ концѣ сего № Орл. Епар. Вѣдомост.

3. Орловская губернская посредническая коммиссія, отъ 24 апрѣля сего года, увѣдомила орловскую консисторію, что орловское губернское правленіе утвердило назначенное орловскимъ губернскимъ землемѣромъ распредѣленіе о командированіи уѣздныхъ землемѣровъ на предстоящее лѣто, для полевыхъ

межевыхъ работъ, изъ которыхъ по дѣламъ спеціальнаго межеванія назначены уѣздные землемѣры: елецкій — Богемскій въ елецкій уѣздъ, кромскій — Горбуновъ въ кромской, дмитровской и сѣвской, сѣвскій — Ивановъ въ мценскій и болховской, исправляющіе должность уѣздныхъ землемѣровъ, — дмитровскій — Шамаховъ въ карачевскій, и малоархангельскій — Зенькевичъ въ орловскій. Вслѣдствіе чего посредническая коммиссія предписала вышеупомянутымъ межевымъ чинамъ немедленно отправиться на мѣста назначенія и, получивъ отъ гг. посредниковъ дѣла и всѣ нужные документы, приступить къ дѣйствіямъ безъ малѣйшаго отлагательства времени.

О каковомъ назначеніи уѣздныхъ землемѣровъ для размежеванія земель въ предстоящее лѣто въ поименованныхъ уѣздахъ, орловская консисторія даетъ знать къ свѣдѣнію, и въ случаѣ, должному исполненію, — благочиннымъ, какъ депутатамъ по симъ дѣламъ и священно-церковно-служителямъ тѣхъ уѣздовъ.

4. Его Преосвященство 14 апрѣля далъ орловской консисторіи предложеніе, слѣдующаго содержанія: журналомъ орловскаго губернскаго присутствія по обезпеченію православнаго духовенства, 22 ноября 1864 года, между прочимъ постановлено: чрезъ духовную консисторію предписать всѣмъ сельскимъ благочиннымъ орловской епархіи, чтобы они, по предварительномъ сношеніи съ гражданскими начальствами, отправились въ подвѣдомыя имъ церкви, просили гражданское начальство собрать приходскихъ жителей сперва въ приходскую церковь для прочтенія имъ Высочайше утвержденнаго положенія о приходскихъ попечительствахъ, отслужили съ мѣстнымъ духовенствомъ благодарственный молебенъ, съ возглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому, и потомъ прочитали воззваніе къ сельскимъ прихожанамъ отъ моего имени, за тѣмъ собрались въ назначенный для сходки домъ, составили общественные отъ каждаго прихода приговоры объ улучшеніи матеріальнаго быта приходскаго духовенства, и

предстазили оные въ орловское губернское присутствіе по обеспеченію духовенства. Для правильнаго же и обстоятельнаго дѣйствованія по сему порученію снабдить благочинныхъ особою инструкціею. О чемъ увѣдомить г. управляющаго орловскою палатою государственныхъ имуществъ и орловское губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, и просить, чтобы управляющій предписалъ мѣстнымъ въ государственныхъ имуществахъ чиновникамъ, а присутствіе объявило гг. мировымъ посредникамъ о содѣйствіи въ поручаемомъ сельскимъ благочиннымъ открытіи при сельскихъ церквахъ приходскихъ попечительства и отобраніи отъ каждаго прихода приговора объ улучшеніи быта духовенства; вмѣстѣ съ тѣмъ и г. орловскаго губернскаго предводителя дворянства, чтобъ чрезъ посредство уѣздныхъ предводителей предложить дворянству орловской губерніи о принятіи приходскими помѣщиками дѣятельнаго участія, какъ въ приходскихъ попечительствахъ, такъ и въ улучшеніи быта приходскаго ихъ духовенства.

Сообщивъ объ этомъ постановленіи орловскому губернскому по крестьянскимъ дѣламъ присутствію и гг. губернскому предводителю дворянства и управляющему орловскою палатою государственныхъ имуществъ, — предлагаю консисторіи сдѣлать надлежащія съ ея стороны распоряженія къ приведенію сего постановленія въ исполненіе, вмѣнивъ благочиннымъ въ обязанность руководствоваться моимъ воззваніемъ къ сельскимъ прихожанамъ и инструкціею, напечатанными въ № 3 Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Вслѣдствіе чего орловская консисторія ЗАКЛЮЧИЛА: Означенное предложеніе Его Преосвященства напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ должному, по нему, со стороны сельскихъ благочинныхъ, исполненію.

5. Вслѣдствіе отношенія г. начальника орловской губерніи отъ 6 марта, коимъ просилъ Его Преосвященство разъяснить священно-церковно-служителямъ городовъ орловской губерніи

что они не имѣютъ права уклоняться отъ участія въ учрежденіи обывательскихъ карауловъ, для предупрежденія пожаровъ и другихъ случаевъ,— опредѣленіемъ орловскаго епархіальнаго начальства постановлено: Чрезъ Епархіальныя Вѣдомости объявить священно-церковно-служителямъ градскихъ церквей, имѣющихъ собственные домы, что они, какъ городскіе жители, не должны уклоняться отъ участія въ содержаніи карауловъ, или взноса слѣдующихъ съ нихъ, за наемъ таковыхъ караульщиковъ, денегъ; ибо мѣра эта введена правительствомъ для общей безопасности, и Святѣйшій Сунодъ находитъ, что градскіе священно-церковно-служители не имѣютъ законнаго основанія Уклоняться отъ исполненія этой мѣры.

6. По дѣлу о похищеніи, неизвѣстно кѣмъ, изъ церкви села Георгіевскаго, что на «сучей плотѣ,» малоархангельскаго уѣзда, въ генварѣ мѣсяцѣ сего года, 75 руб. сер. изъ церковной кружки, чрезъ взломаніе окна и желѣзной рѣшетки, каковое похищеніе допущено слабымъ надзоромъ церковнаго сторожа въ ночное время за церквою, который сознался, что въ ту ночь ни разу не выходилъ изъ караулки для осмотра церкви,— орловскимъ епархіальнымъ начальствомъ постановлено: Всѣмъ благочиннымъ орловской епархіи объявить, чтобы они обязали церковныхъ старостъ подписками имѣть за церковными сторожами строгій присмотръ относительно исправнаго ими церковнаго караула.

7. Въ № 5 Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей напечатано распоряженіе орловскаго епархіальнаго начальства, 28 и 31 января сего года состоявшееся, къ исполненію со стороны духовенства оровской епархіи относительно раздѣла между причтами братскихъ доходовъ, куда вкралась погрѣшность, по раздѣлу доходовъ въ трехштатныхъ и двухштатныхъ приходахъ, такая: въ «вѣдомостяхъ опубликовано, чтобы священники трехштатныхъ и двухштатныхъ селъ раздѣляли братскіе доходы такъ: священники брали по 4, діаконы по 2 и причетники по 1, части; слѣдовательно доходы сіи начали раздѣ-

лять въ трехштатныхъ селахъ на 22 части, а въ двухштатныхъ на 14 частей; тогда какъ по прежнимъ распоряженіямъ епархіальнаго начальства дѣлились доходы въ трехштатныхъ на 20, а въ двухштатныхъ на 12 ч., изъ коихъ священники брали половину противъ причта, т. е. въ трехштатныхъ священники 10-ть и причтъ 10 частей; а въ двухштатныхъ священники 6 и причтъ 6 частей;— поэтому положенію въ трехъ— и двухштатныхъ селахъ священникамъ не приходится получать по 4 части, а дѣлить должны такъ: въ трехштатныхъ—священники по 3 1/3, а въ двухштатныхъ по 3 части. О чемъ къ свѣдѣнію и должному руководству объявить духовенству орловской епархіи чрезъ припечатаніе въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ тѣмъ, чтобы они, кромѣ вкравшейся погрѣшности по сему предмету, въ точности исполняли опубликованное въ № 5 Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей распоряженіе епархіальнаго начальства о раздѣлѣ доходовъ, отнюдь не осмѣливаясь обременять епархіальное начальство излишнею по сему предмету перепискою, подъ личною каждаго отвѣтственностію.

8. По поводу прошенія, поданнаго Его Преосвященству однимъ указнымъ причетникомъ о посвященіи его въ стихарь, при чемъ не представилъ онъ надлежащихъ одобреній отъ мѣстныхъ священно-церковно-служителей и благочиннаго, и вслѣдствіе послѣдовавшей на томъ прошеніи резолюціи Его Преосвященства,— опредѣленіемъ орловскаго епархіальнаго начальства, состоявшимся 11 февраля сего года, постановлено: Чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ объявить всѣмъ священно-церковно-служителямъ и благочиннымъ орловской епархіи для свѣдѣнія и руководства, чтобы они поступившимъ въ приходскія ихъ церкви причетникамъ давали подробныя и основательныя одобренія, изъ которыхъ видна была бы благонадежность тѣхъ причетниковъ и желаніе священно-церковнослужителей имѣть ихъ при своихъ церквахъ въ сей должности, а безъ сего не отпускали бы ихъ для полученія стихаря, хотябы они и выслужили при нихъ и лишній годъ.

3. ИЗВѢСТІЯ.

— Рукоположены во священника: окончившій курсъ семинарскаго ученія Николай Ливановъ въ село Казловку трубчевскаго уѣзда; во діакона: а., бывшій ученикъ сред. отд. семинаріи Иванъ Кречетовъ въ село Гасаму брянскаго уѣзда; б., пономарь г. Брянска Смоленской церкви Иванъ Ненароковъ, на причетническомъ его мѣстѣ, за его примѣрное поведеніе и отличную исправность въ своихъ обязанностяхъ; и в., причетникъ г. Орла Богоявленской церкви Василій Свиридовъ, на причетнической части при той же церкви.

— Умерли: а., г. Орла Ильинской церкви священникъ Андрей Звягинцевъ, 16 апрѣля; б., уволенный по паспорту въ г. Осташковъ заштатный священникъ кромской градской Николаевской церкви Іоаннъ Троицкій, 21 марта въ г. Осташковѣ; в., діаконъ села Борокъ, Голиково то-жъ, елецкаго уѣзда, Георгій Преображенскій; г., пономарь г. Болхова Вознесенской церкви Сергій Левинъ, мѣсто коего предоставлено за семействомъ его; и д., орловскаго уѣзда села Житкаго заштатный причетникъ Василій Соколовъ; и е., карачевскаго уѣзда села Горокъ дьячекъ Константинъ Никольскій.

— Орловскаго уѣзда села дмитровскаго, что на Сухой Орлицѣ, 6 апрѣля въ два часа по-полудни сгорѣли дома и имущества—діакона Андрея Колошина, дьячка Максима Истомина и пономоря Ильи Смирнова.

— Опредѣлены наставниками приходскихъ сельскихъ училищъ по вѣдомству государственныхъ имуществъ: а., въ Хмѣлинецкое—елецкаго уѣзда, села Хмѣлинца священникъ Павелъ Лосевъ; и б., въ Полу-успенское ливенскаго уѣзда—воспитанникъ семинаріи средняго отдѣленія Александръ Орловъ.

Редакторъ, каѳедральный протоіерей *Петръ Полидоровъ*.

Дозв. цензурою. Орелъ. Апрѣля 16 дня 1865 г.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

Изъ отчета о суммахъ на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія и на содержаніе Попечительства, по Орловской епархіи.

За 1864 годъ.

ПРИХОДЪ	Налич-ными.		Биле-тами.		Въ долгахъ и недоим-кахъ.
	СЕРЕБРОМЪ.				
	Р.	К.	Р.	К.	Р./К.
Осталось отъ 1863 г. къ 1864 году.					
а.) Наличными — —	4297	21 сч			
б.) Билетами кредитныхъ учрежд.			49793	65 сп	
в.) Въ долгахъ и недоимкахъ					7500.
Къ тому въ 1864 г. поступило:					
1.) Отъ Кладбищенскихъ церквей	574	20.			
2.) Взысканныхъ консисторіею по дѣламъ въ штрафъ и пеню	165.	97 сп			
3.) Возвращены сотрудниками за неотдачею нѣкоторымъ лицамъ пособій по разнымъ причинамъ	126	71			
4.) Отъ каѳедральнаго протоіерея Петра Полидорова, въ уплату позаимствованныхъ каѳедральнымъ соборомъ въ 1860 году съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода 10,000 р. на покуп. для Собора дома	100				
5.) Отъ него же протоіерея Полидорова 200р. и благочиннаго Петра Декапольскаго 10 р. процентовой суммы на выданныя каѳедральному собору 10,000 р. сер. на покупку дома	210.				
6.) Отъ Благочинныхъ прот. Іоанна Раевскаго и священниковъ Василія Гедеоновскаго и Ѳеофана Раевскаго					

	Налич-ными.		Биле-тами.		Въ долгахъ и недоим-кахъ.
	СЕРЕБРОМЪ.				
	Р.	К.	Р.	К.	Р.К.
присужденныхъ въ Консисторіи въ пользу бѣдныхъ д. званія съ нѣкоторыхъ священно-церковно-служителей по случаю устраненія ихъ по дѣламъ отъ должностей	21	57 тч			
7.) Собранныхъ попечителями и сотрудниками:					
а., Кружечнаго сбора —	1829	72			
б.· Благотворительнаго сбора	1505	47тч			
в., Изъ остатковъ кошельковой суммы	1221	48сп			
8., Изъ Орловскаго Уѣзднаго Казначейства					
а., По 8 непрерывно доходнымъ билетамъ Государственнаго Банка на сумму 12697 р. процентовъ —	587	88			
б., По хранящемуся въ Орловскомъ Приказѣ Общественнаго Призрѣнія билету онаго приказа отъ 7 марта 1859 года за № 19 на суммы 245 р. 651(2 к. принадлежащую двумъ племянницамъ бывшаго Нижегородскаго Преосвященнаго Іереміи. всего капитальной суммы съ процентами	272	96			
9., *Изъ* Орловской Д. Консисторіи за проданныя два экземпляра Синодика. пожертвованныхъ въ пользу Попечительства помянутымъ преосвященнымъ Іереміею.	6				
Итого 6621 р. 93сп.					

А всего съ остаточными въ приходѣ 10919 19гр.чет. 49793 65сп. 7500

РАСХОДЪ.	Налич-ными.		Биле-тами.		Въ долгахъ и недоим. кап.
	СЕРЕБРОМЪ.				
	Р.	К.	Р.	К.	Р. К.
1.. Выдано опредѣленныхъ пособій бѣднымъ престарѣлымъ священно-церковно-служителямъ, вдовамъ и сиротамъ д. званія	5258	50			
2.. Единовременныхъ пособій произведенныхъ съ разрѣшенія Епархіальнаго Архіерея	68				
3.. На содержаніе Канцеляріи Попечительства:					
а., на жалованье 147р. 28½ к.					
б., на канцелярскіе расх. 28р. 64к.					
в.. на прислугу 11р. 45 к.	155	35сп			
4.. Употреблено въ почтовый доходъ страховыхъ за пересылку ежегодныхъ и единовременныхъ пособій	41	28сп			
Сверхъ сего отослано:					
5.. а, Въ Нижегородскую Д. Консисторію принадлежащихъ племянницамъ преосвященнаго Іереміи, бывшаго епископа новгородскаго. Маріи и Наталіи, дочерямъ діакона лиственскаго уѣзда, села Георгіевскаго Василія Соловьева	270	25сп			
Употреблено на пересылку сихъ въ пользу почты страховыхъ	2	70сп			
б., Съ разрѣшенія Епархіальнаго Архіерея по Временный Пріютъ дѣвицъ д. званія на содержаніе въ ономъ дѣвицъ сиротъ во второй половинѣ 1864 года и въ первой половинѣ 1865 года.	1000				
б.. Выдано воспитаннику Орловской Семинаріи Василію Петровскому назначенному къ производству во Священника въ село Городилово лиственскаго уѣзда взаимообразно	50				
г.. Отослано въ Государственный Банкъ свидѣтельство онаго Банка.отъ 6 Іюня 1862 года за № 5265 на 36000 р. для высылки по оному процентокъ съ 29 Іюня 1865 г.			36000		
Итого въ 1864 г. къ расходѣ	6825	10			
За тѣмъ къ 1 марту 1865 года въ остаткѣ:					
а., наличными — —	4094	93(4			
б., въ билетахъ — —			13397		
в.. въ долгахъ — —	—		—		7400

II. ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Объ улучшеніи быта Смоленскихъ духовно-учебныхъ заведеній собственными средствами епархіи.

(Продолженіе).

По приведеніи въ надлежащую извѣстность суммы, потребной на содержаніе Смоленской семинаріи съ подвѣдомыми ей училищами, Его Преосвященство обратился къ духовенству Смоленской епархіи съ слѣдующимъ циркуляромъ, при которомъ препровождена и самая смѣта:

«Духовенству должно быть извѣстно, что духовныя семинаріи и училища, въ коихъ воспитываются дѣти священно-и-церковно-служителей, содержатся у насъ на счетъ приходскихъ церквей, именно на сумму, выручаемую церквами продажею церковныхъ свѣчей и предетавляемую для сей цѣли ежегодно къ епархіальному начальству. Эта сумма, въ совокупности съ процентами съ свѣчнаго капитала, образовавшагося изъ свѣчныхъ сборовъ за прежнее время и находящагося въ кредитныхъ учрежденіяхъ въ вѣдѣніи Святѣйшаго Сунода, составляетъ единственный источникъ, изъ котораго духовенство имѣетъ способы къ воспитанію своихъ дѣтей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и само собою понятно, что въ полнѣ справедливо и должно быть такъ, дабы дѣти служителей Церкви воспитывались и приготовлялись къ служенію же Церкви на счетъ церквей. Отсюда-то проистекаетъ заботливость Святѣйшаго Сунода и епархіальныхъ начальствъ о томъ, чтобы свѣчной взносъ съ церквей не только не уменьшался, но напротивъ увеличивался, по возможности, ежегодно, дабы всегда достаточно было свѣчной суммы для безбѣднаго содержанія духовно-учебныхъ заведеній во всѣхъ епархіяхъ и для надлежащаго удовлетворенія нуждъ ихъ, годъ отъ году возрастающихъ. Такимъ образомъ и духовно-учебныя заведенія Смоленской епархіи, семинарія и четыре училища, содержатся на свѣчную сум-

му, представляемую ежегодно изъ церквей сей епархіи къ епархіальному начальству. Но одной этой суммы не достаетъ для сего, такъ какъ свѣчнаго ежегоднаго сбора по Смоленской епархіи бываетъ лишь около 22,000, а содержаніе семинаріи и училищъ стоитъ около 28,000; посему недостающее до сей цифры количество денегъ отпускается ежегодно Святѣйшимъ Сунодомъ изъ процентовъ съ свѣчнаго капитала.

Обращая вниманіе на настоящее состояніе духовно-учебныхъ заведеній Смоленской епархіи, я съ глубокимъ сожалѣніемъ вижу, что оно неудовлетворительно по нынѣшнему времени, и содержаніе сихъ заведеній, по увеличившейся чрезмѣрно въ послѣднее время дороговизнѣ на всѣ жазненные предметы, очень скудно во всѣхъ отношеніяхъ, и потому 28,000 въ годъ на нихъ совершенно не достаточно. Необходимо значительно увеличить жалованье начальникамъ и наставникамъ, которые, особенно въ училищахъ, крайне бѣдствуютъ отъ скудости этого жалованья; нужно улучшить во много разъ содержаніе такъ называемыхъ казеннокоштныхъ, а собственно церковныхъ воспитанниковъ; потребно привести и содержать въ гораздо болѣе благоустроенномъ видѣ самыя училищныя зданія. Нѣтъ сомнѣнія, что при этомъ улушеніи внѣшняго положенія сихъ заведеній должно имѣться въ виду болѣе всего улучшеніе и внутренняго ихъ благосостоянія и большее благоустройство какъ въ учебномъ, такъ и въ нравственномъ отношеніи. Заботясь объ удовлетвореніи сихъ существенныхъ нуждъ Смоленской семинаріи и училищъ, я входилъ въ Святѣйшій Сунодъ съ ходатайствомъ по сему, и просилъ обратить вниманіе на крайне скудное и затруднительное положеніе Смоленскихъ духовно-учебныхъ заведеній. Но, съ одной стороны, мнѣ извѣстно, что у Святѣйшаго Сунода не доставало бы средствъ къ удовлетворенію всѣхъ нуждъ сихъ заведеній, такъ какъ ежегодно свѣчнаго сбора съ епархіи, вмѣстѣ съ процентами съ учебнаго капитала, недостаетъ уже нынѣ на покрытіе всѣхъ

расходовъ по содержанію всѣхъ епархіальныхъ семинарій и училищъ въ теперешнемъ даже положеніи ихъ; съ другой стороны, я полагаю, что всего справедливѣе было бы, если бы каждая епархія содержала собственныя свои учебныя заведенія на счетъ собственныхъ церквей, къ чему по крайней мѣрѣ большая часть епархій, а въ томъ числѣ, по мнѣнію моему, и Смоленская, по всей вѣроятности, имѣютъ достаточные способы. Посему я просилъ Святѣйшій Сунодъ, дабы дозволено было бы мнѣ изыскать сіи способы въ ввѣренной мнѣ епархіи, съ тѣмъ, чтобы свѣчная сумма, представляемая изъ церквей сей епархіи, предоставлена была непосредственно въ распоряженіе епархіальнаго начальства для употребленія исключительно на нужды Смоленскихъ учебныхъ заведеній, и мнѣ разрѣшено было, поручивъ семинарскому правленію составить смѣту по содержанію семинаріи и училищъ въ такихъ размѣрахъ, чтобы обеспечить оное возможно лучшимъ образомъ во всѣхъ частяхъ, обратиться къ епархіальному духовенству съ приглашеніемъ возвысить взносъ изъ церквей суммы вмѣсто того количества, въ какомъ теперь представляется она, до той цифры, какая, по самымъ основательнымъ соображеніямъ, будетъ указана семинарскимъ правленіемъ, какъ крайне необходимая для надлежащаго содержанія Смоленской семинаріи и училищъ и улучшенія ихъ положенія во всѣхъ частяхъ.

Святѣйшій Сунодъ, не находя препятствій къ удовлетворенію таковаго моего ходатайства, призналъ нужнымъ имѣть, при разрѣшеніи сего ходатайства, болѣе подробныя свѣдѣнія какъ о количествѣ суммы, потребной для полнаго, по возможности, обеспеченія Смоленскихъ духовно-учебныхъ заведеній, такъ и о дѣйствительной состоятельности самыхъ способовъ, изъ которыхъ предполагаю я оную заимствовать.

Вслѣдствіе сего я поручалъ семинарскому правленію, совмѣстно съ училищнымъ начальствомъ, и при двухъ депутатахъ, избранныхъ градскимъ смоленскимъ духовенствомъ изъ приход-

скихъ священниковъ Смоленска, войти въ надлежащее соображеніе и самымъ тщательнымъ образомъ составить смѣту суммы, какая была бы потребна, безъ свякихъ излишествъ, на ежегодное содержаніе семинаріи и училищъ въ такомъ видѣ во всѣхъ частяхъ, чтобы состояніе ихъ могло быть признано удовлетворительно обеспеченнымъ и вполнѣ, по возможности, благоустроеннымъ.

Семинарское правленіе исполнило сіе порученіе и представило мнѣ составленную имъ общую и подробную смѣту. Разсмотрѣвъ и признавъ оную, съ нѣкоторыми измѣненіями, удовлетворительною, я счелъ нужнымъ разослать циркулярно по епархіи о суммахъ, потребныхъ по сей смѣтѣ на содержаніе какъ семинаріи, такъ и училищъ. Изъ сей вѣдомости духовенство можетъ усмотрѣть что взносимаго до настоящаго времени количества свѣчныхъ денегъ отъ каждой церкви, составляющаго въ совокупности отъ всѣхъ церквей сумму около 22,000, явно недостаточно къ покрытію расходовъ по содержанію сихъ заведеній, а необходимо увеличить сей взносъ почти вдвое, до цифры 41,849 р. Посему я предлагаю учинить слѣдующее:

1) Священно-церковно-служители каждой церкви, совмѣстно съ церковными старостами, немедленно имѣютъ привести въ совершенную, самую точную извѣстность всѣ доходы, какіе получаетъ ежегодно церковь: а) отъ сбора въ кружки, собственно въ пользу церкви (кружекъ на попечительство, на раззоренныхъ, на святыя мѣста и проч. не должно мѣшать сюда); б) отъ сборовъ въ кошелекъ; в) отъ продажи церковныхъ свѣчь и огарочнаго воска; г) отъ продажи вѣнчиковъ и разрѣшительныхъ молитвъ; д) изъ другихъ источниковъ, если есть, напримѣръ: отъ принадлежащихъ церкви лавокъ, домовъ, земель и проч.

2) Всѣмъ таковымъ доходамъ составить самую вѣрную, по чистой совѣсти, вѣдомость по приложенной при семъ формѣ, съ показаніемъ въ начальной графѣ остатка церковныхъ де-

негъ, имѣющагося въ настоящее время, въ церкви въ наличіи или въ билетахъ.

3) Соображаясь вообще со всѣми сими ежегодными доходами, а не съ одной только свѣчной выручкой, дать самый добросовѣстный отзывъ, какую именно сумму каждая церковь можетъ ежегодно взносить на содержаніе епархіальныхъ учебныхъ заведеній, въ размѣрѣ, само собою разумѣется, большемъ въ сравненіи съ тѣмъ, какъ доселѣ представлялось епархіальному начальству изъ свѣчной выручки, впрочемъ соразмѣрномъ съ доходами.

4) Таковую вѣдомость и отзывъ прислать ко мнѣ чрезъ благочинныхъ въ возможно непродолжительное время, для представленія, вмѣстѣ съ смѣтою Семинарскаго правленія, Святѣйшему Сѵноду на разсмотрѣніе и утвержденіе онаго.

При семъ нужнымъ считаю объяснить духовенству, что оно отнюдь не должно никакими соображеніями стѣсняться показывать въ требуемой вѣдомости какъ прочіе церковные доходы, такъ въ особенности свѣчную выручку въ истинномъ и подлинномъ ея количествѣ, а не такъ какъ доселѣ было. Ибо до сихъ поръ выручка сія показывалась, какъ извѣстно мнѣ и какъ это можно очевидно доказать, невѣрно, и значительная, а по многимъ церквамъ даже большая часть ея утаивалась, либо перечислялась въ кружечную и кошельковую сумму, либо составляла особую, негласную и секретную сумму, которая и употребляема была безъ всякаго контроля. Этотъ предосудительный обычай могъ имѣть доселѣ нѣкоторое основаніе и быть извиняемъ опасеніемъ, чтобы свѣчная сумма не была безъ остатка отбираема отъ церквей, еслибы была показываема въ подлинномъ своемъ количествѣ, чрезъ что церкви, оставаясь при однихъ кружечныхъ и кошельковыхъ сборахъ, лишились бы средствъ къ своему поддержанію въ надлежащемъ видѣ; по сей самой причинѣ и покупка и расходъ свѣчной по церквамъ показывались не вѣрно, въ уменьшенномъ количествѣ

противу дѣйствительнаго. Въ настоящее время такое опасеніе совершенно не имѣетъ основанія и неумѣстно, такъ какъ я предполагаю, что церкви взносили на содержаніе епархіальныхъ учебныхъ заведеній не исключительно и всецѣло свѣчную свою выручку, но вообще извѣстное, возможное для нихъ количество денегъ изъ всѣхъ своихъ доходовъ, и я святительскимъ своимъ словомъ удостовѣряю, что собственность каждой церкви ввѣренной мнѣ епархіи для меня также дорога и неприкосновенна, какъ и для причтовъ и прихожанъ, и сверхъ возможнаго для каждой церкви и необходимаго на нужды учебныхъ заведеній не будетъ взимаемо съ церквей ни одной копѣйки. Что же касается до негласной и секретной суммы, какую многія церкви имѣютъ обычай собирать изъ излишнихъ, сверхъ представляемыхъ начальству, свѣчныхъ денегъ, то я рѣшительно прошу и настоятельно требую, чтобы впредь этого неизвинительнаго никакими предлогами обычая отнюдь не было ни гдѣ, такъ какъ чрезъ эту утайку епархіальное начальство вводится въ заблужденіе относительно истиннаго положенія церквей и ихъ доходовъ, и имѣетъ основательный поводъ подозрѣвать причты и старостъ въ злоупотребленіи церковными деньгами, или по крайней мѣрѣ въ произвольномъ и не всегда полезномъ и разумномъ употребленіи оныхъ.

Я вполнѣ убѣжденъ, что духовенство Смоленской епархіи живо сочувствуетъ мнѣ въ моей заботливости объ улучшеніи учебныхъ заведеній, въ коихъ воспитываются его дѣти, ясно само сознаетъ неудовлетворительность нынѣшняго ихъ состоянія и видитъ неотложную надобность дать способы къ приведенію ихъ въ возможно лучшее устройство, и потому увѣренъ, что отзовется мнѣ на настоящее мое предположеніе совершеннымъ согласіемъ и готовностію отдѣлять отъ каждой церкви изъ ея доходовъ большее противъ прежняго количество суммы на содержаніе означенныхъ заведеній такъ, чтобы изъ

дѣлено церковію, властію,—не самовольно, но подъ высшею церковною властію, по правиламъ и установленіямъ, ею навсегда учрежденнымъ, подъ всегдашнею зависимостію отъ суда Церкви. Въ этомъ состоитъ единство Церкви, залогъ ея твердости, мира и спокойствія. Вотъ почему всѣ отцы Церкви, съ первыхъ временъ христіанства, такъ сильно защищали единство Церкви (Кипріанъ, Ириней и др.) и строго осуждали тѣхъ, которые производили въ ней какія бы-то ни было раздѣленія. «Производить раздѣленіе въ Церкви, по ихъ увѣренію, значитъ раздроблять или разсѣкать тѣло Христово.» «Ничто такъ не отдѣляетъ отъ Бога, говоритъ св. Златоустъ, какъ отдѣленіе отъ Церкви. Хотя бы сдѣлали безъ числа много добраго: и тогда мы понесемъ наказаніе не меньше тѣхъ, которые разсѣкаютъ тѣло Его, такъ какъ разсѣкаемъ полноту Церкви.» (Письм. къ Епиф.). По св. Иринею, «тѣ, которые производятъ расколы въ Церкви, тѣ суть люди пустые, безъ любви Божіей, болѣе уважающіе свою пользу, чѣмъ единство Церкви; они по пустымъ причинамъ раздираютъ великое и славное тѣло Христово и, сколько отъ нихъ зависитъ, убиваютъ; говорятъ о мирѣ, но ведутъ войну, обсасываютъ комара и проглатываютъ вельблюда«(прот. ерес. IV',33, § 7.). Разсѣкаютъ, убиваютъ тѣло Христово?! Боже мой, какъ это ужасно! Что удивительнаго послѣ сего, что св. Церковь съ первыхъ временъ всегда осуждала всѣхъ, кто производилъ раздѣленія въ Церкви, всѣхъ упорныхъ разсѣкателей Христова тѣла предавала строгому осужденію и отлученію, считала ихъ антихристами, врагами Церкви Христовой. Такими она почитала всѣхъ еретиковъ, а потому и проклинала ихъ на соборахъ. Свято сохраняя единство свое и защищая оное противъ всѣхъ нарушителей, св. Церковь всегда видѣла величайшій вредъ и во всякомъ раздѣленіи, когда оно происходило по духу противленія Церкви, по самочинію и своеволію. Такъ, она не считала своими членами тѣхъ, кои по сему духу от-

дѣлились отъ нея, по маловажнымъ причинамъ, на примѣръ, Кавѳаровъ или Новаціанъ, ибо повелѣла присоединить ихъ къ Церкви, какъ удалившихся отъ нея, не бывшихъ въ ней (1-й всел. собор. прав. 8-е), запрещала съ раскольниками даже молиться вмѣстѣ. «Не подобаетъ молитися съ еретикомъ или отщепенцемъ, говоритъ 33-е прав. лаодикійскаго собора, помня, конечно, заповѣдь Божію: *аще Церковь преслушастъ, буди тебѣ, якоже язычникъ и мытарь*. (Матѳ. 18, 17.) Поелику же въ сихъ словахъ Господа и Спасителя нашего Іисуса Христа подъ словомъ Церковь разумѣется Церковь начальствующая, представительная,— власти или іерархія Церкви; то и всѣ тѣ, которые не повинуются церковной власти, противятся своему начальству, отдѣляются отъ него, — всѣ таковые не могутъ считаться членами Церкви. «Ты долженъ знать, говорилъ св. Кипріанъ, ты долженъ знать, что епископъ въ церкви, и церковь въ епископѣ, не находящіяся въ единеніи съ епископомъ, не находятся и въ церкви, и что напрасно обольщаютъ себя тѣ, которые не имѣютъ мира съ священниками Божіими, думаютъ найти для себя бесчестное общеніе у нѣкоихъ, когда церковь каѳолическая едина, нераздѣльна и не раздробима, повсюду соединена и скрѣплена узами согласующихся между собою пастырей» (письм. 69 8). «Думаетъ ли, говоритъ св. Ириней, тотъ быть со Христомъ, кто возстаетъ противъ священниковъ Христовыхъ, кто отдѣляетъ себя отъ сообщенія съ Его клиромъ и народомъ? Нѣтъ, онъ поднимаетъ оружіе противъ Церкви, противится Божественному домостроительству; онъ врагъ алтаря, мятежникъ противъ жертвы Христовой, въ отношеніи къ вѣрѣ — измѣнникъ, въ отношеніи къ благочестію — святотатецъ, онъ рабъ непокорный, сынъ дерзкій, братъ непріязненный. Презрѣвъ епископовъ и оставивъ священниковъ Божіихъ, онъ дерзаетъ устроить другой алтарь, возносить другое моленье въ словахъ не позволенныхъ, осквернять не законными жертвоприношені-

ями истинную жертву (Христову) Господню, а не хочетъ даже знать, что дѣйствующій вопреки божественному устроенію, бываетъ наказываемъ отъ Бога за безразсудное дерзновеніе. (Слово о единствѣ Церкви)».

Такъ какъ единство Церкви можетъ быть только тогда, когда пасомые повинуются своимъ пастырямъ, стоящіе на степеняхъ священства и клира подчиняются своему начальству и власти церковной и всѣ вмѣстѣ — общему соборному суду Церкви; то понятно, почему св. Церковь такъ строго осуждаетъ всѣхъ непокорныхъ, всѣхъ, кто производитъ пагубные раздоры и несогласія, не подчиняется церковной власти, Богоучрежденному порядку и св. уставамъ. Тотъ не можетъ быть въ Церкви, кто отдѣляется отъ суда ея, не покоряется ея власти.

Высоко служеніе въ Церкви епископа, велика его власть; но онъ весь, во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ, подчиненъ церковнымъ правиламъ. Если онъ нарушаетъ эти правила: то онъ подвергается извержению, теряетъ честь и достоинство епископа (сард. собор. правил. 19). По самой благословной винѣ онъ не можетъ оставить своей Церкви, коей обрученъ яко женихъ, не можетъ ни учить, ни рукополагать, ни священнодѣйствовать въ чуждой ему епархіи, хотя бы весь народъ просилъ его о томъ. Поступающій вопреки сему распоряженію Церкви подвергается запрещенію въ священнодѣйствіи и, въ случаѣ упорства, лишается своего епископскаго сана (св. апост. прав. 13 и 35-е; ант. соб. 13, 16; 1 всел. соб. 15; 3 всел. 8; IV всел. 5: сардик 1—3; карѳ. 59). Неслишкомъ ли уже это строго, скажутъ, можетъ быть? Нѣтъ не строго. Многочисленные и печальные опыты показали, что гдѣ допускается произволъ, неподчиненіе церковнымъ правиламъ: тамъ нарушается единство Церкви, происходятъ смуты и раздѣленія,—«это начало золъ» (св. Игнат. въ посланіи къ смирнян.).

Потому даже ничего важнаго, особеннаго, выходящаго изъ

круга церковныхъ правилъ, епископъ не можетъ сдѣлать самъ собою, безъ разрѣшенія высшей власти или безъ согласія главнаго епископа и собора. Какъ въ небесныхъ сферахъ, по изображенію св. Діонисія Ареопагита, изъ ангельскихъ чиновъ нисшіе подчиняются высшимъ, съ радостію, а не воздыхающе, а высшіе — болѣе высшимъ, и всѣ вмѣстѣ господу Богу: такъ и въ Церкви Христовой, устроенной по образцу небесной, епископы — эти ангелы церквей — нисшіе подчиняются высшимъ, а эти болѣе высшимъ, и всѣ—Господу Іисусу Христу. Кто нарушаетъ этотъ Богоучрежденный порядокъ, не подчиняется: тотъ растройщикъ, досадитель и противникъ Христу, а потому и долженъ подвергнуться строгому осужденію на страхъ и наученіе другимъ, да единая воля Божія управляетъ Церковію, а не слѣпой человѣческій произволъ. «Епископамъ всякаго народа, гов. 34-е прав. св. апостолъ, подобаетъ знати перваго изъ нихъ и признавати его яко главу, и ничего, превышающаго ихъ власть, не творити безъ разсужденія: творить же каждому только то, что касается до его епархіи и до мѣстъ, къ ней принадлежащихъ». Но и въ своей епархіи епископъ управляетъ не произвольно, а по установленнымъ правиламъ, въ полной зависимости отъ высшей власти. Кто противится сему установленію, тотъ подвергаетъ себя запрещенію и извержению. (1 всел. соб. 4, 6; 2 ьсел, соб. 2; антіох. 9 и др.).

Велика власть епископа, но еще выше власть митрополита,— по крайней мѣрѣ такова она была въ древнія времена; но и митрополитъ, по церковнымъ правиламъ, долженъ былъ находиться въ такой же зависимости отъ патріарха и соборовъ, какъ и епископъ—отъ своего митрополита или собора. Потому и приведенное выше 34-е апостольское правило привосовокупляетъ: «но и первый (т. е. епископъ, митрополитъ) ничего да не творитъ безъ разсужденія всѣхъ, да тако будетъ единомыслiе». Митрополитъ имѣлъ власть только въ своей

общаго взноса составилась сумма, соотвѣтствующая смѣтѣ семинарскаго правленія. Вмѣстѣ съ симъ надѣюсь, что и церкви, по милости Божіей, не оскудѣютъ отъ сего, причты же и старосты съ своей стороны употребятъ все тщаніе, чтобы доходы церковные по всѣмъ источникамъ оныхъ нетолько не уменьшались, а умножились, и строго наблюдалось, чтобы даромъ не пропадала изъ оныхъ ни одна копѣйка. Почту себя вполнѣ счастливымъ, если буду имѣть возможность засвидѣтельствовать предъ Святѣйшимъ Сунодомъ о совершенномъ согласіи духовенства на мое предположеніе. Онъ въ такомъ случаѣ конечно не замедлитъ разрѣшеніемъ моего ходатайства относительно улучшенія показаннымъ способомъ состоянія Смоленскихъ духовно учебныхъ заведеній къ истинной пользѣ епархіи.

Духовенство можетъ быть увѣрено, что мною приняты будутъ возможныя мѣры, дабы деньги, взносимыя церквами на содержаніе епархіальныхъ учебныхъ заведеній, были употребляемы съ самымъ точнымъ соотвѣтствіемъ ихъ назначенію и самою строгою отчетностію. Имѣетъ быть устроено такъ, что въ расходованіи ихъ будутъ принимать близкое участіе избранныя самимъ духовенствомъ города Смоленска лица изъ среды его, и ежегодно составленный отчетъ въ сихъ деньгахъ будетъ разсылаться циркулярно по епархіи на усмотрѣніе всего духовенства. Въ случаѣ же неуспѣха настоящаго моего предложенія и отказа со стороны духовенства возвысить взносъ изъ церквей денегъ до количества, какое показано въ смѣтѣ, я съ прискорбіемъ долженъ объявить, что крайность можетъ заставить прибѣгнуть къ слѣдующей, весьма печальной, мѣрѣ: уменьшить въ училищахъ, равно какъ и въ семинаріи, число учащихся, уничтожить параллельные классы, лишить содержанія и пособія значительную часть воспитанниковъ, пользующихся теперь симъ содержаніемъ или пособіемъ, и впредь принимать въ училища, а особенно переводить въ семинарію гораздо меньшее число учениковъ, дабы такимъ образомъ имѣть

возможность, хотя для меньшаго числа воспитанниковъ, привести Смоленскія духовныя учебныя заведенія въ желаемое благоустройство, соотвѣтственно той суммѣ, какая отпускается нынѣ на содержаніе сихъ заведеній.»

Отвѣты духовенства на циркуляръ своего архипастыря не заставили себя долго ждать. Эти отвѣты послѣдовали съ такою быстротою, что преосвященный Антоній нашелъ возможнымъ въ апрѣлѣ 1864 года уже довести до свѣдѣнія г. оберъ-прокурора о возможности содержать Смоленскія духовно-учебныя заведенія въ улучшенномъ видѣ, на собственныя средства епархіи. Въ отвѣтахъ своихъ на циркуляръ своего архипастыря *все безъ исключенія духовенство высказало полное свое сочувствіе предпріятію Преосвященнаго, и, благодаря Его Преосвященство за архипастырскія попеченія о благосостояніи подвѣдомыхъ ему духовно-учебныхъ заведеній, заявило полную готовность содѣйствовать всѣми, зависящими отъ духовенства, мѣрами улучшенію быта сихъ заведеній.*

Большинство духовенства обѣщало значительное возвышеніе взносовъ; многіе причты дали обѣщаніе нетолько возвысить свои взносы на одну треть или половину, но и увеличить ихъ вдвое противъ прежняго. Занялись на своихъ съѣздахъ обсужденіемъ вопроса о наиболѣе правильномъ и сообразномъ съ средствами церквей распредѣленіи между церквами взносовъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній. Высказаны по этому предмету различные проекты. Причтъ села Бывалокъ (ельнинскаго уѣзда) высказался въ пользу отдѣленія третьей части всѣхъ церковныхъ доходовъ Смоленской епархіи на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, считая такое распредѣленіе взноса въ пользу сихъ заведеній, съ одной стороны, безобиднымъ для всѣхъ церквей, и вполнѣ соразмѣрнымъ съ ихъ доходами, съ другой, обѣщающимъ на содержаніе училищъ сумму, не только соотвѣтствующую смѣтѣ семинарскаго правленія, но быть можетъ много и превосходящую оную. Другіе причты и

благочинные, находили наиболѣе правильнымъ взносить извѣстный процентъ церковныхъ доходовъ, опредѣленный количествомъ прихожанъ, приписанныхъ къ извѣстной церкви. Процентъ этотъ, смотря по обстоятельствамъ церквей, для богатыхъ— долженъ былъ быть выше, для бѣднѣйшихъ ниже. По ихъ мнѣнію этотъ процентъ, начиная съ 3 процентовъ для бѣдныхъ церквей, могъ постепенно возвышаться для церквей достаточныхъ и восходить для церквей богатѣйшихъ даже до 10.

Особенно замѣчателенъ отзывъ церковнаго старосты села Трисвятья (духовщинскаго уѣзда), штабсъ-капитана Константина Макалинскаго, во время отправленія должности старосты, чрезвычайно возвысившаго церковные доходы по селу Трисвятью. «Трисвятская церковь, — говоритъ онъ въ своемъ отзывѣ,—можетъ увеличить представляемую для духовныхъ учебныхъ заведеній сумму до 80 рублей серебромъ, безъ ущерба своимъ финансовымъ средствамъ,—за это я смѣло могу поручиться. Расчитывая эту сумму по населенію прихода, придется по 10 копѣекъ серебромъ на каждую душу мужскаго пола, такъ какъ Трисвятскій приходъ состоитъ изъ 800 душъ мужескаго пола, и я полагаю, что подобный взносъ легко можетъ быть выполненъ каждою сельскою церковію. Что же касается до городскихъ церквей, прихожане которыхъ гораздо зажиточнѣе сельскаго населенія; то они могутъ дѣлать взносы еще значительнѣе. Смоленская губернія имѣетъ болѣе милліона жителей обоего пола и на часть мужскаго пола приходится болѣе 500,000 душъ. Расчитывая церковный взносъ по 10 к. съ души населенія сельскаго и по 15 коп. съ городскаго, сборъ на духовныя учебныя заведенія можетъ достигнуть отъ 50 до 60 тысячъ рублей серебромъ ежегодно».

Похвальное рвеніе духовенства на пользу духовно-учебныхъ заведеній не остановилось на возвышеніи только церковныхъ взносовъ въ пользу сихъ заведеній. Нашлись между духовен-

ствомъ и такія лица, которыя изъявили готовность на пожертвованія въ пользу училищъ изъ своихъ собственныхъ средствъ. Въ случаѣ недостаточности на содержаніе духовно учебныхъ заведеній предлагаемыхъ церквами взносовъ,—восполнять ихъ каждогодными окладами на причты по ихъ классамъ.—Причты первокласныхъ приходовъ, равно какъ и селъ, въ которыхъ находятся чудотворныя иконы, — должны взносить въ пользу духовно-учебныхъ заведеній по 15 рублей изъ своихъ доходовъ; причты втораго и третьяго классовъ— по 13 руб.; четвертаго класса—по 10 р.; пятаго—по 7 р.; шестаго— по 6. и седьмаго класса—по 5 р.—Многія духовныя лица, во время своихъ совѣщаній объ улучшеніи быта Смоленскихъ духовно-учебныхъ заведеній собственными средствами епархіи,—подали, какъ слышно, голоса и въ пользу взиманія, хотя бы то незначительной платы, за обученіе въ семинаріи и училищахъ, по крайней мѣрѣ съ тѣтей достаточныхъ священниковъ и діаконовъ.

Наконецъ, озабочиваясь огражденіемъ церковныхъ доходовъ отъ упадка и изысканіемъ новыхъ источниковъ къ увеличенію ихъ, духовенство въ своихъ отзывахъ указало на различныя мѣры, по его мнѣнію, наиболѣе дѣйствительныя для достиженія сихъ цѣлей.

Свѣчной доходъ наиболѣе всего страдаетъ отъ розничной продажи свѣчъ свѣчными торговцами. Покупая, особенно горожане, у сихъ торговцевъ свѣчи и являясь съ ними въ церковь, — прихожане, очевидно, не приносятъ церкви никакого свѣчнаго дохода; потому что нетолько свѣчъ въ церкви не покупаютъ, но и самые огарки большею частію уносятъ съ собою. А во многихъ сельскихъ церквахъ церковный свѣчной доходъ подрывается тѣмъ, что крестьяне, и для домашней и для церковной молитвы, дѣлаютъ свѣчи сами изъ своего собственнаго воска, и опять церкви не приносятъ никакой пользы. На этотъ подрывъ церковнаго интереса свѣчепродавцами—купцами и свѣчедѣлателями — крестьянами рѣзко жалуется и

городское духовенство, начиная съ Смоленскаго, и духовенство селъ—особенно пригородныхъ. Для сохраненія въ этомъ отношеніи церковнаго интереса, духовенство находитъ нужнымъ, чтобы 1., епархіальное начальство, при содѣйствіи гражданскаго начальства, принимало, на основаніи узаконеній, энергическія мѣрѣ къ уничтоженію противузаконной розничной торговли свѣчами. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ дѣйствительность и благотворность этой мѣры уже извѣдана самимъ духовенствомъ и доказана опытомъ. Такъ одинъ благочинный, Серединскій, относился во всѣ волостныя правленія подвѣдомыхъ ему селъ о воспрещеніи крестьянамъ покупать свѣчи въ г. Вязьмѣ, и всемѣрно старался уничтожить мѣстную мелочную торговлю свѣчами по селамъ, и слѣдствіемъ такого энергическаго дѣйствованія было замѣтное во всемъ благочиніи его возвышеніе свѣчныхъ суммъ; 2., духовенство другаго благочинія желало бы, чтобы для огражденія церковнаго интереса, былъ установленъ постоянный и правильный надзоръ за свѣчною торговлею чрезъ нарочито для сей цѣли избранныхъ лицъ, которыя бы своимъ наблюденіемъ предотвращали розничную продажу свѣчей изъ домовъ и лавокъ заводчиковъ и спекулянтовъ. По мнѣнію сего духовенства, эти выборныя лица должны имѣть права оффиціальнаго комитета и опредѣленный властію кругъ и образъ дѣйствій.

Нерѣдко страдаетъ, по отзывамъ духовенства, церковный интересъ отъ неисправной разсылки по церквамъ вѣнчиковъ и разрѣшительныхъ молитвъ для умершихъ. Духовенство заявляетъ желаніе, чтобы синодальная типографія и консисторія приняли всѣ мѣры къ благовременной и исправной разсылкѣ вѣнчиковъ и разрѣшительныхъ молитвъ.

Рекомендуетъ духовенство, для всеобщаго употребленія, и нѣкоторыя новыя мѣры къ возвышенію церковныхъ доходовъ. Дѣйствительность нѣкоторыхъ изъ сихъ мѣръ въ нѣкоторыхъ церквахъ уже и извѣдана духовенствомъ.

Для увеличенія свѣчныхъ доходовъ рекомендуются слѣдущі

мѣры: 1., въ обязанность каждому лицу, подающему поминальную книжку на проскомидію, подавать вмѣстѣ съ книжкою свѣчу, какъ посильную жертву Богу о упокоеніи усопшихъ; 2., ввести въ обычай въ годовые праздники, во время полулелея, предстоять народу со свѣчами въ рукахъ; б., къ исповѣди приходить каждому кающемуся со свѣчой; в., на панихидахъ стоять со свѣчами и г., брать въ церковь огарки отъ братчинъ и отъ всѣхъ службъ, совершаемыхъ въ домахъ прихожанъ.

Для увеличенія кошельковыхъ, кружечныхъ и вѣнчиковыхъ церковныхъ доходовъ также рекомендуется духовенствомъ нѣсколько мѣръ. Такъ: 1., получать прибыль съ вѣнчиковъ и разрѣшительныхъ молитвъ, каковой доселѣ не получали; б., предлагать прихожанамъ, при ихъ просьбахъ отслужить заупокойную литургію или при поднятіи изъ церкви на домъ иконъ, —жертвовать что либо въ пользу церкви. 2., при бракахъ за употребленіе краснаго церковнаго вина и за возложеніе вѣнцовъ взимать вмѣсто 3 и 5 по 10 и 15 коп. 3., завесть кружки для сбора пожертвованій при исправленіи требъ, напримѣръ: при погребеніи— за хоругви, покрывало и проч. 4., продажу съѣстныхъ продуктовъ близъ церкви въ праздничные дни дозволять не иначе, какъ со взносомъ отъ торговца платы въ церковь.

(Продолженіе будетъ).

Пожелали быть членами благотворительнаго Братства при орловской семинаріи и вносить въ него въ пользу бѣдныхъ учениковъ каждогодно деньгами:

1. Малоархангельскаго уѣзда села Фошни священникъ Іоаннъ Соловьевъ 10 р.

2. Въ благочиніи протоіерея Петра Декапольскаго:

Священно-церковно-служители селъ: Знаменскаго 1 р., Колпенскаго 1 р., Нетрубежа 1 р., Краснаго 1 р., Дальней Плоты 1 р., Богородицкаго 1 р., Никольскаго 1 р., Рождественскаго 1 р., Городецкаго 1 р.

Пожертвовали въ пользу бѣдныхъ учениковъ:

Г. Ельца:

Полковникъ Николай Александровичъ Риднигеръ 10 р.

Г. Трубчевска:

Настоятель Спасо-Чолнскаго монастыря игум. Ксенофонтъ 3 р.

Купцы: Иванъ Нитковъ 10 р., Василій Яськовъ 3 р., Павелъ Митковъ 10 р., Гавріилъ Курындинъ 3 р., Семенъ Курындинъ 8 р., Яковъ Курындинъ 5 р., Николай Сивинъ 1 р., Андрей Сикиновъ 1 р.

Купчиха: Александра Курындина 2 р.

Орловской Христорождественской церкви діаконъ Іосифъ Вавиловъ изъявилъ постоянное желаніе принять дѣятельное участіе въ благотворительномъ Братствѣ, безъ означенія пожертвованій.

Священно-церковно-служители села Колпенской Плоты желаютъ принять участіе въ благотворительномъ Братствѣ, безъ означенія пожертвованій.

———

Редакція, отъ имени семинарскаго правленія, вышеозначеннымъ лицамъ за сдѣланныя пожертвованія въ пользу бѣдныхъ учениковъ изъявляетъ совершенную благодарность.

———

Объ іерархіи и священствѣ у нашихъ раскольниковъ— «старообрядцевъ».

(Продолженіе).

Изъ того, что мы сказали объ избраніи м. Амвросія въ Бѣлой Криницѣ, глаголемые старообрядцы наши должны видѣть, что м. Амвросій, безъ достаточной причины и самовольно отдѣлившійся отъ своего патріарха, самовольно основавшій особую іерархію въ другой и чуждой области, не есть законный архипастырь въ истинномъ смыслѣ этого слова.

Справедливость такого сужденія не трудно понять, если мы обратимъ вниманіе на коренныя и существенныя свойства Вселенской Церкви. Истинная Церковь Христова есть Церковь

Апостольская. Но святые апостолы никакого своеволія не дозволяли, всякія раздѣленія строго осуждали, сами постановили въ Церкви іерархію и заповѣдали подчиняться ей,— какъ это ясно говорятъ ихъ посланія и особенно правила, оставленныя Церкви въ постоянное руководство. Незаконный епископъ своимъ своеволіемъ попираетъ всѣ эти правила, а потому и не можетъ принадлежать къ Апостольской Церкви. Святая Церковь есть Церковь Единая. Единство Церкви все въ ней связуетъ и укрѣпляетъ, всюду проникаетъ, какъ лучь свѣта, и въ ученіе и постановленія, въ священнодѣйствія и обряды. Всякое раздѣленіе противно единству Церкви, губительно послѣдствіями, ненавистно Божественной Главѣ Церкви. Единъ Христосъ, и одно у Него тѣло, а не два, не три тѣла,— одно должно быть и общество вѣрующихъ, а не два, не три различныхъ, одно управленіе, проникнутое однимъ духомъ, основанное на однихъ установленіяхъ, а не нѣсколько управленій, независимыхъ, совершенно отдѣльныхъ, самочинныхъ, не подчиняющихся власти церковной. Много свѣтилъ на небѣ, вращающихся каждое въ своемъ кругѣ, но всѣ они подчинены одной силѣ тяготѣнія, одному центральному солнцу; каждый городъ имѣетъ много домовъ, но называется однимъ городомъ: такъ есть неисчислимое множество церквей, но всѣ онѣ составляютъ одну Церковь, будучи соединены, подъ общею главою Церкви, узами вѣры и любви. Въ Церкви Божіей все должно быть благообразно и почину, все въпорядкѣ, въ подчиненіи низшаго высшему. Паства должна повиноваться пастырямъ, клиръ — своему законному епископу, епископы— законному своему митрополиту, митрополиты — своимъ патріархамъ и соборамъ, патріархи — суду другихъ патріарховъ и вселенскихъ соборовъ. Св. Церковь никого не дѣлала и не дѣлаетъ независимымъ; чужды ей, противны духу ея всякое отдѣльное отчужденіе, независимость; каждый долженъ чинъ свой вѣдати, всякій долженъ дѣйствовать въ своемъ кругѣ, гдѣ ему опре-

области, а въ чуждой онъ не могъ распоряжаться безъ дозволенія на это собора или патріарха (2 всел. соб. прав. 2-е). Замѣчательно, что даже въ своей области митрополитъ могъ священнодѣйствовать въ предѣлахъ подчиненнаго ему епископа неиначе, какъ съ дозволенія послѣдняго: «по повелѣнію онаго сему быти подобаетъ», говоритъ 3-е прав. епископа Іоанна Китрошскаго, т. е. Китрскаго. (См. въ Кормч. ч. 2 стр. 277). Митрополитъ, безъ согласія областныхъ епископовъ, не могъ установлять ничего новаго (св. апост. 34-е прав.; ант. соб. 9), и даже подлежалъ суду сихъ епископовъ и окрестныхъ митрополитовъ (2 всел. соб. прав. 1). Какъ велика была зависимость митрополита отъ своего патріарха, видно изъ того, что митрополитъ не долженъ былъ прерывать общенія съ своимъ патріархомъ даже и тогда, когда считалъ его неправомыслящимъ, прежде соборнаго рѣшенія. Тотъ митрополитъ, который, зазрѣвъ своего патріарха въ неправомысліи, «дерзаетъ, говоритъ 15-е прав. двукратнаго собора, отступити отъ общенія съ своимъ патріархомъ, и не будетъ возносити имя его, по опредѣленному и установленному чину въ божественномъ тайнодѣйствіи: но, прежде соборнаго оглашенія и совершеннаго осужденія его, учинитъ расколъ: таковому соборъ опредѣлилъ *быти чуждому есякаго священства*, аще токмо обличенъ будетъ въ семъ беззаконіи». «Это опредѣлено— замѣчаетъ соборъ—о тѣхъ, кои, подъ предлогомъ нѣкоторыхъ обвиненій, отступаютъ отъ своихъ предстоятелей и творятъ расколы и расторгаютъ единство церкви». Такъ дорого единство Церкви! Такъ великъ грѣхъ нарушенія сего единства!

Нечего и удивляться послѣ сего, что св. Церковь строго осуждаетъ тѣхъ, которые, уже бывъ осуждены, запрещены и отлучены за свои беззаконія церковною властію, дерзаютъ снова священнодѣйствовать, управлять, и притомъ въ чуждой области, подъ чуждымъ неправославнымъ владычествомъ, творятъ явный расколъ, съ намѣреніемъ и упорно попирая всѣ

церковныя правила. Такихъ продерзателей Церковь окончательно отсѣкаетъ отъ Церкви и проклинаетъ ихъ, какъ мятежниковъ и враговъ Христовой Церкви (см. св. апостолъ прав. 2, 8; 2 всел. соб. 6; антіох. соб. 4, 38, и др.).

Напрасно же послѣ сего наши глаголемые старообрядцы считаютъ своего Амвросія митрополитомъ и законнымъ архипастыремъ. Пусть они величаютъ его какими угодно титлами, украшаютъ его всѣми возможными способами: отъ этого Амвросію не легче;— онъ злонамѣренный нарушитель всѣхъ показанныхъ церковныхъ правилъ, упорный противникъ Церкви Христовой. Онъ самъ разорвалъ союзъ съ нею, убѣжавъ отъ суда церковнаго, самочинно, на соблазнъ и погибель многихъ основалъ отдѣльную и пребеззаконную іерархію въ чуждой области, не подчинившись никакой церковной власти; а потому онъ не есть митрополитъ, онъ не епископъ, не священникъ, онъ лишенъ всего по суду Церкви, т. е. по суду Божію; онъ менѣе, нежели мірянинъ: онъ отлученъ и проклятъ. Говоря такимъ образомъ о несчастномъ Амвросіѣ, мы нисколько не преувеличиваемъ, говоримъ только то, что говорятъ церковныя правила, заявляемъ только тѣ послѣдствія, которыя вытекаютъ съ логическою необходимостію изъ сихъ правилъ.

Если же Амвросій вовсе не епископъ, даже и не въ Церкви Христовой; то чтоже значатъ епископы и іереи, имъ посвященные? Что онъ могъ дать имъ? Явно, что онъ ничего не могъ дать имъ, такъ какъ и самъ ничего не имѣлъ; никакой благодати, тѣмъ болѣе епископской, онъ не могъ сообщить посвященнымъ, какъ мірянинъ, какъ отлученный отъ Церкви, какъ лишенный всякой власти и сана. «Ничто же бо даетъ не имѣяй и ничтоже пріемлетъ отъ неимущаго, аще и мнитъ имѣти непріемъ отъ Бога, говоритъ древнепечатный Номоканонъ (изд. п. Іоасафа л. 57).

По церковнымъ правиламъ, всѣ распоряженія, священнодѣйствія, хиротоніи, короче, всѣ дѣйствія не дѣйствительны, безъ

силы и значенія, того іерарха, который безъ причинъ разорвалъ союзъ съ своимъ начальствомъ и самочинно перешелъ въ другую іерархію и тамъ священнодѣйствуетъ: все сдѣланное такимъ іерархомъ (епископомъ, митрополитомъ, патріархомъ— все равно) «*да будетъ не дѣйствительно*», говор. 13 (тоже 21, и 22-е.) пр. антіох. собора. Это правило многократно повторяется отъ временъ апостольскихъ на помѣстныхъ и вселенскихъ соборахъ, и тѣмъ съ большею силою, чѣмъ чаще и сильнѣе бывали его нарушенія, чѣмъ больше производило собразна это нарушеніе (ап. прав. 14, 35; 1 вс. соб. 15., 2 всел. 8., 3. 4. всел. 8.; 4. всел. 5; сард. 1—3; карѳ. 59); слѣдовательно и все сдѣланное лже-митрополитомъ Амвросіемъ для русскихъ и бѣлокриницкихъ раскольниковъ ничего не значитъ, хиротонія его не хиротонія, священнодѣйствія его безъ силы и значенія, всѣ распоряженія, самочинныя и учиненныя въ духѣ противленія Церкви и ея св. уставамъ не обязательны, не угодны Господу Богу. А сколько было хлопотъ у нашихъ бѣдныхъ раскольниковъ основать іерархію! сколько хитростей, усилій, потерь, сколько униженій и огорченій, тревогъ и опасностей, чтобы только имѣть своего епископа. И что же? Все это разлетается, яко прахъ отъ лица вѣтра. Всѣ труды оказываются тщетными, всѣ болѣзни и тяготы—напрасными. Амвросій оказывается не епископомъ и всѣ имъ посвященные не епископы, не епископы, всѣ они — простые міряне, безъ благодати священства.

Въ частности — о рукоположеніи во епископа церковныя правила говорятъ, что оно «не имѣетъ никакой силы», если совершено однимъ епископомъ, а не соборомъ епископовъ, или, по крайней мѣрѣ, не тремя, не двумя епископами (антіох. соб. пр. 19. Сн. 1-е прав. св. апостол. 1 всел. соб. 4-е). Извѣстно, что Амвросій перваго раскольническаго епископа Кирилла (Кипріана Тимоѳеева) поставилъ одинъ; при поставленіи были только бѣлокриницкіе иноки да нѣмцы; слѣд. Ки-

риллъ вовсе не епископъ, а простой мірянинъ, какъ и другіе, поставленные такимъ же образомъ самимъ Амвросіемъ или Кирилломъ.

Если епископъ (или митрополитъ) запрещенъ, и, не смотря на запрещеніе, служитъ, рукополагаетъ; то и сообщающіеся ему, или пріемлющіе отъ него посвященіе, сами подвергаются запрещенію и отлученію. Такъ гласятъ церковныя правила: антіох. соб. 4, 2, 8. Даже кто молится съ изверженнымъ или отлученнымъ въ домѣ, или въ церкви: тотъ и самъ подвергается извержению и отлученію, по правиламъ св. апостоловъ 11, 12. (Си. 28, 33. ант. 4, 8. карѳ. 9, 10. IV всел. 13.) Слѣд. и всѣ посвященные Амвросіемъ низвержены, отлучены по суду Церкви; слѣд. и священнодѣйствовать не могутъ.

Не говоримъ о другихъ важныхъ нарушеніяхъ церковныхъ правилъ, замѣчаемыхъ въ поставленіи раскольническихъ епископовъ. Довольно и этого, чтобы видѣть, что раскольническіе епископы—Кириллъ, Антоній, Софроній, Сергій и др., шатающіеся по Россіи и тайно отъ правительствъ церковнаго и гражданскаго священнодѣйствующіе у раскольниковъ, — не суть истинные епископы, а лже-епископы, низверженные изъ своего сана, запрещенные и отлученные.

Если же всѣ нынѣшніе раскольническіе епископы не суть епископы, то, очевидно, у нашихъ глаголемыхъ старообрядцевъ не можетъ быть истиннаго священства: каковъ корень, таковы и вѣтви; отъ зараженнаго и мутнаго источника не текутъ воды чистыя и здоровыя; худое дерево и плоды раждаетъ худые. Лже-митрополитъ Амвросій былъ лишенъ сана, запрещенъ, отлученъ, преданъ проклятію, а потому онъ и не могъ сообщить благодати епископства поставленному имъ Кириллу, сдѣланному митрополитомъ вопреки всѣмъ церковнымъ правиламъ. Кириллъ, какъ видѣли, вовсе не епископъ, ибо отъ отлученнаго и проклятаго Амвросія онъ ничего не могъ полу

чить, кромѣ осужденія. Между тѣмъ Кириллъ неожиданно является митрополитомъ и главнымъ дѣятелемъ у раскольниковъ, самочинно распоряжающимся дѣлами всѣхъ русскихъ «старовѣровъ», самовольно вторгается въ чуждую область и тамъ дѣлаетъ, что хочетъ, не смотря ни на кого и ни на что, презирая всѣ протесты и увѣщанія русскихъ раскольниковъ, за что и выгнанъ былъ послѣдними изъ Россіи, какъ дерзкій попиратель священныхъ правилъ.

Кириллу обязаны епископскою хиротоніею почти всѣ нынѣшніе раскольническіе архіереи. Они поставлены были имъ вопреки всѣмъ церковнымъ правиламъ, безъ всякаго разбора, по интригамъ раскольниковъ, большею частію за деньги. Что же послѣ сего они за епископы? Они отъ Кирилла, подвергшагося запрещенію и отлученію за общеніе съ Амвросіемъ, ничего не могли принять, кромѣ осужденія, а потому и поставленнымъ ими священникамъ и діаконамъ также ничего не могли передать кромѣ тогоже осужденія, по церковнымъ правиламъ (см. св. ап. пр. 11, 12, 29, 30; карѳ. соб. 3, 5, 9; 1 всел. соб. 15; антіох. 13, 15; IV всел. 22, VII всел. 5, 3 и др.). По симъ и другимъ правиламъ всѣ раскольническіе священники — не священники, діаконы — не діаконы, всѣ они благодати священства не получили и получить ее не могли отъ мнимыхъ раскольническихъ архіереевъ.

Для правильнаго священства требуется, чтобы истинная Церковь была — единая, вселенская, апостольская, а этой Церкви нѣтъ и не можетъ быть у нашихъ отщепенцевъ, хотя они и именуютъ свои общества истинною, древне-отеческою церковію.

Для истиннаго священства требуется правильная, законная іерархія, съ непрерывнымъ преемствомъ ея отъ временъ апостольскихъ, а этой іерархіи, какъ видѣли, нѣтъ у нашихъ раскольниковъ — мнимыхъ старовѣровъ. Вся іерархія нашихъ старообрядцевъ недавно учреждена (съ 1846 год.), вновь измышлена, основана *пребеззаконно*, самовольно и самочинно,

вопреки всѣмъ уставамъ Церкви, съ явнымъ нарушеніемъ священныхъ правилъ, а потому и не есть законная іерархія; потому и священство у нашихъ раскольниковъ, при такой іерархіи, не есть истинное, Богомъ установленное и преданное священство.

Что же выиграли, спрашивается, наши «старовѣры», достигнувъ наконецъ съ такимъ трудомъ учрежденія своей іерархіи и своего священства? Успокоились ли они? Водворились ли въ ихъ обществахъ миръ и тишина, по основаніи бѣло-криницкой митрополіи? Увы! Нѣтъ, не успокоились они, а паче разстроились. Не на радость, не на спасеніе душъ своихъ они основали эту несчастную и жалкую іерархію. Вскорѣ по избраніи Амвросія, наши раскольники горькимъ опытомъ дознали, что всякъ садъ, его же не насади Отецъ Небесный, долженъ искорениться, что обманомъ и преступленіемъ полученное не ведетъ къ миру и спасенію душъ христіанскихъ. Гдѣ нѣтъ христіанской покорности законамъ Христовой Церкви, и вмѣсто благопокорливости господствуетъ слѣпой произволъ; тамъ открывается обширное поле злоупотребленіемъ всякаго рода. Одно допущенное злоупотребленіе раждаетъ другое, одно беззаконіе ведетъ къ другому, третьему и т. п. Вся іерархія нашихъ раскольниковъ основана на произволѣ, съ нарушеніемъ всѣхъ церковныхъ правилъ. Амвросій былъ первый ихъ нарушитель, и первый подалъ примѣръ нарушать сіи правила другимъ. Странно было бы при семъ ожидать порядка, мира и согласія въ раскольническихъ обществахъ. Послѣднія видѣли, какъ нагло попирались священные древне—отеческіе уставы самими архипастырями ихъ, видѣли и сами стали нарушать ихъ. Отселѣ что могло произойти, кромѣ смутъ и раздѣленій? Они и не замедлили явиться къ великому при скорбію самихъ раскольниковъ, болѣе другихъ благоразумныхъ. Интриги, подкупы, раздѣленія, несогласія, взаимныя проклятія, вражда партій, — все это и многое другое, какъ туча саранчи, яви-

лась и покрыла *смущенныя* общества раскольниковъ, вскорѣ послѣ учрежденія митрополіи въ Бѣлой Криницѣ. Настоящее положеніе раскола въ Россіи поистинѣ жалкое, но весьма поучительное зрѣлище. (*)

Русскіе раскольники думали найти въ Амвросіѣ истиннаго архипастыря, способнаго дать миръ и благодатное успокоеніе душамъ ихъ. Но какъ жестоко они обманулись! Амвросій тотчасъ же по избраніи показалъ, что онъ вовсе не симпатизируетъ раскольникамъ, что ему нужны не ихъ толки и ученія, не ихъ благополучіе и церковное устройство, а деньги и деньги, что онъ пришелъ вовсе не для того, чтобы устроить какія-то ему совершенно чуждыя и неизвѣстныя дѣла у какихъ-то странныхъ русскихъ, такъ называемыхъ, старовѣровъ, а для того пришелъ, чтобы вопервыхъ отъ бѣды избавиться, во вторыхъ для того, чтобы благоустроить себя и свое семейство. Такъ онъ и велъ себя въ Бѣлой Криницѣ, къ немалому разочарованію бѣло-криницкихъ и другихъ мнимыхъ ревнителей старины. Говорятъ, что онъ даже презиралъ раскольниковъ, и когда они облекли его въ свою древне-отеческую одежду, то онъ явно издѣвался надъ нею и надъ раскольниками. (*)

Это и было причиною, почему русскіе «старовѣры» поскорѣе старались удалить отъ дѣлъ Амвросія, и на его мѣсто избрать другаго. Не смотря на его несогласіе, принудили поставить другаго епископа. Жребій палъ на Кирилла. Такимъ образомъ Амвросій былъ устраненъ отъ дѣлъ митрополіи, вся власть его перешла къ Кириллу. Вскорѣ послѣ сего событія Амвросій, по жалобѣ константинопольскаго патріарха, былъ аресто-

---

(*) Въ такомъ положеніи представляется расколъ въ настоящія времена въ «Русскомъ Вѣстникѣ», отколѣ мы и заимствуемъ свѣдѣнія здѣсь сообщаемыя о раскольническихъ архіереяхъ. Смотр. стат.— современныя движенія въ расколѣ» въ 1862—1865 г.

(**) Смотр. книгу о промыслѣ Божіемъ Парѳенія.

ванъ австрійскимъ правительствомъ и заточенъ въ городокъ или мѣстечко Цыллу подъ надзоръ полиціи, разумѣется, съ устраненіемъ отъ всѣхъ дѣлъ по расколу. Тамъ и находился онъ съ своимъ семействомъ, какъ писалъ къ московскимъ старообрядцамъ, въ бѣдномъ состояніи, тамъ и померъ несчастный Амвросій въ 1863 году. Только предъ самою смертію Амвросій принялъ участіе въ дѣлахъ русскихъ раскольниковъ, будучи вызванъ къ этому участію другими, не потому, чтобы имъ дорожили, или считали его за истиннаго архипастыря, а потому, что нужно было его имя для достиженія извѣстныхъ цѣлей. Сначала обратился къ Амвросію лже-митрополитъ Кириллъ за тѣмъ, чтобы тотъ подписалъ обличительную грамоту къ русскимъ архіереямъ съ запрещеніемъ лже-епископовъ Онуфрія, Антонія и другихъ, съ коими Кириллъ вступалъ въ явную вражду, и Амвросій подписалъ, не узнавъ въ чемъ дѣло. А когда Онуфрій въ свою очередь обратился съ жалобою отъ лица русскихъ раскольническихъ архіереевъ и раскольническихъ обществъ на лже-митрополита Кирилла; тогда Амвросій подвергнулъ запрещенію самаго Кирилла за его обманъ, беззаконія и самовольныя распоряженія въ чуждой области, т. е. въ Россіи. Такимъ образомъ Амвросій и запрещалъ и осуждалъ поставленнаго имъ Кирилла, почти въ одно время. Это было предъ самою смертію Амвросія; умеръ онъ презираемый и отверженный всѣми раскольниками. Того ли ожидалъ онъ послѣ измѣны православію...

Преемникъ Амвросія, Кириллъ то же не на радость раскольникамъ сдѣланъ былъ митрополитомъ въ Бѣлой Криницѣ. Кириллъ (въ мірѣ Кипріанъ Тимоѳеевъ изъ причетниковъ бѣлокриницкаго раскольническаго монастыря) былъ человѣкъ малограмотный, едва умѣвшій подписывать свое имя; слабый характеромъ, двоедушный, корыстолюбивый, онъ былъ жалкимъ орудіемъ въ рукахъ интригановъ, трость вѣтромъ колеблемая въ ту и другую сторону. Не смотря на это, Кириллъ взду-

малъ было заправлять всѣми дѣлами русскаго раскола, хотѣлъ быть на самомъ дѣлѣ полновластнымъ митрополитомъ всея Россіи;— только это ему не удалось, къ его сожалѣнію. Тѣ, коихъ поставилъ на епископскія каѳедры, тѣ первые возстали на Кирилла, и дали ему почувствовать, что значитъ распоряжаться въ чужой епархіи. Русскіе раскольники, какъ можно судить по отношеніямъ ихъ къ Бѣлой Криницѣ, и не думали подчиняться лже-митрополиту Кириллу; лже-епископы, принявъ отъ него хиротонію, старались прекратить съ нимъ отношенія; по дѣламъ Церкви большею частію подчинялись и подчиняются московскому раскольническому совѣту, и въ свою очередь сами находятся въ полной зависимости отъ богатыхъ раскольниковъ, кои и заправляютъ всѣми дѣлами, а не сами раскольническіе епископы. Потому, когда Кириллъ вмѣшался въ дѣла архіепископа владимірскаго Антонія, управлявшаго дѣлами московскаго раскольническаго общества, и особенно когда, бывъ въ Москвѣ, безъ вѣдома и согласія русскихъ раскольниковъ, тайно и одинъ поставилъ раскольническаго архимандрита Сергія епископомъ въ Тулу: тогда всѣ русскіе раскольники возстали на своего митрополита, на «*жалкаго*», какъ сами выражались, Кирилла, и соборнымъ актомъ (въ мартѣ 1863 г.) въ Москвѣ осудили и запретили своего владыку и архипастыря за то 1., что самовольно распоряжался, противу церковныхъ правилъ, въ чуждой ему епархіи; 2., за то, что самовольно и одинъ посвятилъ епископомъ Сергія, коего самъ онъ прежде осуждалъ и призналъ его совершенно недостойнымъ такого высокаго сана, посвятилъ его Сергія «пребезаконно, нагло и буйственно»; 3., за свое крайнее и всѣмъ извѣстное невѣжество и малограмотность; 4., за то, что безстыдно попиралъ священныя правила, безстрашно разорялъ отеческія преданія, только губилъ христіанскія души, которыя чрезъ самовольное и небогоугодное его служеніе воспринимаютъ не благословеніе, а паче отлученіе церковнаго единенія. Этотъ соборный актъ

русскіе раскольники послали въ Австрію, въ Цыллу, къ Амвросію на архипастырское благоразсмотрѣніе и утвержденіе, разумѣется, вмѣстѣ съ немалою благостынею; а самого Кирилла, воспользовавшись польскими смутами, выпроводили силою изъ Россіи — за границу. Знай нашихъ! Нуженъ Кириллъ, такъ милости просимъ въ Россію, а не нуженъ, не нравится,—такъ убирайся вонъ. Вотъ и подчиненіе первопрестольному архипастырю, вотъ вамъ и соблюденіе древне-отеческихъ правилъ св. Церкви! Что же Амвросій? Защитилъ ли онъ своего ставленника, преемника по управленію, этого жалкаго Кирилла? Ничуть не бывало. Что ему Кириллъ? Не Кириллъ ему нуженъ, а денежки. Потому, когда получено было соборное осужденіе на Кирилла, Амвросій, не задумавшись, и самъ осудилъ Кирилла, во 1-хъ за то, что обманомъ заставилъ подписать его, Амвросія, соборный, Кириломъ составленный въ Бѣлой Криницѣ, актъ, по которому лже-епископъ Онуфрій и всѣ ему единомысленные русскіе раскольническіе архіереи подвергнуты запрещенію за неповиновеніе бѣло-криницкому митрополиту, во 2-хъ за то, что ложно донесъ Амвросію, якобы посвятилъ Сергія по желанію русскихъ раскольническихъ архіереевъ, въ 3-хъ за то, что поставилъ Сергія епископомъ, — такого человѣка, коего прежде самъ всячески порочилъ и считалъ его заслуживающимъ вѣчнаго проклятія, въ 4-хъ за то, что ложно же доносилъ на Онуфрія, яко бы послѣдній, по враждѣ хотѣлъ его, Кирилла, предать, какъ измѣнника, прямо въ русское министерство. Несчастный Кириллъ! Бѣда ему со всѣхъ сторонъ! Что же онъ подчинился ли Амвросію — своему отцу и благодѣлелю, такъ много имъ восхваленному? Нисколько. Что ему Амвросій? Низверженный, отлученный преступникъ, арестантъ въ рукахъ австрійской полиціи, за что его уважать? Потому Кириллъ отвергъ опредѣленіе Амвросія и московскаго раскольническаго соборища; сталъ дѣйствовать по прежнему, на соблазнъ всему раскольническому міру. Сдѣлавшись за деньги жалкимъ ору-

діемъ раскольническаго пройдохи, нѣкоего Ефима Крючкова, и своихъ приближенныхъ, онъ колебался то туда, то сюда, то мирился съ русскими раскольническими архіереями, то осуждалъ и защищалъ ихъ, писалъ имъ и грамоты примирительныя, и, вслѣдъ за ними, по вліянію другой партіи, писалъ грамоты обличительныя, коими запрещалъ, отлучалъ тѣхъ, которыхъ самъ же предъ этимъ разрѣшалъ и принималъ въ церковное общеніе. Отъ такого поведенія Кирилла не могло не произойти смущеніе и разстройство въ раскольническихъ обществахъ. Они дѣйствительно явились и особенно усилились по оглашеніи такъ называемаго *«окружнаго посланія»* московскихъ раскольниковъ. (*) Дѣло въ томъ, что около этого времени (1863 г.) духъ прогресса коснулся самыхъ «старовѣровъ». Болѣе благоразумные не могли не видѣть крайностей раскола, его нелѣпыхъ ученій ожесточенія и фанатизма изъ-за пустыхъ или маловажныхъ причинъ. Такимъ образомъ образовались двѣ враждебныя партіи старовѣровъ прогрессистовъ или умѣренныхъ, и старовѣровъ консерваторовъ, упорныхъ и закоренѣлыхъ. Умѣренные раскольники, во главѣ которыхъ стояли раскольническіе архіереи Онуфрій, Антоній и др., чтобъ сблизиться съ православною Церковію, составили окружное посланіе, въ которомъ отвергнули злохуленія раскольниковъ на русскую православную Церковь, какъ еретическую, признали возможнымъ соединеніе съ сею Церковію, если только она сниметъ съ нихъ проклятіе, наложенное на раскольниковъ на московскомъ соборѣ въ 1667 году. Это посланіе и послужило причиною величайшихъ смутъ въ раскольническихъ обществахъ. Упорные раскольники забили тревогу, грамоты за грамотами полетѣли въ Бѣлую Криницу отъ однихъ възащиту, а

(*) О семъ посланіи послѣ скажемъ особо, такъ какъ оно весьма замѣчательно само по себѣ и было и есть причина великихъ смутъ въ раскольническихъ обществахъ.

отъ другихъ въ опроверженіе окружнаго посланія. Какъ же вели себя въ такихъ трудныхъ обстоятельствахъ бѣло-криницкіе архипастыри, отъ рѣшенія коихъ зависѣло примиреніе раскольниковъ и указаніе на истину? Объ Амвросіѣ извѣстно, что онъ призналъ полезнымъ окружное посланіе, а «жалкій» Кириллъ и въ семъ случаѣ оказался истинно жалкимъ; онъ нѣсколько разъ то принималъ сіе посланіе, то отвергалъ, запрещалъ и проклиналъ, къ великому смущенію всѣхъ раскольниковъ. Не знали, что и думать о Кириллѣ, чего держаться, какъ поступать. Кириллъ запрещалъ и всѣхъ тѣхъ, которые защищали окружное посланіе, напримѣръ, Антонія, Онуфрія и другихъ. Въ самой раскольнической паствѣ образовались двѣ враждебныя партіи Кирилловцевъ и Антоновцевъ. Первые признавали Кирилла истиннымъ пастыремъ, а послѣдніе проклинали, отвергали. Тоже и съ Антоніемъ. Ты какой, спрашивали раскольники своихъ поповъ, когда они приходили въ домы съ требами? Кирилловецъ, отвѣчалъ попъ. Ну такъ убирайся вонъ, намъ не надобно Кирилла. Въ другихъ домахъ тотъ же попъ увѣрялъ, что онъ Антоновецъ, но и здѣсь его прогоняли, ибо не терпѣли Антонія (архіепископа владимірскаго, жившаго въ Москвѣ). По причинѣ вражды сихъ партій были стычки, скандалы и соблазны великіе. Кириллъ окончательно уронилъ себя въ глазахъ раскольническихъ архіереевъ и раскольниковъ, когда, безъ всякаго суда, самъ одинъ разрѣшилъ раскольническаго архіерея Софронія, коего прежде запретилъ, какъ продерзателя и попирателя свящ. правилъ, и еще болѣе, — когда посвятилъ епископомъ въ Москву другаго Антонія (въ мірѣ Аѳанасія Климова; род. москов. губ.), безграмотнаго и слабоумнаго старика, предъ симъ только посвященнаго въ иноки бѣглымъ раскольническимъ инокомъ Серапіономъ. Поставленіе этого лже-епископа очень замѣчательно. Ефиму Крючкову, извѣстному интригану, врагу окружнаго посланія, хотѣлось во что бы-то ни стало свергнуть владимірскаго архіе-

пископа Антонія 1-го, заправлявшаго дѣлами московскихъ раскольниковъ, и вмѣсто его поставить другаго епископа въ самую Москву, такого епископа, который бы былъ весь въ рукахъ раскольниковъ и орудіемъ ихъ замысловъ. Нашелся такой человѣкъ, по мысли Крючкова, — Антоній (Климовъ) который и былъ отвезенъ тайно въ Бѣлую Криницу для посвященія. Но какъ и здѣсь слишкомъ зазорно было бы поставленіе такого безграмотнаго человѣка въ епископа; то Кириллъ рѣшился тайно отъ иноковъ посвятить сего Антонія въ женскомъ монастырѣ, для чего напередъ удалены были всѣ молодыя инокини. Но здѣсь Кириллъ успѣлъ посвятить Антонія только въ діакона; дальнѣйшему посвященію здѣсь помѣшали. Пришлось отыскивать другое мѣсто, болѣе удобное и уединенное. Такое мѣсто и найдено въ мѣстечкѣ Сокольницахъ, куда тайно отправили Антонія; самъ Кириллъ долженъ былъ хитрить, обманывать, дабы скрыть свой отъѣздъ изъ бѣло-криницкаго монастыря и самое посвященіе Антонія. При этомъ посвященіи (1864 г., іюля 24) были только Кириллъ и раскольническій протопопъ Филиппъ. Чтобы оправдать такое странное посвященіе, посвящавшіе увѣряли другихъ, что при семъ посвященіи присутствовали и другіе архіереи Софроній и Виталій, только не тѣломъ, а «*духомъ*». Духовное присутствіе! Каково отличаются раскольническіе архіереи! Поистинѣ удивительное посвященіе! И послѣ этого, столь наглаго нарушенія церковныхъ правилъ, Антоній все-таки признается епископомъ. Правду писали московскіе раскольники заграничнымъ раскольническимъ епископамъ, что митрополитъ Кириллъ своими противорѣчивыми грамотами и беззаконными дѣйствіями произвелъ такой «всенародный позоръ, что и выразить не возможно. Всякій, писали они, толкуетъ по-своему и совершенно утрачивается всякое довѣріе и благоговѣніе къ священной нашей іерархіи. Что сотворимъ? Недоумѣваемъ... Мы послали письма къ Кириллу, дабы прекратилъ на насъ свое ратованіе:

убѣждаемъ всячески и просимъ судомъ Божіимъ и церковнымъ; но по печальнымъ опытамъ уже и вѣрить сомнѣваемся въ дѣйствіе своихъ увѣщаній. Помогайте братіе! Вамъ со стороны легче разсуждать и преподать намъ совѣтъ, какъ должно поступать въ такихъ затруднительныхъ и плача достойныхъ обстоятельствахъ; а мы истинно до того разстроились, что не придумаемъ, какъ и быть. Ибо если дѣйствовать по буквальному смыслу священныхъ правилъ, слѣдовало бы приступить къ соборному суду надъ Кирилломъ, но съ народомъ ничего не сдѣлаешь. Крамольная партія, вооруженная все тѣмъ же, давно извѣстнымъ орудіемъ—ссылкою на «окружное посланіе», проповѣдуя митрополита и при немъ себя ревнителями благочестія, а насъ уклоняющимися отъ онаго, имѣетъ на своей сторонѣ большинство народа, и окончательный разрывъ съ митрополитомъ поведетъ къ неминуемому отторженію отъ церковнаго единенія многочисленнаго народа. Вотъ какое наше положеніе! Со всѣхъ сторонъ бѣда и тѣснота! Просимъ васъ, Бога ради, напишите вы еще Кириллу отъ себя соборное увѣщаніе о прекращеніи творимаго имъ церковнаго раздора, его же и мученическая кровь загладити не можетъ». (Русск. Вѣстн. февр. 1865 г. стр. 780). Дожидайтесь, почтенные старообрядцы, дожидайтесь. Нѣтъ, вашего Кирилла не пробьешь никакими обличеніями, не урезонишь никакими соборными увѣщаніями. Мало ли ихъ уже было? И все напрасно! Каковъ первосвятитель? Но и другіе не лучше.

О Сергіѣ, напр., такъ пишутъ сами раскольническіе архіереи—Антоній, Онуфрій, Варлаамъ, Пафнутій въ соб. актѣ о низверженіи м. Кирилла. «Кажется уже всему свѣту извѣстно», говорится въ этомъ актѣ, «что этотъ Сергій за двукратное похищеніе монастырскихъ денегъ, на которыя онъ купилъ себѣ домъ, еще въ 1860 году россійскимъ освященнымъ соборомъ, на основаніи святыхъ апостоловъ 25 правила, номокан. прав. 49, подвергнутъ осужденію, о чемъ и рукоприлагательно из-

вѣстно. Этотъ Сергій, въ 1859 году, при проѣздѣ чрезъ границу, былъ задержанъ правительствомъ и при допросѣ въ городѣ Хотинѣ отъ своего священнаго сана рѣшительно отказался, о чемъ двенадцать человѣкъ нашихъ христіанъ и двенадцать молдаванъ подъ присягою подтвердили, что онъ дѣйствительно простолюдинъ, а не священникъ, за что по опредѣленію 62 апостольскаго правила подлежитъ неминуемому извержению. Этотъ Сергій покушался обманомъ, татьски, получить въ Москвѣ 12,000 полуимперіаловъ, по составленному имъ злоумышленному акту, который подтвержденъ подписью и печатью митрополита. Не святотатство ли это и хищничество, ни въ какихъ случаяхъ, не только священнымъ лицамъ, но и простолюдинамъ, отнюдь непозволительныя? Этотъ Сергій, какъ личные свидѣтели доказываютъ, находился, будучи уже священно-инокомъ, въ гнусномъ блудодѣяніи, за каковое, по опредѣленію св. апостолъ пр. 25, неокес. соб. пр. 1, св. Василія 13 прав. 3. (Мато: правил. сост. 80, гл. 15; номок. при большомъ іосифовскомъ требникѣ л. 704 и 724), подлежитъ извержению до той степени: «аще изъ мертвыхъ бы воскресилъ, по священнодѣйствовати отнюдь не можетъ». Этотъ, наконецъ, Сергій вслѣдствіе поданнаго въ январѣ мѣсяцѣ сего года митрополиту Кириллу прошенія отъ ясскаго, баташанскаго, бѣло-криницкаго и климоуцкаго обществъ и всего манастырскаго братства, за разные поступки, доказанные братствомъ, обществомъ и разными посторонними письмами, по опредѣленію самого митрополита, изъ монастыря былъ выгнанъ и архимандритства лишенъ, съ тѣмъ, чтобы онъ, Сергій, не имѣлъ никакого права вступать въ монастырь, не давать ему никакихъ довѣренностей и никогда ни въ какой монастырскій совѣтъ не принимать, наипаче же въ высшій чинъ ни подъ какимъ видомъ отнюдь не производить. И это опредѣленіе, или грамота, какъ мы достовѣрно знаемъ, подписана Кирилломъ своеручно».

«Что же послѣ этого? Касающійся титла верховнаго святителя, жалкій Кириллъ тою же самою рукою, которою подписалъ грамоту на изгнаніе изъ монастырскаго общества безчинника Сергія, пребеззаконно нагло и буйственно рукополагаетъ его въ епископа; тѣми же самыми устами, которыми произносилъ опредѣленіе—за порочныя качества Сергія никакъ не производить въ высшій чинъ, безстыдно и безстрашно возглашаетъ достойна быти святительскаго сана, призываетъ божественную благодать на сего, стократному извержению подлежащаго, церковнаго блазнителя и святотатца, злокачественнаго Сергія! Оле крайняго и плача достойнаго ослѣпленія! О ужасъ всѣхъ ужасовъ превосходящій!»

Въ заключеніе, соборъ «боголюбивыхъ епископовъ» объявляетъ своему митрополиту Кириллу: «по силѣ приведенныхъ на ваши преступленія апостольскихъ и соборныхъ святотатческихъ опредѣленій, неминуемо должны вы подвергнуться извержению; а съ тѣмъ вмѣстѣ гласомъ Церкви извѣщаемъ васъ, что съ сего времени вы отнюдь не можете приступать къ отправленію священно-служенія впредь до соборнаго суда и рѣшенія; постарайтесь какъ можно отправиться во свояси. Оному же злодѣйственному безчиннику, святотатцу, отмѣтнику священнаго сана и блазнителю цевковному, Сергію, подлежащему многократному извержению, заповѣдуемъ—отнюдь, никакъ и никогда, не касаться священно-дѣйствія».—Каковъ епископъ?!

Антоній 1-й лже-архіепископъ владимірскій (въ мірѣ Иларіонъ Шутовъ моск. губ.) сначала былъ православнымъ, потомъ перешелъ въ безпоповщину, гдѣ и былъ перекрещенъ въ одномъ пруду, отъ безпоповцевъ перешелъ къ поповцамъ, былъ казначеемъ на преображенскомъ кладбищѣ въ Москвѣ, мечталъ сдѣлаться здѣсь настоятелемъ, но, обойденный другимъ, оскорбился, и съ фамильнымъ билетомъ бѣжалъ за границу, въ Бѣлую Криницу, гдѣ за деньги и посвященъ въ епископа или архіепископа владимірскаго. Дѣлами въ своей

области Антоній управлялъ дурно, ссорился съ Пафнутіемъ лже-епископомъ казанскимъ, обличенъ былъ въ разныхъ злоупотребленіяхъ, за которыя митрополитомъ Кирилломъ и удаленъ былъ отъ управленія. Для Антонія дороже всего была всегда собственная выгода, а потому и направлялъ онъ свои дѣйствія въ ту сторону, гдѣ было выгоднѣе. Полезно было защищать « окружное посланіе », онъ защищалъ и ратовалъ противъ Кирилла, писалъ съ другими на него обличительныя грамоты, даже подвергалъ его запрещенію; выгоднѣе показалось, по измѣнившимся обстоятельствамъ, дѣйствовать за Кирилла, —онъ бросилъ своихъ союзниковъ, переходилъ въ другой лагерь и на сей разъ опровергалъ то самое «окружное посланіе», которое прежде такъ горячо защищалъ. Такими поступками Антоній производилъ великія смуты у раскольниковъ; посему не пользуется ихъ уваженіемъ, какъ растройщикъ, человѣкъ коварный и двоедушный.

О раскольническомъ лже-епископѣ Софроніѣ имѣемъ слѣдующія свѣдѣнія, собранныя оффиціальнымъ путемъ: «Софроній— уроженецъ калужской губерніи, крестьянинъ изъ-подъ Боровска, мірское имя его—Стефанъ Трифоновъ Жировъ. Онъ женатъ, и жена его была жива въ то время, какъ онъ посвятился въ епископа; отъ этого брака имѣлъ дочь. Софроній содержалъ прежде постоялый дворъ въ Москвѣ (по другимъ свѣдѣніямъ, кромѣ сего, занимался доставкою бѣглыхъ поповъ на рогожское кладбище, и съ кладбища—въ другія мѣста), а потомъ исправлялъ должность дьячка при какомъ-то бѣгломъ попѣ. Онъ трезваго поведенія, но до неимовѣрности корыстолюбивъ и алченъ къ деньгамъ, не отличался умомъ, не начитанъ, мало зналъ церковный уставъ. Когда (по возведеніи его въ санъ епископа) онъ появился въ Москвѣ, на рогожскомъ кладбищѣ, то сильная партія раскольниковъ отвергла его, за нимъ послѣдовали Сусловцы. Что случилось въ Москвѣ, то повторилось въ разныхъ мѣстахъ Россіи, куда ѣздилъ Софроній, имен-

но въ Казани, Городцѣ, балахнинскаго уѣзда, ниже городской губерніи, у уральскихъ казаковъ, и вообще, гдѣ онъ появлялся, вездѣ возникали двѣ партіи: одна его признавала, а другая отвергала, какъ не законно поставленнаго. Разъѣзжалъ онъ подъ именемъ стародубскаго монаха, и только самымъ надежнымъ людямъ открывался. Живя на рогожскомъ кладбищѣ, онъ служилъ нѣсколько разъ обѣдню, освящалъ антиминсы и рукополагалъ священниковъ. Тутъ онъ возбудилъ неудовольствіе между своими приверженцами корыстолюбіемъ... Корыстолюбіе Софронія все болѣе и болѣе возрастая, лишило его хорошаго мнѣнія, такъ что даже поставленные имъ попы перестали признавать его правильнымъ архіереемъ, какъ получившаго хиротонію въ землѣ латинской, и большинство поставленныхъ Софроніемъ поповъ (за деньги) оказались людьми несвѣдущими и дурнаго поведенія. Ему дали прозваніе: „австрійская квашня“ за его тучность. (*) Неудивительно, что Софроній, столь жадный до денегъ, могъ, какъ гласитъ молва, рѣшаться на ужасныя дѣла; именно, якобы Софроній, торгуя бѣглыми попами и препровождая одного изъ нихъ за Днѣпръ, напоивъ его допьяна, старался утопить, дабы воспользоваться его деньгами (у Парѳенія). На что не рѣшаются люди корыстолюбивые! Софроній былъ ожесточенный противникъ „окружнаго посланія“ и вмѣстѣ съ Кирилломъ преслѣдовалъ защитниковъ сего посланія. Своимъ ненасытнымъ корыстолюбіемъ и злокозненными дѣлами онъ до того раздражилъ и раскольниковъ, и самихъ раскольническихъ архіереевъ, что они просили лже-митрополита Амвросія запретить Софронію священнодѣйствовать и отлучить его, и Амвросій дѣйствительно призналъ Софронія достойнымъ изверженія изъ сана, какъ продерзателя и попирателя священныхъ каноновъ. Даже самъ митрополитъ Ки-

(*) Ист. министерства вн. дѣлъ; кн. VIII, стр. 647-649.

риллъ, защитникъ и сообщникъ Софронія, осудилъ его и подвергъ извержению изъ сана.

Говорить ли намъ о другихъ раскольническихъ архіереяхъ, о ихъ темныхъ и зазорныхъ дѣлахъ, о ихъ взаимныхъ ссорахъ и проклятіяхъ! Богъ съ ними! Покроемъ завѣсой молчанія дѣла сихъ темныхъ лжепастырей, разстроившихъ и окончательно разстроивающихъ раскольническія общества. Закончимъ эту статью словами почтеннаго автора статей въ Русскомъ Вѣстникѣ о современныхъ движеніяхъ въ русскомъ расколѣ—Г. Субботина: «Бѣдные старообрядцы! Ужели не поймутъ они и теперь, что за люди эти духовные вожди, которымъ они ввѣрили свое спасеніе? Ужели не стыдятся они этихъ мнимыхъ архипастырей своихъ, которые къ общему соблазну поносятъ другъ друга самыми поносными ругательствами, обличаютъ одинъ другаго въ самыхъ гнусныхъ дѣлахъ? Они могутъ, пожалуй, не довѣрять нашимъ отзывамъ и сужденіямъ объ ихъ духовныхъ властяхъ; но не могутъ же они не вѣрить тому, что говорятъ сами ихъ архіереи. А ихъ архіереи говорятъ напримѣръ объ одномъ изъ своей среды, что его невѣжество, малограмотность и прочіе, и прочіе, и прочіе недостатки извѣстны всѣмъ и служатъ къ стыду древне-православной (то есть раскольничьей) іерархіи. И о комъ же это? О самомъ бѣлокриницкомъ первосвятителѣ, о томъ пресловутомъ митрополитѣ Кириллѣ, который такъ самодовольно величаетъ себя главою и верховнымъ пастыремъ старообрядцевъ, которому обязаны своимъ мнимо-епископскимъ званіемъ и тѣ самые архіереи, которые дѣлаютъ теперь такой лестный отзывъ объ его умственныхъ и нравственныхъ достоинствахъ. (*) Они же

(*) Несомнѣнно по крайней мѣрѣ, что Антоній рукоположенъ Кирилломъ. Впрочемъ самъ Кириллъ почитаетъ всѣхъ раскольничьихъ архіереевъ отъ него получившими свою власть. Онъ пишетъ наприм. въ своемъ архипастырскомъ увѣщаніи объ Онуфріѣ и другихъ епископахъ: Оле ужаса и отчаянности!

пишутъ о другомъ епископѣ, что онъ всему свѣту извѣстенъ, какъ святотатецъ, дѣлатель фальшивыхъ документовъ, обличенный и въ другихъ не менѣе позорныхъ дѣлахъ... А эти проклятія, отлученія, изверженіе изъ сана, которыми раскольничьи архіереи взаимно осыпаютъ другъ друга, прикрываясь авторитетомъ соборной власти? Позволяемъ себѣ спросить старообрядцевъ: есть ли у нихъ въ настоящее время хоть одинъ архіерей, который не находился бы подъ запрещеніемъ? И есть ли слѣдовательно самая іерархія? Въ Москвѣ Антоній и Онуфрій съ братіей страшными клятвами предаютъ отлученію Кирилла и его единомышленниковъ: въ Бѣлой Криницѣ въ свою очередь Кириллъ и его братія произносятъ соборное отлученіе на Онуфрія съ Антоніемъ и всѣми ихъ сообщниками;— такимъ образомъ никто не избѣгаетъ проклятія съ той или другой стороны.Грустное и возмутительное явленіе, возможное только въ обществѣ, поставленномъ на такихъ шаткихъ и ложныхъ религіозныхъ основаніяхъ, какъ общество нашихъ старообрядцевъ, но вмѣстѣ и явленіе поучительное для этихъ послѣднихъ, которое самымъ существованіемъ своимъ, казалось бы, должно вразумить ихъ, открыть имъ глаза. Не пора ли имъ, въ самомъ дѣлѣ, понять наконецъ, что нечего имъ ждать отъ ихъ жалкой іерерхіи, что только въ принятіи законнаго правильно поставленнаго священства они могутъ найдти себѣ спасеніе и миръ совѣсти:ибо истиннымъ пастыремъ и можетъ быть—входящій дверми во дворъ овчій, о тѣхъ же, кто прелазитъ инудѣ, самъ Господь сказалъ, кто они такіе»....

Како они, погубивъ страхъ Божій, вооружаются на своего отца и виновника ихъ существованія, забывше, отъ коего источника почерпнуша воду Богодареннаго священства!возстаютъ противъ главы, не вѣдуще, яко власть имамы отъ Св. Духа однимъ словомъ связати ихъ и разрѣшити? И вотъ такого-то полномочнаго главу и отца они называютъ жалкимъ Кирилломъ.

Послѣ всего вышесказаннаго, кажется можно необинуясь рещи, что у нашихъ—такъ называемыхъ «старовѣровъ»—раскольниковъ нѣтъ ни правильной, законной іерархіи, ни истиннаго священства. О братіе—глаголемыи старообрядцы! Подумайте о семъ безпристрастно, безъ гнѣва и зависти, подумайте, не пора ли вамъ обратиться на путь св. истины Христовой, не пора ли возвратиться вамъ въ тотъ дворъ овчій, отколѣ распужали васъ злокозненные учители лжи и прельщенія. Подумайте, возлюбленные, что вѣдь гдѣ нѣтъ законной Богоучрежденной іерархіи: тамъ нѣтъ и быть не можетъ истиннаго священства, а безъ священства нѣтъ и быть не можетъ освященія Божіею благодатію, нѣтъ и не можетъ быть истиной Церкви Христовой, а внѣ сей Церкви нѣсть спасенія. Подумайте о семъ внимательно, совсѣмъ тщаніемъ, ради спасенія души своей, и при семъ имѣйте въ виду, что Св. Православная Церковь Грекороссійская, истинная Христова Церковь, всегда и съ любовью готова принять васъ въ свои благодатныя нѣдра.

———

БИБЛІОГРАФИЧЕСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

СУНОДИКЪ

и ли

ПОМЯННИКЪ.

Для тѣхъ, кои еще до пріобрѣтенія Сунодика покупкою желали бы знать его достоинство по самому его содержанію, мы выписываемъ вкратцѣ его содержаніе, (подробно изложенное на 33-хъ страницахъ).

Послѣ заглавнаго листа, на которомъ съ виньэтками вокругъ находятся изображенія Пресв. Троицы, двухъ ангеловъ, и двухъ святителей Василія Великаго и Григорія Двоеслова, изъяснившихъ съ большею подробностію ученіе о молитвѣ за умершихъ, слѣдуетъ въ 1-й части Сунодика: I-е. Важность, польза и необходимость молитвъ, приношеній и преимущественно безкровной жертвы за преставльшихся.—Въ этой статьѣ исторически и догматически изложено ученіе о поминовеніи умершихъ,—приведены свидѣтельства св. писанія, апостольскихъ преданій, соборныхъ постановленій и изложены ученія св. отцовъ съ указаніемъ на прочія раскрытія этого ученія въ частныхъ и періодическихъ изданіяхъ духовной литературы.

II-е Слѣдуетъ объясненіе значенія третинъ, девятинъ, сорокоуста и годовщины (съ картинками).

III. Затѣмъ показана исторія установленія поминовенія умершихъ въ дни родительскіе, а именно:

а) Въ Мясопустную Вселенскую субботу, б) въ Троицкую, г.) въ Родительскія субботы 2-й 3-й и 4-й недѣль св. великаго поста, д) во вторникъ Ѳоминой недѣли (Радоница), е) въ Дмитріевскую субботу и ж) въ день усѣкновенія Честныя Главы Іоанна Крестителя (Поминовеніе православныхъ воиновъ и проч. съ картинками).

IV-е. Послѣ того приводятся примѣры дѣйственности молитвъ и приношеній за умершихъ: а) св. Григорія Двоеслова, б) Блаженнаго Луки (Душа въ рукахъ вражіихъ). в) Преп. Макарія Александрійскаго, св. Игумении Аѳанасіи, св. муче-

ницы Перпетуи, св. Іоанна Милостиваго, св. Іоанна Дамаскина и св. Григорія Двоеслова (съ картинами).

V-е Въ заключеніе приводится установленіе царя Іоанна Грознаго о поминовеніи усопшихъ православныхъ Особъ Царскаго Дома.

Вторая часть Сунодика начинается помянникомъ: а) почившихъ Православныхъ Всероссійскихъ Императаровъ, б) Императрицъ, в) Царей и великихъ князей, г) Благовѣрныхъ Царицъ и Великихъ Княжень, д) Государей Цесаревичей и Великихъ Князей, е) Великихъ Княгинь, ж) Цесаревенъ, з) Великихъ Княжнъ и и) Святѣйшихъ Патріарховъ Россійскихъ.

Потомъ слѣдуютъ бѣлые листы для записи именъ почившихъ по усердію ихъ родныхъ и знакомыхъ.

Смѣемъ увѣрить желающихъ пріобрѣсть покупкою этотъ Сунодикъ новаго изданія, что доселѣ такихъ полезныхъ еще не было, и что первая часть его въ краткомъ объемѣ заключаетъ все что служитъ къ разъясненію и доказательству ученія о молитвѣ за умершихъ со стороны догматической и исторической.

ЦѢНА ЭТОМУ СУНОДИКУ

для церквей 1 р. 20 к.

съ пересылкою.

для публики 1 р. 50 к.

Въ коленкорѣ золотообрѣзный 2 р. 50 к.

Книгопродавецъ ХОЛМУШИНЪ.

адресъ:

Въ С.-Петербургъ, книгопродавцу Холмушину

Апраксинъ дворъ, № 22-й.

———

НАРОДНЫЙ ЖУРНАЛЪ

ГРАМОТѢЙ.

ВЫХОДИТЪ СЪ ОКТЯБРЯ МѢСЯЦА

Годъ четвертый.

Принятый въ народныхъ школахъ, училищахъ и по разсмотрѣніи духовно-учебнымъ управленіемъ признанъ полезнымъ, не только для церковно-приходскихъ и уѣздныхъ духовныхъ училищъ, но даже и для семинарій.

Заключаетъ въ себѣ слѣдующее:

I. Статьи религіознаго содержанія. Исторію жизни Господа нашего Іисуса Христа на землѣ, съ рисунками не менѣе *двухъ* въ номерѣ.

II. Разсказы изъ русской исторіи.—Землеописаніе.— Описаніе животныхъ и растеній, преимущественно нашихъ отечественныхъ, съ указаніемъ ихъ пользы или вреда.— Объясненіе различныхъ явленій природы и тѣхъ полезныхъ открытій, изобрѣтеній и нововведеній по сельскому и домашнему хозяйствамъ, которыя могутъ быть примѣнимы безъ особенныхъ затратъ къ разнообразной промышленности нашего народа; а также объясненіе болѣе употребительныхъ и болѣе выгодныхъ ремеслъ и производствъ заводскихъ и фабричныхъ.

III. Все относящееся до распространенія въ народѣ грамотности съ указаніемъ для учащихъ болѣе простыхъ и болѣе вѣрныхъ пріемовъ, испытанныхъ на дѣлѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ «ГРАМОТѢЙ» будетъ содѣйствовать къ искорененію въ нашемъ простонародіи: предразсудковъ, ложныхъ понятій и суевѣрія.

IV. Совѣты относительно сбереженія и возстановленія здоровья, посредствомъ опрятности, воздержанія и тѣхъ простыхъ лекарствъ, которыя имѣются подъ руками во всякой деревнѣ.

V. Разныя извѣстія, сообщаемыя съ разныхъ сторонъ Россіи относительно мѣстныхъ занятій, а также и тѣ случаи, которые, какъ примѣры, могутъ имѣть полезное вліяніе на нравственную сторону жизни нашего народа.

VI. Повѣсти и разсказы изъ народнаго быта, (въ прозѣ и стихахъ), сказки, анекдоты и жизнеописанія замѣчательныхъ русскихъ людей.

Годовое изданіе состоитъ изъ шести книгъ, которыя выходятъ въ: *октябрѣ, декабрѣ, февралѣ, апрѣлѣ, іюнѣ и августѣ.*

Подписная цѣна съ пересылкою и приложеніями—

2 РУБ СЕР.

Для духовно-учебныхъ и церковно-приходскихъ школъ дѣлается слѣдующая уступка: на каждые 10 экземпляровъ журнала, выписываемыхъ *единовременно*, высылается *одинъ*, а на 100—*пятнадцать* экземпляровъ безплатно.—Даровыми экземплярами подписчики могутъ требовать, по своему усмотрѣнію, вмѣсто журнала — *«Народную Газету»*, со всѣми къ ней приложеніями.

Всѣ требованія адресуются въ С.-Петербургъ, въ редакцію журнала «*Грамотѣй*» или «*Народной Газеты*».

Въ текущемъ году мы дадимъ, для всеобщаго свѣдѣнія, перечень нашихъ подписчиковъ по епархіямъ.

Редакторъ-издатель *И. Кушнеревъ.*

НАРОДНАЯ ГАЗЕТА.

Годъ третій.

ВЫХОДИТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО

(*кромѣ Пасхи и недѣли Рождества*)

ЦѢНА СЪ ПРИЛОЖЕНІЯМИ И ПЕРЕСЫЛКОЮ

2 РУБ. СЕР.

Содержаніе газеты слѣдущее:

Статьи касающіяся общественнаго благоустройства. — Правительственныя распоряженія. — Внутреннее обозрѣніе: Торговля, промышленность, сельское хозяйство, грамотность, обзоръ экономической жизни и дѣятельности въ столицахъ и провинціяхъ, пути сообщенія, цѣны на жизненные припасы и наемъ рабочихъ. — Разныя извѣстія, соотвѣтствующія цѣли изданія, какъ внутреннія, такъ и иностранныя. — Народная медицина, совѣты и предложенія. Хозяйственныя, литературныя и другія замѣтки, новости, вѣсти и слухи. — Описанія: мѣстностей, нравовъ, обычаевъ, а также *полезной дѣятельности лицъ*, имѣющей вліяніе на городское или сельское благоустройство, торговлю, промышленность и проч. — Разсказы изъ обыденной жизни. — Корреспонденція.

Объявленія, *увѣдомленіе* и всякаго рода *заявленія* отъ *иногородныхъ* подписчиковъ (кромѣ столичныхъ) будутъ печататься въ газетѣ безплатно отъ одного до трехъ разъ въ годъ, смотря по объему, съ тѣмъ впрочемъ, если таковыя будутъ непосредственно принадлежать приславшему ихъ *иногородному подписчику*.

Кромѣ того, такъ какъ иногородные подписчики на «*Народную Газету*» преимущественно принадлежатъ къ небогатому классу людей и большею частію не имѣютъ сношеній съ Пе-

тербургомъ, поэтому редакція предлагаетъ обращаться къ ней за доставленіемъ разныхъ *закономъ невоспрещенныхъ свѣдѣній* изъ мѣстъ и отъ лицъ на которыя они укажутъ, безъ всякой за то платы; но съ приложеніемъ почтовой марки для отвѣта. Такого рода порученія будутъ удовлетворяться, смотря по трудности ихъ выполненія, отъ одного раза въ годъ и болѣе для каждаго подписчика.

Приложеніе къ газетѣ въ 1865 году.

Большой портретъ Датской принцессы

ДАГМАРЫ

Высоконареченной невѣсты Государя Наслѣдника

портретъ литографированъ г. мюнстеромъ на лучшей толстой бумагѣ съ тономъ.

Всѣ требованія адресуются въ С.-Петербургъ, въ редакцію журнала *«Грамотѣй»* или *«Народной Газеты»*.

Редакторъ-издатель *П. Кушнеревъ*.

СОДЕРЖАНІЕ;

I. Распоряженія и постановленія правительства. II. Объ улучшеніи быта семинаріи. — Пожертвованія въ пользу Братства при Орловской семинаріи. III. Объ іерархіи и священствѣ у нашихъ раскольниковъ «старообрядцевъ». — Библіографическія Извѣстія.

Подписка принимается въ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Орловской Семинаріи.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна годовому изданію съ пересылкою 4 руб. сер.

Редакторъ, *архимандритъ Палладій*.

Дозвол. цензурою, 1865 г. Маія 5 дня. Орелъ. Печатано въ типографіи Чичикаслова.

ОРЛОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ПЕРВЫЙ.

1-го ІЮНЯ **№ II.** *1865 ГОДА.*

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Отъ 8 апрѣля 1865 года. О назначеніи протоіерея Рождественскаго къ присутствованію въ Святѣйшемъ Сунодѣ.

Святѣйшій Сунодъ слушали предложенный господиномъ оберъ-прокуроромъ именный Высочайшій указъ, данный Святѣйшему Суноду въ 4-й день апрѣля, въ коемъ изъяснено: «Законоучителю Ихъ Императорскихъ Высочествъ, протоіерею при малой церкви НАШЕГО зимняго дворца Рождественскому Всемилостивѣйше повелѣваемъ присутствовать въ Святѣйшемъ Сунодѣ.» Приказали: Означенный Высочайшій указъ объявить протоіерею Рождественскому, къ надлежащему исполненію, особымъ на имя его указомъ отъ Святѣйшаго Сунода, и по прибытіи протоіерея Рождественскаго въ Сунодъ, ввести его въ предназначенное ему званіе установленнымъ по закону порядкомъ. Для свѣдѣнія же о семъ въ канцелярію оберъ-прокурора Святѣйшаго Сунода передать выписку изъ настоящаго опредѣленія, и подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства послать печатные указы, а Правительствующему Сенату сообщить вѣдѣніемъ.

Отъ 10 апрѣля 1865 года. О назначеніи преосвященнаго Иннокентія, архіепископа Камчатскаго, членомъ Святѣйшаго Сунода.

Святѣйшій Сунодъ слушали предложеніе господина оберъ-прокурора, отъ 4 апрѣля за № 1701, и предложенный при ономъ именный Высочайшій указъ Святѣйшему Суноду, состоявшійся того же числа, въ коемъ изъяснено: «Архіепископу Камчатскому Иннокентію Всемилостивѣйше повелѣваемъ быть членомъ Святѣйшаго Сунода.» Приказали: Означенный Высочайшій указъ объявить преосвященному Иннокентію, архіепископу Камчатскому, особымъ на имя его указомъ отъ Сунода. Для свѣдѣнія же о семъ подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства послать печатные указы.

Отъ 16 апрѣля 1865 года. О Всемилостивѣйшемъ соизволеніи ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА на сборъ доброхотныхъ пожертвованій на постройку православной церкви въ г. Плоцкѣ, въ Царствѣ Польскомъ.

Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе господина сунодальнаго оберъ-прокурора, отъ 4 минувшаго марта за № 2,329, о воспослѣдовавшемъ, по всеподданнѣйшему докладу г. министра статсъ-секретаря Царства Польскаго, Всемилостивѣйшемъ соизволеніи ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА на сборъ, въ теченіи двухъ лѣтъ, доброхотныхъ пожертвованій по имперіи на строеніе православной церкви въ г. Плоцкѣ, въ Царствѣ Польскомъ. И по справкѣ, Приказали: Давъ знать о Всемолостивѣйшемъ соизволеніи ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА на сборъ въ теченіи двухъ лѣтъ доброхотныхъ пожертвованій по имперіи на построеніе православной церкви въ г. Плоцкѣ, въ Царствѣ Польскомъ, епархіальнымъ преосвященнымъ печатными указами, поручить имъ, чтобы они сдѣлали распоряженіе о приглашеніи доброхотнодателей къ пожертвованіямъ на упомянутую церковь, чрезъ напечатаніе о томъ во вѣхъ духовныхъ періодическихъ изданіяхъ и Епархіальнымъ Вѣдомостяхъ, гдѣ

таковыя издаются, съ тѣмъ, чтобы пожертвованія сіи, по мѣрѣ ихъ поступленія, препровождаемы были въ учрежденный въ г. Плоцкѣ комитетъ по постройкѣ православной церкви; а для свѣдѣнія объ этомъ послать также указы московской и грузино-имеретинской Святѣйшаго Сунода конторамъ, равно сунодальнымъ членамъ, протопресвитерамъ—Василію Борисовичу Бажанову и Василію Ивановичу Кутневичу, въ лавры и ставропигіальные монастыри.

На семъ указѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такова: «Исполнить указъ Св. Сунода, въ которомъ ясно выражена воля ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА и способъ объявленія и приглашенія, чрезъ напечатаніе онаго въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.»

Отъ 28 апрѣля. О дозволеніи монашествующимъ низшихъ степеней быть свидѣтелями духовныхъ завѣщаній.

Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали вѣдѣніе правительствующаго сената, полученное 29 марта сего года, съ изъясненіемъ мнѣнія государственнаго совѣта, Высочайше утвержденнаго 21 февраля 1865 года, слѣдующаго содержанія: Государственный совѣтъ, въ департаментѣ законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ опредѣленіе общаго собранія первыхъ трехъ департаментовъ и департамента герольдіи правительствующаго сената по вопросу, могутъ ли монашествующіе, кромѣ властей, быть свидѣтелями при завѣщаніяхъ, согласно съ заключеніемъ сената, принятымъ и главноуправлявшимъ вторымъ отдѣленіемъ собственной ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА канцеляріи, мнѣніемъ положилъ: статью 1054 законовъ гражданскихъ (свода законовъ 1857 года, тома X части 1 й) дополнить слѣдующимъ примѣчаніемъ: «Монашествующіе низшихъ степеней, хотя и не могутъ по закону (ст. 267 т. IX зак. о состоян.) сами дѣлать завѣщаній, но этимъ не устраняются отъ свидѣтельства таковыхъ, составляемыхъ дру-

гими лицами.» На этомъ мнѣніи написано: ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО воспослѣдовавшее мнѣніе въ общемъ собраніи государственнаго совѣта о дозволеніи монашествующимъ нисшихъ степеней быть свидѣтелями духовныхъ завѣщаній, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. И по справкѣ, Приказали: О вышеизложенномъ Высочайше утвержденномъ 21 февраля 1865 года мнѣніи государственнаго совѣта, о дозволеніи монашествующимъ нисшихъ степеней быть свидѣтелями духовныхъ завѣщаній, дать знать циркулярными указами по всему духовному вѣдомству, для свѣдѣнія и руководства.

Отъ апрѣля 1865 года. О порядкѣ освидѣтельствованія тѣлъ умершихъ раскольниковъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали четыре предложенія господина сунодальнаго оберъ-прокурора, отъ 6 сентября и 31 октября 1863 г. за №№ 5657 и 7141, 19 іюля и 20 ноября 1864 г. за №№ 4674 и 7226, коими, вслѣдствіе опредѣленія Святѣйшаго Сунода 3 и 26 іюля 1863 г., изъясняетъ, что Высочайше утвержденный 26 апрѣля 1863 г. порядокъ освидѣтельствованія тѣлъ умершихъ раскольниковъ, по увѣдомленію г. министра внутреннихъ дѣлъ, введенъ въ слѣдующихъ губерніяхъ: 1., архангельской, 2., владимірской, 3., виленской, 4., воронежской, 5., вологодской, 6., витебской, 7., вятской, 8., волынской 9., гродненской, 10., екатеринославской, 11., енисейской, 12., иркутской, 13., ковенской, 14., курляндской, 15., кіевской, 16., калужской, 17., костромской, 18., казанской, 19., курляндской, 20., лифляндской, 21., московской, 22., нижегородской, 23., олонецкой, 24., оренбургской, 25., орловской, 26., пензенской, 27., псковской, 28., пермской, 29., подольской, 30, рязанской, 31., с.-петербургской, 32., симбирской, 33., самарской, 34., смоленской, 35.

саратовской, 36., тамбовской, 37., тверской, 38., харьковской, 39., херсонской, 40., черниговской, 41., ярославской, 42., таганрогскомъ градоначальствѣ, 43., бессарабской области, 44., забайкальской области, 45., землѣ войска донского, 46., якутской области и 47., приморской области восточной сибири. 1. По справкѣ оказалось: въ маѣ 1863 г. г. сѵнодальный оберъ-прокуроръ предложилъ Святѣйшему Сѵноду полученный отъ министра внутреннихъ дѣлъ циркуляръ начальника губерній отъ 5-го же мая за № 65, объ освидѣтельствованіи тѣлъ умершихъ раскольниковъ. Изъ этого циркуляра видно, что начальникъ саратовской губерніи ходатайствовалъ, чтобы обязанность свидѣтельствовать тѣла умершихъ раскольниковъ въ селеніяхъ крестьянъ временно-обязанныхъ и собственниковъ, отправляемая становыми приставами, была возложена на волостныя и сельскія начальства. Комитетъ министровъ, коему было объ этомъ представлено, принимая во вниманіе изложенное губернаторомъ затрудненіе въ своевременномъ освидѣтельствованіи тѣлъ умершихъ раскольниковъ, полагалъ: означенную обязанность въ селеніяхъ крестьянъ собственниковъ и временно-обязанныхъ въ саратовской губерніи возложить на мѣстныя волостныя и сельскія начальства, предоставивъ министру внутреннихъ дѣлъ мѣру сію распространить, въ случаѣ надобности, и на другія губерніи. Такое положеніе комитета удостоено, въ 26 день апрѣля 1863 года, Высочайшаго утвержденія. Сообщая о таковой Высочайшей волѣ начальникамъ губерній, г. министръ просилъ увѣдомить его: не представляется ли, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, полезнымъ и необходимымъ распространить изложенную выше мѣру и на другія губерніи. По выслушаніи сего Святѣйшій Сѵнодъ, по опредѣленію 3 и 20 іюля 1863 г., о содержаніи означеннаго циркуляра министра, далъ знать преосвященному саратовскому,—а г. оберъ-прокурору предоставилъ просить министра внутреннихъ дѣлъ объ увѣдомленіи, въ какихъ губер-

ніяхъ, по отзывамъ начальниковъ оныхъ, мѣра эта будетъ признана полезною для надлежащихъ по сему распоряженій по духовному вѣдомству. Приказали: О введеніи въ вышепоименованныхъ губерніяхъ новаго порядка освидѣтельствованія тѣлъ умершихъ раскольниковъ, указами, дать знать мѣстнымъ епархіальнымъ преосвященнымъ.

На семъ указѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такова: «Принять указъ къ свѣдѣнію, который и имѣть въ виду въ случаѣ могущей оказаться надобности въ указаніи на оный.»

2. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1. По дѣлу о причиненіи однимъ діакономъ крестьянину оскорбленій и обидъ, при разслѣдованіи коего дѣла за депутата съ духовной стороны былъ священникъ Василій Преклонскій, непроходящій должности депутата, орловскимъ епархіальнымъ начальствомъ, между прочимъ, опредѣлено: Чтобы священники, которые не опредѣлены на постоянную депутатскую должность и не уполномочены особымъ отъ своего начальства предписаніемъ быть за депутата при слѣдствіи, отнюдь не принимали на себя самовольно сей обязанности. О чемъ опубликовать по всей епархіи чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

2. Вслѣдствіе отношенія г. начальника орловской губерніи, отъ 25 января 1865 года за № 525, при коемъ препровождалъ къ Его Преосвященству письмо кромскаго уѣзднаго предводителя дворянства, коимъ послѣдній объясняетъ свои предположенія относительно причинъ, по которымъ временно-обязанные крестьяне кромскаго уѣзда отпадаютъ изъ православія въ расколъ и вслѣдствіе резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей на томъ отношеніи, опредѣленіемъ епархіальнаго начальства, состоявшимся 26 февраля сего года, между про-

чимъ, постановлено: Сельскихъ священно-церковно-служителей орловской епархіи и особенно кромскаго, дмитровскаго и малоархангельскаго уѣздовъ и градскихъ, въ приходахъ коихъ состоятъ крестьяне, обязать, чтобы они непремѣнно въ каждый праздникъ, по окончаніи литургіи, или послѣ утрени внятно прочитывали по-нѣскольку текстовъ изъ евангелія или дѣяній св. апостолъ, и прочтенное объясняли священникъ сколь возможно понятнѣе для прихожанъ, а для руководства выписали бы бесѣды на воскресенья и праздничныя евангелія Евсевія архіепископа могилевскаго, какъ самыя краткія, точныя и достаточныя для уразумѣнія текстовъ евангельскихъ, а на дѣянія св. апостолъ—бесѣды астраханскаго архіепископа Никифора Θеотоки. За непремѣннымъ исполненіемъ сего должны наблюсти мѣстные благочинные.

3. ИЗВѢСТІЯ.

Г. оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сунода отношеніемъ, отъ 10-го апрѣля сего 1865 года за № 1804, увѣдомилъ Его Преосвященство, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ по всеподданнѣйшему докладу кавалерской думы ордена св. Анны, въ 3-й день февраля сего года, Всемилостивѣйше соизволилъ, согласно удостоенію Св. Сунодомъ, сопричислить къ сему ордену 3-й степени, слѣдующихъ духовныхъ лицъ орловской епархіи:

Благочинныхъ и протоіереевъ:

1. Г. Орла, Смоленской церкви Николая Тихомирова.
2. Г. Карачева, Архангельскаго собора Василія Любомирскаго.
3. Г. Брянска, Покровскаго собора Владиміра Панова.
4. Г. Трубчевска, Троицкаго собора Константина Щегловитова.
5. Г. Ельца, Срѣтенской церкви Василія Протопопова.
6. Г. Ельца, Покровской церкви Алексѣя Вуколова.
7. Малоархангельскаго уѣзда, села Фошни Петра Декапольскаго.

Благочинныхъ священниковъ:

8. Орловскаго уѣзда, села большой Куликовки Петра Горохова.

9. Сѣвскаго уѣзда, села Евдокимовки Симеона Мусатова.

10. Малоархангельскаго уѣзда, села Троицкаго, что на Липовицѣ, Василія Успенскаго.

— Мценскаго уѣзда села Богородицкаго, Хрянино Болото, священникъ Василій Петровъ, и карачевскаго уѣзда села Ивановскаго священникъ Василій Георгіевскій,— за честное поведеніе и ревностное и успѣшное обученіе крестьянскихъ дѣтей грамотѣ, награждены набедренниками.

— Рукоположены: а., во священника— учитель 1-го орловскаго духовнаго училища 1-го класса Василій Покровскій, съ причисленіемъ къ орловской Ахтырской церкви; б., во іеромонаха—сѣвской Площанской пустыни іеродіаконы Митрофанъ и Вассіанъ; в., въ іеродіакона оной же пустыни монахи Авксентій и Нектарій, и г., во діакона—бывшій ученикъ средняго отдѣленія семинаріи Петръ Поныровскій — въ село Никитское — Жилое, ливенскаго уѣзда.

— Елецкаго уѣзда села Никольскаго — Семекъ тожъ, указный пономарь Михаилъ Ѳивейскій посвященъ въ стихарь.

— Бывшій ученикъ орловскаго уѣзднаго училища Василій Генерозовъ опредѣленъ во дьячка въ село Верхополье карачевскаго уѣзда.

— Священникъ села Злобина—Воргла елецкаго уѣзда Иванъ Барсовъ опредѣленъ депутатомъ въ округѣ благочиннаго Ѳедора Кутепова, на мѣсто умершаго депутата священника села Грунина-Воргла Ивана Боголюбова.

— Перемѣщены: а., мценскаго уѣзда села Подбѣлевца священникъ Михаилъ Соколовъ, по прошенію его, въ село Сычево того-жъ уѣзда, на мѣсто священника Поликарпа Сильвестрова, который по прошенію уволенъ въ за-штатъ; б., причетники: сѣвскаго уѣзда села Радогоща Сергій Поповъ, и ор-

ловскаго уѣзда села Космодаміанскаго, что въ дьячьѣ, Иванъ Поповъ,—одинъ на мѣсто другаго.

— Временно-обязанному крестьянину г. Дохтуровой, Іосифу Васильеву, за споспѣшествованіе къ построенію новаго каменнаго храма въ селѣ Дмитровскомъ — на Сухой Орлицѣ—орловскаго уѣзда, сборомъ въ значительномъ количествѣ доброхотныхъ подаяній,—объявлено архипастырское благословеніе.

— Въ селѣ Подбѣлевцѣ мценскаго уѣзда священническое мѣсто предоставлено за дочерью вдовы священника села Троицкаго малоархангельскаго уѣзда Александры Богоявленской, дѣвицею Татьяною.

— Умерли: а., кромскаго уѣзда села Короськова священникъ Стефанъ Воскресенскій; б., орловскаго уѣзда села Спасскаго, Салтыки тожъ, священникъ Павелъ Никольскій, на мѣсто коего переведенъ трубчевскаго уѣзда села Скуратова священникъ Александръ Онисимовъ, съ обязательствомъ выдавать семейству Никольскаго по 30 руб. сер. и 4 четверти ржи въ годъ; в., дмитровскаго уѣзда села Кретова священникъ Михаилъ Невдубскій, мѣсто коего предоставлено за осиротѣвшимъ его семействомъ; г., брянскаго уѣзда села Толмачева дьячекъ Иванъ Тихомировъ, мѣсто коего предоставлено за осиротѣвшимъ его семействомъ; д., елецкаго уѣзда села Телегина дьячекъ Дмитрій Львовъ; и е., Елецкаго уѣзда села Липовки дьячекъ Иванъ Величковскій,—убитъ лошадью.

— Опредѣлены наставниками въ сельскія училища по вѣдомству государственныхъ крестьянъ: а., въ Покровское ливенскаго уѣзда— села Покровскаго, Колодезя-Кунача, священникъ Петръ Звенигородскій; б., въ Волковское дмитровскаго уѣзда,— села Волкова заштатный священникъ Петръ Латоринскій; и в., въ Акулинское брянскаго уѣзда—воспитанникъ окончившій курсъ

въ тульской семинаріи Николай Глаголевъ.

— Бывшій ученикъ ливенскаго духовнаго уѣзднаго училища высшаго отдѣленія Алексѣй Соловьевъ опредѣленъ въ число канцелярскихъ служителей орловской духовной консисторіи.

— Брянскаго Свѣнскаго монастыря монахъ Евлампій, по опредѣленію Святѣйшаго Сунода, вслѣдствіе желанія его— Евлампія, лишенъ монашескаго сана.

———

Дозв. цензурою. Орелъ. Маія 16 дня 1865 г.

Редакторъ, каѳедральный протоіерей *Петръ Полидоровъ*.

II. ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Объ улучшеніи быта семинаріи.

(Продолженіе).

Разсмотрѣвъ и сообразивъ отзывы духовенства, Преосвященный пришелъ къ убѣжденію, что предположенное имъ улучшеніе учебныхъ заведеній Смоленской епархіи собственными средствами оной, какъ единодушно одобренное и желаемое самимъ духовенствомъ, можетъ быть приведено безъ отлагательства въ исполненіе слѣдующимъ образомъ:

Какъ по смѣтѣ семинарскаго правленія, исправленной Преосвященнымъ, исчислено на содержаніе семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищъ 41,849 р.: то для составленія таковой суммы а) принять за общую норму, чтобы церкви, находящіяся въ обыкновенныхъ, незаключающихъ въ себѣ ничего особеннаго, условіяхъ, на будущій годъ и впредь взносили каждая изъ всей совокупности своихъ доходовъ по 6 процентовъ, по числу своихъ прихожанъ мужескаго пола, или по 6 рублей съ 100; б) тѣ церкви, которыя находятся въ условіяхъ особенно благопріятныхъ, какъ то: въ городахъ, торговыхъ мѣстечкахъ, въ селахъ, гдѣ есть особенно— почитаемыя иконы, взнесли и впредь взносили то количество, какое въ своихъ отзывахъ признали возможнымъ взносить, неменѣе 8 — 10 процентовъ по числу прихожанъ, или же по крайней мѣрѣ третьей части своихъ доходовъ; в) тѣ же церкви, которыя по мѣстнымъ условіямъ, не могутъ дѣлать взноса въ означенномъ количествѣ, взносили бы 5 процентовъ, а нѣкоторымъ, по усмотрѣнію ихъ особенныхъ нуждъ и скудости, можетъ быть на время облегченъ взносъ и болѣе.

Въ Смоленской епархіи имѣется 614 приходскихъ церквей, представляющихъ свѣчной взносъ, въ числѣ коихъ 554 сельскихъ и 60 городскихъ. Отъ сельскихъ, въ приходахъ коихъ, за исключеніемъ раскольниковъ, православнаго мужескаго на-

родонаселенія 464,101 душъ, должно поступить нормальнаго шести-процентнаго взноса около 27,000 р. с., а съ увеличеніемъ по мѣстнымъ обстоятельствамъ отъ однихъ церквей и уменьшеніемъ, по таковой же причинѣ, отъ другихъ до 30,000; отъ городскихъ церквей обѣщано взноса до 8,000 руб., и того 38,000. За присоединеніемъ сюда суммы около 2000 выручаемыхъ отъ продажи вѣнчиковъ и разрѣшительныхъ молитвъ, о разсылкѣ коихъ по церквамъ надобно всемѣрно позаботиться, чтобы она была своевременна, получится всего до 40,000 руб. Сумма сія, какъ очевидно, весьма близка къ смѣтѣ составленной семинарскимъ правленіемъ и недостаетъ по ней только 1849 руб., каковое количество впрочемъ можетъ быть дополнено при ближайшемъ разсмотрѣніи церквей и назначеніи съ каждой изъ нихъ взноса, сообразно съ средствами ихъ.

Вслѣдствіе сего Преосвященный просилъ г. сунодальнаго оберъ-прокурора ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Сунодомъ, дабы онъ, обративъ вниманіе на крайнюю надобность въ неотложномъ улучшеніи положенія Смоленской семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищъ, и полную готовность и желаніе духовенства Смоленской епархіи способствовать сему улучшенію собственными средствами приходскихъ церквей, благоволилъ:

1) утвердить предположеніе Преосвященнаго касательно таковаго улучшенія указаннымъ имъ способомъ, и для сего

2) Разрѣшить съ слѣдующаго же года предложить духовенству Смоленской епархіи, дабы оно представляло изъ церквей къ епархіальному начальству, вмѣсто прежнихъ свѣчныхъ денегъ, такую сумму изъ всей совокупности своихъ доходовъ, какая или обѣщана нѣкоторыми церквами въ отзывахъ къ нему причтовъ, или же должна составиться по числу прихожанъ мужескаго пола, принадлежащихъ каждой церкви, считая по 6 процентовъ, т. е. по 6 р. со 100 прихожанъ, кромѣ нѣкоторыхъ церквей, для коихъ можетъ быть назначено число 5 и менѣе.

3) Утвердить представленную имъ смѣту на 1865 годъ по содержанію семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищъ, съ тѣмъ а), чтобы исключены были изъ учебной программы семинарской сельское хозяйство съ естественною исторіею и медицина, изъ которой, по прежнему, должны быть преподаваемы для воспитанниковъ, оканчивающихъ курсъ, только уроки о прививаніи оспы, — ибо предметы сіи, какъ рѣшительно показалъ многолѣтній опытъ, никакимъ образомъ не привились и не дали до сихъ поръ никакихъ полезныхъ плодовъ, въ системѣ семинарскаго образованія, въ приложеніи къ дѣлу на томъ поприщѣ служенія церкви, къ какому готовятся и на какое поступаютъ воспитанники семинаріи, а служатъ только совершенно излишнимъ и небезвреднымъ обремененіемъ и отвлеченіемъ воспитанниковъ отъ главнаго своего дѣла.— Въ семъ убѣжденіи, которое раздѣляетъ съ Преосвященнымъ все духовенство, жалованье для наставниковъ сихъ предметовъ не вошло въ представляемую смѣту; б) вмѣсто означенныхъ предметовъ дозволить открыть въ Смоленской семинаріи опытъ педагогическихъ уроковъ, для приготовленія, изъ воспитанниковъ оной, учителей народныхъ церковно-приходскихъ школъ, каковыя въ Смоленской епархіи частію открыты самимъ въ весьма значительномъ количествѣ, частію учреждены палатою государственныхъ имуществъ, — каковое дѣло, по мнѣнію его и по убѣжденію духовенства, вполнѣ сообразно съ званіемъ служителей церкви и съ ихъ добровольнымъ расположеніемъ къ нему, и съ мыслями самаго народа, который именно желаетъ, чтобы наставниками въ приходскихъ школахъ были духовные. Опыты преподаванія народной педагогики могутъ быть на первый разъ возложены на наличныхъ наставниковъ безъ особеннаго вознагражденія, почему въ смѣтѣ и не назначается на сіе жалованья никому; в) чтобы ассигнованіе класныхъ окладовъ наставникамъ, имѣющимъ ученыя степени, по прежнему производилось изъ духовно-учебныхъ капиталовъ, а не изъ епархі-

альной суммы; г) чтобы подобная смѣта составляема была ежегодно семинарскимъ правленіемъ не позднѣе сентября мѣсяца на каждый будущій годъ и, по разсмотрѣніи и одобреніи оной епархіальнымъ начальствомъ, представляема была высшему начальству на утвержденіе; д) чтобы остатокъ суммы отъ одного года къ другому или оставался неприкосновеннымъ въ семинарской экономіи, дабы изъ подобныхъ остатковъ современемъ могъ составиться нѣкоторый фондъ въ пользу семинаріи и училищъ, или же употребляемъ былъ на какіе либо, необходимые для семинаріи и училищъ предметы, не иначе, какъ съ разрѣшенія епархіальнаго начальства; е) чтобы въ видахъ какъ облегченія семинарскаго начальства въ завѣдываніи семинарскою экономіею, такъ и устраненія всякихъ недоразумѣній и сомнѣній въ правильности и вѣрности расходовъ, приглашены были къ ближайшему участію въ экономическихъ дѣлахъ двое изъ приходскихъ священниковъ города Смоленска, по выбору духовенства, съ званіемъ, правами и обязанностями членовъ семинарскаго правленія по экономической части; ж) чтобы, наконецъ, ежегодно составляемый отчетъ въ израсходованіи семинарскимъ начальствомъ суммы, по надлежащемъ обревизованіи онаго епархіальнымъ комитетомъ, представляемъ былъ какъ, по прежнему, высшему начальству на дальнѣйшее разсмотрѣніе, такъ и разсылаемъ былъ циркулярно по епархіи къ свѣдѣнію и наусмотрѣніе духовенства.

Усилія преосвященнаго Антонія улучшить бытъ смоленскихъ духовно-учебныхъ заведеній собственными средствами епархіи увѣнчались успѣхомъ. 1 октября получено Его Преосвященствомъ отношеніе г. товарища оберъ-прокурора Св. Сунода, статсъ-секретаря, князя Сергія Николаевича Урусова, отъ 21 сентября 1864 года (№ 5780), коимъ онъ увѣдомляетъ, что Св. Сунодъ, разсмотрѣвъ вышеозначенныя предположенія Преосвященнаго, опредѣленіемъ отъ 10 сентября постановилъ: разрѣшить преосвященному Антонію означенныя предположенія его

привести въ исполненіе въ видѣ опыта на три года, на изложенныхъ Его Преосвященствомъ основаніяхъ и согласно сообщенной имъ смѣтѣ съ тѣмъ, чтобы: а) увеличеніе окладовъ жалованья наставникамъ и содержанія ученикамъ въ предположенныхъ размѣрахъ производимо было въ видѣ сверхштатной прибавки къ положеннымъ по штату окладамъ, и б) преподаваніе сельскаго хозяйства съ естественною исторіею и медицины не было исключаемо изъ семинарской программы впредь до воспослѣдованія на сіе Высочайшаго разрѣшенія. Семинарское правленіе, съ утвержденія Его Преосвященства, положило учинить слѣдующія распоряженія: 1) составить общую смѣту суммъ 1865 года штатной и добавочной, (*) по образцу смѣтъ, ежегодно высылавшихся изъ духовно-учебнаго управленія при Св. Сунодѣ и, по утвержденіи ея епархіальнымъ Преосвященнымъ, хранить оную при дѣлахъ правленія; 2) о новомъ порядкѣ содержанія училищъ дать знать училищнымъ начальствамъ съ препровожденіемъ каждому изъ нихъ смѣты по ихъ училищу и съ присовокупленіемъ, что деньги будутъ получать они непосредственно отъ тѣхъ благочинныхъ, которымъ будетъ объ этомъ предписано; 3) войти въ соображенія касательно правъ по службѣ, которыя должны быть предоставлены экономy и письмоводителю Смоленскаго училища и надзирателямъ — репетиторамъ всѣхъ училищъ, а равно и касательно составленія инструкціи надзирателямъ; 4) репетиторовъ впредь до усмотрѣнія учредить только въ Смоленскомъ училищѣ, а въ прочихъ повременить; назначенное же на нихъ жалованье по смѣтѣ перечислить въ статью на содержаніе училищныхъ домовъ, чтобы дать возможность все привести въ нихъ въ возможно-лучшій видъ; 5) въ частности Вяземскому училищному начальству предписать въ январѣ же 1865 года открыть, если най-

(*) Образующихся изъ одной и тойже епархіальной суммы.

детъ возможность, параллельные классы, съ тѣмъ, чтобы они поручены были наличнымъ наставникамъ только съ условіемъ, чтобы они занимались въ нихъ несовмѣстно, а въ разные часы. Въ случаѣ же невозможности открыть нынѣ же параллельные классы, — вмѣнить начальству въ обязанность въ лѣтніе каникулы приготовить все къ открытію ихъ въ октябрѣ 1865 года; 6) войти въ соображенія касательно открытія при Смоленской семинаріи педагогическихъ уроковъ.

Между тѣмъ Преосвященнымъ сдѣланы надлежащія распоряженія касательно высылки денегъ изъ церквей на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній. Въ общемъ, для всѣхъ церквей епархіи по благочиніямъ, росписаніи указано, какую цифру и куда именно, т. е., въ правленіе ли семинаріи, или въ которое либо изъ училищъ, каждый благочинный долженъ представить въ каждое полугодіе. При составленіи росписанія, для надлежащаго уравновѣшенія жертвъ, приносимыхъ каждою церковію, съ ея средствами, — приняты въ соображеніе всѣ обстоятельства, имѣющія вліяніе на большія или меньшія средства церквей, какъ то: число прихожанъ, различныя арендныя статьи, особенно чтимыя иконы, ярмарки и проч. и для каждой церкви опредѣленъ извѣстный взносъ, соразмѣрный съ ея средствами. Нѣкоторыя церкви, по уваженію къ особеннымъ, настоятельнымъ нуждамъ ихъ (къ важнымъ постройкамъ или починкамъ въ нихъ, постигшему ихъ пожару), на время совершенно освобождены отъ всякаго взноса въ пользу училищъ. Извлеченія изъ общаго росписанія разосланы по церквамъ, которыхъ они касаются, при слѣдующемъ циркулярѣ Преосвященнаго духовенству:

«Въ началѣ текущаго года я циркуляромъ своимъ приглашалъ духовенство Смоленской епархіи, обративъ вниманіе на крайнюю надобность улучшить бытъ Смоленскихъ епархіальныхъ учебныхъ заведеній усиленіемъ суммы взносимой ежегодно церквами изъ свѣчныхъ сборовъ, представить мнѣ самую

вѣрную вѣдомость доходовъ по каждой церкви по всѣмъ статьямъ, включивъ сюда и выручку отъ продажи свѣчь, и вмѣстѣ съ тѣмъ дать самые добросовѣстные отзывы, какую именно сумму каждая церковь можетъ ежегодно взносить на означенный предметъ не изъ свѣчной собственно выручки, а изъ общей сложности всѣхъ доходовъ, въ размѣрѣ, сообразномъ съ доходами, но большемъ въ сравненіи съ прежнимъ взносомъ, дабы общая сумма взноса со всей епархіи составила цифру не около 22,000, какъ было доселѣ, а до 41,000, какъ требуется по смѣтѣ, составленной семинарскимъ правленіемъ на ежегодное содержаніе семинаріи и училищъ въ возможно лучшемъ состояніи, и разосланной мною по епархіи при означенномъ циркулярѣ.

Вслѣдствіе сего получены были мною чрезъ благочинныхъ отзывы духовенства, которые совершенно благопріятствовали моему предположенію и вполнѣ оправдали мои ожиданія. Въ сихъ отзывахъ духовенство 1) единодушно выразило живое сочувствіе сему дѣлу и готовность споспѣшествовать оному возможнымъ возвышеніемъ взноса съ церквей ежегодно представляемой на сіе суммы; 2) нѣкоторые лишь причты обѣщали увеличить сей взносъ только нѣсколькими рублями, или же неопредѣленнымъ количествомъ по возможности, другіе указали значительную цифру, а многіе признали возможнымъ увеличить цѣлою третью, нѣкоторые же вдвое и даже болѣе противъ прежняго; 3) всѣ почти объяснили, что именно находятъ возможнымъ увеличить взносъ не изъ свѣчной только выручки, а изъ общей суммы церковныхъ доходовъ; 4) весьма многіе, разсуждая о семъ дѣлѣ, нашли, что взносъ свѣчныхъ денегъ доселѣ производимъ былъ крайне произвольно, не основываясь ни на какой данной нормѣ, и потому разнообразно и неравномѣрно, почему необходимо уравнять оный, соразмѣривъ съ возможною точностію, съ состояніемъ приходовъ и достаткомъ церквей, и устранивъ произволъ, въ чемъ и дѣйствительно я удостовѣрился до оче-

видности, усмотрѣвъ изъ собранныхъ свѣдѣній, что часто двѣ церкви, при совершенно равныхъ условіяхъ и одинаковомъ числѣ прихожанъ, представляли свѣчной выручки иногда вдвое менѣе одна противъ другой, и нѣкоторыя, лучшія во всѣхъ отношеніяхъ церкви, доставляли менѣе такихъ, которыя гораздо скуднѣе ихъ. Наконецъ 5) очень многіе причты дали мысль, что за основаніе къ таковому уравненію всего справедливѣе можно принять число прихожанъ мужескаго пола, принадлежащихъ къ церквамъ, отъ чего какъ само собою разумѣется, зависитъ большее или меньшее количество церковныхъ доходовъ, съ тѣмъ, чтобы каждая церковь удѣляла отъ себя на требуемый предметъ изъ своихъ доходовъ проценты именно по числу прихожанъ. Духовенство одного уѣзда объяснило, что оно безъ затрудненія можетъ давать изъ своихъ церквей по 6 руб. со 100 прихожанъ; нѣкоторые полагаютъ, что можно возвысить сію фифру и до 10. Само собою разумѣется, что церкви городскія и тѣхъ селъ и мѣстечекъ, гдѣ есть почитаемыя иконы и ярмарки, привлекающія въ извѣстные дни большое стеченіе народа, могутъ и должны давать сумму выше означенной нормы, какъ и теперь даютъ.

Разсмотрѣвъ и сообразивъ всѣ таковые отзывы духовенства, я пришелъ къ убѣжденію, что предположенное мною улучшеніе учебныхъ заведеній Смоленской епархіи собственными средствами оной, какъ единодушно одобренное и желаемое самимъ духовенствомъ, можетъ быть приведено безъ отлагательства въ исполненіе слѣдующимъ образомъ: какъ по смѣтѣ семинарскаго правленія, исправленной мною, исчислено на содержаніе семинаріи и училищъ ей подвѣдомыхъ 41,849 руб.; то для составленія таковой суммы 1) принять за общую норму, чтобы церкви, находящіяся въ обыкновенныхъ, не заключающихъ въ себѣ ничего особеннаго, условіяхъ, взнесли на будущій годъ и впредь взносили каждая изъ всей совокупности своихъ до-

ходовъ и 6 рублей со 100 прихожанъ; 2) тѣмъ церквамъ, которыя находятся въ условіяхъ, особенно благопріятныхъ, какъ то: въ городахъ, торговыхъ мѣстечкахъ, въ селахъ, гдѣ есть особенныя, почитаемыя иконы, взносить то количество, какое въ своихъ отзывахъ признали возможнымъ, не менѣе 8 или 10 процентовъ, по числу прихожанъ, или же по крайней мѣрѣ третьей части своихъ доходовъ; 3) тѣмъ же церквамъ, которыя по мѣстнымъ условіямъ не могутъ дѣлать взноса въ означенномъ количествѣ, по усмотрѣнію ихъ особенныхъ нуждъ и скудости, можетъ быть облегченъ взносъ до 5 процентовъ и менѣе. Въ Смоленской епархіи имѣется 614 приходскихъ церквей, представляющихъ свѣчной взносъ, въ числѣ коихъ 554 сельскихъ и 60 городскихъ. Отъ сельскихъ церквей, въ приходахъ коихъ за исключеніемъ раскольниковъ, православнаго народонаселенія 464, 101 душа, должно поступить нормальнаго 6 процентнаго взноса около 27,000, а съ увеличеніемъ, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, отъ однихъ церквей и уменьшеніемъ, по таковой же причинѣ, отъ другихъ до 30,000, отъ городскихъ церквей обѣщано и можетъ быть взноса до 39,000. За присоединеніемъ сюда суммы около 2000, выручаемой ежегодно отъ продажи вѣнчиковъ и разрѣшительныхъ молитвъ, о разсылкѣ коихъ по церквамъ надобно всемѣрно позаботиться, чтобы она была своевременна, получится всего до 41.000 рублей. Сумма сія весьма близка къ смѣтѣ, составленной семинарскимъ правленіемъ и недостаетъ по ней только 849 рублей, каковое количество впрочемъ можетъ быть дополнено при ближайшемъ разсмотрѣніи церквей и назначеніи съ каждой изъ нихъ взноса сообразно съ средствами ея.»

«Получивъ таковые результаты изъ отзывовъ ко мнѣ духовенства, я въ минувшемъ апрѣлѣ мѣсяцѣ сего года, отношеніемъ къ г. сунодальному оберъ-прокурору просилъ его ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Сунодомъ, дабы онъ, обративъ вниманіе на крайнюю надобность въ неотложномъ улучшеніи

положенія Смоленской семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищъ, а равно и на готовность и желаніе духовенства Смоленской епархіи содѣйствовать сему улучшенію собственными средствами приходскихъ церквей, благоволилъ: 1) утвердить предположеніе мое касательно таковаго улучшенія указаннымъ мною способомъ, и для сего,—2) разрѣшить съ слѣдующаго же года предложить духовенству Смоленской епархіи, дабы оно представляло изъ церквей на содержаніе семинаріи и училищъ, вмѣсто прежнихъ свѣчныхъ денегъ, такую сумму изъ всей совокупности своихъ доходовъ, какая или обѣщана нѣкоторыми церквами въ отзывахъ ко мнѣ причтовъ, или же должна составиться по числу прихожанъ мужескаго пола, принадлежащихъ каждой церкви, считая по 6 процентовъ, т. е. по 6 рублей со 100 прихожанъ, кромѣ нѣкоторыхъ церквей, для коихъ, по усмотрѣнію ихъ нуждъ, можетъ быть назначенъ взносъ менѣе; 3) утвердить представленную мною смѣту на будущій годъ по содержанію семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищъ, съ тѣмъ а) чтобы исключены были изъ учебной программы семинарской сельское хозяйство съ естественною исторіею и медицина, вмѣсто же означенныхъ предметовъ дозволено было открыть въ семинаріи опытъ педагогическихъ уроковъ для приготовленія изъ воспитанниковъ учителей народныхъ церковно-приходскихъ школъ; б) чтобы ассигнованіе классныхъ окладовъ наставникамъ, имѣющимъ ученыя степени по прежнему производилось изъ духовно-учебныхъ капиталовъ, а не изъ епархіальной суммы; в) чтобы подобная смѣта составляема была ежегодно семинарскимъ правленіемъ не позднѣе сентября мѣсяца на каждый будущій годъ, и по разсмотрѣніи и одобрѣніи оной епархіальнымъ начальствомъ, представляема была высшему начальству на утвержденіе; г) чтобы остатокъ суммы отъ сего года къ другому или оставался неприкосновеннымъ въ семинарской экономіи, дабы изъ подобныхъ остатковъ со временемъ могъ составиться нѣкоторый фондъ въ пользу семина-

ріи и училищъ, или же употребляемъ былъ на какіе-либо необходимые для семинаріи и училищъ предметы не иначе, какъ съ разрѣшенія епархіальнаго начальства; д) чтобы, въ видахъ какъ облегченія семинарскаго начальства въ завѣдываніи экономіею, такъ и устраненія всякихъ недоразумѣній и сомнѣній въ правильности и вѣрности расходовъ, приглашены были къ ближайшему участію въ экономическихъ дѣлахъ двое изъ приходскихъ священниковъ города Смоленска, по выбору самаго духовенства, съ званіемъ, правами и обязанностями членовъ семинарскаго правленія по экономической части; е) чтобы наконецъ, ежегодно составляемый отчетъ въ израсходованіи семинарскимъ начальствомъ суммы, по надлежащемъ обревизованіи онаго епархіальнымъ комитетомъ, представляемъ былъ какъ по прежнему, высшему начальству на дальнѣйшее разсмотрѣніе, такъ и разсылаемъ былъ циркулярно по епархіи къ свѣдѣнію и на усмотрѣніе духовенства».

«Г. товарищъ сѵнодальнаго оберъ-прокурора, его сіятельство князь Сергій Николаевичъ Урусовъ, отношеніемъ отъ 21 сентября сего года, увѣдомилъ меня, что Святѣйшій Сѵнодъ, разсмотрѣвъ по его предположенію таковыя мои предложенія, опредѣленіемъ отъ 10 минувшаго сентября постановилъ: разрѣшить мнѣ означенныя предположенія привесть въ исполненіе въ видѣ опыта на три года, на изложенныхъ мною основаніяхъ и согласно сообщенной мною смѣтѣ, съ тѣмъ, чтобы а) увеличеніе окладовъ жалованья наставникамъ и содержанія учениковъ въ предположенныхъ мною размѣрахъ производимо было въ видѣ сверхштатной прибавки къ положеннымъ по штату окладамъ, и б) преподаваніе сельскаго хозяйства съ естественною исторіею и медицы не было исключаемо изъ семинарской программы впредь до воспослѣдованія на сіе Высочайшаго разрѣшенія. Въ дополненіе къ сему его сіятельство присовокупилъ, что таковое, сообщаемое имъ мнѣ разрѣшеніе Святѣйшаго Сѵнода, сдѣлано съ тою цѣлію, дабы я имѣлъ полную возможность

предположенія мои привесть въ исполненіе съ началомъ 1865 года.

«Извѣщая о семъ духовенство Смоленской епархіи, я, во исполненіе таковаго опредѣленія Святѣйшаго Синода, предлагаю всѣмъ причтамъ приходскихъ церквей учинить слѣдующее:

1) Вносить съ 1865-го года изъ церквей деньги на содержаніе епархіальныхъ учебныхъ заведеній не свѣчныя собственно, но изъ общей суммы ежегодныхъ церковныхъ доходовъ.

2) Количество взноса соображать не съ тѣмъ, какъ доселѣ онъ былъ представляемъ, но принявъ въ основаніе для сего опредѣленную норму— количество душъ въ приходѣ и полагая вообще по 6 рублей со 100 душъ мужескаго пола. Впрочемъ нѣкоторыя церкви имѣютъ при этомъ взять въ расчетъ и другія условія, по которымъ иныя церкви должны давать, какъ и доселѣ давали, болѣе 6-ти процентовъ, а иныя напротивъ могутъ уменьшить свой взносъ.

3) Для устраненія какихъ либо затрудненій и недоразумѣній на первый разъ взносъ этотъ сдѣлать согласно съ составленнымъ мною, на основаніи клировыхъ вѣдомостей, росписаніемъ по каждому уѣзду и каждому благочинническому округу, каковое вмѣстѣ съ симъ разослано мною къ благочиннымъ, а благочинными должно быть сообщено причтамъ.

4) Взносъ сей представлять не одновременно, какъ было доселѣ, но, для облегченія церквей и для избѣжанія напраснаго скопленія слишкомъ значительной суммы денегъ въ семинарской экономіи, два раза въ годъ: въ началѣ января и въ началѣ іюля мѣсяцевъ, въ каждый изъ сихъ сроковъ по половинѣ той суммы, какая слѣдуетъ съ каждой церкви.

5) Согласно съ прежнимъ порядкомъ, присылать деньги въ означенные сроки чрезъ благочинныхъ, къ которымъ потому причты должны доставлять деньги заблаговременно, не дожидаясь даже окончанія полугодій, что нисколько не будетъ затруднительно, такъ какъ теперь количество взносимыхъ денегъ

не будетъ въ зависимости отъ случайной выручки за проданныя свѣчи, какъ было доселѣ, а будетъ опредѣляться постоянною извѣстною нормою, такъ, чтобы благочинные, получивъ заблаговременно деньги, имѣли возможность представлять ихъ куда слѣдуетъ никакъ не позднѣе половины мѣсяцевъ января и іюля.

6) Для избѣжанія излишней переписки по консисторіи и проволочки дѣла, деньги благочинные имѣютъ представлять не въ консисторію, а прямо — большая часть въ семинарское правленіе, а нѣкоторые къ начальствамъ уѣздныхъ училищъ по указанію, какое будетъ сдѣлано мною благочиннымъ. Въ консисторію же благочинные должны только репортовать въ одно время съ отсылкою денегъ, съ обозначеніемъ количества оныхъ по каждой церкви, для составленія въ свое время общей отчетности по онымъ.

7) Такъ какъ взносъ денегъ будетъ теперь не изъ свѣчной собственно выручки, а изъ общей сложности всѣхъ церковныхъ доходовъ: то и расходомъ числить сей взносъ не по статьѣ лишь свѣчной суммы, а потому и въ отчетѣ о свѣчныхъ деньгахъ, представляемомъ ежегодно въ консисторію по установленной формѣ, не обозначать впредь въ послѣдней графѣ, какъ было доселѣ, что именно сіи деньги отосланы на содержаніе епархіальныхъ учебныхъ заведеній; но самый отчетъ, впредь до особаго распоряженія, если оное окажется нужнымъ, представлять по прежней формѣ, только—само собою разумѣется—съ показаніемъ въ семъ отчетѣ не мнимыхъ и произвольныхъ цифръ, какъ большею частію было доселѣ, отъ чего отчеты сіи заключали въ себѣ самыя крайнія и очевидныя несообразности и противорѣчія, а истинныхъ, такъ какъ въ настоящее время нѣтъ ни малѣйшаго основанія церквамъ утаивать истинное количество какъ покупаемыхъ и продаваемыхъ въ нихъ свѣчъ и собираемыхъ огарковъ, такъ и вырученныхъ денегъ.»

«Не сомнѣваюсь, что духовенство Смоленской епархіи, оп-

равдавъ въ самомъ началѣ мое ожиданіе своимъ сочувствіемъ сему дѣлу и благопріятными отзывами и согласіемъ на мои предположенія, удостоенныя вслѣдствіе того утвержденія Святѣйшаго Сунода, и въ настоящій разъ не встрѣтитъ затрудненія привесть въ исполненіе изложенныя выше распоряженія, а если бы гдѣ и встрѣтились нѣкоторыя затрудненія, то преодолѣетъ оныя своими усиліями, сознавая всю важность настоящаго дѣла. Для нѣкоторыхъ церквей, конечно, покажется назначенная для нихъ цифра взноса слишкомъ значительною противъ прежняго; но я увѣренъ, что причты и старосты таковыхъ церквей поймутъ, что а) взносъ ихъ доселѣ былъ уже слишкомъ малъ и далекъ отъ справедливости, далеко не равняясь съ взносомъ другихъ церквей, которыя, при одинаковыхъ съ ними, и даже менѣе благопріятныхъ условіяхъ, дѣлали взносъ гораздо большій, чѣмъ онѣ, и весьма близкій къ принятой мною нормѣ, а слѣдовательно отнюдь не можетъ и не должно быть для нихъ обременительно стать въ уровень съ прочими; б) что въ виду общаго мнѣнія епархіи и большинства голосовъ, вполнѣ благопріятствующихъ сему дѣлу, излишне было бы спорить противъ онаго нѣкоторымъ и немногимъ причтамъ; в) что общая польза епархіи должна быть предпочтена частнымъ интересамъ нѣкоторыхъ церквей; г) что наконецъ на дѣло сіе въ настоящее время обращено всеобщее вниманіе, и примѣръ добраго успѣха въ немъ по Смоленской епархіи, по всей вѣроятности, будетъ имѣть огромное значеніе и послужитъ основаніемъ къ улучшенію подобнымъ образомъ положенія духовно-учебныхъ заведеній и въ прочихъ епархіяхъ собственными средствами каждой епархіи».

Въ 27 день ноября 1864 года, — какъ извѣстилъ Преосвященнаго г. сунодальный оберъ прокуроръ, отношеніемъ отъ 4 декабря (7636),—его превосходительство имѣлъ счастіе довести до свѣдѣнія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА о распоряженіяхъ, которыя по проекту Преосвященнаго сдѣланы для улучшенія

духовно-учебныхъ заведеній Смоленской епархіи, и въ тоже время представлялъ на Высочайшее благоусмотрѣніе предположеніе Преосвященнаго объ исключеніи изъ учебной программы Смоленской семинаріи преподаванія сельскаго хозяйства, естественной исторіи и медицины, кромѣ оспопрививанія. ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО соизволилъ на приведеніе сего предположенія въ исполненіе.

(Продолженіе будетъ).

Пожелали ежегодно жертвовать въ пользу благотворительнаго Братства при орловской семинаріи:

Каѳедральнаго собора протоіерей Петръ Полидоровъ со взносомъ 10 р. с.

Священники: Захарій Георгіевскій, Александръ Донорскій и Іоаннъ Козловскій, безъ означенія пожертвованій.

Директоръ орловск. военной гимназіи, полковникъ, Димитрій Христіановичъ Бушенъ.

Въ Іоанно-Богословскую церковь орловской духовной семинаріи поступили слѣдующія пожертвованія:

1. Изъ орловской градской Покровской церкви: а., риза чистой золотой парчи, б., стихарь такой же золотой парчи, в., епитрахиль простой желтой парчи, г., воздухъ золотой парчи по бѣлой землѣ и д., два покровца.

2. Изъ Площанской пустыни:

1. Парчевая риза.
2. Воздухи серебрянаго глазета шитые синелью.
3. — — штофной красной матеріи.
4. Двѣ пары поручей шелковой матеріи.
5. Подризникъ шелковый синяго цвѣта маре.

6. Поясъ, шитый по бархату синелью.
7. Стихарь діаконскій парчевой.
8. Орарь шелковой матеріи.

Правленіе орловской семинаріи за сіи пожертвованія изъявляетъ свою совершенную благодарность.

III. НАЗИДАТЕЛЬНОЕ ЧТЕНІЕ.

Пѣснь воспѣтая Моусеемъ по переходѣ чрезъ Чермное море (*).

Переходъ Израильтянъ чрезъ Чермное море есть одно изъ великихъ чудесъ, бывшихъ въ исторіи этого народа. Пророкъ Моусей, проникнутый благоговѣніемъ къ этому чуду, увѣковѣчилъ его для Израильтянъ своею боговдохновенною пѣснію, всенародно и торжественно воспѣтою имъ по переходѣ чрезъ Чермное море. Память объ этомъ чудѣ перешла и въ міръ христіанскій, вмѣстѣ съ пѣснію Моусея,— утвердилась въ Церкви Христовой и сохраняется въ ея Богослуженіи. Извѣстно, что всѣ первыя пѣсни воскресныхъ каноновъ нашей Церкви, начиная отъ перваго гласа и кончая осьмымъ, прославляютъ Бога, «раздѣлившаго море для прохода Израиля по безднѣ стопами и погрузившаго Фараона со всевоинствомъ въ глубинѣ морской». Впрочемъ не въ воскресныхъ только канонахъ вспоминается объ этомъ чудѣ; объ немъ говорится и во всѣхъ первыхъ пѣсняхъ каноновъ Господскихъ, Богородичныхъ и другихъ праздниковъ, исключая только праздниковъ — Рождества Христова, Воскресенія Христова и Благовѣщенія Пресвятой Богородицы. Но для христіанскихъ пѣснопѣвцевъ не одно бла-

---

(*) Исх. 15, 1—19.

говѣніе предъ великимъ чудомъ, какъ это было для Моусея, служило источникомъ вдохновенія, — они черпали его и изъ пѣсни Моусеевой, служившей для нихъ образцомъ во всѣхъ отношеніяхъ. Высота мыслей, глубина чувствъ, важность и сила выраженій: вотъ ея существенныя качества, заставлявшія останавливать на себѣ вниманіе священныхъ пѣснопѣвцевъ христіанскихъ.

Всмотримся ближе въ содержаніе и совершенство этой пѣсни.

Поимъ Господеви, славно бо прославися: коня и всадника вверже въ море (стихъ 1). Такъ начинаетъ свою пѣснь боговдохновенный пророкъ Моисей. Въ этомъ началѣ заключается сокращеніе, или лучше сказать, главная мысль, развивающаяся въ послѣдующихъ стихахъ.

Поимъ Господеви, славно бо прославися. Моусей, проникнутый чувствами радости, удивленія и благодарностя къ Богу, явившему свое величіе въ чудесномъ переходѣ Израильтянъ чрезъ Чермное море и избавленіи ихъ отъ преслѣдованія Египтянъ, призываетъ и весь ведомый имъ народъ проникнуться подобными же чувствами и вмѣстѣ съ нимъ прославить Бога: Будемъ пѣть пѣснь Господу; ибо высоко превознесся Онъ: *поимъ Господеви, славно бо прославися.*

Коня и всадника вверже въ море. Говоря о потопленіи египетской конницы, пророкъ употребляетъ здѣсь единственное число вмѣсто множественнаго, и понятно почему. Единственное число гораздо выразительнѣе множественнаго: имъ сильнѣе и удобнѣе изображается скорость потопленія. Египетская конница была слишкомъ велика, многочисленна и сильна. Чтобы разбить ее, требовалось много времени, труда и усилія... Но Богъ всю ее чудеснымъ образомъ потопилъ въ морѣ, какъ бы это былъ одинъ только конь и одинъ всадникъ. *Коня и всадника вверже въ море.*

Помощникъ и покровитель бысть мнѣ во спасеніе: сей мой Богъ, и прославлю его; Богъ отца моего, и вознесу его

(ст. 2.) Вотъ распространеніе главной мысли, заключающейся въ первомъ стихѣ. Изъ всѣхъ свойствъ Божіихъ Моисей воспѣваетъ здѣсь только благость и всемогущество. Ни мудрость человѣческая, ни сила, ни искусство, ничто не могло спасти Израильтянъ отъ жестокаго врага и тирана, настигшаго ихъ при Чермномъ морѣ. Господь принимаетъ на себя дѣло спасенія ихъ, являетъ имъ свою помощь, свое покровительство, и они спасены, избавлены отъ угрожавшей имъ смерти, или ожидавшаго ихъ жестокаго рабства. *Помощникъ и покровитель бысть мнѣ во спасеніе.*

Сей мой Богъ, и прославлю его. Это и есть мой Богъ, продолжаетъ пророкъ, Богъ великій и сильный, ознаменовавшій исшествіе Израильтянъ изъ Египта столькими чудесами. Онъ одинъ Богъ мой, а не боги египетскіе и языческіе, боги сотворенные, безсильные, безсловесные, мертвые. Онъ одинъ творецъ и промыслитель мой: къ Нему одному обращаю всѣ мои прошенія и всѣ желанія; на Него одного возлагаю все упованіе мое. Онъ одинъ только достоинъ почитанія моего, любви моей и всецѣлаго служенія Ему. *Сей мой Богъ, и прославлю его.*

Богъ отца моего, и вознесу его. Тотъ, величіе Котораго я воспѣваю и прославляю, не есть Богъ чуждый мнѣ, доселѣ неизвѣстный, явившій свою помощь и покровительство только въ это время. Нѣтъ. Онъ воспитываетъ, образовываетъ и хранитъ Израиля съ самаго начала его происхожденія, съ перваго появленія его на свѣтъ Божій. Милость Его и любовь къ народу, Имъ самимъ избранному, непрерывны: онѣ переходили и переходятъ изъ рода въ родъ. Это есть Богъ, являвшійся столько разъ Аврааму, Исааку, Іакову; Богъ, ввѣрившій имъ столько обѣтованій, уже исполнившихся и имѣющихъ исполниться въ будущемъ. Это *Богъ отца моего, — прославлю его и вознесу его.*

Господь сокрушаяй брани, Господь имя ему (ст. 3). Моу-

сей два раза повторяетъ слово — Господь, дабы тѣмъ сильнѣе выразить мысль, что Израильтяне обязаны своею побѣдою надъ воинствомъ Фараона не кому-либо другому, а только одному всемогущему Богу. Этотъ всемогущій Богъ какъ бы самъ выходитъ за Израиля на поле брани для борьбы со врагами. *Господь поборетъ по васъ, вы же умолкните* (*), говорилъ Моисей Израильтянамъ, объятымъ страхомъ, при видѣ египетскаго войска, настигшаго ихъ при Чермномъ морѣ. И въ самомъ дѣлѣ явился предъ Фараономъ *Господь сокрушаяй брани*, — явился, и что сдѣлалъ?

Колесницы Фараоновы, и силу его вверже въ море: избранныя всадники тристаты потопи въ Чермномъ мори (ст. 4). Фараонъ съ своими колесницами и воинствомъ, сколько оно ни было велико и сильно, не могъ устоять предъ всемогущимъ Богомъ, сокрушающимъ брани. Достаточно было одного мановенія со стороны Божіей, и колесницы Фараоновы, и сила его ввергнуты въ море. Самые избранные военачальники, наиболѣе имѣвшіе средствъ избавить себя отъ потопленія, и тѣ потонули въ Чермномъ морѣ, какъ самые послѣдніе воины.

Пучиною покры ихъ: погрязоша во глубинѣ яко камень (ст. 5). Пучины морскія покрыли ихъ; они поглощены ими и навсегда исчезли съ лица земли. Не могли они спасти жизни своей: не достало у нихъ силъ бороться съ волнами морскими, нельзя имъ было сопротивляться рукѣ Божіей, погружающей ихъ въ глубинѣ моря. Они погрязли въ нихъ, въ этихъ глубинахъ, точно такъ же, какъ погрязаетъ на днѣ водъ камень, брошенный рукою человѣка или низринутый бурею съ крутыхъ горъ.

Десница твоя, Господи, прославися въ крѣпости: десная твоя рука, Господи, сокруши враги (ст. 6). Моисей пред-

(*) Исх. 14, 14.

ставляетъ здѣсь способъ дѣйствія всемогущества Божія примѣнительно къ понятіямъ человѣческимъ, и повтореніемъ одного и того же слова яснѣе и ощутительнѣе изображаетъ это дѣйствіе. Онъ могъ бы сказать: Богъ прославилъ свою крѣпость, свое всемогущество въ побѣдѣ надъ Египтянами; но это не такъ сильно изображало бы это великое дѣйствіе. И вотъ онъ употребляетъ такой оборотъ рѣчи, который какъ бы видимо и осязательно представляетъ намъ десницу Божію, простирающую и поражающую Египтянъ, представляетъ десную Его руку, сокрушающую враговъ.

И множествомъ славы твоея стерлъ еси сопротивныхъ: послалъ еси гнѣвъ твой, пояде я яко стебліе (ст. 7). Великою славою Богъ прославилъ себя въ побѣдѣ надъ врагами, возставившими противъ Него. Эти враги, считая себя народомъ великимъ, сильнымъ и, можетъ быть, единственнымъ, съ гордостію спрашивали у Израильтянъ, просившихъ у нихъ именемъ Божіимъ позволенія совершить тридневный путь въ пустыню для Богослуженія: *кто есть вашъ Господь, его же послушаемъ гласа? Не вѣмы вашего Господа* (**). Но чѣмъ больше они возстаютъ противъ Бога, чѣмъ больше упорствуютъ отпустить Израильтянъ, тѣмъ больше Онъ, въ безчисленныхъ знаменіяхъ и чудесахъ, являетъ свое величіе, свою славу, и, наконецъ, какъ бы съ высоты славы своей, Онъ поражаетъ *сопротивныхъ*, дерзнувшихъ противиться Его святой волѣ.

Послалъ еси гнѣвъ твой, пояде я яко стебліе. Для Израильтянъ борьба съ настигшими ихъ врагами не могла быть равною; они не были подготовлены къ ней, а хотя бы и были подготовлены, все-таки успѣхъ на побѣду оставался бы неизвѣстнымъ. Но для Бога нѣтъ ничего невозможнаго; Онъ послалъ только гнѣвъ свой для наказанія враговъ избраннаго

(**) Исх. 5, 2.

Имъ народа, и этотъ гнѣвъ попалилъ Египтянъ какъ солому. *поядe я яко стебліе.* Люди, кони, колесницы, все это мгновенно потоплено въ морѣ, или скажемъ лучше словами пророка: *поядено яко стебліе.*

И духомъ ярости твоея разступися вода: огустьша яко стѣна воды, огустьша и волны посредѣ моря (ст. 8). Отъ дуновенія сильнаго вѣтра (*) разступились воды морскія, оставили занимаемое ими мѣсто, сгустились и какъ бы льдомъ покрылись, образуя собою двѣ стѣны. Но не только сгустились, подобно стѣнамъ, простыя воды, находившіяся болѣе или менѣе въ покойномъ состояніи, самыя волны, пучины, и тѣ огустѣли среди моря, по которому прошли Израильтяне, какъ по суху.

Рече врагъ: гнавъ постигну, раздѣлю корысть, исполню душу мою, убію мечемъ моимъ, господствовати будетъ рука моя (ст. 9). Моисей входитъ въ положеніе врага (Египтянъ), преслѣдовавшаго Израильтянъ и жаждавшаго мщенія; онъ видитъ внутреннія движенія его сердца, знаетъ мысли, и такую рѣчь влагаетъ въ уста его: погонюсь, настигну, раздѣлю добычу, насытится душа моя, убью мечемъ моимъ, буду господствовать надъ ними. Въ этой отрывочной рѣчи живо и естественно изображается положеніе человѣка, находящагося подъ сильнымъ вліяніемъ страсти,—который разговариваетъ самъ съ собою, предоставляя своимъ мыслямъ полную свободу.

Рече врагъ: гнавъ постигну... Что это мы сдѣлали, что отпустили Израильтянъ изъ служенія намъ (**)? Погонимся, настигнемъ... *Раздѣлю корысть, исполню душу мою,*—насытится, насладится душа наша, когда мы раздѣлимъ доставшуюся отъ нихъ добычу... *Убію мечемъ моимъ,* — никто изъ нихъ не уйдетъ отъ насъ, въ противномъ случаѣ ему угрожаетъ смерть...

(*) Исх. 14. 21.
(**) Исх. 14, 5.

Господствовати будетъ рука моя, — и снова мы заставимъ ихъ нести всѣ труды прежняго ихъ рабства. Такъ мыслили и говорили Египтяне, преслѣдуя Израильтянъ. Гордость и самонадѣянность не позволяли имъ сомнѣваться въ полной побѣдѣ надъ преслѣдуемыми. Вотъ они уже настигли Израильтянъ при Чермномъ морѣ... Кто избавитъ Израильтянъ отъ безчисленнаго множества раздраженныхъ и жаждавшихъ мщенія враговъ? Дѣло спасенія Израильтянъ—дѣло Божіе.

Послалъ еси духа твоего, покры я море: погрязоша яко олово въ водѣ зѣлнѣй (ст. 10). Гордые, самонадѣянные, мечтавшіе о побѣдѣ, добычѣ и господствѣ, воины Фараоновы приходятъ въ ужасъ и смятеніе, какъ скоро вступаютъ на дно морское, по которому только что прошли Израильтяне. Предчувствуя свою гибель, они уже готовы были возвратиться назадъ. Но поздно: однимъ дуновеніемъ Божіимъ вдругъ низвергнуты они въ бездну моря. Послалъ Богъ духа своего, и море покрываетъ ихъ и поглощаетъ; всѣ они погрузились въ немъ, какъ олово въ глубокихъ водахъ: *погрязоша яко олово въ водѣ зѣлнѣй.* Не осталось изъ нихъ въ живыхъ ни одного, который возвѣстилъ бы соотечественникамъ объ ихъ погибели.

Кто подобенъ тебѣ въ бозѣхъ Господи, кто подобенъ тебѣ; прославленъ во святыхъ, дивенъ въ славѣ, творяй чудеса? Простеръ еси десницу свою, пожре я земля (ст. 11, 12). Послѣ повѣствованія о великомъ чудѣ, совершившемся при переходѣ Израильтянъ чрезъ Чермное море, Моисей приходитъ въ восторгъ, отдается чувствамъ удивленія, благодарности и прославляетъ высочайшія совершенства Божіи: величіе, святость и всемогущество. Кто подобенъ Тебѣ, Господи, между богами чужеземными, языческими? Кто, какъ Ты, величественъ святостію, дивенъ славою своею, своими чудесами? Ты простеръ десницу Твою, и земля поглотила возставшихъ противъ Тебя.

Наставилъ еси правдою твоею люди твоя сія, яже изба-

силъ еси: утѣшилъ еси крѣпостію твоею въ обитель святую твою (ст. 13). Въ этомъ и послѣдующихъ за нимъ четырехъ стихахъ содержится пророчество о томъ славномъ покровительствѣ, какое оказывалъ Богъ народу своему, по изведеніи его изъ Египта. Пророкъ изображаетъ здѣсь любовь Божію къ избранному Имъ народу, Его правду и крѣпость, т. е. милость и могущество, съ которыми Онъ сопровождалъ народъ свой *въ обитель святую свою*, въ землю ханаанскую, землю обѣтованную.

Слышаша языцы, и прогнѣвашася: болѣзни пріяша живущіе въ Филистимѣ. Тогда потщашася владыки Едомстіи, и князи Моавитстіи, пріятъ я трепетъ: растаяша вси живущіи въ Ханаанѣ. Да нападетъ на ня страхъ и трепетъ: величіемъ мышцы твоея да окаменятся, дондеже пройдутъ людіе твои Господи, дондеже пройдутъ людіе твои сіи, яже стяжалъ еси (ст. 14, 15, 16). Моисей предвидитъ смущеніе и уныніе, страхъ и трепетъ, ужасъ и оцѣпенѣніе народовъ, около которыхъ долженъ былъ проходить Израиль. Всѣ они, услышавъ о безконечномъ могуществѣ Бога, сопровождающаго Израиля, трепещутъ; ужасъ объялъ жителей Филистимскихъ; смутились старѣйшины Эдомовы; устрашились князья Моавитскіе; уныли всѣ жители Ханаана. Да не только трепещутъ, но и приходятъ какъ бы въ онѣмѣніе и окаменѣніе, пока проходитъ народъ Божій въ землю обѣтованную.

Введъ насади я въ гору достоянія твоего, въ готовое жилище твое, еже содѣлалъ еси Господи, святыню, Господи, юже уготовасте руцѣ твои. (ст. 17). Здѣсь показывается особенное попеченіе Божіе о землѣ обѣтованной, въ которой долженъ былъ поселиться избранный Богомъ народъ,—особенная забота о мѣстѣ, на которомъ долженъ былъ жить Израиль. Введи его, говоритъ пророкъ, и насади его на горѣ достоянія Твоего, на мѣстѣ, которое Ты сдѣлалъ жилищемъ Тебѣ, Господи, во святилищѣ, которое создали руки твои.

Господь царствуяй вѣки, и навѣки, и ещѐ (ст. 18). Господь, творецъ и спаситель нашъ, при безчисленныхъ знаменіяхъ и чудесахъ сопровождающій народъ свой въ землю обѣтованную, будетъ царствовать во вѣки и въ вѣчность.

Егда вниде конница Фараонова съ колесницами и всадники въ море, и наведе на нихъ Господь воду морскую: сынове же Израилевы проидоша сушею посредь моря (ст. 19). Такъ оканчиваетъ пророкъ свою пѣснь. Этотъ заключительный стихъ такъ же, какъ и начальный, обнимаетъ собою содержаніе пѣсни. Краткимъ, но вмѣстѣ яснымъ и простымъ повтореніемъ и выраженіемъ содержанія пѣсни Моисей хотѣлъ сильнѣе напечатлѣть въ памяти народа израильскаго великое чудо, совершившееся при переходѣ черезъ Чермное море.

НѢСКОЛЬКО СЛОВЪ ПО ПОВОДУ

«замѣненія обычнаго въ сельскихъ приходахъ способа собиранія денегъ съ говѣльщиковъ великимъ постомъ» (*).

Важны и глубоко священны для каждаго изъ насъ тѣ минуты, когда мы приступаемъ къ исповѣди и причастію святыхъ и животворящихъ таинъ тѣла и крови Христа Спасителя. Это поистинѣ одинъ изъ величайшихъ и священнѣйшихъ моментовъ какъ для пастыря Церкви, такъ и для его пасомыхъ. Первый является здѣсь съ Небеснымъ, Божественнымъ полномочіемъ—вязать и рѣшить, является самымъ ближайшимъ слугою и орудіемъ нашего Искупителя, раздаятелямъ величайшихъ благъ беспредѣльной любви и милости Божіей къ грѣшному человѣчеству; а послѣдніе— духовные его чада удостоиваются теперь прощенія и разрѣшенія своихъ грѣховъ, примиренія съ

(*) Тульск. Епархіальн. Вѣдом. № 4. 1865 г.

Небомъ, живаго общенія съ Искупителемъ, — дара, отъ котораго зависитъ истинное ихъ счастіе на землѣ и вѣчная участь за гробомъ... Понятно отсюда, съ какими чувствами должны присутствовать въ эти минуты — священникъ, какъ духовникъ и раздаятель величайшихъ таинствъ, и его пасомые — говѣющіе. Здѣсь нѣтъ и не должно быть мѣста ничему земному, корыстному; здѣсь всѣ мы должны проникнуться благоговѣйнымъ чувствомъ къ нашему Искупителю, къ Его неисчерпаемымъ щедротамъ и долготерпѣнію; здѣсь мѣсто одному покаянію, искреннему раскаянію да пламеннѣйшей молитвѣ. А между тѣмъ издавна принятый у насъ, при этихъ таинствахъ, обычай денежной благодарности духовному отцу со стороны говѣющихъ не малою служитъ помѣхою благоговѣйной настроенности религіознаго чувства и — хотя не намѣреннымъ — оскорбленіемъ святости самаго дѣла. Нельзя не видѣть того, насколько этотъ обычай, своимъ неумѣстнымъ и несвоевременнымъ исполненіемъ, не соотвѣтствуетъ высокому положенію духовника, въ виду самаго таинства, — насколько онъ можетъ развлекать вниманіе послѣдняго земною обстановкою дѣла, этою бѣдною копѣйкою, не во время подаваемою и не умѣста принимаемою, и — такъ сказать — низводить его съ той высоты положенія, на которую возводитъ священника служеніе дѣлу таинства... Духовные отцы, по собственному опыту, знаютъ, насколько тутъ, при подобной обстановкѣ дѣла, возможно уберечься отъ грѣшныхъ движеній мысли и чувства, невольно тѣснящихся иногда въ грѣшную нашу душу... Но всего болѣе привносится тутъ искушеній религіозному чувству самихъ говѣющихъ, чувству занятому живымъ раскаяніемъ и умиленіемъ. И въ самомъ дѣлѣ, кто изъ говѣющихъ, вручая духовному отцу своему лепту сыновней своей благодарности, оставался не развлеченнымъ и не чувствовалъ въ себѣ нѣкотораго принаженія того благодатнаго состоянія, какое породило въ немъ только-что преподанное ему таинство? Душа, очищенная и

окрыленная благодатною силою таинства, не хотѣла бы еще такъ скоро спускаться до обыденной жизни, съ ея привременными отношеніями; она только - что восчувствовала въ себѣ миръ, миръ сладкій, порожденный въ ней примиреніемъ ея съ Небомъ,— какъ ощущеніе или звукъ монеты уже выводятъ ее изъ этого блаженнаго для нея мира, видимо близятъ ее къ житейской суетѣ, и скоро потомъ она попрежнему сживается съ этою обычною суетой. Нѣтъ, пусть бы уже, хотя въ эти рѣдкія и великія минуты, возможно было намъ отрѣшиться отъ этихъ копѣекъ, такъ крѣпко привязывающихъ насъ къ міру! Пусть бы душа наша, не развлекаясь, хотя теперь, грѣшнымъ звукомъ монетъ, вмѣстила воспринятый ею миръ, восчувствовала все его блаженство для внутренней жизни, вынесла его изъ храма Божія и перенесла въ свои человѣческіе кровы! Да, слишкомъ не гармонируетъ съ этими глубоко священными минутами вся житейская, слишкомъ человѣческая обстановка этого обычая, и въ особенности—этотъ звукъ монетъ, раздающійся у св. креста и евангелія — свидѣтелей туне подаваемой намъ благодати... Правда, привычка отъ многихъ сокрываетъ, какъ бы утаиваетъ, всю неумѣстность и несвоевременность подобной благодарности; но вотъ что говоритъ объ этомъ О. В. Аболенскій, по поводу статьи котораго въ Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ мы и рѣшились сказать нѣсколько словъ. «Если представить,» говоритъ онъ, «что, тогда какъ все вниманіе говѣльщиковъ должно бы быть занято самоиспытаніемъ, самоосужденіемъ и тѣми церковными молитвами, которыя читаются готовящимисякъ причащенію, они заняты расчетами, чѣмъ за что воздать, какъ размѣнять гривну, — что мысли пріемлющаго исповѣдь часто развлекаются стукомъ монетъ, толкотнею переходящаго съ мѣста на мѣсто народа, занятаго промѣномъ денегъ, — что въ одно и то же время, какъ священникъ раздаетъ безцѣнные дары не купленой благодати, духовные его дѣти—суютъ и ему и около него

свои копѣйки, если все это живо представить, то безобразіе существующаго порядка не можетъ не поразить и самаго привычнаго къ нему.»

Мы совершенно увѣрены, что это безобразіе существующаго порядка глубоко возмущаетъ многихъ духовныхъ отцовъ и ихъ дѣтей, и многіе, быть можетъ — не разъ, приходили уже къ мысли объ искорененіи этого безобразія изъ церкви Божіей: отъ чего же этотъ обычай, и при не благопріятномъ взглядѣ на него духовенства и самихъ прихожанъ, удерживается у насъ доселѣ?

Вотъ что отвѣчаетъ на этотъ вопросъ О. В. Аболенскій: «Часто, говоритъ онъ, многіе дурные обычаи существуютъ только потому, что не знаешь, чѣмъ замѣнить ихъ, а иногда и потому, что ждешь, когда другіе подадутъ примѣръ въ этомъ. Вотъ и меня — продолжаетъ онъ — почти 14 лѣтъ, т. е. съ самаго времени поступленія на мѣсто, занимала мысль измѣнить существующій обычай и только постомъ прошлаго года удалось осуществить ее, отъ чего? Все смущали мысли, какъ примутъ нововведеніе прихожане? Что подумаютъ и скажутъ свои собратія? Не покажется ли это не позволительнымъ нововведеніемъ и я самъ выскочкою? Отъ чего никто не начнетъ этого дѣла постарше и поумнѣе меня »

Очень можетъ быть, что такія и подобныя мысли останавливали не одного О. В. Аболенскаго на пути добраго намѣренія — прекратить неблаговидный и тягостный для религіознаго чувства обычай грошесобиранія при совершеніи таинствъ исповѣди и св. причащенія, и потому тѣмъ интереснѣе будетъ для нашихъ читателей узнать, какъ приступилъ къ этому дѣлу О. В. Аболенскій, какъ и чѣмъ порѣшилъ его и какими результатами сопровождался опытъ рѣшенія имъ этого, слишкомъ не безразличнаго для всѣхъ насъ, вопроса.

Передадимъ все это, въ не многихъ словахъ, словами самого О. В. Аболенскаго.

«Послѣ повечерія, окончивъ обычное, приготовительное къ исповѣди и причастію, собесѣдованіе, я склонилъ разговоръ (*)

(*) При этомъ О. В. А. дѣлаетъ замѣчаніе, какъ результатъ долговременныхъ своихъ наблюденій, что живая, взаимно разговорная бесѣда, съ вопросами и отвѣтами, съ разъясненіями и повтореніями, всего надежнѣе для проведенія какой нибудь мысли, или убѣжденія, въ сознаніе нашего простонародія. Съ своей стороны мы желали бы остановить нанѣсколько вниманіе нашихъ читателей на этомъ замѣчаніи. Насколько намъ извѣстенъ общій уровень развитія нашего простаго народа, мы желали бы, что бы эта форма пастырскаго слова въ церкви находила себѣ приложеніе не въ подобныхъ только, такъ сказать, —исключительныхъ случаяхъ обращенія къ пасомымъ. Мы желаемъ сказать, чтобы проповѣди и поученія, обращенныя непосредственно къ простому народу, не были вовсе лишаемы этого разговорнаго характера; но, по возможности, предлагаемы были въ формѣ живаго, взаимно собесѣдовательнаго слова. Вѣдь существуетъ же у насъ и особый родъ пастырскаго слова, извѣстный подъ именемъ—«бесѣды», которая тѣмъ, естественно, должна и отличаться отъ другихъ родовъ проповѣдническаго слова, что— какъ показываетъ самое названіе ея—допускаетъ бесѣду, живой взаимный разговоръ между учителемъ и слушателмъ;—иначе, это уже не бесѣда, а тоже «поученіе.» Всякому по опыту извѣстно, насколько разговорная рѣчь можетъ болѣе поддерживать интересъ и вниманіе къ предлагаемой мысли, противъ искусственной и такъ часто монотонной рѣчи проповѣдника. Такая форма слова особенно могла бы быть полезною тамъ, гдѣ намъ часто приходится имѣть дѣло съ людьми, для которыхъ ораторская, искусственная и всякая, лишенная съ ихъ стороны взаимодѣйствія, рѣчь не всегда бываетъ доступна, а потому — утомительна и безплодна. Такихъ-то, истинно народныхъ, образцовъ слова мы только и можемъ ожидать отъ сельскихъ проповѣдниковъ, поставленныхъ въ наиближайшее и непосредственное отношеніе къ нашему простонародію. Въ этомъ отношеніи сельское проповѣдничество значительно расходится съ городскимъ, гдѣ уровень умственнаго развитія среды стоитъ сравнительно выше, и гдѣ потому можно обходиться безъ этого метода въ проповѣдниче-

на этотъ обычай народнаго грошеблагодаренія за наши труды. Какъ вамъ кажется, — спросилъ я предстоящихъ, хорошо ли, прилично ли заниматься жизненными расчетами, возиться съ этими грошами въ храмѣ и въ такія минуты?.. Умѣстны ли, годятся ли тутъ эти денежные расчеты, эти звонъ и стукъ нашихъ грошей? Подумайте-ка, православные, и скажите?

«Какой годится, батюшка, ужъ гдѣ-жъ тутъ годиться этакимъ дѣламъ?» Вызвался въ отвѣтъ одинъ грамотный крестьянинъ. «Да что-жъ станешь дѣлать-то? Какъ же миновать этого? Вѣдь не нами, — изстари, видно, зачалися эти порядки,—не намъ, видно, и переводить ихъ. И самъ чуешь иной разъ, что дѣло-то какъ-то не ладно, — да некуда податься; видишь, подаютъ люди, — и себѣ подаешь: не отставать же отъ міру одному. Да вѣдь и не у насъ однихъ, — вездѣ, вишь, такіе же порядки.»

«На это нечего глядѣть,» вызвался другой грамотный, для крестьянина довольно развитый, молодой человѣкъ, «что такъ было изстари, что такъ дѣлается вездѣ. Мало ли какихъ у

ствѣ. Вотъ почему, между прочимъ, проповѣди, произносимыя въ городахъ, большею частію не годятся для произнесенія ихъ по селамъ, и проповѣди сельскаго священника не всегда идутъ къ произнесенію ихъ по городамъ;—тамъ и здѣсь должны быть свои образцы проповѣдничества, свое, такъ сказать, проповѣдничество, если оно имѣетъ въ виду самое дѣло, а не одну оффицію. — А бояться при этомъ безпорядковъ, со стороны участія въ бесѣдѣ слушателей, намъ кажется нѣтъ достаточныхъ основаній, если предположимъ на этотъ разъ необходимое благоразуміе и опытность проповѣдника и вмѣстѣ то, безспорно истинное и не поддѣльное, благоговѣніе нашего православнаго простолюдина къ храму Божію, какимъ онъ всегда отличался въ исторіи нашей Церкви... Станетъ отвѣчать здѣсь за многихъ тотъ, кто поумнѣе да пограмотнѣе прочихъ, какъ за это поручатся слѣдующіе приводимые отвѣты простолюдиновъ на живое обращеніе къ нимъ своего пастыря.

насъ есть старинныхъ, а не совсѣмъ хорошихъ порядковъ? Ишь нынче время-то какое,—совсѣмъ иное: все досматривать стали,—во все стали вникать. Что покажется плохо, ну и въ отмѣну;—не смотрятъ на то, что дѣло старинное, что вездѣ такъ дѣлается. Это бы ничего, батюшка, да вотъ что мудрено: Вѣдь если отмѣнить теперь этотъ нехорошій порядокъ, то какъ-же вы-то... какъ же ваши труды?.. Что-жъ вы такъ и останетесь?.. Вѣдь это будетъ намъ бесчестно. Что-жъ мы и будемъ, какъ какія нибудь... безъ чувствія?.. развѣ мы не видимъ вашихъ великихъ трудовъ для насъ?..»

Изъ этихъ двухъ отвѣтовъ, данныхъ простолюдинами, можно достаточно видѣть уже, какъ смотритъ и самый простолюдинъ нашъ, въ силу присущаго ему живаго религіознаго чувства и здраваго русскаго смысла, на существующій у насъ обычай грошеподаянія и грошесобиранія при таинствахъ покаянія и причащенія. Но тогда какъ отвѣтъ перваго обнаруживаетъ въ немъ болѣе консерватизма, подражательности старинѣ и неумѣнья справиться съ обычаями, не отъ насъ вышедшими,—послѣдній не останавливается въ безропотномъ молчаніи предъ этой традиціей старины и, опираясь на духъ времени, все досматривающій, во все вникающій, не хочетъ противъ сознанія мириться съ даннымъ порядкомъ, ищетъ выхода изъ него, и только останавливается предъ вопросомъ, — какъ согласить при этомъ интересъ духовнаго своего отца, къ трудамъ котораго онъ не хочетъ остаться «безъ чувствія.» Ясно, что дѣло О. В. А... будетъ имѣть успѣхъ и нехорошій обычай старины прекратится въ его приходѣ, какъ скоро онъ самъ укажетъ теперь лучшій и благовидный способъ благодарности ему со стороны чувствительныхъ чадъ его.

Какой же способъ предложилъ для этого О. В. А?.. Но послушаемъ дальнѣйшій разговоръ его съ своими прихожанами, и узнаемъ все.

«Но вѣдь — продолжаетъ О. В. А... въ отвѣтъ умному и доброму прихожанину—это можно сдѣлать совсѣмъ инымъ ма-

неромъ, — въ другое время, — гораздо проще и лучше. Вотъ, напримѣръ, какъ заведено дѣлать это въ нѣкоторыхъ петербургскихъ приходахъ. До исповѣди каждый подходитъ къ столику для записи въ книгу. Тутъ онъ заразъ отдаетъ все, что бы онъ долженъ былъ отдать въ разное время священнику, діакону и причетникамъ. Ему тотчасъ отдается билетикъ, съ которымъ онъ и подходитъ уже къ исповѣди. Отдавъ здѣсь билетикъ свой, говѣющій уже не думаетъ болѣе ни о какой платѣ, ни за исповѣдь, ни за правило, ни за такъ называемую теплоту, ни подъ крестъ. Стало быть послѣ записки уже прекращаются всѣ эти денежныя дѣла и расчеты, которые такъ неприличны въ церкви вообще, въ такое время въ особенности.» «А коли такъ, заговорили вдругъ многіе, — то за чѣмъ стало дѣло? — Въ Питерѣ ужъ есть такой порядокъ, — значитъ не мы первые, — значитъ, дай Богъ часъ, — для насъ все равно, — да еще и лучше разомъ отвѣтить за ваши труды. Да еще и тѣмъ это будетъ хорошо, — мы, значитъ, ужъ не будемъ давать на руки денегъ нашимъ женамъ и ребятамъ, — пойдемъ сами, да и запишемъ ихъ и возьмемъ на нихъ билетики.» «Да, да, православные, — замѣтилъ я — это еще будетъ лучше, когда вы сами будете записывать вашихъ женщинъ и дѣтей, — вы этимъ многихъ изъ нихъ избавите отъ грѣха, который они творятъ по своему неразумію, стараясь изъ выданныхъ имъ денегъ уберечь что нибудь для себя.» «Правда твоя, батюшка, — сказали нѣсколько голосовъ, — есть, мы видимъ, есть малосмысленные, которые не понимаютъ и творятъ этотъ грѣхъ, — ну теперь конецъ этому грѣху.» «Стало быть всѣ согласны, православные? Если согласны, то мы сейчасъ и начнемъ заводить новый порядокъ.» «Дай Богъ часъ, — начинай, батюшка, дѣло доброе» — раздалось множество голосовъ и съ этой минуты исчезъ и ужъ не существуетъ болѣе у насъ печальный старый порядокъ.»

Порядокъ, какъ это видно, не есть совершенно новый и до-

толѣ неизвѣстный;— занятъ онъ, какъ говоритъ самъ виновникъ его О. В. А.., съ примѣра нѣкоторыхъ петербургскихъ приходовъ, но за то и не лишенъ своего рода особенности, выработанной въ живой разговорной рѣчи духовнаго отца съ своими прихожанами: «мы, значитъ, — добавляютъ съ своей стороны прихожане — не будемъ ужъ давать на руки денегъ нашимъ женамъ и ребятамъ,— пойдемъ сами, да и запишемъ ихъ и возьмемъ на нихъ билетики.» Но закончимъ передачу этой реформы печальнаго стараго порядка тѣми результатами, какими сопровождалась она въ приходѣ и по наблюденію О. В. Аболенскаго.

Вотъ что сообщаетъ намъ на этотъ разъ О. В. Аболенскій: «Начавъ принимать исповѣдниковъ по билетикамъ, я сразу увидѣлъ возможность прекратить эту толкотню и давку въ народѣ — естественное слѣдствіе желанія всѣхъ и каждаго— поскорѣе исповѣдаться, пораньше пойти домой,— давку, которая особенно въ первыя недѣли поста бываетъ большою помѣхою для священника, принужденнаго самымъ тихимъ шопотомъ бесѣдовать съ кающимися, — принужденнаго не рѣдко обращаться къ напирающему народу съ малодѣйствительными просьбами — отойти, не мѣшать своею близостію. Для этого стоило только объявить, что я буду принимать исповѣдь въ томъ порядкѣ, въ какомъ говѣющіе одинъ за другимъ слѣдовали при запискѣ. Я велѣлъ приписать на билетикахъ выставлять ***NN*** этого порядка... Эта нумерація полезна собственно для священника. Она показываетъ нарушителей порядка... На другой недѣлѣ поста у насъ не существовало уже и этой прежней давки и толкотни. Толпились, правда, но уже не у моего аналогія, а у столика, около записчиковъ, которымъ, разумѣется, эта толкотня не такая помѣха, какъ священнику.»

А вотъ еще и другое наблюденіе самого О. В. Аболенскаго, какъ результатъ произведенной имъ реформы въ своемъ приходѣ.

«Не смотря на то,—продолжаетъ онъ,—что у насъ не по-

ложено никакой таксы,—и каждому предоставлено платить за себя и за своихъ семейныхъ по своему усмотрѣнію, по соображенію съ прежней платою; но теперь съ каждаго человѣка кругомъ, на весь причтъ, обходится отъ 6 до 7 коп., вмѣсто прежнихъ 3, не болѣе 4 к. И это очень просто объясняется тѣмъ, что теперь каждая копѣйка прямымъ, кратчайшимъ путемъ достигаетъ своего настоящаго назначенія,—что она теперь уже нигдѣ не можетъ зацѣпиться, задержаться, что не рѣдко случалось съ нею при порядкѣ прежнемъ, иногда отъ тѣсноты, иногда отъ неразумѣнія.»

Заявляя этотъ фактъ, мы, съ одной стороны, имѣли въ виду желаніе самого О. В. А... подѣлиться съ сельскими его собратіями собственнымъ его опытомъ прекращенія неблаговиднаго и тягостнаго для религіознаго чувства грошесобиранія, при совершеніи таинствъ исповѣди и пріобщенія св. таинъ,— и пріятную надежду виновника этого прекращенія, что многіе, быть можетъ, послѣдуютъ его примѣру и опытъ его не останется такимъ образомъ одиночнымъ и единственнымъ... Теперь читатели имѣютъ у себя предъ глазами опытъ «замѣненія обычнаго въ сельскихъ приходахъ способа собиранія денегъ съ говѣльщиковъ великимъ постомъ.» Но съ другой стороны намъ хотѣлось бы послѣ этого обратить вниманіе нашихъ читателей и на самый этотъ опытъ, именно — насколько имъ устраняется неблаговидность и безобразіе издавна существующаго у насъ обычая великопостнаго грошеподаянія и грошесобиранія, при таинствахъ исповѣди и причащенія,—насколько этотъ новый порядокъ дѣла прекращаетъ и можетъ прекратить для говѣющаго эти житейскіе расчеты, чѣмъ за что воздать, какъ размѣнять гривну и т. п., — эту возню съ грошами въ такія высокія минуты нравственно-религіозной жизни, эти звонъ и стукъ нашихъ монетъ въ виду великихъ таинствъ любви Божіей? — о чемъ такъ усердно и достойно заботился О. В. Аболенскій.

Авторъ новаго порядка говоритъ въ концѣ заявленія намъ своего опыта: «такъ-то просто, легко и удачно разрѣшился у насъ вопросъ объ уничтоженіи стараго обычая — великопостнаго грошесобиранія.» Не споримъ, что вопросъ рѣшается здѣсь просто и легко, соглашаемся и съ тѣмъ, что такое рѣшеніе его, какъ говоритъ О. В. А.., не заключало въ себѣ ни мудрости, ни трудности; но, при всемъ глубокомъ сочувствіи нашемъ къ благому начинанію О. В. А.., мы не можемъ согласиться съ тѣмъ, чтобы подобное рѣшеніе этого вопроса было вполнѣ удачно. Дѣло въ томъ, что, и при подобномъ рѣшеніи вопроса, житейскіе расчеты, съ ихъ неблаговидною обстановкою и тяжелымъ воздѣйствіемъ на говѣющаго, не прекращаются совершенно, а только переносятся съ одного мѣста на другое, отодвигаются, правда, на болѣе благовидное разстояніе. Теперь не слышно болѣе металла у священнаго аналогія, но этотъ звукъ не смолкъ совершенно для слуха приступающаго къ исповѣди, и по прежнему—а быть можетъ еще съ большею силою—раздается здѣсь же въ храмѣ, а если и не въ самомъ храмѣ, то въ ближайшемъ преддверіи храма, подъ одною кровлею съ нимъ, въ придѣлѣ. И вотъ тутъ по прежнему говѣющіе усматриваютъ да соображаютъ, «чѣмъ за что воздать, какъ размѣнять гривну,» и все это въ такія минуты, «когда человѣкъ долженъ думать только о своихъ грѣхахъ... Хорошо ли, прилично ли и здѣсь возиться съ этими грошами?.. Умѣстны ли, годятся ли тутъ эти звонъ и стукъ нашихъ грошей?..» «Нѣтъ болѣе предъ свящ. аналогіемъ этой толкотни и давки въ народѣ;» но все это не уничтожено совершенно, въ силу новаго порядка, а только «обращено въ другой пунктъ, въ противоположную сторону.» Правда, «эта толкотня и давка у столика, около записчиковъ, не такая помѣха для нихъ, какъ священнику;» но устраняются ли этимъ неизбѣжныя развлеченія давки и тѣсноты для самихъ говѣющихъ? Послѣдними выигрывается чрезъ это нѣсколько спокой-

ныхъ минутъ у самого священнаго аналогія; но едвали достаточно бываетъ этихъ минутъ для того, чтобы, послѣ всѣхъ этихъ расчетовъ у столика записчиковъ, говѣющій могъ войти въ положеніе искренно кающагося, сосредоточиться на своихъ грѣхахъ и восчуствовать все свое недостоинство въ виду безконечной любви Божіей, являющейся въ таинствѣ покаянія! Нѣтъ, мысль объ этомъ не теперь только должна занимать говѣющаго, — она должна управлять выходомъ его изъ дома, сопутствовать ему на пути ко храму и здѣсь, не развлекаемая никакими посторонними расчетами, приносится въ даръ Богу, какъ жертва сокрушенная и смиренная. А такъ ли все это бываетъ у насъ?.. Конечно, все это болѣе зависитъ отъ самого говѣющаго, отъ нравственнаго его состоянія; но не безразличенъ для многихъ въ этомъ случаѣ и старый порядокъ великопостнаго грошеподаянія. Извѣстно, какъ у нашего простолюдина, особенно бѣднаго, не всегда бываютъ деньги; иногда онъ по цѣлому мѣсяцу не видитъ ихъ въ глаза... Случись это предъ исповѣдью, какъ и дѣйствительно не рѣдко случается, и вотъ для него предстоитъ теперь тяжелая забота займа; эта забота раньше другихъ извлекаетъ его изъ своего дома, заставляетъ толкаться по людямъ и нерѣдко сопровождаетъ его до самой церкви... Всякій можетъ видѣть, насколько тутъ помѣхи святому дѣлу и благой настроенности говѣющаго! А между тѣмъ такое затрудненіе и неизбѣжное съ нимъ искушеніе для говѣющаго нисколько не берется въ расчетъ и при новомъ порядкѣ дѣла. Положимъ, что въ приходѣ О. В. А... не назначено на этотъ разъ никакой таксы и каждому предоставлено платить за себя и за своихъ семейныхъ по своему усмотрѣнію, по соображенію съ прежнею платою...; но вѣдь «не отставать же отъ міру одному...»

Мы съ большимъ сочувствіемъ встрѣтили этотъ опытъ «замѣненія обычнаго въ сельскихъ приходахъ способа собиранія денегъ съ говѣльщиковъ великимъ постомъ;» но, къ сожалѣ-

нію, не нашли въ немъ рѣшенія вопроса, равно интереснаго намъ и О. В. Аболенскому... Новый опытъ, безспорно, лучше и благовиднѣе стараго обычая; но имъ устраняется только неблаговидность непосредственныхъ отношеній обычной благодарности говѣющихъ къ своему духовному отцу. Духовникъ, правда, освобождается тутъ отъ тяжелаго и часто развлекающаго его положенія— принимать денежную благодарность изъ рукъ духовныхъ чадъ своихъ; но положеніе самихъ говѣющихъ, за исключеніемъ развѣ этой обще-тяжелой обстановки благодарности, не много выигрываетъ противъ прежняго и при новомъ порядкѣ вещей. А между тѣмъ, по нашему мнѣнію, это существенная и едва ли не самая главная сторона въ нашемъ вопросѣ. Едвали, при этомъ, много значитъ то обстоятельство, что «теперь говѣющій за разъ отдаетъ все, что онъ долженъ былъ бы отдать въ разное время священнику, діакону и причетникамъ, и такимъ образомъ не имѣетъ нужды думать болѣе ни о какой раздѣльной платѣ, ни за исповѣдь, ни за правило, ни за такъ называемую теплоту, ни подъ крестъ?»— Этимъ только упрощаются житейскіе расчеты для говѣющаго, но не отнимаются совершенно,—возня съ грошами сокращается, но не прекращается, — размѣнъ денегъ не устраняется, а только становится рѣже, — звукъ монеты не смолкаетъ, а только менѣе разнообразится. Но мы незнаемъ еще, когда все это дѣлается съ большимъ порядкомъ и благочиніемъ?— тогда ли, при старомъ порядкѣ, или теперь, около столика записчиковъ?...

Нѣтъ, не такого бы рѣшенія мы желали этому вопросу! Минуты нашей исповѣди и св. причащенія такъ высоки и многознаменательны для насъ,—настолько важны въ дѣлѣ нравственнаго нашего преспѣянія и такое имѣютъ значеніе на цѣлую вѣчность и судьбу нашу за гробомъ, что ихъ слѣдовало бы совершенно искупить отъ всѣхъ житейскихъ, мелочныхъ расчетовъ и неразлучныхъ съ ними искушеній для пережива-

ющихъ эти минуты, говѣющихъ. Пусть бы тогда грѣшная природа наша хотя насильно не развлекалась болѣе этою мірскою суетой, изъ-за которой, такъ нерѣдко, религіозное чувство наше лишь тусклѣетъ и въ виду самыхъ таинствъ непостижимой благости Божіей...

(Продолженіе будетъ).

БИБЛІОГРАФИЧЕСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ
ДУХОВНОЙ БЕСѢДЫ.

Подписка на «Духовную Бесѣду» за текущій годъ принимается и теперь; новые подписчики получатъ сполна всѣ вышедшіе нумера. Въ редакціи находится достаточное количество экземпляровъ этого журнала за 1862, 1863 и 1864 годы (послѣдній съ пятью приложеніями). Желающіе получить ихъ благоволятъ обращаться прямо въ редакцію «Духовной Бесѣды»; требованія ихъ будутъ удовлетворены немедленно. Цѣна экземпляру каждаго года остается прежняя—4 р. съ пересылкою и 3 р. 50 к. безъ пересылки. Желающіе имѣть «Духовную Бесѣду» за три указанные года—вмѣстѣ, получаютъ ихъ за 10 рублей (съ пересылкою).

Въ редакціи «Духовной Бесѣды» продаются слѣдующія книги: 1) ПИСЬМА КЪ ОТСТУПНИКУ ПРАВОСЛАВІЯ (цѣна 1 р.). 2) О ПРАЗДНИКАХЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ (50 к.). 3) КАТИХИЗИЧЕСКІЯ БЕСѢДЫ, три выпуска (2 р.). 4) КРАТКОЕ ОПИСАНІЕ СВ. ЗЕМЛИ (25 к.) 5) О ПРАВОСАВІИ РОССІЙСКОЙ ЦЕРКВИ (ц. 25 к.). Авторъ названныхъ пяти сочиненій—редакторъ «Духовной Бесѣды», протоіерей Іоаннъ Яхонтовъ; обращающіеся за ними прямо въ редакцію за пересылку ничего не платятъ. Сверхъ того, въ той же редакціи можно получить слѣдующія книги: 1) СЛОВА и ПРИВѢТСТВІЯ высокопр. Іосифа, митрополита литовскаго и виленскаго (50 к.). 2) ОБЪЯСНЕНІЕ БОГОСЛУЖЕНІЯ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ, соч. свящ. В. Владиславлева, два тома (1 р. 50 к.). 3) ОБЪЯСНЕНІЕ ЛИТУРГІИ ПРЕЖДЕОСВЯЩЕННЫХЪ ДАРОВЪ, его же (1 р.) 4) О ТИХВИНСКОЙ ИКОНѢ БОЖІЕЙ МАТЕРИ (40 к.). 5) ИСТОРИЧЕСКО-СТАТИСТИЧЕСКОЕ ОПИСАНІЕ МИНСКОЙ ЕПАРХІИ, соч. архимандрита Николая (1 р.). Подписчики «Духовной Бесѣды» за пересылку названныхъ книгъ также ничего не платятъ.

Считаемъ не лишнимъ сказать, что еженедѣльный журналъ «Духовная Бесѣда» выходитъ и въ нынѣшнемъ году съ тою же точностію и полнотою содержанія, разсылается съ тою же исправностію, какъ и въ минувшихъ годахъ. Въ десяти, вышедшихъ до 6-го марта, нумерахъ заключается тридцать печатныхъ листовъ. Дальнѣйшее существованіе журнала обеспечено, какъ относительно матеріальныхъ средствъ, такъ и литературнаго содержанія. Намѣреніе наше увеличить форматъ журнала, уменьшивъ количество листовъ, осталось безъ исполненія, по желанію нѣкоторыхъ постоянныхъ подписчиковъ «Духовной Бесѣды». Особыя приложенія къ журналу будутъ и въ нынѣшнемъ году, если окажется остатокъ отъ издержекъ на изданіе самаго журнала. Въ случаѣ малѣйшей неисправности въ полученіи журнала, покорнѣйше просимъ обращаться въ редакцію—немедленно, не откладывая до конца года. Просимъ также будущихъ подписчиковъ обращаться прямо и просто въ *редакцію Духовной Бесѣды, въ С.-Петербургѣ*, минуя всякія посредства.

РЕДАКТОРЪ ИЗДАТЕЛЬ ІОАННЪ ЯХОНТОВЪ.

СОДЕРЖАНІЕ:

I. Распоряженія и постановленія правительства. II. Объ улучшеніи быта семинаріи. Пожертвованія въ пользу Братства при Орловской Семинаріи. III. Пѣснь воспѣтая Моисеемъ по переходѣ чрезъ Чермное море. Нѣсколько словъ по поводу, «замѣненія обычнаго въ сельскихъ приходахъ способа собиранія денегъ съ говѣльщиковъ великимъ постомъ.» Библіографическія Извѣстія.

Подписка принимается въ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Орловской Семинаріи.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна годовому изданію съ пересылкою 4 руб. сер.

Редакторъ, *архимандритъ Палладій*.

Дозвол. цензурою, 1865 г. Маія 20 дня. Орелъ. Печатано въ типографіи Чичикаслова.

ОРЛОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ПЕРВЫЙ.

15-го ИЮНЯ № 12. *1865 ГОДА.*

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

ВЫСОЧАЙШІЙ РЕСКРИПТЪ.

Преосвященный архіепископъ рижскій и митавскій Платонъ!

Долговременное духовное поприще ваше пріобрѣло особенную важность по занимаемой вами каѳедрѣ. При особыхъ мѣстныхъ обстоятельствахъ, состояніе вашихъ духовныхъ чадъ требуетъ всеусильныхъ заботъ къ утвержденію въ нихъ истинъ православія. Видя въ архипастырской вашей дѣятельности залогъ столь близкаго моему сердцу преуспѣнія ввѣренной вамъ православной паствы, въ полномъ сочувствіи къ ея благу, Всемилостивѣйше препровождаю вамъ для ношенія на клобукѣ *алмазный крестъ*, — священное знаменіе вѣры, одушевляющее и пастырей и пасомыхъ.

Поручая Себя молитвамъ вашимъ, пребываю къ вамъ благосклонный.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

АЛЕКСАНДРЪ.

ВЫСОЧАЙШІЯ ГРАМОТЫ.

1.

Преосвященному Филовею, архіепископу тверскому и кашинскому.

Въ пастырскомъ служеніи вашемъ Мы всегда усматривали постоянно— ревнѣстное попеченіе о пасомыхъ въ духѣ кротости и любви и назидательный примѣръ строгаго благочестія. Нынѣ опытное и полезное участіе ваше въ трудахъ Святѣйшаго Сунода, по званію присутствующаго въ немъ, пріобрѣло вамъ новое право на особое Наше Монаршее благоволеніе. Признавъ справедливымъ сопричислить васъ къ Императорскому ордену Нашему святаго Благовѣрнаго Великаго Князя АЛЕКСАНДРА Невскаго, повелѣваемъ препровождаемые при семъ знаки онаго возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ Императорскою Нашею милостію къ вамъ всегда благосклонны.

2.

Преосвященному Макарію, архіепископу харьковскому и ахтырскому.

Ревностное служеніе ваше Церкви, начавшееся отличными учеными трудами, и нынѣ обращаетъ Наше вниманіе заботливостію о распространеніи духовнаго просвѣщенія и назидательнымъ поученіемъ паствы. Въ изъявленіе Монаршей за сіе признательности, Мы Всемилостивѣйше сопричислили васъ къ Императорскому ордену Нашему святаго Равноапостольнаго князя Владиміра второй степени большаго креста.

Препровождая къ вамъ знаки сего ордена и повелѣвая возложивъ ихъ на себя носить по установленію, пребываемъ Императорскою Нашею милостію къ вамъ благосклонны.

3.

Преосвященному Нектарію, епископу нижегородскому и арзамасскому.

Въ изъявленіе Монаршаго вниманія къ усердному и полезному Церкви пастырскому служенію вашему, одушевляемому ревностію къ духовному просвѣщенію и къ благоустроенію епархіи, Мы Всемилостивѣйше сопричислили васъ къ Императорскому ордену Нашему Святыя Анны первой степени, знаки коего, при семъ препровождаемые, повелѣваемъ возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ Императорскою Нашею милостію къ вамъ благосклонны.

4.

Преосвященному Варлааму, епископу оренбургскому и уральскому.

Со вступленія на занимаемую вами каѳедру въ одномъ изъ отдаленныхъ предѣловъ отечества, вы явили — заботливость о благоустроеніи православной паствы, столь недавно учрежденной, нынѣ вамъ ввѣренной епархіи, — и ревность къ распространенію единаго свѣта истины въ средѣ населенія, къ прискорбію Нашему, отъ него отпавшаго и частію никогда еще имъ не просвѣщеннаго. Во вниманіе къ симъ заслугамъ, Мы Всемилостивѣйше сопричислили васъ къ Императорскому ордену Нашему Святыя Анны первой степени, знаки коего, при семъ препровождаемые, повелѣваемъ возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ Императорскою Нашею милостію къ вамъ благосклонны.

5.

Викарію херсонской епархіи, преосвященному Софонію, епископу новомиргородскому.

По засвидѣтельствованію архіепископа херсонскаго о вашихъ трудахъ въ содѣйствіи ему, — и во вниманіе къ ревностному исполненію, для блага святой Церкви, неоднократно возлагавшихся на васъ порученій, — Мы Всемилостивѣйше сопричислили васъ къ Императорскому ордену Нашему Святыя Анны первой степени, знаки коего, при семъ препровождаемые, повелѣваемъ возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ Императорскою Нашею милостію къ вамъ благосклонны.

На подлинныхъ собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

АЛЕКСАНДРЪ.

— Всемилостивѣйше сопричислены, въ 4-й день апрѣля 1865 года, къ ордену Св. Владиміра 3-й степени преосвященные епископы: имеретинскій — Гавріилъ, Можайскій — Савва, новоархангельскій—Петръ и якутскій—Павелъ.

— Господинъ сунодальный оберъ-прокуроръ предложилъ именной Высочайшій указъ Святѣйшему Суноду, состоявшійся въ 4-й день сего апрѣля, въ коемъ изъяснено: «архіепископу камчатскому *Иннокентію* Всемилостивѣйше повелѣваемъ быть членомъ Святѣйшаго Сунода.»

— Господинъ сунодальный оберъ-прокуроръ, въ 4-й день сего апрѣля, предложилъ Святѣйшему Суноду именный Его Императорскаго Величества, данный Святѣйшему Суноду въ 4-й день сего мѣсяца, Высочайшій указъ, въ коемъ прописано: «законоучителю Ихъ Императорскихъ Высочествъ, протоіерею при малой церкви Зимняго Дворца Рождественскому Всемилостивѣйше повелѣваемъ присутствовать въ Святѣйшемъ Сунодѣ.»

Отъ 25 апрѣля 1865 года. О причисленіи эстляндской губерніи къ рижской епархіи.

Святѣйшій Сѵнодъ слушали предложеніе господина оберъ-прокурора, за № 1442, о воспослѣдовавшемъ Высочайшемъ повелѣніи о причисленіи эстляндской губерніи, находившейся въ составѣ с.-петербургской епархіи, къ епархіи рижской. Приказали: О настоящемъ измѣненіи предѣловъ с.-петербургской и рижской епархіи, для свѣдѣнія, по духовному вѣдомству, объявить печатными указами.

Отъ 7 апрѣля 1865 года. Съ новыми Высочайше утвержденными формами возношеній на ектеніяхъ Августѣйшихъ Именъ ВЫСОЧАЙШЕЙ Фамиліи.

Святѣйшій Сѵнодъ слушали предложеніе господина оберъ-прокурора отъ 6 мая за № 2261, при которомъ предлагаетъ новыя Высочайше утвержденныя формы возношеній на ектеніяхъ Августѣйшихъ Именъ ВЫСОЧАЙШЕЙ Фамиліи. Приказали: Новыя Высочайше утвержденныя формы возвышеній на ектеніяхъ Августѣйшихъ Именъ Высочайшей Фамиліи, по напечатаніи въ здѣшней сѵнодальной типографіи потребнаго, по числу церквей, количества экземпляровъ оныхъ, разослать по всему духовному вѣдомству, при печатныхъ же указахъ, къ надлежащему руководству и исполненію.

ФОРМА.

На великой ектеніи.

О Благочестивѣйшемъ, Самодержавнѣйшемъ, Великомъ Государѣ Нашемъ Императорѣ АЛЕКСАНДРѢ НИКОЛАЕВИЧѢ всея Россіи, и о Супругѣ ЕГО, Благочестивѣйшей Государынѣ Императрицѣ МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНѢ: о Наслѣдникѣ ЕГО, Благовѣрномъ Государѣ Цесаревичѣ и Великомъ Князѣ АЛЕКСАНДРѢ АЛЕКСАНДРОВИЧѢ, о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Вели-

ихъ Князѣхъ: ВЛАДИМІРѢ, АЛЕКСІИ, СЕРГІИ и ПАВЛѢ АЛЕКСАНДРОВИЧАХЪ: о Благовѣрномъ Государѣ Великомъ Князѣ КОНСТАНТИНѢ НИКОЛАЕВИЧѢ и о Супругѣ Его Благовѣрной Государынѣ и Великой Княгинѣ АЛЕКСАНДРѢ ІОСИФОВНѢ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: НИКОЛАѢ, КОНСТАНТИНѢ, ДИМИТРІИ и ВЯЧЕСЛАВѢ КОНСТАНТИНОВИЧАХЪ: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ НИКОЛАѢ НИКОЛАЕВИЧѢ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ Великой Княгинѣ АЛЕКСАНДРѢ ПЕТРОВНѢ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ НИКОЛАѢ и ПЕТРѢ НИКОЛАЕВИЧАХЪ: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ МИХАИЛѢ НИКОЛАЕВИЧѢ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ, Великой Княгинѣ ОЛЬГѢ ѲЕОДОРОВНѢ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: НИКОЛАѢ, МИХАИЛѢ и ГЕОРГІѢ МИХАЙЛОВИЧАХЪ: о Благовѣрныхъ Государыняхъ: Великой Княгинѣ ЕЛЕНѢ ПАВЛОВНѢ: о Великихъ Княжнахъ: МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНѢ, ОЛЬГѢ и ВѢРѢ КОНСТАНТИНОВНАХЪ и АНАСТАСІИ МИХАЙЛОВНѢ: о Великой Княгинѣ МАРІИ НИКОЛАЕВНѢ: о Королевѣ Виртенбергской ОЛЬГѢ НИКОЛАЕВНѢ и о Супругѣ Ея: о Великой Княгинѣ ЕКАТЕРИНѢ МИХАЙЛОВНѢ и о Супругѣ Ея: о всей Палатѣ и воинствѣ ИХЪ Господу помолимся.

———

Къ сему должно примѣняться на проскомидіи и на великомъ входѣ.

Ф О Р М А.

На сугубой ектеніи.

Еще помолимся о Благочестивѣйшемъ, Самодержавнѣйшемъ, Великомъ Государѣ Нашемъ Императорѣ АЛЕКСАНДРѢ НИКОЛАЕВИЧѢ всея Россіи, о державѣ, побѣдѣ, пребываніи, мирѣ, здравіи, спасеніи ЕГО, и Господу Богу нашему напаче поспѣшити и пособити ЕМУ во всѣхъ и покорити подъ нозѣ ЕГО всякаго врага и супостата.

Еще молимся о Супругѣ ЕГО, Благочестивѣйшей Государынѣ Императрицѣ МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНѢ.

Еще молимся о Наслѣдникѣ ЕГО, Благовѣрномъ Государѣ Цесаревичѣ и Великомъ Князѣ АЛЕКСАНДРѢ АЛЕКСАНДРОВИЧѢ и о всемъ Царствующемъ Домѣ.

2. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1. Г. оберъ-прокуроръ Св. Сунода, изъясняя въ отношеніи своемъ Его Преосвященству отъ 30 апрѣля за № 3797, что министръ финансовъ, отъ 16 апрѣля за № 2741, сообщилъ ему, что по ст. 85 т. XI уст. тор. (по прод. 1863 г.) купцы высшей гильдіи могутъ бѣть допущены къ торгамъ при казенныхъ подрядахъ на высшія суммы не иначе, какъ съ подпискою, что если подрядъ за ними останется, то они предъ заключеніемъ контракта внесутъ въ казну дополнительный окладъ, по сравненію съ высшею гильдіею.

Между тѣмъ изъ дѣлъ министерства финансовъ видно, что отъ подрядчиковъ не всегда отбираются подобныя подписки, вслѣдствіе чего слѣдующія съ нихъ пошлины поступаютъ въ казну несвоевременно, или же могутъ и вовсе не поступать.

Для предупрежденія могущаго происходить отъ того ущерба казенному доходу, министръ финансовъ находитъ необходимымъ, чтобы мѣста и лица, заключающія съ частными лицами контракты по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ: во 1-хъ, непремѣнно отбирали отъ подрядчиковъ, предъ торгами, подписку въ томъ, что предъ заключеніемъ контракта ими будутъ взяты надлежащія свидѣтельства, съ уплатою пошлинъ, соотвѣтственно суммѣ подряда или поставки, согласно §§ 32, 33 и 40 положенія о пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ, Высочайше утвержденнаго 9 февраля 1865 г., при чемъ пояснять въ подпискѣ, что въ случаѣ невыполненія сего подрядчикомъ, онъ подвергается отвѣтственности на основаніи ст. 113 и 116 положенія, и во 2-хъ, самый контрактъ

заключали бы не прежде, какъ по истребованіи отъ подрядчика удостовѣренія въ уплатѣ слѣдующихъ по суммѣ подряда гильдейскихъ пошлинъ; въ случаѣ же, если онъ таковаго не представитъ, а между тѣмъ заключеніе контракта отложено не будетъ, то одновременно съ заключеніемъ контракта, сообщали мѣстной казенной палатѣ, съ препровожденіемъ подписки, для надлежащаго распоряженія о зачисленіи въ недоимку какъ гильдейскихъ пошлинъ, такъ и штрафа.

Проситъ сдѣлать зависящее распоряженіе къ объявленію вышеизложеннаго по принадлежности мѣстамъ и лицамъ ввѣренной Его Преосвященству епархіи.

На семъ отношеніи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такова: «Объявить о семъ, къ свѣдѣнію и исполненію, въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.»

2. Г. оберъ-прокуроръ Св. Сунода, отношеніемъ отъ 7 мая за № 4092, увѣдомилъ Его Преосвященство, что на основаніи Высочайше утвержденныхъ 13-го марта 1859 г. правилъ о государственныхъ 4% непрерывно-доходныхъ билетахъ, проценты на сіи билеты выдаются предъявителямъ билетовъ изъ уѣздныхъ казначействъ губернскихъ городовъ, при чемъ для означенія выдачи процентовъ прикладывается на имѣющихъ на билетѣ кружкахъ штемпель, которымъ снабжены всѣ казначейства губернскихъ городовъ.

Впослѣдствіи предоставлено было всѣмъ правительственнымъ мѣстамъ и лицамъ, въ томъ числѣ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства: 4% непрерывно-доходные билеты и свидѣтельства на сіи билеты препровождать въ установленные сроки въ мѣстную казенную палату съ тѣмъ, чтобы казенная палата, отославъ оные въ уѣздное казначейство, въ губернскомъ городѣ находящееся, для приложенія къ билетамъ штемпеля или учиненія на свидѣтельствахъ надлежащей надписи въ уплатѣ процентовъ, ассигновала самые проценты къ выдачѣ изъ тѣхъ казначействъ уѣздныхъ городовъ, гдѣ нахо-

дятся учрежденія, препроводившія билеты или свидѣтельства въ палату, если же сіи учрежденія расположены въ уѣздахъ, то изъ ближайшихъ къ нимъ казначействъ; за тѣмъ билеты, по миновании надобности, возвращать по принадлежности.

Но этотъ порядокъ оказался неудобнымъ, такъ какъ мѣста и лица предъ наступленіемъ каждаго срока уплатѣ процентовъ обязаны были всякій разъ представлять билеты въ казенную палату, для наложенія штемпеля, имѣющагося въ одномъ казначействѣ губернскаго города, а казенная палата должна была входить въ переписку съ уѣздными казначействами, чрезъ что происходила несвоевременная выдача процентовъ.

Для отстраненія этихъ неудобствъ въ министерствѣ финансовъ составлены, по соглашенію съ государственнымъ контролемъ, нижеслѣдующія правила:

1) Предоставить учрежденіямъ духовнаго вѣдомства, а равно правительственнымъ мѣстамъ и лицамъ, кои изъявятъ желаніе получать по состоящимъ въ ихъ вѣдѣніи 4% непрерывно доходнымъ билетамъ проценты изъ ближайшихъ уѣздныхъ казначействъ, предъявить сіи билеты въ мѣстныя казенныя палаты, съ означеніемъ, изъ какого уѣзднаго казначейства желаютъ они получать по симъ билетамъ проценты.

2) Казенная палата, сдѣлавъ на каждомъ билетѣ надпись изъ какого именно уѣзднаго казначейства должны быть выдаваемы проценты, составляетъ всѣмъ полученнымъ билетамъ общій именной списокъ, который хранитъ у себя, а выписки изъ онаго разсылаетъ въ подлежащія уѣздныя казначейства; самые же билеты возвращаетъ мѣстамъ и лицамъ, отъ коихъ таковые были представлены. За симъ казенная палата дѣлаетъ, въ свое время, распоряженіе о снабженіи уѣздныхъ казначействъ потребными для уплаты процентовъ суммами.

3) Въ тѣхъ губерніяхъ, въ которыхъ введены новыя кассовыя правила, составленный казенною палатою именной списокъ всѣмъ полученнымъ отъ учрежденій духовнаго вѣдомства

и правительственныхъ мѣстъ и лицъ непрерывно—доходнымъ билетамъ передается губернскому казначейству для разассигнованія платежей по уѣздамъ. Для наблюденія за правильною выдачею процентовъ, такой же списокъ, съ означеніемъ капитальной суммы билетовъ, отдѣльно по каждому билету, передается мѣстному учрежденію государственнаго контроля.

4) Подлежащія уѣздныя казначейства, изъ коихъ назначена уплата процентовъ по 1% непрерывно-доходнымъ билетамъ, производятъ таковую уплату лишь по тѣмъ билетамъ, которые поименованы въ доставленномъ изъ казенной палаты спискѣ, по предъявленіи билетовъ, съ роспис憂 получателя въ особой книгѣ, по формѣ, установленной для губернскихъ казначействъ, какъ въ отпущенной суммѣ, такъ и въ возвратѣ билетовъ, а въ удостовѣреніе выдачи процентовъ на извѣстный срокъ прикладываютъ на подлежащихъ кружкахъ, имѣющихся на билетѣ и обозначающихъ полугодовые сроки, вмѣсто штемпеля, казенную черную печать казначейства, наблюдая при этомъ, чтобы печать не была обширнѣе сихъ кружковъ.

5) По истеченіи каждаго полугодія уѣздныя казначейства доставляютъ въ казенную палату вѣдомости, по какимъ именно билетамъ, за какіе сроки и сколько выдано процентовъ. Казенная же палата, повѣривъ таковыя вѣдомости въ правильной выдачѣ процентовъ по указаннымъ палатою билетамъ, отсылаетъ оныя въ уѣздныя казначейства губернскаго города для составленія общей вѣдомости по губерніи и представленія оной въ коммисію погашенія долговъ и въ департаментъ государственнаго казначейства установленнымъ порядкомъ.

6) Мѣста и лица, по просьбѣ коихъ будетъ сдѣлано распоряженіе объ уплатѣ по находящимся въ вѣдѣніи ихъ 4% непрерывно-доходнымъ билетамъ процентовъ изъ мѣстнаго уѣзднаго казначейства, въ тѣхъ случаяхъ, когда билеты эти перейдутъ въ другія руки, обязаны немедленно увѣдомлять о передачѣ каждаго таковаго билета мѣстную казенную палату, которая въ тоже время предписываетъ подлежащему уѣздному

казначейству объ исключеніи таковаго билета изъ числа билетовъ, по коимъ назначена была выдача процентовъ, а въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ введены новыя кассовыя правила, сообщаетъ объ этомъ губернскому казначейству и мѣстному ревизіонному учрежденію государственнаго контроля.

Вслѣдствіе отношенія къ нему, оберъ-прокурору, министра финансовъ, сообщая о вышеизложенномъ Его Преосвященству, проситъ сдѣлать зависящее распоряженіе объ объявленіи сихъ правилъ духовнымъ учрежденіямъ управляемой епархіи.

Резолюція Его Преосвященства, на семъ отношеніи, послѣдовала такова: «Припечатать къ свѣдѣнію и исполненію въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.»

3. По дѣлу—о преданіи однимъ сельскимъ причтомъ землѣтѣла покойниковъ на старомъ кладбищѣ, вмѣсто новаго мѣста отведеннаго подъ кладбище,—епархіальнымъ начальствомъ постановлено: «Подтвердить всему духовенству хоронить покойниковъ только на новоотведенныхъ кладбищахъ, и чтобы никто ненарушалъ сего распоряженія, безъ особыхъ, по какимъ либо случаямъ, предписаній.»

4. Орловская губернская посредническая коммисія, отъ 14 мая, увѣдомила консисторію, что командированные на лѣто сего года 4-й партіи межевыхъ чиновъ межеваго корпуса, а именно: инженеръ подпоручикъ Брюховъ, инженеръ прапорщикъ Тихѣевъ 2-й съ младшимъ помощникомъ Трофимовымъ, старшій помощникъ Юдинъ, младшій помощникъ Черкасовъ 1-й съ младшимъ помощникомъ Гневышевымъ, для спеціальнаго межеванія въ орловской губерніи раскомандированы оною коммисіею по уѣздамъ: инженеръ подпоручикъ Брюховъ въ брянскій и трубчевскій, къ нему въ партію командированъ младшій чертежникъ, орловской губернской чертежной, Спасскій,— инженеръ прапорщикъ Тихѣевъ съ партіею въ малоархангельскій, старшій помощникъ Юдинъ въ ливенскій, къ нему въ партію командированъ исправляющій должность трубчевскаго уѣзднаго

землемѣра Сенчуковъ и младшій помощникъ Черкасовъ съ партіею въ карачевскій; о чемъ коммисія дала знать гг. посредникамъ, чтобы они по явкѣ къ нимъ вышепоименованныхъ межевыхъ чиновъ снабдили ихъ въ достаточномъ числѣ дѣлами, готовыми къ исполненію, и всѣми нужными документами и свѣдѣніями до полюбовнаго спеціальнаго межеванія земель относящимися, но отнюдь не поручали бы имъ дѣйствій въ имѣніяхъ тѣхъ владѣльцевъ, которые приносили на нихъ жалобы. О чемъ орловская консисторія объявляетъ духовенству показанныхъ уѣздовъ, къ свѣдѣнію.

5. Преосвященный Евсевій архіепископъ могилевскій, въ письмѣ своемъ отъ 1-го мая, предлагаетъ Его Преосвященству выписать для значительныхъ церквей орловской епархіи изданныя имъ сочиненія: «Бесѣды на евангелія воскресныя и праздничныя, 2 тома по 2 руб. 50 коп. за экзем.; поученія о православной вѣрѣ, 3 книги по 3 р. 50 к., и о воспитаніи дѣтей въ духѣ христіанскаго благочестія, по 75 коп.—съ пересылкою.» Всѣ означенныя книги, за показанную цѣну, можно только выписывать отъ самаго издателя. Резолюція Его Преосвященства на семъ послѣдовала такова: «Бесѣды на воскресныя и праздничныя евангельскія чтенія преосвященнаго Евсевія архіепископа могилевскаго выписать нынѣ до 450 экземпляровъ, чрезъ сношеніе съ могилевскою консисторіею, и по полученіи оныхъ немедленно, по истребованіи положенной цѣны за каждый экземпляръ, разослать въ болѣе достаточныя церкви, для пособія священникамъ, чтобы при изъясненіи текста евангельскаго чтенія придерживались оныхъ и повѣряли бы ими свои разумѣнія. А о прочихъ книгахъ того же архіепископа и цѣнѣ на оныя извѣстить причтовъ, что если послѣднія кто изъ нихъ захочетъ выписать для себя или для церкви,—донесли консисторіи о своемъ желаніи имѣть ихъ, или сами выписывали отъ издателя ихъ.»

6. Спасопреображенскаго Гуслицкаго монастыря игуменъ

Парѳеній предлагаетъ Его Преосвященству выписать для церквей орловской епархіи изданное имъ сочиненіе, подъ названіемъ: «Московскій Виноградъ.» Цѣна съ пересылкою 1 р. с. адресъ: московской губерніи въ Павловскій Посадъ, въ вышеозначенную обитель, на имя его—игумена Парѳенія. Резолюція Его Преосвященства о семъ послѣдовала такова: «Объявить о выходѣ означенной книги, которую нельзя непризнать весьма полезною для распространенія здравыхъ мыслей о православной церкви и ея дѣйствіяхъ, особенно тамъ, гдѣ много зараженныхъ расколомъ,—и о цѣнѣ на сію книгу и къ кому о ней адресоваться.

7. Московскій книгопродавецъ Александръ Манухинъ въ письмѣ къ Его Преосвященству пишетъ, что многія учебныя заведенія нашли потребностію пріобрѣтать для себя вновь вышедшую книгу: Объясненіе 25,000 иностранныхъ словъ, вошедшихъ въ употребленіе въ русскій языкъ, съ означеніемъ ихъ корней, составленную по разнымъ иностраннымъ словарямъ г. Михельсономъ, и выписываютъ отъ него въ разномъ количествѣ. Вслѣдствіе чего обращается къ Его Преосвященству, какъ издатель, съ предложеніемъ, неблагоугодно-ли будетъ для подвѣдомой семинаріи истребовать отъ него означенный словарь, который совмѣщаетъ въ себѣ всѣ качества, требуемыя отъ этой книги, т. е. подробное разъясненіе происхожденія корней латинскаго, греческаго, французскаго и нѣмецкаго языковъ. Если благоугодно будетъ Его Преосвященству изъявить желаніе на требованіе; то приказать увѣдомить его. Цѣна публикованная 2 р. 25 к., а для учебныхъ заведеній 1 руб. 80 к., въ корешковомъ переплетѣ 2 руб. Пересылку принимаетъ на свой счетъ. Адресъ: Въ магазинѣ русскихъ книгъ Александра Ивановича Манухина—въ Москвѣ. Резолюція Его Преосвященства на семъ послѣдовала такова: «Напечатать объ изданіи означенной книги въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.»

3. **ИЗВѢСТІЯ.**

— 25 мая его преосвященство Поликарпъ епископъ орловскій и сѣвскій изволилъ выѣхать изъ г. Орла, для обозрѣнія церквей орловской епархіи въ уѣздахъ: малоархангельскомъ, ливенскомъ и елецкомъ.

— Указами отъ 30 апрѣля сего года за №№ 1630 и 1665 дано знать его преосвященству Поликарпу епископу орловскому и сѣвскому, что въ числѣ духовныхъ лицъ *за епархіальную службу* по орловской епархіи Всемилостивѣйше удостоены:

Сопричисленія къ орденамъ: а., *Св. Анны 2-й степени:* Протоіерей Алексѣй Думаревскій и протоіерей Ѳеодоръ Цвѣтковъ.

б. *Св. Анны 3-й степени:* Протоіерей Николай Амфитеатровъ, протоіерей Александръ Лавровъ и игуменъ Флорентій.

2. Награжденія: а, *наперстными крестами*, отъ Св. Синода выдаваемыми: Севастіанъ Шумигорскій, протоіерей Николай Шубинъ и протоіерей Гавріилъ Аракинъ.

б. *Камилавками:* Священникъ Василій Филимоновъ, священникъ Матѳей Троицкій, священникъ Іосифъ Васильевъ, священникъ Іоаннъ Барсовъ и священникъ Георгій Маккавѣевъ и в., *скуфьями*: Священники—Ѳеодоръ Рябинцевъ, Тимоѳей Данковъ, Іаковъ Георгіевскій, Георгій Скворцовъ, Павелъ Бѣляевъ, Іаковъ Введенскій, Аникита Никольскій, Иванъ Сокопольскій, Василій Феноменовъ, Стефанъ Діеспировъ, Василій Непароковъ, Алексѣй Преображенскій ,Тихонъ Синайскій, Александръ Павловскій, Николай Аракинъ, Андрей Казанскій, Димитрій Дашковъ, Михаилъ Ахтырскій, Іоаннъ Разногорскій, Василій Гавриловъ, Николай Александровъ, Алексѣй Адамовъ, Василій Солнушкинъ, Іоаннъ Тарасовъ, Петръ Поповъ, Симеонъ Поповъ, Іоаннъ Троепольскій, Іоаннъ Корольковъ, Николай Волхонскій, Іоаннъ Невскій, Іосифъ Вуколовъ, Николай Кореневъ, Николай Рязановъ, Димитрій Казанскій, Алексѣй Шубинъ, Георгій Покров-

скій, Матѳей Крыловъ, Іосифъ Мусатовъ, Николай Свѣтозаровъ, Григорій Преображенскій и Матѳей Красовитовъ.

За заслуги, по гражданскому вѣдомству, по орловской епархіи Всемилостивѣйше удостоены награжденія *камилавкою:* Протоіерей Василій Птицынъ и *скуфьею:* Священники—Алексѣй Померанцевъ и Михаилъ Покровскій.

— Указомъ Св. Сунода, отъ 30 апрѣля сего года, дано знать, что по представленію Его Преосвященства о награжденіи подвѣдомственныхъ духовныхъ лицъ за отличную и ревностную ихъ службу, — опредѣленіемъ Сунода положено: Удостоить по орловской епархіи а., возведенія: 1., въ санъ архимандрита — игумена Ксенофонта, настоятеля трубчевскаго Спасочолнскаго монастыря; 2., въ санъ протоіерея—священника г. Брянска Успенской церкви Авксентія Слюсарева. б., благословенія Святѣйшаго Сунода: Законоучителя, протоіерея, орловской Бахтина военной гимназіи Евѳимія Остромысленскаго и игумечію Павлину, настоятельницу елецкаго Знаменскаго монастыря.

— ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по внесенному въ комитетъ министровъ, вслѣдствіе ходатайства Его Преосвященства, представленію Св. Сунода, Всемилостивѣйше соизволилъ, согласно положенію сего комитета, въ 26-й день минувшаго марта, пожаловать потомственному почетному гражданину елецкому 1-й гильдіи купцу Сергѣю Русанову орденъ Св. Станислава 2-й степени, за заслуги по духовному вѣдомству.

— Департаментъ герольдіи правительствующаго сената препроводилъ въ орловскую консисторію указъ правительствующаго сената, отъ 28 апрѣля 1865 г. за № 127, изъ коего видно, что, по представленію оной консисторіи, правительствующимъ сенатомъ произведены въ чины, со старшинствомъ, за выслугу лѣтъ, слѣдующія лица—по орловской духовной консисторіи: въ коллежскіе секретари—губернскіе секретари: орловскій епархіальный архитекторъ Ѳеодоръ Лутохинъ, съ 27 сентября 1863

года, и канцелярскій чиновникъ Василій Каллиниковъ, съ 8-го февраля 1860 года; въ губернскіе секретари—колежскіе регистраторы: исправляющіе должности столоначальниковъ — Аѳанасій Кречетниковъ, съ 22 декабря, и Александръ Аѳонасьевъ, съ 29 октября 1863 г., канцелярскіе чиновники: Михаилъ Раевскій, съ 30 апрѣля 1857 г. и Иванъ Золотовъ, съ 16 сентября 1861 года.

Въ коллежскіе регистраторы—канцелярскіе служители: Яковъ Протопоповъ, съ 2 ноября 1863 г., Гаврилъ Лавровъ, съ 31 мая 1864 года, и Ѳеодоръ Давыдовъ, съ 9 апрѣля 1864 года.

— Указомъ Св. Сунода, отъ 30 апрѣля, дано знать, что согласно представленію Его Преосвященства, протоіерей Григорій Ждановъ уволенъ отъ должности члена орловской консисторіи.

— Объявляется признательность епархіальнаго начальства, за полезные и усердные труды по обученію крестьянскихъ дѣтей грамотѣ: а., малоархангельскаго уѣзда села Губкина священнику Іоанну Парнасскому, и б., мценскаго уѣзда села Сычева діакону Ивану Звягинцеву.

— Открыты приходскія попечительства при церквахъ селъ: Воровѣ елецкаго уѣзда и Знаменскомъ орловскаго уѣзда.

— Г. Орла Троицкой кладбищенской церкви священникъ Іоаннъ Мещерскій награжденъ набедренникомъ, за честное поведеніе и отлично-хорошее устройство кладбища.

— Г. Орла Воскресенской церкви священникъ Яковъ Максаковъ опредѣленъ увѣщателемъ подсудимыхъ въ 1-й части г. Орла.

— Рукоположенъ во священника въ село Солнцево орловскаго уѣзда студентъ Сергій Лавровъ.

— Посвященъ въ стихарь бывшій ученикъ уѣзднаго училища Владиміръ Турбинъ и опредѣленъ причетникомъ въ село Доровецъ ливенскаго уѣзда.

— Бывшій ученикъ сѣвскаго уѣзднаго училища Алексѣй

Семовъ опредѣленъ для исправленія причетнической должности въ село Витичь сѣвскаго уѣзда, на мѣсто уволеннаго въ-заштатъ пономаря Семена Покровскаго.

— Предоставлены мѣста: 1., священническое— дмитровскаго уѣзда въ селѣ Промклевѣ, на мѣсто умершаго въ оном селѣ священника Григорія Голубцева,—за сестрою его, дочерью умершаго священника Ѳеодора Голубцева, сѣвскаго уѣзда села Бочарова, дѣвицею Еленою.

2. Діаконское—въ селѣ Веребскѣ того-жъ уѣзда, на мѣсто вдоваго и бездѣтнаго діакона Николая Померанцева, за дочерью вдовы священника дмитровскаго уѣзда села Бородина Маріи Звягинцевой,— дѣвицею Ольгою Андрѣевою; и 3., причетническое —карачевскаго уѣзда въ селѣ Знаменскомъ, Воейково-тожъ, за дочерью дьячка того села Василія Соколова дѣвицею Анною. Каковое мѣсто въ оном селѣ указомъ Св. Сунода открыто.

— Умерли: а., заштатный священникъ Каллиникъ Успенскій, проживавшій у родственниковъ въ г. Ливнахъ; б., дмитровскаго уѣзда села Промклева священникъ Григорій Голубцевъ; в., ливенскаго уѣзда села Петровскаго—Карцево діаконъ Михаилъ Лавровъ; г., орловскаго уѣзда села Казинокъ дьячекъ Николай Орловъ; и д., елецкаго уѣзда — села Злобина-Воргла Гавріилъ Воргольскій въ селѣ Ищеснѣ лебедянскаго уѣзда-тамбовской епархіи.

— Въ селѣ Подберезовомъ-Болотѣ мценскаго уѣзда вторая-причетническая ваканція закрыта.

— Уволены изъ духовнаго званія: а., бывшій ученикъ задонскаго духовнаго училища Иванъ Введенскій, сынъ пономаря елецкой градской Предтеченской церкви Николая Введенскаго, и б., нигдѣ не обучавшійся,сынъ причетника сѣвскаго уѣзда села Поздняшовки Ильи Говорова, Николай Говоровъ.

— Принягы въ другія епархіи: а., студентъ орловской семинаріи Павелъ Флеровъ — въ черниговскую, и назначенъ на

священническое мѣсто въ Покровской церкви въ село Яковку глуховскаго уѣзда, и б., воспитанникъ орловской семинаріи Егоръ Лисицынъ — въ воронежскую, съ предназначеніемъ ему священническаго мѣста въ селѣ Вознесенскомъ землянскаго уѣзда.

— Присоединена къ православной церкви дѣвица, государственная крестьянка деревни Рѣчицы кромскаго уѣзда, Гликерія Филиппова, бывшая съ малолѣтства около 30 лѣтъ въ расколѣ безпоповщинской секты.

— Въ маѣ мѣсяцѣ сгорѣли: 1., въ г. Карачевѣ церкви: — Казанская и Всѣхъ Святыхъ,— послѣдняя до основанія совсѣю утварью, ризницею и церковными документами; 2., дома священно-церковно-служителей: а., г. Карачева Всесвятской церкви діакона Петра Крылова и причетника Александра Знаменскаго, со всѣми имуществами, 10 мая. О таковомъ страшномъ событіи благочинный мѣстный протоіерей Любомирскій донесъ Его Преосвященству двумя репортами, слѣдующаго содержанія:- I. Съ глубокою скорбію, Вашему Преосвященству почтительнѣйше репортую о горестнѣйшемъ событіи. 10 числа сего мая, часовъ въ 11 по полуночи, при палящемъ солнцѣ, при сильномъ и порывистомъ вѣтрѣ, загорѣлся домъ одного, изъ жителей г. Карачева, винопродавца, отъ котораго, не болѣе какъ въ полчаса, объяты были пламенемъ многіе домы и жилища, и всякія строенія, находившіяся по направленію вѣтра. Скорѣе же всѣхъ жилищъ человѣческихъ, отъ возникшаго пожара, воспламенился и сгорѣлъ до основанія храмъ Божій — деревянный, во имя Всѣхъ Святыхъ,— такъ какъ онъ былъ выше и потому открытнѣе для огня всѣхъ жилищъ и домовъ.

Сила-бурнаго вѣтра и неудержимаго пламени, вдругъ распространившагося, версты на двѣ, въ видѣ огненной рѣки, на самыхъ первыхъ порахъ сдѣлала храмъ неприступнымъ. Церковный сторожъ вскочилъ было на колокольню, чтобы звонить.

въ набатъ; но оттуда едва могъ пробѣжать къ рѣкѣ среди дыма и пламени. Діаконъ Петръ Крыловъ, оставивъ свой домъ уже находившійся подъ огнемъ, забывъ о своей семьѣ и малолѣтныхъ дѣтяхъ,бросился было въ церковь, чтобы хоть главнѣйшую святыню изнести оттуда; но густый дымъ отъ загоравшихся зданій и стѣнъ церковныхъ и повсюдный огонь, вмѣстѣ съ воздухомъ стремящійся по направленію вѣтра, едва не оставили его на самой паперти храма. Зрѣлище было страшное и поразительное. Нѣкоторые бѣжали спасать отъ огня храмъ. Но не спасли ни храма Божія, ни жилищъ своихъ, ни даже жизни своей; потому что съ быстротою сильнаго вѣтра огонь все мгновенно обнималъ и истреблялъ. Потому, не только самый храмъ, со всею святынею, въ немъ бывшею; но рѣшительно все церковное имущество, вся утварь, сумма, церковныя книги и документы, безъ изъятія все сдѣлалось достояніемъ пламени. А вмѣстѣ съ храмомъ сгорѣли двѣ слободы, составлявшія весь почти приходъ Всесвятской церкви. Посему можно сказать, что съ уничтоженіемъ Всесвятской церкви, какъ бы вовсе не стало и прихода, который былъ бы въ состояніи содержать теперь свой причтъ, и до пожара отличавшійся своею скудостію отъ всѣхъ парачевскихъ причтовъ.

Къ вящшему же несчастію Всесвятскаго причта присоединилось то, что домы діакона Петра Крылова и дьячка Александра Знаменскаго сгорѣли рѣшительно со всѣмъ имуществомъ; ибо діаконъ, оставивъ въ огнѣ свой домъ и семью, бросился было въ церковь, а дьячекъ находился на почтѣ, по очереди, для полученія казенныхъ бумагъ, жена дьячка была на рѣчкѣ для мытья бѣлья. Посему, если бы чужіе люди не вырвали, такъ сказать, изъ пламени дѣтей дьячка Знаменскаго; то и онѣ всѣ погорѣли бы, какъ это и случилось съ другими. Въ достояніи поименованныхъ діакона Крылова и дьячка Знаменскаго осталась теперь одна нищета и скорбь о себѣ и семей-

ствахъ своихъ. Нѣтъ у нихъ теперь ни пріюта, ни даже дневнаго пропитанія. Кромѣ милостыни они теперь ни на что не могутъ расчитывать, при погорѣвшемъ и обнищавшемъ приходѣ. Но и милостыни они не могутъ себѣ просить, какъ это дѣлаютъ нищіе; ибо ихъ званіе и должности не дозволяютъ имъ этого сдѣлать. А доброхотные дателя вспомнятъ ли и узнаютъ ли объ этихъ несчастныхъ погорѣльцахъ, — Богъ вѣсть.

Ваше Преосвященство, милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ, соблаговолите дозволить напечатать въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, какъ вообще о вышеприписанномъ несчастномъ событіи, такъ и въ частности о бѣдственномъ положеніи діакона Крылова и дьячка Знаменскаго. Быть можетъ, христолюбивые читатели тѣхъ Вѣдомостей изъявятъ благочестивое желаніе въ пользу погорѣвшаго храма сдѣлать пожертвованіе и окажутъ посильное пособіе своими добровольными даяніями несчастнымъ погорѣльцамъ—діакону Петру Крылову и дьячку Александру Знаменскому съ ихъ жалкими семействами.

2. И еще гнѣвъ Отца Небеснаго поразилъ градъ Карачевъ тяжкимъ ударомъ. 19-го маія, во время благовѣста къ вечернему богослуженію, отъ громоваго удара и молніи загорѣлся домъ купца Баева. — Этотъ пожаръ, какъ бы видимо ниспосланный съ неба, истребилъ самую лучшую и весьма значительную часть города. Но что всего дороже: сгорѣла Казанская церковь—краса и благолѣпіе всѣхъ карачевскихъ церквей. Главнѣйшую святыню успѣли изнести изъ нея, несмотря на то, что первый домъ загорѣлся противъ самой церкви и пламя лилось прямо на нее. Мгновенно занялись многіе и весьма большіе домы, — и изъ пожара образовалось цѣлое море огненное. Въ этомъ морѣ погибли и мой домъ, и домъ священника Казанской церкви Михаила Покровскаго. Плачь и сѣтованіе, со дня на день, все умножаются въ нашемъ грѣшномъ градѣ. Страхъ овладѣваетъ всѣми. Оградите и подкрѣпите на-

шу немощь, святый Владыко, своими теплыми архипастырскими молитвами, да не продлится на насъ гнѣвъ Отца нашего Небеснаго, но да покрыетъ Онъ насъ недостойныхъ Своею великою и богатою милостію.

б., села Звенигородскаго: священника Аѳанасія Булгакова, діакона Луки Переверзева и причетника Алексѣя Воскресенскаго, — и все ихъ имущество, у священника Булгакова сгорѣла и ставленная грамота,—13 мая; и в., въ г. Карачевѣ — протоіерея Василія Любомирскаго и священника Казанской церкви Михаила Покровскаго, 19 мая.

— Выданы денежныя пособія лицамъ духовнаго званія орловской епархіи, потерпѣвшимъ разореніе отъ пожаровъ: 1., прот. г. Орла Успен. цер. Григорію Жданову 50 р., священникамъ селъ: 2., Бодберезова-Болота мцен. уѣзда Іоанну Семову 40 р.; 3., Сергіевскаго, Голицыно тожъ, ливен. уѣзда Михаилу Поликарпову 40 р.; 4., Хотимля — карачев. уѣзда Николаю Крестовоздвиженскому 30 р.; 5., Павлу Сергіеву 50 р.; 6., причетникамъ селъ: Бортнаго мцен. уѣз. Михаилу Архангельскому 5 р.; 7., Андрею Тезавровскому 5 р.; 8., Покровской г. Орла церкви Ивану Посельскому 5 р.; 9., Хотимля—Михаилу Голубову 10 р.; 10., Ивану Архипову 15.; 11., Подберезова-Болота Ивану Переверзеву 10 р., села Вербника карачев. уѣзда Алексѣю Раевскому 20 р.; 13., Ѳеодору Богданову 10 р. и 14., Вышняго-Долгаго ливен. уѣзда Якову Казанскому 15 руб.

— Опредѣлены наставниками сельскихъ училищъ по вѣдомству государствен. имуществъ: а., села Слѣпухи священникъ Алексѣй Казанскій—въ Слѣпухинское, елец. уѣзда; б., воспитанникъ семинаріи Семенъ Орловъ въ Лешанское, кромскаго уѣзда; в., воспитанникъ уѣзднаго училища Михаилъ Орловъ въ Успенское, ливен. уѣзда; г., воспитанникъ семинаріи Ва-

силій Одринскій— въ Воротынское, ливен. уѣзда, и д., помощ. наставника бывшій ученикъ ливен. уѣзд. училища Петръ Сергіевскій—въ Борковское, ливен. уѣзда.

———

Редакторъ, каѳедральный протоіерей *Петръ Полидоровъ*.

Дозв. цензурою. Орелъ. Іюня 10 дня 1865 г.

II. ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Братскій съѣздъ благочинія села Фошни.

Въ селѣ Давыдичахъ, 3 мая, былъ первый съѣздъ священно-церковно-служителей, для обсужденія нѣкоторыхъ епархіальныхъ предложеній. По предварительному приглашенію мѣстнаго о. благочиннаго, священника Петра Первозванскаго, подвѣдомые ему причты собрались въ указанномъ мѣстѣ. — Новость подобныхъ съѣздовъ, ожиданіе чего-то важнаго было не послѣднею думою и заботою собравшейся духовной братіи. Отецъ благочинный, съ прибытіемъ своимъ, объяснивъ въ краткихъ словахъ цѣль и назначеніе братскихъ съѣздовъ и указавъ пользу, могущую проистекать отъ подобныхъ собраній духовенства, особенно подъ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, если само духовенство, устранивъ личные расчеты и сблизившись между собою въ духѣ апостольскаго единенія и любви Христовой и уразумѣвъ истинные свои интересы, устроится на прочныхъ началахъ взаимнаго мира и добраго согласія,— этимъ открылъ начало нашего собранія.

Первымъ предметомъ или началомъ ко взаимному обсужденію въ собраніи было предложеніе отца ректора семинаріи, архимандрита Палладія, объ учреждаемомъ Братствѣ при орловской семинаріи, цѣль котораго — вспомоществованіе бѣднѣйшимъ ученикамъ семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищъ, какъ деньгами, учебными принадлежностями, такъ и другими пожертвованіями. Глубоко сочувствуя благой цѣли благопопечительнаго начальства, заботящагося истинно по-отечески объ ученическихъ нуждахъ,—въ общемъ нашемъ братскомъ собраніи положено было: жертвовать ежегодно на означенный предметъ столько, сколько дозволяютъ это ограниченныя средства самихъ жертвователей, живущихъ въ бѣдномъ уѣздѣ орловской епархіи, среди бѣднѣйшихъ въ свою очередь прихожанъ. По этой-то причинѣ изъ среды нашего благочинія не нашлось

изъявившихъ желаніе быть членами при Братствѣ. Нужно замѣтить впрочемъ то, что всѣ жертвователи съ большою охотою приступили къ подпискѣ по пригласительному листу, съ тою святою мыслію, чтобы хотя малымъ послужить на пользу общую.

За тѣмъ было приступлено къ чтенію письма брянскаго о. протоіерея Александра Лаврова,—адресованнаго на имя благочиннаго Петра Первозванскаго. О. протоіерей въ письмѣ своемъ, указавъ невыгоды въ нравственномъ и хозяйственномъ отношеніи, проистекающія отъ слишкомъ далекаго разстоянія уѣздныхъ духовныхъ училищъ отъ селъ брянскаго уѣзда, разстоянія, изъ-за котораго родители нерѣдко лишаются возможности услѣдить и за нравственнымъ развитіемъ дѣтей своихъ и за ихъ обыденными нуждами, — между прочимъ предлагаетъ такой вопросъ: «не пожелаетъ ли духовенство брянскаго уѣзда, а слѣдов. и духовенство нашего благочинія—устроить въ городѣ Брянскѣ духовное уѣздное училище на собственныя, ежегодно жертвуемыя деньги, объясняя при этомъ, что мысль объ учрежденіи въ городѣ Брянскѣ духовнаго училища одобрена Преосвященнѣйшимъ Поликарпомъ. Что подобное предположеніе было всѣми встрѣчено съ глубокимъ сочувствіемъ, объ этомъ и говорить нечего. Но когда дѣло коснулось до матеріальныхъ средствъ, обеспечивающихъ существованіе училища, тогда въ средѣ собравшихся раздалось много возраженій и противъ предложенія, а нѣсколько голосовъ и за предложеніе. Дѣло въ томъ. Въ письмѣ о. протоіерея Лаврова не высказано ясно, насколько должно простираться соучастіе брянскаго духовенства въ предполагаемомъ устройствѣ училища. Будетъ ли оно совершено на одни пожертвованія заинтересованныхъ причтовъ или же эти пожертвованія будутъ только вспомогательными средствами къ поддержанію училища, тогда какъ самое устройство, или даже наемъ помѣщенія училища, жалованье наставникамъ, служителямъ, освѣщеніе, отопленіе, учебныя

пособія, хотя бѣднѣйшимъ,— будутъ принадлежать инициативѣ духовно-учебнаго управленія? Въ виду этихъ вопросовъ невольно раждается сомнѣніе въ возможности осуществленія и весьма дѣльнаго въ самомъ себѣ предположенія. Кругъ нашихъ нуждъ настолько великъ, что нужно умѣнье и умѣнье къ тому, чтобы отдѣлить какіе либо единицы или десятки рублей на общія требованія, а здѣсь дѣло идетъ на тысячи. Городскія сословія съ ихъ народными училищами не могутъ быть примѣромъ: тамъ условія жизни иныя, — иныя и средства. Такимъ образомъ въ общемъ собраніи нашемъ пришли къ тому заключенію, что слѣдовало бы просить епархіальное начальство, сдѣлать предложеніе причтамъ карачевскаго и трубчевскаго уѣздовъ, смѣжныхъ съ брянскимъ,— не пожелаютъ ли и они соучавствовать въ открытіи брянскаго д. училища, съ посильными съ ихъ стороны пожертвованіями на это благое дѣло, а между тѣмъ изъ перваго и втораго орловскихъ училищъ отдѣлить всѣхъ учениковъ вышеуказанныхъ мѣстностей, разумѣется, съ согласія ихъ родителей (*), для перевода ихъ, т. е. учениковъ, въ имѣющееся открыться въ Брянскѣ училище. Число учениковъ чрезъ подобный отдѣлъ изъ орловскихъ училищъ разумѣется уменьшится; съ уменьшеніемъ числа, параллельные классы должны закрыться; съ закрытіемъ параллельныхъ классовъ наставники закрытыхъ классовъ могутъ, ничего не теряя, перейдти въ брянское училище, на тѣхъ же самыхъ правахъ и при тѣхъ же средствахъ къ жизни, какими пользуются они и въ настоящее время со стороны духовно-учебнаго управленія. При подобномъ отдѣленіи учениковъ возникаетъ вопросъ, что дѣлать съ помѣщеніемъ закрытаго училища въ Орлѣ? Помѣщеніе того или другаго училища, смотря по удоб-

---

(*) Впрочемъ отдѣлъ этотъ или,по крайней мѣрѣ, представленіе дѣтей въ Брянское училище можетъ быть и обязательнымъ.

ству, епархіальнымъ и училищнымъ начальствомъ можетъ быть обращено въ конвиктъ, или въ общія семинарскія квартиры, на существующихъ условіяхъ. Конечно, въ этомъ случаѣ могутъ потребоваться средства къ передѣлкѣ классическихъ помѣщеній соотвѣтственно новаго ихъ назначенія. Нельзя думать, чтобы въ такомъ полезномъ дѣлѣ духовенство Брянска, какъ болѣе заинтересованное переводомъ къ нему училища, такъ равно и духовенство цѣлой епархіи, отнеслось апатично къ подобному предположенію. Окончательнымъ сужденіемъ о предполагаемомъ брянскомъ училищѣ было изложеніе тѣхъ условій, на коихъ наше Фошенское благочиніе согласно на участіе устройства училища, съ обязательнымъ взносомъ суммы отъ каждаго причта, не стѣсняя впрочемъ пожертвованій какъ ежегодныхъ, такъ и единовременныхъ какою либо обусловленною нормою суммы.

Отъ училища, собравшіеся на съѣздѣ перешли къ сужденію объ открытіи приходскихъ совѣтовъ или братствъ. Такъ, сочли нужнымъ ходатайствовать предъ епархіальнымъ начальствомъ, въ уваженіе многихъ нуждъ здѣшнихъ причтовъ, о скорѣйшемъ открытіи этихъ попечительствъ съ соучастіемъ гражданскихъ властей, собственно потому, что жители нашихъ глухихъ мѣстностей на всѣ предложенія и убѣжденія священниковъ по этому дѣлу смотрятъ какъ бы на игру словами.

Затѣмъ братскій съѣздъ благочинія села Фошни окончился! Каждый изъ присутствующихъ на немъ вынесъ въ душѣ ту мысль, что со временемъ эти собранія многому и многимъ послужатъ во благо.

Священникъ А. Павловскій.

Елецкаго уѣзда села Петропавловскаго священникъ Викторъ Введенскій проситъ редакцію Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей напечатать въ ея Вѣдомостяхъ слѣдующее:

Не благоугодно ли будетъ кому изъ окончившихъ курсъ семинаріи воспитанниковъ, или хотя изъ уволенныхъ учениковъ средняго отдѣленія семинаріи, поступить въ Красно-Полянскую волость, елецкаго уѣзда села Петропавловскаго, на должность волостнаго писаря и учителя сельской приходской школы. Письмоводство въ семъ волостномъ правленіи временно-обязанныхъ крестьянъ очень не обширно и школа тоже состоитъ пока изъ малаго числа учениковъ, почему одному лицу очень легко и удобно совмѣстить эти двѣ должности, — тѣмъ болѣе, что школа помѣщается при волостномъ правленіи; здѣсь же особое хорошее помѣщеніе для самого учителя. Жалованья 120 руб. сер. въ годъ. А если найдется хорошій человѣкъ, который съ усердіемъ будетъ заниматься по школѣ и, между прочимъ, научитъ мальчиковъ хорошо пѣть въ церкви; то жалованья будетъ прибавлено еще 30 р. сер., что составитъ 150 р. сер. въ годъ. Желающій поступить на сіе мѣсто можетъ немедленно явиться ко мнѣ. Кромѣ сего, кому угодно будетъ явиться ко мнѣ, я могу указать еще два таковыхъ мѣста въ нашемъ мировомъ участкѣ (о чемъ меня просилъ мировой посредникъ). Вообще у насъ по волостямъ временно-обязанныхъ крестьянъ должности писарей занимаютъ люди большею частію негодные, мало-грамотные и пьяные, а между тѣмъ получаютъ жалованья 100 р. сер. и болѣе, при готовой квартирѣ. Отчего бы на эти мѣста, при таковомъ жалованьи, не поступать нетолько уволеннымъ ученикамъ семинаріи, но даже и окончившимъ курсъ семинаріи, имѣющимъ право на священство и особенно тѣмъ изъ нихъ, которые не достигли еще 25 лѣтняго возраста и, значитъ, не могутъ еще получить священства? Тогда при каждой волости могла бы быть хорошая народная школа; тогда и въ волостныхъ правленіяхъ

было бы гораздо болѣе должнаго порядка и правды. Хорошій волостный писарь есть и ближайшій мѣстный указатель законнаго порядка, и руководитель сельскаго управленія къ благу общества. Отчего же такое благое и благоприличное дѣло не принять на себя каждому духовному воспитаннику, не имѣющему еще въ виду для себя вакантнаго священно-служительскаго мѣста. Духовные воспитанники, въ семъ случаѣ, оказали бы очень важную услугу и крестьянскимъ обществамъ и для себя могли бы пріобрѣсти не мало жизненныхъ уроковъ и опытности, не говоря уже о чести и славѣ, которую они стяжали бы себѣ просвѣщеніемъ простаго народа нашего чрезъ умноженіе, расширеніе и усовершенствованіе сельскихъ народныхъ школъ.

Елецкаго уѣзда села Петропавловскаго священникъ Викторъ Введенскій.

ПОЖЕРТВОВАНІЯ:

Въ пользу бѣдныхъ учениковъ орловской духовной семинаріи священно-церковно-служителями болховскаго уѣзда, въ благочиніи священника Николая Королькова, пожертвовано 8 руб. серебромъ.

Пожелали участвовать въ благотворительномъ Братствѣ, при орловской д. семинаріи, и дѣлать посильныя пожертвованія въ пользу бѣдныхъ учениковъ священно-церковно-служители брянскаго уѣзда, въ благочиніи священника Петра Первозванскаго.

Въ церковь при орловской семинаріи пожертвованы двѣ небольшія иконы—Спасителя и Божіей Матери съ Предвѣчнымъ Младенцемъ, въ сребро-позлащенныхъ ризахъ, и сребропозлащенный небольшій крестъ.

Учениками орловской дух. семинаріи въ туже семинарскую церковь пожертвовано на церковныя свѣчи 12 р. сереб.

Въ туже семинарскую церковь, въ маѣ сего года, пожертво-

вано отъ церкви Успенія Божіей Матери въ г. Болховѣ: 1., богатая риза краснаго рытаго бархата; 2., весьма богатые краснаго бархата воздухи съ вышитыми на нихъ священными изображеніями, въ одномъ экземплярѣ; 3., епитрахиль и поясъ изъ парчевой матеріи.

За всѣ сіи пожертвованія правленіе орловской д. семинаріи изъявляетъ жертвователямъ совершенную благодарность.

— Вслѣдствіе записки ректора орловской семинаріи архимандрита Палладія о невозможности въ надлежащемъ видѣ штатомъ положенными суммами содержать означенную семинарію и подвѣдомыя ей духовныя училища, семинарское правленіе порѣшило, прежде нежели будетъ испрошено дозволеніе начальства на улучшеніе семинаріи и училищъ въ экономическомъ отношеніи и приступлено къ сему улушенію, по примѣру Смоленской семинаріи, — открыть комитеты въ гг. Орлѣ, Сѣвскѣ, и Ливнахъ, для составленія примѣрной смѣты возможно большихъ противу прежняго расходовъ на содержаніе казенныхъ воспитанниковъ, училищныхъ зданій и на жалованье наставниковъ;— въ комитетъ при семинаріи назначить членами: эконома семинаріи соборнаго іеромонаха Варѳоломея, секретаря семинарскаго правленія Андрея Сильвестрова, наставника сельскаго хозяйства Илью Казанцева, ректора 1-го орловскаго училища священника Богданова, инспектора того же училища Александра Турбина, ректора 2-го орловскаго д. училища священника Шумигорскаго и инспектора того же училища Тихона Лаврова;— въ комитетъ при сѣвскомъ училищѣ назначить членами: протоіереевъ: Амфитеатрова, Думаревскаго и Струкова;— въ комитетъ при ливенскомъ духовномъ училищѣ—протоіереевъ: Мерцалова, Пятина и Дмитріева и инспектора училища Селехова. Рѣшеніе это утверждено его преосвященствомъ епископомъ орловскимъ Поликарпомъ, который въ комитетъ при орловской семинаріи назначилъ еще двухъ членовъ: благочиннаго протоіерея Николая Тихомирова и священника Александра Казанскаго.

Да благословитъ Господь Богъ благое начало добрыми послѣдствіями!

Редакція Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей покорнѣйше проситъ духовенство орловской епархіи ускорить доставленіемъ ей свѣдѣній объ источникахъ, изъ которыхъ могутъ быть заимствованы суммы на улучшеніе семинаріи и училищъ, и о тѣхъ способахъ, помощію которыхъ могли бы быть увеличены церковныя суммы на содержаніе семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищъ.

III. НАЗИДАТЕЛЬНОЕ ЧТЕНІЕ.

О бывшихъ попахъ у нашихъ раскольниковъ.

Св. древнеотеческая Церковь всегда имѣла у себя законныхъ хиротонисованныхъ пресвитеровъ, имъ же подобаетъ творити въ Церкви Божіей божественныя тайны. Кто же священнодѣйствуетъ и совершаетъ божественныя таинства у тѣхъ изъ нашихъ раскольниковъ, которые отвергаютъ такъ называемое австрійское священство? Или бѣглые попы, или міряне.

Бѣглые попы?! Опять новшество у нашихъ старовѣровъ. Древнеотеческая Церковь наша не знала и не вѣдала бѣглыхъ поповъ; ихъ не было въ ней, да и быть не могло. Священникъ, убѣжавшій отъ православной Церкви и своего законнаго начальства,—уже не священникъ по тому одному, что прервалъ союзъ съ своимъ епископомъ. А этотъ союзъ весьма много значитъ въ церковномъ домостроительствѣ. Какъ въ жизни духовной, если желаемъ всегда благоугождать Господу, мы постоянно должны находиться, такъ сказать, подъ токомъ Божіей благодати, быть всегда въ благодатномъ союзѣ съ Небомъ: такъ и по церковному домостроительству, всѣ пресви-

теры и діаконы, если желаютъ сохранить право священно-дѣйствовать, имѣть подобающую имъ силу и значеніе въ Церкви, непремѣнно и постоянно должны находиться въ союзѣ съ своимъ епископомъ, всегда имѣть на себѣ его святительское благословеніе, доколѣ нѣтъ уважительной причины къ разрыву. Хиротонія—это какъ-бы рука Божія на пресвитерѣ. Доколѣ онъ въ союзѣ съ епископомъ, десница Господня осѣняетъ главу пресвитера; коль скоро, безъ благословной вины, прервалъ онъ союзъ съ епископомъ, Господь отнимаетъ Свою десницу и лишаетъ его Своего благословенія. Не новое это ученіе, а древнеотеческое (31, 30, 55 прав. св. апост). Почему же епископъ имѣетъ такую силу въ Церкви? Потому, что онъ носитъ на себѣ образъ Христа, единаго Царя и Правителя Церкви, онъ ближайшій органъ Его Божественнаго управленія, «ему бо ввѣрены въ управленіе людіе Господни,» говорятъ св. апостолы въ 39 правилѣ. (*) Потому бѣглые священники, куда бы они ни убѣжали отъ своего законнаго епископа, благодати хиротоніи унесть съ собою не могутъ; она не краденая. Убѣгая безъ уважительной причины отъ своего законнаго епископа, онъ за свое бѣгство лишается права священнодѣйствовать. «Аще кто пресвитеръ, или діаконъ, или вообще находящійся въ спискѣ клира, оставивъ свой приходъ, въ иный отыдетъ, и совсѣмъ перемѣстися, въ другомъ жити будетъ, безъ воли епископа своего: такому повелѣваемъ не служити болѣе, и наипаче, аще своего епископа, призывающаго его къ возвращенію, не послушаетъ. Аще останется въ своемъ безчиніи: тамо яко міряниинъ, въ общеніи да будетъ.» Такъ говорятъ св. апостолы въ 15 правилѣ. Тоже самое говорятъ св. соборы: 1-й вселенскій въ прав. 15 и 16; 2-й вселенскій

(*) «Почитайте епископа вашего аки Христа», якоже намъ блаженніи заповѣдаша апостоли, гов. св. Игнат. Бог. въ посл. къ Тралліан. л. 12.

въ правил. 2; IV вселенс. въ прав. 8, 10, 20; VI вселенск. соборъ въ прав. 18; антіох. соб. въ прав. 3, 13; сардійскій 1—3, 15; карѳагенскій — 59, 65.

Наши старовѣры увѣряютъ, что бѣглыхъ священниковъ принимаютъ по 15 правилу перво-втораго константинопольскаго IV собора (861 г.), гдѣ сказано, что «отступающіе отъ своего епископа не грѣховнаго ради извѣта, но за ересь его, таковіи чести и пріятія достойни суть, яко правовѣрніи.» Но во 1-хъ бѣглые попы убѣгаютъ къ раскольникамъ по грѣховнымъ извѣтамъ, боясь церковнаго суда за свои преступленія, по которымъ они лишаются права священнодѣйствовать, или бѣжатъ по корыстолюбію, прельстившись богатыми доходами, коими ихъ обыкновенно сманиваютъ раскольники; во 2-хъ,—не за ересь епископа: ибо никто изъ бѣглыхъ священниковъ не доказалъ, что оставленный имъ епископъ есть еретикъ, да и судить епископа, хотя бы и за ересь, могутъ не міряне или бѣглые попы, а соборъ святителей (того же перво-втораго конст. собор. прав. 13; сн. св. апостолъ прав. 31, антіох. 12. 22; карѳ. 12); въ 3-хъ, священникъ, убѣжащій отъ своего епископа, куда бѣжитъ, кѣмъ принимается? Онъ бѣжитъ не къ Церкви, не къ епископу законному, а къ раскольникамъ, отщепенцамъ, хулителямъ св. Церкви; принимается онъ не епископомъ, а простолюдинами или бѣглыми же попами, не имѣющими права или власти принимать и разрѣшать.

Въ принятіи раскольниками бѣглыхъ поповъ замѣчается такая же странность, какую мы замѣтили и въ принятіи лже-митрополита Амвросія. Глаголемые старообрядцы прибѣгающихъ къ нимъ отъ великороссійской Церкви поповъ заставляютъ проклинать великороссійскую Церковь, какъ еретическую, и, по окончаніи проклятія, помазываютъ ихъ своимъ мѵромъ. Такимъ образомъ бѣглый попъ, проклинающій православную Церковь,

этимъ самымъ свидѣтельствуетъ, что онъ доселѣ былъ еретикъ, а дозволяя себя помазывать муромъ, этимъ самымъ явно отвергаетъ полученное имъ прежде муропомазаніе. Между тѣмъ, послѣ всего этого, онъ принимается какъ священникъ, имѣющій благодать хиротоніи. Какъ же еретикъ получилъ и сохранилъ доселѣ благодать хиротоніи? И кто ему ее даровалъ? Православные епископы? Но они, съ точки зрѣнія раскольниковъ, такіе же еретики, какъ и бѣглый попъ, слѣдовательно и дать этой благодати не могли: «ничто же бо даетъ не имѣяй и ничто же пріемлетъ отъ неимущаго, аще и мнится имѣти,» говоритъ древнепечатный номоканонъ, изданный еще при п. Іоасафѣ, л. 57.

Не погрѣшаютъ ли послѣ сего наши старовѣры — раскольники, поручая священнодѣйствовать и совершать св. тайны Христовы бѣглымъ попамъ? Погрѣшаютъ, потому что нарушаютъ святыя древнеотеческія правила и церковные законы.

Гдѣ должны совершаться тайны Христовы? Въ церкви Божіей, въ храмахъ освященныхъ. Здѣсь онѣ имѣютъ свое значеніе и силу, а не въ обществахъ отщепенцевъ, не въ простыхъ неблагословенныхъ храминахъ. Гдѣ же эта Церковь у бѣглопоповщины? Ее нѣтъ и не можетъ быть, ибо у нея нѣтъ правильной и законной іерархіи, нѣтъ благодати епископства, а безъ сей благодати нѣтъ ни священства, ни таинъ,— короче: нѣтъ Церкви. Что Церковь Христова не можетъ существовать безъ епископства,—это не новое, а весьма древнее ученіе. Оно было раскрываемо знаменитыми отцами Церкви еще съ первыхъ вѣковъ,напр. св. Климентомъ Римскимъ(въ первомъ послан. къ коринѳ. §§ 40—52); св. Игнатіемъ Богоносцемъ (въ посланіи въ Магнезіан. §§ 3, 6, 7; смирнянамъ § 8; ефесянамъ §§ 3, 6; траллан. §§ 2. 7); св. Иринеемъ (книг. 4, 30); св. Поликарпомъ Смирнскимъ (о единствѣ Церкви) и многими другими. «Единый дѣйствуетъ епископъ, говорится въ древнепечатномъ номоканонѣ. свидѣтель бо священъ есть,

яко подражаетъ Бога Отца свѣтовъ, Его же обилуетъ благодатію, си есть, дарованій даромъ, и всякъ чинъ и вся тайны и все совершенство чрезъ него... яко отъ источника свѣта вся церковная совершается чрезъ него, тѣмъ же священителенъ именуется епископъ; яко отъ епископа хиротоніи, и чрезъ него во всѣхъ дѣланіяхъ епископская предваряютъ благодатію.» (Симеонъ Солунскій, въ номоканонѣ, въ требникѣ п. Іосифа гл. 75—77.) Потому св. Златоустъ говоритъ: «Церковь Божія есть вертоградъ заключенъ и источникъ запечатлѣнъ и того ради не возможно нигдѣ же тайнѣ совершитися, какъ токмо въ единости Церкви, коея между сонмищами еретическими нѣтъ (смотр. толков. апост. гл. 144, въ 150 зач.).

Гдѣ храмы освященные? Ихъ тоже нѣтъ у нашихъ старообрядцевъ. Храмы Божіи должны строиться по благословенію мѣстнаго епископа по 4 прав. халкид. собора; они должны строиться не иначе, какъ съ положеніемъ св. мощей по 88 пр. карѳаг. собора (см. IV всел. собор. прав. 4; VII всел. прав. 7). Но у нашихъ старовѣровъ нѣтъ ни благословенія епископа, нѣтъ и св. мощей, а потому и храмы ихъ молитвенные не суть истинные храмы; они не освящены, они не благословлены, въ нихъ посему нельзя совершать таинъ Божіихъ; всѣ священнодѣйствія, совершаемыя въ такихъ незаконныхъ храмахъ, не законны, не дѣйствительны.

Какъ должно совершать тайны Христовы и всѣ церковныя богослуженія? Не иначе, какъ съ благословенія законнаго епископа. На сей разъ воля епископа — воля Божія. Строго на-строго запрещаютъ св. отцы священнодѣйствовать безъ воли своего епископа. «Безъ воли епископа своего—говорятъ св. апостолы—пресвитеры, или діаконы, да не сотворятъ ничтоже (пр. 39-е). Гангрскій соборъ въ 6 мъ правилѣ проклинаетъ тѣхъ, которые, кромѣ Церкви, составляютъ особыя собранія и, презирая Церковь, творятъ церковная, не имѣя у себя пресвитера по волѣ епископа; четвертый вселенскій соборъ 31

правиломъ извергаетъ изъ сонма клириковъ того, кто *безъ дозволенія епископа* священнодѣйствуетъ или крещаетъ въ молитвенныхъ домахъ. Тоже говорятъ и другія соборы (VII всел. соб. прав. 10; лаодик.—58; двукр.—10). Св. Игнатій Богоносецъ учитъ: «ничтоже да будетъ въ васъ, могущее вы раздѣлити, но соединяйтеся епископу, покоряющеся Богу, чрезъ него во Христѣ. Якоже Господь безъ Отца ничтоже творитъ, не могу бо, рече, азъ о Себѣ творити ничесо-же: тако вы безъ епископа ни пресвитеръ, ни діаконъ, ниже что либо да является вамъ благословно, кромѣ его произволенія (посл. къ магнезіан.). «Нужно есть, елика аще творите, безъ епископа ничтоже творити вамъ, зане епископъ Бога Отца всѣмъ образъ есть, пресвитеры же, яко сонмъ Божій и союзъ апостоловъ Христовыхъ. Безъ нихъ Церковь не есть избранна, ниже собраніе святое, ниже сонмъ преподобныхъ» (въ посл. къ тралліан.) «Не лѣть есть безъ епископа ни крестити, ни предложенія творити, ни жертвы проскомисати» (въ посл. къ смирнян). Сумеонъ Θессалонитскій,—очень уважаемый нашими станнян). Сумеонъ Θессалонитскій,—очень уважаемый нашими старообрядцами, говоритъ: кромѣ архіерея ни жертва, ни священницы, ни жертвенникъ; вельми убо вся сія чрезъ архіерея суть. Никто же крещаетъ, аще хиротоніи не имѣетъ, сія же отъ архіерея, не можетъ крестити безъ мура, сіе же есть отъ архіерея. Убо вся божеств. тайны, во всѣхъ священныхъ, архіерейство дѣйствующе есть, и кромѣ его ниже жертвенникъ, ниже хиротонія, ниже муро святое, ниже крещеніе, ниже убо христіане,—тѣмъ же чрезъ него (т. е. епископа) истинное христіанство, и вся таинства Христовы чрезъ него» (номок. гл. 77, въ требн. п. Іоасафа).

Словомъ безъ епископа, и притомъ епископа законнаго, тайны—не тайны, священнодѣйствія—не священнодѣйствія.

Что сказано о всѣхъ таинствахъ вообще, то можно и должно сказать о каждомъ изъ нихъ въ частности: ни одно та-

инство не должно совершать безъ благословенія своего епископа.

31-е прав. VI вселенск. собора, какъ видѣли, низвергаетъ изъ сонма клириковъ того, кто осмѣливается совершать крещеніе безъ дозволенія епископа. Тоже говоритъ 12-е правперво—втораго или двукратнаго собора: «никто же отъ пресвитеръ въ Церкви сущей внутрь дому да служитъ, *ни дѣтей да креститъ* безъ повелѣнія епископа; измещетъ бо ся, изверженъ бо отъ Церкви епископомъ да будетъ» (въ старопеч. кормч. п. Іоасаф. л. 220). То же говоритъ 59 прав. VI всел. собора. «Не лѣть есть безъ епископа крестити,» говоритъ св. Игнатій Богоносецъ (въ посл. къ смирн.); тоже — св. Златоустъ (во 2 сл. о свящ. гл. 4), Сумеонъ Солунскій (въ 28 гл. о храмѣ), большой катихизисъ л. 309, мал. катихизисъ л. 34. Толков. апостолъ (л. 472).

Св. таинство муропомазанія безъ освященнаго мура быть не можетъ, а св. муро совершается и освящается одними епископами по 6 прав. карѳ. собора: «и помазанію твореніе, рекше муру совершеніе... отъ пресвитера да не будетъ.» Толкованіе: «святое муро творити и совершати— пресвитеру не оставляти того творити, но отъ епископа таковымъ бываетъ быти.» Гдѣ бѣглые попы или «старовѣры» берутъ себѣ св. муро? Если скажутъ, что употребляютъ св. муро старое, до лѣтъ п. Никона освященное; то на это можемъ сказать, не обинуясь, что 1-хъ, это не правда: быть не можетъ, чтобы св. муро, при частомъ употребленіи, доселѣ сохранилось у нашихъ раскольниковъ въ столь продолжительное время, почти въ два столѣтія; 2-хъ, достовѣрно дознано, что старообрядцы сами составляютъ муро въ своихъ обществахъ и выдаютъ оное за освященное, древнеотеческое, и такимъ образомъ обманываютъ другихъ и тяжко нарушаютъ древнеотеческія правила, вводятъ повшество, смертно грѣшатъ, восхищая, яко Даѳанъ и Ави-

ронъ, имъ недарованная. А безъ святаго освященнаго мура нѣтъ и т. муропомазанія.

Сильно погрѣшаютъ наши бѣглопоповцы противу совершенія святѣйшаго таинства евхаристіи. Таинство сіе должно совершаться въ освященномъ епископомъ или другимъ, по его благословенію, храмѣ Божіемъ, по 28 пр. лаод. собора (сн. апост. пр. 31, ант. 5, IV вселен. 4 карѳ. 94.), непремѣнно на св. антиминсѣ, имѣющемъ св. мощи (VII всел. соб. прав. 7.), непремѣнно съ благословенія своего епископа. «Та извѣстна евхаристія да будетъ, говоритъ св. Игнатій Богоносецъ, яже отъ епископа бываетъ, или ему же той повелитъ. Не лѣть же безъ епископа ни крестити, ни жертвы прэскомисати (въ посл. къ смирн.). Іерей не дѣйствуетъ св. таинъ безъ жертвенника, говоритъ Симеонъ Солунскій, сей же чрезъ муро освящается, муро же токмо чрезъ архіерея совершается.» У нашихъ бѣглопоповцевъ нѣтъ ни храмовъ, ни антиминсовъ освященныхъ, нѣтъ епископовъ, нѣтъ и благословенія, а потому нѣтъ у нихъ и святѣйшей евхаристіи.

Покаяніе, совершаемое безъ благословенія епископа, не есть истинное покаяніе, и служитъ не во спасеніе, а въ осужденіе. «Кающемуся, говоритъ 33-е прав. карѳагенскаго собора, противу грѣховъ епископъ даетъ запрещеніе, пресвитеръ же безъ воли его, *ни нужди нашедши*, не разрѣшитъ кающагося.» Древній номоканонъ, напечатанный при п. Іоасафѣ (л. 668) такъ говоритъ: «аще кто безъ повелѣнія мѣстнаго епископа дерзнетъ пріимати помышленіе исповѣди, сицевый, по правиломъ, казнь пріиметъ, яко преступникъ божественныхъ правилъ; ибо не точію себе погуби, но и елицы у него исповѣдашася не исповѣдана суть, по 6 правилу, иже въ карѳагенѣ собора и 43 прав. тогоже собора.» Матѳей Правильникъ говоритъ: «кающихся помыслы пріимати и вязати согрѣшенія

епископомъ дадеся, по повелѣнію ихъ и пресвитеромъ... тѣмъ же, иже кромѣ повелѣнія епископа пріемлюще помыслы человѣческіе, священницы и иноцы злѣ творятъ и великимъ казнемъ достойни (Іосиф. потреб. л. 192). Такимъ образомъ у бѣглопоповцевъ нѣтъ и таинства покаянія, потому что они не имѣютъ благословенія епископа. Хотя ихъ бѣглые попы убѣгаютъ отъ законныхъ епископовъ, но съ бѣгствомъ они этого благословенія не уносятъ, и даже лишаются права священнодѣйствовать.

Напрасно увѣряютъ себя раскольники, что у нихъ есть священство. Бѣглый попъ, какъ видѣли, потому уже не священникъ, что разорвалъ союзъ съ своимъ епископомъ, отдѣлился отъ него и отъ самой Церкви. Благодать Божія не можетъ почивать на томъ, кто бѣжитъ отъ Церкви, противится ей, проклинаетъ ее. Гдѣ законный епископъ, тамъ и законное, истинное священство; напротивъ, гдѣ нѣтъ такого епископа, тамъ нѣтъ и таинства священства.

Св. таинство брака также не иначе можетъ совершаться, какъ по благословенію своего епископа. «Подобаетъ женящимся и посягающимъ съ волею епископа сочетоватися, да бракъ будетъ о Господѣ,» говоритъ св. Игнатій Богоносецъ (въ посл. къ Поликарпу). Въ старопечатной кормчей п. Іоасафа говорится: «потаенная и вся прочая супружества, яже не съ благословеніемъ церковнымъ и чиннымъ отъ своего пастыря, си есть, *отъ епископа*, или тоя парахіи священника, вѣнчаніемъ при двухъ или тріехъ поне свидѣтеліехъ совершаемая, по соборному установленію и святыхъ отцевъ ученію — *не законна*, паче беззаконна и ничтоже суть (гл. 57 л. 522. То же въ больш. катихиз. пр. Филарета л. 306, 385). Такимъ образомъ всѣ такъ называемые сводные и другіе у раскольниковъ браки, совершаемые бѣглыми попами, не имѣющими надъ собою епископскаго благословенія, по сей кормчей, не законны, паче же беззаконны,—*ничтоже суть*; слѣдственно и дѣти, раждаю-

щіяся отъ такихъ пребеззаконныхъ браковъ, не законнорожденны.

Таинство св. елеосвященія еще св. апостолъ приказалъ совершать *пресвитерамъ церковнымъ*, т. е., въ Церкви состоящимъ, а не бѣглымъ, — подъ властію церковною, т. е., епископскою — находящимся, а не безчинникамъ, самовольно дерзающимъ совершать божественныя тайны.

Итакъ ни одно изъ святыхъ таинствъ Церкви не должно совершаться безъ благословенія законнаго епископа: а потому таинства, совершаемыя у нашихъ раскольниковъ, — не таинства, благодати не имѣютъ, беззаконное ихъ совершеніе служитъ имъ не во спасеніе, а въ осужденіе тѣмъ болѣе, что нѣкоторыя таинства они безъ нужды сокращаютъ, какъ напр. крещеніе, или измѣняютъ самый чинъ, напр. покаянія. «Сихъ же таинъ, сказано въ больш. катихизисѣ п. Филарета, сихъ таинъ, аще кто по чину св. соборныя апостольскія Церкви не употребляетъ, но пренебрегаетъ я, той безъ нихъ, яко безъ извѣстныхъ посредствъ, онаго крайняго блаженства сподобится не можетъ.» Еще строже говоритъ старопечатная кормчая п. Іосифа: «вся яже чрезъ церковное преданіе и учительства и воображенія святыхъ и приснопамятныхъ отецъ новосотворенная и содѣянная или по семъ содѣятся хотящая — анаѳема» (л. 641). Какой страшной участи подвергаютъ себя наши жалкіе раскольники — бѣглопоповцы, изъ силѣ этой древнеотеческой клятвы!

Что худо быть безъ епископа, — это знаютъ наши раскольники, потому и стараются увѣрить себя, что у нихъ есть истинное епископское благословеніе. Какое же? Когда, говорятъ бѣглопоповцы вмѣстѣ съ сочинителемъ бесѣды — старообрядца съ новообрядцемъ, когда Никонъ воздвигъ жестокое гоненіе на истинныхъ христіанъ (т. е. раскольниковъ), тогда остался у нихъ единый, истинный епископъ Павелъ Коломенскій, тогда-то онъ и передалъ свое святительское благословеніе на всѣ

священнодѣйствія и требы церковныя и на всѣ времена тѣмъ священникамъ и священно-инокамъ, которые присуждены были разбѣжаться въ разныя страны. Эти-то лица, пріявъ благословеніе отъ Павла Коломенскаго, и начали собою рядъ преемственнаго и благословеннаго священства, напр. Ѳеодосій и Іоасафъ — на Вѣткѣ, Іовъ на Стародубьѣ и др. «И тако съ самаго того времени (т. е. по смерти Павла Коломенскаго) другопріемное пастырское его благословеніе священноиноки и священники и прочіе имѣютъ.» Каковъ однако Павелъ Коломенскій?! Онъ и по смерти прещедро награждаетъ своимъ благословеніемъ всѣхъ бѣглыхъ поповъ! Вотъ это поистинѣ новшество изъ новшествъ, ученіе не бывалое и не слыханное въ Церкви Христовой. Найдите намъ, почтенные «старообрядцы», доказательство отъ божественныхъ и древнеотеческихъ писаній на то, что умершій епископъ можетъ замѣнять живаго, изъ за-гробной страны хиротонисать, учить и благословлять. Вы такихъ доказательствъ не найдете, а найдете противное, то есть, что на мѣсто умершихъ святителей всегда заступали живые, и вдовицею считалась та церковь, которая оставалась безъ епископа (IV всел. соб. пр. 25), что соборныя правила строго на-строго запрещаютъ оставлять Церковь безъ епископа и даютъ только трехмѣсячный срокъ для избранія новаго епископа (тамъ же). Такъ необходимо наличное присутствіе епископа для церкви. Неудивительно. Епископъ есть главный блюститель св. вѣры и церковнаго благочинія, низводитель Божіей благодати, ему (наличному, а неумершему), по увѣренію св. апостоловъ, ввѣрены людіе Господни (св. апост. пр. 39). Потому и св. апостолы, по смерти, оставили себѣ преемниковъ въ наличныхъ и живыхъ епископахъ и дали навсегдашнія времена законъ епископскаго преемства. Бѣглопоповцы, желая довольствоваться умершимъ Павломъ Коломенскимъ, ниспровергаютъ этимъ все богоучрежденное іерархическое устройство въ Церкви Христовой, всѣ правила св. апостоловъ, вселен-

ских и помѣстных соборов, относящіяся до избранія, посвященія, служенія, ученія и управленія епископов, и еще хвалятся, что они одни во всем мірѣ соблюдают древнеотеческія правила, нерушимо хранят церковное благоустройство.

Итак, повторим, нѣт у наших бѣглопоповцев епископскаго благословенія; слѣд. нѣт истиннаго у них священства; бѣглые их попы — не священники, не болѣе, как простые міряне, безъ благодати священства, безъ власти учить и священнодѣйствовать. Жалкое поистинѣ состояніе бѣглопоповщины!

БИБЛІОГРАФИЧЕСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

УВѢДОМЛЕНІЕ.

Принимая въ соображеніе, что дѣтям, обучающимся въ приходских и народных училищах, хотя и открыт путь дальнѣйшаго образованія въ средних и высших учебных заведеніях, но, по самому быту крестьянскаго сословія, назначеніе этих училищ должно имѣть задачею предоставить ученикам образованіе по возможности законченное, т. е. такое, которое бы, хотя и кратко, но равномѣрно удовлетворяло потребностям христіанским, общечеловѣческим и народным. Въ этих видах и составилъ программу книги для чтенія слѣдующую:

Программа предполагаемой книги для чтенія:

I.

Понятіе о Богѣ и Провидѣніи:
а, Отношеніе Бога къ міру вообще.
б, Отношеніе Бога къ человѣку.
Исторія Священная и церкви христіанской.

II.

Видимый міръ: Небо и земля.

а, Разсказы о небѣ вообще въ его составѣ.

б, Разсказы о землѣ вообще въ ея составныхъ частяхъ.

Существа, наполняющія землю.

Царства: ископаемаго,
« растительнаго
« и животнаго.

III.

О Человѣкѣ.

Тѣлесныя особенности.
Духовныя особенности.

IV.

Возрасты, или ступени, развитія жизни человѣчества на землѣ.

а. Исторія Всеобщая и Русская.

и б. Законодательство. Понятіе о законахъ вообще съ общимъ взглядомъ на основныя начала законодательства не христіанскихъ и христіанскихъ государствъ.

Краткій обзоръ русскаго законодательства съ болѣе подробнымъ изложеніемъ правъ и обязанностей сословія крестьянъ.

V.

Плоды ума человѣческаго, выразившіеся въ области открытій, изобрѣтеній и созданій:

Литература и искуства вообще.

Взглядъ на современное состояніе народныхъ обществъ въ хозяйственномъ отношеніи вообще:

Промысловомъ, земледѣльческомъ, ремесленномъ и торговомъ.

Книга, написанная по этой программѣ, будетъ издана въ цѣломъ составѣ программы и по главнымъ отдѣламъ, составляющимъ программу. Въ составленіи каждаго отдѣла слѣдуетъ имѣть въ виду читателей, для которыхъ предназначается книга; а потому изложеніе статей и разсказы должны быть просты и удобопонятны.

Предлагая эту программу на судъ сочувствующимъ народному образованію, я покорнѣйше прошу сдѣлать о недостаткахъ оной указанія и почтительнѣйше приглашаю желающихъ содѣйствовать мнѣ въ дѣлѣ разработки и составленія показанныхъ отдѣловъ книги для чтенія за условную плату. Можно снестись со моою по этому дѣлу лично или письменно, адресуясь:въ Кіевъ, дворцовой части, близъ Бессарабской биржи, въ домъ Пащенковой подъ № 50, Ардаліону Петровичу Каллистратову.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ПРОСЛАВЛЕННАЯ СВЯТЫНЯ ТЫСЯЧЕЛѢТНЕЙ РОССІИ.

Великолѣпная икона (1 арш. 5 вер. вышины, 15 вер. ширины.) до 70 ликовъ въ богатыхъ орнаментахъ; въ 15 тоновъ, красками, золотомъ и серебромъ.

ЦѢНА: на бумагѣ 15 р.—на холстѣ 17 р. 50 к.—на доскѣ 22 р. 50 к.

Желающіе выписать означенную икону благоволятъ съ своими требованіями обращаться къ самому издателю: Дѣйст. Стат. Совѣтн. Александру Павлову Башуцкому—въ С. Петербургѣ, на углу Захарьевскаго и Воскресенскаго проспекта, въ домѣ Мухина.

СОДЕРЖАНІЕ;

I. Распоряженія и постановленія правительства. II. Братскій съѣздъ благочинія села Фошни. Пожертвованія. III. О бѣглыхъ попахъ у нашихъ раскольниковъ. Библіографическія Извѣстія.

Подписка принимается въ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Орловской Семинаріи.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна годовому изданію съ пересылкою 4 руб. сер.

Редакторъ, *архимандритъ Палладій.*

Дозв. цензурою. Орелъ. Іюня 10 дня 1865 г.

Печатано въ типографіи Чичикаслова.

ОРЛОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ПЕРВЫЙ.

1-го ІЮЛЯ № 13. *1865 ГОДА.*

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Г. оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сунода, въ отношеніи своемъ къ Его Преосвященству, отъ 25 мая, пишетъ: Въ минувшемъ году по министерству финансовъ былъ возбужденъ вопросъ, какого именно рода заведенія, въ коихъ дозволяется по уставу о питейномъ сборѣ продажа питей, не могутъ быть открываемы на монастырскихъ земляхъ и въ какомъ разстояніи отъ монастырскихъ оградъ.

Въ тоже время въ министерство финансовъ поступили ходатайства о дозволеніи продолжать продажу питей изъ заведеній существующихъ на монастырскихъ и церковныхъ земляхъ по контрактамъ, сроки коихъ еще не окончились.

Между тѣмъ, по распоряженію министерства, учреждена при департаментѣ неокладныхъ сборовъ особая коммиссія для пересмотра заключающихся въ уставѣ о питейномъ сборѣ правилъ о торговлѣ крѣпкими напитками, съ участіемъ въ сей коммиссіи депутата отъ духовнаго вѣдомства.

Въ виду сего, министръ финансовъ, по предварительному соглашенію съ духовнымъ вѣдомствомъ, призналъ возможнымъ дѣйствіе контрактовъ, заключенныхъ въ прежнее время частными лицами на содержаніе дозволенныхъ тогда законовъ питейныхъ заведеній на земляхъ монастырскихъ и цер-

ковныхъ, продлить въ установленной силѣ до окончанія по мянутою коммиссіею ея трудовъ, о чемъ и сдѣлано уже распоряженіе по акцизному управленію.

О такомъ распоряженіи министерства финансовъ, имѣетъ честь, по опредѣленію Святѣйшаго Сунода, сообщить Его Преосвященству для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства.

2. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1. Орловское губернское правленіе препроводило въ орловскую д. консисторію, при отношеніи своемъ, отъ 10 мая за № 1633, указъ правительствующаго сената, отъ 29 марта за № 17,094, для свѣдѣнія и руководства, о подтвержденіи присутственнымъ мѣстамъ и лицамъ къ точному исполненію Высочайше утвержденнаго 27 іюля 1864 г. мнѣнія государственнаго совѣта о порядкѣ представленія денегъ, слѣдующихъ за публикаціи объявленій въ сенатскихъ изданіяхъ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссійскаго, изъ правительствующаго сената. По указу Его Императорскаго Величества, правительствующій сенатъ слушали: предложеніе г. оберъ-прокурора 1 департамента сената, отъ 9 февраля 1865 г. за № 642-мъ, слѣдующаго содержанія: Высочайше утвержденнымъ 27 іюля 1864 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта, распубликованнымъ указомъ правительствующаго сената, отъ 7 августа 1864 г., между прочимъ, постановлены правила о порядкѣ представленія съ 1 сентября 1864 г. денегъ, слѣдующихъ за публикацію всѣхъ родовъ въ двухъ сенатскихъ изданіяхъ, въ с.-петербургскую сенатскую типографію. Усматривая изъ донесенія оберъ-прокурора общаго собранія московскихъ департаментовъ правительствующаго сената, что многія присутственныя мѣста, вопреки Высочайшему повелѣнію, продолжаютъ высылать въ контору московской сенатской типографіи или московское сенатское казначейство

деньги на припечатаніе и самыя объявленія и тѣмъ усложняютъ переписку по этимъ учрежденіямъ сената, г. министръ юстиціи ордеромъ отъ 1-го минувшаго февраля за № 1822, поручилъ ему, г. оберъ-прокурору, предложить правительствующему сенату, неугодно ли будетъ подтвердить присутственнымъ мѣстамъ о точномъ исполненіи ими означеннаго выше Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта. И справку, по коей оказалось, что въ Высочайше утвержденномъ мнѣніи государственнаго совѣта, относительно нѣкоторыхъ измѣненій по печатанію сенатскихъ изданій, распубликованномъ указами сената отъ 7 августа 1864 г., между прочимъ, сказано: Прекративъ печатаніе объявленій о совершенныхъ крѣпостныхъ актахъ, и о явкѣ сихъ актовъ, въ московскихъ сенатскихъ объявленіяхъ, дать знать присутственнымъ мѣстамъ, что со введеніемъ новаго порядка изданій сенатскихъ объявленій всѣ деньги, слѣдующія за припечатаніе публикацій всѣхъ родовъ въ двухъ сенатскихъ изданіяхъ (какъ петербургскихъ, такъ и московскихъ сенатскихъ объявленіяхъ) съ 1 сентября 1864 г. должны быть посылаемы ими въ полномъ, по закону, количествѣ въ с.-петербургское сенатское казначейство при одномъ экземплярѣ публикаціи, подлежащей печатанію въ сенатскихъ изданіяхъ. Согласно сему постановить: II п. 5. Объявленія о совершенныхъ крѣпостныхъ актахъ, и о явкѣ сихъ актовъ, для ввода во владѣніе имѣніемъ помѣщаются только въ с.-петербургскомъ изданіи сенатскихъ объявленій. III. Въ замѣну ст. 437 уст. о пошл. (т. V св. зак. изд. 1857 г.): По совершеніи акта на недвижимое имѣніе присутственное мѣсто, обязанное, на основаніи законовъ о совершеніи крѣпостныхъ актовъ, публиковать о томъ въ сенатскихъ объявленіяхъ, доставляетъ на сей конецъ въ с.-петербургскую типографію объявленіе съ приложеніемъ на печатаніе трехъ руб. сер., которые должны быть взысканы съ лицъ, участвующихъ въ актѣ. IV. Въ замѣну ст. 438 уст. о пошл. (т. V

св. зак. изд. 1857 г.). О данныхъ на имѣнія, купленныя съ публичныхъ торговъ, объявленія должны быть также припечатываемы въ сенатскихъ объявленіяхъ. Слѣдующія при семъ за гербовую бумагу, за припечатаніе и страховыя деньги взимаются при самой выдачѣ данной съ лицъ, купившихъ имѣнія. V. Въ замѣну ст. 761 п. 1 зак. гражд. (т. X ч. 1 св. зак. изд. 1857 г.). По совершеніи каждаго акта, коимъ производится переходъ отъ одного лица къ другому права собственности на недвижимое имущество, въ какой бы губерніи имущество сіе ни находилось, мѣсто, совершавшее оный, обязано въ тоже время: 1) по приложенной при семъ формѣ послать объявленіе о совершеніи акта въ с.-петербургскую правительствующаго сената типографію, для припечатанія въ сенатскихъ объявленіяхъ. Слѣдующія за гербовую бумагу, за припечатаніе и страховыя деньги взимаются надсмотрщикомъ при совершеніи акта. VI. Въ измѣненіе оглавленія приложенія къ ст. 761 п. 1 зак. гражд. (т. X ч. 1 св. зак. изд. 1857 г.): Форма, по коей доставляются въ с.-петербургскую сенатскую типографію для напечатанія въ сенатскихъ объявленіяхъ статьи о совершеніи актовъ на переходъ недвижимыхъ имуществъ отъ однихъ лицъ къ другимъ. VII. Въ замѣну ст. 1749 зак. гражд. судопроизв. (т. X ч. 2 св. зак. изд. 1857 г.): 1) За печатаніе объявленій по тяжебнымъ и исковымъ дѣламъ въ сенатскихъ объявленіяхъ слѣдуетъ взыскивать за каждую статью по 3 руб. сер., препровождая сіи деньги въ с.-петербургскую сенатскую типографію. 2) Статьи сіи должны быть отсылаемы вмѣстѣ съ деньгами въ с.-петербургскую сенатскую типографію заблаговременно и непосредственно отъ тѣхъ мѣстъ судебныхъ или правительственныхъ, кои, по законамъ судопроизводства, обязаны дѣлать означенныя объявленія. По каждому особому дѣлу должна быть и особая статья или объявленіе для напечатанія и особое отношеніе, при коемъ она препровождается въ типографію. Приказали: Подтвердить всѣмъ присутствен-

нымъ мѣстамъ и начальствующимъ лицамъ о точномъ исполненіи означеннаго выше Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта, о чемъ послать указы губернскимъ, войсковымъ и областнымъ правленіямъ, прочимъ подвѣдомственнымъ сенату присутственнымъ мѣстамъ, всѣмъ генералъ-губернаторамъ, военнымъ губернаторамъ и губернаторамъ, о каковомъ распоряженіи правительствующаго сената увѣдомить Его Императорское Высочество Намѣстника Кавказскаго, министровъ и главноуправляющихъ отдѣльными частями, однихъ указами, а другихъ чрезъ передачу къ оберъ-прокурорскимъ дѣламъ копій съ опредѣленія сената: въ святѣйшій же правительствующій синодъ, во всѣ департаменты правительствующаго сената и общія оныхъ собранія сообщить вѣдѣнія, а въ департаментъ министерства юстиціи передать копію съ сего опредѣленія.

2. Орловскимъ епархіальнымъ начальствомъ — по дѣлу о возникшемъ между елецкими благочинными недоумѣніи касательно времени и порядка учрежденія приходскихъ при церквахъ попечительствъ,—постановлено: Въ положеніи о приходскихъ попечительствахъ необъяснено, какимъ порядкомъ должны быть учреждаемы при церквахъ оныя попечительства. Почему консисторія полагаетъ, что въ дѣлѣ учрежденія попечительства должны быть общія дѣйствія и благочинныхъ, и приходскихъ священниковъ, кои располагаютъ къ тому своихъ прихожанъ, а начальственныя лица содѣйствуютъ въ семъ важномъ дѣлѣ. Причемъ благочинные и духовенство неуклонно должны дѣйствовать, при открытіи приходскихъ попечительствъ, во всемъ согласно инструкціи на сей предметъ и предложенія Его Преосвященства, напечатанныхъ въ № 3 и 10 Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. О чемъ и подтвердить какъ елецкимъ благочиннымъ, такъ и всему духовенству орловской епархіи чрезъ Епарх. Вѣдомости.

3. Ректоръ кіевской д. академіи архимандритъ Филаретъ

препроводилъ къ Его Преосвященству экземпляръ «Бесѣдъ сельскаго священника къ прихожанамъ.» Причемъ прилагая объявленія объ означенныхъ Бесѣдахъ, равно и объ изданіи Воскреснаго Чтенія въ 1865—1856 год., проситъ содѣйствія къ распространенію означенныхъ изданій въ орловской епархіи. Почему Его Преосвященствомъ велѣно: Напечатать въ Епарх. Вѣдомостяхъ о прописанномъ журналѣ и бесѣдахъ, съ приложеніемъ объявленій, вмѣнивъ въ обязанность церковнымъ причтамъ и старостамъ, а гдѣ есть и попечительствамъ, выписать для себя и церквей хотя по одному экземпляру оныхъ.

4. По поводу прошеній нѣкоторыхъ священниковъ, домогавшихся занять одно священническое мѣсто, предоставленное за сиротами бывшаго на ономъ священника, опредѣленіемъ епархіальнаго начальства, состоявшимся 23 марта, между прочимъ, заключено: Чрезъ напечатаніе въ Орлов. Епарх. Вѣдомостяхъ всѣмъ священно-церковно-служителямъ орловской епархіи объявить, чтобы они, доколѣ о какомъ либо праздномъ мѣстѣ не будетъ объявлено чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, неутруждали епархіальное начальство преждевременными просьбами о предоставленіи мѣстъ; причемъ предупредить ихъ, что такія просьбы будутъ оставляемы безъ послѣдствій для сокращенія дѣлъ, умножающихся чрезъ подобныя прошенія.

5. Опредѣленіемъ епархіальнаго начальства, состоявшимся 26 мая, по поводу увольненія одного дьячка въ г. Кіевъ для поклоненія святымъ мощамъ, между прочимъ, постановлено: Въ отклоненіе сомнѣнія относительно безпрепятственности къ увольненію лицъ духовнаго званія въ разныя мѣста для богомоленій и другихъ нуждъ, чрезъ напечатаніе въ Орловскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ, объявить всѣмъ священно-церковно-служителямъ орловской епархіи, чтобъ они, если кому либо изъ нихъ встрѣтится надобность просить паспортъ въ другую губернію, при прошеніяхъ непремѣнно представляли свидѣтельство отъ мѣстнаго благочиннаго о томъ, что къ увольненію

просителя на извѣстный срокъ въ извѣстную мѣстность никакихъ препятствій нѣтъ;—что должны соблюдать какъ состоящіе на дѣйствительной службѣ, такъ и заштатные, равно жены и дѣти тѣхъ и другихъ.

6. По поводу прошенія причетниковъ елецкаго уѣзда села Тальца Василія Александрова и села Телѣгина Дмитрія Ростовскаго, о дозволеніи имъ обмѣняться причетническими мѣстами, епархіальнымъ начальствомъ, между прочимъ, опредѣлено: Объявить священно-церковно-служителямъ орловской епархіи, чтобы они неиначе всходили къ Его Преосвященству съ прошеніями о дозволеніи обмѣняться мѣстами, какъ по засвидѣтельствованіи прошеній благочинными въ томъ, что препятствій къ перемѣщенію нѣтъ и что прописанныя въ прошеніи причины, побуждающія къ обмѣну, справедливы.

7. Орловское губернское правленіе, въ отношеніи своемъ отъ 1 іюля за № 2079, пишетъ: До губернскаго правленія нерѣдко доходятъ жалобы отъ градскихъ и сельскихъ священниковъ, что они неполучаютъ своевременно губернскихъ вѣдомостей, а получаютъ оныя за одинъ разъ по-нѣсколько нумеровъ: тогда какъ губернскія вѣдомости въ градскіе и сельскіе церковные приходы всегда разсылаются редакціею своевременно, немедленно по выходѣ ихъ чрезъ духовныя правленія, гдѣ таковыя существуютъ, а гдѣ правленій нѣтъ— чрезъ гг. благочинныхъ.

Полагая, что несвоевременное полученіе градскими и сельскими священниками губернскихъ вѣдомостей зависитъ отъ мѣстъ и лицъ, чрезъ которыя вѣдомости пересылаются, что подтверждается и доходящими до правленія свѣдѣніями, — проситъ консисторію сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы правленія и гг. благочинные незадерживали у себя вѣдомостей, а разсылали бы оныя, по принадлежности, немедленно по полученіи съ почты. Священникамъ орловскихъ градскихъ церквей губернскія вѣдомости не высылаются, такъ какъ въ ро-

списи о расходахъ по г. Орлу министерствомъ внутреннихъ дѣлъ исключенъ расходъ на выписку губернскихъ вѣдомостей для церковныхъ приходовъ.

Вслѣдствіе чего епархіальнымъ начальствомъ заключено: Предписать благочиннымъ, чрезъ Епарх. Вѣдомости, о своевременномъ доставленіи губернскихъ вѣдомостей вѣдомственнымъ церквамъ.

9. Благочинный, малоархангельскаго уѣзда села Дроскова протоіерей Григорій Скуридинъ, представляя Его Преосвященству приговоръ самарскаго сельскаго общества временно-обязанныхъ крестьянъ, состоящихъ въ приходѣ села Корсунскаго, объ открытіи въ ономъ приходѣ училища для обученія своихъ дѣтей грамотѣ, — ходатайствуетъ объ утвержденіи въ званіи попечительницы того сельскаго училища, согласно приговору общества, приходской помѣщицы баронессы Елисаветы Черкасовой, а также законоучителемъ и попечителемъ училища приходскаго священника Іоанна Смирнова. Резолюція Его Преосвященства на семъ послѣдовала такова: «Охотно изъявляю свое согласіе на утвержденіе Г-жи Черкасовой въ званіи попечительницы сельскаго новооткрытаго училища. Объявить сіе чрезъ Епархіальныя Вѣдомости въ надеждѣ, не возбудитъ ли сіе вступленіе Г-жи Черкасовой въ сіе званіе похвальнаго соревнованія и въ другихъ благородныхъ и благотворительныхъ особахъ. Также и законоучителемъ и попечителемъ училища утвердить священника Смирнова.

---

3. ИЗВѢСТІЯ.

— Изъ отношенія г. оберъ-прокурора Св. Синода, отъ 31 мая, видно, что вдовѣ бывшаго канцелярскаго чиновника орловской консисторіи, титулярнаго совѣтника, Аннѣ Корнинской, назначено пенсіи по 28 р. 95 к. въ годъ,—и вдовѣ умерша-

го на службѣ канцелярскаго чиновника сѣвскаго духовнаго правленія, коллежскаго регистратора, Аннѣ Цвѣтиковой, съ малолѣтными дѣтьми, назначено единовременное пособіе 85 руб. 80 коп.

— Орловская удѣльная контора, отъ 10 іюня, дала знать консисторіи, что Государь Императоръ, въ 17 день апрѣля сего года, Высочайше повелѣть соизволилъ наградить учителей волостныхъ училищъ—Никольскаго, — села Никольскаго орловскаго уѣзда Ѳеофила Павловскаго, и Бѣлоголовицкаго — воспитанника орловской семинаріи Якова Никитскаго, за усердную службу, перваго 100 руб. и втораго 75 руб. сер.

— Указомъ Св. Сунода, отъ 30 мая, дано знать, что вслѣдствіе представленія Его Преосвященства, преподано благословеніе Св. Сунода кромскому помѣщику Сергѣю Ѳеодоровичу Пантелѣеву, за сдѣланныя имъ въ церковь села Ломовца кромскаго уѣзда пожертвованія.

— Вслѣдствіе представленій благочинныхъ священниковъ: карачевскаго—Азбукина, кромскаго—Малиновскаго и болховскаго—Королькова, — о усердномъ и полезномъ прохожденіи церковными старостами, подвѣдомыхъ селъ, должностей своихъ, временно-обязанными крестьянами: Хотынца — Иваномъ Ильинымъ, Мощенаго— Сергѣемъ Венидиктовымъ, Мѣловаго — Петромъ Горбачевымъ, Высокаго — Абрамомъ Котовымъ, и Долецъ—Иваномъ Мордвымъ, — объявлена означеннымъ лицамъ признательность епархіальнаго начальства, съ выдачею имъ похвальныхъ листовъ.

— Открыты приходскія попечительства при церквахъ селъ: ливенскаго уѣзда—Кругломъ и трубчевскаго уѣзда—Козловки.

— Вслѣдствіе представленій исправляющихъ должность настоятелей:—сѣвской Площанской пустыни іеромонаха Дометія и карачевскаго Одрина монастыря іеромонаха Антонія,— резолюціею Его Преосвященства, дозволено облечь въ рясофоръ слѣдующихъ послушниковъ, рекомендуемыхъ съ хорошей

стороны: Площанской пустыни—Ивана Козлова, Григорія Бабковскаго, Тимоѳея Мерзлякова, Григорія Гончарова, Николая Дѣева и Николая Волкова,—Одрина монастыря—Илью Писковитинова, Александра Тихомирова, Павла Турбина, Алексѣя Ильинскаго и Іосифа Медвѣдева.

— Опредѣлены наставниками сельскихъ училищъ государственныхъ крестьянъ: дмитровскаго уѣзда села Столбова священникъ Владиміръ Кореневъ; въ село Талецъ елецкаго уѣзда окончившій курсъ семинаріи воспитанникъ Викторъ Петропавловскій; въ село Чернавскъ елецкаго уѣзда безмѣстный діаконъ Матвѣй Шошинъ; и учителемъ во мценское приходское женское училище діаконъ мценской кладбищенской Преображенской церкви Ѳеодоръ Покровскій.

— Вдовый священникъ Казанской церкви села Колодезька елецкаго уѣзда Іоаннъ Георгіевскій принятъ въ число братіи Кіево-печерской лавры.

— Нигдѣ необучавшійся сынъ дьячка сѣвскаго уѣзда села Даміановки Александра Бѣляева, Алексѣй, уволенъ изъ духовнаго званія, по прошенію.

— Причетникъ села Борисова сѣвскаго уѣзда Тимоѳей Космодаміанскій, за болѣзнію, уволенъ заштатъ; а на его мѣсто опредѣленъ бывшій ученикъ сѣвскаго духовнаго училища средняго отдѣленія Иванъ Ментоперскій.

— Села Звенигородскаго орлов. уѣзда заштатный священникъ Павелъ Лавровъ перемѣщенъ въ воронежскую епархію.

— Посвящены въ стихарь, указные причетники: а., села Орліи сѣв. уѣзда Аѳанасій Миловидовъ; б., села Столбецкаго малоархангельскаго уѣзда Василій Бѣляевъ; в., г. Трубчевска кладбищенской Ильинской церкви Петръ Стефановскій; г., села Подзовалова болховскаго уѣзда Александръ Новиковъ; и д., сторожъ малоархангельскаго Вознесенскаго собора Василій Смирновъ.

— Опредѣленъ къ малоархангельскому собору для исправленія дьячковской должности безмѣстный діаконъ Петръ Гляденскій.

— Въ селѣ Муравлевѣ орловскаго уѣзда мѣсто умершаго дьяка Цареградскаго, во уваженіе къ бѣдному положенію вдовы Цареградской, предоставлено за дочерью брата ея, дьячка села Страшевичь трубчевскаго уѣзда Георгія Ключарева, дѣвицею Ольгою.

— Въ селѣ Никольскомъ малоархангельскаго уѣзда разрѣшено распространить трапезу въ приходскомъ храмѣ и устроить каменную колокольню, вмѣсто существующей деревянной.

— Въ селѣ Навли карачевскаго уѣзда устроенъ новый придѣлъ во имя Святителя Митрофана епископа Воронежскаго.

—Изъ церкви села Александровскаго—Боровое тожъ—болх. уѣзда похищено наличныхъ церковныхъ денегъ 37 руб 17 к. и государственный непрерывно доходный билетъ въ 2,143 р. за № 8570,—принадлежащій священно-церковно-служителямъ того села.

— Умерли: а., священники: села Селечни сѣвскаго уѣзда Михаилъ Судаковъ; села Фошни малоархангельскаго уѣзда заштатный — Константинъ Поповъ; села Дарковичь брянскаго уѣзда Іоаннъ Луневъ, — священническое мѣсто его предоставлено за дочерью его, дѣвицею Параскевою, и б., причетники: села архангельскаго, что на Очкѣ, малоархангельскаго уѣзда Ѳеодоръ Покровскій; села Злобина Воргла елецкаго уѣзда Михаилъ Лисицынъ, и села Алмазова кромскаго уѣзда Миронъ Никольскій.

———

Редакторъ, каѳедральный протоіерей *Петръ Полидоровъ*.

Дозв. цензурою. Орелъ. Іюня 16 дня 1865 г.

II. ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

О церковныхъ суммахъ по орловской епархіи въ 1862—1864 годахъ.

Въ 1862 году.

Приходъ.

А.

Къ 1 января 1862 года состояло наличныхъ 126, 718 р. 18 съ полов. к. и въ билетахъ 30,042 р.

Поступило:

а., отъ продажи свѣчь 107,206 р. 29 съ пол. к.
б., кружечныхъ и кошельковыхъ наличныхъ 141, 736 руб. 34 к., въ билетахъ 1227 р. 90 к.
в., отъ найма лавокъ и домовъ 3154 р. 73 съ четвер. к.

Всѣхъ въ приходѣ наличныхъ 479,815 р. 55 три четвер. к
— въ билетахъ 31,269 р. 90 к.

Расходъ:

а., на покупку свѣчь и воска 86,160 р. 21 одна съ чет. к.
б., на починку церквей и др. расх. 149,770 р. 18 съ пол. к.
в., отослано свѣчныхъ 20,960 р. 31 к.
г., уплачено на почтѣ за пересылку страховыхъ 85 руб. 77 съ четвер к.

Итого въ расходѣ всѣхъ 256,976 р. 48 к.
Въ остаткѣ наличныхъ 222,839 р. 7 три чет. к.
— въ билетахъ 31,269 р. 90 к.

Въ церквахъ, изъятыхъ отъ взноса свѣчь, соборныхъ и кладбищенскихъ, въ приходѣ всѣхъ было 12,450 3 к., а въ расходѣ — 7,222 р. одна съ четвер. к. Въ остаткѣ 5,228 р. 2 три четвер. к.

Въ 1863 году.

Къ 1 генваря 1862 г. состояло наличныхъ 222,839 руб. 7 три четв. к., въ билетахъ 31,269 р. 90 к.

Поступило:

а., отъ продажи свѣчь 108,280 р. 10 три четвер. к.
б., кружечныхъ и кошельковыхъ 156,481 р. 40 съ пол. к.
в., отъ найма домовъ и лавокъ 4,275 р. 19 к.

Итого въ приходѣ 269,036 р. 70 одна чет. к.
а съ остаточными 491,875 р. 78 к.

Израсходовано:

а., на покупку свѣчь и воска 87,195 р. 83 съ полов. к.
б., на починку церквей и др. расх. 162,912 р. 15 три ч. к.
в., отослано свѣчныхъ — 20,987 р. 51 три ч. к.
г., уплачено страховыхъ на почтѣ 96 р. 75 съ пол. к.

Всѣхъ въ расходѣ 271,192 р. 26 съ пол. к.
Въ остаткѣ наличныхъ 220,683 р. 51 съ п. к.
Въ билетахъ 31,269 р. 90 к.

Въ церквахъ соборныхъ и монастырскихъ, изъятыхъ отъ взноса свѣчной прибыли, въ приходѣ было всѣхъ 8,702 р. 26 съ п. к.; въ расходѣ—6,710 р. 40 съ пол. к.; въ остаткѣ— 7,219 руб. 88 три чет. к.

Въ 1864 году.

Приходъ:

Къ 1 генваря 1864 г. состояло наличныхъ 220,683 р. 51 съ пол. к., и въ билетахъ—31,269 р. 90 к.

Поступило:

а., отъ продажи свѣчь 108,041 р. 70 три чет. к.

б., кружечныхъ и кошельковыхъ 146,171 р. 49 три ч. к.
в., отъ найма лавокъ и домовъ 7,927 р. 19 к.

Итого въ приходѣ 262,140 р. 30 съ пол. к.
съ остаточными 482,823 р. 82 к.

Израсходовано:

а., на покупку воска и свѣчь 86,819 р. 79 съ полов. к
б.; на починку церквей и др. расх. 142,023 р. 43 три ч. к.
в., отослано свѣчныхъ 21,123 руб. 66 к.
г., уплачено страховыхъ на почтѣ 98 р. 25 одна съ ч. к.

всѣхъ въ расходѣ 250,065 р. 14 съ пол. к.

Въ остаткѣ къ 1865 г.

Наличныхъ 232,758 р. 67 съ полов. к.
Въ билетахъ 32,519 р. 90 к.

Въ церквахъ, изъятыхъ отъ доставки свѣчной прибыли, въ приходѣ было 10,414 р. 3 съ полов. к., съ остаточными 17,633 р. 92 одна чет. к.; въ расходѣ 8,211 р. 20 к.; въ остаткѣ 9,422 р. 72 одна чет. к.

Примѣч. Всѣхъ церквей, доставлявшихъ свѣчную прибыль, въ 1864 г. было 851; недоставлявшихъ этой прибыли 21 церковь.

Одной свѣчной прибыли было:

Въ 1862 г.	—	20,960 р. 31 к.
— 1863 —	—	20,987 р. 51 три чет. к.
— 1864 —	—	21,123 р. 66 к.

Свѣчной прибыли доставили въ 1864 г.

2. Елецъ съ свѣчн. лавками		1,444 р. 85 съ пол. к.
Елецкій уѣздъ	—	2,074 р. 16 съ пол. к.
Г. Ливны съ свѣчн. лавками	—	818 р 3 к.
Ливенскій уѣздъ	—	2,872 р. 45 съ пол. к

Г. Орелъ	—	—	1,076 р. 22 к.
Орловскій уѣздъ	—	—	1,150 р. 82 к.
Г. Малоархангельскъ		—	1,884 р. 40 к.
— Сѣвскъ	—	съ	1,712 р. 41 к.
— Трубчевскъ	—	—	1,398 р. 85 к.
— Болховъ	—	уѣз-	1,311 р. 30 к.
— Брянскъ	—	да	1,262 р. 60 к.
— Мценскъ	—	—	1,120 р. 20 к.
— Дмитровскъ	—	—	1,079 р. 45 к.
— Карачевъ	—	ми	982 р. 58 к.
— Кромы	—	—	935 р. 67 к.

Изъ этого видно, что свѣчной прибыли болѣе другихъ представляли уѣзды: елецкій, ливенскій, орловскій, съ ихъ городами—болѣе 2 тысячъ; всѣхъ менѣе— Карачевъ и Кромы.

Редакція Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей покорнѣйше проситъ духовенство орловской епархіи обратить вниманіе на доставку свѣчной прибыли, при соображеніи, сколько какая церковь можетъ увеличить взносъ свѣчно-прибыльныхъ денегъ для улучшенія экономическаго быта орлов. д. семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищъ. Свѣчная сумма, какъ видно изъ вышепоказанныхъ чиселъ, увеличивается съ каждымъ годомъ. Правда, что это увеличеніе очень незначительно, но незначительно потому, что не требовали доселѣ всѣхъ свѣчныхъ денегъ, что сами священно-церковно служители старались только о томъ, чтобы настоящая цифра свѣчнаго дохода не была ниже прошлогодней, потому увеличивали сумму какими нибудь копѣйками, а остальную свѣчную прибыль присоединяли къ другимъ суммамъ. Смѣемъ думать и надѣяться, что духовенство орловской епархіи, поняв всю важность и необходимость улучшенія орловской семинаріи и д. училищъ, отселѣ постарается всю свѣчную прибыль, безъ утайки, отсылать куда слѣдуетъ, безъ чего невозможно улучшеніе семинаріи, если не найдутся другія болѣе дѣйствительныя для сего средства.

Б.

Кошельковой и кружечной суммы было:

Въ 1862 г. наличной 141, 736 р. 34 к.
— 1863 — — 156,481 р. 40 съ половин. к.
— 1864 — — 146,171 р. 40 три четвер. к. въ билетахъ 1,292 р.

Вся эта сумма идетъ на починку церквей и другіе церковные расходы; но расходуется, какъ видно, почти половина ея; а потому остатокъ могъ бы, безъ вреда церквамъ, быть употребляемъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, пріютовъ и другихъ благотворительныхъ заведеній.

В.

Вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы получено:

Въ 1862 году на 3,411 р. 86 к.
— 1863 — — 2,994 р. 40 к.
— 1864 — — 3.837 р. 26 съ пол к.

Израсходовано:

Въ 1862 году — 2,955 р.
— 1863 — — 2,664 р, 92 съ чет. к.
— 1864 — — 3,433 р. 63 съ пол. к.

Всѣ сіи деньги, безъ остатка, пересланы были въ духовныя училища, подвѣдомыя орловской семинаріи, и употреблены на содержаніе бѣдныхъ казенныхъ учениковъ. Думаемъ, что и эту сумму можно было бы увеличить выпискою вѣнчиковъ не однихъ нисшихъ, но вмѣстѣ и высшихъ цѣнъ.

Такимъ образомъ въ рукахъ духовенства орловской епархіи находятся нескудные источники доходовъ; отъ его усердія зависитъ — усилить эти источники и увеличить самые доходы. Если, примѣрно сказать, на содержаніе орловской д. семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищъ ежегодно потребуется всей сумиы до 60 тысячъ рублей сер.: то, осмѣливаемся думать,

такая сумма, безъ особаго труда, можетъ быть находима по всей епархіи изъ всѣхъ вышепоказанныхъ источниковъ, т. е. изъ суммъ свѣчныхъ, вѣнчиковыхъ и другихъ. Теперь отъ самого духовенства зависитъ участь семинаніи и училищъ.

Мѣстныя извѣстія о селѣ Лопушѣ трубчевскаго уѣзда орловской епархіи.

Село Лопушь стоитъ на правомъ, высокомъ берегу судоходной рѣки Десны, въ 33-хъ верстахъ отъ города Брянска и въ 55 отъ уѣзднаго своего города Трубчевска (*). Мѣстоположеніе его, на востокъ къ Деснѣ, гористое, среди села потчи ровное. Весною и лѣтомъ видъ изъ села бываетъ прекрасный и веселый.

Церковь въ селѣ одна; она — деревянная, на каменномъ фундаментѣ, построенная тщаніемъ прихожанъ 1783 года, по благословенію, данному преосвященнымъ Θеоктистомъ, бывшимъ епископомъ сѣвскимъ и брянскимъ, викаріемъ московской епархіи (**). Въ ней два престола: 1-й во имя святителей Аѳанасія и Кирилла, патріарховъ Александрійскихъ, съ явленною и чудотворною ихъ иконою, а 2-й во имя святителя и чудотворца Николая. Народное преданіе гласитъ, что означенная икона святителей Аѳанасія и Кирилла единовременна по явленію своему иконѣ Печерской Божіей Матери, что въ брян-

---

(*) Прежде оно принадлежало къ брянскому уѣзду, что видно изъ скрѣпы по листамъ старой книги, найденной въ церковномъ архивѣ, «Прологъ», гдѣ надписано такъ: (сія книга брянского уѣзду подгородного стану села Лопоши попа Петра Никитина.

(**) На построеніе церкви въ церк. архивѣ есть храмоздан-ная грамота, данная означеннымъ Преосвященнымъ 1784 года, іюля (безъ числа) дня.

скомъ Свѣтскомъ монастырѣ, и иконѣ св. Николая Угодника, что въ селѣ Утахъ (трубч. уѣзда). А такъ какъ достовѣрно извѣстно, (*) что явленіе иконы Пресвятыя Богородицы Свѣтскія было въ 1288 году; то и сія икона явилась тогда же.

Великіе угодники Христовы Аѳанасій и Кириллъ (**) представлены на иконѣ во весь ростъ, въ молитвенномъ положеніи, со взорами, обращенными къ иконѣ Знаменія Божіей Матери, которая изображена вверху, надъ ихъ главами, въ маломъ видѣ, именно: въ длину одна четв. арш., а въ ширину 3 съ пол. вершк. Дерево иконы липовое. Риза сдѣлана на оную лѣтъ 35 назадъ, вслѣдствіе сновидѣнія, усердіемъ рабы Божіей нѣкоей Татіаны, что выбито на самой ризѣ,—мѣдная, посеребренная, — вѣнцы сребренные. Стоитъ она въ небогатомъ кіотѣ за правымъ клиросомъ.

По преданію всѣ означенныя иконы писаны живописцемъ Алипіемъ Кіево-печерскимъ,—и въ этомъ нѣтъ сомнѣнія, такъ какъ въ написаніи ихъ видна кисть одного художника.

Оная икона находится въ особенномъ почитаніи какъ мѣстныхъ и окрестныхъ жителей, такъ и отдаленныхъ; доказательствомъ чему служитъ то, что въ весенній престольный праздникъ, который бываетъ 2 мая (***), стекается ежегодно до 1,000 и болѣе поклонниковъ, и всѣ, притекающіе съ вѣрою и усердіемъ, не отходятъ безъ душевнаго благодатнаго утѣшенія.

Въ холерное время (въ 1851—1855 год.), по принятіи иконы сей окрестными жителями въ ихъ селенія, болѣзнь видимо

(*) Истор. Росс. іерарх. т. VI, стр. 36.

(**) Св. Аѳанасій изображенъ съ обнаженною главою въ саккосѣ, а св. Кириллъ въ фелони и митрѣ.

(***) А зимній — 18 января. Въ этотъ день народу бываетъ мало.

прекращалась. Родители, прибѣгающіе съ малолѣтными дѣтьми больными, послѣ молитвъ предъ угодниками, находятъ ихъ здоровыми. Посему сіи святители и признаются покровителями дѣтей по преимуществу.

Икону сію поднимали въ карачевскій уѣздъ, съ указнаго дозволенія высокопреосвящ. Смарагда, бывшаго архіепископа орловскаго и сѣвскаго, (*) и въ Брянскѣ дважды усердіемъ гражданъ (**).

2 мая близъ церкви бываетъ порядочная ярмарка, замѣчательная между прочимъ тѣмъ, что на ней очень много продается сѣтей, неводовъ для ловленія рыбы.

Ниже церкви—урочища по луговой части:

1. *Замжова, малая и большая*, озера. 2., *старое озеро*—годъ отъ году зарастаетъ и заплываетъ. 3., *криница*—озеро; въ немъ вода очень прозрачная. 4., урочище— *Рѣпище*.

По полевой: замѣчательно урочище, подъ названіемъ *Городище*, менѣе чѣмъ одна четв. верст. отъ церкви на югъ; — это огромный насыпной курганъ, на которомъ, по народному сказанію, въ древности, атаманъ разбойниковъ Кудеяръ имѣлъ станъ. Говорятъ также старики, что здѣсь есть заклятый Кудеяромъ (такъ какъ онъ былъ будто бы волшебникъ), погребъ, гдѣ, за желѣзными дверми, хранится большой кладъ, который обозначался будто бы тѣмъ, что подъ день Ивана Купалы (24 іюня) видали ночью огни. Урочища: *Суходолъ, Сыть, большая и малая Стрѣлицы, Васильевскій уголъ* идетъ изъ Почепской дороги (***); тамъ есть и доселѣ колодезь, подъ

(*) Указъ за № 322 отъ 18 іюля 1853 года.

(**) На подъятіе иконы оной въ Брянскъ указа не отыскано. А вотъ два живыхъ примѣра благодатнаго дѣйствія отъ иконы св. угодниковъ, бывшихъ надъ лицами, живущими въ томъ городѣ.

(***) Почепъ — мѣстечко черниг. губ., въ 40 верстахъ отъ Лопуши.

названіемъ—разбойническій. Преданіе гласитъ, что здѣсь нѣкогда былъ убитъ разбойникъ Василій. Въ 5 верстахъ отъ церкви, на югъ же, находится *гремучій колодезь* съ ключевою водою, выходящій изъ небольшаго пригорка. Этотъ ключъ, по показанію Лопушскихъ старожиловъ, прежде слышенъ былъ за версту, теперь едва слышенъ на нѣсколько саженей. Такое измѣненіе можно объяснить тѣмъ, что, въ продолженіе многихъ лѣтъ, вода его, ежегодно находя новыя трещины въ землѣ, уходила въ другія подземныя водохранилища. Это предположеніе тѣмъ вѣроятнѣе, что въ послѣдніе годы увеличилось число ключей, не въ дальнемъ разстояніи отъ онаго. — У сего колодезя путешественники имѣютъ обыкновеніе останавливаться для отдыха и прохлажденія ключевою водою (*).

А. У брянскаго купца Ивана Яковлева Климова былъ сынъ боленъ, Иванъ Ив , и близокъ былъ къ смерти. Отецъ сего сына обратился за помощію къ явленнымъ и чудотворнымъ угодникамъ. По благословенію преосвящ. Смарагда онъ взялъ икону въ домъ, и когда икона перенесена была чрезъ больнаго, лежащаго на полу, онъ почувствовалъ тотчасъ нѣкоторое облегченіе, во время пѣнія на всенощномъ бдѣніи «хвалите имя Господне» — онъ видимо поправился здоровьемъ и наконецъ въ скоромъ времени совершенно выздоровѣлъ. Сей купецъ Ив. Ив. Климовъ и досихъ поръ живетъ и, въ знакъ памяти и благодарности сердца своего, приходитъ ежегодно пѣшкомъ въ с. Лоп. для моленія предъ святителями.

Б. У брянской купчихи Евдокіи Петровой Гридиной дѣти раждающіяся умирали; находясь въ беременномъ состояніи, притекла съ молитвою къ свят. угодникамъ; потомъ родилась у ней дочь, которая достигла совершеннолѣтія и теперь жива, 1859 г. вышла въ замужество. Ее и называютъ «Аѳанасьевскою.»

(*) Вода эта, между прочимъ, и цѣлебна для внутреннихъ и наружныхъ болѣзней. Въ 1848 г. былъ случай исцѣленія оною водою отъ ужасной ломоты въ ногахъ. Но для сего нужно употреблять ее у самого источника; перевезенная же въ

Въ одной верстѣ отъ церкви, на сѣверъ, находится большой ровъ, въ которомъ, по разсказу стариковъ, одинъ изъ дворовыхъ людей, бывшихъ помѣщиковъ Толбузиныхъ, нашелъ въ кувшинѣ кожаныя деньги, въ формѣ косичковъ.

Еще достойны примѣчанія 5-ть кургановъ насыпныхъ, лежащіе въ 1-й верстѣ отъ села на сѣверозападъ. Одинъ изъ сихъ кургановъ почти распаханъ. Здѣсь находимы были человѣческіе головные черепы. Не вдали отъ нихъ, лѣтъ 7 тому назадъ, какъ говорятъ поселяне, крестьянинъ помѣщиковъ Брусиловыхъ, Константинъ Дмитріевъ Воронинъ, выпахалъ оловянную кружку серебряныхъ польскихъ монетъ фунта 3, и обмѣнялъ торговцу. Прежде каждый крестьянинъ имѣлъ нѣсколько экземпляровъ случайно найденныхъ въ землѣ оныхъ монетъ. Каждую весну, во время сильныхъ дождей, эти монеты, вымытыя дождевыми ручьями на поверхность земли, собираются деревенскими мальчиками и теперь. Большая часть находимыхъ здѣсь монетъ принадлежитъ времени царствованій Сигизмундовъ 1-го и 3-го. Вѣроятно занесены сюда Татарами.

Старожилы говорятъ, что означенные курганы, въ древности, устроялись здѣсь для того, что съ нихъ подавались вѣсти, когда шли войска. Это преданіе между прочимъ позволяетъ и намъ заключить, что здѣсь, гдѣ находится теперь с. Лопушь, по всей вѣроятности; происходили стычки между русскими и татарами, что было, какъ извѣстно изъ исторіи, въ 1668-мъ году.

Села Лопуши Аѳанасьевской церкви приходскій священникъ Василій Звѣревъ.

другое мѣсто, она лишается своей цѣлебности. Это происходитъ оттого, что тогда въ ней теряется жизненное начало. Жаль, что до сего времени не было обращено вниманіе гг. медиковъ на оный ключъ.

ПОЖЕРТВОВАНІЯ.

Въ пользу бѣдныхъ учениковъ орловской д. семинаріи поступили слѣдующія пожертвованія въ маѣ мѣсяцѣ сего года.

Отъ о. протоіерея г. Ливенъ Іоанна Пятина сто руб. сер.

Отъ о. протоіерея г. Болхова и отъ нѣкоторыхъ изъ его благочинія—22 р. сер.

Отъ г-жи Мовчиной 10 р. сер.

Отъ священника о. Николая Королькова и отъ нѣкоторыхъ лицъ его благочинія 8 р. 70 к.

Въ благочиніи о. протоіерея Василія Орлова изъявили желаніе жертвовать ежегодно въ пользу бѣдныхъ учениковъ семинаріи и духовныхъ училищъ священно-церковно-служители селъ:

Струкова 3 р., Злыни 2 р., Пагасова 2 р., Егурнова 1 р., Срѣтенскаго 1 р., Песканицы 50 к., Густовари 50 к., Муратова 75 к., Чернаго 1 р., Жидкаго 1 р., Знаменскаго 1. р., Локны 2 р., Большой Черни 75 к., Ближняго Ильинскаго 50 к., Руднева 1 р.

Села Густовари священникъ Яковъ Говоровъ 50 к.

Семинарское правленіе приноситъ жертвователямъ и пожелавшимъ жертвовать въ пользу бѣдныхъ учениковъ совершенную благодарность.

———

III. НАЗИДАТЕЛЬНОЕ ЧТЕНІЕ.

О мірянахъ, священнодѣйствующихъ у нашихъ раскольниковъ.

Извѣстно, что наши раскольники, послѣ отдѣленія отъ Церкви Православной, составляли одно общество—поповщину. Но когда попы ихъ, посвященные до п. Никона, повымерли, мнимые старовѣры раздѣлились на два общества — бѣглопо-

повщину и безпоповщину. Бѣглопоповцы всѣ священнодѣйствія и требоисправленія поручали и поручаютъ исправлять бѣглымъ попамъ, разумѣется, по ихъ «исправѣ,» а безпоповцы— старшинамъ или наставникамъ своимъ изъ мірянъ. Но и общество поповцевъ рано или поздно должно было примкнуть къ безпоповцамъ или, по крайней мѣрѣ, дойти до такого-же состоянія, въ какомъ находятся и безпоповцы. Прежде отличительною чертою общества поповцевъ было принятіе поповъ, посвященныхъ въ Греко-Россійской Церкви и отъ нея убѣжавшихъ къ раскольникамъ. Принятіе ими такихъ поповъ было дозволено самимъ правительствомъ (въ 1820 г.), съ такимъ ограниченіемъ, чтобы прежде принятые и бѣжавшіе отъ Православной Церкви попы оставались у раскольниковъ и были извѣстны правительству, и чтобы бѣглые попы вновь не были принимаемы. Когда дозволенные попы вымерли: тогда наступило, по выраженію старовѣровъ, «оскудѣніе священства.» Между тѣмъ поповцы сознавали крайнюю нужду въ священникахъ для исправленія необходимыхъ церковныхъ требъ. Что оставалось дѣлать? По неволѣ стали принимать недозволенныхъ. Но эти недозволенные, или незаконные, бѣглые попы вскорѣ оказались «ненадежны и сумнѣнны»,— потому что между ними много появилось обманщиковъ, незаконно присвоившихъ себѣ санъ священства. Тогда-то общество поповцевъ рѣшилось, вмѣсто бѣглыхъ поповъ, избирить изъ среды своей, изъ мірянъ, настоятелей или старшинъ, и имъ, по полученіи благословенія отъ какого нибудь настоятеля раскольническаго монастыря или скита (бол. частію иргизскаго), или даже вовсе безъ благословенія, поручать совершеніе нѣкоторыхъ необходимыхъ требъ, тогда какъ другія требы совершались для нихъ въ Церкви Православной. Такое колебаніе и непостоянство и какъ бы раздвоеніе не понравилось ревностнымъ «старообрядцамъ:» явилось новое, особое общество «*самосправщиковъ*,» отдѣлившееся отъ бѣглопоповцевъ, т. е.

новое общество рѣшилось само, чрезъ своихъ старшинъ, совершать необходимыя требы, не прибѣгая къ Православной Церкви, и въ тоже время не считая себя безпоповцами, коихъ члены сего новаго общества не считаютъ и христіанами. Не странно ли, въ самомъ дѣлѣ, видѣть такое явленіе въ нашемъ расколѣ? Глаголемые старообрядцы исправляютъ церковныя требы чрезъ мірянъ—старшинъ, и въ тоже время считаютъ себя поповцами. Только русскіе раскольники могли дойти до такого состоянія, поистинѣ жалкаго, не замѣчая противорѣчія самимъ себѣ.

Что же сказать намъ о раскольническихъ требоисправителяхъ изъ мірянъ?

Если мы находимъ весьма страннымъ и весьма беззаконнымъ самовольное совершеніе церковныхъ таинствъ бѣглыми попами, или такъ называемыми австрійскими священниками: то тѣмъ болѣе страннымъ и беззаконнымъ должны признать совершеніе церк. таинствъ мірянами. Мірянинъ, простецъ, непризванный, непосвященный дерзаетъ совершать божественныя тайны?! Дѣло это до такой степени нечестиво и страшно, что св. отцы Церкви какъ-бы не находятъ словъ выразить всю его беззаконность. Грозно гремитъ св. Церковь противу такихъ продерзателей, рѣшающихся, безъ ея благословенія и освященія, совершать божественныя таинства. Она проклинаетъ ихъ, какъ дерзкихъ нарушителей богоучрежденнаго порядка и считаетъ нечестивѣйшими самихъ бѣсовъ. «Аще нѣціи, говоритъ древнепечатный при п. Іоасафѣ Номоканонъ, аще нѣціи попущеніемъ Божіимъ въ толикое пріидоша дерзнутіе, якоже невѣрнѣ и злочестивѣ; невѣріе бо есть вещь таковая, яже кромѣ священства священная дѣйствовати: нѣсть слово рещи о осужденіи таковыхъ; сіе бо дѣло горше есть и самихъ бѣсовъ, въ ангела свѣтла точію преобразующихся, но не сущихъ, и Божіе лицемѣрующихъ, безбожныхъ же сущихъ и противныхъ Богу: таковіи не точію веліе, но и неисчестное

томленіе пріимутъ, на божественныя сице злѣ восхуливше; ниже бо гласъ божественный, ниже божественная дѣла, понеже благодати рукоположенія не имутъ; но и месть воспріимутъ за прельстившихся отъ нихъ, или нѣгдѣ крещенныхъ, или рукоположенныхъ; сіи бо не хиротонисаны, ни крещены суть. Ничто же бо даетъ неимѣяй, и ничтоже пріемлетъ отъ неимущаго, аще и мнится имѣти, тѣмъ же прельщенъ бысть, и вѣруяй быти священникъ или крещенъ — нѣсть, и погибели сихъ крестивый повиненъ. Не можетъ бо человѣкъ имѣти, не пріемъ отъ Бога»— (л. 57). Такія же прещенія мнимые старовѣры могутъ найти въ своемъ Большомъ Катихизисѣ, изданномъ при п. Филаретѣ (гл. 25, 72) и въ другихъ книгахъ. Въ Кормчей, изданной при п. Іосифѣ, такъ толкуется 64-е пр. VI всел. собора — («мірскій человѣкъ да не учитъ») — «всякъ долженъ есть чинъ свой вѣдати и не творити себе пастыря, овца сый, и глава да не мнится, нога сый; но повиноватися преданному отъ Бога чину, и уши свои отверзати на послушаніе пріемлющихъ благодать учительскаго словесе; не вси бо пророцы, и не вси апостоли, сего ради мірстіи человѣцы да не учатъ.»

Гангрскій соборъ проклинаетъ тѣхъ, которые пренебрегаютъ церковными собраніями (пр. 5), и кромѣ Церкви составляютъ свои собранія, «церковная творятъ, не имѣя съ собою пресвитера, по воли епископа.»

Однакоже, не смотря на всѣ прещенія и клятвы, наши мнимые старовѣры поручаютъ совершать нѣкоторыя изъ церковныхъ таинствъ простымъ мірянамъ, «нужды-де ради, ради тѣсноты обстоянія,» оправдывая себя въ семъ случаѣ свидѣтельствами нѣкоторыхъ древнепечатныхъ книгъ. Что же это за свидѣтельства?

Что крещеніе можетъ, по нуждѣ, совершать и мірянинъ, — это наши раскольники доказываютъ свидѣтельствами изъ Номоканона (л. 65, 707), Краткаго Катихизиса, книги: Севаста

Арменолупа, Кормчей прав. 182-е; Пролога (авг. 28), примѣрами св. Архиппа, Созонта, Θеофила и другихъ, кои, не имѣя священства, крестили.

Всѣ сіи свидѣтельства о крещеніи можно привесть къ тому одному положенію, что, въ случаѣ нужды, за неимѣніемъ священника, можетъ крестить младенца, въ смертной опасности находящагося, и не священникъ, даже мірянинъ. Противу этого мы и не споримъ; потому что дѣйствительно церковными правилами дозволяется крестить мірянину, но когда и какъ?

Въ Номоканонѣ, на который указываютъ раскольники, на вопросъ: что должно дѣлать, аще крещаютъ неосвященніи мужіе же и жены или иноцы?—дается такой отвѣтъ: «аще крестивыйся... живъ будетъ, да паки поставитъ и священникъ въ купѣль и молитвы и муро, по обычаю, творитъ.» Тоже говоритъ приводимый раскольниками Краткій Катихизисъ. Повелѣваютъ ли правила, спрашивается здѣсь, простому человѣку крестить младенцевъ? Отвѣтъ: «повелѣваютъ, якоже пишется въ Номоканонѣ въ правилѣ 103 Никифора патріарха: егда не будетъ священника, то подобаетъ иноку или мірянину крестить младенца; но дабы только не была прежде рука сретическая (т. е. на младенцѣ) и аще умретъ крестивыйся прежде, нежели постигнути священнику: то божественная благодать совершаетъ его, *аще ли живъ будетъ, то да несутъ его къ священнику*, онъ же поставитъ его въ купѣль и прочитаетъ молитвы всѣ, коимъ слѣдуетъ быть при святомъ крещеніи, помазуетъ его, по обычаю, свят. мvромъ, о семъ писано въ Сборникѣ на листу 67, въ Кормчей правило 47, и въ Номоканонѣ Печерскомъ, каталогъ страница 169, правило 22-е, да и прочія книги доказываютъ о семъ явственно; а молитвъ очистительныхъ кромѣ священника глаголати—писаннаго свидѣтельства необрѣтается.» И всѣ другія свидѣтельства въ такомъ же родѣ;—нѣтъ ни одного свидѣтельства, чтобы мірянинъ во всякомъ случаѣ, безъ нужды, могъ совершать св. крещеніе.

Такъ ли поступаютъ наши глаголемые старообрядцы? Не такъ: во 1-хъ они дозволяютъ мірянамъ крестить или погружать младенцевъ безъ всякой нужды, не видя для младенца смертной опасности, за что осуждаетъ нашихъ старовѣровъ и книга: «миръ съ Богомъ,» также ими уважаемая (изд. 1862 г. л. 170). Вѣдати подобаетъ, говорится въ сей книгѣ, яко грѣшитъ смертнѣ той, иже безъ всякія нужды, не сый священникъ, крестити кого дерзалъ, яко аще крестила бы баба вѣдуща, яко отроча можетъ дождати священника.»

Св. Церковь хотя и поручаетъ совершать крещеніе младенцевъ мірянину въ случаѣ нужды, но не безусловно. Требуется, чтобы мірянинъ былъ православный, состоялъ въ Церкви Православной, былъ въ общеніи съ своимъ епископомъ и пастырями Церкви, и притомъ, какъ говоритъ вышеозначенная книга: «миръ съ Богомъ,» имѣлъ намѣреніе творити то, что творитъ Церковь Христова, егда крещаетъ кого.» Идетъ ли это къ мірянамъ, совершающимъ крещеніе у раскольниковъ? Нѣтъ! Требоисправители послѣднихъ такіе же раскольники, въ Церкви не состоятъ, законныхъ пастырей чуждаются, епископа не имѣютъ, а православныхъ епископовъ порочатъ и ругаютъ, творятъ при крещеніи не то, чего хощетъ св. Церковь, не для соединенія съ нею они крещаютъ, а для отдѣленія, не союза ищутъ, а раскола.

Таже Кормчая книга, на которую ссылаются наши раскольники, сильно ихъ обличаетъ, ибо говоритъ: восхищающіе недарованная имъ (т. е. діакону и пресвитеру), раздражаютъ Бога, якоже сыны Кореовы, Даѳанъ и Авиронъ, и Іосія царь;— ни діакону нѣсть достойно приносити жертвы, *ни крестити кого*, ни благословенія мала и велика сотворити, такожде ни пресвитеру нѣсть достойно поставленіе творити и развращати чинъ священническій, яко же дерзнувшій таковая не съ нами борется, но съ великимъ архіереемъ—Христомъ.» (Кормч. изд. при п. Іосифѣ л. 30). Если діаконы не могутъ сами по себѣ

крестить, то тѣмъ болѣе—міряне, а еще болѣе—раскольническіе. Они то, восхищая имъ недарованная, именно и борются съ самимъ Христомъ.

Не считаемъ нужнымъ разбирать другія свидѣтельства, потому что они говорятъ одно и тоже, т. е., что въ случаѣ смертной опасности младенца дозволяется погружать его міряннину православному, а потомъ, если младенецъ, такимъ образомъ крещенный, останется живъ, православный священникъ долженъ закончить молитвы и обряды крещенія и помазать св. мvромъ, а потому напрасно глаголеміи старообряцы приводятъ сіи свидѣтельства въ свое оправданіе: не оправдываютъ, а осуждаютъ они раскольниковъ.

Не оправдываютъ ихъ и примѣры, ими приводимые. Въ случаѣ крайней нужды, конечно, крестили и не священники. Но во 1-хъ, при существованіи прямыхъ и положительныхъ законовъ Церкви о крещеніи, примѣры не могутъ обязывать къ подражанію: они не законы, не общее правило, а исключеніе; во 2-хъ, примѣры, приводимые раскольниками, — далеки отъ нихъ: тѣ лица, на которыя они указываютъ (Филиппъ, Ананія, Архиппъ, Созонтъ и др.), были люди святые, православные, отъ Церкви не отдѣлялись, священно-началіе любили, пастырей почитали; въ 3-хъ, св. мужи сіи крестили потому, что вынуждены были крестить необходимостію, крайностію обстоятельствъ, гоненіями, неимѣніемъ наличныхъ священниковъ, смертною опасностію ими крещенныхъ и т. п. Такъ, наприм. св. мученики: Созонтъ, Θеофанъ, Діодоръ, Дидимъ, приводимые раскольниками, жили во времена гоненій (*), когда трудно и иногда невозможно было достать священника для крещенія. Когда гоненія прекратились: тогда и крещеніе всюду стали совершать законные священники; въ 4-хъ, св. апостолы Филиппъ и Ана-

(*) Смотр. Прологъ сентябр. 7, 2, 11.

нія, не будучи священниками, крестили—первый Евнуха, второй св. апостола Павла, но крестили по особенному праву апостольства, по повелѣнію Божію. «Аще Филиппъ крести скопца, говоритъ 2-е правило св. апостолъ, и Ананія — Павла, но не сами себѣ восхитиста святительскаго чина, но отъ Бога пріяста власть, отъ несочетаннаго (т. е. несравнимаго) архіерея.» (Кормч. 9 гл. 4 и 36).

Раскольники считаютъ истиннымъ крещеніе, совершаемое мірянами, и потому, что св. Православная Церковь не отвергаетъ такого крещенія и не крститъ снова крещенныхъ чрезъ мірянъ, когда первые къ ней присоединяются. Дѣйствительно св. Церковь заповѣдала издревле (*) перекрещивать только первокласныхъ тяжкихъ еретиковъ (Маркіонитовъ, Монтанистовъ, Евноміанъ, Павликіанъ и друг.), кои искажаютъ самую Вѣру Христову, и не отвергаетъ крещенія раскольниковъ; но почему? Потому, конечно, что ихъ крещеніе освящается и становится истиннымъ чрезъ самое присоединеніе крещенныхъ мірянами къ Церкви Православной и чрезъ совершеніе надъ ними св. таинства муропомазанія, не отвергаетъ и потому, что раскольники не отвергаютъ догмата св. Троицы, во имя которой совершаютъ крещеніе, и по снисхожденію, желая облегчить заблуждающимъ путь къ соединенію съ собою, а не потому, что раскольническое крещеніе чрезъ мірянъ само по себѣ безусловно истинно и дѣйствительно. Сама св. Церковь всегда учила, что св. таинства дѣйственны и спасительны только въ ней единой; ибо она есть «вертоградъ заключенъ и источникъ запечатлѣнъ; и того ради невозможно нигдѣ же тайнѣ совершитися токмо въ единости Церкви Божіей... тайны безъ единости Церкви христіанскія — ничто же суть.» Такъ учитъ Толковый Апостолъ, столь уважаемый нашими старо-

(*) Смотр. 2 вселенск. соборъ пр. 7 и 8. VI всел. соборъ пр. 95. Вас. Вел. пр. 1.

обрядцами (л. 548). Такъ оно должно быть и по самому существу дѣла. Гдѣ Господь Іисусъ Христосъ: тамъ неотлучно пребываетъ съ Нимъ и Духъ Святый, тамъ, значитъ, и таинства Христовы—эти живоносные токи благодати Св. Духа, а Господь Іисусъ Христосъ пребываетъ, какъ извѣстно, только въ Церкви своей Единой, потому и св. тайны дѣйственны только въ Единой Церкви Истинной, Православной.

Наши глаголемые старообрядцы, неимѣющіе священниковъ, исповѣдуются у своихъ наставниковъ и старшинъ, и думаютъ, что такое исповѣданіе дѣйственно, разрѣшаетъ отъ грѣховъ. Что въ случаѣ нужды могутъ исповѣдывать міряне и разрѣшать отъ грѣховъ, это раскольники стараются доказать тѣмъ же, чѣмъ доказывалъ въ свое время сочинитель поморскихъ отвѣтовъ—Денисовъ, именно:

Свидѣтельствами: а) изъ Номоканона въ Іосифовскомъ Потребникѣ (л 71), гдѣ предлагается слѣд. вопросъ: аще суть иноцы священницы, неискуснїи слову, во еже пріимати помышленія, другїи же не суще священницы, знаютъ сей искусъ,—достоитъ ли сицевымъ помышленія пріимати нѣкихъ, или ни? Рѣшается этотъ вопросъ слѣд. обр. «Иже помышленія пріемлютъ, врачевъ искусныхъ чинъ содержатъ, знающихъ на недужныхъ подобная новодити былія» (т. е., кто исповѣдуетъ, тотъ долженъ быть опытнымъ врачемъ, умѣющимъ давать недужнымъ душевно-приличныя врачевства). «Аще убо кто есть священникъ неискусенъ, а другїй несвященникъ искусъ имѣя духовнаго дѣянія (т. е. опытный въ врачеваніи души), сему паче священника праведно есть помышленія пріимати и правильно исправляти.»

Это свидѣтельство не оправдываетъ раскольниковъ. Въ этомъ же Номоканонѣ прямо говорится далѣе: «обаче иже не суть священницы иноцы, паче же неискуснїи, пріемлющїи нѣкихъ помышленія и связующїи и рѣшащїи (разрѣшающіе) да знаютъ, *яко не по правиламъ сіе творятъ, и ни во что же*

есть. Ибо святіи отцы ниже священникомъ изволяютъ безъ повелѣнія архіерейскаго примирити кающихся.» Еще яснѣе и строже говоритъ Номоканонъ далѣе, что если и пресвитеръ дерзнетъ безъ повелѣнія епископа принимать помышленія, т. е. исповѣдывать, долженъ принять казнь, какъ преступникъ божественныхъ правилъ, ибо «не точію себе погуби, но и елицы у него исповѣдашася,—не исповѣдани суть, а елицѣхъ связа и разрѣши, неисправлена суть, по 6 и 43 прав. собора, иже въ Карѳагенѣ.» (Въ томъ же потребникѣ л. 668). Если даже пресвитеръ не можетъ самъ собою, безъ благословенія епископа, исповѣдывать и разрѣшать, то тѣмъ болѣе мірянинъ. Теперь понятно, какой смыслъ имѣетъ приводимое раскольниками свидѣтельство объ искусникахъ врачевать христіанскія души. Номоканонъ дозволяетъ искуснымъ въ духовномъ врачеваніи мірянамъ принимать помышленія и давать противу нихъ приличныя наставленія, но не даетъ власти вязать и разрѣшать,—что, по тому же Номоканону, могутъ дѣлать одни законные священники, и притомъ не иначе, какъ съ благословенія своего законнаго епископа, а безъ разрѣшенія исповѣдь не таинство.

б., Свидѣтельство изъ Большаго Номоканона, что будто-бы «неосвященному иноку наказаніе его искуство даетъ власть примиренія, аще убо себе самого безбѣдно соблюдаетъ, исповѣдающихся Богови да примиряетъ»—во 1-хъ, такъ неопредѣленно, что трудно его понять, во 2-хъ, если понимать его въ томъ смыслѣ, что неосвященный (т. е. не священникъ) инокъ можетъ вязать и рѣшить: то оно противорѣчитъ повсемѣстной и отъ временъ апостоловъ соблюдаемой практикѣ Вселенской Церкви, всѣмъ соборнымъ правиламъ и всеобщему ученію Церкви о таинствѣ покаянія, противорѣчитъ, какъ видѣли, тому же Номоканону, изъ коего приводится это свидѣтельство, по всей вѣроятности въ испорченномъ видѣ, а потому не можетъ служить оправданіемъ раскольникамъ при другихъ

яснѣйшихъ и вѣрнѣйшихъ, но прямо противоположныхъ свидѣтельствахъ о томъ, что мірянинъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ вязать и разрѣшать кающагося.

в., Изъ книги св. Симеона, архіепископа Солунскаго, приводится раскольниками слѣдующее свидѣтельство: «вопросъ 36-й: можно ли простому монаху принимать помышленія? Отвѣтъ: «Развѣ нужда нѣкая не сущу іерею понудитъ дѣйствовати и мниха, изволеніемъ архіерея, благоговѣйна суща и законы вѣдуща, Божія, священныя, реку, правила,» но далѣе присовокупляетъ самъ же Солунскій — «*обаче токмо пріяти помышленія*, да извѣститъ епископу, или да разсудитъ душеполезнымъ что, взыскующе, а не во *еже прощати и разрѣшати*.» Слѣд. это свидѣтельство вовсе не дозволяетъ мірянину вязать и разрѣшать грѣхи исповѣдающихся, а дозволяетъ по нуждѣ только принимать помышленія, и то съ дозволенія епископа, которому и долженъ сообщать высказанныя грѣшникомъ помышленія; а у какого архіерея раскольническіе старшины получаютъ дозволеніе принимать помышленія? Никонъ Черныя Горы, уважаемый раскольниками, прямо говоритъ: «яко пресвитеромъ подобаетъ исповѣдемъ быти, а не ко инымъ все божественное глаголетъ (Тиктонъ гл. 14). Книга: «Сынъ Церковный,» уважаемая раскольниками, тоже говоритъ: аще что предъ Богомъ согрѣшили, то къ нему (пресвитеру) приходя, исповѣдайся: той будетъ тебѣ ходатай къ Богу и той развяжетъ тя отъ грѣховнаго связанія, безъ него никтоже разрѣшити тя можетъ, а что и доброе дѣло хощеши сотворити, у него благословися (гл. 63).

Не разбираемъ другихъ свидѣтельствъ изъ Іосифовскаго Потребника, приводимыхъ раскольниками, Большаго Катихизиса и др. книгъ, потому что эти свидѣтельства говорятъ одно и тоже, т. е., что не священники, но опытные въ духовной жизни люди могутъ принимать помышленія отъ другихъ, но только нигдѣ не говорится, что они же могутъ и разрѣшать отъ грѣховъ.

Въ этомъ же смыслѣ должно понимать и всѣ приводимые раскольниками примѣры св. людей, принимавшихъ помышленія отъ другихъ и подававшихъ полезныя противу нихъ совѣты и наставленія. Великая святость Антонія В., Іоанникія В., Саввы Освященнаго, св. мученика Христофора и другихъ, много народа привлекала къ нимъ, всѣмъ желающимъ, по состоянію ихъ души, они давали спасительнѣйшіе совѣты и наставленія, возлагали и епитиміи (какъ напр. Антоній). Но невидно, чтобы они вязали и разрѣшали совѣсть другихъ, да и какъ они могли это дѣлать—сіи великіе ревнители церковнаго благоустройства и христіанскаго благочестія, первые подававшіе примѣръ полнаго повиновенія уставамъ Христовой Церкви?

Напрасно, наконецъ, мнимые старовѣры ссылаются на слова св. апостола Іакова: *исповѣдуйте другъ другу согрѣшенія*. По толкованію старопечатнаго Катихизиса п. Филарета, этими словами св. апостолъ повелѣваетъ исповѣдывать грѣхи предъ священниками, а не предъ мірянами. «Разрѣшити кающагося никтоже можетъ, точію православный священникъ... Къ сему и заповѣдь апостольская послушествуетъ сице глаголющи: исповѣдайте убо другъ другу согрѣшенія. Исповѣдатися убо никому же иному имамы, точію предъ тѣми, иже имутъ силу разрѣшати, т. е. предъ законными священниками (см. Катих. о 5 таин.) Притомъ, св. апостолъ говоритъ только объ исповѣданіи, и ничего неговоритъ о разрѣшеніи грѣховъ; силу же исцѣленія духовнаго приписываетъ усердной молитвѣ другъ за друга.

Успокоивъ свою совѣсть вышеприведенными свидѣтельствами, раскольники въ извѣстные дни спѣшатъ къ своимъ наставникамъ, этимъ искусникамъ врачевать души, исповѣдать свои грѣхи. Наставникъ — старецъ садится на стулъ или скамью, заставляетъ кающагося класть нѣсколько земныхъ поклоновъ, затѣмъ выслушиваетъ его исповѣданіе грѣховъ (бол. част. по извѣстному «скитскому покаянію»): въ заключеніе

читаетъ молитву и даетъ разрѣшительную грамоту. Такія грамоты раскольники прежде получали изъ какихъ нибудь раскольническихъ скитовъ и монастырей; теперь онѣ раздаются старшинами, по желанію кающихся, или вовсе не раздаются. Въ сихъ грамотахъ наставники прямо величаютъ себя *духовными отцами*.

Отличіе раскольническаго покаянія состоитъ еще въ томъ, что епитимія считается необходимою принадлежностію покаянія во всякомъ случаѣ, каковы бы ни были грѣхи кающагося, и въ оправданіе приводятъ слѣд. свидѣтельство изъ сочиненій св. Златоуста: аще кто исповѣдуетъ грѣхи своя отцу своему духовному, и той не свяжетъ его епитиміею въ малѣ или великѣ грѣхѣ, или по невѣдѣнію, или устрамляясь кого:то таковъ *попъ* нѣсть пастырь, но губитель золъ; аще не свяжетъ епитиміею кающагося, то предаетъ душу его вѣчной мукѣ и самъ проклятъ таковый святыми отцы: за неже противникъ есть Божій и закону Божію попиратель (сл. о покаяніи Злат. 105, рукописная тетрадь). Но тотъ же св. Златоустъ учитъ съ великою осторожностію налагать епитиміи, и—вовсе не налагать, если усмотрѣно, что кающійся истинно сокрушается. «Все, говоритъ онъ, сдѣлано, если кающійся истинно сокрушается и исправился» (16 бесѣд. на 2-е посл. къ коринѳ. стр. 644). Епитиміи, какъ духовныя врачевства, полезны тамъ, гдѣ имѣютъ силу и спасительное вліяніе на кающагося; но смотря по качествамъ и тяжести грѣховъ, по расположенію кающагося, — могутъ быть нужны и ненужны, а потому и назначаются не всѣмъ, а только нѣкоторымъ кающимся (см. св. Григор. Нисск. пр. 5 сн. VI всел. соб. пр. 102 Васил. Вел. прав. 3). Хотя всякій человѣкъ грѣшитъ, и потому, какъ больный душею, нуждается въ духовномъ врачеваніи; но это врачеваніе могутъ производить кроткія и мудрыя вразумленія духовнаго отца, а не епитиміи, какъ наказанія. «Не должно гнать кающаго, гов. св. Василій В., ниже по стремнинамъ

отчаянія, ниже опускати бразды къ разслабленію жизни и къ небреженію: но должно непремѣнно которымъ либо образомъ, или посредствомъ суровыхъ и вяжущихъ, или посредствомъ болѣе мягкихъ и легкихъ врачебныхъ средствъ, противодѣйствовати недугу.» Потому раскольническіе старшины неправо поступаютъ, налагая епитиміи на всякій грѣхъ, хотя бы и малый. Притомъ, приводимое ими свидѣтельство о наложеніи епитиміи обличаетъ ихъ самихъ, ибо оно дозволяетъ налагать *попу*, законному священнику, а не мірянину.

Раскольническіе старшины, кромѣ крещенія и покаянія, совершаютъ еще браки. Прежде раскольники, не имѣющіе священства, брачились въ Церкви Православной, не считая впрочемъ бракосочетанія въ сей Церкви таинствомъ, совершали браки здѣсь единственно потому, чтобы избѣжать преслѣдованія со стороны власти церковной и гражданской. Въ настоящее время они допускаютъ, такъ называемые, *сводные браки*. Сводными браками называются сведенія брачущихся лицъ ихъ родителями или родственниками чрезъ старшинъ-наставниковъ изъ мірянъ. Совершаются эти браки тотчасъ послѣ обрученія слѣд. образомъ: въ назначенный для бракосочетанія день, въ домѣ жениха или невѣсты, совершаются всенощное бдѣніе и молебенъ, на коемъ читаются «кануны» Пресвятой Богородицѣ, Святителю Николаю, Святому Кресту и др. Предъ чтеніемъ каноновъ отецъ или мать вручаютъ сводящихся другъ другу, говоря: «вручаю Богу и тебѣ, живите, Богъ благословитъ;—» наставникъ-старикъ читаетъ жениху и невѣстѣ, преклонившимся къ землѣ, прощеніе, и оканчиваетъ молитвою Іисусовою. Послѣ сего свахи покрываютъ голову невѣсты повойникомъ, расплетаютъ косу на двѣ, и даютъ брачущимся свѣчи, которыя они должны держать предъ самимъ лицемъ. Послѣ 6-й пѣсни чтеніе каноновъ прерывается. Наставникъ, послѣ молитвы, ставитъ икону Спасителя на голову жениха, и икону Божіей Матери на голову невѣсты. Съ этими икона-

ми, которыя поддерживаются самими брачущимися или участвующими въ сведеніи, брачущіеся, въ сопровожденіи наставника, троекратно и посолонь обходятъ кругомъ стола. Чашка, изъ которой пьютъ соединеніе (т. е. красное вино съ водою) брачущіеся, растантывается ими по выпитіи.

Что таинство брака должно быть совершаемо законнымъ священникомъ, и притомъ съ благословенія мѣстнаго епископа,— это очень хорошо понимаютъ раскольники; въ этомъ ихъ весьма ясно и опредѣленно увѣряетъ старопечатная Кормчая П. Іосифа, которая всѣ браки, совершенные помимо Церкви, «не съ благословеніемъ церковнымъ и чиннымъ отъ своего пастыря, си есть, отъ епископа, или тоя епархіи священника», называетъ незаконными, паче же беззаконными и недѣйствительными—*ничтоже суть* (л. 522, 523,). Потому и пресловутый Денисовъ, приведшій въ «Поморскихъ отвѣтахъ» всѣ возможныя оправданія для раскольниковъ, ничего не говоритъ о совершеніи брака, тогда какъ всячески старался доказать, что крещеніе и исповѣданіе могутъ смѣло и законно совершать и не священники. Потому, вѣроятно, и наши безпоповцы, не находя себѣ оправданія въ церковныхъ и отеческихъ книгахъ, не рѣшаются прямо увѣрять, что бракъ, какъ таинство, можетъ совершать и мірянинъ. Но чтобы какъ-нибудь оправдать совершеніе свободныхъ браковъ, они учатъ, что хотя сіи бракосочетанія не болѣе, какъ обряды, однако законны и, какъ обряды, могутъ быть совершаемы и не священниками, но доказываютъ это нерѣшительно и неопредѣленно слѣд. свидѣтельствами.

а., Изъ Большаго Катихизиса п. Филарета (1627 г.): кто есть дѣйственникъ тайны сея (т. е. брака)? Первѣе убо Самъ Господь Богъ, яко Моусей Боговидѣцъ пишетъ: и благослови я Господь Богъ, глаголя: раститеся... и проч., потомъ брачущіеся сію себѣ тайну дѣйствуютъ, глаголюще: «азъ тя посягаю въ жену свою, азъ тя посягаю въ мужа моего»... и

проч. Задняя мысль раскольниковъ здѣсь та, что такъ какъ таинство брака совершается Самимъ Богомъ и брачущимися: то слѣдов., при совершеніи его, можно обойтись и безъ священника.

Но Большой Катихизисъ этому не учитъ. Въ приведенномъ свидѣтельствѣ говорится о взаимномъ согласіи брачущихся. Справедливо, что нужно ихъ взаимное согласіе, но это не все: нужно еще церковное благословеніе, или церковное совершеніе таинства брака, о чемъ ясно и опредѣленно говоритъ Большой Катихизисъ въ другихъ мѣстахъ. Въ 1-хъ, онъ помѣстилъ бракъ между 7-ю церковными таинствами (гл 72, л. 355); во 2-хъ, въ отдѣлѣ о «тайнахъ» учитъ, что сіи тайны могутъ совершать хиротонисованные наслѣдники апостольскіе (л. 358); въ 3-хъ, въ началѣ той самой главы, на которую ссылаются безпоповцы, для брака признается нужнымъ не только согласіе, изволеніе и обѣтъ жениха, но и церковное благословеніе (гл. 79. л. 391). «Бракъ, гов. Катихизисъ, есть тайна, сопряженіе мужа и жены по *законному чину*», а законный чинъ есть законное, по правиламъ св. отцевъ, совершеніе таинства брака законнымъ священникомъ въ церкви Христовой.

б., Изъ Кормчей книги, напечатанной при П. Іосифѣ (гл 42. л. 342.): чимъ убо лучшій бракъ обрученія; понеже браку старѣйшество имать обрученіе?.. и повелѣваемъ такому обрученію, иже поистинѣ обрученіе бываетъ, неподвижну пребывати и неразлучиму и отнюдь неразрушиму.» Подразумѣвается та мысль, что обрученіе, поелику предшествуетъ браку, и должно быть неразрывно: то въ случаѣ нужды можетъ замѣнить и самый бракъ, а какъ обрученіе есть не болѣе какъ обрядъ: то можетъ быть совершаемо и не священникомъ.

Но во 1-хъ, сама Кормчая говоритъ, что «обрученіе есть память и возвѣщеніе хотящаго быти брака» (ч. 2. гл. 48. л. 82), слѣд. замѣнить собою брака не можетъ; во 2-хъ, что

приведенное свидѣтельство (не отрывочно, а въ полномъ видѣ) говоритъ только то, что браки не должны быть предпринимаемы и совершаемы безъ благословенія и совѣта родителей брачущихся, что весьма справедливо; о церковномъ же совершеніи брака здѣсь ничего не говорится, а говорится въ другихъ мѣстахъ, какъ видѣли выше.

в., Изъ той же Кормчей (ч. 2, гл. 50, л. 500): «аще ли кто по тѣснотѣ или смиреніемъ не возможетъ кто добрѣ пріяти и написано составити брака, то и не написано да совѣщается женитва не лукавно совѣтомъ совокупляющихъ лицъ родителевъ, или въ церкви благословенія ради, или предъ другими пятьми (т. е. свидѣтелями) повелѣно бысть». Т. е. въ случаѣ нужды, умствуютъ раскольники, по тѣснотѣ обстоянія, бракъ можетъ совершаться и сочетавающими лицами—родителями жениха и невѣсты.

Ложно умствуютъ глаголемые старовѣры. Это свидѣтельство говоритъ не о бракосочетаніи, а о совѣщаніи о бракѣ — *да совѣщается женитва*. Въ объясненіе сего мѣста надобно имѣть въ виду тотъ обычай Греческой Имперіи, по которому, прежде совершенія брака, происходили совѣщанія о бракѣ между родителями и родственниками жениха и невѣсты о приданомъ, о томъ, кому оно должно было перейти въ случаѣ смерти кого либо изъ брачущихся лицъ. Условія касательно сего приданаго или наслѣдства бывали *писанныя и неписанныя*. Первыя излагались по опредѣленной формѣ при нотаріусахъ отъ гражданскаго правительства, при чемъ женихъ и невѣста заявляли свое согласіе на условія и обѣщаніе соблюдать ихъ свято. Неписанныя условія были на словахъ, происходили между родителями и родственниками брачущихся, въ дому невѣсты или въ церкви, при пяти свидѣтеляхъ. Могло случиться, что, по какимъ-либо тѣснымъ обстоятельствамъ, писанныхъ условій сдѣлать было не возможно,—въ томъ случаѣ довольствовались условіями неписанными. Кто долженъ послѣ сего совершать

бракъ, какъ онъ долженъ совершаться, — здѣсь не говорится, а говорится въ другихъ мѣстахъ.

г., Изъ книги: «Основанія Россійскаго Права» (§ 116): бракъ есть тайна, совершаемая законнымъ союзомъ двухъ лицъ обоего пола, которые пріобрѣтаютъ тѣмъ исключительное право на супружество? Но это свидѣтельство говоритъ только о взаимномъ согласіи брачущихся, а о церковномъ совершеніи брака говорится въ тойже книгѣ въ другихъ мѣстахъ. Такъ, здѣсь бракъ называется тайною, отъ Христа Бога установленною, которую совершать имѣютъ право одни хиротонисованныя лица(см. §§ 80 и 83.).

д., Раскольники доказываютъ законность свободныхъ браковъ примѣрами Адама и Еввы и лицъ первенствующей христіанской церкви при св. апостолахъ, которыя якобы брачились просто, не по церковному, безъ священниковъ. Но такія указанія доказываютъ только то, что раскольники находятся въ жалкомъ положеніи, готовы отвергнуть все Богоучрежденное церковное домостроительство, всѣ установленія о таинствѣ брака, только бы оправдать свое своеволіе, забывая, что ихъ же книги учатъ, что тайнѣ нигдѣ же можно совершитися, какъ только въ единой Церкви Христовой (см. толков. апост. л. 144).

Обращеніе раскольническихъ архіереевъ и нѣкоторыхъ другихъ раскольниковъ къ единовѣрію.

Въ московской Троицкой единовѣрческой церкви, утромъ 24 іюня сего 1865 года, происходило небывалое доселѣ торжество: два старообрядческіе епископа — Онуфрій браиловскій, намѣстникъ бѣлокриницкой митрополіи, и Пафнутій коломенскій, съ тремя другими лицами изъ раскольничьей іерархіи, бѣлокриницкимъ священноиноком Іоасафомъ, архидіакономъ митрополита Кирилла Филаретомъ и бѣлокриницкимъ же іеро-

діакономъ Мелхиседекомъ, торжественно присоединены къ Православной Церкви на правилахъ единовѣрія.

Слухи о намѣреніи нѣкоторыхъ раскольничьихъ епископовъ обратиться къ Православной Церкви давно уже ходили въ Москвѣ, особенно въ старообрядческомъ обществѣ, которое было сильно встревожено этими слухами. Упомянутыя выше лица, дѣйствительно, еще въ началѣ нынѣшняго года заявили о намѣреніи своемъ оставить расколъ преосвященнѣйшему Филарету, митрополиту московскому, прося его святительскаго благословенія своему начинанію и отеческаго содѣйствія къ приведенію его въ исполненіе. Маститый Архипастырь Москвы принялъ самое живое участіе въ ихъ положеніи. Послѣ неоднократнаго свиданія и продолжительныхъ бесѣдъ съ ними, оцѣнивъ по достоинству побужденія, расположившія ихъ отказаться отъ раскола, и вполнѣ убѣдившись въ совершенной искренности ихъ расположенія къ Православной Церкви, онъ съ особеннымъ вниманіемъ занялся устроеніемъ дѣла о ихъ присоединеніи, и за нѣсколько времени до совершенія самаго обряда присоединенія помѣстилъ ихъ въ келіяхъ Чудова монастыря, чтобы доставить имъ болѣе удобства приготовить себя окончательно къ ожидавшему ихъ великому дѣйствію, которое предназначилъ совершить именно 24 іюня. Высокопреосвященный митрополитъ желалъ лично совершить надъ ними обрядъ присоединенія, чего сердечно хотѣли и сами присоединяющіеся; но слабость здоровья не позволила маститому Архипастырю исполнить свое собственное и ихъ желаніе: онъ поручилъ совершить чинъ присоединенія преосвященному епископу дмитровскому Леониду.

Утромъ, въ половинѣ 9 часа, преосвященный Леонидъ прибылъ въ Троицкою церковь, которая была уже наполнена народомъ, преимущественно единовѣрцами и раскольниками Рогожскаго кладбища. По прочтеніи часовъ, Преосвященный приступилъ къ совершенію чина присоединенія. Присоединяющіеся поставлены были у западныхъ дверей церкви: здѣсь совершены

были первыя начальныя дѣйствія присоединенія, и между прочимъ предложенъ присоединяющимся вопросъ: отметаютъ ли они всѣ ереси и отступства?—вопросъ, на который отъ лица всѣхъ ихъ громко и внятно отвѣчалъ бывшій архідіаконъ Филаретъ: *отметаемъ*. Послѣ сего, вслѣдъ за преосвященнымъ Леонидомъ, придерживаясь за край его омофона, вошли они въ средину церкви,—и здѣсь, предъ положенными на аналоѣ св. евангеліемъ и крестомъ, совершены остальныя дѣйствія присоединенія. Нельзя было безъ умиленія слушать трогательныя молитвы о присоединяющихся къ св. Церкви, бывшихъ нѣкогда пастырей и вождей раскола,—и видѣть ихъ припадающихъ подъ благословеніе православнаго святителя!

По окончаніи всѣхъ дѣйствій присоединенія, надъ четырьмя изъ присоединившихся совершено, установленнымъ чиномъ, таинство миропомазанія (Онуфрій, какъ родившійся и крещенный въ Православной Церкви, не имѣлъ нужды въ повтореніи надъ нимъ этого таинства). Наконецъ, по благословенію преосвященнаго, всѣ они облечены въ иноческое одѣяніе,—такъ какъ иноческій чинъ ихъ признанъ дѣйствительнымъ, и съ возженными свѣщами, которыя вручилъ имъ самъ же Преосвященный, стали предъ мѣстными иконами храма слушать начавшуюся за симъ божественную литургію. Чрезъ день, какъ предположено, православные иноки—Онуфрій, Пафнутій, Іоасафъ, Филаретъ и Мелхиседекъ приступятъ и къ принятію святыхъ таинъ тѣла и крови Христовой.

Такъ совершилось, къ великой радости Церкви Православной, дѣйствительно небывалое событіе—принятіе въ ограду православія епископовъ и другихъ священныхъ лицъ раскольнической іерархіи. Всѣ истинные сыны Церкви Православной, безъ сомнѣнія, порадуются ея радостію и будутъ молить Бога объ укрѣпленіи въ вѣрѣ и благочестіи бывшихъ нѣкогда далече отъ нея, нынѣ же ея присныхъ и возлюбленныхъ чадъ.

(Изъ Москов. Вѣд.)

БИБЛІОГРАФИЧЕСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ

ДУХОВНАГО ЖУРНАЛА

ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ

ВЪ 1865 ГОДУ,

И ОБЪ ОТДѢЛЬНОЙ ПРОДАЖѢ ЕГО И ПРИЛОЖЕНІЙ КЪ НЕМУ ЗА ВСѢ ГОДЫ ЕГО ИЗДАНІЯ.

I.

Православный Собесѣдникъ, издающійся при казанской духовной академіи, по распоряженію Святѣйшаго Сунода, съ 1855 года, и выходившій въ первые три года (1855, 1856, 1857) повременно въ четырехъ книжкахъ, а съ 1858 года выходящій ежемѣсячно — по двѣнадцати книжекъ въ годъ, въ слѣдующемъ 1865 году будетъ издаваться по прежней программѣ, въ строго-православномъ духѣ и въ ученомъ направленіи, съ 1 января, *ежемѣсячно*, книжками, не менѣе 10 печатныхъ листовъ въ каждой, съ нижеслѣдующими измѣненіями.

Въ 1865 году *Православный Собесѣдникъ* строго будетъ раздѣленъ на двѣ половины, изъ которыхъ первая будетъ состоять *исключительно* изъ *приложеній*, а вторая — *преимущественно* изъ оригинальныхъ статей разнаго содержанія, составляющихъ собственно *Православный Собесѣдникъ*. Именно:

Въ первой половинѣ, составляющей *приложенія* къ *Православному Собесѣднику*, будутъ помѣщаться:

1) Дѣянія (акты) вселенскихъ соборовъ, *съ русскомъ переводѣ*, въ полномъ ихъ составѣ (продолженіе прежде изданнаго), съ особыми — заглавнымъ листомъ, счетомъ страницъ и оглавленіемъ.

2) Дѣянія мучениковъ (acta martyrum), *съ русскомъ переводѣ*, подъ заглавіемъ: «Сказанія о мученикахъ христіанскихъ, чтимыхъ православною каѳолическую Церковію», съ особыми — заглавнымъ листомъ, счетомъ страницъ и алфавитнымъ указателемъ.

3) Дѣянія святыхъ (acta sanctorum), *въ русскомъ переводѣ*, подъ заглавіемъ: «Сказанія о святыхъ христіанскихъ, чтимыхъ православною каѳолическою Церковію», съ особыми — заглавнымъ листомъ, счетомъ страницъ и алфавитнымъ указателемъ.

4) Памятники древне-русской духовной письменности, значительнаго объема, составляющіе цѣлыя книги, съ особыми — заглавнымъ листомъ, счетомъ страницъ и оглавленіемъ.

5) Сверхъ сего предположено помѣщать Благовѣстникъ (продолженіе прежде изданнаго) и другія истолковательныя творенія блаженнаго Ѳеофилакта болгарскаго, *въ русскомъ переводѣ*, съ особыми — заглавнымъ листомъ, счетомъ страницъ и оглавленіемъ.

Каждое изъ упомянутыхъ приложеній составитъ наконецъ особую книгу.

Примѣчаніе. Чтобы, при многосложности означенныхъ предметовъ первой половины *Православнаго Собесѣдника*, не раздроблять ихъ на мелкія части для помѣщенія всѣхъ приложеній въ каждой книжкѣ, но давать читателямъ въ каждой, мѣсячной, книжкѣ журнала болѣе цѣлостное чтеніе, редакція продположила помѣщать въ каждой книжкѣ по одному приложенію, того или другаго изъ означенныхъ выше предметовъ, не менѣе пяти листовъ, такъ: въ одной напр. книжкѣ «Дѣянія вселенскихъ соборовъ», въ другой — «Памятники древне-русской духовной письменности», и такъ далѣе.

Во второй половинѣ, собственно въ *Православномъ Собесѣдникѣ*, будетъ помѣщаться статьи:

1) Догматическаго содержанія,
2) Нравственнаго содержанія,
3) Истолковательнаго содержанія,
4) Церковно-историческаго содержанія.
5) Памятники древне-русской духовной письменности небольшаго объема, не составляющіе цѣлыхъ книгъ.
6) Другія, болѣе и менѣе подходящія къ утвержденной прежде Святѣйшимъ Сунодомъ программѣ *Православнаго Собесѣдника*, статьи духовнаго содержанія.

Примѣчаніе. При обширности этой программы *Православнаго Собесѣдника* и по небольшому объему книжекъ его, не всѣ означенные здѣсь отдѣлы будутъ входить въ каждую, мѣсячную, книжку его, но въ одной будутъ помѣщаться статьи по однимъ отдѣламъ, въ другой — по другимъ.

Изъ двѣнадцати книжекъ этой половины Православнаго Собесѣдника, по окончаніи года, составится три тома, отъ 20 до 30 печатныхъ листовъ въ каждомъ.

Цѣна за полное годовое изданіе Православнаго Собесѣдника на1865 годъ, со всѣми приложеніями къ нему, остается прежняя: *въ Казани съ доставкою на домъ, и съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи* —

СЕМЬ РУБЛЕЙ СЕРЕБРОМЪ.

Подписка принимается *въ Казани въ редакціи Православнаго Собесѣдника при духовной академіи.*

Примѣчаніе. Подписавшимся на *Православный Собесѣдникъ* въ 1865 году, отъ которыхъ подписка на него получится *въ редакціи не позже* 25 ноября 1865 года, будетъ высланъ «Указатель статей, помѣщенныхъ въ немъ въ теченіи десяти лѣтъ», *безмездно.*

———

II.

Въ тойже редакціи продолжается подписка на Православный Собесѣдникъ за прошлые годы, послѣдующимъ цѣнамъ — и съ пересылкою:

за 1855 годъ	(4 книги)	4 рубля серебр.
за 1856 годъ	(4 книги)	4 рубля —
за 1857 годъ	(4 книги)	4 рубля —
за 1858 годъ	(12 книгъ)	7 рублей —
за 1859 годъ	(12 книгъ)	7 рублей —
за 1860 годъ	(12 книгъ)	7 рублей —
за 1861 годъ	(12 книгъ)	7 рублей —
за 1862 годъ	(12 книгъ)	7 рублей —
за 1863 годъ	(12 книгъ)	7 рублей —
за 1864 годъ	(12 книгъ)	7 рублей —

Примѣчаніе. Редакція, для облегченія своихъ подписчиковъ, и теперь понижаетъ цѣну на Православный Собесѣдникъ, за 1855, 1856 и 1857 годы до 4 рублей вмѣсто прежней цѣны (5 руб.); а чтобы еще болѣе облегчить выписку этого журнала, она тѣмъ изъ подписчиковъ, которые выпишутъ, прямо отъ нея, вдругъ не менѣе 10 полныхъ годовыхъ экземпляровъ

Православнаго Собесѣдника, — за какой бы то ни было годъ его изданія,—дѣлаетъ уступку противъ объявленной цѣны по 1 рублю съ каждаго изъ десяти, вдругъ выписанныхъ, экземпляровъ, какъ одного, такъ и разныхъ годовъ (т. е. съ 10 экземпляровъ 10 рубл.).

III.

ОТДѢЛЬНАЯ ПОДПИСКА

на приложенія къ Православному Собесѣднику и на самый Православный Собесѣдникъ безъ приложеній къ нему.

Нѣкоторые изъ любителей духовно-назидательнаго чтенія обращались иногда въ редакцію Православнаго Собесѣдника, непосредственно или чрезъ посредство другихъ, съ просьбами своими о высылкѣ имъ отдѣльно — одни — того или другаго приложенія, изданнаго при Православномъ Собесѣдникѣ, а другіе—самаго Православнаго Собесѣдника безъ всякихъ, изданныхъ при немъ, приложеній. Въ настоящее время редакція Православнаго Собесѣдника въ состояніи удовлетворить той и другой изъ этихъ просьбъ. Почему и объявляетъ какъ заявившимъ такія просьбы, такъ и всѣмъ, желающимъ воспользоваться послѣдствіями означенныхъ заявленій, что отъ нея исключительно можно выписывать теперь слѣдующее:

А. Отдѣльно отъ Православнаго Собесѣдника:

1. Посланія св. Игнатія Богоносца (съ свѣдѣніями о немъ и его посланіяхъ). Одинъ томъ. 1855. Цѣна 1 руб.

2 Благовѣстникъ, или толкованіе блаженнаго Θеофилакта, архіепископа болгарскаго, на св. евангелія—Матѳея и Марка (съ предисловіемъ). Два тома. 1855—1857. Цѣна 3 руб. за оба тома.

3. Святаго отца нашего Григорія Двоеслова Собесѣдованія о жизни италійскихъ отцевъ и о безсмертіи души (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1858. Цѣна 1 руб. 50 коп.

4. Дѣянія вселенскихъ соборовъ. Три тома. 1859 — 1864. Цѣна за первый томъ 4 руб., за второй 2 руб. 50 коп., за третій 3 руб. 50 коп., за всѣ три тома 10 руб.

5. Посланія Игнатія, митрополита сибирскаго и тобольскаго (съ предварительными замѣчаніями). Одинъ томъ. 1855. Цѣна 75 коп.

6. Просвѣтитель или обличеніе ереси жидовствующихъ. Твореніе преподобнаго отца нашего Іосифа, игумена волоцкаго (съ обширнымъ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1855 — 1857. Цѣна 2 руб. 50 коп.

7. Сочиненія преподобнаго Максима грека (съ предисловіемъ). Три тома. 1859—1862. Цѣна за первый томъ (съ портретомъ преп. Максима) 2 руб. 50 коп., за второй 1 руб. 50 коп., за третій 1 руб., за всѣ три тома 5 руб.

8. Стоглавъ. (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1862. Цѣна 2 руб. 50 коп.

9. Сочиненіе инока Зиновія: Истины показаніе къ вопросившимъ о новомъ ученіи (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1863—1864. Цѣна 4 руб.

10. О причинахъ раздѣленія главныхъ раскольническихъ сектъ (поповщины и безпоповщины) на многіе мелкіе толки. Одинъ томъ. 1857. Цѣна 1 руб.

Б. *отдѣльно* отъ означенныхъ и другихъ приложеній:

1. Православный Собесѣдникъ за 1855 г. (гдѣ, между прочимъ, статья: «День святой жизни»). Одинъ томъ. Цѣна 2 рубл.

2. Православный Собесѣдникъ за 1856 г. Одинъ томъ. Цѣна 2 рубл.

3. Православный Собесѣдникъ за 1857 г. (гдѣ, между прочимъ, «Молитвы на всю седмицу св. Кирилла, епископа туровскаго)». Одинъ томъ. Цѣна 3 рубл.

4. Православный Собесѣдникъ за 1858 г. Три тома. Цѣна 5 рубл.

5. Православный Собесѣдникъ за 1859 г. Три тома. Цѣна 5 рубл.

6. Православный Собесѣдникъ за 1860 г. Три тома Цѣна 5 рубл.

7. Православный Собесѣдникъ за 1861 г. Три тома. Цѣна 5 рубл.

8. Православный Собесѣдникъ за 1862 г. Три тома. Цѣна 5 рубл.

9. Православный Собесѣдникъ за 1863 г. Три тома. Цѣна 5 рубл.

10. Православный Собесѣдникъ за 1864 г. Три тома. Цѣна 5 рубл.

Примѣчаніе. Цѣны за всѣ эти изданія, т. е. за приложенія къ Православному Собесѣднику и за Православный Собесѣд-

никъ безъ приложеній, для облегченія подписчиковъ, назначены *съ пересылкою*. — Сверхъ того, кто пожелаетъ *вдругъ* выписать одинъ Православный Собесѣдникъ, безъ приложеній, за всѣ означенные годы (1855—1864) вмѣстѣ *на одно свое имя*, тотъ пользуется уступкою 10 проц., т. е. вмѣсто 42 рублей высылаетъ только 37 руб. 80 коп.

——

Редакція Православнаго Собесѣдника проситъ желающихъ выписывать означенныя въ семъ объявленіи изданія ея— обращаться съ своими требованіями *прямо* въ эту редакцію, съ приложеніемъ за нихъ денегъ по вышепоказаннымъ цѣнамъ, и прописывать свои адресы ясно и точно.

——

Контора редакціи Православнаго Собесѣдника въ *С. Петербургѣ* находится при книжномъ магазинѣ *Д. Е. Кожанчикова*, на Невскомъ проспектѣ въ домѣ Демидова, откуда можно получать Православный Собесѣдникъ за всѣ годы по вышепоказаннымъ цѣнамъ, въ полномъ составѣ книжекъ, т. е. безъ отдѣльной продажи приложеній.

———

ОБЪЯВЛЕНІЕ

Объ изданіи Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

По утвержденной Святѣйшимъ Сунодомъ программѣ, съ 1-го іюня текущаго года, при саратовской духовной семинаріи будутъ издаваться Саратовскія Епархіальныя Вѣдомости.

Саратовскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ имѣть два главные отдѣла: 1-й отдѣлъ—оффиціальный, или собственно Епархіальныя Вѣдомости, и II-й отдѣлъ — неоффиціальный, или прибавленія къ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

I.

Въ оффиціальномъ отдѣлѣ будутъ сообщаемы:

1) Высочайшіе манифесты и повелѣнія по духовному вѣдомству; указы и распоряженія Святѣйшаго Синода, какъ общіе, касающіеся всего русскаго духовенства, такъ и частные, относящіеся собственно къ духовенству Саратовской Епархіи.

2) Распоряженія Епархіальнаго и Училищнаго Начальства.

3) Извлеченія изъ годовыхъ отчетовъ того и другаго Начальства.

4) Извѣстія о новыхъ духовныхъ учрежденіяхъ, о перемѣнѣ высшихъ правительственныхъ лицъ духовнаго вѣдомства, о наградахъ Высочайшихъ и Святѣйшаго Синода, получаемыхъ лицами Саратовской Епархіи, назначеніе и увольненіе должностныхъ лицъ по епархіальному и духовно-учебному вѣдомствамъ Саратовской Епархіи.

5) Объявленія о праздныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстахъ; вызовы просителей и подсудимыхъ въ Консисторію.

6) Епархіальныя хроника.

II.

Въ отдѣлѣ неоффиціальномъ будутъ помѣщаемы:

1) Выписки изъ свято-отеческихъ твореній и писателей духовныхъ,—имѣющія отношеніе къ духовнымъ нуждамъ пастырей и пасомыхъ.

2) Лучшія проповѣди, произнесенныя въ разныхъ мѣстахъ епархіи, и особенно простыя и назидательныя поученія для поселянъ. Здѣсь же, по временамъ, будутъ предлагаться наставленія— о чемъ особенно и какъ благоуспѣшнѣе преподавать народныя поученія.

3) Примѣры благочестія въ различныхъ состояніяхъ и обстоятельствахъ жизни, и замѣчательные въ религіозномъ отношеніи случаи смерти.

4) Разсказы по Библейской и Церковной Исторіи и назидательныя размышленія и разсужденія по всѣмъ отраслямъ Богословскихъ наукъ, преимущественно же о такихъ предметахъ, о коихъ въ настоящее время могутъ возникать между прихожанами разныхъ сословій и образованія различныя недоумѣнія.

5) Объясненія воскресныхъ и праздничныхъ Апостоловъ, Евангелій и паремій, переводы синаксарей, содержаніе церковныхъ службъ и замѣчательныхъ молитвъ.

6) Свѣдѣнія о религіозно-нравственномъ бытѣ народа, о сельскихъ народныхъ школахъ, завѣдуемыхъ духовенствомъ, о способахъ преподаванія и успѣхахъ въ этихъ школахъ.

7) Историко-статистическія свѣдѣнія о мѣстныхъ церквахъ по чему либо замѣчательныхъ, монастыряхъ, особенно чтимыхъ иконахъ и проч.

8) Біографіи и некрологи замѣчательныхъ дѣятелей въ Саратовской Епархіи.

9) Извлеченіе изъ газетъ и журналовъ, какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ, о всемъ замѣчательномъ для вѣры и церкви вообще и для Саратовской Епархіи въ частности.

10) Краткія библіографическія свѣдѣнія о вновь выходящихъ книгахъ, относящихся къ духовной литературѣ, особенно замѣчательныхъ и полезныхъ для духовенства, и извѣстія о духовныхъ періодическихъ изданіяхъ.

— — —

Саратовскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ выходить еженедѣльно.

Цѣна годовому изданію—пять рублей съ пересылкою и доставкою.

Желающіе получать Епархіальныя Вѣдомости за настоящій годъ высылаютъ за 7 мѣсяцевъ, къ 1 іюня, три руб. сер. Требованія свои благоволятъ адресовать: въ редакцію Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей при Саратовской духовной Семинаріи, въ Саратовѣ, ясно и обстоятельно обозначая свои адресы: званіе, имя, фамилію и мѣсто жительства. Но такъ-какъ жительство въ селахъ и деревняхъ, отдаленныхъ отъ почтоваго тракта, бываетъ сопряжено со многими неудобствами относительно полученія посылокъ чрезъ почту: то под-

писчики этихъ селъ и деревень въ своихъ адресахъ благоволятъ опредѣленно и точно обозначать то мѣсто, гдѣ и то лицо, чрезъ которое они найдутъ удобнымъ получать Епархіальныя Вѣдомости. Подписка принимается также въ Саратовской Духовной Консисторіи.

Редакція покорнѣйше проситъ всѣхъ образованныхъ и сочувствующихъ духовному просвѣщенію лицъ содѣйствовать ей своими трудами; въ особенности она приглашаетъ духовенство Саратовской Епархіи сообщать ей свѣдѣнія, относящіяся къ 6 и 7 параграфамъ неоффиціальнаго отдѣла программы Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Редакторъ, Архимандритъ Александръ.

«БЕСѢДЫ СЕЛЬСКАГО СВЯЩЕННИКА КЪ ПРИХОЖАНАМЪ.»

Цѣна книги 1 р. с. съ пересылкою; при выпискѣ въ значительномъ количествѣ экз. дѣлается уступка отъ 10 проц. до 25 проц. по соглашенію съ редакціею. Для подписавшихся на это изданіе, редакція считаетъ долгомъ заявить, что печатаніе книги, замедлившееся по нѣкоторымъ обстоятельствамъ, теперь кончено, и она разсылается подписчикамъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышли изъ работы составленныя мною ПРОПИСИ для училищъ духовныхъ, народныхъ и вообще для учащихся русскому чистописанію. Цѣна экземпляру, т. е. тетради въ 12-ть гравированныхъ прописей, съ двумя довольно сложными гравированными рисунками на обверткѣ, 15 копѣекъ.

Желающіе получить такія прописи, по означенной цѣнѣ, адресуются въ Кіевъ къ Ардаліону Петровичу Каллистратову, въ домъ Кіево-Печерской Лавры, бывшій князя Ипсиланти, противъ церкви Малаго Николая. Пересылочныя деньги прилагаются въ размѣрѣ, слѣдующемъ по почтовому положенію: до

10-ти экз. за 3 ф. и на укупорку 20 коп; до 100 экз. за 27 ф. и на укупорку 50 коп.

Книгопродавцамъ уступка изъ назначенной цѣны сдѣлана быть не можетъ; а потому проценты за коммиссіею и затраченный ими капиталъ на покупку прописей могутъ быть получаемы ими при продажѣ.

Прежнія изданія мои продолжаются и совершенствуются по мѣрѣ возможности, и выписываются на основаніи бывшихъ о нихъ объявленій, т. е.

Молитва Господня Отче Нашъ,—литохромированное изданіе, посвященное высокопреосвященнѣйшему митрополиту Кіевскому и Галицкому. Экземпляровъ этого изданія осталось уже очень немного. Цѣна безъ пересылки 2 р. 25 коп., съ пересылкой во всѣ города 2 р. 50 коп.

Изображеніе св. Тихона,— копія съ иконы, освященной на его святыхъ мощахъ при открытіи ихъ, присланной мнѣ архіепископомъ Іосифомъ. Цѣна экз. 20 коп. При большихъ иконахъ Спасителя, т. е. въ 3 р. и въ 5 р. за пересылку до 5 экз. ничего не платится, также и при прописяхъ. Отдѣльно на скалкѣ за высылаемыя изображенія св. Тихона пересылочныя прилагаются за 1 ф. до 5 экз. и за укупорку 10 коп.

Русская Народная Исторія,—украшенная двумя гравюрами на обверткѣ. Цѣна экземпляру безъ пересылки 80 коп., съ пересылкой во всѣ города 90 коп.

Иконы Спасителя въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости: въ 45 к. и въ 1 р. большаго размѣра. Фоны, вѣнцы и позументъ литохромированныхъ образовъ, которымъ цѣна 1 руб. и выше до 5 рублей, отдѣланы разноцвѣтнымъ золотомъ и серебромъ самаго лучшаго достоинства.

Приступлено мною къ изданію нотъ для церковнаго пѣнія учениками сельскихъ училищъ.

Издатель А. Каллистратовъ.

———

ВЕЧЕРНЯЯ ГАЗЕТА.

Подъ редакціею К. Трубникова.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА.

60 коп. за мѣсяцъ.

съ доставкою въ С. Петербургѣ и пересылкою въ губерніи ежедневно по легкой почтѣ.

Подписка принимается на столько мѣсяцевъ, на сколько кто пожелаетъ съ 1-го и 15-го чиселъ каждаго мѣсяца.

Подписка принимается: въ конторѣ редакціи Биржевыхъ Вѣдомостей, находящейся на Конногвардейскомъ бульварѣ въ домѣ Мельникова, № 11, и въ газетныхъ экспедиціяхъ с.-петербургскаго и московскаго почтамтовъ.

«ВЕЧЕРНЯЯ ГАЗЕТА» выходитъ ежедневно, въ часъ по полудни, кромѣ праздниковъ.

Содержаніе «ВЕЧЕРНЕЙ ГАЗЕТЫ» слѣдующее:

1) Высочайшіе манифесты, указы, повелѣнія и важныя административныя распоряженія по всѣмъ отраслямъ государственнаго управленія и проч.

2) Телеграмы.

3) Новости, статьи и извѣстія о важныхъ явленіяхъ и событіяхъ общественной жизни.

4) Руководящія статьи редакціи.

5) Кореспонденціи изъ Москвы, изъ Царства Польскаго и Финляндіи, изъ западныхъ, остзейскихъ, сѣверныхъ и внутреннихъ губерній, изъ Сибири и Кавказа, съ Урала, съ Волги, изъ Новороссійскаго края и Малороссіи.

6) Фельетонъ: статьи, письма, замѣтки, вѣсти и слухи въ разнообразномъ, живомъ и современномъ содержаніи. Замѣчательные юридическіе процессы.

7) Иностранныя извѣстія, статьи политическія, получаемыя отъ корреспондентовъ и заимствованныя изъ лучшихъ иностранныхъ газетъ и журналовъ. Политическія телеграмы.

8) Статьи политико-экономическаго содержанія.

9) Почты и телеграфы.—Ученыя общества.—Городское хозяйство.—Сельское хозяйство.—Акціонерная хроника.—Военная экономія.—Горное дѣло.

10) Акцизный отдѣлъ.

11. Извѣстія биржевыя, торговыя и промышленныя.

12. Объявленія казенныя отъ всѣхъ правительственныхъ мѣстъ и лицъ.

13. Объявленія частныя: отчеты и объявленія акціонерныхъ обществъ, отъ администрацій, конкурсныхъ управл., отъ фабрикъ, заводовъ, магазиновъ и частныхъ лицъ, о продажѣ, покупкѣ, предложеніи услугъ и проч.

СОДЕРЖАНІЕ;

Распоряженія и постановленія правительства. II. О церковныхъ суммахъ по орловской епархіи въ 1862—1864 годахъ.—Мѣстныя извѣстія о селѣ Лопушѣ трубчевскаго уѣзда орловской епархіи. — Пожертвованія въ пользу бѣдныхъ учениковъ Орловской Семинаріи. III. О міряпахъ, священнодѣйствующихъ у нашихъ раскольниковъ. Обращеніе раскольническихъ архіереевъ и нѣкоторыхъ другихъ раскольниковъ къ единовѣрію. Библіографическія извѣстія.

При 12 № Ор. Еп. Вѣд. было разослано приложеніе «Отвѣтъ на статью «Орловскаго Священника» помѣщенную въ 18 № Орлов. Губер. Вѣдом.» о которомъ въ « содержаніи » означеннаго № ничего небыло сказано. Отвѣтъ былъ одобренъ цензурою.

Подписка принимается въ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Орловской Семинаріи.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна годовому изданію съ пересылкою 4 руб. сер.

Редакторъ, *архимандритъ Палладій.*

Дозвол. цензурою, 1865 г. Іюня 16 дня. Орелъ. Печатано въ типографіи Чичикаслова.

ОРЛОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ПЕРВЫЙ.

15-го ІЮЛЯ **№ 14.** *1865 ГОДА.*

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Отъ 29 мая 1865 года. О порядкѣ производства канцелярскихъ служителей 3 и 4 разрядовъ въ первый классный чинъ и о правѣ ихъ на почетное гражданство.

Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали вѣдѣніе правительствующаго сената, отъ 10 февраля 1865 года за № 1428, о порядкѣ производства канцелярскихъ служителей 3-го и 4 го разрядовъ въ первый классный чинъ и о правѣ ихъ на почетное гражданство. Приказали: Напечатавъ потребное число копій съ означеннаго вѣдѣнія правительствующаго сената, разослать оныя по духовному вѣдомству при печатныхъ же указахъ, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства.

Правительствующаго Сената, изъ общаго собранія 1-хъ 3-хъ департаментовъ и департамента герольдіи. Святѣйшему Правительствующему Суноду.

ВѢДѢНІЕ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ общемъ собраніи 1-хъ 3-хъ департ-

таментовъ и департамента герольдіи, слушали: предложеніе г. министра юстиціи слѣдующаго содержанія: при отношеніи отъ 13 января 1865 года за № 79-мъ, г. государственный секретарь препроводилъ къ нему, г. министру юстиціи, прилагаемое при семъ въ подлинникѣ Высочайшее повелѣніе объ исполненіи послѣдовавшаго въ государственномъ совѣтѣ мнѣнія относительно порядка производства канцелярскихъ служителей 3-го разряда, не имѣющихъ званія почетнаго гражданства, а также канцелярскихъ служителей 4-го разряда въ первый классный чинъ и о правѣ ихъ и нѣкоторыхъ оберъ-офицерскихъ дѣтей на почетное гражданство. При этомъ статсъ-секретарь князь Урусовъ сообщилъ ему, г. министру юстиціи, что государственный совѣтъ, въ департаментѣ законовъ и въ общемъ собраніи, постановивъ означенное мнѣніе, вмѣстѣ съ тѣмъ положилъ: 1) Предоставить правительствующему сенату войти въ обсужденіе вопроса: могутъ ли имѣть право на возведеніе въ личное почетное гражданство дѣти офицеровъ и чиновниковъ, подвергшіеся на службѣ оштрафованію съ тѣлеснымъ наказаніемъ и безъ онаго, но со внесеніемъ штрафовъ въ формулярные списки. 2) Всѣ возникшія въ департаментѣ герольдіи правительствующаго сената дѣла по просьбамъ лицъ, означенныхъ въ 5-мъ пунктѣ ст. 578 зак. о состояніяхъ (св. зак. 1857 г. т. IX) о причисленіи ихъ къ почетному гражданству, возвратить по принадлежности, на зависящее распоряженіе, министрамъ ИМПЕРАТОРСКАГО Двора, военному, финансовъ, управляющему морскимъ министерствомъ и главноуправляющему путями сообщенія и публичными зданіями. Такое постановленіе государственнаго совѣта удостоено Высочайшаго утвержденія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА. Онъ, г. министръ юстиціи, предлагаетъ о семъ правительствующему сенату. Приложенное при семъ предложеніи мнѣніе государственнаго совѣта слѣдующаго содержанія: государственный совѣтъ, въ департаментѣ законовъ и въ общемъ

собраніи, разсмотрѣвъ опредѣленіе общаго собранія 1-хъ 3-хъ департаментовъ и департамента герольдіи правительствующаго сената относительно порядка производства канцелярскихъ служителей 3 го разряда, не имѣющихъ званія почетнаго гражданства, а также канцелярскихъ служителей 4-го разряда въ первый классный чинъ и о правѣ ихъ и нѣкоторыхъ оберъ-офицерскихъ дѣтей на почетное гражданство, согласно въ существѣ, съ заключеніемъ сената, мнѣніемъ положилъ: постановить: I. Въ замѣну статьи 615 устава о службѣ по опред. отъ правит. (св. зак. 1857 г. т. III): 1) Канцелярскіе служители 3-го разряда, не имѣющіе по происхожденію правъ почетнаго гражданства, производятся въ первый классный чинъ по выслугѣ 10-ти лѣтъ въ одномъ и томъ же или въ разныхъ вѣдомствахъ, если они получили образованіе въ уѣздныхъ училищахъ или равныхъ имъ учебныхъ заведеніяхъ, или же выдержали испытаніе по статьѣ 597. 2) Канцелярскіе служители третьяго разряда, по происхожденію не принадлежащіе къ почетному гражданству, которые до изданія настоящаго узаконенія уже выслужили установленные дополнительными правилами 28 ноября 1844 года (№ 18474) сроки на причисленіе къ почетному гражданству, удостоиваются званія потомственнаго или личнаго почетнаго гражданства и прочихъ наградъ по службѣ на точномъ основаніи означенныхъ правилъ 28 ноября 1844 года (ст. 600 т. III уст. о службѣ отъ правит. изд. 1842 г. дополн. 1-го по V прод.). 3) Утвержденіе сихъ канцелярскихъ служителей въ званіи почетнаго гражданства предоставляется тѣмъ присутственнымъ мѣстамъ и начальствующимъ лицамъ, отъ коихъ зависитъ опредѣленіе на службу и увольненіе отъ нея; при чемъ на означенное званіе не выдается никакихъ особыхъ документовъ, а означается оное только въ формулярныхъ спискахъ. 4) Дѣтямъ и другимъ исходящимъ канцелярскихъ служителей, выслужившихъ сроки на потомственное почетное гражданство, выдаются

свидѣтельства на принадлежность ихъ по рожденію къ почетному гражданству отъ начальствъ, по мѣсту служенія отцовъ и дѣдовъ и т. д., а въ случаѣ смерти ихъ не на службѣ или выхода ихъ въ отставку, — отъ губернскихъ правленій, безъ взысканія особыхъ за то пошлинъ. II. Въ замѣну ст. 616-й того-же устава т. III: Необучавшіеся ни въ высшихъ, ни въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ (ст. 88 прилож.) канцелярскіе служители третьяго по происхожденію разряда, которые не причислены къ почетному гражданству и, не обучавшись также ни въ уѣздныхъ училищахъ, ни въ равныхъ имъ учебныхъ заведеніяхъ (ст. 605 — 607), не имѣютъ и аттестатовъ объ обученіи предметовъ, означенныхъ въ статьѣ 597, производятся въ первый классный чинъ, по выслугѣ 14-ти лѣтъ въ одномъ и томъ же или же и въ разныхъ вѣдомствахъ, если при этомъ выдержать особое испытаніе по приложенной при семъ программѣ. Примѣчаніе. Означенныя въ настоящей статьѣ лица, въ случаѣ выхода ихъ въ отставку ранѣе 14 лѣтняго срока выслуги на чинъ, не могутъ быть увольняемы въ отставку съ чиномъ коллежскаго регистратора. III. Въ особомъ приложеніи къ сей статьѣ изложить программу испытанія канцелярскихъ служителей 3-го разряда въ слѣдующемъ видѣ: Программа испытанія, о коей упоминается въ ст. 616-й, есть слѣдующая: 1) пространный катихизисъ; 2) правильное чтеніе печатнаго и писаннаго; 3) умѣніе четко и подъ диктовку писать по правиламъ грамматики; 4) ариѳметика до тройнаго правила включительно; 5) достаточное знаніе канцелярскаго порядка и всѣхъ обрядовъ и формъ дѣлопроизводства по мѣсту служенія. По всѣмъ симъ предметамъ полное число балловъ полагается десять, а самое меньшее восемь. IV. Въ замѣну первой части ст. 619-й уст. о служ. правит. т. III: Не обучавшіеся ни въ высшихъ, ни въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ (ст. 88 прил.) канцелярскіе и другіе нижніе служители или неклассные должностные чины, принадлежащіе къ проис-

хожденію къ третьему разряду, но служащіе въ вѣдомствахъ или должностяхъ, изъятыхъ отъ общаго испытанія, могутъ при соединеніи условій, означенныхъ въ статьяхъ 612 и 615, быть произведены въ классные чины по выдержаніи особаго испытанія, но обязаны, послѣ сего производства, прослужить еще не менѣе десяти лѣтъ въ томъ же вѣдомствѣ и не иначе могутъ переходить въ другія вѣдомства, какъ по выдержаніи испытанія по программѣ, приложенной къ статьѣ 597-й. V. Примѣчанія къ статьѣ 648 того-же устава т. III: 1) Церковно-служительскія дѣти и лица податнаго состоянія, неправильно принятыя въ службу по изданіи воспретительнаго указа 14 октября 1827 года, и оставленныя на службѣ согласно примѣчанію 2-му къ ст. 4-й по продолж. 1863 г., если они одобрены начальствомъ, производятся въ первый классный чинъ, когда они окончили курсъ ученія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ безъ правъ на чинъ 14-го класса, по выслугѣ 8-ми лѣтъ, и когда окончили курсъ ученія въ уѣздныхъ училищахъ или равныхъ имъ учебныхъ заведеніяхъ, то по выслугѣ 12 лѣтъ. 2) Лица, принадлежащія къ 4 му разряду канцелярскихъ служителей, не окончившія нигдѣ курса ученія и не выдержавшія ни общаго испытанія, установленнаго въ 597 статьѣ, ни сцеціальнаго, установленнаго въ статьѣ 948, производятся въ классный чинъ, если выдержатъ особое испытаніе по статьѣ 616-й по выслугѣ 16-ти лѣтъ. VI. Въ дополненіе къ ст, 576 зак. о сост. (св. зак. 1857 г. т. IX): 1) Высочайшіе приказы и указы правительствующаго сената о производствѣ въ чины, патенты, грамоты капитула орденовъ о пожалованіи орденами, формуляры и другіе служебные документы, выданные поименованнымъ въ сей статьѣ лицамъ, принимаются доказательствомъ принадлежности къ званію почетнаго гражданства какъ самихъ пожалованныхъ въ чины или орденами, такъ и ихъ потомковъ. 2) Дѣтямъ и вообще нисходящимъ потомкамъ сихъ лицъ выдаются свидѣтельства на при-

надлежность ихъ по рожденію къ почетному гражданству отъ начальствъ, въ вѣдомствѣ коихъ служатъ ихъ отцы, дѣды и т. д., а въ случаѣ смерти ихъ не на службѣ или выхода въ отставку—губернскими правленіями. 3) Свидѣтельства сіи пишутся по прилагаемой при семъ формѣ на гербовой бумагѣ цѣною въ одинъ рубль, безъ всякой другой за оныя платы. 4) Желающіе получить грамоту на званіе потомственнаго почетнаго гражданства по заслугамъ отцовъ и дѣдовъ обращаются съ просьбами о выдачѣ таковыхъ въ департаментъ геролдіи правительствующаго сената, представляя при томъ пошлины за напечатаніе грамоты 30 руб. сер. 5) Сила 2-го пункта 576 ст. зак. о сост. (св. зак. 1857 г. т. IX) распространяется и на тѣхъ изъ дѣтей военныхъ оберъ-офицеровъ и чиновниковъ, которые рождены въ то время, когда отцы ихъ были въ нижнемъ званіи, если сіи послѣдніе получили въ послѣдствіи ордена Св. Анны 2, 3 и 4 степени и Св. Станислава 2 и 3 степени VII. Въ дополненіе къ ст. 578 зак. о сост. (св. зак. т. IX): 1) Поименованнымъ въ 5 пунктѣ сей статьи лицамъ свидѣтельства на званіе личнаго почетнаго гражданства выдаются изъ инспекторскихъ департаментовъ военнаго и морскаго министерствъ и отъ директоровъ канцелярій и соотвѣтствующихъ имъ должностныхъ лицъ по другимъ вѣдомствамъ, по принадлежности. 2) Свидѣтельства сіи пишутся по прилагаемой при семъ формѣ на гербовой бумагѣ, цѣною въ одинъ рубль, безъ всякой другой за оныя платы. VIII. Въ приложеніи къ статьямъ 576 и 568 т. IX изложить формы свидѣтельствъ въ слѣдующемъ видѣ: 1., форма свидѣтельства (въ приложеніи къ 576 ст.): Предъявитель сего сынъ или внукъ такого-то (мѣсто послѣдняго служенія, чинъ, имя, отечество и фамилія отца или дѣда) такой-то (чинъ, имя, отечество и фамилія), на основаніи статьи такой-то законовъ о состояніяхъ св. зак. т. IX, принадлежитъ по рожденію, къ званію потомственнаго почетнаго гражданства и можетъ пользоваться всѣми правами,

сему званію присвоенными. Въ увѣреніе чего сіе свидѣтельство ему, такому-то (чинъ, имя, отечество и фамилія) дано изъ такого-то мѣста, съ приложеніемъ казенной печати; годъ, мѣсяцъ, число. Подпись и скрѣпа должностныхъ лицъ подлежащаго вѣдомства или присутствія губернскаго правленія (М. П.). 2) Форма свидѣтельства (въ приложеніи къ статьѣ 578): Предъявитель сего сынъ такого-то (мѣсто послѣдняго служенія, чинъ, имя, отечество и фамилія отца) такой-то (должность, чинъ и имя), родившійся тогда-то (число мѣсяцъ и годъ), во время состоянія отца его въ нижнемъ званіи, на основаніи статьи такой-то законовъ о состояніяхъ св. зак. т. IX причисленъ къ личному почетному гражданству, съ правомъ (или безъ права) на вступленіе въ гражданскую службу; во увѣреніе чего настоящее свидѣтельство ему, такому-то (имя, отечество и фамилія) выдано оттуда-то, съ приложеніемъ казенной печати. С.-Петербургъ, годъ, мѣсяцъ и число. Подпись и скрѣпа должностныхъ лицъ подлежащаго вѣдомства. (М. П.). На семъ мнѣніи написано: ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО воспослѣдовавшее мнѣніе въ общемъ собраніи государственнаго совѣта относительно порядка производства канцелярскихъ служителей 3 разряда, не имѣющихъ званія почетнаго гражданства, а также канцелярскихъ служителей 4 го разряда въ первый классный чинъ и о правѣ ихъ и нѣкоторыхъ оберъ-офицерскихъ дѣтей на почетное гражданство, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить, Подписалъ: За предсѣдателя государственнаго совѣта князь Павелъ Гагаринъ. 11-го января 1865 года. Приказали: О таковомъ Высочайшемъ повелѣніи для свѣдѣнія и должнаго, до кого касаться можетъ, исполненія, увѣдомить Его Императорское Высочество Намѣстника Кавказскаго, министровъ и главноуправляющихъ отдѣльными частями, однихъ указами, а другихъ чрезъ передачу къ оберъ-прокурорскимъ дѣламъ копій съ опредѣленія сената и дать знать указами: губернскимъ, вой-

сковымъ и областнымъ правленіямъ, а равно и прочимъ подвѣдомственнымъ сенату присутственнымъ мѣстамъ, генералъ-губернаторамъ и губернаторамъ; въ Святѣйшій Правительствующій Сунодъ, во всѣ департаменты правительствующаго сената и общія оныхъ собранія сообщить вѣдѣнія, а въ контору сенатской типографіи для припечатанія въ установленномъ порядкѣ извѣстіе; въ департаментъ же герольдіи правительствующаго сената возвратить при вѣдѣніи его производство. Февраля 10 дня 1865 года.

Отъ 5 іюня 1865 года. О воспрещеніи монашествующимъ отдавать денежные капиталы подъ частныя долговыя обязательства.

Святѣйшій Сунодъ слушали вѣдѣніе правительствующаго сената, полученное 12 минувшаго мая, съ изъясненіемъ мнѣнія государственнаго совѣта, Высочайше утвержденнаго 28 марта 1865 года, слѣдующаго содержанія: государственный совѣтъ, въ департаментѣ законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ опредѣленіе общаго собранія первыхъ трехъ департаментовъ и департамента герольдіи правительствующаго сената по вопросу о томъ, могутъ ли маклера и нотаріусы принимать къ засвидѣтельствованію долговыя обязательства по займамъ у монашествующихъ лицъ, согласно съ заключеніемъ сената, основаннымъ на мнѣніи Святѣйшаго Сунода и принятымъ главноуправляющимъ вторымъ отдѣленіемъ собственной ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА канцеляріи, мнѣніемъ положилъ: въ дополненіе статьи 266-й зак. о сост. (св. зак. 1857 г. т. IX), постановить, что монашествующимъ запрещается отдавать денежные капиталы подъ частныя долговыя обязательства. На этомъ мнѣніи написано: ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО воспослѣдовавшее мнѣніе въ общемъ собраніи государственнаго совѣта о воспрещеніи монашествующимъ отдавать денежные капиталы подъ частныя долговыя

обязательства, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. И по справкѣ, Приказали: О вышеизложенномъ Высочайше утвержденномъ 28 марта 1865 г. мнѣніи государственнаго совѣта о воспрещеніи монашествующимъ отдавать денежные капиталы подъ частныя долговыя обязательства, дать знать циркулярными указами по всему духовному вѣдомству, для свѣдѣнія и руководства.

Отъ 5 іюня 1865 года. О введеніи опыта единства кассы съ 1 января 1866 года на всѣ губерніи Имперіи, за исключеніемъ Закавказскаго края.

Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали: Вѣдѣніе правительствующаго сената, отъ 20 минувшаго апрѣля за № 20,632, о томъ, что Его Императорское Величество въ 22-й день марта сего 1865 года Высочайше повелѣть соизволилъ: 1) Введенныя въ видѣ опыта въ 12 губерніяхъ единство кассы и современную со стороны государственнаго контроля ревизію распространить съ 1 января 1866 года, какъ въ отношеніи доходовъ, на всѣ прочія губерніи и области имперіи, за исключеніемъ Закавказскаго края. 2) Мѣру сію привести въ исполненіе на основаніи составленныхъ въ государственномъ контролѣ проектовъ новаго кассоваго устройства, съ допущеніемъ, по примѣру производимаго въ 12 губерніяхъ опыта, тѣхъ въ частныхъ правилахъ и формахъ сихъ проектовъ измѣненій, кои, не касаясь коренныхъ началъ и положеній общихъ, признаны будутъ, по соглашенію подлежащихъ министровъ съ министромъ финансовъ и государственнымъ контролеромъ, по указанію практики, необходимыми. 3) Проектъ новаго кассоваго устройства внести на разсмотрѣніе государственнаго совѣта въ теченіе 1866 года, когда окончательно выяснятся результаты производимаго нынѣ опыта. И по справкѣ, Приказали: Поручивъ хозяйственному управленію при Святѣйшемъ Сунодѣ, чтобы оно, въ исполненіе изъявленнаго въ настоя-

шемъ вѣдѣніи правительствующаго сената Высочайшаго повелѣнія, по истребованіи изъ канцеляріи государственнаго контроля кассовыхъ и бухгалтерскихъ правилъ къ симъ правиламъ, въ потребномъ количествѣ экземпляровъ, а изъ экспедиціи заготовленія государственныхъ бумагъ ассигновокъ, и по напечатаніи въ синодальной типографіи правилъ о назначеніи денежныхъ выдачъ по вѣдомству Святѣйшаго Синода, равнымъ образомъ бланокъ для бухгалтерскихъ книгъ, требовательныхъ вѣдомостей и другихъ необходимыхъ при новомъ кассовомъ порядкѣ бланокъ, сдѣлало своевременное распоряженіе къ разсылкѣ сихъ правилъ, формъ и бланокъ во всѣ духовныя мѣста и учрежденія, до коихъ этотъ новый порядокъ кассы съ 1-го января 1866 года относиться можетъ,— дать о томъ знать по духовному вѣдомству печатными указами, для надлежащаго по тѣмъ правиламъ руководства и исполненія.

———

2. Распоряженія епархіальнаго начальства.

1. Орловская губернская почтовая контора, отношеніемъ отъ 1 іюня за № 2265, проситъ орловскую духовную консисторію объявить духовнымъ воспитанникамъ низшихъ классовъ,— сыновьямъ церковно-служителей,— непожелаетъ ли кто изъ нихъ опредѣлиться въ почталіоны въ Волынскую или Каменецъ-Подольскую губерніи; при чемъ контора присовокупила, что желающіе поступить на означенныя должности (почталіоновъ), должны быть благонравнаго поведенія и должны обратиться съ просьбами въ означенныя мѣста, съ представленіемъ документовъ. Въ мѣстахъ тѣхъ почталіоны, кромѣ штатнаго жалованья, получаютъ еще 50 проц. по особому распоряженію начальства. Вслѣдствіе чего орловская консисторія постановила: О содержаніи этого отношенія орловской губернской

почтовой конторы объявить священно-и церковно-служителямъ орловской епархіи чрезъ припечатаніе въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.—

2. Постановленіемъ епархіальнаго начальства, состоявшимся по дѣлу объ опредѣленіи законности рожденія одного солдатскаго сына, между прочимъ, заключено: чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ объявить священно-церковнослужителямъ орловской епархіи, чтобы они въ отклоненіе излишней переписки, если не представляется должнаго основанія считать извѣстное дитя, рожденное солдаткою, незаконнымъ,— статью о рожденіи его писали установленнымъ порядкомъ по изданной формѣ, съ показаніемъ званія, имень, отечествъ, фамилій родителей и прочаго.

---

3. ИЗВѢСТІЯ.

— Указомъ Св. Синода, отъ 18 іюня, дано знать, что согласно представленію Его Преосвященства и желанію большинства монашествующихъ сѣвской Богородицкой Площанской пустыни, опредѣленъ настоятелемъ сей пустыни, на мѣсто отрѣшеннаго отъ настоятельской въ этой обители должности игумена Иларіона, іеромонахъ той же пустыни Дометій.

— Указомъ Св. Синода, отъ 19 іюня, дано знать, что согласно представленію Его Преосвященства, и единогласному желанію монашествующихъ карачевскаго Одрина общежительнаго монастыря, опредѣленъ настоятелемъ сего монастыря, на мѣсто уволеннаго отъ настоятельской въ немъ должности игумена Нифонта, іеромонахъ той же обители Антоній.

— 20 мая, при отношеніи, присланы къ священнику орловской градской Кладбищенской Троицкой церкви Іоанну Мещерскому, съ Кавказа, отъ неизвѣстнаго 40 руб. сер., на лампаду, въ память Алексѣя Петровича Ермолова, на которой

должна быть надпись: «Служащіе на Гунибѣ кавказскіе солдаты.» На каковую сумму и разрѣшено епархіальнымъ начальствомъ пріобрѣсть лампаду съ показанную надписью, съ тѣмъ, чтобы она висѣла въ кладбищенскомъ храмѣ, въ томъ мѣстѣ, гдѣ покоится прахъ генерала Ермолова.

— Наслѣдниками имѣнія умершей полковницы Юліи Андреевны Вепрейской, вслѣдствіе духовнаго завѣщанія ея, 3 іюня внесены въ Христорождественскую церковь Темяничь брянскаго уѣзда, на поддержаніе оной церкви, 3,000 руб. сер., состоящіе изъ трехъ государственныхъ пятипроцентныхъ банковыхъ билетовъ, выданныхъ въ С.-Петербургѣ 1860 года.

— Ливенскаго уѣзда села Галичья священникъ Петръ Давыдовъ, награжденъ набедренникомъ.

— Перемѣщены: а., малоархангельскаго уѣзда, села Губкина діаконъ Михаилъ Сергіевскій въ село Петровское-Карцево ливенскаго уѣзда; б., причетники болховскаго уѣзда селъ: Ильинскаго — Иванъ Вертоградскій и Будолдина—Никита Азбукинъ, одинъ на мѣсто другаго; в., причетники селъ: Колошичь сѣвскаго уѣз. Михаилъ Андреевскій и Филипповичъ трубчевскаго уѣз. Иванъ Васильевскій одинъ, на мѣсто другаго; г., сѣвскаго уѣз. села Быхова состоящій на причетнической ваканціи діаконъ Макарій Маккавѣевъ и дьячекъ сѣвской градской Николаевской церкви Иванъ Оболенскій одинъ на мѣсто другаго.

— Священникъ села Прудковъ сѣвскаго уѣзда Логгинъ Михайловъ почисленъ за штатъ, а его мѣсто занялъ проходившій учительскую должность въ Гольшинскомъ сельскомъ училищѣ священникъ Павелъ Михѣевъ.

— Уволены изъ духовнаго званія, по прошеніямъ: а., воспитанникъ орловской семинаріи Иванъ Леоновъ, и б., студентъ орлов. семинаріи Василій Семеновъ.

— Умерли: а., мценской кладбищенской Богоявленской церсвящ. Іосифъ Гороховъ; б., ливен. уѣзда села Георгіевскаго,

что на Соснѣ, діаконъ Иринархъ Поповъ; и в., мценскаго уѣз. села Спасскаго-Лутовиново заштатный причетникъ Иванъ Кутеповъ.

— Опредѣлены въ сельскія приходскія училища по вѣдомству государствен. имуществъ а., въ Покровское, что въ селѣ Барановѣ ливен. уѣзда, наставникомъ, воспитанникъ семинаріи Дмитрій Лавровъ и б., въ Каменское елецк. уѣз. воспитанникъ семинаріи Климентъ Богоявленскій помощникомъ наставника.

Къ сему номеру прилагается объявленіе объ изданіи Воскреснаго Чтенія.

Особое приложеніе къ сему № «Форма Церковной Описи.»

———

Редакторъ, каѳедральный протоіерей *Петръ Полидоровъ*

Дозв. цензурою. Орелъ. Іюля 5 дня 1865. г.

II. ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

О казенномъ пособіи, выдаваемомъ ученикамъ низшихъ духовныхъ училищъ.

При настоящей бѣдности духовенства, многіе изъ священно-церковно-служителей, имѣющихъ дѣтей въ низшихъ духовныхъ училищахъ, просятъ симъ дѣтямъ казеннаго пособія, чтобы, хотя сколько-нибудь, облегчить тяжелую ношу свою въ доставленіи имъ средствъ къ содержанію въ училищѣ. Но, между тѣмъ, немногіе изъ нихъ имѣютъ надлежащія свѣдѣнія объ источникахъ казеннаго пособія для низшихъ духовныхъ училищъ; не многіе хорошо знаютъ сроки для подачи прошеній о семъ пособіи; не всѣ представляютъ при прошеніяхъ необходимо нужныя свѣдѣнія; наконецъ, не всѣ знакомы и съ тѣми правилами, коими училищныя начальства должны руководствоваться при назначеніи пособій тѣмъ или другимъ ученикамъ училищъ. Чтобы подѣлиться съ духовенствомъ надлежащими свѣдѣніями о семъ пособіи, для сего считаемъ необходимымъ указать: 1.) какія суммы составляютъ источникъ для казеннаго пособія въ низшихъ духовныхъ училищахъ; 2.) когда именно нуждающіеся родители могутъ и должны входить съ прошеніями къ училищнымъ начальствамъ о семъ пособіи; 3.) какія необходимо нужныя свѣдѣнія требуются отъ просителей при подачѣ прошеній о казенномъ вспомоществованіи, и наконецъ, 4.) какими правилами училищныя начальства должны руководствоваться при назначеніи такого или другаго, полнаго или полуказеннаго, пособія тѣмъ или другимъ ученикамъ училищъ?

1.) Какія суммы составляютъ источникъ для казеннаго пособія, выдаваемаго ученикамъ низшихъ духовныхъ училищъ? Двѣ суммы составляютъ источникъ для сего пособія: сумма штатная, отпускаемая, по назначенію Св. Синода, изъ общихъ свѣчныхъ доходовъ, и сумма вѣнчиковая, каждогодно

собираемая въ той или другой епархіи *). Какъ та, такъ и другая сумма очень не велика, и даже не достаточна. Ибо, по назначенію Св. Сунода, изъ общихъ свѣчныхъ доходовъ отпускается во всѣ училища орловской епархіи только на 90 бурсаковъ и 90 полубурсаковъ, съ назначеніемъ для первыхъ 22 р. 84 к. сер., и для вторыхъ 11 р. 42 к. сер. въ годъ. Вся эта сумма въ сложности простирается до 3,083 р. 40 к. сер. въ годъ. Но по среднему исчисленію за послѣднее трехъ-лѣтіе въ одномъ 1-мъ орловскомъ училищѣ на 820 учениковъ каждогодно бывало по 139 бурсаковъ и по 81 полубурсаку. **). Прибавимъ къ сему число бурсаковъ и полубурсаковъ, означенное въ перечневыхъ вѣдомостяхъ трехъ другихъ д. училищъ орловской епархіи за истекшій 1864 годъ, именно: на 179 учениковъ 2-го орловскаго училища 45 бурсаковъ и 24 полубурсака; на 260-учениковъ сѣвскаго училища 43 бурсака и 40 полубурсаковъ, и на 352 ученика ливенскаго училища 26 бур-

---

*) См. докладъ коммиссіи духовныхъ училищъ Его Императорскому Величеству отъ 18 марта 1810 года. Но такъ какъ въ семъ докладѣ заключаются первоначальныя и основныя положенія какъ о способахъ содержанія бѣдныхъ учениковъ низшихъ духовныхъ училищъ и содержаніи училищныхъ бурсъ, такъ о продажѣ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, о сборѣ суммы, имѣющей составиться отъ сей продажи и объ употребленіи сей суммы на содержаніе училищныхъ бурсъ; то не только не излишнимъ, но и необходимымъ считаемъ въ особомъ приложеніи къ сей статьѣ перепечатать сей докладъ для свѣдѣнія и руководства, кому и въ чемъ слѣдуетъ.

**) То есть, около 17 процентовъ на сотню учениковъ— бурсаковъ, и около 10 процентовъ на сотню же — полубурсаковъ.

саковъ и 44 полубурсака. *). Такимъ образомъ, въ сложности число всѣхъ бурсаковъ по училищамъ орловской епархіи будетъ простираться до 271, а число полубурсаковъ до 210. Раздѣлимъ теперь Св. Сунодомъ отпускаемую сумму изъ общихъ свѣчныхъ доходовъ для вспомоществованія бѣднымъ ученикамъ низшихъ духовныхъ училищъ орловской епархіи на вышеуказанное настоящее число бурсаковъ и полубурсаковъ: что падетъ на долю каждаго изъ нихъ? На бурсака немного болѣе, чѣмъ 7 р. 58 к. сер... и на полубурсака немного болѣе, чѣмъ 4 р. 89 к. сер. въ годъ. Бѣдное и скудное вспомоществованіе! Для пополненія сего недостатка штатной бурсачной суммы, отпускаемой Св. Сунодомъ на низшія духовныя училища, и дается въ распоряженіе правленія каждой семинаріи, подъ наблюденіемъ епархіальнаго архіерея, сумма вѣнчиковая, съ тѣмъ, чтобы изъ сей суммы выдаваемо было пособіе тѣмъ бѣднымъ ученикамъ училищъ, которые не входятъ въ нормальное число бурсаковъ и полубурсаковъ, на коихъ отпускается изъ Св. Сунода штатная сумма изъ общихъ свѣчныхъ доходовъ. Но и вѣнчиковая сумма въ орловской епархіи собирается не въ большомъ количествѣ. Ибо среднимъ числомъ, за послѣднія 7-мь лѣтъ, вѣнчиковой суммы каждогодно собиралось въ орловской духовной консисторіи только до 2,562 р. 68 съ полов. к. сер. Сложимъ теперь штатную и вѣнчиковую бурсач-

*) Означенное въ перечневыхъ вѣдомостяхъ за истекшій 1864 годъ 3-хъ духовныхъ училищъ орловской епархіи число бурсаковъ не можетъ быть принято за точное и правильное; такъ какъ въ сихъ вѣдомостяхъ принимается за нормальное число цифра на лицо состоящихъ учениковъ въ одно опредѣленное время года. Но если принять за такое нормальное число вышеуказанный процентъ бурсаковъ и полубурсаковъ на каждую сотню учениковъ 3-хъ другихъ училищъ орловской епархіи; то въ сихъ 3-хъ училищахъ среднее число бурсаковъ должно простираться до 127, а число полубурсаковъ до 81.

ную сумму, каждогодно получаемую на бѣдныхъ учениковъ низшихъ духовныхъ училищъ орловской епархіи, и раздѣлимъ ее на число бурсаковъ и полубурсаковъ, каждогодно имѣющихся во всѣхъ орловскихъ д. училищахъ, и мы опять получимъ небольшой для тѣхъ и другихъ окладъ. Ибо, сложивъ количество штатной 3,083 р. 40 к. сер. и вѣнчиковой суммы 2,562 р. 68 съ полов. к. сер., мы получимъ сумму въ 5,646 р. 28 съ полов. к. сер.; а раздѣливъ сію сумму на 271 бурсака и 210 полубурсаковъ, каждогодно имѣющихся во всѣхъ училищахъ орловской епархіи, мы въ частности получимъ на каждаго бурсака по 15 р. сер. и на каждаго полубурсака по 7 р. 50 к. сер. Примемъ, при этомъ, во вниманіе и то обстоятельство, что вѣнчиковая сумма въ разные годы получается не въ одинаковомъ количествѣ. По отчетамъ орловской духовной консисторіи о вѣнчиковой суммѣ, значится, что за послѣднія семь лѣтъ сумма эта отсылаема была въ правленіе орловской семинаріи въ слѣдующемъ количествѣ: въ 1858 году—2,079 р. 97 к.; въ 1859 году—2,015 р. 52 съ четв.; въ 1860 г.—2,219 р. 1 четв. к.; въ 1861 году—2.586 р.; въ 1862 г.—2,955 р.; въ 1863 году 2,658 р. 96 1 четв; въ 1864 г. 3,424 р. 33 съ полов. к. сер. *). Отъ того-то и бывало, что на училищнаго бурсака отпускаемо было иногда въ годъ по 14 рубл. сер. и на полубурсака по 7 р.. Средняя же, по трехълѣтней сложности, за послѣдніе три года, выдача полныхъ окладовъ училищнымъ бурсакамъ не прости-

(*) Увеличеніе или уменьшеніе вѣнчиковой суммы зависитъ не столько отъ большей или меньшей смертности въ народѣ, сколько отъ произвола духовенства, которое не представляетъ всей вѣнчиковой суммы соотвѣтственно числу умершихъ. Пусть же духовенство обратитъ особенное вниманіе на сборъ вѣнчиковой суммы, какъ на исключительный почти источникъ для казеннаго пособія бѣднымъ ученикамъ низшихъ духовныхъ училищъ.

ралась выше 17 р. 60 к. сер., а полубарсачныхъ—выше 8 р. 65 к. сер... Очень небогатое пособіе бѣднымъ ученикамъ училищъ! Еще въ годовой сложности сумма эта можетъ казаться сколько-нибудь значительною, но если раздѣлить ее на число дней учебныхъ мѣсяцевъ, то она окажется еще меньшею и даже ничтожною. Ученики обучаются въ училищѣ не менѣе 9-ти мѣсяцевъ въ году, или 270 дней. Если теперь раздѣлить полный бурсачный окладъ въ 17 р. 60 к. сер., и полубурсачный въ 8 р. 65 к. сер. на 270 дней; то получимъ на полнаго бурсака въ день немного болѣе 6 к. сер., а на полубурсака почти 3 к. сер... Предоставляемъ судить каждому, можно ли на 6 к. сер. въ день и хорошо содержать бурсаковъ, и еще отдѣлить отъ нихъ часть на обувь, одежду и другія жизненныя потребности? — Между тѣмъ, училищные бурсаки, получая на дневное свое содержаніе немного болѣе 6 коп. сер., имѣютъ каждодневно, кромѣ завтрака и полудника, достаточный обѣдъ и ужинъ, получаютъ въ годъ по двѣ пары сапогъ и по двѣ пары подметокъ; кромѣ того въ нѣкоторыхъ училищахъ, напримѣръ,—въ 1-мъ орловскомъ училищѣ, по недостатку суммы, отпускаемой на содержаніе училищнаго дома, на счетъ этой же суммы казеннокоштные ученики пользуются въ осенніе и зимніе вечера освященіемъ за занятнымъ столомъ, въ корридорахъ, спальняхъ, столовой и кухнѣ, и наконецъ наемною торговою банею по два раза въ каждый мѣсяцъ и проч.. Но люди, не знающіе хорошо училищныхъ бурсачныхъ суммъ, иногда высказываютъ недовольство и жалобы, почему казенное содержаніе училищныхъ бурсаковъ недостаточно, и почему, кромѣ обуви, училищнымъ бурсакамъ недается одежда: разумна ли эта жалоба, при очевидной скудости средствъ казеннаго содержанія? То правда, что чѣмъ многочисленнѣе бурса, тѣмъ, при добросовѣстной и рачительной экономіи, виднѣе можетъ быть и малая бурсачная сумма; но сему можетъ препятствовать другая, такъ же существенная, нужда— недостаточность суммъ,

отпускаемыхъ собственно на содержаніе училищныхъ домовъ. Такъ, напримѣръ, на содержаніе дома 1 го орловскаго училища до настоящаго года отпускалось только 800 р. сер. въ годъ; но, между тѣмъ, текущіе расходы на существенныя потребности училищнаго дома всегда превышали отпускаемую сумму. (*) Откуда же было брать деньги на покрытіе передержекъ по содержанію училищнаго дома? Такія передержки, съ разрѣшенія высшаго начальства, и покрывались остатками бурсачныхъ суммъ.—Вотъ какія суммы составляютъ источникъ для казеннаго пособія бѣднымъ ученикамъ училищъ! А между тѣмъ самая большая часть духовенства готова искать сего пособія своимъ дѣтямъ: какъ еще и тутъ избѣгнуть затрудненія въ удовлетвореніи прошеніямъ всѣхъ просителей?

2.) Когда можно и должно входить съ прошеніями къ училищному начальству о казенномъ пособіи? Два срока положено для сего: первый въ сентябрѣ, второй—въ генварѣ мѣсяцѣ каждаго года. Сроки эти извѣстны орловскому духовенству, но не извѣстно ему то, до какого именно времени можно входить въ означенные мѣсяцы съ прошеніями. Бурсачныя вѣдомости, согласно предписаніямъ правленія орловской семинаріи, должны быть представляемы въ оное училищными начальствами не позже 15-хъ чиселъ сентября и генваря; слѣдовательно, проси-

---

(*) Укажемъ на болѣе существенныя нужды по содержанію дома 1-го орловскаго училища, именно: ремонтировку 7-ми каменныхъ зданій, которыя по своей ветхости требуютъ ежегодной поддержки,—поправку классической мебели въ 6-ти классическихъ комнатахъ, изъ коихъ въ каждой обучается болѣе 100 учениковъ,- отопленіе 24-хъ печей въ жилыхъ и служительскихъ комнатахъ, исключая пекарной печи въ бурсачной кухнѣ и очага, гдѣ каждодневно выпекается хлѣбъ и приготовляется для 120 бурсаковъ горячая пища,—наемъ служителей, коихъ по крайней нуждѣ имѣется отъ 6 до 7, съ полученіемъ каждымъ 40 р. сер. въ годъ, и проч.

тели должны входить съ прошеніями къ училищнымъ начальствамъ не далѣе 10-хъ чиселъ сентября и генваря. Срокъ очень короткій, но измѣнять его училищныя начальства не имѣютъ права. Чтобы избѣгнуть стѣсненія какъ просителямъ казеннаго пособія, при подачѣ прошеній, такъ и училищнымъ начальствамъ, при своевременномъ представленіи бурсачныхъ вѣдомостей, хорошо было бы, еслибы назначенные для сего сроки были увеличены.

3.) Какія необходимыя свѣдѣнія требуются отъ просителей при подачѣ ими прошеній о казенномъ пособіи? Нужно для сего а.), чтобы они подавали прошенія училищному начальству съ яснымъ обозначеніемъ, кто проситъ, чего проситъ и кому проситъ, и б.) чтобы прилагали при прошеніяхъ свидѣтельства отъ мѣстныхъ благочинныхъ съ яснымъ и полнымъ изображеніемъ семейнаго ихъ быта и средствъ къ содержанію ихъ семейства. Такихъ необходимыхъ свѣдѣній требуетъ самое простое разсужденіе. Ибо, чтобы судить, нужно ли дать просителю казенное пособіе для содержанія сына въ училищѣ или нѣтъ, и какое именно дать пособіе для сего необходимо знать, кто проситъ, кому проситъ, чего и по какимъ нуждамъ проситъ. Но между тѣмъ, на дѣлѣ, просители часто не доставляютъ такихъ свѣдѣній для правильнаго и непогрѣшительнаго сужденія при назначеніи того или другаго казеннаго пособія, тому или другому просителю. Ибо нѣкоторые изъ нихъ не прописываютъ въ своихъ прошеніяхъ, какого они уѣзда, какого села, и кто они таковы,—священникъ ли, или діаконъ, или причетникъ и т. д., или не указываютъ, какого училища, какого отдѣленія ученику и какому именно просятъ сего пособія. Очень часто не представляютъ свидѣтельствъ отъ мѣстныхъ благочинныхъ о числѣ своего семейства и о средствахъ содержанія его, отговариваясь тѣмъ, что будтобы благочинные не даютъ имъ такихъ свидѣтельствъ; а иногда представляютъ свидѣтельства отъ благочинныхъ неудовлетворительныя, въ которыхъ благочинные ни-

чего не излагаютъ о семействѣ просителя и о средствахъ къ его содержанію, но просто пишутъ, что проситель бѣдный—пребѣдный, несчастный—пренесчастный, или, что сынъ его вполнѣ заслуживаетъ казеннаго пособія. Какъ по такимъ даннымъ судить о томъ, дать или не дать казенное пособіе дѣтямъ такихъ просителей?—Нужда въ полныхъ и удовлетворительныхъ свѣдѣніяхъ, требуемыхъ при подачѣ прошеній о казенномъ пособіи, чувствуется не теперь только, но она сознаваема была и прежде. Такъ училищныя начальства (*) еще въ 1850 году обращались въ орловскую духовную консисторію съ прошеніемъ обязать, чрезъ кого слѣдуетъ, всѣхъ священно-церковно-служителей орловской епархіи, которые будутъ подавать прошенія къ училищному начальству о назначеніи дѣтямъ ихъ казеннаго пособія, чтобы они: а) съ вѣрностію обозначали въ прошеніяхъ уѣзды и приходы, въ коихъ состоятъ податели прошеній; б.) съ точностію поименовали братьевъ или родственниковъ, обучающихся въ орловской семинаріи, съ вѣрнымъ обозначеніемъ класса, имени и фамиліи, и на какомъ содержаніи находится ученикъ семинаріи, на казенномъ или полуказенномъ, на отцовскомъ или на содержаніи родственниковъ; в.) съ точностію и вѣрностію обозначали обязательства священно-церковно- служителей, съ которыми они поступили на мѣста умершихъ или уволенныхъ отъ мѣста лицъ, — всѣ сіи обстоятельства должны быть написаны въ особенномъ свидѣтельствѣ мѣстнаго благочиннаго, или, по крайней мѣрѣ, засвидѣтельствованы на самомъ прошеніи, но отнюдь не мѣстными причтами священно-церковно-служителей, при которыхъ состоятъ просители; г.) съ вѣрностію означали число душъ, состоящихъ въ семействѣ просителя, состояніе его бѣдности и другія семейныя ихъ обстоятельства,—иначе прошенія не бу-

(*) Отношеніе смотрителя 2 орловскихъ училищъ отъ 24 ноября 1855 года № 216-й.

дутъ принимаемы безъ соблюденія вышепрописанныхъ условій. Орловская консисторія тогда же исполнила требованіе училищнаго начальства, и тогда же предписала указами (*) всѣмъ священно-церковно-служителямъ орловской епархіи къ должному исполненію. Но поелику указное предписаніе орловской консисторіи не исполняется всѣми просителями казеннаго пособія, то настоитъ нужда еще напомнить священно-церковно-служителямъ орловской епархіи, чтобы они, когда будутъ входить съ прошеніями къ училищному начальству о казенномъ пособіи, не уклонялись отъ исполненія тѣхъ условій, которыя необходимо нужны при подачѣ сихъ прошеній и которыя указаны въ изложенномъ выше отношеніи училищныхъ начальствъ въ орловскую духовную консисторію. Для чего считаемъ нужнымъ указать здѣсь и самую форму прошеній о казенномъ пособіи, и форму благочинническихъ свидѣтельствъ по сему предмету. Форма прошенія: Начальству такого-то училища, такого-то уѣзда, такого-то села, священника, діакона, причетника, или такой-то вдовой попадьи, діаконицы и проч., (имя отчество и фамилія просителя или просительницы) прошеніе. Представляя при семъ училищному начальству свидѣтельство отъ мѣстнаго благочиннаго о числѣ душъ своего семейства и о средствахъ къ содержанію его, покорнѣйше прошу оное начальство сдѣлать зависящее распоряженіе о принятіи сына моего, ученика такого-то училища, такого-то отдѣленія и класса (имя и фамилія ученика) на полное или полуказенное содержаніе. Такого-то мѣсяца, числа и года. Къ сему прошенію вышеозначенный проситель (или просительница) руку приложилъ. Форма свидѣтельства: Свидѣтельство. Такого-то уѣзда, такого-то села священникъ Петръ Поповъ имѣетъ въ своемъ се-

---

(*) Указъ орловской духовной консисторіи отъ 29-го ноября 1850 года и отъ 7 го декабря того же года.

мействѣ жену Анну Иванову 37 лѣтъ, дѣтей: Николая 20 лѣтъ, въ низшемъ отдѣленіи орловской семинаріи, Іосифа 19 лѣтъ, уволеннаго изъ высшаго отдѣленія 1-го орловскаго духовнаго уѣзднаго училища, Анну 15 лѣтъ, Димитрія 13 лѣтъ въ высшемъ, Іоанна 10 лѣтъ въ низшемъ отдѣленіи 1-го орловскаго училища обучающихся, Марію 7 лѣтъ и Александру 2 лѣтъ. Все сіе семейство состоитъ на иждивеніи и пропитаніи отца. Или: такого-то уѣзда, такого-то села вдовая дьячиха имѣетъ въ семействѣ дѣтей—Гавріила, обучающагося въ среднемъ отдѣленіи орловской семинаріи, Матвѣя, обучающагося въ низшемъ отдѣленіи 1-го орловскаго д. училища, Алексѣя 7 лѣтъ и Анну 3-хъ лѣтъ, находящихся при матери. На мѣсто умершаго дьячка поступилъ зять Иванъ Покровскій съ обязательствомъ содержать семейство, то есть, кормить и поить, кромѣ двухъ сыновъ ея Матвѣя и Гавріила, находящихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и кромѣ того выдавать семейству на одежду и обувь по 20 р. сер. въ годъ съ поступленія своего въ теченіи 3-хъ лѣтъ. Въ семействѣ зятя—жена Лариса Иванова и дочь Анна 1 года. Въ приходѣ церкви такого-то села дворовъ 218. Прихожанъ 879 муж. и 399 жен. пола на два штата. Земли при сей церкви на весь причтъ 73 десятины. Другихъ средствъ къ содержанію сего семейства не имѣется, кромѣ того, что вдова получаетъ изъ попечительства по 6 р. сер. въ годъ. Въ удостовѣреніе чего и дано сіе свидѣтельство отъ мѣстнаго благочиннаго за надлежащимъ его подписомъ и печатію. Января 6 дня, 1865 года. Благочинный такой-то...

Наконецъ, 4.) какими правилами должны руководствоваться училищныя начальства при назначеніи того или другаго, полнаго или полуказеннаго оклада тѣмъ или другимъ ученикамъ училища, о коихъ просятъ ихъ родители или родственники? Два данныхъ представляется для сего училищному начальству: бѣдность просителей, засвидѣтельствованная мѣстнымъ благочиннымъ, и доброе поведеніе съ хорошими ус

пѣхами ихъ дѣтей, обучающихся въ училищѣ. Не легкое дѣло— точно и вѣрно опредѣлить, дать или не дать, и какое именно дать пособіе, полное или полуказенное, тому или другому ученику. Одинъ ученикъ заслуживаетъ казеннаго пособія по семейнымъ обстоятельствамъ его отца, но не заслуживаетъ по своему поведенію и успѣхамъ, другой — на оборотъ. Нельзя отказать первому; но нельзя не дать пособія и другому. Какъ же въ семъ случаѣ поступать училищному начальству? Что принять ему за правило при разсмотрѣніи прошеній о казенномъ пособіи и назначеніи тѣхъ или другихъ окладовъ такимъ или другимъ ученикамъ?—Самое лучшее для сего правило то, чтобы бѣдность родителей соображать съ успѣхами и поведеніемъ ихъ дѣтей, обучающихся въ училищѣ. Одна бѣдность родителей не дастъ еще полнаго права дѣтямъ ихъ, обучающимся въ училищѣ, пользоваться казеннымъ пособіемъ, если дѣти ихъ не хорошо учатся, если не хорошо ведутъ себя въ училищѣ. Казенное пособіе предназначено не для того, чтобы ученикамъ давать только средства содержаться въ училищѣ, но для того, чтобы оно открывало имъ возможность болѣе и болѣе успѣвать въ наукахъ и идти далѣе и далѣе по степенямъ школьнаго воспитанія. И отрадно для сердца, если ученикъ, пользующійся казеннымъ пособіемъ, хорошо учится и ведетъ себя хорошо; но прискорбно смотрѣть на тѣхъ бурсаковъ, которые казенное пособіе обращаютъ въ средство къ своему только прокормленію, которые только питаются казеннымъ хлѣбомъ, и нисколько не прилежатъ къ наукамъ, и дѣлаютъ различныя шалости. Такихъ лѣнивыхъ и нерадивыхъ учениковъ, по всей справедливости, нужно лишать казеннаго пособія, и раздѣлять оное между другими учениками, которые, при бѣдности своихъ родителей, оказываютъ прекрасные успѣхи и отличаются добрымъ поведеніемъ. И нисколько не погрѣшатъ училищныя начальства, если они будутъ оставлять безъ уваженія прошенія тѣхъ просителей, дѣти которыхъ или худо

учатся, или дурно ведутъ себя въ училищѣ: поступая такимъ образомъ, они исполнятъ требованія высшаго начальства и долгъ справедливости. Пусть не оскорбляются и тѣ родители, прошенія коихъ оставляются безъ уваженія за малоуспѣшностію и неблагоповеденіемъ ихъ дѣтей, обучающихся въ училищѣ.

Ректоръ 1-го орловскаго училища, священникъ Александръ Богдановъ.

Прибавленіе къ 1 примѣчанію статьи о казенномъ пособіи ученикамъ низшихъ духовныхъ училищъ.

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ

отъ коммисіи духовныхъ училищъ

ДОКЛАДЪ.

Въ начертаніи правилъ о образованіи духовныхъ училищъ, въ 26-й день іюня минувшаго 1808 года удостоившихся Высочайшаго Вашего Императорскаго Величества утвержденія, между прочими предметами, предоставлено коммиссіи духовныхъ училищъ составить особенное положеніе о способѣ содержанія бѣдныхъ питомцевъ, имѣющихъ обучаться въ уѣздныхъ и приходскихъ училищахъ.

1.) О положеніи относительно способовъ содержанія бѣдныхъ учениковъ.

При разсужденіи коммиссіи по сему предмету представлялось ей три рода учениковъ, не имѣющихъ способа къ своему содержанію.

1.) Ученики, кои не только не въ состояніи обучаться въ училищахъ на собственномъ иждивеніи, но отъ коихъ зависитъ еще пропитаніе осиротѣвшаго семейства, послѣ смерти отцовъ остающагося.

2.) Ученики, коихъ отцы, имѣя у себя многихъ сыновей,

обучающихся въ училищахъ, болѣе одного изъ нихъ содержать въ училищѣ не въ силахъ.

3.) Ученики, кои хотя и не имѣютъ никого изъ ближнихъ родственниковъ, требующихъ вспоможенія въ пропитаніи, но сами себя пропитать не могутъ (*).

Въ положеніи, коммиссіею составленномъ, для содержанія бѣдныхъ учениковъ перваго изъ вышеизъясненныхъ отдѣленій оставлены тѣже средства, кои доселѣ епархіальными начальствами съ нарочитою пользою были употребляемы, и именно: предоставленіе за ними вакантныхъ діаконскихъ и причетническихъ мѣстъ, по приведеніи токмо мѣры сея въ надлежащія единообразныя правила.

Для призрѣнія же учениковъ послѣднихъ двухъ отдѣленій коммиссія предназначила при каждомъ уѣздномъ и приходскомъ училищѣ учредить бурсы подъ распоряженіемъ семинарскихъ правленій и главнымъ вѣдомствомъ преосвященныхъ епархіальныхъ архіереевъ. Изъ бурсъ сихъ означеннымъ ученикамъ будетъ доставляемо денежное пособіе на ихъ содержаніе. Мѣра пособія сихъ полагается, въ С.-Петербургѣ, по уваженію дороговизны, полному бурсаку 50, а полубурсаку 25 рублей ассигнаціями; въ прочихъ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ предназначается первому 40, а послѣднему 20 рублей на годъ.

На содержаніе полныхъ бурсаковъ будутъ принимаемы ученики, не имѣющіе ни родителей, ни ближнихъ достаточныхъ родственниковъ, и на содержаніе полубурсаковъ дѣти священно-церковно-служителей или малоприходныхъ церквей, или обремененныхъ семействомъ, или вдовствующихъ матерей, находящихся просвирнями при церквахъ **).

(*) Указаніе учениковъ, имѣющихъ право на казенное пособіе, должно служить правиломъ для родителей и родственниковъ при подачѣ ими прошеній о казенномъ пособіи.

**) Замѣчаніе это должно быть правиломъ для начальству-

Въ семъ состоятъ главныя черты положенія о способѣ призрѣнія бѣдныхъ духовныхъ питомцевъ, въ коммисіи духовныхъ училищъ составленнаго.

За симъ коммиссія приступила къ изысканію способовъ для содержанія бурсъ.

II. О СОДЕРЖАНІИ БУРСЪ.

Надежнѣйшимъ источникомъ доходовъ для сего предмета бывшимъ комитетомъ о усовершеніи духовныхъ училищъ признаваемо было приглашеніе къ произвольнымъ пожертвованіямъ монастырей, находящихся въ епархіяхъ, с. петербургскій округъ составляющихъ, кои суть: Новгородская, С.-Петербургская, Псковская, Тверская, Могилевская и Архангельская *).

Коммиссія, бывъ единаго мнѣнія съ комитетомъ, и для вящшаго въ благонамѣренномъ предпріятіи семъ успѣха, поручила члену ея, тайному совѣтнику князю Голицыну, испросить предварительно у Вашего Императорскаго Величества Высочайшее дозволеніе удостовѣрить монастыри, что пожертвованія ихъ, яко опыты усердія на пользу общую, будутъ приняты Вами, Всемилостивѣйшій Государь, съ особеннымъ благоволеніемъ **).

По изъявленіи Вашимъ Величествомъ на сіе соизволеніе,

ющихъ въ низшихъ духовныхъ училищахъ при назначеніи того или другаго, полнаго или полуказеннаго оклада дѣтямъ тѣхъ или другихъ просителей.—

*) Такое приглашеніе оставлено послѣ, неизвѣстно — по какой причинѣ, тогда какъ пожертвованіе отъ всѣхъ монастырей Россійской Имперіи могли составлять не малый источникъ для казеннаго пособія бѣднымъ ученикамъ духовныхъ заведеній.

**) Такъ и каждое другое предпріятіе, относящееся къ улучшенію матеріальнаго быта духовенства, тогда только можетъ имѣть успѣхъ, когда оно будетъ удостоено Высочайшаго благоволенія и соизволенія.

коммиссія произвела въ дѣйствіе вышеизъясненное предположеніе.

Пожертвованія, вслѣдствіе приглашенія сего принесенныя монастырями и нѣкоторымъ числомъ бѣлаго духовенства четырехъ *) епархій: новгородской, с.-петербургской, тверской и архангельской, состоятъ

ежегодно изъ	4,925 р.	ассигн.
по жизнь изъ	350 р.	—
и единовременно изъ	6,338 р.	—

Количество пожертвованій сихъ въ настоящемъ ихъ положеніи, по обращеніи въ капиталъ означенныхъ единовременныхъ внесеній, едва достаточно на содержаніе ста полныхъ бурсаковъ.

Ежели въ послѣдствіи времени пожертвованія могилевской и псковской епархіи, совокупно и съ новыми опытами усердія, кои еще явить могутъ и вышепомянутыя четыре епархіи на пользу бѣдныхъ духовныхъ питомцевъ,—и составили-бъ равную сумму вышеозначенному количеству: то и тогда-бы сіи пособія не могли въ полной мѣрѣ соотвѣтствовать ни предположенію комитета, ни ожиданію коммиссіи, ни настоящему количеству питомцевъ, призрѣнія требующихъ. Ибо число учениковъ уѣздныхъ и приходскихъ училищъ с.-петербургскаго духовнаго округа можетъ простираться до осьми тысячъ, и, по всему вѣроятію, по крайней мѣрѣ четвертая часть изъ нихъ суть ученики неимущіе.

По сему уваженію коммиссія духовныхъ училищъ нашла себя принужденною, для содержанія бурсъ, обратиться къ изысканію другаго обильнѣйшаго источника доходовъ.

Источникъ сей, по мнѣнію ея, состоять можетъ «въ присвоеніи церквамъ исключительной продажи листовъ, содержащихъ

---

*) Къ подобнымъ пожертвованіямъ и нынѣ въ орловской епархіи приглашается бѣлое духовенство чрезъ установленіе братства при орловской семинаріи.

«въ себѣ такъ-называемую разрѣшительную молитву, и вѣнчи-
«ковъ, кои налагаются на усопшихъ».

III.) О ПРОДАЖѢ ЛИСТОВЪ РАЗРѢШИТЕЛЬНОЙ МОЛИТВЫ И ВѢНЧИКОВЪ.

Листы, содержащіе разрѣшительную молитву, печатаются въ здѣшней и московской сунодальной типографіяхъ, и продаются здѣсь, въ Москвѣ и въ прочихъ городахъ въ свѣчныхъ и другихъ лавкахъ отъ 15 до 30 копѣекъ ассигнаціями.

Вѣнчики, сколько извѣстно, печатаются наиболѣе въ Москвѣ въ домахъ мелочными продавцами, торгующими у Казанскаго собора и на Спасскомъ мосту разными листочками, и разсылаются оттуда по всей Россіи.

Вѣнчики въ Москвѣ продаются въ свѣчныхъ и книжныхъ лавкахъ, а здѣсь и въ прочихъ городахъ—въ свѣчныхъ лавкахъ и, можетъ быть, еще при нѣкоторыхъ кладбищенскихъ церквахъ.

Вѣнчики суть атласные и бумажные. Вѣнчикъ атласный продается отъ 60 коп. до рубля и выше цѣны сей, а бумажный простой отъ 2 до 5 копѣекъ.

Печатающіе и торгующіе вѣнчиками и листами, содержащими разрѣшительную молитву, не имѣя никакого исключительнаго на торгъ сей права, получаютъ отъ него значущій себѣ прибытокъ.

Доходъ сей, по существу своему, принадлежитъ церкви, а церковію не можетъ обращенъ быть на приличнѣйшее употребленіе, какъ на призрѣніе бѣдныхъ питомцевъ, кои будутъ нѣкогда служителями олтарей ея.

По симъ уваженіямъ коммиссія пріемлетъ смѣлость испрашивать у Вашего Императорскаго Величества «дарованія церк-
«вамъ права исключительной продажи листовъ, содержащихъ
«въ себѣ, такъ-называемую разрѣшительную молитву, и вѣн-
«чиковъ, кои кладутъ на усопшихъ».

По дарованіи сего права, коммиссія духовныхъ училищъ учи-нитъ надлежащее распоряженіе, какимъ образомъ продажа сія можетъ быть обращена въ пользу училищъ на слѣдующихъ главныхъ основаніяхъ.

1.) Печатаніе вѣнчиковъ и листовъ, содержащихъ разрѣши-тельную молитву, во всѣхъ ихъ видахъ имѣетъ быть произво-димо въ однихъ токмо сунодальныхъ типографіяхъ, по распо-ряженію коммиссіи духовныхъ училищъ.

2.) Продажа вѣнчиковъ и листовъ, содержащихъ разрѣши-тельную молитву, предоставляется единственно въ пользу цер-кви, и имѣетъ быть не иначе, какъ при церквахъ производима.

3.) Посему печатаніе вѣнчиковъ, продажа ихъ и листовъ, содержащихъ разрѣшительную молитву, въ домахъ и лавкахъ, въ городахъ и уѣздахъ, запрещается.

4.) Правила сіи имѣютъ воспріять дѣйствіе свое съ 1-го сентября сего 1810 года.

5.) Въ слѣдствіе чего градская и земская полиція имѣютъ наблюдать, чтобъ съ означеннаго срока печатаніе вѣнчиковъ и листовъ, содержащихъ разрѣшительную молитву, ни въ ка-кой, кромѣ сунодальныхъ типографій, не были печатаемы, а продажа ихъ нигдѣ, кромѣ какъ при церквахъ, не была про-изводима.

6.) Для единообразія въ цѣнѣ на оные предметы во всѣхъ епархіяхъ коммиссія духовныхъ училищъ, по своему разсмотрѣ-нію, имѣетъ назначить цѣну на нихъ, настоящему производ-ству сей продажи сообразную, для желающихъ не обремени-тельную и не превышающую той цѣны, по коей нынѣ про-дажа сія производится въ лавкахъ.

7.) Въ пресѣченіе всякаго подлога коммиссія имѣетъ печа-тать на каждомъ вѣнчикѣ и на каждомъ листѣ, содержащемъ разрѣшительную молитву, ту цѣну, по коей каждой изъ пред-метовъ сихъ продаваться долженствуетъ.

8.) Доходъ, которой отъ сей продажи можетъ составиться, обращается на содержаніе бурсъ, при духовныхъ уѣздныхъ и приходскихъ училищахъ учредиться имѣющихъ, по распоряженію коммиссіи духовныхъ училищъ.

Подлинный подписали:

Амвросій митрополитъ новгородскій.

Θеофилактъ архіепископъ рязанскій. Князь Александръ Голицынъ.

Духовникъ протопресвитеръ Павелъ Криницкій. М. Сперанскій.

Оберъ-священникъ Іоаннъ Державинъ.

Скрѣпилъ: правитель дѣлъ Александръ Даниловъ.

Вслѣдствіе Высочайше утвержденнаго въ 18-й день марта 1810 года доклада коммиссіи духовныхъ училищъ, о присвоеніи церквамъ исключительной продажи листовъ, содержащихъ въ себѣ разрѣшительную молитву, и вѣнчиковъ, кои налагаются на усопшихъ, составлены коммиссіею слѣдующія распоряженія:

I. О ПРОИЗВОДСТВѢ ПРИ ЦЕРКВАХЪ ПРОДАЖИ ВѢНЧИКОВЪ И ЛИСТОВЪ, СОДЕРЖАЩИХЪ РАЗРѢШИТЕЛЬНУЮ МОЛИТВУ.

1.) Листы, содержащіе разрѣшительную молитву имѣютъ быть на сей разъ доставлены къ преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ изъ здѣшней сунодальной типографіи, а вѣнчики всѣхъ видовъ изъ московской сунодальной типографіи конторы, въ количествѣ коммиссіею назначенномъ для каждой епархіи.

2-е). Назначеніе числа вѣнчиковъ всѣхъ видовъ и листовъ для каждой церкви, равно и разсылка ихъ по церквамъ, предоставляются непосредственному распоряженію преосвященныхъ епархіальныхъ архіереевъ.

3-е). Вѣнчики и листы, содержащіе разрѣшительную молитву, разсылаются токмо въ одни церкви приходскія.

4-е). Продажа при церквахъ вѣнчиковъ и листовъ, содержащихъ разрѣшительную молитву, должна воспріять дѣйствіе свое съ 1-го сентября сего 1810 года.

5-е). Продажа сія возлагается на старосту, а гдѣ нѣтъ его, на священно-и-церковно-служителей.

6-е). Вѣнчики и листы, содержащіе разрѣшительную молитву, должны быть продаваемы всякому желающему по той цѣнѣ, какая будетъ на нихъ напечатана.

7-е). Запрещается взимать болѣе той цѣны, которая на каждомъ вѣнчикѣ назначена, подъ опасеніемъ строжайшаго взысканія.

8-е). Вѣнчики и листы, содержащіе разрѣшительную молитву, покупаетъ всякій желающій въ той церкви, гдѣ ему заблагоразсудится.

9-е). Поручается благочиннымъ имѣть наблюденіе, дабы въ продажѣ не происходило никакого затрудненія.

10-е). Вѣнчики хранятся въ ризницѣ, въ сухомъ мѣстѣ, дабы не могли быть подвержены какой-либо порчѣ.

11-е). Въ случаѣ недостатка въ означенныхъ листахъ, содержащихъ разрѣшительную молитву, или въ вѣнчикахъ, епархіальный архіерей чрезъ консисторію требуетъ означенные листы изъ с.-петербургской сунодальной типографіи, а вѣнчики всѣхъ видовъ, какіе во ввѣренную ему епархію будутъ присланы изъ московской сунодальной конторы въ томъ количествѣ, какое ему нужнымъ можетъ представиться.

II. О СБОРѢ СУММЫ, ИМѢЮЩЕЙ СОСТАВИТЬСЯ ОТЪ ПРОДАЖИ ВѢНЧИКОВЪ И ЛИСТОВЪ, СОДЕРЖАЩИХЪ РАЗРѢШИТЕЛЬНУЮ МОЛИТВУ.

12-е). Сумма, отъ продажи сей составляющаяся, именуется сиротскою, и вся безъ изъятія доставляется въ консисторію вмѣстѣ съ свѣчными доходами.

13-е). Образъ доставленія сиротской суммы въ консисторіи предоставляется распоряженію преосвященныхъ епархіальныхъ архіереевъ.

14-е). Сиротская сумма ни въ какомъ случаѣ и нигдѣ, то есть ни въ церквахъ, ни въ правленіяхъ, ни въ консисторіяхъ, не должна быть смѣшиваема съ прочими церковными суммами.

15-е). Сиротская сумма изъ консисторіи отсылается въ коммиссію духовныхъ училищъ, ежели не послѣдуетъ въ какую епархію особаго по сему предмету предписанія.

16-е). О количествѣ отосланной сиротской суммы преосвященные епархіальные архіереи доносятъ Святѣйшему Сѵноду, съ подробнымъ означеніемъ, сколько составилось отъ продажи вѣнчиковъ каждаго вида и означенныхъ листовъ, показывая равномѣрно и количество денегъ, которое за пересылку будетъ заплачено какъ при доставленіи въ консисторію, такъ и при отправленіи изъ консисторіи въ коммиссію.

17-е). Потребное количество денегъ на таковыя пересылки взимается изъ сиротской суммы.

18-е). Означенныя донесенія преосвященныхъ епархіальныхъ архіереевъ присылаются въ Святѣйшій Сѵнодъ съ надписью на пакетѣ: По коммиссіи духовныхъ училищъ.

III. О УПОТРЕБЛЕНІИ СИРОТСКОЙ СУММЫ НА СОДЕРЖАНІЕ БУРСЪ.

19-е). По причинѣ устроенія уѣздныхъ и приходскихъ училищъ въ с.-петербургскомъ округѣ изъемлются отъ отсылки въ коммиссію духовныхъ училищъ сиротской суммы шесть епархій, кои приписаны къ с.-петербургскому духовному округу, и кои суть: 1) новгородская, 2) с.-петербургская, 3) псковская, 4) тверская, 5) могилевская и 6) архангельская.

20-е). Сиротская сумма сихъ шести епархій, по доставленіи ея изъ церквей въ консисторію, препровождается отъ нея въ семинарскія правленія тѣхъ епархій.

21-е). Преосвященные, сими епархіями правящіе, доносятъ въ тоже время Святѣйшему Сѵноду о количествѣ отосланной въ семинарскія правленія сиротской суммы, согласно съ предъидущими пунктами 16 и 18-мъ.

22-е). Семинарскія же правленія о количествѣ поступившей къ нимъ сиротской суммы доносятъ академическому правленію по 3-му отдѣленію.

23-е). Сиротская сумма въ епархіяхъ, с.-петербургскій духовный округъ составляющихъ, обращается на содержаніе бурсъ, сообразно правиламъ для сего въ коммиссіи составленнымъ, о чемъ семинарскія правленія и получатъ изъ академическаго правленія по 3-му отдѣленію особыя предписанія.

Подлинныя за подписаніемъ коммиссіи духовныхъ училищъ.

На подлинномъ написано собственною Его Императорскаго Величества рукою тако: Быть посему.

Александръ.

Въ С. Петербургѣ, 18 марта, 1810 года.

Изъявили желаніе быть членами Благотворительнаго при орловской семинаріи Братства слѣд. лица:

О. протоіерей Парижской церкви Димитрій Васильевичъ Васильевъ.

Помѣщикъ мценскаго уѣзда Г. Таубе.

Псковской гимназіи законоучитель, О. Григорій Ивановичъ Тарасовъ.

Въ пользу бѣдныхъ учениковъ орловской духов. семинаріи священно-церковно-служителями, въ благочиніи священника Аѳанасія Соболева пожертвовано пять рублей тридцать коп. серебромъ.

Въ благочиніи ливенскаго уѣзда о. протоіерея Ѳедора Лосева, единовременно пожертвовали священно-церковно-служители слѣд. селъ:

Казинки	—	—	1 р. серебр.
Гатища (отъ двухъ причт.)			2 р. —
Ломигоръ	—	—	1 р. —
Захаровки	—	—	2 р. —
Благовѣщенскаго	—		2 р. —
Михайловскаго	—		1 р. —
Семеновскаго	—		1. р. —
Петровскаго	—	—	» » 50 к.
Царева	—	—	2 р. —
Святошева	—	—	1 р. —
Васильевскаго	—		1 р. —
Аннинскаго	—	—	1 р. —
Дубовца	—	—	1 р. —
Галичья	—	—	2 р. —

Итого 18 р. 50 к. с.

Мценскій Петропавловскій монастырь пожертвовалъ въ орловскую семинарскую церковь слѣд. вещи:

4 Парчевыхъ ризы.
2 Подризника шелковой матеріи.
2 Набедренника.
2 Палицы.
2 Пары поручей парчевыхъ.
2 Парчевыхъ пояса.
1 Атласный платокъ.

Отъ болховской Николо-Пахатной церкви:
Бархатная риза.

Парчевый епитрахиль.

Поручи синяго бархата, вышитые золотомъ.

Семинарское начальство за сіи пожертвованія и за желаніе быть членами Благотворительнаго Братства изъявляетъ свою совершенную благодарность.

III. НАЗИДАТЕЛЬНОЕ ЧТЕНІЕ.

Объ общепонятности церковныхъ поученій.

Общепонятность должна составлять неотъемлемое качество церковныхъ поученій. Недостатокъ ея не можетъ быть искупленъ никакими качествами проповѣди. При всемъ богатствѣ своего содержанія, проповѣдь будетъ тогда только истинно полезна, когда ее разумѣютъ, по возможности, всѣ слушатели, хотя бы они были весьма различны по степени образованія. Ибо Слово Божіе дано для всѣхъ,—слѣдовательно всѣ должны разумѣть оное: но какъ уразумѣютъ, если оно будетъ проповѣдано не общепонятно? Поэтому на проповѣдникѣ лежитъ обязанность изыскивать всѣ средства къ тому, чтобы каждое собесѣдованіе его было доступно разумѣнію всѣхъ его слушателей. Онъ долженъ со всѣмъ вниманіемъ обсудить, что можно предложить съ церковной каѳедры для всеобщаго назиданія, какъ удобнѣе изложить и какимъ языкомъ выразить священныя истины, которыя онъ хочетъ преподать народу. Дѣло сіе не легко и стоитъ внимательнаго разсужденія. Желая уяснить его для себя, разсмотримъ:

I. Какіе предметы надобно избирать для церковной бесѣды,—чтобы съ этой стороны небыло препятствій къ ея общепонятности?

II. Какой методъ изложенія употреблять,—чтобы облегчить вниманіе слушателей и помочь ихъ соображенію?

III. Какимъ языкомъ выражать священныя истины,—чтобы каждая мысль и каждое слово были вразумительны для всѣхъ вообще слушателей?

I).

Всѣ истины вѣры Христовой могутъ быть предметомъ церковныхъ собесѣдованій.

Всѣ истины христіанскія просты; но 1., есть различіе между ними по степени простоты ихъ,—и это требуетъ наблюденія порядка и послѣдовательности въ ихъ изъясненіи и раскрытіи; 2-хъ, при всей простотѣ своей, христіанскія истины такъ обширны и глубоки, что, при изслѣдованіи ихъ, мы встрѣчаемся съ вопросами весьма трудными и часто совсѣмъ непостижимыми для ума человѣческаго,—и въ семъ случаѣ проповѣднику надобно быть крайне осторожнымъ и осмотрительнымъ, чтобы не уклониться отъ простоты христіанскаго собесѣдованія; 3-хъ, огражденіе православнаго ученія отъ различныхъ ересей и заблужденій, по необходимости, ввело въ опредѣленіе священныхъ истинъ много такихъ разсужденій, которыя не совсѣмъ могутъ быть понятны, и потому не совсѣмъ пригодны для церковно-общественныхъ поученій. Все это проповѣдникъ долженъ имѣть въ виду, при избраніи предметовъ для своихъ проповѣдей, если желаетъ и старается быть общепонятнымъ для слушателей. Итакъ

1. Нужно наблюдать порядокъ въ раскрытіи и объясненіи священныхъ истинъ вѣры нашей для того, чтобы облегчить для народа разумѣніе ихъ. Въ самомъ дѣлѣ, еслибы мы захотѣли, напримѣръ, предложить съ церковной каѳедры ученіе о Церкви, о таинствахъ и проч., не преподавши напередъ основныхъ догматовъ объ искупленіи человѣка Единороднымъ Сыномъ Божі-

имъ, Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ, то или должны были бы дѣлать непрестанныя отступленія отъ главнаго предмета своего, или остались бы во многомъ непонятными для своихъ слушателей, неприготовленныхъ къ такому ученію. Древніе отцы и учители Церкви, преподавая народу ученіе вѣры Христовой, строго наблюдали порядокъ въ изложеніи его: отсюда образовались у нихъ два главные рода поученій, именно: поученія огласительныя и тайноводственныя. Хотя они имѣли дѣло, въ такомъ случаѣ, съ народомъ, совсѣмъ не просвѣщеннымъ истинною вѣрою; но тѣмъ не менѣе проповѣдники и теперь могутъ и должны подражать такому методу ихъ; потому что въ народѣ всегда найдется много такихъ слушателей, которые имѣютъ только самыя начальныя свѣдѣнія въ наукѣ православной вѣры Христовой. Млекомъ вы напоихъ, говоритъ апостолъ Павелъ къ коринѳянамъ, а не брашномъ: ибо не у можасте: но ниже еще можете нынѣ (1 кор. 3, 2). Такъ поступалъ премудрый учитель вѣры Христовой съ учениками своими. Онъ невдругъ всѣ истины преподавалъ имъ, а начиналъ съ простѣйшихъ и удобнѣйшихъ для ихъ разумѣнія; для объясненія же имъ истинъ труднѣйшихъ ожидалъ времени, пока они будутъ въ состояніи принять оныя. Такъ долженъ поступать и каждый благоразумный проповѣдникъ, если не хочетъ сѣять сѣмени слова Божія напрасно и ревнуетъ о плодахъ своей проповѣди.

2. Не надобно брать такихъ вопросовъ для церковныхъ поученій, рѣшеніе которыхъ требуетъ болѣе или менѣе трудныхъ соображеній. Пусть вопросы сіи остаются для науки, гдѣ они могутъ быть умѣстны и иногда необходимы; но предметомъ проповѣди они не должны служить, особенно, когда слушатели проповѣдника—люди простые, или, по крайней мѣрѣ, необразованные наукою. «Есть предметы, говоритъ блаженный Августинъ, которые по самой сущности своей непонятны, или кои едва-едва постигаемъ, да и то весьма поверхностно, хотя

бы наставникъ выражалъ ихъ самыми ясными словами. Такихъ предметовъ или вовсе никогда не должно предлагать народу для слушанія, или предлагать весьма рѣдко, въ случаѣ какой нибудь необходимости... Дѣло другое, объяснять ихъ въ сочиненіяхъ или въ частныхъ бесѣдахъ и разговорахъ; въ послѣднемъ случаѣ мы не должны щадить никакого труда для того, чтобъ истины, даже самыя трудныя для разумѣнія, но хорошо нами постигнутыя, какимъ бы-то нибыло образомъ довести до понятія другихъ и, во что бы-то нистало, перелить оныя въ душу слушателя, особенно если слушателемъ, или собесѣдникомъ нашимъ обладаетъ жажда познанія, и если у него есть достаточныя умственныя способности.» (*) Таковъ совѣтъ одного изъ опытнѣйшихъ проповѣдниковъ слова Божія. Можно думать, что блаженный Августинъ, говоря о предметахъ трудныхъ и неудобныхъ для изложенія съ церковной каѳедры, разумѣлъ попреимуществу вопросы объ отношеніи благодати Божіей къ свободѣ человѣческой, которые въ то время занимали такъ многихъ. Въ самомъ дѣлѣ, вопросы сіи такого свойства, что не могутъ и не должны составлять предмета церковныхъ собесѣдованій. Но много и другихъ подобныхъ вопросовъ можно найти въ области нетолько вѣроученія, но и нравоученія христіанскаго. Брагоразуміе требуетъ, чтобы проповѣдникъ обходилъ ихъ, хотя бы надѣялся отвѣчать на нихъ удовлетворительно. Общее проповѣдническое правило по сему случаю можетъ быть таково: должно излагать священныя истины вѣры Христовой не какъ предметы знанія, а какъ предметы вѣры. Чрезъ это устраняются сами собою такіе предметы, которые требуютъ болѣе отвлеченнаго размышленія, чѣмъ живой и простой вѣры. Конечно благоговѣйное размышленіе объ истинахъ вѣры нетолько не возбраняется, но и внушает-

(*) Наук. Христ. Ч. 4, § XXIII.

ся намъ самимъ словомъ Божіимъ, и чѣмъ болѣе углубляемся мы въ совѣты Божіи, тѣмъ болѣе можемъ озаряться свѣтомъ духовнаго вѣдѣнія: но благотворны только размышленія ума вѣрующаго, руководимаго и возбуждаемаго желаніемъ созерцать ближе богооткровенныя истины, а не праздным любопытствомъ, или, что еще хуже, тщеславіемъ и самонадѣянностію. Поэтому надобно учить—прежде вѣровать, и потомъ, подъ руководствомъ вѣры, пріучать къ болѣе или менѣе труднымъ размышленіямъ. Какъ учитъ насъ само слово Божіе?—Въ немъ неизмѣримая глубина и богатство истинъ; между тѣмъ оно говоритъ къ намъ просто, положительно, а потому и общепонятно, какъ бы предоставляя каждому, по мѣрѣ силъ и преспѣянія въ духовномъ обученіи, раскрывать глубочайшій смыслъ его. Что проще такъ же нашего Символа Вѣры? А между тѣмъ, въ немъ сокращено все вѣроученіе христіанское. Такимъ образомъ при всей обширности и глубинѣ смысла священныхъ истинъ, онѣ могутъ быть переданы съ церковной каѳедры просто и общепонятно, если проповѣдникъ будетъ осмотрителенъ въ выборѣ вопросовъ объ нихъ.

3. Надобно избѣгать также полемическаго направленія въ церковныхъ бесѣдахъ. Только по требованію необходимости проповѣдникъ долженъ входить въ состязанія съ неправомыслящими и неправовѣрующими; но безъ нужды дѣлать это, значило бы только обременять вниманіе слушателей такими разсужденіями, которыя могутъ быть и несовсѣмъ доступны, и безполезны для нихъ. Сколько было ересей и грубыхъ, и тонкихъ, — сколько возраженій противъ православнаго ученія вѣры, основанныхъ то наложныхъ умозаключеніяхъ, то на извращеніи историческихъ фактовъ! Но опровергать сіи заблужденія и возраженія съ церковной каѳедры можно только развѣ предъ такими слушателями, которые знакомы съ ними; въ противоположномъ же случаѣ мы стали бы проповѣдывать, какъ говоритъ святый апостолъ, на воздухъ. И въ положи-

тельномъ ученіи, направленномъ противъ заблужденій, проповѣднику должно избѣгать такихъ пунктовъ, въ которыхъ необходимы болѣе или менѣе тонкія и отвлеченныя разсужденія. Такъ, напримѣръ, въ ученіи о двухъ естествахъ Іисуса Христа, направленномъ противъ монофизитовъ и другихъ еретиковъ, надобно оставлять тѣ подробности, которыя имѣютъ мѣсто въ наукѣ о догматахъ; иначе невозможно сдѣлать бесѣду общепонятною для народа.

Всѣ эти ограниченія предметовъ церковнаго собесѣдованія, будучи необходимы для выполненія условій общепонятности проповѣдей, не дѣлаютъ, притомъ, никакого ущерба полнотѣ вѣроученія и нравоученія христіанскаго. Тѣмъ удобнѣе принять ихъ каждому проповѣднику, такъ какъ необходимо каждому заботиться о всевозможной простотѣ и общепонятности своихъ поученій.

II.

Другое условіе общепонятности церковныхъ бесѣдъ состоитъ въ томъ, чтобы методъ изложенія проповѣдуемой истины былъ возможно проще и яснѣе. Надобно заботиться проповѣднику о томъ, чтобы мысли его были расположены въ порядкѣ самомъ естественномъ и неизысканномъ. Въ этомъ отношеніи лучшее качество проповѣди заключается въ томъ, если слушатель, выслушавъ ее, можетъ повторить всѣ главныя мысли ея отъ начала до конца.

Удобнѣйшими для этой цѣли методами считаемъ: Историческій, Примѣнительный и Собесѣдовательный.

МЕТОДЪ ИСТОРИЧЕСКІЙ.

Человѣкъ отъ природы склоненъ къ историческому знанію и занятіямъ; изъ дѣтства онъ любитъ слушать повѣствованія, и самъ имѣетъ охоту повѣствовать болѣе, чѣмъ разсуждать. По-

сему-то историческій методъ обученія есть самый естественный для человѣка и самый выгодный въ дѣлѣ общенароднаго воспитанія,—тѣмъ болѣе, что наука и искусство мало измѣняютъ его естественную простоту. Методъ сей удобопримѣнителенъ къ раскрытію большей части истинъ христіанскихъ, особенно истинъ практическихъ. Вмѣсто того, чтобы разсуждать, въ чемъ состоитъ извѣстная добродѣтель или порокъ, какія отъ нихъ проистекаютъ слѣдствія и проч., можно показать все это въ примѣрахъ. Примѣровъ же сихъ у насъ такое обиліе, что проповѣдникъ никогда не можетъ затрудняться въ пріисканіи ихъ. Каждый день святая Церковь празднуетъ память какого-либо угодника Божія, и чрезъ это нетолько даетъ возможность проповѣднику, но даже и обязываетъ его возбуждать поучаемыхъ имъ къ подражанію жизни и дѣяніямъ Святыхъ Божіихъ. Источникъ свѣдѣній историческихъ всегда также можетъ быть подъ рукою у проповѣдника: въ четіихъ-минеяхъ, прологахъ, патерикахъ мы имѣемъ превосходные матеріалы для историческихъ церковныхъ собесѣдованій.

Историческимъ методомъ можно излагать или цѣлыя проповѣди или, по крайней мѣрѣ, части проповѣдей. Въ семъ послѣднемъ отношеніи методъ сей можетъ быть еще чаще прилагаемъ къ дѣлу. Во всякомъ случаѣ онъ весьма полезенъ для проповѣдника; потому что чрезъ него онъ легче всего можетъ возбудить вниманіе народа, и избѣжать всякаго отвлеченнаго разсужденія въ проповѣди, болѣе или менѣе обременительнаго, а иногда и совсѣмъ непонятнаго для народа.

У святыхъ отцевъ и у всѣхъ лучшихъ проповѣдниковъ мы находимъ не малое количество бесѣдъ, собственно историческихъ; а что касается до употребленія исторіи въ отдѣльныхъ частяхъ ихъ поученій; то мы находимъ это едва не въ каждой отеческой бесѣдѣ.

(Продолженіе будетъ).

Прибавленіе къ № 14-му Орлов. Епарх. Вѣд.

Форма.

Порядокъ

главной церковной и ризничной описи такой-то церкви.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

Опись церкви.

(Здѣсь кратко описать самую церковь: зданіемъ каменная, или деревянная, съ какою колокольнею, и вообще всю внѣшность: сколько въ ней престоловъ и во имя какихъ святыхъ:)
Въ ней:

1. Главный алтарь, въ немъ престолъ, жертвенникъ, иконы въ алтарѣ и проч.
2. Предолтарный иконостасъ, и въ немъ иконы.
3. Иконостасы и иконы въ прочихъ мѣстахъ храма.
4. Рака святыхъ мощей (гдѣ есть), плащаницы и хоругви.
5. Иконостасы и иконы въ трапезѣ или притворѣ.
6. Лампады, подсвѣчники и аналогіи.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

Опись ризницы.

1. Евангелія.
2. Кресты напрестольные.
3. Священно-служебные сосуды.
4. Дарохранительницы.
5. Кадила.
6. Панагіи, кресты наперсные.

7. Облаченія престоловъ и жертвенниковъ.
8. Облаченія священническія.
9. Облаченія діаконскія и стихари причетническіе.
10. Блюда, умывальницы.
11. Сосуды для освященія хлѣбовъ.
12. Сосуды для водоосвященія.
13. Древности, не принадлежащія къ богослуженію. (наприм. старинныя монеты и вообще всякая рѣдкость.)
15. Матеріалы,—для облаченія и проч.

ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ.

Опись книгохранилища и письменности.

1. Рукописи на пергаментѣ.
2. Рукописи на бумагѣ.
3. Печатныя книги священнаго писанія.
4. Богослужебныя книги.
5. Писаніе святыхъ отцевъ.
6. Прочія книги духовнаго содержанія.
7. Книги историческія.
8. Грамоты и древніе акты.
9. Хозяйственные документы, какъ-то планы и тому подобные.
10. Билеты сохранной казны (гдѣ есть).

Опись колоколовъ. (Здѣсь сказать: когда они литы, гдѣ, сколько вѣсу, и чьимъ иждивеніемъ):

НЕОБХОДИМЫЯ ПРИМѢЧАНІЯ.

1. По сему порядку въ каждой церкви должны быть составлены двѣ описи: одна именуется главною, въ которую писать все важнѣйшее и прочное, а другая дополнительною описью, въ которую вносится все маловажное и подлежащее измѣне-

нію; такъ напримѣръ: облаченія и книги, ежедневно употребляемыя при богослуженіи, и, слѣдственно, подлежащія частому поврежденію и перемѣнѣ, должны быть внесены не въ главную, а въ дополнительную опись.

2. Сей общій планъ, безъ измѣненія главнаго порядка, можетъ получить особыя примѣненія, по обстоятельствамъ мѣстъ. Такъ, напримѣръ, въ какой либо церкви опись иконъ, по множеству ихъ, составляетъ отдѣльную часть.

3. Послѣ каждой главы описи должны быть оставлены бѣлые листы для внесенія вновь поступающихъ вещей, а равно и въ концѣ описи для надписи при пріемѣ или ревизіи.

4. Опись должна имѣть два номера: одинъ, принадлежащій каждой главѣ, а другой, непрерывно преходящій отъ начала до конца каждой части, для связи всего цѣлаго.

5. Подъ описаніемъ вещей, которыя суть Императорскій или Царскій вкладъ, приписывать, чей онѣ вкладъ, и когда положенъ.

6. Упомянуть также имена и другихъ вкладчиковъ, если они извѣстны.

7. Для сохраненія же рукописей, означать въ описи время ихъ написанія, хотя приблизительно, если не означено на оныхъ время, а также и число листовъ.

8. Описи должны быть составлены со всевозможною чистотою, и съ такою подробностію и точностію, чтобы не могло послѣдовать утраты или перемѣны вещей.

9. Вновь составленныя описи подписываются настоятелемъ церкви по листамъ, и по переплетѣ представляются къ благочинному для скрѣпы, припечатанія, а также и повѣрки съ прежнею описью и наличностію вещей, и потомъ возвращаются въ церковь для храненія и употребленія.

10. Благочинные церквей, при полугодовомъ обозрѣніи ихъ, обращаютъ вниманіе на цѣлость вещей по описи.

——

БИБЛІОГРАФИЧЕСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ОБЪ ИЗДАНІИ

ВОСКРЕСНАГО ЧТЕНІЯ

ВЪ 1865—66 ГОДУ.

———

Журналъ *Воскресное Чтеніе*, издаваемый при Кіевской духовной Академіи, будетъ продолжаться и въ слѣдующемъ своемъ (XXIX) году, который начинается *днемъ св. Пасхи*.

Поставляя своею задачею содѣйствовать христіанско-нравственному образованію русскаго общества, по духу православной церкви, Редакція удерживаетъ въ основѣ то направленіе, какое усвоено журналу его основателями. Не выставляя здѣсь общихъ чертъ программы его, довольно извѣстной любителямъ христіанско-назидательнаго чтенія, Редакція считаетъ долгомъ точнѣе обозначать тѣ *особенныя* стороны, съ какихъ будетъ развиваться въ немъ поставленная общая задача и тотъ *особенный* характеръ, какой приметъ это развитіе. Именно, въ ряду статей назидательнаго свойства и общаго, христіанско-образовательнаго содержанія, служащихъ къ уразумѣнію Слова Божія, Богослуженія православной церкви и т. д., Редакція дастъ, между прочимъ, видное мѣсто очеркамъ изъ жизни христіанской церкви, особенно христіанскихъ пастырей, святителей и священниковъ древней церкви общей и русской. Важнѣйшая же особенность въ развитіи общей задачи журнала будетъ состоять *въ приспособленіи журнала къ современнымъ потребностямъ народнаго образованія*. Съ этою цѣлію Редакція на страницахъ его помѣститъ *рядъ статей, назначенныхъ собственно для народа и народныхъ школъ*. Кромѣ *поученій* и *бесѣдъ*, раскрывающихъ приспособительно къ пониманію народа предметы вѣры, мысли и жизни христіанина, статьи этого рода представятъ *послѣдовательный рядъ чтеній и раз-*

сказовъ изъ исторіи библейской, общей церковной и русской, а такъ же рядъ особыхъ, религіозно-нравственныхъ «чтеній для дѣтей».

Въ статьяхъ этихъ, характеръ которыхъ опредѣляется для Редакціи жизненностію и цѣльностію содержанія, простотою и ясностію изложенія, Редакція имѣетъ въ виду дать готовое, общепригодное чтеніе для народа и готовое пособіе, руководство для народныхъ учителей. Редакція думаетъ, что въ настоящую пору дѣло это представляетъ одну изъ наиболѣе настоятельныхъ потребностей.

При удовлетвореніи этой потребности, Редакція будетъ руководствоваться тѣмъ взглядомъ на характеръ христіанско-народной педагогіи, какой отчасти высказанъ ею и будетъ, по временамъ, разъясняемъ въ особенныхъ статьяхъ по этому предмету.

Редакція Воскреснаго Чтенія приметъ съ благодарностію статьи, присылаемыя со стороны для помѣщенія въ ея журналѣ и почтетъ долгомъ удовлетворить за оныя авторамъ ихъ матеріальнымъ вознагражденіемъ, если они того пожелаютъ, по роду и достоинству статей.

Журналъ по прежнему будетъ выходить *съ праздника св. Пасхи*, еженедѣльно, нумерами, *отъ 1 до 2 листовъ каждый.*

Имѣя въ виду назначеніе журнала, въ его народно-педагогическихъ статьяхъ, для церковноприходскихъ школъ и ихъ учителей, Редакція находитъ нужнымъ уменьшить цѣну своего изданія. Цѣна за годовое изданіе *Воскреснаго Чтенія, безъ пересылки и доставки ТРИ руб. сер.; съ пересылкою во всѣ города и доставкою на домъ въ Кіевъ ЧЕТЫРЕ (вмѣсто прежнихъ 5 р. 50 к.)*

Подписка на полученіе *Воскреснаго Чтенія* принимается: въ Редакціи его при Кіевской Духовной Академіи, и въ С.-Петербургѣ у книгопродавца Н. П. Кораблева.

Въ Редакціи *Воскреснаго Чтенія* можно получать полные экземпляры этого журнала и за прежніе годы: I (1837—38), II (38—39), IV (40—41), V (41—42), VI 42—43), VII (43—44), VIII (44—45), IX (45—46), X (46—47), XI (47—48), XII (48—49), XIV (50—51), XV (51—52), XVI (52—53), XVII (53—54), XVIII (54—55), XIX (55—56), XX)56—57), XXI (57—58), XXII (58—59), XXIII (59—60), XIV (60—61), XXV (61—62), XXVI (1862—63), XXVII

(1863—64) и XXIII (1864—65). Цѣна за экземпляръ каждаго года *(кромѣ послѣдняго) XXVIII)*, съ перес. *ТРИ рубля серебромъ.*

Цѣна XXVIII г. 4 р. съ пересылкою.

Выписывающіе не менѣе 10 экземпляровъ журнала за прежніе годы платятъ по 2 руб. 50 коп. за экземпляръ, 25 руб. за 10 экземпляровъ, съ перес. Выписывающіе за всѣ прежніе годы (I—II. IV—XII, XIV—XXVIII) платятъ 60 руб. съ перес. и въ томъ и другомъ случаѣ безмездно получаютъ *Указатель статей, содержащихся въ 25-ти годахъ Воскреснаго Чтенія.* При чемъ Редакціею допускается разсрочка въ полученіи денегъ, не далѣе впрочемъ одного года.

Выписывающіе *Указатель* отдѣльно платятъ 50 к. съ пересылкою.

Въ той же Редакціи можно получать *Труды Кіевской Духовной Академіи* за 1860, 1861, 1862, 1863, 1864 и 1865 годы. Цѣна за первый 4 рубля, за второй, третій, четвертый, пятый и шестой по 6 руб. съ пересылкою.

Вышли въ свѣтъ: *Бесѣды сельскаго священника къ прихожанамъ.* Новое изданіе дополненное. Цѣна съ пересылкою 1 руб. сер. При выпискѣ въ значительномъ количествѣ будетъ уступка, соразмѣрная съ количествомъ выписки.

———

СОДЕРЖАНІЕ;

I. Распоряженія и постановленія правительства. II. О казенномъ пособіи, выдаваемомъ ученикамъ нисшихъ духовныхъ училищъ. III. Объ общепонятности церковныхъ поученій.—Форма—Порядокъ главной церковной и ризничной описи такой-то церкви. Библіографическія извѣстія.

———

ОПЕЧАТКА:

Въ 12 № Епар. Вѣдомостей *«въ Отвѣтѣ»* на 8 стр. на печатано: «если онъ необазанъ.» нужно читать: *обязанъ*. Тамъ же: *«если обязанъ»*. нужно читать *«необязанъ.»*

Подписка принимается въ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Орловской Семинаріи.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна годовому изданію съ пересылкою 4 руб. сер.

Редакторъ, *архимандритъ Палладій.*

Дозв. цензурою. Орелъ. Іюля 5 дня 1865. г.

Печатано въ типографіи Чичикаслова.

ОРЛОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ПЕРВЫЙ.

1-го АВГУСТА **№ 15.** *1865 ГОДА.*

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Отъ 23 іюня 1865 года. Объ увольненіи генералъ-адъютанта Ахматова отъ должности оберъ-прокурора Св. Сунода и назначеніи на сію должность гофмейстера двора Е. И. В., сенатора графа Толстаю.

Святѣйшій Сунодъ слушали предложенный господиномъ оберъ-прокуроромъ въ копіи Высочайшій указъ, данный правительствующему сенату въ 3-й день іюня, въ коемъ изъяснено: «Всемилостивѣйше соизволивъ на увольненіе нашего генералъ-адъютанта, генералъ-лейтенанта Ахматова, согласно его прошенію, по разстроенному здоровью, отъ должности оберъ-прокурора Святѣйшаго Сунода, съ оставленіемъ въ званіи генералъ-адъютанта, повелѣваемъ гофмейстеру двора нашего, сенатору графу Толстому быть оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода съ оставленіемъ въ занимаемыхъ имъ должностяхъ и званіяхъ». Приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи Московской и Грузино-Имеритинской Святѣйшаго Сунода конторамъ, сунодальнымъ членамъ, епархіальнымъ преосвященнымъ архіереямъ, ставропигіальнымъ лаврамъ и монастырямъ и канторѣ московской сунодальной типографіи дать знать печатными указами.

Г. оберъ-прокуроръ Св. Сунода, отношеніемъ отъ 25-го минувшаго іюня за № 5492, сообщилъ Его Преосвященству, для объявленія подвѣдомственнымъ учрежденіямъ къ свѣдѣнію и надлежащему на будущее время руководству о нижеслѣдующемъ:

На основаніи приложенія къ 221 ст. I тома св. зак. (по продолженію 1863 г.) ст. 40 и 41 смѣтныхъ правилъ, всѣ открытые министрамъ и главноуправляющимъ кредиты уничтожаются въ самый день заключенія смѣтъ, оставшіяся въ министерствахъ и подчиненныхъ имъ управленіяхъ суммы возвращаются въ министерство финансовъ и расходы, относящіеся къ потребностямъ заключенныхъ смѣтъ, должны быть разрѣшаемы чрезъ испрошеніе законодательнымъ порядкомъ дополнительных ассигнованій къ смѣтамъ дѣйствующаго года, о кредитахъ же строительныхъ, дѣйствіе которыхъ на основаніи 41 ст. тѣхъ же правилъ можетъ быть продолжено въ теченіи двухъ смѣтныхъ періодовъ, министры и главноуправляющіе отдѣльными частями должны объяснять, при представленіи своихъ финансовыхъ смѣтъ.

Въ кассовыхъ правилахъ, принятыхъ для руководства при введеніи единства кассы, вышеозначенныя законоположенія дополнены слѣдующимъ правиломъ:

Ст. 122. Для платежей на счетъ заключенной смѣты, подлежащія министерства и главныя управленія, а равно и подчиненные имъ распорядители кредитовъ, по наступленіи сроковъ заключенія смѣтъ и частныхъ кредитовъ, препровождаютъ: первые — министру финансовъ, а вторые — мѣстнымъ казеннымъ палатамъ подробные именные списки (фор № 36), съ означеніемъ причитающихся по смѣтнымъ статьямъ выдачъ, какъ тѣмъ кредиторамъ казны, кои ко дню заключенія смѣтъ и частныхъ кредитовъ не предъявили къ платежу выданныхъ имъ талоновъ ассигновокъ, такъ и тѣмъ, коимъ талоны ассигновокъ еще не

были выданы, но имена сихъ кредиторовъ и причитающійся имъ размѣръ выдачъ управленіямъ извѣстны.

Ст. 123. Указанные въ предыдущей статьѣ списки передаются подлежащимъ расходнымъ кассамъ, которыя, по точному содержанію сихъ списковъ, производятъ по предъявленнымъ имъ ассигновкамъ платежи на счетъ остатковъ заключенной смѣты, въ теченіи двухъ смѣтныхъ періодовъ. По истеченіи этого срока, именные списки теряютъ свое значеніе и право поименованныхъ въ нихъ кредиторовъ казны возстановляется особымъ съ ихъ стороны ходатайствомъ, условія возбужденія котораго подчиняются общимъ законамъ давности.

Имѣя въ виду, что по смѣтамъ 1863 г. нѣкоторыя учрежденія не исполнили изложеннаго выше порядка, установленнаго для предстаавленія именныхъ списковъ кредиторовъ, а другія доставили тѣ списки по истеченіи 1864 г., чрезъ что они должны оставаться безъ удовлетворенія, почему, опасаясь, чтобы это же обстоятельство не повторилось въ нынѣшнемъ и въ послѣдующіе годы, министръ финансовъ по поводу предстоящаго заключенія росписи 1864 г. проситъ, чтобы именные списки кредиторовъ, подлежащихъ удовлетворенію, какъ по росписи 1864 г., такъ и послѣдующихъ лѣтъ, были доставляемы въ казенныя палаты никакъ не позже 1-го іюля слѣдующаго за смѣтнымъ года, съ точнымъ обозначеніемъ: именъ и фамилій кредиторовъ, размѣра самой выдачи въ точной цифрѣ, указаній изъ какихъ кассъ должны быть произведены отпуски денегъ и на счетъ которой статьи и параграфа смѣты должны упадать расходы.

При этомъ министръ финансовъ предувѣдомляетъ, что съ наступленіемъ опредѣленнаго въ смѣтныхъ правилахъ срока заключенія смѣтъ, всѣ открытые по росписи, но не истребованные въ теченіи смѣтнаго періода и не указанные при истеченіи его въ именныхъ спискахъ кредиты, будутъ по силѣ 40 статьи смѣтныхъ правилъ уничтожены и за тѣмъ никакія, по-

*

слѣ означенныхъ сроковъ поступившія, по симъ кредитамъ требованія удовлетворяемы по одному распоряженію министра финансовъ не будутъ, и что возстановленіе по такимъ статьямъ кредитовъ можетъ быть испрошено только порядкомъ, для сверхсмѣтныхъ кредитовъ установленнымъ. Мѣра эта представляется необходимою въ томъ уваженіи, что только при своевременномъ представленіи именныхъ списковъ кредиторовъ казны, министерство финансовъ поставлено будетъ въ возможность, согласно 40 ст. смѣтныхъ правилъ, своевременно заключать государственную роспись и выводить свободный за заявленными расходами остатокъ отъ заключенной росписи, а тѣмъ составлять и представлять, согласно съ требованіемъ 47 ст. смѣтныхъ правилъ, къ 1-му ноября каждаго года финансовый государственному совѣту отчетъ по заключенной росписи.

---

2. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1. Орловская палата государственныхъ имуществъ, отношеніемъ отъ 28 іюня сего года за № 15814, просила консисторію понудить причетниковъ одного села къ уплатѣ страховыхъ премій за принятые на страхъ дома ихъ и присовокупила, что если, при несчастномъ случаѣ пожара, гдѣ-либо будетъ открыта подобная безпечность духовенства въ отношеніи къ платежу страховыхъ премій, лица таковыя будутъ лишены, на основаніи закона, права на пособіе, въ чемъ неизлишне было бы предварить ихъ. Вслѣдствіе чего епархіальнымъ начальствомъ постановлено: о содержаніи сего отношенія поставить въ извѣстность духовенство орловской епархіи.

2. По дѣлу о сгорѣніи 19 мая въ домѣ причетника села Кретова дмитровскаго уѣзда Василія Декапольскаго метрической за 1865 годъ книги, которая взята была имъ въ домъ

для записки въ оную мірскихъ требъ, — обыскной книги, и копій съ исповѣдныхъ росписей за 1862, 1863 и 1864 годы, которыя взяты были для справокъ, по требованію сельскаго волостнаго правленія,—епархіальнымъ начальствомъ постановлено: строжайше внушить всѣмъ священно церковно-служителямъ орловской епархіи, чтобы они церковныхъ документовъ, долженствующихъ храниться въ церкви ни подъ какимъ предлогомъ не держали въ своихъ домахъ, подъ опасеніемъ за противное строгаго взысканія.

3. Орловское губернское правленіе, отношеніемъ отъ 16-го іюня, увѣдомляя консисторію, что минское губернское правленіе, препровождая, при отношеніи отъ 14 мая сего года, сыскныя статьи, просило оное правленіе сдѣлать распоряженіе о розысканіи по орловской губерніи имущества принадлежащаго бывшему секретарю минскаго дворянскаго депутатскаго собранія коллежскому секретарю Михаилу Гаусману, бывшему помощнику бухгалтера минскаго приказа общественнаго призрѣнія коллежскому ассесору Августу Гаусману и канцелярскому чиновнику вышеозначеннаго собранія Александру Жуку, и въ случаѣ отысканія, наложеніи на таковое запрещенія,—просить о послѣдствіяхъ розыска по орловской губерніи имущества принадлежащаго означеннымъ лицамъ увѣдомить орловское губернское правленіе не далѣе двухъ мѣсяцевъ съ полученія сего.— Вслѣдствіе чего орловское епархіальное начальство, для должнаго по сему исполненія, объявляетъ всѣмъ подвѣдомымъ мѣстамъ и лицамъ орловской епархіи.—

4. По дѣлу о перечисленіи одного села малоархангельскаго уѣзда изъ вѣдомства одного благочиннаго въ другое, — резолюція Его Преосвященства послѣдовала такова: «Во избѣжаніе подобныхъ сему дѣлъ и излишней переписки учинить какъ благочинному Декапольскому, такъ и прочимъ благочиннымъ, не по балотировкѣ избраннымъ, балотировку, съ объявленіемъ по всѣмъ благочиніямъ, что кто избранъ по шарамъ балоти-

рованія и мною признанъ будетъ достойнымъ ввѣряемой ему должности, къ тому всѣ мелочныя дѣла прежде поступленія ко мнѣ будутъ обращаться для разбирательства на мѣстѣ и на благочинническихъ съѣздахъ, о чемъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ непродолжительномъ времени, съ тѣмъ, чтобы сіи балотированія представлены были безъ промедленія на мое усмотрѣніе.»

Вслѣдствіе чего составленныя орловскою духовною консисторіею правила для руководства духовенству орловской епархіи при избраніи, чрезъ балотировку, лицъ въ должности благочинныхъ, при семъ прилагаются.

——

Извлеченіе изъ отчета по содержанію орловскаго пріюта дѣвицъ духовнаго званія въ 1864 годъ.

1. На содержаніе воспитанницъ духовнаго званія и пріютскаго ихъ дома:

Осталось къ 1864 г. въ запасахъ 57 р. 5 к., въ томъ же году поступило въ приходъ штатныхъ 1,564 р. 72 съ полов. коп.; въ томъ же году израсходовано штатныхъ денегъ 1,564 р. 3 и три четв. к.; осталось къ 1865 г. наличныхъ денегъ штатныхъ 52 р. 68 и три четв. к., и въ запасахъ—62 рубля 67 коп.

2. Внесено священникомъ с. Голубей за содержаніе и обученіе его дочери штатныхъ 50 р., и осталось къ 1865 год. штатныхъ же 50 р.

3. Отъ жертвователей поступило въ 1864 г. экстра-ординарныхъ денегъ 154 р. 3 к., осталось къ 1865 г. наличныхъ экстра-ординарныхъ 154 р. 3 к.

4. На жалованье:

а. Смотрительницѣ пріюта поступило въ 1864 г., штатныхъ 100 руб.

Въ томъ же году израсходовано на этотъ предметъ наличныхъ штатныхъ 100 р.

б. Законоучителю въ 1864 г. поступило штатныхъ денегъ 120 руб сер.

Въ томъ же году израсходовано на этотъ предметъ штатныхъ 120 р. с.

в. Наставницѣ поступило въ 1864 году штатныхъ денегъ 120 р. с.

Въ томъ же году и на этотъ же предметъ израсходовано 120 р. с. Всего осталось къ 1864 г. въ запасахъ 57 р. 5 к.; въ 1864 г. поступило въ приходъ штатныхъ 2,006 руб. 72 съ пол. к. и экстра-ординарныхъ — 154 р. 3 к.; израсходовано въ 1864 г., по показаннымъ статьямъ, штатныхъ 1,904 р. 3 и три четв. к.; осталось къ 1865 г. наличныхъ штатныхъ 102 р. 68 и три четч. к., экстра-ординарныхъ 154 р. 3 к. и въ запасахъ — 62 р. 67 к.

Его Преосвященство, преосвященнѣйшій Поликарпъ, епископъ орловскій и сѣвскій, пожертвовалъ въ 1864 г. въ пользу пріюта 48 руб. на устройство одѣялъ.

Слѣдующимъ лицамъ, оказавшимъ пожертвованія въ пользу орловскаго пріюта дѣвицъ духовнаго званія въ теченіи 1864 года деньгами и матеріалами, —изъявляется отъ епархіальнаго начальства искренняя за сіе признательность:

1. Ректору семинаріи архимандриту Палладію.
2. Бывшему ректору семинаріи архимандриту Ѳеогносту.
3. Настоятелю Спасо - Чолнскаго монастыря архимандриту Ксенофонту.
4. Протоіереямъ: Петру Полидорову, Алексѣю Думаревскому, Лукѣ Ефремову.
5. Священникамъ: Дмитрію Брянцеву, Іоанну Брянцеву, Іоанну Дмитріеру, Іоанну Аѳоцасьеву, Ѳеофану Раевскому.

6. Всеволоду Степановичу Гоголицыну, Ѳедору Ивановичу Спасскому.

7. Орловскимъ купцамъ: Николаю Васильевичу Митину, Николаю Масленикову, Александру Николаевичу Агошкову, Василію Акимовичу Пискареву, Александру Калмыкову.—

8. Орловскимъ мѣщанамъ: Павлу Адріанову, и Крылову.—

9. Начальницѣ болховской общины Софіи Трубицыной.—

10. Помѣщицамъ: Варварѣ Ѳеодоровнѣ Филипповой, Надеждѣ Семеновнѣ Кукуриной, Маріи Ивановнѣ Кукалевской, Маріи Лукиничнѣ Матвѣевой, Варварѣ Михайловнѣ Чертовой, Маріи Аркадіевнѣ Гоголицыной.—

11. Орловскимъ купчихамъ: Евдокіи Мазиной, Ольгѣ Немиловой, Сухоруковой, Шляпиной, Аннѣ Мякинькой, Аннѣ Пискаревой, Натальѣ Ивановой.—

12. Орловскимъ мѣщанкамъ: Татьянѣ Васильевой, Матронѣ Сорокиной, и неизвѣстной, и монахинѣ Бѣляевой.—

Въ 1864 году поступило въ пріютъ пожертвованій матеріалами:

№		
1	Чаю	14 и 3 четв. фунт.
2.	Сахару	4 п. 5 ф.
3.	Бѣлыхъ хлѣбовъ . . .	807 шт.
4.	Калачей	317 шт.
5.	Пшеничной муки 2-й . .	4 п.
6.	Гречневой муки. . . .	2 п.
7.	Овсяной муки	2 п.
8.	Крупъ	1 четверть.
9.	Сухарей	5 ф.
10.	Бубликовъ	5 ф.
11.	Печеньевъ	2 п. 34 ф.
12.	Яблоковъ	2 мѣр. 40 шт.
13.	Яицъ	70 шт.
14.	Апельсинъ	48 шт.

15. Грецкихъ орѣховъ . . .	10 ф.
16. Севрюги	20 ф.
17. Сельдей	5 ф.
18. Свѣжины	1 п.
19. Гусей	3 шт.
20. Поросенокъ	1 шт.
21. Рубашекъ	3 шт.
22. Волны	15 ф.

Всего на сумму 294 р. 25 съ пол. к. с.

ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВУ,

ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШЕМУ ПОЛИКАРПУ, ЕПИСКОПУ ОРЛОВСКОМУ И СѢВСКОМУ И КАВАЛЕРУ,

Орловской духовной консисторіи

ДОКЛАДЪ.

На прошеніи благочиннаго г. Орла священника Захарія Георгіевскаго, объ оставленіи его при Каѳедральномъ соборѣ священникомъ, съ увольненіемъ вмѣсто того отъ благочинническої должности, резолюція Вашего Преосвященства послѣдовала такова: «Остановить до времени перемѣщеніе священниковъ Георгіевскаго и Вавилова одного на мѣсто другаго, а предложить градскому духовенству собраться къ 23 числу сего августа по полудни къ консисторію избрать благочиннаго орловскихъ градскихъ церквей вмѣсто Георгіевскаго другаго. Священника же Александра Вавилова обязать заняться дѣятельнѣе обученіемъ архіерейскаго хора и собирать и обучать пѣвчихъ нѣсколько разъ въ недѣлю, а въ болѣе торжественные дни самому быть въ церкви и управлять хоромъ непо-

средственно.» Опредѣлили: По сей резолюціи Вашего Преосвященства учинить слѣдующее: 1., объ оставленіи священниковъ Георгіевскаго и Вавилова каждаго при своемъ мѣстѣ объявить имъ по надлежащему, отобравъ отъ нихъ выданные имъ изъ консисторіи указы на перемѣщеніе, и кромѣ сего отъ священника Вавилова взять подписку въ томъ, что онъ будетъ дѣятельнѣе заниматься обученіемъ архіерейскаго хора, собирать и обучать пѣвчихъ нѣсколько разъ въ недѣлю пѣнію, а для управленія пѣвческихъ хоромъ при архіерейскомъ служеніи являться въ праздничные и высокоторжественные дни; 2., относительно избранія благочиннаго самому духовенству г. Орла на мѣсто уволеннаго отъ благочинническої должности священника Захарія Георгіевскаго поступить такимъ образомъ:

Правила балотированія въ должности благочиннаго.

1., духовенство каждаго благочинія, какъ старшіе, такъ и младшіе — священники, діаконы и причетники, по повѣсткѣ должны собраться въ показанное время и мѣсто, гдѣ и объявляется имъ отъ старшаго изъ духовенства о цѣли, для коей все духовенство приглашено; за тѣмъ 2., все духовенство идетъ въ приходскую церковь для испрошенія у Господа Бога благословенія на дѣло избранія изъ среды себя блюстителя порядка и благочинія въ церкви и между священно церковнослужителями своего вѣдомства; 3., по возвращеніи изъ церкви все духовенство опять собирается въ опредѣленное мѣсто, гдѣ ему объявляются правила, въ какомъ порядкѣ должно происходить избраніе благочиннаго самимъ духовенствомъ; 4., избираетъ благочиннаго все духовенство не исключая діаконовъ и причетниковъ, съ тѣмъ только различіемъ, что священники будутъ имѣть 3, діаконы 2, а причетники по 1, избирательныхъ шаровъ, если же кому либо нельзя будетъ участвовать лично при выборѣ благочиннаго, въ такомъ случаѣ,

отсутствующій шаръ свой можетъ передать другому довѣренному отъ него лицу при своей запискѣ, каковую довѣренное лицо предъявляетъ предсѣдателю собранія; послѣ сего оное довѣренное лицо пользуется правомъ двухъ шаровъ, т. е., своимъ и довѣрителя своего; если же кто не явится къ выбору благочиннаго и довѣренности отъ себя, быть вмѣсто себя при выборѣ благочиннаго, никому не дастъ, въ такомъ случаѣ онъ почитается изъявившимъ свое довѣріе цѣлому обществу духовенства на избраніе благочиннаго; за тѣмъ кого бы не избрало духовенство въ благочинные, отсутствующій впослѣдствіи на выборъ сей долженъ согласиться; 5., выбирается благочинный только изъ протоіереевъ и священниковъ, не опорочившихъ своего поведенія какимъ либо противозаконнымъ поступкомъ, въ противномъ случаѣ таковый въ благочинные не выбирается и къ выбору другихъ въ благочинные не допускается; также балотируются въ благочинные и тѣ, кои прежде были благочинными, но по распоряженію начальства были уволены отъ сей должности; при чемъ напоминается всему собранію духовенства, что согласно § 52 инструкціи благочинному, «избирается благочинный изъ достойнѣйшихъ священниковъ, и опредѣляется преосвященнымъ архіереемъ для сохраненія порядка въ церкви и исправности въ ея служителяхъ на пользу христіанъ и во славу Божію.» (подлинныя слова инструкціи.) 6., благочинный избирается *на три года*. По истеченіи сего срока избраніе благочиннаго производится вновь, если на сіе послѣдуетъ разрѣшеніе Его Преосвященства; 7., выборъ благочиннаго производится посредствомъ балотировки слѣдующимъ порядкомъ: Предсѣдательствующій между духовенствомъ провозглашаетъ имя каждаго лица, по порядку, какъ оно значится въ спискѣ, который долженъ быть у него подъ руками, начиная отъ перваго и до послѣдняго, говоря, что такой-то избирается въ благочинные; послѣ сего каждый изъ выбирателей, подходя къ столу, кладетъ свой шаръ направо

или налѣво, по убѣжденію своей совѣсти, въ устроенный для сего нарочно ящикъ, съ двумя отверстіями подъ сукномъ; *съ правой стороны* положенный шаръ будетъ означать шаръ *избирательный*, *съ лѣвой — отрицательный* или *неизбирательный;* когда положены будутъ шары всѣми избирателями, то въ присутствіи всѣхъ оные шары, какъ избирательные, такъ и отрицательные сосчитываются и записываются предсѣдательствующимъ въ спискѣ лицъ въ графѣ противъ того лица, которое избирается въ благочинные; такимъ образомъ балотируются и всѣ лица, протоіереи и священники, отъ перваго и до послѣдняго, если того пожелаетъ собраніе. Во время избиранія то лицо, которое балотируютъ не присутствуетъ въ собраніи во все время балотировки его въ благочинные; затѣмъ 8., списокъ балотировавшихся лицъ подписывается всѣми участвовавшими въ балотированіи ихъ и передается чрезъ предсѣдателя къ прежнему благочинному для представленія онаго къ Его Преосвященству въ числѣ трехъ кандидатовъ на должность благочиннаго, получившихъ при балотировкѣ болѣе другихъ шаровъ, съ послужными ихъ списками на утвержденіе Его Преосвященствомъ одного изъ нихъ, и 9., собраніе заключается пѣніемъ: Достойно есть...

———

3. ИЗВѢСТІЯ.

— Награждены набедренниками, по представленіямъ благочинныхъ, за хорошее поведеніе, попеченіе о храмѣ и ревностное служеніе церкви, священники: Г. Ельца—Троицкой церкви Петръ Шеховцевъ; Предтеченской церкви Александръ Александровскій; елецкаго уѣзда селъ: Домовинъ — Николай Макриновъ; Долгаго — Петръ Алексѣевскій, Липовки — Павелъ Щербачевъ, Паниковца — Семенъ Щегловъ, Богословскаго — Андрей Лавровъ, — Подворгольскаго — Николай Владимірскій;

ливенскаго уѣзда селъ: Гатища—Іоаннъ Орловъ и Галичья — Павелъ Кудрявцевъ.

— Рукоположены: во священника воспитанники орловской семинаріи — Михаилъ Синайскій въ село Ровнецъ ливенскаго уѣзда, Алексѣй Ильинскій въ село Замарайку тогоже уѣзда, Николай Златковскій въ село Красниково болховскаго уѣзда; во діакона: бывшій ученикъ семинаріи Михаилъ Скуридинъ въ село Покровское—Рѣчицу ливенскаго уѣзда.

— Въ селѣ Халезевѣ мценскаго уѣзда разрѣшено построить, вмѣсто существующей деревянной, новую каменную церковь.

— Умеръ воспитанникъ орловской семинаріи высшаго отдѣленія Иванъ Коноплянцевъ.

Высочайшимъ приказомъ по военному вѣдомству 20 апрѣля и 7 мая сего года за № 16, студентъ орловской семинаріи Николай Николаевъ Орловъ опредѣленъ на службу въ штабъ московскаго военнаго округа, для приготовленія въ аудиторы, съ утвержденіемъ въ чинѣ коллежскаго регистратора.

— Бывшему ученику ливенскаго духовнаго училища Семену Никольскому дозволено занять мѣсто дьячка села Долгаго елецкаго уѣзда Василія Коссова, который поступилъ за штатъ. И когда причтъ того села найдетъ его, Никольскаго, удовлетворительно знающимъ причетническіе предметы и усмотритъ въ немъ добрыя качества,—дозволено повѣнчать его съ дочерью Коссова.

— Открыто приходское попечительство въ селѣ Упоронѣ дмитровскаго уѣзда.

— Опредѣленъ наставникомъ Коротышскаго сельскаго училища ливенскаго уѣзда приходскій того села священникъ Василій Колошинъ.

— Болховскаго уѣзда села Ближняго Ильинскаго прихожанка коллежская совѣтница Екатерина Романова Пастухова, лютеранскаго вѣроисповѣданія, присоединена приходскимъ свя-

щенникомъ Никольскимъ, къ православію, по чиноположенію церковному.

— Опредѣлены послушниками брянской Бѣлобережской пустыни: а., отставной писецъ 2 разряда Николай Покровскій; б., карачевскій купеческій братъ Иванъ Токаревъ; мѣщане: в., лебедянскій — Иванъ Муравьевъ, г., брянскій — Алексѣй Подольскій; д., псковскій — Василій Бочковъ; е., карачевскій государственный крестьянинъ Андрей Лебедевъ и ж., бывшій ученикъ орловскаго духовнаго училища Иванъ Копьевъ.

Редакторъ, каѳедральный протоіерей *Петръ Полидоровъ*.

Дозв. цензурою. Орелъ. Іюля *15* дня 1865. г.

II. ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Мысль объ открытіи въ г. Брянскѣ духовнаго уѣзднаго училища.

Въ орловской епархіи находятся четыре духовныхъ уѣздныхъ училища: два въ самомъ Орлѣ, одно — въ Сѣвскѣ и одно — въ Ливнахъ. Кто хотя сколько-нибудь знакомъ съ мѣстоположеніемъ орловской губерніи, тотъ не можетъ невидѣть, что такое распредѣленіе духовно-уѣздныхъ училищъ въ нашей епархіи, насколько возможно болѣе, удовлетворяетъ интересамъ мѣстнаго духовенства, всегда желающаго воспитывать своихъ дѣтей вблизи отъ своихъ домовъ. Такъ, для духовенства елецкаго, ливенскаго и малоархангельскаго довольно удобно представлять своихъ дѣтей въ ливенское училище; духовенство уѣздовъ — сѣвскаго, дмитровскаго и частію трубчевскаго съ такимъ же удобствомъ воспитываетъ своихъ дѣтей въ сѣвскомъ духовно-уѣздномъ училищѣ. Фактъ, что въ самомъ Орлѣ находятся два д. уѣздныхъ училища, совершенно оправдывается срединнымъ положеніемъ Орла въ нашей епархіи, самою цифрою учениковъ въ орловскихъ училищахъ и, слѣдовательно, запросомъ, или интересомъ, самого духовенства, болѣе расположеннаго воспитывать своихъ дѣтей вблизи семинаріи, гдѣ весьма часто они ввѣряются надзору и репетиціи семинаристовъ — старшихъ своихъ братьевъ, родственниковъ или просто знакомыхъ (*).

(*) Притомъ, если мы знаемъ, что общій уровень развитія обыкновенно бываетъ выше въ тѣхъ семинаріяхъ, которыя приближены къ духовнымъ академіямъ и университетамъ, находятся въ одномъ и томъ же городѣ съ этими центрами просвѣщенія и образованія: то не безразлично, въ самомъ дѣлѣ, и для духовныхъ уѣздныхъ училищъ находиться при семинаріяхъ. Здѣсь одно уже знакомство съ учениками семинаріи, раз-

Трудно, по крайней мѣрѣ, и едва ли возможно указать на другой, болѣе удобный, распорядокъ д. уѣздныхъ училищъ въ нашей епархіи,—если только нужно согласиться съ тѣмъ, что эти училища должны быть размѣщены по городамъ. Да и вообще говоря, не всякая епархія можетъ похвалиться такимъ удобствомъ въ распредѣленіи своихъ училищъ по уѣздамъ, — тѣмъ болѣе, что нѣкоторыя изъ нихъ, равныя и даже большія орловской по занимаемому ими пространству, имѣютъ у себя только по два или по три д. уѣздныхъ училища.

Не возможно однакожъ, чтобы все духовенство орловской епархіи въ равной мѣрѣ заинтересовано было существующимъ распорядкомъ нашихъ училищъ; въ особенности нельзя сказать этого о брянскомъ духовенствѣ, которое, по изолированному положенію своего уѣзда отъ всѣхъ указанныхъ пунктовъ первоначальнаго школьнаго нашего образованія, принуждено бываетъ воспитывать дѣтей за полтораста и болѣе верстъ отъ своихъ домовъ, въ ближайшихъ къ нему училищахъ—сѣвскомъ

говоръ и обращеніе съ болѣе развитыми себя, помимо даже ближайшаго репетиторскаго ихъ контроля,—много могутъ содѣйствовать развитію дитяти: здѣсь, при посредствѣ и подъ вліяніемъ болѣе образованнаго кружка своихъ знакомыхъ, лучшіе, по крайней мѣрѣ, изъ дѣтей скорѣе заинтересуются какимъ нибудь свободнымъ чтеніемъ и удобнѣе найдутъ что прочитать. Да и самый губернскій городъ своею сложностію жизни всегда представитъ взору дитяти болѣе разнообразныхъ впечатлѣній, такъ не безразличныхъ въ дѣлѣ, особенно первоначальнаго, развитія дитяти. По этимъ-то и другимъ причинамъ многіе, особенно изъ болѣе или менѣе достаточныхъ родителей, предпочитаютъ воспитывать своихъ дѣтей въ д. уѣздныхъ училищахъ, находящихся при семинаріяхъ, не стѣсняясь даже значительнымъ разстояніемъ ихъ отъ своихъ домовъ.

или орловскихъ. Такое неудобство вызвало въ недавнее время у брянскаго духовенства мысль объ открытіи у насъ 5-го уѣзднаго училища, въ самомъ Брянскѣ. Съ этою мыслію мы повстрѣчались еще въ 6-мъ номерѣ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, и потомъ подробнѣе познакомились съ нею въ 12-мъ номерѣ тѣхъ же вѣдомостей.

Нельзя не сочувствовать мысли брянскаго духовенства, мысли, осуществленіе которой сопровождалось бы не малыми выгодами для брянскаго и смѣжнаго съ нимъ духовенства, какъ въ матеріальномъ, такъ и въ нравственно-педагогическомъ отношеніи. Большею частію духовенство наше содержитъ своихъ дѣтей въ училищахъ и семинаріи на различные жизненные продукты, натурою доставляемые ими изъ своихъ домовъ: только немногіе изъ духовенства, и то большею частію одни священно-служители городскихъ церквей,—воспитываютъ своихъ дѣтей на чистыя деньги. Отсюда понятно, какъ выгодно для духовенства, и какъ оно всегда желало бы, чтобы училища находились въ возможно-ближайшемъ разстояніи отъ его домовъ. Всего удобнѣе, конечно, для нашихъ родителей, если училища эти находятся въ самомъ уѣздномъ ихъ городѣ, гдѣ такъ часто приходится бывать имъ, по разнымъ обстоятельствамъ, и куда такъ не мало бываетъ удобныхъ случаевъ для передачи того или другаго (*). Близость разстоянія вообще много помогаетъ родителямъ услѣдить и во время удовлетворить различнымъ матеріальнымъ нуждамъ своихъ дѣтей, находящихся въ училищахъ. Но не одна, какъ мы уже замѣтили, мате-

---

(*) Уѣздный городъ въ отношеніи къ селамъ, составляющимъ его уѣздъ, служитъ такимъ же центромъ жизни, дѣятельности и сообщеній, какъ и столичный—въ отношеніи къ губернскимъ. Сюда ѣздитъ селянинъ для покупки и сбыта различныхъ продуктовъ; здѣсь онъ отбываетъ разныя свои *повинности*, ищетъ суда и правды, и проч.

ріальныя выгоды нашло бы для себя брянское и смѣжное съ нимъ духовенство въ предполагаемомъ открытіи въ г. Брянскѣ духовнаго уѣзднаго училища: всего болѣе имѣютъ тутъ мѣсто и значеніе интересы чисто-педагогическаго характера.

Въ д. уѣздное училище обыкновенно представляютъ у насъ мальчиковъ отъ 8-ми до 10-ти лѣтъ. Кто изъ насъ не знаетъ, какъ тяжело бываетъ мальчику въ такіе ранніе годы отрываться отъ кровной семьи, и привыкать къ новому образу жизни, къ чуждому дотолѣ для него положенію среди людей ему неизвѣстныхъ? Въ окружающей его средѣ мальчикъ не встрѣтитъ болѣе нѣжной ласки матери, любящаго взора отца, пріятныхъ обращеній къ нему сестрицъ и братьевъ; все это живо рисуется теперь въ юномъ воображеніи малютки, но уже какъ радость прошлая, отжитая,—и невольно заставляетъ его видѣть себя на чужбинѣ, чувствовать свою одинокость, грусть, тоску. Его окружаютъ теперь: какая-то казенность и холодность отношеній, равнодушіе и часто оскорбленія со стороны товарищей; не радуютъ его и веселыя игры товарищей; всего болѣе занятъ онъ мыслію о домѣ, о своихъ присныхъ, и эта мысль нерѣдко извлекаетъ его въ уединеніе, чтобы тамъ, вдали отъ беззаботныхъ и насмѣшливыхъ товарищей, оплакать свою разлуку съ ними. Часто любитъ онъ засматриваться въ родную сторону, гдѣ столько сокрыто для него чувствъ и святыхъ радостей, гдѣ ему, такъ недавно еще, все улыбалось щедро и ласково, и куда теперь издали обращаетъ онъ слезные свои взоры съ теплою мольбой и съ робкою надеждой ожиданія.... Но не слышно оттуда милаго привѣта, не видно на извивающейся дорогѣ роднаго путника! Многихъ и долгихъ слезъ стоитъ дитяти это томленіе, эта разлука съ отцемъ, съ матерью,— не осушитъ онъ ихъ и въ цѣлые годы. Но за то, сколько радостей несетъ мальчику это вожделѣнное свиданіе его съ родными! сколько энергіи и утѣшенія проливаетъ оно въ измученную томленіемъ душу дитяти! Жаль, если родители жи.

вутъ далеко отъ училища, и не имѣютъ возможности какъ можно чаще навѣщать своего сына, такъ рано удаленнаго отъ ихъ любящаго и заботливаго взора; — послѣдствія ранняго и долгаго здѣсь одиночества дитяти нерѣдко бываютъ очень грустны.

Но если такъ тяжела бываетъ эта разлука для дитяти; то еще тяжелѣе обходится она для самихъ родителей, которыхъ озабочиваетъ при этомъ мысль о здоровьи, успѣхахъ и нравственномъ направленіи своего сына. Кто понимаетъ великое значеніе юности въ дѣлѣ нашего воспитанія и образованія, тотъ пойметъ и всю законность опасенія родителей за судьбу своихъ дѣтей, рано выбывающихъ изъ-подъ непосредственнаго контроля родительскаго на чужія руки и чужой досмотръ. Юная, пылкая и энергическая натура бываетъ особенно доступна для всякаго рода впечатлѣній; въ нее такъ же удобно и скоро могутъ западать какъ впечатлѣнія отрадныя, покровительствующія умственному и нравственному развитію, такъ и впечатлѣнія задерживающія или положительно вредныя въ дѣлѣ воспитанія и образованія. Хорошій педагогъ, конечно, съумѣетъ воспользоваться этими задатками энергической дѣтской натуры, и извлечетъ изъ нихъ великіе проценты блага личнаго и общественнаго.....

Сказанное нами говоритъ о пользѣ болѣе частаго свиданія родителей съ своими дѣтьми въ училищѣ; въ особенности это необходимо—въ положеніи нашего воспитанія, контролируемаго всего чаще однимъ училищнымъ начальствомъ. Да и то нужно сказать, что ни одно сословіе у насъ не воспитываетъ своихъ дѣтей съ такими самопожертвованіями и при такой скудости матеріальныхъ средствъ своихъ, какъ это именно—духовенство (*): слишкомъ больно, поэтому, бываетъ для него

(*) Разумѣемъ—мальчиковъ, а не дѣвочекъ, которыхъ судьба воспитанія обыкновенно приносится у насъ въ жертву пер-

разочаровываться въ лучшихъ своихъ надеждахъ. Частое же посѣщеніе родителями своихъ дѣтей въ училищахъ если и не всегда устранитъ вредныя примѣры и пагубное воздѣйствіе ихъ на мальчика; то, по крайней мѣрѣ, будетъ служить для него сдерживающимъ началомъ, — дастъ больше удобствъ услѣдить за развитіемъ, направленіемъ и успѣхами мальчика, — и возможности во время принять серьезныя и болѣе энергическія мѣры противъ его баловства; родители не будутъ т гда высказывать горькаго сожалѣнія о прежнемъ невѣдѣніи лѣности своего сына, какъ это часто приходилось доселѣ слышать изъ устъ самихъ родителей. Но само собою понятно, что вопросъ— о болѣе или менѣе частомъ посѣщеніи родителями своихъ дѣтей въ училищѣ, обусловливается большимъ или меньшимъ разстояніемъ ихъ домовъ отъ самихъ училищъ, въ которыхъ воспитываются ихъ дѣти. Вотъ почему мы глубоко сочувствуемъ и отъ души желали бы скорѣйшаго осуществленія мысли брянскаго духовенства, наиболѣе стѣсненнаго, съ этой стороны, при воспитаніи своихъ дѣтей въ д. уѣздныхъ училищахъ. Хорошо было бы, еслибъ заявленная (*) мысль и елецкаго духовенства нашла свое осуществленіе въ живомъ сочувствіи его къ вопросу—объ открытіи въ нашей епархіи и 6-го д. уѣзднаго училища, въ самомъ Ельцѣ (**). Желательно было бы, чтобы у насъ, по возможности, открывались еще и частные духовные институты, съ цѣлію — подготовки мальчиковъ къ поступленію въ низшіе, средніе и высшіе классы училища и

выхъ, по той, очень простой, причинѣ, что духовенство наше не имѣетъ средствъ, чтобы предоставить школьное образованіе тѣмъ и другимъ.

(*) Въ 6-мъ № Орловскихъ Е. Вѣдомостей.

(**) Хотя нужда елецкаго духовенства, въ этомъ отношеніи, и значительно разнится отъ — болѣе настоятельныхъ — нуждъ брянскаго духовенства.

даже хотя бы прямо — въ семинарію. Съ открытіемъ этихъ, предполагаемыхъ нашимъ духовенствомъ, уѣздныхъ училищъ и съ умноженіемъ вообще пунктовъ первоначальнаго образованія духовнаго юношества, — его подготовки въ семинарію, у насъ значительно выиграло бы дѣло воспитанія, лучше и вѣрнѣе могла бы осуществляться и самая задача существующихъ доселѣ 4-хъ д. уѣздныхъ училищъ въ нашей епархіи. Тогда значительная цифра учениковъ была бы отвлечена въ другіе пункты, съ интересомъ для самого духовенства; тогда открылось бы больше мѣста педагогическому вліянію на учениковъ самого начальства, и учители не были бы настолько стѣснены, въ классическихъ своихъ занятіяхъ, громадною численностію учениковъ, доходящею иногда до 150 и 180 въ одномъ и томъ же классѣ, какъ это въ 1-мъ орловскомъ училищѣ; тогда бы и семинарія получала изъ училищъ учениковъ болѣе подготовленныхъ, и наставники здѣсь избѣжали бы несвойственнаго имъ дѣла — учить самымъ простымъ законамъ русскаго правописанія и испещрять ученическія сочиненія выправками самыхъ грубыхъ и неизвинительныхъ въ положеніи ученика семинаріи грамматическихъ ошибокъ.

Все это такъ, и ни за чѣмъ не стало бы дѣло, еслибъ у насъ были для этого необходимыя матеріальныя средства; но пока вся бѣда наша въ томъ, что мы бѣдны, и часто принуждены бываемъ, поэтому, мириться и съ самими вопіющими нашими нуждами, — хотя бы и въ столь важномъ дѣлѣ, каково, напримѣръ, воспитаніе и образованіе нашихъ дѣтей. Вотъ и брянское духовенство, болѣе всѣхъ конечно заинтересованное открытіемъ въ г. Брянскѣ д. уѣзднаго училища и, какъ это мы уже знаемъ изъ 12 № Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, съ такимъ участіемъ разсуждавшее, на братскомъ Фошенскомъ съѣздѣ, о матеріальныхъ средствахъ, обеспечивающихъ существованіе предполагаемаго училища, — не могло утѣшить себя лестною надеждою на скорое осуществленіе за-

вѣтнаго своего вопроса; а въ виду этихъ вопросовъ, у нѣкоторыхъ невольно родилось даже грустное «сомнѣніе въ возможности осуществленія весьма дѣльнаго въ самомъ себѣ предположенія.» Дѣло понятное, что брянское и смѣжное съ нимъ духовенство уѣздовъ—карачевскаго и трубчевскаго, насколько послѣднее можетъ участвовать въ предполагаемыхъ интересахъ перваго, не въ состояніи выстроить и содержать брянское училище само, на свои личныя средства; — кругъ его нуждъ настолько великъ, а средства — такъ ограничены, что «нужно умѣнье и умѣнье къ тому, чтобы отдѣлить какія либо единицы или десятки рублей на общія требованія, а здѣсь», говоритъ О. А. П..., «дѣло идетъ на тысячи». Намъ кажется, что пока вопросъ о брянскомъ училищѣ будетъ поставленъ такимъ образомъ, то трудно и едвали возможно ожидать счастливаго его рѣшенія, въ предполагаемомъ объемѣ училища и его назначеніи; — самыя великія жертвы со стороны ближайшимъ образомъ заинтересованнаго духовенства, на которыя во всякомъ случаѣ мы не имѣемъ права расчитывать, по его скудости средствъ и малообеспеченности,— помогутъ дѣлу развѣ на половину. Притомъ, не нужно же забывать и того, что въ настоящее время д. училище должно имѣть и средства матеріальнаго своего обеспеченія болѣе или менѣе современныя, а не тѣ, какими пользуются доселѣ существующія въ нашей епархіи 4 д. уѣздныхъ училища, и которыхъ недостаточность такъ ясно сознана уже въ настоящее время всѣми. Иначе, къ чему и затѣвать открытіе у насъ 5-го д. уѣзднаго училища, если ученики ихъ не будутъ защищены отъ голода и холода, а учители ихъ не будутъ избавлены отъ жалкой для нихъ самихъ необходимости — смотрѣть на свое, учительское, мѣсто, какъ на—переходное, неосѣдлое, съ явнымъ ущербомъ отъ этого дѣлу училища. По нашему мнѣнію, открыть въ Брянскѣ д. уѣздное училище, и оставить наставниковъ его «при тѣхъ же самыхъ средствахъ къ жизни, какими пользуются они и въ

настоящее время со стороны духовно-учебнаго управленія»,— это значило бы сдѣлать одно доброе дѣло, и не обратить должнаго вниманія на тѣхъ, отъ кого зависитъ весь успѣхъ, всѣ благіе результаты этого дѣла въ будущемъ и настоящемъ. Къ тому же, едвали основательно предположеніе, будто съ переходомъ или переводомъ учениковъ, карачевскаго и трубчевскаго уѣздовъ, въ брянское училище изъ училищъ орловскихъ, въ которыхъ они теперь воспитываются, — послѣднія настолько уменьшатся въ цифрѣ своихъ воспитанниковъ, что для нихъ возможно было бы закрытіе параллельныхъ классовъ. Изъ двухъ орловскихъ училищъ только одно, первое, имѣетъ въ каждомъ изъ 3-хъ отдѣленій по два параллельныхъ класса; но численность учениковъ въ каждомъ изъ трехъ параллельныхъ классовъ этого училища такова, что и по выдѣленіи изъ нихъ, положимъ, третьей даже части учениковъ, въ пользу брянскаго училища, все же нельзя будетъ еще сомкнуть остальныхъ въ одномъ классѣ. Вѣдь и тогда все еще останется въ каждомъ изъ параллельныхъ классовъ, напр., высшаго отдѣленія— около 100 человѣкъ, средняго и нисшаго отдѣленія — свыше 100, цифра, едва ли не болѣе говорящая въ пользу открытія третьихъ параллельныхъ классовъ, чѣмъ о сомкнутіи двухъ въ одинъ классъ. Собственно говоря, кто хорошо знакомъ съ строемъ и потребностями первоначальнаго— училищнаго нашего образованія, тотъ сталъ бы желать, чтобы въ каждомъ изъ параллельныхъ классовъ заключалось не болѣе 60, на крайность, 70 человѣкъ; и дѣйствительно, тогда наставники, избѣжавъ многихъ неудобствъ, такъ неизбѣжныхъ при многолюдствѣ, вѣрнѣе могли бы услѣдить и успѣшнѣе дѣйствовать на своихъ учениковъ, — дѣло шло бы лучше, и, въ общей пропорціи, лѣнивцевъ у насъ всегда оказалось бы меньше. Брянское училище (если бы оно состоялось) развѣ тѣмъ помогло бы 1-му орловскому училищу, что, пожалуй, избавило бы его отъ неумѣреннаго многолюдства и отъ чув-

ствительной въ настоящее время потребности для него третьихъ параллельныхъ классовъ. Но за то брянское училище, какъ мы уже видимъ, никакъ не можетъ расчитывать на окладъ наставническаго жалованья, выдаваемаго изъ духовно-учебнаго управленія наставникамъ одного изъ параллельныхъ классовъ перваго орловскаго училища. Такимъ образомъ средства предполагаемаго брянскаго училища еще болѣе ограничиваются невозможностію закрытія параллельныхъ классовъ въ первомъ орловскомъ училищѣ. А надѣяться на открытіе у насъ 5-го д. уѣзднаго училища путемъ обыкновенныхъ средствъ духовно-учебнаго управленія — трудно и едвали возможно въ настоящее время, при недостаткѣ средствъ къ удовлетворенію вопіющихъ нуждъ и существующихъ доселѣ у насъ духовно-учебныхъ заведеній.

Что же, послѣ этого, сказать намъ утѣшительнаго въ пользу безспорно благодѣтельной мысли брянскаго духовенства — открыть д. уѣздное училище въ г. Брянскѣ? Намъ кажется, что вопросъ — объ изысканіи средствъ къ открытію и обеспеченіе предполагаемаго брянскаго училища, не есть вопросъ частный,—одного брянскаго и смѣжнаго съ нимъ духовенства; интересы духовнаго воспитанія и образованія въ нашей епархіи, въ какихъ бы училищахъ они не достигались, должны быть дороги и равно вожделѣнны для всего епархіальнаго нашего духовенства. Такимъ образомъ рѣшеніе этого вопроса, со стороны матеріальныхъ средствъ, не должно всею своею тяжестію падать на одно лишь брянское и ближайшее, по мѣстоположенію, къ нему духовенство уѣздовъ — карачевскаго и трубчевскаго: дѣло это общее, такъ и должно рѣшаться общимъ сочувствіемъ, общими силами, дружно;— личныя, особенныя какія-нибудь жертвы для этого со стороны брянскаго духовенства должны быть приняты нами развѣ какъ заявленіе особеннаго его сочувствія къ общему дѣлу и, пожалуй, — ближайшаго отношенія его къ предполагаемому брянскому училищу

развѣ по мѣсту своего жительства, а не по интересамъ, которые, какъ мы уже замѣтили, должны быть общи для насъ. Что же касается до самого источника матеріальныхъ средствъ, которыя необходимы къ осуществленію предположенной мысли; то, кажется, что этотъ источникъ пока — одинъ и единственный въ положеніи нашего духовенства,—это тотъ самый, отъ котораго ждетъ теперь своей участи семинарія и 4 налице находящіяся у насъ д. уѣздныя училища. Если это такъ, то слишкомъ ясно, что судьба брянскаго д. уѣзднаго училища,— его появленіе на міръ Божій или преждевременная, слишкомъ ранняя, смерть, — поставлена въ живой связи и даже непосредственной зависимости отъ другаго болѣе важнаго и существеннаго вопроса, которымъ такъ сильно и по крайней своей нуждѣ заинтересовано все какъ учащее, такъ и учащееся духовенство нашей епархіи. Смотря по тому, какъ и съ какимъ участіемъ отнесется наше духовенство къ этому послѣднему вопросу, такова будетъ и участь перваго. Само собою понятно, что если и этотъ вопросъ, самой насущной надобности, отъ котораго зависитъ успѣхъ всего епархіальнаго нашего воспитанія и образованія, — не найдетъ скораго и болѣе счастливаго рѣшенія; то гдѣ гарантія на успѣхъ не такъ важныхъ уже предпріятій?...

Такимъ образомъ, рѣшая предложенную епархіальнымъ начальствомъ на общее сочувствіе нашего духовенства судьбу семинаріи и училищъ, оно тѣмъ самымъ рѣшаетъ уже и судьбу брянскаго духовенства. Сюда, къ этому вопросу должно тяготѣть теперь брянское духовенство, и отсюда ждать развязки своимъ желаніямъ и предположеніямъ. Теперь отъ брянскаго духовенства и мы, въ свою очередь, имѣемъ право ожидать перваго и самаго дѣятельнаго участія въ рѣшеніи нашего вопроса, такъ органически связаннаго съ его вопросомъ.

Учитель семинаріи.

———

НѢСКОЛЬКО СЛОВЪ

о приходскихъ попечительствахъ.

Читателямъ нашимъ не безъизвѣстно, что вопросъ о церковныхъ попечительствахъ не такъ давно (*) рѣшенъ окончательно: правительства духовное и свѣтское признали приходскія попечительства однимъ изъ лучшихъ и благовременныхъ дѣятелей для усиленія матеріальныхъ и нравственныхъ средствъ на пользу церквей, духовенства и приходовъ. Теперь уже настало время учреждать приходскія попечительства по Высочайше утвержденнымъ правиламъ; теперь-то, думаемъ, кстати будетъ сказать о нихъ нѣсколько словъ.

Забота о приходскихъ церквахъ, о церковныхъ причтахъ и о приходахъ de facto et de jure всегда непосредственнымъ образомъ лежала на всѣхъ прихожанахъ, но de facto, во всѣ времена, на всѣ члены приходскихъ общинъ одинаково сознавали, чувствовали и исполняли обязанности приходской общины: всегда въ приходскихъ общинахъ выдѣлялись лица передовыя, въ качествѣ создателей и благотворителей храмовъ, — плодоносящихъ и добродѣющихъ во святыхъ храмахъ; разумѣется, такія лица всегда имѣли большее или меньшее вліяніе на весь приходъ. Греческое названіе нашихъ теперешнихъ церковныхъ старостъ ктиторами (т. е. владѣтелями, хозяинами), показывающее, что эти должности и лица существовали и въ древнихъ греческихъ церковныхъ приходахъ, наводитъ на мысль, что извѣстнымъ образомъ организованное представительство со стороны прихожанъ существовало съ древнихъ временъ. Очень можетъ быть, что у этихъ церковныхъ ктиторовъ были своего рода помощники—сотрудники изъ лучшихъ членовъ прихода; этого требовали

(*) 2 августа 1864 г.

важность и трудность обязанности ктиторской, особенно въ давнія времена, когда при церквахъ существовали школы и богадѣльни. По крайней мѣрѣ извѣстно, что у насъ въ западной и югозападной Россіи, въ виду грозившей опасности православной церковно-религіозной жизни отъ наплыва папства, въ помощь церковнымъ ктиторамъ, хотя и непрямымъ образомъ, издавна явились организованныя приходскія братства, которыя существовали и дѣйствовали до временъ недалекихъ отъ насъ. Со временемъ, съ усиленіемъ централизаціи по всѣмъ сторонамъ нашей общественной жизни и съ упадкомъ церковно-религіозной жизни въ нашихъ приходахъ, церковныя братства мало по малу падали, и самая почетная должность церковнаго ктитора стала отъ времени до времени терять свое значеніе; церковные старосты становились больше и больше какъ-то одинокими къ своимъ собратьямъ прихожанамъ и не такъ близкими къ церкви и къ причту. Благодареніе Богу, много-различныя обстоятельства пробудили дремавшую православную Русь и въ ея церковно-религіозной жизни. Но для возвышенія этой жизни въ приходахъ церковное ктиторство теперь уже оказалось не достаточною силою со стороны прихожанъ,— и потому само общество стало вызывать къ жизни то давнія церковныя братства, то другія религіозно-нравственныя приходскія корпораціи подъ различными названіями (*).

(*) Приходскіе попечительные совѣты о приходскихъ бѣдныхъ были открыты въ Москвѣ: при церкви Ризъ положенія, при церкви святаго Власія, при церкви Рождества Христова, что на Палашахъ, при церкви Воскресенія Христова на Остоженкѣ и при церкви Казанской Божіей Матери; такія же попечительства были открыты и въ Петербургѣ — при Благовѣщенской церкви, что на Васильевскомъ островѣ, въ Одессѣ при Архангело-михайловской церкви, при Симферополѣ при Александровской церкви, въ селѣ Шульцахъ ярославской губерніи и въ другихъ мѣстахъ. Церковныя же братства, утвержден-

Узаконяя ихъ, правительство, не безъ вызова со стороны общества, признало наконецъ весьма полезнымъ и благовременнымъ учрежденіе и такъ называемыхъ приходскихъ попечительствъ по возможности во всѣхъ церковныхъ приходахъ. Прибавимъ еще, что скорѣйшему разрѣшенію приходскихъ попечительствъ не мало содѣйствовали надежды правительства на то, что они много облегчатъ его заботы объ улучшеніи быта православнаго духовенства. Такова въ общихъ чертахъ исторія вопроса о приходскихъ попечительствахъ.

Кто изъ благомыслящихъ не пожелаетъ, чтобы приходскія попечительства нашли себѣ глубокое сочувствіе и широкое приложеніе въ нашихъ городскихъ и сельскихъ приходахъ? Намъ впрочемъ приходилось иногда слышать зловѣщія пророчества на счетъ успѣховъ приходскихъ попечительствъ; въ основаніе своихъ выводовъ такіе совопросники выставляли на видъ и увлеченіе теперешнихъ обществъ матеріальными интересами и холодность ихъ къ церковно-религіознымъ вопросамъ, и не развитость общества и пр. и пр. Весьма грустно было бы думать, что всѣ эти причины существуютъ въ нашихъ обществахъ въ такой силѣ, чтобы мѣшали осуществиться такому благодѣтельному учрежденію, какъ приходскія попечительства. Разумѣется, какъ говорятъ, въ семьѣ не безъ урода; но предполагать уродство въ большинствѣ — значитъ не имѣть вѣры въ силу добра. Частнѣе возражаютъ, что теперь прихожане и безъ попечительствъ готовы заботиться и заботятся въ извѣстной мѣрѣ о своихъ храмахъ и школахъ, — не оставляютъ безъ подаяній и нищихъ своихъ и чужихъ приходовъ; но на это нужно сказать, что лучшее всегда должно быть предпочтено хорошему, — а лучшее несомнѣнно можетъ быть при ус-

---

ныя отъ 8 мая 1864 года, открыты въ Москвѣ, въ Петербургѣ, въ Вильнѣ, въ Кіевѣ, въ Владимірѣ Волынскомъ и въ другихъ мѣстахъ.

тройствѣ попечительствъ. Говорятъ еще, что вопросъ объ улучшеніи быта духовенства также не понравится и попечительствамъ, какъ не понравился многимъ собраніямъ городскимъ и сельскимъ, которыя составлялись по этому вопросу; но въ этомъ отношеніи приходскихъ попечительствъ никакъ нельзя приравнивать къ городскимъ и сельскимъ сходкамъ; потому что въ попечительствахъ будутъ засѣдать лица болѣе сочувствующія церкви и ея служителямъ, чѣмъ тѣ, которыя въ большинствѣ собирались на мірскія сходки; кромѣ того, въ попечительствахъ этотъ вопросъ будетъ представляться частнѣе и жизненнѣе, а потому и настоятельнѣе. Что же касается до самаго учрежденія церковныхъ попечительствъ въ приходахъ, то нужно только, кому слѣдуетъ, взяться за дѣло съ умѣньемъ и съ энергіею, и дѣло какъ говорится, само за себя постоитъ.

Кто не знаетъ, что теперь у насъ въ большинствѣ городскихъ приходовъ отношенія между духовенствомъ и прихожанами самыя странныя? Названіе отецъ и «батюшка», которыми обыкновенно жалуютъ прихожане своихъ священниковъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, пожалуй, могутъ показаться и ироніею. Вообще нравственная связь духовенства съ ихъ приходами теперь весьма слаба. Теперь духовный отецъ сближается съ своими духовными дѣтьми большею частію только въ церкви, да при совершеніи требъ; но и при всѣхъ этихъ сближеніяхъ обычная матеріальная связь мѣшаетъ искренно—нравственному сближенію. Кому не извѣстно, что звонъ монеты весьма не гармонируетъ съ возвышенными религіозными сердечными чувствами? Мы не вѣримъ въ скрѣпленіе нравственнаго союза между пастыремъ и пасомыми путемъ частыхъ матеріальныхъ вознагражденій со стороны послѣднихъ. Въ учрежденіи же приходскихъ попечительствъ нужно видѣть почти единственный случай безкорыстныхъ, нравственныхъ сближеній пастыря съ своими пасомыми въ качествѣ ихъ отца, брата и друга. Прав-

да, и тутъ на первыхъ порахъ будетъ проглядывать матеріальная связь; но, установившись однажды навсегда въ болѣе благопріятныхъ условіяхъ, она мало по малу забудется, и нравственныя отношенія священника къ приходу выдвинутся на первый планъ. При взаимномъ обмѣнѣ мыслей и чувствъ пастыря съ представителями своего прихода на попечительскихъ собраніяхъ совершенно исчезнетъ взаимное недовѣріе между ними, какое, къ сожалѣнію, встрѣчается теперь весьма не рѣдко; а сколько тутъ можетъ выработаться добрыхъ плановъ, сколько тутъ можетъ почерпаться энергіи для приведенія въ дѣло благихъ намѣреній!..

Въ положеніи о приходскихъ попечительствахъ предоставлено имъ заботиться только о благоустройствѣ и благосостояніи приходскихъ церквей въ хозяйственномъ отношеніи и объ устройствѣ школъ для первоначальнаго обученія дѣтей и благотворительныхъ заведеній въ предѣлахъ прихода. Безъ сомнѣнія, очень важны и широки и эти предметы занятій попечительствъ; но ими далеко не исчерпывается весь кругъ жизненныхъ вопросовъ, рѣшеніемъ которыхъ могутъ заняться попечительства, тѣмъ болѣе, что и въ положеніяхъ о нихъ не исключаются другіе вопросы, а говорится только, что по предметамъ, превышающимъ права попечительствъ и общаго собранія прихожанъ, нужно будетъ имъ просить разрѣшенія епархіальнаго архіерея. Мы думаемъ, что попечительства не лишнее взяли бы на себя дѣло, если бы стали обращать вниманіе вообще на церковно-религіозную жизнь въ своихъ приходахъ; съ поднятіемъ церковно-религіозной жизни въ приходахъ, сами собою усилились бы и источники для благоустроенія церкви, обезпеченія причта, обученія дѣтей и приходской благотворительности.

Не нужно много дальновидности, чтобы понять, какая важная задача лежитъ на приходскихъ попечительствахъ, и какую важную услугу они оказали бы нашему обществу, еслибы

правильно поняли свою задачу и могли ее выполнить. Вездѣ у насъ по городамъ теперь слышатся жалобы на то, что церковно-религіозно-нравственная жизнь падаетъ въ обществѣ; это можно слышать и въ высшихъ, и въ среднихъ, и въ низшихъ кругахъ общества. Надежды на учительство и руководство со стороны духовенства оказываются неудовлетворительными, расчеты на силу законовъ и ихъ исполнителей являются недѣйствительными. Иногда выступаютъ изъ среды общества энергическія личности съ сильнымъ словомъ за религіозно-нравственное начало; но, не находя нигдѣ твердой опоры для своей дѣятельности, онѣ уступаютъ силѣ неправды и безнравственности; а порокъ идетъ своею торною дорогою, и по временамъ подсмѣивается надъ непризванными пророками. Нужно надѣяться, что при земскомъ судопроизводствѣ такія почтенныя лица найдутъ для себя приличное мѣсто и много послужатъ для оживленія и поправленія общественной жизни; но пока это будетъ, такимъ народнымъ печальникамъ, стоящимъ у самого источника народной жизни, должно быть самое приличное мѣсто въ приходскихъ попечительствахъ. На нихъ то теперь вся наша надежда въ рѣшеніи животрепещущихъ церковно-религіозныхъ вопросовъ, практическое рѣшеніе которыхъ, нужно сознаться, не подъ силу правительству и мірскимъ обществамъ. Высказывая послѣднюю мысль, мы, кажется, нисколько не преувеличиваемъ дѣла, а говоримъ то, что высказало правительство утвержденіемъ различныхъ родовъ и названій церковно-религіозныхъ общинъ,— и что высказывали сельскія и городскія общества,—не далеко искать, хоть наше кіевское городское общество (*). И такъ, только организован-

---

(*) Въ постановленіи своемъ отъ 29 сентября 1864 года, оно вполнѣ высказалось, что нисколько не дорожитъ духовно-нравственными интересами; въ досугѣ оно предоставило этимъ заняться приходскимъ попечительствамъ.

ныя приходскія попечительства могутъ у насъ поднять церковно-религіозную жизнь и рѣшить на дѣлѣ вопросъ о благоустроеніи храмовъ, улучшеніи быта духовенства, объ устройствѣ школъ и учрежденіи благотворительныхъ заведеній. Нѣтъ надобности говорить намъ теперь о настоятельной потребности въ рѣшеніи всѣхъ этихъ вопросовъ, — это понятно всѣмъ и каждому; мы можемъ только сказать, что приведенные нами и указанные въ положеніи о попечительствахъ предметы ихъ заботъ не для всѣхъ приходовъ равносильны. У насъ напр., въ Кіевѣ попечительствамъ слѣдовало бы обратить вниманіе не столько на устройство школъ (*) и благоустроеніе храмовъ, — (**) сколько на пособіе духовенству, которое, для поддержанія своего существованія, принуждено отвлекаться отъ прямыхъ своихъ занятій и брать на себя обременительныя сторонніе должности; а главное попечительствамъ кіевскихъ приходовъ стоило бы обратить вниманіе на поддержаніе въ народѣ церковно-религіозной жизни, которая тутъ особенно подрывается многоразличными непризванными дѣлателями, — и на устройство благотворительныхъ заведеній. Кіевская святыня, привлекая къ себѣ особенно въ весенніе и лѣтніе мѣсяцы тысячи богомольцевъ, привлекаетъ сюда изъ отдаленныхъ и близкихъ мѣстъ бѣднѣйшую нищету и увѣчье. Кому незнакомы вереницы нищихъ калекъ, усѣвающихъ собою дороги къ храмамъ и особенно къ святой лаврѣ? Между тѣмъ извѣстно также, что между этими нищими калеками часто скрывается

(*) Школъ у насъ, особенно въ нѣкоторыхъ частяхъ города, слава Богу, достаточно; развѣ только нѣкоторыя изъ нихъ нужно было бы улучшить.

(**) Храмы у насъ, большею частью, благоустроены; нѣкоторые даже могутъ, безъ ущерба себѣ, снабжать кое чѣмъ и бѣднѣйшія сельскія церкви.

плутовство и тунеядство. Вотъ, по нашему мнѣнію, одинъ изъ важнѣйшихъ предметовъ заботливости попечительствъ кіевскихъ приходовъ.

Учрежденіе приходскихъ попечительствъ, какъ мы сказали, потребуетъ умѣнья и энергіи со стороны учредителей. Въ краткихъ чертахъ ходъ учрежденія попечительствъ, по смыслу положенія о нихъ, можетъ быть представленъ такъ. За это дѣло, естественно, должны взяться приходскіе священники. Конечно, прежде чѣмъ приступить къ дѣлу, каждому священнику слѣдовало бы нѣсколькими пастырскими собесѣдованіями приготовить своихъ прихожанъ къ новому учрежденію, выставляя его значеніе и благовременность. Когда по крайней мѣрѣ лучшіе изъ прихожанъ будутъ достаточно приготовлены къ дѣлу, тогда, при участіи 10-ти почетнѣйшихъ изъ нихъ, священникъ составитъ списокъ домохозяевъ своего прихода и вообще всѣхъ прихожанъ, которые могутъ принимать участіе въ дѣлахъ попечительства. За тѣмъ, въ три воскресные или праздничные дни, предшествующіе собранію, при стеченіи народа, священникъ долженъ объявить прихожанамъ о днѣ, мѣстѣ и цѣли собранія. Тогда-то въ общемъ собраніи, по большинству голосовъ, изберется предсѣдатель попечительства съ званіемъ попечителя прихода и члены попечительства. Въ должность попечителя прихода должно быть избрано лице, пользующееся общимъ довѣріемъ въ приходѣ, не исключая священника и церковнаго старосты, которые во всякомъ случаѣ должны быть непремѣнными членами попечительства. Число членовъ каждаго попечительства не опредѣлено въ положеніяхъ,—но мы думаемъ, что чѣмъ больше ихъ будетъ, тѣмъ лучше. О дальнѣйшемъ устройствѣ и веденіи дѣлъ попечительствами мы не будемъ говорить, — все, что нужно объ этомъ знать, обстоятельно изложено въ положеніяхъ о попечительствахъ. Мы только прибавимъ съ своей стороны, что приходскіе священники поступили бы слишкомъ неосмотрительно

еслибы дѣла попечительства стали затруднять и усложнять канцелярскими формальностями, — или еслибы вздумали въ качествѣ предсѣдателей попечительствъ слишкомъ возвышать свой голосъ на счетъ щекотливаго вопроса объ улучшеніи ихъ быта. По нашему мнѣнію, приходскимъ священникамъ слѣдовало бы только заслуживать сочувствіе къ себѣ членовъ попечительствъ и вообще своихъ прихожанъ пастырскими практическими совѣтами и предложеніями, — вопросъ же о своемъ положеніи предоставить на рѣшеніе другимъ.

Впрочемъ, чертить инструкціи для дѣятельности приходскаго священника въ попечительскихъ собраніяхъ мы не намѣрены, въ полномъ убѣжденіи, что тѣ пастыри, которые съумѣютъ устроить въ своихъ приходахъ приходскія попечительства, съумѣютъ и вести себя въ ихъ собраніяхъ, сообразно съ своимъ значеніемъ. Желалось бы только, чтобы дѣятельность приходскихъ попечительствъ не оставалась оффиціальною тайною; а предавалась бы гласности хоть въ мѣстной газетѣ: для этого, надѣемся (*), всегда будутъ открыты страницы нашихъ «Епархіальныхъ Вѣдомостей».

Священникъ П. Троцкій.

(Перепечатано изъ Кіевск. Епарх. Вѣд.).

(*) Непремѣнно и во всякое время. Ред.

Въ благочиніи свящ. Иринарха Лосева въ пользу бѣдныхъ учениковъ орловской семинаріи получено отъ священно-церковно-служителей:

Введенскаго 50 к., Ревякина 1 р., Баранова 50 к., Нижольскаго Верха 1 р., Казанскаго 1., Свиной Дубровы 1 р., Навѣснаго 1 р., Круглаго 50 к., Жерина 1 р., Сергіевскаго 60 к., Ольшанца 50 к., Коротыша 50 к., Теличья 50 к., Рѣчицы 40 к., Покровскаго 45 к., Святитскаго 1 р., Вязовика 50 к.; благочинный свящ. Иринархъ Лосевъ пожертвовалъ въ пользу «Братства» 1 р.; всѣхъ денегъ пожертвовано 12 р. 95 к.; а прислано въ семинарское правленіе, за вычетомъ 13 к. истраченныхъ въ почтовой конторѣ, денегъ 12 руб. 82 коп. сер.

Семинарское правленіе, пожертвовавшимъ въ пользу бѣдныхъ учениковъ семинаріи изъявляетъ совершенную благодарность.

Въ 1865 г., іюля 20 орловская д. семинарія осчастливлена была посѣщеніемъ его превосходительства, исправляющаго должность директора духовно-учебнаго управленія, Ѳеодора Михайловича Сухотина. Его Превосходительство, въ сопровожденіи ректора и наставниковъ семинаріи, обозрѣлъ церковь, библіотеку, физическій кабинетъ, семинарское правленіе, канцелярію, всѣ классы и занятныя комнаты, кухни, огородъ, сады, удостоилъ посѣщеніемъ квартиру о. ректора семинаріи. Послѣ сего, принималъ о. ректора и наставниковъ въ своей квартирѣ. Благосклонное вниманіе ко всѣмъ наставникамъ, ласковый привѣтъ, душевное сочувствіе Его Превосходительства ко благу семинаріи и улучшенію ея быта на-долго останутся памятными орловской семинаріи.

III. НАЗИДАТЕЛЬНОЕ ЧТЕНІЕ.

МЕТОДЪ ПРИМѢНИТЕЛЬНЫЙ (*).

(Окончаніе).

Опытные проповѣдники Слова Божія пользуются иногда подобіями и сравненіями для того, чтобъ расположить цѣлое слово по понятіямъ или образамъ, содержащимся въ нихъ. Такой методъ мы называемъ *примѣнительнымъ*. Объяснимъ примѣромъ въ чемъ состоитъ онъ. Святый Димитрій Ростовскій, желая изобразить спасительныя дѣйствія Духа Святаго на родъ человѣческій, искупленный пречистою кровію Христа Спасителя, обращаетъ вниманіе на тѣ образы, въ которыхъ являлся Духъ Святый въ Новомъ завѣтѣ и, изъясняя образы сіи, излагаетъ цѣлое ученіе о благодати. Общеполезность метода сего въ церковныхъ поученіяхъ видна уже изъ того, что употребленіе его освящено примѣромъ самого Господа нашего Іисуса Христа, Небеснаго Учителя рода человѣческаго; ибо бесѣдуя къ простому народу, Онъ большею частію излагалъ ученіе свое въ притчахъ и иногда Самъ же объяснялъ сіи притчи. Такъ напримѣръ, желая показать причины различнаго дѣйствія Слова Божія на сердца человѣческія, Онъ уподобляетъ Слово Божіе сѣмени, а сердца человѣческія почвѣ земли, и такимъ образомъ цѣлый рядъ истинъ въ высшей степени назидательныхъ раскрываетъ изъ одного простаго подобія. Не такъ бесѣдуетъ Онъ къ ученымъ Іудеямъ, въ Іерусалимѣ, какъ видимъ изъ евангелія отъ Іоанна: здѣсь Онъ почти совсѣмъ не употребляетъ притчей, а излагаетъ ученіе свое прямо безъ всякихъ примѣненій. Значитъ, первый способъ изложенія истины должно признать попреимуществу народнымъ.

Въ самомъ дѣлѣ, простой народъ не можетъ слѣдить за хо-

(*) Смотр. № 14 Ор. Епарх. Вѣдомостей.

домъ мыслей, раскрываемыхъ по обыкновеннымъ методамъ научнымъ. Положимъ, что порядокъ мыслей въ поученіи будетъ самый строгій и послѣдовательный; положимъ также, что онъ будетъ простъ и несложенъ; но все же надобно прежде пріучить человѣка, совсѣмъ незнакомаго съ пріемами нашими въ расположеніи сочиненій, къ тому, чтобы онъ обнималъ весь составъ бесѣды по одному логическому раздѣленію ея. Напротивъ, когда указываете ему какія-нибудь внѣшніе знаки или образы, хорошо ему знакомые, и по нимъ располагаете свои мысли, тогда онъ и безъ труда слѣдитъ за теченіемъ мыслей, и легко можетъ послѣ припомнить ихъ всѣ въ порядкѣ и послѣдовательности.

Превосходные образцы, составленные такимъ образомъ, поученій находимъ у двухъ отечественныхъ проповѣдниковъ нашихъ, именно у святаго Димитрія Ростовскаго и у Тихона Воронежскаго. У перваго много бесѣдъ и поученій, изложенныхъ подобно упомянутой уже нами бесѣдѣ въ день Сошествія Святаго Духа. Послѣдній оставилъ намъ цѣлое обширное твореніе, подъ заглавіемъ: «Сокровище духовное, отъ міра собираемое», въ которомъ все христіанское богословіе изложено указаннымъ методомъ. Статьи сего сочиненія—собственно не проповѣди, а размышленія; но каждая изъ нихъ можетъ быть обращена въ превосходную проповѣдь. Когда, напримѣръ, онъ уподобляетъ жизнь водѣ мимо-текущей; то говоритъ какъ Екклезіастъ, а между тѣмъ все у него такъ просто, понятно, и удобно для соображеній самаго простаго слушателя, что цѣлую статью его можно пересказать каждому, кто внимательно ее прослушаетъ. Подобнымъ образомъ въ статьѣ, подъ заглавіемъ: *Солнце*, онъ изображаетъ свойство Божіе и благодатное отношеніе къ намъ Господа Искупителя Нашего Іисуса Христа. Выписываемъ для примѣра послѣднюю статью сію. (*) Предъ соли-

(*) IV. 262. VII. 167. V. 71. X. 5.

немъ, говоритъ, всѣ люди ходятъ, и солнце на всѣхъ и на всякаго смотритъ: тако предъ Богомъ вездѣ-сущимъ и вся назирающимъ люди ходятъ; и кто что дѣлаетъ, помышляетъ, намѣреваетъ, очи Господни видятъ. Блюдися возлюбленне, како опасно ходиши, не яко же не мудръ, но яко же премудръ,— когда солнце сіяетъ на небеси, все ясно бываетъ, всякъ видитъ путь, по которому надобно идти и куда идти, что дѣлать и чего уклоняться; видитъ, распознаетъ одну вещь отъ другой, и полезное отъ вреднаго. И тако всякъ исходитъ на дѣло свое и на дѣланіе свое до вечера (псал. 103, 23). Тако въ душѣ бываетъ, которую Христосъ солнце праведное освѣтитъ. Таковая душа все ясно видитъ, познаетъ прелесть и суету міра сего, познаетъ добро и зло, порокъ и добродѣтель, вредъ и пользу, путь къ погибели и къ вѣчному животу ведущій, и сходитъ на дѣла богоугодная и себѣ полезная. Таковой душѣ сладко Слово Божіе, якоже Самъ Богъ. Таковая душа все въ мірѣ семъ пріятное и дорогое за ничто имѣетъ, и всегда къ блаженной вѣчности стремится: у ней то и на умѣ, какъ бы Богу создателю своему угодить, и въ числѣ спасаемыхъ быть. Блаженна есть таковая душа, которую божественный озаритъ свѣтъ!— (*) Солнце всю поднебесную согрѣваетъ и какъ бы оживляетъ: тако Богъ,— Солнце вѣчное,—теплотою любве своея, все созданіе, а наипаче родъ человѣческій согрѣваетъ и оживляетъ. О немъ бо живемъ движимся и есмы. (Дѣян. 17, 29.) А наипаче всю теплоту любве своея изліялъ на насъ въ посланіи Единороднаго Сына Своего къ намъ,— къ намъ отступившимъ отъ Него и погибшимъ. Хвали душе моя Господа! Буди имя Господне благословенно отъ нынѣ и до вѣка! Помышляй, христіанине, всякое сіе дѣло и благодари Бога! На солнце всѣ смотрятъ, и хотящіе теплотою его со-

(*) X, 8.

грѣтися къ нему исходятъ: тако къ Богу всѣ вѣрные взираютъ и теплотою милости Его согрѣваются. — Возведи и ты, христіанине, очи твои къ Богу, да теплотою милости Его согрѣешися, и почасту глаголи съ пророкомъ изъ глубины сердца твоего: къ Тебѣ возведохъ очи мои живущему на небеси (Пс. 122, 1.) (*)! Безъ солнца никакой плодъ не растетъ и не совершается: тако безъ Бога,—вѣчнаго солнца, никакое доброе дѣло ни начинается, ни дѣлается, ни совершается. Доброе хотѣніе наше, доброе начало—наше, средина и конецъ—Его дѣло есть (**).—Солнце непрестаетъ никогда отъ теченія своего, но всегда отъ востока къ западу идетъ, и свѣтъ и теплоту свою на поднебесную ниспущаетъ: тако Богъ никогда не престаетъ отъ добротворенія, но всегда благотворитъ намъ. Естество бо Его такое есть (***).—Когда небо густыми и темными облаками покрывается, и великая буря находитъ, кажется, что будто солнце оставляетъ насъ: однакоже оно всегда и въ такое время тончайшіе свои лучи ниспущаетъ къ намъ; тако, когда темный облакъ и буря искушеній находитъ на насъ и покрываетъ насъ, тогда, кажется, что аки бы Богъ оставилъ насъ: однако же Богъ и въ такой тмѣ вѣрнаго своего не оставляетъ, но сокровенною силою своею хранитъ его. Не отчаявайся убо возлюбленне, христіанине, когда искушеніе какое постигнетъ тебя, но молись и призывай Его; тогда и ожидай Его помощи по неложному обѣщанію Его: призови мя въ день скорби твоея, и изму тя, и прославиши мя (пс. 49, 15).— Какъ непогода и буря пройдетъ, солнце пріятнѣйше намъ сіяетъ: тако, когда искушенія минуются, благопріятность и любезность благости Божія въ сердцѣ человѣческомъ чувствуется.

(*) X. 10, 11.
(**) X. 12.
(***) X 17.

МЕТОДЪ СОБЕСѢДОВАТЕЛЬНЫЙ.

Методъ собесѣдовательный, или катихизическій, состоитъ въ томъ, что избранный предметъ раскрывается по вопросамъ и отвѣтамъ. Составляемыя по такому методу поученія суть въ собственномъ смыслѣ *бесѣды*, по самому внѣшнему виду своему.

Если методъ сей одобряется преимущественно предъ другими въ преподаваніи наукъ; то еще съ большею пользою онъ можетъ быть употребляемъ въ преподаваніи священныхъ истинъ съ церковной каѳедры. Проповѣдникъ, обращаясь съ вопросомъ къ своимъ слушателямъ, пробуждаетъ размышленіе въ нихъ самихъ; отъ этого усугубляется вниманіе къ его собственному отвѣту. Съ другой стороны, при такомъ методѣ менѣе всего можно опасаться уклоненія отъ главнаго предмета. Вопросы показываютъ заранѣе ходъ мыслей и помогаютъ слушателю воображать все, что ему будетъ сказано проповѣдникомъ.

По вопросамъ и отвѣтамъ излагаются наши катихизисы, а такъ какъ катихизисы предназначаются для первоначальнаго обученія вѣрѣ Христовой всѣхъ и каждаго; то, значитъ, методъ собесѣдовательный уже издавна признанъ удобнѣйшимъ для общенародныхъ поученій. Проповѣднику необходимо только наблюдать слѣдующее:

1. Главныхъ вопросовъ, составляющихъ части бесѣды, должно быть немного: довольно двухъ или трехъ вопросовъ для цѣлаго поученія, иначе можно забыть слушателю нѣкоторые изъ нихъ.

2. Отсюда уже видно, что вопросы сіи не должны быть очень частны, въ противномъ случаѣ ихъ по необходимости будетъ всегда много.

3. Между ними должна быть всегда самая тѣсная связь, такъ чтобы одинъ вопросъ препровождалъ къ другому, а всѣ вмѣстѣ составляли бы строгое логическое дѣленіе предмета.

4. По вопросамъ и отвѣтамъ всего лучше, какъ намъ кажется, излагать истины догматическія; потому что онѣ труднѣе другихъ истинъ, и выше-указанные методы меньше могутъ быть прилагаемы къ раскрытію ихъ, чѣмъ сей послѣдній методъ.

С.

Третье условіе общепонятности церковнаго собесѣдованія составляетъ простота языка. Если кому, то особенно проповѣднику, надобно быть весьма разборчивымъ въ употребленіи словъ и оборотовъ рѣчи. Конечно во всякомъ сочиненіи ясность изложенія требуется, какъ необходимое качество: но ясность рѣчи не совсѣмъ тоже, что общепонятность ея. Языкъ можетъ быть точенъ, опредѣленъ, правиленъ, по этому ясенъ самъ по себѣ, безотносительно, но при всемъ томъ не для всѣхъ понятенъ. Ибо слова и обороты, вполнѣ понятные для людей образованныхъ, могутъ быть непонятны для людей простыхъ. Поэтому проповѣдникъ долженъ обратить вниманіе на то, чѣмъ отличается языкъ книжный отъ рѣчи народной, и стараться всячески быть народнымъ по самому языку въ своихъ бесѣдахъ.

Касательно употребленія отдѣльныхъ словъ въ церковномъ собесѣдованіи необходимо наблюдать слѣдующее:

1., Никогда не употреблять словъ иностранныхъ. Исключеніе изъ этого правила должно быть только для тѣхъ словъ, кои перешли въ нашъ языкъ вмѣстѣ съ самою вѣрою Христовою, каковы напримѣръ: догматъ, евхаристія и проч.. Сіи слова проповѣдникъ долженъ объяснять своимъ слушателямъ, не исключая изъ языка церковнаго, потому что они приняты вселенскою Церковію и имѣютъ священную важность.

2.) Всячески избѣгать терминовъ собственно научныхъ, каковы напримѣръ: система, умозаключеніе и под. Подобныя слова въ наукѣ получаютъ часто совершенно техническое зна-

ченіе; отъ этого они никогда не могутъ имѣть общенароднаго употребленія.

3.) Равнымъ образомъ — избѣгать словъ отвлеченныхъ, коковы напр.: отношеніе, выраженіе и проч..

4.) Стараться говорить тѣми словами, которыя употребляетъ самый народъ, не нисходя только до грубости и пошлости рѣчи въ такомъ случаѣ.

5.) Вводить въ проповѣди наиболѣе словъ церковно-библейскихъ, которыя привыкъ слышать народъ въ храмѣ Божіемъ и которыя потому самому понятнѣе ему.

6.) Вообще благо-попечительный проповѣдникъ долженъ заранѣе обсудить нетолько каждую мысль, но и каждое слово своей проповѣди, стараясь высказать все такъ, какъ бы высказалъ тоже самое простой слушатель его.

Подобную же осмотрительность долженъ имѣть проповѣдникъ и въ разсужденіи цѣлыхъ оборотовъ рѣчи.

Языкъ нашъ образовался по языкамъ иноземнымъ, посему и занималъ отъ нихъ не только слова, но и самую форму построенія рѣчи. Такъ, когда онъ находился подъ вліяніемъ языка латинскаго, въ немъ господствовала латинская періодическая рѣчь. Потомъ, когда вошелъ въ тѣсную связь съ языками новѣйшими, то началъ изобиловать оборотами и фразами свойственными симъ языкамъ. Отъ этого происходитъ, что иногда въ книжной рѣчи нашей всякое слово, отдѣльно взятое, понятно каждому; но смыслъ цѣлой рѣчи остается неяснымъ или и совсѣмъ непонятнымъ для слушателя простаго, который не привыкъ къ литературному языку нашему. Читайте народу, напримѣръ, житія святыхъ по четіямъ минеямъ, онъ почти все пойметъ, хотя языкъ сихъ книгъ славянскій, а не русскій. Но если переложите сказанія четіихъ миней на языкъ господствующій въ нашихъ журналахъ; то, съ увѣренностію можно сказать, народу гораздо труднѣе будетъ понимать ихъ. Отъ чего это? отъ того что рѣчь славянская—родная русскому

языку по своему складу; а рѣчь современнаго книжнаго языка отступила отъ рѣчи собственно народной.

Конечно, не мало труда потребно для того, чтобы хотя мало по-малу возсоздавать строй и складъ нашего собственнаго русскаго языка; но у проповѣдника есть средства для этого, именно: постоянное обращеніе и собесѣдованіе съ народомъ, прилежное чтеніе и изученіе славянскихъ книгъ, какъ переводныхъ, такъ и оригинальныхъ, особенно же изученіе такихъ проповѣдниковъ, каковы были св. Дмитрій Ростовскій и Тихонъ Воронежскій. Къ чести духовныхъ писателей нашихъ должно замѣтить, что въ ихъ проповѣдяхъ вообще родная рѣчь наша живетъ гораздо болѣе, чѣмъ въ современныхъ имъ произведеніяхъ свѣтскихъ писателей. Поэтому инымъ казалось, что духовная литература у насъ какъ будто отставала по изяществу языка отъ свѣтской; но не такъ было и есть на дѣлѣ. Языкъ проповѣдниковъ нашихъ всегда, такъ сказать, отстаивалъ рѣчь русскую отъ чрезмѣрнаго вліянія на нее рѣчи иностранной, и хотя въ немъ было также много словъ иноземныхъ, но собственно геній народной рѣчи всегда живо является въ немъ. Поэтому, когда онъ казался устарѣлымъ для самыхъ современниковъ; то это не что иное означало, какъ постоянное преобладаніе въ немъ характера русскаго языка надъ привходящими въ него измѣненіями и преобразованіями. Конечно, рѣчь старыхъ проповѣдниковъ нашихъ не совсѣмъ изящна, и теперь не можетъ быть образцемъ для насъ; но тѣмъ не менѣе, мы по ней можемъ и должны образовывать языкъ свой для того, чтобы удобнѣе сдѣлать его языкомъ народнымъ.

Свящ. Ѳеодоръ Рябинцевъ.

———

Прибавленіе къ 15 му № О. Е. В.

Списокъ

Учениковъ орловской д. семинаріи всѣхъ трехъ отдѣленій, составленный послѣ испытаній въ іюль мѣсяцѣ за весь учебный курсъ 186$^{3}/_{4}$ и 186$^{4}/_{5}$ годовъ.

ВЫСШАГО ОТДѢЛЕНІЯ.

1-го класса

Разрядъ I-й.

Удостоиваются званія студента:

Николай Переверзевъ, Викторъ Успенскій, — назначены къ поступленію въ д. академію.

Иванъ Кропотовъ, Кирикъ Звягинцевъ, Василій Телегинъ, Николай Крутиковъ, Петръ Поликарповъ, Иванъ Ѳеодоровъ, Илья Соколовъ, Николай Нецвѣтаевъ, Елевферій Руднѣвъ, Егоръ Рождественскій, Николай Венедиктовъ, Иванъ Азбукинъ, Николай Высотскій, Михаилъ Милосердовъ, Семенъ Георгіевскій, Гавріилъ Высотскій, Михаилъ Хохловъ, Николай Преображенскій, Михаилъ Никольскій.

Разрядъ II-й.

Александръ Данковъ, Левъ Калинниковъ, Яковъ Діомидовъ, Іоакимъ Крыловъ, Павелъ Михайловъ, Николай Амфитеатровъ, Егоръ Переверзевъ, Стефанъ Комягинскій, Николай Путилинъ, Иванъ Соколовъ, Иванъ Первозванскій, Александръ Ильинскій, Иванъ Любимовъ, Ѳеодоръ Успенскій, Димитрій Никитскій, Евѳимъ Христофоровъ, Аѳанасій Азбукинъ, Николай Вуколовъ, Аѳанасій Успенскій, Яковъ Васильевъ, Яковъ Померанцевъ, Михаилъ Поповъ, Иванъ Кедровъ, Василій Азбукинъ, Александръ Голиневичъ, Иванъ Семовъ, Иванъ Яровскій, Димитрій

Никольскій, Василій Покровскій, Петръ Давидовъ, Николай Рудневъ, Иванъ Георгіевскій.

По долговременной болѣзни поставленъ внѣ разряда, съ правомъ держать экзаменъ, Семенъ Путилинъ.

2-го класса

Разрядъ I-й.

Удостоиваются званія студента:

Василій Красинъ, Иванъ Корольковъ, — назначены къ поступленію въ д. академію.

Алексѣй Померанцевъ, Михаилъ Рябинцевъ, Иванъ Покровскій, Павелъ Покровскій, Александръ Ватковскій, Ѳеодоръ Ильинскій, Иванъ Оболенскій, Петръ Минервинъ, Димитрій Говоровъ, Михаилъ Діомидовъ, Петръ Никольскій, Ѳеодоръ Архангельскій 2-й, Егоръ Гавриловъ, Ѳеодоръ Лисицынъ, Александръ Говоровъ, Андрей Романовъ, Иванъ Троицкій, Ѳеодоръ Архангельскій 1 й.

Разрядъ II-й.

Ѳеодоръ Введенскій, Николай Марининъ, Петръ Семеновъ, Димитрій Раевскій, Николай Введенскій, Андрей Маркіановъ, Алексѣй Золотовъ, Петръ Кудрявцевъ, Андрей Данчаковъ, Димитрій Соломинъ, Евлампій Успенскій, Алексѣй Орловъ, Николай Бенедиковскій, Сергій Лебедевъ, Димитрій Гавриловъ, Иванъ Высоцкій, Димитрій Мишинъ, Николай Свинцовъ, Алексѣй Крыловъ, Иванъ Парнасскій, Иванъ Воскресенскій, Петръ Рудневъ, Павелъ Никольскій, Яковъ Феноменовъ, Егоръ Успенскій, Григорій Вознесенскій, Димитрій Оболенскій, Иванъ Леоновъ, Петръ Орловъ, Николай Никаноровъ, Іустинъ Михайловъ, Михаилъ Вукеловъ.

Разрядъ III-й.

Александръ Кропотовъ.

СРЕДНЯГО ОТДѢЛЕНІЯ.

Переводятся въ высшее отдѣленіе семинаріи:

1-го класса

Разрядъ I-й.

Викторъ Пятинъ, Платонъ Максимовъ, Михаилъ Адамовъ, Семенъ Свѣтозаровъ, Александръ Гавриловъ, Димитрій Булгановъ, Димитрій Димитріевъ, Семенъ Красовскій, Веніаминъ Успенскій, Александръ Сошинъ, Семенъ Головинъ, Николай Никольскій 1-й, Павелъ Музалевскій, Василій Некрасовъ, Михаилъ Никитскій.

Разрядъ II-й.

Павелъ Тихомировъ, Иванъ Троицкій, Матвѣй Крыловъ, Павелъ Михайловъ, Иванъ Григоровскій, Николай Преображенскій, Алексѣй Медвѣдевъ, Алексѣй Маккавѣевъ, Иванъ Рождественскій, Михаилъ Леонутовъ, Иванъ Іорданскій, Иванъ Головинъ, Александръ Тихомировъ, Владиміръ Померанцевъ, Іосифъ Кедровъ, Михаилъ Воскресенскій, Алексѣй Архангельскій, Михаилъ Красовитовъ, Николай Никольскій 2-й, Александръ Ивановскій, Константинъ Мишинъ, Яковъ Бунинъ, Иванъ Поповъ, Иванъ Крыловъ. Василій Тростнинъ.

Разрядъ III-й.

Оставляются въ томъ же классѣ за малоуспѣшность:

Алексѣй Введенскій, Иванъ Мелодинскій, Алексѣй Успенскій, Василій Оболенскій, Егоръ Амфитеатровъ.

Константинъ Поповъ поставляется внѣ разряда по долговременной болѣзни и имѣетъ право держать экзаменъ для перевода въ высшее отдѣленіе.

2-го класса

Переводятся въ высшее отдѣленіе семинаріи:

Разрядъ I-й.

Павелъ Васильевъ, Николай Булгаковъ, Александръ Автономовъ, Иванъ Филипповъ, Ѳеодоръ Кушневъ, Димитрій Семеновъ, Павелъ Полинарновъ, Петръ Поздѣевъ, Николай Померанцевъ, Михаилъ Преображенскій, Димитрій Введенскій, Михаилъ Козловскій, Гавріилъ Козловскій, Илья Поповъ.

Разрядъ II-й.

Яковъ Ильинскій, Василій Никольскій, Василій Митропольскій, Николай Третьяковъ, Алексѣй Бѣляевъ, Стефанъ Шипневъ, Михаилъ Колпенскій, Евграфъ Смирновъ, Семенъ Пановъ, Павелъ Померанцевъ, Александръ Покорскій, Арсеній Судаковъ, Андрей Платоновъ, Михаилъ Переверзевъ, Иванъ Ѳеодоровскій, Николай Орловъ, Ѳеодоръ Діомидовъ, Александръ Осиповъ, Михаилъ Москвитинъ, Михаилъ Турбинъ, Никита Покровскій, Василій Марининъ, Андрей Булгаковъ.

Разрядъ III-й.

Оставляются въ томъ же классѣ за малоуспѣшность:

Андрей Сахаровъ, Иванъ Флеровъ, Николай Тихвинскій, Иванъ Бархатовъ, Александръ Мерцаловъ.

Поставляются внѣ разряда, съ правомъ держать экзаменъ для поступленія въ высшее отдѣленіе:

Николай Минервинъ, Димитрій Полянскій.

3-го класса

Переводятся въ высшее отдѣленіе семинаріи:

Разрядъ I-й.

Димитрій Красинъ, Николай Милскій, Василій Ключаревъ,

Филадельфъ Декапольскій, Димитрій Некрасовъ, Василій Турбинъ, Василій Поповъ, Димитрій Антоновскій, Михаилъ Синельниковъ, Василій Александрійскій, Николай Александрійскій, Николай Поздняковъ, Александръ Кореневъ, Александръ Троепольскій, Григорій Соболевъ.

Разрядъ II.

Алексѣй Аѳанасьевъ, Семенъ Казанскій, Григорій Нечаевъ, Николай Миролюбовъ, Димитрій Воскресенскій, Василій Высотскій, Владиміръ Солнушкинъ, Іона Мусатовъ, Александръ Успенскій, Димитрій Покровскій, Петръ Рождественскій, Петръ Первозванскій, Ѳеодоръ Архангельскій, Евлампій Преображенскій, Василій Никитскій, Матвѣй Никольскій, Парменъ Боголюбовъ, Иванъ Покровскій, Алексѣй Преображенскій, Алексѣй Успенскій, Михаилъ Красовскій, Димитрій Москвитинъ, Василій Говоровъ, Михаилъ Вертоградовъ, Ѳеодоръ Вертоградовъ, Димитрій Никольскій, Иванъ Ильинскій, Василій Никольскій, Александръ Максимовъ, Иванъ Автономовъ, Иванъ Лисицынъ.

Разрядъ III-й.

Оставляются въ томъ же классѣ за малоспособность и малоуспѣшность:

Димитрій Поповъ, Николай Пурикордовъ, Ѳеодоръ Широковъ, Василій Рудневъ, Раѳаилъ Кутеповъ.

Увольняется по собственному прошенію для поступленія въ свѣтское учебное заведеніе:

Іосифъ Тарасовъ.

НИЗШАГО ОТДѢЛЕНІЯ.

Переводятся въ среднее отдѣленіе семинаріи:

1-го класса

Разрядъ I-й.

Иванъ Крутиковъ, Василій Максимовъ, Викторъ Никольскій,

Θеодоръ Красовитовъ, Иванъ Тихвинскій, Михаилъ Кореневъ, Николай Раевскій, Иванъ Покровскій, Нилолай Гурновъ, Иванъ Некрасовъ, Николай Синягинъ, Алексѣй Булгаковъ, Василій Ростовскій, Василій Нацкій, Василій Григоровскій, Иванъ Соколовъ, Николай Высокопольскій, Викентій Добродѣевъ, Михаилъ Брянцевъ, Иванъ Аѳанасьевъ, Николай Оболенскій, Николай Синайскій, Василій Данковъ, Александръ Поповъ, Николай Семовъ 2-й.

Разрядъ II-й.

Николай Сергіевскій, Сергѣй Бутягинъ, Димитрій Нинаноровъ, Михаилъ Шубинъ, Поликарпъ Третьяковъ, Павелъ Соболевъ, Владиміръ Поповъ, Николай Поповъ, Димитрій Говоровъ, Иванъ Спасскій, Иванъ Высотскій, Михаилъ Солнушкинъ, Іона Алфеевъ, Петръ Тихомировъ, Стефанъ Покровскій, Василій Поповъ, Павелъ Тебеньковъ, Иванъ Преображенскій, Михаилъ Орловъ, Василій Архангельскій, Александръ Оболенскій, Григорій Флоринскій, Василій Кречетовъ, Θеодоръ Болотовъ, Михаилъ Разумовскій, Иванъ Богословскій, Василій Переверзевъ, Димитрій Давидовъ, Иванъ Сильвестровъ, Николай Рождественскій, Николай Любомирскій, Николай Успенскій, Александръ Руденскій 2-й, Егоръ Покровскій, Петръ Никитскій, Иванъ Лопаткинъ, Петръ Орловъ, Николай Бархатовъ, Иванъ Богоявленскій, Павелъ Тарасовъ, Иванъ Тебеньковъ, Евгеній Автономовъ, Иванъ Азбукинъ, Борисъ Финиксовъ, Иванъ Ильинскій.

Разрядъ III-й

Оставляются въ томъ же классѣ за малоуспѣшность до усмотрѣнія:

Иванъ Никольскій, Семенъ Вавиловъ, Александръ Лебедевъ. Николай Бутягинъ, Василій Свиридовъ, Александръ Руденскій 1-й,

Михаилъ Судаковъ, Петръ Бунинъ, Василій Троепинъ.

Увольняются въ епархіальное вѣдомство за безуспѣшность и малоспособность:

Ѳеодоръ Протасовъ, Александръ Богоявленскій, Василій Красинъ, Алексѣй Бѣлопольскій, Александръ Сокольскій,

Василій Голубевъ, Ѳеодоръ Давидовъ, Павелъ Поповъ, Николай Семовъ 1-й поставленъ внѣ разряда по болѣзни съ правомъ держать экзаменъ для перехода въ среднее отдѣленіе.

Уволенъ по собственному прошенію въ епархіальное вѣдомство

Михаилъ Гурцовъ.

2-го класса

Разрядъ I-й.

Переводятся въ среднее отдѣленіе семинаріи:

Алексѣй Данскій, Ѳеодоръ Максимовъ, Иванъ Зерновъ, Петръ Оболенскій, Петръ Николаевскій, Николай Оболенскій, Николай Острогорскій, Петръ Калинниковъ, Иванъ Полидоровъ, Стефанъ Крыловъ, Василій Поповъ, Владиміръ Ивановскій, Аѳанасій Чижевъ, Петръ Тихомировъ, Николай Діомидовъ, Андрей Истоминъ, Василій Азбукинъ, Андрей Крыловъ, Иванъ Покровскій, Ѳеофилъ Тарасовъ, Димитрій Вележевъ.

Разрядъ II-й.

Александръ Вертоградовъ, Иванъ Гапоновъ, Димитрій Померанцевъ, Николай Капитанниковъ, Гавріилъ Бунинъ, Василій Введенскій, Николай Брянцевъ, Ѳеодоръ Пясецкій, Аркадій Гру-

зинскій, Иванъ Петровъ, Александръ Маккавѣевъ, Иванъ Жаворонковъ, Иванъ Ростовскій, Ѳеодоръ Скуридинъ, Яковъ Ильинскій, Ѳеофанъ Лукинъ, Иванъ Цвѣтаевъ, Василій Бобровъ, Иванъ Остроумовъ, Николай Киселевскій, Михаилъ Боевскій, Константинъ Гассановъ, Иванъ Красинъ, Алексѣй Семовъ, Петръ Соболевъ, Яковъ Переверзевъ, Василій Солунскій, Александръ Булгаковъ, Петръ Соколовъ, Василій Поликарповъ, Косьма Георгіевскій, Василій Лебедевъ, Иванъ Рудневъ, Ѳеодоръ Ѳедосѣевъ, Павелъ Никольскій, Петръ Маккавѣевъ, Павелъ Орловъ, Іосифъ Пятницкій, Митрофанъ Амфитеатровъ, Левъ Соболевъ, Павелъ Кропотовъ, Иванъ Кречетовъ, Павелъ Тихомировъ.

Разрядъ III-й

Оставляются въ томъ же классѣ за малоуспѣшность до усмотрѣнія:

Алексѣй Кутеповъ, Илья Іовлевъ, Ѳеодоръ Никольскій, Михаилъ Рубиновъ, Стефанъ Яковлевъ, Алексѣй Никольскій, Аркадій Звягинцевъ, Петръ Казанскій, Василій Троицкій, Стефанъ Переверзевъ, Димитрій Рождественскій, Петръ Гражданскій, Александръ Архангельскій, Иванъ Голиневичъ.

Увольняются въ епархіальное вѣдомство за безуспѣшность малоспособность:

Михаилъ Архангельскій, Николай Скуридинъ, Василій Говоровъ, Андрей Свѣтлогорскій, Иванъ Измайловъ увольняется по собственному прошенію, вслѣдствіе болѣзни.

3-го класса

Переводятся въ среднее отдѣленіе семинаріи:

Разрядъ I-й.

Николай Дѣтскій, Герасимъ Покровскій, Михаилъ Казанскій,

Капитонъ Морозовъ, Иванъ Шубинъ, Митрофанъ Маккавѣевъ Егоръ Березовскій, Ѳеодоръ Осиповъ, Алексѣй Покровскій, Николай Покровскій, Николай Митропольскій 2-й, Василій Діомидовъ, Иванъ Путилинъ, Николай Надежинъ, Петръ Діесперовъ

Разрядъ II-й.

Иванъ Говоровъ, Василій Рудневъ, Владиміръ Богословскій, Евѳимій Корольковъ, Филиппъ Преображенскій, Михаилъ Петропавловскій, Иванъ Васильевскій, Иванъ Евсѣевъ, Петръ Покровскій, Иванъ Вѣнецкій, Николай Митропольскій 1-й, Ѳеодоръ Красинъ, Николай Левинъ, Ѳеодоръ Николаевскій, Андрей Ильинскій, Михаилъ Леоновъ, Михаилъ Некрасовъ, Петръ Введенскій, Сергѣй Знаменскій, Илья Покровскій, Александръ Данскій, Петръ Звѣревъ, Алексѣй Сильвестровъ, Яковъ Монастыревъ, Петръ Никоновъ, Александръ Максаковъ, Василій Никольскій, Иванъ Ливановъ, Ѳеодоръ Орловъ, Иванъ Покровскій 1-й, Николай Померанцевъ, Семенъ Покровскій.

Разрядъ III-й

Оставляются въ томъ же классѣ за малоуспѣшность до усмотрѣнія:

Николай Ненашевъ, Владиміръ Воскресенскій, Алексѣй Покровскій 2-й, Иванъ Покровскій 2-й.

Увольняются въ епархіальное вѣдомство за малоуспѣшность и малоспособность:

Василій Михѣевъ, Аѳанасій Турбинъ, Александръ Кореневъ, Павелъ Любомудровъ и Александръ Новиковъ. Семенъ Скуридинъ — увольняется въ епархіальное вѣдомство по собственному прошенію.

Николай Лавровъ—поставляется внѣ разряда по долговре-

менной болѣзни, съ правомъ держать экзаменъ на поступленіе въ среднее отдѣленіе.

———

СОДЕРЖАНІЕ.

Распоряженія и постановленія правительства. Извлеченіе изъ отчета по содержанію орловскаго пріюта дѣвицъ духовнаго званія въ 1864 г. II. Мысль объ открытіи въ г. Брянскѣ духовнаго уѣзднаго училища. — Нѣсколько словъ о приходскихъ попечительствахъ. — Пожертвованія въ пользу Братства при орловской семинаріи. III. Объ общепонятности церковныхъ поученій. — Прибавленіе къ 15 № О. Е. В.

Подписка принимается въ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Орловской Семинаріи.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна годовому изданію съ пересылкою 4 руб. сер.

———

Редакторъ, *архимандритъ Палладій*.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ комитетъ общества взаимнаго вспомоществованія въ апрѣлѣ и маѣ — поступило:

Отъ коллеж. ассесора Ал. Руднева и протоіерея Феноменова по 4 руб.; священниковъ: Аѳанасьева І., Никольскаго Д.,

Красовитова К., Новикова Гр., Никольскаго В., Орлова І., Георгіевскаго В., Никольскаго Н., Космодаміанскаго П., Вахнина В., по 2 руб.; Алмазова М., Соколова В., Соколова Іак., Казанскаго Анд., по 4 руб.; Солунскаго Д., Павловскаго А., и іеромон. Стефана, по 8 руб.; ціаконовъ: Введенскаго П, Переверзева В., Богословскаго Ѳ., Ефимова А., по 2 руб.; Покровскаго Н., Музалевскаго П., по 1 руб.; вдовы діакон. Шубиной Авд., 5 руб.; причетниковъ: Аполлонова В., Капитанникова М., Красовскаго Ив., Алмазова Евгр., Лукина Ив., Панова Г., Козмина Г., Звягинцева А., Богданова В., Морозова П., по 1 руб.; Звягинцева Ѳ., Введенскаго Ан., Ключарева П., Случевскаго М., и Раевскаго Г., по 2 руб.; всего 103 руб., а съ прежними 880 р., изъ нихъ 800 руб. обращены въ билеты.

— — —

Дозв. цензурою. Орелъ. Іюля 15 дня 1865 г.

Печатано въ типографіи Чичикаслова.

ОРЛОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ПЕРВЫЙ.

15-го АВГУСТА . **№ 16.** *1865 ГОДА.*

1. РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССІЙСКІЙ,

Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій,

И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ.

Когда Всемогущему Богу угодно было отозвать къ себѣ первороднаго Сына Нашего, блаженныя памяти Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Николая Александровича, Мы, Манифестомъ отъ 12-го Апрѣля сего года, возвѣстивъ всѣмъ Нашимъ вѣрноподданнымъ о постигшей Насъ скорби, на основаніи коренныхъ законовъ Имперіи провозгласили, вмѣстѣ съ тѣмъ, Наслѣдникомъ Нашимъ и Цесаревичемъ, втораго, нынѣ старшаго, Сына Нашего, Великаго Князя Александра Александровича, достигшаго уже, тѣми же основными законами

установленнаго совершеннолѣтія. Въ настоящій день, Его Императорское Высочество произнесъ торжественно, въ присутствіи Нашемъ, присягу на служеніе Намъ и Государству.

Неисповѣдимое въ судьбахъ своихъ Провидѣніе указало торжественному обряду, совершенному за шесть лѣтъ предъ симъ оплакиваемымъ Нами и всею Россіею, въ Бозѣ почившимъ Любезнѣйшимъ Сыномъ Нашимъ, повториться, при жизни Нашей, въ лицѣ Его Брата и законнаго Преемника въ наслѣдованіи Намъ. Призывая на Него благословеніе Божіе, Мы, съ непоколебимою вѣрою, молимъ Всевышняго о Его преуспѣяніи на стезяхъ Всемогущею волею Ему нынѣ предначертанной: да ниспошлетъ Ему мудрость и добродѣтели; да руководитъ Его постоянно во всѣхъ дѣлахъ; да сохранитъ Его Намъ и Любезному Отечеству Нашему въ утѣшеніе и радость!

Всегда, при всѣхъ событіяхъ, какъ радостныхъ, такъ и горестныхъ, раздѣляя съ любезными Намъ вѣрноподданными, исполняющія сердце Наше чувства, Мы, съ душевнымъ умиленіемъ, видѣли горячее участіе, принятое всею Россіею, въ понесенной Нами утратѣ Первороднаго Сына Нашего, коему не суждено было, наслѣдуя Намъ въ великомъ дѣлѣ правленія Государствомъ, осуществить возлагавшіяся на Него надежды. Скорбь Наша была общая, семейная, во всей Россіи. Да будутъ же и нынѣ надежды Наши общія и нераздѣльныя; да присоединятся вновь, въ сей торжественный день празднованія совершеннолѣтія нынѣшняго Наслѣдника Цесаревича, всѣ вѣрноподданные къ молитвамъ Нашимъ о ниспосланіи Ему свыше благодати, силы и крѣпости на подъятіе бремени, въ будущемъ Ему предлежащаго; да обратятся на Него общія любовь и преданность, столь искренно всѣми выказанныя къ усопшему Брату Его! Твердо увѣренные въ сихъ чувствахъ, Мы видимъ въ нихъ нераздѣльную связь между нами и любезными Намъ вѣрноподданными, въ основаніе коей положена принесенная ими,

при восшествіи Нашемъ на Прародительскій Престолъ, присяга въ вѣрности Намъ и законному Наслѣднику Нашему.

Данъ въ С.-Петербургѣ въ 20-й день Іюля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ шестьдесятъ пятое, Царствованія же Нашего въ одиннадцатое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«АЛЕКСАНДРЪ.»

Отъ 22 іюля 1865 года. О принятіи Его Императорскимъ Высочествомъ, Государемъ Наслѣдникомъ Цесаревичемъ и Великимъ Княземъ Александромъ Александровичемъ присяги, по совершеннолѣтіи.

Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали во первыхъ предложеніе господина сунодальнаго оберъ-прокурора, отъ 22 сего іюля, съ приложеніемъ печатнаго экземпляра Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, состоявшагося въ 20 день текущаго іюля, о принятіи Его Императорскимъ Высочествомъ, Государемъ Наслѣдникомъ Цесаревичемъ и Великимъ Княземъ Александромъ Александровичемъ присяги, по совершеннолѣтіи, и во вторыхъ справку, по которой оказалось, что, по случаю обнародованія церемоніала присяги Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича Великаго Князя Александра Александровича, Святѣйшій Сунодъ, имѣвъ разсужденіе о совершеніи, по столь радостному для всѣхъ подданныхъ событію, во всѣхъ церквахъ Имперіи благодарственнаго Господу Богу молебствія, опредѣленіемъ 14-го текущаго іюля постановилъ: въ церквахъ обѣихъ столицъ совершить въ назначенный день благодарственное молебствіе по особо установленному для сего послѣдованію, а въ прочихъ городахъ и уѣздахъ Имперіи послѣ предварительнаго, гдѣ должно, съ граждан-

скимъ начальствомъ сношенія въ первый слѣдующій по полученіи указа или предписанія отъ начальства праздничный или воскресный день, о чемъ и разосланы по духовному вѣдомству печатные указы 16-го сего мѣсяца. Приказали: Означеннаго Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, напечатавъ въ здѣшней сунодальной типографіи потребное по числу церквей и монастырей количество экземпляровъ, разослать при указахъ въ Московскую и Грузино-Имеретинскую Святѣйшаго Сунода конторы, къ сунодальнымъ членамъ и прочимъ преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, а также въ ставропигіальные лавры и монастыри, съ предписаніемъ: гдѣ благодарственное Господу Богу молебствіе по сему случаю не отправлено еще по первому предписанію Святѣйшаго Сунода, тамъ по полученіи сего указа въ первый праздничный или воскресный день, прочитавъ послѣ божественной литургіи Высочайшій Манифестъ, отправить и назначенное молебное пѣніе; а гдѣ оное уже отправлено, тамъ прочитать одинъ только Манифестъ предъ начатіемъ литургіи, или послѣ оной, смотря по удобности, относительно къ собранію народа.

Отъ 15 іюля 1865 года. Объ отправленіи молебствія по случаю присяги Его Императорскаго Высочества, Государя Наслѣдника Цесаревича Великаго Князя АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА по совершеннолѣтіи.

Святѣйшій правительствующій Сунодъ, по случаю обнародованія церемоніала присяги Его Императорскаго Высочества, Государя Наслѣдника Цесаревича, Великаго Князя Александра Александровича, по совершеннолѣтіи, имѣвъ сужденіе о совершеніи, по столь радостному для всѣхъ подданныхъ событію, во всѣхъ церквахъ Имперіи благодарственнаго Господу Богу молебствія, Приказали: Въ церквахъ обѣихъ столицъ въ назначенный день, совершить благодарственное молебствіе по

особо установленному для сего послѣдованію, а въ прочихъ городахъ и уѣздахъ Имперіи, послѣ предварительнаго, гдѣ должно сношенія съ гражданскимъ начальствомъ, въ первый слѣдующій, по полученіи указа или предписанія отъ начальства, праздничный или воскресный день, благодарственное молебствіе, съ обыкновеннымъ колокольнымъ звономъ; при чемъ въ каѳедральныхъ соборахъ совершить таковое самимъ преосвященнымъ архіереямъ, а въ градскихъ соборахъ и монастыряхъ настоятелями соборнѣ. О чемъ и предписать всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ архіереямъ указами, каковые послать въ Ставропигіальные лавры и монастыри и Московскую и Грузино-Имеретинскую Святѣйшаго Сунода конторы.

Отъ 30 іюня 1865 года. Объ изъятіи отъ тѣлесныхъ наказаній лицъ, имѣющихъ медали, съ надписью «за спасеніе погибшихъ» или «за усердіе».

Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали вѣдѣніе правительствующаго сената, отъ 7 мая сего 1865 г. за № 684, коимъ сообщаетъ Святѣйшему Суноду, что государственный совѣтъ, въ департаментѣ законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ опредѣленіе общаго собранія московскихъ департаментовъ правительствующаго сената по вопросу, изъемлются ли отъ тѣлеснаго наказанія лица, имѣющія медали съ надписью «за усердіе» безъ различія ихъ званія или состоянія, мнѣніемъ положилъ: статью 4-ю приложенія 1-го къ ст. 19 улож. о наказ. (по прод. 1863 года къ XV т. св. зак.) дополнить слѣдующимъ постановленіемъ: отъ наказаній тѣлесныхъ изъяты лица, имѣющія медали съ надписью «за спасеніе погибшихъ» или «за усердіе,» и что Его Императорское Величество вышеизъясненное мнѣніе государственнаго совѣта въ 11 день января 1865 года Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Приказали: Объ изъясненномъ

Высочайше утвержденномъ въ 11 день января текущаго года мнѣніи государственнаго совѣта дать знать по всему духовному вѣдомству печатными указами.

2. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Харьковскаго каѳедральнаго Успенскаго собора протоіерей Іоаннъ Гапоповъ, прилагая при письмѣ къ Его Преосвященству изданную имъ книгу «Руководство къ христіанской молитвѣ» признанную Святѣйшимъ Сунодомъ за весьма назидательную, принятую по министерству народнаго просвѣщенія за руководство между воспитанниками нисшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній, проситъ принять означенную книгу для церковно-народныхъ школъ орловской епархіи *за учебную*, и повелѣть выписать отъ него извѣстное число этой книги для означенныхъ школъ. Цѣна книги 80 к. сер., въ ней 20 печатныхъ листовъ, но издатель, желая споспѣшествовать общей пользѣ, согласенъ уступить ее за половину цѣны, т. е. по 40 к. экз., кромѣ пересылочныхъ, сколько причтется. — Резолюція Его Преосвященства на ономъ послѣдовала такова: Припечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ о прописанной книгѣ для желающихъ выписать извѣстное количество оныхъ для сельскихъ училищъ.»

3. ИЗВѢСТІЯ.

— Указомъ Святѣйшаго Сунода, отъ 16 іюля, за № 2726, дано знать, что, согласно представленію Его Преосвященства, членомъ орловской духовной консисторіи, на мѣсто уволеннаго отъ сей должности протоіерея Жданова, опредѣленъ священникъ орловской Крестовоздвиженской церкви Александръ Казанскій.

— Законоучителямъ елецкихъ училищъ, состоящихъ подъ вѣдѣніемъ дирекціи, протоіерею Іоанну Свинцову, священникамъ: Павлу Бутягину, Квинтиліану Недокучаеву и Іоанну Кудрявцеву, за ихъ заботливость объ исполненіи своего долга, а равно и протоіерею Алексѣю Вуколову, бывшему при испытаніи учениковъ, объявляется отъ имени Его Преосвященства пастырская признательность.

— Елецкаго Троицкаго монастыря іеромонахъ Авель награжденъ набедренникомъ.

— Церковный староста болховскаго уѣзда села Мымрина, временно-обязанный крестьянинъ Ѳеодоръ Іосифовъ, за долговременную и полезную службу награжденъ похвальнымъ листомъ.

— Орловскаго каѳедральнаго собора священникъ Александръ Данорскій донесъ орловской консисторіи, что имъ присоединены къ православію четыре католика и одинъ еврей, изъ арестантовъ орловской арестанской роты.

— Открыты приходскія попечительства при церквахъ селъ: Цвиленева кромскаго уѣзда и Казловки трубчевскаго уѣзда — одно для пяти сельскихъ приходовъ: Казловки, Городца, Упороя, Краснаго и Малфы, — состоящихъ изъ однихъ государственныхъ крестьянъ.

— Рукоположены: во іеромонаха — елецкаго Троицкаго монастыря іеродіаконъ Іоанафанъ; — во священника — воспитанники семинаріи: Александръ Крутиковъ въ село Богородицкое, Стрѣльниково тожъ, — елецкаго уѣзда и Петръ Скуридинъ въ село Фошню малоархангельскаго уѣзда; во діакона — бывшіе ученики семинаріи: Иванъ Лукинъ въ село круглое ливен. уѣзда; Павелъ Орловъ — въ село Никольскій Верхъ тогожъ уѣз. съ оставленіемъ на причетнической ваканціи; Дмитрій Петровскій — къ Вознесенской кладбищенской церкви г. Ливенъ; Миронъ Простовъ — ко вновь устроенной церкви при деревнѣ Ольшанцѣ

елецк. уѣзда, и изъ причетниковъ села Липовки елецк. уѣзда Илья Медвѣдевъ, съ оставленіемъ въ томъ селѣ на причетнической части.

— Посвящены въ стихарь: бывшій ученикъ Венедиктъ Архангельскій въ село Талецъ елецкаго уѣзда; указные причетники ливен. уѣзда селъ: Дубовца Сергій Рождественскій, и Становаги—Михаилъ Троицкій,—и села Любохны брянскаго уѣзда Иванъ Андреевъ.

— Въ село Братовщину елецкаго уѣзда для временнаго исправленія священнической должности, вмѣсто священ. Іоанна Говорова, опредѣленъ заштатный свящ. Леонтій Тарасовъ.

— Заштатный діаконъ села Усова мцен. уѣзда Аѳанасій Филипповъ опредѣленъ въ село Преображенское, что въ Куракинѣ малоарханг. уѣзда, для временнаго исправленія дьячковской должности, впредь до избранія имъ къ дочери своей жениха, за которою въ оном селѣ предоставлено дьячковское мѣсто.

— Къ строющейся въ деревнѣ Дубровкѣ елецкаго уѣзда церкви, на предоставленное за дочерью вдовой дьячихи села Яковлева елец. уѣз. Ѳедосьи Воргольской причетническое мѣсто, опредѣленъ, съ указомъ, причетникомъ бывшій ученикъ уѣздн. училища Алексѣй Лебедевъ.

— Студентъ орловской семинаріи Николай Переверзевъ опредѣленъ въ штабъ харьковскаго военнаго округа для приготовленія въ аудиторы.

— Елецкаго уѣзда изъ церкви села Пищулина похищены деньги въ количествѣ 53 р. 38 к.

— Ливенскаго уѣзда въ селѣ Вышнемъ Долгомъ разрѣшено построить каменную церковь, вмѣсто ветхой.

— Умерли: Орловской градской Срѣтенской цер. дьячекъ Иванъ Одринскій, мѣсто коего при той церкви предоставлено за семействомъ его; Орловской град. Успенской цер. діаконъ

Сергій Атлантовъ; Діаконы ливен. уѣзда селъ: Большой Чернавы Петръ Турбинъ, и Космодаміанскаго—Василій Колпенскій.

— Сгорѣли дома, со всѣми строеніями и имуществами: Малоархангельскаго уѣзда въ селѣ Покровскомъ, что на Липовицѣ—діакона Андрея Даньшина и дьячка Алексѣя Кириллова; Карачевскаго уѣзда въ селѣ Воейковѣ—вдовы попадьи Марьи Никольской и причетника Василія Лапина; тогожъ уѣзда въ селѣ Рѣчицы—священника Іоанна Мещерскаго, вдовы дьячихи Евгеніи Соколовой, дьячка Василія Декапольскаго и умершаго пономаря Максима Яхонтова.—У священ. Мещерскаго сгорѣла въ домѣ подлинная метрическая книга за настоящій годъ и копія оныхъ съ 1863 года;—Мценскаго уѣзда въ селѣ Тельчьемъ домы всѣхъ священно-и церковно- служителей; во время коего пожара обгорѣлъ діаконъ Иванъ Никифоровъ, отъ чего на третій день померъ; мѣсто его предоставлено за семействомъ его.—

— Воспитанникъ окончавшій курсъ Орлов. Семинаріи Василій Азбукинъ опредѣленъ помощникомъ наставника въ Карачевское приходское училище.

При семъ № прилагаются объявленія, объ изданіи: а.) Журнала Вѣстникъ Западной Россіи, и б.) Сборника документовъ.—

Редакторъ, каѳедральный протоіерей *Петръ Полидоровъ*.

Дозв. цензурою. Орелъ. Августа 1 дня 1865 г.

II.

Въ пользу бѣдныхъ учениковъ орловской духовной семинаріи, въ благочиніи елецкой градской Срѣтенской церкви о. протоіерея Василія Протопопова, изъявили желаніе ежегодно жертвовать священно-церковно-служители селъ: Маслова 1 р., Извалъ 2 р., Липовки 1 р., Колодезька 50 к.; Хмѣлинца 2 р., Болховскаго 1 р., Введенскаго 1 р., Пониковца Богоявленскаго 1 р., Каменки 1 р., Ивановскаго 50 к., Богородицкаго 1 р., Слѣпухи 1 р., Жерновнаго 2 р., Стегаловки 2 р., Грызлова 1 р., Свишень 1 р., Пониковца Николаевскаго 1 р., Воронца 1 р.

Елецкаго уѣзда села Воронца церковный староста помѣщикъ, коллежскій совѣтникъ Алексѣй Николаевичъ Хвостовъ, изъявилъ желаніе быть почетнымъ членомъ «Братства» при орловской семинаріи, съ ежегоднымъ взносомъ денегъ 10 р. сер... Болховской помѣщикъ Ѳедоръ Кривцовъ пожертвовалъ въ пользу бѣдныхъ учениковъ орловской семинаріи 10 р. сереб; села Колодезька церковный староста, купецъ Павелъ Ѳедоровъ Дмитріевъ изъявилъ желаніе ежегодно жертвовать въ пользу бѣдныхъ учениковъ орловской семинаріи 1 р.

Семинарское правленіе пожертвовавшимъ и изъявившимъ желаніе жертвовать въ пользу бѣдныхъ учениковъ семинаріи изъявляетъ свою совершенную благодарность.

Въ благочиніи, г. Кромъ, о. Протоіерея Василія Птицына единовременно пожертвовали въ пользу бѣдныхъ учениковъ орловской д. семинаріи священно-церковно-служители: г. Кромъ: Архангельской церкви 20 к., Троицкой 1 р. 50 к., Николаевской 10 к., Успенскаго собора 1 р., и селъ: Розсыльнаго 10 к., Шахова 20 к., Кривчикова 20 к., Плоскаго 15 к., Гутерова 25 к., Короськова 30 к., Ретевжей 15 к., Вендерева 10 к., Воронца 40 к., Каменца 10 к., Добрыни 20 к., Жерновца 30 к., Топковъ 15 к., Красникова 15 к., Ржави 10 к.,

Бельдяжекъ 10 к.. Всѣхъ денегъ пожертвовано 6 р. 5 к., и, за вычетомъ истраченныхъ въ почтовой конторѣ страховыхъ 6 к., прислано въ семинарское правленіе 6 р.

Редакція Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей покорнѣйше проситъ о.о. Благочинныхъ представить въ оную деньги, не доспанныя за получаемыя ими Орл. Еп. Вѣдомости, именно: о. Іоанна Космодаміанскаго 12 р., о. Аѳанасія Васильевскаго 44 р., о. Іоанна Успенскаго 4 р., о. Василія Бѣльскаго 52 р., о. Василія Преображенскаго 16 р. и о. Ераема Вознесенскаго 56 к. сер.—

Таже редакція покорнѣйше проситъ о.о. Благочинныхъ извѣстить безъ всякаго промедленія, сколько каждая церковь, ихъ благочинію подвѣдомая, можетъ доставлять денегъ на улучшеніе быта орловской д. семинаріи и подвѣдомыхъ ей духовныхъ училищъ изъ всѣхъ вообще церковныхъ суммъ — кошельковой, кружечной, свѣчной и вѣнчиковой, а не изъ одной только свѣчной, имѣя въ виду, что на улучшеніе быта семинаріи и училищъ, примѣрно, требуется до 60,000 руб. сер. въ годъ.

Таже редакція проситъ покорнѣйше всѣхъ любителей духовнаго просвѣщенія сообщать ей свѣдѣнія (хотя бы и краткія) о замѣчательнѣйшихъ событіяхъ изъ религіозной жизни народа, о всѣхъ древностяхъ церковныхъ и лицахъ замѣчательныхъ своимъ благочестіемъ, особенно и болѣе другихъ потрудившихся для блага Церкви и отечества, преданія объ іерархахъ, управлявшихъ орловскою епархіею, о нравахъ и обычаяхъ народа почему-либо замѣчательныхъ, о предразсудкахъ его и суевѣріяхъ, статистическія свѣдѣнія о церквахъ, о мѣстныхъ и особенныхъ церковныхъ празднествахъ и т. п. Всѣ такія подобныя свѣдѣнія, если окажутся дѣльными, будутъ приняты съ полною благодарностію и отпечатаны въ Еп. Вѣдомостяхъ.—

Рѣшеніемъ духовно-учебнаго управленія, отъ 8-го истекшаго іюня 1865 года, инспекторъ 1-го орловскаго училища надво.

ный совѣтникъ и кавалеръ Александръ Ѳедоровичъ Турбинъ опредѣленъ смотрителемъ и учителемъ сѣвскаго д. училища на мѣсто назначеннаго на сіи должности надворнаго совѣтника Лебединскаго.

———

Способъ устранить въ св. иконъ дурное и невѣрное писаніе.

Иконопочитаніе есть догматъ нашей Православной Церкви, основанный на св. писаніи и апостольскомъ преданіи, запечатлѣнный кровію многихъ св. мужей и утвержденный общимъ голосомъ вселенской Церкви на седьмомъ вселенскомъ соборѣ. Это одно уже усвояетъ иконамъ священную важность, внушающую имѣть къ нимъ всякое вниманіе и почтеніе. Иконы составляютъ первую и необходимую принадлежность и благолѣпное украшеніе св. храмовъ нашихъ; рав. образ. онѣ составляютъ единственную святыню каждаго христіанскаго дома. Иконы для православныхъ христіанъ имѣютъ весьма важное значеніе и спасительную силу: онѣ возбуждаютъ вѣру, оживляютъ любовь, укрѣпляютъ надежду, возвышаютъ и укрѣпляютъ чувства страха Божія, благоговѣнія и молитвы. Новую и особенную цѣну и священную важность иконамъ сообщаетъ то, что Господу Богу благоугодно многія иконы являть источникомъ чудесной благодатной силы, подающей многоразличныя дарованія духовныя и исцѣленія тѣлесныя. Таковой благотворной важности иконъ вполнѣ соотвѣтствуетъ то вообще глубокое и благоговѣйное почтеніе, какое нашъ православный народъ питаетъ и оказываетъ къ св. иконамъ. Но вовсе не соотвѣтствуетъ сему то невниманіе, та свобода, съ которою у насъ и пишутся и продаются иконы, кѣмъ и какъ угодно, безъ всякой цензуры, безъ всякаго надзора. Это не только странно и непонятно, но очень грустно и оскорбительно. Ибо

у насъ и продажа обыкновенныхъ житейскихъ потребностей подлежитъ полицейскому надзору, чтобы не допустить къ употребленію вещей негодныхъ, поврежденныхъ, вредныхъ, фальшивыхъ; иконы же — предметъ священный, предметъ религіознаго поклоненія, приготовляются и продаются безъ всякаго надзора. Отчего въ домахъ простаго народа нашего очень рѣдко можно встрѣтить икону вѣрной и терпимой работы; большею частію сей простой народъ, для котораго икона служитъ не токмо иконою, но и удобопонятною религіозною книгою, надѣляютъ и мѣстные городскіе торговцы иконами, и особенно владимірскіе, такъ называемые у насъ— богомазы, иконами не съ знаніемъ дѣла и искуствомъ написанными, а намазанными кое-какъ, — вовсе дурно, очень не вѣрно, даже весьма уродливо, и часто одна только безграмотная надпись сихъ иконъ даетъ знать о различіи и именованіи изображенныхъ на оныхъ лицъ. Невольно оскорбляется религіозное чувство и возмущается сердце, когда прихожане представляютъ новыя купленныя ими таковыя иконы для освященія. При семъ находишь для себя большое затрудненіе и въ томъ, какъ нужно поступить: освящать таковыя иконы воспрещаетъ и совѣсть и разумъ, вовсе отвергнуть таковыя иконы, какъ недостойныя —нужно оставить простой народъ безъ иконъ. — Что же дѣлать въ семъ случаѣ? Я избираю тутъ средину: не всѣ представляемыя мнѣ отъ прихожанъ моихъ таковыя иконы освящаю, а избираю изъ нихъ менѣе дурныя, остальныя же отвергаю какъ недостойныя, объясняя при семъ представляющимъ сіи иконы, что и тѣ изъ сихъ иконъ, которыя я освящаю, освящаю съ грустью и прискорбіемъ, лишь ради нужды. Но и за симъ совѣсть не успокоивается. Что это такое въ самомъ дѣлѣ? Изображеніе лица божественнаго или какого либо прославленнаго угодника Божія написано на доскѣ никуда негодной, развѣ только для покрышки горшка, и ненапи-

сано—просто намазано, съ очертаніемъ фигуры человѣческой кое-какъ, вовсе невѣрно, дурно, даже уродливо! Какое тутъ почтеніе къ лицамъ достопокланяемымъ, когда сіи св. лица изображаются такъ небрежно, невѣжественно, даже безобразно, и такія дурныя изображенія распродаются по самой низкой цѣнѣ (такъ какъ онѣ не стоятъ и никакой цѣны) для религіознаго чествованія? Это не чествованіе, подобающее св. иконамъ, а скорѣе невниманіе къ нимъ и безчестіе, когда иконы—предметъ священный и достопокланяемый—обращаются въ предметъ самаго простаго и чуждаго всякаго надзора промысла. Ибо Владимірскіе такъ называемые у насъ богомазы цѣлыми семействами занимаются приготовленіемъ иконъ, которыя у нихъ пишутъ и мальчики и дѣвчонки, вовсе не понимающіе сего дѣла. Заготовивъ такимъ образомъ большое количество иконъ, недостойныхъ и сего имени, они возами возятъ и продаютъ оныя по деревнямъ, цѣною отъ 40 и до 10 копѣекъ за икону; а не распроданные остатки привозятъ въ городъ и продаютъ въ лавку копѣекъ по 10-ти, 5-ти и даже по 3 за икону. Такое занятіе и промыслъ иконами вполнѣ сходствуетъ съ занятіемъ и промысломъ глиняною посудою, которую работаютъ и мальчики и дѣвочки, за тѣмъ возами развозятъ по селамъ и деревнямъ, а остатки отвозятъ въ городъ и продаютъ въ лавку. Благопристойно ли и неоскорбительно ли для религіознаго чувства и то, что иконы сіи продаются въ городахъ въ лавкахъ, и притомъ не особо, а совмѣстно съ овчинами, пенькою, смолою и другими черными и низкими товарами? А между тѣмъ крестьянинъ, купившій въ лавкѣ икону, не хочетъ и вѣрить тому, что сія икона его никуда негодна. «Какъ же, батюшка, говоритъ онъ, вѣдь я ее взялъ въ городѣ въ лавкѣ; развѣ купецъ-то можетъ продавать негожія иконы?»

Какъ желательно посему, и кажется вполнѣ разумно и бла-

годѣтельно было бы воспретить таковый свободный промыслъ и торговлю иконами, такъ чтобы никто не смѣлъ продавать иконы. Икона предметъ священной и религіозной важности: за чѣмъ же допускать ставить оную въ ряду простыхъ обыкновенныхъ предметовъ, на которые простираются права торговли? И народъ нашъ православный такъ чтитъ и отличаетъ отъ всѣхъ другихъ предметовъ икону, что не дозволяетъ себѣ, ради чести иконы, сказать о ней, что онъ купилъ ее за такую-то цѣну, а вмѣсто слова: купилъ, употребляетъ слово: вымѣнялъ, хотя иконы онъ подлинно покупаетъ, если не изъ воза у владимірскаго мужика, то въ городѣ въ лавкѣ вмѣстѣ съ овчинами и другими вещами. Всего благоприличнѣе, ближе и вѣрнѣе было бы всякому, кому потребуется икона, получать оную изъ своей приходской церкви. А для сего, строго воспретивъ всѣмъ продажу иконъ, открыть оную по всѣмъ церквамъ подъ внимательнымъ надзоромъ. Священникъ, совмѣстно съ церковнымъ старостою, на каждый годъ заблаговременно заказывалъ бы извѣстнымъ ему, знающимъ свое дѣло живописцамъ, потребное количество иконъ, наиболѣе требуемыхъ прихожанами. Иконы сіи, по изготовленіи, должны быть всѣ непремѣнно освидѣтельствованы благочиннымъ, и затѣмъ поступали бы въ продажу; приходъ и расходъ по сему предмету вносился бы въ книгу съ показаніемъ прибыли, каковую можно или положить опредѣлительно, напр. копѣекъ 20 на рубль, или предоставить добровольному усердію покупателей иконъ: ибо каждый, покупающій въ своей церкви икону, не поскупится пожертвовать церкви за покупаемую икону процентовъ 20 или болѣе на рубль, затраченный церковію на сію икону. Прибыль отъ продажи иконъ могла бы быть пріобщена къ прибыльной суммѣ свѣчной и значительно возвысила бы сію сумму, столь важную и нужную. Такимъ образомъ прекратился бы неблагоприличный и унизительный торговый промыслъ иконами,

искоренилось бы распространеніе въ простомъ народѣ иконъ невѣрнаго и дурнаго писанія и открылось бы для всѣхъ удобство къ пріобрѣтенію иконъ хорошей и вѣрной живописи.

У меня давно была и мысль и искреннее желаніе завести при своей церкви продажу иконъ такъ же, какъ это сдѣлано въ селѣ Вышгородѣ Борисоглѣбскаго уѣзда (о чемъ было напечатано въ руководствѣ для сельскихъ пастырей за 1861 годъ въ № 44-мъ). Но сдѣлать сіе безъ распоряженія со стороны начальства я не рѣшился, тѣмъ болѣе, что если это сдѣлаю я только одинъ, а по приходу моему свободно будутъ возами возить и продавать иконы суздальской работы несравненно дешевле, нежели по какой цѣнѣ могутъ быть продаваемы иконы живописной работы въ моей церкви; то какого успѣха я могу ожидать въ своемъ предпріятіи? Я скорѣе въ семъ случаѣ опасаюсь быть заподозрѣннымъ со стороны прихожанъ своихъ въ самовольной выдумкѣ, ради расчетовъ корыстныхъ, хотя бы и для пользы церкви. Другое вовсе дѣло, и благодѣтельны во всѣхъ отношеніяхъ были бы результаты, если бы правительственнымъ распоряженіемъ право продажи иконъ предоставлено было исключительно только церквамъ, съ строгимъ запрещеніемъ онаго для всѣхъ лицъ.

Противъ сего можетъ быть кто возразитъ, не будетъ ли это стѣснительно для простаго бѣднаго народа нашего? Теперь, при свободной торговлѣ иконами, простой народъ покупаетъ иконы плохой малярной работы очень дешево; а тогда, въ церкви, иконы настоящей живописной работы будутъ стоить много дороже. На сіе нужно сказать, что во 1-хъ, хотя тогда иконы будутъ продаваться дороже; но онѣ подлинно будутъ стоить таковой цѣны; а теперь нерѣдко случается, что изъ пяти купленныхъ крестьяниномъ за дешевую цѣну иконъ оказывается терпимою ради нужды только одна или двѣ, и тѣ очень непрочны: какъ скоро коснется оныхъ сырость, онѣ ос-

таются голыми досками. Почему у насъ крестьяне новыя купленныя ими иконы берегутъ въ нежилыхъ, такъ называемыхъ клѣтяхъ своихъ, и вносятъ ихъ въ жилыя избы свои лишь на дни великихъ праздниковъ, по прошествіи которыхъ опять выносятъ, а въ избѣ остается икона какая-либо уже полиняла и потерявшая свой видъ, что очень не одобрительно и не благопристойно. Во 2-хъ расходъ на покупку иконъ у каждаго такъ незначителенъ, по отношенію ко всѣмъ другимъ житейскимъ расходамъ, что не слѣдуетъ оный и считать въ числѣ всѣхъ другихъ расходовъ, особенно если принять во вниманіе съ одной стороны важность иконы, а съ другой то, что каждый какъ-бы ни былъ бѣденъ, между тѣмъ, кромѣ необходимыхъ расходовъ, дѣлаетъ расходы и излишніе, прихотливыя, каковы напримѣръ разныя семейныя пиршества, товарищескія попойки. Если каждый при бракѣ наприм. тратитъ десятки рублей на пьяный напитокъ; то уже ли онъ можетъ или имѣетъ право держать экономическій расчетъ въ рублѣ для покупки иконы въ благословеніе сына своего или дочери? Мы думаемъ напротивъ, что народъ нашъ скорѣе останется доволенъ и благодаренъ за то, что въ своей церкви пріобрѣтать иконы и притомъ иконы хорошія и прочныя, которыя могутъ переходить въ наслѣдство изъ рода въ родъ, будетъ для него близко, всегда удобно и вѣрно, внѣ всякой теперь случающейся непріятности быть обманутымъ отъ какого нибудь торгаша.

Е. У. С. Петропавловскаго священникъ Викторъ Введенскій.

III.

«Окружное Посланіе.»

Говоря о смутахъ въ нашихъ раскольническихъ обществахъ (въ 10 № Орл. Еп. Вѣд.), мы видѣли, что причиною этихъ смутъ было «Окружное посланіе», и обѣщались поговорить о немъ, какъ заслуживающемъ особеннаго вниманія. Дѣйствительно, оно весьма интересно само по себѣ, поелику заявляетъ, такъ сказать, послѣднее слово раскольниковъ, придерживающихся австрійскаго священства, и тѣ убѣжденія, какихъ они держались и послѣ намѣрены держаться навсегда: это, можно сказать, своего рода символъ вѣрованій «старообрядцевъ», много несхожій съ образомъ вѣрованій закоренѣлыхъ раскольниковъ. Окружное посланіе въ семъ отношеніи есть шагъ впередъ на пути къ истинѣ и къ сближенію съ Церковію. Своею умѣренностію и нѣкоторымъ безпристрастіемъ оно далеко выше всѣхъ прежнихъ раскольническихъ сочиненій, направленныхъ противъ православной Церкви. Въ послѣднихъ сочиненіяхъ мы видимъ только порицанія и ругательства противъ сей Церкви, и вотъ неожиданно, къ удивленію и не малой радости, узнаемъ, что глаголемые старообрядцы вдругъ перемѣнили свой бранчивый тонъ на умѣренный;—видно желаніе ихъ соединиться съ Церковію путемъ спокойнаго разсужденія и мирнаго согласія,—явленіе очень отрадное и, можно сказать, доселѣ не бывалое. Должно имѣть въ виду и то, что Окружное посланіе не частное сочиненіе одного лица,—оно составлено на соборѣ лучшими представителями нынѣшняго старообрядства, издано въ руководство «всѣмъ и всюду пребывающимъ», какъ соборное опредѣленіе. Это придаетъ посланію особую важность. Оно важно и по тѣмъ слѣдствіямъ, какія произвело среди раскольниковъ. Не преувеличивая, можно смѣло сказать, что «Окружное посланіе» потрясло расколъ въ самыхъ основаніяхъ и нанесло ему ударъ, который долго, долго будутъ помнить ра-

скольники. Мы уже видѣли и еще увидимъ, какія смуты и волненія произвело это посланіе между раскольниками. Неудивительно: оно затронуло самую живую струну въ раскольникахъ, непріязненно коснулось ихъ вѣрованій и, такъ сказать, выбило ихъ изъ прежней колеи; оно открыло шаткость раскольническихъ обществъ, ложь и обманъ раскола... Было и есть отъ чего взволноваться.

Итакъ, что же это за посланіе?

Посланіе это составлено міряниномъ или раскольникомъ, нѣкимъ Иларіономъ Егоровымъ, жителемъ раскольническаго скита: «*Полосы*» (близъ клинцевскаго тоже раскольническаго посада), было разсмотрѣно, одобрено и утверждено на московскомъ раскольническомъ соборѣ, 24-го февраля 1863 года, раскольническими архіереями: Антоніемъ Владимірскимъ, Пафнутіемъ Казанскимъ, Варлаамомъ Балтскимъ и Онуфріемъ Браиловскимъ, послѣднимъ въ качествѣ бѣлокриницкаго митрополита Кирилла, въ присутствіи многихъ раскольниковъ; озаглавливается это посланіе такъ: «Окружное посланіе возлюбленнымъ чадамъ древле-православныя каѳолическія церкве, всѣмъ и всюду пребывающимъ.»

Содержаніе Окружнаго посланія въ 10-ти пунктахъ слѣд...

Пунктъ 1-й. Сначала посланіе вооружается противъ лжеучителей или «составителей свитковъ богопротивнаго мудрованія,» которые своими кривосказательными ученіями смущали и совращали съ пути истины возлюбленныхъ чадъ древле-православныя каѳолическія церкве (т. е. поповцевъ-раскольниковъ). Посланіе подъ сими лжеучителями разумѣетъ безпоповцевъ, тогда сильно воевавшихъ съ поповцами изъ-за австрійскаго священства, а подъ свитками — безпоповщинскія ругательныя сочиненія, какъ то: 1) апокалипсисъ седмитолковый, 2) книгу Евстафія Богослова, 3) ложное толкованіе Амфилохіево второй пѣсни Моисеевой, 4) слово отъ старчества инока Захаріи къ

ученику своему Стефану, 5) лжесоставленное толкованіе десяти перстъ и десяти роговъ звѣря, 6) тетрадь о Бражникѣ, 7) о винномъ сотвореніи, 8) о картофлѣ мнимо отъ пандока и др. книгъ, 9) о духовномъ антихристѣ и 10) тетради лжепророческія, въ нихъ же назначается время и день кончины міра втораго пришествія Христова.» Яже вся, говоритъ посланіе, суть ложная и баенословная сочиненія, въ нихъ же проповѣдуется пресѣченіе христопреданнаго священства, скончаніе новоблагодатнаго закона, царствованіе послѣдняго антихриста, который якобы возсѣдаетъ на престолѣхъ алтарей господствующей нынѣ въ Россіи Церкви, яже яко-бы иному Богу вѣруетъ и покланяется, исповѣдуя подъ именемъ *Іисуса*, не Христа Спасителя, но противника Его, антихриста. Таковая безмѣстная и нелѣпая мудрованія посѣяна быша злонамѣренно отъ помрачившихъ совѣсть безпоповцевъ и неприметно вкрадываются въ христоименитыя люди, дышущія простотою и незлобіемъ и не могущія различити истину отъ лжи.»

Слѣдуютъ замѣчанія на каждое изъ названныхъ сочиненій. Для примѣра мы приведемъ здѣсь замѣчанія на седмитолковый Апокалипсисъ, какъ болѣе полныя и обстоятельныя. «Апокалипсисъ седмитолковый, въ немъ же надписуется, аки бы напечатанъ повелѣніемъ благочестиваго Государя Царя Іоанна Васильевича всея Русіи, и аки бы имать 401 главу, а не 22, якоже въ Апокалипсіи святаго Іоанна Богослова содержится, и аки бы Іоаннъ Богословъ толкуетъ словенскою рѣчію! Въ сей богомерзкой тетрадкѣ, толико зловредныхъ мудрованій написано, яко не точію глаголати, но и помыслити ужасно! Тамо (и во инѣхъ ложныхъ сочиненіяхъ) четвероконечный крестъ злословится (оле дерзости!) образомъ сквернаго богопротивника антихриста, идоломъ, мерзостію запустѣнія, кумиромъ стоящимъ на мѣстѣ святѣ, и прочая нелѣпыя порицанія возпущаются. Имя Іисусъ приписуется имени самого послѣдняго антихриста.

Евхаристія совершаемая подъ именемъ онѣмъ, и четвероконечнымъ крестомъ, нарицается зміинымъ блеваніемъ, и агньцемъ антихристовымъ. Конечнѣе же проповѣдуется истребленіе священной хиротоніи во всей вселеннѣй. Таковое богоборное ученіе, священному писанію и церковному ученію есть несогласно, крестохульно, еретическо, душепагубно, и отнюдь ложно. Ложно, яко надписуется, аки бы напечатанъ повелѣніемъ Государя Іоанна Васильевича, но печатнаго изданія не точію книги, но ниже единаго листа, таковаго содержанія, нигдѣ не бяше и отнюдъ нѣсть. Ложно, яко объявляетъ 401 главу; но по содержанію вездѣ у любителей онаго въ малой тетрадкѣ обноситься. Къ сему же и во Апокалипсіи святаго Іоанна Богослова не 401, но 22 главы положены суть: откуду же 379 главъ приложишася? Ложно, яко баснословитъ, аки бы Іоаннъ Богословъ толкуетъ словенскою рѣчію. Но Іоаннъ Евангелистъ во Асіи Христа проповѣда; тамо же Евангеліе и Апокалипсисъ по откровенію Божію написаны суть; въ Словенѣхъ же не бяше и словенскою рѣчію не толковаше. Славяномъ же первозванный Андрей благовѣсти спасенную проповѣдь; но и той четвероконечнаго креста не хуляше, о чесомъ зри въ житіи его. Отнюду же и ясно зрится: яко псевдоименитый седмитолковой Апокалипсисъ сей составленъ не отъ Іоанна Богослова, но отъ нѣкоего вседерзностнаго баснослова, и есть лжесоплетенная выдумка, отъ безпоповцевъ на погибель душамъ христіанскимъ выпущенная. О хулахъ же въ немъ обносимыхъ речется послѣже во своемъ мѣстѣ». Столь же ясно, только болѣе кратко, указаны дальше нелѣпости прочихъ девяти тетрадей.

Показавъ такимъ образомъ, что всѣ «вышереченныя и другія тѣмъ подобныя сочиненія, отъ наглыхъ невѣждъ составленныя, суть ложныя и церкве чуждыя», *Посланіе* съ своей стороны, «въ направленіе здраваго разсужденія», предлагаетъ изложеніе правыхъ понятій, которыхъ должны держаться «послѣдователи

древле-церковнаго благочестія,» особенно относительно тѣхъ предметовъ вѣры, о которыхъ такъ нечестиво учатъ злонамѣренныя безпоповщинскія тетрадки. Изложеніе это заключено въ десяти пунктахъ, не отличающихся строго одинъ отъ другаго по своему содержанію, вѣроятно, только въ соотвѣтствіе десятеричному числу тетрадокъ, противъ которыхъ выше сдѣланы замѣчанія. Существенно важны здѣсь пункты 2—6, о которыхъ мы и скажемъ подробно.

Во второмъ пунктѣ изложено общее сужденіе о православной грекороссійской Церкви, указаны причины, почему старообрядцы, при всемъ уваженіи къ ней, не могутъ подчиниться ея пастырямъ, и наконецъ представлены условія, при которыхъ они находятъ возможнымъ полное соединеніе съ нею. «Господствующая нынѣ въ Россіи церковь, равно и греческая, вѣруетъ не во инаго Бога, но во единаго съ нами: Творца небу и земли, видимымъ же всѣмъ и невидимымъ, глаголю же, святую Троицу единосущную и нераздѣльную: Отца безначальна, Сына собезначальна и Духа Святаго сопрестольна. Исповѣдуетъ и плотьское смотрѣніе Христово, во искупленіе рода человѣческаго содѣянное. Почитаетъ и честныя праздники владычни, вкупѣ съ нами (по древнему календарю) не привидѣніемъ, но дѣтельнѣ: Рождество Христово, Срѣтеніе, Богоявленіе, распятіе, погребеніе, тридневное воскресеніе, и на небеса преславное вознесеніе, и прочая. Такожде и Пречистыя Богоматере, и святыхъ угодниковъ Божіихъ. Покланяется святымъ иконамъ древняго изображенія, съ надписаніемъ имене Христова: «Іс Хс». Лобызаетъ честный гвоздь и хитонъ Христовъ, святыя и чудотворныя иконы, и святыхъ угодниковъ Божіихъ мощи. И сими всѣми явственно доказуется, яко во единаго и того же вѣруетъ Бога, единаго и того же съ нами исповѣдуетъ Христа. И таковаго ради вѣрованія ея, крещеніе совершаемое отъ нея въ три погруженія, во имя Отца, и Сы-

на и Святаго Духа, и хиротонія, на основаніи священныхъ правилъ и свято-отеческихъ событій, пріемлется безъ повторенія.»

И такъ, старообрядцы сознаются наконецъ и торжественно объявляютъ, что въ существенномъ, въ чемъ, по ученію Спасителя, именно заключается животъ вѣчный, грекороссійская Церковь нисколько не отступила отъ чистоты православія. Они говорятъ теперь о насъ тоже самое, что болѣе полувѣка тому назадъ говорилъ о нихъ, отъ лица православной Церкви, митрополитъ Платонъ: «Вы во единаго Бога, во святѣй Троицѣ славимаго, вѣруете, — такъ какъ и мы; вы Спасителя міру, Господа нашего Іисуса Христа, исповѣдуете, — такъ какъ и мы: а въ сихъ членахъ содержится вся сила вѣры: «се есть животъ вѣчный, да знаютъ Тебе единаго истиннаго Бога и Его же послалъ еси Іисусъ Христа» (*Увѣщ. во утвержд. истины*). Что же послѣ этого держитъ старообрядцевъ въ отдѣленіи отъ православной Церкви, и что нужно, по ихъ мнѣнію, чтобы послѣдовало вожделѣнное соединеніе ихъ съ Церковію? «Вины нашего непослѣдованія пастыремъ тоя церкви, отвѣчаетъ посланіе, суть важныя благословныя. Понеже убо попущеніемъ Божіимъ, чрезъ Никона бывшаго патріарха, древле-церковная преданія измѣнишася, и въ послѣдствіи соборомъ (съ присутствіемъ греческихъ патріарховъ) 1667 года, ужаснѣйшая клятва и анаѳема на содержащихъ древняя святоцерковная преданія произнесеся, и строгое преслѣдованіе, и гоненіе воздвижеся съ мученіемъ; и по сихъ отъ пастырей поборавшихъ по новоизложеннымъ догматомъ и преданіямъ бранныя книги издашася, въ нихъ же святѣйшее и покланяемое имя Христа Спасителя нашего «Іс», злохульно поречено, аки бы не знаменуетъ Спасителя и исцѣлителя душъ нашихъ, но нѣкоего инаго Іисуса равноухаго, къ сему же (оле дерзости!) именоваша чудовищнымъ и ничего не значущимъ! Двоперстное сложеніе на изображеніе крестнаго знаменія, такожде поречено: аріанствомъ,

македоніанствомъ» и проч. Приводятся и другія укоризненныя выраженія изъ православныхъ полемическихъ сочиненій противъ раскола. «Къ симъ же и иная суть измѣненія и премѣненія, отъятія и приложенія, яже здѣ исчисляти неудобно есть. Изволяяй же да чтетъ во отвѣтѣхъ іеродіакона Александра. Такожде въ пятьдесятомъ отвѣтѣ Поморскихъ Отвѣтовъ, и въ сочиненіи Никодима инока, въ шести статіяхъ и тридесяти показаніяхъ.»

«Сихъ ради, совѣсть наша не допущаетъ насъ быти въ подчиненіи пастыремъ тоя церкви, иже, къ крайнему сожалѣнію здравомыслящихъ, не обращаютъ должнаго вниманія на исправленіе своихъ полемическихъ книгъ и не уничтожаютъ означенныхъ жестокословныхъ порицаній — порицаній отвратительныхъ, благочестивому слуху невмѣстимыхъ, и христіанскимъ пастыремъ отнюдь не свойственныхъ.»

«Аще же нѣкогда, продолжаетъ посланіе,—благодатію Божію озаривщеся, отложатъ вышеупомянутая порицанія и соборнѣ оставятъ своя новодогматствованія, а святую старожитность возлюбятъ и пріимутъ, и порученнымъ себѣ хранити ю повелятъ (*); и начнутъ послѣдовати всѣмъ древле-церковнымъ преданіямъ неизмѣнно, и устроится церковь въ такой точности преданій, якоже бяше отъ лѣтъ равноапостольнаго князя Владиміра и до лѣтъ Никона бывшаго патріарха: «тогда валъ того предѣла въ ровеникъ обратится, и единымъ къ другимъ приходженіе учинятъ сердца.» (**) И мы безъ всякаго увѣщанія человѣческаго пойдемъ къ общенію ея. А донелѣже пребываютъ соблазны и преткновенія, возмущающія совѣсть нашу: то мы не можемъ, вопреки ученію древлеправославныя церкве и вопреки убѣжденія своея совѣсти, послѣдовати новоизложеннымъ

(*) *Книга о Вѣрѣ*, гл. 25, л. 195 на обор.
(**) *Тамъ же.*

догматамъ и преданіямъ. И сего ради нѣсмы раскольницы и раздорьницы, но чада единыя святыя соборныя апостольскія древле-православно-каѳолическія церкве.»

«Объявивше убо», такъ заключается второй пунктъ посланія, «свое исповѣданіе и священное желаніе, засвидѣтельствуемъ предъ всевѣдущимъ Богомъ: якоже удаляемся отъ порицающихъ древле-церковная преданія, тако не общаемся и хуламъ безпоповскимъ, въ вышепредложенныхъ тетрадкахъ обносящимся, на которыя чинимъ нынѣ опроверженіе. И молимъ живущаго въ вышнихъ, единаго безначальнаго Царя Славы: да послужитъ сіе образцемъ ученымъ пастыремъ господствующей нынѣ въ Россіи Церкви, яко да и тіи обратятъ должное вниманіе о вышепредложенныхъ жестокословныхъ порицаніяхъ, отъ предмѣстниковъ ихъ сочиненныхъ и въ свѣтъ изданныхъ. Мы же всякаго злохулѣнія отвращаемся и мудрствуемъ сице.»

Слѣдуетъ изложеніе ученія, «въ направленіе здраваго разсужденія», между прочимъ, о нѣкоторыхъ частныхъ предметахъ разногласія между православными и старообрядцами, именно. «о святѣйшемъ и покланяемомъ Христовѣ имени: «Іс» (пунктъ третій), и» о честнѣмъ и животворящемъ крестѣ» (пунктъ четвертый). Оба эти пункта мы приведемъ вполнѣ.

«Пресвятое, пресладное, прелюбезное и превожделѣнное имя Христа Спасителя нашего пишемъ и произносимъ въ чтеніи и пѣніи такъ Іс (Ісусъ), яко же отъ древнихъ святыхъ преводниковъ, въ началѣ на славенскій нашъ языкъ преведеся. И тако писашеся и произношашеся до лѣтъ Никона бывшаго патріарха, яко же явѣ зрится въ славянороссійскихъ древлеписьменныхъ и древлепечатныхъ книгахъ, и на безчисленныхъ святыхъ и чудотворныхъ иконахъ. Посему убо и впредь должно есть содержатися сіе древнее начертаніе и произношеніе неизмѣнно, не преложно и не прикосновенно, не пріемля никоихъ нововведеній, ни силлогистическихъ внушеній, и сохраняти оное безъ пре-

ложенія и умаленія. Сіе бо, по сказанію святыхъ отецъ, знаменуетъ: Спаса, избавителя, врача и исцѣлителя душъ и тѣлесъ нашихъ. Сице убо исповѣдающе, со апостоломъ глаголемъ: сіе есть пресвятѣйшее имя, кромѣ котораго: «нѣсть «иного имене подъ небесемъ, даннаго въ человѣцѣхъ, о немъ «же подобаетъ спастися намъ (*). И сіе есть покланяемое имя: «Еже паче всякаго имене, да о имени Іисусовѣ всяко колѣно «поклонится, небесныхъ и земныхъ и преисподнихъ. И всякъ «языкъ исповѣсть, яко Господь Іисусъ Христосъ, въ славу Богу «Отцу» (**). Обаче же и пишемое и произносимое нынѣшними греками и россіянами тако: Іисусъ, хулити не дерзаемъ и не нарицаемъ е именемъ инаго Іисуса, и именемъ противника Христова, якоже нѣціи безпоповцы зломудрствуютъ. Ибо нынѣ въ Россіи господствующая Церковь, вкупѣ же и греческая, подъ симъ именемъ исповѣдуетъ того же Христа Спасителя, по плоти родословима: сына Давыдова, сына Авраамля, рождьшагося отъ колѣна Іюдова, отъ пречистыя дѣвы Маріи безъ сѣмене наитіемъ Святаго Духа, и осмидневное обрѣзаніе пріемша, таже отъ Симеона Богопріимца на руку воспріята, въ Египетъ отшедша и отътуду возвращьшася, и въ Назаретѣ воспитана и во Іорданѣ отъ Предтечи крещьшася, и по семъ ликъ апостольскій собравша и проповѣдавша евангеліе царствія Божія, таже отъ ученика предана, распята и погребена, и воскресшаго въ третій день, и въ четыредесятый вознесшася на небеса, и сѣдяща одесную Отца; вѣруетъ же, яко паки пріити имать со славою судити живымъ и мертвымъ.»

«Изъ всего вышеозначеннаго преясно показуется, яко тогоже исповѣдуетъ Христа, Сына Божія единосущьнаго Отцу. И здѣ

(*) Дѣян. зач. 10.
(**) Къ филипписеомъ зач. 245.

нѣсть, и невозможно подразумѣвати инаго Бога, или инаго Іисуса, никако же.»

«Видится же и въ древнихъ нѣкіихъ книгахъ тако напечатано: якоже въ концѣ библіи, острожьской печати, изданной въ лѣто 7080, на послѣднемъ листѣ, въ два столбца расположенномъ, идеже на славенскомъ діалектѣ напечатано: Іс, па греческомъ же Іисусъ. Еще подобаетъ вѣдати: кіевскій митрополитъ, Петръ Могила, въ 1645 году, издаде малый катихизисъ, въ онь же ново внесе трехперстное сложеніе, поливательное крещеніе, и имя Христа «Спасителя, вмѣсто Іс, напечатано Іисусъ. Сей катихизисъ, святѣйшій Іосифъ, патріархъ московскій, въ 7157 году, вторицею издаде, и несогласная церковному преданію мнѣнія, якоже трехперстное сложеніе, поливательное крещеніе, и нововводное имя Іисусъ изъ него изключи; но суда хульна, еже бы Іисуса нарещи инымъ Богомъ, или инымъ Іисусомъ, отнюдь не изнесе. Такожде и весь освященный всероссійскій соборъ, собравшійся въ царствующемъ градѣ Москвѣ, въ царскихъ палатахъ, ссылаяся о исправленіи церковнаго пѣнія, на бесѣды апостольскія, изданныя въ Кіевѣ Захаріемъ Копистенскимъ, въ лѣто 7131, въ нихъ же во многихъ мѣстѣхъ Христово имя напечатано Іисусъ видѣша, и въ церковное употребленіе того не пріяша; обаче и суда хульна, еже бы Іисуса нарещи инымъ Богомъ, не точію не изнесоша, но даже о семъ и не глаголаша. Аще же бы отцы всероссійскаго собора Іисуса разумѣли быти инаго Бога; то всяко предосторожности ради предъ будущимъ родовомъ сіе объявили бы: ибо сіе дѣло велико есть, и молчанію отнюдъ не достойно. Аще же не объявиша, то явѣ есть, яко имя Іисусъ нѣсть имя инаго Бога, и нѣсть имя противника Христова. И вся погрѣшность заключается точію въ приложеніи къ имени Іс (Ісусъ) единой гласной буквы: *и*, юже приложивъ печатаютъ и произносятъ: Іисусъ.»

«И понеже убо святѣйшіе московстіи патріарси: Іовъ, Ермогенъ, Филаретъ, Іоасафъ и Іосифъ, во употребленіе сего имене не введоша, и мы не вводимъ: и якоже они хулы и поношеніе на оное не положиша, и мы не полагаемъ. Паче же и злохуленіе безпоповское, не духомъ Божіимъ дѣйствуемое, уничтожаемъ и отвергаемъ. Такожде и богопротивное ругательство на святѣйшее и покланяемое имя Іс (Ісуса), обносимое въ Розыскѣ, Пращицѣ и другихъ книгахъ, и служащее величайшимъ соблазномъ и камнемъ претыканія, отражаемъ и отрѣваемъ и всѣхъ хульниковъ имене Христова предаемъ суду того самого всемогущаго «Іса», иже егда пріидетъ во славѣ своей, воздастъ комуждо по дѣломъ его, и комуждо по начинанію сердца его».

«Вѣруемъ и исповѣдуемъ, яко честный и животворящій крестъ Христовъ, отъ трехъ древъ: кипариса, певга и кедра, въ тридневную смерть Господа нашего «Іса» Христа, содѣланъ бысть. Якоже предрече о семъ Исаія, боговиднѣйшій, отъ лица Господня глаголя: «И слава ливанова къ тебѣ пріидетъ, кипарисомъ, и певгомъ и кедромъ вкупѣ, прославити мѣсто святое Мое, и мѣсто ногу Моею прославлю (*). По сказанію бо учителей церковныхъ (**): простое древо креста отъ кипариса бяше; прекое отъ певга, на немъ же руцы Христовы пригвождены бяху; подножіе же отъ кедра, якоже и церковь воспѣваетъ взывающи: на кипарисѣ и певгѣ и кедрѣ, вознесыйся еси агньче Божій» (***). На немъ же и дщица (по сказанію нѣкіихъ) отъ древа масличнаго устроена бяше, юже Пилатъ повелѣлъ положити верху главы Христа Спасителя, якоже вѣща-

(*) *Исаія* гл. 60.
(**) Григорія Амиритскаго *Бесѣда съ Ераномъ* третьяго дне.
(***) *Октай*, въ среду и пятокъ, сѣдаленъ на утрени, третьяго гласа.

ютъ божественніи евангелисти (*). Сей трисоставный крестъ Христовъ, сицевъ видомъ есть (**). Но убо послѣди вольнаго распятія Христова, аще и отъ трехъ древъ, аще и отъ единаго, аще отъ злата и серебра или мѣди и прочихъ металловъ, творитъ Церковь святая крестъ Христовъ, съ воображеніемъ плоти Его, равно пріемлется и почитается; или токмо единъ крестъ безъ плоти Христовы начертавается, яко же на антимисахъ, на просѳирахъ, на всенощныхъ хлѣбахъ, на артусѣ, на понагіарномъ хлѣбѣ, и на иныхъ церковныхъ вещехъ воображается, образъ того же креста Христова исповѣдуется: тѣмъ же на самѣхъ главахъ священныхъ храмовъ поставляется. Не точію же, но и сокращеннѣ творимый, во образъ того же креста Христова пріемлется: яко же водружальный крестъ, иже подъ престоломъ поставляется, сицевъ видъ имать. Подобнѣ и четвероконечный крестъ, не сѣнь есть ветхаго сѣновнаго завѣта, и не упразднися отъ новоблагодатнаго закона Христова. Множае же не есть образъ противника антихриста, и не кумиръ, и не мерзость запустѣнія, стоящая на мѣстѣ святѣ, яко же въ вышереченныхъ тетрадкахъ злословится; но образъ есть креста Христова, отъ дній апостольскихъ, и до нынѣ пріемлемый православно-каѳолическою Церковію, и видотворимый сѣнію и начертаніемъ. Сѣнію убо: егда осѣненіемъ руки, свѣщами, дуновеніемъ и огражденіемъ себе рукою крестное знаменіе воображается. Начертаніемъ же: внегда масломъ, мѵромъ, вапы, и всякимъ вещественнымъ видотвореніемъ крестъ начертавается. И сице въ тайнодѣйствіяхъ церковныхъ пріемлется, и запечатлѣваетъ я: яко же въ маслопомазаніи, въ мѵропомазаніи, въ постриженіи власовъ, въ дуно-

---

(*) *Іоаннъ* зач. 60.

(**) На поляхъ въ «*Окружномъ Посланіи*» начертаны изображенія осьмиконечнаго, «водружальнаго» и четвероконечнаго крестовъ.

венiи священника надъ водою и въ осѣненiи рукою, и свѣщами, и во огражденiи нашемъ рукою, всегда знаменуемъ лица своя. Такожде полагается и на священныхъ одеждахъ дiаконскихъ, священническихъ, и архiерейскихъ. Иже внегда облачитися кому отъ священныхъ, осѣняетъ первѣе вещь, не крестъ освящая, но вещь благословляя, и потомъ цѣлуетъ крестъ, и облачится. А яко крестъ не освящается осѣненiемъ руки, но начертанiемъ своимъ освящаетъ, свидѣтельствуетъ святый Каллистъ патрiархъ глаголяй: «Идѣже убо начертанъ бываетъ крестъ, благословляетъ, и освящаетъ, и просвѣщаетъ, и вся спасенная даетъ» (*). Полагаетъ же ся такое воображенiе креста и на священныхъ покровцахъ, ими же покрываются божественный агнецъ на дискосѣ, и животворящая кровь въ потирѣ. Иже убо идѣже съ залогомъ воспоминанiя Христова за ны страданiя воображается, или начертавается, образъ креста Христова, и есть, и глаголется, яко же научаютъ о семъ святiи и богоноснiи отцы, имъ же церковь послѣдуя, исповѣдуетъ, яко сѣнiю и воображенiемъ креста, сокрушаются вся сопротивныя силы; яко же явьствуется въ молитвѣ на крещенiе человѣкомъ надъ водою, юже iерей осѣняя крестовидно свѣщами, дуновенiемъ и рукою, глаголетъ: «Да сокрушатся, подъ знаменiемъ воображенiя креста твоего, вся сопротивныя силы, (**) и прочая. Не точiю же съ залогомъ воспоминанiя Христова страданiя воображаемое креста знаменiе не отмѣтается, но съ благоговѣнiемъ прiемлется и почитается; но идѣже аще по случаю просто начертанъ, или сложенъ есть видъ креста †: и таковый убо, аще и не почитается святолѣпнѣ, но обаче и не гаждается и не безчествуется, якоже гласитъ 72 правило шестаго вселенскаго собора: «Иже

(*) *Евангелiе учительное на Воздвиженiе честнаго креста.*
(**) *Требникъ большой. л. 102.*

на земли крестъ написанъ, да загладится. Сирѣчь: аще на земли образъ креста отъ нѣкоего написанъ будетъ, или сложенъ: да потренъ будетъ, или развержень, да не отъ человѣкъ невѣдящихъ, или отъ животинъ попранъ будетъ, и поругано будетъ побѣдное наше оружіе». (*) Но и въ правилѣхъ Иліи, архіепископа новгородскаго, завѣщавается: «Аще на коврѣ крестцы, то не спати на нихъ». (**). Аще же не спати, благоявлено есть яко и не ходити по нихъ и не попирати ногама. Понеже святая Церковь латинъ именуетъ крестопопирателями, паче же и проклинаетъ глаголющи: «Проклинаю латинское лицемѣріе о начертаніи честнаго креста, еже латиня творятъ: входяще въ церковь, и крестъ на земли двѣма перстома начертавше, и сего цѣловавше, востаютъ и паки попираютъ ногами своими, и тако попирателіе кресту являются» (***). Согласно сему и премудрый киръ Зиновій Мнихъ пишетъ, глаголя»: Отселѣ же крестный образъ на земли творящихъ, проклинати заповѣдуемъ». (****) Подъ сію клятву церковную, подпадаютъ неизбѣжно кресторугатели безпоповцы, иже ужасными злохуленьми гаждающіи четвероконечный крестъ, мерзостію запустѣнія нарицающіи, и печатію антихристовою (оле дерзости!) именующіи.»

«Мы же яко искупленіи честною и боготочною кровію, на крестѣ изліянною за спасеніе всего міра, со святыми богословцы единомудрствуемъ о честнѣмъ крестѣ Христовѣ, храняще и соблюдающе предѣлы вѣчныя, отъ отецъ положенныя, неприкосновенно, свято и ненарушимо; и распятіе убо

(*) *Кормчая* л. 201.

(**) *Рукопись древлеписьменная*, писана въ лѣто 7078.

(***) *Требникъ большой*, л. 600, въ чиноприятіи отъ латинъ приходящихъ.

(****) *Книга Зиновія Мниха*, гл. 56.

Господа нашего Їса Христа, пишемъ ни трисоставнѣмъ крестѣ, неизмѣнно... Но и идѣже аще по случаю начертанъ или сложенъ есть видъ креста ☦, и той не безчестимъ и не хулимъ, первообразнаго ради креста Христова, но, по завѣщанію святыхъ отецъ, отъ всякаго поруганія тщимся сохранити, елико сила. Всякое же крестохулѣніе и кресторугательство, отрѣваемъ, отметаемъ и уничтожаемъ. Къ симъ же возбраняемъ и запрещаемъ творити крестъ ☦ на неподобныхъ мѣстѣхъ, идѣже не почесть, но поруганіе можетъ бывати воображенію его: яко же на земли, на подовѣхъ, на коврахъ, на игралищныхъ видахъ (на картахъ), и идѣже аще куреніемъ дыма, или зловонія нѣкоего безчествуется, и прочихъ тому подобныхъ. Аще ли же гдѣ что таково обрѣтается, повелѣваемъ загладити, или потерти, или разврещи, по силѣ 73 правила шестаго вселенскаго собора святыхъ и богоносныхъ отецъ.»

Въ остальныхъ шести пунктахъ *посланіе* вооружается противъ такихъ предметовъ безпоповщинскаго ученія, относительно котораго не существуетъ важнаго различія между православными и старообрядцами поповщинскаго согласія, напримѣръ,—о евхаристіи, о лицѣ и времени пришествія антихриста. Особеннаго вниманія заслуживаетъ только шестой пунктъ, который гласитъ слѣдующее: «Къ сему завѣщаваемъ и молимъ вкупѣ съ верховнымъ апостоломъ Павломъ: (*) творити молитвы, моленія прошенія, благодаренія за вся человѣки; изряднѣе же, о здравіи и спасеніи, и о царьстѣй побѣдѣ, иже отъ высочайшія и вседержащія Божія десницы поставленнаго, славою и честію вѣнчаннаго, самодержавнѣйшаго, богохранимаго, Великаго Государя нашего Царя и Великаго Князя, Александра Николаевича, и всего Августѣйшаго Дома Его, и о всей

(*) *Къ Тимоѳею*, зач. 282.

палатѣ и о воехъ его. (**) О немъ же и на святой проскомидіи божественныя литургіи, въ числѣ великихъ седми, пятая приносится просѳира; и приноситися будетъ, якоже о немъ, тако и о будущихъ преемницѣхъ престола и скипетра его, въ родъ и родъ, до вѣка. Яко да Господь Богъ соблюдетъ его здрава, мирна, и долгоденьствующа; да подастъ ему побѣду на враги; да оградитъ державу его миромъ; и да покоритъ подъ нозѣ его всякаго врага и супостата; и да вложитъ въ сердце его благая и полезная о святѣй церкви, яко да и мы, въ тишинѣ ихъ тихое и безмолвное житіе поживемъ, во всякомъ благочестіи и честности.»

Наконецъ, вотъ какимъ обѣщаніемъ духовныя власти старообрядцевъ заключаютъ свое *Окружное Посланіе къ чадамъ древле-православной каѳолической церкви:* «Въ заключеніе же посланія сего, объявляемъ всѣмъ православнымъ христіанамъ, яко помогающу Богови, составленъ будетъ уставъ, или краткое изложеніе догматовъ и преданій древле-православно-каѳолическаго исповѣданія, единыя святыя соборныя и апостольскія церкве, который и преподанъ будетъ въ руководство и окормленіе всѣмъ православнымъ, священнымъ же и мірскимъ, во еже правѣ и извѣстнѣ вѣдати о догматѣхъ вѣры, и о преданіяхъ, о седми таинствахъ церковныхъ, и о инѣхъ нуждныхъ и благословныхъ винѣхъ.»

Таково содержаніе Окружнаго посланія раскольническихъ архіереевъ и единомысленниковъ».

(**) Достойно замѣчанія, что эти самыя выраженія употреблены старообрядцами клинцовскаго посада во всеподданнѣйшемъ письмѣ ихъ къ Госуд. Импер., отъ 4-го мая 1863 г. (См. Моск. Вѣд. № 179.).

VI.

Протоіерей Захарія Яковлевичъ Поповъ.

22 марта текущаго 1865 года, послѣ осьмидневной слеглой болѣзни (на 9-й день), въ г. Карачевѣ, скончался осьмидесятилѣтній старецъ, карачевской кладбищенской церкви протоіерей Захарія Яковлевичъ Поповъ, почти 60 лѣтъ прослужившій въ священническомъ санѣ и во многихъ общественныхъ должностяхъ.

Онъ былъ священническій сынъ; родился 1783-го года 5 го сентября въ с. Ивани малоархангельскаго уѣзда. Окончивши полный курсъ семинарскихъ наукъ, 1806 года, онъ 15 сентября того года произведенъ былъ въ діакона, а 23 во священника, ливенскаго уѣзда въ с. Покровское, иначе Бараново, къ Покровской церкви. Служеніе этого человѣка представляетъ довольно отрадное явленіе а., по своей продолжительности, б., по многосложности должностей, какія онъ проходилъ и в., по той неизмѣнной аккуратности и постоянной исправности, съ какою онъ всегда исполнялъ всѣ обязанности, лежавшія на немъ. Никогда и ничто не удерживало его отъ самаго вѣрнаго и самаго точнаго исполненія занятія, ни слабость здоровья, по временамъ случавшаяся, ни самая старость, въ послѣдніе годы много повредившая его слухъ. Исполненіе своего служебнаго долга у него брало надъ всѣмъ перевѣсъ. Особенно въ послѣдніе годы онъ тогда только не совершалъ божественной литургіи, когда по церковному уставу не положено быть литургіи. Равнымъ образомъ, всѣ приходскія требы, и въ особенности, напутствованіе больныхъ св. таинствами и крещеніе младенцевъ, доколѣ онъ имѣлъ приходъ, всегда совершались имъ безъ малѣйшаго отлагательства и промедленія.

При аккуратнѣйшемъ исполненіи священническихъ обязан-

ностей, протоіерей Захарія Яковлевичъ Поповъ съ первыхъ лѣтъ своей службы назначенъ былъ и къ другимъ должностямъ. Такъ, не пробывъ и двухъ годовъ простымъ священникомъ, онъ опредѣленъ былъ сельскимъ благочиннымъ. Это было 1808 года 18 марта. Можно сказать еще юный тогда благочинный вскорѣ зарекомендовалъ себя, предъ начальствомъ, съ отличной стороны, своею исправностію и аккуратностію. И за то вскорѣ онъ награжденъ былъ преосвященнымъ Досиѳеемъ — возведенъ былъ въ санъ протоіерея. Это было 12 декабря 1815 года.

Это служило для него сильнѣйшимъ побужденіемъ проходить почетную и вмѣстѣ не легкую благочинническую должность съ особенною ревностію и всегдашнею исправностію.

1818 года протоіерей Поповъ получилъ бронзовый крестъ, на память войны 1812 года. Въ послѣдніе годы своего служенія, этотъ крестъ онъ предпочиталъ всѣмъ другимъ знакамъ отличія, какими онъ былъ награжденъ. Этотъ крестъ за 12-й годъ и ему самому и другимъ напоминалъ о долголѣтнемъ его священствованіи.

1831 года 26-го мая онъ опредѣленъ былъ въ сотрудники орловскаго духовнаго попечительства. Такимъ образомъ, съ 1831 по 1841 годъ, протоіерей постоянно исполнялъ три обязанности: а., священническую, б., благочинническую и в., сотрудническую.

Съ 1841 года 5 сентября, для сельскаго протоіерея и благочиннаго открылось новое поприще дѣятельности и служенія въ городѣ. Въ то время орловскою епархіею управлялъ преосвященный Евлампій. Протоіерей Поповъ въ день своего ангела 5 сентября 1841 года, хотя и не безъ горя, перемѣщенъ былъ, изъ села Баранова ливенскаго уѣзда, въ г. Карачевъ, къ Казанской церкви, на священническую ваканцію.

По перемѣщеніи своемъ въ г. Карачевъ на священническое

мѣсто къ Казанской церкви, протоіерей Поповъ занялъ должность градскаго благочиннаго и присутствующаго въ духовномъ правленіи. Очевидно, что дѣятельность его должна была умножиться, при умноженіи должностей и при постоянномъ служеніи по церкви и приходу. За то онъ вскорѣ и награжденъ былъ камилавкою, которую получилъ 1843 года 15-го августа. Но бывши еще въ селѣ Барановѣ онъ совершилъ человѣколюбивый подвигъ, съ опасностію собственной жизни, избавивши отъ смерти погибавшаго. За это онъ пожалованъ золотою медалью, на Владимірской лентѣ, которую получилъ 1844 года 28 сентября.

Далѣе — еще прошелъ годъ, и протоіерей Поповъ не смотря на то, что уже 39 лѣтъ состоялъ на службѣ, къ умноженію своихъ трудовъ и заботъ, снова получилъ должность сотрудника орловскаго духовнаго попечительства. При умноженіи трудовъ умножились впрочемъ и награды трудившемуся протоіерею. 1847 года 20 іюля онъ награжденъ былъ палицею, за долговременное служеніе церкви и исправное прохожденіе должностей. За сею же архипастырскою наградою не замедлила послѣдовать и сѵнодальная. 1848 года 16-го іюля же протоіерей Поповъ получилъ наперстный крестъ, отъ Св. Сѵнода выдаваемый, а 1850 года 3 февраля пожалованъ орденомъ Св. Анны 3-й степени. Въ томъ же 1850 году 12-го апрѣля, къ должностямъ, занимаемымъ тогда протопопомъ Поповымъ, по распоряженію начальства, присоединилась еще должность смотрителя кладбищенской церкви, а за многосложное прохожденіе должностей въ 1853 году, преподано было ему благословеніе Св. Сѵнода. Но послѣ 47 лѣтняго служенія въ санѣ священника и 45 лѣтней службы благочиннымъ, не считая уже другихъ должностей, онъ пожалованъ былъ орденомъ Св. Анны 2-й степени, 21 іюня 1854 года. По полученіи Св. Анны 2-й степени, онъ одинъ изъ первыхъ получилъ

бронзовый крестъ, на Владимірской лентѣ, въ память войны 1853—1856 годовъ (6-го іюля 1857 года). Къ этому времени силы долголѣтняго старца мало по-малу начинали ослабѣвать. Но ни мало не ослабѣвало его ревностное служеніе по церкви и всегда исправное прохожденіе должностей. Тогда, чтобы избавить себя отъ исполненія приходскихъ требъ и вмѣстѣ предоставить свое священническое мѣсто при Казанской церкви достойнѣйшему и всѣмъ городомъ любимому іерею, онъ, по собственному прошенію, настоящимъ архипастыремъ, преосвященнѣйшимъ Поликарпомъ, перемѣщенъ былъ къ кладбищенской безприходной церкви; а отъ сей церкви, на его мѣсто перемѣщенъ къ Казанской, тоже отличающійся постоянною исправностію и примѣрнымъ благонравіемъ, внукъ его С. М. П. Это было 25 іюля 1860 года. Послѣ сего маститый старецъ не долго оставался при занимаемыхъ имъ должностяхъ, а именно: въ 1862 году, по случаю упраздненія духовнаго правленія, сама собою упразднилась должность присутствующаго или члена правленія, а въ 1863 году онъ уволенъ былъ и отъ должности, какъ благочинническої, такъ и сотрудническої по духовному попечительству, и остался при одномъ служеніи по кладбищенской Воскресенской безприходной церкви. По увольненіи же отъ всѣхъ должностей, епархіальное начальство снова представило долголѣтняго старца къ ордену Св. Владиміра 3-й степени, за 55 лѣтнее прохожденіе должности благочиннаго и вообще за долговременное и отличное служеніе Церкви и Отечеству.

Между тѣмъ, карачевское духовенство, съ своей стороны, не осталось невнимательнымъ къ долголѣтнему служенію отца Захаріи. 28 іюня 1863 года оно совершило для старца, бывшаго своего благочиннаго, блистательный юбилей.

Нѣтъ никакой надобности подробно описывать это замѣчательное торжество; потому что оно уже достаточно описано

въ іюльской книжкѣ Странника за 1863 годъ. Жаль только, что въ этомъ описаніи, неизвѣстно по какому случаю, допущены нѣкоторыя невѣрности, на которыя кстати считаемъ нужнымъ здѣсь кратко указать.

1. Въ описаніи юбилея несправедливо сказано, будто бы по окончаніи семинарскаго курса ученія, протоіерей Поповъ былъ учителемъ уѣзднаго училища. Этого вовсе не было. Въ клировой вѣдомости, находящейся въ нашихъ рукахъ, говорится не объ учительствѣ его, а о тогдашнемъ сеніорствѣ. Приводимъ изъ той вѣдомости подлинныя слова объ этомъ. «Протоіерей Захарій Яковлевичъ Поповъ, священническій сынъ,» «по окончаніи полнаго курса богословскихъ наукъ, въ орлов-» «ской семинаріи, уволенъ изъ оной студентомъ; съ 1 января» «1860 года, по резолюціи преосвященнаго Досиѳея, до 15 іюля» «опредѣленъ былъ семинаріи сеніоромъ; при отправленіи ка-» «ковой должности, и по семинарскому правленію исправлялъ» «всѣ письменныя дѣла;» а 15 сентября того же года произведенъ во діакона въ село Бараново къ Покровской церкви. Послѣ сего, учительству его въ уѣздномъ училищѣ не было ни мѣста, ни времени.

2. Вторая невѣрность, допущенная описателемъ того же юбилея, заключается въ томъ, что будто бы, по провозглашеніи многолѣтія (по окончаніи молебствія) Государю Императору и всему Августѣйшему Дому, тотчасъ же провозглашалось многолѣтіе юбиляру и тѣмъ кончилось молебствіе. И это было не такъ, а вотъ какъ: *первое* многолѣтіе было провозглашено точно Государю Императору и всему Августѣйшему Дому, *второе* Святѣйшему Правительствующему Сѵноду и преосвященнѣйшему Поликарпу епископу орловскому и сѣвскому, а *третье* всему православному духовенству и юбиляру честному протоіерею Захаріи.

При семъ просимъ и предваряемъ описателя юбилея о. бл.

Г—го, чтобы онъ не оскорблялся нашими справедливыми указаніями на допущенныя имъ, конечно неумышленныя, невѣрности.

Но дѣло не о юбилеѣ, а о самомъ юбилярѣ. — Вслѣдъ за увольненіемъ о. Захаріи отъ благочинническої должности, отъ благовнимательнаго Архипастыря пошло представленіе въ Святѣйшій Сунодъ о награжденіи старца протоіерея, 55 лѣтъ прослужившаго благочиннымъ и 57 лѣтъ священникомъ, орденомъ Св. Владиміра 3-й степени. Въ слѣдующемъ 1863 году, по представленію тому, пришла и награда—прежній орденъ Св. Анны 2 й степени, но съ Императорскою короною. Но старцу было уже не до наградъ. Онъ всѣ остатки старческихъ силъ своихъ посвятилъ на постоянное и неопустительное совершеніе церковнаго богослуженія и непрестанное духовное дѣланіе. Каждый Божій день, едва, бывало, минетъ четыре часа по полудни, какъ старецъ-пастырь либо на своихъ ногахъ бредетъ, а иногда ѣдетъ на лошади, согбенный и убѣленный сѣдинами, къ вечернѣ,—потомъ утромъ, раньше всѣхъ другихъ, къ утрени и обѣднѣ. И эта исторія незмѣнно продолжалась почти до самой его кончины. Только за 8 дней до смерти своей онъ не могъ служить, и не служилъ.

Кромѣ же церковнаго служенія, особенно въ послѣдніе годы своей жизни, маститый старецъ любилъ заниматься чтеніемъ современныхъ духовныхъ журналовъ, и «Русскія Вѣдомости» не мало интересовали его. Прочитанное онъ любилъ разсказывать другимъ. Не мало занимала его и «Домашняя Бесѣда», о которой впрочемъ, за настоящій 1865 годъ, онъ отзывался съ невыгодной стотоны. «Викторъ Ипатичъ, говорилъ маститый старецъ, возвысилъ цѣну на «Домашнюю Бесѣду», но понизилъ ея достоинство, содержаніе и занимательность. Лучше бы онъ, по прежнему, издавалъ ее покороче, да посильнѣе и подѣльнѣе. Увеличеніе объема вовсе не даетъ права на увели-

ченіе цѣны.» Впрочемъ, почившій старецъ до смерти оставался признательнымъ къ г. Аскоченскому (за его вниманіе (*). Любилъ также протоіерей Поповъ и «Странникъ.»

Но это дѣло впрочемъ постороннее... Прослѣдивши такъ сказать оффиціальную жизнь и дѣятельность почти 60 лѣтъ сряду служившаго Церкви Божіей и обществу старца и на 81 году жизни своей скончавшагося, укажу во возможности въ краткихъ чертахъ еще на нѣкоторыя обстоятельства изъ жизни его, болѣе или менѣе характеризующія душевныя и сердечныя его свойства.

Что касается до общественной жизни и служебной дѣятельности пр. Попова, то какъ всю жизнь, такъ и всегдашнюю дѣятельность его справедливѣе можно назвать непрерывнымъ служеніемъ Церкви и обществу. Вѣдь легко сказать, человѣкъ этотъ началъ общественную службу свою, собственно священническую, на 24 году, а окончилъ ее на 81 году отъ рожденія своего. Притомъ же, иной изъ нашей братіи тяготится и одною священническою обязанностію и не совсѣмъ-то исправно исполняетъ оную; а этотъ человѣкъ, чѣмъ больше занималъ должностей, тѣмъ больше у него было дѣла и заботы объ исполненіи своихъ обязанностей. Всегда, бывало, онъ прежде всѣхъ другихъ благочинныхъ представитъ, куда слѣдуетъ, благочинническіе годовые отчеты и вѣдомости, всѣ церковные документы и всякія слѣдственныя дѣла. А къ начальству и старшимъ по службѣ — онъ такъ былъ уважителенъ и столько почтителенъ, что, не смотря даже на глубокую старость и значительныя заслуги свои, онъ во всемъ подчинялся всѣмъ властямъ, словно какъ будто юноша, только что начав-

---

(*) Г-нъ Аскоченскій, прочитавши въ «Странникѣ» описанный юбилей старцу протоіерею, писалъ къ нему какъ-бы привѣтственное письмо и презентовалъ его своею «Домашнею Бесѣдою.» —

шій жить и служить. «Субординація, говаривалъ онъ, необходима на службѣ во всѣхъ сословіяхъ, а тѣмъ болѣе въ духовенствѣ. Безъ этого не можетъ быть ни служебнаго, ни общественнаго порядка, ни надлежащей исполнительности начальственныхъ распоряженій. Власть власти и чинъ чину непремѣнно должны повиноваться.»

Самъ же онъ по отношенію къ подчиненнымъ на словахъ всегда былъ, повидимому, взыскателенъ и строгъ; но на дѣлѣ, по сметрь свою, крайне снисходителенъ. Случалось, что-приготовитъ, бывало, донесеніе епархіальному начальству о неисправности или неблагоповеденіи кого-либо изъ подчиненныхъ своихъ и даже отправитъ на почту, но потомъ, какъ подумаетъ, что виновный, чрезъ это, подвергнется слѣдствію и суду, что можетъ быть оштрафованъ; то всегда почти не только отлагалъ представленія свои о подобныхъ обстоятельствахъ, но не рѣдко съ самой почты возвращалъ уже отправленные репорты. Жаль только, что столь чрезмѣрную снисходительность такого благочиннаго нѣкоторые изъ неблагоразумныхъ подчиненныхъ обращали въ пагубу себѣ и къ оскорбленію своего начальника, дѣйствовавшаго всегда по началу снисходительности.—

Въ отношеніи родныхъ своихъ покойный протоіерей былъ истинный и постоянный благодѣтель, хотя не всѣ изъ нихъ умѣли цѣнить его благодѣянія.

Съ прихожанами своими, да и вообще со всѣми гражданами, протоіерей Поповъ былъ весьма обходителенъ и ко всѣмъ ласковъ, внимателенъ, привѣтливъ и благосклоненъ. Въ отношеніи же мѣстныхъ властей, онъ всегда былъ почтителенъ даже выше лѣтъ и заслугъ своихъ. Встрѣтитъ ли, бывало, онъ на дорогѣ, или увидитъ въ церкви кого-либо изъ мѣстныхъ начальниковъ, наприм. городничаго, исправника и т. п., всегда, бывало, предупредитъ каждаго своимъ поклономъ, привѣтомъ,

либо поздравленіемъ съ праздникомъ или торжествомъ. Болѣе же и искреннѣе всего онъ любилъ малолѣтныхъ дѣтей. При встрѣчѣ ли съ ними на дорогѣ, или при посѣщеніи домовъ, всегда почти, благословляя дѣтей, онъ высказывалъ имъ многоразличныя благожеланія.

Много было сказано и сдѣлано полезнаго, назидательнаго и добраго столь долголѣтнимъ старцемъ-пастыремъ, каковъ былъ приснопамятный протоіерей Захарія Яковлевичъ Поповъ, почти 60 лѣтъ священствовавшій. Много въ жизни своей переиспыталъ онъ горя и скорбей; но никогда не только не ропталъ, но и не говорилъ никому о своихъ скорбяхъ. Много онъ носилъ крестовъ на груди своей, какъ знаки и свидѣтельства заслугъ своихъ; но несравненно больше у него было такихъ крестовъ, которые онъ носилъ въ груди и въ сердцѣ своемъ. Это кресты семейные, родственные, безскидные такъ сказать кресты, со вступленія его въ супружескую жизнь по самую гробовую доску. Нѣкоторые изъ этихъ крестовъ онъ, и умирая, не оставилъ здѣсь, а понесъ съ собою въ могилу...

Многіе, знавшіе маститаго старца, завидовали его чести и славѣ человѣческой, которую онъ стяжалъ себѣ долговременнымъ своимъ служеніемъ Церкви и обществу. Но мало было людей, облегчавшихъ его скорби...

Предлагаю надгробное поученіе (по случаю смерти о. Захаріи), изъ котораго подробно можно видѣть назидательную кончину приснопамятнаго старца:

Что сказать вамъ, бр. мои, при гробѣ семъ и о чемъ побесѣдовать?

Выразить ли предъ вами глубокую скорбь сердца своего о внезапной кончинѣ древняго лѣтами, но еще не слабаго силами, общелюбимаго и всѣми нами почитаемаго маститаго старца-пастыря, друга и отца нашего?

Но это значило бы прилагать скорбь къ скорби, рану къ

ранамъ, слезы къ слезамъ. Ибо не я одинъ сѣтую и скорблю не я одинъ плачу и рыдаю, сокрушаюсь сердцемъ и смущаюсь духомъ о разлукѣ съ старцемъ Божіимъ и сослужителемъ своимъ: но слышу общій плачь и рыданіе, вижу общія слезы, замѣчаю сѣтованіе жителей всего града своего о томъ, что они внезапно лишились пастыря опытнѣйшаго ко всѣмъ благосердаго и привѣтливаго, въ духовномъ дѣланіи неусыпнаго и неутомимаго, и молитвенника о всѣхъ усерднаго и ревностнаго.

Повѣдать ли вамъ о подвигахъ и о трудахъ, которые совершилъ старецъ-пастырь въ продолженіи 60-ти лѣтняго служенія своего церкви православной и обществу? Но этого сдѣлать не возможно въ сіи минуты. На это надобно употребить многіе часы и дни; ибо вся долголѣтняя жизнь почившаго старца-пастыря была непрестаннымъ служеніемъ во славу Божію, ко спасенію душъ христіанскихъ и на пользу общества; вся жизнь его ознаменована была непрестанными духовными подвигами, доблестными трудами и общеполезною дѣятельностію

Изобразить ли вамъ, бр. мои о Господѣ, блаженное состояніе души почившаго старца-пастыря, въ каковомъ она находилась, въ послѣдніе дни земной жизни его, и въ особенности въ послѣдніе часы и минуты, когда смертное тѣло его разрѣшилось съ безсмертною душею?

Объ этомъ не умолчу предъ вами, боголюбивые сограждане. Объ этомъ и повѣдаю вамъ, для общаго нашего назиданія, ибо земная кончина почившаго старца можетъ служить для всѣхъ насъ наилучшимъ урокомъ и самымъ назидательнымъ поученіемъ,—какъ и всякій христіанинъ долженъ приготовляться къ смерти, чтобы умереть христіанскою смертію.

О блаженны и приснопамятны были предсмертные дни и часы сего приснопамятнаго почившаго о Господѣ старца-пастыря! ибо они были спасительнѣйшимъ приготовленіемъ его къ блаженной вѣчности, какъ-бы видимымъ соединеніемъ его

съ Господомъ,—нетлѣннымъ вѣнцемъ и украшеніемъ всей долголѣтней его жизни, всего служенія и всей многотрудной и не безпечальной дѣятельности.

Въ послѣдній разъ старецъ-пастырь совершилъ божественную литургію въ субботній день (13-го марта) какъ будто въ знаменованіе вѣчнаго покоя своего. Совершивши безкровную жертву, во очищеніе грѣховъ своихъ и людскихъ, и пріобщившись животворящей плоти и крови Христовой, онъ пріобщилъ и многихъ другихъ, любившихъ, притекать и въ безприходный храмъ его послѣдняго служенія. Послѣ литургіи старецъ-пастырь, по свойственной его любви къ пасомымъ, посѣтилъ нѣкоторыхъ изъ духовныхъ чадъ своихъ, какъ бы на вѣки прощаясь съ ними, усладилъ ихъ своею бесѣдою, навѣстилъ любимаго своего духовнаго сына—тоже старца, одержимаго тяжкою болѣзнію. Духовная радость тогда отображалась во всѣхъ его рѣчахъ, въ его очахъ и на всемъ его лицѣ. А между тѣмъ, не смотря на все это и нечувствуя еще никакой болѣзни, онъ, какъ-будто пророчественно, въ этотъ же самый день возвѣстилъ о своей кончинѣ. Бесѣдуя съ однимъ изъ іереевъ, онъ говорилъ, что не долго ему остается жить на свѣтѣ, что скоро окончитъ онъ свое земное теченіе, и просилъ молитвъ какъ того іерея, съ которымъ онъ бесѣдовалъ, такъ чрезъ него и всѣхъ другихъ, чтобы молились объ немъ по смерти.

Къ вечеру того же дня, когда сей старецъ-пастырь совершалъ въ послѣдній разъ божественную литургію и бесѣдовалъ съ другимъ пастыремъ о своей кончинѣ, внезапная болѣзнь вдругъ уложила его на смертный одръ, съ котораго онъ болѣе уже самъ не поднимался, а былъ поднятъ и положенъ руками іерейскими въ гробъ сей.

Настало 14-е число. День былъ воскресный. Сердечная тоска крѣпко томила душу старца о томъ, что онъ не въ силахъ былъ совершать божественной литургіи. Тотъ, кто всю долго-

лѣтнюю жизнь свою проводилъ въ служеніи Господу, не могъ и одного дня провести безъ особенной скорби о томъ, что онъ не въ состояніи былъ совершить божественной литургіи и въ одинъ день. Но за то не преставалъ онъ духовно совершать молитвеннаго своего служенія Господу, вознося къ Нему умъ и сердце свое и выражая молитву свою устами.

Прошелъ потомъ и еще день и другой (15 и 16 числ.), и долголѣтній старецъ ослабѣлъ, какъ-будто годъ пролежалъ на болѣзненномъ одрѣ. Тутъ онъ ясно увидѣлъ неизбѣжность скорой смерти, а потому скорѣе пожелалъ пріобщиться источника вѣчныя жизни. 17-го марта, день Алексѣя человѣка Божія, былъ престольный праздникъ въ семъ храмѣ Казанскія иконы Божіей Матери, въ которомъ много лѣтъ съ особенною честію священствовалъ сей ревностный пастырь. Въ этотъ день зѣло заутра очистилъ онъ совѣсть свою благодатнымъ покаяніемъ и потомъ сподобился причаститься отъ чаши жизни вѣчныя. Тогда душа его, и прежде свѣтлая и спокойная, еще стала свѣтлѣе и спокойнѣе. Не словами только, но самымъ дѣломъ говорилъ старецъ Божій, ветшающій тѣломъ, но обновляющійся духомъ: *мнѣ еже жити Христосъ, а еже умрети пріобрѣтеніе.*

Прошелъ потомъ и еще день и другой (18 и 19 числ.), и уже приблизился конецъ жизни сего маститаго пастыря. Старецъ Божій ощутительно видѣлъ, такъ сказать, предъ глазами своими смерть свою, и пожелалъ, чтобы надъ нимъ совершено было таинство божественнаго елеосвященія. Благочестивое желаніе благочестиваго старца было тогда же исполнено.—И послѣ того, душа его еще болѣе прежняго посвѣтлѣла, а бренное тѣло болѣе прежняго ослабѣло и изнемогло. Одинъ только языкъ до самой смерти не переставалъ служить умирающему старцу органомъ для выраженія благочестивыхъ и благоговѣйныхъ чувствъ его и для преподанія сердечныхъ своихъ благожеланій и благословеній всѣмъ ближнимъ и дальнимъ. Одинъ токмо языкъ не

переставалъ вѣрно восхвалять и прославлять Милосердаго Отца Небеснаго.

Проходитъ потомъ и еще день и другой (20-е и 21-е числ.), и старецъ-пастырь видимо для всѣхъ началъ увядать и приходить къ концу земнаго житія своего. По мѣрѣ того, какъ умножалась его слабость, умножались и посѣтители старца-пастыря. Всѣхъ онъ благословлялъ своею старческою десницею, всѣхъ ласкалъ и привѣтствовалъ словомъ любви, словно отецъ родной кровныхъ дѣтей своихъ. Одному, напр., онъ говорилъ, что «ты лучшій попечитель о храмѣ Божіимъ, Божіе благословеніе да будетъ на тебѣ.» Другому изрекъ: «миръ тебѣ и благословеніе Божіе.» Всѣхъ же просилъ объ одномъ, чтобы молились о немъ. «Молитесь теперь обо мнѣ, говорилъ умирающій пастырь, приходившимъ къ нему проститься съ нимъ и принять отъ него послѣднее благословеніе, молитеся обо мнѣ. Я обо всѣхъ васъ молился; теперь молитеся вы всѣ обо мнѣ, многогрѣшномъ и недостойномъ пастырѣ.»

Наконецъ настало и послѣднее утро временной и взошла первая и незаходимая заря вѣчной жизни для досточтимаго нашего старца-пастыря. Это былъ понедѣльникъ (22-е число)—день ангельскій. И подлинно, какъ будто цѣлые сонмы свѣтлыхъ ангеловъ ниспосланы были отъ Господа пріять душу умирающаго долголѣтняго пастыря. Минуты были самыя трогательныя и умилительныя! Душа его видимо стремилась ко Господу, сердце со всѣми чувствами и желаніями своими такъ и хотѣло вырваться, такъ сказать, на небо. Но языкъ, до того времени вѣрно служившій, почти до конца изнемогъ. Самыя высокія христіанскія истины, самыя благоговѣйныя предсмертныя чувствованія онъ едва-едва могъ выражать однимъ или двумя и много если тремя словами, и то не совсѣмъ уже внятными. «Господи, взывалъ онъ, пріими душу мо...мою! Владычице, спаси мя. Пречистая, утѣши мя. Творче мой, ущедри мя... О Господи! Боже

милостивъ буди мн... мнѣ грѣшнику. Тогда какъ языкъ умирающаго благоговѣйно немотствовалъ, — глаза его постоянно устремлялись къ небу, изнемогшія руки, съ помощію близкаго душѣ умирающаго іерея, то поднимались горѣ, то устремлялись къ изображенію крестнаго знаменія.

По желанію умиравшаго тогда маститаго пастыря (это было въ 6 часовъ утра 22 марта) начался канонъ молебный ко Господу нашему Іисусу Христу и Пречистой Богородицѣ Матери Господней при разлученіи души отъ тѣла всякаго православнаго. Но это былъ не каконъ, а справедливѣе сказать, молитвенный вопль, искреннѣйшій и неудержимый плачь и совершителей канона, и всѣхъ бывшихъ при совершеніи онаго.

Едва только началось чтеніе предсмертнаго канона, какъ всѣ окружающіе умиравшаго залились слезами. Умирающій же старецъ представлялъ тогда собою видъ чисто младенческій. Онъ постоянно смотрѣлъ на молившихся за него и какъ бы его устами произносившихъ молитвенныя слова за него, — смотрѣлъ, умилялся, повторялъ нѣкоторыя изъ молитвенныхъ словъ и возносился духомъ ко Господу. Съ продолженіемъ чтенія канона, онъ то, обращалъ глаза къ небу, то простиралъ руки къ верху, то, съ помощію стоявшаго подлѣ него іерея, воздвигалъ руки свои на охладѣвающее свое чело, грудь и плечи, для огражденія себя крестнымъ знаменіемъ.

Наконецъ окончился молитвенный вопль предсмертнаго канона, прекратились на время и слезы окружавшихъ тогда умиравшаго многолѣтняго старца, какъ младенца и по силамъ и по чистотѣ чувствъ. Умирающій пастырь объялъ и облобызалъ животворящій крестъ Господень, и какъ будто для отдохновенія, закрылъ глаза свои,—закрылъ, но еще не навѣки. Все смолкло, стихло, какъ тихо продолжала горѣть свѣча, стоявшая предъ животворящимъ крестомъ Господнимъ. Прошло еще нѣсколько мгновеній и, можетъ быть, минута, какъ угасавшая жизнь

старца еще засвѣтилась, еще открылись его свѣтлые очи, еще проглаголали его уста, 80 лѣтъ славословившія Господа, — и онъ, благословивъ молившихся и простившись со всѣми бывшими при немъ, совершенно почти пересталъ уже владѣть, какъ языкомъ, такъ и членами бреннаго своего тѣла. Одни только молитвенныя воздыханія, до самой послѣдней минуты угасавшей тогда жизни, не переставали исходить изъ глубины души его. И едва минуло десять часовъ утра, лучезарнымъ свѣтомъ своимъ озарившаго вселенную, какъ сей маститый старецъ и любимый всѣми пастырь предалъ духъ свой Отцу Свѣтовъ.—

Скажите, бр., какая проповѣдь о смерти можетъ быть назидательнѣе самой смерти сего пастыря? Какое поученіе можетъ быть поучительнѣе кончины сего долголѣтняго старца? Вѣдь она сильнѣе всякаго слова, яснѣе и убѣдительнѣе всякой рѣчи. Самымъ дѣломъ убѣждаетъ она насъ, что смерть только для грѣшниковъ безотрадна и люта, и что напротивъ праведникъ, *аще и постигнетъ скончатися, въ покои будетъ*. При видѣ смерти я предложилъ вниманію вашему, бр. мои, повѣсть о смерти сего приснопамятнаго пастыря. Я предпочелъ повѣдать вамъ не мірскую славу и доблести почившаго, о которыхъ вы и безъ меня все вѣдаете, а о христіанской и благочестной кончинѣ его, дабы ощутительно, такъ сказать, познакомить васъ съ необходимѣйшею и вмѣстѣ труднѣйшею для всѣхъ наукою умирать по христіански,—тѣмъ болѣе, что этой наукѣ не иначе, кажется, можно успѣшно научиться, какъ чрезъ благочестивые и назидательные образцы смерти. Такъ, одинъ изъ архипастырей нашей русской Церкви, проводивъ почившаго о Господѣ архипастыря, нашей же православной Церкви, въ загробную жизнь, вопросилъ цѣлый сонмъ наставниковъ духовнаго юношества о томъ, какая наука самая трудная? Тѣ отвѣчали, что богословская. Но архипастырь сказалъ имъ, что нѣтъ труднѣе науки умирать и что почившій архи-

пастырь лучше всѣхъ другихъ наукъ изучилъ и постигъ науку христіанской смерти (*).

Тоже самое можно сказать и о семъ почившемъ о Господѣ старцѣ— пастырѣ. Его кончина, представляя всѣмъ намъ наилучшій образецъ христіанской смерти, вмѣстѣ съ тѣмъ показываетъ, что старецъ сей, вѣрно, лучше всѣхъ другихъ познаній, пріобрѣлъ, въ долголѣтнюю жизнь свою, то наиважнѣйшее и труднѣйшее для всѣхъ познаніе, чтобы окончить житіе свое блаженною смертію.

Ахъ, бр. мои возлюб.! кому изъ насъ не нужно такое познаніе? Кто бы изъ насъ не пожелалъ умереть смертію праведника, въ духѣ твердой вѣры, живаго упованія и высокаго благочестія христіанскаго? Будемъ всегда молить о семъ Господа; будемъ всегда памятовать свою смерть, гробъ и страшный судъ, да не царствуетъ въ насъ грѣхъ, и да сподобитъ Господь и каждаго изъ насъ окончить земное житіе сіе во всякомъ благочестіи и чистотѣ.

Этимъ окончилась надгробная наша рѣчь надъ почившимъ о Господѣ старцѣ-пастырѣ. Но не окончились и не прекратились слезы и рыданія едва ли не всего многочисленнаго собранія. Ибо всѣ любили и уважали маститаго старца за его простоту, незлобіе, услуги для всѣхъ; всѣ дорого цѣнили его отеческое обхожденіе со всѣми, его ласки и привѣты ко всѣмъ — къ старымъ и малымъ, къ богатымъ и убогимъ, къ знатнымъ и незнатнымъ, а потому всѣ проливали искреннія слезы, смотря на гробъ общаго своего пастыря и слушая слово о приготовленіи его къ смерти и о самой кончинѣ его, для всѣхъ назидательной и умилительной.

Стеченіе народа, при выносѣ покойнаго протоіерея изъ дома въ церковь для отпѣванія (24 марта) и по выносѣ изъ церк-

---

(*) См. декабрскую книжку Страни. за 1864 г.

ви на кладбище, было такое многочисленное, что всѣ улицы, гдѣ несено было тѣло покойнаго, покрыты были сплошною массою. Не только весь городъ стекся на эту печальную церемонію, но цѣлыя тысячи были изъ деревенскихъ жителей, которые прибыли въ городъ по случаю говѣнья и вмѣстѣ къ празднику Благовѣщенія, какъ прихожане градскихъ церквей.

Гробъ покойнаго былъ несенъ, изъ дома до церкви, одними іереями. Предъ гробомъ однимъ изъ діаконовъ несенъ былъ большой крестъ, а впереди креста, два іерея несли юбилейную икону. Предъ этою иконою мальчики, отъ 7 и 10 лѣтъ, несли знаки земныхъ заслугъ и отличій покойнаго. Впереди ихъ шелъ хоръ пѣвцевъ изъ діаконовъ и причетниковъ. Еще далѣе развѣвались попарно хоругви изъ трехъ церквей, предъ коими впереди всего діаконъ несъ большой крестъ. Около гроба крестообразно діаконами несены были большіе подсвѣщники съ возженными большими свѣчами. Процессія была хотя и печальная, но вмѣстѣ весьма величественная. Во время несенія тѣла изъ дома въ церковь, и изъ церкви на кладбище, похоронный перезвонъ происходилъ во всѣхъ церквахъ. Не только всѣ граждане, но многіе изъ военныхъ чиновъ квартирующаго въ Карачевѣ баталіона дорогобужскаго полка, даже изъ католиковъ, наперерывъ спѣшили приблизиться къ гробу, чтобы взглянуть на умершаго протоіерея и отдать свой поклонъ. Отпѣваніе происходило въ Казанской церкви при многочисленнѣйшемъ стеченіи народа, какое только могла вмѣстить церковь. Литургію совершалъ мѣстный протоіерей съ 12 священниками, а погребеніе и провожаніе—съ 16 священниками. Все и всѣхъ бывшихъ, при совершеніи литургіи и погребенія, такъ и вызывало на слезы,— все возбуждало въ предстоящихъ чувства самыя умилительныя и чистыя, святыя.

Такимъ образомъ, приснопамятный протоіерей Захарія Яковлевичъ Поповъ, какъ долговременною и честною жизнію своею

и службою, такъ и христіанскою, назидательною своею кончиною, оставилъ о себѣ въ Карачевѣ неизгладимую память. Вѣчная ему память! Господи! со святыми упокой душу раба твоего, протоіерея Захаріи, идѣже нѣсть болѣзнь, ни печаль, ни воздыханіе, но жизнь безконечная.

Протоіерей Василій Любомирскій.

ВОЗЗВАНІЕ

ТРИПОЛЬСКАГО (*) МИТРОПОЛИТА СОФРОНІЯ СЪ ЕГО ПАСТВОЮ КЪ СЫНАМЪ ЕДИНОВѢРНОЙ РОССІИ.

По всемилостивѣйшему соизволенію Его Величества, Благочестивѣйшаго Государя Императора, братской любви и благословенію Святѣйшаго, Правительствующаго Всероссійскаго Синода, мы получили давно желанное разрѣшеніе послать въ Россію одного изъ сослужителей нашей вѣры, для сбора доброхотныхъ пожертвованій. Съ этою цѣлью и общаго согласія, мы отправили протоіерея нашего каѳедральнаго собора, Іакова Сури. Надѣемся, что и всѣ Русскіе, вслѣдъ за своимъ Монархомъ и богоизбранными отцами Синода, отвѣтятъ не холодностью на наши мольбы и просьбы, а братскимъ соучастіемъ въ нашихъ нуждахъ.

Подлинно, только настоятельныя нужды нашего города могли вызвать насъ на подобную рѣшимость; желаніе спасти жизнь во время пронесшейся надъ Востокомъ кровавой грозы Турокъ и Друзовъ стоило намъ нашихъ имуществъ и собствен-

---

(*) Городъ Триполи лежитъ при Средиземномъ морѣ, между Лаодикіею и Бейрутомъ, близъ стараго Іерусалима.

ности: мы вынуждены были пожертвовать всѣми нашими имѣніями, чтобы этимъ средствомъ сохранить подвергшіяся разоренію, но не павшія убѣжища въ нашемъ городѣ. Мы остаемся совершенно безъ средствъ и не можемъ продолжать постройки заложеннаго у насъ храма. Кому неизвѣстно, какъ глубоко страдаетъ бѣднякъ, когда у него нѣтъ куска хлѣба, чтобы утолить мучительный голодъ? Кто опять не согласится, что не менѣе, если еще не болѣе, страдаютъ народъ и городъ, когда они лишены средствъ питаться отъ трапезы божественныхъ истинъ? Тотъ и другой голодъ равно вынуждаютъ страждущихъ взывать и вопіять о помощи къ тѣмъ, на которыхъ есть хоть малая надежда.

Вамъ однимъ, сыны православной и богохранимой Россіи, съ нашимъ просительнымъ гласомъ, однимъ вамъ, какъ способнымъ понимать, повѣдаемъ наши религіозныя нужды и духовныя скорби; у однихъ васъ, именемъ Іисуса Христа, Подвигоположника общей вѣры нашей, просимъ помощи нашему убожеству и нищетѣ. А они велики и ужасны! Отвратить ихъ заставляютъ насъ наше нравственное спокойствіе, наша духовная цѣлость. Пропаганда иновѣрія, съ каждымъ днемъ, глубже и глубже пускаетъ свои корни въ православномъ городѣ и народѣ нашемъ; ученые и искусные въ словѣ проповѣдники ея, какъ нѣкогда морскія сирены, ласкаютъ слухъ простодушныхъ и увлекаютъ сердца неопытныхъ, — какъ волки, пустошатъ и сокращаютъ число нашего православнаго общества. Больно и тяжело становится предстоятелю Церкви, пастырю душъ христіанскихъ, когда онъ смотритъ на то, какъ члены его паствы, прежде изъ одной чаши завѣта вкушавшіе тѣла и крови Христовой, — теперь, удаляясь общенія съ нимъ, идутъ въ иное стадо, къ инымъ пастырямъ. Не менѣе, разумѣется, грустно и горько и роднымъ, отцу съ матерью, переносить такіе случаи, когда ихъ дѣти, какъ бы забывъ естественный съ ними союзъ плоти и

крови, отрекаются отъ тѣхъ внушеній св. Вѣры, въ которыхъ съ дѣтства воспитали ихъ родители ихъ и которымъ сами они обязались быть вѣрными до гроба и смерти. Юное сердце дитяти, мягкое какъ воскъ, скорѣе и легче пропитывается заразою иновѣрія и иномыслія; понятно, какъ велики должны быть эти потери для нашего православнаго общества. Описывать и оплакивать ихъ можно только словами видѣннаго пророкомъ свитка, *въ немже вписано бяше рыданіе, и жалость, и горе* (Iезек. 11, 10). Врожденное человѣку чувство любознательности и развитія, пробивающееся у дѣтей, особенно помогаетъ здѣсь инославной пропагандѣ: иновѣрныя школы и училища, разбросанныя по всему Востоку—вотъ главная сила успѣшнаго разлива у насъ иновѣрія, которое силится въ конецъ затопить наше Православіе. При всемъ желаніи борьбы, у насъ нѣтъ силъ противостоять этому: мы богаты только простотою вѣры. Но сберегать и воспитывать и это достояніе, до мѣры исполненія Христова,—для насъ дѣло трудное и почти невозможное. Одинъ мѣстный каѳедральный храмъ нашъ, который, за неимѣніемъ училищъ, долженъ служить единственною школою вѣры и благочестія для всѣхъ— малыхъ и возрастныхъ, такъ малъ въ своемъ объемѣ и тѣсенъ, что биткомъ наполнить его можно нѣсколькими десятками человѣкъ. А у насъ не сотни, а тысячи вѣрующихъ. Значитъ, большая часть нашей паствы, вслѣдствіе этого, или вовсе должна оставаться дома въ самые великіе и приснопамятные дни христіанскихъ празднествъ, или идти въ церковь за тѣмъ, чтобы въ нестройной массѣ толпиться около храма, стараясь услышать иногда и понять вылетающіе изъ него звуки. Нечего и говорить, съ какими явленіями соединяется искреннее желаніе пришедшихъ помолиться, сложить свои мірскія скорби у подножія Христова престола и быть участниками общественнаго богослуженія...

Снѣдаясь безутѣшною скорбью о такомъ жалкомъ состояніи

нашего города по отношенію къ главному въ жизни—къ Вѣрѣ, мы прибѣгаемъ къ испытанному великодушію и помощи русскихъ, братій намъ по вѣрѣ, какъ послѣдней нашей надеждѣ, вѣримъ и надѣемся, что они войдутъ въ наше поистинѣ горькое положеніе, вполнѣ раздѣлятъ съ нами его тяготу. И скудныя лепты подаяній послужатъ къ великому духовному обогащенію страны и города, освященныхъ нѣкогда божественными стопами Самого Основателя и Совершителя нашей Вѣры (*). Если не мы—люди немощи—нашими молитвами, то Онъ Своею благодатью воздастъ дань благодаренія, какъ Самъ сказалъ: *понеже сотвористе единому братій Моихъ меньшихъ, мнѣ сотвористе* (Матѳ. XXV, 40)- Имена жертвователей будутъ написаны на стѣнахъ храма и училищъ, на сооруженіе и устройство которыхъ мы обратимъ собраныя подаянія. Громче и внятнѣе, чѣмъ похвалы нашихъ устъ, они будутъ говорить нашему отдаленному потомству о безмѣрной щедрости и состраданіи русскаго народа къ чужимъ, по крови и плоти, но роднымъ по духу и существу Вѣры жителямъ Триполи. Предполагаемый и уже заложенный храмъ во имя Успенія Пресвятыя Богородицы и св. Великомученика и Побѣдоносца Георгія и предполагаемыя школы дадутъ русскимъ жертвователямъ полное право называться полными сподвижниками нашего духовнаго обновленія и силы, а намъ и нашимъ потомкамъ будутъ вдыхать чувства сердечной благодарности и живой памяти о нихъ. Узы Вѣры скрѣпятся видимыми узами взаимной признательности и благожеланія.

Протоіерей Трипольскаго Каѳедральнаго Собора Іаковъ Сури,

(*) Мѣстное народное преданіе считаетъ Триполи въ числѣ десяти городовъ, которыми проходилъ нашъ Божественный Спаситель, сѣя слово истины и евангелія.

пріѣхавшій для сбора, мѣстожительство имѣетъ въ Александровской лаврѣ, въ зданіи за соборомъ, и проситъ покорнѣйше господъ благотворителей адресовать свои пожертвованія по сказанному адресу.

Прибавленіе къ 16 № О. Е.-В.

СПИСОКЪ

Учениковъ 1-го орловскаго духовнаго уѣзднаго училища всѣхъ трехъ отдѣленій, составленный послѣ испытаній при окончаніи учебнаго курса въ іюлѣ мѣсяцѣ 1865 года.

ВЫСШАГО ОТДѢЛЕНІЯ.

1-го класса.

Переводятся въ низшее отдѣленіе семинаріи:

Разрядъ 1-й.

Василій Богословскій, Иванъ Коссовъ, Петръ Руденскій, Михаилъ Полидоровъ, Михаилъ Звѣревъ, Михаилъ Тихвинскій, Иванъ Благовѣщенскій, Александръ Покровскій, Михаилъ Александрійскій, Михаилъ Покровскій, Евлампій Вавиловъ, Димитрій Тимоновъ, Иванъ Монастыревъ, Иванъ Крыловъ, Димитрій Срѣтенскій, Павелъ Бобровъ, Леонидъ Поповъ, Николай Барадулинъ, Венедиктъ Звягинцевъ, Петръ Нефедьевъ, Іона Булгаковъ, Димитрій Рождественскій, Николай Головинъ, Яковъ Гражданскій, Ѳеодоръ Морозовъ, Матвѣй Монастыревъ, Василій Первозванскій, Иванъ Соколовъ, Иванъ Покровскій 1-й, Петръ Алексѣевскій.

Разрядъ II-й.

Василій Троицкій, Григорій Цвѣтаевъ, Гавріилъ Троепольскій, Василій Лотаринскій, Николай Петровъ, Петръ Косминскій, Владиміръ Звягинцевъ, Сергѣй Малиновскій, Михаилъ Георгіевскій, Сергѣй Рязановъ, Михаилъ Леоновъ, Василій Москвитинъ, Владиміръ Пятинъ, Георгій Введенскій, Левъ Троицкій, Ѳеофанъ Діесперовъ, Климентъ Никитскій, Ѳеодоръ Калинниковъ, Петръ Покровскій, Иванъ Никитскій, Иванъ Покровскій 2-й, Михаилъ Аѳанасьевъ, Василій Соколовъ, Григорій Маккавѣевъ, Алексѣй Поповъ 3-й, Андрей Никитскій, Михаилъ Конопляицевъ, Николай Красовскій, Аѳанасій Случевскій.

Назначаются для передержки экзамена:

Аркадій Колпенскій, Иванъ Орловъ, Ѳеодоръ Леоновъ, Николай Поповъ, Алексѣй Поповъ 2-й, Аполлинарій Звѣревъ, Василій Поповъ 2-й, Михаилъ Соколовъ, Семенъ Нецвѣтаевъ, Егоръ Преображенскій, Николай Ивановскій, Ѳеодоръ Первозванскій, Иванъ Тихомировъ.

Разрядъ III-й.

Оставляются въ томъ же отдѣленіи:

Николай Никольскій, Василій Монастыревъ, Василій Поповъ 1-й, Павелъ Николаевскій, Николай Глѣбовъ, Александръ Глѣбовъ, Николай Васильевскій, Иванъ Вавиловъ, Иванъ Гороховъ, Матвѣй Некрасовъ, Василій Посельскій, Владиміръ Боженовъ, Аѳанасій Померанцевъ, Ѳеодоръ Знаменскій, Александръ Александровскій, Аѳанасій Данковъ, Николай Васильевъ, Иванъ Цвѣтковъ, Алексѣй Тихвинскій, Николай Тихвинскій, Яковъ Пятницкій, Павелъ Трудковскій, Алексѣй Хохловъ, Иванъ Голубевъ, Василій Орловъ, Никифоръ Воскресенскій, Константинъ Голубевъ, Алексѣй Преображенскій, Іосифъ Истоминъ, Семенъ Музалевскій, Гавріилъ Рождественскій.

Увольняются въ епархіальное вѣдомство:

Алексѣй Космодаміанскій, Николай Казанскій, Николай Зиминъ, Стефанъ Покровскій, Митрофанъ Вахновъ, Николай Введенскій, Николай Покровскій, Авраамъ Раевскій, Кириллъ Казанскій, Александръ Введенскій, Василій Корольковъ, Алексѣй Поповъ 1-й.

Исключены въ епархіальное вѣдомство:

Илья Спасскій, Яковъ Лапинъ, Иванъ Преображенскій—вольнообучающійся.

2-го класса.

Переводятся въ низшее отдѣленіе семинаріи:

Разрядъ I-й.

Алексѣй Семеновъ, Константинъ Корольковъ, Гавріилъ Синайскій, Александръ Красинъ, Павелъ Филипповъ, Ѳеодоръ Митропольскій, Николай Вертоградскій, Николай Померанцевъ, Ѳеодоръ Лебедевъ, Петръ Кречетовъ, Димитрій Любомирскій, Петръ Лавровъ, Николай Гороховъ, Владиміръ Виноградскій, Александръ Кречетовъ, Егоръ Никаноровъ, Алексѣй Переверзевъ, Василій Введенскій, Семенъ Ѳеотимскій, Василій Случевскій, Николай Виноградскій, Михаилъ Митропольскій, Сергѣй Померанцевъ, Веніаминъ Смирновъ, Василій Полянскій, Семенъ Ненароковъ, Петръ Казанскій, Ѳеодоръ Вертоградскій, Димитрій Казанскій, Григорій Бѣлопольскій

Разрядъ II-й.

Димитрій Архангельскій, Григорій Глобинъ, Михаилъ Архиповъ, Димитрій Нечаевъ, Николай Сьиридовъ, Иванъ Никольскій 1-й, Николай Булгаковъ, Парѳеній Успенскій, Павелъ Высотскій, Алексѣй Истоминъ, Хрисанѳъ Гонорскій, Яковъ Померанцевъ, Василій Капитанниковъ, Иванъ Діесперовъ, Никифоръ Кавказскій, Михаилъ Любимовъ, Василій Пясецкій, Алексѣй Ав-

тономовъ, Иванъ Знаменскій, Орестъ Слюсаревъ. Егоръ Орловъ, Николай Поповъ, Николай Орловъ.

Назначаются для передержки экзамена:

Петръ Орловъ, Максимъ Никольскій, Иванъ Покровскій, Петръ Комягинскій, Евгеній Адамовъ, Иванъ Никольскій 2-й, Петръ Переверзевъ, Василій Преображенскій, Николай Переверзевъ, Димитрій Дивногорскій, Павелъ Лавровъ, Иванъ Амфитеатровъ, Димитрій Третьяковъ, Ѳеодоръ Ильинскій, Михаилъ Головинъ.

Разрядъ III-й.

Оставляются въ томъ же отдѣленіи:

Иванъ Георгіевскій, Евлампій Поповъ, Григоріи Гробовскій, Яковъ Разумовскій, Алексѣй Ильинскій, Александръ Музалевскій, Семенъ Поповъ, Иванъ Корольковъ, Захарій Гурновъ, Андрей Тихомировъ, Андрей Красовскій, Василій Херсонскій, Іосифъ Вуколовъ, Ѳеодоръ Орловъ, Матвѣй Мусатовъ, Михаилъ Рождественскій, Иванъ Строковъ, Иванъ Введенскій, Николай Гражданскій, Иванъ Кречетовъ, Василій Гавриловъ, Михаилъ Моревскій, Аѳанасій Вуколовъ, Михаилъ Кречетовъ, Владиміръ Петровскій, Иванъ Сошниковъ, Яковъ Орловъ, Петръ Александровъ, Тимоѳей Воскресенскій, Василій Гороховъ, Николай Введенскій, Димитрій Воскресенскій, Ѳеодоръ Троицкій, Александръ Гороховъ, Петръ Тростининъ, Андрей Гороховъ, Алексѣй Гороховъ, Сергѣй Преображенскій.

Уволены въ епархіальное вѣдомство:

Николай Рудневъ, Илья Семовъ, Алексѣй Богоявленскій, Ѳеодоръ Аѳонскій, Николай Лебедевъ, Алексѣй Булгаковъ, Михаилъ Митропольскій 2-й, Косма Толмачевъ, Василій Вертоградовъ, Иванъ Кречетниковъ, Михаилъ Никольскій, Николай Громовъ.

Исключены въ епархіальное вѣдомство:

Николай Христофоровъ и Димитрій Введенскій.

Григорій Орловъ—перемѣщенъ въ другое училище.

СРЕДНЯГО ОТДѢЛЕНІЯ.

1-го класса.

Переводятся въ высшее отдѣленіе того же класса:

Разрядъ I-й.

Василій Захарьевскій, Владиміръ Калинниковъ, Андрей Булгаковъ, Андрей Добрынинъ, Александръ Никитскій, Иванъ Васильевскій, Николай Синайскій, Иванъ Аретинскій, Петръ Ѳеотимскій, Михаилъ Тихвинскій, Александръ Лисицынъ, Иванъ Діомидовъ, Иванъ Смирновъ, Василій Поповъ, Иванъ Георгіевскій, Яковъ Крыловъ, Петръ Добросердовъ, Григорій Ѳеодоровъ, Владиміръ Вавиловъ, Ѳеодоръ Красовитовъ, Василій Данскій, Алексѣй Поповъ 1-й, Захарій Соколовъ, Николай Дубровскій, Тимоѳей Ильинскій, Николай Малиновскій, Евлампій Ключаревъ, Егоръ Померанцевъ, Павелъ Гороховъ, Петръ Іорданскій, Василій Вавиловъ, Андрей Кречетовъ, Николай Воскресенскій, Алексѣй Ментоперскій, Иванъ Калинниковъ, Иванъ Тимоновъ, Семенъ Соколовъ, Петръ Иножарскій, Моисей Калинниковъ, Петръ Копьевъ, Николай Ивановскій, Николай Благовѣщенскій, Николай Кутеповъ, Михаилъ Знаменскій, Александръ Лавровъ, Стефанъ Спасскій.

Разрядъ II-й.

Иванъ Косминскій, Николай Макарьевъ, Сергѣй Случевскій, Василій Миловидовъ, Василій Воскресенскій, Тимоѳей Спасскій, Павелъ Цвѣтаевъ, Сергѣй Цвѣтаевъ, Павелъ Діесперовъ, Иванъ Леоновъ, Гавріилъ Бунинъ, Порфирій Преображенскій, Василій

Митропольскій, Евгеній Никитскій, Иванъ Раевскій, Порфирій Никитскій, Іона Руденскій, Иванъ Оболенскій, Іосифъ Ѳерапонтовъ, Александръ Аѳанасьевъ, Алексѣй Бунинъ 1-й, Михаилъ Петропавловскій, Гавріилъ Тебеньковъ, Михаилъ Крыловъ, Иванъ Михайловскій, Андрей Поздѣевъ, Михаилъ Лебедевъ, Димитрій Бунинъ, Николай Жаворонковъ, Михаилъ Покровскій, Михаилъ Кропотовъ, Петръ Поповъ, Григорій Орловъ, Николай Смирновъ, Ѳеодоръ Николаевскій, Иванъ Музалевскій, Владиміръ Успенскій, Александръ Вознесенскій, Михаилъ Казанскій, Николай Макриновъ, Василій Казанскій, Иванъ Кудрявцевъ, Иванъ Казанскій, Григорій Никитскій, Аѳанасій Михайловскій, Алексѣй Калинниковъ, Димитрій Амфитеатровъ, Иванъ Троепольскій, Михаилъ Нечаевъ, Иванъ Соколовъ, Петръ Кутеповъ, Григорій Булгаковъ, Андрей Пересвѣтовъ, Димитрій Георгіевскій, Алексѣй Никольскій, Алексѣй Померанцевъ, Иванъ Левитскій, Алексѣй Поповъ 2-й, Михаилъ Александровскій.

Разрядъ III-й.

Оставляются въ томъ же отдѣленіи:

Александръ Казанскій, Парменъ Розовъ, Григорій Ивановскій, Алексѣй Успенскій, Василій Покровскій, Алексѣй Васильевскій, Павелъ Данковъ, Матвѣй Азбукинъ, Ѳеодоръ Никольскій, Николай Золотовъ, Павелъ Одринскій, Петръ Митропольскій, Григорій Никольскій, Михаилъ Хохловъ, Гавріилъ Булгаковскій, Алексѣй Павловъ, Николай Истоминъ, Михаилъ Ивановъ, Иванъ Адамовъ, Алексѣй Бунинъ 2 й, Петръ Успенскій, Димитрій Кутеповъ, Аѳанасій Филипповъ, Михаилъ Троепольскій, Василій Петровскій.

Уволены въ епархіальное вѣдомство:

Илья Соболевъ и Василій Троицкій.

Исключены въ епархіальное вѣдомство:

Алексѣй Архангельскій, Василій Нечаевъ.

Стефанъ Преображенскій — перемѣщенъ въ другое училище.

Василій Струковъ — умеръ.

2-го класса.

Переводятся въ высшее отдѣленіе того же класса:

Разрядъ I-й.

Яковъ Стольниковъ, Иванъ Красовскій, Николай Корольковъ, Василій Истоминъ, Андрей Соколовъ, Иванъ Вележевъ, Семенъ Архангельскій, Егоръ Смирновъ, Алексѣй Поздѣевъ, Алексѣй Маккавѣевъ, Іосифъ Лебедевъ, Ѳеодоръ Орловъ, Алексѣй Филипповъ, Семенъ Чистяковъ, Ааронъ Орловъ, Михаилъ Дѣтскій, Семенъ Семеновъ, Егоръ Семовъ, Андрей Покровскій, Владиміръ Слюсаревъ, Алексѣй Митропольскій, Иванъ Борисоглѣбскій, Ѳеодоръ Леоновъ, Хрисанфъ Никитскій, Александръ Вознесенскій, Павелъ Преображенскій, Іосифъ Соколовъ, Иванъ Казанскій, Алексѣй Азбукинъ, Николай Воскресенскій, Иванъ Покровскій, Илья Дембовскій, Егоръ Никольскій 1-й, Егоръ Никольскій 2-й, Алексѣй Георгіевскій, Александръ Никольскій, Николай Добродѣевъ, Егоръ Адамовъ, Павелъ Рудневъ, Иванъ Булгаковъ, Григорій Ивановъ, Александръ Красовскій, Илья Калинниковъ, Андрей Нечаевъ, Николай Ненароковъ.

Разрядъ II-й.

Иванъ Колошинъ, Виссаріонъ Гонорскій, Николай Архангельскій 2-й, Иванъ Никольскій 1-й, Иванъ Никольскій 2-й, Александръ Автономовъ, Сергѣй Воскресенскій, Александръ Маккавеевъ, Гавріилъ Красовскій, Димитрій Покровскій, Николай Вертоградскій, Ѳеодоръ Кропотовъ, Ѳеодоръ Лебедевъ, Александръ Кречетовъ, Василій Гурновъ, Григорій Толмачевъ, Николай Слу-

чевскій, Михаилъ Переверзевъ, Николай Мусатовъ, Николай Поповъ, Акимъ Архангельскій, Иванъ Рождественскій, Василій Архангельскій 2-й, Иванъ Аѳонскій, Петръ Никольскій, Иванъ Ильинскій 1-й, Алексѣй Измайловъ, Егоръ Друговъ, Ѳеодоръ Гурновъ, Петръ Разумовскій, Михаилъ Говоровъ, Андрей Виноградскій, Николай Кречетовъ, Иванъ Некрасовъ, Павелъ Ильинскій, Семенъ Семовъ, Ѳеодоръ Некрасовъ, Василій Рудневъ, Михаилъ Флоринскій, Петръ Лебедевъ, Ефимъ Введенскій, Иванъ Гурновъ, Василій Гонорскій, Павелъ Гороховъ, Митрофанъ Лавровъ, Никола Головинъ, Александръ Мелодинскій, Алексѣй Красовскій, Антонъ Булгаковъ, Димитрій Родосскій, Семенъ Шпиневъ, Виссаріонъ Переверзевъ, Ѳеодоръ Адамовъ, Александръ Бунинъ, Іосифъ Калинниковъ, Павелъ Зиминъ, Петръ Ваяновъ, Семенъ Крутиковъ, Иванъ Ильинскій 2-й, Василій Архангельскій 1-й, Петръ Цареградскій, Василій Успенскій, Иванъ Романовскій, Петръ Строковъ.

Оставляются въ томъ же отдѣленіи:

Сергѣй Покровскій, Петръ Данскій, Алексѣй Пересвѣтовъ, Алексѣй Глѣбовъ, Григорій Глѣбовъ, Лаврентій Общедарскій, Иванъ Краснопольскій, Михаилъ Никольскій, Иванъ Гонорскій, Николай Архангельскій 1-й, Сергѣй Высотскій, Владиміръ Прохоровъ, Павелъ Булгаковъ, Михаилъ Левитскій, Андрей Раевскій, Владиміръ Никольскій, Павелъ Азбукинъ, Иванъ Пановъ, Александръ Преображенскій 1-й.

Уволены въ епархіальное вѣдомство:

Иванъ Никольскій 3-й, Иванъ Колпенскій.

Исключены въ епархіальное вѣдомство:

Михаилъ Простовъ, Димитрій Никольскій, Александръ Воронцовъ, Александръ Преображенскій 2-й—вольно-обучающійся, Александръ Преображенскій 2-й — вольнообучающійся.

НИЗШАГО ОТДѢЛЕНІЯ.

1-го класса.

Переводятся въ среднее отдѣленіе того же класса:

Разрядъ I-й.

Николай Калинниковъ, Тихонъ Космодаміанскій, Петръ Булгаковъ 1-й, Андрей Казанскій, Николай Звѣревъ, Измаилъ Успенскій, Григорій Діомидовъ, Георгій Глядинскій, Алексѣй Богдановъ — вольнообучающійся, Димитрій Филипповъ, Николай Введенскій, Виссаріонъ Богдановъ, Иванъ Брянцевъ, Алексѣй Никитскій, Иванъ Москвитинъ, Михаилъ Померанцевъ, Николай Поповъ, Александръ Павловъ 1-й, Андрей Соболевъ, Иванъ Поповъ, Петръ Красовитовъ, Павелъ Красниковъ, Димитрій Кудрявцевъ, Димитрій Добродѣевъ, Иванъ Митропольскій, Александръ Крупецкій, Николай Соколовъ 2 й, Павелъ Покровскій, Василій Архангельскій, Николай Вавиловъ, Алексѣй Аретинскій, Григорій Преображенскій, Николай Никольскій, Александръ Вавиловъ, Илья Гражданскій, Іосифъ Соколовъ, Семенъ Покровскій, Иванъ Таранченковъ, Димитрій Рождественскій, Николай Кедровъ, Павелъ Львовъ, Николай Троепольскій 2-й, Михаилъ Дубровскій, Михаилъ Вознесенскій, Иванъ Тапковъ, Константинъ Михѣевъ, Косма Архангельскій, Григорій Булгаковъ, Димитрій Гонорскій.

Разрядъ II-й.

Иванъ Никольскій, Никаноръ Орловъ, Димитрій Покровскій 1-й, Михаилъ Брянцевъ, Василій Хохловъ, Михаилъ Комягинскій, Димитрій Драчевъ, Алексѣй Васильевъ, Владиміръ Дмитревскій, Алексѣй Введенскій, Николай Рязановъ, Михаилъ Гороховъ, Евгеній Аѳанасьевъ, Никола Бунинъ, Митрофанъ Пересвѣтовъ, Иванъ Дивногорскій, Николай Левитскій, Сергѣй Скубидинъ, Иванъ Цвѣтковъ, Иванъ Космодаміанскій, Димитрій Воз-

несенскій, Аѳанасій Ильинскій, Димитрій Руденскій, Алексѣй Преображенскій, Довмонтъ Вознесенскій, Михаилъ Цвѣтаевъ, Павелъ Никольскій, Василій Ивановскій, Василій Данчаковъ, Иванъ Дубровскій, Иванъ Воскресенскій, Ѳеофанъ Александрійскій, Евгеній Преображенскій, Николай Соколовъ 1-й, Василій Никольскій 1-й, Петръ Никольскій 2-й, Николай Красинъ, Павелъ Звѣревъ, Александръ Введенскій, Владиміръ Пересвѣтовъ, Петръ Струковъ, Иванъ Протасовъ, Николай Троепольскій 1-й, Михаилъ Соболевъ, Иванъ Посельскій, Николай Ревсъ, Алексѣй Спасскій, Димитрій Никитскій, Димитрій Покровскій 2-й, Александръ Рождественскій, Александръ Ключаревъ, Аѳанасій Никольскій, Александръ Орловъ, Андрей Гонорскій, Семенъ Соколовъ, Василій Звѣревъ, Иванъ Рождественскій, Александръ Кореневъ, Левъ Димитріевъ, Василій Розановъ, Михаилъ Рождественскій, Иванъ Преображенскій 2-й, Михаилъ Судаковъ, Иванъ Соколовъ 2-й, Владиміръ Знаменскій, Алексѣй Скуридинъ, Александръ Буннъ, Павелъ Кудравцевъ.

Разрядъ III-й.

Оставляются въ томъ же отдѣленіи:

Михаилъ Грабилинъ, Петръ Булгаковъ 2-й, Борисъ Руденскій, Михаилъ Троицкій, Иванъ Звѣревъ, Василій Солнушкинъ, Александръ Павловъ 2-й, Смарагдъ Капитанниковъ, Илья Успенскій, Александръ Никольскій, Иванъ Лавровъ, Василій Ильинскій, Гавріилъ Раевскій, Василій Лавровъ, Василій Раевскій, Сергѣй Преображенскій, Матвѣй Калинниковъ, Ѳеодоръ Цвѣтковъ, Николай Соколинъ, Семенъ Васильевскій, Василій Никольскій 2-й, Иванъ Соболевъ, Димитрій Лавровъ, Алексѣй Петровскій, Василій Кудрявцевъ, Захарій Адамовъ, Стефанъ Петропавловскій, Иванъ Преображенскій 1-й, Михаилъ Булгаковъ, Иванъ Соколовъ 1-й, Аѳанасій Мезенцевъ, Иванъ Филипповъ, Николай Лавровъ, Василій Введенскій, Матвѣй Величковскій,

Николай Солнцевъ, Петръ Никольскій 1-й, Николай Спасскій, Филиппъ Тихомировъ, Василій Хотимскій, Аѳанасій Лавровъ, Николай Успенскій, Алексѣй Скрябинъ. Ѳеодоръ Левитскій — уволенъ въ епархіальное вѣдомство. Иванъ Вознесенскій и Яковъ Воронцовъ — исключены въ епархіальное вѣдомство. Михаилъ Осиповъ и Николай Кузнецовъ — умерли.

2-го класса

Переводятся въ среднее отдѣленіе того же класса:

Разрядъ 1-й.

Михаилъ Переверзевъ, Димитрій Красинъ, Николай Введенскій, Александръ Всесвятскій, Василій Введенскій 2-й, Александръ Шубскій, Семенъ Діесперовъ, Николай Поздѣевъ, Александръ Орловъ, Павелъ Турбинъ, Николай Давидовъ, Викторъ Саввинъ, Алексѣй Рождественскій, Василій Константиновъ, Григорій Никольскій, Алексѣй Булгаковъ 1-й, Павелъ Маккавеевъ, Алексѣй Богословскій, Петръ Калинниковъ, Иванъ Данковъ, Андрей Данковъ, Евлампій Случевскій, Михаилъ Красовскій, Иванъ Ненароковъ, Михаилъ Михайловъ, Алексѣй Доброхотовъ, Никола Данковъ, Алексѣй Колошинъ, Иванъ Сперанскій, Иванъ Соколовъ, Иванъ Азбукинъ, Алексѣй Драчевъ, Владиміръ Петропавловскій, Иванъ Воскресенскій, Иванъ Невструевъ, Димитрій Саввинъ, Михаилъ Брянцевъ, Алексѣй Вуколовъ, Сергѣй Преображенскій, Петръ Красинъ, Иванъ Троепольскій, Николай Пересвѣтовъ, Николай Чистяковъ, Стефанъ Архангельскій, Митрофанъ Саввинъ, Ефимъ Калинниковъ, Николай Рождественскій, Павелъ Орнаутовъ, Петръ Введенскій, Василій Никольскій 1-й, Иванъ Поповъ.

Разрядъ II-й.

Петръ Никольскій, Василій Введенскій 1-й, Василій Конопляицевъ, Михаилъ Рудневъ, Василій Троицкій 1-й, Николай Морозовъ, Иванъ Добродѣевъ, Гавріилъ Богословскій, Ироніонъ Чистяковъ, Іосифъ Покровскій, Петръ Комягинскій, Иванъ Павловъ, Иванъ Вавиловъ, Петръ Раевскій, Алексѣй Левитскій, Димитрій Орловъ, Иванъ Архангельскій, Петръ Ненашевъ, Григорій Кутеповъ, Іоакимъ Станиславскій, Василій Ильинскій, Василій Никольскій 2-й, Матвѣй Оболенскій, Петръ Крутиковъ, Иванъ Семовъ, Митрофанъ Снѣговъ, Семенъ Гражданскій, Василій Азбукинъ, Петръ Тихомировъ, Иванъ Никольскій 2-й, Іустинъ Кутеповъ, Алексѣй Васильевскій, Алексѣй Максимовъ, Василій Разумовскій, Иванъ Никольскій 1-й, Василій Давидовъ, Михаилъ Гавриловъ, Павелъ Вавиловъ, Николай Капитанниковъ, Ѳеодоръ Романовскій, Матвѣй Успенскій, Василій Дмитревскій, Михаилъ Амфитеатровъ, Иванъ Нецвѣтаевъ, Алексѣй Булгаковъ 2-й, Иванъ Голубовъ, Василій Колпенскій, Николай Солнцевъ, Александръ Никольскій, Петръ Булгаковъ 2-й, Іосифъ Кречетниковъ, Семенъ Рождественскій, Иванъ Виноградскій, Григорій Воскресенскій, Михаилъ Георгіевскій, Ѳеодоръ Звягинцевъ, Яковъ Азбукинъ.

Разрядъ III-й.

Оставляются въ томъ же отдѣленіи:

Сергѣй Рубиновъ, Иванъ Любимовъ, Павелъ Преображенскій, Яковъ Данковъ, Димитрій Поповъ, Василій Соколовъ, Иванъ Покровскій, Егоръ Каменскій, Василій Троицкій 2-й, Владиміръ Преображенскій, Павелъ Крыловъ, Василій Покровскій, Андрей Адамовъ, Іосифъ Полянскій, Николай Лебедевъ, Стефанъ Зиминъ, Александръ Счастновъ, Павелъ Архангельскій, Александръ Княжескій, Михаилъ Некрасовъ, Василій Крутиковъ, Матвѣй

Воскресенскій, Николай Казанскій, Александръ Садоковъ, Иванъ Николаевскій 2-й, Яковъ Малининъ, Алексѣй Гуляевъ, Петръ Филипповъ, Ѳеодоръ Михѣевъ, Иванъ Протасовъ, Іосифъ Истоминъ, Алексѣй Никитскій, Аѳанасій Никольскій, Алексѣй Митропольскій, Петръ Булгаковъ 1-й, Иванъ Николаевскій 1-й, Тимоѳей Левитскій.

Увольняются въ епархіальное вѣдомство:

Димитрій Генерозовъ-Хинилевъ.

Исключены въ епархіальное вѣдомство:

Александръ Соколовъ, Ѳеодоръ Никаноровъ, Григорій Протопоповъ, Николай Лампадійскій, Сергѣй Измайловъ, Александръ Крыловъ. Василій Оболенскій перемѣщенъ въ другое училище. Яковъ Пересвѣтовъ, Сергѣй Бѣляевъ и Ѳеодоръ Святскій — *умерли.*

———

СПИСОКЪ

Учениковъ 2-го орловскаго духовнаго уѣзднаго училища всѣхъ трехъ отдѣленій, составленный послѣ испытаній, бывшихъ въ іюлѣ мѣсяцѣ въ концѣ $18^{63}/_{63}$ учебнаго курса.

ВЫСШАГО ОТДѢЛЕНІЯ.

Разрядъ I-й.

Переводятся въ низшее отдѣленіе орловской семинаріи:

Иванъ Успенскій, Василій Истоминъ, Василій Дафнинъ, Сергѣй Преображенскій, Александръ Никольскій, Сергѣй Аѳанасьевъ, Григорій Якубинскій, Иванъ Минервинъ, Димитрій Боловскій, Александръ Покровскій, Константинъ Введенскій, Семенъ Анфимовъ, Гавріилъ Остроловскій, Иванъ Бенедиковскій,

Іосифъ Никольскій, Алексѣй Измайловъ, Александръ Лавровъ, Николай Никитскій, Георгій Тихомировъ, Григорій Архангельскій, Леонидъ Лавровъ, Димитрій Введенскій, Николай Березовскій, Василій Васильевскій, Николай Васильевскій, Аѳанасій Некрасовъ.

Разрядъ II-й.

Иванъ Воскресенскій, Ѳеодоръ Калинниковъ, Александръ Парнасскій, Алексѣй Гороховъ, Александръ Воскресенскій, Андрей Крыловъ, Димитрій Никольскій, Николай Покровскій, Иванъ Некрасовъ, Михаилъ Нецвѣтаевъ, Поликарпъ Радкевичъ, Александръ Семовъ.

Имѣютъ право держать экзаменъ для поступленія въ низшее отдѣленіе семинаріи:

Александръ Ивановъ, Стефанъ Боевскій, Хрисанѳъ Тихомировъ, Георгій Голубевъ, Михаилъ Высотскій, Илья Тимоновъ, Михаилъ Прутковскій, Стефанъ Рождественскій, Иванъ Головинъ, Иванъ Алфеевъ, Петръ Рязановъ, Александръ Поповъ, Петръ Капитанниковъ, Александръ Троицкій, Алексѣй Покровскій, Петръ Адамантовъ, Иванъ Никаноровъ, Василій Семеновъ, Стефанъ Никольскій, Георгій Розовъ.

Оставляются въ томъ же классѣ:

Тимоѳей Введенскій, Павелъ Введенскій, Филиппъ Соломинъ, Михаилъ Панковъ, Николай Бакулинъ, Василій Осиповъ, Василій Смирновъ, Михаилъ Розановъ. Иванъ Измайловъ, Иванъ Богословскій, Иванъ Никитскій, Иванъ Введенскій, Михаилъ Ростовскій, Григорій Орловъ 2 й.

Иванъ Филипповъ выбылъ въ тульское духовное уѣздное училище.

Оставляются въ томъ же классѣ:

Семенъ Нецвѣтаевъ, Алексѣй Морозовъ, Александръ Драчевъ.

Увольняются въ епархіальное вѣдомство:

Иванъ Ильинскій, Иванъ Кудрявцевъ, Тимоѳей Ангеловъ, Григорій Орловъ 1-й, Иванъ Булгаковъ, Димитрій Знаменскій, Иванъ Доброславскій, Георгій Кирилловъ, Василій Петровъ.

СРЕДНЯГО ОТДѢЛЕНІЯ.

Разрядъ I-й.

Переводятся въ высшее отдѣленіе училища:

Николай Ивановъ, Иванъ Максаковъ, Иванъ Вознесенскій, Ѳедоръ Минервинъ, Михаилъ Преображенскій, Петръ Покровскій 1-й, Яковъ Соломинъ, Алексѣй Поповъ, Алексѣй Вознесенскій, Василій Покровскій 2-й, Михаилъ Нечаевъ, Иванъ Георгіевскій, Михаилъ Барсовъ, Иванъ Никитскій, Африканъ Кузнецовъ, Петръ Рождественскій, Ѳедоръ Лавровъ, Григорій Орловъ, Яковъ Богдановъ.

Разрядъ II-й.

Семенъ Покровскій, Николай Прутковскій, Василій Лебедевъ, Тимоѳей Ангеловъ, Иванъ Розановъ, Василій Покровскій 1-й, Борисъ Рождественскій, Ѳеодоръ Преображенскій 1-й, Ѳеодоръ Покровскій, Андрей Покровскій, Андрей Звягинцевъ, Василій Капитанниковъ, Александръ Воскресенскій, Алексѣй Некрасовъ, Іосифъ Бакулинъ, Николай Никольскій, Гавріилъ Воскресенскій, Ѳеодоръ Филипповъ, Василій Анфимовъ, Михаилъ Доброславскій, Павелъ Кудрявцевъ, Петръ Покровскій 2-й, Матвѣй Остроумовъ, Владиміръ Мещерскій, Василій Виноградовъ, Николай Макарьевъ, Григорій Богдановъ.

Переводятся въ высшее отдѣленіе до усмотрѣнія успѣховъ:

Стефанъ Преображенскій, Семенъ Никитскій, Алексѣй Успенскій, Сергѣй Цвѣтовъ, Иванъ Булгаковъ 2-й, Николай Тверскій.

Разрядъ III-й.

Оставляются въ томъ же классѣ:

Василій Голубцевъ, Алексѣй Вѣнецкій, Иванъ Доброславскій, Павелъ Бѣляевъ, Алексѣй Христофоровъ, Иванъ Знаменскій, Аѳанасій Булгаковъ, Иванъ Петровъ.

Увольняются въ епархіальное вѣдомство:

Иванъ Булгаковъ 1-й, Ѳеодоръ Преображенскій, Александръ Покровскій, Викентій Руденскій, Яковъ Алексѣевскій, Александръ Николаевъ, Алексѣй Кореневъ.

НИЗШАГО ОТДѢЛЕНІЯ.

Переходятся въ среднее отдѣленіе училища:

Разрядъ I-й.

Ѳеодоръ Нецвѣтаевъ, Василій Преображенскій, Сергѣй Соколовъ, Петръ Анисимовъ, Иванъ Нечаевъ, Димитрій Красинъ, Семенъ Діомидовъ, Павелъ Вознесенскій, Ѳеодоръ Ростовскій, Иванъ Ангеловъ, Аѳанасій Толмачевъ, Андрей Березовскій, Сергѣй Красинъ, Есперъ Гедеоновскій.

Разрядъ II-й.

Павелъ Страховъ, Ѳеодоръ Алексѣевскій, Михаилъ Щегловъ, Василій Доброславскій, Алексѣй Введенскій, Иванъ Лукинъ, Иванъ Успенскій, Александръ Ржавскій, Ѳеофанъ Гурновъ.

Переводятся въ среднее отдѣленіе до усмотрѣнія успѣховъ:

Иванъ Знаменскій, Алексѣй Казанскій, Иванъ Раевскій, Арсеній Тарасовъ, Ѳеодоръ Вѣнецкій, Гавріилъ Покровскій, Сергѣй Нефедьевъ, Василій Оболенскій, Павелъ Успенскій. Иванъ

Доброславскій имѣетъ право держать экзаменъ для поступленія въ среднее отдѣленіе.

Разрядъ III-й.

Оставляются въ томъ же классѣ:

Андрей Богдановъ, Павелъ Калинниковъ, Иванъ Марковъ, Петръ Успенскій, Александръ Покровскій, Петръ Страховъ, Андрей Цареградскій, Павелъ Измайловъ, Петръ Казанскій, Василій Музалевскій.

Увольняются въ епархіальное вѣдомство:

Петръ Булгаковъ, Ѳеодоръ Рождественскій, Тимоѳей Знаменскій, Петръ Полянскій.

———

ОБЪЯВЛЕНІЕ

ОБЪ ИЗДАНІИ

«СБОРНИКА ДОКУМЕНТОВЪ.»

Въ редакціи «Вѣстника западной Россіи» составленъ и поступилъ въ продажу «Сборникъ» документовъ, особенно компрометирующихъ латино-польскую пропаганду, поражающихъ ее собственнымъ оружіемъ и потому изданныхъ съ эпиграфомъ: «твоими устами буду судить тебя.» Сборникъ заключаетъ въ себѣ около 12 печатныхъ листовъ, въ 8-ю долю листа; изданіе будетъ вполнѣ безукоризненно.

Желая сообщить этому важному и необходимому въ западной Россіи Сборнику возможно — большую популярность, редакція «Вѣстника» почла себя обязанною назначить этому изданію возможно доступныя для большинства цѣны, съ пересылкою на счетъ редакціи, именно:

1) Выписывающіе отъ 1—10 экз. платятъ 60 к. за каждый экземпляръ.

2) Выписывающіе отъ 10—25 экз. платятъ по 55 к.
3) Выписывающіе отъ 25—50 экз. платятъ по 50 к.
4) Выписывающіе отъ 50—100 экз. платятъ 40 к.
5) Выписывающіе отъ 100—500 экз. платятъ по 30 коп.
6) Выписывающіе отъ 500—1000 экз. платятъ по 25 к.
7) Выписывающіе же болѣе 1000 экз. платятъ по 20 к.

Примѣчаніе 1-е. За пересылку не прилагается.

Примѣчаніе 2-е. Книгопродавцамъ, выписывающимъ Сборникъ, уступается 5% съ обыкновенной цѣны.

Желающихъ выписать Сборникъ редація проситъ поторопиться съ своими требованіями, пока наборъ типографскій не разобранъ. Послѣ разлома этого набора едва ли можно будетъ пріобрѣсти «Сборникъ» и за двойную цѣну: извѣстно всякому, что расходъ изданія находится въ неразрывной связи съ его цѣной, что первый всегда обусловливаетъ послѣднюю.

Желающіе выписать «Сборникъ» съ требованіями своими благоволятъ относиться въ Вильну, въ редакцію Вѣстника западной Россіи и въ книжный магазинъ г. Сенковскаго; въ С.-Петербургъ, въ книжный магазинъ А. Ѳ. Базунова; въ Москву, въ книжный магазинъ А. Н. Ферапонтова; въ Кіевъ, въ книжный магазинъ С. И. Литова.

———

ОБЪЯВЛЕНІЕ

о продолженіи изданія журнала

«ВѢСТНИКЪ ЗАПАДНОЙ РОССІИ.»

ВЪ СЛѢДУЮЩЕМЪ $18^{65}/_{66}$ ГОДУ.

Вѣстникъ не можетъ и не желаетъ измѣнять своей программы, поэтому и въ $18^{65}/_{66}$ году будетъ издаваться по прежней программѣ, въ прежнемъ видѣ и объемѣ. Онъ остается вѣренъ тѣмъ же четыремъ своимъ рубрикамъ.

Отдѣлъ I.

Историческіе акты.

Отдѣлъ II.

Очерки и расказы изъ событій прошедшаго быта и нравовъ.

Отдѣлъ II..

Критика сочиненій и статей, относящихся къ юго-западной и западной Россіи.

Отдѣлъ VI.

Очерки, описанія и изслѣдованія разныхъ сторонъ настоящаго быта западной и юго-западной Россіи.

ВѢСТНИКЪ

выходитъ съ іюля мѣсяца, ежемѣсячно книжками отъ 13—15 листовъ обыкновенной печати.

ЦѢНА «ВѢСТНИКА» ЗА ГОДЪ:

Для жителей Вильны, безъ доставки, 6 руб. 50 к., съ доставкою на домъ 7 руб. 50 коп., а съ пересылкою во всѣ города имперіи 8 руб.

Гг. иногородные благоволятъ относиться съ своими требованіями исключительно въ редакцію журнала «Вѣстникъ западной Россіи», въ Вильну.

Редакторъ-Издатель К. Говорскій.
Редакторъ-Сотрудникъ И. Эремичъ.

———

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Распоряженія и постановленія правительства. II. Пожертвованія въ пользу бѣдныхъ учениковъ орловской семинаріи. Способъ устранить въ св. иконѣ дурное и невѣрное писаніе. III. «Окружное посланіе». Протоіерей Захарія Яковлевичъ Поповъ. Воззваніе. Прибавленіе къ 16-му № О. Е. В. Библіографическія извѣстія.

Подписка принимается въ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Орловской Семинаріи.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна годовому изданію съ пересылкою 4 руб. сер.

Редакторъ, *архимандритъ Палладій.*

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ комитетъ общества взаимнаго вспомоществованія въ въ іюлѣ — поступило:

Изъ благочинія свящ. В. Гедеоновскаго 11 р. Изъ г. Карачева: отъ прич. Н. Вознесенскаго 2 р. Изъ Орла: отъ студ. В. Александрова 4 р. Изъ с. Турищева отъ священно-церковнослужителей 4 р. Изъ Ливенъ: отъ діак. Василія Переверзева 4 р. Изъ благочинія свящ. Петра Первозванскаго 89 р. Всего 114 р. Въ іюлѣ: изъ Мценска отъ священниковъ: Іоан. Деканольскаго 8 р. и Мо. Троицкаго 2 р. Изъ с. Суворова отъ прич. Ив. Остромысловскаго 2 р. Изъ благоч. свящ. І. Покровскаго 80 р. Изъ благочинія прот. Вл. Панова 24 р. Изъ Карачева: отъ свящ. В. Успенскаго 4 р. Изъ Орла отъ неизвѣстнаго на погорѣльцевъ 5 р. Изъ благочинія свящ. Алексѣя Кедрова 10 р. 55 к. Изъ благочинія прот. Александра Лаврова 45 р. Всего 180 р. 55 к., а съ прежде-полученными: 1174 р. 55 к.

Изъ сей суммы выдано безвозвратно въ пособіе погорѣвшимъ: въ г. Карачевѣ: 130 р., въ с. Радогощѣ 140 р, въ с. Тельчьѣ 65 р.—Студ. орл. семинаріи Ал. Померанцеву 15 р. на отправку въ высшее учебное заведеніе; всего 350 р.

Дозв. цензурою. Орелъ. Августа 1 дня 1865 г.

Печатано въ типографіи Чичикаслова.

ОРЛОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ПЕРВЫЙ.

1-го СЕНТЯБРЯ **№ 17.** *1865 ГОДА.*

1. РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СѴНОДА.

Отъ іюля 12 дня 1865 года. О назначеніи главнымъ священникомъ арміи и флотовъ протоіерея Михаила Богословскаго.

Святѣйшій Сѵнодъ слушали Высочайше утвержденный въ 27 день іюня сего 1865 года всеподданнѣйшій докладъ Сѵнода о назначеніи главнымъ священникомъ арміи и флотовъ, на мѣсто умершаго протопресвитера Кутневича, города С.-Петербурга Екатерининской, при Императорскомъ училищѣ Правовѣдѣнія церкви, протоіерея Михаила Богословскаго. Приказали: О семъ Высочайшемъ повелѣніи дать знать по духовному вѣдомству печатными указами.

2. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) На прошеніи священника села Знаменскаго орловскаго уѣзда Симеона Лисицына, о предоставленіи за дочерью его, Софіею, діаконскаго мѣста при Успенской г. Орла церкви, за пере-

мѣщеніемъ якобы діакона той церкви Александра Ефимова въ воронежскую епархію, резолюція Его Преосвященства 21-го іюля послѣдовала такая: «Прошеніе сіе преждевременно. Сдѣлать просителю сему выговоръ, за неблаговременное утружденіе начальства пустыми бумагами, и объявить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, что всѣ подобныя прошенія будутъ подвергаемы штрафу и денежному взысканію въ пользу попечительства о бѣдныхъ.

2) На докладѣ орловской духовной консисторіи, представленномъ къ Его Преосвященству 4-го іюня сего года, по дѣлу о сгорѣніи карачевскихъ градскихъ церквей—Всесвятской 10-го и Казанской 19-го мая сего года, резолюція Его Преосвященства послѣдовала такова: «Исполнить, учредивъ комммиссію для сбора денегъ въ пользу погорѣвшихъ церквей и причтовъ. О чемъ также припечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.» Во исполненіе сей резолюціи для принятія и храненія пожертвованій въ пользу Казанской и Всесвятской церквей и погорѣвшихъ въ г. Карачевѣ причтовъ составить коммиссію изъ мѣстнаго благочиннаго протоіерея Любомирскаго, приходскихъ Казанской и Всесвятской церквей священниковъ и церковныхъ старостъ, въ которую препроводить при указѣ, по заготовленіи въ консисторіи, три приходо-расходныя книги, для записи имѣющихъ поступать на сей предметъ суммъ, съ тѣмъ, чтобы таковая не была смѣшиваема одной церкви съ другою, а также и жертвуемая для погорѣвшихъ причтовъ. По накопленіи же тѣхъ суммъ коммиссія имѣетъ испрашивать разрѣшенія у Его Преосвященства на распредѣленіе оной: какой церкви, кому изъ погорѣвшихъ причтовъ, въ какой мѣрѣ и на какія нужды. О чемъ и припечатать въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

3. ИЗВѢСТІЯ.

— Священнику села Богословскаго, что въ Лавчиковѣ, орловскаго уѣзда, Николаю Воскресенскому, за усердіе къ обученію крестьянскихъ дѣтей и хорошее поведеніе, объявлена признательность отъ имени Его Преосвященства.

— Награждены набедренниками священники: г. Брянска Горне-Николаевской церкви Петръ Поповъ и села Бѣжичь брянскаго уѣзда Михаилъ Павловъ; іеромонахи: брян. Бѣлобереж. пустыни Иларіонъ и брян. Свѣнскаго монастыря—Анувій.

— Священникъ села Петропавловскаго елецкаго уѣзда Викторъ Введенскій опредѣленъ депутатомъ на мѣсто уволеннаго, по болѣзни, отъ депутатской должности священ. села Рогатаго Петра Автономова.

— Рукоположены *во священники:* окончившій курсъ воспитанникъ семинаріи Николай Грабилинъ, въ село Ямное трубчев. уѣзд.; воспитанникъ семинаріи Димитрій Богоявленскій, въ село Радковичи брян. уѣз.; *во діакона:* бывшій ученикъ семинаріи Иванъ Истоминъ, въ село Срѣтенское, что на Рыбницѣ, орлов. уѣз., и воспитанникъ семинаріи Александръ Гурновъ, въ село Братовщино елецкаго уѣзда, въ надеждѣ, по исполненіи ему 25-лѣтняго возраста, произведенія во священника въ тоже село, на мѣсто священника Ивана Говорова; *въ іеродіакона* — монахи: — брянской Бѣлобережской пустыни Евсевій и Авель, и карачевскаго Николаевскаго Одрина монастыря — Іоасафъ.

— Посвященъ въ стихарь указный причетникъ села Ратчина трубчевскаго уѣзда Георгій Генерозовъ.

— Священники: ливенскаго уѣзда села Ровнеца Михаилъ Синайскій и сѣвскаго уѣзда села Алешанки Іаковъ Русловъ — перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

— Безмѣстный діаконъ, бывшій въ селѣ Чернавскѣ елецкаго

уѣзда, Алексѣй Вавиловъ, опредѣленъ для временнаго исправленія діаконской должности въ село Щиръ кромскаго уѣзда.

— Діакону села Борисоглѣбскаго елецк. уѣз. Михаилу Попову дозволено уступить свое мѣсто дочери, дѣвицѣ Евпраксіи, и пріискать для ней жениха, а самому уволиться за штатъ.

—Предоставлены мѣста: елецкаго уѣзда въ селѣ Липовкѣ—умершаго діакона Ивана Величковскаго, за своякинею его, дочерью заштатнаго діакона того села Егора Климентова, дѣвицею Надеждою; сѣвскаго уѣзда въ селѣ Дубровкѣ—умершаго дьячка Тимоѳея Логографскаго, за дочерью его, дѣвицею Пелагіею.

— Умерли: а) сѣвской град. Вознесенской церкви священникъ Петръ Мусатовъ, мѣсто коего предоставлено за своякинею его, дочерью заштатнаго священника той же церкви Матвѣя Ильинскаго, дѣвицею Маріею; б) села Чаянки дмитров. уѣз. священникъ Александръ Покровскій; в) села Красникова болховскаго уѣзда заштатный священникъ Георгій Маккавѣевъ, и г) села Дятькова брян. уѣз. діаконъ, состоявшій на причетническомъ мѣстѣ Николай Грабилинъ, мѣсто коего предоставлено за одною изъ четырехъ дочерей, села Елисѣевичь брян. уѣзд., вдовы, священнич. жены, Параскевы Благовѣщенской.

— Сгорѣли дома священно-церковно-служителей съ ихъ имуществами: а) ливен. уѣз. села Становаго діакона Алексѣя Казанскаго и причетника Ивана Ненашева,—у перваго сгорѣла и ставленная грамота, и б) тогожъ уѣз. села Лютаго діакона Евгенія Коссова.

— Выданы денежныя пособія потерпѣвшимъ разореніе отъ пожара въ 1863 году: заштатному г. Орла Покровской церкви протоіерею Петру Коринскому 60 руб., и вдовѣ дьячихъ Веніаминовой 50 руб.

— Освящены церкви: въ г. Орлѣ—Воскресенская 27 іюля, и ливен. уѣз. въ селѣ Галичьѣ придѣльный храмъ 22-го іюля.

— Г. Орла въ кладбищенской Сергіевской пер. подъ 30-е

іюля, чрезъ взломаніе желѣзной оконной рѣшетки, похищены неизвѣстно кѣмъ, изъ ктиторскаго ящика, 2 р. 50 к. мелкою мѣдною монетою.

— Опредѣлены наставниками сельскихъ приходскихъ училищъ, по вѣдомству государственныхъ крестьянъ, воспитанники окончившіе курсъ семинаріи: Иванъ Георгіевскій—въ Вышнеольшанское ливенскаго уѣзда, и Василій Медвѣдевъ—въ Соловьевское елецкаго уѣзда.

— Опредѣлены послушницами въ елецкій Знаменскій дѣвичій монастырь: воронежская мѣщанка Вѣра Безрукова и государственная крестьянка елецкаго уѣзда села Тербуновъ Анна Понарьина.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ орловскаго духовнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

Членъ онаго попечительства г. Орла Троицкой церкви священникъ Іоаннъ Аѳонасьевъ, состоя душе-прикащикомъ по исполненію духовнаго завѣщанія орловскаго мѣщанина Стефана Ѳедотова Тараканова, представилъ въ попечительство, 9-го минувшаго іюня, пятьдесятъ руб. серебромъ (50 р.), вырученные имъ отъ продажи лѣса, завѣщаннаго въ пользу бѣдныхъ. Каковыя деньги онъ, душе-прикащикъ священникъ Аѳонасьевъ, желаетъ обратить въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія, коимъ не менѣе другихъ сословій потребна матеріальная помощь и состраданіе.

Редакторъ, каѳедральный протоіерей *Петръ Солидоровъ*.

Дозв. цензурою. Орелъ. Августа 16 дня 1865 г.

II.

Въ благочиніи сѣвскаго уѣзда священника Василія Путилина въ пользу бѣдныхъ учениковъ орловской д. семинаріи и подвѣдомыхъ ей д. училищъ пожертвовали единовременно:

с. Быковъ свящ. Константинъ Некрасовъ 1 р., діаконъ Василій Михайловъ 1 р., причетники: Алексѣй Покровскій 50 к., Василій Азбукинъ 50 к., с. Орліи свящ.: Николай Ѳедотовъ 1 р., Димитрій Мусатовъ 1 р., діаконъ Павелъ Троицкій 50 к., причетники: Матвѣй Остроумовъ 50 к., Стефанъ Красинъ 25 к., Аѳанасій Миловидовъ 25 к., Іоаннъ Богословскій 25 к., с. Саранчины свящ. Василій Преображенскій 2 р., діак. Іоаннъ Троицкій 1 р., причетники: Егоръ Ильинскій 25 к., Николай Соколовъ 25 к., с. Подывотья свящ. Василій Случевскій 1 р., діак. Николай Случевскій 50 к., причетники: Тимоѳей Карповъ 25 к., Алексѣй Рождественскій 25 к., с. Сѣтнаго свящ. Николай Лавровъ 50 к., причетники: Семенъ Случевскій 25 к., Иванъ Смирновъ 25 к., с. Доміановки свящ. Іоаннъ Соболевъ 20 к., пономарь Аѳиногенъ Богословскій 25 к., с. Барановки свящ. Андрей Булгаковъ 50 к., причетники: Ѳеодоръ Филипповъ 30 к., Иванъ Николаевскій 25 к., с. Фотивижа свящ. Іоаннъ Случевскій 1 р., діаконъ Іоаннъ Соловьевъ 50 к., причетники: Иванъ Никольскій 30 к., Петръ Яхонтовъ 25 к., с. Хинеля діаконъ Іоаннъ Никаноровъ 50 к., пономарь Григорій Родіоновъ 20 к., с. Фощевки свящ. Александръ Кропотовъ 30 к., дьячекъ Яковъ Троицкій 20 к., с. Лемяшовки свящ. Іоаннъ Булгаковъ 50 к., діак. Михаилъ Милосердовъ 30 к., причетники: Георгій Зябловскій 30 к., Алексѣй Покровскій 20 к., с. Некишлицы свящ. Андрей Булгаковъ 30 к., дьячекъ Петръ Иножарскій 25 к., с. Троеборнаго причетники: Матвѣй Лукьяновъ 25 к., Яковъ Богословскій 30 к., с. Позняковки свящ. Матвѣй Оболенскій 30 к., с. Витича свящ. Іоаннъ Воскресен-

скій 30 к., причетники: Павелъ Покровскій 25 к., Семенъ Покровскій 20 к.

Всѣхъ денегъ единовременно пожертвовано 21 р. 45 к., и, за исключеніемъ истраченныхъ на пересылку ихъ 20 к., представлено въ правленіе орловской семинаріи 21 р. 25 к.

Въ благочиніи же свящ. Василія Путилина изъявили желаніе жертвовать въ пользу бѣдныхъ учениковъ орловской семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищъ ежегодно:

с. Орліи свящ. Николай Ѳеодотовъ 1 р., діак. Павелъ Троицкій 50 к., причетники: Матвѣй Остроумовъ 50 к., Стефанъ Красинъ 25 к., Аѳанасій Миловидовъ 25 к., Іоаннъ Богословскій 25 к., с. Фотивижа свящ. Іоаннъ Случевскій 1 р., діак. Іоаннъ Соловьевъ 50 к., с. Быковъ д. Василій Михайловъ 1 р., причетники: Алексѣй Покровскій 50 к., Василій Азбукинъ 50 к.

Въ благочиніи дмитровскаго уѣзда села Лабанова О. протоіерея Василія Медвѣдева въ пользу бѣдныхъ учениковъ орловской д. семинаріи пожертвовали:

Благочинный протоіерей Василій Медвѣдевъ 3 р., с. Соломина свящ. Михаилъ Ѳивейскій 1 р. 70 к., Іоаннъ Семовъ 1 р. 30 к., с. Коротецкаго свящ. Ѳеодоръ Семовъ 1 р., с. Яблоновца свящ. Петръ Богдановъ 1 р., с. Плоскаго свящ. Михаилъ Бунинъ 1 р., и Александръ Семовъ 1 р., с. Волкова священники: Матвѣй Ильинскій 50 к., Ксенофонтъ Брянцевскій 50 к., діаконъ Василій Наумовъ 50 к., с. Лужковъ свящ. Михаилъ Николаевскій 1 р., с. Макарова свящ. Василій Смирновъ 1 р., с. Харланова свящ. Михаилъ Семовъ 1 р., с. Большаго Боброва священно-церковно-служители 3 р., с. Андрасова священники: Ѳеодоръ Орловъ 1 р., Алексѣй Коссовъ 1 р., діаконъ Іоаннъ Анфимовъ 50 к., того-жъ села причетники 50 к., и того-жъ села церковный староста купецъ Аѳанасій Коревъ 1 р.,

с. Гнани священники: Николай Розановъ 1 р., Ѳеодоръ Амфитеатровъ 1 р., діаконъ Петръ Введенскій 20 к., и причетники: Ѳеодоръ Колпенскій 10 к., Павелъ Воскресенскій 10 к., Ѳеодоръ Покровскій 10 к., Василій Іовлевъ 10 к., всѣхъ же денегъ пожертвовали 24 р. 10 к.

Благочинный елецкихъ градскихъ церквей, о. протоіерей Николай Шубинъ изъявилъ желаніе быть членомъ Братства, при орловской д. семинаріи, и жертвовать въ пользу бѣдныхъ учениковъ семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищъ ежегодно по 10 руб. сер.

III.

СЛОВО (*).

Во имя Отца и Сына и Святаго Духа.

Больно, други мои, сердцу моему, а вдвое, думаю, больнѣе сердцу Матери нашей святой Церкви, когда она и сегодня видитъ предъ собою не многихъ изъ васъ...

Мать любитъ своего Владыку и Господа Спасителя, и изъ крѣпчайшей—ако смерть—любви къ Нему, съ благоговѣйнѣйшею радостію воспоминаетъ и празднуетъ каждое славное событіе въ Его земной жизни.—Таже Мать, желая какъ-бы увеличить свою радость и раздѣлить ее съ своими чадами, благосердо при-

---

(*) Сказано на другой день праздника Преображенія Господня.

зываетъ къ себѣ и ихъ. Для сего она освобождаетъ ихъ и отъ обычныхъ работъ. А эти чада... что они дѣлаютъ?! эти чада уже знаютъ, что въ сосѣднемъ селеніи есть храмовой праздникъ... они уже помышляютъ о немъ *недоброе*, уже поговариваютъ о веселіи плоти... «Дѣти! не спѣшите;—удѣлите по крайней мѣрѣ утро на радость со мною о преобразившемся Господѣ!»

Вотъ звонъ колокола—голосъ той же Матери; долго онъ звучитъ, созывая православныхъ въ храмъ Божій. «Въ путь-дорогу!» говорятъ между собою православные,—и выходитъ, что благовѣстъ колокола возбудилъ ихъ не къ тому, чтобы утреневать съ Господомъ, а чтобы отправиться къ празднику. Вотъ уже и больно многолюбящей святой Матери! «Спѣшите же по-крайней-мѣрѣ, дѣти; Господь мой вездѣ, помолитесь Ему хоть тамъ, куда вы стремитесь.»—«Нечего спѣшить, говоритъ каждый помышляющій о праздникѣ, — пока отойдетъ служба, я только-что поспѣю къ дѣлу.»—Такъ, ты подоспѣлъ къ (дѣлу) веселію; да развѣ твоя святая Матерь прежде всего желала возвеселить плоть твою? Ты самъ же знаешь, что у тебя, кромѣ этой грѣшной плоти твоей, есть еще душа,—знаешь, что она, душа-то твоя, требуетъ себѣ пищи по подобію тѣла. За что же ты томишь ее? Зачѣмъ ты отвергаешь эту духовную пищу, которую ты не трудомъ, не тратою времени дорогаго добываешь, но которую подаютъ — и при томъ съ любовію подаютъ тебѣ? Святая Церковь зоветъ тебя на свое празднество, а ты бѣжишь—Богъ знаетъ куда!

Ты подоспѣлъ къ веселію.., но развѣ святая Матерь запретила бы тебѣ веселье дома послѣ недѣльныхъ твоихъ трудовъ? Нѣтъ, напитавши твою душу, она сама благословила бы тебѣ, по милости Божіей, напитать и твое тѣло, даже болѣе — еслибы ты утреннее время провелъ въ храмѣ съ преобразившимся Господомъ, она съ любовію благословила бы тебя и въ

путь къ твоимъ роднымъ и знакомымъ. И мирно бы ты провелъ тамъ время, и непоходило бы твое веселіе какъ на какое-то бѣснованіе, и цѣла была бы во всемъ душа твоя, и здорово пребыло бы твое тѣло! Нѣтъ, ты не захотѣлъ послушаться любви Матерней, и, не озираясь, какъ бы летѣлъ на плотской пиръ: скажи мнѣ, что ты вынесъ оттуда?.. Ты подоспѣлъ къ веселію... Полно, веселіе ли то было? Повѣдай мнѣ, что было у тебя или у васъ во все время вашего веселія? Не помнишь?.. конечно, такъ! Преисполненный пищею, а паче виномъ, ты все могъ дѣлать, и ничего не помнишь... Покажи же мнѣ теперь свою душу, — какова она? О нѣтъ, лучше не показывай: самое лице твое свидѣтельствуетъ, что она— стыдно сказать! — походитъ на утопленника!.. Веселіе веселитъ, живитъ душу; но твое веселіе что сдѣлало съ тобою?! Тебя святая Церковь— Матерь твоя съ любовію призывала на свое празднество. Ты не послушался ея, ты какъ-бы презрѣлъ ее, высказался не сыномъ ея. Смотри же — помни: кому Церковь не Мать, тому Богъ не Отецъ; кому же Богъ не Отецъ, тотъ, ей!—погибшій сынъ...

Други мои и братія! дорожите любовію къ вамъ Матери вашей. Слушайтесь безпрекословно всякаго ея слова; потому что всякое ея слово есть слово любви и спасенія. Да и многаго ли она требуетъ отъ насъ? и для себя ли требуетъ? Не многаго— и то все собственно для насъ же самихъ. Многихъ ли трудовъ и долгаго ли времени требовалось отъ насъ, напримѣръ, вчера, чтобы восхвалить Господа, преобразившагося во славѣ?—Святые апостолы, бывшіе на Ѳаворѣ съ Спасителемъ, совсѣмъ не хотѣли разставаться съ своимъ Учителемъ, хотѣли даже ставить сѣни для должайшаго пребыванія съ Нимъ, восклицая: Господи! добро намъ здѣ быти. А намъ двухъ ли часовъ не побыть вмѣстѣ съ Господомъ своимъ?!.. Святые апостолы не заботились ни о пищѣ, ни о чемъ, ра-

уясь только о славѣ Пребразившагося. А мы—мы неправедные, пользуясь днемъ этой славы Спасителя, спѣшимъ преисполниться виномъ и пищею. Больно сердцу говорить, а поневолѣ выскажешь: чрево у насъ сдѣлалось дороже всего небеснаго; и будто не знаемъ мы—бѣдные, что вино, которымъ мы наполняемъ свое чрево, готовитъ намъ зародышъ огня преисподняго! Боже! обрати насъ къ своему милосердію.

Христіане православные! Врагъ посмѣялся надъ вами и чрезъ васъ надъ святою Матерію нашею--Церковію, отвлекши васъ *а сторону* отъ вчерашняго празднованія. Раскайтесь же предъ нею и будьте впредь осторожнѣе и тверже, не дѣлайте, умоляемъ васъ, ни шагу безъ благословенія святой Церкви, не отвращайте лица вашего отъ очей ея, и—вѣрьте, что только она одна можетъ управить всѣ пути вашей жизни. Господь да благословитъ васъ на сіе, братія мои! Аминь.

И. П.

IV.

Замѣтки изъ наблюденій надъ нравственною живнію нашего простонародія.

(Статья I-я).

При обращеніи съ людьми образованными намъ нѣсколько разъ приходилось слышать такой отзывъ о нашемъ простонародіи: «оно невѣжественно, грубо, и своей вѣры не знаетъ; можно искуснымъ образомъ сбить его и заставить присоединиться къ какому угодно вѣроисповѣданію, не нужно лишь принимать ни какихъ стѣснительныхъ мѣръ.» Какъ видите—въ этомъ отзывѣ есть крайность. Правда, нашъ простолюдинъ не знаетъ своей вѣры, какъ говорятъ, разумно, отчетливо: спросите его, что такое искупленіе и что вышло спасительна-

го отъ искупленія? онъ вамъ прямо отвѣтитъ смиренны тономъ: «Господь вѣдаетъ»! Такъ конечно; но нашъ прос людинъ за то по нравственному чутью знаетъ свою вѣру: с вершите предъ нимъ какой либо церковный обрядъ не по пр вославному обычаю,—вы тотчасъ же встрѣтите себѣ возра ніе. Какъ бы ни усилпвались защищаться, онъ будетъ го рить одно, что вы незаконно поступили, незаконно дѣ сдѣлали.

Позвольте намъ по поводу этой мысли разсказать объ одно случаѣ, нечуждомъ, кажется, своего интереса. Дѣло было поводу распоряженія правительства о возстановленіи правосл вія на Кавказѣ. Разговоръ между тремя лицами.

— Въ какую же это вѣру хотятъ обращать народъ-то Черкесовъ? спрашиваетъ одинъ.

— Не обращать, отвѣчаетъ другой, человѣкъ *понимающій*, просто скажу тебѣ, возвращать къ православію, къ наш христіанской вѣрѣ, которую тамъ прежде исповѣдывали.

— А теперь-то что же тамъ такое? спрашиваетъ третій.

— Магометанство, отвѣчаетъ *понимающій*.

— А!.. такъ!.. говоритъ первый.

— А знаешь ты, что такое магометанство? спрашиваетъ ту его *понимающій*.

— Кто-жъ его знаетъ! Вѣрно безбожные какіе...

— Ну,—а православіе-то что такое?

— Вѣстимое дѣло, православный народъ— мы христіане, говоритъ озадаченный вопросомъ: что такое магометанств Мы и Богу молимся и все дѣлаемъ по христіанскому обыча

— Да вѣдь и магометане вѣруютъ въ Бога и молятся Ем Какая же особенная разница между ими и нами?

— Видно—есть разница: у нихъ нѣтъ ничего такого, ч сть у насъ; стало быть—видимое дѣло они не православны народъ...

— Да почему же мы *именно себя* считаемъ православными? спросилъ собесѣдниковъ *понимающій*, — при чемъ онъ объяснилъ имъ самое слово православный.

— Видимое дѣло, отвѣчалъ одинъ, мы и молимся вотъ — *такъ* (онъ сдѣлалъ крестное изображеніе), какъ молились всѣ святые, — а у магометанъ *святыхъ не бывало;* у насъ и крестятъ, и службы Божіи служатъ, и все.... У насъ ужъ такъ искони вѣку,—никто въ томъ не поперечитъ намъ, никто того не отниметъ у насъ, — иначе чтожъ мы будемъ за христіане!?

— Мы хотя люди темные, а это дѣло, слава Богу, понимаемъ, заключилъ другой. Разговоръ прекратился.

Перемѣняемъ теперь нашу рѣчь на рѣчь болѣе серьезную. Вы видите, что наше темное простолюдье понимаетъ свою вѣру, — понимаетъ однакожъ болѣе *сердцемъ*, чѣмъ разумомъ. Скажемъ нѣсколько иначе: нашъ народъ понимаетъ свою вѣру вѣрою. Нашъ народъ, если мы не ошибаемся,—народъ преданія. Преданіе дорого и у всякаго народа; но мы, русскіе, преимущественно стараемся быть вѣрными тому, что къ намъ идетъ отъ первой старины. Кто изъ насъ не помнитъ древней, крѣпкой русской пословицы: «какъ жили наши дѣды и прадѣды, такъ и намъ заповѣдали они жить?! Это изрѣченіе народнаго здраваго смысла твердо сохраняется въ умахъ и сердцахъ нашихъ простолюдиновъ. Отъ этого-то, кажется намъ, народъ нашъ такъ трудно привыкаетъ ко всякаго рода нововведеніямъ. Отъ того же точно, что онъ вѣренъ преданію, и вѣра его такъ крѣпка, хотя не во всемъ свободна еще отъ суевѣрія. Это мы покажемъ въ свое время (*).

(*) Да не соблазнитъ это выраженіе никого изъ читателей нашихъ замѣтокъ. Развѣ, въ самомъ дѣлѣ, у него мало примѣси къ вѣрѣ суевѣрія?!

Тогда какъ передовой, образованный класъ народа, (поколику онъ лучше, глубже понимаетъ, оставаясь вѣрнымъ своей религіи) преимущественно хочетъ жить ея высшею, подлинною или настоящею стороною—животворнымъ духомъ и истиною,—низшій классъ, какъ еще мало развившійся, привязанъ преимущественно ко внѣшней, видимой сторонѣ богопочитанія, оставаясь тоже крѣпко вѣрнымъ ему во всемъ. Не думайте однакоже, чтобы это положеніе нашего народа было безопасное (**). Простой народъ нашъ, не разумѣя настоящимъ образомъ духа вѣры, довольствуясь большею частію одною буквою ея, или ея внѣшностію, не умѣетъ еще цѣнить или понимать ея. Онъ любитъ свою вѣру, преданъ ей до послѣдняго издыханія; онъ всегда готовъ выполнять ея требованія до малѣйшихъ подробностей, хотя бы это даже видимымъ образомъ соединено было съ утратою здоровья; при всемъ томъ онъ хорошо не разумѣетъ, чего именно и какъ требуетъ отъ него святая вѣра и въ какомъ отношеніи онъ самъ долженъ быть къ ней.

Говоримъ, онъ, при всей любви къ вѣрѣ, не умѣетъ пока цѣнить ее. Вотъ вамъ и разгадка всѣхъ тѣхъ не рѣдко крайне мрачныхъ явленій въ религіозно-нравственной жизни нашего простонародія, которыя кажутся намъ необъяснимыми при его видимомъ благочестіи. Мы здѣсь къ случаю указываемъ на нѣкоторыя изъ этихъ явленій, кажется, общеизвѣстныя. Напримѣръ: грустно смотрѣть, какъ нашъ простолюдинъ, питая къ своему собрату сильную злобу, равнодушно приходитъ въ

(**) Это мы говоримъ по поводу такихъ рѣчей: «не касайтесь простаго народа, пусть вѣруетъ какъ вѣровалъ! Что за преждевременная нужда терять время и труды съ простолюдиномъ, который начинаетъ только смыслить?! пусть пока онъ мыслію своею обращается около сохи.» и проч.

(***) Крайности вездѣ не хороши. Вы знаете можетъ быть, что отъ крайностей и образованный нашъ классъ заходитъ

храмъ Божій, обычно молится, и нерѣдко съ этою злобою приступаетъ къ чашѣ Господней. Не рѣдко эта же злоба выражается даже въ самой молитвѣ, даетъ ей, такъ сказать, свой характеръ. Вамъ извѣстно, что наше простолюдье имѣетъ обычай, конечно противухристіанской, о молиться, погибели своихъ личныхъ враговъ. Есть обычаи при этихъ молитвахъ и свѣчи предъ иконами ставить въ превратномъ положеніи... Еще: кажется, ясно и опредѣленно ученіе святой вѣры объ отношеніи дѣтей къ родителямъ; а между тѣмъ въ простолюдьи насъ постоянно поражаютъ примѣры самаго грубаго и оскорбительнаго непочитанія и неуваженія къ родителямъ: что, напримѣръ, можетъ быть печальнѣе, когда сынъ не только всячески ругаетъ, но и бьетъ мать или отца?—Очень ясно также и опрѣдѣленно у насъ ученіе вѣры объ отношеніи пасомыхъ къ своимъ пастырямъ. При случаяхъ, важныхъ для простолюдина, сьященникъ—ангелъ Божій; тамъ, гдѣ дѣло не касается ни какихъ вещественныхъ интересовъ пасомаго, пастырь тоже не опечаленъ. Но стерегись, батюшка! твои овцы часто готовы бываютъ ставить тебѣ такія сѣти, изъ которыхъ трудно выпутаться безъ безчестія. Печальные случаи въ этомъ родѣ передъ нами (*). Какой, напримѣръ, черный и оскорбительный поступокъ сдѣлали нѣкоторые прихожане одного, извѣстнаго намъ по святой строгости жизни и по кроткой снисходительной, хотя и нечуждой вспыльчивости, душѣ священника, когда въ месть ему за что-то вычернили дегтемъ ворота его дома,

---

слишкомъ уже далеко въ дурныя стороны. Руководясь или желая жить, какъ онъ самъ говоритъ, однимъ духомъ вѣры, онъ нерѣдко, между прочимъ, не годуетъ на ея обрядность, жалуется на ея будто бы тяжелость и желаетъ преобразованій.

(*) Въ дальнѣйшихъ замѣткахъ нашихъ подобныхъ случаевъ будетъ много.

желая чрезъ то обезчестить навсегда его истинно-благовоспитанныхъ дочерей!!! (*) А это недостойно ли слезъ, всякій разъ, какъ пріѣзжаетъ въ село по своимъ дѣламъ благочинный (мы были нѣсколько разъ прямыми наблюдателями этихъ событій во многихъ селахъ) и останавливается въ домѣ священника, въ переднюю этого дома является тотчасъ цѣлая толпа съ жалобами на своего отца духовнаго да съ какими еще жалобами!! Тяжело говорить о нихъ... (**).

Представьте же себѣ, что тѣже враги священника послѣ приходятъ къ нему на исповѣдь, часто вовсе не испрашивая у духовнаго своего отца прощенія въ своей противъ него винѣ... Что-жъ это за исповѣдь!..

Повторяемъ однакожъ, что все это происходитъ отнюдь не отъ какого нибудь нравственнаго ожесточенія или вообще отъ нравственнаго растлѣнія, нѣтъ,—а именно отъ того, что наши простолюдины большею частію не вѣдаютъ сами, что творятъ, а не вѣдаютъ этого потому, что не разумѣютъ еще, какъ должно, голоса вѣры, не умѣютъ еще цѣнить его надлежащимъ образомъ и сообразно съ тѣмъ поступать въ своей жизни.

Какъ помочь ему въ его важномъ недостаткѣ? мѣрами ли нарочитыми и рѣшительными? или онъ, можетъ быть, самъ собою исправитъ себя? Грѣхъ тяжкій будетъ лежать на насъ, которымъ Богъ далъ силы прежде всѣхъ простыхъ нашихъ братій пользоваться сокровищами нашей вѣры и проникать въ ея тайны,—грѣшно будетъ намъ, если мы не подѣлимся своими пріобрѣтеніями съ этою меньшею своею братіею. Возможность

(*) Это —извѣстный гнусный обычай нашего мѣщанскаго и простонароднаго класса, выродившійся прямо изъ гнусной злобы.

(**) Каждый читатель, думаемъ, еще прежде насъ знаетъ объ этомъ. Мы дѣлаемъ только намекъ.

къ тому представляется тѣмъ большая, что сама братія наша крѣпко, искренно желаетъ научиться.» Выродившаяся изъ ихъ сознанія неутѣшительная поговорка, «мы темные люди», въ настоящее время становится тяжелою и обидною для нихъ самихъ. Думаемъ, что нашъ простолюдинъ былъ бы радъ, если бы доведенъ былъ до такого состоянія, что могъ о себѣ сказать: «я не темный человѣкъ!»

Для этой цѣли священнѣйшій долгъ, первѣе всего пастырей— образовывать народъ проповѣдію слова Божія, а правительства— стараться объ очищеніи, возвышеніи и укрѣпленіи нравственно-религіозныхъ понятій народа чрезъ распространеніе между ними грамотности. Грамотность въ настоящее время высоко цѣнится самимъ простонародіемъ,— а проповѣдь священника и всегда, т. е. даже и во времена совершенной безграмотности, была *люба* простолюдью. Почему же намъ, которые считаемся образованными, не воспользоваться добрыми, самимъ народомъ дорого цѣнимыми средствами для цѣлей во всѣхъ отношеніяхъ прекрасныхъ, благодѣтельныхъ для его счастія?!

Но вотъ что: плохо народъ нашъ учится *грамотѣ* и отъ этого уже одного онъ по неволѣ плохо понимаетъ свою вѣру; но несовсѣмъ хорошо и пастыри наши учатъ его святой вѣрѣ. Рѣдко въ селахъ нашихъ бываетъ богослуженіе, (конечно только въ праздники оно совершается) и проповѣдь слова Божія ужъ очень не часта. Вѣдь много, кажется, у насъ проповѣдниковъ изъ святителей нашихъ, которые дарятъ насъ своими поученіями; а они вовсе почти неизвѣстны народу, хотя и существуютъ въ очень многихъ селеніяхъ,— хотя, замѣтимъ мимоходомъ, и народъ нашъ всею душею любитъ слушать архипастырскія поученія, и внимаетъ имъ съ большимъ усердіемъ, если они говорятся ему. Но гдѣ это бываетъ?! А о проповѣдяхъ, которыя бы нарочно составлялись и произносились священниками... объ этомъ пусть знаютъ сами наши священ-

ники... Конечно, нашихъ словъ ненужно принимать безъисключительно: благодареніе Богу и за немногое! есть у насъ и въ селахъ учители народа, съ любовію и усердіемъ проповѣдующіе о путяхъ спасенія человѣческаго. Но какъ мало таковыхъ избранниковъ!! Обычно же бываетъ такъ: настаетъ воскресный или другой какой либо праздничный день; священникъ идетъ въ храмъ Божій, начинаетъ службу, по возможности спѣшитъ, оканчиваетъ, и бѣжитъ домой, если нѣтъ въ приходѣ какихъ нибудь требъ. О проповѣди и помину не бываетъ.

Священники, какъ извѣстно, обязаны писать проповѣди, по назначенію своего начальства, для произнесенія ихъ въ храмахъ Божіихъ. Это проповѣди, такъ называемыя, чередныя. Не многими пишутся и эти поученія. Это, конечно, всѣмъ извѣстно. Печальную, но истинную повѣсть на этотъ разъ представимъ здѣсь вамъ; она объяснитъ нерадѣніе нашихъ священниковъ о проповѣди слова Божія.

Мы были въ селѣ Л... Съ истиннымъ удовольствіемъ давно знаемъ, что богослуженіе въ этомъ мѣстѣ отправляется очень хорошо; готовыя печатныя поученія, большею частію простенькія, слѣдовательно понятныя для народа, сказывались батюшкою О. І. очень нерѣдко. Не правда ли, что это стоитъ большой похвалы?!

— Пріятно, батюшка, бывать у васъ въ храмѣ. Все у васъ идетъ такъ чинно, стройно.

— Слава Богу! на этотъ разъ у васъ пока все по правилу. Такъ заведено еще изстари.

Да..., но въ другихъ селахъ—и не въ селахъ только, но и въ городахъ—иногда какъ будто небрежны батюшки. Неужели это изъ-за невниманія къ святому служенію, нежеланья понять и оцѣнить его высокій смыслъ и еще высшее значеніе?!

— Ахъ, м. г., вы говорите: нежеланье понять и оцѣнить... вы судите, извините меня, по своей теоріи (*); нѣтъ, если бы...

— Дѣло простое: Богъ поставилъ насъ воспитывать народъ чрезъ ученіе, священнодѣйствія и управленіе имъ. То и другое, и третье совершается первѣе всего въ храмѣ Божіемъ, потомъ уже и внѣ храма. Смотрите-жъ теперь на насъ и въ храмѣ и внѣ храма — и вы увидите почти одни грѣхи... а грѣхъ развѣ воспитаетъ народъ свято?! Сказать ли вамъ правду? Причина этихъ нашихъ грѣховъ, т. е. править свое дѣло не по чину, это—нужда, горькая нужда во всемъ. У насъ это господствующая причина...

— Что жъ дѣлать! Кто нынѣ не опирается и вмѣстѣ не жалуется на нужду, горькую нужду?!.

— Извините: вы будете говорить свое, а я позволю себѣ говорить передъ вами *свое*. Вотъ видите ли, много есть у насъ священниковъ (преимущественно это въ городахъ), которые, кромѣ своей прямой обязанности пастырской, исправляютъ другія нѣкоторыя должности, соединенныя, какъ говорятъ, съ интересомъ (равно какъ и съ отвѣтственностію за неисполненіе ихъ); вотъ приходится, напримѣръ, такъ: сегодня до 8 часовъ утра нужно служить утреню и литургію,—между тѣмъ какъ съ 8 же часу нужно быть непремѣнно и тамъ, куда призываетъ другая должность. Очевидно, священникъ спѣшитъ какъ нельзя болѣе (не забудьте опять горькой нужды), чтобы быть во время въ другомъ мѣстѣ. При этомъ возьмите во вниманіе и то, что кромѣ утрени и литургіи нерѣдко бываютъ и разныя приходскія требы. Все это берется въ расчетъ и должно быть совершено—во что бы ни стало— до 8 часовъ...

Что-жъ удивительнаго, если священникъ совершаетъ, напри-

(*) О. І. любилъ выражаться—какъ говорятъ—научно.

мѣръ, литургію, и въ тоже время постоянно посматриваетъ на часы. Вы скажете: а проповѣдь? Ну, конечно, это дѣло въ такихъ случаяхъ вовсе не возможное. Вѣдь нуженъ же кусокъ хлѣба для семьи...

— Но, м. г., позвольте высказать передъ вами откровенно.

— Вамъ, быть можетъ, странно смотрѣть на насъ, какъ мы, поставленные учить народъ, не учимъ его! Вы и всякой другой на вашемъ мѣстѣ вправѣ удивляться этому и пожалуй — негодовать за это на насъ. Скажу вамъ по совѣсти: намъ самимъ горько отъ того, что мы не такъ учимъ народъ, какъ бы слѣдовало. Вѣдь вы знаете сами, что судьба наша вѣчная связана съ судьбою нашихъ пасомыхъ. Но входили-ль вы когда нибудь въ наше положеніе домашнее, семейное и общественное, въ наше житье-бытье горемычное? Нечаянный случай привелъ васъ въ домъ мой. Слѣдите за нашимъ бытьемъ, начиная съ вещей, по видимому, пустыхъ, и восходите далѣе и далѣе. Вы прибыли ко мнѣ, и застали меня за столомъ со всею моею семьею. Вы видѣли, какъ дѣти мои, даже не поклонившись вамъ, разбѣжались въ разныя стороны по приказанію ихъ матери (невольно вызванному изъ ея души). Въ чемъ они были одѣты? Старшая дочь-невѣста—въ платьѣ, будто сшитомъ изъ разныхъ ситцевъ..., другіе въ холщевыхъ толстыхъ, хотя и бѣлыхъ, рубашкахъ. Вы видите, что всѣ они доселѣ, исключая старшей дочери, ходятъ разобутыми, хотя бы приличіе требовало, по крайней мѣрѣ—при чужомъ человѣкѣ, обуть ихъ. Бѣдные, пока у насъ находится кто-либо изъ стороннихъ, они большею частію сидятъ, нарочито запрятанные, въ кухнѣ... Стыдно и горько, а надо сказать, что дѣти мои, кромѣ дочери старшей и одного сына, почти никогда не бываютъ въ храмѣ Божіемъ. Въ чемъ они туда пойдутъ?! О себѣ я не говорю,—я привыкъ къ этому дорогому своему (священникъ взялъ полу своего подрясника, сшитаго изъ простаго толстаго сукна

окрашеннаго въ синій цвѣтъ): онъ хотя тяжелъ, но за то теплъ для меня старика. Но на дѣтей-то нашихъ смотрите иначе. Вотъ уже дочери моей лѣта пришли, а она (я выражаюсь попросту) сидитъ у меня на шеѣ. Что же дѣлать? всѣ знаютъ, что она и не глупа, а главнѣе всего—добронравна;.. да всѣ же знаютъ, что ей не во что одѣться, не говоря уже о томъ, что приданаго—ни гроша. А нынѣ знаете—за одну честность и благонравіе не берутъ уже въ замужество никого... Попадется пожалуй кто-либо, предложитъ руку.., иди, скажешь, съ Богомъ! А послѣ смотришь... ея мужъ пьетъ, а она сидитъ на рынкѣ, да продаетъ ржаный печеный хлѣбъ. Ей это такъ!

— Да что же за безвыходное такое положеніе? Отъ чего—такъ?

— Какъ же войдете въ лучшее положеніе, когда вы съ первыхъ дней вашего служенія Церкви берете ярмо на свою шею. Еще у меня не было своихъ дѣтей, а я долженъ былъ воспитывать роднаго брата, да выдать за-мужъ двухъ сестеръ. Слава Богу, что еще при мнѣ была мать моя—старица! А такъ приходится почти каждому нашему брату. Вотъ эта и подобная ей злая судьбина, съ самаго перваго шага вашей *жизни*, осадитъ васъ такимъ образомъ, что послѣ вы поправляйтесь какъ хотите, и—не поправитесь...

— При васъ же есть приходъ? Конечно, вашъ приходъ можетъ быть и бѣденъ; но не всѣ таковы, а вы говорите вообще...

— Я говорю почти вообще. Есть и богатые сельскіе приходы; но много ли таковыхъ приходовъ? мы ихъ считаемъ за рѣдкость и завидуемъ имъ!

— Что же бываетъ въ другимъ приходахъ? Неужели служащіе въ нихъ алтарю такъ плохо питаются отъ алтаря, какъ вы мнѣ представили?

— Отъ алтаря питаться намъ... да вы спросите: много ли у насъ достается самому алтарю-то?..

Не для чего было вести далѣе разговоръ съ добрымъ священникомъ о такомъ предметѣ, который тяжкимъ бременемъ лежитъ болѣе или менѣе на плечахъ почти всѣхъ нашихъ священниковъ сельскихъ. Пусть всякій поставитъ себя на мѣсто ихъ, пусть поживетъ по ихнему годъ-другой, и скажетъ слово укоризны за ихъ невольное нерадѣніе объ ученіи народа. Увы! когда священникъ съ ранней зари и до ночи въ трудахъ и заботахъ житейскихъ, — когда онъ весною нерѣдко самъ сѣетъ, лѣтомъ жнетъ или коситъ, зимою молотитъ: время ли и охота ли ему сѣсть за составленіе слова?! «Не до проповѣди, сказалъ намъ въ нѣкоторое время одинъ священникъ при бесѣдѣ о проповѣданіи слова Божія, не до проповѣди, когда отъ того да отъ сего каждый день къ вечеру хрипъ (*) не разогнешь, ходишь—да охаешь!» Посмотрите даже совнѣ на сельскаго священника—каковъ онъ?.. Недаромъ всѣ почти смотрятъ на него съ какою-то усмѣшкою оскорбительною. Что-жъ дѣлать! Тяжелая жизнь невольно заставила его равнодушно смотрѣть даже на самыя смѣшныя обстановки свои. Вотъ почему, какъ мы вначалѣ сказали, пастыри наши не столько успѣшно учатъ свой народъ святой вѣрѣ, какъ бы намъ желалось.

Отъ чего же народъ нашъ несовсѣмъ хорошо учится грамотѣ, которая бы восполнила недостатокъ живой проповѣди и служила бы къ разумѣнію святой Вѣры? Доселѣ были наставниками народа въ грамотѣ священники (во многихъ мѣстахъ и теперь они). Ревностно сначала взялись они за это благое дѣло; трудиться надъ какимъ бы то ни было добромъ ихъ не учить. При нѣкоторой безпорядочности внутренняго и внѣшняго устройства сельскихъ нашихъ школъ и многихъ другихъ трудностяхъ, трудолюбивые священники все еще успѣвали въ своемъ дѣлѣ по-

---

(*) Хрипъ—сокращенное хребетъ, спина.

рядочно. Потомъ, какъ говорятъ, они присмотрѣлись къ своему дѣлу; оно имъ стало паскучивать; оно имъ стало бременемъ; обычныя нужны и заботы житейскія еще болѣе охладили ихъ любовь и усердіе; какихъ-нибудь особенныхъ поощреній большею частію не бывало (*); вознагражденіе деньгами не очень то выкупало его изъ постоянно облегающихъ его нуждъ: а между тѣмъ трудъ-то неимовѣрно тяжелый! И вотъ священники-наставники стали мало-помалу опираться на своихъ помощниковъ: помощники постоянно сидѣли съ учениками въ школѣ, а главные наставники только навѣщали школу. Но и помощникъ со временемъ сталъ задумываться подобно старшему наставнику, а главное онъ только помощникъ: удача или неудача, т. е. успѣхъ или неуспѣхъ въ школѣ, во всякомъ случаѣ относятся къ наставнику старшему,—что за нужда трудиться особенно!—и вотъ ослабѣли и помощники! Сельскія школы, порученныя священникамъ, перестали какъ-будто оправдывать ожиданія правительства. Священниковъ начали замѣнять людьми болѣе или менѣе свободными отъ всякихъ другихъ обязанностей и получившими достаточное образованіе въ среднихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Не будемъ судить объ этой мѣрѣ правительства ни pro ни contra: правительство само хорошо знаетъ, что дѣлать въ этомъ случаѣ. Скажемъ только одно: священникъ имѣетъ чрезвычайно важное значеніе въ селѣ; въ этомъ никто не будетъ оспаривать насъ. Потому онъ долженъ быть постоянно, такъ сказать, на глазахъ у своихъ пасомыхъ, быть вездѣ, при всѣхъ случаяхъ ихъ жизни. Но хорошо, если приставленный къ обученію мальчиковъ наставникъ обучаетъ ихъ по серд-

---

(*) Полагаемъ, что это не велико поощреніе, если, напримѣръ, какой-нибудь помощникъ окружнаго пріѣдетъ въ училище и, проэкзаменовавъ учениковъ, напишетъ въ книгѣ хорошо въ пользу наставника.

цу священника, ихъ пастыря, который, конечно, всегда долженъ дорожить душами своихъ пасомыхъ!.. Къ сожалѣнію, мы знаемъ, что наставникъ — не священникъ почему-то, во 1-хъ, находится въ особенной зависимости отъ сельскаго головы, который не помогаетъ ему въ его дѣлѣ; во 2-хъ, онъ въ слишкомъ ужъ короткомъ знакомствѣ и почти дружествѣ съ сельскими писарями, людьми иногда пьяными, которые впрочемъ выходятъ изъ его же школы; въ 3 хъ, точно ли, въ самомъ дѣлѣ, наставникъ—не священникъ лучше священника умѣетъ заняться съ мальчиками простонародія!! Что лучше побудитъ его заниматься? Свобода отъ всякой другой обязанности? Но мы рѣшительно знаемъ, что эта свобода употребляется большею частію на *лежаніе* (*), которое мѣшаетъ наставнику и въ школѣ пробыть опредѣленные часы... Денежная награда? Но она такая же, какая была и священникамъ, а тратится ими гораздо скорѣе и незамѣтнѣе, чѣмъ послѣдними, и трата эта дѣйствуетъ на первыхъ гораздо хуже, чѣмъ опять на послѣднихъ: причина, думаемъ, всякому понятна: Впрочемъ предоставимъ времени оправдать или опровергнуть настоящія наши сужденія; скажемъ только, что причина недостаточныхъ успѣховъ нашихъ сельскихъ школъ, успѣховъ, которые столько важны въ дѣлѣ разумѣнія святой Вѣры (поколику въ главѣ школъ стоятъ наставники ихъ),—заключается первѣе всего въ наставникахъ нашего простонародія, которые такъ сбиты, которые такъ мало поддерживаются въ своей невыносимой работѣ.

Далѣе: вы, конечно, неразъ бывали въ нашихъ сельскихъ школахъ. Присматривались ли вы къ учащимся? Если обращали

(*) Что больше дѣлать сельскому наставнику? Готовиться по вечерамъ напр. къ урокамъ? Но для чего?! Читать? но что-жъ и читать? Откуда и на что пріобрѣтетъ наставникъ порядочныя книги для чтенія? Библіотеки при школахъ незавидныя.

на нихъ вниманіе; то могли замѣтить, что тамъ въ изученіи предметовъ вовсе нѣтъ ни какого равенства, ни какого единства: два-три мальчика занимаются въ чистописаніи, другіе читаютъ по складамъ, а иные только что знакомятся съ а, б, в, и все это въ одно время. Представьте положеніе наставника! ему постоянно нужно перебѣгать то къ одному, то къ другому мальчику. Положимъ, на этотъ разъ въ обученіи мальчиковъ азбукѣ ему помогаютъ мальчики, ознакомившіеся съ азбукою и т. д.; но подвигаетъ ли дѣло впередъ подобная метода обученія? Нерѣдко, вмѣсто того, чтобы заняться во время класса обученіемъ мальчиковъ Закону Божію, или грамматикѣ, или ариѳметикѣ, или еще чему, наставникъ сидитъ съ мальчиками, только что поступившими въ школу, оставляя всѣхъ другихъ. Подлинно, неимовѣрный трудъ! Нужно только присмотрѣться, какъ туго берется мальчикъ-простолюдинъ за грамоту! Сколько приходится наставнику трудиться надъ нимъ, пріучая его выговаривать надлежащимъ образомъ однѣ буквы алфавита! И лишь только наставникъ успѣлъ что-нибудь сдѣлать послѣ крѣпкихъ своихъ трудовъ, какъ мальчикъ перестаетъ ходить въ школу нерѣдко по однимъ только капризамъ своихъ родителей. Онъ не пришелъ разъ, другой, третій, и опять все забылъ! А много ли учатся въ школѣ? Собственно говоря, все то время, которое простонародіе употребляетъ на работу преимущественно, мальчики проводятъ внѣ школы. Учатся почти одною зимою. Много ли можно тутъ успѣть?! Правда, въ настоящее время народъ, какъ мы прежде сказали, сочувствуетъ грамотѣ, и почти съ радостію отдаетъ въ школу своихъ дѣтей; однако у него все-таки на первомъ планѣ *работа*, и грамоту онъ не предпочитаетъ еще работѣ; оттого первая изъ-за послѣдней терпитъ въ школѣ не малый ущербъ. Народъ желаетъ, чтобы его дѣти могли учиться грамотѣ ни сколько не отставая отъ работы. Возможно ли это? Все это болѣе или менѣе замедляетъ ходъ народнаго образованія.

Но если что кажется намъ тяжелымъ въ жизни нашихъ сельскихъ школъ; то это такъ называемые наѣзды начальствующихъ надъ школами. Такъ ихъ много и съ такими они строгими, разнообразными и вмѣстѣ съ тѣмъ взаимно-противорѣчащими взглядами на школы!.. Пріѣзжаетъ одинъ въ школу, испытываетъ мальчиковъ, отвѣты ихъ понравились экзаменатору, и онъ пишетъ въ книгѣ панегирикъ училищу и въ частности наставнику; тутъ все хорошо: и самое помѣщеніе школы, и библіотека ея, и обращеніе наставника съ мальчиками, и то, и то... Пріѣзжаетъ другой... и откуда превращеніе въ школѣ! все дурно, а наставникъ дурнѣе всего,-- судъ такой, что хоть на свѣтъ не показывайся.. Краснѣетъ бѣдный наставникъ отъ тонкихъ выговоровъ, при которыхъ нерѣдко напоминается, что онъ де получаетъ отъ казны жалованье!.. Пріѣзжаетъ третій, и смотритъ еще иначе. А что-жъ удивительнаго въ неудачныхъ по временамъ отвѣтахъ мальчиковъ? Экзаменаторъ посѣщаетъ школы часто въ такое время, когда мальчики бываютъ распущены по домамъ. Наставникъ наскоро собираетъ находящихся подъ рукою пять, десять человѣкъ, и представляетъ ихъ начальнику. Два-три мальчика изъ представленныхъ могутъ быть хороши, остальные дурны. Развѣ же не можетъ быть того, что лучшіе мальчики всѣ въ отсутствіи? И клеймить позоромъ бѣднаго наставника!! Станьте сами, милостивые государи, на мѣсто этихъ наставниковъ, и, при своемъ довольномъ жалованьѣ, постарайтесь заняться съ сельскими мальчиками народныхъ училищъ! Не много добраго видимъ мы въ частыхъ посѣщеніяхъ сельскихъ школъ многими чиновниками. Ничего, конечно, имъ не стоитъ пріѣхать въ училище и посидѣть въ немъ часъ-другой. Но что изъ этого? На много ли подвинетъ училище впередъ это посѣщеніе чиновниковъ?.. Дайте лучше школамъ одного постояннаго надзирателя, который бы все время и всѣ труды

свои посвящалъ имъ, и только имъ, — дѣло пойдетъ кажется лучше. По крайней мѣрѣ не будетъ странныхъ явленій, подобныхъ слѣдующимъ. Изъ школъ лучшіе мальчики дѣлаются *писарями* въ волостныхъ правленіяхъ (а прежде и въ сельскихъ расправахъ). Что же это за люди? Позвольте разсказать вамъ довольно любопытный случай (одинъ изъ весьма многихъ), при которомъ были мы свидѣтелями. У одного мужичка сосѣдъ — его же братъ-мужичекъ—какимъ то образомъ убилъ *утку*. Отъ потерявшаго птицу послѣдовали жалобы въ (прежнюю) расправу. Писарь здѣсь:

— Что тебѣ *мужикъ* (*) нужно? спрашиваетъ писарь истца.

— Къ твоей милости, N N, отвѣчаетъ истецъ.

— За чѣмъ?

— Съ просьбою.

— Ну?..

— N N убилъ утку мою.

— Ой ли?

— Да такъ, не лгу, N N. Ничего съ нимъ не сдѣлаешь—какъ вотъ ужъ только къ тебѣ въ ноги...

— Хорошо, братъ. Онъ мнѣ однажды...

Ну, да ничего! У него вѣдь есть спина!.. А ну—пока дѣлай свои дѣла... посылай... выпьемъ вмѣстѣ...

Послано... принесено... выпито. Призванъ на другой день виновный.

— Какъ—тамъ ты—убилъ утку у N N?

— У него все бьютъ!!!

— Какъ же бьютъ?!

(*) Замѣтьте это обращеніе писаря къ своему брату.

— Да такъ.!. собаки съѣли; развѣ за ними усмотришь?..

— Развѣ за ними присмотришь... вотъ я тебя присмотрю еще за старый грѣшокъ... ты у меня будешь шапку ломать!..

Стоялъ бѣдный крестьянинъ и кланялся почти въ ноги писарю... До самаго вечера водилъ его писарь за собою...

И опять выпито. На тотъ же вечеръ приходитъ еще истецъ, и опять выпито....

Приходитъ на слѣдующій день отвѣтчикъ, и—опять выпито!! Такимъ образомъ за убытокъ въ какія-нибудь 25 к. пропивается съ виновнаго и невиновнаго часто не очень малая, не копѣечная сумма. Писарь здѣсь всему глава... а вѣдь онъ бывшій мальчикъ школы сельской!..

И гуляетъ эта чиновная особа въ деревнѣ, и всѣ снимаютъ передъ нимъ шапки на каждомъ шагу, и почтенный—почтенный старецъ-мужичекъ извиняется, если по обычной слѣпотѣ своей не замѣтитъ его,—(а писарь только 18 или 20 лѣтъ) и писарь уже во всемъ ведетъ себя побарски; съ мужичкомъ, ему равнымъ, обращеніе большею частію слишкомъ неделикатное... «за волосы его, или палкой» и т. под. Боже мой! откуда это берется?..

Итакъ—теперь вопросъ: что-жъ такое нашъ народъ? Мы привыкли съ давнихъ поръ видѣть въ немъ особеннаго, лучшаго хранителя правоты Вѣры и чистоты нравственности. Но что-жъ значатъ всѣ тѣ безобразныя нравственныя явленія, которыя мы такъ часто встрѣчаемъ въ нашемъ народѣ (*). Иначе: что это значитъ, что если оставляютъ народъ въ прежнемъ его невѣжествѣ, такъ изъ него постоянно выходятъ грубыя существа,

(*) Этихъ явленій впереди представится нами очень много.

готовыя на каждомъ шагу изъ-за чарки водки «проглотить» (*) даже самую присягу, или еще что худшее сдѣлать? А если его вводятъ въ свѣтъ науки, такъ онъ (этотъ свѣтъ) большею частію производитъ только «писарей», не знающихъ святой Церкви, неуважающихъ ея уставовъ, забывающихъ даже законы природы, бьющихъ отца, мать, родныхъ?

Говорятъ, что подобные люди—уроды, исключенія въ обществѣ, отъ которыхъ нельзя еще заключать худо о цѣломъ обществѣ. Соглашаемся, однакожъ только въ половину; потому что такіе уроды, къ горькому сожалѣнію, встрѣчаются на каждомъ шагу—какъ только нужно вамъ ихъ видѣть. Нѣтъ, самъ по себѣ нашъ народъ пока представляетъ далеко еще неразработанную почву для вѣры и нравственности. Дѣло слѣдовательно въ томъ, какъ взяться за эту почву, чтобы сдѣлать ее пригодною для святыхъ цѣлей промысла? Вотъ вопросъ, къ рѣшенію котораго будутъ направляться и всѣ дальнѣйшія наши замѣтки (**).

Пр. Поповъ.

(*) Выраженіе простонародія.

(**) Читатель можетъ согласиться съ нами, что эти замѣтки (поколику явленія нравственной жизни нашего простонародія предметъ замѣтокъ, совершаются по своимъ законамъ, нерѣдко идущимъ какъ-будто наперекоръ нашимъ логическимъ правиламъ), неуклоняясь отъ своей главной мысли и цѣли, немогутъ имѣть какой-либо строгой логической послѣдовательности. Мы будемъ слѣдить за жизнію такъ, какъ она течетъ сама собою на нашей грѣшной землѣ.

Прибавленіе къ 17-му № Орлов. Епар. Вѣдом.

Матеріалы для исторіи Орловскаго края.

Первые обитатели въ предѣлахъ нынѣшней Орловской губерніи. — Въ эпоху средне-вѣковаго движенія народовъ, изъ Азіи въ Европу, предѣлы нынѣшней Орловской губерніи представляли собою одинъ изъ тѣхъ пунктовъ срединной Россіи, на которыхъ сталкивались многочисленныя и разнохарактерныя массы дикихъ кочевыхъ племенъ, съ неудержимою силою стремившихся на юго-западъ Европы, куда такъ издавна еще манили ихъ богатства славной нѣкогда имперіи Рима. Но ни одному изъ этихъ народовъ, взаимно смѣнявшихъ и вытѣснявшихъ другъ друга, не суждено было дать первой осѣдлости въ предѣлахъ нашего Орловскаго края. Такимъ образомъ, когда на развалинахъ Римской имперіи зачинался уже новый міръ, съ его новыми народами и началами жизни, въ это время рука земледѣльца не дотрогивалась еще до родной намъ почвы, и долго она оставалась еще во всемъ первобытномъ своемъ видѣ, безъ истинныхъ — осѣдлыхъ своихъ обитателей. Только въ эпоху обратнаго движенія Славянъ, съ юга на сѣверо-востокъ Европы, суждено было начаться первой колонизаціи нашего Орловскаго края, въ лицѣ одного изъ славянскихъ племенъ. Это были, по словамъ перваго нашего лѣтописца пр. Нестора, польскіе выходцы, извѣстные подъ именемъ Вятичей и названные такъ отъ имени своего предводителя и родоначальника — Вятко. Объ этомъ движеніи Вятичей съ запада на востокъ и первомъ поселеніи ихъ такъ разсказываетъ пр. Несторъ: *бяста,* говоритъ онъ, *два брата въ ляхахъ, Радимъ, а другой Вятко; и пришедъ сѣдоша Радимъ на Сожѣ, и прозвашася Радимичи; Вятко же сѣде съ родомъ своимъ на Оцѣ, отъ него же и прозвашася Вятичи и до сего дне.*

Причины обособленія и выселенія Вятичей изъ общаго ихъ рода западныхъ Славянъ. — Лѣтописецъ не показываетъ, что именно побудило Вятичей отдѣлиться отъ общей семьи западныхъ ихъ братьевъ—поляковъ, и искать себѣ роднаго пріюта вдали отъ нихъ, на востокѣ— въ предѣлахъ Оки. На основаніи сказаній лѣтописи пр. Нестора, о разселеніи славянскихъ племенъ вообще, мы выводимъ только то—безспорно вѣрное—заключеніе, что движеніе Вятичей на востокъ и поселеніе ихъ въ области Оки произошли не вслѣдствіе извѣстнаго толчка отъ Волховъ, впервые потѣснившихъ Славянъ изъ первоначальнаго Придунайскаго ихъ мѣста жительства и заставившихъ ихъ разселяться по теченію рѣкъ— Вислы, Днѣпра и ихъ притоковъ. Движеніе Вятичей замѣтно стоитъ вдали отъ этихъ внѣшнихъ причинъ, вызвавшихъ первыя славянскія колоніи на югѣ Россіи, и, по всей вѣроятности, произошло вслѣдствіе какого нибудь внутренняго разлада въ общей ихъ семьѣ. Родовое начало въ себѣ самомъ носило уже зародышъ того неизбѣжнаго дробленія рода, которое такъ видимо благопріятствовало разновременному заселенію необъятныхъ и необитаемыхъ дотолѣ равнинъ Россіи болѣе мелкими его родами и поколѣніями. Каждое изъ этихъ племенъ, болѣе или менѣе окрѣпшее въ силахъ и расширившееся въ числѣ своихъ членовъ, искало себѣ выхода къ болѣе свободной, самостоятельной и не стѣсняемой общими родовыми формами жизни. Вражда и несогласіе, эти неизбѣжные спутники размножающейся и управляемой многими родоначальниками семьи, всего болѣе и чаще содѣйствовали этому обособленію и выдѣленію изъ общаго рода мелкихъ родовъ и племенъ; а обширность и дѣвственность ненаселенной еще тогда страны давали родичамъ полную возможность выселяться, при первомъ ихъ неудовольствіи. Это семейное несогласіе и желаніе управляться болѣе частными родовыми началами и обычаями, въ свою очередь, могли слу-

жить достаточною причиною къ выдѣленію и обособленію Вятичей отъ общаго рода западныхъ ихъ братьевъ.

Мѣсто и время первоначальнаго поселенія Вятичей. — Вятичи осѣлись на Окѣ; но гдѣ и въ какой именно части Оки искать первоначальной ихъ осѣдлости, на это мы не находимъ ясныхъ указаній въ нашихъ лѣтописяхъ. Можно, однакожъ, съ достовѣрностію полагать, что мѣстомъ первоначальныхъ поселеній Вятичей были именно верхнія части Оки, на лѣвой ея сторонѣ, въ предѣлахъ нынѣшней орловской и калужской губерній. Такъ думать заставляютъ насъ слѣдующія, на основаніи историческихъ данныхъ, соображенія. Желая обособиться отъ общаго своего рода и ища себѣ пріюта на востокѣ, Вятичи, по необходимости, должны были проникнуть за Днѣпръ, пройдти земли, лежавшія по Деснѣ и уже занятыя въ то время Сѣверянами, и приблизиться къ самой Окѣ въ верхнихъ ея частяхъ. Здѣсь они не могли болѣе повстрѣчать соперниковъ для своего поселенія, а все, напротивъ, благопріятствовало имъ остаться въ этихъ мѣстахъ. Проникать же далѣе на сѣверъ, внизъ по теченію Оки, по крайней мѣрѣ — на первый разъ, имъ не было нужды, не было и удобства. Мы знаемъ, что въ нижнихъ частяхъ Оки, тамъ, гдѣ она близится къ своему впаденію въ Волгу, издавна обитали уже нѣкоторыя изъ Финскихъ племенъ, какъ напримѣръ Мурома и проч. Съ другой стороны, Вятичи не могли двинуться далѣе и на востокъ, гдѣ кочевали—Мордва, Мещера и другіе народы монголо-турецкаго происхожденія, а также—и на западъ, гдѣ, не вдалекѣ отъ нихъ, поселились, вмѣстѣ съ ними пришедшіе съ запада, Радимичи, сосѣдство къ которымъ могло, въ свою очередь, благопріятствовать ихъ поселенію на предполагаемомъ нами мѣстѣ. Само собою понятно, что съ умноженіемъ членовъ своего рода и съ распаденіемъ его на болѣе мелкія поколѣнія, въ избѣжаніе тѣхъ же столкновеній и междоусобій, Вятичи могли расширять

свои предѣлы и, постепенно подвигаясь внизъ по теченію Оки и ея притоковъ, колонизавать такимъ образомъ орловскую и смежныя съ нею губерніи — калужскую и тульскую. Вотъ почему, въ половинѣ IX-го вѣка, сѣверныя границы Вятичей могли доходить до рѣки Лопасни, за которую, въ области собственно Москвы рѣки, начинались уже поселенія Финновъ. Первоначальное поселеніе Вятичей на предполагаемомъ нами мѣстѣ доказывается и первымъ появленіемъ здѣсь городовъ у Вятичей (*).

Что же касается до времени, когда именно послѣдовало переселеніе Вятичей съ запада на востокъ Россіи; то мы знаемъ, что эпоха этого переселенія не была очень древняя, такъ какъ о ней помнили еще во времена пр. Нестора. Во время своего движенія Вятичи встрѣчались уже со многими изъ славянскихъ племенъ, предварившихъ ихъ своимъ поселеніемъ на югѣ Россіи, а это, какъ и самое поселеніе ихъ въ области р. Оки, доказываетъ, что переселеніе Вятичей послѣдовало не задолго до историческаго времени Россіи, точнѣе — не раньше VIII-го вѣка по Р. Христовомъ.

Образъ жизни и занятія первобытныхъ Вятичей.--На долю первоначальнаго орловскаго народонаселенія выпали, такимъ образомъ, Вятичи, — одно изъ наиболѣе грубыхъ и необразованныхъ племенъ славянскихъ. Въ то время какъ другія славянскія племена, занявшія болѣе историческое мѣстоположеніе, и находясь въ большемъ или меньшемъ сообщеніи между собою, были хорошо знакомы уже съ выгодами земледѣлія и его цивилизующимъ воздѣйствіемъ на нихъ, Вятичи, не выне-

---

(*) Объ этомъ будетъ сказано въ другомъ мѣстѣ.

сшіе съ запада никакихъ задатковъ цивилизаціи (кромѣ самой грубой непосредственности), долгое время, занимались еще одною ловлею звѣрей, которыхъ тогда, при необитаемости края, было у насъ очень много. Такое занятіе естественно заставляло Вятичей селиться и жить въ лѣсахъ, *яко же и всякій звѣрь*, и было для нихъ главнѣйшимъ источникомъ къ жизни и ея продовольствіямъ. Мясо убитыхъ или пойманныхъ ими звѣрей, дикихъ и домашнихъ, доставляло имъ пищу, въ которой они, по словамъ лѣтописца, не были разборчивы: *ядуще все нечисто*, а кожи съ этихъ звѣрей или животныхъ служили для нихъ покровомъ отъ стужи и холода, составляя въ то же время главное ихъ богатство и всю промышленность. Жили они небольшими группами, составлявшими ихъ селенія, — въ самыхъ простыхъ и незатѣйливыхъ избахъ, обыкновенно раскинутыхъ на далекое разстояніе другъ отъ друга. Многіе изъ нихъ, во время весны и лѣта, вовсе оставляли зимнія свои жилища и селились въ шатрахъ, нерѣдко мѣняя и эти послѣдніе на чистый, прозрачный покровъ неба, подъ тѣнію старыхъ широколиственныхъ деревъ. И если восточные Славяне вообще, по отзывамъ иностранныхъ писателей, не отличались чистотою и опрятностію въ образѣ ихъ жизни; то еще менѣе мы вправѣ требовать этой чистоты и опрятности отъ Вятичей, у которыхъ, какъ видимъ, жизнь стояла едвали не на самой низшей ступени своего развитія. Такъ жалко и бѣдно жили нѣкогда Вятичи, первые колонизаторы нашего орловскаго края, и долго еще мы не встрѣчаемъ у нихъ городовъ, этихъ первыхъ агентовъ и безспорныхъ проводниковъ цивилизаціи въ жизнь и характеръ народа.

Характеръ, нравы и обычаи первобытныхъ Вятичей. — Жизнь въ чащѣ дремучихъ лѣсовъ, среди дикой и невоздѣлан-

ной почвы, и самый родъ ихъ занятій не могли, свойственнымъ имъ образомъ, не отражаться на внѣшнемъ типѣ и внутреннемъ характерѣ Вятичей. Самая первоначальная среда, изолировавшая ихъ, на первый разъ, отъ міра славянскаго и сразу поставившая въ неблагопріятныя, большею частію — враждебныя столкновенія съ полуосѣдлыми племенами финскаго, турецко-монгольскаго и частію литовскаго (*) происхожденія, — не могла дѣйствовать на нихъ образовательно и даже видимо благопріятствовала ихъ застою. Все это дѣйствительно сообщало и поддерживало въ нихъ тотъ грубый, воинственный характеръ, который замѣтно отличалъ ихъ въ ряду другихъ племенъ славянскихъ и которому они такъ долго оставались вѣрными въ своемъ семейномъ и религіозномъ быту.

Грубость Вятичей всего нагляднѣе отображается на ихъ семейномъ началѣ, правахъ и обычаяхъ. Мы знаемъ, что у нѣкоторыхъ племенъ славянскихъ, какъ напримѣръ у Полянъ, издавна уже существовали браки, для заключенія которыхъ требовалось обыкновенно нетолько согласіе жениха и невѣсты, но и согласіе цѣлаго ихъ рода, согласіе отца ихъ—старшины. Но такихъ браковъ, по замѣчанію лѣтописца, не было у Вятичей: *и браци не бываютъ въ нихъ*. Далѣе лѣтописецъ показываетъ, какого именно характера были эти браки у самихъ Вятичей: *схождаются (межъ селы ихъ) на игрища, на плясанія и на вся бѣсовскія пѣсни, и ту умыкаху себѣ жены, съ нею кто совѣщавъ прежде, имяху же и по двѣ и по три жены*. При отсутствіи законныхъ, условливаемыхъ согласіемъ

(*) Разумѣемъ одно изъ литовскихъ племенъ — Голяди или Голядь, неизвѣстно когда и по какому случаю поселившееся при рѣкахъ Протвѣ и Угрѣ, въ калужской губерніи, и потомъ смѣшавшееся съ славянскими племенами — Вятичей и Радимичей.

со стороны старшинъ рода, браковъ, *умыканіе*, или похищеніе дѣвицъ было единственнымъ средствомъ пріобрѣсть себѣ жену въ чужомъ родѣ; тѣмъ не менѣе оно было наглядным оскорбленіемъ для того рода, у котораго совершалось это похищеніе дѣвицы, и естественно должно было вести къ враждебнымъ столкновеніямъ, къ ссорамъ и войнамъ между двумя родами — оскорбленнымъ и оскорбившимъ (*). Частыя похищенія могли вызывать и болѣе частыя войны, опасныя и гибельныя для благосостоянія обоихъ родовъ, а это скоро должно было повести, въ избѣжаніе враждебныхъ столкновеній, къ другаго рода сдѣлкамъ, къ продажѣ: похититель могъ тотчасъ послѣ увода дѣвицы, не дожидаясь войны, предложить за нее вознагражденіе оскорбленному имъ роду, и дѣло могло улаживаться такимъ образомъ мирными сдѣлками (**). Судя по тѣмъ обстоятельствамъ, при которыхъ обыкновенно сопровождалось это похищеніе дѣвицъ у Вятичей, нельзя не признать, что оно

(*) Похищеніе дѣвицъ было общё у Вятичей съ нѣкоторыми другими болѣе грубыми славянскими племенами, какъ наприм.— Радимичами, Древлянами и Сѣверянами. Съ другой стороны, этотъ обычай существовалъ и у другихъ младенчествующихъ народовъ не—славянскаго происхожденія: извѣстенъ, напримѣръ, фактъ похищенія Римлянами Сабинянокъ и — борьбы у нихъ изъ-за этого похищенія. У насъ и доселѣ существуетъ игра въ «горѣлки», въ которой наглядно отражается прежнее *умыканіе* дѣвицы, съ которою кто напередъ условливался о побѣгѣ.

(**) Слѣды этого вознагражденія сохраняются въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и до настоящаго времени въ свадебномъ обрядѣ простаго народа: «Подлѣ невѣсты садится братъ или другой какой-нибудь родственникъ. Дружко спрашиваетъ его: за чѣмъ сидишь здѣсь?— Я берегу свою сестру. — Она уже не твоя, а наша, возражаетъ дружко. — А если она теперь ваша, то за-

прошло уже здѣсь первую свою фазу грубаго и насильственнаго похищенія, терпѣлось и, можетъ быть, допускалось уже родами, какъ нѣкоторая условная и полу-законная форма браковъ. Иначе не понятно было бы, какимъ образомъ похищеніе это могло происходить на общественныхъ играхъ или религіозныхъ праздникахъ, которые, во всякомъ случаѣ, устроялись съ вѣдома и по распоряженію родоначальниковъ;— непонятнымъ оставалось бы и то, какимъ образомъ дѣвушки могли бы присутствовать на этихъ играхъ и пляскахъ безъ надлежащаго контроля или дозвольнія со стороны ихъ рода, и свободно совѣщаться съ молодыми людьми о своемъ уходѣ. Мы не знаемъ навѣрное, въ чемъ именно состояло это совѣщаніе жениха и невѣсты: былъ ли это одинъ простой сговоръ молодыхъ людей, опредѣлявшійся естественными ихъ симпатіями другъ къ другу, или, быть можетъ, они тутъ же условливались, совѣщевались уже и насчетъ того «вѣна», вознагражденія, которое женихъ немедленно долженъ былъ представить роду невѣсты, за ея похищеніе. По крайней мѣрѣ, если предположить, что дѣвушки могли уже напередъ знать, какого именно вознагражденія потребуетъ за нее родъ отъ будущаго ея жениха — похитителя; то это, безъ сомнѣнія, было одною изъ главныхъ статей при взаимномъ и предварительномъ совѣщаніи молодыхъ людей — жениха и невѣсты. Вопросъ о «вѣнѣ», если оно напередъ

платите мнѣ за ея прокормленіе. Я одѣвалъ ее, кормилъ, поилъ.» Бытъ Р. народа, соч. А. Терещенки, ч. II, стр. 517, 518. Р. И. Солов. т. I, стр. 58. Можетъ быть и самыя издержки со стороны жениха при сватовствѣ, на угощеніе рода и родичей невѣсты, на различные имъ подарки— что такъ соблюдается въ быту нашего простонародія,—имѣютъ связь съ этимъ давнишнимъ обычаемъ вознагражденія рода невѣсты за ея уводъ или похищеніе.

было извѣстно самой дѣвушкѣ, вѣрнѣе обеспечивалъ судьбу дѣвушки, уяснялъ положеніе жениха, и главное — устранялъ враждебныя, по этому случаю, столкновенія между двумя родами—жениха и невѣсты. Вѣдь знаютъ же въ настоящее время дѣвушки свое приданое,—почему же не предположить, что и дѣвушки, о которыхъ мы говоримъ здѣсь, напередъ знали, какого и сколько именно «вѣна» потребуютъ ея родители отъ будущаго ея жениха;—предположеніе тѣмъ болѣе вѣроятное, что оно имѣетъ въ виду интересы самихъ родоначальниковъ и ту гарантію обычнаго похищенія, при которой только послѣднее и могло имѣть мирный исходъ.

Положеніе дѣвицы вообще было довольно свободное и нестѣсненное у Вятичей: ей, какъ мы видѣли, дозволялось присутствовать на общественныхъ религіозныхъ гуляньяхъ и праздникахъ, пѣть и танцовать съ молодыми людьми чужихъ родовъ и обоего пола, и наконецъ — дѣлать выборъ жениха, рѣшать судьбу своего замужества по влеченію своего сердца, безъ всякаго принужденія и даже контроля со стороны ея рода. Такое свободное ея положеніе и самостоятельное отношеніе къ важнѣйшему вопросу своей жизни могли быть естественнымъ слѣдствіемъ того, что родъ не тратился ничѣмъ при выходѣ ея въ замужество, не давалъ ей съ своей стороны приданаго, а напротивъ, самъ пріобрѣталъ отъ жениха ея матеріальное вознагражденіе, которое, при многоженствѣ и слѣдовательно большомъ запросѣ на женщинъ со стороны рода, во всякомъ случаѣ не могло быть малое. Но за то этимъ, можно сказать, и заканчивалась счастливая пора ея свободы; послѣ этого, въ новомъ ея положеніи, какъ жены, ожидалъ ее тяжелый деспотизмъ рода и грубое, неделикатное обращеніе съ нею старшихъ въ семьѣ мужа: *и срамословіе въ нихъ предъ отцы и предъ снохами*, замѣчаетъ лѣтописецъ о семейныхъ отношеніяхъ у

Вятичей. Самое «вѣно» могло имѣть тяжелое воздѣйствіе, могло ставить женщину въ положеніе рабы предъ цѣлымъ родомъ, пріобрѣтавшимъ ее цѣною, путемъ покупки. Да и вообще, при грубости семейнаго начала у Вятичей, мы не вправѣ искать у нихъ того уваженія къ женщинѣ, которое возможно только при вѣрномъ—христіанскомъ взглядѣ на отношенія двухъ половъ. Среди суровыхъ и строгихъ новыхъ ея родичей, мужъ оставался для нея послѣднею гарантіею ея правъ, былъ единственнымъ существомъ, отъ котораго она ждала и любви, и покровительства; но и тутъ, обычное у Вятичей многоженство *(имяху же и по двѣ и по три жены)* было не малымъ препятствіемъ къ нравственному ихъ объединенію въ общихъ интересахъ семейства, служило поводомъ къ ревности и другаго рода столкновеніямъ въ кругу самыхъ кровныхъ лицъ семьи. Прежній родъ, на случай горькой ея доли въ замужествѣ, не могъ теперь вступиться за нее: дѣвушка сама, своимъ добровольнымъ и безъ вѣдома рода выходомъ изъ него, разрывала съ нимъ всякія отношенія и связи; «вѣно» закрѣпляло ее навсегда за родомъ мужа, и прежній родъ считалъ ее отселѣ не своею, а себя—безправнымъ въ отношеніи къ ней.

Обычай погребенія у Вятичей. — Есть извѣстіе, что у западныхъ Славянъ, откуда вышли и наши Вятичи, было въ обычаѣ,—въ день смерти одного изъ нихъ, извѣщать объ этомъ печальномъ событіи цѣлую деревню чрезъ своего старшину, который для этого долженъ былъ обходить всѣ домы съ чернымъ жезломъ въ рукѣ, какъ символомъ печали; послѣ чего всѣ провожали трупъ мертвеца съ ужаснымъ воемъ, и нѣкоторыя женщины лили слезы въ маленькіе «плачевные» сосуды, зарываемые вмѣстѣ съ сожженнымъ прахомъ мертвеца (*). Не имѣя положи-

(*) Козм. Прагск. кн. III. под. год. 1093. Дитм. Chron. кн. I. Истор. Г. Р. Карамз. т. I, изд. 3, стр. 117 и 118.

тельныхъ данныхъ усвоять этотъ обычай Вятичамъ, мы только укажемъ на тѣ погребальные ихъ обряды, которые безспорно принадлежали имъ, на основаніи яснаго свидѣтельства пр. Нестора: *И аще кто умираше (изъ Вятичей), творяху трызну надъ нимъ, и по семъ творяху кладу велику, и возложатъ на кладу мертвеца и сожигаху; и по семъ собравше кости, влагаху въ сосудъ малъ, и поставляху на столпѣ на путехъ.* Тризна, которою открывался такимъ образомъ погребальный процессъ, была не что иное, какъ поминки въ честь умершаго, на которыхъ обыкновенно пѣли пѣсни, соотвѣтствовавшія мѣсту и времени, пили хмѣльный медъ и упивались имъ до пьяна (*); къ поминкамъ присоединялась также и борьба въ честь умершаго (**), иногда рѣзаніе и царапаніе лица, въ знакъ печали; на этихъ поединкахъ можно было сколько, съ одной стороны, заявить свое усердіе къ умершему, столько съ другой— высказать свою силу и физическое превосходство предъ другими. Послѣ этого обыкновенно приступали уже къ самому погребенію, чрезъ сожженіе, для чего: устрояли огромный костеръ, клали на него мертвое тѣло, и костеръ поджигали съ различныхъ сторонъ; когда пламя, истребивъ все, стихало, тогда изъ

(*) Извѣстенъ разсказъ Нестора о тризнѣ Ольгиной на могилѣ мужа ея въ землѣ Древлянской; лѣтописецъ говоритъ здѣсь: «*и яко упишася Деревляне, повелѣ... дружинѣ своей сѣщи Деревлянъ, и изсѣкоша ихъ пять тысячъ*». И Θеофилактъ говоритъ, что Прискъ напалъ на западныхъ Славянъ въ-расплохъ, потому что князь ихъ праздновалъ тризну по братѣ своемъ, и былъ пьянъ (Stritt. Mem. pop. 11, 61). Истор. Солов. Т. I. стр. 62.

(**) Житіе св. Константина Муромскаго.

пепелища выбирали уцѣлѣвшія кости мертвеца (*), собирали ихъ въ глиняную урну, и эти урны ставили на возвышенномъ какомъ-нибудь мѣстѣ, чаще всего на столбахъ, у того мѣста, гдѣ сходилось нѣсколько дорогъ вмѣстѣ, на перекресткахъ. Этотъ обрядъ сохранялся у Вятичей и до временъ пр. Нестора: *сеже творятъ Вятичи нынѣ*. Карамзинъ замѣчаетъ, что «сей обрядъ изъявляетъ воинственный духъ народа, который праздновалъ смерть, чтобы не страшиться ее въ битвахъ, и печальными урнами окружалъ дороги, чтобы пріучить глаза и мысли свои къ симъ знакамъ человѣческой тлѣнности» (**). Нельзя не согласиться съ тѣмъ, что эти дороги, обставленныя урнами, могли производить особенное, таинственное и чарующее вліяніе на душу проѣзжавшаго или проходившаго мимо нихъ Вятича; на этихъ мѣстахъ его воображенію представлялись тѣни отжившихъ его предковъ и, можетъ быть, вначалѣ вызывали въ немъ не равнодушное, а трепетное чувство, такъ знакомое всякому изъ насъ при взглядѣ на кладбище. Но постепенно встрѣчаясь съ этими впечатлѣніями и ощущеніями, человѣкъ могъ дѣйствительно свыкаться съ ними, дѣлаться холоднымъ къ этимъ памятникамъ нашей тлѣнности, а чрезъ это и на самую смерть— смотрѣть уже болѣе холоднымъ окомъ. Цѣлые вѣка прошли- время перемѣнило обычаи, ниспровергло урны и развѣяло прахъ

(*) По свидѣтельству иностранныхъ писателей, женщины у Славянъ слѣдовали въ могилу за своими мужьями,—сами умерщвляли себя и потомъ вмѣстѣ съ трупомъ мужа сожигались на кострѣ; но молчаніе нашихъ лѣтописей не позволяетъ намъ присвоять этотъ обычай Вятичамъ, какъ и другимъ племенамъ Русскихъ Славянъ.

(**) Истор. Государств Россійск. Карамз. Т. I. Изд. 3 стр. 118 и 119.

въ нихъ, переставило самыя дороги, но не изгладило совершенно изъ памяти народной какого-то особеннаго значенія перекрестковъ. И доселѣ въ народныхъ сказкахъ нашихъ придается какое-то мистическое и часто рокóвое значеніе этимъ перекресткамъ дорогъ; суевѣріе и доселѣ населяетъ ихъ то какими-то замогильными духами, то темными силами, которые ожидаютъ на перепутьи запоздалаго путника,—ине всякій мужичекъ въ позднюю пору проѣдетъ мимо этого мѣста безъ того, чтобъ не оглянуться на всѣ четыре стороны и не взять въ подкрѣпленіе свое того орудія, которое дало ему христіанство и которымъ оно научило его пользоваться, какъ знаменіемъ побѣды, противъ всякаго рода искушеній (*).

Учитель семинаріи.

(Продолженіе будетъ).

(*) Вотъ что отвѣчаетъ современный намъ Вятичъ на вопросъ О. А. Покровскаго: зачѣмъ онъ сотворилъ крестное знаменіе на перекресткѣ, или ростани? — «Отъ того, сказалъ Гурій—ямщикъ, что тутъ приключается всякое лихо и худая немочь. На ростыняхъ дѣлаютъ порчу колдуньи, на ростыняхъ всегда караулитъ человѣка бѣсъ; на ростыняхъ, если у кого падежъ скотскій, или въ семьѣ какая хвороба, нарѣзываютъ лозовую палку и бросаютъ: кто ее подыметъ, тотъ на себя какъ рукой сниметъ всю бѣду...» Калужск. Епарх. Вѣдомости № 11, стр. 300 и 301.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Распоряженія и постановленія правительства. II. Пожертвованія въ пользу бѣдныхъ учениковъ орловской семинаріи. II. Слово.— Замѣтки изъ наблюденій надъ нравственною жизнію нашего простонародія.—Матеріалы для исторіи Орловскаго края.

Подписка принимается въ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Орловской Семинаріи.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна годовому изданію съ пересылкою 4 руб. сер.

Редакторъ, *архимандритъ Палладій.*

Дозв. цензурою. Орелъ. Августа 16 дня 1865 г.

Печатано въ типографіи Чичикаслова.

ОРЛОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ПЕРВЫЙ.

15-го СЕНТЯБРЯ **№ 18.** *1865 ГОДА.*

1. РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Отъ 15 іюля 1865 года. О порядкѣ представленія денегъ, слѣдующихъ за публикаціи объявленій въ сенатскихъ изданіяхъ.

Святѣйшій Сунодъ слушали вѣдѣніе правительствующаго сената отъ 29 марта 1865 г. за № 16927, о подтвержденіи присутственнымъ мѣстамъ и лицамъ, къ точному исполненію Высочайше утвержденнаго 27 іюля 1864 г. мнѣнія государственнаго совѣта о порядкѣ представленія денегъ, слѣдующихъ за публикаціи объявленій въ сенатскихъ изданіяхъ. Приказали: Напечатавъ потребное число копій съ настоящаго вѣдѣнія правительствующаго сената разослать оныя подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства, при печатныхъ же указахъ, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства.

Правительствующаго сената Святѣйшему Правительствующему Сѵноду.

ВѢДѢНІЕ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, слушали — предложеніе г. оберъ-прокурора 1-го департамента сената, отъ 9 февраля 1865 г. за № 642, слѣдующаго содержанія: Высочайше утвержденнымъ 27 іюля 1864 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта, распубликованнымъ указомъ правительствующаго сената, отъ 7 августа 1864 г., между прочимъ, поставлены правила о порядкѣ представленія съ 1-го сентября 1864 г. денегъ, слѣдующихъ за публикаціи всѣхъ родовъ въ двухъ сенатскихъ изданіяхъ, въ с.-петербургскую сенатскую типографію. Усматривая изъ донесенія оберъ-прокурора общаго собранія московскихъ департаментовъ правительствующаго сената, что многія присутственныя мѣста, вопреки Высочайшему повелѣнію, продолжаютъ высылать къ конторѣ московской сенатской типографіи или въ московское сенатское казначейство деньги на припечатаніе и самыя объявленія и тѣмъ усложняютъ переписку по этимъ учрежденіямъ сената, г. министръ юстиціи ордеромъ 1-го минувшаго февраля за № 1822, поручилъ ему, г. оберъ-прокурору, предложить правительствующему сенату, не угодно ли будетъ подтвердить присутственнымъ мѣстамъ о точномъ исполненіи ими означеннаго выше Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта. И справку, по коей оказалось, что въ Высочайше утвержденномъ мнѣніи государственнаго совѣта относительно нѣкоторыхъ измѣненій по печатанію сенатскихъ изданій, распубликованномъ указами сената отъ 7 августа 1864 г., между прочимъ, сказано: Прекративъ печатаніе объявленій о совершенныхъ крѣпостныхъ актахъ, и о явкѣ сихъ актовъ, въ мо-

сковскихъ сенатскихъ объявленіяхъ, дать знать присутственнымъ мѣстамъ, что со введеніемъ новаго порядка изданій сенатскихъ объявленій всѣ деньги, слѣдующія за припечатаніе публикацій всѣхъ родовъ въ двухъ сенатскихъ изданіяхъ (какъ петербургскихъ, такъ и московскихъ сенатскихъ объявленіяхъ) съ 1 сентября 1864 г. должны быть посылаемы ими въ полномъ, по закону, количествѣ въ с.-петербургское сенатское казначейство при одномъ экземплярѣ публикаціи, подлежащей печатанію въ сенатскихъ изданіяхъ. Согласно сему постановить: II п. 5. объявленія о совершенныхъ крѣпостныхъ актахъ, и о явкѣ сихъ актовъ, для ввода во владѣніе имѣніемъ помѣщаются только въ с.-петербургскомъ изданіи сенатскихъ объявленій. III. Въ замѣну ст. 437 уст. о пошл. (т. V св. зак. изд. 1857 г.). По совершеніи акта на недвижимое имѣніе присутственное мѣсто, обязанное, на основаніи законовъ о совершеніи крѣпостныхъ актовъ, публиковать о томъ въ сенатскихъ объявленіяхъ, доставляетъ на сей конецъ въ с.-петербургскую типографію объявленіе съ приложеніемъ на напечатаніе трехъ руб. сер., которые должны быть взысканы съ лицъ участвующихъ въ актѣ. IV. Въ замѣну ст. 438 уст. о пошл. (т. V св. зак. изд. 1857 г.): О данныхъ на имѣнія, купленныя съ публичныхъ торговъ, объявленія должны быть также припечатываемы въ сенатскихъ объявленіяхъ. Слѣдующія при семъ за гербовую бумагу, за припечатаніе и страховыя деньги взимаются при самой выдачѣ данной съ лицъ, купившихъ имѣнія. V. Въ замѣну ст. 761 п. 1 зак. гражд. (т. X ч. 1 св. зак. изд. 1857 г.): По совершеніи каждаго акта, коимъ производится переходъ отъ одного лица къ другому права собственности на недвижимое имущество, въ какой бы губерніи имущество сіе ни находилось, мѣсто, совершавшее оный, обязано въ тоже время: 1) По приложенной при семъ формѣ послать

объявленіе о совершеніи акта въ с.-петербургскую правительствующаго сената типографію, для припечатанія въ сенатскихъ объявленіяхъ. Слѣдующія за гербовую бумагу, за припечатаніе и страховыя деньги взимаются надсмотрщикомъ при совершеніи акта. VI. Въ измѣненіе оглавленія приложенія къ ст. 761 п. 1 зак. гражд. (т. X ч. 1 св. зак. изд. 1857 г.): Форма, по коей доставляются въ с.-петербургскую сенатскую типографію для напечатанія въ сенатскихъ объявленіяхъ статьи о совершеніи актовъ на переходъ недвижимыхъ имуществъ отъ однихъ лицъ къ другимъ. VII. Въ замѣну ст. 1739 зак. гражд. судопроизв. (т. X ч. 2 св. зак. изд. 1857 г.): 1) За печатаніе объявленій по тяжебнымъ и исковымъ дѣламъ въ сенатскихъ объявленіяхъ слѣдуетъ взыскивать за каждую статью по три руб. сер., препровождая сіи деньги въ с.-петербургскую сенатскую типографію. 2) Статьи сіи должны быть отсылаемы вмѣстѣ съ деньгами въ с.-петербургскую сенатскую типографію заблаговременно и непосредственно отъ тѣхъ мѣстъ судебныхъ или правительственныхъ, кои, по законамъ судопроизводства, обязаны дѣлать означенныя объявленія. По каждому особому дѣлу должна быть и особая статья или объявленіе для напечатанія и особое отношеніе, при коемъ она препровождается въ типографію. Приказали: подтвердить всѣмъ присутственнымъ мѣстамъ и начальствующимъ лицамъ о точномъ исполненіи означеннаго выше Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта, о чемъ послать указы губернскимъ, войсковымъ и областнымъ правленіямъ, прочимъ подвѣдомственнымъ сенату присутственнымъ мѣстамъ, всѣмъ генералъ-губернаторамъ, военнымъ губернаторамъ и губернаторамъ, о каковомъ распоряженіи правительствующаго сената увѣдомить Его Императорское Высочество Намѣстника Кавказскаго, министровъ и главноуправляющихъ отдѣльными частями, однихъ указами, а другихъ чрезъ передачу къ оберъ-прокурорскимъ дѣламъ копій

съ опредѣленія сената; въ Святѣйшій же Правительствующій Сунодъ, во всѣ департаменты правительствующаго сената и общія оныхъ собранія сообщить вѣдѣнія, а въ департаментъ министерства юстиціи передать копію съ сего опредѣленія. Марта 29 дня 1865 года.

Отъ 17 іюля 1865 года. О наименованіи викарія с.-петербургской епархіи епископа Ревельскаго епископомъ Ладожскимъ.

Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе господина сунодальнаго оберъ-прокурора, отъ 24 іюня сего 1865 года за № 3276, коимъ объявляетъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ по всеподданнѣйшему докладу его, г. сунодальнаго оберъ-прокурора, 24 означеннаго іюня Высочайше утвердить соизволилъ опредѣленіе Святѣйшаго Сунода о наименованіи викарія с.-петербургской епархіи, епископа Ревельскаго, епископомъ Ладожскимъ. И по справкѣ, Приказали: О наименованіи викарія с.-петербургской епархіи, епископа Ревельскаго епископомъ Ладожскимъ, для свѣдѣнія по духовному вѣдомству, объявить печатными указами.

Отъ 10 августа 1865 года. О томъ, изъ какихъ суммъ слѣдуетъ выдавать чиновникамъ, при отправленіи ихъ къ должностямъ, впередъ за треть года жалованье.

Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе господина оберъ-прокурора, отъ 18 минувшаго іюня за № 5204, слѣдующаго содержанія: На основаніи 473 ст. III т. св. зак. и прим. къ ней, по продол. 1863 г., чиновники, при отправленіи къ должностямъ, имѣютъ право получать впередъ за треть года жалованье, съ возвратомъ его въ казну посредствомъ ежемѣсячныхъ вычетовъ одной трети слѣдующаго имъ

содержанія. Такія выдачи дѣлаются управленіями изъ смѣтныхъ назначеній на содержаніе личнаго состава служащихъ и имѣютъ характеръ ссуды. Но при этомъ жалованье, выдаваемое впередъ за треть года изъ смѣтнаго назначенія текущаго года, возвращается въ казну частію въ слѣдующемъ году, слѣдовательно кредитъ текущаго года уменьшается на ту сумму, которая возвратится въ слѣдующемъ году, отъ чего можетъ произойти недостатокъ кредита текущаго года, назначаемаго на содержаніе личнаго состава управленія на основаніи существующихъ штатовъ. Для устраненія вышеозначеннаго неудобства г. министръ финансовъ полагаетъ принять за правило слѣдующее: выдачи, на основаніи 473 ст. III т. св. зак., впредъ за треть года жалованья производить не изъ смѣтныхъ назначеній на содержаніе личнаго состава служащихъ, а изъ суммы, назначаемой на экстраординарныя по губерніямъ надобности (§ 19 ст. 1 смѣты департамента государственнаго казначейства), съ тѣмъ, чтобы возвращаемыя посредствомъ вычетовъ суммы записывались по книгамъ поступленіемъ въ государственные доходы (§ 6 ст. 1 смѣты того же департамента), и въ слѣдствіе такого порядка находитъ необходимымъ установить, чтобы центральныя управленія и подвѣдомственныя имъ учрежденія губернскія и уѣздныя съ требованіями, на основаніи вышеприведенной ст. св. зак., отпуска впередъ за треть года жалованья обращались первыя въ министерство финансовъ, по департаментъ государственнаго казначейства, а послѣднія въ мѣстныя казенныя палаты, увѣдомляя вмѣстѣ съ тѣмъ о таковыхъ распоряженіяхъ тѣ управленія, въ вѣдомство коихъ поступаютъ лица, получающія впередъ жалованье. Приказали: Объ изъясненномъ въ настоящемъ предложеніи заключеніи г. министра финансовъ о томъ, изъ какихъ суммъ слѣдуетъ выдавать чиновникамъ, при отправленіи ихъ къ должностямъ, впередъ за треть года жалованье, дать знать по

духовному вѣдомству печатными указами, для свѣдѣнія и руководства въ потребныхъ случаяхъ.

———

2. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1. Орловское губернское правленіе, отношеніемъ отъ 10 августа 1865 г. за № 6529, увѣдомляя орловскую духовную консисторію, что орловская палата уголовнаго суда, отношеніемъ, отъ 20 іюля за № 5158, проситъ сдѣлать распоряженіе, чтобы требуемые судебными слѣдователями къ слѣдствіямъ депутаты отъ сословій являлись къ слѣдователямъ безъ замедленія, такъ какъ послѣдствіемъ неисполненія этого бываетъ медленность въ производствѣ слѣдствій, что и случилось по дѣлу о ратничихѣ Долматовой, обвиняемой въ кражѣ разныхъ вещей при участіи рядоваго пожарной команды Теплова,—проситъ оное правленіе съ своей стороны и сію консисторію, сдѣлать распоряженіе, чтобы депутаты отъ сословій, при требованіи ихъ судебными слѣдователями къ слѣдствіямъ, въ тоже время являлись по призыву, не допуская въ этомъ ни какой медленности. О чемъ орловская консисторія объявляетъ духовенству къ свѣдѣнію и руководству.

2. Орловское губернское правленіе прислало въ орловскую консисторію при отношеніи, отъ 31 іюля за № 3007, къ свѣдѣнію, указъ правительствующаго сената, по 1-му департаменту, отъ 2-го іюля за № 38799, съ Высочайше утвержденными временными правилами о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ и улучшеніяхъ въ устройствѣ и штатахъ губернскихъ учрежденій вѣдомства министерства внутреннихъ дѣлъ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссійскаго, изъ правительствующаго сената, орловскому

губернскому правленію. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, слушали: I, Рапортъ министра внутреннихъ дѣлъ за № 2416-мъ, при которомъ представляетъ: 1) Именный Высочайшій указъ въ 8-й день іюня данный правительствующему сенату, о введеніи въ дѣйствіе въ поименованныхъ въ немъ 37 губерніяхъ и въ Бессарабской области временныхъ правилъ и штатовъ губернскихъ учрежденій вѣдомства министерства внутреннихъ дѣлъ и 2) удостоенные въ тотъ же день Высочайшаго утвержденія временныя правила и штаты губернскихъ правленій и канцелярій начальниковъ губерній. II, Упомянутый выше Именный ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Высочайшій указъ, слѣдующаго содержанія: Обращая вниманіе на положеніе губернскихъ правительственныхъ учрежденій, Мы убѣдились въ настоятельной необходимости дать имъ новое устройство, болѣе соотвѣтственное настоящимъ государственнымъ и общественнымъ нуждамъ. Но какъ окончательное ихъ преобразованіе не можетъ послѣдовать до приведенія въ дѣйствіе утвержденныхъ Нами въ 20-й день ноября 1864 года судебныхъ уставовъ, то Мы признали необходимымъ неотложно сдѣлать по крайней мѣрѣ нѣкоторыя временныя измѣненія и улучшенія въ устройствѣ и штатахъ губернскихъ учрежденій вѣдомства министерства внутреннихъ дѣлъ и въ слѣдствіе того, по разсмотрѣніи въ государственномъ совѣтѣ предположеній этого министерства, повелѣваемъ: 1) прилагаемые у сего временные правила и штаты ввести въ дѣйствіе въ губерніяхъ: астраханской, архангельской, владимірской, вологодской, воронежской, вятской, екатеринославской, казанской, калужской, костромской, курляндской, курской, московской, нижегородской, новгородской, олонецкой, орловской, пензенской, пермской, полтавской, псковской, рязанской, самарской, с.-петербургской, саратовской, симбирской, смоленской, таврической, тамбовской, тверской, тульской, уфимской, херсонской, харьковской, черни-

говской, ярославской, эстляндской, а также въ бессарабской области. и 2) министру внутреннихъ дѣлъ пересмотрѣть штаты и правила, дѣйствующія нынѣ въ губернскихъ правленіяхъ и губернаторскихъ канцеляріяхъ кіевской, подольской, волынской и лифляндской и во вновь учрежденной оренбургской губерніи, съ тѣмъ чтобы они, въ видахъ установленія повсемѣстно единообразнаго порядка, были согласованы, въ чемъ окажется нужнымъ, съ настоящими правилами и штатами. Правительствующій сенатъ не оставитъ учинить къ исполненію сего надлежащее распоряженіе, и III, Поименованные въ означенномъ Именномъ указѣ временныя правила о преобразованіи губернскихъ учрежденій вѣдомства министерства внутреннихъ дѣлъ въ 37 губерніяхъ и въ Бессарабской области и временные штаты губернскихъ правленій и канцелярій начальниковъ губерній. Приказали: о таковомъ Его Императорскаго Величества Именномъ указѣ, а равно и объ означенныхъ въ Именномъ указѣ Высочайше утвержденныхъ временныхъ правилахъ и штатахъ, для приведенія во всеобщую извѣстность, припечатать установленнымъ порядкомъ, а для свѣдѣнія и надлежащаго исполненія, увѣдомить Его Императорское Высочество Намѣстника Кавказскаго, всѣхъ министровъ и главноуправляющихъ отдѣльными частями, однихъ указами, а другихъ—чрезъ передачу къ дѣламъ оберъ-прокурора 1-го департамента правительствующаго сената копій съ опредѣленія сената; равнымъ образомъ увѣдомить указами генералъ-губернаторовъ, военныхъ губернаторовъ и губернаторовъ; дать знать указами губернскимъ, областнымъ и войсковымъ правленіямъ, палатамъ: казеннымъ, государственныхъ имуществъ, гражданскаго и уголовнаго суда, приказамъ общественнаго призрѣнія и прочимъ подвѣдомственнымъ правительствующему сенату присутственнымъ мѣстамъ, въ Святѣйшій же Правительствующій Синодъ, во всѣ департаменты правительствующаго сената и общія оныхъ собранія сообщить вѣдѣнія,

а въ департаментъ министерства юстиціи — копію съ опредѣленія. Означенные выше временные правила и штаты при семъ прилагаются.

ВРЕМЕННЫЯ ПРАВИЛА

О преобразованіи губернскихъ учрежденій вѣдомства министерства внутреннихъ дѣлъ въ 37-ми губерніяхъ и въ Бессарабской области.

I. О составѣ губернскаго правленія.

1. Къ губернскому правленію присоединяются врачебная управа, губернскій комитетъ общественнаго здравія и губернскій оспенный комитетъ.

Примѣчаніе. Въ столичныхъ губерніяхъ существующія особыя учрежденія по медицинской части оставляются на прежнемъ основаніи.

2. Губернское правленіе состоитъ изъ общаго присутствія и канцеляріи.

3. Общее присутствіе губернскаго правленія, подъ предсѣдательствомъ губернатора, на основаніи 719 ст. общ. губ. учр. т. II ч. 1-й, составляютъ: вице-губернаторъ, совѣтники, губернскій врачебный инспекторъ, губернскій инженеръ, губернскій архитекторъ и ассесоръ. Всѣ они именуются членами общаго присутствія губернскаго правленія.

4. Вице-губернаторъ, совѣтники и ассесоръ участвуютъ въ засѣданіяхъ по всѣмъ дѣламъ губернскаго правленія, а прочіе члены только по дѣламъ, касающимся строительной или врачебной части, по принадлежности.

5. Канцелярія губернскаго правленія раздѣляется на отдѣленія, которыя, состоя каждое въ завѣдываніи одного изъ совѣтниковъ или членовъ общаго присутствія, въ совокупности своей

подчиняются, въ порядкѣ дѣлопроизводства и хозяйства, вице-губернатору.

6. По дѣламъ объ охраненіи общественнаго здоровья, или требующимъ общихъ единообразныхъ мѣръ къ прекращенію эпидемическихъ и эпизоотическихъ болѣзней, когда предлежащіе сужденію предметы касаются различныхъ вѣдомствъ, или же дворянскихъ, городскихъ и сельскихъ обществъ, въ общее присутствіе губернскаго правленія могутъ быть приглашаемы, сверхъ членовъ, означенныхъ выше въ ст. 3-й, по усмотрѣнію начальника губерніи: губернскій и уѣздный предводители дворянства, управляющій палатою государственныхъ имуществъ и удѣльною конторою, предсѣдатель казенной палаты, предсѣдатель губернской земской управы, полиціймейстеръ, городской голова, духовныя лица по назначенію консисторіи, операторъ, акушеръ и другія лица, могущія быть полезными общему дѣлу своими познаніями и вліяніемъ.

7. Для обсужденія и разрѣшенія спеціальныхъ вопросовъ въ научномъ или техническомъ отношеніи, по части врачебной и строительной, въ каждомъ изъ подлежащихъ отдѣленій составляются изъ наличныхъ членовъ-техниковъ, подъ предсѣдательствомъ губернскаго врачебнаго инспектора или губернскаго инженера, отдѣльныя совѣщательныя присутствія, постановленія коихъ излагаются въ особыхъ протоколахъ за общимъ сихъ членовъ подписаніемъ.

Примѣчаніе. Въ совѣщательныя присутствія врачебнаго и строительнаго отдѣленій могутъ быть приглашаемы, по усмотрѣнію начальника губерніи, и посторонніе врачи или техники—строители, по принадлежности, извѣстные своимъ знаніемъ и опытностью.

8. Врачебному инспектору и губернскому инженеру, независимо отъ участія въ сужденіи по дѣламъ присутствія, принадлежитъ общій по губерніи надзоръ: первому по врачебной, а

второму по строительной частямъ, и ближайшее наблюденіе за производствомъ дѣлъ этого рода въ канцеляріи въ качествѣ начальствующихъ подлежащими отдѣленіями.

9. Губернское правленіе имѣетъ типографію, регистратуру, архивъ и чиновниковъ по счетной и экзекуторской частямъ.

10. На счетъ типографскихъ суммъ могутъ быть опредѣляемы въ случаѣ надобности:

1) Особый редакторъ неофиціальной части вѣдомостей, безъ предоставленія, однакоже, ему, по сему званію, правъ государственной службы, почему онъ и можетъ быть назначаемъ изъ лицъ посторонняго вѣдомства или вовсе не служащихъ.

2) Особый смотритель типографіи съ правами службы наравнѣ съ дѣлопроизводителемъ, или же смотритель подъ названіемъ фактора, безъ правъ государственной службы, и

3) Корректоръ или съ правами службы наравнѣ съ помощникомъ дѣлопроизводителя, или же изъ лицъ вовсе не служащихъ.

11) При губернскомъ правленіи состоятъ губернскій землемѣръ и чертежная, съ особыми и уѣздными при ней землемѣрами, по правиламъ о сихъ должностныхъ лицахъ и учрежденіяхъ, изложеннымъ въ сводѣ законовъ межевыхъ.

12) Порядокъ опредѣленія на службу и увольненія отъ оной членовъ губернскаго правленія опредѣляется дѣйствующими законоположеніями; прочіе чиновники губернскаго правленія назначаются въ должности губернаторомъ, по избранію ихъ членами, каждымъ по своей части, и по представленіямъ вице-губернатора.

13) Число классныхъ чиновниковъ опредѣляется особыми временными штатами, при семъ прилагаемыми.

II. Раздѣленіе и порядокъ рѣшенія дѣлъ въ губернскихъ правленіяхъ.

14. Дѣла, производимыя въ губернскомъ правленіи, раздѣляются на судныя и административныя.

15. Къ суднымъ дѣламъ принадлежатъ:

1) Отдача подъ судъ чиновниковъ.

2) Дѣла по наказаніямъ за корчемство, за порубку лѣсовъ и за пристанодержательство.

3) Вопросы о подсудности.

4) Дѣла по сомнѣнію въ законахъ.

5) Дѣла по наложенію денежныхъ взысканій за упущенія по службѣ.

6) Отрѣшеніе отъ должности канцелярскихъ чиновниковъ.

7) Частныя жалобы на медленность и проволочку въ судахъ первой степени, и

8) Жалобы на медленность въ исполненіи судебныхъ рѣшеній и въ дѣлопроизводствѣ.

16. Дѣла судныя рѣшаются постановленіями присутствія губернскаго правленія не иначе, какъ по большинству голосовъ.

17. Дѣла административныя подраздѣляются на два разряда:

1) Къ первому принадлежатъ тѣ, въ коихъ, для выраженія мнѣнія губернскаго правленія, необходимо предварительное разсужденіе, или по коимъ въ самомъ ихъ пониманіи или въ образѣ рѣшенія и исполненія можетъ быть разность взглядовъ.

2) Ко второму разряду относятся тѣ дѣла, рѣшеніе коихъ состоитъ въ одномъ только исполненіи законныхъ предписаній или требованій разныхъ мѣстъ и лицъ, опредѣленнымъ порядкомъ.

18. Дѣла административныя перваго разряда рѣшаются коллегіально, постановленіями присутствія съ утвержденія губернатора. Сюда принадлежатъ:

1) Всѣ тѣ изъ предоставленныхъ губернскимъ правленіямъ распоряженій, которыя ограничиваютъ чьи-либо права личныя или по имуществу, именно: по учрежденію опекъ, по наложенію и снятію запрещеній, по назначенію въ продажу имуществъ, и т. п.

2) Дѣла, сопряженныя съ казеннымъ или общественнымъ интересомъ или касающіяся благосостоянія губерніи или отдѣльныхъ обществъ, какъ-то: опредѣленіе и увольненіе лицъ, у которыхъ на рукахъ находятся деньги или казенное имущество; сложеніе недоимокъ; образованіе общественныхъ банковъ и ссудныхъ кассъ; распоряженіе по открытію городовъ и уѣздовъ; разсмотрѣніе и утвержденіе росписей городскихъ доходовъ и расходовъ; предположенія о необходимыхъ работахъ, смѣты и кондиціи на оныя, производство и утвержденіе торговъ по постройкамъ, подрядамъ, поставкамъ, откупамъ, на отдачу городскихъ оброчныхъ статей въ аренду; о неисправности подрядчиковъ; по жалобамъ ихъ на производителей работъ; дѣла по утвержденію таксъ на казенные лѣса, назначаемые къ вырубкѣ и т. п.

3) Всѣ дѣла, которыя отъ генералъ-губернатора или губернатора поручено будетъ обсудить въ общемъ присутствіи.

19. Дѣла административныя втораго разряда, смотря по большей или меньшей ихъ важности, рѣшаются властію начальника губерніи или вице-губернатора, или же исполняются непосредственно самими начальствующими въ отдѣленіяхъ.

20. Властію начальника губерніи разрѣшаются:

1) Дѣла, касающіяся службы чиновниковъ и лицъ служащихъ по выборамъ, какъ то: опредѣленіе, увольненіе, представленіе къ чинамъ, наградамъ, знакамъ отличія, пенсіямъ, пособіямъ и т. п.

2) Открытіе и составъ рекрутскаго присутствія и другія дѣйствія по набору; первоначальныя или нетерпящія отлага-

тельства распоряженія къ охраненію народнаго здравія, прекращенію заразительныхъ и повальныхъ болѣзней на людяхъ и скотѣ; призывъ на службу безсрочно отпускныхъ чиновъ; о производствѣ народной переписи, по взысканію недоимокъ, допущеніе иностранцевъ къ присягѣ на подданство Россіи; разрѣшеніе на устройство фабрикъ, заводовъ, хозяйственныхъ и промышленныхъ заведеній; открытіе частныхъ типографій, литографій и металлографій; по надзору за книжною торговлею; по надзору за тюремными замками; по устройству въ городахъ и селеніяхъ торговыхъ площадей, рынковъ, открытію трактировъ, кофеень, харчевень и т. п.

3) По врачебному отдѣленію: свидѣтельствованіе больныхъ для опредѣленія различныхъ правъ личныхъ, по имуществу, по службѣ и др., открытіе аптекъ, опредѣленіе и увольненіе городовыхъ и уѣздныхъ врачей и формацевтовъ, и утвержденіе въ правахъ государственной службы врачей въ помѣщичьихъ имѣніяхъ.

21. Дѣла рѣшаемыя вице-губернаторомъ, суть слѣдующія:

1) Переписка, касающаяся самого губернскаго правленія и служащихъ въ немъ лицъ, какъ-то: по хозяйственной части, о выдачѣ жалованья, по составленію отчетности, какъ денежной, такъ и по дѣло-производству, выдача свидѣтельствъ чиновникамъ управленія на вступленіе въ бракъ и т. п.

2) Исполненіе законныхъ предписаній или требованій разныхъ мѣстъ и лицъ, какъ-то: обнародованіе вновь изданныхъ законовъ, указовъ и другихъ Высочайшихъ повелѣній чрезъ припечатаніе въ губернскихъ вѣдомостяхъ, кромѣ требующихъ особыхъ распоряженій по докладу присутствію; распоряженіе объ исполненіи судебныхъ рѣшеній; о высылкѣ въ Сибирь неспособныхъ къ работамъ арестантовъ; о водвореніи возвращаемыхъ изъ Сибири и крѣпостныхъ работъ людей; выдача,

по просьбамъ, копій съ актовъ, документовъ и состоявшихся постановленій.

3) Опредѣленіе, увольненіе, перемѣщеніе и отпускъ канцелярскихъ служителей, какъ губернскаго правленія, такъ и подвѣдомственныхъ ему мѣстъ и т. д.

22. Дѣла, предоставляемыя начальникамъ отдѣленій, относятся къ случаямъ простаго исполненія.

23. Въ случаѣ разногласія между членами по дѣлу, подлежащему разсмотрѣнію въ коллегіальномъ порядкѣ, постановленіе вписывается въ журналъ на основаніи мнѣнія большинства, мнѣніе же другой стороны прикладывается къ журналу, который представляется губернатору на утвержденіе.

24. Членъ, несогласившійся съ постановленіемъ присутствія, обязанъ представить мнѣніе свое въ теченіе четырехъ дней послѣ подписанія журнала; въ противномъ случаѣ онъ отвѣчаетъ за постановленіе наравнѣ съ прочими.

25. Если губернаторъ не согласенъ съ постановленіемъ присутствія, то предлагаетъ ему свое мнѣніе.

26. По дѣламъ административнымъ предложеніе губернатора принимается къ исполненію. По дѣламъ судимъ, въ случаѣ разногласія между членами губернскаго правленія, когда голоса раздѣляются поровну, мнѣніе губернатора даетъ перевѣсъ, но если членъ или члены, вопреки мнѣній коихъ состоялось постановленіе, не могутъ согласиться съ нимъ, то имъ не воспрещается въ дѣлахъ какъ того такъ и другаго рода, донести о томъ министру внутреннихъ дѣлъ и главному начальнику края, гдѣ онъ есть, въ семидневный срокъ.

27. Вошедшее въ законную силу постановленіе губернскаго правленія ни самимъ имъ, ни другимъ какимъ либо лицомъ или мѣстомъ, кромѣ Императорскаго Величества и правительствующаго сената, измѣнено или отмѣнено быть не можетъ.

28. Въ случаѣ необходимости измѣнить постановленіе гу-

бернскаго правленія, вошедшее въ законную силу, подлежащее начальство или само губернское правленіе представляетъ о томъ правительствующему сенату.

29. По опредѣленію и увольненію врачей уѣздныхъ, городовыхъ и фармацевтовъ и по утвержденію въ правахъ государственной службы врачей въ имѣніяхъ частныхъ лицъ, составляются протоколы за подписаніемъ врачебнаго инспектора, оператора и акушера и вносятся на утвержденіе начальника губерніи, который, если онъ несогласенъ съ мнѣніемъ сихъ членовъ, представляетъ о томъ на усмотрѣніе министерства внутреннихъ дѣлъ по медицинскому департаменту.

30. Порядокъ внутренняго дѣлопроизводства губернскихъ правленій опредѣляется особыми инструкціями министра внутреннихъ дѣлъ.

31. Порядокъ подчиненности и сношеній губернскаго правленія, предѣлы власти, порядокъ дѣйствій, обязанности, отчетность и отвѣтственность правленія, и вообще постановленія о губернскомъ правленіи, врачебной управѣ, комитетахъ общественнаго здравія и оспенномъ, неотмѣненныя настоящими правилами, остаются въ своей силѣ.

III. О канцеляріи начальника губерніи.

32. Канцелярія начальника губерніи состоитъ: изъ правителя, его помощниковъ, журналиста или регистратора и канцелярскихъ чиновниковъ по штату. При губернаторахъ находятся чиновники для особыхъ порученій, также по штату.

33. Въ канцеляріи губернатора производится переписка по слѣдующимъ дѣламъ:

1) По обозрѣнію губерніи.

2) По составленію годовыхъ отчетовъ.

3) По предметамъ, требующимъ особой тайны и личнаго распоряженія губернатора на основаніи законовъ.

4) По дѣламъ земства и о дворянскихъ выборахъ.

5) Выдача подороженъ, препровожденіе бланокъ для оныхъ въ уѣздныя казначейства, выдача заграничныхъ паспортовъ и другихъ срочныхъ видовъ.

6) Переписка съ военнымъ начальствомъ по движенію и употребленію войскъ.

7) По дѣламъ печати.

8) По дѣламъ, хотя въ общемъ порядкѣ, и подлежащимъ производству губернскаго правленія, но требующимъ, по экстренности своей, немедленнаго личнаго распоряженія начальника губерніи. Такія дѣла, послѣ сдѣланнаго губернаторомъ распоряженія, передаются въ губернское правленіе, для дальнѣйшаго производства.

34. Сверхъ того въ канцеляріи производятся, впредь до введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 года, дѣла о разсмотрѣніи и утвержденіи, въ указанныхъ закономъ случаяхъ, приговоровъ уголовныхъ судовъ, какъ гражданскихъ, такъ и военныхъ, а равно постановленій судебныхъ мѣстъ по гражданскимъ дѣламъ, сопряженнымъ съ казеннымъ интересомъ.

35. Изъ числа производившихся до изданія настоящихъ правилъ въ канцеляріи начальника губерніи дѣлъ, слѣдующія передаются въ губернское правленіе:

1) По производству рекрутскихъ наборовъ.

2) По утвержденію распредѣленія квартирной повинности.

3) По утвержденію подрядовъ и торговъ на счетъ городовъ.

4) По разсмотрѣнію таксъ на казенные лѣса, назначаемые къ вырубкѣ.

5) Размѣщеніе продолженій свода законовъ по присылаемому изъ управленія типографіи II отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи реэстру.

6) Всѣ дѣла, непоименованныя въ статьяхъ 33-й и 34-й настоящихъ правилъ.

Подписалъ: Предсѣдатель государственнаго совѣта

КОНСТАНТИНЪ.

ПРИМѢЧАНІЯ КЪ ШТАТАМЪ:

1-е. По симъ штатамъ на содержаніе губернскихъ правленій (не включая врачебное отдѣленіе) и канцелярій начальниковъ губерній, ассигнуется ежегодно изъ государственнаго казначейства 1,530,382, руб. 88 коп. Въ число сихъ суммъ отпускается изъ городскихъ доходовъ: въ Москвѣ 2,215 руб. 40 коп. и въ С.-Петербургѣ: 3,668 руб. 42 коп., на основаніи Высочайше утвержденныхъ положеній комитета министровъ 20 октября 1842 и 19 сентября 1844 г.

2-е. Ближайшему усмотрѣнію министра внутреннихъ дѣлъ предоставляется опредѣленіе чиновниковъ, занимающихъ должности ниже VIII класса и размѣръ суммъ на писцовъ и канцелярскіе расходы съ тѣмъ, чтобы онъ не выходилъ при этомъ изъ общей суммы, назначенной на содержаніе всѣхъ вообще губернскихъ правленій и губернаторскихъ канцелярій.

3-е. Штаты врачебнаго отдѣленія остаются въ томъ видѣ, какъ они существуютъ теперь для врачебныхъ управъ впредь до открытія источниковъ, на счетъ коихъ можно будетъ увеличить содержаніе его чиновниковъ въ той же соразмѣрности, въ какой опредѣлено содержаніе прочихъ отдѣленій губернскаго правленія.

4-е. Изъ назначеннаго по штату каждому чиновнику окла-

да, одна половина полагается въ видѣ жалованья; а другая въ видѣ столовыхъ денегъ.

5-е. Остатки отъ штатныхъ суммъ, ассигнованныхъ на содержаніе личнаго состава и на канцелярскіе припасы, могутъ быть употребляемы на выдачу пособій и наградъ чиновникамъ и на усиленіе канцелярскихъ средствъ, по усмотрѣнію начальника губерніи.

6-е. Содержаніе состоящихъ въ строительномъ отдѣленіи губернскаго правленія штабъ и оберъ-офицеровъ путей сообщенія ассигнуется особо, сообразно штатному положенію окружныхъ правленій путей сообщенія.

7-е. Министру внутреннихъ дѣлъ предоставляется опредѣлять особыхъ переводчиковъ въ тѣхъ губернскихъ правленіяхъ, гдѣ будетъ необходимость въ таковыхъ чиновникахъ, съ правами IX класса и содержаніемъ изъ суммъ сихъ правленій. Переводчикъ можетъ быть одинъ для канцеляріи губернатора.

8-е. Половина изъ числа опредѣленныхъ по сему штату дѣлопроизводителей губернскаго правленія можетъ быть причисляема къ VIII-му классу по должности съ предоставленіемъ именоваться старшими.

9-е. Губернскія правленія помѣщаются или въ казенныхъ и общественныхъ домахъ, гдѣ таковые имѣются, или же въ частныхъ квартирахъ, нанимаемыхъ на суммы, отпускаемыя отъ казны.

Подписалъ: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта

КОНСТАНТИНЪ.

3. Вслѣдствіе представленія кромскаго благочиннаго протоіерея Птицына, о разъясненіи встрѣтившихся недоумѣній при открытіи выборовъ благочинныхъ посредствомъ балотировки,— орловскимъ епархіальнымъ начальствомъ, въ дополненіе къ пра-

виламъ, о балотированіи благочинныхъ, припечатаннымъ въ 15 № Епархіальныхъ Вѣдомостей, постановлено слѣдующее: Объявить, какъ благочинному Птицыну, такъ и всему духовенству орловской епархіи, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, къ руководству,—что 1) балотировка въ благочинные производится подъ предсѣдательствомъ настоящихъ благочинныхъ; сами же благочинные балотируются послѣ балотировки всѣхъ лицъ, предназначенныхъ собраніемъ духовенства къ выбору въ благочинные подъ предсѣдательствомъ одного старшаго, по благочинномъ, сановника по заслугамъ; 2) въ благочинные могутъ быть балотированы лица изъ другихъ благочинническихъ округовъ, если того пожелаетъ большинство, но съ условіемъ такимъ, чтобы разстояніе мѣстожительства избираемаго въ благочинные изъ другаго округа, было не въ далекомъ разстояніи отъ благочинія, куда онъ избирается; 3) въ случаѣ какой либо протоіерей или священникъ имѣющій собраніемъ балотироваться въ благочинные, предварительно изъявитъ нежеланіе принять сію должность, то онъ несмотря на его нежеланіе балотируется, а о причинахъ нежеланія его въ тожъ время составляется журналъ, за подписомъ лицъ всего собранія, который, вмѣстѣ съ спискомъ балотировавшихся лицъ прежнимъ благочиннымъ имѣетъ быть представленъ Его Преосвященству; 4) ни одно лицо, за неблаговидное поведеніе находившееся подъ началомъ въ монастырѣ, или архіерейскомъ домѣ на эпитиміи, или въ черныхъ трудахъ, или низводимо было на причетническую часть, не балотируется въ благочинные и всѣ таковыя лица неимѣютъ участія въ балатировкѣ другихъ и для присутствованія въ собраніе не вызываются; 5) діаконы, состоящіе на причетническихъ ваканціяхъ, имѣютъ при выборахъ благочинныхъ одинъ шаръ, а діаконы, которые состоятъ на время въ этомъ званіи съ правомъ получить санъ священника, неимѣютъ ни одного шара, такъ какъ за нихъ священническую должность исправля-

ютъ заштатные священники, которые имѣютъ при балотировкѣ, какъ и наличные, 3 шара; къ сему послѣднему обстоятельству слѣдуетъ примѣнить заштатныхъ діаконовъ и причетниковъ, за сиротъ должности отправляющихъ, гдѣ таковые по обстоятельствамъ допущены; остальные заштатные священно-церковно-служители въ балотировкѣ неучаствуютъ.

4. Дмитровскаго уѣзда священники селъ: Харланова Михаилъ Семовъ, Макарова Василій Смирновъ, Яблоновца Петръ Богдановъ, Лубянокъ Алексѣй Павловъ и Коротецкаго Ѳеодоръ Семовъ, взошли къ Его Преосвященству съ прошеніемъ, объ отмѣнѣ распоряженія епархіальнаго начальства, припечатаннаго въ №№ 5 и 10 Епархіальныхъ Вѣдомостей, относительно раздѣла братскихъ доходовъ между духовенствомъ Орловской епархіи, положеннаго для неполныхъ одноштатныхъ причтовъ безъ діакона, въ которомъ сказано дѣлить доходы и землю такъ: священникъ долженъ получать 4 и причетники по 2 части,—а просятъ дозволить имъ, священникамъ, согласно прежнимъ распоряженіямъ епархіальнаго начальства, и распоряженію онаго же начальства, состоявшемуся 20 августа 1864 года, бывшимъ по частнымъ просьбамъ священниковъ и причетниковъ,—пользоваться половинною частію діаконскихъ доходовъ и земли, а другую половину выдавать причетникамъ. На семъ прошеніи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «положить разъ навсегда конецъ подобнымъ жалобамъ, слѣдуя общему управленію епархіи извѣстному изъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.» Въ орловской духовной консисторіи, по справкѣ оказалось: орловское епархіальное начальство имѣя въ виду, что во многихъ церквахъ дѣлятъ доходы разнообразно и отъ этого возникаютъ дѣла, въ отклоненіе чего сдѣлано слѣдующее распоряженіе, чтобы священно-церковно-служители доходы свои дѣлили такъ: трехъ-штатныхъ простыхъ церквей священники по $3^1/_3$, діаконы по 2 и причетники по 1 части, двухъ-штатныхъ—свя-

щенники по 3, діаконы по 2, и причетники по 1 части; одно-штатныхъ полныхъ—священники по 4, діаконы по 2 и причетники по 1 части; одно-штатныхъ неполныхъ—священники по 4 и причетники по 2 части. Орловская духовная консисторія, по разсмотрѣніи вышеизложеннаго, съ утвержденія Его Преосвященства, постановила: изъ дѣлъ по сему предмету производящихся въ консисторіи, по многимъ просьбамъ причетниковъ разныхъ селъ, видно, что нѣкоторые священники несмотря на общее распоряженіе епархіальнаго начальства, припечатанное въ 5 и 10 №№ Епархіальныхъ Вѣдомостей, относительно раздѣла братскихъ доходовъ, дѣлаются ослушниками онаго и раздѣляютъ доходы самопроизвольно, въ одно-штатныхъ неполныхъ, гдѣ нѣтъ діакона, хотя и на 8 частей, но съ тою разницею,—себѣ берутъ 5 частей, а двумъ причетникамъ выдаютъ 3 части, а не пополамъ съ причетниками, какъ указано въ означенныхъ №№ Епарх. Вѣдомостей, отъ чего возникаютъ между причтами нестроенія и распри, и напрасная обременительная переписка для начальства; то для пресѣченія сего, согласно резолюціи Его Преосвященства, вновь строжайше подтвердить всѣмъ священникамъ орловской епархіи раздѣлять братскіе доходы, согласно распоряженію, припечатанному въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ №№ 5 и 10. Для объявленія же о семъ священникамъ орловской епархіи, къ исполненію, припечатать сіе распоряженіе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

5. Исправляющій должность судебнаго слѣдователя 1-го участка малоархангельскаго уѣзда, въ отношеніи своемъ отъ 22 іюня орловской духовной консисторіи прописалъ, что того 28 іюня прибылъ онъ для производства слѣдствій въ село Губкино; при производствѣ слѣдствій ему понадобилось спросить нѣкоторыхъ людей подъ присягою, но мѣстныхъ священниковъ неоказалось въ селѣ Губкинѣ, а заштатный священникъ отка-

зался приводить къ присягѣ, говоря, что это не его дѣло. Вслѣдствіе этого онъ долженъ былъ съѣхать съ мѣста, ибо не было возможности производить слѣдствій въ Губкинѣ. По этому просилъ сдѣлать распоряженіе объ устраненіи подобныхъ безпорядковъ на будущее время. Орловское епархіальное начальство посему постановило: во избѣжаніе остановки производства дѣлъ гражданскими лицами и недоразумѣній со стороны священниковъ, велѣть заштатнымъ священникамъ, въ отсутствіе штатныхъ, по требованіямъ гражданскихъ лицъ, производящихъ слѣдственныя дѣла, приводить къ присягѣ лицъ, подлежащихъ спросу подъ присягою. О чемъ объявить къ исполненію священникамъ штатнымъ и заштатнымъ чрезъ Епархіальныя Вѣдомости.

——

3. ИЗВѢСТІЯ.

— Награждены набедренниками священники селъ: Борокъ елецкаго уѣзда Алексѣй Реверскій, Страшевичъ—брянскаго уѣзда—Николай Любомудровъ,—и г. Мценска кладбищенской Преображенской церкви—Илья Поповъ.

— Елецкаго Троицкаго мужскаго монастыря архимандриту Діонисію изъявлена архипастырская Его Преосвященства признательность, за его попеченіе и усердіе о благоустройствѣ обители.

— Церковному старостѣ г. Орла кладбищенской Троицкой церкви губернскому секретарю Алексѣю Денисову и причетнику той церкви Ивану Калинникову, преподано отъ Его Преосвященства пастырское благословеніе, — за отличную ревность, примѣрное усердіе и дѣятельность по устройству Троицкаго кладбища.

— Опредѣлены въ должности: а) депутата — сѣвскаго уѣзда

села Алешковичъ священникъ, помощникъ депутата,—Георгій Лебедевъ;—б) помощниковъ депутата—священники того-жъ уѣзда, селъ: Саранчины—Василій Преображенскій, Быковъ—Константинъ Некрасовъ, Новоселокъ—Димитрій Радинъ, а священника села Орліи Николая Ѳеодотова, рекомендуемаго на должность помощника депутата, опредѣленіемъ епархіальнаго начальства велѣно имѣть въ виду на будущее время.

— Рукоположены: а) во священника — студентъ орловской семинаріи Сергій Покровскій—къ Покровской церкви села Воронца кромскаго уѣзда; б) во діакона—студентъ орловской семинаріи Георгій Славскій,—и опредѣленъ для исправленія діаконской должности къ церкви села Брасова сѣвскаго уѣзда, впредъ до рукоположенія его во священника къ церкви села Лобанова дмитровскаго уѣзда, на мѣсто протоіерея Медвѣдева, и в) во іеродіакона — елецкаго Троицкаго монастыря монахъ Иннокентій.

— Перемѣщены: а) ливенской градской Вознесенской кладбищенской церкви священникъ Григорій Любомудровъ въ село Луковецъ малоархангельскаго уѣзда, а мѣсто его при ливен. Вознесенской цер. предоставлено за дочерью учителя ливен. духовнаго училища Косьмы Азбукина, дѣвицею Александрою; б) г. Орла Успенской церкви діаконъ Александръ Ефимовъ въ воронежскую епархію, и рукоположенъ тамъ въ протодіакона; на мѣсто его къ Успенской г. Орла цер. переведенъ діаконъ г. Ливенъ Воскресенской церкви Константинъ Троепольскій, а его Троепольскаго мѣсто предоставлено за дочерью умершаго свящ. священника г. Ельца Успенской цер. Петра Васильева.

— Опредѣлены: — законоучителями приходскихъ училищъ: а) сѣвскаго женскаго — г. Сѣвска соборной цер. священникъ Даніилъ Ефимьевъ, на мѣсто уволеннаго отъ этой должности протоіерея Амфитеатрова; б) сѣвскаго мужскаго — г. Сѣвска Троицкаго женскаго монастыря священникъ Николай Введенскій;

и в) наставникомъ сельскаго Закромскаго училища, — орловскаго уѣзда села Дороваго заштатный діаконъ Павелъ Сильвестровъ.

— Въ селѣ Извалахъ елецкаго уѣзда 8-го августа освященъ придѣльный храмъ во имя преподобнаго Симеона Дивногорца; 24 августа освящена Тихвинская надворотная церковь, что въ орлов. Дѣвичьемъ монастырѣ.

— Подъ 8-е августа похищены изъ церкви села Нестерскаго мценскаго уѣзда, чрезъ сломаніе замковъ на дверяхъ церкви,— деньги 13 руб. сер.

— Сгорѣли дома священно-церковно-служителей съ имуществами: а) села Вендерева кромскаго уѣзда—священника Авраамія Булгакова; б) села Тростнаго елецкаго уѣзда—священника Павла Знаменскаго и пономаря того-жъ села Якова Руднева, и в) села Радогоща сѣвскаго уѣзда всѣхъ священно-церковно-служителей.

— Открыты приходскія попечительства: орловскаго уѣзда въ селѣ Спасскомъ—Жидкое тожъ, и ливенскаго уѣзда въ селахъ Карытинкѣ и Медвѣжьѣ.

Приложеніе къ № 18 Епарх. Вѣдомостей.

Благочинный трубчевскаго уѣзда села Козловки священникъ Алексѣй Кедровъ, репортомъ отъ 22 августа, донесъ Его Преосвященству, слѣдующее: Сего 1865 года августа 18-го подъ 19-е число въ 11 часовъ ночи, грозное явленіе разразилось надъ нашею мѣстностію и потрясло до основаній Домъ Божій, святое мѣсто, храмъ Господній, о чемъ Вашему Преосвященству и почтительнѣйше доношу. 18-е число сего года и мѣсяца сопровождалось хорошею погодою во дни, но въ сумракѣ онаго на небосклонѣ завиднѣлось что-то мрачное и раскаты грома слышались вдалекѣ, постепенно становясь слышнѣе и ближе.

Вдругъ послѣдовалъ сильный ударъ онаго; но замѣтно было, что разраженіе произошло въ окрестности насъ. Но вотъ черезъ четверть часа ударъ сильнѣйшій прежняго послышался надъ нашими головами! Молнія со всею силою и въ большомъ количествѣ посыпалась на нашъ двухъ-этажный, деревянный храмъ, и пламя отъ нея показалось мгновенно послѣ удара въ окна моего дома. Я въ страшномъ испугѣ бросился къ окну, и вижу: пламя вьется въ темномъ фонарѣ подъ главою храма. Горестное представленіе и скорое напоминаніе лишиться этого дорогаго и неоцѣненнаго для насъ сокровища на землѣ совершенно заслонило мнѣ дыханіе, такъ что я едва могъ выговорить: церковь горитъ! — вставайте дѣти и молитесь Богу! бѣжа изъ своего дома. На площади между домомъ моимъ и церковію, которая отстоитъ отъ онаго въ 20-ти саженяхъ, я кричалъ во все услышаніе, на сколько доставало духу тоже самое: церковь горитъ! спасайте ее! и — первому попавшемуся мнѣ на встрѣчу дьячку велѣлъ бѣжать за ключами къ седмичному священнику, товарищу моему, Николаю Ливанову; самъ же, подбѣжавъ къ двери церковной верхняго этажа, сильнымъ натискомъ ударилъ два раза въ оную. Но это было только встревоженнаго сердца моего одно рвеніе, больше ничего, потому что я хотѣлъ было перебить довольно плотный запоръ желѣза. Вскорости получа ключи отъ дьячка, я отперъ ее, велѣвъ отпирать и нижнюю, а самъ вскочивъ въ церковь, вижу, что дымъ ходитъ по всѣмъ частямъ ея, на обоняніе, казавшійся удушливымъ, сквозь который проходилъ отъ иконостаса маленькій проблескъ огня. Я же, недовольствуясь симъ свѣтомъ, въ испугѣ, подошелъ уже къ святому алтарю, и сейчасъ же глазамъ моимъ представился огонь на полу праваго клироса подъ иконою Святителя Христова Николая, смотрю: горитъ огарокъ восковой свѣчи, съ противоположнаго конца, величиною въ $1^1/_2$ вершка. Я перекрестился и поднялъ оный; войдя въ алтарь

зажогъ большаго размѣра свѣчу, а оный огарокъ, затушивъ, положилъ на подсвѣчникѣ. Потомъ, нѣсколько опомнившись, взялъ антиминсы, какъ въ верхней, такъ и въ нижней церкви, ковчегъ съ запасными дарами, потиръ цѣнный, также напрестольные кресты съ евангеліями; велѣлъ дьячку, неотступно слѣдующему за мною, и одному крестьянину выставлять иконы съ своихъ мѣстъ и выносить. Въ это самое время свитокъ огня, какъ бы оторвавшись отъ верхняго темнаго фонаря, палъ на близъ-лежащій домъ, какъ утверждаютъ очевидцы, крестьянина Рыкова, отстоящій отъ церкви въ 12-ти саженяхъ, и запаливъ оный, черезъ три часа, не оставилъ на мѣстѣ онаго ничего, кромѣ углей; церковь же спасена защитою и покровительствомъ Бога, дивнаго во Святыхъ Своихъ! Поутру 19 числа, по тщательномъ обзорѣ, раскрылась мрачная картина сего страшнаго произшествія вполнѣ предъ глазами нашими. Сила электричества разразилась при столкновеніи 2 тучъ; одной съ севѣро-запада, а другой съ юго-востока и сосредоточіе произошло именно надъ нашею мѣстностію церкви, отъ чего отбита вершина креста въ $^1/_2$ четверти, разоренъ темный фонарь, на которомъ утвержденъ крестъ настоящей церкви, разбитъ такъ оный, что двѣ грани вмѣстѣ съ подпоркою изъ 8-ми граней выбиты окончательно изъ фонаря, а съ одной 3-й грани сорвало только верхнюю шалевку стоячую, а нижнюю поперечную оставило безъ послѣдствій. Съ земли доволно наглядно видны слѣды огня, упомянутаго фонаря; потомъ на фонарѣ свѣтломъ, стоящемъ пониже перваго изъ осьми, съ одной грани также сорвана окажушка и вся оная, какъ отъ перваго, такъ и отъ втораго, раздроблена въ щепу и валялась въ разбросанномъ видѣ на землѣ. Пораженіе это сильно разсыпавшагося удара надъ нашимъ храмомъ, не окончилось тѣмъ, но отозвалось на севѣро-западной сторонѣ въ отрывѣ шалевки осьмигранаго яруса настоящей двухъ-этажной церкви нашей, потомъ перешло на домъ

вышесказаннаго крестьянина. Это одно изъ пораженій удара, павшаго на святое мѣсто! Другое же имѣло направленіе прямо съ сѣвѣро-востока подъ карнизъ осьми-граннаго яруса, на которомъ утвержденъ куполъ, пробило щель величиною въ пулю, и вошедъ во внутрь, раздѣлилось на три части. Одна пошла по иконостасу къ правому клиросу, выбила икону съ мѣста Святителя Христова Николая и молнія сожгла пелену на Немъ. Другая стремительно пала чрезъ иконостасъ на образъ Спасителя и, сжегъ двѣ пелены, пробила три дыры величиною въ гороховое зерно. Третья, опаливъ на иконостасѣ третью часть позолоты, направленіе возъимѣла къ лѣвому клиросу на икону Иліи пророка, разорвавъ пелену котораго, прошла близъ пола въ стѣну, и оторвавъ двѣ шалевки снаружи, пошла по стѣнѣ внизъ и извилистою копотью обозначила слѣдъ за собой. Паденіе было направлено на близъ церкви лежащій самородный камень, но какъ сила электричества уже ослабѣла, то свернувъ съ онаго, попала въ лужу налитаго дождя и обрызгала всю стѣну нижняго этажа и на аршинъ верхняго, съ тѣмъ и исчезла. Въ такомъ видѣ опустошенія оставлена отъ пораженія верхняя церковь. Что же касается до нижняго этажа, то и онъ не остался безъ пораженія. Сила удара стремительно пронзила въ алтарѣ сѣвѣро-восточную стѣну и раздробила въ дребезги весь кивотъ на иконѣ Спасителя, стоящаго близъ жертвенника, опаливъ всю позолоту, изображенія же самого не тронуло; тѣмъ и кончилась сила удара, хотя еще неупомянуто объ окнахъ, которыя числомъ 15 всѣ побиты и три вмѣстѣ съ рамками, и несмотря на все сіе храмъ спасенъ защитою покрова Пресвятыя Богородицы и ходатайствомъ Святаго Угодника Божія Николая.

О чемъ Вашему Преосвященству, Милостивому Отцу и Архипастырю, возблагодаривъ Бога за спасеніе нашего храма, не въ конецъ еще разрушеннаго, сперва въ домѣ своемъ на утрѣ

19-го числа, а потомъ въ храмѣ нынѣ отпѣніемъ благодарственнаго молебна и расположивъ прихожанъ чтить этотъ день, въ воспоминаніе сего ужаснаго событія, крестнымъ ходомъ около всего прихода, съ сердечною скорбію для свѣдѣнія репортую и прошу дозволить все вышепрописанное поправить на счетъ прихожанъ.

Благочинный села Козловки священникъ Алексѣй Кедровъ.

Редакторъ, каѳедральный протоіерей *Петръ Полидоровъ.*

Дозв. цензурою. Орелъ. Сентября 4 дня 1865 г.

II.

По распоряженію Его Преосвященства, 6 числа текущаго сентября мѣсяца члены орловскаго семинарскаго правленія съ ректорами и инспекторами 1 и 2 орловскихъ д. училищъ имѣли разсужденіе о средствахъ къ устраненію чрезвычайнаго множества учениковъ въ 1 орловскомъ училищѣ (болѣе 800 учен.) и постояннаго уменьшенія во 2 училищѣ; при семъ нашли нужнымъ для этого распредѣлить уѣзды орловской епархіи слѣдующимъ образомъ и постановить, чтобы священно-и церковно-служители уѣздовъ орловскаго, мценскаго, болховскаго, кромскаго и ближнихъ къ Орлу селъ малоархангельскаго отдавали дѣтей своихъ для обученія въ 1 орловское училище; карачевскаго, брянскаго и ближнихъ селъ дмитровскаго—во 2-е орловское; сѣвскаго, трубчевскаго и ближнихъ къ Сѣвску селъ дмитровскаго — въ сѣвское; ливенскаго, елецкаго и ближнихъ къ Ливнамъ селъ малоархангельскаго—въ ливенское, съ тѣмъ, чтобы это постановленіе исполнялось во всей точности, исключая тѣхъ случаевъ, когда ученики будутъ имѣть родныхъ братьевъ въ семинаріи, и потому могутъ быть опредѣляемы въ 1 орловское училище, какъ ближайшее къ семинаріи, къ какому бы уѣзду не пранадлежали ихъ родители. Поелику же при 1 орловскомъ училищѣ имѣются параллельные классы, а во 2 орловскомъ такихъ классовъ нѣтъ, потому въ первомъ безъ затрудненія можетъ быть вдвое большее число учениковъ противъ 2 орловскаго; то наблюдать, чтобы во 2 орловское училище опредѣляема была третья часть изъ учениковъ, поступающихъ въ орловскія училища, напримѣръ, изъ 300—100, о чемъ и предписать начальствамъ училищъ къ исполненію, а духовенству орловской епархіи объявить чрезъ напечатаніе въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Опредѣленіе сіе утверждено Его Преосвященствомъ.

Лица, занимающія штатныя мѣста при орловской духовной семинаріи и подвѣдомыхъ правленію оной низшихъ духовныхъ училищахъ.

А., при семинаріи:

Ректоръ семинаріи и профессоръ богословскихъ наукъ, магистръ, кавалеръ, архимандритъ Палладій.

Инспекторъ семинаріи и профессоръ по 2-му классу богословскихъ наукъ, магистръ, архимандритъ Наѳанаилъ.

Учитель по 2-му классу словесности, помощникъ инспектора семинаріи, кандидатъ, экономъ семинаріи, соборный іеромонахъ Варѳоломей.

Секретарь семинарскаго правленія и учитель физико-математическихъ наукъ, кавалеръ, кандидатъ, Андрей Андреевичъ Сильвестровъ.

Почетный блюститель по хозяйственной части, потомственный почетный гражданинъ, елецкій 1-й гильдіи купецъ, разныхъ орденовъ кавалеръ, Сергѣй Дмитріевичъ Русановъ.

Помощникъ ректора по профессорской должности, магистръ, священникъ Алексѣй Ивановичъ Поморцевъ.

Учитель по 1-му классу священнаго писанія, кандидатъ, священникъ Яковъ Васильевичъ Соколовъ.

По 2-му классу этого предмета—наставническая ваканція.

Учитель по 1-му классу церковно-библейской исторіи и соединенныхъ съ нею предметовъ, кандидатъ, протоіерей Матвѣй Автономовичъ Позднѣевъ.

Учитель тѣхъ же предметовъ по 2-му классу, кандидатъ, Василій Петровичъ Струковъ.

Наставника по 1-му классу естественной исторіи и сельскаго хозяйства — ваканція.

Учитель тѣхъ же предметовъ по 2-му классу, надворный совѣтникъ, Илья Никитичъ Казанцевъ.

Учитель по 1-му классу логики и соединенныхъ съ нею предметовъ, кандидатъ, Иванъ Дмитріевичъ Поповъ.

Профессоръ этихъ предметовъ по 2-му классу, магистръ, Василій Ивановичъ Поповъ.

Учитель по 3-му классу логики и соединенныхъ съ нею предметовъ, кандидатъ, священникъ Ѳеодоръ Дмитріевичъ Рябинцевъ.

Наставника по 1-му классу физико-математическихъ наукъ—ваканція.

Учитель этихъ предметовъ по 3-му классу, помощникъ инспектора, кандидатъ, священникъ Димитрій Гавріиловичъ Аракинъ.

Учитель по 1-му классу гражданской исторіи и соединенъ съ нею предметовъ, помощникъ инспектора, кандидатъ, Василій Іоакимовичъ Воиновъ.

Профессоръ этихъ предметовъ по 2-му классу, магистръ, Гавріилъ Михайловичъ Пясецкій.

Учитель этихъ предметовъ по 3-му классу, кандидатъ, игуменъ Гимнасій.

Учитель по 1-му классу словесности, кандидатъ, священникъ Макарій Трифоновичъ Троицкій.

Учитель по 3-му классу словесности, кандидатъ, Иванъ Лошкаревъ.

Штатный врачъ и преподаватель медицины, докторъ, коллежскій совѣтникъ Александръ Михайловичъ Деппишъ.

Преподаватель иконописанія, коллежскій ассессоръ Ѳома Александровичъ Александровъ.

Б., при училищахъ:

а., 1 орловскомъ:

Ректоръ училища, магистръ, священникъ Александръ Васильевичъ Богдановъ.

Инспектора училища и учителя катихизиса съ соединенными предметами—ваканція.

Учитель тѣхъ же предметовъ по 2-му классу и помощникъ инспектора, студентъ, священникъ Михаилъ Егоровичъ Соколовъ.

Учитель греческаго языка и соединенныхъ съ нимъ предметовъ по 1-му классу, студентъ, Василій Яковлевичъ Васильевъ.

Учитель тѣхъ же преметовъ по 2-му классу и помощникъ инспектора, студентъ, Егоръ Ивановичъ Ильинскій.

Учитель русской грамматики и соединенныхъ съ нею предметовъ по 1-му классу, студентъ, Василій Семеновичъ Покровскій.

Учитель этихъ предметовъ по 2-му классу, студентъ, священникъ Андрей Петровичъ Казанскій.

Учитель ариѳметики и географіи по 1-му классу, студентъ, священникъ Николай Варлаамовичъ Виноградовъ.

Учитель этихъ предметовъ по 2-му классу, студентъ, священникъ Александръ Ипатьичъ Донорскій.

Учитель священной исторіи и соединенныхъ съ нею предметовъ по 1-му классу, студентъ, Василій Ивановичъ Крестовоздвиженскій.

Учитель тѣхъ же предметовъ по 2-му классу, кандидатъ, Косма Тимоѳеевичъ Саввинъ.

б., по 2-му орловскому:

Ректоръ училища и учитель пространнаго катихизиса и соединенныхъ съ нимъ предметовъ, магистръ, священникъ Севастіанъ Александровичъ Шумигорскій.

Инспекторъ училища и учитель греческаго языка и соединенныхъ съ нимъ предметовъ, надворный совѣтникъ Тихонъ Иларіоновичъ Лавровъ.

Учитель русской грамматики и соединенныхъ съ нею предметовъ, студентъ, священникъ Иванъ Петровичъ Козловскій.

Учитель ариѳметики и географіи, студентъ, священникъ Яковъ Стефановичъ Максаковъ.

Учитель священной исторіи и соединенныхъ съ нею предметовъ, студентъ Николай Васильевичъ Булгаковъ.

в., по сѣвскому:

Смотритель училища и учитель пространнаго катихизиса и соединенныхъ съ нимъ предметовъ, кавалеръ, надворный совѣтникъ Александръ Ѳеодоровичъ Турбинъ.

Инспекторъ училища и учитель греческаго языка и соединенныхъ съ нимъ предметовъ, студентъ, Иванъ Тимоѳеевичъ Лавровъ.

Учитель русской грамматики и соединенныхъ съ нею предметовъ, кавалеръ, протоіерей Николай Васильевичъ Амфитеатровъ.

Учитель ариѳметики и географіи, надворный совѣтникъ Михаилъ Васильевичъ Святскій.

Учитель священной исторіи и соединенныхъ съ нею предметовъ, студентъ, Іосифъ Михайловичъ Святскій.

г., ливенскомъ:

Ректоръ училища, магистръ, протоіерей Ипполитъ Игнатьевичъ Мерцаловъ.

Инспекторъ училища и учитель пространнаго катихизиса и соединенныхъ съ нимъ предметовъ, кандидатъ, Гавріилъ Никитичъ Селеховъ.

Учитель греческаго языка и соединенныхъ съ нимъ предметовъ, студентъ, Иванъ Павловичъ Тезавровскій.

Учитель русской грамматики и соединенныхъ съ нею предметовъ, надворный совѣтникъ Косьма Сергѣевичъ Азбукинъ (онъ же помощникъ инспектора).

Учитель ариѳметики и географіи, студентъ, Сергѣй Дмитріевичъ Тезавровскій.

Учитель священной исторіи и соединенныхъ съ нею предметовъ, студентъ, Петръ Михайловичъ Поликарповъ.

По дѣлу—объ изысканіи средствъ къ улучшенію быта наставниковъ и воспитанниковъ орловской д. семинаріи и подвѣдомыхъ ей д. уѣздныхъ училищъ, въ редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей получено заявленіе желанія увеличить ежегодный взносъ свѣчнаго дохода или пополнять его изъ кошельковаго дохода отъ слѣдующихъ благочиній и на слѣдующую, противъ взноса въ настоящемъ году, сумму:

1. Благочиніе мценск. уѣзд. о. протоіерея Иліи Соколова на 116 р. сер.

2. Благочиніе болховск. — о. Николая Корольков а на 59 р. с.

3. Благочиніе сѣвск. — о. Іоанна Никитскаго на 15 р. 65 к. с.

4. Благочиніе — — о. Симеона Мусатова на 113 р. 70 к. с.

При этомъ священно-церковно-служители и церковные старосты благочинія о. С. Мусатова находятъ для себя возможнымъ—и даже надѣются увеличить—этотъ предположенный взносъ суммы въ томъ случаѣ, когда имъ дозволено будетъ покупать свѣчи для церквей по собственному ихъ усмотрѣнію, тамъ, гдѣ эта покупка могла бы быть повыгоднѣе для самихъ церквей.

5. Благочиніе брянск. уѣз. о. Стефана Красовскаго, въ изъявленіе искреннѣйшаго своего сочувствія къ улучшенію быта орловской семинаріи, положило увеличить взносъ отъ продажи свѣчей и огарочнаго воску, а если гдѣ онъ увеличенъ издавна (напр. въ с. Дятьковѣ до 110 р. сер.),—тамъ жертвовать отъ 15 и до 20 р. сер. ежегодно изъ кошельковой суммы. Сверхъ сего священно-церковно-служители и нѣкоторые даже изъ церковныхъ старостъ благочинія о. Стефана Красовскаго пожелали еще взносить отъ себя ежегодно:

1. Священникъ села Дятькова: Стефанъ Красовскій 2 р. сер.
2. Священникъ Каинтонъ Висоцкій 1 р. сер.
3. Діаконъ Петръ Бархатовъ 2 р. сер.
4. Діаконъ Владиміръ Богоявленскій 1 р. сер.
5. Дьячекъ Матвѣй Георгіевскій 1 р. сер.
6. Церковный староста, Серпеевскій купецъ, Ѳеодоръ Третьяковъ 2 р. 50 к.

Села Хотылева:

7. Священникъ Михаилъ Ѳеодоровскій 1 р. сер.

Села Вщижа:

8. Священникъ Василій Преображенскій 1 р. сер.
9. Священникъ Ѳеодоръ Померанцевъ 1 р. сер.
10. Отъ причетниковъ 50 к.
11. Церковный староста, купецъ Любимовъ 1 р. сер.

Села Бацкина:

12. Священникъ Василій Первозванскій 2 р. сер.

Села Бытоши:

13. Священникъ Михаилъ Марининъ 1 р. сер.

Села Липова:

14. Священникъ Михаилъ Красниковъ 1 р. сер.

Села Любахны:

15. Священникъ Павелъ Преображенскій 1 р. сер.

О полученіи сихъ 19 р. сер. Редакція честь имѣетъ увѣдомить благочиніе о. Стефана Красовскаго.

Въ пользу бѣдныхъ учениковъ орловской д. семинаріи поступили слѣдующія пожертвованія:

— Отъ настоятеля елецкаго Троицкаго монастыря, архимандрита Діонисія 10 р.

— Отъ и. д. настоятеля сѣвской Площанской пустыни и завѣдываемой имъ пустыни 15 р.

— Отъ духовника сѣвской Площанской пустыни, іеромонаха Іосифа 2 р.

Въ благочиніи трубч. уѣзд. о. протоіерея Константина Щегловитова:

— Отъ протоіерея трубчевскаго Троицкаго собора Константина Щегловитова съ причтомъ 3 р.

— Отъ священно-церковно-служителей Воскресенской церкви г. Трубчевска 2 р. 25 к.

— Отъ священ. Александра Николаевскаго 3 р.

— Отъ священника Алексѣя Померанцева 1 р.

— Отъ свящ. Иліи Ѳеодорова съ причтомъ 1 р.

— Отъ священника Александра Городецкаго съ причтомъ 1 р. 50 к.

— Отъ священника Виталія Радонежскаго 1 р. 50 к.

— Отъ священника Іоанна Разногорскаго съ причтомъ 1 р. 50 к.

— Отъ священника Петра Скворцова съ причтомъ 1 р.

— Отъ священника Павла Рождественскаго 1 р.

— Отъ священника Василія Золотова 1 р. 50 к.

— Отъ священника Іоанна Тростнина 1 р. 50 к.

Всѣхъ денегъ получено въ правленіи семинаріи отъ благочинія о. протоіерея Константина Щегловитова 20 р. 75 к.

— Отъ благочинія карачев. уѣзд. о. протоіерея Василія Любомирскаго 28 р. 75 к.

— Отъ благочинія болховск. уѣзд. о. Іоанна Колошина 11 р. 90 к., а за исключеніемъ изъ сего двѣнадцати копѣекъ на пересылку 11 р. 78 к.

— Въ благочиніи елецк. уѣзд. о. протоіерея Николая Шубина изъявили желаніе ежегодно жертвовать въ пользу бѣд-

ныхъ учениковъ орловской семинаріи священно- и церковно-служители слѣдующихъ елецкихъ градскихъ церквей:

1. Священно-и церковно- служители елецкаго Вознесенскаго собора 4 р. сер.
2. Священно-и церковно-служители елецкой градской Владимірской церкви по 3 р. сер.
3. Священно-и церковно-служители елецкой градской Преображенской церкви по 2 р. сер.
4. Священно-и церковно-служители елецкой градской Воскресенской церкви по 2 р. сер.
5. Священно-и церковно-служители елецкой градской Предтечевской церкви по 1 р. сер.
6. Священно-и церковно-служители елецкой градской Покровской церкви по 3 р. сер.
7. Священно-и церковно-служители елецкой градской Архангельской церкви по 2 р. сер.
8. Священно-и церковно-служители елецкой градской Введенской церкви по 2 р. сер.
9. Священно-и церковно-служители елецкой градской Рождество-Богородицкой церкви по 2 р. сер.
10. Священно-и церковно-служители елецкой градской Троицкой церкви по 2 р. сер.
11. Священно-и церковно-служители елецкой градской Христо-Рождественской церкви по 3 р. сер.
12. Священно-и церковно-служители елецкой градской Казанской кладбищенской церкви по 2 р. сер.
13. Священно-служители елецкаго женскаго монастыря по 2 р. сер.
14. Священно-и церковно-служители елецкаго уѣзда села по 1 р. 50 к.
15. Священно-и церковно-служители елецкой градской Срѣтенской церкви по 2 р. сер.

16. Елецкой Успенской церкви діаконъ Павелъ Андреевскій по 2 р. сер.

— Г. Ельца о. протоіерей Іоаннъ Свинцевъ пожертвовалъ въ пользу бѣдныхъ учениковъ орл. семинаріи 25 р. и на нужды семин. церкви 10 р.

— Отъ настоятельницы сѣвскаго женскаго Троицкаго монастыря игумени Клеопатры получено 10 руб. сер. въ пользу бѣдныхъ учениковъ орлов. семинаріи.

За искреннее сочувствіе и дѣятельное участіе священно-и церковно-служителей и нѣкоторыхъ старостъ въ улучшеніи быта наставниковъ и воспитанниковъ орловской семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищъ, а также и за всѣ выше означенныя пожертвованія въ пользу бѣдныхъ учениковъ семинарское правленіе симъ заявляетъ совершенную свою благодарность.

Ливенскаго духовнаго уѣзднаго училища учитель священной исторіи и соединенныхъ съ нею предметовъ, священникъ Григорій Любомудровъ, уволенъ отъ должности и перемѣщенъ на священническое мѣсто въ село Луковецъ малоархангельскаго уѣзда; а на его мѣсто, по опредѣленію семинарскаго правленія, утвержденному его преосвященствомъ, преосвященнѣйшимъ Поликарпомъ епископомъ орловскимъ и сѣвскимъ, назначенъ студентъ орловской духовной семинаріи Петръ Поликарповъ.

———

III.

Замѣтки изъ наблюденій надъ нравственною жизнію нашего простонародія.

(Статья II-я).

Мы хочемъ разсказать о случаяхъ недавнихъ. Они были въ одинъ годъ, только въ разныя времена года.

День былъ іюньскій, довольно жаркій. Два мужичка уже очень не молодыхъ лѣтъ сидѣли около одного сельскаго «присутственнаго» мѣста и о чемъ-то говорили между собою. Сельскія присутственныя мѣста почему-то *весьма часто привлекаютъ* къ себѣ простой народъ.

Мимо сельскихъ «присутственныхъ» мѣстъ шелъ съ сѣнокоса добрый священникъ І. Старички приподнялись, подошли къ о. І., и приняли отъ него благословеніе.

— Вотъ милость твоя кстати подоспѣла къ намъ, батюшка... Толковали—толковали, а толкомъ, кажись, лишь осудили людей.

— Что такое? спросилъ о. І.

.Впередъ нѣсколько выступилъ одинъ изъ мужичковъ Л.

— Разное мы, батюшка, говорили, — а все какъ получше поразмыслишь съ своимъ умомъ — сердцемъ, такъ вздохнешь и молвишь: боязко жить намъ бѣднымъ въ наши поры! Бѣда отъ самихъ насъ — простолюдья, бѣда отъ людей, у которыхъ мы подъ властію, — бѣда подъ часъ бываетъ и оттуда, откуда ее не чаешь. Вѣдь посмотришь, всѣ чтутъ Бога—да и какъ чтутъ-то!... церквей-то, церквей у насъ, да всѣ онѣ богатыя, каменныя, изукрашенныя золотомъ, серебромъ! Любо посмотрѣть, хорошо помолиться: просторно—не тѣсно, есть гдѣ стать, да еще такъ, гдѣ кому *подобаетъ*... Охъ, все это такъ, все это хорошо... Но сказать ли тебѣ, батюшка, одну исторію, про которую я долго боялся говорить. (Опасно было; мы люди подъ властію)... Ты помнишь, какъ по веснѣ пріѣзжали къ намъ *чины* по земельной части? Люди, какъ самъ ты знаешь, умные, наученые; мы, простолюдье, дивились ихъ разумѣнью; до чего, думали, Богъ довелъ ихъ!...

Да, Богъ-то ихъ довелъ,—что же они-то для Бога? По дѣлу о земелькѣ своей я разъ захожу къ И. Т-ву, у котораго *начальники* остановились; вхожу въ хату, хочу, по обычаю Свя-

тому Богу помолиться... нѣтъ... милостивецъ мой,—такъ поледенѣло сердце мое!... На лавкѣ лежитъ одинъ *чиновой*, куритъ, а ноги поднялъ подъ самую почти божницу (*). Я только перекрестился, да и вышелъ въ сѣни. И... былъ тутъ. — Что же это у тебя, И?.. спросилъ я.

— Понимаю, братъ, сказалъ И., да что-жъ дѣлать! Онъ какой-то, говорятъ, Лютеръ, — да и то знать, что онъ вѣдь власть наша; живетъ въ нашей деревнѣ, что хочетъ, то и творитъ.

— Это уже не первый примѣръ! сказалъ о. І. Что-жъ съ ними дѣлать! Грустно, конечно! За чѣмъ бы такъ оскорблять насъ?!

— Видимое дѣло!.. да наши солдаты бываютъ въ Туретчинѣ, а и Турокъ не обижаютъ, даромъ что они не христіане; а мы, слава Богу! вѣруемъ въ Христа. Больно было душѣ моей! День заходилъ ужъ за половину, а была то пятница. Смотрю—идетъ староста, а за нимъ парень несетъ разное съѣстное. Смекнулъ я, кому это... Ну,—да Богъ съ нимъ, думаю, — тамъ онъ что хочетъ, то и ѣстъ; за чѣмъ только онъ оскорбляетъ святыхъ нашихъ?!—Поговорилъ о своемъ дѣлѣ съ И. и вслѣдъ за нимъ опять пошелъ въ хату. (Главные чиновники отобѣдали и ушли отдыхать.) Смотрю—за столомъ сидятъ три человѣка: писарь чиновыхъ, да кто бы ты думалъ—еще? два нашихъ писаря! Е. съ большой дороги и Л.—А вѣдь дѣло-то было, говорю, въ пятницу. Чье-жъ сердце, батюшка, не возметъ горе, когда видишь людей, которые, какъ говорятъ, только что вышли изъ пеленъ, и уже начинаютъ безобразства чинить!? Нестерпѣлъ я и хотѣлъ было повыбранить беззаконниковъ, какъ тутъ Е., усмѣхаясь, заговорилъ:

(*) Это—полка въ святомъ углѣ хаты, на которой у простонародія ставятся обыкновенно святыя иконы.

— В! глазъ-то твой, полагаю, видитъ, да зубъ нейметъ... А то ужъ къ старости-то...—да и захохоталъ, смотря на своихъ товарищей!.. Что же послѣ этого будешь дѣлать съ такими ослушниками?

— Я бы совѣтовалъ родителямъ подобныхъ ослушниковъ наказывать *отечески*, сказалъ о. І. До чего, въ самомъ дѣлѣ, можетъ дойти нашъ мальчикъ — простолюдинъ, только такъ сказать вкусившій сладость ученія, но вовсе не познавшій ея, и потомъ пристрянувшій случайно—будто какъ нужный человѣкъ—къ людямъ порядочно образованнымъ и нужнымъ для отечества?! Я съ своей стороны впередъ, для вразумленія подобныхъ шалуновъ, буду глупые ихъ поступки оглашать въ слухъ всего народа православнаго въ храмѣ Божіемъ.

— Нельзя ничего сдѣлать, добрый батюшка, съ *этимъ народомъ*, сказалъ другой старичекъ, доселѣ все молчавшій, разумѣя подъ «этимъ народомъ» людей подобныхъ двумъ намъ извѣстнымъ писарямъ. Нельзя ничего сдѣлать! такой народъ—обидливый народъ: онъ нетолько не послушенъ отцу—матери, онъ часто въ отповѣдь бьетъ отца—мать, приговаривая, что мы старики умъ отжили!

— Вотъ и учите вы, батюшка, нашу братью, — а видишь какія дѣла дѣются? прибавилъ первый старикъ. Грѣхами, тяжкими грѣхами грѣшимъ мы темные люди и тѣмъ гнѣвимъ Господа Бога!

Старички окончили свою серьезную бесѣду и уже уклонились на сторону предметовъ, далеко неважныхъ,— предметовъ обыденныхъ въ жизни. Тутъ рѣчь обыкновенно бываетъ отрывистая, безсвязная; говорятъ потому только, что нужно же о чемъ нибудь поговорить. Наконецъ прекратилась и эта рѣчь, и отецъ І. хотѣлъ было итти. Но вдругъ старики едва не въ одинъ голосъ, остановивъ батюшку, спросили:

— Что же это луга-то ваши и до сихъ поръ все затопле-

ны да затоплены водою? Господи! какіе грѣхи тяжкіе!... Каждый разъ, какъ идешь въ храмъ Божій помолиться, смотришь—предъ тобою дѣло такое беззаконное!..

— Что-жъ дѣлать, старики! со вздохомъ сказалъ отецъ І.: судей нашихъ, вѣрно, не пересудишь... какъ сдѣлали, такъ и есть...

Заинтересовалъ насъ вопросъ о *лугахъ*. Это—луга не одного отца І., но искони вѣка принадлежащіе всѣмъ духовнымъ села Л... Крестьянину, держащему мельницу на рѣкѣ, протекающей между лугами духовенства, вздумалось, вопреки условію съ духовенствомъ, поднять сверхъ должной мѣры плотину. Поднялась вода и затопила луга. Отъ крайней скудости средствъ къ жизни при приходѣ Л—скомъ (*) для духовенства потеря луговъ была бы слишкомъ тяжелою. Духовные подали жалобу въ извѣстное судебное мѣсто. Дѣло, по обычаю судебныхъ мѣстъ, долго тянулось, — все ждали слѣдователей. Пріѣхали слѣдователи зимою (выбрали время!) и приказали рыть снѣгъ на залитыхъ лугахъ. Рыли и дорылись до льда; стали рубить ледъ при сторонникъ свидѣтеляхъ. Дѣло и зимою говорило за правду жалобы духовныхъ. Сторонніе свидѣтели подтвердили то священною присягою. Судьи (такъ по обычаю величаетъ простанародье всѣхъ своихъ чиновныхъ людей) уѣхали; а наши свидѣтели православные прислали своихъ выборныхъ людей къ старшему священнику съ настойчивымъ требованіемъ «поставить имъ—показателямъ ведро вина за то, что они заступились за духовныхъ предъ судьями.»

(*) Село Л. такъ бѣдно, что священнику наприм. въ самое доходное въ году время--на св. Пасху достается только 10 и 15 р. Благодареніе Богу, что хоть обработка (собственными руками причта) довольно хорошей земли питаетъ причтъ.

— Какое же тутъ заступленіе? возразилъ священникъ. Вы свидѣтельствовали правду и показали ее въ своей присягѣ.

— Да присягу вѣдь можно и перемѣнить!!. отвѣтили прегордо выборные — присяжные, и пошли тутъ же пить вино къ владѣльцу мельницы. Оказалось послѣ, что эти присяжные объявили слѣдователямъ: «мы хоть и были подъ присягою, а вашему б—дію говоримъ, что луга искони вѣка были подъ водою.» Что ужъ было съ этими клятвопреступниками— неизвѣстно, только луга до сихъ поръ остаются подъ водою...

Подобныя безобразныя нравственныя явленія можно у насъ встрѣтить едва не на каждомъ шагу. Вопросъ: что это значитъ?

Говорятъ, что всѣ подобные вышеуказаннымъ нами люди суть уроды, исключенія въ обществѣ, отъ которыхъ однакоже нельзя заключать ничего худаго о цѣломъ обществѣ. Соглашаемся, но только въ половину; потому что такіе уроды и такія исключенія встрѣчаются—какъ мы уже упоминали—всякій разъ, какъ только вамъ нужно ихъ видѣть. Нѣтъ, скажемъ по совѣсти, какъ и прежде мы высказались, самъ по себѣ нашъ народъ представляетъ до сихъ поръ еще мало разработанную почву для вѣры и нравственности. Но дѣло въ томъ: какъ взяться за эту почву, чтобы сдѣлать ее пригодною для своихъ цѣлей?

Необразовывать крестьянина нельзя; иначе это значило бы оставлять его навсегда жить только плотію и кровію. Да, нашъ простой народъ живетъ больше матеріальною своею стороною; настоящей духовной жизни у него еще очень мало; онъ ее мало и понимаетъ и не цѣнитъ какъ должно. Вотъ и выходитъ, примѣрно—мужичку удается случай напиться водки (самое угодное для плоти удовольствіе!)... ближе къ дулу: затоплень незаконно однимъ владѣльцемъ у другаго лугъ; нѣсколько крестьянъ въ присягѣ показали въ пользу одного вла-

дѣльца незаконность поступка... Тотъ, кто затопилъ лугъ, желалъ бы, чтобы его поступокъ не былъ осужденъ и наказанъ; нужна сторонняя поддержка— вотъ опять случай для тѣхъ же винопійцевъ къ питію вина. Не удается тамъ, удастся тутъ... А винопійство на первомъ мѣстѣ въ дѣлѣ о затопленіи луга (это ужъ на Руси всегда такъ водится). Приходятъ къ владѣльцу затопленнаго луга, какбы съ выраженіемъ удовольствія, что по ихъ присягѣ лугъ опять будетъ въ его рукахъ, и требуютъ вина. Послѣдовалъ отказъ въ силу того, что требованіе водки—незаконное, что правда сама за себя стоитъ, которую правду и они—пришедшіе засвидѣтельствовали въ присягѣ. «Да присягу вѣдь можно и переговорить!» сказали пришедшіе,—и что сдѣлали? выполнили то, что у нихъ было на первомъ виду,—пошли пить водку къ затопившему лугъ, чтобы чрезъ то, помогши ему, удовлетворить и себя.

А присяга? чтожъ такое! Вы видите, что присяга — дѣло духа—дана людьми плоти и крови; вотъ она и поставлена на задній планъ или хуже—попрана. Оставить ли послѣ этого народъ безъ образованія, дающаго возможность цѣнить вещи и дѣла по ихъ достоинству или недостоинству?.. Нѣтъ, непремѣнно его нужно просвѣщать.

Какъ же просвѣщать? Такъ ли, чтобы изъ него выходили только «писари» да подобные имъ? Избави насъ Боже!

— Ты, Андрей, ведешь мальчика въ школу?..

«Какъ же, милостивецъ, Господь далъ — грамоткѣ обучить можно...

— Что-жъ изъ грамотки-то?!. Ему—сыну-то твоему нужна работа за сохой да за косой, да еще за чѣмъ нибудь другимъ.

«А, милостивецъ, это первое наше дѣло,—отъ этого намъ ужъ никогда не отвыкать... Нѣтъ, а я веду своего Ѳедора

изъ-за того, что онъ поучится грамотѣ, да изъ того *самъ* научится—какъ Богу молиться и насъ научитъ, да въ пору—досугу что нибудь прочитаетъ намъ хорошенькое, полезное.

Вы понимаете изъ этого случайнаго маленькаго разговора, чего требуетъ отъ грамоты нашъ простой народъ: онъ требуетъ, чтобы его сдѣлали здравомыслящимъ христіаниномъ, человѣкомъ нетемнымъ въ смыслѣ нравственномъ.

А вы думаете,—ему нужна русская грамматика? За чѣмъ?!

Вы думаете,—ему нужна ариѳметика—да еще на счетахъ? Странно! Да у нашего крестьянина (кромѣ дворника) и счетовъ-то никогда не водилось,—для чего ему они?!

Вы думаете,—крестьянину нужно умѣнье отлично писать! Нѣтъ, самъ онъ никогда недумаетъ быть писцомъ ни въ какомъ судебномъ мѣстѣ.

«Однакожъ, какъ бойко крестьянскій мальчикъ умѣетъ читать!.. Какъ бойко онъ высчитываетъ по ариѳметикѣ и счетамъ!!. Какая у него каллиграфія!!.»

За то какой вышелъ изъ него человѣкъ?! Онъ или писарь, или сборщикъ податей, или старшина, или голова, и—ни въ какомъ случаѣ не настоящій христіанинъ, не дѣльный человѣкъ! Онъ смотритъ на себя слишкомъ высоко, а на другихъ—равныхъ себѣ слишкомъ низко. Онъ черезъ науку нѣкоторымъ образомъ сталъ самъ начальникомъ надъ своею братьею: кого же или что послѣ этого уважать ему?

И гуляетъ, какъ прежде мы выразились, эта чиновная особа въ деревнѣ, и мужички снимаютъ передъ нимъ шапки на каждомъ шагу, — и почтенный старичекъ изгибайся передъ нимъ, — и духовный отецъ передъ нимъ только — «батюшка», — и дѣлаетъ онъ что и какъ ему угодно; ибо де онъ «знаетъ дѣла...»

Вотъ и выходитъ, что прежде онъ былъ «темный человѣкъ» и нарушалъ даже присягу, не зная ея великой обязательности,—а теперь онъ даже *и не хочетъ* знать ее и вообще всѣхъ даже самыхъ высшихъ, святыхъ постановленій вѣры, и самъ на каждомъ шагу сбиваетъ съ толку свою братію — не ученыхъ на его манеръ людей.

Вотъ въ какомъ смыслѣ и наши добрые, да при томъ глубоко опытные сельскіе старички—священники постоянно толкуютъ, что въ школахъ оказывается мало толку.

Долженъ быть и будетъ великій толкъ, т. е. великая польза въ нашихъ сельскихъ школахъ народныхъ,—только учите тамъ народъ тому, чему учиться онъ самъ желаетъ или лучше — требуетъ, а не дѣлайте изъ школъ нашихъ какихъ нибудь деревенскихъ гимназій или еще чего либо худшаго, не задумывайте такъ называемыхъ *учительскихъ институтовъ*. У насъ и непростые люди выходятъ изъ *институтовъ* какъ-то не вовсе дѣльными людьми...

Нашему народу, скажемъ въ заключеніе, на первыхъ порахъ необходима пока одна хоть грамотность въ тѣсномъ смыслѣ этого слова. Овладѣвъ хорошо ею, онъ скоро самъ дойдетъ до всего, что нужно ему въ духовно-нравственной и практической жизни, и впослѣдствіи представитъ возможность саморазвитія на болѣе широкихъ и разумныхъ основаніяхъ.

Проф. В. П—въ.

Нѣсколько словъ по поводу «замѣненія обычнаго въ сельскихъ приходахъ способа собиранія денегъ съ говѣльщиковъ великимъ постомъ».

(Продолженіе) (*).

Тягостенъ бываетъ для нравственнаго и религіознаго чувства «обычный въ сельскихъ (и городскихъ) приходахъ нашихъ способъ собиранія денегъ съ говѣльщиковъ», при совершеніи таинствъ исповѣди и св. причащенія; но тѣмъ не менѣе это не единственное и исключительное явленіе въ кругу существующихъ доселѣ у насъ отношеній между духовенствомъ и его прихожанами. Подобныхъ способовъ благодарности духовенству со стороны его прихожанъ не мало повелось у насъ изстари — ими обставлены у насъ всѣ священныя дѣйствія приходскаго духовенства въ кругу своихъ прихожанъ,—и всѣ они вмѣстѣ составляютъ главнѣйшую статью доходовъ духовенства, существенный и часто единственный источникъ матеріальнаго его обезпеченія.

Въ самомъ дѣлѣ, на какія средства живетъ и содержится наше духовенство? Постояннымъ и опредѣленнымъ жалованьемъ пользуется у насъ, какъ извѣстно, меньшая половина духовенства; да и тамъ, гдѣ положено это жалованье, цифра его такова, что едва ли удовлетворяетъ и одной трети матеріальныхъ нуждъ духовенства. Въ среднихъ, наприм., по народонаселенію, приходахъ малороссійскихъ, заключающихъ въ себѣ отъ 500 и до 1000 душъ мужескаго пола,—священникъ получаетъ въ годъ около 120 р. сер. жалованья, а причетники около 36 р. (**).

(*) Нач. см. Орлов. Епарх. Вѣдом. Г. 1. № XI-й 1865 г.

(**) Въ такихъ приходахъ не положено, по штату, діакона, жалованье котораго во всякомъ случаѣ равняется лишь половинѣ священническаго жалованья.

Какъ не проста и не скромна бываетъ обстановка жизни сельскихъ священно-и церковно-служителей, но и при всѣхъ удобствахъ сельской жизни, имъ все же нѣтъ возможности прожить на эти средства; тѣмъ болѣе они не въ состояніи уже воспитывать своихъ дѣтей, на такомъ жалованьи, въ духовныхъ уѣздныхъ училищахъ и семинаріяхъ, гдѣ содержаніе одного сына потребуетъ въ годъ едва ли не всего священническаго оклада жалованья. Великороссійское духовенство, за неимѣніемъ жалованья, пользуется землею; но и эта земля, какъ тамъ жалованье, уже по самому количеству своему, не можетъ составить капитальнаго обезпеченія для духовенства (*). Съ другой стороны-- духовенство, и по самому положенію своему, и по своимъ обязанностямъ, не можетъ извлекать изъ этой земли всѣхъ выгодъ, какія обыкновенно доставляетъ она всякому простолюдину, обходящемуся, при ея воздѣлываніи, безъ посторонникъ, такъ дорогихъ въ настоящее время — наемныхъ рукъ. Что же сказать теперь о городскомъ духовенствѣ, какъ великороссійскомъ, такъ и малороссійскомъ, — которое вовсе не пользуется ни жалованьемъ, ни землею (**)? Вотъ что го-

---

(*) Въ малороссійскихъ приходахъ не при каждой церкви находится ружная земля, а при нѣкоторыхъ церквахъ ея такъ мало, что не выходитъ и двухъ—трехъ десятинъ на весь причтъ.—Что же касается до количества земли, которою пользуется великороссійское духовенство, то оно весьма не однообразно;—среднимъ числомъ на полный причтъ, въ орловской наприм. губерніи, можно положить около 30 десятинъ.

(**) Священно-церковно-служители малороссійскихъ городскихъ церквей обыкновенно не получаютъ жалованья, если при этихъ церквахъ не числится ни какихъ деревень; а изъ великороссійскихъ градскихъ церквей только немногія имѣютъ при себѣ большее или меньшее количество земли, какъ пожизненное достояніе ихъ причта.

ворятъ о себѣ священно-церковно-служители соборной церкви одного города: «Жалованья за свою (ежедневную) службу по церкви и по приходу мы ни какого и ни откуда не получаемъ. Равно ни отъ казны, ни отъ церкви, ни отъ прихожанъ не пользуемся мы ни землею, ни домами, ни отопленіемъ, ни ругою, ни другими какими либо выгодами. Спрашивается: чѣмъ содержимся мы съ своими семействами? Одними денежными доходами за требоисправленіе»... (*) Правда, есть еще нѣкоторые, болѣе посторонніе, источники обезпеченія духовенства, каковы, напр.: законоучительскія мѣста въ пансіонахъ, свѣтскихъ д. училищахъ и гимназіяхъ, а также наставническія—въ сельскихъ школахъ, въ духовныхъ уѣздныхъ училищахъ, семинаріяхъ и проч., но всѣ эти источники обезпеченія, какъ не общіе у священниковъ съ церковно-служителями, какъ случайные для нихъ самихъ и зависящіе отъ мѣстнаго ихъ положенія, не могутъ и не должны входить въ прямой расчетъ матеріальнаго обезпеченія духовенства вообще. Такимъ образомъ поручная благодарность духовенству со стороны прихожанъ, какъ грошеподаяніе и грошесобираніе при отправленіи таинствъ и всѣхъ вообще требъ христіанскихъ, составляетъ для духовенства существенный и, какъ мы уже видѣли, нерѣдко единственный источникъ матеріальнаго его обезпеченія.

Но если «обычный способъ собиранія денегъ съ говѣльщиковъ великимъ постомъ» бываетъ такъ неумѣстенъ и тягостенъ для религіознаго чувства, какъ это справедливо замѣчаетъ О. В. Аболенскій, то не менѣе тягостенъ, въ нравственно-религіозномъ отношеніи, этотъ способъ собиранія денегъ съ прихожанъ и при совершеніи всѣхъ вообще таинствъ и требъ. Конечно, въ обыденной жизни нашей фактъ грошеподаянія и гро-

---

(*) Современный Листокъ, Г. третій, № 55. 10 іюля 1865 г

шесобиранія не представляетъ еще ничего обиднаго религіозному чувству,—такъ построена вся жизнь наша, что за трудомъ слѣдуетъ благодарность, за благодарностію новый трудъ—всегда достойный своей награды, своего обезпеченія; но прилагать этотъ общежитейскій пріемъ человѣческой благодарности, какъ бы платы, къ предметамъ, которые по своему духу, характеру и цѣли болѣе принадлежатъ небу, чѣмъ землѣ, которые не могутъ быть оплачены ни какимъ человѣческимъ мздовоздаяніемъ и которые, какъ дѣло непостижимой любви Божіей, должны быть выше всѣхъ корыстныхъ расчетовъ земной благодарности,—къ такимъ предметамъ, какъ всѣ таинства православной Церкви, посредствомъ которыхъ она воспитываетъ и пріуготовляетъ духъ нашъ на пути его къ небу, говоримъ—едва ли возможно уже безъ стѣсненія нравственнаго и религіознаго чувства, безъ соблазна и опасности повредить дѣлу нравственнаго нашего преуспѣянія. Не за деньги, понятно, все это совершается у насъ, но и не безъ денегъ; не за плату, но и не безъ платы.

Давно уже, лѣтъ пятьсотъ тому назадъ, но мы имѣли въ исторіи нашей печальные плоды этого грошесобиранія, такъ жалко сказавшіеся въ ереси Стригольниковъ, разорвавшихъ вожделѣнный союзъ съ Церковію и отвергшихъ наконецъ самую ея іерархію. «Не достойны тѣхъ службы, глаголютъ Стригольницы о нынѣшнихъ святителѣхъ и попѣхъ, яко взимаютъ подаемое имъ приношеніе за живыя и за мертвыя... взимаютъ... злато и серебро и порты (*).» Нѣтъ сомнѣнія, что только одно невѣжество да грубый взглядъ на дѣло могли привести этихъ людей къ такому крайне-нераціональному и непослѣдовательному выводу; но этимъ не искупается все-таки неумѣстность и несвое-

(*) Посланіе Святѣйшаго Антонія, Патріарха Цареградскаго, въ Новгородъ.

временность обычнаго въ сельскихъ и городскихъ приходахъ нашихъ грошеподянія и грошесобиранія при совершеніи таинствъ и обрядовъ православной Церкви. Жалкій фактъ ереси Стригольнической не повторится болѣе въ исторіи нашего народа, но лучше-бъ было, если-бъ при столь высокихъ и благодатныхъ проявленіяхъ нравственно-религіозной жизни, каковы всѣ таинства,—вовсе не существовало этого соблазнительнаго и неумѣстнаго обычая грошеблагодаренія. И нельзя сказать, чтобы печальные плоды поручной благодарности духовенству, за таинства и требы, не были чувствительны и въ настоящее время: они замѣтно сказываются и предъ нашими глазами—въ тяжеломъ и неблагопріятномъ воздѣйствіи этой благодарности на нравственное и религіозное чувство прихожанъ.

Укажемъ здѣсь на одинъ или на два изъ тѣхъ случаевъ, когда обычный способъ грошеподаянія такъ не гармонируетъ, въ положеніи прихожанъ, съ священнымъ актомъ молитвы и священническаго благословенія. Приближается, наприм., праздникъ праздниковъ и торжество торжествъ—Воскресеніе Христово. Много высокихъ и истинно христіанскихъ радостей несутъ эти богосвѣтлые дни мысли и чувству каждаго христіанина. Св. Церковь съ молитвою и благословеніемъ вводитъ теперь своего служителя въ мирные кровы чадъ своихъ,—какъ дорогого посредника дражайшей вѣсти, приносящаго миръ и благословеніе Божіе на домы ихъ и всѣхъ живущихъ въ нихъ. Казалось, съ какою бы радостію прихожане должны были принять теперь у себя этого священнаго гостя и пастыря своего! Но существующій при этомъ, какъ и въ другихъ случаяхъ, обычай грошеблагодаренія нерѣдко омрачаетъ свѣтлое расположеніе души христіанской, заставляя прихожанъ хлопотать о денежномъ пріемѣ этого вѣстника не земныхъ радостей (*). По-

(*) Въ эти и другіе праздники, какъ наприм.,—рождественскіе, храмовые и проч., священника обыкновенно сопровож-

нятно, что при подобной озабоченности и суматохѣ, такъ неизбѣжно окружающихъ этотъ священный актъ молитвы и благословенія, духовная и истинно-христіанская радость домохозяина чаще всего уступаетъ свое мѣсто тяжелому лишь впечатлѣнію офиціальнаго пріема посѣтителей. И сколько такихъ моментовъ истинно-христіанской радости сокрадывается въ положеніи прихожанъ при этомъ тягостномъ—грошовомъ пріемѣ духовенства!.. Не удивительно, если такая ненормальная постановка матеріальной благодарности духовенству со стороны его прихожанъ бываетъ такъ общетягостна для нихъ, и въ тоже время сопровождается многими и опасными для нравственнаго преуспѣянія столкновеніями—религіознаго чувства и житейскаго расчета. Пошлетъ-ли Господь, наприм., какую-нибудь радость или испытаніе въ семьѣ прихожанина, — ему теперь же хотѣлось бы отслужить въ своемъ домѣ молебенъ общей Заступницѣ нашей или Іисусу Сладчайшему; но мысль о непосредственно-подаваемой при этомъ денежной благодарности священнику и церковно-служителямъ нерѣдко останавливаетъ благое его намѣреніе въ пору лучшихъ движеній религіознаго его чувства, и заставляетъ такимъ образомъ отлагать это святое дѣло семейнаго утѣшенія до другаго, болѣе благопріятнаго для него въ матеріальномъ отношеніи, времени. Вообще, всякое посѣщеніе священникомъ-пастыремъ духовнаго своего сына, по духовной нуждѣ, есть уже не малая радость для послѣдняго,

---

даетъ по домамъ прихожанъ весь причтъ церковный и нерѣдко даже дѣти священно-и церковно-служителей;—прихожане благодарятъ при этомъ всѣхъ деньгами или чѣмъ-нибудь другимъ. Хожденіе дѣтей священно-и церковно-служительскихъ по приходу вызывается не столько необходимостію ихъ соучастія въ этомъ дѣлѣ, сколько скудостію доходовъ ихъ родителей, и въ свою очередь служитъ скромнымъ предъявленіемъ нуждъ приходскаго духовенства въ глазахъ своихъ прихожанъ.

и—всякое такое посѣщеніе непремѣнно соединено бываетъ съ грошеблагодареніемъ, съ которымъ еще напередъ принужденъ бываетъ соображаться каждый прихожанинъ. Тягостна и неудобна вообще для самихъ прихожанъ поручная благодарность духовенству, и—пока она будетъ тяготѣть надъ ихъ отношеніями къ духовенству, до тѣхъ поръ нравственное преуспѣяніе ихъ будетъ встрѣчать для себя препятствіе во многихъ случаяхъ истинно-христіанской жизни.

Но чего стоитъ этотъ способъ добыванія средствъ самому духовенству,—чтобы «по совершеніи, наприм., таинства крещенія, бракосочетанія и послѣ другихъ священно-служеній, въ одной рукѣ держать священнику святый крестъ, а другою—почти въ тоже самое время протягивать для полученія денежнаго дохода»!.. (*) Священно-служители церкви города С... одной губерніи «ничего такъ не желаютъ и не просятъ у начальства, какъ освобожденія ихъ отъ хожденія по приходу, соединеннаго съ собираніемъ грошоваго дохода, похожаго иногда на побирошество и унижающаго ихъ въ собственныхъ глазахъ и въ глазахъ прихожанъ» (**). Хожденіе это по приходу, конечно, не походило бы на побирошество, не было бы тягостнымъ и унизительнымъ для священно-служителей, если бы съ нимъ не было соединено обычнаго грошеблагодаренія; а потому, съ своей стороны, мы желали бы только, чтобы отмѣнено было тягостное и унизительное грошеблагодареніе, а не самое хожденіе причта по приходу, — которое освящено цѣлыми вѣками въ нашей Церкви и имѣетъ или можетъ имѣть не малое значеніе въ нравственно-религіозной жизни нашего простолюдина. Многіе даже изъ самихъ прихожанъ глубоко скорбятъ о духов-

(*) Современ. Листок. Г. 3. № 55. 1865-го года.
(**) Тамъ же.

ныхъ своихъ пастыряхъ, поставленныхъ въ необходимость грошесобиранія, такъ не соотвѣтствующаго ихъ образованію, священному сану и особенно высокому ихъ значенію при богослуженіи. Вотъ что говоритъ одинъ усердный къ благу своего причта прихожанинъ, по случаю утвердившагося во многихъ мѣстахъ обычая собирать, при кажденіи на 9-й пѣсни утренняго праздничнаго канона, разныя ленты отъ богомольцевъ: «Признаюсь,» говоритъ онъ, «что смотря при богослуженіи на священника, какъ на ходатая нашего предъ Богомъ, возносящаго къ Нему въ своей предпрестольной молитвѣ наши молитвы, и зная, что онъ за богослуженіемъ представляетъ въ себѣ образъ Самого Спасителя, я всегда съ скорбію взираю на него, когда онъ отъ святилища выходитъ къ намъ съ кадиломъ не столько для того, чтобы преподать намъ благодать ѳиміама, сколько для денежнаго сбора, что доказывается тѣмъ между прочимъ, что священникъ и діаконъ большею частію не обходятъ богомольцевъ съ кажденіемъ, когда ихъ бываетъ въ церкви очень мало. Мнѣ кажется,» продолжаетъ онъ, «что въ этомъ случаѣ... высокое его значеніе какъ-бы отодвигается на задній планъ; онъ оставляетъ свою молитву и представляется занятымъ только своими матеріальными интересами; богослуженіе же продолжается безъ него. Въ этомъ обращеніи къ богомольцамъ, онъ не есть уже посредникъ и ходатай нашъ предъ Богомъ, но человѣкъ, какъ бы просящій у насъ себѣ обезпеченія» (*). А сколько еще на долю духовенства выпадаетъ и такихъ случаевъ благодарности, когда принятіе ея могло бы показаться въ нѣкоторой мѣрѣ даже нарушеніемъ христіанскаго долга... Что, наприм., сказать о той благодарности, которая подается съ горькими еще слезами на глазахъ отъ недавной по-

(*) Современ. Листок. № 46 за 1865 г.

тери мужа и отца безъзащитныхъ сиротъ?.. Легко ли обходится священнику принятіе этой благодарности, составлявшей быть можетъ послѣднюю лепту сиротскаго достоянія?! Конечно, въ такомъ разѣ духовенство можетъ жертвовать своими интересами жалкому положенію бѣдности и сиротства,—и оно нерѣдко приноситъ имъ такія жертвы; но вѣдь подобные случаи нищеты и сиротства сплошь да рядомъ встрѣчаются предъ глазами духовенства... Тяжела участь духовенства, обезпечивающаго себя и свое семейство путемъ грошесобиранія! Жалокъ вообще подобный способъ обезпеченія! И не удивительно, если многіе изъ получившихъ высшее духовное образованіе и даже изъ студентовъ-воспитанниковъ семинаріи, можетъ быть изъ-за одного этого тягостнѣйшаго источника обезпеченія, отказываютъ себѣ въ искреннѣйшемъ желаніи священства...

Обычный порядокъ грошеподаянія и грошесобиранія, при совершеніи таинствъ и вообще священнодѣйствій, какъ существенный источникъ матеріальнаго обезпеченія для духовенства, поставляетъ нашихъ священно-и церковно-служителей въ крайне неопредѣленное, какое-то выжидательное и главное—совершенно пассивное, относительно прихожанъ, положеніе. Тяжело бываетъ человѣку, особенно еще семейному, когда онъ, при всей бѣдности и скудости своихъ средствъ, не можетъ навѣрное разполагать и этими данными для своего обезпеченія,—потому что и эти средства зависятъ у него отъ непредвидѣннаго случая и опредѣляются совершеннѣйшимъ произволомъ... А таково именно положеніе большей части бѣлаго нашего духовенства, поставленнаго въ жалкую необходимость выжидать совершенія въ своемъ приходѣ того или другаго таинства, той или иной христіанской требы, какъ случая всего болѣе обезпечивающей его благодарности со стороны прихожанъ. «Наши доходы», говоритъ о. протоіерей Антизитровъ, «весьма неопредѣленны, случайны и условны. Завтра, послѣ завтра, въ теченіе такой-то

недѣли будутъ или нѣтъ какія-нибудь требоисправленія, приносящія доходъ, того заранѣе опредѣлить мы не можемъ». «Такая неопредѣленность нашихъ доходовъ и зависимость ихъ отъ многихъ случайныхъ и условныхъ обстоятельствъ», говоритъ онъ въ другомъ мѣстѣ, «бываетъ причиною того, что нѣкоторые изъ насъ принуждены иногда оставаться безъ куска хлѣба (*).»

Съ другой стороны, эта условная и зависимая отъ частнаго произвола благодарность поставляетъ нашихъ священно-и церковно-служителей въ болѣе или менѣе раболѣпное, почти всегда пассивное положеніе въ отношеніи къ ихъ прихожанамъ, — положеніе—такъ неблагопріятное въ виду высокихъ обязаностей пастыря, уполномоченнаго быть руководителемъ и воспитателемъ своихъ пасомыхъ на пути къ вѣчному спасенію. Понятно само собою, насколько тутъ необходимо бываетъ имѣть пастырю силы воли и глубокаго сознанія высокихъ своихъ обязанностей, чтобы вопреки житейскимъ расчетамъ, вызываемымъ иногда самою горькою нуждою, бороться съ страстями и твердо противостоять порокамъ тѣхъ, отъ кого онъ совершенно зависимъ въ внѣшней своей жизни,—и не онъ одинъ, но и все его семейство. Вѣдь не каждый человѣкъ способенъ бываетъ на самоотверженіе, не каждый въ такихъ тѣсныхъ обстоятельствахъ рѣшится вступить въ эту опасную для него борьбу съ страстями и пороками, всегда неблагопріятно относящимися къ ихъ обличителю. И вотъ почему, къ крайнему прискорбію, случается иногда, что голосъ пастыря и учителя замолкаетъ въ виду самого преступленія, а если и слышится, то часто голосъ не пастырскій, не цѣльный, жалко двоящійся между двумя непримиримыми началами святаго долга и человѣкоугодничества.

(*) № 55 Современн. Листок. за 1865-й годъ.

Не разъ приходилось намъ выслушивать такой взглядъ: будто бы существующій способъ благодарности духовенству со стороны его прихожанъ представляетъ собою одно изъ лучшихъ средствъ къ сближенію и поддержанію той связи, которая такъ необходима между ними... Не знаемъ хорошо, какую собственно здѣсь разумѣютъ связь? Если разумѣть здѣсь связь матеріальную, корыстную и эгоистическую?—то съ этимъ мы удобно соглашаемся... но только такая связь не есть необходима и даже положительно вредна, особенно тамъ, гдѣ душею всѣхъ отношеній должна быть одна безкорыстная, живая и дѣятельная связь любви Христовой, о поддержаніи и усиленіи которой дѣйствительно слѣдовало бы позаботиться, только—путемъ вѣрныхъ и надежныхъ средствъ. «Мы», говоритъ о. П. Троцкій, «не вѣримъ въ скрѣпленіе нравственнаго союза между пастыремъ и пасомыми путемъ частыхъ матеріальныхъ вознагражденій со стороны послѣднихъ» (*). А по нашему мнѣнію, ничто такъ не препятствуетъ установленію законныхъ и истинныхъ отношеній между священно-церковно-служителями и ихъ прихожанами, какъ этотъ обычай поручной и разновременной благодарности за различныя требоисправленія. Въ самомъ дѣлѣ, сколько проистекаетъ отсюда самыхъ опасныхъ, эгоистическихъ столкновеній,—этихъ всегдашнихъ враговъ мира и любви! Сколько слышится отсюда упрековъ и жалобъ, которые такъ часто не замыкаются въ предѣлахъ одного личнаго неудовольствія, но доходятъ до судебныхъ и тяжебныхъ процессовъ,—сопровождаются такимъ соблазномъ и столькими безпокойствами для многихъ! А сколько еще этихъ соблазновъ, упрековъ и нареканій погребается въ глубинѣ совѣсти, безъ вѣдома міру, но съ явнымъ ущербомъ внутреннему миру и союзу любви!.. Отсюда

(*) Кіевск. Епархіальн. Вѣдом. № 3, 1865 г. стр. III.

вытекаетъ наконецъ и это жалкое вымогательство, которое такъ возмутительно бываетъ видѣть и въ кругу людей, не связанныхъ еще такимъ священнымъ союзомъ отношеній... Всѣ эти слишкомъ мрачныя явленія составляютъ, положимъ, жалкое исключеніе, такъ сказать—болѣзнь въ обыкновенныхъ отношеніяхъ между духовенствомъ и его прихожанами; но хорошо было-бъ, если бы у насъ не существовало и самыхъ поводовъ къ такимъ болѣзненнымъ столкновеніямъ между духовнымъ пастыремъ и его пасомыми, такъ близкими между собою по духу любви Христовой.

По всему этому мы думаемъ, что съ устраненіемъ недобраго и общетягостнаго обычая грошеподаянія и грошесобиранія, которыми сопровождаются и болѣе или менѣе обусловливаются доселѣ у насъ всѣ священныя дѣйствія духовенства въ кругу его прихожанъ много открылось бы, въ положеніи духовенства и прихожанъ, истинно высокихъ и христіанскихъ радостей, такъ часто омрачаемыхъ и сокрываемыхъ теперь подъ тяжелымъ впечатлѣніемъ житейскихъ расчетовъ, — много пало бы недовѣрія, соблазна и тяжелыхъ упрековъ безвинному духовенству, поставленному въ тяжелое и безвыходное положеніе жить на счетъ грошесобиранія;—много выиграли бы тогда въ любви, искренности и уваженіи существующія доселѣ — большею частію одни офиціальныя — отношенія между духовнымъ отцомъ, «батюшкою», и его духовными дѣтьми, прихожанами. Отмѣнніе грустнаго обычая грошеблагодаренія за таинства и всѣ вообще требоисправленія много приподняло бы приходское духовенство въ собственныхъ глазахъ и въ глазахъ его прихожанъ, облагородило бы его характеръ, дало бы болѣе свободы и независимости для нравственно-религіозной дѣятельности духовенства въ обществѣ, усилило бы вообще вліяніе его на народъ и послужило бы такимъ образомъ не малою гарантіею вожделѣнной нравственности нашего народа,

такъ много зависящей отъ правильнаго отношенія и должнаго выполненія со стороны духовенства высокихъ обязанностей—ученія, священнодѣйствія и духовнаго управленія. Но пока будетъ тяготѣть надъ приходскимъ духовенствомъ и его прихожанами существующій способъ благодарности, до тѣхъ поръ трудно и едва ли возможно надѣяться на правильныя между ними отношенія, со всѣми великими и безспорно благодѣтельными результатами этихъ отношеній.

Все сказанное нами доселѣ съ необходимостію настаиваетъ на пріисканіе такого способа, посредствомъ котораго можно было бы устранить обычное грошеподаяніе и грошесобираніе не при таинствахъ только исповѣди и св. причащенія, но и при отправленіи всѣхъ вообще таинствъ и требъ, — такъ какъ поручная благодарность во всѣхъ этихъ случаяхъ бываетъ обще тягостна, унизительна для духовенства и, что всего опаснѣе, препятствуетъ установленію должныхъ отношеній между приходскимъ духовенствомъ и его прихожанами. Какой же способъ можно было бы употребить для достиженія столь благодѣтельныхъ результатовъ, при устраненіи обычнаго въ сельскихъ и городскихъ приходахъ нашихъ грошеподаянія и грошесобиранія за всѣ требоисправленія?

Поручная благодарность, какъ главный источникъ матеріальнаго обезпеченія духовенства со стороны его прихожанъ, заставляетъ насъ, при изысканіи способа къ ея отмѣненію, смотрѣть на дѣло какъ можно ближе и именно съ той его стороны, которая представляется намъ уже при первомъ взглядѣ на обычное грошеподаяніе и грошесобираніе, какъ на фактъ, закрѣпленный цѣлою исторіею существовавшихъ и существующихъ доселѣ отношеній матеріальной благодарности духовенству со стороны его прихожанъ. Сами прихожане, актомъ всегдашней своей благодарности духовенству за исправленіе

требъ, ясно свидѣтельствуютъ, что на нихъ лежитъ обязанность матеріальнаго обезпеченія духовнаго своего причта, который всею своею жизнію и дѣятельностію призванъ на служеніе нравственно-религіознымъ ихъ интересамъ. Съ другой стороны, матеріальная благодарность духовенству со стороны его прихожанъ вполнѣ обязательна для нихъ и по началамъ здраваго смысла, который велитъ, чтобы всякое дѣло обезпечивало себя, и въ силу всегдашней практики Церкви, какъ Ветхозавѣтной, такъ и Новозавѣтной, и въ силу, наконецъ, самаго священнаго Писанія, которое говоритъ: *не вѣсте ли, яко дѣлающіи священная, отъ святилища ядятъ, и служащіи алтарю, съ алтаремъ дѣлятся?.. Аще же мы духовная сѣяхомъ вамъ, велико ли, аще мы ваша тѣлесная пожнемъ?* (1 коринѳян. 9; 11, 12). Если же матеріальная благодарность духовенству, какъ законный источникъ его обезпеченія, такъ обязательна для прихожанъ и въ тоже время такъ неизбѣжна для нихъ на самой практикѣ: то зачѣмъ пріурочивать ее къ самымъ случаямъ требоисправленій? Не лучше ли, напротивъ того, было бы установить такъ: чтобы каждый прихожанинъ, безотносительно ко времени и случаю — всегда неизбѣжныхъ для него — духовныхъ нуждъ своихъ, вносилъ ежегодно, въ обезпеченіе своего причта, опредѣленную сумму, положимъ даже ту самую, которая израсходуется имъ теперь на причтъ разновременно, въ теченіе года, за всѣ преподаваемыя ему таинства и требоисправленія.

Мы знаемъ, что тягостная и ненормальная постановка матеріальной благодарности духовенству за требоисправленія, какъ главнаго источника его обезпеченія со стороны прихожанъ, издавна уже обращала на себя вниманіе правительства и не разъ вызывала въ немъ желаніе замѣнить существующій порядокъ благодарности другимъ—лучшимъ и болѣе сообразнымъ съ духомъ самаго дѣла и высокимъ положеніемъ духовенства

въ кругу прихожанъ. Такъ, еще императоръ Петръ I-й, глубоко возмущавшійся платою за требоисправленія и, съ свойственною ему энергіею, называвшій ее даже симоніею, желалъ «такъ церкви распорядить, чтобы довольное ко всякой число прихожанъ было приписано и опредѣлить, чтобы всякій приходскій человѣкъ долженъ въ годъ причту своея церквы такъ, чтобы отъ подаянія тѣхъ весь причетъ тотъ могъ имѣть довольный трактаментъ» (*). Этимъ путемъ Великій Императоръ хотѣлъ рѣшить два великіе вопроса духовенства: объ отмѣненіи платы за всѣ требоисправленія, и—вопросъ о матеріальномъ обезпеченіи духовенства, которымъ такъ особенно и по крайней своей нуждѣ заинтересевано все современное духовенство, что ждетъ — не дождется вожделѣннаго его рѣшенія. Но здѣсь не мѣсто говорить намъ о томъ, что именно попрепятствовало осуществленію этой благодѣтельной мысли при самомъ Петрѣ I-мъ и что впослѣдствіи не дало ей возможности осуществиться при императорѣ Александрѣ I-мъ (**). Убѣжденные горькимъ и долгимъ опытомъ въ трудности и неудобоисполнимости нашего матеріальнаго обезпеченія, мы не думаемъ связывать пока съ этимъ роковымъ и томительнымъ для насъ вопросомъ другаго, ближайшаго по предмету нашей рѣ-

---

(*) Духов. реглам. Пояснимъ вторую мысль приводимаго нами мѣста изъ Духов. Регламента: т. е., чтобы всякій прихожанинъ вносилъ ежегодно извѣстную сумму въ пользу своего причта, послѣ чего священники не должны уже требовать платы ни за какія требоисправленія. Смотр. Руковод. для сельск. пастыр. № 13, 1865 г.

(**) Кто желалъ бы знать причины этого неуспѣха, тотъ — нѣкоторыя изъ нихъ можетъ найти въ статьѣ о. Іоанна Покровскаго, помѣщенной въ «Дух. Христ». за май и іюнь 1864 года.

чи, вопроса— объ отмѣненіи поручной благодарности духовенству, изъ онасенія, чтобы эта связь вопросовъ, можетъ быть и вполнѣ законная, не увлекла его въ область тѣхъ вопросовъ, которые, при всей своей несложности и настоятельной нуждѣ, бывъ застигнуты подобную связью, ждутъ своего осуществленія въ томительномъ будущемъ. Будемъ съ терпѣніемъ ждать и надѣяться на улучшеніе нашего быта, откуда оно можетъ показаться намъ, какъ давно вожделѣнный залогъ лучшаго нашего будущаго; будемъ трудиться надъ рѣшеніемъ этого вопроса и сами, насколько можемъ содѣйствовать ему своими силами, а до тѣхъ поръ для приходскаго духовенства нашего и то было бы уже не малымъ благомъ, если бы оставили его пока и при тѣхъ скудныхъ средствахъ, какими оно пользуется теперь отъ своихъ прихожанъ, но искупили бы его отъ той тяготы и унизительности, съ какими добываются теперь духовенствомъ и эти средства,—отъ этого жалкаго способа грошесобиранія, которымъ обставляются всѣ священныя его дѣйствія въ кругу прихожанъ,—отъ этого способа обезпеченія, которое во многомъ походитъ доселѣ на побирошество. Такимъ образомъ представленный нами способъ не требуетъ ни отъ кого и ни какихъ новыхъ жертвъ для своего осуществленія, ни со стороны духовенства, ни со стороны прихожанъ: первое осталось бы при прежнихъ своихъ средствахъ, а послѣдніе ничего болѣе не теряли бы въ экономическомъ отношеніи противъ того, что и теперь затрачиваютъ они на разновременную — поручную благодарность въ пользу своего причта; все дѣло улаживается здѣсь безъ особенныхъ хлопотъ, на основаніи наличныхъ уже средствъ, которымъ дается только теперь другое направленіе, иной характеръ. А между тѣмъ чрезъ это устранилась бы вся обоюдная тягота обычнаго у насъ грошеподаянія и грошесобиранія, со всѣми ихъ неблагопріятными послѣдствіями для взаимныхъ отношеній

между приходскимъ духовенствомъ и его прихожанами. Прихожане, зная теперь, какою благодарностію они обязаны въ годъ своему причту, разъ на всегда избѣжали бы всѣхъ счетовъ и соображеній, такъ неизбѣжныхъ для нихъ при разновременной и поручной благодарности; для нихъ не было бы теперь нужды думать о какой нибудь раздѣльной платѣ своему причту, и не только — за исповѣдь, за правило или за такъ называемую теплоту и проч., но и за всѣ вообще таинства и церковныя требы; съ нихъ сразу сбросилось бы бремя житейскихъ соображеній, окружающихъ и невольно развлекающихъ теперь ихъ вниманіе въ лучшія на землѣ минуты для человѣка— его религіозной и благодатной жизни; праздничное посѣщеніе священно-церковно-служителями своихъ прихожанъ, вѣримъ, не соправождалось бы тогда тѣми безотрадными, со стороны послѣднихъ, явленіями, на которыя печатно жалуется о. протоіерей Антизитровъ (*), но было бы для нихъ лучшимъ и драгоцѣннѣйшимъ изъ всѣхъ ихъ праздничныхъ визитовъ; отношенія прихожанъ къ духовенству значительно улучшились бы, а само духовенство, бывъ искуплено отъ особенно ему тягостнаго способа поручной благодарности, вышло бы изъ своего зависимаго и унизительнаго въ глазахъ прихожанъ положенія, вліяніе его на пасомыхъ было бы сильнѣе, а чрезъ это и нравственно-религіозная жизнь народа могла бы быть покрѣпче. Много можно бы и еще указать добрыхъ послѣдствій отъ этой замѣны стараго на новый порядокъ благодарности духовенству со стороны прихожанъ, но кажется довольно и сказаннаго, чтобы видѣть большую общегодность рекомендуемаго нами способа предъ существующимъ у насъ доселѣ.

Такъ повидимому проста и не сложна теорія рѣшенія нашего

(*) Соврем. Листок. №№ 55 и 57, 1865 г.

вопроса—объ отмѣненіи обычнаго въ сельскихъ и городскихъ приходахъ способа грошеподаянія и грошесобиранія за таинства и вообще всѣ требоисправленія; но тѣмъ не менѣе она не безъ затрудненій въ самомъ приложеніи ея къ дѣлу, на практикѣ. Жизнь всегда шире теоріи, а самое дѣло и люди могутъ столько представить запросовъ и возраженій, открыть столько новыхъ сторонъ въ предметѣ, что всѣхъ ихъ нельзя бываетъ предвидѣть и уложить подъ тѣсныя рамки теоріи. Не такой однакожъ трудности наше дѣло, чтобы оно могло затеряться среди возраженій. Мы совершенно увѣрены, что если бы рекомендуемый нами способъ нашелъ свое оправданіе во взглядѣ другихъ и особенно тѣхъ, отъ кого зависитъ воспользоваться имъ; то, при общемъ сочувствіи къ нему духовенства и прихожанъ, и самое осуществленіе его не встрѣтило бы серьезныхъ препятствій. Все дѣло могло бы уладиться безъ дальнихъ хлопотъ, домашнимъ образомъ, мирно и съ успѣхомъ.

(Окончаніе будетъ).

———

Описаніе священныхъ древностей, находящихся трубчевскаго уѣзда села Лопуши въ Аѳанасьевской церкви.

Кромѣ явленной и чудотворной иконы святителей Аѳанасія и Кирилла патріарховъ Александрійскихъ, находящейся въ приходскомъ храмѣ села Лопуши, описаніе коей помѣщено въ № 13-мъ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, тамъ существуютъ еще многія священныя древности. Именно:

1) Евангеліе, напечатанное въ лѣто отъ сотворенія міра 7197, отъ рождества же по плоти Бога слова 1688, въ типографіи царствующаго великаго града Москвы, повелѣніемъ Бла-

гочестивѣйшихъ Государей нашихъ и великихъ Князей, Іоанна Алексіевича, Петра Алексіевича, всея великія и малыя, и бѣлыя Россіи Самодержцевъ. Благословеніемъ же въ духовномъ чинѣ Отца ихъ и Богомольца, великаго Господина, святѣйшаго Кyръ Іоакима Патріарха Московскаго и всея Россіи.

2) Крестъ кипарисный рѣзной—высокой работы, съ изображеніями на одной сторонѣ въ срединѣ распятаго Спасителя, надъ главою Его—Духа Святаго, а вверху—Бога Отца, по правую руку распятія — изображеніе Божіей Матери, по лѣвую Іоанна Богослова, въ низу св. Николая Угодника; а съ другой стороны въ срединѣ—изображеніе Божіей Матери, держащей въ правой рукѣ цвѣтъ, а въ лѣвой Превѣчнаго Младенца съ благословляющею правою ручкою и съ шаромъ въ лѣвой, надъ главою ихъ тоже Духъ Святый, вверху изображеніе Преподобнаго Максима, по правую руку Божіей Матери — св. Маріи Магдалины съ чашею въ лѣвой рукѣ, внизу — св. Князя Михаила. Крестъ сей $4^1/_2$ вершковъ длиною и около 3 вершковъ шириною, въ серебряномъ кіотѣ, вверху вдѣлано серебряное ушко, на боковой сторонѣ креста выбито «1809» и «84», знакъ года и пробы.

3) Старинный оловянный ковчегъ.

4) Старинная оловянная кресто-образная дарохранительница.

5) Старинный оловянный потиръ.

6) Въ настоящей церкви за лѣвымъ клиросомъ кіотъ — съ надписью внизу, въ кругу, 1764 года мѣсяца іюля 4 числа.

7) Въ придѣлѣ у праваго клироса къ стѣнѣ находится икона Божіей Матери, на холстѣ, въ рамѣ, съ надписью: «Изображеніе чудотворнаго образа Пресвятыя Богородицы Балыкинскія, написана 1741 года, іанвуарія 8.» Длина ея съ рамою $1^3/_4$ арш. и $1^1/_4$ ширина. Икона сія замѣчательна по оригинальной живописи.

8) Въ этомъ же придѣлѣ съ лѣвой стороны у окна стоитъ

икона древнѣйшая, съ надписью: «Благословеніе земныхъ плодовъ». Представлена она въ такомъ видѣ: внизу ржаной хлѣбъ, стоящій на корнѣ и сжатый, поставленный въ снопы, корзина съ цвѣтами и дерево съ плодами, вверху иконы въ облакахъ изображенъ Спаситель благословляющимъ все сіе. Икона сія 1 арш. и $1^1/_2$ верш. шириною и 15 вершк. длиною.

9) Въ церковномъ архивѣ находится еще весьма древняя, писанная на холстѣ, икона Божіей Матери съ Предвѣчнымъ Младенцемъ и предстоящими въ молитвенно-хвалебномъ положеніи, съ правой стороны, 2-мя архангелами съ псалтирью и нотами, а съ лѣвой стороны—2-мя ангелами съ гуслями и нотами.

Надпись надъ нею такова:

ЕДИНОРОДН. СІНЪ. СЛОВО. БОЖІЕ. БЕСЪМТ. (*) *СІНЪ. ИЗЪВОЛИВИ СПАСЕН.*

Длина ея $1^3/_4$ арш. и 1 арш. и 2 вершка ширина.

10) Въ притворѣ церковномъ стоятъ два древнія изображенія, въ кіотѣ, замѣчательныя; 1-е, представляетъ двухъ мужей, обращенныхъ другъ къ другу съ указательными жестами, у очей одного сукъ дерева, а предъ глазами другаго толстый конецъ бревна, и надъ ними слѣдующая надпись:

ВЪ БРАТЬНЯМЪ ОЦЕ СУЧЕЦЪ ВѢДИШЪ А ВЪ СВОЕМЪ БЕРѢНА НЕ СЛИШЫШЪ.

2-е представляетъ мужа, на полѣ, облеченнаго въ красную короткую одежду, опоясаннаго, на головѣ шляпа съ краснымъ околышемъ, на ногахъ писаная обувь, на подобіе лаптей, лѣвою рукою поддерживаетъ сѣяльницу съ хлѣбомъ, висящую на ремнѣ чрезъ плечо, а правою рукою сѣетъ хлѣбъ, близъ него 2 дерева и съ одного изъ нихъ стремятся 11 вороновъ къ посѣву его, а надъ всѣмъ симъ надпись:

(*) Т. е. безсмертенъ.

СЕЮЩІИ СЛЕЗЯМИ ДА РАДОСТІЮ ПОЖНЕМЪ.

11) Сохранились 2 подсвѣчника деревянныхъ и 2 жестяныхъ самой простой и низкой работы.

12) Наконецъ уцѣлѣла, неизвѣстно какимъ образомъ и отъ кого доставшаяся въ церковь, медаль, серебряная, съ одной стороны вызлащенная, величиною въ серебряный рубль, на ободочкѣ которой, съ одной стороны, значится: clementia' а съ другой — iustitia.

———

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Распоряженія и постановленія правительства. II. Списокъ лицъ духовно-учебнаго вѣдомства орловской епархіи.—Извѣстія по дѣлу объ изысканіи средствъ къ улучшенію быта орловской семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищъ.—Пожертвованія въ пользу бѣдныхъ учениковъ орловской семинаріи. III. Замѣтки изъ наблюденій надъ нравственною жизнію нашего простонародія.—Нѣсколько словъ по поводу «замѣненія обычнаго въ сельскихъ приходахъ способа собиранія денегъ съ говѣльщиковъ великимъ постомъ».—Описаніе священныхъ древностей, находящихся трубчевскаго уѣзда села Лопуши въ Аѳанасьевской церкви.

———

Подписка принимается въ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Орловской Семинаріи.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна годовому изданію съ пересылкою 4 руб. сер.

Редакторъ, *архимандритъ Палладій.*

Дозв. цензурою. Орелъ. Сентября 4 дня 1865 г.

Печатано въ типографіи Чичикаслова.

ОРЛОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ПЕРВЫЙ.

1-го ОКТЯБРЯ **№ 19.** *1865 ГОДА.*

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СѴНОДА.

Отъ 28 іюля 1865 года. О разсылкѣ по церквамъ табели Высокоторжественнымъ днямъ.

Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали докладъ сѵнодальной канцеляріи объ отпечатаніи вновь и разсылкѣ по церквамъ табели Высокоторжественнымъ днямъ. Приказали: По напечатаніи 39 т. экземпляровъ означенной табели, разослать оную, въ потребномъ количествѣ, по всему духовному вѣдомству, при печатныхъ указахъ, для безденежной раздачи по церквамъ.

ТАБЕЛЬ

Высокоторжественныхъ Его Императорскаго Величества и Ея Императорскаго Величества Рождений, Тезоименитствъ и Коронованія, Его Императорскаго Величества Возшествія на Всероссійскій Императорскій Престолъ: Ихъ Императорскихъ Высочествъ Рождений же и Тезоименитствъ, съ показаніемъ, въ которыхъ оные мѣсяцахъ и числахъ, и съ какимъ церковнымъ священно-служеніемъ отправлять надлежитъ.

Генваря 1. Начало новаго лѣта и рожденія Ихъ Императорскихъ Высочествъ, Благовѣрнаго Государя Великаго Князя АЛЕКСѢЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА и Благовѣрныя Государыни Великія Княгини ЕЛЕНЫ ПАВЛОВНЫ. Служба положенная въ минеи. По литургіи молебенъ новаго лѣта по книжицѣ молебныхъ пѣній, съ колѣнопреклоненіемъ, съ возглашеніемъ многолѣтій Царствующему Дому, и со звономъ.

10. Рожденіе Его Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Государя Великаго Князя ПЕТРА НИКОЛАЕВИЧА.

Февраля 3. Рожденіе Его Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Государя Великаго Князя НИКОЛАЯ КОНСТАНТИНОВИЧА и Кавалерскій праздникъ орд. Св. Анны. Всенощное бдѣніе того дня святымъ праведнымъ Симеону Богопріимцу и Аннѣ Пророчицѣ, съ дополненіемъ по уставу изъ общей минеи, и по литургіи благодарный молебенъ со звономъ, на которомъ молебнѣ канонъ читать святымъ.

4. Рожденіе Ея Императорскаго Высочества, Благовѣрныя Государыни Великія Княжны ВѢРЫ КОНСТАНТИНОВНЫ.

19. Празднованіе возшествія на Всероссійскій Императорскій Престолъ Его Императорскаго Величества,

Благочестивѣйшаго Великаго Государя Императора АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА, Самодержца Всероссійскаго, но считается оное 18 февраля. Всенощное бдѣніе того дня святому апостолу Архиппу, съ дополненіемъ по уставу изъ общей минеи, и по литургіи молебенъ по особливой книжицѣ, съ колѣнопреклоненіемъ и со звономъ во весь день.

Смотри. Когда сіе торжество случится на первой недѣлѣ великаго поста, то отправлять оное въ недѣлю Православія.

26. Рожденіе Его Императорскаго Высочества, Благовѣрнаго Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА. Всенощное бдѣніе того дня святому, съ дополненіемъ по уставу изъ общей минеи, и по литургіи благодарный молебенъ со звономъ.

Смотри. Когда сіе торжество случится на первой седмицѣ великаго поста, то отправлять въ субботу той седмицы, по напечатаннымъ въ церковномъ уставѣ о храмовыхъ святыхъ главамъ.

Апрѣля 10. Рожденіе Его Императорскаго Высочества, Благовѣрнаго Государя Великаго Князя ВЛАДИМІРА АЛЕКСАНДРОВИЧА.

17. Рожденіе Его Императорскаго Величества, Благочестивѣйшаго Великаго Государя Императора АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА, Самодержца Всероссійскаго, и Его Императорскаго Высочества, Благовѣрнаго Государя Великаго Князя НИКОЛАЯ МИХАЙЛОВИЧА. Всенощное бдѣніе того дня святому, преподобному Симеону епископу, съ дополненіемъ по уставу изъ общей минеи, и по литургіи благодарный молебенъ со звономъ.

23. Тезоименитства Ихъ Императорскихъ Высочествъ, Благовѣрныхъ Государынь Великихъ Княгинь: АЛЕКСАНДРЫ ІОСИФОВНЫ и АЛЕКСАНДРЫ ПЕТРОВНЫ.

Смотри. Когда торжествамъ симъ случится быть на страстной седмицѣ, или въ первый день святыя Пасхи, то отправлять оные въ понедѣльникъ на свѣтлой седмицѣ, по напечатаннымъ въ уставѣ о храмовыхъ святыхъ главамъ.

29. Рожденіе Его Императорскаго Высочества, Благовѣрнаго Государя Великаго Князя СЕРГѢЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА.

Маія 20. Тезоименитство Его Императорскаго Высочества, Благовѣрнаго Государя Великаго Князя АЛЕКСѢЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА.

21. Тезоименитства Ихъ Императорскихъ Высочествъ, Благовѣрныхъ Государей Великихъ Князей: КОНСТАНТИНА НИКОЛАЕВИЧА и КОНСТАНТИНА КОНСТАНТИНОВИЧА, и Ея Императорскаго Высочества, Благовѣрныя Государыни Великія Княгини ЕЛЕНЫ ПАВЛОВНЫ, и Рожденіе Ея Императорскаго Высочества, Благовѣрныя Государыни Великія Княгини АЛЕКСАНДРЫ ПЕТРОВНЫ.

Іюня 1. Рожденіе Его Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Государя Великаго Князя ДИМИТРІЯ КОНСТАНТИНОВИЧА.

26. Рожденіе Ея Императорскаго Высочества, Благовѣрныя Государыни Великія Княгини АЛЕКСАНДРЫ ІОСИФОВНЫ.

29. Тезоименитства Ихъ Императорскихъ Высочествъ, Благовѣрныхъ Государей Великихъ Князей: ПАВЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА и ПЕТРА НИКОЛАЕВИЧА. Всенощное бдѣніе того дня празднуемымъ святымъ пер-

воверховнымъ апостоламъ Петру и Павлу. По литургіи молебенъ со звономъ, на которомъ молебнѣ канонъ читать св. апостоламъ Петру и Павлу.

Іюля 1. Рожденіе Его Императорскаго Высочества, Благовѣрнаго Государя Великаго Князя ВЯЧЕСЛАВА КОНСТАНТИНОВИЧА.

5. Тезоименитство Его Императорскаго Высочества, Благовѣрнаго Государя Великаго Князя СЕРГѢЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА.

11. Тезоименитства Ихъ Императорскихъ Высочествъ, Благовѣрныя Государыни Великія Княгини ОЛЬГИ ѲЕОДОРОВНЫ и Благовѣрныя Государыни Великія Княжны ОЛЬГИ КОНСТАНТИНОВНЫ, и Ея Величества Благовѣрныя Государыни Королевы Виртембергскія ОЛЬГИ НИКОЛАЕВНЫ.

15. Тезоименитство Его Императорскаго Высочества, Благовѣрнаго Государя Великаго Князя ВЛАДИМІРА АЛЕКСАНДРОВИЧА, и Рожденіе Ея Императорскаго Высочества, Благовѣрныя Государыни Великія Княжны АНАСТАСІИ МИХАИЛОВНЫ.

22. Тезоименитства: Ея Императорскаго Величества, Благочестивѣйшія Государыни Императрицы МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНЫ, и Ихъ Императорскихъ Высочествъ: Благовѣрныя Государыни Великія Княжны МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНЫ, и Благовѣрныя Государыни Великія Княгини МАРІИ НИКОЛАЕВНЫ. Всенощное бдѣніе святой и равноапостольной Маріи Магдалинѣ: на литургіи читать Евангеліе отъ Іоанна зачало 64 и по литургіи молебенъ со звономъ, на которомъ молебнѣ канонъ читать Святой и Евангеліе отъ Матѳея зач. 115, конецъ: «и поклонистѣся ему».

27. Рожденіе Ея Императорскаго Величества, Благоче-

стивѣйшія Государыни Императрицы МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНЫ, Рожденіе и Тезоименитство Его Императорскаго Высочества, Благовѣрнаго Государя Великаго Князя НИКОЛАЯ НИКОЛАЕВИЧА Старшаго. Тезоименитство Его Императорскаго Высочества, Благовѣрнаго Государя Великаго Князя НИКОЛАЯ НИКОЛАЕВИЧА Младшаго. Всенощное бдѣніе того дня святымъ: великомученику Пантелеймону, и блаженному Николаю Новгородскому Чудотворцу, съ дополненіемъ по уставу изъ общей минеи. По литургіи благодарный молебенъ со звономъ, на которомъ молебнѣ канонъ читать блаженному Николаю.

Августа 6. Рожденіе Ея Императорскаго Высочества, Благовѣрныя Государыни Великія Княгини МАРІИ НИКОЛАЕВНЫ. По литургіи благодарный молебенъ со звономъ.

10. Рожденіе Его Императорскаго Высочества, Благовѣрнаго Государя Великаго Князя КОНСТАНТИНА КОНСТАНТИНОВИЧА.

11. Рожденіе Его Императорскаго Высочества, Благовѣрнаго Государя Великаго Князя ГЕОРГІЯ МИХАЙЛОВИЧА.

16. Рожденіе Ея Императорскаго Высочества, Благовѣрныя Государыни Великія Княгини ЕКАТЕРИНЫ МИХАИЛОВНЫ.

22. Рожденіе Ея Императорскаго Высочества, Благовѣрныя Государыни Великія Княжны ОЛЬГИ КОНСТАНТИНОВНЫ.

26. Коронованіе и Священнѣйшее Муропомазаніе Его Императорскаго Величества, Благочестивѣйшаго Великаго Государя Императора АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА, Самодержца Всероссійскаго и Супруги Его,

Благочестивѣйшія Государыни Императрицы МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНЫ. Всенощное бдѣніе празднуемому въ тотъ день Срѣтенію иконы Пресвятыя Богородицы Владимірскія, и по литургіи молебенъ по особливой книжицѣ, со звономъ во весь день.

30. Тезоименитства: Его Императорскаго Величества, Благочестивѣйшаго Великаго Государя Императора АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА, Самодержца Всероссійскаго, и Его Императорскаго Высочества, Благовѣрнаго Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА: и Рожденіе Ея Величества, Благовѣрныя Государыни Королевы Виртембергскія ОЛЬГИ НИКОЛАЕВНЫ. И Кавалерскій праздникъ Ордена Св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго. Всенощное бдѣніе по особой службѣ, въ минеи мѣсячной на сей день положенной. По литургіи молебенъ со звономъ, на которомъ молебнѣ канонъ читать святому.

Сентября 8. Рожденіе Ея Императорскаго Высочества, Благовѣрныя Государыни Великія Княгини ОЛЬГИ ѲЕОДОРОВНЫ. По литургіи благодарный молебенъ со звономъ.

9. Рожденіе Его Императорскаго Высочества, Благовѣрнаго Государя Великаго Князя КОНСТАНТИНА НИКОЛАЕВИЧА.

17. Тезоименитство Ея Императорскаго Высочества, Благовѣрныя Государыни Великія Княжны ВѢРЫ КОНСТАНТИНОВНЫ.

21. Рожденіе Его Императорскаго Высочества, Благовѣрнаго Государя Великаго Князя ПАВЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА, и Тезоименитство Его Императорскаго Вы-

сочества, Благовѣрнаго Государя Великаго Князя ДИМИТРІЯ КОНСТАНТИНОВИЧА.

28. Тезоименитство Его Императорскаго Высочества, Благовѣрнаго Государя Великаго Князя ВЯЧЕСЛАВА КОНСТАНТИНОВИЧА.

Октября 5. Рожденіе Ея Императорскаго Высочества, Благовѣрныя Государыни Великія Княжны МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНЫ, и Рожденіе Его Императорскаго Высочества, Благовѣрнаго Государя Великаго Князя МИХАИЛА МИХАИЛОВИЧА.

13. Рожденіе Его Императорскаго Высочества, Благовѣрнаго Государя Великаго Князя МИХАИЛА НИКОЛАЕВИЧА.

Ноября 6. Рожденіе Его Императорскаго Высочества, Благовѣрнаго Государя Великаго Князя НИКОЛАЯ НИКОЛАЕВИЧА Младшаго.

8. Тезоименитства Ихъ Императорскихъ Высочествъ, Благовѣрныхъ Государей Великихъ Князей: МИХАИЛА НИКОЛАЕВИЧА и МИХАИЛА МИХАИЛОВИЧА. И праздникъ всѣхъ Кавалерскихъ Россійскихъ Орденовъ.

24. Тезоименитство Ея Императорскаго Высочества, Благовѣрныя Государыни Великія Княгини ЕКАТЕРИНЫ МИХАИЛОВНЫ.

26. Тезоименитство Его Императорскаго Высочества, Благовѣрнаго Государя Великаго Князя ГЕОРГІЯ МИХАИЛОВИЧА.

Декабря 6. Тезоименитства Ихъ Императорскихъ Высочествъ, Благовѣрныхъ Государей Великихъ Князей, НИКОЛАЯ КОНСТАНТИНОВИЧА и НИКОЛАЯ МИХАИЛОВИЧА. Всенощное бдѣніе того дня празднуемому Святителю Николаю, и по литургіи молебенъ со звономъ, на которомъ молебнѣ канонъ читать Святителю.

22. Тезоименитство Ея Императорскаго Высочества, Благовѣрныя Государыни Великія Княжны АНАСТАСІИ МИХАИЛОВНЫ.

25. Въ день Рождества Спасителя нашего Іисуса Христа воспоминаніе избавленія Церкви и Державы Россійскія отъ нашествія Галловъ и съ ними двадесяти языкъ. По литургіи благодарный молебенъ по особой книжицѣ, съ колѣнопреклоненіемъ и съ цѣлодневнымъ звономъ.

ВИКТОРІЯ И КАВАЛЕРСКІЕ ПРАЗДНИКИ:

Іюня 27. Торжественное воспоминаніе побѣды подъ Полтавою, бывшей въ 1709 году. Всенощное бдѣніе, и по литургіи благодарный молебенъ со звономъ.

Сентября 22. Кавалерскій праздникъ Ордена святаго равноапостольнаго Князя Владиміра. По литургіи молебенъ со звономъ, на которомъ молебнѣ канонъ читать св. Князю Владиміру.

Ноября 26. Кавалерскій праздникъ Ордена святаго великомученика Георгія. По литургіи молебенъ со звономъ, на которомъ молебнѣ канонъ читать святому Великомученику Георгію.

30. Кавалерскій праздникъ Ордена святаго Апостола Андрея Первозваннаго. По литургіи молебенъ со звономъ, на которомъ молебнѣ канонъ читать святому Апостолу Андрею.

По случаю Высокоторжественныхъ Его Императорскаго Величества и Ея Императорскаго Величества Рожденій, Тезоименитствъ и Коронованія, Его Императорскаго Величества Вошествія на Всероссійскій Императорскій Престолъ, такожъ Рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича, церковную службу и молебны отправлять въ тѣ дни, на кото-

рыя числа по сей табели быть указано, кромѣ премѣненій, о коихъ въ самой табели изъяснено: молебствія же, кои положены на дни Рожденій и Тезоименитствъ Ихъ Императорскихъ Высочествъ прочихъ членовъ Царствующаго Дома, отправлять въ ближайшіе къ оныхъ днямъ—дни воскресные: Генваря 1, Іюня 29, августа 7, Сентября 8, Декабря 7 молебствія совершать въ тѣ самые дни, въ которые тѣ торжества случатся. Во всѣ вышеписанные высокоторжественные дни на всенощныхъ бдѣніяхъ быть, и литургіи и молебны отправлять какъ Архіереемъ, такъ и монастырскимъ настоятелемъ съ освященнымъ соборомъ: такъ же и въ соборныхъ церквахъ соборомъ. А въ приходскихъ градскихъ, се ьскихъ и слободскихъ, сколько при коей священниковъ имѣется, обще безъ отмѣненія, кромѣ того, или кто благословною коею виною воспрепятствованъ будетъ, то есть: болѣзнію, или иною какою крайне недопущающею нуждою. А при которой церкви при двухъ или трехъ священникахъ діакона не имѣется, при таковыхъ литургіи отправлять одному чередному священнику. Во дни-жъ новолѣтія, и святаго апостола Андрея Первозваннаго и другіе кавалерскіе праздники и въ викторіальный день 27 іюня молебны отправлять по вышепоказанному: Архіереемъ и монастырскимъ настоятелемъ соборнѣ, а литургіи оставляются на ихъ произволеніе.

Отъ 10 августа 1865 года. По вопросу о томъ, на чей счетъ должны быть принимаемы прогонныя и матеріальныя деньги, употребляемыя землемѣрами губернскаго вѣдомства, при исполненіи дѣлъ по церковнымъ и монастырскимъ землямъ, а также при отводѣ кладбищъ.

Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали вѣдѣніе правительствующаго сената, отъ 30 апрѣля сего 1865 года за № 23813, о томъ, что одно губернское правленіе вошло въ

правительствующій сенатъ съ представленіемъ, коимъ испрашиваетъ разрѣшенія по возбужденному вопросу о томъ, на чей счетъ должны быть принимаемы прогонныя и матеріальныя деньги, употребляемыя землемѣрами губернскаго вѣдомства, при исполненіи дѣлъ по церковнымъ и монастырскимъ землямъ, а также и при отводѣ кладбищъ. Правительствующій сенатъ, разсмотрѣвъ сіе представленіе находитъ, что въ отношеніи возмѣщенія прогонныхъ и матеріальныхъ денегъ, употребляемыхъ землемѣрами при отводѣ кладбищъ, не можетъ быть сомнѣнія. Такъ какъ кладбища отводятся для городскихъ или сельскихъ обществъ, то означенные расходы, на основаніи 167 ст. св. меж. зак. (т. X. част. III.) и ст. 914 уст. врач. (т. XIII. изд. 1857 г.,) должны быть относимы на то общество, для коего отводятся кладбище. Что же касается до возмѣщенія тѣхъ же издержекъ по землямъ церковнымъ и монастырскимъ, то здѣсь необходимо различать, во 1-хъ, свойство церковныхъ и монастырскихъ земель, до конхъ относятся дѣйствія землемѣровъ, и во 2-хъ, тѣ случаи, въ коихъ таковыя дѣйствія бываютъ необходимы. Земли, какъ церквей, такъ и монастырей, равно архіерейскихъ домовъ, бываютъ двоякаго рода: однѣ отводятся церквамъ отъ прихожанъ и монастырямъ или архіерейскимъ домамъ отъ казны, въ пропорціи, межевыми законами опредѣленной; другія же могутъ принадлежать симъ духовнымъ учрежденіямъ по прежнимъ дачамъ, или новѣйшимъ укрѣпленіямъ. Къ монастырямъ, равно къ архіерейскимъ домамъ, земельныя угодія назначаются отъ казны по распоряженію министерства государственныхъ имуществъ, и сдаются, по назначенію, чинами сего вѣдомства, а потому въ межевыхъ дѣйствіяхъ землемѣровъ губернскаго вѣдомства, при отводѣ угодій къ монастырямъ и архіерейскимъ домамъ, не встрѣчается надобности. Отводъ земель къ церквамъ въ указанную пропорцію составляетъ обязанность прихожанъ церкви; а потому

на нихъ не должны быть относимы и всѣ издержки, какія потребны при первоначальномъ отводѣ земли. Правильность сего заключенія явствуетъ изъ того, что узаконенная пропорція церковной земли должна бы быть отводима прихожанами при самомъ устройствѣ церкви и образованіи прихода, т. е. въ то время, когда церковь или еще не построена, или хотя и построена, но еще не имѣетъ ни церковныхъ суммъ, ни церковнаго причта, и когда по сему издержки по отводу земли не могутъ быть отнесены ни на счетъ самой церкви, ни на счетъ церковнаго причта. Если же отводъ или дополненіе узаконенной пропорціи иногда дѣлается уже къ существующей церкви, то сіе бываетъ, по крайней мѣрѣ въ большей части случаевъ, по неисполненію прихожанами обязанности своей по надѣленію церкви землею въ свое время. За симъ, такъ какъ церкви, архіерейскіе дома и монастыри, отведенными имъ отъ прихожанъ или отъ казны землями, послѣ отвода и здачи имъ таковыхъ установленнымъ порядкомъ, равно какъ и принадлежащими имъ по прежнимъ дачамъ и разнаго рода новѣйшимъ укрѣпленіямъ угодьями, пользуются, по содержанію 295, 311 и 312 ст. IX т. зак. о сост., на одинаковомъ основаніи съ владѣльческими дачами, то и въ отношеніи возмѣщенія издержекъ по межевымъ дѣйствіямъ землемѣровъ губернскаго вѣдомства должны подлежать общимъ правиламъ съ землями, составляющими частную владѣльцевъ или общественную городовъ и селеній собственность, по различію случаевъ, въ коихъ возникаетъ потребность въ межевыхъ дѣйствіяхъ. Случаи сіи бываютъ: а) при возобновленіи засорившихся границъ и поврежившихся межевыхъ признаковъ, по желанію церковныхъ причтовъ или начальства архіерейскихъ домовъ и монастырей; б) при судебномъ разбирательствѣ споровъ о границахъ съ смежными владѣльцами въ дачахъ обмежеванныхъ (т. X. ч. II зак. суд. гражд. ст. 851); в) при спеціальномъ размежеваніи земель,

замежеванныхъ по планамъ генеральнаго межеванія въ общее владѣніе (т. X ч. III зак. меж. ст. 751, и 782), и г) при разграниченіи церковныхъ земель въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 26 ноября 1862 года мнѣнія государственнаго совѣта. Въ первомъ изъ сихъ случаевъ всѣ издержки по межевымъ дѣйствіямъ, конечно, должны быть относимы на счетъ того духовнаго учрежденія, т. е. церкви, архіерейскаго дома или монастыря, по требованію коего тѣ дѣйствія производились; во второмъ случаѣ, на основаніи 167 ст. св. меж. зак. и прим. къ ней, должны подлежать взысканію съ виновныхъ; въ третьемъ, по ст. 1089 т. III уст. служ. прав., со всѣхъ владѣльцевъ дачи, и, наконецъ, въ послѣднемъ, на точномъ основаніи вышеприведеннаго мнѣнія государственнаго совѣта, на счетъ стороны, заявившей требованіе относительно разграниченія земель. По симъ соображеніямъ правительствующій сенатъ, согласно съ заключеніемъ Святѣйшаго Сунода и мнѣніемъ министра финансовъ, опредѣляетъ: въ разрѣшеніе представленія губернскаго правленія, дать знать оному, что прогонныя и матеріальныя деньги, употребляемыя землемѣрами губернскаго вѣдомства, должны быть относимы: при отводѣ кладбищъ къ городамъ или селеніямъ — на городскія и сельскія общества; при отводѣ къ приходскимъ церквамъ земель въ узаконенную пропорцію — на общество прихожанъ церкви; при межевыхъ дѣйствіяхъ по дачамъ церквей, архіерейскихъ домовъ и монастырей, какъ отведеннымъ въ положенную межевыми законами пропорцію, такъ и принадлежащимъ имъ по разнымъ укрѣпленіямъ, на означенныя духовныя учрежденія, или на общихъ и смежныхъ владѣльцевъ, на вышеизложенныхъ основаніяхъ. Приказали: О вышеизложенномъ постановленіи правительствующаго сената дать знать по духовному вѣдомству печатными указами, для свѣдѣнія и руководства въ потребныхъ случаяхъ.

Отъ 20 августа 1865 года. По вопросу о томъ, какимъ порядкомъ и гдѣ должны быть судимы церковные старосты за преступленія и проступки по своей должности.

Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе господина оберъ-прокурора Святѣйшаго Сунода, съ препровожденіемъ списка съ послѣдовавшаго на имя его, господина оберъ-прокурора, указа правительствующаго сената отъ 15-го февраля по вопросу о томъ, какимъ порядкомъ и гдѣ должны быть судимы церковные старосты за преступленія и проступки по своей должности. Въ указѣ этомъ изъяснено: Забайкальскій окружный судъ представилъ управляющему Забайкальскою областію приговоръ, которымъ положено: бывшаго церковнаго старосту Читканской Христорождественской церкви, крестьянина Семена Малыгина, судимаго за растрату церковныхъ денегъ, освободить отъ суда, а внесенныя за него дѣтьми 73 р. 85 к. возвратить имъ, съ освобожденіемъ имѣнія Малыгина изъ подъ секвестра. Управляющій областію, не входя въ разсмотрѣніе существа этого рѣшенія, предложилъ на разсмотрѣніе общаго присутствія Забайкальскаго областнаго управленія вопросъ: въ какомъ порядкѣ должны быть подвергаемы отвѣтственности церковные старосты за преступленія по должности, т. е. должны ли они судиться, на общемъ основаніи, въ 1-ой степени суда, или же въ уголовной палатѣ, по правиламъ, установленнымъ для производства дѣлъ слѣдственныхъ. Общее присутствіе, по соображеніи сего вопроса съ подлежащими узаконеніями, а также съ указомъ правительствующаго сената отъ 4-го февраля 1856 года, которымъ, въ поясненіе подлежащихъ статей свода законовъ, постановлено, что государственные крестьяне, избранные въ церковные старосты, изъемлются, во время нахожденія въ сей должности, отъ тѣлеснаго наказанія и за проступки, учиненные ими не по долж-

ности, подвергаются суду не сельской расправы, а общихъ судебныхъ мѣстъ, нашло, что хотя въ числѣ лицъ, подлежащихъ суду, въ преступленіи должности, по правиламъ о производствѣ дѣлъ слѣдственныхъ, не поименованы церковные старосты, но какъ они считаются на службѣ по выборамъ и означеннымъ указомъ сената ясно различаются два рода суда, коему они могутъ подвергнуться: 1) за преступленія не по должности, и 2) за преступленія по должности, то церковные старосты за преступленія послѣдняго рода, должны быть предаваемы суду, какъ вообще лица должностныя. Посему общее присутствіе признало, что Забайкальскій окружный судъ неправильно принялъ на себя рѣшеніе дѣла о растратѣ церковныхъ денегъ старостою Малыгинымъ, который долженъ быть преданъ сужденію иркутскаго губернскаго суда, по постановленію общаго присутствія, утвержденному совѣтомъ главнаго управленія. За симъ предсѣдательствующій въ совѣтѣ главнаго управленія восточной Сибири препроводилъ къ г. министру юстиціи на разсмотрѣніе заключеніе сего Совѣта по вопросу о томъ, какимъ порядкомъ и гдѣ должны быть судимы церковные старосты за проступки и преступленія, совершенные ими по своей должности. Въ заключеніи своемъ совѣтъ главнаго управленія положилъ: 1) церковные старосты, за проступки по своей должности, подвергающіеся взысканію по суду, должны судиться, какъ и прочія должностныя лица гражданскаго вѣдомства, во 2-й судебной инстанціи, примѣняясь въ этомъ случаѣ къ тому, что церковные старосты, за проступки, учиненные не по должности, подвергаются суду общихъ судебныхъ мѣстъ, согласно Высочайше утвержденному 12-го декабря 1855 года мнѣнію государственнаго совѣта, распубликованному въ указѣ правительствующаго сената отъ 4 февраля 1856 года, а за проступки, не подвергающіе суду, подлежатъ отвѣтственности, на общемъ по закону основаніи, отъ непосредственнаго

своего начальства; 2) какъ церковные старосты служатъ по выбору и утверждаются, по 100 ст. уст. духов. конс., епархіальнымъ архіереемъ, то и слѣдственныя о нихъ дѣла, въ случаѣ преступленій и проступковъ, должны быть, примѣняясь къ 647 ст. и 677 ст. XV т. зак. уголов. и 147 ст. уст. духов. конс., разсматриваемы предварительно подлежащимъ духовнымъ начальствомъ и, по распоряженію его, предаваемы суду, если это будетъ слѣдовать по обстоятельствамъ дѣла, съ отсылкою самыхъ дѣлъ, для передачи ихъ въ судебное мѣсто, въ мѣстное губериское правленіе, не подвергая уже дѣйствій сихъ лицъ разсмотрѣнію гражданскаго начальства, какъ-то установлено въ отношеніи должностныхъ лицъ сего начальства. Заключеніе сіе, утвержденное предсѣдателемъ въ совѣтѣ главнаго управленія восточной Сибири, г. министръ юстиціи поручилъ оберъ-прокурору 1-го департамента сената предложить на разсмотрѣніе и законное постановленіе правительствующаго сената. Разсмотрѣвъ вышеизложенное, правительствующій сенатъ, согласно съ заключеніемъ Святѣйшаго Сунода, нашелъ, что такъ какъ служба церковныхъ старостъ считается наравнѣ съ службою прочихъ лицъ, занимающихъ должности по выборамъ, члены же, опредѣляемые въ присутственныя мѣста по выборамъ, за противные законамъ поступки, подвергаются отвѣтственности наравнѣ съ членами, опредѣляемыми отъ правительства (435 ст. уст. служ. выбор.), а сіи послѣдніе, за преступленія по должности, предаются суду уголовной палаты, какъ первой степени суда по дѣламъ слѣдственнымъ (13 и 630 ст. зак. суд. угол. т. XV), то, сообразно сему, и дѣла о церковныхъ старостахъ, по преступленіямъ ихъ по сей должности должны быть производимы слѣдственнымъ, а не ревизіоннымъ или апелляціоннымъ порядкомъ, т. е. въ уголовной палатѣ. Согласно сему и представленное въ правительствующій сенатъ дѣло о церковномъ старостѣ Малыгинѣ, какъ произво-

дившееся, на общемъ основаніи, въ 1-й степени суда, должно быть обращено къ новому разсмотрѣнію въ порядкѣ производства дѣлъ слѣдственныхъ. А посему правительствующій сенатъ опредѣлилъ: въ разрѣшеніе возбужденнаго въ главномъ управленіи восточной сибири вопроса и для зависящихъ, въ чемъ слѣдуетъ, распоряженій, увѣдомить генералъ-губернатора восточной сибири указомъ, каковымъ поставить въ извѣстность и господина оберъ-прокурора Святѣйшаго Сѵнода. Изъ дѣлъ же канцеляріи Святѣйшаго Сѵнода видно, что вопросъ о томъ, въ какомъ порядкѣ должны быть судимы церковные старосты, кромѣ настоящаго дѣла, возбуждаемъ былъ и по дѣламъ, производящимся въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, по поводу рѣшеній о церковныхъ старостахъ, неправильно подвергаемыхъ нѣкоторыми епархіальными начальствами взысканіямъ за проступки по должности. Приказали: Имѣя въ виду случаи, въ которыхъ нѣкоторыми епархіальными начальствами не въ законномъ порядкѣ постановлялись рѣшенія о церковныхъ старостахъ, по проступкамъ ихъ противъ должности, Святѣйшій Сѵнодъ опредѣляетъ: объ изъясненномъ въ указѣ правительствующаго сената опредѣленіи онаго, постановленномъ согласно заключенію Святѣйшаго Сѵнода, о томъ, какимъ порядкомъ и гдѣ должны быть судимы церковные старосты за преступленія и проступки по своей должности, дать знать всѣмъ епархіальнымъ начальствамъ циркулярными указами, для должнаго руководства.

Отъ 23 августа 1865 года. О доставленіи собираемыхъ въ пользу Гроба Господня въ церковныя кружки денегъ, не въ Святѣйшій Сѵнодъ, а въ хозяйственное при ономъ управленіе.

Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе господина сѵнодальнаго оберъ-прокурора, отъ 23 минувшаго ію-

ля за № 6239, въ коемъ изъяснено, что на основаніи указа Святѣйшаго Сунода 29 октября 1834 года деньги, собираемыя въ учрежденныя при церквахъ кружки въ пользу храма Гроба Господня въ Іерусалимѣ, представляются въ Святѣйшій Сунодъ при рапортахъ преосвященныхъ; рапорты сіи вмѣстѣ съ суммами передаются въ хозяйственное управленіе, по которому и дѣлаются всѣ дальнѣйшія по сему предмету распоряженія, какъто: записка денегъ на приходъ, увѣдомленіе преосвященныхъ отъ лица оберъ-прокурора о полученіи, отправка сбора по назначенію и проч. Находя такой порядокъ неудобнымъ и замедляющимъ дѣло, его сіятельство предлагаетъ Святѣйшему Суноду, не благоугодно ли будетъ сдѣлать распоряженіе, чтобы собираемыя въ кружки пожертвованія въ пользу храма Гроба Господня въ Іерусалимѣ, подобно прочимъ кружечнымъ сборамъ, были доставляемы изъ духовныхъ консисторій прямо въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Сунодѣ. И по справкѣ, Приказали: Святѣйшій Сунодъ, согласно съ предложеніемъ господина сунодальнаго оберъ-прокурора, опредѣляетъ: предписать всѣмъ преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы деньги, собираемыя въ пользу храма Гроба Господня въ Іерусалимѣ въ кружки, учрежденныя при церквахъ на основаніи указа Святѣйшаго Сунода отъ 29 октября 1834 года, были доставляемы на будущее время не въ сунодъ, а въ хозяйственное при ономъ управленіе, для должнаго же по сему исполненія послать всѣмъ преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ печатные указы.

Отъ 25 августа 1865 года. О предоставленіи епархіальнымъ архіереямъ права разрѣшать самимъ постройку, перестройку и распространеніе соборныхъ, приходскихъ, кладбищенскихъ и монастырскихъ церквей въ городахъ, исключая столицъ.

Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе

господина сѵнодальнаго оберъ-прокурора, отъ 30 минувшаго іюля за № 3945, въ коемъ изъяснено: Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его, г. оберъ-прокурора, въ 29 день минувшаго іюля, въ измѣненіе статей устава дух. конс. 46 и 48 и св. зак. т. XII, ч. 1, устава строит. 206, 207, 210, 216 и 237, согласно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Сѵнода, Высочайше повелѣть соизволилъ: постройку, перестройку и распространеніе соборныхъ, приходскихъ и кладбищенскихъ церквей въ городахъ, а также церковныя сооруженія въ монастыряхъ, предоставить разрѣшать самимъ епархіальнымъ архіереямъ. Изъ сего исключаются: 1) церкви въ столицахъ, 2) церкви древнія, т. е. построенныя вообще не позже начала 18 вѣка, или хотя и не древнія, но замѣчательныя по зодчеству или историческимъ воспоминаніямъ, 3) случаи, когда на постройку или исправленіе церкви, или на содержаніе имѣющаго быть при ней причта, по недостатку мѣстныхъ средствъ, предполагается испросить у Святѣйшаго Сѵнода отпускъ денегъ. Во всѣхъ означенныхъ въ пунктахъ 1, 2 и 3 случаяхъ, на исполненіе предположеній по постройкѣ или перестройкѣ и исправленію церквей, испрашивать разрѣшеніе Святѣйшаго Сѵнода, а въ потребныхъ случаяхъ Высочайшее соизволеніе, на прежнемъ основаніи. *Примѣчаніе*: Согласно съ установляемымъ порядкомъ, проекты на церковныя постройки и перестройки, разрѣшеніе коихъ предоставляется власти епархіальныхъ архіереевъ, передавать изъ духовныхъ консисторій въ мѣстныя строительныя отдѣленія при губернскихъ правленіяхъ, съ тѣмъ, чтобы послѣднія въ случаяхъ, превышающихъ предоставленную имъ власть по утвержденію проектовъ, сами представляли таковые въ подлежащее министерство, и по утвержденіи въ оном возвращали въ консисторію для исполненія; но тѣмъ же постройкамъ и перестройкамъ церквей, на производство коихъ необходимо разрѣшеніе Святѣйшаго Сѵнода, или Высочайшее

соизволеніе, епархіальныя начальства должны вносить разсмотрѣнные въ мѣстныхъ строительныхъ отдѣленіяхъ планы и фасады въ Святѣйшій Сунодъ, на прежнемъ основаніи. О таковомъ Высочайшемъ соизволеніи онъ, г. оберъ-прокуроръ, предлагаетъ Святѣйшему Суноду, для зависящаго распоряженія. Приказали: О вышеизъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи объявить по духовному вѣдомству печатными указами, а правительствующему сенату сообщить вѣдѣніемъ.

Отъ 25 августа 1865 года. О предоставленіи епархіальнымъ архіереямъ права разрѣшать самимъ устройство церквей въ домахъ, исключая столицъ.

Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе г. сунодальнаго оберъ-прокурора, отъ 30 минувшаго іюля за № 3946, въ коемъ изъяснено: Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его, г. оберъ-прокурора, въ 29 день іюля, въ измѣненіе статей уст. дух. консист. 49 и свода зак. т. XII ч. 1. уст. строит. 211, согласно опредѣленію Святѣйшаго Сунода, Высочайше повелѣть соизволилъ: устройство церквей въ домахъ для лицъ, пріобрѣтшихъ право на особенное уваженіе, не могущихъ посѣщать приходскіе храмы по преклоннымъ лѣтамъ и болѣзненному состоянію, разрѣшать самимъ епархіальнымъ архіереямъ, не испрашивая дозволенія Святѣйшаго Сунода, но изъ сего исключить домовыя церкви въ столицахъ. На устройство сихъ церквей, равно какъ и на продолженіе существованія ихъ по смерти того лица, для котораго учрежденіе церкви было допущено, испрашивать, чрезъ Святѣйшій Сунодъ, Высочайшее соизволеніе, на прежнемъ основаніи. — Приказали: О вышеизъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи объявить по духовному вѣдомству печатными указами, а правительствующему сенату сообщить вѣдѣніемъ.

Отъ 25 августа 1865 года. О предоставленіи епархіальнымъ архіереямъ права разрѣшать самимъ постройку часовень какъ въ селеніяхъ, такъ и въ городахъ, исключая столицъ.

Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе господина сунодальнаго оберъ-прокурора, отъ 30 минувшаго іюля за № 3944, въ коемъ изъяснено: Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его, г. оберъ-прокурора, въ 29 день іюля, въ измѣненіе статей уст. дух. конс. 58 и 60 и св. зак. т. XII ч. I, 244 и 245, согласно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Сунода, Высочайше повелѣть соизволилъ: сооруженіе вновь часовень, какъ въ селеніяхъ, такъ и въ городахъ, исключая столицъ, предоставить епархіальному начальству дозволять по достойнымъ уваженія причинамъ, не испрашивая разрѣшенія Святѣйшаго Сунода, построеніемъ же часовень въ столицахъ оставить на прежнемъ основаніи, т. е. не иначе допускать, какъ съ Высочайшаго соизволенія. Равнымъ образомъ предоставить епархіальному начальству дѣлать окончательныя постановленія объ уничтоженіи или объ оставленіи тѣхъ часовень, кои оказались бы построенными или перестроенными безъ разрѣшенія духовнаго начальства, а также о передачѣ обстоятельствъ самовольнаго построенія или перестройки часовни на сужденіе по законамъ, или объ оставленіи безъ преслѣдованія. Приказали: О вышеизъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи объявить по духовному вѣдомству печатными указами, а правительствующему сенату сообщить вѣдѣніемъ.

Отъ 25 августа 1865 года. Объ измѣненіи дѣйствовавшихъ постановленій относительно представленія причтами епархіальному начальству свѣдѣній объ обращающихся въ православіе.

Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе

г. сѵнодальнаго оберъ-прокурора, отъ 30 минувшаго іюля за № 3943, въ коемъ изъяснено: Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его, г. оберъ-прокурора, въ 29 день минувшаго іюля, въ измѣненіе статей устава дух. конс. 22, 25, 27 и 29, сѵнодальнаго указа отъ 31 декабря 1852 года, а также и основанныхъ на означенныхъ статьяхъ нѣкоторыхъ законоположеній, вошедшихъ въ сводъ законовъ (т. XIV уст. о пред. и пресѣч. прест. ст. 76, т. X ч. I, ст. 67), согласно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Сѵнода, Высочайше повелѣть соизволилъ постановить правиломъ: 1) о всѣхъ возвратившихся въ православіе раскольникахъ и сектантахъ, а также о присоединенныхъ къ православію иновѣрцахъ въ продолженіе года и окрещенныхъ православными священниками дѣтяхъ иновѣрныхъ родителей, церковные причты, не дѣлая о каждомъ порознь особыхъ донесеній епархіальному преосвященному, должны представлять ему вѣдомость однажды въ годъ, именно въ началѣ января слѣдующаго года, за подписью всего причта, совершавшаго присоединеніе или крещеніе, и тогда же представлять преосвященному установленныя въ 25 и 29 ст. уст. дух. конс. письменныя показанія иновѣрцевъ о добровольномъ присоединеніи ихъ къ православію и подписки иновѣрныхъ родителей о воспитаніи крещенныхъ православными священниками дѣтей въ православной вѣрѣ. Примѣчаніе: Правило это не распространяется на случаи замѣчательные, равно какъ на случай присоединенія вдругъ значительнаго числа людей; о тѣхъ и другихъ случаяхъ церковные причты должны доносить преосвященному немедленно; 2) тому же порядку слѣдовать также и въ представленіи преосвященному отбираемыхъ отъ иновѣрцевъ, при вступленіи ихъ въ бракъ съ православными, обязательствъ о крещеніи и воспитаніи въ православной вѣрѣ дѣтей обоего пола, могущихъ произойти отъ таковаго брака, за исключеніемъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ таковыхъ подписокъ отбирать не по-

ложено. Приказали: О вышеизъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи объявить по духовному вѣдомству печатными указами, а правительствующему сенату сообщить вѣдѣніемъ.

Отъ 28 августа 1865 года. О прекращеніи 4 кружечныхъ сборовъ, производимыхъ на духовныя нужды восточныхъ христіанъ и установленій, въ замѣнъ оныхъ, таковаго же на распространеніе православія между язычниками въ Имперіи.

Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали дѣло объ учрежденіи при церквахъ, въ замѣнъ существующихъ нынѣ сборовъ: а) въ пользу Сербскихъ церквей, потерпѣвшихъ раззореніе отъ Венгровъ, б) въ пользу христіанъ, на которыхъ воздвигнуто гоненіе въ Турціи; в) на построеніе храма во имя св. Стефана въ г. Софіи, въ Болгаріи и г) на учрежденіе духовнаго училища и другія церковныя нужды въ Черногоріи,— кружечнаго сбора на распространеніе православія между язычниками въ Имперіи. Г. оберъ-прокуроръ въ преложеніи, отъ 2 минувшаго іюля за № 6624, изъяснилъ: 1) что учрежденіе означенныхъ четырехъ сборовъ въ Имперіи было вызвано временною необходимостью, и потому частная благотворительность, оказавшая въ первые годы значительную помощь, въ послѣдствіи, съ измѣненіемъ обстоятельствъ, обратилась къ другимъ предметамъ, болѣе ее интересующимъ (какъ напримѣръ въ послѣднее время сборы въ пользу церквей и школъ Западнаго края и на пособіе духовенству западныхъ епархій, пострадавшему отъ польскихъ мятежниковъ), а за симъ сказанные сборы въ пользу единовѣрцевъ нашихъ за границею, уменьшаясь годъ отъ году, сократились въ послѣдніе два года 1863—1864 до самаго незначительнаго количества, и 2) что по этой причинѣ онъ, находя съ своей стороны дальнѣйшее существованіе таковыхъ сборовъ, какъ учрежденныхъ для предметовъ, требовавшихъ единовременной помощи, излишнимъ, полагалъ бы сборы

эти прекратить, а въ замѣнъ ихъ, въ виду совершеннаго недостатка средствъ для удовлетвореній одной изъ настоятельнѣйшихъ нуждъ отечественной церкви, именно на содержаніе миссій, въ особенности въ отдаленныхъ частяхъ Имперіи, какъ напримѣръ въ восточной Сибири, въ тобольской епархіи и въ оренбургскомъ краѣ, гдѣ до полумилліона населенія коснѣетъ въ идолопоклонствѣ и въ виду того, что на дѣло проповѣди слова Божія между язычниками обращено сочувственное вниманіе Его Императорскаго Величества, Всемилостивѣйше выраженное его сіятельству 14 іюня сего года, сдѣлать распоряженіе объ учрежденіи при церквахъ на время, пока будетъ предстоять въ томъ надобность, кружечнаго сбора на распространеніе православія между язычниками Имперіи съ тѣмъ, чтобы для лучшаго успѣха таковаго сбора дѣло сіе было поручено особой пастырской заботливости епархіальныхъ преосвященныхъ, съ извѣщеніемъ ихъ о вышеизъясненномъ Высочайшемъ Его Императорскаго Величества вниманіи къ миссіонерскому служенію. Вслѣдствіе сего опредѣленіемъ Святѣйшаго Сунода $^{7}/_{14}$ минувшаго іюля постановлено: 1) учрежденные при церквахъ въ Имперіи кружечные сборы: а) въ пользу Сербскихъ церквей, потерпѣвшихъ раззореніе отъ Венгровъ, б) въ пользу гонимыхъ въ Турціи христіанъ, в) на построеніе храма во имя св. Стефана въ г. Софіи въ Болгаріи и г) на учрежденіе духовнаго училища и другія церковныя нужды въ Черногоріи прекратить; и 2) въ замѣнъ этихъ четырехъ сборовъ установить таковой же сборъ на распространеніе православія между язычниками въ Имперіи; но предварительно приведенія сего опредѣленія во исполненіе предоставить господину оберъ-прокурору испросить на оное Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе. За тѣмъ господинъ оберъ-прокуроръ въ продолженіи отъ 30 іюля за № 6443 изъяснилъ, что онъ имѣлъ счастіе повергать изложенное опредѣленіе Святѣйшаго Сунода на Высочайшее воз-

врѣніе, и что на оное въ 29 день того же мѣсяца воспослѣдовало Высочайшее разрѣшеніе. Приказали: Объ изложенномъ Высочайше утвержденномъ въ 29 день минувшаго іюля опредѣленіи Святѣйшаго Сѵнода объявить печатными указами московской и грузино-имеретинской Сѵнодальнымъ конторамъ ,преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, главнымъ священникамъ главнаго штаба Его Императорскаго Величества и арміи и флотовъ съ тѣмъ: 1) чтобы они сдѣлали безотлагательное распоряженіе о прекращеніи въ подвѣдомыхъ имъ лаврахъ, монастыряхъ и церквахъ кружечныхъ сборовъ: а) въ пользу Сербскихъ церквей, потерпѣвшихъ разореніе отъ Венгровъ, б) въ пользу христіанъ, на коихъ воздвигнуто гоненіе въ Турціи, в) на построеніе церкви св. Стефана въ г. Софіи въ Болгаріи и г) на учрежденіе духовнаго училища и другія церковныя нужды въ Черногоріи, и объ учрежденіи, въ замѣнъ сихъ четырехъ сборовъ, на время, пока, будетъ предстоять надобность, кружекъ, съ надписью: «на распространеніе православія между язычниками въ Имперіи.» 2) Чтобы во вниманіи къ особому значенію той высокой цѣли, для которой сборъ сей предназначается и въ виду того, что на дѣло проповѣди слова Божія между язычниками въ Имперіи обращено сочувственное вниманіе Его Императорскаго Величества, они имѣли особенную со стороны своей заботливость объ успѣхахъ таковаго сбора въ подвѣдомственныхъ имъ монастыряхъ и церквахъ, и 3) чтобы поступающія на сей предметъ приношенія доставляемы были, по истеченіи года, въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Сѵнодѣ для обращенія, по усмотрѣнію сѵнода, согласно назначенію.

---

2. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1. Указомъ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 19-го августа за № 1525, предписано: по изложеннымъ въ репортѣ Его Преосвя-

щенства, отъ 24 іюля сего года, основаніямъ, духовныя правленія: брянское, трубчевское, сѣвское, ливенское и елецкое закрыть, подчинивъ подвѣдомыя имъ церкви и духовенство непосредственно епархіальной консисторіи; производимыя по штатамъ на содержаніе сихъ правленій суммы обратить, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 2 ноября 1840 года, на усиленіе средствъ мѣстной консисторіи, съ представленіемъ распредѣленія ей суммы ближайшему усмотрѣнію орловскаго епархіальнаго начальства. Вслѣдствіе чего епархіальнымъ начальствомъ между прочимъ постановлено: Дать знать указами о закрытіи духовныхъ правленій, какъ онымъ правленіямъ, такъ и благочиннымъ тѣхъ округовъ, и о непосредственномъ подчиненіи ихъ и подвѣдомыхъ имъ церквей консисторіи; а орловское губернское правленіе просить о закрытіи показанныхъ правленій припечатать въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ, для всеобщаго извѣстія, также припечатать о семъ и въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

2. Его преосвященство, преосвященнѣйшій Поликарпъ, епископъ орловскій и сѣвскій, 5-го сентября, по закрытіи духовныхъ правленій въ орловской епархіи, далъ орловской консисторіи предложеніе, между прочимъ, слѣдующаго содержанія: «Поставить благочиннымъ въ непремѣнную обязанность ежемѣсячно дѣлать съѣзды (по уѣздамъ), какъ для совѣщанія о разныхъ предметахъ, относящихся до благосостоянія св. церквей и духовенства, такъ и для обсужденія вопросовъ по части административной, распорядительной и хозяйственной,—вообще всего того, на что будутъ указывать имъ епархіальное начальство, или особыя обстоятельства, съ тѣмъ, чтобы о дѣйствіяхъ своихъ на съѣздахъ о. о. благочинные представляли на мое усмотрѣніе.— На съѣздахъ особое вниманіе благочинныхъ должно быть обращено: а) на распространеніе грамотности, о которой такъ много озабочивается высшее начальство;

б) на обученіе главнымъ молитвамъ и догматамъ вѣры простаго народа, потому что это дѣло самое необходимое, такъ какъ народъ нашъ, при всемъ своемъ усердіи къ вѣрѣ и церкви, погрязаетъ въ невѣжествѣ и неумѣетъ правильно прочитать, тѣмъ менѣе понять, никакой молитвы, а отъ этого сродны имъ суевѣрія и другія предразсудки. Необходимо ввести по всѣмъ безъ исключенія селамъ, чтобы священники или діаконы, послѣ утрени — до обѣдни, изустно толковали имъ главнѣйшія молитвы и объясняли бы, сколько возможно проще и для крестьянъ удобопонятнѣе, чтеніе апостола и евангелія; в) на улучшеніе нравственности самаго духовенства, которая всегда въ глазахъ народа и бываетъ примѣромъ и особенно на искорененіе пагубнаго пьянства, притязательности и другихъ пороковъ, духовенству несвойственныхъ, такъ какъ духовенство чрезъ это много теряетъ и терпитъ и, къ сожалѣнію, нельзя сказать, чтобъ это было всегда клевета; д) на улучшеніе быта духовенства въ отношеніи матеріальномъ, что будетъ способствовать дѣйствію самыхъ церковныхъ попечительствъ, и г) вообще должно обратить вниманіе на все то, что можетъ служить къ пользамъ Православной нашей Церкви и общества ея. Безъ сомнѣнія, благочинные, какъ ближе всѣхъ знакомые съ окружающими ихъ личностями, успѣшнѣе могутъ обсуживать прописанное въ семъ предложеніи и съ моего утвержденія приводить въ исполненіе. Что нужно для пользы церкви и духовенства я сказалъ; пусть и духовенство отзовется на предложеніе мое, отъ исполненія котораго можно ожидать несомнѣнной пользы, особенно по дѣлу администраціи. Вслѣдствіе чего, епархіальнымъ начальствомъ постановлено: О содержаніи прописаннаго предложенія Его Преосвященства объявить всему духовенству орловской епархіи къ должному исполненію, чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

3. Вслѣдствіе репорта благочиннаго прот. І. П., о неры-

полненіи нѣкоторыми лицами обязательства, даннаго при поступленіи на мѣсто, и о томъ, чтобы впредъ о поступающихъ на мѣста съ обязательствомъ въ пользу сиротъ, или уступившихъ мѣсто, давать знать благочиннымъ о таковыхъ условіяхъ, потому что безъ знанія таковыхъ не представляется возможности основательно разбирать возникающіе споры, — епархіальнымъ начальствомъ постановлено: Объявить благочиннымъ орловской епархіи чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, чтобы они подаваемыя имъ отъ подвѣдомыхъ имъ лицъ жалобы посему предмету разбирали сами на мѣстѣ и потомъ представляли оныя къ Его Преосвященству, вмѣстѣ съ дѣланнымъ ими распоряженіемъ по тѣмъ жалобамъ.

4. Орловское губернское правленіе отношеніями отъ 31-го іюля сообщило:

а) Тамбовское губернское правленіе отношеніемъ отъ 19-го минувшаго іюня за № 8590, сообщаетъ, что г. начальникъ тамбовской губерніи представлялъ на разсмотрѣніе правительствующаго сената внесенное къ нему бывшимъ тамбовскимъ губернскимъ предводителемъ дворянства дѣло, о нетрезвой и расточительной жизни Кирсанскаго помѣщика поручика Василія Алексѣева Слѣпцова и состоявшееся по сему дѣлу постановленіе собранія предводителей и депутатовъ дворянства тамбовской губерніи. Нынѣ правительствующій сенатъ, возвративъ къ нему, начальнику губерніи, это дѣло, въ указѣ, отъ 25 минувшаго апрѣля за № 22792, изъяснилъ: усматривая изъ представленныхъ бумагъ, что по произведенному изслѣдованію поручикъ Слѣпцовъ обвиняется въ нетрезвой жизни, правительствующій сенатъ, согласно съ заключеніемъ собранія предводителей и депутатовъ дворянства, раздѣляемымъ и министромъ внутреннихъ дѣлъ, на основ. 237, 240 и 427 ст. XIV т. уст. о пред. и прест., опредѣляетъ: имѣніе Слѣпцова подвергнуть опекунскому управленію со всѣми послѣдствіями, сопряженными

по закону съ этою мѣрою. Посему тамбовское губернское правленіе просить оное правленіе сдѣлать распоряженіе о розыскѣ по орловской губерніи имѣній принадлежащихъ Слѣпцову, и въ случаѣ отысканія, взятіи таковыхъ въ опекунское управленіе, а также о томъ, чтобы всѣ мѣста и лица, имѣющія право совершать и свидѣтельствовать обязанные разнаго рода акты, не совершали таковыхъ отъ имени Слѣпцова. При этомъ оное правленіе прислало сыскныя статьи о розыскѣ имѣній Слѣпцова. Орловское губ. правленіе о вышеизложенномъ требованіи, съ препровожденіемъ присланныхъ тамбовскимъ губернскимъ правленіемъ сысканныхъ статей, увѣдомляетъ для свѣдѣнія и надлежащаго, въ чемъ до кого касаться будетъ, исполненія, прося о послѣдующемъ увѣдомить сіе правленіе только въ случаѣ отысканія имѣній.

б) Курское губернское правленіе, отношеніемъ отъ минувшаго іюня безъ числа за № 3479, проситъ сіе правленіе сдѣлать распоряженіе о розыскѣ по орловской губерніи имѣнія или имущества принадлежащаго бывшему канцелярскому чиновнику канцеляріи начальника курской губерніи, коллежскому секретарю Николаю Алексѣеву Юдину, растратившему за службу свою въ означенной канцеляріи казенныя деньги въ количествѣ 2213 руб. 35¾ коп. сер., съ тѣмъ, чтобы то мѣсто или лице, въ вѣдомствѣ коего окажется какое либо имѣніе или имущество Юдина, произвело съ онаго взысканіе въ пополненіе растраченныхъ имъ денегъ и о послѣдующемъ увѣдомить орловское губернское правленіе о розыскѣ по орловской губерніи имѣнія или имущества, принадлежащихъ означенному Юдину, увѣдомляя проситъ о послѣдующемъ, сколь можно поспѣшѣе увѣдомить сіе Правленіе.

в) Саратовское губернское правленіе, отношеніемъ отъ 8-го минувшаго іюня за № 4696, проситъ сіе правленіе сдѣлать

распоряженіе о розыскѣ по орловской губерніи имущества, принадлещаго бывшему приставу 4 части г. Саратова Казанскому, для взысканія съ таковаго 163 руб. 92½ коп. затраченныхъ имъ во время службы съ тѣмъ, чтобы то мѣсто или лице, въ вѣдомствѣ коего таковое окажется повѣстило объ этомъ оное губернское правленіе. Орлов. губерн. правленіе о содержаніи настоящаго отношенія саратовскаго губернскаго правленія увѣдомляетъ для свѣдѣнія и въ чемъ до кого касаться будетъ исполненія.

По означеннымъ отношеніямъ орловскаго губернскаго правленія, епархіальнымъ начальствомъ постановлено: Объявить духовенству орловской епархіи къ исполненію, чрезъ напечатаніе въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

---

3. ИЗВѢСТІЯ.

— Награждены набедренниками: дмитровскаго уѣзда села Глоднева священникъ Ѳеодоръ Дубровскій и трубчевскаго Спасо-Чолнскаго монастыря іеромонахъ Евстратій.

— Рукоположены во священника: а) студентъ орловской семинаріи Павелъ Покровскій къ Сергіевской церкви села Кирова Городища кромскаго уѣзда, и б., воспитанникъ семинаріи Николай Лосевъ въ село Бойтичи брянскаго уѣзда.

— Посвящены въ стихарь указные причетники: болховскаго уѣзда села Середичь Егоръ Смирновъ, и г. Карачева Преображенской церкви Иванъ Архангельскій.

— Открытъ новый приходъ при вновь построенной Покровской церкви въ г. Дмитровскѣ и переведены къ оной г. дмитровска соборной церкви священникъ Василій Никитскій, діаконъ Ипатій Кропотовъ и пономарь Михаилъ Ѳеодоровъ.

— Малоархангельскаго уѣзда села Луковца священникъ Николай Калинниковъ перемѣщенъ къ Кладбищенской церкви г. Малоархангельска.

— Уволены изъ духовнаго званія: студентъ орловской семинаріи Николай Пятинъ и мценскаго уѣзда села Анахина дьячекъ Иванъ Смирновъ.

— Мценскаго уѣзда села Воина діаконъ Иванъ Спасскій умеръ.

— Освященъ придѣльный храмъ въ елецкой градской Владимірской церкви.

— Мѣсто умершаго пономаря села Злобина Воргла елецкаго уѣзда Михаила Лисицына предоставлено за дочерью его 13-ти лѣтнею дѣвицею Екатериною, а до совершеннолѣтія ея велѣно допустить до исправленія пономарской должности брата ея бывшаго ученика ливенскаго духовнаго училища Ивана Лисицына.

— Бывшій ученикъ орловскаго духовнаго училища Кириллъ Цареградскій опредѣленъ дьячкомъ съ указомъ въ село Дубровку сѣвскаго уѣзда, на мѣсто умершаго дьячка Тимоѳея Лографскаго.

— Допущенъ къ должности причетника въ село Витичи сѣв. уѣзда бывшій ученикъ сѣв. дух. училища Гавріилъ Рождественскій, вмѣсто причетника Семена Покровскаго.

— Канцелярскій чиновникъ орловской консисторіи Яковъ Протопоповъ перемѣщенъ на службу въ орловскую палату государственныхъ имуществъ.

Редакторъ, каѳедральный протоіерей *Петръ Полидоровъ*.

Дозв. цензурою. Орелъ. Сентября 20 дня 1865 г.

II.

Изъ суммъ братства, учреждаемаго при орловской д. семинаріи, выдано денежное пособіе слѣдующимъ ученикамъ семинаріи:

Высшаго отдѣленія:

Александру Автономову 20 р., Александру Кореневу 20 р., Михаилу Переверзеву 15 р., Василію Говорову 15 р., Владиміру Солнушкину 15 р., Ильи Попову 15 р., Павлу Поликарпову 15 р., Александру Покорскому 15 р., Василію Митропольскому 10 р., Михаилу Козловскому 10 р., Василію Тростнину 10 р.

Средняго отдѣленія:

Капитону Морозову 15 р., Михаилу Разумовскому 15 р., Ивану Соколову 15 р., Герасиму Покровскому 15 р., Николаю Левину 10 р., Гавріилу Бунину 15 р., Николаю Кисслевскому 15 р., Алексѣю Сильвестрову 5 р.

Низшаго отдѣленія:

Александру Лаврову 20 р., Леониду Лаврову 20 р., Якову Гражданскому 15 р., Ивану Іорданскому 20 р., Василію Полянскому 15 р., Захарію Срѣтенскому 15 р., Василію Москвитину 15 р., Алексѣю Попову 15 р., Николаю Казанскому 15 р., Димитрію Казанскому 10 р., Егору Смирнову 10 р., Якову Монастыреву 5 р., Василію Лотаринскому 5 р., Ивану Монастыреву 5 р., Семену Ѳеотимскому 10 р.,—всѣхъ 460 р.

Орловскаго богоугоднаго заведенія священникъ Михаилъ Александровскій изъявилъ желаніе ежегодно жертвовать въ пользу бѣдныхъ учениковъ семинаріи по 10 р. сер.

Въ пользу же бѣдныхъ учениковъ семинаріи пожертвовали:

Настоятельница брянскаго женскаго монастыря, игуменія Амфилохія, 10 р., протоіерей Александръ Лавровъ 3 р., причтъ Петропавловскаго женскаго монастыря 10 р., свящ. брянской Троицкой церкви Стефанъ Діесперовъ 50 к., сьященно-церковно-служители брянской Горне-Николаевской церкви 3 р., свящ.-церк.- служ. Христорождественской ц. 2 р., свящ.-церк.-служ. Смоленской ц. 1 р., Успенской ц. протоіерей Авксентій Слюсаревъ 3 р..—всѣхъ 32 р. 50 к.

— Въ благочиніи свящ. Николо-Гончарской церкви о. Іоанна Успенскаго

Священно-церковно-служители с. Усть-Нугра 2 р., прихожане 8 р. 30 к., свящ. церк.-служ. с. Чегодаева 1 р., — с. Городища 1 р.,—с. Фатѣева 1 р., свящ.-церковно-служ. с. Багринова 2 р., прихожане ихъ 1 р., свящ.-церк.-служ. с. Покровскихъ Однолукъ 1 р., ихъ прихожане 1 р., свящ.-церковно-служители с. Григорова 50 к., ихъ прихожане 50 к., свящ.-церк.-служит. с. Синца 50 к., тогожъ села церковный староста 3 р., свящ.-церк.-служ. с. Кутьмы 25 к.,—с. Мѣховицы 1 р., тогожъ села старшина 25 к.,—с. Ѳадонова 25 к.; свящ.-церк.-служ. села Вязинокъ 25 к.,—всѣхъ 24 р. 80 к.

Изъ Спасо-Чолнскаго монастыря пожертвованы въ библіотеку орловской д. семинаріи оставшіяся послѣ смерти бывшаго настоятеля сего монастыря, архимандрита Венедикта, 183 книги на французскомъ, нѣмецкомъ и на латинскомъ языкахъ.

Пожертвовавшимъ и изъявившимъ желаніе жертвовать въ пользу бѣдныхъ учениковъ семинаріи семинарское правленіе заявляетъ свою совершенную благодарность.

III.

«ОКРУЖНОЕ ПОСЛАНІЕ».

(Продолженіе).

Окружное посланіе произвело въ средѣ старообрядчества, какъ и слѣдовало ожидать, бурныя волненія. Болѣе просвѣщенное меньшинство, чуждое своекорыстныхъ цѣлей въ поддержкѣ и распространеніи раскола, но ищущее единственно удовлетворенія своей религіозной жаждѣ, охотно приняло изложенныя въ посланіи мнѣнія, открывшія выходъ изъ той безжизненной замкнутости, на которую обрекъ себя расколъ отъ самаго начала своего появленія. Но масса, закоренѣлая въ невѣжествѣ, преданная старинѣ безотчетно и безсознательно, отшатнулась отъ «новизнъ» *посланія*, какъ отъ дѣла сатанинскаго. Возникла борьба, противудѣйствіе, раздѣленіе. Пресловутыя Гуслицы, самая населенная раскольниками часть московской губерніи, отнеслись къ нему особенно враждебно; въ присланномъ оттуда въ духовный совѣтъ доношеніи, раскольники просили: успокоить Церковь Христову, уничтожить новыя мнѣнія *Окружнаго Посланія* и дать имъ соборный по этому предмету отвѣтъ. Въ Кореневскомъ монастырѣ, подчиненномъ Варлааму, монахи рѣшительно отказались принять *Посланіе* и, заединомысліе съ нимъ, изгнали самаго Варлаама изъ монастыря. Отказавшись повиноваться ему въ Балтѣ, гдѣ поселился Варлаамъ, староодрядцы раздѣлились на двѣ враждебныя партіи, которыя получили даже свои особыя названія. Одни приняли *Окружное Посланіе* и ходятъ въ часовню, гдѣ служитъ Варлаамъ: эти называются *стуканцами*, потому что предъ службою стучатъ въ доску, вмѣсто благовѣста; другіе, напротивъ, отдѣлились отъ своего епископа, не принимаютъ посланія и не ходятъ въ часовню, а отправляютъ служ-

бу по хатамъ (домамъ); эти называются *хатниками*. Обѣ партіи считаютъ одна другую еретическими и совершенно чуждаются другъ друга. Подобныя же партіи образовались въ многолюдномъ раскольничьемъ селеніи — Плоскомъ, въ 18 верстахъ отъ Тирасполя. Въ этомъ селеніи есть два лжесвященника, поставленные Варлаамомъ, Василій и Софроній. Василій, человѣкъ еще не старый, принялъ *Окружное Посланіе*, а Софроній, старикъ лѣтъ 65, отвергъ его, какъ еретическое, и возсталъ изъ-за него на Варлаама: онъ увлекъ за собою большую половину жителей Плоскаго, но семей до тридцати пристали и къ Василію. Между обѣими сторонами идетъ сильная вражда. Такія же раздѣленія происходятъ и въ Стародубьѣ, самомъ, такъ сказать, мѣстѣ рожденія окружнаго посланія. Въ слободахъ стародубскихъ это раздѣленіе между старообрядцами дошло до того, что въ одномъ и томъ же домѣ, члены одного и того же семейства, садясь за трапезу, молятся по разнымъ угламъ и ѣдятъ изъ разныхъ сосудовъ, т. е., за однимъ семейнымъ столомъ собираются еретики (такъ они сами чистятъ другъ друга) различныхъ сектъ.

Болѣе благопріятный пріемъ окружное посланіе встрѣтило за границею: Амвросій одобрилъ его; молдавскіе лжеепископы, Аркадій Вислуйскій и Аркадій Славскій, выказали полное сочувствіе къ выраженному въ немъ ученію; изъ приближенныхъ къ Кириллу лицъ упомянутые Іоасафъ и Филаретъ сдѣлались самыми искренними и ревностными сторонниками посланія.

Г. Субботинъ, авторъ исполненныхъ высокаго интереса статей: «Современныя движенія въ расколѣ», печатавшихся въ «Русскомъ Вѣстникѣ» 1863 — 1864 и текущаго 1865 г., и частью изданныхъ въ послѣднее время отдѣльною брошюрою, у котораго мы заимствовали изложенныя выше свѣдѣнія, не даетъ подробностей объ Іосафѣ; — мы узнаемъ изъ него только, что онъ, товарищъ и другъ Филарета, нѣсколько разъ испол-

нялъ обязанности лжемитрополичьяго посланника и имѣлъ порученія такого рода, которыя заставляютъ предполагать въ немъ человѣка съ извѣстною степенью научнаго образованія. Болѣе свѣдѣній имѣемъ мы о Филаретѣ. Сынъ климоуцкаго священника Захаріи, мальчикомъ поступилъ онъ въ бѣлокриницкій монастырь, и въ то уже время удивлялъ бѣлокриницкихъ монаховъ своимъ искусствомъ пѣнія и знаніемъ церковной службы. Замѣчательныя природныя дарованія и рѣдкая любознательность помогли ему не заглохнуть въ той мертвящей средѣ раскольничьяго пустыннаго монастыря, куда съ юныхъ лѣтъ забросила его непривѣтливая судьба. Среди невѣжественныхъ бѣлокриницкихъ монаховъ, молодой человѣкъ представлялъ рѣдкое явленіе: въ промежутки между монастырскими службами онъ занимался чтеніемъ и изученіемъ языковъ греческаго, еврейскаго и особенно нѣмецкаго, на которомъ выучился говорить совершенно свободно. Онъ завязалъ знакомство съ профессорами и студентами Черновицкой академіи, которые поддерживали въ немъ эту страсть къ самообразованію. Пріѣзжая тогда въ Вѣну, онъ познакомился тогда и съ нашимъ посольскимъ священникомъ, который снабжалъ его русскими духовными журналами. Всѣ почти не богатыя средства свои онъ употреблялъ на покупку необходимыхъ книгъ, изъ которыхъ и составилъ себѣ не большую избранную библіотеку. Съ тѣхъ поръ какъ Онуфрій оставилъ, въ концѣ 1861 года, митрополію для устройства церковныхъ дѣлъ въ Россіи, Филаретъ сдѣлался правой рукой и головой Кирилла, въ тѣхъ затруднительныхъ случаяхъ, когда жалкому бѣлокриницкому владыкѣ приходилось являться во всемъ величіи и блескѣ своего мнимаго сана, или предстояла трудная непривычная работа разсудить и порѣшить какое нибудь дѣло, выходившее за предѣлы церковнаго устава. На него были возложены всѣ вообще письменныя занятія по дѣламъ митрополіи и сношенія съ мѣ-

стными гражданскими властями. Съ Филаретомъ прибылъ Кириллъ въ Москву. Человѣкъ умный и образованный, хорошо понимающій всѣ слабыя стороны старообрядчества, Филаретъ не могъ не видѣть справедливости того, что высказано въ окружномъ посланіи, не могъ ему не сочувствовать и, безъ сомнѣнія, готовъ былъ располагать Кирилла въ пользу посланія. Предположеніе объ изданіи его не оставалось тайною для значительнѣйшихъ людей въ старообрядческомъ обществѣ. Тѣ изъ нихъ, которые не раздѣляли высказанныхъ въ немъ мыслей и убѣжденій, зная вліяніе Филарета на Кирилла, поспѣшили принять мѣры, чтобы онъ не подвергся этому вліянію въ дѣлѣ утвержденія этого посланія: они разлучили Кирилла съ его опаснымъ спутникомъ и держали послѣдняго въ неволѣ во все время пребыванія Кирилла въ Москвѣ. Въ тѣхъ рѣдкихъ случаяхъ, когда Филарету удавалось видѣться съ Кирилломъ, онъ убѣждалъ не идти противъ собора епископовъ и не слушаться противниковъ окружнаго посланія; но эти убѣжденія не дѣйствовали уже на старика, который вполнѣ поддался вліянію «крамольниковъ» и дѣлалъ то, что имъ хотѣлось.

Въ слѣдующей статьѣ мы прослѣдимъ дальнѣйшія судьбы окружнаго посланія, ясно указывающія, что ожидаетъ расколъ при этой крайней степени духовной распущенности и внутренняго неудержимаго разложенія, до которой онъ доведенъ цинническими продѣлками его руководителей въ дѣлахъ самой священной важности и первенствующаго значенія. Здѣсь же мы попросимъ читателей обратить вниманіе на то, откуда добыто зерно, давшее столь замѣчательный плодъ какъ «окружное посланіе, и что можетъ ожидать его въ будущемъ, безъ отношенія къ современнымъ движеніямъ въ расколѣ.

Мы видѣли, что авторомъ окружнаго посланія былъ Иларіонъ Георгіевичъ, человѣкъ, глубокая и искренняя религіозность котораго питалась не менѣе глубокою и искреннею пре-

данностію наукѣ церковныхъ древностей. Онъ допрашивалъ сказанія давно-минувшаго, чтобы добиться отъ нихъ яснаго и положительнаго отвѣта на жгучіе вопросы настоящаго. Но истина легко и охотно открывается тому, кто жаждетъ ея, кто призываетъ ее чистыми желаніями любящаго сердца. Она открылась также и Иларіону Георгіевичу: истины, провозглашенныя окружнымъ посланіемъ во всеуслышаніе «возлюбленныхъ чадъ единыя, святыя, соборныя, апостольскія, древле-православно-каѳолическія церкви, повсюду пребывающихъ» представляютъ собою благородный плодъ безпристрастныхъ научныхъ изслѣдованій. Такой источникъ можетъ служить вѣрнымъ ручательствомъ за жизненность и плодоносность добытыхъ изъ него истинъ. Нѣтъ сомнѣнія, что имъ придется выдержать тяжкую борьбу съ невѣжествомъ, закоренѣлымъ упорствомъ и себялюбивыми разсчетами вліятельныхъ дѣятелей общества, среди котораго они провозглашены, но сомнѣваться въ торжествѣ ихъ, нѣсколько ранѣе или нѣсколько позже, не возможно. Истина, по природѣ своей, имѣетъ для человѣчества неодолимую привлекательность. Можно, по разнымъ причинамъ и побужденіямъ, отвращаться отъ нея, стараться скрыть ее, изгладить изъ своей памяти, но несокрушимое могущество ея, въ свое время, возьметъ верхъ, и тѣ, которые такъ бѣгали и отвращались отъ нея, всего чаще становятся самыми ревностными ея приверженцами и проповѣдниками...

У насъ и теперь на глазахъ другой живой примѣръ этому, какъ нельзя болѣе родственный событію, по поводу котораго мы пишемъ эту статью. Не далѣе, какъ въ началѣ этого года, пріѣзжалъ въ Россію одинъ изъ представителей американской епископальной церкви. На генеральномъ церковномъ сеймѣ въ Нью-Іоркѣ рѣшено было стремиться къ сближенію съ восточною церковію и именно русскою. Сочувствіе всего со-

бранія къ этой мысли было такъ велико, что только четыре голоса оказались противъ нея. Пріѣзжавшій сюда пасторъ (Йонгъ) былъ депутатъ отъ этого собранія. Оказывается, что американцы изучили и стараются еще болѣе изучить восточную церковь по доступнымъ для нихъ источникамъ. Плодомъ этого изученія было признаніе, что восточная церковь по отношенію къ вѣрѣ (символу) и къ благодати (къ законному священству) есть истинная вѣтвь древле-православной и апостольской церкви. Результатомъ такого признанія явилось стремленіе къ соединенію съ нашею церковью. Тоже видимъ и въ Англіи, въ средѣ нѣкоторыхъ богослововъ, направленіе которыхъ извѣстно подъ именемъ пьюзеизма. Среди сравнительно здоровой умственной среды въ Англіи, въ этой вообще нравственно-здоровой странѣ, пьюзеизмъ явился какъ результатъ безпристрастной разработки церковной исторіи нѣсколькими учеными богословами. При изученіи исторіи восточной церкви чувство истины указало имъ въ восточной церкви истинную Христову церковь, и съ тѣхъ поръ они начали стремиться къ сближенію съ нею. Не изумительное ли, поистинѣ, событіе представляетъ собою это одновременное обращеніе къ православной церкви столь далекихъ отъ нея религіозныхъ обществъ—англійскаго и американскаго, и въ тоже время, болѣе близкой къ нему по единству происхожденія, но столь же далекаго по питаемому имъ чувству давней вражды общества старообрядческа го?

Раздѣленные между собою и географически, и историческимъ развитіемъ, степенью образованія, какъ два чуженародные, такъ и наше коренное русское старообрядческое общество, приходятъ къ одному и тому же результату, сами собою, благодаря избранію православнаго—научнаго — пути къ открытію истины. Не новое ли въ этомъ и блистательное торжество для науки, указавшей жаждавшимъ истины и свѣта, гдѣ именно они мо-

гутъ найдти то и другое? Это именно торжество науки, и укрѣпляетъ въ насъ то мнѣніе, что каковы бы то ни были судьбы окружнаго посланія и воздѣйствіе его на общество старообрядцевъ въ настоящее время, но драгоцѣнное зерно священной истины, въ немъ насажденное, разрастется, въ болѣе или менѣе отдаленномъ будущемъ, въ широковѣтвистое дерево, которое подъ благотворною сѣнью своею соединитъ собратьевъ нашихъ, къ прискорбію, нынѣ предпочитающихъ еще блуждать во тьмѣ и мракѣ, на распутьяхъ, безъ добрыхъ пастырей и просвѣщенныхъ учителей.

(Вед. Газ. 1865, сент.

Праздникъ Покрова Пресвятой Богородицы.

Греческая Имперія, во время своего существованія, не разъ видѣла надъ собою покровъ Пресвятыя Богородицы. Чудеснымъ заступленіемъ Богоматери много разъ спасался Константинополь отъ внѣшняго врага, близко заносившаго надъ нимъ грозную свою руку и, казалось, готоваго уже предать въ немъ все огню и мечу. Одно изъ такихъ явленій чуднаго покрова Божіей Матери составляетъ настоящее свѣтлое празднество св. Церкви, во имя котораго она и созываетъ нынѣ вѣрныхъ чадъ своихъ въ храмъ молитвы. Этотъ новый опытъ благости Царицы Небесной къ народу греческому совершился за много вѣковъ тому назадъ, наканунѣ воскреснаго дня, въ храмѣ Влахернскомъ, предъ взорами св. Андрея юродиваго и его ученика Епифанія. Въ то время, какъ вѣрующіе совершали здѣсь обычныя свои пѣснопѣнія и молитвы, Пресвятая Дѣва оставляетъ небесный престолъ своей славы и, окруженная сонмомъ небожителей — св. ангеловъ, пророковъ и апостоловъ, нисходитъ въ этотъ храмъ молитвы, молится здѣсь своему Сыну и Богу, и всѣхъ

молящихся съ Нею покрываетъ спасительнымъ своимъ омофоромъ. Велика была при этомъ радость угодниковъ Божіихъ, Андрея и Епифанія, удостоившихся видѣть тѣлесными глазами неизреченный свѣтъ Дѣвы, чистѣйшей херувимовъ и славнѣйшей безъ сравненія серафимовъ. Не менѣе исполнились радости и всѣ присутствовавшіе во храмѣ Влахернскомъ, какъ скоро они узнали, что надъ ними совершилось столь ясное чудо любви Богоматери, что Пресвятая Дѣва приняла ихъ во время молитвы подъ мощный свой покровъ. Это было для нихъ источникомъ высшаго, святаго восторга и неисчерпаемыхъ духовныхъ радостей; это было торжествомъ сладчайшаго упованія, вѣры и любви для всего православнаго града.

Много вѣковъ прошло уже съ тѣхъ поръ, какъ послѣдовало это чудное явленіе Богородицы въ Греціи и совершился этотъ дивный покровъ Ея надъ небольшимъ числомъ вѣрующихъ въ храмѣ Влахернскомъ; а между тѣмъ св. Церковь наша такъ живо еще помнитъ и съ такою торжественностію ежегодно празднуетъ день, въ который послѣдовало это событіе. Что же въ этомъ событіи обще-радостнаго у насъ съ тѣми, которые вдали отъ нашего отечества и такъ за-долго до насъ удостоились нѣкогда имѣть надъ собою вожделѣнный покровъ Пресвятой Богородицы?

Явленіе Богоматери во Влахернскомъ храмѣ и Ея покровъ надъ присутствовавшими въ немъ составляютъ утѣшительное событіе для всѣхъ христіанъ, служатъ залогомъ великихъ радостей и надеждъ для всего истинно вѣрующаго христіанскаго міра. Въ самомъ дѣлѣ, ужели Царица неба и земли не могла умолить Господа о спасеніи этого небольшаго числа вѣрующихъ съ небеснаго своего престола? ужели Мать Господа не могла оттуда ниспослать имъ спасительный свой покровъ?.. Но Она нисходитъ къ нимъ на землю; здѣсь вмѣстѣ съ ними и за нихъ молится своему Сыну и Богу, и видимымъ образомъ ниспо-

сылаетъ имъ свое покровительство. Не для того ли дѣлаетъ это Премилосердая Заступница наша, чтобы они, а чрезъ нихъ и всѣ вѣрующіе несомнѣнно убѣдились въ Ея любви, ходатайствѣ и покровительствѣ роду христіанскому? Поистинѣ, любовь Ея равно велика ко всѣмъ христіанамъ, покровъ Ея одинаково открытъ для всѣхъ, притекающихъ къ Ней съ теплою вѣрою и молитвою. Если же Она явилась нѣкогда въ храмѣ Влахернскомъ молящеюся за народъ и видимымъ образомъ осѣнила его своимъ омофоромъ: то ничто не препятствуетъ усердной Заступницѣ нашей явиться и на всякомъ другомъ мѣстѣ молитвы вѣрующихъ, чтобы всѣмъ и каждому подарить свой покровъ. Будемъ только достойны Ея, а Она не замедлитъ принять и насъ, усердно молящихся Ей, подъ чудный и всеспасающій свой омофоръ.

Благъ и вожделѣнъ этотъ покровъ Царицы Небесной! Ровно и безмятежно течетъ жизнь христіанина подъ сѣнію этого благодатнаго покрова; въ его душу не закрадываются мучительныя сомнѣнія; его сердце закрыто для убійственныхъ скорбей и страданій; не поколебимъ онъ среди всѣхъ испытаній и случайностей жизни, и мало нуждается онъ въ покровительствѣ людей, потому что онъ снискалъ себѣ покровительство свыше— у Матери Господа! Такъ благодатенъ воспоминаемый св. Церковію покровъ Пресвятой Богородицы, распростертый нѣкогда въ храмѣ Влахернскомъ и обѣщаемый всѣмъ достойнымъ его.

Но воспоминая Влахернское событіе, какъ несомнѣнный залогъ покрова Богоматери надъ всѣмъ христіанскимъ міромъ, св. Церковь наша празднуетъ вмѣстѣ съ этимъ многократный покровъ Богоматери и надъ благословеннымъ отечествомъ нашимъ. Ибо и наше отечество, подобно Греціи, не разъ осѣняемо было яснымъ покровомъ Царицы Небесной, и Ея заступничествомъ много разъ выручаемо было изъ безчисленныхъ своихъ бѣдъ и скорбей. Сколько разъ и въ какія бѣдственныя,

казалось—безъисходныя обстоятельства не были поставляемы наши предки! Вотъ надъ ними разражается, наприм., грозная туча Монгола, сокрушительная рука котораго тяготѣетъ надъ ними слишкомъ двѣсти лѣтъ. Все, что было у нихъ лучшаго, теперь отнято, разграблено, унесено; цвѣтущіе города ихъ обращались въ груду камней и уподоблялись не запаханнымъ полямъ и пустынямъ. И чѣмъ дальше подвигался врагъ, тѣмъ слѣды его были опустошительнѣе; тысячами погибалъ народъ и не было у него надежды на спасеніе. Но жила въ предкахъ нашихъ крѣпкая вѣра въ Провидѣніе, одушевляла ихъ во всѣхъ несчастіяхъ глубокая надежда на помощь и заступленіе Царицы Небесной, и—не обманывала ихъ эта надежда на скорую Помощницу въ бѣдахъ и напастяхъ! Вотъ одинъ изъ чудныхъ опытовъ покрова Богоматери надъ нашими предками въ это время. Татары достигли Смоленска и окружили его безчисленными своими полчищами; слабая оборона города малочисленныхъ жителей уже обѣщаетъ хищному врагу несомнѣнную побѣду; Татары готовы уже предаться всѣмъ неистовымъ упоеніямъ побѣды;—какъ вдругъ видятъ надъ собою, въ воздухѣ, безчисленные полки молніеносныхъ воиновъ, различаютъ между ними чудную Жену—предводительницу, и—приходятъ въ неестественный страхъ, забываютъ о своей силѣ и видимомъ превосходствѣ предъ осажденными, мятутся, и въ безпорядкѣ обращаются вспять. Такъ спасся Смоленскъ, такъ спаслись и другіе города нашего отечества во время грознаго нашествія Татаръ, особеннымъ заступничествомъ Матери Божіей.

Въ надеждѣ на помощь Царицы Небесной, знаменитый князь Димитрій Донской противопоставилъ впослѣдствіи малую свою дружину въ нѣсколько разъ сильнѣйшимъ полчищамъ Мамая, и эта надежда увѣнчала его блестящею побѣдою, полезною для отечества и славною для его имени. Но вотъ наступило еще болѣе мрачное время для нашего отечества, это—ужасная година между-

царствія, когда къ внѣшнимъ врагамъ отечества присоединились еще необузданныя страсти внутреннихъ враговъ его благоустройства, когда основы неокрѣпшей еще государственной у насъ жизни были поколеблены въ самомъ ихъ основаніи и готовы были сокрушиться въ конецъ, когда самой Церкви угрожала великая опасность, и Католическій міръ болѣе чѣмъ когда либо простиралъ злокозненные свои виды на вѣру предковъ нашихъ. Къ кому же и теперь тяготѣли сердца предковъ нашихъ, какъ не къ общей Заступницѣ и скорой Помощницѣ христіанъ? Предъ Нею не переставалъ молиться о спасеніи Россіи патріархъ Іовъ; на Нее, какъ на Заступницу и Ходатаицу, указывалъ священно-мученикъ Гермогенъ; въ надеждѣ на Ея покровъ ополчились вѣрные сыны Россіи на Поляковъ, едва не овладѣвшихъ уже съ Москвою и самымъ престоломъ царскимъ; предъ самымъ сраженіемъ, имѣвшемъ рѣшить судьбу Россіи, они ввѣряютъ себя Пресвятой Богородицѣ, и Она напередъ еще обѣщаетъ имъ торжество Православія. Подкрѣпленные этимъ обѣщаніемъ, они скоро выручаютъ отечество изъ бѣды, церковь изъ опасности, всему возвращаютъ миръ и спокойствіе. И сколько опытовъ любви и покровительства Пресвятой Богородицы видѣло отечество наше съ тѣхъ поръ, какъ водворилась въ немъ св. вѣра и впервые воздвигнуты были здѣсь свящ. храмы во имя пресвятаго Ея имени! Не исчислимы всѣ благодѣянія Той, которая и доселѣ не перестаетъ осѣнять насъ видимымъ своимъ заступничествомъ. Ибо, что такое всѣ чудесно явленныя и чудотворныя иконы, въ такомъ богатствѣ украшающія всѣ концы нашего отечества, какъ не явный Ея покровъ надъ нимъ и всѣми нами!—какъ не вожделѣнное доказательство того, что Она не отвратила еще и отъ насъ свѣтлѣйшихъ солнца взоровъ Своихъ? Кому неизвѣстно, сколько знаменій и чудесъ истекало и по-нынѣ истекаетъ отъ этихъ Богодарованныхъ иконъ для всѣхъ, притека-

ющихъ къ нимъ съ живою вѣрою! Страдавшіе разными недугами тѣла получали здѣсь скорое исцѣленіе, болѣвшіе духомъ находили здѣсь полное успокоеніе, удрученные скорбями и несчастіями выносили отсюда сладкій миръ и глубокую преданность волѣ Божіей. Владычицѣ угодно было благословить и нашу Богохранимую епархію многими чудесно явленными и цѣльбоносными Ея иконами: прибѣгай къ нимъ всякій съ теплою молитвою, лобызай ихъ съ горячею вѣрою, разверзи предъ ними святыню твоего сердца, и Пресвятая Богородица услышитъ тебя, снизойдетъ своею благостынею на твою молитву и осѣнитъ тебя Своимъ покровомъ, и—счастливъ тогда ты, христіанинъ!

Такъ велики и не исчислимы воспоминаемые нынѣ благодѣянія Богоматери и къ нашему отечеству. Какъ же послѣ этого намъ не радоваться и не торжествовать, имѣя у себя такую великую и премилосердую Заступницу, Ея покровъ и предстательство? А радуясь и торжествуя, какъ не ублажить и не прославить Ее по достоянію! Но чѣмъ и какъ мы ублажимъ и прославимъ Тебя, Царица горнихъ и земли? Тебя ублажаютъ всѣ небесные сонмы праведниковъ, Тебя славословятъ херувимы и серафимы,—и мы ли послѣ нихъ воспоемъ Тебя по достоянію? Поистинѣ недоумѣетъ языкъ нашъ восхвалити Тя по достоянію, Владычице! нѣмъ онъ предъ Твоею славою и безгласенъ предъ Твоимъ, Богомати, величіемъ! Одно, чѣмъ мы можемъ выразить Небесной Покровительницѣ нашей свою благодарность, это — жизнь по вѣрѣ и заповѣдямъ Божественнаго Ея Сына и нашего Спасителя. Научи же насъ Пресвятая Владычице, Мати Господа Вышняго, достойно славить и праздновать всечестный покровъ Твой надъ нами!

Учитель Семинаріи.

О средствахъ къ уменьшенію въ народѣ пьянства.

Съ 1858 года начали учреждаться въ Россіи общества трезвости, долженствовавшія принести не малую пользу для народной нравственности; но, къ несчастію, распространенію этихъ обществъ не благопріятствовали дѣйствія нѣкоторыхъ правительственныхъ властей. Съ учрежденіемъ вольной продажи вина, съ удешевленіемъ крѣпкихъ напитковъ и размноженіемъ мѣстъ ихъ продажи, пьянство до того въ народѣ усилилось, что пагубныя послѣдствія его обратили на себя вниманіе правительства, рѣшившагося положить предѣлы распространенію онаго. Положеніемъ 19 февраля 1861 г. постановлено не допускать учрежденія питейныхъ домовъ иначе, какъ съ разрѣшенія помѣщика, владѣльца земли; въ крестьянскихъ же обществахъ, на своей землѣ живущихъ, съ согласія тѣхъ обществъ. Полезное дѣйствіе такого ограниченія мѣстъ продажи вина разрушено распоряженіемъ министерства финансовъ, допускающимъ учрежденіе штофныхъ лавочекъ съ продажей вина на вынось безъ согласія землевладѣльцевъ и крестьянскихъ обществъ. Существующія такимъ образомъ въ весьма большомъ числѣ и время отъ времени умножающіяся штофныя лавочки обратились нынѣ въ настоящія кабаки, производя неисчислимыя бѣдствія для народа. Онѣ гораздо болѣе вредны, нежели самые питейные дома, ибо по большому числу ихъ, никакаго надзора за ними имѣть невозможно. Въ прилегающихъ къ этимъ лавочкамъ домахъ и даже въ самыхъ тѣхъ дворахъ, гдѣ онѣ находятся, купленное въ лавочкѣ вино распивается со всѣми безчинствами самаго развратнаго разгула, производится игра въ карты и въ кости, принимается въ залогъ всякое крестьянское имущество, даже краденыя вещи. Такимъ образомъ, крестьяне въ конецъ разоряются, молодые парни развращаются, оброки и казенныя повинности остаются неуплаченными,

злодѣянія увеличиваются, смертные отъ вина случаи умножаются.

Къ отклоненію таковыхъ бѣдствій представляемы были два средства: возвышеніе цѣны на вино и ограниченіе мѣстъ его продажи; но оба эти способа были отвергнуты по существующимъ въ средѣ многихъ правительственныхъ лицъ и высшаго нашего общества понятіямъ, что горячее вино составляетъ существенную будто-бы для народа потребность, и что съ уменьшеніемъ въ народѣ потребленія крѣпкихъ напитковъ и могущимъ чрезъ то послѣдовать ослабленіемъ питейнаго сбора уменьшатся государственные доходы. Я же напротивъ убѣжденъ въ нижеслѣдующемъ:

1) Необходимой потребности въ винѣ для народа не существуетъ. За весьма рѣдкими исключеніями, оно употребляется для пьянства и составляетъ вредный предметъ роскоши. Даже при умѣренномъ употребленіи, водка ослабляетъ природу человѣка; продолжительное же употребленіе оной нерѣдко обращается въ страсть, пагубную для души и тѣла человѣка.

2) Съ уменьшеніемъ пьянства, если бы питейные сборы нѣсколько и сократились, то распространеніе въ народѣ трезвости, возвышеніе народной нравственности и богатства, при развитіи производительной въ государствѣ дѣятельности, доставили бы правительству доходъ отъ множества другихъ источниковъ, такъ что общая сумма государственныхъ доходовъ нетолько не уменьшилась бы, но значительно возвысилась. Такое мнѣніе мое я основываю на слѣдующихъ соображеніяхъ:

I. Составляетъ ли вино существенную для народа потребность?

Низшій классъ народа въ Россіи употребляетъ почти исключительно одинъ родъ спиртныхъ напитковъ: хлѣбный алкоголь, въ разныхъ степеняхъ крѣпости и подъ различными именова-

ніями: горячаго вина, водки, сивухи, горѣлки. Вотъ что говоритъ знаменитый Либихъ о свойствахъ этого напитка: «чистый алкоголь есть ядь, потому и водка, съ точки зрѣнія химіи, есть разведенный ядъ, т. е., содержитъ вредныя для здоровья частицы. Постоянное ея употребленіе весьма вредно.» Медикамъ и физіологамъ хорошо извѣстно дѣйствіе алкоголя на животную экономію человѣка. Одинъ изъ современныхъ намъ мыслителей — медиковъ говоритъ, что «алкоголь, принятый желудкомъ въ видѣ водки, быстро переходитъ въ кровь и прежде всего устремляется на мозгъ, а оттуда и на всю нервную систему, въ которой производитъ сильнѣйшее раздраженіе; слизистая оболочка желудка и кишекъ приходитъ въ воспалительное состояніе, какъ отъ дѣйствія на нихъ спирта, такъ и отъ ѣдкаго качества желчи, выдѣляемой печенью изъ крови съ примѣсью алкоголя. Печень отъ дѣйствія яда, теряя нормальныя свойства, припухаетъ, чѣмъ объясняется мрачное расположеніе духа и безпокойный характеръ пьяницъ. Человѣкъ разрушается видимо; онъ не живетъ какъ существо разумное, а влачитъ свое жалкое существованіе и преждевременно гибнетъ. Постоянное употребленіе спиртныхъ напитковъ въ меньшемъ количествѣ производитъ тоже дѣйствіе въ миніатюрѣ; но во всякомъ случаѣ непремѣнно сокращаетъ нашу и безъ того краткую жизнь (*).»

Одинъ изъ знаменитыхъ государственныхъ людей Англіи, Станлей, принимая 24 ноября 1858 года депутацію общества противъ опіума и не отвергая вреднаго дѣйствія этого вещества на здоровье, замѣтилъ, что спиртные напитки столь же вредны, какъ и опіумъ.

Возможно ли послѣ такихъ убѣдительныхъ доводовъ утверж-

(*) См. С.-Петербургскія Вѣдомости 1858 года № 269.

дать, что вино составляетъ для народа существенную потребность? Не смотря на то, что у насъ есть еще такіе поклонники водки, которые усиливаются доказать необходимость для народа умѣреннаго или, какъ они говорятъ, равномѣрнаго употребленія хлѣбнаго вина, полагая что оно нужно по слѣдующимъ обстоятельствамъ: a) дабы укрѣпить желудокъ человѣка; b) дабы согрѣть тѣло отъ стужи; c) дабы поддержать ослабѣвшія отъ трудовъ силы; и d) для того, чтобъ усилить питательность грубой растительной пищи. Но эти положенія нашихъ защитниковъ водки не имѣютъ основанія.

a) Для укрѣпленія слабаго желудка есть кромѣ водки много другихъ средствъ, простолюдину болѣе доступныхъ, какъ то: употребленіе отвара горькихъ травъ, мятной воды и проч. Всѣ такія средства, по цѣли своей весьма дѣйствительныя, не представляютъ тѣхъ неудобствъ и вредныхъ послѣдствій, которыя влечетъ за собою употребленіе водки; ибо случается нерѣдко, что послѣ нѣкотораго, даже умѣреннаго употребленія этого напитка, человѣкъ къ нему пристращается, употребляетъ его подъ разными предлогами, потомъ находитъ удовольствіе въ опьяненіи, и прямымъ путемъ идетъ къ самому гнусному и вредному пороку и разстройству своего здоровья.

b) Дабы согрѣть прозябшаго отъ стужи человѣка есть кромѣ водки не мало другихъ средствъ. Г. Гагемейстеръ въ сочиненіи своемъ: «О теоріи налоговъ» справедливо говоритъ слѣдующее: «Нельзя утвердительно сказать, что алкоголь, какъ средство согрѣванія, составляетъ жизненную потребность жителей холодныхъ странъ. Обильная пища всякаго рода, въ особенности жирная, богатая углеродомъ, не менѣе успѣшно замѣняетъ алкоголь съ тою только разницей, что дѣйствіе оной гораздо продолжительнѣе, хотя медленнѣе. Извѣстный намъ врачъ, писатель лейбъ-медикъ О. К. Каменецкій, полагалъ частое—хотя и умѣренное—употребленіе водки весьма

вреднымъ и почиталъ особенно полезнымъ напиткомъ, дабы согрѣть озябшаго человѣка, хорошій сбитень, предпочитая его употребленію чая, и весьма сожалѣлъ, что онъ выводится изъ употребленія. Успѣшнѣйшее же средство согрѣть озябшаго человѣка есть русская печь и особенно баня, которая нетолько согрѣваетъ тѣло, но отвращаетъ и даже исцѣляетъ дѣйствіе простуды.

c) Для подкрѣпленія ослабѣвшихъ отъ трудовъ силъ человѣка употребленіе водки не составляетъ также необходимаго средства. До введенія въ нашихъ великороссійскихъ губерніяхъ вольной продажи вина, было много крестьянъ, вовсе водки не употреблявшихъ. Они были, не смотря на то, самые сильные и благонадежные работники. Не взирая на распространеніе нынѣ пьянства, у насъ еще не мало осталось такихъ трезвыхъ людей, служащихъ явнымъ опроверженіемъ вышеизложеннаго мнѣнія о необходимости будто бы водки для подкрѣпленія ослабѣвшихъ силъ человѣка. Особенно разительный примѣръ крѣпкаго здоровья, физическихъ силъ и благосостоянія представляютъ намъ жители раскольничьихъ слободъ, вовсе крѣпкихъ напитковъ не употребляющіе. Изъ представленныхъ англійскому парламенту свѣдѣній объ экипажахъ кораблей, находившихся на китоловныхъ судахъ въ полярныхъ моряхъ, оказалось, что въ экипажахъ, принадлежавшихъ къ обществу воздержанія, слѣдовательно не употреблявшихъ вовсе крѣпкихъ напитковъ, было гораздо менѣе больныхъ и умершихъ, нежели между матросами, къ тому обществу не принадлежавшими и получавшими ежедневно порцію водки или рому. Умные и опытные наблюдатели, участвовавшіе во многихъ походахъ съ войсками, пришли къ тому убѣжденію, что отпускаемая нижнимъ чинамъ періодически, безъ существенной надобности, винная порція не только не служитъ къ сохраненію ихъ здоровья, но вредитъ ему. Поэтому многіе начальники войскъ,

имѣя запасъ водки только на чрезвычайные случаи, отпускаемыя на винную порцію деньги обращаютъ на покупку для нижнихъ чиновъ мяса.

d) Не менѣе ложно то мнѣніе, будто бы водка, при употребленіи народомъ постной пищи, нужна человѣку для поддержанія его питанія. Мнѣніе это опровергается извѣстными медиками, какъ заблужденіе. Растительная пища можетъ доставить человѣку здоровье и обильное питаніе: хорошая изъ овощей похлебка, крутая каша съ поливкою ея грыбными щами или свѣжимъ конопляным масломъ, капуста, бураки, картофель, чистой ржаной хлѣбъ и другія произведенія крестьянскаго поля и огорода могутъ доставить обильное питаніе — гораздо полезнѣйшее, нежели употребленіе водки, всегда дѣйствующей къ ослабленію тѣлеснаго организма.

Производя столь вредное дѣйствіе на здоровье человѣка, водка особенно гибельно дѣйствуетъ на состояніе народной нравственности. Умѣренное, но частое употребленіе народомъ водки обращается обыкновенно въ гибельную страсть — пьянство, которое ослабляетъ силы рабочаго человѣка, внушаетъ ему отвращеніе къ труду, истощаетъ его деньги, которыя безъ того пошли бы на содержаніе его хозяйства, и развиваетъ въ немъ самыя гибельныя страсти. Изъ слѣдственныхъ и уголовныхъ дѣлъ видно, что большая часть злодѣяній предшествуются, сопровождаются и заключаются попойками; иногда же пьянство бываетъ существенною цѣлію преступленій. Ознакомясь съ бытомъ низшаго класса народа, можно удостовѣриться въ томъ, что водка бываетъ, по большей части, причиной ссоръ и дракъ, похищенія чужой собственности и другихъ въ крестьянскомъ быту проступковъ. Иностранными знаменитыми юристами признано также, что употребленіе крѣпкихъ напитковъ бываетъ существенною причиной $^{8}/_{10}$ или $^{9}/_{10}$ совершаемыхъ преступленій.

II. Уменьшеніе въ народѣ потребленія водки сократитъ ли государственные доходы?

Сколь ни желательно было бы достигнуть скораго и значительнаго уменьшенія въ потребленіи народомъ спиртныхъ напитковъ, сколь бы ни были употреблены дѣятельныя къ тому средства, желаннаго успѣха можно достигнуть только постепенно, медленнымъ и даже почти незамѣтнымъ образомъ. Потому, если для достиженія этой цѣли возвышенъ будетъ налогъ на право продажи водки, то и при нѣкоторомъ сокращеніи потребленія ея, питейные сборы не должны ослабѣть. Когда же послѣдуетъ значительное сокращеніе въ употребленіи народомъ водки, тогда съ распространеніемъ трезвости въ народѣ возвысится народное богатство и благосостояніе, явится желаніе имѣть лучшую пищу и одежду, болѣе удобное помѣщеніе и проч.. Для удовлетворенія этихъ потребностей учредятся новыя фабрики, заводы и другія промышленныя заведенія, а съ тѣмъ вмѣстѣ откроются и новые источники государственныхъ доходовъ. Мы по сіе время не оцѣниваемъ довольно той пользы, которую приноситъ промышленное заведеніе развитіемъ народнаго благосостоянія, и тѣхъ выгодъ, которыя оно доставляетъ правительству возвышеніемъ его доходовъ отъ многихъ статей, пошлинъ и сборовъ. Дабы понять всю эту пользу и всѣ эти выгоды, должно себѣ представить, что открывающееся заведеніе для производства какихъ либо предметовъ народной потребности представляетъ всѣмъ мѣстнымъ обывателямъ средства къ продажѣ ихъ хлѣба, куръ, яицъ, масла и другихъ предметовъ домашняго хозяйства. Крестьяне, даже крестьянки находятъ тамъ выгодные для себя заработки. Кругомъ сихъ заведеній учреждаются торги, и вообще благосостояніе народа распространяется на дальнее разстояніе. Правительство отъ учрежденія этихъ заведеній получаетъ также не малыя выгоды. Съ учрежденіемъ какого либо промышленнаго заведенія, нужно

пріобрѣсть покупкою мѣсто или зданіе и совершить купчую крѣпость, на поставку матеріаловъ — заключить контракты; рабочихъ людей— снабдить паспортами; во всѣхъ этихъ случаяхъ платятся пошлины. Для продажи издѣлій нужно открыть лавку съ запиской продавца въ гильдію; для мелочной распродажи нужно разослать разнощиковъ и заплатить также пошлины, для перевозки товаровъ нанять извощиковъ, заключить съ ними контракты и взять для нихъ паспорты, тоже съ платой пошлины. Большое число людей, работающихъ на фабрикахъ, покупающихъ товаръ, продающихъ свои произведенія и получающихъ не малыя выгоды, потребляютъ много разнаго рода предметовъ, обложенныхъ пошлинами и акцизомъ. Довольно трудно и почти не возможно исчислить подробно всѣ пути, по коимъ деньги въ этихъ случаяхъ должны поступать въ государственный доходъ.

Изъ всего сказаннаго, думаю я, очевидно, что уменьшеніе употребленія народомъ водки и замѣна ея другими благороднѣйшими наслажденіями, не только не сократятъ государственныхъ доходовъ, но доставятъ имъ значительное приращеніе.

По всѣмъ таковымъ соображеніямъ для исправленія общественной нравственности и возвышенія народнаго благосостоянія, какъ и выгодъ правительства, надлежало бы стремиться не къ выполненію мечты о приведеніи народа къ равномѣрному употребленію водки, но къ всевозможному отклоненію его отъ употребленія столь вреднаго и ядовитаго вещества. Для достиженія этой благодѣтельной цѣли, нужно употребить много совокупно дѣйствующихъ средствъ, и первымъ шагомъ къ тому было бы ограниченіе мѣстъ продажи вина.

(Совр. Лѣтоп. № 31. 1865 г.).

———

Нѣсколько словъ объ увеличеніи взноса прибыльной свѣчной суммы.

Нѣтъ нужды говорить о томъ, что настоящія средства содержанія нашей орловской семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищъ безотложно нужно, покрайней мѣрѣ, удвоить такъ, чтобы каждый наставникъ семинаріи получалъ жалованья въ годъ не менѣе 500 р. сер., а учитель уѣзднаго училища не менѣе 300 р. сер. Ибо, съ одной стороны, что важнѣе для насъ воспитанія и образованія? Отъ сего главнымъ образомъ зависитъ направленіе и счастіе всего нашего духовенства. Съ другой стороны, кто не знаетъ того, что для наставниковъ и учителей, труженниковъ науки, необходимо полное матеріальное обезпеченіе, а настоящая крайняя скудость ихъ обезпеченія невольно убиваетъ въ нихъ всякую энергію къ своему дѣлу и заставляетъ ихъ вмѣсто того, чтобы искренно любить, возвышать и украшать занимаемыя ими каѳедры, скорѣе оставлять и бѣжать отъ нихъ?..

Но и средствъ къ достаточному и полному обезпеченію семинаріи и училищъ, по нашему мнѣнію, нѣтъ нужды искать вдали и по сторонамъ. Имѣющійся у насъ для сего источникъ (свѣчная прибыль) вполнѣ будетъ достаточенъ, если внимательно его разсчитать и вѣрно исправить. Дѣло въ томъ, что свѣчная прибыль (опредѣленная закономъ, по всей справедливости, на главную и существенную нужду служителей алтаря Господня и пользу церкви,—на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній) представляется церквами далеко неполно и невѣрно. И на сколько, думаете, не полно? Многія церкви представляютъ можетъ быть только половинную часть сей суммы, другія же не болѣе третьей или четвертой части, а есть и такія, которыя взносятъ развѣ только осьмую или даже десятую долю, напримѣръ 60 р., вмѣсто слѣдуемыхъ бы 600 р. (это нѣкоторыя го-

родскія церкви). Вотъ чему обязано крайне-скудное и недостаточное положеніе нашихъ духовно-учебныхъ заведеній!—Неполному и невѣрному доставленію прибыльной свѣчной суммы, или утайки большой части сей суммы!.. Величайшее по своимъ послѣдствіямъ зло сіе привошло издавна, частію по невѣрному взгляду приходскаго духовенства и особенно церковныхъ старостъ на свѣчную сумму, какъ на законную собственность того храма, въ которомъ она пріобрѣтена, и невѣдѣнію или недостаточному пониманію того, что сія сумма взносится для употребленія на самую важную нужду и пользу церкви, частію по непринятію ближайшимъ мѣстнымъ духовнымъ начальствомъ самыхъ дѣятельныхъ мѣръ къ недопущенію сего зла, а за тѣмъ когда оно вкралось, къ искорененію онаго, частію же по несправедливо-допущенному присвоенію церковными старостами (особенно градскихъ церквей) права распоряжаться церковными суммами своевольно, безъ вѣдома и всякаго участія священно-церковно-служителей. Впрочемъ такъ или иначе, только зло сіе отъ времени устарѣло, закоренѣло и не считается уже зломъ и грѣхомъ; такъ что церковныхъ старостъ и многихъ другихъ лицъ теперь уже не легко убѣдить въ томъ, что это большое зло и грѣхъ, хотя очень просто и понятно, что утайка есть тоже воровство, которое несомнѣнно есть грѣхъ и къ которому прибѣгать ради мнимой пользы вовсе противно духу Евангелія и св. Церкви нашей.

Какъ же это бываетъ, или ведется? Бываетъ это такъ: приходо-расходныя церковныя книги ведутся вообще по давно-принятому порядку, мало сообразуясь или вовсе не сообразуясь съ самымъ дѣломъ. И зло, отъ сего происходящее, все обрушивается на прибыльную свѣчную сумму. Пишущіе приходо-расходныя книги главною задачею для себя поставляютъ въ семъ дѣлѣ то, чтобы въ годовомъ отчетѣ подлежащей къ отсылкѣ прибыли выходило болѣе противъ предшествующаго года только

одною или нѣсколькими копѣйками. А потому расходъ свѣчей показывается почти одинаковый съ прежнимъ годомъ, въ которомъ показана половинная, четвертая, или того еще меньшая часть онаго; таковая же часть посему показывается и прибыли, съ прибавкою одной или нѣсколькихъ копѣекъ и утайкою многихъ рублей. Чтобы не сдѣлать ошибки въ таковомъ расчетѣ противъ заведенной нормы, нѣкоторые причты не пишутъ сами приходе-расходныхъ книгъ по своей церкви, а поручаютъ это дѣло кому-либо, опытному изъ членовъ причта другой церкви, который пишетъ въ книгахъ приходъ и расходъ, вовсе не зная того, какъ оный идетъ на самомъ дѣлѣ. Между тѣмъ на самомъ дѣлѣ-то приходъ и расходъ ведется по церквамъ безъ раздѣленія суммъ церковныхъ—свѣчной и кошельковой. И если сказать сущую правду, то едва ли кто изъ священниковъ и церковныхъ старостъ можетъ въ настоящее время указать вѣрную и точную цифру свѣчной прибыли по своей церкви хотя бы за прошлый, напримѣръ, годъ, или за настоящій по сіе время? Какъ на дѣлѣ свѣчная сумма не отдѣляется отъ другихъ суммъ церковныхъ; то точная цифра оной остается неизвѣстною и для тѣхъ, которые завѣдуютъ этими суммами. Несомнѣнно извѣстно и вѣрно только то, что эта сумма далеко превосходитъ цифру, показываемую въ книгахъ и годовыхъ отчетахъ. Приблизительно сію цифру можно бы опредѣлить свѣчнымъ расходомъ; но свѣчной расходъ показывается по книгамъ и отчетамъ съ большою убавкою противъ дѣйствительности. Къ тому же нужно сказать еще, что и въ показанной продажѣ свѣчей прибыльная сумма показывается цифрою низшею противъ дѣйствительности. Все это я знаю хорошо—тѣмъ болѣе, что служу уже въ 3-мъ приходѣ (и третьемъ благочиніи). Да въ этомъ кажется долженъ сознаться и каждый священникъ; ибо въ противномъ случаѣ не трудно открыть и изобличить сію неправду. И къ чему скрывать сіе зло, которое введено не

нами и доселѣ продолжается по прежнему порядку, въ великій ущербъ для насъ же самихъ? Если бы прибыльная свѣчная сумма отъ начала (то есть съ 1810-го года) представлялась отъ церквей куда слѣдуетъ исправно, вѣрно и полно; то въ настоящее время не только имѣли бы мы великое утѣшеніе видѣть наши духовно-учебныя заведенія въ лучшемъ благоустройствѣ, но можетъ быть гораздо легче разрѣшился бы современный, доселѣ ничѣмъ не разрѣшающійся, вопросъ объ улучшеніи быта духовенства. Ежегодно не доставляемыя церквами большія свѣчныя суммы, оставаясь въ сихъ церквахъ, употребляются частію на необходимыя нужды, частію на благолѣпное украшеніе храмовъ: но это, при всей кажущейся законности и благовидности, вовсе незаконно, несправедливо и зловредно. Необходимыя нужды каждаго приходскаго храма обязано покрывать приходское общество, а изысканное и богатое украшеніе храмовъ принадлежитъ добровольному благочестивому усердію всѣхъ православныхъ христіанъ. Свѣчной же суммѣ дано особое, важнѣйшее и полезнѣйшее для церкви назначеніе, вопреки которому большая часть сей суммы употребляется доселѣ на нужды и украшеніе храмовъ, подъ видомъ суммы кошельковой или доброхотнодательной. И не мало найдется случаевъ того, что употреблявшіе такимъ образомъ, т. е. вовсе незаконно, сію сумму, обманомъ симъ получали себѣ награды, какъ бы усердные ревнители о благолѣпіи храмовъ Божіихъ. А есть можетъ быть случаи и болѣе грѣховные, т. е., что сія сумма, какъ секретная, незначущаяся въ книгахъ церковныхъ, секретно и уходила куда-нибудь далеко отъ церкви.

Посему для увеличенія взноса свѣчной суммы противъ того малаго количества, въ которомъ онъ доселѣ представлялся, нѣтъ нужды добавлять сію сумму изъ суммъ кошельковыхъ, или составлять какую-нибудь опредѣленную добавочную сумму, а нужно приложить заботливое попеченіе и принять дѣятельныя

мѣры къ тому, чтобы свѣчная сумма отнюдь не смѣшивалась съ другими суммами церковными (ибо свѣчная сумма ни мало не нуждается въ помощи отъ другихъ суммъ церковныхъ, а крайне нуждается въ огражденіи ея отъ страшнаго опустошенія, которое она ежегодно претерпѣваетъ чрезъ незаконное смѣшеніе ея съ другими суммами церковными), чтобы собирать сію сумму со всею вѣрностію и точностію, совершенно отдѣльно отъ другихъ суммъ церковныхъ; равнымъ образомъ въ книгахъ и отчетахъ писать сію сумму отнюдь не по прежнему, или съ какимъ-нибудь произвольнымъ возвышеніемъ прежней цифры (*), а вполнѣ вѣрно и точно, въ истинномъ и подлинномъ ея количествѣ. Какія принять къ сему мѣры? О семъ мы не дозволяемъ себѣ говорить, считая это дѣломъ начальства, а не нашимъ. Всего болѣе необходимо при семъ поставить въ должное и законное отношеніе къ священникамъ церковныхъ старостъ, которые нынѣ нерѣдко распоряжаются церковными суммами, какъ своими собственными, безъ вѣдома и всякаго участія не только всего причта, но и священника. А такъ какъ свѣчная прибыль имѣетъ свое важнѣйшее и полезнѣйшее для церкви назначеніе; то слѣдуетъ строго обязать всѣ церкви какъ приходскія, такъ и безприходныя, чтобы всѣ они исполна представляли всю сумму, выручаемую отъ продажи свѣчей, какъ по церквамъ, такъ и по лавкамъ свѣчнымъ, принадлежащимъ церквамъ, предоставляя всѣ нужды церквей обязанностямъ тѣхъ,

---

(*) Мы слышали, что одинъ благочинный, въ минувшій проѣздъ по епархіи Владыки нашего, сказалъ объ одной его благочинія трехштатной церкви, что эта церковь можетъ добавить къ прежнему взносу 10 руб.; тогда какъ эта церковь по справедливости должна добавить не 10-ть, а развѣ 10+10 рублей. Что же будетъ отъ подобныхъ далеко невѣрныхъ прибавокъ?

для коихъ устроены и устрояются храмы Божіи. Развѣ только монастырямъ можно дѣлать уступку, чтобы они, если не могутъ представлять всей свѣчной прибыли; то, по крайней мѣрѣ, пусть добросовѣстно сами назначатъ ко взносу возможную для нихъ часть сей суммы.

Но такъ какъ полнаго и желаемаго результата въ семъ дѣлѣ въ настоящемъ году получить нельзя, поелику болѣе половины сего года уже протекло: то вѣрный и полный результатъ сей предоставить будущему 1866-му году и дальнѣйшимъ годамъ. А въ настоящемъ году вполнѣ резонно и безобидно для церквей будетъ, если опредѣленную, по составленной смѣтѣ на ежегодное содержаніе семинаріи и училищъ, сумму разложить на всѣ церкви орловской епархіи, принимая за основаніе подобной раскладки одну численность церквей городскихъ и сельскихъ, въ каждомъ уѣздѣ вмѣстѣ съ городомъ, и общее состояніе, на сколько оно извѣстно, церквей и приходовъ каждаго уѣзда, — не принимая во вниманіе прежняго взноса, слишкомъ далекаго отъ вѣрной истинны, и руководясь неложною увѣренностію, что сумма — 60 тысячь рублей ниже подлинной прибыльной свѣчной суммы. Мѣра сія вполнѣ необходима для исправленія укоренившагося жестокаго зла — далеко невѣрнаго и неполнаго представленія прибыльной свѣчной суммы. Когда справедливымъ и благодѣтельнымъ закономъ опредѣлено свѣчную прибыль отнюдь не употреблять на какіе-либо расходы, а всю безъ изъятія и раздѣленія представлять по назначенію (указъ св. отъ 14-го ноября 1810 года); то почему не принять указанной мѣры, а за тѣмъ и другихъ мѣръ къ достиженію исполненія сего закона? Когда съ вѣрнымъ исполненіемъ сего закона можетъ составиться не только потребная и желаемая теперь сумма—60 тысячь рублей, но и большая; то зачѣмъ, уступая предоставленное закономъ, касаться не предоставленнаго,—суммы кошельковой и кружечной? Уступ-

ка поведетъ къ ослабленію законной силы и безъ того уже ослабѣвшей, а прикосновеніе къ не предоставленному закономъ, чуждое законной силы, будетъ безсильно и безуспѣшно тѣмъ болѣе, что на самомъ дѣлѣ суммы—кошельковая и кружечная не значительны, а сумма свѣчная очень значительна и достаточна. На томъ основаніи, что епархіальному начальству сдѣлалось извѣстнымъ, что свѣчная прибыль показывается по книгамъ и взносится отъ всѣхъ церквей далеко невѣрно и неполно, отъ чего ощущается нынѣ крайняя скудость и вопіющая недостаточность средствъ содержанія нашихъ духовно-учебныхъ заведеній, прямо можно потребовать взносъ свѣчной прибыли суммою, опредѣленною по смѣтѣ, съ предоставленіемъ права каждому священнику и церковному старостѣ немедленно или въ опредѣленный непродолжительный срокъ заявить начальству о томъ, если они относительно своей церкви считаютъ невѣрнымъ основаніе таковаго требованія. Вмѣстѣ съ симъ объявить, что таковое заявленіе, если оно отъ кого послѣдуетъ (а оно по всей вѣроятности ни отъ кого не послѣдуетъ), немедленно будетъ повѣрено строгимъ дознаніемъ, и въ случаѣ, если не оправдается на дѣлѣ, будетъ судимо по всей строгости бывшихъ по сему предмету указовъ Святѣйшаго Сѵнода 1810-го года и 1820-го года, гдѣ, напримѣръ въ указѣ 1810 года 14-го ноября въ XIV пунктѣ, сказано: «Хотя нельзя предполагать, что-«бы кто-либо дерзнулъ вопреки указу Святѣйшаго Сѵнода, свѣч-«ные доходы, на церковные заведенія предназначенные, упо-«треблять на какіе-либо расходы, кромѣ закупки воска и свѣчъ, «а еще менѣе утаивать оные, или обращать въ другія церков-«ныя суммы; но ежели бы паче чаянія гдѣ-либо таковое зло-«употребленіе открылось; то виновные, яко ослушники указовъ, «подвергаются суду и наказанію.»

Священникъ Викторъ Введенскій.

Прибавленіе къ № 19 Орлов. Епарх. Вѣдом.

СПИСОКЪ
УЧЕНИКОВЪ НИЗШАГО ОТДѢЛЕНІЯ ОРЛОВСКОЙ СЕМИНАРІИ,

1-го класса,

Составленный въ семинарск. правленіи послѣ испытанія въ сентябрѣ сего 1865 г.

Переведены изъ 1 орловскаго училища 1 класса:

Василій Богословскій, Михаилъ Полидоровъ, Иванъ Благовѣщенскій, Михаилъ Покровскій, Иванъ Монастыревъ, Павелъ Бобровъ, Петръ Нефедьевъ, Димитрій Рождественскій, Ѳеодоръ Морозовъ, Иванъ Соколовъ, Василій Троицкій, Василій Лотаринскій, Сергѣй Рязановъ, Владиміръ Пятинъ, Ѳеофанъ Діесперовъ, Петръ Покровскій, Михаилъ Аѳанасьевъ, Алексѣй Поповъ 3-й, Николай Красовскій.

Изъ перваго орловскаго училища 2 класса:

Гавріилъ Синайскій, Ѳеодоръ Митропольскій, Ѳеодоръ Лебедевъ, Петръ Лавровъ, Димитрій Любомирскій, Александръ Кредевъ, Василій Введенскій, Николай Виноградскій, Сергѣй Померанцевъ, Веніаминъ Смирновъ, Петръ Казанскій, Григорій Бѣлопольскій, Михаилъ Архиповъ, Иванъ Никольскій 1-й, Павелъ Высотскій, Яковъ Померанцевъ, Николай Кавказскій, Алексѣй Автономовъ, Егоръ Орловъ, Петръ Орловъ, Иванъ Никольскій 2-й, Димитрій Третьяковъ, Петръ Комягинскій, Аркадій Колпенскій.

Оставляются до усмотрѣнія успѣховъ:

Иванъ Орловъ, Ѳеодоръ Первозванскій, Василій Поповъ, Ни-

колай Переверзевъ, Василій Строковъ, Алексѣй Гороховъ, Николай Никольскій.

Изъ 2-го орловскаго училища:

Василій Истоминъ, Александръ Никольскій, Иванъ Минервинъ, Константинъ Введенскій, Иванъ Бенедиковскій, Іосифъ Никольскій, Григорій Архангельскій, Николай Березовскій, Аѳанасій Некрасовъ, Александръ Парнасскій, Андрей Крыловъ, Иванъ Некрасовъ, Александръ Семовъ, Петръ Капитанниковъ, Михаилъ Прутковскій, Иванъ Алфеевъ.

Оставляются до усмотрѣнія лучшихъ успѣховъ:

Василій Семеновъ, Стефанъ Никольскій.

Изъ сѣвскаго училища:

Александръ Преображенскій, Егоръ Смирновъ, Петръ Давидовъ, Михаилъ Смирновъ, Алексѣй Моревскій, Петръ Никольскій, Яковъ Третьяковъ, Андрей Васильевъ, Павелъ Случевскій, Иванъ Судаковъ, Александръ Леоновъ, Николай Миловидовъ, Василій Широковъ.

Николай Введенскій—оставляется до усмотрѣнія успѣховъ.

Изъ ливенскаго училища:

Константинъ Кутеповъ, Константинъ Струковъ, Александръ Булгаковъ 1-й, Алексѣй Воскресенскій, Александръ Булгаковъ 2-й, Николай Акимовъ, Іосифъ Вуколовъ, Алексѣй Данскій, Владиміръ Андреевъ, Александръ Красовитовъ, Иванъ Тарасовъ, Иванъ Васильевъ, Митрофанъ Святитскій, Гавріилъ Скуридинъ.

Оставляются до усмотрѣнія:

Василій Понятовскій, Сергѣй Автономовъ, Василій Лисицинъ, Василій Знаменскій.

Изъ рославльскаго д. училища:

Иванъ Васильевскій.

2-го класса.

Изъ 1 орловскаго училища 1 класса:

Иванъ Коссовъ, Михаилъ Звѣревъ, Александръ Покровскій, Евлампій Вавиловъ, Иванъ Крыловъ, Леонидъ Поповъ, Венедиктъ Звягинцевъ, Николай Головинъ, Матвѣй Монастыревъ, Иванъ Покровскій 1-й, Иванъ Никитскій, Григорій Цвѣтаевъ, Николай Петровъ, Владиміръ Звягинцевъ, Михаилъ Леоновъ, Георгій Введенскій, Климентъ Никитскій, Василій Соколовъ, Андрей Никитскій, Аѳанасій Случевскій.

Изъ 1-го орловскаго училища 2 класса:

Алексѣй Семеновъ, Александръ Красинъ, Николай Вертоградскій, Петръ Кречетовъ, Николай Гороховъ, Егоръ Никаноровъ, Семенъ Ѳеотимскій, Михаилъ Митропольскій, Василій Полянскій, Ѳеодоръ Вертоградскій, Димитрій Архангельскій, Димитрій Нечаевъ, Николай Булгаковъ, Алексѣй Истоминъ, Василій Капитанниковъ, Николай Орловъ, Михаилъ Любимовъ, Орестъ Слюсаревъ, Николай Поповъ 1-й, Алексѣй Поповъ, Николай Поповъ 2-й, Михаилъ Соколовъ, Евгеній Адамовъ.

Оставляются до усмотрѣнія:

Александръ Александровскій, Аполлинарій Звѣревъ, Ѳеодоръ Леоновъ, Иванъ Тихомировъ, Иванъ Покровскій, Василій Монастыревъ, Матвѣй Мусатовъ, Аѳанасій Померанцевъ.

Изъ 2 орловскаго училища:

Василій Дафнинъ, Сергѣй Преображенскій, Димитрій Бого-

словскій, Семенъ Аѳанасовъ, Іосифъ Никольскій, Николай Никитскій, Александръ Лавровъ, Леонидъ Лавровъ, Василій Васильевскій, Иванъ Воскресенскій, Алексѣй Гороховъ, Димитрій Никольскій, Михаилъ Нецвѣтаевъ, Стефанъ Боевскій, Егоръ Розовъ, Иванъ Головинъ.

Оставляются до усмотрѣнія:

Михаилъ Высотскій, Александръ Поповъ.

Изъ сѣвскаго училища:

Иванъ Розановъ, Димитрій Гапоновъ, Николай Рязановъ, Ѳеодоръ Иножарскій, Иванъ Іорданскій, Илья Красинъ, Евгеній Діесперовъ, Иванъ Глаголевъ, Андрей Преображенскій, Михаилъ Никольскій, Михаилъ Семовъ, Михаилъ Широковъ, Иванъ Крыловъ.

Оставляются до усмотрѣнія:

Яковъ Померанцевъ, Егоръ Казанскій, Ѳеодоръ Романовъ.

Изъ ливенскаго училища:

Михаилъ Григоровскій, Николай Драчевъ, Аркадій Свинцовъ, Михаилъ Давидовъ, Константинъ Синайскій, Егоръ Скуридинъ, Василій Бунинъ, Константинъ Высотскій, Димитрій Корольковъ, Михаилъ Вележевъ, Иванъ Владимірскій, Николай Архипповъ, Димитрій Семеновъ.

Оставляются до усмотрѣнія:

Ѳеодоръ Поликарповъ, Василій Гороховъ, Мина Розовъ.

3-го класса.

Изъ 1 орловскаго училища 1 класса:

Петръ Руденскій, Михаилъ Тихвинскій, Михаилъ Александ-

рійскій, Димитрій Тимоновъ, Димитрій Срѣтенскій, Николай Барадулинъ, Іона Булгаковъ, Яковъ Гражданскій, Василій Первозванскій, Петръ Алексѣевскій, Гавріилъ Троепольскій, Петръ Косминскій, Михаилъ Георгіевскій, Василій Москвитинъ, Левъ Троицкій, Ѳеодоръ Калинниковъ, Иванъ Покровскій 2-й, Григорій Маккавеевъ, Михаилъ Коноплянцевъ.

Изъ 1-го орловскаго училища 2-го класса:

Константинъ Корольковъ, Павелъ Филипповъ, Николай Померанцевъ, Владиміръ Виноградскій, Алексѣй Переверзевъ, Василій Случевскій, Семенъ Ненароковъ, Димитрій Казанскій, Григорій Глобинъ, Николай Свиридовъ, Парѳеній Успенскій, Хрисанѳъ Гонорскій, Иванъ Діесперовъ, Василій Пясецкій, Иванъ Знаменскій, Димитрій Дивногорскій, Ѳеодоръ Ильинскій, Павелъ Лавровъ, Николай Ивановскій, Петръ Переверзевъ, Михаилъ Моревскій.

Оставляются до усмотрѣнія: Егоръ Преображенскій, Максимъ Никольскій, Матвѣй Некрасовъ, Андрей Тихомировъ, Михаилъ Головинъ.

Изъ 2 орловскаго училища:

Иванъ Успенскій, Сергѣй Аѳанасьевъ, Григорій Якубинскій, Александръ Покровскій, Гавріилъ Остромысловскій, Алексѣй Измайловъ, Егоръ Тихомировъ, Димитрій Введенскій, Николай Васильевскій, Ѳеодоръ Калинниковъ, Александръ Воскресенскій, Николай Покровскій, Поликарпъ Радкевичъ, Илья Тимоновъ, Хрисанѳъ Тихомировъ, Петръ Рязановъ.

Оставляются до усмотрѣнія: Стефанъ Рождественскій, Петръ Адамантовъ.

Изъ сѣвскаго училища:

Василій Путилинъ, Николай Рославскій, Алексѣй Семенов-

скій, Михаилъ Флеровъ, Николай Воскресенскій, Николай Казанскій, Василій Никаноровъ, Иванъ Покровскій 2-й, Захарій Срѣтенскій, Иванъ Грабилинъ, Александръ Мусатовъ, Иванъ Преображенскій.

Оставляется до усмотрѣнія: Алексѣй Мусатовъ.

Изъ ливенскаго училища:

Василій Гесперидскій, Илья Автономовъ, Ѳеодоръ Раевскій, Михаилъ Покровскій, Василій Кутеповъ, Александръ Покровскій, Василій Аѳонскій, Павелъ Поповъ 1-й, Иванъ Семеновъ, Яновъ Лявандскій, Николай Раевскій, Димитрій Ильинскій, Иванъ Еремовъ, Константинъ Скуридинъ, Василій Архиповъ.

Оставляются до усмотрѣнія: Николай Шараповъ, Тимофей Полидоровъ, Василій Преображенскій.

Ученики низшаго отдѣленія семинаріи, оставленные на повторительный курсъ, причисляются:

Къ 1-му классу:

Иванъ Никольскій, Александръ Руденскій 1-й, Семенъ Василовъ, Василій Скуридинъ, Михаилъ Судаковъ, Петръ Бунинъ, Александръ Лебедевъ, Василій Тростининъ, Николай Бутягинъ, Александръ Сокольскій, Василій Голубовъ.

Ко 2-му классу:

Алексѣй Кутеповъ, Ѳеодоръ Никольскій, Михаилъ Рубиновъ, Стефанъ Яковлевъ, Алексѣй Никольскій, Аркадій Звягинцевъ, Петръ Казанскій, Василій Троицкій, Стефанъ Переверзевъ, Димитрій Рождественскій, Петръ Гражданскій, Александръ Архангельскій, Иванъ Голиневичъ, Иванъ Измайловъ, Николай Скуридинъ.

Къ 3-му классу:

Николай Ненашевъ, Владиміръ Воскресенскій, Алексѣй Покровскій 2-й, Иванъ Покровскій 2-й, Аѳанасій Турбинъ.

— — —

БИБЛІОГРАФИЧЕСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

отъ редакціи кіевскаго народнаго календаря.

Кіевскій Народный Календарь на 1865 годъ, распространившійся въ 17-ти тысячахъ экземпляровъ и вышедшій, въ теченіе трехъ мѣсяцевъ въ трехъ изданіяхъ, ясно доказываетъ, въ какой степени сознается въ юго-западномъ краѣ потребность въ подобной книгѣ и въ тоже время обнаруживаетъ всю неумѣстность въ этомъ краѣ календаря бердичевскаго, издававшагося на польскомъ языкѣ. Кіевскій Народный Календарь получаетъ по этому болѣе общее значеніе и съ запрещеніемъ Бердичевскаго календаря долженъ имѣть въ виду не только православное русское населеніе края, но и населеніе, состоящее изъ иновѣрцевъ. Такое значеніе календаря поставило въ необходимость внести въ него календари Римско-католическій и Еврейскій и вообще обратить вниманіе на разширеніе программы этого изданія.

Сознавая вполнѣ, что первый опытъ календаря, какъ всякое начинающееся дѣло, требуетъ всесторонняго обсужденія, мы съ благодарностію выслушали замѣчанія опытныхъ людей на календарь 1865 г., по возможности старались выполнить желанія лицъ, сочувствующихъ дѣлу изданія Русскаго календаря въ Русскомъ краѣ, и, при содѣйствіи учителей Кіевской 1-й гимназіи Радкевича, Горнескуля, лекаря Страшкевича и другихъ сотрудниковъ имѣли возможность улучшить изданіе Календаря на 1866-й годъ. Изданіе это нынѣ печатается и въ непродолжительномъ времени поступитъ въ продажу. Не зависимо отъ полнаго календаря, издаваемаго въ пользу училищъ, для развитія календарнаго дѣла въ югозападномъ краѣ, издается особый «стѣнной календарь на 1866 г.» При полномъ календарѣ, по предложенію господина Кіевскаго, Подольскаго и Волынска-

го генералъ-губернатора генералъ-адьютанта Безака, предположено издавать адрессъ-календарь чиновъ трехъ югозападныхъ губерній.

Содержаніе полнаго Кіевскаго народнаго Календаря на 1866 г., отдѣл. I-е свѣдѣнія церковныя: 1) святцы, 2) церковное счисленіе, 3) объясненіе церковнаго счисленія, 4) господскіе и прочіе церковные праздники и статскіе торжественные дни, 5) нѣкоторые особые праздники и церковные обряды, 6) особый мѣсяцесловъ кіевскихъ храмовыхъ и другихъ праздниковъ, въ Кіевѣ совершаемыхъ съ видами церквей Софійскаго собора, Михайловскаго монастыря и Десятинной церкви, 7) римско-католическій календарь, 8) о счисленій времени, 9) еврейскіе праздники и посты. — Отд. II свѣдѣнія о явленіяхъ природы: 1) о затмѣніяхъ, 2) о временахъ года, 3) таблица восхожденія и захожденія солнца, 4) о воздухѣ, 5) отъ чего бываетъ вѣтеръ, роса, туманъ дождь и снѣгъ, 6) о погодѣ. — Отд. III свѣдѣнія историческія и статистическія): 1) указатель достопамятныхъ событій изъ Русской исторіи, 2) Россійскій Императорскій домъ съ портретомъ Государя Императора, 3) таблица пространства и населенія Россійской Имперіи, Царства польскаго и Великаго княжества Финляндскаго, 4) таблица населенія югозападныхъ губерній по племенамъ и исповѣданіямъ, съ означеніемъ числа церквей, 5) свѣдѣнія о первоначальныхъ училищахъ, 6) описаніе Кіево-печерской Лавры, почаевской Лавры и андреевской церкви съ видами оныхъ.— Отд IV свѣдѣнія справочныя: 1) правила о церковныхъ братствахъ, 2) о подаяніи помощи въ случаяхъ опасности для жизни, 3) о лекарственныхъ растеніяхъ, 4) о вредѣ кровопусканія, 5) о сберегательныхъ кассахъ, 6) таблица процентовъ, 7) объ употребленіи гербовой бумаги для заемныхъ писемъ и векселей, 8) о штемпельныхъ конвертахъ и почтовыхъ маркахъ, 9) такса для сбора вѣсовыхъ и страховыхъ денегъ за письма, книги и посылки, 10) росписаніе о времени прихода почтъ въ Кіевѣ, 11) о пароходствѣ по днѣпру, 12) дорожникъ Кіевской, Подольской, Волынской, Черниговской и Полтавской губерній съ почтовою картою тѣхъ губерній, 13) таблица разстоянія Кіева отъ всѣхъ губернскихъ городовъ, 14) тарифъ внутреннихъ телеграфныхъ сношеній, 15) русскія мѣры и вѣсы, 16) о ярмаркахъ Кіевской, Полтавской, Черниговской, Волынской и Подольской губерній.

Цѣна полнаго Кіевскаго Народнаго Календаря на 1866 г. 15 коп. за пересылку по двѣ копѣйки съ каждаго экземпляра. Покупающіе 100 экземпляровъ пользуются уступкою 10%, братствамъ, книжнымъ лавкамъ церквей и монастырей и первоначальнымъ училищамъ, выписывающимъ не менѣе 10 экземпляровъ, дѣлается уступка 20%.

Цѣна «стѣннаго Календаря на 1866 г.,» наклееннаго на кардонѣ, 5 коп. съ пересылкою 6 коп.

Цѣна стѣннаго календаря съ хромолитографированными изображеніями св. Кирилла и Меѳодія, св. Владиміра и Александра Невскаго, наклееннаго на кордонѣ, ц. 10 съ пересылкою 11 коп.

Цѣна адресъ календаря будетъ объявлена впослѣдствіи.

Съ требованіями слѣдуетъ обращаться въ Редакцію Кіевскаго Календаря при Кіевской 1-й Гимназіи.

При редакціи Календаря учрежденъ книжный складъ, для снабженія книгами по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ книжныхъ складовъ при народныхъ училищахъ. Въ редакціи Календаря можно пріобрѣтать также всѣмъ вобще лицамъ слѣдующія книги:

Евангеліе на русскомъ языкѣ въ простомъ переплетѣ	10 к.
Съ пересылкою	12 к.
Въ кожаномъ переплетѣ съ золотымъ обрѣзомъ .	20 к.
Съ пересылкою	22 к.
Сборникъ молитвъ на Рускомъ языкѣ въ переплетѣ	20 к.
Съ пересылкою	22 к.
Краткій молитвословъ	10 к.
Съ пересылкою	12 к.
О святыхъ дняхъ или праздникахъ священника Пщолко	15 к.
Съ пересылкою	17 к.
Книга Наума о великомъ Божіемъ мірѣ Максимовича ц.	10 к.
Съ пересылкою	12 к.
Матеріалы для исторіи училищъ черниговской дирекціи	40 к.
Съ пересылкою	45 к.
Историческ. обозрѣніе пятидесятилѣтія кіевск. 1 гимн.	30 к.
Съ пересылкою	32 к.
Чрезъ Редакцію Календаря можно получать также фотографическіе портреты почившаго въ Бозѣ Государя Наслѣдника Цесаревича Николая Александровича, ц. съ пересылкою	10 к.

ОТЧЕТЪ

по изданію кіевскаго народнаго календаря въ пользу народныхъ училищъ на 1865 годъ.

Приходъ.

Получено отъ продажи 3800 экз. кален. по 10 к.	380 р.	— к.
Получено отъ продажи 10515 к. кален. по 15 к.	1577 »	25 »
Слѣдуетъ получить за 3195 экз. по 15 коп	479 »	25 »
Получено за пересылку по одной коп. съ экземп.	96 »	29 »
Слѣдуетъ получить	31 »	31 »
Получено отъ книгопродавца Литова за отпечатаніе въ календарѣ объявленій . .	176 »	60 »
Получено пособія	150 »	— »
Итого . .	2860 »	— »

Расходъ.

За отпечатаніе и разсылку объявленій .	39 р.	32 к.
Уплачено въ типографію Кіево-печерской Лавры за отпечатаніе первыхъ двухъ изданій въ числѣ 15500 экземпляровъ . .	1190 »	2½ »
Уплачено въ типографію Ѳедорова за 3-е изданіе 2000 экземпляровъ . . .	209 »	50 »
Уплачено переплетчикамъ . . .	190 »	— »
Роздано безденежно, уступлено въ пользу народныхъ училищъ, въ пользу церковно-приходскихъ училищъ, Кіево-софійскаго братства, книжныхъ лавокъ Кіево-печерской лавры и Михайловскаго монастыря и книгопродавцамъ, а также на пересылку календаря и плату за труды служителямъ .	416 »	10 »
Итого .	2044 »	94½ к.
За тѣмъ чистаго дохода . . .	815 р.	65½ к.

На счетъ этой суммы, по распоряженію г. Попечителя Округа учреждены, 15 книжныхъ складовъ при народныхъ училищахъ Кіевской, Волынской и Подольской губерній. На эту же сумму отнесена степендія крестьянскому мальчику, обучающемуся въ нормальной школѣ при кіевской 1-й гимназіи съ цѣлію приготовленія къ должности народнаго учителя.

Директоръ Кіевской 1-й Гимназіи А. Андріяшевъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ комитетъ общества взаимнаго вспомоществованія поступило августа 10:

Отъ благочиннаго Стефана Красовскаго и пяти лицъ его вѣдомства 11 руб.—21-го отъ священника с. Зернова Василія Мусатова 4 р. 28-го отъ шести лицъ вѣдомства благочиннаго Іоанна Космодаміанскаго 11 р.; отъ пяти лицъ вѣдомства благочин. Матѳія Троицкаго 10 руб. Сентября 1 отъ архимандрита Наѳанаила 8 р.; 4 отъ карачевскаго священника Ѳеодора Тихвинскаго 4 р. Всего 48 р. а съ прежними 1222 р. 55 к.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Распоряженія и постановленія правительства. II. Пожертвованія въ пользу Братства при орловской д. семинаріи и единовременная выдача, изъ суммъ братства, пособія ученикамъ семинаріи. III. «Окружное Посланіе». — Праздникъ Покрова Пресвятой Богородицы. — О средствахъ къ уменьшенію въ народѣ пьянства. — Нѣсколько словъ объ увеличеніи взноса прибыльной свѣчной суммы. — Прибавленіе къ 19 № Орлов. Епар. Вѣд.—Библіографическія извѣстія.

Подписка принимается въ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Орловской Семинаріи.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна годовому изданію съ пересылкою 4 руб. сер.

Редакторъ, *архимандритъ Палладій.*

Дозв. цензурою. Орелъ. Сентября 20 дня 1865 г.

Печатано въ типографіи Чичикаслова.

ОРЛОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ПЕРВЫЙ.

15-го ОКТЯБРЯ **№ 20.** *1865 ГОДА.*

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Отъ 8-го января 1864 года. — Указъ правительствующаго сената (по 1-му департаменту). — О введеніи въ дѣйствіе Высочайше утвержденныхъ положеній о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ и временныхъ для сихъ учрежденій правилъ.

По указу Его Императорскаго Величества, правительствующій сенатъ слушали представленные при рапортѣ министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 3-го сего января, за № 1-мъ: I. Именной Высочайшій Его Императорскаго Величества указъ, данный правительствующему сенату въ 1-й день января сего года, о введеніи въ дѣйствіе Высочайше утвержденныхъ: а) Положенія о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ и б) Временныхъ правилъ для сихъ учрежденій по дѣламъ о земскихъ повинностяхъ, народномъ продовольствіи и общественномъ призрѣніи; и I. Высочайшее повелѣніе, объ исполненіи послѣдовавшаго въ

государственномъ совѣтѣ мнѣнія по сему же предмету. Приказали: Напечатавъ потребное число экземпляровъ означенныхъ: Именнаго Высочайшаго указа, съ слѣдующими къ оному приложеніями, и Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта, разослать оные, при указахъ, для свѣдѣнія и должнаго, въ чемъ до кого касаться можетъ, исполненія, во всѣ губернскія, войсковыя и областныя правленія и прочія присутственныя мѣста, а также къ начальникамъ и главнымъ начальникамъ губерній и министрамъ; въ Святѣйшій же Правительствующій Сунодъ, во всѣ департаменты правительствующаго сената и общія оныхъ собранія сообщить при вѣдѣніяхъ; для увѣдомленія же главноуправляющихъ II и IV отдѣленіями, главнаго начальника III отдѣленія, управляющаго I отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, министра Императорскаго двора и удѣловъ, министровъ, статсъ-секретарей Царства Польскаго и Великаго Княжества Финляндскаго, государственнаго секретаря и статсъ-секретаря у принятія прошеній, передать къ дѣламъ оберъ-прокурора 1-го департамента правительствующаго сената копіи съ сего опредѣленія, а конторѣ сенатской типографіи, для припечатанія въ установленномъ порядкѣ, дать извѣстіе.

(Подписалъ: *Исправляющій должность оберъ-секретаря*

Колчинъ.

Указъ правительствующему сенату.

Признавъ за благо призвать къ ближайшему участію въ завѣдываніи дѣлами, относящимися до хозяйственныхъ пользъ и нуждъ каждой губерніи и каждаго уѣзда, мѣстное ихъ населеніе, посредствомъ избираемыхъ отъ онаго лицъ, мы повелѣли министру внутреннихъ дѣлъ составить, на указанныхъ нами началахъ, проекты постановленій объ устройствѣ особыхъ земскихъ, для завѣдыванія упомянутыми дѣлами, учрежденій.

Составленные на семъ основаніи и разсмотрѣнные въ государственномъ совѣтѣ проекты: Положенія о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ и временныхъ для нихъ правилъ по дѣламъ о земскихъ повинностяхъ, народномъ продовольствіи и общественномъ призрѣніи, мы находимъ соотвѣтствующими нашимъ намѣреніямъ и, въ слѣдствіе того, утвердивъ ихъ и препровождая при семъ въ правительствующій сенатъ, повелѣваемъ:

1) Положеніе о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ и временныя правила для сихъ учрежденій ввести нынѣ же въ дѣйствіе въ губерніяхъ: владимірской, вологодской, воронежской, вятской, екатеринославской, казанской, калужской, костромской, курской, московской, нижегородской, новгородской, олонецкой, оренбургской, орловской, пензенской, пермской, полтавской, псковской, рязанской, самарской, с.-петербургской, саратовской, симбирской, смоленской, таврической, тамбовской, тверской, тульской, харьковской, херсонской, черниговской и ярославской.

2) Министру внутреннихъ дѣлъ, составя немедленно правила, необходимыя для открытія, на семъ основаніи, въ поименованныхъ губерніяхъ, земскихъ учрежденій и для первоначальныхъ ихъ дѣйствій, внести сіи правила на Наше утвержденіе чрезъ государственный совѣтъ.

Правительствующій сенатъ не оставитъ сдѣлать къ исполненію сего надлежащія распоряженія.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«АЛЕКСАНДРЪ.»

Въ С.-Петербургѣ. 1-го января 1864 года.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«БЫТЬ ПО СЕМУ.»

Въ С.-Петербургѣ. 1-го января 1864 года.

ПОЛОЖЕНІЕ

О ГУБЕРНСКИХЪ И УѢЗДНЫХЪ ЗЕМСКИХЪ УЧРЕЖДЕНІЯХЪ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Положенія общія.

1. Для завѣдыванія дѣлами, относящимися къ мѣстнымъ хозяйственнымъ пользамъ и нуждамъ каждой губерніи и каждаго уѣзда, образуются губернскія и уѣздныя земскія учрежденія, составъ и порядокъ дѣйствія конхъ опредѣляются настоящимъ положеніемъ.

2. Дѣла, подлежащія вѣдѣнію земскихъ учрежденій, въ губерніи или уѣздѣ по принадлежности, суть:

I. Завѣдываніе имуществами, капиталами и денежными сборами земства.

II. Устройство и содержаніе принадлежащихъ земству зданій, другихъ сооруженій и путей сообщенія, содержимыхъ на счетъ земства.

III. Мѣры обезпеченія народнаго продовольствія.

IV. Завѣдываніе земскими благотворительными заведеніями и прочія мѣры призрѣнія; способы прекращенія нищенства; попеченіе о построеніи церквей.

V. Управленіе дѣлами взаимнаго земскаго страхованія имуществъ.

VI. Попеченіе о развитіи мѣстной торговли и промышленности.

VII. Участіе, преимущественно въ хозяйственномъ отношеніи и въ предѣлахъ, закономъ опредѣленныхъ, въ попеченіи о народномъ образованіи, о народномъ здравіи и о тюрьмахъ.

VIII. Содѣйствіе къ предупрежденію падежей скота, а также по охраненію хлѣбныхъ посѣвовъ и другихъ растеній отъ истребленія саранчею, сусликами и другими вредными насѣкомыми и животными.

IX. Исполненіе возложенныхъ на земство потребностей воинскаго и гражданскаго управленій, и участіе въ дѣлахъ о почтовой повинности.

X. Раскладка тѣхъ государственныхъ денежныхъ сборовъ, разверстаніе которыхъ по губерніи и уѣздамъ возлагается на земскія учрежденія, на основаніи изданныхъ о томъ узаконеній или особыхъ распоряженій, Высочайшею властію утвержденныхъ.

XI. Назначеніе, раскладка, взиманіе и расходованіе, на основаніи устава о земскихъ повинностяхъ, мѣстныхъ сборовъ, для удовлетворенія земскихъ потребностей губерніи или уѣзда.

XII. Представленіе, чрезъ губернское начальство, высшему правительству свѣдѣній и заключеній по предметамъ, касающимся мѣстныхъ хозяйственныхъ пользъ и нуждъ губерніи или уѣзда, и ходатайство по симъ предметамъ, также чрезъ губернское начальство; доставленіе, по требованіямъ высшихъ правительственныхъ учрежденій и начальниковъ губерній, свѣдѣній, до земскаго хозяйства относящихся.

XIII. Производство выборовъ въ члены и другія должности по земскимъ учрежденіямъ и назначеніе суммъ на содержаніе этихъ учрежденій.

XIV. Дѣла, которыя будутъ ввѣрены земскимъ учрежденіямъ, на основаніи особыхъ уставовъ, положеній или постановленій.

3. Кругъ дѣйствій земскихъ учрежденій ограничивается предѣлами губерніи или уѣзда, каждому изъ сихъ учрежденій подвѣдомственныхъ.

4. На земскія учрежденія возлагается обсужденіе, опредѣленіе и приведеніе въ исполненіе всѣхъ законныхъ мѣръ, необходимыхъ для хода дѣлъ, вѣдѣнію означенныхъ учрежденій ввѣренныхъ.

5. Земскія учрежденія имѣютъ право именемъ земства, на основаніи общихъ гражданскихъ законовъ, пріобрѣтать и отчуждать недвижимыя и движимыя имущества, заключать договоры,

принимать обязательства, вчинать гражданскіе иски и отвѣтствовать въ гражданскихъ судахъ по имущественнымъ дѣламъ земства.

6. Земскія учрежденія, въ кругу ввѣренныхъ имъ дѣлъ, дѣйствуютъ самостоятельно. Законъ опредѣляетъ случаи и порядокъ, въ которыхъ дѣйствія и распоряженія ихъ подлежатъ утвержденію и наблюденію общихъ правительственныхъ властей.

7. Земскія учрежденія, въ постановленіяхъ и распоряженіяхъ своихъ, не могутъ выходить изъ круга указанныхъ имъ дѣлъ; по сему они не вмѣшиваются въ дѣла, принадлежащія кругу дѣйствій правительственныхъ, сословныхъ и общественныхъ властей и учрежденій. Всякое опредѣленіе ихъ, въ противность сему постановленное, признается не дѣйствительнымъ.

8. Земскія учрежденія подвергаются законной отвѣтственности, порядкомъ, ниже сего указаннымъ, за превышеніе власти, за дѣйствія, противныя существующимъ законамъ, за не исполненіе основанныхъ на законѣ требованій мѣстныхъ начальствъ, за не правильныя распоряженія по ввѣреннымъ имъ хозяйственнымъ дѣламъ и за всякій ущербъ или стѣсненіе, нанесенные обществамъ или частнымъ лицамъ.

9. Начальникъ губерніи имѣетъ право остановить исполненіе всякаго постановленія земскихъ учрежденій, противнаго законамъ, или общимъ государственнымъ пользамъ. Въ порядкѣ и срокахъ такого распоряженія соблюдаются правила, указанныя въ 94^{1}, 95 и 96 ст. сего положенія. Министръ внутреннихъ дѣлъ, съ своей стороны, въ промежутокъ времени между двумя сроками засѣданій земскаго собранія, можетъ остановить постановленіе, противное законамъ или государственнымъ пользамъ, сообщая о томъ собранію въ первое назначенное для его засѣданій время. Въ дальнѣйшемъ ходѣ дѣла, земское собраніе и министръ руководствуются правилами, изложенными въ ст. 97-й.

10. Если земскими учрежденіями не будетъ сдѣлано распоряженій къ исполненію тѣхъ повинностей, отправленіе которыхъ законъ признаетъ обязательными для земства, то начальникъ губерніи, когда напоминанія его останутся безуспѣшными, приступаетъ, съ разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ, къ непосредственнымъ исполнительнымъ распоряженіямъ на счетъ земства.

11. Земскимъ учрежденіямъ предоставляется на относящіяся до нихъ распоряженія начальника губерніи и высшихъ административныхъ властей приносить жалобы правительствующему сенату (по 1-му департаменту). Срокомъ для принесенія такожалобъ полагается время, назначенное для созванія перваго, послѣ сообщенія правительственнаго распоряженія, земскаго собранія (ст. 76 и 79), до котораго дѣло относится.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Составъ земскихъ учрежденій.

12. Земскія учрежденія раздѣляются, согласно ст. 1-й сего положенія, на уѣздныя и губернскія.

13. Уѣздныя земскія учрежденія суть: уѣздное земское собраніе и уѣздная земская управа.

14. Уѣздное земское собраніе составляется изъ земскихъ гласныхъ, избираемыхъ: а) уѣздными землевладѣльцами; б) городскими обществами; в) сельскими обществами.

15. Въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, а также въ Одессѣ, гдѣ образовано уже новое городское управленіе, завѣдываніе земскими дѣлами, до сихъ городовъ относящимися, возлагается на городскія думы; при чемъ пользуются правами и несутъ обязанности: общая дума—уѣзднаго земскаго собранія, а распорядительная дума—земской управы. Уѣзды с.-петербургскій, москов-

скій и одесскій имѣютъ особыя отъ сихъ городовъ земскія собранія и земскія управы (ст. 45).

16. Выборъ уѣздныхъ гласныхъ, присутствующихъ въ уѣздномъ земскомъ собраніи, производится:

а) На съѣздѣ уѣздныхъ землевладѣльцевъ.

б) На съѣздѣ городскихъ избирателей.

в) На съѣздѣ выборныхъ отъ сельскихъ обществъ.

17. Не могутъ участвовать въ избирательныхъ съѣздахъ: а) лица моложе 25 лѣтъ; б) лица, находящіяся подъ уголовнымъ слѣдствіемъ или судомъ; в) лица, опороченныя по суду или общественному приговору, и г) иностранцы, не присягнувшіе на подданство Россіи.

18. За лица женскаго пола, за отсутствующихъ и за достигшихъ гражданскаго совершеннолѣтія (21 года), но не имѣющихъ положеннаго въ предшедшей статьѣ возраста, допускаются къ выборамъ лица, снабженныя довѣренностями, а за малолѣтныхъ, не совершеннолѣтнихъ и состоящихъ въ опекѣ — ихъ опекуны и попечители, если, какъ повѣренные, такъ и опекуны и попечители, подходятъ подъ имущественныя условія, для участія въ избирательныхъ съѣздахъ ст. 23 и 28 постановленныя, и если къ допущенію ихъ въ сіи съѣзды нѣтъ препятствій, указанныхъ въ ст. 17-й. Сверхъ того, лица женскаго пола могутъ уполномочивать на участіе въ выборахъ своихъ отцовъ, мужей, сыновей, зятей и родныхъ братьевъ, даже и въ тѣхъ случахъ, когда уполномочиваемые не соотвѣтствовали бы означеннымъ выше имущественнымъ условіямъ, если только къ допущенію ихъ въ избирательные съѣзды не будетъ препятствія по ст. 17-й.

Примѣчаніе. Упомянутыя въ сей статьѣ довѣренности на участіе въ земскихъ выборахъ должны быть написаны на установленной для довѣренностей гербовой бумагѣ и подписаны самимъ

вѣрителемъ и двумя свидѣтелями, съ удостовѣреніемъ подписи вѣрителя полиціею, или ближайшимъ начальствомъ, или мировымъ посредникомъ (а по учрежденіи должности мировыхъ судей—мировымъ судьею). Лица, явившіяся на съѣздъ съ довѣренностями, писанными на простой бумагѣ, допускаются къ участію въ съѣздѣ не прежде, какъ по уплатѣ слѣдующей за гербовую бумагу пошлины.

19. Богоугодныя, благотворительныя, учебныя, промышленныя и другія учрежденія, общества, компаніи и товарищества, владѣющія недвижимымъ имуществомъ, дающимъ право на участіе въ земскихъ выборахъ, назначаютъ отъ себя для присутствованія въ избирательныхъ съѣздахъ повѣренныхъ, съ наблюденіемъ условій, въ предшедшей статьѣ установленныхъ.

20. Не отдѣленные сыновья могутъ участвовать въ выборахъ, вмѣсто своихъ отцовъ, по ихъ уполномочію.

21. Лица, арендующія въ уѣздѣ участки земли по законнымъ контрактамъ, заключеннымъ не менѣе какъ за два года до выборовъ и на сроки не менѣе шести лѣтъ, и если при томъ до истеченія срока контракта остается не менѣе трехъ лѣтъ, могутъ участвовать въ выборахъ вмѣсто землевладѣльцевъ, у которыхъ они арендуютъ землю, но только въ тѣхъ случахъ, когда землевладѣлецъ, не имѣя, по какой-либо причинѣ, возможности присутствовать лично на избирательномъ съѣздѣ, передастъ свой голосъ такому арендатору, по довѣренности, совершенной порядкомъ, указаннымъ въ примѣчаніи къ ст. 18-й.

22. Никто не можетъ имѣть на уѣздномъ избирательномъ съѣздѣ болѣе двухъ голосовъ: одного голоса по личному праву и одного по довѣренности или уполномочію.

23. Въ избирательномъ съѣздѣ уѣздныхъ землевладѣльцевъ имѣютъ право голоса:

а) Лица, владѣющія въ уѣздѣ, на правѣ собственности, про-

странствомъ земли, опредѣленнымъ для того уѣзда въ прилагаемомъ росписаніи.

б) Лица, владѣющія въ уѣздѣ другимъ недвижимымъ имуществомъ, цѣною не ниже *пятнадцати тысячъ рубл.*, а также владѣющія въ уѣздѣ промышленнымъ или хозяйственнымъ заведеніемъ не ниже той же капитальной цѣнности или имѣющимъ общій годовой оборотъ производства не менѣе *шести тысячъ рублей*.

в) Назначенные на основаніи ст. 18—21 повѣренные отъ частныхъ владѣльцевъ, а также отъ разныхъ учрежденій, обществъ, компаній и товариществъ, владѣющихъ пространствомъ земли или имуществомъ, указанными въ двухъ предшедшихъ пунктахъ а и б статьи.

г) Уполномоченные отъ нѣсколькихъ землевладѣльцевъ, а также отъ разныхъ учрежденій, обществъ, компаній и товариществъ, владѣющихъ въ уѣздѣ пространствомъ земли, не достигающимъ положеннаго въ первомъ пунктѣ сей статьи размѣра, но составляющимъ не менѣе двадцатой доли онаго (ст. 24 и 25).

д) Уполномоченные отъ священно-служителей, владѣющихъ въ уѣздѣ церковною землею, въ размѣрѣ, опредѣленномъ въ 462—465 ст. св. зак. т. X. ч. III. кн. II и въ приложеніи къ ст. 323-й св. зак. т. IX (изд. 1857 г.)

Примѣчаніе. Въ избирательномъ съѣздѣ землевладѣльцевъ участвуютъ лично, или чрезъ уполномоченныхъ, тѣ крестьяне, которые пріобрѣли въ собственность, внѣ предѣловъ крестьянскаго надѣла, участки земли, достигающіе размѣровъ, указанныхъ въ пункт. *а* и *г* сей статьи.

24. Означенные въ пункт. *г* и *д* ст. 23-й уполномоченные отъ землевладѣльцевъ, учрежденій, обществъ, компаній, товариществъ и священно-служителей избираются ими на особыхъ предварительныхъ съѣздахъ. Въ уѣздѣ, смотря по мѣстнымъ удобствамъ, или созывается одинъ общій для всего уѣзда съ-

ѣздъ, или образуются отдѣльные съѣзды по становымъ участкамъ. По воспослѣдованіи распоряженія о выборѣ гласныхъ, созваніе съѣздовъ для выбора уполномоченныхъ дѣлается уѣзднымъ предводителемъ дворянства, коему вмѣстѣ съ тѣмъ поручается и предсѣдательство на означенныхъ съѣздахъ.

25. Число уполномоченныхъ, избираемыхъ предварительными съѣздами, опредѣляется количествомъ земель, принадлежащихъ лицамъ, явившимся на съѣздъ, полагая одного уполномоченнаго на пространство земли, опредѣленное въ пунктѣ *а* ст. 23-й.

26. При вычисленіи пространства земли, дающаго, на основаніи 23-й статьи, право участія въ избирательныхъ съѣздахъ, не различается, состоитъ ли означенная земля въ непосредственномъ распоряженіи владѣльца по праву собственности, или отведена въ постоянное пользованіе крестьянъ, или же отдана въ арендное содержаніе другимъ лицамъ. Но выкупленные крестьянами земельные участки, со дня окончательнаго утвержденія выкупной сдѣлки, исключаются изъ счета общаго пространства земель, принадлежащихъ владѣльцу имѣнія.

27. Созваніе избирательнаго съѣзда землевладѣльцевъ, по воспослѣдованіи распоряженія о выборѣ гласныхъ, производится уѣзднымъ предводителемъ дворянства, на котораго возлагается вмѣстѣ съ тѣмъ и предсѣдательство на означенномъ съѣздѣ.

28. Въ городскихъ избирательныхъ съѣздахъ участвуютъ:

а) Лица, имѣющія купеческія свидѣтельства.

б) Владѣльцы находящихся на городской землѣ фабрикъ и другихъ промышленныхъ или торговыхъ заведеній, годовой оборотъ производства коихъ не менѣе 6,000 рублей.

в) Лица, владѣющія на городской землѣ недвижимою собственностію, оцѣненною, для взиманія налога, въ городскихъ поселеніяхъ, имѣющихъ болѣе 10,000 жителей, не ниже 3,000 руб.; въ городскихъ поселеніяхъ, имѣющихъ отъ 2,000 до

10,000 жителей, не ниже 1,000 руб., и во всѣхъ прочихъ городскихъ поселеніяхъ не ниже 500 руб.

г) Назначенные на основаніи ст. 18—20-й повѣренные отъ частныхъ владѣльцевъ, и также отъ разныхъ учрежденій, обществъ, компаній и товариществъ, владѣющихъ заведеніями или имуществомъ, указанными въ пунктахъ *б* и *в* сей статьи.

29. Въ городскихъ избирательныхъ съѣздахъ предсѣдательствуетъ городской голова.

30. Съѣзды для избранія уѣздныхъ гласныхъ отъ сельскихъ обществъ образуются изъ выборщиковъ, назначаемыхъ волостными сходами изъ своей среды. Этихъ выборщиковъ полагается не свыше трети общаго числа лицъ, имѣющихъ право по закону участвовать въ волостномъ сходѣ, съ тѣмъ, чтобы отъ каждаго сельскаго общества находилось въ средѣ выборщиковъ не менѣе одного представителя.

31. Въ каждомъ уѣздѣ назначается, по распоряженію губернскаго правленія, нѣсколько избирательныхъ съѣздовъ отъ сельскихъ обществъ. Эти съѣзды раздѣляются по мировымъ участкамъ, а въ случаѣ мѣстнаго для того неудобства—по станамъ. Каждый изъ сихъ съѣздовъ, составленный изъ выборщиковъ отъ волостныхъ сходовъ, избираетъ сообща, безъ различія вѣдомствъ, всѣхъ гласныхъ, причитающихся на участокъ.

32. Избирательный сельскій съѣздъ открывается, впредь до учрежденія должности мироваго судьи, мировымъ посредникомъ, который предлагаетъ выборщикамъ назначить изъ своей среды предсѣдателя съѣзда; утверждаетъ это назначеніе, и за тѣмъ разрѣшаетъ всѣ возникающія при выборѣ гласныхъ недоразумѣнія.

33. Для опредѣленія числа гласныхъ, избираемыхъ въ каждомъ уѣздѣ избирательными съѣздами отъ землевладѣльцевъ, городовъ и сельскихъ обществъ (ст. 23, 28 и 30), принимаются въ соображеніе: число землевладѣльцевъ, количество при-

надлежащихъ имъ удобныхъ земель, населенность городовъ, число и цѣнность городскихъ недвижимыхъ имуществъ, число волостей, количество сельскаго населенія и пространство угодій, состоящихъ въ надѣлѣ сельскихъ обществъ. На семъ основаніи полагается число гласныхъ въ каждомъ уѣздѣ согласно прилагаемой при семъ вѣдомости.

34. Если бы на съѣздѣ число избирателей оказалось менѣе числа подлежащихъ избранію гласныхъ (ст. 33), то выборы не производятся, а всѣ наличные избиратели признаются гласными, о чемъ въ тоже время составляется актъ за общимъ подписомъ.

35. Въ гласные избираются, въ опредѣленномъ въ ст. 33-й числѣ:

а) Съѣздомъ уѣздныхъ землевладѣльцевъ—члены онаго, въ ст. 23-й означенные.

б) Городскими избирательными съѣздами—члены оныхъ, въ ст. 28-й означенные, не исключая и тѣхъ землевладѣльцевъ, которые имѣютъ право участія въ городскихъ избирательныхъ съѣздахъ.

в) Избирательными съѣздами сельскаго сословія—лица, участвующія въ сихъ съѣздахъ; и члены избирательнаго съѣзда землевладѣльцевъ, а также мѣстные православные: приходскіе священники и вообще священно-служители.

36. Не могутъ быть избираемы въ гласные: мѣстные начальники губерній, вице-губернаторы, члены губернскихъ правленій, губернскіе и уѣздные прокуроры и стряпчіе и чины мѣстной полиціи.

37. Повѣрка числа гласныхъ, законности и дѣйствительности выбора возлагается на самое земское собраніе.

38. Гласные избираются на три года, въ сроки, назначаемые министромъ внутреннихъ дѣлъ, по особому росписанію губерній.

39. Гласнымъ никакихъ служебныхъ преимуществъ не присвояется и содержанія не полагается.

40. Независимо отъ избираемыхъ, вышеизложеннымъ порядкомъ, гласныхъ, въ составъ земскихъ собраній тѣхъ уѣздовъ, въ которыхъ находятся казенныя и удѣльныя земли, не отведенныя въ постоянное пользованіе крестьянъ, назначаются члены отъ вѣдомствъ государственныхъ имуществъ и удѣльнаго, по избранію начальства сихъ вѣдомствъ.

41. Если количество находящихся въ непосредственномъ распоряженіи казны или удѣла земель составляетъ менѣе четверти всего пространства уѣздныхъ земель, то въ земское собраніе назначается одинъ членъ отъ вѣдомства государственныхъ имуществъ или одинъ отъ удѣльнаго, или по одному отъ того и другаго вѣдомства, когда въ уѣздѣ находятся и казенныя и удѣльныя земли; если количество сихъ земель составляетъ отъ одной четверти до половины всѣхъ земель уѣзда, то могутъ быть назначаемы два члена, если же болѣе половины,—то три.

42. Для законнаго состава засѣданій земскаго собранія требуется присутствіе не менѣе третьей части всего числа гласныхъ, собраніе составляющихъ, и во всякомъ случаѣ не менѣе десяти.

43. Въ уѣздномъ земскомъ собраніи предсѣдательствуетъ уѣздный предводитель дворянства.

44. Для производства дѣлъ, на время засѣданій, уѣздныя земскія собранія избираютъ секретарей изъ числа своихъ членовъ.

45. Общія городскія думы въ С.-Петербургѣ, Москвѣ и Одессѣ и земскія собранія уѣздовъ сихъ городовъ могутъ, по требованію своихъ предсѣдателей (обоихъ или одного), имѣть соединенныя засѣданія съ разрѣшенія: въ С.-Петербургѣ и Москвѣ—начальниковъ губерній, а въ Одессѣ—мѣстнаго генералъ-губернатора. Въ такомъ соединенномъ засѣданіи предсѣдательствуетъ городской голова. Въ случаѣ, если противъ постанов-

ленія большинства такого соединеннаго собранія будетъ заявлено несогласіе большинства членовъ думы или большинства членовъ уѣзднаго собранія, то дѣло поступаетъ на рѣшеніе губернскаго земскаго собранія (ст. 15).

46. Уѣздная земская управа составляется изъ предсѣдателя и двухъ членовъ, избираемыхъ на три года уѣзднымъ земскимъ собраніемъ изъ числа участвующихъ въ немъ лицъ. Собранія могутъ, если найдутъ нужнымъ, увеличивать число избираемыхъ членовъ управы до шести.

47. Не могутъ быть избираемы въ члены управъ лица, поименованныя въ 18 и 21 ст., члены судебныхъ мѣстъ (исключая мировыхъ судей), чиновники мѣстныхъ казенныхъ палатъ и уѣздныхъ казначействъ, и лица духовнаго званія. Прочія служащія лица допускаются къ занятію должностей членовъ земскихъ управъ не иначе, какъ съ разрѣшенія ихъ начальства.

48. Избранный земскимъ собраніемъ предсѣдатель уѣздной управы (ст. 46) утверждается въ этой должности начальникомъ губерніи. Въ случаѣ отсутствія предсѣдателя, мѣсто его заступаетъ одинъ изъ членовъ управы, также съ утвержденія начальника губерніи.

49. Назначеніе содержанія предсѣдателю и членамъ уѣздной управы зависитъ отъ уѣзднаго земскаго собранія.

50. Губернскія земскія учрежденія суть: губернское земское собраніе и губернская земская управа.

51. Губернское земское собраніе составляется изъ гласныхъ, избираемыхъ уѣздными земскими собраніями на три года.

52. Число губернскихъ гласныхъ отъ всякаго уѣзда опредѣляется соразмѣрно числу гласныхъ мѣстнаго уѣзднаго собранія, на основаніи вѣдомости, приложенной къ ст. 33-й. Въ губернскихъ земскихъ собраніяхъ с.-петербургскомъ, московскомъ и херсонскомъ участвуютъ гласные, выбранные для сего городскими думами С.-Петербурга, Москвы и Одессы въ числѣ, показанномъ въ той же вѣдомости.

53. Въ губернскомъ земскомъ собраніи, въ тѣхъ случаяхъ, когда Государю Императору не угодно будетъ назначить для предсѣдательствованія въ ономъ особое лицо, предсѣдательствуетъ губернскій предводитель дворянства.

54. Правила о законномъ составѣ уѣздныхъ собраній и объ избраніи секретаря собранія (ст. 42 и 44) распространяются и на губернскія земскія собранія.

55. Въ губернскомъ земскомъ собраніи присутствуютъ, на равныхъ правахъ съ прочими членами, управляющіе мѣстною палатою государственныхъ имуществъ и мѣстною удѣльною конторою.

Примѣчаніе 1-е. Если въ губерніи, гдѣ находятся казенныя земли, нѣтъ палаты государственныхъ имуществъ, то назначеніе члена отъ вѣдомства государственныхъ имуществъ въ губернское земское собраніе представляется министерству государственныхъ имуществъ.

Примѣчаніе 2-е. Если въ губерніи не одна удѣльная контора, или удѣльныя земли, въ губерніи находящіяся, состоятъ въ завѣдываніи конторы, учрежденной въ другой губерніи, то назначеніе члена отъ удѣльнаго вѣдомства въ губернское земское собраніе представляется департаменту удѣловъ.

56. Губернская земская управа состоитъ изъ предсѣдателя и шести членовъ, избираемыхъ на три года губернскимъ земскимъ собраніемъ изъ своей среды, съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ въ ст. 47-й. Избранный земскимъ собраніемъ предсѣдатель губернской управы утверждается въ должности министромъ внутреннихъ дѣлъ. Въ случаѣ отсутствія предсѣдателя, мѣсто его заступаетъ одинъ изъ членовъ управы, также съ утвержденія министра внутреннихъ дѣлъ.

57. Назначеніе содержанія предсѣдателю и членамъ губернской управы зависитъ отъ губернскаго земскаго собранія.

58. Назначеніе суммъ на содержаніе канцелярій земскихъ

управъ зависитъ отъ постановленій земскихъ собраній, а образованіе и составъ сихъ канцелярій отъ распоряженія самихъ управъ.

Примѣчаніе. Порядокъ созванія избирательныхъ собраній, составленія избирательныхъ списковъ и производства выборовъ, опредѣляется, на вышеизложенныхъ основаніяхъ, въ особыхъ правилахъ объ открытіи земскихъ учрежденій.

59. Земскимъ собраніямъ предоставляется, независимо отъ выбора предсѣдателей и членовъ въ земскія управы, назначать по выбору изъ своей среды уполномоченныхъ, для завѣдыванія принадлежащими земству недвижимыми имуществами, заведеніями и учрежденіями, и вообще для исполненія порученій земскихъ собраній.

60. Земскимъ управамъ предоставляется, съ разрѣшенія земскихъ собраній, приглашать, какъ для постоянныхъ занятій по дѣламъ, ввѣреннымъ вѣдѣнію управъ, такъ и для исполненія временныхъ порученій, посторонннихъ лицъ съ назначеніемъ имъ вознагражденія, по взаимному съ ними соглашенію, на счетъ назначенныхъ для сего по смѣтѣ суммъ.

Глава третія.

Предметы вѣдомства и предѣлы власти земскихъ учрежденій.

61. Губернскія земскія учрежденія завѣдываютъ тѣми изъ земскихъ дѣлъ, поименованныхъ во 2-й ст. сего положенія, которыя относятся до всей вообще губерніи или нѣсколькихъ ея уѣздовъ.

62. Независимо отъ сего, къ вѣдомству губернскихъ земскихъ учрежденій, въ особенности, относятся:

I. Раздѣленіе на губернскія и уѣздныя: земскихъ зданій, сооруженій, путей сообщенія, повинностей, заведеній общественнаго призрѣнія, а равно перемѣны въ семъ раздѣленіи.

II. Дѣла объ открытіи новыхъ ярмарокъ и о перенесеніи или измѣненіи сроковъ ярмарокъ существующихъ.

III. Дѣла объ открытіи новыхъ пристаней на судоходныхъ рѣкахъ и о перенесеніи существующихъ пристаней.

IV. Представленіе, чрезъ начальника губерніи, ходатайствъ о перечисленіи, по уважительнымъ причинамъ, земскихъ дорожныхъ сооруженій или цѣлыхъ дорогъ въ разрядъ государственныхъ.

V. Распоряженія по взаимному земскому страхованію имуществъ отъ огня.

VI. Раскладка между уѣздами суммъ государственныхъ сборовъ, которыхъ разверстаніе возложено на земскія учрежденія по закону или особому, Высочайшею властію утвержденному, распоряженію правительства.

VII. Разсмотрѣніе и разрѣшеніе затрудненій, могущихъ встрѣтиться въ утвержденіи смѣтъ и раскладокъ уѣздныхъ сборовъ.

VIII. Разсмотрѣніе жалобъ, приносимыхъ на дѣйствія земскихъ управъ.

63. Уѣздныя земскія учрежденія завѣдываютъ земскими дѣлами (ст. 2 сего пол.), относящимися до каждаго отдѣльнаго уѣзда.

64. Къ вѣдомству уѣздныхъ земскихъ учрежденій, кромѣ того, въ особенности, относятся:

I. Раскладка внутри уѣзда тѣхъ государственныхъ и губернскихъ сборовъ, которыхъ разверстаніе по уѣзду будетъ возложено, по закону или распоряженію правительства, на уѣздныя учрежденія.

II. Составленіе предварительныхъ предположеній, для губернскихъ смѣтъ, о размѣрахъ и способахъ исполненія въ уѣздѣ повинностей, къ разряду губернскихъ отнесенныхъ, и представленіе означенныхъ предположеній въ губернскую управу.

III. Представленіе губернскимъ земскимъ учрежденіямъ мѣстныхъ свѣдѣній и заключеній по предметамъ хозяйства.

IV. Разрѣшеніе на открытіе торговъ и базаровъ.

V. Отнесеніе проселочныхъ и полевыхъ дорогъ въ разрядъ уѣздныхъ, а также уѣздныхъ дорогъ въ разрядъ проселочныхъ; измѣненіе направленія уѣздныхъ земскихъ дорогъ.

VI. Содержаніе бечевниковъ; представленіе чрезъ начальника губерніи ходатайствъ объ отнесеніи, по уважительнымъ причинамъ, содержанія бечевниковъ на счетъ казны.

VII. Мѣстныя распоряженія и надзоръ, по указаніямъ губернской управы, въ предѣлахъ уѣзда, по устройству губернскихъ путей сообщенія, по исполненію потребностей управленія, на губернскія повинности отнесенныхъ, и по взаимному страхованію; представленіе о дѣйствіяхъ по симъ предметамъ отчета губернской земской управѣ (ст. 72).

65. Въ кругѣ обязанностей, возлагаемыхъ на земскія учрежденія по 2, 61—64 ст. сего положенія, принадлежатъ: земскимъ собраніямъ— распорядительная власть и общій надзоръ за ходомъ дѣлъ, а земскимъ управамъ — какъ распоряженія исполнительныя, такъ и вообще ближайшее завѣдываніе земскими дѣлами.

66. Губернскія земскія собранія могутъ издавать обязательныя для мѣстныхъ земскихъ учрежденій той же губерніи постановленія, а уѣздныя земскія собранія— давать, съ своей стороны, инструкціи уѣзднымъ управамъ своихъ уѣздовъ, равно какъ подчиненнымъ имъ лицамъ, собственно о способѣ исполненія постановленій губернскихъ собраній, съ тѣмъ: 1) чтобы означенныя постановленія и инструкція ни въ какомъ случаѣ не выходили изъ круга предметовъ, предоставленныхъ вѣдѣнію земскихъ учрежденій, и 2) чтобы они ни въ чемъ не были противны существующимъ общимъ узаконеніямъ и настоящему положенію.

67. Губернскія земскія собранія могутъ разрѣшать управамъ, по не предвидѣннымъ и не терпящимъ отлагательства надобностямъ, отступленія отъ смѣтъ, временныя заимствованія и т. п., опредѣляя въ этихъ случаяхъ границы такого полномочія.

68. Къ вѣдомству губернскихъ земскихъ собраній, въ особенности, относятся:

Разсмотрѣніе и утвержденіе губернскихъ земскихъ смѣтъ и раскладокъ денежныхъ и натуральныхъ повинностей, составленіе земской росписи.

Разрѣшеніе пріобрѣтенія и отчужденія недвижимыхъ имуществъ губернскаго земства.

Распоряженіе губернскими земскими капиталами.

Образованіе, сверхъ принадлежащихъ земству капиталовъ общественнаго призрѣнія, народнаго продовольствія и взаимнаго страхованія, другихъ постоянныхъ капиталовъ на предметы губернскихъ земскихъ потребностей.

Разрѣшеніе предположеній о займахъ на нужды земства губерніи; разрѣшеніе кратковременныхъ заимствованій изъ губернскихъ капиталовъ земства, имѣющихъ опредѣленное назначеніе.

Отнесеніе проселочныхъ дорогъ въ разрядъ земскихъ губернскихъ, а сихъ послѣднихъ въ разрядъ проселочныхъ; измѣненіе направленія губернскихъ земскихъ дорогъ.

Установленіе новыхъ сборовъ на губернскія земскія потребности.

Назначеніе сборовъ съ проходящихъ и проѣзжающихъ по губернскимъ земскимъ дорогамъ, мостамъ и переправамъ.

Назначеніе губернскихъ выставокъ мѣстныхъ произведеній, съ цѣлію поощренія мѣстныхъ промысловъ.

Обсужденіе заключеній и свѣдѣній, высшему правительству

представляемыхъ, по его требованіямъ, или по ходатайству управъ и членовъ собранія.

Представленіе, чрезъ начальника губерніи, на разрѣшеніе высшаго правительства предположеній объ учрежденіи губернскихъ земскихъ банковъ, а также заключеній по предметамъ мѣстной торговли, земледѣлія и промысловъ въ тѣхъ случаяхъ, когда мѣры, признаваемыя земскимъ собраніемъ полезными, превышаютъ предѣлы предоставленной ему власти.

Уполномочія губернскимъ управамъ и разрѣшенія по возникающимъ недоразумѣніямъ, или особо важнымъ вопросамъ.

Разсмотрѣніе жалобъ на губернскія земскія управы.

Утвержденіе отчетовъ по земскому хозяйству.

Производство выборовъ предсѣдателей и членовъ губернскихъ управъ и назначеніе суммъ на ихъ содержаніе; повѣрка выборовъ въ губернскіе гласные.

69. На обязанности губернскихъ управъ, независимо отъ исполненія распоряженій губернскихъ собраній и управленія, подъ руководствомъ губернскихъ земскихъ собраній, имуществами земства и вообще земскимъ хозяйствомъ губерніи, лежитъ: составленіе губернскихъ смѣтъ, раскладокъ и отчетовъ; подготовленіе всѣхъ нужныхъ для собранія свѣдѣній и заключеній; надзоръ за поступленіемъ земскихъ доходовъ; расходованіе губернскихъ земскихъ суммъ; веденіе, подъ наблюденіемъ земскихъ собраній, исковъ по имущественнымъ дѣламъ земства и разсмотрѣніе жалобъ на уѣздныя земскія управы.

70. Уѣздныя земскія собранія имѣютъ тѣ же обязанности по уѣздному хозяйству, какъ губернскія по губерніи, исключая предметовъ, въ ст. 62-й поименованныхъ.

71. Губернскія и уѣздныя земскія собранія для повѣрки земской отчетности избираютъ изъ среды своей особыя ревизіонныя коммиссіи, заключенія которыхъ поступаютъ на утвержденіе земскихъ собраній (ст. 113).

72. Обязанности уѣздныхъ земскихъ управъ по уѣзду суть тѣ же, какъ и губернскихъ управъ по губерніи. Кромѣ того, управы исполняютъ упомянутыя въ VII п. 64-й ст. обязанности по порученію губернской управы.

73. Земскія собранія и управы въ дѣйствіяхъ своихъ строго соблюдаютъ общія предѣлы власти, земскимъ учрежденіямъ предоставленной (ст. 3, 7).

74. Земскія управы не могутъ учреждать никакихъ сборовъ и повинностей, кромѣ учрежденныхъ собраніями, и вообще не имѣютъ права отступать, безъ особаго разрѣшенія собраній (ст. 67), отъ установленныхъ собраніями смѣтъ и раскладокъ. Въ случаѣ же неотложной необходимости произвести разсходъ, не показанный въ смѣтѣ, управы могутъ употреблять для сего сбереженія отъ смѣтныхъ суммъ, не выходя однако изъ общей суммы, назначенной по смѣтѣ на всѣ расходы.

75. Земскія собранія и управы не могутъ приводить въ исполненіе, безъ утвержденія мѣстнаго или высшаго правительства, тѣ изъ распоряженій своихъ, для которыхъ такое утвержденіе требуется закономъ (ст. 90 и 92).

РОСПИСАНІЕ

КОЛИЧЕСТВА ЗЕМЛИ, ДАЮШАГО ПРАВО НА ИЗБРАНІЕ ГЛАСНЫХЪ ВЪ УѢЗДНЫЯ ЗЕМСКІЯ СОБРАНІЯ.

Орловская губернія.

Уѣзды.	*Размѣръ земли, дающій право участвовать непосредственно въ избраніи гласныхъ.*	
Болховскій Елецкій Кромскій Ливенскій. Малоархангельскій Мценскій и Орловскій	200	десятинъ.
Остальные уѣзды	250	»

Вѣдомость о числѣ гласныхъ избираемыхъ въ земскія собранія на первое трехъ-лѣтіе, съ открытія земскихъ учрежденій; въ орловской губерніи.

Названіе уѣздовъ.	Число гласныхъ въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ.				Число гласныхъ въ губернскихъ земскихъ собраніяхъ.
	Отъ землевладѣльцевъ.	Отъ городовъ.	Отъ сельскихъ обществъ.	Итого.	
Орловскій	28	10	18	56	9
Болховскій	22	8	14	44	7
Брянскій	19	6	13	38	6
Дмитровскій	16	4	12	32	5
Елецкій	33	10	28	71	12
Карачевскій	19	6	13	38	6
Кромскій	16	2	14	32	5
Ливенскій	33	6	32	71	12
Малоархангельскій	25	2	23	50	8
Мценскій	18	6	12	36	6
Сѣвскій	20	4	16	40	7
Трубчевскій	14	4	13	31	5
					88

(Продолженіе будетъ).

2. Распоряженія епархіальнаго начальства.

1) Г. попечитель кіевскаго учебнаго округа, при отношеніи отъ 28 августа, препровождая къ Его Преосвященству, объявленіе объ изданіи Кіевскаго Народнаго Календаря на 1866 годъ, и принимая во вниманіе, что изданіе это предпринято для пользы народа и въ видахъ интересовъ южно-Русскаго края, проситъ Его Преосвященство оказать содѣйствіе къ распространенію его распоряженіемъ о выпискѣ Календаря на 1866 годъ заблаговременно, а равно и о высылкѣ слѣдуемыхъ денегъ. Въ слѣдствіе чего орловскимъ епархіальнымъ начальствомъ постановлено: О выпискѣ Кіевскаго Народнаго Календаря предложить духовенству орловской епархіи чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. (Объявленіе отъ Редакціи Кіевскаго Народнаго Календаря, приложено при № 19 Епархіальныхъ Вѣдомостей.

2) Орловская палата государственныхъ имуществъ, отношеніемъ отъ 21 августа, увѣдомляя о самовольной отлучкѣ отъ должности помощника наставника К. сельскаго училища съ 15 апрѣля, и невозвращеніи до сего времени къ своей должности, проситъ распоряженія, о внушеніи всѣмъ наставникамъ и ихъ помощникамъ, чтобы они не осмѣливались дѣлать отъ службы самовольныхъ отлучекъ, что служитъ къ упадку училищъ. Въ слѣдствіе чего епархіальнымъ начальствомъ постановлено: Согласно требованію палаты государственныхъ имуществъ объявить, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, всѣмъ наставникамъ и помощникамъ сельскихъ училищъ, чтобы они не дѣлали самовольныхъ отлучекъ отъ своихъ должностей, безъ разрѣшенія начальства, подъ опасеніемъ за противное законнаго взысканія.

3. Г. мценскій уѣздный исправникъ, отношеніемъ отъ 16 августа, донесъ Его Преосвященству, о недопущеніи священникомъ села Нестерскаго Г. Л. пристава 3-го стана мцен. уѣз.

съ депутатомъ духовенства произвесть о похищенныхъ деньгахъ въ церкви онаго села осмотръ слѣдовъ преступленія. Посему резолюція Его Преосвященства состоялась слѣдующая: «Объявить священно-церковно-служителямъ, чтобы они требованія, назначенныхъ по распоряженію гражданскаго начальства, слѣдователей, долженствующихъ по горячимъ слѣдамъ розыскивать злодѣянія,—тотчасъ безъ всякаго сопротивленія исполняли, не доводя до затрудненія сыскное начальство своими недоразумѣніями.

4. На прошеніи села Бороваго болхов. уѣз. причетника Ив. Успенскаго, о перемѣщеніи его на нормальное мѣсто, гдѣ таковое откроется праздным, — резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «Имѣть сіе въ виду, при назначеніи новыхъ причетниковъ въ какое-либо село на вакантное мѣсто; а объ открывшихся таковыхъ объявлять чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, чтобы нуждающіеся въ оныхъ, основываясь на вѣдомостяхъ, присылали свои прошенія, указывая на желаемое вакантное мѣсто.»

———

3. ИЗВѢСТІЯ.

— Хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Сунодѣ, отъ 11-го сентября, дало знать, что столоначальнику орловской консисторіи титулярному совѣтнику, Тимоѳею Звѣреву, назначено въ награду, изъ Всемилостивѣйше пожалованной на этотъ предметъ суммы, 70 руб. серебромъ.

— Награждены набедренниками: а) г. Орла тюремной Спасовской церкви священникъ Андрей Поповъ, и б) г. Мценска Троицкой церкви священникъ Василій Аѳонскій.

— Объявлено Архипастырское благословеніе, по донесенію

мѣстнаго благочиннаго, брянскаго уѣзда священникамъ селъ: Супонева—Александру Булгакову, Альшаницы—Петру Данчакову, Елисѣевичь—Льву Соколову и Коростовки—Григорію Вонифатьеву, за весьма хорошее поведеніе, усердное и исправное служеніе церкви, и успѣшное обученіе грамотѣ крестьянскихъ дѣтей.

— Объявлена Архипастырская признательность церковному старостѣ села Успенскаго, что на Озернѣ малоарханг. уѣз., помѣщику Владиміру Мацневу, за пожертвованіе его, на исправленіе иконостаса въ приходской церкви,—800 руб. сер.

— Выданы, по опредѣленію епархіальнаго начальства, вслѣдствіе ходатайствъ мѣстныхъ благочинныхъ, похвальные листы церковнымъ старостамъ, за полезное и усердное служеніе церквамъ: г. Кромъ Николаевской цер. мѣщанину Павлу Талалаеву; крестьянамъ дмитровскаго уѣз. селъ: Гнани—Сергѣю Даронину, Большаго Боброва — Терентію Фетисову и болхов. уѣз. села Кревья Никифору Волосатову.

— Рукоположены: во священника:—въ село Ратчино трубч. уѣз. воспитанникъ окончившій курсъ семинаріи, Иванъ Архангельскій; во діакона: въ село Фошню брян. уѣз. бывшій ученикъ средняго отдѣленія семинаріи, Іоаннъ Діомидовъ; въ село Губкино малоарх. уѣз. бывшій ученикъ сред. отд. семинаріи, Василій Некрасовъ, и въ село Успенское, что на Озернѣ тогожъ уѣзда, бывшій учен. сред. отд. семинаріи, Михаилъ Рудневъ.

— Умерли: села Крупышина дмитров. уѣз. священникъ Григорій Азбукинъ, мѣсто коего предоставлено за семействомъ его; села Вышняго Ольшанаго ливен. уѣз. діаконъ, состоящій на причетнической ваканціи Василій Ершовъ, и села Аѳонасьевскаго елецкаго уѣз. дьячекъ, Иванъ Доброславскій.

— Священникъ сѣвскаго уѣз. села Дубровки, Никодимъ Будановъ, перемѣщенъ въ г. Сѣвскъ къ Николаевской церкви.

— Сгорѣли дома съ имуществами а) у діакона села Трост-

наго елец. уѣз. Василія Никаноровa, и б) у священно-церковно-служителей села Дальней Платы малоарх. уѣзда.

— Похищены: 31-го августа, ночью, неизвѣстно кѣмъ, изъ церкви села Борщева сѣв. уѣз. 86 р. 22 к. сер.; и подъ 11-е сентября — изъ церкви села Успенскаго ливен. уѣзда, чрезъ взломъ желѣзной оконной рѣшетки, 35 руб. сер.

— Предоставлены мѣста: въ селѣ Никольскомъ, Ильинское тожъ, малоарх. уѣз., дьячковское мѣсто за дочерью вдовы поподьи, села Елесѣевичъ брян. уѣзда, Благовѣщенской, дѣвицею Александрою; въ селѣ Уручьѣ трубчев. уѣзда дьячковское мѣсто—за дочерью вдовы дьячихи Ирины Юрьевой, села Должекъ кромскаго уѣзда, дѣвицею Маріею.

— Исправлявшій должность священника при Покровской г. Орла церкви, вмѣсто сиротъ протоіерея Киселевскаго, за которыми предоставлено священническое мѣсто при этой церкви,— учитель орловскаго духов аго уѣзднаго училища священникъ Андрей Казанскій перемѣщенъ къ Ильинской г. Орла церкви, а вдовѣ, протоіерейшѣ Киселевской, предоставлено искать жениха для старшей дочери ея, достойнаго быть священникомъ при Покровской церкви.

— Уволены изъ духовнаго званія: а) бывшій ученикъ низшаго отдѣленія семинаріи, Александръ Музалевскій, по прошенію; б) необучавшійся въ духовномъ училищѣ сынъ сторожа упраздненнаго болховскаго духов. правленія Николая Горохова, Николай,—по прошенію.

— Опредѣлены наставниками сельскихъ училищъ, по вѣдомству государственныхъ имуществъ: а) Теличенскаго ливен. уѣзда—священникъ села Теличья, Николай Нецвѣтаевъ; и б) Становаго Колодезя орлов. уѣзда—бывшій ученикъ семинаріи Михаилъ Вавиловъ.

— Присоединены къ православной церкви—лютеранскаго исповѣданія: г. Кромъ, дочьфинляндскаго уроженца, дѣвица Ма

тильда Оскарова Гартинъ, и села Спасскаго—Вязовое то-жъ—малоарх. уѣзда, прихожанка — жена отставнаго рядоваго, Софія Иванова.

— Канцелярскимъ чиновникамъ орловской духовной консисторіи, губернскому секретарю Ивану Золотову и коллежскому регистратору Петру Протопову, выдано изъ экстраординарныхъ суммъ консисторіи въ пособіе за понесенные убытки отъ пожара,—1-му 10 руб., а 2-му 15 рублей.

— Указомъ Святѣйшаго Сунода, отъ 24-го сентября, по представленію Его Преосвященства, дозволено постричь въ монашество послушниковъ: брянскаго Свѣнскаго Успенскаго монастыря Бориса Булатникова; сѣвской Богородицкой Площанской пустыни—Илью Горохова, Михаила Иванова, Савву Хантеля, Ивана Денисова, Николая Крылова; брянской Бѣлобережской пустыни—Кирилла Зуева, Евгенія Лапшина, Михаила Хохлова, Гавріила Деменина, Евфимія Медвѣдева, Нифонта Воронова, и—елецкаго Троицкаго монастыря Ивана Сыровельскаго.

СПИСОКЪ

утвержденнымъ Его Преосвященствомъ благочиннымъ, избраннымъ, по балотированіи духовенствомъ, большинствомъ голосовъ.

1. *По елецкому округу.*

1. Г. Ельца Покровской церкви протоіерей Алексѣй Вуколовъ—градскимъ благочиннымъ, вмѣсто протоіерея Николая Шубина, коему, при увольненіи отъ благочиннической должности, объявлена архипастырская признательность.

Сельскими благочинными:

2. Г. Ельца Казанской цер. священникъ Іоаннъ Лосевъ.

3. Г. Ельца Срѣтенской цер. протоіерей Василій Протопоповъ.

4. Села Чернавска священникъ Александръ Крутиковъ.

5. Села Рождества священникъ Ѳеодоръ Рождественскій, вмѣсто протоіерея Ѳеодора Кутепова, проходившаго доселѣ эту должность.

2. *По ливенскому округу.*

1. Г. Ливенъ Скорбященской церкви протоіерей Ипполитъ Мерцаловъ — градскимъ и сельскимъ благочиннымъ.

Сельскими благочинными:

2. Села Ровнеца священникъ Ѳеофанъ Раевскій.

3. Села Рождественскаго, что на Тиму, священникъ Матѳей Оболенскій.

4. Села Казинки протоіерей Ѳеодоръ Лосевъ.

5. Села Большой Чернавы священникъ Петръ Поповъ.

3. *По карачевскому округу.*

1. Г. Карачева Архангельскаго собора протоіерей Василій Любомирскій—градскимъ и сельскимъ благочиннымъ.

Сельскими благочинными:

2. Села Шаблыкина священникъ Василій Гедеоновскій.

3. Г. Карачева Троицкой церкви священникъ Димитрій Азбукинъ.

4. Села Бутря священникъ Максимъ Нецвѣтаевъ.

4. *По кромскому округу.*

1. Г. Кромъ Успенскаго собора протоіерей Василій Птицынъ—градскимъ и сельскимъ благочиннымъ.

Сельскими благочинными:

2. Г. Кромъ Троицкой цер. священникъ Іосифъ Васильевъ.

3. Села Высокаго священникъ Михаилъ Малиновскій.

5. *По болховскому округу.*

1. Г. Болхова Казанской цер. протоіерей Димитрій Поповъ—градскимъ благочиннымъ.

Сельскими благочинными:

2. Села Струкова протоіерей Василій Орловъ.

3. Г. Болхова Петропавловской цер. священникъ Іоаннъ Колошинъ.

4. Села Фатнева священникъ Димитрій Поповъ, вмѣсто священника І. Успенскаго, отказавшагося, при балотировкѣ, отъ сей должности.

6. *По дмитровскому округу.*

1. Г. Дмитровска Троицкаго собора протоіерей Іоаннъ Леонутовъ—градскимъ и сельскимъ благочиннымъ.

Сельскими благочинными:

2. Г. Дмитровска Троицкаго собора протоіерей Павелъ Мещерскій.

3. Села Лобанова протоіерей Василій Медвѣдевъ.

4. Села Упороя священникъ Еразмъ Вознесенскій.

8. *По орловскому округу.*

1. Села Никольскаго, что въ Дурновѣ, священникъ Михаилъ Рудневъ—сельскимъ благочиннымъ.

9. *По мценскому округу.*

Сельскими благочинными:

1. Г. Мценска Воскресенской цер. протоіерей Іоаннъ Космодаміанскій.

2. Села Никольскаго, Семеновки тожъ, священникъ Іоаннъ Покровскій.

10. *По трубчевскому округу.*

1. Г. Трубчевска, Преображенской цер. священникъ Симеонъ Звѣревъ—сельскимъ благочиннымъ, вмѣсто уволеннаго отъ сей должности, по распоряженію начальства, священника Кедрова.

11. *По брянскому округу.*

1. Села Дятькова священникъ Стефанъ Красовскій—сельскимъ благочиннымъ.

12. *По сѣвскому округу.*

1. Г. Сѣвска Успенскаго собора протоіерей Алексѣй Думаревскій—градскимъ благочиннымъ.

Сельскими благочинными:

2. Г. Сѣвска Успенскаго собора священникъ Даніилъ Евфимьевъ.

3. Села Заулья священникъ Григорій Преображенскій.

4. Села Орліи священ. Димитрій Мусатовъ, вмѣсто священ. Василія Путилина, проходившаго доселѣ эту должность.

5. Села Евдокимовки священникъ Симеонъ Мусатовъ.

6. Села Клѣбтова священникъ Іоаннъ Никитскій.

7. Села Дѣвичья священникъ Николай Раевскій.

Редакторъ, каѳедральный протоіерей *Петръ Полидоровъ.*

Дозв. цензурою. Орелъ. Октября 7 дня 1865 г.

II.

Объ улучшеніи экономическаго быта семинаріи.

27 сентября 1865 года, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Поликарпъ епископъ орловскій и сѣвскій, объ улучшеніи быта орловской семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищъ получилъ отъ его сіятельства г. оберъ-прокурора Св. Прав. Сѵнода, графа Дмитрія Андреевича Толстаго, отношеніе слѣдующаго содержанія:

Единственными источниками для содержанія духовно-учебныхъ заведеній, какъ извѣстно Вашему Преосвященству, служатъ, во 1-хъ, проценты съ принадлежащаго духовно-учебному вѣдомству капитала, составляющіе съ небольшимъ 800 тыс. руб. сер., во 2-хъ, свѣчной доходъ, численность котораго, вмѣстѣ съ доходомъ отъ продажи вѣнчиковъ и разрѣшительныхъ молитвъ, простиралась въ минувшемъ году до 1,161,718 р. сер., и наконецъ, въ 3-хъ, нѣкоторыя другія статьи доходовъ, впрочемъ мелкихъ и болѣе случайныхъ, нежели постоянныхъ.—Какъ ни значительна на первый взглядъ общая сумма всѣхъ означенныхъ доходовъ (на текущій годъ исчислено ихъ по смѣтѣ 2,312,161 рубль 72½ коп. сер.), но ими далеко не удовлетворяются тѣ нужды духовно-учебнаго вѣдомства, для которыхъ они служатъ; между тѣмъ современное положеніе церкви и общества требуютъ усиленія образовательной дѣятельности со стороны духовно-учебныхъ заведеній, что не можетъ быть достигнуто безъ надлежащаго обезпеченія ихъ въ матеріальномъ отношеніи.

Въ виду этой необходимости, Святѣйшій Сѵнодъ, не имѣя возможности получить вспомоществованія отъ государственнаго казначейства, дозволилъ въ минувшемъ году Преосвященному Смоленскому привесть въ исполненіе слѣдующія его предположенія, на счетъ дальнѣйшаго содержанія мѣстныхъ учебныхъ заведеній... 1-е, съ 1865 года смоленская семинарія и подвѣдомыя ей четыре уѣздныхъ училища содержатся насчетъ собст-

венныхъ средствъ смоленской епархіи; 2-е, для сего отмѣняется по означенной епархіи отдѣльный взносъ свѣчныхъ денегъ, а вмѣсто того, по составляемой ежегодно семинарскимъ начальствомъ, при содѣйствіи двухъ лицъ, избираемыхъ духовенствомъ города Смоленска изъ его среды, смѣтѣ, которая по разсмотрѣніи епархіальнымъ начальствомъ и по утвержденіи начальствомъ высшимъ публикуется по епархіи, духовенство, по данному уже имъ прежде согласію, вноситъ назначенную по смѣтѣ сумму изъ всѣхъ вообще церковныхъ доходовъ, полагая отъ 6 до $4^1/_2$% съ каждыхъ ста душъ прихожанъ мужескаго пола; 3-е, за тѣмъ духовенство участвуетъ въ распоряженіяхъ училищнаго начальства по дѣламъ, касающимся хозяйственной части, для каковой цѣли оно назначаетъ отъ себя, по выбору, двухъ членовъ въ составъ семинарскаго правленія; 4-е, ему дается знать о состояніи училищной экономіи посредствомъ ежегодной публикаціи хозяйственныхъ отчетовъ; наконецъ 5-е, остатки отъ собранныхъ на содержаніе учебныхъ заведеній суммъ составляютъ ихъ неприкосновенную собственность для разныхъ экстренныхъ случаевъ; но, кромѣ пенсій и классныхъ окладовъ, которые назначаются прежнимъ порядкомъ изъ духовно-учебнаго капитала, отпускъ другихъ суммъ на содержаніе означенныхъ заведеній изъ того же источника, равно какъ и изъ свѣчныхъ суммъ прочихъ епархій, прекращается. О семъ распоряженіи Святѣйшаго Сунода тогда же доведено было до Высочайшаго Его Императорскаго Величества свѣдѣнія.

Изъ полученнаго нынѣ мною отъ Преосвященнаго смоленскаго отзыва видно, что, при помощи Божіей, показанная мѣра принялась съ полнымъ успѣхомъ: назначаемыя по смѣтѣ суммы на содержаніе тамошней семинаріи и училищъ, не смотря на то, что количествомъ своимъ онѣ вдвое почти превышаютъ прежній свѣчный взносъ смоленской епархіи (41,849 р. и 22,800 руб.), вносятся духовенствомъ своевременно и въ бу-

дущемъ Преосвященный не предвидитъ никакихъ препятствій, которыя могли бы помѣшать правильному и успѣшному ходу этого полезнаго дѣла.

Я вполнѣ увѣренъ, что и духовенство орловской епархіи, слѣдуя архипастырскому руководству и указанію Вашего Преосвященства, не откажется, по примѣру духовенства смоленской епархіи, дать приличное обезпеченіе заведеніямъ, въ которыхъ воспитывается его юношество, дабы воспитаніе это имѣло весь необходимый успѣхъ, и потому препровождая при семъ къ Вашему Преосвященству, для соображеній, сравнительную вѣдомость окладовъ содержанія учебныхъ заведеній смоленской епархіи прежнихъ и нынѣшнихъ, покорнѣйше прошу Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, не признаете ли возможнымъ предложить подвѣдомому Вамъ духовенству примѣненіе этой полезной мѣры и о послѣдующемъ не оставить меня Вашимъ увѣдомленіемъ.

———

Примѣрное росписаніе окладовъ, потребныхъ на содержаніе лицъ управленія и учащихъ, содержаніе воспитанниковъ и другихъ частей орловской духовной семинаріи:

1. Содержаніе лицъ управленія и учащихъ:

Ректору	1	500 р.
Инспектору	1	300 р.
Эконому	1	300 р.
Секретарю	1	200 р.
Библіотекарю	1	200 р
Помощникамъ инспектора квартирнымъ	2 по 100 р.	200 р.
Помощнику инспектора корпусному	1	75 р.
Наставникамъ	21 по 500 р.	10,500 р.

Наставникамъ 4-го параллельнаго низшаго отдѣленія	2 по 500 р.	1000 р.
Квартирныхъ денегъ	8 по 70 р.	500 р.
Медику (какъ наставнику		200 р.
Медику (какъ лекарю		300 р.
Преподавателю иконописанія	1	150 р.
Преподавателямъ языковъ	3 по 100 р.	300 р.
Священнику семинарской церкви	1	100 р.
Письмоводителямъ	4 по 60 р.	240 р.

II. Содержаніе воспитанниковъ:

Полнокоштныхъ	100 по 60 р.	6000 р.
Полукоштныхъ	100 по 30 р.	3000 р.
III. На хозяйственные расходы		4000 р.
IV. На содержаніе библіотеки и кабинета		250 р.
V. На канцелярскіе потребности		90 р.
VI. На содержаніе больницы		800 р.
VII. На мелочные и экстраординарные расходы		350 р.
Итого		29,615 р.

Примѣрное подробное росписаніе расхода, потребнаго на содержаніе полнокоштнаго ученика орловской семинаріи въ продолженіе года пищею и одеждою.

а) Пищею

Муки ржаной, съ квасомъ, 13 п. по 40¾ к. пуд.	5 р. 29¾ к.
Пшеничной муки 1-го сорта 13 ф. по 5 к. ф.	65 к.
Пшеничной муки 2-го сорта 15 ф. по 3 к. ф.	45 к.
Гречневой крупы 3 мѣры по 70 к. мѣр.	2 р. 10 к.
Пшена 1 мѣр. по 80 к.	80 к.
Говядины 3 п. 30 ф. по 2 р. 35 к. пудъ	8 р. 81¼ к.

Рыбы соленой, севрюги, 27 ф. по 8¾ ф. 2 р. 36¼ к.
Снятковъ 3 ф. по 12 к. фунтъ 36 к.
Масла скоромнаго 10 ф. по 26 к. ф. 2 р. 60 к.
Масла постнаго 12 ф. по 9¼ к. ф. 1 р. 11 к.
Картофелю 4 мѣр. по 20 к. мѣр. 80 к.
Гороху 12 ф. по 1½ к. фунт. 18 к.
Капусты приготовленной 90 к.
Свекловицы приготовленной 24 к.
Огурцовъ 8 к.
Соли съ солкою капусты, огурцовъ и свекловицы 30 ф. по 90 к. за пудъ 67½ к.
Луку и моркови на 8 к.
Солоду 8 ф. по 70 к. пуд. на 11½ к.
Сухихъ грибовъ 2 ф. по 40 к. ф. 80 к.
Гречневой муки для блиновъ 4 ф. по 3 к. ф. 12 к.

б) Одеждою:

Двѣ пары новыхъ сапоговъ по 3. р. 30 к. пара 6 р. 60 к.
Сапожныя головы 2 р. 40 к.
Трека на сюртукъ, брюки и жилетъ 13 арш. по 24 к.
за арш. 3 р. 12 к.
За шитье трековаго сюртука, брюкъ и жилета съ прикл. 2 р.
Сукна на сюртукъ и брюки на два года 4½ арш. по 1 р. 80 к. за аршинъ,—4 р. 5 к.
За шитье суконнаго сюртука и брюкъ съ прикладомъ 2 р. 60 к.
1 р. 30 к.
Сукна на пальто, подбитое фланелью, на 3 года 3¾ арш. по 1 р. 70 к. арш. 6 р. 37½ к. 2 р. 12½ к.
Фланели 3¾ арш. по 75 к. арш. 2 р. 71½ к. 90½ к.
Ваты 2 ф. по 35 к. фунтъ 70 к. 23¼ к.
За пошитье пальто 1 р. 50 к. 50 к.

Льнянаго холста на 2 сорочки, по 8 арш. 16 арш. за каждый арш. по 12 к. 1 р. 92 к.
Холста на двое исподницъ по 4 арш. 8 арш. по 8 к. арш. 64 к.
За пошитье двухъ паръ сорочекъ съ исподницами по 20 к. пара 40 к.
Льнянаго холста на 2 простыни, на два года, по 8 ¾ арш., 17½ арш., по 8 к. арш., 1 р. 40 к. 70 к.
За пошитье простынь по 3 к. прост. 6. к. 3 к.
Холста на одну пару нижнихъ наволочекъ на 2 года 6 арш. по 6 к. аршинъ 36 к. 18 к.
Холста на двѣ пары верхнихъ наволочекъ на 2 года 12 арш. по 12 к. арш. 1 р. 44 к. 72 к.
За пошитье трехъ паръ наволочекъ 20 к. 10 к.
Два полотенца на 2 года по 25 к. полот. 50 к. 25 к.
Картузъ 60 к.
Двѣ шелковыхъ косынки по 40 к. 80 к.
На бѣлую бумагу 5 дестей 50 к.
На сѣрую бумагу 5 дестей 40 к.
За мытье бѣлья 1 р.

Итого 60 р. ¼ к.

Примѣрное исчисленіе расходовъ, потребныхъ на содержаніе дома орловской духовной семинаріи въ продолженіе года.

1. Ремонтъ.

а) Столярныя работы:

Починка и подѣлка классическихъ партъ, комнатныхъ столовъ, скамеекъ, шкаповъ, гардеробовъ и другихъ мелкихъ частей 35 р.
Починка и подѣлка новыхъ рамъ 30 р.

Ящикъ стекла	20 р.
Вставка стеколъ	10 р.

б) Плотничныя работы:

Починка деревянной рѣшетчатой ограды около сада	100 р.
Починка деревянныхъ заборовъ	15 р.
Починка и устройство новыхъ половъ въ зданіяхъ	50 р.

в) Молярныя работы:

Поправка внутреннихъ стѣнъ въ здан.	15 р.
Поправка крашеныхъ и покраска новыхъ половъ	60 р.
Поправка кровлей на зданіяхъ	15 р.

г) Штукатурныя работы:

Поправка обвалившейся штукатурки на зданіяхъ	20 р.
Поправка испортившейся побѣлки наруж. стѣнъ	20 р.

д) Печныя работы.

Годовая очистка дымовыхъ трубъ	43 р. 20 к.
Устройство новыхъ печей и мелкія печныя почин.	30 р.

е) Полуда и починка мѣдной посуды 60 р.

ж) Покупка новыхъ мѣдныхъ и желѣзныхъ вещей, какъ-то: подсвѣчниковъ, чугуновъ, замковъ, ведеръ и др. 12 р.

з) Содержаніе лошадей:

Овса 35 четв по 1 р. 75 к. четв.	59 р. 50 к.
Сѣна 350 пуд по 25 к. пуд.	91 р.

и) Кузнечныя и каретныя работы:

Годовая ковка лошадей и мелкія кузнечныя работы 40 р.

Ремонтъ экипажей	50 р.
і) Очистка отхожихъ мѣстъ	60 р.
к) Березовыя и полыновые вѣники	25 р.
л) Набивка ледьника льдомъ	20 р.
м) Канатъ для колодезя	10 р.

II. Отопленіе и освѣщеніе:

120 саж. трехъ-аршинныхъ дровъ, по 11 р. 40 к сажень	1368 р.
Распилка 72 саж дровъ по 60 к. за саж.	43 р. 20 к.
Сальныхъ свѣчей 65 п. по 5 р. 43½ к. п.	353 р. 27½ к.
Масла коноплянаго 39 п. по 3 р. 71½ к. за п.	144 р. 88½ к.

III. Наемъ служителей:

30 Служителей по 4 р.	1200 р.
Итого	4000 р. 6 к.

Примѣчаніе 1-е. Расчетъ о количествѣ дровъ сдѣланъ примѣнительно къ стат. 377—989 IV т. св. зак. устав. о зем. повин., а именно:

На каждую голландскую печь, очагъ и каминъ на 6 зимнихъ мѣсяцевъ 2 саж.

русскую 2 саж.

кухонную въ теченіе года 2⅔ саж.

Въ семинарскихъ зданіяхъ отапливается всѣхъ печей 53, въ томъ числѣ 47 голландскихъ и 6 кухонныхъ; въ числѣ кухонныхъ отапливается одна хлѣбопекарная, въ которой ежедневно выпекается болѣе 15 п. хлѣба, и двѣ такія, въ которыхъ ежедневно готовится кушанье на 180 воспитанниковъ, и на 25 служителей, на которыя потребно по этому гораздо больше количество дровъ, нежели какое назначено на обыкновенную печь; кромѣ того при семинаріи отапливается баня для всѣхъ казенно-коштныхъ воспитанниковъ и особая малая баня

для больныхъ, на которыя особо требуется въ годъ не менѣе 15 саженей трехъ-аршинныхъ дровъ.

Примѣрная смѣта расходовъ по содержанію 1-го орловскаго духовнаго уѣзднаго училища.

I. На содержаніе лицамъ, служащимъ при училищѣ:

a) Ректору училища	1		300 р.
b) Инспектору	1		180 р.
c) Помощникамъ инспектора	2	по 50	100 р.
d) Учителямъ 2-хъ параллельныхъ классовъ	10	по 300	3000 р.
e) Экономy (вновь предполагаемому)	1		100 р.
f) Письмоводителю (вновь предполагаемому)	1		50 р.
g) На квартирное пособіе наставникамъ	2	по 50	100 р.
Итого			3880 р.

II. На содержаніе училищнаго дома.

1) На ремонтъ:

а) На каменныя работы съ матеріаломъ для поддержанія 7-ми каменныхъ корпусовъ съ прочими къ нимъ пристройками и каменной на протяженіи $1^1/_2$ квартала ограды 60 р.

б) На плотничныя и столярныя работы съ матеріаломъ, какъ-то: на поправку деревянныхъ заборовъ, половъ, воротъ, дверей, оконныхъ рамъ съ вставкою стеколъ и замазкою,—также на исправленіе бурсачной, классической и прочей училищной мебели 100 р.

в) На печныя работы, какъ-то: на исправленіе и передѣлку печей съ матеріаломъ, а также на очищеніе печныхъ трубъ и бороновъ съ мелочными поправками оныхъ 65 р.

г) На желѣзныя работы съ матеріаломъ, какъ-то: на поправку желѣзныхъ коекъ, топоровъ, скребковъ, ведеръ, тазовъ, рукомойниковъ кружекъ и проч. 20 р.

д) На мѣдныя работы, именно: двукратную полуду каждый годъ двухъ мѣдныхъ котловъ съ бурсачной кухни 10 р.

е) На бондарныя работы, какъ-то: сбивку и поправку кадокъ, лаханей, бочекъ, также на покупку новой таковой же посуды и поправку деревянныхъ ложекъ, блюдъ тарелокъ 20 р.

ж) На очищеніе ретирадъ 25 р.

з) На поправку, примыкающихъ къ училищу двухъ дорогъ, которыя, не имѣя мостовой, сильно размываются весенней и дождевой водою 50 р.

и) На мытье половъ и оконныхъ рамъ 8 р.

2) На отопленіе.

На основаніи св. зак. т. IV (изд. 1857 год.) Устав. о зем. повиност. примѣч. къ ст. 378, для орловской губерніи, какъ причисляющейся къ средней полосѣ Россіи, зимнихъ мѣсяцевъ, требующихъ отопленія печей, полагается 6-ть. Столько-то мѣсяцевъ, если иногда не болѣе, дѣйствительно, и отапливаются всѣ бурсачныя и проч. жилыя, училищныя комнаты съ 14-ю голландскими и 1-ю русскою (въ комнатѣ служительской) печами; кромѣ сего двѣ русскихъ кухонныхъ печи отапливаются во весь годъ, а печи пекарныя и подъ очагомъ въ бурсачной кухнѣ въ теченіе 10-ти мѣсяцевъ; 7-мь же печей въ шести учебныхъ классическихъ комнатахъ, за вычетомъ неучебнаго времени на святкахъ и во всю первую и часть сырной недѣли, а также и по другимъ мѣстнымъ соображеніямъ достаточно отапливать въ теченіе 4-хъ только зимнихъ мѣсяцевъ. Полагая, сколько извѣстно по опыту, на

печи пекарныя и подъ очагомъ, гдѣ нужно выпекать хлѣбъ и приготовлять ежедневно горячей пищи на 125 человѣкъ (съ служителями) 12-ть, и на всѣ прочія 24 печи 48-мь, всего 60 саж. трехъ-поленныхъ, березовыхъ или дубовыхъ дровъ, по послѣдней цѣнѣ за послѣднее пятилѣтіе, 11 р. 40 к., на все отопленіе потребуется 684 р.

3) На освѣщеніе.

Для освѣщенія бурсачныхъ комнатъ во время вечернихъ и утренних осенью и зимою занятій воспитанниковъ, коихъ бываетъ до 120-ти, по умѣренному расходу, за одинъ пріемъ требуется не менѣе 20-ти четвериковыхъ сальныхъ свѣчей, т. е. по одной свѣчѣ на 6-ть воспитанниковъ. Полагая 2 мѣсяца, или 60 сутокъ такихъ, когда вслѣдствіе наибольшей продолжительности ночей, ежесуточно, то-есть, въ теченіе каждаго вечерняго и утренняго освященія въ сложности, можетъ сгарать безъ остатка 20 свѣчей, и четыре мѣсяца или 120 сутокъ такихъ, когда расходъ сей по освѣщенію, вслѣдствіе сокращенія ночей, можетъ уменьшаться на половину, всѣхъ четвериковыхъ свѣчей потребуется 2400, или на вѣсъ 16 пудовъ 25 ф., а съ добавленіемъ къ тому 25 ф. для освѣщенія бурсачной столовой въ теченіе 6 зимнихъ мѣсяцевъ, т. е., около 1 фунта на каждую недѣлю, и не менѣе 1 пуда на освѣщеніе канцеляріи, составитъ всего 18 пудовъ 10 ф... Къ сему нужно еще присовокупить и освѣщеніе конопляным масломъ двухъ бурсачныхъ коридоровъ, бурсачной кухни, служительской комнаты во всю ночь и четырехъ бурсачныхъ спальней во время сна воспитанниковъ, полагая на каждую спальню по 1 ночнику,—на все это, по приблизительному соображенію, употребляется масла до 5 пуд. Считая по средней цѣнѣ за

послѣдніе 5 лѣтъ, за пудъ сальныхъ свѣчей 5 р. 43½ к. и за пудъ конопляпаго масла 3 р. 71 к., на все освѣщеніе потребуется 117 р. 74 к.

4) На наемъ прислуги.

По обширности училищнаго дома, имѣющаго 7 каменыхъ корпусовъ и значительную бурсу, должна быть и значительная по возможности прислуга, и во всякомъ случаѣ въ теченіе 6 зимнихъ мѣсяцевъ отъ 8—9, и лѣтомъ не менѣе 6 служителей, кромѣ каникулярнаго времени, когда можно обходиться и меньшимъ числомъ служителей, что среднимъ числомъ можетъ составить по 7 служителей на мѣсяцъ во весь годъ. Назначеніе ихъ слѣдующее: одинъ хлѣбопекъ и одинъ поваръ съ однимъ помощникомъ при нихъ для бурсачной кухни, одинъ кучеръ и водовозъ вмѣстѣ,—и еще отъ 2—5 служителей для колки дровъ и отопленія зимою печей и наблюденія за чистотою во всѣхъ бурсачныхъ и учебныхъ комнатахъ, для служенія при столѣ бурсаковъ, для ночнаго по очереди караула и для всѣхъ прочихъ дворническихъ обязанностей. Полагая среднимъ числомъ плату каждому служителю 4 р. въ мѣсяцъ, или 48 р. въ годъ, вся годовая прислуга обойдется въ 336 р.

5) На наемъ торговой бани (собственной бани при училищѣ нѣтъ) для 120 казенно-коштныхъ воспитаниковъ, живущихъ въ училищномъ корпусѣ, полагая оную чрезъ каждыя двѣ недѣли и слѣд. до 18 разъ въ теченіе всего учебнаго въ году времени, и считая на нее и на мыло по 5 к. сер. съ каждаго воспитанника, потребуется 108 р.

6) На содержаніе лошади, а также на ковку оной и поддержаніе упряжи и экипажей 120 р.

7) Кромѣ сего единовременно требуется

а) на покраску желѣзныхъ кровлей			300 р.
б) на устройство сарая			150 р.
		Итого	2173 р. 74 к.
III. На содержаніе библіотеки и періодич. изданій			30 р.
IV. На канцелярскіе потребности			20 р.
V. На содержаніе казенно-коштныхъ учениковъ, по среднему выводу за послѣднее трехъ-лѣтіе,			
а) бурсаковъ	160 по 30		4800 р.
б) полубурсаковъ	70 — 15		2400 р.
		Итого	7200 р.
Всего же расхода по 1-му орловскому училищу			13,303 р.

Примѣч. 1-е. Число бурсаковъ и полубурсаковъ противъ средняго вывода за послѣднее трехлѣтіе увеличено,—первыхъ на 21, а вторыхъ на 9, такъ какъ многимъ воспитанникамъ, просителямъ, и заслуживающимъ казеннаго пособія, по недостатку суммы, отказывалось въ казенномъ пособіи.

Примѣч. 2-е. Изъ числа 160 бурсаковъ, по тѣснотѣ помѣщенія въ училищномъ корпусѣ, живутъ въ ономъ только 120, а прочіе живутъ на наемныхъ квартирахъ съ полученіемъ денегъ. Полубурсаки совсѣмъ не помѣщаются въ училищномъ корпусѣ.

По 2-му орловскому духовному училищу.

1. Жалованье:

Ректору	300 р.
Инспектору	180 р.
Помощнику инспектора	50 р.
5-ти учителямъ	1500 р.
Квартирнаго пособія 1 учителю	50 р.
Письмоводителю	50 р.
А всего	2130 р.

2 Содержаніе дома:

Отопленіе четырехъ зданій на 26 печей; изъ нихъ три кухонныя, два очага и 21 голландскихъ печей по меньшей мѣрѣ 58 саженей, по 11 р. 40 к. саж. 661 р. 20 к.

Предположивъ 100 учениковъ, живущихъ въ училищѣ, для нихъ нужны три служителя, поваръ, хлѣбопекъ, кучеръ, дворникъ и коммиссаръ, каждому по 4 р. на сумму 328 р.

Освѣщеніе ученическихъ комнатъ по 1 свѣчѣ на 6 учениковъ въ теченіе 6 съ половиною мѣсяцевъ учебныхъ, считая по ½ свѣчи на вечеръ, 15 пуд. (свѣчи 5 р. 43½ к. за пудъ) на 81 р. 52½ к.

Освѣщеніе кухни, столовой, канцеляріи, корридоровъ и спалень ученическихъ, на свѣчи и масло 25 р.

На вставку новыхъ стеколъ и обмазку старыхъ въ лѣтнія и зимнія рамы 15 р.

На ремонтъ оконъ 10 р.

Исправленіе половъ 15 р.

Исправленіе партъ, скамей, столовъ, табуретокъ и проч. 10 р.

Исправленіе шкафовъ, стульевъ и мебели 5 р.

На библіотеку 30 р.

На баню, на 100 ученик. 20 разъ по 5 к. съ каждаго 100 р.

На штукатурную работу 25 р.

Исправленіе заборовъ и крышъ деревянныхъ 10 р.

На печную работу 25 р.

Исправленіе крышъ желѣзныхъ съ водопроточными трубами 10 р.

Очистка ретирадныхъ мѣстъ 25 р.

Трубочисту 20 р.

Бондарная работа 15 р.

На топоры, скребки, лопаты, вилы, метла, щетки половыя и вѣники 12 р.

Полуда котловъ 10 р.

Исправленіе замковъ внутреннихъ и наружныхъ у дверей, задвижекъ, крючковъ заслонокъ, дверецъ желѣзныхъ и чугунныхъ, на исправленіе тазовъ, кружекъ, рукомойниковъ и проч.	10 р.
На канцелярію	20 р.
На клеенки	10 р.
На посуду для погреба, столовой и кухни	15 р.
Содержаніе лошади и экипажей	120 р.
Итого на содержаніе дома	1607 р. 72½ к.

Содержаніе 100 учениковъ пищею, на 50 бурсаковъ и 50 полубурсаковъ (по 30 и 15 р.) 2250 р.

А всего на содержаніе училища бурсы 5987 р. 72½ к.

Остатокъ отъ ассигнованныхъ суммъ долженъ быть употребленъ на пріобрѣтеніе предметовъ наиболѣе необходимыхъ для училища.

По сѣвскому духовному училищу.

I. На жалованье лицамъ служащимъ при училищѣ:		
Смотрителю	1	300 р.
Инспектору	1	180 р.
Помощнику инспектора	1	50 р.
5-ти учителямъ по 300 р.		1500 р.
Экономy	1	100 р.
Письмоводителю	1	50 р.
Итого		2180 р.
II. На канцелярію		20 р.
III. На содержаніе училищнаго дома, отопленіе, освѣщеніе, на наемъ прислуги и прочіе расходы по этой статьѣ		1150 р.

IV. На содержаніе 65 казенно-коштныхъ воспитанниковъ по 30 р. на каждаго 1950 р.

А всего 5300 р.

По ливенскому д. училищу.

1. На жалованье лицамъ служащимъ при училищѣ:

Ректору	1	300 р.
Инспектору	1	180 р.
Помощнику инспектора	1	50 р.
Учителямъ 5-ти	по 300 р.	1500 р.
Письмоводителю	1	50 р.
	Итого	2080 р.

II. На квартирное пособіе 1 50 р.

III. На канцелярію 20 р.

IV. На содержаніе училищнаго дома, отопленіе, освѣщеніе, на наемъ прислуги и прочіе расходы по этой статьѣ 500 р.

V. На содержаніе 50 казеннокоштныхъ воспитанниковъ по 30 р. на каждаго 1500 р.

Всего 4150 р.

А за исключеніемъ 100 р., получаемыхъ отъ отдачи въ наемъ училищныхъ лавокъ, 4050 р.

1. Открытіе 4-го параллельнаго класса низшаго отдѣленія семинаріи, съ назначеніемъ для этого класса двухъ наставниковъ, комитетъ признаетъ совершенно необходимымъ какъ потому, что въ настоящее время, особенно при началѣ курса, въ каждомъ низшемъ отдѣленіи бываетъ до 100 учениковъ, отъ чего занятіе съ такимъ количествомъ учениковъ, особенно для наставниковъ, обязанныхъ чтеніемъ и выправкою ученическихъ

сочиненій, дѣлается слишкомъ обременительнымъ, такъ и потому, что при переводѣ учениковъ изъ уѣздныхъ училищъ въ низшее отдѣленіе семинаріи, многіе изъ достойныхъ перевода остаются въ училищахъ на повторительный курсъ за невозможностію перевести въ семинарію большее число учениковъ. Открытіе 4-го параллельнаго класса низшаго отдѣленія семинаріи устранитъ это неудобство, уменьшивъ въ каждомъ классѣ низшаго отдѣленія по нѣскольку человѣкъ и чрезъ то облегчивъ занятія настоящихъ наставниковъ словесности, и дастъ возможность переходить изъ училищъ въ семинарію большему числу учениковъ.

2. Увеличеніе числа казенныхъ окладовъ до 10 полныхъ и до 20 не полныхъ признано комитетомъ необходимымъ по той причинѣ, что, по ограниченности числа настоящихъ казенныхъ окладовъ, далеко не всѣ бѣдные ученики семинаріи, достойные казеннаго пособія и по бѣдности своей и по успѣхамъ и поведенію, пользуются этимъ пособіемъ, такъ и потому, что съ открытіемъ 4-го параллельнаго класса низшаго отдѣленія семинаріи естественно должно увеличиться и число нуждающихся въ казенномъ пособіи учениковъ семинаріи.

3. Комитетъ, назначая 60 р. на содержаніе полнокоштнаго и 30 р. на содержаніе полукоштнаго воспитанника семинаріи, имѣлъ въ виду скудость тѣхъ источниковъ, изъ которыхъ предполагается вообще улучшить экономическій бытъ семинаріи, почему и не считаетъ положеніе ученика вполнѣ обезпеченнымъ; въ этомъ можно увѣриться изъ примѣрнаго подробнаго росписанія расхода на содержаніе казенно-коштнаго ученика, гдѣ можно видѣть, что многіе предметы по содержанію ученика какъ пищею, такъ и одеждою, какъ наприм. нижнее платье ученика, исчислены въ самыхъ ограниченныхъ размѣрахъ. Комитетъ хотѣлъ, при скудости источниковъ предполагаемаго улучшенія быта семинаріи, улучшить положеніе бѣднаго уче-

ника сравнительно съ настоящимъ его положеніемъ и дать средства воспитываться въ семинаріи большему числу учениковъ.

4. Цѣны на главнѣйшіе жизненные припасы по содержанію учениковъ, равно и на главнѣйшіе предметы по содержанію семинарскихъ зданій, взяты среднія, существовавшія по г. Орлу въ послѣднее пятилѣтіе (1860—1865 г.), и выведены на основаніи справочныхъ цѣнъ, высланныхъ въ свое время орловскою градскою думою въ семинарское правленіе и хранящихся при дѣлахъ правленія.

5. При исчисленіи суммы, потребной на содержаніе казеннокоштнаго воспитанника семинаріи, не были исключены вакаціонные дни. Такого учета комитетъ не сдѣлалъ а) по ограниченности самаго оклада, назначаемаго на содержаніе ученика, на каковой окладъ должны довольствоваться пищею въ теченіе всего года и служители семинаріи; б) состояніе погоды вакаціоннаго времени, степь бѣдности учениковъ и др. бываютъ причиною того, что иногда на вакаціонные дни учениковъ остается менѣе, а иногда болѣе; в) отправленіе воспитанниковъ семинаріи въ академію, для дальнѣйшаго образованія, всегда производится на сумму, назначенную на содержаніе учениковъ. Съ другой стороны, комитетъ имѣлъ въ виду, что если бы и за всѣмъ этимъ въ семинарской экономіи оставались остатки, то правленіе семинаріи, сохраняя эти остатки неприкосновенными, можетъ производить на нихъ, по прошествіи опредѣленнаго числа лѣтъ, какія либо капитальныя поправки и постройки по семинаріи, какъ наприм. покраску крышъ и наружныхъ стѣнъ на всѣхъ зданіяхъ семинарскихъ, замѣну старыхъ крышъ новыми, устройство мебели и (на значительномъ пространствѣ семинарскаго помѣстья) вмѣсто деревянной, требующей каждогодно большой поддержки, болѣе прочной ограды, каменной, устройство при семинаріи общежитій и т. п.

6. Сумма, исчисленная на содержаніе семинарскихъ зданій,

выведена по приблизительному разсчету какъ матеріаловъ, потребныхъ для содержанія всѣхъ зданій въ надлежащей теплотѣ, чистотѣ и опрятности, такъ и стоимости самыхъ работъ. Средній расходъ по содержанію дома за послѣднее пятилѣтіе (1860—1865 г.) составлялъ 3218 р. въ годъ, цифра, превышающая цифру штатной суммы по содержанію дома болѣе чѣмъ на 1000 р., каковая передержка всегда заимствовалась изъ суммы по содержанію учениковъ. Комитетъ считаетъ справедливымъ замѣтить, что и при этой цифрѣ зданія семинарскія не во всѣхъ частяхъ содержались въ надлежащей исправности, а передерживать большую сумму не оставалось никакой возможности, и что несправедливо было бы и впредь недостатокъ по одной статьѣ покрывать суммою, назначенною на другую статью въ значительный ущербъ послѣдней. Такимъ образомъ для содержанія всѣхъ зданій семинаріи въ должной чистотѣ и опрятности комитетъ признаетъ сумму, исчисленную на содержаніе дома совершенно необходимою.

7. Въ томъ случаѣ, когда по какой либо каѳедрѣ открывается праздная наставническая ваканція и исполненіе обязанностей по этой каѳедрѣ возлагается на другаго, наличнаго наставника, жалованье, назначенное наставнику праздной каѳедры, выдается наставнику, исполняющему обязанности по этой каѳедрѣ. Комитетъ признаетъ несправедливымъ обременять наставника, безъ всякаго вознагражденія, несеніемъ другихъ обязанностей, не принадлежащихъ ему, и требовать отъ него строгаго отчета въ исполненіи этихъ обязанностей.

8. Если ректоръ семинаріи по какимъ нибудь причинамъ не будетъ съ должностію ректорскою соединять должности наставнической: то въ такомъ случаѣ, по недостаточности одного его жалованья по должности ректора, жалованье его наставническое должно раздѣляться на двѣ части, и одна часть—идти въ прибавку къ жалованью ректорскому, а другая въ вознаграж-

деніе того наставника, который исполняетъ его наставническую обязанность.

9. Въ прежнее время сумма по содержанію больницы отпускалась только на одни медикаменты. Теперь сумма по содержанію больницы увеличена по той причинѣ, что предположено довольствовать въ семинарской больницѣ и медикаментами и пищею всѣхъ больныхъ учениковъ семинаріи, и казенно-коштныхъ и своекоштныхъ, и трудно больныхъ учениковъ орловскихъ училищъ.

10. Прежде штатъ для полнокоштныхъ и полукоштныхъ учениковъ училищъ опредѣленъ былъ только въ одномъ 1-мъ орловскомъ училищѣ, а въ остальныхъ училищахъ, 2-мъ орловскомъ, сѣвскомъ и ливенскомъ, число полнокоштныхъ и полукоштныхъ учениковъ соразмѣрялось съ числомъ вѣнчиковой суммы, находившейся въ вѣдѣніи семинарскаго правленія; въ настоящее же время, для болѣе точнаго опредѣленія суммы, признано необходимымъ назначить навсегда по всѣмъ училищамъ опредѣленный штатъ, сообразно съ числомъ нынѣ пользующихся въ нихъ пособіемъ учениковъ.

Сравнительная вѣдомость о среднихъ цѣнахъ на главные предметы содержанія семинаріи, плату служителямъ и расходы по содержанію семинарскаго дома въ 1825—1830 и въ 1860—1865 гг.

А. Среднія цѣны 1825—1830 г.

а) Муки ржаной пудъ		17¾ к.
б) Крупъ гречневыхъ четверть	2 р.	91½ к.
в) Говядины пудъ		98 к.
г) Масла коровьяго пудъ	4 р.	5 к.
д) Масла коноплянаго пудъ	1 р.	59½ к.
е) Свѣчъ сальныхъ пудъ	3 р.	16 к.
ж) Дровъ березовыхъ и дубовыхъ трехъ-аршинныхъ сажень	4 р.	53½ к.

Среднія цѣны 1860—1865 годовъ.

а) Муки ржаной пудъ 40¾ к.
б) Крупъ гречневыхъ четверть 5 р. 61 к.
в) Говядины пудъ 2 р. 35 к.
г) Масла коровьяго пудъ 10 р. 40½ к.
д) Масла коноплянаго пудъ 3 р. 71½ к.
е) Свѣчъ сальныхъ пудъ 5 р. 43½ к.
ж) Дровъ березовыхъ и дубовыхъ трехъ-аршинныхъ сажень 11 р. 40 к.

Б. Среднія цѣны платы служителямъ въ годъ:

а) Повару 14 р. 57 к.
б) Хлѣбопеку 12 р. 92½ к.
в) Кучеру 10 р. 57½ к.
г) Комнатному служителю 12 р. 19 к.
д) Служителю при класс. 11 р. 90½ к.

В) Среднее количество расходовъ по содержанію дома 870 р. 73 к.

Б. Среднія цѣны платы служителямъ въ годъ.

а) Повару, хлѣбопеку и кучеру 42 р.
б) Прочимъ служителямъ отъ 36 до 25 р.
(Весьма не многимъ менѣе этой суммы).

В) Среднее количество расходовъ по содержанію дома въ годъ 3,218 р.

Изъ этого видно, что среднія цѣны 1860—1865 годовъ на всѣ предметы содержанія круглымъ числомъ въ два съ половиною раза выше среднихъ цѣнъ 1825—1830 годовъ (*), плата

(*) Свѣдѣнія о цѣнахъ за сіи годы собраны были въ орловскомъ семинарскомъ правленіи въ 1836 году и въ томъ же году представлены были въ Св. Сунодъ, по требованію оберъ-прокурора г. Нечаева, по случаю составленія новыхъ штатовъ для духовно-учебныхъ заведеній.

служителямъ слишкомъ въ три раза выше, а расходы по содержанію дома слишкомъ въ три съ половиною раза, какъ по возвышенію цѣнъ, такъ и по увеличившемуся числу зданій и помѣщеній чрезъ построеніе отдѣльнаго большаго корпуса, нѣсколькихъ сараевъ, устройство въ главномъ корпусѣ подвальнаго этажа и особой бани для казенно-коштныхъ воспитанниковъ.

———

III.

«ОКРУЖНОЕ ПОСЛАНІЕ.»

(Окончаніе).

Во многихъ старообрядческихъ обществахъ посланіе встрѣчено, какъ мы уже сказали, весьма непріязненно и произвело сильныя волненія между старообрядцами. Предъ нами документъ, представляющій на то ясныя доказательства: это «доношеніе (отъ 2 мая) освященному собору всероссійскому, боголюбивымъ епископамъ, о происходящемъ страшномъ волненіи объ *Окружномъ Посланіи*, отъ Богородицкаго города, села Павлова, обитающихъ священниковъ и прихожанъ». Въ доношеніи своемъ, по обычаю—безграмотномъ, священники и прихожане знаменитаго раскольничьяго села говорятъ: «Извѣщаемъ вамъ, боголюбивіи россійстіи епископи, что въ вашей епархіи, чрезъ *Окружное Посланіе*, многіе христіани отпали духомъ въ разныя толки и мнѣнія по *Окружному Посланію*, и церковнымъ учителемъ многіе вопреки говорятъ о понятіи, что заключается въ *Окружномъ Посланіи*». Итакъ самая населенная раскольниками часть московской губерніи, Преславутыя Гуслицы, отнеслись враждебно къ изданному въ Москвѣ *Окружному Посланію*. Тамъ произошли: «страшное волненіе,

толки и мнѣнія». О чемъ же шумятъ, изъ-за чего волнуются гуслицкіе раскольники?—понять не трудно. Ихъ возмутили успѣхи *Посланія* въ пользу православной Церкви; для ихъ слуха невыносимо то, что говорится въ *Посланіи* объ имени Іисусъ, крестѣ четвероконечномъ и даже о моленіи за православныхъ. Вотъ что пишутъ, напримѣръ, павловскіе «священники и прихожане»—объ имени Іисусъ: «Мы не можемъ терпѣти на нашего Іисуса отъ господствующей Церкви лаянія. Не тотъ же ли бѣсъ изрекъ хулу на нашего Іисуса, который въ Оригенѣ былъ! А мы инаго (Іисуса) не принимаемъ, по запрещенію книги св. Апостола, зачало 191: боюжеся, да не како, якоже змія Евву прельсти лукавствомъ своимъ, тако истлѣютъ и разумы ваша отъ простоты, яже о Христѣ; аще бо грядый инаго Іисуса проповѣдаетъ, его не проповѣдахомъ и проч. А вы пишете: сице нѣкогда благодатію Божіею озарившеся отложитъ (т. е. Правосл. Церковь) порицанія, и мы, безъ всякаго увѣщанія человѣческаго, пойдемъ къ общенію ея. Но како мы пойдемъ (псаломъ 136), како воспоемъ пѣснь Господню на земли чуждѣй, безъ всякихъ каноновъ (?);— но еретицы должны подходить подъ правила св. отецъ». Вообще въ *донощеніи* павловскихъ раскольниковъ произносится слѣдующее замѣчательное сужденіе о всемъ содержаніи *Посланія*: «Списатель окружнаго посланія на имя (Іисуса), и на триперстное сложеніе, и обливательное крещеніе, и на римскій опреснокъ, и за еретика просфиру вынимать, проклятіе не положилъ, но пишетъ: якоже прежніе отцы клятвъ не положили, тако и мы не полагаемъ и хулити не дерзаемъ. Но онъ *во уваженіи имъ* пишетъ. — Но книга о вѣрѣ, листъ 4: какая польза есть, словомъ въ Бога вѣровати, дѣлы же отметатися Его. Богу и міру хотѣти угодити: и послѣдуетъ сему убо страшный оный отвѣтъ Божій: ни теплъ, ни студенъ еси, изблевати имамъ отъ устъ моихъ». «Но молимъ вы, говорятъ въ заключеніе павловскіе расколь-

ники, мы смиреннiи вашу святыню, успокойте вы Церковь Христову, уничтожте новыя составленныя мнѣнія *Окружнаго Посланія*, и мы его не пріемлемъ, но боимся, не пострадать бы, какъ пострадала Церковь во время Никона патріарха; и просимъ васъ, и припадаемъ по вашему смиренію, напишите намъ своимъ соборомъ на бумагѣ, то мы будемъ видѣть отвѣтъ вашъ».

На это *доношеніе* составители *Окружнаго Посланія* отвѣчали соборнымъ опредѣленіемъ. Спѣшимъ познакомить читателей съ этимъ новымъ любопытнымъ документомъ, изданнымъ 26 числа іюня мѣсяца, подъ названіемъ: *соборное опредѣленіе на Окружное Посланіе*, и разъяснить по возможности, въ какое положеніе ставитъ онъ тотъ важный вопросъ о современномъ положеніи раскола въ отношеніи къ православію, который по преимуществу интересовалъ насъ въ *Окружномъ Посланіи* и во всѣхъ соприкосновенныхъ съ нимъ обстоятельствахъ.

«Божіею милостіею,—такъ начинается *соборное опредѣленіе*,—мы, освященный россійскій соборъ, слушали относительно *Окружнаго Посланія* представленныя писменныя и словесныя прошенія и съ глубокою скорбію въ душѣ видимъ, что нѣкоторые изъ христіянъ находятся въ смущеніи, полагая, что будто бы духовенство святой древле-православной Церкви окружнымъ посланіемъ признаетъ имя Іисусъ за истинное имя Господа нашего Іисуса Христа, а также и трехперстное сложеніе, поливательное крещеніе, употребленіе (идѣже не подобаетъ) четвероконечнаго креста будто бы почитаетъ за правильное. А потому освященный соборъ вынужденнымъ себя находитъ *для успокоенія* христіянъ издать нижеслѣдующее...»

Чѣмъ же соборъ раскольничьихъ архіереевъ хочетъ успокоить смущеніе духовныхъ чадъ своихъ, по поводу имъ же изданнаго *Окружнаго Посланія?* Остается ли онъ вѣренъ самому себѣ? Отстаиваетъ ли онъ съ твердостію и настойчивостію, какихъ

требуетъ истина, то, что въ первый разъ безпристрастно высказалъ о православной Церкви и нѣкоторыхъ, допущенныхъ ею, по мнѣнію старообрядцевъ, измѣненіяхъ? Разъяснятъ ли снова со всею обстоятельностію, на какихъ основаніяхъ онъ призналъ священную важность этихъ мнимыхъ измѣненій и почему должны признать ее, оставивъ всякія смущенія и недоумѣнія, и всѣ «чада древле-православно-каѳолической церкви?» Такъ слѣдовало бы поступить въ настоящемъ случаѣ старообрядческимъ духовнымъ властямъ изъ уваженія къ истинѣ и даже ради сохраненія своего собственнаго достоинства въ кругу самихъ единовѣрцевъ своихъ. Но мы уже имѣли случай замѣтить, что и въ *Окружномъ Посланіи* не достало у нихъ смѣлости или искренности быть вполнѣ послѣдовательными, что и тамъ, сдѣлавъ нѣкоторыя уступки Церкви, они въ тоже время бездоказательно обвинили ее въ новодогматствованіяхъ и чрезъ то впали въ противорѣчіе самимъ себѣ. Тѣмъ меньше твердости и искренности обнаружили они теперь, когда приходилось поддержать свой благопріятный отзывъ о Церкви среди волненій, возбужденныхъ имъ въ старообрядческомъ обществѣ. Правда, они довольно сильно отражаютъ то обвиненіе, что будто въ *Окружномъ Посланіи* признаются правильными обливательное крещеніе и трехперстное сложеніе, такъ какъ въ *Посланіи* дѣйствительно не было рѣчи ни о томъ, ни о другомъ; довольно твердо также защищаютъ сказанное въ *Посланіи* о крестѣ четвероконечномъ (*). Но за то во всемъ

(*) Вотъ подлинныя слова ихъ: «Относительно употребленія (идѣже не показано) четверокопечнаго креста въ 4 ст. *Окружнаго Посланія* сказано, что «вѣруемъ убо и исповѣдуемъ, яко честный и животворящій крестъ Христовъ, отъ трехъ древъ, кипариса, певга и кедра содѣланъ бысть». Далѣе говорится, что трисоставный крестъ дѣлается или изъ одного дерева, или изъ золота, серебра и мѣди, равно пріемлется и почитается

остальномъ ограничиваются жалобами, что ихъ *Окружное Посланіе* превратно истолковано, и увѣреніями, что ни какихъ уступокъ Церкви они не дѣлали и не намѣрены дѣлать. Въ доказательство они обыкновенно приводятъ изъ Посланія такія мѣста и выраженія, которыя, дѣйствительно, благопріятствуютъ расколу, умалчивая о тѣхъ болѣе сильныхъ и многочисленныхъ мѣстахъ и выраженіяхъ, которыя говорятъ въ пользу православія, и такимъ образомъ только еще болѣе запутываясь въ противорѣчіяхъ. Напримѣръ, вотъ что пишутъ они противъ обвиненія, зачѣмъ признали въ своемъ посланіи

какъ и тотъ, который былъ сдѣланъ изъ трехъ древъ во время страданія Христа Спасителя. Употребленіе же трисоставнаго креста означаетъ, что полагается на антиминсахъ, на просфорахъ, на всенощныхъ хлѣбахъ, на артусѣ, на панагіарномъ хлѣбѣ, на главахъ священныхъ храмовъ и на прочихъ различныхъ церковныхъ вещахъ, гдѣ повелѣно. Далѣе полагаются похвалы и четвероконечному кресту: «не точію же, но и сокращенно творимый во образъ тогоже креста Христова пріемлется». Потомъ приводится доказательство, почему должно хвалить, а не хулить четвероконечный крестъ, какъ это дѣлаютъ безпоповцы и нѣкоторые христіане, называя крестъ четвероконечный крыжемъ латинскимъ, образомъ антихриста, кумиромъ и мерзостію запустѣнія, стоящею на мѣстѣ святѣ, и тому подобными названіями. Приведенныя же доказательства, почему должно почитать четвероконечный крестъ, суть слѣдующія: что четвероконечный крестъ употребляется на священническихъ одеждахъ, изображается при муропомазаніи, постриженіи власовъ, въ осѣненіи надъ водою и прочихъ мѣстахъ; слѣдовательно употребленіе четвероконечнаго креста тамъ, гдѣ показано, священно. Но слышавши отъ христіанъ не подобныя хулы, духовенство обязано внушать и уничтожать душепагубныя мысли. Но чтобы можно было сказать, что *Окружнымъ Посланіемъ* признается употребленіе (идѣже не показано) четвероконечнаго креста, нужно буквально указать на это, иначе безъ яснаго доказательства смущаться не должно.

имя Іисусъ за истинное имя Господа. «Можно ли безпристрастному и благоразумному христіянину говорить, что духовенство святой и древле-истинно-христіянской Церкви одинаково почитаетъ имя Іисусъ за истинное и святое имя Господа нашего Іисуса Христа, когда въ *Окружномъ Посланіи*, въ 3-й статьѣ о святѣйшемъ и поклоняемомъ Христовѣ имени сказано, что «пресвятое, пресладкое, прелюбезное и превожделѣнное имя Христа Спасителя нашего пишемъ и произносимъ въ чтеніи и пѣніи тако: Їс (Іисусъ), яко же отъ древнихъ святыхъ праведниковъ вначалѣ на словенскій нашъ языкъ преведеся, и тако писашеся и произношашеся до лѣтъ Никона бывшаго патріарха, яко же явѣ зрится въ славянороссійскихъ древлеписменныхъ и древлепечатныхъ книгахъ и на безчисленныхъ святыхъ и чудотворныхъ иконахъ. Посему убо и впредь должно есть содержати сіе древле-начертаніе и произношеніе неизмѣнно, непреложно и неприкосновенно, не пріемля никоихъ нововведеній, ни силлогистическихъ внушеній, и сохраняти оное безъ приложенія и умаленія». Послѣ этого исповѣданія можно ли будетъ утверждать, что имя Іисусъ признается одинаково? Ибо исповѣданіе вѣры, или убѣжденіе, не можетъ имѣть двѣ истинныя стороны, но окончательно имѣетъ одну. А потому чтимое и произносимое нами пресладкое и прелюбезное имя Іисусъ въ одно и тоже время не могло быть замѣнено другимъ именемъ». И нѣсколько ниже: «и тако, призвавши на помощь Господа Бога и положа руку на сердце, каждый христіянинъ долженъ окончательно убѣдиться, что если бы мы дѣйствительно признавали имя Іисусъ за истинное имя Господа нашего Іисуса Христа, и прочее: то ни подъ какимъ видомъ не писали бы въ *Окружномъ Посланіи* величайшія вины нашего съ господствующею Церковію раздѣленія и не говорили бы, что покудова великороссійская Церковь соборно (то-есть публично) не откажется отъ своихъ новодогматствованій и ос-

корбительныхъ для божества порицаній (?), до тѣхъ поръ мы ни подъ какимъ видомъ соединиться съ нею не можемъ».

Указанныя мѣста, чисто раскольничьяго характера, дѣйствительно, находятся въ *Окружномъ Посланіи;* мы говорили уже, какъ рѣзко противорѣчатъ онѣ другимъ многочисленнымъ мѣстамъ *Посланія*, въ которыхъ рѣшительно высказаны мнѣнія, благопріятствующія православію. Зачѣмъ же теперь умолчали объ нихъ старообрядческіе архіереи? Еслибъ они вспомнили объ нихъ, то поняли бы, что силлогизмъ, такъ ловко построенный въ свою защиту, очень не трудно обратить противъ нихъ же самихъ. Напомнимъ же имъ хоть это мѣсто, непосредственно слѣдующее за тѣмъ, которое привели они: «Нынѣ въ Россіи господствующая Церковь, вкупѣ же и греческая, подъ симъ именемъ (Іисусъ) исповѣдуетъ тогожде Христа Спасителя, по плоти родословима, сына Давидова, сына Авраамля» и проч.. — Потомъ: «изъ всего вышеозначеннаго преясно показуется, яко тогожде исповѣдуетъ Христа Сына Божія, единосущнаго Отцу; и нѣсть здѣ и невозможно подразумѣвати инаго Бога, или инаго Іисуса никакоже...»

А то замѣчательное мѣсто *Посланія,* въ которомъ произносится общее сужденіе о Церкви, какъ сохранившей неповрежденнымъ существенное содержаніе вѣры? Старообрядческія власти понимали всю важность его въ настоящемъ случаѣ, и, видя невозможность обойдти его молчаніемъ, чуть не съ клятвою увѣряютъ, что здѣсь они вовсе не думали въ чемъ либо оправдывать православную Церковь, и въ этомъ смыслѣ стараются дать объясненіе своимъ словамъ. «Что же касается до второй статьи, въ которой говорится, что господствующая въ Россіи церковь, равно и греческая, вѣруетъ не во инаго Бога, но во единаго съ нами Творца небу и земли, равно и о томъ хулити не дерзаемъ, и что святѣйшій Іосифъ патріахъ и прочіе святіи отцы никакой хулы на имя Іисусъ не положили, то объ-

являемъ, что въ *Окружномъ Посланіи* говорится это не для того, чтобы великороссійскую церковь оправдать и признать за истинную. Нѣтъ, *Боже насъ сохрани и помыслить!* А говорится это для того, чтобы опровергнуть безразсудную мысль безпоповцевъ и заразившихся отъ нихъ христіанъ святой древле-православной Церкви, понимающихъ, будто бы великороссійская Церковь подъ именемъ Іисусъ покланяется антихристу. Такое несогласное съ ученіемъ Святой церкви мнѣніе приноситъ, помимо грѣха человѣку, величайшій вредъ древле-истинной христіянской Церкви. Этимъ мнѣніемъ безпоповцы стараются подорвать основаніе истиннаго вѣроученія. Въ самомъ дѣлѣ, если допустить, что Іисусъ есть антихристъ и что господствующая Церковь подъ именемъ Іисуса вѣруетъ во инаго Бога, то невольно каждому христіянину придется спросить самого себя: на какомъ же основаніи принимали священниковъ на Рогожское кладбище и въ прочія мѣста отъ великороссійской Церкви, когда она вмѣсто Сына Божія вѣруетъ во антихриста? По этому понятію выйдетъ, что крещеніе великороссійской Церкви (которое мы признаемъ за крещеніе) совершенно ничего не стоитъ. Ибо это уже крещеніе не въ три божественныя лица, а только въ два, то-есть, во имя Отца и во имя Св. Даха; а сынъ Іисусъ, если допустить, что онъ антихристъ, не можетъ быть третьимъ истиннымъ лицомъ, а слѣдовательно крещеніе, принимаемое нами отъ великороссійской Церкви, выйдетъ беззаконное.»

«Вотъ поэтому-то, говорится далѣе въ *Соборномъ Опредѣленіи*, и по другимъ означеннымъ въ *Посланіи* причинамъ, три россійскихъ епископа съ участіемъ уполномоченнаго отъ господина митрополита и собора епископа Ануфрія вынуждены были издать *Окружное Посланіе*. Но видя, что многіе христіяне, не понявшіе сущность дѣла, пришли въ вышеозначенное сомнѣніе, а потому освященный соборъ, опровергая всякое сомнѣніе под-

тверждаетъ, что согласно ученію древле-истинно-христіянской Церкви сице учитъ и исповѣдуетъ: «аще кто не крестится двѣма персты, якоже и Христосъ, да будетъ проклятъ;» такожде и о имени Іисусъ Христосъ проповѣдуетъ, якоже пишетъ въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ: нѣтъ бо инаго имене подъ небесами, даннаго въ человѣцехъ, о немъ же подобаетъ спастися намъ;» подобно и всѣ прочія церковныя догматы и ученія, въ древле-печатныхъ книгахъ изложенныя, пріемлетъ за свято и вводящихъ измѣненія и новизны проклинаемъ.»

Такимъ образомъ дошло, наконецъ, до проклятій на новизны и измѣненія! Эти проклятія, конечно, успокоятъ и утѣшатъ всѣхъ закоренѣлыхъ раскольниковъ, возмутившихся благосклонными отзывами *Окружнаго Посланія* о православной Церкви, безпристрастными сужденіями о мнимыхъ измѣненіяхъ и новизнахъ ея: такихъ отзывовъ и сужденій какъ будто и не бывало! Какъ будто не бывало и того миролюбиваго настроенія, которое такъ утѣшительно звучало въ *Окружномъ Посланіи* и которое сами старообрядческіе архіереи ставили въ образецъ ученымъ пастырямъ господствующей въ Россіи Церкви, требуя отъ нихъ кроткаго и снисходительнаго сужденія о старообрядцахъ: теперь, для успокоенія волнующихся чадъ своихъ, они вступаютъ снова на старый, привычный путь нетерпимости, клеветъ и проклятій!..

Но старообрядческимъ архіереямъ казалось мало и этого для успокоенія своей духовной паствы, взволнованной *Окружнымъ Посланіемъ*. Чтобъ *окончательно* успокоить ее, они почли нужнымъ и удобнымъ даже вовсе отказаться отъ *Посланія*. «Но такъ какъ, продолжаютъ они, народъ не могъ вмѣстить сущности изложенія, то для окончательнаго спокойствія освященный соборъ не вмѣняетъ въ непремѣнную обязанность руководствоваться *Окружнымъ Посланіемъ*, а оставляетъ его на произволъ каждаго и а) строго запрещаетъ всѣмъ христіянамъ,

какъ духовнымъ такъ и мірскимъ, за оное имѣть между собою раздоръ, или несогласіе; б) проситъ во всемъ неуклонно и благоразумно слѣдовать правиламъ св. Церкви; в) не читать и не руководствоваться упоминаемыми въ *Окружномъ Посланіи* душевредными безпоповскими тетрадями; г) ни подъ какимъ предлогомъ не давать ни духовнымъ, ни свѣтскимъ лицамъ своихъ сочиненій безъ разсмотрѣнія и дозволенія московскаго духовнаго совѣта; д) безъ крайней надобности не вдаваться въ непринадлежащія народу церковныя обсужденія; е) удержаться отъ оскорбительныхъ выраженій противу пастырей святой Церкви; ж) по возникающимъ религіознымъ вопросамъ или нуждамъ о благоустройствѣ церковнаго порядка и неуклоннаго исполненія священнической обязанности обращаться съ просьбами и жалобами къ епархіальнымъ архіереямъ, а въ случаѣ неудовлетворенія, въ московскій духовный совѣтъ, а тѣмъ христіянамъ, гдѣ нѣтъ епархіальныхъ епископовъ, обращаться прямо въ означенный духовный совѣтъ.»

Новый документъ, содержаніе котораго мы здѣсь изложили, имѣетъ такимъ образомъ характеръ офиціальнаго соборнаго акта, которымъ уничтожается прежде изданное соборомъ *Окружное Посланіе*, и въ этомъ-то смыслѣ названъ *Соборнымъ Опредѣленіемъ на Окружное Посланіе*. Но старообрядческія власти чувствовали, кажется, неловкость положенія, въ какое становились, офиціально отказываясь отъ того, что сами же прежде издали; понимали, что такими противорѣчными дѣйствіями могутъ уронить еще болѣе свой авторитетъ и ослабить силу самаго, вновь издаваемаго опредѣленія, равно какъ и вообще своихъ распоряженій. Чтобы выйдти изъ этого неловкаго положенія, они стараются усвоить преимущественное значеніе своему послѣднему опредѣленію, какъ изданному всѣмъ соборомъ ихъ, и напротивъ ослабить офиціальное значеніе *Окружнаго Посланія*, какъ документа, изданнаго лишь нѣсколькими изъ

нихъ. Съ этою цѣлію, надобно думать, приведено въ опредѣленіе любопытное для насъ извѣстіе, что издали *Окружное Посланіе* «три россійскихъ епископа, съ участіемъ уполномоченнаго, отъ господина митрополита и собора, епископа Ануфрія,» самое же опредѣленіе, напротивъ, подписано девятью епископами—вѣроятно всѣми наличными старообрядческими архіереями, находившимися въ Москвѣ, а за отсутствіемъ одного изъ нихъ, уполномоченнымъ отъ него іеродіакономъ (*).

Итакъ вмѣсто обѣщаннаго «изложенія догматовъ и обрядовъ древле-православно-каѳолической Церкви въ руководство и окормленіе христіянъ,» въ которомъ мы надѣялись увидѣть еще новый шагъ къ сближенію старообрядцевъ съ Церковію, отъ котораго надѣялись, по крайней мѣрѣ, объясненія неточностей и недоразумѣній, встрѣченныхъ въ *Окружномъ Посланіи*,—вмѣсто этого, соборъ старообрядческихъ архіереевъ издаетъ официальный актъ, которымъ отказывается отъ своего посланія и объявляетъ, что ни какихъ уступокъ Церкви не дѣлалъ и не думаетъ дѣлать! Но не въ официальности дѣло. Старообрядческія духовныя власти, пожалуй, и могутъ официально отказаться отъ *Окружнаго Посланія*, и требовать отъ духовныхъ дѣтей своихъ, чтобы они не придавали ему больше ни какого значенія; но не въ ихъ силахъ уничтожить, такъ сказать, историческую дѣйствительность *Окружнаго Посланія*. *Соборное Опредѣленіе* способствуетъ только къ объясненію его дѣйствительнаго смысла.

(*) Вотъ имена раскольничьихъ архіереевъ, подписавшихъ подлинное *Опредѣленіе:* смиренный Антоній архіепископъ владимірскій, смиренный Аѳанасій епископъ саратовскій, смиренный епископъ Ануфрій, смиренный Іовъ епископъ кавказскій, смиренный Пафнутій епископъ казанскій, смиренный Варлаамъ епископъ балтовскій, смиренный епископъ Іустинь, въ лицѣ епископа Константина оренбургскаго іеродіаконъ Викентій, смиренный Саватей епископъ тобольскій...

Въ самомъ дѣлѣ, какъ же смотрѣть теперь на *Окружное Посланіе?* Хотѣли ли дѣйствительно старообрядцы посредствомъ его сдѣлать шагъ къ сближенію съ Церковію, предложить православнымъ руку примиренія, какъ намъ хотѣлось думать, и какъ дѣйствительно можно было думать, основываясь на содержаніи *Посланія* и принимая во вниманіе обстоятельства его изданія? Или оно составлено въ такомъ благопріятномъ для Церкви духѣ только *во уваженіе* православнымъ, лицемѣрно, съ корыстными цѣлями, какъ утверждаютъ Павловскіе раскольники и какъ думаютъ, вѣроятно, и всѣ недовольные *Посланіемъ* члены раскольничьяго общества? Или, наконецъ, *Окружное Посланіе* имѣло цѣлію единственно опроверженіе крайнихъ безпоповщинскихъ мнѣній, которыми стали увлекаться старообрядцы—поповщинцы, и составители его вовсе не имѣли въ намѣреніи дѣлать какія-либо уступки православію, какъ объясняютъ теперь сами старообрядческіе архіереи въ своемъ *Соборномъ Опредѣленіи.* Надобно согласиться, что для всѣхъ трехъ объясненій есть основаніе въ самомъ *Окружномъ Посланіи.* Въ посланіи дѣйствительно сказано, что оно издается по поводу различныхъ безпоповщинскихъ тетрадокъ, обращающихся между старообрядцами; неоднократно дѣлаются въ немъ замѣчанія противъ безпоповщинскихъ хуленій на православную Церковь. Успѣхи безпоповщинскихъ учителей въ кругу старообрядцевъ—поповщинцевъ (въ чемъ сознаются и сами архіереи), успѣхи, какъ слышно, довольно значительные въ настоящее время, могутъ объяснить, пожалуй, и то, почему нужно было издать направленное противъ нихъ посланіе. Но, съ другой стороны, къ чему же въ посланіи, имѣющемъ цѣлію исключительно обличеніе безпоповщинцевъ, встрѣчается и это обстоятельное изложеніе мнѣнія о православіи грекороссійской Церкви вообще, о нѣкоторыхъ частныхъ ея дѣйствіяхъ, объ условіяхъ примиренія съ нею, и особенно эти обращенія къ ея

ученымъ пастырямъ. Очевидно, *Посланіе* имѣло въ виду говорить столько же, если не болѣе, въ пользу православныхъ, сколько противъ безпоповщинцевъ. Не лишено основанія и объясненіе павловскихъ раскольниковъ, что эти благопріятныя сужденія о православныхъ высказаны посланіемъ *во уваженіе имъ*. Мы говорили уже, что раскольникамъ лучше знать истинныя побужденія своихъ духовныхъ властей. Но и кромѣ этого,— самая непослѣдовательность, противорѣчія *Посланія* (какъ мы и замѣтили это въ своемъ мѣстѣ), особенно же настоящее соборное отреченіе отъ всѣхъ уступокъ Церкви, именно внушаютъ подозрѣніе въ искренности благосклонныхъ объ ней отзывовъ *Посланія*, въ существованіи какой-то задней мысли, какихъ-то далекихъ цѣлей, которыхъ думали достигнуть, задобривъ православныхъ этими отзывами. Но если допустить, что *Посланіе* было написано только *въ угожденіе* православнымъ, то почему, съ другой стороны, не допустить, что новое *Опредѣленіе* въ свою очередь составлено только *для успокоенія* закоренѣлыхъ раскольниковъ, что только изъ личныхъ интересовъ и по опасенію увеличить раздоръ въ раскольническомъ обществѣ,—отвергается то, о чемъ съ большею искренностію говорилось въ *Посланіи*. Читая особенно нѣкоторыя мѣста *Посланія*, дѣйствительно, трудно повѣрить, чтобъ искусство лицемѣрія могло быть доведено до такой степени совершенства, и охотно видишь, по крайней мѣрѣ, въ томъ, кто писалъ *Посланіе*, человѣка расположеннаго къ союзу съ Церковію, при извѣстныхъ, разумѣется, условіяхъ. Здѣсь не лишено значенія то обстоятельство, что *Опредѣленіе* написано уже другимъ, несравненно менѣе искуснымъ перомъ: авторъ *Посланія* не былъ ли устраненъ теперь какъ человѣкъ, заявившій уже свое расположеніе къ Церкви....

Такимъ образомъ, новое *Соборное Опредѣленіе*, измѣняя первоначально высказанный нами взглядъ на *Окружное Посланіе*,

все-таки, повидимому, не даетъ опредѣленнаго понятія о немъ, напротивъ, только усиливаетъ его двусмысленность, или даже тресмысленность. Но въ этомъ-то, быть можетъ, и заключается истинный характеръ *Посланія*, и онъ-то именно интересенъ для насъ, какъ выраженіе двусмысленнаго, ложнаго положенія самого старообрядчества въ настоящее время и особенно старообрядческаго духовенства въ его отношеніяхъ къ расколу и Церкви.

Въ самомъ дѣлѣ, странное и жалкое явленіе представляетъ намъ современное старообрядчество. Съ одной стороны оно подчиняется вліянію безпоповщинскаго раскола, пріобрѣтающаго въ немъ многихъ прозелитовъ, съ другой—ясно обнаруживаетъ готовность сближенія съ православіемъ, къ союзу съ Церковію на извѣстныхъ, правда, можетъ быть—неисполнимыхъ условіяхъ. Въ тоже время въ средѣ его живетъ старая закоренѣлая вражда ко всѣмъ другимъ раскольничьимъ сектамъ и еще болѣе къ православной церкви—старообрядчество въ строжайшемъ смыслѣ.—Понятно, какъ неловко и затруднительно положеніе духовенства старообрядческаго среди людей такихъ различныхъ направленій. Предохраняя свою паству отъ вліянія безпоповщины, опровергая крайнія мнѣнія безпоповщинскаго ученія, старообрядческія духовныя власти незамѣтно переходятъ границы старообрядчества, занимающаго какое-то среднее мѣсто между расколомъ безпоповщинскимъ, послѣдовательно развившимъ изъ старообрядчества свои крайнія мнѣнія, и православіемъ, съ которымъ связующія нити не разорваны еще окончательно, — и дѣлаютъ такимъ образомъ невольныя уступки Церкви. Находя при этомъ сочувствіе въ партіи, расположенной къ общенію съ Церковію, они необходимо вооружаютъ противъ себя завзятыхъ старообрядцевъ; переходя же на сторону этихъ послѣднихъ, подвергаются опасности нетолько потерять расположеніе старообрядцевъ—прогрессистовъ (если можно такъ назвать ихъ), но

и оставить открытымъ путь совращенія въ безпоповщину. Лавируя такимъ образомъ между той и другой стороной, старообрядческое духовенство, очевидно, находится въ крайней опасности утратить свой авторитетъ тамъ или здѣсь, или и тамъ и здѣсь вмѣстѣ. И такъ какъ въ закоренѣлыхъ старообрядцахъ оно имѣетъ все-таки болѣе надежную для себя опору, то неудивительно, что къ этой сторонѣ и примыкаетъ болѣе. Въ *Окружномъ Посланіи* и изданномъ противъ него *Соборномъ Опредѣленіи,* особенно когда мы разсматриваемъ ихъ во взаимной связи, со всею очевидностію обнаруживается это затруднительное положеніе старообрядческаго духовенства, при которомъ ему такъ трудно сохранить вліяніе и значеніе между старообрядцами. Въ этомъ отношеніи особенно интересны частные пункты, составляющіе заключеніе *Соборнаго Опредѣленія.* Въ нихъ выразились усилія старообрядческихъ архіереевъ поддержать свою колеблющуюся власть разными административными мѣрами. Оказывается, что въ Москвѣ у нихъ учрежденъ уже «духовный совѣтъ» изъ находящихся тамъ наличныхъ архіереевъ—правительственное учрежденіе въ родѣ православнаго Св. Сунода, въ которомъ сосредоточена высшая духовная администрація. Къ нему предписывается теперь обращаться за окончательнымъ рѣшеніемъ всѣхъ вопросовъ по церковнымъ дѣламъ; изъ него же образуется своего рода цензурный комитетъ. Вразумленные печальною судьбой *Окружнаго Посланія*, старообрядческія власти предписываютъ теперь, чтобы никто изъ старообрядцевъ не смѣлъ издавать сочиненій безъ разсмотрѣнія и одобренія этого цензурнаго комитета; да и вообще—просятъ духовныхъ чадъ своихъ поменьше разсуждать о церковныхъ дѣлахъ. Но всего интереснѣе постановленіе, которымъ требуется, чтобы старообрядцы удержались отъ оскорбительныхъ выраженій противъ своихъ пастырей. Значитъ, оскорбительные отзывы такъ усилились, что явилась нужда для прекращенія ихъ сдѣ-

лать соборное опредѣленіе. Но едва ли помогутъ здѣсь мѣры подобнаго рода,—да и вообще подлежитъ крайнему сомнѣнію, чтобъ административныя распоряженія «московскаго духовнаго совѣта» пріобрѣли у старообрядцевъ надлежащую силу.

Новые слухи о томъ, что происходитъ у старообрядцевъ, еще болѣе убѣждаютъ насъ, что настоящее время дѣйствительно составляетъ весьма важную эпоху въ исторіи раскола. Крупныя событія у старообрядцевъ быстро слѣдуютъ одно за другимъ, и нельзя не пожалѣть, что такъ трудно и неудобно слѣдить за ними съ тѣмъ вниманіемъ, какого они заслуживаютъ. Недавно, не дальше какъ въ минувшемъ августѣ, старообрядчѣскіе архіереи, какъ слышно, совершили въ Москвѣ дѣйствіе, которое должно имѣть послѣдствія весьма важныя: своею соборною властію они возвели Антонія, архіепископа владимірскаго, въ санъ митрополита всея Руси! Мы не ручаемся за совершенную вѣрность этого извѣстія, но если оно вѣрно, то отдѣленіе русскаго старообрядческаго духовенства отъ австрійской митрополіи, о которомъ, какъ о событіи вѣроятномъ и близкомъ къ исполненію, мы говорили прежде, совершилось на самомъ дѣлѣ. У старообрядческаго духовенства, равно какъ у всѣхъ русскихъ старообрядцевъ, явился, такимъ образомъ, свой, постоянно живущій въ Россіи, верховный пастырь, равноправный бѣлокриницкому митрополиту, которому, слѣдовательно, прегражденъ путь къ вліянію на старообрядческія дѣла въ русскомъ государствѣ. Для старообрядческаго духовенства это событіе, очевидно, имѣетъ великую важность. Въ лицѣ митрополита изъ своей среды оно пріобрѣло болѣе сильнаго защитника своихъ правъ и интересовъ въ старообрядческомъ обществѣ. Но дѣйствительно ли власть и значеніе митрополита способны поддержать колеблющееся вліяніе, ослабѣвающую силу духовенства между старообрядцами? Какое вліяніе окажетъ учрежденіе новой старообрядческой митрополіи на отношеніе раскола

къ православію? Будетъ ли оно благопріятно сближенію между ними, или только еще болѣе утвердитъ разъединеніе? Обо всемъ этомъ пока нельзя еще сказать ничего опредѣленнаго (*).

БИБЛІОГРАФИЧЕСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

объ изданіи Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Съ 1-го сентября 1865 года при Рязанской Духовной Семинаріи будутъ издаваться Рязанскія Епархіальныя Вѣдомости.

Рязанскія Епархіальныя Вѣдомости, согласно утвержденной Святѣйшимъ Сѵнодомъ программѣ, будутъ состоять изъ двухъ отдѣловъ: оффиціальнаго или собственно Епархіальныхъ Вѣдомостей, и неоффиціальнаго или обще литературнаго прибавленія къ нимъ.

Рязанскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ выходить два раза въ мѣсяцъ, 1-го и 15-го числа, выпусками отъ 2-хъ до 4-хъ печатныхъ листовъ.

Желающіе получить Рязанскія Вѣдомости благоволятъ адресоваться такъ: *«Въ контору редакціи Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ зданіи Духовной Семинаріи, въ Рязани.»*

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою 5 р. с.

Редакція покорнѣйше проситъ сочувствующихъ духовному просвѣщенію содѣйствовать ей своими трудами.

Редакторы: Священ. Димитрій Правдинъ и Н. М....

(*) См. Р.Вѣст. 1863, іюль.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

отъ хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Сунодѣ.

Въ С.-Петербургскихъ Сунодальныхъ книжныхъ лавкахъ на Петровской площади въ зданіи Святѣйшаго Сунода и въ домѣ Православнаю Духовнаю Вѣдомства на Литейной, № 36, поступили въ продажу вновь отпечатанныя книги въ различныхъ переплетахъ:

На Славянскомъ языкѣ:

1) новый завѣтъ, св. евангеліе и псалтирь.

въ 32-ю долю д., изъ нихъ:

а) НОВЫЙ ЗАВѢТЪ:

на обыкновенной бумагѣ: въ печат. обер. — 16 к.
въ пачкѣ съ цвѣт. бум. — 30 к.
въ коленкорѣ — 40 к.

и на веленевой бумагѣ:
въ печатн. обер. — 28 к.
въ коленкорѣ съ зол. обр.
съ бум. футл. . . — 80 к.
въ сафьянѣ съ зол. обр. съ сафьян. футл.:
съ простымъ тисн. 1 р. 55 к.
— золотымъ — 1 р. 75 к.
въ шелковомъ переплетѣ съ шелк. футл.:
съ прост. тисн. 2 р.
— золот. — 2 р. 15 к.

б) Таже книга вмѣстѣ съ ПСАЛТИРЬЮ:

на обыкновенной бумагѣ:
въ пачкѣ съ цвѣт. бум. — 35 к.
въ коленкорѣ — 45 к.
и на веленевой бумагѣ:
въ коленкорѣ съ зол. обр. съ бум. футл. 1 р. —
— сафьянѣ съ золот. обр. съ сафьян. футл.:

съ простымъ тисн. 1 р. 75 к.
— золотымъ — 2 р. — »
— шелковомъ переплетѣ съ шелк. футл.:
съ простымъ тисн. 2 р. 20 к.
— золотымъ — 2 р. 50 к.

и в) отдѣльно:

СВ. ЕВАНГЕЛІЕ:

на обыкновенной бумагѣ: въ печ. обер. — 7 к.
въ пачкѣ съ цвѣт. бум. — 15 к.
въ коленкорѣ — 25 к.

и ПСАЛТИРЬ:

на обыкновенной бумагѣ: въ печ. обер. — 7 к.
въ пачкѣ съ цвѣт. бум. — 15 к.
въ коленкорѣ — 25 к.
и на веленевой бумагѣ: въ печат. обер. — 12 к.
въ коленкорѣ съ зол. обрѣз. — 40 к.
въ сафьянѣ съ золотымъ обрѣзомъ:
съ прост. тисн. — 60 к.
— золот. — — 75 к.
въ шелковомъ переплетѣ: съ прост. тисн. — 85 к.
— золот. — 1 р. —

На Русскомъ языкѣ:

2) Сборникъ молитвъ на всякій день потребныхъ, въ 32 д. въ пер. бум. 7 к.

и 3) Правила о православныхъ церковныхъ братствахъ и положеніе о приходскихъ Попечительствахъ при Православныхъ церквахъ, въ 8 д. бум. кор. 3 к.

Иногородные покупатели присылаютъ на пересылку этихъ книгъ вѣсовыя и страховыя деньги по положенію.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Распоряженіе и постановленіе правительства. II. Объ улучшеніи экономическаго быта семинаріи.— Примѣрное росписаніе окладовъ, потребныхъ на содержаніе Орловской духовной семинаріи. III. «Окружное Посланіе». — Библіографическія извѣстія.

Подписка принимается въ редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Орловской Семинаріи.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна годовому изданію съ пересылкою 4 руб. сер.

Редакторъ, *архимандритъ Палладій*.

Дозв. цензурою. Орелъ. Октября 7 дня 1865 г.

Печатано въ типографіи Чичикаслова.

ОРЛОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ПЕРВЫЙ.

1-го НОЯБРЯ **№ 21.** *1865 ГОДА.*

1. **РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.**

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Порядокъ дѣйствій земскихъ учрежденій.

(Окончаніе).

76. Уѣздныя и губернскія земскія собранія собираются ежегодно по одному разу: уѣздныя—не позже сентября, а губернскія—не позже декабря.

77. Для засѣданій уѣздныхъ собраній полагается десятидневный срокъ, а для губернскихъ—двадцати-дневный.

78. Засѣданія земскихъ собраній могутъ быть, въ случаѣ надобности и по ходатайству о томъ самихъ собраній, продолжены далѣе сроковъ, опредѣленныхъ ст. 77: засѣданія губернскихъ собраній—съ разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ, а уѣздныхъ—съ разрѣшенія начальника губерніи.

79. Министру внутреннихъ дѣлъ предоставляется, въ случаѣ надобности, назначать и разрѣшать чрезвычайныя засѣданія земскихъ собраній.

80. Распоряженія о своевременномъ созывѣ и открытіи земскихъ собраній возлагаются на земскія управы, съ разрѣшенія начальника губерніи.

81. Земскія собранія открываются и закрываются: губернское—начальникомъ губерніи лично, уѣздныя—уѣздными предводителями дворянства.

82. Члены земскихъ собраній, предъ вступленіемъ въ исполненіе своихъ обязанностей, приносятъ установленную общими законами о государственной службѣ присягу.

83. Земскія собранія приступаютъ къ разсмотрѣнію подлежащихъ вѣдомству ихъ дѣлъ: по предложеніямъ предсѣдателя или членовъ собранія; по представленіямъ земскихъ управъ; по предложеніямъ, требованіямъ и заявленіямъ правительственныхъ и общественныхъ учрежденій; по просьбамъ и жалобамъ частныхъ лицъ.

84. Наблюденіе за порядкомъ занятій и распоряженія о ходѣ дѣлъ въ земскихъ собраніяхъ принадлежатъ ихъ предсѣдателямъ.

85. Постановленія земскихъ собраній имѣютъ законную силу тогда только, когда въ нихъ участвовало, согласно 42-й ст., не менѣе одной трети всего числа гласныхъ, собраніе составляющихъ, и, во всякомъ случаѣ, не менѣе десяти.

86. Никто не можетъ имѣть въ земскомъ собраніи болѣе одного голоса.

87. Право голоса въ земскомъ собраніи есть личное и не можетъ быть передаваемо.

88. Выборы и рѣшенія объ устраненіи отъ должностей или о преданіи суду членовъ земскихъ учрежденій производятся закрытою подачею голосовъ, а рѣшенія по прочимъ вопросамъ—открытою подачею голосовъ. Порядокъ подачи голосовъ, какъ

въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ, опредѣляется самими собраніями.

89. Опредѣленія земскихъ собраній постановляются простымъ большинствомъ голосовъ; въ случаѣ равенства голосовъ, перевѣсъ принадлежитъ голосу предсѣдателя.

90. Нижеслѣдующія постановленія земскихъ собраній подлежатъ утвержденію начальника губерніи:

О приведеніи въ дѣйствіе земскихъ смѣтъ и раскладокъ.

О раздѣленіи земскихъ путей сообщенія на губернскіе и уѣздные.

Объ отнесеніи уѣздныхъ земскихъ дорогъ въ разрядъ проселочныхъ.

Объ измѣненіи направленія земскихъ дорогъ.

Объ учрежденіи выставокъ мѣстныхъ произведеній.

О временномъ устраненіи отъ должности членовъ земскихъ управъ.

91. При разсмотрѣніи земскихъ смѣтъ и раскладокъ начальникъ губерніи удостовѣряется: 1) не внесены ли въ смѣты расходы, несогласные съ установленными въ законахъ правилами; 2) внесены ли въ смѣты всѣ потребности, по закону обязательныя для земства; 3) не допущено ли обложеніе сборами или натуральною повинностію источниковъ, изъятыхъ отъ сего по закону; 4) не допущена ли неуравнительность въ обложеніи казенныхъ земель сравнительно съ прочими; 5) покрываются ли доходами и сборами обязательные для земства расходы.

92. Утвержденію министра внутреннихъ дѣлъ подлежатъ постановленія земскихъ собраній:

О займахъ, превышающихъ двухъ-годовую сумму земскаго сбора.

Объ отнесеніи губернскихъ земскихъ дорогъ въ разрядъ проселочныхъ.

О сборахъ за проѣздъ по земскимъ путямъ сообщенія.

Объ открытіи ярмарокъ срокомъ болѣе четырнадцати дней и о перенесеніи или измѣненіи сроковъ существующихъ ярмарокъ.

О перенесеніи существующихъ пристаней.

О раздѣленіи имуществъ и заведеній общественнаго призрѣнія на губернскія и уѣздныя.

93. Всѣ постановленія земскихъ собраній сообщаются безъ замедленія начальнику губерніи; изъ нихъ, поименованныя въ ст. 92, представляются имъ министру внутреннихъ дѣлъ.

94. Отзывъ о согласіи или несогласіи начальника губерніи на которое-либо изъ постановленій земскихъ собраній, въ 90-й ст. означенныхъ, долженъ быть сообщенъ имъ подлежащей земской управѣ въ теченіе семи дней отъ полученія того постановленія, а отзывъ по уѣзднымъ смѣтамъ и раскладкамъ, препровождаемымъ прямо изъ уѣзднаго собранія къ начальнику губерніи, сообщается имъ губернскому собранію при самомъ его открытіи. Если отзыва въ эти сроки не послѣдовало, то постановленія собранія считаются получившими согласіе начальника губерніи.

95. Въ случаѣ возраженій начальника губерніи противъ постановленій земскаго собранія, оно разсматриваетъ подробно обстоятельства, подавшія поводъ къ возраженіямъ, и постановляетъ свое окончательное заключеніе, копія съ котораго сообщается начальнику губерніи.

96. Вторичное постановленіе земскаго собранія входитъ въ силу и приводится въ исполненіе, но начальникъ губерніи имѣетъ право, подъ личною своею отвѣтственностію, остановить исполненіе тѣхъ постановленій, которыя онъ признаетъ не законными; объ этомъ онъ обязанъ, въ теченіе семи дней отъ полученія копіи съ вторичнаго постановленія собранія, увѣдомить его или земскую управу (если собраніе уже закрыто), и за тѣмъ представить все дѣло на разрѣшеніе правительству-

ющаго сената, о чемъ въ то же время доноситъ министру внутреннихъ дѣлъ.

97. Для отзыва министра внутреннихъ дѣлъ о согласіи или несогласіи его на постановленія земскаго собранія, въ ст. 92-й означенныя, полагается двухъ-мѣсячный со дня состоянія тѣхъ постановленій срокъ. Въ случаѣ несогласія министра, онъ сообщаетъ о томъ подлежащей земской управѣ, и дѣло разсматривается губернскимъ земскимъ собраніемъ въ первое за тѣмъ засѣданіе. Копію съ окончательнаго заключенія своего, губернское собраніе, прежде исполненія, сообщаетъ министру, который, при несогласіи съ этимъ заключеніемъ, вноситъ дѣло на разрѣшеніе правительствующаго сената.

98. Всѣ постановленія земскихъ собраній вносятся въ журналъ, который подписывается предсѣдателемъ и секретаремъ собранія, членами земской управы и всѣми наличными членами собранія.

99. Земскія управы засѣдаютъ въ продолженіе всего года. Для отправленія дѣлъ, не требующихъ коллегіальнаго обсужденія, предоставляется членамъ управы учредить между собою очередь по взаимному соглашенію; для прочихъ же дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію управы въ полномъ ея составѣ, очередной членъ созываетъ остальныхъ, и рѣшенія ея постановляются по большинству голосовъ. Распоряженія о собраніи свѣдѣній, приготовленіи дѣлъ къ докладу и тому подобныя исполнительныя дѣйствія предоставляются власти предсѣдателя.

100. Правила о производствѣ дѣлъ въ земскихъ собраніяхъ установляются первоначально министромъ внутреннихъ дѣлъ. Губернское собраніе имѣетъ право представлять объ измѣненіи или дополненіи сихъ правилъ на разрѣшеніе министра.

101. Земскія управы имѣютъ право, съ разрѣшенія земскихъ собраній, всякую возложенную на земство потребность воинскаго или гражданскаго управленія, на которую по смѣтѣ на-

значена опредѣленная денежная сумма, удовлетворять, по соглашенію съ подлежащимъ начальствомъ или вѣдомствомъ, выдачею суммы, какая будетъ условлена по такому соглашенію, не свыше однако же опредѣленной по смѣтѣ, въ распоряженіе означеннаго начальства или вѣдомства; за тѣмъ земство, не требуя отчета въ израсходованіи выданной суммы, не обязывается и ни къ какимъ дополнительнымъ, по этому предмету, расходамъ.

102. Хозяйственныя операціи для земскихъ потребностей производятся: или посредствомъ наймовъ, подрядовъ и поставокъ съ публичныхъ торговъ, или посредствомъ отдачи избраннымъ лицамъ на коммисію, или, наконецъ, непосредственными хозяйственными распоряженіями земскихъ управъ.

103. Земскимъ собраніямъ, при самомъ утвержденіи общихъ смѣтъ, предоставляется назначить и самый способъ исполненія той или другой хозяйственной операціи; если же собраніемъ такого указанія сдѣлано не будетъ, то избраніе способа предоставляется земской управѣ.

104 Торги производятся: или въ уѣздной, или въ губернской земской управѣ, смотря по указанію земскаго собранія; при неимѣніи же такого указанія,—по усмотрѣнію управъ, и на основаніи законовъ, утверждаются или признаются недѣйствительными управою, производившею торгъ. Эта же управа заключаетъ и контракты, на основаніи торговъ.

105. Заключенные управою контракты имѣютъ обязательную силу для земства губерніи или уѣзда, несущаго и денежную, по таковымъ обязательствамъ, отвѣтственность.

106. Земскіе суммы и капиталы, какъ въ наличныхъ, такъ и въ процентныхъ бумагахъ, хранятся въ уѣздныхъ казначействахъ.

Примѣчаніе. Размѣръ и порядокъ вознагражденія уѣздныхъ казначействъ, за храненіе и производство платежей и веденіе

счетовъ по земскимъ суммамъ, опредѣляются земскими собраніями, на основаніи указаній, сообщаемыхъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, по соглашенію съ министерствомъ финансовъ.

107. Уѣздныя казначейства прозводятъ платежи и отпуски губернскихъ земскихъ суммъ или процентныхъ бумагъ по требованіямъ губернской управы, а платежи и отпуски уѣздныхъ суммъ—по требованіямъ подлежащихъ уѣздныхъ управъ.

108. Ближайшія указанія о существѣ и порядкѣ дѣйствій земскихъ учрежденій опредѣляются въ особыхъ уставахъ: земскихъ повинностей, путей сообщенія, строительномъ, общественнаго призрѣнія, народнаго продовольствія и взаимнаго застрахованія, а также въ общихъ законахъ о податяхъ и повинностяхъ и въ другихъ постановленіяхъ; для руководства же при составленіи земской росписи и земскихъ смѣтъ и раскладокъ прилагаются при семъ особыя правила.

Примѣчаніе. Примѣненіе существующихъ уставовъ земскихъ повинностей, народнаго продовольствія и общественнаго призрѣнія къ устройству земскихъ учрежденій излагается въ особыхъ временныхъ, впредь до кореннаго пересмотра сихъ уставовъ, правилахъ.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Отчетность и отвѣтственность земскихъ учрежденій.

109. Для руководства земскихъ управъ при веденіи отчетности по денежнымъ суммамъ земства, земскія собранія составляютъ особыя инструкціи, примѣняясь къ образцамъ, какіе будутъ для сего установлены; въ случаѣ же отступленія отъ сихъ образцовъ, вносятъ предположенныя ими противъ образца измѣненія на утвержденіе министра внутреннихъ дѣлъ.

110. Земскія управы, независимо отъ отчетовъ по денежнымъ суммамъ, составляютъ, по окончаніи каждаго года, отчеты: 1)

о производившихся въ теченіе года, на суммы земства, хозяйственныхъ операціяхъ; 2) о состояніи имуществъ земства; 3) о состояніи находящихся въ вѣдомствѣ ихъ заведеній; 4) о размѣрѣ и распредѣленіи отправленныхъ въ теченіе года натуральныхъ повинностей, и 5) вообще о всѣхъ своихъ распоряженіяхъ, не вошедшихъ въ упомянутые выше отчеты.

111. Земскія управы устанавливаютъ, съ утвержденія земскихъ собраній, правила и сроки отчетности подвѣдомственныхъ имъ лицъ и ревизуютъ своевременно эту отчетность.

112. Смѣты, раскладки и годовые отчеты земскихъ управъ печатаются въ губернскихъ вѣдомостяхъ и, сверхъ того, для разсылки членамъ земскаго собранія до открытія засѣданій, отдѣльно.

113. Отчеты земскихъ управъ подлежатъ разсмотрѣнію и окончательному утвержденію земскихъ собраній. Уѣздныя собранія утверждаютъ только тѣ отчеты уѣздныхъ земскихъ управъ, которые касаются предметовъ уѣзднаго хозяйства, ввѣренныхъ непосредственному завѣдыванію сихъ собраній. Результаты ревизіи печатаются въ общее свѣдѣніе.

114. Разсмотрѣніе дѣйствій земскихъ управъ, въ слѣдствіе жалобъ, обвиненій, требованій правительственныхъ установленій, и по ревизіи отчетности и передача сихъ дѣйствій на разсмотрѣніе судебныхъ мѣстъ, принадлежатъ губернскому собранію.

115. Губернское земское собраніе, сверхъ повѣрки дѣйствій управъ по бумагамъ и документамъ, можетъ требовать личныхъ объясненій отъ членовъ управъ и производить мѣстныя дознанія, когда признаетъ это нужнымъ, чрезъ избранныя для сего лица. Исполненіе постановленій собранія о производствѣ дознанія и заключеній онаго по дознаніямъ произведеннымъ, возлагается на губернскую управу.

116. Отвѣтственность подчиненныхъ земскимъ управамъ служащихъ лицъ по личнымъ служебнымъ ихъ дѣйствіямъ опредѣ-

ляется самими управами; опредѣленія же о передачѣ на распоряженіе судебной власти дѣйствій предсѣдателей и членовъ губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ управъ постановляются губернскимъ земскимъ собраніемъ.

117. Члены земскихъ управъ окончательно удаляются отъ должности не иначе, какъ по опредѣленію правительствующаго сената; но могутъ быть временно устранены отъ должности по постановленію губернскаго земскаго собранія, утвержденному начальникомъ губерніи.

118. Жалобы правительственныхъ и общественныхъ учрежденій на постановленія земскихъ собраній: 1) о предметахъ, не подлежащихъ ихъ вѣдомству и превышающихъ предѣлы ихъ власти; 2) заключающія въ себѣ такое нарушеніе общихъ законовъ, которое подлежитъ уголовному суду,—разсматриваются въ правительствующемъ сенатѣ.

119. Частныя лица, общества и установленія, въ случаѣ нарушенія ихъ гражданскихъ правъ дѣйствіями земскихъ учрежденій, имѣютъ право иска на общемъ основаніи.

120. Подвѣдомственныя земскимъ управамъ служащія лица, за преступленія по должности, влекущія за собою уголовныя наказанія, подвергаются отвѣтственности, одинаково съ лицами, состоящими на государственной службѣ, не иначе, какъ по уголовному слѣдствію и суду.

Подписалъ: Предсѣдатель государственнаго совѣта *Графъ Д. Блудовъ.*

ПРАВИЛА

О земской росписи, земскихъ смѣтахъ и раскладкахъ.

1. Земская роспись содержитъ краткое исчисленіе земскихъ потребностей губерніи или уѣзда и источниковъ ихъ удовлетворенія.

2. Земская роспись составляется земскимъ собраніемъ на основаніи земскихъ смѣтъ, немедленно по разсмотрѣніи и утвержденіи оныхъ собраніемъ.

3. Земская роспись составляется ежегодно и раздѣляется на двѣ части: роспись денежныхъ доходовъ и расходовъ земства и роспись земскихъ потребностей, натуральною повинностію удовлетворяемыхъ.

4. Земскія смѣты раздѣляются на смѣты денежныхъ доходовъ и расходовъ и смѣты потребностей, удовлетворяемыхъ натуральною повинностію.

Примѣчаніе. Земскія учрежденія, для облегченія ихъ при составленіи земской росписи и земскихъ смѣтъ и раскладокъ, снабжаются образцами оныхъ, составленными по взаимному соглашенію министровъ внутреннихъ дѣлъ и финансовъ.

5. Земскія смѣты составляются на каждый слѣдующій годъ: уѣздныя—уѣздными земскими управами въ августѣ мѣсяцѣ, а губернскія—губернскими управами въ октябрѣ мѣсяцѣ истекающаго года.

6. Уѣздныя земскія управы обязаны озаботиться заблаговременно собраніемъ необходимыхъ для уѣздныхъ смѣтъ свѣдѣній; онѣ же собираютъ и доставляютъ къ 15-му сентября каждаго года, по указаніямъ губернскихъ управъ, мѣстныя по уѣзду свѣдѣнія, необходимыя симъ управамъ для губернской смѣты.

7. При составленіи смѣтъ, земскими управами принимаются въ соображеніе отчеты объ употребленіи земскихъ суммъ и объ отправленіи натуральныхъ повинностей за послѣдній годъ и отчетныя вѣдомости за первые шесть мѣсяцевъ текущаго года.

8. Показываемыя въ смѣтахъ земскія потребности раздѣляются на *обязательныя*, подлежащія внесенію въ смѣты по закону, и на *не обязательныя*, вносимыя въ смѣты по усмотрѣнію земскихъ учрежденій.

9. Какія потребности земства признаются по закону обяза-

тельными, опредѣляется въ уставахъ: земскихъ повинностей, народнаго продовольствія, общественнаго призрѣнія, строительномъ, путей сообщенія и въ положеніи о взаимномъ земскомъ страхованіи строеній.

10. Размѣры потребностей обязательныхъ назначаются въ смѣтахъ, на основаніи правилъ уставовъ, поименованныхъ въ предшедшей статьѣ, штатныхъ положеній, табелей, постановленій земскихъ собраній, частныхъ и техническихъ смѣтъ, по распоряженію земскихъ управъ составленныхъ. При этомъ принимаются въ соображеніе свѣдѣнія, указанныя въ ст. 6 и 7-й, а также требованія и данныя, сообщаемыя отъ военнаго и гражданскаго управленій.

11. Свойство и размѣръ потребностей не обязательныхъ опредѣляются: или на основаніи прежде послѣдовавшихъ постановленій земскихъ собраній, или по предположеніямъ управъ, съ приведеніемъ въ смѣтахъ соображеній и данныхъ, указывающихъ на необходимость удовлетворенія таковыхъ потребностей и правильность назначаемаго размѣра оныхъ.

12. По тѣмъ предметамъ, гдѣ не возможно впередъ опредѣлить размѣра потребности или оцѣнки ея, назначеніе дѣлается по примѣрному исчисленію, съ показаніемъ основаній онаго.

13. Для опредѣленія суммы денежнаго земскаго сбора, подлежащей внесенію въ смѣту доходовъ, земскія управы исчисляютъ, какая часть расходовъ, упадающихъ на общія земскія суммы, можетъ быть покрыта остатками, недоимками, подлежащими взысканію въ смѣтномъ году, перечисленіями изъ другихъ источниковъ и другими тому подобными суммами, къ общимъ земскимъ доходамъ принадлежащими; остающееся за тѣмъ количество расходовъ, на общія земскія суммы падающихъ, назначается къ покрытію денежнымъ земскимъ сборомъ.

14. Денежный земскій сборъ показывается въ смѣтѣ доходовъ, съ раздѣленіемъ его на виды, по источникамъ обложенія,

на основаніи раскладки, составляемой въ то же время и прилагаемой къ смѣтѣ.

15. При составленіи раскладки денежныхъ земскихъ сборовъ, а равно исчисленія и росписанія натуральныхъ повинностей, земскія учрежденія руководствуются правилами, изложенными въ уставѣ о земскихъ повинностяхъ.

16. Къ земскимъ смѣтамъ и раскладкамъ прилагается общая объяснительная записка, содержащая общій обзоръ денежныхъ доходовъ и расходовъ земства и размѣра потребностей, натурою удовлетворяемыхъ, указаніе измѣненій, противъ предшествующей смѣты послѣдовавшихъ, и причинъ таковыхъ измѣненій.

17. Составленныя уѣздными земскими управами смѣты и раскладки вносятся, вмѣстѣ съ отчетами истекшаго года, и съ надлежащими приложеніями, въ уѣздныя земскія собранія, въ самый день открытія собранія.

18. Уѣздныя собранія, по разсмотрѣніи и, въ чемъ нужно, по исправленіи уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ, утверждаютъ оныя.

19. Вмѣстѣ съ тѣмъ, уѣздныя собранія разсматриваютъ предварительныя предположенія уѣздныхъ управъ о размѣрѣ губернскихъ потребностей, подлежащихъ удовлетворенію въ предѣлахъ уѣзда, и постановляютъ свое заключеніе, для сообщенія губернскому собранію.

20. Утвержденныя уѣзднымъ собраніемъ смѣты и раскладки, со всѣми слѣдующими къ нимъ приложеніями, представляются начальнику губерніи, а копія съ смѣтъ и раскладокъ въ то же время отсылается въ губернскую земскую управу; вмѣстѣ съ тѣмъ въ губернскую управу представляются и заключенія уѣздныхъ собраній, означенныя въ ст. 19-й.

21. Губернская земская управа, составивъ, по тѣмъ же правиламъ и тѣмъ же порядкомъ, какъ и уѣздныя управы,

губернскія смѣты и разкладки, вноситъ оныя, съ надлежащими документами, въ губернское земское собраніе, въ день открытія собранія.

22. Губернское собраніе разсматриваетъ, исправляетъ и утверждаетъ губернскія смѣты и раскладки, и сообщаетъ оныя начальнику губерніи не позже, какъ чрезъ семь дней по открытіи собранія.

23. По утвержденіи смѣтъ и разкладокъ порядкомъ, указаннымъ въ ст. 94, 95 и 96-й положенія о земскихъ учрежденіяхъ, губернская земская управа сообщаетъ уѣзднымъ земскимъ управамъ, по принадлежности, о приведеніи смѣтъ и раскладокъ въ дѣйствіе.

24. Утвержденныя смѣты и раскладки печатаются въ губернскихъ вѣдомостяхъ и препровождаются къ начальнику губерніи, во всѣ земскія управы губерніи и къ министрамъ и главноуправляющимъ отдѣльными частями по принадлежности; смѣты сообщаются также и тѣмъ начальствамъ и вѣдомствамъ, до которыхъ касается исполненіе потребностей гражданскаго и военнаго управленій.

Подписалъ: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта *Графъ*

Д. Блудовъ.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«БЫТЬ ПО СЕМУ.»

Въ С.-Петербургѣ, 1-го января 1864 года.

ВРЕМЕННЫЯ ПРАВИЛА

ДЛЯ ЗЕМСКИХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ ПО ДѢЛАМЪ О ЗЕМСКИХЪ ПОВИННОСТЯХЪ, НАРОДНОМЪ ПРОДОВОЛЬСТВІИ И ОБЩЕСТВЕННОМЪ ПРИЗРѢНІИ.

Введеніе.

1. Губернскія и уѣздныя земскія учрежденія, по дѣламъ о земскихъ повинностяхъ, народномъ продовольствіи и общественномъ призрѣніи, дѣйствуютъ въ томъ составѣ и тѣмъ порядкомъ, какіе опредѣлены положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ; правилами этого положенія опредѣляются отчетность и отвѣтственность земскихъ учрежденій по вышеозначеннымъ дѣламъ.

2. Обязанности, степень власти и способы дѣйствій земскихъ учрежденій, по означеннымъ въ предшедшей статьѣ дѣламъ, впредь до кореннаго пересмотра уставовъ: земскихъ повинностей, народнаго продовольствія и общественнаго призрѣнія, опредѣляются нижеизложенными временными правилами.

Глава первая.

О земскихъ повинностяхъ.

Отдѣленіе первое.

О денежныхъ земскихъ повинностяхъ.

3. Потребности, удовлетворяемыя денежными земскими повинностями, на основаніи Высочайше утвержденныхъ на трехлѣтіе съ 1860 года и продолженныхъ на 1863 и на 1864 годы, смѣтъ сихъ повинностей, распредѣляются на три разряда: а) потребности государственныя, б) потребности земскія (губернскія и уѣздныя) и в) частныя потребности обществъ и

сословій. Въ особомъ приложеніи къ этой статьѣ указано, какія изъ потребностей, значащихся въ смѣтахъ земскихъ повинностей, относятся къ каждому изъ сихъ разрядовъ.

I. О потребностяхъ государственныхъ.

4. Производство дѣлъ по выполненію на мѣстахъ потребностей, отнесенныхъ, на основаніи предшедшей статьи, къ государственнымъ, остается, впредь до пересмотра устава о земскихъ повинностяхъ, на существующемъ нынѣ основаніи, на обязанности начальниковъ губерній и особыхъ о земскихъ повинностяхъ присутствій.

II. О потребностяхъ земскихъ губернскихъ и уѣздныхъ.

5. Удовлетвореніе потребностей, отнесенныхъ, на основаніи ст. 3-й, къ потребностямъ земскимъ (губернскимъ и уѣзднымъ), возлагается, не ожидая пересмотра устава о земскихъ повинностяхъ, на попеченіе и обязанность новыхъ земскихъ учрежденій.

6. Въ теченіи 1864 года остаются въ своей силѣ утвержденныя на сей годъ смѣты расходовъ на удовлетвореніе земскихъ потребностей, передаваемыхъ, на основаніи предшедшей статьи, въ завѣдываніе земскихъ учрежденій. Равнымъ образомъ остаются въ своей силѣ на тотъ же срокъ и дѣйствующія раскладки сборовъ, взимаемыхъ на покрытіе означенныхъ расходовъ.

7. Земскія собранія, при первомъ ихъ созваніи, могутъ, если признаютъ нужнымъ, сдѣлать слѣдующія распоряженія по земскимъ потребностямъ, передаваемымъ въ распоряженія земскихъ учрежденій: а) дать земскимъ управамъ надлежащія наставленія, относительно собранія свѣдѣній и составленія, къ будущему созванію собраній, проектовъ новыхъ смѣтъ и расклa-

докъ денежныхъ и натуральныхъ повинностей, съ раздѣленіемъ ихъ на губернскія и уѣздныя, и съ правильнымъ распредѣленіемъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ повинностей между крестьянами и землевладѣльцами, на точномъ основаніи ст. 167-й общаго положенія о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости; б) указать земскимъ управамъ, примѣняясь къ ст. 103 й положенія о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ, способы исполненія хозяйственныхъ операцій, необходимыхъ для удовлетворенія земскихъ повинностей; в) установить дополнительные сборы, какіе окажутся необходимыми для удовлетворенія обязательныхъ для земства потребностей, а также сборы на потребности, не обязательныя для земства.

8. Назначеніе дополнительныхъ сборовъ, на предметы уѣздныхъ и губернскихъ потребностей и раскладка существующихъ сборовъ на новыхъ основаніяхъ, производятся, впредь до изданія новаго устава о земскихъ повинностяхъ, порядкомъ, установленнымъ въ положеніи о земскихъ учрежденіяхъ, съ соблюденіемъ особыхъ нижеизложенныхъ правилъ.

9. Предметы, облагаемые дополнительными губернскими и уѣздными сборами, суть: земли, фабрики, заводы, промышленныя и торговыя заведенія и вообще недвижимыя имущества въ уѣздахъ и городахъ, а также свидѣтельства на право торговли.

Примѣчаніе. На первый годъ, по открытіи земскихъ учрежденій, новые дополнительные сборы могутъ быть наложены только на предметы, уже подлежащіе земскимъ повинностямъ, за исключеніемъ ревизскихъ душъ.

10. Для опредѣленія размѣра окладовъ, земскія управы, собравъ свѣдѣнія о предметахъ обложенія (ст. 9), соображаютъ оныя какъ съ существующими уже раскладками земскихъ сборовъ, такъ и съ размѣромъ повинностей, натурою исполняемыхъ (ст. 42 уст. о зем. пов.).

11. Общимъ основаніемъ размѣра обложенія служитъ цѣн-

ность и доходность облагаемыхъ имуществъ; установленіе же подробностей раскладки предоставляется усмотрѣнію земскихъ учрежденій. Основанія исчисленія повинности, цѣнности облагаемыхъ предметовъ и размѣра обложенія всякаго изъ оныхъ должны быть обстоятельно объяснены въ самой раскладкѣ или въ приложеніи къ оной.

12. Сборъ, назначенный съ земель, находящихся въ постоянномъ пользованіи крестьянъ, падаетъ на сихъ послѣднихъ, а не на собственниковъ таковыхъ земель.

13. Уѣздныя земскія учрежденія не могутъ налагать поземельнаго сбора на земли, изъятыя отъ этого по закону (приложеніе къ 55 ст. уст. о зем. пов.); имъ предоставляется право распространять это изъятіе, по ихъ усмотрѣнію, и на другія земли, по особымъ уважительнымъ причинамъ.

14. Земли казенныя, удѣльныя и принадлежащія различнымъ учрежденіямъ и обществамъ, облагаются поземельнымъ сборомъ на тѣхъ же самыхъ основаніяхъ, какъ и земли частныхъ землевладѣльцевъ.

15. Земскія учрежденія обязаны, установивъ основанія раскладки поземельнаго сбора, опредѣлить въ точности, сколько онаго слѣдуетъ съ каждаго городскаго и сельскаго общества, и сколько съ каждаго уѣзднаго землевладѣльца (въ томъ числѣ и съ казны, удѣла и разныхъ установленій); для сего къ раскладкѣ прилагается подробный списокъ земель, находящихся въ собственности или постоянномъ пользованіи обществъ и принадлежащихъ частнымъ землевладѣльцамъ.

16. При раскладкѣ дополнительнаго губернскаго земскаго сбора, губернскія земскія учрежденія принимаютъ въ соображеніе уѣздныя раскладки и заключенія уѣздныхъ собраній; но отъ ихъ усмотрѣнія зависитъ: или распредѣлить сумму губернскаго сбора непосредственно по предметамъ обложенія, или, раздѣливъ оную между уѣздами, раскладку внутри уѣздовъ

произвести согласно основаніямъ, принятымъ для уѣздной раскладки.

17. Раскладки дополнительныхъ уѣзднаго и губернскаго земскихъ сборовъ утверждаются земскими собраніями и губернаторомъ, порядкомъ, указаннымъ въ положеніи о земскихъ учрежденіяхъ.

18. Губернскія и уѣздныя раскладки, съ слѣдующими къ нимъ приложеніями, отсылаются, для внесенія въ общіе окладные листы и для другихъ распоряженій по поступленію земскихъ сборовъ, въ подлежащія мѣстныя учрежденія, на основаніи уст. зем. пов. ст. 84—94.

19. Въ сборѣ, храненіи и отпускѣ суммъ губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ повинностей и отчетности по онымъ, уѣздныя казначейства и казенныя палаты руководствуются существующими правилами устава земскихъ повинностей, 106 и 107 ст. полож. о зем. учрежд. и особыми инструкціями, какіе даны будутъ имъ на сей предметъ министромъ финансовъ.

20. Въ дѣйствительномъ выполненіи губернскихъ и уѣздныхъ потребностей, лежащихъ на денежной земской повинности, въ надзорѣ за выполненіемъ и въ отчетности, земскія учрежденія руководствуются во всей силѣ правилами положенія о земскихъ учрежденіяхъ.

III. О частныхъ земскихъ потребностяхъ.

21. По частнымъ потребностямъ сословій и вѣдомствъ, земскія учрежденія не входятъ ни въ какія распоряженія, предоставляя оныя подлежащимъ, по закону, общественнымъ и сословнымъ властямъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О земскихъ повинностяхъ натуральныхъ.

22. Раскладка и мѣры исполненія общихъ натуральныхъ

земскихъ повинностей, равно и общій надзоръ за оными, возлагаются на губернскія и уѣздныя земскія учрежденія.

23. Земскія учрежденія руководствуются, по дѣламъ о натуральныхъ повинностяхъ, существующими правилами устава земскихъ повинностей, съ нижеслѣдующими дополненіями.

24. Потребности земства, удовлетворявшіяся по предшествовавшимъ смѣтамъ денежными средствами, не могутъ быть обращаемы къ удовлетворенію натуральною повинностію. Отнесеніе вновь представляющихся потребностей на денежныя средства, или на натуральную повинность зависитъ отъ земскихъ собраній. Но собранія сіи ни въ какомъ случаѣ не имѣютъ права вводить новыхъ родовъ или видовъ натуральной повинности, кромѣ существующихъ уже нынѣ (какъ-то: повинности подводной, дорожной, постойной, отвода пастбищъ и т. д.).

25. Потребности, натуральною повинностію уѣзда удовлетворяющіяся, могутъ быть относимы на денежныя средства, по предположеніямъ уѣздныхъ управъ, утверждаемымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ.

26. Потребность, удовлетворяемая натуральною повинностію цѣлой губерніи, можетъ быть обращена на губернскій денежный сборъ по постановленію губернскаго собранія, но не иначе, какъ по истребованіи предварительнаго заключенія уѣздныхъ собраній и въ такомъ только случаѣ, когда болѣе половины всѣхъ уѣздныхъ собраній въ губерніи одобрятъ эту мѣру.

27. Раскладка натуральныхъ губернскихъ повинностей между уѣздами губерніи дѣлается губернскою земскою управою на основаніи свѣдѣній и заключеній, истребованныхъ отъ уѣздныхъ земскихъ управъ и собраній, и утверждается губернскимъ собраніемъ.

28. Раскладка губернской натуральной повинности, внутри уѣзда, и раскладка уѣздной натуральной повинности дѣлаются

каждогодно, въ одно время съ раскладкою денежнаго сбора, уѣздными земскими управами и утверждаются уѣздными собраніями.

29. Общимъ основаніемъ раскладки квартирной повинности принимается число и вмѣстимость жилыхъ строеній; для раскладки прочихъ натуральныхъ повинностей принимаются въ основаніе количество и производительность земель, населеніе, количество ежегодно платимаго денежнаго земскаго сбора, и другія, по усмотрѣнію земскихъ учрежденій, мѣстныя соображенія.

30. Отъ натуральныхъ повинностей изъемлются только лица, освовожденныя отъ оныхъ по прямому указанію закона.

31. Усмотрѣнію уѣздныхъ собраній предоставляется раздѣленіе уѣзда, по отправленію натуральныхъ повинностей дорожной и подводной, на участки, съ приписною къ каждому участку опредѣленнаго пространства дороги, или станціи, для выставки опредѣленнаго числа подводъ.

Примѣчаніе. Земскія учрежденія, для дорожныхъ работъ на земскихъ дорогахъ, пользуются правами на полученіе необходимыхъ матеріаловъ, на основаніи 774, 778, 779 и 780 статей устава путей сообщенія.

32. Для раскладки квартирной и подводной повинности, уѣздныя собранія установляютъ лишь общія основанія, предоставляя уѣзднымъ управамъ подробности расквартированія и назначенія подводъ, по мѣрѣ поступающихъ въ теченіи года требованій.

33. Раскладка натуральныхъ повинностей внутри обществъ или участковъ, образованныхъ для отправленія натуральныхъ повинностей (ст. 31), предоставляется самимъ обществамъ.

34. Уѣздныя собранія, при утвержденіи раскладки натуральныхъ повинностей, могутъ, если найдутъ болѣе удобнымъ, освобождать частныхъ уѣздныхъ землевладѣльцевъ, не принадле-

жащихъ къ составу волостныхъ обществъ, отъ отправленія той, или другой натуральной повинности, съ уравнительною за то замѣною, возвышеніемъ размѣра другихъ натуральныхъ повинностей или денежнаго земскаго сбора съ таковыхъ землевладѣльцевъ. То же правило относится къ отправленію городскими обществами повинностей дорожной и подводной.

35. Уѣздная управа, по утвержденіи раскладовъ, сообщаетъ копію съ оныхъ мѣстной уѣздной полиціи, а выписки, по принадлежности, передаетъ общественнымъ городскимъ и волостнымъ учрежденіямъ и частнымъ уѣзднымъ землевладѣльцамъ.

36. Непосредственное наблюденіе за выполненіемъ повинностей натуральныхъ и самыя мѣры исполненія, подъ общимъ завѣдываніемъ уѣздной управы, возлагаются на общественныя власти и полицейскія учрежденія.

37. Билеты на квартиры и подводы, съ означеніемъ мѣстъ, въ которыхъ таковыя должны быть даны, выдаются на бланкахъ изъ губернской или уѣздной земскихъ управъ, по требованіямъ мѣстъ и лицъ, на то право имѣющихъ. Не допускается выдача бланковыхъ билетовъ, безъ означенія кому, гдѣ, въ какомъ размѣрѣ и съ платою или безплатно, должны быть даны квартиры или подводы.

38. Веденіе шнуровыхъ книгъ на записку выданныхъ подводъ на станціяхъ и въ селеніяхъ, равно и другія мѣры учета отправленныхъ повинностей, предоставляются усмотрѣнію земскихъ учрежденій.

39. Военныя команды, слѣдующія на обывательскихъ подводахъ, за контрмарки (ст. 444 уст. зем. пов.) выдаютъ въ каждомъ станціонномъ пунктѣ квитанцію о числѣ взятыхъ подводъ; самыя же контрмарки начальники командъ представляютъ, соотвѣтственно числу взятыхъ подводъ, сполна въ уѣздную земскую управу, съ обозначеніемъ, на какомъ пунктѣ и сколько взято подводъ.

40. Контрмарки отсылаются земскою управою при вѣдомости въ уѣздное казначейство, для зачета въ платежъ податей и сборовъ жителямъ, выставившимъ подводы, о чемъ дается знать отъ уѣздной управы мѣстному сельскому начальству.

41 Наличныя деньги, слѣдующія обывателямъ за путевое довольствіе войскъ (ст. 356 уст. зем. пов.), отсылаются начальниками войскъ въ уѣздныя управы, а обществу выдается въ томъ квитанція. Уѣздныя управы обращаютъ эти деньги въ уѣздныя казначейства, въ зачетъ податей и сборовъ, и даютъ о томъ знать сельскому начальству.

42. Обязанности по выставкѣ лошадей для Высочайшихъ путешествій, указанныя въ 12, 13, 17, 18, 38 и 39 п. приложенія къ 230-й ст. уст. зем. пов., возлагаются на губернскія и уѣздныя земскія управы, по принадлежности.

43. Въ случаѣ неисполненія кѣмъ слѣдуетъ натуральной повинности, уѣздныя земскія управы, смотря, по свойству случая: или требуютъ понужденія установленными въ законахъ мѣрами, чрезъ уѣздную полицію, или немедля распоряжаются объ исполненіи повинности на денежныя суммы земскаго сбора, и о надлежащемъ взысканіи съ виновныхъ.

44. Всѣ частныя лица и общества имѣютъ право исполненіе натуральной повинности произвести посредствомъ найма или подряда, на собственныя суммы или общественный сборъ, и вступать по сему предмету въ законныя обязательства. Но ответственность за не исполненіе остается, въ семъ случаѣ, на лицѣ или обществѣ, несущемъ повинность; а лица и общества, потерпѣвшія убытки отъ не исполненія обязательства подрядчикомъ, имѣютъ право взыскивать съ него эти убытки.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О народномъ продовольствіи.

45. Обязанности, по дѣламъ народнаго продовольствія: ком-

мисій народнаго продовольствія, уѣздныхъ предводителей дворянства, палатъ и окружныхъ управленій государственныхъ имуществъ и удѣльныхъ конторъ, возлагаются на губернскія и уѣздныя земскія учрежденія, по мѣрѣ передачи въ ихъ завѣдываніе продовольственныхъ капиталовъ и хлѣбныхъ запасовъ, на основаніи ст. 52 и 53 й сихъ правилъ. Земскія учрежденія въ дѣйствіяхъ своихъ руководствуются существующими правилами устава народнаго продовольствія съ дополненіями и изъятіями, изложенными въ нижеслѣдующихъ статьяхъ.

46. Земскія учрежденія не входятъ въ непосредственныя распоряженія по взносу, храненію и расходованію хлѣбныхъ общественныхъ запасовъ сельскихъ обществъ, предоставляя это усмотрѣнію общественныхъ сходовъ, и ограничиваются надзоромъ за не нарушеніемъ сходами правилъ о сихъ запасахъ.

47. Опредѣленія сельскихъ сходовъ объ обращеніи хлѣбныхъ общественныхъ запасовъ въ денежный общественный капиталъ, расходуемый лишь на потребности продовольствія, подлежатъ разсмотрѣнію и утвержденію уѣздныхъ земскихъ управъ.

48. Для наблюденія за дѣйствіями сельскихъ сходовъ по дѣламъ продовольствія, уѣздныя земскія управы могутъ производить ревизіи и удостовѣренія на мѣстахъ чрезъ своихъ членовъ; съ сею же цѣлію разсматриваются уѣздными управами ежегодныя отчетныя вѣдомости о положеніи сельскихъ хлѣбныхъ запасовъ (ст. 71 врем. пр.).

49. Уѣздныя управы, обнаруживъ нарушеніе правилъ въ дѣйствіяхъ сельскихъ сходовъ, по распоряженію общественными запасами или капиталами продовольствія, распоряжаются о прекращеніи и исправленіи безпорядка чрезъ волостныя правленія, или, въ случаѣ надобности, и чрезъ уѣздную полицію, а о взысканіи съ виновныхъ сельскихъ властей сообщаютъ, кому слѣдуетъ, по принадлежности.

50. Центральные хлѣбные магазины вѣдомства государствен-

ныхъ имуществъ остаются, впредь до особаго распоряженія, въ вѣдомствѣ министерства государственныхъ имуществъ.

51. Правила, касательно имѣющихся въ нѣкоторыхъ городахъ хлѣбныхъ магазиновъ, оставляются, впредь до особаго распоряженія, въ существующемъ видѣ; по обязанности комиссіи народнаго продовольствія, по городскимъ магазинамъ (ст. 697—734 уст. нар. прод.), предоставляются городскимъ думамъ.

52. Продовольственные капиталы и хлѣбные запасы передаются въ распоряженіе земскихъ учрежденій каждой губерніи въ порядкѣ, опредѣленномъ нижеслѣдующими статьями 53 и 54.

53. Разсчеты слѣдующихъ каждой губерніи суммъ продовольственныхъ капиталовъ, а также опредѣленіе порядка и сроковъ передачи сихъ капиталовъ и хлѣбныхъ запасовъ, предоставляется соглашенію министровъ внутреннихъ дѣлъ, финансовъ, государственныхъ имуществъ и удѣловъ.

54. До окончанія разсчетовъ, въ предшедшей статьѣ упомянутыхъ, нѣкоторая часть продовольственныхъ капиталовъ, размѣръ которой опредѣленъ будетъ особо, остается въ распоряженіи министерства внутреннихъ дѣлъ, для употребленія на пособіе въ чрезвычайныхъ случаяхъ, на основаніи существующихъ правилъ.

55. Учрежденіе сборовъ на продовольствіе, для усиленія продовольственнаго капитала, зависитъ отъ усмотрѣнія земскихъ собраній, съ наблюденіемъ установленныхъ для опредѣленій новыхъ сборовъ въ положеніи о земскихъ учрежденіяхъ, правилъ.

56. Взносъ суммъ на продовольствіе, какъ по сборамъ, такъ и по возврату ссудъ, въ уѣздныя казначейства, храненіе и отпускъ продовольственныхъ суммъ изъ казначействъ, а равно и взысканіе недоимокъ, производятся общимъ порядкомъ, для земскихъ денежныхъ сборовъ установляемыхъ; но счетъ симъ суммамъ ведется по казначействамъ особо, съ раздѣленіемъ при томъ поступленія сбора отъ возврата ссудъ.

57. Въ распоряженіи продовольственными капиталами, переданными въ вѣдѣніе земскихъ учрежденій, онѣ руководствуются общими правилами, изложенными въ положеніи о зем. учр., и постановленіями устава народн. прод., съ нижеслѣдующими дополненіями.

58. Пособія для продовольствія изъ денежныхъ капиталовъ производятся выдачею денежныхъ ссудъ нуждающимся обществамъ и лицамъ.

59. Губернскія собранія опредѣляютъ при составленіи ежегодныхъ смѣтъ, какая сумма можетъ быть израсходована, въ случаѣ нужды, на пособія, упомянутыя въ предшедшей статьѣ.

60. Опредѣленіе суммы пособій основывается на положительныхъ мѣстныхъ свѣдѣніяхъ и предположеніяхъ уѣздныхъ и губернскихъ земскихъ управъ о состояніи продовольствія въ губерніяхъ и уѣздахъ. Для сего земскія управы, уѣздныя—непосредственно, а губернскія—чрезъ посредство уѣздныхъ, содержатъ постоянно свѣдѣнія о состояніи хлѣбныхъ запасовъ, урожаѣ и торговыхъ цѣнахъ въ губерніи и уѣздахъ (ст. 70 и 71 врем. пр.). Означенныя свѣдѣнія уѣздныя управы представляютъ—уѣзднымъ, а губернскія — губернскимъ собраніямъ, для ихъ соображеній.

61. Губернскія и уѣздныя управы, распоряжаясь назначенною на продовольствіе суммою, могутъ, по ближайшему усмотрѣнію и соображаясь съ ходатайствами обществъ, отпускать денежныя пособія, какъ для покупки хлѣба въ общественные запасы, такъ и для раздачи денегъ по рукамъ. Закупка хлѣба для продовольствія самими управами, допускается только по положительной о томъ просьбѣ нуждающагося общества.

62. Опредѣленіе во всякомъ частномъ случаѣ необходимости выдать пособіе, размѣра этого пособія условій и сроковъ возврата—зависитъ отъ земскихъ управъ, которыя при семъ руководствуются указаніями собраній.

63. Для разрѣшенія выдачи пособія, нуждающееся лицо или цѣлое общество обязано представить въ уѣздную управу приговоръ о томъ схода, засвидѣтельствованный волостнымъ правленіемъ. Уѣздная управа можетъ, если найдетъ нужнымъ, удостовѣриться въ дѣйствительной необходимости пособія, посредствомъ мѣстнаго дознанія, производимаго членами управы.

64. Управы ведутъ подробные счеты денежнымъ ссудамъ.

65. При выдачахъ ссудъ, получающимъ объявляется съ подпискою объ условіяхъ и срокахъ возврата оныхъ.

66. Слѣдующія въ назначенный срокъ къ уплатѣ ссуды включаются, по распоряженію управъ, въ платежные окладные листы, вносятся и взыскиваются общимъ порядкомъ, для земскихъ сборовъ установленнымъ.

67. Суммы, слѣдующія въ уплату ссудъ, не подлежатъ особой раскладкѣ, а полагаются прямо на воспользовавшіяся оными общества и лица.

68. Сложеніе и разсрочка недоимокъ по ссудамъ изъ земскаго продовольственнаго капитала, принадлежащаго губерніи, зависитъ отъ рѣшенія губернскаго земскаго собранія той губерніи.

69. Уѣздныя и губернскія управы представляютъ губернскому собранію ежегодные отчеты о состояніи денежныхъ капиталовъ продовольствія, движеніи суммъ, о сборахъ на этотъ предметъ, о количествѣ выданныхъ изъ денежныхъ капиталовъ пособій, уплатѣ ссудъ и о недоимкахъ. Отчеты эти составляются на основаніи инструкціи объ отчетности земскихъ учрежденій.

70. Обязанности по составленію свѣдѣній о цѣнахъ на жизненныя потребности (260, 272—278 ст. уст. народн. прод.) возлагаются на губернскія и уѣздныя земскія управы; свѣдѣнія эти собираются уѣздными управами или чрезъ своихъ членовъ или чрезъ общественныя учрежденія.

71. Уѣздныя управы содержатъ свѣдѣнія о состояніи хлѣб-

ныхъ запасовъ въ общественныхъ магазинахъ. Свѣдѣнія эти доставляются въ управы ежегодно въ январѣ и августѣ мѣсяцахъ, изъ сельскихъ обществъ, чрезъ волостныя правленія, по однообразной формѣ.

72. Особыя постановленія устава народнаго продовольствія для обѣихъ столицъ и для губерній олонецкой остаются, впредь до пересмотра сего устава, въ существующемъ видѣ.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Объ общественномъ призрѣніи.

73. Обязанности по дѣламъ общественнаго призрѣнія, предоставленныя, по существующимъ законамъ, приказамъ общественнаго призрѣнія и больничнымъ совѣтамъ, возлагаются на губернскія и уѣздныя земскія учрежденія.

Примѣчаніе. Завѣдываніе городскими больницами, содержимыми на счетъ городскихъ доходовъ, предоставляется, по принадлежности, городскимъ обществамъ.

74. Къ разряду обязанностей земскихъ учрежденій, по общественному призрѣнію, присоединяется и попеченіе о распространеніи оспопрививанія въ губерніяхъ и уѣздахъ. Подробныя по сему предмету указанія будутъ даны земскимъ учрежденіямъ при окончательномъ пересмотрѣ устава общественнаго призрѣнія и соглашены съ преобразованіемъ врачебнаго управленія въ губерніяхъ.

Примѣчаніе. На губернскія земскія учрежденія возлагается также, на основаніи Высочайше утвержденнаго 8 октября 1863 года положенія главнаго комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, завѣдываніе медицинскою частію въ удѣльныхъ имѣніяхъ и существующимъ на этотъ предметъ уравнительнымъ сборомъ съ крестьянъ, водворенныхъ въ сихъ имѣніяхъ.

75. Земскія учрежденія, при обсужденіи вопросовъ, каса-

ющихся до врачебной части, приглашаютъ въ засѣданія свои, для совѣщанія, съ правомъ голоса, лицъ врачебнаго вѣдомства, на томъ же основаніи, какъ это предоставлено приказамъ общественнаго призрѣнія и больничнымъ совѣтамъ.

76. Относительно: а) предметовъ вѣдомства приказовъ; б) правилъ объ имуществахъ и капиталахъ приказовъ; в) ихъ доходовъ и расходовъ (за исключеніемъ кредитныхъ операцій, кои, за изъятіемъ ихъ изъ вѣдомства приказовъ, въ кругъ дѣйствій земскихъ учрежденій не входятъ), соблюдаются существующія правила устава общественнаго призрѣнія, съ нижеизложенными дополненіями.

77. Первоначальное распредѣленіе между губерніями существующихъ нынѣ заведеній, имуществъ и капиталовъ общественнаго призрѣнія предоставляется министру внутреннихъ дѣлъ; по его же представленіямъ, утвержденнымъ установленнымъ порядкомъ, распредѣляются между губерніями пособія, отпускаемыя на общественное призрѣніе изъ казны.

78. Изъ заведеній, имуществъ и капиталовъ общественнаго призрѣнія, передаваемыхъ земскимъ учрежденіямъ, нѣкоторые отдѣляются въ завѣдываніе уѣздныхъ земскихъ учрежденій, другіе находятся въ вѣдѣніи губернскихъ учрежденій. Распредѣленіе это дѣлается во всякой губерніи губернскимъ земскимъ собраніемъ и уверждается, на первый разъ, министромъ внутреннихъ дѣлъ.

79. Независимо отъ существующихъ капиталовъ и доходовъ на предметы общественнаго призрѣнія, земскія учрежденія могутъ установлять, въ необходимыхъ случаяхъ, сборы на сей предметъ въ порядкѣ и предѣлахъ, установленныхъ общимъ положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ и настоящими временными правилами (ст. 8—19).

80. Принятіе земскими учрежденіями пожертвованій отъ частныхъ лицъ и обществъ на предметы призрѣнія, подчиняется

общимъ правиламъ о пріобрѣтеніи земствомъ имуществъ. Земскія управы о таковыхъ пожертвованіяхъ публикуютъ въ вѣдомостяхъ.

81. Опредѣленія о сложеніи и возвратѣ взыскиваемыхъ, въ пользу благотворительныхъ земскихъ заведеній, пеней и штрафовъ, предоставляются земскимъ собраніямъ, по принадлежности.

82. Условія и размѣръ денежныхъ пособій, выдаваемыхъ неимущимъ (ст. 333 уст. общ. призрѣнія), установляются земскими собраніями, а самыя пособія производятся по опредѣленіямъ земскихъ управъ.

83. Смѣты на потребности призрѣнія составляются и утверждаются на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и общая земская смѣта; при чемъ обязательными для земства признаются всѣ предметы расходовъ, нынѣ установленные уставомъ общественнаго призрѣнія.

84. Относительно завѣдыванія имуществами, для потребностей призрѣнія земству переданными, пріобрѣтенія и отчужденія оныхъ, производства построекъ, починокъ и другихъ хозяйственныхъ операцій, для потребностей призрѣнія, наблюдаются общія правила положенія о земскихъ учрежденіяхъ.

85. Управленіе благотворительными заведеніями, предоставленное нынѣ приказамъ общественнаго призрѣнія и больничнымъ совѣтамъ, возлагается на земскія учрежденія, по принадлежности.

86. Медики, смотрители, экономы и служители въ заведенія избираются и назначаются земскими управами по принадлежности, на основаніи добровольныхъ соглашеній съ сими лицами, сообразуясь притомъ съ правилами, постановленными медицинскимъ совѣтомъ для опредѣленія и увольненія врачей въ губерніяхъ.

87. Надзоръ губернскаго начальства по заведеніямъ общественнаго призрѣнія остается на существующемъ основаніи.

Подписалъ: Предсѣдатель государственнаго совѣта
Графъ Д. Блудовъ.

Приложеніе къ ст. 3-й временныхъ правилъ для земскихъ учрежденій.

Распредѣленіе, согласно ст. 3-й временныхъ правилъ для земскихъ учрежденій, потребностей, показанныхъ въ Высочайше утвержденныхъ на трехъ-лѣтіе съ 1860 года и продолженныхъ на 1863 и 1864 годы смѣтахъ земскихъ повинностей,—на государственныя, земскія (губернскія и уѣздныя) и частныя.

§ I. Къ потребностямъ *государственнымъ* относятся:

Ст. 1. Всѣ тѣ потребности, которыя по смѣтамъ показаны въ числѣ государственныхъ денежныхъ земскихъ повинностей, за исключеніемъ содержанія слѣдственныхъ приставовъ для пресѣченія кражи лошадей и другаго рабочаго скота.

Ст. 2. Изъ потребностей, показанныхъ по смѣтамъ въ числѣ губернскихъ и частныхъ денежныхъ земскихъ повинностей, всѣ тѣ потребности, которыя по настоящему распредѣленію не отнесены къ потребностямъ земскимъ (губернскимъ и уѣзднымъ), или къ потребностямъ частнымъ (§ II и III настоящаго распредѣленія.)

§ II. Къ потребностямъ *земскимъ (губернскимъ и уѣзднымъ)* относятся:

Ст. 1. *Изъ потребностей, показанныхъ по смѣтамъ въ числѣ губернскихъ повинностей.*

а) НА ПРЕДМЕТЫ, ВЪ УСТАВѢ О ЗЕМСКИХЪ ПОВИННОСТЯХЪ ПОИМЕНОВАННЫЕ:

По дорожной повинности.

1) Устройство и содержаніе дорогъ, мостовъ, трубъ, плотинъ, гатей и перевозовъ (уст. о зем. повин. ст. 13, § 1, пп. *а* и *б*).

2) Устройство и ремонтъ верстовыхъ столбовъ, и столбовъ на границахъ уѣздныхъ и губернскихъ (тамъ же п. *в*).

3) Прогонныя и порціонныя деньги чиновникамъ строительныхъ и дорожныхъ коммисій, отряжаемымъ по строительнымъ и дорожнымъ дѣламъ мѣстнаго земства (тамъ же п. *г*).

По помѣщенію и содержанію мѣстнаго гражданскаго управленія.

4) Наемъ домовъ для рекрутскихъ присутствій (тамъ же § II, п. *в*).

5) Содержаніе бухгалтерскихъ и контрольныхъ чиновниковъ въ казенныхъ палатахъ и уѣздныхъ казначействахъ для дѣлъ по земскимъ повинностямъ, впредь до опредѣленія размѣровъ и порядка вознагражденія уѣздныхъ казначействъ на основаніи примѣчанія къ ст. 106-й положенія о земскихъ учрежденіяхъ (тамъ же § III, п. *а*).

6) Содержаніе канцелярій коммисій народнаго продовольствія, а гдѣ оныя не учреждены,—особыхъ столовъ при губернаторскихъ канцеляріяхъ, впредь до ихъ управленія (тамъ же ст. 14, примѣч. къ § 1).

7) Содержаніе подводъ при земскихъ судахъ (тамъ же п. *в*).

8) Устройство и наемъ домовъ для становыхъ приставовъ (такъ же п. *г*).

9) Выписка сенатскихъ и губернскихъ вѣдомостей для земской полиціи и церковныхъ сельскихъ приходовъ (тамъ же п. *ж*).

По хозяйству и медицинской полиціи въ городахъ и уѣздахъ.

10. Содержаніе канцелярій посредническихъ коммисій, посредниковъ и чиновниковъ при посредникахъ по полюбовному размежеванію; суточныя и квартирныя деньги чинамъ межеваго корпуса, оставляемымъ на зиму при посредническихъ коммисіяхъ; содержаніе уполномоченныхъ и особыхъ столовъ при палатахъ государственныхъ имуществъ, и пенсіи и единовременныя пособія служащимъ въ посредническихъ коммисіяхъ и при посредникахъ, и семействамъ ихъ (тамъ же стат. 13 § IV п. *а*).

11) Содержаніе земскихъ случныхъ конюшень, до упраздненія ихъ (тамъ же п. *б*).

12) Распространеніе оспопрививанія (тамъ же п. *в*).

13) Уплата страховыхъ денегъ при пересылкѣ по почтѣ суммъ, принадлежащихъ земству.

б) На предметы, внесенные въ смѣты, но въ уставѣ о земскихъ повинностяхъ не поименованные:

14) Суточное содержаніе чиновникамъ, командируемымъ внутри губерній по дѣламъ земства.

15) Пособіе изъ земскихъ сборовъ нѣкоторымъ городамъ: воронежской, олонецкой, с.-петербургской, пермской и таврической губерній на содержаніе полиціи и другіе расходы, по недостатку въ сихъ городахъ городскихъ доходовъ.

16) Пособіе курскому приказу общественнаго призрѣнія на содержаніе въ нѣкоторыхъ городахъ больницъ.

17) Плата за домъ въ г. Ялтѣ подъ помѣщеніе больницы.

18) По тамбовской губерніи ремонтъ больничныхъ домовъ.

Ст. 2. *Изъ потребностей, показанныхъ по смѣтѣ въ числѣ государственныхъ земскихъ сборовъ:* содержаніе слѣдственныхъ приставовъ для пресѣченія кражи лошадей и другаго рабочаго скота (уст. о зем. пов. ст. 12, § III, п. *б*).

Ст. 3. *Изъ потребностей, показанныхъ по смѣтѣ въ числѣ частныхъ повинностей дворянскихъ имѣній и нѣкоторыхъ сословій:* содержаніе губернскихъ коммисій народнаго продовольствія и заготовленіе канцелярскихъ матеріаловъ, впредь до закрытія сихъ коммисій, и производство пенсій чиновникамъ, служившимъ въ сихъ коммисіяхъ (уст. о зем. пов. ст. 14 § I).

Ст. 4. *Возложенныя на земство по особымъ постановленіямъ:*

1) Содержаніямѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій.

2) Содержаніе областныхъ статистическихъ комитетовъ.

3) Содержаніе классовъ землемѣрія при гимназіяхъ.

§ III. Къ потребностямъ *частнымъ* относятся: всѣ повинности, показанныя по смѣтамъ частныхъ повинностей дворянскихъ имѣній и нѣкоторыхъ сословій (уст. о зем. пов. ст 14 и 15), за исключеніемъ содержанія губернскихъ коммисій народнаго продовольствія, отнесеннаго по настоящему распредѣленію (§ II, ст. 3) къ подробностямъ земскимъ (губернскимъ и уѣзднымъ).

Примѣчаніе 1-е. Въ настоящее распредѣленіе внесены только тѣ потребности, которыя показаны въ смѣтахъ земскихъ повинностей 33-хъ губерній, въ коихъ открываются нынѣ земскія учрежденія.

Примѣчаніе 2-е. Министрамъ внутреннихъ дѣлъ и финансовъ предоставляется, руководствуясь настоящимъ распредѣленіемъ потребностей на государственныя, земскія (губернскія и уѣздныя) и частныя,—составить по каждой губерніи подробное росписаніе о томъ, какія суммы изъ назначенныхъ по дѣйствующимъ смѣтамъ земскихъ повинностей должны быть обращены на удовлетвореніе земскихъ (губернскихъ и уѣздныхъ) и частныхъ потребностей.

Подписалъ: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта *Графъ*

Д. Блудовъ.

Отъ 27-го сентября 1865 года. О подпискѣ на сооруженіе въ г. Тифлисѣ собора Кавказской арміи.

Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе господина сунодальнаго оберъ-прокурора, отъ 27 минувшаго августа за № 4371, о томъ, что по всеподданнѣйшему докладу ходатайства Его Императорскаго Высочества главнокомандующаго Кавказкою арміею, ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ Высочайше соизволилъ разрѣшить: въ память окончанія Кавказской войны и совершеннаго покоренія Кавказскаго края, соорудить въ Тифлисѣ соборъ Кавказской арміи, для чего открыть подписку по всей имперіи, и что г. военный министръ сообщаетъ о таковомъ Высочайшемъ разрѣшеніи къ зависящему распоряженію по духовному вѣдомству, съ тѣмъ, чтобы деньги, какія будутъ собраны на означенный предметъ, отправляемы были въ г. Тифлисъ, въ штабъ кавказскаго военнаго округа. Приказали: Давъ знать по духовному вѣдомству печатными указами объ изъясненномъ въ настоящемъ предложеніи господина сунодальнаго оберъ-прокурора Высочайшемъ соизволеніи на открытіе по всей имперіи подписки для сооруженія въ г. Тифлисѣ собора Кавказской арміи, предписать епархіальнымъ архіереямъ, начальствамъ ставропигіальныхъ лавръ и монастырей и главнымъ священникамъ гвардейскаго и гренадерскаго корпусовъ и арміи и флотовъ, чтобы съ ихъ стороны сдѣланы были, въ исполненіе Высочайшей воли, надлежащія распоряженія, а имѣющія поступать пожертвованія на означенный предметъ были пересылаемы, согласно увѣдомленію г. военнаго министра, въ г. Тифлисъ, въ штабъ кавказскаго военнаго округа.

Отъ 30 сентября 1865 года. О платежѣ денегъ за пользованіе въ подвѣдомыхъ приказамъ общественнаго призрѣнія больничныхъ заведеніяхъ бѣдныхъ духовнаго званія лицъ.

Святѣйшій Правительствующій Сунодъ, усматривая изъ вступающихъ отъ министерства внутреннихъ дѣлъ требованій объ уплатѣ денегъ за пользованіе въ подвѣдомыхъ приказамъ общественнаго призрѣнія больничныхъ заведеніяхъ бѣдныхъ духовнаго званія лицъ, что нѣкоторыя епархіальныя начальства, вопреки предписаннымъ отъ Святѣйшаго Сунода на сей предметъ правиламъ, уклоняются отъ платежа таковыхъ денегъ приказамъ, подъ тѣми, или другими предлогами, и возбуждаютъ такимъ образомъ напрасную по дѣламъ сего рода переписку,— Приказали: Опредѣленіемъ Святѣйшаго Сунода, объявленнымъ по духовному вѣдомству въ циркулярномъ указѣ отъ 27 іюня 1855 года постановлено плату за пользованіе въ больницахъ приказовъ общественнаго призрѣнія духовнаго званія лицъ, отсылаемыхъ въ больницы по распоряженію епархіальныхъ начальствъ, производить на счетъ церковныхъ кошельковыхъ суммъ, а за поступающихъ, мимо епархіальнаго начальства, на собственныя ихъ средства, или на счетъ тѣхъ лицъ, по просьбѣ коихъ они въ больницы приняты. За тѣмъ въ послѣдствіе возбужденнаго въ нѣкоторыхъ губерніяхъ вопроса о томъ, слѣдуетъ ли, по силѣ упомянутаго указа, производить плату за пользованіе бѣдныхъ духовнаго званія въ больницахъ подвѣдомыхъ приказамъ изъ назначенныхъ въ томъ указѣ источниковъ только на послѣдующее время, или же изъ этихъ источниковъ должны быть пополнены недоимки и прежнихъ лѣтъ по этой части, циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Сунода отъ 15-го іюля 1857 года дано знать по духовному вѣдомству, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, что изъ назначенныхъ въ указѣ Сунода отъ 27 іюня 1855 года источниковъ плата должна быть производима какъ за пользованіе тѣхъ неимущихъ лицъ духовнаго званія, кои поступили въ больницы съ 27 іюня 1855 года, т. е. со дня вышеизъясненнаго распоряженія Сунода, такъ равно и за тѣхъ, кото-

рыя хотя поступили въ больничныя заведенія и ранѣе сего времени, но означеннаго 27 іюня находились еще въ этихъ заведеніяхъ. Наконецъ по сообщенію г. министра внутреннихъ дѣлъ о встрѣчаемыхъ затрудненіяхъ во взысканіи денегъ за пользованіе тѣхъ духовнаго званія лицъ, кои поступаютъ въ заведенія приказовъ не по распоряженію епархіальныхъ начальствъ, а по просьбамъ ихъ родственниковъ, или доставляются полицейскими начальствами, и о невозможности принятія таковыхъ издержекъ на счетъ приказовъ, при уменьшеніи способовъ послѣднихъ, Святѣйшій Сунодъ, признавъ справедливымъ производить изъ суммъ духовнаго вѣдомства плату за пользованіе въ больницахъ приказовъ общественнаго призрѣнія и тѣхъ лицъ духовнаго званія, кои поступаютъ въ больницы помимо распоряженій епархіальнаго начальства, опредѣленіемъ 12 сентября и 31 октября 1860 года постановилъ: потребныя на сей предметъ издержки относить на счетъ того же источника, который назначенъ указомъ Сунода отъ 27 іюня 1855 года, т. е. на счетъ церковныхъ кошельковыхъ суммъ, но съ тѣмъ однако, чтобы платимыя приказамъ изъ сего источника деньги тогда только были зачисляемы невозвратнымъ расходомъ, когда призрѣваемыя лица, по надлежащемъ удостовѣреніи епархіальнаго начальства, окажутся дѣйствительно неимѣющими собственныхъ способовъ къ уплатѣ тѣхъ денегъ, а въ противномъ случаѣ были возмѣщаемы въ церковныя суммы посредствомъ взысканія съ имущества пользуемыхъ лицъ; о чемъ объявлено подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства къ должному исполненію и руководству указами отъ 22 ноября 1860 года. Согласно сему и въ предотвращеніе на будущее время дальнѣйшихъ напрасныхъ по дѣламъ этого рода переписокъ, Святѣйшій Сунодъ опредѣляетъ: 1) подтвердить епархіальнымъ начальствамъ, чтобы по полученіи изъ приказовъ общественнаго призрѣнія требованій денегъ за пользова-

ніе въ подвѣдомыхъ онымъ больничныхъ заведеніяхъ духовнаго званія лицъ бозотлагательно удовлетворяли таковыя требованія приказовъ, на точномъ основаніи указовъ Сунода, отъ 27 іюня 1855, 15 іюля 1857 и 20 ноября 1860 годовъ, не заводя напрасныхъ по сему предмету споровъ, или безполезной переписки, и въ случаѣ недостаточности для покрытія издержекъ этого рода кошельковой суммы въ тѣхъ церквахъ, къ коимъ будутъ принадлежать призрѣваемыя въ больницахъ лица, относили издержки сіи на счетъ общаго въ епархіи церковнаго кошелькованаго сбора; 2) въ избѣжаніе на слѣдующее время затрудненій въ своевременномъ удовлетвореніи требованіе приказовъ общественнаго призрѣнія объ уплатѣ денегъ за пользованіе въ подвѣдомыхъ имъ больничныхъ заведеніяхъ неимущихъ лицъ духовнаго званія предоставить епархіальнымъ начальствамъ образовать въ подвѣдомственныхъ имъ епархіяхъ, по примѣру епархій кіевской, новгородской, ярославской, черниговской, минской, екатеринославской, калужской, симбирской, уфимской, вологодской и саратовской, чрезъ ежегодное отчисленіе отъ кошельковыхъ суммъ всѣхъ въ епархіяхъ церквей по 1% съ рубля, особый по каждой епархіи капиталъ на открытіе расходовъ по означенному предмету, съ тѣмъ, чтобы остатки, какіе могутъ быть изъ отчисляемой суммы за покрытіемъ расходовъ сего рода, обращаемы были, по истеченіи каждаго года, въ государственные фонды, для приращенія изъ процентовъ, до тѣхъ поръ, пока не составится такой капиталъ, процентами съ котораго могли бы быть покрываемы сказанные расходы въ епархіи. 3) Преосвященные тѣхъ изъ епархій западнаго края, въ которыхъ по ограниченности церковно-кошельковыхъ сборовъ не представится возможности къ образованію изъ этого источника особыхъ для означенной цѣли капиталовъ, не оставятъ, по архипастырской своей попечительности о бѣдныхъ, тѣмъ духовнымъ лицамъ, у коихъ вслѣдствіе

ихъ бѣдности, не окажется собственныхъ средствъ для взноса за принадлежащихъ къ ихъ семействамъ больныхъ приказамъ установленной платы, назначать необходимыя для сего пособія изъ особо ассигнуемой по Высочайше утвержденному 27 іюля 1863 года мнѣнію государственнаго совѣта суммы на воспособленіе духовенству ввѣренныхъ имъ епархій; о чемъ, для должнаго исполненія, и послать по духовному вѣдомству печатные указы.

По выслушаніи сихъ указовъ Святѣйшаго Сунода епархіальнымъ начальствомъ постановлено: Объявить духовенству къ исполненію сихъ указовъ чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

---

2. Распоряженія епархіальнаго начальства.

1. Въ указѣ Святѣйшаго Сунода, отъ 30-го сентября сего года за № 2135, послѣдовавшемъ къ его преосвященству Поликарпу, епископу орловскому и сѣвскому,—изображено: Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали дѣло по прошенію причетниковъ, орловской губерніи карачевскаго уѣзда, селъ Воейкова, Оболмасова и Хотынца,—Василія Лапина, Дмитрія Никольскаго и Семена Булгакова. И, по справкѣ, Приказали: Изъ соображенія поступившаго въ Святѣйшій Сунодъ прошенія причетниковъ орловской епархіи, Лапина, Никольскаго и Булгакова, объ отмѣнѣ введеннаго въ 1864 г. епархіальнымъ начальствомъ раздѣла между причтами неокладныхъ доходовъ, съ доставленными Вашимъ Преосвященствомъ по сему прошенію свѣдѣніями,—оказывается, что помянутое распоряженіе епархіальнаго начальства отмѣнено другимъ Вашимъ распоряженіемъ, въ силу коего неокладные доходы причтовъ дѣлятся между члена-

ми ихъ на тѣхъ именно основаніяхъ, какъ домогаются поименованные причетники въ своемъ прошеніи. Посему находя, что означенная просьба причетниковъ Лапина, Никольскаго и Булгакова уже не требуетъ со стороны Сѵнода постановленія, но вмѣстѣ съ тѣмъ имѣя въ виду, что вопросъ о порядкѣ раздѣла между священно-церковно-служителями вообще получаемыхъ причтами неокладныхъ доходовъ уже находился въ обсужденіи Святѣйшаго Сѵнода, который журнальнымъ опредѣленіемъ 10 октября 1827 года положилъ: въ случаѣ представленій епархіальныхъ начальствъ, или жалобъ священно и-церковно-служителей, относительно раздѣла доходовъ, предписывать употреблять раздѣлъ, наблюдаемый въ московской епархіи, что за тѣмъ постановленіе это указами Сѵнода, въ разное время, по дѣламъ подобнаго рода послѣдовавшими, введено уже въ дѣйствіе во многихъ епархіяхъ, и что послѣднее распоряженіе орловскаго епархіальнаго начальства о раздѣлѣ доходовъ не согласно съ принятымъ порядкомъ раздѣла въ московской епархіи,—Святѣйшій Сѵнодъ опредѣляетъ: препроводить къ Вашему Преосвященству, при указѣ, выписку изъ журнальнаго опредѣленія Сѵнода отъ 10 октября 1827 года, о порядкѣ раздѣла доходовъ въ московской епархіи, для соображенія—не найдете ли вы удобнымъ ввести этотъ порядокъ и во ввѣренной вамъ епархіи.

На семъ указѣ Святѣйшаго Сѵнода резолюція Его Преосвященства послѣдовала такова: «Къ исполненію касательно раздѣла доходовъ и напечатанію для руководства обычая въ раздѣлѣ введеннаго въ московской епархіи, а потомъ и въ разныхъ епархіяхъ.»

Выписка изъ журнала Святѣйшаго Сѵнода отъ 10 октября 1827 года (ст. № 26).

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали выписку, учиненную въ канце-

ляріи Святѣйшаго Сунода изъ доставленныхъ въ слѣдствіе указовъ, послѣдовавшихъ изъ онаго отъ 21 іюня 1819 года, отъ синодальныхъ членовъ и прочихъ преосвященныхъ епархіальныхъ архіереевъ свѣдѣній: какимъ образомъ священно-церковно-служители получаемые ими за исправленіе требъ доходы раздѣляютъ между собою, то есть, каждый изъ нихъ какую и изъ какого количества получаетъ часть, какъ при одно-штатныхъ церквахъ съ діаконами и безъ оныхъ, такъ и при такихъ, при коихъ болѣе одного штата ихъ состоитъ, и какъ впредь признается за удобное раздѣлять. Но сей выпискѣ, между прочимъ значится, что въ московской епархіи священно-церковно-служители получаемые ими за исправленіе требъ доходы раздѣляютъ между собою слѣдующимъ образомъ: 1) при Московскомъ Архангельскомъ соборѣ изъ 75 коп. протоіерею, какъ не исправляющему чреды священно-служенія, 10 коп., ключарю и тремъ священникамъ по 10 к., а всѣмъ 40 к., протодіакону и двумъ діаконамъ по 5 к., а всѣмъ 15 к., псаломщикамъ и понамарямъ 10 к., и того 75 к., а сторожа пользуются особыми доходами. При трехъ-штатныхъ церквахъ: 2) гдѣ одинъ протоіерей и два священника; изъ 6 р. 20 к. протопопу 1 р. 50 к., двумъ священникамъ по 1 р., а обоимъ 2 р., двумъ діаконамъ по 60 к., а обоимъ 1 р. 20 к., четыремъ церковникамъ по 30 к., а всѣмъ 1 р. 20 к., сторожу 30 к., и того 6 р. 20 к., 3) гдѣ три священника, изъ 6 руб., тремъ священникамъ каждому по 1 р., а всѣмъ 3 р., двумъ діаконамъ каждому по 75 коп., а обоимъ 1 р. 50 к., причетникамъ остальные по равнымъ частямъ 1 р. 50 к., и того 6 руб. При двухъ-штатныхъ: 4) гдѣ полный штатъ, тамъ раздѣлъ имѣютъ какъ въ доходѣ, такъ и въ землѣ, на 12 частей, а именно: изъ 12 рублей двумъ священникамъ каждому по 3 р., а обоимъ 6 р., діакону 2 р., четыремъ причетникамъ каждому по 1 р., а всѣмъ 4 р., и того 12 руб.; 5) гдѣ два священника, одинъ діаконъ и

два причетника, изъ 10 р. двумъ священникамъ каждому по 3 р., а обоимъ 6 р., діакону 2 р., дьячку и пономарю каждому по 1 р., а обоимъ 2 р., и того 10 р.; при одно-штатныхъ— 6) гдѣ полный штатъ, изъ 10 р. священнику 5 р., діакону 2 р. 50 к., дьячку и пономарю каждому по 1 р. 25 к., а обоимъ 2 р. 50 к., и того 10 руб.; 7) гдѣ священникъ съ двумя причетниками, изъ 10 р. священнику 6 р., дьячку и пономарю каждому по 2 р., а обоимъ 4 р., и того 10 руб.; 8) гдѣ священникъ съ діакономъ и однимъ причетникомъ, изъ 10 р. священнику 5 р., діакону 3 р., причетнику 2 р., и того 10 руб.; 9) гдѣ священникъ съ однимъ причетникомъ, изъ 10 р. священнику 7 руб., причетнику 3 р., и того 10 рублей, и что таковымъ раздѣломъ они, священно-церковно-служители, остаются довольными, и который посему епархіальное начальство признаетъ и впредь за удобный и безобидный. Приказали: По разсмотрѣніи сей выписки Святѣйшій Сунодъ находитъ изъ существующихъ по епархіямъ раздѣловъ доходовъ и земли между священно-церковно-служителями приличнѣйшимъ тотъ раздѣлъ доходовъ и земли, какой употребляется въ московской епархіи, и потому полагаетъ: отнынѣ впредь, если поступитъ въ Святѣйшій Сунодъ отъ кого либо изъ преосвященныхъ епархіальныхъ архіереевъ представленіе, или отъ священно-церковно-служителей жалобы на не удобный и обидный раздѣлъ доходовъ, по таковымъ представленіямъ и жалобамъ предписывать употреблять въ тѣхъ епархіяхъ раздѣлъ доходовъ и земли тотъ самый, какой употребляется въ московской епархіи.

---

3. ИЗВѢСТІЯ.

— Г. Трубчевска Троицкаго собора протоіерей Константинъ Щегловитовъ, по балотировкѣ духовенствомъ, утвержденъ градскимъ благочиннымъ, по прежнему.

— Резолюціею Его Преосвященства, положенною на докладѣ консисторіи, при которомъ были представлены акты балотированія благочинныхъ по сѣвскому уѣзду, между прочимъ, велѣно утвердить благочиннымъ священника села Зернова, Василія Мусатова, на мѣсто благочиннаго священника села Заулья, Григорія Преображенскаго.

— Священникъ Сѣвскаго собора Даніилъ Ефимьевъ, по избраніи духовенствомъ г. Сѣвска, опредѣленъ духовникомъ священно-церковно-служителей сѣвскихъ градскихъ церквей и семействъ ихъ.

— Г. Ельца Воскресенской церкви протоіерею Ѳеодору Кутепову, за прежнее его общеполезное служеніе въ благочинническої должности, резолюціею Его Преосвященства велѣно объявить ему, Кутепову, признательность Его Преосвященства.

— Резолюціею Его Преосвященства, послѣдовавшею на репортѣ священника села Алешковичъ сѣв. уѣз., Георгія Лебедева, велѣно объявить признательность прихожанамъ того села, за усердіе къ ихъ церкви и пожертвованіе на распространеніе ея 2370 руб, сер.

— Награждены набедренниками: а) елец. уѣз. села Новотроицкаго священникъ Александръ Щегловъ, за примѣрное доброе поведеніе и исправное прохожденіе должности священника; б) сѣвскаго уѣз. села Алешковичъ священникъ Георгій Лебедевъ, и в) тогожъ уѣзда села Павловичъ священникъ Александръ Покровскій,—оба за честное поведеніе и за особенное попеченіе о благолѣпіи храмовъ.

— Рукоположены воспитанники семинаріи, а) *во священника*: окончившіе курсъ— Иванъ Эзерскій въ село Алешковичъ сѣв. уѣз., на мѣсто уволеннаго заштатъ священника Матвея Красовитова; Андрей Діесперовъ—въ село Акуличи брянскаго уѣзда; б) *во діакона*: воспитанникъ семинаріи окончившій курсъ, Стефанъ Комягинскій, въ село Сергіевское,—на ваканцію свя-

щенника, и среднаго отдѣленія семинаріи Яковъ Андреевскій въ село Борки елец. уѣз., на мѣсто умершаго діакона Георгія Преображенскаго.

— Г. Сѣвска Крестовоздвиженской церкви указный причетникъ Василій Широковъ посвященъ въ стихарь.

— Ливенскаго уѣзда въ село Дубовецъ опредѣленъ на причетническую должность, съ указомъ, бывшій ученикъ Иванъ Лавровъ.

— Перемѣщены: мценскаго уѣз. села Сабакина священникъ Іоаннъ Сильвестровъ и села Разсошнаго ливен. уѣз. священ. Алексѣй Скуридинъ, — одинъ на мѣсто другаго; г. Карачева Преображенской цер. пономарь Иванъ Архангельскій къ Казанской цер. того города, а мѣсто его предоставлено за семействомъ сестры его вдовы дьячихи Бѣляевой, съ дозволеніемъ исправлять причетническую должность при Преображенской церкви заштатному дьячку Пармену Болховитину; орловскаго каѳедральнаго собора звонарь Василій Троепольсскій— въ село Вышнее Ольшаное ливен. уѣз. на причетническую должность, а его мѣсто при соборѣ предоставлено за сиротою священническою дочерью, Серафимою Преображенскою.

— Ливенскаго уѣзда села Ровнеца священникъ Михаилъ Синайскій и села Алешанки сѣв. уѣз. Яковъ Русловъ, перемѣщенные одинъ на мѣсто другаго (смотр. № 17 Еп. Вѣд.), а потомъ, по распоряженію начальства, оставленные на прежнихъ мѣстахъ,—нынѣ изъ нихъ—Синайскій добровольно помѣнялся мѣстами съ священникомъ села Кривца ливен. уѣз. Николаемъ Кутеповымъ.

— Предоставлены мѣста: священническое въ селѣ Дубровки сѣвскаго уѣзда—за дочерью учителя д. сѣвскаго уѣзд. училища Михаила Святскаго; причетническое въ селѣ Святошевѣ ливен. уѣз.—за семействомъ умершаго того села причетника Нефедьева.

— Орловской Бахтина военной гимназіи Михаилоархангель-

ской церкви псаломщикъ Василій Шарлотанскій, въ слѣдствіе Высочайше утвержденнаго штата при той церкви, оставленъ заштатомъ.

— Исправляющій причетническую при церкви, села Березовца кромскаго уѣзда должность, на предоставленномъ за семействомъ вдовой дьячихи Бобровой мѣстѣ, бывшій ученикъ высшаго отдѣленія орлов. духов. уѣзд. училища Василій Шпиневъ отъ исправленія сей должности отстраненъ, а на его мѣсто опредѣленъ, съ дозволеніемъ вступить въ бракъ съ дочерью вдовы Бобровой, бывшій ученикъ сѣв. дух. училища Ѳедоръ Чижевъ.

— Студенту орловской семинаріи Ѳедору Архангельскому выданъ билетъ на вступленіе въ бракъ съ дочерью бывшаго діакона орловской градской Срѣтенской церкви Егора Петина, дѣвицею Ольгою, въ надеждѣ рукоположенія во священника къ одной изъ церквей полтавской епархіи, или опредѣленія на должность учителя при одномъ изъ полтавскихъ духовныхъ училищъ.

— Ливенскаго уѣзда села Рождественскаго заштатный дьячекъ Алексѣй Случевскій, умеръ.

— Въ ночи на 26-е число сентября сего года чрезъ взломъ оконной желѣзной рѣшетки и ктиторскаго ящика въ церкви села Троицкаго, Городилово тожъ, ливен. уѣз.. неизвѣстно кѣмъ, похищена мѣсячная за сентябрь сумма, приблизительно до 6-ти руб. серебромъ.

— При церкви села Архангельскаго, что въ Собакинѣ, орловскаго уѣзда, устроена ограда иждивеніемъ прихожанъ того села.

— Опредѣлены, на должности по сельскимъ училищамъ вѣдомства государственныхъ имуществъ: а) наставниками:—малоархангельскаго уѣзда села Луковца священ. Іоаннъ Никольскій— въ Луковское училище; елецкаго уѣзда села Каменки

свящ. Матвей Высотскій— въ Каменское; воспитанникъ орловской семинаріи Петръ Давидовъ—въ Лавровское, орлов. уѣз.; и б) помощниками наставниковъ: кромскаго уѣз. села Долженокъ діаконъ Михаилъ Вознесенскій — въ Краснорощенское, и бывшій ученикъ семинаріи Семенъ Скуридинъ — въ Кутафинское, кромскаго уѣзда.

— Присоединены къ православной Церкви, изъ римско-католическаго вѣроисповѣданія: рядовой Дорогобужскаго полка Созонъ Михайловъ Бортнякъ, и арестантъ орловской арестантской роты Янъ Рихтеръ.

— Ливенскаго уѣзда при 17-ти сельскихъ церквахъ вѣдомства благочинія священника Матвея Оболенскаго, открыты приходскія попечительства.

— —

Редакторъ, каѳедральный протоіерей *Петръ Полидоровъ*.

Дозв. цензурою. Орелъ. Октября 15 дня 1865 г.

II.

Объ улучшеніи быта орловской духовной семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищъ.

Нашимъ читателямъ уже извѣстно изъ 20 номера Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, что его высокопревосходительство г. оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода предложилъ преосвященнѣйшему Поликарпу, епископу орловскому и сѣвскому войти въ разсмотрѣніе, — не найдетъ ли онъ возможнымъ улучшить бытъ Орловской Семинаріи и подвѣдомой училищъ, мѣстными епархіальными средствами, по примѣру смоленской епархіи. Благомилостивѣйшій нашъ Архипастырь, отечески заботясь о всевозможномъ улучшеніи духовно-учебныхъ заведеній орловской епархіи, съ полнымъ сочувствіемъ отнесся къ предложенію г. оберъ-прокурора, и для общаго обсужденія мѣръ къ сему улучшенію назначилъ чрезвычайное и общее собраніе всѣхъ благочинныхъ въ г. Орлѣ, 25 сего октября. Къ чести о. о. благочинныхъ должно сказать, что они, сами горячо сочувствуя дѣлу улучшенія семинаріи, не смотря на крайне грязную дорогу, на распутницу, и вмѣстѣ не смотря на то, что 27 числа сего мѣсяца уже должны явиться на земскія собранія, почти всѣ явились въ г. Орелъ къ своему Архипастырю. Немедленно дано было знать, дабы и духовенство г. Орла вмѣстѣ участвовало въ совѣщаніи о мѣрахъ къ улучшенію семинаріи и д. училищъ. Такимъ образомъ 24 числа вечеромъ, въ Орловской консисторіи открылось, можно сказать, небывалое общеніе, — собраніе лучшаго духовенства всей епархіи въ присутствіи его преосвященства преосвященнѣйшаго Поликарпа, членовъ консисторіи и комитета объ улучшеніи семинаріи. Совѣщанія происходили такимъ образомъ: послѣ краткаго привѣтствія Его Преосвященства собранію, г. секретарь семинарскаго правленія прочелъ отношеніе г. оберъ-

прокурора Его Преосвященству объ улучшеніи Орловской Семинаріи, по примѣру Смоленской, а достопочтенный о. протоіерей Остромысленскій прочелъ воззваніе отъ Его Преосвященства къ орловскому духовенству объ улучшеніи семинаріи; затѣмъ начались разсужденія о мѣрахъ къ сему улучшенію. Предложены же были слѣд. мѣры: а) распредѣлить сумму, нужную для улучшенія семинаріи и 4-хъ духовныхъ училищъ (57 или 56 тысячъ) по уѣздамъ съ тѣмъ, чтобы о. о. благочинные сами на мѣстѣ, по совѣщаніи съ причтами и церковными старостами, смотря по состоянію церквей и приходовъ, раздѣлили назначенную сумму по церквамъ, ихъ вѣдѣнію ввѣреннымъ. Сначала было согласились на эту мѣру, а когда стали распредѣлять всю сумму на части по уѣздамъ, не согласились, каждый считая эту сумму обременительною для своего уѣзда и благочинія. Предложена была и другая мѣра—распредѣлить всю требуемую сумму по числу душъ мужескаго пола; сначала полагали по-ровну по 8% съ души, потомъ съ раздѣленіемъ, по состоянію приходовъ отъ 4 до 10%. Но эта мѣра, сначала принятая всѣми, испытала такую же участь, какъ и прежде предложенная,— была отвергнута, когда стали прилагать къ каждому уѣзду, считая и эту мѣру обременительною. Затѣмъ отвергнуты были и другія мѣры, какъ-то: взиманіе съ церквей третьей или гораздо меньшей части всѣхъ доходовъ, налогъ на церковныя земли и проч.. На что же согласились? На то, чтобы взносимо было двойное количество денегъ противу прежняго взноса свѣчно-прибыльной суммы — всего 42 тысячи. Но такъ какъ Орловское Семинарское правленіе и теперь получаетъ до 36 тысячъ на содержаніе семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищъ, и 6 т. рублей прибавки ни какъ не могли бы улучшить быта семинаріи и училищъ, потому предложено было о. о. благочинными причислить къ назначенной ими суммѣ (42 т.) еще 3 т. вѣнчиковыхъ и 3 т. сбирать ежегодно въ

пользу семинаріи и духовныхъ училищъ съ монастырей и тѣхъ соборовъ, которые доселѣ были изъяты отъ взноса (каѳедральный орловскій и мценскій), остальныя затѣмъ недостающія деньги 8 или 9 т. обѣщались отыскать и посылать со временемъ, постепенно, дабы взниманіемъ 57 или 56 т. вдругъ не смутить прихожанъ и церковныхъ старостъ.

На улучшеніе быта орловской духовной семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищъ пожертвовали:

1. Настоятельница елецкаго дѣвичьяго монастыря, игуменья Павлина 5 р.

2. Села Ильинскаго-Косова, болховскаго уѣзда, церковный староста Илья Прудниковъ 1 р.

Въ пользу бѣдныхъ учениковъ семинаріи пожертвовали:

1. Священно-и-церковно-служители благочинія. сѣвскаго уѣзда, священника Григорія Преображенскаго, 4 р. 65¼ к.

2. Священно-церковно-служители благочинія, брянскаго уѣзда, свящ. Петра Первозванскаго 11 р. 40 к.

3. Священно-церковно-служители г. Дмитровска въ благочиніи протоіерея Іоанна Леонутова 30 р. сер.

4. Воспитанники орловской д. семинаріи — 4 р. 53 к.

Учениками же семинаріи пожертвовано:

На нужды семинарской церкви 16 р. 14 к.

и на выписку книгъ для ученической библіотеки 25 р. 98 к.

Пожертвовавшимъ семинарское правленіе заявляетъ совершеннѣйшую благодарность.

Трубчевскій Спасо-Чолнскій монастырь, чрезъ редакцію Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей заявляетъ совершеннѣйшую благодарность головѣ трубчевской ремесленной управы, Кухтину, и прочимъ за пожертвованіе въ оный монастырь двухъ хоругвей на красномъ сукнѣ, съ отлично написанными на нихъ иконами, цѣною въ 60 р. сер.

III.

Жизнь Іосифа до переселенія Евреевъ въ Египетъ (*).

Жизнь Іосифа, съ ранняго дѣтства и до зрѣлаго мужества, съ одной стороны представляетъ собою рядъ величайшихъ искушеній, бѣдствій и страданій, а съ другой — особенное ему покровительство Іеговы, который видимо хранилъ его, среди всѣхъ несчастій, для будущей его славы. Скорбнымъ путемъ достигъ Іосифъ своего величія, но его величіе и слава не были только наградою за его добродѣтель, которой онъ остался вѣрнымъ до гроба: онѣ необходимы были въ путяхъ Промысла, какъ средство для достиженія другихъ и высшихъ цѣлей. Самъ Іосифъ былъ только достойнымъ орудіемъ Іеговы, который устроялъ чрезъ него судьбу Богомъ избраннаго народа Еврейскаго. Но прослѣдимъ самую жизнь Іосифа, и увидимъ — какимъ цѣлямъ послужилъ онъ для своего народа.

У Іакова было двенадцать сыновей, и всѣхъ ихъ любилъ отецъ, но меньшаго между ними—Іосифа, котораго родила ему любимая его жена, Рахиль, «Израиль любилъ болѣе всѣхъ сыновъ своихъ, потому что онъ былъ сынъ старости его». Это предпочтеніе Іосифа въ любви родительской было тѣмъ нагляднѣе для старшихъ его братьевъ, что самая одежда Іосифа, своею красотою и цѣнностію, видимо отличала его предъ ними: «и сдѣлалъ онъ ему разноцвѣтную одежду». Естественная рев. ность къ Іосифу со стороны прочихъ его братьевъ перешла уже въ положительное къ нему негодованіе и ненависть, когда они узнали, что Іосифъ не хотѣлъ ничего скрывать предъ отцемъ и, съ свойственнымъ невинности простодушіемъ, доводилъ до него недобрые о нихъ слухи: «и возненавидѣли его и не

(*) Быт. главы: 37, 39, 40, 41.

могли говорить съ нимъ дружелюбно». Взаимная бесѣда ихъ приняла еще болѣе оскорбительный для Іосифа характеръ, ненависть ихъ къ брату еще болѣе усилилась, когда онъ со всѣмъ чистосердіемъ братской любви и откровенности разсказалъ имъ чудные свои сны: будто бы, напримѣръ, всѣ они, двенадцать братьевъ, вязали снопы посреди поля, и всѣ одиннадцать сноповъ братнихъ, собравшись въ кружокъ, поклонились снопу Іосифа. Или еще: будто солнце и луна, и одиннадцать звѣздъ привѣтствовали его и преклонялись предъ нимъ. Смыслъ этихъ сновъ, такъ рано еще предсказывавшихъ Іосифу будущее его величіе, казался понятнымъ для братьевъ, и они сказали ему: «неужели ты будешь царствовать надъ нами? неужели будешь владѣть нами? И возненавидѣли его еще болѣе за сны его, и за слова его». Съ этихъ поръ они не довольствовались уже презрѣніемъ и разными укорызнами: они смотрѣли на него какъ на личнаго своего врага, требовали мести и искали для этого только удобнаго случая. Родительская любовь Іакова зорко слѣдила за всѣми отношеніями братьевъ къ Іосифу и не давала имъ возможности явно наносить ему оскорбленія; но строгій контроль любви родительской только возбуждалъ досаду у ожесточенныхъ братьевъ и усиливалъ ихъ вражду къ Іосифу. И удобный случай для мести ихъ скоро представился. Въ то время, какъ братья Іосифа пасли скотъ отца своего въ Сихемѣ и долго уже въ долинѣ Хевронской — гдѣ жилъ тогда Іаковъ—не было слышно о нихъ ни какой вѣсти, соскучившійся Израиль послалъ къ нимъ Іосифа, посмотрѣть: «здоровы ли его братья и цѣлъ ли скотъ?» Іосифъ могъ напередъ уже предугадывать, что не добрый пріемъ ожидаетъ его со стороны злобствовавшихъ братьевъ, вдали отъ вѣрной защиты родительской; но всегда послушный волѣ отца, онъ и теперь безропотно отправился въ путь. Проводивъ сына на знакомую ему дорогу, Іаковъ остался въ ожиданіи скораго

возвращенія Іосифа и дорогихъ отъ него вѣстей. Не зналъ престарѣлый Израиль, что то было послѣднее у него свиданіе съ любимымъ сыномъ подъ мирнымъ кровомъ Хевронской кущи, что на мѣсто ожидаемыхъ вѣстей отъ Іосифа, онъ скоро выслушаетъ горестнѣйшую вѣсть о немъ самомъ, отъ которой раздеретъ онъ свои одежды и скажетъ: «съ печалію сойду къ сыну моему во гробъ»!.. Іосифъ между тѣмъ пришелъ въ Сихемъ и, не нашедши здѣсь своихъ братьевъ, отправился въ Дѳѳанъ, куда направилъ его, блуждавшаго въ полѣ, одинъ незнакомецъ. Братья издали еще замѣтили приближавшагося къ нимъ Іосифа и уже составили планъ своей мести: «пойдемъ теперь»,—сказали они, обрадовавшись удобному случаю,—«и убьемъ его и бросимъ его въ какой-нибудь колодецъ, и скажемъ, что хищный звѣрь съѣлъ его; и увидимъ, что будетъ изъ его сновъ». Злобное намѣреніе ихъ не было однакожъ исполнено, потому что за Іосифа, всѣми правами своего первородства, вступился теперь старшій изъ братьевъ—Рувимъ. Рувимъ быть можетъ и самъ негодовалъ на Іосифа «за сны его, и за слова его»; но въ виду страшнаго заговора на жизнь брата и отвѣтственности предъ отцемъ, онъ крѣпко увѣщевалъ теперь братьевъ не проливать крови и не налагать руки на Іосифа, а лучше—бросить его живымъ въ колодецъ (*). Въ указанномъ Рувимомъ колодцѣ не было воды,—и онъ, чрезъ подобную уступку отчаянной ярости братьевъ, настоятельно требовавшихъ смерти

(*) Сны Іосифа казалось всего болѣе могли бы быть обидными для Рувима, какъ для первенца Іакова и самаго старшаго между братьями, отъ которыхъ онъ вправѣ былъ ожидать большаго себѣ почета и уваженія...; но съ другой стороны, это же самое первородство могло теперь ставить его въ большую отвѣтственность предъ отцемъ за судьбу любимаго его сына и меньшаго своего брата...

Іосифа, хотѣлъ «избавить его отъ рукъ ихъ, и возвратить его къ отцу его». Не такими конечно соображеніями руководились всѣ прочіе, когда снимали съ Іосифа разноцвѣтную его одежду и ввергали его въ глубокій, хотя и безводный, колодецъ, изъ котораго онъ не могъ выйти самъ собою и въ которомъ они не предполагали ему ничьей помощи... Въ безвыходномъ для него мѣстѣ, они осудили уже Іосифа на голодную смерть, или же отложили этимъ самое убійство его только до другаго времени. Но не случилось съ Іосифомъ ни того, что думалъ Рувимъ, ни того, на что злоумышляли прочіе братья. Надъ Іосифомъ блюлъ не одинъ взоръ любящаго его отца, отъ котораго злобные братья были теперь вдали, — надъ нимъ была рука самого Іеговы, который избралъ его орудіемъ для достиженія цѣлей, сокрытыхъ пока отъ окружавшей среды его братьевъ! И вотъ, въ то время, какъ братья осудили уже одного изъ себя на голодную смерть, а сами «сѣли ѣсть хлѣбъ», — они увидѣли, по большой дорогѣ, не вдали отъ себя шедшій изъ Галаада караванъ Измаильтянъ, которые торговали стираксовою смолою, смирною и ладаномъ, и теперь отправляли эти вещества на своихъ верблюдахъ въ Египетъ. Новое впечатлѣніе обратило на себя вниманіе обѣдавшаго кружка братьевъ и вѣроятно перемѣнило прежній ихъ разговоръ объ Іосифѣ, а у Іуды, на котораго замѣтно подѣйствовали въ нѣкоторой степени внушенія Рувима, при видѣ купцовъ, блеснула нежданная мысль неслыханной дотолѣ продажи: «что пользы», — сказалъ онъ братьямъ, — «если мы убьемъ брата нашего и скроемъ кровь его? Пойдемъ продадимъ его Измаильтянамъ; а руки наши да не будутъ на немъ»... Неизвѣстно, что сказалъ бы на это и что предпринялъ бы теперь Рувимъ, если бы онъ находился тогда съ братьями; но онъ былъ въ отлучкѣ, вызванной быть можетъ самою заботою его о спасеніи Іосифа, и— всѣ братья согласились съ Іудою на томъ, что полезнѣе

для нихъ продать Іосифа и получить за него деньги, чѣмъ возлагать руки на того, кто былъ ихъ братомъ, «ихъ плотію». Какъ порѣшили, такъ и сдѣлали: «вытащили Іосифа изъ колодца и продали его Измаильтянамъ за двадцать сребрениковъ». Напрасны были всѣ просьбы, мольбы и увѣренія Іосифа забыть все предъ отцемъ!.. Преступная продажа сокрыла наконецъ невиннаго страдальца отъ ненавистнаго взора его братьевъ, но не навсегда... Промыслу угодно было обратить самое преступленіе ихъ въ лучшее средство къ исполненію тѣхъ чудныхъ сновъ Іосифа, надъ которыми такъ жестоко посмѣялись теперь его братья. Избавленному отъ голодной смерти посредствомъ этой продажи въ рабство, Іосифу суждено было избавить ихъ, въ чужой землѣ, отъ многихъ голодныхъ лѣтъ. Увидятся тогда братья съ Іосифомъ, и поклонятся ему, и вспомнятъ про сны его, и убѣдятся, что то не были ночныя грезы!.. Но пока, братья не надѣялись болѣе на свиданіе съ Іосифомъ и думали только объ одномъ,—какъ бы утаить свое преступленіе предъ отцемъ, не жалѣя даже за тѣ глубокія и надолго неизгладимыя раны родительскаго сердца, какія готовитъ ему хитро придуманный ими планъ лжи и обмана. И вотъ, въ то время, какъ безутѣшный Израиль горькими слезами любви родительской орошалъ хорошо знакомую ему одежду сына—еще прежде орошенную кровію нарочито убитаго для этой цѣли козла, и, въ безъисходной тоскѣ, осуждалъ себя на сѣтованіе цѣлой жизни,—мнимо растерзанный звѣремъ Іосифъ шелъ въ Египетъ, чтобы тамъ, по волѣ Неба, устроять судьбу своего народа, готовить ему средства къ жизни и ласковый пріютъ на многіе и долгіе годы!

Измаильскіе купцы, сами купивъ Іосифа за двадцать сребрениковъ, постарались сбыть его въ Египтѣ съ выгодою для себя, конечно — за болѣе дорогую цѣну, и перепродали его Пентефрію, одному изъ приближеннѣйшихъ вельможъ двора еги-

петскаго, начальнику внутренней стражи царя Фараона. Тяжело было положеніе раба и въ наше время, но невообразимо тяжелѣе и безотраднѣе было положеніе его въ древнемъ мірѣ, когда каждый господинъ, купившій себѣ раба на рынкѣ, могъ распоряжаться имъ какъ вещію, могъ безнаказанно тиранить и убивать его по одной лишь прихоти, безъ всякаго суда и расправы на то со стороны правительства. Но не на такія истязанія пришелъ въ Египетъ водимый Промысломъ — Іосифъ. Совершенная покорность волѣ своего господина, самое добросовѣстное исполненіе возложенныхъ на него обязанностей, постоянный трудъ и успѣхъ во всѣхъ его дѣлахъ, болѣе же всего то, что Самъ «Господь былъ съ Іосифомъ»,—скоро обратили на него особенное вниманіе со стороны господина, снискали у него благоволеніе и рѣдкое довѣріе къ рабу: «и поставилъ его господинъ надъ домомъ своимъ, и отдалъ на руки его все, что имѣлъ». Довѣріе господина къ Іосифу увѣнчалось полнымъ успѣхомъ и благословеніемъ Божіимъ, видимо пребывавшимъ ради Іосифа надъ домомъ и надъ всѣмъ, что только имѣлъ господинъ его въ домѣ и въ полѣ: «и оставилъ онъ все, что имѣлъ, въ рукахъ Іосифа; и не зналъ при немъ ничего, кромѣ хлѣба, который онъ ѣлъ». Но не въ положеніи раба судилъ Богъ прославиться Іосифу: ему предстояла въ Египтѣ будущность болѣе славная, чѣмъ какую могъ обѣщать или имѣть самъ господинъ его. Тернистъ былъ путь, полна страданій дорога, которою долженъ былъ идти Іосифъ къ этой славѣ; но онъ не палъ среди всѣхъ ему искушеній, и оказался достойнымъ орудіемъ Промысла въ судьбахъ всего Израиля. Не подкупленное ни какими соблазнами цѣломудріе Іосифа, пользовавшагося особенною близостію въ домѣ своего господина, и гнусная клевета его госпожи, жестоко посрамленной невинностію и благородствомъ своего раба, ввергли Іосифа въ страшную подземную темницу, гдѣ содержались только важные

преступники самого царя. Свѣтъ солнца не проникалъ въ это мрачное подземелье и блескъ луны не озарялъ этой темной «ямы», но за то надъ Іосифомъ свѣтилъ лучь Неба, и онъ-то возгрѣлъ благоволеніе къ Іосифу въ сердцѣ начальника темницы: «и отдалъ начальникъ темницы въ руки Іосифу всѣхъ узниковъ, находившихся въ темницѣ, и во всемъ, что они тамъ ни дѣлали, онъ былъ распорядителемъ». Довѣріе къ Іосифу прежняго его господина смѣнилось теперь полнымъ довѣріемъ къ нему со стороны смотрителя темницы: «и не смотрѣлъ начальникъ темницы ни за чѣмъ, что было у него въ рукахъ: потому что Господь былъ съ Іосифомъ, и во всемъ, что онъ дѣлалъ, Господь давалъ успѣхъ». Еще въ домѣ родительскомъ удостоившійся чудныхъ сновидѣній, Іосифъ получаетъ теперь въ темницѣ чудесный даръ истолкованія сновъ, посредствомъ котораго (дара) онъ долженъ былъ сдѣлаться извѣстнымъ самому царю. Вотъ какимъ образомъ это было.

Въ то время, какъ Іосифъ содержался въ темничномъ заключеніи, послѣдовала царская опала на двухъ чиновниковъ двора—начальника виночерпіевъ и начальника лекарей: оба они брошены были въ темницу, въ которой находился Іосифъ. По прошествіи нѣкотораго времени, въ одну и ту же ночь, обоимъ опальнымъ чиновникамъ приснились сны различнаго содержанія; и смутились они, и скорбѣли, что «некому было (въ темницѣ) истолковать ихъ». Утромъ посѣтилъ ихъ Іосифъ, по возложенной на него смотрителемъ темницы обязанности, и засталъ ихъ въ какомъ-то особенномъ смущеніи. Привѣтливый и полный радушія вопросъ Іосифа скоро извлекъ изъ устъ узниковъ—сновидцевъ смущавшую ихъ тайну сна; и сказалъ ему бывшій начальникъ виночерпіевъ: «снилось мнѣ,—вотъ виноградная лоза предо мною. На лозѣ три вѣтви. И едва начала она развиваться, показался на ней цвѣтъ, и созрѣли грозды ея въ ягоды. И чаша Фараонова въ рукѣ моей. Я взялъ ягодъ,

выжалъ ихъ въ чашу Фараонову, и подалъ чашу въ руку Фараонову». Не ожидалъ горестный узникъ, чтобы Іосифъ утѣшилъ его такъ мудрымъ и вожделѣннымъ изъясненіемъ его сна: «Три вѣтви», сказалъ онъ будущему свидѣтелю своей мудрости предъ Фараономъ,—«это три дня. Чрезъ три дня Фараонъ вознесетъ главу твою и возвратитъ тебя на мѣсто твое, и ты подашь чашу Фараонову въ руку его, по прежнему обыкновенію, когда ты былъ у него виночерпіемъ. Вспомни же меня, когда хорошо тебѣ будетъ; и сдѣлай мнѣ благодѣяніе, и упомяни обо мнѣ Фараону, и выведи меня изъ этого дома». Обрадовался теперь и начальникъ пекарей при видѣ человѣка, который такъ мудро толкуетъ сны, и—вѣроятно откроетъ ему смыслъ и собственнаго его сна! Но чувство радости скоро смѣнилось у него трепетнымъ предчувствіемъ ужасной судьбы, когда Іосифъ разсказалъ, что значилъ и его сонъ: — тѣ три решетчатыхъ корзины, которыя снились ему на головѣ его, и тѣ роковыя птицы, которыя клевали съ верхней корзины его «всякую пищу Фараонову—издѣліе пекаря»... Повѣрили-ль или не повѣрили они тогда Іосифу, но только все сбылось чрезъ три дня такъ, какъ говорилъ имъ Іосифъ: начальникъ виночерпіевъ, въ самый день рожденія Фараона, былъ возвращенъ къ прежней своей должности, а у начальника пекорей была снята голова; трупъ его былъ повѣшенъ на деревѣ, а птицы прилетали и клевали его тѣло (*).

(*) Такая смертная казнь считалась у Египтянъ самою страшною и ужасною, и была удѣломъ только величайшихъ преступниковъ. Египтяне вѣрили, что душа человѣка, послѣ его смерти, совершивъ нѣсколько самыхъ различныхъ метампсихизовъ, т. е. переходовъ, или переселеній въ организмы животныхъ, для своего очищенія и покаянія, снова возвращалась потомъ въ свое тѣло и жила въ немъ. Вѣрованіе это, между прочимъ, побуждало Египтянъ какъ можно на—долѣе сберегать тѣла

Въ несчастіи, когда мы сами нуждаемся въ помощи, мы готовы бываемъ обѣщать ее съ своей стороны всякому, при первой нашей возможности къ тому, а пройдетъ гроза, улыбнется намъ счастье, и—мы забылись въ немъ, забыли и бѣдняка, утѣшившаго насъ въ трудную годину нашихъ бѣдствій... По крайней мѣрѣ такъ было теперь съ начальникомъ виночерпіевъ, который чрезъ цѣлые два года «не вспомнилъ объ Іосифѣ» и, при своемъ ежедневномъ—ближайшемъ служеніи царю, «забылъ его». Только Самъ Богъ напомнилъ ему объ Іосифѣ, когда уже самъ царь нуждался въ болѣе мудромъ снотолкователѣ, чѣмъ какими были всѣ волхвы Египта и всѣ мудрецы его. И снилось Фараону: «Вотъ онъ стоитъ у рѣки; и вотъ, вышли изъ рѣки семь коровъ хорошихъ видомъ и тучныхъ плотію, и паслись въ тростникѣ. Но вотъ, послѣ нихъ вышли изъ рѣки семь коровъ другихъ, худыхъ видомъ и тощихъ плотію, и стали подлѣ тѣхъ коровъ, на берегу рѣки. И съѣли коровы худыя видомъ и тощія плотію семь коровъ хорошихъ видомъ и тучныхъ. И проснулся Фараонъ, и заснулъ, и снилось ему въ другой разъ: вотъ, на одномъ стеблѣ поднялось семь колосьевъ тучныхъ и хорошихъ. Но вотъ, послѣ нихъ выросло семь колосьевъ тощихъ и обожженныхъ восточнымъ вѣтромъ. И пожрали тощіе колосья семь колосьевъ тучныхъ и

умершихъ, посредствомъ искуснаго ихъ бальзамированія или натиранія и наполненія внутренностей трупа различными противодѣйствующими тлѣнію составами изъ соли, смолы и проч. Искусство это такъ было развито у Египтянъ, что могло сохранять отъ разложенія трупы умершихъ чрезъ цѣлые вѣка и даже тысячелѣтія; многія изъ этихъ «мумій» сохранились и до нашего времени. Вотъ почему лишеніе погребенія было для Египтянъ такимъ безчестіемъ, ужасные плоды котораго откликались и за гробомъ—въ безпріютномъ скитальничествѣ души умершаго, лишенной всякой надежды на соединеніе ея съ своимъ тѣломъ.

полныхъ. И проснулся Фараонъ, и видитъ, что это сонъ». Да, это былъ сонъ, но сонъ особенный и чрезвычайный, какого не удостоивался еще Фараонъ въ теченіе всей своей жизни! Это былъ сонъ свыше, потому что чрезъ него готовилъ Богъ славную будущность испытанному въ несчастіяхъ узнику и уже готовому стать у цѣли своего предназначенія... Смущеніе пробудившагося царя было естественнымъ слѣдствіемъ видѣннаго имъ во снѣ: «и смутился духъ его утромъ». Сонъ касался такихъ предметовъ, былъ обставленъ такими символами, къ которымъ не могъ оставаться равнодушнымъ повелитель той страны. Рѣка, на берегу которой видѣлся во снѣ стоящимъ Фараонъ, была Нилъ, а Нилъ былъ рѣкою священною въ глазахъ каждаго египтянина,—отъ которой онъ ждалъ себѣ плодородія или безплодія. Разольется Нилъ по всей окрестности (съ августа и до октября), напоитъ онъ песчаную и сухую почву Египта, оставитъ на ней, тучный какъ черноземъ, илъ свой: то, по стеченіи воды, земледѣлецъ безъ всякаго труда ввѣритъ свои сѣмена тучной почвѣ и, въ надеждѣ на богатую жатву, забудетъ свое поле на нѣсколько мѣсяцевъ,—а не послѣдуетъ всего этого, такъ настанетъ страшный и ничѣмъ не предотвратимый голодъ, одолѣетъ онъ всю землю и истощитъ весь скотъ ея. И вотъ, изъ этой-то рѣки выходили теперь, въ воображеніи спящаго царя, семь коровъ тучныхъ и семь коровъ тощихъ; подлѣ нея-то, предъ пробудившимся и снова заснувшимъ Фараономъ, выростали теперь на одномъ стеблѣ семь колосьевъ тучныхъ и хорошихъ, и семь колосьевъ тощихъ и обожженныхъ восточнымъ вѣтромъ... Не отъ одного Нила зависѣла судьба этой страны и царства. Фараонъ зналъ, что если повѣютъ на нильскую долину періодическіе вѣтры, эти предвозвѣстники жатвы, и не заслонитъ отъ нихъ самою природою воздвигнутая цѣль каменныхъ горъ: то разомъ уничтожатъ они всѣ благодѣянія Нила, засыпятъ плодоносные его берега песками смежной мерт-

вой пустыни и самое плодородіе страны обратятъ такимъ образомъ въ безплодіе. Фараонъ зналъ еще, что если не станутъ и не покроютъ горизонта надъ цѣлою нильскою долиною періодически смѣняющіяся облака и не заслонятъ, густымъ своимъ покровомъ, ея растительности въ знойное время года; то палящіе лучи солнца и жгучіе вѣтры востока обожгутъ всѣ тучные колосья и цвѣтущія нивы,—зналъ все это, и—всякій разъ боялся за судьбу своего народа. Борьба съ такими случайностями въ странѣ, невѣрно обезпеченной отъ природы, рано вызвала уже въ Египтѣ науку, къ которой обратился теперь Фараонъ за разгадкою смутившаго его духа сна: «и послалъ онъ, и призвалъ всѣхъ волхвовъ Египта и всѣхъ мудрецовъ его» (*)... Собраніе было чрезвычайное, изумившее всѣхъ царедворцевъ своею неожиданностію: собрались всѣ знатоки магіи—естествовѣды и всѣ представители мудрости египетской; «но не было никого, кто бы истолковалъ сонъ Фараону». Всѣ—и волхвы, и мудрецы—онѣмѣли предъ тайною сна Фараонова, открытою только одному узнику... Не зналъ объ Іосифѣ самъ царь, такъ вспомнилъ наконецъ о немъ неблагодарный начальникъ виночерпіевъ и повинился теперь за грѣхъ свой предъ смущеннымъ

(*) Народы древности болѣе нашего придавали значенія снамъ, и сны ихъ были ближе къ дѣйствительности, какъ ближе къ дѣйствительности и цѣльнѣе была самая младенчествующая ихъ природа. Особенное же значеніе сновъ у Египтянъ, всегда требовавшихъ ихъ истолкованія, можетъ объясняться еще работлѣпнымъ, недовѣрчивымъ отношеніемъ ихъ къ окружавшей ихъ природѣ—внѣшней. Неразгаданная тайна будущаго наяву, искала своей разгадки въ таинственномъ состояніи сна... Поэтому-то у Египтянъ былъ цѣлый факультетъ ученыхъ снотолкователей. Но мы уже сказали, что сонъ Фараона не былъ изъ ряда обыденныхъ сновъ его; онъ былъ навѣянъ ему свыше, отъ Самого Бога.

Фараономъ... Немедленно Іосифъ былъ освобожденъ изъ темницы; переодѣвшись и обрившись, какъ этого требовало приличіе двора египетскаго, онъ предсталъ предъ самого Фараона, когда его окружали еще всѣ слуги. Въ слухъ всѣхъ царь повторилъ теперь предъ Іосифомъ весь сонъ свой отъ начала и до конца, и когда окончилъ,—Іосифъ сказалъ Фараону: «сонъ Фараоновъ—одинъ... Семь коровъ хорошихъ, это—семь лѣтъ; и семь колосьевъ хорошихъ, это—семь лѣтъ... И семь коровъ тощихъ и худыхъ, вышедшихъ послѣ тѣхъ, это—семь лѣтъ; и семь колосьевъ тощихъ и обожженныхъ восточнымъ вѣтромъ, это—семь лѣтъ голода... Вотъ наступаютъ семь лѣтъ великаго изобилія во всей землѣ Египетской. Послѣ нихъ настанутъ семь лѣтъ голода; и забудется все то изобиліе въ землѣ Египетской, и истощитъ голодъ землю. И непримѣтно будетъ прежнее изобиліе на землѣ, по причинѣ голода сего, который послѣдуетъ; ибо онъ будетъ очень тяжелъ». Увѣривъ Фараона въ скоромъ и непремѣнномъ исполненіи Божественнаго предопредѣленія, чрезъ самое повтореніе ему одного и того же сна, Іосифъ совѣтовалъ царю, въ предотвращеніе страшныхъ послѣдствій приближающагося семилѣтняго неурожая, воспользоваться настающими семью годами обильнаго урожая: «Да повелитъ Фараонъ поставить надъ землею надзирателей, и собирать въ семь лѣтъ изобилія пятую часть (всѣхъ произведеній) земли Египетской... И будетъ сія пища въ запасъ для земли на семь лѣтъ голода». Подивились теперь всѣ мудрости невѣдомаго имъ дотолѣ пришельца, а Фараонъ сказалъ ко всѣмъ, окружавшимъ Іосифа, свидѣтелямъ его мудрости: «найдемъ ли мы такого, какъ онъ, человѣка, въ которомъ былъ бы Духъ Божій?» Взошла наконецъ свѣтлая заря на мрачномъ доселѣ горизонтѣ жизни Іосифа, и тридцатилѣтній Іосифъ увѣнчается славою, въ которой не найдется ему соперника во всемъ Египтѣ: «вотъ я,—сказалъ Фараонъ Іосифу,—поставлю тебя надъ всею землею

Египетскою. Ты будешь надъ домомъ моимъ; и твоего слова держаться будетъ весь народъ мой; только престоломъ я буду больше тебя». Знаки отличія, свойственныя высокому его положенію при дворѣ египетскомъ, немедленно украсили Іосифа: перстень—съ руки царя, виссонныя одежды (*) и золотая цѣпь на шею возложена была ему самимъ Фараономъ (**). Скоро всѣ узнали въ Египтѣ, что Іосифъ на всемъ царствѣ былъ первымъ лицемъ по царѣ,—когда увидѣли его ѣхавшимъ въ блистательномъ тріумфѣ на второй изъ царскихъ колесницъ, и—преклонялись предъ нимъ, по громкому приказанію царскихъ глашатаевъ. Къ довершенію своихъ почестей, Іосифъ удостоенъ былъ такого брака, на который не имѣли права подданные Фараона: «и далъ ему въ жену Асенеѳу, дочь Поти-фера, жреца Иліопольскаго». Имя Іосифа было переименовано теперь на египетское—Цафнаѳ—панеахъ.

Въ новомъ положеніи Іосифу оставалось только оправдать свою мудрость, довѣріе царя и упрочить свое могущественное вліяніе при дворѣ египетскомъ,—которое такъ необходимо было въ виду скораго переселенія Евреевъ въ Египетъ. Въ каждомъ городѣ Іосифъ приказалъ устроить огромные магазины, куда со всѣхъ смежныхъ полей собирался всякій хлѣбъ. Урожай, въ теченіе семи лѣтъ, былъ такъ великъ, что каждое зерно, развиваясь въ нѣсколько колосьевъ, давало изъ себя «по горсти». «И скопивъ Іосифъ хлѣба весьма много, какъ песку морскаго, такъ что пересталъ и считать; ибо не стало счета».

(*) Длинная и широкая, отъ шеи до ногъ, изъ самаго тонкаго полотна одежда.

(*) Орденъ этотъ походилъ на ожерелье, въ видѣ кольца окаймлявшее шею своего кавалера.

Но вотъ настали и голодные годы; отворились запасные житницы, «и сталъ Іосифъ продавать хлѣбъ Египтянамъ». Голодъ между тѣмъ «усился по всей землѣ и скоро дошелъ до Хананской земли, гдѣ жилъ престарѣлый Іаковъ со всѣмъ своимъ семействомъ. Слышно было, что въ Египтѣ есть хлѣбъ; но туда, за покупкою хлѣба, обращались теперь «со всѣхъ странъ», и страшно вздорожили цѣну. У Іакова были деньги, много было всякаго скота—все это онъ могъ бы отдать за хлѣбъ; но голодъ имѣлъ продолжиться на семь лѣтъ, и у Іакова могло недостать имущества для пропитанія всего кровнаго его семейства, состоявшаго изъ семидесяти человѣкъ. Страшное испытаніе и можетъ быть голодная смерть предстояла бы теперь дому Израиля; но на то Богъ и избралъ Іосифа, и послалъ его въ Египетъ, и поставилъ его «владыкою во всей землѣ Египетской»,—чтобы онъ послужилъ избранному народу Еврейскому и избавилъ его «великимъ избавленіемъ». Переселеніе Евреевъ въ Египетъ, со всѣми его послѣдствіями въ судьбѣ Еврейскаго народа, объясняетъ намъ ту чудную, исполненную особеннаго покровительства Іеговы, жизнь Іосифа.

У. С.

Нѣсколько словъ и предположеній, по поводу увеличенія сѣчной церковной суммы по нашей орловской епархіи, въ виду предполагаемаго улучшенія быта духовно-учебныхъ нашихъ заведеній.

Тихо какъ-то идетъ наша общественная духовная дѣятельность въ виду многихъ и правительственныхъ, и частныхъ предположеній. Находясь въ какомъ-то не понятномъ разъединеніи между собою, мы остаемся какъ бы безъ участными

предъ всѣми добрыми и полезными предначинаніями; мы, въ прямомъ смыслѣ этого слова,— фаталически продолжаемъ возлагать всѣ наши упованія на далекое будущее, сами не касаясь и перстомъ до настоящаго, которое могло бы послужить вѣрнымъ залогомъ, или задаткомъ къ осуществленію этихъ надеждъ. Сколько говорили, сколько писали напримѣръ о разныхъ мѣрахъ и способахъ къ улучшенію матеріальнаго быта православнаго духовенства! Сколько появилось поэтому предмету химерическихъ проектовъ, — сколько и весьма полезныхъ и отрадныхъ, и—все пока кончилось одними лишь проектами и одними ожиданіями въ будущемъ! Правительство, въ учрежденіи приходскихъ попечительствъ, указало залоги улучшенія нашего матеріальнаго быта, а много ли доселѣ появилось этихъ попечительствъ по нашей епархіи? При нашей Орловской Семинаріи учреждено благотворительное Братство; а много ли и оно, при всей дѣятельности почтеннѣйшихъ учредителей его, собрало и получило средствъ къ осуществленію истинно-христіанскихъ и отеческихъ заботъ, по устраненію болѣе или менѣе тягостныхъ нуждъ бѣдной и безъ отрадной бурсацкой жизни?.. Тяжелое бремя скудости и, можно сказать, почти нищеты, едва ли можетъ быть ощутительно облегчено на тѣ пожертвованія, коими располагаютъ нынѣ и имѣютъ подъ руками учредители Братства при Орловской Семинаріи? Кажется, мы еще не имѣемъ той стойкости характера, той выдержанности, самостоятельности, того сочувствія, при которыхъ только всякое начинаніе и полезное предпріятіе могутъ найти поддержку, могутъ состояться и вести къ благимъ послѣдствіямъ. Обыкновенно сначала мы, пожалуй, горячо примемся за дѣло, не прочь посочувствовать ему, потолкуемъ, поспоримъ объ немъ, по ораторствуемъ изъ-за него, что говорится до nec prus ultra, а тамъ сами же начнемъ измышлять разнаго рода препятствія, заблаговременно, не начиная еще дѣла, предвидимъ борьбу

стараго съ новымъ, и, усердіе исчезаетъ предположеніе остается предположеніемъ; мы хоронимся другъ за друга. Грустно подумать, а на дѣлѣ выходитъ такъ, что мы далеки душою и сердцемъ отъ того, что намъ, какъ лицамъ болѣе другихъ заинтересованнымъ, должно быть ближе чѣмъ кому либо, къ чему мы должны общими силами стремиться и въ чемъ по-преимуществу выражать дѣятельное сочувствіе наше, какъ къ близкому и родному для насъ предмету.

Предъ нами, въ настоящія минуты, находится нѣсколько №№ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, гдѣ въ одномъ изъ нихъ говорится о собраніи орловскаго духовенства въ консисторіи 9 февраля, бывшемъ «для совокупнаго обсужденія «мѣръ, помощію которыхъ могла бы быть увеличена свѣчная «сумма въ орловской епархіи, вслѣдствіе предложенія о семъ «преосвященнѣйшаго Поликарпа», — въ другомъ же помѣщена вѣдомость о церковныхъ суммахъ по нашей епархіи, на коихъ держится кругъ всѣхъ вообще расходовъ по нашимъ мѣстнымъ духовно-учебнымъ заведеніямъ .. Въ этихъ же №№ мы встрѣчаемъ и приглашеніе редакціи нашихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, заявляющей всему нашему духовенству, о нѣкоторыхъ предположеніяхъ и мѣрахъ по увеличенію свѣчной суммы, — встрѣчаемъ, говорю, приглашеніе, сдѣланное редакціею въ лицѣ о.о. благочинныхъ и всѣмъ причтамъ нашей епархіи — «какія изъ «придуманныхъ на собраніи орловскаго духовенства мѣръ уве-«личенія свѣчной суммы находятъ и причты, по мѣстнымъ об-«стоятельствамъ, болѣе дѣйствительными къ достиженію пред-«положенной цѣли?» Изыскавъ какія либо другія мѣры для увеличенія свѣчной суммы, причты, по силѣ приглашенія, приглашаются войти въ редакцію съ своими представленіями. — Указывая на увеличенія свѣчной церковной суммы, какъ на *вѣрнѣйшее* средство къ улучшенію быта и наставниковъ, и учащихся въ нашей семинаріи, редакція ставитъ, такимъ обра-

зомъ вопросъ матеріальнаго улучшенія нашихъ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній, какъ бы въ зависимость отъ насъ самихъ, какъ бы пріискивая въ **нашемъ** тепломъ и дѣятельномъ сочувствіи тѣхъ капитальныхъ средствъ, кои могли бы поднять и вмѣстѣ обезпечить ученое и учащееся наше сословіе.—Казалось, кому ближе это дѣло, какъ не самому духовенству нашему; кому объ немъ лучше подумать да поразмыслить, кому поболѣть сердцемъ, какъ не намъ самимъ; нужно было ожидать, что мѣстные причты дружно откликнутся на призывъ «убѣдительныхъ», «покорнѣйшихъ» просьбъ нашей почтенной редакціи, — укажутъ съ своей стороны, болѣе или менѣе дѣльныя, практическія соображенія по увеличенію свѣчной суммы; но увы! и до сихъ поръ намъ еще нигдѣ неудалось ни прочитать радостныхъ строкъ, ни услышать отраднаго и задушевнаго говора, клонящагося къ предлагаемому улучшенію матеріальнаго быта нашей семинаріи... Удивительная замкнутость!!! Неберемся и не смѣемъ разгадывать причинъ такого молчанія, и какъ бы невниманія къ желаніямъ, клонящимся на пользу нашего же роднаго, близкаго намъ, учащагося юношества, а перейдемъ къ самому предмету, вызвавшему насъ къ посильному слову. Конечно, не нашему перу начертывать правила и средства, могущія послужить къ увеличенію свѣчной и церковной вообще суммы, а оттолѣ къ преобразованію учебнаго нашего строя; для этого найдутся люди дѣла и ума, люди поопытнѣе насъ, — болѣе знакомые съ организаціею существующихъ донынѣ порядковъ по этому важному, особенно въ настоящее время, предмету; но и съ нашей стороны нѣкоторыя указанія, можетъ быть, будутъ не безъ пользы; тѣмъ болѣе, что, какъ сказали мы выше, таковыхъ указаній ищетъ и желаетъ благопопечительное и заботливое начальство наше, съ довѣріемъ обращаясь къ общему нашему голосу; объ этомъ же вопіютъ не молчно многія, ни чѣмъ не устраняемыя донынѣ,

нужды какъ учащихъ, такъ и учащихся. Во имя этихъ требованій, мы признаемъ святою обязанностію, по силѣ нашего разумѣнія и понятія, указать все, что болѣе или менѣе, прямо или косвенно, можетъ служить на пользу предполагаемаго дѣла. Если отъ насъ само начальство наше требуетъ, разрѣшаетъ говорить о чемъ либо, то равнодушное молчаніе, или одинъ только офиціозный отвѣтъ, есть по нашему мнѣнію — преступленіе предъ нимъ и цѣлымъ обществомъ. Есть у насъ и другая цѣль, и именно: представляя на судъ нашего епархіальнаго духовенства свои соображенія, мы имѣли и имѣемъ въ виду соображенія другихъ лицъ, появленія которыхъ, т. е. соображеній, мы вправѣ ожидать, дабы этимъ самымъ дать начальству возможность избрать лучшее и болѣе приложимое на дѣлѣ.

Не входя въ разсматриваніе тѣхъ мѣръ, къ увеличенію свѣчной суммы, кои положены въ основу, на бывшемъ собраніи орловскаго духовенства, мы займемся другими, болѣе частными, каждому приходу близкими и подручными средствами.

Средствами или источниками увеличенія всѣхъ вообще церковныхъ доходовъ служатъ какъ общественныя, такъ и частныя богослуженія: чѣмъ чаще совершаются тѣ и другія, тѣмъ большаго ожидается притеченія церковныхъ доходовъ, особенно при наблюденіи извѣстныхъ условій, о которыхъ скажется ниже,—состороны служителей дома Божія. Къ числу общественныхъ и неотложныхъ богослуженій, мы относимъ—богослуженія въ дни недѣльные, праздничные и храмовые и дни великаго поста; къ числу частныхъ—богослуженія всѣхъ наименованій, совершаемыя или по желанію цѣлаго прихода, каковы молебныя пѣнія въ недѣлю пасхи, или по усердію одного какого-либо приходскаго селенія, каковы богослуженія, носящія на себѣ названіе «братчинъ,» а также и богослуженія, отправляемыя по желанію одного прихожанина, въ виду

какого-нибудь семейнаго событія и случая, напр. крещеніе младенцевъ, браки, елеосвященіе болящихъ, погребеніе умершихъ и пр. и пр. На обязанности священника лежитъ здѣсь долгъ— дать тому и другому богослуженію и большую возможность къ притеченію церковныхъ доходовъ. Бываютъ случаи, что въ данной мѣстности, при однихъ и тѣхъ же условіяхъ прихожанъ, въ одной церкви притеченіе доходовъ бываетъ болѣе въ числѣ, а въ другой далеко меньшее. Причина такой разности, думаемъ, сокрыта въ самихъ служащихъ и въ той обстановкѣ, при которой совершается то или иное богослуженіе. Чѣмъ ближе причтъ станетъ къ своимъ пасомымъ, чѣмъ онъ внимательнѣе будетъ къ ихъ духовнымъ нуждамъ, чѣмъ болѣе свѣтлѣется въ самомъ пастырѣ Христовой любви,—тѣмъ скорѣе пасомые и послѣднихъ лептъ не пожалѣютъ принести въ храмъ Божій, живо сознавая и чувствуя, что по служенію духовенства молитвою, словомъ и дѣломъ добрый Пастырь, Христосъ Іисусъ, благодатно пребываетъ въ нихъ и съ ними, труждающимися и обремененными. Самое богослуженіе, какого бы-то нибыло рода, должно быть совершаемо въ духѣ церковныхъ постановленій, чтобы видно было, что вмѣстѣ съ молящимися молится ко Господу и служитель Божій, а не въ той тревожной поспѣшности, какъ это нерѣдко случается при стеченіи многихъ молебновъ, особенно по домамъ прихожанъ, — поспѣшности, часто убивающей въ пасомыхъ надлежащее отношеніе къ обрядамъ православной Церкви и вмѣстѣ почтеніе къ служителямъ ея. Такимъ образомъ въ самомъ священникѣ и въ его причтѣ лежатъ тѣ условія, какія могутъ имѣть благопріятныя послѣдствія при всякомъ добромъ начинаніи, при каждомъ полезномъ нововведеніи.

Поставивъ себя въ такое положеніе къ своимъ пасомымъ, священникъ можетъ, особенно тамъ гдѣ этого еще не имѣется, приступить къ слѣдующимъ мѣрамъ, по дѣлу увеличенія

церковныхъ денегъ: а) при совершеніи крещенія младенцевъ, внушать воспріемникамъ, чтобы они брали свѣчи въ церкви, а не на сторонѣ, какъ это иногда ведется въ подрывъ церковной свѣчной продажи,— и не три только, какъ это дѣлается во многихъ приходахъ, а семь, и именно: одна къ иконѣ, другая ко кресту, три къ купѣли и двѣ самимъ воспріемникамъ. Кресты для возложенія на младенцевъ должно *всенепремѣнно* имѣть при каждой церкви. Продажа крестиковъ можетъ быть не маловажнымъ подспорьемъ къ увеличенію церковныхъ доходовъ, особенно при заведеніи этого въ цѣлой епархіи (*).

б) При молебныхъ пѣніяхъ по домамъ прихожанъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ забираютъ всѣ, безъ остатка, свѣчи. По нашему мнѣнію, такого обычая не слѣдовало бы держаться, особенно, если прихожанинъ беретъ къ требамъ свѣчи въ своей же приходской церкви; довольно *двухъ*, за что никто и нигдѣ не споритъ. Свѣча, горѣвшая предъ иконою во время молебна, играетъ не маловажную роль въ быту поселянина: съ нею онъ молится и во время грозы и бурь, съ нею онъ начинаетъ за-

---

(*) Заведеніе во всей епархіи продажи крестиковъ, при крещеніи младенцевъ, отъ церквей, можетъ дать—это мы говоримъ *по опыту* у себя,—такія суммы, какія доселѣ пропадали даромъ. Въ орловской епархіи число родившихся православнаго вѣроисповѣданія, какъ мужескаго пола, такъ и женскаго, достигаетъ слишкомъ до 70 тысячъ въ годъ, какъ это видно изъ вѣдомостей о родившихся и помѣщаемыхъ въ календаряхъ. Возьмемъ теперь за норму, что церковь соберетъ за каждый крестинъ-*только* по 5 копѣекъ, мы получимъ въ итогѣ 3500 слишкомъ рублей серебромъ, выключая денегъ затраченныхъ на покупку крестиковъ. Вотъ этотъ-то *копѣечный* сборъ и дастъ намъ, брянцамъ, какъ болѣе нуждающимся въ своемъ близкомъ училищѣ, средства завести оное безъ обремененія другихъ. Объ этомъ стоитъ подумать и обратить на этотъ источникъ побольше вниманія.

сѣвать и поля свои, съ нею онъ встрѣчаетъ и первый снопъ на ригѣ своей. Зачѣмъ же отнимать ее у благочестиваго поселянина? Развѣ это не можетъ повести къ ропоту и недовольству со стороны прихожанъ? Вынужденное пожертвованіе едвали поведетъ къ благому концу? Принужденіе безплодно тамъ, гдѣ дѣло идетъ объ убѣжденіи. Вотъ, въ отношеніи прихожанъ, имѣющихъ пчелъ, священнику не мѣшаетъ располагать ихъ къ пожертвованію какого-либо количества воска въ свою церковь, такъ какъ эти лица, при всѣхъ случающихся у нихъ требахъ, почти всегда обходятся съ своими свѣчами. Самому нашему епархіальному начальству слѣдовало бы войти въ сношеніе съ кѣмъ слѣдуетъ, о подтвержденіи земскимъ полицейскимъ, а также и сельскимъ властямъ, о неослабномъ наблюденіи за такъ-называемыми деревенскими прасолами, нерѣдко въ подрывъ церквей, наводняющихъ приходы своими свѣчами.

в) При совершеніи браковъ не неумѣстно будетъ, состороны священника, внушеніе о какомъ-либо взносѣ, хотя и маломъ, на пользу храма Божія, такъ какъ отселѣ истекаетъ и преподается благословеніе Господа на брачущихся! Впрочемъ эти пожертвованія могутъ быть и обусловлены самими причтами въ той пропорціи, каковая лишь-бы была нестѣснительна для брачущихся по ихъ обстановкѣ жизненныхъ условій. Взиманіе *за кольца*, за церковное вино, за возложеніе вѣнцовъ, должно быть введено повсемѣстно (*).

(*) Повсемѣстная по епархіи продажа отъ церкви колецъ при бракѣ, на основаніи тѣхъ же данныхъ, можетъ повести къ такимъ же денежнымъ сборамъ, какъ и продажа крестиковъ. Браковъ по нашей губерніи бываетъ среднимъ числомъ до 13 тысячъ. Если церкви будутъ взимать за кольца при бракахъ по 10 копѣекъ, то въ итогѣ получится 1300 рублей. Соединимъ теперь итогъ отъ продажи крестиковъ съ итогомъ продажи ко-

г) Въ нѣкоторыхъ приходахъ нашей епархіи, при великопостной исповѣди прихожанъ, заведенъ тотъ полезный для церкви обычай, что каждый изъ кающихся заблаговременно беретъ въ церкви свѣчу и съ нею приступаетъ къ исповѣди. Часть этихъ свѣчей, само собою разумѣется, ставится предъ иконами на время исповѣди, а большее же число ихъ идетъ обратно въ церковный свѣчной ящикъ, для новаго оборота. Въ многочисленныхъ приходахъ, да и въ небольшихъ, этотъ порядокъ и обычай можетъ послужить къ немалому усиленію свѣчныхъ доходовъ и пренебрегать имъ не слѣдуетъ.

д) Погребеніе умершихъ, совершаемое обыкновенно при стеченіи родственниковъ и близкихъ почему-либо усопшему, даетъ поводъ священнику ко внушенію предстоянія со свѣчами; а также при поминовеніи его, при приносѣ поминальной книжки на проскомидію, отъ чего не потребовать въ первомъ случаѣ общаго непредстоянія со свѣчами, а во второмъ, отъ чего не внушить подающему вмѣстѣ съ книжкою подачи и свѣчи, какъ посильной жертвы Господу о упокоеніи умершаго? Впрочемъ не исчисляя подробно всѣхъ способовъ и мѣръ къ увеличенію церковныхъ и свѣчныхъ денегъ, и указывая на процессъ этого увеличенія въ статьѣ «улучшеніе быта смоленскихъ духовно-учебныхъ заведеній,» мы скажемъ, что въ рукахъ благоразумнаго причта все-можетъ быть осмысленнымъ средствомъ къ притеченію церковныхъ и свѣчныхъ денегъ.

лецъ, мы будемъ имѣть сумму въ 4800 рублей,—сумму очень и очень достаточную для основанія не одного брянскаго, а и елецкаго духовнаго училища, полагая на каждое изъ нихъ по 2100 рублей; за тѣмъ остающіеся 600 рублей могутъ поступить къ усиленію средствъ нашего дѣвичьяго духовнаго училища. Іереи Божіи! потрудитесь осуществить эту небывалую еще, но легко исполнимую на дѣлѣ мѣру. Сдѣлаемъ опытъ хоть года на три по этому сбору. Авторъ.

Принявъ за непремѣнное исполненіе болѣе близкихъ и удобнѣйшихъ мѣръ, о которыхъ мы частію сказали, къ увеличенію церковныхъ доходовъ вообще, мы однимъ этимъ принятіемъ мѣръ, далеко выдвинемъ свѣчную сумму въ ея итогѣ. Свѣчная церковная сумма, говоря откровенно, вездѣ была однимъ изъ фундаментальныхъ источниковъ, изъ коихъ церковь почерпала и почерпаетъ и доселѣ все необходимое для ея собственныхъ затратъ и по починкѣ храма, и по поддержкѣ его въ благолѣпномъ видѣ. Кружечно-кошельковая сумма, особенно въ сельскихъ приходахъ, сама по себѣ, при старыхъ порядкахъ собиранія ея, далеко не можетъ взойдти до тѣхъ довольно крупныхъ цифръ, какими измѣряется она нынѣ. Издавна ведется такъ, что частички свѣчной суммы шли на усиленіе слабыхъ притоковъ кружечно-кошельковыхъ сборовъ. Уже, не отъ того-то ли въ иныхъ церквахъ и существуетъ, въ продолженіи многихъ лѣтъ, разъ принятая норма и продающагося и покупаемаго воска и свѣчей. И справедливъ ли, по совѣсти говоря, въ самомъ дѣлѣ, этотъ взносъ прибыли *съ копѣечнымъ* годъ отъ году, а много, много съ трехъ-копѣчнымъ добавленіемъ??? Пора намъ стряхнуть съ себя пыль стараго, давно былаго времени и бросить рутину: живое дѣятельное время требуетъ живыхъ и энергичныхъ дѣятелей. Сосѣди наши—Смольняне, по вызову своего архипастыря, дружно взялись за дѣло увеличенія церковныхъ суммъ, а мы развѣ не съумѣемъ отвѣчать тѣмъ же на вызовъ нашего Маститаго Владыки? Наша епархія, хоть не многимъ, а подостаточнѣе, да и приходовъ имѣетъ по больше Смоленской; значитъ и средствъ мы можемъ представить побольше Смольнянъ, нашему учащему начальству, къ осуществленію благой реформы въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. По нашему мнѣнію, насколько мы знакомы съ продажею свѣчей въ нашихъ мѣстностяхъ,—*нисколько необременительно будетъ для церквей, если начальство наше приметъ за норму взносовъ*

осьмикопѣечный окладъ съ приходской души, или восемь рублей отъ ста и восемьдесятъ отъ тысячи (*). Такимъ образомъ приходы въ 1000 душъ взнесутъ по осьмидесяти рублей, приходы, большіе по числу душъ—больше, а меньшіе—меньше, исключая тѣхъ церквей, кои по особеннымъ своимъ условіямъ, должны и подчиниться иному порядку взноса. Въ нашихъ мѣстностяхъ есть такіе благодатные приходскіе храмы (мы ихъ неназываемъ), въ которыхъ, за одинъ престольный праздникъ, часто въ продолженіе какихъ-либо 4 и 5 часовъ, посвящаемыхъ служенію молебныхъ пѣній, для стекающагося народа, выручается отъ продажи свѣчей до ста и болѣе рублей. Что же послѣ этого сказать о тѣхъ мѣстахъ, гдѣ есть еще и прославленныя чудесами, и особо чтимыя народомъ иконы? А прибыль? Прибыль тамъ не слишкомъ-то важна! Скажутъ намъ, что время на время неслужитъ, годъ на годъ не приходится; въ иной разъ прибыли будетъ больше, а въ другой меньше; одинъ урожайный, другой голодный; въ одно время прихожане могутъ усердствовать къ своему храму больше, а въ другое меньше. Все это такъ; но если и будетъ въ прибыли какая-либо разница, то едва замѣтная, ничтожная, и усердіе въ прихожанинѣ измѣряется

(*) Такой окладъ легко восполнить, если только дѣло поведется повнимательнѣе, чего прежде не было ни съ чьей стороны. Въ нашемъ приходѣ, состоящемъ изъ однихъ временнообязанныхъ крестьянъ, когда были предъ ними раскрыты церковныя нужды, то эти простые и неученые чада церкви Христовой, не отказались въ своихъ пожертвованіяхъ и въ своемъ содѣйствіи къ общей пользѣ. Съ марта мѣсяца церковные свѣчные доходы пошли инымъ порядкомъ, и есть надежда, что прибыльная сумма удвоится противъ прежняго года; потомъ, при помощи Божіей, какъ кажется взойдетъ до 100 рублей; значитъ—уже по 10 копѣекъ серебромъ съ души. Это не самохвальство, а дѣйствительный фактъ.

нестолько урожаями и достаткомъ — это вещь относительная, сколько нравственнымъ настроеніемъ души: есть богачи, прихожане, ни гроша недающіе въ церковь, есть бѣдняки,—отдающіе съ радостію послѣднюю гривну въ святой храмъ Божій. Напрасная клевета на русскаго, православнаго человѣка, будто бы онъ молится только тогда, когда у него всего вдосталь. Мы наоборотъ, чаще видимъ, что въ несчастіи, въ горѣ, среди бѣдствій, среди лишеній общественныхъ и семейныхъ, русскій человѣкъ въ храмѣ Божіемъ ищетъ тихаго пристанища, и въ молитвѣ ко Господу, изливая печали свои, ничего нещадитъ, лишь бы умилостивить разгнѣваннаго Творца Небеснаго. Возраженія такого рода, ровно ни къ чему не ведутъ... Поставивъ за норму взноса прибыльной суммы 8-й процентъ съ тысячи душъ, мы скоро увидимъ совсѣмъ не ту прибыльную сумму, которая имѣется теперь въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1864 годъ, а сумму въ четверо большую, вполнѣ соотвѣтственную предполагаемому улучшенію матеріальнаго быта нашихъ духовно-учебныхъ заведеній, въ чемъ дѣятельнѣйшее участіе принимаетъ и нашъ Архипастырь и наставники нашего дорогаго юношества.

Для усиленія капитала, необходимаго для должнаго требованія нашихъ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній, можетъ отчасти служить и кружечно-кошельковая сумма, но не въ томъ отношеніи и не такимъ порядкомъ, какъ сказано объ этомъ въ 8-мъ № нашихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. По нашему мнѣнію, кружечно-кошельковая сумма пусть навсегда останется не отъемлемою собственностію каждой церкви въ отдѣльности, какъ необходимое средство къ пополненію своихъ надобностей и нуждъ. Оставаясь при церквахъ, кружечно-кошельковая сумма все же не должна быть мертвымъ капиталомъ, напрасно и безъ пользы залежавшимся въ церковныхъ казнохранилищахъ: она можетъ тоже дать не маловажную сумму, не бывъ затраченною. Для этого епархіальному начальству нашему стоитъ толь-

ко затребовать всѣ деньги, значащіяся въ остаткѣ по вѣдомостямъ въ каждой церкви, и взнести ихъ въ опекунскій совѣтъ, или въ свой городовой банкъ, или обративъ въ государственные 4% непрерывно-доходные билеты и предоставивъ каждой церкви право каждогодно добавлять свою сумму, а на случай надобности брать обратно изъ собственной суммы столько, сколько нужнымъ признано будетъ и-мѣстнымъ причтомъ и благочиннымъ, — всѣ же проценты, съ кошельковой и кружечной суммы слѣдуемые, отдавать въ пользу духовно-учебныхъ нашихъ заведеній. Изъ этихъ же суммъ, хранящихся въ кредитныхъ мѣстахъ, и нуждающіяся церкви могутъ брать взаимообразно по ихъ надобностямъ, на извѣстные сроки, со взносомъ уже 5% на пользу семинаріи. Въ 1864 годѣ по нашей епархіи кружечно-кошельковой суммы было 146,176 рублей. Оставимъ изъ этой суммы 46 тысячъ на разныя церковныя надобности, мы будемъ имѣть тысячъ около ста, — процентъ съ которыхъ очень и очень не маловаженъ при скудости той суммы, какую имѣетъ наша семинарія въ своемъ распоряженіи. При усиленной дѣятельности духовенства нашего объ увеличеніи церковныхъ доходовъ, можетъ увеличится и кружечно-кошельковый сборъ, а равно возрастетъ и процентъ, имѣющій получаться съ нихъ. Во всякомъ случаѣ, вся ли, часть ли кружечно-кошельковой суммы, а все она, по нашему мнѣнію, должна быть тамъ, гдѣ она будетъ не безъ пользы. Приходскихъ церквей, при ихъ надобностяхъ, не оставятъ и свои прихожане.

Въ епархіи нашей при нѣкоторыхъ церквахъ имѣются лѣсныя, луговыя и полевыя дачи, также не мало лавокъ, частныхъ домовъ на церковной землѣ устроенныхъ; есть мѣстами капиталы, положенные на вѣчныя времена въ пользу причтовъ;— отъ чего бы причты не обязать взносомъ, изъ получаемыхъ ими доходовъ, по этимъ статьямъ 30% на пользу духовно-учебныхъ заведеній, особенно тѣ причты, дачи коихъ отдаются

самою консисторіею съ торговъ?? Равнымъ образомъ и съ земель, доля которыхъ есть при каждой церкви, отъ чего бы не взносить *хотя копѣйки по двѣ съ удобной десятины?* Въ цѣлой губерніи собранныя подесятинныя копѣйки и тридцатые проценты съ дачъ арендуемыхъ у священно-церковно-служителей, составили бы такой капиталъ, который бы назвали *поощрительнымъ, или капиталомъ стипендій*, такъ какъ назначеніе его должно бы послѣдовать на пользу тѣхъ лицъ, кои болѣе другихъ потрудятся въ дѣлѣ будущаго большаго притеченія церковныхъ доходовъ. При существующихъ доселѣ порядкахъ денежныхъ церковныхъ взносовъ, семинарское начальство слишкомъ и слишкомъ ограничивалось въ пріемѣ на казенное содержаніе воспитанниковъ, такъ какъ оно должно было строго сообразоваться съ отпускаемыми на этотъ предметъ суммами. Обыкновенно казеннымъ содержаніемъ пользуются сироты и дѣти причетниковъ, и рѣдкость встрѣтить между казенно-коштнымъ воспитанникомъ сына какого-либо живаго священника. Мы незнаемъ, какъ хорошо незнакомые съ уставами училищныхъ узаконеній,—мы незнаемъ, насколько справедливо это разграниченіе, но есть случаи, которые поневолѣ бросаются въ глаза. Возьмемъ напр. одного священника, живущаго въ небогатомъ приходѣ и имѣющаго двухъ, трехъ а иногда четырехъ сыновей и всѣхъ учащихся въ семинаріи, въ училищѣ; возьмемъ и причетника, живущаго, положимъ, въ томъ же приходѣ и имѣющаго одного въ училищѣ, а другаго еще дома сына. Оба эти лица въ одно время подаютъ одному и тому же начальству прошеніе о пріемѣ ихъ дѣтей на казенное содержаніе. Начальство средствъ не имѣетъ удовлетворить желаніе обоихъ просителей. Что здѣсь дѣлать? какъ поступить? Конечно, священнику откажутъ, потому что онъ все же священникъ, а причетникова просьба исполнится, потому что онъ причетникъ—воплощенная бѣдность. Вотъ въ виду такихъ то случаевъ, и чтобы не было на-

прасныхъ претензій на начальство,—и не мѣшалъ бы капиталъ стипендій. Если съ цѣлой губерніи за арендуемыя дачи и церковныя земли и пр. пр. соберется тысячи три, отъ чего бы, въ такомъ случаѣ, не предоставить права и дѣтямъ священниковъ пользоваться казеннымъ содержаніемъ, въ званіи полупенсіонера, особенно, если извѣстный священникъ многосемеенъ, или по своей особой дѣятельности, по увеличенію свѣчныхъ доходовъ, заслуживаетъ этого? Принимая за норму оклада для полнокоштнаго воспитанника 80 рублей серебромъ, полупенсіонеръ, сынъ священника, долженъ взнести только 40 рублей за право пользованія всѣмъ казеннымъ; другія же 40 рублей, должны добавиться изъ степендіальнаго капитала. Чтобы училищное начальство могло избѣжать затруднительнаго разбирательства многихъ, въ такомъ случаѣ, могущихъ появиться прошеній; то оно, во избѣжаніе затрудненій, можетъ предоставить это право самому духовенству, такъ какъ капиталъ степендій идетъ отъ него и ему принадлежитъ, и именно: духовенство чрезъ балотировку можетъ вѣрно и безошибочно указывать лицъ достойныхъ этого вспомоществованія. Если съ цѣлой губерніи будетъ 50 или 60 полупенсіонеровъ — дѣтей священниковъ, то само начальство, не въ долгомъ времени, увидитъ благія послѣдствія этой мѣры по увеличенію церковныхъ и свѣчныхъ денегъ и доходовъ (*). Священникъ въ своемъ приходѣ болѣе или менѣе двигающій массы — рычагъ, прочіе члены причта— это страдательныя личности, почти ни-

(*) Если капиталъ стипендій будетъ въ 3 тысячи, то при пріемѣ 60 полупенсіонеровъ, изъ него въ годъ затратится 2400 рублей, за тѣмъ, остающіеся 600 рублей могли бы пойти на такихъ же полупенсіонерокъ въ духовномъ дѣвичьемъ училищѣ, что для многихъ іереевъ тоже было бы не безынтересно.

когда не пріемлющія дѣятельнаго участія по увеличенію свѣчныхъ и церковныхъ доходовъ; нужно же поощрить чѣмъ либо трудящихся священниковъ, особенно многосемѣйныхъ!..

Представляя на судъ нашего епархіальнаго духовенства нѣсколько предположеній, по поводу увеличенія свѣчной церковной суммы, а также нѣсколько предположеній и о другихъ источникахъ, откуда могли бы быть почерпнуты новыя средства къ улучшенію матеріальнаго быта нашихъ духовно-учебныхъ заведеній, мы смѣемъ думать, что принятіе нѣкоторыхъ изъ нихъ могло бы дать нашему епархіальному начальству возможность *болѣе нежели удвоить* тѣ средства, на коихъ живутъ нынѣ бѣдные ученики нашей семинаріи и училищъ, а также *далеко возвысить* и средства къ безбѣдной и безнуждной жизни тѣхъ, кто такъ неусыпно заботится объ образованіи нашего юношества. Исходная цѣль научнаго духовнаго образованія состоитъ въ томъ, чтобы чрезъ сообщенія обучающимся нужныхъ знаній и чрезъ надлежащее направленіе ихъ характера, воспитать изъ нихъ достойныхъ служителей Церкви Божіей. Поэтому дѣло духовнаго образованія требуетъ и такого устройства и порядка, чтобы оно именно и вело воспитанниковъ къ этой высокой цѣли. Дадимъ же съ своей стороны средства и воспитателямъ, чтобы они, нестѣсняемые гнетущею ихъ нуждою, неуклоннѣе и тверже вели учащихся къ осуществленію святыхъ и высокихъ предначертаній. «Братъ отъ брата помогаемъ, стоитъ яко градъ твердый», а мы всѣ братья о Христѣ!

Священ. Александръ Павловскій.

БИБЛІОГРАФИЧЕСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

У священника церкви Успенія Пресвятыя Богородицы, что на Сѣнной въ С.-Петербургѣ, Константина Никольскаго, живущаго въ домѣ, принадлежащемъ этой церкви, можно получать слѣдующія его сочиненія: вновь отпечатанное.—«Пособіе къ изученію устава богослуженія православной Церкви».—Изданіе 2-е, исправленное и дополненное, 1865 г. (въ большую 8-ю долю листа, стран. XVI и 779). Цѣна 2 рубля 75 коп., а съ пересылкою во всѣ мѣста 3 рубля.

«Краткое обозрѣніе богослужебныхъ книгъ православной Церкви», съ приложеніемъ таблицъ, изображающихъ службы: вечерню, повечеріе, полунощницу, утреню и часы, 1864 г. (Эта книга принята учебникомъ въ духовныхъ училищахъ). Цѣна 25 коп., съ пересылкою же 30 коп. Выписывающіе не менѣе 5 экземпляровъ этой книги за разъ за пересылку ничего не платятъ.

У него же можно получать:

«Мѣсяцесловъ православно-каѳолической восточной церкви». Составленъ протоіереемъ Димитріемъ Вершинскимъ. СПБ. 1856 г. въ большую 8-ю долю листа, стран. 379. Цѣна 2 р. съ пересылкою.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

ОБЪ ИЗДАНІИ ЖУРНАЛА

ДУХОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ВЪ 1866 ГОДУ.

Редакція «Духовнаго Вѣстника» будетъ продолжать свое изданіе и въ 1866 году.

«Духовный Вѣстникъ», въ продолженіе своего четырех-лѣтняго существованія, представилъ не мало статей, интересовавшихъ нашихъ духовныхъ читателей, и принадлежащихъ нѣкоторымъ почтеннымъ представителямъ свѣтской науки. Но не безъизвѣстно также, что въ части нашей свѣтской литературы проводятся воззрѣнія и ученія, противъ которыхъ духовная наука и литература должны отстаивать свои коренныя убѣжденія. Защищеніе христіанскихъ истинъ также необходимо въ настоящее время, какъ и положительное, наукообразное раскрытіе ихъ. Прибавимъ еще, что знакомство нашего образованнаго общества съ произведеніями западно-европейской мысли съ каждымъ годомъ становится ближе и ближе... Религіозные интересы нашего образованнаго общества никогда не были чужды нашему журналу.

Что касается непосредственныхъ интересовъ самого духовенства, то служеніе имъ редакція всегда почитала одною изъ существенно-важныхъ своихъ обязанностей, подвергая обсужденію вопросъ объ улучшеніи разныхъ сторонъ его быта. Кромѣ того «Духовный Вѣстникъ», въ своемъ отдѣлѣ «Извѣстій», представляетъ едва-ли не самый полный сводъ правительственныхъ, особенно мѣстныхъ, по всѣмъ епархіямъ, распоряженій и вообще всего, что дѣлалось со стороны епархіальныхъ начальствъ, приходскаго духовенства и самихъ приходскихъ обществъ по предметамъ улучшенія быта приходскаго духовенства и развитія его пастырско-общественной дѣятельности.

Редакція съ удовольствіемъ будетъ принимать статьи иногородныхъ сотрудниковъ, присылаемыя для помѣщенія въ журналѣ, и обѣщаетъ авторамъ ихъ денежное вознагражденіе, по роду и достоинству статей.

Журналъ «Духовный Вѣстникъ» будетъ выходить въ 1866 году ежемѣсячно книжками до 10-ти и болѣе печатныхъ листовъ. Вслѣдствіе измѣнившихся обстоятельствъ, цѣна журнала въ 1866 году, вмѣсто 7 рублей, назначается: съ пересылкою и доставкою на домъ — 5 рублей, безъ пересылки и доставки—4 руб. Цѣна журнала за 1862, 1863 и 1864-й годы съ пересылкою и доставкою — 4 рубля, безъ пересылки и доставки— 3 рубля. За 1865 годъ цѣна журнала 5 р. съ пересылкою, безъ пересылки—4 р. Отдѣльно, за всѣ годы, каждой книжкѣ цѣна, съ пересылкою, 60 к.; безъ пересылки—50 коп.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ Харьковѣ: въ главной конторѣ журнала, въ домѣ протоіерея І. Л. Чижевскаго, и въ книжномъ магазинѣ П. И. Апагина, а также въ университетской Типографіи.

Въ С.-Петербургѣ: въ книжныхъ магазинахъ Кораблева, Сирякова и Овсянникова, а также въ квартирѣ законоучителя Павловскаго военнаго училища, священника В. Я. Михайловскаго, на Васильевскомъ острову, въ 1-й линіи.

Въ Москвѣ: въ книжныхъ магазинахъ Ѳерапонтова и Ѳ. П. Салаева.

Иногородные, желающіе подписаться на полученіе журнала, благоволятъ обращаться съ своими требованіями исключительно въ Контору «Духовнаго Вѣстника» въ Харьковѣ. Почтамту извѣстно помѣщеніе конторы.

Всѣхъ желающихъ получать журналъ «Духовный Вѣстникъ» контора покорнѣйше проситъ—точно и четко прописывать свой адресъ, обозначая отчетливо имя свое, отечество, фамилію, а также чинъ или званіе и мѣсто жительства (губернію, уѣздъ, городъ, или почтовую контору), куда слѣдуетъ доставлять книжки.

Контора «Духовнаго Вѣстника» готова вполнѣ удовлетворять всѣмъ справедливымъ требованіямъ гг. подписчиковъ за всѣ случайныя неисправности, могущія встрѣтиться при разсылкѣ книгъ. Для сего покорнѣйше проситъ обращаться съ жалобами своевременно и непремѣнно прописывать нумеръ адреса, за которымъ получается журналъ. По наведеніи всѣхъ нужныхъ справокъ, контора немедленно удовлетворяетъ подписчика.

Контора «Духовнаго Вѣстника» покорнѣйше проситъ не смѣшивать журнала «Духовный Вѣстникъ» съ «Духовнымъ Дневникомъ», издающимся то-же въ г. Харьковѣ, при духовной семинаріи. Редакторъ, Орд. Профессоръ Богословія въ Императорскомъ Харьковскомъ Университетѣ, протоіерей

В. Добротворскій.

Сотрудникъ-Редакторъ, Протоіерей І. Чижевскій.

объ изданіи

«ГРУЗИНСКАГО ДУХОВНАГО ВѢСТНИКА»

въ будущемъ $18^{66}/_{66}$ году.

Журналъ «Грузинскій Духовный Вѣстникъ», издаваемый съ 1-го іюля 1864 г., будетъ издаваться по той же, утвержденной Св. Сѵнодомъ, программѣ и въ слѣдующихъ годахъ. Мѣсячная книжка будетъ заключать въ себѣ отъ 4-хъ до 6-ти печатныхъ листовъ, вмѣстѣ съ «Русскими Прибавленіями»; а сіи послѣднія—не менѣе одного листа.

Цѣна остается прежняя, т. е. съ доставкою на домъ и пересылкою во всѣ города 5 р. за 12 книжекъ, вмѣстѣ съ «Прибавленіями» на русск. яз., безъ доставки же и пересылки 4 руб., за одни «Прибавленія» на русскомъ языкѣ особо подписывающіеся благоволятъ выслать 1 р. с.

Редакція приметъ всѣ мѣры къ тому, чтобы сдѣлать свое изданіе интереснымъ и полезно-занимательнымъ для читателей.—Вмѣстѣ съ симъ покорнѣйше проситъ она почтеннѣйшихъ оо. и гг. желающихъ возобновить подписку на журналъ, сдѣлать это заблаговременно, дабы дать возможность хоть приблизительно опредѣлить, въ какомъ количествѣ печатать книжки.

Подписка принимается въ редакціи сего журнала, при Тифлисской Духовной Семинаріи, на имя редактора-издателя, священника, магистра Георгія Хелидзе

О продолженіи изданія

ДУХОВНАГО ЖУРНАЛА

ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ

въ 1866 году.

ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ, издающійся при казанской духовной академіи, по распоряженію Святѣйшаго Сѵнода, съ 1855 года, и выходившій въ первые три года (1855, 1856, 1857) повременно въ четырехъ книжкахъ, а съ 1858 года выходящій ежемѣсячно—по двѣнадцати книжекъ въ годъ, въ слѣдующемъ 1866 году будетъ издаваться по прежней программѣ, въ строго-православномъ духѣ и въ ученомъ направленіи, съ 1-го января, *ежемѣсячно*, книжками, не менѣе 10 печатныхъ листовъ въ каждой.

ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ раздѣленъ на двѣ половины, изъ которыхъ первая состоитъ *исключительно* изъ ПРИЛОЖЕНІЙ, а вторая—*преимущественно* изъ оригинальныхъ статей, составляющихъ собственно ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ.

Въ первой половинѣ, составляющей ПРИЛОЖЕНІЯ къ Православному Собесѣднику, помѣщаются:

1) Дѣянія святыхъ (acta sanctorum), *въ русскомъ переводѣ*, подъ заглавіемъ: «Сказанія о святыхъ христіанскихъ, чтимыхъ православною каѳолическою Церковію».

2) Дѣянія мучениковъ (acta martyrum), *въ русскомъ переводѣ*, подъ заглавіемъ: «Сказанія о мученикахъ христіанскихъ, чтимыхъ православною каѳолическою Церковію» (продолженіе прежде изданнаго).

3) Дѣянія (акты) вселенскихъ соборовъ, *въ русскомъ переводѣ*, въ полномъ ихъ составѣ (продолженіе прежде изданнаго).

4) Толкованія блаженнаго Ѳеофилакта болгарскаго на посланія св. апостоловъ, *въ русскомъ переводѣ* (продолженіе прежде изданнаго).

5) Памятники древне-русской духовной письменности, значительнаго объема, составляющіе цѣлыя книги.

Каждое изъ упомянутыхъ приложеній составитъ наконецъ особую книгу, съ особыми—заглавнымъ листомъ, счетомъ страницъ и оглавленіемъ.

Примѣчаніе. Чтобы, при многосложности означенныхъ предметовъ первой половины ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА, не раздроблять ихъ на мелкія части для помѣщенія всѣхъ приложеній въ каждой книжкѣ, но давать читателямъ въ каждой, мѣсячной, книжкѣ журнала болѣе цѣлостное чтеніе, помѣщается въ каждой книжкѣ по одному приложенію, того или другаго изъ означенныхъ выше предметовъ, не менѣе пяти листовъ, такъ: въ одной напр. книжкѣ «Дѣянія святыхъ», въ другой—«Дѣянія мучениковъ» и такъ далѣе.

Во второй половинѣ, собственно въ ПРАВОСЛАВНОМЪ СОБЕСѢДНИКѢ, помѣщаются статьи:

1) Догматическаго содержанія.

2) Нравственнаго содержанія.

3) Истолковательнаго содержанія.

4) Церковно-историческаго содержанія.

5) Другія, болѣе или менѣе подходящія къ утвержденной прежде Святѣйшимъ Сѵнодомъ программѣ ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА, статьи духовнаго содержанія, и

6) Памятники древне-русской духовной письменности небольшаго объема, не составляющіе цѣлыхъ книгъ.

Примѣчаніе. При обширности этой программы ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА, и по небольшему объему книжекъ его, не всѣ означенные здѣсь отдѣлы входятъ въ каждую, мѣсячную, книжку его, но въ одной помѣщаются статьи по однимъ отдѣламъ, въ другой—по другимъ.

Изъ двѣнадцати книжекъ этой половины ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА, по окончаніи года, составится *три* тома, отъ 20 до 30 печатныхъ листовъ въ каждомъ.

Цѣна за полное годовое изданіе ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА на 1866 годъ, со всѣми приложеніями къ нему, остается прежняя: *въ Казани съ доставкою на домъ, и съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи* —

СЕМЬ РУБЛЕЙ СЕРЕБРОМЪ.

Подписка принимается *въ Казани, въ редакціи Православнаго Собесѣдника при духовной академіи.*

Примѣчаніе. Подписчикамъ на ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ за 1866 годъ, не получившимъ его въ 1865 году, отъ которыхъ подписка получится *въ редакціи не позже* 25 ноября 1866 года, будетъ высланъ «Указатель статей, помѣщенныхъ въ немъ въ теченіи первыхъ десяти лѣтъ», *безмездно.*

Въ той же редакціи продаются

ПО ПОНИЖЕННЫМЪ ЦѢНАМЪ

и съ пересылкою:

А. Православный Собесѣдникъ въ полномъ составѣ книжекъ: за 1855, 1856 и 1857 годы (по 4 книги въ каждомъ) по 3 руб., за 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863 и 1864 годы (по 12 книгъ въ каждомъ) по 6 руб., а за 1865 годъ (12 книгъ) 7 руб. сер.

Б. *Отдѣльно* отъ приложеній:

1. Православный Собесѣдникъ за 1855 г. (гдѣ, между прочимъ, статья: «День святой жизни»). Одинъ томъ. Цѣна 1 руб. 50 коп.

2. Православный Собесѣдникъ за 1857 г. Одинъ томъ. Цѣна 1 руб. 50 коп.

3. Православный Собесѣдникъ за 1857 г. (гдѣ, между прочимъ, «Молитвы на всю седмицу св. Кирилла, епископа туровскаго»). Одинъ томъ. Цѣна 2 руб.

4. Православный Собесѣдникъ за 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863 и 1864 годы, по три тома въ каждомъ, по 4 руб. сер. за годъ.

В. *Отдѣльно* отъ Православнаго Собесѣдника приложенія къ нему:

1. Посланія св. Игнатія Богоносца (съ свѣдѣніями о немъ и его посланіяхъ). Одинъ томъ. 1855. Цѣна 1 руб.

2. Благовѣстникъ, или толкованіе блаженнаго Θеофилакта, архіепископа болгарскаго, на св. евангелія—Матѳея и Марка (съ предисловіемъ). Два тома. 1855—1857. Цѣна 3 руб. за оба тома.

3. Святаго отца нашего Григорія Двоеслова Собесѣдованія о жизни италійскихъ отцевъ и о безсмертіи души (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1858. Цѣна 1 руб. 50 коп.

4. Дѣянія вселенскихъ соборовъ. Три тома. 1859—1864. Цѣна за первый томъ 4 руб., за второй 2 руб. 50 коп., за третій 3 руб. 50 коп., за всѣ три тома 10 руб.

5. Посланія Игнатія, митрополита сибирскаго и тобольскаго (съ предварительными замѣчаніями). Одинъ томъ. 1855. Цѣна 75 коп.

6. Просвѣтитель или обличеніе ереси жидовствующихъ. Твореніе преподобнаго отца нашего Іосифа, игумена волоцкаго (съ обширнымъ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1855—1857. Цѣна 2 руб. 50 коп.

7. Сочиненія преподобнаго Максима Грека (съ предисловіемъ). Три тома. 1859—1862. Цѣна за первый томъ (съ портретомъ преп. Максима) 2 руб. 50 коп., за второй 1 руб. 50 коп., за третій 1 руб., за всѣ три тома 5 руб.

8. Стоглавъ (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1862. Цѣна 2 руб. 50 коп.

9. Сочиненіе инока Зиновія: Истины показаніе къ вопросившимъ о новомъ ученіи (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1863—1864. Цѣна 4 руб.

10. О причинахъ раздѣленія главныхъ раскольническихъ сектъ (поповщины и безпоповщины) на многіе мелкіе толки. Одинъ томъ. 1857. Цѣна 1 руб.

11. Портретъ патріарха Всероссійскаго Іоакима. Цѣна 20 коп.

Примѣчаніе. Редакція тѣмъ изъ подписчиковъ, которые выпишутъ, *прямо отъ нея*, вдругъ не менѣе 10 полныхъ годовыхъ экземпляровъ Православнаго Собесѣдника, за 1865 и 1866 годы, дѣлаетъ уступку противъ объявленной цѣны по 1 рублю съ каждаго изъ десяти, *вдругъ выписанныхъ*, экземпляровъ, (т. е. съ 10 экземпляровъ 10 руб.).

Редакція Православнаго Собесѣдника проситъ желающихъ выписывать означенныя въ семъ объявленіи изданія ея — обра-

щаться съ своими требованіями *прямо* въ эту редакцію, съ приложеніемъ за нихъ денегъ по вышеозначеннымъ цѣнамъ, и прописывать свои адресы ясно и точно.

Контора редакціи Православнаго Собесѣдника въ *С.-Петербургѣ* находится при книжномъ магазинѣ *Д. Е. Кожанчикова*, на Невскомъ проспектѣ въ домѣ Демидова, откуда можно получать Православный Собесѣдникъ за всѣ годы по вышепоказаннымъ цѣнамъ, въ полномъ составѣ книжекъ, т. е. безъ отдѣльной продажи приложеній.

Редакція «Православнаго Собесѣдника» проситъ рекаціи другихъ газетъ и журналовъ, которые получаются нынѣ въ обмѣнъ на «Прав. Собесѣдникъ», продолжать этотъ обмѣнъ изданіями и въ сльдующемъ 1866 году, и припечатать настоящее объявленіе въ ихъ изданіяхъ, обѣщая съ своей стороны тоже самое.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

о продолженіи въ 1866 году изданій:

ДУХОВНАГО УЧЕНО-ЛИТЕРАТУРНАГО ЖУРНАЛА

«СТРАННИКЪ»

И ГАЗЕТЫ

«СОВРЕМЕННЫЙ ЛИСТОКЪ»

политическихъ, общественныхъ и литературныхъ извѣстій.

Современное религіозно-нравственное состояніе русскаго общества, вызвавшее въ 1860 году появленіе на поприщѣ отечественной духовной журналистики — новаго органа подъ именемъ «Странника», требуетъ продолженія его дѣятельности

и въ будущемъ году. Таково нетолько личное наше убѣжденіе, но еще болѣе—убѣжденіе огромнаго числа нашихъ читателей. Уступая этому требованію нравственнаго долга, налагаемаго на насъ священнымъ нашимъ призваніемъ, мы рѣшились и въ слѣдующемъ 1866 году продолжать изданіе своего журнала по тойже, одобренной Святѣйшимъ Сунодомъ программѣ, по которой онъ издается уже шестой годъ. Программа наша, по милости Божіей, осуществляется каждою мѣсячною книжкою «Странника», и этимъ обязаны мы неистощимому усердію ко благу вѣрующихъ— со стороны лицъ разнаго сословія, особенно же многихъ достопочтенныхъ служителей алтаря Господня, которые опыты духовныхъ своихъ наблюденій и размышленій о великихъ дѣлахъ Божіихъ доставляютъ намъ со всѣхъ сторонъ нашего отечества. Несомнѣнно уповаемъ, что искреннее сочувствіе къ «Страннику» и дѣятельное участіе въ его трудахъ не оскудѣетъ въ нашихъ собратіяхъ и на будущее время, о чемъ и просимъ ихъ усерднѣйше, во имя общей матери нашей — святой православной Церкви, и во славу единаго главы ея Господа Бога и Спасителя нашего Іисуса Христа.

Не смотря на тяжкое семейное испытаніе, которымъ промыслу Божію угодно было посѣтить насъ, и которымъ въ началѣ текущаго года пріостановленъ былъ своевременный выпускъ книжекъ «Странника», — мы, при помощи Божіей, постепенно достигли, наконецъ, того, чего такъ давно желали наши подписчики,—именно, чтобы каждая мѣсячная книжка нашего журнала могла выходить здѣсь, въ С.-Петербургѣ, въ началѣ мѣсяца. Такъ нынѣшняя сентябрьская книжка вышла у насъ въ началѣ сентября, октябрьская въ началѣ октября. Желая упрочить этотъ порядокъ на будущее время, мы, по совершенному недостатку у насъ лишняго времени, не рѣшаемся и въ наступающемъ году издавать прибавочныхъ томовъ ни «Проповѣдей», ни «Чтенія для дѣтей», какъ было въ 1863 и въ 1864 годахъ. Съ другой стороны, надѣясь своевременностію выпусковъ журнала угодить своимъ подписчикамъ, просимъ ихъ самихъ содѣйствовать къ тому на будущій годъ — благовременностію подписки. Если подписка получается нами въ ноябрѣ, или покрайней мѣрѣ въ началѣ декабря, то мы безъ затрудненія можемъ исподоволь заготовить на весь годъ печатные адреса, распредѣлить подписчиковъ по трактовымъ книгамъ, и т. д., и за тѣмъ тотчасъ по выпускѣ первой книжки — заняться

отправкою ея. Не менѣе важна для насъ благовременная подписка и въ томъ отношеніи, что, судя по числу поступившихъ до половины декабря пренумерантовъ, мы можемъ приблизительно опредѣлить, въ какомъ числѣ экземпляровъ должны печатать свой журналъ. Конечно, нельзя обойтись безъ печатанія и запасныхъ экземпляровъ; но запасы несоразмѣрные — для редакціи разорительны, а недостаточное ихъ число для самихъ подписчиковъ бываетъ непріятно, что испытано нами особенно въ первый годъ изданія нашего журнала.

Читателямъ извѣстно, что съ 1 го января 1864 года въ собственность редакціи «Странника» поступила и— основанная по ея же мысли въ 1863 году, хотя и состоящая подъ особою редакціею (А. И. Поповицкаго), газета: «Современный Листокъ» политическихъ, общественныхъ и литературныхъ извѣстій. Сочувствіе большинства читателей нашего журнала къ этой газетѣ, доказало намъ, что мы не ошиблись, предпринявъ ея изданіе. Сообщая читателямъ факты изъ области общественной жизни, политики и литературы, и въ тоже время не разрушая, а поддерживая и развивая нравственно-религіозныя убѣжденія въ своихъ читателяхъ, «Современный Листокъ» донынѣ не упускалъ безъ вниманія и не будетъ упускать ни одного болѣе или менѣе важнаго явленія въ ходѣ общественной жизни, если оно имѣетъ какое либо отношеніе къ руководящимъ его началамъ. Онъ старается быть, по возможности, полнымъ въ сообщаемыхъ имъ извѣстіяхъ; но при этомъ не теряетъ изъ виду главной своей цѣли— удержать значеніе органа нравственно-религіозныхъ началъ въ литературѣ и обществѣ. Этимъ старается онъ удовлетворить какъ свѣтскимъ своимъ читателямъ, такъ особенно духовнымъ, которые заявили намъ о своемъ желаніи имѣть въ своемъ распоряженіи газету, не чуждающуюся вопросовъ, относящихся къ ихъ быту. Въ «Современный Листокъ» вошло очень много статей, касающихся вопроса объ улучшеніи быта духовенства, объ участіи духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія, о выборномъ началѣ, о нѣкоторыхъ улучшеніяхъ въ церковной практикѣ, и т. п. Такія и подобныя статьи «Современный Листокъ» будетъ представлять общему вниманію и въ будущемъ году, и мы надѣемся, что лица духовнаго званія не откажутъ ему въ своемъ содѣйствіи, сообщеніемъ разнаго рода замѣтокъ и корреспонденцій, входящихъ въ его программу.

Условія подписки на каждое изъ нашихъ повременныхъ изданій, или на оба вмѣстѣ, остаются прежнія, а именно: 1) за годовое изданіе «Странника», состоящее изъ 12 книжекъ, со всѣми приложеніями, портретами, и т. под., съ пересылкою во всѣ почтовыя мѣста Имперіи, четыре рубля серебромъ; 2) за годовое изданіе «Современнаго Листка», состоящее изъ 104 нумеровъ (эта газета выходитъ два раза въ недѣлю), съ пересылкою во всѣ почтовыя мѣста, также четыре рубля серебромъ; 3) для подписывающихся на «Странникъ» и «Современный Листокъ» вмѣстѣ, годовая плата на послѣдній понижается до трехъ рублей, и такимъ образомъ за оба изданія—журналъ и газету слѣдуетъ выслать семь рублей серебромъ.

Желающіе могутъ выписывать полныя годовыя изданія «Странника» за 1860 1861, 1862, 1863, 1864 и нынѣшній 1865 годы, со всѣми бывшими при нихъ приложеніями; а также прибавочные томы Проповѣдей и томы Чтенія для дѣтей, изданія 1863 и 1864 года (всего 4 тома).

Цѣна остается прежняя—за каждый годъ журнала: 3 р. 50 к. безъ пересылки, и 4 р. сер. съ пересылкою; а за каждый томъ либо Проповѣдей, либо Чтенія для дѣтей—по 1 р. сер. Но кто пожелаетъ выписать изданіе журнала вдругъ за пять или за шесть лѣтъ, тому оба тома Проповѣдей и оба тома Чтенія для дѣтей будутъ высланы въ придачу, безмездно.

Гг. иногородные благоволятъ адресоваться *исключительно* такъ: Въ редакцію духовнаго журнала «Странникъ» въ С.-Петербургѣ.

Редакторъ и издатель: Протоіерей Василій Гречулевичъ.

ПОСТУПИЛО ВЪ ПРОДАЖУ

Сочиненіе каоедральнаго протоіерея

ІОАННА ХАЛКОЛИВАНОВА:

СЛОВА И ПОУЧЕНІЯ

НА

ВСѢ НЕДѢЛИ ВЪ ГОДУ, НА ПРАЗДНИКИ ГОСПОДСКІЕ И БОГОРОДИЧНЫЕ, НА ДНИ СВЯТЫХЪ,

ОСОБЕННО ЧТИМЫХЪ СВ. ПРАВОСЛАВНОЮ ЦЕРКОВІЮ,

На дни высокоторжественные, на нькоторые особые случаи и на св. четыредесятницу.

ДВА тома, содержащіе въ себѣ 47 печ. листовъ in 8°, XII и 734 стр.

Настоящее сочиненіе заключаетъ въ себѣ 200 словъ и поученій и есть плодъ 10-ти лѣтнихъ трудовъ автора. Слова и поученія сіи, содержа весь церковный годовой кругъ, касаются почти всѣхъ истинъ христіанской дѣятельности. Многія слова объясняютъ исторію священныхъ лицъ и событій или обряды церковные.

ВЪ I-МЪ ТОМѢ заключаются:

а) *Сорокъ девять* словъ и поученій на свѣтлую седмицу, на недѣли св. Пятидесятницы и на праздники Господскіе; и

б) *Пятьдесятъ семь* словъ на недѣли послѣ св. Пятидесятницы.

ВО II-МЪ ТОМѢ содержатся:

а) *Пятьдесятъ шесть* словъ на праздники Богородичные и

святыхъ, особенно чтимыхъ св. Церковію, на дни Высокоторжественные и на нѣкоторые особые случаи: выборы судей, освященія храмовъ и погребенія усопшихъ; и

б) *Тридцать восемь* словъ и поученій на недѣли приготовительныя ко св. Четыредесятницѣ и на самую св. Четыредесятницу. Здѣсь же помѣщены краткія изображенія житій: 1) преподобныя Маріи Египтяныни, 2) святаго Алексія, человѣка Божія и 3) святыя преподобно-мученицы Евдокіи.

ЦѢНА ЗА ОБА ТОМА 2 РУБ. БЕЗЪ ПЕРЕСЫЛКИ, СЪ ПЕРЕС. 2 Р. 50 К., ВЪ ПЕРЕПЛЕТѢ 3 РУБ.

Желающіе выписать означенное сочиненіе благоволятъ адресовать свои требованіи на имя автора, *Каѳедральнаго Протоіерея Іоанна Егоровича Халколиванова*, въ САМАРУ.

———

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Распоряженія и постановленія правительства. II. Объ улучшеніи быта орловской д. семинаріи. III. Жизнь Іосифа до переселенія Евреевъ въ Египетъ.— Нѣсколько словъ и предложеній, по поводу увеличенія свѣчной церковной суммы по нашей орловской епархіи.—Библіографическія извѣстія.

Подписка принимается въ редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Орловской Семинаріи.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна годовому изданію съ пересылкою 4 руб. сер.

Редакторъ, *архимандритъ Палладій*.

Дозв. цензурою. Орелъ. Октября 15 дня 1865 г.

Печатано въ типографіи Чичикаслова.

ОРЛОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ПЕРВЫЙ.

15-го НОЯБРЯ **№ 22.** *1865 ГОДА.*

1. РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Отъ 12 октября 1865 года. Относительно увольненія священно-церковно-служителей, по болѣзнямъ, за штатъ.

Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе господина сунодальнаго оберъ-прокурора, отъ 30-го минувшаго сентября за № 4927, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его, г. оберъ-прокурора, въ 29 день сентября, въ поясненіе 82 ст. уст. дух. конс., согласно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Сунода, Высочайше соизволилъ постановить слѣдующее правило: При увольненіи священно-церковно-служителей, по ихъ просьбамъ, за штатъ за болѣзнію прежде достиженія 60 лѣтъ отъ роду, довольствоваться представленіемъ отъ просителей медицинскаго свидѣтельства, выданнаго отъ штатнаго или другаго врача, съ удостовѣреніемъ

мѣстнаго благочиннаго въ томъ, что ему извѣстно болѣзненное состояніе просителя, препятствующее продолженію службы. Если бы, по какому либо случаю, дошло до свѣдѣнія епархіальнаго преосвященнаго о совершенной неспособности кого-либо изъ священно-церковно-служителей къ исполненію обязанностей ихъ званія по неизлечимой болѣзни, просьбы же отъ одержимаго недугомъ объ увольненіи его за штатъ не будетъ, то преосвященный можетъ вызвать подобное лицо для освидѣтельствованія въ консисторіи или для испытанія въ архіерейскомъ домѣ. За симъ свидѣтельства врачебной управы о состояніи здоровья священно церковно-служителей требовать только въ особенно важныхъ случаяхъ, напримѣръ: когда, по дошедшимъ до епархіальнаго начальства свѣдѣніямъ, кто либо по особеннымъ свойствамъ болѣзни (какъ-то: по случаю разбитія параличемъ, нервнаго разслабленія, падучей болѣзни и т. п.) совершенно не можетъ быть долѣе оставляемъ на службѣ, а между тѣмъ самъ страждущій, отрицая опасность своего положенія, желаетъ оставаться на службѣ, или когда лицо уволенное за штатъ по болѣзнямъ означеннаго рода, будетъ вновь домогаться опредѣленія на службу подъ предлогомъ совершеннаго выздоровленія. Приказали: О вышеизъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, къ должному исполненію, объявить по духовному вѣдомству печатными указами, а для объявленія во всеобщее свѣдѣніе сообщить правительствующему сенату вѣдѣніемъ.

Отъ 12 октября 1865 года. О предоставленіи епархіальнымъ архіереямъ права самимъ увольнять изъ духовнаго званія въ свѣтское окончившихъ курсъ семинарскаго ученія воспитанниковъ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина сѵнодальнаго оберъ-прокурора, отъ 30 минувшаго сентября за № 4929, о томъ, что Государь Императоръ, по

всеподданнѣйшему докладу его, г. оберъ-прокурора, въ 29 день сентября, въ измѣненіе 92 ст. уст. дух. конс., согласно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Сунода, Высочайше соизволилъ постановить слѣдующее правило: окончившихъ курсъ семинарскаго ученія, но непоступившихъ на мѣста воспитанниковъ, предоставить увольнять по просьбамъ изъ духовнаго званія въ свѣтское самимъ епархіальнымъ преосвященнымъ, а по армейскому вѣдомству главному священнику арміи и флотовъ, не испрашивая разрѣшенія Святѣйшаго Сунода; о числѣ же уволенныхъ въ теченіе года показывать въ вѣдомости, ежегодно представляемой по ст. 78 уст. дух. конс. Окончившихъ курсъ академическаго ученія увольнять изъ духовнаго въ свѣтское званіе на прежнемъ основаніи, т. е. не иначе, какъ съ разрѣшенія Святѣйшаго Сунода. Приказали: О вышеизъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, къ должному исполненію, дать знать по духовному вѣдомству печатными указами, а для объявленія во всеобщее свѣдѣніе сообщить правительствующему сенату вѣдѣніемъ.

Отъ 12 октября 1865 года. Относительно обращенія въ епархіальное вѣдомство излишнихъ священно-церковно-служителей изъ вѣдомствъ главныхъ священниковъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ.

Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе господина сунодальнаго оберъ-прокурора, отъ 30 минувшаго сентября за № 4926, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его, господина оберъ-прокурора, въ 29-й день сентября, въ измѣненіе существующаго порядка относительно опредѣленія въ гвардію священниковъ и увольненія ихъ изъ военнаго вѣдомства, согласно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Сунода, Высочайше повелѣлъ принять въ руководство слѣдующія правила: I) Главнымъ священникамъ: а) гвардіи и

гренадеръ и б) арміи и флотовъ, предоставить ненужныхъ въ ихъ вѣдомствахъ священно-церковно-служителей обращать въ распоряженіе начальствъ той епархіи, изъ которой они поступили, не дѣлая съ епархіальными начальствами предварительнаго сношенія о безпрепятственности къ принятію ихъ въ свое вѣдѣніе. Обращаемые въ епархіи, на семъ основаніи, священно-церковно-служители немедленно причисляются къ епархіальному духовенству и поступаютъ подъ надзоръ епархіальнаго начальства, на общемъ основаніи, но опредѣленіе ихъ на мѣста зависитъ отъ усмотрѣнія епархіальнаго архіерея, который, по соображенію качествъ таковыхъ лицъ и потребностей своей епархіи, можетъ имъ назначить соотвѣтственныя мѣста въ своей епархіи, или предоставить пріискивать таковыя въ другой епархіи и II) предоставить главному священнику гвардіи и гренадеръ опредѣлять священниковъ къ гвардейскимъ полковымъ церквамъ на томъ же основаніи, какъ опредѣляются имъ священно-церковно-служители къ церквамъ гренадерскихъ полковъ, т. е. не испрашивая на каждый случай, чрезъ Святѣйшій Сѵнодъ, Высочайшаго соизволенія. Приказали: О вышеизъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, къ должному исполненію, дать знать по духовному вѣдомству печатными указами, а для объявленія во всеобщее свѣдѣніе сообщить правительствующему сенату вѣдѣніемъ.

Отъ 14 октября 1865 года. О предоставленіи епархіальнымъ архіереямъ права самимъ разрѣшать постриженіе желающихъ въ монашество.

Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе господина сѵнодальнаго оберъ-прокурора, отъ 30 минувшаго сентября за № 4928, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданѣйшему докладу его, г. оберъ-прокурора, въ 29-й

день сентября, въ измѣненіе дѣйствующихъ законовъ (уст. дух. конс. ст. 81, св. зак. т. IX ст. 249 и 251), согласно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Сунода, Высочайше повелѣть соизволилъ: Предоставить епархіальнымъ архіереямъ самимъ разрѣшать постриженіе желающихъ въ монашество, съ соблюденіемъ установленныхъ правилъ, не испрашивая разрѣшенія Святѣйшаго Сунода. О числѣ постриженныхъ въ продолженіи года лицъ представлять въ Святѣйшій Сунодъ, при отчетѣ о состояніи епархіи, перечневую вѣдомость. Примѣчаніе. Постриженіе въ монашество въ штатные монастыри и къ архіерейскимъ домамъ допускается по соображенію имѣющихся въ нихъ вакансій; въ нештатные же монастыри дозволяется принимать столько братіи, сколько обитель можетъ содержать. Такъ какъ (по силѣ 251 ст. IX т. св. зак.) желающіе постричься въ монашество должны сами представлять установленные документы, то предоставить епархіальнымъ начальствамъ, не входя въ предварительныя сношенія съ гражданскими вѣдомствами о безпрепятственности къ поступленію таковыхъ лицъ въ монашество, опредѣлять ихъ, если съ своей стороны не будутъ имѣть причинъ къ отказу, на послушаніи искусъ, а о принятіи ихъ въ монастырь въ тоже время увѣдомлять отъ консисторіи то мѣсто, изъ коего выданы представленные ими документы. Приказали: О вышеизъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, къ должному исполненію, объявить по духовному вѣдомству печатными указами, а для объявленія во всеобщее свѣдѣніе сообщить правительствующему сенату вѣдѣніемъ.

Отъ 14 октября 1865 года. Касательно отвода приходскихъ церквей для отправленія въ нихъ богослуженія полковыми священниками.

Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе господина оберъ-прокурора Святѣйшаго Сунода, отъ 18 минув-

шаго сентября за № 4749, въ коемъ изъяснено: согласно опредѣленію Святѣйшаго Сунода, предположеніе его касательно отвода церквей для воинскихъ командъ во время квартирнаго ихъ расположенія, а также при слѣдованіи въ пути, сообщено было на предварительное соглашеніе г. военнаго министра. Нынѣ генералъ-адъютантъ Милютинъ увѣдомляетъ, что къ исполненію изначеннаго предположенія Святѣйшаго Сунода препятствій со стороны военнаго министерства не встрѣчается, а потому 14 сентября объявлено имъ по военному вѣдомству, чтобы начальники воинскихъ частей, какъ во время квартирнаго расположенія ихъ, такъ и во время пути, съ требованіями объ отводѣ приходскихъ церквей для отправленія въ нихъ богослуженія полковыми священниками, согласно упомянутому опредѣленію Святѣйшаго Сунода, относились къ епархіальному начальству только въ епархіальныхъ городахъ, въ прочихъ же мѣстахъ епархіи къ мѣстнымъ протоіереямъ и благочиннымъ. Приказали: О вышеизложенномъ, сдѣланномъ г. военнымъ министромъ, по соглашенію съ Святѣйшимъ Сунодомъ, распоряженіи, касательно отвода приходскихъ церквей для отправленія въ нихъ богослуженія полковыми священниками, дать знать по духовному вѣдомству печатными указами, для свѣдѣнія и руководства.

---

2. Распоряженія епархіальнаго начальства.

1. Орловское губернское правленіе въ отношеніи своемъ, отъ 6-го октября за № 6911, послѣдовавшемъ въ орловскую консисторію, излагаетъ: Командиръ 15-го гренадерскаго тифлисскаго Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Константина Константиновича полка, въ отношеніи оному губернскому правленію, отъ 27-го августа сего 1865 года за № 4067,

объясняетъ: Старшій полковой священникъ того полка, Ѳеодоръ Коссинъ, 31 іюля 1865 года умеръ. По смерти его осталось разное имущество и оказались казенные и частные долги, приведенные въ извѣстность коммисіею, особо для сего назначенною. Священникъ Коссинъ по послужному списку значится урожденецъ орловской губерніи; а потому препровождая въ оное губернское правленіе за шнуромъ и печатью: 1) Опись оставшемуся имуществу; 2) вѣдомость долгамъ; 3) вѣдомость церковнымъ суммамъ съ показаніемъ оказавшагося недостатка въ оной; 4) актъ, составленный офицерами и духовными лицами о томъ, что покойный священникъ Коссинъ, какъ во время полнаго здоровья, такъ и при болѣзни, неоднократно говорилъ имъ, что единственнымъ наслѣдникомъ своимъ онъ предназначалъ проживавшаго при немъ и бывшаго воспитанникомъ его мѣщанина портоваго города Темрюка Акима Притулу, которому онъ и полагалъ оставить по смерти своей все движимое и недвижимое имущество; но духовнаго завѣщанія на это, по случаю неожиданной смерти, имъ не сдѣлано; 5) собственноручное письмо покойнаго къ воспитаннику его Притулѣ, писанное 22 апрѣля 1860 года, о приглашеніи его Притулы къ себѣ съ назначеніемъ жалованья по 100 руб. сереб. въ годъ; и 6) докладную записку Притулы, поданную 17-го августа 1865 года къ Лагодехскому воинскому начальнику о выдачѣ ему слѣдуемаго за 4 года жалованья 400 руб. сер.,— онъ г. командиръ проситъ сдѣлать въ возможной скорости надлежащее распоряженіе о вызовѣ наслѣдниковъ покойнаго, и, по отысканіи таковыхъ, предъявить имъ препровождаемые документы, вмѣстѣ съ тѣмъ отобрать отъ нихъ подписку, какъ въ извѣстности онаго, такъ и въ томъ, что они съ своей стороны признаютъ справедливымъ назначеніе оставшагося имущества воспитаннику Притулѣ и что на это претензіи имѣть не будутъ; подписку же вмѣстѣ съ документами возвра-

тить къ нему, командиру, по нахожденію въ укрѣп. Лагодехи. По разсмотрѣніи же въ орловскомъ губернскомъ правленіи присланныхъ означеннымъ командиромъ бумагъ оказывается, что оставшееся по смерти священника Коссина имущество составляютъ: деревянный домъ съ флигелями и надворною постройкою, разная мебель, бѣлье, посуда, одежда, книги, инструменты, скотъ и заготовленный лѣсный матеріалъ. Долговъ частныхъ и казеннаго показано 334 руб. 78 к. Оцѣнка изъ всего описаннаго имущества показана только дому съ флигелями въ 420 руб., прочему же имуществу оцѣнки невыставлено, но показано только названіе сего имущества и количество онаго. Вслѣдствіе чего оное губернское правленіе проситъ орловскую духовную консисторію сообщить оному свѣдѣніе: не извѣстно ли ей, какого уѣзда былъ урожденецъ орловской губерніи священникъ Ѳеодоръ Коссинъ и не извѣстно ли также и того, кто остались по смерти его наслѣдники. По выслушаніи сего отношенія, епархіальнымъ начальствомъ постановлено: Отношеніе орловскаго губернскаго правленія, относительно розыска наслѣдниковъ къ имуществу умершаго священника Ѳеодора Коссина, припечатать въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. При чемъ поставить въ обязанность благочиннымъ о послѣдствіяхъ своего розыска непосредственно увѣдомить орловское губернское правленіе въ теченіи 3-хъ мѣсяцевъ.

—2) Ливенскаго Троицкаго собора протоіерей Іоаннъ Пятинъ съ соборною братіею и церковнымъ старостою, донося епархіальному начальству, что въ ихъ Троицкомъ соборѣ, вслѣдствіе устройства новыхъ алтарей, имѣются два упраздненныхъ иконостаса, изъ настоящей церкви и изъ придѣльной, прочные и хорошіе, каковые иконостасы желаютъ они продать за сходную цѣну, а въ бѣдную церковь даже пожертвовать безмездно, — просили для пользы нуждающихся церквей поставить въ извѣстность о семъ предположеніи. Вслѣдствіе чего постано-

влено: Согласно резолюціи Его Преосвященства объявить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости желающимъ пріобрѣсть безнуждные для ливенскаго собора иконостасы, которые для неимѣющихъ средствъ къ покупкѣ могутъ быть отпущены безвозмездно.

---

3. **ИЗВѢСТІЯ.**

— Ливенскому помѣщику, штабсъ-капитану Николаю Васильеву Недоброво, изъявлена отъ епархіальнаго начальства искренняя признательность, за пожертвованіе имъ въ церковь села Вязовика Дубоваго лѣса.

— Того-жъ уѣзда помѣщику, коллежскому совѣтнику Ивану Иванову Давыдову, изъявлена отъ епархіальнаго начальства признательность, за пожертвованіе 100 руб. сер. въ церковь села Навѣснаго.

— Города Карачева Казанской церкви священнику Михаилу Покровскому и церковному старостѣ оной, купеческому сыну Николаю Дмитріеву Писковитину, объявлена признательность Его Преосвященства, за усердные труды и дѣятельность, при возобновленіи погорѣвшей ихъ Казанской церкви; съ выдачею церковному старостѣ, Писковитину, похвальнаго листа.

— Карачевскаго уѣзда села Лѣсокъ протоіерею Петру Лучезарову объявлена признательность епархіальнаго начальства, за его стараніе и труды при устройствѣ новаго придѣльнаго каменнаго храма въ томъ селѣ.

— Брянскаго Свѣнскаго монастыря іеродіакону Исаакію преподано благословеніе Его Преосвященства, за усердные и полезные труды его по обученію крестьянскихъ дѣтей грамотѣ въ монастырскомъ училищѣ.

— Карачевскаго уѣзда освящены въ селахъ: Лѣскахъ — новоустроенный придѣльный храмъ, во имя святаго апостола

и евангелиста Іоанна Богослова, и Оболмасовѣ — настоящій новоустроенный храмъ, во имя Всемилостиваго Спаса.

— Рукоположены—во священника: студентъ орловской семинаріи Петръ Никольскій, г. Трубчевска къ соборной Троицкой церкви, и воспитанникъ семинаріи Владиміръ Кореневъ — въ село Столбово дмитровскаго уѣзда.

— Перемѣщены: священники — ливенскаго уѣзда села Разсошнаго Алексѣй Скуридинъ, и мценскаго уѣзда села Михайловскаго—въ Собакинѣ—Іоаннъ Сильвестровъ,—одинъ на мѣсто другаго; дьячки:—ливенскаго уѣзда села Жерина Егоръ Добрынинъ, и елецкаго уѣзда села Болховскаго — Стефанъ Рождественскій,—одинъ на мѣсто другаго.

— Кромскаго уѣзда села Вендерева діаконъ Иванъ Звягинцевъ низведенъ въ село Руднево болховскаго уѣзда на причетническое мѣсто; а на его мѣсто въ село Вендерево опредѣленъ временно исправляющій діаконскую должность въ селѣ Глинкахъ карачевскаго уѣзда діаконъ Григорій Звягинцевъ.

—По случаю закрытія въ селѣ Асламовѣ елецкаго уѣзда, по просьбѣ прихожанъ, втораго священническаго мѣста и двухъ причетническихъ, какъ по нормальнымъ штатамъ не положенныхъ, — причетники того села: Ѳеодоръ Третьяковъ и Николай Покровскій предназначены къ выводу изъ села Асламова въ другіе приходы, когда откроются гдѣ либо совершенно праздныя мѣста.

— Умерли: елецкаго уѣзда села Семеновскаго священникъ Петръ Нецвѣтаевъ, мѣсто коего, до усмотрѣнія, предоставлено за его семействомъ; того-жъ уѣзда села Трегубова—священникъ Іоаннъ Турбинъ, мѣсто коего предоставлено за своякинею его дѣвицею сиротою священническою дочерью, Надеждою Городецкою; сѣвскаго уѣзда села Добруни—заштатный дьячекъ Герасимъ Лебедевъ.

— Мценскаго уѣзда изъ церкви села Калугина, подъ 13 е число октября, похищены, неизвѣстно кѣмъ, деньги 250 руб. 34 коп., чрезъ взломъ замковъ на церковныхъ западныхъ дверяхъ.

— Кромскаго уѣзда села Цвиленева священникъ Василій Данскій утвержденъ наставникомъ ново-открытаго при церкви того села училища, по приговору приходскаго попечительства.

— Утверждены благочинными, по балотированіи духовенствомъ, слѣдующія лица:

— Г. Брянска Покровскаго собора протоіерей Александръ Лавровъ—градскимъ и сельскимъ благочиннымъ.

— Сельскими благочинными:

— Малоархангельскаго уѣзда села Дроскова протоіерей Григорій Скуридинъ.

— Того-жъ уѣзда села Троицкаго, что на Липовицѣ, священникъ Василій Успенскій.

— Г. Ельца Покровской церкви протоіерей Алексѣй Буколовъ.

— Орловскаго уѣзда села Большой Колюковки священникъ Петръ Гороховъ.

— Болховскаго уѣзда села Парамонова священникъ Николай Корольковъ.

— Кромскаго уѣзда священники селъ: Гнильца—Тимоѳей Богословскій и Старыхъ Турей—Василій Ильинскій утверждены кандидатами на должность благочиннаго, по вѣдомству благочиннаго Малиновскаго, — такъ какъ эти священники, послѣ благочиннаго Малиновскаго, получили большее число шаровъ.

Редакторъ, каѳедральный протоіерей *Петръ Полидоровъ*.

Дозв. цензурою. Орелъ. Ноября 1 дня 1865 г.

КЪ ДУХОВЕНСТВУ ОРЛОВСКОЙ ЕПАРХІИ

Отъ Поликарпа, епископа орловскаго и сѣвскаго,

Воззваніе,

По случаю полученія отъ г. оберъ-прокурора Святѣйшаго Сѵнода, графа Димитрія Андреевича Толстаго, отношенія отъ 16 сентября сего года. За № 5190.

Въ лицѣ собравшихся къ 25 октября сего 1865 года, по вызову моему, въ Орелъ благочинныхъ ввѣренной мнѣ епархіи, я видѣлъ, могу сказать, все духовенство; такъ какъ достоинство тѣхъ благочинныхъ признано общимъ голосомъ всего духовенства. И потому, что было въ присутствіи моемъ обсуждено ими, то, надѣюсь, будетъ передано всему духовенству и всѣмъ старостамъ, содѣйствующимъ въ церковныхъ интересахъ исполненію распоряженій правительства.

Главное совѣщаніе ихъ между собою, на основаніи предварительно сдѣланной училищнымъ начальствомъ и мною утвержденной смѣты, касалось увеличенія способовъ духовнаго просвѣщенія и поддержанія онаго на той степени, на которой оно должно стоять и распространяться на народъ, спасенію котораго должны содѣйствовать будущіе пастыри его, воспитывающіеся нынѣ на счетъ свѣчнаго и кошельковаго дохода.

По смѣтѣ требовалось къ удовлетворенію нуждъ учениковъ и ихъ наставниковъ съ семинарскими и училищными зданіями не менѣе 60,000 руб. годоваго свѣчнаго и кошельковаго дохода. Вотъ вамъ, отцы и братія, первый предметъ вашихъ заботъ— всячески увеличить такой доходъ; ибо отселѣ по распоряженію Святѣйшаго Сѵнода не будетъ отъ него высылки никакого денежнаго дохода на семинарію и училища, и мы должны содер-

жать ихъ на собственныя церковныя средства, имѣя въ виду мѣры, принятыя на сей предметъ смоленскою епархіею, утвержденныя и выставленныя въ примѣръ Святѣшимъ Сунодомъ. Иначе орловская семинарія, съ подвѣдомыми ей духовными училищами, не будетъ имѣть способовъ къ удовлетворительному образованію своихъ воспитанниковъ: лучшіе и способнѣйшіе наставники ея, по неимѣнію достаточныхъ средствъ къ жизни, не въ состояніи будутъ удовлетворять духовнымъ нуждамъ учениковъ своихъ, посвященіемъ всѣхъ своихъ силъ и трудовъ на однѣ занятія съ ними; почему у нихъ драгоцѣнное время юности большею частію будетъ проходить въ бездѣйствіи, а за тѣмъ и самая нравственность постепенно будетъ упадать, а училищныя зданія безъ надлежащаго ремонта ветшать. Постарайтесь же, отцы и братія, всѣ свѣчные и другіе доходы, предоставленные съ Высочайшей воли въ пользу семинаріи и училищъ, довесть вашею бдительностію и распорядительностію, вмѣстѣ съ помощниками вашими—церковными старостами, до означенной цифры 60,000 руб. годоваго дохода, по примѣру смоленской епархіи, имѣющей гораздо меньше церквей и доставляющей въ семинарію около 42,000 руб. и на будущее время надѣющейся безъ обремененія себя доставлять таковыхъ не менѣе, если не болѣе.

Надобно, чтобы къ супружеству съ будущими пастырями церкви, воспитывающимися нынѣ въ семинаріи и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, были приготовлены достойныя ихъ помощницы, то есть, достаточно образованныя и могущія содѣйствовать имъ въ образованіи и обученіи грамотѣ дѣтей своего пола изъ крестьянскаго, мѣщанскаго и другихъ званій. Для сего оправленъ былъ, большею частію на попечительскія деньги, состоящій при кладбищенской церкви богадѣленный двухъ-этажный домъ, въ которомъ доселѣ обучались сироты и содержались возможно - достаточно, числомъ около 50-ти дѣ-

вочекъ, въ теченіи почти четырехъ лѣтъ изъ бѣднѣйшихъ домовъ духовнаго званія, подъ руководствомъ кладбищенскаго священника, наставницы изъ Царско-сельскаго училища дѣвицы, при распоряженіи хозяйствомъ сего дома смотрительницы и при пособіи діакона, обучающаго ихъ церковному пѣнію. Это училище доселѣ именовалось пріютомъ и оказало такіе успѣхи, что мы съ удовольствіемъ могли представить ихъ при посредствѣ почетной попечительницы училища, жены губернскаго предводителя дворянства Апраксиной, посѣтившему оное въ Бозѣ почившему, незабвенному Наслѣднику Престола, Который съ удовольствіемъ распрашивалъ и меня о средствахъ къ содержанію его, каковыя средства такъ не значительны, что упомянутая г. Апраксина, посѣщая въ разныя времена сіе училище, не мало удивлялась чистотѣ и опрятности зданія, здоровому виду воспитанницъ и свободнымъ отвѣтамъ на разные вопросы.

Въ слѣдующемъ году предположено, если будутъ достаточны къ тому средства, перевесть этотъ пріютъ въ готовое уже болѣе обширное и громадное каменное зданіе, выстроенное также съ разрѣшенія Святѣйшаго Сунода на сумму орловскаго духовнаго попечительства, на 100 и болѣе воспитанницъ. Но средства къ содержанію ихъ въ семъ зданіи еще не собраны въ надлежащемъ количествѣ, чтобы можно было содержать ихъ изъ процентовъ на капиталъ, по крайней мѣрѣ, въ количествѣ 40 тысячъ составляемый, и постепенно заготовлять на хозяйственное обзаведеніе для выходящихъ въ замужство совершеннолѣтнихъ изъ нихъ какое либо пособіе. Вотъ и еще предметъ непремѣнныхъ вашихъ заботъ,—чтобъ и женскій полъ не отставалъ отъ мужескаго, но, по возможности, шелъ въ уровень съ нимъ, чтобы воспитанницы могли сдѣлаться воспитательницами дѣтей своего пола, въ приличныхъ ему познаніяхъ и особенно вѣры и благочестія. Иначе зданіе будетъ сто-

ять безъ цѣли и, безъ надлежащаго числа воспитанницъ, пустѣть и упадать, а крестьянскія и другія дѣти оставаться безъ свойственнаго имъ образованія въ грамотности, въ вѣрѣ и благочестіи, какого требуетъ отъ нихъ общая Матерь наша св. Православная Церковь.

Зданія церковныя, пожалуй, будутъ, по прежнему, воздвигаться въ огромномъ видѣ, внутри блестѣть золотомъ и серебромъ, колокола шумѣть и забавлять народъ, какъ малыхъ дѣтей, своимъ звономъ и перезвономъ, а люди посѣщающіе храмы не будутъ слышать въ нихъ разумнаго пѣнія и чтенія и, не будучи храмами Божіими, не будутъ чувствовать силы здраваго ученія и красоты добродѣтели,— не будутъ понимать сказаннаго Царе-пророкомъ о св. христіанской Церкви, что слава ея состоитъ не во внѣшнемъ только видѣ и звукахъ колоколовъ и блескѣ въ ней золота и серебра, а вся внутрь этой дщери царевой: вся слава дщери царевы внутрь. Ибо пастыри ея будутъ произносить слова большею частію на вѣтеръ, а жены ихъ и дщери не будутъ способствовать имъ ко внесенію спасительныхъ звуковъ ихъ чрезъ женскій полъ въ разумную душу народа, и Слово Божіе будетъ оставаться большею частію безъ возращенія вожделѣнныхъ плодовъ.

Будьте же, отцы и братія, внимательны и къ сему послѣднему предмету вашихъ заботъ.

Не скрою отъ васъ, братія, и того, что о.о. благочинные, выслушавъ не малыя требованія со стороны духовнаго правительства, на первый разъ показали было не малую робость въ исполненіи оныхъ, что и высказано было въ собраніи нѣкоторыми изъ нихъ, вѣроятно въ ожиданіи не малыхъ сопротивленій сему дѣлу со стороны другихъ. Но кто не знаетъ вѣрности распоряженіямъ Высочайшей воли и послушаній правительству, какими отличались всегда духовные и пасомые ими

православные христіане? Вскорѣ за объявленіемъ имъ распоряженій правительства, они единодушно наконецъ согласились на доставленіе училищному начальству требуемыхъ имъ средствъ: положили на первый разъ изъ свѣчныхъ церковныхъ суммъ удвоить, по совѣщаніи съ прочими духовными, противъ прежняго взноса училищный капиталъ, такъ чтобы доставлялось въ годъ, начиная съ 1866 года около 42,000 р. не менѣе, сверхъ вѣнчиковыхъ и изъ другихъ, какіе придуманы будутъ, источниковъ, въ надеждѣ, что и монастыри и соборы не откажутся отъ всевозможныхъ пособій онымъ, чтобы только въ объемѣ своемъ не сокращалось прежнее ученіе, а сколько то возможно было усилено наставниками и начальниками семинаріи. Послѣ сего, увѣряю васъ, что и съ моей стороны будетъ сдѣлано распоряженіе о томъ, чтобы училищное начальство приводило въ извѣстность духовенства всѣ свои дѣйствія и издержки по семинаріи и училищамъ, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости. На восполненіе всѣхъ показанныхъ училищныхъ нуждъ, со стороны духовенства и содѣйствующихъ ему церковныхъ старостъ, я смѣло надѣюсь, потому что, при помощи Божіей, храмы орловской епархіи большею частію состоятъ въ благолѣпномъ видѣ и прочны зданіемъ, а поэтому не требуютъ удѣленія на нихъ доходовъ собственно назначенныхъ для учебныхъ заведеній по прежнимъ правительственнымъ положеніямъ, начиная со временъ Петра Великаго и особенно АЛЕКСАНДРА Благословеннаго, до нынѣ славно и благополучно царствующаго Государя Императора.

— —

II.

Октября 27 дня сего 1865 года, малоархангельскаго уѣзда с. Дубовика помьщикъ Василій Миклашевскій донесъ его преосвященству преосвященнѣйшему Поликарпу, епископу орловскому и севскому, слѣдующее:

Въ прошломъ сентябрѣ мѣсяцѣ, малоархангельскаго уѣзда въ с. Дубовикѣ, въ усадьбѣ моей произошелъ пожаръ отъ неизвѣстной причины, причинившій мнѣ значительные убытки. Это случилось въ 12 часовъ ночи, когда уже всѣ спали. На пожаръ народу собралось много, но помощи отъ крестьянъ, всегда хладнокровныхъ къ несчастію ближняго, было очень мало; всѣ смотрѣли на горящія строенія равнодушно, и, безъ особаго поощренія, заключающагося въ винѣ, никто почти не спѣшилъ на помощь моему семейству, состоящему изъ четырехъ малолѣтныхъ дѣтей, и въ виду угрожающей опасности мало кто спасалъ имущество мое.

Приходскій священникъ нашъ о. Александръ Скворцовъ, діаконъ Воскресенскій и дьячекъ Вонифатій Бѣляевъ прибыли на пожаръ въ непродолжительномъ времени, и, видя бездѣйствіе крестьянъ, первые бросились въ огонь, не щадя даже себя, вынесли сонныхъ дѣтей моихъ; священникъ же о. Александръ Скворцовъ примѣромъ своимъ и убѣдительнымъ словомъ къ прихожанамъ, уважающимъ всегда достойнаго своего пастыря, заставилъ прихожанъ быть болѣе дѣятельными, возбудилъ въ нихъ состраданіе и участіе къ несчастію ближняго, чрезъ что спасенъ мой домъ, нѣкоторыя надворныя строенія, уже загаравшіяся, и все имущество бывшее въ домѣ.

На каковомъ донесеніи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такова: «Объявить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости о христіанскомъ, примѣрномъ подвигѣ молодаго священника въ спасеніи ближнихъ съ опасностію для своей жизни.

По рѣшенію орловской духовной консисторіи, утвержденному Его Преосвященствомъ, лица духовнаго вѣдомства орловской епархіи, просящіе орловское семинарское правленіе о казенномъ пособіи дѣтямъ или родственникамъ, во избѣжаніе излишней переписки семинарскаго правленія съ консисторіею по сему предмету, обязываются съ прошеніями о казенномъ пособіи представлять въ семинарское правленіе всѣ нужныя подробныя свѣдѣнія отъ причтовъ и благочинныхъ о домашнихъ обстоятельствахъ нуждающихся въ казенномъ пособіи.

Въ пользу бѣдныхъ учениковъ орлвской д. семинаріи пожертвовали:

С. Промклева, дмитровскаго уѣзда, діаконъ Фотій Ангеловъ 1 р. и причетники: Василій Звягинцевъ 50 к., Маркъ Добрынинъ 50 к., Андрей Вѣнецкій 50 к. и Семенъ Троицкій 50 к.

Благочинный брянскаго уѣзда с. Дятькова свящ. Стефанъ Красовскій пожертвовалъ, въ пользу семинарской экономіи, стеклянной посуды, примѣрно— на 15 р. сер.

Въ пользу бѣдныхъ учениковъ орловской д. семинаріи поступило отъ священно-и церковно-служителей благочинія брянскаго уѣзда священника Петра Первозванскаго 11 руб. 40 к.

Отъ священника орловскаго женскаго монастыря о. Іоанна Святитскаго— 15 р. сер.

Пожертвовавшимъ въ пользу учениковъ и семинарской экономіи семинарское правленіе заявляетъ совершеннѣйшую благодарность.

По ходатайству орловскаго семинарскаго правленія, за весьма полезную и усердную службу, въ октябрѣ награждены набедренниками: учитель семинаріи, свящ. Димитрій Аракинъ, и учитель 1-го орловскаго д. училища, свящ. Михаилъ Соколовъ, первый 10, а послѣдній 22 числа.

III.

Замѣтки изъ наблюденій надъ нравственною жизнію нашего простонародія.

СТАТЬЯ III.

«Кто знаетъ—какъ отличить настоящую, святую, безгрѣшную молитву отъ молитвы небогоугодной!» говорилъ намъ недавно одинъ пожилой человѣкъ.—Это было вечеромъ, въ прекрасное время уборки хлѣба съ полей. Старикъ былъ въ полѣ съ своею семьею; у нихъ только-что окончился ужинъ; каждый спѣшилъ къ сладкому, хотя и недолгому, сну. Нашъ полевой участокъ былъ подлѣ участка этого старика. Разговоръ зашелъ совершенно случайно, когда старикъ окончилъ молитву и подошелъ къ намъ, какъ говорится, между дѣломъ.

«Кто знаетъ!.. говоритъ старитъ (а мы съ нимъ уже съ ряду два дня на одномъ полѣ видимся). Вотъ я и помолился послѣ работы,—а какъ помолился, самъ незнаю... да и кто изъ насъ знаетъ?!

— Что ты, Терентій, говоришь?! молишься и не знаешь — какъ молиться? Странно!.. ну, что ты—примѣрно вотъ теперь—имѣлъ въ умѣ и выражалъ въ словѣ во время молитвы?

Что-жъ, вѣстимое дѣло, говоришь: Господи Іисусе Христе... слава Тебе Боже нашъ, Пресвятая Троица очисти грѣхи наши... святая Матушка Богородица прости наши согрѣшенія... За тѣмъ скажешь «Отче»... Прочтешь и «вѣрую», да только не знаешь, какъ она читается по закону-то!.. Иногда и скажешь Богу «милость мира» и «Богородице дѣво радуйся», и все скажешь, и—грѣшное дѣло!—врагу зла пожелаешь, хоть и доброму человѣку добра вымаливаешь... да куда ужъ намъ грѣшнымъ вымолить?!

— Зачѣмъ же врагу-то въ молитвѣ зло испрашивать? Развѣ законъ Божій велитъ это дѣлать?

«Нельзя, батюшка мой, нельзя! Вотъ другой день все между нами по счастью, какъ между добрыми людьми..' а вотъ и врагъ вражье дѣло сдѣлалъ: нынѣ ужъ подъ вечеръ пошелъ я посмотрѣть недалеко отсюда, ты знаешь, свою пшеницу... а тамъ *завязь!*.. Взглянулъ и ахнулъ! что-жъ, молвилъ, путнаго будетъ?! Тебѣ не толковать про завязь..., ужъ коли завязь — всякое на счетъ завязаннаго хлѣба дѣло — не дѣло. Правда?»

— Я не знаю, на что отвѣчать тебѣ: на твой ли вопросъ о завязи, или на твои рѣчи о молитвѣ, о которой ты прежде всего повелъ свою рѣчь...

«Оно, конечно, молитва, говорятъ, и завязь прогоняетъ... да только, думается,—не нашенская молитва. Вѣдь мы молитвою не молимся, а больше—только грѣшимъ.

— Отъ чего же бы такъ?

«Отъ того, батюшка мой... Ну, завязь-то въ сторону... отъ того, что наши молитвы не въ молитву и наши прошенія передъ Богомъ — въ укору намъ. Сказать правду подъ часъ мы, темные люди, Богъ знаетъ о чемъ *бормочемъ* (*) въ своихъ молитвахъ... Ну вотъ хоть бы вчера: я лежу на снопочкахъ,— и всѣ легли... Ночь такая Божія—благодатная!.. ребята и ребятишки и дѣвочки не спятъ... Идетъ между дѣломъ разговоръ кой-какой: кто спрашиваетъ: кончимъ ли мы завтра работу? кто—сколько на небѣ звѣздъ? кто—отъ чего мѣсяцъ золотой? кто-то еще сказалъ: видишь—на мѣсяцѣ Каинъ душу Авеля загубилъ?.. а Устинья, жена Ѳедора, внука моего, слышу— читаетъ своей дочкѣ молитву, «на сонъ отходящую»... Что ни говори ты, а молитва та, по моему, грѣшная... Она и издав-

(*) Слово простонародное, выражающее разсѣянность, непониманіе того, что нужно понимать и при чемъ никогда не нужно разсѣяваться.

на ведется у насъ, а все же какъ-то на «заговорены» похожа больше она, чѣмъ на молитву.

— Что-жь это за молитва такая?

«А вотъ: Устинья сидитъ и читаетъ своей дочери: «Господи Іисусъ Христосъ! Богородица въ головахъ, ангели по бокáхъ, самъ Іисусъ Христосъ при мнѣ, при снѣ, при темной ночи, при святомъ часу.—Раба Іустинья спать ложится, молитву творитъ, ангела совстрѣчаетъ, врага прогоняетъ; тутъ-де тебѣ не мѣсто; тутъ пристолъ, да еще Христовъ... святъ, святъ, святъ Саваоѳъ, аминь... Сонъ Богородицы, гдѣ спала—почивала въ городѣ Іерусалимѣ, въ церкви соборной у Христа за престоломъ... гдѣ Іисусъ Христосъ несетъ сосуды: кровь и руда льется и снется и вьется... Откачнись, отвались волкъ, волчица, медвѣдь, медвѣдица, колдунъ, колдуница. — Господи помилуй меня отъ всякаго врага—супостата по сей день, по сей часъ, по сію минуту, порожденную, крещеную, обмолитвенную Устинью.» «Вѣдь чутьемъ дается знать, что тутъ — что-то такое неправедное!

— Въ этомъ не должно быть ни малѣйшаго сомнѣнія. Но откуда вы научились этой и подобнымъ ей (вѣроятно есть и другія подобныя?) молитвамъ?

«Есть еще. Слушай: вотъ у насъ и мужички и женщины читаютъ всякій день: Пресвятая Богородица, дѣва Марія, прійми мою молитву, снеси своему сыну и Богу нашему, самому Христу небесному.— А вотъ еще, если угодно твоей милости: Михайла архангелъ отъ Господа Бога, отъ небеснова воеводы, спаси и сохрани отъ лютова звѣря и отъ лихой лихорадки. — А эту молитву ты не слыхалъ?

— Какую?

«Хрёстъ—хряститель, хрёстъ—благословитель, хрясту — ангелу, хрясту — богослову, другу Христову, всѣмъ церквамъ, слава Господу.»

Смѣшно, а больше жалко!

«А то вотъ есть у насъ еще молитва: Господи, благослови меня проглаголать твою молитву! Въ Ерусалимѣ градѣ, въ соборной церкви, иже яси на правомъ крылосѣ, стояли два ангела: одинъ ангелъ Михаилъ, другой ангелъ Гавріилъ, совѣтъ совѣтовали, книгу Божью читали:—али ты вдова, али ты мужняя жена?.. Отъ чего же ты родила: отъ плода, аль отъ Божьяго рода? Бабушка Соломонида Христа на бѣлыя руки принимала, на рѣку Ердань бѣжала.

«А вотъ и еще: нашего же ливенскаго уѣзда, села Щербачева, деревни Бунинои, одна женщина въ первый день Свѣтлаго Христова Воскресенія не успѣла войти въ церковь за тѣснотою и осталась на паперти. Тутъ вотъ какъ она молилась: Господи помилуй Бунину бабу, осьмой домъ отъ краю, Андрееву жену, Матвѣеву сноху, Ботакову невѣстку, на паперти стоючи, Богу молючись, а въ церкву не вшедши.»

— Довольно. Откуда же у васъ вся эта «темная вода?»

«Откуда... Вѣстимо, вся эта «темная вода» отъ нашихъ старухъ-бабъ... Чего онѣ не придумываютъ?!.. а можетъ и всякій другой есть пособникъ.... только старухи тутъ много бѣды дѣлаютъ!

Короткая рѣчь добраго и въ тоже время опытнаго по христіанской жизни старика навела насъ не на одинъ вопросъ и въ тоже время дала возможность сдѣлать нѣкоторыя соображенія о подобныхъ приведенныхъ нами молитвахъ.

Какихъ, въ самомъ дѣлѣ, странныхъ молитвъ не существуетъ у нашего простонародія?! Вамъ самимъ, можетъ быть, приходилось слышать въ храмахъ Божіихъ самое безсмысленное сочетаніе словъ и мыслей въ молитвахъ нѣкоторыхъ молящихся, конечно, *простыхъ* людей (*). Вы стоите и слышите: «Матерь

(*) Мы не безъ намѣренія такъ выразились. Само собою ра-

Божія Троеручица помилуй меня!» или «сватая матушка Кузьма-Демьяна прости меня грѣшницу!» Или: «святой Савватій-Зосима пошли пчелокъ на лету—на корени.» Или: «Матушка Ахтырская съ Споручницей-матушкой спаси меня грѣшницу» и проч. Слышишь нерѣдко и такія молитвы: «пресвятая Троица помилуй насъ, матушка Царица небесная отъ бѣды, отъ напасти, отъ вражьей силы, прости беззаконія наша... Да воскреснетъ Богъ и расточатся врази Его на четыре стороны во всѣ краи свѣта» и том. под.

Откуда подобная безсмысленность въ молитвахъ многихъ нашихъ православныхъ людей? Бесѣдовавшій съ нами старикъ сдѣлалъ, между прочимъ, наивный намекъ на одинъ изъ источниковъ этой нескладицы: «эта темная вода, говорилъ онъ, отъ нашихъ старухъ-бабъ (*).» Если вы когда-либо давали себѣ трудъ наблюдать въ храмѣ Божіемъ за нашими молельщицами—старушками; то вы скоро могли замѣтить въ нихъ при постоянныхъ изображеніяхъ на себѣ знаменія святаго креста, при непрестанномъ шептаніи (конечно—молитвы), слишкомъ малое вниманіе къ тому, за чѣмъ старушка пришла въ храмъ Божій, и такую разсѣянность, которая можетъ быть свойственна только младенцамъ. Старушка наша молится, и тутъ же ведетъ бесѣду съ своею сосѣдкою, шепчетъ «не введи насъ во искушеніе», и ведетъ рѣчь о томъ, какъ такая-то сдѣлала то-то, прибавляя, конечно, къ этому нѣсколько темныхъ словъ осужденія и кле-

---

зумѣется, большая часть людей *непростыхъ* не вдается въ своихъ моленіяхъ въ безсмыслицы, потому что они не держатся обычая читать молитвы или вообще высказывать что-либо, когда молятся...

(*) Слова старика могутъ, по нашему мнѣнію, относиться не къ однимъ старушкамъ—простолюдинкамъ, но и къ ихъ братіи—мужчинамъ.

веты, частію сама отъ себя, частію руководимая какою-нибудь пустою молвою. При этомъ молельщица-старушка не преминетъ посмотрѣть то на одну— на другую сверстницу по лѣтамъ и знакомую или незнакомую ей, то на людей молодыхъ, имѣющихъ къ ней какое-либо отношеніе, или не имѣющихъ вовсе никакого отношенія, то на тотъ предметъ, то на другой,—то вовсе перенесется мыслію своею изъ храма Божія—куда угодно перенестись ея мысли. Между тѣмъ рука ея по привычкѣ изображаетъ крестъ и губы шепчутъ... Что же шепчутъ? По обычаю, наше простонародіе въ храмахъ Божіихъ молится такъ, какъ видитъ молящимися священника и причтъ. (Это, конечно, хорошо). Но къ этому непремѣнно прибавляетъ и другія, давно усвоенныя имъ—Богъ вѣсть откуда—молитвы. Представьте же себѣ: можетъ-ли молящаяся, при выше-описанной нами разсѣянности (*), усвоять себѣ молитвы Церкви во всей ихъ полнотѣ и цѣлости, съ полнымъ разумнымъ ихъ смысломъ? Нѣтъ, скорѣе она замѣтитъ нѣкоторыя слова и выраженія изъ одной молитвы или пѣсни церковной, другую мысль изъ другой пѣсни, еще что-нибудь изъ чтенія какого-нибудь и том. под. Такъ повторяется разъ, другой, третій,—и вотъ мало-помалу у простолюдина образуется своя молитва, нерѣдко самая длинная и однакожъ, при множествѣ словъ, самая безсодержательная, не осмысленная молитва. Вы слышите,—какъ молящаяся особа со всѣмъ видимымъ усердіемъ, взирая то на икону, то просто на стѣну храма, то на васъ наблюдающихъ, произноситъ едва не въ слухъ: «иже херувимы—пресвятая Троица—заступница усердная, матушка царица небесная, спаси отъ бѣды, напасти, отъ

(*) Эта впрочемъ разсѣянность вовсе нетакого рода, какъ разсѣянность людей образованныхъ. Простолюдинъ разсѣянъ въ храмѣ Божіемъ просто отъ непониманія великой важности того св. мѣста, гдѣ онъ находится на молитвѣ.

вражьей силы—избави насъ отъ лукаваго врага, супостата—аминь—Господи помилуй—слава тебѣ Господи—аллилуія—царю небесный—хлѣбъ нашъ насущный даждь намъ днесь и остави намъ долги наша, якоже и мы оставляемъ должникомъ нашимъ, и избави насъ отъ лукаваго—слава Отцу и Сыну и Святому Духу», и т. д., и т. д.

Но эти и подобныя имъ молитвы все же (хотя и безъ смысла) составлены изъ молитвъ и пѣснопѣній церковныхъ. Откуда же нелѣпости въ этихъ молитвахъ, подобныя слѣдующимъ: «Господи Іисусе Христе... сонъ Богородицы, гдѣ спала—почивала въ городѣ Іерусалимѣ, въ церкви соборной, у Христа за престоломъ» и т. д...?

Отвѣтъ на это удовлетворительный не трудно, кажется, представить. Въ свое время князь Курбскій говорилъ, что наши русскіе, нетолько изъ простыхъ, но и изъ ставящихъ себя на мѣсто учителей, любятъ заниматься «болгарскими баснями или точнѣе — бабьими бреднями» нерѣдко даже больше, чѣмъ великими учителями церкви (*). Этотъ обычай едва не съ равною прежней силою существуетъ и теперь. Но мы прибавимъ, что наше простолюдье тѣмъ съ большею охотою и усердіемъ занимается разными «болгарскими баснями», чѣмъ больше онѣ имѣютъ характера церковнаго. По его крайнему разумѣнію — это вещи священныя и спасительныя, «къ спасенью пригодныя». Припомните разныя его басни, извѣстныя подъ именемъ «откровеній», «повѣстей вельми душеполезныхъ», «сказаній» и т. под.;—припомните разные его «сны», дошедшіе къ нему изъ темной старины и усвоенные разнымъ святымъ лицамъ, которыя никогда ихъ не видали. Вѣдь если не всѣ, то большая часть изъ этихъ басней имѣютъ для народа такое же значе-

---

(*)Смотр. у Востокова въ описс. музеума стр. 242.

ніе—какъ и самыя лучшія произведенія нашихъ церковныхъ пѣснопѣвцевъ. Не даромъ же народъ зоветъ ихъ по своему «псалмами», и въ лицѣ своихъ «старцевъ—нищихъ» распѣваетъ ихъ въ праздничные дни передъ входами храмовъ и въ домахъ православныхъ. Но псалмы и пѣсни нашей святой церкви во всѣ времена—или въ цѣломъ видѣ, или въ извлеченіяхъ—составляли собою и молитвы христіанъ. Вотъ и изъ этихъ «псальмъ» нѣкоторыя отрывки, выраженія и слова тоже вошли въ составъ народныхъ молитвъ на ряду съ хорошимъ и добрымъ, заимствованнымъ изъ подлинныхъ священныхъ пѣснопѣній и молитвъ церковныхъ. Почему же, въ самомъ дѣлѣ, не сдѣлать какого-нибудь извлеченія изъ «сна пресвятой Богородицы», когда этотъ сонъ, по темному убѣжденію народному, имѣетъ такую всемогущую силу, что каждаго человѣка, ежедневно читающаго его, можетъ избавить отъ всякой бѣды и напасти въ сей жизни и отъ вѣчныя муки въ жизни будущей, не взирая ни на какіе грѣхи?!..

Наконецъ возьмемъ во вниманіе и то, что нашъ русскій народъ, и особенно русскій простолюдинъ, во всѣ времена любилъ и теперь любитъ освящать почти каждый свой обычай, каждое свое предпріятіе или дѣло (особенно если оно дѣло семейное) молитвою Церкви. Но на ряду съ этимъ у нашего же простолюдина всегда шли свои доморощенные обряды, тоже—по его мнѣнію, освящавшіе или дававшіе силу тому или другому начинанію, т. е. вмѣстѣ съ обрядами вѣры у насъ во всѣ времена существовали и суевѣрные обряды темнаго смысла, которые нерѣдко вовсе даже замѣняли первые. Случалось ли (и теперь это есть) какое-либо обстоятельство, требующее участія Церкви, русскій народъ обращался къ пастырямъ ея, но тутъ же не забывалъ и своихъ, такъ называемыхъ знахарей, которые обыкновенно священно-дѣйствія пастырскія оканчивали своими суевѣрными обрядами. Тутъ, конечно, происходила са-

мая нелѣпая смѣсь бабьихъ вздоровъ съ предметами неприкосновенными по святости: таково безмысленное нашептываніе воды и погруженіе въ нее святаго креста, ладана, — таково особенно чтеніе молитвъ для прогнанія всякой нечистой силы, могущей воспрепятствовать какому-либо предпріятію и т. под. и т. под.

Такъ, говоримъ, было въ старину, такъ ведется и теперь. Сейчасъ вы видѣли въ одномъ добромъ семействѣ добраго священника, по случаю одного въ этомъ семействѣ семейнаго благополучія,—сейчасъ же послѣ его вы встрѣчаете знакомаго вамъ изъ дѣтства «Ѳому Андреевича— знахаря» или «Акимовну—знахарку». Важное въ семействѣ событіе... такъ развѣ не важно то, чѣмъ сопровождаетъ его уважаемый въ «обществѣ» Ѳома Андреевичъ?! Многозначуща молитва священника — батюшки по случаю извѣстнаго событія... Богъ помогъ счастію..., но вѣдь тутъ же—помните? былъ Ѳ. А?!. Богъ помогъ при томъ и другомъ, а больше, кажется, при Ѳомѣ Андреевичѣ, потому что «его молитвы были не то—что важнѣе, а какъ-то знакомѣе... спасительнѣе». (Понимаете смыслъ простонародія?!) Вотъ и эти молитвы тоже идутъ въ рядъ молитвъ «богоугодныхъ, праведныхъ, душеспасительныхъ». Вотъ я читаетъ простолюдинъ, примѣрно — подвергшійся лихорадкѣ (всегда страшной для русскаго человѣка), какое-нибудь «откровеніе святаго архистратига Божія Михаила и святаго мученика Сесинія о двунадесяти трясовицахъ, иже мучатъ родъ человѣческій»...

Мы не думаемъ, чтобы всѣ подобныя заблужденія держались у нашего простолюдья потому, будто оно уже закоснѣло въ нихъ. Не разъ приходилось замѣчать, что тотъ же мужичекъ, который въ душѣ вовсе не вѣрилъ никакимъ молитвамъ суевѣрія и приговариваніямъ темнаго невѣжества,— при свадьбѣ, напримѣръ, которая у него случалась, первый не выпускалъ

изъ головы «знахарное дѣло». Объясняемъ себѣ это такъ. Для нашего мужичка дорого благо семейное, дорого вообще благополучіе жизни; крѣпко онъ вѣруетъ, что это благо устраняетъ одинъ только Богъ. Но онъ постоянно замѣчаетъ и то, что оно разстроивается нерѣдко самымъ несчастнымъ образомъ, и разстроивается, конечно, ужъ не Господомъ Богомъ. (Вы знаете, сколько у насъ бываетъ такъ называемыхъ испорченныхъ,—знаете, что-у насъ дѣлаютъ со скотомъ, что производится въ поляхъ...) Боится мужичекъ этихъ золъ, и при вѣрѣ въ Бога, защищающаго отъ бѣдъ, не оставляетъ и тѣхъ средствъ противъ нихъ, которыя перешли къ нему по преданію изъ темной старины.» Чтожъ дѣлать?! приговариваетъ при этомъ нашъ простакъ. Бѣды можетъ быть и не отвратишь, а все же своего всякому жаль!» А знаете, что у насъ *особенное* — свое и чего *особенно* намъ жаль? это жизнь и благополучіе жизни. Вотъ всякій, даже самый пустой случай, только по суевѣрію сопряженный съ бѣдою, тотчасъ вызываетъ изъ устъ встрѣтившагося съ нимъ простолюдина извѣстную молитву суевѣрія, будтобы спасающую отъ этого случая или отъ бѣды, сопряженной съ нимъ.

Зло отъ подобныхъ молитвъ во всякомъ случаѣ не малое. Довольно сказать, что жить самою лучшею стороною своей жизни (этимъ мы указываемъ на религіозную жизнь) въ темномъ суевѣріи крайне тяжело для разумнаго духа человѣческаго: тутъ насильственно убиваются самыя высшія его стремленія, безъ которыхъ и цѣлая его жизнь—не жизнь.

Какъ освободиться нашему православному простолюдію отъ этихъ, омрачающихъ его, бабьихъ бредней?—Само собою разумѣется, исправленіе всякаго нравственнаго заблужденія человѣка первѣе всего входитъ въ обязанность пастырей душъ человѣческихъ. Касательно предмета, о которомъ доселѣ мы вели

свою рѣчь, можно предложить пастырямъ нашимъ, какъ пособіе для лучшихъ ихъ соображеній—слѣдующее:

а) Положительно нужно съ самыхъ юныхъ лѣтъ противопоставлять молитвамъ темнаго суевѣрія святыя молитвы Церкви,—а для этого необходимо, какъ родителей и вообще людей возрастныхъ побуждать, такъ особенно самымъ пастырямъ учить дѣтей молитвамъ. Лучшее мѣсто въ этомъ отношеніи — наши святые храмы и училища. Въ училищѣ мальчикъ какъ-бы по необходимости (т. е. потому уже, что учится грамотѣ) отвыкаетъ мало-помалу отъ произведеній темнаго невѣжества.

Примѣчаніе. а) Русскій мужичекъ считаетъ школу въ высшей степени заведеніемъ серьезнымъ, даже учрежденіемъ священнымъ, гдѣ учатъ «отъ Писаній.» У народа нашего школа имѣетъ, прежде всего, религіозный смыслъ своего рода. Стало быть, тутъ не можетъ быть мѣста суевѣрію.

б) Прямо, при всякомъ удобномъ случаѣ, нужно возставать противъ всѣхъ обрядовъ и обычаевъ, сопровождающихся молитвами и моленіями суевѣрія,—объяснять народу не только всю нелѣпость и безсмысленность, но и весь вредъ выдуманныхъ имъ этихъ «заведеній,» изъ чего онъ самъ собою пойметъ всю безсмысленность при нихъ и своихъ молитвословій, откровеній и пр. Лучшее мѣсто для сего—опять святые храмы. Священникъ *обязанъ* поучать своихъ прихожанъ; почему же бы не брать ему въ темы для своихъ поученій именно эти предметы, о которыхъ доселѣ мы вели свою рѣчь? Вѣдь всякій нашъ простолюдинъ очень хорошо знаетъ, что нужно быть добрымъ, милостивымъ, честнымъ и т. под.; но очень немногіе понимаютъ ошибки предразсудковъ, темнаго суевѣрія и невѣжества. А между тѣмъ (мы это уже видѣли), онѣ гнетутъ наше простолюдіе неменѣе и нелегче многихъ другихъ заблужденій и ошибокъ нравственныхъ.

Нашъ простой народъ какъ-бы привыкъ къ извѣстному прозванію, что онъ народъ «темный». Однако же не мѣшаетъ принять къ свѣдѣнію, что въ настоящее время онъ, какъ мы и прежде не разъ упоминали, начинаетъ стыдиться этого прозванія. Помогите же нашему простолюдину и словомъ и дѣломъ окончательно избавиться отъ усвоеннаго ему вѣками убѣжденія о самомъ себѣ, что онъ—«темный человѣкъ». Замѣните это, тяготящее его душу убѣжденіе, тою святою истиною, что онъ призванъ отъ Бога быть *правовѣрующимъ*, правомыслящимъ и что онъ непремѣнно долженъ быть таковымъ.

Пр. В. Поповъ.

Матеріалы для исторіи Орловскаго края.

*(Продолженіе *).*

Покореніе Вятичей Козарами. — Переселяясь съ запада на востокъ Россіи, Вятичи искали себѣ удобнаго пріюта, внѣшней свободы и внутренней независимости. Незаселенная дотолѣ область верховьевъ Оки, безъ всякаго соперничества со стороны другихъ племенъ, впустила Вятичей въ свои предѣлы, радушно пріютила ихъ среди дѣвственныхъ лѣсовъ своихъ и легко удовлетворила всѣмъ неприхотливымъ запросамъ отъ нея младенчествующихъ обитателей. Но недолго Вятичи могли оставаться на новой своей родинѣ совершенно свободными и ни отъ кого не зависимыми. Не вдали отъ нихъ, на юго-востокѣ Россіи, жили въ то время могущественные Хазары или Козары, владѣнія которыхъ, въ VIII вѣкѣ по Р. Хр., простирались

(*) Нач. см. Орлов. Епарх. Вѣдом. № 17.

уже отъ юго-восточныхъ береговъ Чернаго моря до Волги и отъ Каспійскаго моря до верховьевъ Оки. Малочисленные (хотя и воинственные) Вятичи не могли противодѣйствовать расширенію козарскаго владычества на западѣ отъ Каспійскаго моря, и уже въ первую пору своего поселенія въ предѣлахъ нынѣшней орловской и калужской губерніи должны были подчиниться власти этого азіатскаго народа, во главѣ котораго стоялъ повелитель со всѣми правами восточнаго деспота, извѣстный подъ общимъ именемъ Хакана или Кагана. Слабость и разъединенность племенъ славянскихъ вообще были причиною, что Козары не довольствовались своимъ владычествомъ на берегахъ Оки и ея притоковъ, но легко и удобно могли распространить свою власть и на прочія племена, разбросанныя по теченію рѣкъ Десны, Сожи и самаго Днѣпра. Владычество Козаръ не было однакожъ продолжительно надъ обитавшими здѣсь племенами Полянъ, Сѣверянъ и Радимичей;—зараждавшійся новый порядокъ государственной жизни Россіи скоро извлекъ ихъ изъ-подъ власти Козаръ, но нескоро еще коснулся онъ нашихъ Вятичей. Удаленные на значительное разстояніе отъ главнаго государственнаго центра на югѣ, Вятичи долѣе всѣхъ своихъ собратій оставались данниками Козаръ, и потому позднѣе другихъ племенъ славянскихъ вошли въ составъ кіевскаго княжества. Знаменитый городъ козарскій, Саркелъ или Бѣлая Вѣжа, находившійся на лѣвомъ берегу Дона, близъ впаденія въ него р. Иловли, служилъ вмѣстѣ съ тѣмъ и военною крѣпостію, откуда Козары держали Вятичей въ постоянной зависимости чрезъ весь періодъ своего могущества на юго-востокѣ Россіи (*).

(*) Имя Саркела или Бѣлой Вѣжи означаетъ *бѣлую гостинницу, бѣлый домъ* или *бѣлый городъ*. Въ *Хожденіи митрополита Пимена по Царю-граду* положеніе древняго города *Серкліи* опредѣляется двухъ-дневнымъ плаваніемъ по Дону внизъ

Періодъ зависимости Вятичей отъ Козаръ. — Первое извѣстіе о политической зависимости Вятичей отъ Козаръ встрѣчаемъ мы у пр. Нестора подъ 859 годомъ его лѣтописи, гдѣ указавъ на нѣкоторыя изъ сѣверо-западныхъ племенъ, платившихъ въ это время дань Варягамъ, лѣтописецъ продолжаетъ: *А Казари имаху дань на Поляхъ, и на Сѣверенѣхъ, и на Вятичахъ (и прочихъ)* (*). Но 859 годъ, какъ это можно видѣть уже изъ самаго свидѣтельства пр. Нестора, не былъ годомъ первоначальнаго покоренія и зависимости Вятичей отъ Козаръ. Лѣтописецъ еще прежде 859 года, безъ всякихъ хронологическихъ данныхъ, указываетъ на покореніе Полянъ Козарами, и тѣмъ даетъ замѣтить, что начало зависимости южныхъ племенъ славянскихъ отъ Козаръ скрывается въ доисторическомъ времени Россіи, хотя и не такъ отдаленномъ отъ перваго хронологическаго въ его лѣтописи указанія на 859-й годъ: *пришедши же Козары*, говоритъ онъ, *на сидящихъ на горахъ сихъ Полянъ, обладали ими, и единою повелѣли платить дань* (**). На основаніи этого, время первоначальнаго покоренія Вятичей Козарами можетъ быть отнесено къ концу VIII-го или къ самому началу IX вѣка по Р. Хр. Самое же освобожденіе Вятичей отъ козарскаго владычества послѣдовало уже во второй половинѣ X-го вѣка, при великомъ князѣ Свя-

---

отъ устья р. Медвѣдицы. Городъ этотъ построенъ былъ при содѣйствіи грековъ и укрѣпленъ при помощи греческаго искусства. Для построенія его греческій императоръ Θеофилъ, по просьбѣ Козаръ, присылалъ къ нимъ опытныхъ въ этомъ дѣлѣ мастеровъ, которые на судахъ приплыли къ тому мѣсту, гдѣ имъ надлежало строить городъ. — Memor. popul. т III. стр. 567—568. См. Истор. Россійск. Государств. Карамз. т. I. примѣч. 87. стр. 46 и 47.

(*) Русск. Лѣтоп. по Никонов. списку. Ч. I. стр. 14.

(**) Лѣтосказ. Нестор. Татищ. кн. 2 стр. 9 и 10.

тославѣ Игоревичѣ, который блестящими своими побѣдами и наконецъ взятіемъ, въ 965 году, Бѣлой Вѣжи болѣе своихъ предшественниковъ потрясъ могущество Козаръ, и заставилъ ихъ навсегда отказаться отъ своего владычества надъ Вятичами (*). Такимъ образомъ періодъ зависимости Вятичей отъ Козаръ обнимаетъ собою время около двухъ вѣковъ, приблизительно съ 800-го и по 965-й годъ.

Дань Вятичей Козарамъ.—Главный родъ занятій Вятичей, какъ мы уже замѣчали, состоялъ въ ловлѣ дикихъ звѣрей, которыхъ мѣха замѣняли собою для первобытныхъ Вятичей наши деньги и составляли главное ихъ богатство. Этотъ родъ промышленности Вятичей опредѣлилъ для нихъ и ту дань, которую они, въ самомъ началѣ своей зависимости отъ Козаръ, должны были платить побѣдителямъ, именно: *по бѣлѣ и звѣрицѣ отъ дыма*, т. е. по горностаю и бѣлкѣ отъ каждаго обитаемаго жилища или дома (**). При обиліи пушныхъ звѣрей въ густыхъ нѣкогда лѣсахъ Окской системы, дань эта не могла казаться тягостною и была общею у Вятичей и другихъ южныхъ племенъ, подвластныхъ Козарамъ, съ сѣверными племенами, подчинявшимися Варягамъ. Но тогда какъ Варяги брали на сѣверѣ по бѣлкѣ и горностаю *отъ мужа*, Козары довольствовались на югѣ тою же данію *отъ дыма*, что, безъ сомнѣнія, могло быть выгоднѣе для побѣжденныхъ. Впослѣдствіи дань эта, звѣриными шкурами, такъ естественная и единствен-

---

(*) Развалины Саркела или Бѣлой Вѣжи видны были еще въ концѣ XIV вѣка по Р. Хр. См. *Хожденіе митрополита Пимена по Царю-граду.*

(**) Дымъ былъ важенъ какъ признакъ обитаемости; почему было въ обычаѣ, для наказанія или вынужденія чего-нибудь у домо-хозяина, разламывать печь въ домѣ и такимъ образомъ дѣлать его неспособнымъ къ обитанію. См. Истор. Росс. Солов. т. I. примѣч. 152 и 153.

но возможная для Вятичей въ періодъ ихъ младенчества и первоначальной осѣдлости, была замѣнена Козарами на денежную дань: *по шляху отъ рала* (*). На такой дани засталъ Вятичей Святославъ Игоревичъ въ 964 году; но мы знаемъ, что Радимичи и Сѣверяне, наравнѣ съ Вятичами подвластные Козарамъ, платили своимъ побѣдителямъ *по шляху отъ рала* еще во время в. к. Олега. Это заставляетъ насъ предполагать, что денежная дань *по шляху отъ рала*, на мѣсто прежней *по бѣлѣ и веверицѣ*, была закрѣплена уже и за Вятичами въ 884 году, когда покорены были Олегомъ Сѣверяне, а вслѣдъ за ними, въ 885 году, и—Радимичи.

Состояніе Козаръ въ періодъ преобладанія ихъ на юго-востокѣ Россіи и характеръ козарскаго владычества надъ Вятичами. — Ближайшее сосѣдство и двухъ-вѣковая политическая зависимость Вятичей отъ Козаръ не могли не имѣть такого или инаго вліянія на образъ жизни и внутренній бытъ младенчествующихъ Вятичей. Но сила и характеръ этого вліянія естественно должны были обусловливаться характеромъ самихъ побѣдителей. Поэтому для насъ не безразлично прослѣдить сперва ту степень гражданственности, развитія и вообще состоянія самихъ Козаръ, на которой находились они во время своего преобладанія на юго-востокѣ Россіи.

Въ разсматриваемый нами періодъ Козары стояли, по своему развитію, значительно выше Вятичей и другихъ подвластныхъ имъ племенъ славянскихъ. Они представляли изъ себя въ нѣкоторомъ отношеніи уже организованную монархію, которой повелители или Каганы, преемственно получавшіе власть въ одномъ родѣ, имѣли при себѣ огромный и строго снабженный

(*) Мелкая серебряная монета. См. Истор. Россійск. Государств. Карамз. т. I, примѣч. 474 и стр. 147.

инструкціями восточнаго этикета дворъ, постоянное и всегда готовое къ бою войско, и находились въ частыхъ дружескихъ и даже родственныхъ связяхъ съ греческими императорами (*). Такія ближайшія отношенія повелителей обѣихъ монархій были полезны какъ для слабой Греціи, такъ и особенно для самихъ Козаръ, которые, путемъ свободныхъ коммерческихъ и мирныхъ политическихъ сношеній, могли знакомиться съ плодами греческой цивилизаціи и не разъ пользоваться ея выгодами у себя дома. Кромѣ золота, серебра, разныхъ тканей и проч., Козары получали еще изъ Греціи ученыхъ и философовъ, искусныхъ зодчихъ и опытныхъ архитекторовъ, при помощи которыхъ строили у себя города, и сами могли учиться у нихъ тѣмъ же искусствамъ. Изъ всѣхъ городовъ, которыхъ въ это время не мало было уже въ Козаріи, болѣе другихъ славился своимъ богатствомъ и многолюдствомъ древній Балангіаръ или Атель, долгое время служившій столицею и резиденціею для козарскихъ Хановъ (**). Построенный близъ устья Волги, по обѣимъ сторонамъ рѣки, городъ этотъ былъ особенно знаменитъ своею пристанью, у которой во множествѣ останавливались разныя

(*) Такъ: свергнутый съ греческаго престола Тиверіемъ, императоръ Юстиніанъ II нашелъ себѣ дружескій пріютъ у Хана козарскаго, женился на его дочери и возвелъ ее съ собою на престолъ константинопольскій. Подобно Юстиніану II искалъ себѣ защиты у Козаръ и Филиппикъ. Императоръ Левъ женилъ своего сына, Константина, на княжнѣ козарской, и родившійся отъ этого брака сынъ царствовалъ въ Греціи подъ именемъ Льва Козарскаго. О дружелюбныхъ отношеніяхъ къ Козарамъ греческаго императора Ѳеофила мы упоминали уже прежде.— См. Истор. Россійск. Государств. Карамз. т. I. примѣч 86, стр. 43 и 44.

(**) Въ *Описаніи Харькова* (стр. 101) и въ *Большомъ Чертежѣ* (стр. 47—50) упоминается о Когановомъ и многихъ другихъ *городищахъ* по сю сторону Дона и на берегахъ Донца.

купеческія суда, приплывавшія сюда по Волгѣ съ своими товарами «изъ Россіи, Болгаріи и Куявы (Кіева)» (*). Въ окретностяхъ Ателя, на далекое разстояніе, видны были плодородныя и тщательно воздѣланныя поля, а внутри его цвѣли роскошные сады, которыми такъ особенно богата была южная полоса Козаріи. Кромѣ Европы, Козары вели значительную торговлю съ Азіей и особенно съ Персіей, которая щедро снабжала ихъ золотомъ за дорого цѣнившіеся тамъ мѣха Россіи. Богатство Козаръ увеличивалось еще и тою данью, которую брали они съ южныхъ племенъ славянскихъ. Срединное же положеніе козарской монархіи между Азіей и Европой, на самомъ перепутьѣ народовъ, и постоянныя столкновенія съ народами различныхъ націй и религій дѣлали Козаръ вѣротерпимыми и были причиною, что между Козарами легко уживались послѣдователи четырехъ религій: идолопоклонства, магометанства, іудейства и христіанства. Близость разстоянія и частыя сношенія съ Греціей давали Козарамъ возможность знакомиться съ христіанствомъ и замѣтно предрасполагали ихъ въ пользу благодатнаго ученія. Посольство въ Козарію христіанскаго философа Константина (Кирилла), въ 858 году вызванное просьбою самихъ Козаръ у греческаго императора Михаила, и ласковый пріемъ его въ Козаріи ручаются уже за численность христіанъ и за свободное положеніе ихъ въ странѣ, которой повелители сами держались закона іудейскаго (**). Такимъ образомъ въ періодъ

(*) См. стат. о Козар. въ Географич. Слов. Якутова, и Истор. Карамз. т. I. примѣч. 147, стр. 103—111.

(**) Въ житіи святыхъ Константина и Меѳодія говорится, что Козары, на прощаніи съ Константиномъ, въ знакъ своей благодарноти хотѣли осыпать его великими дарами; но Константинъ просилъ у нихъ одного—освобожденія греческихъ невольниковъ, что немедленно и съ радостію было исполнено ими.

своего владычества надъ Вятичами, Козары вышли уже изъ грубаго кочеваго состоянія, вели жизнь болѣе чѣмъ полу-осѣдлую и вобще стояли на значительной, въ отношеніи къ побѣжденнымъ ими племенамъ славянскимъ, степени гражданственности. Правда, всѣ эти задатки нѣкотораго развитія и гражданственности не были прочны у Козаръ, какъ не прочна была и самая ихъ монархія, основанная на восточномъ деспотизмѣ; но для насъ важно все это настолько, насколько гражданственностію Козаръ необходимо условливался и умѣрялся самый характеръ козарскаго владычества надъ Вятичами.

Казары смѣнили собою на югѣ Россіи владычество Обровъ или Аваръ. Лѣтописецъ съ особенною выразительностію передаетъ намъ о жестокомъ и надолго памятномъ для южныхъ славянъ господствѣ Обровъ, этихъ «великановъ по тѣлу и гордыхъ по уму», и—ничего не говоритъ о жестокости или насиліи отъ Козаръ (*). Видно, что Козары, по характеру своего владычества надъ славянами, не походили на бродячихъ своихъ предшественниковъ, оставлявшихъ по себѣ одни лишь слѣды насилія и грабительства. Козары требовали отъ подвластныхъ имъ племенъ на югѣ Россіи одной дани и больше ничего; такъ безъ особеннаго насилія потребовали они дани у Полянъ, *и рѣша Козаре: дайте намъ дань*, и удовольствовались тѣмъ, что сами Поляне разсудили предложить имъ въ дань, т. е. *отъ дыма по мечу*. Самая денежная дань, которую брали они впослѣдствіи «отъ Полянъ, Сѣверы, Вятичъ и прочихъ», по всей вѣроятности также не была тягостною для славянъ, когда и сами князья кіевскіе, старавшіеся умѣренностію своей дани

(*) Сложившаяся на Руси, по случаю истребленія Обровъ, пословица: «*Погибоша аки Обри*» надолго оставалась памятникомъ злорадства славянъ къ своимъ притѣснителямъ. Лѣтоп. Нестор. Библіот. Россійск. Истор. ч. I. стр. II.

показать славянамъ выгоду русской зависимости предъ козарскою, оставляли за ними эту самую дань. Мы знаемъ, что Вятичи не съ сочувствіемъ, даже враждебно встрѣтили и проводили Святослава, грознаго побѣдителя Козаръ и освободителя ихъ изъ-подъ власти этого народа, а это показываетъ, что они должно быть неслишкомъ тяготились этою властію. По крайней мѣрѣ, въ нашихъ лѣтописяхъ не сохранилось ни одного указанія на то, чтобы Вятичи и прочіе славяне очень тяготились этою зависимостію и возставали противъ своихъ побѣдителей—Козаръ, тогда какъ положительно извѣстно, что покореніе Вятичей русскими великими князьями стоило для послѣднихъ многихъ и долгихъ походовъ. По всему этому можно думать, что Козары не отличались хищничествомъ и грабительствомъ среди повластныхъ имъ Вятичей, а довольствовались одною данію, во время и безъ насилій собираемою, сперва *по бѣлѣ и вевериць отъ дыма*, а впослѣдствіи *по шляху отъ рала*. Владычество это было тѣмъ сноснѣе и терпимѣе для Вятичей, что Козары владѣли ими только совнѣ, и не касались до внутренняго ихъ быта и жизни. Здѣсь, во внутреннемъ своемъ быту, Вятичи управлялись, какъ и прежде, своими родоначальниками и старшинами рода, которые давали имъ судъ и расправу. Внѣшнее господство Козаръ даже содѣйствовало нѣкоторымъ образомъ развитію и большей окрѣплости родовыхъ формъ у Вятичей: оно давало имъ нагляднѣе чувствовать свое единство, болѣе дорожить завѣтными началами племенной жизни, и, въ виду различныхъ отношеній къ побѣдителямъ, могло усиливать вліяніе и возвышать авторитетъ самихъ ихъ родоначальниковъ, какъ главъ и князей цѣлаго племени. Вотъ почему племенные князья долѣе, нежели у прочихъ на югѣ Россіи племенъ славянскихъ, сохранялись именно у Вятичей и такъ не мало препятствовали впослѣдствіи владычеству надъ Вятичами русскихъ князей, имѣвшихъ коснуться, при своемъ

владычествѣ надъ ними тѣхъ сторонъ ихъ жизни, быта, нравовъ, обычаевъ и самой религіи, которыя нетолько не были затронуты, но еще взлелѣяны и упрочены были подъ консервативнымъ двухъ-вѣковымъ владычествомъ Козаръ.

Состояніе Вятичей въ періодъ козарскаго надъ ними владычества.—Козары были образованнѣе Вятичей; но мы не вправѣ ожидать отъ нихъ цивилизующаго вліянія на Вятичей. Благо и то, что подъ кроткимъ владычествомъ ихъ Вятичи могли свободно и безпрепятственно заниматься тѣмъ, чего требовала отъ нихъ самая жизнь и на что указывалъ главный родъ ихъ занятій, т. е. — земледѣліемъ и торговлей. Дань, которую Вятичи платили Козарамъ *отъ рала,* показываетъ, что въ это время они начали выходить уже изъ чащи своихъ лѣсовъ на ихъ окраины и селиться—по крайней мѣрѣ на лѣто—тамъ, гдѣ удобнѣе было распахивать землю и надежнѣе можно было ввѣрять сѣмена своего посѣва. Съ этимъ естественно должны были расширяться колоніи Вятичей въ предѣлахъ нашего края и увеличиваться самое его заселеніе по обѣимъ сторонамъ Оки. Дѣвственныя еще тогда поля наши лучше настоящаго обезпечивали труды земледѣльца; но нельзя думать, чтобы земледѣліе у Вятичей было развито въ то время дальше ихъ собственныхъ нуждъ и домашнихъ потребностей,—до сбыта жизненныхъ продовольствій за предѣлы своего племени. Вятичи все еще тяготѣли къ лѣсамъ, гдѣ скрывался главный ихъ промыслъ, приходившійся такъ по сердцу грубымъ и воинственнымъ Вятичамъ и не требовавшій отъ нихъ столькихъ трудовъ, какихъ требуетъ отъ земледѣльца мирный родъ его занятій. Добытые ими въ теченіе всей зимы и осени мѣха пушныхъ звѣрей, а быть можетъ—также медъ и воскъ (*),

---

(*) Употребленіе хмельнаго медоваго напитка, который составлялъ необходимую принадлежность всѣхъ языческихъ праз-

составляли главный предметъ ихъ торговли по тремъ воднымъ путямъ, сходившимся въ землѣ Вятичей. Ближайшее положеніе Десны, протекавшей въ западныхъ предѣлахъ Вятичей, давало имъ возможность, по вскрытіи рѣкъ въ апрѣлѣ мѣсяцѣ, принимать участіе въ торговыхъ походахъ ильменскихъ и другихъ сѣверныхъ племенъ къ Царю-граду, для сбыта своихъ товаровъ за разныя драгоцѣнности образованной Греціи. Пользуясь впаденіемъ Оки въ Волгу, Вятичи могли на легкихъ ладьяхъ своихъ доплывать до Ателя, а по Дону— до знаменитаго Саркела или Бѣлой Вѣжи. Но тогда какъ первый путь, съ торговою цѣлію, былъ далекъ и не безопасенъ (*), второй не близокъ, — третій, по Дону, былъ ближе къ цѣли и всѣхъ безопаснѣе; почему вѣроятно болѣе другихъ и привлекалъ къ себѣ Вятичей. Здѣсь ближайшими посредниками въ дѣлѣ торговли являлись для Вятичей сами Козары, у которыхъ, если кто изъ болѣе богатыхъ Вятичей нуждался въ произведеніяхъ греческаго искусства,—можно было достать все, чѣмъ только торговала съ своими сосѣдями Грецiя, какъ то: разныя паволоки (ткани), пурпуръ, богатыя одежды, сукна, сафьянъ, перецъ, вино, плоды и разныя мелочи женскаго туалета, къ которому не бы-

---

дниковъ—веселыхъ и печальныхъ, и былъ такъ любимъ нашими славянами вообще, во всѣхъ случаяхъ жизни,—угощенія и т. п., необходимо предполагаетъ въ большей или меньшей мѣрѣ развитіе пчеловодства у нашихъ Вятичей.

(*) Эта опасность происходила отъ кочевавшихъ за порогами днѣпровскими Печенѣговъ, которые обыкновенно сторожили и разбойнически нападали «у Крарійскаго перевоза» на проѣзжавшихъ мимо ихъ купцовъ. Такую опасность послѣдніе должны были всегда предвидѣть и напередъ еще брать всѣ необходимыя предосторожности къ ея отраженію мечемъ. Мирная жертва богамъ возвѣщала за тѣмъ ихъ побѣду надъ этими разбойниками. Memor popul. II. 982- Константин. Багрянороди. и Истор. Карамз. т. I примѣч. 461.

бы равнодушны женщины и въ особенности дѣвушки, любившія щеголять своими уборами во время религіозныхъ праздниковъ, общественныхъ игръ и т. п. Посредствомъ Козаръ Вятичи впервые познакомились съ монетою и съ тѣми *шляхами*, изъ которыхъ по одному *отъ рала* они должны были ежегодно платить Козарамъ, какъ дань побѣдителямъ. Кроткій и болѣе коммерческій, чѣмъ воинственный характеръ Козаръ довольно обезпечивалъ торговлю побѣжденныхъ Вятичей съ своими побѣдителями, сближалъ ихъ въ общихъ интересахъ торговли и, въ свою очередь, могъ примирительно дѣйствовать на чувство зависимости Вятичей отъ Козаръ.

Учитель Семинаріи.

БИБЛІОГРАФИЧЕСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

ОБЪ ИЗДАНІИ

ОРЛОВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

ВЪ 1866-МЪ ГОДУ.

Орловскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться въ 1866-мъ году по прежней 1865-го года программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Сунодомъ.

Въ составъ Вѣдомостей будутъ входить три отдѣла: I, Отдѣлъ правительственныхъ распоряженій, постановленій и епархіальныхъ извѣстій, касающихся всего духовенства Орловской епархіи или одной его части; II, Отдѣлъ мѣстной епархіальной хроники, и III, Отдѣлъ назидательнаго чтенія, гдѣ будутъ помѣщаемы статьи богословскаго, нравственнаго, историческаго и обще-литературнаго содержанія.

Орловскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ выходить ежемѣсячно двумя номерами, отъ 1-го по 15-е и отъ 15-го по 1-е число мѣсяца; въ каждомъ номерѣ имѣетъ быть отъ « 3 » и до « 4 » печатныхъ листовъ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей, за 24 номера,— 4 руб.

Желающіе выписывать Орловскія Епархіальныя Вѣдомости на будущій 1866-й годъ благоволятъ адресоваться на имя Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ г. Орлѣ, при Орловской духовной семинаріи.

Редакція покорнѣйше проситъ духовенство Орловской епархіи содѣйствовать ей своими литературными трудами.

———

ОБЪ ИЗДАНІИ ЖУРНАЛА

ДУХОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ

въ 1866 году.

Журналъ «Духовный Вѣстникъ» будетъ выходить въ 1866 году ежемѣсячно книжками до 10-ти и болѣе печатныхъ листовъ. Вслѣдствіе измѣнившихся обстоятельствъ, цѣна журнала въ 1866 году, вмѣсто 7 рублей, назначается: съ пересылкою и доставкою на домъ — 5 рублей, безъ пересылки и доставки—4 руб. Цѣна журнала за 1862, 1863 и 1864-й годы съ пересылкою и доставкою — 4 рубля, безъ пересылки и доставки— 3 рубля. За 1865 годъ цѣна журнала 5 р. съ пересылкою, безъ пересылки—4 р. Отдѣльно, за всѣ годы, каждой книжкѣ цѣна—съ пересылкою 60 к., безъ пересылки—50 коп.

Иногородные, желающіе подписаться на полученіе журнала, благоволятъ обращаться съ своими требованіями въ Контору «Духовнаго Вѣстника» въ Харьковѣ. Почтамту извѣстно помѣщеніе конторы.

———

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Съ дозволенія с.-петербургскаго цензурнаго комитета и департамента генеральнаго штаба, издается книга, подъ заглавіемъ:

КАРМАННОЕ, ПОЛИТИКО-СТАТИСТИЧЕСКОЕ ЗЕМЛЕОПИСАНІЕ РОССІЙСКОЙ ИМПЕРІИ,

Для всѣхъ,

съ 81 литографированною картою, гербами губерній и областей, почтовыми и желѣзными дорогами, водяными сообщеніями и телеграфными линіями,

составленное *Александромъ Романовскимъ*.

Въ этой книгѣ, для всесторонннихъ и необходимыхъ каждому справокъ, помѣщены: время учрежденія губерніи или области, границы, описаніе гербовъ, пространство, число жителей и церквей, климатъ, промыселъ, города, почтовая такса, горы, острова, полуострова, моря, заливы, проливы, озера, рѣки, какъ собственно Россіи, такъ и Намѣстничества Кавказскаго, Великаго Княжества Финляндскаго и Царства Польскаго; время учрежденія епархій, всѣхъ городовъ, географическое положеніе и разстояніе ихъ отъ столицъ и губернскихъ городовъ, число жителей каждаго города и уѣзда, замѣчательныя мѣстечки, посады, селенія и деревни; описаніе знаменитыхъ мѣстъ — святостію, историческими событіями и торговою дѣятельностію; послѣ каждой губерніи или области—литографированная карта, всѣхъ ихъ 81; на нихъ означены: города, крѣпости, станціи почтовыя, телеграфныя и желѣзныхъ дорогъ, число верстъ, водяныя сообщенія, портовыя и торговыя пристани, также смежныя губерніи, области и мѣстности.

Книга въ двухъ отдѣльныхъ частяхъ, цѣна за обѣ части 1 р. 25 к. Почтовые расходы берутся издателемъ на свой счетъ.

Подписка принимается у издателя Александра Ѳеодоровича Романовскаго, въ С.-Петербургѣ, у Большаго театра по Никольской ул. въ домѣ № 6 и здѣшнихъ книгопродавцевъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

О продолженіи въ 1866 году изданій:

ДУХОВНАГО УЧЕНО-ЛИТЕРАТУРНУГО ЖУРНАЛА

«СТРАННИКЪ»

И ГАЗЕТЫ

„СОВРЕМЕННЫЙ ЛИСТОКЪ"

ПОЛИТИЧЕСКИХЪ, ОБЩЕСТВЕННЫХЪ И ЛИТЕРАТУРНЫХЪ ИЗВѢСТІЙ.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ на каждое изъ нашихъ повременныхъ изданій, или на оба вмѣстѣ, остаются прежнія, а именно: 1) за годовое изданіе «Странника», состоящее изъ 12-ти книжекъ, со всѣми приложеніями, портретами, и т. под., съ пересылкою во всѣ почтовыя мѣста имперіи, четыре рубля серебромъ; 2) за годовое изданіе «Современнаго Листка», состоящее изъ 104 нумеровъ (эта газета выходитъ два раза въ недѣлю), съ пересылкою во всѣ почтовыя мѣста, также четыре рубля серебромъ; 3) для подписывающихся на «Странникъ» и «Современный Листокъ» вмѣстѣ, годовая плата на послѣдній понижается до трехъ рублей, и такимъ образомъ за оба изданія—журналъ и газету слѣдуетъ высылать семь рублей серебромъ.

Желающіе могутъ выписывать полныя годовыя изданія «Странника» за 1860, 1861, 1862, 1863 1864 и нынѣшній 1865 годы, со всѣми бывшими при нихъ приложеніями; а также прибавочные томы Проповѣдей и томы Чтенія для дѣтей, изданія 1863 и 1864 года (всего 4 тома).

Цѣна остается прежняя—за каждый годъ журнала: 3 р. 50 к. безъ пересылки, и 4 р. сер. съ пересылкою; а за каждый томъ либо Проповѣдей, либо Чтенія для дѣтей—по 1 р. сер. Но кто пожелаетъ выписать изданіе журнала вдругъ за пять или за шесть лѣтъ, тому оба тома Проповѣдей и оба тома Чтенія для дѣтей будутъ высланы въ придачу, безмездно.

Гг. иногородные благоволятъ адресоваться исключительно такъ: Въ редакцію духовнаго журнала «Странникъ» въ С.-Петербургѣ.

Редакторъ и издатель: *Протоіерей Василій Гречулевичъ.*

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ

слѣдующія вновь отпечатанныя книги:

1. *Письма преосвященнаго Лазаря Барановича.* Изданіе 2-е въ пользу черниговской семинаріи. Цѣна 1 р., на пересылку за одинъ фунтъ.

2. *Историческое ученіе объ отцахъ церкви* (въ сокращеніи). Соч. Филарета, архіепископа черниговскаго и нѣжинскаго. Цѣна 1 р., на пересылку за одинъ фунтъ.

Желающіе пріобрѣсть означенныя книги имѣютъ обращаться съ требованіями своими въ канцелярію правленія черниговской семинаріи.

Вышло новое сочиненіе самарскаго каѳедральнаго о. протоіерея Іоанна Егоровича Халколиванова —

О Римско-католической Церкви.

Рекомендуемъ это новое сочиненіе о. протоіерея Халколиванова всѣмъ священникамъ орловской епархіи: написано оно съ возможною полнотою и ясностію, весьма основательно излагаетъ и опровергаетъ всѣ заблужденія папистовъ, какъ догматическія, такъ и обрядовыя.

Въ 1-мъ отдѣлѣ съ возможною подробностію говорится:

О Римско-католической іерархіи и членахъ, составляющихъ ее.

О главенствѣ папы.

О причинахъ отдѣленія западной церкви отъ союза съ восточною каѳолическою церковію.

Обличеніе догматическихъ заблужденій церкви римско-католической, какъ-то:

1) Касателено исхожденія Святаго Духа. Касательно таинствъ:
2) Святаго крещенія.
3) Святаго муропомазанія.
4) Святаго причащенія.
5) Святаго покаянія.
6) Объ индульгенціяхъ.
7) О безбрачіи священно-служителей.

8) Обличеніе заблужденій касательно таинства святаго елеосвященія.

9) Объ очистилищѣ.

Исчисленіе и разсмотрѣніе нѣкоторыхъ другихъ менѣе важныхъ догматическихъ заблужденій.

Во 2-мъ отдѣлѣ:

Въ этомъ отдѣленіи въ XXVII пунктахъ разсмотрѣны разнаго рода заблужденія и отступленія Римско-католической церкви, касающіяся преимущественно практики церковной и достаточно характеризующія самый духъ католичества.

Цѣна означенному сочиненію безъ пересылки 50 к.; а на пересылку прилагается за 1 фунтъ, по таксѣ, смотря по разстоянію.

Желающіе имѣть означенное сочиненіе имѣютъ обращаться къ самому автору: въ г. Самару, каѳедральному протоіерею Іоанну Егоровичу Халколиванову.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Распоряженія и постановленія правительства. II. Пожертвованія въ пользу учениковъ орловской д. семинаріи. III. Замѣтки изъ наблюденій надъ нравственною жизнію нашего простонародія.— Матеріалы для исторіи Орловскаго края. — Библіографическія извѣстія.

ОПЕЧАТКИ:

Въ № 19-мъ О. Е. В., въ сноскѣ на 5-й строкѣ, между цифрами 10 и 10, вмѣсто знака †, долженъ стоять знакъ умноженія X.

Въ № 21, на 1-й стр. его, заголовка *«указы Святѣйшаго Сѵнода»* должна быть отнесена къ началу 572 стр. того же №, а на мѣсто ея должно читать *«указы правительствующаго сената»*.

Подписка принимается въ редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Орловской Семинаріи.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна годовому изданію съ пересылкою 4 руб. сер.

Редакторъ, *архимандритъ Палладій.*

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ Комитетъ Общества взаимнаго вспомоществованія поступило въ сентябрѣ: отъ священниковъ:

А. Поморцева 8 р. Д. Радина 4 р. П. Переверзева 2 р. Въ октябрѣ: отъ вѣдомства Благоч. Прот. Вас. Бѣльскаго 19 р. 60 к. Отъ Благоч. Прот. Инн. Мерцалова и его вѣдомства 21 р. 85 к. Отъ священниковъ: Дим. Аѳанасьева 2 р. Аѳ. Богоявленскаго 8 р. Пав. Щукина 4 р. Процентовъ 14 р. 93 к. всего 84 р. 38 к. а съ прежденолученными: 1306 р. 93 к.

Выдано въ пособіе заимообразно: с. Тельчія священнику А. Никитскому 50 р. на три года; діакону І. Спасскому 50 р. на пять лѣтъ, и студенту А. Померанцеву 40 р. на пать лѣтъ, всего 140 р.

Дозв. цензурою. Орелъ. Ноября 1 дня 1865 г.

Печатано въ типографіи Чичикаслова.

ОРЛОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ПЕРВЫЙ.

1-го ДЕКАБРЯ **№ 23.** *1865 ГОДА.*

1. **РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.**

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Отъ 25 октября 1865 года. О продолженіи сбора приношеній на благоустройство Православныхъ церквей въ Рижской епархіи.

Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали дѣло о благоустройствѣ Православныхъ церквей въ Лифляндіи. Приказали: По донесенію преосвященнаго архіепископа Рижскаго о безотложной необходимости построенія Православныхъ церквей во многихъ приходахъ Лифляндіи, особенно въ Эсто-Латышскихъ, Святѣйшій Сунодъ, согласно ходатайству преосвященнаго Платона, указомъ по духовному вѣдомству отъ 8 апрѣля 1863 года, пригласилъ епархіальныхъ преосвященныхъ оказать пособіе Рижской епархіи сообщеніемъ ея нуждъ подвѣдомственнымъ преосвященнымъ церквамъ и монастырямъ, а также и частнымъ

лицамъ, извѣстнымъ по своей благотворительности и усердію къ утвержденію православія, съ тѣмъ, чтобы оказываемыя пособія высылаемы были въ рижскую духовную консисторію. Нынѣ преосвященный Платонъ доноситъ, что многія и изъ тѣхъ церквей, кои уже построены, не имѣя богослужебныхъ принадлежностей и утвари, а иныя даже св. сосудовъ, Евангелій и напрестольныхъ крестовъ, заимствуютъ сіи вещи отъ другихъ церквей, собственныхъ же средствъ рижская епархія для устройства церквей не имѣетъ. Въ виду таковаго донесенія Святѣйшій Сѵнодъ опредѣляетъ: вновь обратить вниманіе сѵнодальныхъ членовъ и всѣхъ епархіальныхъ архіереевъ, а также начальствъ лавръ и ставропигіальныхъ монастырей на нужды Православныхъ церквей рижской епархіи и пригласить ихъ оказать дѣятельное участіе въ продолженіи сбора приношеній на рижскую епархію отъ церквей, монастырей и отъ частныхъ благотворителей, съ тѣмъ, чтобы поступающія пожертвованія, согласно указу Святѣйшаго Сѵнода отъ 8 апрѣля 1863 года, высылаемы были въ рижскую духовную консисторію; о чемъ послать по духовному вѣдомству печатные указы.

Отъ 27 октября 1865 года. О порядкѣ увольненія въ отпускъ за границу лицъ духовнаго званія.

Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе господина сѵнодальнаго оберъ-прокурора, отъ 15 октября за № 5217, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его, господина оберъ-прокурора, въ 14 день октября, въ измѣненіе 446 ст. т. XIV уст. о пасп., согласно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Сѵнода, Высочайше повелѣть соизволилъ постановить слѣдующее правило: предоставить епархіальнымъ архіереямъ увольнять за границу, на Аѳонскую гору и въ Іерусалимъ, для поклоненія святымъ мѣстамъ, а также въ Европейскія государства, для пользованія отъ болѣзней,

лица бѣлаго и монашествующаго духовенства, не испрашивая разрѣшенія Святѣйшаго Сунода, за исключеніемъ духовныхъ лицъ, занимающихъ такія по епархіальному вѣдомству должности, опредѣленія на которыя зависитъ отъ Святѣйшаго Сунода; таковымъ должностнымъ лицамъ выдавать заграничные паспорты на прежнемъ основаніи, т. е. не иначе, какъ съ разрѣшенія Святѣйшаго Сунода. Равнымъ образомъ епархіальнымъ же архіереямъ предоставить и увольненіе въ отпускъ за границу, въ продолженіе каникулярнаго времени, духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, состоящихъ на службѣ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ, а также воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній; но изъ сего правила исключаются лица духовнаго сана, занимающія должности ректоровъ и инспекторовъ духовныхъ академій и семинарій или ректоровъ и смотрителей духовныхъ уѣздныхъ училищъ, на увольненіе коихъ въ отпускъ за границу испрашивать разрѣшеніе Святѣйшаго Сунода. Приказали: О вышеизъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, къ должному руководству, дать знать по духовному вѣдомству печатными указами, а для объявленія во всеобщее свѣдѣніе сообщить правительствующему сенату вѣдѣніемъ.

Отъ 27 октября 1865 года. О порядкѣ увольненія въ отпускъ епархіальныхъ архіереевъ, ихъ викаріевъ и архіереевъ, находящихся въ епархіальныхъ монастыряхъ на покоѣ.

Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе господина сунодальнаго оберъ-прокурора, отъ 15 октября за № 5218, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его, господина оберъ-прокурора, въ 14 день октября, въ измѣненіе существующаго порядка относительно увольненія епархіальныхъ преосвященныхъ въ отпуски, согласно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Сунода, Высочайше повелѣть соизволилъ принять въ руководство по этому предмету слѣдующее

правило: Епархіальнымъ архіереямъ дозволяется отлучаться изъ своей епархіи, по уважительнымъ причинамъ, на срокъ не долѣе осьми дней, не испрашивая разрѣшенія, но каждый разъ донося Святѣйшему Сѵноду въ извѣстіе, съ объясненіемъ причинъ отлучки; отпуски епархіальнымъ архіереямъ на срокъ долѣе осьми дней до двадцати девяти дней разрѣшаются Святѣйшимъ Сѵнодомъ, на отпуски же долѣе двадцати девяти дней Святѣйшій Сѵнодъ испрашиваетъ Высочайшее соизволеніе. Примѣчаніе. Правилу сему не подлежатъ: а) викарные архіереи, коимъ отпуски на срокъ до двадцати девяти дней разрѣшаются епархіальнымъ архіереемъ, а на всякій срокъ долѣе двадцати девяти дней, Святѣйшимъ Сѵнодомъ, по представленію епархіальнаго архіерея, и б) архіереи, находящіеся въ епархіальныхъ монастыряхъ на покоѣ, которымъ предоставляется право отлучаться въ иныя епархіи, на срокъ не долѣе двадцати девяти дней, не испрашивая на таковыя отлучки разрѣшенія, съ тѣмъ, чтобы они каждый разъ извѣщали о своей отлучкѣ епархіальнаго архіерея; на отлучки срокомъ долѣе двадцати девяти дней пребывающіе на покоѣ архіереи испрашиваютъ разрѣшенія Святѣйшаго Сѵнода. Приказали: О вышеизъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, къ должному руководству, дать знать по духовному вѣдомству печатными указами, а для объявленія во всеобщее свѣдѣніе сообщить правительствующему сенату вѣдѣніемъ.

Отъ 29 октября 1865 года. О предоставленіи церковнымъ причтамъ самимъ, безъ посредства епархіальныхъ начальствъ, отсылать въ кредитныя учрежденія кошельковыя суммы.

Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе господина сѵнодальнаго оберъ-прокурора, отъ 15 октября за № 5216, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его, господина оберъ-прокурора, въ 14 день октября, въ измѣненіе 139 ст. устава дух. консисторій, соглас-

но съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Сунода, Высочайше повелѣть соизволилъ постановить слѣдующее правило: предоставить церковнымъ причтамъ излишнія кошельковыя суммы самимъ отсылать въ кредитныя учрежденія для приращенія процентами, на имя церкви, не обращаясь къ посредству епархіальнаго начальства; при чемъ поставить причтамъ въ непремѣнную обязанность не оставлять кошельковой суммы при церкви, безъ надобности, болѣе 100 рублей. — Приказали: О вышеизъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, къ должному исполненію, дать знать по духовному вѣдомству печатными указами.

---

2. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1. Его преосвященство Поликарпъ, епископъ орловскій и сѣвскій, на общемъ съѣздѣ, 25-го и 26-го октября сего года, о. о. благочинныхъ орловской епархіи, въ присутствіи орловской духовной консисторіи, изволилъ предложить для обсужденія о. о. благочиннымъ, слѣдующій проектъ, о благочинническихъ съѣздахъ, и о проч.

I. *О благочинническихъ съѣздахъ* (*):

Благочинническіе съѣзды должны быть въ уѣздномъ городѣ извѣстнаго уѣзда.

Должны составляться съѣзды изъ градскихъ и уѣздныхъ благочинныхъ и смотрителей церковно-приходскихъ училищъ. Могутъ быть приглашаемы и другіе священники по требованію обстоятельствъ.

Съѣзды раздѣлить а) на постоянные и б) на вызванные особыми обстоятельствами.

(*) Смотри № 19-й Орлов. Епар. Вѣд. 1865 г.

а) Постоянные съѣзды должны быть однажды по истеченіи каждаго полугодія.

б) Время же съѣздовъ, вызванныхъ особыми обстоятельствами, опредѣляется сими самыми обстоятельствами и назначается окончательно повѣсткою градскаго благочиннаго, который долженъ числиться старшимъ членомъ въ съѣздахъ и представлять епархіальному начальнику протоколы съѣздовъ.

Обсудить гдѣ должны помѣщаться засѣданія съѣздовъ — въ домѣ градскаго благочиннаго или въ другомъ какомъ-либо по его указанію.

Предметы занятій съѣздовъ должны быть: разрѣшеніе не доумѣній, встрѣчающихся по должности благочинныхъ; исправленіе поведенія священно-церковно-служителей способомъ общаго благочиннаго увѣщанія; надзоръ за училищами при церквахъ; принятіе мѣръ къ усиленію сихъ училищъ, какъ относительно ихъ содержанія, такъ и относительно увеличенія числа училищъ и учениковъ въ нихъ и проч.

Сужденія свои съѣзды представляютъ на усмотрѣнія и утвержденіе къ епархіальному начальнику.

II. *Объ отправленіи благочинными должностей и объ опредѣленіи помощниковъ имъ.*

Съ упраздненіемъ духовныхъ правленій (*) и съ предоставленіемъ благочиннымъ права передавать для церквей своего вѣдомства метрическія, обыскныя, приходорасходныя, сборныя и другія книги, принимать нѣкоторыя изъ нихъ по окончаніи года и отправлять куда слѣдуетъ, и разбирать мелкія жалобы, изъ коихъ иныя потребуютъ дознанія, — должность благочинныхъ и доселѣ многосложная, еще болѣе теперь должна услож-

---

(*) Смотри № 19-й Орлов. Епар. Вѣд. 1865 г.

ниться и сдѣлаться весьма трудною, а быть можетъ и неудобоисполнимою. Посему въ облегченіе ихъ дозволить:

1. Назначать имъ изъ своего вѣдомства депутата или помощниковъ его или кого-либо изъ надежныхъ и опытныхъ священниковъ производить (не форменно, не гласно) дознаніе, какое иногда потребуется по обстоятельствамъ жалобы, съ тѣмъ, чтобы о послѣдствіяхъ сего дознанія то лицо, которому оно поручено, немедленно сообщало письменно благочинному для правильнаго и безошибочнаго разрѣшенія имъ (благочиннымъ) жалобы.

2. Избрать каждому благочинному изъ своего вѣдомства смотрителя за училищами при церквахъ съ тѣмъ, чтобы онъ въ каждое полугодіе осматривалъ училища, испытывалъ учениковъ и о послѣдствіяхъ осмотра и испытанія доносилъ благочинному, который въ свою очередь доноситъ о семъ епархіальному начальнику и представляетъ усердныхъ дѣятелей по учебной части на его вниманіе.

3. Депутатомъ при размежеваніи церковныхъ земель быть не благочинному, какъ теперь, а депутату каждаго благочинія.

4. Не назначать благочинныхъ для произведенія слѣдствій, кромѣ развѣ самоважнѣйшихъ, а поручать это депутатамъ и помощникамъ ихъ.

О. о. благочинные, по выслушаніи предложеннаго Его Преосвященствомъ проекта о благочинническихъ съѣздахъ, объявили, что они съ благодарностію принимаютъ таковое предложеніе.

Вслѣдствіе чего епархіальнымъ начальствомъ постановлено: Проектъ о благочинническихъ съѣздахъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для всеобщаго свѣдѣнія духовенству орловской епархіи, и въ потребныхъ случаяхъ руководства, и исполненія со стороны благочинныхъ.

2. Въ дополненіе къ распоряженію напечатанному въ №

19 Орлов. Епарх. Вѣдомостей, о предоставленіи благочиннымъ права самимъ разбирать жалобы на мѣстѣ, о невыполненіи, со стороны поступающихъ на мѣста, обязательствъ, въ отношеніи къ сиротамъ и уступившимъ мѣста,—епархіальнымъ начальствамъ положено: Дабы благочиннымъ не затрудняться въ рѣшеніи поступающихъ къ нимъ жалобъ отъ обиженныхъ лицъ, консисторія имѣетъ давать знать благочиннымъ о всѣхъ обязательствахъ, съ какими поступаютъ лица на священно церковно-служительскія мѣста.

3. По предмету распространенія кладбища въ селѣ Дросковѣ, малоархангельскаго уѣзда, прирѣзкою земли отъ окружающихъ кладбище обывателей, г. орловскій вице-губернаторъ, отношеніемъ, отъ 14-го октября за № 6962, сообщилъ епархіальному начальству, что имъ предписано всѣмъ исправникамъ орловской губерніи, чтобы они осмотрѣли всѣ сельскія кладбища, и если таковыя окажутся тѣсны или не огорожены, какъ требуется 911 ст. XIII т. уст. мед. полиц.; то не медля распорядились о прибавкѣ къ нимъ земли и объ устройствѣ огорожи. Очемъ орловская консисторія и объявляетъ сельскому духовенству орловской епархіи къ свѣдѣнію.

4. Орловское губернское правленіе, препроводило въ орловскую консисторію, при отношеніи отъ 28 октября за № 4727, для свѣдѣнія и руководства: 1, экземпляръ указа правительствующаго сената, отъ 12 октября за № 49211, объ измѣненіи и дополненіи статей свода законовъ, касающихся судопроизводства въ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстахъ, и экземпляръ Высочайше утвержденнаго посему предмету мнѣнія государственнаго совѣта.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Самодержца Всероссійскаго, изъ правительствующаго сената, орловскому губернскому правленію. По указу Его Императорскаго Величества, правительствующій сенатъ, слушали: предложеніе мини-

стра юстиціи, отъ 11 октября сего года за № 8256-мъ, при коемъ предлагаетъ правительствующему сенату Высочайшее повелѣніе объ исполненіи послѣдовавшаго въ государственномъ совѣтѣ мнѣнія, объ измѣненіи и дополненіи статей свода законовъ, касающихся судопроизводства и дѣлопроизводства въ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстахъ. Приказали: Означеннаго Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта, напечатавъ потребное число экземпляровъ, разослать, для свѣдѣнія и надлежащаго, до кого касаться можетъ, исполненія, Его Императорскому Высочеству, Намѣстнику Кавказскому, министрамъ и главноуправляющимъ отдѣльными частями, однимъ при указахъ, а другимъ чрезъ передачу къ дѣламъ оберъ-прокурора 1-го департамента правительствующаго сената копій съ опредѣленія сената; равнымъ образомъ, при указахъ, всѣмъ генералъ-губернаторамъ, военнымъ губернаторамъ, Наказному Атаману Войска Донскаго, градоначальникамъ, с.-петербургскому и московскому оберъ-полиціймейстерамъ, губернскимъ, областнымъ и войсковымъ правленіямъ, палатамъ: гражданскаго и уголовнаго суда и равнымъ имъ судебнымъ мѣстамъ; въ Святѣйшій же Правительствующій Синодъ, во всѣ департаменты правительствующаго сената и общія оныхъ собранія сообщить при вѣдѣніяхъ, а въ департаментъ министерства юстиціи при копіи съ опредѣленія, и припечатать въ установленномъ порядкѣ, о чемъ дать извѣстіе конторѣ с.-петербургской сенатской типографіи.

ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА воспослѣдовавшее мнѣніе въ общемъ собраніи государственнаго совѣта, объ измѣненіи и дополненіи статей свода законовъ, касающихся судопроизводства и дѣлопроизводства въ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстахъ, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Подписалъ: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта

КОНСТАНТИНЪ.

11-го октября 1865 года.

МНѢНІЕ ГОСУДАРСТВЕННАГО СОВѢТА.

Выписано изъ журналовъ: особаго соединеннаю присутствія департаментовъ 9 и 12 іюля и 20 августа и общаго собранія 20 сентября 1865 года.

Государственный совѣтъ, въ особомъ соединенномъ присутствіи департаментовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе министерства юстиціи, а равно и соображенія коммисіи, Высочайше учрежденной для окончанія работъ по преобразованію судебной части по дѣлу, объ измѣненіи и дополненіи статей свода законовъ, касающихся судопроизводства и дѣлопроизводства въ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстахъ, *мнѣніемъ положилъ*:

I. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ статей существующихъ узаконеній о судопроизводствѣ уголовномъ и гражданскомъ постановить слѣдующія правила:

1: По уголовному судопроизводству.

1. Уѣздные суды и разныя имъ судебныя мѣста первой степени разсматриваютъ по существу и рѣшаютъ только тѣ изъ уголовныхъ дѣлъ, подлежавшихъ до изданія настоящихъ правилъ (11 октября 1865 года) ихъ разбирательству, по которымъ ни одинъ изъ подсудимыхъ не обвиняется въ преступленіи, влекущемъ за собою наказаніе, соединенное съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, или съ потерею всѣхъ, либо нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ.

2. Дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, за которыя кто-либо изъ подсудимыхъ, по дѣйствующимъ законамъ, можетъ подлежать одному изъ означенныхъ въ предъидущей статьѣ наказаній, вѣдаются уголовными палатами и поступаютъ въ оныя непосредственно отъ судебныхъ слѣдователей.

3. Поступившія до изданія настоящихъ правилъ, въ суды первой степени слѣдствія о такихъ преступленіяхъ, за которыя кто либо изъ обвиняемыхъ, по дѣйствующимъ законамъ, можетъ подлежать одному изъ наказаній, соединенныхъ съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ состоянія, немедленно представляются сими судами въ уголовную палату. Составленіе въ судахъ первой степени по симъ дѣламъ выписокъ и постановленіе мнѣній отмѣняются.

4. По дѣламъ означеннымъ въ предъидущей статьѣ какъ назначенныя судами первой степени изслѣдованія, такъ и собранныя, по ихъ распоряженіямъ, дополнительныя свѣдѣнія, представляются непосредственно въ уголовныя палаты.

5. Отъ содержащихся подъ стражею въ уѣздномъ городѣ подсудимыхъ по тѣмъ дѣламъ, которыя подлежатъ рѣшенію палатъ въ качествѣ суда первой степени (ст. 2), подписки въ томъ, что имъ при производствѣ слѣдствія никакихъ пристрастныхъ допросовъ чинимо не было, отбираются особымъ присутствіемъ, составляемымъ изъ мѣстныхъ: лица прокурорскаго надзора, городскаго головы и директора тюремнаго комитета или отдѣленія онаго, немедленно по полученіи уѣзднымъ стряпчимъ увѣдомленія отъ судебнаго слѣдователя о представленіи дѣла въ палату.

6. Дознанія о происшествіяхъ передаются изъ управъ благочинія приставамъ слѣдственныхъ дѣлъ и изъ полицейскихъ управленій судебнымъ слѣдователямъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда управа или управленіе усмотрятъ въ происшествіи признаки преступленія или проступка, или когда съ постановленіемъ о зачисленіи дѣла конченнымъ не согласно лицо прокурорскаго надзора.

7. Поступившія, до изданія настоящихъ правилъ въ судебныя мѣста первой степени дѣла о происшествіяхъ, по которымъ нѣтъ въ виду преступленія или проступка, а равно и

дѣла, о преступленіяхъ и проступкахъ, по коимъ вовсе не открыто виновныхъ и судить некого, представляются, по просмотрѣ опредѣленій уѣздными стряпчими, губернскому прокурору, который, въ случаѣ несогласія съ резолюціею суда, сообщаетъ о сдѣланныхъ имъ замѣчаніяхъ уголовной палатѣ, передавая въ оную и подлинное производство. Представленіе приговоровъ по дѣламъ этого рода на утвержденіе губернаторовъ отмѣняется.

8. Справки о лѣтахъ подсудимыхъ судебныя мѣста собираютъ только тогда, когда возрастъ подсудимаго, въ случаяхъ, опредѣленныхъ закономъ (т. XIV уст. о сод. под. стр. ст. 1005 и т. XV кн. 1 улож. о наказ. ст. 78, 93—95, 96, 106, 148—152, 154—159), можетъ имѣть вліяніе на опредѣленіе наказанія. Въ сихъ случахъ показаніе подсудимаго повѣряется справкою изъ метрическихъ книгъ или ревизскихъ сказокъ. За невозможностію получить такую справку возрастъ обвиняемаго опредѣляется посредствомъ освидѣтельствованія его, въ присутствіи суда, чрезъ мѣстнаго городоваго, уѣзднаго или полицейскаго врача.

9. О дѣлахъ, назначенныхъ къ слушанію, прибивается объявленіе у дверей суда за недѣлю до доклада; на этомъ объявленіи предсѣдатель суда, а въ правительствующемъ сенатѣ оберъ-прокуроръ, обязанъ означить день, въ который оно выставлено.

10. Докладныя записки составляются лишь по тѣмъ дѣламъ, по которымъ признано будетъ это необходимымъ присутствіемъ или лицами, распоряжающимися докладомъ.

11. Докладная записка должна содержать въ себѣ краткое изложеніе обстоятельствъ дѣла. Составленіе сихъ записокъ, по усмотрѣнію присутствія, можетъ быть поручаемо членамъ суда.

12. Рукоприкладство подъ запискою отмѣняется; но подсудимые и участвующіе въ дѣлѣ, или ихъ повѣренные, допуска-

ются къ разсмотрѣнію въ канцеляріи суда, подъ наблюденіемъ дѣлопроизводителя, подлиннаго по дѣлу производства.

13. Докладъ дѣла производится изустно однимъ изъ членовъ суда или секретаремъ по назначенію предсѣдателя; акты и документы, имѣющіе существенное значеніе въ дѣлѣ, прочитываются въ подлинникѣ.

14. Находящіеся на лицо подсудимые и участвующіе въ дѣлѣ, или ихъ повѣренные, имѣютъ право присутствовать при докладѣ дѣла и, по окончаніи доклада, обращать вниманіе суда на тѣ обстоятельства дѣла и документы, которые, по ихъ убѣжденію, служатъ къ ихъ оправданію или къ уменьшенію ихъ вины, и сіи объясненія ихъ принимаются въ соображеніе при рѣшеніи дѣла.

15. При докладѣ дѣла могутъ находиться и лица постороннія въ томъ числѣ, въ какомъ позволяетъ помѣщеніе присутствія за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ уставѣ уголовнаго судопроизводства 1864 года.

16. Всѣ находящіеся при докладѣ обязаны строго соблюдать правила благопристойности, порядка и тишины, безпрекословно повинуясь въ семъ отношеніи распоряженію предсѣдателя. Выраженіе какихъ-либо знаковъ одобренія или неодобренія строго воспрещается.

17. Предсѣдатель суда руководитъ изустными объясненіями подсудимыхъ и участвующихъ въ дѣлѣ, или ихъ повѣренныхъ, предлагаетъ имъ нужныя для разъясненія дѣла вопросы и прекращаетъ объясненія, когда дѣло достаточно разъяснено.

18. За нарушеніе подсудимыми или участвующими въ дѣлѣ или ихъ повѣренными благопристойности, порядка или тишины, предсѣдатель суда можетъ сдѣлать виновному предостереженіе или выговоръ, предваривъ, что за новое нарушеніе онъ будетъ удаленъ изъ присутствія и дѣло рѣшится безъ его изустныхъ объясненій. При повтореніи нарушенія, или когда оно учинено

кѣмъ-либо изъ находящихся при докладѣ дѣла лицъ посторонних, виновный, по распоряженію предсѣдателя, удаляется изъ присутствія.

19. Приговоръ долженъ заключать въ себѣ:

1) Означеніе года, мѣсяца и числа когда дѣло слушано.

2) Краткое изложеніе обстоятельствъ дѣла.

3) Соображенія суда, основанныя на обстоятельствахъ дѣла и законахъ, и

4) Рѣшеніе суда.

20. Лицамъ, неучаствовавшимъ въ преступленіи и проступкѣ, но потерпѣвшимъ отъ онаго вредъ, убытки, или обиду, приговоръ объявляется въ такомъ только случаѣ, когда со стороны ихъ заявлено было требованіе о вознагражденіи.

21. Приговоры уѣздныхъ судовъ и равныхъ имъ судебныхъ мѣстъ подлежатъ разсмотрѣнію уголовной палаты не иначе, какъ по протесту уѣзднаго стряпчаго, или по отзывамъ подсудимыхъ и участвующихъ въ дѣлѣ частныхъ лицъ и казенныхъ управленій.

22. Судъ, не соглашаясь съ протестомъ стряпчаго, представляетъ дѣло, вмѣстѣ съ протестомъ, въ уголовную палату.

23. Уѣздные суды и равныя имъ судебныя мѣста обязаны сообщать мѣстнымъ губернскимъ казеннымъ управленіямъ, по принадлежности подлинныя дѣла и постановленные ими приговоры о нарушеніи уставовъ означенныхъ управленій, не позже недѣли по объявленіи приговоровъ подсудимымъ.

24. Казенное управленіе, не соглашаясь съ заключеніемъ суда первой степени, препровождаетъ дѣло, не позже мѣсяца со времени полученія онаго, вмѣстѣ съ своимъ отзывомъ, въ высшую инстанцію, увѣдомляя о томъ судъ, изъ коего дѣло прислано.

25. Наблюденіе за исполненіемъ судебныхъ рѣшеній, коими налагается штрафъ или какое-либо денежное въ пользу казны

взысканіе, принадлежитъ тому казенному управленію, въ которое сіе взысканіе должно быть обращено и которому для сего сообщается судебнымъ мѣстомъ о существѣ рѣшенія, подлежащаго исполненію.

26. Частная жалоба подается въ то присутственное мѣсто, на дѣйствія котораго приносится, и симъ послѣднимъ, не позже двухъ недѣль по полученіи ея, представляется въ присутственное мѣсто, разсмотрѣнію коего подлежитъ жалоба, при надлежащемъ объясненіи, въ которомъ излагаются всѣ обстоятельства, необходимыя для разрѣшенія оной. Вмѣсто объясненія можетъ быть представлено подлинное опредѣленіе, относящееся къ жалобѣ, или частное по этому предмету производство, если отсылка опредѣленія или производства не можетъ остановить дальнѣйшее теченіе дѣла.

27. На медленность и на непредставленіе отзыва или жалобы въ опредѣленный срокъ надлежащему присутственному мѣсту, равно на возвращеніе отзыва или жалобы, дозволяется приносить частную жалобу непосредственно въ то установленіе, разсмотрѣнію коего жалоба подлежитъ.

28. По жалобѣ на медленность требуется надлежащее объясненіе отъ низшаго мѣста.

29. Приносящему отзывъ или жалобу выдается, по его просьбѣ, о времени подачи оныхъ свидѣтельство, которое и представляется имъ въ высшее установленіе при частной жалобѣ на непредставленіе ихъ въ срокъ, опредѣленный статьею 26-ю.

30. По поступленіи въ высшее установленіе упоминаемой въ предъидущей статьѣ жалобы, посылается низшему мѣсту указъ о немедленномъ представленіи отзыва или жалобы, если по соображеніи означеннаго въ свидѣтельствѣ времени подачи отзыва или жалобы съ установленнымъ на представленіе ихъ срокомъ признано будетъ, что срокъ сей уже истекъ.

31. При частной жалобѣ на возвращеніе отзыва или жалобы

должны быть представлены самый отзывъ или жалоба, на коихъ сдѣлана надпись о причинахъ возвращенія. Объясненіе по такой частной жалобѣ требуется въ томъ лишь случаѣ, когда высшій судъ, по разсмотрѣніи причинъ возвращенія, не признаетъ возможнымъ постановить опредѣленіе безъ истребованія дополнительныхъ свѣдѣній.

32. Изложенныя въ 26—31 статьяхъ правила о частныхъ жалобахъ примѣняются и къ обжалованію постановленій губернскихъ правленій и полицейскихъ установленій по уголовнымъ дѣламъ.

33. По дѣламъ, подсуднымъ уголовной палатѣ (ст. 2), права и обязанности уѣздныхъ судовъ по наблюденію за производствомъ слѣдствій и разрѣшенію возникающихъ при томъ вопросовъ возлагаются на уголовныя палаты.

34. При производствѣ въ уголовныхъ палатахъ дѣлъ, вѣдомству ихъ подлежащихъ, наблюдаются въ точности правила, выше сего въ статьяхъ 8—20, 23—31 для судовъ первой степени указанныя, и сверхъ того нижеслѣдующія постановленія.

35. Когда, по разсмотрѣніи дѣла, уголовная палата признаетъ произведенное слѣдствіе столь недостаточнымъ, что не найдетъ возможнымъ приступить къ постановленію приговора, то, смотря по надобности, или назначаетъ дослѣдованіе, или же требуетъ дополнительныя свѣдѣнія, не обращая дѣла ни въ какомъ случаѣ въ судъ первой степени къ новому производству и рѣшенію.

36. По дѣламъ о преступленіяхъ должности, уголовныя палаты предлагаютъ вопросные пункты только тѣмъ изъ обвиняемыхъ, которые преданы суду по первоначальномъ обозрѣніи ихъ вины; о всѣхъ же прочихъ подсудимыхъ, о дѣйствіяхъ коихъ, прежде преданія суду, произведено было формальное слѣдствіе, палаты приступаютъ прямо къ разсмотрѣнію дѣла и вто-

ричные допросы производятъ тогда только, когда безъ сего нѣтъ возможности постановить правильный приговоръ.

37. Уголовныя палаты по дѣламъ, въ предъидущей статьѣ означеннымъ, постановляя приговоръ о личномъ наказаніи виновныхъ, вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣляютъ, въ подлежащихъ случаяхъ, и размѣръ денежнаго съ нихъ взысканія, не стѣсняясь недоставленіемъ самими обвиняемыми, или ихъ наслѣдниками, особыхъ по предмету денежнаго взысканія объясненій, если таковыя не будутъ доставлены въ теченіе шести-мѣсячнаго срока. Началомъ сего срока полагается день предъявленія подсудимому требованія о представленіи объясненія, или вызова къ тому чрезъ публикаціи, самаго подсудимаго или его наслѣдниковъ.

38. Уголовныя палаты налагаютъ административныя взысканія на суды первой степени, въ случаѣ замѣченныхъ со стороны ихъ медленности, безпорядковъ или нерадѣнія въ производствѣ дѣла, не передавая заключеній по симъ предметамъ въ губернскія правленія.

39. По протесту прокурора, неуваженному палатою, сія послѣдняя не приступая къ исполненію своего рѣшенія, представляетъ дѣло, вмѣстѣ съ протестомъ непосредственно въ правительствующій сенатъ, хотя бы опротестованное прокуроромъ рѣшеніе было постановлено палатою въ качествѣ суда второй степени.

40. Приговоры судебныхъ мѣстъ по дѣламъ уголовнымъ на утвержденіе губернаторовъ не представляются, за исключеніемъ приговоровъ палатъ по дѣламъ о совращеніи изъ православія, объ уклоненіи изъ православія въ магометанство, іудейство и идолопоклонство, а равнымъ образомъ и по дѣламъ о преступленіи должности.

41. Тѣ дѣла, по коимъ приговоры судовъ первой степени, по дѣйствовавшимъ до изданія сихъ правилъ законамъ, пред-

ставлялись на утвержденіе губернаторовъ, могутъ быть переносимы въ уголовныя палаты по отзывамъ подсудимыхъ или участвующихъ въ дѣлѣ и по протестамъ уѣздныхъ стряпчихъ, и рѣшаются палатами окончательно.

42. Уголовныя палаты, при внесеніи дѣлъ въ правительствующій сенатъ, представляютъ подлинные свои приговоры, составленіе особыхъ выписокъ и краткихъ записокъ (т. XV кн. 2 зак. о суд. по дѣл. о прест. и прост. ст. 441 п. 2 и 3) по симъ дѣламъ отмѣняется.

43. Подача отзывовъ на приговоры уголовныхъ палатъ, постановленные по дѣламъ, поступившимъ изъ судовъ первой степени по протестамъ стряпчихъ или по отзывамъ подсудимыхъ, не допускается.

44. На разсмотрѣніе правительствующаго сената вносятся въ порядкѣ ревизіонномъ:

1) Дѣла, по которымъ дворяне и чиновники присуждаются къ лишенію всѣхъ правъ состоянія, или же къ потерѣ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію имъ присвоенныхъ.

2) Дѣла о несовершенно-лѣтнихъ, имѣвшихъ во время совершенія преступленія болѣе 14-ти, но менѣе 17-ти лѣтъ и приговариваемыхъ къ лишенію всѣхъ правъ состоянія, хотя бы подсудимые принадлежали къ низшему состоянію.

3) Дѣла о несовершенно-лѣтнихъ дворянахъ, присуждаемыхъ къ отдачѣ въ военную службу безъ лишенія принадлежащихъ имъ правъ и преимуществъ.

4) Дѣла, по коимъ послѣдовали предложенія отъ ревизующихъ губернію сенаторовъ и дѣла о чиновникахъ, преданныхъ ими суду, и

5) Дѣла производимыя по Высочайшимъ повелѣніямъ.

45. Представляются на разсмотрѣніе правительствующаго сената по протестамъ прокуроровъ или по отзывамъ подсудимыхъ,

участвующихъ въ дѣлѣ лицъ или казенныхъ управленій, слѣдующія дѣла, рѣшенныя палатами въ первой степени суда:

1) О дворянахъ и чиновникахъ, судимыхъ за смертоубійство, даже и въ томъ случаѣ, когда подсудимые не признаны въ томъ виновными.

2) О священно-служителяхъ и почетныхъ гражданахъ, присуждаемыхъ къ лишенію всѣхъ правъ состоянія, или же всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ имъ правъ и преимуществъ.

3) О канцелярскихъ служителяхъ изъ священно-или церковно-служительскихъ, купеческихъ и мѣщанскихъ дѣтей, недостигшихъ 14-го класса и присуждаемыхъ къ лишенію всѣхъ правъ состоянія, или къ потерѣ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и отдачѣ въ арестантскія роты или въ рабочій домъ.

4) О дворянахъ, чиновникахъ и священно-служителяхъ, присуждаемыхъ къ лишенію нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, а равно о чиновникахъ, присуждаемыхъ къ исключенію изъ службы или къ отрѣшенію отъ должности, и

5) О казенныхъ взысканіяхъ по преступленіямъ должности.

46. Непоименованныя въ ст. 44 и 45 дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, принадлежащія къ особымъ родамъ уголовнаго судопроизводства (т. XV кн. II, разд. VII), поступаютъ въ правительствующій сенатъ на прежнемъ основаніи.

47. Лицамъ, приговореннымъ уголовными палатами, въ качествѣ суда первой степени, къ лишенію всѣхъ правъ состоянія, или къ потерѣ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ губерніи сибирскія или къ отдачѣ въ арестантскія роты, когда дѣла о нихъ не подлежатъ внесенію въ сенатъ ни въ ревизіонномъ, ни въ аппелляціонномъ порядкѣ (ст. 44 и 45), дозволяется приносить жалобу правительствующему сенату, какъ до приведенія приговоровъ въ исполненіе,

такъ и по исполненіи оныхъ; но подача жалобъ этого рода не останавливаетъ исполненія приговора палаты.

48. Жалобы на приговоры уголовныхъ палатъ подаются въ палату, постановившую приговоръ и, не позже недѣли со дня полученія оныхъ, представляются палатою въ правительствующій сенатъ, вмѣстѣ съ подлинными по дѣламъ производствами. Жалоба на приговоръ, неподлежащій обжалованію, возвращается палатою просителю, съ объявленіемъ о причинахъ непринятія.

49. Когда жалоба признана будетъ сенатомъ неподлежащею уваженію, то лицо, принесшее оную, подвергается взысканію гербовыхъ пошлинъ за бумагу, употребленную на производство по его жалобѣ (т. V уст. о пошлин. ст. 117 пунк. 1-й, т. XV кн. 2 зак. о судопр. по дѣламъ о прест. и прост. ст 483).

50. Къ производству уголовныхъ дѣлъ въ правительствующемъ сенатѣ примѣняются правила, изложенныя выше въ статьяхъ 9—12, 14—19 и 35—37.

51. Приговоры судебныхъ мѣстъ, подлежащіе, по существующему порядку, внесенію къ министрамъ внутреннихъ дѣлъ и юстиціи, представляются имъ судебными мѣстами непосредственно.

52. Высочайше утвержденные приговоры о лишеніи дворянъ и чиновниковъ всѣхъ правъ состоянія, или всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, о смягченіи участи подсудимаго, о снятіи знака отличія какого-либо ордена или пожалованныхъ кафтана и медалей сообщаются министромъ юстиціи непосредственно судебному установленію, постановившему по дѣлу приговоръ, объ исполненіи коего послѣдовало Высочайшее повелѣніе.

53. Высочайшія повелѣнія о помилованіи или облегченіи участи ссыльныхъ и другихъ осужденныхъ преступниковъ, предлагаются министромъ юстиціи 1-му департаменту правительствующаго сената.

(Продолженіе будетъ).

5. Г. коллежскій ассесоръ Александръ Романовскій, въ письмѣ своемъ къ Его Преосвященству, отъ 16 октября, излагая, что въ видахъ распространенія всесторонникъ, необходимыхъ, общеполезныхъ справочныхъ свѣдѣній, за болѣе доступную цѣну, вышла въ свѣтъ составленная и изданная имъ книга, подъ заглавіемъ: «Карманное, политико-статистическое землеописаніе Россійской имперіи, для всѣхъ», съ 81 литографированною картою, гербами губерній и областей, почтовыми и желѣзными дорогами, водяными сообщеніями и телеграфными линіями, въ 2-хъ отдѣльныхъ частяхъ, — проситъ не оставить своимъ содѣйствіемъ къ распространенію столь общеполезнаго изданія, съ порученіемъ кому-либо изъ духовныхъ лицъ сообщить ему свѣдѣнія о мѣстахъ, извѣстныхъ своею мѣстностію и монастыряхъ въ губерніи, указавъ самые города, уѣзды и названія мѣстностей, которыя могли бы служить исправленіемъ и дополненіемъ сего изданія.

Цѣна книги въ 2-хъ частяхъ 1 руб. 25 коп., почтовыя расходы беретъ издатель на свой счетъ. Выписывающіе отъ него въ одинъ разъ не менѣе 5 экзем. пользуются уступкою противъ объявленной цѣны по 5 коп., а не менѣе 10 экз., 10 коп., на каждый.

Адресъ: въ С.-Петербургъ, у Большаго театра, по Никольской улицѣ, домъ Щигельскаго № 6, квартира № 15, Александру Ѳеодоровичу Романовскому.

Вслѣдствіе чего епархіальнымъ начальствомъ заключено: Объ изданной книгѣ припечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для объявленія.

3. ИЗВѢСТІЯ.

— Объявлена признательность епархіальнаго начальства: а) приходскому помѣщику села Робья карачевскаго уѣзда, князю Юсупову, за пожертвованіе лѣса на устройство церковной ограды; священнику того села Іоанну Орлову, за стараніе при устройствѣ оной, и прихожанамъ — за пожертвованіе 260 руб. денегъ; б) карачевскаго уѣзда села Молодоваго священ. Василію Солнцеву, за стараніе при покупкѣ колокола въ 80 п., серебреннаго кадила, и устройствѣ церковной ограды; в) тогожъ уѣз. села Горокъ священ. Ксенофонту Иножарскому и церковному старостѣ онаго села 2-й гильдіи купцу, Евфрему Леонтіеву Еремину, стараніемъ коихъ устроена около церкви каменная ограда; г) церковному старостѣ орлов. уѣзда села Бобраковъ, титулярному совѣтнику Владиміру Николаеву Дудорову, заботящемуся о благолѣпіи приходскаго храма, а равно и прихожанамъ онаго; д) церковному старостѣ г. Болхова Казанской цер. купцу Михаилу Пѣтухову, за пожертвованіе денегъ 628 р. на поправки приходской церкви; и е) брянскаго уѣзда священникамъ селъ: Голяжья — Алексѣю Чижеву и Вщижа — Ѳеодору Померанцеву, за примѣрную и тщательную дѣятельность въ обученіи крестьянскихъ дѣтей грамотѣ, и нравственное вліяніе ихъ на прихожанъ.

— Болховскаго уѣзда села Паюсова священнику Іоанну Соколову, — преподано благословеніе Его Преосвященства, за труды и усердіе при обученіи крестьянскихъ дѣтей грамотѣ.

— Карачевскаго уѣзда села Уткина священникъ Симеонъ Капитанниковъ награжденъ набедренникомъ, за усердное служеніе церкви Божіей, и заботливость о благолѣпіи приходскаго храма.

— Рукоположены во священника: а) студентъ орловской семинаріи Сергій Павловскій — въ село Гуторово кромскаго

уѣзда; б) студентъ—Николай Булгаковъ, г. Ливенъ къ кладбищенской Вознесенской церкви, и в) воспитанникъ Иванъ Леоновъ—въ село Подбѣлевецъ мцен. уѣзда.

— Г. Болхова Георгіевской цер. указный причетникъ Петръ Бенедиковскій посвященъ въ стихарь.

— Опредѣлены на причетническія мѣста, бывшіе ученики: Алексѣй Сильвестровъ, Борисъ Вележевъ,—къ орловскому каѳедральному собору, и Михаилъ Архангельскій—къ Срѣтенской церкви г. Орла.

— Кромскаго уѣзда села Мельхова заштатный дьячекъ Димитрій Георгіевскій—умеръ.

— Воспитанникъ орловской семинаріи Николай Алексѣевскій принятъ изъ орловской въ минскую епархію.

— Орловскаго уѣзда въ сельцѣ Сторожевомъ освященъ новоустроенный храмъ,—вмѣсто ветхаго, бывшаго въ селѣ Рождественѣ, что на Рудѣ, къ коему принадлежало сельцо Сторожевое, съ переведеніемъ туда и причта.

— Воспитанникъ орловской семинаріи Константинъ Нефедьевъ принятъ въ воронежской епархіи и предназначенъ къ рукоположенію во священника землянскаго уѣзда села Нижняго-Ломовца къ Христорождественской церкви.

— Мѣсто умершаго діакона села Бобрика сѣвскаго уѣзда, Ѳеодора Преображенскаго, предоставлено за дочерью его дѣвицею Татьяною.

— Ливенскаго уѣзда деревня Анненкова, состоящая приходомъ къ селу Вышнему Долгому, и сельцо Быстрое прихода села Успенскаго отчислены отъ своихъ церквей — къ церкви и приходу села Замарайки.

— Орловскаго уѣзда въ селѣ Цвѣтыни при Георгіевской цер. открыто приходское попечительство.

— Опредѣлены: наставниками сельскихъ училищъ, по вѣдомству государственныхъ крестьянъ, а) кромскаго уѣзда въ

селѣ Разсыльномъ, того села священникъ Филиппъ Томилинъ; б) орловскаго уѣзда въ Рогское училище бывшій ученикъ семинаріи Иванъ Діесперовъ; помощниками наставниковъ: в) карачевскаго уѣзда въ Бутерское — діаконъ села Бутря Димитрій Лапинъ, и г) дмитровскаго уѣзда — въ Волковское училище бывшій ученикъ уѣзднаго училища Гавріилъ Преображенскій.

— Утверждены благочинными, по балотировкѣ духовенствомъ:

Г. Мценска Николаевскаго собора протоіерей Илья Соколовъ —градскимъ благочиннымъ.

Сельскими: Ливенскаго уѣзда села Вязовика священникъ Иринархъ Лосевъ. Трубчевскаго уѣзда села Красной слободы протоіерей Василій Бѣльскій. Брянскаго уѣзда села Акуличъ священникъ Димитрій Солунскій.

Редакторъ, каѳедральный протоіерей *Петръ Нолидоровъ*.

Дозв. цензурою. Орелъ. Ноября 16 дня 1865 г.

II.

Господинъ оберъ-прокуроръ Св. Правительствующаго Сунода, его сіятельство графъ Димитрій Андреевичъ Толстой, отношеніемъ своимъ, отъ 21 октября за № 6050, сообщилъ его преосвященству Поликарпу, епископу орловскому и сѣвскому, что Св. Сунодъ вполнѣ одобряетъ учрежденіе при орловской семинарской церкви благотворительнаго Братства, — съ тѣмъ, что бы а) это Братство состояло при орловской семинарской церкви и подъ непосредственнымъ наблюденіемъ и покровительствомъ епархіальнаго преосвященнаго, какъ единственной, имѣющей одинаковый для всѣхъ лицъ (духовныхъ и свѣтскихъ) авторитетъ, духовной власти, б) чтобы книги для вѣдѣнія прихода и расхода пожертвованій были выдаваемы орловскому семинарскому правленію или отъ епархіальнаго преосвященнаго, или отъ совѣта Братства, и в) чтобы совѣту Братства было предоставлено болѣе прямое участіе въ расходованіи суммъ собранныхъ ими и чтобы расходъ этотъ производился не иначе, какъ по соглашенію семинарскаго правленія съ совѣтомъ Братства.

Правленіе семинаріи, извѣщая о семъ, покорнѣйше проситъ благотворителей, изъявившихъ желаніе жертвовать въ пользу семинаріи и д. училищъ и другихъ особъ, пожелающихъ жертвовать на тотъ же предметъ, пожертвованія свои, съ обозначеніемъ ихъ назначенія, высылать въ г. Орелъ, адресуя: *Въ Совѣтъ благотворительнаго Братства при орловской семинарской церкви.*

Опредѣленіемъ Св. Сунода отъ 9 октября, назначены въ орловскую духовную семинарію наставниками студенты кіевской духовной академіи: а) по классу *священнаго писанія*, на мѣсто покойнаго свящ. Іоанна Одрова, Николай Антиповичъ и б) по

классу *физико-математическихъ наукъ*, на мѣсто выбывшаго учителя Владиміра Кудрявцева, Александръ Покровскій.

Въ пользу бѣдныхъ учениковъ орловской духовной семинаріи пожертвовали:

С. Бякова, благочинія карачевскаго уѣзда св. Максима Нецвѣтаева, причтъ 1 р.

Тогоже благочинія с. Соколова, св. Тимоѳей Смирновъ 1 р. и с. Ружнаго причтъ 1 р.

Пожертвовавшимъ въ пользу бѣдныхъ учениковъ семинаріи семинарское правленіе заявляетъ совершенную благодарность.

— Изъ денегъ, пожертвованныхъ въ пользу бѣдныхъ учениковъ въ октябрѣ и въ семъ ноябрѣ выдано ученикамъ орл. д. семинаріи в. отд. Евграфу Смирнову и Михаилу Адамову по 3 р. сер.; ученикамъ 1-го орловскаго училища в. отдѣленія: Николаю Архангельскому и Ивану Тимонову; средняго отдѣленія: Алексѣю Васильевскому; низшаго отдѣленія: Якову Захарову и Алексѣю Нечаеву, — 22 р. 40 к.

ОБЪ УЛУЧШЕНІИ МАТЕРІАЛЬНАГО БЫТА СЕЛЬСКАГО ДУХОВЕНСТВА МѢСТНЫМИ СРЕДСТВАМИ.

У кого что болитъ, тотъ о томъ и говоритъ. Въ приходскомъ духовенствѣ матеріальное обезпеченіе есть самое больное мѣсто. Недостаточность, а еще больше — ненормальность средствъ этого обезпеченія, при современномъ складѣ общества, невольно поставляютъ духовенство въ ложное положеніе въ отношеніи къ обществу, отзываются фальшивостію въ общемъ строѣ жизни общественной и государственной, и могутъ весьма вредно отразиться на состояніи всего организма общественнаго. Это сознаютъ всѣ благонамѣренные члены общества

и обращаютъ серьезное вниманіе на больное мѣсто въ быту духовенства, и стараются изыскать средства къ уврачеванію онаго. Само духовенство, возбужденное милостивымъ словомъ Монарха къ новымъ лучшимъ надеждамъ, попризадумалось надъ своимъ очень—очень незавиднымъ положеніемъ, ободрились и бѣдные сельскіе священно-служители; всѣ принялись за изысканіе средствъ къ улучшенію своего быта.

Что же сдѣлано въ исполненіе Высочайшей воли объ улучшеніи быта духовенства? Пока еще ничего: устроены комитеты,—отобраны отзывы отъ духовенства, и за тѣмъ.... дѣло предоставлено самому духовенству,—предоставлено ему самому поискать около себя средствъ къ выходу изъ безвыходнаго положенія. При такомъ оборотѣ дѣла духовенству необходимо самому указать хотя какія-либо мѣры къ улучшенію своего положенія и усилить волю свой, чтобы на эти мѣры обратили вниманіе и привели ихъ въ дѣйствіе.

Цѣль предлагаемой статьи—подѣлиться нѣкоторыми соображеніями касательно улучшенія матеріальнаго быта духовенства и преимущественно мѣстными средствами, такъ какъ и правительство рекомендуетъ главнымъ образомъ эти средства. Какія же это средства?

Мѣстныя средства къ улучшенію быта сельскаго духовенства можно раздѣлить на два разряда: 1) на средства, зависящія отъ епархіальнаго начальства и 2) на средства приходскія, но легче осуществимыя при содѣйствіи правительства, а безъ онаго только вѣроятныя.

1) Къ средствамъ, зависящимъ отъ епархіальнаго начальства, слѣдуетъ отнести: а) болѣе правильное и законное обезпеченіе престарѣлыхъ и сиротствующихъ; и б) большее вниманіе къ взаимнымъ хозяйственнымъ условіямъ духовенства при передачѣ мѣстъ зятевьямъ.

а) Извѣстно, что въ настоящее время въ нашей епархіи

обезпеченіе престарѣлыхъ и сиротствующихъ всею тяжестію своею падаетъ на тѣ причты и села, гдѣ состояли на должности первые, или отцы послѣднихъ, а нерѣдко исключительно на тѣ должностныя лица, которыя поступили на мѣста ихъ. При такомъ порядкѣ обезпеченія сиротствующихъ нѣкоторыя села естественно имѣютъ на своемъ содержаніи столько лицъ, сколько не причтется на десятки селъ счастливыхъ тѣмъ, что служащіе въ нихъ поступили на свободныя мѣста. Неправильность и нераціональность такого порядка вещей очевидна для каждаго. Кромѣ духовнаго нѣтъ ни одного званія и рода службы въ государствѣ, въ которомъ бы служащій былъ обязанъ непремѣннымъ условіемъ раздѣлять заслуженное трудомъ его содержаніе съ предшественниками по службѣ, или сиротами ихъ. Въ духовенствѣ это—законъ непреложный. Если въ этотъ порядокъ обезпеченія всмотрѣться внимательно; то окажется, что онъ причиняетъ болѣе вреда, чѣмъ приноситъ пользы. И во-первыхъ, на должности въ села, имѣющія много престарѣлыхъ и сиротствующихъ, рѣшаются поступить большею частію только лица, по своимъ успѣхамъ или поведенію немогущія разсчитывать на мѣста свободныя отъ этого тяжелаго бремени,—слѣдовательно люди не вполнѣ благонадежные. Во вторыхъ, подобныя лица, поступивъ на мѣсто, всячески утѣсняютъ пользующихся отъ нихъ обезпеченіемъ, считая каждую выдачу похищеніемъ у нихъ заслуженнаго трудомъ; а отсюда—безконечный рядъ тяжебъ, кляузъ и ябедничествъ, очень обременительныхъ для епархіальнаго начальства, и самихъ тяжущихся пріучающій къ сутяжничеству. Въ третьихъ, самое обезпеченіе сиротствующихъ такимъ образомъ—очень и очень не почетное для обезпечиваемыхъ. Лице престарѣлое, иногда заслуженное, пользующееся этимъ обезпеченіемъ, за каждою опредѣленной ему копѣйкою вынуждено бываетъ по нѣсколько разъ являться какъ попрошайка къ тому, отъ кого пользуется

выдачею; а выдающій въ свою очередь считаетъ вполнѣ законнымъ предварительно поломаться, да повеличаться, а иногда и ругнуть того, кто, по его мнѣнію, насильно отнимаетъ у него трудовую копѣйку. Все это устранить не такъ трудно, какъ можетъ казаться на первый разъ. Нужно только поискать такихъ средствъ, которыя не были-бъ сопряжены съ вышеизложенными неудобствами, хотя бы и происходили изъ этого же источника.

Болѣе правильнымъ и раціональнымъ средствомъ къ обезпеченію престарѣлыхъ и сиротствующихъ можетъ служить денежное обезпеченіе сиротствующихъ и престарѣлыхъ общимъ взносомъ всего служащаго духовенства епархіи, а не частными обязательствами, какъ дѣлается доселѣ. Для этого нужно разширить составъ, кругъ обязанностей и дѣйствій и средства попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, или устроить отдѣльный комитетъ по этому предмету (*), и обязавъ всѣ прич-

---

(*) Сдѣлать это можно такъ: «избрать изъ ближайшаго къ консисторіи духовенства по одному попечителю на каждый уѣздъ, съ предоставленіемъ каждому изъ нихъ веденія дѣлъ своего уѣзда. Всѣхъ благочинныхъ, какъ сотрудниковъ попечительства, обязать — безъ замедленія представлять всѣ свѣдѣнія по благочинію, требуемыя уѣздными попечителями, а для облегченія ихъ въ этомъ отношеніи предоставить имъ право избрать изъ благонадежныхъ священниковъ благочинія помощника себѣ. Уѣздные попечители, по собраніи нужныхъ свѣдѣній, въ общемъ собраніи своемъ составляютъ вѣдомость какъ о числѣ престарѣлыхъ и сиротствующихъ, такъ и о количествѣ денежнаго обезпеченія, получаемаго ими отъ служащаго духовенства, и общую сумму распредѣляютъ между всѣми причтами епархіи, принимая нормою для сего распредѣленія извѣстный процентъ съ получаемыхъ духовенствомъ денежныхъ доходовъ. Это распредѣленіе, по утвержденіи епархіальнымъ Преосвященнымъ, разсылается ко всѣмъ благочиннымъ для объявленія духовенству и надлежащаго по оному исполненія. Деньги, опре-

ты на обезпеченіе сиротствующихъ и престарѣлыхъ взносить извѣстную сумму денегъ, предоставлять все это въ распоряженіе попечительства или новаго комитета. Такой порядокъ обезпеченія съ одной стороны—законно уравняетъ жертвы, а вмѣстѣ съ тѣмъ отчасти и средства служащаго духовенства, съ другой—облагородитъ, возвыситъ обезпеченіе самихъ престарѣлыхъ и сиротствующихъ. Какъ неразумно и незаконно—возлагать это обезпеченіе только на нѣкоторыхъ членовъ духовенства, освобождая отъ такого тяжелаго ига остальныхъ, этого, кажется, нѣтъ нужды и доказывать; стоитъ только, для убѣжденія въ этомъ, присмотрѣться повнимательнѣе къ быту духовенства. Вотъ молодой человѣкъ, очень и очень успѣшно окончившій свое воспитаніе, весьма способный, но неискательный, поступаетъ на должность. — У него нѣтъ ни кола, ни двора; вся надежда на обезпеченіе отъ должности, при томъ очень ограниченное. Не успѣетъ еще будущій священно-служитель опредѣленно узнать свои будущія средства матеріальныя, какъ на его содержаніе поступаетъ цѣлая семья сиротствующихъ, и—неси онъ эту неудобоносимую тяготу часто до гробовой доски! За тѣмъ свое семейство съ каждымъ годомъ растетъ и растетъ, а облегченія нѣтъ. Вотъ и гибнутъ молодыя силы отъ нужды, да отъ горя.... Къ этому-жъ—какъ нарочно, со-

---

дѣленныя росписаніемъ, взносятся въ два срока при обозрѣніи благочинными своихъ округовъ, а чрезъ оныхъ или отсылаются въ попечительство, или—раздаются престарѣлымъ и сиротствующимъ ближайшимъ къ нимъ по мѣсту жительства, кому сколько слѣдуетъ по назначенію епархіальнаго начальства. Росписки въ полученіи вмѣстѣ съ излишками представляются въ попечительство. Излишки одного благочинія покрываютъ недостатки другаго. Годичный отчетъ о дѣйствіяхъ попечительства публикуется въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, и такимъ образомъ контролируется всѣмъ духовенствомъ.

сѣдъ его—товарищъ по воспитанію, и притомъ очень—очень плохенькій, разными путями успѣлъ получить свободное мѣсто,—притомъ лучшее по доходамъ, взялъ жену съ хорошимъ приданымъ, устроился побарски, да и живетъ припѣваючи.—Ни обязательства на немъ не лежитъ, ни выдачи; и начальство его знаетъ; потому что онъ начальства не забываетъ; и наградами не забытъ; оказалось, что онъ и уменъ и ученъ. А всмотришься: тотъ же умъ, таже и ученость, какими отличался и за школьной партой. Все это неможетъ не волновать духъ и не поднимать въ немъ нехорошія чувства, даже вредно вліять и на здоровье и на служеніе священника, поступившаго на мѣсто съ обязательствомъ. Между тѣмъ обезпеченіе престарѣлыхъ и сиротствующихъ общимъ взносомъ всего служащаго духовенства устранило бы большую часть подобныхъ неудобствъ.

б) Еще:—въ духовенствѣ почти повсемѣстно принято за правило, въ обезпеченіе престарѣлыхъ и сиротствующихъ, обязывать поступающихъ на должность брать въ замужество дѣвицъ изъ семейства обезпечиваемыхъ. Порядокъ этотъ, совершенно не нормальный, обращающій священническое мѣсто въ приданое за дочерью священника, приходится по необходимости терпѣть какъ неизбѣжное зло, для отвращенія большаго зла — голодной смерти цѣлыхъ семействъ. Но нужно зло по крайней мѣрѣ ограничить. При передачѣ мѣстъ со взятіемъ принято допускать взаимныя условія; на эти-то условія и слѣдуетъ епархіальному начальству обратить серьезное вниманіе. Въ условіяхъ подобнаго рода почти всегда можно найти со стороны *передающаго*, вмѣстѣ съ невѣстою, передачу поступающему всего дома и хозяйства съ небольшими оговорками, а со стороны *поступающаго*—обязательство питать и покоить передающаго съ семействомъ по смерть. На дѣлѣ-жъ — почти всегда видимъ не то. Чрезъ годъ, много — два, условившіеся жить вмѣстѣ живутъ порознь и имѣютъ каждый свое отдѣль-

ное хозяйство. Это бы еще ничего, но главное—къ такому раздѣлу приходятъ обыкновенно послѣ многочисленныхъ предварительныхъ споровъ, ссоръ, тяжебъ; а между низшимъ клиромъ—и грубой драки!..... И всмотритесь во взаимныя отношенія этихъ раздѣлившихся ближайшихъ родственниковъ: едвали давніе враги имѣютъ такую ожесточенную другъ въ другу ненависть, какъ эти родственники. . . . И эти непримиримые враги всегда должны жить въ одномъ селѣ, а нерѣдко и зависѣть другъ отъ друга. Сколько золъ, сколько горечи порождаетъ все это!.... неиспытавшему трудно повѣрить!... А сколько молодыхъ силъ и свѣтлыхъ надеждъ погибаетъ въ этомъ адскомъ коловоротѣ?!.. Вотъ гдѣ почти всегда начало пьянства и распущенности многихъ членовъ духовенства. Въ самомъ дѣлѣ много ли найдется такихъ стальныхъ людей, которые бы прошли невредимо подъ гнетомъ своей тяжелой жизни—неизмятые, неизломанные?!.. Пятилѣтнія наблюденія показали, что на десять умершихъ молодыхъ священниковъ — девять приходится изъ поступившихъ на мѣста со взятіемъ и сначала жившихъ въ семействѣ жены, а потомъ, конечно, раздѣлившихся, и только одинъ изъ свободныхъ (*). Да иначе

(*) Въ доказательство вотъ одинъ случай изъ тысячи: «Студентъ, весьма хорошо образованный, но скромнаго характера, поступилъ въ семейство къ 85—лѣтнему старику, передавшему должность за слѣпотою. Въ приданое за дочерью онъ подписалъ зятю домъ и все хозяйство, а зятя обязалъ питать и покоить его съ женою, да сверхъ того содержать въ семинаріи ихъ сына. Прошло нѣсколько мѣсяцевъ:—зрѣніе старика поправилось, и онъ началъ ворчать на зятя за то, за сё, а больше ни за что. Съ теченіемъ времени ворчанье перешло въ брань, всегда пересыпанную площадными прибаутками, гдѣ самое обыкновенное слово: зять мошенникъ и забулдыга, а дочь и того хуже..... Не прошло года, и старикъ рѣшительно принялся выживать зятя изъ своего дома; и тотъ, не видя возможности

и быть не можетъ, при постоянныхъ, часто ужасныхъ, семей-

избѣжать раздѣла, отправился искать квартиру. Старикъ, пользуясь этимъ случаемъ, хотѣлъ понапутствовать дочь свою, по-старинному — тумаками, чтобы, по его выраженію, «помнила хлѣбъ-соль батькину»;—но та успѣла скрыться. Чтожъ старикъ? Беретъ топоръ и приступаетъ къ зятнему гардеробу; разрубиваетъ прежде самый гардеробъ, а затѣмъ начинаетъ рубить и одежу, находящуюся въ немъ. На этой работѣ и засталъ его зять, возвратившійся съ однимъ изъ причта. Постыдился ли или побоялся старикъ постороняго свидѣтеля, только одежду оставилъ въ покоѣ, а принялся за зятя. Что выслушалъ здѣсь зять,—передать нѣтъ возможности, да и слухъ не всякій можетъ перенести всю ужасающую грубость площадной брани; на эту пытку осуждены исключительно зятья—пріемыши. Довольно сказать, что брань эта продолжалась съ 7-ми часовъ вечера до 3-хъ утра, когда пришедшая жена старика уговорила его отпереть двери и выпустить зятя съ причетникомъ, и тѣ, вышедши изъ засады, считали себя выпущенными изъ ада. Все это происходило, какъ теперь помню, предъ вомяною недѣлею или постановнымъ воскресеньемъ. Молодой священникъ, совершенно разстроенный всенощною бранью, не рѣшился приступить къ совершенію литургіи, и потому, отслуживъ утрени, хотѣлъ править часы. Но злоба старика не оставила своей жертвы въ самомъ храмѣ. Прихожанъ въ этотъ день собралось очень много, между ними немало было и помѣщиковъ. Пользуясь этимъ, старикъ объявляетъ, что онъ будетъ совершать литургію. Зять, не подозрѣвая ничего, съ радостію принялъ предложеніе и за свою довѣрчивость поплатился тѣмъ, что тесть огласилъ его предъ всѣми пьяницей, не служившимъ и въ настоящій день вслѣдствіе пьянства. Въ концѣ концовъ старикъ довелъ дѣло до того, что чрезъ три года зять очистилъ мѣсто старику;—хотя поступалъ и румянъ и здоровъ, да въ придачу оставилъ горемычную вдову съ ребенкомъ!.. Вотъ онъ и домъ со всѣмъ хозяйствомъ и скотомъ!.. И все это случаи самые обыкновенные въ жизни зятей-пріемышей, а бываетъ и хуже. Побывавъ въ подобной передѣлкѣ разъ, и два, забудешь всѣ блестящія надежды и предначертанія, вынесенныя изъ семинаріи, и если не сдѣлаешься пьяницей, то навѣрно опустишь крылья какъ мокрая курица.

ныхъ непріятностяхъ. Между причинами непріятностей и ихъ гибельныхъ послѣдствій не послѣднее мѣсто занимаютъ условія совмѣстнаго жительства зятя съ тестемъ. Главное неудобство подобныхъ условій то, что по нимъ пришлый дѣлается полновластнымъ хозяиномъ, а коренной хозяинъ нахлѣбникомъ, и все это вдругъ, безъ подготовленія къ своимъ новымъ положеніямъ. Зять вступаетъ въ полное распоряженіе домомъ почти всегда съ излишнимъ самовластіемъ, ничего не оставляя власти прежняго хозяина. Послѣдній, въ свою очередь—пріобрѣтя все въ домѣ собственными трудами, не можетъ легко разстаться съ прежними хозяйскими привычками, и отрѣшиться отъ своей собственности до того, чтобы считать ее собственностію хотя и родственнаго—но пришельца. За тѣмъ въ самомъ взглядѣ на вещи молодость и старость почти никогда не сходятся между собою. Вслѣдствіе всего этого начинаются распоряженія, одно другому совершенно противорѣчивыя, а за ними ссоры, перекоры и всякая семейная неурядица, всегда почти оканчивающаяся раздѣломъ съ самою закоренѣлою ненавистію другъ къ другу. И посмотрите: много ли по цѣлой епархіи найдется примѣровъ, чтобы тесть семейный жилъ вмѣстѣ съ зятемъ, поступившимъ на его мѣсто?—Разъ, два, да и обчелся. Прочитайте-жъ любое условіе ихъ; вездѣ: «уступаю домъ съ хозяйствомъ и скотомъ,»—съ одной стороны, и — «обязуюсь питать и покоить,» съ другой.—Они раздѣлились,—и Богъ бы съ ними; да—вотъ бѣда,—пока раздѣлъ состоялся, —каждый изъ нихъ успѣлъ вдоволь нахлебаться и горечи, и брани, и свары, и самой тяжбы, да вдобавокъ сдѣлаться пьяницею или сутягою. Противъ такихъ-то послѣдствій и нужно бы поискать противодѣйствія. И по моему мнѣнію, основанному на собственномъ опытѣ, лучшее средство— предварительно раздѣлять поступающаго съ принимающимъ. Вмѣстѣ они сойдутся и сами, если найдутъ для себя болѣе выгоднымъ. А

для этого весьма желательно было бы, чтобы епархіальное начальство, при передачѣ мѣстъ со взятіемъ, постановило непремѣннымъ закономъ: передающій и поступающій, при составленіи взаимнаго условія, должны имѣть въ виду жизнь самостоятельную, раздѣльную, и потому передающій, уступая домъ поступающему, подробно долженъ обозначать, гдѣ онъ самъ разсчитываетъ жить въ отдѣлѣ отъ зятя, что именно беретъ себѣ изъ хозяйства, и что оставляетъ зятю. Короче: условіе между будущими тестемъ и зятемъ должно быть раздѣльнымъ актомъ, а не взаимнымъ обезпеченіемъ жизни совмѣстной; потому что изъ раздѣла сойтись вмѣстѣ легко безъ ссоры и вражды, тогда какъ раздѣлъ безъ вражды не мыслимъ.

А что оба эти средсва: денежное обезпеченіе престарѣлыхъ и сиротствующихъ общимъ взносомъ всего служащаго духовенства, и предварительный раздѣлъ при передачѣ мѣстъ со взятіемъ—много улучшатъ бытъ приходскаго духовенства, — въ этомъ легко убѣдиться, если внимательнѣе всмотрѣться въ сущность дѣла; особенно если взять во вниманіе нравственную сторону этого улучшенія. Если нѣкоторымъ не понравятся матеріальныя пожертвованія, прежде имъ неизвѣстныя, то такіе пусть примутъ милостивое и снисходительное участіе въ тѣхъ, которые нерѣдко во всю жизнь обременены въ десять разъ большими противъ нихъ тяготами, и однако не ропщутъ. Впрочемъ, если это неудобно, пусть укажутъ лучшее, а только настоящее положеніе очень и очень неудобоносимо.

Съ мѣстными средствами, зависящими отъ епархіальнаго начальства, тѣмъ пока можно и покончить. Затѣмъ слѣдуетъ разсмотрѣть 2) мѣстныя средства приходскія, по которыя могутъ улучшить матеріальный бытъ приходскаго духовенства при участіи свѣтскаго правительства. Въ этомъ отношеніи сельское духовенство, особенно нашей болѣе бѣдной крайны, очень и

очень непритязательно. Оно проситъ у правительства только облагороженія тѣхъ самыхъ средствъ, которыми пользовалось по слову Апостола, за духовное вещественнымъ, за свое служеніе матеріальнымъ обезпеченіемъ отъ прихожанъ, которымъ служатъ духовно, но—безъ попрошайничества и торгашества. Для этого вотъ что желательно бы видѣть въ осуществленіи.

а.) Денежные доходы, получаемые отъ прихожанъ за отправленіе требъ, привести въ извѣстность съ самою искреннею добросовѣстностію; общую сумму годичнаго дохода разложить на весь приходъ по душамъ, и сбирать оную вмѣстѣ съ государственными повинностями чрезъ правительство, а духовенству раздавать доходъ помѣсячно, сколько придется въ мѣсяцъ изъ общей суммы. Требы всѣ, кромѣ молебновъ по желаю прихожанъ, духовенство должно отправлять безплатно; а вмѣсто молебновъ вмѣнить духовенству въ обязанность во всѣхъ домахъ прихожанъ дважды въ годъ безплатно же совершать водоосвященіе. Чрезъ такое распоряженіе духовенство избавится отъ нареканія въ наемничествѣ; да и самыя требы, совершаемыя безплатно, возвысятся въ глазахъ прихожанъ. Опасающимся же небрежности въ отправленіи требъ при такомъ порядкѣ обезпеченія можно замѣтить, что небрежность возможна и при непосредственной платѣ за требы, и даже въ большей мѣрѣ, особенно — когда требъ бываетъ много; потому что каждому естественно желать большихъ заработковъ и не упустить благопріятнаго времени, — т. е. въ меньшее время совершить возможно больше требъ. Отсюда совершеніе требъ—какъ-нибудь. Между тѣмъ при безплатномъ совершеніи оныхъ, каждая треба будетъ совершаема неспѣшно и со вниманіемъ, какъ прямой долгъ званія, за который нужно будетъ отдать отвѣтъ Богу. Раскладка же настоящихъ доходовъ по душамъ прихожанъ для самихъ прихожанъ будетъ въ нѣкоторой степени облегченіемъ, а не обремененіемъ. Вѣдь и въ настоящее

время духовенство съ прихожанъ получаетъ свои доходы за требы и количество оныхъ ежегодно—одинаково, разнясь какими-нибудь копѣйками. Но неудобство такого сбора для прихожанъ заключается въ томъ, что уплата денегъ падаетъ на нѣкоторыхъ, нерѣдко бѣднѣйшихъ и малосемейныхъ прихожанъ, коимъ приходится обращаться къ священнику съ требами; тогда какъ другіе и болѣе достаточные и болѣе семейные иногда въ нѣсколько лѣтъ не принесутъ и лепты на содержаніе причта; потому что не имѣютъ нужды въ тѣхъ требахъ, за которыя полагается плата. И вотъ другому бѣдняку съ такими требами въ годъ придется обратиться къ священнику пять, шесть разъ, и за каждую требу нужно заплатить. Духовенству не брать за эти требы нельзя: это насущное содержаніе всего причта, нѣсколькихъ семействъ;—упустилъ взять при требѣ,—потерялъ часть годичнаго обезпеченія; вотъ и берутъ.... Но каково то платить бѣдняку?!... Конечно и другому въ свою очередь выпадетъ тоже, но— все это не утѣшительно и какъ-то не нормально. Гораздо легче для прихожанъ ежегодный взносъ со всѣхъ понемногу, въ пользу духовенства. А приходскому духовенству новый порядокъ сбора и полученія доходовъ обѣщаетъ ту выгоду, что съ одной стороны приводитъ въ извѣстность денежныя его средства и тѣмъ вызываетъ жизнь по этимъ средствамъ; а съ другой — не раздробляетъ эти средства, — что обѣщаетъ болѣе выгодное и раціональное употребленіе оныхъ.

б) Другое средство улучшенія — обработка земли и сборъ хлѣба съ прихода, извѣстный подъ именемъ нови, а еще обыкновеннѣе — коляды. Относительно этого пункта есть два мнѣнія въ сельскомъ духовенствѣ. Одно изъ нихъ обѣщаетъ болѣе выгодъ, а другое— менѣе; и при томъ не каждое вездѣ примѣнимо сейчасъ.

Сторонники перваго мнѣнія желали бы, чтобы пользованіе

землею и сборъ хлѣба съ прихожанъ соединить въ одно и замѣнить выдачею опредѣленнаго количества ржанаго и яроваго хлѣба въ зернѣ. Это можно устроить такъ: надѣливъ каждый причтъ достаточными огородами, остальную церковную землю предоставить въ полное распоряженіе прихожанъ; а въ замѣнъ земли, а равно сбора нови и печенаго хлѣба, получаемаго при нѣкоторыхъ молебствіяхъ и требахъ, каждому причту выдавать приблизительно то количество ржанаго и яроваго хлѣба, какое оный получаетъ въ настоящее время отъ земли, сбора нови и печенаго хлѣба. На этотъ предметъ въ приходахъ, состоящихъ изъ государственныхъ крестьянъ, стоитъ только увеличить тотъ сборъ, который въ настоящее время производится между ними для запасныхъ магазиновъ и извѣстенъ подъ именемъ гарнцевъ; въ приходахъ же, состоящихъ изъ другихъ сословій, можно учредить нарочитый сборъ чрезъ раскладку по душамъ.

Выгода здѣсь та, что церковная земля, предоставленная въ распоряженіе прихожанъ, можетъ приносить почти двойную пользу, когда перейдетъ въ руки прихожанъ; потому что обработка ея и присмотръ за нею улучшится. Въ настоящее время эта земля, обработываемая по большей части наемными людьми, за недостаткомъ надлежащаго хозяйскаго присмотра за ними, по недосужеству священно-служителямъ хозяйничать, —никогда не приноситъ надлежащей прибыли. Въ этомъ легко можно убѣдиться, если поприсмотрѣться къ хозяйству цѣлаго причта. Извѣстно, что причетникъ пользуется частію, вчетверо меньшею священнической, а между тѣмъ рѣдкій священникъ сниметъ хлѣба съ полей болѣе чѣмъ вдвое сравнительно съ причетникомъ. Это отъ того, что причетникъ собственными руками обработываетъ свою часть, а священникъ не можетъ это дѣлать. Но вѣдь и причетникъ еще не спеціалистъ земледѣлія. Вотъ почему и желательно, чтобы правительство цер-

ковную землю предоставило въ распоряженіе прихожанъ, а духовенству назначило получать изъ запасныхъ магазиновъ, находящихся въ приходѣ, приблизительно то количество хлѣба, какое оно, духовенство, и въ настоящее время получаетъ отъ земли и сбора нови; а гдѣ общественныхъ магазиновъ нѣтъ, учредило бы нарочитый сборъ. Такая замѣна одного другимъ, очевидно, не можетъ быть обременительна для прихожанъ,—по крайней мѣрѣ въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ и въ настоящее время обработка земли для священно-церковно-служителей производится прихожанами, подъ именемъ приходской помощи. Выгодъ же отъ этой замѣны очень много. Во—первыхъ, земля будетъ приносить именно ту пользу, какой отъ нея вправѣ ожидать трудящійся. Во—вторыхъ, духовенство освободится отъ хлопотъ земледѣльческихъ, иногда очень обременительныхъ и почти всегда несовмѣстныхъ съ прямыми его обязанностями. Въ—третьихъ, духовенство, пріобрѣтая болѣе свободнаго времени, тѣмъ самымъ поставится въ необходимость всецѣло посвящать силы и способности свои исключительному исполненію своего долга. Въ—четвертыхъ, матеріальная выгода:—не занимаясь земледѣліемъ, духовенство не будетъ имѣть нужды въ тѣхъ наемныхъ работникахъ, которыхъ въ настоящее время держитъ исключительно для земли и на которыхъ потрачиваетъ всѣ свои денежныя средства. Если, въ — пятыхъ, къ этому прибавить еще въ пользу экономіи тотъ хлѣбъ, который потрачивается на работниковъ и на лишнюю рабочую скотину; то, очевидно, лучшаго пока и желать бы нечего, особенно если къ этому прибавить еще кое что, тоже не очень обременительное для прихожанъ, а для духовенства необходимое. Именно:

в) Приходское духовенство, предоставляя церковную землю во власть прихожанъ, все же должно имѣть нѣсколько скота и собственные дома; а для скота—необходимъ кормъ, для до-

мовъ отопленіе. Потому, ему приходится расчитывать имѣть отъ прихожанъ сѣно и дрова. а) Въ нѣкоторыхъ селахъ и въ настоящее время есть обычай призозить священно-церковно-служителямъ сѣно, за что привезшіе пользуются отъ причта угощеніемъ. Но этотъ обычай, какъ необязательный, исполняется не всѣми и, съ возвышеніемъ цѣны на всѣ продукты, болѣе и болѣе выходитъ изъ употребленія. Между тѣмъ передача церковной земли во власть прихожанъ — съ одной стороны, и — необходимость духовенству имѣть лошадей для разъѣздовъ по приходу—съ другой,—очевидно не исключаютъ нужды въ сѣнѣ. Почему совершенно законно было бы, чтобы, въ устраненіе этой нужды, опредѣлено было закономъ, чтобы съ каждой мужской души прихода было привозимо въ пользу причта по три пуда сѣна. Эта мѣра, кажется, не должна бы быть тягостна для прихожанъ, особенно если взять въ разсчетъ, что церковная земля имѣетъ и луговыя угодья. б) Подобнымъ же образомъ можетъ быть обезпечено и отопленіе причта прихожанами. Именно: если съ каждыхъ четырехъ мужскихъ душъ прихода опредѣлить въ годъ по возу дровъ въ пользу причта, то оный вполнѣ будетъ обезпеченъ относительно отопленія.

Все указанное нами очень много улучшитъ матеріальный бытъ сельскаго духовенства, если будетъ осуществлено на дѣлѣ. Впрочемъ я сказалъ, что есть и другое мнѣніе между духовенствомъ, тоже не лишенное интереса, особенно для нѣкоторыхъ селъ. Мнѣніе это слѣдующее: церковная земля остается за духовенствомъ, но обработка ея должна лежать на прихожанахъ. Для этого 1) каждый женатый прихожанинъ ежегодно долженъ отслужить на весь причтъ одинъ день работникомъ и работницей; 2) съ каждой мужской души должно быть представлено въ пользу причта ежегодно же по 2 пуда сѣна, а съ 3-хъ душъ— по возу дровъ. Наблюденіе за исполненіемъ

всего этого должно быть возложено на деревенскихъ старостъ. —Сборъ нови и печенаго хлѣба по приходу замѣнить сборомъ же зерноваго хлѣба по душамъ, полагая съ мужской души не менѣе 4-хъ гарнцевъ ржи и 4-хъ гарнцевъ яроваго хлѣба. Хлѣбъ этотъ получать съ прихожанъ въ два срока: ржаной — во время посѣва, самому причту непосредственно при освященіи полей, которое ввести во всеобщее употребленіе, а яровой—чрезъ деревенскихъ старостъ, не позже второй половины сентября мѣсяца. — Сборъ нови и печенаго хлѣба нищенскимъ образомъ строжайше воспретить.— Денежные доходы замѣнить вышеуказанною раскладкою оныхъ по душамъ прихожанъ, а требы отправлять безплатно.

Конечно и этотъ способъ обезпеченія обѣщаетъ значительное улучшеніе быта духовенства и для прихожанъ не представляетъ большаго обремененія; но не во всѣхъ мѣстностяхъ легко можетъ привиться, особенно—гдѣ много мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ, которые въ обработкѣ земли едвали примутъ какое-либо участіе А обработка оной безъ ихъ участія будетъ очень обременительна для остальнаго прихода. Равно и участіе мелкихъ владѣльцевъ въ остальномъ обезпеченіи не вполнѣ надежно, развѣ все вышеуказанное перевести на деньги. Во всякомъ случаѣ на этотъ предметъ пусть обратятъ серьезное вниманіе тѣ священники, которые имѣютъ подобные приходы, и—своими соображеніями подѣлятся съ другими.

А я этимъ, пока, думаю и закончить свои соображенія объ улучшеніи матеріальнаго быта сельскаго духовенства. Развѣ прибавить кое-что для разъясненія:—почему духовенство должно возлагать свои надежды на правительство, а не на прихожанъ непосредственно.

Въ самомъ дѣлѣ, послѣ изданія положенія объ учрежденіи при церквахъ попечительныхъ совѣтовъ, въ программу которыхъ входитъ между прочимъ и улучшеніе матеріальнаго быта

духовенства, для многихъ можетъ показаться странною эта привычка духовенства во всемъ полагаться на правительство, и тѣмъ какъ-бы отчуждаться отъ среды, для которой главнымъ образомъ предназначается его дѣятельность. Но кто болѣе знакомъ съ развитіемъ, а правильнѣе неразвитостію сельскихъ жителей, тотъ вполнѣ согласится, что русскіе мужички безъ участія правительства нескоро еще захотятъ перемѣнить свои старинные пріемы обезпеченія духовенства, ему служащаго. А потому, предоставьте крестьянамъ, или мелкопомѣстнымъ владѣльцамъ—прихожанамъ, самимъ улучшить матеріальный бытъ своихъ причтовъ, и, повѣрьте, они найдутъ, что настоящее положеніе духовенства обезпечено даже болѣе, чѣмъ слѣдуетъ, и что средства духовенства не мѣшало бы ограничить. Не развитому человѣку естественно мѣрять нужды ближняго собственными потребностями; онъ никогда не пойметъ, что можно тратить и деньги и время на книги, да на журналы.—Самое вознагражденіе за службу онъ разсчитываетъ — какъ бы подешевле, почему и считаетъ торговлю за требы необходимою. А если къ этому прибавить еще недовѣріе его ко всему, на что нѣтъ прямаго приказанія правительства, то, кажется, понятно будетъ, почему духовенство, уже знакомое со всѣмъ этимъ, свои надежды возлагаетъ на правительство. Кто знакомъ съ ходомъ мірскихъ приговоровъ, тотъ знаетъ, чего можетъ ожидать духовенство и отъ приходскихъ попечительствъ въ тѣхъ приходахъ, которыя состоятъ изъ однихъ крестьянъ. Вся сила въ приказаніи подлежащаго начальства, а безъ него—ничего. Въ этомъ, кажется, убѣдилось само правительство, да и все общество во время составленія уставныхъ грамотъ. Извѣстно всѣмъ и каждому:—какъ мало подписанныхъ крестьянами. По этому-то и духовенство, особенно сельское, въ улучшеніи матеріальнаго быта своего всю надежду возлагаетъ на правительство. Еслижъ правительство не приметъ дѣятельнаго

участія въ этомъ улучшеніи, то далеко еще то время, когда нищенскіе пріемы обезпеченія духовенства выйдутъ изъ употребленія при всей своей несовременности и ненормальности, и—привѣтсвія духовенству «чего ты просишь?» — «чѣмъ тебя дарить?»—«церковникъ побираться пріѣхалъ» и подобныя нескоро еще отживутъ свой вѣкъ. Равно это унизительное торгашество предъ совершеніемъ требъ, — эти жесткія для религіознаго чувства слова: «съ живаго и съ мертваго деретъ:» еще долго проживутъ на свѣтѣ!

Священникъ Александръ *Младовъ*.

ЗАМѢТКА

по дѣлу церковной свѣчной отсылочной суммы по нашей епархіи.

Наконецъ-то появились въ нашихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, давно ожидаемые и давно желанные отзывы нѣкоторыхъ о о. благочинныхъ, съ ихъ подвѣдомыми причтами,—объ увеличеніи свѣчной отсылочной суммы. Правда, отзывовъ въ этомъ родѣ, пока еще появилось немного; но дѣло не въ томъ; дѣло не въ числѣ отозвавшихся, а въ томъ, насколько и на какую сумму увеличенія, въ виду этихъ отзывовъ, можно приблизительно разсчитывать нашему епархіальному и училищному начальству въ предполагаемомъ улучшеніи нашихъ духовно-учебныхъ заведеній?—Не знаемъ, какое впечатлѣніе произвели эти отзывы, и на сколько прибавили они упованія у гг. наставниковъ нашихъ учебныхъ заведеній, а вмѣстѣ и у бѣдныхъ учениковъ,—на матеріальное улучшеніе ихъ жизненной обстановки; но у насъ, да позволятъ сказать откровенно, эти отзывы много и много поубавили надежды на улучшеніе бытовой жиз-

ни мѣстныхъ нашихъ духовно-учебныхъ заведеній. Не знаемъ, что будетъ дальше, и что скажутъ, чѣмъ и какъ отзовутся прочіе о. благочинные съ ихъ причтами, а кажется только, что съ такими добавленіями, съ какими пришлось встрѣтиться въ 18 № нашихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, мы далеко неуйдемъ; а между тѣмъ, эти, впервые помѣщенные отзывы, для многихъ будутъ правиломъ, примѣромъ; многіе, можетъ быть, показанные въ нихъ цифры примутъ за образецъ, за норму, далѣе которой усердіе ихъ, пожалуй, и переступить поопасается?!? И въ самомъ дѣлѣ, какъ таки и не поопасаться разомъ выдвинуть десятки рублей тамъ, гдѣ ихъ ежегодно замѣняла смиреннѣйшая, молчаливая *копѣйка?* Какъ бы-то ни было, а матеріальное улучшеніе нашихъ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній—дѣло не малое; на этотъ предметъ, съ его вопіющими нуждами давно уже пора обратить серьезное вниманіе. Положеніе наставниковъ нашихъ духовно-учебныхъ заведеній повсюду бѣдственно и безотрадно: жалованье ихъ вездѣ таково, что не даетъ имъ возможности жить хотя сколько-нибудь прилично и безъ нужды. Но еще разительнѣе скудость средствъ содержанія представляютъ духовныя уѣздныя училища, въ коихъ учитель нерѣдко довольствуется жалованьемъ отъ 80 до 120 рублей. А нужды ученическія?—не станемъ поднимать завѣсы, скрывающей, часто потрясающія картины нищенской жизни учащихся!.. Въ виду этихъ нуждъ, болѣе или менѣе знакомыхъ каждому изъ насъ, мы не ошибаясь скажемъ, что многоразличныя и многосторонніи нужды не мыслимы къ совершенному устраненію изъ нашей семинаріи на тѣ, можно сказать, ничтожныя, или, что тоже, не слишкомъ крупныя добавленія, извѣстія о коихъ, нѣкоторые причты, въ лицѣ о. о. благочинныхъ препосылаютъ въ редакцію нашихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей «во изъявленіе искреннѣйшаго своего сочувствія къ улучшенію быта орловской семинаріи». При такомъ искреннѣй-

шемъ сочувствіи къ предполагаемому дѣлу,—если оно на бѣду не выше поднимется и въ другихъ благочиніяхъ, мы скорѣе дождемся, что матеріальное дѣло улучшенія станетъ на точкѣ замерзанія и много, много потребуется внѣшней теплоты, чтобы расплавить ледяной наростъ. Что дѣло улучшенія нашей семинаріи можетъ совершенно остановиться, или исполниться только вполовину, это докажутъ намъ тѣ данныя, съ коими мы встрѣтились въ 18 мъ нумерѣ.

Задумавъ дѣло матеріальнаго улучшенія семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищъ, епархіальное начальство наше, сдѣлало запросы всѣмъ вообще причтамъ нашей епархіи чрезъ о. о. благочинныхъ: какъ и насколько можетъ каждое благочиніе увеличить свѣчную и вообще церковную сумму, и оттолѣ—сколько каждое благочиніе же можетъ отдѣлить денегъ къ осуществленію улучшенія семинаріи. Порядокъ такого рода—порядокъ естественный, практичный. Каждый благочинный въ своемъ кругѣ—личность вліятельная, живой примѣръ. Теперь предположимъ, что въ нашей епархіи, во всѣхъ уѣздахъ имѣется, скажемъ 70 благочиній; предположимъ и то, что, благодаря дѣятельности и искреннѣйшему сочувствію о. о. благочинныхъ, каждый изъ нихъ увеличитъ отсылочную свѣчную сумму по вѣдомству своему рублей на 150 среднимъ числомъ (*), — получится въ итогѣ 10,500. Сумма эта сама по себѣ—очень не маловажная, и она ясно говоритъ въ пользу сочувствія нашего духовенства къ предполагаемой реформѣ по мѣстнымъ нашимъ духовно-учебнымъ заведеніямъ. Но какъ сумма эта ни порядочна сама по себѣ, все же она далеко не подходитъ къ тому номинальному

(*) Много найдется благочиній, гдѣ увеличеніе свѣчной суммы едвали дойдетъ до 150 р., чему примѣръ уже есть въ 18 № Епархіальныхъ Вѣдомостей. Если такихъ благочиній найдется много, то отколѣ почерпнется недостающая сумма?

количеству рублей, какіе требуются по смѣтѣ нашего семинарскаго правленія. Чистой прибыльной суммы, въ прошедшемъ году, по нашей епархіи было—21,123 р. и 63 к., присоединимъ къ нимъ сумму добавочную, хотя еще живущую въ сферѣ предположеній, мы получимъ 31,623 р. 63 копѣйки.— Хорошо.— Уже во многихъ нумерахъ всѣмъ намъ пришлось повстрѣчаться съ указаніемъ той суммы, каковая необходима къ тому, чтобы вполнѣ улучшить матеріальный бытъ нашихъ учебныхъ заведеній,—сумма эта примѣрно расчитана до 60 тысячъ. Мы выше сказали, что если со всѣхъ благочиній орловской епархіи, при усиленной дѣятельности о. благочинныхъ. съ ихъ добавленіями получится тысячъ 30-ть, или около того,—спрашивается, гдѣ же взять недостающую половину? откуда почерпнуть то, что необходимо? Какъ тутъ быть? Сборы «Братства»? На сборы Братства положиться очень мудрено, да едвали они могутъ восходить до такой суммы? Сборы Братства—вещь относительная, дѣло условное: сего-дня жертвованій столько, а на-завтра ихъ много меньше. Все можетъ быть. Братство, пока пусть останется при той же цѣли, какую оно поставило себѣ. Если бы осуществились надежды на сборъ свѣчной суммы въ 60 тысячномъ размѣрѣ, то капиталъ Братства могъ бы идти къ инымъ цѣлямъ и на удовлетвореніе не матеріальныхъ нуждъ. Такимъ образомъ вопросъ, отколѣ почерпнуть недоборъ, все-таки останется вопросомъ. А что будетъ этотъ недоборъ, это дѣло не гадательное, а фактъ, на основаніи помѣщенныхъ въ 18 № отзывовъ о. благочинныхъ выведенный.

Взглянемъ теперь на дѣло увеличенія свѣчной суммы и съ той точки, на какую указываетъ благочиніе села Дятькова.— Полагая увеличить взносъ отъ продажи свѣчей и огарочнаго воска, а гдѣ онъ увеличенъ издавна (напримѣръ въ селѣ Дятьковѣ до 110 р),— тамъ жертвовать отъ 15 до 20 рублей се-

ребромъ изъ кошельковой суммы (*). Не знаемъ, насколько осуществимо подобное предположеніе, а только смѣемъ думать, что и это взиманіе по 15 рублей *отъ всѣхъ* вообще нашей епархіи церквей, все-таки не дастъ нужной суммы. Въ орловской епархіи всѣхъ церквей 872; возьмемъ теперь по 15 рублей отъ каждой изъ нихъ, — получимъ 12,080, затѣмъ сложимъ всѣ эти суммы въ одну и именно: прошлогоднюю прибыльную 21,123 р. и 63 коп.; изъ предполагаемаго взноса отъ каждаго благочинія 10,500 рублей, затѣмъ изъ оклада *всѣхъ* церквей епархіи, а не нѣкоторыхъ только, какъ предполагаетъ Дятьковское благочіе—12,080 рублей, получится всего 43,703 р. 63 копѣйки. Какъ не фантастиченъ и какъ непроизволенъ таковый обкладъ, — все же опять приходимъ мы къ тому же вопросу,—чѣмъ восполнить этотъ недоборъ, который на дѣлѣ будетъ гораздо больше, нежели тотъ, какой указанъ здѣсь?

Улучшеніе быта Смоленской семинаріи, совершившееся на нашихъ глазахъ, лучше всего доказываетъ состоятельность тѣхъ мѣръ, какія приняты за правило по Смоленской епархіи во взиманіи свѣчной церковной суммы. Душевой обкладъ вѣрнѣе всѣхъ прочихъ мѣръ укажетъ истинную цифру и по нашей епархіи въ выручаемой свѣчной суммѣ, особенно въ томъ предположеніи, если всѣ приходы при вѣрномъ разграниченіи на разряды, приведутся къ вѣрному душевому обкладу. При

(*) По мнѣнію Дятьковскаго благочинія этому обкладу должны подвергнуться только церкви взносящія уже увеличенную сумму свѣчную. Значитъ, такія церкви больше 15 или 20 рублей ничего не прибавятъ. Хорошо и это! По нашему ужъ и никому ненадо прибавлять по сравненію съ Дятьковскою отсылкою, которое одно можетъ къ отсылаемымъ 100 рублямъ легко и легко прибавить еще 150 рублей. Вѣдь кажется 3,000 душъ прихода, если не больше того!

произвольномъ добавленіи отсылочной суммы, назначаемой о. благочинными совмѣстно съ причтами, ни начальство никогда не добьется до истинны, и церкви будутъ поставлены въ ненормальное положеніе. Развѣ при настоящемъ распорядкѣ не случается видѣть отъ церквей и приходовъ болѣе бѣдныхъ — отсылочной суммы большей по количеству другихъ церквей, существующихъ въ лучшихъ приходахъ, гдѣ всѣ нужды храма восполняются пожертвованіями именитыхъ прихожанъ? Душевой обкладъ будетъ равно безобиденъ для всѣхъ церквей: чѣмъ больше приходъ, тѣмъ больше должно и поступить и суммы, и наоборотъ. Живя по сосѣдству съ селами Смоленской епархіи мы замѣтили еще и тотъ знаменательный фактъ, что со времени введенія новыхъ правилъ и условій въ отсылкѣ свѣчной суммы, денежные доходы по иным статьямъ въ тамошнихъ церквахъ много и много поусилились. Дѣло понятное! тѣ лица, наобязанности коихъ лежитъ забота увеличенія церковнаго достоянія, стали повнимательнѣе къ своимъ обязанностямъ, а съ этимъ и дѣло пошло много лучше. Замѣтить этотъ фактъ не мѣшаетъ и нѣкіимъ нашимъ печальникамъ, начинающимъ въ виду требованій нашего начальства вопіять, что и церкви-то наши развалятся, что и служить-то придется въ крашенныхъ ризахъ съ лучинным подсвѣтомъ, и проч. проч. и проч.

Такимъ-то образомъ, по нашему мнѣнію, и нашему епархіальному начальству слѣдовало бы принять за образецъ взносъ Смоленской епархіи и не останавливаться на тѣхъ показаніяхъ о. благочинныхъ съ ихъ причтами, коими они благоизволили изъявить свое искреннѣйшее сочувствіе къ улучшенію быта Орловской семинаріи, сочувствіе, отъ котораго далеко не легче прежняго будетъ и наставникамъ и учащимся. Недаромъ сказано: кого солнышко пригрѣетъ, тотъ рѣдко разумѣетъ, что другимъ черезъ-чуръ ужъ холодно.

Священ. А. Павловскій.

III.

ИЗОБРАЖЕНІЕ ПЬЯНИЦЫ.

Чѣмъ отличается пьяный отъ бѣсноватаго? Если кѣмъ, по Божію попущенію, овладѣетъ діаволъ, то такой валяется по землѣ, источаетъ изъ себя пѣну, скрежещетъ зубами и цѣпенѣетъ. Но святый Златоустъ говоритъ, что бѣсъ нетолько не пряпятствуетъ такому человѣку получить царствіе небесное, а еще помогаетъ въ этомъ; потому что бѣсноватый здѣсь—на землѣ терпитъ муку, чтобы чистымъ отойти къ небесному Владыкѣ. А пьянина не тѣже ли мученія терпитъ, что и бѣсноватый, только безъ пользы для себя? Какого безстыдства не дѣлаетъ бѣсъ чрезъ пьяницу? Упившись, онъ скрежещетъ зубами, терзаетъ члены тѣла своего, выворачиваетъ свои глаза, и ничего не видитъ; какъ песъ безстыдничаетъ, чуждается своего жилища, валяется по землѣ, пѣна течетъ у него изъ рта, какъ у бѣшеной собаки, страшное зловоніе исходитъ изъ гортани его, такъ что трезвому и минуты невозможно пробыть близъ него. И что сказать еще? Какъ исчислю все зло, произходящее отъ пьянства? Какъ опишу это діавольское неистовство, человѣческое душегубительство, бѣсовскую радость? Изъ человѣка— свинью дѣлаетъ пьянство, и даже хуже свиньи. Это животное не такъ любитъ ходить по лугу и питаться разными плодами, какъ—валяться въ тинѣ и обжираться нечистотами. Такъ и пьяница никакъ не хочетъ обращаться съ хорошими людьми, раздѣлять съ ними трапезу, по обычаю христіанскому; онъ любитъ проводить время въ корчемницахъ, въ обществѣ съ гнуснѣйшими тварями; здѣсь ѣстъ и пьетъ, и въ тинѣ грѣховной валяется; не мила ему и законная его и добрая жена; онъ промѣнялъ ее на безстыдныхъ и грязныхъ женщинъ. Развѣ такой не хуже свиньи, не окаяннѣе бѣсноватаго? Бѣснующійся возбуждаетъ во всѣхъ жалость, а пьяни-

ца—отвращеніе. Свинья по природѣ любитъ всякую грязь; бѣснующійся страдаетъ не по своей волѣ, а по Божію попущенію;—а пьяница добровольно предается такому безобразію и неистовству. Всѣ члены, и глаза, и уши, и ноздри свои, — все сдѣлалъ онъ вмѣстилищемъ смрада и мокротъ зловонныхъ. А если бы еще можно было заглянуть внутрь, посмотрѣть на душу пьяницы! Она, бѣдная, скорчилась и оцѣпенѣла, какъ-бы отъ жестокой вьюги и мороза. Охъ, увы мнѣ! Охъ, горе, горе! Стыжусь и говорить болѣе о томъ, что дѣлаетъ пьянство, какое зло производитъ; срамъ и бесѣдовать объ этомъ здѣсь, въ собраніи церковномъ. Не объ этихъ мерзостяхъ надлежало бы вести рѣчь съ вами. Нынѣче я, недостойный, причастился святыхъ Христовыхъ Таинъ, языкъ мой омоченъ пречистою Кровію. Надлежало бы поэтому бесѣдовать мнѣ о преславныхъ благодѣяніяхъ Содѣтеля моего и, по мѣрѣ силъ своихъ и достоинства, возсылать глаголы благохваленія Спасителю моему и Богу. А мы, все это оставивши, обратились съ бранью на пьяницъ. Что же дѣлать? Вижу, что зло пьянства возрастаетъ и по всему христіанскому міру властительски распространяется. Сколько есть на свѣтѣ лютыхъ звѣрей и гадовъ, въ водахъ и на землѣ; — но всѣхъ ихъ хуже пьяница! Они сверхъ мѣры не принимаютъ пищи, не теряютъ природнаго смысла, не бѣснуются и до смерти не напиваются. А пьяница не знаетъ ни въ чемъ мѣры, умъ теряетъ, а часто пьяный и— умираетъ. Говоритъ же св. Златоустъ: во сколько лучше пьяницы оселъ, приличнѣе песъ, умнѣе медвѣдь! Всѣ животныя разумнѣе пьяницы. Когда имъ хочется пить и ѣсть, то не превышаютъ мѣры потребности, хотя бы ихъ принуждали къ тому силою. А пьяница всегда пресыщается и мѣры не знаетъ; каждый день онъ нагружаетъ чрево свое, какъ ладью, которую готовитъ къ потопленію, и дотолѣ не знаетъ сытости, пока пьянство, какъ буря, не опрокинетъ его окаяннаго

тѣла, потопляемаго винными мокротами, какъ-бы волнами морскими. А царственная душа едва находитъ мѣсто въ тѣлѣ пьяницы; угнетенная, скитается она въ немъ, а часто и изходитъ изъ него, гонимая зловоніемъ. О, какой срамъ и поруганіе для человѣка! Какая радость бѣсамъ! Не такъ много удовольствія доставляютъ имъ бѣсноватые, какъ — пьяницы. Идетъ пьяница,—прямаго пути не знаетъ, ногами о камни запинается, день ночью называетъ, глаза у него открыты, а подъ ногами ничего не видитъ. Что еще больше сказать мнѣ вамъ? Сами знаете, что нѣтъ ничего срамнѣе пьяницы; слуги надъ нимъ смѣются, враги наругаются, друзья унижаютъ его, умные люди жалѣютъ; окаяненъ онъ предъ Богомъ, тысячу разъ виноватъ предъ людьми; въ немъ унижено человѣческое достоинство; онъ скорѣе звѣрь, а не человѣкъ. Пророкъ Іеремія уподобилъ его льву и медвѣдью, — и справедливо. Наконецъ, не я, а премудрый Соломонъ такъ обличаетъ пьяницу: *кому горе, кому молва, кому бѣды, кому свары, кому судове? Не пребывающимъ ли въ винѣ? Кому сини очи — не піяницѣ ли?*

Есть у насъ слово и до женщинъ. Если вы умственно представите себѣ пьяную женщину; то можете ли вообразить себѣ что-нибудь болѣе отвратительное и безобразное? Нѣтъ, ничто не сравнится съ безстыдствомъ женщины, упившейся виномъ. Чѣмъ слабѣе сосудъ, тѣмъ удобнѣе онъ разбивается. Когда женщина обезумѣетъ отъ вина, то лицо ея темнѣетъ, багровѣетъ, покрывается пятнами; тихій взоръ ея тусклѣетъ, какбы закрывается облакомъ. Если она благородная; то служанки смѣются надъ ней, предъ глазами слугъ своихъ она унижается и срамится. А какъ мерзка женщина, проснувшаяся съ похмѣлья! Изъ устъ ея исходитъ зловоніе отъ перегорѣвшаго въ ней вина, отъ полусогнившей, чрезъ мѣру съѣденной, пищи; она съ трудомъ приподнимается; часто зѣваетъ: взоръ ея мут-

ный и безсмысленный. Все ей ни-почемъ; плачущія дѣти не обращаютъ на себя ея вниманія... Но довольно объ этихъ несчастныхъ тваряхъ. Напротивъ, какой похвалы достойна женщина цѣломудренная и воздержная! Счастливъ и мужъ такой жены! Сохраняя душевное благообразіе, она сіяетъ и наружностью; не отъ тѣлесной красоты это происходитъ, но отъ чистоты душевной. Если умный человѣкъ встрѣтитъ и красивую женщину, но глупую,— то онъ только посмѣется надъ ней; а скромной и разумной—кто не подивится?

Скажу нѣчто и дѣвицамъ. Если которая-нибудь изъ нихъ будетъ раздражительна, болтлива, вздорлива, сластолюбива, расточительна; то такая сама сдѣлаетъ себя самою злообразною и отвратительною. А которая будетъ скромна, стыдлива, въ словахъ осторожна, если возлюбитъ постъ и будетъ усердна къ молитвѣ; то чрезъ это пріобрѣтетъ сугубую красоту, великое благообразіе, взоръ мидовидный, лице привлекательное. Видите, возлюбленныя, какая польза отъ воздержанія!

Итакъ умоляю васъ, братія, возненавидимъ душегубительное пьянство, убѣжимъ отъ него, какъ отъ злѣйшаго врага, какъ причины всякаго безобразія. А вмѣсто того, возлюбимъ воздержаніе — матерь добродѣтели. Воздержаніемъ прогонимъ отъ себя злаго духа, который вводитъ людей въ ровъ погибели. Постящійся легокъ, какъ-бы крылатъ; если же прилеженъ и къ молитвѣ, то у него двойныя крылья; онъ легче вѣтра; онъ преклоняетъ Бога на милость; онъ страшенъ для злыхъ духовъ,—сильнѣе огня, выше земли; нѣтъ ничего могущественнѣе человѣка, всегда молящагося.

Слышу отъ нѣкоторыхъ: «зачѣмъ же вино? Пусть не будетъ его,— тогда не будетъ и пьянства». О, безуміе! О, неистовство! Сами же безобразничаемъ, а винимъ Божій даръ. Такіе порицатели подобны отцу бѣсноватаго отрока. Тотъ клеветалъ предъ Господомъ на луну, а они— на вино. Пойми ты, нера-

зумный человѣкъ, что не отъ вина все зло, а отъ твоего невоздержанія: не роняй словъ изъ пьяной головы и не хули дарованіе Божіе. Если ты скажешь: не будь вина, не было бы пьянства; то я тебѣ отвѣчу: не будь желѣза, не было бы ножа у человѣкоубійцы; не нужна ночь, чтобы не было воровъ; не нуженъ день, чтобы не было сплетниковъ; не нужно женщинъ, чтобы не было прелюбодѣйства. Такимъ образомъ и все окажется ненужнымъ; да и самъ-то ты нуженъ ли кому-нибудь?.. Нѣтъ, братія, не будемъ обвинять вино, а — пьянство. Вино дано намъ для веселія, а не для безобразія, чтобы возбуждать въ насъ скромный смѣхъ, а не для того, чтобы насъ самихъ дѣлать предметомъ смѣха, — для здоровья, а не болѣзни, для поправленія немощи тѣлесной, а не для разрушенія крѣпости душевной.

Изъ рукописи XVII вѣка «Статиръ».

— —

ЗАМѢТКИ ПРИХОДСКАГО СВЯЩЕННИКА.

I

Какъ великъ грѣхъ осуждать ближняго?

Судить или осуждать ближняго мы имѣемъ занятіемъ обыкновеннымъ и какбы неизбѣжнымъ, и считаемъ это дѣломъ весьма маловажнымъ. Не правда ли, что у насъ не бываетъ почти разговора, въ которомъ не терзалось-бы имя ближняго,—не бываетъ почти общества, въ которомъ не разглашались-бы худыя стороны и слабости кого-либо изъ отсутствующихъ? Въ этомъ многіе находятъ даже тайну живости и занимательности бесѣды. Рѣдки люди, которые были бы до-того добрыми, чтобы не находили удовольствія въ порицаніи дру-

гихъ; къ сожалѣнію, не свободны отъ сего даже и тѣ, которые далеки отъ многихъ другихъ слабостей и грѣховъ. Такимъ образомъ мы, если не прямо словами, то дѣломъ въ словахъ, выражаемъ, что разсказывать о порокахъ и слабостяхъ ближняго, открывать чужіе грѣхи и вообще давать худые отзывы о комъ-либо, говорить правду и неправду о ближнемъ, для насъ ни чего не значитъ,—что мы можемъ дѣлать это безъ всякихъ худыхъ послѣдствій для ближняго, а тѣмъ больше для себя. А такъ ли маловажно это на самомъ дѣлѣ?

Обыкновенные въ нашихъ обществахъ разсказы о недостаткахъ и слабостяхъ ближняго подвергаютъ опасности его доброе имя. А это неужели маловажно? — Доброе наше има есть условіе всѣхъ благопріятныхъ отношеній къ намъ другихъ, есть условіе нашего счастія въ жизни, — есть такое благо, которое для насъ, какъ живущихъ въ обществѣ, необходимѣе всего, лучше многаго богатства и дороже всего на свѣтѣ (*). Преступно лишать ближняго жизни; но не также ли преступно лишать его и добраго имени, безъ котораго и жизнь ему не въ радость?—А что можетъ быть легче, какъ нанести вредъ чести или имени ближняго, сказавши на его счетъ худое слово? Извѣстно, нескоро люди вѣрятъ, когда говорится о хорошихъ свойствахъ и добродѣтеляхъ ближняго, и тутъ же превратными объясненіями набросятъ на нихъ тѣнь сомнѣнія; но скоро и безъ всякаго ограниченія принимаются ими худые разсказы. Кто свое ухо отвратитъ отъ злорѣчивыхъ устъ?—Одинъ слушаетъ потому, что разсказываемое лестно для его гордости: слыша какъ унижаютъ ближняго и въ душѣ своей незамѣтно для себя сравнивая его съ самимъ же собою, онъ чувствуетъ свое превосходство предъ нимъ, и на

(*) Притч. XXII, 1.

лицѣ его виднѣется уже улыбка самодовольствія. Другой—худые разсказы о ближнемъ слушаетъ потому, что въ чужомъ поношеніи видитъ мщеніе, можетъ быть и вовсе ни за что ненавистному для него человѣку, о которомъ идетъ худая молва. Рѣдко найдется человѣкъ съ благородною душою, такой человѣкъ, который не сочувствовалъ бы худымъ разсказамъ о ближнемъ, но и онъ возвыситъ ли свой голосъ въ защиту какого-нибудь несчастнаго, котораго нещадно поносятъ? Всѣ слушаютъ, и слушаютъ съ удовольствіемъ, которое почти всегда выражается злорадостнымъ смѣхомъ, слушаютъ почти всегда для того, чтобы въ свою очередь дать просторный ходъ худой молвѣ, и чтобы доставить себѣ же опять преступное удовольствіе въ преступномъ повтореніи слышаннаго. И такимъ образомъ отъ одного неосторожнаго слова, которое сорвалось съ много-глаголиваго и болтливаго языка, идутъ худые толки съ различными объясненіями и въ различныхъ видахъ, сходятся и расходятся, взаимно дополнивъ другъ друга, и наконецъ всею своею тяжестію падаютъ на главу своей жертвы. Молва объ этомъ нашемъ ближнемъ, положимъ, современемъ постепенно утихаетъ, но предубѣжденіе противъ него все еще остается: смотрите,—многіе изъ знакомыхъ перемѣнили ужъ свое съ нимъ обращеніе,—и на-долго еще суждено ему встрѣчать со стороны другихъ то двусмысленный взглядъ, то презрительную улыбку, то даже наглые и вмѣстѣ ложные намеки на то, кто онъ таковъ. И вотъ честь нашего ближняго пострадала. Мало ли такихъ несчастныхъ, которые, по нескромности другихъ, не получаютъ, что имъ слѣдуетъ получить по праву достоинства, или лишаются и того, что имѣли? Не падали-ль иные и совсѣмъ подъ ударами языка? *Много пало отъ острія меча, но не столько, сколько пало отъ языка* (*), отвѣчаетъ намъ Премудрый.

(*) Сирах. XXII, 21.

Когда честь нашего ближняго отъ худыхъ разсказовъ объ немъ болѣе или менѣе значительно уже пострадала, можетъ ли это остаться безъ губительнаго вліянія на его душевное состояніе? Та твердость духа, съ которою человѣкъ изъ злословія другихъ можетъ извлекать себѣ даже пользу, узнавать свои худыя стороны и пріобрѣтать мудрую осторожность въ жизни,—есть удѣлъ немногихъ. Не больше ли такихъ, которые испытываютъ въ себѣ самыя убійственныя ощущенія, когда объ нихъ говорятъ худое, увеличиваютъ ихъ недостатки, дѣлаютъ общеизвѣстными, и подвергаютъ ихъ имя безславію? А какъ сильны удары, которые наносятъ душѣ ближняго злой языкъ,—это показываетъ слѣдующее изреченіе премудраго: *язва бичная струпы творитъ: язва же язычная сокрушаетъ кости* (*); есть такіе люди, *иже глаголюще, уязвляютъ аки мечи*. Злыя рѣчи людей лишаютъ злословимаго драгоцѣннаго спокойствія, поражаютъ его сердце печалію и унынiемъ, раждаютъ въ немъ крайнее недовольство самимъ собою, поставляютъ въ нерѣшительное состояніе его волю, и такимъ образомъ убиваютъ, сокрушаютъ его душу. Послѣ этого, какъ жестоко то сердце, которое способно наслаждаться даже тѣмъ, что убиваетъ другаго? Какъ преступно то удовольствіе, которое покупается цѣною скорби и печали ближняго? И какъ напрасно оправданіе тѣхъ, которые говорятъ, что они высказываютъ маловажныя чьи-нибудь слабости! Неужели всегда и для всякаго нуженъ тяжелый ударъ?—Быть можетъ, нашъ ближній слишкомъ чувствителенъ, и самъ по себѣ имѣетъ живое сознаніе своихъ слабостей,—что одно уже тяготитъ и мучитъ его; и при этомъ самые пустые толки другихъ наносятъ его сердцу тяже-

(*) Сирах. XXVIII, 20.

лый ударъ. А намъ извѣстно: *яко всякъ человѣкоубійца не имѣетъ живота вѣчнаго, пребывающа въ себѣ.* (1. Іоан. 3. 15).

Продолженіе будетъ.)

ОБЪЯВЛЕНІЕ

ОТЪ СКОПИНСКАГО ГОРОДОВАГО ОБЩЕСТВЕННАГО БАНКА.

Скопинскій городской общественный Банкъ принимаетъ вклады для обращенія ихъ процентовъ отъ присутственныхъ мѣстъ всякаго наименованія, казенныхъ и общественныхъ учрежденій всякаго рода, находящихся, какъ въ городѣ Скопинѣ, такъ и другихъ городахъ имперіи отъ должностныхъ, а также и частныхъ всѣхъ сословій лицъ, жительствующихъ въ городѣ Скопинѣ и другихъ городахъ, а также принимаются для процентнаго обращенія вклады капиталовъ, принадлежащихъ монастырямъ, церквамъ и обществамъ. Вклады принимаются отъ вкладчиковъ лично и чрезъ почту или на неопредѣленное время съ обязательствомъ возврата ихъ по востребованію, или на сроки отъ трехъ до двѣнадцати лѣтъ; на вклады безсрочныя, то есть внесенные до востребованія, Банкъ будетъ платить проценты по пяти рублей на сто рублей въ годъ; на вклады же внесенныя на сроки отъ 3 до 12-ти лѣтъ, Банкъ будетъ платить проценты по шести рублей на сто рублей въ годъ. Вклады возвращаюся или проценты на нихъ выдаются вкладчикамъ лично или чрезъ почту, не иначе какъ по доставленіи

вкладчиками въ Банкъ билетовъ на вклады. При чемъ для предоставленія вкладчикамъ болѣе удобствъ при переводѣ капиталовъ изъ другихъ кредитныхъ установленій въ банкъ, сей Банкъ открылъ пріемъ отъ вкладчиковъ билетовъ кредитныхъ установленій для перевода заключающейся въ нихъ суммы въ Банкъ на процентное обращеніе на срочное или безсрочное время, но съ тѣмъ однако же, если на именныхъ билетахъ будетъ сдѣлана владѣльцами оныхъ надпись, засвидѣтельствованная присутственнымъ мѣстомъ, о представленіи Банку права на истребованіе, откуда слѣдуетъ по тѣмъ билетамъ, слѣдующей суммы; безъименныя же билеты кредитныхъ установленій съ государственнаго казначейства (серіи), для обращенія находящейся въ нихъ суммы въ число процентныхъ вкладовъ Банка, вносятся въ Банкъ безъ всякихъ на нихъ надписей, при однихъ только объявленіяхъ владѣльцевъ тѣхъ билетовъ. Билеты на вклады банковымъ уставомъ разрѣшено Банку выдавать вкладчикамъ сообразно ихъ желаніямъ: именные или безъименные (на предъявителя); но съ тѣмъ, чтобы каждый вкладъ на именной билетъ былъ не менѣе *пятидесяти рублей*, а на билетъ безъименный не менѣе *трехъ сотъ рублей серебромъ*. При чемъ вкладчикамъ предоставляется вносить въ Банкъ вклады съ условіями, на примѣръ: они могутъ объяснять въ объявленіяхъ, при каждомъ будутъ вноситься вклады, что они представляютъ тѣ вклады, въ случаѣ ихъ смерти, въ пользу своихъ родственниковъ, или, что они желаютъ обратить вклады, или съ нихъ проценты, на предметы благотворительности и проч. Кромѣ вышеозначеннаго, Банкомъ открытъ пріемъ отъ присутственныхъ мѣстъ, обществъ, должностныхъ и частныхъ лицъ вкладовъ на текущій счетъ, на основаніи правилъ, опубликованныхъ въ семъ году № 14 указателя правительственныхъ распоряженій по министерству финансовъ; на каковые вклады Банкъ будетъ платить проценты по пяти рублей на сто рублей въ годъ. Сверхъ того Банкъ ожидаетъ въ непродолжительномъ времени отъ правительства разрѣшенія на пріемъ для процентнаго въ Банкѣ обращенія вкладовъ на вѣчное время.

Всѣ ввѣренные Банку вклады, сообразно Высочайше утвержденному Банковому уставу, обезпечиваются нетолько значительнымъ основнымъ Банковымъ капиталомъ, но и всѣмъ состояніемъ Скопинскаго градскаго общества, простирающимся на нѣсколько милліоновъ рублей серебромъ. Безсрочные безъименные билеты на вклады, вносимые во Скопинскій банкъ, разрѣшено принимать въ казну наравнѣ съ наличными деньгами, въ той самой суммѣ, на которую они выданы по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ въ раіонѣ, указанномъ 31-й статьею Высочайше утвержденнаго 6 февраля 1862 г. Банковаго устава.

Примѣчаніе. Вкладчики, усматривая значительную для себя пользу отъ возвышенія Скопинскимъ банкомъ процентовъ на вклады противъ другихъ кредитныхъ учрежденій, и сознавая притомъ, что законъ, изъясненный въ Банковомъ уставѣ наравнѣ съ прочими городскими банками, благонадежно гарантируетъ вклады Скопинскаго банка, внесли со времени открытія Банка (съ небольшимъ въ два года) въ Банкъ вкладовъ около 500,000 рублей серебромъ. Эти вклады поступили отъ присутственныхъ мѣстъ, должностныхъ и частныхъ лицъ, обществъ, церквей и монастырей изъ губерній: мѣстной рязанской, московской, тверской, тамбовской, ярославской, воронежской, тульской, казанской, вологодской, симбирской, владимірской, вятской, саратовской, черниговской, смоленской, екатеринославской, калужской, кіевской, костромской, могилевской, нижегородской, новгородской, новочеркаска, орловской, пензенской, пермской, полтавской, самарской, ставропольской, псковской, харьковской, херсонской и изъ бессарабской, грузинской и кавказской областей, Енисейскаго округа, изъ Царства Польскаго и Великаго Княжества Финляндскаго.

Банкъ принимаетъ къ учету вексель отъ лицъ всѣхъ сословій, имѣющихъ по закону право обязываться векселями и извѣстныхъ Банку своею состоятельностію, а также принимаются Банкомъ къ учету купоны по билетамъ Банковымъ и комиссіи погашенія долговъ, и облигаціи, вышедшія по тиражу. Учетная операція ограничивается годовымъ срокомъ, а

притомъ Банкъ выдаетъ ссуды подъ залогъ участковъ земли, находящихся какъ въ Скопинскомъ уѣздѣ, такъ и во всѣхъ другихъ уѣздахъ рязанской губерніи, каменныхъ и деревянныхъ домовъ, торговыхъ лавокъ, заводовъ и другихъ зданій, находящихся въ городѣ Скопинѣ, а также и товаровъ Россійскаго произведенія, назначенныхъ къ сбыту какъ за границу, такъ и внутри Имперіи, билетовъ Государственнаго казначейства и Государственной комиссіи погашенія долговъ, Государственныхъ 5% и 4% Банковыхъ билетовъ, безъименныхъ билетовъ общественныхъ банковъ, акцій и облигацій, выпускаемыхъ частными компаніями и пользующихся гарантіею правительства, или принимаемыхъ въ залогъ по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ. Ссуды выдаются подъ залогъ недвижимыхъ имѣній на сроки отъ 1-го до 12 лѣтъ; а подъ залогъ движимости отъ 1-го до 12-ти мѣсяцевъ. Проценты Банкомъ получаются по учетной и ссудной операціямъ по восьми рублей на сто рублей серебромъ въ годъ.

Правленіе Банка открываетъ свои засѣданія три раза въ недѣлю: по понедѣльникамъ, средамъ и субботамъ. Правленіе Банка въ производствѣ вышеозначенныхъ банковыхъ операцій руководствуется, какъ и во всѣхъ дѣйствіяхъ своихъ, Высочайше утвержденнымъ 6 февраля 1862 года уставомъ о Городскихъ Общественныхъ Банкахъ, опубликованнымъ въ газетахъ 1865 года октября 26 дня.

Подписалъ Директоръ *Рыковъ*.

БИБЛІОГРАФИЧЕСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

объ изданіи

ОРЛОВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

въ 1866-мъ году.

Орловскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться въ 1866-мъ году по прежней 1865-го года программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Сѵнодомъ.

Въ составъ Вѣдомостей будутъ входить три отдѣла: I, Отдѣлъ правительственныхъ распоряженій, постановленій и епархіальныхъ извѣстій, касающихся всего духовенства Орловской епархіи или одной его части; II, Отдѣлъ мѣстной епархіальной хроники, и III, Отдѣлъ назидательнаго чтенія, гдѣ будутъ помѣщаемы статьи богословскаго, нравственнаго, историческаго и обще-литературнаго содержанія.

Орловскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ выходить ежемѣсячно двумя номерами, отъ 1-го по 15-е и отъ 15-го по 1-е число мѣсяца; въ каждомъ номерѣ имѣетъ быть отъ « 3 » и до « 4 » печатныхъ листовъ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей, за 24 номера,— 4 руб.

Желающіе выписывать Орловскія Епархіальныя Вѣдомости на будущій 1866-й годъ благоволятъ адресоваться на имя Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ г. Орлѣ, при Орловской духовной семинаріи.

Редакція покорнѣйше проситъ духовенство Орловской епархіи содѣйствовать ей своими литературными трудами.

— —

ОБЪЯВЛЕНІЕ

О продолженіи въ 1866 году изданій:

ДУХОВНАГО УЧЕНО-ЛИТЕРАТУРНАГО ЖУРНАЛА

«СТРАННИКЪ»

И ГАЗЕТЫ

„СОВРЕМЕННЫЙ ЛИСТОКЪ“

ПОЛИТИЧЕСКИХЪ, ОБЩЕСТВЕННЫХЪ И ЛИТЕРАТУРНЫХЪ ИЗВѢСТІЙ.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ на каждое изъ нашихъ повременныхъ изданій, или на оба вмѣстѣ, остаются прежнія, а именно: 1) за годовое изданіе «Странника», состоящее изъ 12-ти книжекъ,

со всѣми приложеніями, портретами, и т. под., съ пересылкою во всѣ почтовыя мѣста имперіи, четыре рубля серебромъ; 2) за годовое изданіе «Современнаго Листка», состоящее изъ 104 нумеровъ (эта газета выходитъ два раза въ недѣлю), съ пересылкою во всѣ почтовыя мѣста, также четыре рубля серебромъ; 3) для подписывающихся на «Странникъ» и «Современный Листокъ» вмѣстѣ, годовая плата на послѣдній понижается до трехъ рублей, и такимъ образомъ за оба изданія—журналъ и газету слѣдуетъ высылать семь рублей серебромъ.

Желающіе могутъ выписывать полныя годовыя изданія «Странника» за 1860, 1861, 1862, 1863 1864 и нынѣшній 1865 годы, со всѣми бывшими при нихъ приложеніями; а также прибавочные томы Проповѣдей и томы Чтенія для дѣтей, изданія 1863 и 1864 года (всего 4 тома).

Цѣна остается прежняя—за каждый годъ журнала: 3 р. 50 к. безъ пересылки, и 4 р. сер. съ пересылкою; а за каждый томъ либо Проповѣдей, либо Чтенія для дѣтей—по 1 р. сер. Но кто пожелаетъ выписать изданіе журнала вдругъ за пять или за шесть лѣтъ, тому оба тома Проповѣдей и оба тома Чтенія для дѣтей будутъ высланы въ придачу, безмездно.

Гг. иногородные благоволятъ адресоваться исключительно такъ: Въ редакцію духовнаго журнала «Странникъ» въ С.-Петербургѣ.

Редакторъ и издатель: *Протоіерей Василій Гречулевичъ.*

ПОДПИСКА на 1866 ГОДЪ.

«ВЕЧЕРНЯЯ ГАЗЕТА,»

ПОЛИТИЧЕСКАЯ и ЛИТЕРАТУРНАЯ.

ВЫХОДИТЪ ЕЖЕДНЕВНО

(кромѣ праздниковъ).

«Вечерняя Газета» будетъ издаваться въ 1866 году подъ прежнею редакціею и по слѣдующей программѣ:

ПРОГРАММА
„ВЕЧЕРНЕЙ ГАЗЕТЫ:“

I. Современная лѣтопись Россіи. Внутреннія извѣстія офиціальныя и неофиціальныя: высочайшіе указы, повелѣнія, приказы, и административныя распоряженія по всѣмъ отраслямъ государственнаго управленія, отчеты правительственныхъ мѣстъ и лицъ.

Руководящія статьи по разнымъ государственнымъ и общественнымъ вопросамъ, какъ возникающимъ со стороны администраціи, такъ и порождаемымъ современною жизнью общества.

Корреспонденціи изъ разныхъ мѣстностей Россіи. Финансовая, торговая, акціонерная и биржевая хроника.

II. Политическія заграничныя новости, почерпаемыя изъ иностранныхъ газетъ и кореспонденцій. Отдѣльныя статьи по разнымъ современнымъ вопросамъ иностранной политики. Телеграфическія депеши.

III. Учено-литературный отдѣлъ. Статьи по части политики, финансовъ, исторіи, статистики, педагогіи, этнографіи и другимъ отраслямъ знаній. Беллетрическія статьи въ разныхъ родахъ (повѣсти, разсказы и т. п.) Критическія замѣтки о важнѣйшихъ явленіяхъ въ русской библіографіи и журналистикѣ. Новости литературъ иностранныхъ.

IV. Фельетонъ. Новости общественной жизни, искусствъ, ремеслъ, театра и проч., новости и слухи.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ 7 руб. — на мѣсяцъ 60 коп. съ доставкою на домъ въ С.-Петербургѣ и пересылкою во всѣ города.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ въ конторѣ «Вечерней Газеты» (на Галерной улицѣ домъ Мельникова № 14). Подписка на годъ принимается также въ газетныхъ экспедиціяхъ с.-петербургскаго и московскаго почтамтовъ.

Гг. иногородные подписчики могутъ адресовать свои требованія: *въ редакцію «Вечерней Газеты» въ С.-Петербургѣ*, (адресъ почтамту известенъ).

Въ «Вечерней Газетѣ» печатаются ежедневно объявленія казенныя и частныя по утвержденной таксѣ.

«Вечерняя Газета» доставляется иногороднымъ подписчикамъ въ заклеенныхъ пакетахъ съ *печатными* адресами для годовыхъ подписчиковъ и *писанными* для мѣсячныхъ.

ОБЪ ИЗДАНІИ ТУЛЬСКИХЪ Е. ВѢДОМОСТЕЙ
въ 1866 году.

ТУЛЬСКІЕ ЕПАРХ. ВѢДОМОСТИ, издаваемыя съ 1-го января 1862 г., выходятъ 1-го и 15-го чиселъ каждаго мѣсяца отъ 4 до 5 листовъ въ момерѣ.

Въ Оффиц. часть Вѣдомостей входятъ:

1. Распоряженія начальства: 2, Извѣстія и объявленія и 3. выписки изъ прежнихъ и вновь издаваемыхъ узаконеній.

ВЪ ПРИБАВЛЕНІЯХЪ КЪ НИМЪ ПОМѢЩАЮТСЯ:

1. Выписки изъ отеческихъ твореній; 3, объявленіе или переводъ службъ церковныхъ; 3, указаніе темъ для проповѣдей; 4, историко- статистическія свѣдѣнія; 5, педагогическія замѣчанія и совѣты; 6, воспоминанія о достопамятныхъ въ религіозно-нравственномъ отношеніи личностяхъ; 7, общеполезныя свѣдѣнія по естественнымъ наукамъ, преподаваемыхъ въ семинаріи; 8, назидательныя размышленія, разсказы и вообще статьи духовно-литературнаго содержанія; 9, библіографія и объявленія разнаго рода.

Соотвѣтственныя программѣ Вѣдомостей статьи, отъ кого бы ни были присланы, редакція приметъ съ удовольствіемъ и съ вознагражденіемъ по средствамъ своимъ и достоинству статьи.

Подписка на Е. В. принимается преимущественно въ редакціи при семинаріи, а за тѣмъ въ консисторіи, духовныхъ правленіяхъ и училищахъ, и у благочинныхъ Тульской епархіи Цѣна на Вѣдомости 5 р. съ доставкою и пересылкою, и 4 въ самой Редакціи.

Тѣже Вѣдомости за 1864, 1863 и 1862 годы продаются по уменьшенной цѣнѣ, именно по 3 р. сер. съ пересылкою.

Отвѣтственный Редакторъ Архимандритъ Андрей.

объ изданіи

ВЛАДИМІРСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

въ 1866 году.

Владимірскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться и въ будущемъ 1866 году, два раза въ мѣсяцъ 1-го и 15-го чиселъ, выпусками отъ $3^1/_2$ до 4 листовъ, по прежней утвержденной Св. Сунодомъ программѣ.

Цѣна съ пересылкою 5 р., безъ пересылки 4 р.

Требованія адресовать: въ г. Владиміръ, въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Редакторы: свящ. А. Сервицкій и А. Надеждинъ.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Распоряженія и постановленія правительства. II. Пожертвованіе въ пользу бѣдныхъ учениковъ орловской духовной семинаріи.—Объ улучшеніи матеріальнаго быта сельскаго духовенства мѣстными средствами.— Замѣтка по дѣлу церковной свѣчной отсылочной суммы по нашей епархіи. III. Изображеніе пьяницы.—Замѣтка приходскаго священника: «какъ великъ грѣхъ осуждать ближняго».—Библіографическія извѣстія.

Подписка принимается въ редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Орловской Семинаріи.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна годовому изданію съ пересылкою 4 руб. сер.

Редакторъ, *архимандритъ Палладій*.

Дозв. цензурою. Орелъ. Ноября 16 дня 1865 г.

Печатано въ типографіи Чичикаслова.

ОРЛОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ПЕРВЫЙ.

15-го ДЕКАБРЯ **№ 24.** *1865 ГОДА.*

1. РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Отъ 5 ноября 1865 года. По дѣлу о сокращеніи переписки.

Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе господина сунодальнаго оберъ-прокурора, отъ 23-го прошлаго сентября за № 4900, съ приложеніемъ соображеній по дѣлу о сокращеніи переписки по православному духовному вѣдомству. Приказали: Святѣйшій Сунодъ, находя предложенныя господиномъ сунодальнымъ оберъ-прокуроромъ соображенія объ измѣненіяхъ по дѣлопроизводству по православному духовному вѣдомству цѣли своей сообразными, опредѣляетъ: 1) требуемые указами Святѣйшаго Сунода 11-го ноября 1854 года и 30-го апрѣля 1856 года послужные списки о службѣ сунодальныхъ членовъ, равно епархіальныхъ и викарныхъ архіереевъ

При семъ прилагаются таблицы №№ 1-й и 2-й.

доставлять въ Святѣйшій Сѵнодъ не ежегодно, но чрезъ каждые пять лѣтъ, а о всѣхъ перемѣнахъ по службѣ въ теченіе промежуточнаго времени, если будутъ таковыя, присылать дополнительныя вѣдомости къ 1-му декабря. 2) Поручить преосвященнымъ архіереямъ тѣхъ епархій, гдѣ приходское духовенство получаетъ изъ казны жалованье, представленія о перемѣнахъ въ содержаніи причтовъ, вслѣдствіе устройства новыхъ церквей, предполагаемаго упраздненія существующихъ, перемѣнъ, произшедшихъ въ числѣ прихожанъ и проч., дѣлать одинъ разъ въ годъ не позже 1-го мая, по прилагаемой при семъ формѣ № 1-й. Впрочемъ, въ случаѣ, когда по особеннымъ весьма важнымъ мѣстнымъ обстоятельствамъ, предстоитъ неотложная надобность въ опредѣленіи новаго причта, съ назначеніемъ ему отъ казны содержанія, епархіальные преосвященные могутъ входить въ Святѣйшій Сѵнодъ съ особыми представленіями объ этомъ, не стѣсняясь сроками. 3) Принятіе обратно въ духовное званіе, для рукоположенія въ священно-служители, вообще всѣхъ лицъ, уволенныхъ по прошеніямъ изъ духовнаго въ свѣтскія сословія, предоставить, на общемъ основаніи (уст. дух. кон. ст. 80), усмотрѣнію епархіальныхъ архіереевъ и за тѣмъ установленное указомъ Святѣйшаго Сѵнода 21-го ноября 1844 года правило, чтобы епархіальныя начальства, въ случаѣ подачи учителями духовно-учебныхъ заведеній, имѣющими гражданскіе чины, прошеній о производствѣ ихъ въ священно-служительскія должности, предварительно сего производства испрашивали разрѣшенія Святѣйшаго Сѵнода, отмѣнить. 4) Объяснить епархіальнымъ преосвященнымъ, что особыя донесенія объ оказавшихся совращеніяхъ изъ православія въ расколъ или ересь должны быть представляемы Святѣйшему Сѵноду только въ случаяхъ, въ 4 пунктѣ 21-й статьи уст. дух. конс. означенныхъ, именно: когда совращеніе простирается на значительное число людей, или соединено съ опасностію новыхъ совращеній, или же от-

крывается новый расколъ или секта; о совращеніяхъ же менѣе значительныхъ, равно какъ и вообще о оказавшихся въ теченіе года совращеніяхъ представлять въ Святѣйшій Сунодъ однажды въ годъ перечневую вѣдомость, въ видѣ приложенія къ отчету о состояніи епархіи, по прилагаемой при семъ формѣ № 2-й. 5) Вовсе отмѣнить, предписанное указомъ Святѣйшаго Сунода 10-го мая 1849 года, требованіе отъ благочиннаго донесеній о внушеніи духовенствомъ прихожанамъ вреда излишняго употребленія въ пищу сырой соленой рыбы и пользы преподаннаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ наставленія о способѣ врачеванія отъ послѣдствій означенной вредной пищи. 6) Отмѣнить также представленіе Святѣйшему Суноду вѣдомостей, требуемыхъ указами его: а) отъ 6-го февраля 1766 г. и 30 ноября 1775 г. объ имѣніи въ монастыряхъ общихъ для братіи трапезъ, б) отъ 29-го іюля 1846 года, о перемѣнахъ по службѣ чиновниковъ духовнаго вѣдомства, имѣющихъ классные чины и в) отъ 26-го іюля 1849 года, о перемѣнахъ по службѣ лицъ, не имѣющихъ классныхъ чиновъ. 7) Вмѣсто представляемыхъ, по указу Святѣйшаго Сунода отъ 29-го октября 1836 года, благочинными въ консисторіи по полугодно именныхъ вѣдомостей о дѣтяхъ, безмездно обучающихся у приходскаго духовенства, представлять перечневыя о числѣ учениковъ въ каждомъ училищѣ съ объясненіемъ объ успѣхахъ обученія и о наставникахъ. 8) Отмѣнить представленіе въ Святѣйшій Сунодъ, требуемыхъ указомъ Святѣйшаго Сунода отъ 31-го мая 1849 года, донесеній о духовныхъ лицахъ, обвиняемыхъ въ преступленіяхъ и приговоренныхъ къ лишенію сана и другимъ наказаніямъ. О чемъ къ должному исполненію дать знать по духовному вѣдомству указомъ.

— Господинъ оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сунода, въ отношеніи къ Его Преосвященству отъ 12 ноября сего года за

№ 9400, увѣдомляетъ, что на основаніи Высочайше утвержденнаго положенія комитета министровъ, къ 1-му января 1866 года должны быть окончательно упразднены всѣ ревизіонныя части министерствъ и главныхъ управленій и къ тому же времени должна быть передана государственному контролю вся поступившая въ центральныя управленія отчетность, по которой, ко времени передачи ревизіонныхъ частей, не наступили сроки представленія государственному контролю генеральной отчетности.

Ко времени упраздненія ревизіонныхъ частей хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Сунодѣ, т. е. къ 1 января 1866 года, останется со стороны государственнаго контроля необревизованною отчетность за 1863, 1864 и 1865 годы.

Въ видахъ предупрежденія недоразумѣній: въ какія именно учрежденія государственнаго контроля должна поступать отчетность за 1863, 1864 и 1865 годы и въ какомъ видѣ, — государственный контролеръ сообщаетъ, — что отчетность за первые два года должна быть доставлена въ департаментъ гражданскихъ отчетовъ по прежнему порядку, отъ хозяйственнаго при Святѣйшемъ Сунодѣ управленія; шнуровыя же книги и частные отчеты за 1865 годъ, за упраздненіемъ къ 1 января 1866 года контрольныхъ учрежденій Святѣйшаго Сунода, должны быть переданы на ревизію въ мѣстныя контрольныя учрежденія государственнаго контроля (контрольныя палаты), по принадлежности.

Сообщая о семъ Его Преосвященству, проситъ ускорить доставленіемъ тѣхъ отчетовъ о штатныхъ, переходящихъ и строительныхъ суммахъ за время по 1865 годъ, которые должны быть представлены изъ хозяйственнаго управленія въ департаментъ гражданскихъ отчетовъ, а отчетность за 1865 г. подлежащую ревизіи государственнаго контроля, поручить всѣмъ духовнымъ учрежденіямъ доставлять въ мѣстныя контрольныя палаты.

Вслѣдствіе чего епархіальнымъ начальствомъ заключено: Исполнить немедленно требованіе г. оберъ-прокурора Святѣйшаго Сунода, касательно доставленія куда слѣдуетъ отчетовъ подлежащихъ ревизіи государственнаго контроля за истекшіе годы; о чемъ и объявить подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ чрезъ Епархіальныя Вѣдомости.

— Хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Сунодѣ, препровождая при отношеніи отъ 14 октября сего года за № 8505, бланки книгъ, вѣдомостей, отчетовъ и ассигновокъ, и правила для употребленія и руководства при введеніи съ 1866 года единства кассы, проситъ орловскую духовную консисторію разослать ихъ въ показанномъ въ прилагаемой вѣдомости числѣ экземпляровъ, въ подлежащія учрежденія; при чемъ считаетъ нужнымъ сообщить консисторіи къ надлежащему руководству слѣдующее:

1) Духовныя консисторіи, правленія и прочія учрежденія духовнаго вѣдомства, по случаю введенія единства кассы, съ 1-го января 1866 г. не должны имѣть у себя на рукахъ никакихъ суммъ, назначенныхъ на удовлетвореніе смѣтныхъ расходовъ изъ государственнаго казначейства, а потому имъ слѣдуетъ, всѣ остатки отъ суммъ, назначенныхъ по смѣтѣ 1865 года, передать къ 1-му января 1866 года въ мѣстныя казначейства, обязанныя удовлетворять смѣтные расходы 1866 года подобно расходамъ 1865 года, по ассигновкамъ тѣхъ учрежденій; при чемъ надлежитъ указать казначействамъ, къ какимъ именно статьямъ росписанія относятся передаваемые остатки.

Порядокъ сей касается собственно суммъ, получаемыхъ по государственной росписи чрезъ мѣстныя казначейства и не касается пріема и расходованія суммъ: кошельковой, кружечной, свѣчной и другихъ, составляющихъ собственныя средства духовнаго вѣдомства, такъ какъ единство кассы на эти средства не распространяется, какъ о томъ упомянуто въ ст. 5 правилъ

о поступленіи государственныхъ доходовъ и о производствѣ государственныхъ расходовъ. Не подлежатъ также передачѣ въ казну остатки отъ суммъ, полученныхъ изъ казны, на содержаніе архіерейскихъ домовъ, каѳедральныхъ соборовъ, лавръ и монастырей.

2) Всякое требованіе изъ мѣстнаго казначейства денегъ съ 1-го января 1866 г. должно быть написано на одной изъ бланокъ препровождаемыхъ ассигновокъ, заисключеніемъ требованій по содержанію городскаго и сельскаго духовенства, которое будетъ получать жалованье, на прежнемъ основаніи, подъ росписки довѣренныхъ отъ причтовъ лицъ.

3) Ассигновка составляется, какъ сказано въ правилахъ, на имя одного лица; если же одному и тому же лицу причитаются выдачи по двумъ или нѣсколькимъ статьямъ смѣты; то по каждой статьѣ составляется отдѣльная ассигновка.

4) Къ каждой ассигновкѣ должны быть приложены надлежащіе документы, на которыхъ требованіе основано, а какіе именно, о томъ указано въ правилахъ о назначеніи денежныхъ выдачъ. Если въ числѣ документовъ находятся счеты, квитанціи и росписки, то они прилагаются непремѣнно въ подлинникѣ. Документы сіи слѣдуетъ вписывать въ реестръ, на оборотѣ ассигновки.

5) На бланкѣ ассигновки выставляется смѣтный періодъ, т. е. тотъ годъ, на который назначена къ расходованію извѣстная сумма, (1866 г.) параграфъ (§) и статья смѣты, причемъ прописывается содержаніе (текстъ) этой статьи; далѣе означается: кѣмъ и на какое казначейство ассигновка выдается, кому и за что выдача причитается и если при этомъ какая-либо часть денегъ удерживается, то сколько именно и куда слѣдуетъ ее обратить, съ запискою на приходъ. Общая, выписываемая по ассигновкѣ въ расходъ сумма, т. е. сумма, выдаваемая на руки вмѣстѣ съ вычетами, показывается въ самомъ

текстѣ ассигновки прописью, и независимо отъ того—въ заголовкѣ, съ правой стороны, цифрами. На талонѣ ассигновки (такъ называется правая часть ея) означается также смѣтный періодъ, §, статья смѣты и текстъ ея; за тѣмъ прописывается кратко: кому, изъ какого казначейства и какая сумма дѣйствительно должна быть выдана. На талонѣ ассигновки прописывается та только сумма, которая дѣйствительно причитается къ выдачѣ предъявителю талона, за исключеніемъ вычетовъ.

6) При прежнемъ порядкѣ отпуска и расходованія смѣтныхъ и сверхсмѣтныхъ суммъ, обязанность наблюденія, чтобы изъ каждой отпускаемой суммы сдѣланъ былъ установленный закономъ вычетъ, лежала на министерствѣ финансовъ и потому, при каждомъ ассигнованіи денегъ, имъ было сообщаемо какъ главному казначейству, такъ и казеннымъ палатамъ объ удержаніи вычетовъ, причитающихся съ тѣхъ денегъ; съ будущаго же 1866 г., по случаю введенія единства кассы, министерство финансовъ открываетъ полный кредитъ и какъ деньги на счетъ сего кредита выдаются по ассигновкамъ учрежденій, то въ ассигновкахъ сихъ должны быть показаны всѣ установленные вычеты изъ назначаемыхъ къ выдачѣ суммъ.

7) Ни въ ассигновкахъ, ни въ прилагаемыхъ къ нимъ документахъ подчистокъ не допускается, въ случаѣ же ошибки, неправильно написанное зачеркивается, и то, что написать было нужно, надписывается сверху, что и оговаривается порядкомъ, установленнымъ для веденія счетовъ.

8) Дабы предупредить возможность отсылки въ казначейства подложныхъ ассигновокъ, бланки ихъ должны быть хранимы и употребляемы подъ непосредственною отвѣтственностію лица, избраннаго начальствомъ учрежденія. Ассигновки должны быть переплетены и при выдачѣ лѣвая ихъ часть оставляется въ корешкѣ, чѣмъ облегчается самый учетъ бланковъ; для учета сего, лицу хранящему бланки долженъ быть данъ начальствомъ

памятный реестръ, въ которомъ должны расписываться дѣлопроизводители, принимающіе бланки съ талонами, для изготовленія ассигновокъ и отмѣчаться испорченные бланки, возвращаемые лицу, хранящему ихъ.

9) Когда ассигновка будетъ окончательно подписана, то она съ талономъ хранится у бухгалтера, или приходорасходчика, впредь до явки кредитора казны, т. е. лица, коему слѣдуетъ получить деньги. По явкѣ кредитора казны, дѣлопроизводитель (которому личность кредитора казны извѣстна, по полученнымъ отъ него документамъ) заявляетъ о томъ бухгалтеру или приходорасходчику, который ассигновку заноситъ въ журналъ, а расходъ по ней назначенный вписываетъ въ расходную книгу; на самой ассигновкѣ выставляетъ № ст. бухгалтерскаго или исходящаго журнала и № учетнаго реестра бланковъ; и по отдѣленіи отъ нея талона, отсылаетъ оную по принадлежности: въ мѣстное губернское казначейство или мѣстное расходное отдѣленіе губернскаго казначейства при разсыльной книгѣ и въ запечатанномъ конвертѣ, по общеустановленному для разсылки бумагъ порядку, а талонъ выдаетъ дѣлопроизводителю подъ росписку въ журналѣ.

10) Принятый отъ бухгалтера, или приходорасходчика, талонъ передается дѣлопроизводителемъ кредитору казны, подъ росписку въ дѣлѣ; за тѣмъ кредиторъ можетъ получить изъ казначейства причитающуюся ему сумму не ранѣе, какъ на другой день послѣ отсылки ассигновки въ кассу.

11) Въ видахъ предотвращенія неправильныхъ выдачъ казначействами суммъ по талонамъ, пересылаемымъ къ кредиторамъ казны по почтѣ, распорядительныя управленія, въ ассигновкѣ, по которой талонъ долженъ быть отосланъ кредитору казны, по почтѣ, должны оговорить въ концѣ: «талонъ высланъ кредитору по почтѣ». Казначейства же удовлетворяютъ кредиторовъ казны, по предъявленіи ими таковыхъ талоновъ,

не иначе, какъ по удостовѣреніи на талонѣ личности получателя начальствомъ его или полиціей.

Отвѣтственность за выдачу талоновъ дѣйствительно тѣмъ лицамъ, коимъ деньги въ выдачу слѣдуютъ, остается на однихъ составителяхъ ассигновокъ.

12) Относительно порядка составленія требовательныхъ вѣдомостей для полученія служащими жалованья надлежитъ соблюдать слѣдующее:

а) Выставлять въ графахъ вѣдомости суммы, соотвѣтствующія названіямъ графъ,

б) въ вѣдомость вносить не однихъ наличныхъ чиновниковъ, но всѣхъ занимающихъ штатныя мѣста, въ томъ порядкѣ, въ какомъ они слѣдуютъ въ штатѣ, съ надлежащею противу отсутствующихъ отмѣткою, съ показаніемъ открывшихся вакансій и съ выводомъ за тѣмъ въ подлежащей графѣ суммы, причитающейся въ выдачу по наличному числу чиновниковъ,

в) показывать всѣ слѣдующіе изъ жалованья вычеты,

г) получатели должны сами прописывать ту сумму, которую получили, если же вмѣсто росписки кредитора прилагается росписка лица посторонняго, то къ ней должна быть приложена довѣренность, данная сему лицу отъ кредитора на полученіе денегъ.

Препровождаемыя при семъ книги: денежный журналъ (бухгалтерскій) и главной книги: а) часть 1-я смѣтныхъ расходовъ и б) часть 4-я партикулярныхъ суммъ и залоговъ, расчетная книга по авансовымъ выдачамъ должны быть ведены въ консисторіи и духовныхъ правленіяхъ; расчетная же книга о залогахъ — только въ консисторіи. Монастыри, архіерейскіе домы, лавры и каѳедральные соборы никакихъ книгъ не ведутъ.

Итоги книгъ ч. 1 смѣтныхъ расходовъ и ч. 4 партикулярныхъ суммъ ежемѣсячно должны вноситься въ особую вѣдомость, которую не позже 5-го числа наступающаго мѣсяца на-

длежитъ отсылать въ мѣстное казначейство для счисленія и повѣрки съ книгами казначейства. Вообще же, какъ при составленіи ассигновокъ, такъ и при веденіи книгъ консисторія и духовныя правленія должны руководствоваться кассовыми и бухгалтерскими правилами и приложенными къ нимъ формами, безъ всякаго отъ нихъ отступленія.

Каѳедральные соборы, архіерейскіе домы, лавры и монастыри, на основ. ст. прав. о назн. денежн. выдачъ по вѣдомству Святѣйшаго Сунода, препровождаютъ въ мѣстныя контрольныя учрежденія, по истеченіи каждаго полугодія, въ расходахъ, произведенныхъ изъ отпущенной имъ суммы, краткіе счеты, по данной формѣ и за тѣмъ никакой отчетности въ другой формѣ не подлежатъ.

— Г. оберъ-прокуроръ Св. Сунода отношеніемъ отъ 26-го ноября сего года за № 9867, увѣдомилъ Его Преосвященство, что министръ финансовъ, въ отношеніи отъ 15-го ноября за № 6824, сообщаетъ, что съ подчиненіемъ установляемому кассовыми правилами порядку, согласно Высочайшему повелѣнію, всѣхъ вообще расходовъ учрежденій, находящихся въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ вводится единство кассы, духовныя консисторіи, правленія и проч. духовныя учрежденія послѣ 1-го января 1866 г. не должны уже имѣть у себя на рукахъ никакихъ суммъ, назначенныхъ на удовлетвореніе смѣтныхъ расходовъ, а потому имъ слѣдуетъ передать къ 1 января 1866 г. всѣ могущіе оказаться у нихъ остатки отъ суммъ, назначенныхъ по смѣтѣ 1865 г. и прежнихъ лѣтъ, въ мѣстныя казначейства, обязанныя удовлетворить смѣтные расходы 1865 г., подобно расходамъ 1866 г. по ассигновкамъ подлежащихъ мѣстъ; при чемъ утвержденіямъ симъ надлежитъ указать казначействамъ къ какимъ именно статьямъ росписанія относятся передаваемы остатки.

Сообщая о семъ Его Преосвященству, считаетъ необходимымъ дополнить, что означенный выше порядокъ относится собственно до суммъ, получаемыхъ по государственной росписи чрезъ мѣстныя казначейства и до суммъ переходящихъ, принадлежащихъ разнымъ мѣстамъ и лицамъ, и подлежащихъ ревизіи государственнаго контроля, но не касается до пріема и расходованія суммъ кошельковой, кружечной, свѣчной и другихъ, составляющихъ спеціальныя средства духовнаго вѣдомства, такъ какъ единство кассы на нихъ не распространяется, какъ о томъ упомянуто въ ст. 5 правилъ о поступленіи государственныхъ доходовъ и о производствѣ государственныхъ расходовъ и что не подлежатъ передачѣ въ казну остатки отъ суммъ, полученныхъ изъ казны на содержаніе лавръ, архіерейскихъ домовъ, каѳедральныхъ соборовъ и монастырей.

Резолюція Его Преосвященства на семъ отношеніи положена такая: «Припечатать о распоряженіи правительства къ свѣдѣнію и кому слѣдуетъ къ исполненію въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

Вслѣдствіе чего епархіальнымъ начальствомъ постановлено: Отношеніе сіе припечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, для руководства подвѣдомымъ мѣстамъ и лицамъ, а приложенныя бланки и правила, для употребленія въ 1866 году, по случаю введенія единства кассы, разослать кому слѣдуетъ, согласно назначенію хозяйственнаго управленія.

II. ПО ГРАЖДАНСКОМУ СУДОПРОИЗВОДСТВУ.

I. О производствѣ безспорныхъ взысканій по денежнымъ обязательствамъ, залогами и закладами необезпеченнымъ.

(Окончаніе).

54. Впредь до введенія въ дѣйствіе судебныхъ установленій, по уставамъ 20-го ноября 1864 года, всякаго рода денежныя

обязательства залогомъ и закладомъ необезпеченныя, на сумму не свыше 30-ти рублей, предъявляются ко взысканію прямо становому или городскому приставу, а на сумму не свыше 500 рублей, уѣздному исправнику или полиціймейстеру, по принадлежности.

55. Обязательства предъявляются ко взысканію подлинникомъ при прошеніяхъ. Для прошеній сихъ не установляется никакой формы (т. X. ч. 2 зак. гражд. судопр. ст. 242 — 248), но въ нихъ должно быть означаемо: а) званіе, имя и мѣсто жительства, какъ истца, такъ и отвѣтчика; б) по какому обязательству и въ какой суммѣ должно быть произведено взысканіе, и в) требовалъ ли проситель отъ отвѣтчика исполненія обязательства и какой былъ данъ имъ отзывъ. Сверхъ того, если истецъ проситъ объ обезпеченіи взысканія, то должны быть указаны и самые способы обезпеченія на законномъ основаніи.

Примѣчаніе. Неграмотные, равно лица, почему либо немогущія писать могутъ представлять обязательства при изустной просьбѣ, о которой составляется особый протоколъ.

56. Въ отношеніи храненія подлинныхъ обязательствъ и документовъ соблюдаются во всей точности правила статей 90—94 т. X ч. 2 зак. граж. судопр. Въ случаѣ представленія не подлиннаго обязятельства, а копіи онаго, соблюдается правило, изложенное въ примѣчаніи 2 къ ст. 75 того же тома.

57. Обязательства, въ какомъ бы числѣ они ни поступили на одно и тоже лицо, принимаются къ исполненію полиціею, до тѣхъ поръ, пока не будутъ обнаружены самою полиціею, или же объявленіемъ кредиторовъ или должника, законные признаки его несостоятельности. Въ этихъ случаяхъ полицейскія власти поступаютъ по правиламъ, установленнымъ въ 93 ст. того же тома.

58. Взысканія по обязательствамъ обезпечиваются на осно-

ваніи слѣдующихъ за симъ статей, собственною властію полицейскаго управленія: наложеніемъ запрещенія на недвижимое имѣніе, или арестомъ движимости, смотря по указанію истца.

59. Когда при самомъ предъявленіи ко взысканію долговаго обязательства, засвидѣтельствованнаго крѣпостнымъ или явочнымъ порядкомъ, взыскатель потребуетъ обезпеченія на законномъ основаніи, то полицейское управленіе не вправѣ ему въ томъ отказать.

60. Обезпеченіе взысканій по предъявленнымъ обязательствамъ можетъ быть разрѣшено собственною властію начальника уѣздной или городской полиціи, если просьба о томъ заявлена въ такое время, когда нѣтъ засѣданія полицейскаго управленія, а между тѣмъ изъ объясненій взыскателя достовѣрно окажется, что принятіе мѣръ обезпеченія не терпитъ отлагательства до перваго засѣданія.

61. По домашнимъ актамъ, а равно по обязательствамъ, совершеннымъ безъ соблюденія законныхъ формальностей, установленныя закономъ мѣры обезпеченія взысканія принимаются не прежде какъ по истребленіи полицейскимъ управленіемъ отзыва со стороны должника и въ случаѣ непредставленія имъ ни одного изъ возраженій, дающихъ дѣлу свойство спорнаго (ст. 67). Равнымъ образомъ мѣры обезпеченія по упомянутымъ обязательствамъ принимаются и въ томъ случаѣ, когда должникъ, по предъявленіи ему обязательства или повѣстки о явкѣ къ отвѣту и платежу, не дастъ отзыва въ теченіи трехъ дней, или выбудетъ не по дѣламъ службы, изъ вѣдомства мѣстнаго полицейскаго управленія.

62. Общее въ опредѣленной суммѣ, запрещеніе на имѣніе отвѣтчика, гдѣ бы оно ни оказалось, допускается только въ дѣлахъ по денежнымъ обязательствамъ, составленнымъ установленнымъ въ законѣ порядкомъ. Во всѣхъ прочихъ случаяхъ истецъ обязанъ указать то имѣніе отвѣтчика, на которое можетъ быть наложено запрещеніе или арестъ.

63. Отвѣтчикъ можетъ просить о замѣнѣ общаго запрещенія наложеніемъ запрещенія на указываемое имъ имѣніе, но, при возраженіи противной стороны, онъ обязанъ доказать, что это имѣніе, по цѣнности своей, достаточно для обезпеченія иска.

64. Движимое имущество можетъ быть подвергнуто аресту по требованію истца, хотя бы у отвѣтчика было и недвижимое имѣніе.

65. Ходатайство отвѣтчика о замѣнѣ одного обезпеченія другимъ подлежитъ удовлетворенію въ тѣхъ случаяхъ, когда истецъ на то согласенъ.

66. При спорѣ истца противъ ходатайства отвѣтчика о замѣнѣ обезпеченія, полицейское управленіе можетъ удовлетворить это ходатайство только въ томъ случаѣ, когда отвѣтчикъ докажетъ, что предлагаемая имъ мѣра обезпеченія вполнѣ соотвѣтствуетъ прежней и что оставленіе въ силѣ прежней мѣры повело бы къ напрасному его стѣсненію.

67. Постановленныя въ ст. 78, во 2-мъ примѣчаніи къ ней и въ ст. 79 т. X ч. 2 зак. гражд. судоп. для с.-петербургской управы благочинія правила о томъ: какія возраженія и доказательства противъ договоровъ и обязательствъ даютъ дѣлу свойство спорнаго и потому требуютъ судебнаго разбирательства, распространяются на всѣ уѣздныя и городскія полицейскія мѣста и власти.

68. На постановленіе полиціи о признаніи взысканія спорнымъ и о предоставленіи начать дѣло въ судебномъ мѣстѣ, истецъ можетъ принести, въ четырехнедѣльный со дня объявленія сего постановленія срокъ, жалобу суду, который разсматриваетъ постановленіе полиціи и разрѣшаетъ жалобу въ частномъ порядкѣ, ни какъ не далѣе двухъ недѣль со дня ея поступленія. Въ случаѣ отмѣны онаго, судъ, по просьбѣ истца, налагаетъ или возстановляетъ запрещеніе или арестъ на имѣніе должника и предписываетъ полиціи произвести взысканіе

порядкомъ исполнительнымъ; когда же постановленіе полиціи будетъ признано правильнымъ, то судъ, отказавъ истцу въ жалобѣ, не приступаетъ къ разсмотрѣнію дѣла по существу, если не предъявленъ искъ въ судебномъ порядкѣ.

69. Истецъ, непринесшій жалобы суду въ частномъ порядкѣ на постановленіе полиціи о признаніи его иска спорнымъ, имѣетъ право начать дѣло судебнымъ порядкомъ, не пропуская земской давности, которая исчисляетъ для него на общемъ основаніи.

70. На постановленіе полиціи о признаніи взысканія безспорнымъ, отвѣтчику предоставляется, въ четырехнедѣльный со дня объявленія сего постановленія срокъ, или принести частную жалобу въ исполнительномъ порядкѣ, на основаніи статьи 68-й или предъявить искъ. По жалобѣ судъ разсматриваетъ постановленіе полиціи и разрѣшаетъ жалобу въ частномъ порядкѣ, не далѣе, какъ въ теченіе двухъ недѣль со времени ея полученія, а въ случаѣ подачи искового прошенія, судъ въ принятіи иска и въ дальнѣйшемъ производствѣ дѣла поступаетъ по правиламъ, для искового судопроизводства установленнымъ.

71. По принесеніи отвѣтчикомъ, въ четырехнедѣльный срокъ, жалобы на постановленіе полиціи о признаніи взысканія безспорнымъ, исполненіе по сему постановленію пріостанавливается впредь до распоряженія о томъ суда.

72. Жалобы на постановленіе полиціи по дѣламъ о безспорныхъ взысканіяхъ, цѣною свыше 500 рублей, приносятся въ палату гражданскаго суда.

73. Установленныя въ статьяхъ 84 и 85-й X т. 2 ч. зак. гражд. судопр. правила объ отвѣтственности, за упущенія во взысканіи по обязательствамъ, чиновъ с.-петербургской полиціи, распространяются на чиновъ всѣхъ уѣздныхъ и городскихъ полицій, съ тѣмъ, что обязанности по сему предмету управы благочинія, указанныя въ статьѣ 85 того же тома, возлагаются на губернскія правленія.

2. О производствѣ гражданскихъ спорныхъ дѣлъ.

74. Тяжбы и иски цѣною свыше 500 рублей, какъ частныхъ лицъ между собою и съ казенными управленіями, такъ и различныхъ казенныхъ управленій между собою, начинаются въ палатахъ гражданскаго суда и другихъ равныхъ имъ судебныхъ мѣстахъ.

75. Означенныя въ предъидущей статьѣ и нерѣшенныя въ судахъ первой степени до изданія настоящихъ правилъ дѣла немедленно передаются, для дальнѣйшаго производства и рѣшенія въ мѣстныя гражданскія палаты, въ которыя представляются и всѣ затребованныя по этимъ дѣламъ судами первой степени справки и объясненія. Къ назначеннымъ судами первой степени по этимъ дѣламъ срокамъ, неистекшимъ до изданія настоящихъ правилъ, присовокупляется поверстный срокъ (ст. 83), по разстоянію города, гдѣ находится судъ первой степени, отъ губернскаго города.

76. По исковому прошенію судъ дѣлаетъ распоряженіе о вызовѣ отвѣтчика, посредствомъ повѣстки, если мѣсто его жительства указано въ исковомъ прошеніи, или же посредствомъ публикаціи въ вѣдомостяхъ, если мѣсто жительства отвѣтчика истцу неизвѣстно.

77. Когда въ прошеніи истца указано недвижимое имѣніе, принадлежащее отвѣтчику въ Россіи, а мѣсто его жительства не могло быть истцомъ означено, то, кромѣ вызова отвѣтчика зрезъ публикацію, посылается въ то имѣніе повѣстка о вызовѣ его къ суду.

78. Судебныя мѣста, при посылкѣ повѣстокъ, сносятся съ мѣстными полицейскими управленіями и съ городскими и становыми приставами непосредственно.

79. Публикація о вызовѣ къ суду производится троекратно въ трехъ слѣдующихъ одинъ за другимъ нумерахъ сенатскихъ

объявленій, составляющихъ прибавленіе къ с.-петербургскимъ сенатскихъ вѣдомостяхъ, а также въ издаваемыхъ въ Россіи иностранныхъ газетахъ: одной французской и одной нѣмецкой, по назначенію министра юстиціи.

80. Истецъ, неимѣющій возможности указать мѣсто жительства отвѣтчика, долженъ представить *шесть рублей*, для приприпечатанія вызова, равно страховыя для пересылки сихъ денегъ по назначенію.

81. Изъ денегъ, представленныхъ на публикацію, отсылается вмѣстѣ съ вызовомъ: въ контору сенатской типографіи *три рубли* и въ редакціи иностранныхъ газетъ по *одному рублю пятидесяти копѣекъ* въ каждую.

82. Тяжущимся назначаются для явки въ судъ слѣдующіе сроки:

1) *Мѣсячный*, если отвѣтчикъ имѣетъ жительство въ Россіи.

2) *Четырехмѣсячный*, если онъ находится за границею.

3) *Шестимѣсячный*, если мѣсто жительства отвѣтчика неизвѣстно.

83. Сроки по вызовамъ чрезъ повѣстку исчисляются со дня врученія кому слѣдуетъ повѣстки. На явку въ судъ отвѣтчика, живущаго въ Россіи, къ *мѣсячному* сроку причисляется верстный, который полагается по обыкновеннымъ дорогамъ по *пятидесяти*, а по линіямъ желѣзныхъ дорогъ по *триста верстъ* въ сутки.

84. Срокъ по вызовамъ посредствомъ публикаціи исчисляется со дня припечатанія послѣдней публикаціи въ сенатскихъ объявленіяхъ.

85. Отвѣтчику, о мѣстѣ жительства коего истецъ узналъ послѣ вызова чрезъ публикацію, можетъ быть послана, по просьбѣ истца, повѣстка съ назначеніемъ срока по 1-му или 2-му пункту 82 ст. настоящихъ правилъ.

86. Гражданское дѣло дополняется справками, свѣдѣніями и

документами только въ случаѣ просьбы о томъ или ссылки на то тяжущихся, или ихъ повѣренныхъ.

87. Тяжущіеся и ихъ повѣренные имѣютъ право разсматривать въ канцеляріи суда, подъ наблюденіемъ дѣлопроизводителя, подлинныя по ихъ дѣламъ производства и получать на гербовой бумагѣ справки и копіи съ бумагъ, съ платою въ пользу канцеляріи по *двадцати копѣекъ* съ листа, считая каждыя 25 строкъ за страницу листа.

88. Докладныя записки составляются по тѣмъ только дѣламъ, по которымъ признано будетъ это необходимымъ присутствіемъ или лицами, распоряжающимися докладомъ.

89. Докладная записка должна содержать въ себѣ краткое изложеніе обстоятельствъ дѣла. Составленіе сихъ записокъ, по усмотрѣнію присутствія, можетъ быть поручаемо членамъ суда.

90. Рукоприкладство подъ запискою отмѣняется, но каждый изъ тяжущихся, ко дню доклада дѣла, можетъ подать въ судъ прошеніе, съ изъясненіемъ существенныхъ обстоятельствъ дѣла и съ приведеніемъ соображеній и законовъ, относящихся къ предмету спора.

91. О днѣ доклада каждаго дѣла по существу должно быть выставлено въ пріемной комнаткѣ суда объявленіе за недѣлю до доклада; на этомъ объявленіи предсѣдатель судебнаго мѣста, а въ правительствующемъ сенатѣ оберъ-прокуроръ, означаютъ день, въ который объявленіе выставлено.

92. Докладъ дѣла присутствію состоитъ въ изустномъ объясненіи обстоятельствъ дѣла и въ чтеніи при этомъ тѣхъ актовъ или документовъ, которые по существенному значенію въ дѣлѣ, должны быть доложены въ буквальномъ ихъ содержаніи.

93. Докладъ дѣла производится однимъ изъ членовъ суда или секретаремъ по назначенію предсѣдателя.

94. Тяжущіеся или ихъ повѣренные имѣютъ право присутствовать при докладѣ дѣла и, по окончаніи доклада, представ-

лять изустныя объясненія, но не могутъ при этомъ ни указывать на новыя обстоятельства или доказательства, ни предъявлять новыя требованія, ни увеличивать или измѣнять по существу требованія, уже заявленныя.

95. При докладѣ дѣла могутъ находиться и лица постороннія въ томъ числѣ, въ какомъ позволяетъ помѣщеніе присутствія, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ уставѣ гражданскаго судопроизводства 1864 года.

96. Всѣ находящіеся при докладѣ обязаны строго соблюдать правила благопристойности, порядка и тишины, безпрекословно повинуясь въ семъ отношеніи распоряженію предсѣдателя. Выраженіе какихъ либо знаковъ одобренія или неодобренія строго воспрещается.

97. Предсѣдатель суда руководитъ изустными объясненіями тяжущихся, предлагаетъ имъ нужныя для разъясненія дѣла вопросы и прекращаетъ объясненія, когда найдетъ, что дѣло достаточно разъяснено.

98. За нарушеніе тяжущимися или ихъ повѣренными благопристойности, порядка или тишины, предсѣдатель суда можетъ сдѣлать виновному предостереженіе или выговоръ, предваривъ, что за новое нарушеніе онъ будетъ удаленъ изъ присутствія и дѣло рѣшится безъ его изустныхъ объясненій. При повтореніи нарушенія, или когда оно учинено кѣмъ либо изъ находящихся при докладѣ дѣла лицъ постороннихъ, виновный, по распоряженію предсѣдателя, удаляется изъ присутствія.

99. Изустныя объясненія тяжущихся или ихъ повѣренныхъ, присутствовавшихъ при докладѣ, принимаются въ соображеніе при рѣшеніи дѣла.

100. Рѣшеніе суда вносится въ протоколъ, который долженъ заключать въ себѣ:

1) Означеніе года, мѣсяца и числа, когда дѣло слушано.

2) Краткое изложеніе обстоятельствъ дѣла, съ указаніемъ требованій тяжущихся.

3) Соображенія суда, основанныя на обстоятельствахъ дѣла и законахъ, и

4) Рѣшеніе суда.

101. Припечатаніе въ губернскихъ вѣдомостяхъ и московскихъ сенатскихъ объявленіяхъ публикацій о вызовѣ для выслушанія рѣшеній отмѣняется.

102. Объявленіе на рѣшеніе удовольствія или неудовольствія и выдача апелляціоннаго свидѣтельства отмѣняются.

103. Въ повѣсткахъ и публикаціяхъ о состоявшихся рѣшеніяхъ указывается установленный въ статьѣ 104-й настоящихъ правилъ апелляціонный срокъ.

104. На принесеніе апелляціонной жалобы полагается: для лицъ, находящихся въ предѣлахъ государства *четыре мѣсяца*, а для лицъ, находящихся за границею, *шесть мѣсяцевъ*, и въ продолженіи всего этого времени рѣшеніе не приводится въ исполненіе. Срокъ сей исчисляется: для наличныхъ тяжущихся со дня объявленія рѣшенія, а для отсутствующихъ со дня припечатанія третьей публикаціи въ с.-петербургскихъ сенатскихъ объявленіяхъ.

105. Апелляціонная жалоба подается въ судъ, постановившій рѣшеніе.

106. Апелляціонная жалоба, неподлежащая принятію по цѣнѣ иска, или за пропускомъ срока, или по несоблюденію правилъ, постановленныхъ въ пунк. 1—3, 6—11 и 13—16 ст. 267 2 ч: X т., зак. гр. судопроизводства, возвращается апеллятору тѣмъ самымъ судебнымъ мѣстомъ, въ которое она подана, съ объявленіемъ о причинахъ непринятія жалобы. Во всѣхъ прочихъ случаяхъ апелляціонная жалоба не далѣе недѣли со времени полученія такихъ же жалобъ отъ другихъ участвующихъ въ дѣлѣ или истеченія для нихъ сроковъ апелляціи, должна быть представлена, вмѣстѣ съ подлиннымъ производствомъ, въ судебное мѣсто, разсмотрѣнію коего подлежитъ дѣло.

Форма № 1.

Предполагаемыя измѣненія въ содержаніи городскаго и сельскаго Духовенства по N N Епархіи на 1867 годъ.

НАЗВАНІЕ ЦЕРКВЕЙ.	Назначено по росписанію на 1866 годъ. Рубли.	Коп.	По какому случаю предполагается назначить или прекратить содержаніе, равно измѣнить его размѣръ.	Испрашивается къ производству въ 1867 году. Рубли.	Коп.
А) Причты церквей, содержаніе коихъ прекращается или уменьшается.					
NN уѣзда.					
1) Преображенская въ с. Преображенскомъ	336		Церковь сего сельца, во время бывшаго пожара сгорѣла, вслѣдствіе чего приходъ оной приписанъ къ церкви Троицкой въ с. Новомъ.		
2) Николаевская въ с. Дубновкѣ.	236		Церковь эту слѣдуетъ упразднить, вслѣдствіе совершенной ея ветхости, а прихожанъ, всего 850 душъ, причислить къ ближайшимъ церквамъ, къ чему представляется удобство по близости разстояній, именно: 450 къ Михайловской въ с. Новоторжскомъ и 400 къ Казанской въ с. Даниловѣ.		
NN уѣзда.					
3) Покровская въ с. Покровскомъ	212		За уменьшеніемъ числа прихожанъ, по случаю переселенія въ Оренбургскую губернію 130 душъ, вслѣдствіе чего останется въ семъ приходѣ 340 душъ, слѣдуетъ перечислить изъ 6 въ 7 классъ съ жалованьемъ: Священнику 110 Дьячку . . 40	150	
В) Причты церквей, содержаніе которыхъ назначается вновь или возвышается.					
NN уѣзда.					
1) Воскресенская въ с. N N			По случаю окончанія постройки въ семъ селѣ новой каменной церкви во имя Св. Космы и Даміана и освященія оной, и вслѣдствіе имѣющихся въ виду отъ изложенныхъ выше перемѣнъ свободныхъ суммъ, представляется возможность ввести сію церковь въ 6 классъ, приходъ сей составить изъ селеній N N, въ которыхъ числится 500 душъ; перемѣнъ въ штатахъ сосѣднихъ причтовъ отъ сего не произойдетъ, такъ какъ въ нихъ останется въ N N 000 душъ, и за тѣмъ производить причту жалованья: Священнику 140 Дьячку . . 40 Пономарю . 32	212	

НАЗВАНІЕ ЦЕРКВЕЙ.	Назначено по росписанію на 1866 годъ. Рубли.	Коп.	По какому случаю предполагается назначитъ или прекратить содержаніе, равно измѣнить его размѣръ.	Испрашивается къ производству въ 1867 году. Рубли.	Коп.
NN уѣзда.					
2) Троицкая въ с. Новомъ.					
Священникъ 160			За приписною прихожанъ отъ Преображенской церкви слѣдовало бы увеличить оклады, временно, впредь до устройства новой церкви въ с. Преображенскомъ.		
діаконъ . . 80					
дьячекъ . . 40					
пономарь . 32					
просфирня . 24					
	336		Священнику 250 діакону . . 100 дьячку . . 50 пономарю . 40 просфирнѣ . 24	464	
3) Михайловская въ с. Новоторжскомъ.					
Священникъ 140			За перечисленіемъ 450 душъ прихожанъ отъ упраздненнаго Николаевскаго прихода слѣдуетъ возвести изъ 5 въ высшій 4 классъ, такъ какъ число прихожанъ составляетъ 1200 душъ, и за тѣмъ производить причту жалованья.		
дьячекъ . . 40					
пономарь . . 32					
просфирня . 24					
	236		Священнику 160 діакону . . 80 дьячку . . 40 пономарю . 32 просфирнѣ . 24	336	
4) Казанская въ с. Даниловѣ.					
Священникъ 140			За причисленіемъ 400 душъ прихожанъ отъ упраздненнаго Николаевскаго прихода слѣдуетъ возвести изъ 5 въ высшій 4 классъ, такъ какъ число прихожанъ составляетъ 1100 душъ, и за тѣмъ производить жалованья:		
дьячекъ . . 40					
пономарь . . 32					
просфирня . 24					
	236		Священнику 160 діакону . . 80 дьячку . . 40 пономарю . 32 просфирнѣ . 24	336	
				336	
	1592			1498	
			Остается за тѣмъ свободныхъ суммъ. .	94	
				1592	

Примѣчаніе. Сумма, назначаемая на новые оклады причтовъ и увеличеніе оныхъ, не должна превышать суммы, оказавшейся отъ уменьшенія окладовъ и прекращенія оныхъ.

Форма № 2.

ВѢДОМОСТЬ

о совратившихся изъ Православія въ ереси и расколы въ 186 году

по N N Епархіи.

НАИМЕНОВАНІЕ ЕРЕСИ ИЛИ РАСКОЛА.	Число душъ.	
	Муж. пола.	Жен. пола.
а) Совратилось:		
Въ Римское исповѣданіе	00	00
— Лютеранское	00	00
— Реформатское	00	00
— Поповщинскую секту	00	00
— Безпоповщинскую	00	00
— Духоборцы и молоканы	00	00
— Скопцы	00	00
б) Изъ нихъ возвращено въ Православіе.		
Изъ Римскаго исповѣданія	00	00
— Лютеранскаго	00	00
(и такъ далѣе)		

Примѣчаніе. Во второмъ отдѣлѣ сей вѣдомости (*лит. б*) показываются только тѣ изъ возвратившихся въ Православіе, коихъ совращеніе открылось въ теченіи отчетнаго года и которые, по-
ему, показаны въ первомъ отдѣлѣ этой вѣдомости (*лит. а*)

107. Апелляціонный судъ обязанъ рѣшить всякое дѣло, не возвращая его къ новому производству въ судъ первой степени.

108. По всѣмъ дѣламъ, которыя начаты непосредственно въ гражданскихъ палатахъ и равныхъ имъ судебныхъ мѣстахъ, или переданы въ оныя безъ постановленія рѣшенія по существу въ судахъ первой степени, дозволяется тяжущимся представлять, при апелляціи въ правительствующій сенатъ, до дня засѣданія по дѣлу, новыя доказательства и подавать въ сенатъ дополнительныя прошенія.

109. По тяжбамъ и искамъ цѣною отъ 500 до 600 рублей, поступившимъ на разсмотрѣніе палаты въ апелляціонномъ порядкѣ по дѣйствовавшимъ, до изданія настоящихъ правилъ, законамъ, обжалованіе рѣшительныхъ ея опредѣленій правительствующему сенату не допускается.

110. Частныя жалобы допускаются въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) На непринятіе или возвращеніе исковыхъ прошеній и апелляціонныхъ жалобъ.

2) На опредѣленія о подсудности.

3) На отказъ въ просьбѣ объ отводѣ судьи.

4) На отказъ въ принятіи доказательствъ.

5) На опредѣленія объ обезпеченіи иска и о завѣдываніи спорнымъ имѣніемъ или объ отдѣльныхъ по оному распоряженіяхъ.

6) На распоряженія и постановленія, касающіяся исполненія рѣшеній.

7) На медленность.

8) На возвращеніе частной жалобы или непредставленія ея въ высшій судъ.

9) На дѣйствія суда по совершенію и засвидѣтельствованію актовъ и по вводу во владѣніе.

10) На распоряженія судебныхъ мѣстъ по учрежденію третейскаго суда, и

11) Вообще на распоряженія и постановленія суда по такимъ дѣламъ, которыя разсматриваются не въ апелляціонномъ порядкѣ.

Во всѣхъ остальныхъ случаяхъ распоряженія судебнаго мѣста и вообще частныя опредѣленія могутъ быть обжалованы только въ апелляціонной жалобѣ.

111. Частныя жалобы подаются въ мѣсячный срокъ со дня объявленія обжалованнаго опредѣленія, а если оно не было объявлено, то въ двухъ-мѣсячный срокъ со времени приведенія того опредѣленія въ исполненіе. Подача жалобы на медленность не ограничивается никакимъ срокомъ.

112. Частная жалоба подается въ то присутственное мѣсто, на которое она приносится.

113. Частная жалоба, поданная по истеченіи установленнаго срока, или составленная съ нарушеніемъ предписанныхъ закономъ формальностей (т. X ч. 2 зак. гр. судопр. ст. 267 пунк. 1—3, 6—11, 13—16), возвращается просителю, не позже трехъ дней, тѣмъ присутственнымъ мѣстомъ, въ которое она подана, съ объявленіемъ причинъ непринятія.

114 Присутственное мѣсто, принявшее частную жалобу, отсылаетъ ее, не позже двухъ недѣль со дня ея полученія въ то установленіе, разсмотрѣнію коего жалоба подлежитъ, при надлежащемъ объясненіи, въ которомъ излагаются всѣ обстоятельства, необходимыя для разрѣшенія жалобы.

115. Вмѣсто объясненія по частной жалобѣ, можетъ быть представлено подлинное опредѣленіе, на которое принесена жалоба, или все частное по этому предмету производство, если отсылка опредѣленія или производства не можетъ остановить дальнѣйшее теченіе дѣла.

116. На медленность и на непредставленіе поданной апелляціонной или частной жалобы надлежащему присутственному мѣсту въ положенный срокъ, а равно и на возвращеніе жалобы,

дозволяется приносить частную жалобу непосредственно въ то установленіе, разсмотрѣнію коего жалоба подлежитъ.

117. По жалобѣ на медленность требуется надлежащее объясненіе отъ низшаго мѣста.

118. Приносящему апелляціонную или частную жалобу выдается, по его просьбѣ, о времени подачи оныхъ свидѣтельство, которое и представляется имъ въ высшее установленіе при частной жалобѣ на непредставленіе ихъ въ срокъ, опредѣленный статьями 106 и 114-ю.

119. По поступленіи въ высшее установленіе упоминаемой въ предъидущей статьѣ частной жалобы, посылается низшему мѣсту указъ о немедленномъ представленіи неприсланной апелляціонной или частной жалобы, если по соображеніи означеннаго въ свидѣтельствѣ времени подачи жалобы съ установленнымъ на представленіе оной срокомъ признано будетъ, что срокъ сей уже истекъ.

120. При жалобѣ на возвращеніе апелляціонной или частной жалобы должна быть представлена жалоба, на коей сдѣлана надпись о причинахъ возвращенія. Объясненія по такой частной жалобѣ требуется въ томъ лишь случаѣ, когда высшій судъ, по разсмотрѣніи причинъ возвращенія жалобы, не признаетъ возможнымъ постановить опредѣленіе безъ истребованія дополнительныхъ свѣдѣній.

121. Сила статей 110—120 настоящихъ правилъ распространяется на частныя жалобы, приносимыя не только на суды первой и второй степени, но и на губернскія правленія и полицейскія установленія по дѣламъ судебнымъ, на дворянскія опеки и сиротскіе суды, а равно на обжалованіе постановленій и распоряженій учрежденныхъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ временныхъ коммисій для разбора дѣлъ между рядчиками или нанимателями и рабочими или мастеровыми.

122. По дѣламъ казеннаго управленія, на сообщеніе рѣше-

ній судебныхъ мѣстъ симъ управленіямъ назначается недѣльный срокъ, считая со дня объявленія рѣшенія тяжущемуся или со дня вступленія рѣшенія въ законную силу (т. X ч. 2 ст. 632 зак. гр. суд.), а на доставленіе тѣми управленіями отзывовъ судебнымъ мѣстамъ полагается четырехъ-мѣсячный срокъ.

123. Дѣла, сопряженныя съ интересомъ казны или установленій, защищаемыхъ на правахъ казны, не поступаютъ на разсмотрѣніе губернаторовъ.

124. Судебныя мѣста не наблюдаютъ сами за взысканіемъ апелляціонныхъ штрафовъ и гербовыхъ пошлинъ, но опредѣливъ это взысканіе, сообщаютъ о томъ казенной палатѣ на основанія т. X ч. 2 зак. гр. суд. статьи 241 и т V устава о пошлинахъ статьи 74.

125. Палаты гражданскаго суда налагаютъ административныя взысканія на суды первой степени, въ случаѣ замѣченной съ ихъ стороны медленности, безпорядковъ или нерадѣнія въ производствѣ дѣла, не передавая заключеній по симъ предметамъ въ губернскія правленія.

126. Къ производству гражданскихъ дѣлъ въ правительствующемъ сенатѣ примѣняются правила, изложенныя выше въ статьяхъ: 86—92, 94—100, 104, 107, 108, 110, 111 и 116—121.

127. Настоящія правила примѣняются немедленно по полученіи ихъ судебными мѣстами; но сими правилами не отмѣняются ни сдѣланныя присутственными мѣстами распоряженія, ни начавшіеся уже сроки.

3. По дѣлопроизводству.

128. Министру юстиціи предоставляется право дѣлать всѣ тѣ измѣненія въ порядкѣ внутренняго дѣлопроизводства въ канцеляріяхъ судебныхъ мѣстъ, которыя окажутся на опытѣ необходимыми и не противорѣчатъ какъ судебнымъ уставамъ 20-го ноября 1864 года, такъ и настоящимъ правиламъ.

II. Настоящія правила ввести немедленно во всѣхъ губерніяхъ, по общему учрежденію управляемыхъ и Бессарабской области, а о порядкѣ примѣненія сихъ правилъ въ губерніяхъ Прибалтійскихъ, Сибири, въ земляхъ казачьихъ войскъ, Кавказскомъ и Закавказскомъ краѣ, министру юстиціи войти въ сношеніе съ главными мѣстными начальствами и подлежащими министрами, и за тѣмъ предположенія ихъ по сему предмету, вмѣстѣ съ мнѣніемъ главноуправляющаго II-мъ отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, внести, съ своимъ заключеніемъ, на дальнѣйшее разсмотрѣніе и утвержденіе установленнымъ порядкомъ.

Подлинное мнѣніе подписано, въ журналахъ Предсѣдателями и Членами.

---

2. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1. Благочинный г. Трубчевска Преображенской церкви священникъ Симеонъ Звѣревъ, въ рапортѣ отъ 25 сентября сего 1865 года, объясняетъ, что въ прибавленіи къ № 14 Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей напечатана форма для составленія церковныхъ описей съ нужными на сей предметъ наставленіями и примѣчаніями, заключающимися въ 10-ти пунктахъ. Въ 9-мъ пунктѣ оныхъ примѣчаній сказано: «Вновь составленныя описи подписываются настоятелемъ церкви по листамъ и по переплетѣ представляются благочинному для скрѣпы, припечатанія; а также и повѣрки съ прежнею описью и наличностію вещей, и потомъ возвращаются въ церковь для храненія и употребленія.» По прочтеніи сего 9 пун. возникаетъ вопросъ: какою печатью должно припечатать церковныя описи, какъ акты, остающіеся на всегда въ церкви? Казенныхъ печатей у благочинныхъ нѣтъ; слѣдовательно припечатать нужно

частною печатью съ вырѣзаннымъ вензелемъ благочиннаго. Но какъ всѣ присутственныя мѣста и отъ правительства опредѣленныя должностныя лица въ гражданскомъ вѣдомствѣ, а въ духовномъ вѣдомствѣ всѣ церкви, имѣютъ казенныя печати узаконенной формы и съ должною надписью; то представляя о семъ на благоусмотрѣніе орловской консисторіи проситъ разрѣшить благочиннымъ имѣть казенныя печати надлежащей формы и съ должною надписью для припечатанія пакетовъ и другихъ церковныхъ актовъ.

Вслѣдствіе чего епархіальнымъ начальствомъ постановлено: Такъ какъ и кромѣ означеннаго въ репортѣ благочиннаго Звѣрева случая, гдѣ ему понадобилась печать оффиціальная, могутъ—онъ и другіе благочинные встрѣчать необходимость, по своей благочинической корреспонденціи, въ подобныхъ печатяхъ; то 1) каждому благочинному дозволить имѣть печать для печатанія пакетовъ въ оффиціальной перепискѣ и при другихъ случаяхъ по должности благочинической встрѣчающихся. 2) Печати сіи должны быть единообразны, а именно: въ кругу печати, по краямъ, должны быть слова: «Печать благочиннаго орловской епархіи, такого-то уѣзда» «1-го или 2-го участка.»

3. Для сего—благочинія въ каждомъ уѣздѣ означить участками, въ такомъ порядкѣ:

1. *Орловскаго уѣзда.*

1-й участокъ протоіерея Н. Тихомирова.
2-й — священника Ал. Попова.
3-й — священника Мих. Руднева.
4-й — священника Пет. Горохова.

2. *Мценскаго уѣзда.*

1-й участокъ протоіерея Н. Соколова.
2-й — прот. І. Космодаміанскаго.

3-й — священника М. Троицкаго.
4-й — священ. Аѳан. Соболева.
5-й — священ. Іоан. Покровскаго.

3. *Болховскаго уѣзда.*

1-й участокъ протоіерея Д. Попова.
2-й — прот. В. Орлова.
3-й — священ. Іоан. Колошина.
4-й — священ. Аѳ. Васильевскаго.
5-й — священ. Д. Попова.
6-й — свящ. Н. Королькова.

4. *Карачевскаго уѣзда.*

1-й участокъ прот. В. Любомирскаго.
2-й — священ. Д. Азбукина.
3-й — священ. В. Гедеоновскаго.
4-й — священ. М. Нецвѣтаева.

5. *Кромскаго уѣзда.*

1-й участокъ прот. В. Птицына.
2-й — священ. І. Васильева.
3-й — священ. М. Малиновскаго.

6. *Дмитровскаго уѣзда*

1-й участокъ прот. І. Леонутова.
2-й — прот. П. Мещерскаго.
3-й — прот. В. Медвѣдева.
4-й — священ. Ер. Вознесенскаго.

7. *Малоархангельскаго уѣзда.*

1-й участокъ прот. І. Попова.
2-й — прот. П. Декапольскаго.

3-й — прот. Гр. Скуридина.
4-й — свящ. В. Успенскаго.

8. *Елецкаго уѣзда.*

1-й участокъ прот. Ал. Вуколова.
2-й — прот. В. Протопопова.
3-й — свящ. Ал. Крутикова.
4-й — свящ. І. Лосева.
5-й — свящ. Ѳ. Рождественскаго.

9. *Ливенскаго уѣзда.*

1-й участокъ прот. Ип. Мерцалова.
2-й — свящ. М. Оболенскаго.
3-й — свящ. Ѳ. Раевскаго.
4-й — свящ. Ѳеод. Лосева.
5-й — свящ. Ир. Лосева.
6-й — свящ. Нет. Попова.

10. *Сѣвскаго уѣзда.*

1-й участокъ прот. Ал. Думаревскаго.
2-й — свящ. Д. Ефимьева.
3-й — свящ. С. Мусатова.
4-й — свящ. І. Никитскаго.
5-й — свящ. В. Мусатова.
6-й — свящ. Н. Раевскаго.
7-й — свящ. Д. Мусатова.

11. *Трубчевскаго уѣзда.*

1-й участокъ прот. К. Щегловитова.
2-й — прот. В. Бѣльскаго.
3-й — свящ. С. Звѣрева.
4-й — свящ. В. Преображенскаго.

12. *Брянскаго уѣзда.*

1-й участокъ прот. Ал. Лаврова.
2-й — прот. В. Панова.
3-й — свящ. Д. Солунскаго.
4-й — свящ. С. Красовскаго.
5-й — свящ. П. Первозванскаго.

4) Печати должны быть розданы отъ консисторіи; по заготовленіи ихъ на экстраординарную сумму, съ тѣмъ, чтобы сумма эта возмѣщена была сборомъ съ церквей чрезъ благочинныхъ. 5) Печати должны храниться у благочинныхъ; при перемѣнѣ же благочиннаго печать благочинническая должна переходить къ другому благочинному, имѣющему поступить на мѣсто перваго.

2. Хозяйственное управленіе при Св. Сунодѣ, отношеніемъ отъ 10 мая 1862 года за № 3563, просило орловскую дух. консисторію, о доставленіи свѣдѣній, какія изъ церквей и монастырей орловской епархіи желали бы пріобрѣсти для себя живописныя лицевыя Святцы въ 12-ти образахъ, изданныя художникомъ Оже. Консисторія по полученіи, на указное предписаніе свое отъ 10 іюля того 1862 года, отъ подвѣдомыхъ мѣстъ и лицъ свѣдѣній, — увѣдомила хозяйственное управленіе отъ 22 ноября тоге же года, что 37 церквей въ орловской епархіи изъявили желаніе выписать означенныя святцы, въ томъ числѣ два монастыря, — но только съ тѣмъ, если цѣна святцамъ будетъ назначена не болѣе 18 или 20 руб. сер.

Нынѣ хозяйственное управленіе, отъ 20 октября сего года за № 8700, увѣдомляетъ орловскую консисторію, что къ изготовленію полнаго изданія лицевыхъ святцевъ, состоящихъ изъ 12 мѣсяцевъ (48 отдѣльныхъ образовъ или недѣль) приступлено, и что такъ какъ изданіе это имѣетъ быть окончено въ теченіи 3 лѣтъ, то слѣдующія за святцы деньги 20 руб.

надлежитъ доставлять по третямъ, а именно: къ концу сего года, на высылку сентября, октября, ноября и декабря мѣсяцевъ—7 руб.; къ декабрю будущаго 1866 года, на высылку послѣдующихъ четырехъ мѣсяцевъ— также 7 руб. и наконецъ къ декабрю 1867 года, на тотъ же предметъ,—остальные 6 р. сер. При чемъ приложено объявленіе объ изданіи и подпискѣ на лицевые иконописные Святцы, утвержденные Святѣйшимъ Сунодомъ (*).

По справкѣ въ консисторіи оказалось: Слѣдующія церкви изъявили желаніе выписать лицевыя святцы: дмитровскаго уѣзда селъ: Упороя, Чернявки, Брянцева, Лобанова и Яблоновца; малоархангельскаго уѣз. села Рождественскаго; г. Болхова — Казанская церковь, болховскаго уѣзда — селъ: Столбчаго и Струкова; карачевскаго уѣз. селъ: Бутря, Ружнаго, Рѣчицы, Самова, Соколова и Бякова; г. Кромъ церкви: соборная—Успенская и Троицкая; ливенскаго уѣз. селъ: Петровскаго, Успенскаго, Рождественскаго, Вышняго-Ольшанаго, Рогатика, Вязовика и Святитскаго; г. Сѣвска — соборная Успенская цер., сѣвскаго уѣз. селъ: Орліи и Фощевки; елецкаго уѣз. селъ: Воронца, Маслова, Отвершка, Извалъ и Петропавловскаго; мценскаго уѣз. четыре церкви въ благочиніи священ. І. Покровскаго; пустыни:— брянская Бѣлобережская и сѣвская Площанская.

По разсмотрѣніи чего епархіальнымъ начальствомъ постановлено: Объявить священно-церковно-служителямъ прописанныхъ церквей и селъ, чрезъ Епарх. Вѣдомости, чтобы они, согласно отношенію хозяйственнаго управленія при Св. Сунодѣ, отъ 20 октября, высылали въ назначенные сроки деньги за лицевыя святцы, чрезъ благочинныхъ въ консисторію, для от-

(*) Объявленіе припечатано въ концѣ сего № 24 Е. В.

сылки по принадлежности, съ приложеніемъ пересылочныхъ; о чемъ также объявить и настоятелямъ пустыней — Бѣлобережской и Площанской.

3. Г. черниговскій губернаторъ извѣщаетъ Его Преосвященство, отъ 3 ноября сего года, что учрежденная въ г. Городнѣ слѣдственная коммисія по дѣлу о убійствѣ тамошнихъ мѣщанокъ Стефаниды и дочери ея Евдокіи Гусаковыхъ, донесла ему, что въ убійствѣ этомъ обвиняется сынъ первой Ѳомы Гусакъ, называющій себя монахомъ и носящій монашеское послушническое одѣяніе,—который по предположенію коммисіи отправился въ Москву для поступленія въ монастырь;—почему слѣдственная коммисія проситъ распоряженія сего о повсемѣстномъ розысканіи мѣщанина Ѳомы Гусака.

Вслѣдствіе чего проситъ распоряженія Его Преосвященства о задержаніи мѣщанина Гусака, въ случаѣ если бы онъ появился въ одномъ изъ монастырей орловской епархіи и о передачѣ его за тѣмъ въ распоряженіе мѣстнаго полицейскаго начальства, для препровожденія за карауломъ въ г. Городню; о послѣдующемъ же не оставить его увѣдомленіемъ.

Примѣты мѣщанинъ Гусакъ имѣетъ слѣдующія: лѣтъ 30-ти, росту 2 арш. 5 вершк., волосы и брови русые, глаза карые, носъ и ротъ умѣренный, подбородокъ заросшій, лицо малорябоватое; особыя примѣты: подъ лѣвымъ глазомъ шрамъ и на правой рукѣ мизинецъ-палецъ кривъ и указательный куксоватъ, ходитъ въ монашескомъ послушническомъ платьѣ, паспортъ получилъ изъ городницкой городской думы 15 сентября 1865 г. за № 128.

Посему резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: предписать чрезъ Епарх. Вѣдомости настоятелямъ монастырей о поименованномъ мѣщан. Гусакѣ, къ исполненію по прописанному, съ тѣмъ, что если по изъясненнымъ примѣтамъ окажется онъ въ какомъ либо монастырѣ, то выслали бы его.

чрезъ мѣстное полицейское управленіе, въ показанный городъ.

4. Опредѣленіемъ епархіальнаго начальства, состоявшимся по прошенію дьячка № о предоставленіи за дочерью его дьячковскаго мѣста, занимаемаго нетрезвымъ причетникомъ, велѣно: Объявить всему духовенству орловской епархіи чрезъ Епарх. Вѣдомости, чтобы никто изъ онаго не осмѣливался просить несвободныхъ какихъ либо мѣстъ, подъ опасеніемъ за противное строгаго взысканія.

5. Мценской градской Воскресенской церкви пономарь Димитрій Ивановъ Левитскій, 66 лѣтъ, просилъ Его Преосвященство, уволивъ его заштатъ, мѣсто его предоставить избранному имъ бывшему ученику орлов. дух. уѣз. училища высш. отдѣленія №№, со взятіемъ дочери его, Левитскаго, въ замужство; но какъ по справкѣ съ метриками оказалось, что жениху только 17 л. 10 мѣсяц., а невѣстѣ 23 года, то резолюція Его Преосвященства послѣдовала по сему такая: «Можно избѣгнуть показаннаго въ справкѣ неравенства между женихомъ и невѣстою, предложеніемъ ученикамъ средняго и низшаго отдѣленій семинаріи,—не пожелаетъ ли кто изъ нихъ поступить на занимаемое пономаремъ Левитскимъ мѣсто, — съ большими лѣтами отъ рожденія, — чрезъ припечатаніе объ уступаемомъ Левитскимъ мѣстѣ.

6. Благочинный болховскаго уѣз. села Парамонова, свящ. Н. Корольковъ донесъ, что 3 ноября у священно-церковно-служителей села Селихова, во время отлучки изъ домовъ священника и діакона, сгорѣли, отъ неизвѣстной причины, дома со всѣмъ имуществомъ, — строеніями, хлѣбомъ и скотомъ и проч.; и немогли ничего спасти по случаю свирѣпствовавшей бури. А потому проситъ епархіальное начальство, явить милость несчастнымъ, въ числѣ 20 душъ терпящимъ голодъ и холодъ, и пригласить духовенство чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, къ пожертвованію въ пользу погорѣвшихъ. На семъ до-

несеніи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «Припечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ приглашеніе къ долгу милосердія и сострадательности, имѣющихъ возможность помочь страждущимъ духовнымъ погорѣвшимъ при церкви села Селихова болхов. уѣзда, по бѣдности ихъ прихода».

7. На репортѣ кромскаго благочиннаго протоіерея В. Итицына, съ донесеніемъ о сгорѣніи домовъ съ имуществами кромскаго уѣзда села Плоскаго священника Андрея Воскресенскаго и діакона Василія Попова, резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «Припечатать о случившемся пожарѣ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для вызова сострадательности лучшихъ изъ духовенства, имѣющихъ средства къ вспомоществованію погорѣвшихъ.»

---

3. ИЗВѢСТІЯ.

— Указомъ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 13 октября сего года за № 3852, дано знать, что вслѣдствіе представленія Его Преосвященства, преподано благословеніе Святѣйшаго Сѵнода нижеслѣдующимъ лицамъ, за сдѣланныя ими въ пользу церквей пожертвованія и за усердіе ихъ къ храмамъ Божіимъ,—церковнымъ старостамъ: 1) мценскаго уѣз. села Бортнаго Покров. цер. помѣщику коллежскому секретарю Александру Павловичу Матвѣеву; 2) трубчевскаго уѣз. села Жерятина Крестовоздвижен. цер. купеческому сыну Василію Хорошавину; 3) ливенской кладбищен. Вознесен. цер. 1-й гильдіи купцу Василію Шилову; 4) Малоархангельскаго собора, купеческому сыну Михаилу Свиридеву; 5) елецкаго уѣз. села Гудаловки Казан. цер. помѣщику поручику Григорію Ростовцеву; 6) г. Брянска—Николаев. цер. 2-й гильдіи купцу Адріану Невструеву; 7) г. Брянска—Богоявлен. цер. мѣщанину Василію Корнѣеву; 8) г.

Брянска—Троицкой цер. 2-й гильдіи купку Ивану Бабкову, съ братомъ его Николаемъ Ивановымъ; 9) елецкому купцу Василію Михайлову Шеламову, и 10) с.-петербургскому купцу Ильи Громову.

— Указомъ Святѣйшаго Сунода, отъ 22 ноября за № 2032, дано знать, что вслѣдствіе ходатайства Его Преосвященства, казначею брянскаго Свѣнскаго Успенскаго монастыря іеромонаху Макарію, за усердныя занятія по обученію крестьянскихъ мальчиковъ грамотѣ въ монастырскомъ училищѣ и въ поощреніе дальнѣйшихъ трудовъ его на поприщѣ народнаго образованія,—преподано благословеніе Святѣйшаго Сунода.

— Преподано архипастырское, Его Преосвященства, благословеніе священникамъ орлов. уѣз. селъ: Дароваго — Іоанну Вознесенскому; Богословскаго—Петру Соболеву и Дмитріевскаго—что на сухой Орлицѣ,—Ѳеодору Смирнову, по представленію благочиннаго, за примѣрное поведеніе и усердное исполненіе пастырскихъ обязанностей.

— Трубчевскаго уѣз. села Удѣльныхъ Утовъ церков. старос. крестьянину Архипу Хорошеву, за долговременную и полезную службу церкви объявлена признательность епархіальнаго начальства, съ выдачею ему похвальнаго листа.

— Награжденъ набедренникомъ села Чегодаева болхов. уѣз. священникъ Дмитрій Крыловъ.

— Рукоположены а) во священника:—воспитанникъ семинаріи Николай Левитскій въ село Берестокъ сѣвскаго уѣзда; б) во діакона: бывшій ученикъ семинаріи средняго отдѣленія Василій Рудневъ, въ село Луковецъ малоархангельскаго уѣзда; бывшій ученикъ семинаріи сред. отд. Яковъ Давыдовъ, въ село Богодухово орлов. уѣз.; и воспитанникъ окончившій курсъ семинарскаго ученія Семенъ Покровскій, въ село Волконскъ дмитровскаго уѣзда.

— Указный причетникъ карачев. уѣзда села Рождества, Николай Булгаковъ посвященъ въ стихарь.

— Ливенской град. Успен. церкви діаконъ Александръ Турбинъ за предосудительные поступки низведенъ во причетника, впредь до совершеннаго раскаянія и исправленія, а мѣсто его состоитъ вакантнымъ.

— Умерли: а) кромскаго уѣз. села Воронца священникъ Сергій Покровскій, мѣсто его предоставлено за своякинею его, сиротою священническою дочерью дѣвицею Натальею Воскресенскою, и б) ливенскаго собора причетникъ Константинъ Благовѣщенскій.

— Елецкаго уѣзда изъ церкви села Племскаго похищено 38 руб., чрезъ взломъ двери и ктиторскаго ящика.

— Резолюціею Его Преосвященства, данною на прошеніи священно-церковно-служителей и церков. старосты елецк. уѣз. села Нижняго Воргла, село это перечислено изъ округа благочиннаго священ. Рождественскаго въ округъ благочиннаго Лосева.

— Ливенскаго уѣз. деревни—Васильевская, Ѳеодоровка, Ивановская, Петровская, Георгіевская и Кирилловка, въ количествѣ 206 душъ муж. пола, отчислены отъ прихода села Нижняго Долгаго къ приходу села Замарайки.

— Утверждены сельскими благочинными, по балотированіи духовенствомъ:

— Г. Мценска Успенской цер. священникъ Матвѣй Троицкій.

— Трубчевскаго уѣзда села Мирковыхъ Утовъ священникъ Василій Преображенскій.

— Малоархангельскаго уѣз. села Фошни протоіерей Петръ Декапольскій.

Редакторъ, каѳедральный протоіерей *Петръ Полидоровъ*.

Дозв. цензурою. Орелъ. Декабря 6 дня 1865 г.

II.

Въ орловскую семинарскую церковь неизвѣстнымъ благотворителемъ пожертвованы двѣ апликовыя съ двумя вѣнцами, вызолоченными чрезъ огонь, ризы мѣстныя въ иконостасѣ св. иконы Спасителя и Божіей Матери, примѣрно на 50 р. сер., за каковое пожертвованіе правленіе орловской семинаріи приноситъ жертвователю совершенную благодарность.

Въ пользу бѣдныхъ учениковъ семинаріи пожертвовали:

Въ благочиніи свящ. Димитрія Солунскаго—свящ. с. Бѣлговки 3 р. и свящ. с. Килвичъ 1 руб.

Въ благочиніи свящ. Симеона Звѣрева,—священно-и церковнослужители 12 р.

Правленіе семинаріи пожертвовавшимъ въ пользу бѣдныхъ учениковъ семинаріи заявляетъ совершеннѣйшую благодарность.

———

III.

Матеріалы для исторіи Орловскаго края.

(Продолженіе (*)

Начало русскаго владычества надъ Вятичами—при Олегѣ. — Въ ряду племенъ, съ которыми Олегъ предпринялъ въ 907 году блистательный свой походъ противъ Византійской Имперіи, упоминаются въ лѣтописи пр. Нестора и наши Вятичи: *Въ лѣто 6415*, говоритъ Несторъ, *иде Олегъ на Греки, поятъ же съ собою множество Варягъ и Словенъ, и Чуди,*

———

(*) См. Орлов. Епарх. Вѣдом. №№ 17 и 22.

и Кривичъ, *и Мерю*, *и Деревлянъ*, *и Радимичъ*, *и Полянъ*, *и Сѣверянъ*, *и Вятичъ*, и проч. (*). Доселѣ мы ничего не встрѣчаемъ въ нашихъ лѣтописяхъ объ отношеніи русскихъ князей къ Вятичамъ, и потому естественно возникаетъ теперь вопросъ: на какихъ правахъ участвовали Вятичи въ походѣ Олега на Константинополь? Были ли они здѣсь простыми только волонтерами, искавшими удобнаго случая къ военной добычѣ и, такъ сказать, добровольно откликнувшимися теперь, въ виду лестныхъ надеждъ, на зовъ воинственнаго князя? — или же, какъ побѣжденные и зависящіе отъ него, Вятичи по необходимости должны были принять участіе въ вооруженіи, наравнѣ съ прочими племенами, подвластными русскому князю? Трудно согласиться, чтобы участіе Вятичей въ походѣ Олега *на Греки* было совершенно свободное, или что тоже — на правахъ волонтёрства, тѣмъ болѣе, что лѣтописецъ, желавшій въ самомъ перечисленіи многочисленныхъ племенъ указать на могущество русскаго князя, не дѣлаетъ никакого исключенія въ пользу Вятичей и, безъ всякаго различія, ставитъ ихъ на ряду съ прочими племенами, безспорно подвластными русскому владычеству. Молчаніе лѣтописей, о предварительномъ покореніи Вятичей до временъ Святослава Игоревича, не даетъ еще правъ заключать о какомъ-то особенномъ и исключительномъ положеніи ихъ въ войскѣ Олега, особенно, когда мы знаемъ, что ближайшія къ нимъ племена, Сѣверяне и Радимичи, еще прежде, за 25 лѣтъ до греческаго похода, присоединены были этимъ княземъ подъ русскую зависимость. Всего естественнѣе, поэтому, относить начало русскаго владычества надъ Вятичами еще къ временамъ самого Олега,

---

(*) Библіот. Россійск. Историч. ч. 1. стр 23 — 24. Русск. Лѣтоп. по Никонов. списку, ч. I. стр. 29.

который могъ покорить ихъ одновременно съ Сѣверянами и Радимичами, т. е. въ 884 или 885 году. «Вятичъ же», говоритъ Татищевъ, «зачавъ отъ Олга (Олега) все воюя едва Владимиръ совершенно покорилъ»... (*). Только завоеваніе Вятичей при Олегѣ не было еще полнымъ; русское владычество, какъ можно думать, коснулось теперь немногихъ ихъ родовъ, жившихъ въ ближайшемъ сосѣдствѣ съ Сѣверянами, можетъ быть именно—въ предѣлахъ нынѣшней орловской губерніи,—и большую половину этого племени, по прежнему, оставляло въ зависимости отъ Казаръ. Мысль о византійскомъ походѣ и необходимыя въ виду его приготовленія могли попрепятствовать дальнѣйшимъ здѣсь завоеваніямъ Олега и, такимъ образомъ, отсрочить русское владычество надъ всѣми Вятичами еще на цѣлые 80 лѣтъ. Между тѣмъ и сдѣланныя Олегомъ завоеванія въ землѣ Вятичей не были прочны и легко могли утратиться для Кіева уже при менѣе воинственномъ преемникѣ Олеговомъ, Игорѣ, или въ малолѣтство Святослава, — чему такъ вообще не мало благопріятствовали— значительная отдаленность Вятичей отъ главнаго центра русской государственной власти и особенно близкое, въ отношеніи къ Вятичамъ, сосѣдство Козаръ, все еще не хотѣвшихъ совершенно отказаться отъ своего владычества на юго-востокѣ Россіи. Вотъ почему первымъ завоевателемъ Вятичей почитается уже въ исторіи Святославъ Игоревичъ, рѣшившій вопросъ о владычествѣ надъ ними въ пользу Кіева.

Покореніе и усмиреніе Вятичей при Святославѣ Игоревичѣ.— Первымъ дѣломъ возмужавшаго Святослава былъ походъ его, въ 964-мъ году, на Оку и Волгу: *И иде*, говоритъ о Святославѣ пр. Несторъ, *на рѣку Оку и на Волгу, и нальзе*

(*) Истор. Россійск. кн. втор. примѣч. 166, стр. 400—401.

Вятичи, и рече Вятичемъ: «Кому даете дань?» Они же рѣша: «Козарамъ дань даемъ по шеляги (шляги) отъ рала». (*). Святославъ побѣдилъ Вятичей: «и покоря оныхъ», говоритъ Татищевъ, «взявъ дань возвратился». (**). Святославъ понималъ всю непрочность первыхъ завоеваній своихъ на отдаленномъ востокѣ безъ особенной борьбы съ давними соперниками здѣсь русскаго могущества, и потому, уже въ слѣдующемъ 965-мъ году, рѣшился предпринять наступательное дѣйствіе противъ самихъ Козаръ. Походъ этотъ, какъ извѣстно, увѣнчался громкою побѣдою Святослава надъ Козарами, выступившими противъ него *со княземъ своимъ Каганомъ* и проигравшими, подъ личнымъ его предводительствомъ, генеральную битву въ чистомъ полѣ. Теперь, когда многіе изъ козарскихъ городовъ — въ томъ числѣ и центръ могущества козарскаго, Бѣлая Вѣжа—были взяты Святославомъ и владычество Козаръ было отброшено на далекое разстояніе, — Вятичи могли уже считать себя свободными отъ двухъ-вѣковой козарской зависимости, стоившей имъ не малаго числа мѣховъ и денегъ; но за то они увидѣли себя въ новой зависимости—отъ русскихъ князей. Новая зависимость не представляла для нихъ никакихъ выгодъ предъ старою: Вятичи хотѣли быть ни отъ кого независимыми, и потому воспользовались первымъ удобнымъ случаемъ, чтобы отказаться отъ русской зависимости и не платить возложенной на нихъ дани въ Кіевъ: «Вятичи же усмотря», читаемъ мы въ Исторіи Россійской Татищева, «что Святославъ пошелъ съ войскомъ къ Дунаю, паки отложились и дани ему не дали» (***). Это заставило Святослава предпри-

---

(*) Россійск. лѣтоп. по Никонов. списк. ч. I. стр. 48. Библіотек. Россійск. Историч. ч. I. стр. 56.

(**) Истор. Россійск. И. В. Татищ. кн. втор. стр. 45.

(***) Тамъ же.

нять вторичный походъ для усмиренія Вятичей и снова побѣдить ихъ: *побьди Святославъ Вятичи*, говоритъ пр. Несторъ, *и дань на нихъ взя* (*). Возмущеніе Вятичей могло вызвать теперь со стороны великаго князя болѣе тяжелую дань, но онъ оставилъ ихъ на прежней дани: «онъ же пошедъ на нихъ побѣдилъ, и дань прежнюю положилъ» (**). Дань, которую Святославъ бралъ съ Вятичей и которую они должны были отселѣ исправно платить въ Кіевъ, была та самая, какой требовали отъ нихъ и Козары, т. е. по одному *шляху отъ рала*, или сохи.

Отложеніе Вятичей отъ русской зависимости и походы противъ нихъ в. к. Владиміра.—Двумя побѣдами Святослава Игоревича Вятичи не были еще приведены къ совершенной покорности и постоянной зависимости отъ русскихъ князей. Удаленіе Святослава въ Болгарію, а также — малолѣтство и междоусобіе его сыновей давали Вятичамъ удобный случай отстать отъ русской зависимости и безнаказанно, въ продолженіе многихъ лѣтъ, не платить никакой дани въ Кіевъ. Вотъ почему, съ возстановленіемъ въ древней Руси единовластія и съ утвержденіемъ въ Кіевѣ Владиміра, мы опять встрѣчаемся въ лѣтописи пр. Нестора съ двумя походами противъ Вятичей. Первымъ изъ этихъ походовъ, въ 981-мъ году, Вятичи были побѣждены и возвращены къ покорности на прежнихъ условіяхъ своей зависимости отъ русскихъ князей: *побьди Володимиръ Вятичи*, говоритъ пр. Несторъ, *и возложи на нихъ дань отъ плуга, яко же отецъ его ималъ* (***). Но эта покорность уступившихъ только необходимости — Вятичей была слишкомъ непродолжительна: въ слѣдующемъ 982-мъ году они

(*) Русск. Лѣтоп. по Никонов. списк. ч. 1. стр. 48.
(**) См. выше.
(***) Библіот. Россійск. Историч. ч. I стр. 71.

доказали уже неповиновеніе, *заратились*, не захотѣли заплатить дани въ Кіевъ и обнаружили новую и болѣе энергическую попытку къ отложенію отъ русской зависимости. Не разъ испытавъ уже на себѣ силу русскаго оружія и не надѣясь теперь на однѣ собственныя средства къ защитѣ, Вятичи искали для себя посторонней помощи, желали заключить союзъ противъ Владиміра съ степными варварами «и ссылались съ Печенѣгами, чтобы съ оными совокупно Владимиру противиться» (*). Между тѣмъ ихъ надежды на хищныхъ грабителей и виновниковъ смерти одного изъ храбрѣйшихъ князей древней Руси, Святослава Игоревича, не могли оправдаться, потому что—какъ продолжаетъ Татищевъ: «Печенеги не смѣя Владимира, ихъ принять отреклися». Предоставленные такимъ образомъ въ неравной борьбѣ съ могущественнымъ княземъ однѣмъ собственнымъ силамъ, Вятичи снова были побѣждены: *заратишась Вятичи*, говоритъ пр. Несторъ подъ 982 мъ годомъ своей лѣтописи, *и иде на ня Володимиръ, и побьди я второе*. Частыя возмущенія Вятичей, постоянный недочетъ съ ихъ дани въ Кіевѣ и особенно послѣдніе ихъ замыслы, поднимавшіе противъ Владиміра хищныхъ варваровъ, не могли остаться теперь безъ наказанія для нихъ, со стороны разгнѣваннаго побѣдителя, и дѣйствительно наказаны были двойною данью. «Того ради»—читаемъ мы, по случаю послѣдняго возмущенія Вятичей, у Татищева — «Владимиръ второе на нихъ шедъ, и побѣдя ихъ возложи дань сугубую (**); слѣдовательно, Вятичи должны были поплатиться теперь предъ побѣдителемъ двойною данью, т. е. вмѣсто одного—двумя *шляхами отъ рала*,—если только дань эта не была продолжена за ними и

(*) Истор. Россійск. Татищ. кн. втор. стр. 62.

(**) Тамъ же.

на послѣдующее время, какъ наказаніе за прежній неплатежъ дани и безпокойный ихъ характеръ.

Взглядъ на покореніе и зависимость Вятичей отъ русскаго владычества со временъ Олега и до послѣдняго противъ нихъ похода Владиміра.—Къ концу IX-го вѣка могущество Козаръ начало ослабѣвать и замѣтно клонилось уже къ паденію: богатства Тавриды, торговля и мирныя искусства Греціи постепенно усыпляли воинскій духъ въ Козарахъ, а Ханы не заботились о его поддержаніи и, по словамъ одного изъ отечественныхъ историковъ нашихъ, сами дремали «въ пріятностяхъ восточной роскоши и нѣги» (*). Вотъ почему, когда соперниками козарскаго владычества на югѣ Россіи явились храбрые и энергическіе князья русскіе,—Козары не рѣшились противиться расширенію ихъ власти и безъ бою уступали имъ славянскія племена, находившіяся дотолѣ подъ ихъ зависимостью. Олегъ легко покорилъ Сѣверянъ и Радимичей, коснулся и Вятичей, но не покорилъ ихъ совершенно, потому что видѣлъ безплодность и непрочность своихъ завоеваній на отдаленномъ востокѣ безъ рѣшительной борьбы съ ближайшими властителями ихъ Козорами,— борьбы, для которой слѣдовало еще подготовить совершенную покорность болѣе близкихъ къ Кіеву племенъ и которая встрѣчала для себя препятствіе въ задуманномъ имъ походѣ на Византію. Такимъ образомъ Вятичи долѣе другихъ племенъ продержались въ зависимости отъ Козаръ, за исключеніемъ развѣ той меньшей половины ихъ, которая была покорена Олегомъ и могла или признавать надъ собою русскую зависимость, или, пользуясь своею отдаленностію отъ Кіева, отложиться отъ нея и до времени не признавать надъ собою ничьей власти, или же, наконецъ, могла

(*) Истор. Государств. Россійск. Карамз. т. I стр. 147.

быть возвращена Козарами къ прежней зависимости. Владычество надъ Вятичами, колебавшееся при Олегѣ между имъ и Козарами, было обезпечено Святославомъ въ пользу Кіева; но съ этихъ поръ сами Вятичи упорно возстаютъ противъ русской зависимости и такимъ образомъ задерживаютъ окончательное покореніе ихъ великими князьями. Воодушевляемые чувствомъ свободы и желаніемъ управляться по своимъ излюбленнымъ родовымъ началамъ, они долго не хотѣли примириться съ русскою зависимостію, признавали ее только въ крайности, послѣ упорнаго, хотя и безсильнаго сопротивленія, и всякій разъ отказывались отъ нея, какъ только видѣли къ тому малѣйшую возможность, или какъ только побѣдитель оставлялъ ихъ предѣлы. Попытка Вятичей отстоять свою самостоятельность не имѣла конечно успѣха, но за то и покореніе ихъ стоило для русскихъ князей столькихъ трудностей и походовъ, сколькихъ не потребовало кажется, для своего покоренія, ни одно изъ славянскихъ племенъ на югѣ Россіи,—даже и самые безпокойные Древляне, жившіе, какъ говоритъ лѣтописецъ, по *скотски* и *звѣрскимъ образомъ*. «Вятичъ же» — говоритъ Татищевъ — «зачавъ отъ Олга все воюя едва Владимиръ совершенно покорилъ», и прибавляетъ: «отъ того имя ихъ *противные* или *злые* произошло» (*). Вотъ почему и самая зависимость Вятичей

(*) Имя *Вятичей* Татищевъ производитъ не отъ родоначальника ихъ *Вятко*, но отъ древняго сарматкаго слова *Вадко*, что значитъ. «*противно*, *вредительно* или *грубо*», и думаетъ, что это названіе дано было имъ, какъ нарицательное, за грубый и безпокойный ихъ характеръ. «Мордва Чувашъ», — говоритъ онъ, — «яко народъ грубый и безпокойный, называютъ *Ветке*, а толкуютъ *ссорливые* или *враждебные*, что Вятичамъ весьма прилично, ибо ихъ великіе князи чрезъ долгое время не безъ труда покорили». См. примѣч. его на втор. кн. Истор. Россійск. 27 и 166 на стр. 357 и 400—401.

отъ русскихъ князей, со временъ Олега и до послѣдняго противъ нихъ похода Владиміра, была неполная, періодическая и непостоянная. Нельзя сказать, чтобы и въ царствованіе Владиміра Вятичи совершенно входили уже въ составъ русской державы: они находились въ зависимости, но эта зависимость, какъ и прежде, была чисто внѣшняя, состоявшая въ одномъ платежѣ дани Кіеву (*). Мы знаемъ, что за данью ходили иногда къ побѣжденнымъ племенамъ и сами русскіе князья; но дальность разстоянія отъ Кіева не позволяла имъ принимать личное участіе въ сборѣ дани по Окѣ, за исключеніемъ развѣ тѣхъ случаевъ, когда они подъ личнымъ предводительствомъ предпринимали походы для усмиренія бунтовавшихся Вятичей. Дань съ Вятичей по всей вѣроятности собиралась начальниками или воеводами великокняжескихъ дружинъ, подобно тому, какъ собиралъ ее, по порученію Игоря, знаменитый Свѣнельдъ съ Угличанъ и Древлянъ. Если же упоминается, что Вятичи не разъ отказывались отъ дани, то слѣдовательно у нихъ могли происходить, по этому случаю, враждебныя столкновенія и съ княжескими дружинами, до слѣдовавшаго за тѣмъ усмиренія и новыхъ противъ нихъ походовъ.

Причины долговременнаго и упорнаго сопротивленія Вятичей русскому владычеству. Ни одно изъ славянскихъ племенъ не отнеслось къ русскому владычеству такъ враждебно, и такъ долго и упорно не отстаивало противъ него своей независимости, какъ наши воинственные Вятичи. Въ борьбѣ за свою независимость Вятичи дѣйствительно обнаружили въ себѣ во-

---

Впослѣдствіи Вятичи не разъ измѣняли своей клятвѣ удѣльнымъ князьямъ своимъ, за что и называются клятвопреступниками въ нашихъ лѣтописяхъ: «и за то ихъ многіе клятвопреступствомъ порицали». См. Татищ. кн. 2 стр. 298.

(*) Истор. Русск. Церкв. Макарія, т. I. стр. 12.

ницственный характеръ; но самый характеръ ихъ воспитывался подъ вліяніемъ извѣстныхъ началъ ихъ жизни, быта и интересовъ,— въ которыхъ поэтому мы должны и искать объясненія энергическому сопротивленію Вятичей въ отношеніи къ русской зависимости.

Всѣ вообще славянскія племена на югѣ Россіи жили между собою разрозненно. *кождо съ родомъ своимъ на своихъ мѣстѣхъ, володѣя родомъ;* но ни одно изъ нихъ не жило, въ кругу своихъ единоплеменниковъ, такою обособленною и самозамкнутою жизнію, какъ наши Вятичи. Причина этого заключалась въ самомъ мѣстѣ, на которомъ впервые поселились Вятичи и которое, отдаливъ ихъ отъ собратій на юго-западѣ, положительно изолировывало ихъ отъ міра славянскаго на востокѣ и сѣверѣ. Сосѣдство и частыя, неизбѣжныя столкновенія съ восточными и сѣверными сосѣдями, то мирныя, то враждебныя, тѣмъ сильнѣе давали Вятичамъ чувствовать свою одинокость, тѣмъ крѣпче замыкали ихъ въ формы своего быта и тѣмъ болѣе заставляли дорожить этими формами, чѣмъ меньше находили они общаго съ этими сосѣдями въ своихъ началахъ жизни, правахъ и обычаяхъ. А между тѣмъ связь ихъ съ родственнымъ югомъ Россіи не восполнялась ни внѣшнею, ни внутреннею — мѣновою ихъ торговлей: первая съ большимъ удобствомъ для нихъ производилась по Окѣ и Дону,—гдѣ они сближались уже въ интересахъ торговли съ чуждыми имъ по происхожденію племенами, финскими и турецкими;—послѣдняя встрѣчала себѣ сильное препятствіе въ одинаковыхъ условіяхъ природы для всѣхъ вообще славянскихъ племенъ на югѣ Россіи и въ одинаковой почти степени ихъ развитія (*). Такимъ образомъ великій водной путь *въ Греки* не былъ для Вятичей центромъ объединенія съ ихъ единоплеменниками, какимъ слу-

(*) См. Истор. Россіи Соловьева, т. I. стр. 217.

жилъ онъ для прочихъ. Если же лѣтописецъ и замѣчаетъ о Вятичахъ, что они сохраняли миръ съ прочими племенами: *и живяху въ миръ*, говоритъ онъ, *Поляне, и Деревляне, и Сѣвера, и Радимичи, и Вятичи*, и проч. (*); то этотъ миръ не былъ слѣдствіемъ сознательной — родственной между ними связи или взаимнаго общенія въ какихъ бы-то ни было интересахъ, а напротивъ, условливался именно отсутствіемъ различныхъ поводовъ къ взаимнымъ между ними столкновеніямъ, мирнымъ и враждебнымъ.

Въ свою очередь и козарское владычество, равно обнимавшее собою вначалѣ южныя племена славянскія, по самому характеру своему безсильно было дать имъ какое бы-то ни было объединеніе, и еще болѣе отдѣлило отъ нихъ Вятичей, когда, съ утвержденіемъ надъ прочими русскаго владычества, ихъ однихъ удержало за собою на цѣлые 80 лѣтъ. Вотъ почему не удивительно, если Вятичи, жившіе доселѣ особнякомъ, безъ связи съ югомъ Россіи и нисколько не подготовленные къ объединенію съ нимъ, враждебно отнеслись къ русскому владычеству, вынуждавшему у нихъ это объединеніе чисто внѣшнимъ, насильственнымъ, на правѣ сильнаго основаннымъ путемъ завоеванія, и, можетъ быть— враждебнѣе, чѣмъ къ самому владычеству Козаръ, съ которыми у нихъ могло быть больше связи, если не родственной, то внѣшней—чрезъ торговлю.

Въ упорной и долговременной борьбѣ съ русскими князьями за независимость, Вятичамъ не мало благопріятствовало и то обстоятельство, что у нихъ доселѣ не было еще городовъ, въ которыхъ обыкновенно сосредоточивается и обезпечивается власть побѣдителя надъ побѣжденными. Живя большею частію

(*) Библіот. Россійск. Историч. ч. I. стр. 11.

въ лѣсахъ и унося свои сокровища въ недоступныя для побѣдителя чащи ихъ. Вятичи не боялись опустошеній со стороны побѣдителя и не слишкомъ страшились, если простыя хижины ихъ не разъ подвергались дѣйствію огня и пламени, которыми грозилъ имъ побѣдитель. Такая система защиты безсильнаго могла затруднять побѣду для сильнаго и дѣлать власть его не прочною и не полною, — какова дѣйствительно и была власть русскихъ князей надъ Вятичами въ разсматриваемый нами періодъ.

Наконецъ, въ упорномъ сопротивленіи Вятичей русскому владычеству нельзя не признать особеннаго вліянія и значенія ихъ собственныхъ родовыхъ князей. Какъ представители племени и его интересовъ, князья эти были главными агитаторами всѣхъ возмущеній Вятичей противъ новой ихъ зависимости; имъ безъ сомнѣнія, а не кому-либо другому принадлежала инициатива враждебныхъ сношеній съ Печенѣгами, предводительство въ войнѣ и необходимое посредство, между побѣдителями и побѣжденными, во время мира. Между тѣмъ, русскіе князья, господствуя надъ Вятичами только совнѣ, не препятствовали имъ чрезъ все одиннадцатое столѣтіе имѣть собственныхъ князей, которые такимъ образомъ долѣе всѣхъ племенъ сохранились у Вятичей и не разъ еще мутили ими противъ русской зависимости. Такъ, въ 1084 году и послѣ, Владимиръ Мономахъ долженъ быть предпринимать два похода для усмиренія бунтовавшихся Вятичей подъ предводительствомъ своего князя Ходаты и его сына: *въ Вятичи ходихомъ по двѣ зимы на Ходату и на сына*, говоритъ Владиміръ Мономахъ (*).

Полное и окончательное утвержденіе русскаго владычества

(*) Духов. Мономаха 35. Истор. Россійск. Государства Карамз. т. II. стр. 109. Истор. Русск. Церкви Филарета, изд. трет. періодъ первый, на стр. 22 выноск. 57.

надъ Вятичами принадлежитъ уже къ періоду удѣльной системы въ Россіи. Здѣсь мы должны будемъ обратить вниманіе на три, главнымъ образомъ, вопроса:—о первоначальномъ появленіи городовъ, о распространеніи христіанства и, наконецъ, о происхожденіи и судьбѣ удѣльныхъ княжествъ на пространствѣ нынѣшней орловской губерніи.

Учитель Семинаріи.

(Продолженіе будетъ).

Обозрѣніе обсужденій вопроса объ улучшеніи быта православнаго духовенства, заявленныхъ въ х—ской епархіи.

Высочайшее повелѣніе по вопросу объ улучшеніи быта православнаго духовенства, какъ извѣстно, состоялось въ 28-день іюля 1862 года. На основаніи этого повелѣнія, съ того времени по настоящее періодически возбуждались, въ х—ой губерніи, четыре раза оффиціальныя обсужденія и составлялись коммисіи.

Первоначально было препровождено во всѣ епархіальныя церкви, при указѣ мѣстной консисторіи отъ 21 марта 1863 г., печатное «Извлеченіе изъ программы вопросовъ, составленныхъ Высочайше утвержденнымъ присутствіемъ по дѣламъ православнаго духовенства.» Извлеченіе это сдѣлано изъ «Программы,» составленной особымъ присутствіемъ изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, и Высочайше утвержденной въ 17-й день января 1863 г. Оно состояло изъ двухъ отдѣловъ: 1) «о разширеніи средствъ матеріальнаго обезпеченія.» Этимъ требовалось объяснить: 1) какими и въ какихъ размѣрахъ средствами пользуется нынѣ духовенство: а) денежными: жалованьемъ, гдѣ оно полагается, и другими доходами; б) вещественными: а)

землею, b) помѣщеніемъ, c) отопленіемъ, d) ругою и e) разными добровольными приношеніями. 2) Какъ велико народонаселеніе каждаго прихода и проч. 3) Въ чемъ именно заключается неудовлетворительность нынѣшнихъ средствъ» и проч? Отдѣлъ II. «Объ открытіи духовенству способовъ ближайшаго участія въ приходскихъ и сельскихъ училищахъ.» заключался въ 4-хъ пунктахъ. Срокъ представленія всѣхъ этихъ свѣдѣній въ консисторію назначался 10 мая того же года.

По составленіи представленій всѣхъ затребованныхъ свѣдѣній отъ духовенства х—ой епархіи, консисторія признала ихъ неудовлетворительными: поэтому, возвратила ихъ причтамъ и предписала указомъ отъ 31 мая *вторично* «составить свѣдѣнія со всею внимательностію и съ большею зрѣлостію, обративъ особенное вниманіе на изысканіе мѣстныхъ способовъ къ улучшенію своего быта.» Срокъ представленія назначенъ былъ 1-е ч. августа 1863 г.

По представленіи въ назначенный срокъ требовавшихся свѣдѣній, х—ое присутствіе по обезпеченію духовенства потребовало (это—въ третій разъ), «образовать въ каждомъ приходѣ коммисію, которую должны составлять: благочинный, приходскій причтъ, чиновникъ отъ палаты государственныхъ имуществъ, сельскій голова и *одинъ* представитель со стороны прихожанъ. Постановленіе х—го губ. присутствія состоялось 16-го февраля и заключало въ себѣ программу въ V-ти отдѣлахъ, и припечатано въ прибавл. къ «Дух. Дневн.» № 32-й 1864 г. По I. II. III. и V пункт. этой программы требовались «Акты,» кои составлены и, за подписомъ всѣхъ членовъ коммисій, представлены въ х—ое губер. присутствіе.

Еще не всѣ благочинные представили «Акты» по содержанію программы 16-го февраля, какъ «канцелярія х—го губ. присутствія по обезпеченію духовенства, при отношеніи своемъ отъ 25 апрѣля, возвративъ представленные акты, увѣдомила,

что «х—ое губ. присутствіе по обезпеченію духовенства, въ собраніи своемъ 25 февраля текущаго года, разсмотрѣвъ акты... предложило благочиннымъ: а) позаботиться изыскать такія средства къ улучшенію содержанія приходскихъ причтовъ, которыя были бы найдены удобными всѣми членами коммисіи, какъ представителями заинтересованныхъ въ этомъ дѣлѣ сторонъ; б) какъ возвращаемые, такъ и имѣющіе быть вновь составленными акты предъявить обществамъ, составляющимъ приходы, которыя приговорами своими должны подтвердить постановленія, сдѣланныя членами коммисій, и в) такъ какъ въ большей части актовъ не объяснено то, сами ли прихожане, по передачѣ земельныхъ и лѣсныхъ участковъ приходскимъ причтамъ, будутъ уплачивать причитающіяся за нихъ государственныя повинности, или обязанность эту должны принять на себя священно-церковно-служители; то позаботиться объ уясненіи этаго пункта и дополнить, въ чемъ слѣдуетъ, акты съ тѣмъ, что если прихожане какого либо прихода не изъявятъ согласія принять на себя уплату государственныхъ повинностей за передаваемые духовенству земельные и лѣсные надѣлы, то коммисіи обязаны войти въ соображенія: удобно ли будетъ оставить въ актахъ постановленіе, по которому приходское духовенство при упомянутомъ обезпеченіи обязывается совершать на будущее время требы для прихожанъ безъ награжденія и 3) благочиннымъ, отъ которыхъ не представлено еще въ губернское присутствіе актовъ, о распоряженіи этомъ сообщить къ свѣдѣнію и руководству изъ канцеляріи присутствія,.. при чемъ присовокупляется, что объ объявленіи о томъ же прочимъ членамъ коммисій сдѣлано особое распоряженіе.»

По содержанію этого опредѣленія х—го губ. присутствія, 26 февраля настоящаго года составленныя вновь коммисіи обратились къ приходскимъ обществамъ съ вопросами относительно прибавки земли причтамъ, постройки для нихъ помѣ-

щеній и необходимаго отопленія, а также: согласны ли они будутъ за земельные и лѣсные надѣлы въ пользу духовенства уплачивать государственныя повинности или подати? на что они единодушно отозвались рѣшительнымъ отказомъ. Для лучшаго объясненія дѣла выписываемъ здѣсь по сему вопросу одинъ актъ, составленный поселянами 3—го уѣзда 3 благочинническаго округа.

Образовавшеюся вновь коммисіею «по улучшенію быта духовенства» было предъявлено поселянамъ приходовъ благочинническаго 3 округа 3—го уѣзда отношеніе канцеляріи за № 26, на которое они отозвались:

1) Прибавить земли изъ своихъ участковъ въ пользу духовенства отъ 10—20 десят. они согласны, но уплачивать за отведенный причтамъ поземельный надѣлъ они не изъявили согласія, говоря, что есть много казенной земли, которая отдается на аренду: изъ оной и можно сдѣлать причтамъ прибавку.

2) Для постройки причтамъ особенныхъ помѣщеній они не имѣютъ лѣснаго матеріала и сами покупаютъ таковый для своихъ домашнихъ надобностей то въ казнѣ, то у частныхъ владѣльцевъ.

3) Дрова поселяне покупаютъ сами, а потому и своимъ причтамъ отпускать отопленіе они не въ состояніи даже и тогда, когда имъ будутъ отведены лѣсные участки, за кои они должны будутъ уплачивать государственныя повинности.

4) Тѣмъ болѣе никакого приговора «по обезпеченію быта духовенства» дать не согласны, а обязываются, по прежнему порядку, вознаграждать труды духовенства по своему состоянію и возможности, за отправленіе у нихъ мірскихъ требъ.

Съ другой стороны духовенство въ отзывахъ своихъ заявило:

1) Въ прибавкѣ земли оно не нуждается, особенно, если по надѣлѣ таковой, оно будетъ обязано уплачивать за оную

«государственныя повинности» наравнѣ съ поселянами, въ видѣ налога.

2) Устройство квартиръ для жительства священника и причетниковъ сдѣлать для прихожанъ обязательнымъ по сношенію съ министромъ государственныхъ имуществъ объ отпускѣ годнаго лѣснаго матеріала изъ казенныхъ лѣсовъ какъ для самихъ домовъ, такъ и необходимыхъ при оныхъ службъ. Но пока эти дома устроятся,—что послѣдуетъ, конечно, очень не скоро,—то сдѣлать распоряженіе, чтобы для причетниковъ отводились квартиры натурою, безплатно, у поселянъ, по крайней мѣрѣ, на *три* мѣсяца у одного.

3) Отопленіе домовъ и квартиръ духовенства производить изъ казенныхъ лѣсовъ, священнику выдавая 10 саж., діяконамъ 5, причетникамъ по 3 саж. хворостьяныхъ дровъ, ежегодно, въ томъ уваженіи, что лѣсовъ въ волостяхъ х—го поселенія изобильно и таковые каждый годъ продаются съ аукціону частнымъ лицамъ.

4) Если причтамъ будутъ отведены особые земельные и лѣсные надѣлы въ пользованіе, то уплачивать за нихъ «государственныя повинности» они ни въ какомъ случаѣ не согласны,—о чемъ основательно замѣчено въ «Дух. Вѣстн.» февр. 1865 г. стр. 253: *Прим.:* что «плативши за землю, духовенство.... ровно ничего не выиграетъ, а прибавитъ только себѣ больше хлопотъ.

5) Если прихожане не изъявятъ согласія принять на себя уплату государственныхъ повинностей за особые земельные и лѣсные надѣлы, которые будутъ даны въ пользованіе духовенства, то причты не могутъ «обязаться совершать на будущее время требы для прихожанъ безъ вознагражденія», по той очевидной причинѣ, что тогда имъ совершенно нечѣмъ будетъ жить, не имѣя отъ прихожанъ никакого упомянутаго обезпеченія, — землею, лѣсомъ и другими угодьями, и, затѣмъ, не

получая вознагражденія за свои труды по отправленію мірскихъ требъ, не составляющихъ таинствъ.

Сверхъ того а) ч—ое градское духовенство проситъ, у кого слѣдуетъ, исходатайствовать, чтобы оно было освобождено отъ налога за недвижимую собственность и огороды, коими пользуется, по Положенію 1854 г. б) Все вообще сельское духовенство проситъ, чтобы подцерковная земля, которая весьма необходима для него въ хозяйственномъ отношеніи, была также освобождена, по введеніи земскихъ учрежденій въ дѣйствіе, отъ налога поземельной подати, — о чемъ было заявлено на «уѣздныхъ съѣздахъ» въ частныхъ разговорахъ, — съ какою цѣлію, какъ предполагать можно, священники съ причтами поименованы землевладѣльцами. Освобожденіе отъ налога за недвижимую собственность и подцерковную землю и будетъ сочтено за «улучшеніе быта духовенства», которое лучше желаетъ остаться на прежнемъ своемъ положеніи, чѣмъ ежегодно платить за свою и церковную поземельную собственность (31-го іюля 1865 г.).

Этотъ актъ представленъ при репортѣ отъ 1-го августа настоящаго года въ х—губ. присутствіе по улучшенію быта духовенства.

Въ прошломъ году, когда составлялись въ каждомъ приходѣ коммисіи «по обезпеченію духовенства», замѣчено было, что общества прихожанъ, опредѣляя въ пользу духовенства то или другое, опредѣляли двусмысленно, нерѣшительно—и то только по вліянію чиновниковъ, назначенныхъ для присутствованія въ коммисіяхъ. Поэтому духовенство, съ своей стороны, и не возлагало большихъ надеждъ *на такого рода* обезпеченіе, какъ, наприм., по полсажени земли съ души, 3—5—10 десятинъ прибавки отъ всего прихода, лѣсъ для топлива *«по возможности»*. Но прихожане полагали, что тѣмъ дѣло и кончится. Когда же вдругъ теперь стали требовать отъ нихъ обяза-

тельствъ «общественными приговорами», то они отказали во всемъ на отрѣзъ. Такъ, напримѣръ, вслѣдствіе отношенія канцеляріи х—го губ. присутствія, немедленно запрошена была ч—ская градская дума, (6 мая сего года): что она можетъ съ своей стороны опредѣлить къ обезпеченію духовенства? На этотъ запросъ (отъ 12 мая за № 534,) дума отозвалась, что, имѣя въ виду 282 ст. 2 том. 1 част. св. зак. (изд. 1857 г.), не можетъ перемѣнить опредѣленія своего, состоявшагося 14 окт. 1864 г., по которому она не изъявила желанія принять участіе въ улучшеніи быта духовенства. Мало того, что ч—ая градская дума отказала градскому духовенству въ пособіи, ч—скій городовой приставъ отношеніемъ своимъ отъ 8 мая сего года, за № 29, требовалъ съ одного изъ священно-служителей числящіяся за нимъ въ недоимкѣ поземельныя деньги за занимаемую имъ усадьбу, принадлежащую городу 900 квадр. саженей, съ 1861 по 1865 годъ, всего *девять* руб. сер.»—, тогда какъ этотъ священно-служитель не имѣетъ собственнаго дома, а живетъ въ церковно-общественномъ, а потому и платить поземельнаго налога не обязанъ.

Послѣ этихъ заявленій и обсужденій духовенствомъ и прихожанами вопроса объ улучшеніи быта духовенства, — мы не знаемъ, что еще къ рѣшенію его предприметъ х—ское губернское присутствіе. Съ своей же стороны позволяемъ себѣ заявить личное свое мнѣніе о тѣхъ сужденіяхъ по этому вопросу, которыя случалось намъ слышать въ нашей мѣстности и читать въ періодическихъ изданіяхъ нашей епархіи.

Изъ всего наговореннаго и написаннаго въ періодическихъ изданіяхъ объ улучшеніи быта духовенства видно, что одни требуютъ отмѣнить *плату* за мірскія требы, а вмѣсто этого возложить на прихожанъ дополнительный платежъ или, какъ выразился мировой посредникъ сумскаго уѣзда г. Власовскій,—

«церковный налогъ» (*), другіе предполагаютъ отобрать отъ причтовъ подцерковную землю, а вмѣсто оной обязать прихожанъ къ взносу для причта оброка за десятину въ годъ, считая для духовенства дѣломъ неприличнымъ заниматься сельскимъ хозяйствомъ; третьи желаютъ вовсе отмѣнить *хожденіе* причтовъ по домамъ прихожанъ и пособіе, дѣлаемое имъ хозяйственными продуктами; четвертые, наконецъ, требуютъ, чтобы, *вмѣсто всего прочаго*, правительство сдѣлало причтамъ *прибавку* жалованья отъ казны. Это, по крайней мѣрѣ, главные пункты, въ которыхъ расходятся свѣтскіе и духовные въ своихъ мнѣніяхъ, не говоря уже о другихъ многихъ менѣе важныхъ. Да будетъ позволено о каждомъ изъ четырехъ мнѣній сказать нѣсколько словъ. Считаемъ нужнымъ предварительно здѣсь сказать, что въ разрѣшеніи этихъ вопросовъ мы будемъ не столько излагать свои собственныя сужденія, сколько указывать на сужденія объ этомъ, заявленныя уже въ періодическихъ изданіяхъ.

1) Думаютъ отмѣнить плату за мірскія требы и сдѣлать «церковный налогъ».

Въ № 11 «Рук. для сел. паст.» 1863 г. сказано, между прочимъ, что «во основѣ содержанія духовенства всегда было два источника: *«постоянный*, не подлежащій измѣненію или непремѣнный — и случайный, временный или произвольный, зависѣвшій часто отъ воли духовенства и лицъ, покровительствующихъ извѣстной церкви.» Къ постояннымъ принадлежали недвижимыя имущества, какъ теперь—подцерковная земля; къ случайнымъ относились: платы, получаемыя за требоисправленія, вознагражденія за отправленіе должностей и т. п. Поэтому плата за требоисправленія причтамъ не противорѣчитъ ни

(*) «Дух. Вѣст.» февр. 1865 стр. 270.

правиламъ церкви, ни законамъ гражданскимъ, ни обычаямъ всѣхъ христіанскихъ исповѣданій, ни самому слову Божію, которое говоритъ: *служащіи алтарю отъ алтаря и питаются* (1 Кор. 11, 13). И наше духовенство желаетъ содержанія и обезпеченія отъ такъ называемыхъ постоянныхъ и случайныхъ источниковъ. Съ другой стороны и сами прихожане всегда лучше согласятся благодарить причтъ за исполняемыя имъ тѣ или другія требы, нежели вносить въ пользу причта окладъ или налогъ въ опредѣленной нормѣ. Въ первомъ случаѣ всякій считаетъ себя обязаннымъ *поблагодарить* священника и причтъ *за трудъ;* въ послѣднемъ, неимѣющіе по семейнымъ обстоятельствамъ никакой надобности въ священникѣ, кромѣ говѣнья одинъ разъ въ годъ, и малый окладъ сочтутъ для себя стѣснительнымъ: платить, скажутъ, не за что, — а сколько въ приходѣ найдется бобылей, которые уходятъ на заработки цѣлыми партіями на нѣсколько лѣтъ! кто за нихъ будетъ платить *налогъ?* Мы почитаемъ дѣломъ благоразумнымъ и основательнымъ, что нѣкоторые представители прихожанъ заявили по прежнему желаніе удовлетворять духовенство *платою за требо-исправленія* въ такомъ количествѣ: за вѣнчанье отъ 2-хъ до 5-ти рублей, за погребеніе съ выносомъ отъ 1—3 р., за погребеніе младенца отъ 25 коп. до рубля, за панихиду отъ 10 до 15 коп., за молебенъ въ домѣ отъ 30 коп. до рубля (*), или, какъ выразился одинъ помѣщикъ: «священникамъ довлѣемое *за требы ихъ* выполнять по мѣрѣ средствъ, но необязательно» (**).

Одинъ изъ гг. мировыхъ посредниковъ (г. Власовскій), принявъ за норму приходъ въ 800 жителей мужескаго пола пред-

---

(*) «Дух. Вѣст.» февр. стр. 261.

(**) Тамъ же стр. 262.

положилъ съ каждаго крестьянскаго надѣла по 37½ или по 27½ коп. въ пользу причта въ годъ. Въ какія формы ни облекать это взиманіе 27—37 коп., а прихожане не дадутъ ему другаго названія, какъ «оброкъ или налогъ,» и это во всякомъ разѣ почтется за стѣснительную мѣру. Оброкъ, налогъ и вообще, въ популярномъ смыслѣ принимаются не совсѣмъ въ выгодномъ значеніи. Но что же сказать *о церковномъ налогѣ*, который предполагаетъ г. Власовскій установить по уѣзду или по цѣлой губерніи (*)? Что касается взиманія съ каждаго надѣла въ пользу причта, то извѣстно, съ какими трудностями сборщики собираютъ и казенныя подати. Много ли обществъ, уѣздовъ, тѣмъ болѣе—губерній, на коихъ бы не накоплялись недоимки на нѣсколько сотъ и даже тысячъ рублей? Самъ г. мировой посредникъ Власовскій говоритъ, что «крестьяне сами съ трудомъ уплачиваютъ обязательные взносы по выкупной ссудѣ за пріобрѣтенную ими землю» (**). Г. корреспондентъ С. Ездрова (новг. губер.) пишетъ, что «у многихъ крестьянъ давно уже нѣтъ и въ поминѣ собственнаго хлѣба—питаются покупнымъ: но гдѣ взять денегъ? а тутъ *строгими мѣрами взыскиваютъ съ нихъ за первую половину государственныя подати*» (***). Г. Власовскій впадаетъ въ большое противорѣчіе самъ съ собою: трактуетъ объ установленіи *церковнаго налога*, а выше самъ же говоритъ, что «крестьяне разныхъ наименованій и безъ того уже обременены возможными прямыми и косвенными налогами» — конечно, государственными. Чтожъ теперь сказать о *церковномъ налогѣ* въ пользу причтовъ? Если, по мнѣнію этихъ господъ, и жалованье отъ казны включаетъ ду-

---

(*) Дух. Вѣст.» февр. 1865. стр. 269.
(**) Тамъ же стр. 265.
(***) «Русск. Вѣдом.» № 73 стр. 3.

ховенство въ разрядъ чиновничества, противно каноническимъ церковнымъ правиламъ, и даже предосудительно: то что сказать *о церковномъ налогѣ*, когда оно одною своею новою фразою поражаетъ слухъ, а на дѣлѣ произведетъ весьма непріятное впечатлѣніе какъ на прихожанъ, особенно на раскольниковъ, такъ и на самое духовенство? «При разъединеніи общества и его неподготовленности обсуживать даже собственныя дѣла, можно ли думать, чтобы тоже самое общество, коего разобщенность съ духовенствомъ доказывается ежедневно многочисленными фактами, обложило само себя оброкомъ и исправно собирало и взносило причту опредѣленный налогъ» (*)? Пока это будетъ, не одному члену причтовъ пришлось бы умереть съ голоду....

2) Отобрать отъ причтовъ подцерковную землю, а вмѣсто того положить за нее оброку по 2 руб. за десятину въ годъ.

Такъ заявилъ тотъ же г. мировой посредникъ въ своемъ мнѣніи (**); а цѣну по 2 руб. за десятину назначили государственные крестьяне маячковскаго волостнаго правленія (***).

Къ крайнему сожалѣнію, противъ церковной земли возстаютъ не только свѣтскія лица, но и духовныя,—о чемъ заявлено въ возгласахъ по коммисіямъ, и въ литературѣ. Нѣкоторые причты, не смотря на записку г. министра внутреннихъ дѣлъ, все-таки пытаются освободить себя отъ земледѣлія (т. е. подцерковной земли), которое будто бы, мѣшаетъ исполненію ихъ прямыхъ обязанностей. Одинъ священникъ написалъ на актахъ таковое заявленіе: «заниматься хлѣбопашествомъ несоотвѣтственно пастырской должности.» Но пишущіе объ отобраніи земли ошибаются въ своихъ расчетахъ, и, можно

(*) «Дух. Вѣст.» февр. стр. 262.
(**) Тамъ же стр. 265.
(***) Тамъ же март. стр. 384.

сказать, не понимаютъ дѣла. Можетъ быть, у нихъ земля неудобная или находится въ значительной отдаленности отъ церкви. Но это — исключенія, и отъ неудобства частнаго къ неудобству общему заключать не слѣдуетъ, ибо положительно извѣстно, что количество мѣстностей хлѣбородныхъ въ Россіи преобладаетъ надъ количествомъ мѣстностей нехлѣбородныхъ. Напротивъ, болѣе разсудительные и понимающіе дѣло пишутъ, что «духовенству слѣдуетъ крѣпко держаться земли» (*), и что «это незамѣнимый источникъ содержанія духовенства (**). Самому духовенству невыгодно мѣнять землю на жалованье, и если для однихъ священниковъ земля есть бремя, то для другихъ, напротивъ, она — незамѣнимый источникъ содержанія. «Земля составляетъ самый существенный матеріалъ, сказано и въ одной свѣтской газетѣ, который, какъ говорится, ни въ огнѣ не горитъ, ни въ водѣ не тонетъ, а въ цѣнѣ годъ отъ году увеличивается» (***). Имѣть церковную землю и заниматься земледѣліемъ,— это двѣ вещи разныя. Можно имѣть землю и не обработывать ее самому, а отдавать на оброкъ. Это зависитъ, съ одной стороны, отъ воли каждаго члена причта, или отъ мѣстныхъ условій. Не знаемъ, какъ въ гражданскомъ вѣдомствѣ другихъ губерній, а въ южныхъ поселеніяхъ, при нарѣзкѣ земли въ 1856 г., за непремѣнное правило поставлялось, чтобы, при пахатной землѣ, непремѣнно былъ и сѣнокосъ, и таковыя мѣста преимущественно назначены при лугахъ. Въ неурожайные годы сѣна на степи нѣтъ; на лугахъ всегда бываетъ хорошее сѣно въ достаточномъ количествѣ не только для продовольствія домашняго скота, но и для продажи, — а это важная статья въ хозяйствѣ. Но если въ эти годы покупать

(*) «Херсон. Еп. Вѣд.» 1862 г. № 21.
(**) «Рук. д. с. п.» 1863 г. № 15.
(***) Русск». Вѣд.» 1865 г. №83.

причту самому сѣно, когда бываютъ цѣны: 3—5 и до 10 руб. сер. возъ, то это—сущее раззореніе. Если нѣкоторымъ господамъ кажется неловкимъ оказать священнику, занятому какой-нибудь хозяйственною работой почтеніе, то на мнѣніе подобныхъ людей не слѣдуетъ обращать никакого вниманія. «По нашему понятію, нѣтъ ничего неприличнаго и вреднаго для общества, если священникъ, въ свободное отъ своихъ пастырскихъ обязанностей время, будетъ заниматься сельскимъ хозяйствомъ, какъ промысломъ, всего болѣе удобнымъ для него—сельскаго жителя» (*). Да и съ какою другою цѣлію правительство ввело въ курсъ семинарскихъ наукъ «Сельское Хозяйство», какъ не для того, чтобы будущіе пастыри церкви занимались земледѣліемъ и хозяйствомъ, какъ способами своего благосостоянія,—разумѣемъ въ сельскихъ приходахъ? Слѣдовательно земля церковная для сельскихъ причтовъ—необходимость первой важности, за которую слѣдуетъ ратовать всѣми силами и не поддаваться краснорѣчивымъ возгласамъ о замѣнѣ ея деньгами.

3) Третья партія настаиваетъ на то, чтобы отмѣнить хожденіе причтовъ по домамъ (**).

Что касается до насъ, то мы объ этомъ хожденіи священниковъ по домамъ прихожанъ собственно съ молитвою предъ двумя великими праздниками утверждаемъ положительно, что оно имѣетъ много свѣтлыхъ сторонъ и весьма необходимо такъ что, гдѣ этого нѣтъ, то слѣдуетъ ввести какъ добрый религіозный обычай, вошедшій въ употребленіе отъ временъ глубокой древности. «Уставная молитва» есть какъ бы привѣтствіе съ преддверіемъ наступающихъ торжественныхъ и всерадост-

---

(*) «Рук. д. с. п.» 1863 г. № 24.

(**) «Дух. Вѣст.» февр. 1865 г. стр. 272.

ныхъ для всего христіанскаго міра праздниковъ Рождества и Воскресенія Христова. Истинно вѣрующіе и благочестивые христіане встрѣчаютъ священника, какъ ангела Божія, возвѣстившаго пастырямъ рождество Христово и мироносицамъ воскресеніе Христово. Надобно при этомъ видѣть неподдѣльную и невинную дѣтскую радость, когда эти малютки встрѣчаютъ священника съ мыслями, внушенными имъ отъ благочестивыхъ родителей, что «вотъ-вотъ, скоро-скоро (иногда за-день-за-два) наступятъ праздники и можно будетъ разрѣшить на скоромное. Мы здѣсь разумѣемъ не тѣхъ гордыхъ мясоѣдовъ, которые дерзновенно попираютъ праздники, посты, — эти божественныя установленія, а мирныхъ и кроткихъ сельскихъ жителей, благоговѣющихъ предъ уставами церкви сельскихъ жителей. О. протоіерей Остромысленскій, между обширными своими проэктами объ устройствѣ семинарій на новыхъ началахъ и заведеніи въ нихъ разныхъ искусствъ и художествъ, между прочимъ, справедливо замѣтилъ, что «священникъ долженъ быть съ евангеліемъ въ рукахъ въ каждомъ домѣ своего прихода нѣсколько разъ въ годъ!» Этого требуютъ и обязанности пастыря, коему св. апостолъ повелѣваетъ проповѣдывать слово *благовременно и безвременно*. Но входить священнику въ домы своихъ прихожанъ во всякое время года, дня и ночи не всегда удобно, особенно, если взять въ разсмотрѣніе различіе званій, пола, состоянія, рода жизни, занятій — служебныхъ и хозяйственныхъ. Чтобы удобнѣе достигать благотворныхъ цѣлей въ посѣщеніяхъ пастыря своихъ пасомыхъ, глубокомудрая и священная древность опредѣлила особенное время для посѣщенія прихожанъ, два раза въ годъ—предъ наступленіемъ великихъ праздниковъ: Рождества и Воскресенія Христова. И неосновательно думаютъ, будто бы священникъ для того ходитъ по домамъ прихожанъ, чтобы собирать съ нихъ хлѣбъ, пшено, крупы и т. п. Нѣтъ! Цѣль его хожденія гораздо выше чѣмъ понима-

ютъ близорукіе. Съ саномъ священника тѣснѣйшимъ образомъ соединяется званіе учительства. Гдѣ же священнику всего удобнѣе и поучить своихъ пасомыхъ, какъ не въ ихъ домахъ, когда они готовы и расположены принять съ любовію своего пастыря?

Здѣсь онъ спроситъ у дѣтей молитвъ и заповѣдей Божіихъ; здѣсь онъ и самыхъ родителей наставитъ воспитывать дѣтей въ страхѣ Божіемъ; здѣсь каждый изъ супруговъ можетъ свободно заявить о несогласіи и раздорѣ семейномъ,—что, къ несчастію, теперь нерѣдко бываетъ, и пастырю здѣсь самый удобный случай войти въ подробности семейной жизни и наставить супруговъ жить въ добромъ согласіи и любви. Преданныхъ пьянству и другимъ порокамъ гдѣ и когда удобнѣе священнику изобличить и вразумить, какъ не въ ихъ домахъ—безъ постороннихъ свидѣтелей? Здѣсь священнику представятся болящіе, несчастные, гонимые, постигнутые тяжкими испытаніями, и всѣмъ имъ онъ преподаетъ слово утѣшенія и прольетъ отраду въ растерзанныя скорбію сердца ихъ. Здѣсь только, и именно въ домахъ, при обхожденіи ихъ съ молитвою, священникъ можетъ короче ознакомиться съ своими прихожанами, узнать подробно ихъ бытъ и нравственность и войти въ тѣснѣйшее общеніе съ пасомыми, здѣсь онъ только и имѣетъ единственный случай и возможность короче ознакомиться съ прихожанами и знать ихъ не только въ лицо, но и каждаго, какъ пастырь, *глаголетъ по имени:* а это весьма важно и для житейскихъ дѣлъ и религіозныхъ отношеній, но особенно для того времени, когда въ день страшнаго суда и воздаянія явится Пастыреначальникъ и потребуетъ отъ пастырей воздать отвѣтъ *о приставленіи домовныхъ* (Лук. 16, 2.) и о каждой овцѣ его словеснаго стада.

Все это и подобное, могутъ намъ замѣтить, священникъ можетъ дѣлать и въ церкви. Можетъ, но не въ такой точно-

сти, не для всѣхъ и не всегда. Нѣтъ спора, что священникъ можетъ наставлять своихъ прихожанъ и въ церкви, но не съ такимъ удобствомъ, пользою и успѣхомъ, какъ дома, гдѣ его наставленія могутъ имѣть ближайшее приложеніе къ званію, состоянію, возрасту, полу и различнымъ обстоятельствамъ жизни его прихожанъ. Итакъ, вотъ возвышенныя цѣли, съ коими должно совершаться хожденіе священника по домамъ съ молитвою,—и мы повторяемъ, гдѣ нѣтъ этого обычая, тамъ должно ввести его, какъ обычай религіозный и древній, которымъ дорожатъ благочестивые прихожане до того, что если священникъ по какому-либо случаю не будетъ у кого-нибудь изъ нихъ съ молитвою, то они приходятъ къ нему на-домъ и просятъ его придти къ нимъ въ домъ и прочитать молитву.

Взамѣнъ хожденія причта по домамъ, нѣкоторые господа возлагаютъ большія надежды на учреждающееся «Земство», и думаютъ, что оно и найдетъ достаточные источники для жалованья духовенству, и будетъ собирать для него хлѣбъ и другіе продукты натурою. Для перваго г. Власовскій вводитъ новый, еще доселѣ неслыханный, *церковный налогъ*. О сборѣ хлѣба рожью или пшеницею «въ пользу причта заявляетъ приговоръ государственныхъ крестьянъ маячковской волости. Всыпка хлѣба, по приговору, должна быть записываема *однимъ изъ причетниковъ* въ особую книгу», сказано въ приговорѣ. Но сколько здѣсь представится затрудненій по сбору, по взносу и запискѣ! Кто будетъ собирать? А чтобъ сами крестьяне взносили хлѣбъ, это сомнительно. А записка гарнцовъ и разнаго качества хлѣба сколько отниметъ времени у причетниковъ! Прихожане не могутъ взносить всего хлѣба разомъ, тотъ взнесетъ тогда, а иной въ другое время. Слѣд., причетникъ долженъ постоянно отъ утра до вечера сидѣть въ магазинѣ и ожидать, не принесетъ ли кто гарнца хлѣба? А тутъ—требы, богослуженіе въ великій постъ, дѣла семейныя и хозяйствен-

ныя. Случается нерѣдко, что въ приходѣ остается одинъ причетникъ: когда же ему успѣть одному все сдѣлать?.. А храненіе, продажа хлѣба и раздѣлъ денегъ между причтомъ: сколько здѣсь хлопотъ и затрудненія!..

Вмѣсто этихъ сложныхъ занятій по сбору хлѣба съ прихожанъ не лучше ли достигнуть цѣли кротчайшимъ и легчайшимъ путемъ? Какъ хожденіе по домамъ «съ молитвою» есть благочестивое установленіе священной древности, и народъ православной очень дорожитъ имъ, то и предоставить ему награждать тогда свое духовенство за его труды по мѣрѣ возможности и усердія хозяйственными продуктами, какіе у нихъ самихъ имѣются.

Въ «Православномъ Обозрѣніи» читаемъ, что способы содержанія западнаго духовенства получаются изъ слѣдующихъ источниковъ: 1) жалованья, 2) продуктовъ—зернового хлѣба, овощей, виноградного вина *и дровъ;* 3) полей, садовъ, луговъ и виноградниковъ,... 5) доходовъ изъ другихъ источниковъ,— платъ за требы, случайныхъ приносовъ прихожанъ натурою или деньгами на новый годъ, осенью при сборѣ плодовъ и проч. («Прав. Обозр.» августа 1862 г.). Почему же считаютъ предосудительнымъ и даже вреднымъ для общества, если русскій сельскій священникъ, при исполненіи регіознаго обряда, получитъ что либо подобное за труды свои? *Аще мы духовная сѣяхомъ вамъ, велико ли аще тѣлесная ваша пожнемъ* (1 Кор. 11, 11). *Да общается учася словеси учащему во всѣхъ благихъ.* (Гал. 6, 6). Судя потому, что и въ западныхъ государствахъ лютеранское и католическое духовенство пользуется окладомъ жалованья, землею, добровольными приношеніями отъ прихожанъ, нѣтъ ничего, повторяемъ, предосудительнаго, тѣмъ болѣе вреднаго для общества, если русское православное духовенство получаетъ то или другое пособіе отъ казны или отъ прихожанъ.

4) Наконецъ настаиваютъ, чтобы отобрать у причтовъ церковную землю и всѣ доходы, въ томъ числѣ и самые произвольные и случайные, а вмѣсто всего этого дать имъ одно жалованье отъ казны.

Но противъ этого возвышаетъ свой голосъ одинъ изъ управляющихъ палатою государст. имуществъ и прямо говоритъ: «Назначеніе служителей церкви состоитъ въ удовлетвореніи религіознымъ потребностямъ христіанскаго общества, а не въ содѣйствіи государственной власти (?); а потому служители алтаря Божія должны получать и средства отъ общества, а не отъ правительства, какъ это предписывается и самими правилами св. отцевъ» (*).

Оставляя безъ обсужденія этотъ афоризмъ, мы относительно замѣны доходовъ жалованьемъ, скажемъ, что едвали это будетъ выгоднѣе для причтовъ, потому что казна не ассигнуетъ теперь такого оклада жалованья, которое бы вполнѣ удовлетворяло всѣ нужды духовенства и не ассигнуетъ по той простой причинѣ, что ей негдѣ взять достаточной для этого суммы. Въ «Руководствѣ для с. п.» когда-то высчитано, что на жалованье всему духовенству нужно въ годъ 58 милліоновъ рублей сер. Откуда взять эти милліоны? «Обезпеченіе сельскаго духовенства, говорится тамъ же, одними деньгами, по видимому обѣщающее столько надеждъ и успѣховъ,... и *невѣрно и невозможно* и не гармонируетъ съ долгомъ и призваніемъ истиннаго пастыря» (**). Да и въ циркулярѣ высокопреосвященнаго митрополита Исидора отъ 26 іюня 1863 г. ко всѣмъ епархіальнымъ архипастырямъ сказано, что «при нынѣшнемъ положеніи государственныхъ финансовъ... при другихъ чрезвычай-

(*) «Дух. Вѣст.» февр. 1865 г. стр. 386.
(**) 1863 г. № 11.

ныхъ потребностяхъ,.. не предстоитъ возможности требовать отъ государственной казны усиленныхъ добавочныхъ пожертвованій» (т. е. прибавки жалованья).

Не станемъ дѣлать выводовъ изъ нашего обозрѣнія; потому что ими все-таки вопросъ объ улучшеніи быта православнаго духовенства не рѣшается окончательно. Лучше заключимъ словами корреспондента «Современнаго Листка:» если само правительство, поднявшее вопросъ объ улучшеніи быта духовенства, не опредѣлитъ положенія его къ лучшему изъ мѣстныхъ источниковъ, въ вѣдѣніи министерства государственныхъ имуществъ состоящихъ, какъ-то: землею (гдѣ таковой нѣтъ), лѣсомъ для отопленія и постройки необходимыхъ зданій: то всѣ предположенія коммисій и составляемые ими акты по сему предмету останутся одними *предположеніями*, которыя, начавшись во времени, могутъ окончиться вѣчностію» (Соврем. Лист. 1865 г. № 1 стр. 5).

г. Ч—въ. *П. Д.*

Перепеч. изъ Руков. для сельск. пастыр.

МОДНАЯ ОТРАВА.

Многіе врачи положительно утверждаютъ, что зрѣніе и память должны непремѣнно ослабѣвать у тѣхъ, кто долгое время куритъ, и что въ большей части случаевъ потеря зрѣнія и памяти происходила отъ употребленія табаку, когда другому нечему было приписать начало болѣзни. Если большая часть курящихъ не замѣчаютъ въ себѣ этихъ разрушительныхъ признаковъ, то это лишь потому, что привыкая постепенно къ табаку, нервы дѣлаются менѣе воспріимчивы; но подъ конецъ все-таки и зрѣніе и память должны значительно слабѣть. Тѣмъ изъ читателей, кто пожелаетъ узнать подробнѣе о вред-

номъ вліяніи табака на человѣческій организмъ, можно указать на сочиненіе доктора Феро: «мелкія причины нашихъ недуговъ.»

(Совр. Лѣт. № 43 1865 г.).

ОБЪЯВЛЕНІЕ

объ изданіи и подпискѣ на Лицевые иконописные святцы, утвержденные Святѣйшимъ Сунодомъ.

Святцы составляютъ не только необходимую принадлежность каждой церкви, но и принадлежность каждаго благочестиваго семейства. Между тѣмъ возможность имѣть эту святыню была, до сихъ поръ, доступна только для церквей, имѣющихъ въ своемъ распоряженіи значительныя матеріальныя средства, или для людей богатыхъ; ибо составляющіе Святцы 12 мѣсяцевъ (иконъ) мѣрою 12 и 10 вершковъ, хорошей живописи (заключающихъ въ себѣ каждая икона болѣе 150 святыхъ изображеній) обходятся 12 иконъ не менѣе 300 р. сер. Притомъ, кромѣ недоступности для большинства, по дороговизнѣ своей, нынѣ существующіе Святцы, писанные даже лучшими иконописцами, далеко не соотвѣтствуютъ современнымъ требованіямъ искусства, отличаясь болѣе или менѣе отсутствіемъ характера въ изображаемыхъ лицахъ, искаженіемъ одѣяній и прочими погрѣшностями, не только противу вкуса, но можно сказать, даже противу духа православія.

Крайне ощутительный недостатокъ такой необходимой принадлежности каждой церкви, какъ Святцы, служилъ предметомъ постоянныхъ сѣтованій, со стороны ревнителей православія и озабочивалъ съ давнихъ поръ Св. Сунодъ. Но къ осуществленію благочестивой мысли, касательно снабженія

церквей и народа иконописными Святцами, предстояли непреодолимыя трудности, особенно по огромности суммы, потребной для написанія такого количества Святцевъ; ибо сколько потребовалось-бы иконописцевъ для занятій по этому предмету, да и можно ли собрать ихъ въ требуемомъ числѣ и одинаковаго таланта? Предположимъ, что требуется Святцевъ только для 1000 церквей: тогда — считая, что порядочный иконописецъ въ состояніи написать одинъ цѣсяцъ (одну икону) Святцевъ, въ два мѣсяца времени — понадобилось бы 1000 человѣкъ иконописцевъ, чтобы окончить 12 тысячъ мѣсяцевъ (иконъ) Святцевъ въ два года. Полагая же на каждаго, по меньшей мѣрѣ, хотя 300 рублей годоваго содержанія, получимъ въ выводѣ, что написаніе Святцевъ для 1000 лишь церквей обошлось бы безъ матеріаловъ 600,000 рублей. Наконецъ, не взирая на такое громадное пожертвованіе, были ли бы эти Святцы безукоризненны по выполненію? Конечно нѣтъ! Образа, писанные разными художниками, будутъ неминуемо разнаго достоинства какъ въ отношеніи исторической, такъ и догматической вѣрности.

Мы говорили о 1000 церквахъ. Но если бы понадобилось снабдить Святцами 30,000 церквей, существующихъ въ Россіи, то работа 1000 иконописцевъ продолжалась бы, по этому расчисленію, 60 лѣтъ и стоила бы 18 милліоновъ рублей.

Вслѣдствіе такой страшной стоимости, мысль о напечатаніи Святцевъ на доскахъ, или холстѣ, не осуществлялась; а такъ какъ все-таки ощущалась необходимость въ Святцахъ, то въ царствованіе Александра I были изданы Св. Сунодомъ Лицевые Святцы, съ рисунками, рѣзанные на лубкахъ и оттиснутые безъ красокъ на бумагѣ. Святцы эти и до настоящаго времени находятся въ церквахъ нашихъ, но изображенія на нихъ такъ неотчетливы и отъ времени и сырости до того испортились, что порою трудно разобрать рисунокъ.

Между тѣмъ въ настоящее время есть возможность восполнить посредствомъ метахромотипіи этотъ важный недостатокъ Святцевъ, съ соблюденіемъ, притомъ, всѣхъ требуемыхъ условій, служившихъ доселѣ камнемъ преткновенія, а именно: Святцы будутъ отличатьея художественнымъ, приличнымъ православію и вѣрнымъ съ исторіею и догматами исполненіемъ. Размѣръ ихъ будетъ таковъ, что лицевыя изображенія Святыхъ, чествуемыхъ на одной недѣлѣ, будетъ объемомъ равняться объему цѣлаго мѣсяца, изображеннаго въ Лицевыхъ Святцахъ, изданныхъ хозяйственнымъ управленіемъ при Сѵнодѣ въ царствованіе Александра I.

Все это исполнится въ с.-петербургскомъ заведеніи метахромотипіи. Для выполненія Святцевъ, заведеніемъ приглашенъ знаменитый академикъ Ѳ. Г. Солнцевъ, обязавшійся за 12,000 рублей нарисовать полные Лицевые Иконописные Святцы, которые послужатъ оригиналами для метахромотипіи, съ изображеніями Святыхъ, чествуемыхъ каждаго числа, и съ присовокупленіемъ ликовъ святыхъ русскихъ по происхожденію.

Подъ руководствомъ и отвѣтственностью Ѳ. Г. Солнцева, лучшими художниками и печатниками рисуются и печатаются на 14 камняхъ точныя копіи съ оригиналовъ масляными красками для перевода на доски, рисовальный холстъ, атласъ, пергаментъ, на мѣдные и желѣзные листы. Это количество красокъ есть именно самое необходимое, чтобы и въ живописномъ отношеніи изданіе было вполнѣ сходно съ оригиналами.

Одно имя академика Солнцева, пользующагося не только между художниками, но и всеобщею заслуженною извѣстностью, и считающагося лучшимъ знатокомъ византійскаго стиля, ручается, что его Святцы будутъ отличаться приличнымъ православію характеромъ, истинно художественнымъ исполненіемъ, вѣрностью съ исторіей и согласіемъ съ догматами.

По оконченнымъ оригиналамъ Святцевъ работы Ѳ. Г. Солн-

цева (*) можно видѣть, что на изученіе всего относящагося къ этому предмету знаменитый академикъ-иконописецъ посвятилъ всю жизнь свою. Дабы сохранить изображеніямъ древній характеръ, онъ въ самыхъ типахъ изображаемыхъ лицъ, постановкѣ, ихъ облаченіяхъ и одеждѣ долженъ былъ произвести множество изысканій и руководствовался множествомъ древнихъ памятниковъ, такъ напримѣръ: уцѣлѣвшею кіевскою стѣнною иконописью и мозаикою, греческими Святцами XI вѣка, писанными на пергаментѣ и хранящимися въ московской синодальной ризницѣ, Святцами новгородскими, бѣлозерскими, тихвинскими, суздальскими, строгановскими и изданными на бумагѣ въ 1714 году, въ царствованіе Петра I, равно какъ и древними иконами, сохранившимися въ нашихъ церквахъ, старинными рукописями, и утварями и жизнеописаніями святыхъ отцевъ.

Такіе Святцы г. Солнцева, утвержденные Св. Синодомъ, удовлетворятъ всѣхъ и изгонятъ множество грубыхъ ошибокъ въ одѣяніяхъ святыхъ, ошибокъ, происходившихъ отъ того, что плохіе иконописцы не соображались ни съ эпохою дѣятельности этихъ святыхъ, ни съ ихъ положеніемъ.

Заведеніе метахромотипіи, затратившее большія суммы, вполнѣ разсчитываетъ на сочувствіе публики къ такому важному и народному дѣлу, какъ изданіе Лицевыхъ Иконописныхъ Святцевъ, которое по справедливости составитъ новую эпоху въ русской церковной живописи.

Нельзя также не разсчитывать на сочувствіе благотворителей, могущихъ пожелать пріобрѣсти Святцы, съ цѣлью пожертвовать

(*) Которыя находятся въ заведеніи метахромотипіи. — На Невскомъ, домъ Калугина № 88, между Литейной и Надеждинской улицами. Тамъ же можно видѣть и копіи на холстѣ и доскахъ за мѣсяцъ сентябрь.

ихъ для недостаточныхъ церквей или богоугодныхъ заведеній, подобно тому, какъ уже это сдѣлано почетнымъ гражданиномъ г. Пензы П. А. Кононовымъ, пожертвовавшимъ 10,000 рублей на святцы для недостаточныхъ церквей и богоугодныхъ заведеній, состоящихъ подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы.

Заведеніе метахромотипіи открываетъ нынѣ подписку на Лицевые Святцы и ручается за совершенное сходство копій съ оригиналами.

Каждая икона Святцевъ будетъ окаймлена орнаментомъ въ византійскомъ стилѣ и вполнѣ оправдаетъ ожиданія благочестивыхъ ревнителей церкви, выражаемыя изустно и печатно.

Условія подписки на изданіе Лицевыхъ Иконописныхъ Святцевъ.

Полное изданіе Святцевъ состоитъ изъ двѣнадцати мѣсяцевъ, каждый мѣсяцъ раздѣленъ на четыре части, или иконы, мѣрою каждая икона 6 и 5 вершковъ, стало быть полные Святцы будутъ заключать въ себѣ сорокъ восемь иконъ. Всѣ эти 48 иконъ будутъ готовы въ теченіе трехъ лѣтъ: по 16 иконъ ежегодно, начиная съ 1-го января 1866 года. Подписавшіеся будутъ получать каждыя три недѣли по одной иконѣ.

Цѣна годоваго изданія слѣдующая:

За 16 иконъ.

	Безъ золоты на желтомъ фонѣ.	На золотомъ фонѣ.
	Руб.	Руб.
1) На полированномъ заграничномъ холстѣ (*).	16	24

(*) Въ каждой таковой иконѣ, если она изображается на холстѣ, отъ крайняго орнамента оставляется со всѣхъ сторонъ достаточный излишекъ холста, чтобы можно было подъ икону подложить доску или раму.

2). На лучшей толстой бристольской бумагѣ для приложенія къ священнымъ книгамъ 16 24

3) На деревянныхъ доскахъ, превосходно полированныхъ такого свойства лакомъ, что икона можетъ быть обмываема кипяткомъ безъ поврежденія живописи 20 28

За упаковку годоваго изданія 16 иконъ на холстѣ, и на бумагѣ, уложенныхъ въ картонные футляры, прилагается 1 р. 60 к. За 16 иконъ на доскахъ, уложенныхъ въ деревянные ящики, прилагается 4 рубля 80 копѣекъ. Сверхъ того за доставку иногороднымъ прилагается вѣсовыхъ и страховыхъ за каждую икону на холстѣ, и на бумагѣ, за 1 фунтъ. За икону же на доскѣ, прилагается за 3 фунта вѣса; по губерніямъ — сколько причтется по почтовому исчисленію, напечатанному въ календарѣ.

За доставку на домъ въ С.-Петербургѣ за каждую икону прибавляется 10 коп. Желающіе избѣжать расхода на доставку и упаковку могутъ получать иконы прямо изъ магазина.

Заведеніе принимаетъ на себя отвѣтственность за исправную во всѣхъ отношеніяхъ доставку иконъ.

Подписка принимается въ конторѣ заведенія метахромотипіи въ С.-Петербургѣ, домъ Калугина № 88, на Невскомъ проспектѣ между Литейной и Надеждинской улицами, куда гг. иногородные благоволятъ высылать деньги, по желанію не только за 16 иконъ, но и по частямъ за одинъ мѣсяцъ (за 4 иконы) впередъ.

Орловское семинарское правленіе журналомъ своимъ отъ 25 ноября сего года, утвержденнымъ его преосвященствомъ преосвященнѣйшимъ Поликарпомъ епископомъ орловскимъ, постановило: ученикамъ семинаріи низшаго отдѣленія 3-го клас-

са Тимоѳею Полидорову, Николаю Шарапову, Алексѣю и Александру Мусатовымъ, Василію Архиппову, Андрею Тихомирову и Ивану Семенову, оказавшимся безуспѣшными, объявить, что они, въ случаѣ неисправленія, будутъ уволены изъ семинаріи, и дать знать отцамъ ихъ съ тѣмъ, чтобы они приняли мѣры къ исправленію дѣтей своихъ.

На журналѣ семинарскаго правленія резолюція Его Преосвященства послѣдовала такова: о неоказавшихъ успѣховъ ученикахъ объявить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости.

— —

БИБЛІОГРАФИЧЕСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

ОБЪ ИЗДАНІИ

ОРЛОВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

ВЪ 1866-МЪ ГОДУ.

Орловскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться въ 1866-мъ году по прежней 1865-го года программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Сунодомъ.

Въ составъ Вѣдомостей будутъ входить три отдѣла: I, Отдѣлъ правительственныхъ распоряженій, постановленій и епархіальныхъ извѣстій, касающихся всего духовенства Орловской епархіи или одной его части: II, Отдѣлъ мѣстной епархіальной хроники, и III, Отдѣлъ назидательнаго чтенія, гдѣ будутъ помѣщаемы статьи богословскаго, нравственнаго, историческаго и обще литературнаго содержанія.

Орловскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ выходить ежемѣсячно двумя номерами, отъ 1-го по 15-е и отъ 15-го по 1-е число мѣсяца; въ каждомъ номерѣ имѣетъ быть отъ « 3 » и до « 4 » печатныхъ листовъ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей, за 24 номера, — 4 руб.

Желающіе выписывать Орловскія Епархіальныя Вѣдомости на будущій 1866-й годъ благоволятъ адресоваться на имя Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ г. Орлѣ, при Орловской духовной семинаріи.

Редакція покорнѣйше проситъ духовенство Орловской епархіи содѣйствовать ей своими литературными трудами.

ИЗЪ РЕДАКЦІЦ ЧЕРНИГОВСК. ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ИЗВѢСТІЙ МОГУТЪ БЫТЬ ПОЛУЧАЕМЫ КНИГИ:

1) Православное Догматическое Богословіе въ 2 частяхъ. Сочиненіе Филарета, Архіепископа Черниговскаго. Черниговъ 1864 г. Цѣна обѣимъ частямъ: въ корешкѣ, съ портретомъ автора 3 р. 40 к. безъ пересылки; въ бумажкѣ, безъ портрета 2 р. 70 к. тоже безъ пересылки.

2) Исторія Русской Церкви. Періоды: I, II, III, IV и V. Изд. 4-е. Черниговъ, 1862 г. Цѣна 3 р. сер. за пересылку прилагается за 3 фун. Отдѣльно 1 періодъ 1 р. съ пересыл.

3) Слова и Бесѣды, въ 4 частяхъ. Черниговъ 1863 г. Ц. 3 р. с., и за пересыл. за 2 фун.

4) Лугъ Духовный. Блаженнаго Іоанна Моска. М. 1853 г. Ц. 1 р. 50 к. с., за пересыл. за 2 фун.

5) Бесѣды о Страданіяхъ Спасителя. Въ 2-хъ ч. М. 1857 г. Ц. 1 р. 50 к. съ перес.

6) Гласъ Божій къ Грѣшнику. Черниговъ. 1860 г. Ц. 40 к. съ пересылкою.

7) Описаніе Харьковской Епархіи, въ 5 отдѣленіяхъ. М. 1857 г., за каждое отдѣленіе 75 коп. съ пересылкою.

8) Обзоръ русской Духовной литературы. Отд. 1 Харьковъ, 1859 г. 1 р. 60 к. съ перес. за 2 фун.

9) Обзоръ Духовной литературы. Отд. 2, изд. 2 умноженное. Черниговъ, 1863 г. 1 р. 50 к. съ пересылкою за 2 фун.

10) Русскіе Святые: за Генварь, Февраль, Мартъ, Апрѣль, Май, Іюнь, Іюль, Августъ и Сентябрь мѣсяцы по 50 коп. за мѣсяцъ, безъ пересыл.

11) Черниговъ. Ч. 1863 г. Цѣна 30 к. с.

12) Опытъ объясненія на посланіе Апостола Павла къ Галатамъ. Черниговъ 1862 г. Цѣна 75 коп.

13) Историческое ученіе объ отцахъ церкви. Въ сокращеніи. Черниг. 1864 г. Цѣна 1 р. 25 к.

14) Историческій обзоръ пѣснопѣвцевъ и пѣснопѣнія Греческой Церкви. Изданіе второе, дополненное. Черниговъ 1863 г. Цѣна 1 р. 50 к., на пересылку за 2 фунта.

15) Русскіе Святые. Отдѣленіе III, мѣсяцы: Сентябрь, Октябрь, Ноябрь и Декабрь, 644 стран. въ 8 долю листи. Черниговъ 1865 г. Ц. 1 р. 50 коп. съ перес.

16) Святые Южныхъ Славянъ. Отд. I, мѣсяцы: Январь, Февраль, Мартъ, Апрѣль, Май и Іюнь, 156 стр. въ 8 долю листа. Черниговъ 1865 г. Цѣна 75 к. съ пересылкою.

Всѣ вышеозначенныя книги можно получать въ канцеляріи Его Высокопреосвященства Филарета, Архіепископа Черниговскаго, въ С.-Петербургѣ у книгопродавцевъ: Ваганова и Холмушина, въ Москвѣ у Владимірскаго, Горбунова и Леденева.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ОБЪ ИЗДАНІИ

ПОЛТАВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

въ будущемъ 1866 году.

Изданіе Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей будетъ продолжаться и въ будущемъ 1866 году по прежней, утвержденной Святѣйшимъ Сунодомъ программѣ.

Полтавскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ выходить по прежнему 1 и 15 числа каждаго мѣсяца, отдѣльными выпусками въ объемѣ отъ 3 до 4-хъ и болѣе печатныхъ листовъ. Во избѣжаніе утраты вкладныхъ листовъ, всѣ экземпляры будутъ брошированные.

Цѣна годовому изданію остается прежняя: съ пересылкою и доставкою 5 рублей серебромъ.

Подписка принимается въ Полтавѣ въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Редакторы: Прот. Д. Юзефовичъ.

Прот. И. Думитрашко

ОБЪЯВЛЕНІЕ

объ изданіи въ 1866 году журнала

„ДОМАШНЯЯ БЕСѢДА"

«Домашняя Бесѣда» сохранитъ навсегда характеръ той домашней бесѣды, какая ведется между людьми православно-благочестивыми и христіански-просвѣщенными, нежелающими и въ быту домашнемъ болтать о пустякахъ; поэтому она не будетъ чуждаться никакихъ вопросовъ, занимающихъ общество въ то или другое время. «Домашняя Бесѣда,» по существу своему, была, есть и будетъ цѣльнымъ организмомъ: духъ, душа и тѣло—вотъ составныя части человѣка. Удовлетворяя требованіямъ первыхъ двухъ, она не перестанетъ оборонять и послѣднюю отъ всякой нечисти, носящейся изгарью въ нашей, преимущественно журнальной, атмосферѣ. Чтобы тамъ ни случилось, но она ни на шагъ не отступитъ отъ своей задачи.

«Домашняя Бесѣда» выходить будетъ, согласно утвержденной программѣ, по прежнему еженедѣльно по субботамъ, выпусками отъ одного до двухъ и болѣе печатныхъ листовъ большаго формата. Цѣна за годовое изданіе «Домашней Бесѣды» пять рублей съ пересылкою во всѣ города Имперіи и доставкою на домъ. Для городскихъ подписчиковъ 4 р. 50 к.; а для получающихъ непосредственно изъ Конторы Редакціи—4 р.

Для облегченія подписчиковъ, допускается разсрочка по полугодіямъ въ такомъ размѣрѣ: иногородніе за первое полугодіе платятъ 3 р.; городскіе 2 р. 50, и 2 р. тѣ, кои пожелаютъ получать журналъ сами, по выдаваемымъ имъ изъ Конторы билетамъ.

Редакція «Домашней Бесѣды» покорнѣйше проситъ гг. подписчиковъ: 1) Заявлять требованія свои на журналъ заблаговременно, до наступленія Новаго года. 2) Обозначать, какъ можно четче и исправнѣе, свои имена и фамиліи, а также мѣста жительства и почтовыя конторы, черезъ которыя они желаютъ получать изданіе. 3) Избавить Редакцію отъ всякаго рода порученій, не относящихся къ прямымъ ея обязанностямъ. 4) Не обременять ее перепискою по какимъ-бы то ни было вопросамъ и надобностямъ, до нея не касающимся. 5) Въ случаѣ недосылки выпусковъ обращаться прямо и непосредственно

въ Газетную Экспедицію С.-Петербургскаго Почтамта; туда же препровождать и жалобы на мѣстныя Почтовыя Конторы.

Мы не указываемъ ни на одного изъ петербургскихъ и иногородныхъ книгопродавцевъ (кромѣ А. И. Ѳерапонтова въ Москвѣ), у которыхъ исключительно принималась бы подписка на «Домашнюю Бесѣду:» но покорнѣйше просимъ всѣхъ занимающихся книжною торговлею въ обѣихъ столицахъ и губернскихъ городахъ принимать требованія на нашъ журналъ, съ правомъ обращенія въ свою пользу двадцати пяти коп. отъ каждаго, выписываемаго черезъ нихъ, экземпляра «Домашней Бесѣды» за всѣ годы.

Уменьшеніе пересылочной платы по почтѣ за изданія, назначаемыя собственно для народнаго чтенія, даетъ редакціи возможность понизить цѣну за «Домашнюю Бесѣду» прежнихъ годовъ въ такомъ размѣрѣ: за 1858 г. *(изданіе второе)*—цѣна съ перес. 50 к.; за 1859 г. ц. 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 к., за 1860 г. ц. 1 р. 50 к., съ пересылкою 1 р. 75 к., за 1861, 1862, 1863 и за 1864 гг. цѣна за каждый годъ по 2 р., съ пересылкой 2 р. 50 к.; за 1865 г. ц. 4 р. съ пересылкою 4 р. 50 к.

Выписывающіе же журналъ за *всѣ* прежніе годы платятъ ровно *осьмнадцать* рублей.

Редакторъ-Издатель *В. Аскоченскій.*

ОБЪ ИЗДАНІИ

ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ

ВЪ 1866 ГОДУ.

Въ 1866 году Православное Обозрѣніе будетъ издаваться, не отступая отъ своей задачи и не измѣняя своего направленія, ежемѣсячно—книжками въ 12 и болѣе печатныхъ листовъ.

Въ составъ его будутъ входить:

1) Переводы Свящ. Писанія на русскій языкъ — каноническихъ книгъ Ветхаго Завѣта съ еврейскаго языка архим. Макарія, и неканоническихъ, извѣстныхъ на греческомъ.

2) Руководительныя статьи библіологическаго, догматическаго, нравственнаго, апологетическаго и церковно-историческаго содержанія.

3) Статьи объ обществахъ иновѣрныхъ, религіяхъ нехристіанскихъ и философскихъ ученіяхъ о религіи, и въ частности—изслѣдованія о русскомъ расколѣ.

4) Критическіе обзоры и библіографія духовной литературы русской и иностранной.

5) Замѣтки, въ которыхъ, при статьяхъ руководящихъ, будутъ помѣщаться: распоряженія правительства по духовному вѣдомству, свѣдѣнія о ходѣ дѣлъ по вопросамъ, уже поднятымъ и доселѣ не получившимъ разрѣшенія, внутренняя корреспонденція, заграничныя извѣстія, журнальныя замѣтки, разныя извѣстія.

6) Въ приложеніи будетъ продолжаться изданіе памятниковъ христіанской древности.

Труды редакціи по прежнему раздѣляютъ священники: Г. Смирновъ-Платоновъ и П. Преображенскій.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

Цѣна за годовое изданіе въ Москвѣ безъ доставки на домъ шесть рублей серебромъ, съ доставкою на домъ въ Москвѣ, равно съ перасылкою въ другіе города семь рублей серебромъ.

Въ Москвѣ можно подписываться: въ конторѣ редакціи Православнаго Обозрѣнія, на Остоженкѣ, въ приходѣ Новаго Воскресенія, въ домѣ свящ. Смирнова-Платонова,—въ конторѣ Университетской типографіи, на Страстномъ бульварѣ,— и въ книжныхъ магазинахъ гг. Соловьева (бывшемъ Базунова); Серапонтова, Глазунова, Салаева и другихъ книгопродавцевъ Москвы.

Въ Петербургѣ: въ книжныхъ лавкахъ гг. Базунова, Овсянникова, Крашенникова, Кораблева, Исакова, Давыдова и другихъ книгопродавцевъ Петербурга.

Иногородные, для скорѣйшей и вѣрнѣйшей доставки журнала, благоволятъ адресоваться съ своими требованіями прямо и исключительно: въ контору редакціи Православнаго Обозрѣнія въ Москвѣ.

Новые подписчики получатъ съ январскою книжкой первую книгу Царствъ въ русскомъ переводѣ архим. Макарія, и книгу

Премудрости Іисуса сына Сирахова въ переводѣ свящ. А. Сергіевскаго. Редакція покорнѣйше проситъ гг. новыхъ подписчиковъ — непремѣнно обозначать въ своихъ требованіяхъ, что они не подписывались на «Православное Обозрѣніе» прежде.

За прежніе годы можно получать изъ конторы редакціи полные экземпляры Православнаго Обозрѣнія по слѣдующимъ цѣнамъ:

За 1860 г. безъ пересылки 4 р., съ пересылкою 5 р. с.
— 1861 — — — 3 — — — 4 —
— 1862 — — — 3 — — — 4 —
— 1863 — — — 3 — — — 4 —
— 1864 — — — 4 — — — 5 —
— 1865 — — — 6 — — — 7 —

За шесть лѣтъ 1860—1865 вмѣстѣ безъ пересылки 20 руб., съ пересылкою 26 р. с.

Редакторъ протоіерей И. Сергіевскій,
ординарный профессоръ богословія въ московскомъ университетѣ.

ЖУРНАЛЪ

НАРОДНАЯ БЕСѢДА

въ 1866 году.

12 книжекъ въ годъ 2 р. с.

Народная Бесѣда по программѣ своей заключаетъ въ себѣ слѣдующіе отдѣлы:

I. Правительственныя распоряженія и узаконенія, касающіяся устройства крестьянскаго быта. (Этотъ отдѣлъ имѣетъ цѣлію ознакомленіе, въ особенности поселянъ, рабочихъ и промышленныхъ людей съ ихъ правами и обязанностями. Сюда входятъ вполнѣ всѣ правительственныя распоряженія касательно сельскаго населенія, мировыхъ и земскихъ учрежденій).

II. Духовное чтеніе. Статьи о церковной службѣ, обрядахъ, принадлежностяхъ православнаго богослуженія, пастырскія по-

ученія и проч. Словесность. Повѣсти, разсказы, пѣсни, стихотворенія, годныя преимущественно для чтенія въ школахъ.

III. Науки. Естествознаніе, хозяйство, землеописаніе, бытописаніе, ремесла, искусства, народное здравіе и проч. Въ этомъ же отдѣлѣ будутъ помѣщаться статьи по предметамъ воспитанія и начальнаго обученія, свѣдѣнія о различныхъ способахъ преподаванія, о приготовленіи сельскихъ учителей, практическіе уроки и проч.

IV. Смѣсь. Открытія, изобрѣтенія, случаи, разныя извѣстія —вообще мелкія статьи. Такъ же извѣстія о школахъ, о числѣ учащихся, объ учебныхъ пособіяхъ; извѣстія о книгахъ; разборъ книгъ, предназначаемыхъ для народа и народныхъ школъ.

Къ статьямъ, по мѣрѣ надобности, прилагаются рисунки и чертежи. По мѣрѣ возможности присоединяются полезныя приложенія.

Ежемѣсячныя сообщенія всѣхъ правительственныхъ распоряженій, касающихся мировыхъ и земскихъ учрежденій, будутъ весьма важны и полезны для всѣхъ сословій, для всякаго, не только сельскаго, но и городскаго обывателя, тѣмъ болѣе, что этотъ отдѣлъ журнала, имѣющій свою особую нумерацію страницъ, можетъ быть отдѣляемъ въ видѣ особой книжки и постепенно составитъ сборникъ, удобный для справокъ.

Народная Бесѣда издается ежемѣсячно книжками, каждая по 5 и 6 печатныхъ листовъ, то есть по 80 — 96 страницъ и болѣе.

Годовая цѣна за двѣнадцать книжекъ 2 р. с. съ пересылкою во всѣ почтовыя конторы.

Подписка принимается въ редакціи (на Вас. Остр., на углу 8-й линіи и Большаго проспекта, д. № 19/26).

Съ требованіями просимъ обращаться не черезъ книгопродавцевъ, а прямо въ Редакцію. Иногородные надписываютъ просто: «въ Редакцію Народной Бесѣды, въ С.-Петербургѣ».

Редакторъ издатель В. Деникеръ.

Объ изданіи

ЧЕРНИГОВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ИЗВѢСТІЙ

въ 1866 году.

Часть оффиціальная.

1) Высочайшіе манифесты и повелѣнія по Духовному Вѣдомству, указы и .распоряженія Святѣйшаго Сунода — общіе, узаконительные и относящіеся собственно къ Черниговской епархіи; распоряженія Епархіальнаго Начальства, касающіяся всей епархіи, или значительной части оной.

2) Извѣстія о новыхъ духовныхъ учрежденіяхъ, о перемѣнѣ высшихъ правительственныхъ лицъ Духовнаго Вѣдомства, о Высочайшихъ наградахъ и изъявленіи благословенія и благодарности отъ лица Святѣйшаго Сунода и Епархіальнаго Начальства за особенныя заслуги.

3) Назначеніе и увольненіе должностныхъ лицъ по мѣстной Консисторіи, Семинаріи, Училищамъ, Попечительству и священно-служительскимъ мѣстамъ Епархіальнаго вѣдомства. Распоряженія Начальства объ открытіи новыхъ приходовъ, или упраздненіи существующихъ, по особеннымъ мѣстнымъ уваженіямъ, объ увеличеніи или сокращеніи приходовъ и измѣненіи въ штатахъ оныхъ.

4) Вызовъ просителей и лицъ духовнаго званія къ явкѣ въ Консисторію, въ Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, въ Семинарское Правленіе и проч., на основаніи существующихъ на сей предметъ узаконеній.

5) Объявленіе о праздныхъ священно-и-церковно-служительскихъ мѣстахъ при церквахъ, о постройкахъ и подрядахъ по Епархіальному вѣдомству, о пожертвованіяхъ въ пользу монастырей, церквей и проч.

6) Свѣдѣнія о постройкѣ и освященіи церквей, объ улучшеніи благосостоянія духовенства, объ особенныхъ замѣчательныхъ происшествіяхъ въ Епархіи, о крещеніи иновѣрцевъ, присоединеніи къ Православію, успѣхахъ Православія въ мѣстахъ, населяемыхъ раскольниками.

7) Свѣдѣнія объ открытіи сельскихъ школъ, о содѣйствіи духовенства народному образованію, объ успѣхахъ распространенія грамотности въ народѣ.

8) Извлеченія изъ годовыхъ отчетовъ по разнымъ мѣстамъ епархіальнаго управленія, какъ-то: по Консисторіи, Семинаріи, Попечительству о бѣдныхъ духовнаго званія, духовнымъ училищамъ, богадѣльнямъ, сельскимъ школамъ и проч.

Прибавленія къ Епархіальнымъ Извѣстіямъ.

1) Краткія выписки изъ твореній святыхъ отцовъ и писателей духовныхъ, имѣющія отношенія къ духовнымъ нуждамъ паствы и къ руководству пастырей по мѣстнымъ обстоятельствамъ.

2) Объясненіе священнаго писанія.

3) Описаніе по частямъ всего, что въ епархіи есть особенно примѣчательнаго касательно историческихъ событій и древностей церковныхъ: церквей, св. иконъ, утварей, крестныхъ ходовъ, священныхъ урочищъ и проч.

4) Пастырскія наставленія паствѣ, лучшія изъ поученій и бесѣдъ, особенно образцы простыхъ наставленій, при разныхъ случаяхъ, для поселянъ.

5) Духовные для нравственной жизни совѣты, особенно поучительные опыты и наставленія въ прохожденіи пастырскаго служенія.

6) Житія святыхъ, или въ полномъ видѣ, или въ частяхъ, какъ примѣры благочестія, и назидательныя размышленія.

7) Извѣстія о замѣчательныхъ событіяхъ въ Церкви Христовой.

8) Обозрѣніе Духовной литературы.

Черниговскія Епархіальныя извѣстія будутъ выходить отдѣльными номерами, въ 8-ю долю листа, оффиціальная чрезъ недѣлю, а иногда чрезъ двѣ, неоффиціальная всегда чрезъ двѣ.

1) Цѣна годовому изданію: съ пересылкою пять руб. пятьдесятъ коп. (5 р. 50 коп.)

2) Не принадлежащіе вѣдомству Черниговскаго Епархіальнаго Начальства могутъ выписывать неоффиціальную часть отдѣльно безъ оффиціальной по цѣнѣ 3 р. серебромъ.

Всѣ подписчики въ семъ 1866 г. имѣютъ получать какъ особое приложеніе къ Извѣстіямъ продолженіе «Славянскіе Святые».

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Извѣстій.

Иногородные подписчики благоволятъ адресоваться въ Редакцію Епархіальныхъ Извѣстій, означая званіе, имя, фамилію и мѣсто жительства.

Редакція Епархіальныхъ Извѣстій покорнѣйше проситъ всѣхъ образованныхъ лицъ содѣйствовать ей своими трудами. Въ особенности она приглашаетъ всѣхъ священниковъ Черниговской Епархіи присылать свои статьи для помѣщенія въ неофиціальной части.

— —

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА

ТРУДЫ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ

въ 1866 году.

Редакціей журналовъ «Труды Кіевской Дух. Академіи» и «Воскресное чтеніе» напечатана новымъ изданіемъ книжка: Бесѣды объ отношеніи церкви къ христіанамъ съ прибавленіемъ другихъ проповѣдей. — Я. К. Амфитеатрова.

Печатая четвертымъ изданіемъ эти бесѣды, редакція находитъ достаточнымъ лишь въ самыхъ общихъ чертахъ указать на ихъ характеръ. Истинное пониманіе требованій церковной проповѣди, заявленное талантливымъ авторомъ въ его превосходныхъ въ своемъ родѣ «Чтеніяхъ по церковной словесности или Гомелетикѣ» выразилось самымъ дѣломъ особенно въ его бесѣдахъ и словахъ, теперь вновь издаваемыхъ. Глубокое постиженіе христ. истины, освящающаго духа церкви, внутренней силы, проникающей ея таинства, обряды, учрежденія, ясное представленіе разнообразныхъ, нравственныхъ и бытовыхъ сторонъ жизни человѣка—христіанина, искреннее сочувствіе его жизненнымъ радостямъ и печалямъ, нуждамъ и надеждамъ, дружеское соболѣзнованіе о людскихъ слабостяхъ, паденіяхъ, перевѣшивающее строгость моральныхъ внушеній, наконецъ простое и художественное изложеніе—вотъ тѣ характеристическія черты, какія всегда признавались за проповѣдями покойнаго Я. К. Амфитеатрова. Не оставивъ въ печати томовъ проповѣдей, скромный авторъ оставилъ образцы ихъ, въ выборѣ которыхъ для новаго изданія редакція руководствовалась совѣтами лицъ, къ которымъ питаетъ глубокое довѣріе.

Въ этомъ изданіи помѣщены слѣдующія бесѣды и слова:

1. Бесѣда о томъ, что Церковь есть матерь наша по праву возрожденія въ таинствѣ св. крещенія.

2. Бесѣда о томъ, что Церковь есть матерь наша по св. праву обновленія насъ въ таинствѣ покаянія.

3. Бесѣда о томъ, что Церковь есть матерь христіанъ по долгу воспитанія домашняго.

4. Бесѣда о церковныхъ средствахъ домашняго воспитанія христіанъ.

5. Бесѣда о мѣстахъ и временахъ церковно-общественнаго воспитанія христіанъ.

6. Бесѣда о предметахъ церковно-общественнаго воспитанія христіанъ.

7. Бесѣда о способахъ церковно-общественнаго ученія христіанъ.

8. Бесѣда о томъ, что Церковь есть матерь наша по долгу храненія и промышленія.

9. Бесѣда. Попеченія Церкви о жилищахъ христіанъ.

10. Бесѣда. Попеченія Церкви о жизненномъ продовольствіи христіанъ.

11. Бесѣда. Моленія Церкви о благорастворенія воздуха и огненной стихіи.

12. Бесѣда. Моленія Церкви о произведеніяхъ земли.

13. Бесѣда. Моленія Церкви объ успѣхѣ христіанъ въ различныхъ промыслахъ житейскихъ.

14. Бесѣда. (Продолженіе бесѣды 13).

15. Бесѣда. Послѣдованіе въ бездождіе.

16. Бесѣда. Попеченія Церкви о потребностяхъ христіанина, по видимому, очень простыхъ и неважныхъ.

17. Бесѣда о томъ, какъ многіе христіане принимаютъ попеченіе Церкви объ нихъ.

Въ прибавленіи:

18. Слово въ недѣлю Мытаря и Фарисея.

19. Слово въ недѣлю сыропустную.

20. Слово въ великій пятокъ.

21 Слово въ недѣлю св. отецъ.

22. Слово во вторую недѣлю по пятидесятницѣ.

23. Слово въ недѣлю 11-ю по пятидесятницѣ.

24. Слово въ недѣлю 14-ю по пятидесятницѣ.

25. Слово въ недѣлю 26-ю по пятидесятницѣ.

26. Слово въ недѣлю предъ Рождествомъ Христовымъ.

27. Слово къ распутному сыну.

Выписывающіе эту книжку адресуются въ редакцію названныхъ журналовъ. Цѣна 1 р серебромъ съ пересылкою. При выпискѣ отъ 10 до 50 экз. уступается 10 проц.

— 50 — 100 — — 15 —

— 100 — 500 — — 20 —

— 500 — 1000 — — 25 —

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА «ТРУДЫ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ» ВЪ 1866 году.

Труды Кіевской Духовной Академіи будутъ издаваться и въ слѣдующемъ 1866 году. Въ этомъ журналѣ будутъ помѣщаться:

I. Лекціи наставниковъ Академіи и произносимыя ими церковныя собесѣдованіа.

II. Трактаты, очерки и изслѣдованія по разнымъ предметамъ богословской науки, преимущественно по исторіи отечественной церкви.

III. Переводы замѣчательныхъ сочиненій иностранныхъ богослововъ преимущественно по христ. апологетикѣ и по церковной исторіи.

IV. Статьи, имѣющія предметомъ обозрѣніе и критическую оцѣнку произведеній современной (въ особенности иностранной) богословской литературы и явленій современной жизни.

V. Извѣстія и замѣтки, касающіяся современнаго состоянія отечественной церкви, въ частности духовно-учебныхъ заведеній.

VI. Извѣстія о состояніи церкви у единовѣрныхъ намъ народовъ, а равно о замѣчательныхъ событіяхъ въ обществахъ христіанскихъ неправославныхъ.

VII. Памятники, относящіеся къ исторіи русской церкви и русской духовной литературы, могущіе имѣть интересъ не для однихъ только спеціалистовъ, но и для большинства читателей дух. журналовъ.

VIII. Въ приложеніи къ журналу будетъ помѣщаться переводъ пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта съ учеными примѣчаніями и переводъ твореній блаж. Іеронима.

Какъ и прежде, редакція будетъ имѣть цѣлію удовлетворять, по возможности, требованіямъ такихъ читателей, которые ищутъ въ духовныхъ изданіяхъ не одного общепоучительнаго чтенія, но и обстоятельнаго знакомства съ богословскими знаніями и съ предметами, относящимися къ области религіи.

Редакція съ благодарностію приметъ статьи посторонних лицъ и дастъ имъ мѣсто въ журналѣ, если найдетъ ихъ соотвѣтствующими цѣли изданія

Подписка принимается преимущественно въ редакціи журнала при Кіевской Духовной Академіи; а также въ Москвѣ у кни-

гопродавца А. Н. Ѳеранонтова! въ С.-Петербургѣ, Ярославлѣ, Варшавѣ и Казани у книгопрод. Д. Е. Кожанчикова.

Цѣна за годовое изданіе (12 книгамъ, около 10 печатныхъ листовъ каждая) ШЕСТЬ рублей съ пересылкою.

По той же цѣнѣ можно получать «Труды» и за 1865 г.

Оставшіеся въ редакціи экземпляры «Трудовъ» за первые пять лѣтъ изданія (1860—64) продаются по три р. с. за годовой экземплярахъ съ пересылкою.

Въ продаваемыхъ по уменьшенной цѣнѣ экземплярахъ «Трудовъ» помѣщены между прочимъ слѣд. статьи:

1. *По библейской экзегетикѣ и исторіи духовной литературы.* Жизнь А. Павла, какъ введеніе въ его посланія, годъ V, № 11. О книгѣ премудрости Соломоновой г. III №№ 1, 10 и 11. г. IV, 5. О евангеліяхъ апокрифическихъ II, 12. О книгахъ Сивиллъ III, 7. О сочиненіяхъ, приписываемыхъ св. Діонисію Ареопагиту IV, 8 и 12. Очерки христ. философіи III, 10 и 12. Сужденія отцевъ церкви II и III в. объ отношеніи греч. философіи къ христіанству I, 2 и 3. Чтенія по исторіи христ. литературы V, 3 и 7. Стихотворенія св. Григорія Богослова IV, 4. Св. Григорій Двоесловъ и его проповѣдническіе труды V, 11. Исторія церковной исторіи II, 6, 8 и 11. Историч. очеркъ раціонализма въ его отношеніи къ мѣрѣ. III, 4 и 5; IV. 11. Тюбингенская школа IV, 6, 7 и 9. Протенстантское богословіе и вопросъ о богодухновдинности св. Писанія V, 4 и 9. Апологетич. литература противъ Ренана V, 9 10.

2. *По христ. символикѣ и общей церковной исторіи.* Ист. очеркъ христ. проповѣди въ Китаѣ I, 3 и 4. Современное положеніе вопроса о соединеніи церквей II, 7 и 8. Современное іудейство II, 9. Христіане св. Ѳомы въ Индіи II. 12. Религіозныя вѣрованія Чувашъ III, 2. Послѣдніе представители политеизма IV, 4. Жизнь св. Іоанна Златоустаго III, 11 и 12. О происхожденіи свѣтской власти папъ III, 1 и 2. Древнѣйшіе протестанты III, 7. Тридентскій соборъ III. 8 и 9; IV, 3, 6 и 9.

5. *По русской церковной исторіи.* Отношеніе Руси къ церкви римской при св. князѣ Владимірѣ IV, 2. Черниговскіе іерархи I, 2. Екатеринославскіе архіереи IV, 3. Патр. Никонъ I, 2. Адамъ Зерникавъ III, 3. Ѳеофанъ Прокоповичъ и Варлаамъ Ванатовичъ II, 3. Епифаній Словяницкіт II, 8 и 9. М. Стефанъ Яворскій V, 1, 3 и 6. Русскій священникъ—проповѣдникъ XVII вѣка II, 4. Записки Лохвицкаго IV, 10. О ере-

тикахъ Бакшинѣ и Косомъ III, 3, 6 и 9. Матеріалы для исторіи Русской противолютеранской полемики III, 8; V, 1 и 2. Историч. труды Татищева III, 2.—Щербатова и Болтина III, 5.

4. *По обозрѣнію произведеній современной литературы и явленій совр. жизни.* Изъ науки о человѣческомъ духѣ I, 4. Нигилисты III, 4. Несостоятельность матеріализма V, 6. О сочиненіяхъ И. В. Кирѣевскаго V, 4. Совр. требованія отъ дух. журналистики II, 9. Объ отношеніи между дух. и свѣтсвою литературою III, 9. О крестьянскихъ школахъ въ минской епархіи I, 1. Къ толкамъ о семинар. образованіи II, 6. По поводу замѣтокъ объ академіяхъ III, 10. Что можетъ ожидать въ будущемъ духовно-учебныя заведенія? V, 10. Жизнь и школа III, 3. О преподаваніи гомилетики IV, 5. О преподаваніи IV, 11 и 12. Бюджетъ наставника семинаріи IV, 1. Некрологъ В. П. Чеховича III, 10 и П. М. Скворцева IV, 8.

5. *Статьи общеназидательныя.* Судьбы церкви Божіей на землѣ I, 1. Дневникъ Пр. П. М. Скворцева V, 1—5. 7. 8. 10 и 12. Проповѣди на разные случаи.

Цѣна каждой отдѣльной книжки «Трудовъ»—50 коп.

Въ той же редакціи можно получать «Воскресное чтеніе» еженедѣльный журналъ, съ прошлаго года (XXVIII, 186⁵/₆ г.) предназначенный для народнаго образованія, и преимущественно для сельскихъ школъ. Цѣна за годовое изданіе, начинающееся съ Пасхи, 4 р. с съ пересылкою. Изданіе «Воскреснаго Чтенія» будетъ продолжаться и въ слѣдующемъ (XXX—186⁶/₇) году по прежней программѣ и по прежней цѣнѣ. Выписывающіе не менѣе 10 экз того или другаго журнала получаютъ отъ редакціи особыя приложенія изданіями академіи.

Въ той же редакціи можно получать «Воскресное Чтеніе» за прежніе 27 лѣтъ его существованія съ болѣе общимъ религіозно-назидательнымъ характеромъ.

Имѣются въ продажѣ слѣдующіе года «Воскреснаго Чтенія» I—II, IV—XII, XIV—XXVII. Цѣна за экземпляръ каждаго года съ пересылкою 2 р. сер.

Выписывающіе сразу десять и болѣе экземпляровъ «Воскр. Чтенія» прежнихъ годовъ платятъ по 1 р. 50 коп. за экземпляръ, и кромѣ того, получаютъ безплатно Указатель статей, содержащихся въ 25 годахъ «Воскреснаго Чтенія.

Цѣна Указателю отдѣльно 50 к. съ перес.

Въ той же редакціи продаются слѣд. книги по слѣдующей цѣнѣ съ пересылкою:

Собраніе поученій на дни воскресные, праздничные и св. четыредесятницы. Изд. 3-е, Т. I и II, 3 р. сер.

Творенія бл. Кипріана съ его біографіею. Два тома—3 р. с.

Творенія бл. Іеронима съ біографіею Т. I-й—2 р. с.

Послѣдніе дни жизни М. Филарета—40 к. с.

Московскіе еретики при Петрѣ I-мъ—60 к. с.

Жизнь и творенія блаж. Августина—50 к. с.

Замѣтки поклонника св. горы—1 р. с.

Бесѣды сельскаго священника къ прихожанамъ. Новое изданіе, дополненное.—1 р. с

Вышли въ свѣтъ: Бесѣды объ отношеніи церкви къ христіанамъ съ присоединеніемъ нѣкоторыхъ другихъ поученій Я. К. Амфитеатрова Цѣна съ пересылкою 1 р. с.

При высылкѣ экземпляровъ двухъ послѣднихъ изданій въ значительномъ количествѣ будетъ уступка, соразмѣрная съ количествомъ выписки

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Распоряженія и постановленія правительства. II. Пожертвованіе въ пользу бѣдныхъ учениковъ орловской духовной семинаріи. III. Матеріалы для исторіи Орловскаго края.—Обозрѣніе обсужденій вопроса объ улучшеніи быта православнаго духовенства, заявленныхъ въ х—ской епархіи. — Модная отрава.— Библіографическія извѣстія.

Подписка принимается въ редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Орловской Семинаріи.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна годовому изданію съ пересылкою 4 руб. сер.

Редакторъ, *архимандритъ Палладій*.

№ УД-1670

Дозв. цензурою. Орелъ. Декабря 6 дня 1865 г.

Печатано въ типографіи Чичикаслова.