

書名 說帖不分卷
撰者 清 陳廷桂 輯
卷 冊四十九
內容分類 史·政書·法令·刑案
索書號 大木·法類·例案·44
編號 B3854200

冊四十九



彩色首頁1
彩色首頁2

東洋文化研究所漢籍目錄 編號: B3854200

東洋文化研究所漢籍目錄所藏漢籍善本文影像資料庫 索書號: 大木·法類·例案·44

漢籍善本文影像資料庫文本說帖不分卷

版權所有: 東京大學 東洋文化研究所

使用上的注意事項

河南司

誣查例載黑夜偷竊或白日入人家內偷竊財物被事主
毆打致死者比照代無故入人家已就拘執而揮殺至死
律杖一百徒三年若非黑夜又未入人家內止在曠野白
日摘取蔬菜等類俱不得濫引此律等語細繹例意以黑
在外偷竊與白日入人家內偷竊財物事主皆知其為
賊而毆死賊入竊與毆死平人有別故僅擬滿徒寬事
以儆盜賊也例內黑夜偷竊是夜而不入人家者白
人家內竊取財物是入人家而非夜者原屬兩項分
明至稱若非黑夜又未入人內止在曠野白日摘取

河南司

乾隆四十九年

張體道

說帖



山西司道光九年

查例載因他事與婦女口角彼此詈罵婦女一聞穢語氣忿輕生以及並未與婦女覲面相謔止與其夫及親屬互相戲謔婦女聽聞穢語羞忿自盡者杖一百流三千里又律載斷罪無正條援引他律比附定擬各等語此案李寒食因馬如龍與伊妹賀李氏通姦許給伊妹銀兩嗣伊妹欲回夫家向索銀兩馬如龍許俟措銀寄去李寒食以將銀寄去若被本夫查知如何為人並以譬如爾妻與人通姦姦夫寄銀到

家爾豈不查來歷之言向斥致馬如龍之妻馬李氏
聽聞氣忿服毒身死該撫以李寒食僅止用言取譬
並非以馬李氏與人通姦向馬如龍戲謔亦非與馬
李氏口角詈罵例無治罪專條將李寒食比照並未
與婦女覲面相謔止與其夫及親屬互相戲謔婦女
聽聞穢語羞忿自盡滿流例工量減一等杖一百徒
三年等因查李寒食雖以穢言向馬李氏之夫馬如
龍取譬惟馬李氏一經聽聞即因此氣忿自盡核與
向其夫戲謔婦女聽聞穢語自盡者情無二致雖例

無專條自應比例定擬未便曲為量減致滋輕縱李
寒食應比照並未與婦女覲面相謔止與其夫及親
屬互相戲謔婦女聽聞穢語羞忿自盡者杖一百流
三千里例杖一百流三千里到配折責安置仍追埋
墓銀一十兩給屍親具領事犯到官在道光八年十
一月初九日
以前褻語釀命所得流罪不准援減該撫疏稱馬如

龍云

四川司

除毆斃羅錫華因風身死罪應擬流賄囑頂充加等
擬軍之羅紹成業已在監病故毋庸議外查例載子
被殺父母受賄私和無論贓數多寡俱杖一百又奸
徒得受正充賄賂挺身到官頂認審係案外之人正
充放而還獲頂充之犯照本罪減一等各等語此案
羅彭氏因伊子羅錫華屢次行竊為匪並將伊推跌
墊傷經族長羅紹成將其毆斃羅紹成慮恐到官出
給銀兩令羅彭氏頂認例內雖無子被殺父母受賄

恩詔

頂允治罪明文惟死者推跌其母本屬罪犯應死若果由該氏喝令毆傷致斃律得勿論該氏受賄頂允核與子被殺父母受賄私和者情事相類自應比附定擬該前督將該氏依奸徒得受正允賄賂挺身到官供認例擬徒是與常人無所區別自應據咨更正羅彭氏應改照子被殺父母受賄私和無論賍數多寡俱杖一百例杖一百事犯在

以前應予寬免並免收贖餘均如所咨完結

福建司

查例載因爭聞擅將竹銃施放殺人者以故殺論又律載故殺者斬監候又例載兩家互毆致死一命其律應擬抵之正允當時被死者有服親屬毆死杖一百徒三年又道光五年本部奏准通行內開嗣後因事爭聞擅將竹銃施放殺人悉照以故殺論本例擬斬監候不得照湯火傷保辜以死在限外聲請減等各等語此案陳奇茂因張沅富之媳張黃氏至伊家向討其夫幫工錢文乘便即赴母家探望被留居住張

福建司

陳奇茂

沅富以張黃氏未回疑伊藏匿至陳奇茂家追問陳奇茂不依爭聞伊弟陳奇盛走出攔勸張沅富混罵陳奇盛順取門門趕毆張沅富即將竹銃點放致傷陳奇盛右乳等處倒地陳奇茂趕護拳毆張沅富左眼胞並拾取門門將銃打落毆傷其右脚踝張沅富接門拉奪陳奇茂順勢撻截適傷其心坎倒地張沅富越七日殞命陳奇盛因傷口潰爛亦越一百八十餘日身死該撫以各項保辜因傷限外身死照例止科傷罪竹銃傷人既不予以保辜限期是否無論時

日久暫俱應擬抵例無明文咨請部示等因查火器殺人例應以故殺論故殺向無保辜無論是否死在正餘限外概行依例擬斬且竹銃殺人不得照湯火傷保辜道光五年本部業已奏准通行在案是火器傷人無論時日久暫如果因傷身死自應仍依故殺律擬以斬候此案張沅富放銃致傷陳奇盛雖死在百日以外仍應依例擬斬陳奇盛胞兄陳奇茂當時將張沅富毆斃係毆死律應擬抵正充自應依例問擬陳奇茂合依兩家互毆致死一命其律應擬抵之

恩詔

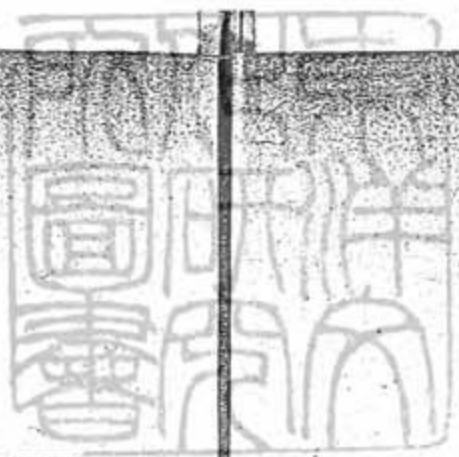
正充當被死者有服親屬毆死杖一百徒三年例杖一百徒三年事犯到官在道光八年十一月初九日以前所得徒罪應准其減為杖一百餘均應所咨完結云

山西司

查例載弟子違犯教令以理毆責致死者僧尼道士照尊長毆死大功卑幼律擬絞監候其有挾嫌逞兇故殺弟子及毆殺內執持金及兇器非理扎毆致死者同凡論等語此案高成保充當社廟善友因伊徒梁南道兇時常遊蕩屢訓不聽嗣因查點廟內什物不見向梁南道兇查問梁南道兇答以不知該犯斥其不善照管梁南道兇頂撞不服該犯順取麻繩夾高奴哥幫同將其縛往懸弔廟簷欄木另取麻繩毆

傷其兩腿帶傷右肋身死查梁南道免自幼拜該犯
為師教養有年師徒名分已定該犯因廟內失少什
物向其斥責梁南道免不服頂撞該犯將其弟毆致
斃核其弟毆之情由於不服頂撞所致且用麻繩毆
傷兩腿亦與例內所稱執持金及兇器非理扎毆應
以凡論者不同自應照以理毆責之例定擬該撫將
高成保照非理毆殺弟子依凡人聞殺律擬絞罪名
雖無出入引斷究未允協應即更正高成保應改依
弟子違犯教令以理毆責致死僧尼道士照尊長毆

死大功卑幼律擬絞監候例擬絞監候秋後處決該
撫疏稱鄉地達悃棟云云



四川司

查例載謀故毆殺及毆傷受業師者業儒弟子照謀
故毆殺及毆傷期親尊長律治罪如因弟子違犯教
令以理毆責致死者儒師照尊長毆死期親卑幼律
杖一百徒三年若因姦盜別情謀殺弟子者無論已
傷未傷已殺未殺悉照凡人分別定擬等語是儒師
之於弟子互相殺傷必須教之以正責之以理方以
期親論若因姦盜別情師徒名分已乖自應照例以
凡人科斷讞獄者必究明起衅緣由方可依例擬罪

四川司

周思義

不得稍事含混致滋出入此案周思義因與賴以安
戴邦元均從鍾毓英受業即在學館與鍾毓英同房
歇宿周思義因家中有事先行放學搬回鍾毓英即
令伊子搬至周思義床上歇宿嗣周思義前往學館
看望鍾毓英因賴以安等均于次日放學即行沽酒
邀周思義與賴以安等同飲周思義等酒醉鍾毓英
先令伊等睡臥適鍾毓英之子已經回家周思義即
在伊床上歇宿鍾毓英往看戴學正家適戴學正
復邀同飲鍾毓英大醉回館睡臥走至房內燈亮已

熄鍾毓英摸至床邊解脫衣褲揭開鋪蓋上床不期
誤摸周思義床上周思義驚覺摸係赤身男子料係
前來圖姦即起身摸取桌上小刀亂砍割鍾毓英聽
聞周思義起身始知錯悞亦即下床聲喊周思義聽
是鍾毓英因一時忿激糊塗不及詳晰查問復用刀
亂砍先後致傷鍾毓英頂心等處時賴以安等驚醒
喝阻報驗審悉前情鍾毓英傷經平復該督將周思
義依毆傷受業師照毆期親尊長律刃傷期親尊長
訊非有心干犯例擬絞監候等因具題臣等詳核案

情周思義與賴以安等均從鍾毓英讀書同房歇宿當歲墓放學之時周思義既因有事先行放學搬回何以挨晚後來書館住宿且鍾毓英如果師道自居豈肯邀同飲酒又復任其沈湎已屬可疑鍾毓英於周思義等睡後復行出門夤夜醉歸脫衣睡臥彼時燈亮雖熄惟係常處之室床鋪分列之所自應熟悉何為誤摸周思義床上且既揭開鋪蓋自知鋪內有人迨被周思義手摸更應引身而退何以直至周思義取刀砍割後始行下床况時值初寒被衣入被尚

恐不暖焉有未入被而先行赤身之理至周思義如果確係疑姦亦應有聲喊急迫之情乃即摸刀亂砍亂劃時當黑夜該犯又何以思及刀在桌上且該犯迭砍之後既經聽聞鍾毓英聲喊即應歇手何以復行亂砍傷至十處之多其時同室有賴以安等二人聞聲即時往救斷不致鍾毓英受此多傷是此案情節種種支離若非鍾毓英圖姦被傷即係周思義挾嫌恃醉有意逞兇必須根究明確以成信讞乃該督率聽該犯等事後狡飾之詞遽行定案罪閔出入臣

部未便率覆應令該督另派賢員研訊確情按例妥擬到日再議

貴州司

查律載期親以下緦麻以上尊長毆卑幼之婦至死者絞監候故殺亦絞若兄毆弟妻至死者依凡論註云不言毆大功以下兄弟妻者皆以凡論死者絞故殺者斬又鬥毆殺人者不問手足他物金刃並絞監候各等語是期親以下尊長毆死卑幼之婦係指各項尊屬毆死姪婦以下而言因其名分尊而輩行長故殺亦止擬絞若期親以下夫兄與弟妻名分雖尊而輩行寔同故至死應依凡論毆死擬絞故殺擬斬

律義詳明引斷不容牽混此案王以青用鋏毆傷王
王氏左額角骨損越二十一日身死查王王氏係該
犯大功弟妻律內明言應以凡論該撫將王以青依
尊長毆卑幼之婦至死律擬絞罪名雖無出入引斷
究屬錯悞應即依律更正王以青應改依毆大功以
下弟妻以凡論鬥殺者絞監候律擬絞監候秋後處
決該撫疏稱云云

湖廣司

查律載卑幼毆本宗大功凡死者斬又例載卑幼誤
傷尊長至死罪干斬決審非逞兇干犯叙明可原情
節夾簽請

音又

因被尊長搶奪財物致有殺傷者依服制殺傷本律
問擬不得照凡人擅殺傷科斷又捉姦殺死犯姦尊
長之姦犯時不知及止毆傷者照律勿論又律載本
應罪重而犯時不知者依凡人論註云謂如叔侄別
處生長素不相識侄打叔傷官司推問始知是叔止

依凡人鬥法各等語是犯時不知之案律註內已詳
晰或明不得任意推廣致滋避就此案徐立發因大
功堂兄徐立申乘夜撥開伊房門偷竊錢文該犯驚
醒喝問不答以為賊匪摸刀連戳徐立申右耳根等
處身死該撫以可否即依犯時不知律照凡人登時
捕毆賊犯至死例擬徒卹應仍按服制殺傷本律擬
斬照例以情有可原隨案聲請罪名出入甚鉅咨請
部示等因查徐立發因大功堂兄徐立申黑夜行竊
該犯疑係外來賊匪用刀將其戳傷身死與犯時不

知律註內生長別處素不相識者不同至卑幼捉姦
殺傷犯姦尊長亦得依犯時不知定擬之條原以親
屬重姦不重盜故既原其義忿之情又寬其誤殺之
罪其餘概不得於律例之外強為牽附致令服制重
案得與凡鬥同科檢查嘉慶二十四年間本部題覆
江西省嚴久榮疑賊誤傷大功兄嚴久條身死案內
將犯時不知之律意通行各省聲明嗣後卑幼毆死
期功尊長如係疑賊誤毆或因鬥誤毆致斃者悉照
毆死尊長本律擬罪久經遵行在案自應畫一辦理

所有徐立發一案應令該撫速飭審訊按律妥擬具
題到日再議

湖廣司

查例載因爭鬥擅將竹銃施放傷人者發雲貴兩廣
烟瘴少輕地方充軍又竹銃向城市及有人居住施
放誤傷人者減湯火傷人律一等各等語此案王尚
選因携銃赴田防守由分居胞兄王尚品門首經過
王尚品之妻王辛氏嗔伊未經理係斥伊無禮該犯
回罵王辛氏趕毆該犯順舉鉄銃聲稱施放原與王
辛氏畏避不期挫動火機銃傷王辛氏胸膛等處適
王尚品聞鬧趕出查看銃子飛開誤傷王尚品右手

背等處傷俱平復該撫以律例內並無放銃誤傷胞
兄作何治罪明文惟火器傷人重於金及將王尚選
比照卑幼刃傷期親尊長訊非有心干犯例擬絞監
候等因具題臣等查施放竹銃殺人例應以故殺論
自不應照湯火傷保辜若係誤傷則例內本有照湯
火傷減等明文至卑幼毆傷尊長擬絞之條則專指
及傷而言自不得於及傷之外強為推廣若謂凡人
火器傷人之罪重於及傷而烏鎗竹銃拒捕傷人各
案向止於軍罪上加拒捕罪二等問擬從無遽照刃

傷擬絞之案查凡人火器傷人例應擬軍卑幼誤傷
尊長亦祇可於凡人軍罪上加服制遞行加等檢查
道光七年湖南巡撫題張先名放銃誤傷胞兄張先
發一案又八年四川總督題陳大沅放銃誤傷胞伯
陳有儀一案該省俱比照刃傷期親尊長訊非有心
干犯例擬絞監候俱經臣部改照火器傷人軍罪上
按服制遞加四等加發新疆仍照奏定章程改發雲
貴兩廣極邊烟瘴充軍酌加枷號三個月等因先後
題駁更正在案此案王尚選火器誤傷胞兄王尚品

平復事同一例自應畫一辦理該撫將該犯比例擬
絞殊屬錯誤罪閔生死出入臣部未便率覆應令該
撫另行按例妥擬具題到日再議

湖廣司

查律載子孫違犯教令及奉養有缺者杖一百又過
失殺律註內載過失謂耳目所不及思慮所不到如
彈射禽獸因事投擲磚瓦不期而殺人者或因升高
履險足有蹉跌累及同伴或駕船使風乘馬驚走馳
車下坡勢不能止或共舉重物力不能制損及同舉
物者凡初無害人之意而偶致殺傷人者皆准鬥毆
殺傷人罪依律收贖各等語此案唐明因炊茶待客
被茶水潑燙護痛失手將茶罐墮碎潑濕地下唐明

手燙喊痛伊母唐馬氏趕攏看護在濕處滑跌被茶
罐碎片墊傷右臂中風不語痰壅氣塞殞命該撫以
唐馬氏死于中風因滑跌而成滑跌因唐明潑濕地
下所致是唐馬氏死既有因則唐明罪有攸歸唐明
之潑濕地下因護痛失手初非唐明意料所及其母
跣入濕處滑跌中風尤出唐明意料之外窮推唐馬
氏轉輾致死之由唐明固不能無咎但較諸手自過
失而殺終隔一層可否照過失殺絞決工量減擬流
抑仍照過失殺本例問擬咨部核示等因查唐明潑

濕地下既因茶燙護痛失手所致已與過失殺律註
所稱彈射投擲等類不同且該犯失手潑濕於前伊
母自行滑跌於後尤難責其耳目之及與不及並思
慮之到與不到况人情疾痛則呼父母設該犯被燙
呼母看視因而致令跌斃未便科以殺母之條則此
等案情自難坐以過失殺母之例且與違犯教令及
奉養有虧各律亦不相符惟查閱原咨唐明於伊母
死後殮埋經該州訪聞獲案恐其中另有起衅致死
別情現在僅據該撫摘叙案由並未繕錄全案供

招其中詳細情節不克周知案關倫紀本部碍難懸揣定擬應令該撫委員研訊確情詳叙供招妥擬報部再行核辦可也

江西司

查例載子不孝致父母自盡之案如審有觸忤干犯情事以致忿激輕生窘迫自盡者即擬斬決其本無觸忤情節但其行為違犯教令以致抱忿輕生自盡者擬以絞候又律載斷罪無正條援引他律比附定擬各等語此案陳泳發因伊父陳先八令其前往田邊幫伊弟陳二仔車水該犯正在携秤秤肉答以甫經工畢回家歇息片時再往陳先八嗔其頂撞氣忿趕毆該犯將秤肉棄地跑避陳先八趕毆失跌被秤

鍾墊傷心坎身死該撫將該犯比依子不孝致父母
自盡審有觸忤干犯情節以致抱忿輕生例擬斬立
決等因具題臣等查子被父母趕毆致父母跌斃之
案如審有觸忤干犯情節者方擬斬決若無觸忤情
節向俱比照違犯教令致父母自盡之例問擬絞候
此案陳泳發因伊父陳先八令伊至田車水該犯以
甫經工畢歇息再徃之言答覆止係違犯教令迨伊
父欲毆該犯即將手携秤肉棄地如該犯賭氣將秤
肉棄地致伊父跌墊斃命即屬觸忤干犯按例自應

斬決倘該犯因畏毆將秤肉撩棄跑走伊父追毆失
足跌傷身死則尚無觸忤情節祇應比例擬絞該撫
並未詳細聲叙率將該犯擬以斬決罪關斬絞出入
臣部未便率覆應令該撫另委賢員研訊確情按例
妥擬具題到日再議

山西司

查律載子孫違犯教令祖父母父母不依法決罰而橫加毆打非理毆殺者杖一百故殺者杖六十徒一年註云無違犯教令之罪為故殺等語詳釋律內橫加毆打非理毆殺等字已兼有心致死而言因其子孫違犯教令故止杖一百故殺條下註明無違犯教令之罪為故殺可見違犯教令之子孫即祖父母父母有心致死亦不能科以故殺擬徒之罪蓋祖父子孫倫綸紀至重非比凡人以有心無心致死為毆故

之分律意詳明不容牽混此案陳十子因令子陳存
根同至地內和羹陳存根托故不往迨陳十子訓罵
陳存根無奈同往至地仍不工作怒形於色陳十子
嚷罵陳存根哭泣不止陳十子忿極頓起殺機用帶
將其勒斃雖係有心致死惟陳存根不聽教令寔屬
違犯未便科陳十子以故殺之條該撫因陳十子係
有心勒斃伊子照故殺子律擬徒殊屬錯誤應即更
正陳十子應改依子違犯教令而父非理毆殺者杖
一百律杖一百折責發落餘如所咨完結相應咨覆

該撫可也

奉天司

查例載因爭聞擅將烏鎗施放殺人者以故殺論又律載故殺者斬監候又例載人命案內如有祖父母被人毆打寔係事在危急其孫救護情切因而毆死人者於疏內聲明分別減等援例兩請候

奪各等語此案王秉均因乞巧王柱子與丐伴王三等至伊祖王學幅酒鋪討酒共飲王學幅回覆無酒王柱子不依即令王三等將王學幅揪按地上王柱子手拿木棒口稱如不給酒即欲毆打適王秉均携

奉天司

王秉均

帶火鎗尋打野雞回歸瞥見救護向王柱子等嚷罵持鎗趕進欲用鎗杆毆打王柱子亦持棒向前奔扑王秉均行走慌忙不期鎗杆撞在門框上致將火機震翻鎗發鎗子打傷王柱子左右肩甲等處倒地殞命該府尹將王秉均依聞毆殺人律擬絞監候並聲明該犯情切救護援例兩請減流等因臣等查施放鳥鎗殺人例應以故殺擬斬雖救親情切向不准其聲請其有寔係無心施放之案或因死者追毆絆跌誤撞鎗發或因死者自行觸動火機鎗發係因思慮

難周與有心施放者不同始照聞殺律擬絞若執持火器向人毆打因而震動火機殺人雖非有心施放但火性最烈持而毆人豈不慮鎗發中傷俱仍照火器殺人例擬斬監候歷年遵循辦理今王秉均因携鎗回歸見伊祖父王學幅被王柱子等按地欲行毆打雖係情切救護惟該犯執持火鎗趕進欲用鎗杆毆打王柱子持棒奔扑已屬互聞並非事在危急即以鬥殺定擬尚不得援例聲請減流况該犯撞動火機原題祇稱該犯行走慌忙不期鎗杆撞在門框上

鎗發中傷是否該犯持鎗毆打扭動火機抑係被王
柱子持捧奔扑畏毆跑走悞觸鎗發並未詳細叙明
更難保非該犯有心施放事後狡供避就罪關生死
出入臣部未便率覆應令該府尹嚴訊確情按例妥
擬具題到日再議

直隸司

查例載詐充差役嚇取財物拷打致死及嚇詐忿爭
毆故殺被詐之人者均照罪人殺所捕人律擬斬監
候為從各減一等又捕役誣竊為盜嚇詐逼認拷打
致死者照故殺律擬斬監候又捕役奉差緝賊妄行
拿獲所獲之人不論平人竊盜私行拷打嚇詐財物
俱照誣良為盜例分別強竊治罪各等語此案國才
林因見賊犯康唐携贓售賣起意假充差役嚇詐彼
此忿爭將康唐毆傷身死該督以國才林假差嚇詐

直隸司

國才林

固係罪人而康唐行竊得贓亦非良民可比應否即
照凡鬥擬絞抑或仍照假差嚇詐拷打致死之例問
擬並援引各省辦理未能盡一成案咨請部示等因
查假差嚇詐致斃竊賊之案歷年辦理雖未盡一惟
定例奉差緝賊之捕役不論平人竊盜但經拷打嚇
詐財物俱照誣良為盜例辦理並不以死非平人為
之寬減是假差嚇詐拷斃竊賊之案在死者固非平
人而假差嚇詐又較奉票緝賊之捕役情節尤重未
便科罪轉輕自應仍照假差嚇詐拷斃人命之例定

擬惟該督並未將國才林之案詳叙供招本部碍難
懸擬應令該督飭審明確按例妥擬其題到日再議

四川司

查律載軍民本管官姦所部妻女者加凡姦二等又
和同雜姦者照軍民相姦例枷錮一個月杖一百等
語此案戴潮青雜姦弟子馮惻慶後馮惻慶因病身
死戴潮青之父戴服周以馮惻慶係患癆病身死有
馮兆文等挾嫌唆使馮惻慶之母馮龔氏誣控等情
該督以案情無論虛寔自應先定業師雜姦弟子之
罪方能科斷遍查律例並無治罪專條惟依名例弟
子與兄弟之子同若照姦兄弟妻辦理將師弟同擬

縲首究非一本至親與寔在有服親屬內亂不同若
竟以凡論是恃尊狎行之儒師與甘心被姦之弟子
僅得問擬枷杖又復夫之過輕不足以維風化衡情
酌斷業師雖姦弟子可否比照姦總麻以上親姦夫
姦附近地方充軍之例發附近地方充軍被姦之弟
子比律擬徒抑或即照期親擬以縲首之處咨請部
示等因查親屬相姦律內絞決斬決以及例內軍戍
各條因其內亂姦倫罪干十惡故罪名綦重不得以
師徒義合無闕服制之案率行牽引而師弟相姦與

互犯殺傷之案尤不得強為比附以殺傷而論儒師
係照期親服制僧道係照大功服制以姦而論儒師
雖姦弟子雖例無明文而僧道雖姦弟子向俱照僧
道犯姦本例科以枷杖從無比引大功服屬相姦辨
理之案則儒師雖姦弟子亦不能援照期親服屬相
姦之例可以推類惟儒師與弟子雖姦究係無耻之
尤亦未便竟以凡論致滋輕縱查儒師之為人表率
與本管官之為民表率者相同本管官姦所部民妻
女律加凡姦二等則儒師雖姦弟子亦止可比引此

律加凡人雜姦二等科斷檢查嘉慶二十三年間本部核覆湖北省咨已革舉人盧嘉會雜姦弟子盧蓮舫一案該省比照姦兄弟子妻絞決律上量減擬流經本部將盧嘉會改照本管官姦部民妻女律加凡姦二等盧蓮舫仍照和同雜姦本例辦理核與此案情事相仿自應循照定擬惟戴潮青究竟曾否與弟子馮惻慶雜姦抑係馮惻慶之母馮龔氏誣控應令該督研訊確情按律妥議到日再議可也

山西司

查例載婦女與人通姦本夫並未縱容一經見聞殺姦不遂因而羞忿自盡者姦婦擬絞監候又律載姦從祖母祖姑從祖伯叔母從祖伯叔姑及兄弟妻者姦夫姦婦各決絞註云惟出嫁祖姑從祖伯叔姑監候絞又例載為人後及女之出嫁者於本生伯叔兄弟以下有犯依服圖降等科罪各等語此案馮馮氏與夫之本生胞弟馮小三通姦以致伊夫馮根才羞忿自盡查馮根才所後宗支與馮小三並無服制有

犯應依服圖降等科罪惟子之出繼與女之出嫁其於本宗親屬有犯俱應降等而姦出嫁之祖姑及從祖伯叔姑二項其服雖降為總麻律止減為絞候並不照所降之服科以姦總麻親之罪則姦出繼之兄弟妻自應比照姦出嫁祖姑及從祖伯叔姑律問擬絞候檢查嘉慶二十二年臣部議覆山西省李喜成與本生小功堂叔母通姦一案按姦從祖伯叔母律應決絞因其身為人後比照姦出嫁祖姑及從祖伯叔姑律擬絞監候核與此案姦出繼兄弟之妻情罪

相等自應仿照辦理查馮馮氏與伊夫本生胞弟通姦應比照姦出嫁祖姑及從祖伯叔姑律問擬與因姦致本夫羞忿自盡同一絞候二罪相等應從一科斷應如該撫所題馮馮氏合依婦女與人通姦本夫並未縱容一經見聞殺姦不遂因而羞忿自盡者姦婦擬絞監候例擬絞監候秋後處決該督疏稱馮小三云

江蘇司

查律載犯罪拒捕者於本罪上加二等又白晝搶奪人財物者杖一百徒三年又及傷者杖八十徒二年又例載竊盜拒捕及傷事主分別問擬斬絞外若傷非事主毆所捕人但係及傷仍照律加本罪二等問擬又搶奪傷人未死及傷為首者如寔係被事主扭獲情急圖脫用刀自割髮辮襟帶以致悞傷事主者於死罪上酌減一等例應斬候者減發新疆給官兵為奴各等語詳忝例意竊盜及傷必係事主方得依

例擬以斬絞若傷係事主隣佑及事主邀往幫捕之人並非事主止應照毆所捕人例加本罪二等問擬其搶奪拒捕刃傷與竊盜本無二致豈得以傷非事主之案概照搶奪傷人例擬以斬候致與刃傷事主之案無所區別至例內應捕之人一語係統承上文別項罪人而言其搶竊二項罪人必傷係事主方准照例辦理條例最為詳明引斷不容牽混此案朱秉恒因糾同金保等搶奪事立楊泰賓銀兩逃走楊泰賓喊令地隣陳立周成來等幫同追捕朱秉恒落後

將銀擦棄周成來赶上拔刀用背連毆朱秉恒右腿肚倒地朱秉恒掙起欲逃周成來扭住衣襟撒捺不放朱秉恒情急拾刀自割衣襟致刀尖劃傷周成來右胳膊連右胸肱周成來鬆手朱秉恒脫逃經陳立趕上揪住髮辮朱秉恒圖脫用刀自割髮辮致刀尖誤劃陳立頂心連額頤旋被拿獲查周成來陳立因事主楊泰賓被搶喊令幫捕雖有應捕之責惟俱係地隣非事主可比該犯朱秉恒將其拒傷自應按例加拒捕罪二等乃該撫將朱秉恒依搶刃傷為首寔

係事主扭獲情急用刀自割髮辨襟帶以致悞傷事
主例應斬候者減發新疆為奴例擬遣是將傷非事
主之案而引及傷事主之例寔屬錯悞自盡據卷更
正朱正源應改依白晝搶奪人財物者杖一百徒三
年律上加拒捕罪二等杖一百流二千五百里照例
刺字餘均如該撫所咨完結

奉天司

查律載罪人持仗拒捕其捕者格殺之勿論又例載
兇惡棍徒無故生事行兇擾害被害之人登時忿激
致死者杖一百徒三年各等語是罪人持仗拒捕被
捕者格殺必須事在倉卒抵格而殺方得依律勿論
若罪人先持仗而後徒手者或先拒捕而後倒地被
捕者殺死俱不得以格殺論律義甚明不容牽混此
案張高氏因王碌向伊調戲被罵走回王碌挾嫌持
刀踵至嚷罵張高氏不應將伊辱罵由窻跳入屋內

奉天司

張高氏

炕上時張高氏之夫張世青在炕躺臥見而坐起王
碌即用刀戳傷張世青左臂膊張世青奪刀王碌將
其踢倒又戳其左胎膊左手腕劃傷右手心等處張
高氏目擊情急抓起鉄爐條擊傷王碌額頭右王碌
與張世青偕跌窻外地地上張高氏恐其復起逞兇又
用鉄通條連毆致傷王碌右手腕左右膝左右臙肋
殞命該將軍將張高氏依罪人持仗拒捕被捕者格
殺律勿論等因查王碌始則向該氏調姦被罵走回
繼復挾嫌持刀至該氏家嚷罵將伊夫張世青扎戳

多傷雖係一時一事是在情兇勢惡該氏登時將其
毆斃自應照被害之人毆死棍徒例問擬至被殺之
王碌雖經持刀拒傷伊夫張世青惟該氏已將其毆
跌倒地輒復疊毆致死與罪人持刀拒捕事在倉卒
抵格而殺者不同該將軍將該氏依格殺律勿論係
屬錯悞自應據咨更正張高氏應改依兇惡棍徒行
兇擾害被害之人登時忿激致死者杖一百徒三年
例杖一百徒三年事犯到官在道光八年十一月初
九日

恩詔

以前所得徒罪准其改為杖一百係屬婦人照例收贖餘均如該將軍所咨完結

四川司

查律載凡毆弟至死依凡論又例載本夫有服親屬皆許捉姦如有殺死姦婦非登時而殺依擅殺罪人律擬絞監候又律載罪人本犯應死之罪而擅殺者杖一百又例載期親以下有服尊長殺死者罪卑幼之案如卑幼罪犯應死為首之尊長俱照擅殺應死罪人律杖一百各等語是擅殺應死罪人擬杖之條若非官司應捕即係有服尊長至其餘律例內載有擅殺應死罪人擬杖之文者亦各于本條內分晰指

四川司

余應宗

明不得於例外濫引以擅殺應死罪人論致茲出入
此案余應宗因胞弟余應忠童養未婚之妻李氏在
逃身自主婚改嫁馬三兒為妻于成婚後經余應忠
找見用帶捆縛兩手詢其逃外許久在何處停留李
氏不肯說出余應忠拾取木條將李氏毆傷李氏墮
地撒潑聲言將來定須謀害余應宗聞鬧趨視向李
氏村斥因其辱罵余應宗用鋤柄毆傷李氏肚腹等
處殞命查已死余李氏背夫在逃改嫁按律罪應擬
絞固屬罪犯應死惟該犯余應宗與李氏誼屬夫兄

毆死應同凡論與有犯應按尊卑服制科罪者不同
更非官司差人可比自不得科以擅殺應死罪人之
條若謂李氏背夫改嫁敗壞門風余應宗毆由激于
義忿亦只可照有服親屬捉姦擅殺例分別定擬今
該督將余應宗依擅殺應死罪入律擬以杖責殊屬
錯悞罪關生死出入本部未便率覆應令該督另行
按例妥擬到日再行核覆可也

陝西司

查律載鬥毆殺人者不問手足他物金刃並絞監候
又例載寔在允惡棍徒無故生事行允擾害被害之
人登時忿激致死者杖一百徒三年各等語是殺死
棍徒之案必死者寔係無故生事行允擾害罪人允
犯確係被害之人登時將其殺死方得依例擬徒若
死者止於強橫尋衅並無行允擾害寔據及雖擾害
他人允犯並未被害自不得濫引此例此案文生花
因劉讓先經犯竊劫刺後時常滋事擾害劉讓之父

劉昇恐受連累欲送官處死劉讓逃至文生花村內
村衆因其充惡慮恐生事擾害欲行驅逐出境劉讓
聞知沿街混罵至文生花門首文生花之妻賈氏見
而畏懼閉門窗劉讓將伊門窗打毀經人勸走劉
讓因文生花未敢與較欺其懦弱赤身手執尖刀復
罵至文生花分辯被劉讓用刀扎傷右眉劃傷右手
文生花拿獲尖刀復被劉讓拳毆右額角等處文生
花情急用刀劃傷劉讓右肩甲等處殞命該撫將文
生花依被害之人登時殺死棍徒例擬徒等因查劉

讓犯竊滋事其父欲送官處死逃至該犯村內村衆
因其充惡慮恐生事議欲驅逐出境止於預防擾害
即該撫咨稱劉讓先在其本村時常滋事擾害人皆
畏懼未敢呈控亦未指出擾害寔跡該犯並未被害
之人即謂劉讓始則打毀該犯門窗後復持刀將該
犯扎傷亦止係理曲逞充究因該犯與村衆等議欲
將其驅逐出境所致尚非無故擾害該犯將其扎斃
自應依凡鬥問擬未便援引登時殺死棍徒之例僅
擬城旦罪閔生死出入本部未便率覆應令該撫另

行嚴訊確情按律妥擬到日再議

四川司

查例載事主因賊犯白日入人家內偷竊登時追捕
毆打至死者不問是否已離盜所捕者人數多寡賊
犯已未得財俱杖一百徒三年餘人杖八十如賊犯
持仗拒捕被捕者登時格殺勿論又律載犯罪逃走
官司差人追捕罪人持仗拒捕其捕者格殺之勿論
若罪人本犯應死而擅殺者杖一百各等語此案蔡
忠進因唐泳受與袁老五等白晝至伊家搶奪錢文
衣物該犯因見人衆即喊叫尹金海等幫捕袁老五

等携贓逃逸唐泳受落後該犯趕及用刀戳傷其左
臂並劃傷其右肘唐泳受轉身用刀戳傷該犯右
手背時尹金海等趕攏各用鋤柄扁擔毆傷唐泳受
左胳膊等處將刀格落該犯復用刀戳傷唐泳受右
腿後等處倒地唐泳受因該犯所戳傷重身死前據
該督將該犯蔡忠進依擅殺應死罪人律擬杖尹金
海等勿論等因咨部經本部以唐泳受搶奪刃傷事
主雖係罪犯應死之人惟蔡忠進係屬主事將其追
捕致斃與官司差人擅殺應死罪人不同駁令該督

另行按例妥擬去後茲據該督以事主捕賊如賊犯
持仗拒捕登時格殺既可依律勿論其擅殺搶竊拒
傷事主應死賊犯似亦可以援照擅殺應死罪人科
斷並援引張正榮捆溺竊賊袁雙喜等身死成案仍
照原擬將蔡忠進照擅殺應死罪人律杖一百幫毆
之尹金海等依律勿論等因查擅殺應死罪人擬杖
之條係專指官司差人捕亡而言其有服尊長殺死
罪犯應死卑幼及人子復仇殺死擬抵正兇俱照擅
殺應死罪人滿杖皆係本例指明此外概不得濫行牽

引至格殺竊賊勿論亦係賊犯本條註明並非援引
官司差人追捕格殺之律是竊賊雖罪犯應死事主
祇可拘執送官明正其罪不得逞忿私殺故擅殺竊
賊有登時追捕毆打至死已就拘獲倒地迭毆事後
毆打及格殺之例並無擅殺罪犯應死竊賊明文自
未便於例外牽引至該督援引張正榮相溺竊賊袁
雙喜等身死一案係因張正榮被竊賊袁雙喜夥同
不知姓名二人將伊砍傷張正榮將袁雙喜及夥賊
二人一併捆毆溺斃該督於題內聲明張正榮溺死

盜所拒捕罪犯應死之袁雙喜罪止滿杖此外致死
不拒捕二賊罪各擬絞將張正榮依擅殺律擬絞具
題本部因擅殺罪人二命三命同一擬絞罪名無所
出入是以據題照覆不得援以為擅殺應死罪人案
據所有蔡忠進等殺死搶奪拒捕罪犯應死之唐泳
受一案仍令該督按照殺死竊賊本例問擬毋庸牽
引官司差人殺死罪犯應死之律致滋出入相應咨
覆該督俟審擬到部再行核辦可也

貴州司

查例載犯罪拒捕者於本罪上加二等殺所捕人者
斬監候又白晝搶奪人財物者杖一百徒三年各等
語此案隴老六因陳老七同伊分居胞兄隴老么乘
夜夥竊事主楊惘泰家黑牯牛一隻牽回陳老七家
變賣楊惘泰知覺邀同隣人羅全羅沈發查至陳老
七家瞥見原牛牽回陳老七恐被控究起意追奪途
遇隴老六在山砍柴陳老七即捏稱楊惘泰因伊借
錢不遂拉牛作抵央令幫同追奪隴老六不知竊情

貴州司

隴老六

信以為寔當以陳老七追見楊惻秦牽牛前行陳老七趕向拉奪羅沈發棍攔毆陳老七將棍拿獲致傷羅沈發左腿羅全攏護龐老六用身帶柴刀嚇截致傷其右乳倒地楊惻秦畏兇棄牛跑避陳老七將牛趕回羅全傷重殞命該撫將龐老六依鬥毆殺人律擬絞監候陳老七依竊牛加拒捕罪二等例擬以枷杖等因具題臣等詳核案情龐老六於伊兄夥同陳老七行竊牛隻如果先未同夥當事主查獲之時陳老七何肯邀同追奪該犯亦必不肯出頭相

幫即使糾邀時陳老七隱匿竊情誑誘前往追陳老七與事主等兩相混罵豈事主與隣佑等並無一言提及被竊所稱龐老六姑終不知竊情殊非情理況事主與隣佑三人拉牛行走陳老七與該犯僅止二人何致隣佑一死一傷事主畏兇逃避其牛仍被陳老七奪回是陳老七糾夥奪牛亦斷不止二人且陳老七等所竊牛隻已被事主查知牽回復行追奪即屬搶奪人財物乃該撫於此等搶奪拒殺事主隣佑之案並不詳細研鞫輒據該犯狡供避就之詞將龐

老六依凡門擬絞陳老七依竊牛擬以枷杖案情既
多未確罪名出入攸關臣部未便率覆應令該撫另
委賢員研訊確情按律妥擬具題到日再議

貴州司

查律載犯罪事發官司差人追捕抗拒不服殺所捕
人者斬監候又例載犯罪事發官司差人持票拘捕
如有違允拒捕殺死差役者為首無論謀故毆殺俱
擬斬立決若案內因事牽連奉票傳喚之人被追情
急拒斃差役仍照拒捕本律科斷各等語細釋律文
抗捕不服與例文違允拒捕原屬一意相承惟律內
只稱犯罪事發尚未詳備是以例內將犯罪事發官
司差人拒捕拒死差役者加重問擬斬決因事牽連

之人被追情急拒斃差役者仍照例斬候是犯罪事
發之犯與因事牽連之人輕重各殊定例已分晰指
明白不得復援舊律此案戴源勳用木棒毆傷小功
堂叔戴汶淙右手腕報縣驗明票差何詳等拘提戴
源勳恐到官問罪徃外逃走被何詳拉住不放戴源
勳情急順帶身佩小刀嚇截致傷何詳左腋肌倒地
殞命臣等核其情節戴源勳毆傷小功堂叔罪應擬
徒被控差拘寔屬犯罪事發與因事牽連之人不同
其因差何詳拘捕輒敢拔刀將何詳截斃即係逞兇

拒捕按例罪應斬決該撫以該犯情急圖脫與逞兇
拒殺不同牽引犯罪事發官司差人追捕抗拒不服
殺所捕人律科以斬候寔屬錯誤罪關出入臣部未
便率覆應令該撫另行按例妥擬具題到日再議

山東司

查山東竊賊結夥三人以上持械行竊之犯於道光
七年四月間據前署山東巡撫程 奏請仍照尋常
竊盜辦理嗣經本部以此等擬軍之脫犯在配脫逃
被獲固未便因舊例改輕轉因脫逃得從輕減若仍
照逃軍例加等調發酌加枷號又覺漫無區別于山
東省咨拿獲逃軍全六案內通行各省嗣後山東竊
賊結夥三人持械行竊擬軍之犯如有在配脫逃被獲
者仍發原配安置毋庸加等調發并免其枷號刺字

等因在案此案劉和先因犯竊照山東竊賊結夥三人以上持械行竊例發福建晉江縣充軍在配脫逃被獲仍發原配今復中途脫逃該撫以通行內並無山東竊賊二次脫逃作何治罪明文將劉和依極邊烟瘴充軍人犯脫逃例仍發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍酌加枷號三個月等因查山東竊賊擬軍二次脫逃通行內雖無治罪明文惟此等人犯現既改歸舊例辦理自未便將從前擬軍脫逃之犯再行加等檢查各省辦理山東竊賊二次脫逃之犯有仍發原配

者有酌加枷號者有加等調發者辦理尚未畫一自應仍照前次通行將劉和仍發原配安置毋庸加等調發並免其加等刺字并通行各省嗣後山東竊賊在配脫逃毋庸論次數均仍發原配安置以昭畫一而歸平允仍令飭緝逃軍儲升大等務獲究辦云云

陝西司

查解役吳澤李得魁接遞姦拐人犯胡元龍等致胡元龍中途脫逃限滿無獲雖胡元龍係解審之犯惟尚未成招自未便照解審軍流入犯中途脫逃之例將解役減等科罪向來辦理此等疎脫罪名未定解審人犯將解役俱依主守不覺失囚律擬杖加枷該撫將吳澤等祇科杖罪未免輕縱吳澤李得魁均改依主守不覺失囚律杖六十各加枷號一個月折責草役逸犯胡元龍云云



制律

陝西司

查例載問刑衙門如有私自創設刑具及私造木棒
捶及擅用木架懸吊敲踝例禁所不及賅載一切任
意私設者均屬非刑嚴叅照違

杖一百等語此案前任階州知州馬嗣援於盤獲形
跡可疑之白法顯因經本內有白法仲等姓名詰問
下落白法顯狡不供吐輒令皂役王有元等用木戒
尺責打白法顯腳踝五十下骨損致白法顯越二十
二日因病身死前經該督將馬嗣援奏請交部嚴加

陝西司

馬嗣援

諭旨

議處下手之皂役王有元等概予免議經臣部因案情未確奏奉

駁令另行嚴訊確情按律妥擬去後茲據該督奏稱研訊明確委無故勘凌虐情事已據委員驗係病斃與因傷致死者不同惟木戒尺非例載刑具脚踝亦非受刑之處該州飭役先後責打傷至骨損寔屬違例拷訊將馬嗣援照有司官因公事非法毆打至折傷以上減凡聞傷二等於破傷入骨杖一百律上減二等擬杖八十係職官仍交部嚴加議處皂役王有



元等杖七十等因具奏臣等查馬嗣援盤獲形跡可疑之白法顯因其不吐白法仲等姓名輒用木戒尺將其脚踝拷打傷至骨損木戒尺既非例用刑具脚踝亦非受刑處所即與例載木棒敲踝無異寔屬擅用非刑按例應擬滿杖該督將該州照非法毆打致傷減凡聞傷二等律杖八十交部嚴加議處殊屬輕縱馬嗣援應照擅用非刑例杖一百即行革職皂役王有元王曾含免應照下手之人減一等律於馬嗣援杖一百罪上減一等杖九十事犯到官在道光八

恩詔

年十一月初九日

以前王有元王曾舍免所得杖罪均應援免云云

直隸司

查該護督冊報外結徒犯四十二案除罪應擬軍之
尹朝綱在逃自盡王魁升及擬徒之張大本業已病
故均毋庸議外查律載盜決河防致水勢漲漫滄沒
田禾計物價重者坐贓論罪止杖一百徒三年若取
利故決河防計漂失物價贓重者准竊盜論罪止杖
一百流三千里免刺等語今冊開滄州民高三洛等
盜決河隄一案高三洛與高老疙疸會過道及減河
水大意欲灌水淤地高三洛起意盜決河堤高老疙

直隸司

高三洛

痘應允分携鋤鋤至高家口庄外南減河南岸同將堤岸剗開一口河水往下灌注致呂家橋等十餘村庄田禾多被淹浸收成歉薄本部詳核案情該犯等盜決河隄意欲灌水淤地係屬取利故決其河水灌注致十餘村田禾被淹收成歉薄賍難數計寔與僅圖免害因而盜決者不同該護督僅將高三洛依盜決河防淹沒田禾計物價重者坐賍論罪止杖一百徒三年律擬以滿徒聽從盜決之高老疙痘於高三洛滿徒上減等擬杖九十徒二年半是不察其取利

故決之心僅科以尋常盜決之罪殊未允協應令該督核明例案照律妥擬專咨報部到日再行核覆其餘尚有功等各案既據該護督審明分別擬以徒枷杖笞循例先行批結本部逐案查核情罪相符均應如所咨完結



督捕司

查例載旗下官員逃走一次者革職銷除旗檔等語
此案佐領達瓦於本年正月初四日逃走至五月初
四日回家即被官兵拿獲前據該都統訊明將達瓦
照旗人初次逃走例辦理並聲明可否免銷旗檔交
該管官管束等因經本部以達瓦逃走情形供詞含
混令該都統審明具奏等因去後茲據該都統訊明
達瓦逃走之故寔因病迷所致並非有心逃走仍將
達瓦比照旗人病迷初次逃走逾限一月之例銷除

旗檔並以察哈爾蒙古皆以游牧為生並無民籍可
入非京城及駐防旗人可比向無銷檔之案將達瓦
飭交總管嚴加管束并稱似可毋庸具奏等因咨部
查旗下官員初次逃走例內並不分別日期久暫及
是否有心脫逃即應革職銷除旗檔與開散旗人不
同自應照例辦理若因其係屬蒙古難以銷檔交該
旗總管嚴加管束亦應奏明遵辦未便率行咨結仍
令該部統詳晰聲叙照例妥擬具奏可也



天
下
第
一
書
局
藏
書

