

Bind

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ

ИЗВѢСТІЯ.

ЯНУАРЬ.

№ 1.

КІЕВЪ.

1869.

Университетские известия

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Январь.

№ 1.

КІЕВЪ.

ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ.

1869.

PRINTED IN RUSSIA

Digitized by Google

✓
P Slav 392.10

HARVARD COLLEGE LIBRARY
FROM THE
ARCHIBALD CARY COOLIDGE FUND
5 May 1938

Печатано по определению Совета Университета Св. Владимира.
Ректоръ А. Матюшевъ.

1938
0017

СОДЕРЖАНІЕ КНИЖКИ.

ОТДѢЛЪ I-й.

- I. Протоколы засѣданій Совѣта Университета Св. Владиміра 1-го, 8-го и 29-го ноября 1868 года.
- II. Вѣдомость о состояніи университетскихъ суммъ.

ОТДѢЛЪ II-й.

- III. Изслѣдованіе о главныхъ направленіяхъ въ наукѣ Русской исторіи, въ связи съ ходомъ образованности.—Сочиненіе *доцента Иконникова*.
- IV. Замѣчанія объ обработкѣ у насъ общаго ученія о правѣ.—Статья *проф. Ренненкампа*.
- V. Адамъ Фергюсонъ и его историческая теорія.—Диссертація pro venia legendi *кандидата Лучицкаго* (продолженіе).
- VI. Полицейское право.—Курсъ, читанный въ Университетѣ Св. Владиміра *проф. Бунте* (продолженіе).
- VII. Руководство къ сферической астрономіи.—Сочиненіе *проф. Шидловскаго* (продолженіе: таблицы).

ПРИБАВЛЕНІЯ.

- VIII. Delectus seminum in horto botanico kioviensi Universitatis Caesariae St. Vladimiri annō 1868 collectorum.
- IX. Алфавитный указатель книгъ, поступившихъ въ университетскую бібліотеку въ 1865 и 1866 годахъ (продолженіе).
- X. Программы конкурсовъ для замѣщенія въ Университетѣ преподавательскихъ должностей.
- XI. Росписаніе лекцій на второе полугодіе 1868—69 учебнаго года.
- XII. Таблица метеорологическихъ наблюденій за декабрь мѣсяць 1868 г.

ОБЪ ИЗДАНИИ УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ

въ 1869 году.

Университетскія Извѣстія въ 1869 году издаются по прежней программѣ.

Цѣль этого изданія остается также прежнею: доставлять членамъ университетскаго сословія свѣдѣнія, необходимыя имъ по отношеніямъ ихъ къ Университету, и знакомить публику съ состояніемъ и дѣятельностію Университета и различныхъ его частей.

Согласно съ этою цѣлью, въ Университетскихъ Извѣстіяхъ 1869 года печатаются:

1. Протоколы засѣданій университетскаго совѣта и правленія.
 2. Новыя постановленія и распоряженія по Университету.
 3. Свѣдѣнія о преподавателяхъ и учащихся, списки студентовъ и постороннихъ слушателей.
 4. Обзорѣнія преподаванія по полугодіямъ.
 5. Программы, конспекты и библиографическіе указатели для учащихся.
 6. Библиографическіе указатели книгъ, поступающихъ въ университетскую бібліотеку и въ студентскій ея отдѣлъ.
 7. Свѣдѣнія и изслѣдованія, относящіяся къ устройству и состоянію ученой, учебной, административной и хозяйственной части Университета.
 8. Свѣдѣнія о состояніи коллекцій, кабинетовъ, музеевъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ заведеній Университета.
 9. Отчеты по Университету за прошлый и текущій годъ.
 10. Отчеты о путешествіяхъ преподавателей съ учеными цѣлями.
 11. Разборы диссертаций, представляемыхъ для полученія ученыхъ степеней, для соисканія наградъ, pro venia legendi и т. п. а также, по мѣрѣ средствъ, и самыя диссертации.
 12. Рѣчи, произносимыя на годичномъ актѣ и въ другихъ торжественныхъ собраніяхъ.
 13. Вступительныя и пробныя лекціи; если же представятся средства, то и отдѣльные курсы преподавателей.
 14. Ученые труды преподавателей и учащихся.
- Сочиненія значительнаго объема могутъ быть печатаемы въ видѣ особыхъ приложеній въ Университетскимъ Извѣстіямъ.

Редакція.

Протоколы засіданій Совѣта.

1-го ноября 1868 года.

Въ засіданіи Совѣта Университета Св. Владиміра, 1-го ноября 1868 года, подъ предсѣдательствомъ г. Ректора Университета А. П. Матвѣева, присутствовали: проректоръ К. А. Митюковъ; деканы: Г. Д. Сидоренко и Ю. И. Мацковъ; ординарные профессеры: В. А. Караваевъ, Х. Я. фонъ-Гюббенетъ, С. М. Ходенцій, О. О. Эргардтъ, Ф. Ф. Мернигъ, И. И. Ракшанинъ, А. А. Шефферъ, В. Б. Томса, И. А. Тютчевъ, М. П. Авенаріусъ, Ш. Э. Ромеръ, М. Е. Ващенко-Захарченко и В. Т. Покровскій; экстраординарные профессеры: П. П. Алексѣевъ, В. И. Дыбковскій и В. А. Бець; исправляющіе должность экстраординарнаго профессора: В. Я. Яроцкій, В. Г. Демченко и А. В. Романовичъ-Славатинскій. Не присутствовали: по болѣзни—деканы А. И. Селинъ, А. П. Шидловскій, ординарные профессеры Н. Х. Бунге, В. А. Незабитовскій, А. С. Роговичъ и Н. А. Озоровъ и экстраординарный профессоръ Г. А. Чугаевичъ; по нахожденію въ командировкѣ—ординарный профессоръ Н. К. Ренненкампфъ и экстраординарный профессоръ Г. М. Цѣхановскій.

Примѣчаніе.—Небывшіе въ засіданіи Совѣта, по болѣзни: Н. Х. Бунге, В. А. Незабитовскій, Н. А. Озоровъ, А. И. Селинъ, А. П. Шидловскій и А. С. Роговичъ, на основаніи § 40 устава университетовъ, передали свои шары: первый—А. А. Шефферу, второй—О. О. Эргардту, третій—г. Ректору А. П. Матвѣеву, четвертый—В. Т. Покровскому, для всѣхъ баллотировокъ; пятый—М. П. Авенаріусу только для баллотировки гг. Вальца и Борщова, и шестой—В. И. Дыбковскому только для баллотировки профессора Селина.

1. С л у ш а л и: чтеніе протокола предшествовавшего засѣданія Совѣта, 18 октября 1868 года.—Подписавъ этотъ протоколъ,—Опредѣлили: представить его г. Управляющему Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, для утвержденія къ напечатанію.

2. С л у ш а л и: представленіе назначеннаго Совѣтомъ Университета комитета, подъ предсѣдательствомъ ординарнаго профессора Н. Х. Бунге, изъ гг. профессоровъ: В. Я. Яроцкаго, М. П. Авенаріуса и В. И. Дыбковскаго, отъ 15 минувшаго октября, слѣдующаго содержанія: „Комитетъ, назначенный Совѣтомъ, обсудивъ вопросъ о предоставленіи магистрамъ права на полученіе званія экстраординарнаго профессора, большинствомъ трехъ голосовъ противъ одного, опредѣлилъ донести, что комитетъ вполне согласенъ съ заключеніемъ С.-петербургскаго университета.

Комитетъ полагаетъ, что при существующемъ порядкѣ пріобрѣтенія докторской степени, нѣтъ никакого основанія желать измѣненія § 68 устава университетовъ, или ослабленія силы этого §, допущеніемъ къ исправленію должности экстраординарнаго профессора лицъ, неимѣющихъ докторской степени. Уставъ дѣйствуетъ всего 5 лѣтъ и нельзя допустить, чтобы столь кратковременный опытъ могъ уяснить недостатки закона, или сдѣлать необходимымъ обращеніе постановленій устава въ пустую форму. Последнее дѣйствительно имѣло-бы мѣсто, еслибы вошелъ въ силу обычай, о которомъ упоминаетъ г. Управляющій С.-петербургскимъ Учебнымъ Округомъ. Обычай этотъ возникъ въ то время, когда для пріобрѣтенія докторской степени, университетскіе преподаватели, далеко не молодые, должны были держать устное испытаніе изъ значительнаго числа предметовъ. Въ настоящее время, когда для пріобрѣтенія докторской степени требуется одна диссертация, нѣтъ болѣе повода къ возстановленію упраздненнаго обычая, колеблющаго законъ.

Неоспоримо, что и нынѣ оказывается иногда недостатокъ въ профессорахъ на томъ или на другомъ факультетѣ; но недостатокъ этотъ можетъ быть устраненъ не пониженіемъ научныхъ требованій, а увеличеніемъ числа стипендіатовъ, готовящихся къ профессорскому званію, выдачею имъ болѣе достаточнаго содержанія и увеличеніемъ размѣра пенсій, назначенныхъ университетскимъ преподавателямъ. Означенныя пенсіи не могутъ болѣе привлечь къ ученой службѣ; онѣ остались безъ

измѣненія, несмотря на увеличившуюся дороговизну и на требованіе большинства $\frac{2}{3}$ голосовъ для оставленія профессора, выслужившаго 25 лѣтъ, еще на пятилѣтній срокъ.

По симъ соображеніямъ комитетъ полагалъ-бы ходатайствовать:

1) Объ удержаніи § 68 устава во всей его силѣ.

2) О разрѣшеніи увеличить содержаніе доцентовъ, обратившихъ на себя особое вниманіе своими трудами и ученою дѣятельностію и служившихъ долгое время въ Университетѣ, до размѣра оклада экстраординарнаго профессора, относя сіе увеличеніе на счетъ специальныхъ средствъ Университета.

3) Объ увеличеніи числа стипендіатовъ, готовящихся къ профессорскому званію, объ улучшеніи ихъ матеріальнаго положенія и о приданіи большей гласности мѣрамъ, касающимся привлеченія молодыхъ людей въ стипендіаты.

4) О возвышеніи оклада пенсій, назначаемыхъ преподавателямъ за 25-лѣтнюю службу“.

Профессоръ Яроцкій, присоединяясь къ ходатайству комитета по тремъ послѣднимъ пунктамъ, съ своей стороны заявилъ слѣдующее: „Соглашаясь вообще съ мнѣніемъ ординарнаго профессора С.-петербургскаго университета Благовѣщенскаго, вѣожу, что справедливо было-бы по представленіямъ факультетовъ и посредствомъ баллотировокъ въ Совѣтъ Университета предоставлять званіе исправляющихъ должность экстраординарнаго профессора штатнымъ доцентамъ, которые прослужили въ Университетѣ довольно продолжительное время, напримѣръ 10 лѣтъ, в которыхъ преподавательская дѣятельность была-бы признава полезнаю, какъ факультетомъ, въ коемъ они находятся, такъ равно и университетскимъ совѣтомъ. Такого мнѣнія держусь я на томъ основаніи, что въ нашемъ отечествѣ всегда вознаграждалась и вознаграждается продолжительная и полезная служба и что возведеніе штатныхъ доцентовъ въ званіе исправляющаго должность экстраординарнаго профессора повидимому не прстиворѣчитъ § 68 университетскаго устава 1863 года, гдѣ сказано, что никто не можетъ быть ординарнымъ и экстраординарнымъ профессоромъ, не имѣя степени доктора наукъ, соответствующихъ его кафедрѣ. Я полагаю, что допущеніе штатныхъ доцентовъ къ званію исправляющаго должность

экстраординарнаго профессора не уничтожить разницы во взаимномъ положеніи магистровъ и докторовъ, такъ какъ лица, пріобрѣтшія степень доктора и возведенныя въ званіе экстраординарнаго профессора, обыкновенно весьма короткое время остаются въ семъ послѣднемъ званіи, получая вскорѣ за тѣмъ званіе ординарныхъ профессоровъ. Для магистровъ же, въ разсматриваемомъ случаѣ, предѣлѣ ихъ повышенія было бы предоставленіе имъ правъ только экстраординарнаго профессора. Въ самомъ университетскомъ уставѣ допускается, наконецъ, увеличеніе довѣрія къ лицамъ, прослужившимъ известное время; такъ по § 10 штатнымъ доцентамъ, если они прослужили уже два года въ своей должности, предоставляется право голоса въ факультетскихъ собраніяхъ“.

Совѣтъ Университета, соглашась исполнѣ съ изложеннымъ заключеніемъ комитета, — О в р е д ѣ л и л ѣ: представлять таковое г. Управляющему Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, въ исполненіе предложенія его отъ 30 сентября 1863 года за № 4725.

При чемъ гг. профессора Демченко и Романовичъ-Славатинскій заявили, что они не согласны съ этимъ опредѣленіемъ Совѣта и войдутъ въ Совѣтъ съ особыми мнѣніями по изложенному дѣлу.

3. С л у ш а л ѣ: представленіе Правленія Университета Св. Владиміра, отъ 30 октября за № 3355, слѣдующаго содержанія: „Совѣту Университета извѣстно, что по счетамъ Университета числилась такъ-называемая строительная сумма, въ количествѣ 16461 руб. 13³/₄ коп., которая, на основаніи Высочайше утвержденнаго положенія комитета финансовъ 8 февраля 1863 года, какъ образовавшаяся изъ остаточныхъ суммъ прошлыхъ лѣтъ, подлежала передачѣ въ Государственное казначейство. Совѣту также извѣстно, что въ виду предстоящихъ строительныхъ работъ по зданіямъ Университета, Правленіе неоднократно ходатайствовало о дозволеніи употребить эту сумму на исправленіе зданія или же на постройку новой химической лабораторіи. Ходатайства эти, къ сожалѣнію, не удовлетворены, и предложеніемъ г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 17 сентября сего года за № 4487, предписывается Правленію передать безотлагательно упомянутую сумму въ Кіевское губернское казначейство, для зачисленія въ доходы Государственнаго казначейства.“

Въ исполненіе сего, Правленіе, сдѣлавъ вмѣстѣ съ тѣмъ распоряженіе о передачѣ упомянутой суммы въ казначейство, вмѣстѣ честь сообщить объ этомъ Совѣту, присовокувая, что изъ числа упомянутыхъ 16461 руб. 13³/₄ коп., входило на храненіи въ Кіевской конторѣ Государственнаго банка 12000 руб., для приращенія процентовами, а 4461 руб. 13³/₄ коп. числилась въ специальныхъ средствахъ Университета и было употреблено въ 1866 году, по поступленію скоєременно процентныхъ денегъ отъ университетскихъ капиталовъ, на плату приватъ-доцентамъ и другимъ лицамъ за исполненіе обязанностей, не относящихся къ ихъ должности, и потому въ настоящее время упомянутые 4461 руб. 13³/₄ коп. должны бы были употреблены полнымъ количествомъ изъ суммы, назначенной по смѣтѣ специальныхъ средствъ 1868 года, на плату приватъ-доцентамъ и другимъ лицамъ; но такъ какъ изъ числа 6545 руб. 23 коп., назначенныхъ Совѣтомъ на строительныя надобности Университета въ текущемъ году, израсходовано 4735 руб. 47 коп., а осталось 1809 руб. 76 коп., представилось возможнымъ употребить изъ остатка отъ суммы, назначенной по финансовой смѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія 1868 года на содержаніе личнаго состава, то оставшіяся свободными изъ специальныхъ средствъ Университета 1809 руб. 76 коп. обращены на пополненіе отчасти упомянутыхъ 4461 руб. 13³/₄ коп. и такимъ образомъ изъ суммы, назначенной по смѣтѣ специальныхъ средствъ 1868 года на плату приватъ-доцентамъ и другимъ лицамъ употреблено только 2651 руб. 37³/₄ коп.; за тѣмъ къ 1-му января 1869 года по § II ст. I на содержаніе приватъ-доцентовъ и плату другимъ лицамъ имѣется до 4500 руб.“

Опредѣлили: настоящее представленіе принять къ свѣдѣнію.

4. Слушали: представленіе Правленія Университета Св. Владимира, отъ 31 минулаго октября за № 3373, слѣдующаго содержанія: „Изъ отношенія, отъ 16 сего октября за № 3196, Совѣту Университета извѣстно, что Правленіе вошло съ ходатайствомъ къ г. Попечителю Кіевского Учебнаго Округа о позволеніи поручить постройку новой химической лабораторіи вольнопрактикующему архитектору Гейнце, съ уплатою ему за это 35,000 руб. Въ отвѣтъ на это его превосходительство проситъ Правленіе уведомить его: имѣеть-ли г. Гейнце, на основаніи су-

шествующихъ законоположеній, право на вступленіе въ подрядъ съ казною, а также паспортъ, виды о своемъ званіи и документы на благонадежный залогъ въ обезпеченіе подряда или поручительства, и если имѣеть, то таковыя сообщать ему; въ противномъ же случаѣ, при исполненіи сказанной постройки, минуя торговый порядокъ, хозяйственнымъ способомъ, подъ чьимъ наблюденіемъ и полною отвѣтственностію за благопріятный исходъ постройки, Правленіе полагаетъ поручить Гейнце производство работъ по этой постройки.

Въ отвѣтъ на это предложеніе, Правленіе полагаетъ сдѣлать слѣдующее донесеніе г. Поѣдчителю Кіевскаго Учебнаго Округа, если на это будетъ согласенъ Совѣтъ Университета: «При заключеніи съ Гейнце контракта на постройку зданія для химической лабораторіи, если на это послѣдуетъ разрѣшеніе начальства, Правленіе потребуетъ отъ Гейнце, подобно тому какъ и было уже требуемо отъ него при заключеніи съ нимъ контракта на производство нѣкоторыхъ работъ по Университету въ текущемъ году на сумму 15000 руб., купеческое свидѣтельство, соотвѣтственно подрядной суммы; такимъ образомъ условіе, требуемое закономъ относительно заключенія контрактовъ на подряды и поставки казною съ иностраннымъ подданнымъ, будетъ выполнено. Что же касается до мѣръ къ обезпеченію исправнаго выполненія подряда, то въ томъ случаѣ Правленіе предполагаетъ потребовать отъ Гейнце, на основаніи 1833 ст. X т. часть I изд. 1857 года, при заключеніи контракта залогъ, равняющійся одной третью части годовой подрядной суммы, такъ какъ постройку лабораторіи предполагается производить въ теченіи 3-хъ лѣтъ. Постройку сказаннаго зданія Правленіе предполагаетъ производить подъ наблюденіемъ особой комисіи, составленной изъ среды членовъ Правленія; а также Совѣта Университета.

Такъ какъ въ настоящее время Гейнце находится за границею и слѣдовательно Правленіе не знаетъ будетъ-ли онъ согласенъ на изложенныя условія, и потому еслибы по полученіи разрѣшенія объ отдачѣ постройки сказаннаго зданія съ подряда г. Гейнце, послѣдній не выполнить изложенныхъ выше условій, то въ такомъ случаѣ Правленіе объявитъ публичныя торги на эту работу».

Совѣтъ Университета, соглашаясь исполнѣ съ вышеизложеннымъ мнѣ-

ніемъ Правленія,—Опредѣлилъ: сообщить объ этомъ оному для исполненія, присовокупивъ при томъ, что Совѣту желательно, чтобы Правленіе испросило разрѣшеніе начальства на представленіе г. Гейнце въ обезпеченіе подряда залога, вмѣсто $\frac{1}{3}$, только одну десятую часть подрядной суммы.

5. Слушали: отношеніе Правленія Университета Св. Владиміра, отъ 30 октября за № 3365, слѣдующаго содержанія: „Діаконъ православной университетской церкви проситъ Правленіе объ отводѣ ему для квартиры помѣщенія, которое занималъ на четвертомъ этажѣ бывшій доцентъ сего Университета Страшкевичъ.

Правленіе, не встрѣчая препятствій къ удовлетворенію сказанной просьбы діакона Шумановскаго, имѣетъ честь сообщить объ этомъ на рѣшеніе Совѣта“.

Совѣтъ Университета, не встрѣчая и съ своей стороны препятствій къ удовлетворенію изложенной просьбы діакона Шумановскаго,—О п р е д ѣ л и л ъ: сообщить объ этомъ Правленію Университета для исполненія.

6. Слушали: предложеніе г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 31 октября за № 5,289, слѣдующаго содержанія: „Получивъ разрѣшеніе г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія на увольненіе въ отпускъ за границу доцента Университета Св. Владиміра *Неметти*, срокомъ на 29 дней, я вмѣстѣ съ сими отнесся къ г. Кіевскому, Подольскому и Волинскому генераль-губернатору; о чемъ сообщая Совѣту Университета, въ отвѣтъ на представленіе отъ 23 октября за № 1728, покорнѣйше прошу предложить г. Неметти представить въ канцелярію генераль-губернатора свидѣтельство полиціи о неимѣніи препятствій къ выѣзду его за границу“.

Опредѣлили: объ изложенномъ сообщить г. Неметти для исполненія, отмѣтить въ его послужномъ спискѣ и увѣдомить медицинскій факультетъ.

7. Слушали: предложеніе г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 29 октября 1868 года за № 5264, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія отъ 21 сего октября за № 1729, разрѣшаю Совѣту Университета доктора медицины Эмануила *Мандемитамма*

допустить къ чтенію лекцій въ семь Университетѣ, по предмету офталмологіи, въ качествѣ приватъ-доцента.

Представленные Совѣтомъ документи Мандельштама при семь прилагаются*.

Опредѣлили: объ изложенномъ сообщить медицинскому факультету, бібліотекарю Университета и г. Мандельштаму.

8. Слушали: прошеніе вдовы статскаго совѣтника Страшкевича (бывшаго доцента Университета Св. Владимира), Надежды *Страшкевичъ*, отъ 25 минуваго октября, о выдачѣ ей единовременнаго пособія изъ спеціальныхъ средствъ Университета, въ размѣрѣ проживавшагося мужу ея на службѣ годичнаго содержанія.

Опредѣлили: по неимѣнію въ настоящее время свободныхъ суммъ, составляющихъ спеціальныя средства Университета, отказать г-жѣ Страшкевичъ въ удовлетвореніи изложенной ея просьбы.

9. Въ настоящемъ засѣданіи, на основаніи постановленія Совѣта 18 минуваго октября, подвергался баллотированію деканъ историко-филологическаго факультета и ординарный профессоръ по кафедрѣ русской словесности, статскій совѣтникъ А. И. *Селинъ*, для оставленія на службѣ при Университетѣ въ должности ординарнаго профессора еще на пять лѣтъ.—По окончаніи баллотировки оказалось 17 шаровъ избирательныхъ и 10 неизбирательныхъ.

Опредѣлили: 1) на основаніи §§ 42 и 78 устава университетовъ, просить ходатайства г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ объ увольненіи профессора Селина, съ 25 ноября сего года, отъ службы при Университетѣ, за выслугою срока, съ правомъ носить въ отставкѣ мундирный полукафтанъ, послѣдней должности присвоенный, и о назначеніи г. профессору Селину, за выслугу 25 лѣтъ по учебному вѣдомству, въ пенсію по 1200 руб. сереб. въ годъ; 2) о результатѣ баллотировки г. профессора Селина сообщить историко-филологическому факультету и просить его довести Совѣту, какія факультетъ полагаетъ принять мѣры къ замѣщенію кафедры русской словесности по выходѣ въ отставку занимающаго нынѣ эту кафедру профессора Селина; 3) вопросъ о выборѣ декана историко-филологическаго факультета рѣшить въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта.

10. С л у ш а л и: предложение г. Попечителя Киевского Учебного Округа, отъ 21 октября за № 5112, о томъ, что г. Управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, согласно ходатайству Совѣта Университета Св. Владиміра, разрѣшилъ ординарнымъ профессорамъ сего Университета: *Ващенко-Захарченку* и *Ромеру*, производить слѣдующее имъ по званію ординарнаго профессора жалованье, со дня избранія ихъ въ эти должности, т. е. съ 3 мая сего года.

Опредѣлили: о содержаніи означеннаго предложенія сообщить для исполненія Правленію Университета и показать въ послужныхъ спискахъ упомянутыхъ профессоровъ.

11. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Киевскаго Учебнаго Округа, отъ 21 октября за № 5121, о разрѣшеніи выдать занимающемуся по найму въ библіотекѣ Университета г. *Николчу-Гмизовичу* Василію, въ единовременное пособіе 150 руб. сер. изъ специальныхъ средствъ Университета, согласно ходатайству Совѣта Университета.

Опредѣлили: о содержаніи означеннаго предложенія сообщить для исполненія Правленію Университета и увѣдомить библіотекаря Университета, въ отвѣтъ на представленіе его по сему предмету.

12. Въ настоящемъ засѣданіи, по случаю доклада Совѣту представленія комитета, назначеннаго Совѣтомъ Университета для обсужденія предложеннаго Министерствомъ вопроса относительно предоставленія магистрантъ права на полученіе званія экстраординарнаго профессора, вновь было доложено Совѣту Университета, согласно постановленію его 18 минувшаго октября, представленіе историко-филологическаго факультета о повышеніи доцентоувъ: *А. И. Линиченка* и *И. В. Лапшовоу*, въ званіе исправляющихъ должность экстраординарныхъ профессоровъ, по занимаемымъ ими кафедрамъ.

Опредѣлили: означенное представленіе историко-филологическаго факультета отложить впредь до окончательнаго разрѣшенія Министерствомъ вопроса относительно предоставленія магистрантъ права на полученіе экстраординарнаго профессора.

Исправляющій должность экстраординарнаго профессора *В. Г. Демченко*, не соглашаясь съ настоящимъ постановленіемъ Совѣта, заявилъ, что онъ войдетъ съ особымъ мнѣніемъ по сему предмету.

13. Слушали: предложение г. Попечителя Киевскаго Учебнаго Округа, отъ 20 октября за № 5086, о невозможности, въ виду § 85 университетскаго устава, а также послѣдовавшаго въ сентябрѣ сего года предложенія г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, дозволить поступить въ студенты молодымъ людямъ: *Кульминскому, Юскевичу-Граковскому, Плутенку, Шадеку, Науменку, Дашкевичу и Штефану*, хотя и окончившимъ гимназическій курсъ ученія съ удовлетворительнымъ успѣхомъ, но не достигшимъ 17-лѣтнаго возраста.

Опредѣлили: означенное предложеніе принять къ свѣдѣнію и объявить о содержаніи онаго всѣмъ поименованнымъ выше лицамъ.

14. Слушали: рапортъ доцента по кафедрѣ русской исторіи И. В. *Лашнюкова* о томъ, что не совсѣмъ еще поправившееся его здоровье не позволяетъ ему явиться на службу и начать чтеніе русской исторіи.

При этомъ г. Ректоръ Университета заявилъ, что о содержаніи упомянутаго рапорта доцента Лашнюкова сообщено имъ 28 минушаго октября историко-филологическому факультету.

Опредѣлили: принять къ свѣдѣнію.

15. Слушали: представленіе юридическаго факультета, отъ 31 октября за № 94, слѣдующаго содержанія: „Представляя при семъ рапортъ профессора *Ренненкампа*, юридическій факультетъ имѣть честь ходатайствовать предъ Совѣтомъ Университета, на основаніи изложенныхъ въ этомъ рапортѣ доводовъ, о продолженіи заграничной командировки профессора Ренненкампа на два мѣсяца, съ 20 ноября сего года до 20 января будущаго 1869 года“.

Упомянутый рапортъ профессора Ренненкампа заключается въ слѣдующемъ: „Получивъ 6-мѣсячную командировку за границу отъ 20 мая до 20 ноября 1868 года, какъ для поправленія моего разстроеннаго здоровья, такъ и для обработки исторіи европейскаго права по вновь открытой кафедрѣ исторіи важнѣйшихъ законодательствъ, я честь имѣю доложить факультету, что лѣтніе мѣсяцы моего пребыванія за границею я употребилъ для поправленія моего здоровья и за тѣмъ обратился къ ближайшему изученію нѣкоторыхъ частей исторіи французскаго и нѣмецкаго права. Въ настоящее время срокъ моей 6-мѣсячной командировки истекаетъ, но мои занятія далеко не при-

шли къ желаемому концу. Между тѣмъ, имѣя въ виду, что съ 20 ноября остается всего мѣсяць учебнаго времени до окончанія зимняго семестра и что одного мѣсяца будетъ недостаточно для изложенія даже самаго краткаго курса, и что употребивъ этотъ мѣсяць вмѣстѣ съ временемъ рождественскихъ праздниковъ для продолженія моихъ занятій, я могъ-бы достигнуть весьма полезныхъ научныхъ результатовъ въ работѣ исторіи европейскаго права, я честь имѣю обратиться въ факультетъ съ покорнѣйшею просьбою: не найдетъ-ли онъ возможнымъ ходатайствовать о продолженіи моей заграничной командировки еще на 2 мѣсяца, отъ 20 ноября 1868 года до 20 января 1869 года, т. е. лишь до начала весенняго семестра⁴.

Опредѣлили: въ виду причинъ, изложенныхъ въ рапортѣ профессора Ренненкампа, просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о продолженіи срока заграничной командировки г. Ренненкампа еще на два мѣсяца, съ 20 текущаго ноября по 20 января будущаго 1869 года, съ сохраненіемъ за симъ профессоромъ получаемого имъ на службѣ содержанія.

16. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 18 октября за № 5035, о разрѣшеніи, согласно ходатайству Совѣта Университета, зачесть ординатору терапевтической факультетской клиники, лекарю *Тритчелю*, въ дѣйствительную службу время, съ котораго онъ допущенъ къ сей должности, именно съ 10 марта сего года, и съ того же времени выдать ему причитающееся жалованье.

Опредѣлили: о содержаніи настоящаго предложенія сообщить для зависящаго распоряженія Правленію Университета, увѣдомить медицинскій факультетъ, а также отмѣтить въ послужномъ спискѣ г. Тритчеля.

17. Въ настоящемъ засѣданіи, на основаніи постановленія Совѣта Университета 18 минувшаго октября, подвергались баллотированію: штатный доцентъ по предмету ботаники *И. Г. Борцовъ* и приватъ-доцентъ по сему же предмету *Я. Я. Вальцъ*, въ экстраординарные профессора по кафедрѣ ботаники и избраны для этой цѣли большинствомъ голосовъ: первый—19 противу 9, а послѣдній—21 противу 7.

Опредѣлили: объ упомянутомъ избраніи приватъ-доцента Вальца увѣдомить, по мѣсту его служенія, Кіевскую 1-ю гимназію и просить

евую сообщить Совету Университета: не встретится ли съ ея стороны препятствій къ перемѣненію г. Вальца на службу въ Университетъ Св. Владиміра и въ послѣднемъ случаѣ о препровожденіи послужнаго его списка; 2) по полученіи изъ Кіевской 4-й гимназіи удовлетворительнаго отвѣта, просить ходатайства г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, на основаніи 42 § (лит. В, п. 1) университетскаго устава, объ утвержденіи гг. Борцова и Вальца экстрординарными профессорами по кафедрѣ ботаники на имѣющіяся два свободныя экстрординарные профессорскія мѣста. При чемъ присовокупить, что Советъ Университета, избирая гг. Борцова и Вальца въ экстрординарные профессора по кафедрѣ ботаники, руководствовался какъ необходимою имѣть по этой кафедрѣ двухъ преподавателей, такъ бывшими примѣрами и послѣдовавшимъ въ июль сего года предложеніемъ г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, сообщеннымъ Совету Университета г. Попечителемъ Кіевского Учебнаго Округа 9 августа того же года за № 3695, въ которомъ сказано, что университетскимъ уставомъ не возбраняется имѣть двухъ профессоровъ по одной кафедрѣ, лишь-бы общее число профессоровъ по каждому факультету не превышало числа профессоровъ, положенныхъ по уставу. На физико-математическомъ же факультетѣ по уставу полагается при 12 кафедрахъ 16 профессоровъ и 3 доцента, а имѣется налицо только 10 профессоровъ (не считая профессора Роговина, который представленъ къ увольненію отъ службы за выслугою срока) и 2 доцента.

18. Въ настоящемъ засѣданіи, на основаніи постановленія Совета Университета 18 минуваго октября, подвергались баллотированію: кандидатъ математическихъ наукъ Василій *Ермаковъ* и кандидатъ законовѣдѣнія Николай *Зиберъ*, въ стипендіаты для приготовленія къ профессорскому званію: первый по чистой математикѣ, а послѣдній по политической экономіи и статистикѣ, и избраны для сей цѣли большинствомъ голосовъ: первый 20 противу 4, а послѣдній 17 противу 7.

Ои рѣдѣлили: 1) зачислить гг. Ермакова и Зиберъ въ стипендіаты для приготовленія къ профессорскому званію по означеннымъ выше предметамъ, срокомъ на одинъ годъ, согласно § 8 новыхъ правилъ о стипендіяхъ для приготовленія къ профессорскому званію; 2) согласно

§ 6 тих же правил, поручить руководство въ занятіяхъ: г. Ермакова—профессорамъ Ромеру и Ващенко-Захарченку, а г. Зиберу—профессору Цѣхновецкому, пригласивъ этихъ профессоровъ, по истеченіи каждаго полугодія, доводити до свѣдѣнія подлежащихъ факультетовъ объ усвѣтності занятій упомянутыхъ стипендіатовъ; 3) о настоящемъ постановленіи увѣдомитъ гг. Ермакова и Зиберу, физико-математическій и юридическій факультеты, предложивъ имъ относительно гг. Ермакова и Зиберу въ точности исполнить §§ 6 и 8 означенныхъ выше правилъ, и 4) о зачисленіи сказанныхъ лицъ въ стипендіаты сообщить для зависящихъ распоряженій Правленію и бібліотекарю Университета, а также предъявить за роспискою секретарю по студентскимъ дѣламъ; 5) взять отъ гг. Ермакова и Зиберу подписки въ томъ, что имъ вполне извѣстны правила о стипендіяхъ, на которыя они избраны Совѣтомъ.

†9. Слушала я: предложенія г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 23 и 31 октября за №№ 69 и 74, о нижеслѣдующемъ:

1) Постановленіе Совѣта Университета Св. Владиміра, изложенное въ донесеніи отъ 27 сентября за № 1595, я сообщилъ на разсмотрѣніе г. Кіевского, Подольскаго и Волинскаго генераль-губернатора, который, отъ 21 октября за № 190, увѣдомилъ меня, что въ виду изложенныхъ Совѣтомъ Университета Св. Владиміра уваженій, его высокопревосходительство не встрѣчаетъ препятствій къ приведенію оного въ дѣйствіе и за тѣмъ къ порученію назначенной со стороны Совѣта особой комисіи пересмотра актовыхъ книгъ центрального архива, для несомнѣннаго удостовѣренія въ попорченности указанныхъ слѣдственною комисіею книгъ, съ означеніемъ самыхъ подложныхъ мѣстъ въ нихъ; почему и проситъ меня сдѣлать къ сему надлежащее съ моей стороны распоряженіе. При семъ генераль-адъютантъ Безакъ присовокупилъ, что онъ отнесся къ Николаю Дмитріевичу Иванішеву и пригласилъ его для содѣйствія совѣтской комисіи, а также поручилъ сдѣлать такое же приглашеніе редактору временной комисіи для разбора древнихъ актовъ г. Антоновичу.

Сообщая о семъ Совѣту Университета Св. Владиміра, въ отвѣтъ на представленіе Совѣта Университета отъ 27 сентября № 1595, имѣю

честь покорнѣйше просить означенный отзывъ г. генераль-губернатора принять къ надлежащему исполненію.

Объ успѣхѣ возлагаемаго на совѣтскую комиссію удостовѣренія буду ожидать увѣдомленій для сообщенія ихъ г. начальнику края.

2) Дѣйствительный статскій совѣтникъ Иванишевъ донесъ г. Киевскому, Подольскому и Волынскому генераль-губернатору, что онъ до сихъ поръ занимался болѣе древними рукописями, преимущественно актами 16 вѣка; книги же центрального архива, сколько ему извѣстно, относятся къ 18 вѣку; поэтому онъ не можетъ принять на себя повѣрки испорченныхъ актовыхъ книгъ въ томъ архивѣ, потому что не можетъ опредѣлить признаковъ, по которымъ можно было-бы отличить подлинные акты 18 вѣка отъ подложныхъ.

Г. генераль-адъютантъ Безакъ, увѣдомляя о семъ г. Попечителя отъ 29 октября за № 197, присовокупилъ, что его высокопревозходительство отнесся къ г. Министру Юстиціи, не признаеть-ли онъ возможнымъ къ назначенной Совѣтомъ Киевскаго университета комиссіи присоединить кого-либо изъ состоящихъ въ архивѣ литовской метрики при Сенатѣ или другихъ по его усмотрѣнію лицъ, занимающихся по преимуществу старинными актами и знающихъ лучше другихъ это дѣло, такъ какъ съ ихъ ближайшею помощію и содѣйствіемъ представляется возможнымъ довести до исполненія успѣшныхъ результатовъ возложенныя на совѣтскую комиссію удостовѣренія.

Опредѣлили: изложенныя предложенія принять къ исполненію и о содержаніи оныхъ сообщить гг. членамъ совѣтской комиссіи

20. Въ засѣданіи Совѣта 1-го ноября 1868 года, Ректоръ Университета А. П. Матвѣевъ, руководствуясь 28 § университетскаго устава, заявилъ присутствію Совѣта: 1) что вслѣдствіе выбытія за выслугою срока нѣсколькихъ профессоровъ историко-филологическаго факультета, составъ его въ настоящее время заключается только изъ трехъ членовъ, имѣющихъ право голоса въ факультетѣ; 2) что въ силу такого положенія дѣлъ, въ случаѣ болѣзни одного изъ упомянутыхъ наличныхъ трехъ членовъ, факультетскія засѣданія по необходимости должны быть прекращаемы, а съ тѣмъ вмѣстѣ теченіе факультетскихъ дѣлъ должно быть приостановлено; отчего не можетъ не произойти ущерба какъ въ инте-

ресахъ преподаванія, тажъ и въ самыхъ занятіяхъ факультета; 3) что независимо отъ изложеннаго, необходимо также Совѣту принять эвергическія мѣры къ приглашенію преподавателей, по найму, для изложенія нѣкоторыхъ факультетскихъ предметовъ.

Что касается пополненія историко-филологическаго факультета для составленія его засѣданій по числу членовъ въ законномъ видѣ, то для этого по мнѣнію Ректора необходимо ходатайствовать у высшаго начальства разрѣшеніе прикомандировать къ историко-филологическому факультету Университета (св. Владимира, въ виду исключительнаго его положенія, временно, впредь до пополненія сего факультета профессорами ординарными и экстраординарными, всѣхъ наличныхъ доцентовъ сего факультета, а именно: гг. Лявниченка, Лашнюкова, Иконникова и Скворцова, съ правомъ голоса по всѣмъ дѣламъ факультета.

Что же касается принятія успѣшныхъ мѣръ для пополненія факультетскаго преподаванія, то вопросъ этотъ требуетъ всесторонняго обсужденія.

Опредѣлили: для обсужденія всего изложеннаго назначить комитетъ изъ гг. профессоровъ и преподавателей историко-филологическаго факультета, а также изъ гг. профессоровъ Ю. Д. Сидоренка, С. М. Ходецкаго и В. Т. Покровскаго, и просить этотъ комитетъ доставить Совѣту его соображенія по сему предмету въ возможной скорости въ виду серьезности и безотлагательности дѣла.

21. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 29 октября за № 318, объ удостоеніи аптекарскаго ученика Ивана *Живницкаго*, степени аптекарскаго помощника съ отличіемъ,

Опредѣлили: просить ходатайства г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ объ исключеніи г. Живницкаго изъ податнаго состоянія.

22. Слушали: прошеніе Александра *Дмоховскаго*, окончившаго курсъ наукъ въ семъ Университетѣ по физико-математическому факультету, разряду естественныхъ наукъ, съ званіемъ дѣйствительнаго студента, съ представленіемъ увольнительнаго отъ общества свидѣтельства, безъ котораго Совѣтъ Университета не могъ ходатайствовать у г. Управляю-

тпаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ объ исключеніи г. Дмоховскаго изъ податнаго состоянія.

О п р е д ѣ л и л и: просить ходатайства г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ объ исключеніи г. Дмоховскаго изъ податнаго состоянія.

23. С л у ш а л и: представленіе медицинскаго факультета, отъ 17 октября 1868 года за № 313, слѣдующаго содержанія: „Студентъ медицинскаго факультета, 5 семестра, Леонардъ *Нейманъ* вошелъ съ прошеніемъ о зачисленіи его въ стипендіаты Университета Св. Владиміра.

Медицинскій факультетъ, имѣя въ виду, что г. Нейманъ удостоенъ факультетомъ пособія за удовлетворительно выдержанное имъ въ текущемъ полугодіи полукурсовое испытаніе, о чемъ представлено Совѣту Университета 25 истекшаго сентября за № 279, и на основаніи тѣхъ данныхъ, которыми онъ руководствовался при назначеніи г. Нейману пособія, просьба его, Неймана, заслуживаетъ удовлетворенія, по опредѣленію 15 текущаго ноября имѣетъ честь покорнѣйше просить распоряженія Совѣта Университета о зачисленіи г. Неймана въ стипендіаты Университета Св. Владиміра, если есть вакансія, въ замѣвъ пособія, назначеннаго ему въ 30 рублей“.

О п р е д ѣ л и л и: увѣдомить медицинскій факультетъ, что г. Нейманъ не можетъ быть принятъ въ стипендіаты Университета, по неимѣнію въ настоящее время вакансіи.

24. С л у ш а л и: предложеніе г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 29 истекшаго октября за № 5251, объ исключеніи изъ податнаго состоянія Петра *Бардакова*, удостоеннаго юридическимъ факультетомъ сего Университета степени кандидата законовѣднія.

О п р е д ѣ л и л и: согласно удостоенію факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить Петра Бардакова въ званіи дѣйствительнаго студента и въ степени кандидата законовѣднія и выдать ему аттестатъ на упомянутое званіе и дипломъ на сказанную степень.

25. Согласно опредѣленію Совѣта 18 истекшаго октября, въ настоящемъ засѣданіи Совѣта подвергались баллотированію для избранія въ стипендіаты купца Германа, слѣдующіе студенты: *Тимошевскія* Григорій

(историко-филологического), *Шихутскій* Владиміръ (физико-математическаго), *Антоновъ* Иванъ (юридическаго) и *Вильчинскій* Емельявъ (медицинскаго факультета).

По окончаніи баллотировки оказалось, что получили шаровъ: Тимошевскій 1 избир. 23 невзбир. Шихутскій 6 избир. 18 невзбир. Антоновъ 3 избир. 21 невзб. Вильчинскій 18 избир. 6 невзбир.

Опредѣлили: 1) зачислить г. Вильчинскаго въ стипендіаты купца Гермава; о чемъ сообщать Правленію Университета и увѣдомить медицинскій факультетъ, и 2) о настоящемъ опредѣленіи Совѣта сообщить упомянутымъ въ семъ докладѣ гг. студентамъ, желавшимъ быть зачисленными на сказанную стипендію.

26. Слушали: представленіе историко-филологическаго факультета, за № 11, о зачисленіи студентовъ сего факультета: Алексѣя *Роменскаго* и Александра *Старкова*, въ стипендіаты Свв. Кирилла и Меодія.

Опредѣлили: подвергнуть упомянутыхъ лицъ баллотированію, въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта, для избранія на сказанную стипендію.

27. Слушали: прошенія ординарнаго профессора сего Университета *И. И. Рахманинова* и экстраординарнаго профессора *Г. А. Чугаевича*, о необходимости сдѣлать нѣкоторыя измѣненія въ росписаніи лекцій на текущее учебное полугодіе, а именно: о перенесеніи лекцій статьи, читаемыхъ г. Рахманиновымъ, вмѣсто понедѣльника въ четвергъ отъ 12 до 2 часовъ, и лекцій технической химіи, читаемыхъ г. Чугаевичемъ, вмѣсто понедѣльника въ четвергъ отъ 1 до 3 часовъ.

Опредѣлили: согласно 83 § университета сего устава, вновь одобрить упомянутыя измѣненія въ росписаніи лекцій и сдѣлать по сему предмету зависящія распоряженія.

28. Слушали: представленія Правленія Университета, отъ 26 и 31 прошлаго октября за №№ 3306, 3307 и 3372, относительно выдачи нѣкоторымъ студентамъ пособій на 186^{8/9} учебный годъ.

Опредѣлили: на основаніи 98 § устава университетовъ и 83 § правилъ для учащихся, утвердить изложенныя въ упомянутыхъ представленіяхъ предположенія Правленія, относительно выдачи пособій, поименованнымъ въ упомянутыхъ представленіяхъ, студентамъ на 186^{8/9} учебный годъ; о чемъ сообщать Правленію для исполненія.

29. С л у ш а л и: представление историко-филологического факультета, за № 14, слѣдующаго содержания: „Историко-филологическій факультетъ, въ засѣданіи своемъ 28 октября 1868 года, озабочиваясь тѣмъ, что въ настоящее время нѣтъ въ Университетѣ Св. Владиміра ни одного преподавателя греческаго языка, предложилъ штатному доценту Н. Е. Сквиорцову взять на себя, кромѣ своихъ обязательныхъ лекцій, преподаваніе греческаго языка, какъ такую обязанность, которую онъ недавно исполнялъ въ Московскомъ университетѣ въ званіи приватъ-доцента. Н. Е. Сквиорцовъ согласился на предложеніе факультета, и сей послѣдній честь имѣетъ просить Совѣтъ о порученіи въ текущемъ 1868/9 академическомъ году преподаванія греческаго языка за установленное вознагражденіе штатному доценту Сквиорцову.

Если Совѣту угодно будетъ утвердить настоящее представленіе факультета, то сей послѣдній доносить, что г. Сквиорцовъ въ текущемъ полугодіи преподавалъ-бы греческій языкъ студентамъ 1—2 семестровъ, по три часа (именно: въ понедѣльникъ отъ 12 до 1 часу, во вторникъ отъ 11 до 12 и въ четвергъ отъ 12 до 1 часу)“.

Совѣтъ Университета, по выслушаніи изложеннаго представленія, а также доложенной по сему случаю справки,—Опредѣлилъ: на основаніи § 84 университетскаго устава, просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о разрѣшеніи поручить доценту Сквиорцову въ 1868—69 учебномъ году, сверхъ своего предмета, преподаваніе греческаго языка, по 3 часа въ недѣлю, съ вознагражденіемъ его за сей посторонній трудъ по 450 р. с. въ годъ, съ отнесеніемъ сего расхода на счетъ суммы, которая останется неизрасходованною по случаю незамѣщенія каведры греческой словесности.

30. С л у ш а л и: представление физико-математическаго факультета, отъ 17 октября за № 128, о томъ, что студенты: 5-го семестра, разряда естественныхъ наукъ, *Гевский* Александръ и 4-го семестра, разряда математическихъ наукъ, *Жукъ* Кассіанъ, выдержавшіе полукурсовое испытаніе удовлетворительно, но не подвергавшіеся испытанію изъ богословія, были подвергнуты, на основаніи постановленія Совѣта 4 минувшаго октября, испытанію изъ сего послѣдняго предмета и выдержали таковое удовлетворительно.

Опредѣлили: 1) засчитать студентамъ Геевскому и Жуку выдержанное ими полукурсовое испытаніе и потому перечислить съ начала текущаго учебнаго года перваго съ 5 на 6 семестръ, а послѣдняго съ 4 на 5 семестръ; 2) о настоящемъ постановленіи увѣдомить физико-математическій факультетъ и предъявить для отмѣтокъ секретарю по студентскимъ дѣламъ.

31. Слушали: представленія физико-математическаго факультета, отъ 17 истекшаго октября за №№ 124 и 125, объ удостоеніи дѣйствительныхъ студентовъ *Коленка* Виктора и *Юскевича* Дмитрія степени кандидата математическихъ наукъ.

Опредѣлили: согласно настоящему удостоенію факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить гг. Коленка и Юскевича въ упомянутой степени и выдать имъ дипломы.

32. Слушали: представленіе юридическаго факультета, отъ 30 октября за № 92, о результатахъ дополнительнаго окончательнаго испытанія, которому подвергались въ октябрѣ текущаго года студенты сего факультета.

Разсмотрѣвъ это представленіе, а также документы нижепоименованныхъ лицъ, Совѣтъ Университета—Опредѣлилъ: 1) согласно удостоенію юридическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить: *Самка* Владиміра, *Палежко* Евменія и *Жукова* Александра—въ званіи дѣйствительнаго студента; 2) объявить *Павловскому* Александру, удостоенному факультетомъ званія дѣйствительнаго студента, что онъ будетъ утвержденъ Совѣтомъ Университета въ упомянутомъ званіи не прежде какъ по представленіи имъ документа о происхожденіи, и 3) копію настоящаго опредѣленія передать г. секретарю по студентскимъ дѣламъ.

33. Слушали: отношенія канцеляріи Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 30 сентября и 24 октября 1868 г. за №№ 4719 и 5121, съ препровожденіемъ алфавитныхъ списковъ книгъ, разсмотрѣнныхъ иностранною цензурою въ іюль и августъ мѣсяцахъ 1868 г.

Опредѣлили: настоящіе алфавитные списки книгъ препроводить въ бібліотеку Университета, для приобщенія къ ея принадлежностямъ.

34. Слушали докладъ: Въ началѣ текущаго полугодія, въ

числѣ другихъ воспитанниковъ гимназій, допущенъ былъ повѣрочнымъ комитетомъ къ испытанію для приѣма въ студенты Университета, по физико-математическому факультету, разряду математическихъ наукъ, г. *Кульпинскій* Степанъ (Р.-кат. исповѣд.). Воспитанникъ этотъ, по засвидѣтельствуванію повѣрочнаго комитета, выдержалъ испытаніе, но такъ какъ ему не было 17-ти лѣтъ, то Совѣтъ Университета о всѣхъ несовершеннолѣтнихъ воспитанникахъ вошелъ съ ходатайствомъ къ г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа. Въ настоящее время г. Кульпинскій вошелъ съ прошеніемъ о зачисленіи его въ студенты, такъ какъ ему оковчилось 17 лѣтъ 9 октября 1868 года. Совѣтъ Университета Св. Владиміра, по выслушаніи настоящаго доклада и принимая во вниманіе заявленіе г. Ректора Университета, что по числу учащихся въ Университетѣ въ настоящее время имѣются вакансіи для зачисленія въ студенты лицъ католическаго исповѣданія, — О предѣлялъ: предоставить г. Ректору Университета сдѣлать распоряженіе о принятіи г. Кульпинскаго въ число студентовъ 1-го семестра по физико-математическому факультету, разряду математическихъ наукъ.

35. С л у ш а л и: представленіе медицинскаго факультета, отъ 21 октября за № 314, г. Ректору Университета Св. Владиміра, слѣдующаго содержанія: „Отъ 9 октября за № 1636 ваше превосходительство изволили препроводить на заключеніе медицинскаго факультета прошеніе студента *Моссаковского*, которымъ онъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему стипендіи за все настоящее полугодіе вмѣсто со дня зачисленія его Совѣтомъ въ число студентовъ, т. е. съ 4 текущаго октября. Медицинскій факультетъ, имѣя въ виду, что выжидая результатовъ полукурсоваго испытанія, факультетъ не имѣетъ возможности ранѣе конца сентября и даже начала октября, входитъ въ Совѣтъ Университета съ представленіемъ о принятіи въ стипендіаты студентовъ сего факультета, что поэтому вновь зачисленные стипендіаты получаютъ за все первое полугодіе не болѣе 40—45 руб. сереб., между тѣмъ какъ они, при крайней бѣдности, живутъ уже съ начала полугодія въ долгъ на счетъ ожидаемой ими стипендіи, въ засѣданіи своемъ 15 октября, опредѣляя обратиться къ вашему превосходительству съ покорнѣйшею просьбою ходатайствовать предъ Совѣтомъ Университета, въ виду изложенныхъ об-

стоятельство: 1) объ измѣненіи § 97 правилъ для учащихся въ Университетѣ Св. Владиміра слѣдующимъ образомъ:

»Вновь принятыя на стипендію изъ штатной суммы Университета студенты получаютъ слѣдующія имъ въ стипендію деньги по расчету за всю текущую треть, въ теченіи которой они удостоились быть принятыми въ число стипендіатовъ».

2) О выдачѣ за тѣмъ студенту Моссаковскому и другимъ, въ теченіи текущей сентябрьской трети принятымъ въ число стипендіатовъ студентамъ медицинскаго факультета, стипендіи съ 1-го сентября сего года.

При семъ факультетъ имѣетъ честь возвратить прошеніе студента Моссаковского“.

Совѣтъ Университета, по выслушаніи изложеннаго, признавая справедливымъ, чтобы на будущее время не только студенты медицинскаго факультета, удостоиваемые приѣма въ стипендіаты Университета, но и вообще всѣ студенты, зачисляемые какъ на казенныя, такъ и на частныя стипендіи, получали причитающіяся имъ на содержаніе деньги не со дня постановленія Совѣта о принятіи ихъ на стипендію, а за всю треть, въ теченіи которой они приняты въ стипендіаты. — Опредѣлилъ: просить г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа о разрѣшеніи, на основаніи § 42 (л. Б, п. 8) университетскаго устава, измѣнить поэтому случаю, согласно съ настоящимъ постановленіемъ Совѣта, § 97 нынѣ дѣйствующихъ правилъ для учащихся въ Университетѣ Св. Владиміра. Независимо отъ сего просить г. Попечителя о разрѣшеніи, согласно ходатайству медицинскаго факультета, выдать студентамъ сего факультета Горнсфельду, Лѣвѣновичу, Петровскому, Моссаковскому, Мацкевичу, Савицкому и Блоху, принятымъ въ стипендіаты Университета въ сентябрѣ и октябрѣ сего года, причитающееся каждому изъ нихъ содержаніе въ количествѣ 66 руб. 66 коп. за всю сентябрьскую треть сего года.

8-го ноября 1868 года.

Въ засѣданіи Совѣта Университета Св. Владиміра, 8 ноября 1868 года, подъ предсѣдательствомъ г. Ректора Университета А. П. Матвѣева, присутствовали: проректоръ К. А. Митюковъ; деканы: И. И. Рахманиновъ, Г. Д. Сидоренко и Ю. И. Мапонъ; ординарные профессеры: В. А. Караваевъ, С. М. Ходецкій, Ф. Ф. Эргардтъ, В. А. Незабитовскій, Н. А. Фаворовъ, А. А. Шефферъ, В. Б. Томса, И. А. Тютчевъ, М. П. Авенаріусъ, П. Э. Ромеръ и В. Т. Покровскій; экстраординарные профессеры: Г. А. Чугаевичъ, П. П. Алексѣевъ и В. И. Дыбковскій; исправляющіе должность экстраординарнаго профессора: В. Я. Яроцкій, В. Г. Демченко и А. В. Романовичъ-Славатинскій. Не присутствовали: а) по болѣзни: А. И. Селинъ, Х. Я. фонъ-Гюббенетъ, Н. Х. Бунге, А. С. Роговичъ; б) по нахожденію въ командировкѣ: Н. К. Ренненкампфъ, Г. М. Цѣхановецкій; в) по неизвѣстной причинѣ: Ф. Ф. Мерингъ, М. Е. Ващенко-Захарченко и В. А. Бецъ.

1. Слушали: чтеніе протокола предшествовавшаго засѣданія Совѣта, 1-го ноября 1868 года.—Подписавъ этотъ протоколъ,—Опредѣлили: представить таковой г. Управляющему Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, для утвержденія къ напечатанію.

2. Слушали: 1) предложеніе г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 1-го января 1868 года за № 5297, слѣдующаго содержанія: „Препровождая при семь въ копіи предложеніе г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, отъ 19 минувшаго октября за № 8284, о допущеніи въкотораго снисхожденія при повѣрочномъ испытаніи уроженцевъ прибалтійскаго края, при поступленіи ихъ въ Университетъ, имѣю честь покорнѣйше просить Совѣтъ Универси-

тата принять предложеніе это къ соображенію и руководству и по окончаніи пріемныхъ въ Университетѣ экзаменовъ доставлять ежегодно г. Попечителю свѣдѣніе о результатахъ повѣрочнаго испытанія уроженцамъ прибалтійскаго края“. 2) Копію упомянутаго предложенія г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, слѣдующаго содержанія: „Министерство Народнаго Просвѣщенія въ послѣднее время вновь подвергло всестороннему обсужденію давно занимающей его вопросъ объ усиленіи изученія русскаго языка въ учебныхъ заведеніяхъ прибалтійскихъ губерній и предложило къ исполненію въ сихъ заведеніяхъ нѣсколько мѣръ, ведущихъ къ достиженію этой цѣли.

Ожидая отъ сихъ мѣръ, которымъ Министерство предполагаетъ дать дальнѣйшее развитіе, весьма полезныхъ результатовъ, особенно въ виду общихъ правительственныхъ распоряженій по введенію всего дѣлопроизводства въ коронныхъ мѣстахъ прибалтійскаго края на русскомъ языкѣ, я считаю нужнымъ до времени достиженія сихъ результатовъ, обратить вниманіе вашего превосходительства на слѣдующее обстоятельство.

Многіе молодые люди, окончивъ курсъ ученія въ гимназіяхъ прибалтійскихъ губерній и пріобрѣвъ въ нихъ удовлетворительныя теоретическія познанія въ русскомъ языкѣ, съ цѣлю усовершенствованія въ семъ послѣднемъ и вмѣстѣ для полученія высшаго научнаго образованія, стремятся къ поступленію въ С.-петербургскій, Московскій и другіе университеты внутреннихъ губерній. Нѣтъ сомнѣнія, что стремленіе это еще болѣе усилится вслѣдствіе Высочайшаго повелѣнія 1/13 іюня 1867 года о введеніи въ коронныхъ присутственныхъ мѣстахъ прибалтійскаго края, дѣлопроизводства на русскомъ языкѣ. Стремленіе это, по убѣжденію Министерства Народнаго Просвѣщенія, заслуживаетъ всякаго поощренія. Въ этомъ же смыслѣ высказались въ отношеніяхъ своихъ къ Министерству, какъ главный начальникъ прибалтійскаго края, такъ равно и бывший курляндскій губернаторъ тайный совѣтникъ Бревертъ, возбудившіе вопросъ о возможномъ облегченіи доступа въ университеты столичныя и внутреннихъ губерній молодымъ людямъ, уроженцамъ прибалтійскаго края, которые по окончаніи курса въ тамошнихъ гимназіяхъ, при всемъ желаніи поступить въ помянутыя университеты, нерѣдко не принимаются въ нихъ лишь потому, что на повѣрочныхъ испытаніяхъ оказываются не

вполнѣ владѣющими русскимъ языкомъ, и которые за тѣмъ поступаютъ или въ Дерптскій или въ одинъ изъ иностранныхъ университетовъ, гдѣ уже болѣе или менѣе утрачиваютъ и тѣ свѣдѣнія въ русскомъ языкѣ, которыя были ими пріобрѣтены въ гимназіяхъ. Для отвращенія такихъ неблагопріятныхъ послѣдствій, генераль-адъютантъ Альбединскій и тайный совѣтникъ Бревернъ ходатайствуютъ о совершенной отмѣнѣ повѣрочныхъ испытаній въ университетахъ для уроженцевъ прибалтійскаго края, имѣющихъ удовлетворительные аттестаты объ окончаніи курса въ мѣстныхъ гимназіяхъ.

Дѣйствительно, нельзя не признать, что привлеченіе означенныхъ молодыхъ людей въ наши университеты столичныя и вообще находящіяся во внутреннихъ губерніяхъ, весьма желательно.—Слушая всѣ лекціи на русскомъ языкѣ, безпрестанно употребляя его какъ въ научныхъ своихъ занятіяхъ, такъ и въ житейскомъ обиходѣ, эти молодые люди, хотя бы и принятые въ студенты съ познаніями въ немъ несовершенно удовлетворительными, несомнѣнно успѣютъ вполнѣ овладѣть имъ въ продолженіи своего четырехлѣтняго университетскаго курса, вслѣдствіе чего, по замѣчанію генераль-адъютанта Альбединскаго, «по возвращеніи ихъ на родину, будетъ болѣе средствъ къ успѣшному исполненію вышеозначенной Высочайшей воли и легче подготовится возможность къ дальнѣйшему распространенію русскаго языка. Сверхъ сего, пробывъ четыре года или и болѣе въ одномъ изъ коренныхъ русскихъ университетовъ и среди кореннаго русскаго общества, уроженцы прибалтійскаго края по необходимости во многомъ измѣнятъ свой взглядъ на вещи и не будутъ уже чужды общерусскимъ интересамъ».

Признавая полную справедливость всего вышеизложеннаго, я тѣмъ не менѣе, въ виду дѣйствующаго закона, не могу допустить для уроженцевъ прибалтійскаго края изыятіе изъ правилъ, установленныхъ въ § 85 и 86 устава университетовъ, и полагалъ-бы возможнымъ, въ видѣ мѣры временной до той поры, когда предложенныя и предисанныя къ исполненію мѣры для усиленія изученія русскаго языка въ прибалтійскихъ губерніяхъ принесутъ надлежащіе плоды, допустить, въ отношеніи уроженцевъ прибалтійскаго края, нѣкоторое снисхожденіе на повѣрочныхъ въ университетѣ испытаніяхъ въ требованіяхъ по русскому

языку и русской словесности, именно удостовѣриться на столько-ли они усвоили себѣ русскій языкъ, сколько нужно для пониманія лекцій, и достаточно-ли они тверды какъ въ теоретическомъ знаніи, такъ и въ при-мѣненіи грамматическихъ правилъ на практикѣ, хотя бы и безъ полной чистоты въ оборотахъ рѣчи, а также знакомы-ли они хотя бы съ нѣкоторыми образцовыми произведеніями русской словесности.

Покорнѣйше прося ваше превосходительство предложить вышеизложенное Совѣту Университета Св. Владимира для соображенія и руководства, имѣю честь къ сему присовокупить, что Министерству необходимо имѣть ежегодныя свѣдѣнія о результатахъ повѣрочныхъ испытаній по русскому языку уроженцамъ прибалтійскаго края, какъ средство для по-вѣрки успѣховъ преподаванія сего предмета въ тамошнихъ гимназіяхъ“.

Опредѣлили: упомянутыя правила принять къ соображенію и руководству и внести оныя въ книгу общихъ постановленій по Унив-ерситету, предъявивъ при томъ оныя г. секретарю по студентскимъ дѣламъ.

3. Слушали: представленіе назначеннаго Совѣтомъ Университета комитета изъ гг. профессоровъ, членовъ Совѣта, слѣдующаго содержания: „Во исполненіе предложенія Совѣта, за № 1493, слѣдуетъ-ли обязывать выслугою установленнаго числа лѣтъ студентовъ, получающихъ казенныя стипендіи, комитетъ изъ гг. профессоровъ Мацона, Покровскаго, Яроцкаго, подъ предѣдательствомъ профессора Селина, обсуждалъ этотъ во-просъ, соображаясь съ указаніемъ Министерства представить мнѣніе: а) относительно удобства примѣненія обязательной выслуги къ студен-тамъ Университета, не окончившимъ полного курса ученія, б) относи-тельно срока этой выслуги, и в) относительно должностей, какія именно изъ нихъ могутъ быть поручаемы молодымъ людямъ.

Министерство предвидѣло, что стипендіаты медицинскаго факультета, вслѣдствіе различныхъ причинъ и случайностей, могутъ не окончить пол-наго курса, и потому постановило на эти случаи извѣстныя правила. Комитетъ признаетъ, съ своей стороны, справедливымъ распространить эти правила, съ соответственными измѣненіями, на стипендіатовъ всѣхъ прочихъ факультетовъ, на слѣдующихъ основаніяхъ. По мнѣнію коми-тета, обязательной выслугѣ должны подлежать:

1) Стипендіаты, уволенные изъ Университета,

- 2) Оставившіе Университетъ добровольно.
- 3) Лишенные стипендіи за неудовлетворительные успѣхи въ наукахъ, за неисполненіе правилъ о стипендіяхъ и о контролѣ надъ занятіями студентовъ, а также и за неодобрительное поведеніе.
- 4) Добровольно отказавшіеся отъ стипендіи.
- 5) Переходящіе съ одного факультета на другой.

Согласно съ вновь изданными правилами для выдачи стипендіи, комитетъ полагаетъ, что стипендіатъ за каждый годъ пользованія стипендіей обязанъ прослужить полтора года въ одномъ изъ учебныхъ заведеній Министерства Народнаго Просвѣщенія, а за четыре года полного университетскаго курса шесть лѣтъ.

Стипендіаты, перешедшіе съ одного факультета на другой и окончившіе курсъ на послѣднемъ, обязаны прослужить полтора года за каждый годъ пользованія стипендіей на томъ и на другомъ факультетѣ.

Если стипендіатъ возвращаетъ всю затраченную на него сумму, то онъ освобождается отъ обязательной выслуги.

Если стипендіатъ, по окончаніи полного университетскаго курса, со времени выдержанія спеціального испытанія на званіе учителя гимназій, въ теченіи одного года не получитъ учительскаго мѣста по причинамъ отъ него независящимъ, то онъ освобождается отъ обязательной службы за пользованіе стипендіей. До полученія же мѣста, въ теченіи года, стипендіатъ продолжаетъ пользоваться студентскою стипендіей.

Тѣхъ стипендіатовъ, которые не окончатъ полного университетскаго курса, но приобрѣтутъ извѣстныя познанія, комитетъ полагаетъ целесообразнымъ обязать учительскою службою, соотвѣтственно ихъ ученымъ занятіямъ въ Университетѣ, а именно:

Выдержавшіе испытаніе на званіе уѣзднаго учителя, обязаны прослужить въ этомъ званіи полтора года за каждый годъ пользованія стипендіей; а не выдержавшіе этого испытанія, въ такомъ же размѣрѣ времени, должны прослужить въ званіи приходскаго учителя“.

Совѣтъ Университета, соглашаясь съ изложеннымъ заключеніемъ комитета, — **П р е д ъ л о ж е н і е**: представить таковое г. Управляющему Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, въ исполненіе предложенія отъ 7 іюня 1868 года за № 2538.

4. Слушала я: представлєніе назначеннаго Совѣтомъ Университета комитета изъ гг. членовъ Совѣта, съ 3 ноября 1868 года, слѣдующаго содержания: „Во исполненіе предложенія Совѣта разсмотрѣть проектъ инструкціи для производства окончательныхъ испытаній въ частныхъ классическихъ гимназіяхъ на право поступленія въ Университетъ, комитетъ изъ гг. профессоровъ Мацона, Покровскаго, Яродкаго, подъ предсѣдательствомъ профессора Селина, обсудивъ означенный проектъ, пришелъ къ общему заключенію, которое и имѣетъ честь представить на благосмотрѣніе Совѣта.

Такъ какъ правительство частныхъ классическихъ гимназій въ правахъ (касательно поступленія воспитанниковъ въ Университетъ) уравниваетъ съ казенными классическими гимназіями; то комитетъ полагаетъ справедливымъ уравнивать и требованія въ тѣхъ и другихъ гимназіяхъ, при окончательныхъ испытаніяхъ, для поступленія воспитанниковъ въ Университетъ.

При этомъ комитетъ признаетъ необходимымъ контроль при окончательныхъ испытаніяхъ, опредѣленно и точно обозначенный въ проектѣ инструкціи (§ 2).

Наконецъ, комитетъ полагаетъ излишнимъ предписывать *особыя* правила, т. е. *отличныя* отъ существующихъ въ казенныхъ классическихъ гимназіяхъ; въ особенности представляются обременительными два параграфа, именно: § 5, въ силу котораго воспитанникъ при окончательномъ испытаніи, кромѣ устныхъ отвѣтовъ, долженъ написать 11 письменныхъ, т. е. по каждому главному предмету, и § 8, въ силу котораго воспитанникъ не можетъ получить свидѣтельства на право поступленія въ Университетъ, если получитъ а) *единицу* даже изъ одной составной части какого-либо предмета (а этихъ частей всѣхъ 24); в) если получитъ отмѣтку *два* въ одной изъ составныхъ частей *закона Божія* (три части въ немъ), *русской словесности* (тоже три), въ *древнемъ языкѣ*, въ *арифметикѣ*, *геометріи*, въ *русской исторіи*, въ *новомъ языкѣ* (если экзаменуется не изъ двухъ новыхъ языковъ, а только изъ одного); с) если получитъ отмѣтку *два*, въ двухъ или болѣе составныхъ частяхъ одного и того же предмета; d) если получитъ *два* хотя и по одному разу между отмѣтками изъ составныхъ частей, но болѣе чѣмъ въ двухъ предметахъ, или въ обонхъ новыхъ языкахъ^а

Совѣтъ Унивѣрситета, соглашаясь съ изложеннымъ заключеніемъ комитета, — О п р е д ѣ л и л и: представить таковое г. Управляющему Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, въ исполненіе предложенія отъ 16 іюля 1868 года за № 3221.

5. С л у ш а л и: предложеніе г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 1-го ноября 1868 года за № 5296, о томъ, что Высочайшимъ приказомъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія, отъ 11 минувшаго октябрю за № 16, исправляющій должность экстраординарнаго профессора Унивѣрситета Св. Владимира, надворный совѣтникъ *Цѣхановецкій*, командированъ за границу, съ ученою цѣлю, срокомъ по 13 число сего ноября, съ зачетомъ ему въ сію командировку времени, считавшагося отпускомъ, съ 15 августа текущаго года“.

О п р е д ѣ л и л и: объ изложенномъ сообщить Правленію Унивѣрситета и юридическому факультету, а также отмѣтить въ послужномъ спискѣ г. профессора Цѣхановецкаго.

6. С л у ш а л и: предложеніе г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 1-го ноября за № 5298, о томъ, что со стороны сего превосходительства нѣтъ препятствій къ перемѣненію на службу въ вѣдѣніе Нѣжинской земской управы исправляющаго должность фельдшера при университетской клиникѣ *Горшковоза*.

О п р е д ѣ л и л и: объ изложенномъ сообщить Правленію Унивѣрситета и Нѣжинской земской управѣ, препроводивъ при томъ послѣдней и аттестатъ Филиппа Горшковоза на званіе фельдшера за № 2738.

7. С л у ш а л и: докладъ г. Ректора Унивѣрситетв о томъ, что приказомъ г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, отъ 19 октябрю 1868 года за № 16, ординарный профессоръ сего Унивѣрситета *Рахманиновъ* утвержденъ деканомъ физико-математическаго факультета, на три года, и что объ этомъ уже сообщено гг. профессорамъ Рахманинову и Шидловскому, физико-математическому факультету и Правленію Унивѣрситета“.

О п р е д ѣ л и л и: о назначеніи г. Рахманинова деканомъ записать въ послужномъ спискѣ сего профессора.

8. С л у ш а л и: представленія Правленія Унивѣрситета, отъ 6 и 7

ноября за №№ 3481 и 3501, о выдачѣ нѣкоторымъ студентамъ пособій на 186⁸/₉ учебный годъ.

О п р е д ѣ л и л и: на основаніи 98 § устава университетовъ и 83 § правилъ для учащихся, утвердить изложенныя въ упомянутыхъ представленіяхъ предположенія Правленія относительно выдачи пособій поименованнымъ въ сказанныхъ представленіяхъ студентамъ на 186⁸/₉ учебный годъ; о чемъ сообщить Правленію для исполненія.

9. Слушали: представленіе бібліотекаря Университета Св. Владиміра, отъ 29 октября за № 864, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія Совѣта отъ 14 октября за № 1669, имѣю честь донести:

На завѣдывающемъ общею и студентскою лекторіями лежатъ слѣдующія обязанности: 1) выкладывать на столы и убирать съ нихъ въ студентской лекторіи предназначенныя для того газеты; 2) выдавать студентамъ подъ закладъ билетовъ на слушаніе лекцій тѣ періодическія изданія, русскія и иностранныя, которыя не полагаются на столахъ лекторіи; 3) какъ въ первомъ, такъ и во второмъ случаѣ, дѣлать въ заведенной для того тетради надлежащія отмѣтки о полученіи періодическихъ изданій, а также о нахожденіи ихъ въ лекторіи; 4) содержать въ порядкѣ и наблюдать за цѣлостію нѣкоторыхъ изданій, какъ-то: Полнаго Собранія и Свода Законовъ и т. п. выставленныхъ въ общей лекторіи для справокъ студентамъ юридическаго факультета; 5) вынимать и вставлять обратно въ шкапы книги, требуемыя для чтенія въ помѣщеніи бібліотеки, занимаемаго общею и студентскою лекторіями; 6) отыскивать по алфавитнымъ каталогамъ бібліотечныя значки, указывающіе мѣсто нахожденія въ шкапахъ тѣхъ книгъ, которыя требуются для чтенія въ общую лекторію, и выдавать ихъ читающимъ подъ росписки, и 7) наблюдать вообще за порядкомъ въ общей и студентской лекторіяхъ.

Принимая во вниманіе, что для исполненія изчисленныхъ обязанностей требуется человекъ, получившій первоначальное образованіе и умѣющій по крайней мѣрѣ читать и писать на иностранныхъ языкахъ, я полагаю-бы, что хотя и можно учрежденную въ 1864 году должность помощника бібліотекаря по найму, на котораго возложено нынѣ завѣдываніе студентскою и общею лекторіями, замѣнить вольнонаемнымъ канцелярскимъ служителемъ, но назначаемая ему послѣднему плата мо-

жетъ быть опредѣленъ не иначе, какъ въ размѣрѣ отъ 250 до 300 руб. въ годъ, смотря по имѣющимся средствамъ. Плата эта при теперешней дороговизнѣ жизни и сравнительно съ вознагражденіемъ, получаемымъ простыми служителями, отъ которыхъ не требуется никакой предварительной книжной подготовки, будетъ совершенно справедлива, тѣмъ болѣе, что только съ такимъ вознагражденіемъ можно будетъ отыскать лицо, которое будетъ въ состояніи выполнять возложенныя на него обязанности и принести дѣйствительную пользу въ библиотечномъ дѣлѣ, требующемъ особенной аккуратности и точности въ исполненіи. А такъ какъ въ настоящее время я не имѣю въ виду другаго лица, для занятія упомянутой должности, кромѣ г. Николаича-Гмизовича, то и полагаю бы замѣстить имъ оную.

Представляя о вышеизложенномъ на благоусмотрѣніе и зависящее распоряженіе Совѣта, вмѣстѣ съ тѣмъ долгомъ считаю присовокупить, что занятія въ библиотекѣ чрезвычайно усложняются тѣмъ, что она, во-первыхъ, не имѣетъ общаго алфавитнаго каталога для справокъ о требуемыхъ читателями книгахъ, и во-вторыхъ, на корешкахъ книгъ не наклеено этикетовъ, которые должны содержать въ себѣ нумеръ, означающій мѣсто книги въ шкапахъ, и цифру, опредѣляющую послѣдовательность томовъ въ сочиненіяхъ многотомныхъ. Въ первомъ случаѣ, чтобы отыскать значокъ требуемой для чтенія книги, въ большей части случаевъ приходится сдѣлать не менѣе 8 справокъ по отдѣльнымъ алфавитамъ; за тѣмъ, при неизбѣжныхъ этикетовъ, чтобы достать книгу по найденному значку изъ шкапа, надобно искать ее въ двухъ и даже трехъ шкапахъ пока не попадется нумеръ, близкій къ искомому, и въ каждомъ шкапѣ опять искать на вѣсколькихъ полкахъ, перескакивая иногда съ нижней полки на верхнюю и обратно съ помощью подвижной лѣстницы; наконецъ нашедши полку, нужно перебрать на ней вѣскольکو книгъ пока не отыщется требуемая. Тоже самое повторяется и при установкѣ на прежнее мѣсто книгъ, возвращаемыхъ въ библиотеку, но при этомъ требуется еще умѣнье разставить въ порядкѣ отдѣльные томы многотомныхъ сочиненій, что весьма затруднительно тогда, когда дѣленіе книги запутано и многосложно. О мѣрахъ въ устрaненію указанныхъ, а также и въ некоторыхъ другихъ неудобствъ и потребныхъ для того расходахъ, я

буду имѣть честь войти въ Совѣтъ съ особымъ ходатайствомъ чрезъ посредство библиотечнаго комитета^а.

По выслушаніи изложеннаго—Опредѣлили: 1) учрежденную въ 1864 году на спеціальныя средства Университета должность помощника бібліотекаря по найму, занимаемую нынѣ г. Николичемъ-Гмизовичемъ, замѣнить вольнонаемнымъ канцелярскимъ писцомъ, съ платою ему ежегодно, изъ спеціальныхъ же средствъ Университета, по 250 руб. сереб.; 2) оставить на сей послѣдней должности, согласно ходатайству бібліотекаря Университета, г. Николича-Гмизовича, и 3) о настоящемъ постановленіи сообщить бібліотекарю Университета, а также увѣдомить Правленіе Университета для надлежащаго съ его стороны распоряженія.

10. Слушали: представленіе юридическаго факультета, отъ 31 октября за № 93, объ исправленіи правилъ объ испытаніяхъ, слѣдующаго содержанія: „Правилами объ испытаніяхъ въ Университетѣ Св. Владиміра время испытаній студентовъ назначено въ маѣ мѣсяцѣ (§ 3); но кромѣ этого нормальнаго срока испытаній, общаго для всѣхъ, допущенъ дозволнительный срокъ для тѣхъ студентовъ, которые по причинамъ признаннымъ уважительными, не испытывались или не окончили испытаній въ маѣ; срокъ этотъ простирается для полукурсовыхъ испытаній по 1-е сентября и для окончательныхъ по 1-е декабря (§ 4). Желающіе держать экзаменъ въ дозволнительный срокъ должны представить доказательства, что не явились на экзаменъ въ нормальный срокъ по уважительнымъ причинамъ, къ которымъ относятся по правиламъ: болѣзнь надлежаче-удостоверенная, нѣкоторыя семейныя несчастія и случайныя бѣдствія, постигшія испытуемаго (§§ 6, 7 и 8).

Двухлѣтній опытъ дѣйствія этихъ правилъ показываетъ слѣдующее: многіе студенты, въ особенности тѣ, которымъ предстоитъ окончательное испытаніе, вѣчески уклоняются отъ таковаго въ маѣ, и съ этою цѣлію представляютъ доказательства невозможности явиться на испытаніе, которыя будучи правильными въ формальномъ отношеніи, на самомъ дѣлѣ весьма сомнительны. Такъ въ юридическомъ факультетѣ въ 1867 году изъ 148 человѣкъ, которые должны были подвергаться испытанію, представили доказательства невозможности явиться на экзаменъ въ маѣ (преимущественно свидѣтельства о болѣзни) 73 человѣка, въ 1868 году изъ

149 человекъ представили такія же доказательства 88 человекъ. Совершенно невѣроятно, чтобы около половины всего числа испытываемыхъ находились въ теченіи одного мѣсяца въ ненормальныхъ обстоятельствахъ: были серьёзно больны, испытывали семейныя несчастія или случайныя бѣдствія. Неймѣя однакоже достаточныхъ средствъ точно отличить, кто изъ студентовъ приводитъ въ своихъ доказательствахъ причины дѣйствительныя и кто вымышленныя, факультетъ допускаетъ къ экзамену въ дополнительный срокъ вмѣстѣ съ первыми безъ сомнѣнія и многихъ изъ послѣднихъ. Это въ свою очередь поддерживаетъ въ учащихся неразборчивость средствъ при изысканіи оправданій неявки на экзаменъ въ нормальный срокъ.

Къ нравственному вреду, проистекающему отсюда для учащихся, присоединяется вредъ другого рода: расчетъ студентовъ на возможность приготовиться къ экзамену по окончаніи курса, въ теченіи продолжительнаго времени съ мая по декабрь, — расчетъ, которымъ руководятся, какъ видно изъ вышеприведенныхъ данныхъ, весьма многіе, — не можетъ не ослаблять занятій ихъ, во время самаго курса. Слѣдуетъ замѣтить, что студенты, получившіе дозволеніе экзаменоваться въ дополнительный срокъ, большею частію являются на экзаменъ въ концѣ этого срока, въ ноябрѣ.

На основаніи изложеннаго, юридическій факультетъ, признаетъ полезнымъ измѣнить правила о срокѣ испытаній слѣдующимъ образомъ:

Окончательныя испытанія (изъ второй половины предметовъ) производятся до вакацій въ маѣ и послѣ вакацій съ 1-го сентября по 1-е октября. Полукурсовыя (изъ первой половины предметовъ) до вакацій также въ маѣ и послѣ вакацій съ 15 августа по 1-е сентября. Испытуемымъ предоставляется держать все испытаніе до вакацій, или же отлагать его (частію или совсѣмъ) на время послѣ вакацій. За тѣмъ неявившіеся въ означенные сроки ни подъ какимъ предлогомъ къ испытанію въ другое время не допускаются. — Испытанія послѣ вакацій должны производиться въ вечерніе часы, дабы не мѣшали чтенію лекцій.

Такимъ измѣненіемъ достиглось-бы значительное сокращеніе нынѣшняго продолжительнаго срока окончательныхъ испытаній, вреднаго, какъ сказано, въ педагогическомъ отношеніи, и уничтожались-бы поводы для

студентовъ обращаться къ неблаговиднымъ способамъ уклоненія отъ испытаній въ маѣ мѣсяцѣ.

Соображенія эти юридическій факультетъ имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Совѣта⁴.

Совѣтъ Университета, вполне соглашаясь съ доводами юридическаго факультета, приведенными въ упомянутомъ представленіи, — О п р е д ѣ л я л ѣ: на основаніи 42 § (В, пун. 6) университетскаго устава, просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, о разрѣшеніи взмѣнить вышѣ дѣйствующія правила объ испытаніяхъ въ Университетѣ Св. Владиміра на званіе дѣйствительнаго студента и на ученныя степени, утвержденныя предложеніемъ г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ 13 сентября 1866 года за № 5262, по слѣдующему проекту:

I.

Правила объ испытаніи на званіе дѣйствительнаго студента и на степень кандидата.

§ 1.

Студенты историко-филологическаго, физико-математическаго и юридическаго факультетовъ, держатъ первую половину испытанія по выслушаніи предметовъ, читаемыхъ въ теченіи первыхъ четырехъ семестровъ, а вторую половину сего испытанія по выслушаніи полного факультетскаго курса.

§ 2.

Полукурсовыя испытанія считаются окончательными по предметамъ, кои назначены факультетомъ, и полученныя на нихъ отмѣтки зачисляются при опредѣленіи студентамъ степени кандидата или званія дѣйствительнаго студента.

§ 3.

Окончательныя испытанія (изъ второй половины предметовъ) производятся до вакацій — въ маѣ и послѣ вакацій — съ 1-го сентября по 1-е октября. Полукурсовыя (изъ первой половины предметовъ) до вакацій также въ маѣ, и послѣ вакацій съ 15 августа по 1-е сентября. Испы-

туемымъ предоставляется держать все испытаніе до вакацій, или же отлагать его (частію или совсѣмъ) на время послѣ вакацій. За тѣмъ, неявившіеся въ означенные сроки, ни подъ какою предлогомъ къ испытанію въ другое время не допускаются.—Испытанія послѣ вакацій должны производиться въ вечерніе часы, дабы не мешали чтенію лекцій.

§ 4.

Не выдержавшимъ или не окончившимъ испытанія, изъ первой половины предметовъ окончательнаго экзамена, предоставляется держать тоже испытаніе въ слѣдующемъ году, но не засчитываются два семестра въ число лѣтъ курса.

§ 5.

Студенты, не окончившіе испытанія въ концѣ курса къ назначенному сроку, могутъ подвергнуться оному въ слѣдующемъ году. За тѣмъ по истеченіи еще годичнаго срока, они подвергаются испытанію на правахъ для постороннихъ слушателей.

§ 6.

Испытаніе производится каждымъ преподавателемъ изъ своего предмета, но и другіе члены испытательной комисіи или факультета могутъ предлагать вопросы испытываемому. Въ случаѣ болѣзни или отсутствія испытателя, а также еслибы кафедра его осталась не замѣщенной, факультетъ поручаетъ испытаніе одному изъ наличныхъ преподавателей.

§ 7.

Испытаніе производится по программамъ, составленнымъ для испытанія и состоящимъ изъ ряда вопросовъ. Испытательныя программы составляются на основаніи программъ преподаванія, требуемыхъ по 4 пункту § 23 Высочайше утвержденного устава, и утверждаются факультетами по принадлежности. Программы преподаванія, какъ заключающія въ себѣ указанія объема предметовъ, характера требованій испытателя и главныхъ учебныхъ пособій, коими испытываемые должны руководствоваться, печатаются, по усмотрѣнію факультетовъ, въ Университетскихъ Извѣстіяхъ.

§ 8.

Испытаніе производится по билетамъ. Испытуемый отвечает на то число вопросовъ, которое коммисія сочтетъ нужнымъ ему предложить.

§ 9.

Отмѣтки: *весьма удовлетворительно, удовлетворительно и неудовлетворительно*, ставитъ испытатель, по соглашенію съ членами испытательной коммисіи.

§ 10.

Отмѣтки, полученныя какъ на полукурсовыхъ, такъ и на окончательныхъ испытаніяхъ, ни въ какомъ случаѣ не подлежатъ перемѣнѣ; переэкзаменовки не допускаются ни подъ какимъ предлогомъ.

§ 11.

Постороннія лица допускаются къ испытанію на степень кандидата съ соблюденіемъ выше упомянутыхъ правилъ; но съ тою только особенностію, что постороннія лица на всѣхъ факультетахъ держать одно окончательное испытаніе изъ всѣхъ предметовъ, или въ маѣ, или съ 1-го сентября по 1-е октября, послѣ каникулъ, на основаніи § 3.

II.

Правила объ испытаніи на степень магистра.

§ 1.

Испытаніе на степень магистра производится во всякое время года, кромѣ каникулъ.

§ 2.

Испытаніе на степень магистра, какъ устное, такъ и письменное, должно быть окончено въ теченіи полугодія. Для представленія диссертаци и защиты оной, срокъ не полагается.

§ 3.

Испытаніе производится по программамъ, заблаговременно одобреннымъ факультетомъ, и по билетамъ, примѣняясь къ §§ 6 и 8 правилъ объ испытаніяхъ на званіе действительнаго студента и на степень кандидата.

11. Слушали: особия мѣнія гг. профессоръ *А. В. Романовича-Славатинскаго* и *В. Г. Демченка*, не согласившихся съ состоявшимся, въ засѣданіи 1-го ноября, рѣшеніемъ Совѣта по дѣлу о предоставленіи магистрамъ права на полученіе званія экстраординарнаго профессора.

Опредѣлили: упомянутыя особия мѣнія передать на обсужденіе комитета, прежде составленнаго изъ гг. профессоръ: *Н. Х. Бунге*, *В. Я. Яроцкаго*, *М. П. Авенаріуса* и *В. И. Дыбковскаго*, для обсужденія упомянутаго дѣла, и просить комитетъ этотъ сообщить Совѣту болѣе подробныя основанія, которыя имѣлись въ виду комитетомъ при составленіи его заключенія, выраженнаго въ представленіи отъ 15 октября и принятаго Совѣтомъ.

12. Слушали: въ настоящемъ засѣданіи г. Ректоръ доложилъ Совѣту Университета, что исключенный, 2 ноября 1862 года, за невзносъ платы за ученіе, изъ числа своекоштныхъ студентовъ сего Университета, медицинскаго факультета, 1-го семестра, *Антонъ Ручинскій*, а также студентъ 1-го курса юридическаго отдѣленія Варшавской главной школы *Юсифъ Длугошъ* и студентъ Харьковскаго университета, 2-го курса, физико-математическаго факультета, разряда математическихъ наукъ, *Михаиль Хойновскій* (всѣ эти лица римско-католическаго исповѣданія), просятъ о зачисленіи ихъ въ своекоштные студенты Университета Св. Владимира, по тѣмъ же факультетамъ, на которыхъ они состояли въ упомянутыхъ заведеніяхъ, и что по числу учащихъ въ настоящее время въ Университетѣ Св. Владимира имѣется шесть свободныхъ вакансій для зачисленія въ студенты лицъ римско-католическаго исповѣданія.

Опредѣлили: предоставить г. Ректору Университета сдѣлать по сему предмету зависящее распоряженіе, на основаніи правилъ для учащихъ въ Университетѣ Св. Владимира.

13. Слушали: 1) прошеніе лекаря *Петра Румянцова*, о разрѣшеніи ему прочесть осенью текущаго года, въ г. Кіевѣ, публичный курсъ физиологіи чловѣка; при чемъ г. Румянцевъ представилъ программу предполагаемаго имъ чтенія публичныхъ лекцій, и 2) заключеніе медицинскаго факультета, что съ его стороны нѣтъ препятствій къ удовлетворенію означенной просьбы г. Румянцова.

Опредѣлили: представивъ г. Управляющему Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ упомянутую программу публичныхъ лекцій г. Румянцова, просить его превосходительство о разрѣшеніи дозволить г. Румянцову прочесть въ г. Кіевѣ сказанныя публичныя лекціи

14. Слушали: отношеніе г. Управляющаго Одесскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 23 октября за № 3289, о томъ, что экстраординарный профессоръ Новороссійскаго университета *Леонтовичъ*, избранный Советомъ Университета Св. Владиміра въ ординарные профессора, изъявилъ желаніе остаться въ занимаемой имъ должности въ Новороссійскомъ университетѣ.

Опредѣлили: объ изложенномъ сообщить юридическому факультету, въ отвѣтъ на представленіе его отъ 31 мая 1868 года за № 35.

15. Слушали: отношеніе Русскаго энтомологическаго общества, отъ 30 истекшаго сентября за № 116, съ препровожденіемъ въ даръ для университетской бібліотеки; издаваемыхъ этимъ обществомъ трудовъ и съ просьбою о присылкѣ этому обществу Университетскихъ Извѣстій за все время ихъ изданія.

Опредѣлили: 1) благодарить Русское энтомологическое общество за упомянутыя пожертвованныя сочиненія и въ замѣнъ ихъ выслать имъ-ющіяся №№ Университетскихъ Извѣстій за предъидущіе годы, а также на будущее время высылать этому обществу Университетскія Извѣстія, начиная съ 1 № за текущій годъ, и 2) настоящее опредѣленіе предъ-явить для исполненія регистратору канцеляріи Совета.

16. Слушали: представленіе историко-филологическаго факультета, отъ 31 октября за № 13, о необходимости сдѣлать нѣкоторыя измѣненія въ обзорѣ наукъ и росписаніи лекцій на текущее учебное полугодіе, по случаю лекцій философіи, излагаемыхъ доцентомъ Свворцовымъ.

Опредѣлили: согласно 83 § университетаго устава, одобрить сдѣланныя историко-филологическимъ факультетомъ измѣненія въ обзорѣ наукъ и росписаніи лекцій на текущее учебное полугодіе и сдѣлать по сему предмету зависящія распоряженія.

17. Слушали: представленіе юридическаго факультета, отъ 31 истекшаго октября за № 95, о назначеніи пособія студенту сего факультета Владиміру *Юрєву*, въ размѣръ 80 руб. сер., какъ отлично

выдержавшему полукурсовое испытаніе и представившему свидѣтельство о бѣдности.

Опредѣлили: просить Правленіе Университета о выдачѣ, согласно изложенному ходатайству юридическаго факультета и на основаніи § 84 правилъ для учащихся въ Университетъ Св. Владиміра, студенту Владиміру Юрьеву пособіи на текущій учебный годъ, въ количествѣ 80 р. сереб., изъ подлежащихъ суммъ.

18. Согласно опредѣленію Совѣта 1-го текущаго ноября, въ настоящемъ засѣданіи Совѣта подвергались баллотированію для избранія въ стипендіаты Свв Кирилла и Меодія, студенты историко-филологическаго факультета: *Роменскій* Алексѣй и *Старковъ* Александръ.

По окончаніи баллотировки оказалось, что получили шаровъ: Роменскій 15 избир. 6 неизбир., Старковъ 14 избир. 7 неизбир.

Опредѣлили: зачислить гг. Роменскаго и Старкова въ стипендіаты Свв. Кирилла и Меодія, о чемъ сообщить Правленію Университета, уведомить историко-филологическій факультетъ, а также предъявить гг. секретарю по студентскимъ дѣламъ и бухгалтеру Университета.

19. Слушали: представленіе г. проректора Университета Св. Владиміра, отъ 30 октября за № 1391, съ ведомостью о числѣ лекцій, пропущенныхъ гг. приватъ-доцентами сего Университета въ истекшемъ сентябрѣ мѣсяцѣ.

Опредѣлили: привять къ свѣдѣнію.

20. Слушали: 1) представленіе медицинскаго факультета, отъ 5 ноября 1868 года за № 322, слѣдующаго содержанія: „Медицинскій факультетъ, въ засѣданіи 30 истекшаго сентября, выслушавъ прилагаемый при семъ въ подлинникѣ рапортъ ординарнаго профессора *Томсы*, о замѣтѣ прозектора физиологіи лаборантомъ, и признавая вполне соответственнымъ, что для каедры физиологіи болѣе полезно будетъ имѣть лаборанта при физиологической лабораторіи, вмѣсто положеннаго нынѣ по прежнему назначенію факультета прозектора, опредѣлили: ходатайствовать предъ Совѣтомъ о предоставленіи одного изъ вакантныхъ мѣстъ, изъ числа положенныхъ по штату 6-ти лаборантовъ, для каедры физиологіи. При чемъ находящуюся нынѣ при каедрѣ физиологіи должность

прозектора, отчислить отъ кафедры физиологіи и оставить вакантною впредь до дальнѣйшаго опредѣленія факультета.

Объ этомъ медицинскій факультетъ имѣетъ честь представить Совету Университета, для зависящаго распоряженія*. 2) Рапортъ ординарнаго профессора *Томсы*, заключающійся въ слѣдующемъ: „Въ нашемъ Университетѣ, при кафедрѣ физиологіи, существуетъ мѣсто прозектора. Известно, что кафедра физиологіи въ прозекторѣ совершенно не нуждается и что напротивъ ей очень необходимъ ассистентъ. Учреждая мѣсто прозектора-ассистента, очевидно имѣли въ виду ассистентское мѣсто надѣлать бѣльшимъ жалованьемъ.

Прозекторъ физиологіи есть поэтому, во-первыхъ, ассистентъ при кафедрѣ и за тѣмъ уже доцентъ.

При замѣщеніи этого мѣста нужно имѣть въ виду *de facto et de jure* обѣ стороны этой должности, и, дѣйствительно, мы видѣли, что трудности этого совмѣщенія двухъ обязанностей въ одномъ лицѣ не исполнимы. Профессоръ *Дыбковскій*, рекомендованный мною на это мѣсто, былъ образецъ ассистента и въ тоже время отличный преподаватель.

Я имѣю основаніе думать, что замѣщеніе прозекторскаго мѣста не всегда можетъ зависетьъ отъ рекомендаціи того, кому прозекторъ-ассистентъ будетъ необходимъ, т. е. отъ профессора физиологіи; между тѣмъ какъ они оба будутъ соучастниками однихъ и тѣхъ же лабораторныхъ суммъ, будутъ работать подъ одною крышею и пользоваться одними и тѣми же инструментами.

При такомъ положеніи дѣлъ легко можетъ случиться, что Янусово лицо прозектора не всегда захочетъ обратить на лабораторію благосклонную свою половину. Будущій прозекторъ, предаваясь своимъ собственнымъ занятіямъ, можетъ пренебрегать обязанностями ассистента.

Чтобы предупредить эти возможныя непріятности и себѣ на всякій случай приобрести ассистента, честь имѣю просить факультетъ позаботиться о лаборантѣ для физиологическаго института.

Если же это возможно только при томъ условіи, чтобы прозекторское мѣсто было упразднено при кафедрѣ физиологіи и присоединено къ другой кафедрѣ, то я отказываюсь отъ прозектора потому, что это мѣ-

сто въ настоящей его формѣ совершенно излишнее для физиологической лабораторіи“.

Въ заведеніи Совѣта 8 ноября 1868 года, — О п р е д ѣ л и л и: согласно изложенному ходатайству медицинскаго факультета, предоставить одно изъ свободныхъ лаборантскихъ мѣстъ, положенныхъ по штату университетовъ, для кафедры физиологіи и въ тоже время отчислить отъ этой кафедры незанятую нынѣ должность прозектора и оставить оную вакантною впродъ до особаго распоряженія факультета. О настоящемъ опредѣленіи увѣдомить, для зависящаго распоряженія, медицинскій факультетъ, а также Правленіе Университета.

21. По разсмотрѣніи сообщенной Правленіемъ Университета, согласно 54 § университетскаго устава, вѣдомости о суммахъ Университета за сентябрь мѣсяць 1868 года, — О п р е д ѣ л и л и: означенную вѣдомость напечатать въ Университетскихъ Извѣстіяхъ.

22. Слушали: представленіе историко-филологическаго факультета, отъ 8 текущаго ноября за № 15, объ удостоеніи дѣйствительнаго студента сего факультета Петра *Понырки* степени кандидата по славяно-русскому отдѣлу.

О п р е д ѣ л и л и: объявить г. Поныркѣ, что до представленія имъ увольнительнаго свидѣтельства изъ духовнаго званія, онъ не можетъ быть утвержденъ въ званіи дѣйствительнаго студента и въ степени кандидата историко-филологическаго факультета, по славяно-русскому отдѣлу.

23. Слушали: представленіе физико-математическаго факультета, отъ 5 текущаго ноября, объ удостоеніи дѣйствительныхъ студентовъ: Автона *Лещинскаго* и Василія *Блѣнкова*, степени кандидата естественныхъ наукъ, и *Кліоновскаго*, а также подвергавшагося въ семь году окончательному испытанію на правахъ частнаго лица, Николая *Джуаната*, степени кандидата математическихъ наукъ.

О п р е д ѣ л и л и: согласно настоящему удостоенію факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить гг. Лещинскаго, Блѣнкова, Кліоновскаго и Джуаната въ степени кандидата, первыхъ двухъ по разряду естественныхъ наукъ, а послѣднихъ по разряду математическихъ наукъ, и выдать имъ дипломы на эти степени.

24. Слушали: представленіе физико-математическаго факультета,

отъ 5 ноября 1868 года, слѣдующаго содержания: „Доцентъ по кафедрѣ зоологій О. М. Паульсонъ вошелъ въ факультетъ съ рапортомъ, въ которомъ онъ проситъ объ опредѣленіи бывшаго стипендіата, магистранта *Вобрецино*, на должность лаборанта при зоотомической лабораторіи.

Физико-математическій факультетъ, въ засѣданіи своемъ 1-го ноября, принимая во вниманіе, что 1) состоящій при зоотомической лабораторіи консерваторъ Шустерусъ въ настоящее время очемъ занятъ набивкою чучель, которыхъ остается приготовить болѣе 500, и поэтому затрудняется при исправленіи своей обязанности при зоотомической лабораторіи, 2) что изъ назначенныхъ по уставу 1863 года 6-ти лаборантовъ, въ настоящее время при Университетѣ Св. Владиміра состоитъ только 4, постановилъ: просить Совѣтъ Университета ходатайствовать объ опредѣленіи Вобрецака исправляющаго должность лаборанта при зоотомической лабораторіи на одинъ годъ, къ каковому времени, по всей вѣроятности, г. Шустерусъ получитъ возможность исполнять свою обязанность и при зоотомической лабораторіи“.

Опредѣлили: на основаніи 46 § университетаго устава, подтвердить въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта г. Вобрецака баллотированію на должность лаборанта при зоотомической лабораторіи, срокомъ на одинъ годъ.

25. Слушали: предложеніе г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 29 октября за № 5250, слѣдующаго содержания: „Вслѣдствіе представленія отъ 24 сего октября за № 1731, разрѣшаю Совѣту Университета измѣнить и дополнить изложенными въ представленномъ Совѣтомъ донесеніи дована юридическаго факультета §§ нынѣ дѣйствующихъ правилъ для учащихся въ Университетѣ Св. Владиміра, относительно правъ студентовъ на полученіе пособій и порядка выдачи таковыхъ, такъ равно и форму свидѣтельства о бѣдности, требующагося отъ студентовъ при выдачѣ имъ пособій, и за тѣмъ сообщить нѣсколько экземпляровъ правилъ для учащихся, въ исправленномъ видѣ, когда они будутъ напечатаны“.

Совѣтъ Университета, имѣя въ виду, что со времени послѣдняго исправленія означенныхъ выше правилъ, послѣдовали какъ со стороны высшаго начальства, такъ и со стороны Совѣта Университета, нѣкоторыя

новыя распоряженія и постановленія, касающіяся учащихся въ Університетѣ, и что поэтому сказанныя правила подлежатъ исправленію не только касательно правъ студентовъ на получение пособій, но еще и во многихъ другихъ отношеніяхъ,—**О п р е д ѣ л я л ѣ**: для исправленія вообще правилъ для учащихся въ Університетѣ Св. Владиміра, назначить подъ предѣдательствомъ г. проректора Університета, комитетъ изъ гг. профессоровъ: Ходепкого, фонъ-Гюббенета, Яроцкаго, и Демченка. Въ комитетъ этотъ передать всѣ имѣющіяся въ канцеляріи Совѣта данныя, деобходимыя для исправленія упомянутыхъ правилъ.

26. Слушали: представленіе юридическаго факультета, отъ 7 го ноября за № 96, о результатахъ дополнительнаго окончательнаго испытанія, которому подвергались въ октябрѣ мѣсяцѣ сего года: студентъ сего факультета Алексѣй *Качауновъ* и дѣйствительный студентъ *Моргулисъ*.

По разсмотрѣніи этого представленія, а также документовъ означенныхъ лицъ, Совѣтъ Університета—**О п р е д ѣ л я л ѣ**: 1) согласно удостоенію факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить г. *Качаунова* въ званіи дѣйствительнаго студента, съ правомъ получить степень кандидата законовѣдѣнія по представленіи въ срокъ удовлетворительной диссертациі, и выдать ему аттестатъ на это званіе, и 2) объявить г. *Моргулису*, что онъ будетъ утвержденъ въ степени кандидата законовѣдѣнія не прежде, какъ по представленіи имъ въ срокъ удовлетворительной диссертациі.

29-го ноября 1868 года.

Въ засѣданіи Совѣта Университета Св. Владиміра, 29 ноября 1868 года, подъ предсѣдательствомъ г. Ректора Университета А. П. Матвѣева присутствовали: деканы: И. И. Рахманиновъ, Г. Д. Сидоренко и Ю. И. Мацонт; ординарные профессора: Х. Я. фонъ-Гюббенетъ, С. М. Ходецкій, О. О. Эргардтъ, В. А. Незабитовскій, Ф. Ф. Мервягъ, А. А. Шеффоръ, М. П. Авенариусъ, П. Э. Ромеръ, М. Е. Ващенко-Захарченко и В. Т. Покровскій; экстраординарные профессора: Г. А. Чугаевичъ, П. П. Алексѣевъ, В. А. Бедъ и В. И. Дыбковскій; исправляющіе должность экстраординарнаго профессора: В. Я. Яроцкій, В. Г. Демченко и А. В. Романовичъ-Славатинскій. Не присутствовали: а) по болѣзни—К. А. Митюковъ, А. И. Селивъ, В. А. Караваевъ, Н. Х. Бунге, А. С. Роговичъ, Н. А. Озоровъ, В. Б. Томса; б) по нахожденію въ командировкѣ—Н. К. Ренненкампфъ и Г. М. Цѣхановецкій.

1. С л у ш а л и: чтеніе протокола предшествовавшаго засѣданія Совѣта, 8 ноября 1868 года.—Подписавъ этотъ протоколъ,—Опредѣлили: представить таковой г. Попечителю Кіевского Учебнаго Округа, для утвержденія къ напечатанію.

2. С л у ш а л и: представленіе комитета, составленнаго по опредѣленію Совѣта Университета Св. Владиміра 1-го ноября 1868 года изъ профессоровъ и преподавателей историко-филологическаго факультета: Селива, Яроцкаго, Линниченка, Лашнюкова, Иконникова, Скворцова и Драгоманова, а также изъ профессоровъ Сидоренка, Ходецкаго и Покровскаго, подъ предсѣдательствомъ декана историко-филологическаго факультета, слѣдующаго содержанія: „Комитетъ изъ вышеозначенныхъ лицъ, собравшійся въ засѣданіи 9 ноября 1868 года, на которое по нездоровью не

явились гг. Ходецкій и Лашнюковъ, разсмотрѣлъ предложеніе Совѣта отъ 5 ноября 1868 года за № 1809, и честь имѣеть представить по оному нижеслѣдующія свои соображенія:

I) Въ виду того, что вслѣдствіе выбытія за выслугою срока службы нѣсколькихъ профессоровъ историко-филологическаго факультета, составъ сего послѣдняго въ настоящее время заключаетъ въ себѣ только трехъ членовъ, имѣющихъ право голоса въ факультетѣ, а именно: ординарнаго профессора Селина, исправляющаго должность экстраординарнаго профессора Яроцкаго и штатнаго доцента Ливниченка, и что въ свѣд. такого положенія дѣль, въ случаѣ болѣзни одного изъ упомянутыхъ надличныхъ трехъ членовъ, факультетскія занятія по необходимости должны быть прекращаемы, а съ тѣмъ вмѣстѣ теченіе факультетскихъ дѣль должнъ быть приостанавливаемо; комитетъ въполнѣ соглашается съ мѣрою, предложенною г. Ректоромъ Университета въ засѣданіи Совѣта 1-го ноября 1868 года, чтобъ исходатайствовать у вышшаго начальства разрѣшеніе: прикомандировать къ историко-филологическому факультету Университета Св. Владиміра, въ виду исключительнаго его положенія, временно, впредь до пополненія сего факультета профессорами ординарными и экстраординарными, всѣхъ надличныхъ доцентовъ сего факультета, не прослужившихъ въ этой должности двухъ лѣтъ, а именно: гг. Лашнюкова, Иконникова и Сворцова, съ правомъ голоса по всѣмъ дѣламъ факультета.

II) Въ виду же того, что вслѣдствіе выбытія за выслугою срока службы нѣсколькихъ профессоровъ историко-филологическаго факультета, необходимо принять энергическія мѣры, къ приглашенію преподавателей по найму для изложенія нѣкоторыхъ факультетскихъ предметовъ, комитетъ полагаетъ: 1) для преподаванія римской словесности въ теченіи 2-го полугодія 1868/9 академическаго года, можно пригласить учителя Киевской 2-й гимназіи Шульженка, съ тѣмъ, чтобъ онъ упражнялъ въ чтеніи римскихъ авторовъ студентовъ 1-го курса по одному часу въ недѣлю, а студентовъ всѣхъ курсовъ вмѣстѣ по три часа, за денежное вознагражденіе въ 600 руб. Вмѣстѣ съ тѣмъ деканъ историко-филологическаго факультета долженъ немедленно войти въ сношеніе съ экстраординарнымъ профессоромъ Императорскаго филологическаго института

въ Целербургѣ, г. Юнниемъ, чтобы предложить ему послѣднему занять кафедру римоплатинской словесности въ нашемъ Университетѣ. Какъ о результатѣ своихъ сношеній съ г. Шульженкомъ, такъ равно и съ г. Юнниемъ, делавшъ историко-филологическаго факультета долженъ довести Совѣту въ возможно-скоромъ времени. 2) За неизбѣнимъ кандидата на дѣлающуюся вакантною съ 25 ноября 1868 года кафедрѣ исторіи русскаго языка и русскаго литературы, можно и должно будетъ, на основаніи даннаго Совѣту для руководства распоряженія г. Министра Народнаго Просвѣщенія, пригласить ординарнаго профессора Селива продолжать исправленіе своихъ настоящихъ профессорскихъ обязанностей по найму до конца текущаго 1868/9 академическаго года, съ предоставленіемъ г. Селиву получаемаго имъ досель полнаго оклада содержанія. 3) Слѣдуетъ обратить серьезное вниманіе на представляющуюся возможность замѣстить кафедру церковной исторіи. Для этой цѣли историко-филологическій факультетъ еще въ прошломъ году имѣлъ въ виду экстраординарнаго профессора Кіевской духовной академіи А. Воронова, предложеннаго штатнымъ доцентомъ Ляниченкомъ; нынѣ же въ засѣданіи комитета сообщилъ подробныя свѣдѣнія о службѣ г. Воронова въ академіи, равно какъ и списокъ его сочиненій, ординарный профессоръ Покровский. Эту вѣдомость, а также и самыя сочиненія г. Воронова, комитетъ честь имѣетъ препроводить при семъ Совѣту. Изъ вѣдомости видно, что г. Ворономъ съ успѣхомъ излагаетъ новую церковную исторію въ Кіевской духовной академіи съ 15 декабря 1862 года, что онъ опредѣленіемъ Святейшаго Синода, отъ 28 сентября 1862 года, утвержденъ въ степени магистра, а 3 февраля 1866 года повышенъ изъ должности бакалавра въ званіе экстраординарнаго профессора и члена академической конференціи; по самымъ заглавіямъ же его сочиненій видно, что все оное относится прямо къ предмету церковной исторіи. Комитетъ поэтому считаетъ уместнымъ, чтобъ Совѣтъ неотлагательно поручилъ ординарному профессору Оватору, дать въ возможно скоромъ времени свое мнѣніе о представленныхъ профессоромъ Покровскимъ сочиненіяхъ г. Воронова, и чтобъ за тѣмъ Совѣтъ могъ подвергнуть своей баллотировкѣ г. Воронова на званіе экстраординарнаго профессора по кафедрѣ церковной исторіи; руководясь въ этомъ между прочимъ и тѣмъ, что

университеты Казанскій и Московскій, магистрантъ духовной академіи гг. Добротворскому и Соколову, предоставили каведры церковнаго законовѣдѣнія, вмѣстѣ съ званіемъ экстраординарныхъ профессоровъ“.

При этомъ доложены были Совѣту, поступившія уже послѣ приложеннаго выше представленія комитета, два донесенія историко-филологическаго факультета.

Въ первомъ донесеніи факультетъ сообщаетъ, что г. Шульженко, на сдѣланное ему деканомъ факультета А. И. Селинымъ приглашеніе преподавать въ Университетѣ римскую словесность по найму, по 4 часа въ недѣлю, не могъ принять на себя этой обязанности, по причинѣ значительнаго числа уроковъ въ гимназіи; поэтому факультетъ предлагаетъ пригласить для преподаванія римской словесности, по найму, учителя латинскаго языка г. Звонникова, которому профессоръ Делленъ даетъ преимущество предъ другими.

Во второмъ представленіи историко-филологическій факультетъ предлагаетъ пригласить для преподаванія по найму греческаго языка, въ званіи приватъ-доцента и съ производствомъ содержанія экстраординарнаго профессора, учителя Малостранской гимназіи, чеха, г. *Новотнаго*, рекомендуемаго почетнымъ членомъ Университета Св. Владимира, докторомъ Францомъ Палацкимъ, вслѣдствіе сношенія съ симъ послѣднимъ декана историко-филологическаго факультета А. И. Селина.

По выслушаніи всего вышесказаннаго, Совѣтъ Университета—
Опредѣлилъ: 1) что касается перваго пункта представленія комитета, то въ виду причинъ, указанныхъ въ этомъ пунктѣ, просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о разрѣшеніи прикомандировать къ историко-филологическому факультету, въ виду исключительнаго его положенія, временно, впредь до пополненія сего факультета профессорами ординарными и экстраординарными, всѣхъ наличныхъ доцентовъ сего факультета, не прослужившихъ въ этой должности двухъ лѣтъ, а именно гг. Лашнюкова, Иконникова и Скворцова, съ правомъ голоса по всѣмъ дѣламъ факультета. Вмѣстѣ съ тѣмъ просить ходатайства его превосходительства объ оставленіи при Университетѣ, по найму, до конца текущаго учебнаго года, для преподаванія исторіи русскаго языка и русскаго литературы, ординарнаго профессора Селина, представленнаго Совѣтомъ

къ увольненію отъ службы за выслугою срока, съ производствомъ г. Селину за этотъ трудъ содержанія, соразмѣрнаго должности ординарнаго профессора. 2) Что касается приглашенія по найму: а) для преподаванія латинскаго языка учителя Звонникова, предложеннаго историко-филологическимъ факультетомъ, и учителя Иванова, предложеннаго въ настоящемъ засѣданіи нѣкоторыми членами Совѣта, и б) для преподаванія греческаго языка учителя Новотнаго, то рѣшеніе этихъ вопросовъ отложить до полученія отѣта отъ профессора Императорскаго С.-петербургскаго филологическаго института г. Юнина, съ которымъ вошелъ въ сношеніе деканъ историко-филологическаго факультета А. И. Селинъ, и наконецъ, 3) что касается приглашенія на кафедру церковной исторіи, съ званіемъ экстраординарнаго профессора, профессора Кіевской духовной академіи г. Воронова, то имѣя въ виду, что въ настоящее время возбужденъ въ Министерствѣ вопросъ: по какому разряду наукъ долженъ имѣть учевую степень профессоръ по означенной кафедрѣ, Совѣтъ Университета призналъ нужнымъ, впредь до окончательнаго рѣшенія Министерствомъ сказаннаго вопроса, отложить и рѣшеніе вопроса относительно приглашенія на кафедру церковной исторіи г. Воронова. 4) О настоящемъ опредѣленіи увѣдомить историко-филологическій факультетъ и просить оный сообщить Совѣту, какія оны полагаютъ принять мѣры для замѣщенія кафедры исторіи русскаго языка и русской литературы.

3. Слушали докладъ: г. Почетитель Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 21 октября 1868 года за № 5113, препроводивъ въ Совѣтъ Университета выписку изъ дѣла Департамента Народнаго Просвѣщенія по возбужденному Совѣтомъ Казанскаго университета вопросу объ отдѣленіи гигиены съ медицинскою полиціею отъ судебной медицины и объ образованіи для первыхъ двухъ предметовъ отдѣльной кафедры, предложилъ подвергнуть вопросъ этотъ обсужденію и за тѣмъ, съ возвращеніемъ выписки, сообщить свое мнѣніе по сказанному вопросу.

Медицинскій факультетъ, на предварительное заключеніе котораго сообщена была взложенная выписка, донесъ, что медицинскій факультетъ Университета Св. Владиміра уже въ представленіи своемъ отъ 16 октября 1863 года, между прочимъ, ходатайствовалъ объ учрежденіи особой кафедры гигиены, съ медицинскою полиціею и медицинскою географіею и статистикою, отдѣльно

отъ кафедръ судебной медицины съ эпизоотическими болѣзнями и ветеринарною полиціею, каковое ходатайство удостоено утвержденія высшего начальства.

И нынѣ медицинскій факультетъ, руководствуясь прежними соображеніями, признаетъ вполне справедливымъ предоставить гигиенѣ отдѣльную отъ судебной медицины кафедру, и намѣренъ замѣстить эту кафедру какъ только встрѣтится для этого вполне достойное лицо. Поэтому медицинскій факультетъ Университета Св. Владимира не можетъ, съ своей стороны, не высказать, полного сочувствія къ предполагаемому въ Казанскомъ университетѣ учрежденію отдѣльной кафедры гигиены.

Совѣтъ Университета, соглашаясь вполне съ изложеннымъ мнѣніемъ медицинскаго факультета, — Опредѣлилъ: довести объ этомъ г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, во исполненіе предложенія отъ 21 октября за № 5113, возвративъ при томъ присланную при этомъ предложеніи выписку изъ дѣла по упомянутому вопросу, и присовокупивъ, что Совѣтъ Университета, въ представленіи отъ 15 октября 1864 г. за № 1619, ходатайствовалъ, между прочимъ, объ учрежденіи особой кафедры гигиены съ медицинскою полиціею отдѣльно отъ кафедры судебной медицины, на каковое ходатайство получено разрѣшеніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія, изложенное въ предложеніи г. бывшего Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа отъ 28 сентября 1865 года за № 5547.

4. Слушала: представленіе историко-филологическаго факультета, слѣдующаго содержанія: „Историко-филологическій факультетъ, принимая во вниманіе, что приватъ-доцентъ *Драгомановъ*, въ продолженіи истекшаго нынѣ перваго семестра академическаго 1868/9 года, читалъ студентамъ обязательныя лекціи изъ всеобщей исторіи по 4 часа въ недѣлю и кромѣ того исполнялъ другія порученія Совѣта и факультета, такъ-же участвовалъ въ повѣрочной при приѣмѣ студентовъ комисіи, разсматривалъ сочиненія, подаваемыя студентами, и давалъ письменныя объ нихъ отвѣты, а также имѣлъ практическія упражненія со студентами; опредѣлилъ, въ засѣданіи 27 ноября 1868 года, ходатайствовать предъ Совѣтомъ о назначеніи г. Драгоманову добавочныхъ 100 рублѣй къ тѣмъ 500 рублямъ, которые онъ имѣетъ получить за первый семестръ 1868/9

академического года. Для таковое представлєніе въ Совѣтъ, историко-филологическій факультетъ руководствуется тѣмъ, что г. Драгомановъ, какъ изъ вышесказаннаго видно, исполняетъ собственно говоря всѣ обязанности штатнаго доцента, котораго онъ замѣняетъ вполне, и что другіе приватъ-доценты въ нашемъ Университетѣ, оказывавшіе подобныя же услуги, получали вознагражденія годовыя въ 1200 руб., следовательно за полугодіе 600 рублей“.

Опредѣлили: выдать приватъ-доценту Драгоманову, въ вознагражденіе за чтеніе имъ въ первомъ полугодіи 186⁸/₉ учебнаго года и за исполненіе другихъ обязанностей, указанныхъ въ настоящемъ представленіи, въ добавокъ къ получаемому имъ содержанію, еще 100 руб. сер. изъ специальныхъ средствъ Университета; о чемъ сообщить Правленію Университета Св. Владиміра для исполненія.

6. С л у ш а л и: представленія медицинскаго факультета, отъ 18 и 25 ноября за № № 336, 341, 339, 337, 342, 343 и 350, объ удостоеніи: 1) лекаря Цезарія *Горецкаго*—званія уѣднаго врача; 2) бывшихъ студентовъ сего Университета Шип *Вайнштейна*, Янкеля (Якова) *Гольдмана*, Ивана *Деревянки* и Абрама (Аврама) *Шахновича*—степени лекаря, изъ коихъ первыхъ двухъ съ отличіемъ, и 3) аптекарскихъ помощниковъ: Владислава-Бернарда *Наурнаго* и Бермана-Бернгарда *Швагера*—степени аптекарскаго помощника, изъ коихъ послѣдняго съ отличіемъ.

Опредѣлили: 1) изготовить свидѣтельство на званіе уѣднаго врача Цезарію *Горецкому*; 2) по изготовленіи диплома на степень лекаря Ивану *Деревянкѣ* и по истребованіи отъ этого воспитанника отзываетъ по какому медицинскому вѣдомству онъ желаетъ служить, просить ходатайства г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа объ опредѣленіи г. Деревянки на службу, за полученное имъ казенное содержаніе; 3) выдать Владиславу-Бернарду *Наурному* и Берману-Бернгарду *Швагеру* дипломы на степень провизора, изъ коихъ послѣднему съ отличіемъ, и 4) просить ходатайства г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа объ исключеніи гг. *Гольдмана*, *Шахновича* и *Вайнштейна* изъ податнаго состоянія.

7. С л у ш а л и: представленіе г. проректора Университета Св. Владиміра, отъ 14 ноября за № 1441, съ вѣдомостью о числѣ лекцій,

прошущимъ правѣть-доцентами сего Университета въ октябрѣ текущаго года.

Опредѣлили: настоящее представленіе г. ректора Университета принять въ свѣдѣнію.

8. Слушали: представленіе юридическаго факультета, отъ 22 текущего ноября за № 98, объ удостоеніи действительныхъ студентовъ сего факультета: Теодора *Веселовскаго*, Владислава *Вольскаго* и Викентія *Фабіанскаго*, степени кандидата законовѣдѣнія.

Опредѣлили: согласно настоящему удостоенію факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить упомянутыхъ лицъ въ степени кандидата законовѣдѣнія и выдать имъ дипломы на эту степень.

9. Согласно опредѣленію Совѣта 8 текущего ноября, въ настоящемъ засѣданіи Совѣта подвергался баллотированію на должность лаборанта при зоотомической лабораторіи въ Университетѣ Св. Владиміра, срокомъ на одинъ годъ, бывший стипендіатъ сего Университета для приготоуленія къ профессорскому званію, магистрантъ *Бобрецкий*, и избранъ въ эту должность Совѣтомъ Университета единогласно.

Опредѣлили: просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ опредѣленіи г. Бобрецкаго въ должность лаборанта при зоотомической лабораторіи, срокомъ на одинъ годъ.

10. Въ настоящемъ засѣданіи г. Ректоръ доложилъ Совѣту Университета, что окончившій въ семь году полный курсъ гимназическихъ наукъ въ Ставропольской гимназіи, г. *Матковскій* Казимиръ (кат. испов.) два раза подавалъ прошенія о допущеніи его въ августъ къ повѣрочному испытанію для поступленія въ число студентовъ сего Университета, но такъ какъ онъ въ то время не представилъ никакихъ документовъ, то въ просьбѣ его было отказано. За тѣмъ, получивъ аттестатъ и всѣ документы, г. *Матковскій* въ третій разъ вошелъ съ прошеніемъ 22 сентября о допущеніи его къ испытанію. Сіе последнее прошеніе передано было на заключеніе председателю повѣрочнаго комитета, г. ординарному профессору А. И. Селіну, который представилъ повѣстку по тому случаю къ гг. членамъ экзаменнаго комитета. Изъ надписей на этой повѣсткѣ

видно, что: некоторые гг. профессора согласны допустить г. Матковского къ испытанію, другіе несогласны безъ разрѣшенія на то Совѣта.

Опредѣлили: сообщить г. председателю бывшаго испытательнаго комитета, ординарному профессору Селину, что Совѣтъ Университета не встрѣчаетъ съ своей стороны никакихъ препятствій къ допуску г. Матковского къ повѣрочному испытанію въ комитетъ, который былъ назначенъ для сей дѣли Совѣтомъ Университета, въ августѣ текущаго года; но съ тѣмъ, чтобы производство испытанія г. Матковскому не мѣшало чтенію профессорями лекцій.

11. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 22 ноября 1868 года за № 3766, слѣдующаго содержанія: „Полтавская казенная палата, 8 сего ноября за № 11429, увѣдомила меня, что удостоенный юридическимъ факультетомъ Университета Св. Владиміра званія дѣйствительнаго студента, Алексѣй Трусовъ, исключенъ ею, съ начала будущаго 1869 года, изъ числа мѣщанъ города Золотоноши и платимыхъ ими повинностей.

О прописанномъ увѣдомленіи казенной палаты сообщая Совѣту Университета Св. Владиміра въ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 23 минувшаго октября за № 1732“.

Опредѣлили: согласно удостоенію юридическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить Алексѣя Трусова въ званіи дѣйствительнаго студента и выдать ему аттестатъ на это званіе.

12. Слушали: прошенія удостоенныхъ юридическимъ факультетомъ Университета Св. Владиміра званія дѣйствительнаго студента: Владиміра Шаблюовскаго и Александра Павлюовскаго, съ представленіемъ документовъ о происхожденіи, безъ которыхъ Совѣтъ Университета не могъ утвердить упомянутымъ лицъ въ сказанномъ званіи.

Опредѣлили: согласно удостоенію юридическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить гг. Шаблюовскаго и Павлюовскаго въ званіи дѣйствительнаго студента и выдать имъ аттестаты на это званіе.

13. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 18

ноября за № 335, о зачисленіи студента сего факультета Макарія *Нестеровскаго* въ стипендіаты Университета Св. Владимира.

Опредѣлили: увѣдомить медицинскій факультетъ, что г. *Нестеровскій* имѣется уже въ виду Совѣтомъ для принятія въ стипендіаты, при первой открывшейся вакансіи.

14. Слушали: донесеніе библиотекаря Университета Св. Владимира, отъ 11 ноября за № 917, слѣдующаго содержанія: „Имѣю честь донести Совѣту Университета, что доцентомъ Университета *А. И. Ляниченкомъ* и состоящимъ при центральномъ архивѣ Константиномъ *Козловскимъ* пожертвованы для университетской библиотеки, именно: г. *Ляниченкомъ*— »Кондратій Федоровичъ Страшкевичъ, Некрологъ, Кіевъ, 1868 г.« и г. *Козловскимъ*— »Грамоты великихъ князей литовскихъ съ 1390 по 1569 годъ, Кіевъ, 1868 г.« которыя и записаны въ матеріальную книгу по университетской библиотекѣ въ статьяхъ подъ № 1202 и № 1203“.

Опредѣлили: благодарить гг. *Ляниченка* и *Козловскаго*, за сдѣланныя ими пожертвованія.

15. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 8 ноября 1868 года за № 5437, слѣдующаго содержанія: „Совѣтъ Университета, согласно прошенію лекаря *Ковнера*, отъ 4-го сего ноября за № 1790, представилъ на мое усмотрѣніе ходатайство его объ увольненіи отъ обязательной службы. Имѣя въ виду, что *Ковнеръ* Медицинскимъ Департаментомъ опредѣленъ уже на службу и за тѣмъ изъ вѣдомства Университета выбылъ, и что, въ отношеніи въ Медицинскій Департаментъ объ опредѣленіи *Ковнера* на службу изложены были тѣ обстоятельства, по которымъ онъ нынѣ домогается увольненія отъ обязательной службы, я не могу сдѣлать никакого распоряженія по настоящему прошенію его: о чемъ сообщая Совѣту Университета, покорнѣйше прошу объявить г. *Ковнеру*, что ему слѣдуетъ обратиться съ прошеніемъ въ Медицинскій Департаментъ, которымъ онъ опредѣленъ на службу“.

Опредѣлили: о содержаніи настоящаго предложенія г. Попечителя, увѣдомить г. *Ковнера*, по мѣсту его служенія.

16. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 19

ноября 1868 года за № 347, следующего содержания: „Въ факультетскомъ засѣданіи 12 ноября профессоръ Покровский вошелъ съ представленіемъ о назначеніи денежной награды въ 200 рублей ассистенту терапевтической госпитальной клиники г. *Афанасьеву*. Представленіе свое профессоръ Покровский мотивировалъ следующимъ образомъ:

„Истекаетъ третій семестръ съ тѣхъ поръ, какъ я имѣю честь заведывать госпитальной терапевтической клинкой. Знакомымъ съ положеніемъ клиникъ въ Военномъ госпиталѣ, достаточно извѣстны затрудненія, сопряженныя съ обязанностию клиническаго преподавателя въ госпиталѣ. Имъ должно поэтому быть понятно чувство благодарности ко всякому человѣку, при помощи котораго сказанныя затрудненія становятся менѣ чувствительны и менѣ вредны.

Такимъ человѣкомъ въ теченіи этихъ трехъ семестровъ былъ для госпитальной терапевтической клиники ассистентъ ея *И. Афанасьевъ*. Кромѣ своихъ прямыхъ обязанностей, достаточно трудныхъ и обширныхъ, при постоянномъ текущемъ числѣ больныхъ въ прошедшемъ году отъ 70 до 80 и въ нынѣшнемъ около 50, Афанасьевъ находилъ еще возможность помогать студентамъ при микроскопическихкихъ и химическихъ изслѣдованіяхъ и исполнять свой долгъ какъ ассистента съ примѣрнымъ усердіемъ и успѣхомъ. Только благодаря интересу къ успѣхамъ клиники со стороны Афанасьева, я могъ располагать въ прошедшемъ и могу въ нынѣшнемъ учебномъ году матеріаломъ для преподаванія, надѣюсь, относительно интереснымъ и полезнымъ, который Афанасьевъ неустанно выискивалъ изъ цѣлаго обширнаго госпиталя.

Свидѣтельствуя объ этомъ предъ факультетомъ, я считаю справедливымъ не ограничить свое представленіе объ усердіи Афанасьева публичнымъ заявленіемъ благодарности, но сверхъ того ходатайствовать предъ факультетомъ о назначеніи г. Афанасьеву денежной награды, въ размѣрѣ двухсотъ руб. сереб.»

Раздѣляя вполне мнѣніе профессора Покровскаго о пользѣ, приносимой г. ассистентомъ Афанасьевымъ для клиническаго преподаванія въ госпиталѣ, факультетъ опредѣлялъ баллотировать г. Афанасьева въ настоящемъ засѣданіи къ награжденію 200 рублей. При баллотировкѣ оказалось шаромъ избирательныхъ 10, неизбирательныхъ ни одного. Почему

факультетъ имѣть честь ходатайствовать у Совѣта о награжденіи г. Афанасьева въ размѣрѣ 200 руб. изъ назначенныхъ для этой цѣли суммъ“.

Опредѣлили: вопросъ о выдачѣ г. Афанасьеву награды въ количествѣ двести руб. сер. изъ специальныхъ средствъ Университета подвергнуть баллотированію въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта.

17. Слушали: представленіе юридическаго факультета, отъ 28 ноября за № 101, слѣдующаго содержанія: „Въ представленіи своемъ отъ 31 октября сего года за № 94, юридическій факультетъ ходатайствовалъ предъ Совѣтомъ Университета о продолженіи заграничнаго командированія профессора *Ренненкампа* по 20 января 1869 года. После того, 21 сего ноября, факультетомъ получены отъ профессора Ренненкампа другой рапортъ, въ которомъ онъ просилъ факультетъ ходатайствовать о назначеніи ему прибавочнаго пособія, такъ какъ все время пребыванія его за границею ему приходилось и приходится жить въ мѣстахъ, имѣющихъ ленебныя заведенія, или пользующихся репутаціей цѣлительныхъ, напоенныхъ иностранцами и болѣзнями и въ слѣдствіе того отличающагося крайнею, несоразмѣрною дороговизною.

Согласно съ симъ юридическій факультетъ имѣетъ честь ходатайствовать предъ Совѣтомъ Университета о назначеніи профессору Ренненкампу пособія въ размѣрѣ 300 руб. сереб.“

Опредѣлили: вопросъ о выдачѣ профессору Ренненкампу пособія въ количествѣ 300 руб. сереб. изъ специальныхъ средствъ Университета, подвергнуть баллотированію въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта.

18. Слушали: представленіе юридическаго факультета, отъ 29 ноября за № 102, слѣдующаго содержанія: „Профессоры Славатинскій и Домченко обратились въ юридическій факультетъ съ заявленіемъ о томъ, что профессоръ *Цыгановскій*, запрашивая для себя заграничную командировку съ ученою цѣлью, затруднился просить тогда же о назначеніи ему пособія отъ Университета, такъ какъ ему не хотѣлось отягощать университетскія суммы задолго до конца финансоваго года, чтобы не стѣснять Университетъ въ удовлетвореніи могущихъ открыться другихъ, болѣе насущныхъ потребностей, и что въ настоящее время это затрудненіе должно устраниться съ приближеніемъ конца года. По-

этому Славатинскій и Демченко просили фанулятець, но признавъши оны возможнымъ ходатайствовать предъ Совѣтомъ о назначеніи профессору Цѣхановецкому пособіи, по поводу его командировки, имѣя въ виду цѣль этой командировки, недостаточности получаемого Цѣхановецкимъ содержанія по должности и собственныхъ средствъ его, а также обыкновенное назначеніе пособій въ другихъ подобныхъ случаяхъ.

Юридическій факультетъ, признавая справедливымъ назначеніе профессору Цѣхановецкому пособія по указаннымъ соображеніямъ, честь имѣетъ ходатайствовать предъ Совѣтомъ о пособіи ему въ триста руб. серебромъ.“

Опредѣлили: вопросъ о выдачѣ профессору Цѣхановецкому пособія въ 300 руб. сереб. изъ специальныхъ средствъ Университета, подвергнуть баллотированію въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта.

19. С л у ш а л и: прошеніе надворнаго совѣтника *Ахенбаха*, о предоставленіи ему въ Университетѣ Св. Владимира вакантной должности лектора французскаго языка.

Совѣтъ Университета, усматривая изъ послужнаго списка г. Ахенбаха, что оны не удовлетворяетъ условіямъ, постановленнымъ Совѣтомъ въ засѣданіи 13 сентября сего года, для лицъ ищущихъ должности лекторовъ,—Опредѣлили: въ виду этихъ основаній, отказать г. Ахенбаху въ его просьбѣ.

20. С л у ш а л и: докладъ о выпискѣ на 1869 годъ, согласно представленіямъ факультетовъ, общихъ и частныхъ періодическихъ изданій для университетской бібліотеки.

Опредѣлили: распорядиться о выпискѣ на будущій 1869 годъ избранныхъ факультетами: 69 общихъ періодическихъ изданій на сумму 753 руб. 45¹/₄ коп. и 208 специальныхъ періодическихъ изданій на сумму 1371 руб. 1¹/₄ коп. а всего 277 изданій (изъ коихъ стоимость 24 изданій неизвѣстна) на сумму 2124 руб. 46¹/₂ коп., съ отнесеніемъ сего расхода 1000 руб. на сумму, назначенную по смѣтѣ текущаго года на выписку газетъ и журналовъ, и 1124 руб. 46¹/₂ коп. на сумму, которая будетъ назначена на выписку газетъ и журналовъ по финансовой смѣтѣ 1869 года.

21. По выслушаніи въ настоящемъ засѣданіи предложенія г. Попе-

чителя Киевскаго Учебнаго Округа, отъ 26 ноября за № 5795, относительно избранія новаго лица въ члены попечительскаго совѣта по латинскому и греческому языкамъ, вмѣсто уволеннаго отъ службы, за выслугою срока, заслуженнаго ординарнаго профессора, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Нейкирха, Совѣтъ Университета, избравъ на два года въ члены попечительскаго совѣта по упомянутымъ предметамъ доцента *Скворцова*.—О п р е д ѣ л я л њ: донести объ этомъ г. Попечителю Киевскаго Учебнаго Округа, въ исполненіе предложенія за № 5795.

22. С л у ш а л и: письмо проживающаго въ Египтѣ, бывшаго воспитанника Университета Св. Владимира, князя *Жагеля*, отъ 10 декабря 1867 года, слѣдующаго содержанія: „Честъ имѣю при семъ отправить въ естественной исторіи кабинетъ, въ знакъ памяти: крокодила, гиппопотама, 22 птицы, два ежа или мыши, находящіеся около пирамидъ египетскихъ, двѣ рыбы изъ Нила, три ящерицы изъ степи Сахары,— всего числомъ 29 штукъ и въ одномъ слобъ 6 змѣй—всѣ африканской породы.

При семъ честь имѣю присовокупить, что ежели угодно будетъ обществу Университета Св. Владимира сдѣлать меня членомъ-корреспондентомъ общества древностей и по части естественной исторіи, то я какъ воспитанникъ онаго Университета могъ-бы легко доставлять нужные предметы кабинетамъ, за цѣну очень умѣренную, могъ-бы покупать древности египетскія, въ которыхъ нуждается нашъ кабинетъ древностей.

При семъ присовокупляю еще мое маленькое сочиненіе для Университета“.

О п р е д ѣ л и л и: благодарить г. Жагеля за сдѣланное имъ пожертвованіе и просить его и на будущее время содѣйствовать своими пожертвованіями Университету, къ обогащенію его кабинетовъ, при этомъ присовокупляя: 1) что въ настоящее время не существуетъ при Университетѣ обществъ естественной исторіи и древностей; вслѣдствіе чего Университетъ и не можетъ предложить князю Жагелю званіе члена-корреспондента этихъ обществъ, и 2) что по нынѣ дѣйствующему уставу университетовъ, при семъ Университетѣ тожо не полагается членовъ-корреспондентовъ.

23. Слушали: 1) предложение г. Попечителя Киевского Учебного Округа, отъ 26 ноября 1868 года за № 5811, съдущаго содержания: „Вслѣдствіе представленія Совѣта Университета Св. Владимира, отъ 19 сего ноября за № 1940, и согласно опредѣленію оного, состоявшемуся 1-го сего же ноября, разрѣшаю: 1) распространить на будущее время на студентовъ всѣхъ факультетовъ право на полученіе назначенныхъ имъ стипендій за всю треть, въ теченіи которой они удостоятся приѣма какъ на казенныя, такъ и на частныя стипендіи: 2) измѣнить, сообразно съ симъ § 9. мнѣ дѣйствующихъ правилъ для учащихъ въ Университетѣ Св. Владимира, и 3) выдать, согласно ходатайству медицинскаго факультета, студентамъ: *Горисфельду, Лисльманчу, Петровскому, Мажковичу, Савишскому, Мессаго-стому, Моргулису и Блохову*, принятымъ въ сентябрѣ и октябрѣ сего года въ стипендіаты Университета, причитающееся имъ содержаніе за всю текущую сентябрьскую треть“.

2) Представленіе историко-филологическаго факультета, заключающееся въ слѣдующемъ: „Въ Совѣтѣ Университета получено разрѣшеніе Попечителя производить содержаніе стипендіатамъ Университета не со дня удостоевія ихъ стипендіи Совѣтомъ, какъ это дѣлалось до нынѣ, а за всю треть, въ теченіи которой она будутъ приняты на стипендію. Мѣра эта касаетя будущаго времени, но такъ какъ студенты историко-филологическаго факультета *Старковъ* и *Роменскій* помѣщены были рѣшеніемъ Совѣта посредствомъ баллотированія на стипендіи Свв. Кирилла и Меводія только 8 ноября 1868 года: то историко-филологическій факультетъ, на основаніи своего рѣшенія въ засѣданіи 27 ноября, честь имѣетъ ходатайствовать по примѣру медицинскаго факультета о выдачѣ студентамъ *Старкову* и *Роменскому* стипендіи за всю текущую треть“.

О п р е д ѣ л и л и: 1) копію настоящаго предложенія г. Попечителемъ Киевскаго Учебнаго Округа передать въ Правленію Университета для исполненія и о содержаніи оного увѣдомить медицинскій факультетъ, а также профессора Мятюкова, назначеннаго предсѣдателемъ комитета для исправленія правилъ для учащихъ въ Университетѣ Св. Владимира, и 2) просить его превосходительство г. Попечителя о разрѣшеніи выдать студентамъ историко-филологическаго факультета: *Старкову* и *Роменскому*, принятымъ въ стипендіаты Свв. Кирилла и Меводія въ ноябрѣ сего года,

причитающася каждому изъ нихъ содержаніе за сентябрьскую треть сего года.

24. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 15 ноября за № 5568, слѣдующаго содержанія: „Составленныя особымъ комитетомъ и одобренныя Совѣтомъ Университета правила о замѣщеніи должностей лекторовъ представлены были въ Министерство.

Нынѣ г. Управлявшій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, отъ 2 сего ноября за № 8809, увѣдомилъ меня, что означенныя правила не требуютъ особаго утвержденія Министерства, такъ какъ на основаніи § 68 Высочайше утвержденнаго 18 іюня 1863 года общаго устава университетовъ, лекторы опредѣляются по предварительному удостовѣренію Совѣта въ ихъ свѣдѣніяхъ и способностяхъ къ преподаванію, а для достиженія сей послѣдней цѣли должно быть предоставлено непосредственному же усмотрѣнію Совѣта Университета право требовать выполненія отъ лицъ, желающихъ занять лекторскую должность, такихъ условій, которыя Совѣтъ Университета признаетъ необходимыми для занятія сей должности.

О прописанномъ увѣдомленіи г. статсъ-секретаря Делянова сообщаю Совѣту Университета Св. Владиміра, въ отвѣтъ на допесеніе отъ 30 сентября сего года за № 1610“.

Опредѣлили: изложенное предложеніе принять къ свѣдѣнію и руководству, для чего внести таковое въ книгу общихъ постановленій по Университету Св. Владиміра.

25. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 26 ноября 1868 года за № 5794, слѣдующаго содержанія: „Стипендіатъ Университета Св. Владиміра, лекаръ Василій *Лисскій*, опредѣленъ на службу въ Медицинскій Департаментъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ сверхштатнымъ медицинскимъ чиновникомъ, съ 1-го сентября сего года, съ откомандированіемъ въ Императорскую Медико-хирургическую академію, для специальныхъ занятій по части психіатріи и судебной медицины.

Медицинскій Департаментъ, отъ 12 сего ноября за № 9174, увѣдомляя меня объ этомъ и сообщая въ Департаментъ Общихъ Дѣлъ о доставленіи въ Правленіе Университета Св. Владиміра прогонныхъ денегъ

на пробадь лекаря Липскаго отъ Кіева до С.-петербурга, просить, по полученіи означенныхъ денегъ, выдать оныя по принадлежности и распорядиться объ отправленіи Липскаго въ С.-петербургъ.

О провисанномъ отношеніи Медицинскаго Департамента сообщая Совѣту Университета Св. Владиміра къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 23 марта сего года за № 520“.

О п р е д ѣ л я л а: копію настоящаго предложенія передать въ Правленіе Университета для исполненія.

26. С л у ш а л и: представленіе физико-математическаго факультета, на имя г. Ректора Университета, отъ 16 ноября 1868 года за № 135. слѣдующаго содержанія: „Физико-математическій факультетъ предложилъ астроному-наблюдателю И. А. *Востокову* читать лекціи по астрономіи, безъ особаго за то вознагражденія. Г. Востоковъ изъявилъ свое согласіе на предложеніе факультета, и его программа по теоретической астрономіи и по теоріи неравенствъ уже одобрена факультетомъ въ засѣданіи 12 ноября. Въ случаѣ согласія Совѣта на чтеніе г. Востоковымъ лекцій по упомянутымъ частямъ астрономіи, лекціи г. Востокова могутъ быть назначены по вторникамъ отъ 9 до 11 часовъ и по субботамъ отъ 12 до 2 часовъ для студентовъ 5 и 6 семестровъ.

О п р е д ѣ л я л и: разрѣшить г. Востокову читать упомянутыя лекціи въ означенные часы; о чемъ сообщить физико-математическому факультету и объявить гг. студентамъ.

27. Совѣтъ Университета, по выслушаніи въ настоящемъ засѣданіи четырехъ выписокъ изъ журналовъ Правленія Университета за №№ 10, 35, 39 и 40, относительно выдачи нѣкоторымъ студентамъ пособій на 186^{8/9} учебный годъ, и соглашаясь съ изложенными въ тѣхъ выпискахъ мѣтніями Правленія,—О п р е д ѣ л я л а: 1) на основаніи 98 § устава университетовъ и 83 § правилъ для учащихся, выдать на 186^{8/9} учебный годъ пособія слѣдующимъ студентамъ: *Серіенку* Николаю 25 руб. *Жуку* Кассіану 100 руб. *Ивановскому* Федору 100 руб. *Житницкому* Ивану 50 р. *Ждановичу* Василію 100 р. *Бялову* Григорію 60 р. *Лукомскому* Виктору 50 р. *Манцову* Дмитрію 40 р. *Стефановичу* Семю 40 р. *Литовцу* Герасиму 130 р. *Жаконовичу* Павлу 70 р. *Мокрицкому* Николаю 60 р. *Бульскому* Ниподаму-Юсифу 80 р. и *Вер-*

бывшему Евгению 80 р. и 2) студента *Сербова* Ивана освободить отъ платы за учебу, о чемъ сообщить Правленію Университета для исполненія.

28. С л у ш а л и: предложеніе г. Почетителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 12 ноября 1868 года за № 5503, слѣдующаго содержания: „Медицинскій Департаментъ Министрства Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 31 минушаго октября за № 8873, уведомилъ меня, что опредѣленный, 9 сентября, исправляющимъ должность опружнаго врача въ Аннолинскій округъ области сибирскихъ киргизовъ, стипендіатъ Унверситета Св. Владимира, *Владиміръ Подгурскій*, уволенъ отъ службы со дня опредѣленія въ оную.

Сообщая объ этомъ Совѣту Университета Св. Владимира къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 17 минушаго октября за № 1691, присовокупляю, что о возвратѣ документовъ Подгурскаго, Медицинскій Департаментъ сдѣлалъ сношеніе съ г. генералъ-губернаторомъ западной Сибири“.

О п р е д ѣ л и л и: копію настоящаго предложенія передать въ Правленіе Университета для исполненія и о содержаніи этого предложенія увѣдомить г. Подгурскаго, присовокупивъ, что дипломъ на степень лекаря и документы его будутъ возвращены ему обратно, по полученіи таковыхъ изъ Медицинскаго Департамента.

29. С л у ш а л и: предложеніе г. Почетителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 15 ноября за № 5566, слѣдующаго содержания: „Въ дополненіе къ предложенію отъ 31 минушаго октября за № 5289, препроводяя при семъ заграничный паспортъ доценту Университета Св. Владимира *Немцти*, покорнѣйше прошу Совѣтъ Университета вручить оный по принадлежности на законномъ основаніи, и взыскавъ при томъ за этотъ паспортъ пять руб. бланковыхъ пошлинъ, отослать таковыя въ Кіевское губернское казначейство, для обращенія 50 коп. въ государственный доходъ и для причисленія остальныхъ 4 руб. 50 коп. въ составъ инвалиднаго капитала, увѣдомивъ о томъ комитетъ о раненныхъ“.

О п р е д ѣ л и л и: присланный при этомъ предложеніи заграничный паспортъ г. Немцти вручить ему на законномъ основаніи, и взыскавъ

при томъ отъ него пошланы 5 руб., отправить таковыя въ Кіевское губернскае казначейство.

30. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 26 текущаго ноября за № 5798, обладающаго содержаніемъ: „Вслѣдствіе прошенія штатнаго доцента Университета Св. Владимира *Паульсона*, опредѣлить его, сверхъ сей должности, учителемъ естественныхъ наукъ въ 1-ю Кіевскую гимназію и увѣдомляя объ этомъ Совѣтъ Университета къ исполненію, покорнѣйше прошу сообщить директору означенной гимназіи формулярный списокъ о службѣ г. Паульсона“.

Опредѣлили: объ опредѣленіи г. Паульсона учителемъ въ упомянутую гимназію отмѣтить въ его послужномъ спискѣ и увѣдомить физико-математическій факультетъ и г. Паульсона, а также сообщить г. директору Кіевской 1-й гимназіи, съ препровожденіемъ формулярнаго списка о службѣ г. Паульсона.

31. Слушали: предложеніе г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 8 ноября за № 5438, о томъ, что командированному за границу съ ученою пѣлю, исправляющему должность экстраординарнаго профессора *Цьхановецкому*, подлежитъ къ сохраненію за время командировки получаемое имъ по Университету содержаніе.

Опредѣлили: объ изложенномъ сообщить юридическому факультету и Правленію Университета.

32. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 19 ноября 1868 года за № 5696, о порученіи доценту по кафедрѣ философіи *Скворцову* преподаванія по вакантной кафедрѣ греческой словесности, до окончанія сего 1868^{го} учебнаго года, съ производствомъ ему за сей трудъ 450 руб. въ годъ, изъ суммы, имѣющей быть въ остаткѣ по случаю незамѣщенія кафедры греческой словесности.

Опредѣлили: объ изложенномъ сообщить историко-филологическому факультету и г. Скворцову, а также отмѣтить въ его послужномъ спискѣ.

33. Слушали: предложеніе г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 8 ноября 1868 года за № 5472, о томъ, что приказомъ г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, отъ 19^{го} текущаго октября за № 16, ординарный профессоръ Университета Св.

Владимира, статский советникъ *Шидловскій*, уволенъ отъ службы съ 1-го сентября 1868 года, съ утвержденіемъ въ званіи заслуженнаго профессора и съ дозволеніемъ носить въ отставкѣ мундирный полубафтанъ, по слѣбдней должности присвоенный.

О п р е д ѣ л и л и: объ изложенномъ сообщить Правленію Университета, физико-математическому факультету и г. профессору *Шидловскому*, а также отмѣтить въ его послужномъ спискѣ.

34. С л у ш а л и: представленіе медицинскаго факультета, отъ 26 ноября за № 354, съ препровожденіемъ рапорта экстраординарнаго профессора *Вейца*, ходатайствующаго о приобрѣтеніи для Университета Св. Владимира увеличительнаго фотографическаго прибора съ солнечнымъ микроскопомъ и другими принадлежащими къ нему снарядами.

О п р е д ѣ л и л и: копию упомянутаго представленія медицинскаго факультета съ приложеніемъ сообщить на заключеніе Правленію Университета.

35. С л у ш а л и: представленіе физико-математическаго факультета, коимъ факультетъ ходатайствуетъ о назначеніи особаго комитета для составленія правилъ, которыми слѣдуетъ руководствоваться при открытіи университетскихъ кабинетовъ для публички.

О п р е д ѣ л и л и: поручить физико-математическому факультету назначить изъ среды своей комитетъ для составленія правилъ о порядкѣ посѣщенія публичкою университетскихъ кабинетовъ, пригласивъ въ этотъ комитетъ гг. профессоровъ другихъ факультетовъ, въ вѣдѣніи коихъ находятся также учебно-вспомогательныя учрежденія; по составленіи же упомянутыхъ правилъ, представить таковыя въ Совѣтъ Университета.

36. С л у ш а л и: рапортъ доцента Университета *Шаульсона*, отъ 12 ноября за № 55, слѣдующаго содержания: „По смерти г. Ширмера осталась значительная коллекція насекомыхъ. Помимо дорогихъ тропическихкихъ формъ, она весьма важна потому, что содержитъ большое число представителей здѣшней фауны. Коллекція въ превосходномъ состояніи и продается дешево—за 600 руб.; стоимость ея втрое больше, и потому честь имѣю покорнѣйше просить Совѣтъ разрѣшить мнѣ приобрѣсть ее для зоологическаго кабинета. Уплата будетъ произведена по личному

мосу соглашенію съ наследниками г. Ширмера, въ различные сроки. Въ концѣ нынѣшняго гражданскаго года я намѣренъ уплатить 150 руб.

Кромѣ того честь имѣю увѣдомить, что коллекція пріобрѣтается безъ шкаповъ, такъ какъ послѣдніе негодны“.

О п р е д ѣ л я л и: изложенный рапортъ г. доцента Паульсона сообщить на заключеніе Правленію Университета.

37. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 19 ноября 1868 года за № 346, слѣдующаго содержанія: „Въ засѣданіи медицинскаго факультета 12 ноября 1868 года, гг. профессора Караваевъ и Покровскій вошли съ совмѣстнымъ представленіемъ, которое въ подлинникѣ при семъ прилагается, о замѣщеніи вакантной каведры офтальмологіи и предложили кандидатомъ доктора медицины Александра Владиміровича *Ивачова*. Вслѣдъ за тѣмъ профессоръ Фонтъ-Гюббенетъ предложилъ въ особомъ представленіи, при семъ прилагаемомъ, на ту же каведру двухъ кандидатовъ: доктора А. В. Иванова и кромѣ него еще доктора Меморскаго.

При обсужденіи научныхъ правъ обоихъ кандидатовъ на каведру офтальмологіи, нѣкоторые изъ членовъ факультета, оцѣнивая вполнѣ заслуги доктора Меморскаго, который при другихъ условіяхъ былъ-бы весьма желаннымъ кандидатомъ, отдавали однако преимущество доктору Иванову, заслуживающему, какъ своими работами, такъ и практическими свѣдѣніями, особенно въ патологической анатоміи глаза, по справедливости извѣстность одного изъ лучшихъ офтальмологовъ.

По окончаніи дебатовъ, факультетъ опредѣлялъ баллотировать обоихъ кандидатовъ на каведру офтальмологіи. При баллотировкѣ оказалось, что докторъ Ивановъ былъ избранъ единогласно всѣми 10 присутствовавшими членами факультета; докторъ Меморскій получилъ 6 избирательныхъ и 4 неизбирательныхъ шара. Поэтому медицинскій факультетъ имѣетъ честь просить Совѣтъ подвергнуть гг. Иванова и Меморскаго въ Совѣтѣ Университета Св. Владиміра узаконенной баллотировкѣ, для избранія одного изъ нихъ на каведру офтальмологіи въ званіи экстраординарнаго профессора“.

Упомянутое выше представленіе гг. профессоровъ Караваева и Покровскаго слѣдующаго содержанія: „При обсужденіи вопроса объ устрой-

ство глазной клиники и о средствах замещения офтальмологической кафедры, внимание факультета уже останавливалось на кандидате, без сомнѣнія достойномъ занять сазанную кафедру—докторѣ медицины Александрѣ Владиміровичѣ Ивановѣ. Оказалось, что большей части членовъ факультета докторъ Ивановъ извѣстенъ уже какъ лично, такъ и по своей научной дѣятельности, и при томъ съ самой выгодной стороны. Пользуясь этимъ, и при томъ получивши письменное выраженіе Ивановымъ желанія занять кафедру офтальмологіи въ нашемъ Университетѣ, мы имѣемъ честь предложить факультету подвергнуть г. Иванова баллотировкѣ въ званіе экстраординарнаго профессора по кафедрѣ офтальмологіи.

Ивановъ родился въ Курской губерніи. Окончивъ курсъ въ Курской гимназіи въ 1853 году, онъ въ томъ же году поступилъ въ Московскій университетъ на медицинскій факультетъ, гдѣ и окончилъ курсъ въ 1858 году. Съ тѣхъ поръ г. Ивановъ посвятилъ себя специальному изученію офтальмологіи. Съ 1860 года по октябрь 1866 года онъ пробылъ для этого за границей; съ этого же времени по іюнь 1867 года въ С.-петербургѣ, гдѣ выдержалъ экзаменъ на степень доктора и защитилъ диссертацию. За тѣмъ назначенъ младшимъ ординаторомъ Кіевскаго военнаго госпиталя и отъ военно-медицинскаго главнаго управленія получилъ двухлѣтнюю заграничную командировку для продолженія офтальмологическихъ занятій.

Въ теченіи многолѣтняго пребыванія своего за границей, Ивановъ занимался всѣми отдѣлами офтальмологіи у лучшихъ профессоровъ Германіи и Франціи. Такъ, онъ изучалъ нормальную и патологическую анатомию глаза у Арнольда, Брюкке, Роллета, покойнаго Генриха Мюллера и Макса Шульца; занимался физиологіей глаза у Гельмгольца, оптикой у Кирхгофа и Пюккера и наконецъ клинической и оперативной офтальмологіей въ клиникахъ Грефе, Арльта, Клаппа, Штельвага фонъ-Кариоу, Егера, Земмша, Наженштехера, Моорена, Либрейха и друг.

Кромѣ того, Ивановымъ напечатаны слѣдующія работы:

1) Ueber die verschiedenen Entzündungsformen der Retina, klinische Monatsblätter für Augenheilkunde, 1854, стр. 415.

2) Beiträge zur normalen und pathologischen Anatomie des Auges:

A) Zur pathologischen Anatomie der Retina, гдѣ описывается новая форма

воспаления ретины, названная авторомъ *Retinitis interstitialis*; B) *Zur normalen und pathologischen Anatomie des Glaskörpers*. *Archiv für Ophthalmologie*, 1865, XL, 1.

3) *Zur Ablösung der Chorioidea*.

4) *Perivasculitis Retinae*, новая форма воспаления ретины, при которой весь процесс сосредоточивается около сосудов. *Zehender's klinische Monatsblätter*, 1865 г.

5) *Beitrag zur pathologischen Anatomie der Hornhaut und des Linsenepithels*. *Pagenstecher's klinische Beobachtungen*, 1866 г.

6) Случай саркомы, описанный въ *Ophthalmiatische Beobachtungen von dr. Mooren*, 1867 г. стр. 36.

7) *Communication sur un cas de Myome et sur trois cas de decollement de l'hyaloïde*. Описывается новая опухоль въ глазу и новый патологический процесс. *Congrès periodique international d'Ophthalmologie*, 3-me session, 1867.

8) *Beiträge zur normalen und pathologischen Anatomie des Frosch-Glaskörpers*. *Centralblatt f. d. Medic. Wissenschaften*, 1868, № 9.

Въ нынѣшнемъ же году, на офтальмологическомъ конгрессѣ въ Гейдельбергѣ, Ивановъ сообщилъ:

а) Объ отслойкахъ въ глазу.

б) О воспаленияхъ зрительнаго нерва.

Какъ эти сообщенія, такъ и послѣднія изслѣдованія автора: 1) совместно съ профессоромъ Роллетомъ объ *ligamentum pectinatum*, и 2) объ отслойкахъ стекловиднаго тѣла, скоро появятся въ печати, частью въ офтальмологическомъ архивѣ Грефе.

Уже изъ одного перечня изслѣдованій Иванова видно, что имъ открыто и описано нѣсколько совершенно новыхъ патологическихъ процессовъ въ глазу. Такъ, Ивановымъ въ первый разъ точно анатомически констатирована отслойка сосудистой оболочки глаза. Заслуга эта признава за нимъ на столько, что въ учебникахъ офтальмологіи процессъ этотъ описывается по Иванову; см. *Handbuch der gesammten Augenheilkunde von Seitz, fortgesetzt von Zehender*, 1865, стр. 734. Далѣе, въ извѣстнѣйшемъ учебникѣ офтальмологіи *Stellwag von-Carion*, воспалительныя измѣненія при страданіяхъ хрусталика описываются по Иванову; см. *Lehr-*

buch der practischen Augenheilkunde von Stellung von-Carion, 1867, стр. 598. Ивановымъ же въ первый разъ описана отслойка стекловиднаго тѣла, о чемъ онъ сообщалъ на офтальмологическомъ конгрессѣ 1867 года, на что указываетъ Wecker въ своемъ обширномъ. *Traité théorique et pratique des maladies des yeux*, 1867 и 68 гг. 2-й томъ стр. 298. Этотъ же авторъ дѣлаетъ обширныя выдержки изъ Иванова, по поводу измѣненій эпителия роговой оболочки (томъ 1, стр. 282, 283 и 284), по поводу раппус'а (стр. 287), по поводу совершенно новой опухоли въ глазу миомы (стр. 545 и 546), о клеткахъ стекловиднаго тѣла (2-й томъ стр. 268). Нѣсколько страницъ того же руководства (803 до 318) о *retinite sercæze (aiguë)*, *retinite interstitielle*, *parenchymateuse* и *perivasculaire* составлены исключительно по изслѣдованіямъ Иванова, о которыхъ составитель прямо отзывается «les excellentes recherches» (стр. 308 въ выносѣ). Маутнеръ по поводу отека сѣтчатки говоритъ: *In der Diagnose des Netzhautoedems fühle ich mich erst sicher seit Iwanoff mir Durchschnitte zeigte, in welchen die Lacunen die während des Lebens offenbar mit seröser Flüssigkeit gefüllt waren in den geschwellten Netzhautschichten in überraschender Klarheit hervortraten.* (Объ изслѣдованіяхъ же Иванова вообще выражается слѣдующимъ образомъ: *Iwanoff's schöne Forschungen sind berufen, den Schleier von noch gar manchen, bisher nicht gekannten pathologischen Processen zu lösen; см. Mauthner's Lehrbuch der Ophthalmologie, 1868.* Результаты этихъ изслѣдованій вошли не только въ учебники офтальмологіи, но и въ учебники патологической гистологіи, какъ книга профессора Риндфлейша. Эти изслѣдованія, а равно продолжительныя занятія въ глазныхъ клеткахъ Германіи, доставили Иванову такую извѣстность, что нѣкоторые окулисты, какъ наприм. Грефе и Wecker, обращаются къ нему для изслѣдованія наиболее интересныхъ предметовъ своихъ глазныхъ операцій. — Лучшимъ же ручательствомъ качествъ Иванова, какъ практическаго окулиста, служатъ рекомендаціи такихъ людей, какъ Аральтъ, Грефе и Нироговъ.

Что же, наконецъ, касается преподавательскихъ способностей доктора Иванова, то въ нихъ не можетъ быть никакого сомнѣнія для всякаго, кто только имѣетъ случай хоть разъ присутствовать при публичныхъ общеніяхъ г. Иванова, какъ въ засѣданіяхъ врачебныхъ обществъ, такъ особенно на съѣздахъ офтальмологовъ. Сообщенія эти не оставляютъ же-

дать лучшего, какъ въ отношеніи и отчетности, такъ и свободѣ рѣчи.

Изъ всего сказаннаго очевидно, что избирая доктора Иванова, нашъ Университетъ приобретаетъ въ немъ одного изъ первостепенныхъ офтальмологовъ и одного изъ лучшихъ преподавателей офтальмологіи“.

Представленіе профессора Фовъ-Гюббенета заключается въ слѣдующемъ: „По поводу отырышейся каведры офтальмологіи, честь имѣю обратитъ вниманіе факультета на двухъ ученыхъ:

1) Доктора Иванова, находящагося нынѣ за границею. Докторъ Ивановъ составилъ себѣ за границею значительную и весьма заслуженную извѣстность по патологической гистологіи глаза. Главнѣйшіе его труды заключаются въ статьѣ о патологической анатоміи *retinae*, *retivaseenlitis retinae* и въ сообщеніяхъ, сдѣланныхъ имъ на парижскомъ конгрессѣ: описанія міома глаза и три случая отслойки *membr. hyaloidae* Г. Ивановъ изслѣдовалъ весьма значительное количество мертвыхъ патологическихъ глазъ и отличный приготовитель анатомическихъ препаратовъ. Однимъ словомъ, въ этомъ направленіи я считаю г. Иванова замѣчательною спеціальностью. О практическихъ его способностяхъ и о подготовкѣ его въ остальныхъ обширныхъ областяхъ офтальмологіи, мнѣ ничего неизвѣстно.

2) Доктора Меморскаго, практикующаго нынѣ въ Москвѣ. Г. Меморскій, кромѣ отдѣльныхъ статей, напечаталъ въ архивѣ Грефе изслѣдованіе о вліяніи внутренняго глазнаго давленія на кровообращеніе, доказывающее какъ знаніе современнаго состоянія офтальмологіи съ отношеніями сюда вспомогательными науками, такъ и знакомство съ методами изслѣдованія. Статья его считается по этому вопросу руководящею. Г. Меморскій занимается нынѣ рефератами объ офтальмологіи и продолжаетъ въ Москвѣ глазную практику.

Обоихъ этихъ ученыхъ честь имѣю представить факультету и просить подвергнуть ихъ баллотировкѣ“.

По выслушаніи всего изложеннаго, Совѣтъ Университета—О п р е д ѣ л я л ѣ: на основаніи § 70 университетскаго устава, подвергнуть въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта докторовъ медицины Иванова и Мемор-

скаго баллотированію на должность экстраординарнаго профессора по кафедрѣ офталмологіи.

38. Совѣтъ Университета Св. Владиміра, по выслушаніи въ настоящемъ засѣданіи заявленія г. Ректора сего Университета о томъ, что студенты римско-католическаго исповѣданія: Харьковскаго университета *Тритшель Павелъ* (изъ иностр.) и *Додаевскій Иванъ-Антонъ* и С.-петербургскаго университета *Стравинскій Мечиславъ*, подали прошенія о принятіи ихъ въ число студентовъ здѣшняго Университета, и что въ настоящее время на основаніи Высочайшаго повелѣнія 22 апрѣля и 29 іюня 1866 года представляется возможность принять всѣхъ сказанныхъ воспитанниковъ въ Университетъ, — О предѣлилъ: предоставить г. Ректору Университета сдѣлать распоряженіе о зачисленіи сказанныхъ воспитанниковъ въ число студентовъ Университета Св. Владиміра въ соответствующіе факультеты и семестры.

Прибавленіе къ протоколамъ.

Въ концѣ декабря 1868 года произошли слѣдующія перемѣны въ составѣ студентовъ:

1) Приняты въ студенты: а) бывшіе воспитанники здѣшняго Университета, взнесшіе плату за ученіе, по физико-математическому факультету, разряду математическихъ наукъ: *Ельчукъ* Михайлъ въ 3 сем., *Васьковичъ* Александръ, *Дятловичъ* Климентій въ 3 сем.; по медицинскому факультету: *Шеньковъ* Петръ въ 1 сем. и *Додевскій* Иванъ (согласно представленію факультета) въ 5 сем.; б) переведены изъ другихъ университетовъ, по юридическому факультету: *Харшакъ* Хаимъ въ 3 сем.; по медицинскому факультету *Иноземцевъ* Павелъ и *Григорьевъ* Степанъ въ 9 семестръ.

2) Перечислены: студенты медицинскаго факультета: *Цейтлинъ* Исаакъ съ 3 въ 4 сем. (согласно представленію факультета), *Цеценевскій* Сигизмундъ съ физико-математическаго факультета на медицинскій, *Бублинъ* Матвій съ историко-филологическаго на юридическій, оба, по прошенію, въ 1-й семестръ.

3) Исключенъ изъ студентскаго списка, за невзносъ денегъ за ученіе, *Зотовъ* Александръ, переведенный въ текущемъ полугодіи изъ Новороссійскаго университета.

ерситета Св.

Р а	
Наличными.	
Руб.	Коп
”	”
353	55
223	83
”	”
830	”
1407	38

сид.

ИССЛЕДОВАНИЕ О ГЛАВНЫХЪ НАПРАВЛЕНІЯХЪ ВЪ НАУКУ РУССКОЙ ИСТОРИИ.

ВЪ СВЯЗИ СЪ ХОДОМЪ ОБРАЗОВАННОСТИ.

Часть I.

Вліаніе Византійской и Южно-русской образованности.

Р Е Ф О Р М А.

Глава I.

Въ развитіи научныхъ понятій древняя Россія и западная Европа представляютъ рѣзкій контрастъ: между тѣмъ какъ на западѣ остатки древней образованности послужили основаніемъ, изъ котораго развилась культура новой Европы; а латинскій языкъ, распространенный религіей, облегчилъ доступъ къ пониманію древней науки;—Россія не имѣла подобныхъ условій. Правда, получивъ религію изъ христіанской Византіи, при содѣйствіи греческаго языка, она могла-бы усвоить образованность древней Греціи, во многомъ превосходящую римскую; но ограниченное вліаніе Византіи и нераспространенность греческаго языка, какъ мы увидимъ ниже, постоянно препятствовали развитію научныхъ знаній. И потому, когда Европа, хотя медленно, но вѣрно шла къ дѣлу, постоянно разрабатывая научный матеріалъ, Россія, почти до XVII вѣка, находилась въ одинаковомъ положеніи; такъ какъ сумма знаній оставалась постоянно одна и таже. А когда въ XVIII вѣкѣ, окончательно выведенная изъ прежняго изолированнаго положенія, Россія вошла въ непосредственное отношеніе къ западной Европѣ, то естественно должна была подчиниться болѣе сильной цивилизаціи—европейской, и эта подчиненность сохраняется до сихъ поръ. Для

историка вдвойнѣ важно опредѣлить эти переходы въ исторіи умственнаго направленія: во-первыхъ потому, что умственное состояніе общества, будучи съ одной стороны результатомъ извѣстнаго соціальнаго положенія страны, съ другой—само является руководителемъ въ его жизни; во-вторыхъ, развитіе историографіи находится въ самомъ близкомъ отношеніи къ состоянію научныхъ знаній вообще.

Такое положеніе историографіи въ особенности оправдывается тамъ, гдѣ страна послѣдовательно переживаетъ степени развитія подъ вліяніемъ болѣе сильной цивилизаціи, какъ напр. у насъ: какъ наши древнія лѣтописи, по своему общему характеру, представляютъ господствующее вліяніе византійскихъ понятій; такъ Синописисъ служитъ отраженіемъ современной польской образованности; Татищевъ — реформы Петра Великаго; Щербатовъ и Болтинъ—вѣка Екатерины II; Карамзинъ—переходнаго литературнаго направленія конца XVIII и начала XIX вѣка. Историкъ есть вѣрное отраженіе или общаго направленія, переживаемаго въ данное время обществомъ, или только извѣстнаго его момента. Безпристрастное отношеніе къ предмету и терпимость мнѣній — есть выраженіе извѣстной степени развитости историка.

Въ странѣ, вступившей въ періодъ образованности, научныя знанія зависятъ отъ состоянія школы, характера книгъ, обращающихся въ обществѣ, и извѣстныхъ преданій страны (политическихъ, религіозныхъ, общественныхъ). Послѣднія часто являются задерживающимъ элементомъ, а въ началѣ гражданственности, по большей части, смѣняются съ новыми понятіями и составляютъ съ ними новыи міръ воззрѣній. Но и школа въ отношеніи къ развивающемуся знанію представляетъ элементъ консервативный: такъ въ XVI вѣкѣ, когда началась усиленная борьба съ схоластикою, — университеты и особенно Парижскій — сильно отставали ее ¹⁾; а открытія Коперника вообще распространялись не очень быстро ²⁾. Пока новое ученіе или открытіе одержитъ побѣду — школа упорно сохраняетъ *statu quo*. Въ наше время бняга получила могущественное вліяніе и перѣдко замѣняетъ школу; но въ доброе старое время школа давала умственное направленіе об-

¹⁾ Галламъ, Ист. Европ. литер. I, 322, 326.

²⁾ Ib, 395. Уэвель, Ист. индуктив. наукъ, I, 485 и слѣд.

ществу, и только отдѣльные умы, создавая новое, разрывали завѣтныя связи съ школою, изъ которой они вышли.

Узкій объемъ школьнаго обученія древней Россіи; безусловное довѣріе къ книгѣ, при недостаткѣ научной критики; наконецъ смѣшеніе древнихъ языческихъ представленій съ новыми христіанскими, переработанными народнымъ понятіемъ въ своеобразную форму, при общемъ недостаткѣ научныхъ знаній, произвели ту особенную культуру, которая такъ отличаетъ нашъ древній бытъ отъ другаго. Продолжительность же этого періода закрѣпила старыя понятія въ обществѣ такъ сильно, что долго самый выходъ изъ такого состоянія казался немисляемымъ: отсюда возникаетъ та упорная борьба въ понятіяхъ, которая особенно характеризуетъ XVII вѣкъ, и наконецъ «наслѣдственный» переворотъ начала XVIII вѣка.

Въ строгомъ смыслѣ слова, до XVII вѣка у насъ не было науки; наша литературная дѣятельность до того времени вѣрно характеризуется названіемъ *книжность*. Она стояла въ самомъ тѣсномъ отношеніи къ религіи и была ея результатомъ; книжность должна была удовлетворять только религіознымъ потребностямъ. Это подтверждаютъ характеръ школъ, содержаніе книгъ и общій уровень знаній.

Училища въ Россіи начинаются вмѣстѣ съ христіанствомъ. Владиміръ Св. велѣлъ брать дѣтей у лучшихъ гражданъ и отдавать на ученіе книжное ¹⁾. Забѣлинъ справедливо полагаетъ, что назначеніе послѣдняго состояло въ приготовленіи ихъ—быть наставниками и служителями новой вѣры ²⁾. Этимъ объясняется и свидѣтельство летописца, что матери оплакивали чадъ своихъ, какъ мертвецовъ, потому что не утвердились еще въ вѣрѣ ³⁾. Плачь этотъ не былъ просто результатомъ отбирания дѣтей въ школу; но въ своихъ дѣтяхъ матери-язычницы видѣли будущихъ проповѣдниковъ новой вѣры; а извѣстно, что женщина не такъ скоро разстается съ преданіемъ и прежнимъ положеніемъ; домашній очагъ слишкомъ привязываетъ ее къ старинѣ. Въ слѣдъ за тѣмъ мы встрѣчаемъ нѣсколько извѣстій объ училищахъ въ древнѣйшій періодъ нашей исторіи, въ разныхъ мѣстахъ: Ярославъ I, прійдя въ Новгородъ, основалъ тамъ (1030 г.) училище на 300 дѣтей,

1) Полн. собр. рус. лѣт. I, 51.

2) Домаш. бытъ русск. царей, Отеч. запис. 1854. № XII, 87.

3) Полн. собр. рус. лѣт. I, 51.

вятыхъ у духовныхъ лицъ и старость новгородскихъ¹⁾; Романъ Ростиславичъ завелъ училища въ Смоленской области; В. К. Всеволодъ Ярославичъ давалъ подаяннѣ на училища; а его дочь Янка основала училище при кievскомъ Андреевскомъ монастырѣ. Кромѣ того, упоминаются училища въ Курскѣ, во Владимірѣ-Волинскомъ, въ Галицкой области, заведенныя при монастыряхъ королемъ Галицкимъ Ярославомъ Владиміровичемъ. Позже встрѣчаются еще въ Церми, В. Новгородѣ и Москвѣ²⁾.

Но въ развитіи научныхъ понятій важно не столько количество школъ, сколько ихъ характеръ, объемъ обученія и направленіе школы; въ особенности въ то время, когда только полагается основаніе образованности и устанавливается ея назначеніе въ жизни. А въ этомъ отношеніи русская школа до XVII в. неизмѣнно сохраняетъ одинъ и тотъ же характеръ, висьолько не развиваясь съ теченіемъ времени; напротивъ, въ свидѣтельствахъ XV, XVI и начала XVII в. мы имѣемъ доказательства ея упадка. Характеръ нашей древней школы и грамотности—церковнослужебный: обученіе начиналось *букаремъ*, за которымъ слѣдовала *часословъ* и наконецъ *псалтирь*—«вѣнецъ древняго словеснаго ученія и полнаго курса первоначальной науки»³⁾. Знаніе этихъ книгъ было наиболее необходимо въ церковномъ обиходѣ; и потому старались, чтобы онѣ были усвоены цѣликомъ: такимъ образомъ заучиванье наизусть слѣдалось главною цѣлью въ школьномъ преподаваніи⁴⁾. Изъ школы и отъ духовныхъ наставниковъ уваженіе къ псалтири перешло въ жизнь: такъ были особенныя дорожныя псалтири; на псалтири гадали о своей судьбѣ; многія стихи изъ нея перешли въ поговорки, а псалмы послужили образцомъ для духовныхъ стиховъ. Иностранцы замѣтили, что русскіе особенно уважаютъ псалмы Давида, и дѣйствительно рукописныхъ и печатныхъ изданій псалтири до насъ дошло болѣе всѣхъ другихъ духовныхъ книгъ⁵⁾. Если иногда кругъ этого ученія расширился, то все-таки въ предѣлахъ церковныхъ и

¹⁾ Полн. собр. рус. лѣт. V, 136.

²⁾ Татищевъ, III, 239, II, 138, 144, 101, 280 Житіе Θεодосія, Учен. зап. Ак. наукъ по II отдѣл. II, Стоглавъ, гл. 25; Соловьевъ IV, 272.

³⁾ Забѣлинъ, Отеч. записки, 1854, № XII, 88.

⁴⁾ Забѣлинъ, 97, 98.

⁵⁾ Франс. Собесѣд. 1857 кн. IV. Снегиревъ: Русскія народныя поговорки и притчи. Маржереть. 260.

богослужебныхъ книгъ. О состояніи обученія въ древнихъ школахъ мы имѣемъ безпристрастное сужденіе изъ пачала XVIII вѣка, когда старались создать новую школу. «*Издревле*, говорится тамъ, русскимъ дѣтководцамъ и учителямъ обычай *былъ и есть* учить малыхъ дѣтей въ началѣ—*азбуку*, потомъ *часословцу и псалтири*, а также *писать*; потомъ *нѣкоторые* преподають и чтеніе *апостола*. Возрастающихъ же препровождаютъ къ чтенію *библии*, бесѣдъ евангельскихъ и апостольскихъ, и къ разсужденію высокаго разумѣнія, заключающагося въ тѣхъ книгахъ». Стоглавъ (XVI в.), говоря о бывшихъ училищахъ по городамъ, выражается вообще, что въ нихъ учили грамотѣ: читать, писать и пѣть¹⁾. Самый методъ ученія состоялъ обыкновенно въ томъ, что учениковъ заставляли читать вслухъ и нараспѣвъ, какъ слѣдовало читать во время церковной службы, а это опять свидѣтельствуєтъ, что цѣлью книжнаго ученія было только приготовленіе церковнослужителей. На этотъ случай составлялись даже особыя правила какъ пѣть и читать священныя книги²⁾, которыя помѣщались при самыхъ книгахъ. Конечно въ такомъ ученіи было много механическаго труда и мало сознательной работы. «Старинная грамота, говоритъ Забѣляинъ, являлась дѣтямъ не снисходительною и любящею нянею, какъ теперь, въ возможной простотѣ и доступности, съ полнымъ вниманіемъ къ дѣтскимъ силамъ, а являлась она сухимъ и суровымъ дидакаломъ, съ книгою и указкою въ одной рукѣ и съ розгою въ другой». Этотъ способъ обученія пережилъ свой вѣкъ³⁾ и долго сохранялся въ той средѣ педагоговъ, которые по преимуществу были руководителями воспитанія древней Руси⁴⁾.

1) Забѣляинъ, Характеръ древняго народнаго образованія въ Россіи. Отеч. записки 1856 г. № III—IV, стр. 12. Стоглавъ, глава 25.

2) Достопамятности Москвы, изд. Тромонинымъ. Москва 1845. 16. Описаніе рукою. Синод. библ. I, № 3, 48, 56, 53. Царь Алексѣй Михайловичъ на восьмомъ году началъ учить октоихъ или осмогласникъ, заключающій въ себѣ всеневныя церковныя службы, а на десятомъ году *страстное ипъе*, т. е. пѣсни страстной седмицы. Въ дворцовой казѣ находились между прочимъ стихиры и тріоди *знаменныя*, т. е. писанныя *подъ знамя* или съ крюковыми цотами. Отеч. записк. 1854, № XII, 105 и прилож. V.

3) Забѣляинъ, Домашн. бытъ русск. царей. Отеч. зап. 1851, № XII, 98.

4) «Памятно мнѣ, говоритъ Даниловъ (XVIII в.), мое ученіе у брудастаго (пономаря) и до сихъ поръ, что той мождѣ быть причинѣ,

Такой объем школьного образования сохранился до заведения училищъ въ XVII в. и потомъ остался достояніемъ низшихъ школъ до Петра В. Дѣти знаменитаго боярина обучались точно такъ же и по тѣмъ же книгамъ, какъ и дѣти простолюдина. Начитанность того времени была дѣломъ чисто личнымъ. Даже и въ царскомъ быту объемъ обученія отличался только количествомъ читанныхъ книгъ, а не качествомъ преподаванія. Въ народномъ быту школьное ученіе оканчивалось псалтиремъ, а во дворцѣ послѣ псалтири учили дѣянія апостоловъ и евангеліе; при чемъ главнымъ образомъ старались, чтобы учитель былъ *кроткій, смиренный и вѣдущій божественное писаніе* ¹⁾. Что же касается до судебной части, говорить Забѣлинъ, и до княжескихъ канцеларій, то здѣсь даже и старинная кнѣжеская не всегда процвѣтала: ее въполнѣ замѣняла практика, *навыкъ*, тотъ навѣкъ, который существовать и въ торговомъ дѣлѣ, и въ ремесленномъ, и въ земледѣльческомъ, и во всѣхъ другихъ *художествахъ*. Это образованность приказная, навѣкъ вести дѣло, составить бумаги по существовавшимъ образцамъ, подписывать указы, статьи судебныхниковъ или уложенія. Это образованность дѣловыхъ бумагъ, гдѣ всѣ науки, необходимы въ обществѣ, заключаются въ массѣ практическихъ знаній о состояніи, средствахъ, силахъ страны, тѣхъ знаній, которыхъ нельзя было не знать, завѣдывая тою или другою частью управленія; тѣмъ или другимъ приказомъ; тою или другою областью, вообще знаній, которыя приобретаемы постоянною практикою, а не паучно, не изъ школы. Весьма естественно, что въ этомъ разрядѣ лицъ чаще, нежели въ дру-

что часто меня сѣкли лозою: я не могу признаться по справедливости, чтобъ во мнѣ была тогда лѣпность или упрямство, а учился я по моимъ лѣтамъ прилежно и учитель мой задавалъ мнѣ урокъ учить весьма умѣренный, по моей силѣ, который я затверживалъ скоро; но какъ намъ, кромѣ обѣда, нигде отъ брудастаго отпуска ни на малѣйшее время не было, а сидѣли на скамейкахъ безвыходно и въ большіе лѣтніе дни великое мученіе претерпѣвали, то я отъ такового всегдашняго сидѣнія такъ ослабѣвалъ, что голова моя дѣлалась безпамятна и все, что выучилъ прежде наизусть, при слушаніи урока, ввечеру и половины прочитавъ не могъ, за что послѣдняя резолюція—меня, какъ непонятнаго, сѣчь. Я думалъ тогда, что необходимо при ученіи терпѣть надлежитъ наказаніе». Записки артиллеріи майора Данилова, написанныя въ 1771 г. М. 1842. 38.

¹⁾ Записки Крещина, стр. 19.

гихъ, могли являться люди съ большимъ государственнымъ смысломъ, каковы напримѣръ были думные дьяки и нѣкоторые изъ бояръ и другихъ сановниковъ.¹⁾ Мы потому сослались здѣсь на авторитетъ Забѣлина, что онъ представляется въ нашей исторической критикѣ защитникомъ строгой *документальности*²⁾, и стоитъ въ этомъ отношеніи вполне на реальной почвѣ, не увлекаясь личными соображеніями въ объясненіи фактовъ и личными фантазіями³⁾.

Правописаніе древнихъ рукописей показываетъ, что не было даже основательнаго грамматическаго знанія. »Разбирая строго, говорить Забѣлинъ, нѣтъ ни одного памятника изъ древней нашей письменности, который былъ-бы писанъ грамматически правильно, съ строгимъ соблюденіемъ отъ начала до конца принятой орфографіи, вѣрно, отчетливо. Многіе изъ нихъ писаны даже изыщпо; но нерѣдко въ одномъ и томъ же словѣ принятая орфографія вовсе не соблюдалась. Здѣсь все заключалось въ большей или меньшей добросовѣстности переписчика, въ большемъ или меньшемъ *рабочномъ переводѣ* подлинника. Буквальныи кописты часто оказывались лучше мудреца, передѣлывающаго по-своему, и чѣмъ дальше уходило время, тѣмъ болѣе водворялось своеволие писцовъ.⁴⁾

Свѣтская мудрость не заблудилась въ древнерусскую школу. Азбука у тогдашнихъ грамотниковъ называется лѣствицею къ изученію часовника, псалтири и божественныхъ догматовъ⁵⁾; а грамматика назначалась для того, чтобы знать »какъ писать и читать каждую по словицу во святыхъ книгахъ.«⁶⁾ Знатоки книгъ представлялись современникамъ »великими философами« и »учительными людьми«; но тутъ же вся эта мудрость сводится только на знаніе священнаго писанія или церковныхъ книгъ. Въ этомъ заключалась »вся грамота«, по понятіямъ даже начитанныхъ книжниковъ, а выраженіе *книга* означало

¹⁾ Забѣлинъ, Отеч. записки, 1854, № VII, 91, 98. Отеч. зап. 1856, III—IV, 18.

²⁾ Характеръ древняго народнаго образованія въ Россіи, Забѣлина, Отеч. записки, 1856, № III—IV, 19.

³⁾ Забѣлинъ, Размышленія о современ. задачахъ рус. исторіи и древностей. Отеч. зап. 1860, № XI. 95—143.

⁴⁾ Забѣлинъ, Отеч. зап., 1856, III—IV, 13, 14.

⁵⁾ Ibid. Отеч. запис. 1854, XII, 95.

⁶⁾ Опис. Рум. музея. 1.

вообще только священную книгу ¹⁾. Знаніє такої мудрості ведець не́посредственно къ спасенію души, очищенію грѣховъ и благамъ будущей жизни ²⁾.

При такомъ характерѣ книжности, удовлетворяющемъ исключительно церковнымъ потребностямъ, образовалось въ скоромъ времени мнѣніе, что занятіе книгами дѣло не простаго гражданина, а только церковника. Въ XII вѣкѣ говорили: «мы имѣемъ женъ и кормимъ дѣтей»; «мы служимъ князю и содержимъ власть», «мы занимаемся ремесломъ», прибавляя при этомъ: «не наше дѣло заниматься чтеніемъ книгъ, а чернецкое» ³⁾. А въ XIII в. многіе не считали пужнымъ заниматься изученіемъ и св. писанія ⁴⁾; потому что для спасенія души можно было обойтись однимъ *слушаніемъ* книгъ, для котораго даже были особыя правила ⁵⁾. Въ дѣйствительности, мы имѣемъ нѣсколько примѣровъ, что лица высокопоставленныя были малограмотны или не знали совсѣмъ грамоты. Такъ Дмитрій Донской не былъ хорошо наученъ книгамъ, Василій Темный былъ неграмотенъ ⁶⁾. Въ XVI вѣкѣ встрѣчаются записи и грамоты, въ которыхъ сказано, что князья и дѣти боярскіе не приложили къ нимъ рукъ своихъ, потому что «не уміють грамотъ» ⁷⁾. Грамота была низведена на степень ремесла, необходимаго для отправления церковной службы—и только.

Пока релігіознаа потребность была не велика, то недостатка въ книжныхъ людяхъ не было замѣтно; но съ распространеніемъ христіанства она возрастала: въ Новгородѣ до 1229 г. было построено 69 церквей, а между 1229—1462 г. не менѣе 150 ⁸⁾. Въ началѣ XVII вѣка въ Москвѣ было—по городамъ и селамъ 1½ тысячи церквей и при нихъ 18 тысячъ клира; да кромя того у богатыхъ бояръ вошелъ обы-

¹⁾ Патерикъ, листъ 194. Полн. собр. рус. лѣт. I, 65, 66, 79, 188, 190. II, 218. Татищевъ, IV, 70. Никоновская, IV, 111. Шевыревъ, III, 36.

²⁾ Полн. собр. рус. лѣт. 65—66. Опис. рукоп. Рум. муз. 231. Опис. рукоп. Синод. библ. II, 623. Правосл. собес. 1858, іюнь; 157, 177, 179; 1862 г. февраль, 135, 140, 151.

³⁾ Рукоп. графа Уварова, II, выпускъ I, стр. 71.

⁴⁾ Обзоръ дузов. литер. Филарета, 57.

⁵⁾ Правосл. собес. 1858, іюнь. 174, 157.

⁶⁾ Соловьевъ, Исторія Россіи, IV, 349.

⁷⁾ Собр. госуд. грамотъ, I, № 184, 556.

⁸⁾ Соловьевъ, III, 84, IV, 231.

чай имѣть у себя домовыя церкви, за служеніе въ которыхъ, попы получали по договору деньгами и натурою ¹⁾. Такимъ образомъ потребность въ церковнослужителяхъ должна была усилить съ одной стороны поступленіе въ клиръ, съ другой—подготовленіе къ церковнымъ обязанностямъ. Но если одни поступали въ клиръ по влеченію, то гораздо болѣе шло въ церковнослужители, желая избавиться отъ гражданскихъ повинностей; такъ какъ большая часть поступающихъ состояла изъ людей простаго званія или крестьянскаго сословія. *»Церквей много поставленно, говорить лѣтописецъ во второй половинѣ XV вѣка, и всякій, не желая заниматься рукодѣліемъ, идетъ въ попы, и изъ того живетъ»* ²⁾. Очевидно, что ремесленный взглядъ на свои обязанности вносили такой же взглядъ и въ подготовку къ этимъ обязанностямъ, т. е. въ обученіе. Добиваясь священства, эти лица заботились не о разумномъ знаніи грамотности, а только о выполненіи, и то съ грѣхомъ пополамъ, церковнаго круга, лишь-бы достигнуть дѣла. Въ слѣдствіе такой нужды явился особый родъ грамотниковъ, которые въ свою очередь *кормились* этимъ выгоднымъ промысломъ, тоже не заботясь объ осмысленіи своей работы. Это были уже *мастера*. Такое печальное состояніе учебнаго дѣла лучше всего видно изъ грамоты Геннадія, архіепископа новгородскаго, къ митрополиту Симону: *»Вотъ, пишеть онъ, приводятъ ко мнѣ мужика; я приказываю ему читать апостолъ, а онъ и ступить не умѣетъ, приказываю дать ему псалтирь, а онъ и по той едва бредеть (слѣдовательно псалтирь считалась важнѣе). Я отказываю ему, и на меня жалобы: земля, господине, такова, не можемъ добыть етобы умѣлъ грамотъ. Вотъ и обругалъ всю землю, будто нѣтъ челоуѣка на землѣ, кого бы ставить въ священство. Бьютъ мнѣ челоуѣ: пожалуй, господине, вели учить. Приказываю учить эктенію, а онъ и къ слову пристать не можетъ; ты говоришь ему то, а онъ другое. Приказываю учить азбуку, и они, не много поучившись азбуку, просятъ прочъ, не хотять учить ея. А у меня духа не достаетъ ставить неучей въ священники. Мужики неспяси учатъ ребятъ грамотъ и только портятъ; а между тѣмъ за ученіе вечерни принеси мастеру кашу да гривну денегъ, за утреню тоже или и больше; за часы особо... А отойдетъ отъ мастера—и ничего не умѣетъ—едва, едва бредеть по*

1) Котошихинъ, о Россіи, гл. VI, XIII.

2) Полн. соб. рус. лѣтоп. VI, 186.

книгъ; и церковнаго порядка вовсе не знаетъ»¹⁾. При этомъ Геннадій хлопоталъ о заведеніи училищъ: очевидно, что ихъ уже не существовало, потому что онъ предлагалъ такой же кругъ ученія, какой былъ въ древнемъ періодѣ²⁾. Съ тѣхъ поръ, какъ грамотность низошла до простаго ремесла, пригоднаго на извѣстный случай, а мастера захватили въ свои руки этотъ выгодный промыселъ, училища, лишенные постоянныхъ средствъ и поддержки общества, неминуемо должны были пасть. А насколько въ тогдашнемъ обществѣ не доставало болѣе нравственныхъ стремленій — доказывается весьма выдающимся фактомъ изъ второй половины XV вѣка. Когда митр. Θεодосій вздумалъ собирать въ Москвѣ еженедѣльно духовенство для поученія и наставленій, то въ средѣ его поднялся такой ропотъ, что Θεодосій принужденъ былъ оставить митрополию³⁾.

Но, какъ видно, и вверху скромныя требованія Геннадія не произвели надлежащаго впечатлѣнія, потому что въ половинѣ XVI вѣка, на стоглавомъ соборѣ, было заявлено: когда епископы спрашивали ставленниковъ: »почему они мало умѣютъ грамотъ?« то они отвѣчали: »мы учимся у своихъ *отцовъ и мастеровъ*, и учиться болѣе намъ *неидтъ*; сколько отцы наши и мастера умѣютъ, на столько и насъ учать«; »а отцы ихъ, замѣчали члены стоглаваго собора, потому такъ мало умѣютъ и силы божественнаго писанія не знаютъ, что *учиться имъ неидтъ*«⁴⁾. Къ какому же результату пришли члены стоглаваго собора? На соборѣ было постановлено завести по городамъ училища, въ домахъ священниковъ и діаконовъ; »которые учили-бы своихъ учениковъ, грамотѣ: *читать, писать и пѣть*, а также *псалтири, напойному чтенію и канонарханію по церковному чину*; чтобы они, прійдя въ возрастъ, могли быть достойными священническаго чина«⁵⁾. Слѣдовательно учебный идеалъ и въ половинѣ XVI вѣка оставался тотъ же самый, какъ и въ X. Между тѣмъ, въ это время западная Европа переживала

1) Акты Историч. I, № 105.

2) »Совѣтъ мой, писалъ Геннадій, такой: сперва пусть будетъ истолкована азбука съ гранями, потомъ подтительныя; за тѣмъ выучить твердо *псалтирь съ возмѣдованіемъ*; тогда можетъ канонархать и читать всякую книгу«. Ibid.

3) Полн. собр. рус. лѣт. VI, 186.

4) Стоглавъ, гл. 25.

5) Ibid. гл. 26.

уже эпоху возрожденія и вступила въ борьбу съ схоластикою. Но такъ какъ взглядъ на учебное дѣло у насъ оставался тотъ же, то и результаты новыхъ распоряженій, не осмысленныхъ болѣе живою цѣлью и предоставленныхъ доброй волѣ духовныхъ отцовъ, не могли быть лучше прежнихъ. Правда, Одерборнъ говоритъ, что »въ школахъ при храмахъ учать дѣтей первымъ началамъ«; (при чемъ выражается: »*katechizacii* нѣтъ«); но едвали это извѣстіе имѣеть обширное значеніе, не говоря уже о крайне-незначительномъ преподаваніи; потому что одновременно съ нимъ Кобенцель, самъ бывший въ Москвѣ (1576 г.), замѣчаетъ: »Во всей Московіи нѣтъ школъ и другихъ способовъ къ изученію наукъ, кромѣ того, что учатся *въ обителяхъ*, а потому изъ тысячи едвали одинъ найдется, ктобы умѣлъ читать или писать«¹⁾. Это извѣстіе подтверждается и свидѣтельствомъ Маржерета (около 1600 г.), который, говоря, что въ его время »одни священники наставляли юношество чтенію и письму«, прибавляетъ: »чѣмъ впрочемъ немногіе занимаются«²⁾.

Между тѣмъ какъ школа въ древней Россіи на первыхъ порахъ утратила образовательное значеніе, такое значеніе приобрѣло другое учрежденіе—*монастырь*. Но, для правильной оцѣнки его вліянія, мы должны прежде прослѣдить характеръ новыхъ идей, выработанныхъ въ византійскомъ обществѣ и которыя были перенесены на русскую почву помимо узкой сферы древней школы.

»Съ періода новой академіи, говоритъ Дрэнперъ, паденіе греческой философіи было непрерывно. Изобрѣтающій геній уже не существовалъ; мѣсто его заступилъ комментаторъ. Не тревожась изслѣдованіями объ абсолютной истинѣ, философы ищутъ поддержки въ воззрѣніяхъ прежнихъ временъ, и дѣйствительныя или воображаемыя мнѣнія Пифагора, Платона и Аристотеля принимаютъ за критеріумъ. Въ этомъ періодѣ старости философіи люди начинаютъ поступать такъ, какъ будто въ человѣческомъ племени никогда не существовало ни самостоятельныхъ изслѣдованій, ни открытій, и какъ будто вся истина, которою обладаютъ люди, была не произведеніемъ мысли, а остаткомъ прежняго откровенія небесъ, откровенія теперь совершенно забытаго, вслѣдствіе грѣховности и паденія человѣка. Есть нѣчто весьма грустное въ этомъ совершенномъ прекращеніи изслѣдованія. Умственный толчокъ, кото-

1) De legat. ad Moscov. ed. Starcziewscy. pag. 15, 39, 40.

2) Записки Маржерета, 260.

рый обещалъ продолжительное существованіе, при содѣйствіи; сообщенной ему: столькими вѣками, силы, казалось; вдругъ совершенно истощился. Политика первыхъ цесарей много способствовала такому быстрому наступленію застоя. Принципъ свободы мысли, призванія котораго необходимо требовало существованіе различныхъ философскихъ школъ—этотъ принципъ былъ слишкомъ способенъ заявить себя въ стремленій къ политической свободѣ. Въ то время; какъ императоры лишили школы Греціи, Александріи и Рима того первенства, на которое онѣ претендовали, и черезъ это относительно возвысились провинціальныя школы; какъ напримѣръ въ Марсельѣ, Родосѣ, первая безъ шума и частнымъ путемъ начала то соперничество, которое было предтечею великой теологической распри, происшедшей между ними въ послѣдующіе вѣка за политическую власть* 1).

Общее направленіе философіи этого періода, имѣвшаго громадное вліяніе на послѣдующее развитіе мысли въ Греціи, представляетъ тѣсную связь философскихъ понятій съ религіознымъ міросозерцаніемъ востока. Еврей Филонъ, жившій во время императора Калигулы, основывалъ философію и всякое полезное знаніе на преданіяхъ о' моисеевыхъ временахъ и аллегорически объяснялъ священное писаніе. По его мнѣнію физическія изслѣдованія приносятъ очень мало пользы, а потому человекъ долженъ надѣяться только на безгрѣшную жизнь и пламенную вѣру. Онъ выдавалъ себя за боговдохновеннаго. Міръ представляется ему главнымъ ангеломъ и первымъ сіномъ Бога; всѣ силы божества соединяются въ одну—»логосъ» или св. слово; а высшими проявленіями божества называются—творческая мудрость и правящее милосердіе. Но такъ какъ съ понятіями о Богѣ несогласно происхожденіе зла, то Филонъ выводитъ его отъ этихъ силъ, принимая теорію эманации. Но Филонъ былъ слишкомъ отвлеченъ для простаго пониманія. Аполлоній Тіанскій стоялъ ближе къ жизни. Онъ способствовалъ популярному распространенію оріентализма. Онъ выдавалъ себя за пророка и чудотворца; велъ жизнь аскета въ полномъ смыслѣ слова; стремился преобразовать религіозные обряды и нравственность общества; отрицалъ дѣйствительность жертвоприношеній и замѣнялъ ихъ простымъ поклоненіемъ и чистою молитвою. Очищая такимъ образомъ религію отъ испорченности вѣщныхъ формъ, Аполлоній падалъ и на извѣтъ,

1) Дрэнперъ, Исторія интеллектуальнаго развитія Европы. I. 179.

которые, по его мнѣнію, оскорбляли ее своими баснями о богахъ. Онъ держался восточнаго ученія о переселеніи душъ. Такова переходная ступень въ наступившему кризису греческой философіи. Плутархъ, послѣдователь платонизма, въ сущности своихъ мыслей имѣетъ много восточнаго. Его Изида—соотвѣтствуетъ »Логосу«
Филона. За тѣмъ восточныя черты еще болѣе встрѣчаются у Апулея Нумидійскаго и Нуменія. Послѣдній выводилъ всю греческую философію съ востока. Божество представляется ему съ тремя атрибутами: первый изъ нихъ — разумъ, второй—творческая сила, дающая начало третьему. Ученіе Нуменія непосредственно ведетъ къ неоплатонизму, который распространился тогда по всѣмъ центрамъ умственной жизни древняго міра: въ Римѣ, Константинополѣ, Афинахъ, Александріи, гдѣ онъ велъ усиленную борьбу съ возрастающимъ христіанствомъ.

Въ III вѣкѣ, Плотинъ, учившійся въ Александріи, подъ руководствомъ Аммонія Савоса—основателя неоплатонизма, образовалъ свою школу въ Римѣ. Тамъ онъ пользовался покровительствомъ императора Галліена, а императрица Салонина хотѣла основать для него новый городъ; гдѣ бы онъ могъ приложить къ дѣлу начала платонической республики. Плотинъ проповѣдывалъ презрѣніе къ настоящей жизни и ея благамъ, и даже призиравъ патриотизмъ. Въ частной жизни онъ былъ крайнимъ аскетомъ: не ѣлъ мяса и питался самымъ незначительнымъ количествомъ хлѣба; презиралъ свое тѣло, которое казалось ему привражомъ и помѣхою для души. Онъ вѣрилъ обману своего чувства, что ему удалось видѣть Бога собственными глазами и что онъ соединился съ нимъ шесть разъ. При такомъ настроеніи неудивительно, что его сочиненія были проникнуты мистицизмомъ, представляющимъ смѣсь платонизма съ восточными вѣрованіями и египетскими преданіями.

Въ религіи Плотинъ защищаетъ язычество: мифологія полезна для людей, которые не могутъ возвыситься надъ чувственными представленіями; боги и демоны иногда являются видимо; волшебство можетъ быть совершенно законно и даже не противно философіи; тѣло избранно орудіемъ для наказанія души. Его представленіе о божествѣ основано на платонической идеѣ о троицѣ: 1) Единое и первая сущность; 2) Разумъ; 3) Душа. Самое понятіе о троицѣ опирается на теорію эманации: такъ, второе начало, посредствомъ эманации, произошло изъ перваго; а третье изъ втораго, подобно солнцу, испускающему свѣтъ; который въ свою очередь даетъ теплоту. »Чувственная жизнь, говори-

Плотинъ, есть только театральныя подмостки; всякое бѣдствіе ея только воображаемое; всякое горе только обманъ актера... Душа не участвуетъ въ игръ; она есть зритель, и только внѣшній призракъ плачетъ и жалуется». Цѣль существованія есть освобожденіе души отъ внѣшняго міра и обращеніе ея къ созерцанію бога. Это общеніе съ божествомъ описывается у Плотина, какъ опьяненіе души, забывающей все внѣшнее и теряющейся въ созерцаніи Единаго: это состояніе экстаза. Такимъ образомъ здѣсь восточное созерцаніе вполне торжествуетъ.

Ученіе Плотина продолжалъ развивать его ученикъ Порфирій, основавшій свою школу въ Римѣ. Онъ былъ извѣстенъ, какъ знатокъ астрономіи, музыки, географіи и другихъ наукъ. Его мистицизмъ лучше всего видѣнъ изъ его теоріи духовъ: тамъ онъ говоритъ о демонахъ безтѣлесныхъ, требующихъ пищи, но не безсмертныхъ; нѣкоторые изъ нихъ управляютъ воздухомъ и могутъ быть сдержаны магіею; некромантія также допускается. Съ другой стороны, Порфирій требуетъ у своихъ послѣдователей чистоты жизни, совершенствованія; такъ какъ человѣкъ чрезъ свое паденіе лишился первой непорочности и прежняго знанія; при этомъ признается необходимымъ и воздержаніе отъ животной пищи. Въ достиженіи совершенства Порфирій ставилъ себя ниже Плотина, потому что ему удалось соединиться съ богомъ только одинъ разъ въ восемьдесятъ шесть лѣтъ, а его учитель соединялся шесть разъ въ шестьдесятъ лѣтъ. Философія низошла до магіи и теургіи. О Имблихѣ рассказывали, что онъ силою своихъ молитвъ могъ подниматься на девять футовъ надъ землею, ничѣмъ не поддерживаемый; какъ онъ, при своихъ ученикахъ, вызвалъ двухъ видимыхъ демоновъ. А Проклъ производилъ дождь и землетрясенія (V вѣка).

Общая вѣра въ силу теургіи и магіи какъ нельзя болѣе благопріятствовала такой философіи. Біографъ Прокла изображаетъ его идеаломъ философа. Его добродѣтели онъ раздѣляетъ на физическія, нравственныя, очистительныя, теоретическія и теургическія. Аполлонъ и Минерва посѣщали его во снѣ; Плутархъ и Лизіанъ посвятили его въ таинства неоплатонизма; а дочь Плутарха сообщила ему преданія халдеевъ и приемы теургіи; онъ былъ также допущенъ къ элевзинскимъ таинствамъ. Значительная часть его жизни была посвящена вызываніямъ духовъ, очищеніямъ, постами, молитвамъ, гимнамъ, сношеніямъ съ богами и духами. Философъ, по мнѣнію Прокла, не есть жрецъ одной религіи, но всѣхъ религій, существующихъ на свѣтѣ.

Онъ построилъ полную теологію, основанную на эманации и мистикѣ. Матеріаломъ для нея ему служили орфическія поэмы и халдейскія изреченія. Онъ принялъ титулъ >верховнаго жреца вселенной<. Своимъ ученикамъ Проклъ рекомендовалъ читать Аристотеля, но особенно Платона, важнаго въ аллегорическомъ толкованіи. Самое знаніе онъ выводилъ изъ отравленія и сообщеній боговъ.

Изъ религіи и философіи мистива перешла и въ другія науки; числа и геометрическія фигуры давали обширное поле для фантастическихъ построений. Пифагоръ и Платонъ, вѣрившіе въ религиозное значеніе числа, и здѣсь послужили основаніемъ. У новыхъ платониковъ это ученіе образовало цѣлую систему. Чисто-математическія отношенія чиселъ,—какъ равный и неравный, совершенный и несовершенный, изобильный и скудный,—вслѣдствіе этой фантастической наклонности, были связаны съ понятіями добра и красоты, и эти понятія, переплетенныя между собою, составили обширную и запутанную систему. Проклъ, въ значительной степени, основываетъ свою философію на отношеніяхъ единаго и множества; и отсюда онъ выводитъ причинное дѣйствіе божественнаго духа посредствомъ трехъ триадъ; а въ развитіи одной части этой системы играетъ роль число семь. >Мыслимыя и разумныя божества, говоритъ онъ, создаютъ всѣ вещи способомъ триадъ; потому что монады раздѣляются въ этихъ послѣднихъ смотря по ихъ числамъ, и что въ первомъ было монадой, въ послѣднемъ есть число. Разумныя боги создаютъ также всѣ вещи посредствомъ семи; потому что они развиваютъ мыслимыя, и въ то же время разумныя, триады въ разумныя гепдомады (седмицы), и развертываютъ ихъ сосредоточенныя силы въ разумное множество<. Семь есть то, что у математиковъ называется *первое* число, т. е. такое, которое не можетъ быть произведено помноженіемъ другихъ чиселъ. У неоплатониковъ число семь называется дѣвственницей, не имѣющей матери, и потому посвящено Минервѣ. Число шесть есть совершенное число, и потому посвящено Венерѣ.

Отношенія пространства понимались такимъ же образомъ, и геометрическія свойства связывались съ такими физическими и метафизическими понятіями, какія только могла соединять съ ними неопредѣленная мысль и живое чувство. Основаніемъ для такихъ выводовъ послужили комбинаціи Платона о частицахъ четырехъ стихій. Каждому роду этихъ частицъ онъ давалъ видъ одного изъ пяти правильныхъ твердыхъ

тѣль, относительно которыхъ онъ и его послѣдователи составляли особенныя геометрическія умозрѣнія. Частицы огня—были пирамиды, потому что онѣ остры и поднимаются вверхъ; частицы земли—кубы, потому что онѣ постоянны и совершенно наполняютъ пространство; частицы воздуха—октаэдры, такъ какъ онѣ всего ближе къ сферической формѣ. Додекаэдръ есть фигура для стихіи неба, и онъ обнаруживаетъ свое вліяніе въ другихъ вещахъ, какъ напримѣръ въ двѣнадцати знакахъ зодіака. Мы видимъ изъ этихъ примѣровъ, замѣчаетъ Уэвелль, какъ неопредѣленны и пусты эти комбинаціи пространства и числа въ этихъ мистическихъ фантазіяхъ 1).

Подъ конецъ своего существованія, философія вступила въ борьбу съ христіанствомъ. Порфирій написалъ трактатъ противъ христіанства, который вызвалъ на возраженіе Евсевія; Прокль боролся съ христіанами полемическими сочиненіями, и за тѣмъ встрѣчается цѣлый рядъ сочиненій, направленныхъ противъ христіанства. 2). Но религія побѣдила философію. Прокль, возбудившій противъ себя послѣдователей новой религіи, былъ изгнанъ изъ Аенія; а въ 529 г. Юстиніанъ запретилъ обученіе философіи и закрылъ школы въ Аѳонахъ 3).

Соприкасаясь на востокѣ съ различными религіями и философскими системами, христіанство необходимо должно было терпѣть нападенія, а принимая въ число своихъ послѣдователей—людей самыхъ различныхъ мнѣній, оно должно было вести борьбу и въ своей средѣ. Иудей, гностикъ, неоплатоникъ, не могли съ-разу позабыть своихъ прежнихъ вѣрованій и убѣжденій. Оттого, въ первые вѣка своего существованія, христіанство ведетъ дабую упорную борьбу съ цѣлымъ рядомъ ересей, значительная часть которыхъ прямо указываетъ на свое философское происхожденіе. Со стороны новообращенныхъ евреевъ было заявлено требованіе объ исполненіи христіанами закона Моисея и обрѣзанія; но обращеніе евреевъ прекратилось еще до воцаренія Константина В. 4).

Гораздо глубже было вліяніе на происхожденіе сектъ со стороны гностицизма и неоплатонизма. Гностицизмъ господствовалъ въ первые четыре вѣка и результатомъ его было множество второстепенныхъ

1) Дрэперъ, I, 180—186. Уэвелль, I, 355—366.

2) Иннокентій, Церковная исторія, I, 13, 78, 158, 249, 310, 311.

3) Дрэперъ, I, 184, 185, 186.

4) Ibid. 234.

секты, примѣшавшихъ къ своимъ ученіямъ даже магіанизмъ. По мнѣнію гностиковъ Спаситель былъ эманациею разума, происшедшаго изъ вѣчнаго и самобытнаго духа; а этотъ разумъ былъ Христосъ, который представлялся имъ какимъ-то отвлеченнымъ призракомъ. Съ распространеніемъ христіанства по Египту, оно нашло много послѣдователей въ средѣ неоплатониковъ; потому что изъ всѣхъ философскихъ сектъ платоники доставляли ему наиболѣе членовъ ¹⁾. Это были главные элементы въ исторіи ересей; но, въ цѣломъ рядѣ ихъ, легко усмотрѣть общее направленіе тогдашней мысли.

Въ II вѣкѣ училъ въ Антиохіи и Сиріи Сатурнинъ. Онъ принималъ два начала: Бога добраго и злую матерію съ ея владыкою. Богъ есть творецъ архангеловъ, ангеловъ, силъ и властей. Семь изъ нихъ, въ числѣ которыхъ одинъ есть Богъ іудейскій, безъ вѣдома добраго и противъ воли злаго начала, сотворили міръ и людей, которымъ доброе начало даровало разумную душу, а злое—злыя наклонности. Создателямъ міра Богъ ввѣрилъ правленіе имъ; но, когда они отпали, послалъ Христа, который былъ его *умъ, первородный, но не рожденный и безплотный*, съ тѣмъ, чтобы онъ, явись на землѣ въ призракъ плоти (а въ мѣсто него распялъ Симонъ Киринейскій), разрушилъ царство злаго начала и открылъ путь къ Богу. Желаящіе возвратиться къ нему должны отказаться отъ мясной пищи, вина, супружества и всѣхъ чувственныхъ удовольствій. Въ этомъ ученіи видны слѣды восточной философіи. Въ то же время, соученикъ Сатурнина Василідъ училъ въ Александріи и находился подъ вліяніемъ египетскихъ воззрѣній. Добраго Бога онъ называетъ таинственнымъ именемъ *ἀβραξάς* или *ἀβρασαξ* (это имя находится на разныхъ іероглифическихъ изображеніяхъ), которое составляетъ число 365, какъ и египетское имя солнца *μίδρας* или *μειδρας*. Отъ этого начала родился *Умъ*, а отъ него *Слово*, и такимъ образомъ произошло семь эоновъ. Два изъ нихъ Динамисъ (сила) и Софія (мудрость) произвели ангеловъ; ангелы создали небо и другихъ ангеловъ; всего до 365 чиновъ и небесъ. Жители нижняго неба, близкаго къ злой матеріи, создали изъ нея міръ и людей, которымъ Богъ далъ разумную душу; но они захотѣли быть боготворимы и, споря о владычествѣ, произвели войны. Тогда *Умъ—Христосъ*, для востановленія познанія о своемъ Отцѣ, вошелъ въ человѣка Иисуса, который и постра-

¹⁾ Дрәперъ, I, 252, 255. Neander, Geschich. der christl. Religion, II, 47—51.

дать. Души, послушныя Сыну Божію, восходятъ къ Богу; остальные переходятъ въ другія тѣла, а тѣла возвращаются въ первобытную матерію. Карпократъ къ этимъ положеніямъ Василида присоединилъ много волюваній. Третій гностикъ—египтянинъ Валентинъ — былъ послѣдователь Пифагора и Платона. Онъ создалъ новую систему. По его ученію, въ Плиромѣ или *всещьломѣ*, находится пятнадцать мужескихъ и пятнадцать женскихъ эоновъ, родоначальниками которыхъ были: *глубина и молчаніе; умъ и истина; слово и жизнь; человекъ и церковь*; и четыре зона дѣвственныхъ, которые назывались: Предѣлъ, Христоръ, Духъ святой, Исусъ. Отъ Софіи, послѣдней изъ эоновъ, родилась Ахамоеъ, которая была низвержена изъ Плиромы въ неустроенную матерію, съ помощію Исуса родила Диміурга, сотворившаго изъ *одушевленной* матеріи — небо и изъ *грубой* — землю. Человѣкъ созданъ изъ *обѣихъ* матерій, а Ахамоеъ присоединила къ нимъ существо духовное. Чтобы усмирить властолюбіе Диміурга, Христоръ, пройдя сквозь тѣло Маріи, какъ вода чрезъ каналъ, явился на землѣ и, во время его крещенія, соединился съ нимъ Исусъ, которые предъ страданіемъ оба отлетѣли, оставивъ для креста чувственную душу и эирное тѣло. Если человѣкъ слѣдуетъ Христу, то его душа, не только разумная, но и чувственная, переходитъ въ блаженное жилище, ближайшее къ Плиромѣ. По очищеніи всѣхъ душъ міръ истребится огнемъ. Ученіе Валентина быстро распространилось по Азій и Африкѣ. А Коларвазъ, примѣняясь ко вкусу того времени, присоединилъ къ нему еще догматъ о вліяніи звѣздъ и планетъ на рожденіе и дѣла людей. Кердонъ распространилъ ученіе Валентина въ Римѣ. Онъ принимаетъ двухъ боговъ: добраго (отецъ Исуса) и злаго (творецъ міра, закона и пророковъ). Признаки злаго начала въ ветхомъ завѣтѣ онъ видѣлъ въ запрещеніи древа познанія добра и зла; въ строгости; въ казни Содома. Ученіе Вардесана также стоитъ на основаніи восточной философіи: доброму началу свѣта онъ противопоставляетъ злое начало тьмы, изъ которыхъ первое создаетъ добрый міръ и людей, одаренныхъ небесною душою и эирнымъ тѣломъ; а второе повергло ихъ въ грѣхъ и грубую матерію. А потому нравственность и путь къ блаженству должны состоять въ отрѣшеніи души отъ грубой матеріи, посредствомъ созерданія и воздержанія. Секта Вардесана господствовала въ Сиріи. Праксей, пропикая въ христіанское ученіе о Троицѣ, слилъ ипостаси и принялъ догматъ воочеловѣченія Отца, почему его послѣдователи называются монархіанами и па-

трипассіанами. Изъ Азіи эта секта распространилась по Італіи. Поэтій Смирнскій въ трехъ лицахъ Троицы видѣлъ не болѣе, какъ различныя силы одного Бога, кромѣ котораго другой не рождался и не страдалъ. Въ лицѣ Монтана теософическое, ученіе пошло еще далѣе: онъ выдавалъ себя за обѣщаннаго Иисусомъ Паралита, посланнымъ для довершенія христіанскаго ученія ¹⁾. При постоянномъ усиленіи христіанства, защитники язычества старались примирить нѣкоторыя его черты съ древнею религіею, и потому наравнѣ съ представителями язычества почитали Христа, и басни о древнихъ богахъ старались приноровить къ евангельской исторіи, а Плотинъ даже изъ соединенія христіанства съ язычествомъ замышлялъ составить одну религію. И какъ неоплатонизмъ далъ христіанству многихъ послѣдователей, такъ многіе христіане, увлеченные подобными соглашеніями, переходили къ какому-нибудь философскому ученію ²⁾.

Въ III вѣкѣ ученіе Праксея и Поэтія развивалъ ихъ ученикъ—Савелій, въ Антиохіи. Онъ училъ, что Богъ есть единая сущность, а Троица не иное что, какъ три имени. Сюда же относится и Гермогенъ, который солнце считалъ жилищемъ тѣла Христа; міръ полагалъ предвѣчно поврежденнымъ и въ вещахъ находилъ злыхъ духовъ. Павелъ Самосатскій Сына и Св Духа называлъ такими же сущностями Бога, какъ умъ и сила въ человѣкѣ. Манесъ, родомъ изъ Персіи, занимавшійся философіей, подобно Монтану, явился новымъ Паралитомъ. Его міровая теорія носилъ общія свойства восточныхъ представленій о борьбѣ свѣта съ тьмою; но къ нимъ онъ примѣшалъ нѣкоторые догматы христіанства. Два начала всѣхъ вещей: тонкая матерія или свѣтъ и матерія грубая или тьма. Владыка свѣта—добрый Богъ; владыка тьмы—демонъ. Оба они произвели множество подобныхъ себѣ существъ. Но, въ продолженіе безчисленныхъ вѣковъ, царь тьмы не зналъ, что существуетъ страна свѣта. Узнавъ объ этомъ, онъ задумалъ покорить ее себѣ оружіемъ. Вождь небесныхъ силъ—*первый человекъ*, въ слѣдствіе

¹⁾ Иннокентій, Церковная исторія, I, 51—59. Neander, II, 82—125, 138, 155, 225.

²⁾ Euseb. Histor. Eccles. lib. III. О неоплатоникахъ Августинъ выражается: «имъ стоило только измѣнить нѣсколько словъ въ своей системѣ для перехода въ христіанство». De vera religione, VII. О стремленіи представителей язычества къ очищенію языческой религіи и одухотворенію ея, см. статью Никола: Древняя языческая реакція. Заграничный Вѣстникъ, 1865 г.

неудачи въ битвѣ съ темными силами, допустилъ имъ похитить часть небесныхъ стихій и *одушевленное свѣта*, которую онѣ смѣшали съ грубою матеріею. Другой вождь свѣта—*живой духъ*, несмотря на успѣхъ, уже не могъ освободить небесной матеріи изъ заключенія въ грубыхъ стихіяхъ. Вождь тьмы, помощью дѣбичи, произвелъ первыхъ людей, родоначальниковъ человѣческаго рода. Поэтому ихъ природа двойственна: изъ темнаго вещества они имѣютъ тѣло и чувственную душу, а разумную и безсмертную изъ похищенной части свѣта. Богъ, посредствомъ живаго духа, изъ поврежденной матеріи, создалъ землю въ жилище человѣку, съ тою цѣлю, чтобы изъ грубой матеріи постепенно извлекать матерію свѣта. Желая помочь душамъ, заключеннымъ въ тѣлахъ, онъ изъ себя родилъ Христа и св. Духа. Первый здѣсь тоже, что у персовъ Митра, и имѣетъ жилищемъ солнце; второй—свѣтлая масса, разлившаяся по всему ээиру, оплодотворяющая землю и, возбужденіемъ въ мысляхъ людей искръ свѣта, возвращающая ихъ въ прежнее отечество. Чтобы ускорить возвращеніе душъ на небеса, Богъ послалъ на землю Христа въ человѣческомъ видѣ, который пострадалъ отъ іудеевъ, наученныхъ княземъ тьмы, но только въ призракѣ, потому что не имѣлъ тѣла. По возвращеніи въ солнце, Христосъ обѣщавъ послать Параклита, который и есть самъ Манесъ. Души, принявшія ученіе Христа и Параклита, послѣ борьбы съ страстями и грубою матеріею на землѣ, очищаются послѣ земной жизни водою въ лунѣ и огнемъ въ солнцѣ; прочія же, не приготовившіяся къ этому, переселяются въ безсловесныхъ животныхъ и ниже. Поэтому, для освобожденія отъ грубой матеріи, Манесъ предписывалъ изнурять тѣло, какъ произведеніе князя тьмы; жить въ нищетѣ; воздерживаться отъ брака, мясъ, вина (почему причащавъ только хлѣбомъ), отъ любви и ненависти. Одинъ изъ избранныхъ его учениковъ изображалъ Иисуса Христа; за тѣмъ слѣдовали 12 апостоловъ, епископы, пресвитеры, діаконы. Манесъ отвергалъ ветхій заветъ, какъ дѣло тьмы, и считалъ недостаточнымъ существовавшихъ писаній, а потому написалъ свое евангеліе. Иеракъ епископъ въ Египтѣ, согласно тамошнему воззрѣнію, и самый бракъ считалъ мерзостью ¹⁾.

Въ IV вѣкѣ Арій, александрійскій пресвитеръ, положилъ основаніе многимъ толкамъ объ отношеніи втораго лица Троицы въ первому

¹⁾ Инновентій, Церковная исторія, I, 128—133. Neander, II, 186—199, 488.

и третьему. По его учению Христосъ есть Богъ, но меньшій Отца; онъ сотворенъ Отцемъ прежде всѣхъ вещей и послужилъ орудіемъ для созданія міра. Духъ св. не есть Богъ, но твореніе Сына Божія, содѣйствующее ему въ твореніи прочихъ существъ. Это ученіе чистыхъ арианъ. Полуариане признавали Сына Божія только подобнымъ Отцу; третьи принимали, что Сынъ Божій произошелъ изъ ничего. Аполлинарій (въ Сиріи) утверждалъ, что Иисусъ Христосъ принялъ только плоть человѣческую, а не душу, вмѣсто которой имѣлъ божество Слова. Маведоній, константинопольскій патріархъ, воснулъ главнымъ образомъ третьяго лица. По его учению Духъ св. не есть Богъ, но сотворенная сила и притомъ служебная Сыну Божію, какъ ангелы. Онъ находится въ каждой твари и дѣлится до безконечности. Авдій, пустынножитель въ Месопотаміи, приписывалъ Богу члены и желанія человѣческія; отсюда ведутъ начало антропоморфиты, распространившіеся изъ Сиріи по Египту, Италіи и Галліи. Мессалиане думали, что во всѣхъ душахъ находится злой духъ, котораго нужно изгонять молитвою и постомъ. Всѣ тѣлесныя движенія они устремляли къ изгнанію духовъ: таковой смыслъ имѣли у нихъ дѣйствія рукъ и ногъ, скачки, круженія и т. п. Лукиферіане принимали вещественность души и преліяніе 1).

Въ V вѣвѣ константинопольскій патріархъ Несторій, прибывшій изъ Антіохіи, проповѣдывалъ, что Христосъ родился простымъ человекомъ, а божество послѣ соединилось съ нимъ за святость жизни; что Богъ въ немъ жилъ и дѣйствовалъ, но не рождался, не страдалъ и не умиралъ. Это ученіе, потерпѣвшее, послѣ долгихъ смуть, поражение въ Константинополѣ, долго господствовало въ Арменіи, Месопотаміи, Ассиріи и Вавилонѣ. Евтихій, константинопольскій пресвитеръ, возражая Несторію, принялъ такое толкованіе: естество божеское и человѣческое до воплощенія были раздѣлены, а въ воплощеніи человѣчество поглощено божествомъ, какъ капля желчи или меда моремъ; а потому тѣло Христа ни Дѣвѣ Маріи, ни намъ не единосущно; и Христосъ въ рожденіи имѣлъ единую сущность Слова. Это ученіе возмутило многія церкви на востокѣ и приобрѣло себѣ многихъ послѣдователей, съ различными видоизмѣненіями 2):

1) Ипповентій, Церковная исторія, I, 231—234. Neander, IV, 45.

2) Ibid. I, 293, 294.

Въ VI вѣкѣ распространилось учение монофизитовъ, допускавшихъ одно естество въ Иисусѣ и породившее другіе расколы. Юліанъ Галикарнасскій и его послѣдователи утверждали, что отъ божества, въ минуту тѣлеснаго зачатія, все человѣческое естество Христа сдѣлалось нетлѣннымъ или бессмертнымъ; другіе (Северъ) тѣло Христа признавали тлѣннымъ, и потому ихъ называли тлѣннопоклонниками. Возражатели монофизитовъ основывались между прочимъ на *положенія Аристотеля*, а это привело къ другому еретическому толку—троебожниковъ, которые стали приписывать каждому лицу Троицы особенную сущность ¹⁾.

Въ VII вѣкѣ изъ Константинополя вышло новое учение о лицѣ Иисуса, съ цѣлью примирить сильную распрю по поводу ереси монофизитовъ. Это было—моноелитство, признававшее въ Христѣ единое богочеловѣческое дѣйствіе и единую божескую волю, которая двигала его человѣческую природу, какъ орудіе ²⁾. Въ VIII вѣкѣ несторіане и моноелиты все болѣе распространяли свое учение, и въ это время оно уже проникло въ Египцію и Абиссинію. Но съ конца этого вѣка стала сильно распространяться ересь павликіанъ. Она непосредственно примыкаетъ къ восточному міровоззрѣнію. Міръ, по мнѣнію павликіанъ, сотворенъ не верховнымъ существомъ, но низшимъ; начальныя зла произошли изъ огня и тьмы и потому не вѣчны. Иисусу Христу они приписывали эфирное или небесное тѣло; страданіе и смерть его признавали только явленіями; а писателей ветхаго завѣта считали орудіями творца міра, а не верховнаго существа, а потому и не уважали ихъ ³⁾.

Такимъ образомъ, въ теченіе нѣсколькихъ столѣтій, еретическое движеніе составляло преобладающее явленіе въ умственной жизни Востока и Византійской Имперіи. Восточная мистика и отвѣченныя построенія міра, безъ всякаго знанія его физическихъ законовъ,—вотъ главныя черты въ этомъ броженіи общества, ясно напоминающія его отношеніе къ послѣднему періоду греческой и восточной философіи. Результатомъ каждой ереси были нескончаемые споры, въ которыхъ принимало участіе все общество отъ императора до послѣдняго раба.

¹⁾ Иннокентій, Церковная исторія, I, 345—348.

²⁾ Ibid. 388.

³⁾ Ibid. II, 44. Neander, V, 330—340.

Вотъ какъ изображаетъ это состояніе Григорій Назіанзинъ: «Византія, говоритъ онъ, наполнена ремесленниками и рабами, глубокомысленными теологами, которые проповѣдуютъ въ своихъ мастерскихъ и на улицахъ. Если ты придешь въ мѣняль размѣнять серебряную монету, то онъ не пропуститъ случая объяснить тебѣ, чѣмъ въ Троицѣ отличается Отецъ отъ Сына; если ты у булочника спросишь, что стоитъ фунтъ хлѣба, онъ тебѣ отвѣтитъ, что Сынъ стоитъ ниже Отца; а на вопросѣ, спечень-ли хлѣбъ? отвѣтитъ, что сынъ сотворенъ изъ ничего»¹⁾. Константинъ В. лично принималъ участіе въ спорѣ о Троицѣ. Когда появилось въ Александріи ученіе Арія—вся страна была взволнована. Въ Египтѣ не было среди христіанъ ни одного мужчины, ни одной женщины, которые бы не старались разрѣшить вопроса о существѣ единства Бога. Броженіе дошло до такой степени, что императорское вмѣшательство сдѣлаюсь необходимымъ. Былъ созванъ Никейскій соборъ (325 г.). Результатомъ этого ученія были непрерывные теологическіе споры, и въ одномъ IV столѣтіи было 30 соборовъ противъ Арія и пятнадцать за него, всего 45. Императоръ Констанцій объявилъ себя за ученіе Арія. Императоръ Валентиніанъ слѣдовалъ никейскому исповѣданію; а Валентъ опять аріанскому²⁾. Въ Александріи шла упорная религіозная борьба между язычниками и евреями, соединившимися противъ христіанъ, вызвавшая наконецъ вмѣшательство гражданской власти. Въ спорахъ монофизитовъ императоръ Юстиніанъ былъ на сторонѣ еретиковъ, и даже преслѣдовалъ послѣдователей церковнаго мнѣнія. Въ VII вѣкѣ императоръ Ираклій, желая примирить монофизитовъ съ мнѣніемъ церкви о двухъ естествахъ въ Иисусѣ, допустилъ въ своемъ толкованіи вѣры ученіе о двухъ естествахъ, но одной волѣ. Это послужило предметомъ долгихъ споровъ. Внукъ Ираклія покровительствовалъ монофизитамъ и гналъ противниковъ. Наконецъ шестой вселенскій соборъ произнесъ проклятіе на эту ересь³⁾. Въ VIII вѣкѣ, подъ вліяніемъ нападокъ магометанъ, Левъ Исаврянинъ велѣлъ уничтожать иконы, заблывать стѣны храма и снимать статуи, представляющіе священные предметы. Но онъ встрѣтилъ сильное противодѣйствіе въ духовенствѣ, особенно въ средѣ монаховъ, и въ народѣ. Во

1) Стасюлевичъ, Опытъ историческаго обзора системъ философіи исторіи, 474.

2) Дрэнгеръ, I, 241—244, 248, 263 256.

3) Иннокентій, Церковная исторія, I, 347, 388.

всѣхъ частяхъ имперіи вспыхнуло возстаніе. Въ теченіе 120 лѣтъ шесть императоровъ слѣдовали политикѣ Льва. Но въ правленіе жещинъ—Ирины и Θεодоры, прежнее ученіе вновь возстановлено ¹⁾.

Слѣды этой постоянной борьбы сохранились въ исторіи. Результатомъ покровительства аріанамъ со стороны Констанція были страшныя убійства; еретикъ Македоній взошелъ на патриаршій престолъ по трунамъ трехъ тысячъ гражданъ. Копронимъ, въ борьбѣ противъ иконъ, изгонялъ монаховъ, выдавалъ замужъ монахинь, тиранилъ патриарха и на его мѣсто посадилъ внука ²⁾. Евтихіане отстаивали свое ученіе съ оружіемъ въ рукахъ. Въ царствованіе Θεодоры, въ слѣдствіе указа о соединеніи, погибло отъ огня и меча до 100,000 павликіанъ ³⁾. Эта борьба была тѣмъ пагубнѣе, что являлись секты, считавшія только свое ученіе непреложнымъ и отвергавшія даже кающихся отступниковъ ⁴⁾; и еще тѣмъ пагубнѣе, что самое правительство объявляло себя то за одно, то за другое ученіе: новое правительство приносило съ собою и новое мнѣніе.

Въ еретическихъ мнѣніяхъ на Востоку очевидно вліяніе современной философіи; въ нихъ сильно преобладаетъ языческій элементъ. Тогдашнія школы, пропагандируемыя неоплатониками, сдѣлались центрами, гдѣ выработывалась борьба противъ новой религіи—христіанства; а потому, лишь только язычество потеряло значеніе государственной религіи, школы, какъ притоны язычества, были закрыты. Древніе боги были отождествлены съ демонами и поклоненіе имъ равнялось чародѣйству; а потому людямъ, прѣзжавшимъ для образованія въ Римъ, который долго служилъ представителемъ язычества, запрещалось оставаться тамъ послѣ 21 года. Императоръ Константинъ изгналъ философовъ и закрылъ медицинскія школы или асклепіоны, которые были замѣнены благотворительными заведеніями. Врачи представлялись наиболѣе упорными представителями языческой науки. Такъ пала и знаменитая внидская школа. Θεодосій В. запретилъ разсматриваніе внутренностей животныхъ, которое составляло одну изъ принадлежностей язы-

1) Дрэперъ, I, 346—349.

2) Дрэперъ, I, 244, 245, 258, 247.

3) Иннокентій, Церковная исторія, II, 44.

4) Дрэперъ, I, 242, 243.

ческаго богослуженія 1). Вслѣдъ затѣмъ Юстиніанъ особеннымъ эдиктомъ закрылъ аѳинскія школы, въ которыхъ преподавалась языческая философія. Левъ Исаврянинъ уничтожилъ всѣ школы, въ которыхъ вмѣстѣ съ христіанствомъ преподавались еще и другія науки 2). Во время такой усиленной борьбы сектъ погубило много древнихъ рукописей; потому что противники, истребляя сочиненія другъ друга, не обращали вниманія на такія, которыя вовсе не принадлежали въ нимъ. Въ эту эпоху погибла и знаменитая бібліотека въ Александріи, находившаяся при храмѣ Сераписа, основанная Птоломеемъ Фискономъ и пополненная Маркомъ Антоніемъ, перевезенною для Клеопатры, бібліотекою изъ Пергама, состоявшею изъ 200,000 томовъ. Такимъ образомъ Серапіонъ сдѣлался величайшимъ въ свѣтѣ хранилищемъ чело-вѣческаго знанія. Но въ разсматриваемую эпоху здѣсь сосредоточилась пантеистическая оппозиція господствующему ученію, а въ стѣнахъ храма издавна совершались колдовства и сношенія съ злымъ духомъ. Въ его портикахъ были магическіе бронзовые круги и солнечные круги для предсказаній; всѣ говорили, что они прежде принадлежали фараону или волхвамъ, боровшимся съ Моисеемъ; но ими въ древнее время Эратосѣенъ измѣрялъ окружность луны, а Тимохаръ опредѣлялъ движеніе планеты Венеры. Александрійская чернь подозрительно смотрѣла на этотъ мавзолей язычества. Случайно, при постройкѣ церкви на мѣстѣ древняго храма Озириса, нашли обценные символы древняго культа, которые потомъ были выставлены на посмѣяніе народу. Тогда вспыхнуло возстаніе язычниковъ, во главѣ которыхъ стоялъ философъ Олимпій. Возставшіе сосредоточились въ зданіи Серапіона: они захватывали христіанъ, заставляли ихъ приносить языческую жертву и за тѣмъ убивали у жертвенника. Но, когда появился указъ императора Θεодосія, язычники положили оружіе. Онъ повелѣвалъ немедленно разрушить зданіе. Бібліотека была истреблена. Но Александрія еще оставалась притономъ платоновой философіи, которую въ это время плагала тамъ Ипатія, дочь математика Теона. Она объясняла неоплатониковъ и перипатетиковъ и комментировала произведенія Аполлонія и другихъ геометровъ. Ежедневно у дверей ея академіи стояла вереница

1) Ibid. I, 256, 257, 258, 318, 319 328.

2) Degerando: Histoire des sciences, IV, 150. Gibbon: Geschichte des Verfalls und Unterganges des röm. Reiches, cap. XL.

эвинажей, потому что на ея левціях толпились самыя богатѣйшіе и фашенебельныя александрійцы. Однажды толпа фанатиковъ напала на Ипатію, въ то время, когда она шла въ свою академію, и умертвила ее ¹⁾. Въ VIII вѣвѣ, благодаря фанатизму иконоборца Льва Исавряннина, погибла извѣстная константинопольская бібліотека: она была сожжена вмѣстѣ съ учеными, занимавшимися въ ней ²⁾. Начало ей, по свидѣтельству Зонары, было положено Константиномъ В.; но при Юліанѣ-отступникѣ она значительно распространилась. Онъ собралъ сюда всѣ произведенія греческой и латинской словесности и философіи. При немъ насчитывали до 120,000 рукописей. На фронтисписѣ бібліотеки Юліанъ приказалъ надписать: *Alii quidem equos amant, alii aves, alii fera;* *mihi vero a puerulo mirandum acquirendi et possidendi libros insedit desiderium.* По кодексу Θεодосія при бібліотекѣ полагалось 7 ученыхъ археографовъ: 4 эллиниста и 3 латиниста, обязанность которыхъ состояла въ исправленіи списковъ, составленіи каталоговъ и списываніи рукописей, поврежденных временемъ. При Василискѣ эта бібліотека значительно пострадала отъ пожара. Но императоръ Зенонъ возобновилъ ее. Лѣтописцы упоминають о какой-то драконовой кожѣ въ 120 футовъ длины, на которой были написаны творенія Гомера. При Львѣ Исавряннинѣ число рукописей простиралось до 36000, но онъ велѣлъ поджечь бібліотеку горючими веществами, за сопротивленіе ученыхъ его мнѣніямъ ³⁾.

Одинъ изъ современниковъ этой борьбы прямо говорить: «Не по незнанію того, чѣмъ восхищаются философы, но по презрѣнію къ такимъ бесполезнымъ трудамъ, мы мало думаемъ объ этихъ вещахъ, и обращаемъ душу въ лучшей дѣятельности». Послѣ того, до чего договорила философія послѣдняго періода, она представлялась уже «пустою и ложною» ⁴⁾. Между тѣмъ несторіане, переселившіеся на Евфратъ, основали тамъ халдейскую церковь. При ихъ содѣйствіи возникло эдесское училище и многія школы; на сирійскій языкъ было переведено много греческихъ и латинскихъ сочиненій, между прочимъ Аристотеля

¹⁾ Дрэнперъ, I, 257, 260—262, 263—265. Объ Александрійской бібліот. сравн. Schöll, *Gesch. der griech. Liter.* III, 8.

²⁾ Bernhardt: *Grundriss der Griech. Liter.* 6-й періодъ.

³⁾ Базили, Константиноп. бібліотеки, Ж. М. Н. П. 1836 г. IX. 142—144; Schöll, III, 170.

⁴⁾ Дрэнперъ, I, 259.

и Плинія. Въ союзѣ съ євреями они основали медицинскую школу. Калифы и знатныя магометанскія фамили дѣлали этихъ ученыхъ воспитателями своихъ дѣтей. Благодаря сосредоточенію наукъ въ предѣлахъ азіатскихъ калифовъ, тамъ сохранились многіе переводы на арабскомъ языкѣ такихъ произведеній, которыя погибли на греческомъ ¹⁾. Отсюда въ послѣдствіи вышло вліяніе арабской учености на средне-вѣковую Европу.

На сколько закрытіе древнихъ школъ было результатомъ языческой реакціи, на столько развитіе монашества было реакціей современной испорченности нравовъ. Его отечество на востокѣ. Еще до начала христіанства въ Египтѣ было цѣлое общество терапевтовъ, предпочитавшихъ безбрачіе; у євреевъ извѣстны также ессеи — «сотоварищи пальмъ», по выраженію Плинія. Въ первомъ вѣкѣ христіанства вопросъ о безбрачїи былъ уже спорнымъ, и имѣлъ столько защитниковъ, что представителямъ церкви приходилось бороться противъ нихъ ²⁾. Воспитанникъ Палестины—Иеронимъ вѣрно опредѣляетъ общее настроеніе, когда говоритъ:—«хотя бракъ наполняетъ землю, но дѣвственность наполняетъ небо» ³⁾. Даже въ VII вѣкѣ желаніе безбрачной жизни было настолько сильно, что Кесарій принужденъ былъ проповѣдывать «преимущество смиреннаго супружества передъ гордымъ дѣвствомъ» ⁴⁾.

Природа Египта особенно благопрїятствовала развитію монашества. «Меланхолическій и торжественный видъ природы Египта, говоритъ одинъ путешественникъ, вѣчно-ясное небо, строгій характеръ пирамидальнаго водчества, ужасное разрушеніе зданій гигантскихъ, превышающихъ силы человѣка—все это невольно приводитъ человѣка къ жизни созерцательной» ⁵⁾. Песчанья пустыня по обѣимъ сторонамъ богатой рѣчной долины представляла большія удобства для такого образа жизни: Нитрія была наполнена монахами, такъ какъ климатъ былъ теплый и потребности человѣка могли удовлетворяться безъ труда ⁶⁾. Но когда идея созрѣла, то и препятствія природы были ничто

1) Дрэнгеръ, I, 319, 320, 333.

2) Иннокентій, Церковная исторія, I, 49; Казанскій, Исторія монашества, I, 24—42.

3) Дрэнгеръ, I, 354.

4) Иннокентій, Церковная исторія, I, 372.

5) Норовъ, Путешествіе по Египту, II, 350.

6) Дрэнгеръ, I, 358.

въ сравненіи съ сильною волею и сознательнымъ стремленіемъ къ безконечной цѣли. «Избѣгая рынковъ, городовъ и народнаго шума, говорить о современныхъ отшельникахъ Іоаннъ Златоустъ, они предпочли жизнь въ горахъ, которая не имѣетъ ничего общаго съ настоящею жизнію, не подвержена никакимъ человѣческимъ превратностямъ, ни печали житейской, ни горестямъ, ни большимъ заботамъ, ни опасностямъ, ни порочной любви. Они размышляютъ только о царствіи небесномъ, бесѣдуя въ безмолвіи и глубокой тишинѣ съ лѣсами, горами и источниками... Занятія у нихъ тѣже, какія были въ началѣ и до паденія у Адама. Адамъ не имѣлъ никакихъ житейскихъ заботъ, пѣтъ ихъ и у монаховъ. Едва начинается восходить солнце, или еще до разсвѣта, они встають съ ложа здоровы, бодры и свѣжи, ибо ихъ не возмущаетъ ни печаль, ни забота, ни головная тяжесть, ни множество дѣлъ. Вездѣ великая тишина, великое безмолвіе. Одежда—у однихъ изъ козьей, у другихъ изъ верблюжьей шерсти, а нѣкоторымъ довольно одной кожи, и то ветхой. Постелью имъ служить трава; многіе спятъ, не имѣя крова, а небо служитъ имъ вмѣсто крова и луна вмѣсто свѣтильника. Отшельника занимаетъ собою только пустыня; онъ видитъ летающихъ птицъ; колеблемыя вѣяніемъ вѣтерка деревья; потоки, быстро текущіе по долинамъ. И такъ, что можетъ возбудить къ гордости человѣка, живущаго среди такой пустыни?... Въ мірѣ свирѣпствуетъ буря, а отшельники сидятъ въ прпстапи спокойно и въ великой безопасности, смотря какъ-бы съ неба на караблекрушенія, постигающія другихъ»¹⁾.

Антоній В. служитъ образцомъ пустытника. Заградивши входъ въ свою пещеру, онъ только черезъ малое отверстіе бесѣдовалъ съ приходившими. Пищею его былъ хлѣбъ съ солью, а питьемъ вода; и то онъ вкушалъ однажды въ день по захожденіи солнца, а иногда черезъ два и даже черезъ четыре дня; одеждой его была грубая власяница, ложемъ сухой тростникъ, а иногда и голая земля. Но когда люди нарушили его покой, онъ удалился въ дикую гору, отдѣленную отъ жилища человѣческаго непроходимую пустышею. Тамъ, у подошвы горы, орошенной ручьемъ, усаженнымъ пальмами, онъ построилъ себѣ келію на столько небольшую, чтобы можно было только лечь. Въ это время отшельничество на столько уже сдѣлалось потребностью, что Пахо-

¹⁾ Казанскій, Исторія монашества, I, 10—24.

міи В. ввелъ общежитіе (IV вѣка). Онъ основалъ девять монастырей. Пищею для монаховъ былъ хлѣбъ съ солью, иногда овощи безъ масла и всякой приправы, посыпаемый пепломъ, для большей неприятности. Употребленіе горячей воды считалось уже роскошью. Вступившій въ монастырь долженъ былъ повергаться ницъ передъ проходящею братією и терпѣть всякое поношеніе, нарочно дѣлаемое для испытанія. Нарушеніе порядка въ церкви, даже религіозными восклицаніями, считалось преступленіемъ, и потому виновникъ долженъ былъ пролежать простертымъ ницъ на срединѣ церкви. Во время руководія слѣдовало непрестанно имѣть въ умѣ какое-нибудь мѣсто изъ священнаго писанія. Богомысліе—вотъ главное занятіе отшельника. Обыкновенными предметами ихъ размышленія были: смерть, судъ, муки ада, суетность всего земнаго. Кто отпраплялся въ путешествіе, возвратясь въ монастырь, не долженъ былъ рассказывать ничего о видѣнномъ на пути. Если монахъ случайно разобьетъ кувшинъ, или поздно прійдетъ на работу и молитву, или ошибется при чтеніи псалмовъ и заговорить съ братомъ изъ чужой келліи; кто возьметъ другаго за руку, видится съ родными, переписывается безъ дозволенія начальника—тотъ во все время богослуженія, простешись ницъ, испрашиваетъ прощенія у братіи. У отшельника нѣтъ собственности, а потому если кто назоветъ книгу или грифель своимъ по ошибкѣ—подвергается эпитеміи. Безъ дозволенія начальника нельзя было взять пальмоваго листа, изъ которыхъ дѣлали корзины. Отдѣльно монахъ не смѣлъ зажечь огня, чтобы обогрѣться, и даже запрещено было въ саду рвать травы, которыя выдавались садовникомъ. Вкушая за общимъ столомъ пищу, монахи опускали на лицо покрывала, такъ что не могли видѣть ничего, кромѣ стола, ни по сторонамъ, что ѣли другіе ¹⁾). Уставъ Пахомія послужилъ образцомъ для другихъ.

Изъ Египта отшельничество распространилось по всему Востоку. Число монаховъ и частныя черты ихъ жизни, лучше всего показываютъ на сколько оно было выраженіемъ духа времени. Павлу Фивейскому, въ теченіе восьмидесяти лѣтъ, пальмовое дерево доставляло и пищу, и одежду. Паупутій подъ дѣятельною жизнью понималъ только отшель-

¹⁾ Regula et instituta Pachom. apud Hieron.; Vita Pach. Bolland, Acta Ss. Mers. Majus, d. 14. III. Истор. монашества, I, 47, 52, 68, 125, 134, 135, 140, 141, 144, 248, 150—155, 157. Neander, III, 338—341.

ничество. Ученикъ Пахомія—Феодоръ, не смотря на настоянія самаго Пахомія, не хотѣлъ видѣть матери, а съ своимъ братомъ обращался, какъ съ постороннимъ. Сарра шестьдесятъ лѣтъ прожила на берегу Нила и ни разу не наклонилась, чтобы посмотрѣться въ водѣ. Піоръ ѣлъ только шесть унцій хлѣба и пять маслинъ, и то принималъ пищу ходя. Когда его спросили почему онъ такъ дѣлаетъ, Піоръ отвѣчалъ: «не хочу заниматься пищею, какъ дѣломъ, и потому ѣмъ между дѣломъ и вмѣстѣ для того, чтобы душа не ощущала тѣлеснаго удовольствія». Макарій Александрійскій, въ теченіе трехъ лѣтъ, съѣдалъ за одинъ разъ не болѣе 5 унцій хлѣба, а потомъ ѣлъ одинъ разъ въ недѣлю. Но когда ему сказали, что ученики Пахомія въ великій постъ не ѣдятъ варенаго, онъ въ теченіе 7 лѣтъ питался только сырыми овощами, размоченными въ холодной водѣ. Въ великій постъ онъ обыкновенно удалялся въ особую келлію, на глухо закрытую и безъ оконъ. Однажды, когда Макарій занимался рукодѣліемъ, комарь укусылъ его въ ногу. Въ порывѣ нетерпѣнія Макарій задавилъ его. Потомъ, раскаившись въ своей нетерпѣливости, осудилъ себя на шесть мѣсяцевъ сидѣть нагимъ при скитскомъ болотѣ. Здѣсь онъ такъ былъ изѣденъ комарами, что думали не въ проказѣ-ли онъ, и когда онъ возвратился въ келлію: только по голосу узнали, что это Макарій. Такому же наказанію подвергъ онъ себя и въ другой разъ, когда строго осудилъ одного изъ братій. Рассказываютъ, какъ однажды Макарію прислали кисть свѣжаго винограда, и хотя ему хотѣлось ѣсть, онъ отослалъ ее больному монаху, тотъ послалъ другому, и такъ она обошла всѣхъ, пока снова не возвратилась къ Макарію. Въ Калопѣ хижины иноковъ были изъ древесныхъ вѣтвей. Другіе избирали нарочито мѣста, неудобныя для жизни, по причинѣ вредныхъ испареній; или подальше отъ проѣзжихъ дорогъ, такъ что путь въ этихъ мѣстахъ приходилось направлять по теченію звѣздъ. Одежды носили изъ пальмовыхъ листьевъ. Главною дѣятельностію иноковъ было — созерцаніе Бога, и Макарій однажды до того предался въ теченіе двухъ сутокъ богомыслию въ своей келліи, что не могъ долѣе продолжать этого подвига: ему показалось, что вся комната была объята пламенемъ. Были пустынноики, которые совершали по триста и по семисотъ молитвъ въ день. У инока Павла было положено совершать 300 молитвъ, а чтобы не ошибиться въ счетѣ—онъ клалъ за назуху триста камешковъ, и, по окончаніи каждой молитвы, вынималъ по одному. Одинъ инокъ ходилъ по церковнымъ

дѣламъ въ Александрію. По возвращеніи братія спросили его: каковъ городъ? Истинно, отвѣчалъ онъ, я не видѣлъ лица человѣческаго, помыслъ не увлекъ меня взглянуть на кого-либо. Но болѣе всего избѣгали встрѣчи съ женщинами, и отчасти потому не хотѣли видѣться съ матерями и сестрами. Іоаннъ Ликопольскій, будучи сорока лѣтъ, выстроилъ себѣ келлію на вершинѣ горы и прожилъ здѣсь до девяноста лѣтъ, никого не впуская къ себѣ. Прислужникъ черезъ окно подавалъ ему пищу, которая состояла изъ сырыхъ плодовъ, и во все это время онъ не вкушалъ ничего варенаго, даже хлѣба. А женщинамъ онъ никогда не позволялъ приближаться къ своей келліи. Какъ образецъ нестяжательности объ отшельникѣ Феодорѣ рассказываютъ слѣдующее. У него было три книги духовнаго содержанія, которыя онъ самъ читалъ и другимъ давалъ. Но вдругъ у него явилось недомѣніе—хорошо-ли имѣть эти книги, хотя и приносящія пользу ему и другимъ, или лучше не имѣть. Для разрѣшенія своего сомнѣнія, онъ отправился къ Макарію Египетскому, и, слѣдуя совѣту Макарія, что лучше ничего не имѣть, продалъ книги, а деньги роздалъ нуждающимся. Съ особенною ревностію монахи должны были подвизаться въ отреченіи своей воли и послушаніи: на приказанія старцевъ иноки должны смотрѣть, какъ на слова спасенія и никогда не отрекаться отъ исполненія ихъ; а начальникова должно уважать, какъ Господа. Жизнь пустынниковъ дѣйствовала обаятельно на посѣтителей. Нитрійская гора казалась имъ »градомъ Божіимъ«, а въ каждомъ монахѣ они видѣли Христа ¹⁾).

Этотъ общій типъ подвижничества видоизмѣнялся сообразно съ настроеніемъ каждаго, хотя общемою цѣлью ихъ было—борьба противъ плоти. Одни жили въ пещерахъ и назывались пещерники (*σπηλαριται*); другіе жили въ дуплахъ и назывались дендриты (*οἱ δενδριται*); другіе на столпахъ (*στυλῖται*)—столпники; нѣкоторые обрекали себя ходить нагими (*οἱ γυμνῖται*); другіе—лежать на землѣ (*οἱ χαμῖνοι*); третьи—всегда молчать, и назывались молчальники (*οἱ σιωῶντες*); иные давали обѣтъ не мыть никогда ногъ и назывались нечистоногими (*ἀνπιτολοδες*); а нѣкоторые, для большаго подвига, проживали всегда въ

¹⁾ Казанскій, Исторія монашества, I, 176, 184, 250, II, 25, 26, 35, 36, 100, 38, 41, 24, 51, 56, 103, 120, 154, 156, 91, 112. Иннокентій, I, 113, 291.

нечистотѣ (*οι ῥολοιτες*), и очень многіе оковывали себя желѣзными веригами и назывались желѣзоносители (*σιδηρομενος*) ¹⁾. Въ V столѣтіи Симеонъ Столпникъ выстроилъ себѣ столпъ въ шестьдесятъ футовъ вышины и съ вершиной въ одинъ квадратный футъ, чтобы такимъ образомъ дѣйствительнѣе удалиться отъ мірской суеты и приблизиться къ небу. 37 лѣтъ пробылъ онъ на столпѣ, привоанный цѣпью. Проходящій уже издали видѣлъ назидательное зрѣлище неподвижной фигуры человѣка, который стоялъ съ руками, распростертыми на подобіе креста и поднятыми къ небу, или быстро преклонялъ колѣни. Одинъ любопытный зритель насчиталъ тысячу двѣсти сорокъ четыре такихъ движеній и пересталъ считать отъ усталости, хотя неустанная движенія все еще продолжались. Эвагріи называетъ его «святѣйшій воздушный мученикъ». Но когда однажды пустынники потребовали у Симеона сойти со столпа, то онъ, не смотря на обѣтъ, повиновался. Такъ высоко цѣнилось послушаніе! За то онъ имѣлъ могущественное вліяніе на современниковъ. Императоръ Θεодосій повиновался его посланію о запрещеніи Іудеямъ возстановлять синагоги и просилъ его совѣта по дѣлу Халкидонскаго собора. По смерти Симеона, огромная толпа почитателей сопровождала его остатки на гору Телениссу. Далѣе двѣнадцатаго вѣка многіе слѣдовали его образу жизни ²⁾. Въ VII вѣкѣ адрианопольскій епископъ Алипій 70 лѣтъ претерпѣвалъ на столпѣ всѣ воздушныя перемѣны. Для соблюденія чистоты тѣла онъ запрещалъ мужескому полу смотрѣть на женскій и обратно. Въ великій постъ, читая исторію страданій Иисуса Христа, онъ проливалъ множество слезъ, терзалъ лицо и волосы, и молился до кроваваго пота; такъ что Метафрастъ уподоблялъ его Іову, а народъ Христу ³⁾. Другіе принимали на себя юродство, чтобы еще болѣе тѣснымъ путемъ достигнуть цѣли: путемъ крайняго смиренія, поношенія и осмѣянія, нарушая условія общественной жизни. »Между иноками, говоритъ Эвагріи, были и такіе, которые, чрезъ добродѣтель достигнувъ безстрастія, возвращаются въ міръ и среди шума подвизаются, притворяясь помѣшанными, и такимъ образомъ попираютъ тщеславіе. Любомудріе научило ихъ ѣсть безъ чувства и въ харчевняхъ, и въ мелочныхъ лавкахъ, не стыдятся ни мѣста,

1) Костомаровъ, Сѣверно-русскія народоправства, II, 418.

2) Дрэнгеръ, I, 353, Церков. исторія Иннокентія, I, 390. Neander, III, 365.

3) Иннокентій, Церковная исторія, I, 383.

ни лицъ, вообще ничего.... Нерѣдко посѣщаютъ они бани, и тамъ бываютъ и моются большею частію съ женщинами, покоривъ страсти такъ, что имѣютъ полную власть надъ своею природою и не склоняются на ея требованія ни взглядомъ, ни прикосновеніемъ, ни даже объятіями дѣвы. Съ мужчинами—они мужчины, съ женщинами—женщины, и хотять имѣть не одну, но обѣ природы¹⁾. Съ X вѣка на Востокеѣ приобрѣтаеть огромное значеніе гора Аѳонъ, гдѣ устроилъ обитель Аѳанасій, при содѣйствіи императора Нивифора Фоки. Здѣсь развилось ученіе о безмолвіи и умственной молитвѣ, какъ высшей степени созерцательной жизни. Оно развито въ XIV вѣкѣ—Теолиптомъ и Григоріемъ Синаитомъ. »Умъ, говорить Теолиптъ, удаляясь всего внѣшняго и собираясь во внутрення, возвращается къ себѣ, т. е. соединяется съ своимъ словомъ, находящимся въ мысли по естеству; черезъ слово соединяется съ молитвою и молитвою восходитъ въ разумъ Божій со всею силою любви и усердіемъ. Тогда похоть плоти погасаетъ; всякое чувственное желаніе сладости исчезаетъ, и всѣ красоты земныя являются неприятными. По Григорію Синаиту, земля обѣтованія—естъ безстрастіе, и святые въ будущей жизни вѣщаютъ другъ къ другу тайно, безъ звуковъ, посредствомъ св. Духа²⁾. Чтеніе молитвъ совтавляю здѣсь главную обязанность монаха и количество ихъ не измѣнялось въ теченіе года никакими исключательными случаями. Ежедневно онъ долженъ былъ прочесть полъ псалтири и 600 разъ *Господи Исусе Христе*, при чемъ сдѣлать 300—500 поклоновъ. Кроме того, сидя, ходя и лежа, а также во время рукодѣлія, безпрестанно слѣдовало говорить туже молитву. Незнающіе грамотѣ должны были замѣнять означенное правило произношеніемъ наизусть той же молитвы 7000 разъ³⁾.

Вліяніе монашества было тѣмъ глубже, что оно въ самомъ началѣ создало воспитательную систему: дѣти, извѣстія о которыхъ часто встрѣчаются въ житіяхъ святыхъ, подчинялись той же монастырской дисциплинѣ, куда они отдавались съ малыхъ лѣтъ. Они воспитывались въ тѣхъ же правилахъ, какъ и взрослые. Духъ благочестія и сокрушенной молитвы внушаемъ имъ былъ прежде всего. Кроме чтенія, они

1) Евагрій, Церковная исторія, кн. I, гл. 21.

2) Иннокентій, Церковная исторія, II, 76, 300—302, 305.

3) Твор. св. отцевъ, годъ VI, кн. I, 135.

обучались рукодѣляемъ. Наказанія соразмѣрны были съ виною. Если дѣти очень склонны были къ смѣху и играмъ, то ихъ наказывали розгами ¹⁾. Аполлосъ и Иларіонъ сдѣялись пустынноиками въ 15 лѣтъ; Іоаннъ Лѣствитичиъ — въ 16; а Савва впадокійскій даже въ 8 лѣтъ. Трульскій соборъ (въ концѣ VII вѣка) постановилъ допускать въ монашеству десятилѣтнихъ ²⁾.

Особенно распространилось монашество, когда многіе изъ отшельниковъ стали составлять общины, соединять монаховъ въ монастыри и лавры. Результаты этой реформы обнаружилась еще при жизни основателей. Пустыни обращались въ города. На берегу Нила въ монастырѣ Антонія подвизалось нѣсколько тысячъ. Въ монастыряхъ Пахомія — болѣе 10000. У Серапіона арсиностаго было 10000 отшельниковъ. Къ концу IV вѣка въ горѣ Нитрійской жило около 5000. Недалеко отъ Нитрии, на горѣ Фермѣ находилось до 500 подвижниковъ. Въ V вѣкѣ число иночествующихъ въ скитской пустынѣ простиралось до 3500; около Александріи — до 2000. Вокругъ монастырей тянулся цѣлый рядъ келлій пустытниковъ, и потому неудивительно, что къ большому празднику иногда собирались въ главный монастырь до 50000 иноковъ ³⁾.

Кромѣ того въ окрестностяхъ Александріи жило въ одной обители 70 дѣвъ; въ монастырѣ Минъ — 400; въ городѣ Оксиринтѣ — до 20000 инокинь. Нѣкоторыя изъ женщинъ, для большаго подвига, выдавали себя за мужчинъ и поступали въ мужскія обители ⁴⁾. Говорятъ, что въ Египтѣ было въ одно время отшельниковъ не менѣе 76000 мужчинъ и 27000 женщинъ ⁵⁾. Многочисленность ихъ въ Египтѣ Іоаннъ Златоустъ уподобляетъ множеству звѣздъ небесныхъ; а на востокъ и западъ — воинству, превышающему всякое воинство земныхъ царей ⁶⁾.

Во XIV вѣкѣ въ Іерусалимѣ, въ саввинскомъ монастырѣ, было 14000 монаховъ; въ монастырѣ Θεодосія 16000. Въ X вѣкѣ на горѣ Аѳонѣ было 180 обителей ⁷⁾; а въ XVI во всѣхъ монастыряхъ состояло болѣе

1) Казанскій, Исторія монашества, I, 5, 164, 175.

2) Ibid. II, 165. Иннокентій, Церковная исторія, I, 291, 314, 378

3) Казанскій, Исторія монашества, I, 54, 120, 129, 165, 217, II, 15, 19, 151, 190, 202, 208.

4) Ibid. I, 246, 248, 265, 267.

5) Дрэнперъ, I, 358.

6) Иннокентій, I, 275.

7) Путешествіе діавона Игнатія. Сахаровъ, Путеш. русскихъ людей, 107.

18000 иноковъ, не считая скитскихъ, о которыхъ сказано: «тѣхъ множество, исчислить мы не можемъ, но число ихъ Богъ вѣсть»¹⁾).

Въ IV вѣкѣ монашество было занесено на западъ, но тамъ оно сперва было встрѣчено непріязненно. Впрочемъ даже когда утвердилось, то оно далеко уступало въ строгости восточному монашеству. Кассіанъ, говоря о послушаніи тавеннскихъ монаховъ, замѣчаетъ: «хотя ихъ было таеъ много подъ руководствомъ одного начальника, но они такъ поворны были ему въ продолженіе всей жизни, какъ ни одинъ на западѣ не былъ въ продолженіи немногаго времени.... Эта покорность и послушаніе таковы, что мы въ своихъ монастыряхъ (на западѣ) не видывали никого, кто бы могъ подражать имъ въ теченіе только одного года»²⁾. Въ то время, когда созерцательная жизнь составляла постоянно главную цѣль восточныхъ монастырей, на западѣ они скоро увлеклись практическими соображеніями и ордена стали служить болѣе мірскимъ цѣлямъ. Конечно и естественныя условія страны рано должны были повліять на измѣненіе характера западныхъ монастырей³⁾.

Съ тѣхъ поръ, какъ монашество на Востокѣ стало давать изъ среды себя представителей церкви—оно приобрѣло политическое значеніе въ государствѣ. Этотъ обычай получилъ начало въ первое время его существованія и продолжался постоянно. Иногда, готовящагося къ важному положенію въ церковной іерархіи, нарочно посылали въ пустыню, для утвержденія въ вѣрѣ. Оттого, въ значительной степени, церковь сохраняла отшельническій характеръ⁴⁾. Но съ тѣхъ поръ, какъ еретическое движеніе стало волновать Востокъ, монашество должно было принять участіе и въ борьбѣ противъ еретиковъ. Отшельниковъ стали вызывать на соборы. Благодаря защитѣ монаховъ, имѣвшихъ большое вліяніе на народъ, иконоборчество было побѣждено. Впрочемъ, приобретая себѣ послѣдователей, многія ереси нашли поддержку и въ монастыряхъ: напримѣръ арианство, антропоморфиты, ученіе Несторія, Оригена⁵⁾.

¹⁾ Сказаніе о горѣ Аѳонской. Чтен. Моск. общ. ист. 1846, № IV, 18—24. Ср. Чтен. 1847, № VIII, сочин. Памсіа, стр. 6.

²⁾ Guizot, Hist. de la civiliz. en France, I, Lec. XIV. Казанскій, II, 144.

³⁾ Guizot, I, Lec. XIV.

⁴⁾ Иннокентій, Церковная исторія, I, 250—252, 312—314, 361, 362, II, 300, 302.

⁵⁾ Исторія монашества, I, 81, 190, II, 19, 281, 292, 209. Иннокентій, Церковная исторія, 425, 426.

Въ монастыри и пустыни являлись языческіе философы и вступали въ состязаніе съ отшельниками. Но ловкая діалектика мало помогала. «Весь земной міръ, говоритъ Макарій Египетскій, и царскія сокровища, и богатство, и слава, и науки (*σοφίας λόγοι*) призрачны и не имѣютъ прочнаго основанія, но скоро переходятъ»¹⁾. Признавая полезнымъ знать языческую мудрость, Исидоръ Пелусіотъ замѣчаетъ однако: «Языческіе мудрецы хотѣли рѣшить, что такое справедливость, что приличное, что законное и что истинное? Но длинными, противорѣчащими сужденіями своими водятъ какъ-бы въ лабиринтъ читателей своихъ, и оставляютъ ихъ еще въ большихъ недоумѣніяхъ. Сколько ученѣйшій Платонъ написалъ разговоровъ, стараясь объяснить, что такое справедливость? Однакоже не только не убѣдилъ никого, но даже самъ, лишенный свободы, кончилъ жизнь. Сколько написалъ Аристотель противъ Платона, обращая въ шутку мысли его? Но и самъ не принесъ пользы, а только увеличилъ словопреніе. Какъ много писали стоики, опровергая Аристотеля, но и ихъ ученіе пало. Пусть считающіеся мудрыми сравнятъ со всѣмъ этимъ ясность божественныхъ словъ, и да перестанутъ пустословить, и да примутъ ученіе божественное, имѣющее цѣлью не удовлетвореніе тщеславію, но пользу слушателей»²⁾. Если можетъ обмануть и осязаніе, то не слѣдуетъ легко довѣряться даже чувствамъ³⁾. Распространеніе еретическихъ мнѣній заставило Пахомія зорко наблюдать за книгами, на сколько-нибудь подозрительными⁴⁾. Постоянное столкновеніе съ язычниками и еретиками, часто опиравшимися на ученіе древнихъ философовъ, заставило представителей церкви обратить вниманіе на древнюю ученость, чтобы противъ ея защитниковъ дѣйствовать ихъ оружіемъ. Задачу примиренія язычества съ христіанствомъ въ высшемъ образованіи взяла на себя *школа катихетовъ* въ Александріи. Здѣсь, вмѣстѣ съ преподаваніемъ христіанской религіи, занимались классической филологіей и тогдашней эклектической философіей неоплатонизма, пользуясь всею этою ученостію къ защищенію христіанства противъ язычества. По этой причинѣ изъ языческихъ писателей установился особый выборъ, опредѣяемый христіанскою точкой зрѣнія на нихъ, такъ что одни изъ классиковъ заняли первое мѣ-

1) Казанскій, Исторія монашества, II, 87.

2) Ibid. 255.

3) Ibid. I, 41.

4) Ibid. I, 142.

сто въ кругѣ тогдашняго учено-христіанскаго образованія, другіе же отодвинулись на второй планъ. Главнымъ предметомъ въ этой школѣ было—истолкованіе священнаго писанія; но рядомъ съ нимъ преподавались: философія, геометрія, грамматика и риторика. Методъ обученія состоялъ въ катихизированіи. Оригенъ старался сблизить древнюю поэзію и философію съ христіанствомъ. Но онъ внесъ въ свое толкованіе аллегорію и мечтательность, а потому близко подошелъ къ духу времени и имѣлъ потомъ большое значеніе въ средніе вѣка. Онъ преподавалъ діалектику и естествовѣдѣніе—съ цѣлю вызвать удивленіе къ совершенству природы; далѣе—геометрію и астрономію, которая изучая надземный міръ, ведетъ человѣка къ возвышенному, небесному. Наконецъ читалъ съ учениками древнихъ поэтовъ и философовъ съ извѣстнымъ выборомъ. Іоаннъ Златоустъ, Василій В. и Григорій Назіанзинъ часто пользовались древнею мудростью для своихъ цѣлей ¹⁾.

1) Модзалевскій, Исторія воспитанія, I, 202, 203, 205, 211. «Посвятить себя предварительному изученію вѣдѣній писателей, говоритъ Василій Великій, потомъ уже начнемъ слушать священныя и таинственныя уроки, и какъ-бы привыкнувъ смотрѣть на солнце въ водѣ, обратимъ наконецъ взоры къ самому свѣту. Ежели между ученіями есть какое взаимное сродство, то познаніе ихъ будетъ намъ кстати. Ежели же нѣтъ этого сродства, то изучать разность ученій, сличая ихъ между собою, не мало служитъ къ подтвержденію лучшаго ученія.... Займемъ у нихъ тѣ мѣста, гдѣ они выхваляли добродѣтель и порицали пороки. Ибо какъ для другихъ наслажденіе цвѣтами ограничивается благовоніемъ и нестротою красокъ, а пчелы собираютъ съ нихъ и медъ: такъ и здѣсь, кто гоняется не за одною сладостію и пріятностію сочиненій, тотъ можетъ изъ нихъ запасть въ душѣ нѣкъ другою пользою. Поэтому, во всемъ уподобляясь пчеламъ, должны вы изучать эти сочиненія». (Творенія святыхъ отцевъ, 1843, кн IV).

«Меня обьяла, говоритъ Григорій богословъ, пламенная любовь къ словеснымъ наукамъ. Я старался обогатить себя языческою ученостію съ намѣреніемъ употребить ее въ пособіе христіанскому просвѣщенію, чтобы знающіе одно пустое и суетное витійство, состоящее въ громкихъ словахъ, не превозносились и не могли опутать меня хитросплетенными софизмами». (Жизнь Григорія богослова, Прибавл. къ Твореніямъ св. отцевъ, 1843, I, 12). Знакомство съ языческими сочиненіями считалось необходимымъ для противодѣйствія язычеству, съ цѣлю противопоставить ему преимущество христіанства. Эта мысль имѣется въ виду у всѣхъ христіанскихъ апологетовъ: Іустина философа, Аппанагора, Тертуліана, Климента Александрійскаго, Оригена, Евсевія Кесарійскаго.

Въ Византійской имперіи, послѣ закрытія древнихъ школъ, забота объ образованіи находилась въ зависимости отъ нѣкоторыхъ, покровительствованныхъ учености, императоровъ. Они снабжали школы учителями и библіотеками на счетъ государственной казны. Послѣ уничтоженія главной константинопольской библіотеки Львомъ Исаврянномъ, первое мѣсто заняла библіотека, основанная, какъ полагаютъ, Константиномъ Порфирогенетомъ, которая помѣщалась въ императорскомъ дворцѣ (Вуколеонѣ) и называлась *Царскою*. Кромѣ того многочисленныя собранія рукописей хранились у патриарховъ и во всѣхъ почти монастыряхъ ¹⁾. Въ числѣ послѣднихъ заслуживаютъ вниманія аѳонскія библіотеки. Въ Ватопедскомъ монастырѣ подвизались императоры—Андроніеъ Палеологъ и Кантакузень, подарившіе ему свои собранія книгъ. Во время бѣдствій Константинополя значительная часть рукописей была передана на Аѳонъ. Съ теченіемъ времени тамъ сосредоточилась вся ученость христіанской Византіи ²⁾. Туда посылали за книгами даже изъ Константинополя, когда греки собирались на соборъ въ Феррару ³⁾. Оттуда Іоаннъ Ласкарисъ вывезъ на западъ до 200 рукописей, преимущественно древнихъ ⁴⁾. Тамъ были отысканы: отрывки изъ 2-й книги Полибія, изъ Девсиппа, Евсевія, историка Приска, разсужденіе Галіена, недостававшее къ полному собранію его сочиненій, новый сборникъ Езоновыхъ басенъ съ біографіей, разсужденіе о гимнастикѣ Флострата, *комментаріи* на разныхъ греческихъ поэтовъ, *сборники* по правамъ гражданскому и каноническому, грамматики и лексиконы ⁵⁾. Предметомъ обученія въ школахъ были—христіанство и греческіе классики; грамматика, риторика и философія. Но грамматика была низведена на степень сжатаго ученія о формахъ и заключалась въ компендіяхъ, въ сухихъ извлеченіяхъ изъ разныхъ ученыхъ сочиненій, наур. изъ Геродіана. Новыхъ, самостоятельныхъ изслѣдованій въ этой области не являлось. Риторика ограничивалась сухими и отвлеченными комментаріями къ такимъ писателямъ какъ Гермогенъ и Афтоній.

1) Константинопольскія библіотеки, Базили, Жур. мин. нар. проsv. 1835, IX, 144.

2) Благовѣщенскій, Аѳонъ. Русск. Слово, 1863, августъ, 75, 78.

3) О сношеніяхъ Русск. церкви съ святогорс. обител. Твор. св. отц. годъ VI, кн. I, 138.

4) Bernbardy, Grundriss der Griech. L'ter. I, 533.

5) Журн. мин. народ. проsv. 1843, часть XL.

Изъ классиковъ предметомъ обученія и чтенія у людей образованныхъ служили: Гомеръ, Гезіодъ, Пиндаръ, драмы Эсхила, Софокла и Эврипида, Аристофанъ, Менандръ, Теокрытъ и даже Ликофронъ. Сочиненія Діонисія Періегета употреблялись какъ учебная книга для юношества. Изъ прозаиковъ: Фукидидъ, отчасти Геродотъ, политическія рѣчи Демосоена и Либаній, біографіи Плутарха и Діонъ Кассій. Впрочемъ весь этотъ классицизмъ своеобразно переиначивался съ церковнымъ элементомъ. Большинство ограничивалось библіей и твореніями отцовъ церкви, но священное писаніе изучалось обыкновенно буквально и на память. Отсюда произошелъ тотъ двойственный складъ византійской рѣчи, въ которой восточный тонъ ветхозавѣтныхъ книгъ сливается съ изяществомъ аттического стиля. Философія ограничивалась комментированіемъ. Представители ея составляли сокращенія или парафразы по Аристотелю и Платону (Георгій Пахимерь, Θεодоръ Метохитъ, Пселль Старшій). Пселль Младшій въ XI в. пытался возстановить ново-платоническую школу. Плодомъ тогдашней учености были извѣстные сборники, въ которыхъ помѣщались изреченія изъ древнихъ писателей, священнаго писанія и отцовъ церкви, безъ всякой общей мысли и системы. Это стремленіе къ энциклопедизму отразилось на многихъ изъ византійскихъ ученыхъ, и примѣромъ ихъ можетъ служить тотъ же Пселль Младшій, переложившій въ стихи гражданскіе законы и писавшій о математикѣ, исторіи, философіи, медицинѣ и поваренномъ искусствѣ. Пселль Старшій былъ учителемъ императора Льва философа и патріарха Фотія, которые старались возстановить въ Константинополѣ изученіе литературы. До нашего времени сохранился сборникъ или бібліотека Фотія, которая, подобно сборнику Стобея, показываетъ наклонность того времени къ собиранію, компиляціямъ и извлеченіямъ, т. е. прекращенію философской жизненности. О другихъ мы скажемъ въ своемъ мѣствѣ. Въ половинѣ VIII вѣка Іоаннъ Дамаскинъ сдѣлалъ извлеченіе изъ нѣкоторыхъ произведеній Аристотеля и примѣнилъ его къ теологіи¹⁾.

Въ исторію, въ значительной степени, былъ внесенъ сказочный элементъ. Только немногіе ея писатели отличались чистотою стиля и

¹⁾ Bernhardt, Grundr. der Griech. Literatur. Узелль, Исторія индуктивныхъ наукъ, I, 343—348. Schöll, Gesch. der griech. Liter. III, 80, 221, 418.

отдѣлкою; остальные по большей части компилировали прежнихъ писателей безъ всякаго плана, критики и выбора; одни служили выраженіемъ партій, другіе были преданы суевѣрію. Многие предпринимали написать всеобщую исторію отъ сотворенія міра до своего времени; но въ своихъ трудахъ мѣшали рассказы священной исторіи и языческихъ писателей, и переписывали цѣлыя страницы изъ своихъ предшественниковъ, не указывая источника ¹⁾. По большей части они служили тому или другому теологическому мнѣнію, хотя одновременно трактуютъ объ исторіи государства; такимъ образомъ и на исторіи отразилась борьба религіозныхъ сектъ. Лѣтописцы, число которыхъ въ это время (*in Zeiten der Barbarei*) *увеличилось*, также лишены были правильнаго сужденія. Они списывали одинъ съ другаго и въ старымъ ошибкамъ прибавляли новыя. Въ древней хронологіи они перепутывали самыя простыя вещи, умалчивая о замѣченныхъ пробѣлахъ и противорѣчій и такимъ образомъ затрудняли дѣло. Римское право было обезображено еще при Юстиніанѣ, такъ какъ его юристы, начиная съ Трибоніана, выпускали все, что напоминало принципы древней свободы, и оставляли только то, что было сообразно съ новыми понятіями о правахъ верховной власти. Математика служила только для практическихъ цѣлей. Что же касается естественныхъ наукъ, то за все время существованія Византійской имперіи онѣ не подвинулись впередъ, сравнительно съ результатами древнихъ авторитетовъ. Для писателей этого рода важны были не наблюденія, а мнѣнія Аристотеля и Плинія. Въ астрономіи преобладало астрологическое направленіе, опиравшееся на воззрѣнія Аристотеля, Птолемея и въ особенности мистическаго Прокла. Медицинѣ не доставало изученія природы, потому что врачи византійской эпохи шли не путемъ изслѣдованія и открытій, а ограничивались объясненіями Галена и другихъ древнихъ писателей. Они были, какъ и тогдашніе философы, эклектиками ²⁾.

Въ такомъ же застоѣ находилось и землѣдѣніе. Оно стоитъ въ тѣсной связи съ упадкомъ другихъ наукъ, близкихъ въ нему по своему

¹⁾ Исключеніе въ нѣкоторой степени составляютъ: Зонара, Агатиасъ, Константинъ Порфирогенетъ, Нивифоръ Бріенскій, Анна Комненъ и Іоаннъ Киннамъ.

²⁾ Bernhardt, *ibid.* Schöll, III, 246, 436, 471. Уэвель, 370. Шлейденъ, Этюдъ, 217.

методу. Одинъ писатель того времени говорить: »Разыскивать причины естественныхъ вещей, изслѣдовать такъ-ли велико солнце, какъ оно кажется, выпукла луна или вогнута, остаются-ли звѣзды неподвижны на небѣ или плаваютъ свободно въ воздухѣ; какъ велико небо и изъ чего оно сдѣлано; остается-ли оно въ покоѣ или движется; какъ велика земля; на какихъ основаніяхъ она повѣшена и находится-ли въ равновѣсіи;—спорить и дѣлать предположенія объ этихъ предметахъ значить совершенно то же, какъ еслибы мы стали разсуждать, что мы думаемъ о какомъ-нибудь городѣ въ отдаленной странѣ; о которомъ мы не знаемъ ничего кромѣ его имени«. Ученіе о шарообразности земли было извѣстно древнимъ грекамъ. Но въ это время оно положительно опровергалось: »Возможно-ли, говорить тотъ же писатель, людямъ быть столь безумнымъ, чтобы вѣрить, что жатвы и деревья на другой сторонѣ земли висятъ внизъ, и что у людей ноги выше головъ? Если вы спросите ихъ, какъ они защищаютъ такіа нелѣпости? какъ вещи не падаютъ съ земли на той сторонѣ?—Они отвѣтятъ, что, по природѣ вещей, тяжелыя тѣла стремятся къ центру, подобно ступицамъ колеса, тогда какъ легкія тѣла—облака, дымъ, огонь, стремятся отъ центра къ небу во всѣхъ сторонахъ«. Другіе опровергали мнѣніе объ антиподахъ, потому что между потомками Адама не упоминается такого племени. Стремленіе къ соглашенію мнѣній, отличающее александрийскую эпоху, сохранилось и у византійцевъ. Извѣстный писатель VI столѣтія Козьма Индикопловъ, въ своей »Христіанской топографіи«¹ старался согласить съ библіей систему Птолемея. Онъ описываетъ »землю; какъ продолговатую плоскость, окруженную прямыми стѣнами и покрытую сводомъ, подъ которымъ небесныя тѣла совершаютъ свои обращенія, обходя вокругъ какой-то высокой горы, которая занимаетъ сѣверныя части земли и производитъ ночь, закрывая людей отъ лучей солнца«¹).

Такимъ образомъ въ византійскую эпоху філологическое образованіе преобладало надъ остальными; но и въ немъ господствовало риторическое направленіе, которому значительно способствовало полемическое настроеніе общества. Съ такимъ же характеромъ являются греки на западѣ въ эпоху возрожденія.

Вызывающій характеръ язычества, а потомъ множества сектъ,

1) Schöll, III, 324, 328—330. Узвелль, I, 326, 327.

постоянно возбуждалъ въ обществѣ полемику. Результатомъ ея было множество полемическихъ произведеній, которыхъ насчитываютъ тысячами и которыя могли-бы составить порядочную библіотечку ¹⁾. Съ IX вѣка отпаденіе западной церкви отъ восточной было причиною новой полемики, танувшейся нѣсколько столѣтій и составившей цѣлую литературу о спорныхъ вопросахъ (о Духѣ св., объ опрѣсновахъ, о власти папъ) ²⁾. Эта полемика особенно усилилась, когда, вслѣдствіе политическихъ обстоятельствъ, императоры готовы были измѣнить кореннымъ убѣжденіямъ церкви въ пользу политическихъ интересовъ ³⁾. Притязанія папъ на Болгарію (IX в.), ересь евхитовъ и богомиловъ (XII в.) составляли предметъ особыхъ споровъ ⁴⁾. Въ XIV вѣкѣ Николай Кавасила писалъ опроверженія на Ому Аввината, какъ опору латинянъ. Въ томъ же вѣкѣ явился въ Солунѣ калабрійскій монахъ Варлаамъ, съ цѣлю дѣйствовать въ пользу латинства, для чего даже принявъ православіе. Узнавши, что аскетіе пустынники вѣрятъ созерцанію божескаго свѣта тѣлесными глазами, онъ донесъ императору. Въ слѣдствіе этого возникъ споръ—былъ-ли египетскій свѣтъ существенный или отраженіе. По этому поводу было 4 собора въ Константинополѣ, подъ предсѣдательствомъ императоровъ; а историкъ Никифоръ Григорасъ написалъ 10 книгъ противъ 4-го собора ⁵⁾.

Въ слѣдствіе постоянныхъ религіозныхъ столкновеній, религіозные вопросы сдѣлались стихіей византійскаго общества. Императоръ Левъ

¹⁾ Иннокентій, Церк. исторія, I, 15—20, 82—89, 160—178, 252, 312—316, 320, 321, 362, 384, 402, 404, II, 13—17.

²⁾ II, 19, 20, 31, 110, 115, 120, 121, 136, 160, 171, 177, 183, 187, 237—239, 300, 301, 310, 311, 356, 368, 369, 383, 385.

³⁾ По свидѣтельству Льва Аллациа, греки въ это время особенно изощряли церо и явнивъ на римскихъ первосвященниковъ. II, 311.

⁴⁾ Евхиты отвергали все внѣшнее богослуженіе, даже крещеніе; полагали, что въ каждомъ человѣкѣ есть злой духъ, котораго слѣдуетъ изгонять молитвою; что должно избѣгать супружества и употребленія мяса. Вѣрили двумъ тройцамъ. Богомилы учили, что міръ созданъ злымъ духомъ, а потому тѣла человѣческія, какъ темницы божественныхъ душъ, слѣдуетъ умерщвлять постомъ, трудами и созерцаніемъ, чтобы возвратить душѣ потерянную свободу. Поэтому и Сынъ Божій имѣлъ не истинное тѣло, но только видъ его. Они отвергали ветхій заветъ. Монахъ Василій за упорство въ ереси былъ сожженъ. Иннокентій, Церк. ист. II, 196, 197.

⁵⁾ Иннокентій, Исторія церкви, II, 319, 328, 329, 302.

философъ писалъ рѣчи на церковные случаи и посланіе ко всемъ христіанамъ о благочестіи; сами императоры иногда возбуждали споры, напр. иконоборцы, Михайль Палеологъ, Андроникъ Старій, Мануиль Комнень. Послѣдній особенно прославился любовью въ подобнымъ диспутамъ. Онъ самъ писалъ огласительныя слова, называемыя селенціями (*селенція*), и читалъ ихъ предъ всѣми; онъ составлялъ догматическія формулы и заставлялъ признавать ихъ: виновные въ преступленіи повелѣнія подвергались изгнанію и ссылке. Однажды Мануиль потребовалъ признать такую формулу: воцеловѣтившійся Богъ, въ произвольномъ принесеніи себя въ жертву, былъ вмѣстѣ и приносимый. Для этого онъ созвалъ соборъ въ Константинополѣ. Споръ распространился въ публикѣ. Тогда императоръ велѣлъ начертать это изреченіе на каменной доскѣ и повѣсить въ Софійской церкви. Въ другой разъ онъ потребовалъ отмѣнить существовавшую формулу для обращающихся изъ магометанства въ христіанство: «богу магометову анаэема». Два синода собиравсь по этому вопросу и когда императоръ не могъ добиться согласія, то сталъ грозить посредничествомъ папы. Тогда измѣнили такъ: «Магомету съ его ученіемъ — анаэема». Для большей части византійскихъ царей, говорить Никита Хоніать, рѣшительно невыносимо только повелѣвать, ходить въ золотѣ, пользоваться общественнымъ достоинствомъ... Они считаютъ для себя крайнею обидою, если ихъ не признаютъ мудрецами, людьми, подобными богамъ по виду, богомудрыми подобно Соломону, боговдохновенными руководителями, вѣрнѣйшимъ правиломъ изъ правилъ; однимъ словомъ — непогрѣжимыми судьями дѣлъ божескихъ и человѣческихъ... Они сами бывають въ одно и тоже время и провозвѣстниками догматовъ, и ихъ судьями и установителями, а часто и карателями тѣхъ, кто съ ними не соглашается... Иногда какое-нибудь выраженіе проповѣдника перетолковывалось на тысячи ладовъ его противниками и становилось предметомъ жаркихъ споровъ на словахъ и письмѣ. Виновники споровъ обружаемы были народомъ въ собраніяхъ и на площадяхъ, а мнѣнія ихъ раздѣляли остальныхъ на противоположныя стороны и партіи; такимъ образомъ одинъ и тотъ же диспутъ иногда тянулся въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ¹⁾. Очевидно, что распространеніе сек-

1) Никита Хоніать, Царств. Ман. Комнена, вѣ. VII, гл. 5, 6; Царств. Алекс. Комн. III, гл. 3. Іоаннъ Киннамъ, Царств. Іоан. и Ман. Комн.

таторсваго духа развивало полемичу, которая отнимала лучшія сили на защиту тѣхъ или другихъ вопросовъ. Церкви же постоянно должна была находиться въ оборонительномъ положеніи.

Между тѣмъ, какъ сектаторство не переставало тревожить спокойствія совѣсти,—имперія угрожало политическое уничтоженіе. Постоянная смѣна императоровъ; придворныя интриги, подобныя интригамъ азіатскихъ сералей; борьба партій, стоившая жизни тысячамъ людей; вторженія враговъ, доходившихъ даже до Константинополя; произволь наемниковъ, господство франковъ и послѣдовавшее за тѣмъ распаденіе областей—вотъ явленія, смѣнявшія другъ друга и, въ своей совокупности, подготовившія паденіе государства. Дальновидные люди заранѣе предвидѣли въ нихъ предсмертную агонію общества ¹⁾. Разстройство фивансовъ дошло до такой степени, что при Андроникѣ Старшемъ, для пріисканія средствъ, стали продавать украшенія древнихъ царей ²⁾. Въ XIV вѣкѣ бѣдность императорской фамилии высказывалась даже въ одеждѣ и домашнихъ приборахъ. вмѣсто драгоценныхъ камней виднѣлись фальшивые камни и разноцвѣтное стекло; стѣны были покрыты не золотой и серебрянной парчой, не дорогими коврами, а поволоченной кожей; вмѣсто золотой и серебряной посуды подавалась оловянная, мѣдная и глиняная; наконецъ въ церквахъ съ иконъ снимали украшения, продавая все, что имѣло въ нихъ какую нибудь цѣнность ³⁾. Съ 1370 года платежъ дани туркамъ истощалъ средства страны. Тогда императоры стали искать помощи на сторонѣ. Въ 1400 г. французскій король Карль VI обѣщалъ выдавать греческому императору Мануилу около 30000 рубл. ежегодно на его личныя издержки ⁴⁾. Надѣясь на вліяніе и помощь папы, императоры стали хлопотать даже о церковной уніи; но она была неудачна и даже бесполезна; потому что государство давно уже лишилось политической жизненности. Когда при дворѣ Михаила Палеолога получили извѣстіе объ отнятіи Константинополя у латинянъ, одинъ изъ самыхъ почтенныхъ государ-

кн. II, гл. 10; XIV, гл. 16; кн. VI, гл. 2; Никифоръ Григора: Римск. исторія, кн. XI, гл. 10.

¹⁾ Анна Комнень, Сказаніе о дѣлахъ Алексѣя Комн. III, гл. 9.

²⁾ Никифоръ Григора, Римская исторія, кн. VIII, гл. 10.

³⁾ Никифоръ Григора.

⁴⁾ Шлоссеръ, IX, 22, 44.

ственных людей, вмѣсто того, чтобы радоваться, сталъ горько жаловаться, говоря: «Что я слышу? за что такая напасть? какими грѣхами навлекли мы на себя гибель? Теперь, когда Константинополь въ рукахъ грековъ, гибнетъ всякая надежда»¹⁾. Это лучше всего характеризуетъ порядокъ вещей. При постоянныхъ тревогахъ въ государствѣ, жители цѣлыми городами переселялись въ другія страны, потому что родина потеряла для нихъ свою цѣну²⁾. Въ числѣ ихъ многіе ученые отправились искать счастья на западѣ; оставивъ такимъ образомъ и существовавшую науку на произволь судьбы³⁾.

Наука требуетъ спокойнаго развитія, а потому понятно, какъ должны были отражаться эти волненія на состояніи знаній. Анна Комненъ говоритъ, что въ ея время образованіе въ Византіи было въ пренебреженіи, а люди, по большей части, нѣжились и забавлялись перепелами и другими играми. При вступленіи на престолъ, ея отецъ нашелъ, что въ самой столицѣ «просвѣщеніе и всякое разумное знаніе находилось въ жалкомъ положеніи, потому что наука была изгнана». Изъ занимавшихся весьма немногіе оказались «едва стоящими у дверей аристотелевой философіи». Впрочемъ и самъ Алексѣй Комненъ не совѣтовалъ слишкомъ увлекаться науками⁴⁾. Если въ древнюю эпоху Византійской имперіи были въ монастыряхъ люди образованные и считавшіе необходимымъ для своихъ цѣлей научное знаніе; то въ эпоху упадка образованности были монахи, которые съ намѣреніемъ истребляли богатѣйшія бібліотеки, сохранявшія драгоценныя произведенія *старой литературы*. Человѣкъ съ образованіемъ, вступивъ въ монастырь, даже навлекалъ на себя зависть, клеветы и гоненія, потому что онъ загораживалъ имъ дорогу⁵⁾. Когда сербскій деспотъ Стефанъ отыскалъ Паралипоменомъ Зонары, то приказалъ монаху Тимоѳею отнести его для списанія на *Авоузъ*, въ Хиландарскую лавру. «Переписчикъ, желая провѣрить этотъ Паралипоменонъ съ Ксенофонтонъ, Геродотомъ, Апіемъ, Діономъ, Евсевіемъ кесарійскимъ, Панфиломъ епископомъ, Θεодоритомъ кирскимъ и Никитой риторомъ, спрашивалъ

1) Шлюссеръ, VII, 189.

2) Никита Хониатъ, гл. XVII. Излож. событ. по взятіи Констант. и царств. Ман. Комн. вн. VII, гл. 2, Царств. Алексѣя Комн. II, 5.

3) Галламъ, I, 82, 124.

4) Анна Комненъ, Сказан. о дѣл. ц. Алекс. Комн. вн. V, гл. 8, 9.

5) Костомаровъ, Сѣвернорус. народоправства, II, 419.

о нихъ у аскетъ, вѣдущихъ книжное исправленіе, но многихъ и самихъ названій были неизвѣстны¹⁾.

Особенно вредно подѣйствовало на византійскую образованность завоеваніе Константинополя крестоносцами и правленіе необразованной Латинской династіи²⁾. При взятіи города, отъ пожаровъ и грабежа сильно пострадала царская бібліотека³⁾. Здѣсь исчезаютъ слѣды многихъ классическихъ авторовъ и обанчиваются компилляціи изъ древней исторіи, дѣлаемыя прележными византійцами; а въ языкъ и риему вкрадываются латинскіе элементы. Это отразилось и на грамматикахъ, писанныхъ греческими выкодцами XV столѣтія и долго служившихъ основаніемъ классическаго воспитанія въ Европѣ⁴⁾. Хотя, до взятія Константинополя Магометомъ II, весь высшій классъ обоюго пола говорилъ по-гречески; но въ провинціяхъ, у простаго народа и на всѣхъ вообще островахъ онъ измѣнился и принялъ ту искаженную форму или новый языкъ, который мы называемъ румельскимъ⁵⁾. Древнѣйшая рукопись на ново-греческомъ языкѣ, на которую ссылается Дю-Канжъ, хранится въ Парижской бібліотекѣ и относится къ XII вѣку; но изустный языкъ сталъ портиться нѣсколькими вѣками прежде⁶⁾. По мнѣнію Петрарки, послѣ смерти Леонтія Пилата (XIV в.), въ Греціи не осталось ни одного человѣка, который могъ-бы понимать Гомера. >Можетъ быть, замѣчаетъ Галламъ, слова эти и нельзя при-

1) Паралипоменонъ Зонары, предисл. Чтен. Моск. общ. истор. 1847, № 1. >И еще вопроситими кого отъ книжное исправленіе вѣдающихъ бысть о сихъ книгахъ, аще гдѣ суть, съ приреченіемъ заклятія отвѣщаюше ми ниже видѣти оныхъ, инымже ниже ижеши сѣмшати прежде«. Стр. 3.

2) Peeren, Geschichte des Studium der Classisch. Liter. 125.

3) Константинопольскія бібліотеки. Жур. мин. нар. проsv. 1836, часть IX, 144.

4) Галламъ, I, 77.

5) У Евстахія много румельскихъ словъ, а между тѣмъ никто не былъ ученѣе его въ XII вѣкѣ. Къ концу XIV вѣка, по свидѣтельству Колуччіо Салутано, Плутарха переводили de Graeco in Graecum vulgare. Филельфъ, въ одномъ изъ писемъ 1441 г., говоритъ, что языкъ, въ которомъ говорили въ Пелопонезѣ >adeo est depravata, ut nihil omnino sapiat priscae illius et eloquentissimae Graeciae«. Въ Константинополѣ было лучше: >viri eruditi sunt nonnulli et culti mores et sermo etiam nitidus«. Галламъ, I, примѣч. 35 въ главѣ 2-й.

6) Du-Canga, praef. in Glossarium mediae et infimae Graecitatis,

нить буквально; но въ нихъ ясно выражается общее хладнокровіе въ поэмѣ и кажется весьма вѣроятно, что нѣкоторые изъ древнихъ писателей, которыхъ бы намъ всего болѣе хотѣлось отыскать, особенно поэты лирическіе дорійскаго и эолійскаго нарѣчій, погибли именно оттого, что они сдѣлались непонятными для переписчиковъ Восточной имперіи, хотя это также приписывали и взыскательности духовенства*. Ауриспа свидѣтельствуетъ, что вообще онъ нашелъ мало людей, занимающихся древнею литературою ¹⁾).

Обозрѣвая результаты византійской учености, Гиббонъ замѣчаетъ: «Константинопольскіе греки держали въ своихъ безжизненныхъ рукахъ богатства своихъ предковъ, не заботясь о приобрѣтеніи того духа, который создалъ и облагородилъ ихъ достоиніе. Въ теченіе десяти вѣковъ они не сдѣлали ни одного открытія. Ни одно историческое, философское или поэтическое твореніе не было свободно отъ недостатка въ красотѣ слова, чувства и оригинальной фантазіи. Нашъ вкусъ поражается выборомъ исполненныхъ и обветшалыхъ словъ, запутаннымъ построеніемъ періодовъ, дѣтскою игрою съ фальшивыми и неумѣстными украшениями, наконецъ мучительнымъ трудомъ. Константинопольскіе барды рѣдко подымались выше загадки, эпиграммы, панегирика или разсказа; они забыли даже правила просодіи, и, съ мелодіей Гомера, еще звучавшей въ ихъ ушахъ, смѣшали всѣ мѣры стопъ и слоговъ въ своихъ слабыхъ произведеніяхъ, называемыхъ политическими или гражданскими стихотвореніями ²⁾».

Завоеваніе Константинополя турками положило конецъ византійской образованности. Въ это время, говоритъ Ранке о послѣдующей эпохѣ, для развитія ума совсѣмъ не было простора. Языкъ наполнился словами болгарскими, турецкими, итальянскими. Учиться думать было не у кого за недостаткомъ учителей. Когда не знали законовъ мірозданія, то дѣйствія ихъ конечно отуманивали душу мечтами: *эти греки имѣли совершенно фантастическій взглядъ на вселенную*. Одинъ остался у нихъ элементъ, въ которомъ могла еще проявиться духовная жизнь, — они удержали *голосъ природы* — *тѣнь*... Скорбь и радости обыкновенной жизни, смерть и разлука, одиночество, при-

1) Галамъ, I, 77.

2) Gibbon, 2059.

вѣты лунѣ, порученіе посольства птицѣ, довѣрчивый разговоръ облаку, звѣздѣ и морю, мнимое сообщеніе чувства безжизненному міру—все это составляло предметы пѣсенъ¹⁾. Господство варваровъ коснулось и библиотекъ: по словамъ Дукаса, турки продавали десять рукописей платоновыхъ, аристотелевыхъ, богословскихъ и другихъ за одну мелкую монету²⁾.

Въ параллель съ постепеннымъ упадкомъ образованности, въ обществѣ распространились суевѣрія. Императоръ Левъ *философъ* написалъ 17 предсказаній о будущемъ состояніи Константинополя³⁾. Между преподавателями философіи были такіе, которые вѣрили въ переселеніе душъ⁴⁾. Люди изъ высшаго круга имѣли обыкновеніе гадать на тазакъ и лоханяхъ, по полету птицъ и на мутной водѣ; такъ что астрологія считалась уже очень простою забавою. Если кому изъ сановниковъ случалось выпасть съ коня, увидѣть дурной сонъ, услышать таинственный голосъ, выпустить вещь при отправленіи своей обязанности; то все это принимали за предзнаменованіе какого-нибудь общественнаго бѣдствія. На нѣкоторые историческіе памятники города смотрѣли какъ на талисманы, съ которыми связано его существованіе. При дворѣ толпились знахари и чревоушчателі, къ которымъ обращались за разрѣшеніемъ общественныхъ вопросовъ. Разныя загадочныя надписи, знаки и буквы, пущенныя въ обращеніе, имѣли глупой смыслъ въ глазахъ политическаго человѣка. Для Мануила Комнена считалось роковымъ окончаніе его имени (*ηλ* означаетъ 38, а онъ царствовалъ 38 лѣтъ); Андроникъ Комненъ всегда опасался начальной іоты (Исаакъ), какъ буквы гибельной для его власти. До какой степени вѣрили въ подобную каббалистику видно изъ того, что придворные Андроника младшаго опасались, чтобы, по его смерти, не произошло возмущенія въ пользу деспота Константина, такъ какъ его имя начиналось съ К, въ пользу которой былъ предубѣжденъ народъ. Готовясь къ какому-нибудь общественному предпріятію, прежде всего прибѣгали къ объясненію предшествовавшихъ предзнаменованій. Исто-

1) Ранке, Госуд. и народы южн. Европы, I, 26.

2) Базили, Константинопольскія библиотекы, Ж. М. Н. П. 1836, часть IX.

3) Инновентій, Церковная исторія, II, 17.

4) Лѣтопись Георгія Акрополита, гл. 32.

рикъ Нивифоръ Григора называетъ болѣе искусныхъ предсказателей — людьми болѣе разсудительными. Онъ говоритъ: «Нельзя сказать, чтобы отъ оракуловъ была пустая и ничтожная польза, если разсматривать ихъ не поверхностно, а съ должнымъ вниманіемъ... Если же нѣкоторые оракулы и оказываются ложными, то это происходитъ не отъ свойства ихъ, а отъ того, что люди, не дожидаясь времени, забѣгаютъ впередъ и толкуютъ тѣ или другія изреченія въ свою пользу». Дѣйствительность предзнаменованій въ его время объясняли тѣмъ, что какія-то служебныя силы, однѣ добрыя, другія злыя, обтекаютъ воздухъ и землю, присматриваясь къ тому, что происходитъ здѣсь, и, получивъ свыше знаніе о будущихъ событіяхъ, передаютъ его людямъ то въ сновидѣніяхъ, то при помощи звѣздъ, то съ какого-нибудь дельфійскаго треножника, то при посредствѣ внутренностей жертвенныхъ животныхъ, а иногда посредствомъ голоса, сначала неопредѣленнаго раздающагося, а потомъ раздѣльно въ ухахъ каждаго¹⁾.

При такомъ настроеніи общества неудивительно, что въ его обращеніи было множество книгъ, стоявшихъ въ ложномъ отношеніи какъ къ церковному ученію, такъ и къ наукѣ. Это — литература апокрифовъ. Древніе церковные писатели, въ составленіи ложныхъ книгъ, очень часто упрекали еретиковъ²⁾. И дѣйствительно, мистическій характеръ многихъ изъ нихъ указываетъ на связь съ тѣмъ сектаторскимъ движеніемъ, которе мы разсмотрѣли выше и которе въ значительной степени носить на себѣ восточный характеръ. Въ свою очередь апокрифы иногда служили источникомъ для новой ереси. Такъ, снѣжане дорожили откровеніемъ Авраама, секта архонтиковъ — книгою Еноха, боголимы — пророчествомъ Исаи и апокрифическимъ откровеніемъ Іоанна³⁾. Эта ересь, распространившись по Болгаріи, оставила тамъ слѣды своей апокрифической литературы, произведенія которой обыкновенно соединяются съ именемъ богомильскаго ересларха, попа Іеремиа. Далѣе она имѣла значительное вліяніе и на Россію, первыхъ ере-

¹⁾ Нивита Хоніать, Царств. Ман. Коми. IV, гл. 6; VII, гл. 7; Царств. Алекс. Порфирород. гл. 12; Царств. Андрон. Коми. I, 5, 9. Излож. событ. по взятіи Констант. латин. гл. 15, 17; Нивифоръ Григора, III, гл. 4; V, гл. 5, 7; VIII, гл. 5, 11, 14, 15.

²⁾ См. обширное указаніе на еретиковъ и елинецкихъ мудрецовъ въ нашемъ индексѣ. Расколъ, Шапова, стр. 449—452.

³⁾ Пыпявъ, объ отречен. книгахъ, Русск. Слово, 1862, январь, 84.

тивовъ которой также считаютъ богами 1). Къ этой категоріи относятся сказанія: о крестномъ дровѣ, какъ Христа въ поцы ставили, какъ Христосъ плугомъ орать, вопросы Іоанна Богослова, о трясавицахъ, чародѣйскія заклинанія 2). Апокрифы, по своему религіозному характеру, вполнѣ выражаютъ то религіозное движеніе, которое нѣсколько вѣковъ волновало Востокъ: въ нихъ отразились восточныя преданія, смѣсь языческой мудрости и умственное направленіе отвлеченныхъ сектъ Востока. Поэтому очень рано въ церковной средѣ стали составлять indexes ложныхъ книгъ 3) и разсуждать о нихъ даже на соборахъ 4). Религіозное содержаніе ихъ увлекаю и правовѣрныхъ, но не твердыхъ въ церковной догматикѣ, при томъ еіонныхъ, какъ мы видѣли, въ каббалистикѣ и гаданіямъ. Таковы апокрифы: Адамъ, Енохъ, Ламеховы книги, Патріархи, Сиѳова молитва, Моисеевъ завѣтъ, Елдадъ, Молдадъ, псалмы Соіомона, Ильино обавленіе, Исаино обавленіе, повѣсти Іакова, странствованія апостоловъ, евангелія Варнавы и Ѳома, житіе Петра въ пустынѣ 52 года, о продажѣ Христа, о крещеніи архистратига Михаила, хожденіе Богородицы по мукамъ. За тѣмъ идетъ особая литература сказаній о мученикахъ и святыхъ 5). По своему характеру апокрифы, какъ нельзя лучше, подходили къ указанному настроенію общества. Греческіе книжники имя Адама объясняли начальными букввами четырехъ странъ свѣта (*arctos, dysis, anatole, mesembria*), и поэтому заключали, что въ его имени уже содержалось названіе странъ свѣта, которыя должны были населиться его потомствомъ 6). О Енохѣ говорилось, что онъ былъ на пятомъ небѣ и исписалъ 300 книгъ; объ адамовомъ лбѣ, что въ немъ сидѣло семь царей; о Макаріѣ Римскомъ, какъ три монаха нашли его и узнали, что въ 30 поприщахъ отъ него находится рай; въ словѣ Меѳодія Патарскаго предсказывалось, что земля будетъ горѣть три года, говорилось о царяхъ Гогъ и Магогъ, запечатанныхъ Александромъ Македонскимъ; въ осо-

1) Рудневъ, О расколахъ и ересяхъ, стр. 37.

2) Пыпинъ, *ib.* 94.

3) См. у Монфокона pag. 193—194. Извѣстны indexes Аванасія, Нивіеора Константинопольскаго и Никона Черногорца.

4) Вопросы Іоанна Молчальника, предложенные на соборѣ патр. Николаю. Кормчая 1284 г. Толст. отд. I, № 311.

5) Расколъ, Щапова, 449.

6) Пыпинъ, Рус. Слово, 1862, февр. 48.

богъ сказаніи помѣщено какъ 300 ангеловъ сонце воротать. Къ этому же роду причислялись книги, наполненыя разнаго рода гаданіями которыя подвергались сильнымъ нападкамъ духовныхъ писателей ¹⁾. А въ томъ числѣ и люди, приготовлявшіе разныя волшебныя повязки и талисманы ²⁾. Какое вліяніе оказали эти книги на русское міросозерцаніе мы наснемся въ третьей главѣ. Но и въ Византіи онѣ пользовались извѣстнымъ значеніемъ: отрывки изъ Еноха встрѣчаются въ указаніяхъ церковныхъ писателей, а также у Кедрина и Синвела ³⁾.

То же настроеніе византійскаго общества выразилось и въ весьма распространившейся тамъ мысли о близкой кончинѣ міра, занесенной въ Византію съ Востока. Она встрѣчается въ апокрифахъ, историческихъ сочиненіяхъ и пасхалияхъ. Кедринъ, писавшій въ XI вѣкѣ, говоритъ о седьмомъ днѣ творенія, какъ о прообразѣ седьмаго тысячелѣтія, когда долженъ окончиться видимый міръ, ссылаясь на Іосифа и апокрифъ малое бытіе. Въ XII вѣкѣ Григорій воринскій находилъ прообразъ 7000-лѣтняго существованія міра въ 7 воскресныхъ дняхъ пятидесятницы. Всѣ греческія пасхалии не идутъ далѣ 7000 лѣтъ отъ сотворенія міра и въ концѣ ихъ иногда говорится о приближающейся его кончинѣ. Въ XIV в. эта мысль встрѣчается уже въ церковныхъ книгахъ. Двѣ греческія рукописи XII и XIII вѣка основывали свои доводы о времени кончины міра на переложенія въ числа именъ Моисей, Христосъ и слова крестъ (*σταυρός*). Но третья рукопись совѣтовала при томъ обращать вниманіе на событія міра и въ особенности не угрожаютъ ли Константинополю какія-либо бѣдствія ⁴⁾. Дѣйствительно, политическія событія были слишкомъ ясны, чтобы не обратить вниманія на приближающуюся бѣду. Константинополь палъ.

Изъ всего сказаннаго мы приходимъ въ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Вторженіе восточныхъ идей въ область знанія въ послѣдній періодъ древней науки—увлекло ее въ отвлеченную сферу; а наклонность къ примрпенію всѣхъ мнѣній лишила науку самостоятельнаго изслѣдованія и развила въ ученыхъ страсть къ комментаторству и ком-

1) Расколъ, Шапова, стр. 449.

2) Пыпинъ, Рус. Слово, январь, 90.

3) Fabricii, Vet. Test. I, 160—193.

4) О пасхалии, Правосл. Собес. 1860, ноябрь. Karls des Grossen Kalendarium. Berlin, 1858.

целями. Результатом этих трудов были известные *сборники*. Такое направление сохранялось и в византийскую эпоху, потому что положение вещей, в научном отношении, несколько не изменилось: византийцам мы обязаны собраніем древних рукописей, извлечениями, сокращениями, одним словом *сохранением* древнего материала.

2) Вторжение языческой философии послѣдняго періода в область религии отразилось также отрицательно: оно породило в Византийской имперіи множество сектъ, которыя были причиною обширной полемики, сосредоточившей всѣ силы общества на религиозной борьбѣ. — Но

3) Сектаторское движеніе имѣло и *положительный* результат: в борьбѣ съ еретиками восточная церковь выработала ту прочную догматическую систему, которая потомъ всегда в состояніи была отстаивать ея самостоятельность, даже в то время, когда императоры, изъ-за политическихъ выгодъ, готовы были пожертвовать религиозными интересами. Въ этомъ заключается главное значеніе Византии. Такъ понимали и греки. Въ спорѣ о раздѣленіи церквей, бывшемъ при Іоаннѣ II Комненѣ, когда Ансельмъ Гавельбергскій сталъ увѣрять Никиту, епископа нивомидійскаго, множествомъ ересей в греческой державѣ, то Никита отвѣчалъ: «Ереси служатъ только къ укрѣпленію вѣры и всегда побѣждаютъ православіемъ».

В. Иконниковъ

(Продолженіе слѣдуетъ)

ЗАМѢЧАНІЯ ОВЪ ОБРАБОТКѢ У НАСЪ ОБЩАГО УЧЕНІЯ О ПРАВѢ.

(По поводу юридической догматики проф. Капустина и критических статей проф. Незабитовскаго).

Статья I.

Передъ нами два труда: юридическая догматика проф. Капустина (общая часть, выпускъ 1-й, 1868 г.) и критическія статьи проф. Незабитовскаго (помѣщенныя въ Киевскихъ Универс. Извѣстіяхъ за 1868 годъ), въ которыхъ онъ излагаетъ свои воззрѣнія на основанія и систему права. Оба труда далеко несходны между собою по взгляду на предметъ, приѣмамъ обработки, научному достоинству и даже по объему (послѣдній состоитъ всего изъ 3 печ. листовъ), но и тотъ и другой заключаютъ одно и то же содержаніе, и вотъ причина, почему мы поставили ихъ вмѣстѣ, и посвятимъ каждому нѣсколько замѣчаній.

Нельзя сказать, чтобы настоящее время было благоприятно у насъ для разработки общихъ ученій о правѣ. Реформы новѣйшаго времени, особенно судебныя, вызвали преобладаніе въ наукѣ практической стороны права и тѣхъ частныхъ вопросовъ, которые непрерывно возникаютъ въ дѣятельности судебной и административной; въ этой сферѣ наше правовѣдѣніе приобрѣло въ послѣдніе 2, 3 года нѣсколько весьма замѣчательныхъ и полезныхъ трудовъ. Но современное увлеченіе вопросами приложенія права близится къ концу; можно предвидѣть недалекое время, когда наша практика и вообще юридическая жизнь почувствуютъ потребность свести добытый матеріалъ къ общимъ результатамъ и найти тѣ руководящія нити, безъ которыхъ приложеніе и рѣшеніе частныхъ вопросовъ получаютъ характеръ шаткій, случайный и оторванный отъ общаго развитія знаній и цивилизаціи.

Правовѣдѣніе, какъ и всѣ другія, особливо гуманныя, науки, постоянно колебалось между направлѣніемъ идеальнымъ и реальнымъ, при чемъ, смотря по условіямъ и настроенію общества, преобладало то или другое. вмѣстѣ съ тѣмъ въ исторіи науки никогда не исчезало стремленіе уяснить принципъ каждаго изъ этихъ направлѣній, опредѣлить взаимное между ними отношеніе и свести къ одному болѣе общему и постоянному началу. Съ наибольшимъ запасомъ силъ и глубокимъ пониманіемъ дѣла стремился къ тому же и Кантъ. Но его гениальный умъ и неумолимо-логическая послѣдовательность показали, намъ кажется, весьма ясно неисполнимость задачи и ограниченность человѣческихъ силъ, для которыхъ какъ-бы представлено постоянно расширять кругъ своего вѣдѣнія, но никогда не переходить за вѣтной черты, обружающей міръ безконечный. Послѣ Канта было довольно попытокъ со стороны идеалистовъ (Шеллингъ, Гегель) и реалистовъ (Гербартъ, Дробишъ) перейти эту границу, но каждая изъ нихъ разбивалась собственными противорѣчіями и лишь доказывала истинность выводовъ Канта въ его критикѣ чистаго разума. Пытались въ послѣднее время сказать свое слово и матеріалисты (крайняя школа реалистовъ), но столь торжествующіе въ своей положительной сферѣ, они впадали здѣсь въ тотъ же грѣхъ субъективныхъ, произвольныхъ гаданій, въ которомъ такъ справедливо упрекали идеалистовъ.

Въ настоящее время въ правовѣдѣніи господствуетъ направлѣніе реальное, въ лучшемъ значеніи этого слова. Отказавшись отъ произвольныхъ общихъ принциповъ права, оно стремится изслѣдовать всю совокупность силъ, дѣйствующихъ въ человѣкѣ, обществѣ и природѣ и опредѣляющихъ образованіе права. Упрекаютъ реалистовъ въ соединеніи началъ разнородныхъ, непослѣдовательности, невыдержанности метода; доводятъ упреки даже до того, что утверждаютъ, будто бы нынѣшніе реалисты, не давая ничего новаго, стоятъ на старой абстрактно-идеальной почвѣ, и суть не болѣе какъ продолженіе и видоизмѣненіе одного и того же воззрѣнія идеалистическаго. Упреки въ непослѣдовательности и противорѣчіяхъ въ извѣстной степени справедливы; но они должны падать не столько на реалистовъ, сколько на общее состояніе правовѣдѣнія и на условія нынѣшней юридической жизни. Позволимъ себѣ спросить: возможно-ли строгое единство принциповъ, если жизнь представляетъ начала разнородныя, которыхъ средства и обобщенія не удалось еще открыть? Есть-ли достаточно

данныхъ для полной повѣрки началъ? Есть-ли возможность дать законченную опредѣленность понятіямъ, когда многія области права еще не вполне яснили свое содержаніе, а другія являются лишь въ зародышѣ, о значеніи и мѣстѣ которыхъ въ системѣ права идетъ въ наукѣ горячій споръ (обществовѣдніе, политика и др.)? Неужели реалисты, ради формальной логической послѣдовательности и произвольнаго единства принциповъ, должны опускать явленія жизни или насиловать факты?

Что же касается мысли, будто-бы нынѣшніе реалисты остаются на старой идеальной почвѣ, измѣнивъ лишь названія предметовъ, то они совершенно ложна. Идеалисты смотрѣли на право какъ на произведеніе челоуѣка, который устанавливаетъ его по своимъ умозрѣніямъ и цѣлямъ, и во всякое время можетъ измѣнить его. Реалисты видятъ въ правѣ произведеніе общихъ силъ, въ средѣ которыхъ челоуѣку принадлежитъ лишь извѣстная доля, большая или меньшая, смотря по условіямъ жизни; слѣдовательно по ихъ воззрѣніямъ право не создается и не измѣняется въ каждое время по самовластнымъ требованіямъ челоуѣческаго разума. Прежде всякихъ преобразованій, необходимо изучить требуемый предметъ, и лишь въ его природѣ, въ его временныхъ и мѣстныхъ отношеніяхъ къ челоуѣку и обществу возможно искать высшую и лучшую норму порядка. Въ этомъ состоитъ существенное различіе между идеалистами и реалистами, и какъ-бы ни были близки и родственны нѣкоторые приемы и даже ошибки тѣхъ и другихъ, различіе это неизгладимо.

Основной взглядъ реалистовъ на предметъ вполне вѣренъ. Необходимо только, чтобы они держались его по возможности строго. Условіе это не всегда выполняется; нѣкоторые реалисты, и притомъ весьма даровитые (напр. Игерингъ), нерѣдко спѣшатъ дѣлать обобщенія тамъ, гдѣ еще недостаточно собраны и разработаны факты, вслѣдствіе чего обобщенія являются субъективными, произвольными, что и даетъ поводъ ставить ихъ на одну линію съ идеалистами. Но ошибки и уклоненія реалистовъ суть лишь увлеченія. Мало-по-малу, съ болѣшимъ изученіемъ положительнаго міра, они тверже будутъ держаться своего основнаго отношенія къ предмету, а вмѣстѣ съ тѣмъ освободятся отъ тѣхъ остатковъ абстрактныхъ взглядовъ, которые нерѣдко у нихъ встрѣчаются и которые даютъ поводъ приравнивать ихъ къ идеалистамъ. Воздержаніе отъ поспѣшныхъ обобщеній не составляетъ

ущерба; гораздо достойнѣе и полезнѣе для науки признать въ извест-
ныхъ вопросахъ свою относительную слабость и остановиться на
вѣрномъ, хотя бы и ограниченномъ положеніи, нежели бросаться въ
построенія, обнаруживающія скорѣе силу и искусство логическое, не-
жели истинное уразумѣніе предмета.

Таковы замѣчанія о состояніи разработки общаго ученія о правѣ,
вызванныя у насъ чтеніемъ трудовъ гг. Капустина и особенно г. Не-
забитовскаго. Обратимся теперь къ самымъ трудамъ.

Побужденіемъ къ составленію *юридической догматики* служило
г. Капустину убѣжденіе въ »потребности основательнаго догматиче-
скаго изученія права, обнаружившейся въ настоящее время подъ влі-
яніемъ практики новѣйшихъ судовъ«. »Чтобы облегчить по возмож-
ности, говоритъ онъ, трудъ систематическаго изученія права, я пред-
принялъ составленіе руководства, которое заключало-бы въ себѣ разъ-
ясненіе основныхъ юридическихъ понятій и указаніе на тѣ формы, въ
какихъ эти понятія выразились въ положительномъ правѣ разныхъ
народовъ. Думаю, что нѣтъ нужды доказывать своевременность по-
добнаго труда«.... (Введ.).

Цѣль и желанія автора безъ сомнѣнія прекрасны, и тѣмъ болѣе
должны вызвать вниманіе, что по его собственному сознанію, »хотя
онъ и не имѣлъ въ виду создать новую теорію права, но стараясь
*сохранить во всемъ изложеніи единство принциповъ, изложить ре-
зультаты современной науки и собрать указанія и общія свѣдѣнія,
которыя необходимы каждому образованному юристу*«. (Введ.). По-
смотримъ же, на сколько выполненіе соотвѣтствуетъ цѣлямъ.

Въ каждомъ научномъ трудѣ, и особенно посвященномъ общимъ
ученіямъ, необходимо опредѣлить методъ обработки матеріала. Это
существенное условіе опущено г. Капустинимъ. Онъ не только не
опредѣлялъ метода своей работы, но даже не имѣетъ яснаго понятія
о научныхъ методахъ. »*Наблюденіе фактовъ*, говоритъ онъ, какъ
оно ни плодотворно, *еще не можетъ считаться послѣднимъ актомъ
нашей мысли*; необходимо дойти до пониманія *идеи*, т. е. до обоб-
щенія многихъ разнообразныхъ явленій, *относительно которыхъ суще-
ствуетъ постоянно одинаковый взглядъ* (?) Анализируя какое-либо
явленіе, мы отыскиваемъ его причины и изъ причинъ угадываемъ по-
слѣдствія (индукція); за тѣмъ переходимъ отъ ближайшихъ причинъ въ
дальнѣйшимъ (дедукція) и наконецъ *отсюда открываемъ ту идею или*

ту силу, которая служила основанием последней причины в обществе и в отдельном лице. Подробное изложение этой метода, основанной на системѣ Д. С. Милля, сдѣлано Эсгаферомъ (Grundlehre d. Gesetz d. Staates, 1865)*. (Введ. 21, 22). Книги Эсгафера мы не имѣемъ подъ рукою*, и потому не можемъ сказать, въ какой степени она вѣрна системѣ Милля, но система Милля намъ известна по Тэнну, Шеллю и по его собственной логикѣ, и мы можемъ утверждать, что между приведенными строками г. Капустина и учениемъ Милля нѣтъ ничего общаго. Милль нигдѣ не предлагаетъ подобныхъ опредѣленій индукціи и дедукціи (логически невозможныхъ), и тѣмъ менѣе могъ говорить о возможности путемъ дедукціи открыть идею или силу, которая служила-бы основанием последней причины, что во многихъ мѣстахъ своей книги утверждаетъ съ особенною силою и настоячивостію совершенно противоположное мнѣніе.

Понятія г. Капустина о методахъ и сами по себѣ вполне неудовлетворительны. Авторъ говорить, что *»одни факты недостаточны«*, что *»нужно достигнуть идеи«*. Что же понимаетъ онъ подъ идею? *»Обобщеніе многихъ разнообразныхъ явленій, относительно которыхъ существуетъ постоянно одинаковый взглядъ!«* Но дѣло въ томъ, что обобщенныя явленія, хотя бы они были обобщены до возможно-простаго закона, все-таки будутъ факты, лишь собранные въ общее понятіе, и слѣдовательно идея будетъ не болѣе какъ рядъ фактовъ. Напрасно г. Капустинъ старается скрыть противорѣчіе выраженіемъ: *»обобщеніе явленій, относительно которыхъ существуетъ постоянно одинаковый взглядъ«*. Мы не знаемъ такихъ явленій, но если бы они и существовали (въ чемъ мы сомнѣваемся), то все-таки они будутъ фактами, отъ которыхъ никакимъ образомъ нельзя дойти до последней причины.

Общія понятія о методахъ, приложенныя г. Капустинимъ къ теоріи права, еще болѣе смутны и сбивчивы. «Теорія права, говорить

* И вообще, находясь въ настоящую минуту въ итальянскомъ не университетскомъ городѣ, мы совершенно лишены пособія самой незначительной бібліотеки новѣйшихъ юридическихъ сочиненій, особенно нѣмецкихъ. Итальянцы весьма слабо знакомы съ трудами ученой нѣмецкой литературы. Сношенія итальянскихъ книгопродавцевъ съ нѣмецкими такъ ничтожны и неправильны, что нѣмецкія книги, выписанныя чрезъ лучший венеціанскій книжный магазинъ, мнѣ приходится ожидать болѣе 2-хъ мѣсяцевъ.

авторъ, не можетъ останавливаться на фактахъ... Теорія права въ этомъ значеніи его имѣетъ предметомъ своимъ идею и формы права, выводимыя изъ разума отношеній между силами... *Разумъ права не есть только обобщеніе права существующаго; онъ лежитъ въ природѣ потребностей, приходящихъ во взаимное отношеніе; но онъ также не есть чисто-спекулятивный выводъ, а долженъ быть засвидѣтельствованъ жизнью*». (Введ. 26, 27). Трудно понять настоящій смыслъ столь противорѣчащихъ другъ другу положеній. Если *разумъ права не есть ни обобщеніе права существующаго* (хотя на стр. 21 подъ высшею идеею г. Капустинъ понимаетъ лишь обобщеніе многихъ разнообразныхъ явленій), *ни чисто-спекулятивный выводъ, то что же онъ есть такое и какъ дойти къ нему?* » Онъ *лежитъ въ природѣ потребностей и долженъ быть засвидѣтельствованъ жизнью*» отвѣчаетъ г. Капустинъ. Но развѣ природа потребностей и свидѣтельство жизни не есть существующее? и какъ уразумѣть ихъ, не приложивъ къ нимъ обобщенія? Замѣчательно въ настоящемъ случаѣ еще и то, что свое ученіе о методахъ въ теоріи права г. Капустинъ заключилъ ссылкой на слѣдующія слова Боссюэта: *le droit n'est autre chose, que la raison même, et la raison la plus certaine, puisque c'est la raison reconnue par le consentement des hommes*. Такъ какъ эти слова приведены въ самомъ текстѣ и безъ всякой оговорки, то должно конечно думать, что они приведены для подерѣвленія мысли автора. Но между мыслию Боссюэта и воззрѣніями г. Капустина — коренное различіе: Боссюэтъ говоритъ, что право есть разумъ, и при томъ самый вѣрный, потому что признанъ соглашеніемъ людей; г. Капустинъ же утверждаетъ, что «разумъ права не всегда совпадаетъ съ положеніями формулированнаго права» (т. е. признаннаго соглашеніемъ людей).

Выводу и опредѣленію началъ права г. Капустинъ посвящаетъ 2 первыя главы (1-я, *Потребности, ихъ случайное и необходимое выраженіе*; 2-я, *Нравственная область и нравы*), въ которыхъ разсматриваетъ вопросы о потребностяхъ, силахъ и благахъ человѣка, о единичности, зависимости, опредѣленности силъ, о движеніи и охраненіи силъ, о случайномъ и необходимомъ отношеніи силъ, о порядкѣ и силахъ управляющихъ имъ, о нравственности въ обширномъ смыслѣ, которая опредѣляется силами труда, любви и справедливости. Мы не будемъ разбирать подробно этихъ главъ, хотя онѣ и основныя по своему положенію, потому что онѣ заключаютъ въ себѣ лишь весьма

легкій сводъ разнообразныхъ нравственныхъ положеній, не имѣющихъ никакого юридическаго значенія. Онѣ переполнены афоризмами въ слѣдующемъ родѣ: *«силы физиологическія — голодъ, жажда, сонъ и пр. общи человеку и животнымъ... за голодомъ слѣдуетъ насыщеніе, за усталостію отдыхъ и наоборотъ»* (4); *«инстинктъ мщенія имѣетъ много отпѣнковъ — отъ крайней злобы до высшаго возмездія»* (6); *«человѣкъ, потерявшій уваженіе къ самому себѣ, дѣлается слабымъ орудіемъ другаго и лишается возможности усовершенствованія»* (17); *«трудъ физическій и умственный укрѣпляетъ тѣло человека на борьбу... Любовь возвышаетъ даже того, кто потерялъ уваженіе къ себѣ»* (28); *«добрый членъ семьи есть добрый гражданинъ; кто уклоняется отъ одной обязанности, тотъ не исполняетъ и другой»* (42). *«Не приходя въ умнѣе отъ жизненной кривды, каждый обязанъ хранить въ себѣ правды пламень благородный...»* (51) и подоб.

Главы эти неудовлетворительны и съ точки зрѣнія самого г. Капустина, потому что не только не отличаются единствомъ принциповъ (какъ желалъ того авторъ), но не имѣютъ даже обыкновенныхъ свойствъ электизма; послѣдній старается по крайней мѣрѣ скрыть свои противорѣчія, у г. же Капустина тѣ, что утверждается на однихъ страницахъ, отрицается на слѣдующихъ.

«Сила, говоритъ онъ, дающая направленіе фактамъ, есть право. Хотя она (т. е. сила или право) касается внѣшняго проявленія силъ, однако основывается на ихъ правдѣ или природѣ, служитъ выраженіемъ ихъ сущности» (Вв. 5). *«Право основывается на существѣ, природѣ, правдѣ каждой силы»* (4, Вв. Тоже самое говорится на стр. 6, 26, 27 и м. др.). Судя по такимъ основаніямъ, мы могли-бы думать, что г. Капустинъ стоитъ на почвѣ реальной и будетъ искать принципъ права въ совокупной природѣ силъ личныхъ и общественныхъ, опредѣляющихъ дѣятельность человѣка и общества. Ничуть не бывало. Авторъ обратилъ вниманіе лишь на нѣкоторые, взятые случайно, нравственные качества человѣка, напр. на честь, добросовѣстность, движеніе, охраненіе и т. п., и совершенно опустилъ изъ виду другія положительныя стороны, напр. условія природы, отношенія земледѣльческія, промышленныя, торговыя, сословныя, общественныя, условія оборота силъ вещественныхъ и духовныхъ и т. д. А между тѣмъ достаточно взглянуть на бытъ цивилизованнаго и неразвитаго общества, чтобы убѣдиться, что эти отношенія дѣйствуютъ гораздо сильнѣе на

жизнь, ее направление и право, не имея тѣ бездѣйствія и безсодержательныя нравственныя сентенціи, которыми переполнена первая половина книги г. Капустина.

Выводы принциповъ права, г. Капустинъ довольно часто ссылается на «*сущность силъ*», «*сущность правды*», «*сущность идей*», какъ на нѣчто опредѣленное, неизмѣнное, каждому извѣстное; въ одномъ мѣстѣ онъ даже говоритъ, что «*право въ своемъ развитіи представляеть картину постепеннаго образованія институтовъ изъ жизни и ихъ вліянія на жизнь, ... и что въ этомъ взаимномъ воздѣйствіи открывается наглядно сущность права*» (121). Нельзя не пожалѣть, что понятіе, представлявшееся г. Капустину столь яснымъ и даже нагляднымъ, не получило надлежащаго развитія, и онъ воздержался отъ опредѣлительнаго указанія, въ чемъ же состоитъ *эта сущность права*? Этимъ онъ оказалъ-бы неоцѣнимую услугу не только правовѣдѣнію, но и всемъ гуманнымъ наукамъ. Впродолженія тысячелѣтій многіе лучшіе умы человѣчества стремились изслѣдовать роковую сущность,—и безплодно; нѣкоторые же изъ нихъ, видя тщетность поисковъ, остановились на мысли (напр. Кантъ), что сущность вещей и силъ недоступны человѣку; великіе мыслители нашего времени, Спенсеръ и Милль, высказали ту же мысль.

Выводъ понятія о правѣ г. Капустинъ дѣлаетъ слѣдующимъ образомъ: ... «*Совокупность силъ организующихъ и направляющихъ, по скольку ими опредѣляется нравъ или характеръ лица и общества, составляетъ нравственность*» (24). «*Всѣ потребности должны подчиняться имъ (силамъ), какъ принципу жизни. Такое подчиненіе можетъ быть двоякое: оно коренится во внутреннемъ сознаніи каждаго лица, въ его совѣсти и убѣжденіи, или же оно выражается только во внѣшнихъ дѣйствіяхъ. Отсюда двоякій видъ правды, внутренняя правда или добродѣтель и внѣшняя или право. Нравственность въ обширномъ значеніи проявляется въ правахъ (положительная нравственность), во внутренней правдѣ (мораль или личная нравственность) и въ правѣ положительномъ*» (26, 36, 40). Мы не будемъ останавливаться ни на произвольности этихъ выводовъ, ни на обивчивомъ представленіи нравственности сферою общою и частною, ни даже на открытіи какой-то 3-й области *положительной нравственности*, о которой вначалѣ авторъ вовсе не упоминаетъ, и обратимся собственно въ праву.

*»Право, по опредѣленію г. Капустина, есть нравственная сила, охраняющая тѣ отношенія между лицами, въ которыхъ осуществляются блага жизни;... право ограничивается охраненіемъ движущихъ силъ въ ихъ внѣшнемъ выраженіи. Оно не касается энергіи труда, ... не требуетъ любви, ... не требуетъ непремѣнно усовершенствованія... Не прилагается тамъ, гдѣ вопросъ идетъ исключительно о движеніи жизни» (55, 56, 58, 82; тоже самое на стр. 54, 61, 63 и мн. др.). Но рядомъ съ этимъ, упустивъ изъ виду свои главныя опредѣленія, авторъ расширяетъ и даже измѣняетъ задачи права: *»право, говорить онъ, служитъ руководящею силою жизни и образуетъ нравы, направляетъ дѣятельность лицъ въ ихъ жизненныхъ отношеніяхъ» (55, 85, 103 и др.); »право не однозначительно съ квіетизмомъ, установленный имъ порядокъ есть порядокъ жизни, для которой борьба необходима, поэтому право не только охраняетъ борьбу, но и вызываетъ ее тамъ, гдѣ она поддерживааетъ жизнь. Право должно охранять только тѣ, что необходимо для движенія» (61, 67). Такое колебаніе въ опредѣленіи задачъ права указываетъ на неясность самаго понятія о правѣ.**

Что же служитъ основаніемъ и мѣриломъ для права въ его мѣрахъ охраненія и руководства? На этотъ вопросъ мы встрѣчаемъ въ книгѣ г. Капустина такой избытокъ принциповъ, что рѣшительно не знаемъ, чего же собственно держится авторъ, и держится-ли онъ чего бы то ни было!

Основаніемъ и руководителемъ права у него являются: *»природа силъ, порядокъ и правда, которыя требуютъ, чтобы была выражена природа каждой силы или потребности» (5, 27); »естественныя, т. е. вѣчныя начала справедливости, которыя коренятся въ общемъ сознаніи человечества, служатъ вѣчнымъ источникомъ направляющей силы... и состоятъ изъ тѣхъ вѣчныхъ началъ, которыя равно приложимы ко всемъ отношеніямъ между лицами» (93); »разумъ отношеній между силами» (27); »блага и достиженіе средствъ для развитія человека» (54, 56); совѣсть» (43); »творчество личныхъ интересовъ и ихъ обобщеніе» (57); свобода (63); соразмѣрность (58), и наконецъ *»мѣриломъ права служитъ степень вреда и пользы» (89). Конечно, нѣкоторыя изъ указанныхъ началъ имѣютъ извѣстное средство (благо, свобода, совѣсть, справедливость); но каждое изъ нихъ имѣетъ свои отгѣненіи и особенности, поэтому нельзя употреблять ихъ безразлично; кромѣ того, понятіе о благѣ, свободѣ, справедливости и т. п. въ высшей степени**

эпистемичны и относителны; то, что было благомъ въ одномъ мѣстѣ и въ одно время, является не-благомъ въ другое время и въ другомъ мѣстѣ, слѣдовательно необходимо ссылаться на нихъ, опредѣливъ совершенно точно ихъ содержаніе и направленіе, чего авторъ вовсе не сдѣлалъ. Что же касается тѣхъ началъ, которыя по словамъ г. Капустина *«отличны и неизмѣнны и равно приложимы ко всякимъ отношеніямъ между людьми»*, то мы должны откровенно сознаться, что они намъ вовсе неизвѣстны, и едвали извѣстны и кому бы то ни было.

Впрочемъ, богатство началъ, принятыхъ г. Капустинимъ въ основаніе и руководство права, лишь призрачно: поставивши въ числѣ ихъ пользу или вредъ, онъ тѣмъ самымъ подорвалъ всѣ прочія. Нужно-ли приводить примѣры, какъ часто подъ покровомъ пользы и вреда нарушалась (и иногда весьма добросовѣстно) свобода, совѣсть, справедливость и другіе высшіе принципы, на которые ссылается г. Капустинъ?

При неопредѣленности и даже противорѣчій началъ, весьма естественно г. Капустинъ не могъ указать сколько-нибудь точно границы юридической области, и постоянно колеблется между установленіемъ и разрушеніемъ ихъ. Такъ на однихъ страницахъ онъ признаетъ право *«быть то отдѣльнымъ и самостоятельнымъ: «право, говоритъ онъ, имѣетъ свое отдѣльное бытіе, свою особую область, въ которой высказывается его отличие отъ нравственности»* (81);... не всѣ отношенія между лицами ввозводятся на степень юридическихъ; *изъ области права исключаются всѣ тѣ отношенія, которыя не имѣютъ характера совершившагося факта, всѣ тѣ силы, для которыхъ борьба и постоянное движеніе составляютъ необходимое условіе*, такова напр. борьба научныхъ мнѣній и истинъ и др. (60)... *изъ области права выходитъ все, что имѣетъ различныя градации своего исполненія* (63)... *Входитъ же въ область права то, что необходимо для движенія, что можетъ подлежать точному опредѣленію, тѣ дѣйствія, которыя способны къ логическому обобщенію* (61)... *тѣ только факты, которые производятъ перемѣну въ существующихъ юридическихъ отношеніяхъ между лицами, или же создаютъ новыя отношенія»* (87).

Прежде всего мы должны замѣтить, что нѣкоторыя изъ этихъ границъ безсодержательны (напр. способность къ обобщенію, движеніе), другія же невѣрны и ошибочны. Такъ, несправедливо, будто-бы въ область права не входятъ отношенія, не имѣющія характера совершившагося факта; право имѣетъ дѣло съ отношеніями, и весьма не-

рѣдко опредѣляетъ нормы для такихъ отношеній, которыя должны развиваться только впоследствии. (таково напр. во многихъ частяхъ своихъ наше Положеніе объ освобожденіи крестьянъ). Съ совершившимися фактами имѣетъ дѣло преимущественно приложение и практика права.

Невѣрно и то, будто-бы изъ области права изъемаются всѣ тѣ силы, для которыхъ борьба и движеніе составляютъ необходимое условіе. Гдѣ же движеніе, борьба интересовъ, являются въ чредахъ болѣе сильныхъ и осавательныхъ, какъ не въ отношеніяхъ торговыхъ, кредитныхъ, и гдѣ право болѣе необходимо какъ не здѣсь?

Также ошибочна мысль, будто-бы право исключаетъ изъ своего круга все, имѣющее различныя градации въ исполненіи. Этому процедируютъ уголовное право, большая часть публичнаго права, правоотношенія государственной службы, администрація, многія положенія частнаго права (напр. о вознагражденіяхъ, убыткахъ) и др. Да и самъ г. Капустинъ нѣсколько ниже говоритъ о подвижности предписаній и запрещеній права, о maximum и minimum наказаній и о др. (98).

Рядомъ съ указанными г. Капустинимъ границами права идутъ у него другія, которыя уничтожаютъ первыя. *«Въ область права, говоритъ онъ, входитъ всякое внешнее выраженіе человеческой силы или потребности (59); право входитъ съ своимъ опредѣленіемъ только тамъ, гдѣ охраняемая имъ блага признаны какъ таковыя»* (т. е. благами); каждое право въ своемъ первоначальномъ видѣ есть фактъ, юридическимъ оно становится только чрезъ признаніе его таковымъ (103, 61)... Въ своемъ идеалѣ право и жизнь тождественны, и право становится отдельною силою только вследствие случайнаго выраженія человеческихъ потребностей» (88). Если въ область права входитъ всякое внешнее выраженіе человеческихъ силъ и потребностей (т. е. и любви и дружбы), если для превращенія какового бы то ни было факта въ право достаточно одного признанія его правомъ, если право наконецъ есть только случайное выраженіе человеческихъ потребностей (чего мы никакъ не можемъ согласить съ тѣми мнѣніями вниги г. Капустина, гдѣ онъ говоритъ, что право заключается въ природѣ вещей, что совмѣстная жизнь, — это предустановленіе человека, — возможно только подъ условіемъ права, стр. 5, 68 и др.), то позволительно спросить, къ чему могутъ служить границы права, сдѣланныя г. Капустинимъ вначалѣ, и можетъ-ли при такихъ условіяхъ суще-

ствовать такая бы то ни было самостоятельность и отдѣльность юридической области?

Напрасно усилываясь опредѣлить кругъ отношеній, подлежащихъ праву, г. Капустинъ прибѣгаетъ наконецъ къ старой характеристикѣ права—*«принужденію»*, которое говоритъ онъ, *«всегда соединяется съ правомъ какъ съ вѣншиимъ порядкомъ»* и которымъ юридическія отношенія отличаются отъ всѣхъ прочихъ (68, 69)... Основаніемъ же принужденія служитъ благо; все согласное съ нимъ—*«предписывается, все противорѣчащее ему—запрещается»* (70). Со времени Томазія и Канта особенно часто стали упоминать въ теоріяхъ права о принужденіи, но даже Томазіи и Кантъ не считали его единственною отличительною чертою права. И во всякомъ случаѣ, принужденіе, основанное лишь на благѣ, мало помогаетъ въ настоящемъ случаѣ, потому что всегда возникаетъ вопросъ, въ чемъ же заключается благо?

Запутанность и противорѣчія г. Капустинъ увеличиваетъ еще болѣе, переходя къ вопросу о развитіи права. *«Нравственность и факты, по его воззрѣнію, составляютъ элементы права... Сліяніе этихъ элементовъ въ одно цѣлое происходитъ весьма медленно, и проходитъ три ступени и съ сознаніемъ и съ приложеніемъ. Этими 3-ми ступенямъ соотвѣтствуютъ 3 вида права: право естественное, право формальное или строое и справедливостъ (91). Естественное право является или какъ сила и природа вещей, необходимо вытекающія изъ опредѣленныхъ явленій жизни, или какъ нравственныя требованія, коренящіяся неистребимо въ общемъ сознаніи человѣчества, служащія вѣчнымъ источникомъ направляющей силы (93). Строое право устанавливаетъ твердыя типическія формы вѣншихъ дѣйствій и охраняетъ только тѣ факты, которые съ нимъ совпадаютъ; строое право для всѣхъ равно, и самыя формы его не представляютъ собою чело-мбо случайнаго (?), но служатъ необходимымъ выраженіемъ жизни (95). Строое право можетъ противорѣчить благу; приложенное во всей строгости, можетъ противорѣчить своей сущности. Необходимо, чтобы право прилагалось ко всему разнообразію жизни; на этой ступени право получаетъ значеніе правды, милости, справедливости... Во имя блага оно отступаетъ отъ своей строгой формы; признаетъ дѣйствительное неравенство тамъ, гдѣ формально предполагалось равенство, допускаетъ исключенія, примѣняется въ отдѣльнымъ положеніямъ*

лица. Чѣмъ разнообразнѣе быть, тѣмъ необходимѣе отступать отъ строгаго права (96, 97).

Ученіе о трехъ ступеняхъ въ развитіи права предлагалось не разъ, особенно философами; его высказывали болѣе или менѣе опредѣлительно Лейбницъ, Шеллингъ, Гегель; юристы же относились къ нему по большей части несочувственно. Ученіе это являлось у названныхъ философовъ въ извѣстной связи съ ихъ общими началами и имѣло заслугу по крайней мѣрѣ со стороны систематической. У г. же Капустина три ступени развитія права находятся въ полномъ разрывѣ съ его основными положеніями и къ тому же противорѣчатъ другъ другу.

Если *естественное право* есть «выраженіе силъ природы» или «вѣчныхъ началъ, лежащихъ въ природѣ вещей, въ сознаніи и нравственномъ чувствѣ человека», то чѣмъ же отличается оно отъ *справедливости*, которая является у г. Капустина какъ какая-то высшая, третья ступень права? Ужъ конечно не однимъ индивидуальнымъ характеромъ своихъ рѣшеній, потому что и право естественное, по своей природѣ, не можетъ опускаться изъ виду индивидуальностей случаевъ? Что касается строгаго права, то въ томъ видѣ, въ какомъ оно предлагается г. Капустинимъ, оно не существуетъ ни въ одномъ законодательствѣ, ни на одной ступени его развитія, и менѣе всего на средней. Формы права у каждаго народа всегда начинаются съ частныхъ опредѣленій; лишь постепенно законодательство вырабатываетъ общія начала, опредѣленія, обнимающія цѣлые ряды однородныхъ отношеній. Чѣмъ выше право; тѣмъ оно богаче общими началами, тѣмъ болѣе равно для всѣхъ. Видѣть въ этомъ недостатокъ права, желать перейти, ради него, въ какой-то несуществующій и невозможный міръ, гдѣ для каждыхъ случаевъ и индивидуальныхъ положеній имѣлись-бы особая разрѣшенія, — значитъ забывать и природу и задачу права и свое собственное воззрѣніе на него (высказанное вначалѣ книги).

Мы разсмотрѣли общее ученіе г. Капустина о правѣ, останавливаясь, главнымъ образомъ, на основныхъ положеніяхъ; положенія частныя юридической догматики отличаются тѣмъ же характеромъ сбивчивости, противорѣчій и ошибокъ. Приведемъ лишь нѣкоторые, для примѣра.

«Фактъмъ вообще, авторъ называетъ *проявленіе силъ присущихъ*

человѣку» (3; опредѣленіе очевидно недостаточное); на стр. же 86 »подъ фактомъ вообще разумѣются измѣненія, производимыя силами не только челоѣка, но и природы во внѣшнемъ мірѣ«. Далѣе авторъ говоритъ, что »сила, дающая направленіе фактамъ, есть право« (5 и др.); вмѣстѣ съ тѣмъ онъ утверждаетъ, что *каждое право въ своемъ первоначальномъ видѣ есть фактъ*» (6, 103 и др.). Если право и направляетъ фактъ, и вначалѣ и само есть не болѣе какъ фактъ, то очевидно, что мы попали въ безвыходный кругъ. Или право, и въ своемъ первоначальномъ видѣ, есть нѣчто болѣе факта, или же, будучи и само лишь фактомъ, не можетъ управлять другими фактами.

На стр. 119 утверждается, что *такъ какъ сущность и значеніе права неизмѣнны*, и оно служитъ выраженіемъ справедливости, *то и формы или внѣшнее этой силы повсюду одинаковы*»; на стр. же 120 встрѣчаемъ противоположное: *»право, говоритъ авторъ, вѣчное по своему существу, измѣняется въ своихъ формахъ, въ пространствѣ и времени*«.

На стр. 121 читаемъ: *»Положительное право всегда есть болѣе или менѣе удачная попытка выразить сущность права, сообразно съ временемъ и потребностями народа; оно всегда поэтому есть исторически-разумное*«. На стр. же 26 и 27: *»разумъ права не всегда совпадаетъ съ положеніями формулированнаго права, . . . дѣйствительность представляетъ нерѣдко уклоненія отъ разума той или другой потребности челоѣка*«. Трудно, конечно, судить, которое изъ двухъ возрѣній составляетъ послѣднее мнѣніе г. Капустина, потому что оба высказаны одинаково категорически; думаемъ однакоже, что положительное право не всегда выражаетъ болѣе или менѣе удачную сущность права. Не ходя далеко за примѣрами, мы желали-бы знать, что было исторически - разумнаго хоть бы и въ нашихъ военныхъ поселеніяхъ?

Воздержимся отъ дальнѣйшихъ подобныхъ примѣровъ, которыми изобилуетъ юридическая догматика, и остановимся лишь на взглядѣ автора на общество, который нельзя признать ни современнымъ, ни удовлетворительнымъ. Авторъ говоритъ: *»на двойной потребности челоѣка. . . основывается та органическая, живая связь, которая необходимо утверждается между обществомъ и отдѣльными лицами, и въ силу которой общество получаетъ всѣ свойства живаго лица: оно развивается и падаетъ, его духовныя силы крѣпнутъ или слабѣютъ*«. . . (1, 2).

Въ исторіи наукъ государственнаго права нерѣдко можно встрѣтить отождествленіе жизни личной съ общественнымъ организмомъ; но мысль эта никогда не пользовалась сколько нибудь замѣтнымъ уваженіемъ. Въ новѣйшее время ее возобновили, но лишь отчасти, Блунчли; въ своемъ *Allgem. Staatsr.* онъ сравниваетъ государство и церковь съ организмами мужины и женщины, различные роды государственной власти съ различными органами челоуѣческаго организма; но эти сравненія принадлежатъ къ числу самыхъ слабыхъ въ трудахъ Блунчли; и въ современной наукѣ различіе между свойствами общества и живаго лица считается существеннымъ и не подлежащимъ спору, хотя черты этого различія и не проведены ни точно, ни полно.

Послѣ общаго ученія о правѣ въ книгѣ г. Капустина слѣдуетъ изложеніе ученія *объ обычаяхъ, законѣ, правѣ юристовъ*. Ученіе о формахъ положительнаго права принадлежитъ къ числу болѣе разработанныхъ въ правовѣдѣніи и имѣетъ нѣсколько замѣчательныхъ спеціальныхъ трудовъ; самая законодательства и практика представляютъ въ этомъ отношеніи богатый матеріалъ. Къ сожалѣнію авторъ не обратилъ вниманія на лучшія ученныя пособія, напр. Унтера, Бишофа; о сочиненіи Штейна хотя и упоминаетъ, но почти не пользуется имъ. Вообще ученіе о формахъ права, можно сказать важнѣйшая часть юридической энциклопедіи, обработана авторомъ крайне поверхностно и недостаточно.

Нормою права (или правомъ въ объективномъ смыслѣ) г. Капустинъ называетъ *юридическое положеніе* (*Rechtsatz*), *съ которымъ каждое лицо должно согласовать свою дѣятельность, и высшимъ мѣриломъ которой служитъ справедливость* (65). Невѣрность опредѣленія очевидна: нормы права обязательны не потому, что мѣриломъ ихъ служитъ справедливость, но потому, что существуютъ какъ дѣйствительная сила; безъ сомнѣнія и самому г. Капустину извѣстны многія нормы, противорѣчащія справедливости, и вторыя однакоже дѣйствуютъ какъ право.

Въ положительномъ правѣ г. Капустинъ отличаетъ три вида формъ: *обычное право, законъ и право юристовъ* (116). Въ ученіи объ обычномъ правѣ авторъ ограничился самыми общими и при томъ не всегда вѣрными и современными чертами. Онъ не опредѣлилъ особенностей силъ и органовъ производящихъ обычное право (они смѣшаны у него съ силами производящими законъ), почти опустилъ опредѣлить различ-

няя степени отношенія обычнаго права по законодательству; за тѣмъ, приводя нѣкоторые законоположенія иностранныхъ и русскаго кодекса объ обычномъ правѣ, утверждаетъ, будто-бы обычное право *признается повсюду наряду съ другими формами положительнаго права* (132). Между тѣмъ положеніе обычнаго права въ законодательствахъ Англіи, Франціи, Пруссіи, Австріи, Баваріи и въ др. странахъ въ высшей степени различно, и въ этомъ различіи обнаруживается не только характеръ законодательствъ, но и природа самаго обычнаго права.

Въ ученіи о законѣ г. Капустинъ отличаетъ *законы основные отъ законовъ въ тѣсномъ смыслѣ*, хотя не даетъ надлежащаго опредѣленія тѣхъ и другихъ. Къ содержанію послѣднихъ онъ относитъ: *права на имущество, опредѣленіе наказаній, формы суда, военную повинность, государственные налоги и соединенный съ ними бюджетъ, заключеніе государственныхъ займовъ, учрежденіе постоянныхъ властей* (158). Подобное вычисленіе, не основанное ни на какомъ общемъ началѣ, совершенно произвольно; къ тому же оно и невѣрно, потому что тѣже самые предметы, въ общихъ началахъ, составляютъ содержаніе и законовъ основныхъ; въ этомъ можно убѣдиться, взглянувъ на любую конституцію.

Законами конституціонными или конституціей г. Капустинъ называетъ *тѣ законы, которые вытекаютъ изъ взаимнаго договора и устанавливаются особыми учредительными собраніями, которымъ поручается вновь образовать юридически общество* (156). Мы не будемъ оспаривать опредѣленія, но желали-бы согласить его съ другимъ положеніемъ автора: *общество, говоритъ онъ, не стоитъ въ отдѣльныхъ лицъ, оно есть лицо нравственное, юридическое, въ сохраненіи и развитіи котораго участвуютъ всѣ его представители; поэтому не можетъ быть рѣчи о договорѣ, взаимныхъ уступкахъ и пожертвованіяхъ между органами одного цѣлаго* (2, Вв.).

Говоря о толкованіи закона, авторъ высказалъ мысль, будто-бы *толкованіе вызывается неточностію закона* (184); но толкованіе имѣетъ задачей объяснить смыслъ закона (о чемъ говорить и самъ г. Капустинъ на стр. 180); эта же задача можетъ возникнуть при приложеніи законовъ какъ точныхъ, такъ и неточныхъ.

Ученію о распоряженіяхъ, въ высшей степени важному, около котораго, можно сказать, вращаются главнѣйшіе вопросы современнаго публичнаго и особенно конституціоннаго права, которое имѣетъ свою

спеціальную и богатую литературу, авторъ посвятить лишь двѣ бѣглыхъ страницы: онъ не показалъ ни видовъ распоряженій, ни отношенія къ нимъ различныхъ властей, ни возникающихъ отсюда коллизій и способовъ ихъ разрѣшенія. Авторъ не познакомилъ даже читателя съ воззрѣніями Штейна (въ его *Verwaltungslehre*), который разсматриваетъ вопросъ о распоряженіяхъ наиболее полно и самостоятельно (хотя соч. Штейна и показано вначалѣ главы въ числѣ источниковъ). Одна лишь особенность отличаетъ ученіе г. Капустина о распоряженіяхъ; онъ относитъ къ нимъ не только распоряженія и исполнительные акты административной и исполнительной власти, но и автономическое право, принадлежащее различнымъ корпораціямъ, учрежденіямъ, обществамъ. Но эту оригинальную черту нельзя отнести къ числу счастливыхъ; между мѣрами и распоряженіями какого-либо города, церкви, земства, и распорядительными актами правительственныхъ органовъ государства лежитъ коренное различіе, по ихъ характеру, дѣйствию, отношенію къ нимъ подвластныхъ лицъ и самаго закона.

Еще неудовлетворительнѣе ученіе г. Капустина *о правѣ юристовъ*, которое онъ относитъ къ самостоятельнымъ формамъ положительнаго права (116, 172); «право юристовъ, по его представленію, развивается въ приложеніи законовъ къ жизни и въ научной разработкѣ; въ первомъ случаѣ дѣйствуютъ суды и правители, во второмъ — ученые и адвокаты» (175, 187). Подобнаго смѣшенія приложенія и практики права и произведеній научныхъ нельзя принять никакимъ образомъ. Обѣ формы юридической дѣятельности существенно отличаются другъ отъ друга: первая развивается лицами официальными, уполномоченными общественною властію, прилагается съ извѣстною необходимостію, безъ права выбора предметовъ и случаевъ приложенія; вторая принадлежитъ лицамъ частнымъ, свободно избираетъ предметъ, и никогда не имѣетъ того непосредственнаго, прямаго дѣйствія, которое характеризуетъ первую.

Странно также встрѣтить мысль, будто-бы «юристы даютъ содержание и смыслъ закону» (174). Прилагая законъ къ частнымъ случаямъ, юристы лишь осуществляютъ его требованія. Принявъ же положеніе г. Капустина, слѣдовало-бы думать, что законъ не имѣетъ ни содержанія, ни смысла, до приложенія его юристами къ жизни. Мы увѣрены, что и самъ авторъ не согласится съ такимъ заключеніемъ, хотя оно вытекаетъ совершенно послѣдовательно изъ его главнаго начала.

Вообще отнесеніе научнаго права къ праву положительному, составляет ошибку. Главными виновниками и распространителями такого взгляда на научное право были германскіе юристы (особенно историческая школа), истолковавшіе невѣрно значеніе и дѣйствіе римскаго правовѣдѣнія въ Римѣ и римскаго права въ Германіи въ 16. и 17. в. Но въ настоящее время эти явленія объясняются иначе, и большинствъ мнѣній, даже германскихъ ученыхъ, не относятъ науки права къ положительному праву. Г. Капуста въ тѣмъ болѣе не имѣлъ основанія относить правовѣдѣніе къ праву положительному, что послѣднее онъ характеризуетъ вездѣ *«обязательнымъ, непреложнымъ, требующимъ непремѣннаго исполненія, соединеннымъ съ правомъ принужденія и воздѣйствія»*. Если таковы черты права положительнаго, то какъ возможно причислять къ нему науку права, которую самъ же авторъ характеризуетъ такъ: *«ученая дѣятельность юристовъ свободно относится къ матеріалу, своего изученія, имѣя въ виду свободную борьбу, которая будетъ вызвана ихъ мнѣніями»* (189); *«ученые юристы высказываютъ свои мнѣнія, не имѣющія обязательной силы; это собственно право науки. Сила этихъ мнѣній зависитъ отъ личнаго авторитета того или другаго ученаго или адвоката!»* (190).

Таковы свойства 1-го выпуска юридической догматики г. Капуста. Въ слѣдующихъ выпускахъ авторъ обѣщаетъ продолжать свой трудъ и предложить полный курсъ такъ-названной имъ общей и частной догматики права. Весьма желаемъ, чтобы планъ этотъ былъ выполненъ, но позволимъ себѣ соединить наше желаніе съ слѣдующими замѣчаніями:

Г. Капустину необходимо гораздо ближе и полнѣе ознакомиться съ литературою избраннаго имъ предмета и посвятить собранному матеріалу несравненно болѣе труда и вниманія. Настоящій выпускъ не удовлетворяетъ этимъ условіямъ. Авторъ пользуется лишь нѣсколькими и притомъ далеко не лучшими и не современными авторами, каковы: Мишле, Фихте, Фортлаге, Тренделенбургъ и др. Но они гораздо болѣе философы, нежели юристы, и иногда не имѣли скольконибудь серьезнаго вліянія на обработку правовѣдѣнія; въ тому же большая часть ихъ уже устарѣла; у Мишле, приверженца Гегеля, еще 10. лѣтъ назадъ аудиторія (въ Берлинѣ) была совершенно пуста, а его *Naturrecht* почти не имѣетъ читателей; тоже самое можно сказать о Тренделенбургѣ, и даже Фихте (см. превосходныя рецензіи Варнѣннга

въ Schlette's Jahrb. и въ Zeitsch. f. d. g. Rechtsw.). Упомянутая перѣдно Энциклопедіе Глзера, хотя и недавняя (1864), принадлежитъ въ числу довольно слабыхъ. Авторъ нигдѣ не ссылается на труды Лотце, и какъ видно, едвали и знакомъ съ ними. По временамъ г. Капустинъ упоминаетъ объ энциклопедіяхъ Варнѣнига, Аренса, Вальтера, но позволительно однакоже думать, что онъ не вполне овладѣлъ ими. Такъ, говоря о содержаніи современныхъ юридическихъ энциклопедій, онъ утверждаетъ, будто-бы *почти у всѣхъ энциклопедистовъ исторія всемірнаго и національнаго права по объему преобладаетъ надъ прочимъ содержаніемъ*, и въ доказательство ссылается на энциклопедіи Аренса, Варнѣнига, Вальтера (17, Введ.). Упрекъ этотъ, лишь въ известной степени справедливый относительно энциклопедій Пюттера (1846) и Блюме, не можетъ быть отнесенъ къ Аренсу, Варнѣнигу, Вальтеру; мы не имѣемъ подъ рукою энциклопедій послѣднихъ и потому не можемъ доказать это ссылкой на страницы, тѣмъ не менѣе утверждаемъ, что эти энциклопедіи страдаютъ преобладаніемъ *не исторіи, но особенныхъ частей*, въ которыхъ предлагается слишкомъ подробное изложеніе частнаго, публичнаго, церковнаго права и др.

Конечно трудно и ожидать, чтобы г. Капустинъ, постоянно занимавшійся международнымъ правомъ и лишь случайно обратившій свои снмъ въ общему ученію о правѣ, могъ въ короткое время основательно ознакомиться съ литературою юридической энциклопедіи; но труды Варнѣнига, Аренса, Вальтера, принадлежатъ къ числу основныхъ, безъ близкаго знакомства съ которыми обработка общихъ юридическихъ ученій не можетъ быть успѣшна.

Вѣдное знакомство съ литературою предмета г. Капустинъ желалъ вознаграждать примѣчаніями, которыя помѣщены у него подъ текстомъ и которыя состоятъ въ выпискахъ изъ различныхъ юридическихъ и философскихъ авторовъ. Г. Капустинъ придаетъ *особенное значеніе этимъ примѣчаніямъ*, полагая, что *они могутъ замѣнить въ известной степени изученіе обширной литературы*. (Предис.). Въ сожалѣнію мы не можемъ раздѣлить увѣренности автора. За исключеніемъ немногихъ цитатъ изъ Савинья, Иттеринга, Пухты, сколько-нибудь важныхъ, остальные позначительны и отличаются отрывочностію, при которой нельзя составить понятія не только о цитируемомъ авторѣ, но даже и о самой цитатѣ. Большинство примѣчаній состоитъ напр. въ слѣдующихъ положеніяхъ: *qui Dominus amat, omnes amat*, Лейбницъ (30). *Гербартъ*

называет добросовѣстность *die innere Freiheit*. »*La vertue c'est le devouement*«. Oudot. (44). »Кантъ называетъ матеріальную нравственность *Legalität*, а формальную *Moralität*« (48). »Надежда оболыцаетъ слабого, страхъ преклоняетъ сильнаго, поэтому онъ дѣйствуетъ върнѣе«. Тренделенбургъ (74). Встрѣчаются также 5 или 6 цитатъ изъ итальянскихъ авторовъ (Манцини, Маміани) и нѣсколько болѣе изъ англійскихъ (Остина, Утли, Пелэя), но онѣ также отрывочны и блѣдны, и, не увеличивая внутренняго содержанія книги, могутъ служить развѣ къ вышнему ея украшенію.

Не менѣе необходима для г. Капустина и болѣе серьезная обработка предмета. Сбывчивость и противорѣчія не только въ основныхъ понятіяхъ, но даже и въ такихъ простыхъ и общеизвѣстныхъ какъ *норма права, фактъ, толкованіе и т. п.*, которыми переполненъ 1-й выпускъ юридической догматики, не могутъ быть оправданы никакою поспѣшностію работы и составляютъ ничѣмъ невознаградимый недостатокъ въ книгѣ, предназначенной самимъ авторомъ *»служить руководствомъ для приступающихъ къ изученію права и для практиковъ»*. (Предис.).

Нельзя не пожелать также и лучшей обработки языка, который въ 1-мъ выпускѣ не отличается ни ясностію, ни правильностію. Выраженія въ родѣ слѣдующихъ можно встрѣтить почти на каждой страницѣ: *»поэтому право всегда предполагаетъ лица обязанныя, которыхъ дѣятельностію опредѣляются предѣлы юридической отвѣтственности каждаго»* (65); *»молитва и общественное богослуженіе поддерживаютъ личную нравственность, по скольку заставляютъ человека углубляться въ самого себя, собираютъ его силы и охраняютъ отъ односторонности измѣнчивыхъ, искусственныхъ потребностей»*.... (50) и т. п.

Мы окончили разсмотрѣніе юридической догматики и жала бы надѣяться, что авторъ ея не посѣтуетъ на насъ за разборъ, быть можетъ слишкомъ строгій. Наше вниманіе поддерживалось въ настоящемъ случаѣ какъ интересомъ и важностію предмета, такъ и полнымъ уваженіемъ къ почтенной профессорской дѣятельности г. Капустина.

Слѣдующую статью мы посвятимъ воззрѣніямъ на право профес. Незабитовскаго. Этотъ небольшой по объему трудъ, возникшій по случаю и развивающій систему права лишь въ общихъ очертаніяхъ, составляетъ совершенную противоположность юридической догматикѣ г. Капустина, по рѣдкой самостоятельности, послѣдовательности мысли

и определенности и точности понятій. Но признавая эти достоинства, мы не можем однакоже согласиться съ воззрѣніями автора, и не можемъ не сказать, что его принципы и построения суть не болѣе какъ блистательное логическое упражненіе, имѣющее въ виду лишь собственную мысль и совершенно закрывшее глаза на міръ дѣйствительный.

Проф. Рейншканнофъ.

1868 года, ноября 7/19 н. с.

Венеція.

А Д А Ш Ъ Ф Е Р Г Ю С О Н Ъ

И

ЕГО ИСТОРИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ.

(Диссертація *pro venia legendi*, написанная кандидатомъ Луцкикимъ).

(Продолженіе).

Такимъ образомъ, въ теченіи полутора вѣка теорія прогресса была выработана въ самыхъ существенныхъ своихъ основаніяхъ. Не только было доказано существованіе и постоянство прогресса, но были сдѣланы попытки опредѣлить его формулу, указать тѣ ступени, которыя проходило человѣчество въ своемъ развитіи. Юмъ, а за нимъ Фергюсонъ прибавили къ существовавшимъ уже доказательствамъ прогрессивнаго движенія человѣчества еще одно, утвердившее на самомъ прочномъ основаніи теорію прогресса. Этимъ новымъ доказательствомъ они дали возможность устранить тѣ колебанія, которыя мы видѣли въ возрѣніяхъ Вольтера, колебанія, препятствовавшія самымъ сильнымъ образомъ выработкѣ общей формулы прогресса. Это доказательство состоитъ въ признаніи законности явленій историческихъ, въ элиминированіи теоріи случая.

Въ произведеніяхъ предшествовавшихъ имъ мыслителей, въ установившихся мнѣніяхъ, раздѣляемыхъ большинствомъ современниковъ, они нашли рядъ мнѣній о прогрессѣ, которыя были приняты ими безъ затрудненій. Несмотря на самое глубокое уваженіе къ классической древности, ни тотъ, ни другой не задумались признать превосходство новыхъ предъ древними. Они внесли только извѣстную долю ограниченій и приняли доказательства писателей 17 вѣка не безусловно, а съ тѣми исключеніями, которыя обозначилъ уже Перро въ своей «*parallèle*». Тамъ, напр., признавая полное превосходство новыхъ предъ древними въ области знаній и философіи, Юмъ доказываетъ, что въ

дїлї краснорѣчїя новіе далеко уступають древнімъ ¹⁾. Фергюсонъ идеть еще далѣе и, соглашаясь съ Юмомъ относительно вопроса о превосходствѣ новыхъ предъ древними, доказываетъ, что въ поэзіи ²⁾, въ жестокости войны и т. п. и въ привязанности къ родинѣ новіе должны уступить пальму первенства древнімъ ³⁾. Но, если по отношенію къ нѣкоторымъ сторонамъ человѣческой дѣятельности, въ силѣ и энергій извѣстныхъ качествъ, человѣчество, по ихъ мнѣнію, шло регрессивнымъ путемъ, то это нимало не уничтожало и не подрывало основной ихъ доктрины, что прогрессъ существуетъ. Ихъ привычки мысли были настолько освоены съ новою формою представленія о характерѣ человѣческаго развитія, что, несмотря на наклонность изслѣдовать исторію народовъ, какъ отдѣльное цѣлое, Фергюсонъ, напр., прямо отрицаетъ теорію круговращенія. Представляя рядъ примѣровъ, показывающихъ упадокъ извѣстнаго государства, онъ доказываетъ, что выводъ, сдѣланный отсюда и состоящій въ томъ, что прогрессъ, а потомъ неизбѣжное паденіе государства есть законъ развитія, совершенно несостоятеленъ, что сравненіе жизни цѣлаго народа съ жизнью отдѣльнаго человѣка не можетъ имѣть мѣста. »Положеніе отдѣльнаго народа и одного человѣка существенно различны. Человѣческій организмъ слѣдуетъ одному общему движенію. Въ каждой особи время существованія ограничено и тѣло его дряхлѣетъ и истощается; но въ цѣломъ обществѣ, члены котораго возобновляются съ каждымъ поколѣніемъ, обществѣ, въ которомъ каж-

¹⁾ Hume: Essays, t. I, p. 91 и 95. »if we be superior in philosophy, we are still, notwithstanding all our refinements, much inferior in eloquence«..... »Notwithstanding all these advantages, our progress in eloquence is very inconsiderable, in comparison of the advances which we have made in all other parts of learning«. Cp. ib. t. II: a dialogue p. 359 и сл.

²⁾ Civ. Soc. p. III, sect. 8. Cp. Hume: Essays, t. I: of the rise and progress of arts and sciences.

³⁾ C. S. p. IV, s. 4. »The ancient nations have but a sorry plea for esteem with the inhabitants of modern Europe, who profess to carry the civilities of peace into the practice of war..... And yet they, in other respects, merited and obtained our praise. Their ardent attachment to their country, their contempt of suffering, their manly apprehensions of personal independence..., the activity of mind, the ability of their conduct... have gained them the first rank among nations«. p. 333 и сл. Cp. ib. p. 48. »The Romans were more knowing than the Greeks; and every scholar of modern Europe is... more learned than the most accomplished that ever bore either of those celebrated names«.

дое поколѣніе наслаждается постоянною юностью и увеличивающеюся суммою удобствъ, мы не можемъ признать, чтобы слабость и бессиліе зависѣли, по тѣмъ же причинамъ, какъ и организмъ индивидуума, единственно отъ времени¹⁾. Но, указывая на фактъ паденія и развращенія отдѣльнаго народа, происходящаго, по его мнѣнію, отъ иныхъ причинъ, а не тѣхъ, на которыя обыкновенно указываютъ, Фергюсонъ, какъ и Юмъ, признаетъ существованіе постоянного, неизмѣннаго прогресса въ развитіи человѣчества²⁾.

Представляя съ указанныхъ сторонъ полное сходство въ возрѣніяхъ съ рядомъ предшествовавшихъ мыслителей, они внесли и нѣчто новое въ понятіе о прогрессѣ. Это послѣднее было неизбѣжнымъ слѣдствіемъ, какъ болѣе степени развитія знаній и расширенія области, явленія которой считались подчиненными законамъ, такъ и того измѣненія въ возрѣніяхъ на исторію, которое было внесено Юмомъ и Фергюсономъ въ науку и о которомъ я имѣлъ случай говорить въ первой главѣ.

Понятіе о законности явленій существовало и было доказываемо задолго до Юма. Оно было современно возникновенію науки. Но ни разу до 17 вѣка оно не было такъ часто комментируемо, не составляло предмета особыхъ изслѣдованій, какъ въ эту послѣднюю эпоху. Въ англійской литературѣ мы встрѣчаемъ рядъ трактатовъ, одно заглавіе которыхъ: *de legibus naturae* указываетъ на ихъ содержаніе³⁾. Но, если эти англійскіе писатели имѣли, по словамъ Блэки, твердую увѣренность въ прочности и постоянствѣ законовъ, управляющихъ явленіями, то эта вѣра не шла (въ большинствѣ случаевъ) дальше области физическихъ явленій. Явленія исторіи, человѣческой жизни, считались законосообразными только въ очень слабой степени и объяснялись вліяніемъ личностей, игравшихъ, по мнѣнію большинства историковъ, главную роль въ судьбахъ народовъ. Вольтеръ сдѣлалъ попытку объяснять явленія причинами болѣе общими, но и онъ склонялся, какъ мы видѣли⁴⁾, къ принятію теоріи случая и къ признанію личностей двигателями исторіи. Очевидно, что успѣхъ, какой могъ быть достиг-

1) *Civ. Soc.* p. 349.

2) *Hume: Essays*, t. I, p. 34—35, 45 и др. *Ferguson: C. S.* въ разн. мѣстахъ.

3) *Blakey: o. c. t.* III, ch. I.

4) См. выше стр. 8, 13 и др.

нуть въ изученіи исторіи, долженъ былъ зависѣть отъ точнаго разграниченія того, что составляетъ результатъ вліянія личности, другими словами, что происходитъ случайно, отъ того что является слѣдствіемъ общихъ причинъ, зависить отъ извѣстныхъ законовъ. Признаніе явленій умственной, народной жизни главнымъ содержаніемъ исторіи (что сдѣлано еще Мэзере, и потомъ Вольтеромъ) вполне облегчило совершеніе этого важнѣйшаго шага въ развитіи теорій исторіи. Но, за исключеніемъ Монтескье, который, по словамъ Конта, первый опредѣлялъ, что такое законъ явленій, никто съ такою ясностью и опредѣленностью не понималъ различія между теорією закона и теорією случая, какъ Юмъ.

Я не буду останавливаться на разсмотрѣніи мнѣній Юма о законности явленій вообще. Этотъ предметъ достаточно извѣстенъ и кромѣ того превосходно изложенъ въ нѣкоторыхъ изъ лучшихъ исторій философіи ¹⁾. Для моей цѣли достаточно привести нѣсколько наиболее ясно-очерченныхъ мнѣній Юма изъ его Essays.

«Ничто, при изслѣдованіи человѣческихъ дѣйствій, говоритъ онъ въ своемъ Essay о развитіи наукъ и искусствъ ²⁾, не требуетъ бѣльшей точности, какъ разграниченіе того, что составляетъ результатъ случая (chance) и что происходитъ въ силу опредѣленныхъ причинъ (causes).... Счастіе извѣстное явленіе результатомъ случая значить уничтожить всякое дальнѣйшее изслѣдованіе о немъ; наоборотъ, когда мы говоримъ, что извѣстное событіе происходитъ изъ извѣстныхъ, постоянныхъ причинъ,—мыслитель, невѣжественный, въ первомъ случаѣ, подобно массѣ людей, во второмъ въ состояніи возвыситься надъ нею, открывая истинныя причины явленій». Причины такія открыты гораздо легче тамъ, гдѣ извѣстное событіе зависитъ отъ массы людей и въ высшей степени трудно—тамъ, гдѣ дѣйствуетъ небольшая масса людей, или отдѣльный индивидуумъ. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ, мы можемъ приписать ихъ случаю, но гораздо цѣлесообразнѣе считать ихъ результатомъ неизвѣстныхъ причинъ ³⁾. Этими словами вполне опредѣляется задача изслѣдователя. Только тогда, когда онъ стѣрается отыскать въ ряду безсвязныхъ фак-

1) Lewes: history of philosophy, t. II, p. 316: Hume's theory of causation. Tennemann: o. c. t. XI, p. 425 и с. Ritter o. c. t. III, p. 85 и с.

2) Essays: t. I, p. 104.

3) Ib.

товъ единство и кажущееся случайнымъ объяснить опредѣленными и общими причинами,—его дѣятельность можетъ быть названа научною. Въ своей статьѣ о томъ, что политика можетъ быть сдѣлана наукою, Юмъ приходитъ именно въ такому выводу. Для него явленія государственной жизни, реформы, производимыя великими дѣятелями исторіи,—результатъ общихъ причинъ. Они опредѣляются общественнымъ мнѣніемъ (opinion), моральными и физическими условіями, вырабатывающими такой, а не иной народный характеръ ¹⁾, наконецъ, привычками, которыя, какъ я показывалъ въ первой главѣ, составляютъ, по мнѣнію Юма, основной законъ развитія человѣчества. Но этого мало. Отношенія, которыя существуютъ между причинами и слѣдствіями, подчинены закону самой строгой необходимости. «Необходимость (necessity) признава во всемъ томъ, что касается до движеній матеріи, или явленій природы, но ея вліяніе необходимо признать и въ мірѣ человѣческомъ, хотя въ немъ однообразность измѣненій далеко не такъ поразительна, какъ въ явленіяхъ природы» ²⁾. Въ другомъ мѣстѣ онъ прямо говоритъ, что въ развитіи человѣчества нѣтъ ничего случайнаго ³⁾. Разъ принявши положенія подобнаго рода, Юмъ не останавливается на нихъ и предлагаетъ въ дѣлу. Если мы примемъ, что привычки—законъ развитія, то этимъ вполне устранимъ вопросъ о нашемъ правѣ допускать или не допускать въ исторіи человѣчества рядъ связанныхъ между собою ступеней развитія; какъ бы ничтожны ни были результаты, какъ бы ни были они не точны, но дѣло здѣсь идетъ о вещахъ настолько важныхъ и полезныхъ, что никакой трудъ, никакія препятствія не должны мѣшать въ стремленіи отыскать законы развитія ⁴⁾. Опираясь на убѣжденіе такого рода, онъ въ разныхъ статьяхъ своихъ дѣлаетъ попытки опредѣлять формулу развитія. Мы должны замѣтить, впрочемъ, что какую-либо общую формулу прогресса врядъ-ли можно отыскать у Юма. Разнообразіе предметовъ, о которыхъ онъ говоритъ, независимость и особенность каждой статьи не даютъ возможности открыть одну формулу. Ихъ у Юма нѣсколько для каждой среды человѣческой дѣятельности. Вотъ отчего, минуя рядъ другихъ причинъ, онъ даетъ только матеріалы для составленія этой формулы, не созидая ее самъ.

¹⁾ Ib. p. 194 и сл. Essay on national characters.

²⁾ Ib. i. II, p. 96 и сл.

³⁾ Ritter: o. c. i. III, p. 145.

⁴⁾ Ib.

Наибольше ясно формулированъ имъ прогрессъ человѣчества въ статьѣ объ естественной религиі¹⁾, но и то относительно одной только области явленій. Отрица естественное состояніе, какъ состояніе исключительно свойственное раннимъ цивилизаціямъ, отрицая золотой вѣкъ въ прошедшемъ, Юмъ считалъ исходнымъ пунктомъ развитія человѣчества дикое состояніе. По его мнѣнію, дикари не могутъ находить ничего особеннаго въ обыкновенныхъ дѣйствіяхъ природы и не могутъ имѣть желанія изучать законы, которые управляютъ этими дѣйствіями; преслѣдуемые множествомъ нуждъ и страстей, они не имѣютъ возможности наблюдать обыденныя явленія, а, напротивъ, ихъ вниманіе привлекаютъ только такія явленія, которыя беспокоятъ ихъ. «Какіе-нибудь уродливые роды возбуждаютъ любопытство дикаря и принимаются имъ за чудо. Они смущаютъ его новостью, наводятъ трепетъ, побуждаютъ къ жертвоприношеніямъ»²⁾. Желаніе узнать причины, почему происходятъ такія явленія, приводятъ его къ сознанію, что они ему недоступны, стоятъ выше его. И вотъ, не будучи въ состояніи отвлеченно относиться къ нимъ, онъ олицетворяетъ ихъ, возводитъ въ божества. «Дѣятельное воображеніе человѣка представляетъ эти явленія и предметы существами сознательными и разумными, подобно человѣку, способными къ любви и ненависти, чувствительными къ просьбамъ и подаркамъ, молитвамъ и жертвоприношеніямъ»³⁾. Такимъ образомъ на первой ступени цивилизаціи мы встрѣчаемся съ политеизмомъ, какъ необходимою формою міросозерцанія. «Сообразно естественному ходу человѣческой мысли, невѣжественная толпа составляетъ какое-нибудь низкое и грубое представленіе о высшихъ силахъ, а потомъ уже достигаетъ понятія о совершенномъ существѣ, даровавшемъ порядокъ всему строю природы». Это новое воззрѣніе на явленія природы составляетъ вторую ступень развитія. Но, различая, такимъ образомъ, впервые эти два періода умственнаго развитія человѣчества, Юмъ остановился на этомъ и не показалъ ни дальнѣйшаго развитія мысли (это сдѣлалъ впервые Тюрго), ни того отношенія, въ какомъ извѣстное міросозер-

1) Essays: t. II, the natural history of religion, p. 362 и сл.

2) lb. p. 387.

3) lb. XX. Я съ намѣреніемъ дѣлаю нѣсколько обширныхъ выписки изъ Essays Юма. Въ его аргументаціи и образѣ воззрѣній можно видѣть чрезвычайно большое сходство съ мнѣніями о томъ же предметѣ Конта. См. Cours de phil. pos. t. V, lec. 52, 53 и сл.

цѣнѣ стоить въ остальныхъ явленіяхъ жизни, насколько оно опредѣляетъ ихъ и само опредѣляется ими. Въ другихъ своихъ статьяхъ онъ прибавилъ нѣсколько новыхъ мыслей о прогрессѣ человѣчества, къ тѣмъ которыя уже были извѣстны. Такъ, онъ доказывалъ, что по мѣрѣ развитія человѣчества уменьшается наклонность къ лѣни, что воображеніе и разумъ развиваются въ обратномъ отношеніи другъ къ другу и т. п. Но, повторяю еще разъ, все это нимало не связано у него въ одно общее цѣлое.

Опираясь на мнѣнія, высказанныя Юмомъ, Фергюсонъ развилъ ихъ далѣе, придавъ имъ большую точность и опредѣленность и кромѣ того, если можно такъ выразиться, большую рѣшительность. Въ своихъ произведеніяхъ онъ является самымъ горячимъ защитникомъ теоріи закона противъ теоріи случая. У него эта послѣдняя, играющая такую видную роль въ произведеніяхъ писателей первой половины 18 в., устранена въ самой значительной степени. Это можно было видѣть и изъ того опредѣленія, какое онъ далъ наукѣ. Признавая, что главный предметъ ея изслѣдованій — знаніе законовъ явленій, онъ на каждой почти страницѣ своихъ произведеній указываетъ на законосообразность явленій, на необходимость ихъ связи, какъ на главный законъ человѣческой жизни. Когда онъ говоритъ о жизни отдѣльнаго лица, то признаетъ, что большинство дѣйствій, совершаемыхъ этимъ лицомъ — случайно; но когда это лицо дѣйствуетъ въ массѣ, въ средѣ другихъ лицъ, когда оно является агентомъ исторіи, Фергюсонъ думаетъ, что результатъ его дѣйствій не зависитъ отъ его воли, а составляетъ послѣдствие необходимыхъ общихъ причинъ ¹⁾. Поэтому вліяніе, какое можетъ обнаруживать каждый индивидуумъ на измѣненіе хода событій, (оно можетъ быть лишь очень ничтожно), находится въ зависимости отъ степени сознанія законовъ, въ силу которыхъ оно (развитіе) происходитъ. Только зная законы развитія общества, человѣкъ можетъ свободно и сознательно измѣнять положеніе дѣлъ сколько-нибудь виднымъ образомъ ²⁾. Человѣчество, говоритъ онъ, подчинено законамъ своей природы и, не зная ихъ, выполняетъ ихъ цѣли ³⁾. Такимъ образомъ, всѣ тѣ явленія исторической жизни, которыя считались историками резуль-

1) Princ. t. I, p. 202.

2) Ib. p. 200.

3) Ib. p. 201.

татомъ личной воли какого-нибудь лица, всё они, по мнѣнію Фергюсона, должны быть объясняемы общими причинами. Въ одной изъ главъ своего произведенія о гражданскомъ обществѣ онъ рассуждаетъ о политическихъ и соціальныхъ реформахъ (каковы реформа Лижурга, Солона и др.) именно съ этой точки зрѣнія. Всякое правленіе, говоритъ онъ, составляетъ результатъ того положенія и духа, въ какомъ находился народъ въ данную эпоху, а вовсе не проесть, составленныхъ отдѣльными лицами. Знаменитые завоеватели и государственные дѣятели, которыхъ обыкновенно считаютъ основателями государствъ, были только главнѣйшими дѣйствующими лицами изъ массы людей, приготовленныхъ къ принятію такихъ учреждений. Ихъ изобрѣтенія, которыя составили ихъ славу въ потомствѣ, уже прежде ихъ были въ употребленіи ¹⁾. Но въ тоже время эти учреждения не суть результатъ предварительнаго соображенія. Зародыши всякаго правленія—какъ бы врождены человѣческой природѣ и созрѣваютъ въ свое время. Учрежденія возникли изъ опыта, ихъ не могъ предвидѣть никакой человѣческой разумъ; они не могли быть придуманы отдѣльною личностью, безъ содѣйствія настроенія и духа того вѣка, въ которомъ приходится дѣйствовать этому лиду ²⁾. Вообще же всё эти и другія учреждения, подобно учреждениямъ животныхъ, — внушеніе природы и слѣдствіе внутренняго, естественнаго побужденія, истинита, направляемаго тѣми разнообразными положеніями, въ которыя ставится человечество ³⁾. Въ такомъ же родѣ его мнѣнія и относительно другихъ явленій человѣческой жизни.

Такимъ образомъ въ объясненіи причинъ явленій, какъ и въ признаніи ихъ, Фергюсонъ стоитъ на одной почвѣ съ Юмомъ. Онъ только развиваетъ ихъ съ большею ясностью и даетъ имъ болѣе широкое примѣненіе. Кромѣ того Юмъ ограничивается лишь изысканіемъ причинъ (causes) явленій во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ Фергюсонъ старается открыть законы (laws) явленій. Поэтому-то и основной принципъ Юма, на основаніи котораго онъ отвергъ теорію договора,—принципъ привычки (habit, custom), у Фергюсона получаетъ ббльшую обработанность

1) С. S. p. 208.

2) Ib. p. 206—7.

3) Ib. p. 304.

и точность. Онъ ставитъ его въ самую тѣсную связь съ понятіемъ о прогрессѣ, чѣмъ рѣзко отличается отъ предшествовавшихъ ему мыслителей.

Человѣческая природа, говоритъ Фергюсонъ, заключается въ самой себѣ причины прогресса, понимаемаго въ обширномъ смыслѣ. Однѣ изъ этихъ причинъ общи у человѣка и животныхъ: это измѣненія, свойственныя человѣческому организму (измѣненія растительной и животной жизни). Другія принадлежатъ исключительно человѣку. Такова напр. причина, заключающаяся въ силѣ разума, сознающаго себя и свои измѣненія и подчиненная одному общему закону, въ силу котораго та *способность, или органъ, которые употребляются надлежащимъ образомъ, возрастаютъ въ силѣ и энергіи, тогда какъ тѣ, которые или напрягаются излишне, или оставлены въ пренебреженіи, постепенно ослабѣваютъ*. Улучшеніе же способностей можетъ совершаться путемъ *упражнений* (exercises) и, такимъ образомъ, прогрессъ, совершаемый людьми, выражается въ тѣхъ занятіяхъ (pursuits), которыя избираетъ каждое послѣдовательное поколѣніе. Эти упражненія—не что иное, какъ рядъ занятій, вызываемыхъ или нуждою и настоятельною необходимостью, или неудобствами существующаго порядка вещей, или выгодами, которыя имѣются въ виду при извѣстныхъ занятіяхъ. Такова, напр. дѣятельность научная, торговая, политическая и т. п. *Цѣль*, которую преслѣдуютъ въ этомъ случаѣ, можетъ быть опредѣлена, какъ желаніе достигнуть чего-либо лучшаго сравнительно съ тѣмъ, чѣмъ мы владѣемъ въ настоящемъ ¹⁾. Всматриваясь внимательнѣе въ каждое изъ этихъ занятій, или приспособленій ума, мы можемъ замѣтить, что они не могутъ быть совершенствуемы при временномъ только упражненіи. Только постоянная, продолжительная практика даетъ имъ прочность и силу. Эта постоянная практика производитъ то, что называютъ *привычкою* (habit). Подобно всякому другому закону, она свойственна всякому человѣческому дѣлу.

Что же такое эта привычка? Какъ далеко можетъ простираться вліяніе отдѣльной личности въ выборѣ извѣстнаго занятія?

Привычка есть прибрѣтенное приспособленіе извѣстнаго лица къ тому дѣлу, или состоянію, въ которомъ онъ находился постоянно

¹⁾ Рr. t. I, p. 206 и сл.

въ продолженіи извѣстнаго времени. ¹⁾ (Таковы отношенія торговца къ своей торговлѣ, государственнаго человѣка къ дѣламъ государства и т. п.). Приобрѣтеніе привычки подчинено извѣстнымъ законамъ, и главнѣйшій, наиболѣе общій можетъ быть выраженъ въ слѣдующемъ видѣ: *то, что всякое живое существо способно произвести безъ поврежденія органовъ, дастъ съ результатомъ привычку.* Она можетъ быть направлена ко всякому дѣлу, но разъ направленная она продолжаетъ идти въ томъ же направленіи. Въ этомъ отношеніи, она совершенно аналогична съ законами природы, дѣйствующими въ растительномъ, животномъ и др. царствахъ. Вѣтка, выведенная изъ своего первоначальнаго положенія, будетъ продолжать расти въ этомъ направленіи, съ постояннымъ стремленіемъ возвратиться въ естественному состоянію, до тѣхъ поръ, пока не приобрететъ новой привычки.

Такимъ образомъ, приобретеніе привычки есть дѣло времени, но періодъ его опредѣлять трудно. Онъ различенъ въ различныхъ занятіяхъ и становится тѣмъ короче, чѣмъ болѣе знаніемъ и свободою пользуется человѣкъ и наоборотъ. Но и здѣсь дѣло подвигается впередъ медленно, благодаря свойствамъ человѣческой природы, склонной, особенно въ раннія эпохи развитія, къ недѣятельности и лѣни. Главнѣйшимъ побужденіемъ служить призваніе ума, которое приобретается опять-таки путемъ привычки, составляющей, въ этомъ случаѣ, результатъ ряда повторенныхъ представленій, получаемыхъ или отъ явленій обыденной жизни, или отъ понятій и мнѣній, принятыхъ людьми. Эти *привычки мысли составляютъ*, такимъ образомъ, *основное начало всякой дѣятельности*; на нихъ въ концѣ концовъ опирается всякое учрежденіе. Ихъ характеръ зависитъ отъ качества, свойственныхъ извѣстной націи, извѣстному вѣку, даже извѣстнымъ индивидуумамъ. Оттого, напр., правительство всегда опирается на господствующія мнѣнія и получаетъ ту или другую форму, сохраняетъ свой авторитетъ отъ того, насколько большинство лицъ, составляющихъ государство, склонны съ уваженіемъ относиться къ нему. Въ одну эпоху оно можетъ быть монархическимъ, въ другую—аристократическимъ и т. д. Но воль-скоро разъ послѣдовало измѣненіе въ образѣ мыслей, усилія правительства поддержать себя даже силою—безполезны. Насиліе въ состояніи поддержать авторитетъ правительства лишь до тѣхъ поръ, пока большинство націи сходится

²⁾ Ib. p. 209.

въ своихъ мнѣніяхъ съ мнѣніями лицъ, управляющихъ государствомъ¹⁾. Измѣненіе образа мыслей—дѣло времени и происходитъ съ величайшимъ трудомъ. Такъ называемые народные предрасудки—лучшее доказательство этого; измѣнить ихъ можетъ лишь постепенное развитіе народа, а не внѣшняя физическая сила или вліяніе отдѣльной личности²⁾.

И такъ, по мнѣнію Фергюсона, развитіе мысли подчинено опредѣленнымъ законамъ. Въ этомъ отношеніи онъ дѣлаетъ еще новый шагъ впередъ въ сравненіи³⁾ съ Юмомъ, склоняющимся къ признаку этой области человѣческой дѣятельности скорѣе ареною вліянія случая, чѣмъ закона. Но этого мало. Признавая, что въ явленіяхъ жизни, ихъ послѣдовательности, существуетъ извѣстный порядокъ, Фергюсонъ думаетъ, что, этотъ порядокъ находится въ прямой зависимости отъ правильности (regularity) развитія мысли. *«Мнѣнія, разъ сформировались и обратились въ привычку, всегда будутъ, сообщать челоуѣческому дѣйствіямъ въ каждой странѣ и въ каждомъ столѣ извѣстную правильность и прочность».*

Таковъ отвѣтъ Фергюсона на первый изъ указанныхъ выше вопросовъ. Посмотримъ теперь, какъ онъ разрѣшаетъ второй вопросъ, вопросъ о степени вліянія отдѣльной личности на измѣненіе привычекъ? Отвѣтъ этотъ, послѣ всего, сказаннаго выше, не подлежитъ сомнѣнію. Но для болѣе рельефной обрисовки мнѣній его по этому вопросу я приведу нѣкоторые изъ его мыслей. Каждое отдѣльное лицо, говоритъ Фергюсонъ, можетъ въ значительной степени направлять и измѣнять свои привычки по произволу, но по произволу ограниченному. Всякое свободное опредѣленіе и измѣненіе находится въ связи съ знаніемъ, и сила челоуѣка въ этомъ отношеніи становится тѣмъ болѣею, чѣмъ янѣе сознаетъ онъ тѣ средства, которыя необходимо употребить для произведенія извѣстнаго измѣненія³⁾. Но создать или измѣнить привычки въ цѣломъ

1) lb. p. 215.

2) lb. p. 216. По этому поводу Фергюсонъ дѣлаетъ замѣчаніе, характеризующее то настроеніе мысли, которое получило перевѣсъ въ современномъ ему обществѣ. Мы должны *«to prevent our thinking unfavourably of the understanding or sincerity of those who differ from ourselves in habits of thinking and to remember, that although such habits render men obstinate in mistaken notions of things, they also render them steady to the truth».* lb. p. 217.

3) lb. p. 1, ch. III, sect. VI: acquisition of Strength and Power, p. 227 и слѣд.

обществъ человѣкъ властенъ лишь въ незначительной степени. Какъ бы сильно ни было желаніе извѣстнаго лица произвести измѣненіе въ господствующихъ привычкахъ, если оно не раздѣляется большинствомъ,—его усилія останутся тщетными. Существуютъ опредѣленные, прочные законы, которые ничто не можетъ измѣнить. »Страхъ и злоба, какія бы формы они ни принимали, всегда будутъ составными частями страданія или бѣдствій, подобно тому какъ благодѣяніе и твердость всегда сопровождаютъ счастье. Никакія усилія не могутъ сдѣлать изъ первыхъ—спутниковъ веселья, никакія привычки мысли—измѣнить ихъ слѣдствія. Все, что можетъ быть сдѣлано, это—замѣна одной страсти или одного расположенія духа другими«¹⁾. Правда, нѣкоторыя привычки могутъ быть измѣняемы, но существуютъ другія, измѣненіе которыхъ находится внѣ предѣловъ человѣческой воли. Еслибы было иначе—человѣческая жизнь представляла-бы сцену невообразимаго хаоса²⁾. Возможность его устраняется только тѣмъ, что *сила привычки консолидируетъ образъ человѣческихъ дѣйствій*.

Но привычки составляютъ не единственную причину прогресса, его законосообразности и правильности. Мы видѣли уже, какъ понимаетъ Фергюсонъ цѣль человѣческой дѣятельности. Она заключается въ желаніи достигнуть большаго, чѣмъ владѣть человѣкъ въ настоящемъ, другими словами, въ *честолюбіи* (ambition). Это одна изъ наиболѣе упорно дѣйствующихъ силъ, специфическій принципъ прогресса. Она не удовлетворяется ничѣмъ и продолжаетъ дѣйствовать и тогда, когда самое большее, по средствамъ эпохи, уже достигнуто. Она дѣйствуетъ во всѣхъ сферахъ жизни: какъ въ томъ, что касается простаго удовлетворенія животныхъ потребностей, такъ и въ стремленіи въ удобствамъ и роскоши; въ выборѣ учреждений, въ развитіи знаній и т. п.³⁾. Она—матеріальный принципъ прогрессивной человѣческой природы. Человѣкъ рождается совершенно безпомощнымъ, но путемъ постояннаго приложенія къ дѣлу этого принципа онъ становится сильнымъ и можетъ подчинить себѣ природу. Относясь въ одинаковой мѣрѣ ко всѣмъ отраслямъ человѣческой дѣятельности, составляя движущее начало каждаго, честолюбіе, вслѣдствіе прирожденности своей человѣческой природѣ, производитъ возникновеніе каждой изъ указанныхъ отраслей

¹⁾ Ib. p. 224.

²⁾ Ib. p. 232.

³⁾ Ib. p. 235.

дѣятельности уже на низшихъ ступеняхъ цивилизаціи. Но, будучи простымъ двигателемъ прогресса, оно не опредѣляетъ формъ цивилизаціи. Это дѣло привычекъ мысли.

Такое воззрѣніе Фергюсона на историческія явленія. Ихъ отношеніе—соотношеніе послѣдовательности, подчиненной самымъ строгимъ законамъ. Отсюда понятно, что понятіе его о прогрессѣ должно представлять извѣстныя черты, отличающія его отъ всѣхъ предшественниковъ. Но, несмотря на ихъ существованіе, мы не можемъ, какъ указано выше, признать за нимъ важную роль въ развитіи теоріи прогресса, и это потому, что въ основномъ понятіи о прогрессѣ и законахъ его онъ допустилъ противорѣчіе, которое и отняло у него возможность создать даже такую формулу прогресса, какая принята Юмомъ. Это противорѣчіе заключается въ томъ, что, признавши теоретически за явленіями умственной жизни важнѣйшую роль въ развитіи человѣчества, онъ, при изслѣдованіи исторической жизни народовъ, обращаетъ вниманіе только на явленія промышленной жизни, на матеріальные интересы, которымъ приписываетъ важнѣйшую роль въ исторіи. Но это противорѣчіе ослабляется, несомнѣнно, тѣмъ обстоятельствомъ, что онъ имѣлъ въ виду исторію гражданскаго общества, хотя далеко не можетъ быть уничтожено, такъ какъ онъ рядомъ съ явленіями общественной и государственной жизни изслѣдуетъ и явленія литературной и художественной дѣятельности человѣчества. Такимъ образомъ тѣ, что внесено имъ въ это отношеніе въ науку, ограничивается лишь болѣе широкимъ, чѣмъ у кого-либо изъ современниковъ его, пониманіемъ и вѣрою въ законность явленій. Онъ видимо чувствовалъ важность иного рода формулы, чѣмъ какую самъ онъ далъ, формулы, въ родѣ представленной Тюрго; но съ одной стороны влияніе доктринъ англійской школы (Локка), а съ другой недостатки его метода (о чемъ я говорилъ выше), не дали ему возможности дойти до яснаго сознанія формулы прогресса ¹⁾.

¹⁾ Контъ въ своей 47 лекціи (т. 4-й) указываетъ и на сумму другихъ причинъ. Такъ онъ говоритъ между прочимъ, что причина, почему въ 18 вѣкѣ не могла быть создана и разработана вполне формула прогресса, заключается въ томъ, что «notre intelligence ne pouvait réellement, avant, l'époque actuelle, y statuer sur un ensemble de faits assez étendu pour diriger convenablement ses spéculations rationnelles à l'égard des lois fondamentales des phénomènes sociaux». *Ib.* p. 166—167.

Въ чемъ же заключается формула прогресса, представленная Фергюсономъ?

Для того, чтобы отвѣтить на этотъ вопросъ и понять въ силу какихъ причинъ (чисто логическихъ) онъ пришелъ къ этой, а не другой формулѣ, необходимо остановиться нѣсколько на общихъ теоретическихъ мнѣнiяхъ Фергюсона. »Въ природѣ, говоритъ онъ, существуетъ два рода предметовъ: способные къ прогрессу, и такіе, у которыхъ нѣтъ этой способности,—неподвижные (stationary) * 1). неподвижнымъ мы называемъ тотъ предметъ, который, хотя и можетъ подвергаться измѣненiямъ вслѣдствіе дѣйствiя на него какой-либо внѣшней причины, но не заключаетъ въ себѣ самомъ, въ своей природѣ причины прогресса. Подъ прогрессивнымъ же мы понимаемъ предметъ, причины измѣненiя котораго заключаются въ немъ самомъ; въ силу этого онъ никогда не можетъ быть неподвижнымъ, и будетъ-ли его измѣненіе движеніемъ впередъ или упадкомъ, въ обоихъ случаяхъ, какъ и во всякій моментъ своего существованiя, онъ прогрессируетъ. Но эта способность къ прогрессу, составляя отличительную черту всѣхъ прогрессивныхъ предметовъ, не одинакова въ каждомъ изъ нихъ. Она усиливается сообразно развитію организмовъ и становится тѣмъ бѣе, чѣмъ выше на ступени существъ стоитъ извѣстный предметъ. Такъ, напр., въ животныхъ эта способность сильнѣе, чѣмъ у растений, въ человѣкѣ же достигаетъ наибольшей силы. Но если въ каждомъ индивидуумѣ процессы развитiя почти одинаковы, то въ человѣкѣ они становятся различны вслѣдствіе наклонности человѣка къ обществу, наклонности, руководимой сознательностью (что рѣзко отличаетъ его, по мнѣнiю Фергюсона, отъ животныхъ) 2). Оттого, если различіе между прогрессомъ животныхъ и прогрессомъ отдѣльнаго человѣка и не слишкомъ велико, то, напротивъ, оно становится значительнымъ когда дѣло идетъ о развитiи цѣлаго общества. Здѣсь, вслѣдствіе взаимодѣйствiя одного индивидуума на другой и подчиненности ихъ дѣйствiй законамъ, на которые личная воля совершенно не можетъ вліять, или вліяетъ въ слабой степени, порядокъ развитiя оказывается совершенно иной. Правда, какъ и прогрессъ отдѣльнаго существа, прогрессъ общества характеризуется переходомъ отъ одной ступени цивилизаціи къ другой, отъ одной формы

1) Princ. I, p. 189.

2) Тамъ.

бытія къ другой, можетъ быть раздѣленъ на періоды ¹⁾; но какъ эти формы, такъ и періоды времени различны. Въ первомъ случаѣ (относительно отдѣльнаго индивидуума) формула развитія—циклъ, во второмъ—безпрерывное движеніе впередъ. Такимъ образомъ формула развитія общества должна быть иной, чѣмъ формула развитія индивидуума. Это отлично понимаетъ Фергюсонъ; на этомъ, какъ мы видѣли въ первой главѣ ²⁾, онъ основываетъ всю свою историческую систему и сходится вполне съ тѣмъ, что признается необходимымъ условіемъ научнаго изслѣдованія и позитивною школою. Этого мало. Онъ сходится съ этою школою еще и въ признаніи, что наибольшую способностью къ прогрессу обладаетъ человѣческій умъ, развивающійся все болѣе и болѣе, благодаря постоянному увеличенію суммы наблюденій и знаній, что дѣйствія людей въ значительной степени опредѣляются образомъ ихъ мыслей въ извѣстную эпоху. Но на этомъ и оканчивается сходство. Въ своемъ трактатѣ объ исторіи гражданскаго общества, онъ иривнимаетъ для развитія общества формулу, построенную имъ на явленіяхъ жизни экономической, и причину развитія человѣчества въ остальныхъ сферахъ жизни видитъ главнымъ образомъ въ прогрессѣ экономическомъ. Въ основу развитія человѣчества онъ кладетъ слѣдующія три ступени ³⁾: *періодъ дикаго состоянія, періодъ варварства* и, наконецъ, *цивилизованнаго быта*, и причину перехода отъ одной фазы развитія къ другой видитъ въ возникновеніи и развитіи собственности. Чѣмъ прочнѣе устанавливается она между людьми, тѣмъ быстрѣе, по его мнѣнію, прогрессируетъ человѣчество. Она не существуетъ у дикарей, слабо развита у варварскихъ народовъ и полного господства достигаетъ лишь у цивилизованныхъ народовъ. Вліяніе, оказываемое ею на развитіе человѣчества, такъ сильно, что одно существованіе, или несуществованіе ея въ данную эпоху обусловливаетъ вполне характеръ учреждений, степень умственнаго развитія, даже въ извѣстной степени и самыя качества человѣческой природы. Вотъ почему наука, искусство, торговля и т. п. достигаютъ наибольшаго развитія только въ средѣ цивилизованныхъ народовъ; вотъ почему тѣ качества, человѣческой природы, которыя (какъ напр. лѣность) преобладаютъ у

¹⁾ Ю. р. 192.

²⁾ См. выше, стр. 24—25.

³⁾ См. его H. of C. S. part. II, sect. 2 и сл., part. III, sect. 2 и сл.

дикарей и отчасти у варваровъ, уступаютъ мѣсто качествамъ другого рода, развитіе которыхъ идетъ все болѣе и болѣе широкимъ образомъ (трудолюбіе и работа мысли). Ея установленіе совершается медленнымъ путемъ. Неподвижность человѣческой природы, ея склонность къ *lag niente* на каждомъ шагѣ задерживаютъ развитіе. Но разъ понятіе о собственности установилось,—оно получаетъ съ теченіемъ времени, путемъ упорной борьбы, преобладаніе. Ея развитіе не есть дѣло случая. Каждый шагъ ея впередъ управляется опредѣленными законами.

Такова въ общихъ чертахъ та формула, которую Фергюсонъ принялъ для объясненія развитія человѣчества ¹⁾.

Но, принимая формулу подобнаго рода, Фергюсонъ только въ самыхъ общихъ и неопредѣленныхъ чертахъ указалъ на ту связь, которая соединяетъ остальныя области человѣческой дѣятельности съ тою, которая принята имъ въ основаніе его формулы прогресса. Оттого, рядомъ съ приведенною, Фергюсонъ представляетъ рядъ другихъ формулъ, которыя стоятъ совершенно независимо отъ главной и мотивируются обстоятельствами, приводимыми безъ всякаго отношенія ихъ къ явленіямъ экономической жизни.

(Продолженіе слѣдуетъ).

¹⁾ Я привелъ только одни общіе взгляды Фергюсона на этотъ вопросъ, не вдаваясь въ подробное развитіе его формулы, такъ какъ этимъ я займусь въ слѣдующей главѣ.

ПОЛИЦЕЙСКОЕ ПРАВО.

Курсъ, читанный въ Университетѣ Св. Владимира

профессоромъ Бунге.

(Продолженіе).

Digitized by Google

или самъ заниматься разработкою, или ставить руду на заводъ, или же предоставить свое право казнѣ за установленное вознагражденіе (ст. 437—438). Пріискъ, сдѣланный на земляхъ, неприграниченныхъ къ казенному заводу, можетъ быть отданъ пріискателю для основанія завода на правѣ посессионномъ (ст. 493, 1039 и слѣд.). Нѣдра казенныхъ земель, поступившихъ въ надѣль казенныхъ селеній, принадлежать правительству. Впрочемъ, разработка рудниковъ дозволяется въ сихъ дачахъ крестьянамъ съ Высочайшаго разрѣшенія (ст. 441).

б) На земляхъ, приграниченныхъ къ посессионнымъ заводамъ *, право искать руды, добываемой и выплавляемой заводчикомъ, а также пріискъ золота, предоставляются постороннимъ лицамъ по договору съ владѣльцемъ. Открытые рудники составляютъ принадлежность заводовъ (ст. 448). Пріискъ прочихъ металловъ производится по правиламъ, определеннымъ для казенныхъ земель (ст. 1471). Если рудникъ не разрабатывался посессионнымъ заводчикомъ въ теченіи года, или если въ это время добыто не болѣе 100 пудовъ руды, то пріискъ объявляется тунежащимъ и рудопрмышленникъ теряетъ на него право (1065, 1067).

в) Право на открытіе пріисковъ и на разработку ихъ на земляхъ,

* Посессионные заводы суть заводы устроенные или на казенной землѣ съ пособіемъ отъ правительства, или заводы, устроенные на земляхъ, составляющихъ частную собственность не дворянъ и даже иностранцевъ, но съ припискою къ симъ заводамъ крестьянъ или казенныхъ, или пріобрѣтенныхъ владѣльцемъ. Посессионные заводчики обязаны производить работу по правиламъ горнаго искусства (ст. 472, 1039 и слѣд. 1058, 1059). На основаніи Высочайше утвержденного мнѣнія государственнаго совѣта 9 дек. 1863, Собр. Узак. 1864 № 57, повелѣно: оставить въ числѣ посессионныхъ заводовъ тѣ, коимъ даны отъ казны въ посессию земли и лѣса; за симъ предоставлено министру финансовъ сдѣлать распоряженіе о перечисленіи посессионныхъ заводовъ во владѣльческіе, считавшихся посессионными лишь потому, что принадлежаши какъ недворянамъ, которые для работъ употребляли крѣпостныхъ, такъ и лицамъ, которыя или пользовались отведенными на казенныхъ земляхъ рудниками, или имѣли лишь пособіе отъ казны въ людяхъ, прегражденное съ изданіемъ положеній 19 февраля 1861. Изъ означенныхъ посессионныхъ заводовъ могутъ быть перечислены во владѣльческіе лишь тѣ, въ коихъ мастеровые получаютъ усадьбы въ собственность безвозмездно, покосы же и топливо въ первые три года безвозмездно, а въ слѣдующіе три года за половинную плату.

составляющих частную собственность, дается самими собственниками (ст. 1504).

Примѣчаніе 1-е. Право на владѣніе золотоносными россыпями приближается къ possessiонному. Лицо, получившее дозволеніе искать золото на казенныхъ земляхъ, по заявленіи сдѣланнаго имъ присска, получаетъ право на отводъ площади для разработки и обязывается въ теченіи года промыть известное количество песка. Неисполненіе сего послѣдняго условія можетъ имѣть послѣдствіемъ отобраніе отведенной площади въ казну (ст. 2440, 2445, 2456, 2473).

Примѣчаніе 2-е. Недвижимыя горнозаводскія имущества—possessiонныя и частныя, считаются не подлежащими раздробленію ни по наслѣдству, ни по продажѣ (ст. 473, 476, 477, 562).

3) Населеніе, состоящее при горныхъ промыслахъ казенныхъ, possessiонныхъ и частныхъ, приобрѣло по положеніямъ 19 февраля права свободныхъ сословій и пользуется изложенными въ сихъ положеніяхъ правами на усадьбы и поземельные надѣлы.

4) Надзоръ за правильностью разработки на заводахъ частныхъ лицъ не лишаетъ заводчиковъ самостоятельности. Техническое устройство заводовъ, какъ possessiонныхъ, такъ и частныхъ, составляетъ дѣло самыхъ владѣльцевъ; но горное начальство обязано смотрѣть за правильностью разработки и содѣйствовать, чтобы заводъ не приходилъ въ упадокъ. Впрочемъ, главный начальникъ или бергъ-инспекторъ могутъ предлагать введеніе техническихъ улучшеній и распорядковъ работъ, способствующіе облегченію рабочихъ, если эти нововведенія не требуютъ значительныхъ средствъ и существуютъ уже на другихъ заводахъ (ст. 1490, 1492 и 1502).

Къ существеннымъ мѣрамъ поощренія относятся устройство учебныхъ заведеній (Институтъ корпуса горныхъ инженеровъ) и кредитъ.

Современные русскіе спеціалисты, разсматривавшіе въ недавнее время нашъ горный уставъ, высказались въ пользу полного права собственности, т. е. правъ собственника поверхности земли на ея нѣдра, и противъ существовавшихъ доселѣ ограниченій относительно раздробленія горнозаводскихъ имѣній, подчиненія ихъ техническому надзору, въ видахъ предупрежденія хищнической разработки, введенія улучшеній и т. п. Но тѣмъ рѣшительнѣе мнѣніе нашихъ спеціалистовъ въ пользу установленія полицейскихъ мѣръ для огражденія жизни и здоровья рабочихъ, установленія правильныхъ юридическихъ отношеній

между хозяевами и рабочими и хорошаго надзора за поступленіемъ государственныхъ доходовъ, съ возложеніемъ, однакоже, обязанностей по вышеупомянутымъ дѣламъ на лицъ специально знакомыхъ съ горнымъ дѣломъ. Съ вышеизложеннымъ нельзя не согласиться. При настоящемъ развитіи народнаго хозяйства въ образованныхъ странахъ нѣтъ никакой надобности въ отдѣленіи права собственности на поверхность земли отъ права собственности на ея нѣдра; невозможно также предписать предѣлы для дробленія горнозаводскаго имущества, а тѣмъ болѣе излишне и даже вредно дать право органамъ управленія учить производству частныхъ лицъ, которыя могутъ быть сами техниками или имѣть у себя на заводахъ техника болѣе опытнаго и свѣдущаго, чѣмъ поставленный въ руководители. Но тѣмъ необходимѣе общія мѣры, для огражденія жизни, здоровья и правъ какъ заинтересованныхъ въ производствѣ лицъ, такъ и казны, и возложеніе исполненія сихъ мѣръ на людей свѣдущихъ, которые въ состояніи сдѣлать должную оцѣнку каждаго факта, подлежащаго обсужденію администраціи или суда.

Статистическія свѣдѣнія о добычаніи желѣза и каменнаго угля въ первостепенныхъ державахъ Европы.

Изъ произведеній ископаемаго царства, желѣзо, каменный уголь, соль и благородные металлы—золото и серебро * имѣютъ первостепенную важность, по размѣрамъ потребленія и по тому мѣсту, которое занимаютъ эти предметы въ народномъ хозяйствѣ.

1. Желѣзо.

Желѣзо добывается: 1) изъ магнитнаго желѣзняка (въ Сибири, Швеціи, Штиріи и пр.); 2) изъ безводной окиси желѣза; 3) изъ водной окиси желѣза — охры, болотной руды; 4) изъ желѣзнаго шпата (видъ его сферосидеритъ находится въ большомъ количествѣ въ Англіи, въ каменноугольныхъ формаціяхъ и составляетъ главное богатство этой страны). Магнитный желѣзнякъ даетъ металлъ лучшаго качества. Поэтому Англія, которая производитъ желѣзо въ избыткѣ, покупаетъ нѣкоторую часть онаго въ Россіи и Швеціи.

Изъ желѣзной руды металлъ добывается въ трехъ видахъ—чугунъ,

* О добычаніи золота, серебра и соли будетъ сказано въ другой статьѣ настоящаго курса.

визну топлива исключительно древеснаго, которое приходилось подвезти из дальних мѣстъ, разстояніе мѣстъ производства отъ мѣстъ сбыта *), наконецъ неизгладившіяся послѣдствія вѣрпостнаго труда—то понятно, что производство съ 1861 г. не могло дѣлать успѣховъ. Нынѣ, съ устройствомъ сѣти желѣзныхъ дорогъ, можно надѣяться, что желѣзной промышленности предстоитъ лучшая будущность, и что успѣхи ея вскорѣ сдѣлаются очень значительными, не смотря на низкій тарифъ. Впрочемъ, при совокупности неблагоприятныхъ условій, даже высвободившія таможенныя пошлины и запрещенія, наложенныя на привозъ иностраннаго желѣза, не могли поднять желѣзной промышленности. До 1851 г. привозъ былъ запрещенъ моремъ, а сухимъ путемъ дозволено было привозить чугуны съ платою 1 р. 38 к. за пудъ чугуна или желѣза, что составляло по англійскимъ цѣнамъ тогдашняго времени на англійскій чугуны 600⁰/₀, а на желѣзо 250⁰/₀. Пошлина эта была уменьшена съ 1851 г. до 50 к. съ пуда. Вслѣдствіе позднѣйшихъ измѣненій взималось, при привозѣ желѣза моремъ, 30 к., сухимъ путемъ—35 к.; съ чугуна—по 5 коп. съ пуда, а сверхъ того еще надбавочные сборы до 12⁰/₀ съ пошл. рубля. Наконецъ, по тарифу 1868 г. назначено за привозъ чугуна 5 коп., желѣза рельсоваго 20, а прочаго 35 коп. за исключ. жести и листоваго желѣза. Владѣльцы машинно-строительныхъ заведеній могутъ, съ разрѣшенія министра финансовъ, получать желѣзо изъ-за границы беспошлинно.

Отмѣна запретительнаго тарифа не имѣла кажется замѣтнаго вліянія на желѣзное производство, потому что въ прежнее время привозилось въ Россію большое количество чугуна и желѣза подъ видомъ составныхъ частей машинъ, которыя пропускались беспошлинно.

2. Англія **. Количество добываемаго чугуна въ Англіи и Уэльсѣ до 1740 г. было очень незначительно; съ этихъ поръ производство увеличивается очень быстро. Именно, добыто было чугуна:

* Уральское желѣзо шло даже на удовлетвореніе потребностей югозападнаго края. Привозъ обходился не дорого, но за то товаръ нерѣдко находился 9 мѣсяцевъ въ дорогѣ.

** 1) Mac-Culloch Dictionary. Iron, p. 782 sq.

2) Statistical abstracts 1849—63, p. 91.

3) Kolb. Handbuch der vergleichenden Statistik. 1868 г.

Годы	Тонны	Пуды
Въ 1740	17.000 (тонна, = 62 пуд.)	1.054.000
— 1788	68.000	4.216.000
— 1825	615.000 (Англия и Шотланд.)	38.130.000
— 1840	1.396.900	86.607.000
— 1848	2.008.200	124.508.000
— 1854	3.069.000	190.278.000
— 1855	3.218.000	199.951.000
— 1856	3.586.000	222.332.000
— 1857	3.659.000	225.858.000
— 1858	3.456.000	214.272.000
— 1859	3.712.000	230.142.000
— 1860	3.826.000	237.012.000
— 1861	3.712.000	230.142.000
— 1862	3.943.000	244.466.000
— 1864	4.850.000	300.700.000

Вмѣстѣ съ возрастаніемъ производства быстро упала цѣна произведеній. Такъ:

С Т О И Л И

Годы	пудъ чугуна	пудъ желѣза
Въ 1803	78 коп.	170 коп.
— 1825	66	98
— 1830	51	67
— 1840	38	90
— 1844	20	57
— 1850	22	61
— 1851	20 ¹ / ₂	57
— 1862	25	—

Цѣны въ послѣднее время нѣсколько возвысились.

Столь значительнаго развитія производства не представляет ни одна изъ странъ Европы. На добываніе и переработку 3¹/₂ мил. тоннъ чугуна въ желѣзо, по исчисленіямъ Мак-Коллоха, потреблялось до 16¹/₂ мил. тоннъ кам. угля или болѣе миллиарда пудовъ. По М. Шевалье, въ настоящее время, количество употребляемаго кокса въ 6 разъ менѣе чѣмъ прежде. Общая цѣнность производства чугуна, по Statistical-abstract для 1862 г. 9,8 мил. ф. стер. свыше 62 мил. р., по Мак-Коллоху— 14 м. фун. стер. или 88 мил. руб., а со включеніемъ превращенія

чугуна въ желѣзо 19 мил. ф. с. или 119,7 мил. руб. сер., что превышает цѣнность добываемаго золота въ Каллифорніи.

3. Франція *. Производство чугуна во Франціи, въ теченіе истекшаго полстолѣтія, удесятерилось.

Годы.	Тоннъ.	Мил. пуд.	
Въ 1812 добывалось	112.500	- -	6,8 м. пуд.
— 1822 - - - -	110.781	- -	6,7 —
— 1832 - - - -	225.035	- -	13,7 —
— 1842 - - - -	399.456	- -	24 —
— 1852 - - - -	511.460	- -	36 —
— 1856 - - - -	776.900	- -	46 —
— 1857 - - - -	854.800	- -	53 —
— 1859 - - - -	842.000	- -	52. — по 55 коп. пудъ.
— 1862 - - - -	1.050.000	- -	66 —
— 1863 - - - -	1.180.000	- -	73 — 143,8 мил. фр., по 47 ¹ / ₂
— 1864 - - - -	1.212.000	- -	7,4 — 139,4 коп. пудъ.
— 1865 - - - -	1.168.000	- -	72 — 127,5
— 1866 - - - -	1.253.000	- -	77,6 — 135,3 — 43 — —

По Dictionnaire du Commerce цѣнность чугуна понизилась; она составляла отъ 113 до 240 фр. за тонну въ 1852 г., или отъ 46 коп. за пудъ до 96¹/₂ к., смотря по качеству чугуна и способу его добыванія. Цѣны эти довольно высоки. Привозная пошлина во Франціи для чугуна 16 до 30 коп. отъ пуда, а для желѣза сред. числ. около 48 коп. отъ пуда. (Dic. du Com. p. 1224).

4. Пруссія **. Въ Пруссіи чугуна добывалось:

Въ 1826 - - - -	- - - -	2 ¹ / ₂ мил. пуд.
— 1838 - - - -	6,59 мил. цент.	4,2
— 1840 - - - -	- - - -	6 ¹ / ₂
— 1847 - - - -	2,06 - - -	6,18

* 1) Dictionnaire du commerce. T. I, p. 1207.
 2) Block. Statistique. T. I, p. 165.
 3) Block. Annuaire.
 4) Сборникъ.

** 1) Hübner. Jahrbücher, VI, 2, p. 190.
 2) Сборникъ.
 3) Kolb. Statistik.

Въ 1850	- - -	3,48	- - -	10,3
— 1853	- - -	6,25	- - -	19
— 1856	- - -	7,32	- - -	22
— 1862	- - -	- - -	- - -	30,88,—на 12,8 мил. руб.
— 1864	- - -	12,74 *	- - -	37

или по 40 коп. за пудъ.

5. Австрія **. Въ Австріи чугуна добывается въ настоящее время почти въ 5 разъ болѣе, чѣмъ въ 1819—28 годахъ.

Мил. цен.

1819—28	—1,45	цент. = 3,05 пуд.
1829—38	—2,06	
1839—48	—3,28	
1849	—2,98	
1850	—3,23	
1851	—4,22	
1852	—4,40	
1853	—5,01	
1854	—5,26	
1855	—5,69	
1856	—6,20	
1857	—6,82	
1858	—6,66	
1859	—6,34	или 19 мил. пуд.
1861	- -	18,7 мил. пуд. на 12,4 мил. руб.
1864***	6,38	(жельза) на 17,76 мил. флор.

Слѣдовательно пудъ обходится 66 коп. сер.

Изъ прочихъ европейскихъ государствъ особенно значительно добываніе чугуна—

Въ Бельгій (1862 г.)—20,75 мил. пуд. на 6,7 мил. р.

— Швеціи (1859 г.) 14,36 — —

Такимъ образомъ бельгійскій чугунъ стоитъ среднимъ числомъ около 40 коп. за пудъ.

* По Кольбу, цѣнностію въ 15,19 мил. талеровъ.

** Hübner, Jahrbuecher. VI. 2. p. 114. 115.

*** Сборникъ, стр. 208—209.

**** Kolb.

Сводъ данныя въ приведенныхъ выше странахъ, оказывается, что производство чугуна составляло:

	въ 1851	въ 1864 г.
Въ Англіи - - - - -	152 мил. пуд.	244 мил. пуд.
— Франціи - - - - -	32	70
— Россіи безъ Ц. П. и В. В. Ф. 13	13	13
— Австріи - - - - -	12	18,7
— Пруссіи - - - - -	7½	30,8
— Швеціи - - - - -	7½	14
— Бельгіи - - - - -	12	20,75.

Общій итогъ производства Кольбы ~~долагаетъ~~ на земномъ шарѣ для каменнаго угля 3000 мил. цент. въ 300 мил. тал.

— чугуна - - - - - 200 — —

		Кам. угли	Желѣза.
Въ Англіи - - - - -	1864	1970 м. ц.	97 м. ц.
— Франціи - - - - -	1866	240	25,1
— Россіи - - - - -	1863	5,7	5,5
— Австріи - - - - -	1864	50,75	6,38
— Герм. Там. Союзѣ 1864		388,1	16,16
— Швеціи - - - - -	1864	4,4	5,68
— Бельгіи - - - - -	1864	223	6,5
— Соединен. штат. 1860		300	18.

(Colb, 527).

Производство на человѣка и цѣны въ 1862 году.

	На челов.	Цѣна за пудъ.
Въ Англіи - - - - -	336 фун.	25 коп.
— Бельгіи - - - - -	176	30
— Швеціи - - - - -	151	—?
— Франціи - - - - -	74,8	48
— Пруссіи - - - - -	48,8	40
— Австріи - - - - -	21	66
— Россіи - - - - -	6,1	?

Само собою разумѣется, что производство еще не указываетъ на потребленіе. — Англія одна отпускаетъ чугуна, желѣза и стали и приготавливаемыхъ изъ нихъ издѣлій на сумму отъ 10 до 13½ мил. ф. с. (1856—1863, Stat Abstract, 53).

Оцѣнка производства.

Въ 1862. Въ Англіи - - 62 мр.

- Въ 1863. Во Франціи - - 35,9 м. р.
- 1862. — Австріи - - 12,4
- 1862. — Пруссіи - - 12,8
- 1862. — Бельгіи - - 6,7
- 1862. — Россіи - - 3,9 считая по 30 вое. пудъ.

Тамож. пошлины по новѣйшимъ тарифамъ (Hübner, Zolltarife, 1866).

Для чугуна. Для желѣза, какъ матеріала.

- Въ Россіи (1868) 5 к. съ п. 20—35 съ в.
- Англійи привозъ свободенъ.
- Франціи — 16,4 к. — 41,3 к. и выше, исключая Шведскаго.
- Австріи — 5 к. — 30 к.
- Герм. Т. Союзъ 7,5 к. — 25 к.

II. Каменный уголь.

1. Россія. Несмотря на огромную площадь, занимаемую каменноугольною формациею, на отличное качество донецкаго антрацита, на совмѣстное существованіе желѣзной руды и каменнаго угля въ донецкомъ бассейнѣ, каменно-угольное производство развивается у насъ очень медленно.

Г. Корсакъ* полагаетъ добычу каменнаго угля въ Россіи отъ 3 до 4 мил. пуд. Сборникъ** приводитъ слѣдующія данныя:

1861 г. - - - - 12,37 мил. пуд.
 1862 » - - - - 8,63 — —

Въ частности производство донецкаго бассейна составляло:

1848 - - 1,9 мил. пуд.	1856 - - 2,72 мил. пуд.
1849 - - 2,3 — —	1857 - - 3,4 — —
1850 - - 2,4 — —	—58 - - 3,3 — —
—51 - - 3,0 — —	—59 - - 3,6 — —
—52 - - 3,76 — —	—60 - - 4,0 — 7,2 ***
—53 - - 3,6 — —	—61 - - 8,0 — 12,3
—54 - - 3,14 — —	—62 - - 5 — 9,0
—55 - - 3,45 — —	—63 - - 9,7 —

Годовая потребность составляетъ около 5 мил. пуд., по цѣнѣ отъ 5¹/₂ до 6 вое. за пудъ на мѣстѣ.

* Кольбъ стр. 191.

** Стр. 142.

*** По Временину, со включеніемъ Сибири.

Значительное уменьшение каменно-угольного производства, на 3,7 мил. пуд. въ 1862 г., объясняется по словамъ Сборника тѣмъ, что добытый въ 1861 г. уголь не могъ быть проданъ, несмотря на второе пониженіе цѣнъ. Во многихъ мѣстахъ южной Россіи заграничный каменный уголь употребляется въ большемъ количествѣ нежели русскій, что должно приписать несовершенному состоянію путей и неразвитости желѣзнаго производства.

2. Англія *. Добыча каменнаго угля составляла:

Мил. метр. цент.

1801 г.	- - -	13,6	Метр. цент. = 1/10 тонны.
1835	- - -	26,0	
1839	- - -	31,0	
1845	- - -	34,2	
1848	- - -	34,7	

Мил. тоннъ. Мил. фун. стер.

1854	- - -	64,6	16,165
—55	- - -	61,45	16,11
—56	- - -	66,64	16,66
—57	- - -	65,34	16,34
—58	- - -	65,00	16,25
—59	- - -	71,97	17,99
—60	- - -	80,04	20,01
—61	- - -	83,63	20,90
—62	- - -	81,63	20,4 или 2 1/2 коп. пудъ.
—67	- - -	до 100	

Въ общей сложности, Великобританія производитъ нынѣ до 6000 мил. пудовъ, цѣною по 2 1/2 коп. за пудъ.

Такимъ образомъ производство возрасло съ начала настоящаго столѣтія почти въ 7 1/2 разъ.

3. Франція ** представляетъ намъ не менѣе быстрое развитіе производства.

Мил. метр. цент.

1811	- - -	7,7	Метр. центнеръ = 6,1 пудъ
1825	- - -	14,9	— —
1835	- - -	25,0	— —

* 1) Dictionnaire du Commerce. Houille. 2) Stat. Abstract.

** 1) Block. Statistique. 2) Block. Annuaire. 3) Bloc. du Com. Houille.

1847 - - - -	51,5 на 51,7 мил. фр.
1852 - - - -	49,0
1856 - - - -	77
1857 - - - -	79 — 98,94 мил. фр.
1858 - - - -	66
1859 - - - -	74,7 на 22,6 мил р. по 4,9 к. за пудъ.
1862 - - - -	94
1863 - - - -	105,9 — 117,8 мил. фр. — 4,8 к. за пудъ.
1864 - - - -	111 - - - - - 4,75 — - -
1865 - - - -	113
1866 - - - -	126.

4. Австрія * представляеть намъ возрастаніе каменноугольнаго производства болѣе, чѣмъ въ 30 разъ, въ теченіи послѣднихъ 50 лѣтъ.

Мил. цент. там. союза=3,05 пуд.

1819—28 - -	2,8
1829—38 - -	4,7
1839—48 - -	12,8
1849 - -	17,3
-50 - -	17,7
-51 - -	23,9
-52 - -	29,2
-53 - -	32,8
-54 - -	37,3
-55 - -	41,7
-56 - -	47,5
-57 - -	52,7
-58 - -	58,2
-59 - -	62,6
-61 - - -	247 м. пуд. на 6,938 т. руб. или 3 ¹ / ₂ к. за пудъ.
-64 - -	50,7 кам. угля цѣною на 8,967 тыс. флор.
- -	42,47 бур. — — — — 4,978 — флор.

5. Пруссія. Производство Пруссіи удесятирилось въ 30 лѣтъ, оцѣнчивающихся 1851 годомъ, и достигло по цѣнности 26¹/₂ м. руб. **.

* 1) Hübner. VI. 2. 114, 115.
 2) Сборникъ, стр. 208—209.
 3) Kolb. Stat.

** Dict. du Com. Houille. p. 114.

1819	- - - - -	9,0	Мил. вѣтр. цент.
1824	- - - - -	12,5	
1829	- - - - -	14,0	
1834	- - - - -	17,1	
1839	- - - - -	25,1	
1844	- - - - -	34,9	
1849	- - - - -	37,4	
1854	- - - - -	70,08	
1855	- - - - -	82,05	
1856	- - - - -	110	
1857	- - - - -	117	
1858	- - - - -	125	

По Губнеру:

	Кам. угля мил. центр.	Бураго угля мил. цент.	Всего
1838	- - - - 11,5	- - - - 3,0	- - - - 14,5 м. ц.
1847	- - - - 19	- - - - 7,2	- - - - 26,3 —
1850	- - - - 20,7	- - - - 8,8	- - - - 29,5 —
1853	- - - - 28,6	- - - - 12,2	- - - - 40,8 —
1856	- - - - 44,2	- - - - 15,5	- - - - 59,7 —
1859	- - - - 48,6	- - - - 20,3	- - - - 68,9 —

По Сборнику, въ 1862 кам. уг. 822 м. пуд. на 20,9 мр. бураго м. п. 239 на 3,9 мр.

По Кольбу, въ 1864 кам. уг. 992 м. пуд. на 25,0 мр., бураго м. п. 278 на 3,8 мр. т. е. по 2¹/₂ за пудъ кам. угля.

Общій сводъ данныхъ.

	Производство пуд. угля.	Цѣна пуда угля.	Цѣна всего произв. мил. руб.	На человѣка трудовъ.
Россия 1862	- 8,6 мил.	- 5 ¹ / ₂	- 0,473	- 0,12
Англія	- 5061	- 2 ¹ / ₂	- 126,5	- 174
Франція	- 610	- 4,8	- 29,4	- 16,3
Австрія 1861	- 248	- 3,5	- 6,98	- 7,0
Пруссія 1862	- 1,061	- 2,27	- 2,27	- 62,4
Бельгія	- 596	- 4 ¹ / ₃	- 25,72	- 120.

РУКОВОДСТВО
КЪ СФЕРИЧЕСКОЙ АСТРОНОМІИ

ПО СОЧИНЕНІЯМЪ

БРЮННОВА, ШОВЕНЕ и ДРУГИХЪ

составилъ

А. Шидловскій.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

(Продолженіе).

Digitized by Google

Таблиця III. Логарифми m и n .

$$m = \frac{2 \sin^2 \frac{1}{2} t}{\sin 1''}$$

log m								
t	0^m	1^m	2^m	3^m	4^m	5^m	6^m	7^m
0 ^s	—∞	0.29505	0.89509	1.24727	1.49714	1.69096	1.84931	1.98520
1	6.75675	.50739	.90250	.25208	.50076	.69385	.85172	.98526
2	7.55879	.52151	.90945	.25687	.50455	.69675	.85412	.98752
3	7.69097	.55541	.91654	.26163	.50795	.69960	.85651	.98957
4	7.94085	.84909	.92357	.26636	.51150	.70246	.85890	.99142
5	8.13467	.36255	.93055	.27107	.51505	.70551	.86129	.99347
6	8.29505	.37581	.93747	.27575	.51859	.70815	.86366	.99551
7	8.42692	.38888	.94434	.28041	.52211	.71099	.86603	.99755
8	8.54291	.40174	.95115	.28504	.52542	.71382	.86840	.99958
9	8.64521	.41442	.95791	.28965	.52912	.71663	.87075	2.00161
10	8.73675	.42692	.96462	.29423	.53260	.71944	.87310	.00363
11	8.81951	.43925	.97127	.29879	.53606	.72225	.87545	.00565
12	8.89509	.45140	.97788	.30332	.53952	.72502	.87779	.00766
13	8.96461	.46338	.98443	.30785	.54296	.72780	.88012	.00967
14	9.02898	.47519	.99094	.31232	.54639	.73057	.88244	.01167
15	9.08891	.48685	.99740	.31679	.54980	.73333	.88476	.01367
16	9.14497	.49836	1.00381	.32123	.55320	.73608	.88708	.01566
17	9.19765	.50971	.01017	.32566	.55659	.73885	.88958	.01765
18	9.24757	.52092	.01649	.33006	.55996	.74157	.89168	.01964
19	9.29423	.53198	.02276	.33443	.56332	.74429	.89398	.02162
20	9.33879	.54291	.02898	.33878	.56667	.74701	.89627	.02360
21	9.38117	.55370	.03517	.34311	.57000	.74972	.89855	.02557
22	9.42157	.56436	.04131	.34743	.57332	.75242	.90085	.02753
23	9.46018	.57489	.04740	.35172	.57663	.75511	.90310	.02954
24	9.49715	.58529	.05345	.35598	.57993	.75780	.90536	.03148
25	9.53261	.59557	.05946	.36022	.58321	.76048	.90762	.03341
26	9.56667	.60573	.06543	.36445	.58648	.76314	.90987	.03536
27	9.59945	.61577	.07136	.36866	.58974	.76580	.91212	.03730
28	9.63104	.62570	.07725	.37285	.59299	.76846	.91436	.03924
29	9.66152	.63551	.08310	.37702	.59622	.77110	.91660	.04118
30	9.69097	.64521	.08891	.38116	.59945	.77373	.91883	.04311
31	9.71945	.65481	.09468	.38529	.60266	.77636	.92105	.04504
32	9.74705	.66431	.10042	.38940	.60586	.77898	.92327	.04697
33	9.77376	.67370	.10611	.39348	.60904	.78160	.92548	.04888
34	9.79968	.68299	.11177	.39755	.61222	.78420	.92769	.05080
35	9.82486	.69218	.11739	.40160	.61538	.78680	.92990	.05271
36	9.84933	.70127	.12298	.40563	.61854	.78938	.93209	.05462
37	9.87313	.71027	.12853	.40964	.62168	.79197	.93428	.05652
38	9.89629	.71918	.13404	.41364	.62481	.79454	.93646	.05842
39	9.91886	.72800	.13952	.41761	.62793	.79710	.93864	.06031

Таблица III. Логарифмы m и n .

$$m = \frac{2 \sin^2 \frac{1}{2} t}{\sin 1''}$$

log m								
t	0 ^m	1 ^m	2 ^m	3 ^m	4 ^m	5 ^m	6 ^m	7 ^m
40 ^s	9.94085	0.73073	1.14497	1.42157	1.63103	1.79967	1.94083	2.06220
41	9.96229	.74587	.15038	.42551	.63413	.80221	.94299	.06409
42	9.98323	.75893	.15576	.42943	.63722	.80476	.94515	.06597
43	0.00366	.76240	.16110	.43335	.64029	.80729	.94781	.06785
44	0.02363	.77080	.16641	.43722	.64335	.80982	.94946	.06972
45	0.04315	.77911	.17169	.44109	.64641	.81234	.95161	.07159
46	0.06224	.78734	.17634	.44494	.64945	.81486	.95375	.07346
47	0.08092	.79550	.18216	.44877	.65248	.8173	.95589	.07532
48	0.09921	.80358	.18755	.45259	.65550	.81986	.95802	.07718
49	0.11712	.81158	.19250	.45639	.65851	.82236	.96014	.07903
50	0.13467	.81952	.19762	.46018	.66151	.82484	.96226	.08088
51	0.15187	.82738	.20271	.46395	.66450	.82732	.96438	.08273
52	0.16875	.83517	.20778	.46770	.66748	.82979	.96649	.08457
53	0.18528	.84288	.21281	.47143	.67045	.83225	.96860	.08641
54	0.20151	.85053	.21782	.47513	.67341	.83471	.97070	.08824
55	0.21745	.85813	.22280	.47886	.67636	.83716	.97279	.09007
56	0.23310	.86564	.22775	.48255	.67930	.83960	.97488	.09190
57	0.24848	.87310	.23267	.48622	.68223	.84204	.97697	.09372
58	0.26358	.88049	.23756	.48988	.68515	.84447	.97905	.09554
59	0.27843	.88782	.24243	.49352	.68806	.84690	.98112	.09735
60	0.29303	0.89509	1.24727	1.49714	1.69096	1.84931	1.98320	2.09917

Таблица Ц. Логарифмы m и n .

$$m = \frac{2 \sin^2 \frac{1}{2} t}{\sin 1''}$$

log m								
t	8 ^m	9 ^m	10 ^m	11 ^m	12 ^m	13 ^m	14 ^m	15 ^m
0 ^s	2.09917	2.20145	2.29296	2.37574	2.45150	2.52081	2.58516	2.64506
1	.10098	.20307	.29441	.37705	.45250	.52192	.58619	.64603
2	.10278	.20467	.29586	.37850	.45371	.52303	.58722	.64699
3	.10458	.20627	.29730	.37967	.45491	.52414	.58825	.64795
4	.10637	.20787	.29874	.38098	.45611	.52525	.58928	.64891
5	.10817	.20946	.30017	.38229	.45731	.52635	.59031	.64987
6	.10995	.21106	.30161	.38360	.45850	.52746	.59134	.65083
7	.11174	.21264	.30304	.38490	.45970	.52856	.59236	.65179
8	.11352	.21423	.30447	.38619	.46089	.52967	.59339	.65274
9	.11530	.21581	.30590	.38749	.46209	.53077	.59441	.65370
10	.11707	.21739	.30732	.38879	.46328	.53187	.59543	.65466
11	.11884	.21897	.30874	.39009	.46446	.53297	.59645	.65561
12	.12061	.22055	.31016	.39138	.46565	.53406	.59747	.65656
13	.12237	.22212	.31158	.39267	.46684	.53516	.59849	.65751
14	.12413	.22369	.31300	.39396	.46802	.53625	.59951	.65846
15	.12589	.22525	.31441	.39525	.46920	.53735	.60052	.65941
16	.12764	.22682	.31582	.39654	.47038	.53844	.60154	.66036
17	.12939	.22838	.31723	.39782	.47156	.53953	.60255	.66131
18	.13114	.22994	.31864	.39910	.47274	.54062	.60357	.66225
19	.13288	.23150	.32004	.40038	.47392	.54170	.60458	.66320
20	.13462	.23304	.32144	.40166	.47509	.54279	.60559	.66414
21	.13635	.23459	.32284	.40294	.47626	.54387	.60660	.66509
22	.13809	.23614	.32424	.40421	.47743	.54496	.60760	.66603
23	.13982	.23768	.32563	.40548	.47860	.54604	.60861	.66697
24	.14154	.23922	.32703	.40675	.47977	.54712	.60961	.66791
25	.14326	.24076	.32842	.40802	.48094	.54820	.61062	.66885
26	.14498	.24230	.32980	.40929	.48210	.54928	.61162	.66979
27	.14670	.24383	.33019	.41055	.48327	.55035	.61263	.67073
28	.14841	.24536	.33258	.41181	.48445	.55143	.61363	.67166
29	.15011	.24689	.33396	.41307	.48559	.55250	.61463	.67260
30	.15182	.24842	.33534	.41434	.48675	.55358	.61563	.67353
31	.15352	.24994	.33671	.41560	.48790	.55465	.61662	.67446
32	.15522	.25146	.33809	.41685	.48906	.55572	.61762	.67539
33	.15691	.25297	.33946	.41811	.49021	.55679	.61861	.67633
34	.15860	.25449	.34083	.41936	.49136	.55785	.61961	.67726
35	.16029	.25600	.34220	.42061	.49251	.55892	.62060	.67818
36	.16198	.25751	.34357	.42186	.49366	.55999	.62159	.67911
37	.16366	.25902	.34493	.42310	.49481	.56105	.62258	.68004
38	.16534	.26052	.34630	.42435	.49596	.56211	.62357	.68097
39	.16701	.26202	.34766	.42559	.49711	.56317	.62456	.68189

Таблица III. Логарифмы m и n .

$$m = \frac{2 \sin^2 \frac{1}{2} t}{\sin 1''}$$

log m								
t	8 ^m	9 ^m	10 ^m	11 ^m	12 ^m	13 ^m	14 ^m	15 ^m
40 ^o	.216868	.226352	.234901	.242683	.249825	.256429	.262555	.268281
41	.17035	.26511	.35037	.42807	.49939	.56529	.62654	.68374
42	.17202	.26651	.35172	.42931	.50083	.56635	.62782	.68466
43	.17368	.26800	.35307	.43055	.50167	.56740	.62830	.68558
44	.17534	.26949	.35442	.43178	.50281	.56846	.62949	.68650
45	.17700	.27097	.35577	.43302	.50394	.56951	.63047	.68742
46	.17865	.27246	.35712	.43425	.50508	.57056	.63145	.68834
47	.18030	.27394	.35846	.43548	.50621	.57161	.63243	.68926
48	.18194	.27542	.35980	.43670	.50734	.57266	.63341	.69017
49	.18359	.27689	.36114	.43793	.50847	.57371	.63438	.69109
50	.18523	.27836	.36248	.43915	.50960	.57476	.63536	.69201
51	.18687	.27984	.36381	.44037	.51073	.57580	.63634	.69292
52	.18850	.28130	.36515	.44159	.51185	.57685	.63731	.69383
53	.19013	.28277	.36648	.44281	.51298	.57789	.63828	.69474
54	.19176	.28423	.36781	.44403	.51410	.57893	.63925	.69565
55	.19338	.28569	.36913	.44525	.51522	.57997	.64022	.69656
56	.19500	.28715	.37046	.44646	.51634	.58101	.64119	.69747
57	.19662	.28861	.37178	.44767	.51746	.58205	.64216	.69838
58	.19824	.29006	.37310	.44888	.51858	.58309	.64313	.69929
59	.19985	.29151	.37442	.45009	.51969	.58412	.64410	.70019
60	.20146	.29296	.37574	.45150	.52081	.58516	.64506	.70109

Таблица III. Логарифмы m и n .

$$m = \frac{2 \sin^2 \frac{1}{2} l}{\sin 1''}$$

log m								
l	16 ^m	17 ^m	18 ^m	19 ^m	20 ^m	21 ^m	22 ^m	23 ^m
0 ^s	2.70109	2.75373	2.80386	2.85029	2.894	2.93717	2.97755	3.01618
1	.70200	.75458	.80416	.85105	.89554	.93786	.97820	.01675
2	.70291	.75543	.80496	.85181	.89626	.93855	.97886	.01738
3	.70381	.75628	.80576	.85257	.89698	.93923	.97952	.01801
4	.70471	.75713	.80656	.85333	.89770	.93992	.98017	.01864
5	.70561	.75798	.80736	.85409	.89842	.94061	.98083	.01926
6	.70651	.75883	.80816	.85485	.89914	.94129	.98148	.01989
7	.70741	.75967	.80896	.85561	.89986	.94198	.98214	.02052
8	.70830	.76052	.80976	.85636	.90058	.94266	.98279	.02114
9	.70920	.76136	.81056	.85712	.90130	.94335	.98344	.02177
10	.71010	.76220	.81135	.85787	.90202	.94403	.98410	.02239
11	.71099	.76304	.81215	.85863	.90274	.94471	.98475	.02302
12	.71188	.76388	.81295	.85938	.90346	.94540	.98540	.02364
13	.71278	.76472	.81375	.86014	.90417	.94608	.98605	.02426
14	.71367	.76556	.81454	.86089	.90489	.94676	.98670	.02489
15	.71456	.76640	.81533	.86164	.90560	.94744	.98735	.02551
16	.71545	.76724	.81612	.86239	.90632	.94812	.98800	.02613
17	.71634	.76808	.81691	.86314	.90703	.94880	.98865	.02675
18	.71723	.76892	.81770	.86389	.90774	.94948	.98930	.02737
19	.71811	.76976	.81849	.86464	.90845	.95016	.98995	.02799
20	.71900	.77059	.81928	.86539	.90917	.95084	.99060	.02861
21	.71989	.77143	.82007	.86614	.90988	.95152	.99125	.02923
22	.72077	.77226	.82086	.86689	.91058	.95219	.99189	.02985
23	.72165	.77309	.82165	.86763	.91129	.95287	.99254	.03047
24	.72254	.77392	.82244	.86838	.91200	.95355	.99319	.03109
25	.72342	.77476	.82322	.86912	.91271	.95422	.99383	.03171
26	.72430	.77559	.82401	.86987	.91342	.95490	.99448	.03232
27	.72518	.77642	.82479	.87061	.91413	.95557	.99512	.03294
28	.72606	.77724	.82558	.87136	.91484	.95625	.99576	.03356
29	.72694	.77807	.82636	.87210	.91555	.95692	.99641	.03417
30	.72781	.77890	.82714	.87284	.91625	.95759	.99705	.03479
31	.72869	.77973	.82792	.87358	.91696	.95827	.99769	.03540
32	.72957	.78056	.82870	.87432	.91766	.95894	.99834	.03602
33	.73044	.78138	.82948	.87506	.91837	.95961	.99898	.03663
34	.73132	.78220	.83026	.87580	.91907	.96028	.99962	.03725
35	.73219	.78302	.83104	.87654	.91977	.96095	3.00026	.03787
36	.73306	.78385	.83182	.87728	.92048	.96162	.00090	.03848
37	.73393	.78467	.83260	.87802	.92118	.96229	.00154	.03909
38	.73480	.78549	.83337	.87876	.92188	.96296	.00218	.03970
39	.73567	.78631	.83414	.87949	.92258	.96362	.00282	.04031

Таблица III. Логарифмы m и n .

$$m = \frac{2 \sin^2 \frac{1}{2} t}{\sin 1''}$$

log m								
t	16 ^m	17 ^m	18 ^m	19 ^m	20 ^m	21 ^m	22 ^m	23 ^m
40	.278654	.278713	.288492	.288023	.292328	.296429	.300346	.304092
41	.73741	.78795	.83570	.88096	.92398	.96496	.00409	.04153
42	.73827	.78877	.83648	.88170	.92468	.96563	.00473	.04214
43	.73914	.78958	.83725	.88243	.92538	.96630	.00537	.04275
44	.74001	.79040	.83802	.88317	.92608	.96696	.00600	.04336
45	.74087	.79121	.83879	.88390	.92677	.96763	.00664	.04397
46	.74173	.79203	.83957	.88463	.92747	.96829	.00728	.04458
47	.74259	.79284	.84034	.88536	.92817	.96896	.00791	.04519
48	.74345	.79366	.84111	.88610	.92886	.96962	.00855	.04580
49	.74432	.79447	.84188	.88683	.92956	.97028	.00918	.04641
50	.74518	.79528	.84264	.88756	.93026	.97093	.00981	.04701
51	.74604	.79609	.84341	.88828	.93096	.97161	.01045	.04762
52	.74690	.79690	.84418	.88901	.93164	.97227	.01108	.04823
53	.74775	.79771	.84495	.88974	.93233	.97293	.01171	.04883
54	.74861	.79852	.84571	.89047	.93303	.97359	.01234	.04944
55	.74947	.79933	.84648	.89119	.93372	.97425	.01298	.05004
56	.75032	.80014	.84724	.89192	.93441	.97491	.01361	.05065
57	.75118	.80094	.84801	.89265	.93510	.97557	.01424	.05125
58	.75203	.80175	.84877	.89337	.93579	.97623	.01487	.05185
59	.75288	.80255	.84953	.89410	.93648	.97689	.01550	.05246
60	.275373	.280336	.285029	.289481	.293717	.297755	.301613	.305306

Таблица III. Логарифмы m и n .

$$m = \frac{2 \sin^2 \frac{1}{2} t}{\sin 1''}$$

$$n = \frac{2 \sin^4 \frac{1}{2} t}{\sin 1''}$$

log m										
t	24 ^m	25 ^m	26 ^m	27 ^m	28 ^m	29 ^m	t	log n	t	log n
0 ^s	3.05306	3.08848	3.12252	3.15526	3.18681	3.21725	0 ^m 0 _s	— ∞	20 ^m 0	0.1743
1	.05366	.08906	.12307	.15580	.18735	.21775	1 0	4.9706	10	0.1886
2	.05426	.08964	.12363	.15633	.18784	.21825	2 0	6.1747	20	0.2029
3	.05487	.09022	.12418	.15686	.18836	.21875	3 0	6.8791	30	0.2170
4	.05547	.09079	.12474	.15740	.18887	.21924	4 0	7.3788	40	0.2311
							5 0	7.7665	50	0.2450
5	.05607	.09137	.12529	.15793	.18939	.21974				
6	.05667	.09195	.12583	.15847	.18990	.22024	6 0	8.0832	21 0	0.2586
7	.05727	.09252	.12640	.15900	.19042	.22073	7 0	8.3509	10	0.2710
8	.05787	.09310	.12695	.15953	.19095	.22123	8 0	8.5829	20	0.2862
9	.05847	.09367	.12751	.16007	.19145	.22172	9 0	8.7875	30	0.2997
							10 0	8.9705	40	0.3131
10	.05907	.09425	.12806	.16060	.19196	.22222	11 0	9.1560	50	0.3264
11	.05966	.09482	.12861	.16113	.19247	.22272				
12	.06026	.09540	.12916	.16166	.19299	.22321	12 0	9.2871	22 0	0.3596
13	.06086	.09597	.12971	.16210	.19350	.22371	10	9.5111	10	0.3527
14	.06146	.09653	.13026	.16273	.19401	.22420	20	9.3547	20	0.3657
							30	9.5380	50	0.3786
15	.06205	.09712	.13081	.16326	.19452	.22470	40	9.3810	40	0.3915
16	.06265	.09769	.13136	.16379	.19503	.22519	50	9.4037	50	0.4042
17	.06324	.09826	.13191	.16432	.19554	.22568				
18	.06384	.09883	.13246	.16485	.19606	.22618	13 0	9.4262	23 0	0.4168
19	.06444	.09941	.13301	.16538	.19657	.22667	10	9.4483	10	0.4295
							20	9.4701	20	0.4418
20	.06503	.09998	.13356	.16591	.19708	.22716	30	9.4917	50	0.4541
21	.06562	.10053	.13411	.16643	.19759	.22766	40	9.5130	40	0.4664
22	.06622	.10112	.13466	.16696	.19810	.22815	40	9.5341	50	0.4786
23	.06681	.10169	.13521	.16749	.19861	.22864				
24	.06740	.10226	.13576	.16802	.19912	.22913	14 0	9.5549	24 0	0.4907
							10	9.5754	10	0.5027
25	.06800	.10283	.13631	.16855	.19962	.22963	20	9.5957	20	0.5146
26	.06859	.10340	.13686	.16907	.20013	.23012	30	9.6158	50	0.5264
27	.06918	.10396	.13740	.16960	.20064	.23061	40	9.6356	40	0.5382
28	.06977	.10453	.13793	.17013	.20115	.23110	50	9.6553	50	0.5499
29	.07036	.10510	.13850	.17066	.20166	.23159				
							15 0	9.6747	25 0	0.5615
30	.07095	.10567	.13904	.17118	.20216	.23208	10	9.6939	10	0.5750
31	.07154	.10623	.13959	.17170	.20267	.23257	20	9.7128	20	0.5845
32	.07213	.10680	.14013	.17223	.20318	.23306	30	9.7316	50	0.5959
33	.07272	.10737	.14068	.17275	.20369	.23355	40	9.7502	40	0.6072
34	.07331	.10793	.14122	.17327	.20419	.23404	50	9.7686	50	0.6184
35	.07389	.10850	.14177	.17380	.20470	.23453				
36	.07448	.10906	.14231	.17433	.20520	.23501	16 0	9.7867	26 0	0.6296
37	.07507	.10963	.14285	.17485	.20571	.23550	10	9.8047	10	0.6407
38	.07566	.11019	.14340	.17538	.20621	.23599	20	9.8225	20	0.6517
39	.07625	.11076	.14394	.17590	.20672	.23648	30	9.8402	50	0.6626
							40	9.8576	40	0.6735

Таблица III. Логарифмы m и n .

$$m = \frac{2 \sin^2 \frac{1}{2} t}{\sin 1''}$$

$$n = \frac{2 \sin^4 \frac{1}{2} t}{\sin 1''}$$

log m										
t	24 ^m	25 ^m	26 ^m	27 ^m	28 ^m	29 ^m	t	log n	t	log n
40 ^s	3.07683	3.11132	3.14448	3.17642	3.20722	3.23697	16 ^m 50 ^s	9.8749	26 ^m 50 ^s	0.6843
41	.07742	.11188	.14502	.17694	.20772	.23745				
42	.07801	.11245	.14557	.17746	.20822	.23794	17 0	9.8920	27 0	0.6951
43	.07859	.11301	.14611	.17799	.20873	.23843	10	9.9089	10	0.7057
44	.07918	.11357	.14663	.17851	.20924	.23891	20	9.9257	20	0.7164
							30	9.9423	30	0.7269
45	.07976	.11413	.14719	.17903	.20974	.23940	40	9.9588	40	0.7374
46	.08035	.11469	.14773	.17955	.21024	.23988	50	9.9751	50	0.7478
47	.08093	.11525	.14827	.18007	.21075	.24037				
48	.08151	.11582	.14881	.18059	.21125	.24086	18 0	9.9913	28 0	0.7582
49	.08210	.11638	.14935	.18111	.21175	.24134	10	0.0072	10	0.7685
							20	0.0231	20	0.7787
50	.08268	.11694	.14989	.18163	.21225	.24182	30	0.0388	30	0.7889
51	.08326	.11750	.15043	.18215	.21275	.24231	40	0.0544	40	0.7990
52	.08384	.11805	.15096	.18267	.21325	.24279	50	0.0698	50	0.8090
53	.08442	.11861	.15150	.18319	.21375	.24328				
54	.08501	.11917	.15204	.18371	.21425	.24376	19 0	0.0851	29 0	0.8190
							10	0.1003	10	0.8290
55	.08559	.11973	.15258	.18422	.21475	.24424	20	0.1153	20	0.8389
56	.08617	.12029	.15312	.18474	.21525	.24473	30	0.1302	30	0.8487
57	.08675	.12085	.15365	.18526	.21575	.24521	40	0.1450	40	0.8585
58	.08733	.12140	.15419	.18578	.21625	.24569	50	0.1597	50	0.8682
59	.08791	.12196	.15472	.18629	.21673	.24617				
60	3.08848	3.12252	3.15526	3.18681	3.21725	3.24665	20 0	0.1742	30 0	0.8789

Таблица IV. Пределы околосреданныхъ высотъ.

А. Пределный часовой уголъ, при которомъ второе приведение достигаетъ одной секунды.

Широт.	Склонение и широта имѣютъ одинаковые знаки.								Склонение и широта имѣютъ разные знаки.								
	80°	70°	60°	50°	40°	30°	20°	10°	0°	10°	20°	30°	40°	50°	60°	70°	80°
0°	67 ^m	39 ^m	27 ^m	21 ^m	16 ^m	12 ^m	8 ^m	5 ^m	0 ^m	5 ^m	8 ^m	12 ^m	15 ^m	19 ^m	24 ^m	32 ^m	48 ^m
10	54	33	24	17	13	9	5	0	5	8	12	15	19	24	32	48	
20	48	29	20	14	10	5	0	5	8	12	15	18	23	29	40		
30	43	26	17	11	6	0	5	9	12	15	18	22	28	37			
40	38	22	13	7	0	6	10	13	16	19	23	28	36				
50	33	18	9	0	7	11	14	17	21	24	29	37					
60	28	12	0	9	13	17	20	24	27	32	40						
70	20	0	12	18	22	26	29	33	39	48							

В. Пределный часовой уголъ, при которомъ третье приведение достигаетъ одной секунды.

Широт.	Склонение и широта имѣютъ одинаковые знаки.								Склонение и широта имѣютъ разные знаки.								
	80°	70°	60°	50°	40°	30°	20°	10°	0°	10°	20°	30°	40°	50°	60°	70°	80°
0°	135 ^m	90 ^m	67 ^m	51 ^m	40 ^m	29 ^m	20 ^m	11 ^m	0 ^m	11 ^m	20 ^m	29 ^m	40 ^m	51 ^m	67 ^m	90 ^m	135 ^m
10	128	82	59	43	32	21	11	0	11	20	28	37	47	59	75	96	
20	118	73	51	35	23	12	0	11	20	28	37	46	56	67	82		
30	107	64	42	26	14	0	12	21	29	37	46	55	64	75			
40	95	54	32	16	0	14	23	32	40	47	56	64	73				
50	82	42	19	0	16	26	35	48	51	59	67	75					
60	67	27	0	19	32	42	51	59	67	75	82						
70	45	0	27	42	54	64	73	82	90	96							

Слѣдующія приблизительныя правила достаточно точны для практической цѣли:

А. Предѣлъ, при которомъ второе приведеніе достигаетъ $0''.1$, есть $\frac{1}{2}$ часоваго угла таблицы IV А.

Предѣлъ, при которомъ второе приведеніе достигаетъ $0''.01$, есть $\frac{1}{3}$ часоваго угла таблицы IV А.

В. Предѣлъ, при которомъ третье приведеніе достигаетъ $0''.1$, есть $\frac{2}{3}$ часоваго угла таблицы IV В.

Предѣлъ, при которомъ третье приведеніе достигаетъ $0''.01$, есть $\frac{1}{4}$ часоваго угла таблицы IV В.

Таблица V.

Таблица VI.

Увеличение радиуса луны.							Поправка экваториального параллакса луны.			
Видимая высота ☉.	Горизонтальный радиусь.						Широта.	Экваториальный параллаксъ.		
	14'		15'		16'			17'		
	30"	0"	30"	0"	30"	0"		53'	57'	61'
0°	0".1	0".1	0".1	0".1	0".2	0".2	0°	0".0	0".0	0".0
2	0.6	0.6	0.7	0.7	0.8	0.0	2	0.0	0.0	0.0
4	1.0	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	4	0.1	0.1	0.1
6	1.5	1.6	1.7	1.9	2.0	2.1	6	0.1	0.1	0.1
8	2.0	2.1	2.3	2.4	2.6	2.7	8	0.2	0.2	0.2
10	2.4	2.6	2.8	3.0	3.2	3.4	10	0.3	0.3	0.4
12	2.9	3.1	3.3	3.6	3.8	4.0	12	0.5	0.5	0.5
14	3.4	3.6	3.9	4.1	4.4	4.7	14	0.6	0.7	0.7
16	3.8	4.1	4.4	4.7	5.0	5.3	16	0.8	0.9	0.9
18	4.3	4.6	4.9	5.2	5.6	5.9	18	1.0	1.1	1.2
20	4.7	5.1	5.4	5.8	6.1	6.5	20	1.2	1.3	1.4
22	5.2	5.5	5.9	6.3	6.7	7.1	22	1.5	1.6	1.7
24	5.6	6.0	6.4	6.8	7.3	7.7	24	1.8	.9	2.0
26	6.0	6.5	6.9	7.4	7.8	8.3	26	2.0	2.2	2.4
28	6.5	6.9	7.4	7.9	8.4	8.9	28	2.3	2.5	2.7
30	6.9	7.3	7.9	8.4	8.9	9.5	30	2.7	2.9	3.1
32	7.3	7.8	8.3	8.9	9.4	10.0	32	3.0	3.2	3.4
34	7.7	8.2	8.8	9.4	10.0	10.6	34	3.3	3.6	3.8
36	8.1	8.6	9.2	9.8	10.5	11.1	36	3.6	3.9	4.1
38	8.4	9.0	9.7	10.3	10.9	11.6	38	4.0	4.3	4.6
40	8.8	9.4	10.1	10.7	11.4	12.1	40	4.4	4.7	5.1
42	9.2	9.8	10.5	11.2	11.9	12.6	42	4.8	5.1	5.5
44	9.5	10.2	10.9	11.6	12.3	13.1	44	5.1	5.5	5.9
46	9.8	10.5	11.3	12.0	12.8	13.6	46	5.5	5.9	6.3
48	10.2	10.9	11.6	12.4	13.2	14.0	48	5.9	6.3	6.8
50	10.5	11.2	12.0	12.8	13.6	14.4	50	6.2	6.7	7.2
52	10.8	11.5	12.3	13.1	14.0	14.9	52	6.6	7.1	7.6
54	11.1	11.8	12.7	13.5	14.4	15.3	54	6.9	7.5	8.0
56	11.3	12.1	13.0	13.8	14.7	15.6	56	7.3	7.9	8.4
58	11.6	12.4	13.3	14.1	15.1	16.0	58	7.5	8.0	8.6
60	11.8	12.7	13.5	14.4	15.4	16.3	60	8.0	8.6	9.2
62	12.1	12.9	13.8	14.7	15.7	16.6	62	8.3	8.9	9.5
64	12.3	13.2	14.1	15.0	16.0	16.9	64	8.6	9.2	9.9
66	12.5	13.4	14.3	15.2	16.2	17.2	66	8.9	9.5	10.2
68	12.7	13.6	14.5	15.5	16.5	17.5	68	9.1	9.8	10.5

Таблица V.

Таблица VI.

Увеличение радиуса луны.							Поправка экваториального параллеля луны.			
Видимая высота ☾.	Горизонтальный радиус.						Широта.	Экваториальный параллель.		
	14'		15'		16'			53'	57'	61'
	30"	0"	30"	0"	30"	0"				
70 ₀	12".9	13".8	14".7	15".7	16".7	17.7	70 ⁰	9".4	10".1	10".8
72	13.0	13.9	14.9	15.9	16.9	17.9	72	9.6	10.3	11.1
74	13.1	14.1	15.0	16.0	17.1	18.1	74	9.8	10.6	11.3
76	13.3	14.2	15.2	16.2	17.2	18.3	76	10.0	10.8	11.5
78	13.4	14.3	15.3	16.3	17.4	18.4	78	10.2	10.9	11.7
80	13.5	14.4	15.4	16.4	17.5	18.6	80	10.3	11.1	11.9
82	13.5	14.5	15.5	16.5	17.6	18.7	82	10.4	11.2	12.0
84	13.6	14.6	15.6	16.6	17.6	18.7	84	10.5	11.3	12.1
86	13.6	14.6	15.6	16.6	17.7	18.8	86	10.6	11.4	12.2
88	13.7	14.6	15.6	16.7	17.7	18.8	88	10.6	11.4	12.2
90	13.7	14.6	15.6	16.7	17.7	18.8	90	10.6	11.4	12.2

Таблица VII.

Поправка вследствие вторых разностей движения лунны при нахождении гриничскаго времени, соответствующаго исправленному лунному расстоянію.

Прибли- зительный промежу- токъ.		Разность пропорціональныхъ логарифмовъ въ сфемеридахъ.																									
		2	4	6	8	10	12	14	16	18	20	22	24	26	28	30	32	34	36	38	40	42	44	46	48	50	52
0 ^h 0 ^m	3 ^h 0 ^m	0 ^s	0 ^s	0 ^s	0 ^s	0 ^s	0 ^s	0 ^s	0 ^s	0 ^s	0 ^s	0 ^s	0 ^s	0 ^s	0 ^s	0 ^s	0 ^s	0 ^s	0 ^s	0 ^s	0 ^s	0 ^s	0 ^s	0 ^s	0 ^s	0 ^s	0 ^s
0 10	2 50	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3
0 20	2 40	0	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2	3	3	3	3	4	4	4	4	5	5	5	5	6	6	6
0 30	2 30	0	1	1	2	2	2	2	3	3	3	4	4	4	5	5	5	6	6	6	7	7	7	7	8	8	8
0 40	2 20	0	1	1	2	2	3	3	3	4	4	4	5	5	6	6	6	7	7	8	8	9	9	10	10	10	11
0 50	2 10	1	1	2	2	3	3	4	4	5	5	5	6	6	7	7	8	8	9	9	10	10	11	11	12	12	13
1 0	2 0	1	1	2	2	3	3	4	4	5	6	6	7	7	8	8	9	9	10	10	11	12	12	13	13	14	14
1 10	1 50	1	1	2	2	3	4	4	5	5	6	6	7	8	8	9	9	10	11	11	12	12	13	14	14	15	15
1 20	1 40	1	1	2	3	3	4	4	5	6	6	7	7	8	9	9	10	10	11	12	12	13	14	14	15	15	16
1 30	1 30	1	1	2	3	3	4	4	5	6	6	7	8	8	9	9	10	11	11	12	12	13	14	14	15	16	16

Таблица VII.

Поправка вследствие вторых разностей движения луны при находке-
 ний гриничского времени, соответствующаго исправленному лунному
 расстоянію.

Приближен- тельный промежу- токъ.		Разность пропорциональных логарифмовъ въ эфемеридахъ.																								
		54	56	58	60	62	64	66	68	70	72	74	76	78	80	82	84	86	88	90	92	94	96	98	100	102
0 ^h	0 ^m	2	50	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	6	6	6	6	6	6	6	7	7
0	20	2	40	7	7	7	7	8	8	8	8	9	9	9	9	10	10	10	10	10	11	11	11	11	12	12
0	30	2	30	9	10	10	10	11	11	12	12	12	13	13	13	14	14	14	14	15	15	16	16	16	17	17
0	40	2	20	12	12	13	13	13	14	14	15	15	16	16	16	17	17	18	18	18	19	19	20	20	21	21
0	50	2	10	14	14	15	15	16	16	16	17	17	18	19	19	20	20	21	21	22	22	22	23	23	24	24
1	0	2	0	15	16	16	17	17	18	18	19	19	20	21	21	22	22	23	23	24	24	25	25	26	27	27
1	10	1	50	16	17	17	18	18	19	19	20	21	21	22	22	23	24	24	25	25	26	27	27	28	28	29
1	20	1	40	17	17	18	19	19	20	20	21	21	22	23	23	24	25	25	26	26	27	28	28	29	29	30
1	30	1	30	17	18	18	19	19	20	21	21	22	23	23	24	25	25	26	27	27	28	29	29	30	31	31

ТАБЛИЦА VII.

Поправка вследствие вторых разностей движения луны при нахождении гриничского времени, соответствующаго исправленному лунному разстоянію.

Прибли- зительный промежу- токъ.			Разность пропорціональныхъ логариемовъ въ эфемеридахъ.																			
			104	106	108	110	112	114	116	118	120	122	124	126	128	130	132	134	136	138		
0 ^m	0 ^m	3 ^b 0 ^m	0 ^s	0 ^s	0 ^s	0 ^s	0 ^s	0 ^s	0 ^s	0 ^s	0 ^s	0 ^s	0 ^s	0 ^s	0 ^s	0 ^s	0 ^s	0 ^s	0 ^s	0 ^s	0 ^s	
0 10	2 50	7 7 7	7 7 7	7 7 7	7 7 7	8 8 8	8 8 8	8 8 8	8 8 8	8 8 8	8 8 8	8 8 8	8 8 8	8 8 8	8 8 8	9 9 9	9 9 9	9 9 9	9 9 9	9 9 9		
0 20	2 40	13 13 13	14 14 14	14 14 14	14 14 14	15 15 15	15 15 15	15 15 15	15 15 15	15 15 15	15 15 15	15 15 15	16 16 16	16 16 16	16 16 16	16 16 16	17 17 17	17 17 17	17 17 17	17 17 17		
0 30	2 30	18 18 19	19 19 19	19 19 19	20 20 20	20 20 20	20 20 20	21 21 21	21 21 21	21 21 21	21 21 21	22 22 22	22 22 22	22 22 22	22 22 22	23 23 23	23 23 23	24 24 24	24 24 24	24 24 24		
0 40	2 20	22 23 23	24 24 24	24 24 24	25 25 25	25 25 25	25 25 25	26 26 26	26 26 26	26 26 26	27 27 27	27 27 27	28 28 28	28 28 28	28 28 28	28 28 28	29 29 29	29 29 29	30 30 30	30 30 30		
0 50	2 10	26 26 27	27 27 27	28 28 28	29 29 29	29 29 29	29 29 29	30 30 30	30 30 30	30 30 30	31 31 31	31 31 31	32 32 32	32 32 32	33 33 33	33 33 33	34 34 34	34 34 34	34 34 34	34 34 34		
1 0	2 0	29 29 30	30 30 30	31 31 31	32 32 32	33 33 33	33 33 33	34 34 34	34 34 34	35 35 35	35 35 35	36 36 36	36 36 36	37 37 37	37 37 37	38 38 38	38 38 38	39 39 39	39 39 39	39 39 39		
1 10	1 50	31 31 32	32 32 32	33 33 33	34 34 34	35 35 35	35 35 35	36 36 36	36 36 36	37 37 37	37 37 37	38 38 38	38 38 38	39 39 39	39 39 39	40 40 40	40 40 40	41 41 41	41 41 41	41 41 41		
1 20	1 40	32 33 33	34 34 34	34 34 34	35 35 35	35 35 35	36 36 36	36 36 36	37 37 37	37 37 37	38 38 38	38 38 38	39 39 39	39 39 39	40 40 40	40 40 40	41 41 41	41 41 41	42 42 42	42 42 42		
1 30	1 30	32 33 34	34 34 34	35 35 35	35 35 35	36 36 36	36 36 36	37 37 37	37 37 37	38 38 38	38 38 38	39 39 39	39 39 39	40 40 40	40 40 40	41 41 41	41 41 41	42 42 42	42 42 42	43 43 43		

Таблица VIII. Среднее преломление для лунныхъ разстояній.

Барометръ 30 дюймовъ. Термометръ Фаренгейта 50°.

Видимая высота.	Приве- денное прелом- леніе.	Разность для 1'.	Видимая высота.	Приве- денное прелом- леніе.	Видимая высота.	Приве- денное прелом- леніе.	Видимая высота.	Приве- денное прелом- леніе.
50 0"	9' 54".2	1".6	10 ⁰ 1"	5' 24".1	15 ⁰ 0"	3' 41".7	27 ⁰ 0"	2' 7".8
5	9 46.3	1.5	5	5 21.6	10	3 39.4	27 30	2 5.7
10	9 38.6	1.5	10	5 19.2	20	3 37.1	28 0	2 3.7
15	9 31.1	1.5	15	5 16.8	30	3 34.9	28 30	2 1.7
20	9 23.7	1.4	20	5 14.4	40	3 32.7	29 0	1 59.8
25	9 16.5	1.4	25	5 12.1	50	3 30.6	29 30	1 58.0
5 30	9 9.5	1.4	10 30	5 9.8	16 0	3 28.5	30 0	1 56.2
35	9 2.7	1.3	35	5 7.5	10	3 26.5	30 30	1 54.5
40	8 56.0	1.3	40	5 5.3	20	3 24.5	31 0	1 52.8
45	8 49.5	1.3	45	5 3.1	30	3 22.6	31 30	1 51.2
50	8 43.1	1.2	50	5 0.9	40	3 20.7	32 0	1 49.7
55	8 36.9	1.2	55	4 58.8	50	3 18.8	32 30	1 48.2
6 0	8 30.8	1.2	11 0	4 56.7	17 0	3 16.9	33 0	1 46.7
5	8 24.9	1.2	5	4 54.6	10	3 15.1	33 30	1 45.3
10	8 19.1	1.1	10	4 52.5	20	3 13.4	34 0	1 44.0
15	8 13.4	1.1	15	4 50.5	30	3 11.6	34 30	1 42.7
20	8 7.8	1.1	20	4 48.5	40	3 9.9	35 0	1 41.4
25	8 2.3	1.1	25	4 46.6	50	3 8.2	35 30	1 40.2
6 30	7 57.0	1.0	11 30	4 44.6	18 0	3 6.6	36 0	1 39.0
35	7 51.8	1.0	35	4 42.7	10	3 5.0	36 30	1 37.8
40	7 46.7	1.0	40	4 40.8	20	3 3.4	37 0	1 36.7
45	7 41.7	1.0	45	4 38.9	30	3 1.8	37 30	1 35.6
50	7 36.8	1.0	50	4 37.1	40	3 0.3	38 0	1 34.5
55	7 31.9	0.9	55	4 35.3	50	2 58.9	38 30	1 33.5
7 0	7 27.2	0.9	12 0	4 33.5	19 0	2 57.3	39 0	1 32.5
5	7 22.6	0.9	5	4 31.7	10	2 55.9	39 30	1 31.5
10	7 18.1	0.9	10	4 30.0	20	2 54.4	40 0	1 30.6
15	7 13.6	0.9	15	4 28.3	30	2 53.0	40 30	1 29.6
20	7 9.2	0.9	20	4 26.6	40	2 51.6	41 0	1 28.7
25	7 4.9	0.8	25	4 24.9	50	2 50.3	41 30	1 27.8
7 30	7 0.7	0.8	12 30	4 23.2	20 0	2 49.0	42 0	1 27.0
35	6 56.6	0.8	35	4 21.6	10	2 47.6	42 30	1 26.2
40	6 52.6	0.8	40	4 20.0	20	2 46.4	43 0	1 25.4
45	6 48.6	0.8	45	4 18.4	30	2 45.1	43 30	1 24.6
50	6 44.7	0.8	50	4 16.8	40	2 43.8	44 0	1 23.8
55	6 40.9	0.7	55	4 15.2	50	2 42.6	44 30	1 23.1
8 0	6 37.2	0.7	13 0	4 13.7	21 0	2 41.4	45 0	1 22.4
5	6 33.5	0.7	5	4 12.2	10	2 40.2	46 0	1 21.0
10	6 29.9	0.7	10	4 10.7	20	2 39.0	47 0	1 19.6
15	6 26.3	0.7	15	4 9.2	30	2 37.9	48 0	1 18.4
20	6 22.8	0.7	20	4 7.7	40	2 36.7	49 0	1 17.2
25	6 19.4	0.7	25	4 6.3	50	2 35.6	50 0	1 16.0

DELECTUS SEMINUM

in horto botanico kioviensi Universitatis Caesareae
St. Vladimiri anno 1868 collectorum.

a. planta annua, — b. biennis, — p. perennis, — l. lignosa, — fr. frigidarium, — t. tepidarium, — c. caldarium.

- | | |
|----------------------------------------------|---------------------------------|
| Abutilon arabicum. Hort. l. fr. | Adenophora Lamarkii. Fisch. p. |
| • Regellii. Fenzel. l. t. | Aesculus Hippocastanum. L. l. |
| • uliaefolium. Fisch. a. | Agathaea amelloides Dec. l. fr. |
| Acacia lophantha Willd. l. t. | • spathulata. Kunze. a. |
| • • β . speciosa. | Ageratum odoratum. v. Houtt. a. |
| • ovoidea. Benth. l. t. | Agrimonia caffra. Eck. p. |
| • ruscifolia. Cunningh. l. t. | • Eupatorium. L. p. |
| • verticillata. Willd. l. t. | • microcarpa. Wall. p. |
| Acer fraxinifolium. Nutt. l. | • pilosa. Ledeb. p. |
| • obtusatum. Kit. l. | Alchemilla hybrida. Hoffm. p. |
| • • β . neapolitanum. l. | Alfredia cernua. Cass. p. |
| • Pseudoplatanus. L. var. fol. variegatis l. | Allium acutangulum. Schrad. p. |
| • tataricum. L. l. | • caspicum. Bbrst. p. |
| Achillea auriculata. Willd. p. | • cernuum. Both. p. |
| • lanata. Spr. p. | • fallax. Schult. p. |
| • magna. Lin. p. | • fistulosum. L. p. |
| • Millefolium. L. p. | • glaucum. Schrad. p. |
| • • β . flore rubro. p. | • illyricum. Jacq. p. |
| • ptarmica. L. p. | • lineare. L. p. |
| • tanacetifolia All. fl. roseo. | • moschatum. L. p. |
| • Thomassiana. Hall. p. | • narcissiflorum. Vill. p. |
| Aconitum Anthora. Lin. p. | • nutans. L. p. |
| • chinense. Sieb. p. | • odorum. L. p. |
| • dissectum. Don. p. | • pallens. L. p. |
| • ferox. Wall. p. | • pedemontanum. Willd. p. |
| • pyrenaicum. L. p. | • ramosum. L. p. |
| • Sprengelii. Rchbch | • roseum L. p. |
| Actaea spicata. L. p. | • rotundum. L. p. |
| Actinomeris alternifolia. Dec. p. | • saxatile. Bbrst. p. |
| • helianthoides. Nutt. p. | • Scorodoprasum. L. p. |
| • tetraptera. D. C. p. | • senescens. L. p. |
| Adenocarpus intermedius. D. C. l. fr. | • serotinum. Lapeyr. p. |

- Allium strictum*, Jacq. p.
 • *tataricum*, L. p.
 • *triquetrum*, L. p.
Alnus glutinosa, Willd. l.
 • " *β. intermedia*, L.
Alopecurus pratensis, Lin. p.
Althaea narbonensis, Paurr. p.
 • *officinalis*, Lin. p.
 • *pallida*, W. et K. b.
 • *Sieberii*, Laud. b.
 • *Taurinensis*, D. C. p.
Alyssum calycinum, L. a.
 • *gemonense*, L. p.
Amarantus Bourgaei, Jord. a.
 • *hypochondriacus*, L. a.
 • *melancholicus*, L. a.
Amelanchier canadensis, Med. l.
 • *vulgaris*, Moench, l.
Amorpha elata, Hort.
 • *glabra*, Desf. l.
 • *herbacea*, Walt. l.
 • *Levisii*, W. l.
 • *pubescens*, W. l.
Ampelopsis hederacea, Dec. l.
Amsonia latifolia, Michx. p.
 • *saliifolia*, Pursh. p.
Anchusa officinalis, L. p.
Anemone multifida, Pocr. p.
 • *quinquefolia*, L. p.
 • *pensylvanica*, L. p.
 • *sibirica*, L. p.
 • *umbellata*, Willd. p.
 • *virginiana*, L. p.
Angelica Archangelica, L. p.
Anoda Dilleniana, Cav. a.
 • *hastata*, Cav. a.
 • *incarnata*, H. et. B. a.
Anomatheca juncea, Ker. p. fr.
Anthemis arvensis, L. a.
 • *nobilis*, L. p.
Anthericum ramosum, L. p.
Anthriscus laevigatus, Gris. p.
Aquilegia carniolica, Frey. p.
 • *fragrans*, Maund. p.
 • *glandulosa*, Fisch. et. Mey. p.
 • *glandulosa*, *β. jucunda*, Fisch. p.
 • *Haenkeana*, Koch. p.
 • *nivea*, Baumg. *β. fl. rosea*, p.
 • *Skineri*, Hook. p.
 • *sp. № 10,063*, Ptr. p.
 • *vulgaris*, L. *β. bicolor*, p.
 • *Watmanniana*, Hort. p.
Arabis japonica, Rgl. et Herd. p.
 • *procurrens*, W. K. p.
Ardisia crenulata, Vent. l. c.
Arenaria graminifolia, Ebrst. p.
Aristolochia fimbriata, Chamss. p. t.
Armeria alpina, Willd. p.
 • *grandiflora*, Zeyh. p.
 • *longiaristata*, Boiss. p.
Arnica Chamissonis, Less. p.
Archonatherum bulbosum, Presl. p.
Artemisia Absinthium, L. p.
 • *annua*, L. a.
 • *fragrans*, Willd. p.
 • *Messerschmidiana*, Besser. p.
 • *mollissima*, Don. p.
 • *vulgaris*, L. p.
Asclepias consanguinea, H. Bolog. p.
 • *corauii*, Decaisne. p.
 • *Duglasi*, Hook. p.
 • *incarnata*, L. p.
 • *princeps*, Bartl. p.
 • *pulchra*, Arrab. p.
 • *Siekmanni*, Fisch. et. Mey. p.
 • *syriaca*, Lin. p.
Asparagus caspius, H. Vindb. p.
 • *tenuifolius*, Lam. p.
 • *trichophyllus*, Bunge. p.
Asperula ciliata, Rochel. p.
 • *longifolia*, Sm. p.
 • *tinctoria*, L. p.
Aster adulterinus, W. p.
 • *altaicus*, Willd. p.
 • *amabilis*, Wender. p.
 • *amelloides*, Wender. p.
 • *amoenus*, Lam. p.
 • *argutus*, Nees. p.
 • *concinus*, Willd. p.
 • *cyaneus*, Hoffm. p.
 • *fragilis*, Willd. p.
 • *humilis*, Willd. p.
 • *laevigatus*, Willd. p.
 • *longifolius*, Lam. p.
 • *luxurians*, Spgl. p.
 • *mutabilis*, L. p.
 • *Novi Belgii*, L. v. *angustifolius*, p.
 • *paniculatus*, Ait. p.
 • *praecox*, Willd. p.
 • *salignus*, Willd. p.
 • *simplex*, Willd. p.
 • *squarrosus*, Wall. p.
 • *tenuifolius*, L. p.
 • *Tradescantii*, L. p.
 • *vimineus*, Willd. p.

Astragalus bicolor. Lam. p.
 • *Cicer*. L. p.
 • *cylindraceus*. D. C. p.
 • *falcatus*. Lam. p.
 • *galegiformis*. L. p.
 • *glycyphyllos*. L. p.
 • *hamosus*. L. a.
 • *hypoglottis*. L. p.
 • *illyricus*. Bernh. p.
 • *incurvus*. Desf. p.
 • *Laxmanni*. Jacq. p.
 • *monspeulanus* L. p.
 • *nigrescens*. Pall. p.
 • *ponticus*. Pall. p.
 • *Poterium*. Vahl. p.
 • *racemosus*. Pursh.
 • *rotundifolius*. Willd. p.
 • *sulcatus*. Lin. p.
Atriplex littoralis. L. a.
Atropa Belladonna. L. p.
Bahia lanata. D. C. p.
Ballota hispanica. Benth. p.
 • *nigra*. L. p.
Baptisia alba. R. Br. p.
 • *australis* R. Br. p.
 • *exaltata*. Sweet. p.
 • *minor*. Lehm. p.
Barbarea praecox. R. Br. b.
 • *vulgaris*. R. Br. p.
Bartonia aurea. Lindl. a.
Begonia Dregei. Sweet. p. c.
Berberis Aquifolium. Pursh. l.
 • *emarginata*. Willd. l.
 • *fasciculata*. Sims. l.
 • *lucida*. Schrad. l.
 • *sinensis*. Desf. l.
 • *vulgaris* L. l.
Betonica macrostachys. Wender. p.
 • *officinalis*. Lin. p.
 • *rubicunda*. Wender. p.
 • *serotina*. Host. p.
 • *stricta* Koch. fl. roseo.
Betula alba. L. l.
 • *carpatica*. W. Kit. l.
 • *humilis*. Schrank. f.
Bidens leucantha. Willd. a.
Billardiars fusiformis. Labis. l. t.
Biscutella auriculata L. a.
 • *Columnae*. Tenor. a.
 • *erigerifolia*. Dec. a.
Blitum capitatum. L. a.
Bocconia cordata. Willd. p.
 • *cordata*. var. Japonica.

Borreria stricta. Mey. l. c.
Bossaea alata. R. Br. l. t.
 • *ensata*. Sieber. l. t.
Brassica balearica Pers. b.
 • *nigra*. Murb.
 • *sabularia*. Brot. a.
Briza maxima. L. a.
Bromus erectus. Huds. p.
 • *α angustifolius*. M. B. p.
 • *β contractus*. Rgl. p.
 • *inermis*. L. p.
 • *longiflorus*. Willd. p.
 • *purgans*. L. p.
 • *wolgensis* Spr. a.
Bryonia alba. Lin.
 • *dioica*. Jacq. p.
Buddleia parviflora. H. B. l. fr.
 • *truncata*. Hort. l. fr.
Bunias orientalis. L. p.
Bupleurum longiradiatum. Turcz. β. *breviradiatum*. Schmidl. p.
Calendula aegyptiaca. Desf. a.
 • *officinalis*. L. a.
 • *tripterocarpa*. Rupr. a.
Caliprostigma Middendorflana.
Callistachys lanceolata. Vout. l. t.
 • *ovata*. Sims. l. t.
Calostema luteum. Ker. p. t.
Camelina foetida Fries. a.
 • *sativa*. Crantz. a.
Campanula altaica. D. C. p.
 • *americana*. L. p.
 • *azurea*. Soland. Lin. p.
 • *corymbosa*. Desf. p.
 • *glomerata*. L. p.
 • *Medium*. L. p.
 • *Pallasiana*. R. S. p.
 • *pulcherrima*. Schrank. p.
 • *ramosissima*. Sieb. Sm. a.
 • *rotundifolia*. L. β. *lanceifolia*. p.
 • *rupestris*. Sieb. Sm. p.
 • *stixifraga*. Siebrst. p.
 • *Tenorii*. Morett. p.
 • *Vidali*. Watson. l. fr.
Canna lagunensis Lindl. p. c.
 • *stenogyna*. Beche p. c.
 • *Warszewiczii*. Beche p. c.
Capsicum bicolor. Jacq. a.
 • *chinense*. L. a. c.
 • *cordiforme*. Mill. a.
 • *globiferum*. Meyer. a.
 • *frutescens*. L. a. c.

- Capsicum longum*. D. C. a. c.
 • *luteum*. Lam. a. c.
 • *Maximowitzi*. Rgl.
 • *nigrum*. Willd. a. c.
 • *teritiusculum*. Hort. a. c.
Caragana arboreascens. L. l.
 • *frutescens*. D. C. l.
Carex caucasica. Steven. p.
 • *Crus-corvi*. Boot. p.
 • *foetida*. All. p.
 • *foliculata* Lin. β . *intumescens*. p.
 • *sparganoides*. Mhlbg. p.
Carpinus Betulus. L. l.
Caucalis strigosa. Russel. a.
Ceanothus ovatus. Desf. l.
Cedronella triphylla. Moench p. fr.
Celosia argentea. Lin. a.
 • *cristata*. Lin. a.
Centaurea amara. L. p.
 • *argentea*. Lin. p.
 • *atropurpurea*. W. et. K. p.
 • *austriaca*. Willd. p.
 • *axillaris*. Willd. p.
 • *bannatica*. Hort. Pth. p.
 • *calocephala*. β . *atropurpurea*.
 Willd. p.
 • *coelolepis*. F. et. Mey. p.
 • *coriacea*. W. K. p.
 • *exarata*. Bois. p.
 • *nigrescens*. Willd. p.
 • *pontica*. C. M. p.
 • *sterophylla*. Bess. p.
 • *Stoebe* L. p.
Cephalaris centauroides. R. S. p.
 • *corniculata*. R. S. p.
 • *procera*. Fisch. et. Lall. p.
 • *tatarica*. R. S. p.
Cerastium chloraefolium. F. et. M. a.
 • *perfoliatum*. L. a.
Chserophyllum bulbosum. Lin. b.
 • *maculatum*. Willd. p.
 • *monogonum*. Kit. p.
 • *temulum*. L. b.
Chelidonium majus. L. p.
 • β . *fl. pl.*
Chenopodium Botrys. Lin. p.
 • *purpurascens*. Hamilt. a.
Cicer arietinum. L. a.
Cimicifuga foetida. L. p.
Cirsium esculentum. C. A. Meyr. p.
Cistus albidus. L. l. fr.
 • *candidissimus*. Dunal. l. fr.
Cistus laxus. Ait. l. fr.
 • *monspeliensis* L. l. fr.
 • *purpureus*. Lam. l. fr.
Clematis angustifolia. Jacq. p.
 • *dahurica*. Juss. l.
 • *erecta*. All. p.
 • *glauca*. Willd. l.
 • *orientalis*. L. p.
 • *Pallasii* Gmel. p.
 • sp. *N^o 9727*. Ptr.
 • *Vitalba*. L. l.
Cleome muricata. Schult. a.
Cneorum tricoccum. L. l. t.
Collomia coccinea. Lehmann a.
Colutea media. Willd. l.
 • *orientalis*. Lam. l.
Conioselinum Fischerii. Wimm. et Grabrow. b.
Conium maculatum. L. b.
Conoclynum janthinum. D. C. l. c.
Corchorus tridens. Lin. a.
Coreopsis aurea. Ait. p.
 • *auriculata*. L. p.
 • β . *grabrata*. p.
 • *lanceolata*. L. p.
 • *Tripteris*. L. p.
Coriandrum melphitense. H. Caen.
Corispermum hyssopifolium. L. a.
 • *intermedium*. Sweg. a.
 • *orientale*. Lam. a.
Cornus mascula L. l.
 • *paniculata*. Herit. l.
Corydalis glauca Pursch. a.—b.
Corynephorus canescens. Beauv. p.
Cotoneaster lucida Schlichtdl. l.
 • *tomentosa*. Lindl. l.
 • *vulgaris*. Lindl. l.
 • β . *melonocarpa*. l.
Crambe cordifolia. Ster. p.
 • *grandiflora*. D. C. p.
 • *juncea*. Bbrst. p.
 • *pinnatifida*. R. Br. p.
Crataegus coccinea. L. l.
 • *corallina*. Stendl. l.
 • *crus-galli*. L. l.
 • *elliptica*. Ait. l.
 • *flava*. Ait. l.
 • *heterophylla*. Flugge. l.
 • *monogyna*. Jacq. l.
 • *nigra*. W. K. l.
 • *Oxyacantha* L. l.
 • α . *reginae*. l.
 • γ . *fl. rubro*. l.
 • *punctata*. Ait. l.

Crataegus sanguinea. Pall. l.
 • *subvillosa*. Stev. l.
 • *lanacetifolia*. Pers. l.
 • *torminalis*. L. l.
Crepis flexuosa. Bernh. p.
Critho Aegiceras. E. Mey. a.
Cryptostemma hypochondriacum. R. Br. a.
Cryptotaenia canadense. D. C. p.
Cucumis myriocarpus. Naud. a.
 • *prophetarum*. L. a.
 • *Citullus*. Sering. a.
Cucurbita ovifera. L. a.
Cucurbitaceae sp. ex. Venezuela.
Cuphea cinnabarinus. Planch. a.
 • *lanceolata*. Ait. a.
 • *procumbens*. Cav. a.
 • *silenooides*. Nees. a.
Cyclanthera explondens. Naud. a.
Cynoglossum Dioscoridis. Vill. b.
Cytisus alpinus. Mill. l.
 • *elongatus*. W. K. l.
 • *Laburnum*. L. l.
 • *β. latifolius*. l.
 • *multiflorus*. Lindl. l.
 • *ratisbonensis*. Schaeff. l.
 • *ruthenicus*. Fisch. l.
 • *spinosus*. Lam. l.
 • *supinus*. Jacq. l.
 • *uralensis*. Ledeb. l.
Czackia Liliastrum. Andr. p.
Datura fruticosa. Sweet. a.
 • *laevis*. L. a.
 • *muricata*. Link. a.
 • *quercifolia*. H. B. a.
Delphinium albiflorum. D. C.
 • *amoenum*. Stev. p.
 • *azureum*. Mx. *β. majus*. p.
 • *Barlowii*. Hort. p.
 • *chinense*. Fisch. p.
 • *elatum*. L. p.
 • *elegans*. D. C. p.
 • *formosum*. Bbrst. p.
 • *ranunculifolium*. Walt. p.
 • *tricolor*. Bernh. p.
 • *villosum*. Stev. p.
Desmodium canadense. D. C. p.
 • *canescens*. Dec. p.
 • *paniculatum*. D. C. p.
Dianthus arenarius. L. p.
 • *Cyri*. F. et. M. a.
 • *giganteus*. Durvis. p.
 • *pallidiflorus*. Sering. p.

Dianthus plumarius. L. p.
 • *Seguieri*. Vill. p.
 • *superbus*. L. p.
Dictamnus Fraxinella. Pers. p.
Digitalis argyrostigma. Fisch. p.
 • *Fontanesii*. Steud. p.
 • *gigantea*. Fisch. p.
 • *laevigata*. W. K. p.
 • *leucocephala*. Sib. Sm. p.
 • *Lindleyana*. Tausch. p.
 • *ochroleuca*. Jacq. p.
 • *purpurea*. Lin. b.
 • *sibirica*. Lindl. p.
 • sp. № 10,108. Ptr.
Dimorphotheca hybrida. D. C. a.
Dioscorea sinuata. Arrab. p. c.
Diphylleia cymosa. Micha. p. fr.
Dorstenia contrayerva. L. p. c.
Dracocephalum nutans. L. p.
 • *thymiflorum*. L. a.
Echinops Gmelini. Turcz. a.
 • *sphaerocephalus*. L. p.
 • *viscosus*. D. C. p.
Echinopermum Lappula. Sw. a.
 • *patulum*. Lehm. a.
 • *Redowskii*. Lehm. a.
Echium giganteum. Lin. l. fr.
 • *strictum*. Lin. fol. l. fr.
Ehrharta panicea. Smith. p.
Elaeagnus angustifolia. L. l.
 • *β. latifolia*. l.
Elymus arenarius. L. p.
Entelia arborescens. R. Br. l. fr.
Epilobium angustifolium. L. p.
 • *sericeum*. Benth. p.
Erigeron maximum. Otto p.
Eruca cappadocica. Reut. a.
Erucastrum obtusangulum. Rehbch. p.
Ervum himalayense. Br. et. Bouche. a.
 • *Lenticula*. Schreb. a.
 • *Loiseleurii*. Bbrst. a.
Eryngium dichotomum. Desf. p.
 • *dilatatum*. Lam. p.
 • *glomeratum*. Lam. p.
 • *multifidum*. Sieb. Sm. p.
 • *Spina-alba*. Vill. p.
Erysimum Andrzejoskianum. Besa. b.
Erythraea linarifolia. Pers. a.
 • *pulchella*. Fries. p.
Eupatorium ageratoides. L. p.
 • *Haageanum*. Rgl. p. fr.
 • *maculatum*. L. p.

- Eupatorium rubricaulis*. R. Br. p.
 • *varifolium*. Bartl. p.
Euphorbia Heldreichii. Orphan p. fr.
Evonymus americanus. L. l.
 • *atropurpureus*. Jacq. l.
 • *europaeus*. Lin. l.
Farssetia clypeata. R. Br. b.
Felicia cotuloides. D. C. a.
 • *tenella*. Nees. a.
Festuca arundinacea. Schreb. v. *multiflora*. p.
 • *aurata*. Gaud. p.
 • *borealis*. Mer. p.
 • *convoluta*. Kuth. p.
 • *decolorans*. Mert. Koch. p.
 • *gigantea*. Vill. Sm. p.
 • *Rochelii*. Steud. p.
Flaveria repanda. Lagas. a.
Foeniculum luteum. Fisch. b.
 • *vulgare*. Gaert. b.
Fragaria vesca. Lin. β . *monophylla*. p.
Fraxinus excelsior. L. l.
 • *\beta*. *pendula*. l.
 • *lancea*. Bose. l.
Funkia Sieboldiana. Lodd. p.
Gaillardia pinnatifida. Torr. p.
Galega officinalis. L. p.
Garidella Nigellastrum. L. a.
Gatyona aculeata. Cass. a.
 • *globulifera*. Cass. a.
Gehlera suffruticosa. Fisch. et. Mey. l.
Genista canariensis. L. l. fr.
 • *florida*. L. l. fr.
 • *lasiocarpa*. Spach. l. fr.
 • *radiata*. Scop. l.
 • *tinctoria*. L. l.
Gentiana asclepiadea.
 • *campestris*. L. p.
 • *cruciata*. Lin. p.
 • *glauca*. Pall. p.
 • *verna*. L. p.
Geranium bifolium. Patr. p.
 • *molle*. L. a.
 • *pyrenaicum*. L. p.
 • *sanguineum*. L. p.
Gerbera Anandria. C. H. Sch. p.
Gesneria allagophylla. Mart. p. c.
Geum album. Gmel. p.
 • *canadense*. Murr. β . *elatum*. p.
 • *chiloense*. Balb. p.
 • *coccineum*. Siebth. Sm. p.
 • *Grahami*. Steud. p.
 • *japonicum*. Thunb. p.
Geum lyratum. Hort. p.
 • *macrophyllum*. Willd. p.
 • *rugosum*. Desf. p.
 • *strictum*. Ait. p.
 • *urbanum*. L. p.
 • *virginianum*. L. p.
 • *Willdenovii*. F. et. Mey. p.
Gilia Liebmannii. Lehm. a.
Glaucium corniculatum. Pers. a.
 • *fulvum*. Smith. b.
Gleditschia caspica. Desv. l. ●
 • *sinensis*. Lam. l.
 • *tricanthus*. Lin. β . *mucronata*. l.
Globularia trichosantha. Fisch. et. Mey. p. fr.
Gloxinia hybrida. hort. p. c.
Glycyrrhiza echinata. L. p.
 • *foetida*. Desf. p.
 • *glandulifera*. W. K. p.
Gnaphalium citrinum. Hook. a.
Goldbachia torulosa. Dec. a.
Gomphrena decumbens. Jacq. a.
Gonospermum fruticosum. Less. l. fr.
Goodia latifolia. Salish. l. fr.
Gratiola officinalis. Lin. p.
Grindelia lanceolata. Nutt. p.
Gypsophila acutifolia. Fisch. p.
 • *paniculata*. L. p.
Habrothamnus elegans. Scheidev. l. fr.
Halimodendron argenteum. D. C. p.
Hedyotis Heynii. R. Br. a.
Hedypnois persica. Brot. a.
Heimia myrtifolia. Schlicht. l. fr.
Helenium altissimum. Kit. p.
 • *commutatum*. Otto. p.
 • *tenuifolium*. Englm. p.
Helianthemum ledifolium. Pers. a.
Helianthus giganteus. Lin. p.
 • *Maximiliani*. Schrad. p.
 • *trachelifolius*. Willd. p.
Heliopsis buphtalmoides. Dun. p.
 • *laevis*. Pers. p.
 • *patula*. Wender. p.
 • *scabra*. Dun. p.
Helminthia echioides. Gaert. a.
Heracleum amplissimum. Wender. p.
 • *asperum*. Bbrat. p.
 • *barbatum*. Ledeb. p.
 • *persicum*. Des. p.
 • *pubescens*. M. B. p.
 • *Sphondylium*. L. p.
 • *Wilhelmii*. F. et. Mey. p.
Hermannia altheaeifolia. L. l. fr.
Hesperis matronalis. L. var. *sibirica*. p.

- Hesperis nives*, Baumg. p.
Heteropappus decipiens, Maxim. p.
Heuchera micrantha, Dougl. p.
Hibiscus abyssinicus, Steudl. a.
 • *Richardsonii*, Sweet. a.
 • *Trionum*, L. a.
 • *vesicarius*, Cav. a.
Hieracium aestivum, Fries. p.
 • *aurantiacum*, L. p.
 • *canadense*, Michx. p.
 • *elatum*, Fries. p.
 • *festigatum*, Tausch. p.
 • *foliosum*, W. et. K. p.
 • *gallurum*, Jord. p.
 • *hirsutum*, Bernh. p.
 • *Lactaria*, Bertol. p.
 • *lycopifolium*, Froel. p.
 • *onosmoides*, Fries. p.
 • *pratense*, Tausch. p.
Hohenbergia strobilacea, Schult. l. c.
Hordeum hexastichon, L. β . *brevispicatum*, a.
 • *himalayense*, Rit. et. Schult. a.
 • *macrolepis*, et. Br. a.
 • *trifurcatum*, Ser. a.
 • *vulgare*, L. a. *aestivum*, a.
 • β . *nigrum*, a.
Hunnemannia fumariaefolia, Sweet. b.
Hypericum elatum, Ait. l.
 • *floribundum*, Ait. l. fr.
 • *Gebleri*, Ledeb. p.
 • *macrocarpum*, Wall. p.
 • *pyramidalis*, Ait. p.
 • *salicifolium*, h. Ptr.
 • sp. \mathcal{N} 10,187. h. Ptr.
Hypoxis villosa, Lin. fil. p. fr.
Hyssopus angustifolius, Bbrst. p.
 • *officinalis*, L. p.
Jasminum revolutum, Sims. l. c.
Iberis Lamottii, Jord. a.
Indigofera incana, Thunb. l. t.
Inula Helenium, L. p.
Johrenia anatolica, Boiss. p.
Ipomaea barbata, Chois. l. c.
 • *coccinea*, L. a.
 • *pes-tigridia*, L. a.
 • *purpurea*, Lam. a.
 • *Schiediana*, Hamilt. a.
 • *Schizoloma*, Kutze. a.
 • *verrucipes*, Chois.
Iris biflora, L. p.
 • *Blondowii*, Ledeb. p.
 • *Gildenstaediana*, Bbrst. p.
Iris halophila, Pall. p.
 • *laevigata*, Fisch. p.
 • *livida*, Booth. p.
 • *mongolica*, Fisch. p.
 • *moraeoides*, Ker. p.
 • *notha*, Bbrst. p.
 • *ochroleuca*, Lin. p.
 • *olbiensis*, Benon. p.
 • *Pallasii*, Fisch. p.
 • *spathulata*, Lam. p.
 • sp. ex. Songaria.
 • *subbiflora*, Brot. p.
 • *triflora*, Balb. p.
 • *venusta*, H. angl. p.
Isatis aleppica, Scop. b.
 • *alpina*, L. p.
 • *costata*, Ledeb. b.
Juniperus communis, L. l.
 • *virginiana*, L. β . *macrocarpa*, Led. l.
Kennedyia apetala, Led. l. t.
Kitabelia vitifolia, Willd. p.
Knautia orientalis, L. a.
Kruberia leptophylla, Hoffm. a.
Labiatae sp. \mathcal{N} 10,181. Ptr.
Lactuca altissima, Bbrst.
Lagascea mollis, Cav. a.
Lallemantica pulchella, F. et. Mey. a.
Lapayrousia corymbosa, Ker. p. fr.
Lappa amplissima, Klotsch b.
Larix europaea, L. l.
Lathyrus alatus, Sieb. a.
 • *Aphaea*, L. a.
 • *articulatus*, L. a.
 • *Clymenum*, L. a.
 • *hirsutus*, L. a.
 • *incurvus*, Willd. a.
 • *Longii*, v. Houtte. a.
 • *mexicanus*, Wender. a.
 • *odoratus*, L. a.
 • *purpureus*, Desf. a.
 • *rotundifolius*, Willd. p.
Lavandula angustifolia, Risso. l. fr.
 • *latifolia*, Ehrh. l.
 • *vera*, D. C. l.
Lavatera thuringiaca, L. a.
Leonurus Cardiaca, L. p.
 • *Marrubiastrum*, L. p.
 • sp. \mathcal{N} 10,150. Ptr.
 • *villosus*, Desf. p.
Lepidium micranthum, Ledeb. a.
 • *virginicum*, L. a.
Leptospermum Prossianum, Schauer. l. fr.
Leucanthemum arcticum, D. C. p.

Leucanthemum pallens. D. C. p.
Leucocarpus alatus. Don. a.
Leuzia carthamoides. D. C. b.
Levisticum officinale Koch. p.
Liatris odoratissima. Willd. p.
Libanotis condensata. F. et. M. p.
 • *vulgaris* D. C. p.
Ligustrum ovalifolium. Ilsek l.
 • *vulgare*. L. l.
Lillium chalcedonicum. L. p.
Linaria caesia. Poir. a
 • *origanifolia* D. C. p.
 • *purpurea* Mill. p.
Linum altaicum. Fisch. p.
 • *angustifolium*. Sm. p.
 • *asiaticum*. Mart. p.
 • *corymbulosum*. Rehb. p.
 • *grandiflorum*. Desf. a.
 • *perenne*. L. p.
 • *sibiricum*. Dec. p.
 • *usitatissimum* L. a.
Lippia citriodora Kunth. l. t.
Lithospermum officinale. L. p.
 • sp. № 10, 103. h P'tr
Lobelia campanuloides. Bröl. p. fr.
 • *fulgens*. Willd. p. fr.
 • *inflata*. Lin. a.
Lonicera coerulea. L. l.
 • *orientalis*. Lam. l.
 • *tatarica*. L. l.
 • • *α. fl. albo*. l.
 • • *γ. fl. roseo*. l.
 • • *β. pyrenaica*. l.
 • *Xylosteum* L. l.
Lophanthus anisatus. Benth. p.
 • *rugosus*. Fisch. et. Mey. p.
Lotus australis. Andr. a.
 • *filicaulis*. Durr. a.
Lupinus Hartwegii. Halle.
 • *latifolius* Lindl. a.
 • *perennis* L. p.
 • *pulchellus*. Sweet. a.
 • *sericeus*. Pursh. p.
 • *subcarnosus*. Hook. a.
 • *varius*. L. a.
Lychnis chalcedonica. Lin. p.
 • *grandiflora*. Jacq. p.
 • *marocarpa*. Boiss. p.
 • *tristis*. Bunge. p.
Lycopus europaeus. L. p.
Lysimachia verticillata. Bbrsf. p.
Lythrum myrtifolium. Sweet. p.
 • *Purschianum*. Steud. p.

Macrorrhynchus laevigatus. F. et Mey. a.
Madaria elegans. Dec. a.
Madia mellosa. Molin. a.
Malabaila Haquetii. Tausch. p.
Malva bryonifolia. L. p. fr.
 • *Durica*. Spach. a.
 • *mauritiana*. L. a.
 • • *β. fol. variegatis*. a.
 • *moschata*. L. fl. alba p.
 • *nicaeensis*. Atl. a.
Marrubium album:
 • *candidissimum*. L. p.
 • *Kotschyi*. Bois. et Koch. p.
 • *persicum*. Meyer. p.
 • *supinum*. L. p.
 • *vulgare*. L. p.
Medicago Berteriana. Moris. a.
 • *ciliaris*. Willd. a.
 • *Helix*. Willd. a.
 • *intermedia*. Schult. p.
 • *maculata*. Willd. a.
 • *pentacycla*. D. C. a.
 • *tuberculata*. Willd. a.
Melica altissima. L. p.
 • *Magnolii*. Gren. et Godr. p.
Melilotus longifolius. Tenor. a.
 • *pyramidalis*. Desf. a.
 • *ruthenica*. Bbrsf. a.
 • *speciosa*. Dur. a.
Melissa Calam'nta. L. p.
 • *officinalis* L. p.
 • • *var. villosa*. p.
Melochia pyramidata. Lin. l. fr.
Mentha crispata. L. p.
 • *graveolens*. Presf. p.
 • *piperita*. L. *β. glabrus*. p.
 • *sylvestris*. L. p.
 • • *β. vulgaris*. p.
 • *tomentosa*. Urville. p.
 • *viridis*. Lin. p.
Mesembryanthemum Burchelli. Hort. p.
 • *depressum*. Hav. p. fr.
 • *heterophyllum*. Hav. p. fr.
Mespilus sorbifolia. Goir. l.
Meum athamanticum Jacq. p.
Micromeria Teneriffae. Benth. l. fr.
Mirabilis longiflora. L. p. fr.
Momordica Elaterium. L. a.
Monarda Bradburiana. Beck. p.
 • *didyma* L. p.
 • *fistulosa*. L. p.
 • *purpurea*. Pursh. p.

- Monolopia chenopodioides*. Marb.
 • *major*. Dec. a.
Morus alba. L. l.
 • *nigra* L. l.
Mulgedium cacaliaefolium. D. C. p.
Muscari racemosum. Willd. p.
Myogalum Boucheanum. Kunth. p.
Myosurus minimus. L. a.
Myriactis javanica. Dec. p. fr.
Nemophila maculata. Benth. a.
Nepeta cataria. Lin. var. *citriodora*.
 • *grandiflora* Bbrst. p.
 • *japonica*. W. p.
 • *italica*. L. p.
 • *longiflora* Vent. p.
Neslia commuta. Crantz. a.
 • *paniculata*. Deov. a.
Nicotiana glauca. Graham. l. fr.
 • *rustica* L. a.
Nigella Bourgaei. Jord. a.
 • *foeniculacea*. Dec. a.
 • *pygmaea*. Pers. a.
Obione sibirica. Fisch. a.
Ocimum Basilicum. L. a.
 • *carnosum*. Link. i. fr.
Odontarrhena argentea. Lob. p.
 • *tortuosa* Mey. p.
Oenanthe Lachenalii. Gmel. p.
 • *salicifolia*. Bbrst. p.
Oenothera gauroides. Hornm. b.
 • *chrysantha*. Michx. p.
 • *macrantha*. Sellow. p.
 • *pumila*. Lin. p.
 • *rosea*. Ail. a.
 • *Sellowii*. Otto. a.
 • *Simsiana*. Sering. b.
Onobrychis argentea. Boiss. p.
Ononis geminiflora. Lagasc. a.
 • *hircina*. Jacq. p.
 • *spinosa*. L. p.
 • *viscosa*. L. a.
Onopordon Acanthum. L. b.
 • *elongatum*. Lam. b.
Onosma stellulata. W. K. p.
Opopanax Chironium. Koch. p.
Origanum sp. № 10, 115. Ptr.
 • *vulgare*. L. p.
 • *β. intermedium*. Rgl. p.
Ornithogalum Ecklonii. Fisch. p. fr.
 • *longibracteatum*. Jacq. p. fr.
 • *nutans*. L. p.
 • *refractum*. Kit. p.
 • *tenuffolium*. Guss. p.
Ornithogalum umbellatum. L. p.
Orobus latifolius. Rochel. p.
Oxyria elatior. R. Br. p.
Ozothamnus ferrugineus. R. Br. f. fr.
Pachyrrhizus tuberosus Spr. l.
Paeonia albiflora Pall. p.
 • *arietina* a. *Andersonii* D. l. p.
 • *decora* Andr. a *elatior*. p.
 • *elegans*. Sabin. p.
 • *erecta* Sabin p.
 • *feminae*. Dest. p.
 • *Grevillei* Andr p.
 • *humilis* Retz. p.
 • *β. angustifolia*. Retz p.
 • *microcarpa* Salm. p.
 • *mollis*. Anders. p.
 • *Pallasii* p.
 • *peregrina* Mill. p.
 • *a. compacta*.
 • *β. undulata*.
 • *triternata*. Pall. p.
 • *villosa* Sweet. p.
Panicum fimbriatum Prsl. a.
 • *frumentorum* Pers. a.
 • *italicum* L. a.
Papaver Argemone Lin. a.
 • *commutatum* T. et. M. a.
 • *dubium* Lin. a.
 • *obtusifolium* Desf. a.
 • *Rhoesa*. Lin. a.
Papaea foetida h Vind. l. p.
Passiflora albida. Ker. l. c.
 • *angustifolia* Sw. l. c.
 • *coerulea* Lin. l. c.
 • *limbata* Tenor. l. c.
 • *Raddiana* Dec. l. c.
 • *suberosa* L. l. c.
Pastinaca sativa L. b.
Peltaria alliscia L. p.
Pentastemum atropurpureum G. Don. p.
 • *Bradburii* Pursh. p.
 • *Digitalis*. Nutt. p.
 • *Murrayanum* Hook. p.
 • *pubescens* Ait. p.
 • *β. glabrum*.
 • *Scouleri* Dougl. p.
 • *venustum* Dougl. p.
Petroselinum sativum. Hoffm. p.
Peucedanum involucratum Koch. p.
Phalaris arundinacea Lin. p.
Phaseolus ellipticus M. S. *mesomelus* Habrl. a.
 • *gonospermus*. Savi *variegatus*. a.
 • *Hernandesii* Savi. a.

- Phaseolus multiflorus*. Lam. s.
 • *Mungo*. L. s.
 • *Ricciardianus*. Ten. s.
 • *tumidus*. Savi. s.
 • *vulgaris*. L. s.
 • *Zebra* Savi. s.
Philadelphus floribundus. Schrad. l.
 • *grandiflorus* Willd. l.
 • *hirsutus*. Nutt. l.
 • *latifolius*. Schrad. l.
 • *speciosus*. Schrad. l.
 • *Zeyherii*. Schrad. l.
Phleum Michelii. All. p.
Phlomis fruticosa. L. p.
 • *pungens*. Willd. p.
 • *tuberosa*. L. p.
Phlox amoens. Sims. p.
 • *Siekmanni*. Lehm. p.
 • *speciosa*. Pursh. p.
 • *suffruticosa*. Vent. s. *elegans*. p.
 • • β . *Radezkii*.
Phyllis Nobla. L. l. p.
Physalis aequata. Jacq. fil. s.
 • *Alkekingi*. Lin. p.
 • *angulata*. Lin. s.
 • *Linkiana*. Nees. p.
 • *philadelphica*. Lam. s.
Physostegia virginiana. Benth. p.
Phyteuma canescens. W. K. p.
 • *Michellii*. All. p.
Phytolacca atropurpurea. A. Br. p. fr.
 • *esculenta*, v. *Hutte* p. fr.
Picris japonica. Thun. p.
Pimpinella magna. L. p.
 • *saxifraga*. Lin. var. *nigra*. p.
Pinus alba Ait. β . *sibirica*. l.
 • *balsamea*. L. l.
 • *canadensis*. Ait. l.
 • *rubra*. Lamb. l.
 • *Stobus*. L. l.
Pittosporum undulatum Vent. l. p.
Plantago amplexicaulis. Lav. s.
 • *Coronopis*. Lin. s.
 • *lanceolata*. L. p.
 • *maxima*. Jacq. p.
 • *Psyllium*. L. s.
 • *recurvata*. Lin. s.
 • *stricta*. Schousb. s.
Plectranthus amurensis. h. Hal. p.
 • *glaucocalyx*. Maxm. p.
 • *rotundifolius*. Spr. p. p.
Pocockia cretica. D. l. s.
Polemonium boreale. Adams. p.
Polemonium coeruleum. Lin. p.
 • *grandiflorum*. Benth. p.
 • *pulchellum*. Bange. p.
 • *reptans*. Lin. p.
Polygonum monticolum Steud. p.
 • *paniculatum*. Blum. p.
Potentilla arguta. Pursh. p.
 • *bigelowiana*. Wender. p.
 • *Bollonii*, v. *Houtte*. p.
 • *Brownii*, v. *Houtte* p.
 • *canadensis*. L. p.
 • *canescens*. Bess. p.
 • *chrysantha*. Trev. p.
 • *collina*. Wibel. p.
 • *confertiflora*. Torr. p.
 • *delphinensis*. Gr. Godr. p.
 • *exaltata*. Bunge. p.
 • *fragariastrum*. Ehrh. p.
 • *gelida*. C. A. Mey. p.
 • *hirta*. Lin. p.
 • *intermedia*. L. p.
 • *Kotschyana*. Erenzl. p.
 • *maculata*. Pourr. p.
 • *mollissima*. Lehm. p.
 • *pulcherrima*. Lehm. p.
 • *recta*. L. p.
 • *Richardsonii*. Dougl. p.
 • *rupestris*. L. p.
 • *Sadleri*. Rehbch. p.
 • *salzburgensis*. Jacq. p.
 • *simplex*. Michx. p.
 • *vinosa*. Loddig. p.
 • *viscosa*. Don. p.
 • *Wrangeliana*. F. et. Mey. p.
 • *Weimanniana*. Gunth. p.
Poterium dictyocarpum. Spach. p.
 • *hybridum*. L. p.
 • *muricatum*. Spach. p.
 • *obscurum*. Jord. p.
 • *polygamum*. W. K. p.
 • *Sanguisorba*. L. p.
 • *stenolophum*. Jord. p.
Prasium majus. L. l. p.
Prenanthes alba. L. p.
Prunella laciniata. L. p.
Prunus vulgaris. L. p.
 • *cerasifera*. Ehrh. l.
 • *Mahaleb*. L. l.
 • *Padus*. L. l.
 • • β . *sucubaeifolia*.
 • *semperflorens*. Ehrh. l.
 • *virginiana*. Lin. l.
Psephalus calocephalus. Luss. p.

Psoralea palaestina, L. p.
 « *pinnata*, Lin. fr.
 « *spicata*, L. l. fr.
Pteris alpina, Dec. p.
 « *speciosa*, Dec. p.
Ptelis trifoliata, L. l.
Pterocephalus palaestinus, Loutt. a.
Ptychotis heterophylla, Koch. b.
Pyrethrum Achilleae, D. l. c.
 « *Balsamita*, W. p.
 « *cinerariifolium*, Trev. p.
 « *decipiens*, F. et. M. p.
 « *macrophyllum*, Willd. p.
 « *niveum*, Lagase. p.
 « *pulverulentum*, Lagas. p.
 « *roseum*, Bbrst. p.
Ranunculus americanus, h. Erf. p.
 « *Friesianus*, Tord. p.
 « *Hornemannii*, Schlicht. p.
 « *lacerus*, Bellard. p.
 « *Thomasii*, Tenor. p.
Rapistrum Linneanum, Boiss. a.
 « *perenne*, Berg. p.
 « *rugosum*, Berg. a.
Reseda ramosissima, Pourr. a.
Rhagadiolus edulis, Gaert. a.
Rhamnus glandulosus, Ait. l.
 « *oleoides*, Lin. l.
 « *Pallasii*, F. et. M. l.
 « *tinctorius*, W. K. l.
 « *Wiklii*, Jacq. l.
Rhaphanus sativus, L. a.
Rheum caspicum, W. p.
 « *compactum*, L. p.
 « *crassinervium*, Mart. p.
 « *crispum*, Andrs. p.
 « *leucorrhizum*, Pall. p.
 « *macropterum*, Mart. p.
 « *Rhaponticum*, L. p.
 « « *α. canaliculatum*, Rgl. et
 Rach. p.
 « « *γ. macrocarpum*, Rgl. et
 Rach. p.
 « « *β. tetragonum*, Rgl. p.
 « *soongericum*, Fisch. p.
 « *tetragonopus*, Mart. p.
 « *undulatum*, L. p.
 « « *α. crassinervium*, Rgl. p.
 « « *γ. sanguineum*, Rgl. p.
Rhus Cotinus, Lin. l.
 « *glebra*, L. l.
 « *radicans*, L. l.

Rhus typhina, L. l.
Ribes aureum, Purh. l.
 « *lacustre*, Poir. l.
 « *nigrum*, Lin. l.
 « *opulifolium*, Hort. Laud. l.
 « *saxatile*, Poll. l.
 « *triste*, Pall. l.
Ricinus borboniensis, Hort. a.
 « *sanguineus*, Hort. a.
 « *tunisensis*, Desf. a.
Rivina aurantiaca, Warsro. l. c.
 « *laevis*, L. l. c.
 « *purpureascens*, Schrad. l. c.
Robinia Pseudacacia, L. l.
 « « *α. inermis*, Lour. l.
 « « *γ. spectabilis*, l.
 « *viscosa*, Vent. l.
Rosa blanda, Ait. l.
 « *caucasica*, Bbrst. l.
 « *coriifolia*, Fries. l.
 « *Doniens*, Woods. l.
 « *grandiflora*, Wall. l.
 « *lucida*, Ehrh. l.
 « *ochroleuca*, Swartz. l.
 « *pimpinellifolia*, Lin. l.
 « *pulverulenta*, Bbrst. l.
 « *rubifolia*, R. Br. l.
 « *rubiginosa*, L. l.
 « *spec. ex Karabach*, l.
 « *spec. ex Volhynia*, l.
 « *uncinella*, Bess. l.
 « *villosa*, L. l.
Rudbeckia digitata, Mill. p.
 « *laciniata*, Lin. p.
 « *moschata*, Lood. p.
 « *Neumanni*, Loud. p.
 « *speciosa*, Schrad. p.
Rumex alpinus, L. p.
 « *Britannica*, L. p.
 « *obtusifolius*, L. p.
 « *orientalis*, Bernh. p.
 « *Patientia*, L. p.
 « *pratensis*, Kock. p.
 « *salicifolius*, Weimn. p.
Ruta bracteosa, D. l. p.
 « *divaricata*, Tenor. p.
 « *graveolens*, Vahl. p.
 « *macrophylla*, Ker. l.
Salsola Kali, L. a.
Salvia aegyptica, L. p.
 « *amplexicaulis*, Lam. p.
 « *argentea*, Lin. b.

- Salvia bicolor*. Lam. p.
 « *cleistogama*. h. Hal.
 « *contraversa*. Tenor. p.
 « *dominica*. L. p.
 « *graveolens*. Vahl p.
 « *hirsuta*. Pour. a.
 « *hispanica*. Lin. a.
 « *japonica*. Poir. p. fr.
 « *nemorosa*. L. p.
 « *nilotica*. Murr. p.
 « *nutans*. L. p.
 « *officinalis*. L. p.
 « *pendula*. Vahl, p.
 « *Sclarsa*. L. b.
 « *Simsiana*. Schult. p.
 « *variegata*. W. et. K. p.
 « *verticillata*. L. p.
Sambucus nigra. L. l.
 « *racemosa*. L. l.
Sanguisorba alpina. Bung. p.
 « *carnea*. F. et Link. p.
 « *mauritanica*. Desf. p.
 « *officinalis*. L. p.
 « *tenuifolia*. Fisch. f. *roseo*,
Santolina viridis. Willd. l. fr.
Saponaria cerastoides F. et. M. s.
 « *officinalis*. L. p.
 « *orientalis*. Lin. f. *latifolia*. p.
 « *Vaccaria*. Lin. a.
Satureja variegata. Host. p.
Saxifraga sarmentosa. L. p.
 « *umbrosa*. Lin. p.
Scabiosa alpina. L. p.
 « *australis*. Wulf. p.
 « *bannatica*. W. et. K. p.
 « *decurrens*. Thunb. p.
Scandix brachycarpa. Guss. a.
Schizanthus pinnatus. R. P. a.
Scorzonera hispanica. L. p.
Scrophularia grandidentata. Tenor. p.
 « *marylandica*. Lin. p.
 « *nodosa*. Lin. p.
 « *orientalis*. L. p.
 « *Scopolii*. Hoppe. p.
Scutellaria altissima. L. p.
 « *canescens*. Nutt. p.
 « *lateriflora*. Lin. p.
 « *peregrina*. L. p.
Securigera coronilla. Dec. a.
Sedum Aizon L. p.
 « *albescens*. Has. p.
Sedum album. L. p.
 « *altissimum*. Poir. p.
 « *Braunii* h. Turic. p.
 « *glaucum*. W. K. b.
 « *hybridum*. Lin. p.
 « *Kamtschaticum*. Fisch. p.
 « *laxiflorum*. D. l. p.
 « *leptorrhizum*. L. A. M. p.
 « *lividum*. Willd. p.
 « *oppositifolium*. Sims. p.
 « *pallidum*. M. B. p.
 « *populifolium*. p.
 « *roseum* Heven. p.
 « *stoloniferum*. Gmel. p.
 « *Telephium*. Lin. f. *maximum*.
 « *Wallichianum*. Hook. p.
Senecio Cacaliaster. Lam. p.
 « *Cineraria*. Dec. l. fr.
 « *coriaceus*. Ait. p.
 « *crassifolius*. Willd. a.
 « *Dorea*. L. p.
 « *Petasites*. Dec. l. fr.
 « *ruthenicus*. Andr. p.
 « *tenuifolius*. Andr. p.
 « *Serratula coronata*. L. p.
Seseli elatum. Gouan. d.
 « *Gouani*. Koch. p.
 « *Jacquinianum*. Jord. p.
Sida Napsa. Cav. p.
 « *Wrightii*. Gray. a.
Sideritis macrostachya. Poir. l. p.
 « *scordioides*. L. p.
 « *spinosa*. Lam. p.
Silaus pratensis. Bess. p.
 « *tenuifolius*. D. l. p.
Silene annulata. Thore. a.
 « *bellidifolia*. Thunb. a.
 « *conoidea*. Lin. a.
 « *firma* Sieb. et. Zucc. a.
 « *flavescens*. W. K. p.
 « *Hookeri*. Nutt. p.
 « *inflata*. Smith. p.
 « *italica*. Pers. p.
 « *muscipula*. Lin. a.
 « *nemoralis*. W. K. b.
 « *noctiflora*. Lin. a.
 « *paradoxa*. L. p.
 « *parviflora*. Pers. p.
 « *sericea*. All. a.
 « *viridiflora*. L. b.
Silphium Asteriscus. L. p.
 « *compressum* Schröd. p.

Silphium Hornemannii. Schrad. p.
 • *perfoliatum* L. p.
Sinapis alba. L. a.
 • *integrifolia*. Willd. a.
 • *laevigata*. Lin. c.
 • *turgida*. Delil. a.
Sisyrinchium anceps. Lam. p.
Soja hispida. Moench. a.
Solanum capsicastrum. Lk. l. fz.
 • *Dulcamara* L. l.
 • " *fol.* var. l.
 • *oporinum*. Willd. l. fr.
 • *Pseudocapsicum* L. l. fr.
 • *rubrum*. Mill. a.
 • *stellatum*. Jacq. l. fr.
Solidago ambigua. Ait. p.
 • *canadensis*. L. p.
 • *elliptica*. Ait. p.
 • *fragrans*. W. p.
 • *glabra*. Desf. p.
 • *gracilis*. Poir. p.
 • *humilis*. Desf. p.
 • *limoniifolia* Pers. p.
 • *longifolia*. Schrad. p.
 • *refrorsa*. Michx. p.
 • *Riddellii*. Frank. p.
 • *Schraderei*. D. C. p.
 • *Virgaurea*. L. p.
Sonchus laevigatus. Willd. l. fr.
Sophora flavescens. Ait. p.
Sorbus alpina. W. l.
 • *americana*. Willd. l.
 • *aucuparia* L. l.
 • *pinnatifida*. Hort. l.
Sorghum Caffrorum. Beauv. a.
Sparmania africana. L. l. fr.
Spergula arvensis. L. a.
 • " var. *vulgaris*. a.
Spiraea Aruncus. L. p.
 • " var. *americana*. p.
 • *bella*. Sims. fr. l.
 • *betulaefolia*. Pall. l.
 • *callosa*. Thunb. fr. l.
 • *carpinifolia*. Willd. l.
 • *caucasica* Thunb. l.
 • *chamaedrifolia*. L. l.
 • *confusa*. Bgl. l.
 • *Douglasii*. Hook. l.
 • *filipendula*. L. fr.
 • *hypericifolia*. L. l.
 • *laevigata*. L. l.
 • *oblongifolia*. W. K. l.

Spiraea opulifolia. L. L.
 • *rugosa*. L. l.
 • *salicifolia*. L. l.
 • *sorbifolia*. L. l.
 • *tomentosa* L. l.
 • *ulmaria*. L. p.
 • " *β. tomentosa*. Ledeb. p.
 • *ulmifolia*. Scop. l.
Stachys arenaria. Vahl. p.
 • *byzantina*. C. Koch p.
 • *coerulea*. Buch. p.
 • *delphinensis*. Jord. p.
 • *germanica*. L. b.
 • *heraclea*. All. p.
 • *intermedia*. Ait. p.
 • *lanata*. Jacq. p.
 • *persica*. Gmel p.
 • *saturegioides*. Moench. et Ach.
 • *stenophylla*. Spr. p.
Statice elata. Frich. p.
 • *latifolia*. Smith. p.
 • *speciosa*. Lin. b.
 • *tatarica*. L. p.
Stellaria scapigera. Ait. p.
Stenactis speciosa. Lindl. p.
Stevia purpurea. Bras. p. p.
Streptocarpus Rexii. Lindl. l. c.
Stipa splendens. Trin. p.
Sutherlandia frutescens. R. Br. l. t.
Symphoricarpos racemosus. Michx. l.
Syringa Josihae. Jacq. l.
 • *vulgaris*. L. l.
 • " *fl. albo*. l.
 • " *β. marlyensis*. l.
 • *chinensis*. Willd. *β. rothomagensis*.
Tamarix gallica. L. l.
Tanacetum lacustre. Fzl. p.
 • *boreale*. Fisch. p.
 • *parthenifolium*. Schult. p.
Teedia lucida. Rudolph. p. fr.
Telekia cordifolia. Dec. p.
Tetragonia cristallina. Merit. a.
 • *echinata*. Ait. a.
Teucrium Arduini. L. p.
 • *asiaticum*. L. p.
 • *Botrys*. L. a.
 • *cuganum*. Visian. p. fr.
 • *massiliense* L. l.
 • *montanum*. Mill. p.
 • *Scordium*. Lin. p.
Thalictrum appendiculatum. Ledeb. p.
 • *calabricum* Sprgl. p.
 • *Chelidonii*. D. C. p.

- Thalictrum commutatum*. Kar. et Kir.
 > *concinium*. Willd. p.
 > *contortum*. L. p.
 > *crenatum*. Desf. p.
 > *dahuricum*. Tausch.
 > *elatum*. Jacq. p.
 > *exaltatum*. Aleg. p.
 > *flexuosum*. Bernh. p.
 > *floribundum*. Schrad. p.
 > *foetidum*. L. β . *glabrum* p.
 > *glaucum*. Dst. p.
 > *lucidum*. Jacq.
 > *mediterraneum* Jord. p.
 > *minus*. L. p.
 > *mucronatum*. K. et B. p.
 > *rosmarinifolium*. Palin. p.
 > *speciosum*. Mill. p.
 > *sparsiflorum*. F. et M. p.
 > *trigynum*. Fisch. p.
- Thermopsis montana*. Nutt. p.
- Thrinia hirta*. D. l. p.
 > *tuberosa*. D. l. p.
- Thuja argentea*. hort. l. fr.
 > *occidentalis*. L. l.
- Thysselinum palustre*. Hoffm. a
- Tilia americana*. Lin. l.
 > *grandifolia*. Ehrh. l.
 > *intermedia*. D. l. D. l.
 > *parvifolia*. Ehrh. l.
- Tragopogon livescens*. Bess. b.
- Trifolium alpestre*. L. p.
 > *incarnatum*. L. a.
 > *Lupinaster*. L. p.
 > *Oliverianum* Sering. a.
 > *rubens*. L. p.
- Trigonella monspeliaca*. L. a.
 > *pinnatifida*. Cav. a.
 > *polycarpa*. Smith. a.
 > *polycerata*. Lin. a.
- Triticum desertorum*. Fisch.
 > *Humboldtii*. Spr. a.
 > *imbricatum*. Steven. p.
 > *pruinatum*. Jess. a.
 > *spelta*. L. a.
- Tunica Saxifraga*. S. et K. p.
- Twedia rosea*. Lindl. p. fr.
- Umbelliferae* spec. № 10.140. h. Ptr.
 > > 10.156. h. Ptrs.
 < < 10.066. h. Ptrs.
 > > 10.151. h. Ptrs.
- Umbelliferae* spec. № 10.060. h. Ptrs.
- Urtica dioica*. Lin. p.
- Urospermum hyspidum*. Spr. a.
 > *capense*. Spr. b.
- Valerianella coronata* Duf. a.
 > *Morisonii*. Dec. a.
 > *pumila*. Dec. a.
- Veratrum album*. L. p.
 > > β . *Lobelianum*. p.
- Verbascum Blattaria*. L. b.
 > > β . *subintegerrimum*.
 > *Thapsus*. Lin. b.
- Verbena paniculata*. Lam. p.
- Vernonia cminens*. Biach. p.
- Veronica incana*. Less. p.
 > *oxyphylla*. D. l. p.
 > *spicata*. Lin. p.
 > *Waldsteiniana*. Schott. p.
- Vesicaria cretica*. Poir. p.
- Viburnum Lantana*. L. l.
 > *lantanooides*. Michx. l.
 > *Opulus*. L. l.
- Vicia azurea*. Koch. a.
 > *ferruginea*. Bess. a.
 > *Foersterii*. Jord. a.
 > *Fontanesii*. Tenor. p.
 > *galoprovincialis*. Poir. p.
 > *gracilis*. Russ. a.
 > *hirsutissima*. Mart. a.
 > *hybrida*. Len. a.
 > *pilosa* Bbrst. a.
 > *Robertii*. Edw. a.
 > *sativa*. L. a.
- Viola Jovi*. Janka. p.
 > *Lepunii*. Jord. p.
 > *lutea*. Arab. p.
 > *multifida*. Willd. p.
 > *odorata*. L. p.
 > *Patrini*. D. l. p.
 < *persiciflora*.
 < *Timbalis*. Jord. a.
- Vitex Agnus castus*. L. l. p.
 < *incisa*. Lam. l. p.
- Youngia Thunbergiana*. Dec. s.
- Zacintha verrucosa*. Gaert. s.
- Zea Mays rubra*. Ronf. a.
 < *Wisconsin* Hort. a.
- Zephyranthes candida*. Herb. p. fr.
 < *tubispatha*. Herb. p. fr.
- Ziziphora tenuior*. Lin. a.

Director horti Dr. Prof. Rogowitsch.
 Hortulanus G. Schnee.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ КНИГЪ,

ПОСТУПИВШИХЪ

ВЪ БИБЛИОТЕКУ УНИВЕРСИТЕТА СВ. ВЛАДИМИРА

ВЪ 1865 И 1866 ГОДАХЪ.

(Продолженіе).

Digitized by Google

Haxthausen, A. Freih von. — См. Princip, № 2572.

1136. **Heberden, W.**, — Commentarien über den Verlauf der Krankheiten und ihre Behandlung. Aus dem Lateinischen mit Anmerkungen von *J. F. Niemann*. Lpz. 1805. in-8.
1866/53.
1137. **Hebra, Fd.**, — Atlas der Hautkrankheiten. Text von *Fd. Hebra*, Bilder von *Ant. Effinger* und *C. Heilmann*. Herausgegeben durch die Kaiserliche Akademie der Wissenschaften. 4—5 Lfg. Wien. 1864—65. in-fol. [Ук. 1861 г., № 464]. 1861/713.
1138. **Hecker, A. F.**, — Grundriss der Physiologia pathologica, oder die Lehre von dem Bau, von der Mischung, und von den Verrichtungen des menschlichen Körpers und seiner Theile im widernatürlichen Zustande. 1—II Th. Halle. 1791—1799. in-8.
1866/50.
- Hecker, C.** — См. Monatsschrift, № 1940.
1139. **Heer, Osw.**, — Die Urwelt der Schweiz. 1—15 Lfg. Zürich. 1864—65. in-8.
1865/429.
- Heeren, A. H. L.** — См. Geschichte, № 971.
1140. **Hefele, C. Jos.**, — Beiträge zur Kirchengeschichte, Archäologie und Liturgik. I Bd. Tübingen. 1864. in-8.
1866/375.
1141. **Hefter, A. W.**, — Das europäische Völkerrecht der Gegenwart auf den bisherigen Grundlagen. 4 Ausg. Berl. 1861. in-8.
1865/1538.
1142. **Hegel, G. W. F.** — Энциклопедія философських наук в краткомъ очеркѣ. Г. В. Ф. Гегеля. Часть I. Логика. Москва. 1861. in-8.
Такъ подъ загл.: *Логика Гегеля*, изданная *Леопольдомъ Геминиономъ* съ дополнительными поясненіями и примѣчаніями, по изустнымъ чтеніямъ автора. Полный переводъ съ послѣдняго нѣмецкаго изданія *В. Чижова*. Москва. 1861.
1865/1555.
1143. **Hegel, G. W. F.**, — Werke. Vollständige Ausgabe durch einen Verein von Freunden des Verewigten. 3 Aufl. VIII—IX Bd. Berl. 1840. in-8.
VIII Bd. подъ загл.: *G. W. F. Hegel's Grundlinien der Philosophie des Rechts oder Naturrecht und Staatswissenschaft im Grundrisse*. Herausgegeben von *Ed. Gans*. 2 Aufl. Berl. 1840.
IX Bd. подъ загл.: *G. W. F. Hegel's Vorlesungen über die Philosophie der Geschichte*. Herausgegeben von *Ed. Gans*. 2 Aufl. besorgt von *K. Hegel*. Berlin. 1840.
1866/924.
- Heidenhain, Rdf.** — См. Studien, № 2937.
1144. **Heidner, G.**, — Die Schule des Uhrmachers. Eine Anleitung zum Selbstunterricht in den theoretischen Grundlehren der Zeitmesskunst, sowie zur richtigen Construction und Berechnung aller Arten von Uhren, gemeinfasslich dargestellt. Mit lithog. Abbildungen. Wiesbaden. 1865. in-8.
1866/1160.
1145. **Heim, E. L.**, — Vermischte medicinische Schriften. Im Auftrage des Verfassers nach hinterlassenen Papieren gesammelt und herausg. von *A. Paetsch*. Lpz. 1856. in-8.
1866/59.
1146. **Heine, C.**, — Angeborene Atresie des Ostium arteriosum dextrum. Beitrag zur Lehre von den angeborenen Herzanomalien. Tübingen. 1861. in-8.
1865/1530.
1147. **Heine, C.**, — Die Schussverletzungen der unteren Extremitäten. Nach eigenen Erfahrungen im letzten Schleswig-holsteinischen Feldzuge. Berl. 1866. in-8.
1866/1972.
1148. **Heine, H.**, — Сочиненія *Генриха Гейне* въ переводѣ русскихъ писателей подъ редакцію *Петра Вейнберга*. Т. I—VII, IX и XI. Спб. 1864—66. in-8.
1866/877.
1149. **Heineke, Wth.**, — Beiträge zur Kenntniss und Behandlung der Krankheiten des Knies. Danzig. 1866. in-8.
1866/1973.
1150. **Heinemann, H. v.**, — Die Schmetterlinge Deutschlands und der Schweiz systematisch bearbeitet. Nebst analytischen Tabellen zum Bestimmen der Schmetterlinge. II Abth. Kleinschmetterlinge. I Bd. 2 Hft. Braunschweig. 1865. in-8. [Ук. 1854—60 г., № 1674].
1860/715.

1151. **Heinroth, J. C. A.**, — Gerichtsärztliche und Privat-Gutachten hauptsächlich in Betreff zweifelhafter Seelenzustände. Gesammelt und herausgegeben von *Hm. Thdr. Schletter*. Nebst einer biographischen Skizze der Verfassers von *Ferd. Mor. Aug. Quertl.* Lpz. 1847. 1865/1156.
1152. **Heinroth, J. Ch. A.**, — О истинѣ. Сочиненіе *I. X. А. Гейнрома*. Намеч. издвнениемъ князя *А. Б. Голицына*. Перевелъ съ нѣмецкаго *А. Накропина*. Ч. I - IV. Спб. 1835. in-8. 1865/1359.
- Heinsius.** — См. Entscheidungen, № 786.
1153. **Heinsius, W.**, — Allgemeines Bücher-Lexikon oder vollständiges alphabetisches Verzeichniss aller von 1700 bis zu Ende 1864 erschienenen Bücher, welche in Deutschland und in den durch Sprache und Literatur damit verwandten Ländern gedruckt worden sind и проз. XIII Bd., 2 Abth., 15 Lfg. Bearbeitet und hrg. von *K. Rb. Heumann*. Lpz. 1864. in-4. [Ук. 1864 г., № 442]. Крѣм. к. 3078.
- Heintz, W.**, — См. Abhandlungen, № 11.
- Heinze, Rdf.**, — Parallelen zwischen der englischen Jury und dem französisch-deutschen Geschwornengericht. — См. Gerichtssaal, № 957.
1154. **Гейзе, К. В. Л.**, — Система языковѣдѣнія. Сочиненіе *К. В. Л. Гейзе*, изданное послѣ его смерти *Штейндалемъ*. Часть I. Перевелъ съ нѣмецкаго *Яв. Желтова*. [Перепечатано изъ «Филологическихъ Записокъ» 1862 64 г.]. Воронежъ. 1864. in-8. 1866/1655.
1155. **Held, Jos.**, — Staat und Gesellschaft vom Standpunkte der Geschichte der Menschheit und des Staats. Mit besonderer Rücksicht auf die politisch-socialen Fragen unserer Zeit. III Th. Lpz. 1865. in-8. [Ук. 1864 г., № 444].
Подъ загл.: Der verfassungsmässige oder constitutionelle Staat. Lpz. 1865. 1865/128.
- Held, Jos.** — См. *Vollgraff*, № 5180.
- Held, Jos., Rdf. Gneist, G. Watz, W. Kosgarten.** — Vier Abhandlungen üb. d. constitutionelle Princip. — См. Princip, № 2572.
1156. **Held und Corvin.** — Illustrierte Weltgeschichte. Ein Buch für's Volk. Neue Ausg. III Bd. 24—58 Lfg. Lpz. [Безъ означ. вр.]. in-4. [Ук. 1864 г., № 445]. 1865/799.
1157. **Heidt, W.**, — Die Fundamental-Eigenschaften der Sauerstoffs und Wasserstoffs. Experimental-Untersuchungen. Berl. 1861. in-8. 1865/1542.
1158. **Helferich, Adf.**, — Die Kategorien des Rechts auf geschichtlicher Grundlage. Berl. 1863. in-8. 1865/846.
1159. **Hélie, Faustin.** — Du projet de loi portant modification de plusieurs dispositions du code pénal. Extrait de la Revue critique de législation et de jurisprudence, t. XX, livraison de février 1862. Paris. 1862. in-8. 1865/400.
- Hélie, F.** — См. *Chauveau*, № 510. — Revue, № 2514.
1160. **Heller, Cam.**, — Die Crustaceen des südlichen Europa. Crustacea podophthalmia. Mit einer Uebersich über die horizontale Verbreitung sämtlicher europäischer Arten. Mit lith. Taf. Wien. 1863. in-8. 1865/782.
1161. **Hellmann, A.**, — Die Petrefacten Thüringens nach dem Materiale des herzog. Naturalien-Kabinetes in Gotha. 4—6 Lfg. Cassel. 1862—66. in-4. [Ук. 1863 г., № 415]. 1863/1149.
- Helmarsen, Gr. v.** — См. Beiträge, № 218.
1162. **Helmholtz, H.**, — Популярныя научныя статьи *Г. Гельмгольца*. Выпускъ I. Спб. 1866. in-8. 1866/1751.
1163. **Helwig, A.**, — Das Mikroskop in der Toxicologie. Beiträge zur mikroskopischen und mikrochemischen Diagnostik der wichtigsten Metall- und Pflanzengifte, f. Gerichtsärzte, gerichtliche Chemiker und Pharmaceuten, mit einem Atlas photographirter mikroskopischer Präparate. [1—2 Lfg.]. Mainz. 1865. in-8. 1866/1180.
1164. **Hendel, Stn.**, — De cirrhosi hepatis. Diss. inaug. Petropoli. 1859. in-8. 1866/2411.

1165. **Henke, Adph.**, — Lehrbuch der gerichtlichen Medicin. Zum Behufe akademischer Vorlesungen und zum Gebrauche für gerichtliche Aerzte und Rechtsgelehrte entworfen. 13 Aufl. mit Nachträgen von *C. Bergmann*. Berl. 1859. in-8. 1865/1157.
Henke, Adph. — См. Zeitschrift, № 5375.
1166. **Henke, W.**, — Atlas der topographischen Anatomie des Menschen mit ergänzenden Erklärungen. 1—4 Hft. Taf. I—LVIII. Lpz. u. Heidelb. 1864—66 in-8 и in-fol. 1865/577.
1167. **Henle, J.**, — Handbuch der rationellen Pathologie. I Bd.; II Bd. 1—2 Abth. — I Bd. 3 Aufl.; II Bd. 1 Abth. 2 Aufl. Braunschweig. 1854—1855. in-8. 1866/205.
1168. **Henle, J.**, — Handbuch der systematischen Anatomie des Menschen. II Bd. Mit Holzstichen. Braunschweig. 1864—1866. in-8. [Уж. 1864 г., № 449].
Подъ загл.: Handbuch der Eingeweidelehre des Menschen von *J. Henle*. II Bd. 2—3 Lfg. Braunschweig. 1864—1866. 1865/770.
Henle, J. — См. Zeitschrift, № 3984.
1169. **Henne, Ant.**, — Allgemeine Geschichte von der Urzeit bis auf die heutigen Tage. I Bd. 1—2 Buch. Schaffhausen. 1845—1846. in-8. 1865/1268.
1170. **Henne von Sargans, Ant.**, — Manethós, die Origines unserer Geschichte und Chronologie. Mit einer Tafel. Gotha. 1865. in-4. 1866/1974.
Henneberg, W. — См. Beiträge, № 211.
1171. **Генрихсмиъ, Карлъ**, — О главныхъ составныхъ частяхъ мочи женщины, во время беременности, родовъ и въ послѣродовомъ состоянн. Диссертация на степень доктора медицины. Спб. 1866. in-8. 1866/1457.
Henricus Pauper. — Hrsq. v. *Colmar Grünhagen*. — См. Codex, № 541.
1172. **Henriot, Eug.** — Moeurs juridiques et judiciaires de l'ancienne Rome d'après les poëtes latins. T. I—III. Paris. 1865. in-8. 1866/1836.
Henry, A. — См. *Nees v. Esenbeck, Th. F. L.*, № 2010.
1173. **Henry, Jos.**, — Meteorology in its connection with agriculture. (From the agricultural report of the United States patent office, 1856). Washington. 1858. in-8. 1866/1528.
Henry Lange. — См. *Klun*, № 1484.
1174. **Hensen, V.**, — Studien über das Gehörorgan der Decapoden. Mit Taf. Lpz. 1863. in-8. 1865/804.
1175. **Herbart, J. F.**, — Sämmtliche Werke herausgegeben von *G. Hartenstein*. V—VI Bd. Lpz. 1850. in-8.
Подъ загл.: *J. F. Herbart's* Schriften zur Psychologie herausgegeben v. *G. Hartenstein*. I—II Th. Lpz. 1850. 1865/1158.
1176. **Гербертъ Спенсеръ**, — Классификація наукъ со статьею о причинахъ разногласія съ философией Канта. Переводъ *Н. А. Тубленя*. Спб. 1866. in-8. 1866/1498.
1177. **Гербертъ Спенсеръ**, — Собрание сочиненій. Т. I, вып. 1. Научные политическіе и философскіе опыты. Переводъ подъ редакціею *Н. А. Тублена*. Спб. 1866. in-8. 1866/1499.
1178. **Гербовникъ дворянскихъ родовъ Царства Польскаго, Высочайше утвержденный**. Ч. I—II. *Herbarz rodzin szlacheckich Królestwa Polskiego Najwyżej zatwierdzony*. Cz. I—II. Варшава. 1853. in-8. 1865/13.
1179. **Herbst, J. F. W.**, — Natursystem aller bekannten in-und ausländischen Insekten, als eine Fortsetzung der von Büffonschen Naturgeschichte. Der Käfer V—VII Th. Mit illum. Kupfertaf. Berl. 1793—1797. in-8. [Деф.]. 1866/2413.
Hercher, R. — См. *Hermes*, № 1186.
1180. **Hergot, E.**, — Der Spiriferensandstein und seine Metamorphosen. Mit einem Vorwort von *Fridolin Sandberger*. Mit einer Tabelle. Wiesbaden. 1863. in-8. 1865/430.
Hergt. — См. Zeitschrift, № 3394.

- Héricourt, C-te Achmet d'.** — См. Annuaire, № 77.
1181. **Hering, Ew.**, — Beiträge zur Physiologie. 4–5 Hft. Lpz. 1864. in-8. [Ук. 1864 г., № 453].
4 Hft. подъ загл.: Allgemeine geometrische Auflösung des Horopterproblems. Von den Bewegungen des menschlichen Auges.
5 Hft. подъ загл.: Vom binocularen Tiefsehen. Kritik einer Abhandlung von Helmholtz über den Horopter. 1864/9.
1182. **Hermann, Cr.**, — Die ästhetischen Prinzipien des Versmaasses in Zusammenhang mit den allgemeinen Prinzipien der Kunst und des Schönen. Dresden. 1865. in-8. 1866/1975.
1183. **Hermann, Cr.**, — Die Theorie des Denkvermögens. Dresden. 1865. in-8. 1865/949.
1184. **Hermann, J.**, — Tabula affinitatum animalium olim academico specimine edita, nunc uberiore commentario illustrata cum annotationibus ad historiam naturalem animalium augendam facientibus. Argentorati. 1785. in-4. 1866/2415a (комп. съ 2415).
- Hermann, L.** — См. Centralblatt, № 490.
- Hermstädt, Sgm. F.** — См. Fischer, № 846.
1185. **Hermes, C. H.**, — Forts. von Rotteck's Geschichte. II. 7, 9 Lieferung. in-8. 1866/933.
1186. **Hermes.** — Zeitschrift für classische Philologie unter Mitwirkung von R. Hercher, A. Kirchhoff und Th. Mommsen hrsg. von Emil Hübnér. I Bd. I Hft. Berl. 1866. in-8. 1866/1976.
1187. **Héro.** — Heronis Alexandrini geometricorum et stereometricorum reliquiae. Accedunt Didymi Alexandrini mensurae marmorum et anonymi variae collectiones ex Herone, Euclide, Gemino, Proclo, Anatolio aliisque. E libris manu scriptis edidit F. Hulsch. Berolini. 1864. in-8. 1866/408.
1188. **Herodotus.** — Herodotos. Für den Schulgebrauch erklärt von K. Abicht. IV Bd. Mit zwei Karten. Lpz. 1865. in-8. [Ук. 1864 г., № 457]. 1862/905.
1189. **Heron, D. Caulfeild.** — An introduction to the history of jurisprudence. London. 1860. in-8. 1865/1194.
- Herrich-Schäffer, G. A. W.**, — Die wanzenartigen Insecten. — См. Hahn, № 1097.
- Herrich-Schäffer.** — См. Flora, № 860.
- Herrig, L.** — См. Archiv, № 94.
- Hersart de La Villemarqué.** — См. Mystère, № 1985.
- Hertslet, Lewis.** — См. Collection, № 546.
1190. **Hertzberg, Gst. F.**, — Die Geschichte Griechenlands unter der Herrschaft der Römer. Nach den Quellen dargestellt. I Th.: von Flaminius bis auf Augustus. Halle. 1866. in-8. 1866/1977.
1191. **Herzog, Ernestus.** — Galliae Narbonensis provinciae romanse historia, descriptio, institutorum exposito. Accedit appendix epigraphica. Lipsiae. 1864. in-8. 1866/409.
1192. **Hesse, O.**, — Vorlesungen aus der analytischen Geometrie der geraden Linie, des Punktes und des Kreises in der Ebene. Mit Holzschnitten. Lpz. 1865. in-8. 1866/1161.
1193. **Hesse, O.**, — Vorlesungen über analytische Geometrie des Raumes, insbesondere über Oberflächen zweiter Ordnung. Lpz. 1861. in-8. 1865/483.
1194. **Hessling, Thdr. v.**, — Grundzüge der allgemeinen und speciellen Gewebelehre des Menschen. Lpz. 1866. in-8. 1866/1978.
1195. **Hesychi** Glossographi discipulus et ἐπιγλωσσιστης Russus in ipsa Constantinopoli sec. XII—XIII. E codice vindobonensi graecorussica omnia, additis aliis pure graecis, et trium aliorum Cyrilliani cod. speciminibus, aliisque miscelaneis philologici maxime et slavistici argumenti nunc primum edidit et scientiarum academiis berolinensi et petropolitane si quidem mereantur promovenda sistit Bartholomaeus Kopitar. Cum tabula sena graecorussa. Vindobonae, 1859. in-8. 1866/1192.

1196. **Hesychius.** — *Hesychii Alexandrini lexicon.* Editionem minorem curavit *Mauricius Schmidt.* Vol. I—III; IV, p. 1—2. Jenae. 1860—64. in-8. 1865/922.
1197. **Hettich, Hm. Fd. O.,** — Ueber das Heimweh, hauptsächlich in seinen Beziehungen zur Staats-Arzneikunde. Eine Inaugural-Dissertation, welche zur Erlangung der Doctorwürde in der Medicin und Chirurgie и проч. der öffentlichen Prüfung vorlegt der Verfasser. Stuttg. 1840. in-8. 1865/1159.
1198. **Hettner, Hm.,** — Das moderne Drama. Aesthetische Untersuchungen. Braunschweig. 1852. in-8. 1865/453.
1199. **Hettner, Hm.,** — Die romantische Schule in ihrem inneren Zusammenhange mit Göthe und Schiller. Braunschweig. 1850. in-8. 1865/454.
1200. **Hettner, Hm.,** — *Г. Геймперс.* История всеобщей литературы XVIII вѣка. Т. II: Французская литература въ XVIII вѣкѣ. Переводъ А. Пылика. Изданіе О. И. Бакста. Спб. 1866. in-8. [Уж. 1864 г., № 461]. 1864/1441
1201. **Hettner, Hm.,** — Literaturgeschichte des achtzehnten Jahrhunderts. I—II Th.; III Th. 2 Buch. Braunschweig. 1856—1864. in-8.
I Th. подъ загл.: Geschichte der englischen Literatur von der Wiederherstellung des Königthums bis in die zweite Hälfte des achtzehnten Jahrhunderts, 1660—1770. Von *Hm. Hettner.* Braunschw. 1856.
II Th. подъ загл.: Geschichte der französischen Literatur in XVIII Jahrhundert. Von *Hm. Hettner.* Braunschw. 1860.
III Th. подъ загл.: Geschichte der deutschen Literatur im achtzehnten Jahrhundert. Von *Hm. Hettner.* 2 Buch. Braunschw. 1864. 1865/452.
1202. **Heubel, Emil,** — Pharmakologische Untersuchungen über das Verhalten verschiedener Körper-Organе zur Jodkalium-Resorption. Eine и проч. zur Erlangung der Würde eines Doctors der Medicin verfasste und zur öffentlichen Vertheidigung bestimmte Abhandlung. Dorpat. 1865. in-8. 1865/1411.
1203. **Heuglin, M. Th. von,** — Beiträge zur Zoologie Central-Afrika's. Mit einer Tafel. [Besonderer Abdruck aus Bd. XXXI der Verhandlungen der K. L. C. d. Akademie]. Dresden. 1864. in-4. 1865/1278.
- Heumana, K. Rb.,** — См. *Heinsius,* № 1153.
1204. **Heusinger von Waldegg, Edm.,** — Der Gypsbrenner, Gypsgiesser, Gypsbaumeister sowie Tüch- und Stuckarbeiter. Mit Holzschnitten. Lpz. 1863. in-8. 1865/443.
1205. **Heusinger von Waldegg, Edm.,** — Die Kalk-Ziegel- und Röhrenbrennerei. In ihrem ganzen Umfang und nach den neuesten Erfahrungen. Gründliche Anleitung zur Anlage und zum Betrieb von Kalkbrennereien und Ziegeleien, zur Fabrikation von allen Arten Backsteinen, Hohlziegeln, Dachziegeln, thönernen Fliesen und Röhren, zur Herstellung von Cementen und Mörtel. Ein Hand- und Hülfsbuch für Ziegler, Kalk-Cement- und Backsteinbrenner, и проч. Nach selbstständiger Erfahrung bearbeitet. Mit Holzschnitten. [I—2 Hälfte]. Lpz. 1861. in-8. 1865/1540.
1206. **Heyse, J. Cp. A.,** — Allgemeines verdeutschendes und erklärendes Fremdwörterbuch mit Bezeichnung der Aussprache und Betonung der Wörter nebst genauer Angabe ihrer Abstammung und Bildung. Dreizehnte neu bearbeitete, viel berichtigte und vermehrte Ausgabe. Hannover. 1865. in-8. 1866/1173.
1207. **Hicks, J. Braxton,** — Die combinirte äussere und innere Wendung. Aus dem Englischen und mit Zusätzen von *W. L. Künke.* Götting. 1865. in-8. 1866/1281.
1208. **Hieronymi, W.,** — Freiheit oder Autorität? Was will die Kirche? Kritische Streiflichter auf die Schrift des Herrn *W. Emanuel* Freiherrn v. *Ketteler,* Bischofs von Mainz: «Freiheit, Autorität und Kirche». Darmstadt. 1862. in-8. 1865/793.
- Hiersemenzel, C. C. E.,** — См. *Gerichts-Zeitung,* № 959.
- Hildebrand, A.,** — См. *Journal,* № 1381.
- Hildebrand, Br.,** — См. *Jarhbücher,* № 1503.
1209. **Hilferding, A.,** — Geschichte der Serben und Bulgaren. Aus dem Russischen v. *J. E. Schmalzer.* II Abth. Bautzen. 1864. in-8. [Уж. 1854—60 г., № 1740]. 1858/47.

1210. **Hilferding, A. Th.**, — Listy o působení apoštolův slovanských Kyrila a Methoda, jich tiskoletí, písmenech a důležitostech pro všechny kmeny slovanské. Z ruštiny přeložil. *F. J. Jesbera*. V Praze. 1864. in-8. 1865/189.
1211. **Hillebrand, Jul. Hubert**, — Lehrbuch des heutigen gemeinen deutschen Privatrechts mit Einschluss des Handels- und Lehenrechts. 2 umgearb. Aufl. 1 Abth. Zürich. 1854. in-8. 1866/296.
1212. **Hilton, J.**, — On the influence of mechanical and physiological rest in the treatment of accidents and surgical diseases, and the diagnostic value of pain. A course of lectures, delivered at the royal college of surgeons of England in the years 1860, 1861 and 1862. London. 1863. in-8. 1865/630.
- Hinard, Damas.** — См. *Cid*, № 527.
1213. **Hirriehs, H. F. W.**, — Politische Vorlesungen. Zu öffentlichen Vorträgen an der Universität zu Halle dargestellt. 1—II Bd. Halle. 1843. in-8. 1866/918.
- Hinschius, Fr.** — См. *Anwalts-Zeitung*, № 80.
- Hinschius, Paul.** — См. *Anwalts-Zeitung*, № 80.
- Hiorddahl, Th.** — См. *Irgens*, № 1391.
1214. **Hippocrates.** — *Hippokratesa* aloryzmy i rokowania (*Αφορισμοί και προγνώσεις*) oraz przyzega (*ὄρκος*) wykonywana przez lekarzy-kapłanów Eskulapa, przelożone z języka greckiego na polski przez *Henryka Łuczkiwicza*, i wydane na mocy uchwały rady wychowania publicznego nakładem władzy edukacyjnej królestwa polskiego. Warszawa. 1864. in-8. 1865/67.
1215. **Hippocrates.** — *Ἱπποκράτους καὶ ἄλλων ἱατρῶν παλαιῶν λείψανα*. Hippocratis et aliorum medicorum veterum reliquiae. Mandatu academiae regiae disciplinarum quae Amstelodami est editit *Franciscus Zachariae Ermerins*. Volumen III. Trajecti ad Rhenum. 1864. in-4. [Ук. 1864 г., № 466]. 1861/812.
1216. **Гяргасъ, Владимиръ**, — Права христіанъ на востоцѣ по мусульманскимъ законамъ. Диссертація на степень магистра арабской словесности. Спб. 1865. in-8. 1865/372.
1217. **Hirn, G. A.**, — Exposition analytique et expérimentale de la théorie mécanique de la chaleur. Paris. 1862. in-8. 1865/1212.
1218. **Hirsch, A.**, — Die Meningitis cerebrospinalis epidemica vom historisch-geographischen und pathologischen-therapeutischen Standpunkte. Berl. 1866. in-8. 1866/1979.
1219. **Hirsch, A.**, — Handbuch der historisch-geographischen Pathologie. II Bd. 2 Abth. Erlangen. 1862—1864. in-8. [Ук. 1864 г., № 467]. 1861/790.
- Hirsch, A.** — См. *Verhandlungen*, № 5138.
1220. **Hirsch, B.**, — Vergleichende Uebersicht zwischen der sechsten und siebenten Ausgabe der preussischen Pharmacopöe. Berl. 1863. in-8. 1866/105.
- Hirsch, B.** — См. *Wolff*, № 3300.
- Hirzel, H.** — См. *Jahrbuch*, № 1291.
1221. **His, Ch.**, — Théorie du monde politique, ou de la science du gouvernement, considérée comme science exacte. Paris. 1806. in-8. 1866/927.
- His, W.** — См. *Archiv*, № 93. — *Ruetimeyer*, № 2602.
1222. **Histoire de Jules César.** [Par *Napoléon III*]. T. I—II. [Avec atlas]. Paris. 1865—66. in-8. II in-fol. 1865/656.
- Hitzig, J. E.** — См. *Pitaval*, № 2264.
1223. **Hoche, Max.**, — Die Metra des Tragikers Soneca. Ein Beitrag zur lateinischen Metrik. Halle. 1862. in-8. 1865/916.
1224. **Hochstetter, Ed. von.** — Neu Seeland. Mit Karten, Farbestahlstichen, grossen Holzschnitten und in den Text gedruckten Holzschnitten. Stuttgart. 1863. in-8. 1865/932.
- Hochstetter, Ed. v.** — См. *Reise*, № 2478.

1223. **Höchstetter, Fd. v.,** und **A. Petermann,** — Geologisch-topographischer Atlas von Neu-Seeland. Sechs Karten hauptsächlich Gebiete der Provinzen Auckland und Nelson umfassend mit kurzen Erläuterungen. Aus den wissenschaftlichen Publicationen der Novara-Expedition. Gotha. 1863. in-4. 1866/119.
1226. **Hock, C. Freiherr von,** — Die öffentlichen Abgaben und Schulden. Stuttgart. 1863. in-8. 1866/141.
1227. **Hock, C. v.,** — Государственное хозяйство. Налоги и государственные долги. Переводъ профессора **H. Бунге.** Киевъ. 1865. in-8. 1866/95.
- Höfler, K. Adph. Cst.,** — См. Fragmente, № 882.
1228. **Hoffmann,** — O rekojmi praw obywatelskich. Przełożył **A. R. C. Tessarczyk.** Część I. W Warszawie. 1831. in-8. [Деф.]. 1866/930.
- Hoffmann.** — См. Zeitschrift, № 5578.
- Hoffmann, A. G.,** — См. Encyklopädie, № 776.
1229. **Hoffmann, C. Ernst Emil,** — Grundriss der Anatomie des Menschen für Studierende bearbeitet. Lpz. 1865. in-16. 1866/692.
1230. **Hoffmann, Fr.,** — Materia medica. Vorgetragen von **Fr. Hoffmann,** ordentl. öffentl. Lehrer bei dem Kaiserl. Medico-chirurgische Institut zu St.-Petersburg. Nachgeschrieen von **Christian Bunge.** I—II и IV Th. 1794—1795. in-4. (Руконякъ). 1866/2316.
1231. **Hoffmann, Gottlieb,** — Die Kunst aus dem Gesichte Krankheiten zu erkennen und zu heilen. Ein semiologisches Fragment aus dem Lateinischen von **Gottlieb Hoffmann.** Frankf. und Lpz. 1799. in-8. 1866/74.
1232. **Hoffmann, Hm.,** — Icones analyticae fungorum. Abbildungen und Beschreibungen von Pilzen mit besonderer Rücksicht auf Anatomie und Entwicklungsgeschichte. IV Hft. Giessen. 1865. in-4. [Ук. 1863 г., № 429]. 1863/974.
1233. **Hoffmann, Hm.,** — Index fungorum, sistens icones et specimina sicca nuperis temporibus edita; adjectis synonymis. Indicis mycologici editio aucta. Lipsiae. 1865. in-8. 1865/579.
1234. **Hoffmann, L.,** — Mathematisches Wörterbuch. Alphabethische Zusammenstellung sämmtlicher in die mathematischen Wissenschaften gehörender Gegenstände in erklärenden und beweisenden synthetisch und analytisch bearbeiteten Abhandlungen. IV—V Bd. [20—36 Lfg.]. Berl. 1864—66. in-8. [Ук. 1863 г., № 430]. 1861/366.
1235. **Hoffmann, Rb.,** — Jahresbericht über die Fortschritte der Agriculturchemie mit besonderer Berücksichtigung der Pflanzenchemie und Pflanzenphysiologie hrg. v. **Rb. Hoffmann.** V—VI Jahrg. 1862—63, 1863—64. Berl. 1864—65. in-8.
Jahrsbericht über die Fortschritte auf dem Gesamtgebiete der Agriculturchemie. Begründet von **Rb. Hoffmann.** Fortgesetzt von **Ed. Peters.** VII—VIII Jahrg. 1864—65. Berl. 1866—67. in-8. [Ук. 1863 г., № 431]. 1860/961.
1236. **Hoffmeister, K.,** — Schiller's Leben für den weitem Kreis seiner Leser von **K. Hoffmeister.** Ergänzt und hrg. von **H. Viehoff.** I—III Th. Stuttg. 1858. in-16. 1866/1174.
- Hoffmeister, W.,** — См. Handbuch, № 1104.
- Höh, Thdr.,** — Elemente der physikalischen Mechanik f. Gymnasien. Lpz. 1861. in-8. 1865/1478.
1237. **Hohenstein, Adf.,** — Die Eichenschäl-Wirthschaft, nebst einfacher gründlicher Anleitung zur Anlage neuer Eichenschäl-Wälder durch Saat und Pflanzung, zur Umwaldung anderer vorhandenen Wälder, zur zweckmässigen Behandlung der Eichenschäl-Wälder etc. Wien. 1861. in-8. 1865/1557.
1238. **Höllstein, L.,** — Lehrbuch der Anatomie des Menschen. 4 neu bearbeitete Aufl. Mit Abbildungen. [1—4 Lfg.]. Berl. 1865. in-4. 1866/228.
- Helst, Joh.,** — См. Beiträge, № 216.
1239. **Holtzendorff, Fr. von,** — Die Deportation als Strafmittel in alter und neuer Zeit und die Verbrechercolonien der Engländer und Franzosen in ihrer geschichtlichen Entwicklung und criminalpolitischen Bedeutung dargestellt. Lpz. 1859. in-8. 1866/582

1240. **Holtzendorff, Fr. v.**, — Die Reform der Staatsanwaltschaft in Deutschland. Berl. 1864. in-8. 1865/594.
1241. **Holtzendorff, Fr. von.** — Ирландская тюремная система, въ особенностяхъ переходныхъ заведенія, до отпущенія арестантовъ на свободу. Сочиненіе *Фр. Гольцendorffа*. Переводъ съ нѣмецкаго *М. Б.*, подъ редакціею *Н. Н. Ламанскаго*. Спб. 1864. in-8. 1865/15.
1242. **Holtzendorff, Fr. v.**, — Kritische Untersuchungen über die Grundsätze und Ergebnisse des irischen Strafvollzuges. Berl. 1865. in-8. 1866/565.
Holtzendorff, Fr. v. — См. *Bruggen*, № 410. — Strafrechtszeitung, № 2927.
Romans, J. Smith. — См. Almanac (The merchants' and bankers'), № 48.
Homer's Odyssee. Fünfzehn Cartonzeichnungen. — См. *Preller*, № 2355.
1243. **Homerus.** — *Homeri Ilias*. Emendavit et illustravit *D. Ludovicus Doederlein*. Pars I, lib. I—XII; p. II, lib. XIII—XXIV. Lipsiae et Londini. 1863—64. in-8. 1865/795.
1244. **Homerus.** — *Homéroua Odyssea*. Přeložena od *Ant. Lišky*. 2 vydání. V Praze. 1848 in-8. 1866/1665.
1245. **Homerus.** — *Иліада Гомера*, переведенная *Н. Глидичемъ*. Ч. I—II. Изд. 3. Съ рисунками и вынѣткою. Спб. 1861. in-16. 1865/254.
Hon, Le, H. — См. *Le Hon, H.*, № 1616.
1246. **Гончаровъ, Иванъ.** — Фрегатъ Паллада. Очерки путешествія. Т. I—II. Изданіе 2. Спб. 1862. in-8. 1866/1736.
1247. **Honegger, J. J.**, — Literatur und Cultur des neunzehnten Jshlunderts in ihrer Entwicklung dargestellt. Lpz. 1865. in-8. 1866/410.
1248. **Hopf, K.**, — Historisch--genealogischer Atlas seit Christi Geburt bis auf unsere Zeit. Abth. 1: Deutschland. II Bd. 3—4 Lfg. Gotha. 1866. in-fol. [Ук. 1865 г., № 439]. 1866/692.
1249. **Hoppe, Rhld.**, — Lehrbuch der Differentialrechnung und Reihentheorie mit strenger Begründung der Infinitesimalrechnung. Berl. 1865. in-8. 1866/806.
Hoppe-Seyster, Fel. — См. Untersuchungen, № 3104.
1250. **Horatius Flaccus, Quintus.** — *Carmen saeculare Horatii* (юбилейный гимнъ *Горация*). Съ введеніемъ и подробнымъ комментариемъ. Статья проф. *Деллена* [изъ Университетскихъ Извѣстій 1865 г.]. Киевъ. 1865. in-8. 1865/324.
1251. **Horatius Flaccus, Quintus.** — *Des Q. Horatius Flaccus sämtliche Werke für den Schulgebrauch erklärt*. II Th. Von *G. T. A. Krüger*. 4 von neuem durchgesehene Aufl. Lpz. 1865. in-8. [Ук. 1864 г., № 477].
 Похъ загл.: *Des Q. Horatius Flaccus Satiren und Episteln. Für d. Schulgebrauch erklärt* von *G. T. A. Krüger*. 4 и проч. Aufl. Lpz. 1865. 1864/309.
1252. **Horatius Flaccus, Quintus.** — *Оды Квинта Горация Флакка*. Въ четырехъ книгахъ. Переводъ съ латинскаго *А. Фета*. Спб. 1856. in-8. 1865/255.
1253. **Horatius Flaccus, Quintus.** — *Q. Horati Flacci opera recensuerunt O. Keller et A. Holder*. Vol. I. Lipsiae. 1864. in-8. 1866/576.
1254. **Horatius Flaccus, Quintus.** — *Сатиры Квинта Горация Флакка*. Съ латинскаго перевода въ стихахъ *М. Дмитриева* съ объяснительными примѣчаніями. Москва. 1858. in-8. 1865/256.
Horatius Flaccus, Quintus. — См. *Acronis et Porphyriionis commentarii*, № 18.
1255. **Hórnik, Mich.**, — *Čítanka. Malý wubjerk z narodneho a nowišeho pismowatwa hornjolužinskich Serbow*. W Budyšinje. 1865. in-8. 1866/297.
1256. **Граматы** (Влахо-Болгарскія или Дако-славянскія), собранныя и объясненныя на иждивеніи Императорской Россійской академіи *Юріемъ Ванелинымъ*. Спб. 1840. in-8. 1866/1186.
1257. **Huard, Adrien.** — *Étude comparative sur législations française et étrangère en matière de propriété industrielle, artistique et littéraire*. Paris. 1863. in-8. 1866/298.

1258. **Huber, Ph.**, — Mechanik für Gewerb- und Handwerkerschulen, sowie zum Gebrauche in Realschulen und zum Selbstunterricht. 2 wesentlich verm. u. verb. Aufl. Mit Holzschn. Stuttg. 1860. in-8. 1866/1532.
1259. **Huber, V. A.**, — Die genossenschaftliche Selbsthülfe der arbeitenden Klassen. Elberfeld. 1865. in-8. 1866/530.
- Hübner, Emil.** — См. Hermes, № 1186.
1260. **Huebner, G.**, — Die Rinderpest oder Löserdürre. Ihre Entstehung, Ursachen, Kennzeichen, Verbreitung, Verhütung und Heilbarkeit auf homöopathischem Wege. Lpz. 1866. in-8. 1866/1981.
1261. **Huegel, Fr. S.**, — Zur Geschichte, Statistik und Regelung der Prostitution. Social-medicinische Studien in ihrer praktischen Behandlung und Anwendung auf Wien und andere Grossstädte. Nach amtlichen Quellen. Wien. 1865. in-8. 1866/707.
1262. **Hülfsbuch** fürs Frauenzimmer, oder Vorbauungs- und Heilungsmittel gegen alle Schwäche und Krankheiten welche dem schönen Geschlechte eigenthümlich zustossen. Von einem erfahrenen praktischen Arzte. Hamb. und Altona. in-8. 1866/53.
1263. **Hülfs tafeln** zur Berechnung specieller Störungen, enthaltend die rechtwinkligen Ekliptical-Coordinaten und die vom Orte des gestörten Körpers unabhängigen Theile der störenden Kräfte für die Planeten Venus, Erde, Mars, Jupiter, Saturn, Uranus und Neptun von 1850 bis 1864. Publication der astronomischen Gesellschaft. I. Lpz. 1865. in-4. 1866/595.
1264. **Huet, F.**, — La science de l'esprit. Principes généraux de philosophie pure et appliquée. T. I—II. Paris. 1864. in-8. 1866/621.
1265. **Huetor, C.**, — Die Formenentwicklung am Skelet des menschlichen Thorax. Anatomisch-physiologische und anatomisch-pathologische Skizze und Beitrag zur Lehre von den Brustverkrümmungen. Mit Taf. Lpz. 1865. in-8. 1866/693.
1266. **Hufeland, Cp. W. v.**, — Bemerkungen über die natürlichen und künstlichen Blattern zu Weimar im Jahr 1788. Lpz. 1789. in-8. 1866/2419.
1267. **Hufeland, Cp. W. v.**, — Die Verhältnisse des Arztes. Zur Beherzigung für ausübende, besonders angehende, Aerzte. Berl. 1808. in-8. 1866/64.
1268. **Hufeland, Cp. W. von.**, — Guter Rath an Mütter über die wichtigsten Punkte der physischen Erziehung der Kinder in den ersten Jahren, 2 verbes. und mit einem Anhang und Kupfern verm. Aufl. Berl. 1806. in-8. 1866/65.
1269. **Hugo, Vct.**, — La légende des siècles. 4 édit. ornée d'un portrait, 1 série: Histoire—Les petites épopées. T. I—II. Paris. 1862. in-8. 1866/267.
1270. **Hugo, Vct.**, — Les chansons des rues et des bois. Paris. 1865. in-8. 1866/1982.
1271. **Hugo, Vct.**, — Les travailleurs de la mer. T. I—III. Brux. 1866. in-8. 1866/1862.
1272. **Huguler, P. C.**, — De l'hystérométrie et du cathétérisme utérin, de leurs applications au diagnostic et au traitement des maladies de l'utérus et de ses annexes et de leur emploi en obstétrique. Leçons professées à l'hôpital Beaujon. Avec planches lithogr. Paris. 1865. in-8. 1866/1283.
1273. **Huhn, L. H. Th.**, — Politik. Grundzüge der praktischen Staatskunst. Lpz. 1865. in-8. 1866/507.
1274. **Humboldt, Alx. von.** — Beobachtungen aus der Zoologie und vergleichenden Anatomie, gesammelt auf einer Reise nach den Tropen-Ländern des neuen Continents, in den Jahren 1799—1804, von **Alx. v. Humboldt** und **A. Bonpland**, bearbeitet und hrsg. von dem erstern. Tübing. 1806. in-4. 1866/2081.
1275. **Humboldt, Alx. v.** — *Humboldt. Correspondance scientifique et littéraire recueillie, publiée et précédée d'une notice et d'une introduction par de la Roquette.* Suivie de la biographie des correspondants de Humboldt, de notes et d'une table et ornée de deux portraits, du fac-simile et de figures. Paris. 1865. in-8. 1866/515.
- Humboldt, Alx. v.** — См. Briefwechsel, № 395.

1276. **Hundt van Haften**, — Von dem Geiste der Verfassungen in Frankreich, Belgien, England, Nordamerika, Schweiz, Italien und Preussen. Berl. 1865. in-8.
1866/508.
1277. **Hus, Jan**, — Sebrané spisy české. Z nejstarších známých pramenů k vydání upravil *Karol Jaromir Erben*. Sešit I—III. V Praze. 1864. in-8. 1865/1326.
Husemann, A., u. K. Kraut., — Supplementband zu *L. Gmelin's Handb. d. Chemie*. 1—5 Lfg. Heidelb. 1865. — См. *Gmelin*, № 1002.
1278. **Huss, Magnus**, — Chronische Alkoholskrankheit oder Alcoholismus chronicus. Ein Beitrag zur Kenntniss der Vergiftungs-Krankheiten nach eigener und anderer Erfahrung. Aus dem Schwedischen übersetzt mit Aenderungen und Zusätzen des Verfassers von *Gerhard van dem Busch*. Stockholm und Lpz. 1852. in-8. 1865/1160.
1279. **Huxley, Th. H.**, — An elementary atlas of comparative osteology in twelve plates. The objects selected and arranged by *Huxley* and drawn on stone by *B. Waterhouse Hawkins*. London. 1864. in-4. 1865/1452.
1280. **Huxley, Th. H.**, — Lectures on the elements of comparative anatomy. On the classification of animals and on the vertebrate skull. London. 1864. in-8. 1865/1451.
1281. **Huxley**, — Ueber unsere Kenntniss von den Ursachen der Erscheinungen in der organischen Natur. Sechs Vorlesungen für Laien, gehalten in dem Museum für praktische Geologie. Uebersetzt von *K. Vogt*. Mit Holzschnitten. Braunschweig. 1865. in-8. 1866/845.
- Hyo-Gluock, Ant.**, — См. *Gerichtssaal*, № 957.
1282. **Hyo-Gluock** — О судѣ присяжныхъ. Сочиненіе *Гю-Глуика*. Переведено съ нѣмецкаго подъ редакціей *О. А. Филиппова*. Спб. 1865. in-16. 1865/1342.
1283. **Hyrthl, Jos.**, — *Cryptobranchus japonicus*. Schediasma anatomicum, quod almae et antiquissimae Universitati Vindobonensi, ad solennia saecularia quinta, pie celebranda, dicat, dedicat *Jos. Hyrthl*, Rector. Accedunt tabulae. Vindobonae. 1865. in-4. 1866/695.
1284. **Hyrthl, Jos.**, — Das vergleichend-anatomische Museum an der Wiener medicinischen Facultät im Jubiläumsjahre 1865. Eingerichtet und herausg. von *Hyrthl*. Nebst einem Anhang: Catalog der in der Privatsammlung des Herausgebers befindlichen Skelete, Gehörorgane, und mikroskopischen Injections-Präparate. Wien. 1865. in-8. 1866/694.
- Jablonowski, Jan Stanislaw**, — Skrupul bez skrupulu w Polsce. — См. *Biblioteka polska*, № 285.
1285. **Jaccoud, S.**, — De l'organisation des facultés de médecine en Allemagne. Rapport présenté à Son Excellence Le Ministre de l'instruction publique le 6 Octobre 1863. Paris. 1864. in-8. 1865/631.
1286. **Jaccoud, S.**, — Études de pathogénie et de sémiotique. Les paraplégies et l'ataxie du mouvement. Paris. 1864. in-8. 1866/696.
1287. **Jacob, Ritter von**, — Einleitung in das Studium der Staatswissenschaften als Leitfaden für seine Vorlesungen ausgearbeitet. Halle. 1819. in-8. 1866/1879.
1288. **Jacobi, C. G. J.**, — Vorlesungen ueber Dynamik, nebst fünf hinterlassenen Abhandlungen desselben, hrsg. von *A. Clebsch*. Berl. 1866. in-4. 1866/1539.
- Jacobs, F.**, — См. *Briefwechsel*, № 596.
1289. **Jacotot, J.**, — Enseignement universel. Langue maternelle. Dijon. 1825. in-8. 1866/955.
- Jagić, V.**, — См. *Književnik*, № 1486.
- Jagodyński, Stanislaw Serafin**, — Poezye. — См. *Biblioteka polska*, № 285.
1290. **Jagttagelser** (Meteorologische) pas *Christiana Observatorium*, 1864. *Christiana*. 1865. in-4. 1866/486.
1291. **Jahrbuch** der Erfindungen und Fortschritte auf den Gebieten der Physik und Chemie, der Technologie und Mechanik, der Astronomie und Meteorologie. Hrsg. von *H. Hirzel* und *H. Gretschel*. I Jahrg. Lpz. 1865. in-8. 1866/1989.

1292. **Jahrbuch** der kaiserlich-königlichen geologischen Reichsanstalt. 1861 und 1862. XII Bd., № 1; Jahrg. 1864. XIV Bd., №№ 2—4; Jahrg. 1865. XV Bd., №№ 1—4. Wien. 1862—65. in-8. [Ук. 1864 г., № 491]. 1865/93.
1293. **Jahrbuch** für das gesammte Versicherungswesen in Deutschland. Herausgegeben von *Thdr. Sankt*. I Jahrg. Geschichtliche und statistische Notizen über die Versicherungsgesellschaften aller Zweige und deren Resultate im Jahre 1862. Frankfurt a. M. 1864. in-8. 1865/481.
1294. **Jahrbuch** für romanische und englische Literatur, unter besonderer Mitwirkung von *Fd. Wolf*, herausgegeben von *Adf. Ebert*. V Bd. [1—4 Hft.]. Lpz. 1864. in-8.
 ————— Unter besonderer Mitwirkung von *Fd. Wolf* und *Adf. Ebert*, hrsg. von *L. Lemcke*. VI Bd. [1—4 Hft.]. Lpz. 1865. in-8. 1865/329.
1295. **Jahrbuch** (Geographisches). I Bd. 1866. Unter Mitwirkung von *A. Auwers*, *J. J. Baeyer*, *Herm. Berghaus*, *E. Debes*, *H. W. Dove*, *A. Fabricius*, *A. Griesebach*, *G. A. v. Klöden*, *Friedr. Müller*, *A. Petermann*, *K. v. Scherzer*, *R. v. Schlagintweit*, *L. K. Schmarda*, *F. R. Seligmann*, *E. v. Sydow*, *C. Vogel*, hrsg. von *E. Behm*. Gotha. 1866. in-16. 1866/1984.
1296. **Jahrbuch** (Neues) f. Mineralogie, Geologie und Palaeontologie, gegründet von *K. C. von Leonhard* und *H. G. Bronn*, und fortgesetzt von *G. Leonhard* und *H. B. Geinitz*. Jahrg. 1864—1866. Stuttg. 1864—66. in-8. [Ук. 1864 г., № 492]. Период.
- Jahrbuch** (Repertorisches) f. die neuesten und vorzüglichsten Leistungen der gesammten Heilkunde. Hrsg. v. *J. Jak. Sachs*. XI—XII Jahrg. — См. Almanach, № 31.
1297. **Jahrbücher** der deutschen Geschichte. Auf Veranlassung und mit Unterstützung seiner Majestät des Königs von Bayern Maximilian II hrsg. durch die historische Commission bei der königl. Academie der Wissenschaften. Berl. 1863—65. in-8. [Ук. 1863 г., № 451].
 Кодекс: Jahrbücher des deutschen Reichs unter König Heinrich I von *G. Watz*. Neue Bearbeitung. Berl. 1863.
 Jahrbücher des fränkischen Reichs, 741—752, von *H. Hahn*. Berl. 1863.
 Jahrbücher des deutschen Reichs unter Heinrich II, II Bd. Vollenbet von *Hm. Pabst*. Berl. 1864.
 Geschichte des ostfränkischen Reichs von *Ernst Dümmler*. II Bd. Die letzten Karolinger. Konrad I. Berl. 1865. 1863/710 и 1865/936.
1298. **Jahrbücher** der deutschen Rechtswissenschaft und Gesetzgebung. In Verbindung mit mehreren Gelehrten hrsg. v. *H. Th. Schletter*. X—XI Bd.; XII Bd., 1 Hft. Erlang. 1864—66. in-8. [Ук. 1864 г., № 493]. Период.
1299. **Jahrbücher** des Vereins von Alterthumsfreunden im Rheinlande. XXXVI—XLI Hft. Bonn. 1864—66. in-8. [Ук. 1864 г., 494]. 1861/1150.
1300. **Jahrbücher** (Deutsche) für Politik und Literatur. X—XIII Bd. Berl. 1864. in-8. [Ук. 1864 г., № 495]. 1862/1136.
1301. **Jahrbücher** für die Dogmatik des heutigen römischen und deutschen Privatrechts. Hrsg. von *C. F. v. Gerber* u. *Rdf Ihering*. VII Bd.; VIII Bd., 1 Hft. Jena. 1864—65. in-8. [Ук. 1864 г., № 496]. 1858/236.
1302. **Jahrbücher** für Gesellschafts- und Staatswissenschaften. Herausg. von *J. C. Glaser*. I Bd., 1 Hft. Berl. 1864. in-8. 1866/229.
1303. **Jahrbücher** für Nationalökonomie und Statistik. Herausgegeben von *Br. Hüdebrand*. II—IV Jahrg. II—VII Bd. [à 1—6 Hft.]. Jena. 1864—66. in-8. [Ук. 1864 г., № 497]. 1864/617.
1304. **Jahrbücher** für wissenschaftliche Botanik. Herausgegeben von *N. Pringsheim*. III Bd., 1 Hft.; IV Bd., 1—4 Hft.; V Bd., 1 Hft. Berl., а сь IV Bd., 3 Hft. Lpz. 1861—66. in-8. [Ук. 1864 г., № 498]. 1858/607.
1305. **Jahrbücher** (Heidelberger) der Literatur. LVII Jahrg., 1—2 Hälfte; LVIII Jahrg., 1—2 Hälfte. Heidelb. 1864—65. in-8. [Ук. 1864 г., № 499]. Период.
1306. **Jahrbücher** (Medicinische). Zeitschrift d. K. K. Gesellschaft der Aerzte in Wien. Redigirt von *C. Braun*, *A. Duchek*, *L. Schlager*. XX и XXII Jahrg. Wien. 1864—66. in-8.

- Wocheblatt der Zeitschrift der K. K. Gesellschaft der Aerzte in Wien. Beilage zu den medicin. Jahrbüchern, redigirt von *A. Duchek*, *A. Schauenstein*. XX u. XXII Jahrg. Wien. 1864—66. in-8. [Уж. 1864 г., № 500].
Период.
1307. **Jahrbücher** (Neue) für Philologie und Paedagogik. Begründet von *M. J. Ch. Jahn*. Gegenwärtig hrsg. unter der verantwortlichen Redaction von *Alfr. Fleckeisen* und *Hm. Masius*. 34—36 Jahrg. LXXXIX—XCIV Bd. Lpz. 1864—66. in-8. [Уж. 1864 г., № 501].
Период.
1308. **Jahrbücher** (*Schmidt's*) der in- und ausländischen gesammten Medicin. Redigirt von *Hm Ehb.*, *Richter* und *Adf. Winter*. Jahrg. 1864—66. CXXI—CXXXII Bd. Lpz. 1864—66. in-8. [Уж. 1864 г., № 502].
Период.
1309. **Jahresbericht** am 19 Mai 1865 dem Comité der Nicolai-Hauptsternwarte abgestattet in Vertretung des Directors der Sternwarte von dem älteren Astronomen *W. Dölln*. (Aus dem Russischen übersetzt). St.-Petersb. 1865. in-8.
Jahresbericht am 20 Mai 1866 dem Comité der Nicolai-Hauptsternwarte abgestattet von Director der Sternwarte. (Aus d. russisch. übersetzt). St.-Petersb. 1866. in-8. [Уж. 1864 г., № 503].
1865/1300.
1310. **Jahresbericht** (*Canstatt's*) über die Fortschritte der gesammten Medicin in allen Ländern in J. 1865—64. Redigirt v. *Scherer*, *Virchow* und *Eisenmann*. I—VII Bd. Würzburg. 1864—65. in-8.
_____ im J. 1865. Redigirt von *Scherer*, *Virchow*, *Eisenmann*, *Clarus* u. s. w. I—II Bd. Würzb. 1866. in-8. [Уж. 1864 г., № 504].
Период.
1311. **Jahresbericht** (Paedagogischer) von 1865—1864 für die Volksschullehrer Deutschlands und der Schweiz. Im Verein mit *Bartholomäi*, *Grüfe*, *Hentschel*, *Hopf*, *Kellner*, *Lion*, *Prange*, *Schlegel* und *Schulze*, bearbeitet und hrsg. von *A. Lueben*. XVI—XVII Bd. Lpz. 1864—65. in-8. [Уж. 1864 г., № 505].
1857/282.
Jahresbericht üb. d. Fortschritte auf d. Gesamtgebiete der Agriculturchemie. — *Cm Hoffmann*, № 1236.
1312. **Jahresbericht** über die Fortschritte der reinen, pharmaceutischen und technischen Chemie, Physik, Mineralogie und Geologie. Bericht über die Fortschritte der Chemie und verwandter Theile anderer Wissenschaften. Für 1865—65. Giessen. 1864—66. in-8. [Уж. 1864 г., № 506].
Так. годъ зар.: Jahresbericht über die Fortschritte der Chemie und verwandter Theile anderer Wissenschaften. Unter Mitwirkung von *C. Bohn*, *Th Engelbach*, *A. Kopp*, herausgegeben von *H. Will*. Für 1863—65. Giessen. 1864—66.
1861/26.
1313. **Jahres-Bericht** über die Fortschritte und Leistungen der chemischen Technologie und technischen Chemie. Herausgegeben von *J. Rdf. Wagner*. IX—X Jahrg. 1865—64. Mit Holzschn. Lpz. 1864—65. in-8.
_____ über die Leistungen der chemischen Technologie. Hrg. von *J. Rdf. Wagner*. XI Jahrg. 1865. Mit Holzschn. Lpz. 1866. in-8.
_____ Generalregister über Bd. I—X, bearbeitet von *F. Gottschalk*. Lpz. 1866. in-8. [Уж. 1863 г., № 461].
1858/164.
1314. **Jahresbericht** über die Leistungen in der Kriegsheilkunde im 1865—64. Redigirt von *Scherer*, *Virchow* und *Eisenmann*. Würzburg. 1864—65. in-4. [Уж. 1864 г., № 507].
1864/125.
Jahres-Bericht über d. Untersuchungen u. Fortschritte auf d. Gesamtgebiete der Zuckerfabrikation. — *Cm Scheibler*, *C.*, und *K. Stammer*, № 2683.
1315. **Jahresberichte** der Gesellschaft für Natur- und Heilkunde zu Dresden. 1861—1864. Dresden. 1865. in-8.
1866/1677.
1316. **Якушинонь** [*Бичурань*], Монахъ, — Собрание свидѣній о народахъ, обитающихъ въ Средней Азии въ древнія времена. Съ картою. Ч. I, отд. [1] 2; ч. II—III. Спб. 1851. in-8.
1866/870.
Якушинонь, П.. — *Cm Пѣсин*, № 2248.
Jameson, Rb.. — *Cm Journal*, № 1390.

1317. **Jamet, Émile**, — Cours d'agriculture théorique et pratique à l'usage des écoles primaires et des plus simples cultivateurs. Paris. 1864. in-16. 1866/411.
1318. **Janičić, Ant.**, — Praktischer Unterricht in der Slovenischen Sprache für Deutsche zum Schelgebrauche und Privatunterrichts. 2, umgearb. und verbes. Aufl. Klagenfurth. 1850. in-8. 1865/111.
1319. **Jannin, Jul.**, — La poésie et l'éloquence à Rome au temps des Césars. Paris. 1864. in-8. 1866/299.
1320. **Janko, H.**, — Die Wolfproduktion unserer Erde und die Zukunft der deutschen Schafzucht. Nebst praktischen Züchtungsregeln. Breslau. 1864. in-8. 1866/250.
1321. **Јанковић, Милован**, — Буквар за старо и младо. У Београду. 1862. in-9. 1865/112.
1322. **Janson, Alb.**, — Die Idee des Fortschrittes in der Universalgeschichte. Eine philosophisch-historische Studie. Brandenburg, 1863. in-8. 1865/858.
1323. **Јансонъ, А.**, — Значење теорије ренти Рикардо у науци политичкој економије. Расуђење на степен магистра политичкој економије и статистици. Сиб. 1864. in-8. 1865/373.
1324. **Јрецић, Вас. Јанов.** — Отчетъ исправляющаго должность экстраординарнаго профессора *Јрецича*, по случаю командировки въ Славянскія земли съ ученою цѣлю, съ 15 Юня 1862 по 15 Декабра 1863 года. [Кіевъ. 1866]. in-8. 1866/491.
1325. **Jastrow, M.**, — Vier Jahrhunderte aus der Geschichte der Juden. Von der Zerstörung des ersten Tempels bis zur makkabäischen Tempelweiche. In 12 Vorlesung. Heideh. 1865. in-8. 1866/1985.
1326. **Јањковић, Н. М.**, — Лирическа поэзія покрѣдователей Пушкина. Москва. 1859. in-8. 1866/1768.
1327. **Icones histologicae oder Atlas der vergleichenden Gewebelehre.** Hrag. von **A. Kölliker**. I Abth.; II Abth. 1 Hft. Lpz. 1864—65. in-4. 1866/4077.
Ideler, K. W. — См. Auswahl, № 146.
1328. **Ideler, L.**, und **H. Nolte**, — Handbuch der französischen Sprache und Literatur. Einleitungsband, bearbeitet von **Jul. L. Ideler**. Berl. 1842. in-8.
Погл. сарл.: Geschichte d. altfranzösischen National-Literatur von den ersten Anfängen bis auf Franz I. Nebst zahlreichen Sprachproben. Als Einleitung zu **Ideler's** und **H. Nolte's** Handbuche d. französischen Sprache und Literatur bearbeitet von **Jul. L. Ideler**. Berl. 1842. 1866/685.
1329. **Jeannel, J.**, — De la prostitution publique et parallèle complet de la prostitution romaine et de la prostitution contemporaine. 2 édit. Paris. 1863. in-8. 1866/735.
1330. **Jetteloes, Adb.**, — Neuhochdeutsche Wortbildung. Auf Grundlage der historischen Grammatik für weitere Kreise bearbeitet. Wien. 1865. in-8. 1866/419.
1331. **Jenisch, D.**, — Geist und Charakter des achtzehnten Jahrhunderts, politisch, moralisch, ästhetisch und wissenschaftlich betrachtet. I—III Th. Berl. 1800—1801. in-8. 1866/819.
1332. **Jessen, K. F. W.**, — Botanik der Gegenwart und Vorzeit in culturhistorischer Entwicklung. Ein Beitrag zur Geschichte der sündländischen Völker. Lpz. 1864. in-8. 1866/500.
1333. **Jessen, Willers**, — Die Brandstiftungen in Affecten und Geistesstörungen. Ein Beitrag zur gerichtlichen Medicin für Juristen und Aerzte. Kiel. 1860. in-8. 1865/1182.
1334. **Jésuite (Le) par l'Abbé** ... autour de Maudit et de la Religieuse. T. I—II. Paris. 1865. in-8. 1865/644.
1335. **Јеванѣдье (Никольско)** на свијет издао **Б. Даничић**. У Београду. 1864. in-8. 1865/1512.
1336. **Jewett, Charl. C.** — *Smithsonian Report*. On the construction of catalogues of libraires, and their publication by means of separate, stereotyped titles. With rules and examples. By **Charles C. Jewett**. 2 edit. Washington. 1858. in-8. 1866/1350.

1537. **Jezbera, F. J.**, — Ke všem slovanským druhům mojim. List ve dvou listech devadesáti sedmi daktylech. (Vyňato ze «Slověnina» i opraveno). Předchází spolu i několik slov Homérovy Odyssey, k vysvětlení verše, jímž list tento napisán jest. V Praze. 1864. in-8. 1865/190.
1538. **Jezbera, F. J.**, — List ke všem kněžím, učitelům, spisovatelům a umělcům slovanského jazyka o tom, jak by lističetá upomínka na blahodárné působení prvoučitelův slovanských Kyryla a Methoda r. 1863 důstojně zsvětiti se měla. V Praze. 1861. in-8. 1865/191.
1539. **Jezbera, F. J.**, — O písmenech všech slovanských národův. Připojena obrana proti úvaze o spisu «Kyryl a Method nepsal nikdy hlaholsky» v Izvěstjích imperatorskoj akademii nauk v Petrohradě pronesené-jakož i česká listina s hlaholským podpisem, vše k vyjasnění písma kyriľského a hlaholského. V Praze. 1860. in-8. 1865/192.
1340. **Jezbera, F. J.**, — O ruských universitách vůbec a novém jich statutu zvlášť. Dla moskevského universitního profesora N. Popova sděluje *F. J. Jezbera*. V Praze. 1861. in-8. 1865/194.
1341. **Jezbera, F. J.**, — Obrana protirozmaritým a sobě už odporujícím úvahám o spisu «Kyryl a Method, svali apoštolové slovanských národův, nepsal nikdy hlaholsky než kyriľsky. [V Praze. 1859]. in-8. 1865/193.
1342. **Jezbera, F. J.**, — Поводні збігви а басні. Навсая а вшем вѣрнім сыном а дцерам слованскім посвѣтил *Ф. И. Jezbera*. Часть первая. — Поводні зпѣвы а баснѣ. Навсая а вшем вѣрнім сыном а дцерам слованскім посвѣтил *F. J. Jezbera*. Часть первая. В Praze. 1861. in-8. 1865/195.
1343. **Jezbera, F. T.**, — Rusové, Srbové, Poláci a Čechové s ostatními Slovany. S povyjasněním nevzájemného a neprávního vzhledu některých listův českých na polsko-ruskom zaležitosti. V Praze. 1863. in-8. 1865/196.
1344. **Jezbera, F. J.**, — Slovo k povyjasnění naší slovanské vzájemnosti, spolu i odpověď redakci časopisu «Narod» na to, čím zúmyslně pravdy nemluví, svým čtenářům by neprospěla, jakož i nezvrátně důkazy o tom, že úvahy a zprávy vezdy jen s rozmyslem čítati radno. Nynějším i budoucím rozumným Čechům k posouzení napsal a vydal *F. J. Jezbera*. (Připojeny: program všeslovanského časopisu «Slověnina» s obsahem prouho ročníku, a ruská abeceda tisková i psací s historickým přehledem). V Praze. 1864. in-8. 1865/197.
1345. **Jezbera, F. J.**, — Upomínka na Jana Kollára, narozného v Mošovcech na Slovensku dne 29 července 1795, zemřelého ve Vídni dne 24 ledna 1852. Упомінка на Яана Коллара, нарозного въ Мошовцех на Словенску дне 29 червенце 1795, замрлого ве Вїднї дне 24 ледна 1852. V Praze. 1860. in-8. 1865/198.
- Jezbera, Ф. И.** — См. Словѣникъ, № 2821.
1346. **Ignatius, K. Emil. Ferd.**, — En Blyck på Finlands inre tillstånd under tiderna närmast före och efter Karl X Gustafs thronbestigning. Akademisk afhandling i проч. Helsingf. 1865. in-8. 1865/1124 и 1125.
- Игнатовичъ, В.** — См. Образование, № 2106.
- Игнатовичъ, Як.** — См. Аѳтонисъ, № 1689.
1347. **Ihering, Adph.**, — Geist des römischen Rechts auf den verschiedenen Stufen seiner Entwicklung. III Th. 1 Lfg. Lpz. 1855. in-8. [Ук. 1854 - 60 г., № 1912]. 1855/136.
- Ihering, Adph.** — См. Jahrbücher, № 1301.
- Jireček, Jos.** — См. Safarik, P. Jos., № 2619.
1348. **Jireček, Jos. und Herm.**, — Die Echtheit der Könighofer Handschrift. — Kritisch nachgewiesen von Jos. u. Herm. Jireček. 1862. Prag. in-8. 1865/113.
1349. **Иконниковъ, Владимиръ**, — Максимъ Грекъ. Исследование, удостоенное в 1864 г. отъ историко-филологическаго факультета Университета Св. Владимира золотой медалю. Выпускъ 1. [Изъ Университетскихъ Извѣстій 1865 г.]. Киевъ. 1865. in-8. 1865/1280.

Иконниковъ, В. — См. Кто былъ первый самозванецъ? № 1349.

1350. **Ильда и Еланъ Данъ или приповеліе солименнне.** Свезка 1—2. Издао *Асрамъ Милосаноскиѣ*. У Београду. 1855. in-8. [дефектъ]. 1866/1668.
- Ильинскій, Николай**, — Описание жизни и безсмертнаго подвига славнаго мужа нижегородскаго купца Козьмы Миинца. — См. Житіе Ф. Я. Лефорта, № 3429.
1351. **Inbegriff (Allgemeiner) der nöthigsten Wissenschaften für jeden gebildeten Menschen**, hrsg. von *C. P. Funke*. Nürnberg u. Lpz. 1805. in-8. 1866/2382.
1352. **Indépendance (L) Belge.** XXXV—XXXVI année [à № 1—365]. Brux. 1865—66. in-fol. [Ук. 1864 г., № 518]. Период.
1353. **Index lectionum in universitate litterarum Varsaviae: per annum 186^{1/2} a die XV mensis octobris habitatum et habendarum.** Inest *Sigismundi Weclewski* disputatio de Clementis Janicii scriptis et editionibus nonnullisque locis erudendis atque carmen peregrini advenae cujusdam in laudem Janicii compositum. in-8. 1866/558.
1354. **Index lectionum in universitate litterarum Vratistaviensi per hie nem anni 1845 a die 23 m. octobris habendarum.** Praemissa est de interpretationis natura et notione disputatio. Typis universitatis. [Vratislaviae]. in-1. 1866/949.
1355. **Index scholarum in universitate regia Fredericiana centesimo secundo ejus semestri anno 1864 ab a. d. XVII kalendas februarias habendarum.** Fortegnelse over de forelaesninger, der skulle holdes ved dets kongelige Frederiks Universitet i dets hundrede og andet halvaar fra midten af januar maaned 1864 и проч. Christiania. 1864. in-4. 1865/669.
1356. **Index scholarum in universitate regia Fredericiana centesimo tertio ejus semestri anno 1864 ad augusto mense ineunte habendarum.** Fortegnelse over de forelaesninger, der skulle holdes ved det kongelige Frederiks Universitet i dets hundrede og tredie halvaar fra begyndessen af august maaned 1864 и проч. Christiania. 1864. in-4. 1865/670.
1357. **Indices scholarum quae auspiciis Imperatoris Augustissimi Alexandri III in universitate litterarum Dorpatensi per semestre prius a die XIII m. jan. ad diem VIII m. iun. et per semestre alterum a die XI m. aug. ad diem XVIII m. dec. anni MDCCCLXV habebuntur.** *Ludovicus Schwabius* de codicibus archetypo et veronensi catullianis praefatus est. Dorpati Livonorum. in-4. 1865/1412.
1358. **Institut (L).** Journal universel des sciences et des sociétés savantes en France et à l'étranger. 34 année. 1^{re} section, [№ 1670—1721]; 2 section, [№ 361—374]. Paris. 1866. in-4. [Ук. 1854—60 г., № 1948]. Период.
1359. **Инструкція собиранія предметовъ для русской этнографической выставки и русскаго музея въ Москвѣ, учрежденныхъ Обществомъ любителей естествознанія, состоящимъ при Императорскомъ Московскомъ Университетѣ.** Изд. 2. Москва. 1866. in-8. 1866/1684.
1360. **Иивалидъ (Русскій).** Вѣдомости военныя, политическія, ученныя и литературныя. [Главный редакторъ ген. шт. полк. *Романовскій*]. Годъ LII—LIII. 1865—66. in-fol. [Ук. 1864 г., № 524].
Еженедѣльное прибавленіе къ Русскому Иивалиду. [Главный редакторъ ген. шт. полк. *Романовскій*]. Спб. 1865—66. in-4. Период.
- Іоаннъ, Архіепископъ Константинопольскій, Златоуста**, — Письма къ разнымъ лицамъ, переводъ съ греческаго языка при Санктпетерб. Дух. Академіи. Спб. 1866. — См. Чтеніе, № 604.
- Іоаннъ, Архіепископъ Константинопольскій, Златоуста**, — Слова и бесѣды, переведенныя съ греческаго при Санктпетерб. Дух. Академіи. Т. II. — См. Чтеніе, № 604.
1361. **Іоанновъ, Протоіерей Андрей**, — Полное историческое извѣстіе о древнихъ стригильникахъ и новыхъ раскольникахъ, такъ называемыхъ старообрядцахъ, собранное изъ потаенныхъ старообрядческихъ преданій, записокъ и писемъ. Съ литогр. картинками. Ч. I—IV. Изданіе *В. А. Трескова*. Спб. 1855. in-8. 1865/259.

1562. **Jobert (de Lamballe), A. J.**, — De la réunion en chirurgie. Avec planches. Paris. 1864. in-8. 1865/619.
1563. **Jobez, Alph.**, — La France sous Louis XV (1715—1774). T. I. Paris. 1864. in-8. 1866/501.
- Jochmann, Emil.** — См. Fortschritte, № 875.
1564. **Johaentgen, Fr.**, — Ueber das Gesetzbuch des Manu. Eine philosophisch-literatur-historische Studie. Berl. 1863. in-8. 1865/797.
- Joligneaux, P.** — См. Livre (Le) de la ferme, № 1714.
1565. **Joffre, A.**, — Introduction à l'étude de la physiologie. Examen des questions fondamentales sur la vie dans l'organisation animale. Paris. 1863. in-12. 1866/231.
- Jolyclerc, N.** — См. Linné, № 1701.
1566. **Jonckbloet, M. W. J. A.**, — Étude sur le roman de Renart. Groningue. 1863. in-8. 1865/800.
1567. **Josephus, Flavius.** — Die Werke des *Flavius Josephus*, des berühmten Jüdischen Geschichtschreibers, enthaltend: zwanzig Bücher von der alten Jüdischen Geschichte; sieben Bücher vom Kriege der Juden mit den Römern; zwei Bücher von dem alten Herkommen der Juden wider Apion; ein Buch von dem Märtyrertode der Maktabler und das Leben des Josephus von ihm selbst geschrieben. Alles aus griechischen Originale übersetzt durch *I. F. Cotta* und *A. Fr. Gfrörer*. Das Ganze von Neuem nach dem Griechischen bearbeitet; mit erklärenden Anmerkungen von *Rosenmüller*, *Burder*, *Michaelis*, *Whiston*, *Jost*, *Funk* u. A. begleitet; und mit nöthigen Tabellen und Registern versehen durch *C. R. Demme*. Neue 6 Aufl. Philadelphia. 1864. in-4. 1866/2068.
- Юсръ.** — См. Сертъ, № 2771.
1568. **Joullé, H.**, — Études et expériences sur le sorgho à sucre, considéré aux points de vue botanique, agricole, chimique, physiologique et industriel. Paris. 1864. in-8. 1866/1987.
1569. **Jourdain, C.**, — Notions de philosophie. 8 édit. mise en harmonie avec le programme officiel en date du 10 Juillet 1863. Paris. 1863. in-18. 1866/142.
- Jourdan.** — См. Recueil, № 2454.
1570. **Jourdiar, A.**, — Des forces productives, destructives et improductives de la Russie. 2 édit., corrigée et enrichie de cartes. Lpz. 1861. in-8. 1865/1544.
1571. **Journal de la société de statistique de Paris**, publié sous la direction de *Moh. Chevalier*, *Vct. Foucher*, *Villermé*, *Wolowski*, *Hipp. Passy*, *Léonce de Lavergne*, *A. Legoyt*. IV anné. [№ 1—8, 10—12]. Paris. 1863. in-8. [Ул. 1863 г., № 477]. 1863/1006.
1572. **Journal de l'anatomie et de la physiologie normales et pathologiques de l'homme et des animaux** publié par *Charl. Robin*. I—III année. 1864—66. Paris. in-8. 1865/1242 и период.
1573. **Journal de mathématiques pures et appliquées**, ou recueil de mémoires sur les diverses parties des mathématiques; publié par *Jos. Liouville*. 2 série. T. IX—X. Année 1864—65. Paris. 1864—65. in-4. [Ул. 1864 г., № 529]. Период.
1574. **Journal de médecine et d'histoire naturelle**, publié par l'Académie Impériale médico-chirurgicale de St.-Petersbourg. IV cahier. St.-Petersb. 1842. in-8. [Кар., № 24,081]. 1866/2423.
1575. **Journal de procédure civile et commerciale.** Recueil mensuel de législation, de jurisprudence et de doctrine à l'usage des avoués et des huissiers par *Bloche* et par plusieurs jurisconsultes. T. XXI—XXXII. 3 série. Paris. 1863—66. in-8. [Ул. 1863 г., № 479]. 1849/364 и период.
1576. **Journal de St.-Petersbourg politique, littéraire, commercial et industriel.** XLI—XLIII année. (6 série. St.-Petersb. 1865—66). in-fol. [Ул. 1864 г., № 830]. Период.
1577. **Journal des économistes.** Revue de la science économique et de la statistique. 2 série: 11—13 année. T. XLI—LIII. Paris. 1864—66. in-8. [Ул. 1864 г., № 532]. Период.

ПРОГРАММА

КОНКУРСА ДЛЯ ЗАМѢЩЕНІЯ ВЪ УНИВЕРСИТЕТЪ Св. ВЛАДИМИРА КАЕДРЫ
МИНЕРАЛОГІИ И ГЕОЛОГІИ.

На основаніи 42 § (А, п. 8) Общаго Устава Россійскихъ Университетовъ, Высочайше утвержденного въ 18 день іюня 1863 года, Совѣтъ Университета Св. Владиміра объявляетъ конкурсъ, для замѣщенія каѳедры минералогіи и геологіи.

Желающій занять означенную каѳедру обязанъ представить въ Совѣтъ Университета Св. Владиміра въ 1-му мая 1869 года:

- 1) Дипломъ на ученую степень магистра или доктора.
- 2) Разсужденіе, по которому приобрѣтена ученая степень и другія сочиненія конкуррента, если имѣются. Сочиненія конкуррента могутъ относиться исключительно въ минералогіи или въ геологіи и палеонтологіи, такъ какъ впоследствии предполагается раздѣленіе каѳедры минералогіи и геологіи на двѣ каѳедры, согласно Уставу Университетовъ 18 іюня 1863 года.

3) Краткое описаніе обстоятельствъ жизни (*curriculum vitae*).

Сверхъ того по Общему Уставу Университетовъ (§ 69) соискатель долженъ прочесть публично въ присутствіи физико-математическаго факультета одного изъ Русскихъ Университетовъ двѣ пробныя лекціи, одну на тему по собственному избранію, а другую на тему, предложенную тѣмъ физико-математическимъ факультетомъ, въ присутствіи коего будутъ читаться лекціи.

Преподаватели Университета Св. Владиміра пользуются въ отношеніи пенсіи правами, предоставленными службѣ по учебному вѣдомству.

Ординарный профессор получает жалованья 2400 р. квартирных 300 р. и столовых 300 р.; экстраординарный профессор получает жалованья 1600 р. квартирных 200 р. и столовых 200 р.; штатный доцент получает жалованья 900 р. квартирных 150 р. и столовых 150 р. въ годъ.

Должность ординарнаго профессора полагается въ V классъ, экстраординарнаго профессора въ VI и штатнаго доцента въ VII классъ.

Примѣчаніе.— На основаніи § 68 Общаго Устава Университетовъ, никто не можетъ быть ординарнымъ или экстраординарнымъ профессоромъ, не имѣя степени доктора по разряду наукъ, соответствующихъ его кафедрѣ. Для полученія званія доцента надлежитъ имѣть по крайней мѣрѣ степень магистра.

ПРОГРАММА

КОНКУРСА ДЛЯ ЗАМѢЩЕНІЯ ВЪ УНИВЕРСИТЕТЪ Св. ВЛАДИМИРА ДОЛЖНОСТИ ШТАТНАГО ДОЦЕНТА ПО КАФЕДРѢ ГОСУДАРСТВЕННОГО ПРАВА ВАЖНѢЙШИХЪ ИНОСТРАННЫХЪ ГОСУДАРСТВЪ.

На основаніи § 42 (л. А, п. 8) Общаго Устава Россійскихъ Университетовъ, Высочайше утвержденнаго въ 18 день іюня 1863 года, Совѣтъ Университета Св. Владимира объявляетъ конкурсъ, для замѣщенія должности штатнаго доцента по кафедрѣ государственнаго права важнѣйшихъ иностранныхъ государствъ.

Желающій занять означенную должность обязанъ представить къ 1-му мая 1869 года:

- 1) Дипломъ на степень доктора или магистра по какому-либо отдѣлу наукъ юридическихъ.
- 2) Разсужденіе, по которому пріобрѣтена ученая степень.
- 3) Ученое сочиненіе по какому-нибудь отдѣлу государственнаго права.
- 4) Краткое описаніе о главныхъ обстоятельствахъ жизни (*curriculum vitae*).

Сверхъ того по общему уставу Императорскихъ Россійскихъ Университетовъ (§ 69), соискатель долженъ прочесть публично въ присутствіи факультета одного изъ Русскихъ Университетовъ двѣ пробныя лекціи: одну на тему по собственному избранію, а другую по назначенію факультета.

Кромѣ лицъ, имѣющихъ по своимъ ученымъ степенямъ право на занятіе должности штатнаго доцента, къ конкурсу допускаются и кандидаты законовѣдѣнія, защищавшіе *pro venia legendi*. Последніе обязаны къ 1-му мая 1869 года представить:

*

1) Разсужденіе, по которому получена степень кандидата законовѣднія, хотя и въ рукописи.

2) Разсужденіе *pro venia legendi* и другія ученыя работы.

Сверхъ того кандидатъ законовѣднія, допущенный къ конкурсу на должность преподавателя по предмету иностраннаго государственнаго права, въ качествѣ привать-доцента, обязанъ прочесть публично, въ присутствіи юридическаго факультета Университета Св. Владиміра, двѣ пробныя лекціи: одну на тему по собственному избранію, а другую по назначенію факультета.

Спискатели, имѣющіе по своимъ ученымъ степенямъ право на занятіе должности штатнаго доцента, по избранію, пользуются всѣми правами, предоставленными этой должности Общимъ Уставомъ Россійскихъ Университетовъ. Кандидаты же законовѣднія, удовлетворившіе условіямъ конкурса, допускаются къ чтенію обязательнаго курса, съ вознагражденіемъ до 1200 руб. сереб. въ годъ.

Штатный доцентъ получаетъ въ годъ жалованья 900 руб. столовыхъ 150 руб. и квартирныхъ 150 руб.; должность штатнаго доцента полагается въ VII классѣ.

новѣд

на до
наго

въ пр
двѣ п
гую п

натиє
права
скихъ
услові
возна

И
вухъ
полага





новѣд
на до
наго
въ пр
двѣ п
гую
нати
права
свихъ
услови
возна
вухъ
полага

Л

В

ж

Я

о

и

АТОРИИ УНИИ

ВѢТЕРЪ, 2—у

с" МОЛНІЯ, Грд—

ЯНІЕ ВОЗДУ

до по- | у ч. в
шн. | ала

$\frac{e''}{e}$	e''
-----------------	-------

0,97	1,03
0,93	0,84
0,94	0,77
0,98	1,34
0,92	1,47
0,92	2,10
0,94	2,53
0,82	2,09
0,98	1,08
0,73	0,86
0,83	0,88
0,70	1,68
0,78	1,14
0,77	1,17
0,91	1,13
0,91	1,20
0,94	1,77
0,68	0,92
0,88	1,09
0,85	1,37
0,98	1,33
0,92	1,58
0,94	1,77
1,00	1,84
0,89	2,03
0,88	1,86
0,90	1,87
0,84	2,09
0,71	1,51
0,78	2,05
0,93	2,45

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ виходять в 1869 году ежемѣсячно, въ концѣ каждаго мѣсяца, книжками, содержащими отъ пяти до двадцати печатныхъ листовъ. Цѣна за 12 книжекъ **ИЗВѢСТІЙ** *безъ приложений* три рубля серебромъ съ пересылкою. Цѣна *приложеніямъ*, въ случаѣ выхода ихъ, будетъ назначаться особо.

Подписка принимается въ канцеляріи Правленія Университета. Студенты Университета Св. Владиміра платять за годовое изданіе **УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ** 1 руб. 50 коп. сер.; за отдѣльные выпуски, остающіеся за удовлетвореніемъ годовыхъ подписчиковъ, по 25 коп. сер. за книжку.

Гг. иногородные могутъ обращаться съ требованіями своими къ комиссіонеру Университета А. Θ. Баунову въ С.-петербургъ, на Невскомъ проспектѣ, у Казанскаго моста, въ домѣ Ольхиной, или же непосредственно въ Правленіе Университета Св. Владиміра въ Кіевъ.

Редакція журналовъ, желающія получить **УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ** въ замѣнъ своихъ изданій, обращаются также въ Правленіе Университета.