

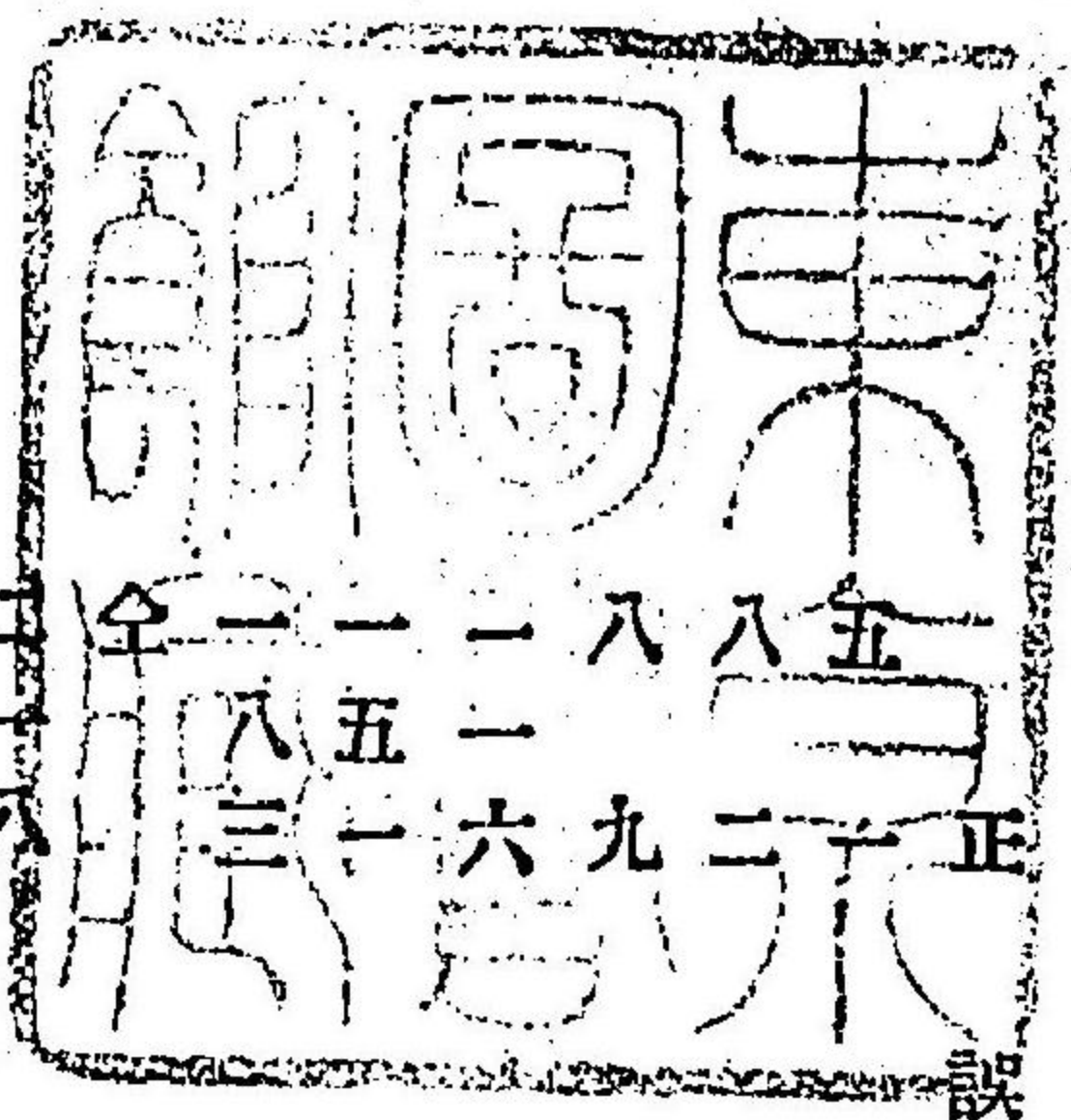
司法省藏版

大審院民事判決錄

明治十七年十二月印行

CZ
2811
10

CZ
2811
10



五	四	四	四	四	三	二	二	二	一	一	八	八	五
一	八	五	三	一	〇	七	六	一	八	五	一	八	正
三	二	五	四	一	三	八	三	八	八	一	六	九	二
十	十	五	十	十	十	十	四	一	十	五	十	十	十
一	五	十	一	一	一	一	一	一	一	一	一	一	一
行	行	行	行	行	行	行	行	行	行	行	行	行	行
目	目	目	目	目	目	目	目	目	目	目	目	目	目

後見テハ
合議ヲ以テ
テハナク
目的ナク
治審裁判所
長區ハ長野
證ラハ長野
向起訴ノ向
以テハ向
土地テハ
小佐ノ佐
區域ハハ
裁判テハ
遺殘ハハ
質渡ハハ
裁許ハハ
テハハ

大審院民事判決錄
自明治十七年一月
至明治十七年三月

第一號	山林地境界爭論一件	一
第二號	家督相續及復籍故障一件	六
第三號	貸金催促一件	一〇
第四號	質地受戻一件	一
第五號	地所買戻一件	一
第六號	損害金要償一件	八
第七號	對談地所受戻一件	〇
第八號	預金催促一件	二
第九號	質地并建家水車場及附屬品受戻一件	二
第十號	預講金取戻一件	七
第十一號	質地受戻一件	二
第十二號	賣地契約解除一件	三
第十三號	質地受戻一件	五
第十四號	貸金催促一件	二
第十五號	預金催促一件	四
第十六號	貸金催促一件	五

五三七	五行目	剛ハ剛
五五二	九行目	一已ハ己
五五五	四行目	裁判所所ノ所ハ贊字
五五七	十七行目	右地所ヲ議リハ讓リ
六一七	十四行目	未尾ハ未尾
六二七	十二行目	申號証ハ甲
六六一	二行目	理ハハハ
六六八	十一行目	辨讓ハ辨讓

第十七號
第十八號
第十九號
第二十號
第二十一號
第二十二號
第二十三號
第二十四號
第二十五號
第二十六號
第二十七號
第二十八號
第二十九號
第三十號
第三十一號
第三十二號
第三十三號
第三十四號

貸金催促一件
地所取戻并地券書換一件
預金取戻一件
山地入會差拒一件再上告
地券及家券名義書換一件
貸金催促一件
山林境界譯立一件
入會山伐木差拒一件
貸金催促一件
田地取戻急訴一件
小作引放一件
地引帳名前引直及質地受戻一件
質地受戻一件
貸金催促一件
同
質地受戻一件
約定金催促一件
年賦金滯催促一件

五二丁
五四丁
五八丁
六三丁
六五丁
七一丁
七八丁
八〇丁
八七丁
九〇丁
九五丁
一〇一丁
一〇二丁
一〇五丁
一〇九丁
一一一丁
一一四丁
一一八丁

第三十五號
第三十六號
第三十七號
第三十八號
第三十九號
第四十號
第四十一號
第四十二號
第四十三號
第四十四號
第四十五號
第四十六號
第四十七號
第四十八號
第四十九號
第五十號
第五十一號
第五十二號

定期米違約一件
証書取戻一件
卸山地引揚一件
預金請求一件
貸地明渡一件
所有權剝脫サレタル損害要償一件
貸地明渡一件
預鹽引渡一件
貸金催促一件
賣品代金延滯一件
手附金取戻一件
謀書盜印附帶一件
貸金催促一件
同
久保津井戸堰常水譯立一件
買得山林地券証請求一件
質地受戻一件
貸馬取戻要求一件

一二一丁
一三二丁
一四二丁
一四七丁
一五一丁
一五四丁
一五六丁
一五九丁
一六四丁
一六八丁
一七六丁
一八〇丁
一八二丁
一八八丁
一九三丁
一九九丁
二〇二丁
二〇四丁

第五十三號	預金取戻一件	二〇八丁
第五十四號	共有地差違一件	二一二丁
第五十五號	地所買戻一件	二一八丁
第五十六號	日影山爭論覆審一件	二二三丁
第五十七號	質地受戻一件	二二八丁
第五十八號	共有山地取戻一件	二三二丁
第五十九號	宅地建家引渡約定履行一件	二四二丁
第六十號	賣掛代金請求一件	二四四丁
第六十一號	讓受越石米請求一件	二四八丁
第六十二號	山地境界爭論一件	二五四丁
第六十三號	取引上精算及過渡金取戻一件	二五六丁
第六十四號	下池諸入費課賦法差拒一件	二九五丁
第六十五號	絶家再興願ニ對スル故障一件	二六三丁
第六十六號	預ケ公債証書取戻一件	二六六丁
第六十七號	質地受戻一件	二七二丁
第六十八號	返地約定履行一件	二七五丁
第六十九號	頼母子講掛金催促一件	二七八丁
第七十號	同	二八〇丁

四

第七十一號	炭代金淹滞一件	二八三丁
第七十二號	損害米金要償一件再上告	二八七丁
第七十三號	繩手新上置及筒樋取毀一件	二九二丁
第七十四號	神社収入財産區分豫約協議一件	二九五丁
第七十五號	貸金催促一件	三〇二丁
第七十六號	共有地配當地券名受書替一件	三〇五丁
第七十七號	堤防違約裁判執行一件	三〇八丁
第七十八號	田地賣買契約解除一件	三一七丁
第七十九號	預金取戻一件	三二〇丁
第八十號	貸金催促一件	三二三丁
第八十一號	地券名書換一件	三二七丁
第八十二號	頼母子講掛金催促一件	三三三丁
第八十三號	同	三三九丁
第八十四號	耕地作人名前書請求一件	三四六丁
第八十五號	入籍拒絕一件	三五二丁
第八十六號	年金契約踐行一件	三六二丁
第八十七號	社地爭論一件	三六八丁
第八十八號	質地受戻一件	三七二丁

五

第 百 九 十 九 號	遺留財產取調請求一件	三七三丁
第 百 九 十 八 號	小作米催促及小作証書請求一件	三七七丁
第 百 九 十 七 號	預米取戻一件	三八〇丁
第 百 九 十 六 號	講金取戻一件	三八二丁
第 百 九 十 五 號	質地受戻一件	三八六丁
第 百 九 十 四 號	建家明渡一件	三八九丁
第 百 九 十 三 號	質地受戻一件	三九五丁
第 百 九 十 二 號	山林着守爭論一件	四〇一丁
第 百 九 十 一 號	証書取戻一件	四〇五丁
第 百 九 十 號	山地境界爭論一件	四一〇丁
第 百 九 十 號	地所買戻一件	四一三丁
第 百 九 十 號	下作米延滞催促一件	四一六丁
第 百 九 十 號	買受取立木伐採差止メ一件	四二八丁
第 百 九 十 號	養子離別送籍一件	四三一丁
第 百 九 十 號	貸金催促一件	四三三丁
第 百 九 十 號	貸金催促一件	四三七丁
第 百 九 十 號	讓受地券名前切換一件	四三九丁
第 百 九 十 號	地券名換請求一件	四四九丁

六

第 百 七 號	地券名換請求一件	四五二丁
第 百 八 號	同	四五九丁
第 百 九 號	同	四六七丁
第 百 十 號	入會山草木其他拂下故障一件	四七四丁
第 百 十 一 號	同	四八八丁
第 百 十 二 號	伐木被差拒一件	五〇八丁
第 百 十 三 號	買附山手縛埒明方一件	五一四丁
第 百 十 四 號	山地所有權爭論一件	五一九丁
第 百 十 五 號	復籍不肯一件	五二二丁
第 百 十 六 號	契約履行一件	五二六丁
第 百 十 七 號	家督相續妨礙一件	五三〇丁
第 百 十 八 號	田地取戻請求一件	五三三丁
第 百 十 九 號	用水溜井破毀ノ修繕ヲ求ムル一件	五三三丁
第 百 二 十 號	貸金催促一件	五四三丁
第 百 廿 一 號	公正賣券証書及地券証書替一件	五五一丁
第 百 廿 二 號	賣掛代金請求一件	五六〇丁
第 百 廿 三 號	同	五六四丁
第 百 廿 四 號	締約金請求一件	五六六丁

七

第百廿五號	地所々有權爭論一件	五六九丁
第百廿六號	亡跡地取戻一件	五七六丁
第百廿七號	買戻地所約定履行一件	五七九丁
第百廿八號	宅地貸賃米滯並地所取戻一件	五八三丁
第百廿九號	貸金催促一件	五八七丁
第百卅一號	過金ヨリ生スル損害要償一件	五九四丁
第百卅二號	柴草山地券面創定一件	五九六丁
第百卅三號	同	六〇〇丁
第百卅四號	貸金催促一件	六〇四丁
第百卅五號	地券書換拒障一件	六〇八丁
第百卅六號	當座貸越金催促一件	六一六丁
第百卅七號	質地受戻一件	六二〇丁
第百卅八號	貸金催促一件	六二二丁
第百卅九號	溜井水共同權利爭論一件	六二七丁
第四百一十號	預金催促一件	六三〇丁
第四百一十一號	借受米殘額請求一件	六三三丁
第四百一十二號	賣渡田地引渡及殘金請求一件	六三四丁
	地所取戻一件	六三六丁

第四百十三號	地所名前書改一件	六三九丁
第四百十四號	卸地取戻一件	六四〇丁
第四百十五號	貸金請求反對豫審事件上告一件	六四三丁
第四百十六號	用水池水割相違一件	六四四丁
第四百十七號	損害金請求一件	六五〇丁
第四百十八號	地所受戻一件	六五五丁
第四百十九號	共有山田地券書換一件	六五八丁
第四百五十號	精算金催促一件	六六二丁
第四百五十一號	貸金催促一件	六六三丁
第四百五十二號	共有山働場故障取除一件	六六九丁
第四百五十三號	金祿公債証書記名書換一件	六七一丁
第四百五十四號	地所引渡約定履行一件	六七三丁
第四百五十五號	字高谷山々地所有權引直一件	六七五丁
第四百五十六號	質地畑受戻一件	六七七丁
第四百五十七號	鯨養子離別一件	六八〇丁
第四百五十八號	入會山伐木舊慣据置一件	六八二丁

大審院民事判決錄 明治十七年
第一號

○山林地境界爭論一件上告ノ判文
明治十六年五月十四日上告
明治十七年一月十四日申渡

千葉縣下總國東葛飾郡千駄
堀村二十六番地平民安蒜源
之進總理代人

上告人

安 蒜 忠 藏

東京府京橋區竹川町十九番
地平民

右代言人

大 井 憲 太 郎

千葉縣下總國東葛飾郡日暮
村七十九番地平民

被上告人

安 蒜 益 吉

同縣同國同郡八ヶ崎村四十
三番地平民

右代人

榎本 勘右衛門

上告ノ要領
第一

本案訴訟ニ於テハ被上告人之レカ起訴者タルヲ以テ其起訴者カ論地ヲ所有シタリト云フ
証據アルヤ否ヤヲ審究スル事

第二

起訴者タル被上告人ニ於テ論地所有ノ証據アリトスレハ其証ニ反對シテ上告人ヨリ呈出
シタル証據物ニ比較シテ何レカ効力アルヤヲ審究スル事

右二項目ハ實ニ本案爭論ヲ判定スルニ必要ナルモノナリト思惟ス然ルニ原裁判所ハ被上
告人ノ舉証如何ヲ不問ニ付シ單ニ上告人ノ舉証ヲ斥ケ兩造証據物ノ効ノ優劣ヲ判セス隨
テ本案曲直ノ當ヲ失セシ憾アルヲ免レス仍テ左ニ逐項之ヲ論告ス

第一條

起訴者タル被上告人カ呈供セル証據物ニ附キテ論地ヲ所有シタル確証ト爲スニ足ル可モ
ノアルヤ如何ニ論及センニ上告人ヲシテ之ヲ論セシムルハ一モ其確証アルコトナシ被上告
人カ論地ヲ所有シタリト云フノ証ニハ明治九年ノ地引繪圖面ト飯沼忠七ノ証言アルニ過
キス然レハ明治九年度ノ地引繪圖タル當時ハ耕地地ノ調ヘノミニテ山林原野ノ丈量調ヘ
ニアラサルヲ以テ山林原野ノ繪圖ニ至テハ間々誤謬アルヲ免レス本案論地ノ如キモ則チ
十三年度山林丈量調ノ時ニ至リテ錯誤アリシコト檢出セシヲ以テ上告人ハ當時地主惣代
石川次郎左衛門事務掛粕谷房次郎へ改正ヲ求メ當時被上告人ニモ引直シ方ヲ掛合置タル
モノナレハ該錯誤ノ爲メニ上告人ノ所有權ヲ傷ケラルヘキ管ナク又錯誤ニ因リテ被上告
人ニ所有權ヲ得セシムヘキ理アル可カラス然ルニ被上告人ニ於テハ圖面ノ錯誤ヲ奇貨ト

シ一途ニ此圖面ニ頼リテ論地ヲ所有セントスレハ蓋シ思ハサルノ甚シキモノ也夫レ所有
權ナルモノハ繪圖ニ依リテ始メテ生スヘキモノニ非ラス圖面ハ其所有權ノアルアリテ後
ニ製スヘキモノ也左レハ其圖面ニ若シ錯誤アリタレハトテ之レカ爲メニ所有權ヲ得ルノ
理萬々アル可カラス〔其錯誤ナル所以ハ第二條ニ之ヲ論スヘシ〕又飯沼忠七ノ証言ノ如キ
ハ其証言カ他ノ事實若シハ証據ニ適合セシ時ニ於テ始メテ探ルヲ得ヘク否ヲサレハ探ル
ヲ得可ラサルモノ也然ルニ右証言ハ架空ノ言ニシテ乙第二號繪圖面ニ反對スルモノナレ
ハ決シテ有効ニハアラサル也何トナレハ本訴ノ原被ハ上告被上告ナレハ被上告人ハ飯沼
忠七ノ相續人ニ異ナラサレハ本案論地ノ爭訟ニ就テハ實ハ上告人ト飯沼忠七トノ争也ト
云フモ可ナリ故ニ乙第二號圖面ハ飯沼忠七ハ勿論被上告人ニ對シテ最有力ノ証據タルヤ
多辨ヲ要セストノ事

第二條

前條論スル如ク明治九年ノ圖面タルヤ飯沼忠七ノ証言タルヤ共ニ本案論地所有ノ確証ト
爲スニ足ラス管タニ其証ト爲スニ足ラサルノミナラス其繪圖面ノ錯誤タルコトハ乙第二號
圖面ニ照ラシテ察然タリ故ニ上告人ハ明治十三年度ニ至リテ右繪圖面ノ誤リヲ知リタル
ヲ以テ之レカ改正引直シテ求メ地主惣代事務掛ニ届ケ置キ即チ被上告人持地ハ四町八反
一畝貳歩トシ上告人持地ハ二町三反拾貳歩トシテ上帳シ上告被上告俱ニ調印ノ上縣廳へ
進達相成タルヲ以テ安心シテ上告人ハ目下爭論地ノ開墾ニ着手シタリ然ルニ被上告人ハ
右上帳ニ連印セシニモ管セス明治九年度ノ誤謬圖面ヲ奇貨トシ論地ハ己レノ持地ナリト

テ開墾ヲ拒障シ剩ヘ彼ヨリ先ニシテ本案訴訟ヲ提起セリ然レハ此争ヤ實ニ明治十三年度山林原野丈量ニ胚胎セルモノ也故ニ被上告人カ單ニ明治九年度ノ繪圖ニ頼リテ論地ヲ己レノ所有也ト云フト上告人カ乙第二號証ヲ提出シテ明治九年度ノ繪圖面ハ錯誤也乙第二號ニ基キ引直サ、ル可カラスト云フトハ孰レカ正當ナルヤヲ判定セサル可カラスト上告人ナシテ之ヲ論セシムレハ本訴争論タルヤ先地主飯沼忠七ト上告人トノ争論ニシテ被上告人ハ飯沼忠七ノ相續人ナレハ乙第二號証ニ依テ本案境界論ノ當否ヲ判定ス可キモノ也ト云ハサルヲ得ス抑モ上告人所有ノ地タルヤ飯沼忠七ヨリ買入レタルモノニテ被上告人所有ノ地所タルヤ同シク飯沼忠七ヨリ質流地ニテ買得タルモノナレハ以前ハ兩地トモニ飯沼忠七ノ所有ナルヲ原被兩造ニ賣渡セシモノニ過キサルナリ然レハ嚮キニ飯沼忠七カ上告人ニ林地ヲ賣渡セシ際ニ乙第二號繪圖面ヲ添ヘテ地形ノ証ト爲シタル以上ハ上告人ニ賣渡セシ地面ハ右乙第二號圖面内ノモノニシテ其殘餘ノ地所即チ乙第二號繪圖面外ノ地所チ忠七ヨリ被上告人ニ質入シタル者ナレハ被上告人ニ於テハ追テ其部分ヲ買入レタルカ爲メニ乙第二號圖面内ノ地チ己レノ買受地也ト主張シテ上告人ニ係リ本案訴訟ヲ起スト雖モ争テカ乙第二號証ヲ破ルヲ得ヘケンヤ假リニ被上告云フ如ク忠七証言ノ如ク乙第二號圖面内ノ地所チ被上告人ニ賣與セシモノトスルモ果シテ然レハ忠七八二重賣ヲ爲セシ理合ニ陥ルモノナレハ被上告人ハ忠七ニ係リテ其損害ヲ要ムヘキモノニテ乙第二號証ヲ破ルヲ得ス是レ法理ノ然ラシムル所也トノ事

第三條

前兩條論スル次第ナルヲ原裁判所ハ証據物ノ効力如何ヲ論スルコ至テ乙第二號証圖面ハ飯沼忠七ニ對シテ有効ナルモ被上告人ニ對シテ無効也ト云フニ等シキ辨明ヲ與ヘラレ且明治十三年度ニ引直シテ求メテ改正アリシ(其証ハ反別ノ増減改正アリテ既ニ縣廳ニ上帳セルヲ以テ明白ナリ)ヲモ願ニスシテ猶明治九年度ノ錯誤圖面チ有効也トシ十三年度ニ於テモ上告人ニ於テ改正ヲ求メス九年度ノ圖面チ明認セシモノ、如キ辨明チ下サレ加フルニ單ニ明治九年度ノ圖面ノミニ依リ他ニ論地所有ノ確証ナキニモ拘ハラヌ起訴者タル被上告人ノ要求ヲ達セシメタルハ誤謬ヲ免レサル裁判也ト云ハサルヲ得ストノ事被上告人ハ上告ノ不當ヲ論シ原裁判ヲ辨護セリ

判決

上告乙第二號証ハ飯沼忠七先代忠七ニ於テ文政年中上告者先代登十郎ニ對シ上告乙第一號証ノ如ク畑地及ヒ林畑等ヲ讓渡シタル節尙其實形ヲ明カナラシムル爲メ之ニ添テ引渡シタル地圖ニシテ即チ被上告者カ飯沼忠七ヨリ得タル現有ノ地所ト相隣接セル境界ヲ表示シアリテ本訴争論ニ緊要ナル關繫ヲ有スルモノナリ依テ該圖チ按スルニ西方ノ經界タル北田線ヨリ南往來道迄一直ノ界線ヲ畫シ更ニ屈曲セシ所ナシ然ラハ忠七ニ於テ明治二年中其西隣ノ地所チ甲第二號証ノ如ク質入レト爲シ後チ被上告者ノ所有ニ歸セシムルキ甲第一號証ノ如ク屈曲形ノ境界ト爲シ之ヲ引渡スヘキ筈ナキナリ何トナレハ飯沼忠七ニ於テ甲第一號証ノ如キ屈曲形ノ經界トナシ引渡セシ者ナランニハ上告者外第二號証ニ記入セシ反別式反九畝貳歩ノ地チ二重ニ典賣シタルノ理トナレハナリ是ニ由テ之ヲ觀レハ被上告甲第一號証ハ

實地ニ適合シテ更ニ錯誤ナキモノトハ信認スヘカサルナリ然ルニ原裁判所ハ是等ノ事實ヲ審究セシメテ乙第二號証ハ論地ノ争ニ成立タルモノニ非ストシテ之ヲ排斥シ偏ニ甲第一號証ニ信據シタルハ不當ノ裁判ナリトス

右ノ理由ナルヲ以テ東京控訴裁判所ニ於テ言渡シタル裁判ヲ破毀シ更ニ適當ノ裁判ヲ受ケシムル爲メ宮城控訴裁判所ニ移スモノ也

但上告ニ係ル訴訟入費ハ被上告者ニ於テ負擔スヘシ

第二號
○家督相續及復籍故障差除一件上告ノ判文明治十六年十一月廿三日上告
明治十七年一月十四日申渡

千葉縣下總國下埴生郡酒直

村七十九番地平民山田次郎

兵衛代人同縣千葉郡千葉町

四百四十八番地平民

鈴木萬吉

千葉縣下總國下埴生郡酒直

村七十九番地山田次郎兵衛

方附籍平民

被告人

山田貞之助

家督相續及復籍故障差除一件上告ハ於テ東京控訴裁判所ノ裁判ヲ不當トシ破毀ヲ求ムル

上告左ノ如シ

一未必ノ契約解除シ得ルヤ否ノ事

二戸籍係リ失錯ヨリ家系斷滅ニ歸スルヤ否ノ事

三他家之相續中出生セシ人ト戸籍ノ失錯ヨリ生セシ人ト山田次郎右衛門ノ相續何レニ
權理有スルヤ否ノ事

四印影偽印ヲ訴フルニ印工ノ鑑定ヲ與ヘサル裁判果シテ有効ナルヤ否ノ事

第一條 判文ニ乙第二號戸籍調製ノ後數年ノ久キ訂正ヲ要ムルヲナク其儘經過シタル
上ハ山田次郎右衛門ノ名跡ハ一旦廢滅シタルモノニテ且「イサ」ハ其母「イセ」カ原告ノ籍
内ニ復シタル後婿米藏ヲ迎ヘ擧ケタル所ナレハ山田次郎右衛門ノ家系ニ關係ナキモノト
ス云々トハ頗ル不法ノ裁判ト思考ス奈何トナレハ戸籍調製ノ後其訂正ヲ要メタルヲ原裁
判所辨明シアリ此ク其訂正タルヤ原被ノ詞訟ニ際シ其筋ヨリ中止アレハ其失錯ノ戸籍ヨ
リ法律上權理ヲ失シタルニ非サレハ山田次郎右衛門ノ家系廢滅ニ非ス故ニ養子亡「イセ」
長女「イサ」チシテ戸籍訂正要シ繼ニ地方廳ヘ出願シアレハ該家ヲ繼カシムル豈順序ニ非
ラスヤ况ヤ次郎右衛門ハ宗家ニ在リ分家之レカ相續スルニ於テチヤ他ヨリ吻ヲ要セン然
ルニ原裁判ノ如キ其事玆ニ出テス「被上告山田次郎右衛門養子熊藏ノ事其長男政次郎チ
シテ次郎右衛門ノ名跡ヲ續カシムルハ至當ノヲナル云々トハ即チ相續法ノ解釋ヲ誤リタ
ルモノナラスヤ何トナレハ熊藏ハ一段山田次郎右衛門養子トナル年ヲ經テ離別ノ后生家
ニ復擧タル貞之助ニシテ父熊藏義ハ同郡麻生村無田次右衛門ト稱一戸ヲ設立其之レカ徵

スル乙第一號証ノ如ク被上告山田貞之助於テ該家相續中該家ニ儲擧シタル政次郎ナレハ
 焉ソ酒直村山田次郎右衛門ノ家系ニ毫モ關係ナキハ著明ナリ夫如斯關係ナキ政次郎ナシ
 テ獨リ次郎右衛門ノ相續ナサシメント抑探証法ニ誤リタル不法ノ裁判ト言ハスシテ何ソ
 ヲヤ其故何ソトナレハ熊藏ハ該家ヲ離別シ「イセ」ヲシテ養子ト確メタル上ハ則「イセ」ノ
 血縁ヲ以經續セント約シタル其乙第五號ノ精神ニアリ政次郎ヲ指獨リ相續ト約シタルコ
 非ス「イサ」ハ婿トナシ配偶ノ上云々トアルコ原裁判ノ如ハ全体ノ契約ニ注目セス當乙第
 五號ノ第八項ノミ採揚シタルハ最証書解釋ニ亦誤リタルモノト思惟ス然リ而シテ其契約
 タルヤ「イサ」ハ六年未滿ノ幼者ナレハ娶合云々トハ未必ノ條件ナレハ乙第五號証ハ無効
 ニ歸スル不論埃因テ乙第五號証ノ契約解除ヲ要ムル所以ナリ

第二條 判文ニ甲第六號証ノ印影ニ就テハ始審廳ニ於テ鑑定人ヲ選ミ鑑定セシメタル云
 ヲ夫本訴ノ如キハ始審廷ニ於テ印工鑑定ニ怪ム廉アリ在ル不當ノ鑑定ニヨリ扣訴ヲ求メ
 タル大意ナリ然ルニ其眞偽ノ鑑定ヲ與ヘス加之判官於テ實印ト看認メタルトノ判旨ニモ
 非ラス當漠タル始審ノ印工鑑定云々裁判ヲ決シタルハ信理不盡不法ノ裁判ト思量ス亦曰
 判文ニ乙第五號証ト大略同様ニシテ又甲第五號証ハ乙第五號証第八項甲第六號証第八項
 ノ約旨ニ符合スルモノナレハ云々トハ否ラス其故乙第五號証ハ第八項ニ止リ甲第六號証
 ハ第九項ニ止リ如此其項目ニ齟齬アレハナリ之レカ符合云々トハ不當得裁判ナラスヤ甲
 第六號証第六項ニ偽「山田次郎右衛門屋敷建物ノ儀ハ從前ノ儘据置居住可致事」在ル所以
 建家ヲ掠奪セント料リタルコ外ナラス然ルニ其甲第六號偽証ヲ携帶シ原本証書ヲ隠蔽シ

アルコ乙第五號証ヲ比シ明ナリ而シテ甲第六號証初段ニ「婿トノ文字ヲ切抜娶合ト變更
 シ其張紙ヘ重郎右衛門ノ捺印シアルヲ以テ見ルモ倍偽証ヲ徵スル尙余アリ良シヤ假ニ原
 裁判ノ如ク甲第六號証ハ原告カ認諾シタル者ノ如ク枉ケテ論及スルモ該証書ヘ變交ノケ
 所上告者ノ押印非ラサル限リハ焉ソ認諾ノ証ト看認ヲ得ン世間如此ノ理アラソ論シ來
 ルハ証書ノ効ナキ亦不言埃ノ明ナリ旁以テ上告者カ原裁判ノ破毀ヲ要ムル所以ナリ

辨明

上告要旨ヲ審按スルニ上告者カ判決ヲ求ムルノ要點四項アリト雖モ中ニ就キ先ツ其第一

二項ヲ判定スルヲ緊要ナリトス然シテ其第一二項ハ左ノ如シ

一上告第五號証ハ未必ノ契約ニシテ之ヲ解除シ得ルヤ否ヤ

一亡山田次郎右衛門ノ名跡ハ一旦廢滅シタルヤ否ヤ

第一條 第一項 上告第五號証ハ本訴兩造カ各其幼子女ヲシテ亡山田次郎右衛門ノ絶家
 ヲ再興相續セシメント約諾シタルモノニシテ該約ヲ實際ニ履行スルト否トハ其子女ノ
 諾否ニ關スルモノナリ依テ之ヲ未必ノ契約ナリト云フヲ得ヘシト雖モ其之ヲ解除シ得ヘ
 キノ事柄ハ双方各々其履行シ能ハサル條件ノミニ止ルモノトス故ニ若シ上告者ニ於テ自
 己ノ女子ヲシテ該契約ノ如ク之ヲ履行セシムルコ能ハサル場合ニハ即チ該條件ノミヲ解
 除スルコヲ得ルト雖モ之ヲ以テ彼一方タル被上告者カ自己ノ兒子ヲシテ該契約條件ノ如
 ク之ヲ履行セシメントスルニ至ルマテ併セテ之ヲ解除セシムルコヲ得ス

第二項 山田次郎右衛門ノ名跡カ明治五年以來斷滅シタルコハ上告第二號証ニ照シテ明

カナリトス然シテ上告者ニ於テ該証ハ其第七號証ノ如ク當時副戸長ノ失錯ニ係ルモノナ
 リト云フモ右第七號証ニ據ルニ（現在戸數人員取調候成規ト相心得^中其節亡家山田治郎
 右衛門親戚ノ者へ無斷ニ編製）云々トアレハ上告者カ毫モ其第二號証ノ成立ハ認知セサ
 ルモノナリ果シテ然ラハ（亡家再興）又ハ（滅家相續）等ノ文詞ヲ記入セル上告第五號証カ
 成立ヘキノ道理ナキモノナリ況ヤ右第五號証ハ亡山田次郎右衛門跡相續ニ關シ本訴兩造
 紛議ノ末其局ヲ結ハンカ爲メ成立タルモノナレハ決シテ輕易ニ（亡家）又ハ（滅家）等ノ文
 詞ヲ記載スルノ謂レナキニ於テチヤ是ニ由テ之ヲ觀レハ上告第五號証ノ錯誤ニ非ルハ勿
 論上告第二號証モ決シテ錯誤ノ成立ト認ムルヲ得ス
 第二條 第一條辨明ノ如クナルヲ以テ上告要點第三項ハ之ヲ理會シ得ヘク又其第四項ハ
 之レカ辨明ヲ必要ナリトセス

判決

右辨明ノ理由ナルヲ以テ東京控訴裁判所ノ裁判ハ破毀スヘカヲサルモノトス
 第三號

○貸金催促上告ノ判文〔明治十六年八月卅一日上告〕
 〔全十七年一月十五日申渡〕

上告人 群馬縣上野國西群馬郡川原 島新田村平民 永井龜太郎
 東京府麹町區飯田町四丁目

右代言人 十八番地寄留熊本縣平民 白石剛

被上告人 群馬縣上野國西群馬郡川原 島新田村平民 金古澤造
 同 野上元助

右代人 同縣同國同郡前橋曲輪町二 十三番地寄留青森縣士族 出間謙三郎

貸金催促ノ詞訟前橋給審裁判所ノ終審裁判ヲ不當ナリトスル上告ノ要領左ノ如シ
 原裁判所ノ判文ニ曰シ「被告於テ金貳拾三圓ハ原告へ返戻スヘキ義務アルモ本訴ニ掲ケ
 タル如キ債券ヲ原告へ差入タル覺ヘ無之旨申立ルト雖モ惜哉據ルヘキノ証左モナク口頭
 設言ニ止マルヲ以テ之ヲ採用スルニ由ナン況ンヤ原告金古澤造ニ對シ証書偽造ノ罪アル
 者ト爲シ之ヲ告訴スルモ亦原告第二號証ノ通り証憑不充分ナルヲ以テ免訴ノ言渡シヲ受
 ケタルニ於テオヤ以上ノ理由ナルヲ以テ被告申分相立タス仍テ原告請求ノ金額ニ訴訟入
 費ヲ併セ速ニ被告ヨリ可致返還事」ト此裁判ハ要スルニ上告人ハ被上告第一號証ヲ差入
 レスト云フモ其証據ナキヲ以テ被上告第一號証ハ上告人ヨリ差入タル真正確實ノ者トシ
 其ノ請求金額ハ總テ上告人ヨリ返還ス可シト云フニ在リ然レトモ被上告第一號証タルヤ

其成立ヲ甚ク曖昧ニ屬シ信ヲ措クニ足ラサルノミナラス被上告金古澤造ハ四名ニテ貸與
 シタリト云フモ外三名ハ貸與シタルコトナシト云ヒ又々或ヒハ野上元助ノ如キハ上告者ニ
 向テハ貸與セシト云ヒ被上告者ニ對シテハ共ニ貸與シタルモノト云ヒ不當ニモ請求者ノ
 一人トナレリ又々或ヒハ柳岡清作ノ如キハ被上告者ノ誘導ニ陷イリ請求者ノ一人ナリシ
 モ元ヨリ金圓貸與シタルモノニアラサレハ忽チ脱シ上告第一號証ヲ以テ被上告第一號証
 ノ無實ナルコトヲ証明セリ又被上告金古澤造ニ對スル前橋輕罪裁判所豫審廳ノ宣告ニ依
 ルモ被上告第一號証ハ其成立曖昧ニ涉リ正當ニ成立タル者ト觀ル可キ處ナキヨリ該証ハ
 毫モ貸借ノ實アル証書ト信用スルヲ得サル事由ヲ說明シ只被上告金古澤造カ偽造シタル
 トノ証據充分ナラサルヲ以テ免訴スト有リ然レハ此等ノ數点ヨリ觀察スルモ被上告第一
 號証ハ信ヲ措クニ足ラサルヤ明カナレハ原裁判所カ上告人ノ伸供ヲ(口頭設言ニ止マル)ト
 排斥セラレタルニ至テハ實ニ不當ノ斷定ト言モ敢テ過言ニアラサルナリ又被上告第一
 號証ハ眞シヤ眞正確實ノ者トシ上告人ヨリ差入タル債券ト假定スルモ該証ノ金額ハ被上
 告人二名ヨリ貸渡シタル者ニアラサレテ被上告人及ヒ柳岡清作永井恒太郎四名ヨリ貸與
 シタルトノコトハ既ニ先ノ裁判(上告參考証第一二號)ニテ確定シタル者ニテ被上告人
 ノ一名野上元助ノ如キハ其確定裁判ニ依リ起訴者トナリ且ツ該証券ノ名義人金古澤造モ
 元ト該証ノ金圓ハ四名連帶ニテ柳岡茂七ナル者ヨリ借入レ之ヲ其儘上告人ニ貸渡シ其柳
 岡茂七ハ既ニ四名連帶ニテ返済シタリト伸供スレハ其伸供ニ依リ被上告第一號証ハ四
 名連帶ニテ貸與シタル者ト觀サルヲ得ス而テ又被上告人ノ言フ所ニ從ヒ柳岡清作永井恒

太郎ハ其權利ヲ拋棄シタリトスレハ被上告人兩名ノ請求スル金額ハ其ノ半額ニ減却セサ
 ルヲ得ス如何ントナレハ被上告人カ所謂權利拋棄トハ柳岡清作永井恒太郎ノ兩名カ自己
 ノ權利ヲ被上告人ニ讓與テ受ケタリト云フニアラサレテ全ク義務者タル上告人ニ對シテ其
 權利ヲ拋棄シタルヤ勿論ナレハ柳岡清作永井恒太郎ノ四名カ權利ヲ拋棄シタル部分ノ金
 額ハ被上告人ニ於テ請求シ得ヘキ者ニアラサレハナリ然ルニ原裁判所カ此等ノ要點ヲ措
 テ論セス被上告人兩名ニ全額ヲ返還ス可シト判定セラレタルハ誤斷モ亦甚クシト云フ可
 シ殊ニ本件ハ前顯論述スル如ク柳岡清作永井恒太郎ハ勿論被上告人ノ一人ナル野上元助
 モ被上告第一號証ノ金圓ヲ貸與シタルコトナシト証明スレハ被上告第一號証ハ毫モ信ヲ措
 クニ足ラサルヤ論ヲ俟タス然ルニ原裁判所ハ該証ノ眞正確實ナル理由モ示サス只單ニ上
 告人ヨリ差入サルトノ證據ナシト一言ヲ以テ被上告第一號証ヲ上告人ヨリ差入タル有
 義務ノ証券ナリト認定シ剩レ該証ノ權利者兩名ハ既ニ上告人ニ對シテ其權利ヲ拋棄シタ
 リト被上告人ノ論スル所アルニモ拘ラス被上告第一號証ノ金額ヲ被上告人兩名ニ對シテ
 返還ス可シト判定セラレタルハ不當ノ裁判ナリト思料ス

辯明

本訴被上告第一號証書名宛ハ金古澤造一名ナルモ其實同人及ヒ柳岡清作永井恒太郎四名
 連帶ニテ上告者ニ金圓貸付タルモノナルヤ將上告者所論ノ如ク該証ハ無原因ノ成立ナル
 ヤ如何チ案スルニ上告者カ曾テ原裁判所ニ爲証據提供シタル豫審終結言渡書中(上告參

考証「金古澤造ハ柳岡清作永井恒太郎永井元助自分四名同道ニテ債主柳岡茂七方へ立越四名連借証書差入借金四拾圓自分受取歸宅シ云々該金四拾圓ハ永井龜太郎へ相渡云々自分一名宛ノ証書受取モノナリ」ト申立又永井恒太郎ニオイテハ「金古澤造カ漆原村柳岡茂七ヨリ金圓借受度ニ付証人相立吳ヨト依頼アルニ付云々都合四名ニテ債主柳岡茂七宅へ立越金四拾圓ヲ金古澤造カ借り受証書認ムルニ際シ債主柳岡茂七ノ好ニヨリ云々四名連借ノ名義ナルモ實際金古澤造ノ負債タルハ同人ヨリ永井元助自分兩名宛ノ約定証書受取有之」ト申立タリ勿論兩名ノ供述符合セスト雖モ原債主ノ柳岡茂七タルハ無相違トス然シテ同人へノ返金ハ高崎治安廳ノ勸解ニ基キ四名コテ分債シタリト云ヒ又澤造ヨリ永井恒太郎外一名宛ノ証書面ニヨレハ茂七ヨリノ借用金ハ澤造一身ニテ費用ス可キ負債ナルヲ看認ルコ足ル等ノ文言アル而已ナラス實際四名ノ連借金ヲ更ニ上告者一名へ貸付タルトナラハ三名宛ノ証書ヲ取置歟或ハ被上告第一號証ニ其譯記載ナカラサルヲ得ス況ンヤ茂七ヨリノ連借金ハ四拾圓ニ止レルモノ、如ク然リ故ニ果シテ該金ヲ四名分擔皆濟シタリトノ申分カ眞實ナラハ被上告第一號証成立ハ最モ信ヲ置キカマキモノナラスヤ然ルニ原裁判所ハ上告者カ証據陳述ニ對シ事實如何ヲ推明セス漫ニ被上告第一號証ヲ是認タルハ審理ヲ尽サ、ル不當ノ裁判ナリトス

判決

右辨明ノ如クナルヲ以テ前橋始審裁判所ニ於テ言渡シタル終審裁判ヲ破毀シ東京始審裁判所へ移スニ依リ更ニ同裁判所ノ裁判ヲ受クヘシ

但上告入費ハ被上告人ヨリ償却スヘシ

第四號

○質地受戻一件上告ノ判文 明治十六年二月廿六日上告 全 十七年一月十七日申渡

埼玉縣武藏國比企郡松山町 第四百四十四番地寄留同縣平民

上告人

根 岸 權 三 郎

東京府京橋區本材木町三丁

目五番地平民

右代言人

岡 島 宗 三 郎

埼玉縣武藏國比企郡上八ッ

林村第六番地平民清平亡跡

相續人

加 藤 重 次 郎

東京府日本橋區通油町一番

地平民

長 谷 川 深 造

上告要領

右代言人

原裁判所ノ判旨ヲ要スルニ左ノ二點ニ外ナラス

本訴訟地ハ其性質實地ナレド期限後ハ受戻シ請求スルノ權ナキトノ事
被上告者ハ已ニ地券名受ケテ爲シアレハ適法ノ所有者ナリトノ事

夫レ第一項ノ判旨ノ如キハ不法ナリト云ハサルヲ得ス何トナラハ原裁判所ハ已ニ論地ヲシテ明治六年度ノ實地ニシテ其性質ハ依然變更ナキヲ確認シナカラ契約期限後ハ其請ケ戻シノ權利ナキモノトノ主義ナル裁判ナレハナリ凡ソ實地ハ金穀貸借ノ保証物ナレハ決シテ其所有權ニ關係スルノ契約ニ非ラス故ニ負債者於テ其負債ヲ返濟セハ債主之レカ保証物ヲ還却セサルヲ得ス言辭ヲ換ヘテ云フキハ主タル義務ヲ了セハ其附從ノ保証物ハ抑留ノ權義已ニ消散セシト云フニアリ然リ而シテ本訴訟地ハ明治五年申年三月及六年二月トノ實地ナレハ假令如何ナル特約アルモ彼ノ六年太政官五十一號公布及ヒ本省四十六號公達ノ二法律ニ於テ之レカ請戻シノ權利ヲ抹殺スルヲ得ス然ルチ原裁判所ハ私約ノ在季ニ因リ已ニ請戻權利ナキトノ判定ヲ降サレタルハ恰モ私約ハ以テ法律ヲ破壞スルヲ得ルトノ裁判ナレハ不法ナルモ亦甚シト云フヘシ又其第二ノ判旨ノ如キハ甲一二號証ニ於テ其所有權移轉不移轉ノ如何ヲ視ルニ餘リアレハ〔甲第一二號証ハ特約ニ非ラス是實取主カ地券名受スルヲ以テ其所有權ヲ移セシニ非ラサルヲ表シタル迄ノモノナリ〕敢テ上告人ハ茲ニ之レヲ喋々スルヲ欲セスト雖モ原裁判所カ與ヘシ裁判ハ實ニ原被カ自認外ニ一ノ事實ヲ構造シタル不法ノ裁判ナルニヨリ聊カ之レヲ左ニ述ヘサルヲ得サルナリ
柳被上告者カ所論ハ終始原裁判所ニ於テ論地ハ實地ニシテ特約ナレハ期限後請戻シ得ヘ

キモノニ非ラスト云フニ止マル而已ナラス地券受ケニ依リ所有權ヲ得タルトノ義ニ無之トハ曾テ斷言セシ所ナリ然ルチ原裁判所ハ〔況ヤ地所ノ所有ヲ證明スヘキ券狀ハ尽ク原告名義ニ改正シアルヲ視ルモ原告ハ法ニ適シタル所有者ト看認サルヲ得サルナリ〕云々ト判決セラレタルハ則チ原被カ所論ニ反對シテ一ノ事實ヲ構造シタル不法ノ裁判ト云ハサルヲ得サルナリトノ事

被上告者ハ上告ノ不當ナルヲ論シ原裁判ヲ辨護シタリ

因テ辨明并判決ヲ與フル左ノ如シ

辨明

抑モ本訴三筆ノ論地ハ被上告乙第一號及乙第三號証ノ如ク明治五年三月及ヒ明治六年二月兩度ニ成立タル實地ニシテ甲第一二號証アルモ該証ハ明治六年三月被上告者カ地券受ノ際代金何圓ノ地券ニナルトモ年期中受戻ノ節ハ元質代金ニテ請戻シ得ヘキト約シタルモノニテ乙第一號及同第三號証ノ約旨ニ替リタルトナシ故ニ乙第一號及同第三號証ノ約旨カ被上告者申立ノ如ク特約ナルキハ或ハ格別ナルヘキモ若シ普通實地ノ約定ナリトミルキハ明治六年第五十一號布告及ヒ明治六年司法省第四十六號布達ニ照シ處分セサルヲ得ス如何トナレハ壬申二月十六日以後ノ證書ニテ實地ヨリ起ル訴訟ハ流地文旨ノ有無ニ拘ハラス糶賣ノ手續ヲ以テ裁判スヘキコト法文ノ明示スル所ナレハ質代金ヲ返償シテ受戻サントスルモノニ對シ流地ニ均シキ裁決ヲ與フヘキ筋合ナキヲ以テナリ而ルニ被上告者ハ論地ノ地券受テ爲シタルヲ以テ所有權移轉ノ證據ト爲サントスレド該地券ハ甲第

一二號証ノ如ク質地期限内ニアリテ質取主ニ名受シタル后之レニ基ツキ受得タルモノナ
レハ果シテ所有權移轉ニヨリテ成立タルヤ否之ヲ知ルニ由ナキ者ナリ由是看之乙第一號
及乙第三號証ノ約旨ハ被上告者申立ノ如ク特約ナルヤ將タ普通質地ノ契約ナルヤヲ審究
スヘキハ本訴上緊要ノ事柄ナルコト原裁判所於テ其審理ヲ尽サスシテ乙第一號証中年季明
候ハ、此証文ヲ以テ貴殿名田ニ永々御支配可被成候トアルコト地券名義ヲ改正シアル
トニヨリ本訴訟地ノ所有主ハ被上告者ナリト言渡シタルハ審理ヲ尽サ、ル不當ノ裁判ナ
リトス

判決

右ノ理由ナルヲ以テ東京控訴裁判所ニ於テ言渡シタル裁判ヲ破毀シ更ニ適當ノ裁判ヲ受ケ
シムル爲メ宮城控訴裁判所ニ移スモノ也
但上告入費ハ被上告者ニ於テ負擔スヘシ
第五號

○地所買戻一件上告ノ判文明治十六年五月四日上告
明治十七年一月十七日申渡

岐阜縣美濃國安八郡大垣郭
町平民 森 儀 平
東京府京橋區西紺屋町九番
地士族

上告人

右代言人

被上告人

右代人

地所買戻一件名古屋控訴裁判所ノ裁判ヲ不法トシ破毀ヲ求ムル上告ノ要領左ノ如シ

- 一 原裁判所カ被上告第十四十五號証ヲ上告人ニ示サ、リシハ不法ナリトノ
- 一 原裁判所カ上告番外第二號証ヲ不問ニ措キタルハ不法ナリトノ

辨明

右上告ノ目的タル論地字村前畑十九歩ハ曾テ上告人カ所持シタルコトナシ又甲第十四十五
號証ヲ以テ渡邊清左衛門へ賣渡タルコトナキノ事實ヲ明確ナラシメントスルコトアリ然レモ
上告本人ハ明治十六年十二月廿四日本院ニ於テ右畑地ヲ所持セシコト及甲第十四十五號証
ヲ以テ渡邊清左衛門へ賣渡シタルコトアリトノ自白ヲ爲シタルヲ以テ則チ右上告ノ趣旨ニ
ヨリ原裁判ノ當否ヲ論スルノ理由ナキモノトス

但上告本人ニ於テ論地ハ森利平次ヨリ買受タルモノニ被上告人ヨリ買受タルコト非ス
ト云フモ固ヨリ原裁判所へ申立サル事柄ナレハ破毀ノ材料トナラス

判決

右ノ筋合ナルヲ以テ原裁判ハ破毀セス
但上告入費ハ上告人負擔スヘシ
第六號

○損害金要償一件上告ノ判文明治十六年七月十四日上告
明治十七年一月十七日申渡

愛知縣尾張國西春日井郡下
飯田村百三番地平民豊島半
左衛門外三十七名總代兼同
縣同國名古屋區金澤町甲七
十二番邸平民

上告者

松原 甚四郎

愛知縣尾張國名古屋區松重

町三十一番邸士族

間宮 六郎

被上告者

損害金要償一件名古屋控訴裁判所ノ裁判ヲ不當トスル上告ノ要領左ノ如シ

第一條

控訴判文ニ「忠烈隊員ニシテ原告三十七名カ外五十八名ノ如シ云々」トアルハ同判文初項
「加藤淺右衛門外三十七名總代兼」トアル人員ト種類異ナルヲナキモ現ニ總代タリシ松原

甚四郎石黒誠一ノ二名ヲ誤寫シ前記三十七名ト記録訂正セサルニ於テハ本訴原因ニ干
渉シ從フテ亦法律ニ違反スルヲ以テ之ヲ不當ノ裁判ナリトス

第二條

同判文ニ「荏苒明治八年マテ徒過シ竟ニ明治九年第百廿三號公布ニ至リ而シテ今回部宰ノ
故ヲ以テ其責ヲ獨リ被告ニ歸着シテ償金ヲ要求スルハ其當ヲ失シタルモノト言フヘシ云
々」トアルモ其第百廿三號ノ公布ニ據リ上告者三十九名カ其當ヲ失シタルモノト看做ス
可ラス何者其九年第百廿三號公布ノ主旨ハ明治六年二月第三十五號ヲ以テ舊藩々貫屬祿
高引直願ノ義同年三月三十一日限り可申出右日限後ハ一切採用不致旨布告候處爾後祿高
ニ關シ種々願出候向モ有之候得共本年八月第百八號公布ヲ以テ祿制改正候ニ付總テ現今
ノ所置ヲ以テ定度トシ如何様ノ事實有之共一切採用不致候條此旨更ニ布告候事」トアリ
テ其九年第百八號ノ公布ハ家祿賞典祿ノ義永世一代或ハ年限等ヲ以テ給與有之候處其制
限ヲ改メ來ル明治十年ヨリ別紙條例ノ通り公債証書ヲ以テ一時ニ下賜候條此旨布告候事
「トアリ之レ九年第百廿三號ノ公布ハ同年第百八號ノ公布ト附帶セシモノニシテ其公布
ノ「定度」云々ハ公債下賜ヲ指示セラレタルモノニ付各之レカ本案損害要償ニ毫モ干與
スルモノニアラス何トナレハ該公布中「本年八月第百八號公布ヲ以テ祿制改定候ニ付總
テ現今ノ所置ヲ以テ定度云々又「其制限ヲ改メ來ル明治十年ヨリ別紙條例ノ通り公債証
書ヲ以テ一時ニ下賜云々」トアルハ即チ家祿又ハ賞典祿等ヲ賜リシモノヘ示サレタル公
布ニシテ管テ上告者ノ如キ間宮六郎カ失誤ヨリ未ク其給與所分ニ脱漏セシ無祿者ニ對シ

公債下賜」若シハ「定度」云々ノ公布ヲ適用スヘキ道理ナキニ豈圖ラン控訴判文ニ於ケル其闕知ナキ九年第百廿三號ノ公布ヲ普及シ失當ナリト判決セラレタルハ正シク不當ト言ハスシテ何ソヤ之レ佗ナシ上告人ヲ有祿者ト同一視ノ誤認ニ起因スルモノナリトノ事

辨明

上告ノ趣旨ハ明治九年第百廿三號公布ハ同年第百八號公布ニ對シ家祿又ハ賞典祿ヲ賜リタルモノヘ示シタルモノニテ上告者ノ如キ無祿ノ輩ニ適用スヘキモノニアラス然ルテ原裁判所ハ該百廿三號公布ヲ援引シ上告者ノ訴意ヲ斥ケシハ不當ナリト云ニアレトモ明治九年第百廿三號公布ハ「明治六年第三十五號ヲ以テ舊藩々貫屬祿高引直願ノ儀同年三月三十一日限可申出右期限後ハ一切採用不致旨布告候處爾後祿高ニ關シ種々願出ル向モ有之候得共本年第百八號公布祿制改定候ニ付總テ現今ノ處置ヲ以テ定度トシ如何様ノ事實有之共一切採用不致候」トアリ則六年第三十五號公布ノ期限後祿高ニ關シタル請願ハ明治九年第百八號公布祿制改定ヲ定度トシ採用セサルトノ趣旨ナレハ決シテ有祿者ノミニ對スル公布ナラス上告者ノ如キ祿制處分ニ脫漏シタリト論スルモノモ該百廿三號公布ノ制裁ヲ受ヘキ筋ナリ而シテ上告者ハ原裁判所ニ向テ明治五年以來數百回歎願シタリト申供アルモ甲第一號証ハ年月日ナク甲第二號乃至七號証ハ明治十二年以後ノ成立ニシテ其以前歎願セシ証據ナキヲ以テ原裁判所カ明治八年迄ハ在昔經過シ竟ニ明治九年第百二十三號公布ニ至リ其責メテ被上告者ニ歸シタリトシタルハ相當ナリ然レハ上告者ノ請願スヘキ事實アルモノトスルモ既ニ請願ノ權利ハ拋棄シナカラ之ヲ損害トシ被上告者ニ

係リ要求スヘキ條理ナキモノトス因テ原裁判所カ原告ノ訴旨不相立旨判定シタルハ不當ニ非ス

但控訴ノ原告ハ三十九名ナルチ原判文中原告三十七名ト示シタルハ疎漏タルチ免レスト雖モ之レヲ以テ本案破毀ノ原因ト爲スヲ得ス

判決

右ノ如クナルチ以テ名古屋控訴裁判所ニ於テ言渡シタル裁判ハ破毀セザルモノナリ第七號

○對談地所受戻一件上告ノ判文明治十六年一月廿八日上告
一月十八日申渡

山梨縣甲斐國東山梨郡後屋
敷村平民

上告人 小山 五右衛門

同縣同國同郡同村平民

被上告人 三 富 政 信

東京府京橋區常盤町二番地

士族 太 田 信 光

右代言人

本件ハ甲府始審裁判所ニ於テ與ヘラレタル終審裁判ヲ不法トスル上告ニ係ル而シテ其上告ノ主要ハ左ノ如シ

原判文中「被告(上)第一二號証嘉兵衛名下ノ印影ハ被告(上)第三號証乃至第十號証同人名下ノ印影ト同印ナレトモ該印影ハ原告(被上)カ提供スル原告(被上)第四五號証等嘉兵衛名下ノ印影ニ相違ナリト鑑定セリ然ラハ則チ被告(上)第一二號証書ハ嘉兵衛ヨリ附交シタル者ニアラサレハ」云々トアレトモ原被兩造ニ印影比較ノ證據有之上ハ上告者ヨリ提供セシ手筆及ヒ印影比較ノ証第三號ヨリ第十號迄ノ宗旨人別帳并ニ小作入附又ハ年貢ノ請取証書等不正ト云フ證據ノアラサル限リハ之ヲ擯斥セラル可キ者ニ非ス然ルチ原裁判所ハ何等ノ取調モアラスシテ前段ノ如ク判決セラレタルハ聽斷不尽ノ裁判ナリトノ被上告者ハ上告ノ不當ヲ論述シ原裁判ヲ辨護セリ

辨明

原被兩造ヨリ提供セル印影比較証ノ如キハ其兩造ノ證據ヲ審按シ比較証トナラサル者アラハ其理由ヲ附シ之ヲ排斥ス可キ者トス否ラサレハ其排斥セラレタルノ理由ヲ知ルニ由ナケレハナリ然ルニ甲府始審裁判所ハ上告者ヨリ印影比較ノ証トシテ提供セシ第三號乃至第十號証ノ印影上告第一二號証嘉兵衛名下ノ印影ト同印ナルニ何等ノ理由ヲモ附セスシテ之ヲ排斥シ被告ヨリ提供セシ第四五號証ノ印影比較証ノミヨリ依リ上告第一號証ハ不真正ノ者ナリト判決シタルハ不法ノ裁判ナリトス

判決

右辨明ノ筋合ナルニ付甲府始審裁判所ノ裁判ヲ破毀シ静岡始審裁判所ニ移スニ依リ同裁判所ノ裁判ヲ受シ可キ者也

但シ上告入費ハ被上告者ノ負擔タル可シ第八號

○預金催促一件上告ノ判文明治十六年四月九日上告全十七年一月十八日申渡

埼玉縣武藏國高麗郡佛子村
平民齋藤龍造外三名代兼同
村平民

上告人

淺見 定 右衛門
埼玉縣武藏國入間郡松郷鐵
砲町便宜社取締委員同所川
越通町士族

被上告人

原 村 知 長

本訴ハ預金催促事件ニシテ東京控訴裁判所ノ裁判ヲ不當ナリトシ上告及フ者ナリ其主點左ノ如シ

一被上告甲第一二號証ハ被上告人ノ強迫ニ畏レ差入レタルモノニシテ其實右証書面通ノ金員ヲ預リタルヲ無シ何トナレハ從來被上告人トノ取引ハ番外証ノ如キ計算ニシテ該兩証ノ金員ヲ預リタルヲナキナリ又該兩証ノ金ヲ無利子ニテ被上告人カ預クル理由ナキナリ
然ルニ原裁判所カ右等ノ條理ヲ推究セラレサリシハ不當ナリトノ

一 便宜社ハ十五六名ニテ成立アル社ナリ然ルニ纔カ瀧忠景外二名ノ委任ヲ受タル原村知長ナレハ便宜社ノ委員トスルヲ得サルモノナルニ原裁判所カ委員ニアラサル証ナシトサレシハ不當ナリトノヲ
仍テ辨明及判決ヲ與フルヲ左ノ如シ

辨明

上告者ニ於テ被告甲第一二號証ハ被告者ノ強迫ニヨリテ成立タルモノナル旨申立ト雖モ果シテ強迫ニ成立タルモノナラハ右兩証上告人等數名ノ連印アルモノナレハ其登時何分ノ所置アルヘキハ勿論ナルコ其義ナク數閱月ヲ經過シ被告者カ起訴スルニ至テ初メテ之ヲ論スル如キ筋合アラサルノミナラス其強迫ノ証左アルヲ無シ且ツ上告者ハ其甲號証ノ預リ金ハ何レモ無利息ナルヲ以テ云々論スル所アルモ無利息ノ預金ハ必ス強迫ヨリ成立ト限ルヘキモノニアラス結局甲第一二號証ハ上告者カ被告者方ヘ差入レタルニ相違ナクシテ強迫ニ出タル証憑無之以上ハ上告者ニ於テ其義務ヲ免カル、ヲ得ヘキモノニアラス
又被告者タル原村知長ハ便宜社ノ委員ニアラスト申立レトモ素ヨリ本訴ハ上告者ト便宜社トノ争訟ニシテ知長ナルモノハ始審以來便宜社取締委員ノ肩書ヲ著名シ亦タ上告者モ控訴ヲナスニ方テ矢張右知長ヲ便宜社委員トシ相手取り飽マテ本案ノ論争ヲ爲シ且ツ委員ニ非サル所以ノ証憑ヲ掲ケタルニ非サレハ原裁判所カ其証ナシトセシハ相當ナリトス

但上告人ハ番外証ヲ以テ申立ル所アルモ原裁判所ヘ差出サ、ルヲ以テ辨明ヲ與ヘス
判決

右辨明ノ筋合ナルヲ以テ東京控訴裁判所カ本訴ニ對シ申渡シタル裁判ハ破毀スヘキ理由ナシ

第九號

○ 賃地并建築家水車場及附属品受戻一件上告判文 明治十六年五月三十日上告 全 十七年一月十八日申渡

神奈川縣武藏國南多摩郡西

野村第二番地士族

上告人

小 池 吉 覺

同縣橫濱野毛町四丁目百六

十番地士族

右代言人

田 中 晋

神奈川縣武藏國南多摩郡西

中野村第一番地士族

被上告人

山 田 義 敬

上告之主點左ノ如シ

一 上告人カ本訴論地ニ付地券發行地租改正ノ際地券ヲ受サリシハ被告人トハ親族ノ間柄ナルニ付等閑ニ流レタルモノナリ原裁判所カ右等閑ニ流レ地券ヲ受サリシ廉ヲ取テ

興成ナル乙第三號流地証ヲ無効ナリトサレシハ不當ナリトノ事
 一亡順左衛門カ遺產ヲ公簿上被上告人ノ所有ニ記載セシハ明治五年ナリ此年度ニ在テ上
 告人長男吉教ハ戸長ヲ勤タルコトナシ然ルチ原裁判所ハ戸長ヲ勤メタリト臆測シ之ヲ裁
 判ノ資料トサレシハ不當ナリトノ事
 仍テ辨明判決ヲ與ル左ノ如シ

辨明

右主點ト上告狀ヲ參照シ尙原裁判書類ヲ取調ルニ亡順左衛門カ遺產ヲ公簿上被上告人ノ
 所有ニ記載セシ年度且上告人長男吉教カ戸長ノ勤務ニ就シ年度共見ルヘキモノナシ然ル
 ニ原裁判官カ亡順左衛門ノ遺產ヲ公簿上原告^{被告}ノ所有ニ記載セシ當時ニ在テ戸長
 ナ勤ムル被告^{原告}ノ長男吉教於テ覺知セサル謂レ無キハ云々ト申渡セシハ臆測ノ責ヲ
 免レスト雖抑本訴ノ顛末タル被上告人ハ其分家ノ戸主順左衛門死去後相續人無之ニ付本
 家即チ自分ノ家ニ復歸合併セシニ依リ順左衛門存生中質入置タル本訴ノ地所水車等ヲ受
 戻サント云上告人ハ其乙第三號流地証文ヲ以テ右受戻ヲ拒ム者ナリ夫レ上告人ニ於テ其
 三號証ノ如ク明治四年中果ソ本訴ノ物件ヲ質流トシ得有セシ者ナリセハ其質流後ニ於テ
 地券發行即チ地所々有ノ權ヲ確定スルノ舉アルコト方テハ何彼差措之カ地券ヲ受ヘキハ當
 然ノコトナルニ之ヲ受ケス尙又上告人本院ノ申立ニ依レハ其後改正地券下付ノ際モ〔此際
 上告人ノ長男吉教カ戸長勤務ナルコトハ明瞭ナリ〕亦之ヲ受ケス兩度共被上告人之ヲ受領
 セリ然ルニ今更上告人ニ於テ被上告人ト親族ノ間柄ナルヲ口實トシ等閑ニ流テ地券ヲ受

カリシトノ申立ハ相立難キ筋合ナリトス左スレハ原裁判官カ地券發行等ノコトニ付上告人
 カ其所有主ノ權義ヲ行ハサリシ點チ主眼トシ其他理由チ附シ乙第三號ノ流地証ヲ斥ソケ
 上告人ニ於テ受戻シヲ拒ムヘカヲサル旨認定セシハ相當ノコトナリトス故ニ右臆測ノ一點
 チ以テ本案ヲ破毀スルノ限ニ非ス

判決

右ノ筋合ナルチ以テ明治十六年三月三十一日東京控訴裁判所カ本訴ニ與ヘタル裁判ハ破毀
 セス

第十號

○預ケ講金取戻一件上告ノ判文
 明治十六年四月十九日上告
 全 十七年一月廿二日申渡

新潟縣越後國刈羽郡比角村
 平民洲崎榮三同縣同國同郡
 同村平民近藤友之丞代理人
 東京府京橋區瀧山町十一番
 地寄留埜玉縣士族

澤 田 俊 三
 新瀧縣越後國刈羽郡中濱村
 平民田代早苗代理人
 東京府京橋區竹川町十二番

上告人

預ケ講金取戻ノ詞訟東京控訴裁判所ノ裁判不法ノ上告要領左ノ如シ

第一條

本件ノ事實ハ始終審ノ訴狀及ヒ上申書ニ於テ明ナルヲ以テ茲ニ贅陳セス
 抑モ本件詞訟ノ爭點タルヤ明治元年秋會ヨリ明治五年春會マテ講會中止ノ間ト雖モ該講
 會ノ權利義務トモニ履行セサルヘカラサルモノナリヤ否ヤヲ審明スルニ在リ然ルニ該講
 會中止ノ事タルヤ會員一同ノ協議ニ出テ會員ノ一人ナル被告ニ於テモ素ヨリ之ヲ承認
 (戊號証始審中被上告ノ申供ニ於テ明カナリ)セシモノナリ然ラハ則チ其中止ノ時間ハ講
 會ノ權利義務共ニ履行チ中止スルニアラサレハ中止ノ實ナキヤ言テ俟タサルナリ故ニ其
 中止ノ時間ハ甲第二號証ノ春秋兩會ニ授受スヘキ年賦金ノ如キモ講會ハ之ヲ受取ルヘキ
 權利ノ執行チ停止シ亦タ預リ主(被告上)モ之ヲ還償スヘキ義務ノ執行チ停止シタルモノト
 ナ加之甲第二號証ニ(春秋兩度一會金四十五兩ツ、滿會迄無相違返金可仕候)トアル契約
 タルヤ之ヲ要スルニ講會開催ノ毎度金四十五圓宛チ還償シ滿會ニ至リ其義務チ盡了スル
 ノ契約ニシテ該講滿會マテ其權利義務共ニ繼續セサルヘカラサルモノナリ因テ明治元年
 秋會ヨリ明治五年春會マテ講會中止ノ時間ハ素ヨリ權利者(講)義務者(預リ)共ニ認許シ
 テ其執行チ停止シタルモノナレハ該講再興繼續シタル時ヨリ復タ其權利義務亦繼續ノ執
 行スヘキモノナリサスレハ明治五年秋講會興ノ時ヨリ變キニ停止シタル預リ金償却ノ義

務ハ從ツテ生スヘキハ言テ俟タサルヘシ然ルニ原裁判ノ要點ヲ按スルニ單ニ其休會ノ度
 數ハ再興以後ニ繼續スヘキヲ故サラニ被告カ承諾セシ確証ナシト云フノミチ以テ現
 ニ明治十二年ノ秋ニ至リテ滿會トナリタル講會チシテ明治八年ノ春期ニ滿會シタルモノ
 トシ甲第二號証ノ權利義務ハ最早今日ニ存セサルモノト爲シ上告人ノ訴意不相立ト裁判
 セラレシハ條理ノ推考チ失リ法律(出訴)ノ適用チ誤リタル不法ノ裁判ナリト思料ス依テ
 原裁判ノ破毀ヲ求ムルトノ事

被告上告者ハ上告ノ不當ヲ論シ原裁判チ辨護セリ

判決

被告上告者ニ於テ甲第二號証ノ如ク春秋兩度會ニ金四拾五圓宛滿會迄返金スヘキノ義務チ
 采ク盡了セサルコトハ自カラ承認スル所ナルモ唯出訴期限ノ裁判ニ依リ其義務チ免レント欲
 スルモノナリ然レモ被告上告者ハ該講ノ明治元年秋會ヨリ明治五年春會ニ至ルマテ中止セシ
 チ承認シタルモノ、如シ即チ被告上告者代人田代爲輔カ先キニ始審裁判所ニ對シ本訴無盡講
 ハ一旦明治元年秋會ヨリ明治五年春會マテ休會チ爲シ其間中止致シ置申候トノ申供アルチ
 以テナリ若シ果シテ被告上告者ニ於テ之ヲ承認シタル者ナリセハ其中止ノ時間ハ該講ノ權利
 義務ノ履行モ隨テ中止スヘキモノナレハ其中止ノ年月間ハ出訴期限内ニ算入スヘキ者ニ非
 スシテ該講休會ノ度數ハ再興以後ニ遞傳スルハ固ヨリ當然ノコトナルヲ以テ明治元年秋會ヨ
 リ同五年春會マテ中止ノコト承認セシモノナル上ハ明治五年ノ秋ヨリ又發會スヘキ者タル
 コト承認セサルノ理ハアルヘキ様ナシ故ニ明治五年ノ秋該講發會ノ時ハ即チ被告上告者ノ盡

スヘキ義務ノ再起シタル時ト爲サ、ルヘカヲサルナリ然ルニ被上告者ハ明治五年秋會ヨリ該講ヲ再興シ前會拾四會即滿七年間ニテ滿會ノコトテ再興シタルコトハ承知致候得共決シテ其再興ノコトハ一切承諾セシコト又該講滿會ノ後取金ト掛金ト差引決算スヘキ口約シタルコトナシト始審廳ニ申供シ中止再興ヲモ承諾セサル旨ノ抗論アリテ本案ノ曲直ハ被上告者カ中止承諾ノ如何ニ依テ判然スヘキ筋ナルヲ原裁判所ハ此點ノ審理ヲ遂ケスシテ被告即チ被上告人ニテ承諾セシ確証ナキ限リハ該講ハ既ニ明治八年ノ春期ニ滿會シ甲第二號証ノ權利義務ハ最早今日ニ存セサル者ト速了シタルハ審理不盡ノ裁判ナリトス

右ノ理由ナルヲ以テ東京控訴裁判所ニ於テ本訴ニ對シ言渡シタル裁判ヲ破毀シ更ニ適當ノ裁判ヲ受シムル爲メ宮城控訴裁判所ニ移スモノナリ

但上告入費ハ被上告者ノ負擔タルヘシ

第十一號

○質地受戻一件上告判文 明治十六年六月廿七日上告
全 十七年一月廿四日申渡

千葉縣上總國山邊郡道庭村
六十三番地平民
石 橋 糸 藏
東京府京橋區三十間堀三丁
目五番地兵庫縣平民
西 村 楨 造
右代言人

被上告人

千葉縣上總國山邊郡道庭村
二番地平民
高 科 幸 太郎

上告ノ主點左ノ如シ

一 原裁判所カ上告第一號アルヲ以テ論地ハ依然タル質地ナリト誤認シ上告者ノ所持スル地所々有ノ確証ナル地券狀ヲ効驗ナシトサレシハ不當ナリトノ事

一 引合人高科半藏ノ申供及ヒ甲第三號ノ如キ証據トスヘカヲサルモノニ憑テ明治六年十二月卅一日上告人カ戸長役場ニ在テ戸長カ甲第一號證ニ公證シ且ツ公簿ニ登記スルヲ知得セシモノトサレシハ不當ナリトノ事

一 被上告第一號証ハ既ニ塗抹シアリテ反故同然ノモノタルノミナラス上告者カ地券受領ノ後年ニ係ルモノナリ既ニ地券ヲ受領シタル後該証ノ如キ約束ヲナスヘキ理ナシ又被上告者カ云如ク該証ハ質入書入規則ニ依リ更正シタルモノナリセハ上告第一號証ト交換スヘキニ然ラスシテ上告第一號証ハ依然上告者ノ手ニ存在セリ右等ノ理由ニ依レハ被上告第一號証ハ正當ニ成立タルモノニ非サルニ原裁判所カ之ヲ採用サレシハ不當ナリトノ事

一 被上告者ハ明治五年度ニ在テ地租改正事務掛ヲ勤メタルモノナレハ論地ノ地券臺帳其他地券下附ノ手續ヲナスコト關與シタルナルヘキハ當然ナルコト鵜澤龜太郎佐々木又次郎カ無証憑ノ書面ヲ取テ被上告人ハ該務ニ關與セス隨テ論地ノ券狀ノコトヲ知ラサルモ

ノトサレシハ不當ナリトノ事
右本月十日ノ審庭ニ於テ申立テタルニ相違無之ヲ以テ尙ホ此主點ニ付上告狀參照ノ上何
分ノ處置アラソクテ請フ他ニ申立ヘキコト毛頭無之候
仍テ辯明判決ヲ與ル如左

辯明

右主點ト上告狀ト相照シ之ヲ按スルコト上告人カ控訴廳ニ於テ辯論セシ眼目タル論地ハ
流地トナリタルニ因リ自分地券ヲ受タリト云シニアリ然ルニ其流地トナリタル証憑毫モ
アルコト又地券發行ノ際上告人等居村ノ如キ質地ノ分ハ質取主ニ於テ一ト先ツ地券ヲ
受置タル類例數多アリ而テ上告人ノ手ニ在ル被上告人先代ヨリ差入レタル慶應二年十二
月附ノ上告第一號質地証文ハ一面五ケ年ノ期限アルモ結局ハ無年期ノ質入証ニシテ固ヨ
リ流地ノ文言等無之モノナリ如斯証文アツテ論地ハ依然トシテ質地ノ性質ヲ保チ居ニ付
其季明後十ケ年ノ内ニ在テ被上告人カ之ヲ受戻サントスルモノナレハ原裁判所カ論地ハ
質地ナリトシ上告人カ受ケタル地券ヲ無効ナリトセシハ相當ノ裁判ナリトス
但シ第二第三兩主點ハ被上告第一號証ノ如ク明治六年度ニ於テ論地質入ノ年季ヲ書改
タルヤ否ニ付原裁判所カ之カ理由ヲ掲ケ書改メタリト認定セシニ付テノ上告ナルノミ
ナラス被上告第一號証ノ有無ニ拘ハラヌ本訴ノ曲直ハ本條辨明ノ通りナレハ別ニ辯明
セヌ又第四主點ノ如キハ是亦原裁判官ノ認定ヲ動サントスルノミナラス抑枝葉ノ論ニ
シテ本按ニ影響セサル事柄ナリトス

判決

右ノ筋合ナルニ依リ明治十六年五月十五日千葉始審裁判所カ本訴ニ與ヘタル終審裁判ハ破
毀セヌ
第拾二號

○賣地契約解除一件上告ノ判文
明治十六年六月廿九日上告
十七年一月廿四日申渡

長野縣信濃國東筑摩郡片丘
村平民

上告人

濱 佐 久 治

東京府京橋區元數寄屋町三

丁目一番地寄留長野縣平民

右代人

武 井 龜 二 郎

神奈川縣橫濱區添町二丁目

廿番地境國次郎方寄留長野

縣平民

被上告人

大和市郎 右衛門

賣地契約解除一件東京控訴裁判所ノ裁判ヲ不當トスル上告ノ要領左ノ如シ

本訴ハ乙第二號証ノ期日ハ明治十四年四月二十日ナリヤ將々明治十五年四月二十日ナリ
ヤノ一點ニアリテ之ヲ審按スルニ乙第二號証ノ文詞如何ト俗間ノ慣例ヲ審究セサルヘカ

ラス抑モ乙第二號証ノ如キハ明治十四年四月廿日ト明記シアリテ一モ怪シムヘキ箇所アルヲ視ス然ラハ則其期日ハ明治十四年四月廿日ナルヲ明ラカナリ然ルニ被上告者ハ甲第一號証ヲ以テ其期日ハ十五年廿日ナリト云ト雖其論據タル薄弱ニシテ乙第二號証ト匹敵スルヲ得ンヤ何トナレハ該文詞中「明治十四年四月廿日云々」ト記シタル其十四年ノ四ノ字ノ上ニ貼紙ニテ五ノ字ヲ記入シアルノミニシテ契印モナキモノナレハ決シテ真正ノモノニアラス若シ果シテ真正ノモノナラハ乙第二號証ニモ貼紙契印スヘキ筈ナルニ決シテ之ナシ是其真正ニアラサルノ一証ナリ況ンヤ俗間ニ在テハ數ヘ年ヲ以テ期限ヲ定ムル慣例ナルニ原裁判所ニ於テハ右等ノ條理如何ヲモ顧ミス被上告ノ片言ヲ採リ以テ「其明治十四年トアルハ明治十五年ノ誤記ニ係リタルモノト認メ得ヘケレハ本訴買戻ノ期限ハ明治十五年四月廿日ナリト認定ス云々」又「地所速カニ返還シ訴訟入費モ償却スヘシ云々」ト裁判ナリタルハ不當ノ裁判ナリトノコト

辯明

本訴ハ乙第二號証ノ「右ノ地所三ヶ年季ニ相渡シ云々」ト謂フハ數ヘ年三年ナルヤ又ハ滿三ヶ年ナルヤヲ審究シ後段ノ「明治十四年四月廿日迄云々」トアル十四年ハ十五年ノ誤記ニ係ルモノナルヤ否ヲ判定スルニアリトス
上告人ハ乙第二號証ニ「右ノ地所三ヶ年季ニ相渡シ云々」トアルハ數ヘ年三年ヲ以テ期限ヲ定ムル俗間ノ慣例ナリト申立ト雖其原裁判所ニ向ヒ其慣例ノ證據ヲ舉ケサレハ廿四ヶ月ヲ以テ三年トナスヘキ條理之ナキニヨリ原裁判所カ三ヶ年季トアルヲ質地或ハ買戻地

等一般ノ習慣ニ徴シ且ツ収獲チ金利ニ比例シ又上告人カ地券書換チ促シタル事跡無之尙其證ノ成立チタル原因ニ溯リ當時乙第一號証ハ十ヶ年季ト結約セシナハ長役場ノ申聞アリシヨリ更ニ原被^{即上告人}被上告人^{協議上三ヶ年季ニ減縮改約シタル情況意匠等ヲ斟酌推究シ}其三ヶ年季ハ滿三年即チ三十六ヶ月ナリトシ後段ノ明治十四年四月廿日云々ハ明治十五年四月廿日ノ誤記ニ係リタルモノナリト認定セシハ相當ナリトス

判決

右辨明ノ筋合ナルニヨリ東京控訴裁判所ノ裁判ハ破毀スヘキ理由ナキモノトス
第十三號

○質地受戻一件上告ノ判文 明治十六年八月十二日上告
全 十七年一月廿六日申渡

山梨縣甲斐國西山梨郡相川
村九十八番地平民

上告人

吉 田 義 久

東京府下南豐島郡代々木村
二百八番地寄留山梨縣平民

右代人

下 條 和

山梨縣甲斐國北巨摩郡埴崎
村百六十九番地平民

被上告人

綱 藏 輝 祖

質地受戻一件東京控訴裁判所ノ裁判ヲ不法トシ破毀ヲ求ムル上告ノ要領左ノ如シ

第一條 被上告者ハ乙第壹貳號證成立ノ當時ハ上告者ハ拘留中ニアレト充分ナル有効證ナリト云フト雖モ固ヨリ上告者ノ承諾コアラサルコトハ相川村戸長ヨリ差出シタル與印セシキノ手續書即チ甲第三號證ニテ明瞭ナル而已ナラス現ニ經太郎カ負債ニ迫リ私借償却ノ爲メ上告者カ拘留中上告者ノ承諾ナキ印影ヲ盜捺シ虛偽ノ賣買ヲ爲シタルコトハ經太郎カ初審廳へ奉呈シタル始末書ニテ亮ラカナリ況ンヤ當時上告者ノ拘留中ナルコトハ被上告者モ能ク之レヲ承諾セリ果シテ然ラハ拘留中公權ヲ行フ能ハサルコトハ被上告者モ曾テ了知シ居ナカラ僅々ナル金三十二圓ヲ經太郎ニ與ヘテ凡實價四百圓以上ノ土地ヲ僅ニ金百五十五圓ニ買取タル如キハ頗ル私欲ノ所爲ニシテ素ヨリ不正ノ契約ナルヤ喋々チ俟タサルニ於テチヤ夫レ斯ノ如ク詐欺ノ原由アル契約及法律ノ免サ、ル場合ノ當時コ在テ爲シ且本人ノ承諾セサル契約ナレハ素ヨリ無効ノ外ナラサルナリ然ルニ原裁判所ハ之レヲ正當ノ契約ナリト認定シ甲第三號證ニ對シ毫モ判決ヲ與ヘラレサリシハ不當ノ裁判ナリト思考ス

第二條 前條ニ陳辨シタル如ク乙第一二號證成立ノ當時コ在テハ上告者ハ拘留中ノ身体ナレハ自由ニ身体ヲ左右スルヲ得サルハ勿論假令自己ノ印形ト雖官ノ特許ヲ得サルニアラサレハ漫ニ使用ナラサルノ身分ナリ然リ而シテ乙第一二號證ノ如キハ上告者カ毫モ承諾ナキモノニシテ經太郎カ專擅ヨリ被上告者へ渡シタル証券ナレハ之レヲ印影ノ盜捺不正ノ証券法ニ適セサルモノト云ハサルヲ得ス夫レ斯ノ如ク事實明確ナル而已ナラス經太郎

郎カ始末書被上告者カ原裁判所ニ於テ爲シタル口供及ヒ戸長ノ證明書即チ甲第三號證ニ依照スルモ印影ヲ盜捺セシ証據ハ充分ニシテ上告者カ承諾ナリト認定ススヘキ徵憑ハ更ニアルコトナシ然ルニ原裁判所ハ「本訴質地ニ對シ數証ヲ掲ケテ縷述スト雖モ其主旨ヲ概スルニ乙第一二號證ハ明治十一年四月中原告其筋へ拘留中長男經太郎カ專擅ヲ以テ原告ノ印章盜捺ニ係ル証書ニシテ云々然レト右經太郎ニ於テ原告カ印章ヲ盜捺セシ証跡ナキノミナラス云々」ト判決セラルタルハ不當ノ裁判ナリト思考ス

第三條 抑モ人タルモノ官ノ召喚ヲ受ケ審問中拘留セラル、場合ノ如キハ之レ意外ノ變ト云ハサルヘカラス果シテ然ラハ旅行或ハ寄留等ノ如ク豫シメ拘留セラル、ヲ認知シ在テ家政ヲ依托スル如キノ理由万々アルヘカラス然ラハ則チ特ニ官許ヲ得ルコアラシテ家政ヲ負擔シ代理ヲ爲スヘキノ條理ナシ夫レ是等ノ事實ヲ推究セハ經太郎ニ家政ヲ委チサルノ証據ハ一目シテ顯然タリ既ニ斯ノ如ク論究シ追テハ或ハ云ハシ妻「イチ」ヘ家政ヲ任スルモ豫シメ委任スヘキ理ナシト是レ條理ト習慣トヲ忘却シタル拒辨ナリトス何トナレハ夫ノ拘留セラル、場合コ在テハ留守ノ家政ヲ維持スルハ之レ妻タルモノ、義務ニシテ尤モ尽スヘキ責任ナレハ其尊長ヲ措キ若年ナル經太郎カ家政ヲ計畫スル道理ナケレハナリ況ンヤ公証ナル公式ヲ行フ土地賣買ノ如キニ於テチヤ然ルニ原裁判所ハ前述ノ如キ事實ノ原因如何ヲ探究セズ被上告者ニ於テ果シテ上告者ノ承諾ヲ得タルモノト視ルヘキ証據ノ擧シル能ハサルニモ拘ハラズ「又原告ハ始審廳ニ於テ云々然レト假リニ原告云々如ク之レカ延期ヲ乞ヒタルモノトスルモ凡所有ノ物權ヲシテ斯ノ如キ云々旁以テ其實

ヲ推測スルニ原告於テハ拘留中長男經太郎ヲシテ留守ノ家政ヲ負擔セシメタル當時則チ乙第一二號証ハ原告ノ承諾ヲ受ケ經太郎ニ於テ取計ヒタルモノト看做サ、ルヲ得ス云々」ト判決セラレタルハ不當ノ裁判ナリト思考ス

第四條 抑モ質地ノ性質ナルモノハ尋常貸借ニ異ナルヘカラス故ニ期限後數年ノ久シキ漫然之レヲ經過スルモ若シ之レカ訴訟ヲ起スモノアルキハ特別ノ契約アルニアラサレハ必スシモ明治六年司法省第四十六號布達ニ依リ全年第五十一號布告ノ通明治六年八月以後ノ質地証券ニ對シテハ糶賣ノ手續ヲ爲スヘキ旨ノ裁判ヲ與ヘサルヘカラス然ルニ原裁判所ハ「本訴質地ハ原告ニ於テ云々甲第一二號証末文ニ基キ地券名義書換又ハ証書仕換等ノ措置ヲ爲サ、ルヘカラス然ルニ双互漫然經過シタル后乙第一二號証ノ措置ニ至リタルモノト確認ス云々」ト判決セラレタルハ不當ノ裁判ナリト思考ス

第五條 上告者ハ原裁判所ニ呈供シタル辨駁書末項ニ於テ物權主ノ承諾ナキ契約ハ買賣ノ効チ有セサルヲ詐欺ノ原由ヨリ成立タル契約(經太郎カ所爲ヲ指ス)ハ無効ナルヲ拘留中ニ公証ヲ施行スルハ特許ノ上ナラテハ爲シ得ヘカラサルヲ戶長ノ保証書ニ據ルモ若年ナル經太郎ニ賣買ヲ依托シタルヲナキヲ証明スルヲ明治九年ノ質地ハ受戻シ得ヘキ充分ノ權利アルヲ陳述セシニ原裁判所ハ是等ノ要點ニ對シ何等ノ裁判ヲ與ヘラレザリシハ聽斷ノ定規ニ背キタル不當ノ裁判ナリト思考ス

判決

上告者申立ノ如ク果シテ乙第一二號証カ上告者ノ承諾ナキモノナラハ本訴地所ノ受戻シ期

限ハ甲第一二號証ニ據リ明治十年二月中ニアリトス甲第一二號証附屬ノ質地繼添證書ハ管ニ被上告者ニ於テ之ヲ認メサル而已ナラス管テ戶長ノ公証ヲ受ケタルモノニモアラサルヲ以テ別ニ之ヲ確メル證據アルニアラサレハ果シテ真正ニ成立タル者ナリトハ信認シ難シ上告者ニ於テ本訴地所ノ地券ハ被上告者ノ名義ニ更改シ被上告者ヘ下付シアルコトモ拘ハラス甲第一二號証受戻シ期限后明治十五年中本訴ヲ起スマテ數年間黙過スヘキ管ナキニ被上告者ヘ對シ管テ一應ノ掛合ヲ爲シタルヲナク黙々ニ付シ去リタル事跡ニ據リ始審判文中上告者申立ノ部分ニ該地所ハ原告ニ於テ負債ヲ償却スル目途ヲ失シ管テ債主ヘ賣却スルヲニ談判ヲ遂ケタルモ代金ニ異議アリ爲メニ之ヲ果サ、リシ云々」トアリ又甲第一號証ニハ「方々一質金調達兼候ハ、地券書費殿御名前ニ引替可申候」トアリ甲第二號証ニハ「方一金子調達兼候ハ、證書仕替延季相願候歟亦ハ地券書費殿名前ニ引替可申候」トアル文詞ニ徴シテ考フレハ乙第一二號証ノ賣買ハ上告者ノ承諾ニ出テタルモノナリトノ被上告者ノ申立ハ事實ニ適合セシ陳述ナリト云ハサルヲ得ス良シヤ上告者申立ノ如ク實際受戻ノ延期ヲ爲シタルモノト假定スルモ地券ハ上告者ノ名義ニ改ムヘキ管ナルニ管ニ是等ノ處置ヲ爲サ、リシ而已ナラス乙第一二號証賣買ノ際被上告者ヨリ受取タル三十二圓ノ増金ヲモ差戻サス都テ等閑ニ付シ去タル點ニ依テ之ヲ視ルモ乙第一二號証ノ賣買ハ上告者ノ承諾ヲ經タルモノナルヲ推知スルニ余アリトス而シテ上告者カ拘留ノ當時ニ在テ拘留人ハ自カラ財産ヲ治ムルヲ禁スルトノ法律ナキ而已ナラス甲第三號証ハ乙第一二號証ニ戶長ノ公証ヲ受クル際上告者自カラ出頭セス且經太郎カ上告者ノ委任狀ヲ持參セザリシヲ證スルニ止マリ上來

辨明スル事實ヲ打消スヘキ効力ナキモノナリトス左スレハ原裁判所カ(原告上告者)ハ今尙
質地球ヲ証明スル確証ナキ限りハ本訴請求ハ不相立云々」ト判決シタルハ適當ノ裁判ナ
リトス

但上告者ハ右ノ外尙ホ申立ツル條項アルモ既ニ本文辨明スル如キ筋合ニシテ本訴ノ要
點ト認サルヲ以テ一々辨明セズ

右ノ理由ナルヲ以テ東京控訴裁判所カ本訴ニ對シ言渡シタル裁判ハ破毀セサルモノナリ
第十四號

○貸金催促一件上告ノ判文明治十六年八月廿四日上告
明治十七年一月廿六日申渡

埼玉縣武藏國入間郡入間川
村寄留平民

上告人

小泉 大次郎

東京府神田區三河町一丁目
四番地寄留新潟縣士族

右代言人

今村 長善

埼玉縣武藏國入間郡入間川

被上告人

石川 勇三

村平民

右代言人今村長善カ浦和始審裁判所ノ終審裁判ヲ不法トナシ之カ破毀ヲ請願スル生要ハ左

ノ如シ

一上告第一號證明文ニ「右者此證持參ノ者へ正札ニテ引替可申候也」トアルハ則チ一般人
ニ對シ廣ク何人タリ此證ヲ持參セル者ニハ正金ヲ以テ引替フルトノ意思ナリシコトハ詢
ニ明々白々得テ蔽フヘカラサル者トス然レハ被上告ハ當初ヨリ其何人ノ手ニ入ルヲ問ハ
ス此金ヲ拂出スコトヲ承諾セルハ固ヨリ喋々ヲ要セサルナリ夫レ然リ故ニ上告人ニ於テ該
金ノ請求ヲナシタルモ被上告ハ尙ホ其需ニ應セサルニ付遂ニ法廷ヲ煩ハスニ至ル既ニ法
廷ヲ煩ハスノ至重ノ催促ヲ受クレハ被上告ハ決シテ之ヲ拒ムヲ得サルナリ是ヲ以テタト
ヒ上告第一號證中「同村小泉大次郎」トアル宛名ハ無之モ上告人ノ之ヲ持參スルニ於テハ
當然之ヲ受取り得ヘキノ權利アルナリ然レハ其「同村小泉大次郎」トアル宛名ハ何人カ之
ヲ記シタリトテ固ヨリ其有無ハ權義ノ有無ニ關セサルナリ即チ石川勇三カ上告第一號證
ヲ差出セルハ是レ一般ニ對シテ其義務アルコトヲ看認メタルモノナリ況ンヤ該證ハ被上告
カ自記調印ヲ自認セルコトハ始審以來ノ申立ニテ誠ニ明瞭ナルモノアルヲ然レハ誰カ無
原因ニテ斯ル證文ヲ調製スル理由アラシヤ被上告人ト上告人トノ間ニ權義ノ生セルコト
ハ固ヨリ推知セラルヘシ其權義ノ生セル證書ヲ上告人カ直接ニ受取りタルモノナレハ決
シテ權義ノ定マラサル證書ト云フヲ得ス然ルニ終審判文末文ニ「他ニ原告ヨリ受取りタ
ルコトノ證據アリテ備ハラサル上ハ到底權義ノ定ラサル證書ヲ所持スルト云フニ過キサレ
ハ此證文アルヲ以テ權利者ナリト云フヲ得ス」ト判示セラレタルハ實印アル自認ノ證書
ヲ無効トナサレタル不法ノ裁判ニシテ破毀セラルヘキ原由アルモノト思考スルトコト

一上告第一號證ノ如キ證書ハ川越地方ノ慣習ニテ信用アル借主カ之ヲ發シテ甲乙丙ト紙幣同様ニ融通シ現金ヲ受取ラントスル者ハ該證ヲ振出シ本人ニ持參シテ無異儀現金ニ引換フルトス本案ノ如キモ亦其一例ナリ且ヤ「同村小泉大次郎」トアル名宛ハ上告人ヨリ被上告人へ宛名ナクテハ不都合ナリト談シ之ヲ記サシメントセシニ被上告ハ上告人ニ其記入ヲ依頼セルニヨリ之ヲ記シタル迄ニ止リ毫モ本案金員ノ受取方ニ瑕疵ヲ生スヘキ謂ハレナシ是レ亦以テ浦和始審裁判所ノ終審判文ノ不當ナル所以ヲ視ラル、ニ餘リアルト

大審院ハ右ノ上告ニ對シ辯明及ヒ判決ヲ與フルト左ノ如シ

辯明

上告第一號證書ニ於ル一般人ニ對シ廣ク何人タリトモ此證書ヲ持參セル者ニハ正金ヲ以テ引替フルトノ文意ニシテ又其證書ノ名宛ニ於ルモ權理者タル上告者カ自記ニ係リタル者ナルトハ上告者カ自白スル所ナリ
然レハ其證書ノ文例ト云ヒ其名宛ノアラサリシト云ヒ孰レヨリ之カ觀察ヲ下スモ到底普通ノ借金證書トハ認メ得難キ者トス
然ル上ハ上告者ハ此證書ヲ以テ貸金證書ナリトセンニハ宜ク其貸借ノ事實ヲ證明ス可シ然ルニ上告者ハ絶テ其證明ヲ與フルトナ得サルナリ
然レハ假令右證書ニハ被上告者カ記名調印アルモ凡ソ貸借證文ノ如キハ正當ノ債主アリテ正當ノ手續ヲ經テ受領シタル時ニ限り其効ヲ生ス可キ者ナルヲ以テ上告者カ其正當ノ

事實ヲ證明セサル内ハ上告者ヲ正當ノ債主ナリトシ右證書ヲ正當ノ借金證書ナリト看認ルヲ得ス

上文ノ理由ナルヲ以テ浦和始審裁判所カ與ヘシ裁判ハ適當ノ裁判ナリトス
但シ上告者ハ其第一號證ハ川越地方ノ慣習ニテ信用アル借主カ之ヲ發シ甲乙丙ト紙幣同様ニ融通スル者ナリト申立ルト雖モ個ハ原裁判所ニ申立タル事項外ニ係レハ本院ニ於テ之カ辨明ヲ與ヘス

判決

右辨明ノ筋合ナルニ付原裁判ハ破毀セサル者也
第十五號

○預金催促一件上告ノ判文
明治十六年十二月廿六日上告
全 十七年一月廿六日申渡

山梨縣甲斐國西山梨郡八日
町平民

上告人

林 篤 平

同縣同國東山梨郡八幡村平
民

上告人

窪 田 勘 兵 衛

東京府神田區美土代町二丁
目四番地寄留群馬縣士族

右代人

山梨縣甲斐國東山梨郡中牧
村平民

被上告人

武藤光健

本訴ハ預金催促事件ニシテ東京控訴裁判所ノ裁判ヲ不當ナリトシ上告及フモノナリ其要領
左ノ如シ

第一條

原判文ニ(原告カ芳賀行治ノ代理トナリ乙第一號証ヲ被告等ニ差入レ又原告カ芳賀行治
ノ代理トナリ甲第一號証ヲ被告等ヨリ受領シタル者ト云ヒ仍ホ芳賀行治ニ於テ云々証言
ニ據レハ原告カ申立ハ事實ニ適應スル者ニシテ云々)ト裁定セラレタルハ事實ノ推測ヲ
誤リタル裁判ト云ヘシ何トナレハ本按起因タル蟬引渡ノ件ハ乙第一號證金額ヲ上告者ニ
受領シ甲第一號證ヲ被上告者ニ交附スルニ止リ甲乙第一號兩證ハ決シテ相牽聯セシモノ
ニ非ラサルナリ故ニ乙第一號證ニ(右金圓保證人立會相改封印致シ正ニ預置申候處確實
也云々)トアリテ現ニ金員ヲ引渡タルモノニシテ甲第一號證ニ關スルノ文詞ヲ觀ス況ン
ヤ單ニ預リ人武藤光健トノミニテ芳賀行治ノ代理タルヲ記載セサレハ此一點ニ就テ論
スルモ被上告者一己ノ資格ヲ以テ預リタルヲ了然タリ良シヤ乙第一號證金額ハ甲第一
號證ノ金額ヲ名義ノミ引直シタルモノトスルモ被上告者カ一人ノ預リタルヲハ亦々明
ナリ殊ニ被上告者ノ明言スル如ク芳賀行治ハ當時商業上損失ヲナシ既ニ身代限ヲ爲スノ

場合ナレハ爭カテカ貳百圓以上ノ金員ヲ預クヘキノ理ナシ夫レ斯ノ如クナレハ乙第一號
證金額ハ芳賀行治カ代理者タル武藤光健ヨリ受領シ其現金ヲ同人カ一己ノ資格ニ依テ預
ケタルヲハ敢テ疑ヒテ容ル、ノ餘地ナキモノトス而テ芳賀行治ノ証言ヲ採テ本按ノ材料
ニ供セラレタレハ同人ハ證人トシ原裁判所ヘ召喚セラレタルヤ將タ何等ノ証言セシヤハ
上告者ノ更ニ知ラサル處ニシテ抑モ證人トシテ召喚セラレタルモノナレハ上告者ト共ニ
審問セサルヘカラス若シ又事故アリテ共ニ審問シ能ハサレハ其申供ハ上告者ニ明示セラ
レサルヘカラサルニ此ニ出テスシテ彼レ行治カ証言ヲ採テ材料ニ供セラレタルハ越權ノ
裁判ナリトノ

第二條

原判文ニ(被告ノ内窪田勘兵衛ハ林篤平代兼トナリ芳賀行治ニ係リ蟬引渡勸解出願中甲
第一號證ノ金額ヲ被告等芳賀行治ヨリ受領シタル者トセハ云々又其對手人即チ芳賀行治
ノ代理人タル原告ニ何爲ソ甲第一號證ノ金額ヲ預クヘキ謂レアルヘカラス云々)ト是亦
事實ノ推測ヲ誤リタルモノト云ヘシ何トナレハ上告者カ芳賀行治代理者則チ被上告者ヨ
リ乙第一號證ノ金額ヲ受領シタルニ林篤平カ代人ハ該金折半シ其一半ヲ請取ラント云フ
モ此ノ賣買ヤ窪田勘兵衛カ勞力ニ依テ成立タルモノナレハ篤平カ代人ニ一半ヲ渡シ肯セ
サルヨリ紛議ノ生タル爲メ被上告者ニ預ケタルモノニシテ素ヨリ被上告者ト窪田勘兵衛
トハ懸念ニテ必竟芳賀行治ニ係ル蟬引渡方勸解中同人カ代理トナリタルモ蓋シ之レカ爲
メニシテ其求メニ應ニ蟬賣戻シテ諾シタルモ亦タ然リ夫レ斯ノ如キ間柄ナレハ假令對手

入芳賀行治ノ代理者タルモ平素ノ交誼上ヨリ彼レ一己ノ資格ニ依テ乙第一號證金員ヲ預ケタルモノナレハ決シテ怪ムニ足ラストノコト

第三條

原判文ニ（抑被告ノ内窪田勘兵衛ハ被告林篤平ノ代兼トナリ云々又林篤平カ其場ニ在ラサルコトハ被告等カ自陳スル所ナレハ被告一人ノ間ニ紛議ヲ生スヘキ事實アル可キ筈ナク云々）ト裁示セラレ被告一人ノ間ニ於テ紛議ノ生スヘキコトハ万之レナケレハ這ハ是レ上告者辨明書（明治十六年七月十四日附）ニ明記セシ如ク成程林篤平ハ其場ニ在ラサレハ其代人ノ居合タルモノニシテ代人ト窪田勘兵衛トノ間ニ於テ該利益金分配方紛議ヲ生セシモノニシテ果シテ篤平カ代人ノ居合タル上ハ紛議ヲ生シタルトノ陳述ハ事實ニ適シタルモノト云フヘシ況ンヤ乙第一號證ノ金員ハ芳賀行治代理者ヨリ受取り之レヲ被上告者ニ預ケタルコトハ證據明白ナリトス然リ而テ甲第一號證ト乙第一號證トハ決シテ連結セサルモノニシテ芳賀行治カ代理者ニ預ケタルヤ將タ被上告者一己人ノ資格ニテ預リタルヤハ證據ニ依ルモ事實ニ徴スルモ炳焉トシテ掩フヘカラサルナリ然ルニ原裁判所ニ於テハ法ノ推測ヲ誤リ的權明瞭ナル證據ニ依ラスシテ乙第一號證金額ハ被上告者カ芳賀行治ノ代理ヲ以テ預リタルモノ、如ク裁定セラレタルハ失當ノ裁判ナリトノコト

辨明

上告者ハ甲第一號ノ現金ヲ芳賀行治代理武藤光健ヨリ受領シ上告者兩人間ニ在テ利益分配方紛議ヲ生シ爲メニ上告乙第一號證ノ如ク其現金ヲシテ更ニ光健ニ預ケタル旨申立ル

モ本訴ノ金員タル元ヨリ上告者カ曾テ行治ニ係リ請引渡方勸解請求シタル末其代理光健ヨリ得タル金員ナリト云フニアレハ之ヲ他ニ預クルハ格別故ラニ光健ニ預クルノ理由ナシ何トナレハ甲乙第一號證ノ日附ハ同日ニシテ登時光健ハ行治ノ代理者タレバ其爲ス所ノモノモ總テ上告者等ノ對手者ノ位置ニ在レハ其對手者タルモノヨリ得タル金員ヲシテ復タ其對手者ニ對シ預シタルカ如キハ其預シヘキ相當ノ理由無カルヘカラス而テ上告者カ其理由トスル所ハ單ニ上告者兩人ノ際ニ於テ該利益分配法ニ紛議ヲ生シタリト云フ迄ニシテ此紛議アリシト云フモ甲乙第一號證授受ノ日ハ上告者ノ内林篤平ナル者ハ其場ニ居合セサルコトアラスヤ又其篤平ハ居合セサルモ代理者某カ居合セ紛議ヲ生シタリト云フト雖モ其受取証（甲第一號證）ヲ閱スルニ林篤平代兼窪田勘兵衛ト記シタル迄ニテ他ノ代理者某カ居合セタル証憑無キヲ視レハ其篤平代理者ノ居合セサリシモノト見做サ、ルヲ得ス左スレハ上告者間ニ在テ元ヨリ紛議ヲ生スル道理無シ然ラハ乃チ被上告者ノ言ノ如ク事實現金ヲ授受シタルニアラスシテ甲乙第一號ノ証書ヲ交換シタル迄ニ止マリシモノト認定セサルヲ得ス

又上告者ハ原裁判所カ芳賀行治ノ証言ヲ採リ本按ノ材料ニ供シタルハ嘗テ此証言アルヲ知ラス又示サ、リシヲ以テ越權ノ裁判ナリト申立ルモ本按ハ此証言ノアルト否トニ拘ハラス上告者ニ於テ故テ被上告者ヘ預シヘキ理由ノ証明スヘキ要具無キヲ以テ假令乙第一號證ニ光健カ預リタル記名アルモ事實光健ハ行治ノ代理者タレハ則行治カ其責ニ任スヘキハ勿論ナリ然ラハ原裁判所カ結局（乙第一號證ハ芳賀行治ニ對シ効力アルモ原告上

「〇」ニ對シ其効ナシ云々ト申渡シタルハ不當ノ裁判ニアラサルナリ
但上告者ニ於テ本文辨明ノ外縷々申立ル所アルモ破毀ノ材料ニ足ラサルヲ以テ一々辨
明ヲ與ヘス

判決

右辨明ノ筋合ナルヲ以テ原裁判ハ破毀スヘキ理由ナシ
第十六號

○貸金催促一件上告ノ判文明治十六年十二月廿六日上告
全 十七年一月廿六日申渡

長野縣信濃國東筑摩郡北深
志町三百二十四番地士族

小 里 頼 命

山梨縣甲斐國西山梨郡工町
一番地寄留東京府士族

藤 田 正 義

長野縣信濃國東筑摩郡宗賀
村四十二番地平民

川 上 儀 興 造

被上告者

上告ノ要領左ノ如シ

一原裁判判文ニ曰ク(該証中被告名下ニアル印影ノ現ニ乙第三號証ニ押用セル被告カ實

印ト符合セサル上ハ縱令「川上」キノ「後見人」ノ資格ヲ有セシモノトスルモ被告ニ對
シ該証ノ義務ヲ負擔セシムルヲ能ハスト)裁判セラレタレトモ甲第一號証被上告者名下
ノ印影ハ川上「キノ」カ鑄ニ他ノ訴訟ニ關シ彫刻シタルハ被上告者カ現ニ證據トシテ携
帶スル乙第一號証ニ云所ナリ果シテ然ラハ甲第一號証ノ印影ハ乙第三號証ノ印影ト差
異アルハ素ヨリ當然ニシテ怪ムニ足ラサルヲ以テ本訴上之ヲ論スルハ無用ナルノミナ
ラス明治十年一月ニ在テ川上彌次平カ已ニ被上告者ノ後見テ解キ川上「キノ」代リテ其
後見人ト爲リ家事綜理セシハ甲第四五號証ニテ明了ナリ然ルチ原裁判所ハ一ニ甲第一
號証ノ印影ト乙第三號証ノ印影ト符合セサル點ヲ以テ被上告者ニ義務ナシト判定サレ
シハ不當ナリトノコ

依テ辯明判決スル左ノ如シ

辯明

上告甲第一號証ノ義務ハ被上告者ニ於テ負擔ス可キモノナルヤ否ヲ審理スルヲ以テ緊要
ナリトス依テ之ヲ審按シ書類ニ徵スルニ被上告實母川上「キノ」カ該証成立ノ當時假令被
上告者ノ後見人トナリ家事方般綜理シアレハトテ該証ノ義務ニ付被上告ハ其責ニ任ス可
キモノニ非ス何トナレハ該証被上告者ノ印影ハ被上告者ノ實印ニ之ナキハ上告者ノ自
認スル所ニシテ又該印影ノ相違アルハ「キノ」カ曾テ川上家ニ復歸ノ詞訟ヲ提起セシ際上
告者ト共謀シ被上告者ノ實印ヲ模刻シ置キ二顆ノ印形ヲ使用セシ「乙」第一號待罪書ニ
明記セシ如クナル旨証明スルト雖モ果シテ該証書ノ事實ヲ眞ナリトスレハ「キノ」ト上告

者カ惡意ニ起因セシモノナレハ之レヲ以テ被上告者ニ義務ヲ負ハシムヘキ理由無之況ヤ
上告狀ニ(乙第一號ノ如キ不實ノ自首狀ヲ其筋ニ捧呈シ云々)ト自供スルヲ視レハ該待罪
書ノ事實ハ固ヨリ信スルニ足ラサルノミナラス當時被上告者ハ幼者ナルニ斯ノ如キ負債
ヲ爲シ又其家計ノ爲メ費用セシ証憑ナキニ於テチヤ然ラハ則チ甲一號証書ハ全ク「キノ」
一己ノ所爲ヲ以テ差入レタル筋合ナルニヨリ原裁判所カ(被告ニ對シ該証ノ義務ヲ負擔
セシムルヲ能ハサルモノトス)ト裁判セシハ不當ニ非サルモノトス

判決

右ノ筋合ナルヲ以テ明治十六年十月二十日東京控訴裁判所カ本案ニ與ヘタル裁判ハ破毀ス
可キモノニアラス

第十七號

○貸金辨償一件上告ノ判文 明治十六年十二月三十一日上告
全 十七年一月廿六日申渡

山形縣羽前國西田川郡鴨岡

一日市町六番地平民加藤正

之代理人

東京府日本橋區濱町二丁目

十三番地

伊 藤 隆 眞

上告人

同縣同國同郡番田村八十二

番地主族

阿 部 直 哉

被上告人

貸金辨償ノ訴訟宮城控訴裁判所ノ裁判ヲ不法ナリトシ破毀ヲ求ムル上告ノ要領左ノ如シ
抑貸借ハ恩惠ノ特約ヲ除クノ外ハ普通其家ニ有スル財産ヲ目的トシ成立スルモノナリ然
ルカ故ニ戸主中ノ負債ハ其人生死存亡何レノ變アルニ拘ハラズ其相續人タル現戸主カ負
擔スヘキハ我一般ノ舊慣ニシテ且條理ノ然ラシムル處ロナリ然ルニ本案ハ被上告於テ當
然ノ義務者タル相續人アルヲ認知シナカラ之ヲ措キ隱居タル上告人ヘ其辨償ヲ強請スル
ハ不條理モ亦甚シト云ヘシ見ヨ被上告人カ明治十六年十月九日原裁判所ニ於テナシタル
口供ニモ(本訴被告ニ於テ始審廳ヘ起訴セシ當時云々隱居ナル加藤正之ニ裁判ヲ與ヘラ
レタルハ被告代理人ニ於テモ穩當ナラスト思量セリ云々)ト自カラ其不條理ナルヲ覺
明シタルニ非スヤ是則被上告於テモ設ヒ債主ト雖モ正當ノ義務者ニ羅ルノ外他ノ者チ妄
リニ被告人トシ義務ヲ負ハシムルヲ得ヘカラサルノ條理アルヲ覺悟シタル可シ然ルチ原
裁判所ハ條理ノ如何且被上告人カ此申立アルニモ拘ハラズ(原告ハ加藤家ノ戸主ニアラ
ストノ一言ヲ以テ之ヲ拒絕スルノ權ナキ云々今尙財産ヲ所有シアルヲ以テ之レカ義務ヲ
免レサルモノトス)等ノ判語ヲ下シ輕忽ニ裁判ヲ與ヘラレシハ最モ不法ノ判文ト思考ス
ルトノヲ

辨明

本案ノ要旨ハ上告人ニ於テ已ニ隱居シタル者ナレハ加藤家財産進退ノ權ヲ有セサルヲ以

テ被告上告人ノ請求ニ應シ難シト云ニ在リ然ルニ被告上告人カ始審廳へ出訴シタルハ明治十六年三月三日ニシテ上告人カ隱居シタハ明治十六年三月十日ナレハ被告上告人ヨリ出訴ノ后ニ退隱シタル而已ナラス上告人ニ於テ今尙財產ヲ所有スルコトハ被告上告第五號証ニ依テ判然ナレハ管ニ退隱ノ際ノミナ以テ本訴ヲ拒ム謂レナシ又被告上告人ハ原裁判所ニ於テ本訴ノ不條理ナルコトヲ自認シタル旨申立レハ爾後明治十六年十月廿二日附被告上告人ノ上申書ニ(原告ハ充分被告へ對シ盡ス丈ノ資力ヲ有スル者ナルニ依リ被告ハ本訴ニ於テ相續人ニ關セス先原告ヨリ本訴ノ義務ヲ盡サシムルコトヲ請求ス)トアレハ原裁判所ノ裁判ハ不法ノ裁判ニ非ストス

判決

前辨明ノ如ク宮城控訴裁判所ノ裁判ハ破毀スヘキ理由ナシ

第十八號

○地所取戻并地券書換一件上告ノ判文明治十六年一月三十一日上告
十七年一月廿八日申渡

熊本縣肥後國天草郡富岡町

壹番地平民

上告人

江 間 慎 七

同縣同郡同町五百八十

番地平民

同

鶴 田 德 至 郎

右代言人

白 石 剛

東京府麴町區飯田町四丁目
十八番地熊本縣平民

熊本縣肥後國天草郡牛深村

四百五十番地平民

被告上告人

深 川 勇 次 郎

地所取戻并地券書換請求一件長崎控訴裁判所ノ裁判不當ノ上告要領左ノ如シ

本訴ノ要旨ハ舊築新田ノ汐溜床ヲ其下ニ連接シタル新築新田ノ築造者カ擅意ニ所有シ得ルノ權利アルヤ否ヲ判定スルニ外ナラサル可シ然ルニ長崎控訴裁判所ハ毫モ此點ニ付原理ヲ審究シタル説明ヲ與ヘラレサルノミナラス地券調査以來不正當ナル手續ヲ辯護シ過テ之カ辭ヲ爲セシナリ今其要ヲ述ヘンニ裁判狀第三項ニ曰ク(前署信堅之ヲ拒ミシヨリ一時紛議ヲ生シタル云々)トアリテ御崎信堅カ村用掛ノ仲裁ニヨリ被告上告者ト如何ナル契約ヲ結ビシ者ト認定セラレタルヤ上告者ハ契約ノ旨趣ヲ知ラント欲スルモ其証憑ヲ見出ス能ハサレハ或ハ被告上告者ノ口述ヲ偏信セラレタル者ニハアラサル乎何ントナレハ上告者ハ曾テ之ヲ自認シタル者ニ非サレハナリ假令信堅ニ於テ如何ナル契約ヲ取結ヒタルトモ信堅ハ宮崎利七ノ代理タルニ過キヌ又利七ハ該新田ノ債取主ニ過キサレハ其所有權ノ如何ニ至リテハ利七信堅等カ啄ヲ容ルノ權ナシ長シヤ其所有權ヲ左右スルノ所爲ヲナスモ上告者カ之ヲ承諾セサル以上ハ其所爲ハ無効ナル者トス然ラハ戶長モ亦地券帳ニ被

上告者ノ名据ヲナスヲ得ヘキ者ニ非ラズ故ニ今現ニ被上告者ノ名据アルモ固是レ違法ノ名据ヘナルヲ以テ証據トナスヘキ者ニ非ラズ又第四項ニ於テ(前略地租改正ニ際シ慎七ハ當時ノ戸長大西宗親ノ許ニ來リ上新田ノ沙廻床全部ハ論所ノ名義ニ致度旨依頼セシニ付云々)ト此説明ノ如キハ論地ヲ被上告者ノ所有ト認定セラレタル最重要點ナルカト思惟スルモ此等ハ反テ被上告者カ論地ヲ所有スヘカラサルノ事實ヲ發見スルニ足ル者ナリ何トナレハ上告者カ當初ヨリ被上告者ノ名据ヲ認許セカリシヲ及ヒ其名据ハ戸長ノ擅斷ナルコトハ之カ爲メ益明カナレハナリ然ルニ該判決文ヲ見レハ論地ハ業已ニ被控訴人ノ所有ニ歸シタル者ナレハ控訴人ハ更ニ其所有ヲ爭フ可キ權利ナキモノトス)ト斷決セラレタレバ數項ノ説明ヲ見ルニ前顯二項ノ外ハ一モ本訴ニ必要ナル説明ヲ見出ス能ハス原裁判所ノ判旨ヲ玩味スレハ被上告者カ之ヲ所有スヘキ者ナルヤ否ノ理由ハ論スルヲ須ヒス現ニ之ヲ所有スル者アル以上ハ假令正當ノ所有權ヲ有スル者ニモセヨ敢テ取戻ヲ得スト云フニ異ナラサルカ如シ抑モ上告者ノ權利ノ有無ヲ法律ニ訴フル所以ノ者夫レ此ニ在ラン哉凡ソ新田ナル者ハ一己人ノ私擅ニ築造シ得ヘキモノニアラス必スヤ其ノ町反別ト其區域トヲ詳細ニ定メ官廳ノ許可ヲ得テ然ル後其築造ニ着手セサルヘカラス其官廳ノ許可ヲ要スル所以ノ者他ナシ其區域内ノ所有權ヲ得ンカ爲メナリ是以テ一タヒ官廳ノ許可ヲ得ルヤ其區域内ニ於テ全部ノ所有權ヲ有スル者ニテ他人ノ侵掠ヲ許サ、ルハ條理ノ照然タル者ナリ然ルニ被上告者ノ如キハ曾テ一回ノ照會ヲモ爲サズ擅ニ上告者カ所有新田區域内ノ沙溜ヲ侵掠シテ之ヲ有スル者ニテ上告者固ヨリ之ヲ默止スルノ理ナカルヘシ然レバ

始審裁判所ハ未タ地租ヲ課セサル地ハ所謂公領ナレハ何人タリトモ之ヲ開墾シテ地租ヲ上納スル者即チ其所有者タリトノ要旨ヲ以テ上告者ノ請求ヲ棄却セラレタレバ地租ヲ課セラル、ト否ラサルトハ其開墾ノ遲速ニ係ルハ論ナシ總テ新田ノ如キハ大抵其費用勞力ヲ償却スヘキ年限内ハ所謂年季受ナル免租ノ特許アルハ一般ノ通法ニテ本訴論地ノ如キ未タ沙溜ニテ一粒ノ穀類ダモ生セサレハ固ヨリ之ニ地租ヲ課セラル、ノ謂レナシ然リト雖モ其所有權ニ至リテハ先キニ新舊築造ノ許可ヲ得巨多ノ金額ヲ費シテ築造シタル堤防ノ區域内ナレハ上告者ノ所有タルヤ敢テ疑ヲ容レス今其一例ヲ舉ケレハ則チ甲第八號証ノ如ク道田甚之丞外二名ノ築造新田ノ沙溜床ニ砲臺ヲ築造セラル、ニ當リ其地代金ヲ下附セラレタリ由是觀之ハ其區域内ハ則チ築造者ノ所有ニ歸スルヤ素ヨリ以テ磨滅スヘカラサルノ慣習通則ナリ故ニ始審裁判所ノ妄測ヲ痛擊シテ之ヲ長崎控訴裁判所ニ控訴セシニ圖ラサリキ重テ前陳ノ如キ不當且審理不盡ノ裁判ヲ與ヘラレントハ斯ル理由ナルヲ以テ敢テ其裁判ニ服從シ難キトノ事

辨明

本訴論地ハ上告人ノ所有ニ係ル新田ノ舊沙廻床ニシテ則開墾許可地ノ部内ニ包含スルト雖モ未タ上告人カ完全ノ所有權ヲ得タルモノニ非サルコトハ其舊來高外地ナリシヲ及天草地方ニ於テ下新田築造ノ爲ニ舊沙廻床ノ乾涸スルキハ兩新田所有者共議ノ上之ヲ一方ノ所有ニ定ムル一般ノ慣例アルヲ以明カナリ故ニ本件ハ斯ノ如キ共議ヲ經テ被上告人ノ所有地トナリシヤ否ノ點ニ歸着セリ上告人ハ上新田ノ質取主宮崎利七ノ代人御崎信堅カ村

用掛森下清實等ノ仲裁ニヨリ論地ヲ被上告人ノ所有ニシタルハ上告人カ關知セサル雖斷ノ所爲ナリト云フ也當時上新田ノ所有者ハ上告人德至郎及亡慎八ナレハ固ヨリ同人等ニ於テ故障ヲ述フヘキ筈ナリ然ルモ明治七年地租改正ノ際被上告人カ論地ノ開墾ニ着手シ既ニ甲部ノ地券ヲ受領シタルモ德至郎及慎八ニ於テ之ヲ拒ミタルコトナシ此等ノ事實ヲ以テ德至郎及慎八ニ於テ論地カ被上告人ノ所有地トナルヲ認諾セシ者ト推測スルニ足レリ而テ上告人慎七ハ明治九年ニ至リ慎八ノ上新田所有權ヲ繼續シタルモノナレハ上告人德至郎ト共ニ今更故障ヲ述ル筋合ナキモノナリ因テ原裁判所ニ於テ既ニ論地カ被上告人ノ所有トナリタル事實アリトシ上告人ニ對シ其所有權ヲ爭フノ權利ナシト裁判セシハ不當ニ非ス

判決

右辯明ノ筋合ナルヲ以テ原裁判ハ破毀セス

第十九號

○預ケ金取戻一件上告ノ判文明治十六年二月廿五日上告
全 十七年一月廿八日申渡

東京府日本橋區品川町五番

地平民

上告人

金井與造

同府神田區榮町十番地茨城

縣平民

右代人

横田藤七

東京府神田區裏神保町一番

地平民

被上告人

中佐宗七

預ケ金取戻一件東京始審裁判所ノ裁判ヲ不當トシ破毀ヲ求ムル上告ノ要領左ノ如シ

第一條

原裁判所ノ判文ニ「却テ被告ニ於テ證據トスル甲第一號甲第二號証ヲ閱スルコト甲第一號ハ右奉申上候私ヨリ出願仕ル預金請求ノ件ニ付云々」トアレハ「右奉申上候私ヨリ出願仕ル預金一件ニ付云々」ノ文意ハ上告者ニ於テハ勸解出願ノ節明治十五年預ケ金請求高五拾圓ト掲ケ出訴セシモノナレハ該金ノ員數ハ爰ニ於テ定マレリ依テ被上告者ヲ御召喚相成夫々御詰問ノ末被上告者ノ親類山中與一郎ナルモノ該廳扣所迄來テ原上告者被上告者間ノ熟議ヲ謀リ度旨申スニ付原被共ニ申合セ則チ連署ヲ以テ其月三十一日迄延期ヲ乞願セシニ依リ該廳ヘハ「私共ヨリ出願仕ル預ケ金請求ノ件云々」ト記載シ之レヲ奉呈セシニ被上告者ヨリ原裁判所ヘ捧ケタル証據物寫ニ「私ヨリ」ト認メ奉呈セシヲ以テ上告者ニ於テ喋々辨駁セシモ原裁判所ハ之ヲ用サス前掲ノ如ク只「私ヨリ出願仕ル云々」ト判文ニ記載セラレタルハ不當ノ裁判ト思考ス

第二條

同判文ニ「本日被告ノ親類山中與一郎儀原被告ヘ熟談爲致度趣ニテ御扣所迄出願仕候間

熟談内濟中明後三十一日迄御猶豫奉願上候也トアルノミニシテ扣訴原告カ預リタル金ノ返濟方内濟熟談中トノ旨趣ハ毫モ記載ナク云々トアレモ右ハ前條ニ辨駁スル如ク最初ノ勸解表ヘ預ケ金請求高キ記載アルヨリ別段記載スルニハ及ハサル儀ト思考ス且又被上告者カ承諾上連署シ熟談内濟中三十一日マテ延期ヲ乞願スルニ己レカ請求サル、金高キ知ラスシテ調印スヘキ謂レナシ斯ノ如ク被告上告者カ承諾上ニテ濟方延期ヲ乞ヒタルモノナルコト原裁判所ハ前掲ノ如ク預リ金ノ濟方トハ看做サ、ル旨判決セラレタルハ不當ノ裁判ト思考ス

第三條

同判文ニ「唯親族ナル山中與一郎カ熟談爲致度トノミニ旨趣ナレハ之ヲ以テ原告カ金五拾圓ヲ預リタルヲ認メタリト爲スヲ得ス云々」トアレトモ山中與一郎ハ被告上告者ノ親戚ニシテ上告者ノ爲メニハ他人ナルヲ以テ與一郎カ原告上告者問ノ熟談爲致度ト謀ルハ何レヲ是何レヲ非ト謀ルヤ其事情ハ視察シ難シト雖モ原告(上告者)ニ於テモ一ト先ツ責權ヲ宥シ被告上告者ト共ニ與一郎ニ任セタリキ然ルニ與一郎ニ於テハ原告上告者ノ舉動ヲ量リ僅カ金五圓ヲ當金ト爲シ殘額ハ月割濟方ノ法方立テタク杯偏頗ノ扱ヲナス故ニ其旨上申及ヒ遂ニ不調トナレリ依テ治安廳ヘ出訴シタル處該廳ハ其實情ヲ酌量シ正當ノ判決ヲ下サレタルモノナルコト原裁判所ハ前掲ノ如ク「原告上告者カ金五拾圓ノ預リアルヲ認メタリト爲スヲ得ス」ト判定セラレタルハ不當ノ裁判ト思考ス

第四條

同判文ニ「又甲第二號証モ甲第一號証ノ熟談不行届ナルヲ上申セシニ止リ同シク預リアルトノ証ト爲スニ足ラス云々」トアレトモ該甲第二號証ノ原因タルヤ扱人山中與一郎ニ於テ被告上告者ヨリ原告上告者ヘ盡スヘキ義務ヲ盡サシメサル故尙勸解ヲ乞願セシモノニシテ「右私共ヨリ出願仕ル五拾圓ノ預金請求ノ件濟方法方云々」ト認メ捧呈セシ文意ハ私共ヨリ出願仕リ置タル甲第一號証ヲ指シタルモノナレ共該文中ニ「置タ」ノ二字ヲ書落セシモノナリ假令之ヲ書落スト雖モ其意味ノ消滅スル謂レ決シテ之レアル間敷且又其續文中ニ五拾圓ノ濟方法方云々トノ文意ニ依リ是ヲ觀ルモ被告上告者ニ於テ五拾圓ノ濟方スヘキノ義務アルコトハ判然タルヘシ然ルニ原裁判所ハ前掲ノ如ク「預リアルトノ証ト爲スニ足ラス」ト判決セラレタルハ不當ノ裁判ト思考ス

第五條

同判文ニ「且又始審廳ニ於テ原告カ爲シタル口供ニ山中與一郎ノ扱ノ爲メ五圓差出シ事濟致スヘキナレハ云々ト供出シタルハ則チ親類ナル山中與一郎ノ扱ヒチ重シタル言氣ニ止マリ之ヲ以テ被告云々如ク原告カ本訴ノ金五拾圓ヲ預リタリト認ムルノ証ト爲スヲ得ス云々」トアレトモ前條ニ開陳スル如ク山中與一郎ハ被告上告者ノ親族ナレハ被告上告者ヲ見ルニ忍ヒスシテ勸解廳控所迄來テ預ケ金五拾圓ノ壹割則チ金五圓ヲ以テ濟方ヲナシ身方ヲ救ハント欲セシモノナレハ何ソノ親類ノ山中與一郎ノミチ重シタル言氣ニ止ルヘケンヤ則チ被告上告者ニ於テ自ラ金五圓ヲ差出シ與一郎ノ名トシテ其身ノ責ヲ遁ントスル言氣タルヲ判然タリ況ヤ此迄被告上告者ニ於テ預リ金ノ濟方セント自白シアルニ於テオヤ

然ルニ原裁判所ハ前掲ノ如ク山中與一郎ノ扱ノミ重シタル旨判決セラレタルハ不當ノ裁判ト思考ス而シテ被上告者カ其親族山中與一郎ニ托シ僅カ金五圓ト雖モ上告者ヘ償却セント欲スルハ則チ被上告者カ自カラ持參セシモノト看做サルヲ得ス果シテ然ラハ被上告者コ於テ預リ金アリテ返濟ノ義務有ルヲ自ラ判然タラシ然ルニ原裁判所ハ前掲ノ如ク「被告上告者」カ云フ如ク原告被告上告者カ本訴ノ金五拾圓ヲ預リタリト認ムルノ証ト爲スヲ得サレハ云々」ト判決セラレタルハ不當ノ裁判ト思考ス

判決

上告者ハ上告第一二號証及ヒ被上告者カ初審廷ニ於テ陳述シタル口供ヲ以テ被上告者カ本訴預ケ金アルヲ認メタル証トスレモ其第一號証ノ旨趣タル山中與一郎ニ於テ親屬ノ間柄ナル上告者ト被上告者トカ互ニ争訟スルヲ愛ヒテ和濟ノ盡カスルニヨリ其意ニ任セ勸解ノ延期ヲ乞フト云ニ止マリ被上告者カ本訴預ケ金アルヲ認メタル証據ト爲スヘカラス何トナレハ該証ニ所謂私共ヨリ出願仕ル預リ金請求ノ件トハ本件ト云ト同シ事ニテ別ニ意儀アルモノハコレナク且熟談内濟トハ勸解ヲ仰カス下方ニテ協議シ其局ヲ結ハントノ意ニシテ決シテ被上告者カ預リ金アルヲ返濟セントノ文詞ニアラサレハナリ又第二號証ハ爰キニ延期ヲ乞ヒタルモ到底和濟スルヲ能ハサルヲ以テ從前ノ如ク勸解ヲ乞ヒタル書面ニシテ其文中ニ濟方法方トアルハ第一號証ニ所謂内濟ノ手段ト云フニ過キサレハ是亦被上告者カ預リ金アルヲ認メタル証據ト爲スヘカラス然リ而シテ被上告者カ初審廷

ニ於テ爲シタル口供ニ「原告上告者」ヘ對シ候テハ尙錢モ難差通併シ與一郎ノ扱ニ對シ同人ヘ金五圓差遣ハツ夫レニテ事濟致スヘキナレハ同人ノ扱ニ可相任ト相答候處云々」トアルニ依レハ被上告者ハ親屬間ニテ争訟ヲ爲スヲ好マサル而已ナラス與一郎ニ於テ取扱ヲ爲サントスルヲ以テ同人ノ厚意ヲ重シ金五圓ヲ還ハサント申述セシモノナルヲ推知スルニ余リアリテ被上告者カ本訴預ケ金アルヲ認メタル事跡ト爲スヲ得ス由是看之上告者ニ於テ他ニ確証ヲ舉ケサル限リハ本訴預ケ金アリトノ上告者ノ申立ハ採用スルニ由ナキヲ以テ原裁判所カ上告第一二號証及ヒ被上告者ノ口供ヲ斥ケ他ニ相當ノ証ヲ掲ケサル以上ハ本訴五拾圓ノ請求ハ不相立」ト判決シタルハ適當ノ裁判ナリトス但上告者ハ右ノ外尙ホ申立ツル所アルモ只口頭ノ陳述ニ止マリ本訴ノ要點ニアラサルヲ以テ本院ニ於テハ之レカ辯明ヲ與ヘス

右ノ理合ナルニ依リ東京始審裁判所カ本訴ニ對シ言渡シタル裁判ハ破毀セサルモノナリ
第二十號

○山地入會差拒一件再上告ノ判文
明治十六年五月二日上告
十七年一月廿九日申渡

静岡縣駿河國安倍郡小瀬戸
村平民

上告者

森 九郎 左衛門

被上告者

同縣同國同郡同村平民
永 井 平 十

本件ハ發ニ舊東京上等裁判所ノ裁判ヲ本院ニ於テ破毀シ名古屋控訴裁判所へ移シタル者ニ係ル而シテ這回ハ其名古屋控訴裁判所ノ裁判ヲ不法ナリトシテ之カ破毀ヲ要求スル者ナリ其上告ノ主要ハ左ノ一項ニ止マル者トス

一 原判文中ニ「山代金ノ如キハ被告上ニ於テ敢テ論セス云々」トアレヒ上告者ハ之ヲ論セサルニ非ス之ヲ論シタルコトハ上告者カ發ニ原裁判所へ提供シタル答書第四條及ヒ明治十六年二月十二日附ナル再辨明書第二項ニ於テ判然ナリトス然ルチ原裁判所ハ上文ノ如キ判語ヲ下シ被上告者カ差出サントスル三圓五拾八錢ノ山代金ヲ受取り被上告者へ入會ヲ許容ス可シト判決セラレタルハ不法ナリトノコト大審院ハ右ノ上告ニ對シ辨明及ヒ判決ヲ與フルコト左ノ如シ

辨明

原判文中ニ「被告上ニ於テ山代金ノ如キハ敢テ論セス」云々トアルハ蓋シ上告者カ明治十六年一月二十日原裁判所ノ法庭ニ於テ爲シタル口供第一項ニ「論山地ハ入會ニ非ス入會ニ非サレハ山代金ノ過不及ニ關與ス可キ者ニ非ス」云々トアルニ基因シテ與ヘタル者ナルヘクシテ個ハ允當ヲ得サルノ判語ナリトス如何トナレハ上告者カ山代金ノコトニ付辯論セシコトハ上告者カ原裁判所へ提供セシ答書第四條及ヒ明治十六年二月十二日附ナル再辨明書第三項ニ於テ明白ナレハナリ然レヒ抑モ被上告第一號証ノ契約ニ依レハ論山六字ノ箇所ハ當時仲裁人及ヒ村方與頭中格別ノ勘辨ヲ以テ小前即チ被上告者共へ入會ヲ許容シ

タル者ニシテ別段其山手米等ノ員數ヲ定メタル證據アルコトアラサルノミナラス其之ヲ徵収シ來リシ跡ヲモ觀ルニ由ナケレハ上告者ニ於テ被上告者ハ幾許ノ山代金ヲ出スニ非サレハ論所へ入會スルヲ得ヘカラスト拒障スルヲ得ヌ而シテ被上告者カ差出サントスル三圓五拾八錢ノ金額タルヤ改正地價ノ十分一ヨリ算出セシ者ニシテ公租村費ヲ支出スルモ猶ホ上告者へ餘贏アリトノ趣キナレハ原裁判所カ結局該金額ヲ以テ相當ノ山代金ナリト認定セシハ適當ノ裁判ナルヲ以テ破毀スヘキ限ニ非ストス

判決

右辨明ノ筋合ナルコト付名古屋控訴裁判所カ本件ニ對シ與ヘタル裁判ハ破毀セサル者ナリ第廿一號

○地券及家券名義書換一件上告ノ判文明治十六年十二月七日上告
明治十七年一月廿九日申渡

東京府京橋區元數寄屋町十
三番地寄留函館縣平民

上告人

山 本 政 吉

東京府京橋區南八丁堀壹丁

目一番地寄留岩手縣士族

右代人

圓 子 虎 五 郎

函館縣函館區東川町四十五

番地平民

被上告人

笠原平左衛門

六六

地券及家券名義書換事件函館控訴裁判所之判決ニ對スル上告ノ要領

第一條

抑モ本訴ノ起因ヲ尋ヌルニ明治十三年二月六日上告人山本政吉カ所有タル函館縣函館區東川町四十五番地ノ〔元七十〕地券家券ヲ抵當ト爲シ同縣同區東川町七十番地平民松原吟右衛門ナル者ヨリ金三百圓ヲ借用セリ然ルニ該金員返濟期限内同年七月中上告人政吉ハ商用ノ爲メ函館縣下楡山郡江刺ヘ旅行セントスルニ臨ニ懇友久保彌三兵衛ナル者ヘ該借用金ノ期限ニ至リ償却致シ吳度旨依頼シ上告本人政吉ハ其發途旅費等ノ入用ニ依リ久保彌三兵衛ヨリ金六十圓ヲ借用シ而シテ三百六十圓ノ借用証書ヲ相渡シタリ然ルニ右六十圓ノ金ニ對シ三百六十圓ノ証書ヲ相渡シタル所以ノモノハ乃チ松原吟右衛門ヨリ借用金ノ期限ニ至リ上告本人カ不在中ナルモ償却致シ吳可キ契約ナルニ依レリ而シテ上告人江刺ヘ出發ノ後久保彌三兵衛ヨリ松原吟右衛門ヘ辨償セシニ依リ上告人ハ即チ彌三兵衛ニ對シ番外上告第二號証ノ〔函館始審〕如ク合金三百七十二圓七十五錢ハ既ニ返濟ノ義務ヲ終ヘタルカ故ニ彌三兵衛ヨリ借用金三百六十圓ト相殺セハ受取可キ剩餘アルコト依リ右地券家券ハ取戻ス可キ者ナリシニ久保彌三兵衛ハ藝ニ松原吟右衛門ヘ辨償セシ三百圓ハ被上告人笠原平左衛門ヨリ借用セシ由チ以テ即チ抵當物件ハ被上告人ヘ預ケ置キタルニ依リ久保彌三兵衛ハ被上告ヨリ該物件ヲ取戻方ノ詞訟ヲ起シ宮城上等裁判所ニ於テ敗訴セシハ願フニ彌三兵衛ハ借用金員ヲ償却セス惟タニ預リ物件ヲ取戻サントセシチ以テ金員返却

セサレハ取戻ス能ハサルトノ判決ニ過キサルナリ然ルニ明治十五年二月十日被上告人笠原平左衛門ハ上告人ヲ被告ト爲シ地所家屋ハ久保彌三兵衛ヨリ買受ケタリトシテ函館始審裁判所ヘ地券及家券名義書換ノ起訴セリ然レトモ上告人ニ於テ賣買シタル物件ニアラサルカ故ニ久保彌三兵衛カ賣渡ス可キ理由ナク且其賣買シタルノ証憑之レナキチ以テ此ノ請求上告人ニ對シ關係ヲ及ホス可キ事理ナク訟求其當チ得サルト判定テ受タルモ該判決チ不當ト爲シ同所控訴裁判所ヘ控訴セシニ該裁判所ハ事理証憑ノ如何ヲ審明セス被上告人ノ控訴ヲ理アリト裁定セラレタルチ以テ上告人ハ此ノ判定甚ダ不法ナルモノト確認セシニ依リ服従スル能ハサル以所ナリ

第二條

本件詞訟ノ事理ヲ按スルニ上告人ハ被上告人ヨリ此ノ訟求ヲ受ク可キ條理ナキモノト信認セリ何ントナレハ被上告カ買受タル証左ト爲シ提供セシ〔第一號証ハ上告人ト被上告如何ヲ識〕第一號証ハ上告人ヨリ松原吟右衛門ヘ差入レタル借用証ニシテ此ノ証書ノ被別セハ上告人ノ所持セシハ松原吟右衛門ヘ金員ヲ辨償シ抵當物件ヲ受ケ戻シタルマテニ止マルモノナリ此証書ヲ所持セシチ以テ物件ヲ買受タルトノ証憑トスル能ハサルハ言ヲ俟タサルルナリ又第三號証ハ〔第三號証第五號ノ生スル前後ニ由〕明治十三年七月十日チ以テ上告人カ彌三兵衛ヘ與ヘタル此約定ノ精神ハ上告人カ不在中一時借用金ノ辨償ヲ爲サシムルニ出テ決シテ賣買シタルコトアラス故ニ其後明治十三年九月四日第五號証ノ委任狀ヲ要セシナリ若シ第三號証ハ賣買ノ精神ニ出テタル契約トセハ久保彌三兵衛ハ第五號証委任狀

六七

ハ要スルニ及ハサルモノナリ且其委任狀ノ文案ニ於ルモ不完全コシテ効力ナキモノナリ
 假リニ有効ノモノトスルモ此ノ委任狀ノ出テタル後久保彌三兵衛ハ之ヲ以テ上告人代理
 トナリ被上告人へ賣渡シタル証左ナキノミナラス反テ被上告人カ買受サルヲ見ル可キノ
 確証ハ原裁判所第二回審問口供中「九月六日彌三兵衛歸り來り本人政吉へ掛合候處政
 吉申ニハ六百三十圓コテ手離シ可申ニ付其ノ通り承諾ノ旨申置キタルニ付今二百圓増金
 受取ル可シト申候ニ付私ヨリ答候ニハ四百三十圓ノ處二百圓増金候儀ハ莫大ノ義ニ付難
 致書換相成候上ハ相應ノ謝儀可致旨申候所然ラハ其内五十圓ハ減シ候間百五十圓差出ス
 ヘシ其儀モ相斷リ候所然ラハ外へ賣却致シ度コ付地券家券ヲ貸シ與へ吳レ度旨申候得共
 本書ハ貸シ與へ難キニ付寫書ヲ貸シ與フヘキ者」云々ト自白セシニアラスヤ若シ既ニ彌
 三兵衛カ賣渡タル物件ナラハ何ニ故ニ外へ賣却ス可キ云々ノ語ヲ出ス可キ道理ナシ又被
 上告人ニ於テ買受タル物件ナラハ寫書タリトモ貸與フヘキ語ヲ發ス可キ理由ナシ依之視
 之モ賣買セサルモノナルハ明瞭ニシテ聊カ疑訝ヲ容ル、所ナキハ辨明ヲ俟タサルモノト
 信認セリ

第三條

原裁判所ハ前二條ニ辨明セシ事理ニモ拘ハラズ此ノ如キ判文ヲ以テ「斯ノ反對ノ意ヲ釋
 スレハ若シ彌三兵衛ヨリ買受タリトスル事實ノ証見ルヘキアリ彌三兵衛ニ於テ賣買ス可
 キ所以アラハ謂レアル起訴也トスル者也抑モ原告カ彌三兵衛ヨリ買受タル証ハ幾ニ彌三
 兵衛ヨリ原告ニ對シ地券及家券取戻ノ詞訟ヲ起シタルニ要求相立サル旨明治十四年四月

廿九日宮城上等裁判所終審ノ判決ニテ明確也」トセラレタリ乎何ソソ原裁判所カ証明ノ
 誤謬ナルヤ宮城上等裁判所ノ判決ヲ以テ賣買ノ證據ト見解スルモ該詞訟ノ生質ハ賣買上
 ヨリ生シタルニアラス所有權利ノ訟争ニアラサルヲ以テ上告人ニ關涉ヲ及ボス可キモノ
 ニアラス願フニ第一條ニ開陳スルカ如ク被上告人カ松原吟右衛門ヨリ抵當ノ物件ヲ受戻
 シ唯タコ預リ置キタルモノナルコ依リ彌三兵衛ハ己レカ借用金ヲ返辨セス漫リコ之ヲ取
 戻サントシタルヨリ敗訴セシナリ若シ賣買ノ如何ニ關シ所有權ノ移轉スルヤ否ヤノ訴訟
 ナラシメハ宮城上等裁判所ハ物件ノ所有主タル上告人政吉ヲ引合トシテ召喚セラレ事實
 ノ如何ヲ審明セサル可カラス而シテ上告人ヲ尋問セサル所以ノモノハ賣買上ニ依リ所有權
 如何ノ詞訟ニアラス上告人へ關係セサルヲ以テ也然ルニ該判決ヲ以テ賣買ノ確証也トセ
 シコ事理ヲ混同セシ誤解ヲ脱カレサルモノト確量セリ「又被告ノ所有物ヲ豈久保彌三兵
 衛ニ於テ賣買ス可キ以所アランヤト云リ果シテ被告ノ所有ナラハ豈彌三兵衛ニ於テ賣買
 ス可シヤ只彌三兵衛カ得テ賣渡シタル所以ハ原告第三號第五號証ノ在ル有ルニ由リ被告
 ヨリ彌三兵衛へ賣リ彌三兵衛ヨリ原告へ賣リタリ何ソソ故ナキコアラソ然レハ被告ニ於
 テ其地所家屋ヲ彌三兵衛へ賣渡シタル當時券狀書換ヲ爲スハ當然也」云々トセラレタリ
 原裁判所ハ何ソ審理ヲ盡サ、ルノ甚シキヤ若シ果シテ第三號第五號証ニ由リ賣買セハ彌
 三兵衛ニ於テ番外上告第一號証即チ賣戻ス返リ証ヲ差出ス可キ道理ナシ「此ノ返リ証ニ
 コアラス借用金辨償ノ依頼」好シヤ一步ヲ讓リ第三號第五號証ヲ以テ兩人(上告人彌三兵
 衛)ノ間ニ於テ賣買シタルモノト斷定スルモ其賣買ノ公証ナキニ依リ効力ナキハ辨明チ

俟タサルナリ
〔地主及ボス能ハサルハ成法ノ然ラシムル所ナリ〕且上告人ハ已ニ他債主ノ爲メ身代限りノ處分ヲ受ケ本訴ノ物件ハ抵償トシテ差押ヘラレタルモノナレハ被上告人ト彌三兵衛ト賣買セシモノトスルモ其効力ナキモノト推定ス况ンヤ兩人〔被上告人ト彌三兵衛ト〕ノ間ニ於テ毫モ賣買ノ証憑ナキニ於テチヤ然ルチ原裁判所ハ右事理成法ニモ關セス被上告人ノ控訴ヲ以テ至當ナリト裁定セラレタルハ頗ル不理不法ノ甚シキモノト認定セシニ依リ破毀ヲ請フテ止マサル所以ナリ

第四條

以上開陳スルカ如キ事實事理ナルモ原裁判所ハ地所賣買ノ成法規定ニ依ラスシテ不法ノ裁定ヲ與タルモノト確認ス依之函館控訴裁判所ノ裁判ヲ破毀セラレ公明至正ノ御裁定アラソクテ請願スルトノコト

辨明

原書類ヲ取調フルニ上告者ノ申述ハ松原吟右衛門ナル夫ヨリ借用セシ金三百圓ノ返済期限ハ明治十三年七月二十八日ナルヲ以テ該金返辨方チ久保彌三兵衛ヘ托シ外ニ自借金六拾圓ヲ併セ金三百六拾圓ノ借用証ヲ製シ内實地券家券ヲ抵當ニ差入タルモ原素賣買ノ主意ニ非サルヨリ會テ公証手續キモ爲サ、ルナリ然シテ吟右衛門ヘノ辨金ハ既ニ相濟タルニヨリ被上告一號証ハ義務ノ盡キタル無効物ナリト云々ニ過キサルモノトス然ル處被上告第三號証ニ「金三百六拾圓也」〔但書略之〕右地面建家貴殿方ヘ賣渡約定候ニ付前額金子正ニ受取可仕處實正也云々〕又同五號証ニハ「開拓使管下函館區東川町六十七番地地所一ヶ

所貴殿ヘ賣渡之事」ト明文シタリ然シテ彌三兵衛カ實行如何チ顧レハ該家屋ヲ被上告者ヘ渡シ被上告第四號証ノ如ク上告者ニ代リ松原吟右衛門ヘ償却シタルニ無相違モノナレハ原被問直接賣買爲シタルニ非スト雖ヒ彌三兵衛カ所爲ハ上告者ノ許認ニ出タリト定ムルノ外ナシ何ントナレハ被上告第三號ノ約束アツテ而シテ同第五號ノ委任狀ヲ以テ賣買ヲ遂ケシメタルモノト充分認メ得ケレハナリ依テ原裁判所カ該兩証ヲ採用シ裁判ノ資料ニ供シタルハ相當ニテ上告者カ本院ニ向ツテ該証ヲ無効ニ歸セントスル喋々ハ遁辭ニ過キサルモノトス

判決

右辨明ノ筋合ナルヲ以テ函館控訴裁判所ニ於テ言渡シタル裁判ハ破毀スヘキ理由ナキモノトス

第廿二號

○貸金催促一件上告ノ判文 明治十六年十二月廿二日上告 全 十七年一月廿九日申渡

大坂府備後町二丁目五十八番地平民

上告人

岩崎吉兵衛

東京府京橋區桶町廿二番地

右代言人

出張全府士族

山口憲

大坂府西區南堀江二番町廿
番地江本ヤス方寄留高知
縣平民

被上告人

吉本平太郎

上告代言人山口憲カ本件ニ對シ大阪控訴裁判所カ與ヘラレタル裁判ヲ不當トシテ上告スル旨趣左ノ如シ

原裁判所ノ判文ニ「然ルニ始審書類ヲ閱スルニ原告代人塚本太平ナル者ノ口供ニ(被告一
二四號証ハ何レモ原告本人ノ手ニ成ル者コシテ且本訴金圓ニ關シ交付シタルモノノ至乙ハ
引合人松井吉右衛門ヲ指シタルモノニ候事)トアリ中又松井吉右衛門ノ口供ニ(濱田丑
平ノ依頼ニ依リ原告ヘ賣込ミタル紙代金千四百六十五圓余ノ内四百圓ハ右丑平ノ爲メ原
告ヨリ被告ヘ貸與タル金員有之趣キコテ原告ヨリ自分ヘ右紙代金受取タル際丑平承諾ノ
上己ニ差引計算相濟居候其証ハ被告第三號証勘定書ノ通ニ有之候事)トアリ由是觀之此
金ハ原告ト丑平ノ爲メニ被告カ原告ヨリ借受ケ遣シ其後丑平ト原告トノ紙代金ニテ差引完
濟ナリタルコト明瞭ニシテ原告第二號証ハ全ク遺殘ニ属セル者ト認定スルニ十分ナリトス
トノ裁判ヲ下サレタルハ不當ナリト信ス左ニ其理由ヲ開陳セン
凡ソ義務者タルモノ其義務ヲ尽シタリト主張スルニハ其義務ヲ尽シタリトノ証據ヲ舉示
セサル可カラサルハ一般ノ條理ナリ本件被上告者ハ本訴金員ヲ返却セシモノナリト主張
スルモノナレハ其義務即チ本訴金員ヲ返金シタリトノ舉証ノ責任アルヤ敢テ喋々ノ辨チ

要セサルナリ夫レ然リ今ヤ被上告者ハ果シテ其証據ヲ舉示セシヤ否ヤナ吟味センコトモ
其義務即チ返金シタリトノ証據ハアラサルナリ偶々被上告第二三號証及ヒ松井吉右衛門
ノ中供等アルモ是等ノ一片言一片紙ハ上告人ニ對シ其義務ヲ尽シタリトノ証據タルヲ得
サルナリ左ニ之レヲ論セン

其第二號証ナルモノハ上告者ノ曾テ知ラサル處ナルノミナラズ月日ナク氏名ナク何人ノ
製シタルモノナルヤ又何時ニ成立シタルモノナルヤ甚ク不分明ニシテ一ノ反古ニ過キサ
ルナリ若シ被上告者ノ言ノ如ク被上告第二號証ハ本訴金員ヲ引合人松井吉右衛門ヘ振替
完濟セシ証據ナリトセハ上告番外第一號明細書ニ明記アルヘキコト其儀ナキハ是レ其振替
返辨セサリシテ証スルニ充分ナリトス加之上告番外第二三號証及ヒ被上告第四號証ニヨ
ルモ松井吉右衛門ヘ振替ノナラサルヲ證明スルニ足レリ抑モ上告番外第二號証ハ被上告
人カ本訴金員ノ返辨ヲ怠ルヨリ急迫ナル掛合ヲ被上告人ヘ爲シタリシニ被上告人ハ其手
代直居庄兵衛ヲ以テ上告人ヘ遣シタル書面ニシテ該証ニ記スル如ク松井吉右衛門ノ借主
ニ更改センコトヲ頼談セシモノナリ然レモ上告人ハ之レヲ承諾セサリシナリ又上告番外第
三號証ハ被上告第四號証ヲ被上告人カ依頼セシ仲人早崎彌兵衛ヘ宛テ上告人ヨリ差遣シ
タル書面ノ返答書ニシテ其文中(一應拜顔ノ上示談行届不申者無據候ヘ共)云々トアルハ
上告人カ差遣シタル被上告第四號証ニ對シ猶豫ヲ乞ヒタル書面ナリ夫レ如斯明治十四年
十二月以來本訴ヲ提起スルニ至ル間被上告人ノ手代及ヒ早崎彌兵衛等チシテ原被告間ニ
立入ラシメ示談ニ奔走シタルハ何ソヤ是レ本訴金員ノ未タ返辨ナク被上告者ハ依然ト其

義務者タルカ故ナリ若シ被上告者ノ云フカ如ク明治十二年三月中ニ在テ本訴金員ヲ松井吉右衛門へ振替完済シタリシモノナリセハ明治十四年十二月ニ至リ或ハ自己ノ手代ヲ走ラセ或ハ他人ヲ仲人ニ依頼スヘキノ理アラサルナリ尙ホ此事實即チ明治十四年十二月以來仲人ヲ依頼シ示談ヲ奔走セシヲ確カムルコトハ被上告第四五號証ノ現ニ被上告者カ手ニ所持スルヲ以テ明瞭疑ノ容ルヘキノ然レハ被上告者カ明治十二年三月中本訴ノ金員ヲ松井吉右衛門へ振替返辨セリト申供ハ無稽ノ言ニシテ被上告第二號証ノ虚誕ナル知ル可キナリ故ニ上告人ノ代人カ始審廳ニ於テ被上告第二號証ハ原告^{上告人}ノ手ニ成リタルモノナリトノ陳述ヲ爲セシモ固ヨリ錯誤ニ出テタル陳述ナレハ終審廳へ縷々ノ陳述ヲ爲シ以テ其誤リヲ正シタリキ尤モ上告番外第一二三號証ハ代言人ノ粗漏ヨリ終審廳へハ捧呈セサリシモ始審廳へ捧呈シアレハ蓋シ原裁判官ハ熟覽セラレタルナルヘシ何トナレハ原裁判狀中始審書類ヲ閱スルコト云々トアリテ始審口供ヲ以テ本訴ノ曲直ヲ斷スルノ材料ヲ取ラレタル程詳細ニ取調ヘラレタルモノナレハナリ斯クノ次第ナレハ被上告第二號証ハ事實ニ適合セサル不真正ノモノナルヲ明瞭ナリトス

眞シ仮リニ被上告人ニ數歩ヲ讓リ被上告第二號証ヲシテ上告者ノ手ニ成リタルモノトスルモ決シテ本訴ノ金員ヲ返辨セシモノナリトノ証憑トスルヲ得サルナリ何トナレハ該証^{被上告第二}號^{指ス}ニハ只「乙」トアルノミニシテ此「乙」ノ二字ハ本訴金員ヲ返金シタリトノ意義アルヲナケレハナリ然ルニ原裁判所ハ上告人カ始審廳ニ於テ被上告第二號証ヲ原告ノ手ニ成リタリト云ヒシハ錯誤ナル旨ヲ述ヘ取消ヲ求メタルニモ拘ラス單ニ錯誤

ニ出テタル始審口供ノミヨリ事實ノ如何ヲ顧ミルナク直ニ之レヲ真正ナルモノト看認メ其意義ノ如何ヲ審理スルナク恰モ度外視サレタルハ甚タ粗漏ノ裁判ト云フヘシ況ンヤ被上告第二號証ハ前段ニ述フル如ク上告人ノ曾テ知ラサル處ニシテ眞正ノモノニアラサルハ其事實ニ照シテ明瞭ナルニ於テヤ

又原裁判所ハ被上告第三號及ヒ引合人松井吉右衛門カ己自ノ利益ヲ保護セン爲メ供述セシ口供ヲ以テ本訴金員ハ己ニ松井吉右衛門ヨリ差引完済セシヲ明瞭ナリトノ判文ヲ下サレタルハ寔ニ驚訝ノ至リト云フ可シ夫レ被上告第三號証ハ如何ナル証書ナリヤ否ヤ茲ニ監察センニ該第三號証ハ引合人濱田丑平ト松井吉右衛門トノ間ニ作爲シタル計簿書ニシテ上告人ノ毫モ關係ヤサル處ナレハ上告人ニ對シ毫モ効力ナキモノナルハ多辨ヲ要セズシテ明カナリ又松井吉右衛門ノ供述ハ自己ノ利益ヲ保護スルニ出ルモノナレハ決シテ信スヘキ者ニアラス何トナレハ未タ返辨セストノ供述ヲ爲スキハ松井吉右衛門ヨリ上告人へ返金セサル可カラサルノ不利ヲ來セハナリ若シ果シテ引合人松井吉右衛門ノ云フカ如ク本訴金員ヲ振替返済セシモノナレハ別ニ其受取証アルカ又ハ上告第二號証ヲ取戻スヘキノ其受取ノ端緒ヲモナシ又上告第二號証ヲ取戻サハ本訴金員ノ未タ返辨セサル事實ヲ反証スルコトアルモノナリ加之上告番外第一號証ハ明治十二年一月以來引合人松井吉右衛門ト上告人トノ間ニ取引セシ差引明細書ニシテ松井吉右衛門ノ之ヲ看認メテ押印セシ帳簿ナリ然ルニ該証中本訴金員ノ差引等ハ毫モ記載アラサリシ由是觀之ハ松井吉右衛門カ供述ノ虚ニシテ未タ返辨ヲ終ラサルモノナルヲ益々明瞭ナリトス

夫レ如斯被上告者カ本訴ノ金員ヲ返濟シタリトノ証據ハ一モアルナク反テ未タ返辨セサルトノ証據ト事實ノ數多アルニモ拘ラス原裁判所カ「其後丑平ト原告トノ紙代金ニテ差引完濟ナリタルヲ明瞭ニシテ原告第二號証ハ全ク遺殘ニ屬セル者ト認定スルニ十分ナリトス」トノ判文ヲ下サレタルハ採証法ニ違ヘル不當ノ裁判ナリト思考ス

辨明

本件ハ要スルニ上告第二號証ノ金員ハ未タ完濟シタルモノニ非サルヤ否ヲ推明スルニ過サルナリ抑上告第二號証ヲミレハ「金千圓也右正ニ預リ申候也」トアルノミニシテ其返濟期限ヨリ利息ノ定メナキ而巳ナラス始審廳ニ於テ上告者ノ代人塚本太平カ爲シタル口供中ニ濱田丑平ヲ宛テ紙類ヲ送り來ル處爲荷替取組アリテ云々トアルヲミレハ上告第二號証ハ無期ノ貸借ニ成立タルモノニ非サル可シ勿論上告番外証及ヒ被上告第四號五號証ヲ參觀スレハ本訴金圓ノ濟否ニ付原告及ヒ松井吉右衛門トノ間ニ紛紛ヲ生セシカ如シト雖此這ハ全ク上告第二號証ノ遺存セシニ原因セシモノト思料セサルヲ得ス何ントナレハ該証ヲ以テ直チニ本訴金員未濟ノ確証ト爲スヲ得サルノミニナラス上告人ハ曾テ該証ヲ原裁判所ヘ提供セス又其辯論ヲモ爲サルモノナレハナリ

上告者ハ被上告第二號証ハ上告者ノ與カリ知ラサルモノニシテ上告者ノ代人塚本太平カ始審廳ニ於テ該証ハ上告者ノ手ニ成リタルモノナリト陳述シタルハ錯誤ナリト申立レトモ該証ハ被上告者カ本訴ノ金員ハ既ニ完濟シタリトシ上告者ノ請求ヲ抗拒スルノ具ニシテ該証ノ眞否ハ上告者ノ利害ニ關係スル大ヒナレハ塚本太平ニ於テ輕々上告者ノ手ニ成

リタルモノナリト陳述スヘキ情理アラサルナリ故ニ該陳述ハ錯誤ナリト謂フモ信用スルヲ得ス

抑上告第二號証ノ金千圓ヲ貸借シタル顛末タルヤ其第一號証ノ如ク第一國立銀行ノ切符ヲ以テ授受シタル者ニシテ而シテ被上告第二號証ニ「金千圓 十二年三月十八日第一銀行手形ニテ渡ス 内六百圓 三月廿四日午 差引金四百圓乙ヘムリ此當方ハ三月十八日ヨリニ帳合致候得共先方ヘ三月廿六日夕方ニ振替ニ相成候旨申遣」ト記載アリ該証ハ上告第二號証貸金出納ノ取調書ナルヤ明ナリ然レトモ「四百圓乙ヘムリ」トノミニテハ其理由ハ明解スルヲ得サレトモ乙ハ松井吉右衛門ノ記號ナルヲハ上告人モ承認スル所ニシテ「ムリ」トノ謂ヒハ該証中ニ此當方ハ云々振替ニ相成旨トアレハ乙ヘムリト記載アルハ乙即チ松井吉右衛門方ヘ振替タルトノ零記ナルヤ判然タリ又該四百圓ヲ松井吉右衛門ヘ振替濟方相成リタル所以ハ原裁判所ノ判文ニ掲載シタル塚本太平及ヒ松井吉右衛門カ始審廳ニ於テ爲シタル口供ヲ參照スレハ自ラ明晰ナリトス

上告者ハ松井吉右衛門ノ證言ハ自己ヲ利スル爲メニ出タルモノナレハ信スルニ足ラズト申立レトモ上告者カ被上告者ヘ貸與タル金千圓ノ濟方取調書即チ被上告第二號証ニ該千圓ノ内四百圓ハ乙即チ松井吉右衛門ヘ振替タルヲ記載アリテ而シテ吉右衛門カ始審廳ニ於テ爲シタル口供ハ右振替ニナリタル事由ヲ陳述シタルニ過サレハ原裁判所カ吉右衛門ノ證言ヲ採用シタルハ不當ニ非ルナリ

以上ノ理由ナルヲ以テ原裁判所ニ於テ「此金ハ原ト丑平ノ爲メニ被告カ原告ヨリ借受ケ

遺シ其後丑平ト原告トノ紙代金ニテ差引完済ナリタルヤ明瞭ニシテ原告第二號証ハ全ク遺殘ニ屬スルモノト認定スルニ十分ナリトス」ト言渡シタルハ事實ニ適合シタル裁判ニシテ不當ニ非ルナリ

判決

右辨明ノ如クナルヲ以テ大坂控訴裁判所ニ於テ言渡シタル裁判ハ破毀スヘキ理由ナキモノトス

第廿三號

○山林境界譯立一件上告ノ判文明治十六年四月十日上告全十七年一月三十一日申渡

大坂府大和國式上郡忍坂村

總代兼同村平民

上告人

小林 佐十郎

同府同國同郡赤尾村總代外

山村平民

同

東野 清太郎

同府同國同郡外山村總代兼

同村平民

同

長谷川 伊三郎

東京府京橋區南鍋町一丁目

右代言人

四番地寄留長崎縣士族

土山 虎四郎

大坂府大和國十市郡栗原村

平民

被上告人

東田 幸四郎

同村平民

同

中西 孫太郎

同村平民

同

中西 政次郎

山林境界譯立一件大坂控訴裁判所ノ裁判ヲ不法トシ破毀ヲ求ムル上告ノ要領左ノ如シ

一上告乙第二號証ハ上告乙第一號証ノ這出ヲ登記シタルモノナリ故ニ該上告乙第二號証

ニ記載ナキ場所ハ上告乙第一號証ノ這出ナリト云フヲ得ス然ルニ原裁判所ハ此緊要ナル上告乙第二號証ヲ不問ニ措キ漫ニ論所立木ノ新舊如何ヨリ本訴ノ曲直ヲ判定サレ

シハ探證法ニ違フ不法ノ裁判ナリトノ

一抑モ這出トハ各自ノ勞力ト資財トヲ以テ生殖セシメタル立木ヲ指稱スル方言ニテ決テ

自然發生ノ立木ヲ稱スルモノニ非ス故ニ假令論所ノ立木ハ頗ル年度ヲ經過シ其星霜殆

ント六七十年若クハ百年前後ト覺シキ切株ノ芽ヲ生シタル痕跡顯然トシテ尋常ノ秣場

ニ非ラサルヲ著明ナルニモセヨ被上告人ニ於テ生殖セシメタリトノ証據ヲ舉示セサル

限リハ被上告人ノ這出ナリト斷定スルヲ得サルトノ一
辨明

上告乙第一號証ニ這出トノミアリテ其場所ヲ記載セサル而已ナラズ該証ノ出米高ト上告
乙第二號証ノ出米高ト符合セサルモノナレハ上告乙第二號証ニ記載ナキ場所ハ上告乙第
一號証ノ這出ニ非スト云ヒ難シ故ニ原裁判所カ實地ノ形狀ニ就テ裁判ヲ與ヘタルハ至當
ニ上告乙第二號証ニ對シ辨明ヲ與ヘカリシモ敢テ妨ケナキモノトス
又實地ノ形狀既ニ這出ナリト看做シ得ルキハ之ヲ被上告者ノ這出ト爲スハ當然コソ別ニ
被上告者カ生殖セシメタリトノ証明ヲ要セス何ントナレハ上告者ノ所論ハ論地カ這出ニ
非スト云フノ旨趣ナレハナリ

判決

右辨明ノ筋合ナルヲ以テ大坂控訴裁判所ノ終審裁判ハ破毀セス

第廿四號

○入會山伐木差拒一件上告ノ判文明治十六年四月廿日上告
明治十七年二月一日申渡

岐阜縣美濃國山縣郡葛原村
十番地平民長野直四郎外十
五名代言人
東京府京橋區彌左衛門町十
五番地平民

上告者

下村 四郎

岐阜縣美濃國山縣郡葛原村
平民田中庄五郎外三十六名
總代同村平民長野儀左衛門
田川茂市代言人
東京府京橋區宗十郎町二番
地士族

被上告

野澤 鷄 一

入會山伐木差拒ノ詞訴名古屋控訴裁判所ノ裁判ヲ不當トシ破毀ヲ求ムル上告ノ要領左ノ如
シ

第一條

一本訴原被告ノ居村ナル葛原村ノ儀ハ「元百瀬廣瀨馬場惣後岡」ノ五組ニ分レ其岡組ノ内
ヲ又「山戸八月市井」^{上告者}岡^{被上告者}田島^{被上告者}ノ五字ニ小分ス故ニ一己人私有山地並ニ二三
字入會山地(余リ遠隔ニ非ラサル地ナリ)組總入會山地^{遠隔ノ地ナリ}ヲ除クノ外ハ從來各字互
ニ自己ノ最寄々々即チ接近ノ山地へ入會シ來リタル慣例ニテ自然其區分アルモ確定シ
アラサル由リ他字ヨリ立入來ルヲ相互ニ敢テ答メカリシカ明治六年地券發行ニ際シ村
方一同協議ヲ以テ各字毎ニ從前ノ區分ニ隨ヒ夫々配當區畫ヲ確定シタルニ依リ集會規
則書ヲ編成シテ地券調入費始メ公租諸入費等ハ各其配當ヲ受ケタル地ノ分銘々負擔ス

ルコニ定メタリ右配當ヲ受ケタル上告市井字ノ山畑ハ論地即チ上根尾谷ノ一ヶ所被上
告岡字ノ山地ハ禰宜ノ洞其外共三ヶ所被上告田島字ノ山地ハ下大倉其外共二ヶ所ニシ
テ爾來各自ノ部分ニ入會シ他へ侵入スルコトナク銘々其部分ノ地ノ所得ヲ取り而シテ地
租諸入費ノ公義務ヲ負擔セリ

然ラハ論地從前ハ如何ニ拘ハラヌ明治六年以降上告者等カ其所得權ノ有スルコトニ確定
シタルモノナレハ被上告者等ハ論地ニ立入ルヘキ權利ナキモノナルニ明治十三年三月
中被上告者ノ内田中庄五郎ナル者論地ノ松木ヲ伐木シタルヲ以テ上告者カ之レヲモ押
へ談判中返テ被上告者ヨリ本訴ヲ起シ論地ハ原被三字ノ入會ニシテ明治六年度ニ配當
シタルモノニアラスト云フモ其明治六年度ニ一村ノ合議ヲ以テ各字毎ニ山地ヲ配當シ
爾後各自ノ部内ニ入會シ地租諸入費ヲ納メ居ルコトハ村役場ノ公簿ニ據テ明確ナルノミ
ナラス新舊戸長等ノ申立ニ據ルモ亦上告者カ陳述ノ眞實ナルヲ証スルニ足レリ殊ニ
被上告者モ現ニ配當地ヲ受ケ居ル上ハ獨リ上告者ノ配當受ケタル論地ノミ三字ノ入會
ナリト云フヲ得ヘカラサルハ勿論被上告者カ論地ニ對スル義務ヲ分擔セスシテ其所得
ヲ分取セントスルモ決シテ能ハサルナリ夫レ如斯次第ナレハ本訴ハ明治六年度ニ葛原
村一同ノ合議ヲ以テ各字毎ニ山地ヲ配當シタルヤ否ヤヲ審究スヘキハ最モ緊要ナリト
ス然ルチ原裁判所ハ毫モ其之レヲ審究セラレサリシハ失當ノ裁判ナリト思考ス

第二條

判文ニ「村務ヲ負擔セシ戸長宮川文吾カ上申書末項ニ云々トアリ又宮川太兵衛ノ口供

ニ云々ト在ル而已ナラス村議員宮川藤兵衛ノ口供ニモ云々ト在ルヲ以テ觀レハ本訴ノ
論地ハ原被告ノ三字即チ「岡田島市井」入會來シモノト認定ス」トアレハ其宮川文吾カ
上申書末項ニ「原被双方へ和解シ寧ロ從前へ立戻リ岡田島市井ノ三字ニ限り分離配當
ノ地ヲ合併シテ何地ヲ論セス入相稼候様種々説論ヲ加へ候得共協議不相整」トアルハ
該上申書全躰ヲ熟讀セハ明カナル如ク明治六年地券發行ニ際シ一村協議ヲ以テ從前各
字ニ於テ其最寄々々へ入會稼キ來リタル區分ニ隨ヒ各字毎ニ配當所得權ヲ確定シ己レ
カ部分ノ地租諸入費ヲ納ムルコトニ決議爾來之レヲ履行シ居ル上ハ相互ニ自己ノ配當地
ヲ守護シ他へ侵入スヘカラサルハ當然ニシテ更ニ前約協議ヲ解除セサル限りハ他ノ配
當地へ侵入シ能ハサルモノナルモ今回原被告間ノ葛藤ヲ平穩ナラシメン爲メ仲裁ニ立
入原被告ノ三字ニ限り分離配當地ヲ合併シテ何地ヲ不論互ニ入會シテハ如何ト仲裁ノ
意見ヲ以テ双方へ説諭シタルモ和議整ハヌ本訴ニ至リタリト云フ趣旨ナレハ決シテ論
地ニ三字ノ入會地ナリトスル裁判ノ資料トナスヲ得ヘカラサルモノニシテ返テ上告者
カ陳述ノ眞實ナル証憑トナスヘキモノナリ然ルチ原裁判所ハ之レヲ以テ論地ヲ三字ノ
入會地ナリトスル裁判ノ資料トセラレタルハ不當ノ裁判ナリト思考ス

又宮川太兵衛ノ口供ニ「甲第七號証ハ入會ノ保証ニハ無之候得共明治十三年三月迄ハ
原告村ヨリ草木ヲ伐取り居ルコトハ一心付カス候得トモ是迄伐木這入り居ルコトハ承知
致候ニ付右様相認メ遣ハシタルニ相違無之候事」トアル精神ハ上告者等カ所得權ヲ有
スル論地へ竊カニ是迄被上告者カ侵入シ草木ヲ取りタルコトヲ承知シタリト云フニアリ

何トナレハ一々心付カストノ語氣ハ其侵入ス可カラサル所へ侵入セシ故ヲ以テ一々心付カス云々ノ語氣カ獲シタルモノニシテ固ヨリ被告者カ入會シ得ヘキ場所ニアリシナラハ何ソ故サラ一々心付カス云々ノ語ノ發生スヘキ道理ナケレハナリ若シ之レナラハラストスルモ被上告者カ論地へ竊カニ立入タルヲ宮川太兵衛カ承リ知リタリト云フ迄ニシテ上告者ハ曾テ知ラサリシモノナレハ論地ヲ三字ノ入會地ナリトスル裁判ノ資料ニナラサルナリ然ルチ原裁判所ハ之レヲ以テ論地ヲ三字ノ入會ナリトスル裁判ノ資料トセラレタルハ不當ノ裁判ナリト思考ス」又宮川藤左衛門カ口供ニ「原告方ノ申スニハ被告カラ觸チ出シテ秣チ苴取リタリ之レカ入會ノ證據ト申立候事被告ニ尋ヌレハ市井ハ阪ノ元シヤコ因テ觸チ出シタレト今日ニ至テハ地租諸入費等モ出シ居ル故仲裁ノ一ハ承諾不致候旨ヲ申述候事」トアルモ是亦今尙ホ論地ヲ三字ノ入會地ナリトスル裁判ノ資料ト爲スチ得ヘカラサルモノナリ其以前ハ固ト上告者ハ觸チ出シタレト配當チ受ケ所得權確定タル後其地租諸入費等チモ納メ居ル上ハ仲裁ノ一ハ承諾セスト上告者カ申述タリト云コアリテ殊ニ道ハ宮川藤右衛門ノ口述ニ止マリ果シテ上告者カ觸チ出シタリト云ヒタルモノトスル證據ナキノミナラス實際上告者カ被上告者ニ論地へ入會ノ觸チ出シタリト云ヒタルニアラサレハナリ然ルチ原裁判所ハ論地ヲ三字ノ入會地ナリトスル裁判ノ資料トセラレタルハ不當ノ裁判ナリト思考ス

第三條

判文ニ「地券發行以降地稅等原告ニ於テ負擔セシチ被告カ措テ問ハサルカ如キモ畢竟

地券發行ノ際該論地反別等取調ニ被告等二字ノ組頭ヲシテ立會ハシメサルヨリ被告等ノ二字入會部分ニ組入サル等ノ不都合ヲ釀成シタルモノト推測ス云々原告ノ論旨ハ採用セス到底始審判決ノ通り相心得ヘシ」トアレト夫レ地券發行ノ事タル未嘗有ノ大事業ニシテ苟モ地所チ有スル者ハ自己所有地ノ地券取調方ニ關與セサル者ナキハ勿論況シテ葛原村ノ如キハ地券發行ニ際シ一同合議ヲ以テ各字最寄々々ノ山地チ字毎ニ配當シ各自ノ入會部分ヲ定メ集會規則書編成シ地券調ノ諸入費始メ將來ノ地稅等支辨ノ方チ議定シ而シテ地券調方ノ手續ハ戶長宮川太兵衛ノ口供ニモ明ナル如ク明治六年度ハ各組頭等協議チ遂ケ各組頭カ立會ノ上各字毎ニ概略實地反別取調帳簿ニ書取リ戶長役場ニ於テ各組頭打寄地價ヲ定メ又明治八年地租改正ノ施行時迄各組頭ニ於テ前キノ帳簿ニ依テ實地反別詳細大量シ帳簿ヲ實地ト引合ハセ改正シタルモノニシテ當時被上告岡字ノ組頭ハ田中九左衛門田島字ノ組頭ハ長野源左衛門ニ有之且ツ明治九年岐阜縣四十四號ノ達ニ基キ各組長ヲ撰擧シタルキモ被上告者二字ハ右田中九左衛門長野源左衛門ノ兩人カ組長トナリテ其達第十五條ノ如ク村費ノ豫算及ヒ賦課法等ノ議ニ參與シ諸費勘定檢査ニモ參與セリ然ハ則被上告者ハ論地チ上告者一字ノ入會部分ニ組入レ論地ノ公租諸入費チ上告者一字ニ於テ負擔セルヲチ万々熟知シ居ルモノニシテ之レチ措テ問ハサリシハ全ク論地ハ三字ノ入會地ニアルノ確証ナリ若シ論地カ三字ノ入會地ナリセハ論地チ上告者一字ノ入會部分ニ組入シ其公租諸入費チ上告者一字ニテ負擔シ居ルチ今日ニ至ル迄數年間被上告者カ豈ニ措テ問ハサルノ理由アルヘケンヤ然ルチ原裁判所

ハ右ノ如キ説明ヲ付シ論地ヲ三字ノ入會地ナリトノ判決セラレタルハ實ニ不當ノ裁判ナリト思考ス
被上告者ハ右上告ノ旨趣ニ對シ原裁判不當ナラサル旨辨護セリ

辨明

原裁判所ハ引合人宮川文吾宮川太兵衛及宮川藤右衛門ノ口供ニ據リ論所ハ入會地ナリトノ判決ヲ下シタリ然レモ上告乙第二號以下九號証ハ上告人カ論所ノ分配ヲ受ケ且其地租諸雜費ヲ負擔シタルノ確証ナレハ此等ノ証據ノ消滅セサル限りハ容易ク右引合人ノ口供ヲ採用ナシ得ヘキモノニ非ス而テ原裁判所ハ(地券發行已降地稅等原告ニ於テ負擔セシテ被告カ措テ問ハサルカ如キモ畢竟地券發行ノ際該論地反別等取調ニ被告二字ノ組頭ヲシテ立會ハシメサルヨリ被告等ノ二字ヲ入會部分ニ組入サル等不都合ヲ釀成シタルモノトノ推測ヲ下シ右乙第二號以下九號証ヲ無効ニ歸セシメタリト雖モ地租改正ニ付各字組頭カ共議ノ上論地ヲ上告字ヘ分配シタルコトハ引合人ノ口供符合スル處ニ又他ニ否ラサルノ反証アルヲ視ス故ニ原裁判所ハ如何ナル証據ニヨリ斯ノ如キ推測ヲ下シタルヤ之ヲ知ルニ由ナシ凡ソ推測ヲ爲スニ就テハ必ス依據スヘキ証據ナカルヘカラス然ルニ原裁判所ハ其証據ヲ明示セス漠然前ノ如キ推測ヲ下シ上告乙第二號以下九號証ヲ無効ニ歸セシメタルハ速了ニ失スル不當ノ裁判ナリトス

判決

右ノ理由ナルニ付名古屋控訴裁判所ノ終審裁判ヲ破毀シ東京控訴裁判所ヘ移スニヨリ更ニ

同裁判所ノ裁判ヲ受クヘシ

但上告入費ハ被上告人負擔スヘシ

第廿五號

○貸金催促一件上告ノ判文明治十六年十月十九日上告
一日申渡

千葉縣下總國匝瑳郡泉川村

二十五番地平民

並木 伊左衛門

東京府日本橋區濱町二丁目

十三番地

伊 藤 隆 眞

千葉縣下總國匝瑳郡太田村

二百七番地平民石毛寅松後

見人

飯田治右衛門

被上告人

貸金催促一件千葉始審裁判所ノ終審裁判ヲ不法トシ破毀ヲ求ムル上告ノ要領左ノ如シ

一上告甲第一號証ノ金員辨償ノ義務ハ亡石毛タツノ一身上ニ止リ石毛家ノ相續者ハ之ヲ

負擔スルニ及ハサルモノナルヤ否ノ事

一被上告乙第一號以下ノ數証ハ上告人ノ証求ヲ規避スルノ証力アリヤ否ノ事

抑上告甲第一號証貸借ノ起因ハ被上告ノ養母石毛タツカ夫七郎兵衛ノ死没後其遺跡ヲ維持スルニ當リ家政上ニ差岡ヲ生シ借用シ度旨頼談ニ由テ貸與シ貢租ノ怠納ヲ辨セシメタルモノナリ然レハ則該金圓ハ石毛家ニ負フタル借用金ナルヲ著キナリ然テ原裁判所ノ判文ヲ見ルニ七郎兵衛死去ノ后ハ右タツト石毛寅松トノ間ニ在テハ戸主相續ノ紛紜ヲ生シ其間互ニ相和セス云々乙第一號証石毛家ノ貸金ヲ取立又ハ乙第六七號証石毛家ノ山林ヲ賣却シ又ハ他ヨリ金借等ナシタルハ畢竟右タツカ一己私利ノ爲メニ惹キ起セシ紛紜ノ費用ニ供セシモ又其多キニ居ルナラント空妄ナル臆測ヲ下シタルハ輕忽モ亦甚シト云フ可シ假令石毛家ニ於テ一家内ニ奈何ナル紛争ヲ生シ多額ノ費用ヲ散シタリトスルモ何ソ他人ノ上告者カ爲メニ損失ヲ受クルノ道理アル可ケンヤ况ヤ其紛紜ニ費消シタルナルヘシトハ毫モ由ル所ナキ妄想ニ過キサルオヤ且ツ乙號証ノ如キ親子間ノ約定又ハ紛争ノ如キハ或ハ他人ヲ欺クノ策畧ニ出タルヤモ知ル可ラス然レハ原裁判所カ本訴被告ノ提供スル証書金モ必ス石毛家必用欠クヘカラサル費途ニ充テタリトハ推定シ難シトノ判語ヲ須ヒテ上告者ノ訟求ヲ排斥シタルハ法理ヲ誤リシ裁判ト謂ハサルヲ得ス

同判文ニ曰ク殊ニ該証貢租上納云々文旨ノ如キハ普通貸借上ノ用語ナレハ云々被告(上告人)ニ於テ該金ハ必ス石毛家ノ必用用途ニ充テタリトノ証憑ヲ具セサル限リハ當原告ニ於テ之レヲ負擔シ償却スルノ責任之レナキモノトストアリ是又何ノ謂ソヤ抑証書上ニ明記シアル文詞ヲ指シテ普通ノ用語ナレハ敢テ信スルコ足ラストスル限リハ概シテ証書タルモノハ裁判上ニ無用ノモノト云ハサルヲ得サルナリ何トナレハ貸借証書ノ文旨ニ元

利返辨シ毫モ御損毛相掛ケ間敷ト記スル等モ又普通ノ文詞ナレハ若負債主ノ所爲ヨリ債主ニ損失ヲ被ラシムル場合ト雖モ其証書ヲ以怠リテ責ムル能ハサレハナリ又其金ノ費消方ニ就テ立証ノ任テ上告人ニ負ハシメタレハ凡貸借上其金員ヲ已ニ負債主ニ渡シタル以上ハ債主ニ於テハ初メニ示シタル用途ニ充テタルモノト信スルノミ良シヤ負債主カ變シテ他ニ費用スルコアリトスルモ此場合ニ於テハ負債主ノ隨意ニシテ債主ハ啖ヲ容ルハノ權ナキヲ以果シテ何等ノ用途ニ充テタルヤ否モ知ルコ由ナキモノナリ然ルチ原裁判所カ普通ノ文旨云々必用々途ニ充テタリトノ証憑ヲ具セサル限リハ云々ト判決シタルハ不法モ又甚シト云フ可シ

被上告者ハ右上告ノ旨趣ニ對シ原裁判ノ不法ナラサル旨辨護セリ

辯明

原判文ニ據ルニ上告者カ本訴貸金要求ノ旨趣ハ上告第一號証成立ノ當時ハ石毛「タツ」カ石毛家ノ家政取扱中ニ係ルヲ以テ該貸金返辨ノ義務ハ該家相續人タル被上告者ニ於テ之ヲ負擔スヘキハ當然ナリト云ニ在リ果シテ右上告者申立ノ如ク上告第一號証成立ノ當時石毛「タツ」カ石毛家ノ家政取扱中ニシテ且上告者ニ於テ該金貸渡ノ「タツ」ト被上告者トノ間ニ原裁判説明ノ如キ紛紜アリシヲ知ラサルモノトモ被上告者ハ該証返辨ノ義務ヲ負擔スヘキモノナリトス然レハ則本訴ノ判決ヲナサンニハ前文辨明ノ如ク上告第一號証成立ノ當時石毛「タツ」ハ果シテ石家毛ノ家政取扱中ニシテ上告者ハ該家ニ紛紜アリシヲ知ラサリシヤ否サルヤヲ審究スヘキ筋合ナルニ原裁判所ニ於テ此ノ審究ヲ爲サ、リシハ

審理不盡ノ裁判ナリトス

判決

右辨明ノ如クナルヲ以テ千葉始審裁判所ノ終審裁判ヲ破毀シ東京始審裁判所ニ移スニ依リ更ニ同應ノ裁判ヲ受クヘキモノナリ

但上告ニ係ル入費ハ被上告者之ヲ負擔スヘシ
第廿六號

○田地取戻ノ急訴一件上告ノ判文
明治十六年一月六日上告
全十七年二月二日申渡

大坂府河内國澁川郡矢柄村
平民

上告者

小田カシ

東京府京橋區元數寄屋町四

丁目一番地寄留愛媛縣士族

河村 訥

大坂府攝津國東成郡中川村

平民

被上告者

田中傳之助

島根縣出雲國島根郡松江鍛

冶町千百十六番地平民

右代人

福島鐵藏

上告要領

第一條

原裁判所判文ニ「前裁判執行ニ際シ大村「フサ」ハ代價ヲ持參シ執行ヲ督促スルモ被告ハ故障ヲ主張シ執行ヲ遷延セシヨリ云々」トアレハ抑モ前裁判執行ニ際シ大村「フサ」ハ代價ヲ持參シ執行ヲ督促セシトハ如何ナル證據如何ナル事實ニ依テ裁判セラレシヤ現ニ大村「フサ」ハ上告者第五號証ノ如ク長々訴訟ニ付該金手元ニ無之云々トノ書面ヲ呈出セル而已ナラス若シ判定ノ如ク代價ヲ持參セシモノトセハ曷ニ上告者カ大村「フサ」ヘ到リ代價ヲ督促セシ時速ニ相渡ス可キ筈ナレハ其之ヲ渡サ、ルハ則チ代價ヲ所持セサル確明ナル事實ナリトス然ルニ原裁判所於テ代價ヲ持參シ云々ト裁判セラレシハ事實ニ反スル不當ノ裁判ナリトス又「被告カ故障ヲ主張シ執行ヲ遷延セシヨリ」トアレハ上告者於テハ前裁判執行ニ對シ故障ヲ述ヘタルコトハ決テ無之畢竟前裁判事件ニ關スル上告者第二號証ニ就テハ現ニ豫審訊糾中ニシテ果シテ之カ不正ノ證書タル時ハ則チ前裁判ハ自ラ破滅スルヲ以テ其結局マテ執行ヲ中止セラレシコトヲ請願シタルモノナレハ之ヲ以テ一概ニ執行ニ對シ故障ヲ述ヘタルモノト言テ得ス然ニ原裁判所ニ於テハ是等ノ事實ハ毫モ審究スルコトナリ單ニ上告者カ執行ニ對シ故障ヲ主張シ爲ニ時日ヲ遷延セシモノ、如ク裁判セラレシハ審理不盡ノ不當ノ裁判ナリトス

第二條

原裁判所判文ニ「被告第三號証ノ如ク行政官廳ヨリ地券ハ「フサ」ニ下附セラレ被告モ明言スル如ク地所ノ引渡ヲ終リタルモノナレハ不得止元價四百圓ヲ督促シタル事實ヲ以テ看レハ假令被告未タ其代價ヲ受領セスト雖モ本訴田畑ノ所有權ハ官廳ヨリ地券下附ノ際「フサ」ノ手裏ニ販セシモノト認定セサルヲ得ス」トアレモ抑モ上告者第三號証ノ如ク大坂府廳於テ大村「フサ」ハ該地券狀下附セラレシハ上告者第四號証ノ如ク塚始審裁判所ヨリ照會アリシニ因ル而シテ其照會ノ起ル根源ハ前裁判ノ執行ニ在リ抑モ其執行スヘキ裁判タルヤ大村「フサ」ハ上告者ヘ對シ曾テ受領スル金額ヲ供ヘ上告者ハ之ヲ受取タル上該地ヲ「フサ」ヘ引渡スヘシトノ裁判ナレハ之カ執行ヲ爲スニハ先ツ其代金ノ授受ヲ爲シ終タル上該地ノ引渡ヲ爲スハ至當ノ順序トス然ニ未タ其代金ノ授受ヲ爲サハルニモ拘ハラ大第四號証ノ如ク照會ヲ爲シ第三號証ノ如ク該地券狀下附セラレタルハ則チ前裁判執行手續ノ順序ヲ越ヘタル不當ノコナルノミナラス大村「フサ」於テ假令大坂府廳ヨリ地券狀ノ下附ヲ受ケタリト雖モ上告者ヘ對シ其代金ヲ渡サハル上ハ決テ該地完全ノ所有權ヲ得タル者ニ非サル也奈何トナレハ前裁判執行ハ双務ノ關係ヲ有スルモノニシテ即チ大村「フサ」ハ上告者ヘ對シ前ニ代金ヲ渡スノ義務アリ又上告者ハ其代金ヲ受取タル上該地ヲ「フサ」ヘ引渡スノ義務アリ故ニ大村「フサ」ハ其代金ヲ渡シタル上ニ非サレハ決テ該地ノ引渡ヲ受キ權利アラサレハ也況ンヤ「フサ」カ地券狀ヲ請タルハ上告者カ承諾上ヨリ成立チタルモノニアラスシテ裁判執行ノ順序ヲ越ヘタル不當ノコナルコ於テオヤ如斯大村「フサ」於テ該地ノ所有權ヲ確有セサレハ假令被告上告者於テ正當ノ手續ヲ經テ地券ノ改正

ヲ爲セシモ決テ完全ノモノト爲スヲ得ス何トナレハ其本立タスシテ末治マルノ理アラサレハナリ故ニ上告者ハ其物件ニ追隨シテ本件訴訟ヲ爲タルハ固ヨリ相當ノコニシテ被告上告者於テ決テ之ヲ拒ムヲ得サルモノトス然ルニ原裁判所コ於テハ此等ノ事理ヲ究ムルコナク唯ニ上告者カ其代金ヲ受取ラサルモ本件田畑ノ所有權ハ大村「フサ」ノ手裏ニ販シタルモノト認定セラレシハ審理不盡ノ不當ノ裁判ト言ハスシテ何ソヤ又上告者カ大村「フサ」ニ對シ原價ヲ督促シタルハ「フサ」ニ於テ己レニ地券ノ下附ヲ請タルト同時ニ前裁判事件ノ原告者タル田中彦太郎ナル者ヘ再ヒ地券ノ改正ヲ爲シ現ニ「フサ」ノ手裏ニ存在セサルヲ以テ之カ返還ヲ求ムルモ到底行ハレサルノミナラス其原價ヲ渡シ呉ル、コ於テハ執行ノ順序ハ前後スルト雖モ其執行ノ結果ニ至テハ敢テ異ルコナキヲ以テ也去レハ上告者カ其原價ヲ督促シタルノ故ヲ以テ上告者カ其原價ヲ受領セサルモ本件田畑ノ所有權ト「フサ」カ手裏ニ販シタルモノトハ決テ言ヲ得サルナリ何トナレハ「フサ」ハ其原價ヲ渡シタル上ニ非サレハ該地ヲ受取ル可キ權利アラサレハナリ然ニ原裁判所ニ於テハ其理由ヲ審究スルコトナシ單ニ「元價四百圓ヲ督促セシ事實ヲ以テ看レハ云々」ト裁判セラレ其理由ヲ明示セラレサルハ不法ノ裁判ナリト云ハサルヲ得ス奈何トナレハ凡ソ裁判官渡ニ其判定ノ理由ヲ明示スルハ蓋シ裁判法ノ通則ナレハナリトノコ

被上告者ハ上告ノ不當ナルヲ論シ原裁判ヲ辨護シタリ

判決

抑モ本訴論地ハ明治十二年中ニ在リテ始審被告ノ一人ナル大村「フサ」ヨリ上告者ニ係リ

上告第二號証ヲ證據トナシ本訴地所ノ取戻ヲ認求シ遂ニ上告者ヨリ大村「フサ」へ本訴論地ヲ賣戻スヘキノ判決ヲ受タリ而シテ上告者ハ上告第二號証ハ大村「フサ」カ不正ノ所爲ニ依リ成立ナタルモノト爲シ之レヲ塚裁判所檢事局ニ告訴シ檢事局ハ之レヲ受理シ豫審ヲ求メタルノ際大村「フサ」於テ上告者ニ對シ其裁判ノ執行ヲ要求シタルハ上告者ハ該告訴事件ノ結局マテ其裁判執行ノ中止ヲ爲サンコトヲ同裁判所ニ上申シタリ然ルニ同裁判所ハ大坂府廳へ上告第四號証ノ如キ照會ヲ爲シタルヲ以テ大坂府知事ハ右照會ニ依リ上告第三號証ノ如ク上告者ノ地券ハ無効ニ歸セシメ更ニ大村「フサ」ニ地券ヲ下附スルコト至リタリ故チ以テ上告者ハ其裁判ノ趣旨ニ基キ大村「フサ」へ元價四百圓并ニ該件ニ關シテ「フサ」ヨリ返戻ヲ受クヘキ金五十圓合金四百五十圓ヲ請求シタルコト「フサ」於テ之ヲ仕拂フ能ハサル旨ヲ以テ遂ニ上告第五號証ヲ呈出シ尙ホ又第六號証ノ如ク上申書ヲ差出シ其裁判ノ執行ヲ遂ケサルヲ以テ遂ニ本訴ニ及ヒタルモノナリ

田是觀之本訴論地ノ被上告者ノ手裏ニ存在スルハ田中彦太郎ナルモノヨリ之レヲ買受ケタルニ因ルト雖モ其原因ヲ釋スレハ田中彦太郎ナルモノハ大村「フサ」ヨリ之レヲ買受ケタルモノナリ而シテ大村「フサ」ノ之レヲ田中彦太郎へ賣渡シタルハ前裁判ノ執行即塚始審裁判所カ大坂府廳ニ上告第四號証ノ如キ照會ヲ爲シタルヲ以テ大坂府知事カ上告第三號証ノ如キ處分ヲ爲シタルコト因レリ然ルニ元來前裁判タル上告第二號証賣戻シノ契約ニ依リ賣戻スヘシトノ趣旨ナレハ其裁判ノ執行ヲ爲スニ付テハ其元價四百圓ヲ大村「フサ」ニ於テ上告者ニ渡シタル上其地所ヲ受取ルヘキハ當然ノ順序ナリトス然ルニ未ダ其元價ノ

授受ヲ爲サ、ルニ先チ地券名義ノ名換チ爲サシメタルハ裁判ノ主旨ニ反スルモノナリ故ニ地券ハ大村「フサ」ノ名義トナルモ其元價ヲ上告者ニ渡シタル上ニアラサレハ未ダ大村「フサ」ニ於テ完全ナル所有ヲ得サルモノナルヲ以テ上告者カ取戻ヲ要求スルニ於テハ大村「フサ」ハ固ヨリ之ヲ拒ムノ權ナキ者ナリ然ルニ原裁判所ニ於テハ本訴田畑所有權ハ官廳ヨリ地券下附ノ際「フサ」ノ手裏ニ歸セシモノト認定シ之ヲ理由トシテ該地所取戻ノ認求ヲ斥ケタルハ法理ヲ誤リタル裁判ナリトス抑モ論地ハ大村「フサ」カ賣渡シ得ヘカヲサルモノチ田中彦太郎ナル者ニ賣渡シ被上告者ハ其田中彦太郎ヨリ之レヲ買受ケタルモノナルヲ以テ被上告者ハ上告者ニ對シ之レヲ拒ムヲ得ヘキ條理アルヤ否ヲ審判スヘキモノタリ然ルニ原裁判所ハ此ノ要點ヲ問ハサルハ不當ノ裁判ナリトス

右ノ理由ナルヲ以テ明治十五年十月二十五日大坂控訴裁判所カ本訴ニ對シ言渡シタル終審裁判ヲ破毀シ更ニ適當ノ裁判ヲ受ケシメンカ爲メ之レヲ名古屋控訴裁判所ニ移スモノナリ但上告入費ハ被上告者ニ於テ負擔スヘシ

第廿七號

○小作地引放一件上告判文明治十五年十月十五日上告
全 十七年二月四日申渡

新潟縣越後國西蒲原郡東太

田村平民

上告人

大 瀧 庄 三 郎

東京府日本橋區濱町二丁目

右代言人

十番地寄留埼玉縣士族

九六

高橋 一勝

新潟縣越後國西蒲原郡燕町

平民

被上告人

玉橋 市平

東京府京橋區加賀町十六番

地出張士族

右代言人

鳩山 和夫

上告要領

第一條 本訴判決ヲ仰クニ緊要ナル論點ハ上告乙第一號証則被上告甲第三號証ハ其明文ノ如ク純粹ナル質地證文ナルヤ將タ實際永代賣買證文ナルヤヲ決スルニ在リテ初終審廳ニ於テ原被兩造カ主トシテ爭論スル所ナリ而シテ被上告甲第四號証ハ僅ニ該證ノ効力ヲ鞏固ナラシムルニ止ル者ナルコトハ被上告人モ自陳スル所即初審廳ニ於テハ「第一號証書ハ質地ノ名義ナルモ其實賣買ナル習慣ニ從ヒ該証書ニテ該地ヲ買取其所有權ヲ被告上告ヨリ原告被上告人ニ相移シタル義ニ付更ニ第四號証書ヲ取受クルニハ不及義ニ候得共被告上告於テハ追テ毫モ異議無之旨念書可差入旨申出原告承諾シテ該念書ヲ領受セシ義ニ候」四十年八月二日附初 又「第三號証ニテ賣買ハ既ニ相濟候處被告上告人ハ如何心得候ヤ第四號証書原告辨明書 又「第三號証ニテ賣買ハ既ニ相濟候處被告上告人ハ如何心得候ヤ第四號証書ヲ尙又持參セリ這ハ別ニ差支モ無之反テ第三號証書ハ其實真ノ賣買ノ約書ナリシテ聲

因ナラシムルモノナルヲ以テ其儘取置キ候」十四年八月八日ト明言シ又終審廳ニ於テハ

「控訴被告第三號証ノ成立タルモ亦此ノ慣例ニ據リ九ヶ年期質地證文ヲ以テ論地ノ所有

權ヲ被告ニ移シタルモノナレハ云々尙之ヲシテ鞏固ナラシムル所ノ證アリ即チ控訴被告

第四號証并ニ第四十九號証是ナリ」終審被告答書第 一條末段ニ在リト自陳セリ未タ曾テ其甲第四號証ヲ

以テ論地ヲ讓リ受ケタリト論シタルコトナシ是故ニ原裁判所ハ宜シク其緊要點ナル上告乙

第一號証 被上告甲第 三號証同ハ質地契約ナルヤ將タ實際賣買ナルヤヲ審判セラルヘキモノナルニ

却テ「其要旨ハ被告甲第四號証ハ論地ノ所有權ヲ讓リタル證書ナルヤ否ヲ究ムルニ在リ」

ト云ヒ次ニ「若シ果シテ原告上告 陳述ノ如ク單ニ九ヶ年期質地ナレハ明治五年三月甲

第三號証ヲ交附シタルヲ以テ其質地ノ契約ハ満足ス可キモノニシテ何ソ別ニ証書ヲ要ス

可キ道理アラシヤ然ルニ明治五年四月ニ至リ殊更ニ甲第四號証ヲ交付シ云々論地ヲ讓リ

シ証ト解釋セサルヲ得ス云々」ト判決セラレタルハ頗ル審判ノ方向ヲ誤リ主トシテ審理

判決スヘキ要點ヲ度外視シ原被ノ申立ニ適セサル不當ノ判定ナリトノ事

第二條 眞シ假リニ被上告甲第四號証ハ讓リ證ナルヤ否ヲ要點トシテ論スルモ該證ニハ

今被告書入ノ田畑高拾貳石九ヶ年質流地ニ御取崩被成下候様」云々ト明記アルハ則チ九

ヶ年間ノ流地ニ差入レタルモノコト此九ヶ年期限ニ至レハ上告第壹號証ニ依リ受戻シ得

ヘキハ更ニ疑ヲ容レズ若シ果シテ被上告所論ノ如ク永代質流地即賣買ノ證トセハ何ソ冠

ラシムルニ九ヶ年ノ文字ヲ以テスヘキ理アラシヤ而シテ該證文中ニ格別ノ御勘辨ヲ以テ

云々トアルハ單ニ謝辭ヲ述ヘタル迄ナレハ之ヲ讓リ渡ノ證トスルコト足ラス然ルニ原裁

判所ハ該證ヲ(論地ヲ讓リシ證ト釋セサルヲ得ス)ト裁判セラレタルハ解釋法ニ違フタル不當ノ裁判ト思考セリトノ事

第三條 本訴訟地ハ質地ナルヤ將テ賣買地ナルヤハ原裁判所本年第八十一號控訴事件ト同一ナレハ該件ニ付呈供シタル證據書類ニ參照セラレ度旨ヲ原被告双方ヨリ原裁判所へ上申シタル所ナリ而シテ原裁判所ハ該件ニ對シ純然タル質地ナル旨裁判セラレタルハ本訴訟地モ同様ノ裁判ヲ與ヘタルヘキ筈ナリ何トナレハ本訴ニハ別ニ被告上告甲第四號證アルモ上告乙第一號證 被告上告甲第三號證同シテ鞏固ナラシムル九ヶ年期間ノ流地證ニ過サルコト前條ニ論スル通ナレハナリ然ラハ上告人於テ發ニ被告上告人ニ對シ論地受戻ヲ訴ヘ又論地ヲ上告人身代限財産中へ加ヘントセシ等ハ當然ノコ柄ナレハ之ヲ論地引放ノ原由ト爲スヘキ道理ナシトス然ルニ原裁判所カ(原告於テ該地小作中已レノ身代限ニ際シ之ヲ其財産中ニ差加ヘ糶賣セント欲スルニ方テハ被告ニ於テ右小作地引放ヲ訴フハ固ヨリ相當ナリトス)ト裁判セラレタルハ亦不當ト論セサルヲ得ストノ事

被上告者ハ上告ノ不當ヲ論シ原裁判ヲ辯護セリ
依テ辨明及判決ヲ與フル左ノ如シ

辯明

上告人ニ於テ上告要旨第二條ノ如ク申立ルコヨリ甲第四號證ニ付テ原被告カ申立タル論旨ヲ取調ルコ上告者ハ甲第三號證質地ノ契約ヲ鞏固ナラシムル爲メ念書ヲ入タルモノニテ其文意タル謝意ヲ伸タルコ止マリ且九ヶ年ノ文字ヲ冠ラシアレハ九ヶ年ノ流地ナル

イ明テカナルヲ以テ其期限ニ至リ受戻得ヘキハ勿論ナリト申立被上告者ハ甲第三號證ハ質地名義ナルモ村格ニヨリ此ノ如ク爲タルモノニテ其實(永代讓渡ヲ云)ナルコト甲第十二號乃至第四十八號證ニテ明了ナルノミナラス尙之ヲ鞏固ナラシムルモノ即甲第四號證アリ云々又甲第四號證ハ甲第三號證ニ附屬セル添證ニテ本證文ハ質地名義ナルモ其實賣買ナルコト鞏固ナラシムルモノニ有之等申立タルノミニテ別ニ該證文義ニ付キ詳細ナル解釋ヲ爲タルコトナカリシ然リ而シテ原裁判所カ上告者ノ所論ヲ斥ケタル要旨ハ上告者申立ノ如ク九ヶ年ノ質地ナレハ甲第三號證ノ外故ラニ之ヲ要スルニ及ハス且甲第三號證ノ文義ニ於テモ論地ヲ讓リタル文意ト解釋セラルトノ事柄ナレハ一事件ニ付兩度證書ヲ授受シタル場合後ノ證書中單ニ謝詞ヲ伸タルコ止マリテ前證ノ約旨ニ替リタル文詞ナキトハ必シモ之ヲ改メタリト強キカタキ道理ナルニヨリ其證書文言ノ如何ニ拘ハラス前約ヲ改メ又ハ補正シタリト斷スヘキ理由ナシ況ンヤ甲第四號證ハ獨リ該地授受ノ手續ヲ記シタルコ止マラスシテ被上告者ノ厚意ヲ謝シ且該地ヲ小作スルコ付小作證文(外ノ約束等ヲモ併記シアレハ敢テ無用ノ事柄ヲ重複ニ記シタリト認メカタキコ於テチヤ)然ルニ原裁判所ハ甲第四號證ノ文詞ヲ掲載スルニ當リ上告者カ緊要トスル文字即九ヶ年質流地トノ文字ヲ略記シタル上該證ノ文意ハ上告者カ發キニ書入質ト爲シタル地所即論地ヲ借用金ノ元利ニ充テ讓リシ證ト解釋セサルヲ得スト判決シタルニ現ニ甲第三號證ト同シク九ヶ年質流地ノ明文アルノミナラス該證ノ全体ニ付キ考按テ下スモ上告者カ年來論地ヲ書入(即抵當ニシテ質地ニアラス)ト爲シ被上告者ヨリ金子借受米利拂ノ約束致タル處難

立行相成タルニ付右ノ書入地ヲ今般(即甲第三號證成立ノ年月明治五年三月ナリ)九ヶ年
 質流地ニ受取呉レル様願入タル處夫コテハ利子不足(本文利子不足云々トハ從來借タル
 金員ノ利子ニ對シ質物カ不足ナルモ勘辨シテ質物ヲ價ヨク引受ラレタリトノ事カ將タ利
 子ヲ勘辨シテ質代金ノ内ニ加ヘラレサリシトノ事カ或ハ又質物カ質代金ニ對シ相當セサ
 ルニヨリ將來質物ヨリ生スル益金ノ利當リカ不足ニナルモ勘辨セラレタリトノ事カ未ダ
 詳ラカナラス)ノ算當ナレハ勘辨ヲ以テ甲第三號證ノ如シ承諾ニ預リ忝シト云ニ止マリ
 テ甲第三號證以外ノ事ヲ約シタリト見ヘキ廉毫モコレナキナレハ之ニ依リ論地ヲ永代讓
 リシ證ト解スヘキ道理ナシトス)由是看之本件ハ被上告者申立ノ如ク甲第三號證九ヶ年
 期質地トハ其實(永代讓渡ヲ云)慣例ナルヤ且被上告者ヨリ申立タル數箇ノ論理即地引帳
 名義等ノ事ハ上告者ノ要求ヲ拒ムニ足ルヘキヤ否ヤヲ審究スヘキハ緊要ノ事柄ナルニ原
 裁判所ハ單ニ甲第四號證ノミヲ緊要視シタル上前記ノ如キ解釋ヲ下タルハ審理ヲ盡サス
 且不適當ノ裁判ナリトス

判決

但右ノ外上告スル條項アルモ本文説明ニテ了解シ得ヘキニヨリ別ニ辨明セズ

右ノ理由ナルニヨリ東京控訴裁判所カ本訴ニ對シ言渡シタル裁判ヲ破毀シ更ニ適當ノ裁判
 ヲ受ケシムル爲メ宮城控訴裁判ニ移スモノナリ
 但上告ニ付テノ訴訟入費ハ被上告者之ヲ價フヘシ
 第廿八號

○地引帳名前引直シ及ヒ質地受戻一件上告判文 明治十五年十月廿五日上告
 全 十七年二月四日申渡
 新潟縣越後國西蒲原郡東太

田村平民

大 滝 庄 三 郎

東京日本橋區濱町貳丁目拾

番地寄留埼玉縣士族

高 橋 一 勝

新潟縣越後國西蒲原郡燕町

平民

玉 橋 市 平

東京府京橋區加賀町十六番

地士族

鳩 山 和 夫

上告要領

右代言人

被上告人

右代言人

上告人

本訴ハ原裁判所明治十五年第十二號事件ト同一ノ爭論ニ係ルヲ以テ右第十二號ノ件ニ付
 宣告セラレタル裁判ノ通心得ヘキ旨原裁判所ニ於テ裁判セラレタレハ右第十二號件ノ裁
 判ハ不當ナルヲ以テ御院ニ上告シテ破毀ヲ請願スル次第ニ有之候右第十二號件ノ裁判ニ
 シテ不當ナル上ハ本件ノ裁判モ從テ不當ナルハ勿論ト思考スルコト付同様破毀ノ上更ニ本

訴訟地ニ對スル地引名前ヲ引直シ且上告人方へ受戻ヲ得度トノ事
被上告者ハ本訴ハ明治十五年本院第七百十二號件ト同様不當ノ上告ニ付棄却アラシキ請
求スル旨申立タリ仍テ辨明及ヒ判決ヲ與フルコト左ノ如シ

辨明

本案ニ付テノ辨明ハ明治十五年本院第七百十二號件ニ付與ヘタル辨明ノ通りナルヲ以テ
別ニ辨明セス

判決

右ノ理由ナルヲ以テ東京控訴裁判所ニ於テ本訴ニ對シ言渡シタル裁判ヲ破毀シ更ニ適當ノ
裁判ヲ受ケシムル爲メ宮城控訴裁判所ニ移スモノ也
但上告ニ係ル訴訟入費ハ被上告者ニ於テ償却スヘシ
第廿九號

○質地取戻一件上告ノ判文明治十六年八月廿八日上告
明治十七年二月四日申渡

埼玉縣武藏國南埼玉郡伊原
村七十二番地平民

上告者

深井榮次郎

同縣同郡同村七十九番

地平民

被上告者

飯田勘七

上告者カ原裁判ヲ不當トシ破毀ヲ求ムル要點左ノ如シ

原判文ニ〔本訴原告〕^{被告}〔質地証〕ノ如キハ既ニ其期限ヲ經過スレハ流地ト爲スヘキ性質
ノモノナレハ被告〔上告者〕ハ原告ヘ對シ明治六年二月迄ニ本訴地所ノ返還ヲ需ムルノ權
利アルモ其期限ヲ經過セシ今日ニ在テハ最早原告ニ於テハ返還スヘキ義務ナキモノト必
得ヘシトノ判決ハ其當ヲ得タルモノト云ヒ難シ如何トナレハ本訴質地ハ其期限明治五
年十二月ナレハ乃チ明治五年二月十六日以後ニ及フ契約ナルヲ以テ明治六年第十八號布
告地所質入書入規則第十四條ニ因リ証書ヲ改ムヘキモノナリ良シヤ上告者被上告者ノ怠
慢ニテ証書ヲ改正セサルモ互相間ニ於テハ質地ノ契約變換セサルコト必セリ

假令証書面ニ流地云々ノ文字アルモ其文字ヲ以テ所有權ノ他ニ轉スヘキモノニアラス此
質地証書ニ流地云々ノ文詞ヲ掲記シ而シテ所有權ヲ移轉セシメタルハ未ダ地所賣買ヲ差
誣サレサル以前ノコトナレハ既ニ明治五年第五十號公布ヲ以テ地所賣買ノ禁ヲ解カレタル
後流地ノ稱呼ハ自ラ消滅シタリ況ヤ明治六年第十八號公布アルニ於テチヤ故ニ証書ノ改
正ヲ爲サハリシトテ決シテ流地トナルヘキ理由ナク今日ニ在テハ証書改正セシモノト同
一視スルコアリ

本訴ノ質地若シ受戻シ得ル能ハサルモノナリセハ地所質入書入規則第十六條ノ明文ハ徒
法ニ屬スルモノト云フモ可ナランカ該條ニ曰〔從前取結ヒタル質入書入ノ約定ニテ明治
六年七月三十一日以前ニ期限ヲ過キ去リタル分ニテ債主ニ於テ貸金返濟方ニ付延期ノ勘辨
ヲ加フル者ハ來十月三十日迄ニ其地所所管ノ戶長役場へ届出地所質入書入規則第九條ニ

準シ與書割印ヲ受クヘシ云々トアレハ此規則ヲ踐マサル可ラス然ルニ質地証書ハ依然トシテ他ニ流地タルヲ視ルヘキ証據アラサレハ則地券名義カ被上告ノ名義ナリトテ所有權ノ移轉シタルモノニアラス故ニ被上告者カ質地ノ券狀ヲ有スルモ之レ眞ノ所有權ヲ得テ受ケタル地券ニアラス其理由ハ被上告者カ始審廳ニ於テ(質地朗限中ニ被告名義ニ取調ヘタルハ村ノ慣習ニ從ヒタリ)ト自言シアレハ被上告者カ恣擅ニ受ケタル地券ナルヲ明カナリ故ニ其質地今尙其契約ヲ繼續ス然ラハ設ヒ季明受戻シテ經過スルト雖モ明治六年第五十一號布告本文ノ支配ヲ受クヘキモノナレハ上告者カ取戻シテ求ムル場合ニ於テ抗拒スヘキモノニアラサルヲ以テ明治六年第十八號布告地所質入書入規則第十四條ニ依遵セシモノト同一視シテ上告者カ質地取戻シテ要請スル權利充分ナルモノナリトス

若夫レ本訴ノ証書ヲ以テ質入書入規則ニ牴觸スルモノトセハ質地ハ轉シテ尋常ノ貸借ト爲リ質地ノ權利脫却スルヲ以テ被上告者ハ本訴爭地ノ地代金ヲ領収シテ上告者ニ地所ヲ返戻スルノ義務アルモノナリトノ事

判決

本案上告ノ要ハ所爭ノ質地ヲ以テ既ニ流地ニ屬セシモノカ將タ尙ホ質地契約ノ効力ヲ保有シタルカヲ判定スルニ在リ抑モ明治六年第五十一號ノ布告但書ヲ閱ルニ壬申二月十五日以前取引ノ質地ニテ年季明不受戻時ハ從前ノ通流地タルヘキ事トアリ然ルニ本件質地ノ契約ハ明治三年十二月ニシテ其期限ハ明治五年十二月ナリ而シテ其証書上ニ若シ申ノ暮ニ請返シ申義罷成ラス候ハ、右田地流地ニ致シ可申云々ト明記アリテ此取引タルヤ即チ壬申二月

十五日以前ナルヲ以テ明治六年第五十一號布告本文ノ裁制ヲ受クヘキモノニアラサル而已ナラス其期限ハ尙ホ從前ノ慣例ニ由リ二ヶ月ノ猶豫ヲ與フルモ明治六年七月三十一日以前ニ係ルヲ以テ又明治六年司法省第四十六號達ニ依ル八月一日以後ノ處分法ヲ適用スヘキモノニ非ルナリ然ラハ則チ既ニ流地ノ處分ニ屬シ質地契約ノ効力ナキヲ以テ明治六年第十八號布告ノ裁制モ亦之ヲ受クヘキモノニアラストス故ニ原裁判所ニ於テ(既ニ其期限ヲ經過スレハ流地トナスヘキ性質ノモノナレハ被告)原告(被告)ハ原告(被告)ニ對シ明治六年二月迄ニ本訴地所ノ返還ヲ需ムルノ權利アルモ其期限ヲ經過セシ今日ニ在テハ最早原告ニ於テハ返還スヘキ義務ナキモノト心得ヘシト裁定シタルハ決テ不當ニアラサルナリ

右ノ理由ナルヲ以テ東京控訴裁判所ノ裁判ハ破毀セサル者也

第三十號

○貸金催促事件上告ノ判文 明治十六年十二月十六日上告 明治十七年二月五日 申渡

長野縣信濃國諏訪郡上諏訪 村士族

上告人

中 島 謙 吉

東京府神田區田代町十二番 地主族中島正理方寄留長野 縣士族

右代人

小 平 省 二

被告上告人

淺川政五郎

本訴ハ貸金催促一件ニシテ東京扣訴裁判所ノ裁判ヲ不當ナリトシ上告ニ及ヘルモノナリ其要領左ノ如シ

原判文中〔右被告上告人〕^{上告}ノ陳述ニ依レハ甲第一號証ノ金額ハ中島家ノ相續人孔一郎ニ於テ當然負擔スヘキモノニシテ控訴人^{被上}カ私産ヲ以テ代辨負擔スヘキノ理由ナキトト甲第一二號証ハ控訴人^{被上}ノ署名ニ止マルモ其實中島家ニ代ハリテ差入レタルトハ被控訴人^{上告}ニ於テモ業已ニ甘諾セシモノトス然ラハ則チ結約者タル中島家ヲ相手取リ控訴人^{被上}ヲ引合証人トナスハ格別ナルモ今ヤ却テ中島家ヲ問キ代辨スヘキノ理由ナキ控訴人^{被上}ニ對シ請求スルハ訴訟ノ順序ヲ誤リタル簡達ヒノ請求ナリトス〕トアレトモ元ト中島家ト結約スヘキモノナルモ上告者ニ於テ其本人ハ幼少ニ付之ト結約スルヲ拒ミ即チ被上告者カ換リテ結約シタル者ナリ且又被上告者カ代辨スヘキ理由ナキトハ明言セス單ニ本訴ノ起源ニ溯ルトキハ元ノ義務者ハ中島家ニアリタリト云フニ止マリ被上告カ換リタルモノナレハ今ヤ即チ被上告カ義務ヲ盡スヘキモノナリト主張シタルモノニ有之而シテ上告者ハ訴訟ノ順序ヲ誤リタルニアラスシテ却テ原裁判所カ上告者ヲシテ訴訟ノ順序ヲ誤リタルモノト見認メテレタルカ誤認ナリ其理由ヲ左ニ叙述ス
第一上告者カ甲第一號証ヲ被上告者ヨリ領収シタル所以ハ中島家ノ相續人孔一郎ハ當

時十歳未滿ノ幼者ナルカ故ニ之ト締約爲スモ後日無効ニ歸スルコトアルヲ覺悟シ居レルヨリ同人ノ財産中ヨリ分與チ受ク可キ金額ナルモ當時現金ニアラサリシヲ以テ同人ヨリ証書ヲ領収スルコト拒ミ徵兵免役料ト稱セスシテ被上告者カ借入金ト改メ甲第一號証ヲ被上告者ヨリ領収シタルモノナレハ取リモ直サス中島家ノ義務ヲ被上告者カ負擔スルコトヲ諾シ上告者モ亦中島家ニ對スル權利ヲ被上告者ニ變換スルコトヲ承諾シタルヨリ成立シタル甲第一號証ナレハ此義務者ハ中島家ニアラスシテ即チ被上告者ナリトノコト

第二甲第一號証ノ義務ハ被上告者ニ於テ自ラ負擔スヘキモノニシテ中島家ニ讓ル能ハカリシコトハ既ニ已ニ自認シ居レルモノナリ何トナレハ明治十六年五月中被上告者カ自ラ偽造ノ証書ヲ以テ密應ニ對シ金百圓ヲ被上告者ヨリ上告者ニ渡シ濟方整ヒクリトノ申立ヲ爲シタル事實ノ確々タルハナリ加之被上告者ハ或ハ甲號証ハ差入レタルモノニアラスト云ヒ或ハ盜印セラレタルモノナリト云ヒ又ハ中島家ヨリ甲第一號証ニ拘ハラス金三百圓ヲ上告者ヘ附與スヘキ契約証ノアルアレハ甲第一號証ハ無原因ナリト云ヒ又乙號証ノ被上告者ノ手中ニアルアレハ甲號証ハ無効ナリト云フト雖モ一モ信スルコト足ラストノコト

又乙第一二三號証ハ本訴ノ反証ナレハ充分効力ヲ奏セン爲メニ構造シタルモノナラン然レトモ或ハ偽姓名ヲ造リ或ハ月日ヲ異ニシテ自筆ノ証ナリト故サラニ眞正ノ爲ニスルハ尤モ怪訝ニ堪ヘサルナリ故ニ此ノ三証ニ省察スル處アラハ他証ヲ要セサルモ被上告者カ

義務ヲ負フタルヲ知ルニ足ルヘク又其義務ヲ免レント謀ルヲ窺ヒ知ルヘキナリ
右叙述スル理由ニシテ甲第一號証ノ義務者ハ中島家ニアラヌシテ被上告者タルハ實ニ明
了ナリ然ルチ原裁判所ハ上告者ヲシテ訴訟ノ順序ヲ誤リタルモノナリト認定セラレタル
ハ不當ナリトノリ

依テ辨明ヲ與ヘ判決スルコト左ノ如シ

辨明

本訴ハ上告甲第一號証ノ義務ヲシテ被上告者カ負擔スヘキモノナル平將タ上告者カ養家
タリシ中島家ニ於テ負擔スヘキモノナル平ノ一點ニアリ而シテ上告者ハ甲第一號証ハ元
ト中島家カ尽スヘキ義務タルモ被上告者カ承諾ノ上ニ代テ証書ヲ差入レタルヲ以テ即
チ甲第一號証ノ義務ハ被上告者カ當然負擔スヘキモノナリト云ト雖モ被上告者カ中島家
ニ代リテ証書ヲ差入レタルハ畢竟孔一郎カ差入ヘキ筈ナルニ幼者ナルヲ以テ被上告者カ
之レニ代リ契約セシ迄ニシテ素ヨリ代價ノ義務アル者ト爲スヲ得ス何トナレハ本訴ノ金
員タル上告者カ中島家ノ離別ヲ受ケルニ際シ徵兵免役料トシテ上告者カ費ヒ受クヘキ金
員ヲ証書「甲第一號」ニ改メタルモノナリト云フニアレハ其起因セル中島家ニ於テ負擔スヘキ
性質タルヤ勿論ナリ加之上告者代人カ原裁判所ニ於テ爲セシ口供ニ「甲第一號証ノ金員
ハ中島孔一郎ヨリ受取ヘキ金圓ナレトモ當時孔一郎ハ幼少「舊曆十ニシテ孔一郎母ハ原
告」ノ實姉ニテ夫故原告「被上告」ハ中島家一切ノ事ヲ處理致居候間同人ヨリ甲第一號証
ヲ取置候次第ニ御坐候」トアルヲ見レハ上告者モ本訴ノ義務者ハ初メヨリ被上告者ニアル

ニアラスシテ中島家ノ負擔タルコトハ疾ク已ニ自認スル所ナレハナリ然ラハ則チ原裁判所
カ「中島家ヲ閣キ代辨スヘキノ理由ナキ控訴人」被上告「對シテ請求スルハ訴訟ノ順序ヲ誤
リタル筋違ヒノ請求ナリトス」ト申渡セシハ不當ノ裁判ト云テ得ス

但上告者ハ上告狀ニ於テ被上告乙號証ニ就キ又ハ具申書ヲ供シ云々辨論スル所アルモ
其大要トスル點ニ於テ本文辨明ノ如クナルヲ以テ一々辨明ヲ與ヘス

判決

以上辨明ノ理由ニ付原裁判ハ破毀セサルモノナリ
第三十一號

○貸金催促一件上告ノ判文明治十六年十二月十二日上告
明治十七年二月六日申渡

根室縣根室國縁町壹番地平
民

上告人

桶川福造
東京府京橋區炭町五番地士
族

右代言人

黒岩鉄之助
函館縣函館區相生町八十九
番地平民

被上告人

中村算平
一〇九

貸金催促一件東京控訴裁判所ノ裁判ヲ不當ナリトシ破毀ヲ求ムル上告ノ要旨左ノ如シ
 被上告第一號証書ハ事實金圓ヲ借用シタル証書ニ非ス該証書ヲ被上告人へ授與シタル所
 以ハ被上告人ヨリ右証書ヲ他へ抵當ニ差入レ金圓ヲ借用シ相俱ニ疏實坑業入費ニ使用ス
 へキ約束ナリシカ終ニ其約束ヲ果サ、リシ故既ニ反古ニ歸シタルナリ其証據ハ上告第一
 號証ニ(過割御渡被下候証書ハ口約ニハ二分五厘)中該証書杯ハ決シテ用ニ立テス)トア
 リ又上告第二號証ニ(券主桶川福造ハ東京ニ在リテ(中略)双方モ在京中ニ成立シ三千六
 百圓ノ証ニテ固ヨリ正金ヲ貸借シタルモノニハ無之元証ニハ別ニ添証モアリ其添証ニハ
 互ニ自愛ヲ保持成スへキノ約文判然タリトアリ然ルニ原裁判所ハ右上告第一二號証ハ本
 訴ニ關係ナキ者トシ毫モ其理由如何ニ就キ審理判決ヲ與ヘラレサルハ即チ審理不盡ノ裁
 判ナリトノリ

辨明

本訴ハ上告第一二號証ハ被上告第一號貸金証書ノ反証ト爲スニ足ルヤ否ヤヲ審糺スルニ
 在リ抑上告第一號証ハ五月九日附ニシテ其文中ニ(過割御渡被下候証書云々)トアレハ被
 上告第一號証則チ明治十五年二月三日附ノ証書ニ關係ナキ書而ナルヲ判然タリ又上告第
 二號証ハ被上告人ヨリ其第一號証ヲ以テ連判人加藤熊吉へ係リ出訴ノ際石田祿朗カ右熊
 吉ノ爲メ答辨ノ考案ヲ記載シタル者ニシテ素ヨリ被上告人カ認諾シタルコ非レハ是亦証
 左ト爲スニ足ラス仍テ原裁判所カ結局上告第一二號証ヲ採用セス到底始審判決ノ通リト
 判定シタルハ相當ナリトス

判決

前條辨明ノ如ク東京控訴裁判所ノ裁判ヲ破毀スへキ理由ナシトス
 第三十二號

○質地請戻一件上告ノ判文明治十六年十二月廿八日上告
 六日申渡

東京府北豊島郡下練馬村五
 千百七十番地平民

上告人

小泉 徳太郎

全府同郡中新井村六百十八
 番地平民

右代人

臼井 倉藏

全府全郡下練馬村六千五百
 四番地平民

被上告人

小泉 喜八

上告ノ要領

第一條

抑モ甲第一號証ハ何ツヤ該村戸長役場ニ備ハル所ノ帳簿即チ質地留帳ヨリ拔萃シタルモ
 ノニシテ該役場ニ於テ保証印シアル所ノ公正ノ証書ナラスヤ之ヲ公正確實ノモノト謂フ
 チ得サルキハ戸長役場ノ保証ハ總テ効ナキニ至ラン豈其理アラシヤ然ルチ原裁判所カ該

證ヲ採用セザリシハ不當ナリト思考ス

第二條

被上告者ハ論地ノ所有權移轉セシ旨ヲ申立タルモ其移轉セシ證ナキ限りハ採テ論スルコト足ラス然レハ縱令明治六年第十八號公布アルモ其元來質地タルモノカ賣買ニ變スルノ理ナキニ依リ其質地証文ヲ改正スル如キハ却テ所有權ノ移轉セシト謂フ被告ニ於テ之ヲ爲スヘキコト當然ナリ故ニ論地ノ所有權ヲ被告ニ移轉シタリトスルコトハ賣買ノ証カ將タ他ニ原告カ承諾シタルノ証ナカルヘカラス然ルニ其証左ノ如キハ毫モ之アルコトナシ故ニ前顯十八號布告ニ依リ質地証書ヲ改正セザルトモ論地ノ所有權移轉セシモノト做スチ得ス然ルニ原裁判所カ明治六年第十八號公布云々ト裁判セシハ不當ナリト思考ス

第三條

原裁判所ハ明治十二年二月五日原告カ承諾ノ上更ニ被告ニ該地券ノ証ヲ名受シタリト裁示セラレタリ何チ以テ斯クハセラレタルモノカ原告ハ如此承諾ヲ爲シタル事ハ夢ニタモ覺ヘナキノミナラス却テ甲第二號証ヲ以テ質地延期ノコトヲ証シタリ然ルニ原裁判所カ前掲ノ如ク裁判セシハ不當ナリト思考ス

第四條

上告番外第一號證ニハ現ニ四名以上ノ認印ヲ要シアリ然ルニ原裁判所ハ上告者ト武内淺右衛門トノ兩名間ノミニ成立チタルモノ、如ク裁判セラレタリ是不當ナリト思考ス

第五條

原裁判所ハ原被間ニ論地賣買ノ手續ヲ要セス從テ番外貳號証モ用ナキカ如ク裁示セラレタレハ何故然ル乎之ヲ知ルニ由ナシ何トナレハ其必要ナルコトハ前第二條ニ論スルカ如ク所有權ノ移轉シタルモノナルヤ否ヤ之ヲ知ルハ本案ノ大關係ナレハナリ夫レ該証ハ何物ツヤ論地カ質地ノ儘ニシテ未ク被告ニ所有權ノ移轉セサル事ハ戸長ニ於テ保証シタルモノナルニアラスヤ故ニ若シ被告ニ於テ論地ノ所有權カ移轉シタリト云フニハ是レニ反對ノ証ヲ舉ケサルヘカラス論シテ茲ニ至レハ該証ヲ無用視シ去ルチ得サルヤ明ラカナリ然ルニ原裁判所カ前顯ノ如ク裁判セラレシハ不當ナリト思考ス

前條々ノ理由ナルヲ以テ原裁判ヲ破毀セラレンコトヲ請願ス

辯明

上告ノ旨趣ヲ約スレハ原裁判所ニ於テ被上告者ハ論地ハ質地ト唱ヘ賣買ニ依テ所有權ノ移轉セシコトヲ申立タレモ毫モ其證アルコトナシ上告者ハ甲壹二號證及ヒ番外證ヲ以テ論地ハ質地ニシテ賣買セシモノニアラサルコト及ヒ期限ニ至リ延期チ約シタルコトヲ證明シタルニ原裁判所ハ之レヲ採用セラレヌシテ却テ被上告者カ無證ノ抗辨チ是認セラレタリ是不當ノ裁判ナリト云フコト外ナラス依テ是ヲ審按スルニ其甲一號證チ公正ノ帳簿ト云フト雖モ該證ニ對スル被上告乙第五號證「村役場カ被上告ヘニ但本年二月同村加藤清左衛門及ヒ小泉徳太郎兩人ヨリ當役場ヘ持參セシ帳簿ニテ云々帳簿記載ノ始メヨリ前後錯雜不揃ノ記載方ニテ該帳簿中印影ハ僅カニ兩名ニテ其ノ他印影等更ニ無之」云々トアルヲ以テ視レハ甲一號證ハ公正ノ簿冊ト認ムルチ得ス又甲二號證ヲ以テ質地延期ノコトヲ證スレ

被告上告者ハ其本書ヲ受収セシメテ答辨シ上告者ハ之カ反證ヲ舉ケサルヲ以テ是亦證據ニ相立カタシ又番外第一號證ハ武内淺右衛門及ヒ加藤清右衛門ト上告者トノ間ニ成立他ノ認印アルモノニアラサルヲ明白ニシテ其番外二號ノ前段ハ甲一號證ト同シク中段ハ只村方ノ帳簿ニ論地賣買ノ事ヲ記シアラスト云迄ノモノナレハ何レモ被告上告者ヘ對シ論地所有權ノ移轉セサル徵憑ト爲スニ足ラサルモノトス抑上告者カ原裁判所ヘ差出シタル控訴狀ニ(地券ノ被告カ名義ナル所以ハ買取主ニ於テ納税ノ義務ヲ負擔スルカ故ニ地方ノ慣習ニ依リ然カセシ迄ニテ)云々トアリ又口供ニ(地券發行ノ際被告ニ地券名受ケセシメタルハ原告承諾ノ上ナレハ)云々トアリ然ルニ果シテ其地券名受ケハ地方ノ慣習ニ從ヒタルモノト認メ得ヘキ證據ヲ舉ケス殊ニ被告上告者カ地券名受ケハ明治十二年二月ニシテ上告者ノ所謂質期限後ニ係レルヲ以テ視レハ眞シ論地カ元ト質地ナリト假定スルモ滿期ノ後承諾上流地ニ爲シタルモノト見做サ、ルヲ得ス依テ原裁判所カ(甲第一號證ノ元帳云々結局始審裁判ノ通り心得ヘシ)ト申渡シタルハ相當ノ裁判ナリトス

判決

右辨明ノ如クナルヲ以テ東京控訴裁判所カ本件ニ對シ申渡シタル裁判ハ破毀スヘキ理由ナキモノトス

第三十三號

○約定金催促一件上告ノ判文明治十五年十二月廿九日上告
明治十七年二月七日申渡

東京府下北豊島郡金杉村三

百廿番地寄留福島縣士族某

川景矩代人

東京府京橋區西紺屋町九番

地

平塚有

東京府牛込區通寺町六拾五

番地松本新兵衛方同居内田

泰次郎實父松本新兵衛代人

神奈川縣横濱區宮川町二丁

目三拾番地平民

被告上告人

水村金治郎

約定金催促一件東京控訴裁判所ノ裁判ヲ不法ナリトシ破毀ヲ求ムル上告ノ要領左ノ如シ

第一條

本訴ノ要旨ヲ知ラントセハ先ツ上告者カ提供セル一號證ナル者ハ有効ノ證書タルヤ將タ無効ノ證書タルヤヲ判別スルニ在リ然ルニ原裁判ハ證書ハ被告上告者カ上告者ヲ目的トシテ調製シタリト認メ難ニ付該證ハ被告上告ノ甘諾シタルモノト爲スヲ得スト判定セラレタリト雖ヒ其末文ニ「被告ニ於テ原告ヘ對シ直接請求ハ不相立儀ト可心得」トアルヲ見レハ原裁判モ決シテ該證書ヲ以テ無効ノモノト認メラレサルヤ論ヲ俟タサル也而シテ被告上告

者モ亦其宛名ヲ記入セザリシト雖モ該證書ヲ調製シタルハ業既ニ自陳スルノミナラス又
 其證書面ノ義務ヲ自認シタルハ始終審ノ申供ニ於テ明カナリ而シテ該證書ハ上告者ニ
 對シテ差入レタルコトハ上告者カ控訴狀ニ於テ辨スルカ如シ然ルニ被上告者カ抗辨ハ山岸
 富三郎トハ契約ヲ爲シタルモ上告者トハ該契約ヲ爲シタルモノニアラスト云フコト在リ然
 レモ該證書ナシテ山岸富三郎ニ向テ調製シタルモノトセンモ證書ニ通テ製シ一チ山岸富
 三郎ニ宛テ即チ控訴裁判所本年千二百八十五號ニ係レリ一ツハ其宛名ヲ記入セスシテ同
 シク山岸富三郎ニ附與シタルハ畢竟富三郎ノ外ニ一ノ目的者アリテ調製シタルニ相違ナ
 キハ確乎トシテ多辨ヲ要セサル也若又其證書ヲ調製スルヤ縱令ヒ上告者ヲ目的トシタル
 ニ非ストモ其姓名ヲ記シ其實印ヲ捺シ保證人ヲ立テタル以上ハ飽迄義務ヲ自認セシ
 モノタルハ敢テ疑フ可ラサル所ナリ且亦タ斯ノ如キ有効ノ證書ヲ調製シ宛名ヲ記セスシ
 テ妄リニ他人ニ附與スヘカラサルハ被上告者モ亦能ク辨スル所ナラン而シテ今之レヲ爲
 ス豈目的ナクシテ然ランヤ被上告者カ原裁判所ニ於テ申供スル所ニヨレハ元來該契約證
 ノ金額ハ六百圓ナリシテ折半シテ各三百圓トナシ一ハ直チニ山岸富三郎ニ宛テ一ハ宛名
 ナクシテ全日ニ山岸富三郎ニ附與シタルハ抑モ如何ナル原由アリテ爲シタルヤ必竟スル
 ニ上告者カ控訴答辨書ニ明辨セルカ如ク事實アレハナリ好シ如斯事實ナキトセンモ被上
 告者カ義務ヲ自認シ而シテ宛名記入ノ權ヲ富三郎ニ任シタルコトハ何レノ點ヨリ視ルモ被上
 フヘカラサルナリ然ルモ上告者ハ即チ該證書ノ明文ニヨリ被上告者ニ對シテ請求シ得ヘ
 キノ權ヲ有セルヤ必セリ然ルニ原裁判所ハ審理爰ニ至ラス該證書ヲ有効ト認メナカラ直

接ノ請求ハ不立儀云々トノ判定ハ頗ル不當ノ判定ト謂ハサルヲ得ス

第二條

被上告者ハ該證書面ノ契約ヲ陰私ノ契約云々ト謂ヘ共陰事ニアラサルコトハ該證ニ因リ明
 瞭ナリ且ツ原裁判所ハ被上告者カ契約者ト稱セシ山岸富三郎ノ始審廷ニ於テ供述シタル
 証言ヲ採用セスシテ却テ義務者ノ一人タル太田茂助ノ証言ヲ採用シテ判決ヲ與ヘラレタ
 ルハ探証其當ヲ得ス頗ル不法ノ判定ナリト云ハサルヲ得ス

辯明

本案ハ上告一號證ハ上告人ト被上告人ノ間ニ有效ノ證書ナルヤ否ノ一點ニ在リトス因テ
 之ヲ原裁判書類ニ徵シ審案スルニ上告人ハ明治十五年九月三十日ノ再答辨書ニ被上告人
 カ山岸富三郎へ上告第一號證ト同種ノ證書ヲ與ヘタル事實アルヲ論シ又原裁判所ノ口供
 中共問答第一二項上告者ノ問ニ「原告被上告ニ於テ鐵道局長へ對スル石材代價請求ノ金額
 凡六千圓ト定メ其一割即チ六百圓ヲ折半シ三百圓ハ山岸富三郎ノ宛名ヲ記入シ殘額三百
 圓ノ證書ヲ記名セスシテ山岸富三郎ニ付與セシノ精神如何トアリテ被上告者ノ答ニ「是
 ハ富三郎ト談判中便宜ニ爲シタルモノニテ別ニ深キ意味無之候其理由ハ証書ニ先約
 定外其勞力費トシテ金三百圓貴殿へ報酬可致云々ト有之三百圓兩個即富三郎へ與ヘタル
 一分明ナリ」トアリ其大旨ヲ要約スレハ被上告人ハ勞費金六百圓ヲ折半シ其一ツハ山岸
 富三郎ノ宛名ヲ記入シ其一「上告一號」ハ宛名ヲ記入セスシテ山岸富三郎へ付與シタルモ

ノコテ被告上告ト富三郎トノ間ニ止リ上告人ニ關係無シト云フニ在リ抑モ同時ニ同一ノ目的ヲ以テ同一ノ人ニ証書ヲ付與スルニ當リ謂ハレナク二通ノ証書ヲ調製シ一ツハ以テ宛名ヲ記入シ一ツハ以テ宛名ヲ省キシカ如キハ實際有ルマシキ事柄ナリトス尙ホ此ノ不都合ノ點ヨリ之ヲ推究スレハ該證一號ニ宛名ヲ記入セサルハ却テ被告上告者ニ他ニ目的アリト云フモ敢テ不可ナカルヘシ然ルチ原裁判所於テ是等ノ事實如何ヲ推究セス被告一號證一號ハ被告ヲ目的ト爲シ調製シタルモノト認難キ云々ト判定セシハ審理不盡ノ裁判ナリトス

但上告人於テ種々申立ルコト有リト雖モ本條ノ如クナルチ以テ一々辯明チ與フルノ限コアラズ

判決

前辨明ノ如クナルチ以テ東京控訴裁判所ノ裁判ヲ破毀シ名古屋控訴裁判所ニ移スニ由リ更ニ同廳ノ裁判ヲ受クヘキモノナリ
但上告入費ハ被告上告者於テ辨償スヘシ
第三十四號

○年賦金滯催促一件上告ノ判文明治十六年八月九日上告
明治十七年二月七日申渡

東京府京橋區靈岸島四日市
町拾番地平民三越得右衛門
出店主木村春東代官人

同府日本橋區上根町四番地
寄留茨城縣平民

上告人

岡野寬

東京府京橋區新富町七丁目
壹番地堀原美喜方止宿兵庫
縣平民

被告上告人

切田利兵衛

年賦金滯催促一件東京始審裁判所ノ終審裁判ヲ不當トスル上告ノ要領左ノ如シ

第一條

甲第四五號ノ裁判狀ハ當時ノ爭論ヲ裁判セラレタルモノニシテ將來ノ證據トナスニ足ラサルモノナリ然ルニ原裁判所カ之ヲ本訴ニ適用セラレタルハ不法ナリトノコト

第二條

甲第二號証ハ被告上告人カ上告人并引合人山岡吉右衛門ヲ被告トナシ勸解出願シタル節ノ濟口書ナリ然ルニ被告上告人ハ右甲第二號証中被告山岡吉右衛門トアル被告ノ字ヲ引合人ト改竄シ上告人一名ヲ相手取り出訴ナシ甲第四五號証ノ裁判ヲ得タルモノナレハ上告人於テ告訴ヲナシタル末途ニ被告上告人ハ其改竄ノ所爲ニヨリ刑事ノ處分ヲ受タルモノナリ故ニ右甲第二號証ハ無効ナルヘキニ原裁判所カ本訴ノ材料トナシタルハ不當ナリトノコト

第三條

本訴ノ金額ハ被上告人於テ案ト酒代殘金ナリト主張スルニアリ而テ曩ニ上告人カ引受タル負債ハ悉ク証書ヲ交附シタル跡アリ故ニ被上告人カ強テ訟求セントセハ酒荷簿金錢出納簿貸方簿等ヲ以テ事實ノ証明ヲ爲サシメントテ原裁判所ニ請求シタリ然ルニ原裁判所ハ此等ノ事柄ヲ審究セラレス單ニ甲第二號証ニ依據セラレタルハ審理不盡ナリトノ

第四條

被上告人ハ安井孝輔ニ對スル借金ノ爲メニ身代限ヲナシ而テ當時本訴ノ金額ヲ財産ニ組入レスシテ隱匿セリ故ニ法律ニ於テ之ヲ保護スヘキモノニアラサルヲ原裁判所カ法律上返還スヘキモノトセシハ不法ナリトノ

辨明

第一 本件ハ甲第四五號ノ訴件ト同一ノモノニシテ其年賦金拂渡ノ期限ニ差異アルモノナリ然ラハ被上告人ニ年賦金拂渡ノ義務アルハ已ニ右甲第四五號ノ裁判ヲ以テ確定シタルモノナレハ爾來其義務ヲ變更セシニアラサレハ固ヨリ前確定ノ裁判ヲ維持スヘキモノナリトス依テ之ヲ本訴ニ適用シタルハ不法ニ非ス
第二 上告人ハ被上告人カ刑事ノ處分ヲ受タルニ付甲第二號証ハ無効ナリト論スレモ右甲第二號証ノ効用ハ甲第四五號ノ裁判ヲ以テ確定セリ而シテ上告人ハ其裁判ノ取消ヲ爲シ得サリシモノナレハ是則チ有効ノ証書ニ本訴ノ資料ト爲スニ足レリ
第三 甲第二號証ノ有効ナル以上今更被上告人ニ於テ詳細ノ証明ヲ爲スコ及ハス何ントナレハ上告人カ年々返還スヘキ金額ハ右甲第二號証ヲ以テ明瞭ナレハナリ

第四 被上告人カ身代限りノ際本訴ノ年賦金ヲ隱匿セシコ非サルコハ原裁判所ニ於テ裁定セリ假リニ之ヲ隱匿シタルモノトスルモ被上告人ト債主トノ間ニ係ル事柄ニシテ其所爲ノ爲メニ上告人カ被上告人ニ對スル義務ヲ逃ルヘキ筋合ナシ故ニ本訴ノ年賦金ハ法律上返還スヘキ義務アルコ無論ナリトス

判決

右辨明ノ如クナルヲ以テ東京始審裁判所ノ終審裁判ハ破毀セス

第三十五號

○定期米違約ニ付証據金取戻一件上告判文明治十六年一月六日上告

明治十七年二月八日申渡

福岡縣筑前國早良郡福岡北

湊町五十二番地平民

上告者

古野 徳三郎

同縣同國同郡福岡南湊町二

十三番地士族

右代人

尾 江 忠

東京府京橋區南鍋町一丁目

四番地寄留佐賀縣士族

代言人

土山 虎四郎

長崎縣肥前國佐賀郡點合町

被上告者

三十六番地士族

一二三

島 順 武

東京府神田區駿河臺袋町八

番地寄留大阪府平民

山 田 喜 之 助

右代言人

上告要領

第一條

原裁判狀第一條云々前略依テ事實ト證據書類ニ付之ヲ審察スルニ原告カ提出スル甲第一號証ニ(前通帳裏)(島志雄)(古野徳三郎様)甲第五號証ニ(當會所ニ番仲買島志雄十月限賣買云々赤間關米商會所印)トアリ甲第三號証則チ電信ニ(前フルノ○シマシチ)ト記載シアリテ該証ニ由テ監察スルモ總テ原告ト志雄トノ取引タルヲ知ルヲ得ベシ抑モ米商仲買業ノ如キハ米商會社ノ條例ヲ遵守スヘキモノコシテ果シテ被告カ代理則支店ナリトセハ順武カ名義ヲ以テ株金等ヲ收納シ順武ノ名義ヲ以テ商業取引スルハ當然ナリトス然ルニ公然志雄ノ名目ヲ以テ之ヲ賣買シ云々故ニ本案ノ如キハ志雄カ一己獨立ノ名義ヲ以テ其後見人手代等カ業務ニ從事シ之ヲ負擔セシモノト認メサルヲ得ス)ト裁判セラレタリ實ニ米商會社ノ株券面ハ島志雄ノ名義ニシテ又甲第三號証ニ(フルノ○シマシチ)トアリ甲第五號証ニ(當會所ニ番仲買島志雄云々赤間關米商會所印)トアリ表面島志雄ノ名

義ナルヲハ原裁判狀ノ如シ然レレ其實際ヲ顧ミレハ素ヨリ被上告者カ商店ニシテ只名義ヲ幼女「志雄」ニ假リタルニ過キサルノミ即チ甲第一號証首葉ニ(島支店)ノ印章アリ而シテ右印章ハ被上告者ノ依頼ニヨリ明治十一年十月中彫刻シタルヲハ上告第九號証彫刻師榮井武兵衛ノ保証書ニヨリ明確ナリトス上告第四號証書面中ニ(云々陳者下店ニモ追々御引立被下候段忝奉厚謝候何角不行届モ候へ共乍此上御引立ノ程奉願候ト)アリ即チ下店トハ自己ノ店舗ヲ稱スル言詞ナルヲハ既ニ吾人ノ了知スル所ナリ若シ原裁判狀ノ如ク上告者カ取引セシ馬關ノ商店ハ島志雄一己ノ商店ニシテ被上告者ハ全ク關係ヲ有セサルモノトセハ島支店(上告第一號証)ノ印章ヲ捺捺シ又下店ト唱ルノ道理アラシヤ夫レ斯ノ如キ事實ノ證據ヲ以テ觀レハ該店ハ純然タル被上告者ノ商店ニ非スシテ何ソヤ左スレハ表面島志雄ノ名義ナルハ畢竟被上告者ノ支店主ナレハナリ而シテ支店主ノ名義ヲ以テ文書ノ往復其他百般ノ事業ヲ爲スハ世上其類例尠カラサレハ上告第三號及第五號証ノ如ク島志雄ノ名義ナルモ敢テ怪ムニ足ラス然ルニ原裁判所ハ被上告者ノ商店ナルヲ歷々徴スヘキ事實及確証(上告第一號及第四號証)アルニモ拘ラス上文ノ如ク島志雄一己獨立ノ商店ナリト裁判セラレシルハ只其名ヲ採テ其實ヲ捨テタルモノト云ハサルヲ得ス名ハ實ノ實ナリ實ハ名ノ實タルヲハ未ダ曾テ非ル所ナリ法語ニ謂ハスヤ文字ヲ射ル人ハ樹皮ヲ射ル人ナリト原裁判ハ即チ此謂ヒニ幾カラシ平是レ事實ニ違ヒ條理ノ推考ヲ失リタル不法ノ裁判ナリト思考ストノ

第二條

一二三

原裁判狀第一條末段ニ「又原告ハ甲第六號証ヲ以テ被告カ金錢出納ヲ爲セリト申立ルモ簡ハ之レ被告ト志雄トノ間ニアリテ之ヲ以テ被告ヲ督促スヘキ筋ナキモノトス」ト裁判セラレタルトモ上告第六號証即チ松尾喜右衛門外一名カ赤馬關區裁判所へ捧呈シタル手續書ニ「云々被告島志雄ノ後見人井原新助義ハ公邊後見人ノ屆書有之候ニ付同人幼少中百事擔當スヘキハ論ヲ不待候處其實嶋志雄ノ實父島順武事島志雄方ノ金錢出納其他一切負擔仕候云々」トアルヲ以テ觀レハ井原新助松尾喜右衛門ハ只後見人タリ手代タルノ名義ヲ該商店ニ貸シタル迄ニシテ其實被告上告者ノ商店タルヲ倍々以テ明瞭疑ヲ容レズ島志雄一己獨立ノ商店ナレハ既ニ後見人タル井原新助アリ手代タル松尾喜右衛門アル以上ハ焉ソ被告上告者カ金錢ノ出納其他百事ニ干渉ス可キ理由アラザラハ被告上告者ハ須ラシク責ニ任セサルヘカラサルハ當ニ道理ノ然ラシムル所ナリ然ルニ原裁判所ニ於テ上文ノ如ク裁判セラレタルハ又條理ヲ失リタル不法ノ裁判ナリト思考ストノ

第三條

原裁判狀第二條末段ニ「以下三四號証（即チ上告番外）ハ被告カ認知セサル旨申立之ヲ被告カ承認セシトノ反証ヲ明舉セサル限リハ真正ノ證佐ナリトハ認メカダシ」ト裁判セラレタルニ付原裁判所ノ書類ヲ檢閲スルニ被告上告者ハ該三四號証ニ對シ何タル辨解ヲ爲サズ之レヲ沈黙ニ附シタルヲ以テ觀レハ正シク被告上告者ヨリ發シタルモノナルヤ明カナリ然ラハ原裁判所ハ宜シク該証ハ真正ナルモノトシテ何分ノ判斷ヲ下サ、ル可カラズ然ルニ原裁判所ニ於テ被告上告者ノ抗辨ナキモノヲ有ルモノ、如ク速了シ上文ノ如ク裁判セラ

レタルハ聽斷ノ定規ニ乖キタル不法ノ裁判ナリト思考ストノ

第四條

原裁判狀第二條ノ不法ナルコトハ既ニ上告狀第一條ニ詳論シ置タレハ茲ニ再論セストノ

附帶上告ニ對スル答辨要領

抑モ上告者カ當初島順武（被告上告者）井原新助松尾喜右衛門以上三名ヲ始審廳ニ於テ被告ト爲シタルハ正當ノ被告者ト信認シタレハナリ然レモ始審裁判狀ニヨリ井原新助松尾喜右衛門ノ兩名ハ本訴ノ被告ト爲スヘキモノニ非ストノ説明ニヨリ上告者モ始メテ然ルヘキトト知覺シ控訴廳ニ至リ右兩名ヲ省キ尙上告者カ正當ノ被告者ト信認セル當被告上告者ノミチ相手取タルモノナレハ決シテ訴訟法ニ背戾スルモノニ非サルナリ何ントナレハ若シ訴訟中數多被告者ノ内一名若シクハ二名被告トナルヘキ者ニ非ラサルノ起訴者カ知覺シ其一名若シクハ二名ニ係ルヲ止メタルキハ其全部ノ訴訟成立セサルトノ法律ハ勿論條理モアラサレハナリ況ンヤ被告上告者ニ於テ業ニ原裁判所ニ於テ本件ニ對シ他ノ事柄（即チ被告上告者ハ實娘シナ）カ爲シタル商業（上ノ事柄ニ付關係ナシト云フ如キナ云フ）ヲ以テ抗辨シタル事實アルニ於テチヤトノ被告上告者附帶上告及ヒ答辨要領

第一條

本訴上告ノ來歴ヲ畧叙スレハ上告者ハ明治十四年五月十六日島順武井原新助松尾喜右衛

門ノ三名ヲ連帶ニ被告トナシテ大阪始審裁判所へ出訴シタリシ所右三名ヲ相手取ルヘキ
 權利ナキ旨ノ裁判ヲ受ケ上告者(始審原告)ノ取訴トナリタリ此ニ於テ上告者ハ該始審裁
 判ヲ不當トナシ大阪控訴裁判所へ島順武一名ヲ控訴被告トナシ他ノ兩名ヲ差置キテ控訴
 シタリ仍テ島順武ニ於テハ三名連帶ニテ受ケタル始審裁判ノ不服ノ控訴ニ對シテ自分一
 名ノミ被控訴トナルヘキ理由ナキ旨ヲ論辨シテ却下ヲ請フタリ然而ソ猶ホ他ニ重大ナル
 理由アリタルナレハ復被上告者ノ取訴トナリタリ因此觀之本訴上告ハ始審ノ裁判ヲ經サ
 ル所ノ上告ナリト云ハサルヘカラス何トナレハ島順武一名ニテ始審被告タリシヲナケレ
 ハ也又控訴ニアリテハ不法ノ手續ヲ以テ被上告者ヲ相手取リタルモノニシテ當時被上告
 者ニ於テハ其不法ノ手續タル所以ヲ抗辨シタリ而ソ其申立ハ控訴院ニ於テ採用ナカリシ
 ト雖モ被上告者勝訴トナリタルカ故ニ敢テ上告ナサハリシニ今般御呼出ニ相成ル上ハ
 該控訴手續ノ不法ナル所以ヲ哀上告シテ本訴ノ責ヲ免レントスルナリトノ

第二條

以上第一條ニ述ヘタル理由ニヨリ上告却下アラソクテ請求スルモノナレハ万々一ニモ該
 請求相立サルモハ左ノ理由ヲ以テ本訴豫審ノ本案ニ付辨解スル所アラントス
 上告者ニ於テ被上告者ニ本訴ノ責任アリトスル所以ノ者ハ赤間關ナル島志雄ノ米商仲買
 店ヲ以テ被上告者ノ支店ナリトスルニアリトス而ソ其証左トシテ提出スル所ノモノヲ見
 レハ甲第一號証第四號証及ヒ第九號証ナリトス然リ而甲第一號証ハ「米金御通年月日島
 志雄古野德二郎様」ト題記アル金銭出納帳簿タルニ過キス是レ固ヨリ被上告者ノ代理店

タルノ証左トナスヲ得ヘキモノニアラヌ第四號証ハ島順武古野德二郎様ト宛テタル書牘
 トス該書牘ハ島順武カ會テ毫モ與カリ知ラサル所ニシテ其自筆ニアラサル旨ハ始審終審
 ノ兩廷ニ於テ辨明セリ夫レ原告カ提供セル所ノ證據物ヲ被告ニ於テ拒ムキコハ原告ニ於
 テ其證據物ノ真正ナルヲ證明スルノ責任アルハ證據法ノ原則ナリトス然ルニ原告ニ於
 テハ之レヲ證明スルヲ爲サスシテ始審裁判ニ由テ該証ノ真正ノ証左ト認メ難シトノ判決
 ナ得俄ニ上告狀第三條ニ於テ不實ノ陳述ヲナシ始終兩廷ニ於テ恰モ被上告者ハ該証ヲ
 拒マサリシ如クニ云ヒ繕フタリ抑モ該四號証ハ始終兩庭ニ於テ被上告ノ關知セサル物
 タルヲ辨明シタリ而ルニ上告者ハ之レニ對シテ反証ヲ舉グル能ハサリシヲ以テ終審ノ
 判決ニヨリテ該証ハ信シ難キ者ト確定セリ仍テ事實ノ點ニ付テハ大審院ニ向テ破毀ヲ求
 ムルヲ得サルモノトス況ンヤ上告者ハ破毀ヲ求ムヘキ反証ヲ舉示セサルヲヤ而ルニ自
 己ノ失錯ヲ咎メスシテ原裁判ヲ目ノ聽斷ノ定規ニ背キタル者トナスハ抑モ何ノ心ソヤ
 上告者提供スル所ノ控訴第九號証ト上告者カ印刷部ニ迫リテ私ニ得タル所ノ書附ナリト
 ス若シ斯ル者ヲ以テ證據トナスヲ得ハ法廷ニ証人ヲ召喚シテ之ニ宣誓ヲ命スルヲ要セ
 サルヘシ原裁判所カ斯ル物ヲ取り揚ケサリシハ其當ヲ得タル者ト云フヘキナリ之ヲ要ス
 ル上告者カ鈔壁ナリトシテ提供スル諸証書ハ悉ク皆上告者ノ旨意ヲ支フルニ足ラサル者
 タルヲ昭々乎トシテ甚ク明カナリ況ンヤ其證據立テントスル所ノ事實ニ於テハ更ニ該諸
 証ト關係ナキ者タリ何トナレハ第一號証ハ本店支店ノ關係ヲ照明スル者ニアラヌ第四號
 証ハ僅カニ「下店」ノ二字ヲ以テ支店ナリト強ユルモノナリ附會モ亦甚シカラスヤ第九號

証ニ至リテハ毫モ証言タルノ効力ナキ者トス

第三條

以上論辨セル理由ナルヲ見ルモ上告者カ被上告者ト島志雄トノ間ニ支店代理店ノ關係アルヲ証セントスル理由及ヒ証據ハ渾テ相立タサル者トス而シテ大坂控訴裁判所ニ應斷ノ定規ニ背キタル所置ナキヲ以テ終審裁判ニ由テ確定シタル事實ハ再ヒ動カスヘカラサル者ナリ且上告第六號証ハ錯誤ニ出テタル者ニシテ証書ノ効力無キ者タルハ始審被告第三號証據物ニヨリテ明白ナリトストノ

第四條

上告者提出スル諸証書ハ悉ク皆取ルコ足ラサル以上ニ論辨セルカ如クナレモ猶ホ始審及ヒ終審被告ノ論辨書ヲ御一覽賜ハラハ愈益明了ナラン而シテ上告者ハ語言ヲ曖昧糺糊ノ裡ニ托シテ關係關係ト屢々連呼スレモ果シテ何等ノ關係ヲ指示スルモノナリヤハ得テ知ルヘカラス而シテ被上告者カ身親シシ印判ヲ誂ヘタルヲナキ事實ハ大坂控訴院ノ終審判決ニヨリテ確定セリ而シテ所謂關係ナル者ハ被上告者ト島志雄トハ親子ノ間柄ナリト雖各居異産ナルノミナラス儼然戸籍ヲ別ニシ公然營業ヲ獨立ニス唯親子ノ情義アルカ故ニ爲メニ營業ノ昌盛ヲ企望シ其他百事ニ休戚ヲ感スルハ蓋シ人ノ至情ナリ此ヲ以テ直ニ法律上ノ責任アル者トナスヘカラサルハ固ヨリ論ヲ待タサルヘシ

第五條

上告者ハ島志雄ノ仲買店ヲ被上告者ノ支店ト見做サ、リシハ甚タ明瞭ナリ故ニ今支店ニ

非ラスト裁判セラル、モ固ヨリ上告者自己ノ良心ニ於テ承服スル所ナルヘシ上告者カ初メ本訴ニ關シテ赤馬關區裁判所ニ出訴シタリシキニ被上告者ヲ相手取ラサリシ又大坂始審廳ニ出訴シタリシキニモ島志雄ノ後見人タリシ井原新助及ヒ手代タリシ松尾喜右衛門ヲ相手取リシニヨリテ見ルモ甚タ明了ナリ蓋シ島志雄ハ法律規則ニ從ヒ米商仲買商タリシ者ニシテ被上告者ノ支店タルノ實跡アラサルノミナラス商業ノ性質ヨリシテ見ルモ支店タルヲ得サルモノトス則チ明治十一年一月十七日大藏省乙第二號達ニ曰米商會所并仲買人共ニ於テ支社分店又ハ出張所等取設ケ其營業ヲ取扱フ者モ有之哉ノ趣右ハ決シテ不相成差止可申云々トアリ縱令斯ノ如キ達布告アラサルモ固ヨリ支店ヲ設ケ得ヘキ者ニアラス況ンヤ官省ノ布達アルチヤ今ヤ上告者ハ島志雄ト年來ノ取引チナシ曾テ被上告者ノ支店ナラサルヲ知リ而シテ被上告本人ハ常ニ赤馬關ニ在住セサルカ故ニ煩繁ナル仲買商店ノ如キ事務ヲ管理シ能ハサルヲ知リ米商會社仲買ノ支店ヲ設ケル能ハサル制度アルチ知リナカラスカル不當ノ請求チナスハ不當ナリトノ

判決

被上告者ハ其答辨書ニ於テ哀上告ト稱シ論辨スル所アリ其旨趣ヲ釋ヌルニ上告者ハ元來被上告者及ヒ井原新助松尾喜右衛門ノ三名ヲ被告トセシ訴件ナルヲ控訴ニ至リ俄カニ被上告者一人ヲ被告トナシタルモノニシテ被上告者ハ固ヨリ被上告者一名ニテ始審被告タリシヲナケレハ本訴ハ未ダ始審ヲ經サル者ナルカ故ニ其不法ノ手續タル所以チ申立タルモ控訴廳ニ於テ之ヲ採用セサリシト云ニアリ是レ本訴ノ訴訟手續上ニアル論辨ナルヲ以テ本案判決

ヲ爲スニ先チ第一條ニ於テ其當不當ヲ判定シ第二條ニ於テ本案ノ當不當ヲ判決スヘシ
 第一條 夫レ上告者カ本訴起頭ニ於テ被上告者ノ外井原新助松尾喜右衛門ヲ被告トセシハ
 是レ亦本訴ノ責メアリト思量シタルニ因ルヘシ而シテ上告者ハ始審裁判ヲ受ケタル後本訴
 ノ責メハ被上告者一名ニ皈スル者ナリト認メ井原新助松尾喜右衛門ナル者ハ之ヲ除キ被上
 告者一名ニ對シ控訴シタルハ唯ニ其人名ヲ滅却シタルノミニ止リ其相手方ヲ變更セシ者ニ
 アラサレハ本訴ハ始審ヲ經サル者トシ訴訟手續ヲ誤リタルモノト爲スヘカラサルナリ故ニ
 被上告者カ論旨ハ採用スルノ理由ナキモノトス

但被上告者ハ其答辯書第二條ノ初項ニ第一條ニ述ヘタル理由ニヨリ上告却下アラソトチ
 請求スル云々ノ申立アルモ是レ其第一條ノ論旨ニ背反シ自己撞着ノ論旨ト云ハサルヲ得
 ス何トナレハ第一條ニ於テハ原裁判ノ不當ヲ論シテ哀上告スルトノ趣旨ナレハナリ故ニ
 採用スヘキ限ニアラス

第二條 本案上告ハ之ヲ要スルニ赤間關西南部町ニ在リシ島シチ名義ノ米商仲買店ハ事實
 被上告者ノ爲セシ商業ニシテ被上告者ハ本訴ノ被告者タルヘキ責メアルモノナリヤ否チ明
 ニスルニ在リ

因テ之ヲ審按スルニ上告第一號証米金御通ト題スル帳簿ニ島支店及ヒ馬關西南部町島トア
 ル二個ノ印影押捺シアリ又上告第四號証書面ニ於テハ被上告者カ認知セサル者ノ如ク申立
 ルモ上告第八號証本訴始審ノ被告コシテ島シチノ後見人ノ名義タリシト云フ井原新助代人
 カ始審應ニ差出シタル答書中ニ新助儀赤間關西南部町五十番地ノ家屋ヲ周旋ナン以テ島順

武之レヲ購求シタリ是ヨリシテ島順武儀赤間關區米商會所ニ於テ米穀賣買ヲ爲サント是ニ
 依テ順武長女島志雄ノ戶籍ヲ赤間關ニ送籍シ同人ノ名義ニテ米商會所ノ仲買人ニ入社シ營
 業ヲ爲スニ付云々又々井原新助カ被上告者ノ書翰ナリト提出シタル上告番外第四號証末段
 ニ本訴始審ノ被告ニシテ其仲買店ノ手代タリシ松尾喜右衛門ヲ指シ兼テ御承知之弊店ノ松
 尾喜右衛門ハ正直云々ノ文詞ト上告者カ島順武ト他ニ取引シタルヲナシト申立トニ就キ
 之ヲ考フレハ該書面ハ被上告者カ上告者ヘ遺シタル者ト認定スルコ足ル而テ其文中陳ハ下
 店ニモ追々御引立被下添奉厚謝候云々トアル其下店ト稱シタルハ其實被上告者カ自己ノ商
 店ナルヲ以テ島「シチ」名義ノ店舗ヲ指シ下店ト稱シタルモノナルヲハ推知スヘキナリ又上
 告第六號証井原新助松尾喜右衛門兩名ヨリ本訴勸解ノ當時赤間關區裁判所ヘ差出シタル手
 續書ニ「被告」島「シチ」ノ後見人井原新助儀ハ公邊後見人ノ届出有之ニ付同人幼少中自事擔
 當スヘキハ論ヲ不待ノ處其實「島シチ」ノ實父島順武事「島シチ」方ノ金銭出納其他共一切負
 擔仕候云々」トアリ又上告番外第一號証後見人井原新助ヨリ所扱所ヘ差出シタル「島シチ」
 カ送籍届書ニ「尤モ財産ノ義ハ動不動産ニ至ル迄一切無之當時島順武ノ仕送りニ御座候云
 々」トアリ由是之ヲ觀レハ表面「島シチ」ノ名義ナルモ其實被上告者カ爲セル商業タルハ甚
 ク明瞭ナリトス

然ラハ則チ赤間關西南部町ニ在リシ「島シチ」名義ノ米商仲買店ハ其表面ノ名義ハ「島シチ」
 ノ名義ニテ公邊向ノ手續ヲ爲シタルモ其實ハ「島シチ」カ實父タル被上告者即チ島順武ニ於
 テ該店ノ商業上ニ付テ生スル事柄ハ之ヲ負擔シ來タリタルモノト認メサルヲ得ス之ヲ負擔

シ來リタルモノタル以上ハ被上告者ハ本訴ノ被告者タルヘキ責メアルモノト云ハサルヲ得サルナリ

然ルニ原裁判所ハ「前略 甲第一號証通帳裏「島シチ」古野徳三郎様甲第五號証ニ當會所二番仲買「島シチ」十月限賣買云々 中略 赤間關米商會所印トアリ 甲第二號証電信ニ當フルノ〇シマシナト記載シアリテ該証ニ由リ監察スルモ總テ原告ト「シチ」トノ取引タルヲ知ルヘシ抑モ米商會所仲買業ノ如キハ米商會所ノ條例ヲ遵奉スヘキモノニシテ果シテ被告カ代理即チ支店ナリトモハ順武カ名義ヲ以テ株金等ヲ收納シ順武ノ名義ヲ以テ商業取引スルハ當然ナリトス然ルニ公然「シチ」ノ名目ヲ以テ之ヲ賣買シ云々 中略 故ニ本案ノ如キハ「シチ」ニ己獨立ノ名義ヲ以テ其後見人手代等カ業務ニ從事シ之ヲ負擔セシモノト認メサルヲ得ス」ト判決シ遂ニ上告者ハ被上告者島順武ヲ被告ト爲スノ權利ナシトノ始審裁判ヲ認可シタルハ不當ノ裁判ナリトス

右ノ筋合ナルヲ以テ明治十五年十月廿三日大坂控訴裁判所ニ於テ言渡シタル終審裁判ヲ破毀シ更ニ適當ノ裁判ヲ受ケシメシカ爲メ之レヲ東京控訴裁判所ニ移スモノナリ 但上告入費ハ被上告者ノ負擔タルヘシ 第三十六號

○證書取戻シ一件上告ノ判文 明治十六年二月九日上告 明治十七年二月八日申渡 茨城縣常陸國鹿島郡鳥栖村 平民新堀太右衛門外賣名代

上告人

- 兼全縣全國全郡全村廿四番地平民 田崎 武太郎
- 全縣全國全郡全村平民鬼澤 新左衛門代人
- 全縣全國全郡全村廿九番地平民 鬼澤 松次郎

全

- 東京府日本橋區阪本町廿三番地平民 淺見 芳太郎

右二名代言人

- 茨城縣常陸國鹿島郡鳥栖村十七番地平民新堀立彌代人

被上告人

- 東京府京橋區南紺屋町十一番地寄留埼玉縣士族 高橋 一勝

證書取戻ノ詞訟東京控訴裁判所ノ裁判ヲ不法ナリトシ破毀ヲ求ムル上告ノ要領左ノ如シ

本訴ノ根元ハ明治九年七月中茨城縣常陸國鹿島郡鳥栖村字殿山壹町四反貳畝拾七步ノ山地ヲ代金拾貳圓五拾錢ニテ被上告者ヨリ上告者其他一村八民へ買受クルノ契約ヲ鹿島郡宮中村ニ於テ訂結シ乙第一號証ヲ爲取換即時代金ノ内五圓ヲ渡シ賣買契約ヲ結了セリ茲ニ於テ被上告者ハ自カラ乙第二號証ヲ認メ上告者へ交付シタルニ因リ地引帳へ村持ト記シ調印ヲ爲サシメントセシニ被上告者ハ若シ后日紛議ヲ生スルコトアリテハ迷惑ナル故代金皆濟ナラサル限リハ承諾シ難キ旨主張セシニ因リ已ムヲ得ス其意ニ任セ該代金悉皆拂渡シタルヲ以テ被上告者ハ乙第二號証中(爲手附五圓也請取)トアル處ニ貼紙ヲ爲シ(當至ニ請取)ト書キ改メ之レニ契印セシノミナラス乙第七號証タル地引帳へモ村吏ト共ニ捺印シテ地方廳へ進達セシモノナレハ該代金ハ其當時悉皆拂濟ナルコトハ証實共ニ明確ナリ故ニ該山地ハ爾后村民ノ共有ト爲シ置キシテ明治十三年五月中一村協議ノ上抽籤ヲ以テ更ニ村民中廿一名ノモノへ割付シタルヲ以テ上告者第一號証ノ如ク目今上告者ノ所有ニアラサルナリ然ラハ則チ賣買結約后既ニ五ヶ年ヲ經過スル今日ニ至リ未タ代金ヲ受取ラサルニ付證書ヲ取戻サントノ言掛ヲ爲スヘキ理由ナキ筈ナルニ被上告者ハ甚シキ貪婪心ヲ發シ妄ニ該山地ヲ奪掠セント欲シ二三ノ奸徒ト謀リ不正ノ證據ヲ作爲シ明治十五年二月中水戸始審裁判へ本訴ヲ起シタルニ前顯ノ事實ナルヲ以テ被上告者ノ訟求相立タル旨公明ノ裁判ヲ受ケタルニ尙ホ不服ヲ唱へ之レヲ東京控訴裁判所へ控訴シタリ然ルニ該裁判所ハ不法ノ見解ヲ下シ反對ノ判決ヲ與ヘラレタルヲ以テ左ニ其不法ノ要點ヲ開陳セン

一甲第三號証ニハ畑田仁左衛門ノ調印アルモ該証ハ素ヨリ上告者ノ預リ知ラサル所ニシテ被上告者カ自儘ニ作爲シ訴外ナル仁左衛門ヲシテ之レニ捺印セシメシモノナレハ上告者ニ對シテハ更ニ効ナキモノナリ況ンヤ仁左衛門ハ乙第五號証ノ如ク錯誤ニテ該証ニ調印シタリト明言スルニ於テヤ假リ仁左衛門カ該証ニ調印シタルハ錯誤ニアラストセハ是レ被上告者ヲ庇陰セン爲メ通謀シ爲シタルモノト看做サ、ルヲ得ス左スレハ決シテ信ヲ置クヘキモノニアラス又一步ヲ退キ仁左衛門ヲシテ正實ナルモノト假定スルモ之ヲ以テ本訴ノ證據ト爲スニハ必ス本人ヲシテ法廷ニ出頭セシメ以テ正實ノ陳述ヲ爲サシメタル上ニアラサレハ之レカ採否ヲ決スヘカラサルハ普通ノ聽斷法ナルヘシ然ルニ終審廳ハ然ラスシテ甲第三號証ヲ妄採シ仁左衛門ヲ以テ代金未濟ノ證人ナリトシ「原告被上告者」カ其金額ヲ當坐ニ受取ラサリシ證トスル甲第三號証ハ乙第五號証ノ如キ曖昧ノ言ヲ以テ消除スルヲ得サルカ故ニ畑田仁左衛門ハ代金未濟ヲ證シタル一人」云々ト判決セラレタルハ不法ノ裁判ナリト思料ス

一甲第四號証ハ假令偽造ナリトノ証左ナク鬼澤畑三カ生前ニ捺印シタルモノナリトスルモ素ヨリ上告者ノ預リ知ラサルモノニシテ被上告者ト畑三ノ間ニ於テ竊ニ授受セシ秘密ノ證書ナレハ其双方ノ間ニ在テハ格別其他ノ者ニ對シ其効力ヲ及ホスヘカラサルハ當然ノ法理ナルヘシ如何ソ如此秘密ノ證ヲ以テ本訴論地ノ賣主タル被上告者カ該代金ヲ當坐ニ請取タリト自カラ明記セシ乙第二號証ヲ打消スヘキカアランヤ然ルニ終審廳ハ其證書ノ性質ヲ審究セス普通ノ法理ヲモ顧ミズ被上告者ト畑三ノ間ニ成立キタル甲

第四號證ヲ以テ更ニ該證ニ關係ナキ上告者ニ其効力ヲ及ホシ「甲第四號證モ偽造ナリトノ證左アラサルヲ以テ是亦地代金ヲ拂ハサルヲ證スル其一ナリ」云々ト判決セラレタルハ不法ノ裁判ナリト思料ス

一 甲第五六號證ハ新堀太郎右衛門畑田仁左衛門カ正副戸長勤役中即チ明治九年四月中本訴論地宇殿山ノ義ニ付私曲曖昧ノ取計ヲ爲シタルヲアリテ一村人民大ニ紛議ヲ起シ乙第六號證ノ如ク鬼澤新左衛門外七名ニ委任シ其不正ヲ督責セシメアリシヨリ太郎右衛門ハ故ヲニ被上告者ト通謀シ事實相違ノ陳述ヲ爲シ以テ上告者ニ害ヲ加ヘントセシモノニテ其實跡ヲ舉ケレハ該證中當時村金ナルモノハ曾テ無之カ如ク申述スレハ明治九年四月中村民一同協議ノ土地券改正ニ關スル入費トシテ米金ヲ集積シ太郎右衛門ニ於テモ其入費ノ部分ハ出金セシメハ上告者第四五號證ニ照シテ明ナリ又甲第六號證ニハ本訴山代金ノ取引ヲ認メストアレハ只口頭ノ陳述ニ止マル而已ナラス太郎右衛門ハ當時戸長ニシテ該取引ニ關係ナケレハ之レヲ認メストアレハモ敢テ本訴ノ證據ト爲スヘキモノニアラス加之甲第六號證タル上告者第三號證ノ如ク已ニ刑事裁判ニ於テ無據ノ妄言ト爲シテ採用セラレサリシモノナレハ本訴ノ證據ト爲ルヘキ道理ナシ況ンヤ該證ハ太郎右衛門カ本訴ニ付テ終審廳ニ差出シタルモノニアラサルコト於テチヤ抑モ本訴山代金償入ノ如何ハ該代金カ既濟ナリヤ否ヤノ點ニハ毫モ關係ナキコトニテ遠縁枝葉ノ論ナリト思考セシ故上告者ハ終審廳ニ於テ其證ヲ舉ケサリシナリ然レハ其償入金ハ特ニ村民ヨリ徵集セサルモ他ニ一村共有ノ地所アリテ之ヲ賣拂タル代金ヲ以テ實際償入

タルコトハ上告者第七號證ニ據テ明ナリ然ルニ終審廳ハ總テ是等ノ事實ヲ審究セス殊ニ其償入如何ニ就テハ一言ノ審問ヲモ爲サス其證據ヲ舉ケサリシチ根據トシテ「甲第五六號證ニ據レハ當坐被告上告者ヨリ原告上告者ニ渡セシ金額ノ出所ナキモノ、如シ云々果シテ然ラハ一時ノ操換ナルヲ以テ該地代金ハ更ニ村民ヨリ徵集シテ地券費ニ償入スヘキハ勿論從テ其證據ナカルヘカラス然ルニ明治九年以後數年間其事跡ナキヲ見レハ甲第五六號證ハ眞實ヲ述ヘシモノト認メサルヲ得スト」判決セラレタルハ不法ノ裁判ナリト思料ス

一 甲第十號證ハ已ニ終審廳ニ於テ上告者ノ辨駁書ニモ本訴論地ノ租稅ヲ上納シタリトノ適証ト認ムヘカラスト述ヘ被上告者モ審理中自カラ延期ヲ乞フテ歸國シ取調ヘタルモ其適証ヲ舉ケル能ハサリシナリ此場合ニ在テハ法官ハ先ツ該証カ本訴論地ノ納稅ノ証ナリヤ否ヤヲ裁決シタル上ニアラサレハ本訴ノ證據ト爲スヘキヤ否ヤヲ定ムヘカラサルハ聽斷ノ通法ナルヘシ加之上告者第六號證ノ如ク必竟明治九十兩年ニ被上告者ヨリ納メシハ元村山即チ字道開坊屋敷跡ノ山地等ノ租稅假額ナルヘシテ宇殿山ノ地稅ニアラス實際宇殿山ノ租額ハ明治九年以降全十四年マテノ分ハ未ダ郡衙ヨリ達シナキニ付何人ヨリモ徵集セズ明治十五年分ハ目今ノ所有者即チ鬼澤藤右衛門外廿名ヨリ納付セシメシ趣ハ現ニ戸長役場ノ証言スル所ナリ是ヲ以テ之ヲ視レハ該証ハ本訴論地ノ納稅ノ適証ニアラサルヤ瞭然タリ然ルニ終審廳ハ其適証ナリヤ否ヤヲ定メスシテ直ニ「甲第一二號證ニテ完ク村持トナリシモノナレハ甲第十號證ノ如ク明治九十兩年共原

被告上ニ於テ租税ヲ納ムヘキ理由ナク云々被告上於テ原告被告上ノ所有ト認メシテ知ル
 一歩ヲ退キ明治九年ヨリ本年マテ七年ノ久シキ其間九十ノ兩年ハ村吏ノ誤ツテ原告被告
 ヨリ徴収シタルモノトスルモ云々ト述ヘタルハ試ニ論シタル迄ナリ尙ホ該書ニハ
 本訴訟地ノ租税ハ地引帳ニ記載スル所ノ所有名義者ヨリ徴収スヘキハ法律ノ指示スル
 所ナレハ如何ニ戸長役場カ錯誤スルモ該地引帳ノ名義ヲ改メサル前ニ被告上告者ヨリ該
 論地ノ租税ヲ徴収スヘキ條理ナシ故ニ被告上告者カ該租税ヲ納メタリト云フモ是レ被告上
 告者隨意ノ所行ニシテ而モ違法ノナレハ本訴ノ證據ト爲スヘカラスナルヲ駁論シタ
 ルナリ加之上告者ノ口供ニハ「本訴訟地ノ山税ハ七十余名ノ共有地ナレハ他ニ上納シ
 タルモノアルヤ否ヤ相分ラス候得共被告上ハ上納不致候事」ト申述セシナリ然ルニ終
 審廳ハ之ヲ誤聽シ且上告者カ會テ申立テサル所ニ對シ裁判ナシ「被告上ハ其原告被告
 告ノ納租ハ戸長ノ錯誤ニテ明治十一年以後ハ被告上ニ於テ納メシモノ、如ク陳述スレ
 口頭ノ陳述ニ止マリ其証ヲ立サルヲ以信用スルニ由ナシ」ト判決セラレタルハ不法
 ノ裁判ナリト思料ス

一 鬼澤藤右衛門外廿名カ明治十三年五月中地券受テ爲シタルハ被告上告者カ正シク承諾シ
 テ捺印セシ乙第七號証タル地引帳ノ明記ニ據リ上告參考第二號証ノ如ク一村人民ノ協
 議ニ出テタルモノナリ抑モ闔村人民ハ其所有權カ當然一村へ移リシモノト認メタレハ
 コソ抽籤ヲ以テ廿一名ノ者へ割付センコト協議シタルモノニシテ其割付テ受ケタル者

モ亦其所有權カ被告上告者へ復シタルモノニアラサルコトヲ認メタレハコソ之ヲ承諾セシ
 モノナリ左スレハ本訴訟地ハ被告上告者ノ所有ニ復セシモノニアラス假リニ本訴ノ山代
 金ハ未済ナリトスルモ其代金ヲ督促スルハ格別未タ地引帳及地券名義ヲ改正セサル限
 リハ亦被告上告者ノ所有ニ復セシモノト云フヘカラス況ンヤ代金拂濟ナルコトハ乙第二號
 証ニ據テ明白ナルニ於テチヤ然ルニ終審廳ハ「目今被告上告村民中ニ該山地ノ地券受テ
 爲シタルモノアルモ原告被告上承諾ニ出シ他ノ證據アリテ然ルニアラヌ云々字殿山々林
 一町四反十六歩ハ既ニ原告被告上告(被告上告)ノ所有ニ復セシモノナルヲ知ルヘキモノトス云々
 原告被告上要求ノ證書ヲ速カニ返戻スヘキ」云々ト判決セラレタルハ不法ノ裁判ナリト
 思料ス

又明治十七年一月廿三日ヲ以テ呈シタル退伸書左ノ如シ

一本訴ハ元來鳥栖村々民一同へ對シテ起訴ス可キハ格別上告人等四五名ノミニ係リテ訴
 フヘキモノニ非ス然ルニ被告上告人カ上告人等ノミニ係リテ本訴ヲ起セシハ素ヨリ起訴
 ノ性質ヲ誤リタルモノニシテ即チ不當ノ請求ナリトス蓋シ本訴訟地ハ始審答書第一條
 及控訴答書第一條ニ據テ如ク明治九年七月中被告上告人ト鳥栖村々民一同ト契約シ
 テ之カ賣買ヲナシタルヤ上告第一號証中ニ(土地代金十二圓五十錢也村方ニ賣渡然ル
 上ハ自今村山ト相定メ)云々トアリ同第二號証ノ宛ニ(惣村内中)トアリ又同第七號証
 即チ地引帳ニ(村持)ト記載アルヲ以テ照々タルノミナラス之ヲ事實ニ徵スレハ其買受
 テ後村民一同協議ヲ遂ケ議定書へ各調印ヲ爲シ即チ上告御參考証一村ノ共有地七ヶ所
 第二號書ノ如ク

テ合併シ抽籤ヲナシ則チ本論地ハ村民二十一名へ割付シ被告上告人モ其一部分ノ記當ヲ受ケタルヲ以テモ一村人民ノ會テ買得シタルモノナルコト言テ俟タス故ニ苟モ被告上告人カ該賣買ヲ廢棄シ若クハ賣渡証書ヲ取戻サント欲セハ其買受人タル一村人民へ對シテ訴求セサルヘカラサルハ法理ニ明然タルヘシ是ヲ以テ上告人ハ始審廳へ呈セシ答辨書第五條ノ末段及ヒ明治十五年三月二十九日付ノ辨解書第六條末段ニモ(一村人民へ係ルハ格別只上告人等ノミニ對シ訴フヘキモノコト非サル理由ヲ詳論セリ然ルニ始審廳ハ此點ニ付テハ「訴外人民ノ故障如何ハ之ヲ問ハス被告五名ノ資格ニ就テ審糺スルニ」云々ト判セシハ允當ナラスト雖モ始審ニ於テハ結局被告上告人ノ訴求立タザリシヲ以テ証書返戻ノ執行ナケレハ敢テ論スルコト及ハス而シテ其覆審ヲナス控訴廳ニ於テハ上告人ハ答辨書第一二條及ヒ明治十五年十二月四日附ノ辨駁書ヲ以テ論地ハ會テ一村人民ノ買得セシモノナルコトヲ詳述シタレハ控訴廳ハ先ツ本案ノ裁判ヲ下タス前像メ訴訟ノ性質ヲ審糺シテ一村人民へ係ルヘキモノナルヤ將タ上告人等ノミニ係ルヘキモノナルヤヲ審定シ而ル後ニ本案ノ裁判ヲ與ヘラルヘキハ素ヨリ審判法ノ然ラシムル所ナルヘキニ原裁判所ハ是ニ周密ノ審理ヲ尽サス只上告人ニ對シテ倉卒ニモ「原告要求ノ証書ヲ速カニ返戻スヘク」ト言渡サレタルハ頗ル審理不尽ノ裁判ト謂フヘシ但此裁判ハ到底上告人等ニ於テ執行スル能ハズ何トナレハ該証書ハ一村人民ノ共有物ニシテ上告人等一己ノ資格ヲ以テ受取置キシ者ニ非サレハナリ況ンヤ該地ハ即今被告上告人等二十一名ノ所有地ナルニ於テチヤ依テ執行シ難キ不法ノ裁判ナルヲ以テ破毀ヲ求ムルトノ事

被告上告者ハ上告論旨ノ不當ヲ論シテ原裁判ヲ辨護セリ

判決

乙第一號証中地代金拾貳圓五拾錢也村方へ賣渡然ル上ハ自今村山ト相定メ云々又甲第一號証中ニ於テモ村方ニテ買請然ル上ハ自今村山ト相定メ云々又甲第二號証中地代金受取書ニ物村内中トアル文詞ニ由レハ本訴所爭ノ証書ハ上告者等一己ノ資格ヲ以テ被告上告者ト契約シタル者ニ非ス上告者ノ村方即チ鳥栖村全体ト被告上告者ノ間ニ成立セシモノナルコト明ナリ然レハ本訴原告即チ被告上告者ニ於テ契約者本人即チ鳥栖村全体ノ人民ニ係ルヘキモノニシテ上告者等ニ於テモ亦上告者等ノミニテハ答辨抗拒ノ權利ヲキモノナリ何トナレハ上告者等ハ契約者本人即チ鳥栖村全体ノ代理權ヲ有セサルヲ以テナリ抑モ裁判ナルモノハ其裁判ヲ受ケサル訴外ノ人ニ及ホスヘキ効力アラサルハ假令上告者等ニ於テ其執行ヲ遂ケント欲スルモ鳥栖村全体ノ人民ニ於テ之ヲ肯ンセサル時ハ其裁判タル到底執行スヘカラサルナリ故ニ原裁判ノ如ク上告者等一己ノ資格ヲ以テ被告上告者ト爲シタル契約ト同視シ判決ヲ與フルニ於テハ其裁判タル執行ヲ遂ケル能ハサルニ至ル但シ上告者等ハ初審裁判所ニ於テ被告ト爲ルヘキ理由ナキ旨ノ辨論ヲ爲シ原裁判所ニ對シ其辨論ヲ爲シタル事ナキモ裁判官ニ於テ宜シク此ニ審理ヲ遂ケ判決ヲ與フヘキモノナルニ原裁判所ハ原告即チ被告上告者要求ノ証書ヲ速カニ返戻スヘキ旨ノ言渡ヲナシタルハ則チ執行スヘカラサル不法ノ裁判ト云ハサルヲ得ス

右ノ理由ナルヲ以テ東京控訴裁判所ニ於テ言渡シタル裁判ヲ破毀シ更ニ本院ニ於テ裁判ヲ

與フルヲ左ノ如シ

前文説明ノ通りナルヲ以テ被上告者ハ鳥栖村全体ニ係リ証求スルハ格別上告者等ノニ係
訟求スルヲ得サル者也

但上告ニ係ル入費及訴訟入費ハ被上告者ニ於テ之ヲ償却スヘシ
第三十七號

○御山坤引揚一件上告ノ判文 明治十六年五月十九日上告
明治十七年二月八日申渡

石川縣越中國下新川郡山崎
村ノ内字辻組外五ヶ組人民
惣代兼字辻組平民

上告人

水野 榮次郎

同辻組外五ヶ組人民代言人

東京府日本橋區濱町貳丁目

十番地寄留埼玉縣士族

高橋 一 勝

石川縣越中國下新川郡山崎

村ノ内字羽八組人民總代兼

同組平民

仙名 善三郎

被上告人

青島 八十次郎

東京府京橋區加賀町十六番

地主族

鳩山 和夫

上告要領

第一條

抑モ大審院ニ於テ民事刑事ノ上告ヲ受ケ其原裁判所ニテ爲シタル審判ノ不法又ハ不當ナ
ル者ヲ破毀スルニ其全部ヲ破毀スルアリ其一部ヲ破毀スルアリ而シテ本案ニ付舊大阪上
等裁判所ヨリ言渡シタル明治十四年二月十五日ノ裁判ニ對スル上告ヲ聽ニ大審院ニ於テ
受理シ其吟味ヲ遂ケラレタル末明治十四年十月六日ヲ以テ原裁判ヲ破毀セラレタル其判
文ノ全体ヲ通覽スルニ第一段ニ上告ノ要旨ト被上告者カ原裁判ヲ辨護セルコトヲ掲ケ第二
段ニ原裁判ノ當否如何ニ關スル大審院ノ辨明ヲ掲ケ而シテ第三段ニ於テ結局ノ判決ヲ與
ヘラレタリ其判決ニ「右ノ次第ナルヲ以テ大阪上等裁判所ノ裁判ヲ破毀シ更ニ東京上等
裁判所ニ移スニ依リ同裁判所ノ裁判ヲ受クヘキモノナリ」トアリテ毫モ原裁判ノ一部ヲ
破毀スルトノ文意アルコトナシ即チ其全部ヲ破毀シタルモノト解釋セサルヲ得ス然リ而シ
テ其第二段ノ辨明ヲ見レハ其要點第一項ニ於テ原裁判所カ被上告第一號証ヲ有効ノ証書
ト認定シタルハ不當ノ裁判ニ非ストノ辨明ニテ其要點第二三項ニハ原裁判ノ不當ナルヲ
辨明シアリテ終ニ原裁判ヲ破毀スルトノ判決ヲ與ヘラレタルモノナリ故ニ或ハ該要點第

一項ニ係ル一部分ハ破毀セカリシモノ、如キ疑ナキニ非スト雖モ其判決ノ部ニ於テ更ニ破毀不破毀ノ區分ナシニ舊大坂上等裁判所ノ裁判ヲ破毀セラレタルモノナレハ之レヲ全部ノ破毀ト解釋スヘシ是レ即チ大審院章程第三條ニ所謂ル大審院ノ旨ニシテ其斯ク解釋スヘキ理由ハ別冊寫印上告者ヨリ原裁判所へ奉呈セル明治十六年三月一日付添審ニ付論辨書中第三條ニ詳悉セル次第ナレハ此ニ贅辨ヲ要セス而シテ原裁判中ニ於テ相當ナル部分即チ大審院辨明要點第一項ノ如キモノアルモ亦其不當ナル部分アリテ結局其全部ヲ破毀セラル、筋合ハ前陳論辨書中第二條ニ説明シタル如ク之レヲ家屋ノ建築ニ喩フルニ原建築ノ東柱ハ相當ナレト南北柱ハ相當ナル場合ニ在リテ其全体ヲ破毀シ更ニ新規ノ築造ヲ命スルモノト同一ノ理アレハナリ是故ニ既ニ相當ナリト辨明セル部分ト雖モ其全体ノ摸樣ニ依テハ之レモ共ニ破毀セサルノ限リニ非ス然レハ則チ其結局ニ於テ建築ヲ破毀スト言渡シタルモノト其南北柱ノミヲ破毀スト言渡シタルモノトノ明文ヲ讀下シテ其言渡ノ旨ハ何レニ在ルヤヲ判定セサル可ラス然ルニ東京控訴裁判所ノ判決ハ此ニ出スニテ偏ニ大審院ノ辨明部ノミニ拘泥シ更ニ判決部ノ旨ヲ探求スルヲ怠リ終ニ(第二ノ控訴ハ要點第二項ニ辨明セル審理不盡ノ點ヲ補充シテ其裁判ヲ完了スルニ止ル)モノト判定セラレタルハ解釋其當チ失シタル裁判ト云ハサルヲ得ス

第二條

控訴裁判所カ大審院破毀后ニ移サレタル事件ヲ審判スルニ付テハ如何ナル職權ヲ有スルヤ其職務章程中更ニ明文アルヲナシト雖モ該件ニ對シ終審ノ裁判ヲ與フルニ必要ナリト

スル事柄ヲ審理判決スルニ付テハ他ノ官府ヨリ抑制セラル、事ナク全ク獨立ノ裁判權ヲ有スル所ナリ然レハ假令大審院判決ノ旨ニ違フアルモ之レヲ必用トスルキハ獨立ノ審判ヲ爲スノ權アルヘシ何トナレハ大審院章程第三條ニ「已ニ他ノ裁判所ニ移シテ之レヲ判決セシムルノ後其裁判所亦大審院ノ旨ニ循ハサルキハ大審院更ニ自ラ之ヲ判決ストアルモ個ハ大審院ノ章程ニシテ控訴應ハ必スシモ大審院ノ旨ニ循フヘシトノ謂ニ非サルノミナラス却テ控訴應カ獨立ノ權ヲ以テ大審院ノ旨ニ反對スル審判ヲ爲スヲ得ルモノナルニ依リ斯ノ如キ一條ヲ大審院章程中ニ設ケタルモノナリ又該條ニ「大審院ノ旨ニ循ハサルキハ大審院更ニ自ラ之ヲ判決ス」トアルハ唯大審院ノ職權ヲ示シタルモノニテ必ズ自ラ之ヲ判決スヘシトノ命令法ニ非ス故ニ其旨ニ違フモノアルモ却テ該第二控訴中ニ發見シタル事實ニ相當スル裁判ナルト雖モ大審院ハ尙之ヲ破毀スヘキヤ否之ヲ破毀スルト否トハ大審院ノ職權ニ在ルヘキノミ果シテ然ラハ控訴應ニ於テ或ル事柄ヲ審判スルハ該件ニ必要ナルヤ否ヲ決スルコアリテ大審院ノ旨ヲ窺フテ而後ニ其審判權限ヲ定ムヘキモノニ非ス然ルニ東京控訴裁判所ハ單ニ大審院ノ辨明如何ヲ考思シタルノミニテ(當應ニ於テハ已ニ審理ノ完了セリト看認メラレタル第一項ニ立入り更ニ審判スルノ權ナシ)ト裁判セラレタルハ頗ル不當ト云フヘシ況ヤ前條ニ論スル如ク大審院ノ旨ハ辨明ニアラスシテ判決ニアルヘキモノナルニ於テヤ

第三條

凡ソ裁判ヲ與フル判文中ニ辨明ナルモノアリ又判決ナルモノアリテ其確定スヘキ者ハ辨

明ニ非スシテ判決ナルコトハ普通ノ法理ニ於テ明瞭ナリトス然ハ本案ノ如キ假令大審院辨明第一項アルモ第二控訴ニ至リ新タニ証據ヲ掲ケ其辨明ニ反對スル事實ヲ証明シ得ヘキハ亦疑ヲ容ルヘキニ非ス而シテ上告人ハ現ニ新クナル証據物ヲ掲ケテ論辨セシメテ要求シタルニ東京控訴裁判所ハ之ヲ許可セサリシナリ豈ニ之レテ越權ノ處分ト論セサルヲ得ンヤ

第四條

眞シ大審院辨明第一項ハ即チ所謂大審院ノ旨ニシテ而カモ第二ノ控訴應ニ於テ審判スルヲ得サルモノト假定スルモ該辨明第一項ハ被上告第一號証ノ眞正ナルヤ否ヤコアリテ未ダ本訴論山ノ原被告共有ナルヤ否ヤヲ決シタルニ非ス然レハ假令被上告第一號証ニ對シ最早不眞正ナリト論スルヲ得サルモ該証成立ノ後ニ於テ其所有權ニ變更アリシヤ否ヤノ如キ點ヲ兩造之レテ論辨シ控訴廳之レテ裁判スルハ決シテ大審院ノ旨ニ違背スルノ限リニ非ス故ニ上告者ハ原裁判所ニ於テ被上告第一號証ノ眞正ナルニ拘ラス論山ハ現今共有ナルヤ否ヤヲ論辨シテ裁判ヲ仰カント爲シタリ然ルニ原裁判所カ更ニ採用セサリシハ亦越權ノ處分ナリト信スルナリ

右ノ理由ナルニ付原裁判所ノ豫審裁判ヲ破毀セテレノンコトヲ請願ス

被上告者ハ上告ノ旨趣ヲ不當ナリトシ原裁判所ノ裁判ヲ辨護セリ

判決

本件ハ明治十六年三月廿六日東京控訴裁判所カ與ヘタル豫審裁判ヲ不當トスル上告ニシ

テ其爭點ハ明治十四年十月六日本院於テ御山引揚事件ニ對シ言渡シタル三個ノ要目ノ内原裁判所ノ認定ヲ不相當ニ非スト辨明ナシタル部分ハ全ク確定シ破毀後ノ裁判所ニ向テ再ヒ其事柄ニ立入辨論スルヲ許サ、ルモノナルヤ將タ本院ノ判決ハ大阪上等裁判所ノ裁判ヲ破毀シ更ニ東京上等裁判所ニ移シタルモノニ付初度ノ控訴裁判ハ一件全部ノ取消ナルヤ否ノ一點ナリトス依テ案スルニ明治十年第十九號控訴上告手續第二章第九條ニ「各裁判所ノ終審ヲ不法ナリトシ大審院ニ向テ取消ヲ求ムルモノ之テ上告ト云」又同第廿四條中ニ「上告理アリト決スルトキハ云々原裁判所ノ裁判ヲ破毀スルニ付更ニ某裁判所ニ於テ裁判ヲ受ク可キ旨云云言渡ス可シ」トアリ抑辻組外五組カ最前上告及ヒタルヤ舊大阪上等裁判所ノ裁判ヲ不法ナリトシ本院ニ向テ其取消ヲ求メタルモノナリ然シテ本院ハ該上告ヲ理アリト決シタルカ故ニ原裁判ヲ取消シ更ニ東京上等裁判所ノ裁判ヲ受ク可キモノト言渡シタルモノナリ然ル上ハ當該控訴廳ニアツテハ原被告ヲシテ更ニ御山引揚ニ關スル辨論ヲ盡サシムルカ當然ニテ區分限制スルヲ得サルモノトス

第三十八號

○預金請求一件上告ノ判文明治十六年六月十一日上告
明治十七年二月八日申渡

静岡縣遠江國榛原郡神戸村

平民

上告人

益田 瀨兵衛

瀨兵衛相續人

右代人

益田半六

静岡縣遠江國長上郡寺島村

平民彌作相續人

被上告人

大村豊作

東京府京橋區出雲町六番地

寄留愛知縣士族

右代人

速水祇明

上告者カ原裁判所ノ裁判ヲ不當ナリトシ上告スル旨趣左ノ如シ

被上告者ノ先代大村彌作ニ於テ被上告第一號証一號ノ如ク上告者へ明治十四年六月四日
上告第一號証契約ト同時ニ金三百圓ヲ封印ノ儘預ケタリト申立ツレトモ上告者ニ於テハ
右金預リタルヲ無之抑モ上告第一號証ハ「鬼島貫一」「平野庄太郎」「栗崎小八郎」三名ノ官
地拂下名義賣買ヲ約セシモノニシテ右賣買代金合千八百圓ノ内金三百圓差入レ殘金ハ
六月十五日限り皆濟ノ約ナルニ金調ナラヌシテ解約シ更ニ栗崎小八郎分ヲ約シ先約即チ
上告第一號証被上告者等カ内金トシテ差入タル三百圓ヲ差回シ尙ホ殘金三百圓有之處上
告第二號証一號ノ如ク猶豫ヲ乞ハレタリ夫レ如此金調ナラヌシテ先約ヲ解キ後約ノ殘
金尙ホ猶豫ヲ乞フモノニシテ何ソ三百圓ヲ預置ヘキノ理アラナヤ大村彌作先代カ始審
以來ノ口述ニハ上告第一號証ノ手附金三百圓ヲ渡シ尙當時三百圓ヲ所持シタルモ明治十
四年六月十五日限り渡スヘキ殘金アルコト付上告者ハ富有ナレハ信シテ該三百圓ヲ封ノ儘

預ケタリトノコトナレトモ假リニ三百圓ノ預金アリトスレハ何ソ困苦シテ殘金ノ猶豫ヲ乞
フ等ナシ且ツ上告第三號証一號ノ如ク僅々五十五圓ノ端金スラ返濟期限ヲ約シテ該証
ヲ差入レタルヲ見ルモ又之上告第四號証一號ノ附屬及ヒ上告第五號六號七號七號証書翰ニ
依ルモ預金ナキヲ明知スルニ足レリ又タ上告第八號一號九號二號証ノ如ク既ニ返期ノ切
レタル貸金モ有之旁大村彌作カ上告者へ封金ヲ預タリト云フモ信ヲ置ニ足ラサルナリ况
ヤ被上告第一號証一號ハ上告者ニ於テ差出シタル覺ナキヲ以テ始審廳ニテ明治十五年六
月廿二日二名ノ印判師ヲシテ鑑定セシメタルニ上告者ノ實印ト異ナル旨申立タリ然ルニ
復タ同年七月四日二名ノ印判師ヲシテ鑑定セシメ尙ホ其翌五日一名ノ印判師ニ鑑定セシ
メタルニ上告者ノ實印ト同印ナリト上申セリ此再鑑定ヲナシタルヤ其印判師ハ大村彌作
ト縁故アルヲ以テ故障ヲナシタルニモ係ラス後ノ鑑定ヲ採テ判決ヲ下サレタルハ不當ナ
ルヲ以テ原裁判所ニ向テ更ニ鑑定ヲ求メタルモ原裁判所ニ於テハ採用セラレス本訴ノ封
金ハ原告ニ於テ預リアルモノト認定ス云々裁判セラレタルハ不當ナリトノコト
被上告者ハ上告ノ旨趣ヲ不當ナリト論駁シ原裁判所ノ裁判ヲ辨護セリ

辨明

本案ハ要スルニ被上告第一號証一號ノ金員ハ實際預ケアルニ相違ナキヤ否ヲ審究スルコ
アリ抑被上告者カ本訴ノ金員ヲ上告者へ預ケタル所以ヲ問ヘハ被上告第二號証一號ノ約
定ニ明治十四年六月十五日限リ上告者へ渡スヘキ殘金アルコト付該契約ノ際所持シタル金
三百圓ヲ預ケタルトノ趣ナレハ其預ケタルハ則明治十四年六月十五日ニ渡スヘキ殘金ノ

アルアツテ該期日マテ一時預ケタルモノナルコト非スヤ左スレハ被上告第二號証^甲第二號契約ハ既ニ破壞シタル上ハ其際亡論取戻スヘキ管^乙テ爾後一ケ年ノ久シキ空ク預ケ置謂レアラサルナリ何トナレハ被上告者ハ上告第三號証^乙第十ノ如ク抵當物ヲ差入レ僅々五十圓ノ金員スラ借用スルヲミレハ三百圓ノ餘裕アル者トハ認メ難ク其餘裕アルコトモセヨ被上告者ハ他人ノ名義ヲ賣買スル等ノ行爲ヲミレハ少々ナラサル三百圓ヲ活用セス徒タ他人ヘ預ケ放却シ置カ如キ迂濶ナルヲナカルヘシ又上告第八號^乙第九號^乙証^乙証^乙ノアルアリテ該証ハ被上告者ニ於テモ差入レタルコト相違ナキ旨ノ申立アリ斯ク利息ヲ生スル金員ヲ借用シアリナカラ使用ヲ禁シ預ケ金ヲナシ置カ如キ損益ヲ顧サルモノアラソヤ此ニ由テ之ヲ視レハ本訴ノ金員ハ今コト預ケアルト云ハ事實怪マサルヲ得サルナリ然ルニ原裁判所ニ於テ証書ノミコト依據シテ(本訴ノ封金ハ原告ニ於テ被告ヨリ預リアルモノト認定ス)云々判決シタルハ審理不盡ノ裁判ナリトス

上告者ハ原裁判所ニ於テ被上告第一號証^甲第一號^甲上告者名下ノ印影再鑑定ノ請願ヲ採用セラレサルヲ不當ナル旨云々申立ルト雖ヒ抑再鑑定ヲ請願シタルハ始審應ニ於テ爲シタル鑑定人ノ内被上告者ニ縁故アルトノ謂ヒナレトモ唯口頭ノ陳述ニ止リ証憑アルコト非レハ原裁判所カ更ニ鑑定人ヲシテ鑑定セシメサルハ何ソ不當ナリト謂フヲ得ンヤ

判決

右辨明ノ如クナルヲ以テ東京控訴裁判所ニ於テ官渡シタル裁判ハ破毀シ更ニ名古屋控訴裁判所ニ移スニ依リ同裁判所ノ裁判ヲ受クヘシ

但上告入費ハ被上告者ヨリ償却スヘシ

第三十九號

○貸地明渡一件上告ノ判文明治十六年十月十五日上告
明治十七年二月八日申渡

東京府淺草區新吉原京町二丁目二十八番平民

小 林 ヒ デ

上告人

右代言人 長 谷 川 深 造

東京府淺草區新吉原京町二丁目二十八番地平民

丁目二十八番地平民

村 松 萬 藏

被上告人

右總理代人

矢 上 復 吉

上告者カ東京始審裁判所ノ裁判ヲ不當トナシ之カ破毀ヲ請求スル主要ハ左ノ二項ニ止マル者トス

第一 本件ハ貸地明渡シ一件ニシテ金額ニ見積ルヘキ詞訟ニアラス故ニ本件ノ始審ハ東京始審裁判所ニ於テ管轄スヘキ筋ニシテ下谷區治安裁判所ニ於テ管理スヘキ者ニアラス然ルチ下谷區治安裁判所ニ於テ始審ノ裁判ヲナシ其控訴ヲ東京始審裁判所ニ於テ受理シ裁判シタルハ管轄違ヒニシテ無効ノ裁判ナリトノコト

第二 原裁判所ハ本件ノ貸地ハ一坪ニ付四圓ノ移轉費ヲ以テ三ヶ月間ニ明渡スヘシト裁判セラレタリ然レ其三ヶ月期トハ果シテ何等ノ據所アリテ然ル哉貸地証書ニ何時ニテモ明渡スヘシト記載スルハ東京府下ノ習慣ニシテ實際行ハレ難キ者ナリ故ニ如此者ハ裁判官ニ於テ條理ヲ推考シ裁判セラルヘキ筋ナリトス又四圓ト云フモ果シテ何等ノ據所アリテ然ル哉更ニ之ヲ知ルニ由ナケレハ該裁判ハ不法ナリトノ

第一 本訴ハ貸地ノ地價金ヲ見積リ百圓以下ナルヲ以テ之ヲ下谷區治安裁判所ニ始審ノ裁判ヲ仰キ之ヲ控訴ヲ東京始審裁判所ニナシタル者ナリ故ニ原裁判所カ本訴ヲ受理シ終審ノ裁判ヲ與ヘラレタルハ現行ノ法律ニ適スルトノ

第二 原裁判所カ本件ノ貸地ハ一坪ニ付四圓ノ移轉費ヲ以テ三ヶ月間ニ明渡スヘシト裁判セラレタル其四圓トハ被上告者カ恩惠ヲ以テ與ヘントスル金額ニ原因セシ者ニシテ其恩惠ヲ受ル者ニ於テ彼是之ニ異議ノ申立ヲナス可キ條理ナク又三ヶ月間トハ相當ノ猶豫ニシテ苟シモ他人ノ土地ヲ借用シ永世返戻セサルノ道理ナケレハナリ故ニ原裁判ハ適當ノ判決ナリトノ

依テ大審院ハ條理ヲ推考シテ辨明及ヒ判決スルヲ左ノ如シ

抑モ土地ヲ貸渡シ之ニ家屋ヲ建築セシムルカ如キ貸地証書ニ何時ニテモ入用ノ節ハ明渡スヘシト記載アルモ右ハ實際行ハレ難キ習慣ノ例文ニ外ナラサル者ニシテ若シモ地主

辨明

ノ入用ニ應シ何時ニテモ明渡スヘキトセンニハ夕迄建築セシ家屋ヲ一朝破壊セサル可ラサルノ不幸ニ陷ル可シ豈ニ如斯危險ナル契約ヲ爲ス可キノ道理アランヤ此道理上ヨリ之ヲ推考スルニ借主ニ於テハ永ク該地ニ住居スルノ目的ヲ以テ之ヲ借入レ又貸主ニ於テモ直チニ之カ明渡シヲ要求スルノ目的ニアラサリシヲハ推知スルヲ得可キナリ然リト雖モ一旦貸渡シタル以上ハ永々之カ明渡シヲ要求スルヲ得サル者トセンニハ地主ハ遂ニ其地ヲ所有スルノ効ナキニ至ル可シ故ニ果シテ地主ニ於テ不得止ノ必要アル場合ニ於テハ之カ明渡シヲ要求スルノ權利ヲ有ス可シ然レモ此要求ヲ爲スニ付テハ其借主ニ於テ多少ノ損害ヲ蒙ルヘキヲ以テ其地主ハ其損害ヲ補償シテ借主ニ満足ヲ與フルノ移轉費ヲ附與セサル可ラサルノ義務ヲ生スヘキナリ如何トナレハ契約當初ノ目的ニ反スルノ要求ニ係レハナリ故ニ原裁判所カ移轉費ヲ以テ上告者ヘ本件ノ地所ヲ明渡スヘシト言渡シタルハ相當ナリト雖モ原裁判所カ壹坪ニ付四圓ノ移轉費ヲ以テ明渡スヘシト裁判シタル其四圓ノ金額ノ起因ヲ釋スルニ當時被上告者カ原裁判所ヘ申出ノ金額ニ基キタル者ナルヲ被上告者カ本院ニ向テ明言スル所ナリ夫レ移轉費ノ如キハ家屋ノ破壊費、移轉セントスル土地迄ノ運搬費及ヒ其地ニ建設スル費等ノヲ以テ此費額ハ原被兩造ノ請求若シハ裁判所ノ職權ヲ以テ其職業ノ者ヲシテ公然之レカ鑑定ヲナサシメ猶モ原被告ノ意見ヲ聽キタル上裁判官ニ於テ相當ナリト思料スル所ヲ以テ之カ金額ヲ定ムルニアラサレハ相手方一方ノ申出ノ金額ニテハ果シテ他ノ相手方ノ損害ヲ補充スルニ足ルヤ否ヤヲ判知スルニ由ナケレハナリ然ルチ原裁判所ハ此手續ヲ踐行セシテ直チニ壹坪ニ付四圓ナリト判定シ

タルハ不當ナリトス

附本件ハ貸地明渡ノ請求ニシテ其訴訟ノ目的タル貸地ノ地價金ヲ門ヘハ百圓以下ナリトス然レハ該件ハ金額ニ見積ルヲ得ヘキモナリ故ニ原裁判所カ本件ノ扣訴ヲ審理シテ裁判シタルハ管轄違ノ裁判ニ非ストス

判決

右辨明ノ筋合ナルニ付東京始審裁判所ノ裁判ヲ破毀シ横濱始審裁判所ヘ移スニ依リ同裁判所ノ裁判ヲ受ク可キ者也

但シ上告入費ハ被上告者ノ負擔タルヘシ

第四十號

所有件ヲ剝脫サレタル損害要償一件上告ノ判文明治十六年七月九日上告同十七年二月八日申渡

愛知縣三河國西加茂郡寺部

村百三拾壹番地士族

上告人

松下圓光

全縣尾張國名古屋區茶屋町

三丁目三番地平民

被上告人

伊藤次郎右衛門

所有權ヲ剝脫サレタル爲メニ生セシ損害要償ノ件名古屋控訴裁判所ノ裁判ヲ不法トスル上告主點左ノ如シ

一上告號外第壹號証ニ依レハ甲第五號甲第七號証ハ泰助ノ私用ニ非スシテ被上告爲替方ノ用事ナルヲ明瞭ナルニ原裁判所カ私用ナリトサレシハ不當ナリトノコ

一甲第八號ハ被上告人カ家屋賣却ノ上告人ノ事ニ關係セシ証據ナルニ原裁判所カ關係ナシトサレシハ不當ナリトノ事

一原裁判所カ上告號外壹號証ヲ見閱サレサリシハ不當ナリトノコ

一扣訴狀ト答書トハ同時ノ前後アリテ且ツ論旨相對辯セス恰モ木ニ竹ヲ繼キタル如キ訴答ナルニ才判ヲ與ヘラレシハ不當ナリトノコ

依テ辨明判決ヲ與フル左ノ如シ

辨明

右主點ニ付上告狀其他ヲ參照シ之ヲ案スルニ第壹主照ノ趣旨タル上告號外第壹號証ヲ根基トシ夫ヨリ輾轉敷衍シテ論スル處ナレトモ右號外証ハ原裁判所ニ差出サ、ルモノナレハ之ヲ以テ原裁判ノ當否ヲ論スルヲ得サルモノトス第二主點ニ付甲第八號証ヲ閱スルニ該証ハ被上告人ヨリ上告人ニ遺タル返翰ニシテ上告人ノ扣家屋等賣却ノ者ハ爲替方中ノ設立セシ銀行ニ無之トノ趣意ナレハ之ヲ以テ上告人ノ家屋等賣却ノコニ付被上告人カ其取扱ヲ受込ミ之ニ關係セシモノト云フヲ得サルモノトス左スレハ原裁判官カ被上告人ハ右賣却ノコニ關係ナシトシテ隨テ要償ノ責ニ任スル筋モ亦無之トセシハ敢テ証書ノ見解ヲ誤リタリト云フヲ得サルモノトス

第三主點ハ第壹主點ノ辨明ニ就テ了解スヘシ

第四主點ニ付之ヲ按スルコ其控訴答書ノ日付控訴狀ノ日附ヨリ先チアルハ云々申立レル
 答書ノ初段ニ松下圓光^{上告}ヨリ相係ル所有權ヲ剝脫サレタル爲ニ生セシ損害要償ノ控訴
 コ付答辨スル旨記載アリテ上告人カ控訴セサルニ先立テテ被告カ豫メ答書ヲ出スヘキ
 理由ナキヲ以テ之ヲ誤記ナリト論セサルヲ得ス加之上告人ハ原裁判所ニ於テ此事ニ付何
 等ノ申立ヲモナサスノ對審ヲ受ケ飽迄原被論答シアリテ今ニ至リ日附前後云々ヲ以テ破
 毀ヲ求ムル材料トナスヲ得サルモノトス又木ニ竹ヲ繼ギタル如キ訴答ナリト申立レル其
 訴答書辨明書^(被上告人ヨリ原裁)原被口供等ニ於テ訴答ノ趣旨相對合セシテ判然ナリト
 ス

但上告主點書ト題スルモノヲ提供セシモ右主點并ニ上告狀ト同旨趣ナルコ付辨明セス
 判決

右之筋合ナルヲ以テ明治十六年五月七日名古屋控訴裁判所ノ裁判ハ破毀セサルモノナリ
 第四十一號

○貸地明渡一件上告ノ判文 明治十六年十月八日上告
 全 十七年二月八日申渡

東京府淺草區新吉原京町二

丁目二十八番地平民

上告人

佐喜川 宗吉

右代言人

中村 一興

東京府淺草區新吉原京町二

丁目二十八番地平民

被上告人

村松 萬藏

右總理代人

矢上 復吉

上告者カ東京始審裁判所ノ裁判ヲ不當トナシ之カ破毀ヲ請求スル主要ハ左ノ三項ニ止マル
 者トス

第一 本件ノ地所ヲ三ヶ月間ニ明渡スヘシトノ原裁判ハ習慣ニ違フトノコ

第二 被上告者ハ原裁判所ニ向テ一ニ移轉費一坪ニ付貳圓宛ヲ四圓ニ改メ二ニ家宅代ハ

相當價格ニ三割ノ損耗費ヲ増加スルト改メ三ニ移轉先ハ上告人カ郭内ニ撰ミアレハ被

上告人ニ於テ貸與スヘシト申立屢々其中立ヲ變更シタリ然ルチ原裁判所ハ其變更セシ

コチ上告人ニ知ラシメスシテ裁判ヲ與ヘラレタルハ聽斷ノ定規ニ乖クトノコ

第三 本件家屋ノ移轉費ヲ一坪ニ付四圓トシ平家二階家及ヒ人員多少ノ區別ナキ原裁判
 ハ不當ナリ

被上告者ハ右ノ上告ニ對シ答辨スル主要左ノ如シ

第一 本件ノ地所ハ曩ニ三ヶ年間ノ猶豫ヲ與ヘ置キタルニ上告者於テ明渡サ、ルヨリ本

訴コ及ヒタル者ナリ然レハ三ヶ月間ニ明渡スヘシトノ原裁判ハ習慣ニ違ハサルトノコ

第二 被上告者カ原裁判所ニ於テ屢々其中立ヲ變更シタルハ孰レモ上告者ノ面前ニ於テ

陳述ナシタル者ナリ故ニ原裁判ハ聽斷ノ定規ニ乖キタル者ニ非ストノコ

第三 本件ノ地所一坪ニ付四圓ノ立退料ヲ與ヘント云ヒシハ被上告者カ恩惠ニ出テタル

者ニノ固ヨリ二階平家ノ區別ナキハ勿論ノコトナリトス故ニ原裁判所カ被上告者ノ中立ニ隨ヒ四圓ノ立退料ヲ受取リ該地ヲ明渡スヘシト裁判セラレタルハ不當ニ非ストノコト依テ大審院ハ條理ヲ推考シテ辨明及ヒ判決スルコト左ノ如シ

辨明

抑モ土地ヲ貸渡シ之ニ家屋ヲ建築セシムルカ如キ貸地証書ニ何時ニテモ入用ノ節ハ明渡スヘシトノ記載アルモ右ハ實際行ハレ難キ習慣ノ例文ニ外ナラサル者ニシテ若シモ地主ノ入用ニ應シ何時ニテモ明渡スヘキトセンコトハ夕迄建築セシ家屋ヲ一朝破壊セサル可ラサルノ不幸ニ陥ル可シ豈ニ如斯危險ナル契約ヲ爲ス可キノ道理アラシヤ此道理上ヨリ之ヲ推考スルニ借主ニ於テハ永ク該地ニ住居スルノ目的ヲ以テ之ヲ借入レ又貸主ニ於テモ直チニ之カ明渡シヲ要求スルノ目的ニアラサリシコトハ推知スルヲ得可キナリ然リト雖モ一旦貸渡シタル以上ハ永々之カ明渡シヲ要求スルコトヲ得サル者トセンコトハ地主ハ遂ニ其地ヲ所有スルノ効ナキニ至ル可シ故ニ果シテ地主ニ於テ不得止ノ必要アル場合ニ於テハ之カ明渡シヲ要求スルノ權利ヲ有ス可シ然レモ此要求ヲ爲スニ付テハ其借主ニ於テ多少ノ損害ヲ蒙ルヘキヲ以テ其地主ハ其損害ヲ補償シテ借主ニ満足ヲ與フルノ移轉費ヲ附與セサル可ラサルノ義務ヲ生スヘキナリ如何トナレハ契約當初ノ目的ニ反スルノ要求ニ係レハナリ故ニ原裁判所カ移轉費ヲ以テ上告者ニ付四圓ノ地所ヲ明渡スヘシト言渡シタルハ相當ナリト雖モ原裁判所カ一坪ニ付四圓ノ移轉費ヲ以テ明渡スヘシト裁判シタル其四圓ノ金額ノ起因ヲ釋スルニ當時被上告者カ原裁判所ニ申出ノ金額ニ基キタル者ナルコトハ被

上告者カ本院ニ向テ明言スル所ナリ夫レ移轉費ノ如キハ家屋ノ破壊費移轉セントスル土地迄ノ運搬費及ヒ其地ニ建設スル費等ノコトニシテ此費額ハ原被兩造ノ請求若シハ裁判所ノ職權ヲ以テ其職業ノ者ヲシテ公然之レカ鑑定ヲナサシメ猶ホ原被告ノ意見ヲ聽キタル上裁判官ニ於テ相當ナリト思料スル所ヲ以テ之カ金額ヲ定ムルニアラサレハ相手方一方ノ申出ノ金額ニテハ果シテ他ノ相手方ノ損害ヲ補充スルニ足ルヤ否ヤヲ判知スルニ由ナケレハナリ然ルチ原裁判所ハ此手續ヲ踐行セスシテ直チニ壹坪ニ付四圓ナリト判定シタルハ不當ナリトス

附右ノ外上告ノ點アリト雖モ緊要ノ點ヲ辨明シタルハ別段辨明ヲ與ヘス
判決

右辨明ノ筋合ナルニ付東京始審裁判所ノ裁判ヲ破毀シ横濱始審裁判所ニ移スニ依リ同裁判所ノ裁判ヲ受ク可キ者也
但シ上告入費ハ被上告者ノ負擔タル可シ
第四十二號

○預ケ指引渡一件上告ノ判文
明治十六年三月十七日上告
明治十七年二月九日申渡

山梨縣甲斐國南巨磨郡鯉澤
村擴達會社長

荻野 市 左衛門

東京府日本橋區濱町二丁目

十番地寄留埼玉縣士族

右言代人

高橋 一 勝

靜岡縣駿河國庵原郡原宿運

輸會社出張所擔當

被上告人

樋口 靜 一

東京府神田區猿樂町廿壹番

地平民

右代言人

角 田 眞 平

預ケ惣引渡事件ノ上告審理ヲ遂クル處本件ハ上告人タル擴達會社ノ起訴ニ係リ同會社ハ明治十五年六月廿日ヲ以テ新海時次郎ヨリ食鹽八千五百八十三俵ヲ買受同六月十六日ヲ以テ肥料會社ヨリ食鹽八千八百八十二俵ヲ買受ケタリ而シテ此食鹽ハ悉皆被上告人タル運輸會社ニ預リ居レルモノナルヲ以テ右賣買濟ノ上買主タル擴達會社ハ運輸會社ヨリ更ニ預リ書ヲ徵シ其後幾分ヲ引取殘品引取テントスルニ方リ運輸會社ハ藏敷諸掛リ金四百八十圓三七錢五厘ノ償却ヲ得サレハ引渡シカタシト拒ミタリ然ルニ買主タル擴達會社ハ物品預ケ中「賣買以前ヲ云フ」ノ諸入費ハ賣主ニ於テ擔當スヘキ特約アリ而シテ此特約アル事ハ預リ人タル運輸會社ノ認知スル處ナルヲ以テ買主ニ對シ藏敷料ヲ求ムル筋ナシト辨シタリト雖也始終審トモ買主ノ申分非理ニ歸セシテ今上告ニ及ヘルモノナリ其要領左ノ如シ

第一條

上告甲第三四號証ハ食鹽預ケ中ノ諸入費ハ賣主ニ於テ擔當スヘキ旨ヲ明記シ預リ人タル運輸會社モ亦之ヲ認知セリ否ラサレハ甲第五號証ノ如ク該物品ノ調査ヲ爲スノ理ナク又甲第五號証ノ如ク上告人ハ對シ預リ書ヲ交附スルノ理ナシ如何トナレハ甲第五號証ノ食鹽八千四百八十二俵ハ肥料會社ヨリノ買受ケニシテ新海時次郎方ヨリノ買受ケニ非ス故ニ預リ人ニシテ若シ甲第三四號証ヲ認知セサレハ甲第五號ノ外ナル新海時次郎ヨリノ預ケ分ヲ調査シ之ヲ上告人ニ送附スルノ理ナキヲ以テナリ

加之被上告會社カ甲第三四號ヲ明認シ諸入費ヲ賣主ニ求メタル實蹟アリ其証據ハ新海時次郎カ始審廳ニ於テ証明セシ如ク被上告會社ハ明治十五年六月廿一日ヲ以テ甲第一號及ヒ甲第五號ヲ上告人ニ交附シ其翌六月廿二日ヨリ食鹽ヲ上告人ヘ引渡スノ際七月三日ニ於テ諸入費金二十圓ヲ新海時次郎ヨリ受取タリ

又被上告會社ハ賣主タル肥料會社ヘ計算書ヲ渡シ其計算書ニ依リ鹽壹俵ニ付一期六月間二厘五毛ノ割合ナル藏敷料殘高金四十九圓六十八錢二厘五毛ヲ受取タリ「甲第八號」然ルニ原裁判所ハ賣主ニ向ツテ勘定書ヲ送附要求ナシタル明証ノ見ルヘキナシトシ甲第三四號証ヲ預リ人カ認知セシ事ヲ判別セシ且認知セシ証ナシトセシハ不法ナリトノ事

第二條

上告甲第八號証ヲ肥料會社カ始終審廳ヘ供セシ第壹號証ニ照準スルキハ鹽壹俵ニ付一期即六ヶ月間ノ藏敷ハ二厘五毛ノ割合ナリ然ルニ被上告會社ハ甲第八號ヲ以テ十日毎ニ五毛ノ割合ノ藏敷料ノ内金ノ受取書ナリト主張スト雖也内入金ノ受取書ニ厘毛ノ少數アル

へキ理ナク且内金ノ明証モアラズ故ニ右甲第八號ハ藏敷料皆濟ノ証タルヘシ然ルニ原裁判所ハ右甲第八號証ヲ以テ被告入ハ肥料會社ヨリ仕拂ヲ受ケタルニ相違ナキモ是ヲ以テ物上權ヲ拋棄セシモノト看做シ難ト判定セラレタルハ不當ナリ如何トナレハ被告會社カ預リ品ニ對スルノ權利ハ物上權ニアラスシテ留置ノ權ナルヲ以テナリ要スルニ原判決ノ意ハ被告會社ハ舊所有主ヨリ藏敷料ヲ受ケタリトモ物品ヲ引留メ藏敷料ヲ求ムルノ權利ヲ拋棄セストノ謂ヒナルヘシ然レモ被告會社ハ甲第三四號ナル賣買人双方ノ契約ヲ認知シ買主タル上告人ニ預リ書ヲ渡シ既ニ其物品ヲ遞送シ其時分ヨリ以前ノ藏敷料ヲ上告人ニ對シテ求メタル事ナク又其割合ハ十日毎ニ五毛ナリト云ヒタル事ナシ左スレハ被告入ハ原裁判所ノ所謂物上權ヲ拋棄セカルニ非スシテ其訟求スヘキ權利ヲ棄テタル者ナリトノ事

第三條

凡物品差留メノ權利ハ之レヲ行フヘキ時ニ行ハサレハ消滅スヘキハ一般ノ法理ナリ假リニ被告會社ハ賣買人双方ノ特約ヲ知ラサル者ト爲スモ彼等ハ既ニ物品差留メノ權利ヲ拋棄セリ其所以ハ明治十五年六月廿二日ヨリ七月九日迄甲第三四號証ノ賣買物品ヲ既ニ買主タル上告人へ送付シ七月三日ヲ以テ賣主タル新海時次郎ヨリ金二十圓ヲ受取又肥料會社ヨリ舊約ニ由テ藏敷料ヲ受取リタリトノ事

第四條

上告人ハ假リニ被告會社へ諸費ヲ仕拂フヘキ者トナスモ捌壹俵ニ付六ヶ月二厘五毛ノ

割合ノ外拂フヘキ筋ナキモノトス其証據ハ賣主カ供セシ第一號乃至第六號ニ明カコシテ上告第八號証ニ照應ス然ルニ原裁判所へ上告人ヲ先所有主ノ相續人ト認メナカラ先所有主ノ契約ヲ相續セシメス始審裁判ニ由ルヘキ旨判決セラレタルハ被告上告請求スル十日毎ニ五毛ノ割合ヲ可トセラレタルモノニテ前後撞着セル裁判ナリトノ事
被告上告代人ハ原裁判ノ至當ナル理由ヲ述ヘ之ヲ辨護セリ

辨明

本件ハ甲乙兩人ノ間ニ物品賣買ヲ爲シ其物品ハ豫テ丙者ノ倉庫ニ保管セシメ置キシ物ニ係ルヲ以テ甲乙ノ契約中此賣買以前ノ藏敷料諸入費等ハ賣主引受クヘキ旨ヲ記セリ而シテ丙ナル保管者へ甲乙賣買セシ旨ヲ報告シ買主ハ更ニ保管者ヨリ預リ書ヲ受取爾後物品ノ一部ヲ引取殘品引取ラントスルニ方リ丙者ニ於テ此物品ニハ藏敷其他諸掛リモノ、滯リアルヲ以テ之レカ全償ヲ得ルニアラサレハ引渡シカタシト拒ミタリ此場合ニ於テ買主ハ賣主ヲシテ藏敷料等ヲ拂ハシムルカ又ハ自ツカラ之ヲ代償スルカニ非レハ保管者ニ對シ汝先ツ物品ヲ引渡スヘシ其藏敷料等ノ如キハ賣主へ催促スヘシト云テ得ス如何トナレハ保管者ハ賣買人ノ誰ナルニ關セス其保管スル所ノ物品ニ就テ藏敷料等ヲ得ルノ權利アルヲ以テナリ

本訴上告人ハ買主ニシテ被告入タル保管者カ賣買ノ契約ヲ認知セシトノ事及ヒ物品ノ一部分ヲ引渡シ其後賣主ヨリ藏敷料等ヲ受取リシ事アルヲ以テ買主ニ對シ訟求スヘキノ權利ハ既ニ拋棄セリト論述スレトモ是等ヲ以テ保管者カ物件ニ對スルノ權利ヲ拋棄セシ

者ト爲スヲ得ス如何トナレハ保管者ハ甲乙ノ賣買ヲ認メタリト雖ヒ藏敷料等ヲ新所有者ニ對シテハ決シテ請求セスト約束セシ事ナシ又其物品ノ一部分ヲ引渡シタリト雖ヒ藏敷料等ノ金高以外ノ物品ヲモ引留ムヘキ筋ナキヲ以テ一部分ヲ引渡セシハ當然ナリ又保管者ハ賣買人何レヨリ藏敷料等ヲ得ルモ妨ケナキヲ以テ賣主ヨリ之ヲ受取タリトテ權利ヲ拋棄セシ証トナルヘキ理ナキヲ以テナリ

右ノ筋合ナルヲ以テ終審ノ裁判ニテ始審裁判所カ買主ノ申分非理ト判決セシヲ認可セシハ不法ノ裁判ニ非ス依テ破毀セサルモノ也

但上告狀中藏敷料ノ割合六ヶ月間ニ貳厘五毛ナルト十日毎ニ五毛ナルトノ事ニ付論スル處アリト雖モ明治十五年十二月三十日付原被告ノ口供ニ依レハ本件判決ヲ乞フノ點ハ六月廿一日以前ノ藏敷料等ハ荷物ヲ受取ラントスル者ニ對シテ請求シ得ヘキヤ否ニ止リ藏敷料其外諸掛等ノ精算ニ至ツテハ双方判決ヲ望マサリシモノト見ユルヲ以テ原裁判所カ茲ニ論及セサリシハ當然ナリトス

判決

右辨明ノ理由ニ付原裁判ハ破毀セサルモノナリ

但上告入費ハ上告人負擔タルベシ

第四十三號

○貸金催促一件上告ノ判文明治十六年十二月廿六日上告
明治十七年二月九日申渡

岩手縣陸奥國二戸郡上斗米

上告人

村平民

足澤 又右衛門

東京府下淺草區新片町三番

地

右代言人

好 見 祐 次

全縣全國全郡似鳥村平民

被上告人

田 口 七 太 郎

貸金催促ノ件宮城扣訴裁判所ノ裁判不當上告ノ要領如左

第一條 原裁判所判文第一點ニ曰ク「依テ之ヲ檢スルニ第六項ノ貳ノ字ハ三ノ字第十項ノ四ノ字ハ貳ノ字ヲ描改セシモノナルコト一目瞭然タルノミナラス」云々トシテ上告者ヲ曲者タラシメラル、ノ要具ニ備ヘラレシハ不當ノ裁判ナリト思考ス何ントナレハ其貳ノ字ヲ三トナシ四ノ字ヲ貳トナセシニ因リ訴訟者一方ノ曲直ヲ斷定スルノ場合ニ於テハ其描改ノ爲メ一方ニ害アルヤ否ノ點ヲ宜ク注意セサル可ラス其理ハ他ナシ一方ニ害ナケレハ訴權ヲ有セス果シテ訴權ヲ有セサレハ其者ニ對シ裁判官カ保護ヲ與ヘ裁判セラル、條理モナケレハナリトノ事

第二條 假令文字ニ描改アルモ此描改ノ爲メ一方ノ曲直ニ影響ヲ及ホサント欲スル時ハ其描改ヨリ生スル被害ノ有無ヲ論セサル可ラサル理由アルヤ第一條ニ於テ明白ナリ進ンテ本件ノ場合ハ一方ニ毫モ害ナキヲ論究セン抑モ第六項ノ貳ノ字ハ三ノ字第十項ノ四

ノ字ハ二ノ字ナリトアルモ決シテ裁判ニ影響アルモノニアラス其故ハ他ナシ此描改ハ共ニ被上告者自カラ爲ス所ニシテ固ヨリ上告者ノ爲シタルモノニアラサレハナリ又此レ三ノ字ニ非レハ精算其當ヲ得セルモノナリ而シテ之レカ被上告者ノ所爲ナリト云証明ハ第七項ニ「合八拾圓」ト被上告者カ自署セシ所ニ就テ十分ナリ何ントナレハ被上告者カ合セテ八拾圓ト記セシハ即前項三ノ字ニ非サレハ合計八十圓ノ因テ生スル理由ナケレハナリ且第十項モ尙然カリ貳ノ字ヲ四ニ描改セシハ被上告者ニシテ此証明タルヤ被上告者認メテ捺印ナシタルモノ則是ナリ斯ク論スル時ハ被上告者ハ云ハン該捺印ハ金圓ヲ請取タルノ承認印ニシテ描改ノ認印ニ非ラスト上告者之レニ答シ金圓請取ノ承認印ハ皆被上告者ノ帳簿ニ引合ハセ金高ノ冒頭ニ割印セリ此十項ニ限リテ割印ヲ要セス又冒頭ニ捺セス字行ノ中位即四ノ字ノ上ニ押セシハ何ソヤ特ニ之レノミ他ノ請取印ト異別アリテ正シク被上告者カ描改ヲ認メタルノ證據顯著ナリトノ事

第三條 第一條第二條ノ如クニ付本件ハ文字ノ描改ヲ以テ曲直ヲ斷スル者ニ非ス然レ若クテ曲直ノ斷定ニ要用ナリトセン乎前陳ノ如ク害ノ有無及原被何レニ於テ爲シタル所爲カチ問ハサル可ラス此要用ハ他ナシ證書ノ出シ主ニ於テノ描改ヲ以テ受領者ニ害ヲ負ハシムルノ條理ナケレハ也然ニ審理爰ニ出テス如斯裁判セシハ審理不盡ノ裁判ナリトノ事第四條 原裁判所判文ニ「其合計等ニ依レハ貸高ト返濟高モ亦同シク金八拾七圓ニシテ毫モ原告第一號証ニ干係シタルノ文字アルニアラス」トアレトモ其八拾七圓トアルハ裁判官カ原被ノ證據物ニ違背シテ勝手自儘ノ計算ヲ自定シテ如斯裁判セラレシモノコト是亦

不當ノ一ナリトス何ントナレハ第三條以上ニ述ル如ク假令描改ノ文字ニモセヨ證書出シ主ニ於テ認メ之ヲ受領者ニ渡シ受領者之ヲ受取り承諾シアル以上ハ原被告ノ精算ハ己ニ百七圓ナルコト明白ナルニ其證書出シ主カ自署セシ證據ヲ擯斥シテ斯クノ如キ精算ヲセラレタルモノナレハナリ蓋シ裁判官ハ原被告合意ニ成立シタル證書ヲ度外ニ措キ獨リ已レノ意思ヲ以テ裁判セラル、權利ナカルヘシ之レ事實ノ判斷ニアラスシテ現在ノ證書ヲ無視スルハ不當ナリトノ事

又追申書ニ曰原裁判書中第一點ノ要旨ニ曰ク被告一號証ハ表紙ニ諸品帳ト題シ其中ニハ數口ノ貸高ヲ記載シ云々此通帳タル衣類又酒等ヲ被告ニ貸與シタルモノナリトアリ夫レ此判文ハ通帳表紙ニアル如ク諸品ヲ授取スル爲メノ證據ナルヤ將金員ヲ授取スル爲メノ證據ナルヤ毫モ判然セス而シテ之レヲ判明セシムルコトアラサレハ得テ終審ノ裁判ヲ下サルヘキ由ナキモノトス何トナレハ其二個中諸品通トアルヲ眞トスレハ被告証ト別種ナルヲ以テ被告証ハ純粹ノ貸付証ト云フニ近カシ之ニ反シ金圓授取ノ通帳タルヲ眞トスレハ被告証ト上告一號証トハ全ク同一物タルヲ見ルコト近カシ其故ハ他ナシ通帳ニハ「直渡シ或ハ同入渡ノ文字アリ凡通ヲ以テ渡スト稱號スルノ原由タルヤ常ニ渡スヘキ原由ノ存シアルモノニ對スルノ語ニシテ其原由タルヤ被告証ニアタルコト明白ナレハナリ如斯裁判ニ影響アル必要ノ點ニ審理ヲ盡サレザルハ不當ノ裁判ナリトノ事

辨明

本件ハ被上告証書ヲ根証文ト唱へ上告証書ノ通帳ハ該根証文ニ基キ金員ヲ授受セシモノ

ナルヤ否ヲ審究スルヲ緊要ナリトス因テ之ヲ審按スルニ被告証書ハ期限ヲ定タル普通ノ借用証書ニシテ互ニ相牽聯スルモノト爲スチ得ス何トナレハ該証中毫モ根証文タルヘキ明文ナキノミナラス被告証書ヲ根証文トスレハ金員授受ハ其期限内ナルヘキニ上告証書ニ該期限明治十一年一月後ニ至ル迄金員借用セシ明証アルヲ見レハ該証書ハ互ニ相牽聯スルモノト爲スチ得サル筋合ナリトス依テ原裁判所ニ於テ(原告被告)第一號証ハ云々被告上告第一號証ニ關係ナキ各別ノ貸借ナルヤ明瞭ナリトス)ト裁判セシハ不當ニ非サルナリ

但上告者ニ於テ原裁判々文中通帳塗抹ノ點及其金高等ノ事ニ對シ縷々具伸スル處アリト雖モ本文辨明ノ筋合ニシ到底破毀ノ財料ト爲スニ足ラサルヲ以テ別ニ辨明ヲ與ヘス

判決

右辨明ノ理由ナルヲ以テ原裁判ハ破毀セサルモノナリ

第四十四號

○賣品代金延滞一件上告ノ判文明治十六年八月十七日上告
明治十七年二月十二日申渡

東京府日本橋區伊勢町二十
三番地平民

上告人

内藤久八

東京府日本橋區岩附町八番

地平民

同

内藤久次郎

東京府日本橋區濱町二丁目

十三番地平民

右代言人

伊藤隆真

東京府小石川區武島町二十

一番地長成社社長

被上告人

柴原武雄

東京府京橋區南小田原町四

丁目三番地平民

右代人

方波見祐助

賣品代金延滞ノ訴訟東京控訴裁判所ノ裁判ヲ不當トシ破毀ヲ求ムル上告ノ要領左ノ如シ
本訴ノ起因

上告人ハ藥舖ニシテ被告上告ハ葯紙製造人ナリ而シテ兩造ノ間ニ被告上告カ營業ニ用ユヘキ藥品則奇性曹達ノ賣買ヲ甲乙第一號証ノ如ク締約シタリ然ルニ被告上告ハ該約定后已カ事業ノ振ハサルト又藥品價格ノ非常ニ低落シタルトニ由リ言チ左右ニ托シ之レカ引取チ遅延セリ爲メニ上告人ハ巨多ノ藥品ヲ貯ヘ在リ奈何共ナス能ハス被告上告人ニ其引取方チ訟求ス是則本訴ノ起因ナリ

原被ノ争點

上告人カ訟求ノ要旨ハ甲乙第一號証ノ約定ヲ履行セシメテ需ルニ在リ被上告人ハ其引取
方ヲ拒ムニアリ而シテ被上告ノ論旨ヲ約言スレハ上告人於テ藥品ノ送致ヲ怠慢シタルヲ
以テ被上告乙第六號証ノ如ク更ニ他人ト約束ヲナシ營業ノ資ニ充テタリト云フニ外ナラ
ズシテ其上告人ニ違約アリトノ舉証ハ被上告乙第四五號書翰ノ外他ニ見ルヘキモノアラ
サルナリ

上告ノ要領

本案ヲ斷定スルニハ左ノ條件ヲ審究スルヲ必要ナリトス

一 甲乙第一號証ノ約束ハ兩造ノ内何レニ違約アリトスルヤノ一又其違約ナリト争ツ立
証ノ任ハ原被執レニアリヤノ事

一 一廉ノ期限ヲ違反スルキハ契約ノ全体消滅スルモノナルヤ否ノ事

一 上告甲第六號証ニ對スル返簡則被上告乙第四五號証ハ違約ノ証トナスニ足ルヤ否ノ
事

一 被上告乙第六號証ハ眞實ノモノト認メラルヘキヤ否又眞正ナリトスルモ苛性曹達賣
買ノ約定ナリト見ルヲ得ヘキヤ否ノ事

本案上告者於テ甲乙第一號証ノ約定履行ヲ需ルハ締約上正當ノ理由ナリ然ル場合ニ於テ
ハ被上告ハ已レヨリ違約スルノ念ナキ限リハ進テ此履行ヲナスヘキ筈ナルニ資力ニ乏シ
クシテ是ヲ踐行シ能ハサルヨリ事實ヲ隱匿シ上告者ニ違約アリト種々ノ口實ヲ構エ此約
定ヲ破壞セシメント企テ其訟求ニハ應シ難シト抗拒シタリ不當モ又甚シカラスヤ抑本案

ハ被上告者於テ締約上ノ藥品ヲ用ユヘキ程ノ事業ナキト後チ品價ノ低落トニ因シ彼レカ
其引取リヲ怠ルカ故止テ得ス上告者ヨリ是ヲ訟求シタル筋合ナレハ上告者ニ違約ナキト
ハ自ラ瞭々ナレト一步ヲ讓リ上告者ニ違約アリトシテ論セシ乎若シ果シテ斯ノ如クナレ
ハ被上告者ハ却テ已レヨリ之レカ履行ヲ促サ、ルヘカラス何トナレハ彼レカ是迄ノ供述
中ニモ事業上欠クヘカラサルノ藥品ナリト揚言シアレハナリ然ルチ上告者ヨリ本訴ヲ起
サル、迄一ノ督促モナサ、リシハ已レニ於テ此引取リヲ好マサリシヲ著キナリ加之被上
告人ハ甲第六號書翰チ上告人ヘ送り豫テ御世話ニ相成居リ候苛性曹達ノ義ニ付御相談相
願度云々申越タルニ付面話シテ其言フ所ヲ聽ケハ該藥品ハ到底引取ヘキ資力ナキカ故他
ニ賣却致シ吳度旨懇談シタルノ事實アルニアラスヤ又被上告者カ違約ノ證據ナリトスル
乙第四五號証ノ如キハ何レモ甲第六號証ニ對スル返簡ナレハ毫モ賣買約定ノ本體ニ關係
アルモノニアラサルナリ斯ク論シ去コハ被上告者カ上告者ニ違約アリト云フハ當ニ口頭
ノ陳述ニ止マリ己レカ義務ヲ免レント計ルノ措言ニ過キサルヲ推知スルニ足ルヘシ
又被上告者カ言フ一方ニ違約者アルカタメ其契約ハ消滅シタリトノ點ニ至テハ奇怪モ甚
キ妄說ト謂フヘシ抑認諾上ノ契約ハ確定物ノ爲有ニ屬シタルカ如キ場合ヲ除クノ外ハ相
互ノ間ニ又更ニ解約ノ手續ヲ爲サ、ル限リハ其約定ノ消滅スヘキ理由アラサルナリ而シ
テ本件ハ物件確定ノ契約ニ現ニ藥品ノ貯藏シアルモノナレハ其結果ハ約旨ノ通り履行
スルカ否ラサレハ實ニ解約ノ手續ヲ爲サ、ルヘカラサルモノナリ然レハ本按ハ假令一方
ノモノニ於テ其約定ニ違背シタルモノトスルモ固守者ニ於テハ之レヲ履行セシムルノ權

利アルカ故ニ上告人モ此道理ニ基キ本控ノ訟求ヲナシタル所以ナレハ被上告者カ約束ノ消滅云々トノ申供ハ少モ據ロナキ附説ト謂フヘシ

又被上告人カ他ヨリ藥品ヲ買入レタリトノ城壁ト恃ム乙第六號証ノ如キハ其真偽奈何モ計リ難キノミナラス好シ真正ノモノトスルモ藥品賣買ノ証ニアラサルコトハ其文詞ヲ一讀シテ明白ナリトス然レハ該証ハ本件ニ對シ毫モ証力ヲ有スルモノニアラサルナリ

然ルチ原裁判所ハ本案ヲ判示スルニ當リ輕忽ニモハ被控訴者ハ已ニ他ヨリカセーソトヲ買入タル今日ニ於テ該品ヲ引渡スヘカラサルハ勿論代金請求ノ權利ナシト裁判セラレシハ恰モ乙第六號証ヲ一讀セサルカ如キ其他必要ノ點ヲ欠キタル不當ノ裁判ナリト思考ス又後段ニ至リ(控訴者ハ甲乙第一號証ノ違約ハ被控訴者ニアツテ控訴者ニ無之旨申立ルモ被控訴者違約者タリシ証憑ノ視ルヘキモノ無之云々)トハ被上告ニ負ハスヘキ舉証ノ任ヲ上告者ニ負ハシメタル不當モ甚キ裁判ト云フヘシ加之判文中其理由ヲ毫モ示サレハ何等ニ由テ被上告者カ藥品ヲ他ヨリ買収シタリト誤認シタルカ又約定ノ履行ヲ拒ム被上告ヲシテ固守者ナリト輕信シタルカ事理不明瞭ニシテ審理ヲ盡サ、ル又太シト云フ可シ

上告代言人ハ上告狀ヲ支柱スル爲メ左ノ論辨書ヲ差出タリ

論辨書

一原裁判所ノ判文ハ上告狀ニモ述ヘタル如ク曲直ノ理由ヲ明示セサルコト付甚ク不完全ノ裁判ナレド其末文ニ控訴者カ違約者タリシ証憑ハ始審應已ニ裁示セシ如クナリトストア

ルチ以テ是ヨリ始審ノ法官カ採証法ヲ誤リ事實ニ違フタル理由ヲ開陳セン始審ノ判文ニ被告ヨリ約ニ背キ買取ヲサリシ証左ナキトアルハ何ノ謂ソヤ本件ハ甲乙第一號証ノ如ク藥品賣買即チ双務ノ契約ヲナシタルモノナレハ若一方ノ者違約スルハ固守者ヨリ之レヲ請求シ應セサレハ訴ヲナスハ當然ノ順序ナリ此場合ニ於テハ一方ヨリ訟求セラル、迄何等ノ手續モナサス荏苒打過キタルモノカ違約者ナルコトハ論ヲ竣タス若シ其被上告者ニ於テ己レカ背キタルニアラスト主張セントスルコトハ其立証ハ被告者ノ責任タルコト當然ナリトス然ルチ始審應カ被告カ約ニ背キタル証左ナキトシ原告即チ上告者ニ舉証ノ責ヲ負ハシタルハ法ヲ誤リシト云ハスシテ何ソヤ

一又始審應ハ被上告乙第三號証ヲ採テ明治十五年一月十八日原告ニ於テ苛性曹達壹罐ヲ借入レ今以テ返サ、ル云々ト判決シタル乙第三號証ナルモノハ惟リ内藤久次郎ト長成社トノ間ニナルモノニシテ其事實ハ當時被上告ハ藥紙ノ製造振ハスシテ休業同様ナルニ付藥品ノ變質スルチ恐レ之レチ久次郎へ預ケタルモノナリ而シテ被上告ノ曰ク不日社ノ改正ヲナシ盛業ニ至ラシムルノ目的ナレハ甲乙第一號証契約ノ履行モ暫時猶豫シ纏メテ送致アリ度ト依頼セリ若シ否ラス久次郎カ藥品ニ差支自ラ好ンテ借受シタルモノナレハ必ス之レニ返却ノ期限ヲ附セサルヘカラサルナリ又被上告者カ是迄ノ申立ニ由レハ明治十四年十二月以來(或ハ十五年一月ト云フ)原告ヨリ藥品ノ送致ヲ違約サレタルヨリ被告社ハ營業ノ資ニ差支他ヨリ買入レ之レニ充テタリトノ申供ニ反對セリ被上告カ云フ如ク上告者ニ違約セラレ其資チ欠ク程ノ事實アリシモノナレハ何ソ其違約ヲ責メスシテ却テ己レヨリ乏

シキ藥品ヲ貸與スルノ道理アルヘケンヤ由是觀之ハ被上告者ハ當時總カニ壹罐ノ藥品ス
ラ費用スルノ途ナク久次郎ニ依頼シタルノ事實ヲ徵スルニ足ルモノナレハ乙第三號証ハ
却テ被上告者カ違約シテ其引取ヲ怠リタルノ証憑トナルモノナリ

一又次ニ乙第四五號証ヲ以テ被告ヘ對シ延期ヲ乞ヘシ等ノ情況ヲ觀レハ原告方ニ物品ノ
乏シクシテ引渡シナラザリシヲ判然タリトアルハ不當モ亦甚シク譬フルニ言ナキ裁判ト
云フヘシ抑乙第四五號証ハ甲第六號証ノ返翰ナルヲハ被上告者モ自認スル所ナラスヤ然ル
テ物品授受ノ延期證ナリト認メタルハ何等ヨリ來セシ誤解ナルヤ了知スルヲ得サルナリ
夫甲第六號証ナルモノハ十五年六月二十二日ニシテ其文詞ヲ讀ムニ兼テ御世話ニ相成居
候苛性曹達ノ義ニ就キ御面話致度儀有之云々御兩人ノ内午御苦勞云々ト記シ被上告者カ己
レヨリ折入テ依頼スルノ意ヲ充分ニ表シタル書翰ナリ之レニ對シ上告者ハ御依頼ノ儀ハ
承知ナレトモ聞アリテ即刻ニハ面話シ難キ旨ヲ乙第四五號証ノ通り報知シタルニ過キサレ
ハ此乙第四五號書翰ハ少モ上告者カ違約シタリトノ證憑トハナラス上告狀ニモ述ヘタル
如ク却テ被上告者カ供述ノ虛ナルヲ見ルニ足ルモノナリ

一又次ニ乙第六號証ノ如ク他ノ者ヨリ買入レ云々トノ點ニ至テハ先キニ上告狀ニ開陳シ
タル如ク他ノ物品ノ契約ヲシテ苛性曹達ノ賣買ト見誤リシモノナルニ付敢テ辨テ費サ、
ルモ其不當ナルヲ瞭然ナリトス

一上文ノ理趣ナレハ始審廳カ蒐集シタル證憑ハ本按ニ對シ毫モ證力ヲ有スルモノニアラ
サルヲ原裁判所ハ其効驗如何モ明示セスシテ管ニ証徴ハ始審廳己ニ裁示セシ如ク云々ト

判決セラレタルハ輕忽ト言フモ敢テ過言ニアラサル可シ

一上告者カ原裁判所ニ於テノ供述ニ原告ニ違約ナキヲハ縷々申立タル如クナレトモ一步ヲ
譲リ起訴ノ以前ハ假リニ原告カ違約シタルモノトスルモ當時未タ授受ノ期限ニ至ラサル
部分迄モ影響シ契約ノ全体ヲ消滅スルノ理ナキ云々ノ點ニ就テハ原裁判所ハ恰モ失忘シ
タルモノ、如ク之レニ一語モ與エザリシハ審理不盡ナルヲ言テ誤ラスシテ著キナリ
被上告者ハ上告ノ不當ナルヲ論シ原裁判ヲ辨護シタリ

辨明

本案ノ要旨ハ甲乙第一號証ノ契約ヲ兩造孰レカ違變セシヤノ審糺ヲ緊要トス依テ契約權
義ノ如何ヲ案スルニ上告者ハ苛性曹達ヲ賣渡スヘキ義務ヲ有シナカラ被上告者ヲ違約者
トシ本訴賣品代金延滞ノ起訴シタルモノナレハ被上告者カ契約違變シタルトノ舉証ハ上
告者之ヲ爲サル可ラス然ルニ甲乙第一號証ノ契約ハ明治十四年十二月ヨリ一ヶ月凡ソ
六百磅入ノ苛性曹達八罐ツ、ヲ被上告者引取ルヘキ約定ナルニ上告者カ初月ニ引渡シタ
ルハ纔ニ三罐ニ過キサルヲ其第二號証ニ著シク尋テ五罐ヲ送ルモ被上告者於テ返戻シタ
リトハ上告者カ口述ニ止リ又上告第六號証モ「兼テ御世話相成候苛性曹達ノ儀ニ付御面
話致度云々」トアリ上告者ニ來社ヲ乞フ書翰ニシテ解約ヲ要スル文詞ナシ被上告者カ違
約シタル証據ト爲スニ足ラス況ンヤ被上告第三號証ハ「苛性曹達壹カ右ノ通借用仕候
間此証引替御渡被下度尤近日相納メ候分ニテ無相違返上可仕候」トアリテ内藤久次郎一
己ノ所爲ナラサルハ勿論上告者論辨ノ如キ被上告者カ藥品ノ變質ヲ恐レ預ケタルコモ非

夫却テ上告者カ約契ノ藥品ヲ貯藏セス欠乏ノ爲メ借用シタルヲ知リ得ラル、ニ於テヤ上告者ハ契約ヲ固守シタルニ非ス違背シタリト云ハサルヲ得ス然レハ契約ヲ消滅セシメタルモ上告者ナリ故ニ授受ノ期限ニ至ラサル部分ニ影響セサルトノ論旨モ採用セス然ル所原裁判所カ被上告第六號証ハ、藁紙買入ノ契約ナルヲカセ、ソノ他ヨリ買入タル証トシ説明ヲ降シタルハ粗漏ナリト雖モ上來論スル如ク被上告者ヲシテ違約ノ責メヲ負シムヘキ條理ナキ上ハ結局上告者ヲ違約者ト認メ判定シタルハ不當ニ非ストス但上告第三號四號五號証ハ被上告者ニ關與セサル書面ナルヲ以テ本訴ノ證據ト爲スニ足ラサルモノトス

判決

右ノ如クナルヲ以テ東京控訴裁判所ニ於テ言渡タル裁判ハ破毀セサルモノナリ但上告入費ハ上告者ニ於テ償却スヘシ
第四十五號

○手附金取戻一件上告ノ判文 明治十六年八月十七日上告
全 十七年二月十二日申渡

上告人

東京府日本橋區伊勢町廿三番地平民
内 藤 久 八
東京府日本橋區岩附町八番地平民

同

右代言人

内 藤 久 次 郎
東京府日本橋區濱町二丁目十三番地平民
伊 藤 隆 眞
東京府小石川區武島町廿一番地長成社長
柴 原 武 雄
東京府京橋區南小田原町四丁目三番地平民
方 波 見 祐 助

被上告人

右代人

手附金取戻ノ訴訟東京控訴裁判所ノ裁判ヲ不當トシ破毀ヲ求ムル上告ノ要領左ノ如シ
本案ハ別件ニ上告スル賣品代金延滞ノ訴ニ從スルモノナルヲ以テ契約上ノ違變ハ原被孰レニアリヤ云々ノ點ニ至テハ主件ニ讓リ此ニ辨明ヲ要セサルモ本案手附金ヲ爭フニ左ノ二條件アリ

- 一 該手附金ハ被上告者カ論旨ノ如ク約定ノ消滅シタルモノトスレハ明治六年第三百六十號公布ニ照シ出訴期限ノ經過シタルモノナリ
 - 一 又主タル約定ノ現存スルモノトスレハ未ダ以テ取戻ス權利ノ生セサル金員ナリ
- 被上告者ノ言フ所ニ由レハ其主タル契約(甲乙第一號証)ハ明治十四年十二月ニ於テ消滅シタリ

ト云フニ在リ(始審廳ノ口供ニハ明治十五年一月消滅シタリトアリ)果シテ然リトスレハ此消滅シタリト云フ日ヲ以テ手附金ヲ取戻スヘキ權利義務ノ生シタルト謂ハサル可ラズ權利義務ノ生シタルトスレハ出訴期限モ又是ヨリ起算セサル可ラス然ラハ此金買ハ明治六年第三百六十二號公布第一條ニ由テ被告カ訴權ヲ失フタルモノナリ之レニ反シ甲乙第一號証ノ契約ハ未タ消滅セサルモノトスルモハ其最終ノ期限ハ明治十五年十二月末旬ナルヲ以テ被告カ起訴ノ當時ハ未タ其訴權ヲ生セス否取戻スヘキモノナルヤ否モ確定セサルモノナリ

又主ナル契約則チ甲乙第一號証藥品授受ノ事柄ハ初メハ上告者ニ於テ意リタルモノトスルモ上告者ヨリ約定ノ履行ヲ請求シタルハ明治十五年八月ナレハ其後ノ期限ニ罹ル藥品迄モ上告者ノ違約ナリトハ言フヲ得可ラサルナリ然レハ被告上告者ニ一步ヲ譲リ明治十五年八月以前ノ分ハ假リニ上告者カ違約シタリト斷定スルモ相互ノ間尙授受スヘキ藥品ノアルアレハ是ヲ悉クナシ終リタル以上ニアラサレハ其手附金モ又奈何ナル決算ニ至ルヤ到底豫知セラレヘキ者ニアラス然ルチ原裁判所ハ原被告ノ間此二個ノ争点アルニモ拘ハラズ(明治十六年第四百十號ニ裁示セル通りノ理由云々)ト判決ヲ與ヘタルハ抑何ノ謂ソヤ該百四十號ノ裁判ナルモノハ別件ニ上告シタル如ク其理由甚タ不明瞭ニシテ單ニ被告上告者ニ違約ナキト示シタル迄ノモノナレハ此一語ヲ以何ソ本案ノ争点ヲ裁定スルヲ得可クソヤ夫斯ク論シ來レハ原裁判所ハ本案ノ争点ニ就テハ恰モ判決ヲ與ヘサルモノ、如シ豈不當モ甚シカラヌヤ

被上告者ハ上告ノ不當ナルヲ論シ原裁判ヲ辨護シタリ

辨明

本訴ハ本院明治十六年第五百五十五號賣品代金延滞ノ上告ニ懸聯セサルモノニテ抑該件賣買契約最終ノ期ハ明治十五年十二月ナルヲ甲乙第一號証ニ明記シアルノミナラス本案ノ起頭ハ其主件契約違變ノ争点審理中ニテ果ソ賣買契約ノ消滅シタルヤ如何ヲ知ル可ラサル時ナレハ該証ノ賣買終期ヨリ起算スヘキハ當然ニ付原裁判所カ始審ノ判決ニ依テ出訴期限經過セサルモノト斷定シタルハ不當ナラス然レハ始審判示ノ如ク明治十五年十二月三十一日ヨリ起算スヘキ者トスレハ被告カ起訴ハ明治十五年十二月九日ナルヲ以テ契約期限内ナレハ決算上如何ノ結果ニ至ルヤ知ル能ハサルヲ以テ起訴ノ權利ナシト上告者論辨ニ對シ原裁判所カ其説明ヲ降サ、ルハ相漏ナリト雖結局本案破毀ノ材料ト爲スニ足ラス如何トナレハ上告者カ被告上告者ニ係リ五百五十號即賣品代金延滞ノ件ヲ訴出タルニ付被告上告者ハ上告者於テ甲乙第一號証ノ契約ヲ違變シタリト答辨シ該件ハ上告者カ契約ヲ背キ消滅セシメタリト斷定スル上ハ眞シヤ契約期限内ナリト起訴ノ權利ナシト爲スヲ得サレハ也故ニ原裁判所カ總テ始審裁判ノ通可心得旨言渡シタルハ不當ニ非ストス

判決

右ノ如クナルヲ以東京控訴裁判所ニ於テ言渡シタル裁判ハ破毀セサルモノナリ但上告入費ハ上告者ノ負擔タルヘシ

第四十六號

○謀書盜印附帶一件判文明治十五年十二月廿五日上告
明治十七年二月十二日申渡

一八〇

高知縣土佐郡小高阪
村西町士族

上告人

松野尾建景

東京府京橋區桶町廿二番地
寄留福井縣平民

右代言人

中島又五郎

高知縣土佐郡小高阪
村茨木谷士族

被上告人

近澤潤平

同縣同國同郡廿代町士族

被上告人

西山貞吉

本訴ハ謀書盜印附帶事件ニシテ大阪控訴裁判所ノ裁判ヲ不法ナリトシ上告及フモノナリ其
主點左ノ如シ

一 原裁判所カ本訴審問ニ付乙第四號ノ呼出狀ヲ發シ置キナカラ其呼出ノ日ヲ待タズ欠席
裁判ヲ與ヘラレシハ不法ナリトシ

一 上告乙第一號証原裁判所ノ召喚狀ニ對シテハ乙第二號証ヲ呈シ御請致シタル如キモ其
同日ニ乙第三號ノ如ク日延願書ヲ差出シ置タルニ右召喚狀通り一途ニ請書差出タル如

ク裁判サレシハ不法ナリトシ

一 上告人ハ本訴ニ於テ請求者ナリシテ更ニ無之然ルニ原裁判所カ被告「上告人」請求ノ訴旨
不相立儀ト可心得ト申渡サレシハ粗漏ノ裁判ナリトシ

被上告者ハ上告ノ不當ニシテ原裁判ヲ辨護セリ
依テ辨明ヲ與ヘ判決スルヲ左ノ如シ

辨明

右上告被上告双方ノ論辨ニ付原裁判書類ヲ取調ヘ之ヲ接スルニ抑本件ハ上告人カ大阪控
訴裁判所ニ於テ欠席裁判ヲ受ケ其手續ヲ不當ナリトシテ破毀ヲ求ムルモノナリ依テ上告
乙第一號証ノ喚出ニ對シ乙第三號証ノ日延書ヲ差出シタルモノナルヤ否ヲ審理スルヲ緊
要ナリトス夫乙第一號証ハ郡役所ヲ經由シテ上告人ヲ召喚セシモノナリ之ニ對スル乙第
二號証ノ受書ニ添タル郡役所ノ添書ヲ閱スルニ其但書ニ日延願書ヲモ廻附スル旨記載ア
リ此添書ニ依レハ乙第三號証「刑事上告落着迄中止願」日延書ヲ差出タルモノト論セサルヲ得サル筋
合ナリトス其右添書ニ右日延書附添シテラサリシナラハ其旨尙又照會ヲ遂ケ而後何分
ノ所置ニ及フヘキモノナルニ原裁判所ハ其義ナク上告人「控訴」カ訴權ヲ拋棄セシモノト
セシハ疎漏ノ裁判ナリトス

判決

但此他ノ主點ハ右手續ニ關スル枝葉點ナルヲ以テ一々辨明セス

右ノ筋合ナルヲ以テ明治十五年十月九日大阪控訴裁判所カ本訴ニ與ヘタル裁判ヲ破毀シ名

古屋控訴裁判所ニ移スニ依リ同裁判所ノ裁判ヲ受ヘキモノナリ
但上告入費ハ被上告者負擔タルベシ
第四十七號

○貸金催促一件上告ノ判文明治十六年三月廿六日上告
明治十七年二月十三日申渡

長野縣信濃國更級郡田野口
村士族

上告人

小林 勇 雄

東京府神田區猿樂町二丁目
二番地

右代言人

今 泉 丘 之

長野縣信濃國更級郡布施五

明村平民

被上告人

宇都宮 佐兵衛

東京府四ツ谷區坂町四十六

番地平民

右代人

福井 和三郎

貸金催促事件東京控訴裁判所ノ判決ニ對スル上告ノ要領左ノ如シ
第一條 判文ニ「返濟期限ハ原告ニ於テ本證書ヲ紛失セシ上ハ之ヲ確認スルニ由ナシ

ト雖モ甲第一號証ヲ明治十四年六月三日ニアツテ戸長役場カ見留候也ト證明セシハ當時
役場與印帳ノ見當ラサルカ故ニ單ニ原告カ寫書ヲ見留メタル迄ノモノニシテ云々然ラハ
本訴貸借ノ期限ハ明治九年三月ナリト認定ス」トアレモ本訴甲第一號証成立ノ理由ハ上
告者カ當初甲第一號本證書ノ所在ヲ失シタルヨリ寫書^{甲第一號証}ヲ以テ明治十四年五月廿
五日被上告ヘ係リ長區裁判所ヘ勸解出願セシ處被上告ニ於テ甲第一號証ノ通り金員借用
シタルニ相違ナシト明認シタルノミナラス甲第二號証第一項ノ如ク更ニ返期ヲ約定シタ
ルヲ以テ上告人ハ被上告人所在ノ地ノ戸長役場ニ至リ本証書所在紛失ノ旨ヲ申出テ更ニ
甲第一號証ヲ審査ノ上例規ノ通公証セラレシテ願セシコト戸長役場ハ証書面負債者即
被上告ヲ召喚シ相違ノ有無尋糾ノ上該証書ヘ公証ヲ爲シタル公正ノ証書ナレハ決テ尋常
普通ノ寫書又ハ手控等ノ類ニアラサルヤ論ヲ俟タサルナリ何ントナレハ甲第一號証ハ假
令寫書ニモセヨ上告者カ戸長役場ニ提出シ法律上ノ公証ヲ請求スル場合ニ於テ戸長役場
ハ輒ク之レニ公証ヲ付與スヘキモノニアラス必スヤ証書面負債者ニ就テ其真否如何
ヲ糾審シ負債者タルモノニ於テ其証書面ノ負債ヲ認諾シタル上ナラテハ役場ニ於テハ公
証ヲ付與セラル、モノニアラサルコトハ公證官吏カ當然盡スヘキノ手續ニシテ事實上決テ
疑ヲ容ル、ヘキモノニアラス然レハ甲第一號証ニ見留候也ト戸長役場カ公證セシハ單ニ
寫書ノミチ見留タル迄ニアラスシテ上告被上告間ノ抵當貸借ヲ公證セシモノナルコトハ喋
々辯テ費サ、ルモ明白々タル事實ナルニ原裁判所ハ甲第一號証ハ當時役場與印帳ノ見
當ラサルカ故ニ單ニ原告カ寫書ヲ見留メタル迄ノモノナリトセラレタルハ事實ヲ審究セ

ラレサル頗ル不當ノ判明ナリトス又乙第一號証乙第二號証ニヨリ本件貸金返濟期限ヲ明治九年三月ナリト判定セラル、モ乙第二號証ハ被上告カ書記セシモノニシテ其出所不明ノ書面ナルノミナラス該書面上權利者タル債主^{上告}者ノ承認シタルモノアラサレハ假令ハ該書ニ戸長ノ証明アルモ其證明ハ戸長カ無據獨斷ヲ以テ爲シタルモノナレハ勿論ナリトス而シテ又乙第一號証ノ如キハ本訴發開ノ後被上告カ本訴ニ關シ何歟證據ト相成ルヘキ物之レアルヤ否チ戸長役場ヘ問合せタル時ノ回答書トモ云フヘキモノナレハ該書ハ戸長カ職權ヲ以テ爲シタルモノニアラサレハ畢竟被上告ト戸長トノ間ニ往復セル私文書ナレハ是レ又上告者ノ承認シタルモノニアラサルナリ然ラハ乙第一二號証中ニ假令本訴貸金返濟期限ヲ明治九年三月ト記載アルモ上文開申セシ通り契約者ノ一方即チ債主タル上告者ニ於テ曾テ承認シタルモノニアラサルノミナラス右乙第一號二號ノ兩証書ハ甲第一號証成立チノ後ニ被上告ト戸長トノ間ニ調製シタルモノナレハ之レヲ以テ本訴貸金返濟期限ノ契約ハ明治九年三月ナリトノ事實ヲ證明スヘキ材料トナヌヲ得サルコトハ多辨ヲ要セサルモ判然明白ナリトス然ラハ原裁判所ハ是レ等ノ書面ニ依據シテ本件貸金返濟期限ハ明治九年三月ナリト判定セラレタルハ實ニ不當ノ推定ナリト思考ス

第二條 判文ニ〔甲第二號証ノ如ク被告ハ來ル六月五日迄ニ無相違原告ヘ濟方可仕トアルハ原告カ明治九年十二月ノ期限ナリトシ出願スルニ當リ被告ハ漫然法律上義務アルモノトシ該証ノ如キ申立チナセシモ尙返濟期限ヲ爭フニ至リ云々來ル六月五日迄ニ無相違原告ヘ濟方可仕ト一旦之レカ申立チ爲スト雖也之ヲ以テ有効ト爲スヲ得ス〔トアレハ凡

ソ貸借上ニ關スル義務者即負債者ニシテ負債返濟期限ニ至リ契約ノ通り返還ノ義務ヲ完シ盡了スル者ハ政府ヲ除クノ外古來未曾有ノモノナリト云フモ決テ過言ニアラサルナリ既ニ過言ニアラストスレハ負債者タルモノハ多クハ返濟期限ヲ違約シテ其義務ノ執行ヲ怠リ易ク當ニ義務ノ執行ヲ怠ルノミナラス終ニハ其義務ヲ免レントノ慾望ヲ發生スルハ狡猾ナル負債者ノ常情ニシテ古來ノ事跡ニ徴スレハ實ニ蔽フヘカラサルノ事實ナリトス抑本訴貸金返濟期限ハ明治九年十二月中旬ナルコトハ甲第一號証ニ徴スレハ一目瞭然タルヘシ然レモ假リニ一步ヲ讓リ本件貸金返濟期限ハ明治九年三月中旬ナルチ上告者カ明治九年十一月中旬返濟期限ナリトシテ法術ニ訴出シタルモノトスルモ既ニ被上告カ陳述スル如キ返濟期限タル明治九年三月ヨリ勸解出願ノ日ニ至ル迄モ返濟ノ義務ヲ盡サ、ル負債者ニシテ一朝法術ニ告白セラレタル迪輒ク法律上辨濟未盡ノ義務アリト認許スルモノニアラス必スヤ出訴期限經過シタル云々ヲ以テ返濟ノ義務ナシト飽シ迄モ抗辨スヘキ筈ナルニ本訴負債者ニ於テハ當初上告者カ被上告ニ係リ長野區裁判所ヘ本件貸金催促ノ勸解ヲ出願セシニ被上告ニ於テハ甲第一號証ノ通相違ナシト明認シ而テ甲第二號証第一項ノ如ク更ニ返濟期限ヲ約定シタルハ畢竟被上告カ甲第二號証ノ如ク正意ヲ以テ自ラ隨意ニ甲第一號証ノ負債ヲ認諾シ又タ辨濟未盡ノ義務アルコトヲ認許シタルモノニシテ上告者カ明治九年十二月中旬期限ナリト出願セシ迪被上告ニ於テ漫リニ甲第二號証第一項ノ如ク返期ヲ約定スヘキ者ニアラサルコトハ負債者タルモノ、資格ニ徴スレハ多辨ヲ費サ、ルモ判然明瞭ナリトス然ルチ甲第一號証第一項ノ如ク六月五日迄ニ債主即チ上告者ヘ對シ