

致力 / 武汉政治分会秘书处党义研究会 · —V. 1,
no. 1 [1928, 10] ~ [?] — 汉口: 编者 [发行者],
[1928] ~ [?]

; 插图; 附表; 25cm.

半月刊.

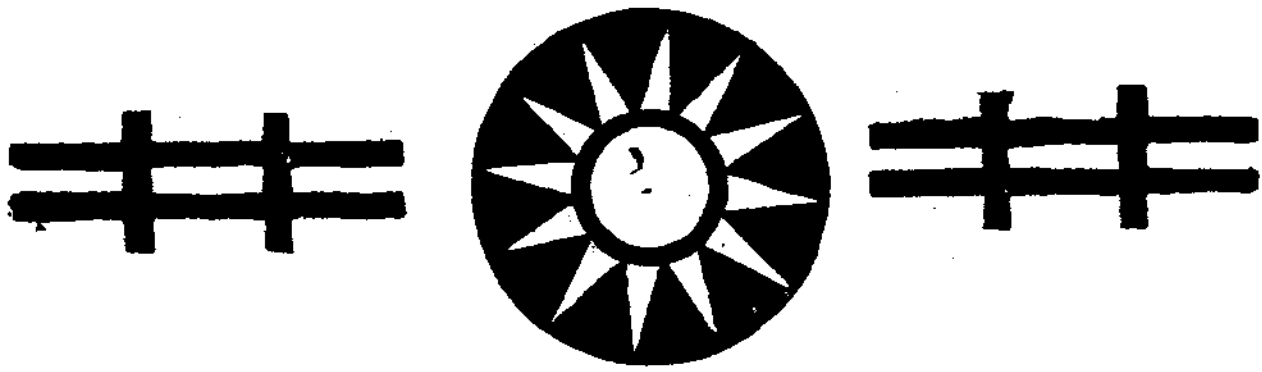
* * * * *

本刊共摄制1卷, 16毫米, 缩率1:20. 原件藏北京
图书馆, 北京图书馆摄制. 母片藏全国图书馆文献
缩微复制中心(北京).

本刊片卷摄制目录:

V. 1, no. 1 ~ V. 2, no. 4 (1928, 10 ~ 1929, 2)

中華郵政特准掛號認為新聞紙類



新報

創刊號
國慶號
合刊

創刊號目錄

發刊詞

時事述評

訓政開始與胡先生歸國
北平災官問題
清鄉的我見

論著

訓政時期的民衆運動問題……翁敬棠
關於平均地權的一種意見……學農
國民革命的要求及其意義……載言
馬克斯主義之根本謬誤與民生主義之真諦……羅敦偉
民權學說之歷史……夏安修
民生史觀和唯物史觀底比較研究……鄧紹先
消費合作社之社會機能……張有桐
改善民生問題之一——消費合作社……李四杰
「研究」之研究……林秉可
站在民族主義的觀點上評甘地主義……張秉琰

譯述

人種問題之最新的研究……孟壽椿譯

美國哈建士 Albert a Hopkins 著

進軍喇叭聲音聽得見了……有桐譯

漢口租界的起原……陳時

文藝

國慶日一個老黨員的感想……載言

國慶號目錄

今年雙十後我們的新奮鬥……羅敦偉
我們由辛亥革命以來所得的教訓……王建公
武漢重光之回憶……姜丕承
民國十七年之國慶……江聲
雙十產兒的回憶……鐵盒
國慶日之意義……陳連楷

總 理 遺 像

革 命 尚 未 成 功



同 志 仍 須 努 力

總 理 遺 囑

余致力國民革命凡四十年其目的在求中國之自由平等積四十年之經驗深知欲達到此目的必須喚起民眾及聯合世界上以平等待我之民族共同奮鬥現在革命尚未成功凡我同志務須依照余所著建國方略建國大綱三民主義及第一次全國代表大會宣言繼續努力以求貫徹最近主張開國民會議及廢除不平等條約尤須於最短期間促其實現是所至囑

發刊辭

北伐告成了 五權分立的國民政府 快要組織成立了 中華民國十七年的國慶 恰恰於此日到臨 不知全國人民 回顧着十七年的經過 作了若何感想 尤其是武漢地方 想到十七年前首義的時候 和十七年來紊亂的情形 現在居然看着本黨勢力 由廣州北伐 而會師武漢 而奠定江淮 而直搗燕薊 統一了全國 更進而謀及建設的大業 這是何等令人歡欣鼓舞的事

但是古人有言「安不忘危 治不忘亂」當此舉國歡悅 慶祝成功的時候 本黨同志中或許有些人 以爲我們鎮日希望着統一 現在總算是統一了 總理手定的建國方略建國大綱三民主義五權憲法 都可以逐漸試行了 在這躊躇滿志之中 不知不覺的 生了懈怠心 對於過去的革命破壞 雖然是很奮鬥 對於未來的革命建設 却絲毫不肯努力 照這種樣子 非把從前「莊嚴璀璨」的功績 直弄到「墜地以盡」不止 這又是何等可怕的事

總理的遺囑 開首即曰「余致力國力革命 凡四十年」經過這長久時間 仍舊是到底不懈 這是何等的毅力 在此長時間中 有失敗的時候 有成功的時候 並且失敗的時候多

成功的時候少 普通人性情 失敗時免不了灰心 成功時便顯着得意 總理卻是四十年如一日 倫敦遇難 南京正位 廣州復職 北平臥病 復論處何情境 總忘不了革命事業 大家讀着遺囑時 總應該知道的

總理學說 是知難行易 惟其知難 我們更當趕緊求知 惟其行易 我們更當趕緊力行 十七年來 本黨屢屢挫折的原因 多半由於各同志 於知行道理欠缺深刻的認識 得着暫時勝利的時候 對於革命事業前途 便非常鬆懈 同人爲求知的緣故 特創此刊 以爲同志們互相砥礪的地方 其命名致力 就以爲大家都應該本着 總理遺志 秉着 總理四十年致力的前型 也向前去一樣致力 庶幾十七年前首義的聲望 可以不至失墜 十七年來紊亂的景象 可以不再發生 真正三民主義的國家 方纔可以實現 當此慶祝國慶的聲中 剛剛是本刊出世的時候 希望本刊同人和海內同志 都一齊致力 纔不媿天天來讀總理遺囑呢

時事述評

訓政開始與胡先生歸國

沈悶的中央黨部！沈悶的國民政府！在胡漢民先生未曾歸國以前，兀自陰雲四合的垂下一重厚幕一般，凡是愛黨愛國的同志，看到這樣現狀和前途，總感着二十分不快，單就黨的成績來說：五中全會，算是勉強開成了，表面上也議決了不少的案件，細細場面，可是實際還沒有真切的表現，民衆熱望五中的高潮，不覺落千丈，由是謠譏繁興，大有山雨欲來風滿樓的現象，同時革命領袖，又復四處分散，造謠的人們，益便乘機蹈隙，挑撥離間，什麼革命評論呀？青年呼聲呀？黨基呀？進攻呀？贊成呀？奇戰呀，從一個模型鑄造出來刊物，有如弄斧必露，看得人頭昏腦眩，全國革命分子，處在這個時候，大有無所適從之懼，黨已失其中心，革命的力量，怎麼還能希望充實呢？

致力半月刊

漢民先生，不先不後，恰在這千鈞一髮之時，由歐洲回到本國來了，我們在三個月以前，於報紙中獲讀漢民先生和哲生先生訓政大綱之提案，當時就感覺到要建築三民主義和五權憲法的國家，這個工程師責任，是不容易擔荷的；尤其是在黨的意志龐雜，理論分歧的時候，非與本黨有甚深歷史的領袖，出而負荷艱鉅，先未易引起內外人心一致之信仰，今當訓政開始，黨的領導，急切需人，一聞胡先生諸公回國，不啻黑暗裏遇着明燈，榛莽中闢開大道，更兼在滬在杭的黨國領袖，通統集中起來，眼見得革命有了核心，全國建設事業，自然漸漸地充分發展了，試看最近一週來五院的籌設，中常委的補充，在在使人聞而稱快，這豈不是訓政前途的希望嗎。勉。



北平 災官 問題

九月二十二日本市中山日報有上海專電說：「第一批北平災官，日前到滬，由社會局招待，資遣回籍，由慈善團體每人贈二十元，二三批不日亦將到滬。」又十月二日有個專電說：「北平災官七千餘人，在津由龔心湛等捐募資送回南，中交兩行各捐五百元，各行亦酌量捐助，現達萬數千元，即分批南下。」這真是兩個新的新聞——一個古今中外所未見過的新聞！因為這個「災」字的頭銜，從來只有我們老百姓「民」字才配享受；現在公然加在「官」字頭上，真可值得我們注意了。

從來，北平的官，是全國著名的「京官」，為數恐怕要多如過江之鯽或糞坑之蛆。每年成千萬的政費，便花在這些京官頭上。他們會做些甚麼呢？一年四季，除安然消受京外的官兒們進貢的所謂冰敬炭敬與運動費而外，便是打夥兒逐年累月的想法子一批一批的借外債。外債到手，大家得很多錢，威風凜凜地享受「官」的滋味——奢侈荒淫的游樂滋味。近十年來，情形一變，外債的收入，十分之九充軍費。於是京官們，只有望洋興嘆。其中鑽營力，孤

媚力，做官本領大一點的，固然也可以從虎口中稍稍領略點餘潤；然而大多數的官，都是鏡裏看花，每月僅得到打了十幾折的薪金；照理應該連最低限度的生活，也不夠維持。可是他們竟能好好的活着，未成餓殍。我們便可推想他們除開拿薪金另外圖生存的方法；這方法便是偷盜，劫掠，貪贓，枉法，卑污，苟賤……等等名詞所從出的方法，便是一切殃害人民摧殘社會的罪惡事實。這些官在今日青天白日的光芒之下，現出原形，生計斷絕，正是他們自己造成應得的惡果。這是「人禍」，不是「天災」；本應叫做「禍官」。而津滬慈善家和新聞記者們，竟惠然予以一個「災」字，並且資遣他們回籍，總算是「體上天好生之德」了吧！

到滬的災官，報載前後數千人。這自然是最少的一部分，其餘未經報載的北平災官，與乎各省的災官，要是統計起來，一定在中國人民統計表裏，占一個很可觀的數量。這些大數量的災官，照理想的推論，他們一定與由平到滬的一樣窘迫可憐，因為他們的知識只會做官，只會殘民禍國，只會寫「等因奉此」；只會「上衙門請安」；除此以外，便別無謀生的技能，簡直可說他們是以做官為專業

的。現在我們革命旗幟之下，照理論自不准他們進「官」的範圍「吏」的範圍來；亦不准他們加增「豪」的範圍「紳」的範圍。那麼，他們將何以謀生？將在社會裏發生甚麼影響？有誰注意過它？然而你無須過慮；他們現在仍然大多數好好的活着，未成餓殍！

事實告訴我們：畢竟災了的官是一小部分，未災的官還是很多很多。你只要跑到？地方，便可看見：從前在北平坐汽車，扶姬妾，仰軍閥鼻息，摧殘革命運動的大人們，還是在那兒一樣地趾高氣揚，八面威風！不過外表變了一變：把長衣換着中山服而已，我們固然不能一概抹煞，說舊有官僚完全是貪過污過的，然而他們不明黨義，看風使舵，總難否認吧！不明黨義的腐化的，舊時代遺留下來的東西，仍來做我們黨治下的官，是否有危險性呢？我們就讓一步說：如京滬兩特市黨指委會的提議：「事務官可以不明黨義，政務官則非澈底明瞭不可。」這本來是一種勉強牽就事實格外通融的辦法，也可說是給腐化的官僚們得免災的一個出路。但是事實上還不止如此，？地方官的改換而目的政務官就有的！你要問他們的黨義，他們便直接了當答應你一聲：「我是同盟會以前的老黨員。」

嘿！還有甚麼可說呢！其實我未免求全責備，只求他們沒有貪過污過的加入我們範圍，已算是妄想了。因此我願意津滬以及各處再給我們幾個「四批五批災官……」的消息甯可多破幾個慈善鈔給他們回籍費。

說到？地方，我又想到那兒現在的官們；他們的數量，不見得比北平災官的數量少，或者還多，聽說？機關裏，專拿夫馬費的顧問諮議大小官，至少在千數以上，實際工作人員，不過一二百人，至多不過全官量二分之一。然而每月白花花的洋鈔，一樣的領着，無怪人人都想做官了！因此？地方的租屋裏，便有成千萬的候補官，數量還超出在職官幾倍！嘿，做官真是一種職業嗎？難道現在的官就沒有「災」之一日嗎？

話說的太野了，再說一說本題：到滬災官，僅數千人，原無須特別討論，至於全國的災官，才是個大問題。我們必須：一方面禁止他們貪過污過的插進我們以黨義建國的政治範圍來；一方面防止他們跑到土劣道路去；確實罪惡昭著的，最好痛快地將他們拘捕起來，分別治以反革命之罪；這些未成大惡的災官，應該特設一種教育機關，強迫他們學一些實用謀生的技能；少數素行清潔具有本領的

！也不能聽其流落，當量材取用，並且授以主義的訓練，使他的技能為合乎主義之技能，至於僅僅給資遣散，聽其自然，他們迫於生計，賊性難改，定歸惡化，豈不是仍為社會盜賊嗎？

我們更可得一個好教訓。古語所謂「窮官當富客」的話，在今日將要根本推翻；物質愈文明，消費愈加大；個人地位愈高，用錢的門徑愈多，做官的正當薪俸，與個人地位的消費力比較，絕難滿足，最多不過出入相抵。除非大權在握時，大大貪污一下，可是「悖入悖出」，決難安然坐享，並且在革命潮流中，民智增加，要想貪污也不容易。不但如此，就是沒有真實本領，也難安於其位呢，所

清鄉的見

清鄉是訓政期前的必經過程，湘鄂各屬，經過軍閥和匪共長期的蹂躪，匪勢至今，仍不稍殺，地方殘破之慘，人民痛苦之深，不消說了，爰據今日匪勢，證以往時見聞，敢將所見略陳於下，匪類出沒區域，常有坐地分贓的劣紳及關係密切的大族，為之通庇，或接濟糧食，或代探消息，是以匪在地方，糧食常常充裕，不虞缺乏，試問從

四

以把做官當作一種職業，實是大大錯誤；把做官為不須專實本領而僅為命運之一種實現的，尤其錯誤。以這樣思想去作官，結果一定是頭上加個「災」字收場！因此我的結論是：今日的有志同胞，應該首先去謀定自己求生的技能，固定的職業，然後順着自己的天才與興趣，去研究政治，到有真實政治才力後，衆人自然會舉你出來做公僕，為國家社會服務效力，絕不需要甚麼八行，甚麼夤緣。總理說：「要立志去做大事，莫立志做大官。」我們更要引伸其義進一步說：「要立志做事，莫立志做官。」或者說：「先有職業，後去做官。」這樣來，中國才有修明的政治，才不至有無數的災官。至公。

何處來的，軍隊距離遠近，或將到未到，人數幾何，有無戰鬥能力，無不一一先知，試問又由何人報告的，軍隊之能力強大，匪就預先甯避，伺其退去則又復來，軍隊能力稍弱，匪就公然頑抗，試他身手，不明白的以為匪果何等驍悍，驚為奇能，殊不知其中固有劣紳大族之背影者在，才敢這般猖狂，劣紳大族，平日一呼百諾，慣行橫霸，所謂地方上之有聲勢者，良善人民，當然懼其威赫，雖知其

詭秘，皆敢怒而不敢言，官兵來自遠方，從何得知，即使知道，不免循他幾分情面，縱然不循情面，將要拿辦，就有多少波折發生，稍一不慎，未有不為伊輩所算，所以清鄉不難，清除內奸實難，內奸是外匪之屏障，除却一個，勝除外匪百個，所宜注意者一。匪黨橫行地方，有錢的老早遠避，無錢的想避不能，不得已與匪同處，混雜日久，就不免有替匪服役情事，勢所必然，官兵一旦關到，真正的匪，已逃個乾淨，所留存的，自是這般半民半匪，知道不拿，不足示儆，拿來就辦，未免冤屈，此時不加審慎，勢必促成一般貧窮百姓，悉數附匪，而大亂成矣，所宜注意者二。居住匪區當中，最難應付的果那零星村落小民，匪來無力抵抗，又不敢以報官兵，匪要食用，不能不把糧食給他，匪要住宿，不能不把房屋讓給，官兵得此消息，認為勾匪窩匪濟匪，有憑有據，人則拿辦，屋則焚燒，外面觀之，處置似未嘗不盡是，究其實在，人民則已冤極，

無從申訴，老弱的輾轉溝壑，強壯的迫而走險，而驕橫兵將，貪劣官紳，又往往以小民為易欺，以匪案為奇貨，凡有可乘之隙，不惜以高壓手腕，殘雪武斷，弄得人民上天無路，入地無門，除做匪外，實無第二生路可走，所以地方愈清愈亂，匪黨越辦越多，職此之故，所宜注意者三。匪禍鬧到今日，達極點了，清鄉軍隊，動有數軍，不為少了，現在北伐已告成功，統一業已實現，訓政工作，急待實施，願我清鄉的同志們，詳查匪勢何以如此披猖，匪患何以如此蔓延，努力慎重，確定主張，將最兇最殘酷的共匪，以及土匪會匪等等，於最速期間，剿個乾淨，清個完結，替我水深火熱的羣衆，謀條出路，大家相安樂業，得依 總理的建國大綱程序，實行訓政工作，永遠做個太平百姓，這真是十二萬分的熱心盼望，十二萬分的誠心慶祝啊。

王遜志

致力半月刊

六

論 著

訓政時期的民衆運動問題

翁敬棠

「民衆運動」，「恢復民衆運動」，「黨須以民衆爲基礎」，「黨難道能不要民衆」，這些迫切的呼聲，是我們數月來所常常聽見的；尤其共產黨說，「國民黨不要民衆」，更容易使人受了不淺的刺激；我們若是怕人家加以腐化的徽號，當然也要隨聲附和着，「恢復民衆運動」，黨離不了民衆，民衆也離不了黨，黨離了民衆，便失了黨的基础，民衆離了黨，便沒有人來領導，這些理論，當然是顛仆不破的；但是黨與民衆的關係，是一個問題，民衆運動是否應行恢復，和民衆運動，是否今日所需要，又是一個問題，這就不能不大費吾人的研究了。

大家要說民衆運動，第一要明白民衆運動的意義，民衆運動的意義，可分兩方面講；一爲對外，比如廢除不平

等條約，或其他特別外交事件發生，要用國民全體力量來反抗，那民衆運動，就是很急切的需要；一爲對內，比如一般軍閥，做帝國主義工具，加緊政治力和經濟力壓迫的鎖練，以強暴手段，來壓制人民自由，以剝削手段，來吮吸人民的膏血，所有民族民權民生種種要求，都給他摧殘淨盡，也應該用民衆運動來打倒他。從前本黨軍政時期，因爲要掃除一切惡勢力，不能不從事破壞的工作，就不能不要劇烈的民衆運動，來輔助軍事的進行，有時就是不按着軌道走，但因爲策略的關係，也不能顧慮，這都是民衆運動必要的地方。

但是民衆運動，就在很需要的時候，也不是可以一味蠻幹的，就對外方面講；有兩面例，一是去年共產在武漢

主持民衆運動的時候，用極急遽的手段，收回英租界，然當時何不用同一的方法，把日本法國各租界，都一起收回？後來各國用砲艦政策來包圍，共產黨主持的民衆團體，也禁止民衆不許有仇視外人的舉動，還說「外交手腕退一步就是這兩步」，若認真來說，那就是共產黨要與帝國主義妥協了，然當時并不因為要避免妥協的名義，來輕舉妄動，可見對外應有一定的步驟，就是共產黨也不是毫無顧忌的。一是今年的濟案，日帝國主義，欺侮我們，也算達於極點，然而中央何不鼓起民衆的勇氣，來反抗日軍；而反定下忍耐的政策呢，尤可見民衆運動，就是對外的時候，也應當持滿而發，不是像義和團一樣，來隨便亂幹的。再就對內而論，現在已經過軍政時代，達到訓政的時期，從前破壞策略，已經用不着了，現在所急切需要，是革命的建設；第一要謀秩序的安甯，第二要各部分民衆，都惟日孳孳，各勤所業，各盡所職，以謀健全的發展，所有軍政時期的策略，到此都應該改變，比如「夏高而冬裘，飢食而渴飲」，都要應了時候，方能用當其宜，所以訓政時期的民衆運動，自然成了一個問題了。

本來民衆運動的動機，就為感覺到種族上或政治上社

會上的不平等，所受的不安與痛苦，為排除此不平等的障礙，以求遂其生存及生活之發展，而為團體的共同行動。所以此種運動，到相當成熟的時候，就發生種族革命，社會革命，和政治革命的種種，我們此次國民革命，對外為打倒帝國主義，以求民族之自由平等，對內為打倒軍閥，（及其附屬的貪官污吏土豪劣紳）以求民權之實現，與民生之暢遂，自然是因為政治不良，要予以根本的改造，故除了政治革命以外，固不含有其他的意義，現在不平等條約未廢除，各種革命建設，都未能一一實現，雖革命成功，固然是為期尚遠；然軍政時期，總算已經結束，由以黨建國，達到以黨治國的時候，政府是由黨產生的，就是有殘餘的反動勢力，也應該用黨的力量去掃平。至若政府的設施，有不能滿足民衆希望，或反與民衆的痛苦時候，更應該以黨的力量來糾正，用不着民衆運動去反抗他。若運動本黨領導下的民衆，來反抗本黨治下的政府，沿襲軍政時期的策略，來擾亂訓政時期的條緒，這豈不是自相矛盾麼？總之在黨治國時期中，政治不良，都是本黨的責任，若還須用民衆運動來改革他，那本黨自身，尚有立足的地位麼？所以現在在民衆二字下，是否要加上運動的名

詞，自然是一個很大的問題。

中國的民衆，本來對於政治思想和能力，都是非常薄弱，因為數千年來，受了專制政體的壓迫，一切能力，都不知不覺地完全消失，總理在民權主義第三講，所說「美國解放黑奴一段話，在黑奴沒有人給他衣食的時候，反埋怨替他解放的人」。中國鄉僻的人民，說不定也有這種樣子，以此等國民作民衆運動，不是退縮，便是盲從，如何說得上對於政治有何種見解，和何種要求，就是偶爾藉着感情的作用，或某種利益的勸誘，勉強向前急進，但是這種急進，本是極不自然的，一旦感情失了刺激的效力，或所應許的利益不能實現的時候，此等運動，就不期然而然的停止；試問這種運動，還有什麼意義呢？最近民衆運動，連續性比較持久的，當然要算共產黨的做法；因為他們是專用欺騙的手段，如工人打倒廠主，奪他的產，佃農打倒地主，奪他的地，店員打倒店東，平分他的業，都是登時可以得到利益，那一種好利喜亂的人們，自然都跟他去做強盜劫掠的勾當，但是結果，鬧到天翻地覆，一切生產的事業，都一起荒廢，真正的農工，都受了莫大的損失，所以說起民衆運動，最澈底的也不能澈底過共產黨的時

代，然而鬧到這步田地。現在大家所需要的，究竟是那一種運動，假如照上述的毫無生氣提不起精神的民衆運動，那要他幹什麼，若是要看那有聲有色的民衆運動，難道還要做起共產黨的把戲，「恢復」，「恢復」，恐怕只有恢復共產黨的民衆運動罷。

上述共產黨式民衆運動，是在軍政時期，是我們最需民衆運動的時候；因為鬧成如此結果，到如今還令人談虎色變，若是訓政時代，再重演一套，那就非把黨國和人民，同驅入死路不可。總理在民權主義第四講上起，「像法國革命時候，只剩得一般暴徒，……：……：只要有人鼓動，便一致去盲從附和，像這種的現象，是很危險的，所以後來人民都覺悟起來，便不敢再主張民權，由這種反動力，便生出民權的極大障礙，這種障礙，由於主張民權的人，自招出來的」，總理這話，不啻爲以前民衆運動，預先下一警告，以前民衆運動，既不出總理所料，弄到這般樣子，現在若不好好整頓一下，一味大聲疾呼，「恢復民衆運動」，萬一再蹈從前的覆轍，那這一個大障礙，便不知何時可以回復了。并且民氣是很寶貴一個東西，若用過之後，沒有效驗，甚且發生許多差錯，那就沒有法以繼

其後的。現在一般人們，多以為不趕緊恢復民衆運動，就是「因噎廢食」，噢！以前的舛錯，何止是「噎」，簡直是胃腸重病，我們對於民衆團體的組織，又何曾主張廢止，不過不把胃腸重病醫好，便狠吞虎噬的大嚼，那不僅不能得「食」的補益，就要弄成大病以至於死了。就如中央所指示民衆運動的整理，和民衆運動，要受黨的指導，及政府的監督，等等說法，可知民衆運動，還要一番「整理」當然說不上「恢復」，并且所謂「整理」，「指導」，「監督」，自然要有「整理」「指導」「監督」的方法和步驟。在民衆運動以前，要如何十分準備，在民衆運動當中，要如何一番誘掖，此中程序，不是很簡單的，這可見中央對於民衆運動，是非常慎重了。

況且本黨自領導革命以來，再三對民衆說，是為建設而革命，為人民謀利益而革命，然而革命軍發展到長江以後，民衆只受了破壞的痛苦，絲毫沒有得到建設的利益，不兌現支票的話，街談巷議，都已遍了，若不趕緊從事建設，仍領着民衆，做高呼口號的運動，那就是由訓政時期，回頭又去做軍政時期的工作，又把許多利益，應許人民，開了第二次的空頭支票，豈不是要使本黨再失了一次信

用麼？總理在建國大綱第八條說，「在訓政時期，政府當派曾經訓練考試合格之員，到各縣協助人民，籌備自治」，這就跟民權主義上所說，四萬萬國民，好比劉阿斗，還靠着諸葛亮，去輔佐他，是一樣的意思，我們國民黨，既以領導國民革命自任，便是自居師保的地位，只有秉着總理遺訓，去訓練人民，使大多數咸能了解三民主義，然後運用民權，向一定軌道上去行動，並且因為訓練的便利起見，對於民衆團體，又須有種種的組織，所以現在只有民衆，如何組織和訓練的問題，所有偏於感情，乃至不問是非的妄動，做師保的人，都應該去匡正他，豈有反替他提倡的道理麼。明知錯誤，故意鼓勵，騙着盲人瞎馬，夜半往深池上去，似此不忠實的輔佐，如何對得起他的主人，那不是民衆運動，簡直是犧牲民衆，不然就是要藉民衆的力量，來推翻政府，來與本黨為難，那真非吾人所忍言了。

以上是我們對於今日恢復民衆運動的感想，以下更就三民主義下，對於民衆應取的方針，來研究一下：

甲。從民族主義方面觀察，一般主張恢復民衆運動的人，都以為要抵抗帝國主義政治經濟的壓迫，非藉民衆的

力量不可，這話固然不錯，但是帝國主義的顛覆，是否僅僅靠着高呼口號，或開會遊行，能立刻見效呢？又如經濟絕交，不合作，等等的消極抵制，也是抵抗帝國主義的絕好方法，然而自前清光緒年間，美國禁止華工入境，我們提倡抵制美貨以來，迄今已將三十年，中間外交問題，發生過若干次，每次必有人提倡用這方法，其結果不但毫無效力，並且經了一次抵制，帝國主義者的威風，反覺增長，國人的惰性和弱點，反覺暴露，這等的現象，能教不使人痛恨太息麼！固然在外交歷史上，也有一兩次，藉着民衆運動的力量，得了偉大的效果，如巴黎和約拒簽的事件便是一個明證，不過此等的運動，經不到幾久，便漸漸散漫下來，所以當着初起的時候，轟轟烈烈，有聲有色，外人看來，未嘗不爲震動，久而久之，他們觀破了我們的實情，益發增加輕藐的心事。本來外國人士，對於中國的觀念，向分兩派：一派主張順應潮流，用和平手段，和中國聯絡，自動的將不平等待遇，逐次撤廢，一派主張保守既得權，利用高壓手段，來箝制中國，叫我們永無翻身的希望。歷來外國和吾國，遇着外交問題發生，主張順應潮流者，固然是很多，可是到了後來，便不免採取高壓的手

段，就因爲我們弱點暴露的緣故。去年英國對於上海，爲大規模的出兵，此次日本對於濟南，公然採取違反公理，蔑視公法，和不人道的舉動，都是這種動機所造成的，所以吾人覺得抵抗帝國主義的方法，固應該用全國民衆的力量，但僅僅採取以前的運動，不特無效，並且是有損的。歸結到又是要從民衆的組織和訓練下手，因爲有訓練，纔有特久不敵的精神，有組織，纔有聯合堅固的壁壘，這就是抵抗帝國主義，正當不易的方針。

又有一般人主張，對外方法，應暫時忍辱含垢，修明內政，待到國家和國民的能力，一齊恢復起來，按着政治外交的步驟，自然可以得到國際平等的地位。這種老生常談，不消說得，要知帝國主義者，謀我方急，能容容着吾人，作那十年生聚，十年教訓，慢慢的規劃麼，所以說現在只有先把民衆團體，好好組織起來，再照着總理遺教，去指導他，使知道民族主義的重要。在平日無事時，已成爲有統系的組織，一旦有事，只要中央黨部，發一命令，馬上便如身使臂，如臂使指的，全體一致去奉行，就像胡漢民先生所說，土耳其國民黨的辦法，但由幹部，發一個命令，二十四小時以內，就可以通行全國。譬如我們，要

實行經濟絕交，只要幹部定下規畫，所有各團體，就可以不動聲色的，向着公共的敵人，作杯葛的行動。以後非得了相當效果，無論何人，概不得自由與敵人往來，并應受嚴厲的懲罰，似此無論若何頑梗的敵人，能設不爲吾人屈服嗎？縱或不肯就範，以我們此等有統系的組織，有持久的毅力，能設不氣奪心折嗎？此等辦法，比較僅僅搖旗吶喊，成羣過市的，似乎高明一點。總而言之，我們今日，要事事能得實際的效果，不是藉着某種舉動，來裝飾門面，尤其對外的交涉，更不是專靠着虛聲，可以成功的。這是我們站在民族主義上，對民衆的辦法要注意的一點。

乙。從民權主義方面來觀察，本來中國的民衆，自由太過，一切行動言論，處處顯出不規則的狀態，遇着公共的事件，尤其是參差百出，積極的，便叫囂騷突，好顯出他的能幹，消極的，便表示一種不屑的態度，好顯出他的清高，所以歷來公共的事業，往往弄到一無所成，只有由極少數人去包辦。即如自治一事，自前清末年，籌備到現在，已經有了二十年的歷史，還是在籌備期間，固然是政府不能切實推行的緣故，但是人民方面，難道就毫無自動的能力，事事都要等着政府來辦麼。可見吾國的民衆，的

確是一盤散沙，非有切實的訓練，和統系的組織，縱然給了許多，政權也是不會運用的。民權主義第二講。說：「我們趁早要參加水和士敏土，要那些散沙和士敏土，彼此結合，來成石頭，變成很堅固的團體，」這就是說民衆組織必要的地方；並且這些事，是我們黨裏應負的責任，第一次全國代表大會宣言說，「國民黨當努力於贊助國內各種平民階級之組織，以發揚國民之能力，」就是說平民階級，是無組織的，我們的黨，應該按着各種職業，替他們一一組織起來，由一種以至若干種，種種都是有組織，那力量之大，就無以復加了。然而有此組織，若沒有相當的訓練，也不過龐然大物，沒有作用的，就如總理行易知難的學說，注重在力行，尤注重在求知，民權主義的政權運用，何者爲創制權，何者爲複決權，何者爲罷免權，何者爲選舉權，這些名詞，恐怕一般民衆，曾經聽過的很少，懂得意義的，尤其少數之中又少數了，試問這些民衆，未經受過訓練，怎能對於主義，有了解的時候呢？像現在一般恢復民衆運動的主張，驅着知識薄弱的人，天天飛揚活躍的動作，始終沒有訓練的機會，始終沒有了解的時候，把大多數的民衆，作一二人的工具，豈不是「賊夫人之子

「麼。蔡元培先生主張，停止學生運動，以爲要充實他的能力此種主張，在四中全會的宣言，已有深切的理解。我覺得學生失學，固然是重大的損失，假若全體的民衆，都成爲泛駕之馬，恐怕一切國家基礎，都要動搖，那損失更不知伊於胡底呢？一般主張民衆運動的人又說，中國封建時代，遺留下來的制度，是民治前途的障礙，要趕緊提倡民衆運動，去排除他，試問現在不是以黨治國的時代麼，果然民治的前途，有了什麼障礙，本黨便應該負排除的責任，至於毫無訓練的普通民衆，不但不能越俎代庖，並且以此種的民衆，去作排除障礙的運動，障礙未能排除，結果反許變本加厲。因爲無真實能力的人，最易受人利用。●何況中國的民衆，先天本是虛弱，後天又毫無培養，如何有此力量！所以過去的民衆運動，免不了受着共產黨的領導，無識無知，跟着高呼打倒某某的口號，那離着吾黨的民權主義，相去真不知幾千萬里，試問此等做法，是一般民衆本來的願意嗎？在本黨當然痛罵共產黨的不對，但是我們要問一聲，共產黨何以能殺開到此地步？還是因爲民衆對於民權的行使，平素缺了訓練，纔致爲共產黨所利用啊！

致力半月刊

丙。從民生主義方面來觀察，現在破壞之後，元氣未復，離着人民安居樂業，得到衣食住行滿足的程度，還是很遠。所以第一件應辦的事，便是休養生息，先解除人民一切的痛苦。前月餘日報上載着，「河北山東一帶人民，財產直接損失，是兩萬萬，耕牛一項，失去了二十多萬頭，災民有五十多萬」其餘地方，受了兵匪的禍，和共產黨的蹂躪，更不知多少，加以到處荒旱，米麥歉收，真是天災人禍，相逼而來。一般人民已到了「轉乎溝壑」的地步。在都會地方，好像是熙熙皞皞的樣子，但只要走到數十里以外的鄉間，便滿佈着「捕日蕭條」的景象，若到那災荒劇烈的地方，更令人傷心慘目！其實就是都會地方，受着生活壓迫的人，也是盈千盈萬，人民痛苦，到了這種田地，還不趕緊從實際上，替他設法嗎？現在第一步辦法，先要恢復秩序，安輯流亡，使多數人民，有田可耕，有工可作，有商業可以經營，乃能更議其他。本來吾黨倡導革命，以解除人民疾苦爲目的，頻年以來，人民生計日迫，感了切膚之痛，聽着本黨的救國救民主義便不約而同的附和，現在第一期的軍政工作，總算是已經成功，試問人民的痛苦，已否解除，這就應該首先注意的。中國人民，大多數

便是農民，他們受了數千年的傳統習慣，只知完納租稅，耕田鑿井自安其『不識不知順帝之則』的生活，歷代以來，政府的設施倘若弄到大多數的農民，感受痛苦，天下未有不亂。現在的政府，只有對於地方官吏剽匪，輕徭減賦諸政，能以全力實行，秩序安甯，大多數的農民，安着儉樸的生活，國家基礎，自然穩固。其次各商人工人也是以求生爲第一義，他們只要各營自己的生計，日常生活過得去，碰着機會，能夠得點好處，便覺得非常滿足，絕不含何等妄念。總而言之，今日民生政策，應以安集爲主，不當再有其他的擾亂，像那般主張恢復民衆運動，他們的動機如何，姑且不問，祇就事實來說，如果立刻施行農民或工人商人的大運動，只有弄到護愿者不安於業，鬻業者把持操縱，秩序益加紊亂，有田不能耕，有工不得作，有商業不能經營，這無異有病的人，既經用過攻下的峻劑，病象漸漸減退，不趕緊設法培養，還要繼續不斷地，用大攻破的藥，那結果如何，可想而知了。

再說民生主義的精神，重在應用經濟進化的原理，來滿足一般人民食衣住行的需要，尤注意於裁抑資本家的發展和壟斷，與改善貧苦工人的生活待遇兩點，庶免社會

上形成極貧極富兩階級藉以消滅階級鬥爭的根莖。總理說，「歐美近年來之經濟進化，可以分爲四種；第一是社會與工業之改良，第二是運輸與交通收歸公有，第三是直接徵稅，第四是分配之社會化，譬如就第一種就是要用政府的力量，改良工人的教育，保護工人的衛生，改良工廠和機器，以求極安全和極舒服的工作，能夠這樣改良，工人便有做工的大能力，便極願意去做工，生產的效率，便是很大，這種社會進化事業，在德國施行最早，並且最有成效，近來英國美國，也是一樣的做行，也是一樣的有成效」，以下第二種說，交通事業，全歸政府，第三種說，多征資本家的所得稅和遺產稅，第四種說，提倡消費合作社，不要商人來分配產物。歸結都是重工抑商，裁制資本的說法，是解除社會尤其是貧困工人的痛苦，總理所遺教，已經非常明白，我們黨和政府，都應該照着遺教來切實奉行，如其不然，就是不遵遺教，我們民衆到那時候，當然可以起來責備他，現在剛剛開始訓政時候，用不着就舉民衆運動的力量去要求的。

現在軍事結束，建設開始，自然以裁兵最爲重要，但習裁兵與建設，要同時並行，不裁兵固無以言建設，若無

積極的建設，裁兵問題，也就不易解決。大家都說兵工政策，要知道化兵爲工，必須有工，才能容納許多退伍的兵士，假使并無計畫，裁了之後，依舊無工可做，這一般當兵的人，大半天無產恆，一旦沒有生活，只有化兵爲匪，匪爲民害，派兵去勦，兵力不足，又要招兵，招兵結果，匪復爲兵，兵匪循環，永無止息，還談得到什麼建設麼？建設事業，必須資本，籌集資金的方法，或由國內，或由國外，無論是那一條路，總須秩序恢復，方有辦法可想。卽就武漢而論，近來地方秩序粗見安定，各種工廠，如紗廠絲布四局，第一紗廠等，都將要開工，收納了不少工人，假使從此以往，全國都能安定，各地方實業，自然逐漸振興，大家有工可作，化兵爲工，決非十分難事。至關於國家的大建設，建國方略，定得非常詳細，若能依照做去，那全國人民，都有工做，就都有飯吃了。但此種宏大的計畫，中國本身萬無能力舉辦，照着現在情形，外國資本家很願意向中國投資，不一定是金錢，就是機器和一切建設的材料，也都是我們很需要的，這些材料在外國堆積得很多，要是我們能夠購買，一定受他們的歡迎，不過吾國現在的購買力，非常薄弱，所以募借外債，同時把外國的

致力半月刊

材料賒貸來用，也是一種辦法，若是照帝國主義式，以經濟剝削的意思，來借與我們，那當然不能承認，如果按商業原則，平等交易的借貸，那無論國內外投資，都是總理建國方略上所許的。惟是先決問題，就是外人對於中國時局的安定。總抱着懷疑態度不肯輕易投資，只要我們能夠事事循着軌道上走，絲毫不顯出紊亂的情形，我想外國資本家，對於中國的投資，還要爭先恐後呢。若是不顧一切，天天領着未經訓練的民衆，作劇烈的運動，只有將國內外的資本家一起嚇跑，一切建設事業，無從着手，還說什麼人人有工可作，有飯可吃呢，所以從民主主義看來，不是靠民衆運動來解決，是應有一定步驟的。擬圖如左：

秩序安定——資本集中——建設開始——裁兵（要在建設開始後被裁的兵才有工可做）——建設進行（所有建國方略中各大計畫均可以次推行）——民衆利益

以上是從三民主義的觀點，來說明民衆運動的問題，但是民衆應如何組織和訓練，也是當前的一個大問題。現在明白大勢的人，都知道共產黨以無產階級爲單位，以資本家爲對方，是不對的，所以主張應爲職業的組織，不應爲階級的組織，大凡同一職業，當然有共同的利害，尋常

的人，對於共同利害，看得不透澈，往往有同業中不能合作的情事，但是他們如果明白起來，那就自然能夠結合，即如中國舊式的商店，店員薪金雖然微薄，却是營業收入可以按着工作的程度，分給花紅，做店員的曉得自己與商店的榮枯，有密切的關係，所以盡着心力替店東作事，便是替自己作事，這種東夥合作的態度，實在是中國商業的特色，可見吾國民衆中，自有一種特殊的精神，若能將此精神擴張起來，凡同一職業的人，都能互相集合，以研究共同的利益，敢信這種組織，必定很堅固，必定有秩序，決不至像從前的亂如散沙，更不至像共黨披猖時代的逸出

關於平均地權的一種意見

關於這個問題的提出，是受着新近事實所觸動的，姑且把日來積蓄的意見，藉着本刊空白地位，發現一番。

第一：是首都 總理迎榭大道，經過政府會議決定路線，正在着手收用土地從事修闢的時候，一般靠着路線左近的市民，因為要保全私人的地權，成羣結隊的向政府太請願。

軌道。總理民生主義上所說「社會上大多數經濟利益相調和」便可以實現了，以後就當同時加以訓練。訓練方法，最好由他們原有組織中的黨員，設法宣傳黨義，其次由本黨推選有接近民衆性質的黨員，到各團體中，從事宣傳的工作，某業的團體，即以習於某業情形的黨員前往，自然易於接受，照此一方組織，一方訓練，表面上看似平平無奇，實際上比那高呼民衆運動的口號，其效果實在大得多，并且經過組織訓練的民衆，養成有秩序的習慣，有理性的腦筋，遇着應該運動的事，就全體運動起來，步驟一毫不亂，能力非常雄厚，那纔算是真正健全的民衆運動呢！

學·農·

第二：是近日武漢地方整頓市政，修築馬路，折讓民房，也是根據着政府所頒定的辦法，却是一般市民，也不斷着發生異議。

照此兩樁事看來，土地問題，實將來建設事業中絕大糾紛問題，現在窮鄉僻壤，交通不便，一切工商業都未發達，自然不會發生此等問題。要是一二年或三年後，國道

省道漸漸開通，各地方工商業也漸漸發達，恰恰那時的建設事業，又正在着手經營，不免有收用土地情事，恐怕應付的困難，有非今日所預料的。因此我覺得平均地權的問題，實有討論解決的必要。

本來白茫茫一片大地，可以說人人均有此權，也可以說人人均不能有此權，但是因着人們使用的結果，對於土地有某種的改造，大家對此改造的人們，不能不承認他們的相當權利，久而久之，便生了地主和地產的關係。中國古代井田制度，是大家都知道的，但是這種制度從何而起？也不過是一部落的民族，利用着某地方的曠土，從事墾闢，到了墾闢成熟的時候，便據為本族私有，分給同族的人去耕作，雖然古史殘缺，此等事實無法考證，但就比較靠得住的來說，如詩經和孟子所說周太王遷岐的故事，便是一種佐證，當時周家民族，已經由他處遷移，復由他處遷到岐，這樣的遷來遷去，試問都在自己的疆域以內麼？我敢信為絕對不是的，他們無非利用他族的曠土，作自己耕稼的事業，恰好當時西方蠻族對於土地權，向來不甚注意，他們就把那土地收為本族所有，隨後便計口分土，行那耕者九一的制度，由此推想到古代的一切田地制度，大約

「不失之遠，」到後來井田制度既廢，兼井之術大行，耕者私有其田；更是由一族的地權，化為個人的地權，由國有的地權，化為民有的地權，由分封的地權，化為買賣的地權，這種變遷蜕化的情形，不但中國如此，世界各國又何嘗不如此呢？

專制時代，人民雖有地權，却不能算得十分穩固；所以有的時候，政府得用權力，強買民田，甚至可以不問情由強奪民田，南宋時賈似道做了宰相，主張設置公田，便把江浙一帶良好的田土，用政府的權力，勒買歸官，弄到人民傾家蕩產，釀成宋朝一個亡國的大原因，明朝的皇室都有莊田，皇子出封，有司必須替他置買莊田，萬歷年間福王常洵受封時，因為神宗皇帝特別愛他，責令有司替他買了許多萬頃的莊田，這許多的莊田，說是頒發內帑向人民平價收買，其實不過發了極微的官價，連這極微的官價，也是為經手人所侵蝕，絲毫到不了人民手中，滿洲人入關，又有所謂「走馬圈地」的說法：凡是滿洲統兵的頭目，在京都附近五百里內，許他自由佔領土地，隨着馬力所走得到的地方，便算他的業產；至於被佔的田土，據說當時也有一種抵償的方法，就是把口外荒地拿來撥補，可是

那一個人願意把一片荒土，換了自己的世代產業呢？所以當時有許多被圈的地主，總想設法挾延，不肯痛痛快快地讓出，政府便着地方官用強硬手段迫逼他們，有一兩個愛民的地方官，顧念着人民的疾苦，不忍十分催逼，往往因此得罪了滿洲人，清初有個直省巡撫朱昌祚，是個清廉的好官，就因為辦理此事，不甚盡力，把命送掉，巡撫尙且斬首，旁的地方官吏，可想而知，以上所說，都是藉着君主的威勢，強佔人民的產業，此外一般貴族和官吏和紳士，藉着勢力佔人田土的，更說不盡，所以種種說來，從前人民所有的地權，實在是非常不穩固。

現在政府對人民的地權，已經有了法律的保障；就是收用土地，也是根據着一定條例，發給了相當代價；並且收用的動機，純粹從人民利益方面着想，但是人民方面，經過了數千年專制政體的統治，對於官府，總不免懷着疑懼的心理，所以政府方面發出的命令，只要稍稍出乎尋常耳目的範圍，便紛紛擬議，以為對着自己，有何種不利的行動，何況建設事業，多半規模宏遠，決非一般人所見得到，雖然許着他們許多的利益，究竟這種預約券，能否靠得住，尙不可知，眼前先逢着一種非常的變動，難怪他們

疑慮，我們現在應該計畫的，就是如何能使他們覺悟滿意，不至別生疑慮；所以對於平均地權的辦法，認為有從速施行的必要，能夠施行此種辦法，便可以確定地價，將來遇有收用的時候，按價收買，人民自無異辭，總理所定的地方自治實行法，本有定地價一項，所有地價，悉由地主自行報定，經了報定以後，凡公家收買地土，悉照原價，不得增減，此法非常公允，因為地價的增長，並不是靠着個人的努力，而是由於社會的進步，交通便利工商業發達的地方，地價自然格外增漲，從前數元一畝，無人過問的田地，經過十年以後，或者四五年，或者三四年，因着地方情形的變遷，漲到數百元乃至數千元，甚至數萬元數十萬元，都可以達到，大家勞心的結果，却讓着一般地主，無思無維，坐享莫大的利益，這是何等不平的事？遇着關於公益的建設，還要出頭阻撓，試問應該不應該？現在訓政時期，地方自治事業正在萌芽，一切建設剛要着手，對於訂定地價，應全國推行，所有各地方人民，應將土地價值據實呈報，由政府隨時登記，嗣後如有買賣情事，祇由新業主呈報，重行登記，一番手續甚為單簡，人民毫無驚擾，決不至發生何種的糾葛，不過中國社會情形，非

常複雜，關於土地問題，更不少特殊的習慣，姑舉一端來說：中國歷來的地稅，多半照耕地完納；至於蓋了房屋的土地，除稅過房契外，地稅簡直等於免除，所以從前有些地方的農民，因為要在耕地上蓋屋，須先向征收田賦的差役疏通，據說屋子多蓋了一所，田賦便減了一分，所以糧差不答應，此種說法，似乎可笑，但是由此看來，實在要分別看法，蓋過房子的地基，和正在施耕播種的田畝，確是截然不同，此外各地方相沿的習慣，一時也不能細數，應該詳細調查，因地制宜，適合乎平均地權的原則。

有許多人，以為現在都市和鄉間的地價，固然相差甚遠，卻是鄉間的地價，彼此尚無甚差異，所以地權問題，在鄉僻地方，算不得切要的問題，何以急急提出？殊不知天下的事，要看大勢所趨，迎頭着去適應，不要等到事實發生，再來設法周章，試問將來的鄉間，能否不與現在的都市，發生同一事實？雖也不敢否認，我們既然覺得地權問題，是將來必要解決的，更應該趁着現在時候，趕緊設法，等到將來地方情形，發生了變遷，再要來平均地權，恐怕要覺着格外困難，況且現在一般共產黨人，藉着解除農民疾苦的口號，天天在那裏提倡土地革命，主張無條件

的沒收地主的田土，這種做法，簡直是滿洲人一走馬圍地「政策，不過滿洲人所奪的是漢族的土地，共產黨所沒收的是同胞的土地，幸虧中國農民，大多數是耕田墾井，自食其力，過着他們「不識不知順帝之則」的生活，所以不易鼓動起來，假若他們稍微有點考較的意識，抱着不平的思想，那麼星星之火，立刻可以燎原，縱使有多少架的噴水龍，恐怕也壓不住，現在趁着他們尚能各安本分的時候，趕緊施行平均地權的辦法，自然不會發生偏重的畸形，留下不平的種子，到了全國交通便利工商業發達的時候，地權已經平均了，土地革命的條件，也無形休滅了，這正合於古人「徒薪曲突」的說法，豈不甚善。

「非常之原，黎民懼焉」，平均地權的方法，固然是簡單易行，但是當着開始的時候，一切奧妙的道理，未能與民共喻，難保不發生誤會，所以辦理此事的人員，應該注意的有下列各點：

- 第一，須為最淺近的宣傳，例如一切文告，只說據實呈報地價，不必說平均地權。
- 第二，須用最簡單的手續，例如人民呈報以後，只須隨時登記，不心遽加以覆查及測量。

第三，要使人民不感着病苦，例如一切費用，均由官府籌措，勿向民間攤派。

第四，要順應地方的習慣，例如田畝大小，貨幣數量，儘可暫照原報者登載，不必妄加挑剔。

國民革命的要求及其意義

一

本黨領導國民革命的重大使命，是以三民主義建國大綱，建國方略，做基礎！實行以黨建國，以黨治國，來發揚本黨建設新中國的真精神。所以，一方掃清一切革命的障礙，勵行嚴整的破壞；一方按照現時的國情，力求美滿的建設。由這兩點看來，本黨國民革命的最高目的，就是使整個的被壓迫的中國，成爲三民主義的新中國。

所以「以黨治國」是本黨一個固定的原則。

我們以現世的國際政治看來，以黨治國，本是由全體人民而行的。一種民主的政治，大概有兩種顯然的形式：一是英美式的政黨的政治；一是俄意式的獨裁政治。英美式

等到第一步辦妥以後，慢慢地將一切原理向人民宣傳，隨後再談到測量地畝，更正登記，按價收買等事，自然不至發生糾紛，至如具體的條規，應由當局者精密研究制定施行，恕不多贅。

載言

的政黨政治，是用議會制度以選舉的勝負做某某政黨政治實效的標準，在歐美的各帝國主義國度中，大都以爲這是極合民意的政治的方式。俄意式的獨裁政治，是以極其殘酷的手段，打倒一切革命的對象，以一黨爲政治的統治者，造成獨裁政治的局面。

我們按着中國現時的國情，這兩種政黨政治的方式，絕對的都不能適合中國現代的需要，都不能發揚民主集中的真精神。換一句話說，就是因爲這兩種政治，都不能代表真實民意，而使民衆們得着政治上的給與的真利益。假使我們不檢查現時民衆的需要，也一樣「東施效顰」來採用這兩種政黨政治之一種，弄到結果，不是造成一種「分贓制度」就是回到十六世紀「武斷政治」的流弊。

關於英美式的政黨政治不適宜於中國的這一層，總理曾明白的說道：『現在中國，不能仿效英美兩國的政黨政治』因爲在黨的性質上，本黨是一個革命的政黨，是在帝國主義和封建勢力壓迫下的次殖民地，遵守三民主義一貫的理論，集合全民衆的勢力，打倒一切革命的對象，使被壓迫的中華民族，得着國際的自由平等，政治的自由平等，經濟的自由平等。至於英美式的政黨政治，是以選舉的代議制度，爲政黨政治之中心骨幹。他們既是帝國主義國家，所以他們的議會，是資產階級的會議室；他們的議員，是資產階級的秘書。只要我們檢查他們的政綱，就知道他們無時無處不被資產階級所壟斷，所束縛。他們專於仰承資產階級的鼻息，製造種種擁護資產階級的政綱或法律。他們只畏遷怒資產階級的淫威而危害政黨本身的生存，也就不得不墮落自己底政治的或社會的道德，專於在政黨本身的利害上面，作出一些非公理非正義的自欺欺人的政綱或政策。

所以本黨第一次代表大會宣言，說道：『近世各國所謂民權制度，往往爲資產階級所專有，適成爲壓迫平民工具，若國民黨之民權主義，則爲一般平民所共有，非少數

者所得而利也。』以這一點看來，就知道本黨以黨治國與英美的政黨政治，絕然不同。

其次，本黨以黨治國，雖是以三民主義的國民黨爲中國統治的主體，但是不是勵行反民主的獨裁政治。蘇俄的無產階級獨裁制，實際上就是一種暴民專制制，完全與民主主義背道而馳，完全與本黨的全民政治鑿柄不合。意國的寡頭政治，更是一種古代武斷政治，既與現代的民主主義的民主政治，益不適宜，不用說，與本黨以黨治國的民主精神，更有天壤之別。

總而言之，本黨以黨治國的真精神；一方根據現時國情的需要，以全民衆利益爲主體；一方遵守三民主義科學的理論，以事全民衆物質的精神的一切生活上必需的改造。由這樣的真精神，才能建設起民有，民治，民享，的三民主義底新中國。我們既要建設一個三民主義的新中國，所以我們在現在狀況之下，就有黨務的和政治的兩個最低限度的要求。

本黨國民革命的真精神，既然是根據科學的三民主義來建設一個民有，民治，民享，的三民主義底新中國，所以我們就必須依照這個原則，一方遵守本黨黨綱來辦黨，

來治政。我想我們這個要求，不但是本黨中某個黨員應有的要求，而且是關乎本黨所領導國民革命是否終底於成的必需底要求。

一一

本黨今日的國民革命運動，在軍事上固然獲得突飛躍進的勝利而得着意外的成功，但是黨權的破碎，黨務的糾紛，黨基的動搖，概括的說一句，黨的危機，也就跟着軍事的勝利而滋生，而發展，而表露，漸至於難以收拾難以整理的局勢了！

本黨自民國十三年改組以後，因為加入了第三國際所指揮的中國共產黨分子，就把本黨固有的團結精神，拆散得四分五裂，於是內部的糾紛，便一天顯著一天。在這種糾紛局勢之下，我們看出一種顯然不自然的情形。本來本黨所倡導黨權高於一切的規律，原是將本黨主義的權力，或黨綱的權力高於一切的意思，決不是專任主持黨務的某一個領袖有任意支配一切的權力。換句來說，決不是專任主持黨務的某一個領袖以一己意識的從違和好惡有違背黨綱藐視黨義而濫行支配一切，指揮一切的特別權能。若我

們任聽主持黨務的某一個領袖有這樣非法的高於一切的權能，那就可以斷定他們必將本黨的所謂黨的集團的意識，變為辦黨者個人的意識。所以我們試想過去本黨的實際情形，所謂黨的民主集中精神，差不多已經被一般主持黨務的幹部領袖毀滅殆盡。他們毀滅了黨的民主集中精神，而形成了一種黨的特殊階級。由他們這個黨的特殊階級，簡直將代表全民衆利益的黨，變成他們的私人搗亂的黨。如汪精衛陳公博之流假中央委員名義，號召黨徒，發行刊物，曲解主義，並且中傷本黨忠實同志，離間本黨與民衆的感情，這是多麼可痛心的事啊！

我們要矯正這種畸形狀態起見，以後關於黨的組織必須嚴密，黨的紀律必須森嚴。黨的組織果能嚴密，黨的紀律果能森嚴，然後本黨民主集權底精神，才能充分的表現出來。所以，我以為主持黨務的幹部領袖，以後須絕對的遵守黨義和黨綱的最大權力，來執行黨的統治權，決不能以個人的意思超過黨義和黨綱的最大權力，而執行一種有特殊色彩的非法的權力。過去黨裏發生變化，都是我們黨員的意志莫由表現，是中了『只有黨的自由，沒有個人的自由』這兩句話的毒，把一切黨員的口都箝制住了。固然

個人本沒有自由，但是主持黨務的幹部領袖，也應該一樣的遵守這個森嚴的規律。因為自己既知道我是站在黨的統治地位，同時却不能忘記自己也是一個黨員，尤不能忘記取得這種特定的地位和統治權，也是由於全體黨員遵守黨義和黨綱而共同給予的一種地位和權力。若主持黨務的幹部領袖，能夠遵守這個規律，決不會發生站在黨裏面而來竊取黨權的共產黨和准共產黨！

現在假定我的說話是合理的，我可以再總說幾句，所謂民主集權精神，是在每個黨員都能貢獻意見，以造成全黨意志的中心。每個黨員對於幹部領袖，經多數議決所頒布的命令，固須絕對服從或執行，然而幹部領袖對於每個黨員所貢獻的意見，也必須充分的容納。我想本黨關於黨務的要點，以後果能做到這層，那末黨的組織必能穩固，黨的民主的集權精神，必能得着整個的和統一的真勢力，黨的內部，也就不能被少數領袖所操縱，所把持。如此，才能完成本黨的主義。

三

現在有許多黨員對於本黨黨治的意義，發生一種錯誤

的見解，以為本黨的黨治，是專用本黨黨員以治理中國，這實在是不認識。總理以黨治國的主張，顯與本黨以黨治國之真精神實相違背。

本黨真正的黨治，是以黨義和黨綱來治國。總理對於這點在十二年十月本黨懇親大會席上說：「本總理向來主張以黨治國。以黨治國的這一說，是什麼意思呢？是不是所有的黨員都要做官才算治國呢？如果黨員的存心，都以為要黨人做官，才算是以黨治國，那種思想便是大錯。」又說：「所謂以黨治國，并不是要黨員做官，然後中國才可以治，是要本黨主義的實行，全國人都遵守本黨的主義，然後中國才可以治，簡言之，以黨治國，諸君要辦得很清楚。」由總理這個解說，可見得以黨治國，並不是限於專用本黨黨員來治國，是以黨義黨綱為基礎來治國，所以管理國家政務的人才，也不必專限於本黨黨員。總理對於這層，也曾說道：「至於本黨黨員，若確為人才，能勝大任的，自當優先任用，以便實行本黨主義。倘若有一件事發生，在一個時機，或者一個地方，於本黨中求不得人才，自非借才於黨外不可。」這是本黨以黨治國最特殊的地方。

可是引用黨外人才，並不是任意濫收的。若是具有專長的人才不能奉行黨義，就不能將他充為本黨的各級官吏。

因為本黨用人的標準，固然以才能為主，而實行政治的人才主義。然而在事實上中國國土之廣，派別之多，如安福系，交通系，研究系，政學系，國家主義派等等；我們不能說他沒有擅長治國的人才。只要我們大開官吏之門，他們就一班一班的投機而入，實行其官僚主義。

官僚的行徑，較之革命黨人的行徑素來不同。他們政治的，社會的道德觀念，也因之大異。「政治家無道德」的這個術語，差不多是他們一生所奉為獵官貪權的金科玉律。只要他們一旦騙得了本黨的政權，獲取了本黨的官位，他們口頭上也說黨人一樣的言語。甚至於他們也許對於黨義的理解力，比較本黨知識幼稚的黨員，還要清楚；然而實際上，他們就利用這樣魔術的手腕，使我們看不透他們的真面目，真行動。如果我們果能被他們朦混住了，那他們便恢復了原來的面目，恢復了固有的貪贓枉法的舊伎倆。並且他們那種遮蓋作法舞弊的手段，較之一般專在書上研究黨義黨綱的黨員，巧妙得十倍，甚至於到百倍千倍。

我們現在請大家看看有些投入本黨內的舊官僚，他們以前在軍閥政權之大，訓練了一套賣國殃民的十足本事，到現在也不畏本黨甚麼森嚴的黨紀，蠅肅的黨律，還是如法泡製大顯其神通；並且不知用如何巧妙的手段，好像把本黨的幹部領袖催眠着似的。照這樣看來真正令人可怕！他們投入本黨的時候，最初遇事殷勤懇懇，克盡厥職。背道嚙呢，讀黨義呢，稱同志呢，都是他們惟一無二的獵官弄權的法門。可是等待我們偶一失察的時候，他們就反轉來向我們進攻，曲解本黨的革命理論，拆散本黨的團結精神。歸結的說一句，就是使本黨的整個的生命，終歸到全部消滅的局勢。

所以我們由上面所述的危險趨勢看來，本黨以黨治國，固然遵守 總理寬大博取的人才主義，可是對於濫收人才後所生的危險現象，若不早行嚴密預防，恐怕黨的危機，真是無止境，甚至於無法收拾。

四

我們曾經說過，中國的國民革命，始終是三民主義的革命，中國革命的領導權，除中國國民黨外，不能容有第

二第三的革命政黨。所以中國國民革命的理論，只能遵守總理所手訂的三民主義的革命理論。我們現在按照三民主義的革命意義來說：民族主義！是求中華民族得着國際的自由平等；民權主義！是求中國民衆得着政治的自由平等；民生主義！是求中國民衆得着經濟的自由平等。所以中國國民革命，是求三民主義全部的實現，即是求國際的政治

的經濟的自由平等底實現。祇要三民主義完全實現了，就可以達到總理所說的人人自由人人平等的「大同共產社會」。所以中國的國民革命，就是三民主義的革命。如果我們所舉的黨務上和政治上最低限度的要求，能夠做到，我敢斷定本黨的國民革命，必能順利進行，而三民主義，便能逐漸的全部實現。

馬克斯主義之根本謬誤與民生主義之真諦

羅·敦·偉

一 導言

本黨反共一年多了，共產黨的思想，至今不僅沒有肅清，甚至有許多反共的同志，以爲我們反共是站在國民黨的立場不得不反共，並不是共產黨主義根本謬誤，可以反對。還有許多人，以爲馬克斯主義是科學的社會主義，馬氏主義精深偉大，我們國民黨有三民主義，所以反對他，至於他主義的本身，當然不可厚非。——馬克斯主義不過不合於中國，在世界上還有他的價值。這樣主張的人，他們有一個共同的誤點，即是受了第三國際的麻醉，以爲馬克斯主義真正是科學的社會主義，以爲馬克斯主義的階級

鬥爭，至少在資本主義國家可以適用，以爲馬克斯的經濟學說，都是至理名言。老實說，這種錯誤的見解不掃除，共產黨終於是「野火燒不盡，春風吹又生」！

著者深信，我們反共，反對馬克斯主義，第一，不能憑情感；我們應該根據科學的法則，根據最近世界學者的理論來重新研究，估定馬克斯主義的價值。看他的科學的社會主義招牌是否與他主義本身相合，看他主張的階級鬥爭學說是否與事實相符，看他唯物史觀學說是否與事理不相違反……一切的主張，是否合乎科學，不是理想，不是燒餅歌式的預言。第二，我們根本否認馬克斯主義，也絕

對不許憑情感，更不可僅根據總理對馬克斯主義的批評，應該搜羅近代世界學者的評論，和平靜氣的研討，第三，我們不可僅消極的反對馬克斯主義，應該積極的闡明民生主義。以民生主義的真理來宣告馬克斯主義的死亡。用這樣的方法去批評馬克斯主義，包管馬克斯的信徒，再不能借「科學的社會主義」四出招搖，更不能以「階級鬥爭」「無產階級專政」一類的口號到勞動者中攪騙，同時勞動者及全民衆接受民生主義的領導，也不至失所憑依，莫衷一是。

著者還有一句要先申明的話，即是本文爲便於半月刊刊載起見，全文不能太長，許多近代名家的言論，也祇好引證其中三五最重要的罷了，行文更力求簡短，凡不必要之說明，都一律從略。總理著作中已說明的理論，亦不重述。

二 非科學的馬克斯主義

馬克斯信徒最所標榜即是馬克斯主義是科學的社會主義。愛爾烏德 E. WOOD 說「馬克斯主義又叫科學的社會主義，因爲他們這一派人以爲他這種主義是根據社會演進的科學」學理的。恩格斯 Friedrich Engels 他在「烏託邦

的與科學的社會主義」中間也說道：「這兩大發明——唯物史觀與暴露資本家剩餘價值，而成的資本生產制底秘密——我們是受了馬克斯之賜。社會主義因有這兩大發明，就成了一種科學。」又說「從此以後，社會主義，不復爲這個聰明人，那個聰明人偶然的發明，乃是歷史關係的兩大階級——無產階級與資產階級——鬥爭的必然結果。」羅素說：「馬克斯主義之所以被稱爲科學的，就是因爲他的唯物史觀，以爲得了社會演進的原則，階級鬥爭，以爲得着歷史演進的重心。」由此我們知道馬克斯主義之稱爲科學的社會主義，即是因爲他以為他們所倡導的唯物史觀階級鬥爭是合乎社會演進的原則。關於這二大發明本身的不合學理與事實之處，下面再分別來討論，現在要首先來研究馬克斯主義中的科學的矛盾，「科學的」社會主義騙人的西洋鏡即可以立刻戳穿。

其實，「社會主義者自以爲在反對資本制度的團體中，祇有他們是科學的。這樣抹殺一切的態度，有甚麼科學的根據呢？他們告訴我們說，社會主義者的原則是根據於科學的和社會演進的定律，可是一研究過去七十五年的社會演進程序，就立刻可以發現社會主義與社會演進相衝突

的不可掩蔽的事實。社會主義專重生產者福利，而社會演進獨關切消費者福利。社會主義專重生產者資本而社會演進却獨要於消費者的財富。社會主義者專重生產者的剝奪而社會演進獨關切於消費上的剝奪。社會主義者專注重社會財富生產的方法而社會的演進獨關切社會的財富分配。社會主義者專重視勞資階級利益的衝突而社會進化是適應勞資兩大階級的調和利益的進行，（此層下面再詳細討論）」（見維廉 Maudie Winian 著馬克斯主義與社會史觀第六章）他們一切的原則，既然與社會進化完全衝突，他們憑甚麼可以取得「科學的」之尊號呢？現在我且引證美國大社會學家愛爾烏德的意思來說明馬克斯主義的科學的矛盾。

第一個矛盾——凡是社會學的研究者，都知道「社會有機體」的理論。這個理論的重要意義，即是人類社會是許多部份組成的，好比有機動物之有腦幹四肢，他的生活是互相幫助因時制宜。無論在個人方面在社會方面，因為各人遺傳性，本能，習慣種種的不同——也可以說就是組織社會各有機體內的影響的不同——影響出來的結果也因之各異。所以社會進化程序中，經濟的生活固然佔重要位

置，可是同時不應該忘記生殖的，政治的，宗教的，倫理的一切原素。社會心理學上已經把這些道理研究得清清楚楚。最近美國大心理學家桑戴克更力重視習慣與教育。而馬克斯主義者祇重視經濟刺激，難道社會心理學上「經濟刺激所生的影響決不能宰吾人對於其他各種刺激所生的影響」學說不對嗎？事實告訴我們，個人是組成社會的基礎，而個人的人格却不必完全受支配於經濟。固然有隨利害浮沉的人，可是也不少貧賤不能淫，富貴不能移的人，固然有日食萬錢以為富貴的人，同時也不少三旬九食，怡然自得，陋巷簞瓢，不改其樂的人。事實上何嘗是一切都受經費的支配呢！自然，社會上各種刺激，不免互相聯關，這個在社會心理學上祇可以說是「人格的統一」(Unity of Personality) 並不像馬克斯所說的經濟能支配一切的社會生活那樣肯定。換句話，即是經濟生活固然可以影響政治倫理宗教的生活，而政治倫理宗教的生活也可以影響經濟生活，各種相互影響，構成人格的統一，那裏是單獨經濟生活呢？

第二個矛盾——即是馬克斯派主張改造社會以經濟為基礎而不以生物為基礎。社會上一切的设计，僅求經濟需

更上的滿足，而不顧及生活必需方面生物的需要。愛爾烏總以為「用家庭的需要作改造社會的基礎比用工業係改造社會的基礎還要合理些。」這種說法在工業國家或者有多少要研究之處，在農業國家社會上以家庭生活為單位，理由之充分自然很明顯。我們大概都知道人類社會的承續生存，決不是經濟的程序一定是生殖的程序。至少生殖的程序比經濟的程序重要得多。可是為馬克斯派竟不懂得生殖的程序，祇看到經濟的程序，專門根據經濟程序，作為改造社會的張本，這分明是一個科學的矛盾了。所以愛氏直斥馬克斯派為文化的罪人道：

馬氏社會主義的宗旨，祇求財富分配公平，滿足目前而不顧及後世，這就是他們的大缺點。假使共產黨對於將來的文化在實行共產以後担保不受損失；那末，共產主義也無實行批評之必要，不過共產黨徒恐怕不能担保，在實行共產之後，將來的文化祇有退步罷了。總之，馬克斯這一派的共產黨徒，專以滿足目前血氣方剛及血氣未定的青年的慾望，沒有顧及將來一代兒童及種族上之需要，將來文化衰落可以斷言，馬克斯也就是文化的罪人！……這種社會主義不過是現代

工商業環境產生出來的，因為這個環境中專注意經濟方面，因此這種社會主義能夠發達，假說將人類進化知道注重生物的生活元素，及精神上生活元素，這種社會主義，自然要失了勢力，或竟歸於消滅，也未可知。

第三個矛盾——社會進化的程序，據社會學者的考察，生殖之外最重要的是習慣，風俗，遺傳。關係異常複雜，決不簡單是經濟的關係，這是稍微有社會學知識的人，就可以明白的。馬克斯派一定要把社會演進的事實弄單簡，那裏知道這種自然的現象，決不是人力可以把他改變的。

第四個矛盾——照經濟的法則，生產與消費並重，事實者消費關係常常比生產關係還重要。馬克斯派側重生產一面，在經濟學上不能不是一個矛盾。再說馬克斯派主張專政來創立社會生產的新原動力，以為有一些少數領袖，即可產生新原動力，實在是一個妄想。勒德爾(Lauder)批評得最好，他說：

馬克斯主義者總以為新社會一經成立，新原動力必定會馬上產生，所謂新原動力，即是有意識的社會目的。殊不知這乃是一種妄想。這種新的原動力，固然可

以激動幾百個社會主義者和革命領袖，使他們拋棄革命工作從事工業的管理和工廠的維持，可是區區千百領袖有什麼用處！

由這樣說來他根本是以忘想去作未來社會的靈光，有什麼方法說他有科學上的根據呢。

總上所述，馬克斯主義與社會心理學，生物學，社會學，經濟學都是相矛盾的。直可以說馬克斯主義祇有科學的矛盾，沒有科學的根據。「馬克斯主義，顯然不是根據於對於社會進化律的了解，所以是非科學的，烏託邦的，」（見維廉馬克斯主義與社會史觀）至於他們自以為爲金科玉律的唯物史觀階級鬥爭之沒有科學的根據，以後再分別說明。

三 嗚呼階級鬥爭

唯物史觀與階級鬥爭，是馬克斯主義的精髓，也就是現在共產黨唯一的法寶。總理在民生主義，雖然已經說馬克斯祇看到病理，沒有看見社會進化的真相；祇看見結果，沒有看見原因，以致不明真相，倒果爲因。可是因爲總理說得簡單，還有許多人不大明白；並且有許多人以為總理是因爲三民主義而反對馬克斯主義，那裏知道批評

致力半月刊

馬克斯主義駁斥馬克斯主義的學者很多很多呢？現在且根據科學的原則與世界學者的理論來打倒馬克斯這兩個法寶「唯物史觀」「階級鬥爭」。

現在我們先來研究階級鬥爭。

「階級鬥爭」這個不通的原則，雖然不是馬克斯所發明，可是赤裸裸地宣告他是進化的原動力的人却是馬氏，所以共產黨宣言第一頁，即說明一切過去的歷史都是階級鬥爭史，把整個的社會進化史，簡單地包括在「階級鬥爭」一個名辭裏面。考次基說道：

共產黨宣言的第一個功績，就是他的理論，顯然比旁人的理論要來得斬釘截鐵些。第二個功績。就是他對於歷史上的階級鬥爭。認爲社會進化的原動力，而且把這個鬥爭應用到無產階級鬥爭上面來。大多數別的社會主義者，對於這一點完全沒有夢想到，特別是那些懷疑派，以爲階級鬥爭是一個最可悲的錯誤。他們同他們有關係的各派，雖然也承認階級鬥爭的存在，但是他們總看不出階級鬥爭怎樣地從經濟的發展中產生出來，又怎樣地打開產生新社會之路。

由這裏我們可以知道馬克斯不僅認歷史進程中有階級

鬥爭的事實，是認定階級鬥爭是「社會進化的原動力」。換句話，社會上如果有階級鬥爭，終久是不會進化，要進化必定需要階級鬥爭，自古以來，歷史是進化的，所以階級鬥爭也不會停止。恩格斯所以說：

「……這種新觀察，能使我们看出一切過去的歷史，除開洪荒時代，都是階級鬥爭的歷史。……社會主義自今以後，不再是這個聰明人或是那個聰明人的發明，乃是自古以來兩個階級——資產階級與無產階級——鬥爭的必然結果。」

現在我們要提出來研究的，即是（一）階級鬥爭是不是一切過去的歷史現象，（二）階級鬥爭是不是社會進化的原動力。這兩點是馬克斯階級鬥爭的基礎，也就是馬克斯主義的基礎。兩個基礎如果不合學理，不合科學的原則，馬克斯主義不宣告死亡，還有什麼辦法呢？

要說明階級鬥爭不是歷史上必有的現象，我們要研究歷史。現在我們且來研究我國的歷史，假如馬克斯說的一切的過去歷史都是階級鬥爭史，我們中國自然也逃不出這個例。我國古代最初的情形以國語楚語觀射父說得最對，他說：

古代民神不雜。民之精爽不攜貳者，而又饒齊肅衷正，其智能上下比義，其聖能光遠宣朗，其明能火照之，其聰能聽徹之：如是則明神降之，在男曰覲，在女曰巫。是使制神之處次主，而為之牲器時服。而後使先聖之後之有光烈，而能知山川之號，高祖之主，宗廟之事，昭穆之世……壇場之所，上下之神氏姓之出，而心率舊典者為之宗。於是乎有天地神民類物之官，謂之五官。各司其序，不相亂也。民是以能忠信，神是以能有明德。

由此可知當時之巫為最高主權者，他即是「神」的代表，普通人都服從他，並說不到什麼鬥爭，也說不到什麼階級。縱強勉說不免有潛伏的鬥爭，也就是在這個制度行得有毛病的時候的一種人民與神之爭，決不能附會說這就是階級鬥爭。至於後來社會進化，也不是什麼階級鬥爭，什麼貧民與貴族，奴隸與主人，如共產黨所說的。最重要的事實，即是中國古代社會並無所謂奴隸與主人，貴族與平民的確定階級。春秋時楚，芊尹無宇的說法，似乎是「天有十日，人有十等……王臣公，公臣大夫，大夫臣士，士臣卑，卑臣輿，輿臣隸，隸臣僚，僚臣僕，僕臣臺」有

點階級形式。然而第一，這是官階不能概括普通社會；第二，升降不一定，不是確定的什麼階級。左傳上也明白地說過，「斐豹，隸也，著在丹書」焚書即可儕於齊民。鮑文子，齊之執政也；嘗為隸於魯施氏。又謂「晉貴族」欒，卻，胥，原，狐，續，慶，伯，降在阜隸。」可見等級並不確定。管子上雖有「士之子恆為士，農之子恆為農」之說，然而古人「且耕且讀，三年通一經」，士與農也不見有什麼分別。孟子上所謂，「守望相助，疾病相扶持」的社會，孔子所謂「鄉黨莫如齒」，完全「是互助主義」的社會，不過因為年齡不同加以尊敬，然而一方面「老老」一方面「幼幼」並不是那一種人獨尊。所以由古代到先秦的社會，決沒有什麼階級，完全是「互助主義」的社會。說到組織上，則完全以家族為單位，所以要齊家然後治國平天下，甚至把國家也認為一家，所謂君人之父母。再說明白些，差不多都是「宗法社會」，至少也是「宗法社會」的遺型。這個事實，在歷史上很多，用不着徵引。

我們大家都知先秦的思想沿革，文化也進步得很快，那末，照馬克斯的「階級鬥爭為社會進化的原動力」說，應該那個時候階級鬥爭最利害，何以那個時候是「互助」

的社會呢？呵！那春秋戰國的時候，諸侯相爭很利害，差不多天天打仗，如果說那就是階級鬥爭，那末把那國列為有產階級，那國列為無產階級呢！有這個例子，馬克斯說「階級鬥爭」是社會進化的原動力，自來的歷史是階級鬥爭史，不宜告死亡，有什麼法子！

以上是用事實來反對階級鬥爭，現在我們用學理的，科學的方法來反對階級鬥爭。

馬克斯說明階級鬥爭的方法，正如美國大經濟學家比格羅所說的「馬克斯用勞動價值論與剩餘價值以解釋階級鬥爭。他相信物品的價值，是要以工作能力多少為定奪的標準。工作的代價是工資，但是現代的工資，只能使工人生存，其餘的工作代價，都是資本階級侵略去了。資本家所侵略的工資，就是馬克斯所謂「剩餘價值」。「勞動價值」『剩餘價值』之不通，總理在民生主義中已經有極詳細之反駁，並且引美國佛託汽車行作例子，大家都看過總理著作的，用不着細說。在外國學者中間反對勞動價值剩餘價值最利害的，要首推維廉。他也是以福託汽車行為例，他以為福利車行主人所得的剩餘價值，來源異常複雜，決不是僅止工人。所以他認為財富成因，要合社會上

各種有用的力量，那末，『資本階級所剝奪的是社會全體，他所侵佔的是社會的剩餘價值。』『這就不是一種階級鬥爭，是一種社會鬥爭，——社會反抗一個階級，一個牟利階級的鬥爭。』維廉這不過退一步承認有鬥爭的說法，他是認為不必有鬥爭的。縱有鬥爭，也不止一個，所以他又說：

若說社會進化的原動力，是一種鬥爭，那末，我們倒不止有一種鬥爭，這是我們必須要研究而且要解釋的。這種研究馬上就要發現三種鬥爭。馬克斯主義者所十分重視的那種鬥爭，比較起來，還要算最後有歷史的意義和社會的根據的，馬克斯所忽略的那兩種鬥爭——反對一個階級的社會鬥爭和剝奪階級中間自己分

民權學說之歷史

現在是訓政開始時期，要想建設真正三民主義的國家，須先對於主義有深切的瞭解；要明瞭主義，須先曉得主義的根據。中山先生在他自己所著『中國之革命』上面說：『余之謀中國革命，其所持主義，有因襲吾國固有之思

裂的實際鬥爭——這才是反映歷史的真正趨向含有深遠的社會意義。

可是這三種鬥爭，也不過是發生的事實，並不能支配社會進化的運行。所以在許多的歷史過程中，社會進化的過程中，並不一定有什麼鬥爭。馬克斯認階級鬥爭是社會的原動力，他的根據，祇是『武斷』並不是歷史事實。所以總理說：『階級鬥爭，不是社會進化的原因；階級鬥爭是社會進化的時候所發生的病症。這種病症的原因，是人類不能生存。因為人類不能生存，所以這種病症的結果才起鬥爭。馬克斯研究社會問題所有的心得，只見得社會進化的毛病，沒有見得社會進化的原理』因此，『倒果為因』，『認非為是』！

(未完)

夏安修

想者，有規撫歐洲之學說事蹟者，有吾所獨見而創獲者。足見歐洲的學說，與總理的思想，有很深切的關係。所以研究民權學說，不能不先研究民權學說的歷史。

民權學說，從前是沒有的。從歷史上觀察，最初祇有

神權，其次君權，近兩三百年，才有民權。當君權全盛時代，君主和國家不分，君主的意思，就是國家的意思。限制君權的方法，就是用宗教與道德兩種信條，來要求君主遵守國家的習慣。在宗教方面，君主既是奉上帝之命，來統御下民，就應該本上帝愛民之心，為國造福；在道德方面，君主行使威權的時候，應該以人民利益為前提。但是這種限制的方法，力量甚薄，好像中國「民為貴君為輕」的學說，一樣不生効力。

到了十六世紀，就有一般學者，覺得專靠宗教和道德兩個信條不足以限制君權，所以另外尋出一個根據，就是說人自呱呱墮地，就有與他相連的「權」無論何人。不能侵犯的。創這種學說的叫作自然學派。法國革命，受這派的影響最深，而人權宣言，就是這種學說的結晶品。

人權宣言的意思，是使國家明瞭那幾點是與人民生命相連的「權」對於這種權不獨人民應該互相尊重，就是國家也應該尊重。宣言共有十七條，綜計有三個原則：（一）平等，（二）自由，（三）所有權，

（一）平等（甲）在法律上平等，（乙）服務機會平等。

致力半月刊

（二）自由（甲）個人身體自由，（乙）宗教信仰自由，（個人自由，以不妨害他人自由為原則）

（三）所有權 個人私有財產應尊重，但必要時，政府得給公平之價值收買之。

自人權宣言公佈後，全世界的民權思想，就如波濤澎湃的鼓盪起來。政府無論如何高壓，終不能制止。所以我們可以承認人權宣言，是人權革命的「發動機」。總理的民權學說，除了法國是主張天賦民權，總理是主張革命民權外，幾乎沒有不同之點。所以我們要研究民權學說之根據，就應該先研究人權宣言的歷史。

人權宣言的歷史，可以分為兩期：（一）遠的歷史，（二）近的歷史，（一）遠的歷史分為兩期：（甲）上古時期，（乙）中古時期，上古時期，沒有成統緒的民權學說，偶然有一二哲學家發現一點真理，只是片段的。自基督教倡天堂地獄之說，於是人們就悟到人類無論貴賤貧富，一旦脫離現世界以後，或在天堂，或在地獄，均須受平等裁判。

人類既是在天堂地獄一律平等，則在人世也應該平等

。有了這種平等的自覺，所以中世紀的民權學說，才能產生。

中世紀的民權學說，很不多見，只有一個德國學者季耶克者(Gierke 1868—1913)在他所著的中世紀政治學說上，說中世紀的政治思想，是以每一團體為起點，但是同時又承認造成各團體的各個人的固有權利。依季耶克的理論，中世紀的人將世界分為六個階級：最高的是天下，其次的是帝國，其次的是王國，其次是都市，其次是家族，其次是個人，天下歸上帝統治，帝國歸皇帝統治，王國歸王統治，都市歸市長統治，家族歸族長統治，個人的事當然由個人管理。既是個人的事歸個人管理，所以他應該有管理自己的權能。這種權能，是與個人與生俱來，任何人不能侵犯的。這就是中世紀的民權思想，但是與人權宣言的關係很淺的。

(二) 近的歷史 近世紀的學者，與人權宣言有關係的是盧梭。法國有一個學者賈勒(Tanet)說：盧梭是人權宣言的父，人權宣言的條文，幾乎與民約論的條文，沒有什麼區別。賈勒(Tanet)的批評，是否過當，我再往下研究。

盧梭的思想，在民約論內，可以完全看出。但民約論並不是盧梭創造的。在盧梭以前，就有兩個英國的哲學家講過了。(一個叫洛克，Locke，一個叫霍布斯(Hobbes)) 他們的學說，容後面再講，現在祇講盧梭。盧梭說：所有的人類，當其原始時代，都是「自然」的狀況。所謂「自然」的狀況，就是絕對自由，絕對平等，毫無拘束的如野馬一般。後來社會經過若干時代的演進，情形逐漸複雜，於是「強弱乘暴寡」的事情，就時常發生。人們為防止這不安定的現象起見，所以共同立個契約，將人民的生命財產一起交與國家，國家然後分別人類之自由為兩種：一種是人與人可以發生衝突之自由，一種是不會發生衝突之自由。可以發生衝突之自由，歸國家沒收；不會發生衝突之自由，交還人民。人民因為有這一部份的自由，依然可以說是自由，但與從前不同。從前是「天然」的自由，此後是「契約」的自由；根據盧梭的精義，就是國家可以把人民的自由權拿去一部份，並且可以決定那一種自由權可以退還，那一種不必退還，照這樣看來，國家的權力，比人民的權力大。他說：國家是多數人的意思組織成的，國家的利益，就是多數人的利益，用不着對於民權有何保障

• 因為國家既是多數人的意思組成，絕對不會做出違反他們自己利益的事，縱然有少數人的意見是正確的，國家可以不理。因為國家是萬能的國家，可以為所欲為。

盧梭學說的大意如此。我們再來把他的學說和人權宣言比較一下，就知道究竟人權宣言，是不是根據民約論來的。

(一) 照盧梭說民權的保障，不是要保障個人天賦的權，是要維持法律的效力。國家既是各個人組織成的，絕對不會做出與各個人利益相反的事情。況且當組織國家的時候，各個人既然是從絕對自由時代，變到契約自由時代，他們的天然權，已經拋棄了，國家更用不着保障，只有由多數意思產出來的法律的效力，是應該保障的。盧梭又說：多數的意思，總是對的，少數的意思，總是錯的。國家既是多數組織成的，所以國家應有無上的威權，假使對於國權有限制，國權就不完全了，（見民約論一百四十一頁）

(二) 人權宣言所主張的，是人類本來有他們天然的權。他們的權，始終並未拋棄，不過在文明時期與野蠻時期不同。在文明時期，他們對於自己天然的權不濫用就是

了，當法國起草人權宣言的時候，有個憲法學者莫利耶（Maurice）說：我們不願採取盧梭的學說。我們法國人始終是法國人，不是新從樹林內跑出來的，現在的社會也不是新組織的，所以盧梭的契約自由，我們不適用。

(三) 盧梭並不是贊成對於國權絕對不限制，但是盧梭贊成的限制，是對於主權的付託人，不是主權的本身。換言之，盧梭主張的限制，只限於官吏，至於主權的本身，（指國家）盧梭以為是萬能的，國家所製的法律，縱然是最壞的，也就可以發生效力，因為他們大多數的人，願意對於他們自己作不利益的事，誰個又能禁止呢？

由以上三點比較起來，盧氏以為人們沒有不可侵犯的權，凡事只要經大多數人所決定，少數的意見就應犧牲。人權宣言的精義，是表明無論何人都享有與生俱來的權，無論何人不能侵犯。比如政府是大數人組織的，假使政府有侵犯和違背個人的權利的時候，個人立刻可以反對。以所人權宣言將人們的權力臚列出來，其用意就是恐怕有人不明瞭他自身權利的所在。從這一點看起來，人權宣言的意義，與盧梭學說根本不同。賈勒（Jarré）說盧梭是人權宣言的父，這是絕對不合事實。

但是盧梭的學說，對於人權宣言，也很有影響。盧梭說法律是公共意識的表現，與人權宣言第六條完全一樣。並且根據這個原則，發明了無論何人對於制定法律，是應該直接或間接參加的，法律的效力，是對於任何人沒有區別的。站在法律的立場說，任何人是一律平等。只因各人的才力不同，所以職務也不同。這第六條完全從盧梭的學說產生出來的。但是人權宣言的直接歷史，不僅僅是盧梭的學說。

又有人說，人權宣言是完全做效美國的民權宣言，這也不十分真確。我們拿美國的民權宣言，和法國人權宣言，比較研究，就知道了。

(一)美國的民權宣言，是根據歷史上來的，是講究實際的。法國的人權宣言，是理想的，是哲學的。美國宣言，是專對美國市民講的，美國國民自從離開英國以後，反將他們在英國時固有的自由失掉了，(因為美國是英國的殖民地)所以他們宣布他們的固有的市民權。他們的用意，是豫備有人侵犯他們的權的時候，到法庭裏作為自衛的一種根據。所以又有人說美國宣言，是「法學式」的。法國的宣言就不同了，法國的宣言是人權宣言。人權宣

言，不僅是對於法國人講，同時是為全世界人類講的。人類當然不分種族階級，只要是一個人，就有他的權，所以說人權宣言是哲學的。

看他們兩個宣言不同之點，就知道法國的宣言，不是抄襲美國的。但是不能說美國宣言，對於法國宣言沒有影響。美國宣言影響於法國的，就是使法國憲法學者知道有宣言一辦法。假使沒有美國宣言，恐怕法國宣言也不會出現，這是關於形式上的影響。至於思想上的影響，也不很少。兩個宣言的關係，既如此重要，所以美國宣言的歷史，同時應當說明。因為美國宣言的歷史，可以說就是法國宣言的歷史。(1786 Virginia 的宣言與法國宣言的影響尤大)美國宣言的歷史，可以分下二種：

(一)英國歷史方面。(甲)一千二百十五年，英國的恩詔准許人民有同意納稅權，死者後嗣有財產承繼權。(從前死者財產歸英王沒收，一千二百十五年恩詔，為英國人民自由之萌芽。)(乙)一六二八年英王批准之請願書，書中所呈訴國王不應征收未經人民代表同意之稅，不應禁錮未經審判之人。(丙)一六八二年議會代表與英王代表所訂之條約，規定法律之效力，重於國王之意識，不

根據法律，國王不得侵犯人民之自由。(丁)一七〇一年議會公布審判官爲終身職。自以上種種條文規定後，英國民權已有相當的保障。但是英國人離開英國到美國去後，這種保障反失掉了，(理由見前)所以美國人才有民權宣言的運動。民權宣言的目的，是美國國民要求與英國國民同享平等的權利。照這樣看，所以說英國的民權運動史，與美國宣言有關係。

(二)哲學方面，影響於美國民權宣言最大者，爲洛克的學說。

洛克的政治哲學，完全是根據自然學派來的 (*États du droit de la nature* 此派的創造者，是郭提斯 Grotius

(荷蘭的法學家生於一五七三年)郭氏說人類本來是在自然狀態之下生活，彼此都是絕對自由，絕對平等，同時並不濫用各人的自由。因爲在自然社會之下，有一種「自然法」，人人應該遵守的。自然社會消滅以後，取而代之者爲政治社會。(L'état politique) 政治社會的責任，就是應該保守自然社會固有的原則。凡遵守自然社會的原則的政治，就是合法的政治。因爲政治的目的，是保障人民在自然社會內固有的權利。社會組織，雖然變更，人民固

有的權利，並未拋棄，所以應該遵守。這就是自然法學派的學說。此種學說，並非郭氏所創造，不過他能發揮光大，所以世人才說郭氏是自然法學派的創造者。受郭氏學說感化者有以下三個大哲學家，(一)霍布士，Hobbes 一五八八——一六七九(二)盧梭，Rousseau 一七一二——一七七八(三)洛克，Locke 一六三二——一七〇四

頭兩個以爲人類從原始社會，遞嬗到文明社會的時候，已經將他們原有的一切自然權，都交給國家了。然後再由國家發還一部份彼此不相衝突的自由，叫作契約自由。(上面講過)

洛克的學說就不同了，洛克以爲人們雖進化到了文明社會，他們的自由並未失掉，國家對於個人的自由，仍應該尊重。

我們綜合洛克的思想，可以得個結論：

(一)在自然社會的時候，人類是絕對自由平等，人人都有一樣的，「權力」並且是互相尊重的。這種權力可分爲二種：(甲)凡可以保存其生命財產，不與他人生命財產之保存相衝突的範圍內，人們可以爲所欲爲。(乙)

凡有違犯「自然法」者，人人得而罰之。

洛克的思想，與自然學派幾乎完全一致。但有一點不同的，就是洛克以爲人類在原始社會內的一切權力，是自然有的，不是天賦與的。自然學派似乎承認人類的權力，是「天」賦與的。

(二)由自然社會遞嬗到文明社會，人類的自然權力，依然存在。政治形態爲專制，或爲民主，洛克視爲毫不重要。最注意的，就是國家應當尊重各人固有的「自然權」。在孟德斯鳩 (Montesquieu) 一六八九——一七五五以前，洛克就發明三權分立的學說，洛克以爲立法權，應該在司法，行政之上，但是他並不贊成立法權是萬能的。立法權雖是一國最高的權，但是立法之意，無非是保護人民的生命，自由，財產，假使立法機關製出來的法律與人民生命，自由財產相衝突，人民當然可以反對，這是洛克思想的特點。在洛克以前，從來沒有人想到對於主權加以限制。美國的民權宣言，完全是受洛克學說的影響，洛克的學說，不獨影響於美國民權宣言，並且影響於福特耳，

(Villette) 孟德斯鳩的思想也很大。據以上諸說法國的民權宣言的歷史，是洛克，盧梭，孟德斯鳩，福特耳，和美國的民權宣言所產生的。

復次，法國的重農學派，對於法國的宣言，也有相當的影響。重農學派思想的特點，就是財產權爲一切權之根本。國家能保護人民的財產，人民才有生命，自由，和一切幸福。

重農學派說，人們的本身，是爲人們所有，這是無論何人不能否認的。既是各人的本身爲各人所有，則各人身上發出來的力量，當然歸各人所有。由力量所得之出產，也當然歸各人享受。這就是財產權的哲學根據。

綜觀以上學說，我們可以知道民權是什麼東西，政府的責任在什麼地方。如果真實勘透，則反乎民權思想的各種浮說，自然不能搖動我們自己主張。例如，共產黨的學說，主張絕對平等，對於自由完全沒有顧到，這是反乎天然的。其次主張廢除私有財產制度，也是反乎天然的。學理和事實告訴我們，反乎天然的學說，沒有存在的可能。

民生史觀和唯物史觀底比較研究

津 鄧紹先

一 緒 言

二 民生史觀和唯物史觀底內容

三 民生史觀和唯物史觀底淵源

四 民生史觀和唯物史觀底背景

五 民生史觀和唯物史觀底擴張

六 民生史觀和唯物史觀底歸宿

七 結 論

(一) 緒言

先總理留下給我們底遺產——三民主義，關於民族主義和民權主義，我們已經整個的接受了，祇有民生主義的這一部，先總理纔講演四次，還沒有完畢，就捨却我們而長逝了！天缺西北，地陷東南，宇宙間底這種絕大缺陷，

我們有什麼方法來彌補啊？關於民生主義底研究，大家都認為頂困難底工作，就是因為這個緣故，

胡漢民先生說：三民主義是連環的，周佛濟也主張：三民主義是不可分的，誠然誠然，所以我們作民生主義底研究，除了以民生主義底四講，為主要材料以外，先總理的一切講演學說，都要用作最重要的研究材料，先總理對

於禮運大同篇「大道之行也天下爲公」一段，常常朗誦莊書，可見對於孔子學說亦多採取，所以儒家思想，也是我們最好的參考材料。

民生史觀，是先總理整個思想底核心，同樣底理由，馬克思底全部思想，是以唯物史觀爲核心，只要把馬克思所著底資本論（Das Kapital）通讀一遍，就可知道，但是表現馬克思的思想統系底這部資本論，在馬克思生前，也不過是一些斷片文章，到馬克思死了以後，賴馬克思底友人昂格思，把這些遺稿加以整理，費二十七年之久，才算整理完畢，成爲一部有系統底大著作。

原來一種思想的成立，固然是需要一位開始創造底哲人，然而繼志述事底後起者，尤爲需要得更切，即以我們大成至聖的孔子來講，他不談純理哲學，子貢說：「夫子之言，性與天道，不可得而聞也。」假若沒有子思來著那部「中庸」，恐怕儒家思想，不能和黃老對立，孔子雖講政治，可是他的政治學說，也不算十分精密，假若沒有曾子來著那部「大學」，恐怕儒家思想，也不能超越法定之上，孔子又主張一個「仁」，墨子就主張「兼愛」，當時很被人混視，假若沒有孟子來講「仁義」恐怕儒家思想，也不

能成爲中庸之道，其外，如釋迦牟尼，如耶穌基督，都是全仗他們底許多門徒，來發揚光大，韓愈說：「莫爲之前，雖美弗彰，莫爲之後，雖盛弗傳。」我們三民主義底信徒！讀了昂格思整理的馬克思資本論，作何感想呢？茫茫四顧，三民主義的昂格思在那裏？先總理的曾子子思孟子在那裏？

先總理平素很喜歡念這兩句詩，「不見廬山真面目，祇緣身在此山中」，就是教人：研究學問，應當注重比較底意思，我們現在要研究民生史觀，不能不研究先總理思想底全部，可是沒入先總理底思想裏頭，去研究先總理底思想，頗難得着真切底認識，所以不能不遵照先總理底遺訓，來做比較研究底工作，那麼，可以用來作研究民生史觀底比較材料的，祇有馬克思底唯物史觀，才有這樣底可能性，並且在事實上，也有比較研究底必要。

(二) 民生史觀和唯物史觀底內容

民生主義第一講，開宗明義章，先總理就說：「民生主義，就是社會主義，又名共產主義，」中國共產黨底人們，就抓住這句話，抵死不放，硬說：依照總理遺訓

「民生主義就是共產主義，」以為得了真憑實據，從此演出許多的罪惡，就是三民主義信徒中，也有許多的人，恐怕為共產黨張目，對於先總理底幾句話，諱莫如深，我以為這兩種人的態度，都不忠實，都不是研究科學的人所應當有的，我們要知道：先總理第一次講民生主義底時候，是用雄辯術上常用底引人入勝底方法，先說一句：「民生主義，就是社會主義，又名共產主義」，來引起聽眾底興趣，接着就說：「馬克思底學說，還有不充分底地方」隨後批評唯物史觀，又說：「以物質為歷史底中心是不對的，」批評剩餘價值，又說：「馬克思的判斷和事實不對」批評階級鬥爭，又說：「馬克思從前的主張，大錯特錯」我們只要把三民主義讀過一遍，至少把民生主義第一講，平心靜氣底，讀完一遍，我們就可以認識：先總理底命意何在？斷不容「斷章取義，」也不許「望文生訓」，這是研究學術底人們，應有底最小限度的忠實態度，

共產主義，和民生主義，是絕對不同，因為共產主義中心思想底唯物史觀，和民主主義底中心思想底民生史觀，是絕對不同的緣故，現在我們可以把唯物史觀和民生史觀底內容，拿來切實的研究一下：

唯物史觀底內容，很在龐雜，其主要意思，大略是這樣說：

歷史上底一切變化，都是隨着物質底變化而變化的，在某一個時代底社會組織，國家組織，以及宗教道德等等，祇而適合於那一個時代底物質條件，假使那一個時代底物質條件，起了變化，這些社會組織，國家組織，以及宗教道德等等，都要隨着發生變化的，舉個例說：譬如從前底封建制度，何以能夠維持若干年呢？因為這種制度，能夠適合當時底物質條件，所以安如磐石，後來這種物質條件起了變化，這種封建制度，也就不能不根本崩潰，另自發生一種能夠適合於進步的物質條件底進步的新制度了。

總而言之，馬克思是以唯物觀來觀察歷史，所以他認定物質是歷史底重心，並且主張物質條件是社會進化底推進機。

唯物史觀底內容，大略如此，那麼，唯物史觀說能否成立？用不着我來多說。請看！先總理底批評，民生主義第一講，先總理說：

我們國民黨提倡民生主義，已經有二十多年，不

講社會主義，祇講民生主義，社會主義和民生主義的範圍，是甚麼關係呢？近來美國有一位馬克思的信徒威廉氏，深究馬克思主義，見得自己同門，互相紛爭，一定是馬克思學說，還有不充分的地方，所以他便發表意見，說馬克思以物質為歷史的重心，是不對的，社會問題，才是歷史的重心，而社會問題中，又以生存為重心，那才是合理，民生問題，就是生存問題，這位美國學者最近的發明，適與吾黨主義，若合符節，這種發明，就是民生為社會進化的重心，社會進化又為歷史的重心，歸結到：歷史的重心，是民生，不是物質，我們提倡民生主義，二十多年，當初詳細研究，反覆思維，就是覺得用民生兩字，來包括社會問題，切實而且明瞭，不圖歐戰後，馬克思宗徒亦發明相同之點，足見：民生主義，正合夫進化之原理：

……
先總理這段遺訓底歸結，我們可分作兩方面觀察，先總理一方面認定：歷史底重心，不是物質，簡直是擊中了唯物史觀說底要害，成了唯物史觀底致命傷，一方面主張：歷史底重心，是民生，同時又把民生史觀底基礎，建

設起來了，民生史觀底內容，我們也可以從這段遺訓裏頭，得着明瞭底認識了。

民生史觀，就是以民生觀來觀察歷史，認定歷史底進化，是由於民生底進化所演進的，這個學說，不單祇是民生主義底核心，真是一貫的三民主義底核心，也就是先總理底思想體系底中心思想了，我們三民主義的信徒！應當加以明瞭底認識，和忠實底擁護，現在為由認識達到擁護起見，再簡明的把民生史觀底內容，詮釋出來。

何謂民生？先總理說：就是人民底生活，據普通的解釋，人類生活，有「精神生活」和「物質生活」底兩面，那麼，精神生活和物質生活，有沒有輕重底分別呢？如果有輕重底分別，究竟那一種比較重要呢？要答解這個問題，議論很多，現在我們可引出大學上底一段話來，作一個簡明底答案：

生財有大道，生之者衆，食之者寡，爲之者疾，用之者舒，則財恆起矣。

底下接着又說：

德者本也，財者末也。

所謂底「德」，就是「精神生活」底意思，所謂底「

「財」，就是「物質生活」底意思，前一段話，說得物質生活，何等重要，接着又說：物質生活底重要，不及精神生活底重要，兩種生活底重要程度，比較下來，就有「本」和「末」底不同，就是認定：人類底生活，包含精神生活和物質生活底兩面，並且認定物質生活固然重要，而精神生活尤為重要，精神生活要占第一位，物質生活只能占在第二位，這種學說，先總理似表相當底同意，我們讀到民生主義第三四講底結束，諄諄於人民要大家盡義務，參校起來，所以先總理底民生觀，吾國數千年來底正統思想——儒家思想，好像有同一底質素。

先總理以這樣底民生觀，來觀察歷史，就發現歷史底重心是民生，不是物質，這個發現，就是民生史觀說，和哥白尼底地動說，牛頓底引力說，同一重要，比較馬克思底唯物史觀說，實在是後來居上了，這並不是我個人底諛詞，實在是歷史上底事實，告訴我們的，試看！中國歷史上底湯武革命，決不是因為當時底物質條件起了什麼變化，才隨着發生出來底爭鬥掠奪，實在是因為湯武本着「應天順人」「悲天憫人」底精神作用，努力成功底大事業，並且不僅在湯武革命之前，當時底物質條件，沒有變化底

事實，就在湯武革命之後，當時社會上底物質條件，也沒有什麼變化，又如漢武帝經營西域也算是歷史上底一件大事，可是這件事底起因，也是由於漢武帝「好大喜功」的精神作用，決不是因為物質條件底變化才發生的，隨後把西域物產，如像：胡麻，胡椒，櫻桃，苜蓿，以及大宛馬，和闐玉……等類底東西，輸入內地，中國社會上底物質條件。的確發生了一些變化，可是這是經營西域底結果，不是原因，並且這個由經營西域所發生底結果——物質條件底變化，照唯物史觀底說法，應當成爲發生別種變化的原因，但是事實告訴我們，唯物史觀所理想底事實，沒有實現，這還是就中國歷史說的，馬克思主義者，或許不能承認，再就唯物的歷史觀察，也是一樣，雖然歐洲近代史上，有許多底變化和物質條件底變化，有密切底關係，但是：是歷史底變化，隨着物質條件底變化而變化呢？抑或是物質條件底變化，隨着歷史底變化而變化呢？那個是原因？那個是結果？其間底因果關係，（羅素說係數關係）太過複雜，也不容易明瞭，可見得唯物史觀說，在事實上簡直是失却根據，就是唯物史觀自身失却了立足地，失却了存在性了，可是對於這些「上下幾千年，縱橫幾萬里，」

底歷史進化，社會進化，用民生史觀來觀察，我們立刻就可以得着很顯明的認識，和切實的論斷，個中消息，毋須再來作累贅的例證，我們可以借先總理底話來說：歷史的重心，是民生，不是物質。

(三) 民生史觀和唯物史觀底淵源

上面說過：民生史觀和唯物史觀，根本不相同，並且不相容，這個不相同不相容底理由，是由於這兩種思想底淵源，根本上就不相同不相容，現在我們對於這不相同且不相容底兩種思想底淵源，似乎有比較研究底必要。

馬克思底思想體系中，哲學的成分少，經濟學的成分多，但是經濟學底思想，從前也是哲學中底一部分，到了一七七六年，亞丹斯密 (Adam Smith) 發表了他的名著「原富」(Inquiry on the Cause and the Nature of Wealth of Nations) 以後，經濟學才成爲一種獨立科學，但是在亞丹斯密以前，關於經濟學的思想，在歐洲哲學思想中，不是絕對沒有，不過僅是些斷片的知識和見解罷了，研究歐洲底哲學思想史，應當溯原於遠古底希臘，本文雖不能夠作希臘思想底詳密討論，但是可以簡單的說一

句：希臘時代底哲學思想，也就帶着很濃厚的唯物色彩，已經老早就播下了唯物觀底種子了，後來唯心論和唯物論底爭辯，終於沒有結論，至於「快樂主義」「利那主義」底學者們。都認定：人生底目的，在於追求物質上底滿足，在一利那一利那之間，也必需要滿足一利那一利那間底快樂慾，還有在十六世紀時代支配全歐洲人底心理的重商主義說 (Mercantilism, System of Mercantile) 更不成話，簡直以獲得金錢爲人生唯一底目的，這種極度底唯物思想，我們實在不能盡測其高深了，後來這位經濟學鼻祖底亞丹斯密，對於重商主義派底荒謬，雖然加以激烈底反對，和嚴肅底糾正，可是他所創造成立底經濟學，其根本思想，依然建築在個人主義 (Individualism) 的上面，依然是以物質爲研究的出發點，依然是以如何獲得物質？如何滿足人慾？爲研究的對象。他們個人主義的經濟學派，又稱正統派。(Orthodox) 他們代表的是：自私自利 (Selfish) 正統派裏頭，如像以「人口論」著名的馬爾薩斯 (Malthus)，如像以「地租論」(On Rent) 得名的「李嘉圖」(Ricardo)，都是同他們一鼻孔出氣，還有一位以哲學者而兼經濟學者的「邊沁」(Bentham) 復倡

「功利主義」(Utilitarianism)以為一切的善惡的標準，都要以物質為條件，認定「貧窮就是犯罪」，最後有一位絕世聰明底神童，名叫「約翰穆勒」(John Stuart Mill)他是大哲學家「詹牟士穆勒」(James Mill)底哲嗣，受了他父親底薰陶，他才到七歲的童年，發表了他所著的經濟原論(The principle of the Political Economy)這種書經過七次改版，完成了個人主義經濟學底體系，最可注意的是：約翰穆勒的這部書，一方面是個人主義經濟學底大成，一方面又開了社會主義經濟學底先河，這是經濟學史上底一大關鍵，但是他的這個承先啓後繼往開來的大貢獻，只是「工錢鐵則」底發明，他底研究對象，還是一樣的一個唯物觀的怎樣追求物質，讀者諸君！注意！私淑亞丹斯密，完成個人主義經濟學的，是約翰穆勒，以後私淑約翰穆勒，完成社會主義經濟學的，是誰？就是這位卡爾馬克思(Karl Marx)了。

我底這個探討，從前任何學者，都沒有這樣底說過，恐怕有好多人，尤其是馬克思主義者(Marxist)不肯承認，所以還要再引申幾句，以明我底這個探討，不是主觀的臆斷，確有客觀的事實根據，試看：一般經濟學底組織

，大概分作四篇，(一)消費論，(二)生產論，(三)交易論，(四)分配論，個人主義經濟學，注意前三篇，社會主義經濟學，注意後一篇，雖然彼此底注意不同，可是他們研究底唯一對象，却只有一個「物」(Goods)尤其是限於「經濟物」(Economic Goods)就是要能夠滿足人慾底物質，才是他們研究底對象，所以經濟學第一步底出發點，就在人慾(Want, Desire)，但是：「人慾無窮，物質有限」底這一個先決問題，他們決不加以一瞥，後來有許多社會主義經濟學者，如像湯文(Robert Owen)聖西門(Simon)蒲魯東(Pierre Tesson Proudhon)等人，眼高於頂，對於只求滿足人慾追求物質底經濟學，要想根本改造，加入道德和精神底成分，如果他們這種宏誓大願，能夠完滿實現，社會主義經濟學，必定大放異彩，那曉得社會主義底後起之秀底馬克思，竟自上他們一個大徽號，謾曰：「空想的」，「烏託邦的」，自命為「科學的」，自命為「科學的」，可是看看這個科學的社會主義經濟學，雖然編重經濟學的底「分配論」，其研究結果，當然和個人主義經濟學底研究結果不同，但是研究方式，還是一樣的從「人慾」出發，研究底對象，還是一樣的限於「物質

「所謂『桀犬吠堯，各爲其主』，究竟堯的犬吠，和桀底犬吠。終究還是一個犬吠，可見得馬克思底唯物思想，間接的受歐洲唯物觀哲學史底影響，直接始爲個人主義經濟學底理想所束縛，這實是事實告訴我們，我不過是隨着這些蛛絲馬跡，來做點『探蹟索隱』底工作罷了，

唯物史觀底淵源，上面已經探索出來了，民生史觀底淵源，又在那裏呢？現在也來探討探討一下！

先總理說：「歷史底重心是民生」這算是民生史觀底定義，何謂「民生」呢？先總理又說：「民生就是人民底生活」，這算是民生底解釋，根據普通的見解，我們知道：人類底生活，原有兩面，一面是物質生活，一面是精神生活，人類離開了物質，固然不能生活。但是離開精神生活單純的酒囊飯袋，又豈算得是人的生活呢？試看：先總理致力國民革命，凡四十年，這四十年中底艱難辛苦，勇敢奮鬥，完全是一種精神的作用，說到物質的享受，差不多等於零，這種偉大人格底表現，就是中國數千年來學術思想底表現。

現在再就孔子來講罷！孔子激賞顏回，就是因爲他能夠「安貧樂道」，所謂「安貧樂道」，也就是注重精神生活，

看輕物質生活底意思，論語載：「子曰賢哉回也！一簞食，一瓢飲，在陋巷，人不堪其憂，回不改其樂，賢哉回也！」試看！孔子對於安貧樂道底顏回，兩次稱讚他「賢哉」對於「有三歸」和「樹塞門」底管夷吾，却又說道：「管仲之器小哉」！這種重精神輕物質底態度，非常底明瞭，又看：孔子自身底實際生活又怎麼樣？據論語記載：「子曰：飯蔬食，飲水，曲肱而枕之，樂亦在其中矣，不義而富且貴，於我如浮雲，」是孔子自身也是重精神生活，輕物質生活，益發明顯了，但是關於此點，要注意底，是孔子對於「不義」底富貴，才視如浮雲，不是對於一切底富貴，都視如浮雲，不然，就不是「中庸之道」了，現在引一段論語上底記載，來證實一下：

子貢問政。

子曰：足食！足兵！民信之矣。

子貢曰：必不得已而去，於斯三者何先？

曰：去兵！

必不得已而去，於斯二者何先？

曰：去食！自古皆有死，民無信不立。

照這段問答看來，孔子也決不是「蔑視物質」，只是

程度不同，把他底程度分拆出來，有左列底三個階段，

第一段 信——精神生活——誠意正心，

第二段 足食——物質生活——修身齊家，

第三段 足兵——公共生活——治國平天下，

由這個階段，可以犯儒家底整個思想——中國數千年來底正統思想表現出來，後來到了宋儒，主張：「餓死事小，失節事大，」那不是「輕視」物質，直是「蔑視」物質，是帶了外來底佛學色彩，不是中國正統思想底本來面目，程宋陸王，都是受了同樣底病，一直到了清末，我們先總理出來，才由注重個人底精神生活，來發揚民族精神，是為民族主義，由注重個人底物質生活，來解決國民底物質生活，是為民生主義，由公共生活底完成，而建設全民

消費合作社之社會的機能

弁言

生活困難的痛若，在現在的中國，除了極少數一部份人外，恐怕全國上下無論何人都感覺得一天比一天加重，造成這種痛苦的原因，雖然很多，而生產分配之不得當和分配方法之不良，要

致力半月刊

政治，是為民權主義，雖然階段底，次序，稍有不同，內容是完全一致的，這樣說起來，民生史觀，是三民主義是核心，也就是中國數千年來正統思想底表現，

依照以上所述，民生史觀底淵源，是中國底正統思想，唯物史觀底淵源，直接是唯物的個人主義經濟學，間接是歐洲底唯物觀的哲學，那麼東西洋是文化，根本上就不相同，由這不同底母體，產生出來這兩個甯馨兒，——民生史觀，和唯物史觀。——一個是明眸皓齒，一個是碧眼高鼻，我們不是全知全能的上帝，有什麼法子使他們相同而相容呢？帶的說幾句話，記得幾年前有個俄國革命家，到了廣東，問過先總理底革命基礎，先總理曾經毅然答道，是中國相傳底道德思想。

(未完)

張有桐

算是一個最重大的原因。總理在他的民生主義裏面曾經舉出了四種促進社會經濟進化的事業，對於分配之社會化，極力稱揚消費合作社的組織。誠然，在現在的中國，政府對於一般物價的調節既沒有若何的辦法，而商人的居奇暴利，尤其

四一

是買辦階級的操縱壟斷，更不斷的使我們感覺到一種生活上的脅威。我們要避免激烈的革命的階段，而用一種和平允當的方法來解決這個問題，只有消費合作社能夠負擔這個重大的使命，纔能夠安安全的的達到分配的社會化的目的。消費合作社的事業，倘若能夠普遍到全國，至少在人口密集的大都會裏，能夠著實實行起來，其結果，不但可以解決社會一般生活的困苦，並且還可以減少許多社會不安的現象。我們觀於歐美各國的成例和實行的結果，就可以知道這是一個很值得我注意的一種大事業了。近來國內對於消費合作社的理論和實行的議論，雖也發表了許多，但是實際上消費合作社的運動在中國可以說還是等於零。爲喚起一般人的注意和促進合作社的實現起見，先就消費合作社之社會的機能，綜合吾方面觀察撰出這篇小論文來，希望努力於消費合作社的各同志，加以指示，更爲榮幸！

一 緒論

消費合作社所包含的社會改良的要素。相當徹底。消費合作社運動，固然是一種大社會運動。但是其中，有許多的派別存在。社會分子之階級的區別，固不待言，其思想的立場，運動的方法，亦復有極端不同的。概而言之，其中有屬於自由主義的系統者，亦有屬於社會主義者，有專門固守經濟的立場者，亦有利用於政治的目的者。即在勞動階級的消費合作社中，有踏襲洛齊德（德國一小都市辦理消費合作社最著成效者）式的形式者，亦有以蘇俄系所謂「赤色」消費合作社爲目的者，有注重改善工人日常生活具體的現實的利害者，亦有竭力謀供階級鬥爭之具者，派別分歧，不儘在極發達的歐美消費合作社運動中如是，即徵諸日本最近的傾向，亦復明顯，故實際觀察消費合作社運動的進展推移，考究其意義價值，誠屬不可忽略的事體。

現在我們關於消費合作社之社會改造的機能，Technion of social reconstruction 從一般的總括的觀點而觀察，却並非標榜所謂中立主義也，並非想與分離主義相對峙，不過嚴格按照「消費者之協作」(Consumers Organisation) 的意思，注重除去排他主義之協的立場，闡明消

費合作社對於社會改造的共通的機能之一端而已。又在本文中，關於消費合作社對其所屬社員直接提供的各種機能，則姑略而不論。

二 設定合理的價格之機能

首先應該舉出的，就是關於價格合理化之消費合作社特有的機能。消費合作社，不是營利的團體，所以提供的貨品的價格，並無虛偽。因為買進和經營方法的巧拙，價格的變動，固不能免。但因為一般總是把買進價格，加工費及其他費用合計起來分配的緣故，所以在普通狀態中，合作社的賣價，常是一種標準的價格，消費合作社的價格，所以稱為「正當價格」，Just Price 決非僅由單純的禮儀的意味而言。是因為合作社的事業一經發達則這種生活所需要的各種費用中，投機的一部分減少，物價得以實際安定而合理化。現今的消費合作社，漸次有依據「洛齊德」的原則，趨向「時價」販賣的傾向，所以在門外漢說起來，實不能明了此中的消息。但是要知道消費合作社，真正設定實現的價格，和被一般商人投機操縱每日伸縮無定的價格，完全是兩樣。一般人都以為消費合作社，是供給廉

價貨品的組織。就是合作社本身，也多有極力以「廉價」號召，勸誘社員加入者，這是很大的謬見。消費合作社，決不是為買廉價物品而設的組織。過於昂貴的，使其低廉。反之過於低廉的，亦使其騰貴。其社會的存在理由，全在設定且實現正當的價格。洛齊德合作社之所以為公平開拓者，就是這個原因。對於獲取不當暴利的不勞所得部分，雖加以徹底的制度，但同時，關於生產所必須的勞力合用，不問其為筋肉的勞動，抑或文字的勞動，指揮監督等勞動亦當徹底考慮，予以正當的報酬。

此種議論看來，似乎是一種逆說奇矯之辭。其實不然，若使消費合作社，果為取得「廉價」物品的機關那就仍然是榨取機關之一種了。又何能視為現代社會改造運動，而具有使人興奮鼓舞的動力的組織呢？

在經濟學者中，固然常有牢守「供求法則」而以實際買賣的價格，認為其物的價格的。但此不過是表面上形式的理由，倘若冷靜觀察，則知一切物品，皆另有所謂合理的價格。至少消費合作社的價格，較之一般投機的價格，實覺更較合理。這恐怕何人都不能否認的。

由來，各國社會事業家為制限商人擅自抬價，平正物

價起見，想出諸種方法策略，苦心孤詣去實行的，實在很多。其訴之於課稅立法的手段者，姑置勿論。例如在紐育，曾組織一種團體，凡加入者，皆約定每逢買物時，必向商人探詢其物之生產費，又如英國的羅斯金 Buskin 也會發起與此相似的運動，其會員皆約定每逢買物時，必探詢（一）物品的生產條件（二）價錢是否正當（三）對於自己已的用途（四）社會的便利四種事項。羅氏名之為消費者之四大教理。又有所謂「食料價格純正化同盟」的團體，在各地亦陸續組織，其他指示正當價格，保護消費者的錯誤等事業，或者很多。但是以之為有效的取締暴制，防止抬價的手段，則決不充分。關於此點消費合作社可說不僅直接有利於其社員，即對於一般社會，亦屬具有極有效果的機能的事業。

三 數量之正確與品質之標準化

第二所應當舉示的，便是關於數量及品質的問題。消費合作社所給理的物質的數量，品質，足以博一般社員之信賴，本屬其固有的面目，當然的特徵。關於精米等項，為謀升斗的正確起見，注意異常周到。我們試就健全的合

作社觀察，就可知道。例如配給量米的時候，為謀正確起見，關於極微之點，如搗熟後的精米的膨脹率，亦加以考慮。像這類的合作社，也並不少。此事對於社員，固然有安心購買的直接利益。但不僅此，我們常聞在消費合作社已經發達的美國某都市中，白米商人，因為想和合作社對抗競爭的原故，關於表示數量正確的方法，其苦心的程度，殆為其他都市中所不易見。

對於這種商人欺騙的手段，警察方面，當然應加以干涉。而且由於其他教育的道德的各種方法手段，雙方並進，其防止也就比較更加合理。但關於此點，消費合作社之社會的作用，指導的效果，亦決不可輕視。

大凡商行爲，在現今經濟制度社會關係之下，乃一日不可缺的極便利的事業形態之一。恐怕就在將來，也將永遠存續。欲將其排斥於現實社會之外，恐亦不能實現。此種觀察之當否，姑置勿論。總之，因為消費合作社發達的結果，立煤競爭地位的商人，關於數量，勢不能再與欺騙，而不得不歸於合理化，這却是明顯的事實。而對於商人教育上，亦有偉大的實效。

其次，關於品質方面，合作社所達成的社會機能，蓋

亦可想像而得。一切的商人，不一定都是不正直的。並且誠實的商人，大概反能多獲利潤。所謂價廉則利愈多的話，我們也常常聽見。但是，商人本以營利爲目的，所以他努力販賣的，勢必是利多的商品。譬如現在日本的消費合作社所經理的物品中，其居最高位者，就是精米。平均約占合作社總販賣額之十分五，次之者（經理酒類的合作社則當別論）則爲燃料（石炭木炭）以及砂糖醬油鷄卵馬鈴薯等便於經理的重要食糧品。單是以上所舉的幾種物品，價均已經占去總販賣額的十分之七，五至十分之八。至於其他雜貨，雖然種類甚多，但其金額大抵甚少。而關於此等基本的生活必需品，使其品質能夠標準化，合理化，其對於社會的貢獻之大，固亦無俟贅述。不過在現今使此等日常生活必須品的平均利潤率，逐漸低下，商人間的競爭，國趨激烈，濫混消費者對於品質之批判力的要素，日益加多的時候，能不斷地爲消費者的忠實的僕役，專心於品質的選擇之消費合作社之機能，實非他種組織所能望其肩背。

四 社會現象之實驗與統計之作成

致力半月刊

消費合作社的第三種獨特機能，就是供給關於社會現象之實驗的資料。消費合作社，一方面是根據於高遠理想的「思想的存在」，同時，他方面，又爲以每日反覆的實踐的計數（即數字）所表示的實驗爲生命的「具體的存在」。其計畫方案的結果，非由數字表現，以數字實證不爲功。由來對於社會科學，學者所最受障礙而感覺不自由的，就是採用實驗的觀察及證明的方法之困難。此事常爲阻止社會科學進步之原因。而學者之貴重發見，亦屢因實證方法不自由的原故，多被人說爲一片直感的或獨斷的假定。所謂「社會爲象是一回的思想，似乎一般人都以爲是確切不移的定律。

但是消費合作社，小則由五十或一百的家族構成的協同社會，大之由於十萬二十萬多數的家族社會，隨時隨地差不多在同一基準之下，同一系數之下，而反復同一的行動。其內容雖然是有一定限度的範圍，但由此而得到的確率，實屬非常正確。

在積有經驗的消費合作社中，不拘其組織的大小，差不多，都作成無數有興味的統計資料。對於社員的需要供給的關係，以及合作社經營上所必要者，固不待言，即其

他各種貴道的社會統計，也逐日編製出來。例如綜計物價指數，生計費指數等，所必要的基礎的數字，皆逐日算出而且異常正確。並且這種計算極簡單極迅速而費用也很少。在消費合作社發達的國家，例如英國等，關於零售價格統計，或生活費指數等之價格品目重量之決定等最繁消的社會統計，多依賴於消費合作社之報告。這是大家都知道的事實。消費合作社既易供給根據實驗的正確統計材料，故於其地方之社會生活改善所受之便益，也異常之大。消費合作社，一面完全是一種社會的計算器，其經營者之事務之一面，又負有一種會計師的任務。法國費勒（Féart aures）曾批評消費合作社謂之為「關於為代社會構造的偉大實驗」。而今後消費合作社漸次發達，則此種社會事相的實驗室的機能，也必定更加能夠發揮無餘了。

五 共同財產之建設

第四，再舉出關於建設共同財產之消費合作社的獨特機能，而加以考察。消費合作社，為增進所屬社員的福祉的機關，固不待言。然在進步的合作社中，其代社員貯蓄的機能，亦頗能發揮。每期末的剩餘的大部分，則以所謂

「紅利」的形式，分派於各社員。因此社員一方面合理的購入其必需品，一方面於不知不覺之間，已稍有貯蓄。此事亦為消費合作社之一大特徵，而為一般社員之所歡迎。從這一點看起來，消費合作社，不但可以為實增加社員各自的私有財產，同時合作社又積貯剩餘金之一部，而實行擴張其事業，所以合作社愈形發達，則此共同財產亦愈加增大。

不過若觀察這個共同財產的本體，就知道這是完全由於消費合作社固有的性能，而且很具有社會的特徵。決不能與基於一般資本主義的企業的財產視同一律。

誠然，消費合作社，也和資本主義的企業相同，以「出資」的名目，由各社員彙集五元或十元的金錢。但是，消費合作社之事業經營方面的根本要諦，純粹在社員的消費者各自的「購買力之結合」，而此合作社的財產，亦以此購買力結合的結果而增大。決非理少數的「出資金」而產出的，這是易見的事實，少數的「出資金」在消費合作社裏面，不過是作為結為各社員嗣後繼續提供的購買力的標準費而已。此外別無意義。我們試看，在法律上，雖然堅持這種隨意「出資金」為社員的要件，但是在事業發達

的合作社裏，已經做到無須新加入者出資的程度，把出資金變爲一角或五分金額，以爲點綴的形式。這就可見「出資金」並不是消費合作社的重要要素。

再社員的資格，極其簡單，也是消費合作社的特質。即在原則上，只要是消費者就夠了。因爲各個合作社的特殊情形，固然多少有點例外，但就一般而言，凡「在該合作社區域內，能營獨立生計的成年男女」皆得爲社員。由此我們可以知道消費合作社構成的共同財產，乃對其所在區域內的一切人，常不斷地開放門戶，任其自由使用，而具有極徹底的社會性的共同財產。

關於這種共同財產，法國經濟學者季特博士(Charles Gide)有一段講演如次：

「在昔原始文化時代，共同財產頗多，爲貧民所不可缺的，然至今日，竟完全消失，實爲經濟學者所痛惜。現今在我們鄉間，僅有少許遺跡，名爲「鄉村必產」，而在瑞士某地，尚存有此項財產，極貴重。在中古時代，勞動組合及信教團體，曾設定共同財產，而在當時社會，要算是唯一的大財產。其財產的大部分，皆稱爲不融通物。(Main-morte)但嗣後，其使用的方面，漸次與最初的目的

完全相反，經過法國大革命完全，遂變成了融通物。這是不是可笑呢？是的，只有這種無聊的用法，才是可笑。但是，現在已經到了不得不重行建設的時候了。固然，爲在一切的公共營造物——慈善事業學術協會圖書館大學等日益增加，而呈一種重建公共財產的外觀，並且生產協會的最初創辦人布雪(Buchey)農村信用合作社最初創辦人賴佛生(Raffaisen)會想將其利益的全部，定爲永久有不讓渡財產。但是這種重建公共財產的大事業，只有消費合作社，才是真能完成的機關。因爲在前述的一切團體營造物中，只有消費合作社，才能自生利潤，才能無限增加準備基金。就是教育基金，救濟基金，生產基金等都是如此。是以各社員不僅爲自己致富而儲蓄固佳，並且爲一切人之子孫，然共同的儲蓄則更佳而又佳了。這就是誕生於二十世紀的(Main morte)財產的新形態。即「非宗教上之非扣押財注」永久而且普遍的爲一切人所共同的「不朽財產」的創造。(Charles Gide, *Cooperativn*, p.205-7)

關於消費合作社建設共同財產的機能，似已無須再述在本文中關於消費合作社的階級性，也暫置不論。而消費合作社運動，在社會改造運動上的最大的經濟機能，在本

文裏面，差不多已經概括的說明白了。

六 社會教化事業的實行

還有關於禁酒，教育事業，保健，衛生及慰安，娛樂設施等，專屬於社會事業範圍內，消費合作社的直接行動，也很值得我們注意。差不多大多數的消費合作社，都是拿剩餘金的一部份積集起來作為種種社會事業的費用，視為本務之一。我們先從禁酒事業看起來，消費合作社運動，因本源於社會改良之理想的關係上，同時對於獎勵禁酒也作為諸務之一的合作社很多。這也是從前洛齊德市的開拓者諸人早已率先揭為在他們的綱領原則裏面的，而現由歐美各國的合作社裏也很普及的一件事。至於他們的禁酒方法，也很簡單。普通盛行的，就是在合作社的綱領或是決議裏面，聲明贊助禁酒，並從經理的貨品裏面，不販賣酒類。尤其是每個合作社都獎勵主婦的團結，借她們的力量，這種禁酒運動，着實收了很大的效果。

其次，就是教育事業，合作社無論在什麼地方，都刊行機關報，圖書，小冊子等是不待言，他如開設講演會，講習會，展覽會，宣傳其根本精神的合作思想，努力增加

一般人士之理解，同時並設法普及關於消費經濟，和烹飪，裁縫，編物，衛生等於生活改善必要的各種知識。

其中特別要記出來的是消費合作社對於婦女尤其是對於主婦教育的莫大的貢獻。在很發達的合作社，大概背後都有一種由社員各家的主婦所組織的婦人團體。這是上面已經說過的，這些一個一個的團體更根據其所屬合作社的系統，作成一種聯合體，譬如「英蘭婦人合作社協會」等團體，原來是以教育合作社的主婦們為目標而成立的團體，現在已經成為表明生活必需品的「主顧者的意思」對於一切公共事業的一種有力的協助者。而且做的許多事許多活動很值得我們的欣賞。

在其餘進步了的合作社裏，在學術教育方面，則供給講座費於大學校，使其設置關於合作社的特別講座，製定中等教育的教科書等等，其努力的範圍，更加廣泛。

至於保健，衛生及慰安，娛樂等的施設，大概都是注重於直接對於社員和服務人員的施設。由社裏聘有專門醫生巡迴診治，免費或是以低廉的價格供給藥餌。設備各種球場和運動場運動器具等任其隨意使用。又如社裏的大廳會堂一概免費任由社員家族借作集會之用等等，在很發達

的合作社裏面，都是已經着着在實行的。還有一件事情，要特別舉出來的，就是服務人員的雇傭關係。因為消費合作社運動，還正在發達的過程裏面，所以無論在何處，關於這一點，都還不見得十分圓滿。就從每天到各家去走問就是由社裏每日清晨派人分赴各社員家裏問明今天需要買些什麼物品一件一件記錄下來報告社裏的

配送各社員所需要的物品由的這些人的待遇上看起來，較之普通的小賣店，精神上是不待言，物質上也總是受很大的優待。這從合作社本來的理想上着起來，不消說相差還很遠。但是「正當報酬」，是合作社確定不移的根本義，所以從這一點講，對於一般社會，也可以說是隱然有一種無言的教化力。

七 結論

以上列舉的幾件事，不過是把消費合作社直接對於社員所賦的利益，專從社會改良方面把她很可注目的機能摘記出來，而關於一般國民經濟或國際貿易等廣汎範圍的影響，還一點沒有講到。只就所謂「社會生活的改善」的狹隘範圍，加以探討而已。總而言之，消費合作社這種組織

，是把大多數國民實際所有而且差不多完全賴以維持生活的唯一的共通的力量，所謂「購買力」結合起來。由這個力量而且僅僅由這個力量改善社會。使物價達於合理的程度。相互之間，依各人之能力，使機會均等各得其宜使。正義公平能夠實現於社會。真可以說是一種自助的建設的創造的團結。

消費合作社運動的先覺者之一人威廉敬(William K. 說：「倫敦利物浦的商人和銀行家的大財產，都無非是由社會大家的購買而得來的利益而積集起來的。社會上大多數的人，並不是缺乏實力，不過是缺少合作的知識和努力而已。這個缺陷，只要從「合夥店」就可以容易看清楚出來。

「購買力」這個力量，纔是真正現在大多數國民所剩下的唯一的力量。像現代這種一切都商品化了的世界，以這個最大原動力的大眾購買力為基礎，而建立各種改良方策，真可以說是一種直截了當最有意義的事業。一見好意是唯物的思想，其實又並不然，在這個事業裏面，常常充滿着勤勞者的血汗和人格的偉力不斷的顯現活躍着。

對於今後的社會，應該予以統制，加以組織，是一件

最緊要的事情。這是毋庸多說。有志於社會改造的為政家，實際家關於這個民衆購買力結合利用的意義，尤非三致意不可。消費合作社運動是以各社員現在實際所有的購買力為基礎。所以本來就是徹底的自助的。而且是自治的組織。但是以增進國民福祉為念的政治家，社會事業家，若

改善民生問題之一

消費合作社

李四杰

一·消費合作之意義

人類莫不有欲望，既有欲望，則皆努力以求滿足其欲望。我求滿足我之欲望；同時人亦求滿足人之欲望。然天地生物，祇有此數。此人我之分際；彼此之多寡；必如何然後得其平衡，泯其紛爭，乃近世學者亟謀解決之問題也。

人類具有兩種德性：一為美德；同情，友誼——互助——是也。一為惡德；自私——嫉妬——仇視——是也。利用人類美德，則滿足欲望之物事雖寡，求之者雖衆，不害其相保相育，各遂生存之樂。助長人類惡德，則滿足欲望之物事雖衆，求之者雖寡，亦不免相侵相奪，戰爭擾攘之苦。合作

果努力於指導國民，對於他們的購買力，加以組織予以統制，對於他們的自助和自治不但絲毫不妨礙，並且還是一種當然的使命和職責。尤其在民生凋敝購買力而漸衰退的現在的中國。實在是一個不可忽略的問題。

者，利用人類美德，最經濟的滿足欲望之方法也。具有同等欲望之人，從事聯合，以為生產。自衣食住行，以至教育游藝，凡人類生理上所需要之物事，靡不可以合作為之。人無老少男女智愚賢不肖，其有欲望而需消費則同，是消費者無階級之差別也。往昔生產者與消費者，相去至遠，居間者販運轉徙於其間。生產者與生產者，販運者為販運者，又互相出奇制勝，從事競爭。消費者遂恆居被動地位，任生產者與販運者之宰割而莫可誰何。倘消費者能事合作，自己生產一切需要之物事，則昔之生產者與居間者將歸消滅，是消費者無競爭之機會也。

近百年來，經濟學者之主張凡有三變；當機器發明之初，學者皆研究生產如何經濟，工廠如何管理，資本如何

運用。工人如何致力，未遑顧及分配問題。迨生產過剩，機奪人工。失業者衆，學者乃改昔日努力解決生產問題者，從事於解決分配問題，若者多，若者寡，誰爲應享其利，誰不應享其利。最後乃有鹵莽滅裂之馬克斯，謂生產之利益，應完全歸於工人。不知生產之要素凡四：一曰資本，二曰土地，三曰人工，四曰企業，四者缺一則不能生產。若欲就生產之結果而分配之，必四種生產分子，如資本家，地主，工人，企業者，各得盈餘價值四分之一，方爲平允。然事實上殊無計算此種分配之方法，故專就分配以求解決社會經濟問題，終無適當之辦法。因以分配之多寡爲準，則各種生產分子，均不免暴露自私嫉妬，仇視，之惡德。譬如資本家多取盈餘價值以自肥，固爲不當。然馬克斯主張工人打倒資本家奪回其盈餘價值，則工人之自私，與資本家何擇焉。而強爲之說曰：此善於彼。是知二五不知一十之見也。

最近學者乃大覺悟，知往昔生產之目的在於營利。營利，惡德也。遂此惡德，任生產者互相競爭，則社會經濟問題，將永無解決之希望。乃一變往昔之態度，利用人類美德，注重生產真目的之消費。提倡消費者組織合作社，

從事生產，以合作組織爲分配之基礎。則往昔以生產競爭爲分配基礎者自然動搖，甚且無形消滅。即附庸於生產競爭制度下之交易制度，亦必發生變化。因以合作爲分配基礎，使消費者取得企業所生之一切盈餘，自然平允。資本不應復有利息，生產競爭，自然消滅。故合作制度，可稱爲擴大的，新的，分配制度，以互助主義代替競爭主義者也。

二、純正合作與非純正合作

合作之目的，在能最經濟的滿足人類之欲望。既如上所述。則同於此種目的者爲純正合作；異於此種目的者爲非純正合作。就合作之性質論；有生產合作——信用合作——消費合作。生產合作者，由生產者從事聯合爲大資本。大規模之生產事業。微特不足消滅資本主義與減少競爭，並增厚資本之勢力，堅固競爭之壁壘，與托辣司無以異。非純正合作也。信用合作，乃小資產階級之聯合爲高利貸之營業，頗爲中流社會與小商販所歡迎。然不脫營利之窠臼，爲變形之銀行，亦非純正合作。惟消費者從事聯合，本互助精神以謀解決共同生活問題，方爲純正之合作。

就合作之目的論。有社會主義派之合作。用合作為訓練民衆——武裝民衆——釀成階級鬥爭之工具，希望一旦大革命發生，民衆能自己維持生產分配之工作。此以社會革命為目的，非純正合作也。有一派學者，主張消費者在經濟上取得重要地位，以消費合作為一種生活新機，組織一以公平兼利為前提，消滅往昔生產競爭之惡制，要求社員犧牲從合作所得利益之一部或全部。儲於社中。由社中運用此種集合資本——建立工廠——購買地皮——構造房屋，將所有收益，作為合作公積金。然後合作將如雪球。展轉吸收從前流入資本家手中之利潤。如此，並非從資本家手中奪取資本，但為合作社造成新資本。舊資本必退居無用之地，逐漸枯竭。舊資本既已枯竭。生產競爭無由發生。此於合作之外，旁無目的，純正合作也。

三·歐洲各國合作之概略

茲將各國合作之梗概述之如次：一、英國之合作社。始於一八四四年之洛基達爾（Rochdale）社。由洛基達爾市二十八名紡織工人所組織。每人平均出資一鎊。以買賣社員生活必需品為主。作始雖簡，而其精神規模，為後

來多數合作社所取法。蓋社中多歐文（Owen）之生徒。歐氏為當代之社會家與工廠主。其釋合作之義云：「汝將為汝自己之商人，為汝自己之製造者，能以廉價美物，供給汝自己所需要之一切物品。」洛基達爾以前，亦曾有多數之合作社。但均含慈善性質。由慈善家所組織，以救濟工人之困苦。非由工人自己組織。難於持久，多歸消滅。迨一八五二年後，議會通過社團法案，承認合作為法定機關，予合作者以保障。此後合作始暢行發達。至一八六九年又有合作同盟會之組織，會內設中央執行機關，處理一切會務，全國合作社一致加入，每年開同盟會一次，儼若各合作社之國會。由此努力前進，今日合作之在英國，已形成一種新勢力。一八九〇年在格勒斯戈開同盟會時，露司伯稱合作為國家內之國家。加入合作社之人口，幾占全國三分之一，可謂盛矣。

其次為比國：比國初期之合作社，與英國面目稍異，具有社會政治兩種色彩。全國各村，先有舊教派與社會黨之合作社林立，社會黨每利用合作為攻擊資本團之工具。不僅由社中供給糧食，并於社中預備俱樂部，使社員有聚會，讀書，娛樂，之機會。又採取社員購物，須給付超

過實價三分之一捐款之制度，使社員入於一種網狀保險互助之生活狀態中。社員自生至死，其家庭生活！政治生活！無不受合作社之支配。迨一八八〇年，社會黨與工黨聯合爲一，始有純正之合作社發生。

再次爲法國；在十九世紀上半期，法國社會黨，對於競爭制度。已深惡痛絕。消費合作，爲打消競爭之對症良藥。既欲剷除競爭，似宜早採消費合作制度。乃社會黨所採取，不爲消費合作而爲生產合作，遂歸失敗。因社會黨組織合作之失敗，致工人階級，對於任何性質之合作皆不信任。然社會黨懷抱以合作解決社會問題之志未衰，及一八七八年，在里昂馬賽兩次會議，學者之思想爲之一變。有戈士達者，受馬克斯共產主義之誘惑，以爲合作不足爲解放工人階級之方法，一致主張須將一切生產工具收爲公有。人民因受社會黨之影響，故各處成立者多爲生產合作社，與信用合作社。一八八〇年消費合作社始正式成立，由萊猛市少數工人所組織，此後進步雖緩，未嘗中斷。同年在巴黎開第一次同盟大會。規模與英國同盟會相似。樹立合作組織之基礎。中間因同盟會有顧問之設，頗引入不少之社會黨，又起分化。迨一九一二年，因受英比及他國

合作之影響，兩派始宣布聯合。當歐戰發生之時，法國維持內部之安甯，受合作社之益甚多也。

再次爲德國：昔拉薩爾有一學說，德人奉爲金科玉律；即謂凡生活費低減，同時工資即爲同量之低減。工人尤堅信此說，以爲合作爲低減生活費之方法，極力反對合作社之組織，故該國僅於一八五〇年有信用合作社之組織，但進步甚速，比英國消費合作社尤爲遠過，市村共有二萬信用合作社之多。故在柏林所開之合作同盟會，信用合作社儼爲盟主，消費合作社反居次要地位。至一九〇二年庫拉基之會議，猶以柏林同盟會之議決案偏於社會化，深致不滿，遂致多數消費合作社退出同盟，另組消費合作同盟會於漢堡。漢堡同盟會與比國不同，並不相信社會主義。但就自定之數種原則，組織合作社。如禁止合作社售貨於社外之人，禁止資金分利，反對資本主義，養成互助精神，比他國均爲謹嚴。故德國入於消費合作之時期雖晚，而有長足之進步，大有凌駕英國之勢。

四·消費合作之方法

消費合作，既爲具同等欲望者之自由結合，必須有一定之規約，方有遵循。各國消費合作社之規約，大抵以洛

基達爾社所創者為圭臬。各因其本國之風土人情，與合作者之生活狀況，略為增省足矣。該社之規約如下：

本社以便利並改善社員之家庭生活，及社會生活為宗旨。籌集相當資金，(暫定每人出資一鎊)企圖實現下方之計劃：

- 一，建築，購買，或設備若干房屋，供給社員居住；以圖改善其社會及家庭生活狀況。
 - 二，籌設工廠，製造社中准許製造物品。凡失業社員，及受工資低減之壓迫不能維持生活之社員，皆可入廠工作。
 - 三，為謀社員之永久利益與保障，由社中購買，或租賃一種不動產，或土地。備失業或報酬太低各社員之耕種。
 - 四，在可能範圍內，本社將培植生產，分配，教育，自治等力量。換言之，建立公益自治之機關；并扶助他社建立此種機關。
 - 五，因促進節儉衛生，本社俟資力充足時。將於社中設一廉潔寄宿舍，以供社員之需要。
- 就上述規約觀之，社員出資，以平均為主。若有多寡

軒輊，即陷於資本主義之險途，尤宜注意者也。

社中利益之分配，應如何方為妥當。學者間與各社出張不一。大抵不外二種：

第一說；就資金論，復分二派。甲派主張將所得利益，就出資數目平均分配之；乙派主張合作社以消滅資本主義為最大原則。若給予合作資金以利息，則自陷於矛盾，故合作利益不應分配於資金。兩派自以乙說為勝。資金既不應分利，乃有第二說；復分三派。甲派主張將利益平均分配於各社員。此說有一弊竇；假如有兩社員，一人對於社務冷淡，一人熱心，冷淡者常在社外購物；熱心者專在社中購物。社中利益，自是由售物所得。如果平均分配，冷淡者坐享其利，熱心者因此灰心。社務將陷於停頓。故此說不以成立。乙派主張應就出品之工本，加社中雜費，合計之，以廉價售於社員。則在社中購物者得廉價之利益，不在社中購物者自棄其權，方為平允。其說似矣；未盡善也。丙派創於洛基達爾社之郝哇氏，主張社中仍依市價售物，惟將各社員購物之價值登記之。半年或一年結賬一次，將所有利益，依售貨總價值平均分配。再查各社員購物之總價值而給與之；則購物多者得利自多，購物少者得

利自少。譬如全年賣貨之總價值爲十萬元，利益爲一萬元，則利益對貨價爲十分之一。購物千元之社員，應分利百元。購物五百元之社員，應分五十元。未曾購物之社員，即不分利。此說有兩種好處：一則平允無弊；一則使社員於消費中得儲蓄之便利。注重私益方面，一變共產均利之形勢。各人所得報酬，以各人所盡力量爲準，社務自易發達也。

五·結論

總理建國大綱第二目曰：『建設之首要在民生。故對於全國人民之食衣住行四大需要，政府當與人民協力，共謀農業之發展，以足民食。共謀織造之發展，以裕民衣。建築大計劃之各式屋舍，以樂民居。修治道路運河，以利民行。』

總理之文。如日月經天。無微不照。必鑑於吾國民食

「研究」之研究

黨員對於黨義，只有信仰與服從，斷不容懷疑與研究。近有對於黨義或立會研究，或作文研究，懸認爲其大錯誤，且關係極鉅，故不揣固陋，辭而闢之。

東方半月刊

之不足，民衣之不裕，民居之不樂，民行之不利。始將此四者列爲建國綱要。懸的以赴之。孔氏有言。『博施濟衆，堯舜猶病』。况今日吾國人口逾四萬萬。欲一一由政府足其食，裕其衣，樂其居，利其行，雖起堯舜禹湯文武以共謀之，其力有所未逮。總理知其然，故曰政府當與人民協力共謀。協力共謀者，政府提倡於上，人民實行於下之謂也。純正合作社，企圖改善社員之社會生活及家庭生活，與總理改善民生之遺志多相符合。惟吾國現在合作事業尙在萌芽時代，不加審慎，易流入社會黨合作社之歧途。故不佞乃略釋合作社之意義，辨合作之純否，述各國之梗概，詳合作之方法，用當曝獻。所望政府亟行提倡并保育純正之合作社，人民即起組織純正之合作社。不日將見純正之合作社，林立於全國各都市鄉村，則於實現總理眷念民生之遺志，不無小補爾。

林·衆·可·

作者識

黨義云者，吾黨之主義之謂也，吾黨之主義之謂者，中國國民黨之三民主義是也。三民主義之創始者爲 先總

五五

理孫中山先生。先生致力國民革命四十年，博覽羣書，竟委窮源，認定世界之中所有主義均不適用於中國，乃有三民主義之發明，開宗明義即謂「三民主義是救國主義，……試問我們今日中國是不是應該要救呢？如果是認定應該要救，那麼應信仰三民主義」是凡中國國民黨黨員對於三民主義之應信仰與服從，斷不容懷疑與研究，甚為明瞭。研究者，其在西文 Culture 一語，英法各國皆襲用之，而其語源由拉丁文 Colere 而來。拉丁文 Colere 之義，耕也，故今日英法各國亦皆以為耕作之義與 Cultivate 之義相當。惟此兩字俱可作研究解，英法各文皆同，英字典在此字條下之分註，有 To improve; To refine the result of cultivation 二款，此即此字引申為研究之義之過程，視中國研字由攻玉之事而引申之，究字由推尋之義而引申之，而西文則由農事之改良而引申之也。由此而觀，中西各文，其用此語，固帶有進一步改良改善之意，以此施之於應絕對服從之三民主義可乎？更就中國辭源分而釋之，研，碾也，析物為微末也，又窮究也，究竟也，極也，合而解之，窮究一命題之極之如何之謂也，其命題之極之為好為不好，或適用或不適用，非經窮究之後，不得而

知。按邏輯推論之，必先將該命題所造成之分子分析之後，進而考此諸分子之性質，再探求凡達到真確結論所必守之規則，並指明常能引出錯誤之情況或條件，最後而為肯定 (Affirmative) 或否定 (Negative) 之取決，所謂歸納之研究，演繹之研究等等，即此意也。由此可知研究二字之意義，實含有肯定與否定之性質，以此施之吾人所絕對服從之黨義可乎？茲依三段論式推演之

(1) 凡有懷疑，是要研究，…… (大前提)
 黨義是不容絲毫懷疑，…… (小前提)
 故黨義是不容研究，…… (結論)
 如左圖

(2)



(3)



「說明」在甲圖，因有懷疑，而加研究，所以懷疑範圍，就是研究範圍，故研究應在懷疑圈內。在乙圖，黨義是絕對不容絲毫懷疑，故懷疑圈是完全排在黨義圈外，就是研究圈應完全排在黨義圈外。

(2) 因有研究就生懷疑……(大前提)
黨義是不容絲毫懷疑……(小前提)
故黨義是不容研究……(結論)
如左圖



「說明」在甲圖，因有研究，就生懷疑，所以研究範圍，就是懷疑範圍，故懷疑應在研究圈內。在乙圖，黨義是絕對不容絲毫懷疑，故研究圈是完全排在黨義圈外，就是懷疑圈應完全排在黨義圈外。

世界之中，主義甚多，如世界主義吾知其約有三種解釋，(一)主張以武力統一世界，已則為世界之三人翁之一種主義，世稱為帝國主義的世界主義，(二)主張實行暴力革命，以少數共產黨的共產國際為世界革命之盟主之一種主義，世稱為共產的世界主義，(三)主張以民族主義為根據，以扶助弱小民族為志願，實現世界大同之治之一種主義，世稱為三民主義的世界主義，凡此三種，除三民主義的世界主義吾人遵照總理所指示「我們受屈的民族，必先要把我們民族自由平等的地位恢復起來之後，方配得來講世界主義」應絕對服從外，其他二種（即帝國主義的世界主義與共產黨的世界主義），其所造成之分子如何？及此諸分子之性質如何？吾人為欲明白指出其錯點，以免一般青年誤入歧途計，不妨取而研究之。又社會主義吾知其大體可分作三種解釋，(一)主張個人的意志與活

動，要以社會公共目的之一切傾向為依據之一種主義，（二）主張生產機關概歸社會共有，並平等分配之一種主義，（三）主張關於工業制度，要求生產機關的公有，關於分配問題，要求以比例的報酬於勞動者之一種主義，此外社會主義中，又分為兩大派別，一派是集產主義，一派是共產主義，所謂集產主義者，是主張生產組織一概集中，在原則上主張將一切生產手段作為國家或地方的公有，至於消費用品，則仍維持私有制度。（惟現在蘇俄所實行之共產主義，還是採取集產制度，彼認集產主義是共產主義的第一步）。所謂共產主義者，在經濟上反對私有財產制度，主張一切財產的公有，在社會上反對個人的特權，主張權利平等，至於現在一般人所稱之共產主義，在共產國際上之同盟者為蘇俄，其目的在推倒有產階級，使無產階級取得統治權，消滅建築在對抗上的有產階級舊社會，創造一種無級無私產的新社會，（見共產同盟會法規第一條）而其政策，是勞工專政，當專政時期，主以激烈革命手段沒收銀行，佔領工廠，沒收土地，即錯殺人，錯放火，亦所不惜。此種無人道的主義，目下時常出沒於世界各國，人類社會因之陷於不安狀態。以上各種，其所造成之

分子如何？及此諸分子之性質如何？吾人為欲明白指出其錯點，以免一般青年誤入歧途計，不妨取而研究之。其他主義尚有多種，為求多聞起見，亦不妨取而研究之。此各種主義之可以研究也。一元論，吾知其主張宇宙萬有皆發源於唯一的本體之一種學說。二元論，吾知其承認有二種對立之原理存在，再由此二者之關係而為一切事物之說明之一種學說。多元論，吾知其主張宇宙本體係由本來獨立自存之多數實在而成立之萬有本源的數量論之一種學說。凡此三說，究以何說為是，何說為非，非經研究，不敢斷定。他如社會有機體說（Social Organism）新活力論（Neovitalism）機會原因說（Occasionalism）以及其他諸學說，吾人為求學問起見，理當研究。此學說之可以研究也。至於三民主義則係吾黨之惟一主義，其出發點實以所信仰之哲學為基礎，在客觀上殊無絕對之是非。凡屬中國國民黨黨員，對之只有信仰與服從，所以黨員入黨有「服從黨義」之專條，黨員宣誓有「實行三民主義」之規定，斷不許看作其他主義與諸學說之自由研究也彰彰明矣。

雖然，有問於愚者，曰，子之對於黨義之不許研究之研究，詳矣，盡矣，然吾尚有不能已於言者。向吾讀民族

主義，考其要點，是在團結同一血統同一語言文字與同一習慣之民族，以謀反對其他民族之侵略。讀民權主義，察其理論，是以孔孟學說，及盧梭民約，哈美爾頓限制民權，希臘羅馬德謨克拉西 (Democracy) 諸學說，治為一爐，以立一正當不易之規則。讀民生主義，知其用意，對於馬克斯學說之以物質為歷史重心之錯誤，以階級戰爭為因，社會進化為果之錯誤，以資本家剩餘價值，均由工人勞動剝奪而來之錯誤，特為明白標出，以免黨員之誤入歧路。是我黨員欲求三民主義之徹底認識，對於其他民族之語言文字習慣，以及中外歷史，各國學說，與馬克斯之經濟主張，均應有研究之必要，所謂研究黨義者，良以此故。今子安得咬文嚼字謂為錯誤耶？子豈只以熟讀三民主義便許為信徒耶？曰，惡是何言，是何言，吾之所言者黨義耳，子之所言者乃黨義在理論上所用之參考書（即與件）也，其性質完全不同。夫參考書自然可以研究，不獨可以研究，且亦必須研究，今以研究參考書，謂為研究黨義，何其曠曠耶！曰，然則如子之言，則凡黨員只求信仰黨義，服從黨義，便為滿意矣。第我黨員當開始革命活動之時，立於敵人統治之下，赤手空拳，致力工作，處身之危，固無

待言，故在敵人未倒以前，對於黨義之應如何宣傳，自當加以相當研究，及北伐成功之後，對於黨義之應如何實行，亦當加以精密研究，世甯有不研究而能得良方者。曰是又不然，革命黨人以其所懷抱之政治主張，推翻現狀下之權要階級，而接收其統治力，謀實行者，謂之主義；其因推翻現狀下之權要階級，所用之方法，謂之策略，子之所言乃策略耳，非主義也。

三民主義為民族主義民權主義民生主義。所謂民族主義者，承認國家之存在。今研究民族主義者，豈研究國家之應否存在耶？所謂民權主義者，主張全民權利。今研究民權主義者，豈研究權利之應否歸於全民耶？所謂民生主義者，承認私有財產制度。今研究民生主義者，豈研究私有財產制度之應否承認耶？凡此所言，意旨淺末，凡我同志，自所深知，知之而復用之者，考其原因，不外三點，（一）因中國向來引用字句，但重華麗，不務實際，但知其字句之所當然，而不究用此字句之所以然，陶淵明「不求甚解」一語，可為中國人寫照，如「獨坐斗室，不知計之從出，一麗則麗矣，第以斗室之大，試問能容人耶？雖係形容其室之小，但未免太不近理。（二）因中國向來未

有理則學之書，而人又乏理則之感覺，如近人所著文法要略第三章第二節，「本名字者，人物獨有之名稱，而非其他所公有，如侯方域王猛論曰，亮始終心乎漢者也，猛始終心乎晉者也，孔稚圭北山移文曰，蕙帳空兮夜鶴怨，山人去兮曉猿驚，亮與猛雖同爲人類，鶴雖同爲鳥類，猿雖同爲獸類，曰亮，曰猛，曰鶴，曰猿，即爲本名，不能人人皆謂之亮猛，亦不能見鳥即謂之鶴，見獸即謂之猿也，故曰本名字」。總理曰，「此以亮猛鶴猿視同一律，不待會涉獵理則學之書者一見而知其謬，即稍留意於理則之感覺者，亦能知其不當，世界古今人類，祇有一亮一猛其人者耳，而世界古今之鳥獸，豈獨一鶴一猿耶，此不待辨而明也」。（見孫文學說第三章）甚矣中國人只知作文，而不講究理則學，乃至錯誤至此。（三）因中國人素重習慣，雖明知其誤，但以習慣之故，而復沿用者，如三才圖會云，「諸葛巾，一名綸巾，諸葛武侯嘗服綸巾執羽扇，指揮軍事」。「綸巾」之「綸」字，應作「關」音讀，第以一般都作「倫」音讀，於是雖有知者，亦不得不沿習慣而作倫音讀矣。彼外間所謂「三民主義研究會」「三民主義之研究」「黨義研究會」「孫文主義研究社」「三民主

義研究之我見」「黨義研究班」等等，層見迭出，皆坐此病也。顧我中國國黨是領導中國全體民衆，謀中國民族獨立國家自由之惟一政黨，所負責任，何等重大，所處地位，何等重要，我黨員倘不能認識本黨主義，整齊革命行動，則不獨無以領導民衆，竊恐前途之危險，有不忍言者。蓋黨義之應服從，人人所知，今忽加以研究，一經研究，難免不生懷疑，懷疑一生，則評論雜出，一人研究，一人懷疑，十人研究，十人懷疑，推而及之千人萬人萬萬人，必至全黨黨員對於黨義，咸抱懷疑，苟如是，則不爲資本主義者所輕侮，亦將爲共產主義者所利用，則黨國前途，尚可問耶？謂余不信，請閱因研究而懷疑；因懷疑而生評論之評論，「孫先生三民主義次序，（一）民族主義，（二）民權主義，（三）民生主義，我的評論次序，却是倒過來了，第一，個人飯盆要素；第二，個人權利要素；第三，纜輪着大家的飯盆權利了，孫先生是先公後私，我是先私後公的，所以我的評論次序，（一）民生主義，（二）民權主義，（三）民族主義」，（見三民主義評論）此種評論，不獨對於三民主義不能整個認識，且極不可通，試問民族滅亡，尙有民生之可言耶？由此可知黨義之絕對

不能容人研究，有如此者。然則吾人爲求澈底了解黨義起見，常有立會講演，或爲文宣傳之必要，究竟會之名稱，文之標題，應用何種動詞以代研究二字。對於此層，余亦略有考慮，唯茲事體大，雅不欲以個人意見爲獨斷的之決定，洛克(Loche)云：「試觀世界多數謬誤與混亂，皆因運用文字失當」，他如倍根(Bacon)霍布士(Hobbes)休謨(Hume)等均有勿濫用文字之警告，愚之所以作此篇者，

站在民族主義的觀點上評甘地主義

張秉琰

甘地主義，在民族運動史上也曾占有一席的地位；總理在民族主義第五講上面說：「抵抗外國的方法有兩種：一是積極的，這種方法就是振起民族精神，求民權民生之解決，以與外國奮鬥；二是消極的，這種方法就是不合作，不合作就是消極的抵制，使外國的帝國主義，減少作用，以維持民族的地位。」又說：「印度人對於政治的壓迫沒有辦法，對於經濟的壓迫，便有甘地主張『不合作』這是在總理民族主義中對於甘地主義文字的擷取；也就是爲作本題而說出的緣引，三民主義是不容分割的，即如

蓋望全國同志，對此有所研究，務使周知其非，力爲糾正；否則，因沿習慣，誤及青年，爲禍之烈，不知胡底？所謂掀天之浪，原起於涓涓之始，斯爲可慮耳。故不揣固陋，願貢千慮一得之愚，不加藻飾，亦不克詳盡，極知僭踰，惟冀海內同志，察其不得已而恕其妄，各抒偉論，俾資考鏡，則匪特愚一人之幸也。

我們讀民族主義，便要記取民權民生，讀民生主義，便要記取民族民權，讀書如此，力行也是如此，這是當然的道理，所以總理講演怎樣恢復我們的民族地位，結論便是振起民族精神，求民權民生之解決，因此，我們談民族解放運動，就應該站在整個的三民主義的觀點上着想，對於民族革命的態度，應該取「積極的」抑或「消極的」；或們的方法，該以減少帝國主義的作用爲是；抑以打倒帝國主義爲是，這兩個問題，是民族運動中的關鍵，是民族自決的鬥爭方案，因此便聯想到印度民族運動中心人物甘地身上，因爲他是思想革命家，不合作主義的創造者。

二

什麼是甘地主義？這和我們稱中山主義是同樣的意思，因為不合作運動，祇是甘地主義中之一部份，現在將他的思想事業，次第說明比證。

甘地生於一八九六年，印度之普班達人，一八八八年學法律於倫敦大學，畢業後任律師於孟買，一八九三年，赴南非洲，為十五萬被苛待的印人辯護，一八九九年南非戰爭，及一九〇六年那得爾士民叛變，甘地會組印度救護隊，不辭勞瘁，頗為當地英總督所嘉獎，歐戰後，甘地創設全印自治協會，以倡導革命事業，鼓吹不合作運動，蓋自一八九三年以後，甘地的政治活動，頗引起英政府的注意。

大凡社會運動開始，必須有具體化的方針，以迎合社會心理，集中羣衆目標，這種煽動工作的成功，具體的標榜才算有了基礎，然後才可以施行第二步驟，印度社會運動的中心力量，是印度國民黨領袖甘地，他所揭曉的是和平革命，因為印度是一個傾向於「愛力」的宗教國家，故能以適應彼等之需要相號召，然而適應需要，不能認為絕對的成功條件，譬如有人在黯黑的光線底下，強迫用其目

力，當然是造成它的近視眼，雖是適應於一時，結果仍是它的失敗，甘地主義，便是如此，但是這話未免太武斷了！至少我們也應憑客觀的眼光，作一個具體的觀察，如印度民族運動產生的條件是怎樣？及其領導者的主張是否實代化具體化？將來的趨勢若何？諸如此類，都是應該切實打量的。

三

以不列顛三千之官吏，治理三萬二千五百萬印人，其中語言，宗教，種族，各不盡同，以關係密切之行政官吏，而扞格於人民感情，其影響於治理，自不待言，其抱怨不列顛政治，固有由來，然索其主因，亦不僅為行政官吏處置之不當，他方尤在行政制度之不完善，如印人中占四分之一為農民階級，其所出田賦，實為國家收入之大宗，然而立法機關中，反沒有農民代表，以訴陳他們的愁苦情形，國家的設施，又不能全合他們的需要，困頓的生活，欲求改良而不可得，這便是政府種下的遠因，當大戰時，威爾遜揭曉「民族自決」印度不惜巨大犧牲，盡忠於協約國，滿冀戰爭勝利，在帝國政府之下，可與英人處平等地位，乃自羅拉脫法案宣布，竟加重剝奪印人之自由，繼之奔

亞事變，印度——回教徒，更失却安全保障，此殆爲仇英之近因；還有一點，在三萬二千五百萬印度民族當中，其間主跟用劍以解決一切之六千萬回教徒，素爲不列顛所不能控制，現在居然接受甘地的忠告，與印度教攜手，由前面種種的觀察，甘地主義之所以推行，和獨立運動之所以發軔，無一不由於不列顛措施失當之平反動作，而印人之富於妥協精神，也可由此中概見了，大戰之後，全世界弱小民族，祇有眼巴巴看列強年年開的會議把戲，實在的內幕，無非是和緩衝突以求相安一時，每次的均勢序幕一開，他們的暗鬥愈烈，向殖民地進攻亦愈急，所謂「民族自決」麼？公理戰勝麼？全是利用的口號，欺詐的名詞罷了，外交家不會有慈悲心，民族自決不是可哀求得成功的，所以在民族獨立運動的希望，除了有現代化具體化的主義，和強的民衆組織，是不容易應付敵對的，是則甘地的主張是怎樣？我們不可不求個明白。

四

過去的印度獨立運動，完全是妥協調和的表徵，這樣的民族精神，固然是受了宗教式傳統思想的因襲，然而有了一般高唱「逆來順受」的思想家，不遺餘力的創造信仰

，却也是新書文化不通往來的一大隔膜，我們試看甘地的主張，這話一點也不算過火，甘地爲提倡和平革命之第一人，他抱的兩大主義：一曰非暴力主義，一曰不合作主義，總括言之，就是「消極抵抗」不但如此，他還要向近代西洋物質文明正式挑戰，他嘗說：「物質安樂的增加，不能助成道德的生長，」他又說：「統治印度的並不是英國，可說是鐵路電報電話，及其付文明的勝利，」所以他領導民族運動，雖然是在求擺脫英國的治理，可是現代的物質文明，尤其是他進攻的目標，他的八條政治綱領，內中有所謂「回到紡車去」一條，而現在印人幾乎回到二百年前的景況了，八條政治綱領，在一九一八年全印國民議會裏面通過的，大致不外毀近代物質文明，實行簡單的禁慾生活，他們相信罪惡全恃暴力做後盾，而在非暴力主義者，不但在不抵抗，而且在實行不合作時，即使受刑罰，也要完全屈服方對，所以他並不懷恨英人，所反對的祇是英人所設施之制度，他極相信「消極抵抗」的錄芒——指「愛力與精神力」終能高出殘暴性之上，以上種種：憑客觀的眼光，概括的論定，甘地所抱持之主義，無一不是出於篤信「真理的能力」之反映，爲超自然，超人爲，超現代

的未來世界的理想建設。

五

人類物質慾之橫流，二十世紀已臨其盛，這是人類生存競爭的結果，誰也不能阻當，誰也不應阻當，未來的空間和時間，雖不敢預為推斷將來的演進程序，然對於現代的物質文化，總難相信已是登峯造極了。有歷史來告訴我們，宗教的權力，無非是由於治者階級拿他作統治的護符，自近世紀生產革命後，這護符的威信，漸漸地崩潰了，如果在這個時代倡「宗教救亡」又何異削足適履自尋痛苦呢！但這話並不是根本否認沒有人提倡宗教，除了甘地主義以外，却有也帝國主義者假藉宗教，實行文化侵略，以亡人種族於無形，所以包括在宗教裏面的民族運動，不但得不到效果，並且要防人利用，替敵人幫忙，不過印度宗教的勢力，在二十世紀居然還能稱盛，却也有他的由來，印度有十萬二千方里的耕地，純粹是守舊的農業國家，除去一部份回教徒，其餘二萬五千萬，悉數為印度教徒，故仍不失其宗教的勢力範圍，印度教的教義，是「無仇敵」「無怨恨」，以故才有消極抵抗的方法，和脫離西方文明，獨立發展古代傳統下來的文化的目的，前面已經說過，

六四

物質文明，已成人類歷史演進的定律，想要紆迴往古的生活，立身於世外桃源，那是斷乎做不到的，何況產業落後，新文化落後的國家，在帝國主義的眼光中，尤其視為禁嚮，消極抵抗，又何異以卵擊石。

六

中國今日之民族地位，和印度情形沒有什麼差異，不過形式上中國受幾國不平等條約束縛，雖則國權淪胥，尙留有星星點點的自主權；而印度則在不列顛契約治理之下，完全失其獨立地位，僅此些些不同而已，表面上雖是如此，實際上中國地位還有不及印度的地方，總理說：「現在中國已失去國際的平等自由，已經不是完全獨立的國家，一般人都說是一個半殖民地，依我看來，還趕不上全殖民地，應該叫做一種次殖民地！」印度只做一國的奴隸，中國倒受列強的壓迫，八十年來列強因分贓不均而衝突，已足召瓜分共管的慘禍，其間經過不少的抵抗鬥爭，民族運動得有一點兒教訓，結果仍是一敗再敗，但是失敗雖然失敗了，可是這正是教訓我們的成功，中國民族思想的發軔，也就因着難艱困苦的環境，得有我們堅苦卓絕的總理，領導中國民衆，與帝國主義相周旋，這種偉績的

創獲，在東印度公司底下而亡的印度，却是得不到的，雖然在中國國民革命的過程中，民族自決的這一階段——廢除不平等條約——還沒有達到成功的最後期，但是我們自信，民族主義一天沒有恢復，我們還是要繼續奮鬥一天，因為我們認定 總理民族主義不獨是能救中國民族；亦且能救全世界被壓迫民族，因為民族主義是國際帝國主義共同壓迫下的產物，所以是富於國際性，革命性，現代性的。

或者有人說：國民政府前年對英杯葛，現在民衆對日，經濟絕交，都收了絕大的效果，豈不是不合作主義成功的明證麼？其實何嘗如此，對英杯葛，對日排貨，這不是中國人民科頭赤足開始禁慾生活，不是向西洋物質文明挑戰，我們的排他性，一方是制帝國主義者的死命，同時還要發展本身利益，永真正的獨立自由，即所謂振起民族精神，求民權民生之解決，以與列國奮鬥，和「回到紡車去」根本不能相容。

七

「民族自決」是全世界被壓迫民族求獨立自由的呼聲！中國的民族運動與世界上弱小民族獨立運動的成敗，是互相聯鎖的，我們的國民革命，必須聯合世界上以平等待我之民族，——弱小民族，共同奮鬥，那麼我們將來的獨立自由到手了，當然是抱「扶傾濟弱」的宗旨，以完成我們民族主義所昭示的責任，實現中國民族的真精神，況且偌大的印度獨立運動，和我們的國民革命，同是東亞民族向西方帝國主義進攻，這是世界問題，決非民族局部問題，關係如是的密切，自然值得我們一百二十分注意的。

站在民族主義的觀點上評甘地主義的總結幾句是「消極抵抗」的不合作，只能認作經濟絕交的手段，「回到紡車去」，是斷送國民經濟生產力，錯認了精神力能夠戰勝物質力，渾視了道德觀念是由於宗教的造成，我所希望於印度民衆的是：

打破守舊思想，接受物質文明，並且言「迎頭趕上」以備積極的抵抗帝國主義。

致·力·半·月·刊

六六

譯述

人種問題之最新的研究

美國哈建士 Allcott a Hopkins 著

孟壽椿譯

所有人類，生而自由平等，此或甚為真確。但合衆國之移民律，並不以此為可信。其選擇新民而使獲享各種法定之利益，與天然富源之際，一以「各種族中有彼善於此」之理想為依歸。

黃種既被吾人（指美國人下準此）盡量排斥矣，即在白種之分支中，對於南歐「黑白人」Dark-Whites之入境，亦擬加以取締，而惟歡迎北歐之「白白人」Blonde-Whites或「那迪士」Nordics。此可以移民額分派之規則為證者也。今日吾人移民政策所有之根據，與夫最近建議之各種政策，全以人種為前提，而於各種移民預為辨別，或嚴分

畛域焉。

今如吾人以科學事實之對於移民政策有關者，而施以收集或試驗。則其所應收集之第一事件，則為人種之種族問題是也。何種究為最善對於將來之籍民義務及他事能勝任而無遺憾乎。「那迪士」果優於「黑白人」或劣於「黑白人」乎。何種與吾國現今之人口混合而可大收成效及何種並不收效乎。各種之間，其重要之異點，究何在乎。所有各不同之種族，係發源於何處，彼此間之關係若何。生理與其他之不同處又安在乎。如是之種種問題，皆政治家所欲借以解決移民問題之困難，而求科學家一一為之解答者也。

世界上無有純粹之人種，不幸科學家對於上述之各種問題，能提出答案者，僅佔少數而已。在生活於家內之各種動物中，似乎吾人對於「人類」所知絕少。關於現代人類，約有三事可述。而三者之中，蓋無一足以使吾人特別自負「種族優勝之驕傲。」

第一，在現代世界，並無「純生人種」其物者。所謂「純粹那迪士」，實為無稽之談。

第二，從無半點證據可以證明某一種較他種為特別能幹，或更正直，更聰明者。所謂「白人之担子」The white man's burden者，可以隨時放下。如使其有清明之自覺心時，不難為此。而不以放棄其對於世界之責任為懼。

第三，種族之混合——姑勿為極端之論——似乎對於增進文明之利益，較使世界退化之處為多。

在此簡略之論文中，欲一一羅列證據，以推闡上述之**三事**。或對於此種論證，加以公平之贊成或反對，均為不可能。但吾人所可言者，凡可以證明以上三結論之事實，固已為吾人所發見。最顯著者，四十年來因各處發掘與博物院之研究。對於古代或史前人類之知識，已大形進步。此則所可斷言者。

今世移民上困難之根本，係於一萬年以前為中央亞細亞之蠻人所築成。如欲解決此項困難，並非不可能之事。如吾人能將此等互相忘却之人的生活身體等關係，加以精細之研究，則不難尋出其端緒。

舊派地理學家，恆分世界人類為白黑黃棕紅五種。此種分類法，若干年來，早已不滿人意。雖普通一般人之心目中，仍不免存此觀念。但其為不合與不可能，因為顯然之事實。其所以不能分者，因此所謂「五種人種」之間，區別甚微，故也。世界上固有「黃棕人種」。亦有「黑白人種」。吾人將呼土爾其人與拉巴人 Lapps (在挪威北部之人種) 為何種乎。拉巴人與土爾其人既似白種，而又有顯著之中國人之特徵也。非洲之黑人，與澳洲之黑人，係同為一種乎，抑異種乎。愛斯克摩人，吾人又將以何色人種呼之乎。

歷史上之一剎那，就事實上言之，人種殊無精確分類之可能。惟在此家族中，可就其彼此略有差異之點，分為十組至十五組。即黑人，中國人，美洲印第安人，猶太人，白人或那迪人，黑白人，澳洲黑人，太平洋中各島之棕色人，愛斯克摩人等。為互相混雜。可以分別之。

處，並不十分顯著。惟兩極之人，則大有區別耳。此今日全球人種之概略也。

人類生存地上，為期遼遠。其中最短忽中之一時期，即吾人所稱之歷史期。但此歷史期，不逮萬年。人類以其形生於大地之上，已至少有十萬年。或竟五六倍於此。人類本源為今日政治之根株者，於幽遠之有史以前，即開始排演其戲劇焉。

第一幕劇吾人信其係開演於中央亞細亞高原之羣山中。生於人類以前之猿人，即於其處易匍匐為直行。知屈伸其手指。組成人類腦筋之灰色細胞，亦於其時，開始發達，遂與其他動物永遠離隔而駕其上矣。約歷時十萬年至二十萬年以上，諸事逐漸完成。於是亞洲境內遂有純粹生物，名「人」者生活或活動於其間矣。

原人類之骨骼，吾人尙未尋得。近時前往亞洲之探險隊，即係專為此項目的。成功與否，尙不可知。年代既如此久遠，而原人之數目，又必不多。如能尋得其真確之遺跡，實為萬幸。不過此種機緣，殊屬希少耳。

然此亦無妨。因於原人之弟兄「猿人」，今已知悉甚多。人類進化途徑，吾人固可稱為業經瞭然，亞細亞為人

類發源地之說，十九可信。至於人類係由如猿類之低等動物進化而來之說，雖為布禮晏氏 (William G. nings B.) 美國之著名詩人及新聞記者生於一七九四年卒於一八七八年) 所極力反對。而現今科學家，則認為毫無疑義者。

面容為氣候所支配，原始人類如何較為各種不同之現代人種，實無法斷定之。所可知者人類與其他動物殆無以異，常受其生活環境之條件而改變。生於炎暑之熱帶地方者，其皮黑，其髮短以曲。居於北方之人晝暗淡而夜長，則其膚晰，其髮長且皓。無人知其所以致此之由，然固已成爲事實矣。有許多同樣之變化為吾人所知者，信其可由此種事實，尋出各種由來之端緒。

在亞細亞內地糧食自有不足之虞。歷史期中，有連續不斷之「人浪」自亞細亞向世界各地湧出。即希伯來人，波斯人，高時人，東高時人，匈人等是也。蒙古人之高潮，亦同時東向而趨，蓋為饑饉所逼迫以致於此。故亞細亞幾可視爲人類之「母」。此母親不時遣其子女四出，就食於食糧較豐於故鄉之地。

現在此戲劇最短短之一幕或與其本來面目略有不同。至其以前甚長之一部分，無可稽考。或者上古之世，各組隨

導由亞洲外移。當「巨浪」奔放之間，或「巨浪」將起之前，人之「點滴」自其母國緩緩漏出。定居者漸多，遂令世界人口增加焉。

黑人爲最先移出者，茲吾人於人種之創造，得有一概括焉。遠古之世，或有「人浪」自亞細亞向西南兩方「流出」。當時旅行，自甚遲慢，與其言「流出」不如言「爬出」之較爲真確也。彼等經過熱帶地方，沿亞細亞之南岸，非洲之東岸，緩緩前進者，殆以數千年計。此等熱帶地方，遂令彼等留下黑皮髮之記號。結果成爲黑人種。

再數千年後，又有他「人浪」向東方湧去。此稱民族，有（或取得）中國人之黃色之皮膚，粗而黑之髮，斜豎之目。是爲原來之黃色人種。東出甚遠之一支，（即黃種之移民）其結果或即爲美洲印第安人之祖先也。

再後（但仍遠在有歷史之紀載以前）亞細亞仍不斷送出其繼續之「人浪」。白種亦包含於其中。

於是各人種因受氣候及其他環境勢力之影響，逐漸變化。由亞細亞繼續不絕之移民浪，亦起種種變遷。而留住亞細亞之種族，亦於此際生有變化，實爲可能之事。無論何事，移民至異鄉時，即感有不同之情形。各種變化綜合

，此則使現在生存於世界之種族發生岐異形形色色之所由，每數世紀，亞細亞即鼎沸一次。每次溢出之泡沫，即爲大同小異之人類泡沫。

此種進程，最初之數千年，自亞細亞噴出之民族，即發見此世界並非空洞之世界。所到之處，未能隨意佔領。因彼時世界，業已有不少之人民充滿其間。於是訴之於刀劍。有時戰勝者與被征服者復爲種族之混合。世界爲各種族混合雜糅之試驗室者，約有一萬年。有史以來，不乏此種例證之紀載。即在史前，吾人亦可尋出許多例證。雖多不可靠者，但其爲各種混合之事實，固已彰彰明甚。

頭蓋骨可爲導綫，據上所述，吾人可得一斷案。即世界種族之混雜並非新奇之事也。亞美利加並非第一熔爐，有無限例證可徵。各種自離亞細亞而後，未有能保其純粹之血統，而不與他族混合者也。

近者哈佛大學教授的臣氏 Prof. Roland B. Dixon 以最嚴密之科學方法而將上述之意思，加以實驗。搜集無數之人頭蓋骨。無分古今，盡量羅致。而測量其高闊寬厚等。此爲人類學家常用爲人種標準之一。彼復集其他人類學家所已作就之同一測量。量訖之後，再一一加以比較焉。

其最著名斷案之一，即每一人種，無論其居於世界何處，均示有與他種混合之證據。有許多美洲印第安人之頭蓋骨，現有與黑人相似之特點。而黑人之頭蓋骨，又多少與中國人相似。許多白人之頭蓋骨，顯出其含有中國人或黑人或印第安人之血。

對於此種事實之解釋，即在人類四處遷移之長期間中，所有各種，曾經彼此有多少之混合。此項解釋，固有其他大批之證據也。

的臣教授曾分析亞美利加人種之由來，即美洲印第安人種究為何等人種所混合而成乎。彼信其最先來移者，為黑人繼續不斷之浪。接踵而來者，則為加士濱人。此兩種人均為長頭。加士濱人或即為後來那迪人種成分之一。而在北歐波羅的海沿岸漸次發達。是以雖著名之那迪人，亦係混合種也。

繼上述兩種人而移來美洲者，為一種圓額之人種。其形狀與今日居於歐洲山中，稱為亞爾濱人種者相類似。最後來者為蒙古人相似之民族。頗與今日之亞細亞民族有密切之關係。即其他『種原』來殖於美洲者，在美洲印第安人之性質中，必有其痕跡可尋也。

哥倫布初來美洲時所發見之印第安人，僅為上述各民族之混合種而已。自然因氣候及其他環境之影響，不能無所變遷。吾人相信紅色之皮，實為黃黑白各色之綜合而成。光也，空氣也，太陽也，足以形成美洲人之特點，是毫無疑義者。

或謂以亞美利加之天然環境，將令任何皮膚變為紅色。如使白種人居此大陸經過萬年之久者，結果將成為紅皮之人。與過去四百年內白人所代興之先民無異。此說並非毫無理由之揣測也。

無論如何，今日白種人混雜之程度，固已與他人種無異。就美洲印第安人而推究其祖先，則吾人可追溯到古代之黑人，澳洲之蠻人，助爾美洲之亞爾濱人，蒙古人，及數逾半打之他項民族，均為印第安人之成分也。即謂今日每一美國人均含有史前各人種之血，并非不妥。不特美國人為然，即世界各處人類，自中國之哲學家，以至於穴居野處之蠻民酋長，亦莫非含有混合之血者也。

以上所述，為吾人之第一結論。結論維何，即現代世界並無純粹之民族。且無一人為含有純粹之血液者。吾人全體既已混雜於前矣，又何深慮於後此之混雜乎。

由此觀之，則一民族不能較他一種族爲優越，亦至易明瞭之事。過去偉大之民族，均非純粹之人種，亦適如吾人爲雖遲慢而有效果之種族混合之產物。

前美國哲學會開會於費省，有兩科學家在會中辯論「白人種是否優越於黑人種。」一反一正，卒無結果。然其無結果也，亦固其宜。因此兩位辯論家，及到會各著名之

科學家，均有可被疑問之處。每人之祖先，或俱含有白人與黑人之血，而其腦骨當與的臣教授所測量者無異。

謂種族混合爲危險者，其失維均，如使種族混合，足以敗滅人種者。則此敗滅，早已實現。固不待至今日。其實種族之混合，對於人類之智識聰明各種企圖，足以刺激之而使發達也。(完)

文藝

進軍喇叭的聲音聽得見了

有桐譯

已經——

沈鬱的空氣離開我們去了！

現在——

我們感覺得解放的喜悅！

進軍喇叭的聲音聽得見了！

進軍喇叭的聲音聽得見了！

喂！我們去塞滿廣大的空坪罷！

佔領一切的空間！喊呀！叫呀！

赴湯蹈火也不要怕！

是的，我們對於加於我們的暴虐非復仇不可。

那些先驅者們，創造者們，不知道多少回騎在白馬上

遠望光明倒下去了。

我們要跳過這些可尊可敬的屍體。
聊盡心意的追悼詞也不讀。
就是這樣掙到了光榮的丘陵上。
但是無暇休息又向着第二道戰線。

騎在瘦損了的馬上來的。

可憐的昨天的丑腳啊？偽文明啊？

我們已經不再受你的欺騙了，

聽你那種詐偽的蠢話的耳。

我們已經自己用刀子割掉了。

而且你已經是滿頭白髮。

這纔是真正可笑。

又是很痛快的話。

許多許多的神靈死了之後現在你又死了。
真是不知道興奮了幾多我們的意氣。
我們的內心力又不知增加了多少重量。
丑腳啊，偽文明啊，再會罷。

反抗我們這個力量的人們，

那怕他有幾千幾萬。

我們的力量是無限的而且是不死的。

即使毀滅我們這個肉體。

但是一種火也燒不壞的偉大的東西。
必定還會殘留在這世上。

喂！站穩脚跟立在大地上！同志們！
進軍喇叭的聲音聽得見了！

從全世界的各方面！
從全世界的各方面！

雜俎

漢口租界的起原

陳·時·

武漢市政，現在正是計劃建設，將來種種新的設備，一定可以使我們滿意。以前凡到過武漢的人，都羨慕漢口租界，道路如何寬廣？房屋如何壯麗？不知道各租界的成立，有許多可恥的史料，值得我們的回想。

外國人的發現漢口，始于法國的傳教師Hugue氏，他作的旅行記出版，才引動歐美人的注意，但是他所記的內容，有兩點使人懷疑，第一：他說武漢三市，合共有八百萬的人口，第二：他說中國官吏，對外國人不懷好意，常常有監禁謀害傳教師的事實，有一西班牙人，被判永遠監禁、中英戰爭以後，才放回澳門。就這兩點觀察，第一：現在我們的武漢，還沒有許多人口，第二：前清中國官吏，決無此種胆量，因此他的旅行記，就不值得人們注意了！

到了一八五八年（清咸豐八年），外國人纔正式來到漢口，有與中國官場訪問的形式，*Elgin* 專乘 *Retribution* 號，*Furious* 號，*Cruizer* 號商船，測量用的砲艦 *Dool* 號，砲艦 *Lee* 號等，溯江而上，十一月到漢，據 *Sarcenoe* *Oliphant* 旅行記所載：大隊船艦，一入江漢，使中國人喫驚，漢市荒涼，使外國人來此失望。他們開始謁見中國官吏，每每遲延訂期，非常不快；於是率領軍官三十人，水手四十人，水兵三十人，前護後擁，一到武昌城邊，自行鳴砲示威，兩岸的人民，觀者如堵，驚動了當時的湖廣總督，才殷勤接他們，這種兒戲的玩弄，可以說是漢口的市恥。

一八六一年（清咸豐十一年）三月十一日，英國調查

除，由 Hope 氏帶領到漢，就仿效他們發現印度馬來的手段，開始外交，參贊 Parkers 氏當交涉之衝，踏勘租界，指定揚子江岸，二十九萬八千三百二十二平方碼面積，為其範圍，湖北布政使唐某，和 Parkers 氏訂約；每年四月，完納地丁漕米銀九十二兩六錢七分二厘一毛，承認其永租權。是年十一月，英人想收得土地權，中國官廳，要求一畝付四千兩價格，結果，英人以二千五百兩，就將全部土地收用去了。

後來英人施行護岸工程，費銀二十萬兩，一八九八年（清光緒二十四年），又提議擴張租界，新增面積二十四萬七千平方碼。一切建築完成，機關組織完備後，警察權，審判權，全然在其界內掌握中，陳阿協定以後，才歸中國管理。

其次就是俄國租界，面積二十四萬七千平方碼，取得的方法，和英國相同。一八九六年（清光緒二十二年）五月二十日，成立條款後，又以每方十兩，收買江岸一帶土地，到了翌年，就有四十三萬五千三百二十平方碼，中國遂承認其永租權，中俄協定後，才完全收回。

再次是法國租界，與俄租界同年劃定，面積十三萬七

千平方碼，是年六月二日，成立條款。一九〇二年（清光緒二十八年）十月十三日，因面積狹隘，新定擴張條款，遂與大智門車站相毗連。

再次是德奧租界，一八九六年（光緒二十二年）成立，面積五十六萬六千平方碼；其條款係當時領事，和漢陽縣所協定，到歐戰以後，才收回管理。

再次是日本租界，中日戰爭以後，就有了動機；一八九八年（清光緒二十四年）七月十六日，日本駐滬總領事小田切萬壽之助，與瞿廷韶訂約，起初不過面積百丈，到了一九〇六年（清光緒三十二年）二月九日，又經駐漢日領水野幸吉，與桑寶協議，擴張到新舊面積，共有五萬坪。現在暗地擴張的，在原地以外，他們現在打球地方，都是自行佔有的。

此外還有比國租界，是我們現在所不知道一段故事；原來漢平鐵路，是借比款辦的，修築的時候，比國工程師及附屬人員，在漢的不少，他們就把日租界以下的土地，收買一段，預備佈置租界，被張之洞知道，於一九〇七年（清光緒三十三年），用銀八十萬八千餘兩，把一萬六千餘方土地收回了。

租界性質，不過是某一國的居留人民住所，本沒有甚麼特別主權，但是外人在中國的租界，佔有或劃定以後，警察權和審判權都失了，海陸軍也來了，儼然成了他們的政治和經濟侵略的根據，除了表面上物質輝煌外，窩賭藏盜，販賣毒物，都成了一個通逃淵藪，這是我們應該趕快洗掉的恥辱。

現在漢口，還有日法兩租界，沒有收回，這總是旦晚間的事；不過我們要注意的，是收回以後的管理，和租界以外的市政建設，總要駕乎原狀以上，才可以使外人心服，同時也可以杜絕他們的藉口。這一點小貢獻，只可以供給編武漢市政進化史料的參考罷了！

致力半月刊

四

國

慶

蹄

國慶日一個老黨員的感想

載言

本黨所領導的革命運動，發軔於甲午，肇興於辛亥，辛亥革命，雖是本黨革命運動的一個黎明時期，實則沒有建立起純民主的新中國，祇不過建設了一個『似是而非』的假民主模型而已。我們把辛亥革命以來所發生的擾攘事實，以及本黨所經過的失敗情形，檢查一番，誰也知道失敗的原因，是由於辛亥革命運動的不徹底。而這不徹底的革命運動，不但使本黨將要昌明的革命主義，隨之暗淡，本黨勇往邁進的革命精神，隨之頓挫，就是由革命運動所取得的民族解放底利益，以及自由平等的要求，亦因此重受帝國主義更甚的壓迫，和封建勢力加倍的摧殘。這種痛心的事實，在今日慶祝國慶紀念當中，是最不可忽視的教訓。

辛亥革命失敗的原因，固是由於當日革命運動的不徹底；但是構成這個不徹底的錯誤，其中又有些甚麼因素呢？依我們普通的觀測，大概：一，由本黨黨員不理解三民主義的革命性；二，由於黨的作用不能與民衆勢力互相結合；三，由於黨的本身沒有嚴密的組織和紀律。這些失敗的因素，我現在把他分段的略述於下：

本黨的革命主義，是科學的三民主義。綜合講來，這個三民主義，是救中國唯一的革命主義；分析講來，三民主義中的民族主義，是解放中華民族得到國際的平等，民權主義是提示中國民衆得到政治的平等——民生主義是指導中國民衆得到經濟的平等。我們根據這樣的意義，便知道本黨所領導的革命運動，不是局限於打倒君主專制的滿族，是要打倒利用滿族君主專利之昏儒來壓迫中國各民族的帝國主義的——列強，尤其是要打倒摧殘民衆的封建勢力——官僚政治，然後中華民族才能得着真實的國際平等——政治平等——經濟平等。中國民衆，得到了這樣的平等，然後新興的中國，才算是三民主義的新中國。

可是我們檢查過去的革命運動，便覺得當時一般革命黨員的知識幼稚得太可憐。他們對於三民主義的革命性，不但無深切的理解，甚至於茫然無知。所以，誤以爲三民主義中的民族主義，是專指君臨中國的滿族。只要滿族打倒了，革命就算成功，其他政治經濟，皆可不問。他們對於三民主義的革命性的理解力，既然這樣的幼稚，他們觀

辦中國革命的需要，也就格外淺薄，所以當滿清君主專制剛剛崩壞之後，中華民族本來遇着一個良好的解放機會，不幸當時一般少數黨的領袖，違背總理命令，竟與袁世凱成立一種分贓式的妥協。妥協的局勢形成了，於是袁世凱代替滿清的地位，遂為中國民衆的統治者。袁世凱既取得了中國民衆的統治權，一方招引舊日的官僚，政客，文妖，土豪，劣紳，恢復他們原有的勢力。一方誘惑本黨利祿黨心的黨員，餌以高官顯位，使不謀破壞後的革命建設。他（指袁氏）便一天一天野心勃勃，諂媚帝國主義，倚仗帝國主義之援助，來壓迫黨人，屠戮民衆，以遂其帝制自爲之私。袁世凱死後，跟着又有張勳復辟，段祺瑞的毀法造法，以及曹錕吳佩孚張作霖之盤據華北等，……無不是他們做帝國主義的工具，甘心賣國殃民，以造成十七年分崩離析的局面，這樣局面，固然是形成於封建勢力之手，但是造成這種封建勢力的局面，實在是由本黨黨員在辛亥革命時，僅局限於打倒君主專制的滿族，不知道打倒帝國主義，打倒封建勢力的盲目淺見，這種淺見的由來，就是由於不理解三民主義底革命性，我們回溯過去本黨黨員的幼稚行為是辛亥革命失敗的第一原因！

復次本黨組織的原理是什麼？簡章的說，就是代表民衆利益的政治集團。既是代表民衆利益的政治集團，黨即不能離開民衆，民衆也不能離開黨；民衆若離開黨，就很容易陷入羣龍無首的狀態，黨若離開民衆，就變成空洞的組織。

所以，本黨一切行動，一定要經過若干時期，才能使民衆了解本黨是代表民衆謀解放的黨，然後本，才能與民衆發生密切的關係。只要民衆與黨發生密切關係，然後才者使民衆心悅誠服的接受黨的指導，以達到他們自身解放的目的，民衆接受黨的指導了，更必須以黨的權力組織民衆，訓練民衆，使民衆變為黨的民衆，使民衆的勢力，變為黨的革命基本的勢力。如此，民衆才可以得着實際的利益，本黨所領導的國民革命才可以成功。

然而我們看看辛亥的革命運動是怎樣？辛亥的革命運動，過於忽視了民衆，不能將本黨主義切實向民衆宣傳，使民衆了解本黨是為民衆謀解放的革命政黨。甚至於當時的民衆連三民主義這個名詞都不知道，便說不上使黨的作作用與民衆發生互相結合的關聯，更說不上民衆接受黨的指導。當時民衆方面，對於黨的作用，既有這樣的隔閡，所

以軍事一旦失敗，革命的勢力，亦跟着崩壞，幾至於全部滅絕。我們現在從過去的種種經驗看來，黨的作用，不能與民衆勢力結合，是辛亥革命失敗的第二個原因。

辛亥革命失敗的原因，既然有上述兩種事實；我們自當要研究發生這種事實的總因，總因維何？都是由於黨的本身沒有嚴密的組織和紀律，所以才有這種現象。要知道，凡是一個黨，其本身沒有鞏固的組織，黨的主義，就難於實現。鞏固黨的組織，必須具備以下的四個條件：一，須有維持黨的生命和秩序底完備黨綱。二，須有制裁黨員行動的特殊規律。三，須有指揮民衆運動的真實能力。四，須有系統的一貫的施政方針。黨若是具備這四個條件，然後黨員的行動，才能服從黨的指揮而發生一種高尚的行動，才能集中民衆的力量，運用革命的方法，以實行黨的革命主義。

就本黨過去的組織來說，差不多和一個宗教團體，或慈善社會一樣，可以說太浪漫了！因此本黨不能行革命的建設！不肖黨員，且用以作爲個人獵官的工具，而形成一

種黨員的新官僚。十數年來，本黨幾乎將變成歷史上的名詞，以致養成軍閥的反動，共黨的篡奪，帝國主義的囂張，貪官污吏的橫行，這是我們每一個黨員應當懺悔的！

以上種種，雖然是本黨自辛亥革命後失敗的一切，一切，但是今後也應當小心提防，以免蹈過去之覆轍。現在軍事經已終了，全國將開始實行訓政。在這個訓政時期，固然要一個高於一切的黨權，尤須先要有一個健全組織的黨體。過去一切的一切，都是我們又悲痛又慚愧的教訓。我們爲挽回過去的失敗，求繼續辛亥革命未竟之功起見，從今日起，應該一致團結起來。內以打倒封建勢力，努力革命的建設，使民衆衣食住行得到一個整個的解決，外以打倒帝國主義，廢除八十年來與外人所締結的賣身契——不平等條約。然後革命才算澈底，才能實現三民主義的新中國，李淵對李世民說：「化家爲國亦由汝；敗家亡國亦由汝。」同志們，民衆們，我們的光榮，也在目前，我們的黑暗，也在目前，只看我們的革命行動是否澈底？便會給我們一個必然的答案，一定的結果！

站在武漢方面怎樣去紀念今年的雙十節

至公

一年一度的國慶紀念雙十節，照例在產生此節的武漢舉行了第十七度。在過去的十六次慶祝裏，各街有不同的意義，不同的感想，不同的悲喜成分。而以後繼續下去的雙十節，也一定有各種不同的慶祝方式。可是在今年武漢的雙十節，我認為有特別的意義，有特別紀念的方式。因為它在國民革命史裏，是改頭換面的一頁，是過渡的一頁。我們在這莊嚴的慶祝節中，應該歡喜，應該悲哀，應該悚惶！

辛亥革命，推翻幾千年來阻礙人類進化的專制政體，顛覆幾百年宰割漢族的滿清強敵。為中華民族史上放一異彩，為中華民族開創一新生命。這種輝耀日月的革命精神，給我們東亞民族一個永久的模範。而這偉大事業的成功地點，便在今日身臨其境的武漢。在這國慶產生的地方來紀念國慶，我們應該如何榮幸，如何歡舞。然而這種歡欣，不是今年所特有的，在武漢的人們，早已領略過十六次了。至於今年所特有的意義，是北伐完成——離這國慶節前十七天——九月二十三日——的北伐完成，這是多

數民衆自身覺悟，繼續辛亥革命的精神，打倒代替滿清面宰割中華民族的帝國主義的走狗——北方軍閥官僚。因為辛亥革命是破壞的第一步成功，北伐完成才是第二步成功；也就是革命過程中破壞工作的全部成功，軍事時期的終了。這種完成辛亥革命所未竟的成功，使雙十節的光榮尤其鞏固，尤其燦爛；使中華民族的革命性，尤其表張於全世界；使帝國主義進一步收斂其野心。這個成功，自然應在雙十節裏聯帶的慶祝。何以我要說這個意義須特屬於武漢呢？因為武漢在地理上的重要；辛亥以前革命十次失敗，獨在武昌義旗一舉，全國響應。北伐也是幾次中途鈍挫，獨在十五年攻下武漢，才算成功，雖然時間上直到今日才告結束。所以說北伐成功也在武漢，並非武斷。因此今年武漢的雙十節，便有雙重意義了；我們應該如何的歡欣鼓舞來慶祝呀！

我又尋出一個特有的意義來了；我們試從開創的雙十節倒溯上去，到十七年，那是乙未年，西歷一八九五年。你翻開革命史，便可看見那年九月九日襲取廣州之謀洩露

，陸皓東烈士便是第一個爲中華民國革命而犧牲，也便是革命前鋒與反革命第一次流血相見。從那年起，中山先生指揮那些先烈們，繼續奮鬥了十七年，中間失敗了十次，爲革命而流的血，可以構成一條紅光燭天的河，最後一次，才產生出來這燦爛輝煌的雙十節。從這雙十節產生後，便一年年地隨節慶祝，轉瞬經過了十六次，在這些慶祝聲裏，在這「主權屬於國民全體」的國慶裏，仍然連年不斷的流血，這些血更可構成一條江河，然而這些血不全是爲革命而流的熱血，多分是爲國內反革命爭權奪利而流的冤血。你只要閉目一想：甚麼直奉之戰，直皖之戰，江浙之戰，湘鄂之戰，……之戰，我也數不清楚，這是幾樣令人傷心慘目的流血史！因爲這冤血流的過多，必得用革命的熱血來制止它，所以二次革命，三次革命，接二連三的北伐，又不知流了幾多熱血；直到這十七度的雙十節最近以前，北伐告成，流血的慘劇總算告一結束。算來推翻清廷的民族革命，經過十七年而成功；民國成立後肅清內亂的統一革命，又恰恰經過十七年而告成功。這個十七年的革命時期，在今年雙十節裏，又是如何的奇巧而可紀念呀！

我們再週溯一下：創造雙十節的那年，民衆在熱烈的

致力半月刊

凱歌聲裏，誰都感覺到那十七年的流血，幸得成功的結果。後此的人民，將如何的得着自由，得着幸福，得着圓滿的報酬，並且斷定雙十節的流血，是最後的一次。然而這竟成爲一個空喜，一個夢想，更不料還要流十七年血。我們考究這流血的原因，便不能不說是辛亥革命的不徹底；也便是失敗，雖然有它相當的偉大的成功。却是表面的一部分的成功。因革去的僅是形式上的專制政體，而人民腦筋中的專制思想仍然存在。所以人民仍是一心一意望真命天子出世，應此民望而產生的，便是軍閥，聯省，洪憲，復辟……等等有連續性的把戲。這便是第一個失敗。那時革命唯一的口號，是「興漢排滿」，以爲只有滿人是完全壞是該排的，漢人便完全好，誰都可以信託。於是革命成功，自家漢人的變相皇帝出世，一樣的賣國，一樣的虐民，甚至人民所受痛苦，比在滿奴統制之下還更利害。這便是第二個失敗。在辛亥以前，以同盟會號召同志，指揮同志，唯一訓條，便是排滿，雖有其他條件，而只是具文，並不注意，更談不到主義的了解，策略的計劃。於是革命成功，便以爲國會今後爲無足輕重而拋在一旁，統率革命的指揮者既失其權力，全國的革命勢力，便完全消散

五

一班同志，多半各自為政，而且盡力去追求自己功勞的報酬，高官厚祿，人人想要，爭奪一起，早已把為革命目的底人民放在腦後，革命偉人成功，人民一樣受苦。不接受中山先生的訓示，未經訓政時期，竟勉強由軍政時期一躍而到憲政時期，演出洪憲復辟等怪劇，這便是第三個失敗；這也是中山先生引為最痛心遺憾的一個失敗。其餘的更無待細舉。你想以十七年的鐵血奮鬥，還免不了這些失敗；可見革命的事業，是如何的不可疎忽，不可自恃，不可懈怠的一件事啊！現在怎樣？現在又經過同樣十七年的革命，照我們最大的目的看來，是內亂停止，統一告成，自然第二次的革命成功。我們在這時所應有的歡欣鼓舞與對於未來幸福實現的希望，正與辛亥年所有的一般無二。並且也一樣的應覺得這是最後一次流血才好。然而這個希望是不是一樣的落空？流血的慘劇是不是真個從此停止？這裏面是不是還有一樣的失敗的成分？這類成分能否讓我們預覺出來能加以防範與補救？或竟聽其過後漫漫自然發現時，又來一次十七年的流血？再為十七年後雙十節增加第二個追悔的紀念？嘿！「思今宜鑑古」，我們實不應再蹈覆轍，僅祇醉沉沉的在國慶裏閉目歎舞；我們須要打

算將來，捉住這茫茫的前途。是應如何的悚惶呢！

六

試舉幾個可注意的將來吧：（一）我們所負的整個革命的使命，現在才表面上完成第一個軍事時期，還剩下兩個更重要的訓政與憲政時期。這雖不需要流血，然而它的艱難處，並不比流血還容易。我們現在是否有實現這兩時期的把握或準備的力量呢？（二）誰都知道：革命事業，不是一部分人可以包辦成功，而要整個民衆，最少要超過三分之二的民衆——自身覺悟，加入活動。現在的民衆，是不是大多數有革命思想呢？是不是有大多數能夠加入活動呢？（三）因為辛亥後拋棄了黨，所以革命戰線失其主宰，舉國騷然，羣魔出現。現在主持我們全個革命隊伍的國民黨，是不是還有完全指揮的權力？不要說民衆，就指我們專負革命全責的幾十萬國民黨員，是不是完全都聽黨的指揮？是不是有整齊的步伐？是不是還保存着這革命的熱忱而未經個人權利所變更？說到我們的敵人吧：還多着呢！（四）反革命的大本營帝國主義，現在雖然稍稍斂跡，而它們正沉靜地觀望着，等候機會來繼續未竟之功。以前施諸我們的桎梏，仍然沒有實行收回的動機。尤其是日本，更是毫無停止的一步緊一步的繼續侵略。這些這些，

第一，我們要看辛亥革命後爲什麼不能使本黨主義實現，到民國二年革命黨精神幾乎完全消滅，即是如總理所說的，一班同志以爲以前革命未成功，所以要革命黨，現在革命成功了，革命即可以不要，所謂『革命軍起革命黨消』因此，沒有紀律沒有團結，自然沒有黨，造成失敗的最大原因。總理在民國十三年一月廿日本黨第一次代表大會席上即鄭重的說道：

『：從前本黨不能鞏固的地方，不是甚麼敵人，用大力量來打破我們。完全是由於我們自己破壞自己，是由於我們同志思想見識過於幼稚，常生出無謂的誤解，所以全黨的團結力非常渙散，革命常因此失敗。我們今後便要團結一致，都要把自己聰明才力貢獻到黨內來。……方可以成功。』

現在北伐完成，國民革命的工作，自然也算做到了一段，於是許多人以爲現在訓政開始，政務重於黨務，專門應該在政治方面着手，什麼黨務，什麼紀律，都可以不大注意。實在與辛亥革命後陷入同一樣的危機中間。要知道現代民治運動之所以失敗，所以衰落，代議政治之所以不行，完全在政黨政治之根本不行，代表制之根本不好，

近代政治學者柏萊斯 Bryce 柯爾 G. D. H. Cole 已經說得很明白（拙著民治運動之理想與實際一書中說得很詳現尙未出版）代替的祇有『黨治』，以黨治國的黨治，總理早已聲明『以黨治國』，如果大家忘記了黨，不重視黨，不重視黨的紀律，還有什麼黨，沒有黨還有什麼『黨治』。所以，以前革命之所以失敗是因大家不能團結，不能在黨之下團結，今後我們的工作，即首先要大家同志團結起來，在黨紀之下團結起來，我們要做恢復黨紀，提高黨權的工作。

第二，自十三年改組以後，我們黨紀算很嚴，黨的組織也很好，爲什麼又出師北伐，有陳獨秀他們反對，北伐軍到江西，有武漢特立的政府出現。這個不用說，是因爲共產黨搗亂，更不用說，我們應該反共，澈底反共。可是我們要知道，一直到現在，我們還沒有找到反共的最好方法。因爲我們要知道，爲什麼共產黨會有許多人信仰，是因爲他的主義好嗎，不是；因爲他們的方法好嗎，更不是；因爲他們有金錢嗎，也不盡然。原因，即在他們能滿足青年的要求。普通青年最富的慾望是支配慾，權利慾，性慾。共產黨向社會活動的時候多，支配人的機會也多，並且因佔據中國國民黨中的優越地位（自然是指二年前）

權利慾也容易滿足，性慾自然更不必說得了。反共之後，共產黨使青年滿足的機會已少，我們即應該設法導引青年入於正途，那末，也學共產黨一樣嗎？不對。我們應該提高青年救國的志氣，提高青年求知慾來戰勝一切不正當的慾望。那末，需要個鞏固的黨，善良的黨部來領導青年。所以我常說，『要根本消滅共產黨，有一個辦法，即是鞏固國民黨。』這就是惟一的方法。』如果不自鞏固國民黨入手，專門來反共，是完全沒有用處的。事實告訴我們，中國需要革命，需要新的勢力來打倒舊勢力，這是不待討論的，假定我們不能建立一個鞏固的黨來完成中國的革命，我們立刻成爲反革命分子，共產黨一定可以起來革命，而且一定成功，在他一方面說，我們有鞏固的黨能夠負起中國的革命責任，我們一定成功，我們成功之後，中國必定已經獲得平等自由，而且照三民主義的大道向前努力，一定可以實現大同世界，共產黨一輩子也不能翻身。今後我們反共是消極的，建立鞏固的國民黨是積極的，同時並進，最後勝利終是我們的。今後我們的革命工作，即是要努力反共，努力建立鞏固的國民黨。

第三，國民革命的目標，對內是打倒軍閥，對外是取

消不平等條約。費去十七年九牛二虎之力，已經把軍閥打倒了，一直打到山海關，經過數百戰，死去幾十萬人，所得的僅僅對內一面。對外呢，不僅不平等條約取消無期，而濟南的同胞，還天天呻吟於日兵鐵蹄之下，令人痛心的濟案，虐殺我外交官，佔領我國領土的奇辱，還有加無已，如此現象，偶一提起，已足令人痛哭，今天國慶我們來總算賬，過去革命工作也不過做了幾分之幾，國民革命絕對還沒有成功，不過今後要轉過一個方向，齊對取消不平等條約來努力。十七年以後的革命工作，完全是對外的，取消不平等條約的努力。話雖如此，對外與對內却是相輔而行。我前年在北京的時候，有一個日本記者對我說：『貴國要廢除不平等條約，應該首先修明內政』。當時我雖駁他說他這個論斷是倒果爲因，在不平等條約之下，內政無法修明。固然，事實也未始不如此，終於也含有點外交辭令的意味，老實說來，中國內政如果不從此修明，國人對本黨也會根本失信仰，還有什麼資格領導民衆取消不平等條約的奮鬥。修明內政，實在是一件極緊要的事，所以今後的革命工作，一方面在取消不平等條約，一方面在修明內政。即不僅要作破壞的革命，還要做建設的革命

。尤其要注意的，即是『革命的建設』。

什麼叫革命的建設呢？革命的建設，即是要合乎三民主義的精神的建設事業。具體一點說吧！如建設新市場。在資本主義的建設上，所注意的在修馬路，造高大屋宇，建立大規模的跳舞廳，娛樂場，高雅的公園，巨大的銀行，宏敞的飯店。在三民主義底下呢，就應該注意『平均地權』『節制資本』注意大多數市民的利益，絕不如資本主義的社會為少數加多享福的機會。一定先要注意平民住宅，平民金融之調劑，平民生活之改良，實行平均地權的土地政策，實行節制資本的工業管理，然後，市政愈發達，社會愈安定，工業愈進步，平民愈享福，這不過革命的建設的一個例子，總之，我們不僅是建設的革命而且是革命的建設。今後的革命工作即是如此。

第四，我們要討論軍事工作了。目下最流行的主張是裁兵。可是我們切不可誤會，裁兵是裁去我們的武力，應該是增加我們的力。事實告訴我們，年來國民革命軍由五六萬人膨脹到百多萬人，中間老弱的，未經訓練的，一定不可數計，這樣的軍隊，老實說，力量不很充足，不僅等於無，而且比『沒有』還壞，因為虛糜軍餉的結果，連累

好的軍隊，也不能按時發現，切實整理，這一次的裁兵，應該是裁去壞的軍隊，擴大好的軍隊。固然在我們應該希望世界沒有戰爭，可是希望儘管希望，國防仍應該注意。古人所謂『好戰必亡』『忘戰必亡』，我們雖不能好戰，絕對也不可忘戰。那末，今後的工作，即在努力裁兵，實現精兵主義，而且更要擴大平時的軍事訓練，青年的軍事訓練，過去的軍事方面，我們似乎只看到軍隊『量』的增加，沒有注意到『質』的增加，以後應該重在『質』的增多，同時注意『量』的減少。

以上簡略地把十七年來過去的的工作粗粗的檢閱了一番，同時把今後應該努力之所在，也略略地述了一點，那末，我們今後的新奮鬥，即可分別劃定了：

- 一，嚴守黨紀的同志與腐化分子的爭鬥；
- 二，篤信三民主義的同志與反三民主義的惡化分子的爭鬥；
- 三，實行總理建國大綱建國方略的政治家與官僚政客之爭鬥；
- 四，革命軍人與舊式軍人之爭鬥；
- 五，民族思想——三民主義的民族思想與帝國主義

略政策之爭鬥；

現在有一班自命爲同志的人，提倡「民主爭鬥」，民主爭鬥我們是不反對的，可是我們更認識中國的民主爭鬥，應該在國民革命目標之下共同努力。而他們却以爲應該與國民革命對抗。因爲他們要自命爲同志，固然不敢明目張膽的如此說法，可是他們的理論實是如此。他們認殺暴動的共產黨是某系的屠殺政策，他們認清鄉爲屠殺政策的擴大。他們却不曾想到，假定他們沒有不住上海租界而回到鄉間，一定受共產黨的綁票焚殺，甚至七八十多的老人和不满月的小孩，一樣的被共產黨認爲反革命派，慘遭毒

手。兩湖的鄉間，他們所謂革命同志的小資產階級，固然是「殺無赦」，就是農民工人不肯挂紅帶子的也一樣的宣佈死刑，小孩老人，自然更是無可赦免。反革命派——共產黨率領的反革命派的民主爭鬥是如此，我們再不加以嚴厲的制裁，有什麼方法呢？認清了是反抗民主爭鬥，認殺兩個共產黨是違犯民主爭鬥的屠殺，那末，儘可直截了當挂起紅旗來，又何必口稱先總理冒充同志呢？現在國內已告統一，革命已轉到一個新時期，望同志们認清我們今後鬥爭的路，共同努力！

雙十節前五日

我們由辛亥革命以來所得的教訓

王·建·公·

中國國民革命運動，從辛亥年十月的今日，到本年十月的今日，已經有整個的十八年了。在這十八年中，歷盡艱難，迭經險阻，以及經驗種種失敗的教訓，始得到今日革命運動中第一步軍事上的勝利。我們就現在軍事上的勝利看來，固然不敢拿這種離革命成功尚遠的微弱的成績，便大膽的說本黨所欲建設新中國的責任，從此有絕對十足

的把握；可是我們却可以對中國被壓迫的全民衆這樣的說：本黨這十八年來由民衆所付與我們解放中華民族的重使命，到現在已將第一步工作逐漸完成，即行進入訓政時期而開始第二步工作了。不錯，本黨自廣東出師北伐以來，僅經過二三年的短促時期，就得着今日這樣意外的勝利，我想凡是不甘受帝

國主義壓迫的中華民族。凡是欲求解放的中國民衆，在本年本月的今日，沒有不歡欣鼓舞，贊頌本黨使中華民族從此得到解放的生機，慶祝本黨掃清軍閥勢力的軍事勝利。不待說他們這樣的贊頌和慶祝，一面是紀念中國今日以前的革命成績和本黨黨員在辛亥起義時捐軀救國的功勳，一面是紀念他們自由辛亥起義後即得着解放的幸福，表示他們對於那個解放的最初底神聖時代有永矢不忘的熱忱。

然而我們想到這樣的意義，不但使我們「無容自豪」，而且覺得本黨過去的革命運動，更爲悲痛。今後所負的責任，更爲重大，更爲艱難的了。我們今日回顧過去的革命運動，表面上雖然推倒了二百餘年滿洲民族的皇帝制度，使中華民族，得到民主的自由，建設一個形式的共和國。實際上滿洲民族所發養的遺臣奸孽，就乘機竊奪民國的政權，而形成了他們一種封建政治。於是那時候的革命成績，只看見封建勢力的專橫，並沒有民主精神的表現，所以中國國民革命由辛亥年十月十日起到本年本月十日止，固然經過十八年長的時期，却在我們看來，正如煙雲過眼，差不多成爲一種看不見摸不着的虛形幻影了。在這種虛形幻影之下，我們找不着一點怎樣成功的成績，實在只有

失敗的陳迹，明顯的充分的排列在我們面前。

因此我們最近的革命運動，是本黨繼續辛亥革命時的革命運動，是本黨完成辛亥以來「革命尚未成功」的革命工作。誰都知道今日是中國民族最初得着解放的極有價值之一日，又是本黨軍事告成，訓政伊始的時候，舉目四顧，凡是本黨黨員，凡是中國民衆，個個歡欣盈面，人人慶祝成功，在這種全部樂觀情形之下，我們固然應該舉步相從，同唱歡樂之歌，一致舉行國慶紀念；然而我們回想過去一切失敗的悲痛，所以敢在這舉國歡騰，盛大的國慶紀念日，將過去革命失敗的幾個大關鍵略爲說明一下。這種失敗的關鍵，我們不但把他當作悲痛的紀念，而且必須引爲今後革命的一種最有價值的教訓。俗云，「前事不忘，後事之師，」這雖是膚淺的術語，可是我們也可以借他促革命於成功的格言。

我們知道凡是一個革命家，必須有一種卓然不拔的精神，然後對於他自身的信仰的主義才堅實穩固，無論他的環境如何威嚇，利誘，他總能屹然不動，始終不爲環境所軟化，所以他的革命主張，乃有成功的明效。可是我們回顧本黨在辛亥革命時代的革命黨員，堅忍不拔，始終不爲

環境所軟化的固屬極多。而同時被敵人所軟化的，也就不少。

當時明目張膽爲本黨的敵人，爲民衆的罪魁的，不待說是狡猾梟險的袁世凱。袁世凱本是滿清譎棄的奸孽，他在滿清皇帝制度之下，便作了數十年聲勢赫奕的文武大僚，以他那種數十年官場要津的經驗，當然對於任何貪賊枉法的詭計，籠絡人們的手段，可以說是無一不巧，無事不知。所以那時本黨素乏社會經驗和意志薄弱的革命黨員，畢竟拋棄生平持守的革命主張，違背中山先生的黨命，甘被他所軟化，在他統治之下，做了各種政務官吏。可是等到袁世凱的勢力已經結實了，隨後便用出種種毒辣的策略，將軟化的革命黨員，又一個一個的驅逐海外，甚至於慘加誅戮，這都是過去的實在情形，我們現在只有引爲悲痛而已。

我們今日就目前的情勢而論，帝國主義所使用的工具——軍閥，已經被本黨撲滅了，而帝國主義的勢力，仍然龐大無比。他們軟化人們的方法更巧過於袁世凱千倍萬倍，他們有鉅大精巧的機械工業，製造一些奇醜奪目的商品

，他們有盈千累萬的金融資本，供給人們狂歡揮霍，若是本黨黨員無不移不屈的精神，那就容易受他的催迷，甘心被他所軟化。弄到結果，反爲他的奴隸，反爲三民主義的革命份子。所以我們說現在軟化革命黨員的，不是軍閥，不是土豪劣紳，乃是壓迫中華民族的帝國主義。

我們現在要想免除這種軟化的危險，只有絕對遵守中山先生臨終的遺訓。中山先生遺訓道：

「我看你們是很危險的啊！我如果是死了，敵人一定要軟化你們的。你們如果不被敵人軟化，敵人一定是要加害你們的。你們如果避去敵人的危險，就是一定被敵人軟化，那末，我又還有甚麼可說呢！」

我們在這個舉國歡騰的國慶紀念之今日，不但紀念過去革命的陳迹，就算是表現本黨黨員有護黨衛國的熱忱，尤其必須對於總理臨終的遺訓，時時銘刻在心。不軟化，不腐化，不惡化。只要我們能切實遵守這三個信約，一切建設事業必能逐漸實現，而本黨所欲建設的新中國，便能成爲整個的三民主義的新中國了。

武漢重光之回憶

一，緒言

值此全國統一殘敵肅清之日，舉國慶祝雙十國慶，其意義深遠，其價值重大，其歡騰鼓舞之狀，均有不可形容者！作者在此歡騰聲中，紀述武漢十五年之重光雙十，是當年作者隨軍北伐之親歷。及今回憶，愉快無似！本文欲紀述武漢重光雙十，不得不略推十五年前雙十節之大勢，以明線索。

二，十五年來之晦暗雙十

本黨先總理鼓吹革命，垂二十餘年，倒滿之役，失敗者凡十次。卒於辛亥雙十日武昌起義，登高一呼，萬山響應，腐敗清庭，遂以覆亡，燦爛之中華民國，呱呱墜地，定雙十日為中華民國國慶紀念。此光榮國慶，實不讓美國獨立法國共和專美於前也！惟是滿清雖亡，而封建勢力尙瀰滿全國，繼滿清舊勢力而起之大軍閥，如袁世凱，張勳，段祺瑞，徐世昌，吳佩孚，張作霖等，其所取手段，

姜丕承

雖然異殊，其勢力大小，雖然各別，然或隱或現稱帝稱王賣國殃民之根本思想，猶是滿清之道，一以貫之，十五年來之民國招牌雖存，而實質已亡，（民四袁賊稱帝，招牌也毀掉八十餘日，）其中十四個雙十國慶，在若輩軍閥，尙未水到渠成，若袁賊悍然稱帝之日，亦嘗敷衍耳目，通令各機關放假，懸五色旗，接外賓，作應景之舉，一般民衆實不知爲何事，即若輩自身，亦不知爲何事。表面慶祝民國，腦際正苦心孤詣籌劃背叛民國，本黨在此十五年中革命之頓挫，特較滿清時代更甚焉，可光榮可寶貴之雙十節，竟於辛亥年曇花一現！而沈淪黑暗十五年！其不消滅者幾希！抑誰之咎歟！

三，十五年雙十節前之北伐

辛亥革命，雖然流產。先總理革命精神，曾不稍挫，領導本黨依然在艱難困苦中奮鬥！先總理深悉過去革命失敗之癥結，一，黨的組織渙散，二，黨的宣傳不深入民衆，三，無基本的革命的軍事勢力。毅然決然於十三年

改組本黨，重新決定種種方案，嚴密黨的組織，森嚴黨的紀律軍擴大黨的宣傳。尤以過去軍事勢力，概係憑藉封建軍閥，飢則倚附，飽則飛騰，假革命之名，行叛黨之實，若陳炯明若楊希閔若劉震寰其例也。先總理知此非革命武力，乃命蔣介石同志創辦黃埔軍校，培植革命的軍事基礎。改組後本黨之發展與充實，日甚一日，期年而廣東統一成功，十四年七月國民政府正式成立於廣東，廣西亦於是年統一。本黨革命根據地更臻鞏固。十五年七月，本黨繼承 總理遺志大舉北伐，一鼓而蕩平長平，趙筆蹄倒。兩月餘北伐八軍會師武漢，大軍閥吳佩孚以倒。其軍事勢力發展之迅速，真震驚中外焉！

四，武漢重光雙十寫實

我軍既佔陽夏，而劉玉春陳嘉謨擁數萬軍，困守武昌，堅壁清野，原佔領陽夏之軍隊，爲革軍四七八軍。其他一二三六各軍沿湘贛之邊布防，以禦孫傳芳。陽夏既得，吳佩孚扼守武勝關，八軍即担任京漢路南段。四七兩軍担任圍攻武昌城，李總司令爲當時攻城司令。時作者在七軍工作，目睹攻城之慘狀，計猛攻十餘日，武昌城高而且堅

，而敵人彈藥充足，防守嚴密。我軍奮不顧身，扒城肉搏，前仆後繼，計死於是役者數千。我軍不畏死之精神，亦後來北伐各役奪敵之先聲。卒以深閉固拒，徒供犧牲，甚爲可惜。孫傳芳又乘吳倒我疲，欲法卡莊刺虎之智，一舉而兩得之，由江西大舉進攻。一二三六各軍，迭電告急，蔣總司令乃變更戰略，對武昌用四軍包圍，調七軍援贛，我七軍於八月下旬出發。經鄂城大冶陽新箬溪入贛，時贛戰極猛烈，南昌得而復失者再。七軍由箬溪攻德安，截斷敵：南潯之聯絡，戰一日夜，既得德安。敵軍力甚厚，作殊死戰。我軍以孤援，陷三面包圍中，南潯路有孫之猛將鄭俊彥，盧香亭，九江有陳調元，又由長汀用軍艦輸送馬登瀛軍溯江而上，在黃石港登陸，由大冶經金牛鎮到咸甯蒲圻通城。其用兵計劃；一可截斷鄂贛之聯絡，一可斷四八軍湖南歸路，一可抄我七軍後路，一與劉玉春呼應，衝武昌圍而出，合取武漢，此支奇兵，面面妙用，令人驚嘆。孫軍閥用兵之神，我七軍不能守德安，復退箬溪，作守勢，作者在箬溪因公奉命返漢，值馬登瀛登陸後數日，化裝潛入敵境，越山走嶺，冒險來漢，時已九月下旬也，當時七軍陷重圍中，已瀕絕境，假使七軍非有特強之戰鬥力，

全軍必歸覆沒，七軍覆沒，贛鄂孫軍聯成一氣，鄭俊彥盧香亭出修水取岳州，陳調元馬登瀛溯長江與劉玉春會合，時武漢僅四八兩軍決非其敵。武漢一失，湖南勢不能守，惟仍回兩廣根據地。則革命之頓挫，又不知爲時幾許，而此雙十節又不知晦暗若干年，此十五年雙十節以前半月之危局也，余到漢後不數日，七軍復攻德安。衝入重圍，作孤注一擲，在九似巔戰二晝夜，戰事之烈，死傷之大，比之龍潭戰爭，更有過焉！不決過戰較短耳。德安既得，南潯路斷，敵不能兼顧，南潯乃後先攻陷。困守武昌之劉玉春，既外失應援，內乏糧食，知事不濟，求和議之聲浪日高，然倔強狡詐，迄久不得要領。乃於雙十節前夕密諜配

民國十七年之國慶

「江漢湯湯，這似水流年，常記取八月十九；風雲鬱鬱，願中華民國，繼自今萬歲千秋。」這是中華民國元年，第一次國慶日，我在北平，看見黃克強先生題的聯句，當那乍看着時候，不期然而然的，使人生了無限感想，萬沒料到十七年後，重來武漢，聽着湯湯的濤聲，照着浩浩

備進攻，以四八兩軍担任。雙十節日，陽夏各界舉行盛大慶祝，懸燈結彩，到會人數約數十萬。是日天氣晴朗，風和日暖，陽夏尙未經共黨摧殘，人民異常歡欣鼓舞。上午九時正宣佈開會時，滿街「攻破武昌城」號外之聲浪，喊激雲霄。十數輛汽車外圍白布，上書「攻下武昌城，活捉劉玉春」等字，縱橫馳驅，羣衆見之，歡呼雷動！其熱烈之空氣！真未曾有！奇巧哉！十五年辛亥革命，此日此地爲最可紀念！十五年之北伐，依然此日此地，爲最可紀念！今年今日又值全國統一，適四集團軍在雙十節前之十七日，肅清平東殘敵，作北伐一個大結束。今年今日！歡欣鼓舞！更無量也！

江聲

的水勢，過着民國成立以來，第一熱鬧的雙十節，似水流年呵！十七年的光陰，便這般的一瞥過去！當時呱呱墜地的中華民國，雖然是多災多難，但靠着師保的扶持，總算已經長大成人了。

歷數十七年來的國慶日：第一年是民國成立以後，第

一個可慶的日，第二年便是袁世凱就任總統的日，自是以後，國會解散，籌安會，參政院，大典籌備處等等妖魔，相繼出現，把莊嚴璀璨的中華民國，糟蹋到不堪田地，八十三日的洪憲，雖然失敗，接着便由黎段之爭，演出七日復辟的把戲，從此干戈迭起，變亂相尋，北政府毀法賣國，種種腐惡舉動，都在此期內悍然不顧的倒行逆施，那時候，大家逢着國慶日，念着民國締造的艱難和前途的危險，祇有疾首蹙額，相顧太息，簡直是個國憂，還說什麼國慶！

『剝極必復，貞下起元』，在那全國憂愁籠罩之中，一方面固然是悽雲慘霧，長夜漫漫；一方面也就是旭日晴熹，天雞喔喔，蓬勃的民氣，鬱積到不可制止的程度，便產生了五四運動，正義日見昌明，惡勢力漸漸崩壞，到了民國十三年國慶日，北方起了絕大變化，本黨力量，瀰漫北部各省，遂造成今日北伐成功的原因，嗣後十四年國慶日剛剛過去，便生出民國十餘年來最長期的戰事，從南京之戰，引起濟南信陽天津新民屯北平南口諸役，前後綿延，將及一載，當那北方軍閥疲於奔命的時候，本黨弔民伐罪之師，恰恰由長岳北出武漢，十五年國慶日，首義的武

昌，便恢復了青天白日的世界，自此以後，無剛不摧，無堅不破，不到兩年工夫，肅清河朔，奠定全國，完成了軍政時期的工作，這是何等可喜的了！

今年的國慶日，可算得民國成立以來，第一個可慶的。元年的國慶日，尚在草創時期，盜竊政柄的袁世凱，已暗裏作着危害國本的陰謀，表面看來，好像民主國體已經成立；却是風雲鬱鬱中，伏着無數妖魔，正在舞爪張牙，伺隙發動；所以那時的國慶，不過是『強為歡笑』而已，到了二年以後，內而軍閥的披猖，外而帝國主義的壓迫，那一年不在國憂之中！就是十五年以後，本黨勢力，蒸蒸日上，却是外患未除，內部復生了非常的事變，這還有什麼可慶的！到了今年，便和從前大大不同：北伐完全告成；全國人民，都在本黨領導之下，受着三民主義的訓練；殺人放火危害本黨的共產黨，漸漸絕迹；中央的國民政府，從新改組，集合着忠實同志，實行五權分立的制度；從此建設事業，着着進行，到了明年此日，我想新中國的景象，必定大為改觀，所以今年的國慶日，就一方面說來，是十七年紛亂局面的結束；就他方面說來，是此後萬歲千秋，民國新生命的開始。好比大病初起的人，膚體日見充盈，

精神日見煥發，他的朋友親戚，當然奔走相賀，何況父母兄弟妻子，那種欣悅情形，豈是尋常言語所能形容得出呢！

當此大家歡欣鼓舞的時候，我卻要說幾句『憂勤惕厲』『盈虛倚伏』的老生常談，這並不是有意沮敗大家的意興，的確是經過『彰往察來』的研究，覺着古人『憂盛危明』的言論，自有『不可移易』的道理，回憶辛亥革命，初告成功的時候，除了一般先覺之士，大多數都抱着樂觀態度，彷彿共和招牌，已經掛出，天下從此太平，却忘了革命事業，並非即此便算得終極目的；所以造成十七年的紊亂局面，都是由於大家不努力奮鬥的結果。何況現在的全國大勢，雖然是北伐告成，是否可算得真正統一？是否可算得革命已經成功？建設事業，經緯萬端，應如何分段

進行？不平等條約，依然存在，應如何實行撤廢？民生的貧困，國勢的岌危，在今日看來，並未見得和過去十七年有何種程度的輕減；或許有些加甚，處着這種狀況之下，我們應該在此紀念的聲中，提撕警覺自己；不要看做天下已經太平，大可『及時行樂』把國慶當作應時的令節，『道高一尺魔高一丈』我們的成就愈大，破壞我們的惡勢力，也隨着增長起來，不但當此飄搖風雨的時期，不該存着行樂的心腸；就是將來一切建設，已告成功，還要繼續不斷的努力，等到大同世界，一一實現，我們的任務，或者可以算得終了，全國的民衆！尤其是武漢的民衆！試回想想到當年首義諸人，經過的慘烈情景，應如何羣起努力，貫徹我們的最後目的！才對得住首義諸先烈呵！

雙十產兒的回憶

一個又胖又白的小孩，我們在他呱呱墮地的當兒，一試啼聲，就知道是個英物。那時候，我們大夥兒都在湖北，這小孩也就是在武昌出世的。可是他命宮磨蝎，從兩歲上，就被一位姓袁的管家，把他嫡親伯叔兄弟都趕走了，

鐵盒

不許過問家事。到了四歲上，連他祖傳下來的產業，都被伊偷偷的，賣與了東隣矮子不少。聽說通共立有二十一張契約，那姓袁的管家，都親筆打過花押的；好得這小孩的族長們，概不承認；那東隣矮子，抓了這些約，如同廢紙

一般；誰知那姓袁的管家！一不做二不休，在這小孩五歲的當兒，他居然用出毒辣手段，生生的要把他害死，自己堂而皇之的做起家主來了。這時候，惱了一位雲南的蔡好漢，幫這小孩出來作保鏢，袁管家受了一個大打擊；心中一氣，腳下一直，便嗚呼哀哉了！可憐五歲的小孩！有什麼知識？雖說是家賊除了，換了一位姓黎的看守屋子，姓段的管理家務；但應該把這個家怎樣的整頓？他是毫無主張；全由別人家擺佈的。所以不到一年，看屋的和管家的，舖家頭又胡鬧起來；便宜了一班辦盜，乘火打劫，佔據房屋，結果連這小孩的性命，幾幾乎又被斷送了！過了數日，那姓段的管家，帶領些打手回來，嗶哩嘩啦的亂轟一頓！把那些辦盜趕跑了，算是救了小孩；又另外找個姓馮的來幫他看屋子；他便自己把持家務起來，不把這小孩放在眼裏了。記得這小孩初出娘胎的時候，有個保姆姓孫的，很疼他，比什麼都愛惜；小孩這份的家業，差不多都是姓孫的從他敵人手中奪回來的。不過姓孫的這人，口不言功，他心裏想，既然有人幫他管理家務，何必定要我們插在裏邊呢！那知道一放于整整六個年頭，小孩雖是活着，可是他的精神已喪失了一大半。再若是因循下去，眼見得

致力半月刊

性命不保，因此上孫保姆，便把這小孩，保護到另一個地方去住；要把篡奪小孩家產的那夥強盜，一齊趕掉，回復他的自由，才肯罷休。當那夥強盜篡據的時代，聽說小孩的家產，又被他們陸續盜賣了很多很多；所以長袖善舞，甚至連小孩家裏得力的人，都被他暗中收買；翻過來要害死孫保姆，使小孩失了倚靠，以至於夭折。還幸強盜夥中，稍為有點良心的，自家火迸起來，把那幫盜魁驅掉，接了小孩回家，算是苟延了一條小命。不到一年，管家們又爭奪起來了，始則甲乙互詈，和村婦罵街一般，繼則奪到新的新管家，處理一切家務，沒有一件，能夠滿足人家的希望。因此上，凡與新管家有仇隙的，不論是自家人，非自家人，都悶然一聲的起來推倒他。這時小孩呢！只有任憑他們擺佈罷了。一班人聚議，說是從今不要用什麼管家，只消雇幾個司事，後來因為爭持不下，依舊便宜了那位慣賣家產的老司務，來解這一個圍；二五和一十，仍然是變相的管家，不過面子上，預備開一個家庭會議，發了許多許多的東帖，請人家來列席，孫保姆當然也被約在內；他是對這小孩最忠實的，他並且是個素有主張的，他接了請帖，特特的由廣州跑來，決不是替那段管家捧場，也不

一九

是分那段管家餘瀝；他是來看看一般變相的管家們，都說幫小孩做事，究竟幹的是些什麼？一方面，也只好把他做保姆的責任和方針，到處宣傳！只可惜他責任未了，已先撇下小孩而長逝了！但是他遺下來的方針，還有那後起的保姆繼承着，小孩呢！也一年大似一年了，真要他成人的話，那就不能由他再跟着壞蛋的大管家小管家一淘胡鬧。所

以先要把他們趕掉，使這小孩立於安全的地位，現在呢，一班的壞蛋，是通通趕掉了，小孩也已經安全了，由此慢慢地助他發育起來，前途的希望，是不可限量的。回想起十七年的磨折，幸有今日，真不容易，小孩呵！莫辜負你這雙十的孤辰呀！

國慶日之意義

陳遵楷

吾國自共和肇建。始以十月十日。為國慶日。其義不本於遠史。乃取則乎友邦也。先進之共和國家。美以七月四日為國慶日。其名稱曰 National holiday 法以七月十四日為國慶日。其名稱曰 La fete nationale 曰 Fete 者。其義本於拉丁文之 Festum 此與 Festival 同一字源。乃取義於喜於樂（按 Festival 於古濫觴於音樂大會，今亦適用為快樂紀念 Joyful Celebration 或饗宴 Feast 等之義，亦如我國前代大酺之本義也。）與我國所用之「慶」字相當。但由 Holiday 一字言之。則較諸 Fete 其意義尤為鄭重。此不可不紹介於我國國民也。夫 Holidays 者。乃由 Holy 與 Day

聯合而成。向亦適用於星期日。稍攻語學者。莫不知之。然其義不特不止為休息日之謂。更不止為快樂日之謂也。Holy 一字之解釋。本繫屬於宗教上有神聖，Sacerd 尊嚴，Solemn 祇敬 Pious 等諸義。其崇重之旨可以想見。然此種神聖尊嚴或祇敬之寓意。又非若中古以上神權時代。懸何等階級或標象。以繫國民崇拜之歡念也。此其表示於國民者。乃因乎人人衷心之所感悅。而以快美之情。視此為神聖尊嚴或可祇敬之日也。故民元以來。名此雙十節之日為國慶日。慶之一字。雖足以表祝賀之忱。然其義則未嘗含有神聖，尊嚴，或當加祇敬之點。是以我國國民。尚

多數未知乎此也。夫武昌起義。洗專制之毒。一新國家。而解放吾民。其未來之幸福。非由此日基之乎。繼自此日以往。何論近代遠代。能無瞻望此日。而感其神聖尊嚴乎。矧革命大業。先總理領率於前。諸先烈偉人締造於後。忠誠繳日。永世不磨。今民族民權問題。且已次第解決。國民食豐功之賜。而得積極建設。以完成民生政策。將來舉國無凍餒之憂。有穰熙之樂。則又能無對此日表祇敬之懷乎。故徒知此日為喜為快樂。豈足以盡其大義。必兼知其有神聖，尊嚴，與當加祇敬之意義在。而後我國民乃能知其責任也。蓋國慶日之存在。亦如神權標象。其自身不能增減其尺寸之光輝也。能著顯其光輝。而傳垂於久遠者。其責乃在國民。今總理以次。與革革諸先烈。先後見背於我國民。自今以往。雙十節光輝永久之所繫。皆在

於國民建設力之何如矣。果國民能一秉總理之薪傳。恪遵其遺訓。使三民主義之宏規。煥然日耀。則年年此日。雙十節國慶。將愈著光輝。而垂無極。若國民之於遺訓。不能矢志以行。竭誠以事。則過去十六年之例。皆雙十節黯然不輝之痛史也。是故誌此一日之紀念者。曾不過在於形式。若精神的紀念此日。當在於日日能紀念之。而無忘也。不然徒能紀念此每年之一日。而他日不有之於懷。將欲雙十節國慶日之愈著光輝。奈何可得。古之人必先憂而後樂。易曰其亡其亡。繫於苞桑。自今以往之謂也。是故紀念乎此日者，愛之不如其敬之。敬之不如其懷之也。我國民能持愛敬與懷之心。以紀念乎此日。則國慶日之意義。於是乎大矣。

致
力
半
月
刊

三