

國際問題參考資料 第 572 號

祇供參考
請勿發表

中央宣傳部國際宣傳處編譯
中華民國三十六年一月十日

美國軍略基地和吾界安全問題

〔 Hans W. Weyandt 原著
譯自一九四七年外交季刊卷季號 〕

應用託管制於前日本代管地的最後一次辯論已經展開。美國對於管理這些島嶼（其中若干並不在美國的軍用基地鏈上）的意見，杜魯門總統在十一月六日的聲明中曾經談及。隨後又公開發表詳細敘述的建議。這建議以後將交付安全理事會討論。在性質上看，這建議是在世界集體安全和本國國家安全的折衷辦法。我們主張把馬紹耳群島、加羅林群島和馬里亞納群島（Marshall, Caroline and Mariana）置於聯合國託管制之下，而以美國為單一的受託管者。美國在這些群島要有行政權、立法權和司法權，並將看作美國的一部分。此外把這些地方按憲章第八十二條劃作軍略區，而以美國為管理當局。於是美國要求有權在必要的時候，為安全的理由宣布封鎖這些地方，拒絕託管委員會的代表前往觀察。

這些條款並不等於完全霸佔。況且我們這種要求要先得得到聯合國的認可，並且經過聯合國的討論。修改當然可以提出來的。行政當局也知道這些條款最後須得到參議院的批准。同時當局是認識吾界輿論的重要的。杜魯門總統談到美國願將任何日屬島嶼置於負責的託管制之下，但是他並沒有談到在琉球、小笠原及硫黃列島上的基地。

若欲向耶地去討論對美國利益攸關的許多軍略基地，是沒有成功的希望的。因為美國的利益關係是遍全吾界的。即使將注意力集中於某一特別基地或某一組基地，分析的結果總不可避免地牽連到美國外交政策的基本原則。提到保有或放棄美國在戰時所建軍基地中的

任何一個的問題，就無異提出美國整個安全制度的問題，所以要討論「軍略基地問題」必須先從檢討其美國政策所針對的安全制度有關的幾個基本問題着手。

首先，必須注意我們的國家安全所依據的地理基礎正在改變中，尤其是一向被看作我們國家安全的中心的所謂「西半球」。以前有一度時期，羅斯福總統講到「西半球」時，這名詞好像包含着我們這個國家在地理上有一個可以防衛的安全區域的明頭的觀念，那僅是美國人開始感到有防衛的措置的必要時的觀念。今天在原子彈的時代裏，沒有人會再相信從門羅主義 (Monroe Doctrine) 警告「不准侵犯西半球」時起的北美安全區。我們要問，甚麼是「西半球」？它的疆界在甚麼地方？我們相習的觀念是，我們國家安全區域的邊疆是美國利益所攸關的地方，並且可以擴展到任何一個和平受威脅的地點，當然這就是說門羅主義已經失去決定我們的安全區範圍的尺度的作用。

明白了「西半球」觀念的不確定性之後，決定我們安全需要的企圖就失去根基。這企圖本身不會解決藏在「軍略基地」這名詞背後的許多問題。說我們到處都有利益是一回事，假定在任何防區這個國家被侵犯所必須的地方建立基地的合理性是很不相同的另一回事。這分別存在於國家主義的政策和國際主義的政策之間，自然這二個政策的不同，遂有很多程度上的差別，可是我們的政策必須向其中的一個方向走。如果以為我們的政策可以同時向二個方向走，那將是自欺的論調。

我們在繼續討論這個問題之前，很明顯地可以看到我們所認為防禦敵對強國攻擊的基地，亦必然是其他強國所考慮的地方，例如蘇聯，換句話講，每一個我們為了防禦而設的軍略基地，可以遭含有侵襲企圖的嫌疑。事實上，先前對於把美國安全制度建立於一條設防的堅強基地鏈上的一些贊助者，解釋那是為了對抗將來的強國，蘇聯和中國，已給予這種嫌疑以藉口。一個蘇聯海軍將領曾經在一九四六年九月十二日的真理報上著文說，美國的海軍政策顯然是攻擊性的。他斷言我們平時的海軍基地伸展得這樣廣遠，用意決不止於防衛美洲大陸（如硫磺島，Okinawa）和歐洲（如冰島 Iceland 和格陵蘭島 Greenland），同年九月

十三日蘇聯歷史學家尤金他拉(Евгений Тарасов)以同一語調攻擊海軍總司令海爾賓(Халбин)的聲明稱美國今後的外交政策必須採取攻勢一語。及過未當蘇聯建立前進基地時我們也懷疑她有攻擊企圖。

三

美國基地系統是在戰爭中長成的。為了對德國和日本施行攻擊所建立基地的數目，激起此一理想。在一九五五年九月的一個記者招待會中，當時的海軍部副部長史脫拉(漢密爾頓)史(Stewart Hammond)發表美國自一九四〇年起已建立了大大小小基地共四百三十四個。其中一百九十五個在太平洋區，十一個在印度洋和近東，二百二十八個在大西洋區，此二百二十八個有十八個在北大西洋，六十七個在巴拿馬灣和加勒比海(Caribbean)有二十五個在南大西洋，五十五個在北非和地中海，還有六十三個在大不列顛、法國和德國。

以上海軍方面的統計數字中，提出了六十三個基地，大不列顛、法國和德國這事實，指明「基地」這名詞的意義有加以研究的必要。許多謬誤的想法是由不正確的假定而來的。這假定以為「基地」(base)這字或或多或少地與「港口」(port)有相同的意義。於是往往把「軍略基地」(Strategic Base)這名詞同島形地或外國的海岬的觀念相混淆。但是基地並非一定在海外也可以在陸上的。例如，北加拿大就可能在不久的將來變成美國的重要國防前線。而德、意、奧、日韓的佔領區和在英美圈(即Geo-American Circle)內的其他國家的領土就不應該同「軍略基地」這名詞相混。不過徹底分析基地這問題時，島上基地和海岬與國外適宜軍事作戰的領土是無法分辨的。要整個地看美國的基地的問題，應當包括它的任務的傳價。譬如日本及在德國、英國和朝鮮的美國佔領區，在今日與美國安全制度的組織中的作用。這可能就是它對他日聯合國安全制度中的作用。

站在蘇聯的角度看，現在的美國安全區是包括英國國旗下的軍事基地鏈在內的。這鏈從不列顛群島(不列顛、愛爾蘭)起，到英美的基地系統實際上是緊密地交錯的，能記住這一點，就可以正確地估計其

中的含義了。在這裡我們還帶地沒注意到英國根據在將來的世界戰爭中，憑海上武力和在地中海的要塞將不再能保障英國的生命線的假定，正在擬定帝國的新國防體制。是一件極有意義的事。在這新體制中，已經把重心從地中海移到印度洋，並且經過非洲中心而展到對向美洲的非洲西海岸的凸形地帶來。這樣英國的國防體制變為是向美國在拉丁美洲的基地相連。這了，尤其在西巴拿馬和巴拿馬的基地。此於千年來，美國已經穩定地擴大這個國防體制，雖然許多基地在戰後是歸還拉丁美洲諸共和國，這體制依然屹立。同樣，在原子彈和火箭炮的戰爭中，地中海變得不容易受襲擊了的事實，使英國的新計劃絕然地承認，英國將來不能單靠海上武力，而有賴於陸上武力和以後地為根據的空中武力了。在第二次世界大戰中，建有一串空軍基地的赤道非洲，已經運來保護地中海蘇彝士運河印度洋動脈 (Mediterranean - Suez Canal - Indian Ocean artery) 及控制在伊拉克 (Iraq) 伊朗 (Iran) 和伊拉克 (Arabia) 的英國及美國 (油礦利益) 這一層，這新國防體制是建立在二個大支柱上的。一個是奈德里亞基地 (Nigeria) 在非洲西岸凸形地近鄰，為不列顛群島和美國加拿大間自然橋梁，另外一個支柱是和奈德里亞有二千哩長的公路相連的肯雅 (Kenya) 這地方鄰近印度洋和英國據以控制尼羅河上源的英埃蘇丹 (Anglo-Egyptian Sudan)。

如果在分析蘇聯軍路基地時，我們只討論于島列島 (Kuriles) 或地在芬蘭的基地，或卡林格格勒 (Kaliningrad) 即從前的扣尼斯堡 (Konigsberg) 或六顧到她在達達尼爾 (Dardanelles) 在厄立特亞 (Eritrea) 在的黎波里坦尼亞 (Tripoli/Tania) 或在斯匹次根群島 (Spitsbergen) 上現在或以後要求設立基地，那我們就犯了嚴重的錯誤。若討論蘇聯軍路基地的全景，必須包括德國東部的奧得 (Oder) - 維塞 (Weise) (Posen) 和朝鮮北部。我們還必須把歐洲和亞洲位於蘇聯勢力圍裡面的全部國家考慮在內。不了解軍路基地這名詞的含意，就會完全誤解美國和蘇聯間相對的勢力情態，假使單從島嶼和海港的意義來討論基地問題，而把美國保有的這種性質的要塞和擁有蘇聯國旗的這種要塞來比較，必然得到錯誤的結論。就在建立基地上，蘇聯大不如

美國屬意從他一九四六年七月二十三日致杜魯門總統的信看，華萊士 (Henry Wallace) 似乎是這個慷慨而危險的錯誤看法的犧牲者。在那信裡他斷言：「到現在，不管我們反對的如何喧嘩如何，拿我們在格林蘭、黃島及其他離開我們海岸幾千里外的許多地方的空軍基地相比，並且從軍事力量的觀點看，他們（蘇聯人）在東歐和中東發展安全區的努力只是小巫見大巫。事實上，蘇聯在海外發展的機會缺乏，已由她在北極地區建立遠陸上基地得到充分的補償。這包括軍事上的佔領和在她的利益範圍內各友善政府的合作。」

我們的海軍和空軍基地一般地講，可以分三類：(一)永久佔用基地 (Permanent Operational Bases) — 設有並有駐有適當防衛兵力，足以抗拒重大攻擊，並得到大陸美國 (The Continental United States) 的救護。(二)限制佔用基地 (Limited Operational Bases) — 這種基地的主要目的為空中偵察或緊急基地 (Emergency Bases) — 這種基地平時不需要防衛，但在緊急需要發生時，我們能立即予以佔領。舉例來說，第一類的基地在太平洋方面有：地阿克 (Kadake) (夏威夷) 關島 (Guam) 塞班 (Saipan) 小笠原 (Bonin) 硫黃列島 (Volcano) 帕勞島 (Palau) 琉球 (Ryukyu Islands) 馬尼拉 (Manila) 在太平洋方面有：瓜地摩摩 (Guantanamo) 拉托里科 (Puerto Rico) 海峽群島 (Virgin Islands) 特立尼達 (Trinidad) 還有巴拿馬 (Panama) (one) 屬於限制佔用基地的有：阿杜 (Atu) 中途島 (Midway) 特魯克 (Truk) 菲律賓群島諸地 (Sulu in the Philippines) 法屬 喀里多尼亞 (French New Caledonia) 瓜達爾卡納爾 (Guadalcanal) 比魯 (Peru) 和加拉帕哥斯 (Galapagos 屬於厄瓜多爾 Ecuador) 緊急基地則計劃在荷蘭港 (Dutch Harbor) 坎吞 (Canton) 百慕大群島 (Bermudas) 和整個加勒比區 (Caribbean area) 這裡值得注意的，其中許多地方原來都是海軍基地。在增加的空軍基地中，冰島、格林蘭、亞述蘭群島 (Azores) 和加勒比區的新基地是突出的。

在我們這急變頻仍的世界裏，上面所講的分類實有技術上的重要性。要個別地估價每一個基地是不可能的。即使充分明瞭原子彈和知

以國戰爭的新式的和永久的武器及其他自空中施用的武器的知識而來自個別地討論每一個基地還是不得要領之談。因為任何局限於一個基地或一組基地的討論是忽略了每一基地必須看作國家或世界安全體制的一部分這事實的。假使一個強國所有的基地僅是該國國防體制中的一部分那麼不可避免地就有下面的結果：這個國家所有的基地愈多而且愈好，她就需要更多甚至更好的基地去保護那些舊有的基地。列強的安地帶已經到處都互相宣戰，但是假使蘇聯英國和美國都以為集體安全的觀念已經不合時宜的話，那麼基地的擴展還沒有達到飽和點。

(三)

大西洋憲章和開羅宣言已經把美國置於不再續領領下的原則之下。一九四五年討論國際託管制的時候，這原則又被重新確定在聯合國憲章的第十一到第十三章。羅斯福總統的外交政策似乎是趨向於建立一個體制，這體制包括一連串的海空軍基地，而這些基地上親的旗幟不是美國國旗而是聯合國旗幟。然而國際輿論的氣候是在劇烈地改變。試看把十島列島 (Mariana) 送給蘇聯的雅爾達協定是這樣的秘密。在一九四六年二月以前，連我們的國務卿都不知道。一九四五年美國之內繼續增加不安情緒，激動許多海軍高級官員發表一連串的聲明，這些聲明主張把優勢的海空軍基地置於美國旗幟之下。那年的四月裡將近舊金山會議的前夕，海軍總司令金氏 (Admiral King) 發表的聲明足以代表大意說美國應該保有太平洋上美國人曾經付出血的代價的許多基地。在一九四五年五月，當舊金山會議開會期間，參議院海軍事務委員會的小組會鼓勵立即加以佔領。

託管制的原則確定在憲章中。託管領土內的軍務地區的特殊管理辦法，使由一個強國控制這些軍路基地（雖然不是完全霸佔）成為可能。該辦法將這些地區置於安全理事會（有全決權規定）的管轄之下，而不是在託管委員會 (Trusteeship Council) 之下（參看憲章第八十二、八十三條）下面所錄參議院外交委員會在一九四五年七月十六日的一段報告，很明白地表示出美國的態度。

在英國佔領下的任何一個島嶼，沒有得到本政府同意，不能交付託管，所以只有美國認為適當時才可以。

和託管制相關的美國的安全利益，已經加以鎮密的考慮，也是陸軍部長和海軍部長聲明軍事上和軍路上的含義完全和美國的軍事利益相符合的信件已宣讀記錄在案。

一九四六年的一月，在倫敦的美國代表團的首席軍事顧問肯內斯將軍 (General Kenney) 在記者招待會上提出美國應佔有她所需要的全部日本島嶼，就在那個時候，紐約時報 (The New York Times) 和基督教科學箴言報 (The Christian Science Monitor) 喚起人們注意美國代表團內部和國務院軍事當局之間對於佔有太平洋諸軍路基地一問題上具有相當嚴重的意見分歧，於是杜魯門總統表示他個人贊成將日本諸島嶼置於託管制之下。可是他在一九四六年一月十五日的記者招待會上非正式發表的評論是不簡括並不能明白表示出美國的政策。報紙（包括國會的意見）輿論可以分為二派，參議員白蘭德 (Brundage) 是最坦白之一人，他宣稱，當蘇聯在整個地控制千島列島時，未談太平洋基地交付託管真是荒謬。同樣的國家主義的哲學，表現在一九四六年八月三十一日的審查國防計劃的參議院特種委員會的報告中。在戰爭結束前，陸軍部海軍部和國務院早就應該擬定計劃利用對我國國防必需的海外基地，並且就該用我們的全部力量來實行這些計劃。政府的有關各部門現在必須定出一個確實可行的取得或利用海外軍路基地的計劃並付諸實施。一九四六年八月三十日，前總統胡佛 (Hoover) 對海軍軍官講話時總結這一趨勢說，我們必須保持太平洋諸島，因為我們需要補充我們的國防圈 (The perimeter of defense)。

提出國防圈的觀念等於默認我們對軍路基地的態度應由待軍事專家決定，因為美國人民也許不明白這一個政策的含義。

現在我們向英國提議將在坎吞 (Canton) 聖彼島 (Christmas) 和芬奈夫蒂群島 (Fanning Islands) 的基地暫交給美國，對澳大利亞我們要來地允許我們在海軍島 (Aimindly Islands) 的馬奈斯港 (Manus) 的海軍軍施用權，在那裡戰時我們曾化了一億五千

Handouts

六百萬(55,600,000)美元建立一基地美國在和澳大利亞商談中所
 遭遇的困難是二個不同的原則——國家安全與集體安全——如所有
 此種交涉相關連的事實例證澳大利亞政府要求依互惠原則對西南
 太平洋區的局部防務協定這要求高羅賓斯道公署(General
 G. Roberts)在一九四六年十一月六日會中所述當時他在澳大利亞國
 會宣佈有澳洲歡迎與美國成立協定在互惠原則下共同利用太平洋基
 地並且要求聲明馬奈斯(Marshall)為新設內亞澳洲代管地的一部分並指
 出該合同的託管制規定該地由國土代管地的現存權益答復我們
 所提建立馬奈斯基地所化的費用足以作為繼續該基地的理由一點他們說
 一九四四年一月的安全協定(Anglo-American)已經預定下面的原則
 將將在另一國的領土上建立和使用軍事設備這事實本身不能成為
 戰爭結束後領土要求的理由澳洲政府在舊金山會議的顧問貝萊教
 授(Peter K. H. Baker)的一篇關於太平洋屬地的文章裡而說到一個事
 實美國對於海港基地的提出含有蔑視他國性的期望澳洲對託管
 制表示不滿片面的行動和集體行動是不同的二回事若做忠於這事而
 實際致力於另一事只有不愉快的結局

國會已在從一九四六年七月開始的本會計年度內撥款充作前日
 屬塞班(Saipan)提尼亞(Tiara)琉球(Ryukyu)愛尼維多克(Eniwetok)
 夸達倫(Kwajalein)塔拉瓦(Tarawa)帕拉(Palau)馬久雅(Majuro)和
 望原諸島上的美國基地經費在菲律賓海關島夏威夷威克(Wake)一連
 島聖達島和約翰斯敦(Johnston)群島阿勒斯加中國海岸馬奈斯(Mar-
 shall)和厄斯庇里杜散杜(Esperanza Santa)英屬新赫布利德群島(Nor-
 folk)中一島等地的基地也有經費的分配但是目前送離的局勢和它
 可能引起的危險使我們開始考慮我們的新方針

一九四六年九月三十日在白宮和杜魯門總統及高級海軍官員商談
 之後太平洋艦隊司令托爾斯海軍上將(Admiral John H. Towers)發表
 的正式聲明指出我們對太平洋基地的政策的不同趨勢根據他的聲明
 相當數目的基地的減少已經決定所給的理由是大局的重新檢討和杜魯
 門總統給海軍部的指令減縮海軍軍費至六萬五千萬元(60,000,000)

他並未說出準備放棄的基地的地名，只提到在馬紹耳群島的夸達倫側面的愛尼維多克和馬久羅可能放棄。一度成為日本堅強海軍保護的土魯克（Tokelau）在加羅林那群島，將只維持看守的地位，雖然在那裡將保留一小型飛機場。在太平洋的由里西（Ulukou）和鹿里流（Peleliu）和在海軍島的馬奈斯，我們已經改變對它的要求，將維持類似狀態。

在大西洋方面，我們早就要求冰島共和國在軍事佔領歐洲期間，允許我們保有在該地的基地。冰島人民却以為此事與羅斯福總統在一九四一年七月七日給國會的咨文不符，在那咨文裡提及對冰島的將來政策說，我們已對冰島人民保證：「一旦現行緊急事態完結，全哥蘭軍立即撤出，使冰島政府和人民全權治理他們自己的領土。縱使我們可以解釋現行緊急事態應已持戰後的佔領期間，冰島政府和人民的不願我們繼續施用那兒的基地，還是不足為奇的。一個很好的理由，就是該處可能因此在新區次堡根（Seyðisfjörður）建立一對抗基地，個很可能發生的冰島與美國的嚴重的外交衝突，終於由國務院在一九四六年九月二十一日發表的聲明而避免。該聲明謂美國軍事人員將於一百八十天內撤離冰島。該提議中美國政府僅要求在佔領德國期中，保留美國建築的開弗拉維克（Keflavik）機場作為彼系德國的飛機的中間站，就是這燕溫知的要求，遂是遭到冰島貿易協會聯盟（Félagsflokkur Íslendinga Tráða Unnara）的劇烈反對，該聯盟並擬以總罷工強迫冰島議會採取行動。

（一九四六年十月二十日丹麥外交部在哥本哈根（Copenhagen）國會報告，丹麥政府正在考慮終止允許美國在格林蘭配置戰時設備的協定，他說這終止是合理的，因為美洲大陸的和平和安全已不再受到威脅。這些發展顯然證明，那在一九三九年為孤立冰國會談而反對的已早被忘記掉的購買甚至霸佔格林蘭的策劃，在今日是多麼陳腐。

據聞我們已向葡萄牙提出在亞連爾（Azores）的基地的要求，由於葡萄牙在大西洋的不德國的地理形勢，這交涉也許會比和冰島之間的更有成就。據說葡萄牙政府已經提出要求，假如因這一讓與而使她與其他國家的關係受到損害時，美國應有政治上的義務。結果我們已

得到十八個月通過權的允諾為了加強小國主權的尊嚴美國且將她自己在散他馬羅亞島(Santa Maria Island)的基地和基地設備賣給葡萄牙。

在極北(Far North)的局勢是晦暗的這是在本屆的頂端兩着北極地上海(Arctic Mediterranean)蘇聯是我們的近鄰安諾德將軍(General Arnold)曾經說過「假使一有第三次世界大戰它的戰略中心將是北極。在這廣大區域裡，所包含的許多問題的重要性，已為一九四六年六月二十八日的紐約時報上署名自渥太華的一篇報告予以揭露。不意說金首相(Prime Minister Mac Kenzie King)會認蘇聯這項致加拿大的關於北極防務的備忘錄有任何表的美救書的性質。和美國曾提出北方空軍基地的計劃。此否認多倫多週刊(Toronto Weekly)曾著文評論。該雜誌第一次討論這事實際上收到而從未對國會和新聞界宣布的備忘錄。我們還可以注意到。就在一九四六年六月二十日莫斯科廣播在今後五年中將有五百四十個探險隊從事蘇聯邊境海洋的水深測量。

(四)

當然我們得記住達到真正世界安全的終是一個漫長的行程一個國家保持遠距離的基地和保持接近本國國力中心的基地之間的不同適當性是不難區別的。舉例來說雖然我們誠意地贊同世界安全條約從加勒比海至巴拿馬區的事基地對美國的國防在現在和將來都是必需的。同樣地假使蘇聯願意根據世界安全原則與美國英國或三協議蘇聯當然可以提出不在芬蘭的基地對她的安全是必需的。

一國的基地離本土愈遠這基地成為聯合國發展的障礙的危險性愈大。戰爭武裝的最新發展也許會減低遠距離基地的用途。而且使過度伸展的危險更易見到。即使不談新戰爭技術的知識。單從地理上普通知識看。很明顯的。美國若千遠距離基地對於一個全以國家利益為主的戰界是沒有甚麼用處的。這對於在亞洲海岸外的許多基地講。顯得格外真確。太沒意注注太平洋那邊的亞洲會帶來許多判斷上的嚴重錯誤。我們應向北看。為了要維持中國和亞洲蘇聯(Soviet

△(A)的均勢。美國提出需要靠近亞洲海岸的海空軍基地的要求，並沒有現實地理上的根據。這要求忽視了更有意義的中國共蘇聯之間漫長的陸上國界。這一區域才是美國與其他任何強國在中國施用指揮原理的支點。使中國海口開放和受制的帝國主義的殖民地時代已經過去了。近年來軍事上和政治上的發展明顯地指示出亞洲大局的決定力將從亞洲的中心產生。從那裡再向太平洋沿岸輻射。這種趨勢即使最完善的海外基地鏈鎖尚且不能對它有多大的影響。就不必談加以控制。所以這些前哨地對於美國不再像從前那樣重要了。要留心由於沒有地理知識而缺乏想像力會造成令人遺憾的後果。

「軍略基地是種『軍略邊境』仍然有效的假定而存在的。現存的要美英蘇都信。任何國際武力保有聯合國的基地來保障她們的國防的日子遠遠過得很。但是美國對於前日本代管地所賦的政策是決定聯合國能否成為強有力的機構的因素之一。我們最近的建議否認完全霸佔的要求。雖然結果很容易變成和霸佔無異的軍事佔領。不過建議中承認聯合國對此事有發言權。企圖在忠於世界集體安全的外交政策和沒重目前自身安全的外交政策之間採取一個折衷的立場。無疑地，我們所為不願超過能在一旦聯合國不能如我們所希望那麼有力量時保護我們自己權益的範圍。

然而，在這些我們安全攸關的事務裏，我們所已發表的條件還是可能受到持有雙重的國際道德標準的責備。當然，幾處無人煙的島嶼和人口眾多的地方是有實質的區別的。託管制的基本目的是要透過國際監督其行政而保障並增加文化落後區域的福利。但是我們在太平洋的先例，可以影響將存在其他地區的局勢（譬如在非洲）作者根據地理上的看法在上面已經提出對於現在在問題中的地區（這地區水面大小為美國的三分之一陸地總面積和羅德島島面積相近）有及萬三千人）與我們的安全攸關一點懷疑的理由。不過現在集中於太平洋代管地的注意力不應忽視美國已經首

先在多少度的前方縮小軍力基地體制。雖然美國沒有宣揚這裡
種行動為對世界安全的貢獻。我們是不擴大我們要宣布拒絕訪問
和觀察的軍略地區。係視整個國際形勢的發展而定。尤其要看蘇聯
方面對聯合國所屬機構的信任有否事實的明證。

——完——