

目235

897

部:2

235

897

2

目錄學卷二

靈石耿文光斗垣甫

經部

駁五經異義一卷補遺一卷

漢許氏撰鄭氏駁

前有孫氏序內題偃師武億校秀水王復輯每條先列異義後  
段冠以駁曰有原注有案語

後知不足齋本

光緒甲申仲秋  
常熟鮑氏刊行

五經異義并駁義一卷補遺一卷箴膏肓起廢疾發墨守各一

卷鄭志三卷補遺一卷曩在史館校中祕書所鈔存不知何

時人集錄吾友汪大令復及武故令億互加考校注明所采原

書又加增補雕板行世已而王武兩君相繼祖謝板存予所乃  
爲叙其梗概漢儒經學授受有本其傳出於七十子即孔子微  
言大義之所存故其說可信非好古之過也此本尙有遺漏不  
妨隨時增補嘉慶五年閏四月孫星衍序

重葺宋本十三經注疏附校勘記

太子少保江西巡撫兼提督揚州阮元審定武甯縣貢生盧宣  
旬校

首周易正義提要次周易注疏校勘記序次重刊宋本十三經

注疏跋

朱華臨撰

次總目

目後有記

次廬江胡稷後記

江西南昌府學本

嘉慶二十年用文選樓本校定開雕道光六年重校有朱華臨重校跋

官保阮制軍前撫江右時出所藏宋十行本以嘉惠士林嘉慶

丙子仲春開雕閱十有九月至丁丑仲秋板成爲卷四百一十

又六爲葉一萬一千八百有奇董其事者盧君來庵也板甫就

急思印本局中未及細校覽者憾之來庵遊幕湘南以板移置

府學明倫堂時余司其事心知有舛誤處未敢輕改今夏制軍

以倪君模所校本

計九十條

寄示

時宮保陞兩廣制軍

適余君成教亦以所

校本

計三十條

寄省予因合二本詳加勘對督工逐條更正是書

益增美備道光丙戌南昌府學教授盱江朱華臨謹識

右注疏共四百十六卷謹案五代會要後唐長興三年始依石

經文字刻九經印板經書之刻本板實始於此逮兩宋刻本浸

多有宋十行本注疏者即南宋岳珂九經三傳沿革例所載建

本附釋音注疏也其書刻于宋南渡之後由元入明遞有修補

至明正德中其板猶存是以十行本爲諸本最古之冊此後有  
閩板乃明嘉靖中用十行本重刻者有明監板乃明萬曆中用  
閩本重刻者有汲古閣毛氏板乃明崇禎中用明監本重刻者  
輾轉翻刻訛謬百出明監板已燬今各省書坊通行者惟有汲  
古閣毛本此本漫漶不可識讀光案余所見數本未有漫滅者近人修補更多  
訛舛元家所藏十行宋本有十一經雖無儀禮爾雅但有蘇州  
北宋所刻之單疏板本爲賈公彥邢昺之原書此二經更在十  
行本之前元舊作十二經校勘記雖不專主十行本單疏本而  
大端實在此二本嘉慶二十年元至江西武甯盧氏宣旬讀余  
校勘記而有慕於宋本南昌給事中黃氏中傑亦苦毛板之朽  
因以元所藏十一經至南昌學堂重刻之且借校蘇州黃氏不

烈所藏單疏二經重刻之近鹽巡道胡氏稷亦從吳中購得十

一經其中有可補元藏本中所殘缺者於是宋本注疏可以復

行於世豈獨江西學中所私哉刻書者最患以臆見改古書今

重刊宋板凡有明知宋板之誤字亦不使輕改光案黃氏士禮居重刊宋本一

字不改鮑刻御覽亦然但加圈於誤字之旁光案此法最善而別據校勘記擇其

說附載於每卷之末光案較勘記有原刻本有學海堂經解本注疏後所附非全文俾後之學

者不疑於古籍之不可據慎之至也其經文注文有與明本不

同恐後人習讀明本而反臆疑宋本之誤故盧氏亦引校勘記

載於卷後慎之至也阮元記記在目錄後

文光案十三經注疏近以阮本爲善文選樓本未見南昌本

初出之時阮太傅亦不以爲善有毛本是而此本反訛者朱

序所云未及細校覽者憾之是也此本為重校之本更正百十餘處但見有朱序即誤字之旁加圈具在最便於檢閱其

坊間重刊汲古閣毛氏本訛謬更甚近復漫漶不可讀也

### 古微書三十六卷

明孫穀編

首范景文序次自序

題曰南郡賁居子孫穀雙甫氏識

次凡例一曰刪微

刪後之書

一曰焚微

焚餘之書一曰綫微

漢晉疏箋一曰闕微

上古之書是集皆遠古漆書竹簡之遺非

唐宋所盛傳者即歷史經籍藝文諸志及內府天下書目亦僅存其名而亡其書茲所錄著多得之十三經注疏廿一史書志及太平御覽玉海通典通考通志略諸大部所援引中與坊肆翻刻古書如今古逸史漢魏叢書古書十九種秘冊彙函等書絕不雷同至如百川學海百家名書古今說海歷代小史稗海小說等皆唐宋以後耳目近事亦此中所不贅卷首有小引為之論次難曉者次說緯述其編次叙略叙刪微孫書四種見於以數語疏釋之書次第序例伯之所刪即此書

也其三次目次

尚書緯五卷春秋緯八卷易緯三卷禮緯三卷書不傳樂緯三卷詩緯二卷論語緯二卷孝經緯五卷

河圖緯三卷洛書二卷

凡尚書十二種提要作春秋十五種

四庫本與此本不同

六易七種

提要禮樂詩各三種

提要河圖十種洛書五種

提要同論語五種

提要孝經七種

對山問月樓本

嘉慶丙子陳氏重刊勝原本

右古微書三十六卷係明南郡孫子雙先生所纂述也說緯一

篇例言四則其自述網羅散佚累月窮年洵無愧淹雅君子矣

考緯之興熾於東漢郎中郝萌集圖緯識占為五十篇緯與經

原並行不悖惟雜以終張之言新莽之說故舛譌往往間出隋

煬帝時惡天下家藏識緯諸書上效祖龍付之一炬經存緯亡

實始於此由是指織諱為非聖人作者紛紛矣又考注緯文諸

家鄭元宋衷見之隋志宋均見之新唐書李淳風見之中興館閣書目而宋兩朝藝文志云今之緯書存者惟易是緯亡不盡亡於隋也望幼聞魏宋均有春秋災異三十卷尙屬古緯全文惜其不傳於後已已秋於金陵書肆見有鈔本孫子緯書名曰古微繙閱數過見其紕繆處甚夥因重價携歸悉取家藏書剖判廣真其誣傳爲經者則正之其烏焉爲馬者則改之其殘闕零落者則補之其顛倒字句晦塞不可讀者則淘汰之總計四千餘言辛未春購得坊本其紕繆一如金陵之鈔本者諸同人以望此書繼校有年請付諸梓嘉慶壬申禹航陳世望跋著書有四傳注家類誌家夷堅家辨博家見於范序又古微書四部周季爲刪秦先爲焚兩漢爲綫上古爲闕朱氏彙尊曰識緯之書桓譚曰織出河圖洛書但有朕兆而不可知後人妄復加增依託稱自孔子誤

之甚也尹敏曰識書非聖人所作其中多近鄙別字頗類世俗之辭恐疑誤後生王充曰神怪之言皆在讖記所表皆效圖書孟達曰夫不經之言而有驗應者號曰世識也范曰河洛之文龜龍之圖箕子之術師曠之書緯候之部鈐決之符皆所以探抽冥蹟參驗人區時有可聞者焉胡寅曰識書原於易之推往以知來周家卜世得三十卜年得八百此知來之的也易道既隱卜筮者溺於考察必欲奇中故分流別派其說寢廣要之各有以也洪邁曰圖織星緯之學豈不或中然要爲誤人聖賢所不道也葉適曰河出圖洛出書孔子之前已有此論其後隨有織緯之說起於畏天而成於誣天矣陳善曰五經正義多引緯緯反害正經皆可刪魏了翁曰凡緯書皆三字名如乾鑿度參同契等皆然鄭康成俱有注是經書緯書盡讀也譚浚曰天象定者爲經動者爲緯文心曰經顯聖訓也緯隱神教也識緯乃書之曲說桓譚尹敏張衡荀悅論之詳矣項德棻曰秦火六經隋火七緯顧炎武曰自漢以後凡世人所傳帝王易姓受命之說一切附之孔子如沙邱之亡卯金之興皆謂夫子前知而預爲之識其書蓋不一矣魏高祖太和九年詔自今圖織祕緯及名爲孔子閉房記者一皆焚之留者以大辟論舊唐書王世充傳世充將謀篡位有道士桓法嗣者自言解圖織乃上孔子閉房記畫作丈夫持一竿以驅羊釋云隋楊姓也干一者王字也王居羊後明相國代隋爲帝也世充大悅詳此乃似相傳始於今人所云推背圖者今則託之李淳風而不言孔子

西漢哀平之際而小黃門譙敏碑稱其先故國師譙贛深明典  
奧識錄圖緯能精微天意傳道與京君明則是緯織遠本於譙  
氏京氏也徵之於史如亡秦者胡明年祖龍死楚雖三尸亡秦  
必楚已爲緯織兆其端矣迨新莽之篡丹書白石金匱銅符海  
內四出於是劉京謝囂臧洪哀章甄尋西門君惠爭言符命遂  
遣五威將軍王奇等乘乾文車駕坤六馬將軍持節稱天一之  
使帥持幢稱五帝之使頌符命四十二篇於天下不過藉以愚  
一時之耳目爾迺光武篤信不疑至讀之庶下終東漢之世以  
通七緯者爲內學易書詩禮樂孝經春秋各有緯書是爲七緯通五經者爲外學蓋  
自桓譚張衡而外鮮不爲惑焉桓曰欺惑貪邪誣誤人主張曰欺世罔俗以昧藝位其見  
於范史者無論謝承後漢書稱姚浚尤明圖緯祕奧又稱姜肱

博通五經兼明星緯載稽之碑碣於有道先生郭泰則云考覽  
六經探綜圖緯於太傅胡廣則云探孔子之房奧於琅邪王傅  
蔡朗則云包洞典籍刊摘沉秘於郎中周勰則云總六經之要  
括河洛之機於太尉楊震則云明河洛緯度窮神知變至於頌  
孔子之聖稱其鉤河摘雒蓋當時之論咸以內學爲重范曰桓譚以不善織流亡鄭興以遜辭僅免賈逵能附會文致最差貴顯世祖以此論學悲矣哉及昭烈即位羣臣勸  
進廣引洛書孝經緯文蕭綺所云識辭煩於漢末不誣也胡應麟曰

凡讖皆託古聖賢以名其書與緯體制迥別其說尤誕妄世所  
少知附目於此孔老讖十二卷老子河洛讖一卷尹公讖四卷  
劉向讖一卷雜讖書二十九卷堯戒舜禹一卷孔子王明鏡一  
卷郭文金雄記一卷王子年歌一卷嵩山道士歌一卷王應麟  
曰鄭康成引圖緯皆謂之說易緯然鄭康成注周官曰孝經緯  
曰易說書緯曰書說嫌引秘書也爲說賈公彥疏以漢時禁緯則又未始不禁之矣自晉以降其

學寔微然釋皎然作高僧傳稱法護博覽六經游心七籍沈約  
作宋書於天文五行符瑞亦備引緯候之說蕭子顯南齊書志  
亦然而周續之兼通五經五緯號為十經直至隋焚禁之後流  
傳漸罕乃孔氏賈氏徐氏猶援以釋經杜氏歐陽氏虞氏徐氏  
編輯類書間亦引證今則樊英傳注所載隋唐經籍志所錄太  
平御覽所採學士大夫能舉其名者寡矣經義考說緯  
顧起元曰唐李淳風輩專明讖學是時唐志所存緯書尙有九  
部四十八卷至宋歐陽公魏鶴山輩剛而正之而緯學始息  
黃秉石曰漢好讖緯極為不經公孫卿補黃帝鼎書其作補者  
也又曰圍繞成經其義纖微

文光案馬氏玉函山房輯緯五十一卷

中候三卷元命苞二卷援神契二卷論語

識八卷其餘各一卷

書六曰尙書中候

鄭氏注梁有八卷隋志五卷今輯十八篇無考者入雜篇多言

河洛符應

曰璇璣鈴

當是歷象之奧秘術無傳

曰考靈曜

漢儒窮緯故談天至精

曰刑德

放一作攷

曰帝命驗

望氣知瑞

曰運期授

各冠尙書緯三字詩緯禮緯同

書緯皆鄭注

御覽玉海引帝驗期疑皆帝命

驗運期授之文引者誤題也

詩三曰推度災

魏宋均注下同漢儒窮經多主

災異故尙書有五傳

曰汜歷樞

歷生于律律生于聲聲生于詩

曰含神霧

濛濛漠漠而倚于神

禮三曰含文嘉

禮質法天文法地

曰稽命徵

禮者命之元

曰斗威儀

斗中者孝

弟之精

樂三曰動聲儀

能動物者莫如樂其翼在威儀

曰稽耀嘉

不必專述樂事

圖徵

論樂之諧傳者成篇

春秋十四曰文耀鉤

闡星曜而幽曲言之故曰鉤

曰運斗

生刺篇古微書所引

曰感精符

言災祥皆精神之感

曰合誠圖

主赤龍圖

立名明天人之合皆有誠通而其象先著於圖

曰考異郵

專談物應郵與尤通

曰保乾圖

保或作寶

曰漢含孳

孔子之後知有漢

曰佐助期

漢佐命豫識其錄故蕭何之狀現於圖文

曰握誠

圖多言星應曰潛潭巴潛潭者水之深巴又水之曲曰說題辭統

緯之義而曰演孔圖得麟之後魯端門有血書子夏明日視

圖曰元命苞萬象千名靡不括以春秋立元故其名然曰春秋命歷序春秋緯十

歷序此後人所列名曰春秋內事春秋孝經各有內事雖非孝經九曰

援神契言孝道之至行陰陽通鬼曰鈞命訣此則直示以訣

曰孝經中契自此以下各冠孝曰左契曰右契諸家引三契

契曰內事圖古人圖居左書居右書為經圖為緯曰章句大指言五星及列宿

氏所採無曰雌雄圖隋志三卷古人每曰古秘附錄孝經河

終為論語識宋均注七錄八卷隋志注云亡古微書僅有比

採得素王受命糾滑崇爵凡四十種所採開元古經及此書

或見最多餘如經注史漢注選注及御覽等書各著出典並

卷數時加案語較孫書為詳密孫書有舛錯遺漏之處復詳加補訂予因錄於古微書之後使讀者互考焉

大學章句一卷論語集注十卷孟子集注十四卷中庸章句一卷

宋朱子撰

大學序後有跋云四書家藏人誦而板行者類多細字不無訛

舛今得燕山嘉氏所刻宣城舊本于京師經注字等實便觀讀

於是補其殘闕置諸泳澤書院嘉興學者共之淳祐丙午秋八

月識凡五行京師空一格蓋指論語序後有讀論語孟子法一

篇此本繕寫精良字大悅目誠善本也得諸吾鄉曹氏不知何

人所繙刻者

重刊宋淳祐本每葉十六行行十五字注作大字降一格

陳氏經籍跋文曰以今本校之大學其命維新作惟新中庸必有妖孽作妖孽鼃鼃蛟龍作蛟龍考諸三王而不謬作不繆論語惟仁者作唯仁女得人焉耳乎作爾乎惟我與爾有是夫作唯我没階趨進翼如也無進字廐焚作廢焚斯爲之仁矣乎作已乎毋自辱焉作無自冉子退朝作冉有唯上知作惟上鐘鼓云乎哉作鍾鼓孟子將以覺鐘並下鐘鼓俱作鍾其如是孰龍禦之作若是王曰吾惛作吾愒行者有裹糧也作裹囊與鹽鐵論行者有囊合古公直父作直甫凶年饑歲作飢歲思以一毫作一豪則塞乎天地之間作塞于泰山之於邱垤作太山矢人惟恐不傷人作唯恐下同吾聞之也君子不以天下儉其親無也字又從而爲之辭無而字古之爲市者作市也予三宿而出

畫作而後出畫其命維新作惟新井地不均作不鈞有小人之事作小民有攸不爲臣作惟臣注同按趙注無不惟念臣子之節本作惟也此率獸而食人也獸上有禽字事在易而求諸難作之難瞽瞍底豫作底豫注有底之而反四字好勇鬪狠作很則其小者不能奪也作弗能必至于穀作必志見且猶不得亟作由不無不知愛其親也作親者可以無饑矣作足以無飢矣亦不隕厥問作不殞來者不拒作不距穿窬作穿踰俱與唐宋石經及七經孟子考文補遺合其注之與今本異者大學古之欲明明德注欲其必自慊作欲其一於善先慎乎德注作先謹避諱中庸天命之謂性注蓋人知己之有性云云作蓋人之所以爲人道之所以爲道聖人之所以爲教原其所自無一不本

於天而備於我學者知之則其於學知所用力而自不能已矣  
故子思於此首發明之讀者所宜深體而默識也道也者注則  
豈率性之謂哉作則爲外物而非道矣天下國家可均也注至  
難也下作然不必其合乎中庸則質之近是者皆能以力爲之  
若中庸則雖不必皆如三者然非義精云云此三條皆依未改  
原本前二條與四朝聞見錄合德輜如毛注作德輕上天之載  
注作之事論語道千乘之國注道治也有馬氏云八百家出車  
一乘十字爲政以德注行道而有得於心也作得於心而不失  
之謂也慎終追遠注慎終者作謹終者殷禮吾能言之注宋殷  
之後作商之後揖讓而升注作揖遜能以禮讓爲國乎注讓者  
作遜者皆避諱據於德注德則行道而有得於心也作德者得

也得其道於心而不失之謂也得見有恒者注有恒作有常君  
子篤於親注慎終作謹終皆避諱莫春者注莫春和煦之時無  
此六字禮云禮云注兩倚作兩倚夫子之得邦家者注聖而進  
於無進於二字雖有周親不如仁人注多仁人作少仁人與泰  
誓傳合文光案少仁人孟子無恒產而有恒心者注作常產常

下當有也字心夫子當路於齊章注一匡天下作一正避諱二老者注其意

暗與此合無其意二字帝使其子注又言作史記言主司城貞

子注作正子避諱富歲子弟多賴注故其所賴藉作顧藉山徑

之蹊間注山路也作小路動容周旋中禮者注細微曲折無曲

折二字凡此皆勝於今本其注之尤爲切要者大學此以沒世

不忘也注詠歎淫泆作淫液

困學紀聞云刊本誤作淫泆

論語子問公叔文

注衛大夫公孫枝也枝作拔紀聞云枝蓋傳寫之誤毛大可孟改錯妄加指斥不知本不誤也

子紂之去武丁未久也注凡七世作九世百詩釋地言其誤不

知宋本不誤抱關擊柝注柝夜行所擊木也作行夜義門云行

夜用趙注今皆訛為夜行監本亦然百詩云行夜夜行何啻霄

壤假使兩家見此本當亦爽然向藏明內府所刻四書大字本

已與時刻不同然經注字不相等且不免舛謬注語間有刪削

自後坊板漸失其初此淳祐本未有語及者一旦得之不尤足

珍重耶

文光案四書二字為後人所題朱子注為大學論語孟子中

庸故簡明目錄分別著之惟孟子集注依趙氏為十四卷此

本如舊簡明目錄作七卷偶誤朱注中庸在孟子後簡明目

錄所著甚明後人合大學中庸為一本非朱子原第而仲魚

不知也刊書跋不知何人所作燕山嘉氏亦不知為何人其

宣城舊本亦不知視此本為何如朱注最先刻者為臨安本

其注為大字為雙行小字亦不能知據天命章注猶是朱子

未改之本其定本又不知何如按困學紀聞宋本已有誤處

仲魚所校正文四十四處注文三十三處其異同尚有未盡

應於暇日覆校一過

孟子雜記四卷

明陳士元撰

首隆慶辛未自序次日錄曰系源孟氏出魯桓公曰邑里曰名

字曰孟母曰嗣胄曰受業曰七篇曰生卒曰補傳元輯七篇中所載出處以

補史記並人物考之闕  
曰稽書引書二十九  
曰準詩引詩三十五

馬薛二傳仍附其後  
趙本與今本數同  
文曰揆禮孟子語有見於禮記者  
曰徵事光案異文悉為標出

曰逸文三十條  
曰校引諸書多引孟子  
曰引誤曰方言曰辨名名

有異如由反手也與猶同是  
者曰字同罔民也與網同之類  
曰字脫曰斷句曰注異曰

評詞自揚子雲至王伯厚凡二十七家  
共二十三門

湖海樓本蕭山陳春校刊

孟子本邾人徙鄒鄒亦作騶本邾國也邾鄒騶古文通用

孟子名軻字子車一作子輿一作子與又作子與或作子居蓋

車居音同輿與與字訛也趙岐曰字未聞

仇氏出梁四公子之後見姓苑元延祐二年封孟母為邾國夫

人謚宣獻

孟仲子名宰孟子之子也孟子四十五代孫甯嘗見一書於暉

山道人其書題曰公孫子內有仲子問一篇乃知仲子實孟子

之子嘗從學於公孫丑者孟氏譜云

孟子受業於子思之門人或云人字衍實無所考子思孟子生

卒一無所據

趙氏謂七篇二百六十一章今七篇二百六十章趙又謂三萬

四千六百八十五字今實有三萬五千四百一十字較趙說多

七百二十五字詳考趙注孟子文與今本不差趙誤算

鄒志宋孔道輔修孟母林得孟子石小像於墓前土中傳稱孟

子自肖其像於墓歲久而湮其出固有神也今祀於孟母祠側

晉國天下莫強指曲沃之晉世為盟主非三分之晉也齊人伐

燕勝之孟子稱齊宣王而史記稱潛王先儒紛有論辨

史記梁惠王欲攻趙孟子稱大王去邠爾雅注孟子曰行或尼之學齋佔畢子思於大學末章合仁義言之孟子言仁義繼大學末章之旨誤以曾子爲子思晁氏客語孟子曰仁者人也親親爲大誤以中庸爲孟子蘇軾上書孟子曰始作俑者其無後乎按此引孔子之言杜牧書處州孔廟碑陰孟子曰生民以來未有如夫子者也按此孟子引子貢之言史記索隱孟子有萬章公明高並軻之門人按公明高非門人異聞集引李吉甫銘孟子去齊而澆淅徐榘中論齊桓公招致賢人孟軻之徒皆遊於齊

穀觶或齊之方言古文穀穀斛通用 鄒與魯閩趙注閩鬪聲

也朱注從之鬪聲何所取義疑齊東方言呼鬪爲鬪孫奭云鄒與魯閩言鄒國與魯國相鬪也 芒芒然亦似方言古文芒茫

芒芒通用詩云宅商土芒芒左傳芒芒禹迹荀子芒芒大道心箴茫茫堪輿皆取廣遠之義淮南子芒芒昧昧揚子神怪茫茫皆取冥晦之義趙注罷倦貌無訓故朱注不取 敦匠事朱注

董治作棺之事敦字十二音並無董治之義疑朱注以方言解

紕兄之臂朱注紕戾也戾當作捩卽拘之義或是方言他書

取義與此不同 詘詘施施古字通用均取誇張之義 詘方

言注銛音忝謂挑取物也其字從金 散宜生朱注散姓宜生

名蓋從趙注姓譜有散宜複姓堯娶散宜氏 龍子朱注古賢

人左傳有龍子名穆一曰龍叔與公叔文子之子戊相友善或

云即孟子所引龍子 孟施舍宮之奇庚公之斯尹公之他按  
施之皆語助辭也古人以之字助語者如論語孟之反禮記公  
罔之裘左傳舟之僑燭之武石之紛如文之無畏文之錯文之  
儀南之威是也又如莊子厲之人驅之姬呂覽董之繁菁丹之  
姬皆以之字發聲而施字少見 易牙即雍巫也饗人名巫字  
易牙一云姓易字牙賈子作子牙癰疽當作雍唯雍姓唯名一  
名渠衛靈公之嬖闡也事見說苑蘇子由嘗考正之朱注從趙  
注 王良一云郵良一云郵無郵字伯樂左傳杜注郵無郵即  
王良也韓非子云王子期爲趙簡子御楊氏卮言云王良字子  
期是良有兩名兩字 告子趙注告姓也名不害正義浩生不  
害即告子趙注是二人

一介之介當作芥且比化者化當作死張師曹云字之訛缺也  
吾儒未嘗以死爲化羽化坐化佛老之說也鑽穴隙穴即空也  
至大至剛以直句明道云不言至直者此是文勢如治世之音  
安以樂之類又云須是見至大至剛以直之三德方始見浩然  
之氣

不日成之詩舊注不限期日自來成之 折枝陸筠云磬折腰  
肢揖也古文肢枝通用 夫志至焉氣次焉一說志念到此氣  
即到此次乃次舍之次志壹則動氣氣壹則動志陸善經云志  
氣閉而爲壹志閉塞則氣不行氣閉塞則志不通 公行子有  
子之喪朱注無解一說公行子喪子一說公行子喪父有人子  
之喪荀子云公行子之之燕遇曾元於塗注云公行子有子之

喪公行子齊大夫子之蓋其先也竊疑公行子之即燕相子之按史記蘇代爲齊使燕以事激燕王讓國於子之齊伐燕燕王噲死子之亡史不言亡歸何國或者子之本齊人自燕逃歸齊至此時死耳蓋子之嘗爲燕君五年其死也齊王以國君之禮待之故孟子有朝廷之說若然則年表謂君噲子之皆死汲冢紀年謂齊人禽子之而醢其身皆妄也

文光案朱氏經義考所採孟子音注凡一百五十餘家始於

揚雄韓愈李翱熙時子四注

旨意淺近出於依託

終於黃宗羲師說又

列年譜事蹟圖譜編年略生卒考冢記弟子列傳凡六家此皆讀孟子者所宜知也陳氏雜記缺音注一門因記於此

不肖杜戶讀書每展孟子七篇輒歎孟子出而困於齊梁退而

著書後世或不尊信見非於荀况見刺於王充見訾於李觀馮休晁以道見疑於蘇軾司馬光而吠聲拾唾者纒纒然未已也卒賴三五大儒極力表章俾與魯論學庸並行於世非天之未喪斯文何以臻此哉嘗聞唐之彭城劉軻慕孟子而命名者也乃著翼孟三卷太原白居易特記其事宋之臨川陸筠夢寐孟子者也亦著翼孟九十一條廬陵周必大序而傳焉不肖曷覽羣書義陟七篇者不尠妄圖撰述以竊比於劉陸二君之末第恨舊畜多忘僅據今所憶存者援毫彙輯分爲四卷題曰孟子雜記聊寓景仰之私云陳士元序

文光案陸善經孟子注唐志十卷朱氏經義考曰佚崇文目曰刪去趙岐章指與其注之繁重者復爲七篇今雜記所引

見孫宣公音義經義攷曰劉御史軻上京師白樂天以書介  
紹於所知謂其所著翼孟三卷於聖人之指作者之風往往  
而得惜乎所著書散佚無存也此條爲朱氏所引陸筠江西通志

筠字嘉材一字元禮金谿人平生好孟子翼孟音解朱曰佚周序略曰諸儒用今韻立音訓道隨說隱義逐時晦臨川陸嘉材字爲注解因今見經義考

子與學童講四書如四書釋地四書考異皆其所三復者也  
孟子如焦氏之正義陳氏之雜記亦不釋手時下講章不寓  
目焉

### 爾雅注疏十一卷

晉郭璞撰唐陸明音義宋邢昺疏

首目錄次爾雅注解傳述人

此即陸氏釋文叙錄殿次爾雅

義攷云未見陳錄極口詆誣丁小疋有之遂從借閱乃從宋本

舊抄共二十卷殆即陳氏所云其曾孫子適刻於嚴州者也家

君以其罕見手錄一本命予校勘卷首有元符二年自序文極

詭誕全書之穿鑿荒鄙難以言喻其注履帝武敏引武未盡善

注大者謂之拱引大舜有大馬何不經若是覺陳氏所譏玩物

喪志未足蔽辜也其注多引荆公字說疑誤學者然此書乃北

宋本經文多可是正俗本毛刻注疏多譌今悉疏之於左釋詁底底尼

定曷遏止也與釋文石經合釋文底丁禮反底之視反後人妄

疑是重文輒改底字爲廢釋言楛柱也說文玉篇皆在木部近

本誤從手華皇也近本作皇華也誤釋訓怗怗惕惕愛也近本

誤從氏說文無怗字玉篇有之音義別鑊煮之也近本誤連上

濩字亦从水釋天四氣和謂之玉燭後來誤作四時不知下有  
四時和之正文釋地珣珣珣珣从于枳首虵枳从木近本誤作  
珣作軹釋止當途梧止近本誤作堂途釋水河水清且瀾漪近  
本誤瀾釋艸孟狼尾與石經同近本孟譌孟澤烏蒼郭注云卽  
上瓊也近本竟作瓊則重文矣玉篇廣韻蒼字注烏瓊草芋蔴  
母說文作芋同近本誤从孚蒙王女石經同近本王譌玉釋木  
攬橐含攬釋文石經皆从手近本譌从木又譌作樓狄臧棹近  
本臧譌藏杭魚毒近本譌作杭味檢棗近本檢誤从手蔽者翳  
近本蔽譌弊祝州木近本祝誤从木釋鳥鷓麋鴟近本麋譌靡  
鷓白鷹近本誤分兩字作楊鳥白鷹凡此皆宜據以正俗本之  
譌其他與今本異而亦有所本者當備參考是書庸可廢乎嘉

慶元年芳椒堂主人嚴元照書

張氏金吾曰是書自出新裁類多創解其釋爾雅二字以爾爲  
爾汝之爾古人從無此解取名新義職此之由其中穿鑿者固  
多而精確者亦不少如林之爲君取庇之之義席之爲大取安  
之之義饑取義乎猶有可幾僅取名於僅可以食光耀布上告  
故祭星曰布衆多如雲故雲孫曰雲皆足補郭注所未及至若  
祖者且也本之檀弓子者孜也本之廣雅擇善而從不止荆公  
字說也

爾雅釋地四篇注

錢坫注

首乾隆四十六年自序孫星衍後序洪亮吉後序

未附  
孫說

擁萬堂本錢氏四種之一

星衍既與錢君同客陝西撫院時又同爲地理之學其讀一書有所知必相告亦多如其意所欲出一日錢君讀張守節所稱晉地道記飛狐岌之說告星衍曰予始知爾雅釋山之皆山名小山岌大山岷之即飛狐岌與恒山也于是注釋地以下四篇閱三月成屬星衍爲之叙叙曰釋地以下四篇皆禹所名周公之所述也張揖上廣雅表言周公著爾雅一篇今俗所傳二篇爾雅或言仲尼所增云云揖意蓋言古本爾雅合釋詁以下爲一篇後儒附以傳注廣爲三篇云三篇者即藝文志之三卷是今十九篇皆有周公之說也釋詁等十九篇之名蓋後儒所分陸德明乃以釋詁篇爲周公所作釋言以下爲仲尼等所增疑

其誤會張揖一篇之義古者聖人不虛作黃帝正名百物禹與伯益主命山川尙書亦言奠高山大川孔鄭訓奠爲定定言定名其名存諸尙書山海經其義存諸釋地諸篇也古人之書特

多經傳相亂今自釋地以下四篇考其文義釋地九州當是經

十藪當是傳

錢君以周禮九藪此云十藪又陽華屬秦疑是後人所益星衍亦案文云鄭有圃田圃田在今開封府中牟縣此新鄭也宗周之滅鄭遷於溱洧圃田屬鄭亦春秋時語矣

八陵九府五方野四極當

是經釋邱三成爲敦邱以下當是經釋山河南華以下當是經

泰山爲東嶽以下當是傳

釋山上脫陳有宛邱以下當是傳一句釋水有云正出

涌出也縣出下出也穴出仄出也河水清且瀾漪以下十八字

濟有深涉以下三十九字汎汎楊舟以下三十三字云四瀆者

發原注海者也云從釋地已下至九河皆禹所名也皆當是傳

且案釋詁之文亦有黃髮齟齬謔浪笑敖之類直釋詩辭何得盡云周公所作也是知釋詁一篇非無孔卜所增釋言以下皆有周公之說矣釋地諸篇之義既古其所釋皆是夏書山海經之山而郭李舍人僅隨義解釋不著所在郭璞注山大而高崧云今中嶽嵩高山蓋依此爲名亦未知其卽釋高山也可不謂惑與錢君既知岌之爲飛狐岌恒之爲恒山旁通其類以說河南華以下諸山信非古人之所及已又諸經之文惟爾雅最多俗字陸德明言豈必飛禽卽須安鳥水族便應著魚蟲屬要作虫旁草類皆從兩中若此之類實繁有徒是以不合於篆文不登於許氏星衍嘗校其謬誤去其十五今以錢君之例証之山大而高崧卽嵩山知崧當爲崇也

國語崇山卽嵩山

銳而高嶠卽橋山

知嶠當爲橋也小而衆歸卽歸山知歸當爲歸也又以加陸爲卽柯陵祝票爲卽涿鹿深通古人假音之義星衍嘗病山左右有岸屈屈字不合六書而唐石經五經文字皆有其形據廣韻二十七合有厓字云山左右有岸乃知是厓字之寫爲厓又僞爲厓也又疑礲畧卽春秋傳敖鄙之類君皆有取焉君注解質核有賈逵高誘之風漢以下無以擬也今世注爾雅者有君家詹事君邵編修二雲江布衣叔澣星衍亦嘗爲爾雅正俗字考又注釋詁以下諸篇依叔言及舍人之例字以本義爲釋然君所獨到不能掩也

星衍序釋地四篇以爲釋詁以下皆有周公之說獻之躋之然自唐以來無有信是論者矣無有舍陸德明之言而深求張

揖之說者矣星衍有所見亦附獻之書以著焉爾雅所紀則皆周官之事也以下引證數十條如釋親則小宗伯掌三族之別以辨親疏釋宮亦小宗伯掌辨宮室之禁也云云茲不具錄昔魯哀公欲學小辨以觀於政孔子告之爾雅其意在是是周公著爾雅在周禮前周禮之名物宜以爾雅辨之其諸儒所廣亦自可考按釋詁文有舒業順叙也下云舒業順叙緒也明是解上四字又粵子爰曰也下云爰粵子也郭璞說轉相訓又治肆古故也下云肆故今也璞說此義相反而兼通者星衍謂郭說非也此類即後儒所增矣其釋訓有如切如磋道學也云云按禮記云是孔子之言其直引詩辭當是子夏之言子夏實治詩也又釋親篇元孫之子爲來孫云云當是叔通等所增音學五書三十八卷

顧炎武撰

首崇禎癸未曹學佺序次自序三篇次答李子德書次目音論

三卷詩本音十卷易音三卷唐韻正二十卷古音表二卷次參

訂姓氏徐乾學張昭五書有總序無分序

符山堂本

三百五篇上自商頌下逮陳靈以十五國之遠千數百年之外而其音未嘗有異帝舜之歌臯陶之賡箕子之陳文王周公之繫無弗同者故三百五篇古人之音書也魏晉以下去古日遠辭賦日繁而後名之曰韻秦漢之文其音已戾於古至東京益甚而休文作譜乃不能上據雅南旁撫騷子以成不刊之典而僅按班張以下諸人之賦曹劉以下諸人之詩所用之音撰爲

定本於是今音行而古音亡爲音學之一變下及唐時以詩賦取士其書一以陸法言切韻爲準雖有獨用同用之注而其分部未嘗改也至宋景祐之際微有更定理宗末年平水劉淵始併二百六韻爲一百七元黃公紹作韻會因之以迄於今於是宋韻行而唐韻亡爲音學之再變世日遠而傳日訛此道之亡蓋二千有餘歲矣爰武潛心有年既得廣韻之書乃始發寤於中而旁通其說於是據唐人以正宋人之失據古經以正沈氏唐人之失而三代以上之音部分秩如至賾而不可亂乃列古今音之變而究其所以不同爲音論三卷考正三代以上之音注三百五篇爲詩本音十卷注易爲易音三卷辨沈氏分部之誤而一一以古音定之爲唐韻正二十卷綜古音爲十部爲古

音表二卷自是而六經之文乃可讀其他諸子之書離合有之而不甚遠也

自序

予輯此書幾三十年無日不以自隨凡五易稿而手書者三矣遂以付梓已登板而刊改者數四又得張君昭爲之攷說文參羣書增辨正酌時宜而手書之二子叶增叶箕分書小字鳩工淮上不遠數千里累書往復必歸於是其著書之難而成之之不易如此然此書爲三百篇而作也先之以音論何也曰審音學之原流也易文不具何也曰不宜音也唐韻正之攷音詳矣而不附於經何也曰文繁也已正其音而猶遵元第何也曰述也古音表之別爲書何也曰自作也蓋嘗四顧躊躇幾欲分之幾欲合之久之然後臚而爲五矣若乃觀其會通究其條理無

輕變改其書則在乎後之君子李君因篤每與予言詩有獨得者今頗采之以答書附末

後序

近日鈔本盛行凡先秦以下之

書率臆徑改不復言其舊爲某

舊本多注舊爲某今改爲某

則古人之音亡

而文亦亡尤可歎也洪範無偏無頗唐明皇改頗爲陂

此改經之始

蓋不知古人讀義爲我而頗之未嘗誤也雜卦傳晉晝也明夷

誅也孫亦改誅爲昧而不知古人讀書爲注正與誅爲韻也楚

辭招魂不可以久些五臣本作不可以久止不知古人讀久爲

几正與止爲韻也

案此以止里久爲韻三些字皆不入韻五老臣既失其音訓又失其句法其妄如此

老

子是謂盜夸楊慎改爲盜竿謂本之韓非子而不知古人讀夸

爲劔正與除爲韻也

上句朝甚除田甚蕪

凡若此者遽數之不能終也其

爲古人之本音而非叶韻則陳第已辨之矣若夫近日之鈔本

又有甚焉阮瑀七哀詩冥冥九泉室漫漫長夜臺身盡氣力索

精神靡所能今本改能爲迴不知廣韻十六哈部元有能字姚

寬証之以後漢書黃琬傳欲得不能光祿茂才以爲不必是鼈

矣張說郭知運碑銘河曲迴兵臨洮舊防手握金節魂沈玉帳

千里送喪三軍悽愴唐文粹本改防爲陟以叶上文喜祉諸字

不知廣韻四十一漾部元有防字而峻岨塍埒長城豁險吞若

巨防已見於蜀都賦矣

原注盧照鄰詩峻岨埒長城高標吞巨防正用蜀都賦語今本盧詩改防爲舫

李白詩素心自此得真趣非外借今本改借爲惜不知廣韻二

十二昔部元有借字而傷美物之遂化怨浮齡之如借已見於

謝靈運之山居賦矣凡若此者亦遽數之不能終也

原注其詳並見唐韻

字下今人之音不同乎古而改古人之音以就之可不謂之大

惑乎唐改石經爲今文而古文之傳遂泯此經之一變也漢人之於經如先後鄭之釋三禮或改其音而未嘗變其字子貢問樂一章錯簡明白而仍其本文不敢移也注之於下而已所以然者述古而不自專古人之師傳固若是也及朱子正大學繫辭徑以其所自定者爲本文而以錯簡之說注於其下已大破拘攣之習後人效之周禮五官互相更易彼此紛紜召南小雅且欲移其篇第此經之又一變也聞之先人自嘉靖以前書之鈔本雖不精工而其所不能通之處注之曰疑今之鈔本加精而疑者不復注且徑改之矣以甚精之刻而行其徑改之文無怪乎舊本之曰微而新說之愈鑿也故愚以爲讀九經自考文始考文自知音始以至諸子百家之書亦莫不然僭爲唐韻正

一書而詩本音易音以其經也故列於前而學者讀之則必先唐韻正而次及詩易二書明乎其所以變而後三百五篇與卦爻象象之文可讀也其書之條理最爲精密今使學者睹是書而曰自齊梁以來周沈諸人相傳之韻固如是也則俗韻不攻而自絀吾書一循廣韻之次第使下學者易得其門非託之足下其誰傳之書古曰音今日韻韻字起於唐宋以下或謂唐韻非廣韻或謂廣韻卽唐韻宋人著書多引廣韻陸游云廣韻最古蓋唐人所承沈約之譜也前此魏有李登晉有呂靜齊有周容皆有韻書行於時隋唐志亦載聲類等凡十餘家知約之前已有此書約特總而譜之或小有更定耳而謂自約始者亦流俗之見也猶今之律文其初本於魏李悝之法經六篇蕭何定漢律益爲九篇後增至六十篇歷代更修

以至於今而李愔之經  
不可得見矣原注

一東二冬三鍾者乃隋唐以前相傳之譜本於沈氏之作而小

字注云同用獨用則唐人之功令也唐人謂之官韻書凡五卷平聲以

字多分上下二卷魏了翁曰唐韻於二十八刪二十九山之後

繼以三十先三十一仙今廣韻二十七刪二十八山未知鶴山所見唐韻於何處多添一韻今平

聲分上平以一先二仙為下平之首不知先字蓋自真字而來

雲烟過眼錄云吳彩鸞書切韻一本其鶴山據此似唐人無上下平

之分或雖分上下而不別起一二之序然皆不可知矣韻會注云丁翰

林與司馬文正公諸儒作集韻始以平聲上平聲下為卷目今考廣韻已分上平下平不始於丁翰林也其分上平

下平不過以卷帙繁重而分之昔人以上平為宮下平為商竊

恐未然玉海引徐景安樂書凡宮為上平至以上平始東終山商為下平角為入徵為上羽為去

取日生於東沒於山下平始先終凡取先輩傳與後輩者尤穿

鑿可笑五音集韻又分自真至麻為中平廣韻三鍾部中恭字下注曰陸以恭

崧樅等入冬韻非也蓋謂陸法言切韻若此則孫之與陸頗有

不同而冬之與鍾又必不可相雜乃今人則全不知之矣冬二

三鍾在平聲為二韻在上聲則併為一韻以字少故也廣韻二腫部鍾字下注曰此是冬字上聲

禮部韻略始自宋景祐四年今所傳者毛晃增注與廣韻頗有

不同唐詩韻窄者多旁借即宋人改併之權輿也禮韻魂改為竟以魂為第二字仙改為僊以仙為第二字号改為號削

去号字此類甚多同用獨用字亦有不同韻中字亦間有移易如謀矛等字元在十八尤今改入十九侯未知何故此書

止為科舉之用其曰略者不備之稱也以此而廢前人之全書

豈不謬乎程史載胡給事新貢院歲庚子大比賦題出舜聞若

儻摘禮部韻示諸生謂沛字惟十四泰有之一為顛沛一為沛邑注無沛決之義惟濡字從雨為可疑闕然扣簾請今廣韻十

四泰部霈下即有沛字注曰流兒亦滂沛又按宋時有集韻李

燾曰切韻廣韻皆莫如集韻詳文光案集韻惟字多注則略故司馬光因之

以修類篇文光案類篇成於衆手非温公所修是則宋時韻學元有詳略二書而

後人所祖述者皆本之韻略耳

廣韻之中或一字而各韻至三收四收五收又或一字而本韻中至兩收三收或各義或同義蓋古人之音必有所本如漢書則服虔一音應劭一音如淳一音孟康一音晉灼一音莊子則簡文一音司馬彪一音李軌一音徐邈一音作韻之人並收而存之書不惟以給作詩之用蓋所以綜異聞備多識而不專於一師之學也於今千載之下得以推明秦漢以上之音者不爲無助禮韻刪而併之如牝字刪五旨併十六軫而老子淮南家

語太元皆不可讀矣等字刪十五海併四十三等而管韓賈誼之書皆不可讀矣並詳唐韻正本字下昔人並收之苦心沒而不見故宋

韻出而古音乃全亡矣欲審古音必從唐韻始愚所以列唐宋異同之辨於書之首卷歟

韻會依平水劉淵王子宋理宗淳祐十二年新刊韻略併通用之韻爲一

百七部自元至今詞人相承用之按唐韻分部雖二百有六然

多注同用宋景祐又稍廣之末敢擅改劉氏師心變古一切改

併其以證證併入徑韻則又景祐之所未許毛居正之所不議

而考之於古無一合焉者也夫學唐詩而用宋韻又劉氏一人

之韻豈不甚謬而三四百年無能辨其失者又可與言三代秦

漢之文乎 一東韻以公字爲首依三十六字母次序始於吳

械韻補此書從之凡舊文一切更置

音論上廣韻韻略韻會皆備列其目

讀詩拙言曰一郡之內聲有不同繫乎地者也百年之中語有遞轉繫乎時者也况有文字而後有音讀由大小篆而八分由八分而隸凡幾變矣音能不變乎所貴誦詩讀書尚論其當世之音而已矣三百篇詩之祖亦韻之祖也作韻書者宜權輿於此遡源沿流部提其字曰古音某今音某則今音行而古音庶幾不泯矣自周至後漢音已轉移其未變者實多愚考說文之中多與毛詩合者乃徐鉉修說文概依孫愐之切韻是以唐音而反律古矣厥後諸韻書引古詩如晨星而於唐宋名家之辭每數數焉無亦譜子孫而忘祖宗乎又曰余編旁證采易獨詳以■世近而聲音同也如天如■行如慶如明凡五十餘字悉

載之首矣此實周代之音非叶也歷數彖象行凡四十有四明凡一十有七慶凡一十有七無不同音者又如當字詩無所附六十四卦位當不當凡二十有七皆讀平聲決其爲古音無疑也沈括云慶古人叶韻音羌諸儒據以爲然故注詩者一則曰叶再則曰叶近有易本於當字注云本去叶平亦襲沈括之說也夫後世如淮西之碑聖德之頌說者謂間用叶音以慕古耳孔子何慕乎乃其贊易字無正音而一取諸叶胡爲者也且叶或一二用三四用多矣五六用至多矣蔓衍數十更無一不叶又胡爲者也注者宜云慶古本讀羌而今讀如磬當古本讀璫而今讀如莞庶得之矣胡爲以今之讀爲正而以古之正爲叶也是以楷書爲正字篆隸爲摹楷而作矣顛倒古今反覆倫類

莫此甚也倡自一人天下羣而和之誤自一世後世躅而從之智者不敢生疑賢者不敢致詰若安之爲固然遵之爲謨訓者九原可作不啞然而笑乎 屈宋古音義序曰考之屈宋其音往往與詩易合其詩易所無者又往往與周秦漢魏之歌謠詩賦合其爲上世之音何疑自顏師古太子賢注兩漢書於諸賦音有與時乖者直以合韻叶音當之後儒相緣凡古昔有韻之篇悉委於叶之一字矣余深慨之竊念少好楚詞楚詞之中尤好屈宋一一以古音讀之聲韻頗諧故復集此一篇 已上皆季立之論其辨古音非叶極爲精當然愚以古詩中間有一二與正音不合者如大明七章與林心爲韻洪範以平與偏爲韻屯比恒以禽與窮中終容凶功爲韻或出於方音之不同讀者

不得不改其本音而合之雖謂之叶亦可然特百中之一二耳

以上古詩無叶音多陳第之論今考江左之文自梁天監以前多以去入二聲

同用以後則若有界限絕不相通是知四聲之論起於永明而定於梁陳之間也柏梁體以去和入則其時未用四聲可知約所自作讀化爲平讀緇爲去讀傳爲上是約雖譜定四聲猶存古意不若後人之昧而拘也 四聲之譜誠不可無然古人之字有定作一聲者有不定作一聲者既以四聲分部則於古人之所已用不得不兩收三收四收而其所闕漏者遂爲大古之音後人疑不敢用又江左諸公本從辭賦入門未通古訓於是聲音一而文字愈繁作賦巧而研經彌拙且使今人古人如異

域之不相曉而叶音之說作

唐元和元年鄉貢進士李行修言近學無專門經無師授以音定字

以疏釋經是能使生徒由之中科不能使天下四聲之論雖起

由之致理是則唐以前猶未以音定字可知也

於江左然古人之詩已自有遲疾輕重之分故平多韻平仄多

韻仄亦有不盡然者而上或轉爲平去或轉爲平上入或轉爲

平上去則在歌者之抑揚高下而已故四聲可以並用今之學

者必曰此字元有三音有兩音故可通用

吳才老寔始此說

不知古人

何嘗屑屑於此哉一字之中自有平上去入今一一取而注之

字愈多音愈雜而學者愈迷陳氏之書蓋多此病其曰四聲之

辨古人未有中原音韻此類實多舊說必以平叶平仄叶仄也

全書瑣碎

五方之音有遲疾輕

重之不同切韻序曰吳楚則時傷輕淺燕趙則多傷重濁秦隴

則去聲爲入梁益則平聲似去約而言之即一人之身而出辭

吐氣先後之間已有不能齊者其重其疾則爲入爲去爲上其

輕其遲則爲平遲之又遲則一字而爲二字茆爲蒺藜椎爲終

葵是也故注家多有疾言徐言之解而文心雕龍謂疾呼中宮

徐呼中徵夫一字而可以疾呼徐呼此一字兩音三音之所由

昉已 平上去入之名漢時未有然公羊何休注有長言短言

莊二十八年長言則今之平上去短言則入聲也 平上去三聲固

多通貫惟入聲似覺差殊然而祝之爲州見於穀梁蒲之爲毫

見於公羊趨之爲促見於周禮提之爲折見於檀弓若此之類

不可悉數六朝韻分已密唐人功令猶許通用後之陋儒乃謂

四聲之設本諸五行四序如東西之易向晝夜之異位而不相

合也豈不謬哉且夫古之爲詩主乎音者也江左諸公之爲詩

主乎文者也文者一定而難移音者無方而易轉夫不過喉舌之間疾徐之頃而已諧於音順於耳矣故或平或仄時措之宜而無所窒礙角弓之反上賓筵之反平桃天之室入東山之室去惟其時也大東一篇兩言來而前韻疾後韻服離騷一篇兩言索而前韻妬後韻迫惟其當也有定之四聲以同天下之文無定之四聲以協天下之律聖人之所以和順於道德而理於義非達天德者其孰能知之 夫一字而可以三聲四聲若易爻之上下無常而唯變所適也然上如其平去如其上入如其去而又還如其平此聲音文字相生相貫自然之理也 平音最長上去次之人則詘然而止無餘音矣凡歌者貴其有餘音也以無餘從有餘樂之倫也 四聲同用則歌者以上爲平不以平爲上以入爲去不以去爲入歌

之爲言也長言之也平聲音長入聲音短平聲字多人聲字少長者多短者少此天地自然之理也三百篇亦用入聲之字其入與入爲韻者十之七八與平上去爲韻者十之三以其十之七而知古人未嘗無入聲以其十之三而知入聲可轉爲三聲故入聲聲之閏也 歌弋麻三韻舊無入聲美惡愛惡 可去可入之別不過發言輕重之間而非有此疆爾界之分也凡書中兩聲之字此類寔多自訓詁出而經學衰韻書行而古詩廢小辯愈滋大道日隱噫先聖之微言汨於蒙師之口耳者多矣知類通達吾以望之後之君子 唐人律詩如翰字看字望字忘字皆或平或去醒字或平或上皆隨其遲疾輕重而用之反切之語自漢以上即已有之沈括謂古語已有二聲合爲一字者如不可爲叵何不爲盍如是爲爾而已爲耳之乎爲諸愚嘗考

之經傳如詩牆有茨茨蒺藜也蒺藜正切茨字八月斷壺今人謂之胡盧北史作瓠蘆瓠蘆正切壺字左傳有山鞠窮是芎藭鞠窮正切芎字著於丁寧丁寧鉦也丁寧正切鉦字公羊傳鄭婁後名鄒邾婁正切鄒字檀弓銘明旌也明旌正切銘字玉藻終葵椎也方言齊人謂椎爲終葵終葵正切椎字爾雅禘大祭也大祭正切禘字不律謂之筆不律正切筆字方言壻謂之倩注今俗呼女壻爲卒便卒便正切倩字說文鈴令丁寧也令丁寧切鈴字以字推之反語不始於漢末矣 南北朝人作反語多是雙反韻家謂之正紐到紐史之所載如晉孝武帝作清暑殿有識者以清暑反爲楚聲楚聲爲清聲楚爲暑也陳後主名叔寶反語爲少福少福爲叔福少爲寶也唐高宗改元通乾以反

語不善詔停之通乾反爲天窮通乾爲天乾通爲窮也又有三字反者吳孫亮初童謠曰於何相求常子閣常子閣者反語石子壩常閣爲石閣常爲壩也又有自反者如矢引爲矧女良爲娘舍予爲舒日亡爲盲目少爲眇欠金爲欽足亦爲跡之類皆自反也 唐時諱反字反謂之切子史中反或作返而水經說文派字亦改作汴飯字亦或作飠五經文字不諱反凡此之類必起於大厯以後矣 趙宦光說文長箋凡例曰許氏但有讀若若者猶言相似而已可口授而不可筆傳也又曰本文讀若與徐氏切韻不合者漢唐音聲稍變欲求古今異讀以漢正唐以唐正今全賴其異不然後此者轉復移易各就方言而不知底極矣 反切之法亦有韻窄而不可通者廣韻拯字下云無

韻切音蒸上聲以本音之外止有丑拯其拯色慶三切而互用則終於莫曉故變反切而以平聲之字音之亦讀若之意也

友光案音論上卷三篇一古曰音今日韻二韻書之始戴氏聲韻

攷亦有此日可互觀潛邱三唐宋韻譜異同中卷六篇一古

人韻緩不須改字引陳振孫說二古詩無叶音三四聲之始可與聲韻

攷互四古人四聲一貫此篇最精戴曰古人用韻未有平上去入之限四聲通為一音如其本音

讀之自成歌樂五入為閏聲六近代入聲之誤此論未確下卷六篇一六

書轉注之解轉注之說最為紛雜甯人亦無定論當從曹攷二先儒兩聲各義之說

不盡然三反切之始未有韻書先有反切此書言其始戴攷則詳於字母四南北朝反

詰五反切之名禮部韻略曰音韻展轉相協謂之反亦作六翻兩字相摩以成聲韻謂之切其實一也

讀若若下當有某字而本書無之共十五篇自陳氏發古音之論明陳第有毛詩

古音考屈繼其後者首推顧氏五書雖各自為書實相聯貫

宋古音義故自序皆總言五書而音論則五書之綱領也當甯人著書

之時音學久廢書多未出自序云釋文已亡音論云集韻不

存韓道昭五音集韻未之引及重修廣韻亦未之見今則音

韻之學愈精愈密所云亡者一一具在釋文有抱經堂本通志堂本集韻有棟亭

五種本咫然其用功甚深持論甚確凡所立言皆道其所心

得與毛氏之東拾西綴取辦一時務以勝人者大異西河有古今通

韻意在駁倒甯人而已又恐人之割裂其書如釋文分散九經之下藏之名山以

待知者亦甚矜貴也至唐韻與廣韻原有不同顧氏則未之

詳攷紀竹厓有唐韻攷五卷於唐韻分合之例與宋韻改併之迹可得其大凡廣韻部分如唐韻但所收之字不同

有唐韻收而廣韻不收者有唐韻在此部而廣韻在彼部者有唐韻兩部皆收而廣韻止存其一者有廣韻移其部分而

失於改其  
翻切者  
又戴氏所舉正凡十九事皆考證之疏者





