

эксплуатированию восточных архиепископских институтов. Трудовая жизнь братия, восточные монахи, даже по линии чину Соловецкой общины и восточной молитвы и жертвователей и самых разнообразнейших приношений мольцев и посетителей со стороны братия и как иерогличного настоятеля и руководителя этого учреждения, все это способствует распространению широкой мысли о монастыре и плечеть къ нему, не только только в мольцев со всей Россіи (были бы въ виду тысячи тысяч), но и туристов, как гостят въ Швецію и Норвегіи. Стоя почти въ нашей границѣ, акад. братия и оплотъ православія, монастырь преподобнаго Григоріа скромно дѣлаетъ великое дѣло на пользу государства и общества, — дѣло, для исполненія котораго, быть можетъ, потребовалась бы и масса средствъ и множество усилий со стороны отдельныхъ учреждений и лицъ.

СОДЕРЖАНІЕ. *Часть официальная:* I. Правила о провозствѣ сбора въ недѣлю Вай. — Воззваніе къ Православнымъ христіанамъ. — Распоряженіе Епархіальнаго Начальства. — Архирейскія служенія. II. Епархіальныя извѣстія. III. Списку праздничныхъ иѣствъ. — О вакансіи въ епархіальн. женск. училищѣ. — Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ эмеритальной кассы духовенства Арханг. епархіи. — Отъ Правленія Арханг. духовн. училища. — (Въ приложеніи): отчетъ о состояніи церкви, школы Арханг. епархіи за 1900—1901 учебн. годъ (продолженіе).

Часть неофициальная: Слово на недѣлю сыропустную. — Значеніе храма для русскаго челоѣка. — Школы въ раскольническихъ приходахъ. — Некрологъ. — Извѣстія и замѣтки.

Редакторъ преподаватель семинаріи **А. Ешовъ.**

Дозв. ценз. 14 февраля 1902 г. Типо-лит. Насл. Д. Горькинов.



АРХАНГЕЛЬСКИЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ: 15 и 30 числа. Годовая цена 4 р. съ перес.

1902

Подписка адресуется въ Архангельскъ въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей.

28 февраля.

№ 4.

годъ XV.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 18/31 января 1902 г., настоятель Веркольскаго монастыря иеромонахъ **Иларіонъ**, по преклонности лѣтъ, уволенъ отъ занимаемой должности.

II.

Епархіальныя извѣстія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанникиемъ, Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, преподано Архипастырское благословеніе, съ выдачею

грамоть, крестьянамъ и Пустозерскому приходу Печорскаго уѣзда, Александру Павловичу Павлину и супругамъ Никитинской Кувскаго прихода, тѣмъ же уѣзда, Петру Григорьеву Созонову за отличные трудовые заслуги и благолюбіи своихъ приходовъ и тѣмъ же, заранѣе бывшій въ пожертвованіи собственными средствами церковь на переливку колокола, второму на иркутской рожденья храма.

Архангельскому Епархіальному Начальству объявляется *одобреніе* священнику Назаровскому прихода Печорскаго уѣзда, Николаю Садоронскому и прихожанамъ той церкви за усердіе ихъ до хрону Боже, выразившееся въ приобретени на собственныя средства разныхъ утварныхъ и ризничихъ вещей.

Опредѣлены, согласно просьбѣ, вселожившійся священникъ Николай Юилевъ на вселожившеское мѣсто въ Солзенскій приходъ, Архангельскаго уѣзда, съ 9 февраля и Алексѣй Малютинъ на вселожившеское мѣсто въ Конецгорскій приходъ, Шенкурскаго уѣзда, съ 20-го февраля.

Перемѣнены, согласно просьбѣ, вселожившійся Николай Порфирьевъ изъ Солзенскаго прихода, Архангельскаго уѣзда, въ Слободско-Благовищенскій приходъ, Шенкурскаго уѣзда, съ 9 февраля, священникъ Николай Галактионовъ, для пользы службы, изъ Олангскаго прихода, Кемскаго уѣзда, въ Верхнепаденгскій Николаевскій приходъ, Шенкурскаго уѣзда, съ 16 февраля.

Уволенъ, согласно просьбѣ, отъ должности вселожившійся Верхнекойдокурскаго пр. Архангельскаго уѣзда Ник. Батуриный съ 19 февраля.

Настоятель Кронштадтскаго Андреевскаго Собора, Протоіерей Іоаннъ Сергіевъ пожертвовалъ изъ собственныхъ средствъ на нужды Карпогорской церкви, Пинежскаго уѣзда 100 рублей и причту Химаневскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, на постройку церковно-приходской школы въ селѣ Химаневѣ 100 руб.

26 января сего года освященъ новоустроенный престоль въ церкви Введенія Пресвятыя Богородицы Вѣлощельскаго прихода, Мезенскаго уѣзда.

III

О П И С О К Ъ

гражданствъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ Архангельской епархіи.

Протоіерейское при Шенкурскомъ соборѣ.

Священническія:

При Холмогорскомъ женскомъ монастырѣ.

Въ приходахъ: Кудьозерскомъ, Арханг. уѣзда.
Паниловскомъ, Холмогорскаго у.
Кургоминскомъ, Шенкурск. у.
Кузнецслободскомъ, Мезенск. уѣзда.
Тунгудскомъ, Кемскаго у.
Олангскомъ, Кемскаго уѣзда.

Діаконскія:

При церкви г. Александровска.
Въ приходѣ—Ижемскомъ, Печорскаго у.

Псаломщическія:

Въ Пинежскомъ соборѣ.
Въ приходахъ: Кудьозерскомъ, Арх. у.
Верхнекойдокурскомъ, Арханг. уѣзда.
Уемскомъ, Арханг. у.
Желтиковскомъ, Шенкурск. уѣзда.
Лампоженскомъ, Мез. у.
Мохченскомъ, Печорскаго у.
Пустозерскомъ, Печорск. у.
Кильдинскомъ, Александр. у.

ОБЩАЯ ВѢДОМОСТЬ

О движеніи суммъ Комитета въ 1900 году.

	Отъ 1899 г. къ 1900 г.		Въ 1900 г.		Итого	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Билетами.	200		147500		147700	
Наличными.	3814 61 ^{1/2}	153685 86 ^{3/4}	153685 86 ^{3/4}	153685 86 ^{3/4}	307371 73	307371 73
Итого.	4014 61 ^{1/2}	153685 86 ^{3/4}	147700	307371 73	356071 94	356071 94

Общій остатокъ имущества къ 1901 г. по Епархіальному свѣчному Комитету.		Вѣдомость о должникахъ Комитету оставшихся къ 1901 году.	
№		Руб.	Коп.
1	Суммъ — наличными и билетами	3826	95
2	Воска, свѣчь, ладана и проч. матеріаловъ въ складѣ	44620	33 ^{1/2}
3	Воска и матеріаловъ въ мастерской	573	91 ^{1/2}
4	Денегъ, свѣчь, ладана и огарковъ въ лавкѣ и уѣздныхъ складахъ	45087	26 ^{3/4}
5	Книгъ, иконъ и денегъ въ книжномъ и иконномъ отдѣленіи	2171	79
6	Долга за лицами	308	54
	Итого	96588	79 ^{3/4}
	Долга у Комитета	1000	—
	Наличность	95588	79 ^{3/4}

Вѣдомость о должникахъ Комитету оставшихся къ 1901 году.		Руб.	Коп.
Къ 1-му Января 1901 г. состоятъ должниками.			
Печенгскій монастырь		62	4
Священникъ Куляковъ		133	
Свщ. Мартыновъ		23	69
Пабережская церковь		89	81
А всего		308	54

Отъ Епархіальнаго Проповѣдническаго Комитета.

Согласно журналу отъ 8 января с. г., утвержденному Его Превосходствомъ, объявляются для всеобщаго свѣдѣнія, руководства и исполненія слѣд. постановленія Проповѣдническаго Комитета: А) Предложить о. о. проповѣдникамъ приложить стараніе, чтобы катехизически избѣгать неприличныхъ и неправильныхъ мыслей и выраженій, а также позаботиться объ общедоступности, понятности и простотѣ поученій, а въ катехизическихъ поученіяхъ обязательно давать нравственные приложенія, назидательныя для слушателей. Священника Кожскаго прихода Иннокентія Кононова обязать вновь представить въ Комитетъ нѣсколько катехизическихъ поученій на Символъ Вѣры. Поставить на видъ небрежное отношеніе къ проповѣди священникамъ: Богословскаго прихода Шенкурскаго уѣзда Алексѣю Варволомееву, Куйскаго прихода Печорскаго уѣзда Владиміру Ручьеву, Островлянскаго прихода Архангельскаго уѣзда Василію Кремлеву и прот. Кемскаго собора Клименту Иванову, а равно недобросовѣстность свщ. Тойнокурскаго прихода Арханг. уѣзда Андрею Боголюбову.

Предложить о. о. проповѣдникамъ, для нѣкотораго ихъ облегченія, и въ виду множества накопляющихся въ Комитетѣ проповѣдей, всѣмъ представлять по двѣ очередныя проповѣди, но обязательно собственнаго сочиненія. — Предложить также — приводить въ поученіяхъ тексты, особенно затруднительныя для пониманія, сначала по славянски, а потомъ по русски (притомъ обязательно подчеркивая ихъ), и не оставлять ихъ безъ надлежащаго объясненія (что часто замѣчается).

Б) Просить о.о. благочинныхъ: 1) непременно прочитывать представляемыя имъ проповѣди прежде ихъ произнесенія священниками въ приходскихъ храмахъ, отмѣчая ихъ согласіе съ вѣрою и ученіемъ Православной церкви и 2) снова просить о.о. благочинныхъ, не доставившихъ свѣдѣній о состояніи въ ихъ округахъ дѣла проповѣди, а равно и о наиболее усердныхъ про-

повѣдникахъ слова Божія, имѣ же доставить таковыя (особенно за 1901 годъ) въ Проповѣдническій Комитетъ и впредь ежегодно доставлять; 3) снова просить о о. благочинныхъ сообщать и сообщать о томъ, ведутся ли и кѣмъ именно катихизическія позанія и анкетно-служебныя бесѣды, а также и бесѣды по докану (при посвященіи священниками домовъ своихъ прихожанъ), и въ приписныхъ церквахъ; какое влияние оказываютъ проповѣди на пасомыхъ, какіе недостатки въ приходской жизни проповѣдникъ старается искоренить и какими мѣрами, кромѣ проповѣди. Сообщать и о томъ въ Комитетъ, какіе гдѣ имѣются сборники проповѣдей и посодѣйствовать вынискѣ въ церковныя библіотеки гдѣ изъ нихъ, какіе были указаны въ указѣ Духовной Консисторіи отъ 22 марта 1897 г. за № 2515.

4) Снова также просить и о. миссіонеромъ епархіи, при объѣздахъ ими своихъ округовъ, узнавать о состояніи проповѣдничества и доносить въ Комитетъ, по крайней мѣрѣ разъ въ одинъ годъ.

В) Усерднымъ проповѣдникамъ слова Божія: протоіереямъ: Александрѣ *Васильеву* (Холмогорскаго собора), Александрѣ *Прялужину* (Шенкурскаго женскаго монастыря) и Дмитрію *Козмину* (Еменскаго прихода) и священникамъ: Андрею *Дмитріеву* (Зимнезолотицкаго прихода), Іоанну *Галбовскому* (Заостровскаго прихода), Андрею *Попову* (Мудьюжскаго прихода) Якову *Варвломцеву* (Варавинскаго пр.), Евгению *Ануфриеву* (церкви Кузнечевскаго город. кладбища), Михаилу *Павловскому* (городскаго кладбища), Григорію *Легатову* (Вознесенскаго прих.), Михаилу *Легатову* (Концевор. прих.), Ѳеодору *Сергіеву* (Нижнекойдоурскаго прих.), Стефану *Аванасьеву* (Ухтоостровско-Богоявленскаго прих.), Венедикту *Титову* (Чухченемскаго прих.), Всеволоду *Черовскому* (г. Холмогорь), Алексію *Бурмакину* (Нижнемагдорскаго прих.), Андрею *Подосенову* (Верхнематигорскаго прих.), Александрѣ *Семенову* (Моржегорскаго прих.), Василию *Павловскому* (Рязановскаго прих.), Николаю *Попову* (Зачачьевскаго прих.), Ѳеодору *Талицкому* (Ныкольскаго прихода), Григорію *Кононову* (Вонг-

скаго прих.), Іоанну *Карасову* (прот. Пинежск. собора) и Александрѣ *Петровскому* (тоже Пинежскаго собора), Василию *Ручьеву* (Пильгорскаго прих.), Кириллу *Ивановскому* (Сольскаго прих.), Николаю *Истомину* (Юрьевскаго прих.), Александрѣ *Иванову* (Сурскаго прихода), Сергію *Семенову* (Карпогорскаго прих.), Василію *Синцову* (Ростовскаго прих.), Іоанну *Преображенскому* (Шлидскаго прих.), Николаю *Шангину* (Шенкурскаго собора), Георгію *Шмакову* и Петру *Ануфриеву* (оба Шлидскаго пр.), Веніамину *Ѳеодорову* (Кодемскаго пр.), Харкеллу *Томилину* (Троицкаго пр.), Николаю *Лебедеву* (Концевор. прих.), Алексію *Кононову* (Боголюбскаго пр.), Аркадію *Родимову* (Шенкур. женск. монастыря) и Петру *Соколову* (Верхнепаденско-Покровскаго прих.), и Іоанну *Владимірову* (Шысскаго прихода) выразить благодарность отъ имени Его Преосвященства.

Преміи Августѣйшаго Имени Ея Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны*).

Ея Императорское Величество Государыня Императрица Александра Ѳеодоровна, Всемилостивѣйше желая выразить личное и непосредственное попеченіе о созданіи спеціальной отечественной литературы по вопросамъ общественнаго призрѣнія и благотворительности и о возможно большемъ поощреніи серьезныхъ русскихъ писателей къ изученію и разработкѣ этихъ близкихъ сердцу Ея Величества вопросовъ, Высочайше повелѣть соизволила:

1) Отчислить изъ Собственныхъ Ея Величества средствъ 50,000 руб. на увеличеніе ранѣ пожалованнаго Ея Величествомъ неприкосновеннаго фонда для выдачи изъ процентовъ съ него учрежденныхъ при Комитетѣ попечительства премій Августѣйшаго Имени Ея Величества, а также денежныхъ суммъ на поощреніе переводовъ.

* Печатается по распоряженію Епархіальнаго Начальства.

2) Поручить Комитету попечительства пересмотрѣть нынѣ дѣйствующія правила объ означенныхъ преміяхъ и, главнымъ образомъ, параграфы, касающіеся числа и размѣровъ премій, срокъ ихъ присужденій, поощренія переводовъ, а равно и порядка выдачи медалей рецензентамъ представленныхъ на соисканіе премій трудовъ.

Во исполненіе таковой Августѣйшей воли Ея Императорскаго Величества означенныя правила были пересмотрѣны и выработанный проектъ новыхъ правилъ Высочайше былъ утвержденъ 6-го іюня 1901 года.

Правила сіи слѣдующія.

§ I. Учрежденіе премій Имени Ея Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны имѣетъ цѣлью поощрить появленіе въ печати на русскомъ языкѣ возможно большаго числа сочиненій по вопросамъ о призрѣніи бѣдныхъ, о благотворительности и о мѣропріятіяхъ, направленныхъ къ улучшенію условій труда и быта нуждающихся.

§ II. Премія Имени Ея Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны образуются изъ процентовъ съ пожертвованнаго Ея Императорскимъ Величествомъ основнаго капитала, который находится въ вѣдѣніи Комитета попечительства о домахъ трудолюбія и рабочихъ домахъ.

§ III. Основный капиталъ остается неприкосновеннымъ на вѣчныя времена и увеличивается причисленіемъ къ нему: а) части процентовъ, могущей остаться свободной за покрытіемъ расходовъ на преміи, на поощреніе переводовъ и на изготовленіе медалей рецензентамъ (§§ VII и XXV); б) не израсходованныхъ на выдачу премій и поощреніе переводовъ суммъ, если суммы эти не получаютъ назначенія согласно § V и IX сихъ правилъ и в) ежегоднаго вычета изъ процентовъ, приносимыхъ капиталомъ, въ размѣрѣ 200 рублей.

§ IV. Проценты съ капитала употребляются на преміи, на оплату заказовъ Комитета по написанію сочиненій въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ въ § V сихъ правилъ, на поощреніе переводовъ, на изготовленіе медалей и на увеличеніе капитала.

§ V. Въ случаѣ: а) если на предложенныя на соисканіе премій темы не будетъ представлено сочиненій; б) если представленныя сочиненія не удостоятся присужденій премій, и в) эти послѣднія не будутъ присуждены за сочиненія на свободно избранныя темы, то суммы, не израсходованныя на выдачу премій, могутъ быть обращены Комитетомъ въ одномъ изъ ближайшихъ засѣданій его на выполненіе заказа по написанію сочиненія на ту или другую избранную Комитетомъ тему, буде выполненіе его признается важнымъ и желательнымъ.

§ VI. Капиталь преміи обращается или въ государственныя или гарантированныя Правительствомъ, или ипотечныя процентныя бумаги, или вносится въ Государственный банкъ вѣчнымъ вкладомъ.

§ VII. Изъ процентовъ, приносимыхъ капиталомъ, ежегодно отчисляется 700 р. на покрытіе расходовъ по поощренію переводовъ, списокъ которыхъ въ началѣ каждаго года представляется Комитету управляющимъ дѣлами его по сношенію съ лицами, осведомленными въ вопросахъ, означенныхъ въ § I сихъ правилъ.

§ VIII. Сумма, остающаяся отъ процентовъ съ капитала, за выдѣленіемъ изъ нея ежегоднаго вычета въ 200 р., причисляемыхъ къ основному капиталу, такого же вычета въ 700 р. на поощреніе переводовъ, и расходовъ на изготовленіе медалей рецензентамъ, идетъ на выдачу премій, присужденіе которыхъ производится черезъ каждые 3 года, т. е. въ 1904 г., 1907 г. и т. д.

§ IX. Преміи присуждаются: одна большая въ размѣрѣ 2,000 р. и три малыхъ - первая въ 1,000 р., а остальные двѣ по 750 р. Въ случаѣ, если ни одно изъ представленныхъ сочиненій не будетъ удостоено большой преміи, предназначенная на этотъ предметъ сумма или можетъ быть обращена на образованіе двухъ малыхъ премій по 1,000 р. каждая, или же можетъ быть, какъ и остальные нерозданныя преміи, обращена Комитетомъ на выполненіе сочиненія по заказу на избранную Комитетомъ тему.

§ X. Премія и денежныя вознагражденія не присуждаются Комитетомъ поощрительныя и трудамъ трудолюбія и работныхъ домахъ.

§ XI. Къ соисканію премій принадлежатъ какъ рукописныя, такъ и напечатанныя въ теченіи послѣднихъ трехъ лѣтъ до закрытія конкурса сочиненія, которыя имѣютъ своимъ предметомъ разработку вопросовъ о призрѣніи бѣдныхъ, о благотворительности и мѣропріятіяхъ, направленныхъ съ улучшеніемъ условій труда и быта нуждающихся, съ теоретической или практической точки зрѣнія, въ особенности съ отношеніемъ къ Россіи, изученіе исторіи, статистики и народнаго хозяйства по указаннымъ отраслямъ и т. п.

§ XII. Члены Комитета попечительства о трудахъ трудолюбія и работныхъ домахъ въ соисканіи премій участвовать не могутъ.

§ XIII. Комитетъ попечительства, когда признаетъ это нужнымъ, предлагаетъ на соисканіе премій темы. Сочиненія, написанныя на свободно избранной темѣ, принимаются къ соисканію вмѣстѣ съ сочиненіями на предложенныя темы; симъ послѣднимъ, при равныхъ достоинствахъ (§ XXII), отдается, однако же, преимущество.

§ XIV. Премія выдаются лишь самимъ авторамъ или лицамъ, на коихъ они указаны, а также ихъ законнымъ наслѣдникамъ.

§ XV. Премія за представленныя въ рукописи сочиненія выдаются, по общему правилу, не прежде, какъ по доставленіи въ Комитетъ печатнаго экземпляра удостоеннаго награды труда, для чего Комитетомъ назначается каждый разъ опредѣленный срокъ. Однако, въ особо уважительныхъ случаяхъ, по постановленію Комитета, часть преміи можетъ быть выдана автору или лицамъ, указаннымъ въ предыдущемъ параграфѣ, и ранѣ представленія ими отпечатаннаго труда. На заглавномъ листѣ сочиненія авторъ имѣетъ право означать, какой именно преміи оно удостоено.

§ XVI. Сочиненія, которыя уже получили какую-либо награду отъ другого учрежденія, не лишаются

права быть удостоенными преміи отъ Комитета попечительства о домахъ трудолюбія и работныхъ домахъ. Такимъ образомъ, не лишаются такого права на премию и сочиненія, уже однажды Комитетомъ удостоенныя преміи, если они вновь переизданы, съ весьма значительными дополненіями и переработкой или предприняты въ нѣсколькихъ томахъ и награда Комитета была присуждена такому сочиненію не во всею его объѣмъ, а лишь за известную часть, представляющую самостоятельное цѣлое.

§ XVII. Комитетъ попечительства въ началѣ года, въ которомъ опредѣляются темы, доводитъ о содержаніи послѣднихъ, посредствомъ объявленія въ газетахъ, до всеобщаго свѣдѣнія, а равно о главныхъ постановленіяхъ настоящихъ правилъ; независимо отъ сего, не позже какъ за два мѣсяца до окончанія срока для представленія сочиненій, объявляется такимъ же порядкомъ о предстоящемъ соисканіи и авторы приглашаются къ доставленію сочиненій.

§ XVIII. Лица, желающія участвовать въ соисканіи преміи, должны присылать свои сочиненія въ Комитетъ попечительства не позже 1-го мая того года, въ которомъ присуждаются награды. При представленіи сочиненій, авторы или открыто сообщаютъ свое имя, отчество, фамилію и мѣсто жительства, или, въ случаѣ нежеланія ихъ оглашать, помѣщаются сіи свѣдѣнія въ приложенномъ къ сочиненію запечатанномъ пакетѣ; въ такомъ случаѣ на сочиненіи и на пакетѣ означается принятый авторомъ девизъ и въ приемѣ сочиненія и пакета изъ канцеляріи Комитета выдается особая росписка.

Независимо отъ представленныхъ авторами сочиненій, Комитетъ можетъ подвергнуть разсмотрѣнію, по особенной инициативѣ, тѣ изъ представленныхъ сочиненій, которыя по своему содержанію отвѣчаютъ требованіямъ §§ I и XI и которыя появились въ свѣтъ втеченіе послѣднихъ трехъ лѣтъ до закрытія конкурса.

§ XIX. По полученіи конкурсныхъ сочиненій Комитетъ попечительства, въ одномъ изъ ближайшихъ

засѣданій, или напечатать переводы или цитаты новъ Комитета или представлять къ различнымъ представителямъ трудовъ, сочиненій, или, или запрашивать о нихъ утѣхъ литературнаго общества и общества.

§ XX. Рецензиі должны быть доставлены въ Комитетъ не позже 1-го ноября того года, въ которомъ присуждаются преміи.

§ XXI. Въ одну изъ ближайшихъ послѣ 1-го ноября засѣданій Комитета и вслѣдствіи рѣшенія ваетъ доставленный рецензиі в составленіи окончательныя рѣшенія по конкурсу сочиненій.

§ XXII. Всѣ представляющія сочиненія подвергаются одновременно отзвѣтамъ на предметъ присужденія большой преміи, и сочиненіе, получившее при этомъ не менѣе ² абсолютнаго числа голосовъ, признается достойнымъ увеличенія ея. Если ни одно сочиненіе не признано, при первоначальной отзвѣтѣ на предметъ присужденія большой преміи (§ IX), то такое же, въ случаѣ если Комитетъ не рѣшитъ употребить на заказъ сочиненія (§§ V и IX), можетъ быть присуждено двумъ сочиненіямъ, получившимъ при баллотировкѣ шарами наибольшее абсолютное число голосовъ, при чемъ соблюдается условіе, указанное въ § XIII. Затѣмъ остальные всѣ сочиненія баллотированы отдѣльно шарами на предметъ присужденія малыхъ премій; причемъ баллотировка производится отдѣльно по отношенію къ каждой изъ трехъ малыхъ премій, и достойнымъ увеличенія признается при каждой изъ баллотировокъ сочиненіе, получившее абсолютное число голосовъ. За сочиненія, не удостоенныя малыхъ премій, но получившія при баллотировкѣ шарами абсолютное большинство голосовъ, выдаются почетные отзвѣты. Въ случаяхъ неприсужденія премій или назначенія заказа, остающіяся свободными суммы причисляются къ основному капиталу.

§ XXIII. Порядокъ назначенія денежныхъ вознагражденій за переводы опредѣляется Комитетомъ по печительству по его усмотрѣнію.

§ XXIV. Предположенія свои о присужденіи награды за сочиненія и денежныхъ вознагражденій за переводы Комитетъ повергаетъ установленнымъ порядкомъ Высочайше Ея Величества благовозврѣніе.

§ XXV. Всѣмъ рецензентамъ, въ томъ числѣ и членамъ Комитета, въ знакъ признательности за ихъ труды, могутъ быть выдаваемы медали.

§ XXVI. Отчетъ о присужденіи премій Комитетъ по печительству доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія и одновременно объявляетъ предлагаемыя на слѣдующее тридцать темъ для соисканія премій. О результатахъ конкурса публикуется въ газетахъ. Представленные Комитету рецензиі сочиненій, удостоенныхъ премій или почетныхъ отзвѣтовъ, могутъ, по рѣшенію Комитета, быть печатаемы или въ періодическихъ изданіяхъ или отдѣльнымъ изданіемъ.

§ XXVII. Тѣ изъ рукописныхъ сочиненій, представленные подъ девизомъ, которыя не были удостоены награды, хранятся въ теченіе года при канцеляріи Комитета; не востребованныя въ теченіе этого срока рукописи уничтожаются.

§ XXVIII. Когда капиталъ, назначенный для выдачи премій, вслѣдствіе причисленія къ нему не присужденныхъ и не розданныхъ премій, не получившихъ другого назначенія, производимыхъ ежегодно въ размѣрѣ 200 р. отчисленій и остатковъ отъ процентовъ, возрастетъ въ такой степени, что двухлѣтняя сложность процентовъ съ выросшаго на основной капиталъ излишка будетъ составлять сумму около 800 р., то Комитету по печительству предоставляется: либо выдавать преміи черезъ болѣе короткіе промежутки времени, либо увеличить ихъ размѣръ и число, либо увеличить размѣръ ежегодныхъ отчисленій на предметъ поощренія переводовъ.

Темы сочиненій на соисканіе преміи Имени Ея Величества Государыни Императрицы Александры Θεодоровны въ 1904 г.

На соисканіе премій, присужденіе коихъ состоитъ въ 1904 году, предлагаются нижеслѣдующія темы:

1. Историческій обзор дѣятельности при- зрѣнія и благотворительности.

2. Современная система призрѣнія бѣдных въ важнѣйшихъ европейскихъ государствахъ.

3. Объ источникахъ средствъ на поддержаніе въ пользу бѣдныхъ.

4. Посредничество въ призрѣніи работъ, какъ одна изъ формъ трудовой помощи.

5. Трудовая помощь въ случаяхъ неурожая и дру- гихъ народныхъ бѣдствій.

6. Описаніе существующихъ въ Россіи средствъ трудовой помощи нуждающимся.

7. Библиографическій указатель русской литературы по вопросамъ общественнаго призрѣнія, благотвори- тельности и мѣропріятій, направленныхъ къ улучшенію условій труда и быта нуждающихся.

8. Значеніе церкви въ дѣлѣ общественнаго при- зрѣнія и благотворительности.

Въ изслѣдованіи на эту тему должно изложить дѣ- ятельность церковныхъ учрежденій разнаго рода: цер- ковно приходскихъ попечительствъ, церковныхъ братствъ, монастырей, орденовъ и т. п.

Сочиненіе должно коснуться дѣятельности церков- ныхъ учрежденій по всемъ видамъ призрѣнія и бла- готворительности: помощи немощнымъ вишею и одеждою, помощи трудовой, воспитанія, обученія, врачеванія, и т. п.

Слѣдуетъ указать на средства, которыми распола- гаютъ вышеупомянутыя учрежденія.

Предлагаемое изслѣдованіе должно распространить на дѣятельность христіанскихъ церквей всехъ исповѣ- даній, какъ въ Россіи, такъ и за границею.

которые законоучителя не учатъ молитвамъ со словъ, въ надеждѣ, что ученики усвоятъ ихъ, слушая утрен- ную и вечернюю молитвы, читаемая часто также съ ошибкою, особенно противъ удареній. б) Заучиваніе молитвъ, заповѣдей или изреченій слова Божія безъ предварительнаго перевода непонятныхъ словъ и вы- раженій. в) Недостаточная настойчивость со стороны многихъ о. о. законоучителей въ приученіи со второго полугодія учениковъ младшаго отдѣленія къ связному разсказу священно-историческихъ событій и средняго отдѣленія къ такой же передачѣ катихизическихъ истинъ. Многие законоучители считаютъ это требованіе непо- слышнымъ для учениковъ. На самомъ же дѣлѣ это про- исходитъ отъ того, что законоучители передаютъ тѣ или другія событія или катихизическіе уроки въ дѣломъ видѣ, не раздѣляя ихъ на части и не требуя отъ уче- никовъ предварительнаго повторенія разсказа или объ- ясненія по частямъ. г) Затѣмъ нѣкоторые отцы законо- учители сообщаютъ въ одинъ урокъ слишкомъ много матеріала, причѣмъ учащіеся не могутъ воспринять его ни въ школѣ со словъ законоучителя, ни тѣмъ болѣе дома по учебнику, который въ такихъ случаяхъ остается болѣею частию не разъясненнымъ для учениковъ. д) Недостаточная подготовка къ урокамъ, проявляющаяся у однихъ законоучителей въ передачѣ дальнѣйшихъ уроковъ, словами учебника безъ объясненія встрѣчаю- щихся въ немъ непонятныхъ словъ и выраженій, а у другихъ, старающихся говорить своими словами, — въ неточности и неопредѣленности выраженій (особенно при передачѣ катихизическихъ положеній). е) Недо- статокъ повтореній пройденныхъ уроковъ, влѣдствие чего послѣдніе часто забываются учениками. ж) Излиш- няя надежда на заучиваніе уроковъ по учебнику, при- чемъ эти уроки, предварительно хорошо необьясненные и непонятые учениками, заучиваются послѣдними меха- нически, безъ пониманія. з) Излишняя словоохотливость нѣкоторыхъ о. о. законоучителей, проявляющаяся въ подсказываніи ученикамъ и въ отвѣтахъ за нихъ. и)

Наконецъ, что всего печальнѣе, въ школахъ въ которыхъ о. о. законоучители формально относятся къ урокамъ и ученикамъ, проявляющимся въ сильномъ стремленіи сообщить ученикамъ истинный смыслъ и истинный по Зак. Бож. (для языковъ) при всестороннемъ внимательномъ наблюдѣніи за тѣмъ, какъ эти школы отражаются на настроеніи и жизнедеятельности учащихся, особенно когда они становятся живыми въ силу ихъ Богомъ, т. е. при молитвахъ въ школахъ или въ церкви. Въ такихъ школахъ послѣ прекрасныхъ усердныхъ отвѣтовъ на урокахъ Зак. Б., приходилось наблюдать недостаточно благоговѣйное отношеніе къ молитвѣ, отсутствіе уроковъ или послѣ тѣхъ же уроковъ Зак. Бож., недостаточно внимательное предстоаніе учащихся въ школахъ или храмахъ и т. п.

Впрочемъ, несмотря на указанные недостатки въ преподаваніи Зак. Божія, въ большинствѣ случаевъ о. о. законоучители ведутъ это дѣло болѣе или менѣе правильно съ методической стороны, и потому успѣхи по Зак. Б. въ большинствѣ школъ могутъ разниться весьма, кто интересуется этимъ дѣломъ.

Въ частности, изъ 164 школъ *очень хороши успѣхи* по Зак. Божію были въ 32-хъ школахъ, *хороши* въ 39 школахъ, *удовлетворительны* въ 78-ми школахъ, наконецъ, *посредственные и слабы* въ 15 школахъ: въ Зимнезолотинской, Кудьозерской, Лайской и Лудской Архангельскаго у., въ Нименской, Онежской и Польской Онежскаго у., въ Кевроло-Троицкой Пинежскаго у., въ Устьпуйской, Кицкой и Осиновской Шенкурскаго у., въ Ижемской, Кычкарской, Колвинской и Бакуринской Печорскаго уѣзда. Такимъ образомъ изъ общаго числа школъ въ 148 школахъ (90,2%) достигнуты успѣхи не ниже удовлетворительныхъ и въ 16-ти (9,8%) посредственные или слабые.

Церковное пѣніе, не смотря на всю важность этого предмета въ курсѣ церковно-приходскихъ школъ, стояло много ниже требованій программы. Существеннымъ отступленіемъ отъ программы этого предмета служить недостатокъ въ большинствѣ школъ обученія

нотному пѣнію. Такихъ школъ, въ которыхъ производилось обученіе нотному пѣнію, можно насчитать не болѣе 20-ти. Притомъ въ некоторыхъ изъ этихъ незначительныхъ школъ обученіе нотному пѣнію не шло далѣе усвоенія учениками церковной гаммы. Въ собственномъ же смыслѣ обученіе пѣнію по нотамъ, притомъ съ болѣе или менѣе удовлетворительными успѣхами, практиковалось въ Тарасовской шк. Холмогорскаго уѣзда, съ очень хорошими успѣхами (по одной круглой нотѣ), въ Кладской, Верхнесуландской, Устьваенгской, Фодорогорской, Пононаволоцкой и Пуйско-Владимірской Шенкурскаго у. и въ Тельвисочной Печорскаго уѣзда съ удовлетворительными успѣхами. Главною причиною столь незначительнаго числа школъ, въ коихъ преподается съ замѣтнымъ успѣхомъ нотное пѣніе, служить то обстоятельство, что многіе учителя пѣнія — псаломщики, по ихъ собственному признанію, или совсѣмъ не знаютъ нотнаго пѣнія, или знаютъ его плохо. — Съ другой стороны находятся въ числѣ ц. пр. школъ и такія, въ которыхъ учащіеся совершенно не обучались пѣнію или же поютъ только самыя употребительныя молитвы, притомъ въ большинствѣ случаевъ неправильно. Таковы школы — при Домѣ Трудолюбія въ г. Архангельскѣ, Ухтоостровско-Богоявленская, Калежская и Хаврогорская Холмогорскаго уѣзда, Покшенгская Пинежскаго уѣзда, Дениславская Онежскаго у., Сумская женская Кемскаго у. и др. Съ третьей стороны можно указать нѣсколько школъ, въ которыхъ учащіеся слишкомъ мало упражнялись въ пѣніи въ большинствѣ случаевъ по недостатку усердія со стороны учителей — псаломщиковъ. Таковы школы: Соломбальская соборная, Гордеевская, Мондинская, Нименгская, Кожевая, Кодемская и др.

Въ большинствѣ школъ обученіе пѣнію производится съ голоса, причѣмъ во многихъ школахъ, въ коихъ это дѣло велось съ достаточною регулярностію, хотя бы то и не методически, достигались удовлетворительные результаты. Учащіеся въ такихъ школахъ научались довольно правильно пѣть не только общеупо-

требительныя молитвы, но и пѣснопѣнія изъ вечерни, утрени и литургиа, участвовали въ клиросномъ церковномъ пѣніи и во многихъ случаяхъ доставляли великое утѣшеніе молящимся, особенно при пѣніи на два или на три голоса; къ каковому пѣнію приучены ученики Воскресенской и Успенской школы г. Архангельска, Ширшемской Архангельскаго у., Нижнемульжской Онежскаго уѣзд., Верхнесулайской, Нижнепуйской и Пуйско-Владимірской Шенкурскаго уѣзд., Нюхотской, Сорочкой и Кемской-заводской Кемскаго у., Варзугской и Умбской Александровскаго у. и др. Если судить объ успѣхахъ преподаванія церковнаго пѣнія не столько съ точки зрѣнія выполнения программы, сколько съ точки зрѣнія удовлетворенія насущной нужды въ болѣе или менѣе мелодичномъ и правильномъ пѣніи при общественномъ богослуженіи, то большинство ц. пр. школъ возможно признать оправдывающими свое назначеніе.

Обученіе *церковно-славянской грамоты* въ большинствѣ церковно-приходскихъ школъ начинается со второй половины перваго года и ведется согласно съ программой и объяснительною къ ней запискою. Познакомившись постепенно съ буквами славянской азбуки путемъ сравненія ихъ съ русскими по стѣннымъ табличкамъ, учащіеся приступаютъ къ чтенію отдѣльныхъ словъ по букварю, причемъ знакомятся прежде всего съ удареніями и другими надстрочными знаками. Затѣмъ читаютъ молитвы по стѣннымъ табличкамъ, знакомясь при этомъ съ титлами, — и изреченія изъ слова Божія изъ букваря, причемъ дается переводъ непонятныхъ словъ, а въ большинствѣ ограничиваются механическимъ чтеніемъ. По пути съ изученіемъ буквъ или съ чтеніемъ изъ букваря одной страницы за другою учащіеся знакомятся съ цифровымъ значеніемъ буквъ. Вообще въ младшемъ отдѣленіи преимущественное вниманіе обращается на выработку механической стороны чтенія. Въ среднемъ отдѣленіи читаются избранныя статьи изъ священнаго писанія ветхаго завѣта съ посильнымъ переводомъ на русскій языкъ непонятныхъ словъ и съ заучиваніемъ ихъ значеній. Въ этомъ же отдѣленіи прак-

тикуется механическое (преимущественно) чтеніе часослова и псалтири и продолжается знакомство съ нумераціею. Въ старшемъ отдѣленіи прочитывается и переводится новозавѣтный отдѣлъ изъ книги для чтенія, продолжается чтеніе часослова и псалтири съ переводомъ отдѣльныхъ словъ и выраженій и читается св. евангеліе отъ Мѡ. съ дословнымъ переводомъ. Во все время обученія учащіе обращаютъ весьма серьезное вниманіе на выработку правильнаго, отчетливаго и въ тоже время благоговѣйно-молитвеннаго чтенія церковно-славянскаго текста. При такомъ веденіи дѣла учащіеся въ иныхъ школахъ къ послѣдному году пребыванія въ школѣ, а въ большинствѣ къ концу курса, научаются читать въ общемъ довольно правильно, отчетливо и съ соблюденіемъ церковной интонаціи и участвуютъ въ клиросномъ чтеніи къ великому духовному удовольствію и радости своихъ родителей. Въ такомъ же порядкѣ и постепенности ведется обученіе церковно-славянской грамотѣ и въ инородческихъ школахъ съ тѣмъ небольшимъ отличіемъ, какое вызывается четырехгодичнымъ курсомъ этихъ школъ, причемъ первые два года посвящаются преимущественно на выработку механической стороны чтенія. Замѣчательно, что успѣхи этихъ школъ, особенно зырянскихъ, не только не уступаютъ русскимъ школамъ, но даже превосходятъ ихъ, особенно со стороны правильности и отчетливости чтенія. Въ виду, всего вышеизложеннаго успѣхи по церковно-славянскому чтенію въ большинствѣ школъ (въ 93-хъ) слѣдуетъ признать удовлетворительными, въ 64 школахъ хорошими и только въ двухъ (Чакольской и Колвинской) посредственными и слабыми.

Занятія по *русскому языку* представляются въ слѣдующемъ видѣ. Въ младшемъ отдѣленіи, послѣ нѣсколькихъ предварительныхъ уроковъ, на которыхъ ученики приучаются къ звуковому анализу и синтезу словъ и проходятъ подготовительныя упражненія къ письму, идетъ знакомство съ звуками въ порядкѣ букваря, съ буквами печатными и письменными; чтеніе словъ по разрывной азбуцѣ и звуковая диктовка. По

окончани азбуки идетъ чтеніе фразъ и статей съ смысловымъ разборомъ, съ передачею содержанія по вопросамъ и съ обращеніемъ вниманія на значеніе точки и запятой при чтеніи. Исторія праздниковъ, помѣщенная въ букварѣ изд. Учл. Сов. при Св. Синод., по трудности содержанія и изложенія, читается далеко не во всѣхъ школахъ. Въмѣсто того чтеніе ведется въ большинствѣ школъ по „Книгѣ первой для чтенія“ Одинцова и Богоявленскаго или же по „Книгѣ“ Попова. Одновременно съ этимъ ведутся диктовки звуковыя и на простѣйшія орфографическія правила, списыванье съ книгъ для развитія навыковъ зрѣнія и руки въ орфографіи и заучиваніе наизусть краткихъ стихотвореній для выработки выразительности при чтеніи и для обогащенія учащихся запасомъ литературныхъ словъ и выраженій. Въ среднемъ и старшемъ отдѣленіяхъ ведутся тѣ же самыя занятія, постепенно осложняясь по требованіямъ курса, причемъ самое серьезное вниманіе обращается на усовершенствованіе въ чтеніи со стороны правильности и бѣглости, сознательности и выразительности. Диктовки и списыванье съ книгъ или ученаго наизусть чередуются съ упражненіями болѣе самостоятельнаго характера, какъ то: письменные отвѣты на данныя вопросы, изложеніе содержанія прочитанныхъ и рассказанныхъ статей по вопросамъ, очерпывающимъ содержаніе, или по выработанному предварительно плану, составленіе описаній извѣстныхъ предметовъ и т. п. Всѣ эти упражненія въ инородческихъ школахъ значительно затруднялись и замедлялись незнакомствомъ вновь поступающихъ дѣтей съ русскимъ языкомъ, и требовали иныхъ приѣмовъ при первоначальномъ обученіи и по другимъ руководствамъ и иначе распредѣлялись по годамъ въ зависимости отъ четырехгодичнаго курса въ этихъ школахъ. Въ корельскихъ и лопарскихъ школахъ знакомство учащихся съ русскою рѣчью въ теченіе первыхъ 6—8 недѣль догоняется, во первыхъ, бесѣдами о ближайшихъ предметахъ, а также о предметахъ, классной и домашней обстановки, причемъ вновь поступившіе ученики на-

чаютъ называть свои имена, лѣта, части человѣческаго тѣла, одежду, обувь, предметы, находящіеся въ классѣ, — понимать разговоръ учителя съ учениками и всѣ его требованія; во вторыхъ, путемъ заучиванія всѣхъ новыхъ для учащихся словъ и фразъ, встрѣчающихся въ букварѣ, и другими способами. Учащіеся въ корельскихъ и лопарскихъ школахъ азбуку проходятъ по букварю Вольпера, а въ зырянскихъ — по букварю для зырянъ-ижемцевъ (изд. Арх. Епарх. Ком. Пр. Мисс. Общ.). Дальнѣйшія занятія въ инородческихъ школахъ ведутся по одинаковому съ русскими школами руководствамъ и въ приблизительно одинаковомъ съ ними объемѣ, но иначе распредѣляются по годамъ: что въ русскихъ школахъ продѣлывается въ первый годъ, то въ инородческихъ выполняется въ 1½ или въ 2 года и т. д.

Всѣ указанные виды занятій по русскому языку велись болѣе или менѣе правильно съ методической стороны, особенно въ русскихъ школахъ. Недостатки въ преподаваніи, наблюдавшіеся въ прежніе годы, постепенно устраняются. Большимъ шагомъ впередъ въ занятіяхъ по русскому языку нужно признать значительное увеличеніе числа школъ, въ коихъ учащіеся, кромѣ диктовокъ, упражнялись въ письменномъ изложеніи мыслей, въ каковыхъ упражненіяхъ отъ русскихъ школъ не отставали и инородческія, особенно корельскія. Поэтому успѣхи по сему предмету достигались въ большинствѣ школъ благоприятные. Въ частности въ 78 школахъ успѣхи были вполне *удовлетворительные*, въ 16 школахъ успѣхи были болѣе или менѣе *удовлетворительные* (встрѣчается въ этихъ школахъ много орфографическихъ ошибокъ, въ другихъ очень монотонное чтеніе), въ двухъ школахъ *слабые*: въ Чакольской Пинежскаго у., и въ Колвинской Печорскаго у., а въ остальныхъ, 68-ми школахъ *удовлетворительные*. Вообще же успѣхи по русскому языку можно считать удовлетворительными.

На урокахъ *чистописанія* ученики младшаго отдѣленія, усвоивъ навыкъ правильно сидѣть при письмѣ и держать перо съ тетрадью и прошедши (не вездѣ)

рядъ необходимыхъ предварительныхъ упражненій, пишутъ сначала элементы малыхъ буквъ в одной буквенной отдѣлкѣ и въ словахъ по одной графической слѣлкѣ, причемъ наблюдается связность вождіи элементовъ одной и той же буквы и буквами одного и того же слова. Въ среднемъ отдѣленіи идутъ тѣ же упражненія въ письмѣ средней величины и по сокращенной слѣлкѣ. Изъ старшемъ отдѣленіи идетъ связанное письмо болѣе твердымъ почеркомъ сначала по одной линіи, а потомъ по транспаранту. Въ этомъ же отдѣленіи учаще участвуютъ школы (Холмогорско-Пинежскаго округа) знающихъ дѣтей съ письмомъ полуставленомъ. Хотя и не достигаютъ замѣтныхъ успѣховъ. Въ результатѣ обученія письму въ большинствѣ школъ достигается четкое письмо, но недостаточно каллиграфическое. Причинами препятствующими достиженію болѣе удовлетворительныхъ результатовъ въ письмѣ, служатъ недостаточно внимательное наблюденіе со стороны учащихся за правильнымъ положеніемъ корпуса пишущихъ при письмѣ и за держаніемъ пера и тетради, поспѣшность въ рассказываніи и показываніи на классной доскѣ, какъ писать тотъ или другой элементъ, какъ соединять одинъ элементъ съ другимъ, чтобы образовалась буква, какъ и въ сколько клѣтокъ вписывать ту или другую букву. — недостатокъ письма подѣ тактъ, недостатокъ наблюденія за письмомъ учениковъ при самомъ процессѣ писанія, недостаточно внимательное отношеніе самихъ учащихся къ предмету чистописанія, какъ будто неимѣющему большого значенія въ дѣлѣ начального обученія, слишкомъ усердное пользованіе уроками чистописанія для самостоятельныхъ занятій учениковъ, недостатокъ каллиграфіи въ письмѣ многихъ учительницъ; затѣмъ тѣснота помѣщеній и неудобство ученическихъ столовъ, недостаточный или неправильно падающій свѣтъ, недостатокъ хорошей линованной бумаги съ полными или сокращенными слѣтками и т. п. Впрочемъ, несмотря на указанные недостатки въ преподаваніи чистописанія, успѣхи по нему въ общемъ можно считать достаточными. Въ частности въ 52 школахъ (13 Арх. Он. окр.,

АРХАНГЕЛЬСКІА

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

18 февраля. 1902. № 4. ГОДЪ XV.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ

Слово на недѣлю Православія.

Сія вѣра Апостольская, сія вѣра отеческая, сія вѣра православная, сія вѣра вселенную утверди. (Чинъ православія).

Православные христіане! Торжественный и грозный образъ совершается нынѣ въ кафедральныхъ соборахъ. Прославляя Бога, подтверждая правоту вѣры Христовой и молясь о просвѣщеніи заблудшихъ и соединеніи всѣхъ, св. Церковь возглашаетъ сегодня анагемѣ тѣмъ, кто отвергаетъ и искажаетъ вѣру святую, православную.

Но кто же, братія, эти дерзновенные люди? Кто смѣетъ не признавать вѣры святой? Развѣ не очевидно, что вѣра наша есть вѣра апостольская, что именно эту самую вѣру проповѣдывали апостолы Христовы? Не очевидно развѣ, что эта вѣра есть вѣра отеческая, что именно ее исповѣдывали и на вселенскихъ соборахъ утвердили св. отцы, проливавшіе за эту вѣру кровь, отдававшіе жизнь? Да, безъ сомнѣнія, вѣра наша есть именно вѣра апостольская и отеческая, — она есть вѣра истинная, православная. И вѣра эта „вселенную утверди“: ибо вѣра Христова, право исповѣдуемая и въ жизни осуществляемая, есть лучшая, единственная основа всякаго прочнаго благоустройства; возьмемъ-ли мы жизнь отдѣльныхъ лицъ, семействъ, обществъ или цѣлыхъ народовъ, — и разладъ, и распри, разрушеніе и

кровопролитіе провозгласитъ намъ, да не забываемъ Христова ученіе. Творецъ — если съ нами, то не отвергать, тотъ же только отвергаетъ, да не забываемъ основы: для него, очевидно, въ жизни живемъ на исповѣданіе и кровь св. отцовъ и мучениковъ, на ученіе и авторитетъ самихъ апостоловъ, для того уже нѣтъ святыхъ христіанской; ины забыты которыхъ перекла; и къ церкви оны, конечно, уже не принадлежатъ. И вотъ все таковыя увѣрающія, все даже отрицательныя вѣры христіанскую, все также отрицающія, все таковыя уже 10-е вѣковъ изъ года въ годъ въ этотъ день Церковь православную предается анаемѣ, отлученію, для вразумленія ихъ, вразумленія вѣры и церкви, и для торжества и утвержденія въ мірѣ самихъ христіанъ православныхъ.

Но для насъ съ вами, возлюбленные братья, сей день да не будетъ лишь днемъ торжества надъ врагами. Не къ торжеству, а къ вразумленію пусть послужитъ намъ эта грозная „анаема“. Не тѣхъ будемъ судить, что сегодня анаематствованы (имъ Богъ судия и Церковь святая); будемъ судить себя самихъ, въ себѣ будемъ вникать, въ свою совесть, въ свою жизнь.

Жизнь наша ежедневная не полна-ли взаимныхъ ссоръ, горькихъ обидъ! Не замечаемъ-ли мы всюду раздѣленій, волненій и распрей! Не возмущается-ли сердце наше вѣстями о несправедливой и неравной, кровопролитной и жестокой войнѣ! Отчего же, братія, откуда все это у насъ и въ мірѣ, если вѣра побуждаетъ міръ (1 Иоан. V, 4—5), если она всему даетъ прочное благоустройство? Смѣло отвѣчаемъ: оттого, что всегда было и нынѣ есть много людей, которые христіане только по имени, въ сущности жѣ по вѣрѣ-то своей лишь не многимъ отличаются отъ тѣхъ худителей и еретиковъ, которые всегда производили страшную смуту въ церкви и въ мірѣ и которые предаются сегодня анаемѣ.

Попробуемъ присмотрѣться къ жизни современныхъ христіанъ. Сколько мы видимъ нынѣ въ средѣ своей такихъ, которые именуютъ себя истинными хри-

стіанами и въ тоже время говорятъ странныя рѣчи. Она говорятъ совсѣмъ не то, что говоритъ св. церковь; а если мы болѣе къ нимъ прислушаемся и вникнемъ въ ихъ слова, то скоро убѣдимся, что они христіане не болѣе мусульманъ, которые чтутъ Иисуса Христа за пророка. А такъ какъ люди эти дерзаютъ учить съ евангеліемъ въ рукахъ, они производятъ среди христіанскаго міра великій соблазнъ и смущеніе. Какъ же думать намъ объ этихъ людяхъ, какъ побуждать со- блазнъ! Перечитаемъ мы снова все евангеліе, все благовѣстіе апостоловъ о Христѣ Иисусѣ, Сынѣ Божіемъ воплотившемся, распятомъ, погребенномъ, воскресшемъ, вознесшемся на небо, грядущемъ судить живыхъ и мертвыхъ, — перечитаемъ и съ особеннымъ вниманіемъ остановимся тогда на этихъ словахъ апостола Христова: *кто благоговѣствуетъ вамъ не то, что вы приняли, тотъ — будь это ангелъ съ неба — да будетъ анаема* (Гал. 1, 9. 8).

А сколько видимъ мы еще такихъ, которые отъ догматовъ не отступаютъ, которые даже похваляются своей вѣрой правой, вѣрой отеческой; однако и отъ нихъ часто слышимъ мы странныя и злобныя рѣчи: они носятъ православныхъ, носятъ и хулятъ самую Церковь православную! И отсюда опять смуты, вражда, раздѣленія и ненависть. — Каждому-ли, братія, человѣку предоставлено вѣровать по своему разумѣнію? Тогда что бы за вѣра была у насъ, которые часто не умѣемъ прочесть молитвы, которые путаемся и прекословимъ въ самыхъ простыхъ понятіяхъ? Гдѣ же хранилище вѣры Христовой? *Созижду Церковь Мою* — говоритъ Господь — *и врата адовы ея не одолжатъ* (Матѣ. 16, 18); церковь эта — по апостолу — *есть столпъ и утвержденіе истины* (1 Тим. 3, 15). Нужно ли приводить свято-отеческія свидѣтельства о томъ, что „въ церкви нѣтъ отца“ и т. п., стоитъ ли приводить эти свидѣтельства людямъ, которые хулятъ церковь? Это почти напрасно. Сегодня, въ день православія, мы лишь напомнимъ имъ и себѣ слова Христа: *если братъ твой и церкви*

не послушаетъ, не покаяется, ты не будешь для него какъ язычникъ и мытарь (Мк. 16, 17), да будетъ же и онъ тебѣ какъ человѣку отягченнаго окаянства!

Теперь обратимъ и къ тѣмъ христианамъ (ихъ цѣль принадлежимъ и мы), которые и вѣруютъ, прино. в церкви не протинаются. Откуда же и вышло это странное нестроеніе, бражда, зависть и злоба? Какъ вещь“ (Іак. 3, 16). Не представляете ли вы сами намъ такихъ страшныхъ пражіровъ злобы и неволи, когда мы даже недоумѣваемъ: да православно ли жд! Не будемъ обманывать себя, православно! Не капризно вѣдъ Апостоль заповѣдуетъ христианамъ, *исключившимъ самихъ себя, въ вѣру ли вы!* (2 Кор. 13, 5). Чѣмъ стала нынѣ вѣра у насъ, во что обратилась! Потому корысть, всюду страсти, искательства, робота, на всѣхъ и на все недовольство. Гдѣ же вѣра! Не обратилась ли она у многихъ изъ насъ въ ложь и лицемеріе, не сдѣлалась ли она мертвою! Не прихвнами ли къ вамъ эти слова апостола: „ты имѣешь вѣру! хорошо дѣлаешь. Но покажи ее на дѣлахъ. А то, — что же польза отъ твоей вѣры? Вѣдь и бѣсы вѣрують“ (Іак. 2, 14-19). Такъ это ли вѣра настоящая, истинная! Нѣтъ, православные! Истинная, живая, правая вѣра доказывается не словами, а жизнью, дѣлами. И конечно есть среди насъ не мало такихъ, кои въ бѣдности, въ смисленіи, въ трудахъ и печалахъ сіають вѣрой своей окружающимъ ихъ, какъ свѣтильники во тмѣ ночной. Но, братія, не больше ли среди насъ такихъ, кои въ довольствѣ своемъ забываютъ о бѣдномъ собратѣ, кои на каждомъ шагу (иногда тонко, незамѣтно) обижаютъ и ненавидятъ ближняго, кои для корысти и славы своей тѣнной способны унизить не только врага, но и друга? А вѣра-то православная заповѣдуетъ намъ обиды прощать, враговъ любить, душу, жизнь свою отдавать за други своя!.. О чемъ же иномъ свидѣлствуютъ эти дѣла наши, какъ не о томъ, что вѣра наша мертвая, что мы не любимъ ближняго, что мы забыли евангельское ученіе, что мы забыли — значить — и не любимъ уже и Самого Христа, нашего Господа? Если такъ, намъ

не должно забывать себя, въ сей день торжества пражіе дѣла, грозныя слова апостола, сказавшаго: *кто не возненавидѣтъ Господа Іисуса Христа, анагема, да будетъ мертвою до вѣчности Господня* (1 Кор. 16, 22).

Итакъ, христиане, сей день, да не будетъ для насъ днемъ днѣмъ торжества. Слыша анагема на отступившихъ и худителей вѣры святой, не забудемъ и мы, соборенныхъ великихъ немощей, и вмѣстѣ съ Церковью покланяемъ Господу: да смягчитъ Онъ сердца жесточайшихъ; да обратитъ Онъ и просвѣтитъ темныхъ и заблуждающихся; да помилуетъ Онъ насъ всѣхъ, грѣшныхъ и слабыхъ, и да направитъ Онъ насъ на путь вѣры правой, святой, на путь жизни чистой, христіанской. Пусть, возлюбленные братія, такъ свѣтитъ предъ людьми свѣтъ вѣры нашей, чтобы всѣ видѣли нами добрая дѣла и прославляли Отца нашего небеснаго (Мк. 5, 16). Аминь.

Священникъ Іоаннъ Дзяконовъ.

О пастырской дѣятельности приходскихъ священниковъ въ борьбѣ съ расколомъ*).

Прошу разрѣшенія, честнѣйшіе оо. и братія, во вступленіи къ своей рѣчи остановить ваше вниманіе на одномъ евангельскомъ изреченіи, имѣющемъ близкое отношеніе къ дѣлу нашего собранія. Евангелистъ Маркъ, излагая чудо насыщенія І. Христомъ пяти тысячъ народа, говоритъ: *Видѣ Іисусъ народъ много — и милосердобоа о нихъ, зане блху, яко овцы немущія пастыря: — и начатъ ихъ учити много..* (VI, 34).

Простой народъ, во время жизни І. Христа, названъ въ евангеліи овцами, немущими пастыря, хотя онъ имѣлъ своихъ пастырей — ветхозавѣтныхъ священниковъ и книжниковъ. Почему такъ? Потому что тѣ руководители не могли удовлетворить духовныхъ нуждъ

* Рѣчь, произнесенная (въ сокращеніи) при окончаніи занятій епархіальнаго миссіонерскаго съѣзда.

народа, ограничиваясь только формальным исполнени-
емъ предписаній закона Моисеева и не видя въ немъ
смысла и значенія этого закона. Они и не думали войти
въ ближайшее общеніе съ народомъ съ зѣлою его про-
свѣщенія, считали его низкою собакою, „народъ сей,
отзывался онъ, — иже не вѣсть закона, прокляты суть!“.. „Ты учиши вся Тора (Который такъ
близко обращается съ народомъ), ты Моисеевы еси
ученицы“.. (Іоан. VII, 19; IX, 28).

Господь, истинный пастырь души вселенскаго,
смилосердился надъ этими неразумными, неслыхавшими
закона людьми, — *начать иже учить много*.

И въ настоящее время есть у насъ такая же ситу-
ація пастыря: это наши прихожане, зараженные раско-
ломъ. Душою они преданы своему наставнику, но
наставники тѣ не могутъ назваться иже истинными
пастырями, потому что, какъ древніе книжники, все
свое вниманіе сосредоточили только на внѣшнихъ ре-
лигіозныхъ отправленияхъ: соблюденіи тѣхъ образцовъ
разностей, изъ за которыхъ отдѣляются отъ православ-
ной церкви. Ни разъясненія этихъ обрядовъ, ни руко-
водителію нравственною жизнью своихъ пасомыхъ они не
въ состояніи, будучи невѣждами въ знаніи св. Писанія
и установленій церкви. И вотъ, многочисленные наши
прихожане — приверженцы раскола, не посѣщающіе
православнаго богослуженія, не слушающіе пастыр-
скихъ наставленій священника, суть достойныя сожа-
лѣнія овцы, которымъ нужно придти на помощь со
словомъ наученія, такъ какъ они часто не знаютъ
самыхъ основныхъ истинъ православной вѣры, и тѣ
религіозныя понятія, какія они имѣютъ, затемнены
враждою къ православной церкви. Обязанность ихъ
наученія лежитъ на насъ, приходскихъ священникахъ,
какъ имѣющихъ законное поставленіе учить народъ.

Милосердова о нихъ... Прежде всего смилосердимся
надъ ними: не будемъ безразлично къ нимъ отно-
ситься, не будемъ говорить: народъ сей, иже не вѣсть
закона, прокляты суть! Если найдемъ въ себѣ чувства
сожалѣнія и любви къ этимъ людямъ, то найдемъ и

средства водѣвствія на нихъ, и они поймутъ наши
чувства, будутъ доверчиво слушать пастырскія настав-
ленія отъ Слова Божія.

Начать иже учить много. Да, многому слѣдуетъ
учить ихъ, и долго нужно учить, и терпѣливо дожи-
тись, пока слово правды начнетъ приносить въ нихъ
добрые плоды.

Нашъ Архангельскій расколъ имѣетъ свои осо-
бенности по сравненію съ другими мѣстностями, главная
черта его — внѣшняя близость къ привославной церкви.
Тогда какъ по другимъ мѣстамъ раскольники не имѣютъ
никакой связи съ церковію, всецѣло находясь подъ
управленіемъ своихъ наставниковъ, наши раскольники
почти все крестятъ или вѣнчаютъ дѣтей въ правосла-
вной церкви. По многимъ мѣстамъ нашей епархіи рас-
кольствующіе прихожане, пока у нихъ рождаются
дѣти, не считаютъ себя настоящими „старовѣрами“:
принимая въ домъ священниковъ, подходятъ ко
кресту, иные и въ церковь изрѣдка заходятъ, имѣютъ
общеніе въ пищѣ и питьѣ съ „мірскими“, т. е. пра-
вославными. Подъ старость же они уже уединяются
отъ „міра“, прекращая общеніе съ православными,
отходятъ подъ руководство старовѣрскихъ наставниковъ
и келейницъ.

Какъ намъ священникамъ слѣдуетъ относиться
къ этой особенности нашего раскола: быть довольными
такою внѣшнею связью раскольствующихъ прихожанъ
съ церковію или желать, чтобы они лучше совѣмъ не
обращались за требами къ намъ, если не имѣютъ
истиннаго расположенія къ православной церкви? Отъ
нѣкоторыхъ священниковъ намъ приходилось слышать
пожеланіе, чтобы раскольствующихъ прихожанъ совѣмъ
отнестъ отъ церкви: тогда мы не были-бы вынуждаемы
давать святыню таинствъ невѣрующимъ въ православіе
церкви людемъ, тогда кто изъ нихъ пожелалъ-бы об-
ратиться къ священнику, искренно бы обратился, а
не лицемерно, какъ теперь.

При рѣшеніи этого труднаго вопроса, кажется,
слѣдуетъ обратить вниманіе на то обстоятельство, что

наши раскольниковые прихожане сами просят совершить крещение или бракосочетание надъ ихъ дѣтьми. На основаніи чего мы имъ откажемъ въ просьбѣ! Скажемъ: вы, будучи крещены и вѣнчаны въ православной церкви, не посѣщали церковнаго богослуженія, не исполняли христіанскаго долга, раздѣляли раскольническія воззрѣнія на церковь, — дѣти ваши поступать такимъ же образомъ, потому не считаемъ возможнымъ допустить ихъ до принятія таинствъ! Но если прихожанинъ на это возразитъ намъ: можетъ быть, я и посѣщаль-бы церковь и исполнялъ христіанскій долгъ, если-бы слышалъ отъ васъ, батюшка, наставленіе къ этому и разъясненіе тѣхъ недоумѣній, какія возникали у меня послѣ разговоровъ со стариками старовѣрами! Можетъ-ли каждый изъ насъ отвѣтить каждому прихожанину на подобное возраженіе: я училъ тебя тогда-то и тогда, разъяснялъ всѣ недоумѣнные вопросы...? Если бы каждый изъ насъ священниковъ могъ сказать это, тогда не было-бы и половины того числа раскольниковыхъ, какое есть теперь. Къ сожалѣнію, мы не можемъ сказать такихъ словъ: мало мы учимъ своихъ раскольниковыхъ прихожанъ, не разъясняемъ имъ тѣхъ вопросовъ, которыми они болятъ и волнуются, предоставляемъ ихъ пропагандѣ расколуучителей, — потому они безъ внутренняго расположенія приступаютъ къ таинствамъ церковнымъ, принимая таинства, остаются раскольниками.

Однако можемъ-ли мы о всѣхъ подобныхъ прихожаныхъ утверждать, что они принимали таинства съ явно враждебными чувствами, совсѣмъ не имѣли благоговѣйнаго настроенія, находясь во храмѣ Божіемъ? Нѣтъ, этого нельзя утверждать: православное богослуженіе, если оно совершается чинно, съ чувствомъ благоговѣнія, производитъ доброе впечатлѣніе и на закоренѣлыхъ раскольниковъ, а не только на молодыхъ лицъ, каковы напр. брачушіеся или родители крещенныхъ нами младенцевъ: не всѣ изъ нихъ враждебно настроены противъ церкви въ обычное время, а тѣмъ болѣе при совершеніи богослуженія и таинствъ они

чувствуютъ, что совершается дѣло важное и святое. Подобныя чувства дѣлаютъ человека доступнымъ воздействию благодати Божіей. Такимъ образомъ мы не имѣемъ нравственнаго права отказывать въ совершеніи таинствъ даже и раскольниковымъ прихожанамъ, если они просятъ насъ о томъ, чтобы не лишить ихъ благотворнаго воздѣйствія православнаго богослуженія. Напротивъ, — эта внѣшняя связь ихъ съ церковію служитъ для насъ благопріятнымъ обстоятельствомъ, чтобы разъяснить приступающимъ къ таинствамъ святость и необходимость таинствъ церковныхъ, неимѣніе таинствъ у раскольниковъ, грѣхъ раздора съ церковію и другія соотвѣтствующія истины вѣры. Эти разъясненія и убѣжденія готовятъ сомнѣвающагося къ достойному принятію таинства. Не отталкивать отъ себя намъ нужно раскольниковыхъ прихожанъ, отсылая за совершеніемъ требъ къ раскольническимъ наставникамъ, а привлекать къ себѣ, чтобы съ ревностію и любовію заняться духовнымъ просвѣщеніемъ ихъ.

Будемъ истинными пастырями для этихъ овецъ, покажемъ имъ, что мы, православные священники, не меньше имѣемъ заботы о душахъ ихъ, чѣмъ раскольническіе старики, и лучше можемъ удовлетворить ихъ духовные запросы.

Но воистину заблудшія овцы приверженцы раскола! У нихъ даже и желанія нѣтъ разсудить о томъ, кто лучше, правильнѣе совершаетъ дѣло духовнаго руководства: православный священникъ или старикъ — старовѣръ? Для нихъ и старики хороши. Намъ предстоитъ прежде всего трудъ: раскрыть приверженцамъ раскола ту духовную нишету, въ какой они находятся. Трудное это дѣло, но нельзя намъ отказываться отъ него, а нужно изыскивать способы его исполнить. Главнѣйшій способъ къ тому — бесѣды съ прихожанами. Бесѣды эти вести удобно и въ то время, когда прихожане обращаются къ намъ за совершеніемъ таинствъ, но необходимо и посѣщать дома раскольниковыхъ прихожанъ для бесѣдъ съ ними.

Многіе изъ приходскихъ священниковъ борьбу съ расколомъ считаютъ дѣломъ миссіонеровъ и не особенно интересуются этою областію пастырской дѣятельности. Занятый приходскими дѣлами: службою, исправленіемъ требъ, школою и назиданіемъ православныхъ прихожанъ, священникъ невольно оставляетъ въ сторонѣ своихъ раскольствующихъ прихожанъ, особенно если видитъ со стороны ихъ недовѣріе и недоброжелательство. Хотя практику бесѣдъ съ раскольниками священникъ можетъ видѣть при посѣщеніяхъ прихода миссіонеромъ, но ему естественно представляется, что для миссіонера, умудреннаго опытомъ, имѣющаго подъ руками много старопечатныхъ книгъ, легко отражать все доводы раскольниковъ. Потому священникъ, свидѣтель этихъ бесѣдъ, оставшись одинъ, обычно не смѣетъ братья за такое трудное и неблагодарное дѣло, какъ споры съ раскольниками; поддержки отъ сосѣдей собратьевъ къ сему онъ не видитъ и такимъ образомъ, послѣ отъѣзда миссіонера, раскольники не слышатъ уже пастырскихъ убѣжденій. У нихъ слагается особенный взглядъ на приходскаго священника, какъ только на требоисправителя.

Но если-бы намъ, приходскимъ священникамъ, перемѣнить взглядъ на бесѣды съ раскольниками, не смотрѣть на нихъ, какъ только на „споры“, если-бы раскольствующіе прихожане при сношеніяхъ съ нами получали какое-нибудь духовное назиданіе, то стали-бы смотрѣть иначе на священника: какъ на духовнаго руководителя своего.

Необходимо такимъ образомъ разрушить то духовное средостѣніе, какое лежитъ между духовенствомъ и прихожанами, зараженными расколомъ, установить взаимныя довѣрчивыя отношенія, а это можно сдѣлать только чрезъ непосредственное общеніе священника съ раскольствующими прихожанами при бесѣдахъ религиозно-нравственныхъ. Мы знаемъ священниковъ, которымъ удалось стать въ подобныя желательныя отношенія: раскольники смотрятъ на нихъ съ уваженіемъ

и прислушиваются къ голосу ихъ. Для такихъ священниковъ бесѣды съ раскольниками не представляются только спорами, труднымъ и неблагодарнымъ дѣломъ, навротивъ, онѣ доставляютъ нравственное удовлетвореніе отъ сознанія исполненнаго долга.

Священникъ приходскій, не практикующій специальныхъ бесѣдъ съ раскольниками, можетъ оправдать себя тѣмъ, что произноситъ церковныя поученія, направленные противъ заблужденій раскола. Но въ приходахъ нашей епархіи, въ сильной степени зараженныхъ расколомъ*), много-ли бываетъ молящихся въ храмѣ даже въ большіе праздники? Очень немного. Эти присутствующіе слышатъ поученія священника, хотя и они нуждаются во виѣбогослужебныхъ разъясненіяхъ, а большинство прихожанъ, не посѣщающихъ храма Божія, если священникъ не придетъ къ нимъ въ дома, *како услышатъ безъ проповѣдающаго?* (Рим. X, 14).

Какого образа дѣйствій держаться священнику при бесѣдахъ съ раскольниками прихожанами? Обращаться къ нимъ съ упреками: зачѣмъ не посѣщаешь церкви, не исполняешь христіанскаго долга? бесполезно. Цѣлю этихъ бесѣдъ должно быть духовное назиданіе, а необходимымъ условіемъ сего служить довѣріе къ священнику, потому на первыхъ порахъ, при посѣщеніи раскольствующихъ прихожанъ, можно не затрогивать ихъ религиозныхъ особенностей, если они сами не вызовутся на такой разговоръ. Зайди въ домъ, можно показать свое участіе чрезъ осведомленіе о здоровьѣ хозяина, дѣтей, о хозяйственныхъ занятіяхъ; потомъ выбрать для духовной бесѣды почву общеназидательную: спросить о значеніи праздника, о содержаніи дневнаго евангельскаго чтенія и побесѣдовать по поводу этого о христіанскихъ добродѣтеляхъ или разсказать о праздничномъ событіи, если оно неизвѣстно собесѣдникамъ**).

*) Такихъ приходовъ на сѣздѣ было указано больше 30.

***) Подобная практика для священника очень полезна въ проповѣдническомъ отношеніи: вырабатываетъ способность къ изустной живой проповѣди въ храмѣ, умѣнье выражаться понятнымъ для народа слогомъ.

Наши старообрядствующие приходские школы должны вать о нравственных христианских истинах и тогда на этой почве священника преподавать ему церковный урок (напр. о смиреніи, воздержаніи, ближней терпимости и проч.), то они останутся благодарными. Откажется доброе впечатлѣніе о первомъ посѣщеніи изъ рукъ раскольника, священнику можетъ повториться въ другой приемъ и въ другой разъ.

Тогда можно вести бесѣду напр. въ такомъ родѣ: — Вотъ, мы съ вами содержимъ одинъ практикумъ, самопосты, однихъ угольниковъ. Божію считаете, отчего же мы не хотимъ имѣть общенія въ молитвахъ, самоты и питьѣ, отчего считаемъ другъ друга какъ бы нечестивыми? Теперь бесѣда можетъ принять уже другой характеръ, со стороны раскольниковъ послышатся жалобы и упреки на православную церковь за живую церемьну вѣры, на недостатки жизни православныхъ и т. д. Священнику необходимо имѣть особенный тактъ, много снисхожденія и терпимости, чтобы не оскорблялся замѣчаниями раскольника. Но вѣдь мы имѣемъ дѣло съ душевнобольными или дѣтьми неразумными по вѣрѣ, зачѣмъ оскорбляться на нихъ! Если раскольнику увидить, что священникъ относится къ нему и послѣ его нападокъ съ прежнею благожелательностію, то онъ самъ, въ концѣ бесѣды, извинится за свою грубость.

Умѣнье бесѣдовать съ раскольниками приобрѣтается чтеніемъ подходящихъ сочиненій и практикою, также слушаніемъ бесѣдъ опытныхъ въ этомъ дѣлѣ лицъ. — Впрочемъ, важно имѣть желаніе научиться этому дѣлу, а научиться немудрено: мы видимъ, что грамотный крестьянинъ при усердіи можетъ навикнуть отражать нападки раскольниковъ, какъ же не можетъ заняться подобнымъ дѣломъ священникъ! Что-бы бесѣда была назидательна, нужно священнику имѣть опытъ духовной жизни, который приобрѣтается чтеніемъ духовныхъ книгъ*) и размышленіями. Что-бы во всякое время

*) Важное значеніе въ этомъ отношеніи имѣетъ учрежденіе благотворительныхъ библиотекъ для самообразованія духовенства.

дѣль — смѣль отвѣтъ на каждое замѣчаніе раскольника, должно для священника по каждому предмету составить систематическій конспектъ въ вопросахъ и отвѣтахъ: тогда неожиданный вопросъ собесѣдника не заставитъ его врасплохъ. Если священникъ въ бесѣдѣ съ раскольникомъ не найдетъ что отвѣтить на какой-нибудь вопросъ, то этимъ не слѣдуетъ смущаться: прямо можно признаться, что въ настоящій разъ этого вопроса онъ не можетъ разъяснить, приготовить къ слѣдующей встрѣчѣ. Подобнымъ образомъ часто поступаютъ раскольники въ отношеніи къ миссіонерамъ. Это заставитъ поведѣ встрѣтиться и побесѣдовать съ прихожаномъ въ другой разъ, а справку по данному вопросу священникъ можетъ сдѣлать въ руководствѣ или у миссіонера.

Такъ какъ у священника подъ руками нѣтъ нужныхъ для публичныхъ съ раскольниками бесѣдъ старопечатныхъ книгъ, то ему удобнѣе вести частныя разсужденія съ раскольниками*). Если бесѣда при участіи нѣсколькихъ раскольническихъ совопросниковъ обострится, возникаетъ большой споръ, теряется спокойствіе духа, то лучше прекратить ее, объяснивъ, что съ раздраженіемъ бесѣдовать не полезно.

Хорошимъ пособіемъ для священника при бесѣдахъ съ раскольниками прихожанами можетъ служить Псалтирь, имѣющаяся почти въ каждомъ домѣ, гдѣ есть грамотные, а потомъ и св. Евангеліе и Новый Завѣтъ, съ которыми слѣдуетъ познакомить старовѣрствующихъ прихожанъ. Какъ пользоваться этими книгами, объ этомъ слѣдуетъ изложить особо**), а настоящая рѣчь имѣла цѣлю возбудить въ приходскихъ пастыряхъ желаніе заняться дѣломъ просвѣщенія раскольниковъ прихожанъ.

Миссіонеръ свящ. П. Иллѣинскій.

*) Слѣдъ припелъ къ такому заключенію.

**) Брошюра профессора Н. И. Иванова „Доброе сѣмя и племени“ показываетъ, какъ можно пользоваться св. евангеліемъ при бесѣдахъ со старообрядцами.

Обоюдные

(Объ условиях службы гражданских в Архангельске)

„Рыба ищет гдѣ глубже, а человекъ — гдѣ лучше.“ Эта русская поговорка, какъ и во всякомъ вообще мѣловѣку, вполне прилагается къ всякому служебному въ какихъ угодно должностяхъ и въ самомъ угодно мѣровствѣ. Оно и понятно, что всякій желающій то или другое служебное положеніе всегда старается устроиться въ такому мѣсту, которое ему кажется лучшимъ для себя. Въ такихъ случаяхъ преслѣдуются, разумѣется, не одни матеріальныя факторы, а и другія какъ служебныя условія, такъ и житейскія обстоятельства. А такъ какъ все это въ мѣстахъ не можетъ быть одинаково бездѣ, потому что въ однихъ мѣстностяхъ условія и службы и жизни легки, а въ другихъ труднѣе, то и бываетъ такъ, что одни и тѣ же служебныя должности въ однихъ мѣстностяхъ всегда бываютъ замѣщены, а въ другихъ часто и не рѣдко остаются вакантными. Такое явленіе особенно замѣтно въ нашей Архангельской губерніи по причинѣ ея обширности, разбросанности населенія и не легкихъ условій службы и жизни на далекихъ окраинахъ. Возьмите уѣзды Александровскій и Печорскій, эти далекіе глухіе уголки съ ихъ суровымъ климатомъ и особыми условіями службы и жизни. Какъ неохотно идутъ сюда на службу чиновники разныхъ ведомствъ и какъ часто разныя должности по гражданской службѣ остаются здѣсь вакантными; бывали примѣры, что на одну и ту же должность въ этихъ краяхъ были назначаемы поочередно два-три лица и всѣ они отказывались ѣхать сюда на службу.

Тяжелы въ этихъ краяхъ условія службы, да и жизненныя условія куда какъ не легки! Въ Печорскомъ, наприм., уѣздѣ обелуживаемые чиновниками территориальные районы тянутся на 500—700, а у иныхъ даже на цѣлую тысячу верстъ; пути сообщенія не удобны, а условія развѣздовъ крайне тягостны. Лѣтомъ сооб-

щенье производится главнымъ образомъ на лодкахъ по рѣкамъ, такъ какъ водной — здѣсь единственный путь, а единственный пассажирскій пароходъ совершаетъ всего три рейса въ мѣсяцъ и при томъ ходитъ только по Печорѣ, не заходя въ другія рѣки, по которымъ такко ютится населеніе; остановки дѣлаетъ далеко не у всѣхъ, а лишь у нѣкоторыхъ бережнѣе селеній и остановки къ тому же весьма кратковременныя. Скучно и не удобно плыть въ лодкѣ цѣлыя сотни верстъ по такой быстрой и бурной рѣкѣ какъ Печора; плывя противъ теченія, если нѣтъ попутнаго вѣтра, можно подвинуться впередъ всего на 30 и самое большее на 40 верстъ во весь долгій лѣтній день, а на ночь необходимо дать отдыхъ гребцамъ, которыхъ, за рѣдкостью станцій, приходится брать однихъ на сотни верстъ; мириады комаровъ преслѣдуютъ путешественника, не давая ни минуты покоя ни днемъ ни ночью, такъ что спать во время путешествій на лодкахъ почти не удается. А случись буря, извольте выходить на берегъ тамъ, гдѣ она васъ застигла, и въ такихъ случаяхъ приходится, иногда на пустомъ мѣстѣ, въ дождь, подъ открытымъ небомъ выжидать ливня по цѣлымъ суткамъ. Такое положеніе пишущій сіе испытывалъ собственнымъ опытомъ. Зимой дороги здѣсь бываютъ очень плохи, такъ какъ исправленій пути никакихъ не производится и даже трехъ-угольниковъ, какіе обыкновенно провозятся послѣ погодъ на почтовыхъ трактахъ, здѣсь совсѣмъ не существуетъ; въ иныхъ мѣстахъ дорога пролегаетъ чрезъ обширныя тайболы (болота), гдѣ нѣтъ ни жилья, ни станцій, а имѣются лишь небольшія курныя избы, въ которыхъ проѣзжающіе и ютятся, пока ямщики выкармливаютъ лошадей. О какой бы то ни было чистотѣ въ этихъ избушкахъ конечно не можетъ быть и рѣчи и потому онѣ настолько отвратительны, что интеллигентному человѣку, не видавшему подобной грязи, страшно и зайти въ нихъ и лишь великая нужда — холодъ да голодъ только и можетъ загнать его туда. Порядочныхъ

Новонок на северную сторону страны, а в арктических районах необходимо иметь запас продовольствия и теплой одежды. Зимой в Архангельске и окрестностях легко избежать неприятных моментов при сильных морозах, так как здесь можно по необходимости напротив — почти безбедно жить.

При описанных условиях жизни служба в Архангельске в Печорском крае является делом не столько подвигом. Однако как бы тяжело эти условия, но они не избыточны, потому что являются обычными условиями служащего класса во всяком положении. Условия служащего класса во всяком случае не могут быть сохранены от разстройства, если это возможно и потому они неизбежны, составляют естественную часть и ранней других лишаются если для продолжения службы.

Глушь и не привлекательный Архангельский край. Больше чем на половину он населен инородцами — зырянами и самодами, а остальную часть населения составляют русские крестьяне, большая часть раскольники. Народ здесь вообще очень грубый. Интеллигентных людей, кроме духовенства и ученых, чиновников, совсем нет; а так как чиновников, и всего небольшая лишь горсть и к тому же по своим должностям они принадлежат к разным рангам, то сличение их в одно хотя бы мало-мальски порядочное общество не возможно; по этому приходится каждому жить особняком, и интересоваться делами только служебными да семейными. Здесь не бывает ни каких общественных собраний, нет ни театров, ни библиотек, и т. под. учреждений, могущих доставить интеллигенту в часы досуга и скуки разумная и полезная развлеченія, въ которыхъ бы онъ отдыхалъ душою, забывая на время все служебныя и житейскія тягости и невзгоды. Скучна и утомительно однообразна жизнь здѣшнихъ чиновниковъ, и для лицъ, привыкшихъ вращаться въ значительномъ обществѣ равныхъ себѣ людей и пользоваться для своего развлеченія, удовольствія и пользы разными благами цивилизаціи, такая

жизнь въ глуши, удаленной отъ бойкихъ и живыхъ центровъ, почти лишена живительныхъ благъ цивилизаціи, должна казаться не благодѣяніемъ, а какимъ то нравственнымъ испытаніемъ, ниспосланнымъ имъ судьбою.

Другая неблагоприятная сторона службы на Печорѣ заключается въ дороговизнѣ здѣсь жизни. Хотя вообще принято почему то думать, что жизнь въ Печорскомъ краѣ стоитъ дешево, но въ действительности она обходится здѣсь гораздо дороже, чѣмъ въ уѣздахъ ближе близкихъ къ Архангельску. Изъ продуктовъ содержания здѣсь не дорога развѣ только рыба: наприм., сѣть, пельдь, нельма здѣсь продаются отъ двухъ до трехъ съ половиной руб. за пудъ; все же прочее, необходимое для жизни, здѣсь продается по высокимъ цѣнамъ, какъ наприм. хлѣбные припасы, чай, сахаръ, кофе, мануфактурные товары, овощи и проч. Все это на Печорѣ привозное и привозится издалека — частью изъ Архангельска и изъ Москвы, но главнымъ образомъ изъ Пермской губерніи. Понятно по этому, что при столь далекой доставкѣ товаровъ, цѣны на нихъ и не могутъ быть не высокими.

Но что самое не удобное и самое тягостное въ жизни лицъ служащихъ въ Печорскомъ краѣ, такъ это — воспитаніе и образованіе дѣтей. Сколько заботъ и хлопотъ приноситъ это дѣло каждому семьянину, имѣющему дѣтей! 9-ти — 10-ти лѣтняго ребенка приходится отправлять учиться за цѣлую тысячу верстъ и тамъ оставлять его на попеченіе чужихъ людей, лишеннаго родительскаго надзора. Тутъ поневолѣ призадумается всякій родитель, поставленный въ такое положеніе; но выхода нѣтъ. Само собою понятно, что при подобныхъ условіяхъ образованія дѣтей и матеріальныя жертвы со стороны родителей требуются несравненно значительнѣе тѣхъ, какія приносятся для сего родителями, живущими ближе къ образовательнымъ центрамъ.

Сказаннаго, кажется, достаточно для того, чтобы читающій могъ болѣе или менѣе ясно представить себѣ,

— сколько неудобна по своимъ условиямъ и тяжести служба и жизнь лицъ служилого класса на дальнихъ окраинахъ Архангельской губерніи.

Чтобы чѣмъ нибудь облегчить тяжести житейскихъ служилыхъ труженниковъ на дальнихъ окраинахъ нашей губерніи—именно въ уѣздахъ: Александровскомъ, Печорскомъ и Мезенскомъ, и чтобы привлечь болѣе желающихъ служить на этихъ окраинахъ, правительство даровало служащимъ разнаго рода привиллегіи. Такъ, напримѣръ, поступающій на службу въ эти края получаетъ отъ казны прогонныя для поѣздки къ мѣсту службы; пользуется правомъ сокращеннаго срока выслуги на пенсію,—3 года службы считается за 4 года; получаетъ отъ казны опредѣленное пособіе на воспитаніе каждаго изъ своихъ дѣтей и проч. Дарованіе этихъ привиллегій есть большое благодѣяніе для служащихъ на окраинахъ и вмѣстѣ съ тѣмъ это служитъ очевиднымъ доказательствомъ высокой справедливости и внимательнаго отношенія правительства къ самоотверженнымъ труженникамъ. Служба на окраинахъ хотя и тяжела, но въ привиллегіяхъ служилыхъ лицъ получаютъ нѣкоторую отраду и утѣшеніе, дающія имъ энергію для несенія служебнаго долга; поэтому особеннаго недостатка въ людяхъ для замѣщенія должностей по гражданскому вѣдомству, кажется, не замѣтно.

Однако счастье пользоваться привиллегіями выпало на долю не всѣхъ труженниковъ на дальнихъ окраинахъ. Есть служилое сословіе, которое не пользуется здѣсь никакими особыми правами или преимуществами предъ равными имъ служителями другихъ мѣстностей. Это сословіе—духовенство. Забыты, обойдены эти труженники,—но почему же? Вѣдь и ихъ служеніе и жизнь на дальнихъ окраинахъ Архангельской губерніи не только не легче, а иногда еще и тяжелѣе службы и жизни служащихъ лицъ гражданского вѣдомства. Районы приходовъ на окраинахъ простираются часто на 100, 150, а иногда и болѣе, верстъ. Пути сообщенія описаны выше и къ этому остается прибавить развѣ

еще то, что духовенству въ иныхъ приходахъ приходится для совершенія требъ странствовать по деревнямъ пешкомъ, за совершеннымъ отсутствіемъ въ лѣтнее время другихъ путей сообщенія. При отправленіи своихъ служебныхъ обязанностей духовенство развѣ не рискуетъ восторжничать своимъ здоровьемъ, подвергая его разстройству, влекущему за собою преждевременный упадокъ силъ и старость, а это можетъ лишить служащихъ возможности выслужить опредѣленный закономъ полный 35-лѣтній срокъ на право полученія пенсіи.

Чиновникъ, живущій въ уѣздномъ центрѣ, скучаетъ отъ недостатка общества равныхъ ему людей, а что сказать о священникѣ, одиноко живущемъ въ далекой глухой деревнѣ, даже отъ своего сосѣда—священника въ разстояніи 50, — 100, — 150 верстъ? Съ кѣмъ ему хотя бы изрѣдка раздѣлить часокъ-другой въ живой дружеской бесѣдѣ, чтобы могла отдохнуть его наболѣвшая отъ служебныхъ и житейскихъ тягостей душа? Не воистину ли—это одинокій путникъ въ пустынѣ! Матеріальное обезпеченіе духовенства на окраинахъ не представляетъ собою никакихъ преимуществъ, напротивъ—оно ниже чѣмъ въ другихъ мѣстахъ, такъ какъ тамъ причты церковей получаютъ значительныя выгоды отъ земельныхъ надѣловъ, а на окраинахъ у многихъ причтовъ земельныхъ угодій совсѣмъ нѣтъ, а гдѣ и есть, такъ польза отъ нихъ получается развѣ самая ничтожная. Между тѣмъ жизнь на окраинахъ стоитъ гораздо дороже, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ. Но всего тяжелѣе для здѣшняго духовенства дѣло воспитанія и образованія дѣтей. Сколько заботъ и хлопотъ доставляетъ это дѣло родителямъ и какихъ значительныхъ, а для иныхъ и тяжелыхъ, матеріальныхъ жертвъ требуетъ оно! И дороговизна матеріаловъ для обмундированія дѣтей и дальности разстоянія до губернскаго города, требующая значительныхъ путевыхъ расходовъ,—все это условія, сопряженныя съ излишними издержками на дѣло воспитанія дѣтей. А при счастіи въ учебныя заведенія дѣтей—первогодковъ издержки эти еще увеличиваются, потому что въ такихъ случаяхъ приходится вѣздить съ дѣтьми и самимъ родителямъ.

Не взирая на столь тягостныя условия своей службы и жизни, духовные служители, подвизающіеся на далекихъ окраинахъ нашей обширной епархіи, смиренно несутъ свою долю, вѣрою и правдою служа съ церкви, царю и отечеству. Тяжела была ихъ прошлая жизнь, ничто не утѣшаетъ ихъ въ настоящемъ и ничего отраднаго не видится въ будущемъ, до гроба. Чиновникъ, поставленный въ неблагоприятныя условия службы и жизни на окраинахъ, имѣеть нѣкоторую отраду и утѣшеніе въ дарованныхъ ему привиллегіяхъ, а духовенство и этого утѣшенія лишено. Опредѣленъ священно-или церковно-служитель на службу куда-либо на окраину и понадай туда, какъ знаешь: есть свои деньги — поѣзжай, а нѣтъ — хотя пѣшкомъ поди; прогонювъ не полагается. Зналъ я одного іерея, который служилъ діакономъ на одной окраинѣ, а получивши санъ іерея, долженъ былъ переѣхать на другую окраину, за цѣлыя 2000 верстъ. И какъ онъ попадалъ! То стеновой приставъ провезетъ его съ собою въ повозкѣ, по пути, станціи двѣ три, то попутный мужичекъ подвезетъ отъ деревни до деревни, то обратная лошадь изъ подъ почты случатся, а гдѣ недалеко и пѣшкомъ пройдегъ; и такъ почти все 2000 верстъ странствовалъ! Да иначе и не попасть было бы, такъ какъ прогонювъ на такую дорогу требуется не мало, а бывшему діакону, да еще на псаломщической вакансіи, откуда ихъ взять? Семью свою этотъ іерей вынужденъ былъ оставить въ прежнемъ приходѣ до лѣта (самъ онъ ѣхалъ на приходъ зимою). Зналъ я еще одного діакона и одного псаломщика, которые, будучи назначены на одну изъ окраинъ, тысячу верстъ прошли пѣшкомъ. Случись ревностному духовному труженику лишиться здоровья и силъ отъ тяжелыхъ условий службы на окраинахъ и выйти за штатъ или умереть ранѣе выслуги 35-тилѣтняго срока, самъ ли онъ, семья ли, живи какъ знаешь и чѣмъ знаешь: пенсіи не полагается.

Духовенству, служащему на окраинахъ, не дано никакой отрады, никакого утѣшенія за его тяжелый подвигъ служенія. А казалось бы что и сихъ вѣрныхъ

слугъ церкви, царя и отечества справедливо было бы порадовать если не всеми, то хотя бы нѣкоторыми привиллегіями изъ тѣхъ, какія дарованы служащимъ чиновникамъ. Тягость служебнаго ига у тѣхъ и другихъ одинакова и цѣли служенія у обоихъ во многомъ сходятся, такъ какъ въ служеніи духовенства, кромѣ духовной стороны, есть стороны, имѣющія значеніе государственное.

При настоящемъ положеніи духовенства на окраинахъ не рѣдко бываетъ, что священно-церковно-служительскія мѣста въ отдаленныхъ уѣздахъ епархіи остаются не занятыми долгое время; а будь присвоены служащему въ этихъ мѣстностяхъ духовенству нѣкоторыя привиллегіи, какъ наприм., казенные прогоны на поѣздку къ мѣсту службы, права сокращеннаго срока выслуги на пенсію и т. п., и праздныхъ мѣстъ не было бы.

Священникъ *И. Михайловъ.*

Епархіальная хроника.

Постройка и освященіе храма въ Вижевской деревнѣ Пильгорскаго прихода, Пинежскаго уѣзда, и открытіе школы грамоты.

Въ Пильгорскомъ приходѣ въ настоящее время числится всего населенія обоого пола 854, въ томъ числѣ м. п. 424 и ж. п. 430. Въ составъ его входятъ десять деревень на пространствѣ 18 верстъ. Въ деревняхъ Вижевской и Ревпольской находится населенія до 200 душъ, деревни отстоятъ отъ приходской церкви въ 12—13 верстахъ и расположены по другому берегу рѣки Пинеги. Во время продолжительной весенней распутицы и разлитія воды почти весь путь покрывается водою и сообщеніе съ приходомъ на лошадяхъ прекращается иногда до 20 іюня. Нѣкоторое неудобство испытывается и въ осеннее время. Вслѣдствіе сего жители деревень Ревпольской и Вижевской часто

затруднялись сообщением съ церковью и причтом. Старик передаютъ, что болѣе 50-ю лѣтъ тому назадъ епископъ Архангельскій, въ одинъ изъ зимнихъ проѣздовъ по Пинежскому уѣзду, посетилъ часовню въ Вижевской деревнѣ, высказывая крестьянамъ необходимость построить особую церковь, али же обратитъ часовню въ церковь. Но при всемъ желаніи населенія построить у себя церковь, нужды въ средствахъ затормозила дѣло.

Поступивъ въ Пильгортскій приходъ въ 1875 г., я скоро увидѣлъ нужду въ постройкѣ особой церкви въ Вижевской деревнѣ, ибо кромя того, что жители сихъ деревень не могли бывать у богослуженій въ воскресные и праздничные дни, но и, несмотря на все свое желаніе, не рѣдко лишены бывали возможности, по распутицѣ, посѣщать храмъ приходскій на страстной и свѣтлой недѣляхъ. Узнавъ отъ стариковъ о предложеніи епископа построить въ Вижевской деревнѣ церковь, я рѣшилъ попытаться счастья въ отысканіи средствъ на это святое дѣло. Въ вѣкоторой помощи на постройку церкви крестьяне не отказывали, обѣщая вырубить и доставить на мѣсто лѣсной матеріалъ, заготовить для фундамента камень и дать денегъ до 200 руб.; но съ этими средствами приступить къ постройкѣ церкви было нельзя. На ряду съ этимъ у крестьянъ была другая также неотложная нужда: подроставшее поколѣніе деревень Вижевской и Ревнольской лишено было возможности ходить въ приходскую церковную школу. Около пяти лѣтъ тому назадъ возбужденъ былъ вопросъ объ открытіи школы грамоты въ Вижевской деревнѣ на средства казны, но безуспѣшно. Впрочемъ мы не теряли надежды на лучшее будущее, и ожиданія наши не оказались напрасными. Нашелся истинно добрый человекъ М. И. В., который изъявилъ свое согласіе какъ на постройку церкви въ Вижевской деревнѣ, такъ и дать средства содержанія учащему лицу Вижевской церковной школы грамоты. О чемъ и было возбуждено ходатайство.

Въ июль 1900 г. было разрѣшено начальствомъ постройку церкви и открытіе школы грамоты на средства благотворителя. Школа была открыта съ октября 1901 года. Съ восторгомъ было приступлено и къ постройкѣ церкви, но на первыхъ же порахъ пришлось испытаться съ крестьянскою нуждою: крестьяне, доставивъ сѣрый бутовый камень для фундамента, ни лѣсу, ни поковальнаго камня не были въ состояніи заготовить своими средствами, а равно не могли дать и квартиры подъ школу, какъ предполагалось ранѣе. Поэтому все эти расходы пали на благотворителя М. И. В. Благодаря особенной ревности и заботамъ жертвователя, въ Вижевской деревнѣ удалось въ одинъ годъ построить благолѣпный, на каменномъ фундаментѣ, съ желѣзною крышею, храмъ во имя Воскресенія Христова. Какъ въ иконостасѣ, такъ и въ прочихъ мѣстахъ храма все иконы высокаго достоинства живописи. Строителемъ новаго храма снабженъ всею необходимымъ: серебряными подъ золотомъ священными сосудами, напрестольнымъ крестомъ, дарохранительницей, посеребренными металлическими паникадиломъ, лампадами, подсвѣчниками, одеждами и полнымъ годовымъ кругомъ богослужбныхъ книгъ. Ко времени освященія храма отъ того же благотворителя полученъ колоколь въ 24 пуда.

Освященіе новаго храма было назначено на 20-е января текущаго года. На канунъ освященія ко всеобщему бѣднію, кромя мѣтнаго причта, прибыли: благочинный священникъ Пинежекаго собора Александръ Петровскій, Вонгокаго причода священникъ Григорій Ковоновъ, строитель храма купецъ Михаилъ Ивановичъ Володинъ и много молящихся изъ другихъ причодовъ. Всенощное бѣдніе служилъ приходскій причтъ при стройномъ пѣніи и чтеніи учащихся и недавно кончившихъ курсъ Пильгортской церковно-приходской школы. 20 января въ 9 часовъ утра послѣ водосвятнаго молебна торжественно совершено освященіе храма. Предъ чтеніемъ часовъ о. благочинный сказалъ причинное случаю поученіе. Литургія была совершена

тѣми-же служащими соборно. Въ концѣ литургіи мѣстнымъ священникомъ сказано поученіе о значеніи храма, объ обилии благодати Божіей, подаваемой вѣрующимъ въ таинствахъ церковныхъ и объ обязанности мѣстныхъ жителей молиться Господу за строителя храма. Послѣ литургіи отслужены были молебны съ провозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій, съ присвокупленіемъ многолѣтій и строителю храма. Какъ во время освященія храма, такъ и литургію съ молебномъ пѣли стройно ученики Цильегорской церковно-приходской школы при пособіи недавно выбывшихъ изъ школы дѣтей.

Новооткрытая церковная школа грамоты да просвѣтитъ молодое поколѣніе, а новоустроенный и освященный храмъ, въ коемъ по временамъ будутъ совершаться богослуженія съ обычными назиданіями, да будетъ неизсякаемымъ источникомъ благодати Божіей. Строителя храма да удостоитъ Господь святыхъ обителей во царствіи Своемъ за сіе великое дѣло для блага и спасенія ближнихъ.

Еще остается пожелать одного для жителей тѣхъ деревень, а именно открытія самостоятельнаго прихода, ибо и въ этомъ настоятъ также дѣйствительная нужда, но для сего нужно еще многое приготовить.

Цильегорскаго прихода священникъ
Василій Ручьевъ.

Прощаніе пастыря съ прихожанами.

Въ Свято-Духовской церкви Юхневскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, 3 февраля, состоялось прощаніе приходскаго пастыря со своими прихожанами.

Въ этотъ день послѣднюю литургію совершалъ въ Свято-Духовскомъ храмѣ весьма глубокоуважаемый пастырь о. Николай Макаровъ, перемѣщенный по собственному желанію изъ Юхневскаго въ Осиновскій приходъ. Въ Юхневѣ о. Николай служилъ всего лишь

одинъ годъ и десять мѣсяцевъ. За это время его служенія въ приходѣ выстроено зданіе для мѣстной церковно-приходской школы и произведенъ ремонтъ церкви внутри и снаружи, при всей скудости средствъ приходскаго попечительства и бѣдности прихожанъ. Особенно много пришлось потрудиться о. Николаю по устройству школьнаго зданія, такъ какъ подъ конецъ постройки материалы строительные истощились, денегъ оказалось недостаточно. Чтобы не остановить работъ по постройкѣ, онъ самъ ходилъ по деревнямъ прихода и просилъ крестьянъ, чтобы тѣ доставили на своихъ лошадяхъ тотъ или другой предметъ къ строящемуся зданію. За устройство школьнаго зданія о. Николаю преподано Архипастырское благословеніе съ грамотою. Узнавъ о переходѣ о. Николая изъ Юхневскаго пр., прихожане приговоромъ постановили преподнести о. Николаю на молитвенную память икону св. и чудотворца Николая въ сребропозлащенной ризѣ, предварительно испросивъ разрѣшеніе на это Архипастыря. 3 февраля въ воскресенье нашъ приходскій храмъ переполнился народомъ отъ мала до велика, который еще разъ собрался помолиться вмѣстѣ со глубокоуважаемымъ пастыремъ. На литургіи предъ молебномъ батюшка сказалъ прощальное слово, растрогавшее всѣхъ присутствующихъ; многіе плакали, плакалъ и самъ пастырь. Послѣ этого предсѣдатель церковно-приходскаго попечительства прочиталъ адресъ о. Николаю, а церковный староста преподнесъ св. икону.

Мѣстный житель.

Съ Печоры. Въ деревнѣ Замежной, самой большой изъ десяти раскольническихъ селеній, на рѣкѣ Пижмѣ, притокѣ Печоры, вторую зиму какъ открыта и дѣйствуетъ маленькая школа. Фактъ самый обычный, если судить вообще, и фактъ удивительный, большая заслуга со стороны лица, школу открывшаго, если принять во вниманіе совершенно исключительныя мѣстныя условія.

Десять раскольниковых скитов на Пижму входило въ составъ Усть-Цыльинской волости на лѣвѣйшій Печорѣ, также сплошь населенной раскольниками — болонинцами поморскаго толка. И сама то рѣка Печора принадлежала считается краемъ глумокъ, галандокъ, воронешниковъ, а ея населенные притоки и волости, особенно Пижма, которая дѣйствительно называлась скитомъ „жидкой скитъ“ посреди необитаемыхъ дѣсовъ. Когда въ 1730 г. жители сосѣдки Печоры, Мелени, занесли расколъ на Пижму, это вѣкорѣ стало извѣстнымъ тогдашнему Правительству и оно тотчасъ же стало раскольничью преступность. Тогда раскольники съ Печоры и ушли на скитъ скитской притоку ея, незаселенную еще тогда Пижму, съ въ 130 верстахъ отъ ея устья основали Великомужинскій монастырь или скитъ. 10—12 лѣтъ спустя, послѣ его основанія здѣсь случилось страшное дѣло, казавшій обычное въ тѣ времена суровыхъ преступленийъ раскола: тогдашнее духовное начальство окружало внезапно скитъ вмѣстѣ съ солдатами, и запершица въ ночь 80 раскольниковъ сгорѣли. Спасены немноги, скитъ былъ возстановленъ опять и существовалъ еще нѣсколько 100 лѣтъ, когда въ 1844 году, по требованію архангельскаго архіерея, скитъ былъ совсѣмъ закрытъ. Къ этому времени на Пижмѣ образовалось уже нѣсколько селеній, число которыхъ достигаетъ теперь десяти.

Рѣчка Пижма, такимъ образомъ, стала центромъ печорскаго раскола. Поэтому, духовное начальство всегда обращало на пижемскія селенія особое вниманіе и, когда скитъ на Великихъ Пижняхъ былъ закрытъ, вмѣсто него въ деревнѣ Замежной выстроили православную церковь. Долго въ церкви этой не было постоянного священника, а таковой пріѣзжалъ въ Замежную разъ или два въ годъ и служилъ въ псаломной церкви, такъ какъ никто изъ пижемцевъ никогда въ церковь не заглядывалъ.

Но вотъ, четыре года назадъ, въ Замежинскую церковь былъ назначенъ постоянный священникъ — отецъ Николай Новиковъ. Очень труднымъ было сначала положеніе священника на Пижмѣ.

Въ первое время по пріѣздѣ его не пускали въ домъ, не хотѣли имѣть съ нимъ никакихъ дѣлъ и на селескихъ пресѣбахъ продать хлѣба, молока и пр. перебивали прозвонье и брали деньги въ окно, а старухи, когда встрѣчались съ нимъ на улицѣ, пугливо крестясь, шептали „молитву Іесусову“ и плевали въ сторону. Пожеланіе отца Николая было тѣмъ хуже, что онъ со своей сектой да псаломщикъ были единственные православные на всей Пижмѣ. Здѣсь не было ни учителя, ни фельдшера, ни писаря. О. Николай очутился буквально въ положеніи миссіонера, ушедшаго проповѣдывать свѣтъ Евангелія язычникамъ, — съ тѣмъ различіемъ только, что его положеніе было хуже: пижемцы уже впередъ, еще не видя его, были плохо противъ него настроены. Не въ такомъ ли же точно положеніи бываетъ всякій священникъ среди раскольниковъ и сектантовъ? Да. Поэтому то, что сдѣлалъ на Пижмѣ о. Николай, и является очень цѣннымъ и поучительнымъ. Но о. Николай не сбѣжалъ отъ такой жизни, не „перепросился“ въ болѣе доходный приходъ. Онъ претерпѣлъ до конца все обиды, вполне сознавая, что это происходитъ отъ неразвитія и непониманія, видя, что подъ внѣшней грубостью и дикостью у раскольниковъ отзывчивое на все, доброе сердце... И о. Николая оцѣнили. Къ нему мало-по-малу стали обращаться за совѣтами и справками. И онъ писалъ имъ письма и прошенія; исполнялъ различныя порученія, когда ѣздилъ въ волостное село, давалъ совѣты по крестьянскому хозяйству, — тѣмъ болѣе что онъ самъ страстный хозяинъ. Въ суровомъ краю, недалеко отъ полярнаго круга, гдѣ часто вымерзаетъ и жито (ячмень), о. Николай съ успѣхомъ занимается огородничествомъ и комнатнымъ цвѣтоводствомъ. Передъ его окнами, съ южной стороны, въ парникахъ произрастаютъ диковинныя на Печорѣ огурцы и тыквы, а его комнаты пестрятъ и благоухаютъ цвѣтами. Своимъ огородничествомъ онъ такъ заинтересовалъ пижемцевъ, что они сами теперь, хотя еще съ нѣкоторымъ предубѣжденіемъ,

начинают разводить картофеля, который иногда досту-
нимым подспорьем въ эту болыше часть земному
хозяйству.

Такъ прошло четыре года, въ которые о. Николай
не обратилъ въ православіе ни одного раскольника.
Но за то онъ совсѣмъ сошелъ съ нервовъ, изслу-
жилъ его расположеіе и довѣрие въ раскольникъ—
прежняго обиднаго взгляда и отношенія къ нему уже
не бывало. И въ глаза и въ глаза о. Николаю не
нижемы называютъ „батушкой“ и „отцомъ Никола-
емъ“, — дѣло, невиданное даже въ инокской бѣдѣ,
болыше похожей на городъ Усть-Цымакъ, гдѣ раско-
льниковъ зовутъ не иначе, какъ по фамиліи или по име-
ни и отчеству, желая показать этимъ, что они не про-
знаютъ за ними сана. Наконецъ, зимой прошлаго года
нижемы согласились на предложеніе о. Николая от-
крыть у нихъ школу, обѣщая отдавать за нее работу.
И теперь о. Николай съ успѣхомъ въ ней работаетъ.
(С.-Уб. В.)

СОДЕРЖАНІЕ: *Часть официальная:* I. Опредѣленіе Св. Си-
нода. II. Епархіальная извѣстія. III. Списокъ праздничныхъ мѣстъ.
Отчетъ Комитета Арханг. Епарх. свѣчнаго завода за 1900 годъ.—
Отъ Епархіальн. проповѣдническаго Комитета. — Премія имени Госу-
дарыни Императрицы Александры Ѳеодоровны. — (Въ приложеніи
отчетъ о состояніи церкви, школы Арханг. епархіи за 1900—1901
уч. г. (продолженіе).

Часть неофициальная: Слово на недѣлю Православія. — О
пастырской дѣятельности приходскихъ священниковъ въ борьбѣ
съ расколомъ. — Обойденные. — Епархіальная хроника.

Редакторъ преподаватель семинаріи *А. Ешовъ.*

Дозв. ценз. 27 февраля 1902 г.

Типо-лит. Насл. Д. Горійнова.



ВЪДОМОСТИ.

Выходитъ два раза въ мѣ-
сяцъ: 15 и 30 числа.
Годовая плата 4 р. съ перес.

1902

Подписка адресуется въ
Архангельскъ въ редакцію
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

15 марта.

№ 5.

годъ XV.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОЖАЛОВАНІЕ.

Ея Императорское Величество, Государыня Импе-
ратрица Александра Ѳеодоровна 14 февраля сего года
Высочайше соизволила пожертвовать въ Спасо-Пре-
ображенскій Пертоминскій общежительный заштатный
мужской монастырь, Архангельской епархіи, исполнен-
ный подъ руководствомъ Ея Императорскаго Величе-
ства облаченія для священника и діакона вмѣстѣ съ
воздухами.