

# ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости,

Издаваемая при Орловской Духовной Семинаріи.  
XLVI ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пе-  
ресылкою 6 р. 50 к.

№ 27.

Изданіе  
еженедѣльное.

4-го іюля 1910 года.

---

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

\* \*  
\*

ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ на всеподданнѣй-  
шемъ докладѣ Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Си-  
нода объ изъясненныхъ въ телеграммѣ Преосвящен-  
нѣйшаго Александра изъ Болхова отъ 18-го мая с. г.  
вѣрноподданническихъ чувствахъ богомольцевъ, со-  
бравшихся въ с. Спасъ-Чекрякѣ, Болховского уѣзда,  
на торжество освященія храма, благоугодно было,  
въ 18-ый день іюня с. г., на Яхтѣ „Штандартъ“,  
въ Балтійскомъ Портѣ, Собственноручно начертать:  
*„Прочелъ съ удовольствіемъ“.*

---

**Отъ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей.**

Редакція проситъ о.о. Благочинныхъ Орловской епар-  
хіи при представленіи денегъ за имѣющія высылаться въ

1911 году Епархіальныя Вѣдомости доставляютъ списки всѣмъ церквамъ, находящимся въ благочиніяхъ, съ обозначеніемъ почтовыхъ адресовъ, по слѣдующей формѣ:

№ по порядку.	Наименованіе церквей.	Адреса.
1	Казанская церковь села Бошина.	Г. Карачевъ, Бошинское Волостное Правленіе.
2	Николаевская церковь села Бякова.	С. Навля, Московско-Кіево-Воронежской желѣз. дороги.
	И т. д.	И т. д.

При этомъ Редакція покорнѣйше просить о.о. Благочинныхъ не замедлять означенными представленіями, дабы Редакція заблаговременно могла заготовить адреса для разсылки по нимъ Епархіальныхъ Вѣдомостей причтамъ церквей.

При перемѣнѣ адресовъ просятъ сообщать прежніе адреса.

### Епархіальныя извѣстія.

Опредѣлены, на псаломщическія мѣста, согласно прошенію: къ ц. с. Разсыльнаго, Кром. у., учитель Смольянской церковно-приходской школы, Василій Адриашкинъ,—30 іюня, къ ц. с. Макарова, Дмитр. у., сынъ діакона, исправляющимъ должность псаломщика, Иванъ Курдюмовъ,—24 іюня, и къ ц. с. Закромского-Хутора, Кром. у., и. д. учитель церковно-приходской школы, Яковъ Таракановъ,—30 іюня.

Перемѣщенъ, согласно прошенію, псаломщикъ с. Ретяжей, Кром. у., Василій Гончаровъ—къ ц. с. Святошева, Ливенскаго уѣзда,—21 іюня.

Утвержденъ въ должности духовнаго слѣдователя по 5 округу. Лив. у., священникъ с. Знаменскаго, того же уѣзда, Феодоръ Вознесенскій,—21 іюня.

Утверждены въ должности церковнаго старосты при церквахъ сель: Лобанова, Дмитр. у., крестьянинъ Петръ Холинъ,—30 іюня, Елисѣевичъ, Брян. у., крест. Стефанъ Троицкій,—25 іюня, Архангельскаго на Неручи, Малоарх. у., крестьянинъ

Антоній Тверской, — 25 іюня, и при церкви Карачевской женской гимназіи, мѣщ. Никита Ермоловъ, — 21 іюня.

Отчислень отъ мѣста вр. и. д. псаломщика при Срѣтенской г. Малоархангельска церкви Иванъ Рославскій, — 30 іюня.

Уволенъ отъ должности, согласно прошенію, вр. и. д. псаломщика при ц. с. Святошева, Лив. у., заштатный псаломщикъ Іоаннъ Нефедьевъ, — 21 іюня.

Уволены за штатъ, согласно прошенію: псаломщикъ с. Макарова, Дмитр. у., Матвѣй Соколовъ, — 24 іюня, и псаломщикъ с. Тапкова, Кром. у., Александръ Драчевъ, — 25 іюня.

Умеръ заштатный псаломщикъ с. Бѣлоголови, Брян. у., Іоаннъ Николаевскій, — 13 февраля.

## Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

### Священническія.

1) Въ с. *Лобкахъ, Дмитровск. у.*, — съ 22 февраля, число душъ м. п. 891, земли 36½ дес., казен. жалов. 550 руб. братскихъ доходовъ 366 р. Причтъ 3 членный.

2) Въ с. *Молодовомъ, Карачевского у.*, — съ 9 іюня, число душъ м. п. 1265, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 900 руб. Причтъ 3 членный.

3) Въ с. *Воловчикъ, Ливенск. у.*, — съ 18 февраля, число душъ м. п. 1208, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 900 руб. Причтъ 3 членный.

4) Въ с. *Спасо-Рославль, Болховского у.*, — съ 28 апрѣля, число душъ м. п. 1334, земли 88 дес., брат. доход. 450 р. Причтъ 3 членный.

5) Въ с. *Покровскомъ-Галичь, Ливенскаго у.*, — съ 30 апрѣля, число душъ м. п. 2134, земли 40 дес., братскихъ доходовъ 2000 р. Причтъ 2 штатный.

6) Въ с. *Голяжь, Брянск. у.*, — съ 22 іюня, число душъ м. п. 582, земли 36 д., братскихъ доходовъ 300 р., казеннаго жал. 400 р. Причтъ 2 членный.

7) При *Воскресенской г. Карачева церкви*, — съ 15 апрѣля, число душъ м. п. 2298, земли 37 дес., братскихъ доходовъ 1600 руб. Причтъ 2 штатный.

8) Штатное протоіерейское мѣсто при *Соборной гор. Брянска церкви*,—съ 15 мая число душъ м. п. 1440, братскихъ доходовъ 3488 руб. Причтъ 3 штатный.

9) Въ с. *Никольскомъ, Елецк. у.*,—съ 7 іюня, число душъ м. п. 1444, земли 86 дес., братскихъ доходовъ 747 руб. Причтъ 2 штатный.

10) Въ с. *Подмокрое, Мценск. у.*,—съ 10 іюня, число душъ м. п. 753, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 600 р. Причтъ 2 членный.

### Праздныя мѣста запасныхъ священниковъ.

Въ *Болховскомъ у.*—въ градскомъ, во 2 и 3 благочин. ок.

„ *Брянскомъ*—въ 1 и 5 окр.

„ *Дмитровскомъ*—во 2 и 3 окр.

„ *Елецкомъ*—во 2 и 3 окр.

„ *Карачевскомъ*—въ 1 и 3 окр.

„ *Кромскомъ*—въ 3 округъ.

„ *Малоархангельскомъ*—во 2 округъ.

„ *Мценскомъ*—въ 1 и 2 окр.

„ *Ливенскомъ*—во 2, 3 и 4 окр.

„ *Стъвскомъ*—въ 1, 3 и 4 округъ.

„ *Трубчевскомъ*—въ 1 округъ.

### Б) Діаконскія.

1) Въ с. *Воскресенскомъ въ Философовъ, Орлов. у.*,—съ 4 мая, число душъ м. п. 1069, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 1062 р. Причтъ 3 членный.

2) Въ с. *Кругломъ, Ливенскаго у.*,—съ 3 іюня, число душъ м. п. 1573, земли 39 дес., братскихъ доходовъ 900 руб. Причтъ 3 членный.

3) Въ с. *Селиховъ, Болх. у.*,—съ 11 мая, число душъ м. п. 923, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 335 р., казеннаго жалованія 550 р. Причтъ 3 членный.

4) Въ с. *Покровскомъ на Липовицъ, Малоарханг. у.*,—съ 10 февраля, число душъ м. п. 2510, земли 45 дес., братскихъ доходовъ 1400 руб. Причтъ 2 штатный.

5) При *Малоархангельскомъ соборъ*,—съ 26 февраля, число душъ м. п. 2320, земли 57 д., бр. дох. 3000 р. Причтъ 2 штатн.

6) Въ с. *Богородицкомъ*, *Хряпино-Болото тожъ*, *Мценск. у.*,— съ 23 февраля, число душъ м. п. 1182, земли 38 дес., братскихъ доходовъ 1130 руб. Причтъ 3 членный.

7) Въ с. *Избичнъ*, *Съвск. у.*,— съ 5 февраля, число душъ м. п. 1178, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 420 руб. Причтъ 3 членный.

8) Въ с. *Глыбочкажъ*, *Карачевск. у.*,— съ 13 января, число душъ м. п. 1277, земли 50 дес., братскихъ доходовъ 524 р. Причтъ 3 членный.

9) Въ с. *Лъскажъ*, *Карачевского у.*,— съ 31 декабря, число душъ м. п. 1215, земли 78 десятинь, братскихъ доходовъ 950 р. Причтъ 3 членный.

10) Въ с. *Боркажъ*, *Ливенск. у.*,— съ 22 декабря, число душъ м. п. 2233, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 1750 руб. Причтъ 2 штатный.

11) Въ с. *Супоневъ*, *Брянскаго у.*,— съ 18 октября, число душъ м. п. 2450, земли 95 дес., казеннаго жалованья 950 р., братскихъ доходовъ 960 руб. Причтъ 2 мѣстный.

12) Въ с. *Долгомъ-Колодезь*, *Мценск. у.*,— съ 12 апрѣля, число душъ м. п. 1243, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 900 руб. Причтъ 3 членный.

13) Въ с. *Лутнъ*, *Брянск. у.*,— съ 7 марта, число душъ м. п. 2292, земли 42 дес., братскихъ доходовъ 650 руб. Причтъ 2 штатный.

14) Въ с. *Апальковъ*, *Кромскаго у.*,— съ 31 мая, число душъ м. п. 1238, земли 109 дес., братскихъ доходовъ 700 руб. Причтъ 3 членный.

15) Въ с. *Спасо-Рославль*, *Болховск. у.*,— съ 1908 года, съ ноября, число душъ м. п. 1334, земли 88 дес., братскихъ доходовъ 450 руб. Причтъ 3 членный.

16) Въ с. *Шумовъ*, *Болховск. у.*,— съ 10 іюня, число душъ м. п. 840, земли 36 дес., казеннаго жалованья 550 руб., братскихъ доходовъ 350 руб. Причтъ 3 членный.

### В) Псаломщическія.

1) Въ с. *Ретяжажъ*, *Кром. у.*,— съ 21 іюня, число душъ м. п. 671, земли 33 дес., казеннаго жалованья 550 р., братскихъ доходовъ 600 р. Причтъ 3 членный.

2) Въ с. *Танковъ*, *Кром. у.*,—съ 25 іюня, число душъ м. п. 1214, земли 35 дес., братскихъ доходовъ 615 руб. Причтъ 3 членный.

3) Въ с. *Бѣлоголовъ*, *Брян. у.*,—съ 13 февраля, число душъ м. п. 1340, земли 78 дес., братскихъ доходовъ 650 р. Причтъ 3 членный.

4) При *Срътенской г. Малоархангельска церкви*,—съ 30 іюня, братскихъ доходовъ 465 р. Причтъ 2 членный.

5) Въ с. *Хмѣлицъ*, *Елецк. у.*,—съ 31 мая, число душъ м. п. 2802, земли 102 дес., братскихъ доходовъ 930 руб. Причтъ 2 штатный.

6) Въ с. *Петровъ*, *Карачевск. у.*,—съ 14 іюня, число душъ м. п. 629, земли 36 дес., каз. жал. 400 р., братскихъ дох. 289 руб. Причтъ 2 членный.

7) При *Каедральномъ соборѣ*,—съ 27 января, число душъ м. п. 1167, земли около 26 дес., казен. жал. 3601 р. 50 коп., братскихъ доходовъ 3906 руб. Причтъ 11 членный. Требуется кандидатъ съ отличнымъ басовымъ голосомъ, могущій быть въ санѣ діакона.

8) Въ с. *Комягинъ*, *Трубчевскаго у.*,—съ 31 мая, число душъ м. п. 524, земли 33 дес., казеннаго жалованья 400 руб. братскихъ доходовъ 351 руб. Причтъ 2 членный.

*Примчаніе.* Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконскихъ и псаломщическихъ мѣстахъ, открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ Канцеляріи Консисторіи изъ справочной о мѣстахъ книги.

## С П И С О К Ъ

учениковъ 1-го Орловскаго духовнаго училища, составленный послѣ годовыхъ испытаній ихъ въ маѣ и іюнь мѣсяцахъ 1910 года.

### *4-й классъ.*

Смирновъ Алексѣй, Ноздруновъ Алексѣй, Троепольскій Андрей, Іорданскій Θεодосій, Успенскій Алексѣй, Ивановскій Сергѣй, Черниковъ Николай, Оболенскій Констан-

тинъ и Поповъ Левъ—всѣ девять съ наградой 1 степени. Введенскій Коронатъ, Рязановъ Николай и Покровскій Петръ—всѣ трое съ наградой 2 степени. Сергіевъ Иванъ и Тихомировъ Николай—признаются достойными перевода въ 1 классъ Духовной Семинаріи въ первомъ разрядѣ. Серегинъ Григорій, Александровъ Анатолій, Покровскій Николай, Бунинъ Дмитрій, Покровскій Венедиктъ, Введенскій Сергій, Анисимовъ Тихонъ, Житковъ Михаилъ, Воскресенскій Николай, Барзиловичъ Георгій, Мусатовъ Алексій, Скворцовъ Петръ, Давидовъ Николай, Покровскій Владиміръ, Эстринь Сергій, Поповъ Василій, Шваревъ Павелъ, Овсяниковъ Василій и Звягинцевъ Алексій—признаются достойными перевода въ 1 классъ Духовной Семинаріи во 2 разрядѣ. Орловъ Александръ, Гуляевъ Михаилъ, Михайловъ Николай, Тулинъ Иванъ, Поликарповъ Валентинъ, Рябинцевъ Леонидъ, Зерновъ Иванъ и Тихомировъ Иванъ—признаются окончившими училищный курсъ. Покровскій Константинъ, Введенскій Викторъ, Кулагинъ Илья, Верижниковъ Дмитрій, Ивановъ Николай и Данковъ Василій—допускаются къ перезэкзаменовкамъ въ августъ по тѣмъ предметамъ, по коимъ имѣютъ неудовлетворительные баллы. Тарасовъ Николай—уволень изъ училища среди учебнаго года за малоуспѣшность. Адамовъ Александръ—оставляется на повторительный курсъ.

*3-й штатный классъ.*

Марковъ Викторъ, Павловскій Михаилъ, Макаровъ Алексій и Богоявленскій Виталій—всѣ четверо съ наградой 1 степени. Булгаковъ Василій, Мезенцевъ Николай, Преображенскій Дмитрій и Адамовъ Александръ—послѣдніе четверо съ наградой 2 степени. Переводятся въ 4 классъ въ первомъ разрядѣ. Лебедевъ Василій, Семеновъ Василій, Маккавеевъ Борисъ, Тарасовъ Веніаминъ, Красовитовъ Аркадій, Жаворонковъ Николай, Булгаковъ Николай, Аполлоновъ Сергій, Некрасовъ Михаилъ, Домбровскій Василій, Амфитеатровъ Θεодоръ, Булгаковъ Иванъ, Рождественскій Николай, Полянскій Владиміръ и Поярковъ Дмитрій—переводятся въ 4 классъ во второмъ разрядѣ. Буравцевъ Александръ, Вознесенскій Петръ и Никольскій Петръ—допускаются къ перезэкзаменовкамъ въ августъ по тѣмъ предметамъ, по коимъ имѣютъ неудовлетворительные баллы.

Макаровъ Леонидъ, Малыгинъ Павелъ, Борзенковъ Алексѣй, Зикѣевъ Николай, Извѣковъ Николай, Елисѣевъ Семень и Покровскій Николай—оставляются по малоуспѣшности на повторительный курсъ въ 3 классѣ.

*3-й параллельный классъ.*

Щедринъ Петръ и Тарасовъ Виталий—оба съ наградой 1 степени. Руденскій Петръ и Діомидовъ Сергѣй—оба съ наградой 2 степени. Переводятся въ 4 классъ въ первомъ разрядѣ. Лебедевъ Леонидъ, Смирновъ Иванъ, Покровскій Викторъ, Звягинцевъ Дмитрій, Тарасовъ Иванъ, Костиковъ Гавріиль, Данскій Евгеній, Соловьевъ Николай, Булгаковъ Владиміръ, Протопоповъ Василій, Соковъ Николай, Кореневъ Владиміръ и Житковъ Александръ—переводятся въ 4 классъ во второмъ разрядѣ. Ангеловъ Вадимъ, Третьяковъ Василій, Опрятовъ Θεодоръ и Цвѣтаевъ Константинъ—допускаются къ переэкзаменовкамъ въ августѣ по тѣмъ предметамъ, по коимъ имѣютъ неудовлетворительныя отмѣтки. Преображенскій Александръ, Переверзевъ Сергѣй, Соколовъ Николай, Николаевскій Анатолій, Верижниковъ Михаилъ, Черныхъ Александръ и Савченковъ Александръ—оставляются по малоуспѣшности на повторительный курсъ въ 3 классѣ. Селезневъ Петръ—уволень изъ училища среди года за продолжительную неявку по неизвѣстной причинѣ.

*2-й штатный классъ.*

Нацкій Александръ, Поповъ Порфирій, Адамовъ Θεодоръ и Огіевскій Георгій—всѣ четверо съ наградой 1 степени. Черниковъ Николай, Головинъ Борисъ, Дмитриевъ Петръ, Казанскій Василій и Каришевъ Сергѣй—всѣ пятеро съ наградой 2 степени. Никольскій Александръ, Зикѣевъ Василій, Троепольскій Димитрій и Сеницынъ Иванъ—переводятся въ 3 классъ въ первомъ разрядѣ. Семеновъ Петръ, Воскресенскій Александръ, Синайскій Веніаминъ, Сугакевичъ Александръ, Ивановъ Константинъ, Переверзевъ Михаилъ, Комаровъ Александръ, Колпенскій Акимъ, Оболенскій Михаилъ, Введенскій Евфимъ, Карповъ Александръ, Невскій Василій, Лебедевъ Михаилъ, Остроумовъ Кириллъ, Овсянниковъ Иванъ, Каришевъ Θεодосій, Рождественскій Владиміръ, Скворцовъ Сергѣй, Макаровъ Владиміръ, Успенскій Михаилъ, Болтенковъ



Владиміръ и Котовъ Алексѣй—переводятся въ 3 классъ во второмъ разрядѣ. Васильковъ Николай, Никольскій Владиміръ, Измайловъ Аркадій, Рыбаковъ Николай, Шевяковъ Николай, Морозовъ Николай и Тарасовъ Иванъ—допускаются къ переэкзаменовкамъ въ августъ по тѣмъ предметамъ, по коимъ имѣютъ неудовлетворительные баллы. Малыгинъ Николай—оставляется по малоуспѣшности на повторительный курсъ. Воскресенскій Викторъ—выбылъ изъ училища среди учебнаго года.

*2-й параллельный классъ.*

Петровъ Иванъ, Миловидовъ Николай, Иорданскій Θεодосій, Ангеловъ Александръ—всѣ четверо съ наградой 1 степени. Золотовъ Павелъ и Суворкинъ Павелъ—оба съ наградой 2 степени. Дмитриевъ Александръ, Высотскій Николай, Данковъ Петръ, Кушневъ Петръ и Богдановъ Николай—переводятся въ 3 классъ въ первомъ разрядѣ. Семовъ Владиміръ, Любимцевъ Николай, Яшкинъ Θεодоръ, Покровскій Александръ, Соловьевъ Сергѣй, Некрасовъ Василій, Никольскій Василій, Преображенскій Василій, Щегловъ Владиміръ, Воскресенскій Порфирій, Космодамианскій Владиміръ, Гороховъ Николай, Румянцевъ Василій и Ильинскій Николай—переводятся въ 3 классъ во второмъ разрядѣ. Невскій Борисъ, Коношъ Борисъ и Гедеоновскій Евгеній—допускаются къ переэкзаменовкамъ въ августъ по тѣмъ предметамъ, по коимъ имѣютъ неудовлетворительныя отмѣтки. Казанскій Сергѣй, Маленковъ Николай и Кирилловъ Алексѣй—оставляются по малоуспѣшности на повторительный курсъ. Сумуровъ Аѳанасій—выбылъ изъ училища среди учебнаго года.

*1-й штатный классъ.*

Синайскій Θεофанъ, Мосинъ Василій, Андреевъ Петръ, Азбукинъ Данилъ, Мезенцевъ Сергѣй—всѣ пятеро съ наградой 1 степени. Максаковъ Андрей, Головинъ Николай, Василенко Леонидъ, Рязановъ Александръ, Померанцевъ Дмитрій, Петровъ Митрофанъ, Славскій Евгеній, Глаголевъ Владиміръ, Давидовъ Левъ, Ивановскій Семенъ и Тарасовъ Борисъ—всѣ одиннадцать съ наградой 2 степени. Богоявленскій Алексѣй, Оболенскій Николай, Казанскій Дмитрій, Адамовъ Павелъ и Покровскій Анатолій—переводятся во 2 классъ въ первомъ разрядѣ. Тороповъ Сергѣй, Мосинъ Аѳанасій, Невскій

Веніаминъ, Георгіевскій Владиміръ, Голутвинъ Леонидъ, Алексѣевскій Сергѣй, Митинъ Сергѣй, Орловъ Михаилъ, Лебедевъ Николай, Красинъ Алексѣй, Коссовъ Василій, Покровскій Борисъ, Введенскій Алексѣй, Габріяникъ Михаилъ, Звѣревъ Николай, Свиридовъ Митрофанъ, Тихомировъ Александръ и Крыловъ Сергѣй—переводятся во 2 классъ во второмъ разрядѣ. Величковскій Тихонъ, Діомидовъ Иванъ, Ефимцевъ Викторъ, Булгаковъ Василій, Грабилинъ Михаилъ и Житковъ Павелъ—допускаются къ переекзаменовкамъ въ августѣ по тѣмъ предметамъ, по коимъ имѣютъ неудовлетворительные баллы. Покровскій Павелъ—оставляется на 3-й годъ въ 1 классѣ по болѣзни. Ивановъ Аѳанасій—выбыль изъ училища среди учебнаго года.

*1-й параллельный классъ.*

Лимачевъ Григорій, Остроумовъ Константинъ и Покровскій Борисъ—всѣ трое съ наградой 1 степени. Поповъ Виталий и Маккавѣевъ Сергѣй—оба съ наградой 2 степени. Сергіевъ Михаилъ и Покровскій Пантелеимонъ—переводятся во 2 классъ въ первомъ разрядѣ. Сильвестровъ Николай, Болотскій Сергѣй, Воскресенскій Иванъ, Измайловъ Василій, Покровскій Сергѣй, Поярковъ Александръ, Желваковъ Георгій, Соловьевъ Михаилъ, Золотовъ Валентинъ, Коношъ Павелъ, Мерцаловъ Владиміръ, Болтенковъ Алексѣй, Жаворонковъ Петръ, Кирилловъ Яковъ, Введенскій Петръ, Власкинъ Анатолій и Михеевъ Николай—переводятся во 2 классъ во второмъ разрядѣ. Лавровъ Теофилъ, Ракулинъ Димитрій, Хохловъ Николай и Вертоградовъ Сергѣй—допускаются къ переекзаменовкамъ въ августѣ по тѣмъ предметамъ, по коимъ имѣютъ неудовлетворительные баллы. Ильинскій Пантелеимонъ, Оболенскій Евгений и Свиридовъ Николай—оставляются по малоуспѣшности на повторительный курсъ въ 1 классѣ. Алексѣевскій Николай—не былъ на экзаменахъ по болѣзни, допускается къ экзаменамъ въ августѣ.

**С П И С О К Ъ**

учениковъ 2-го Орловскаго Духовнаго Училища, составленный по окончаніи 1909—10 учебнаго года.

*4-й классъ.*

Разрядъ 1-й. Акимовъ Владиміръ, Звягинцевъ Николай, Венедикторовъ Димитрій, Владимирцевъ Викторъ, Семовъ

Леонидъ, Езерскій Димитрій, Аретинскій Θεодоръ и Боженковъ Сергѣй—признаны правленіемъ училища достойными перевода въ 1-й классъ Духовной Семинаріи безъ экзамена.

Разрядъ 2-й. Хазовъ Виталій, Кречетниковъ Александръ, Анисимовъ Иванъ, Орловъ Николай, Надежинъ Евгений, Рязановъ Александръ, Покровскій Иванъ 2-й, Высотскій Николай, Синягинъ Михаилъ, Преображенскій Сергѣй, Красинъ Владиміръ, Измайловъ Михаилъ, Сысоевъ Алексѣй, Іорданскій Леонидъ и Страховъ Александръ—признаны Правленіемъ училища достойными перевода въ 1-й классъ Духовной Семинаріи безъ экзамена. Аретинскій Димитрій—окончилъ курсъ училища, но не признанъ достойнымъ перевода въ семинарію. Преображенскій Александръ, Мезенцевъ Василій, Архангельскій Василій, Поповъ Владиміръ, Покровскій Иванъ 1-й, Смирновъ Петръ, Васильевъ Θεодоръ, Крыловъ Аркадій, Оболенскій Викторъ, Кулаковъ Борисъ, Трисвятскій Леонидъ, Остроумовъ Викторъ, Красовскій Михаилъ, Никольскій Владиміръ и Чижовъ Василій—подлежатъ перезкзаменовкѣ по тѣмъ предметамъ, по которымъ имѣютъ неудовлетворительные баллы.

Разрядъ 3-й. Рудневъ Александръ, Минаевъ Викторинъ, Кирилловъ Θεодоръ, Дороговъ Александръ и Случевскій Константинъ—оставляются на 2-й курсъ по малоуспѣшности; Преображенскій Леонидъ и Введенскій Николай—по болѣзни.

*3-й штатный классъ.*

Разрядъ 1-й. Ильинскій Іоиль, Азбукинъ Сергѣй, Орловъ Венедиктъ, Введенскій Александръ, Боголюбскій Андрей, Звѣревъ Василій и Гороховъ Анатолій—переводятся въ 4-й классъ.

Разрядъ 2-й. Троепольскій Сергѣй, Игрицкій Николай, Рождественскій Веніаминъ, Вертоградскій Николай, Троепольскій Михаилъ, Оболенскій Иванъ, Соколовъ Сергѣй, Барсовъ Петръ, Родзевичъ-Бѣлевичъ Леонидъ, Миловидовъ Алексѣй и Бѣльскій Виталій—переводятся въ 4-й классъ. Архангельскій Георгій, Поповъ Александръ, Минаевъ Михаилъ, Звѣревъ Иванъ и Александрійскій Василій—подлежатъ перезкзаменовкѣ по тѣмъ предметамъ, по которымъ имѣютъ неудовлетворительные баллы.

Разрядъ 3-й. Богоявленскій Николай, Чижовъ Борисъ, Успенскій Иванъ, Ивановъ Θεодоръ и Ильинскій Александръ—

оставляются на 2-й курсъ по малоуспѣшности; Сильвестровъ Дмитрій—по болѣзни.

*3-й параллельный классъ.*

Разрядъ 1-й. Невскій Николай, Иножарскій Константинъ, Острогорскій Викторъ и Владимірцевъ Александръ—переводятся въ 4-й классъ.

Разрядъ 2-й. Барсовъ Валеріанъ, Семеновъ Иванъ, Введенскій Ѳеодоръ, Орловъ Василій, Игрицкій Николай, Оболенскій Константинъ, Москвитинъ Петръ, Добродѣевъ Николай, Спасскій Викторъ и Преображенскій Михаилъ—переводятся въ 4-й классъ. Чмыховъ Александръ, Уткинъ Петръ, Ильинскій Сергѣй, Покровскій Василій и Леонтьевъ Николай—подлежатъ переекзаменовкѣ по тѣмъ предметамъ, по которымъ имѣютъ неудовлетворительные баллы.

Разрядъ 3-й. Будановъ Николай, Адамовъ Иванъ, Вавиловъ Александръ и Семовъ Александръ—оставляются на 2-й курсъ по малоуспѣшности; Драчевъ Иванъ—по болѣзни. Земцевъ Геннадій—увольняется за малоуспѣшность. Покровскій Викторъ, Казанскій Евгенийъ и Говоровъ Георгій—уволены среди учебнаго года по прошенію родителей.

*2-й классъ.*

Разрядъ 1-й. Скуридинъ Михаилъ, Орловъ Михаилъ, Зубовъ Иванъ, Чаплинъ Владиміръ и Финиковъ Анатолий—переводятся въ 3-й классъ.

Разрядъ 2-й. Казанскій Константинъ, Рождественскій Сергѣй, Случевскій Владиміръ, Агаповъ Алексѣй, Уткинъ Василій, Болотовъ Петръ, Аракинъ Евгенийъ, Нецвѣтаевъ Василій, Игрицкій Виталий, Михайловъ Михаилъ, Звѣревъ Николай, Гревцовъ Алексѣй, Леонтьевъ Тихонъ, Бѣляевъ Алексѣй и Звягинцевъ Николай—переводятся въ 3-й классъ. Аракинъ Павелъ, Троепольскій Николай, Алексѣевскій Борисъ, Ивановъ Михаилъ, Бѣликовъ Александръ, Петропавловскій Александръ, Трисвятскій Василій и Надежинъ Павелъ—подлежатъ переекзаменовкѣ по тѣмъ предметамъ, по которымъ имѣютъ неудовлетворительные баллы.

Разрядъ 3-й. Успенскій Иванъ, Земцовъ Борисъ, Парамоновъ Павелъ, Крутиковъ Александръ и Казанскій Михаилъ—оставляются на 2-й курсъ по малоуспѣшности.

*1-й классъ.*

Разрядъ 1-й. Зубовъ Θεодоръ, Ильинскій Иванъ, Алексѣевскій Евгений, Нецвѣтаевъ Павелъ, Петраковъ Николай и Аракинъ Александръ—переводятся во 2-й классъ.

Разрядъ 2-й. Покровскій Владиміръ, Строковъ Александръ, Грисевичъ Арсеній, Романцовъ Александръ, Преображенскій Димитрій, Кирилловъ Павтелеимонъ, Ильинскій Александръ, Мишинъ Семенъ, Маховъ Георгій, Крутиковъ Владиміръ, Голубовъ Александръ, Музалевскій Михаилъ, Архангельскій Александръ, Иножарскій Алексѣй, Семеновъ Александръ, Поповъ Семенъ, Кошьевъ Митрофанъ, Цвѣтаевъ Василій, Ильинскій Владиміръ, Архангельскій Петръ и Синягинъ Владиміръ—переводятся во 2-й классъ. Васильевскій Николай, Ключаревъ Петръ, Павловъ Михаилъ, Гончаровъ Иванъ, Маркіановъ Яковъ, Случевскій Василій, Полѣхинъ Николай, Желяховскій Алексѣй, Островъ Константинъ, Соколовъ Павелъ и Спасскій Алексѣй—подлежатъ переекзаменовкѣ по тѣмъ предметамъ, по которымъ имѣютъ неудовлетворительныя баллы.

Разрядъ 3-й. Парамоновъ Петръ, Невскій Петръ, Семеновъ Михаилъ и Ансимовъ Александръ—оставляются на 2-й курсъ по малоуспѣшности; Игрицкій Николай—по болѣзни.

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

---

### Отъ Правленія 1-го Орловскаго духовнаго училища.

1) Переэкзаменовки въ училищѣ назначаются: для учениковъ IV класса—17 и 18 августа, III шт. кл.—19 августа, III пар. кл.—20 августа, II шт. и II пар. кл.—21 августа и I шт. и I пар. кл.—23 августа, пріемныя испытанія для вновь поступающихъ въ училище будутъ произведены 24 и 25 августа; явка учениковъ—31 августа; 1 сентября—молебенъ и начало ученія.

2) Прошенія о допущеніи дѣтей къ пріемнымъ испытаніямъ (съ метрическими выписями о рожденіи ихъ) должны быть поданы на имя смотрителя училища—до 24 августа,

а прошенія о зачисленіи дѣтей въ училищное общежитіе, а также о приѣмѣ на казенное содержаніе (съ удостовѣреніемъ благочиннаго о семейномъ положеніи и имущественномъ состояніи просителя)—не позже 25 августа.

3) Прошенія о зачисленіи въ училищное общежитіе и о приѣмѣ на казенное содержаніе подаются какъ вновь поступающими въ число полупансіонерныхъ или церковно-коштныхъ учениковъ, такъ и тѣми учениками, которые пользовались уже казеннымъ содержаніемъ или общежитіемъ.

4) Плата за содержаніе въ общежитіи вносится въ два срока: а) въ августѣ—сентябрѣ 50 руб. и б) въ январѣ—40 рублей.

5) Плата за право обученія въ училищѣ съ инословныхъ—60 руб. въ годъ, а съ иноокружныхъ учениковъ—20 руб. въ годъ; вносится она поровну въ тѣ же два срока.

6) Ученики, не внесшіе въ назначенный срокъ плату за право обученія въ училищѣ или за содержаніе въ общежитіи, будутъ увольняться—первые изъ училища, а вторые—изъ общежитія.

7) Родители учениковъ, не состоящихъ на церковномъ содержаніи, должны озаботиться о пошитѣ для нихъ форменной одежды, принятой въ училищѣ, и снабдить ихъ достаточнымъ количествомъ носильнаго бѣлья (не меньше, во всякомъ случаѣ, 3 паръ), а желающіе обучать своихъ дѣтей музыкѣ приглашаются пріобрѣсти музыкальные инструменты и принадлежности къ нимъ изъ музыкальных магазиновъ сами на личныя средства, на что требуется отъ 3 до 7 руб. расхода; годовая плата за обученіе музыкѣ окружнымъ съѣздомъ установлена въ 5 рублей.

---

### **Отъ Правленія 2-го Орловскаго духовнаго училища.**

Переэкзаменовки для учениковъ имѣютъ быть въ августѣ мѣсяцѣ въ слѣдующія числа: 17—по всѣмъ предметамъ въ 4 классѣ; 18—по всѣмъ предметамъ въ 3 классѣ; 19—по всѣмъ предметамъ во 2 классѣ; 20—по всѣмъ предметамъ въ 1 классѣ; 21—сужденіе о результатахъ переэкзаменовокъ.

Приѣмныя испытанія для поступающихъ въ училище (въ

1-й и прочіе классы) имѣють быть 23 и 24 августа; 25—составленіе списковъ по классамъ; 26—молебень передъ началомъ ученія.

### Отъ Правленія Орловской духовной семинаріи.

#### А. О приемъ въ 1 классъ семинаріи.

1) Ученики, удостоенные Правленіями духовныхъ училищъ перевода въ семинарію, поступають въ первый классъ безъ экзамена.

2) Ученики духовныхъ училищъ, окончившіе курсъ съ переэкзаменовками послѣ кавикулъ и не удостоенные перевода въ семинарію, подвергаются при приемъ въ семинарію,—въ случаѣ подачи ими о томъ прошеній,—повѣрочному испытанію по вѣкоторымъ предметамъ, назначаемымъ по усмотрѣнію семинарскаго Правленія; ученики, окончившіе курсъ духовныхъ училищъ безъ переэкзаменовокъ и не удостоенные Правленіями перевода въ семинарію, подвергаются при приемъ въ семинарію,—въ случаѣ подачи ими о томъ прошеній,—экзамену по всѣмъ предметамъ училищнаго курса.

3) Инословные ученики при явкѣ въ семинарію должны внести полугодичную плату за право обученія въ размѣрѣ 20 руб. Не внесшіе таковой платы не будутъ зачислены въ число учениковъ семинаріи.

#### Б. О приемъ учениковъ семинаріи на пансіонерство.

Родители учениковъ, желающие помѣстить своихъ сыновей пансіонерами въ семинарское общежитіе, а равно и сохранить за ними прежнія пансіонерскія мѣста, должны подать о томъ прошенія на имя Ректора семинаріи не позже 10 августа сего года.

Вновь поступающіе платять за пансіонерство 178 руб. (въ томъ числѣ 20 руб. единовременно на постельныя принадлежности), а состоявшіе пансіонерами—158 руб. Плата эта должна быть внесена въ три срока: къ 1 сентября—съ вновь поступающихъ пансіонеровъ 105 руб. и съ прежнихъ—85 руб., къ 15 января—53 руб. и къ 15 апрѣля—20 руб. Пансіонеры, не представившіе взносовъ къ означеннымъ срокамъ, будутъ удаляемы изъ общежитія, а причитающаяся за ихъ содержаніе, по расчету Правленія, плата будетъ взыскиваема съ родителей учениковъ (опредѣленіе Св. Синода отъ 18 октября 1908 г., № 44 Церковныхъ Вѣдомостей за 1908 г.).

*В. О принятіи на казенное содержаніе.*

Въ виду ограниченности казеннокоштныхъ вакансій въ 1910—1911 учебномъ году будутъ приниматься на полное казенное содержаніе только сироты духовнаго званія. Прошенія о принятіи на казенное содержаніе подаются учениками на имя Ректора семинаріи не позже 10 августа какъ состоявшими уже на казнь, такъ и желающими поступить вновь. Къ прошенію должно быть приложено удостовѣреніе мѣстнаго благочиннаго о семейномъ и имущественномъ положеніи родителей.

Г. Всѣмъ воспитанникамъ вмѣняется въ непрѣвную обязанность имѣть и носить форменные костюмы, установленные Правленіемъ семинаріи. Всякое отступленіе отъ формы будетъ строго преслѣдоваться и виновные будутъ подвергаться взысканію.

Д. Квартыры избираются учениками только съ разрѣшенія семинарскаго начальства.

---

### РАСПРЕДѢЛЕНІЕ

экзаменовъ и переэкзаменовокъ, имѣющихъ быть въ Орловской духовной семинаріи въ августѣ мѣсяцѣ 1910 года.

Для учениковъ семинаріи: 18-го—по логикѣ, психологіи, философіи и дидактикѣ, 19—по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей, 20—по основному, догматическому, нравственному богословію и исторіи раскола, 21—по сочиненію, 23—по древнимъ и новымъ языкамъ и по церковному пѣнію, 24—по св. писанію, по словесности и исторіи русской литературы, 25—по гражданской, общей и русской церковной исторіи, 26—по математикѣ и физикѣ.

Для поступающихъ въ первый классъ по полному экзамену: 21—письменное упражненіе по русскому языку, 23—по греческому и латинскому языкамъ, 24—по катихизису съ церковнымъ уставомъ, по русскому и церковно-славянскому языкамъ, 25—по географіи и исторіи (церковной и гражданской), 26—по ариметикѣ.

---

СОДЕРЖАНІЕ: 1. \* \*. 2. Отъ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей 3. Епархіальныя извѣстія. 4. Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста и мѣста запасныхъ священниковъ. 5. Списки учениковъ 1-го и 2-го Орловскаго духовныхъ училищъ. 6. Объявленія.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи  
Протоіерей В. Сахаровъ.



# ОРЛОВСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости.

4-го іюля № 27. 1910 года.

---

### ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

#### Оторвавшіеся отъ вѣчности.

Въ жизнь человѣка многое входитъ отъ вѣ, независимо отъ человѣка; многое привносится и имъ самимъ, его личнымъ сознаніемъ и волею.

Каждый человѣкъ, чтобы сознательно относиться ко всему происходящему въ жизни людей, чтобы, отсюда, сознательно и лучше направить свою собственную жизнь, долженъ побольше наблюдать за другими людьми, смотрѣть, что они дѣлаютъ, и почаще задавать себѣ вопросъ: „почему они такъ дѣлаютъ? можетъ быть, и мнѣ нужно это сдѣлать?“

Трагическою особенностью нашего времени является масса самоубійствъ. О самоубійствахъ мы читаемъ въ газетахъ, какъ о фактахъ повседневной жизни. О нихъ говоритъ намъ литература—зеркало дѣйствительности. Каждый изъ насъ, думается, можетъ назвать одного или нѣсколько человѣкъ и лично извѣстныхъ ему изъ числа добровольно покончившихъ счеты съ жизнью. Люди убиваютъ себя—истощенные въ борьбѣ за кусокъ хлѣба. Мы о нихъ говорить въ данномъ случаѣ не будемъ; намъ могутъ напомнить одну русскую пословицу (о сытомъ и голодномъ); да тутъ и дѣло ясное: имъ нужно дать прежде всего, какими-либо сред-

ствами хлѣба, и мысль о самоубійствѣ, можетъ быть, и никогда не вернется къ нимъ. Люди убиваютъ себя, выражаясь для краткости вульгарно, „изъ-за любви“. Убиваютъ себя больные, или сами потерявшіе свое здоровье, а съ нимъ и душевную энергію, по неосторожности, отъ алкоголя, азартныхъ игръ и другихъ пороковъ, или имѣвшіе несчастье унаслѣдовать отъ предковъ болѣзни и предрасположенность къ порокамъ. Убиваютъ себя дѣти, эти несчастныя неразвившіяся существа, болѣзненно впечатлительныя. Все это глубоко печально и можетъ служить предметомъ долгихъ размышлений; но въ настоящій моментъ насъ занимаютъ другіе случаи.

Газеты какъ-то принесли извѣстіе: отравилась ціанистымъ калиемъ молодая здоровая красивая курсистка, дочь врача. Она спокойно, сознательно и даже шутя приняла ядъ. Причины самоубійства у нея уже иныя. Не разъ передъ смертью она говорила своимъ подругамъ: „я не могу сдѣлать жизнь красивой и лучезарной, а иначе не стоитъ жить“. Современная литература тоже представляетъ намъ примѣры такихъ людей, которые стремятся къ красивой жизни; и когда такая жизнь имъ не удается, они кончаютъ самоубійствомъ. Укажемъ на романъ Вербицкой: „Ключи счастья“. Основная идея романа такова. Жизнь должна быть красива. Красотой жизни предполагается свобода для всѣхъ вообще движеній человѣческой природы, въ частности, и главнымъ образомъ, какъ въ этомъ романѣ, свобода любви между мужчиной и женщиной. Главная героиня этого романа—Марія Ельцова,—только что развившаяся дѣвушка, стремясь къ красотѣ жизни, начала осуществлять свободу любви. Когда она увидѣла, что одинъ изъ любимыхъ ею (Нелидовъ) не признаетъ такой красоты, не понимаетъ ея, она приняла опій; нѣтъ для нея „красоты“, и она не считаетъ нужнымъ жить. Своевременно и энергично принятыя мѣры спасли, однако, ее отъ смерти, и она уѣзжаетъ для поправленія своего здоровья въ Италію съ другимъ своимъ поклонникомъ (Штейнбахомъ). Тутъ почтенная авторша опускаетъ занавѣсъ передъ умственнымъ взоромъ читателя и повергаетъ его въ размышленіе: что же могло быть дальше; удалось ли бы героямъ романа осуществить красоту жизни

или опять потребовался бы ядъ по малорусской поговоркѣ: „якъ не потішився, то повісився“. Въ уста другого героя— „Яна“ Вербицкая влагають такія слова: „мы не должны, какъ животныя, дожидать смерти въ старости или болѣзни; мы должны не только жить красиво, но и умереть прекрасно“. Таковы примѣры изъ современной жизни—реальной и идеальной (литературы). Янъ—проповѣдникъ; курсистка и Марія Ельцова—его послушныя ученицы. Мимо такихъ примѣровъ не можетъ пройти въ настоящій моментъ наше сознаніе, не рѣшивши вопроса: „почему они такъ дѣлають? можетъ быть и намъ нужно это сдѣлать?“

И не обращаясь къ тому, что входитъ въ сферу нашего сознанія—здравому смыслу, чувству, религіи, наукѣ,—мы все-таки можемъ дать отвѣтъ на поставленный вопросъ. На него отвѣчаетъ наша бессознательная природа. Какъ все живое, мы имѣемъ инстинктъ жизни, не хотимъ смерти; онъ у нормальнаго человѣка есть его стихійная скръпя съ землей. Человѣкъ кашляетъ, когда въ первый разъ курить, морщится, когда пьетъ водку; у Маріи Ельцовой лицо передернуло въ гримасу, когда она приняла ядъ; когда, вообще, человѣку случится заболѣть, организмъ его борется съ болѣзнью, онъ не хочетъ разрушенія, смерти, а хочетъ жизни. Таково естественное нормальное состояніе, и всякое самоубійство, какъ добровольное прекращеніе жизни въ своемъ организмѣ, какими бы мотивами не вызывалась, есть насиліе надъ собственной природой.

Но поднимемся надъ бессознательной природой въ область сознанія и сопоставимъ свою сознательную жизнь съ жизнью тѣхъ людей, о которыхъ мы говоримъ. Они стремятся къ красотѣ. „Красота“ въ строгомъ смыслѣ считается понятіемъ указывающимъ не на содержаніе, а на форму; законы красоты признаются формальными. Эстетическій восторгъ или сознаніе красиваго можетъ быть вызываемо физическими явленіями (зрительная и слуховая красота) и всѣмъ тѣмъ, что носитъ на себѣ характеръ цѣльности. Называя что-либо только красивымъ, мы еще не говоримъ, что это—истина или ложь, добро или зло; мы только говоримъ, что это цѣльно. Вотъ почему эстетическій восторгъ вызвала фигура „Демона“ у Лермонтова, Мефистофеля у

Гете, какъ полное олицетвореніе злой силы. Такую мысль о формальности красоты выразилъ со свойственной ему неосторожностью Бальмонтъ въ такихъ словахъ: „я люблю тебя, діаволь; я люблю Тебя, Богъ; одному мои стоны, а Другому мой вздохъ; одному мои крики, а Другому мечты; но вы оба велики, вы восторгъ красоты“.

Проповѣдуя красивую, слѣдов., цѣльную жизнь, герои Вербицкой говорятъ о свободѣ любви. И это не случайно. Любовь между мужчиной и женщиной есть чувство, носящее больше, чѣмъ какое-либо другое движеніе человѣческой природы, характеръ стихійности, цѣльности; оно можетъ захватить всего человѣка—его душу и тѣло. Поэтому, и декаденты, также воспѣвающіе цѣльность, въ своей лирикѣ говорятъ только о природѣ и любви. Всякіе другіе мотивы, напр., т. н. „гражданскіе“ у нихъ отсутствуютъ.

Стремленіе къ красотѣ, восторгъ предъ цѣльностью есть, конечно, законное движеніе человѣческаго духа. Но преступно забывать, что человѣческому духу присущи и другія способности. Въ порывахъ души человѣка, какъ извѣстно, различаютъ три стороны: порывы къ красотѣ, истинѣ, добру. Ни одна сторона не должна быть предпочитаема другимъ; и развитіе человѣческаго духа предполагаетъ гармоническое раскрытіе его съ трехъ сторонъ. Заинтересовавшіе насъ люди стремятся только къ красотѣ. Но трехгранность человѣческаго духа заставляетъ признать, что и стремленія человѣка должны быть трехгранными, и идеаль, въ которомъ человѣкъ видѣлъ бы осуществленіе всѣхъ своихъ стремленій, долженъ быть тоже трехграннымъ. Поэтому, нужно стремиться къ красотѣ—цѣльности, но не безразлично какой, а къ цѣльности въ истинѣ и добрѣ; нужно стараться сдѣлать жизнь красивой и цѣльной, но не въ смыслѣ бессознательной стихійности, эстетическихъ восторговъ свободной любви, а въ смыслѣ возможно полной реализаціи идей истины и добра. Каждый человѣкъ, живя на землѣ, долженъ, прежде всего, возможно больше реализовать эти идеи въ себѣ самомъ, воплотить ихъ въ своей личности, затѣмъ, стараться, по возможности, привить эти идеи другимъ. Жизнь его тогда будетъ красивой не только по формѣ, но и богатой по содержанію.

При такомъ взглядѣ на жизнь ни одинъ человѣкъ не вправѣ никогда сказать, что ему нѣтъ дѣла на землѣ, что ему „не стоитъ жить“: его дѣло не имѣетъ конца, это—личное гармоническое развитіе—самосовершенствованіе и совершенствованіе другихъ. И это не одни слова. Возьмемъ самаго больного человѣка—калѣку, парализованнаго во всѣхъ своихъ членахъ, не лишеннаго только сознанія, и тотъ можетъ осуществлять указанную задачу. У него есть средство—молитва за себя и за другихъ. Но для молитвы нужна вѣра?! Тутъ мы подходимъ къ самой главной мысли нашего разсужденія. Да, чтобы человѣкъ чувствовалъ неослабный интересъ къ настоящей жизни, ему необходимо связать себя съ вѣчностью, т. е., признать личнаго Бога и личное безсмертіе души. Оторванный отъ вѣчности человѣкъ—какъ бабочка, которая живетъ только одинъ день. Жизнь его, въ его собственныхъ глазахъ, виситъ какъ бы на волоскѣ; и достаточно небольшого колебанія житейскаго моря, и волосокъ можетъ порваться, и человѣкъ падетъ въ бездну. Когда бремя жизни покажется слишкомъ тяжелымъ человѣку, оторвавшему себя отъ вѣчности, что помѣшаетъ ему сбросить съ плечъ это бремя? Благо личности? Благо общества? Но личность и общество все равно у него погибнутъ рано или поздно, заснутъ сномъ камней, будутъ ничто. Человѣкъ же, связанный съ вѣчностью, знаетъ, что бремя жизни онъ долженъ нести; это—задача, данная ему; исполняя такъ или иначе эту задачу, онъ готовитъ себя къ будущей истинной жизни. Только въ связи съ вѣчностью человѣкъ можетъ правильно смотрѣть на настоящую жизнь; онъ ее и цѣнитъ, какъ свою задачу, и не переоцѣниваетъ, считая ее подготовительной ступенью.

Въ связи съ вѣчностью человѣкъ уже не будетъ стремиться сдѣлать жизнь свою блестящимъ, эффектнымъ фейерверкомъ, а будетъ заботиться только о томъ, чтобы исполнить свою задачу, дабы послѣ созерцать красоту неба; и онъ будетъ знать, что красота земли и красота неба—нарядный слуга и самъ хозяинъ дома, которыхъ онъ уже не смѣшаетъ. Вотъ почему сказано: „Я есмь Лоза, а вы—вѣтви; кто пребываетъ во мнѣ и Я въ немъ, тотъ приноситъ много плода; кто не пребудетъ во мнѣ, извергается вонъ, какъ вѣтвь, и засохнетъ“ (Іоан. 15, 5, 6).

У Гаршина есть рассказ „Ночь“. Герой рассказа, интеллигентный человекъ рѣшилъ покончить съ собой. Были сдѣланы уже все приготовленія; на столѣ лежалъ заряженный револьверъ. Захотѣлось ему въ послѣднюю минуту подумать „вполнѣ свободно, не стѣняясь даже собой“. Вдругъ онъ услышалъ колоколь: звонили къ утрени. Колоколь напомнилъ ему, что кромѣ его „собственного узкаго мірка“, который его измучилъ и довелъ до самоубійства, есть еще какой то міръ, невѣдомый ему. Невольно онъ вспомнилъ свое дѣтство, уроки отца по Закону Божію; вспомнилъ, что и онъ положилъ когда-то къ себѣ въ столѣ „маленькую зелененькую книжечку“, которую онъ „случайно купилъ на выставкѣ“ за „баснословно дешевую цѣну“. Онъ досталъ эту книжку и сталъ читать. Попались ему слова: „кто хочетъ по Миѣ идти, да отвержется себѣ и возьметъ крестъ свой“. Въ его душѣ—раздвоеніе. Какой-то голосъ говорилъ ему, что въ этихъ словахъ заключается совсѣмъ неизвѣстная ему правда; другой шепталъ „кончай скорѣй“. Дальше авторъ поставилъ цѣлый рядъ точекъ. Какія психическія движенія скрываются подъ точками, мы не знаемъ. Конецъ все-таки былъ роковой: когда разсвѣло, вошедшіе люди увидѣли въ комнатѣ окровавленный трупъ.

Въ этомъ рассказѣ мы отмѣтимъ только одну черту. Человекъ, уже истрепанный жизнью, уже рѣшившій прикончить свое земное поприще, на мгновеніе остановился на евангельской мысли; и его разбитая душа все-таки дала отзвукъ, прозвучавшій послѣднимъ призывомъ къ жизни. Евангеліе было чуждо душѣ этого человека; оно не могло привиться ему въ одинъ мигъ; но если бы онъ въ своей мятежной жизни не забылъ его, то эта „маленькая зелененькая книжка“ связала бы его съ вѣчностью, съ Лозою и съ земной жизнью.

*В. Васильевскій.*

## Критическій разборъ ученія сектантовъ баптистовъ и пашковцевъ о спасеніи\*).

### 2. Для полученія спасенія необходимо только покаяніе и вѣра.

Но о какомъ бы спасеніи мы ни говорили, спасеніи начинательномъ или спасеніи окончательномъ, приведенное положеніе сектантовъ ни въ томъ, ни въ другомъ случаѣ не найдетъ для себя полнаго подтвержденія. Будемъ говорить сначала о спасеніи начинательномъ.

Совершенно вѣрно, что предваряющими спасеніе человека, или точнѣе сказать, его вступленіе въ Церковь Христову обстоятельствами должны быть покаяніе и сокрушеніе о своихъ грѣхахъ. „Покайтесь“, взывалъ Іоаннъ Креститель, приготовляя народъ къ принятію Спасителя (Матѣ. 2, 3); „покайтесь, говорилъ Христосъ, и вѣруйте въ Евангеліе, а иначе всѣ вы погибнете“ (Марк. 1, 13; Лук. 13, 3); „покайтесь“, проповѣдывали и апостолы (Дѣян. 2, 38, 8, 22; Іак. 4, 7—10). Совершенно вѣрно также и то, что вѣра, какъ свободное принятіе и усвоеніе человекомъ тѣхъ истинъ, которыя Богъ благоволилъ открыть намъ чрезъ Христа, есть первое условіе со стороны человека, какъ для вступленія въ царство благодати, для нашего возрожденія, такъ и для оправданія и спасенія. „Вѣрующій въ Сына Божія, сказалъ Іисусъ Христосъ, имѣетъ жизнь вѣчную, а невѣрующій въ Сына не увидитъ жизни и гнѣвъ Божій пребываетъ на немъ“ (Іоан. 3, 36). Но совершенно невѣрно то, что усвоеніе искупительныхъ заслугъ Христовыхъ—(избавленіе отъ грѣха первороднаго (Рим. 5, 19) отъ всѣхъ грѣховъ прежнихъ (Рим. 3, 25; Дѣян. 13, 38—39; Евр. 9, 15); отъ всѣхъ грѣховъ будущихъ (Іоан. 2, 1—2, 1, 9),—всецѣло зависитъ отъ одной только личной вѣры человека. Послушаемъ, что по этому поводу говоритъ намъ слово Божіе.

Въ 2 главѣ книги Дѣяній Апостольскихъ читаемъ, между прочимъ, слѣдующее. Мужи іудейскіе, слушая въ день Пятидесятницы проповѣдь ап. Петра о распятомъ и

\*) Продолженіе. См. № 26.

воскресшемъ Христѣ, „умилились сердцемъ“ (Дѣян. 2, 37). Слова „умилились сердцемъ“ показываютъ, что мужи іудейскіе въ достаточной степени проявили вѣру во Христа, Спасителя грѣшныхъ людей, и, согласно ученію сектантовъ, для спасенія ихъ больше бы и ничего не нужно, а между тѣмъ, когда они обратились къ „Петру и прочимъ апостоламъ“ съ вопросомъ „что намъ дѣлать, мужи братіе?“, то ап. Петръ отвѣтилъ имъ: „покайтесь и да крестится каждый изъ васъ для прощенія грѣховъ“ (ст. 38); не сказалъ ап. Петръ: „вы, мужи, повѣрили моей проповѣди, что распятый вами Христосъ есть Сынъ Божій, давно жданный Мессія, вы покаялись въ своихъ грѣхахъ вообще, въ грѣхѣ распятія Сына Божія въ частности и въ особенности, и довольно для васъ, вы теперь спасены“, а потребовалъ вмѣстѣ съ покаянiемъ и вѣрою и крещенія для отпущенія грѣховъ.

Въ 16 главѣ той же книги Дѣяній апостольскихъ разсказывается, что на вопросъ темничнаго стража: „что мнѣ дѣлать, чтобы спастись?“—апостолы Павелъ и Варнава сказали: „вѣруй въ Господа Іисуса Христа и спасешься ты и весь домъ твой“ (ст. 30—31); но въ 33 ст. той же главы прибавлено, что темничный стражъ „немедленно крестился самъ и всѣ домашніе его“. Значитъ, ап. Павелъ и Варнава, вмѣстѣ съ вѣрой во Христа, требовали отъ темничнаго стража и крещенія; иначе онъ не сталъ бы креститься, а тѣмъ болѣе немедленно, ночью (Дѣян. 16, 33). Эту же самую мысль, т. е. что въ дѣлѣ начальнаго нашего приобщенія ко Христу кромѣ вѣры необходимо еще и крещеніе, неоднократно подтверждаетъ Писаніе и въ другихъ мѣстахъ, приведемъ хотя нѣкоторыя изъ нихъ.

1) „Кто будетъ вѣровать и креститься, сказалъ Христосъ, спасенъ будетъ“ (Марк. 16, 16). Не сказалъ Христосъ, что для спасенія нужна одна только вѣра, нѣтъ, для полученія его нужна и вѣра и крещеніе.

Въ посланіяхъ апостольскихъ находимъ, между прочимъ, и слѣдующее: 1 „всѣ вы, говоритъ ап. Павелъ, сыны Божіи по вѣрѣ во Христа Іисуса, всѣ вы во Христа крестившіеся, во Христа облеклись“ (Гал. 3, 26—27). Какъ видимъ, рядомъ съ вѣрой, усыновляющей насъ Христу, имѣетъ силу и крещеніе. Въ крещеніи именно, по словамъ



апостола, мы одеваемся во Христа, приобретаемъ нашему Господу.

3) „Неужели не знаете, спрашиваетъ Апостолъ римскихъ христіанъ: что всѣ мы, крестившіеся во Христа Иисуса, въ смерть Его крестились? Итакъ, мы погреблись съ Нимъ крещеніемъ въ смерть, дабы, какъ Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ славою Отца, такъ и намъ ходить въ обновленной жизни“ (Рим. 6, 3—4). Въ приведенныхъ словахъ ап. Павелъ наглядно доказываетъ христіанамъ, что они не должны болѣе грѣшить, потому что въ крещеніи они умерли вмѣстѣ со Христомъ для грѣха.

4) „Развѣ вы не знаете, говоритъ тотъ же Апостолъ Коринфскимъ христіанамъ, что неправедные царства Божія не наследуютъ? Не обманывайтесь: ни блудники, ни идолослужители, ни прелюбодѣи, ни малакіи, ни мужеложники, ни воры, ни лихоимцы, ни пьяницы, ни злорѣчивые, ни хищники Царства Божія не наследуютъ. И такими были нѣкоторые изъ васъ, но омылись, но освятились, но оправдались именемъ Господа нашего Иисуса Христа и Духомъ Бога нашего“ (Кор. 6, 9—11). И въ этихъ словахъ довольно ясно то, что въ таинствѣ крещенія человѣкъ омывается отъ грѣховъ (ср. 1 Петр. 3, 21), изъ неправеднаго становится праведнымъ.

Кстати замѣтимъ, что и баптисты съ пашковцами, оставаясь вѣрными своему основному ученію—о спасеніи человѣка только вѣрою, хотя и совершаютъ крещеніе, но по ихъ ученію, оно не есть необходимый для человѣка проводникъ благодатныхъ даровъ, не есть таинство, а только простой обрядъ, свидѣтельствующій о принадлежности вѣрующаго къ извѣстному христіанскому обществу. Но вышеприведенными мѣстами Писанія достаточно, думаемъ, доказывается ошибочность такого взгляда сектантовъ на крещеніе; изъ нихъ усматривается, что крещеніе не есть безблагодатный знакъ присоединенія вѣрующихъ къ видимой Церкви, а есть совершенно необходимое и спасительное для cadaго вступающаго въ Церковь Христову таинство; оно, по ученію ап. Павла, омываетъ людей отъ всѣхъ грѣховъ—личныхъ и первороднаго (1 Кор. 6, 11; Еф. 5, 26; ср. Дѣян. 2, 38); въ крещеніи мы одеваемся во Христа (Гал. 3, 27), усвояемъ

себѣ Его крестныя заслуги и получаемъ новую печать дѣтей Божіихъ взаменъ древне-еврейскаго обрѣзанія (Колос. 2, 11).

Такимъ образомъ, для того, чтобы стать членомъ Церкви Христовой или получить спасеніе начинательное, по словамъ Самого Иисуса Христа и св. апостоловъ, кромѣ покаянія и вѣры, необходимо и спасительное таинство крещенія.

Точно также, несостоятельнымъ окажется сектантское положеніе и при разсужденіи о спасеніи окончательномъ. По ученію Христа Спасителя, для того, чтобы стать въ будущемъ вѣкъ наследникомъ жизни вѣчной, увѣровавшему во Христа и крестившемуся, необходимо еще ѣсть плоть Его и пить кровь Его. „Если не будете ѣсть плоти Сына Человѣческаго и пить крови Его, не будете имѣть жизни вѣчной (Іоан. 6, 53); необходимо также и исповѣдывать свои согрѣшенія предъ законными преемниками апостоловъ. „Кому простите грѣхи, тому простятся, на комъ оставите, на томъ останутся“ (Іоан. 20, 23), сказала Христось апостоламъ, а въ лицѣ ихъ законнымъ ихъ преемникамъ—епископамъ и пресвитерамъ и „многіе изъ увѣровавшихъ, читаемъ въ книгѣ Дѣяній Апостоловъ, приходили къ апостоламъ и исповѣдывали свои согрѣшенія“ (19, 18).

Таинства покаянія у сектантовъ совсѣмъ нѣтъ, а преломленіе, хотя и совершается у нихъ, но на немъ, какъ совершаемомъ самозванными пресвитерами и притомъ вопреки примѣру Иисуса Христа,—безъ благословенія, котораго сектанты совсѣмъ не употребляютъ, они ѣдятъ простой хлѣбъ и пьютъ обыкновенное вино.

Епархіальный миссіонеръ,  
священникъ Вячеславъ Яковлевскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## ОТКЛИКИ

на обращеніе Архипастыря къ „пастырямъ и пасомымъ Орловской епархіи“.

До послѣдняго времени церковно-приходская жизнь ввѣреннаго моему надзору округа текла мирно и спокойно. Съ 8 іюня спокойствіе наше сильно нарушено. По распоря-

женію духовной Консисторіи, въ этотъ день мною произведено было дознаніе о появленіи сектантства въ сельцѣ Дорогомъ, прихода села Усова. Дознаніемъ фактъ существованія и распространенія сектантства установленъ. Сектантомъ баптистомъ оказался крестьянинъ Морозовъ съ своею женою, принесшіи лжеученіе съ Дальняго Востока, гдѣ онъ находился на службѣ во время японской войны. Изъ бесѣдованія моего съ нимъ выяснилось, что онъ довольно развитъ, говоритъ логично, хорошо ознакомленъ съ Св. Писаніемъ, особенно съ текстами, какъ бы подтверждающими баптистическое ученіе, фанатично преданъ сему ученію, усиленно пропагандируетъ оное и имѣетъ послѣдователей. Не смотря на его желаніе бесѣдовать съ о. миссіонеромъ, трудно надѣяться на его обращеніе. Поэтому предъ нами неотступно въ настоящее время предсталъ грозный вопросъ: что же будетъ дальше? что будетъ, если баптизмъ, къ которому такъ склонна наша молодежь, разовьется сначала въ деревнѣ, потомъ въ цѣломъ приходѣ, а потомъ захватитъ и другіе приходы? Мы, пастыри, въ тревогѣ и страшномъ опасеніи за судьбу своихъ чадъ, ввѣренныхъ нашему духовному водительство. И вотъ, удивительное совпаденіе! Какъ бы въ отвѣтъ и утѣшеніе на наше сѣтованіе раздается голосъ нашего любвеобильнаго Архипастыря и Отца, призывающій насъ „стать на стражѣ ввѣренной намъ Богомъ паствы“. На страницахъ Епархіальнаго органа мы съ чувствомъ живѣйшей благодарности къ Архипастырю и глубокаго нравственнаго удовлетворенія прочитали Архипастырское обращеніе къ пастырямъ и пасомымъ. Изъ словъ Архипастыря мы поняли, что были не на высотѣ своего призванія, малодѣятельны, малоучительны, и мирно, какъ древній Израиль, почивали подъ своимъ виноградомъ и смоковницами, и *спящимъ намъ челоукомъ прииде врагъ и всѣя плевелы посредѣ пшеницы* и даже не *отъиде*, а пребываетъ на мѣстѣ для новаго сѣянія (Матѣ. 13, 24). Въ Архипастырскомъ обращеніи мы почерпаемъ для себя наставленіе, ободреніе и силу для борьбы съ сектантами, и надѣяемся, при помощи Божіей, одержать полную побѣду, памятуя слова Божественнаго Пастыреначальника: *созижду церковь Мою и врата адова не одолѣютъ ей* (Матѣ. 16, 18).

Благочинный, протоіерей *Василій Ключаревъ*.

### Изъ иноепархіальной печати.

Матеріальная нужда духовенства. На страницахъ епархіальныхъ органовъ печати, говорятъ Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости, все чаще и чаще стали раздаваться голоса о той матеріальной нуждѣ, какую въ настоящее время приходится испытывать духовенству, съ одной стороны, по причинѣ уменьшенія доходности, а съ другой,—вслѣдствіе возрастающей дороговизны жизни. Особенную нужду испытываютъ низшіе члены причта—діаконы на псаломщическихъ вакансіяхъ и псаломщики. Нѣкоторые изъ этихъ лицъ, обремененныя многочисленными семьями, ради того, чтобы *прокормить* свою семью, въ настоящее время вынуждены принять заработокъ чернорабочаго. Вотъ факты, передаваемые Казанскими епархіальными извѣстіями. Одинъ діаконъ городской Казанской церкви, на псаломщической вакансіи, чтобы увеличить свои скудныя крохи, поступилъ *сторожемъ* въ Епархіальное Попечительство. „За 12 руб. въ мѣсяцъ этотъ о. діаконъ будетъ служить раннимъ утромъ и вечеромъ предъ Престоломъ Божиимъ, а въ промежутокъ этого времени мыть полъ, стирать пыль, топить печи и бѣгать съ „разноской“ по городу. Другой о. діаконъ на псаломщической вакансіи, также въ г. Казани, вмѣстѣ со всей своей семьей, въ часы своего досуга отъ служебныхъ обязанностей, вяжетъ чулки и шьетъ мѣшки для Алафузовскихъ заводовъ и этимъ постороннимъ заработкомъ спасаетъ отъ голодной смерти своихъ домочадцевъ“ (Каз. Е. И. № 18, стр. 536—537).

Какъ видится изъ этихъ грустныхъ фактовъ, тяжело живется въ настоящее время нѣкоторымъ духовнымъ лицамъ. Нужда гонитъ ихъ на тяжелый трудъ.

Еще недавно большія упованія возлагались духовенствомъ на увеличеніе содержанія отъ казны. Теперь надежда эта утѣшаетъ уже немногихъ изъ среды духовенства. Надо поискать другихъ источниковъ, изъ которыхъ могло бы духовенство оказывать помощь своимъ нуждающимся собратіямъ. Есть въ каждой епархіи Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія. Не богаты епархіальныя попечительства средствами. Духовенству самому теперь и слѣдуетъ позаботиться объ увеличеніи средствъ епархіальныхъ По-

печительство. Священникъ А. Ивановъ, на страницахъ Самарскихъ Епарх. Вѣдомостей, указываетъ, что можно увеличить средства Попечительства, если духовенство возьмется энергично за выполнение имъ же самимъ намѣчаемыхъ предпріятій, доходъ отъ которыхъ дастъ достаточныя средства Попечительствамъ. Такими предпріятіями могли бы быть слѣдующія: сельско-хозяйственныя фермы съ производствомъ при нихъ земледѣлія, садоводства, огородничества, пчеловодства, скотоводства, мукомольнаго дѣла и т. п.; затѣмъ— столовыя и мастерскія при мужскихъ и женскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, съ обученіемъ въ нихъ учащихся, по выбору и желанію, кулинарному искусству и разнымъ ремесламъ: иконописному, иконостасному, столярному, сапожному, портняжному, переплетному; потомъ— книгоиздательство или переиздательство, въ связи съ типографскимъ дѣломъ, и книжные магазины и лавки съ письменными и ученическими принадлежностями. При этомъ во всѣхъ главныхъ и болѣе населенныхъ мѣстностяхъ епархіи возможны и должны быть филиальныя отдѣленія нѣкоторыхъ изъ указанныхъ и имъ подобныхъ предпріятій, съ приуроченіемъ къ существующимъ уже свѣчнымъ лавкамъ и съ порученіемъ въ вѣдѣніе благочинническихъ совѣтовъ. Основываясь на опытѣ свѣчныхъ заводовъ и заведенныхъ при нихъ складовъ церковныхъ вещей, можно съ увѣренностію сказать, что указанныя предпріятія вполне осуществимы, къ удовлетворенію нуждъ епархіи служить могутъ, и духовенство къ веденію ихъ вполне способно. Слѣдуетъ имѣть въ виду и то, что практичнѣе и полезнѣе поручать ближайшее завѣдываніе тѣми или другими предпріятіями, тою или другою отраслью ихъ, не коллегіи, а одному отвѣтственному лицу, съ непремѣннымъ условіемъ предоставленія ему въ надлежащихъ, конечно, предѣлахъ полныхъ правъ, полномочій и свободы дѣйствій, хотя и при обязательномъ контролѣ, но безъ вреднаго и тормозящаго дѣло вмѣшательства контролирующихъ лицъ. Тотъ же авторъ рекомендуетъ для увеличенія средствъ епархіальныхъ Попечительствъ о бѣдныхъ въ городахъ открывать попечительскіе похоронные бюро и высказываетъ при этомъ надежду, что частное похоронное бюро никакъ не можетъ конкурировать съ епар-

хіальнымъ или попечительскимъ (Самарск. Е. В. № 9 отъ 1 мая).

Не пора ли и духовенству Орловской епархіи подумать о помощи бѣдствующимъ собратіямъ, состоящимъ на службѣ, но пригнетаемымъ нынѣ матеріальной нуждой?

**Требованія отъ начальной школы.** Въ печати и въ обществѣ стали говорить, что народная школа не удовлетворяетъ населеніе, что она даетъ слишкомъ мало знаній и притомъ бесполезныхъ для жизни. Либеральная печать требовала изъятія изъ программы славянскаго языка, сокращенія курса Закона Божія и включенія въ программу школы цѣлаго ряда новыхъ предметовъ. Сейчасъ даже трудно перечислить всѣ предметы и отдѣлы, которыми предполагалось расширить программу школы. Такъ, народной одноклассной школѣ часто навязываютъ преподаваніе сельскаго хозяйства. Земскіе и иные дѣятели проектируютъ устройство при школахъ опытныхъ полей, садовъ, огородовъ, пасѣкъ, чтеній, бесѣдъ и пр. На дняхъ „Новое Время“ сдѣлало упрекъ церковной школѣ въ томъ, что она упорно будто бы не желаетъ идти на встрѣчу практическимъ потребностямъ народа. „Народъ, говоритъ газета, нуждается въ ремеслахъ, въ умѣньи обращаться съ землею, лучше пахать, лучше ходить за скотомъ“. Преподаваніе сельскаго хозяйства въ народной школѣ—по идеѣ вещь прекрасная, но будетъ ли оно имѣть успѣхъ въ одноклассной школѣ? Опытъ преподаванія показываетъ, что въ лучшемъ смыслѣ получается доходная статья для учителя, при чемъ дѣти школы стоятъ совершенно въ сторонѣ отъ сельско-хозяйственныхъ занятій учителя.

Поклонники физическаго развитія дѣтей рекомендуютъ завести въ начальной школѣ ручной трудъ, гимнастику. Безспорно всякая школа обязана заботиться о физическомъ развитіи своихъ питомцевъ. Но въ сельской школѣ цѣль эта вполне достигается домашними и полевыми работами и врядъ-ли поэтому есть особая нужда въ особыхъ урокахъ гимнастики. Затѣмъ гимнастика тогда полезна, когда дѣти ею увлекаются. Къ сожалѣнію, шведская и военная гимнастика мало интересуется дѣтей и даже въ средней школѣ онѣ

плохо прививаются. За послѣднее время стала модной чешская гимнастика. Она дѣйствительно красивѣе другихъ видовъ и интереснѣе для учащихся, но она доступна пока только средней школѣ.

Радѣтели народнаго блага очень озабочены тѣмъ, что въ народѣ мало техническихъ знаній и практическихъ навыковъ. И въ этомъ отношеніи народная школа должна помочь бѣдѣ. На профессиональныхъ съѣздахъ и въ научныхъ обществахъ не разъ поднимался вопросъ о дополненіи курса начальной школы профессиональными знаніями и практическими занятіями ремеслами. Были по мѣстамъ серьезныя попытки соединенія общаго образованія съ профессиональнымъ, но только въ рѣдкихъ и исключительныхъ условіяхъ достигалась цѣль.

Наконецъ, въ самое послѣднее время, на смѣну сельскохозяйственнаго и профессиональнаго увлеченія появилось новое теченіе въ сферѣ начального образованія—въ пользу природовѣдѣнія и обществовѣдѣнія. Оба предмета получили недавно право гражданства въ средней школѣ. Почему-бы ихъ не перенести въ народную школу? Увлеченіе природовѣдѣніемъ и обществовѣдѣніемъ нынѣ такъ сильно, что находятся серьезные люди, мечтающіе о преподаваніи этихъ предметовъ въ начальной школѣ. Такъ комиссія по народному образованію въ Государственной Думѣ включила ихъ въ программу начальной школы.

Надо ли говорить о недоступности для учениковъ начальной школы, хотя бы и 4-хъ лѣтней школы, учебныхъ книгъ и статей по обществовѣдѣнію? Можно-ли серьезно думать о томъ, чтобы начальная школа успѣла привить правильныя государственныя и юридическія понятія? Гдѣ это можно найти для начальной школы хрестоматію по обществовѣдѣнію и досугъ-ли ее читать въ народной школѣ?

Наши лучшіе педагоги, вполне знакомые съ условіями народной и въ особенности сельской школы, предъявляютъ школѣ самыя умерѣнныя требованія и возлагаютъ на нее очень скромныя надежды.

Такъ С. А. Рачинскій считаетъ желательнымъ и полезнымъ дополнить курсъ одноклассной школы церковнымъ цѣніемъ, ариѳметикой дробныхъ чиселъ и элементарной

геометріей. „Идти далѣе при одномъ учителѣ немислимо“. Поэтому преподаваніе исторіи и географіи онъ признаетъ возможнымъ „лишь въ тѣхъ исключительныхъ случаяхъ, когда школа обладаетъ значительными денежными средствами“. Толки о преподаваніи естественныхъ наукъ (природовѣдѣнія) великій педагогъ считаетъ плодомъ „страннаго недоразумѣнія“, а занятія ремеслами, по его мнѣнію, „не могутъ научить ребенка какому-либо ремеслу и т. д.“. Надо замѣтить, что С. А. Рачинскій въ принципѣ стоитъ всею душою за расширеніе курса начальной школы, но не считаетъ возможнымъ сдѣлать это мѣрой общей и допускаетъ лишь какъ „мѣстную попытку“ при счастливыхъ условіяхъ. Онъ даетъ правило: „вводитъ лишь то, что по силамъ наличному учебному персоналу, что можетъ уложиться въ мѣстные сроки учебнаго времени“. („Ек. Е. В.“).

**О духовной опытности проповѣдника.** Однимъ изъ важныхъ недостатковъ современной проповѣди слѣдуетъ считать отсутствіе въ ней убѣжденности и живого воодушевленія самого проповѣдника. Причина этого заключается въ недостаткѣ подготовленности самихъ пастырей къ проповѣдническому дѣлу. Служеніе слову, несмотря на всю его важность, обычно характеризуется у насъ такими явленіями. Наступаетъ праздникъ, и священникъ намѣренъ сказать проповѣдь. Для этой цѣли онъ начинаетъ подыскивать изъ разнообразныхъ проповѣдническихъ сборниковъ подходящія къ случаю поученія, извлекаетъ оттуда нужныя мысли и затѣмъ, расположивъ ихъ въ извѣстномъ порядкѣ, произноситъ „свое“ слово. Но такъ бываетъ еще въ лучшемъ случаѣ, чаще же дѣло обстоитъ гораздо проще. Священникъ беретъ готовую проповѣдь, относящуюся къ извѣстному дню, и, предварительно не усвоивъ самъ, какъ слѣдуетъ, ея содержанія, прочитываетъ ее цѣликомъ безъ всякой личной переработки, иногда даже не разбирая самыхъ словъ проповѣди. Встрѣчаются, наконецъ, въ практикѣ и такіе факты, что проповѣдникъ прямо не знаетъ, что бы ему сказать народу съ церковной кафедры. Чужія проповѣди кажутся ему не подходящими, собственной темы онъ подыскать не можетъ, и вотъ слушатели, алчущіе духовной пищи, остаются безъ всякаго назиданія. Такія явленія въ современной проповѣднической практикѣ, возможныя только при слабой подготовленности самихъ пастырей къ дѣлу проповѣди, сопровождаются и весьма слабыми результатами. Въ настоящее время по всей православной Руси говорятъ съ церковной кафедры тысячи проповѣдниковъ, но чтобы проповѣди ихъ производили сильное, неотразимое впечатлѣніе на слушателей, чтобы подъ дѣйствіемъ церковнаго слова



современная жизнь народа действительно преобразовывалась на истинно-христианских началах,—объ этомъ приходится и слышать, и читать весьма рѣдко.

Что же можетъ сдѣлать проповѣдь живою и дѣйственной и сообщить ей пламень святого воодушевленія? Такою силою является, прежде всего, духовная опытность самого проповѣдника.

Пусть каждый пастырь Церкви, прежде чѣмъ выступить благовѣстникомъ Христовымъ, сначала самъ переживетъ истину, открытую Христомъ и проповѣданную апостолами, и опытно убѣдится, что слѣдованіе Христу действительно даетъ блага, обѣтованныя Спасителемъ; пусть онъ внутреннимъ переживаніемъ пріобщится той духовной жизни, которая истекаетъ отъ Христа, и восприметъ въ себя отъ Его Духа Святаго. Если такая духовная опытность, именуемая въ словѣ Божіемъ помазаніемъ отъ Св. Духа, должна быть свойственна всякому христианину (I Иоан. 2, 20, 27), то проповѣдникъ долженъ обладать ею въ гораздо большей степени, иначе онъ будетъ сообщать слушателямъ только званіе словъ, а не самой истины. Когда слово Божіе, какое долженъ возвѣщать проповѣдникъ, составляетъ для него самого предметъ внѣшній, чуждый и сторонній его духу, то, какъ бы краснорѣчиво онъ ни раскрывалъ его, всегда слово его будетъ сухимъ, отвлеченнымъ и потому безплоднымъ для живой души слушателей. „Кто ведетъ рѣчь о духовномъ, не вкусивъ того самъ, пишетъ св. Макарій Великій (Добротолубіе, т. I, изд. 3, стр. 220), тотъ уподобляется человѣку, который, при наступленіи дневного зноя, идетъ пустымъ полемъ и, томясь жаждою, описываетъ источникъ, струящійся водою, изображая себя пьющимъ, тогда какъ засохли у него уста и языкъ отъ палящей ихъ жажды... Иное дѣло—однимъ вѣдѣніемъ и умомъ объяснить себѣ сказанное, а иное дѣло—существенно, съ несомнѣнностью, во внутреннемъ человѣкѣ и умѣ имѣть сокровище благодати, внушеніе и дѣйствіе Св. Духа“. Кто не имѣетъ въ себѣ этого благодатнаго сокровища жизни и истины, тотъ и самъ будетъ духовно голоденъ, и другимъ, конечно, не сможетъ дать полнаго духовнаго удовлетворенія. При всемъ внѣшнемъ блескѣ, слово его будетъ лишено внутренней силы убѣжденія и пламеннаго воодушевленія и, потому, будетъ вяло и невпечатлительно. Приведемъ, въ качествѣ иллюстраціи, примѣръ схоластическихъ проповѣдниковъ XVI и XVII в.в. Проповѣди ихъ отличались пространностью содержанія, строились по всѣмъ правиламъ ораторскаго искусства, но, въ то же время, были совершенно безплодны. Какая же причина этого? Главная причина печальнаго результата схоластической проповѣди заключалась именно

въ томъ, что въ ней не чувствовалось духовной силы самого проповѣдника, опытнаго постиженія имъ евангельской истины. Воспріявъ слово Божіе однимъ разсудкомъ, церковные ораторы того времени и въ своихъ проповѣдяхъ только разсуждали объ истинѣ, подтверждали ее логическими, историческими и проч. доказательствами, но силы убѣжденія евангельскаго духа жизни сообщить ей не могли, потому что и сами не имѣли его. Вотъ почему слово ихъ объ истинѣ было сухо и безжизненно.

Совершенно иные результаты бываютъ въ томъ случаѣ, когда проповѣдникъ, воспріявъ Божественную истину умомъ, переработаетъ ее затѣмъ въ лабораторіи своего сердца, переживетъ и перечувствуетъ ее и, такимъ образомъ, внутренне сроднится и овладѣетъ ею. Тогда выльется изъ устъ проповѣдника слово, полное силы и энергіи и одушевленное дыханіемъ души говорящаго, тогда истина явится предъ слушателями не въ мертвомъ или сухомъ видѣ, а какъ живое слово убѣжденія. И только такое слово проповѣдника найдетъ себѣ доступъ въ сердце слушателей, будетъ властно и дѣйственно, ибо живая душа ищетъ и жаждетъ живого свидѣтельства, и это послѣднее будетъ для нея сильнѣе всѣхъ умныхъ, но холодныхъ разсужденій.

Въ подтвержденіе сказаннаго, мы могли бы привести много примѣровъ изъ исторіи проповѣдничества, но укажемъ только одинъ изъ нихъ—примѣръ всѣмъ извѣстнаго русскаго проповѣдника, прот. Родіона Путятина... Все, что ни говорилъ проповѣдникъ, было запечатлѣно духомъ глубокаго убѣжденія; все здѣсь было живымъ свидѣтельствомъ истины, которая была заранѣе передумана и перечувствована самимъ говорящимъ и которую въ необходимыхъ случаяхъ онъ выносилъ изъ души, какъ свое драгоценное сокровище. („Симб. Е. В.“).

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** 1. Оторвавшіеся отъ вѣчности. 2. Критическій разборъ ученія сектантовъ баптистовъ и пашковцевъ о спасеніи. (Продолженіе). 3. Отклики на обращеніе Архипастыря къ „пастырямъ и пасомымъ Орловской епархіи“. 4. Изъ иноепархіальной печати.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи  
Протоіерей **В. Сахаровъ.**

---

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей *Т. Чижовъ.*

---

№ 27 сдать на почту 6 іюля.

---

Орель. Типографія Губ. Правленія.

— 288 —

# ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости,

Издаваемая при Орловской Духовной Семинаріи.

XLVI ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пе-  
ресылкою 6 р. 50 к

№ 28.

Изданіе  
еженедѣльное.

11-го іюля 1910 года.

---

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

Къ сему № прилагается Вѣдомость Орловскаго  
Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о церковныхъ  
школахъ за 1909 гражданскій годъ.

---

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца  
Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Су-  
нода, Преосвященному Александру, Епископу Орловскому  
и Сѣвскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,  
Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представ-  
леніе Преосвященнаго Орловскаго, отъ 15 мая с. г. за №  
3157, объ утвержденіи Преосвященнаго Митрофана, Епископа  
Елецкаго, въ должности Предсѣдателя Орловскаго Епархі-  
альнаго Училищнаго Совѣта вмѣсто состоявшаго на этой  
должности Преосвященнаго Митрофана, назначеннаго Епи-  
скопомъ Екатеринбургскимъ и Ирбитскимъ.

**Приказали:** Во вниманіе къ ходатайству Вашего Преосвященства, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: викарія Орловской епархіи Преосвященнаго Митрофана, Епископа Елецкаго, утвердить въ должности Предсѣдателя Орловскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. О чемъ Ваше Преосвященство увѣдомить указомъ, въ Училищный Совѣтъ при Святейшемъ Синодѣ передать выписку изъ сего опредѣленія, а въ редакцію журнала „Церковныя Вѣдомости“ сообщить по принятому порядку. Іюня 30 дня 1910 года.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

На подлинномъ резолюція Преосвященнѣйшаго Александра послѣдовала такая: „3 іюля 1910 г. *Опредѣленіе Св. Синода сообщить Преосвященному Митрофану и Епархіальному Училищному Совѣту*“.

### **Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.**

Орловская Духовная Консисторія симъ объявляетъ, что по отношенію командира Звенигородскаго полка объ установленіи въ градскихъ церквахъ Орловской епархіи сбора пожертвованій на построеніе полковой церкви полковыми чинами, или церковными старостами, или ихъ замѣстителями, при прочтеніи служащимъ священникомъ воззванія о семъ, резолюція Его Преосвященства 4 іюня послѣдовала такая: „*Удовлетворить просьбу согласенъ*“.

Вслѣдствіе этого Орловскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ 17 минувшаго іюня 1910 года постановлено: Воззваніе о сборѣ пожертвованій на построеніе храма Звенигородскаго полка пропечатать (и пропечатано) въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ вмѣстѣ съ резолюціею Его Преосвященства съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ неприбытія воинскихъ чиновъ для сбора пожертвованій въ храмъ, сборъ сей производился бы церковнымъ старостою или довѣреннымъ лицомъ отъ прихода.

### **Епархіальныя извѣстія.**

**Опредѣлены:** на священническія мѣста: къ Воскресенской г. Карачева ц. *псаломщикъ* Николо-Богадѣленской г. Болхова

у Вашего Преосвященства: викарія Орловскаго, Епископа Елецкаго Орловскаго Ваше Преосвященство Совѣтъ при этомъ сего опредѣленія Вѣдомости\* соизволенія 1910 года.

Самый младший Александръ Александровичъ. *Опредѣленіе Святейшаго Синода и Епархіальнаго Начальства.*

### Начальства.

Объявляетъ, что по распоряженію Епархіи сбора суммъ полковыми полковниками замѣстителями воззванія о послѣдовала

Самымъ Начальствомъ: Воззваніемъ Звенигородскаго Орловскаго Епархіальнаго Его Высочайшаго повелѣнія неприбытія въ храмъ, сборъ или довѣрен-

Я. Воскресенской г. Болхова

ц. Николай Кутеповъ,—4 іюля; къ ц. села Воловчикъ, Ливенскаго уѣзда,—окончившій курсъ Орловской духовной семинаріи Михаилъ Лосевъ,—5 іюля;

на псаломщическія мѣста:—къ ц. с. Бородина, Дмитровскаго уѣзда, испр. должн. псаломщика—крестьянинъ Димитрій Гревцевъ,—30 іюня; къ ц. с. Петрова, Карачевскаго уѣзда, испр. должн. псаломщ.—учитель Василій Онисимовъ,—8 іюля.

Перемѣщены, согласно прошенію: псаломщикъ с. Горокъ, Карачевскаго уѣзда, Петръ Малофеевъ—къ Казанской гор. Дмитровска ц.,—3 іюля; псаломщикъ с. Жидкаго, Болховскаго уѣзда, Василій Любимовъ,—къ ц. с. Рябчичъ, Брянскаго уѣзда, 1 іюля; псаломщикъ с. Михайловскаго въ Собакинѣ, Мценскаго уѣзда, Меодій Калининъ—къ ц. с. Ново-Дмитровскаго-Телѣгина того же уѣзда,—7 іюля; испр. должн. псаломщика с. Коровья-Болота, Кромскаго уѣзда, Николай Воргольскій—къ ц. с. Хмѣльница, Елецкаго уѣзда,—8 іюля.

Почисленъ за штатъ, согласно прошенію,—псаломщикъ с. Верхополя, Карачевскаго уѣзда, Стефанъ Полянскій, а на его мѣсто опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика—сынъ псаломщика Михаилъ Преображенскій,—3 іюля.

Утверждены въ занимаемыхъ должностяхъ: исправ. обязан. псаломщика Знаменской гор. Сѣвска ц. Владиміръ Первозванскій,—5 іюля, испр. обяз. псаломщика с. Льгова, Болховскаго уѣзда, Михаилъ Троепольскій,—5 іюля.

Посвященъ въ стихарь псаломщикъ с. Никитскаго-Солнцева, Орловскаго уѣзда, Александръ Кореневъ,—26 іюня.

Умеръ заштатный псаломщикъ с. Развѣтъя, Дмитровскаго уѣзда, Григорій Калининъ,—12 іюня.

Утверждены въ должности церковнаго старосты: при ц. с. Слободы, Кромскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Кононовъ,—1 іюля; при ц. с. Рѣчицы, Брянскаго уѣзда, землевладѣлецъ Димитрій Аггеевъ,—4 іюля.

Уволенъ отъ должности церковнаго старосты: ц. с. Колодезя-Куначя, Ливенскаго уѣзда, Автономъ Дорохинъ, согласно прошенію,—3 іюля.

## Присоединеніе къ Православію.

Священникомъ тюремной гор. Брянска ц., Михайломъ Щегловымъ, присоединенъ къ Православію мѣщ. мѣстечка Крувли, Могилевскаго уѣзда и губ., Беръ Айзеръ Шмуиловъ Задовъ—іудейскаго вѣроисповѣданія—27 іюня.

## Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

### Священническія.

- 1) Въ с. *Лобкахъ*, *Дмитровск. у.*,—съ 22 февраля, число душъ м. п. 891, земли 36<sup>1</sup>/<sub>2</sub> дес., казен. жалов. 550 руб. братскихъ доходовъ 366 р. Причтъ 3 членный.
- 2) Въ с. *Молодовомъ*, *Карачевскаго у.*,—съ 9 іюня, число душъ м. п. 1265, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 900 руб. Причтъ 3 членный.
- 3) Въ с. *Спасо-Рославль*, *Болховскаго у.*,—съ 28 апрѣля, число душъ м. п. 1334, земли 88 дес., брат. доход. 450 р. Причтъ 3 членный.
- 4) Въ с. *Голяжь*, *Брянск. у.*,—съ 22 іюня, число душъ м. п. 582, земли 36 д., братскихъ доходовъ 300 р., казеннаго жал. 400 р. Причтъ 2 членный.
- 5) Штатное протоіерейское мѣсто при *Соборной гор. Брянска церкви*,—съ 15 мая, число душъ м. п. 1440, братскихъ доходовъ 3488 руб. Причтъ 3 штатный.
- 6) Въ с. *Никольскомъ*, *Елецк. у.*,—съ 7 іюня, число душъ м. п. 1444, земли 86 дес., братскихъ доходовъ 747 руб. Причтъ 2 штатный.
- 7) Въ с. *Подмокро*, *Мценск. у.*,—съ 10 іюня, число душъ м. п. 753, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 600 р. Причтъ 2 членный.

### Праздныя мѣста запасныхъ священниковъ.

- Въ *Болховскомъ у.*—въ градскомъ, во 2 и 3 благочин. ок.  
„ *Брянскомъ*—въ 1 и 5 окр.  
„ *Дмитровскомъ*—во 2 и 3 окр.  
„ *Елецкомъ*—во 2 и 3 окр.  
„ *Карачевскомъ*—въ 1 и 3 окр.

- " *Кромскомъ*—въ 3 округѣ.
- " *Малоархангельскомъ*—во 2 округѣ.
- " *Мценскомъ*—въ 1 и 2 окр.
- " *Ливенскомъ*—во 2, 3 и 4 окр.
- " *Ствскомъ*—въ 1, 3 и 4 округѣ.
- " *Трубчевскомъ*—въ 1 округѣ.

### Б) Діаконскія.

- 1) Въ с. *Воскресенскомъ въ Философовъ, Орлов. у.*,—съ 4 мая, число душъ м. п. 1069, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 1062 р. Причть 3 членный.
- 2) Въ с. *Кругломъ, Ливенскаго у.*,—съ 3 іюня, число душъ м. п. 1573, земли 39 дес., братскихъ доходовъ 900 руб. Причть 3 членный.
- 3) Въ с. *Селиховъ, Болж. у.*,—съ 11 мая, число душъ м. п. 923, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 335 р., казеннаго жалованія 550 р. Причть 3 членный.
- 4) Въ с. *Покровскомъ на Липовицъ, Малоарханг. у.*,—съ 10 февраля, число душъ м. п. 2510, земли 45 дес., братскихъ доходовъ 1400 руб. Причть 2 штатный.
- 5) При *Малоархангельскомъ соборѣ*,—съ 26 февраля, число душъ м. п. 2320, земли 57 д., бр. дох. 3000 р. Причть 2 штатн.
- 6) Въ с. *Богородицкомъ, Хряпцено-Болото тожъ, Мценск. у.*,—съ 23 февраля, число душъ м. п. 1182, земли 38 дес., братскихъ доходовъ 1130 руб. Причть 3 членный.
- 7) Въ с. *Избичнъ, Ствск. у.*,—съ 5 февраля, число душъ м. п. 1178, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 420 руб. Причть 3 членный.
- 8) Въ с. *Глыбочкахъ, Карачевск. у.*,—съ 13 января, число душъ м. п. 1277, земли 50 дес., братскихъ доходовъ 524 р. Причть 3 членный.
- 9) Въ с. *Льскахъ, Карачевскаго у.*,—съ 31 декабря, число душъ м. п. 1215, земли 78 десятинь, братскихъ доходовъ 950 р. Причть 3 членный.
- 10) Въ с. *Боркахъ, Ливенск. у.*,—съ 22 декабря, число душъ м. п. 2233, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 1750 руб. Причть 2 штатный.
- 11) Въ с. *Супоневъ, Брянскаго у.*,—съ 18 октября, число душъ м. п. 2450, земли 95 дес., казеннаго жалованья 950 р., братскихъ доходовъ 960 руб. Причть 2 членный.

12) Въ с. Долгомъ-Колодезь, Мценск. у.,—съ 12 апрѣля, число душъ м. п. 1243, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 900 руб. Причть 3 членный.

13) Въ с. Лутинь, Брянск. у.,—съ 7 марта, число душъ м. п. 2292, земли 42 дес., братскихъ доходовъ 650 руб. Причть 2 штатный.

14) Въ с. Апальковъ, Кромского у.,—съ 31 мая, число душъ м. п. 1238, земли 109 дес., братскихъ доходовъ 700 руб. Причть 3 членный.

15) Въ с. Спассо-Рославль, Болховск. у.,—съ 1908 года, съ ноября, число душъ м. п. 1334, земли 88 дес., братскихъ доходовъ 450 руб. Причть 3 членный.

16) Въ с. Шумовъ, Болховск. у.,—съ 10 іюня, число душъ м. п. 840, земли 36 дес., казеннаго жалованья 550 руб., братскихъ доходовъ 350 руб. Причть 3 членный.

### В) Псаломщическія.

1) Въ с. Ретяжахъ, Кром. у.,—съ 21 іюня, число душъ м. п. 671, земли 33 дес., казеннаго жалованья 550 р., братскихъ доходовъ 600 р. Причть 3 членный.

— 2) Въ с. Тапковъ, Кром. у.,—съ 25 іюня, число душъ м. п. 1214, земли 35 дес., братскихъ доходовъ 615 руб. Причть 3 членный.

3) При Срѣтенской г. Малоархангельска церкви,—съ 30 іюня, братскихъ доходовъ 465 р. Причть 2 членный.

4) При Николо-Богадѣленской г. Болхова ц.,—съ 4 іюля, число душъ м. п. 444, земли 24 саж., каз. жал. 400 руб., братск. дох. 400 р. Причть 2 членный.

5) Въ с. Горкахъ, Карач. у.,—съ 3 іюля, число душъ м. п. 2197, земли 75 дес., братскихъ доходовъ 1250 р. Причть 2 штатный.

6) При Кафедральномъ соборѣ.,—съ 27 января, число душъ м. п. 1167, земли около 26 дес., казен. жал. 3601 р. 50 коп., братскихъ доходовъ 3906 руб. Причть 11 членный. Требуется кандидатъ съ отличнымъ басовымъ голосомъ, могущій быть въ санѣ діакона.



7) Въ с. *Комягинъ*, *Трубчевскаго у.*,—съ 31 мая, число душъ м. п. 524, земли 33 дес., казеннаго жалованья 400 руб. братскихъ доходовъ 351 руб. Причтъ 2 членный.

8) Въ с. *Жидкомъ*, *Болховск. у.*,—съ 1 іюля, число душъ м. п. 484, земли 33 дес., казеннаго жалованья 400 руб. братскихъ доходовъ 299 руб. Причтъ 2 членный.

9) Въ с. *Михайловскомъ въ Собакинъ*, *Мценск. у.*,—съ 7 іюля, число душъ м. п. 1080, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 800 руб. Причтъ 3 членный.

10) Въ с. *Коровьемъ-Болотъ*, *Кромск. у.*,—съ 8 іюля, число душъ м. п. 2483, земли 41 дес., братскихъ доходовъ 800 руб. Причтъ 2 штатный.

*Примѣчаніе.* Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконскихъ и псаломщическихъ мѣстахъ, открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ Канцеляріи Консисторіи изъ справочной о мѣстахъ книги.

## Разрядный списокъ

учениковъ Сѣвскаго духовнаго училища, составленный послѣ годовыхъ испытаній, произведенныхъ въ маѣ и іюнѣ мѣсяцахъ 190<sup>9</sup>/<sub>10</sub> учебного года.

### *Приготовительнаго класса.*

Разрядъ I-й. Семень Гапоновъ—награждается похвал. листомъ, Семень Покровскій, Михайлъ Судаковъ, Сергѣй Дубровскій, Аркадій Случевскій и Василій Княжескій—предназначены къ переводу въ I-й классъ.

Разрядъ II-й. Леонидъ Покровскій, Анатолій Лебедевъ, Семень Виноградскій, Викторъ Введенскій, Викторъ Орловъ, Константинъ Волковъ, Игнатій Чикачевъ и Николай Говоровъ—предназначены къ переводу въ I-й классъ.

Разрядъ III-й. Михаилу Соболеву, Сергѣю Казакову, Тихону Карпову и Герасиму Преображенскому—назначается передержка экзамена по тѣмъ предметамъ, по которымъ имѣютъ неудовлетворительные баллы. Петръ Поповъ и Валеріанъ Чижовъ—оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности. Давиду Комягинскому и Константину Комягинскому—предо-

ставляется право держать экзамень послѣ каникулъ, какъ не бывшимъ на экзам. по болѣзни. Викторъ Рязановъ—исключается изъ списковъ, какъ не бывший въ училищѣ въ теченіи года.

*I-го класса.*

Разрядъ I-й. Семень Глумаковъ—съ наградой похвальн. листомъ, Александръ Павловъ, Θεодосій Поповъ и Иванъ Померанцевъ—предназначены къ переводу во II-й классъ.

Разрядъ II-й. Александръ Рязановъ, Василій Первозванскій, Аркадій Лебедевъ, Павелъ Ильинскій, Алексѣй Азбукинъ, Павелъ Срѣтенскій, Леонидъ Кавказскій и Александръ Трисвятскій—предназначены къ переводу во II-й классъ.

Разрядъ III-й. Леониду Рождественскому, Порфирію Чижову, Матвѣю Архангельскому и Александру Успенскому—назначается передержка экзамена по тѣмъ предметамъ, по которымъ имѣютъ неудовлетв. баллы. Василію Карпову—назначается экзамень послѣ каникулъ по всѣмъ предметамъ, какъ не бывшему на экзаменахъ по болѣзни. Константинъ Бунинъ, Михаилъ Трухинъ и Александръ Рождественскій—оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности. Θεофанъ Соколовъ—оставляется на новый курсъ, по прошенію отца. Петръ Овсянниковъ и Петръ Калашниковъ—увольняются изъ училища. Петръ Прохоровъ—выбылъ за перемѣщеніемъ въ другое учебное заведеніе.

*II-го класса.*

Разрядъ I-й. Владиміръ Дубровскій и Андрей Сильвестовъ—награждаются книгами и приборами по черченію, Иванъ Бедриновъ—награжд. приборомъ по черченію, Михаилъ Звѣревъ, Василій Чижовъ—награждается похвал. листомъ, Даніилъ Княжескій и Петръ Музалевскій—предназначены къ переводу въ III-й классъ.

Разрядъ II-й. Николай Успенскій, Петръ Случевскій, Владиміръ Успенскій, Михаилъ Мещерскій, Михаилъ Ильинскій, Яковъ Звѣревъ, Димитрій Мусатовъ, Василій Покровскій, Анатолій Соломинъ, Николай Переверзевъ и Александръ Гавриловъ—предназначены къ переводу въ III-й классъ.

Разрядъ III-й. Евѣимію Блаженскому, Николаю Троицкому, Сергѣю Покровскому, Евгению Никанорову, Николаю Померанцеву и Михаилу Михайлову—назначается передержка

экзамена по тѣмъ предметамъ, по которымъ имѣютъ неудовлетворительные баллы. Алексѣй Васильевъ, Павелъ Покровскій, Николай Михайловъ и Михаилъ Чаплинъ—оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности. Ивану Петрову—предоставляется право держать экзамены послѣ каникулъ, какъ не бывшему на таковыхъ по болѣзни. Константинъ Бенедиковскій—оставляется на повторит. курсъ. Анатолій Рождественскій—умеръ. Михаилъ Кушневъ и Василій Третьяковъ—за перемѣщеніемъ въ другія учебн. заведен. исключ. изъ списковъ.

*III-го класса.*

Разрядъ II-й. Анатолій Кашпоровъ, Александръ Первозванскій, Николай Михайловъ, Прокопій Павловъ, Александръ Нефедьевъ—наград. камертономъ за пѣніе, Владиміръ Троицкій, Сергѣй Преображенскій, Митрофанъ Андреевъ, Иванъ Левицкій, Алексѣй Тихомировъ, Николай Виноградскій и Михаилъ Рязановъ—предназначены къ переводу въ IV-й классъ.

Разрядъ III-й. Павлу Богословскому, Ивану Образцову, Александру Попову, Георгію Архангельскому, Александру Богоявленскому, Георгію Супрутскому, Григорію Соколову и Димитрію Случевскому—назначается передержка экзамена по тѣмъ предметамъ, по которымъ имѣютъ неудовлетворител. баллы. Владиміръ Гришкевичъ, Иванъ Дмитревскій и Николай Лапинъ—оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности. Евгеній Бѣльскій и Николай Панекинъ—увольняются изъ училища по прошенію родителей.

*IV-го класса.*

Разрядъ I-й. Анатолій Соломинъ—наград. книгой, похв. лист. и сборникомъ по пѣнію, Владиміръ Сильвестровъ, Иванъ Медвѣдевъ и Сергѣй Соколовъ—награждаются книгами за успѣхи, Веніаминъ Успенскій и Θεодоръ Говоровъ—удостоены перевода въ I-й классъ Семинаріи.

Разрядъ II-й. Семень Каменевъ, Семень Дубровскій, Григорій Приземлинъ, Анатолій Введенскій, Викторъ Финиковъ, Димитрій Орловъ и Евгеній Боголюбовъ—удостоены перевода въ I-й классъ Семинаріи, Николай Гришкевичъ, Петръ Успенскій и Николай Рудневъ—признаны окончившими курсъ въ училищѣ.

Разрядъ Ш-й. Николаю Святскому, Ивану Гриневичу, Александру Петропавловскому и Евгению Радину—назначается передержна экзамена по тѣмъ предметамъ, по которымъ имѣютъ неудовлетворительные баллы.

## Разрядный списокъ

учениковъ Ливенскаго духовнаго училища, составленный Правленіемъ училища послѣ годовыхъ испытаній въ маѣ и іюнѣ мѣсяцахъ 1910 года.

### *Приготовительный классъ.*

Тихонъ Величковскій, Сергѣй Цвѣтаевъ и Сергѣй Самойловъ—переводятся въ 1-й классъ по первому разряду съ наградой. Михаилъ Орловъ, Леонидъ Строковъ, Владиміръ Ивановъ, Владиміръ Емецъ, Николай Оболенскій, Косма Турбинъ, Иванъ Грибановъ, Владиміръ Глядинскій, Иванъ Аюонскій, Илья Васильевъ, Иванъ Цвѣтковъ, Петръ Воскресенскій и Аркадій Вонифатьевъ—переводятся въ 1-й классъ по первому разряду. Николай Турбинъ, Михаилъ Самойловъ, Арсеній Дорощеевъ, Борисъ Херсонскій, Константинъ Ювлевъ, Николай Сапуновъ, Стефанъ Лоськовъ, Георгій Некрасовъ, Виталий Лебедевъ, Николай Покровскій, Олегъ Ливановъ, Василий Діесперовъ, Михаилъ Тарасовъ, Михаилъ Покровскій, Сергѣй Орловскій и Александръ Ламинъ—переводятся въ 1-й классъ по второму разряду. Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ: Димитрій Каллиниковъ, Александръ Ключаревъ, Георгій Оболенскій и Гавріиль Орловъ—по письменному русскому упражненію, Валентинъ Глѣбовъ и Александръ Зиборовъ—по ариѳметикѣ, Анатолій Кудрявцевъ и Александръ Высотскій—по письменному русскому упражненію, Григорій Строковъ—по ариѳметикѣ, Василий Николаевскій и Николай Зайчевскій—по письменному русскому упражненію и ариѳметикѣ, Димитрій Діесперовъ—по Закону Божію и ариѳметикѣ. Вячеславъ Глушковъ и Иванъ Глушковъ—не были на экзаменахъ по болѣзни. Предоставляется право держать экзамены по всѣмъ предметамъ послѣ каникулъ.

*Первый классъ.*

Димитрій Введенскій и Петръ Долгихъ—переводятся во 2-й классъ по первому разряду съ наградой. Виталий Зайчевскій, Михаилъ Реверскій, Александръ Левинъ, Николай Могилевскій, Алексѣй Платоновъ, Павелъ Успенскій, Мелитонъ Турбинъ, Владиміръ Шубинъ и Владиміръ Турбинъ 2-й—переводятся во 2-й классъ по первому разряду. Леонидъ Соломинъ, Алексѣй Прохоровъ, Василій Михайловъ, Иванъ Херсонскій, Георгій Соломинъ, Викторъ Орловъ, Димитрій Семовъ, Владиміръ Турбинъ 1-й, Михаилъ Дороеевъ, Аѳанасій Руденскій, Сергѣй Николаевскій, Ѳеодоръ Скуридинъ, Петръ Жаворонковъ, Александръ Покровскій и Георгій Ростовскій—переводятся во 2-й классъ по второму разряду. Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ: Тихонъ Шишовъ—по ариѳметикѣ, Иванъ Добролюбовъ, Митрофанъ Переверзевъ и Александръ Воскресенскій—по письменному русскому упражненію, Викторъ Говоровъ—по ариѳметикѣ, Никодимъ Соломинъ—по священной исторіи, Петръ Садовскій—по письменному русскому упражненію, Алексѣй Оболенскій—по ариѳметикѣ, Ѳеодоръ Говоровъ—по письменному русскому упражненію, Вадимъ Говоровъ—по письменному русскому упражненію и ариѳметикѣ, Иванъ Каришевъ—по священной исторіи и ариѳметикѣ, Константинъ Христофоровъ—по письменному русскому упражненію и ариѳметикѣ, Павелъ Михайловъ—по русскому и церковно-славянскому языкамъ и ариѳметикѣ, Николай Троицкій, Николай Бунинъ, Владиміръ Кирилловъ и Александръ Платоновъ—оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ. Михаилъ Космодамианскій—не держалъ экзаменовъ по причинѣ болѣзни, по русскому, церковно-славянскому языку, ариѳметикѣ и церковному пѣнію.—Предоставляется право держать экзамены послѣ каникулъ по всѣмъ предметамъ. Николай Покровскій 2-й—не былъ на экзаменахъ по болѣзни. Предоставляется право держать экзамены по всѣмъ предметамъ въ августъ мѣсяцѣ. Иванъ Андреевъ и Николай Покровскій 1-й—не держали экзаменовъ по болѣзни, отцами поданы прошенія объ оставленіи сихъ учениковъ на повторительный курсъ. Оставляются на повторительный курсъ по прошенію родителей. Петръ Демидовъ и Александръ Порывкинъ—увольняются изъ училища за мало-успѣшность. Михаилъ Вавиловъ—въ началѣ учебнаго года пере-

мѣстился въ Ливенское городское училище. Исключается изъ списковъ училища.

*Второй классъ.*

Константинъ Знаменскій, Сергѣй Ивановъ, Александръ Діомидовъ и Леонидъ Ламинъ—переводятся въ 3-й классъ по первому разряду съ наградой. Димитрій Красовскій, Леонидъ Боженовъ, Леонидъ Орловъ, Иванъ Аполлоновъ, Тихонъ Свиридовъ и Павелъ Солдатовъ—переводятся въ 3-й классъ по первому разряду. Анатолий Звѣревъ, Сергѣй Покровскій, Василій Пятницкій, Михаилъ Спѣваковъ, Михаилъ Аѳонскій, Василій Орловъ, Митрофанъ Рязановъ, Илья Архангельскій, Θεодоръ Строковъ, Михаилъ Виноградовъ, Иванъ Ильинскій, Павелъ Семовъ, Александръ Глѣбовъ и Иванъ Семовъ—переводятся въ 3-й классъ по второму разряду. Допускаются къ перекзаменовкѣ послѣ каникулъ: Михаилъ Коломыцевъ, Иванъ Жихаревъ и Сергѣй Архангельскій—по письменному русскому упражненію, Леонидъ Михеевъ—по ариеметикѣ, Борисъ Воскресенскій—по письменному русскому упражненію, Иванъ Семеновъ—по латинскому языку, Константинъ Орловъ и Николай Шубинъ—по письменному русскому упражненію, Θεофанъ Селивестровъ, Яковъ Виноградовъ и Сергѣй Красинъ—по письменному русскому упражненію и латинскому языку, Василій Васильевъ и Константинъ Птицынъ—оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ. Викторъ Голощаповъ—не держалъ экзаменовъ по болѣзни, кромѣ экзамена по письменному русскому упражненію. Предоставляется право держать послѣ каникулъ экзамены по тѣмъ предметамъ, по которымъ не явился на испытанія въ маѣ и іюнѣ мѣсяцахъ по болѣзни. Венедиктъ Соломинъ—въ началѣ учебнаго года перемѣстился въ Ливенское реальное училище. Исключается изъ списковъ училища. Валеріанъ Бунинъ—умеръ въ домѣ родителей. Исключается изъ списковъ училища.

*Третій классъ.*

Григорій Рождественскій, Владиславъ Ливановъ, Димитрій Троепольскій и Павелъ Левинъ—переводятся въ 4-й классъ по первому разряду съ наградой. Веніаминъ Марковъ, Михаилъ Говоровъ, Василій Масловъ, Василій Цвѣтковъ,

Тихонъ Кудрявцевъ, Семенъ Могилевскій и Михаилъ Адамовъ—переводятся въ 4-й классъ по первому разряду. Θεодоръ Макаровъ, Сергѣй Преображенскій, Николай Снягинъ, Михаилъ Аѳонскій, Сергѣй Соломинъ, Владиміръ Поповъ, Веніаминъ Лебедевъ, Владиміръ Ильинскій, Николай Аѳонскій, Александръ Германовъ, Гавріиль Раевскій, Николай Старыхъ, Николай Марининъ, Валеріанъ Поповъ, Димитрій Амелонскій, Андрей Гороховъ и Петръ Алексѣевскій—переводятся въ 4-й классъ по второму разряду. Допускаются къ переекзаменовкѣ послѣ каникулъ: Владиміръ Петровъ, Тихонъ Пятницкій и Василій Оболенскій—по латинскому языку, Владиміръ Поликарповъ—по греческому и латинскому языкамъ, Александръ Знаменскій и Виталій Глѣбовъ—по письменному русскому упражненію и латинскому языку, Евгенийъ Казанскій—по русскому, церковно-славянскому и латинскому языкамъ, Николай Ванифатьевъ—по греческому языку и ариѳметикѣ. Петръ Гончаровъ—не держалъ экзаменовъ по болѣзни, по катихизису, русскому, церковно-славянскому, греческому и латинскому языкамъ, природовѣдѣнію, ариѳметикѣ и церковному пѣнію. Предоставляется право держать экзамены по всѣмъ предметамъ послѣ каникулъ, Викторъ Павловскій, Сергѣй Данковъ, Борисъ Ивановъ, Владиміръ Строковъ и Алексѣй Тарасовъ—оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ. Владиміръ Пятинъ—увольняется изъ училища за малоуспѣшность, какъ пробывшій два года въ одномъ классѣ и не оказавшій удовлетворительныхъ успѣховъ. Николай Яковлевъ—умеръ въ домѣ родителей. Исключается изъ списковъ училища.

*Ч е т в е р т ы й к л а с с ъ.*

Александръ Соломинъ, Иванъ Невструевъ, Михаилъ Боженковъ и Александръ Оболенскій—удостоены перевода въ 1-й классъ духовной семинаріи по первому разряду съ наградой. Василій Турбинъ, Евгенийъ Щегловъ, Валеріанъ Орловъ и Сергѣй Ильинскій—удостоены перевода въ 1-й классъ духовной семинаріи по первому разряду. Александръ Скуридинъ, Александръ Ивановъ, Тихонъ Снягинъ, Евлампій Каришевъ, Александръ Малиновскій, Владиміръ Суздальскій, Викторъ Скуридинъ, Θεодоръ Сельвестровъ, Евгенийъ Орловъ, Александръ Могилевскій, Владиміръ Оболенскій, Николай Гер-

мановъ, Александръ Турбинъ, Михаилъ Сапроновъ, Самуилъ Казанскій, Павелъ Никольскій и Михаилъ Георгіевскій—удостоены перевода въ 1-й классъ духовной семинаріи по второму разряду. Допускаются къ переекзаменовкѣ послѣ каникулъ: Алексѣй Тупикинъ, Иванъ Орловъ и Иванъ Марининъ—по латинскому языку, Алексѣй Семовъ—по географіи, Василій Некрасовъ—по латинскому языку и ариметикѣ, Аркадій Птицынъ—оставляется въ 4 классѣ на повторительный курсъ.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

---

### Отъ Правленія Сѣвскаго духовнаго училища.

Къ свѣдѣнію окружнаго духовенства.

1) Распредѣленіе переекзаменовокъ и производство экзаменовъ въ училищѣ въ мѣсяцъ августъ сего года имѣеть быть таковое: 17-го числа—переекзаменовки ученикамъ IV класса; 18-го ученикамъ III класса; (19 и 20 мѣстные праздники); 21-го пріемныя испытанія для вновь поступающихъ въ приготовительный и I классы; (22-го Воскресенье); 23-го пріемъ вновь поступающихъ во II, III и IV классы; 24-го переекзаменовки ученикамъ II класса; 25-го переекзаменовки ученикамъ 1-го класса; 26-го переекзаменовки ученикамъ приготовительнаго класса; 27 и 28-го августа—заключительное педагогическое собраніе Правленія по вопросу о пріемѣ и переводѣ учениковъ и по разсмотрѣнію прошеній о принятіи на церковно-епархіальное содержаніе; 30-го явка учениковъ въ училище; 31-го молебствіе и начало учебныхъ занятій.

2) Прошенія о допущеніи дѣтей къ пріемнымъ испытаніямъ во все классы училища (съ приложеніемъ метрическихъ выписей о рожденіи и свидѣтельствъ о привитіи оспы) подаются на имя смотрителя училища до 20 августа включительно; прошенія о принятіи учениковъ вновь на церковно-епархіальное содержаніе и о назначеніи пособій, съ надлежащими удостовѣреніями благочинническаго собранія окружнаго духовенства о матеріальномъ и семейномъ положеніи просителей, а также прошенія о зачисленіи дѣтей въ общежитіе подаются на имя Правленія училища до 25 августа включительно. Таковыя же прошенія подаются и тѣми, которые прежде состояли на церковно-епархіальномъ содержаніи.

3) Плата за содержаніе дѣтей въ общежитіи (впредь до измѣненія ея) обязательно должна вноситься въ три



срока: въ мѣсяцъ августъ-сентябрь 40 руб., а со вновь поступающихъ 55 руб., послѣ праздника Рождества Христова, въ мѣсяцъ январь 30 руб. и послѣ праздника Пасхи, при явкѣ изъ отпуска 20 руб. Плата же за право обученія ино-сословныхъ и иноепархіальныхъ учениковъ, въ размѣрѣ 40 руб., должна представляться въ два срока, поровну: въ началѣ учебнаго года—въ мѣсяцъ августъ-сентябрь и послѣ праздника Рождества Христова—въ мѣсяцъ январь; причемъ родители учениковъ, не внесшіе платы за содержаніе въ общежитіи и за право обученія въ означенные сроки, предупреждаются, что дѣти ихъ могутъ быть уволены изъ общежитія и (второя) изъ училища.

4) Родители учениковъ, не состоящихъ на церковно-епархіальномъ содержаніи, обязательно должны озаботиться о пошитѣ для нихъ форменной одежды, принятой въ училищѣ, а желающіе, кромѣ того, обучать своихъ дѣтей игрѣ на скрипкѣ, приглашаются пріобрѣсти скрипки и относящіяся къ нимъ музыкальныя принадлежности непосредственно изъ музыкальныхъ магазиновъ сами на личныя средства, на что требуется отъ 7 руб. 50 коп. до 10 руб. расхода.

5) Во избѣжаніе затрудненій по покупкѣ учебныхъ книгъ и пособій, что нерѣдко является препятствіемъ къ правильному теченію занятій въ началѣ учебнаго года, всѣ ученики училища, кромѣ сиротъ, состоящихъ на полномъ церковно-епархіальномъ содержаніи, должны пріобрѣсти таковыя во время лѣтнихъ каникулъ. Учебныя руководства и пособія въ слѣдующемъ 1910—11 учебномъ году остаются тѣ же, которыя были въ употребленіи въ минувшемъ году.

### **Отъ Правленія Ливенскаго духовнаго училища.**

Правленіе Ливенскаго духовнаго училища симъ объявляетъ къ свѣдѣнію окружнаго духовенства, что по журнальному постановленію правленія училища отъ 14 іюня 1910 г., за № 184, утвержденному Его Преосвященствомъ, переэкзаменовки и пріемные экзамены въ училищѣ назначаются въ слѣдующія числа мѣсяца августа 1910 года: 16 и 17 письменныя и устныя переэкзаменовки для учениковъ IV класса, 18—переэкзаменовки по письменному русскому упражненію для учениковъ III, II, I и приготовительнаго классовъ и письменная русская работа для вновь поступающихъ во II, III и IV классы училища, 19—устныя переэкзаменовки для учениковъ приготовительнаго класса, 20—устныя переэкзаменовки для учениковъ I класса и устные экзамены для

вновь поступающихъ во II классъ, 21—устныя переэкзаменовки для учениковъ II класса и устные экзамены для вновь поступающихъ въ III классъ, 23—устныя переэкзаменовки для учениковъ III класса и устные экзамены для поступающихъ въ IV классъ, 24—устные экзамены для поступающихъ въ приготовительный классъ училища, 25—молебень и начало классныхъ занятій.

Вмѣстѣ съ симъ Правленіе училища объявляетъ.

1) Прошенія о допущеніи дѣтей къ пріемнымъ испытаніямъ съ метрическими выписями о рожденіи ихъ должны быть поданы на имя смотрителя училища не позже 15 августа 1910 года, а прошенія о пріемѣ на церковно-окружное содержаніе на имя Правленія училища не позже 22 августа.

2) Прошенія о пріемѣ на казенное содержаніе подаются какъ вновь поступающими въ число церковно-коштныхъ учениковъ, такъ и тѣми учениками, которые пользовались уже казеннымъ содержаніемъ.

3) При прошеніи о пріемѣ на церковно-окружное содержаніе должно быть приложено удостовѣреніе о бѣдности, о семейномъ положеніи и имущественномъ состояніи просителя отъ мѣстнаго о. благочиннаго, а не отъ депутата Съезда, какъ было раньше. (Постановленіе Окружнаго Съезда духовенства сессіи 1909 г., утвержденное Его Преосвященствомъ).

4) Плата съ пансіонеровъ за содержаніе въ училищномъ общежитіи 85 руб. въ годъ и вносится согласно постановленію Окружнаго Съезда духовенства, утвержденному Его Преосвященствомъ, по третямъ учебнаго года въ слѣдующіе сроки: 30 руб. на сентябрьской трети не позже 15 сентября, 30 руб. на январской трети не позже 20 января и 25 руб. на майской трети не позже двухъ недѣль послѣ Пасхи. Ученики, не внесшіе въ назначенный срокъ плату, лишаются права жить въ училищномъ общежитіи и должны уйти на частную квартиру, а за прожитое въ общежитіи время должны внести деньги по расчету.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** 1. Указъ изъ Святѣйшаго Синода. 2. Распоряженіе Епархіальнаго Начальства. 3. Епархіальныя извѣстія. 4. Присоединеніе къ Православію. 5. Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста и мѣста запасныхъ священниковъ. 6. Разрядные списки учениковъ Сѣвскаго и Ливенскихъ духовныхъ училищъ. 7. Объявленія.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи  
Протоіерей В. Сахаровъ.

# ОРЛОВСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости.

11-го іюля № 28. 1910 года.

---

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

**Безъ „церковности“ нѣтъ истинной вѣры и нѣтъ Церкви <sup>1)</sup>.**

Наша церковность, съ ея дивными обрядами и чудною поэзіей, служитъ какъ бы посредникомъ между міромъ духовнымъ и вещественнымъ, проводникомъ благодатныхъ вѣяній изъ міра духовнаго въ душевный и вещественный, способствуетъ расцвѣту въ духовно-тѣлесномъ составѣ человѣческой природы тѣхъ началъ, которыя составляютъ въ ней черты образа и подобія Божія. Церковность не была бы нужна, если бы человѣкъ не былъ плотью облеченъ, но пока онъ во плоти, она ему нужна, какъ нѣчто сродняющее духовный міръ съ его земностью, приближающее къ нему этотъ міръ и со своей стороны одухотворяющее его тѣлесную природу. . . Извѣстно, что поэзія воспитываетъ въ человѣкѣ чувство прекраснаго; наша церковность равномерно развиваетъ все лучшія стороны духовнаго существа человѣческой природы. И что можетъ сравниться съ ея тихимъ, но могучимъ благодатнымъ воздѣйствіемъ на юную, непо-

<sup>1)</sup> О значеніи «церковности» благовременно сказать именно теперь, въ виду появленія въ епархіи сектантовъ, которые отрицаютъ «церковность» и вообще не признаютъ никакой обрядности церковной.

рочную душу дитяти? Древніе греки хвалились своимъ театромъ, но что, какой театръ можетъ идти въ сравненіе съ нашимъ богослуженіемъ? Для православнаго человѣка самая идея театра излишня. Не будемъ говорить о простомъ народѣ, который на театръ держится воззрѣній древнихъ отцовъ и учителей Церкви, возьмемъ образованнаго человѣка, который понимаетъ все значеніе театра по европейски: пойдетъ ли онъ прямо отъ всенощной въ театръ на самую лучшую драму или трагедію? О, конечно, это было бы кощувствомъ для его православной души, оскорбленіемъ святыни! Такъ что же послѣ этого для него самый театръ? Вѣдь если театръ служитъ идеѣ *красоты*, то онъ не долженъ противорѣчить въ душѣ идеѣ богослуженія: вѣдь вѣчная красота есть Самъ Богъ... А современный театръ весьма нерѣдко противорѣчитъ церковности нашей: стало бытъ для православнаго человѣка въ немъ нерѣдко есть нѣчто ложное, противорѣчащее его міровоззрѣнію. Оно и понятно: кто вкусилъ истинно сладкаго, тотъ не захочетъ подслащеннаго, кто имѣлъ возможность возчувствовать сердцемъ истинную красоту, тотъ не пожелаетъ видѣть поддѣлку подъ эту красоту.

Хотите ли знать: чѣмъ жила наша святая Русь? Культурой ли, основанной на научныхъ открытіяхъ, на успѣхахъ ли хваленой европейской цивилизаціи?—Нѣтъ; она жила въ массѣ своего простаго народа—*православною церковностью*; отъ временъ св. Владиміра Церковь Божія для простаго Русскаго человѣка замѣняла и школу, и воспитателя, и всякую культуру, всякую цивилизацію. Подъѣзжаете вы въ ясное лѣтнее утро къ какому-нибудь нашему старинному городу, и что предъ вами прежде всего открывается? Дома еще утопаютъ въ зелени садовъ и почти незамѣты, а храмы Божіи уже привѣтливо смотрятъ на васъ, ярко блистая на солнцѣ своими позолоченными крестами и куполами; и ихъ такъ много, какъ будто весь городъ состоитъ изъ однихъ только церквей. Или путешествуете вы въ ясный лѣтній день по довольно населенной мѣстности; вотъ вы поднялись на гору, съ которой далеко—далеко видно во всѣ четыре стороны: предъ вами зеленѣютъ поля и луга, виднѣются рощи, по пригоркамъ раскинулись деревни, но чаще всего валъ

взоръ опять останавливается на храмахъ Божіихъ, стоящихъ то далеко отъ васъ на горѣ, то вблизи васъ, гдѣ нибудь за лѣсомъ, въ уютной долині. Съ одного мѣста вы часто насчитаете ихъ до десяти, двадцати и болѣе. И на душѣ становится такъ отрадно, такъ тепло, что невольно перекреститесь и подумаешь: хороша ты, наша святая Русь—матушка. Благословенная ты наша родная православная страна!... Какъ было бы пусто и томительно грустно на этой грѣшной землѣ, если бы не было въ ней храмовъ Божіихъ! Безпріютной пустыней кажутся православному Русскому человѣку тѣ страны, гдѣ нѣтъ храмовъ Божіихъ. Храмы Божіи—вотъ исконные историческіе центры духовной жизни нашего народа, свѣточи его просвѣщенія, хранилища Христовой благодати, которая незримоими потоками разносится изъ нихъ по лицу всей нашей родной земли и напаяетъ животворною силою духъ нашего народа! Не даромъ на самой зарѣ христіанства нашихъ предковъ язычниковъ ничто такъ не поразило, какъ благолѣпіе богослуженія въ храмѣ св. Софіи въ Царь-Градѣ: „не помнимъ, гдѣ мы были тогда, на небѣ или на землѣ“, говорили они потомъ князю—своему „Красному Солнышку“. Красота церковности съ тѣхъ поръ глубоко залегла въ русскую душу, и украшеніе храмовъ Божіихъ стало исконною, любимую добродѣтелью Русскаго народа.

Каждый праздникъ въ православной Церкви имѣетъ свои особенности, оставляющія въ душѣ неизгладимыя впечатлѣнія; каждый обрядъ церковный, даже повидимому незначительный, какъ посѣщеніе дома священникомъ въ великіе праздники съ крестомъ и святынею, имѣютъ свое благотворное воспитательное значеніе. Кто хочетъ сколько нибудь понять всю художественную красоту и благодатное воспитательное свойство нашего богослуженія, нашихъ церковныхъ обрядовъ, тому слѣдуетъ прочесть превосходную книгу „Письма о Богослуженіи Православной Церкви“ покойнаго художника—писателя А. Н. Муравьева; эти письма могутъ доставить читателю истинно-художественное наслажденіе. Точно также слѣдуетъ прочесть „Размышленіе о Божественной литургіи“ великаго художника—поэта Н. В. Гоголя. Книги эти даютъ возможность осмысливать тѣ впечат-

тлѣнія, какія съ дѣтства слагаются въ душѣ при посѣщеніи храма Божія и нашего православнаго богослуженія. Объ этихъ впечатлѣніяхъ дѣтства прекрасно вспоминаеть въ одномъ изъ своихъ поученій покойный знаменитый нашъ архипастырь, архіепископъ Никаноръ. Онъ говоритъ, что мы не только подъ старость, но и въ полномъ расцвѣтѣ силъ живемъ сердцемъ больше уже *воспоминаніями*, чѣмъ живыми *впечатлѣніями*. . . Въ самомъ дѣлѣ, вотъ миновали великіе святые дни Страстей Господнихъ и Его славнаго Воскресенія: для кого эти дни были днями самыми священными, дорогими, трогаящими душу, обновляющими духъ? Конечно, для того, кто воспринялъ всю сладость духовныхъ впечатлѣній отъ церковныхъ богослуженій этихъ дней— еще въ своемъ *дѣтствѣ*, въ тѣ златые годы, когда каждая церковная пѣснь, каждый обрядъ, совершаемый въ эти дни, умиляетъ непорочное еще сердце, и это сердце запечатлѣвало въ себѣ всю дивную духовную красоту этихъ обрядовъ, этихъ церковныхъ пѣснопѣній, не справляясь даже, на первыхъ порахъ, съ точнымъ смысломъ ихъ, а какъ-то внутренно постигая, помимо логическихъ опредѣленій, *силу* и *суть* этихъ обрядовъ и пѣснопѣній. . . Вспомните рассказъ о знаменитомъ графѣ Сперанскомъ. Въ Свѣтлый праздникъ приходитъ къ нему священникъ съ крестомъ уже предъ вечерней, а графъ еще сидитъ весь въ своихъ орденахъ; онъ еще не разговлялся въ ожиданіи, пока батюшка благословитъ его трапезу. . . Вотъ какъ глубоко цѣнилъ наши церковные обряды этотъ великій государственный мужъ своего времени! Видно, эти обряды стали потребностью его вѣрующаго сердца, такъ что безъ нихъ онъ и обойтись не могъ. Видно, церковность питала его духъ своимъ благодатнымъ воздѣйствіемъ. Видно, онъ чувствовалъ и хорошо понималъ всю благотворную силу такого воздѣйствія.

Слѣдуетъ имѣть въ виду, что наша „церковность“ обнимаетъ *всѣ стороны* духовной нашей жизни и даетъ опредѣленную норму для всѣхъ нашихъ житейскихъ отношеній, что чрезъ нее, эту церковность, въ воспитаніе привходитъ нѣкое живое начало изъ области вѣчной красоты, вѣчной истины, не отвлеченной красоты и истины, а вѣчно живой, конкретной въ лицѣ Церкви и всѣхъ ея чадъ, всѣхъ

вѣковъ и время. . . „Церковность“ осязательно связываетъ членовъ Церкви въ видимый союзъ, даетъ ему внѣшнюю жизнь. . . Безъ „церковности“ не могло бы православное христіанское общество сохранить свое единство и высоту христіанскаго духа, свидѣтельствомъ тому служатъ всѣ религіозныя исповѣданія и секты, которыя отринули „церковность“; члены этихъ общинъ и сектъ потеряли свое духовное единство, дробятся на новыя и новыя секты; вмѣстѣ съ этимъ они утратили полноту и высоту вѣры, низведя ее до сухихъ формулъ, не возвышающихъ, а убивающихъ религіозное чувство. Чувство религіозное, какъ самое нѣжное, требуетъ для своего воплощенія, для своего жизненнаго выраженія, соотвѣтствующей внѣшности. Православная внѣшность, православная церковность есть именно та атмосфера, которою дышетъ христіанское чувство. Православный храмъ съ его устройствомъ и богослуженіемъ служитъ самымъ лучшимъ средствомъ для объединенія всѣхъ христіанъ, въ молитвѣ, въ однихъ чувствахъ вѣры и любви. Поэтому и самый храмъ характерно называется „Церковью“. Но здѣсь объединяются не только настоящіе члены церкви земной между собою, объединяются они со всѣми святыми, достигшими совершенства и со всѣми почившими въ вѣрѣ предками. Предъ лицомъ первыхъ мы присутствуемъ, имѣя предъ собою ихъ честныя изображенія и съ ними вступаемъ въ молитвенное общеніе, прося ихъ ходатайства за насъ предъ Богомъ. За вторыхъ мы сами молимся Господу, да проститъ имъ согрѣшенія и сопричтетъ къ лику избранныхъ своихъ. Служа наилучшимъ средствомъ выраженія церковнаго единства, храмъ съ его устройствомъ отвлекаетъ вниманіе отъ мірскаго и обращаетъ умъ къ небесному, святому. Церковное богослуженіе съ его библейскими чтеніями, съ его возвышенными молитвами и пѣснопѣніями укрѣпляетъ въ мысли христіанскія истины, возбуждаетъ покаянно-религіозное чувство и призываетъ отложить всякое житейское попеченіе. Для всѣхъ труждающихся и обремененныхъ здѣсь всегда открыто успокоеніе. И едва ли гдѣ человѣкъ найдетъ такое утѣшеніе въ скорби, какъ въ православномъ храмѣ. А для обремененныхъ грѣхами уже нигдѣ во всемъ мірѣ нѣтъ такого пристанища, какъ храмъ съ церковнымъ богослуженіемъ.

Православный.

### Критическій разборъ ученія сектантовъ баптистовъ и пашковцевъ о спасеніи\*).

3. *Добрый дѣла человека не имѣютъ ровно никакого значенія въ дѣлѣ полученія спасенія и спасеніе подается ему даромъ.*

Такое свое ученіе, дающее полную свободу человѣку въ его безнравственной жизни, сектанты оправдываютъ слѣдующими мѣстами Св. Писанія.

1. „Мы признаемъ, что человѣкъ оправдывается вѣрою, независимо отъ дѣлъ закона“ (Римл. 3, 28).

2. „Узнавши, что человѣкъ оправдывается не дѣлами закона, а только вѣрою въ Иисуса Христа, и мы увѣровали во Христа Иисуса, чтобы оправдаться вѣрою во Христа, а не дѣлами закона; ибо дѣлами закона не оправдывается никакая плоть“ (Гал. 2, 16).

3. „Благодатью вы спасены чрезъ вѣру, и сіе не отъ васъ, Божій даръ; не отъ дѣлъ, чтобы никто не хвалился“ (Еф. 2, 8—9).

4. „Христосъ спасъ насъ не по дѣламъ праведности, которыя бы мы сотворили, а по Своей милости, банею возрожденія и обновленія Святымъ Духомъ“ (Тит. 3, 5).

Указанными мѣстами Св. Писанія непросвѣщенный человѣкъ легко можетъ быть убѣжденъ въ справедливости сектантскаго ученія о спасеніи человѣка одною только вѣрою безъ дѣлъ закона. Но какъ же понимать приведенныя мѣста Писанія? Для отвѣта на этотъ вопросъ приведемъ слова того же апостола Павла, только сказанныя имъ въ другомъ мѣстѣ и записанныя въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ. Здѣсь мы читаемъ слѣдующее: „Да будетъ извѣстно вамъ, мужи—братья, сказалъ апостоль, что ради Его возвѣщается вамъ прощеніе грѣховъ, и во всемъ, въ чемъ вы не могли оправдаться закономъ Моисеевымъ, оправдывается Имъ (Христомъ) всякій вѣрующій (13, 38—39). Изъ приведеннаго текста становится понятнымъ, что апостоль

\*) Продолженіе. См. № 26 и 27.



Павель, когда говоритъ, что человѣкъ не можетъ оправдаться дѣлами закона, разумѣетъ исключительно дѣла закона ветхозавѣтнаго, Моисеева. И слово Божіе, дѣйствительно, удостовѣряетъ насъ, что законъ Моисеевъ, „будучи тѣнію будущихъ благъ“ (Евр. 10, 1), ничего и никого не доводилъ до совершенства (Евр. 7, 19; 10, 4; 11, 39—40) и всѣ ветхозавѣтные праведники шли „въ затворы“ (3 Ездры 4, 35).

Слѣдовательно, и при исполненіи требованій закона Моисеева, по причинѣ его несовершенства, никто изъ ветхозавѣтныхъ людей не могъ надѣяться получить оправданіе, какъ нѣчто заслуженное. Но какъ исполняли законъ Моисеевъ современные Христу и ап. Павлу іудеи? Какъ можно видѣть изъ Писанія (Мтѣ. 15, 1—9; Марк. 7, 1—13; Римл. 2, 17—29), они не только не сохранили богодарованнаго закона, но извратили смыслъ его противоположными заповѣдямъ Божіимъ преданіями старцевъ. Язычники также извратили законы своей совѣсти и разума и „познавши Бога, не прославили Его, какъ Бога, но осуетились въ умствованіяхъ своихъ, помрачилось несмысленное ихъ сердце, называя себя мудрыми, обезумѣли, и славу нетлѣннаго Бога измѣнили во образъ, подобный тлѣнному человѣку, и птицамъ, и четвероногимъ, и пресмыкающимся“ (Рим. 1, 20—23; 2, 14—15).

Итакъ, всѣ до Христа, какъ язычники, такъ и іудеи „совратились съ пути, до одного негодны, нѣтъ дѣлающаго добро, нѣтъ ни одного. Гортань ихъ открытый гробъ; языкомъ своимъ обманываютъ; ядъ аспидовъ на губахъ; уста ихъ полны злословія и горечи. Ноги ихъ быстры на пролитіе крови; разрушеніе и нагуба ихъ на путяхъ ихъ; они не знаютъ пути мира; нѣтъ страха Божія предъ глазами ихъ“ (Рим. 3, 12—18); всѣ значить были безотвѣтными грѣшниками и заслуживали праведный гнѣвъ Божій. Когда же эти грѣшники услышали апостольскую проповѣдь; что распятый Христосъ есть Сынъ Божій, Спаситель грѣшнаго міра, давно жданный Мессія, то большинство изъ нихъ повѣрили проповѣди и, бывши приняты въ Церковь Христову, получили оправданіе, прощеніе прежнихъ грѣховъ; прежняя грѣховная жизнь ихъ не была поставлена имъ въ вину.

Слѣдовательно, одна только вѣра оправдала вступив-

шихъ въ Церковь изъ іудеевъ и язычниковъ; объ оправданіи дѣлами не могло быть и рѣчи, во-первыхъ, по причинѣ несовершенства ветхозавѣтнаго закона, а во-вторыхъ, по причинѣ искаженія его. При такомъ положеніи дѣла, полученное грѣшниками при вступленіи въ Церковь оправданіе было ничѣмъ инымъ, какъ „даромъ“, „милостью“ Божіею.

Такимъ образомъ, подъ спасеніемъ или оправданіемъ въ указанныхъ выше словахъ апостола Павла разумѣется оправданіе только начинательное, которое получаетъ человѣкъ въ таинствѣ крещенія, при вступленіи въ царство благодати, или истинную Церковь Христову, спасеніе только въ надеждѣ (Рим. 8, 24), которое, дѣйствительно, даруется человѣку по одной только его вѣрѣ. А окончательное оправданіе, которое каждый вѣрующій надѣется получить при второмъ Христовомъ пришествіи на землю и страшномъ судѣ, находится въ зависимости отъ добрыхъ дѣлъ, совершенныхъ человѣкомъ во время земной жизни. Въ этомъ много разъ и весьма ясно убѣждаетъ насъ слово Божіе.

1. Мтѣ. 16, 27; „Придетъ Сынъ Человѣческой во славу Отца Своего съ Ангелами Своими и тогда воздастъ каждому по дѣламъ его“.

2. 2 Кор. 5, 10; „Всѣмъ намъ должно явиться предъ судилище Христово, чтобы каждому получить соответственно тому, что онъ дѣлалъ, живя въ тѣлѣ, доброе или худое“.

3. Откр. 22, 12; „Се гряду скоро, и возмездіе Мое со Мною, чтобы воздать каждому по дѣламъ его“.

4. Іак. 2, 14—17; „Что пользы, братія моя, если кто говоритъ, что онъ имѣетъ вѣру, а дѣлъ не имѣетъ? Можетъ ли вѣра спасти его? Вѣра, если не имѣетъ дѣлъ, мертва сама по себѣ“.

5. Рим. 2, 6. Богъ воздастъ каждому по дѣламъ его.

И еще: Мтѣ. 7, 21; 25, 34—46; Іоан. 14, 21; Рим. 2, 13, 16. Еф. 6, 8. Іак. 2, 20, 22, 24. Тит. 3, 8 и др.

Епархіальный миссіонеръ,

священникъ Вячеславъ Яковлевскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Выпускной актъ въ Орловскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ 8 іюня 1910 года.

8 іюня 1910 года въ Орловскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ состоялся выпускной актъ, которымъ собственно и закончился учебный 1909—1910 годъ училища.

По установившемуся обычаю, накануне этого дня въ училищной церкви инспекторомъ классовъ протоіереемъ В. Вавиловымъ совершено „последнее“ для окончившихъ курсъ всенощное бдѣніе, а въ день акта въ 9 ч. утра „последняя же“ для нихъ литургія, которую совершилъ онъ же, протоіерей В. Вавиловъ. По окончаніи литургіи онъ обратился къ окончившимъ курсъ съ напутственнымъ для нихъ словомъ, въ которомъ выяснилъ имъ, вступающимъ въ жизнь, предстоящія имъ въ жизни задачи, и въ чемъ должны заключаться отношенія этихъ будущихъ дѣятельницъ къ православной Церкви, родинѣ и обществу. Затѣмъ имъ же, протоіереемъ В. Вавиловымъ, въ сослуженіи члена Совѣта священника А. Высоцкаго и преподавателя Закона Божія священника М. Андреева, отслуженъ благодарственный молебенъ о благополучномъ окончаніи воспитанницами 6-го класса курса въ училищѣ.

Въ половинѣ двѣнадцатаго прибылъ въ училище Преосвященный Владыка Александръ; затѣмъ и начался актъ, который заключался въ слѣдующемъ: сначала секретаремъ Совѣта И. Орловымъ былъ прочитанъ краткій отчетъ о состояніи училища въ 1909—10 учебномъ году въ учебно-воспитательномъ отношеніи и о результатахъ экзаменовъ; изъ отчета этого видно, что въ началѣ 1909—10 года въ училищѣ было всего воспитанницъ 629; изъ нихъ окончило курсъ 91, перешло въ высшіе классы 370, назначено къ переэкзаменовкамъ послѣ каникулъ и дополнительнымъ экзаменамъ 130, оставлено на повторительный курсъ 16, было по прошеніямъ родителей 13, подлежатъ увольненію (изъ нихъ 7 за продолжительную неявку) 8, умерла 1, итого 629.

Изъ 92 воспитанницъ выпускного 6 класса одна, вслѣдствіе тяжелой продолжительной болѣзни, не могла держать

выпускныхъ экзаменовъ своевременно, вмѣстѣ со своими товарками и ей предоставлено держать выпускные экзамены въ августъ сего года. Остальныя же 91 воспитанница признаны Совѣтомъ училища окончившими курсъ училища и получившими право домашнихъ учительницъ.

Всѣмъ окончившимъ курсъ воспитанницамъ выдано отъ Совѣта училища по экземпляру Новаго Завѣта „въ благословеніе на добрый жизненный путь“, а 12 изъ нихъ, оказавшимъ при отлично хорошемъ поведеніи и отлично хорошіе же успѣхи, — кромѣ того, выданы въ награду книги; за усердное и умѣлое участіе въ училищномъ хорѣ ученицамъ выданы въ награду сборники пѣснопѣній и, наконецъ, одной ученицѣ выдана въ награду за успѣхи въ рукодѣліи „рабочая корзинка“. За этимъ слѣдовала раздача аттестатовъ и наградъ, которые Владыка раздавалъ самолично, при чемъ у многихъ участливо спрашивалъ, откуда она, кто ея родители, и каждой изъ нихъ преподалъ свое благословеніе. По раздачѣ аттестатовъ ученицы пропѣли прощальную пѣснь („Настаетъ пора разлуки“). Владыка обратился къ нимъ со своимъ привѣтственнымъ словомъ, въ которомъ, поздравивъ воспитанницъ съ окончаніемъ курса, указалъ на то значеніе, которое имѣло для нихъ училище и ихъ воспитатели. Они были вашими заступниками, сказалъ Владыка, помогали вамъ преодолевать многія препятствія; многія изъ васъ быть можетъ и не думали окончить курса, когда ни я, ни епархіальный съѣздъ не находили возможнымъ устранить различныя препятствія къ окончанію нѣкоторыми курса; но совѣтъ училища изыскивалъ всѣми средствами возможность къ устраненію этихъ препятствій, и вотъ вы теперь всѣ благополучно вступаете въ жизнь; всѣ вы окончили курсъ, нѣкоторыя съ наградами, и всѣ съ благословеніемъ на добрый жизненный путь. Поминайте воспитавшихъ васъ! Слѣдуйте въ жизни за Господомъ, и она пройдетъ спокойно и безмятежно, во славу Божию, родителямъ на утѣшеніе, а Церкви и Отечеству на пользу...

Послѣ рѣчи Владыки обратился съ привѣтственнымъ словомъ къ окончившимъ курсъ предсѣдатель совѣта протоіерей Т. Космодамианскій, въ которомъ онъ, послѣ привѣтствія ихъ по случаю окончанія курса, просилъ ихъ во

всемъ въ жизни руководиться завѣтами Евангелія. „Итакъ, сказалъ онъ въ заключеніе, съ Богомъ въ дорогу подъ хоругвью Новаго Завѣта человѣка съ Богомъ! Еще разъ привѣтствуемъ васъ и многолѣтствуемъ вамъ... Примите напутственное благословеніе отъ Преосвященнаго Владыки, который всегда отечески заботился о васъ!“...

Послѣ рѣчи предсѣдателя совѣта, воспитанница П. Воскресенская сказала слѣдующую рѣчь: „Сердечно благодаримъ васъ за ваши добрыя пожеланія...“

Ваше Преосвященство и дорогіе наши руководители! Послѣдній разъ мы собрались вмѣстѣ и, пользуясь этимъ случаемъ, искренно желаемъ поблагодарить васъ за всѣ ваши заботы, которыми вы окружали насъ въ теченіе шестилѣтней жизни нашей въ этомъ училищѣ.

Прежде всего благодаримъ Васъ, Ваше Преосвященство, за Ваши постоянныя попеченія о насъ. Благодаримъ также и Васъ, Анастасія Васильевна, за Ваши материнскія заботы о всемъ училищѣ. Не менѣе мы благодарны о. Инспектору и о. Предсѣдателю за ихъ содружескія заботы въ дѣлахъ училища. Горячо мы благодаримъ и преподавателей нашихъ за ихъ долговременныя труды въ дѣлѣ нашего воспитанія и образованія. Къ той же цѣли стремились и наши дорогія воспитательницы, которыхъ мы сердечно благодаримъ. Особенно много труда и энергіи положила въ этомъ отношеніи близкая нашимъ сердцамъ воспитательница наша Харитина Алексѣевна. Она всегда удерживала насъ отъ всего дурного и стремилась направить ко всему доброму и полезному, за что мы приносимъ ей искреннюю благодарность.

Благодаря васъ, дорогіе руководители, за ваши попеченія о насъ, мы вмѣстѣ съ тѣмъ извиняемся предъ вами за то, что иногда доставляли вамъ непріятности своими проступками; но вы простите насъ, такъ какъ это было проявленіе не злой воли, а дѣтское легкомысліе... Мы надѣемся, что получили прощеніе отъ васъ въ сердцахъ вашихъ, а потому разстанемся со взаимно добрыми чувствами, а теперь...

„Прощай, родная школа,  
Училище, прощай!“

Трудись для блага ближнихъ  
И насъ не забывай!...

Рѣчь эта произвела глубокое впечатлѣніе на всѣхъ присутствовавшихъ, но особенно на окончившихъ курсъ воспитанницъ. Понятное нервное возбужденіе ихъ и ранѣе, подъ впечатлѣніемъ этой простой, но задушевной, да къ тому же неожиданной рѣчи,—не выдержало,—и почти всѣ онѣ разрыдались. Растроганъ былъ всѣмъ происходившимъ и Владыка. По заключеніи акта пѣніемъ народнаго гимна, Преосвященный съ присутствовавшими на актѣ гостями и членами училищной корпораціи были приглашены начальницею училища въ ея квартиру, гдѣ всѣмъ былъ предложенъ чай. При отъѣздѣ Владыки воспитанницы собрались въ училищномъ вестибюлѣ, чтобы проводить Владыку, просили его посѣтить ихъ еще вечеромъ, на что онъ отвѣтилъ, что онъ занятъ разсмотрѣніемъ неотложныхъ дѣлъ и необходимостью закончить многія изъ нихъ, въ виду предстоящей ему поѣздки по епархіи. „А вотъ васъ, сказалъ онъ, обращаясь къ членамъ совѣта и преподавателямъ, всѣхъ прошу вечеромъ сегодня непременно собраться въ училище и провести послѣдній вечеръ съ ученицами“,—на что преподаватели высказали полное свое согласіе и удовольствіе.

Вечеромъ около 7 часовъ члены совѣта, преподаватели и воспитательницы училища собрались въ училищномъ актовомъ залѣ, гдѣ юными хозяйками вечера былъ устроенъ для ихъ „гостей“ чай. Нужно было видѣть этихъ „хозяекъ“, чтобы понять ихъ душевное состояніе и настроеніе. Какъ всѣ онѣ наперерывъ одна передъ другой старались быть внимательными и радушными къ гостямъ!

Пробывъ въ гостяхъ у своихъ дорогихъ юныхъ хозяекъ до 12 ч. ночи, гости разошлись напутствуемые ихъ благодарностями и лучшими пожеланіями.

*И. Орловъ.*

### **Нѣсколько словъ о безприходныхъ церквахъ.**

Въ связи съ вопросомъ объ установленіи очереднаго порядка между приходами епархіи въ назначеніи причтамъ казеннаго пособія—необходимо бы обратить серьезное внима-

ніе на переполненіе, въ нѣкоторыхъ городахъ, безъ дѣйствительной, въ настоящее время, нужды, церковей приходскихъ и особенно на безприходныя церкви, причты которыхъ положительно живутъ на счетъ причтовъ приходскихъ, подрывая, своей конкуренціей съ приходскими причтами, авторитетность послѣднихъ въ глазахъ прихожанъ и дѣлая жизнь духовенства болѣе тяжелою, чѣмъ она была бы здѣсь съ закрытіемъ, на примѣръ, безприходныхъ церковей.

Возьмемъ одинъ изъ уѣздныхъ городовъ съ небольшимъ сравнительно и очень бѣднымъ населеніемъ, постепенно выселяющимся, подъ гнетомъ нужды, въ другія болѣе торговыя мѣста. Здѣсь—немало безприходныхъ или съ очень малыми приходами церковей, есть также нѣсколько монастырей. Причты монастырскіе и безприходныхъ церковей положительно живутъ на счетъ приходскихъ градскихъ причтовъ. Причты безприходныхъ церковей,—имѣющихъ въ настоящее время значеніе не болѣе, какъ только историческихъ памятниковъ, и которыя, безъ всякаго ущерба для религіозной жизни населенія, могли бы быть обращены въ приписныя къ другимъ приходскимъ церквамъ,—причты эти почти всѣ обезпечены казеннымъ пособіемъ. Но такъ какъ казеннаго пособія и другихъ имѣющихся при этихъ церквахъ угодій вообще недостаточно для обезпеченія этихъ причтовъ—эти безприходные причты стараются всѣми возможными мѣрами завлечь къ себѣ богомольцевъ. Нѣкоторые изъ этихъ священниковъ, особенно люди съ низшимъ образованіемъ, не брезгающіе и такими мѣрами, какъ вѣнчаніе чужихъ браковъ, безъ полныхъ, конечно, документовъ, почему-то совершенно свободно служатъ молебны, всепощныя бдѣнія въ домахъ градскихъ и окрестныхъ сельскихъ жителей—безъ вѣдома и какъ бы пренебрегая настоятельскими правами приходскихъ священниковъ.

При назначеніи же пособій, приходскіе градскіе причты, очевидно почитаемые за обезпеченные, отодвигаются на задній планъ, хотя, на самомъ дѣлѣ, жизнь здѣсь нисколько не обезпеченнѣе большинства сельскихъ приходовъ и здѣсь немало приходовъ съ подгороднимъ населеніемъ, именуемыхъ градскими, все отличіе которыхъ отъ селъ только въ томъ и состоитъ, что у нихъ не имѣется причтовыхъ церков-

ныхъ земельныхъ надѣловъ и самое населеніе въ этихъ приходахъ всегда было такимъ, какимъ оно было стало по селамъ послѣ революціоннаго общественнаго движенія.

Для безпристрастнаго отношенія къ дѣлу, при распредѣленіи пособій, необходимо обратить вниманіе на исключительное положеніе многихъ приходскихъ градскихъ церквей и, совмѣстно, необходимо было бы, кѣмъ слѣдуетъ, поднять вопросъ о сокращеніи штатовъ, или же о припискѣ безприходныхъ и малоприходныхъ церквей къ другимъ приходскимъ градскимъ церквамъ.

Съ закрытіемъ этихъ церквей, какъ штатныхъ, насколько бы не пострадали причты этихъ церквей, которые, естественно, должны были бы получить другія соотвѣтствующія мѣста. Получаемое ими казенное пособіе было-бы перечислено другимъ штатамъ и, слѣдовательно, самое обезпеченіе причтовъ казеннымъ пособіемъ нѣсколько бы подевицулось впередъ.

Къ тому же вопросъ: — для какой цѣли обезпечиваются казеннымъ пособіемъ безприходныя церкви, т. е. никому особенно не нужны? Да и другія приходскія церкви, съ которыхъ (за бѣдностію безприходныхъ и малоприходныхъ церквей, не могущихъ уплачивать своихъ налоговъ) дѣлаются добавочныя раскладки — были-бы освобождены тогда отъ этихъ излишнихъ налоговъ.

N.

### Изъ иноепархіальной печати.

По вопросу о церковной импровизации. Въ „Херсон. Еп. Вѣдомостяхъ“ находимъ слѣдующія глубоко правдивыя замѣчанія.

„Едва ли кто будетъ спорить съ тѣмъ, какъ необходимо всякому человѣку, въ особенности же пастырю Церкви, въ наши дни умѣнье говорить свободно. Но въ дни жгучей потребности въ живомъ, свободно льющемся словѣ, въ личной дѣйствительности такъ мало у насъ людей, владѣющихъ этимъ чуднымъ даромъ. И не въ этомъ еще все наше горе. Многіе изъ современныхъ людей, не владѣя словомъ, даже утверждаютъ, что дѣло ораторства — безнадежное дѣло



для многихъ, что оно—удѣлъ только немногихъ избранниковъ, что ему учиться нельзя, что оно дается „свыше“, что это—„даръ Неба“ и т. д. Намъ хотѣлось бы утверждать совершенно другое, а именно: на свѣтъ всему можно учиться и всему можно, если не научиться, то въ значительной степени постигнуть мудрость изучаемой нами науки. Ходячій взглядъ на ораторовъ, которые будто бы говорили свои блестящія рѣчи совершенно безъ всякаго приготовленія, нужно бросить, какъ чистый вымыселъ, или даже просто вздоръ. И выдающіеся ораторы такъ много готовились передъ произнесеніемъ своихъ рѣчей, что если бы мы въ настоящее время, хотя только отчасти, подражали имъ въ этомъ отношеніи, то были бы весьма выдающимися ораторами. Нельзя въ данномъ случаѣ не вспомнить словъ знаменитаго оратора Сарса: „Изъ фонтана бьетъ лишь та вода, которая въ него влита, и какъ ни поворачивай кранъ импровизаціи, если фонтанъ пустъ, изъ него, кромѣ воздуха, ничего не выйдетъ“. Припоминается въ данную минуту и другой выдающійся авторитетъ древности по вопросу о томъ, какъ научиться говорить публично, а именно—всѣмъ намъ извѣстный еще со школьной скамьи Демосѣенъ. Кто изъ насъ, желающихъ говорить публично, положи руку на сердце, можетъ сказать, что онъ потрудился, кромѣ своего желанія говорить, еще хотя бы только отчасти, и подражалъ древнему оратору въ его поразительныхъ трудахъ надъ самимъ собою, надъ обработкой не только психики своей, но всей внѣшней фигуры своей, начиная съ шепеляваго языка!“.

Въ подтвержденіе своего положенія авторъ замѣтки дѣлаетъ нѣсколько указаній, какъ выдающіеся ораторы учились искусству говорить публично, и, между прочимъ, цитируетъ отзывъ объ импровизаціи великаго французскаго писателя Виктора Гюго.

Импровизація,—писалъ онъ,—заключаетъ въ себѣ предварительное обдумываніе. Слѣдствіемъ обдумыванія является то, что во время рѣчи слова появляются непроизвольно; продолжительная работа мысли облегчаетъ непосредственное созрѣваніе выраженія. Импровизація—ничто иное, какъ внезапное и произвольное открытіе резервуара, называемаго мозгомъ; но нужно, чтобы этотъ резервуаръ былъ полонъ.

Отъ полноты мысли зависитъ богатство рѣчи. Въ сущности, то, что вы импровизируете, кажется новымъ для слушателей, но старо для васъ. Говорить хорошо тотъ, кто расточаетъ размышленія цѣлаго дня, недѣли, мѣсяца, а иногда и цѣлой своей жизни въ рѣчи, которая длится часъ!

---

## ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Редакція проситъ посылающихъ рукописи для печати переписывать ихъ четко и разборчиво. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ. Статьи, присланныя безъ обозначенія условій, оплачиваются по усмотрѣнію Редакціи; но мелкія сообщенія, описанія юбилейныхъ чествованій и торжествъ и некрологи не подлежатъ оплатѣ.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** 1. Безъ „церковности“ нѣтъ истиной вѣры и нѣтъ Церкви. 2. Критическій разборъ ученія сектантовъ баптистовъ и пашковцевъ о спасеніи. (Продолженіе). 3. Выпускной актъ въ Орловскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ 8 іюня 1910 года. 4. Нѣсколько словъ о безприходныхъ церквахъ. 5. Изъ иноепархіальной печати. 6. Отъ Редакціи.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи  
Протоіерей **В. Сахаровъ.**

---

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей *Т. Чижовъ.*

---

№ 28 сданъ на почту 13 іюля.

---

Орель. Типографія Губ. Правленія.

# ВѢДОМОСТЬ

Орловскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта  
о церковныхъ школахъ

за 1909 гражданскій годъ.

Въ сущности,  
для слушате-  
ль, кто расто-  
ца, а иногда  
часъ!

описи для  
рчиво. По  
тся сокра-  
нныя безъ  
трѣнью Ре-  
билейныхъ  
подлежатъ

тъ истиной  
енія сектан-  
одожденіе).  
ь женскомъ  
ь о безпри-  
нати. 6. Отъ

ровъ.

Чижовъ.

**Таблица I. Начальныя**

Наименование уѣздовъ.	Къ концу года состоитъ церк. школъ.								Къ концу отчетнаго года состоитъ.											
	Во всѣхъ населенныхъ пунктахъ.				Въ томъ числѣ въ гор.				Въ двухъ-класс. шк.		Въ одноклассныхъ школахъ.		Въ школ. грамоты.		Въ школахъ.					
	Двухклассныхъ.		Одноклассныхъ.		Школъ грамоты.		И Т О Г О.		Двухклассныхъ.		Одноклассныхъ.		Школъ грамоты.		И Т О Г О.		Мужск. пола.		Женск. пола.	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
<i>А) для дѣтей.</i>																				
Болховской . . .	1	85	7	93	1	7	—	8	—	113	3415	1078	150	71	3565	4827				
Брянскій . . .	4	88	2	94	3	8	—	11	442	366	3781	1173	44	34	4267	5840				
Дмитровскій . . .	—	36	—	36	—	2	—	2	—	—	1410	424	—	—	1410	1834				
Елецкій . . .	2	82	22	106	1	5	1	7	151	238	2845	1032	410	90	3406	4766				
Карачевскій . . .	1	41	7	49	1	9	—	10	—	43	1618	553	156	12	1774	2382				
Кромской . . .	—	37	1	38	—	2	—	2	—	—	1317	564	26	7	1343	1914				
Ливенскій . . .	1	125	3	129	1	4	—	5	—	125	4379	2448	40	35	4419	7027				
Малоархангел. . .	2	74	4	80	1	1	—	2	51	222	3625	1604	77	61	3753	5640				
Мценскій . . .	—	71	8	79	—	4	—	4	—	—	2459	995	155	40	2614	3649				
Орловскій . . .	5	57	—	62	4	15	—	19	144	434	2230	1020	—	—	2374	3828				
Сѣвскій . . .	1	44	—	45	1	3	—	4	98	—	1831	574	—	—	1929	2503				
Трубчевскій . . .	—	25	7	32	—	1	—	1	—	—	1092	201	196	14	1288	1503				
<b>Итого по школамъ для дѣтей. . . .</b>	<b>17</b>	<b>765</b>	<b>61</b>	<b>843</b>	<b>13</b>	<b>61</b>	<b>1</b>	<b>75</b>	<b>886</b>	<b>1541</b>	<b>30002</b>	<b>11666</b>	<b>1254</b>	<b>364</b>	<b>32142</b>	<b>45713</b>				
<i>Б) для взрослыхъ.</i>																				
Воскресныя . . .	—	6	—	6	—	4	—	4	—	—	—	—	—	—	5	252				

Примѣчаніе: Образцовая школа при Духовной Семинаріи значится въ Орловской епархіальной духовной школѣ Епарх. или Духовн. женск. Училища Орловскаго уѣзда по графѣ

**ЧАЛЫНЪ СЕРКОВНЫЯ ШКОЛЫ.**

Въ школ. грамоты.			Въ школ.	И Т О Г О.	Изъ общаго числа учащихся состоитъ въ городскихъ школахъ.						Окончили курсъ въ отчетномъ году.									
Мужск. пола.	Женск. пола.	Мужск. пола.			Двухклас-ныхъ.		Одноклас-ныхъ.		Школахъ грамоты.		Мальчиковъ.			Дѣвочекъ.				Кромѣ того по закрытымъ школамъ.		
					Мужск. пола.	Женск. пола.	Мужск. пола.	Женск. пола.	Мужск. пола.	Женск. пола.	Во 2 классѣ со льготой.	Со свидѣтельств. о знаніи курса одноклассн. шк.		Со свидѣтельств. о знаніи курса одноклассн. шк.		Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.			
13	14	15	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	
150	71	3565	4827	—	113	220	231	—	—	—	—	252	2	7	13	47	3	324	17	1
44	34	4267	5840	257	224	276	241	—	—	16	19	293	—	9	31	114	—	482	—	—
—	—	1410	1834	—	—	69	27	—	—	—	—	78	—	—	—	14	—	92	1	1
410	90	3406	4766	148	122	265	113	—	30	14	25	266	19	16	31	55	2	428	—	—
156	12	1774	2382	—	43	238	205	—	—	—	—	137	8	14	—	50	—	209	—	—
26	7	1343	1914	—	—	112	25	—	—	—	—	121	3	—	—	32	1	157	—	—
40	35	4419	7027	—	125	121	104	—	—	—	—	491	3	—	27	190	2	713	5	—
77	61	3753	5640	—	203	46	—	—	—	5	5	278	7	—	—	81	5	381	5	1
155	40	2614	3649	—	—	67	55	—	—	—	—	202	13	—	—	73	1	289	4	2
—	—	2374	3828	77	420	571	359	—	—	3	17	203	—	32	39	71	—	365	37	24
—	—	1929	2503	98	—	24	149	—	—	3	12	79	—	—	—	34	—	128	—	—
196	14	1288	1503	—	—	30	20	—	—	—	—	58	14	—	—	13	2	87	—	—
1254	364	32142	45713	580	1250	2039	1529	—	30	41	78	2458	69	78	141	774	16	3655	69	29
—	—	5	252	—	—	5	183	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

начится въ Орловской губерніи по графамъ одноклассныхъ школъ; учится въ ней 47 мальч.; при образ-  
го уѣзда по графамъ одноклассныхъ школъ; учится въ ней 50 дѣвочекъ.

Таблица II. Начальные

Разрядъ школъ.	Число церковн. школъ.		Имѣющихъ спеціалн. выстр. званіе.	Въ т. ч. выстроен. въ отчетномъ году.	Число школъ съ земельными участками.	Общая площадь земельныхъ участковъ.	Число садовъ.	Огородовъ.	Пасѣкъ.	Полевыхъ хозяйствъ.	Съ другими культурами (какими именно).	Закіи					
	35 Мужскихъ.	36 Женскихъ.										37 Смѣшанныхъ.	38	39	40	41	42
Двухклассныя . . . . .	1	8	8	16	—	5	1 дес. 868 кв. с.	3	2	—	—	—	20	3	1	27	2
Одноклассныя . . . . .	27	48	690	614	15	88	44 дес. 1156 кв. с.	10	6	—	5	2 (лугъ)	697	38	1	773	7
Школы грамоты . . . . .	9	4	47	7	—	—	—	—	—	—	—	—	55	3	—	61	—
<b>Итого по начальнымъ школамъ . . . . .</b>	<b>37</b>	<b>60</b>	<b>745</b>	<b>637</b>	<b>15</b>	<b>93</b>	<b>45 дес. 2024 кв. с.</b>	<b>13</b>	<b>8</b>	<b>—</b>	<b>5</b>	<b>2</b>	<b>772</b>	<b>44</b>	<b>2</b>	<b>861</b>	<b>9</b>
Воскресныя шк. . . . .	—	5	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	1	—	7	—

а ч а л ь н ы е р к о в н ы я ш к о л ы (Продолженіе).

45	Полевыхъ хозяйствъ.	З а н и м		Учаще общеобразовательныхъ предметвъ.					Въ общемъ числѣ учащихся состоятъ въ городскихъ школахъ.		Число сѣтскихъ учащихся.					Изъ учителей членовъ причта состоящихъ, получившихъ.		Особыхъ учителей.				
		Свѣщенниковъ.	Діаконовъ.	Свѣщенниковъ.	Діаконовъ.	Саломщицковъ.	Мужского пола.	Женского пола.	И т о г о (гр. 53—57).	Учителей.	Учительницъ.	Съ высшимъ и среднимъ образованіемъ.	Со спеціал. педагогическ. образован.	Имѣющихъ званіе.	Неимѣющихъ никакого свѣдѣтельства.	И т о г о (гр. 61—65).	Высшее и среднее образованіе	Спеціал. педагогическ.е.	Иънія.	Ремесль.	Сельск. хозяйств.	
46	Съ другими культурами (какими именно).																					
47	Свѣщенниковъ.	20	3	27	21	2	9	50	61	6	41	41	5	7	1	5	59	1	—	11	9	
48	Діаконовъ.																					
49	Саломщицковъ.																					
50	Мужского пола.																					
51	Женского пола.																					
52	И т о г о (гр. 41—50).																					
53	Въ т. ч. въ городскихъ школахъ.																					
54	Свѣщенниковъ.																					
55	Діаконовъ.																					
56	Саломщицковъ.																					
57	Мужского пола.																					
58	Женского пола.																					
59	И т о г о (гр. 53—57).																					
60	Учителей.																					
61	Учительницъ.																					
62	Съ высшимъ и среднимъ образованіемъ.																					
63	Со спеціал. педагогическ. образован.																					
64	Имѣющихъ званіе.																					
65	Неимѣющихъ никакого свѣдѣтельства.																					
66	И т о г о (гр. 61—65).																					
67	Высшее и среднее образованіе																					
68	Спеціал. педагогическ.е.																					
69	Иънія.																					
70	Ремесль.																					
71	Сельск. хозяйств.																					
52	2 (Лугъ)	697	38	773	72	2	60	17	449	391	919	23	62	268	7	319	189	57	840	7	366	3
—	—	55	3	61	1	—	6	1	45	9	61	—	1	1	1	3	23	26	54	—	—	1
5	2	772	44	861	94	2	68	18	503	450	1041	29	104	310	13	329	213	88	953	8	378	12
—	—	6	1	7	4	1	—	—	2	16	19	1	12	15	1	2	—	—	18	—	—	1

Таблица III. Учительскі

Наименовані населенныхъ пунктовъ и уѣздовъ, въ коихъ находятся учительскія школы. Мужская или женская школа. (Сначала перечисляются женскія второклассныя школы, затѣмъ мужскія).	Число учащихся.				Число живущихъ въ обществѣ.	Число стипендіатовъ.	Число законоучителей.	Число штатныхъ учащихся.				Образъ учительскія	
	Въ младшемъ отдѣленіи.	Въ среднемъ отдѣленіи.	Въ старшемъ отдѣленіи.	И Т О Г О.				Учителей.	Учительницъ.	И Т О Г О (гр. 79—80).	Въ томъ числѣ лицъ, имѣющихъ священнай санъ.		
	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84
<b>А. Второклассныя.</b>													
<b>Женскія.</b>													
Село Ивотъ Брянскаго у. . . . .	16 д.	15 д.	12 д. 1 м	43 д. 1 м	30	—	1	—	3	3	—	—	1
Сельцо Ярище, Малоархангельскаго уѣзда . . . . .	22	17	12	51	49	8	1	—	3	3	—	—	1
<b>Мужскія:</b>													
Село Спасъ-Чекрякъ, Болховскаго уѣзда . . . . .	24	19	13	56	55	1	1	3	—	3	—	—	1
Село Фошня, Брянскаго у. . . . .	16	19	12	47	29	3	1	3	—	3	1	—	—
Село Бошино, Карачев. у. . . . .	7	5	10	22	20	1	1	3	—	3	—	—	1
Село Здоровецъ, Ливен. у. . . . .	19	13	16	48	42	—	1	3	—	3	—	—	—
Деревня Борисоглѣбская, Малоархангельскаго уѣзда, (церковь—школа) . . . . .	12	14	15	41	32	9	1	3	—	3	1	—	—
Село Воскресенское на Мезинѣ, Орловскаго у., (бывшая Дубовицкая) . . . . .	15	7	14	36	33	3	1	3	—	3	—	—	1
Итого по вто- рокласснымъ школамъ.	38	32	24 д. 1 м	94 д. 1 м	79	8	2	—	6	6	—	—	2
	93	77	80	250	211	20	6	18	—	18	2	—	3
	131	109	105	345	290	28	8	18	6	24	2	—	5
<b>Б. Церковно-учительская школа.</b>													



**Учителекия школы.**

штатных учащихся.		Въ томъ числѣ лицъ, имѣющихъ священныя санъ.	Образъ учительницъ		Число учителей и учительницъ, прослужившихъ въ учительской школѣ.				Особыхъ учителей (учительницъ).				Размѣръ земельнаго участка при школѣ.	Что завѣдено на школьномъ участкѣ.	Какому ремеслу обучаются въ школѣ.	Число окончившихъ полный курсъ въ 1909 г.	Число книгъ въ библиотекѣ для вышесказаннаго чтенія.	Общая сумма расхода на школу (изъ казенныхъ и мѣстныхъ средствъ).			
Учительницъ.	И Т О Г О (гр. 79—80).		Лицъ съ высшимъ образованіемъ.	Лицъ съ низкимъ образованіемъ.	Служившихъ на мѣсто учителя начальной шк.	Менѣе 2 лѣтъ.	Отъ 2 до 5 лѣтъ.	Отъ 5 до 10 лѣтъ.	Служившихъ 10 лѣтъ.	И Т О Г О.	Имя.	Руководящ.							Ремесль.	Сельскаго хозяйства.	
80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100	101
3	3	—	—	1	—	1	2	—	—	3	—	1	—	—	—	16 дес.	Огородъ.	—	7 д. 1 м.	635	3735
3	3	—	—	1	—	1	2	—	—	3	1	1	—	—	—	7 дес.	Садъ и огородъ.	—	7	830	2969
—	3	—	—	1	1	—	3	—	—	3	1	—	—	—	—	5 дес.	Садъ и огородъ.	Переплет.	13	Свѣдѣн. нѣтъ.	3050
—	3	1	—	—	—	—	2	—	1	3	—	—	—	—	—	<sup>3</sup> / <sub>4</sub> дес.	Садъ и огородъ.	Столярному и переплет.	11	380	4951
—	3	—	—	1	—	1	1	1	—	3	—	—	—	—	—	5 дес.	Полевое хозяйство и паркъ.	—	15	Нѣтъ свѣдѣн.	3031
—	3	—	—	—	—	—	3	—	—	3	1	—	1	—	—	4 дес.	Пустуеть.	Столярному	14	507	4856
—	3	1	—	—	—	—	3	—	—	3	—	—	—	—	—	5 дес.	Садъ и огородъ.	—	8	415	4017
—	3	—	—	1	—	—	1	—	2	3	—	—	—	—	—	4 дес.	Садъ и огородъ.	Переплет. искусству.	12	686	3416
6	6	—	—	2	—	2	4	—	—	6	1	2	—	—	—	23 дес.	—	—	14 д. 1 м.	1465	6704
—	18	2	—	3	1	1	13	1	3	18	2	—	1	—	—	23 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> д.	—	—	73	1988	23321
6	24	2	—	5	1	3	17	1	3	24	3	2	1	—	—	46 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> д.	—	—	88	3453	30025

**Таблица IV. Поступленія на церковношколамъ.**

Наименованіе источниковъ.	Въ теченіе отчетнаго гражданскаго года поступило въ школамъ.							
	Духовно-снѣмъ.	Одноклас.-снѣмъ.	Школамъ грамоты.	Воскресн.	Второклас.	Церковно-учительской школы.	Совѣту.	
	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	
<b>Мѣстныя средства епархіи.</b>	<b>Отъ:</b> Церквей . . . . .	1446	22830	362	—	308	—	2431
	102							
	Монастырей . . . . .	1313	2055	—	—	—	—	19
	103							
	Братствъ, миссій и Миссіон. Комит.	—	686	—	—	—	—	—
	104							
	Земствъ или земскихъ сборовъ . . .	200	750	—	—	—	—	—
	105							
	Городскихъ Управленій . . . . .	1170	460	—	—	—	—	—
	106							
	Волеетныхъ, сельск. и станичн. обществъ	160	49864	2485	—	—	—	—
	107							
	Приходскихъ попечительствъ . . . .	225	2555	60	15	—	—	—
	108							
Приходскихъ собраній и совѣтовъ . .	—	927	19	—	—	—	—	
109								
Благотворит. учреждений, разныхъ обществъ, фабрикъ и заводовъ . . .	2820	1407	—	16	—	—	—	
110								
Отъ частныхъ лицъ . . . . .	3674	12465	332	29	87	—	103	
111								
°/о°/о съ капиталовъ . . . . .	94	217	—	—	—	—	1809	
112								
Изъ разныхъ друг. мѣстныхъ источн.	4673	3062	582	—	1001	—	1781	
113								
<b>И Т О Г О . . . . .</b>	<b>15775</b>	<b>97278</b>	<b>3840</b>	<b>60</b>	<b>1396</b>	<b>—</b>	<b>6233</b>	
114								
<b>Суммы Св. Синода</b>	Изъ °/о°/о благотворительныхъ капиталовъ . . .	—	—	—	—	—	—	78
	115							
	Казенныхъ (по смѣтѣ и изъ спеціальн. средствъ).	—	—	—	—	—	—	192182
116								
	<b>В С Е Г О . . . . .</b>	<b>15775</b>	<b>97278</b>	<b>3840</b>	<b>60</b>	<b>1396</b>	<b>—</b>	<b>198493</b>
117								
<b>Остатокъ отъ прошлаго года.</b>	Мѣстныхъ . . . . .	1866	1910	395	200	35	—	219
	118							
	Казенныхъ . . . . .	—	950	—	—	—	—	—
119								
	<b>В С Е Г О съ остаткомъ . . . . .</b>	<b>17641</b>	<b>100138</b>	<b>4235</b>	<b>260</b>	<b>1431</b>	<b>—</b>	<b>198712</b>
120								
121	<b>Кромѣ сего поступило изъ Издательской Коммиссіи за счетъ казеннаго кредита книгъ на</b>							

**Дѣла на церковно-школьное дѣло въ 1909 гражданск. году.**

Въ гражданскаго года поступило въ дѣло.

О П Л А М Ъ.					
Школамъ грамоты.	Воскресн.	Второклас.	Церковно-учительской школы.	Училищ. Совѣту.	И Т О Г О. (I—VIII).
III.	IV.	V.	VI.	VIII.	IX.
362	—	308	—	2431	30431
—	—	—	—	19	4057
—	—	—	—	—	1307
—	—	—	—	—	6662
—	—	—	—	—	2330
2485	—	—	—	—	53675
60	15	—	—	—	2855
19	—	—	—	—	946
—	16	—	—	—	4613
332	29	87	—	103	16921
—	—	—	—	1899	2758
582	—	1001	—	1781	12074
3840	60	1396	—	6233	138629
—	—	—	—	78	78
—	—	—	—	192182	203131
3840	60	1396	—	198493	341838
395	200	35	—	219	10277
—	—	—	—	—	1040
4235	260	1431	—	198712	353155

Казенныя средства, отпущенныя въ отчетномъ гражданскомъ году на церковно-школьное дѣло изъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, слагаются изъ слѣдующихъ *отдѣльных* отпусковъ (указывается сумма и дата каждаго отпуска какъ по текущей сметѣ Духовнаго Вѣдомства, такъ и по специальнымъ средствамъ Святѣйшаго Синода).

1. При отношеніи Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ отъ 31 декабря за № 85 отпущено въ счетъ кредита на 1909 годъ на первые четыре мѣсяца 56649 руб. 46 коп.; (изъ нихъ по § 2 ст. 4 лит. А., 646 р. 67 к., лит. Б. 2248 р., лит. В. 333 р. 33 к., по § 10 ст. 2 9238 р. 13 к., по § 10 ст. 3 44183 р. 33 к.).
2. При отношеніи отъ 4 февраля 1909 г. за № 89 отпущено въ счетъ остатка годового кредита (мѣсяцы май—декабрь) 113298 р. 94 к. (изъ нихъ 1293 р. 33 к. по § 2 ст. 4 лит. А.; 4496 р. по лит. Б.; 666 р. 67 к. по лит. В.; 18476 р. 27 к. по § 10 ст. 2 и 88366 р. 67 к. по ст. 3).
3. При отношеніи отъ 17 июля за № 5159—7000 р. изъ кредита по § 10 ст. 3 сметы 1909 г. въ пособіе на строительныя нужды церковныхъ школъ.
4. При отношеніи отъ 20 августа № 101 9258 р. на дополнительное вознагражденіе учащимъ въ церковныхъ школахъ: Дмитровскаго и Елецкаго уѣздовъ и г. Мценска, вошедшихъ въ смету, на основаніи закона 19 іюня 1909 г. Изъ этихъ денегъ 420 р. еще до истеченія отчетнаго періода возвращены въ распоряженіе Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, почему въ поступленияхъ изъ этихъ денегъ значится только 8838 рублей.
5. При отношеніи отъ 25 ноября № 8595—1500 р. изъ кредита по § 10 ст. 2 сметы 1909 г. на ремонтъ и расширеніе зданій Борисоглазбской второклас. школы.
6. На тотъ же предметъ и изъ того же кредита при отношеніи отъ 23 декабря № 9516 отпущено 4800 руб.
7. При отношеніяхъ отъ 11 декабря №№ 9099 и 9065—96 р. изъ кредита по § 10 ст. 3 сметы 1909 г. въ возмѣщеніе расходовъ Совѣта по командировкѣ учащихся на учительскіе курсы въ г. Киевѣ и с. Богословскомъ, Тульской губерніи.
8. Въ распоряженіе Елецкаго Отдѣленія Совѣта—2000 р. изъ кредита по § 10 ст. 3 сметы 1909 г. на постройку церкви—школы въ д. Петровской-Кругахъ (отнош. на имя Совѣта отъ 31 янв. № 811).
9. Въ распоряженіе того же Отдѣленія и изъ того же кредита—3000 р. на постройку церкви-школы въ деревняхъ Альшанкѣ и Ивановкѣ (отношеніе на имя Совѣта отъ 17 октября № 7681).
10. Въ распоряженіе Брянскаго Отдѣленія Совѣта—1988 р. 37 к. изъ кредита по § 10 ст. 2 сметы 1909 г. на ремонтъ зданія Фошнянской второкласной школы (отнош. на имя Совѣта отъ 28 мая № 3678).
11. Въ распоряженіе того же Отдѣленія и изъ того же кредита 524 р. 69 к. на ремонтъ зданія Ивотской второкласной школы (отношеніе на имя Совѣта № 5757).
12. Въ распоряженіе Ливненскаго Отдѣленія Совѣта—1703 руб. 85 коп. изъ кредита по § 10 ст. 2 сметы 1909 г. на ремонтъ зданія Здоровецкой второкласной школы (отношеніе на имя Совѣта отъ 20 мая № 3381).
13. Въ распоряженіе Орловскаго Отдѣленія Совѣта—1731 руб. 40 коп. изъ кредита по § 10 ст. 2 на содержаніе (иныхъ закрытой) Воскресенской на Мезивѣ второкласной школы въ теченіе перваго полугодія 1909 года.

го кредита книгъ на

Таблица V. Расходы на церковныя школы въ 1909

Типы церковныхъ школъ.			Въ 1909 году израсходовано.					
			На содержаніе. Законучи- телей.	Учителей и учительниц.	Учебники, учебн. пособія и пись- мел. принадлеж.	Наемъ похв- щений.	Постройку и ро- монтъ школъ. ныкъ зданій.	Отопленіе, оств- щен., наемъ сто- рожа и др. расх.
			I.	II.	III.	IV.	V.	VI.
122	Двухклассныя школы:	мѣстныхъ средства .	1010	8076	356	300	1352	5884
123		казенныя средства .	780	9640	730	—	—	215
124	Одноклассныя школы:	мѣстныхъ средства .	270	60105	1298	3928	12939	28079
125		казенныя средства .	11669	101513	9111	50	9704	633
126	Школы грамоты:	мѣстныхъ средства .	—	3017	3	931	47	399
127		казенныя средства .	112	2674	536	—	2000	—
128	И т о г о:	мѣстныхъ средства .	1280	71198	1657	5159	14338	34362
129		казенныя средства .	12561	118827	10377	50	11704	848
130	Воскресныя школы:	мѣстныхъ средства .	—	21	39	—	—	—
131		казенныя средства .	—	—	—	—	—	—
132	Второклассныя школы:	мѣстныхъ средства .	—	—	270	—	280	768
133		казенныя средства .	3000	14037	901	—	5287	6963
134	Церковно-учительская школа:	мѣстныхъ средства .	—	—	—	—	—	—
135		казенныя средства .	—	—	—	—	—	—
136	В С Е Г О.	мѣстныхъ средства .	1280	71219	1966	5159	14618	35130
137		казенныя средства .	15561	127864	11278	50	16991	7811
138	Всего мѣстныхъ и казенныхъ средствъ.		16841	199083	13244	5209	31609	42941

колы въ 1909

Таблица VI. Общiе расходы на церковно-школьное дѣло.

израсходовано.

IV.	V.	VI.
300	1352	5884
—	—	215
3928	12939	28079
50	9704	633
931	47	399
	2000	—
5159	14338	34362
50	11704	848
—	—	—
—	—	—
—	280	768
—	5287	6963
—	—	—
—	—	—
159	14618	35130
50	16991	7811
209	31609	42941

Наименованіе предмета расхода.		Мѣстныхъ средствъ.	Казенныхъ средствъ.	ИТОГО.
		I.	II.	III.
139	На содержаніе Епархіал. Наблюдателя	400	1940	2340
140	На содержаніе Уѣздныхъ Наблюдателей	868	6794	7662
141	На канцелярію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта . . . . .	1147	1000	2147
142	На канцелярію Уѣздныхъ Отдѣленій .	1625	664	2289
143	На устройство кратковременныхъ педагогическихъ курсовъ и съѣздовъ . . .	—	—	—
144	На разные другіе предметы (какіе именно) . . . . .	5435	6962	12397
145	ИТОГО . . . . .	9475	17360	26835
146	Всего Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, Уѣздными Отдѣленіями и школами израсходовано . . . . .	138847	196915	335762

Исп. об. Предсѣдателя Совѣта,  
протоіерей *В. Васильевъ.*

Членъ-дѣлопроизводитель *А. Успенскій.*



# ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости,

Издаваемая при Орловской Духовной Семинаріи.

XLVI ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пересылкою 6 р. 50 к.

№ 29.

Изданіе  
еженедѣльное.

18-го іюля 1910 года.

---

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

\* \*  
\*

ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ на всеподданнѣйшемъ докладѣ Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ изъясненныхъ въ отношеніи Преосвященнаго Орловскаго Александра отъ 26 мая с. г. за № 3269 вѣрноподданническихъ чувствахъ прихожанъ церкви с. Троицкаго-Богословскаго, Малоарх. уѣзда, Орловской губерніи, благоугодно было, въ 3 день іюля с. г. въ городъ Ригѣ, на Яхтѣ „Штандартъ“, Собственно-ручно начертать: *„Искренно всѣхъ благодарю“*.

## Епархіальныя извѣстія.

Опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ Николо-Богадѣленской г. Болхова церкви студентъ семинаріи Георгій Голвинъ, — 15 іюля.

Опредѣленъ ис. дол. псаломщика къ цер. села Комягина, Трубчевскаго у., учитель Александръ Шинкаревъ,—10 іюля.

Утверждены въ должности церковнаго старосты при церквахъ сель: Коноплянки, Болхов. у., Болхов. мѣщан. Николаѣ Петровъ,—9 іюля, Высокаго, Кром. у., крест. Иванъ Синяковъ,—10 іюля, Алисова, Карач. у., кр. Иванъ Капраловъ,—12 іюля, Покрова, Карач. у., Петръ Панинь,—8 іюля.

Умеръ священникъ Тихоновской тюремной г. Ельца ц. Виталій Александровскій,—12 іюля.

### Присоединеніе къ Православію.

Священникомъ с. Дятькова, Брянск. у., Александромъ Введенскимъ присоединенъ къ Православію чрезъ св. міропомазаніе изъ раскола, запасной унтеръ-офицеръ 17 гусарскаго Черниговскаго полка, изъ крестьянъ Крупецкаго уѣзда, Пермской губ. Иванъ Титовичъ Голышевъ 27 лѣтъ,—10 іюля.

### Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

#### Священническія.

1) Въ с. *Лобкахъ*, *Дмитровск. у.*,—съ 22 февраля, число душъ м. п. 891, земли 36½ дес., казен. жалов. 550 руб. братскихъ доходовъ 366 р. Причтъ 3 членный.

2) Въ с. *Молодовомъ*, *Карачевскаго у.*,—съ 9 іюня, число душъ м. п. 1265, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 900 руб. Причтъ 3 членный.

3) Въ с. *Спасо-Рославль*, *Болховскаго у.*,—съ 28 апрѣля, число душъ м. п. 1334, земли 88 дес., брат. доход. 450 р. Причтъ 3 членный.

4) Въ с. *Голяжь*, *Брянск. у.*,—съ 22 іюня, число душъ м. п. 582, земли 36 д., братскихъ доходовъ 300 р., казеннаго жал. 400 р. Причтъ 2 членный.

5) Штатное протоіерейское мѣсто при *Соборной гор. Брянска церкви*,—съ 15 мая, число душъ м. п. 1440, братскихъ доходовъ 3488 руб. Причтъ 3 штатный.

6) Въ с. *Никольскомъ*, *Елецк. у.*,—съ 7 іюня, число душъ м. п. 1444, земли 86 дес., братскихъ доходовъ 747 руб. Причтъ 2 штатный.



7) Въ с. *Подмокрое*, *Мценск. у.*,—съ 10 іюня, число душъ м. п. 753, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 600 р. Причтъ 2 членный.

8) При *Тихоновской тюремной гор. Ельца ц.*,—съ 7 іюля, жал. 480 р. Причтъ—одинъ священникъ.

### Праздныя мѣста запасныхъ священниковъ.

Въ *Болховскомъ у.*—въ градскомъ, во 2 и 3 благочин. ок.

„ *Брянскомъ*—въ 1 и 5 окр.

„ *Дмитровскомъ*—во 2 и 3 окр.

„ *Елецкомъ*—во 2 и 3 окр.

„ *Карачевскомъ*—въ 1 и 3 окр.

„ *Кромскомъ*—въ 3 округъ.

„ *Малоархангельскомъ*—во 2 округъ.

„ *Мценскомъ*—въ 1 и 2 окр.

„ *Ливенскомъ*—во 2, 3 и 4 окр.

„ *Стъвскомъ*—въ 1, 3 и 4 округъ.

„ *Трубчевскомъ*—въ 1 округъ.

### Б) Діаконскія.

1) Въ с. *Воскресенскомъ въ Философовъ, Орлов. у.*,—съ 4 мая, число душъ м. п. 1069, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 1062 р. Причтъ 3 членный.

2) Въ с. *Кругломъ, Ливенскаго у.*,—съ 3 іюня, число душъ м. п. 1573, земли 39 дес., братскихъ доходовъ 900 руб. Причтъ 3 членный.

3) Въ с. *Селиховъ, Болх. у.*,—съ 11 мая, число душъ м. п. 923, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 335 р., казеннаго жалованія 550 р. Причтъ 3 членный.

4) Въ с. *Покровскомъ на Липовицъ, Малоарханг. у.*,—съ 10 февраля, число душъ м. п. 2510, земли 45 дес., братскихъ доходовъ 1400 руб. Причтъ 2 штатный.

5) При *Малоархангельскомъ соборъ*,—съ 26 февраля, число душъ м. п. 2320, земли 57 д., бр. дох. 3000 р. Причтъ 2 штатн.

6) Въ с. *Богородицкомъ, Хряпино-Болото тожъ, Мценск. у.*,—съ 23 февраля, число душъ м. п. 1182, земли 38 дес., братскихъ доходовъ 1130 руб. Причтъ 3 членный.

7) Въ с. *Избичнъ, Стъвск. у.*,—съ 5 февраля, число душъ м. п. 1178, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 420 руб. Причтъ 3 членный.

8) Въ с. *Глыбочкахъ*, *Карачевск. у.*,—съ 13 января, число душъ м. п. 1277, земли 50 дес., братскихъ доходовъ 524 р. Причтъ 3 членный.

9) Въ с. *Льскахъ*, *Карачевского у.*,—съ 31 декабря, число душъ м. п. 1215, земли 78 десятинь, братскихъ доходовъ 950 р. Причтъ 3 членный.

10) Въ с. *Боркахъ*, *Ливенск. у.*,—съ 22 декабря, число душъ м. п. 2233, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 1750 руб. Причтъ 2 штатный.

11) Въ с. *Супоневъ*, *Брянскаго у.*,—съ 18 октября, число душъ м. п. 2450, земли 95 дес., казеннаго жалованья 950 р. братскихъ доходовъ 960 руб. Причтъ 2 членный.

12) Въ с. *Долгомъ-Колодезь*, *Мценск. у.*,—съ 12 апрѣля, число душъ м. п. 1243, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 900 руб. Причтъ 3 членный.

13) Въ с. *Лутинъ*, *Брянск. у.*,—съ 7 марта, число душъ м. п. 2292, земли 42 дес., братскихъ доходовъ 650 руб. Причтъ 2 штатный.

14) Въ с. *Апальковъ*, *Кромскаго у.*,—съ 31 мая, число душъ м. п. 1238, земли 109 дес., братскихъ доходовъ 700 руб. Причтъ 3 членный.

15) Въ с. *Спасо-Рославль*, *Болховск. у.*,—съ 1908 года, съ ноября, число душъ м. п. 1334, земли 88 дес., братскихъ доходовъ 450 руб. Причтъ 3 членный.

16) Въ с. *Шумовъ*, *Болховск. у.*,—съ 10 іюня, число душъ м. п. 840, земли 36 дес., казеннаго жалованья 550 руб., братскихъ доходовъ 350 руб. Причтъ 3 членный.

### В) Псаломщическія.

1) Въ с. *Ретяжахъ*, *Кром. у.*,—съ 21 іюня, число душъ м. п. 671, земли 33 дес., казеннаго жалованья 550 р., братскихъ доходовъ 600 р. Причтъ 3 членный.

2) Въ с. *Тапковъ*, *Кром. у.*,—съ 25 іюня, число душъ м. п. 1214, земли 35 дес., братскихъ доходовъ 615 руб. Причтъ 3 членный.

3) При *Срътенской г. Малоархангельска церкви*,—съ 30 іюня, братскихъ доходовъ 465 р. Причтъ 2 членный.

4) Въ с. *Горкахъ*, *Карач. у.*,—съ 3 іюля, число душъ м. п. 2197, земли 75 дес., братскихъ доходовъ 1250 р. Причтъ 2 штатный.

5) При *Катедральномъ соборѣ*,—съ 27 января, число душъ м. п. 1167, земли около 26 дес., казен. жал. 3601 р. 50 коп., братскихъ доходовъ 3906 руб. Причтъ 11 членный. Требуется кандидатъ съ отличнымъ басовымъ голосомъ, могущій быть въ санѣ діакона.

6) Въ с. *Жидкомъ, Болховск. у.*,—съ 1 іюля, число душъ м. п. 484, земли 33 дес., казеннаго жалованья 400 руб. братскихъ доходовъ 299 руб. Причтъ 2 членный.

7) Въ с. *Михайловскомъ въ Собакинѣ, Мценск. у.*,—съ 7 іюля, число душъ м. п. 1080, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 800 руб. Причтъ 3 членный.

8) Въ с. *Коровьемъ-Болотѣ, Кромск. у.*,—съ 8 іюля, число душъ м. п. 2483, земли 41 дес., братскихъ доходовъ 800 руб. Причтъ 2 штатный.

*Примѣчаніе.* Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконскихъ и псаломщическихъ мѣстахъ, открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ Канцеляріи Консисторіи изъ справочной о мѣстахъ книги.

## СПИСОКЪ

воспитаницъ Орловскаго епархіальнаго женскаго училища, составленный послѣ экзаменовъ въ 1909—1910 учебномъ году.

### *1-й классъ основной.*

Булгакова, Орлова Марія, Медвѣдева Нина, Иванова Марія, Иорданская Елизавета, Колошина Вѣра, Острогорская Ольга, Никольская Анастасія, Смирнова Марія, Коренева, Никифорова Елена, Колошина Надежда, Звягинцева Антонина, Овсяникова Татьяна, Нефедьева Татьяна, Попова Надежда, Данкова Зинаида, Преображенская Александра, Случевская Анна, Богданова Лидія, Раевская Елена, Одринская Валентина, Никольская Евгенія, Филиппова Надежда, Кириллова Александра, Генерозова Лидія, Красина Ольга, Никольская Надежда, Турбина Татіана, Булгакова Нина, Страхова Ольга, Троепольская Зинаида, Соколова Клавдія и Покровская Зинаида—переводятся во 2 классъ. Назначаются презаменовки: Генерозовой Параскевѣ, Преображенской Нинѣ

и Вертоградовой Ольгѣ—по письменному, Жаворонковой Зоѣ—по ариметикѣ, Діомидовой Ангелинѣ и Турбиной Нинѣ—по письменному, Тихомировой Александрѣ—по ариметикѣ и письменному, Кудрявцевой Калеріи—по рус. языку, арием. и письм., Свиридова Зинаида и Нецвѣтаева Александра—не были по болѣзни весь годъ. Экзамень послѣ каникулъ, Покровская Александра—не была весь годъ по неизвѣстной причинѣ. Увольняется. Покровская Анна и Архангельская Александра—уволены по прошеніямъ. Исключаются изъ списка.

*1-й классъ параллельный.*

Случевская Нина, Бородулина Любовь, Смирнова Надежда, Турбина Серафима, Соболева Ольга, Лебедева Анна, Жаворонкова Вѣра, Богословская Елена, Никитская Татьяна, Третьякова Антонина, Павловская Марія, Никитская Софія, Вуколова Наталія, Саввина Нина, Троепольская Нина, Синадская Нина, Генерозова Марія, Лисицина Агнія, Оболенская Марія, Воскресенская Нина, Преображенская Ольга, Орлова Антонина, Илюхина Клавдія, Птицина Анна, Морозова Александра, Косминская Надежда, Введенская Антонина и Покровская Анна—переводятся во второй классъ. Назначаются перезыменовки: Лавровой Серафимѣ, Лебедевой Вѣрѣ и Венедиктовой Александрѣ—по письменному, Николаевской Екатеринѣ и Тихомировой Елизаветѣ—по арием. и письменному, Садовниковой Агнії—по русскому языку и письменному, Одринской Любви и Болтенковой Еленѣ—по рус. яз., арием. и письм., Введенская Зинаида и Вознесенская Зинаида—не были по болѣзни. Экзамень послѣ каникулъ. Путилина Варвара, Успенская Клавдія, Величковская Надежда и Успенская Софія—не были по неизвѣстной причинѣ весь годъ. Увольняются изъ училища. Скворцова Александра—уволена по прошенію. Исключается изъ списка.

*2-й классъ основной.*

Руденская Зинаида, Макарьева Антонина, Маккавеева Зинаида, Тихомирова Александра, Синягина Марія, Щеголева Елена, Оболенская Елена, Скуридина Марія, Одринская Клавдія, Богословская Сусанна, Аполлонова Анастасія, Игрицкая Евгенія, Маринина Надежда, Городецкая Ираида,

Игрицкая Вѣра, Кедрова Клавдія, Смирнова Марія, Бого-  
явленская Нина, Руднева Валентина, Никольская Юлія,  
Архангельская Вѣра, Александрійская Антонина, Олимпина  
Павла, Успенская Елена, Финиксова Елена, Вертоградова  
Валентина, Зятева Матрена, Троепольская Нина, Тарасова  
Олимпіада и Митропольская Марія—переводятся въ 3-й классъ.  
Назначаются перезкзаменовки: Образцовой Ольгѣ—по рус. яз. и  
письм., Ивановой Александрѣ и Ильинской Маріи—по письм.  
рус. яз., Никольской Маріи—по географіи, Гончаровой Вѣрѣ,  
Величковской Глафирѣ, Соболевой Зинаидѣ, Тихомировой  
Юліи, Покровской Зинаидѣ и Макаровой Таисіи—по рус. яз.  
письм., Вертоградской Анастасіи—по рус. яз., арием. и письм.,  
Георгиевской Аннѣ—по географіи, Высотской Екатеринѣ—по  
рус. яз., арием. и письм., Свиридовой Валентинѣ—экзаменъ  
послѣ каникулъ, Любимцева Анна, Никанорова Ольга и Хер-  
сонская Антонина—оставляются, Маркіанова Елена—выбыла  
по прошенію, Красовская Марія—умерла. Исключаются изъ списка.

*2-й параллельный классъ.*

Боженова Марія, Золотова Капитолина, Смирнова Анна,  
Архангельская Марія, Владимірцева Валентина, Михайлова  
Анастасія, Азбукина Анна, Дубровская Надежда, Высотская  
Ольга, Григорьева Антонина, Левицкая Клавдія, Лосенкова  
Анна, Лапина Татіана, Коренева Серафима, Херсонская Вѣра,  
Кутепова Марія, Руднева Надежда, Введенская Ольга, Пре-  
ображенская Александра, Успенская Зинаида, Ильинская  
Вѣра, Нецвѣтаева Елена, Смирнова Александра, Оболенская  
Наталія, Архангельская Татьяна, Орлова Клавдія, Максакова  
Анастасія, Никольская Ольга, Алексѣевская Анна, Федорова  
Зинаида, Судакова Лидія и Крылова Таисія—переводятся въ  
3-й классъ. Назначаются перезкзаменовки: Никольской Софіи—  
по ариеметикѣ, Срулевой Александрѣ—по ариеметикѣ, Золоту-  
хиной Анастасіи и Величковской Антонинѣ—по рус. яз. и  
письм., Колошиной Валентинѣ и Карюковой Татьянѣ—по арием.,  
Лисициной Лидіи—по геогр. и письм., Морозовой Александрѣ—  
по географіи, Величковской Вѣрѣ—по рус. яз., Вознесенской  
Наталіи и Соколовой Раисѣ—по рус. яз. и письм., Поярковой  
Юліи—по ариеметикѣ, Ангеловой Ольгѣ—по рус. яз., арием. и  
письм., Смирнова Клавдія—не была на экзаменѣ. Экзаменъ

послѣ каникулъ. Гончарова Варвара—оставляется, Серафимова Марія—выбыла по прошенію. Исключается изъ списка, Никитская Наталія—не была весь годъ по неизвѣстной причинѣ. Увольняется.

*3-й классъ основной.*

Соболева Валерія, Карпова Анна, Алексѣевская Ольга, Сильвестрова Ольга, Мишина Ирина, Успенская Юлія, Руднева Вѣра, Ростовская Таисія, Азаренкова Антонина, Троепольская Любовь, Успенская Галя, Оболенская Антонина, Богоявленская Анна, Медвѣдева Евгенія, Введенская Александра, Красина Анастасія, Голубцова Наталія, Оболенская Лариса, Вуколова Зинаида, Турбина Анна, Попова Анастасія. Адамова Софія, Березовская Надежда, Коренева Ольга, Лапина Антонина, Попова Инна, Плотникова Клавдія, Павлова Юлія, Попова Антонина, Венедиктова Евгенія, Архангельская Анна, Воскресенская Марія и Глаголева Антонина—переводятся въ 4-й классъ. Назначаются переекзаменовки: Лимачевой Юліи и Никольской Зинаидѣ—по письменному, Вознесенской Варварѣ—по ариѳметикѣ, Каллиниковой Антонинѣ—по географіи, Комягинской Нинѣ—по письменному, Никитской Ольгѣ и Николаевской Зоѣ—по письменному, Переверзевой Антонинѣ—по рус. яз. и письм., Троепольской Еленѣ—по письменному, Покровской Еленѣ и Соколовой Надеждѣ—по рус. яз. и письм., Трисвятской Любви—по письменному, Воскресенской Антонинѣ—по рус. яз., геогр. и письм., Воскресенской Иннѣ—по ариѳм. и письм., Ливановой Антонинѣ—по рус. яз. и письм., Дмитріевской Аннѣ—по ариѳм. и письм., Вуколовой Александрѣ—по рус. яз. и письм. Архангельская Любовь—не была на экзаменѣ. Экзаменъ послѣ каникулъ, Острогорская Евгенія—по прошенію, оставляется. Глядинская Александра, Макарова Пелагія и Скуридина Анфиса—выбыли по прошеніямъ. Исключаются изъ списка.

*3-й классъ параллельный.*

Павловская Антонина, Садовникова Валентина, Рождественская Марія, Казанская Татьяна, Покровская Марія, Преображенская Зинаида, Болотова Елизавета, Говорова Ольга, Георгіевская Анна, Игрицкая Евгенія, Константинова Ольга, Воскресенская Зинаида, Иванова Зинаида, Воронцова Анна, Острова Лариса, Покровская Клавдія, Ростов-

ская Клавдія, Каллиникова Любовь, Введенская Александра, Щегловитова Александра, Могилевская Татьяна, Казанская Марія, Адамова Александра, Рождественская Агнія, Чиждова Александра, Нефедьева Антонина, Косминская Валентина и Адамова Анна—переводятся въ 4 классъ. Назначаются перекламеновки: Ювлевой Ольгѣ—по ариѳметикѣ, Троицкой Аннѣ—по руск. языку, Соколовой Аннѣ—по ариѳметикѣ, Архангельской Клавдіи и Поповой Ольгѣ—по письменному, Руденской Александрѣ—по географіи, Введенской Маріи—по письм., Драчевой Таисіи—по географіи, Копьевой Екатеринѣ—по письменному, Турбиной Лидіи—по руск. языку и письм., Жаворонковой Елизаветѣ—по письм., Копьевой Антонинѣ—по географіи и письменному, Никольской Татіанѣ—по русскому языку и письменному, Нацкой Ольгѣ и Будановой Маріи—по письменному, Карюковой Зинаидѣ и Одринской Александрѣ—по рус. языку и письм., Лапиной Варварѣ—по ариѳметикѣ, Капитанниковой Людмилѣ—по ариѳм. и письм., Звягинцевой Евдокии—по рус. яз. и письм., Гурновой Евникии—по ариѳм., геогр. и письм., Красной Александрѣ—по ариѳм., геогр. и истор., Руднева Антонина—не была на экзаменѣ. Экзаменъ послѣ каникулъ. Пацкая Марія и Михайлова Екатерина—оставляются, Орлова Клавдія и Серафимова Анна—выбыли по прошеніямъ. Исключаются изъ списка.

*4-й классъ основной.*

Аракина Маргарита, Тверская Вѣра, Иванова Ольга, Бѣляева Надежда, Михеева Александра, Жаворонкова Софія, Судакова Евфросинія, Звѣрева Елена, Архангельская Галя, Орлова Ольга, Переверзева Елизавета, Померанцева Александра, Генерозова Марія, Булгакова Софія, Воскресенская Елена, Попова Марія, Соломина Вѣра, Бѣлопольская Александра, Введенская Надежда, Діомидова Нина, Езерская Александра, Острова Зинаида, Соловьева Ольга, Уляшенко Александра, Преображенская Марія, Славская Зинаида, Иванова Вѣра, Булгакова Анастасія, Суцевская Марія, Бунина Зоя, Реверская Лидія, Соломина Наталія, Золотова Александра, Красина Анна, Вознесенская Валентина, Иванова Надежда и Воскресенская Марія—переводятся въ 5-й классъ. Назначаются перекламеновки: Бѣлопольской Серафимѣ—по письменному, Славской Ольгѣ—по ариѳметикѣ, Орловой Але-

ксандръ—по географіи, Трисвятской Маріи—по ариѳметикѣ, Никитской Маріи—по письменному, Кутеповой Тamarъ—по рус. яз. и письм.. Введенская Ольга—не была по болѣзни. Экзамень послѣ каникуль. Китаева Серафима—оставляется.

*4-й классъ 1-е параллельное отдѣленіе.*

Нецвѣтаева Марія, Булгакова Зинаида, Соколова Клавдія, Покровская Антонина, Писарева Анна, Левицкая Ольга, Маккавеева Серафима, Пятницкая Ольга, Михайлова Антонина, Звѣрева Нина, Звѣрева Евдокія, Томилина Александра, Булгакова Евгенія, Тихомирова Анна, Азбукина Агнія, Анфимова Екатерина, Смирнова Августа, Богоявленская Марія, Свиридова Викторія, Архангельская Анна, Успенская Серафима, Никитская Александра, Басова Вѣра, Яшкина Анастасія, Раевская Ольга, Булгакова Клавдія, Германова Анна, Яшкина Марія, Петрова Алевтина и Трисвятская Анна—переводятся въ 5-й классъ. Назначаются переекзаменовки: Воскресенской Варварѣ—по географіи, Тихомировой Елизаветѣ—по ариѳметикѣ, Семовой Антонинѣ—по письменному, Вавиловой Александрѣ—по рус. яз. и ариѳм., Венедиктовой Маріи—по письменному, Воскресенской Валентинѣ—по русскому языку. Архангельская Серафима, Алексѣевская Антонина и Соловьева Надежда—оставляются. Морозова Софія и Померанцева Павла—увольняются.

*4-й классъ 2-е параллельное отдѣленіе.*

Вуколова Анна, Ростовская Клавдія, Рождественская Римма, Іорданская Августа, Воронцова Александра, Соболева Александра, Хохлова Марія, Раевская Елена, Аѳонская Марія, Ливанова Юлія, Кособокова Анна, Бунина Анна, Кушнева Александра, Гапонова Марія, Діомидова Пелагія, Орлова Марія, Страхова Таисія, Руднева Вѣра, Михеева Лидія, Успенская Олимпіада, Покровская Клавдія, Вавилова Софія и Семова Анна—переводятся въ 5-й классъ. Назначаются переекзаменовки: Діомидовой Маріи—по ариѳметикѣ, Ангеловой Софіи—по рус. яз. и геогр., Шубиной Еленѣ и Богдановой Аннѣ—по ариѳметикѣ, Іовлевой Александрѣ—по рус. языку, Θεодосіевой Евлампіи—по рус. яз. и письм.. Чицова Ксенія, Григорьева Клавдія и Морозова Марія—оставляются.



*5-й классъ основной.*

Случевская Зоя, Крылова Евгения, Амфитеатрова Любовь, Простова Александра, Невская Анна, Успенская Лидия, Соболева Мария, Ливанова Людмила, Острогорская Нина, Маккавеева Татьяна, Ливанова Ольга, Булгакова София, Глѣбова Ольга, Вавилова Нина, Ювлева Евдокия, Говорова Ольга, Соколова Вѣра, Вертоградская Анна, Сильвестрова Лидия, Мусатова Клавдия, Жаворонкова Евгения, Переверзева Варвара, Попова Зоя, Тихомирова Татьяна, Ювлева Анна, Голубова Серафима, Случевская Евлампія, Смирнова Мария, Боженова Глафира, Георгіевская Елизавета, Ивановская Зинаида, Медвѣдева Антонина, Покровская Вѣра, Руднева Надежда, Покровская Серафима, Воскресенская Антонина, Саввина Конкордія, Переверзева Любовь и Введенская Теофанія—переводятся въ 6-й классъ. Назначаются перезыменовки: Корсунской Евгениі—по географіи, Рязановой Еленѣ—по арием. и письм., Вертоградовой Евдокии и Сильвестровой Еленѣ—по словесн. и письм., Широковой Наталіи—по арием. и географіи. Булгакова Мария и Михайлова Вѣра—оставляются.

*5-й классъ 1-е параллельное отдѣленіе.*

Кречетова Зинаида, Путилина Евдокия, Болотова Екатерина, Комарова Надежда, Архангельская Анна, Покровская Таисія, Острословская Александра, Одринская Фаина, Рождественская Клавдия, Никитская Аделаида, Скуридина Надежда, Елисеева Олимпіада, Авфимова Анна, Соколова Зинаида, Березовская Ольга, Діомидова Нина, Третьякова Вѣра, Филиппова Вѣра, Покровская Піама, Введенская Капитолина, Никольская Татьяна и Воронцова Елена—переводятся въ 6-й классъ. Назначаются перезыменовки: Славской Надеждѣ—по словесности, Переверзевой Маріи, Успенской Вѣрѣ и Волобуевой Раисѣ—по ариеметикѣ, Москвиной Софіи—по географіи и словесности, Данчаковой Елизаветѣ—по словесн. и физикѣ, Никаноровой Анастасіи—по словесн. и геогр., Турбиной Александрѣ—по словесн., арием. и геогр. и Горохова Мария—не была на экзаменѣ. Экзаменъ послѣ каникулъ.

*5-й классъ 2-е параллельное отдѣленіе.*

Святская Ольга, Орлова Мария 2-я, Красовская Елизавета, Говорова Екатерина, Воинова Валентина, Копьева

Анна, Синягина Марія, Лосева Софія, Казанская Валентина, Добродѣева Лидія, Щеголева Зоя, Оболенская Анна, Величковская Клавдія, Нецвѣтаева Лидія, Косолобова Марія, Остроумова Марія, Діомидова Антоина, Музалевская Вѣра, Красина Антонина, Лисицина Марія, Золотова Нина, Ульяшенко Вѣра, Маркова Марія, Алексѣевская Валентина, Булгакова Варвара, Тимонова Неонила, Синягина Ольга, Переверзева Марія 1-я, Лимачева Юлія, Орлова Марія 2-я, Померанцева Анна, Переверзева Раиса и Скворцова Анна—переводятся въ 6-й классъ. Назначаются переклассменовки: Покровской Евгеніи и Семовой Зинаидѣ—по географіи, Введенской Надеждѣ—по словесности, Переверзевой Маріи 2-й—по арием., геогр. и письм. Архангельская Елизавета, Смирнова Раиса и Лапина Марія—не были на экзаменахъ. Экзаменъ послѣ каникулъ. Аретинская Анна—оставляется. Архангельская Ольга, Архицова Трифина и Маркова Глафира—выбыли по прошеніямъ. Исключаются изъ списка.

*6-й классъ основной.*

Алексѣевская Ольга, Ампелогова Капитолина, Архангельская Елена, Архангельская Юлія, Афанасьева Александра, Берлова Александра, Болтенкова Александра, Бунина Ксенія, Вавилова Антонина, Васильева Валентина, Введенская Галина, Вознесенская Ольга, Воскресенская Софія, Вуколова Ольга, Городецкая Антонина, Горохова Анна, Гурнова Валентина, Звягинцева Анна, Игрицкая Александра, Казанская Наталія, Каллиникова Зинаида, Кириллова Евгенія, Козюлеева Анна, Комягинская Александра, Кочубеева Лидія, Кутепова Анна, Лаврова Марія, Лаврухина Варвара, Лапина Елизавета, Маринина Ольга, Нецвѣтаева Зоя, Николаевская Клавдія, Никольская Надежда, Одрова Таисія, Орлова Елизавета, Орлова Марія, Острогорская Ольга, Покровская Марія, Раевская Марія, Рождественская Анна, Руднева Софія, Синягина Ольга, Славская Елена, Соколова Анна, Турбина Антонина, Тычинина Александра и Успенская Зинаида—за окончаніемъ курса увольняются съ выдачею аттестатовъ.

*6-й классъ параллельный.*

Адамова Варвара, Алексѣевская Нина, Архангельская Марія, Блаженская Анна, Богоявленская Юлія, Введенская

Лариса, Введенская Лидія, Виноградская Агнія, Воскресенская Антонина, Воскресенская Павла, Германова Евгенія, Декапольская Зинаида, Капитанникова Евпраксія, Колошина Лидія, Кропотова Валентина, Лебедева Ольга, Лебедева Фаина, Малина Анна, Музалевская Марія, Музалевская Серафима, Невструева Александра, Невструева Софія, Никанорова Марія, Острогорская Вѣра, Панова Марія, Покровская Анна, Покровская Клавдія, Покровская Лидія, Покровская Пелагія, Померанцева Валентина, Попова Марина, Простова Клавдія, Рождественская Евгенія, Рождественская Юлія, Рязанова Варвара, Рязанова Лидія, Самоцвѣтова Елизавета, Сергіевская Евгенія, Смирнова Александра, Смирнова Зинаида, Смирнова Марія, Смирнова Стефанида, Страхова Клавдія и Турбина Марія—за окончаніемъ курса увольняются изъ училища съ выдачею аттестатовъ, Клочкова Анна—не была на экзаменѣ. Экзаменъ послѣ каникулъ.

*Примѣчаніе:* Списки воспитанницъ 1—5 классовъ составлены въ разрядномъ порядкѣ; 6-го же класса—въ алфавитномъ.

### Письмо Г. Орловскаго Губернатора на имя Преосвященнаго Александра, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго.

*„Ваше Преосвященство,  
Милостивый Архипастырь.*

Орловская Губернская Земская Управа сообщила мнѣ, что одной изъ причинъ развитія въ населеніи эпидемій вообще и въ частности холерной является обычай прощанія съ умершимъ отъ эпидеміи родственниковъ и знакомыхъ, которые, цѣлуя умершаго, разносятъ чрезъ это эпидемію, а также обычай хоронить умершихъ въ открытыхъ гробахъ, и что сокращеніе по возможности примѣненія этихъ обычаевъ представляется весьма важнымъ въ цѣляхъ сокращенія распространенія эпидеміи, и потому Земская Управа проситъ меня ходатайствовать предъ Вашимъ Преосвященствомъ предложить духовенству городскому и сельскому примѣнять въ данномъ случаѣ единственный путь разумнаго воздѣйствія на прихожанъ къ прекращенію указанныхъ обычаевъ.

Признавая съ своей стороны означенное ходатайство Губернскаго Земства, ведущаго борьбу съ эпидеміями въ губерніи, вполнѣ заслуживающимъ уваженія, покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство предложить духовенству Орловской епархіи, въ видѣ временной мѣры къ ограниченію распространенія холеры, воздѣйствовать своимъ вліяніемъ на населеніе, чтобы въ мѣстностяхъ, пораженныхъ эпидеміей, существующій обычай цѣлованія покойниковъ при прощаніи замѣнялся поклонами и чтобы похороны умершихъ отъ холеры совершались въ закрытыхъ гробахъ“.

Журнальнымъ опредѣленіемъ Консисторіи постановлено: „Увѣдомить Г. Губернатора о состоявшемся распоряженіи Епархіальнаго Начальства по поводу появленія холеры въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, и что распоряженіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ о погребеніи въ закрытыхъ гробахъ умершихъ отъ заразныхъ болѣзней объявлено Св. Синодомъ къ свѣдѣнію духовенства; наблюденіе же за исполненіемъ сего распоряженія подлежитъ вѣдѣнію полицейской власти. Резолюція Его Преосвященства на семь журналѣ 15 іюля 1910 года „исполнить“. Признаю также необходимымъ пропечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ содержаніе отношенія Орловскаго Губернатора для свѣдѣнія духовенству нашей епархіи, о каковомъ распоряженіи теперь же увѣдомить Губернатора“.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

---

### Отъ Совѣта Ярищенской второклассной церковно-приходской школы.

Совѣтъ Ярищенской второклассной женской школы симъ поставляетъ въ извѣстность желающимъ поступить въ оную школу, что пріемныя испытанія назначены на 31-е августа 1910 года. Прошенія о допущеніи къ пріемнымъ испытаніямъ, обязательно съ приложеніемъ метрической выписи, заблаговременно, не позже 30 августа, подаются на имя Совѣта школы лично просителями, или по адресу: Колпна, Орловской губ., Совѣту Ярищенской второклассной женской школы.

---

### Отъ Совѣта Бошинской второклассной школы, Карачевского уѣзда.

Пріемный экзаменъ для поступающихъ въ 1-й классъ школы въ 1910—11 учебномъ году будетъ произведенъ 31-го августа по программѣ одноклассной школы церковно-приходской или земской. Къ экзамену допускаются мальчики не моложе 13-ти и не старше 17-ти лѣтъ. Уволенные изъ другихъ учебныхъ заведеній, а равно не имѣющіе свидѣтельства объ окончаніи курса начальной школы въ школу не принимаются. Желаящіе опредѣлить своихъ дѣтей въ школу, должны подать не позднѣе 20-го августа на имя завѣдующаго школой прошеніе съ приложеніемъ свидѣтельства объ окончаніи курса начальной школы, метрической выписи о рожденіи и подпиской объ исправномъ вносѣ платы за содержаніе учениковъ въ общежитіи и своевременномъ исполненіи требованій Совѣта школы.

Всѣ ученики должны жить въ общежитіи, за содержаніе въ которомъ платятъ 40 руб., вносъ которыхъ распределяется слѣдующимъ образомъ: въ 4 срока по 10 руб., къ 1 сентября 10 руб., къ 1 ноября 10 руб., къ 8 января 10 руб. и къ 1 марта 10 руб. Стипендій при школѣ нѣтъ. Учебники и (учебныя) письменныя принадлежности приобрѣтаются учениками на свой счетъ.

Въ случаѣ увольненія ученика изъ школы по какой-бы то ни было причинѣ, плата, внесенная имъ за содержаніе въ общежитіи, ни въ коемъ случаѣ не возвращается, а равнымъ образомъ, ученики, явившіеся въ школу по болѣзни, или по какой другой причинѣ позднѣе указаннаго срока, вносятъ плату полностью.

Ученики при отправленіи въ школу должны быть снабжены 3-мя (не менѣе) парами бѣлья, 2-мя черными рубашками, 3-мя наволочками для подушекъ, 1-ой для матраца, 2-мя простынями, одѣяломъ и 1—2 подушками.

Адресъ: г. Карачевъ. Священнику села Бошино Іоанну Троицкому.

### Отъ Совѣта Здоровецкой второклассной школы.

Приемные экзамены въ 1910—11 учебномъ году назначены на 26 и 27-ое августа сего года (на 26-ое письменные, а на 27-ое устные). Къ приемнымъ испытаніямъ допускаются мальчики, окончившіе курсъ начальныхъ школъ церковныхъ и земскихъ, имѣющіе отъ роду не менѣе 13 и не болѣе 17-ти лѣтъ.

Родители, желающіе опредѣлить своихъ дѣтей въ школу, должны подать не позднѣе 25 августа прошеніе на имя о. завѣдующаго школой съ приложеніемъ свидѣтельства объ окончаніи курса начальной школы и метрической выписи о рожденіи. При школѣ существуетъ общежитіе, за содержаніе въ которомъ каждый ученикъ обязанъ внести 38 руб. въ годъ въ три срока: въ началѣ года 20 рублей, послѣ Рождественскихъ каникулъ 10 рублей и послѣ Пасхальныхъ каникулъ 8 рублей. Каждый ученикъ, не живущій въ общежитіи, обязанъ внести 6 рублей за пользованіе учебниками и письменными принадлежностями.

Ученики должны быть снабжены достаточнымъ количествомъ бѣлья и постелью. Верхнія рубашки должны быть темно-коричневаго цвѣта.

Совѣтъ школы обращается къ о.о. завѣдующимъ начальными школами Ливенскаго и Елецкаго уѣздовъ съ покорнѣйшею просьбою располагать къ поступленію во второклассную школу лучшихъ учениковъ своихъ школъ.

Прошенія заказными пакетами присылаются по адресу: г. Ливны, завѣдующему Здоровецкой второклассной школой; простыми—на станцію Здоровецъ, М.-К.-В. ж. д.

---

### Отъ Правленія Сѣвскаго духовнаго училища.

Къ свѣдѣнію окружнаго духовенства.

1) Распредѣленіе переэкзаменовокъ и производство экзаменовъ въ училищѣ въ мѣсяцѣ августѣ сего года имѣетъ быть таковое: 17-го числа—переэкзаменовки ученикамъ IV класса; 18-го ученикамъ III класса; (19 и 20 мѣстные праздники); 21-го приемныя испытанія для вновь поступаю-

шихъ въ подготовительный и I классы; (22-го Воскресенье); 23-го приемъ вновь поступающихъ во II, III и IV классы; 24-го переэкзаменовки ученикамъ II класса; 25-го переэкзаменовки ученикамъ I-го класса; 26-го переэкзаменовки ученикамъ подготовительнаго класса; 27 и 28-го августа—заключительное педагогическое собраніе Правленія по вопросу о приемѣ и переводѣ учениковъ и по разсмотрѣнію прошеній о принятіи на церковно-епархіальное содержаніе; 30-го явка учениковъ въ училище; 31-го молебствіе и начало учебныхъ занятій.

2) Прошенія о допущеніи дѣтей къ приемнымъ испытаніямъ во всѣ классы училища (съ приложеніемъ метрическихъ выписей о рожденіи и свидѣтельствъ о привитіи оспы) подаются на имя смотрителя училища до 20 августа включительно; прошенія о принятіи учениковъ вновь на церковно-епархіальное содержаніе и о назначеніи пособій, съ надлежащими удостовѣреніями благочинническаго собранія окружнаго духовенства о матеріальномъ и семейномъ положеніи просителей, а также прошенія о зачисленіи дѣтей въ общежитіе подаются на имя Правленія училища до 25 августа включительно. Таковыя же прошенія подаются и тѣми, которые прежде состояли на церковно-епархіальномъ содержаніи.

3) Плата за содержаніе дѣтей въ общежитіи (впредь до измѣненія ея) обязательно должна вноситься въ три срока: въ мѣсяцъ августъ-сентябрь 40 руб., а со вновь поступающихъ 55 руб., послѣ праздника Рождества Христова, въ мѣсяцъ январь 30 руб. и послѣ праздника Пасхи, при явкѣ изъ отпуска 20 руб. Плата же за право обученія иносословныхъ и иноепархіальныхъ учениковъ, въ размѣрѣ 40 руб., должна представляться въ два срока, поровну: въ началѣ учебнаго года—въ мѣсяцъ августъ-сентябрь и послѣ праздника Рождества Христова—въ мѣсяцъ январь; причемъ родители учениковъ, не внесшіе платы за содержаніе въ общежитіи и за право обученія въ означенные сроки, предупреждаются, что дѣти ихъ могутъ быть уволены изъ общежитія и (второя) изъ училища.

4) Родители учениковъ, не состоящихъ на церковно-епархіальномъ содержаніи, обязательно должны озаботиться

о пошитьъ для нихъ форменной одежды, принятой въ училищѣ, а желающіе, кромѣ того, обучать своихъ дѣтей игрѣ на скрипкѣ, приглашаются пріобрѣсти скрипки и относящіяся къ нимъ музыкальныя принадлежности непосредственно изъ музыкальныхъ магазиновъ сами на личныя средства, на что требуется отъ 7 руб. 50 коп. до 10 руб. расхода.

5) Во избѣжаніе затрудненій по покупкѣ учебныхъ книгъ и пособій, что нерѣдко является препятствіемъ къ правильному теченію занятій въ началѣ учебнаго года, всѣ ученики училища, кромѣ сиротъ, состоящихъ на полномъ церковно-епархіальномъ содержаніи, должны пріобрѣсти таковыя во время лѣтнихъ каникулъ. Учебныя руководства и пособія въ слѣдующемъ 1910—11 учебномъ году остаются тѣ же, которыя были въ употребленіи въ минувшемъ году.

---

### Отъ Правленія Ливенскаго духовнаго училища.

Правленіе Ливенскаго духовнаго училища симъ объявляетъ къ свѣдѣнію окружнаго духовенства, что по журнальному постановленію правленія училища отъ 14 іюня 1910 г., за № 184, утвержденному Его Преосвященствомъ, переэкзаменовки и пріемные экзамены въ училищѣ назначаются въ слѣдующія числа мѣсяца августа 1910 года: 16 и 17 письменныя и устныя переэкзаменовки для учениковъ IV класса, 18—переэкзаменовки по письменному русскому упражненію для учениковъ III, II, I и приготовительнаго классовъ и письменная русская работа для вновь поступающихъ во II, III и IV классы училища, 19—устныя переэкзаменовки для учениковъ приготовительнаго класса, 20—устныя переэкзаменовки для учениковъ I класса и устные экзамены для вновь поступающихъ во II классъ, 21—устныя переэкзаменовки для учениковъ II класса и устные экзамены для вновь поступающихъ въ III классъ, 22—устныя переэкзаменовки для учениковъ III класса и устные экзамены для поступающихъ въ IV классъ, 23—устныя переэкзаменовки для учениковъ III класса и устные экзамены для поступающихъ въ IV классъ, 24—устныя переэкзаменовки для поступающихъ въ приготовительный классъ училища, 25—молитвенъ и начало классныхъ занятій.



Вмѣстѣ съ симъ Правленіе училища объявляетъ.

1) Прошенія о допущеніи дѣтей къ пріемнымъ испытаніямъ съ метрическими выписями о рожденіи ихъ должны быть поданы на имя смотрителя училища не позже 15 августа 1910 года, а прошенія о пріемѣ на церковно-окружное содержаніе на имя Правленія училища не позже 22 августа.

2) Прошенія о пріемѣ на казенное содержаніе подаются какъ вновь поступающими въ число церковно-коштныхъ учениковъ, такъ и тѣми учениками, которые пользовались уже казеннымъ содержаніемъ.

3) При прошеніи о пріемѣ на церковно-окружное содержаніе должно быть приложено удостовѣреніе о бѣдности, о семейномъ положеніи и имущественномъ состояніи просятеля отъ мѣстнаго о. благочиннаго, а не отъ депутата Съѣзда, какъ было раньше. (Постановленіе Округнаго Съѣзда духовенства сессіи 1909 г., утвержденное Его Преосвященствомъ).

4) Плата съ пансіонеровъ за содержаніе въ училищномъ общежитіи 85 руб. въ годъ и вносится согласно постановленію Округнаго Съѣзда духовенства, утвержденному Его Преосвященствомъ, по третямъ учебнаго года въ слѣдующіе сроки: 30 руб. на сентябрьской трети не позже 15 сентября, 30 руб. на январской трети не позже 20 января и 25 руб. на майской трети не позже двухъ недѣль послѣ Пасхи. Ученики, не внесшіе въ назначенный срокъ плату, лишаются права жить въ училищномъ общежитіи и должны уйти на частную квартиру, а за прожитое въ общежитіи время должны внести деньги по расчету.

---

### Отъ Правленія 1-го Орловскаго духовнаго училища.

1) Переэкзаменовки въ училищѣ назначаются: для учениковъ IV класса—17 и 18 августа, III шт. кл.—19 августа, III пар. кл.—20 августа, II шт. и II пар. кл.—21 августа и I шт. и I пар. кл.—23 августа, пріемныя испытанія для вновь поступающихъ въ училище будутъ произведены 24 и 25 августа; явка учениковъ—31 августа; 1 сентября—молебень и начало ученія.

2) Прошенія о допущеніи дѣтей къ пріемнымъ испытаніямъ (съ метрическими выписями о рожденіи ихъ) должны быть поданы на имя смотрителя училища—до 24 августа, а прошенія о зачисленіи дѣтей въ училищное общежитіе, а также о пріемѣ на казенное содержаніе (съ удостовѣреніемъ благочиннаго о семейномъ положеніи и имущественномъ состояніи просителя)—не позже 25 августа.

3) Прошенія о зачисленіи въ училищное общежитіе и о пріемѣ на казенное содержаніе подаются какъ вновь поступающими въ число полупансіонерныхъ или церковно-коштныхъ учениковъ, такъ и тѣми учениками, которые пользовались уже казеннымъ содержаніемъ или общежитіемъ.

4) Плата за содержаніе въ общежитіи вносится въ два срока: а) въ августъ—сентябрь 50 руб. и б) въ январь—40 рублей.

5) Плата за право обученія въ училищѣ съ иносословныхъ—60 руб. въ годъ, а съ иноокружныхъ учениковъ—20 руб. въ годъ; вносится она поровну въ тѣ же два срока.

6) Ученики, не внесшіе въ назначенный срокъ плату за право обученія въ училищѣ или за содержаніе въ общежитіи, будутъ увольняться—первые изъ училища, а вторые—изъ общежитія.

7) Родители учениковъ, не состоящихъ на церковномъ содержаніи, должны озаботиться о пошитѣ для нихъ форменной одежды, принятой въ училищѣ, и снабдить ихъ достаточнымъ количествомъ носильнаго бѣлья (не менѣе, во всякомъ случаѣ, 3 паръ), а желающіе обучать своихъ дѣтей музыкѣ приглашаются пріобрѣсти музыкальные инструменты и принадлежности къ нимъ изъ музыкальных магазиновъ сами на личныя средства, на что требуется отъ 3 до 7 руб. расхода; годовая плата за обученіе музыкѣ окружнымъ съѣздомъ установлена въ 5 рублей.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** 1. \* \* \* 2. Епархіальныя извѣстія. 3. Присоединеніе къ Православію. 4. Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста и мѣста запасныхъ священниковъ. 5. Списокъ воспитанницъ Орловскаго епархіальнаго женскаго училища. 6. Объявленія.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи  
Протоіерей В. Сахаровъ.

# ОРЛОВСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости.

18-го іюля № 29. 1910 года.

---

### ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

#### Критическій разборъ ученія сектантовъ баптистовъ и пашковцевъ о спасеніи\*).

4. *Внутренній переворотъ въ душѣ грѣшника есть исключительно дѣло благодати Божіей.*

Въ подтвержденіе такого своего ученія сектанты приводятъ слѣдующія мѣста Св. Писанія.

1. (Рим. 8, 30); „Кого Онъ предопредѣлилъ, тѣхъ и призвалъ, а кого призвалъ, тѣхъ и оправдалъ, а кого оправдалъ, тѣхъ и прославилъ“.

2. (Рим. 9, 16, 18). „Помилованіе зависитъ не отъ желающаго и не отъ подвизающагося, но отъ Бога милующаго. Кого хочетъ милуетъ, а кого хочетъ ожесточаетъ“.

Но при внимательномъ, въ связи съ контекстомъ рѣчи, разсмотрѣніи приводимыхъ сектантами мѣстъ Св. Писанія, окажется, что они ни въ коемъ случаѣ не могутъ подтвердить сектантскаго ученія о томъ, что обращеніе грѣшника на путь покаянія, на путь спасенія есть исключительно дѣло одной благодати Божіей.

\*) Продолженіе. См. № 26, 27 и 28.

Дѣйствительно, безъ благодати Божіей, сами по себѣ мы ничего не можемъ сдѣлать, безъ нея, по слову ап. Павла „мы не знаемъ о чемъ молиться, какъ должно“ (Рим. 8, 26), но все-таки и при такомъ дѣйствіи благодати Божіей, свободная воля человѣка нисколько не ограничивается; въ дѣлѣ своего спасенія отъ начала до конца—до гроба, человѣкъ долженъ принимать дѣятельное участіе въ томъ, что совершается въ немъ и чрезъ него благодать Божія.

„Всякое добро, говоритъ архимандритъ Сергій<sup>1)</sup>, совершающееся въ человѣкѣ, всякій его нравственный ростъ, всякій переломъ, происходящій въ его душѣ, необходимо совершается не внѣ сознанія и соободы, такъ что ни другой ктонибудь, а самъ человѣкъ измѣняетъ себя, изъ ветхаго превращаясь въ новаго. Спасеніе не можетъ быть какимънибудь внѣшне судебнымъ или физическимъ событіемъ, а необходимо есть дѣло нравственное и, какъ таковое, оно необходимо предполагаетъ въ качествѣ неизбѣжнѣйшаго условія и закона, что человѣкъ самъ совершаетъ это дѣйствіе, хотя и съ помощью благодати. Благодать, хотя и дѣйствуетъ, хотя и содѣйствуетъ, но непремѣнно внутри свободы и сознанія. Поэтому Господь сказалъ, что „царство небесное есть удѣлъ употребляющихъ усиліе“ (Матѣ. 11, 12).

Такому ученію о спасеніи человѣка, т. е., что оно совершается самимъ человѣкомъ при помощи благодати Божіей, нисколько не противорѣчитъ ученіе ап. Павла о предопредѣленіи. Въ основѣ предопредѣленія Божія къ призванію, оправданію и прославленію лежитъ Божіе же предвѣднѣе, а не какая то слѣпая и жестокая судьба, безпричинно карающая однихъ и милующая другихъ. Какъ всевѣдущій и всеправедный Господь, по своему Божественному предвѣднѣю, предъузналъ отъ созданія міра, кто изъ людей направитъ свою волю на добрый путь и сдѣлается достойнымъ избранія къ вѣчному блаженству, и кто злоупотребитъ своею свободою и уклонится на путь погибельный, то, сообразно съ этимъ, и предопредѣлилъ однихъ ко спасенію, другихъ къ погибели. Что въ такомъ именно смыслѣ нужно понимать ученіе ап. Павла о предопредѣленіи—

<sup>1)</sup> Православное ученіе о спасеніи стр. 161—162.

подтвержденіемъ этого служить 29 ст. той-же 8 гл. посл. къ Римл.

Въ немъ мы читаемъ слѣдующее: „кого Богъ предузналъ, тѣмъ и предопредѣлилъ быть подобными образу Сына Своего, дабы Онъ былъ первороднымъ между многими братіями“.

Что касается 16 и 18 ст. 9 гл. Римл., то надлежащій смыслъ этихъ стиховъ не трудно установить, разсматривая ихъ въ связи съ контекстомъ рѣчи. Въ 9 гл. апостоль старается уяснить іудеямъ, почему они, не смотря на свои преимущества—происхожденіе отъ Авраама и исполненіе закона Моисеева, въ большинствѣ своемъ отвергнуты были Богомъ, а язычники въ своемъ большинствѣ были призваны и вступили въ Его Церковь. Благодать оправданія, которой лишились іудеи, хотя и происходили по плоти отъ Авраама, заключается не въ рожденіи плотскомъ (ст. 2, 8). и не пріобрѣтается личными заслугами, а есть даръ милости Божіей, похожій на тотъ, ничѣмъ незаслуженный даръ любви, какою еще до рожденія былъ предъизбранъ и возлюбленъ Іаковъ (ст. 11 и 12). Избраніе и призываніе „зависитъ не отъ желающаго, и не отъ подвизающагося, но отъ Бога милующаго“. Богъ же кого хочетъ милуетъ, а кого хочетъ лишаетъ своей милости, предоставляя его ожесточенію и грѣховному упорству. Но милуя однихъ и лишая этой милости другихъ, Богъ поступаетъ въ этомъ случаѣ справедливо (ст. 14), потому что Богъ, какъ всевѣдущій, знаетъ, кого помиловать и съ кѣмъ поступить такъ, какъ поступилъ съ ожесточившимся противъ Него Фараономъ (ст. 15, 17). И какъ издѣліе не можетъ сказать сдѣлавшему его, зачѣмъ оно такъ, а не иначе устроено, такъ и человѣкъ не можетъ возражать противъ Бога, избирающаго однихъ изъ людей въ сосуды своего милосердія и обращающаго другихъ въ сосуды гнѣва и погибели (ст. 20—24). И какъ въ сосуды гнѣва и погибели Богъ обращаетъ нѣкоторыхъ не по одному Своему желанію, а вслѣдствіе ихъ собственнаго ожесточенія и уже по многомъ долготерпѣніи (22 ст.), такъ и въ сосуды своего милосердія Богъ уготовляетъ не вслѣдствіи одной только безусловной Своей воли, а подъ условіемъ вѣры ихъ въ Сына Божія, въ чемъ проявляется не только милость, но и правда Божія (ст. 33).

Такимъ образомъ, въ двухъ приводимыхъ сектантами мѣстахъ Св. Писанія (Рим. 8, 30; 9, 16, 18) заключается одна общая мысль, а именно: призваніе, оправданіе, помилованіе и прославленіе съ одной стороны, и отверженіе и ожесточеніе съ другой, происходятъ соответственно тому или другому нравственному состоянію людей, напередъ предъузланному Богомъ, причемъ это состояніе есть дѣло свободнаго произволенія людей, а не назначеніе отъ Бога.

Если же ученіе ап. Павла о предопредѣленіи мы будемъ понимать по сектантски, т. е., что будто бы Богъ однихъ людей милуетъ, а другихъ погубляетъ исключительно по безусловной волѣ Своей, то мы впадемъ въ непримиримое противорѣчіе и съ Св. Писаніемъ и здравымъ христіански просвѣщеннымъ разумомъ. По свидѣтельству Св. Писанія, Богъ не хочетъ гибели ни одному грѣшнику. „Богъ, говоритъ апостоль, хочетъ чтобы всѣ люди спаслись и достигли познанія истины (1 Тиме. 2, 4), почему и „долготерпѣть насъ, не желая, чтобы кто погибъ, но чтобы всѣ пришли къ покаянію (2 Петр. 3, 9). Христосъ пришелъ въ міръ „призвать къ покаянію не праведниковъ, а грѣшниковъ“ (Лук. 5, 32), „предалъ Себя для искупленія всѣхъ“ (1 Тиме. 2, 6), „за всѣхъ вкусилъ смерть“ (Евр. 2, 9; 2 Кор. 5, 14) и „сталъ умилоетивленіемъ за грѣхи всего міра“ (1 Іоан. 2, 3). Поэтому всѣ могутъ пользоваться плодами совершеннаго Имъ искупленія. „Какъ источникъ воды открытъ для каждаго человѣка, такъ и источникъ благодати ни для кого не загражденъ“, учитъ св. Ефремъ Сиринъ. „Тѣ, которые погибаютъ, говоритъ Преподобный Кассіанъ, погибаютъ вопреки волѣ Божіей“<sup>1)</sup>. Благодать близка ко всѣмъ, она всѣхъ безъ изъятія призываетъ ко спасенію „се стою у двери и стучу, говоритъ Христосъ, если кто услышитъ голосъ Мой и отворитъ дверь, войду къ нему и буду вечерять съ нимъ и онъ со Мною“ (Откр. 3, 20). Въ этой истинѣ убѣждаетъ насъ и здравый разумъ. Въ самомъ дѣлѣ, какъ примирить сектантское пониманіе ученія о предопредѣленіи съ понятіемъ о Богѣ, какъ безконечно правосудномъ и безконечно благомъ Существѣ? Какъ правосудный, Богъ не

<sup>1)</sup> „Критическій разборъ вѣроисповѣданія русскихъ сектантовъ-раціоналистовъ“ Оболенскій, стр. 97.

можетъ проявлять исключительнаго благоволенія къ однимъ и, безъ всякой причины, отверженія другихъ. Какъ безконечно благой, Богъ не можетъ безъ причины осудить кого либо къ гибели. вмѣстѣ съ этимъ, сектантское ученіе о предопредѣленіи убиваетъ въ человѣкѣ всякую энергію въ упражненіи въ христіанскомъ добродѣланіи. Зачѣмъ мнѣ вести борьбу со страстями и похотьми, зачѣмъ я буду принуждать себя къ строго-нравственной жизни, если Богъ предопредѣляетъ однихъ къ гибели, а другихъ ко спасенію, совершенно независимо отъ ихъ нравственной жизни? Да и зачѣмъ, наконецъ, Богъ далъ человѣку законъ, какъ выраженіе Своей воли и требуетъ исполненія его? Все это при сектантскомъ ученіи о предопредѣленіи совершенно необъяснимо.

Кромѣ того, слово Божіе краснорѣчиво свидѣтельствуетъ намъ о томъ, что люди могутъ противиться благодати и противиться упорно, не смотря на всѣ ея мѣры. „Что еще надлежало сдѣлать для виноградника Моего, чего Я не сдѣлалъ, говоритъ самъ Богъ о народѣ еврейскомъ (Ис. 5, 4); всякій день простиралъ Я руки народу непокорному, ходившему путемъ недобрымъ, по своимъ помышленіямъ (65, 2); Я звалъ и не было отвѣчающаго, говорилъ, и они не слушали, а дѣлали злое въ очахъ Моихъ и избирали то, что негодно Мнѣ (66, 4), за то Я употреблю ихъ оболъщеніе и наведу на нихъ ужасное для нихъ“ (Соп. Рим. 9, 22; 16, 18). Ожесточеніе народа еврейскаго не измѣнилось и во время земной жизни Господа нашего Иисуса Христа. Различными мѣрами Христосъ призывалъ народъ іудейскій къ покаянію: то кроткими увѣщаніями, то грозными обличеніями, то знаменіями и чудесами. И что же? Ожесточеніе іудеевъ достигло крайнихъ предѣловъ и большинство изъ нихъ не только не увѣровало во Христа, но даже возвели Его на крестъ. Явный примѣръ различія дѣйствованій благодати Божіей и ничѣмъ не стѣсняемой воли человѣческой: съ одной стороны любвеобильный призывъ всѣхъ труждающихся и обремененныхъ къ покою (Мтѣ. 11, 28), а съ другой, дружное и жестокое: „распи, распни Его“. „Жестоковѣйные! воскликнулъ о тѣхъ же іудеяхъ св. мученикъ Стефанъ, люди съ необрѣзаннымъ сердцемъ и ушами, вы всегда

противитесь Духу Святому, какъ отцы ваши, такъ и вы“ (Дѣян. 7, 5). А въ ряду многочисленныхъ наставленій ап. Павла, есть, между прочимъ, и такое, въ которомъ онъ умоляетъ слушающихъ „не ожесточать сердца при слышаніи гласа Св. Духа“ (Евр. 3, 7—8).

Самое пониманіе ученія о предопредѣленіи въ сектантскомъ смыслѣ, т. е. въ смыслѣ принудительно-насильственного предназначенія Богомъ однихъ ко спасенію, другихъ къ гибели, св. Анастасій Синайскій считаетъ дѣломъ невозможнымъ даже для сатаны. „Нѣдци, пишетъ онъ, отступльше отъ Бога и св. Церкви, се глаголють: яко его же хочетъ Богъ милуетъ, а его же хочетъ ожесточить... Миѣ мнится, мною же и Богу, яко ни самый сатана дерзнетъ рещи, яко его же хочетъ Богъ спасаетъ, а его же хочетъ погубляетъ... обаче рекъ божественный апостоль, яко ихъ же проразумѣ Богъ, сихъ и пронарече..... проувѣде Богъ неприложеніе фараоново и ожесточи сердце его, яко да поженеть Израиля и потоплень будетъ.

Проувѣде же правое Іереміино и пронарече его отъ утробы и освятивъ пророка. Проувѣде же нечестіе Содомлянъ и сотвори ихъ сосуды безчестія; проувѣде покаяніе Павлово и пронарече его сосуда избраннаго. Аще ли его же хочетъ Богъ милуетъ, а его же хочетъ погубляетъ, како писаніе глаголетъ, яко хочетъ вся чловѣки спасти и въ познаніе истины пріити... и никто же убо въ насъ глаголетъ, яко же нечестивіи сіи, яко же его же хочетъ Богъ милуетъ, а его же хочетъ ожесточаетъ, зане же неправедна творить Бога, аще бо той грѣшныя погубить. Чесо ради ихъ въ муку отсылають, вкупѣ же и лицемѣръ явится Богъ, яко овы же спаслъ, овы же погубивъ, но не тако, но даль есть чловѣку самовластно и поставилъ есть путь жизни, такожде и діаволь путь грѣховный, аможе хочетъ чловѣкъ, да идетъ“ (Толк. Апост. л. 377—378).

Такимъ образомъ, Слово Божіе, Св. Отцы Церкви и здравый разумъ убѣждаютъ насъ, что хотя благодать Божія и весьма много дѣлаетъ въ спасеніи чловѣка, хотя можно все приписать ей, однако она также нуждается въ вѣрующемъ, какъ писчая трость или стрѣла въ дѣйствующемъ. Не насиліемъ и самоуправствомъ, но убѣжденіемъ и добро-



душіемъ уготовляется спасеніе человѣка. „Насъ безъ насъ Господь спасти не можетъ“, говоритъ блаженный Августинъ, т. е. безъ самодѣятельности человѣка даже для всеильной благодати Божіей спасеніе его невозможно.

Епархіальный миссіонеръ,  
священникъ Вячеславъ Яковлевскій.

(Окончаніе слѣдуетъ).

### **Пѣвческо-педагогическіе курсы для учащихъ церковныхъ школъ въ г. Ливнахъ.**

По предложенію Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ Орловскимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, съ благословенія и утвержденія Преосвященнѣйшаго Епископа Александра, въ г. Ливнахъ открыты съ 21 іюня пѣвческо-педагогическіе церковно-учительскіе курсы. На нихъ вызваны учащіе изъ четырехъ уѣздовъ Орловской епархіи—Ливенскаго, Елецкаго, Малоархангельскаго и Мценскаго, всего 70 учащихъ. Всѣ прибывшіе на курсы учащіе не получили средняго образованія, а въ большинствѣ окончившіе второклассныя школы, но имѣющіе свидѣтельства на званіе учителя одноклассной школы, обладающіе голосами или способностью къ пѣнію. Для всѣхъ, командированныхъ Уѣздными Отдѣленіями, курсистовъ и курсистокъ при Ливенскомъ духовномъ училищѣ оборудовано общежитіе на полномъ казенномъ пансіонѣ.

Открытіе курсовъ состоялось 21 іюня въ присутствіи г. Епархіальнаго Наблюдателя А. И. Георгіевскаго, трехъ уѣздныхъ наблюдателей—Ливенскаго, Елецкаго, Малоархангельскаго,—членовъ Ливенскаго Уѣзднаго Отдѣленія и нѣкоторыхъ почетныхъ гостей. Предъ началомъ занятій въ училищномъ храмѣ былъ отслуженъ молебенъ предсѣдателемъ Ливенскаго Отдѣленія, свящ. Г. Семовымъ, который предъ молебномъ обратился къ собравшимся учащимъ съ очень назидательнымъ словомъ на текстъ: „Безъ мене не можете творити ничесоже“. По окончаніи молебна всѣ при-

сутствующіе направились въ одну изъ классныхъ комнатъ, назначенную для занятій. Г. Епархіальный Наблюдатель передалъ благословеніе и благопожеланія Преосвященныхъ Епископовъ Александра и Митрофана и объявилъ Ливенскіе учительскіе курсы открытыми. Въ этотъ моментъ была получена привѣтственная телеграмма отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта съ пожеланіемъ успѣха въ предстоящихъ занятіяхъ. Инспекторомъ курсовъ, Ливенскимъ Уѣзднымъ Наблюдателемъ свящ. П. Турбинымъ, были прочитаны проекты телеграммъ Преосвященнымъ Епископамъ Александру и Митрофану и отвѣтъ на привѣтствіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта съ выраженіемъ благодарности за содѣйствіе организаціи курсовъ въ г. Ливнахъ. Вслѣдъ за этимъ началось произнесеніе рѣчей. Первымъ говорилъ Ливенскій Наблюдатель о задачахъ современной церковной школы. Въ своей рѣчи ораторъ развилъ ту мысль, что всякая начальная школа, а церковная въ особенности, не можетъ ограничиться однимъ только обученіемъ, а должна направлять свою дѣятельность на воспитаніе подростящаго поколѣнія въ духѣ Церкви Православной, народности русской и преданности Царю Самодержавному. Въ особенности рельефно было подчеркнута замѣтное отсутствіе у русскаго народа національной гордости и погоня за всѣмъ чужимъ, иноземнымъ, заграничнымъ и слабое знаніе народомъ прошедшей своей исторіи. Пробудить интересъ у народа къ прошедшей своей жизни и влить въ него политическое самосознаніе и гордость принадлежностью къ великой русской націи, между прочимъ, и призвана церковная школа. Далѣе изложенъ былъ планъ предстоящихъ курсовыхъ занятій и выяснена необходимость повышенной самодѣятельности при занятіяхъ. Г. Епархіальный Наблюдатель сказалъ весьма содержательную рѣчь на тему: „Ушинскій, какъ педагогъ“, въ которой обрисовалъ его педагогическую дѣятельность и литературные труды. Малоархангельскимъ Уѣзднымъ Наблюдателемъ была прочитана статья П. П. Мироносицкаго изъ Церковныхъ Вѣдомостей о Рачинскомъ. Елецкій Наблюдатель въ краткихъ, но горячихъ словахъ выразилъ пожеланіе церковной школѣ и ея дѣятелямъ сохранять и поддерживать духъ церковности въ школахъ. Одинъ

изъ лекторовъ, Д. Д. Горьковъ, призывалъ учителей и учительницъ, вышедшихъ изъ народа, стремиться къ самообразованію, что необходимо какъ для расширенія умственного кругозора самого учителя, такъ и для большей успѣшности въ школьныхъ занятіяхъ. Закончился актъ открытія курсовъ пѣніемъ гимна „Боже, Царя храни“! и „Многая лѣта“ всѣмъ содѣйствовавшимъ устроенію и открытію курсовъ во главѣ съ Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Александромъ. Вечеромъ того же дня получено было телеграфное привѣтствіе собравшихся церковно-школьныхъ труженниковъ отъ Преосвященнѣйшаго Епископа Елецкаго Митрофана съ призываніемъ Божіяго благословенія и пожеланіемъ успѣха въ предстоящихъ занятіяхъ.

Съ 22 іюня начались занятія. Преподается на курсахъ— пѣніе одноголосное и хоровое, славянскій языкъ и псалмодическое чтеніе славянскаго текста, ариѳметики, гигиена и начальныя свѣдѣнія медицины, агрономія, читаются лекціи объ алкоголизмѣ и борьбѣ съ нимъ, состоятся четыре лекціи по новѣйшей русской литературѣ.

Порядокъ дня на курсахъ таковъ: встаютъ всѣ въ 7<sup>1/2</sup> часовъ утра, въ 8 часовъ утренняя молитва съ обязательнымъ чтеніемъ дневного зачала изъ Евангелія съ краткимъ нравственнымъ изъ него назиданіемъ; непосредственно послѣ молитвы—чай. Съ 9 часовъ до 12 ч. 50 м. утреннія занятія, раздѣленныя на четыре урока, по 50 м. каждый съ 10 минутной перемѣной, въ 1 ч. дня обѣдъ. Время послѣ обѣда до 5 час. назначается для чтенія книгъ и газетъ изъ имѣющейся на курсахъ библіотеки, для общихъ свѣвокъ къ Богослуженію и для записи содержанія лекцій и разныхъ методическихъ замѣтокъ. Въ 5 час. вечерній чай, съ 5<sup>1/2</sup> час. до 7 ч. 20 м. два вечернихъ урока съ перемѣной между ними въ 10 м., въ 8 ч. ужинъ и непосредственно послѣ него вечерняя молитва. Въ 10 ч. всѣ курсисты должны быть въ спальняхъ и ворота запираются. Наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней вечернихъ занятій не бываетъ, а въ 6 час. служится всенощное бдѣніе, за которымъ присутствуютъ всѣ учащіе, принимая дѣятельное участіе въ чтеніи и пѣніи. Въ праздничные и воскресные дни послѣ поздней литургіи и обѣда будутъ предприниматься прогулки.

ки за городъ съ образовательною цѣлью подъ руководствомъ агронома. Преподаютъ на курсахъ: по пѣнію—окончившій консерваторію, преподаватель пѣнія 4-й Московской женской гимназіи Вѣдомства Императрицы Маріи Ѳеодоровны, А. И. Оболенскій и окончившій музыкальные классы Орлов. Отд. Импер. Муз. Общ. В. А. Тихоновъ; по ариѳметикѣ—учитель Бошинской второклассной школы Д. Д. Горьковъ; по славянскому языку и псалмодическому чтенію—учитель Здоровецкой второклассной школы, студентъ семинаріи С. П. Аѳанасьевъ; чтенія по агрономіи и огородничеству ведетъ инструкторъ-агрономъ при Ливенской земской управѣ А. И. Крыловъ, съ алкоголизмомъ и его послѣдствіями знакомитъ курсистовъ предсѣдатель Ливенскаго Отдѣленія, свящ. Г. Семовъ; по новой русской литературѣ общаетъ поработать нѣсколько часовъ преподаватель Орловской Дух. Семинаріи А. И. Корольковъ.

Инспекторомъ курсовъ состоитъ Ливенскій Уѣздный Наблюдатель, священникъ П. Турбинъ, а помощникомъ Инспектора—старшій учитель Здоровецкой второклассной школы, студентъ семинаріи П. Ѳ. Сугакевичъ.

Лив. уѣздн. Наблюдатель, свящ. П. Турбинъ.

## Пресса о духовныхъ дѣлахъ<sup>1)</sup>.

Въ свѣтской прессѣ послѣднихъ дней видное мѣсто занимаютъ вопросы православной миссіи, выдвинувшіеся благодаря казанскому и предстоящему иркутскому миссіонерскимъ създамъ. Но каждый лагерь по своему взвѣшиваетъ эти важныя въ церковномъ отношеніи событія.

„Русское Слово“ въ казанскомъ създѣ видитъ ни много, ни мало какъ „орудіе реакціи“. Поставляя этотъ създъ въ связь съ бывшимъ въ 1908 г. Кіевскимъ създомъ, газета отзывается, что „не интересы религіи, а инте-

<sup>1)</sup> Подъ такимъ заглавіемъ Редакція будетъ освѣдомлять духовенство съ сужденіями о немъ свѣтской печати. О духовенствѣ нынѣ очень много пишутъ, судятъ о его дѣятельности и дѣлахъ вкривь и вкось, порицаютъ, злословятъ его, но иногда говорятъ о немъ и правду. Нужно быть знакомымъ со всѣми этими сужденіями и давать имъ соотвѣтствующее значеніе.

ресы узко-церковные (?) преслѣдуютъ іереи и во имя послѣднихъ настаиваютъ на уничтоженіи тѣхъ слабѣйшихъ ростковъ свободы совѣсти, которые успѣли пустить корни въ жизни“. „Казанскій миссіонерскій съѣздъ не ограничивается мѣрами духовной борьбы съ иновѣрцами и духовнаго на нихъ воздѣйствія, но призываетъ на помощь полицію“.

Въ чемъ дѣло?!—Очень просто: нельзя, видите-ли, устранять ламаиское духовенство отъ участія въ станичной жизни, а то это будетъ... нарушеніемъ свободы совѣсти!..

Заключительный аккордъ: въ борьбѣ съѣзда съ вліяніемъ „образованнаго“ ламаицкаго духовенства газета видитъ „инсценированное реакціонное дѣйствіе, которое должно оказать дѣйствіе (?) на политическій курсъ“.

У страха глаза велики!..

„Русск. Вѣд.“ тоже въ съѣздѣ видятъ попытку развернуть программу „боевого клерикализма“.—Это въ Россіи то?! гдѣ Церковь никогда не нарушала интересовъ правительства, чтобы не сказать болѣе...

„Русское Знамя“, въ виду предстоящаго съѣзда въ Иркутскѣ, помѣстило отъ имени редакціи и редактора-издателя А. Дубровина весьма пространное (14 столбцовъ) „посланіе“ или „Сыновній голосъ къ архипастырямъ, пастырямъ и благовѣстникамъ сибирскаго миссіонерскаго собора въ Иркутскѣ“, въ коемъ авторитетно намѣчаетъ широкую программу для съѣзда: борьбу съ ламаизмомъ, вопросъ объ улучшеніи духовнаго просвѣщенія (открытіе духовной академіи и семинарій въ Сибири), при чемъ попутно высказывается скептическое отношеніе къ пастырямъ—ученикамъ московскихъ спеціальныхъ курсовъ. Посланіе заключается призывомъ: „споспѣшествуйте же, святые владыки и пастыри, добрымъ стремленіямъ русскаго народнаго духа своею апостольскою ревностію и засвидѣтельствуйте этимъ предъ всѣмъ міромъ, что не напрасно Господь благодатью Духа Своего Святаго поставилъ васъ служить путеводами и просвѣтителями Русскаго народа и заботиться о его благополучіи на землѣ и спасеніи въ небесахъ... Призываемъ

ваше святительское благословеніе на православную русскую семью“.

„*Биржевыя Вѣдомости*“ предупреждаютъ событія: въ веч. вып. 23 іюня сообщается, что „при Св. Синодѣ учреждается главный миссіонерскій комитетъ, имѣющій задачей связать всѣ дѣйствующія разрозненно организациі въ одну могущественную организацию по образцу папской конгрегациі пропаганды“...

Такъ потихоньку, полегоньку пытаются создать настроеніе, что и у насъ вотъ—вотъ клерикализмъ захватитъ въ свои руки дѣло „свободы совѣсти“.

Дѣло происходитъ чуть—чуть не въ Испаніи...

А „*Раннее Утро*“ подслушало, будто одинъ изъ членовъ Синода въ засѣданіи отозвался, что „въ появленіи лжеучителей виновата русская періодическая пресса, которая за послѣднее время въ цѣломъ рядѣ статей удѣляетъ церковной жизни много вниманія, описывая только отрицательныя стороны ея“.

Кажется, и въ этой редакціи боятся, что изъ Синода окажутъ дѣйствіе на „политическій курсъ“!...

Исполнившійся пятидесятилѣтній юбилей апостольской дѣятельности Высокопреосвященнаго Николая, Архіепископа Японскаго нашель горячій откликъ въ правой печати: „Свѣтъ“, „Земщина“ и даже „Голосъ Москвы“ помѣстили сочувственныя статьи маститому, невольнo вызывающему изумленіе въ наше время, юбиляру.

Кстати, не мѣшаетъ вспомнить, что яркая характеристика этого великаго архіепископа и описаніе образа его жизни даны въ книгѣ Высокопреосвященнаго Сергія, Архіепископа Финляндскаго, „По Японіи“, написанной во время пребыванія преосвященнаго Сергія миссіонеромъ въ Японіи...

Вопросъ объ условіяхъ плодотворности пастырскаго служенія (матеріальная сторона или способъ обезпеченія духовенства) все еще не сходитъ съ страницъ печати.

Старая исторія. Но интересно, какъ объ одномъ и томъ же предметѣ можно говорить на разныхъ языкахъ.

„Утро Россіи“ въ ст. „Банкротство“, сообщая, что въ Синодъ вносится вопросъ о необходимости представить право мѣстной администраціи (т. е. полиціи) взыскивать съ прихожанъ церковные сборы за совершеніе духовныхъ требъ, замѣчаетъ: „утратившее всякій авторитетъ духовенство охотно идетъ къ администраціи и требуетъ, чтобы она взяла въ свои руки надзоръ за той духовной связью, которая должна существовать между паствою и ея ближайшими духовными вождями. Оказывается, полицейскій авторитетъ выше, чѣмъ авторитетъ господствующей Церкви, и послѣдняя съ легкимъ сердцемъ взываетъ къ полиціи“. Въ заключеніе, газета спрашиваетъ: „послужать-ли къ вящему торжеству авторитета Церкви и духовенства насильственные сборы, это своего рода вышибаніе?—и предостерегаетъ: „пусть хорошенько подумаетъ надъ этимъ вопросомъ духовенство многихъ епархій“.

А въ „Колоколѣ“ слѣдомъ-же свящ. Васютинъ настойчиво заявляетъ, что виной разъединенія пастыря съ пасомыми служитъ существующій способъ обезпеченія. „Онъ вноситъ постоянный разладъ во взаимныя отношенія пастыря съ пасомыми“. Взаимное довѣріе „возможно только тогда, когда у священника не будетъ столкновеній съ прихожанами на матеріальной почвѣ, т. е. когда перестанетъ существовать нынѣшній способъ обезпеченія, постоянно возбуждающій столкновенія“.

Нечего и говорить, что, дѣйствительно, вопросъ объ отмѣнѣ практикуемаго способа торга за требы долженъ быть скоро рѣшенъ въ благопріятную для пастырскаго служенія сторону. Но думается, что предварительно рѣшенія безусловно необходимо сдѣлать своего рода „анкету“ по епархіямъ, чтобы узнать подлинный голосъ всего духовенства, на какихъ началахъ оно желало бы устроить свои матеріальныя отношенія къ прихожанамъ, чтобы эти отношенія не вредили нравственной связи причта и прихожанъ.

„Русское Слово“ думаетъ, что „назначеніе деревенскому духовенству достаточнаго содержанія изъ Государственныхъ средствъ—дѣло далекаго будущаго“. Но такъ какъ ждать этого далекаго будущаго не приходится, то надо дѣйствовать безъ замедленій.

„Въ бѣдственномъ положеніи деревенскаго духовенства, говоритъ газета, играетъ свою роль политика покойнаго Побѣдоносцева. Онъ поощрялъ открытіе новыхъ приходовъ безъ всякой надобности. Дробленіе приходовъ, конечно, печально отразилось на положеніи духовенства. До Побѣдоносцева церковныя штаты подверглись существенному сокращенію, для поднятія матеріальнаго положенія духовенства. Побѣдоносцевъ расширилъ ихъ вдвое, если не втрое. Возвратъ къ политикѣ гр. Д. А. Толстого теперь оказался бы весьма умѣстнымъ. Сокращеніе штатовъ, путемъ замѣщенія лишнихъ освободившихся мѣстъ, прекращало бы перенаселеніе духовенства. Слитіе двухъ малолюдныхъ приходовъ въ одинъ сыграло бы ту же самую роль и облегчило бы прихожанамъ содержаніе духовенства.

„Такой путь приблизитъ насъ къ переходу отъ „добротныхъ даяній“ къ назначенію прихожанами опредѣленнаго содержанія за бесплатное исправленіе требъ. Приходы станутъ большими, а число духовенства уменьшится. Разрѣшеніе вопроса о сборѣ на уплату скромнаго содержанія духовенству окажется вполне возможнымъ. Скромное вознагражденіе отъ прихожанъ, добавленное къ мизерному вознагражденію отъ государства, дастъ возможность нашему духовенству избавиться отъ жизни среди самыхъ крайнихъ лишеній“.

Комбинація заманчивая... Но какъ бы при осуществленіи ея не попасть изъ огня да въ поломя. Закрывая приходы для обезпеченія духовенства, мы можемъ прихожанъ закрытыхъ приходовъ, вслѣдствіе удаленія ихъ отъ приходской церкви и своего причта, отдать въ руки сектантовъ, которые, несомнѣнно, воспользуются этою ихъ оторванностію отъ церковной жизни для своихъ цѣлей.

„С.-Петербургскія Вѣдомости“ сѣтуютъ на „оскудѣніе пастырства“: не смотря на блага, которыя сулятъ епархіальныя начальства отдаленныхъ епархій, напр., Туркестанской, — священническія мѣста остаются незанятыми. И въ центральныхъ епархіяхъ, сообщаетъ газета, „некого и не изъ кого рѣшительно выбирать кандидатовъ въ священнослужительскія должности“. Статья отмѣчаетъ Воронежскую епархію,



гдѣ при 500—600 воспитанникахъ семинаріи, послѣдніе 2—3 года считается незанятыми отъ 15—20 священническихъ мѣстъ\*).

Особенно ужаснымъ представляется автору статьи то, что свободно 565 діаконскихъ мѣстъ.

А что сказалъ-бы авторъ про ту епархію, гдѣ почти совсѣмъ въ приходахъ нѣтъ діаконскихъ мѣстъ, какъ напр., въ Кишиневской?

Діаконское служеніе—въ отношеніи положенія діакона въ приходѣ и въ средѣ членовъ клира—въ настоящее время находится т. с. въ переходной фазѣ, и если діаконскія мѣста не всѣ заняты, то это еще не показатель „оскудѣнія пастырства“.

Во многихъ газетахъ весьма сочувственно встрѣчено распоряженіе преосвященнаго Митрофана, Епископа Екатеринбургскаго, бывшаго Елецкаго, о „волкахъ въ овечьей шкурѣ“. Преосвященный Митрофанъ, въ виду того, что нѣкоторыя личности, весьма сомнительныя и производящія своимъ поведеніемъ на религіозной почвѣ всякій соблазнъ и смущеніе, въ родѣ, напр., Григорія Распутина, какого то разстриги Даміана, полусумасшедшаго лжепророка Большакова и др., имѣютъ въ предѣлахъ екатеринбургской епархіи поклонниковъ и поклонницъ, предписалъ „настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей, настоятелямъ и причтамъ церквей имѣть особое попеченіе о своей паствѣ, дабы предохранить ее отъ волковъ въ овечьей шкурѣ, изувѣровъ и обманщиковъ, а также внушать пасомымъ, что они во всѣхъ духовныхъ нуждахъ должны обращаться за руководствомъ, совѣтомъ и молитвою къ законнопоставленнымъ духовнымъ отцамъ, а не къ бродягамъ и проходимцамъ подъ именемъ „старцевъ“, обманывающимъ и эксплуатирующимъ простодушный и довѣрчивый народъ“.

Развѣнчанные вдругъ „авторитеты“ духовной жизни Гриша Распутинъ и Митя доставляютъ удобный случай лагерямъ печати сводить свои партійные счета. „Рѣчь“ до-

\*) Къ счастью, Орловская епарія не испытываетъ этихъ затрудненій.—Окончившіе курсъ семинаріи не чуждаются служенія Церкви Божіей и занимаютъ священническія и діаконскія мѣста.

волью ядовито ставить „Новому Времени“ на видъ его замалчиваніе рѣзкихъ выпадовъ нѣкоторыхъ „правыхъ“ дѣятелей изъ духовной среды, дѣлавшихся по адресу церковной власти.

Въ нѣкоторыхъ селахъ Полтавской епархіи батюшки попытались научать... губернатора и чему?... политикѣ.

„Полтавскій губернаторъ, говорится въ циркулярномъ по этому поводу распоряженіи преосвященнаго Полтавскаго духовенству епархіи, сообщаетъ, что во время объѣзда губерніи нѣкоторые священники встрѣчали его программными политическаго характера рѣчами, которыя болѣе присуши трибуннымъ ораторамъ, а не скромнымъ сельскимъ пастырямъ“. Преосвященный, находя съ своей стороны произнесеніе политическихъ рѣчей при посѣщеніи г. губернаторомъ церковей неумѣстнымъ, предложилъ консисторіи сдѣлать немедленно распоряженіе духовенству епархіи чрезъ благочинныхъ, чтобы оно не произносило рѣчей на политическія темы при посѣщеніи губернаторомъ церковей епархіи“.

Русскія Вѣдомости, приводя это извѣстіе, никакихъ комментаріевъ не даютъ.

Намъ не извѣстно содержаніе рѣчей, но нельзя не признать, что подобныя рѣчи безусловно неумѣстны.

*В. Орловскій.*

## Наставленіе о мѣрахъ личнаго предохраненія отъ холеры,

выработанное Медицинскимъ Совѣтомъ.

Азіатская холера, тяжелая заразная болѣзнь, не постоянно гнѣздящаяся въ Европѣ, но заносимая изъ Индіи, которая собственно и считается ея родиной. Оттуда она приносится въ наши страны, при помощи людскихъ сношеній, по сухопутнымъ и воднымъ путямъ.

Какъ и всѣ другія заразныя болѣзни, холера вызывается мельчайшими живыми существами-микробами, которые являются какъ бы сѣменемъ болѣзни и которые настолько малы, что въ 1 каплѣ ихъ можетъ быть нѣсколько милліоновъ; микробовъ этихъ можно видѣть лишь чрезъ сильныя увеличительныя стекла.

Заболѣваніе холерой можетъ наступить лишь въ томъ случаѣ, если холерная зараза попадетъ въ кишки и разовьется въ нихъ до большихъ количествъ. Оно проявляется прежде всего поносомъ, рвотой, а затѣмъ общимъ отравленіемъ всего тѣла.

Холерой заболѣваютъ легче всего люди, ведущіе неправильный образъ жизни, злоупотребляющіе ѣдою и спиртными напитками, а также страдающіе разстройствомъ пищеваренія.

Обыкновенно, заболѣваніе холерой начинается поносомъ и рвотой уже черезъ 2—3 дня послѣ зараженія. При этомъ поносъ все усиливается, часто не сопровождаясь болями, испраженія принимаютъ скоро видъ мутной жидкости, напоминающей рисовый отваръ. Силы быстро падаютъ, причѣмъ наступаютъ болѣзненные судороги, особенно въ икрахъ. По мѣрѣ усиленія поноса, отдѣленіе мочи постепенно уменьшается до полного прекращенія. Глаза и щеки западаютъ, кожа становится холодной, покрывается липкимъ потомъ, концы пальцевъ на рукахъ и ногахъ и лицо сибѣютъ, голосъ дѣлается слабымъ, беззвучнымъ, больной очень слабѣетъ, испражняется подъ себя, становится ко всему безучастнымъ. При такихъ явленіяхъ наступаетъ смерть иногда черезъ 1—2 сутокъ послѣ начала заболѣванія, а въ особо тяжелыхъ случаяхъ и раньше. Въ болѣе легкихъ случаяхъ болѣзнь проявляется только незначительнымъ поносомъ, больной слабѣетъ, но все же продолжаетъ оставаться нѣсколько дней на ногахъ и потому нерѣдко не признается за холерного; между тѣмъ онъ является носителемъ и распространителемъ заразы.

Холерная зараза находится, обыкновенно, въ испраженіяхъ больного, (иногда и въ рвотныхъ массахъ), а также на замаранномъ бѣльѣ, на одеждѣ и кожѣ больного. Отсюда зараза можетъ попадать въ воду рѣкъ, озеръ, колодцевъ, а также въ молоко и кушанье и на посуду; кромѣ того зараза разносится мухами и другими насѣкомыми, садящимися на испраженія, а затѣмъ на пищевыя вещества.

Холерные микробы отличаются способностью жить не только въ кишечникѣ человѣка, но также въ водѣ, молокѣ, на съѣстныхъ припасахъ и пищѣ, въ верхнихъ слояхъ почвы и вообще вездѣ, гдѣ влажно и тепло. Стоитъ холернымъ микробамъ попасть съ водою или пищею въ кишки людей а въ особенности страдающихъ разстройствомъ пищеваренія, и микробы эти быстро размножаются, вызывая холерное заболѣваніе. Разъ занесенная въ страну холера продолжается иногда нѣсколько лѣтъ съ перерывами (обыкновенно въ зимнее время) и съ новыми взрывами весной и лѣтомъ. Отъ кипяченія, солнечнаго жара и высыханія холерная зараза погибаетъ; холодъ и даже большіе морозы не убиваютъ ее.

Чтобы уберечь себя въ холерное время отъ зараженія холерою, необходимо руководствоваться слѣдующими правилами:

1. Вести правильный образъ жизни и остерегаться всего, что можетъ вызвать расстройство пищеваренія, не объѣдаться, не употреблять неудобоваримой и недоброкачественной пищи, большого количества овощей и плодовъ, особенно незрѣлыхъ, не злоупотреблять спиртными напитками, не утолять жажды заразъ большими приемами холоднаго питья. Не оставаться долгое время безъ приема пищи и, въ особенности, не выходить изъ дому натошакъ. Избѣгать охлажденія тѣла и не спать на голой землѣ. Не купаться въ слишкомъ холодной водѣ, въ особенности послѣ приема пищи. Не работать до большого утомленія.

2. Не употреблять для хозяйственныхъ надобностей воду, которая могла загрязниться изверженіями или мытьемъ бѣлья и посуды отъ холерныхъ больныхъ. Отнюдь не пить сырой воды изъ рѣкъ, озеръ и колодезѣ. Если нѣтъ чистой родниковой воды, слѣдуетъ утолять жажду или свѣжепрокипяченной и остуженной водой или чаемъ. Не пить сырого молока, не ѣсть въ сыромъ видѣ неочищенныхъ или необмытыхъ въ кипяченной водѣ плодовъ и овощей. Не употреблять такихъ пищевыхъ припасовъ, которые лежали открытыми на рынкѣ или въ съѣстныхъ лавкахъ и на которые могла быть перенесена холерная зараза грязными руками, мухами и проч.

3. Возможно тщательнѣе соблюдать чистоту въ домѣ, въ одеждѣ, бѣльѣ, въ постели и, въ особенности, слѣдить за чистотой тѣла и рукъ. По возможности не употреблять при умываніи сырой воды, а для полосканія рта пользоваться свѣжепрокипяченной и остуженной водой. Какъ можно чаще мыть руки водой съ мыломъ и во всякомъ случаѣ передъ каждымъ приемомъ пищи. Не купаться въ загрязненной водѣ прудовъ, рѣчекъ и озеръ.

4. Столовую посуду, а также хлѣбъ и всѣ съѣстные припасы слѣдуетъ, въ особенности въ лѣтнее время, держать покрытыми для защиты отъ мухъ, которыя часто переносятъ заразу. Всѣми способами слѣдуетъ истреблять мухъ и другихъ насѣкомыхъ.

5. Холерная зараза черезъ воздухъ не передается, поэтому воздухъ въ комнатѣ холернаго больного самъ по себѣ не опасенъ и нечего бояться находиться въ одной комнатѣ съ холернымъ больнымъ. Опасными являются лишь изверженія и рвотныя массы, а равно запачканныя ими тѣло больного, бѣлье, посуда и вещи, приходившія въ соприкосновенія съ больнымъ. Такъ какъ трудно избѣгать соприкосновенія съ больнымъ въ домашней обстановкѣ, то слѣдуетъ, во избѣжаніе излишнихъ сношеній

съ холерными больными, не лечить ихъ дома и по возможности скорѣе отправлять въ больницу, гдѣ уходъ за ними можетъ быть устроенъ болѣе правильно и откуда благодаря цѣлому ряду мѣръ дальнѣйшее распространеніе заразы значительно труднѣе.

6. Не слѣдуетъ ѣсть, пить, курить въ комнатѣ холернаго больного; также точно не слѣдуетъ брать пищи изъ дома или изъ помѣщенія, гдѣ находятся холерные больные.

7. Лица, дотрагивающіяся до холернаго больного, до его бѣлья, одежды и прочихъ предметовъ его окружающихъ, должны мыть съ мыломъ и обеззараживать свои руки и свое, случайно, быть можетъ, загрязненное, платье и обувь.

8. Испражненія и рвотныя массы больного должны быть собираемы въ посуду, куда нужно предварительно налить обеззараживающую жидкость въ такомъ количествѣ, чтобы она покрывала собой изверженія; при этомъ обеззараживающая жидкость должна оставаться съ испражненіями не менѣе 2-хъ часовъ и только послѣ этого испражненія могутъ быть выливаемы въ отхожее мѣсто.

9. Приходившія въ соприкосновеніе съ больнымъ посуда и вещи, постельное бѣлье и платье, а также тюфякъ и подушки, если ихъ нельзя сжечь, слѣдуетъ немедленно обеззаразить. Бѣлье и платье холернаго больного должно укладываться въ мѣшокъ или простыню, смоченную обеззараживающею жидкостью, и отправлять въ дезинфекціонную камеру. Гдѣ нѣтъ камеры и другихъ обеззараживающихъ средствъ, бѣлье холернаго должно быть основательно выварено въ водѣ съ золой (щелокъ). Стирать бѣлье холернаго больного безъ предварительнаго обеззараживанія отнюдь не слѣдуетъ. Полъ и другія мѣста, на которыя могли попасть изверженія больного, должны быть тщательно обеззараживаемы. Въ помѣщеніи, гдѣ былъ больной, лучше всего выбѣлить стѣны и потолокъ известью, а полъ и двери обмыть обеззараживающимъ растворомъ. Затѣмъ помѣщеніе должно быть хорошо провѣтрено и просушено.

10. Умершаго слѣдуетъ, не снимая съ него бѣлья и не подвергая омовенію, заворачивать въ простыню, смоченную обеззараживающею жидкостью и безотлагательно выносить въ особое помѣщеніе (покойницкую, сарай и проч.). Хоронить слѣдуетъ какъ можно скорѣе и непременно въ закрытомъ гробѣ, причемъ на дно гроба насыпать опилокъ, золы или торфа для поглощенія жидкости, которая иногда вытекаетъ изъ трупа.

11. Въ холерное время подозрительными по холерѣ больными слѣдуетъ считать такихъ лицъ, у которыхъ появляется поносъ съ урчаніемъ въ животѣ, рвота и быстрый упадокъ силъ. Такихъ больныхъ, какъ и

вообще завѣдомо холерныхъ больныхъ, до прибытія врача нужно укладывать въ постель, класть имъ на животъ и къ ступнямъ теплыя припарки (завернутая въ полотенце горячая зола, горячія отруби, горячій овесъ), или грѣлки, или завернутыя въ полотенца хорошо закупоренныя бутылки съ горячею водою, давать пить горячій чай и всѣми способами достигать согрѣванія тѣла; при появленіи судорогъ, растирать тѣло сукномъ или фланелью. Въ качествѣ возбуждающаго можно давать небольшими глотками кофе или чай съ водкой, коньякомъ или ромомъ и лимономъ.

12. Примѣръ врачей и лицъ, ухаживающихъ въ больницѣ за холерными больными и рѣдко заболѣвающихъ холерою, наглядно показываетъ, что, примѣняя разумныя предупредительныя мѣры, можно избѣгать зараженія; не слѣдуетъ поэтому поддаваться страху, при появленіи холеры не бѣжать изъ холерныхъ мѣстностей, ибо дома легче соблюдать предохранительныя отъ зараженія мѣры.

Обеззараживаніе бѣлья, одежды, посуды и предметовъ, соприкасающихся съ холернымъ больнымъ, а также помѣщеній, гдѣ онъ находился, должно быть производимо подъ наблюденіемъ врача или специально подготовленныхъ лицъ. Къ числу легко доступныхъ обеззараживающихъ растворовъ, которыми можно широко пользоваться (и безъ наблюденія со стороны врачебнаго персонала) для уничтоженія холерной заразы, относятся 3% растворъ карболовой кислоты въ водѣ и свѣже приготовленное известковое молоко. Это послѣднее слѣдуетъ каждый день готовить заново такимъ образомъ, что всыпаютъ въ ведро 3—4 фунта сухой негашеной извести, гасятъ ее, постепенно помѣшивая, 5—6 стакановъ воды, пока куски извести не разсыпятся въ порошокъ, затѣмъ до полна наливаютъ ведро водою.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** 1. Критическій разборъ ученія сектантовъ баптистовъ и пашковцевъ о спасеніи. (Продолженіе). 2. Пѣвческо-педагогическіе курсы для учащихся церковныхъ школъ въ г. Ливнахъ. 3. Пресса о духовныхъ дѣлахъ 4. Наставленіе о мѣрахъ личнаго предохраненія отъ холеры, выработанное Медицинскимъ Совѣтомъ.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи  
Протоіерей **В. Сахаровъ.**

---

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Т. Чижовъ.**

---

№ 29 сданъ на почту 20 іюля.

---

Орель. Типографія Губ. Правленія.

# ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости,

Издаваемая при Орловской Духовной Семинаріи.

XLVI ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пе-  
ресылкою 6 р. 50 к

№ 30.

Изданіе  
еженедѣльное.

25-го іюля 1910 года.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Къ сему № прилагается Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ и капиталовъ Эмеритальной кассы духовенства Орловской епархіи за 1909 годъ.

По предложенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Александра, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, Епархіальный Съѣздъ духовенства Орловской епархіи назначается съ 1-го сентября сего 1910 года.

## Епархіальныя извѣстія.

Опредѣлены: на священническое мѣсто, согласно прошенію, къ ц. с. Лобки, Дмитровскаго уѣзда, окончившій курсъ Орловской духовной семинаріи, Клавдій Рязановъ,—21 іюля;

на діаконское мѣсто, согласно прошенію, къ ц. с. Покровскаго на Липовицѣ, Малоархангельскаго уѣзда, окончившій курсъ Орловской духовной семинаріи, Петръ Поповъ,—21 іюля.

Настоятель Мценскаго Николаевскаго собора протоіерей Николай Раевскій назначенъ благочиннымъ сего собора,—17 іюля.

Опредѣлены исп. об. псаломщика къ ц. с. Михайловскаго въ Собакинѣ, Мценскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ Иванъ Успенскій,—17 іюля, къ ц. с. Ретяжей, Кромскаго у., окончившій курсъ Ливенскаго духовнаго училища Владиміръ Красовитовъ,—17 іюля.

Перемѣщенъ, согласно прошенію, и. д. псаломщика села Крапивны, Трубчевскаго уѣзда, Петръ Соболевъ—въ село Радутино, того же уѣзда,—17 іюля.

Почисленъ за штатъ псаломщикъ села Радутина, Трубчевскаго уѣзда, Антоній Соболевъ, согласно прошенію,—17 іюля.

Допущенный къ и. д. церковнаго старосты Преображенской гор. Орла церкви надворный совѣтникъ Иванъ Васильевичъ Тимоновъ утвержденъ въ занимаемой должности,—18 іюля.

## ВѢДОМОСТЬ

о причтахъ Орловской епархіи, коимъ по указу Святейшаго Синода отъ 26 іюня с. г. за № 8782 назначается содержаніе за 1909 годъ изъ кредита, ассигнованнаго въ томъ году на увеличеніе содержанія городского и сельскаго духовенства.

### Наименованіе приходо́въ и составъ причто́въ.

1) С. Павловичи, Съвскаго уѣзда:

священнику	— 294
діакону	— 147
псаломщику	— 98

2) С. Саранчино, того же уѣзда:

священнику	— 294
діакону	— 147
псаломщику	— 98



- 3) С. Лемяшовка, того же уѣзда:  
священнику — 294  
діакону — 147  
псаломщику — 98
- 4) С. Хинель, того же уѣзда:  
священнику — 294  
діакону — 147  
псаломщику — 98
- 5) С. Зерново, того же уѣзда:  
священнику — 294  
діакону — 147  
псаломщику — 98
- 6) С. Столбище, Дмитровскаго уѣзда:  
священнику — 294  
діакону — 147  
псаломщику — 98
- 7) С. Харланово, того же уѣзда:  
священнику — 294  
діакону — 147  
псаломщику — 98
- 8) С. Чичково, Карачевскаго уѣзда:  
священнику — 294  
діакону — 147  
псаломщику — 98
- 9) С. Жихоревка, Дмитровскаго уѣзда:  
священнику — 294  
діакону — 147  
псаломщику — 98
- 10) С. Подывотьє, Сѣвскаго уѣзда:  
священнику — 294  
діакону — 147  
псаломщику — 98
- 11) С. Новоселки, того же уѣзда:  
священнику — 294  
діакону — 147  
псаломщику — 98
- 12) С. Алешковичи, того же уѣзда:  
1 священнику — 294  
2 священнику — 294

	діакону	— 147
	1 псаломщику	— 98
	2 псаломщику	— 98
13) С. Волково, Дмитровскаго уѣзда:		
	священнику	— 294
	діакону	— 147
	псаломщику	— 98
14) С. Домаха, того же уѣзда:		
	священнику	— 294
	діакону	— 147
	псаломщику	— 98
15) С. Узкое, Болховскаго уѣзда:		
	священнику	— 294
	діакону	— 147
	псаломщику	— 98
16) С. Большое Боброво, Дмитровскаго уѣзда:		
	священнику	— 294
	діакону	— 147
	псаломщику	— 98
17) С. Соломино, того же уѣзда:		
	священнику	— 294
	діакону	— 147
	псаломщику	— 98
18) С. Молотьково, Брянскаго уѣзда:		
	священнику	— 294
	діакону	— 147
	псаломщику	— 98

---

10094

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

### Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

#### Священническія.

- 1) Въ с. Молодовомъ, Карачевскаго у.,—съ 9 іюня, число душъ м. п. 1265, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 900 руб. Причтъ 3 членный.
- 2) Въ с. Спасо-Рославль, Болховскаго у.,—съ 28 апрѣля, число душъ м. п. 1334, земли 88 дес., брат. доход. 450 р. Причтъ 3 членный.

3) Въ с. *Голяжьсь*, *Брянск. у.*,—съ 22 іюня, число душъ м. п. 582, земли 36 д., братскихъ доходовъ 300 р., казеннаго жал. 400 р. Причть 2 членный.

4) Штатное протоіерейское мѣсто при *Соборной гор. Брянска церкви*,—съ 15 мая, число душъ м. п. 1440, братскихъ доходовъ 3488 руб. Причть 3 штатный.

5) Въ с. *Никольскомъ*, *Елецк. у.*,—съ 7 іюня, число душъ м. п. 1444, земли 86 дес., братскихъ доходовъ 747 руб. Причть 2 штатный.

6) Въ с. *Подмокромъ*, *Мценск. у.*,—съ 10 іюня, число душъ м. п. 753, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 600 р. Причть 2 членный.

7) При *Тихоновской тюремной гор. Ельца ц.*,—съ 7 іюля, жал. 480 р. Причть—одинъ священникъ.

#### Праздныя мѣста запасныхъ священниковъ.

Въ *Болховскомъ у.*—въ градскомъ, во 2 и 3 благочин. ок.

„ *Брянскомъ*—въ 1 и 5 окр.

„ *Дмитровскомъ*—во 2 и 3 окр.

„ *Елецкомъ*—во 2 и 3 окр.

„ *Карачевскомъ*—въ 1 и 3 окр.

„ *Кромскомъ*—въ 3 округъ.

„ *Малоархангельскомъ*—во 2 округъ.

„ *Мценскомъ*—въ 1 и 2 окр.

„ *Ливенскомъ*—во 2, 3 и 4 окр.

„ *Ствскомъ*—въ 1, 3 и 4 округъ.

„ *Трубчевскомъ*—въ 1 округъ.

#### Б) Діаконскія.

1) Въ с. *Воскресенскомъ въ Фильсофовъ*, *Орлов. у.*,—съ 4 мая, число душъ м. п. 1069, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 1062 р. Причть 3 членный.

2) Въ с. *Кругломъ*, *Ливенскаго у.*,—съ 3 іюня, число душъ м. п. 1573, земли 39 дес., братскихъ доходовъ 900 руб. Причть 3 членный.

3) Въ с. *Селиховъ*, *Болх. у.*,—съ 11 мая, число душъ м. п. 923, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 335 р., казеннаго жалованія 550 р. Причть 3 членный.

4) При *Малоархангельскомъ соборъ*,—съ 26 февраля, число душъ м. п. 2320, земли 57 д., бр. дох. 3000 р. Причть 2 штатн.

5) Въ с. *Богородицкомъ, Хряпино-Болото тожъ, Мценск. у.*,— съ 23 февраля, число душъ м. п. 1182, земли 38 дес., братскихъ доходовъ 1130 руб. Причть 3 членный.

6) Въ с. *Избичнѣ, Стѣвск. у.*,— съ 5 февраля, число душъ м. п. 1178, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 420 руб. Причть 3 членный.

7) Въ с. *Глыбочкахъ, Карачевск. у.*,— съ 13 января, число душъ м. п. 1277, земли 50 дес., братскихъ доходовъ 524 р. Причть 3 членный.

8) Въ с. *Лѣскахъ, Карачевского у.*,— съ 31 декабря, число душъ м. п. 1215, земли 78 десятинъ, братскихъ доходовъ 950 р. Причть 3 членный.

9) Въ с. *Боркахъ, Ливенск. у.*,— съ 22 декабря, число душъ м. п. 2233, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 1750 руб. Причть 2 штатный.

10) Въ с. *Супоневъ, Брянскаго у.*,— съ 18 октября, число душъ м. п. 2450, земли 95 дес., казеннаго жалованья 950 р., братскихъ доходовъ 960 руб. Причть 2 членный.

11) Въ с. *Долгомъ-Колодезь, Мценск. у.*,— съ 12 апрѣля, число душъ м. п. 1243, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 900 руб. Причть 3 членный.

12) Въ с. *Лутнѣ, Брянск. у.*,— съ 7 марта, число душъ м. п. 2292, земли 42 дес., братскихъ доходовъ 650 руб. Причть 2 штатный.

13) Въ с. *Апальковъ, Кромскаго у.*,— съ 31 мая, число душъ м. п. 1238, земли 109 дес., братскихъ доходовъ 700 руб. Причть 3 членный.

14) Въ с. *Спасо-Рославль, Болховск. у.*,— съ 1908 года, съ ноября, число душъ м. п. 1334, земли 88 дес., братскихъ доходовъ 450 руб. Причть 3 членный.

15) Въ с. *Шумовъ, Болховск. у.*,— съ 10 іюня, число душъ м. п. 840, земли 36 дес., казеннаго жалованья 550 руб., братскихъ доходовъ 350 руб. Причть 3 членный.

### В) Псаломщическія.

1) Въ с. *Тапковъ, Кром. у.*,— съ 25 іюня, число душъ м. п. 1214, земли 35 дес., братскихъ доходовъ 615 руб. Причть 3 членный.

2) При *Срътенской г. Малоархангельска церкви*,— съ 30 іюня, братскихъ доходовъ 465 р. Причть 2 членный.

3) Въ с. *Горкахъ, Карач. у.*,—съ 3 іюля, число душъ м. п. 2197, земли 75 дес., братскихъ доходовъ 1250 р. Причтъ 2 штатный.

4) При *Катедральномъ соборѣ.*,—съ 27 января, число душъ м. п. 1167, земли около 26 дес., казен. жал. 3601 р. 50 коп., братскихъ доходовъ 3906 руб. Причтъ 11 членный. Требуется кандидатъ съ отличнымъ басовымъ голосомъ, могущій быть въ санѣ діакона.

5) Въ с. *Жидкомъ, Болховск. у.*,—съ 1 іюля, число душъ м. п. 484, земли 33 дес., казеннаго жалованья 400 руб. братскихъ доходовъ 299 руб. Причтъ 2 членный.

6) Въ с. *Коровьемъ-Болотѣ, Кромск. у.*,—съ 8 іюля, число душъ м. п. 2483, земли 41 дес., братскихъ доходовъ 800 руб. Причтъ 2 штатный.

7) Въ с. *Крапивны,*—съ 17 іюля, число душъ м. п. 1586, земли 22 д., братск. дох. 1000 р. Причтъ 3 членный.

*Примѣчаніе.* Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконскихъ и псаломщическихъ мѣстахъ, открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ Канцеляріи Консисторіи изъ справочной о мѣстахъ книги.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

---

### Отъ Совѣта Спасо-Чекряцкой второклассной школы, Болховского уѣзда.

Пріемные экзамены въ Спасо-Чекряцкой второклассной школѣ назначаются на 28 августа с. г. Принимаются въ школу лица въ возрастѣ отъ 13 до 17 лѣтъ. Прошенія подаются заблаговременно на имя Совѣта школы или о. завѣдующаго; при прошеніи должно быть приложено свидѣтельство объ окончаніи одноклассной начальной школы или его замѣняющіе документы: 1) метрическое свидѣтельство и 2) удостовѣреніе объ испытаніи въ знаніи курса одноклассной школы. Принятые въ 1 отдѣленіе обязаны содержаться на свои средства, взнося въ общежитіе школы 36 руб. въ учебн. годъ. Деньги взносятся въ началѣ каждой трети впередъ.

Кромѣ означенныхъ 36 руб. ученики обязаны имѣть:  
1) свои учебники и письменныя принадлежности; 2) двѣ

форменныхъ черныхъ рубашки; 3) одну подушку, и 4) одно одѣяло.

---

### Отъ Совѣта Ярищенской второклассной церковно-приходской школы.

Совѣтъ Ярищенской второклассной женской школы симъ поставляетъ въ извѣстность желающимъ поступить въ оную школу, что приѣмныя испытанія назначены на 31-е августа 1910 года. Прошенія о допущеніи къ приѣмнымъ испытаніямъ, обязательно съ приложеніемъ метрической выписи, заблаговременно, не позже 30 августа, подаются на имя Совѣта школы лично просителями, или по адресу: Колпна, Орловской губ., Совѣту Ярищенской второклассной женской школы.

---

### Отъ Совѣта Здоровецкой второклассной школы.

Приѣмные экзамены въ 1910—11 учебномъ году назначены на 26 и 27-ое августа сего года (на 26-ое письменные, а на 27-ое устные). Къ приѣмнымъ испытаніямъ допускаются мальчики, окончившіе курсъ начальныхъ школъ церковныхъ и земскихъ, имѣющіе отъ роду не менѣе 13 и не болѣе 17-ти лѣтъ.

Родители, желающіе опредѣлить своихъ дѣтей въ школу, должны подать не позднѣе 25 августа прошеніе на имя о. завѣдующаго школой съ приложеніемъ свидѣтельства объ окончаніи курса начальной школы и метрической выписи о рожденіи. При школѣ существуетъ общежитіе, за содержаніе въ которомъ каждый ученикъ обязанъ внести 38 руб. въ годъ въ три срока: въ началѣ года 20 рублей, послѣ Рождественскихъ каникулъ 10 рублей и послѣ Пасхальныхъ каникулъ 8 рублей. Каждый ученикъ, не живущій въ общежитіи, обязанъ внести 6 рублей за пользованіе учебниками и письменными принадлежностями.

Ученики должны быть снабжены достаточнымъ количествомъ бѣлья и постелью. Верхнія рубашки должны быть темно-коричневаго цвѣта.

Совѣтъ школы обращается къ о.о. завѣдующимъ начальными школами Ливенскаго и Елецкаго уѣздовъ съ покорнѣйшею просьбою располагать къ поступленію во второклассную школу лучшихъ учениковъ своихъ школъ.

Прошенія заказными пакетами присылаются по адресу: г. Ливны, завѣдующему Здоровецкой второклассной школой; простыми—на станцію Здоровецъ, М.-К.-В. ж. д.

---

### Отъ Совѣта Бошинской второклассной школы, Карачевскаго уѣзда.

Пріемный экзаменъ для поступающихъ въ 1-й классъ школы въ 1910—11 учебномъ году будетъ произведенъ 31-го августа по программѣ одноклассной школы церковно-приходской или земской. Къ экзамену допускаются мальчики не моложе 13-ти и не старше 17-ти лѣтъ. Уволенные изъ другихъ учебныхъ заведеній, а равно не имѣющіе свидѣтельства объ окончаніи курса начальной школы въ школу не принимаются. Желающіе опредѣлить своихъ дѣтей въ школу, должны подать не позднѣе 20-го августа на имя завѣдующаго школой прошеніе съ приложеніемъ свидѣтельства объ окончаніи курса начальной школы, метрической выписи о рожденіи и подпиской объ исправномъ вносѣ платы за содержаніе учениковъ въ общежитіи и своевременномъ исполненіи требованій Совѣта школы.

Всѣ ученики должны жить въ общежитіи, за содержаніе въ которомъ платятъ 40 руб., вносъ которыхъ распределяется слѣдующимъ образомъ: въ 4 срока по 10 руб., къ 1 сентября 10 руб., къ 1 ноября 10 руб., къ 8 января 10 руб. и къ 1 марта 10 руб. Стипендій при школѣ нѣтъ. Учебники и (учебныя) письменныя принадлежности пріобрѣтаются учениками на свой счетъ.

Въ случаѣ увольненія ученика изъ школы по какой-бы то ни было причинѣ, плата, внесенная имъ за содержаніе въ общежитіи, ни въ коемъ случаѣ не возвращается, а равнымъ образомъ, ученики, явившіеся въ школу по болѣзни, или по какой другой причинѣ позднѣе указаннаго срока, вносятъ плату полностью.

Ученики при отправленіи въ школу должны быть снабжены 3-мя (не менѣе) парами бѣлья, 2-мя черными рубашками, 3-мя наволочками для подушекъ, 1-ой для матраца, 2-мя простынями, одѣяломъ и 1—2 подушками.

Адресъ: г. Карачевъ. Священнику села Бошино Іоанну Троицкому.

---

### Отъ Совѣта Орловскаго епархіальнаго женскаго училища.

Совѣтъ училища симъ доводитъ до свѣдѣнія духовенства епархіи, что въ семь году въ училищѣ переэкзаменовки и дополнительные экзамены (переводные) имѣютъ быть 17 и 18 августа.

Пріемные экзамены 19 и 20 августа. Сборъ ученицъ 23 августа, а молебень и начало учебныхъ занятій 24 августа.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** 1. О назначеніи сѣзда. 2. Епархіальныя извѣстія. 3. Вѣдомость о казенномъ содержаніи. 4. Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста и мѣста запасныхъ священниковъ. 5. Объявленія.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи  
Протоіерей В. Сахаровъ.



# ОРЛОВСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости.

25-го іюля № 30. 1910 года.

---

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

### *Праздники—три Спаса.*

Въ августѣ мѣсяцѣ св. Церковь установила три особыхъ праздника въ честь Спасителя, каковыя праздники въ просторѣчїи называются „Тремя Спасами“: 1-го августа празднуется первый малый Спасъ, 6-го августа—второй большой Спасъ и 16-го августа—третій средній Спасъ. Первый Спасъ, или *Празднество Всемилостивому Спасу Христу Богу нашему и Пресвятой Богородицѣ Марїи Матери Его* установленъ въ воспоминаніе того, что въ день 1-го августа 1164 года одержали побѣды—Константинопольскій императоръ Мануиль надъ сарацинами, а великій князь русскій Андрей Георгіевичъ Боголюбскій надъ болгарами. Князь Андрей Георгіевичъ Боголюбскій предпринялъ походъ противъ поволжскихъ болгаръ, тѣснившихъ угнетенныхъ жителей ротовской и суздальской земли. Князь взялъ съ собою въ походъ св. Крестъ Господень и чудотворную икону Владимірской Божіей Матери. Два священника въ облаченіи несли предъ войскомъ св. икону, совершая молебны. Господь по-

могъ Андрею побѣдить враговъ, и когда онъ возвращался съ побѣды, то видѣлъ чудесное явленіе: отъ его княжескаго знамени, съ изображеніемъ иконы Спасителя, проливался какъ бы лучъ свѣта на все войско. Князь написалъ объ этомъ явленіи греческому императору Мануилу. Императоръ Мануилъ въ тотъ же день 1-го августа, благодаря помощи свыше, также одержалъ побѣду надъ сарацинами и также видѣлъ огненные лучи, выходившіе отъ бывшей въ его войскѣ иконъ Спасителя и Божіей Матери. Въ память объ этихъ чудесныхъ побѣдахъ, съ обоюднаго согласія князя Андрея и императора Мануила, по благословенію представителей высшей церковной власти, и былъ установленъ праздникъ Всемилоствому Спасу и Пречистой Богородицѣ. Одни инициативу установленія этого праздника приписываютъ князю Андрею, а другіе—императору Мануилу. Во всякомъ случаѣ, несомнѣнно, что въ русской церкви этотъ праздникъ существуетъ съ XII вѣка. Въ августовской мѣсячной минеѣ содержится особая служба Всемилоствому Спасу, содержащая въ себѣ и пѣснопѣнія въ честь креста Господня, взятыхъ изъ отдѣльно напечатанной въ той же минеѣ и подъ тѣмъ же числомъ службы праздника *Происхожденія честныхъ древъ честнаго и животворящаго креста Господня*. Такимъ образомъ праздникъ Всемилоствому Спасу ставится въ тѣсную связь съ другимъ праздникомъ честному кресту Господню, и оба совершаются въ одинъ день, соединяясь въ нѣкоторыхъ мѣстахъ въ одну службу.

Праздникъ *Происхожденія честныхъ древъ честнаго и животворящаго креста Господня* получилъ начало въ Константинополѣ не позже десятаго вѣка. Состоялъ онъ въ томъ, что ежегодно 1-го августа изъ домовой церкви греческихъ императоровъ выносили, хранившуюся тамъ, часть животворящаго древа креста Христова въ храмъ святой Софій, гдѣ совершали водосвятіе, и потомъ, въ теченіи двухъ

нед  
лти  
Это  
ных  
жив  
пала  
пере  
озна  
чемъ  
и вт  
мице  
ты  
рим  
вмѣс  
выно  
поно  
чало  
Выно  
утре  
ходит  
не в  
нія т  
„Кре  
Впро  
венн  
тургі

раже  
на го  
1—1  
февра  
февра  
прихо

недѣль, носили эту святыню по городу, служа при этомъ литіи „для освященія мѣстъ и для отвращенія болѣзней“. Это дѣлали потому, что въ семь мѣсяцѣ бывало много больныхъ; обношеніемъ креста освящался воздухъ. 14-го числа животворящее древо креста обратно переносили въ царскія палаты. Названіе праздника „происхожденіе“ есть невѣрный переводъ греческаго слова *προέλευσις* (или *πρόδος*), которое означаетъ торжественную церемонію, крестный ходъ. Впрочемъ, слово это въ этомъ неточномъ переводѣ употребляется и въ другихъ случаяхъ. Въ типиконѣ въ послѣд. 1-й седмицы великаго поста говорится: „*по происхожденіи святыхъ даровъ*, исполняемому „нынѣ силы небесныя“, творимъ поклоны три“. Здѣсь также *происхожденіе* стоитъ вмѣсто словъ — *торжественное шествіе съ дарами*. Обрядъ выноса креста и освященія воды 1 августа изъ Константинополя распространился повсемѣстно. У насъ въ Россіи начало празднованія этого праздника относятъ къ 15 вѣку. Выносъ креста изъ алтаря на средину храма совершается на утрени послѣ славословія, при пѣніи „Трисвятаго“, и происходитъ такъ же, какъ на крестопоклонной недѣлѣ. Освященіе воды бываетъ на утренѣ, по выносѣ креста послѣ пѣнія тронаря: „Спаси, Господи, люди Твоя“, но прежде пѣнія „Кресту Твоему поклоняемся Владыко“, и поклоненія кресту. Впрочемъ, въ приходскихъ церквахъ водоосвященіе обыкновенно бываетъ на рѣкахъ и другихъ источникахъ послѣ литургіи.

Второй большой Спасъ посвященъ воспоминанію *Преображеніе Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа* на горѣ (Фаворѣ), описаннаго у евангелистовъ (Мѡ. 17, 1—13; Луки 9, 28—36). Преображеніе Господне было въ февралѣ, а не въ августѣ, но Церковь перенесла его съ февраля на августъ потому, что въ февралѣ этотъ праздникъ приходился бы во время Великаго Поста, что ослабляло бы

возможность праздновать его во дни поста со всѣмъ своимъ собственнымъ ему торжествомъ, какъ праздникъ предзнаменованія славной будущей жизни. Почему же перенесли его празднованіе на шестое августа? Шестаго августа установлено праздновать этотъ праздникъ потому, что 14 сентября Воздвиженіе Креста Господня, на которое вторично совершается воспоминаніе страстей Христовыхъ; а такъ какъ Преображеніе было за 40 дней до распятія Спасителя, то святые отцы, отсчитавъ отъ праздника Воздвиженія креста Господня сорокъ дней, установили, чтобы 6 августа праздновалось Преображеніе Господне, ибо отъ 14 сентября до 6 августа ровно 40 дней.

О свѣтѣ Фаворскомъ, въ которомъ Господь явилъ на горѣ предъ учениками Свою Божественную славу, былъ въ 14 вѣкѣ по Р. Хр. великій споръ. Варлаамъ, Калабрійскій монахъ, отвергалъ православное ученіе о благодатномъ свѣтѣ, озаряющемъ внутренняго человѣка и иногда открывающемся видимо (напр. на Фаворѣ и Синаѣ), и не допускалъ возможности достигнуть этого озаренія молитвою, постомъ и другими подвигами самоотверженія. О Фаворскомъ свѣтѣ Варлаамъ и ученикъ его Акидинъ учили, что онъ былъ свѣтъ вещественный, сотворенный, являвшійся въ пространствѣ и окрашивавшій воздухъ и предметы. Св. Григорій Палама и его Аѳонскіе ученики и сподвижники, въ борьбѣ съ Варлаамитами, доказывали, что человѣкъ можетъ достигнуть озаренія духовнаго свѣта чрезъ непрестанное богомысліе, очищеніе души, молитву и умное дѣланіе и можетъ зрѣть Бога, славу Божию въ образѣ свѣта, который иногда можно видѣть тѣлесными очами. При открытіи Божества Иисуса Христа на Фаворѣ ученики видѣли и тѣлесными и умными очами свѣтъ Божественный, отблескъ Божества. Св. Палама, выступивъ защитникомъ этого духовнаго, несозданнаго свѣта, обличилъ Варламитовъ въ ихъ неразумномъ пониманіи

вещественности, тварности Фаворскаго свѣта, и тѣмъ оказалъ Церкви весьма важныя услуги. Онъ явился выразителемъ чисто-христіанскаго ученія и вѣрованія о связи духовной природы человѣка въ высшихъ своихъ движеніяхъ съ природой Творца Своего, какъ образъ и подобіе Его, и о способности человѣка зрѣть если не сущность Божества, которая, обитая во свѣтѣ неприступномъ, не доступна для ограниченности и грѣховности нашей, то дѣйствія Божества, проявленія существа Божескаго, открывающагося обыкновенно одухотвореннымъ людямъ въ образѣ свѣта, который можно видѣть иногда тѣлесными очами. Господь Іисусъ Христосъ на горѣ Фаворѣ показалъ ученикамъ Петру, Іакову и Іоанну свою Божественную славу, чтобы они уразумѣли, что Его страданія были приняты Имъ добровольно, и возвѣстили всѣмъ, что Онъ есть Отчее сіяніе. Тамъ на горѣ, во время молитвы Господа, лице Его просіяло, какъ солнце, а одежды сдѣлались бѣлы, какъ снѣгъ, и Ему явились Моисей и Ілія и говорили Ему о его смерти въ Іерусалимѣ. Ученики сначала были отягчены сномъ, но потомъ пробудились и увидѣли славу Господа. Тогда Петръ сказалъ: „Господи, хорошо намъ здѣсь быть: если хочешь, поставимъ три сѣни: Тебѣ одну, и Моисею одну, и одну Іліи? Когда ап. Петръ говорилъ это, облакъ свѣтлый осѣнилъ ихъ, и изъ облака былъ слышенъ гласъ Бога Отца: „Сей есть Сынъ Мой возлюбленный, о Немъ же благоволихъ, Того послушайте“... Во время сего ученики пали ницъ. Господь, прикоснувшись къ нимъ, сказалъ: „встаньте и не бойтесь“. Они встали и не видѣли никого, кромѣ одного Господа Іисуса Христа. Такимъ образомъ, ближайшіе ученики Господа до прославленія Его воскресеніемъ изъ мертвыхъ удостоились узрѣть во Христѣ славу Отца и равночестное Его со Отцемъ Божеское достоинство.

Третій—средній Спасъ 16 августа. Это праздникъ *Пе-*

ренесенія *Нерукотвореннаго образа Господа нашего Иисуса Христа, рекше Убруса, отъ Едесса въ Константинополь.* Исторія происхожденія образа Нерукотвореннаго Спаса такова: Во время земной жизни Господа былъ боленъ проказою Авгарь, князь и правитель сирійскаго города Едессы. Услышавъ, что Иисусъ Христосъ исцѣляетъ всякія болѣзни, князь послалъ къ Нему письмо, въ которомъ просилъ Господа придти къ нему и исцѣлить его. Письмо было послано съ живописцемъ Ананією съ порученіемъ ему списать ликъ Спасителя, если Онъ не захочетъ идти въ Едессу. Господь обѣщалъ послать къ князю одного изъ учениковъ Своихъ, всѣ же усилія Ананіи написать образъ Христа оставались тщетными. Тогда Господь отеръ лицо свое полотенцемъ и на немъ чудесно изобразился Его ликъ, отчего и названъ образъ Нерукотвореннымъ. Получивъ ликъ Спасителя, князь съ вѣрою и благоговѣніемъ поцѣловалъ его и получилъ исцѣленіе отъ болѣзни—проказы. Образъ этотъ въ продолженіе многихъ столѣтій находился въ Едессѣ; по завоеваніи же этого города сарацынами онъ перенесенъ былъ въ Константинополь при царѣ Константинѣ Багрянородномъ, въ 944 году, и день перенесенія, 16 августа, сдѣлался праздникомъ. Въ Константинополѣ давно уже нѣтъ Нерукотвореннаго образа. По одному сказанію, онъ въ 14 столѣтіи былъ отданъ императоромъ Палеологомъ въ Геную за избавленіе Греческой имперіи отъ сарацынъ, гдѣ и находится доселѣ, въ монастырѣ св. Варооломея, а по другому, болѣе распространенному сказанію, образъ сей во время завоеванія Византіи крестоносцами въ 13 вѣкѣ былъ отправленъ послѣдними въ Венецію, но корабль, на которомъ везли его, потонулъ въ волнахъ Мраморнаго моря.

Народъ нашъ, приурочивая къ праздникамъ *Церкви* свои житейскія занятія и событія своей жизни, первый Спасъ называетъ *медовымъ*, потому что къ этому времени выни-

мался медъ изъ ульевъ; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ устраивались и теперь еще устраиваются въ этотъ день базары съ спеціальною торговлею медомъ; второй Спасъ народъ называетъ *яблочнымъ* вслѣдствіе обычая освящать въ этотъ день въ церкви яблоки, а третій Спасъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ называется „Спасомъ на холстѣ“ и считается праздникомъ льна по совпадению праздника образа Спасителя на холстѣ съ временемъ, когда дергаютъ изъ земли ленъ.

## ОТКЛИКИ

на обращеніе Архипастыря къ „пастырямъ и пасомымъ Орловской епархіи“.

По поводу обращенія Преосвященнаго Александра, Епископа Орловскаго, къ пастырямъ и пасомымъ Орловской епархіи въ „Колоколъ“ (№ 1292) напечатана слѣдующая сочувственная замѣтка:

### На Божественной стражѣ.

„Блюдайте убо, како опасно ходите... яко дніе лукави суть“ (Еф. V, 15—16). Такъ писалъ нѣкогда божественный миссіонеръ ап. Павелъ къ прозелитамъ христіанства, указывая имъ на необходимость „отгребаться“ отъ блазнительной прелести еретиковъ, уже тогда пытавшихся подъ суфлерство сатаны проникнуть въ качествѣ трупнаго яда въ органическую ткань Христовой Церкви.

Съ тѣхъ поръ прошла длинная вереница столѣтій. Мутныя воды еретическихъ ученій не перестали обуревать ковчегъ вѣрующихъ—Церковь; напротивъ того, исконная брань Агнца и звѣря, воплощаясь въ многоразличныхъ изломахъ христіанской исторіи, становится все сложнѣе и интенсивнѣе. Въ наше время—время напряженнаго религіознаго революціонизма, антихристъ въ лицѣ сектантства нашель новый способъ поражать своимъ сатанинскимъ жаломъ „пяту“ Христа: подъ его дирижирство поднять организованный походъ „бѣлыхъ голубей“ на „ограду Церкви“.

Отъ приставниковъ пастырскаго дѣланія требуется теперь особенная бдительность и мудрая приспособительность къ назрѣвшимъ требованіямъ церковно-приходской жизни. И лучшіе изъ представителей православно-церковнаго міросозерцанія осознали это. Доказательство тому, лежащее передъ нами пространное обращеніе орловскаго архипастыря къ пастырямъ и пасомымъ, вѣреннаго его духовному водительству края. Въ этомъ обращеніи еп. Александръ настойчиво подчеркиваетъ для людей вѣры необходимость неусыпнаго миссіонерскаго бодрствованія, въ виду надвигающейся на епархію сектантской опасности. И пастыри и пасомые, — всѣ, у кого горитъ въ душѣ святой огонь ревности по вѣрѣ, призываются сгрудиться для охраны драгоценной жемчужины православія отъ сектантскихъ фальсификаторовъ.

Нужно сказать, обращеніе орловскаго владыки къ духовенству и православному населенію епархіи появилось весьма своевременно, отвѣчая повелительнымъ запросамъ мѣстной религіозной жизни. Какъ никогда раньше, сектантскій куколь за послѣднее время сталъ въ значительномъ числѣ появляться на орловской церковной нивѣ, и отъ опытнаго и зоркаго глаза іерарха не могла ускользнуть серьезная опасность засоренія имъ доброй Христовой пшеницы. Архипастырскій призывъ: „трезвитесь, бодрствуйте!“ и былъ результатомъ осознанія этой грядущей опасности. Пожелаемъ же всячески, чтобы этотъ призывъ нашелъ себѣ въ сердцахъ орловскаго духовенства и паствы отзывчивую и благодарную почву, богато засѣявъ тамъ сѣмена святой и дѣятельной миссіонерской ревности во славу невечерней истины Православія.

А. Ак—овъ.

Церк. Вѣстн., передавъ подробно (№ 25) содержаніе обращенія Архипастыря, называетъ это обращеніе „горячимъ призывомъ къ соработникамъ на нивѣ Божіей“.

Церк. Вѣд. полностью напечатали на своихъ страницахъ обращеніе нашего Архипастыря (№ 27-й).



Будемъ надѣяться, что духовенство епархіи проникнетъ горячимъ призывомъ своего попечительнаго Архипастыря и станетъ бдительнымъ стражемъ вѣренной ему Богомъ паствы.

### Критическій разборъ ученія сектантовъ баптистовъ и пашковцевъ о спасеніи\*).

#### 5. *Человѣкъ совершенно неспособенъ ни къ чему доброму.*

Совершенно вѣрно, что грѣхъ прародительскій перешелъ на всѣхъ людей (Рим. 5, 2) и настолько испортилъ природу подзаконнаго человѣка, что послѣдній не въ состояніи былъ дать господства добраго начала надъ злымъ (Рим. 7, 18—19); хотя у него и было хотѣніе добра (7, 18—хочу) и удовольствіе въ законѣ Божіемъ, требующемъ добра (7, 22). Но совсѣмъ не таковымъ становится человѣкъ по вступленіи своемъ въ Церковь Христову и по принятіи таинства крещенія. Въ этомъ убѣждаетъ насъ слово Божіе. „Кто во Христѣ, читаемъ во второмъ посланіи къ Коринѳянамъ, тотъ новая тварь; древнее прошло, теперь все новое“ (5, 17), и еще тотъ же апостоль говоритъ: „мы погреблись съ Нимъ крещеніемъ въ смерть, дабы, какъ Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ славою Отца, такъ и намъ ходить въ обновленной жизни“ (Рим. 6, 4). Такимъ образомъ, въ таинствѣ крещенія, подъ воздѣйствіемъ благодати Божіей, падшая природа человѣческая обновляется. Вслѣдствіе этого измѣненія, любовь къ добру, возможность торжествовать надъ грѣхомъ и сыновнее приближеніе къ Богу стали не напрасной мечтой для человѣка, какъ въ подзаконное время, но дѣйствительно жизненной и осуществимой задачей (Рим. 8, 1—17). Все могу о укрѣпляющемъ меня Іисусѣ (Фил. 4, 13)—вотъ какъ силенъ становится христіанинъ, при помощи своего Господа по вступленіи въ Церковь Христову.

#### 6. *Всѣ добродѣтели, проявляемыя человекомъ, совершаетъ не онъ, а подаваемая ему чрезъ вѣру благодать.*

Къ сказанному въ отдѣлѣ 4 о томъ, что всеобщее спасеніе человѣка—отъ начала до конца, совмѣстно содѣвается

\*) Окончаніе. См. № 26, 27, 28 и 29.

и благодатию Божію и самимъ человѣкомъ, здѣсь добавимъ еще слѣдующее.

Въ 19 гл. евангелиста Матѳея читаемъ: „никто, подошедъ, сказалъ Иисусу: Учитель Благій! что сдѣлать мнѣ добраго, чтобы имѣть жизнь вѣчную? Онъ же сказалъ ему: что ты называешь меня благимъ? Никто не благъ, только одинъ Богъ. Если же хочешь войти въ жизнь вѣчную, соблюди заповѣди... Если хочешь быть совершеннымъ, пойди продай имѣніе твое и раздай нищимъ и будешь имѣть сокровище на небесахъ“ (16, 17, 21). Изъ приведеннаго примѣра ясно, что полученіе жизни вѣчной, полученіе совершенства вполнѣ зависитъ отъ свободной воли человѣка. „Если хочешь“, сказалъ Христось, а слѣдовательно, если не хочешь, никто и ничто не насилуетъ тебя.

А вотъ и другой примѣръ. „Не хотите ли и вы отойти“ (Іоан. 6, 67), спросилъ Христось Апостоловъ, когда послѣ проповѣди о таинствѣ тѣла и крови Христовой, многіе отошли отъ Него. Вопросъ этотъ ясно выражалъ такую мысль: „если хотите, идите: Я не удерживаю васъ противъ воли“. Почему же апостолы не пошли? По свободному рѣшенію своей воли.

Кромѣ этого, если бы совершеніе человѣкомъ добрыхъ дѣлъ всецѣло зависѣло отъ благодати Божіей, то какое бы значеніе имѣло замѣчаемое въ Св. Писаніи постоянное стремленіе убѣдить человѣка совершать свое спасеніе?

1. I Коринѣ. 15, 58. „Братіе мои возлюбленные, говоритъ ап. Павелъ, будьте тверды, непоколебимы, всегда преуспѣвайте въ дѣлѣ Господнемъ, зная, что трудъ вашъ не тщетенъ предъ Господомъ“.

2. Фил. 2, 12. „Со страхомъ и трепетомъ совершайте свое спасеніе“.

3. 2 Іоан. ст. 8. „Наблюдайте за собой, говоритъ ап. Іоаннъ Богословъ, чтобы намъ не потерять того, надъ чѣмъ мы трудились, но чтобы получить полную награду“.

4. „Возлюбленные, пишетъ ап. Петръ, прошу васъ провоздѣть добродѣтельную жизнь между язычниками“ и др.

Наконецъ, если въ дѣлѣ своего спасенія человѣкъ является какъ бы мертвымъ сосудомъ благодати, то чѣмъ и какъ можно объяснить то обстоятельство, что даже въ апо-

стольское время „среди освященныхъ во Христѣ“, „призванныхъ святыхъ“ (1 Кор. 1, 2) были паденія? (1 Кор. 5 гл.; 2 Кор. 7, 9, 10; Дѣян. 8, 18—23; Іак. 4, 8—10 и друг.)? Почему благодать Божія не удержала этихъ людей отъ паденія?

Обобщая все вышележащее, думаемъ достаточно основаній приведено для того, чтобы сказать, что ученіе баптистовъ и пашковцевъ о спасеніи человѣка не согласно ни съ Св. Писаніемъ, ни съ свидѣтельствами святыхъ отцевъ и учителей Церкви, ни съ разсужденіями здраваго разума и какъ таковое, всякимъ, ревнующимъ о своемъ спасеніи, должно быть отвергнуто.

Епархіальный миссіонеръ,  
священникъ Вячеславъ Яковлевскій.

### Изъ иноепархіальной печати.

Общенародное пѣніе при богослуженіи. Въ „Изв. по Каз. епарх.“ напечатанъ заслуж. вниманія докладъ коммисіи по выработкѣ мѣръ къ развитію общенароднаго пѣнія при богослуженіи.

Въ переживаемое нами время, когда провозглашеніе свободы религіознаго исповѣданія открыло широкій путь къ пропагандѣ иновѣрія и сектантства, вопросъ о развитіи общенароднаго пѣнія при богослуженіи долженъ быть признанъ однимъ изъ очень важныхъ вопросовъ въ жизни православной церкви. Чтобы привязать народъ къ церкви, нужно пробудить въ немъ интересъ и любовь къ православному богослуженію, а для этого необходимо привлечь его къ непосредственному и личному участію въ богослужебномъ пѣніи. Къ сожалѣнію, въ настоящее время общенародное пѣніе практикуется въ очень ограниченныхъ размѣрахъ и представляетъ дѣло почти совершенно новое; поэтому широкое распространеніе его должно встрѣтить на первыхъ порахъ значительныя трудности. Насколько показываетъ опытъ, общее пѣніе въ храмѣ встрѣчаетъ, не только въ городахъ, но и въ селахъ, нѣкоторое предубѣжденіе, съ которымъ прежде всего и придется бороться, причина

такого предубѣжденія коренится не только въ привычкѣ къ стройному хоровому пѣнію, но и въ томъ ложномъ взглядѣ на церковное пѣніе, будто мірянамъ не подобаетъ участвовать въ немъ. Другая трудность при веденіи общаго пѣнія состоитъ въ томъ, что большинство народа слишкомъ мало знакомо какъ съ текстомъ, такъ и съ напѣвами церковныхъ пѣснопѣній.

Но все дѣло зависитъ здѣсь отъ энергіи и умѣнья настоятеля церкви; безъ настойчивости съ его стороны всѣ попытки окажутся безрезультатными. Чтобы положить успешное начало, священникъ долженъ прежде всего привлечь къ участию въ общемъ пѣніи въ храмѣ всѣхъ учащихъ и учившихся въ школѣ, а затѣмъ присоединить къ нимъ тѣхъ изъ прихожанъ, которые обнаруживаютъ съ одной стороны наибольшее усердіе къ посвѣщенію богослуженія, а съ другой—нѣкоторую способность и расположеніе къ пѣнію. Вотъ эти-то учащіеся и учившіеся въ школѣ и любители изъ прихожанъ и должны составить основаніе общенароднаго хора, а къ нимъ мало по малу примкнутъ и всѣ остальные молящіеся. Само собою понятно, что школа должна сыграть здѣсь главную роль: если въ школѣ дѣти не научились пѣнію и не пріобрѣли любви къ нему, то введеніе общаго пѣнія въ храмѣ представитъ очень большія трудности; поэтому всемірно нужно озаботиться о томъ, чтобы во всѣхъ школахъ, какъ церковно-приходскихъ, такъ и земскихъ и министерскихъ, церковное пѣніе было введено въ качествѣ обязательнаго предмета изученія.

Нужно всегда опасаться того, какъ бы нестройное и не складное общее пѣніе народной массы не нарушило святости и торжественности богослуженія и не вызвало на первыхъ же порахъ осужденія, а тѣмъ болѣе насмѣшекъ со стороны кого-либо изъ прихожанъ. Поэтому слѣдуетъ принять за правило, что въ церкви нужно пѣть общенародно только тѣ пѣснопѣнія, которыя достаточно изучены молящимися. Въ этихъ видахъ желательно устраивать предварительныя спѣвки. Въ сельскихъ приходяхъ энергичному священнику устроить это не трудно: на спѣвки можно удѣлить здѣсь промежуточное время между утреней и литургіей, а если вмѣсто утрени совершается всенощное бдѣніе,

то моя  
звономъ  
ивать с  
священ  
которы

Ру  
быть п  
новъ п  
города  
лицо, а  
торому  
ными с  
ремѣнн

Д  
богослу  
четким  
битель  
такихъ  
1—2 ко  
же эти  
въ при

Ос  
стѣйши  
нымъ п  
Пѣть о  
можно;  
много  
пѣсноп  
богослу  
сѣщені  
простот  
это вно  
можнос  
одновре

По  
нощног  
Понятн  
кія цер  
то, если  
ко ступ

то можно созывать прихожанъ на спѣвки колокольнымъ звономъ за нѣсколько минутъ до литургіи. Труднѣе устраивать спѣвки въ городахъ, но и здѣсь при настойчивости священника можно набрать достаточное число любителей, которые не откажутся участвовать въ спѣвкахъ.

Руководительство въ общенародныхъ спѣвкахъ можетъ быть поручено въ сельскихъ церквахъ кому-либо изъ членовъ причта или учителю мѣстной школы. Что же касается города Казани, то здѣсь желательно имѣть особое опытное лицо, знающее не только пѣніе, но и игру на скрипкѣ, которому и можно было бы поручить руководство народными спѣвками то въ томъ, то въ другомъ приходѣ попеременно.

Для разучиванія текста пѣснопѣній необходимо издать богослужебныя книжки, въ которыхъ были бы отпечатаны четкимъ и достаточно крупнымъ шрифтомъ самыя употребительныя пѣснопѣнія съ размѣткою остановокъ. Изданіе такихъ книжекъ, въ страницъ 15—20 и цѣною не дороже 1—2 коп., не потребуетъ значительныхъ затратъ; притомъ же эти затраты могутъ быть покрыты выпискою книжекъ въ приходскія церкви и продажею прихожанамъ.

Общенародное пѣніе нужно начинать съ самыхъ простѣйшихъ пѣснопѣній; переходить къ новымъ, болѣе сложнымъ пѣснопѣніямъ слѣдуетъ съ строгою постепенностью. Пѣть общенародно всѣ пѣснопѣнія за богослуженіемъ невозможно; помимо того, что для этого потребуется слишкомъ много времени на разучиваніе текста и сложнаго напѣва пѣснопѣній, общенародное пѣніе чрезвычайно удлиняетъ богослуженіе, а это можетъ отбить у многихъ охоту къ посѣщенію богослуженія. Поэтому эктении, не смотря на ихъ простоту, всею церковію пѣть не слѣдуетъ, тѣмъ болѣе, что это вноситъ въ пѣніе нѣкоторую нестройность при невозможности заставить всю народную массу начинать пѣніе одновременно.

По степени трудности всѣ пѣснопѣнія литургіи и всеобщаго бдѣнія могутъ быть раздѣлены на три ступени. Понятно, что до третьей ступени могутъ дойти только рѣдкія церкви; но великимъ успѣхомъ нужно считать даже и то, если вся церковь будетъ пѣть пѣснопѣнія первой только ступени.

Принимая во вниманіе какъ все вышеизложенное, такъ и постановленія съѣзда духовенства Казанской епархіи 1909 года (журналъ № 2), Коммиссія по выработкѣ мѣръ къ развитію общенароднаго пѣнія приходитъ къ слѣдующимъ выводамъ:

1) Слѣдуетъ циркулярно предложить духовенству Казанской епархіи, чтобы оно приложило всемѣрное стараніе о введеніи въ приходскихъ храмахъ общенароднаго пѣнія, предупредивъ его, что на это дѣло будетъ обращено особенное вниманіе епархіальнаго начальства.

2) Желательно, чтобы о.о. благочинные отмѣчали въ своихъ годичныхъ отчетахъ, какъ поставлено въ церквахъ ихъ благочинія общенародное пѣніе.

3) Необходимо позаботиться объ обязательности и наилучшей постановкѣ церковнаго пѣнія во всѣхъ народныхъ школахъ.

4) Настоятели церквей должны привлечь къ участию въ общемъ церковномъ пѣніи прежде всего всѣхъ учащихъ и учившихся въ школѣ, а также всѣхъ наличныхъ любителей церковнаго пѣнія, къ которымъ сами собою примкнутъ и другіе молящіеся.

5) Прежде, чѣмъ исполнять извѣстное пѣснопѣніе въ церкви, слѣдуетъ предварительно разучить его на спѣвкахъ.

6) Необходимо издать для народнаго пользованія дешевыя богослужебныя книжки, въ которыхъ былъ бы помѣщенъ текстъ самыхъ употребительныхъ пѣснопѣній съ отмѣткой остановокъ.

7) При постепенномъ введеніи общенароднаго пѣнія можно руководиться нижеслѣдующимъ дѣленіемъ пѣснопѣній по степени трудности на три ступени.

Божественная литургія *1-я ступень*: Отче нашъ; Вѣрую; Достойно есть; Благочестивѣйшаго: Спаси, Господи, люди Твоя (это пѣснопѣніе слѣдовало бы исполнять по окончаніи каждой литургіи и всеобщаго бдѣнія); *2-я ступень*: Благослови, душе моя, Господа; Единородный Сыне; Во царствіи Твоемъ; Приидите поклонимся; Святыи Боже; Подъ твою милость; *3-я ступень*: Херувимская пѣснь; Милость міра; Тебе поемъ.

Всенощное бдѣніе. *1-я ступень*: Богородице Дѣво, ра-

дуйся; Взбранной воеводѣ; Благочестивѣйшаго; Спаси, Господи, люди твоя; 2-я ступень: Ангельскій соборъ; Воскресеніе Христово; Отверзу уста моя; Великое славословіе; 3-я ступень: Хвалите имя Господне и т. под.

Наиболѣе легкія пѣснопѣнія можно избрать и изъ праздничныхъ службъ.

**Тяжелое положеніе духовенства.** И всегда положеніе духовенства было незавидно во всѣхъ отношеніяхъ; на протяженіи длинныхъ вѣковъ оно всегда чувствовало себя и приниженнымъ и скудно обеспеченнымъ, на немъ во всей полнотѣ исполнялось предсказаніе Спасителя о многихъ скорбяхъ, ожидающихъ его въ мірѣ. Но, кажется, никогда эти скорби не были такъ чувствительны для духовенства, какъ теперь,—въ настоящее время ихъ такъ много обрушилось на голову духовенства, что трудно ихъ всѣ и перечестъ. Впрочемъ, для удобства ихъ можно подраздѣлить на двѣ категоріи: *матеріальное необезпеченіе и паденіе авторитета духовенства.*

Если нѣкоторыхъ членовъ причта и не удручаетъ паденіе ихъ нравственнаго вліянія и престижа среди пасомыхъ и не возмущаютъ нелестные отзывы и диффамачіи современной прессы, то матеріальная необезпеченность всѣхъ безъ исключенія тревожитъ самымъ назойливымъ образомъ. Объ этой современной бѣдѣ духовенства слѣдуетъ сказать нѣсколько словъ прежде всего.

Мы хотѣли бы имѣть въ виду главнымъ образомъ сельское духовенство, какъ самое бѣдное. Бѣдность его стоитъ въ самой тѣсной, неразрывной связи съ матеріальнымъ бытомъ деревни. Сельское духовенство, за немногими исключеніями, не обезпечено ни казенными домами, ни капиталами причта и, хотя оно имѣетъ землю, но живетъ исключительно доходами съ прихода. А эти доходы такъ низко пали, какъ никогда. Нѣтъ средствъ у крестьянъ, не будетъ ихъ и у духовенства, бѣдность первыхъ неизбѣжно отражается на благосостояніи второго. А кому неизвѣстны нужды деревни? Повсемѣстный недородъ хлѣба, упадокъ отхожихъ промысловъ, разорительные пожары, дороговизна жизненныхъ припасовъ пагубно отразились на благосостояніи крестьянъ:

прежнія сбереженія всѣ прожиты, заложено все, что можно заложить. Какихъ тутъ ждать причту доходовъ! Къ тому же и освободительное движеніе во многомъ подорвало доходы духовенства: подъ вліяніемъ освободителей народъ смотритъ на лицъ духовныхъ, какъ на лишнихъ людей: многіе считаютъ бесполезными и заздравные молебны и заупокойныя поминовенія. „Наемная молитва, говорятъ, не помогаетъ“ Вслѣдствіе этого доходы духовенства падаютъ съ неимоверной быстротой, годовыя поминовенія и заздравные молебны уменьшились, натуральные сборы, гдѣ они были, перешли въ область преданія, крестьяне настаиваютъ, чтобы погребеніе совершалось даромъ, вѣнчаніе въ долгъ. Молебствованіе по домамъ обременяетъ прихожанъ и унижаетъ духовенство: въ бѣдныхъ домахъ обыкновенно запираются, въ среднихъ даютъ вполнину противъ прежняго. Вслѣдствіе такихъ неблагоприятныхъ обстоятельствъ положеніе духовенства становится несноснымъ; особенно трудно тѣмъ, у кого на рукахъ большая семья и которымъ приходится одновременно учить по нѣскольку дѣтей въ городскихъ школахъ. Здѣсь дѣло доходитъ до крайности: приходится прямо голодать, ходить въ отрешьяхъ и дѣтей оставлять безъ образованія. И не рѣдки теперь случаи, что низшіе члены причта берутъ своихъ дѣтей изъ учебныхъ заведеній по крайней своей бѣдности. Представьте себѣ положеніе псаломщика или діакона, долгіе годы бесплатно обучавшаго чужихъ дѣтей въ церковной школѣ и принужденнаго своихъ собственныхъ оставить безъ образованія, безъ той духовной пищи, которую онъ съ потерей силъ и здоровья предлагалъ другимъ. Всю жизнь чужихъ училъ, а своихъ неучами оставилъ!

Священникъ, допустимъ, матеріально лучше обеспеченъ, чѣмъ низшіе члены причта, но онъ страдаетъ съ другой стороны: ему приходится вести денежные счета съ прихожанами, имѣть съ ними непріятныя изъ-за этого объясненія и вообще не мало нравственно страдать.

Единственный способъ избавить духовенство отъ нужды и униженій—это дать опредѣленное и достаточное жалованье. Размѣръ жалованья обозначается различно: въ отзывахъ нѣкоторыхъ преосвященныхъ въ предсоборное собраніе сельскому священнику назначалось 800 р., діакону 600 р., пса-

ломщи  
обрядт  
требы  
діакон  
рѣшае  
ства. К  
о мате  
ваться  
къ каз  
въ пол  
тельст  
съ каз  
копѣеч  
ныхъ  
лагать  
слѣдуе  
лавках  
священ  
требой  
Иные  
душев  
причта  
прилаг

В  
давно  
соврем  
шихъ  
какъ н  
серьез  
открыв  
завоева  
наукъ,  
изучен  
заведен  
сѣтъ а  
работа  
истори



ломщику 400 р. за обязательныя требы, т. е. за таинства и обрядъ погребенія; крестьяне въ нашей мѣстности за тѣ же требы считаютъ достаточнымъ для священника 600 р., для діакона 400 р., для псаломщика 300 р. Точно также различно рѣшается и вопросъ объ источникахъ обезпеченія духовенства. Нѣкоторые находятъ напр., что при рѣшеніи вопроса о матеріальномъ обезпеченіи духовенства можно воспользоваться принципомъ подоходнаго налога: для этого слѣдуетъ къ каждому требоисправительному акту причта прилагать въ пользу его гербовый сборъ разнаго достоинства. Правительство уже указало этотъ путь, взимая въ свою пользу съ каждаго предбрачнаго свидѣтельства семидесятиняти копѣечный гербовый сборъ. Точно также при записи важныхъ актовъ: крещенія, вѣнчанія, погребенія можно прилагать марки разнаго достоинства отъ 5 р. и ниже. Маркамъ слѣдуетъ дать самое широкое распространеніе во всѣхъ лавкахъ для удобства публики. По окончаніи полугодія священникъ представляетъ въ казначейство реестръ своихъ требоисправленій и получаетъ оттуда слѣдующій гонораръ. Иные считаютъ возможнымъ обезпечить духовенство чрезъ душевое обложеніе извѣстнымъ сборомъ въ пользу мѣстнаго причта. Сборъ этотъ санкціонируется земскимъ начальникомъ, прилагается къ оброку и выдается причту по полугодіямъ. („Тв. Еп. Вѣд.“).

**Важность изученія прошлаго.** Западный ученый міръ давно созналъ, какое важное значеніе для развитія ума, современной науки и искусства имѣетъ изученіе прошедшихъ вѣковъ. Онъ смотритъ на дѣло изученія старины, не какъ на забаву отъ бездѣлья богатыхъ людей, но какъ на серьезное дѣло. Тамъ при университетахъ открывались и открываются кафедры по археологіи. Новая наука быстро завоевала себѣ почетное мѣсто среди прочихъ высшихъ наукъ, такъ что скоро стала ощущаться потребность, для изученія старины, въ цѣлыхъ самостоятельныхъ учебныхъ заведеніяхъ. И вотъ въ западной Европѣ образовалась цѣлая сеть археологическихъ институтовъ. Идетъ оживленная работа ученыхъ; всюду направляются геологи, археологи, историки. Изучаются памятники давно прошедшихъ вѣковъ,

производятся раскопки, изслѣдуютъ пласты земли. Музеи Лондона, Рима, Берлина, Парижа заполняются цѣнными коллекціями съ послѣднихъ раскопокъ въ Египтѣ, Палестинѣ, Индіи. Открыты древній Іерихонъ, Троя и Микены и т. п. Такъ прилежно работаютъ ученые запада: англичане, французы, итальянцы и германцы.

У насъ въ Россіи работаютъ давно только отдѣльныя личности, труды которыхъ уже извѣстны ученому міру. Но сдѣланное ими капля въ морѣ въ сравненіи съ предстоящими грандіозными трудами. Много памятниковъ сѣдой старины въ нашемъ отечествѣ не изслѣдовано совсѣмъ. Возьмемъ для примѣра область великаго Господина Новгородъ и его младшаго брата Пскова. Здѣсь много гибнетъ дорогихъ памятниковъ, благодаря невѣжественному и даже намѣренно-злому отношенію къ нимъ обывателей. Особенно много гибнетъ старины въ области христіанскаго искусства и церковныхъ древностей. Старыя иконописныя произведенія уничтожаются или валяются по чердакамъ и сырмъ кладовымъ, а на ихъ мѣсто ставится рѣзная, пестрая работа современныхъ мастеровъ—ремесленниковъ. Древнія иконы возобновляются и при этомъ иногда искажаются до неузнаваемости, такъ что становится совершенно невозможнымъ судить о времени происхожденія памятниковъ.

Поэтому большую службу можетъ сослужить родной старинѣ духовенство, если оно, объединившись вокругъ Церковно-Археологическаго Комитета, выяснило-бы на мѣстахъ: какія въ ихъ приходахъ имѣются достопримѣчательности и приняло участіе въ ихъ сохраненіи отъ расхищенія и разрушенія. („Пск. Еп. Вѣд.“).

### Извѣстія и замѣтки.

Къ чему бы повело осуществленіе соціалистическаго идеала. Всякаго, интересующагося соціальными темами въ марксистскомъ освѣщеніи, занимаетъ вопросъ: что случилось бы съ міромъ, который соціалистамъ удалось бы устроить совсѣмъ по-своему, согласно своему идеалу, и какъ людямъ жилось бы въ такомъ мірѣ, „въ государствѣ будущаго“ по марксистскому рецепту... Люди ломаютъ себѣ головы, чтобы пред-

ставить понаглядѣе, что это вышла бы за штука; сколько даже написано на эту тему болѣе или менѣе фантастическихъ романовъ! Между тѣмъ, оно существуетъ даже въ сугубо строгомъ видѣ, такъ сказать у насъ подъ бокомъ. Искать его недалеко: не у людей, а у пчель.

„Пчелиное царство“ съ незапамятныхъ временъ наводило наблюдательныхъ людей на сравненія съ человѣческими благоустроенными обществами, но каждый смотрѣлъ на него подъ своимъ угломъ зрѣнія, ища и находя въ немъ подтвержденіе какой-нибудь своей излюбленной теоріи и бессознательно дополняя то, что видѣлъ, изъ собственнаго фонда и одаря маленькихъ крылатыхъ гражданъ или подданныхъ. (Смотря по тому, представлялся-ли улей республиканскимъ или монархическимъ учрежденіемъ), разными свойствами и побужденіями, на самомъ дѣлѣ чуждыми имъ, но необходимыми для поддержки той или другой теоріи, такъ что между наблюдателями,—и учеными и диллетантами,—возникло немало споровъ по этому поводу, и послѣднихъ, въ особенности, нерѣдко обвиняли въ фантазерствѣ. Между тѣмъ, оказывается, что пчелы не монархисты и не республиканцы, а—соціалисты, къ этому выводу приходитъ извѣстный французскій профессоръ Гастонъ Боннье въ статьѣ подъ заглавіемъ „Соціализмъ у пчель“, очеркъ которой сдѣланъ въ газетѣ „Голосъ Москвы“.

Прежде всего мы должны, по словамъ автора, отдѣлаться отъ разныхъ ошибочныхъ понятій, вродѣ того, будто у пчель есть какая-то „царица“. Какая она „царица“! Скорѣе невольница, которую заставляютъ класть яйца безъ конца, до 4,000 въ день, и даже не тамъ, гдѣ она сама захочетъ, а тамъ, гдѣ ей велятъ.

Пчелиная община состоитъ изъ этой самой матки, отъ 10,000 до 100,000 работницъ (бесплодныхъ самокъ), и отъ 500 до 3,000 трутней (самцовъ). Жизнь работницы есть одинъ трудъ, неустанный, денный и ночный, безъ отдыха, почти безъ сна, и длится отъ полутора до двухъ мѣсяцевъ, не болѣе. У каждой работницы свое особое занятіе. Тѣ, которыя собираютъ медъ, скоро изнуряются и старѣются; это замѣтно по ободранымъ по краямъ крыльямъ и вылезавшимъ волосикамъ. Такая одряхлѣвшая работница приставляется къ юнымъ пчелкамъ няньчить ихъ, а главное—согрѣвать ихъ и держать въ теплѣ. Когда она и на это болѣе неспособна, ее выгоняютъ изъ улья—умирай, гдѣ знаешь. Такъ поступаютъ и съ тѣми, которыя прилетаютъ домой пораненныя или ушибленныя; даже личинки, если онѣ несовсѣмъ сильны, здоровы, выкидываются вовъ. Молодую работницу, пока она еще не въ силахъ летать за медомъ или по другимъ дѣламъ, заставляютъ мѣсить тѣсто изъ

меда, воды и цвѣточной пыли, которымъ кормятъ личинокъ.

Каждый улей имѣетъ свой особый запахъ, который сообщается и обитательницамъ его, и дежурные сторожа ни за что не впустятъ чужую пчелу. Только въ разгаръ медового сезона выпускаютъ всякую случайно залетѣвшую пчелу, нагруженную медомъ, но она уже остается въ принявшемъ ее ульѣ. Сторожа защищаютъ улей и противъ вороватыхъ наѣдокъ, какъ-то: осъ, бабочекъ и пр. Особый отрядъ работницъ содержитъ улей въ чистотѣ и опрятности, выносить соръ, трупы, забракованныя личинки, и пр. Другія опять назначаются на очень трудную работу: махать неустанно крыльями, производя этимъ вѣтеръ, необходимый для испаренія изъ нектара; послѣдній содержитъ 75<sup>0</sup>/о воды, а въ готовомъ медѣ ея должно остаться не болѣе 25<sup>0</sup>/о. Наконецъ, есть работницы, обязанныя улетать рано утромъ до восхода солнца на рекогносцировку и вернуться съ донесеніемъ.

Бонныя множествомъ опытовъ доказываетъ, что пчела положительно не имѣетъ своей личности, что пчелы невѣроятно умны коллективно, но каждая пчела отдѣльно вовсе неумна. Если отнять ее отъ назначенной работы или поставить на ея пути какое-нибудь неожиданное препятствіе, она теряется и уже ни на что негодна. Однимъ словомъ, она—часть механизма и, вынутая изъ него, не болѣе полезна, чѣмъ часовое колесо, вынутое изъ часовъ, или поршень, вынутый изъ паровой машины.

Въ заключеніе авторъ дѣлаетъ такое сопоставленіе: „если“ для сохраненія на землѣ рода человѣческаго, нужно, подобно пчеламъ, поступиться всякой индивидуальностью, всеми радостями и личными добродѣтелями, то людямъ, чего добраго, захочется отронуться куда-нибудь на другую планету, чтобы избѣжать ужасныхъ прелестей социалистическаго роя, въ которомъ подавляется великое благо человѣческой личности—ея свобода.

**О поминовенныхъ обѣдахъ.** Пастырское собраніе одного благочинническаго округа, Пензенской губерніи, имѣло сужденіе по вопросу, одобренному Его Преосвященствомъ, о томъ, какъ уничтожить укоренившійся обычай въ средѣ простого народа на поминальныхъ обѣдахъ предлагать присутствующимъ за трапезою угощеніе спиртными напитками и веденіе пустыхъ разговоровъ, какія мѣры принять къ искорененію этого. Изъ отзыва священниковъ всеѣхъ приходоу видно, что этотъ обычай существуетъ въ народѣ издавна, и крестьянинъ рабски слѣдуетъ ему. При погребеніи умершихъ и во дни поминовенія родственниковъ богатые и бѣдные устраиваютъ трапезы, уснащая оныя бутылками вина. Во время

обѣдовъ  
разговора  
становлен  
ніе вино  
для души  
Во время  
поминове  
щамтъ  
для пуст  
поминове  
внушать  
нишихъ,  
спаситель  
волюція  
ратить о  
случаяхъ

Под  
мыя блес  
именно:  
лагать с  
обѣдахъ,  
установлен  
ный прѣ  
на таких  
такихъ,  
завлечь  
что либо  
у пастыр  
кунчески  
своего до

На  
отъ 15 м  
догадку о  
скресеи  
картины  
послѣдств  
ки воз и  
ва (стали

обѣдовъ подвыпившіе, заводя совѣмъ неподходящіе печальному событію разговоры, дозволяютъ иногда шутки и тѣмъ нарушаютъ благочиніе. Постановлено: всѣми мѣрами отклонять на поминальныхъ обѣдахъ угощеніе виномъ, объясняя родственникамъ умершихъ, какъ это оскорбительно для душъ, отшедшихъ отъ міра сего, о которыхъ творится поминовеніе. Во время стола пастырю вести религіозно-нравственныя бесѣды о пользѣ поминовенія умершихъ, или же прочитывая домашнимъ и присутствующимъ что либо изъ житій святыхъ. Тогда не будетъ оставаться мѣста для пустыхъ рѣчей и прихожане мало-по-малу навькнутъ вести себя на поминовенныхъ обѣдахъ трезвенно и благопристойно. Необходимо также внушать прихожанамъ и то, что приглашеніе на поминовенныя обѣды нищихъ, убогихъ и насыщеніе ихъ—дѣло по—истинѣ христіанское и спасительное какъ для живыхъ, такъ и умершихъ.—По поводу сего резолюція Его Преосвященства: „Одобрается. Пастыри церквей должны обратить особое вниманіе на искорененіе обычая угощать виномъ во всѣхъ случаяхъ“.

Подобныя мѣры приняты уже во многихъ селахъ и имѣютъ самыя блестящія послѣдствія. Но мы хотѣли бы поставить вопросъ шире, именно: какъ искоренить вредный и столь несообразный обычай предлагать спиртные напитки не въ селахъ, на крестьянскихъ поминовенныхъ обѣдахъ, а въ городахъ, на богатыхъ купеческихъ обѣдахъ, гдѣ столъ, уставленный всевозможными винами, представляетъ изъ себя скорѣе свадебный пиръ? Какъ поступать въ городахъ духовенству, чтобы не присутствовать на такихъ поминовенныхъ обѣдахъ, гдѣ иногда вино льется рѣкой? На такихъ, обыкновенно многочисленныхъ, обѣдахъ едва ли можетъ пастырь завлечь присутствующихъ религіозно-нравственной бесѣдой или читать что либо изъ житія святыхъ. Кажется, въ подобныхъ случаяхъ одно у пастыря можетъ быть средство: совершенно уклоняться отъ богатыхъ купеческихъ обѣдовъ, чтобы своимъ присутствіемъ на нихъ не уронить своего достоинства.

На страницахъ Владивостокскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей (№ 10 отъ 15 мая) помѣщена любопытная замѣтка, дающая филологическую догадку о словѣ „воскресеніе“. Авторъ этой замѣтки считаетъ слово „воскресеніе“ *образнымъ словомъ*, выражающимъ сильныя, потрясающія картины крестной смерти Христовой и сшествія Христа во адъ, съ ихъ послѣдствіями. Слово „воскресеніе“ состоитъ изъ двухъ частей: приставки *воз* и глагола *кресать*. *Кресало*—огниво, *кресать*—ударомъ огнива (стали) о камень (кремень) добывать огонь, свѣтъ,—а вмѣстѣ взя-

тыя—значать: возбуждать, возсіявать свѣтъ скрытый, померкшій; въ дальнѣйшемъ значеніи—вскрывать, открывать, возбуждать скрытую жизнь. Чрезъ воскресеніе Христова свѣтъ возсіялъ на все человѣчество, непосредственно же, и во-первыхъ,—на ветхозавѣтное (во адѣ), а затѣмъ и на все послѣдующее человѣчество. Въ словѣ „воскресеніе“ приставкой *воз* образно выражается свѣтоносное „преведеніе отъ смерти къ жизни и отъ земли къ небеси“. Глаголь *кресать* въ словѣ воскресеніе выражаетъ собственно обстоятельства смерти Христовой. Авторъ замѣтки признаетъ слова—*кресать* и *крестъ* однохарактерными названіями. Филологической догадкой слова *воскресеніе* „имѣется въ виду показать, какъ это церковно-славянское слово много-выразительно и глубокосодержательно, и какъ блѣдные языки латинскій и греческій, давшіе слова *resurrectio* и *ἀναστασία*, выражающія только внѣшнюю сторону событія воскресенія Христова: *поднялся, всталъ*“. Честь славянскому языку! Честь святымъ Просвѣтителямъ славянъ!

## Х Р О Н И К А.

9-го іюня Преосвященнѣйшій Александръ вечернимъ поѣздомъ выбылъ изъ Орла черезъ Брянскъ для обозрѣнія церквей и приходовъ въ Трубчевскомъ и Сѣвскомъ уѣздахъ.

10-го іюня, въ 5 часовъ утра, Владыка прибылъ на ст. „Выгоничи“ Полѣвской ж. д., откуда въ тотъ-же день совершилъ обозрѣніе церквей въ слѣдующихъ селахъ по направленію къ г. Трубчевску: Выгоничи, Лопушь, Субботово, Сосновка, Уручье, Мирковые Уты, Удѣльные Уты, Рябчевскъ и Юрово. Въ этомъ послѣднемъ селѣ, у мѣстнаго священника, Владыка имѣлъ ночлегъ.

11-го іюня, въ 9 часовъ утра, Преосвященнѣйшій Александръ изъ села Юрова двинулся въ дальнѣйшее путешествіе, обозрѣвая на пути слѣдующія села: Оомчино, Комягино, Радчино и Усоха; въ 4 часа вечера того-же дня Владыка прибылъ въ г. Трубчевскъ, посѣтивъ на пути Срѣтенскую-Кладбищенскую церковь, а затѣмъ направился въ Трубчевскій соборъ, гдѣ былъ встрѣченъ градскимъ духовенствомъ во главѣ съ соборнымъ протоіереемъ, который привѣтствовалъ Епископа приличествующею рѣчью. Послѣ обычной встрѣчи и многолѣтія Владыка обратился

къ соборному  
словомъ  
Архип  
каждом  
Влады  
помѣш  
Курын  
маго н  
выслу

12  
Княгин  
шена в  
молебе  
ской ст  
на чет  
водою.  
Лавров  
чивши  
народу  
время

В  
женску  
скую, ч  
ходить  
литію,  
щихся.

13  
соверш  
кви. По  
посвящ  
церкви  
Трубче  
гією, в  
фановс  
стнаго  
лебенъ  
рехъ ст  
въ ман  
сердеч

къ собравшимся въ большомъ количествѣ гражданамъ съ словомъ о значеніи и благодарности молитвеннаго общенія Архипастыря съ пастырями и пасомыми. Преподавъ затѣмъ каждому въ отдѣльности Архипастырское благословеніе, Владыка изъ собора направился въ отведенное для него помѣщеніе въ домѣ именитаго купца Гавріила Семеновича Курындина. Здѣсь, поздно вечеромъ, въ виду предполагаемаго на слѣдующій день служенія литургіи, Владыкою было выслушано всенощное бдѣніе.

12-го іюня, въ день открытія мощей св. Благовѣрной Княгини-Инокини Анны Кашинской, Владыкою была совершена въ соборномъ храмѣ литургія, а по окончаніи оной молебень Пресвятой Троицѣ и Благовѣрной Аннѣ Кашинской съ крестнымъ ходомъ вокругъ храма и съ осѣненіемъ на четырехъ сторонахъ св. крестомъ и окропленіемъ св. водою. Слово за литургіею было сказано протоіереемъ М. Лавровымъ. По окончаніи Богослуженія Владыка, разоблачившись, вышелъ въ мантии и преподавалъ предстоящему народу Архипастырское благословеніе, поучая его въ то же время простымъ задушевнымъ словомъ назиданія.

Въ тотъ-же день Владыка обозрѣвалъ церкви: Преображенскую, Казанскую, Ильинскую-Кладбищенскую и Николаевскую, что при тюремномъ замкѣ, а вечеромъ изволилъ выходить за всенощнымъ бдѣніемъ въ Покровской церкви на литію, величаніе и помазывалъ освященнымъ елеемъ молящихся.

13 іюня, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Александръ совершилъ литургію въ Воскресенской г. Трубчевска церкви. Передъ началомъ литургіи, за чтеніемъ часовъ были посвящены въ стихарь псаломщики: градской Покровской церкви Іоаннъ Виноградовъ и Срѣтенской церкви с. Юрова, Трубчевскаго уѣзда, Михаилъ Эллинскій. Слово за литургіею, въ обычное время, было сказано священникомъ І. Стефановскимъ. По окончаніи литургіи, въ сопровожденіи крестнаго хода вокругъ храма, Владыкою былъ отслуженъ молебень съ осѣненіемъ и окропленіемъ св. водою на четырехъ сторонахъ. По окончаніи службы, Владыка вышелъ въ мантии обратился къ многочисленнымъ слушателямъ съ сердечнымъ словомъ, наставляя ихъ твердо и неуклонно

держаться православія, не увлекаясь никакими навѣтами и ухищреніями враговъ православія.

Въ 5 часовъ вечера того-же дня Преосвященнѣйшій Александръ отбылъ изъ Трубчевска въ Спасо-Челнскій монастырь.

Того-же 13 іюня Преосвященнѣйшій Митрофанъ, Епископъ Елецкій, совершилъ литургію въ Троицкомъ соборѣ, что при Архіерейскомъ домѣ. Очередное слово за литургіею было произнесено священникомъ А. Рождественскимъ. Послѣ литургіи былъ отслуженъ молебенъ всѣмъ святымъ, передъ началомъ коего Владыкою было сказано слово о подражаніи въ добродѣтели угодникамъ Божиимъ, которые не чуждались св. Церкви, твердо держали св. преданія и обычаи, что отрицають, такъ называемые, свободные евангельскіе христіане.

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

---

ВЪ РЕДАКЦІИ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ  
ПРОДАЕТСЯ БРОШЮРА

**„Руководственныя указанія готовящимся къ  
посвященію во діаконствѣ и священниковъ“.**

Вырученныя отъ продажи брошюры деньги назначаются въ пользу семинарской церкви.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** 1. Праздники—три Спаса. 2. Отклики на обращеніе Архимандрита къ „пастырямъ и пасомымъ Орловской епархіи“. 3. Критическій разборъ ученія сектантовъ баптистовъ и пашковцевъ о спасеніи. (Окончаніе). 4. Изъ ино-епархіальной печати. 5. Извѣстія и замѣтки. 6. Хроника. 7. Объявленіе.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи  
Протоіерей **В. Сахаровъ.**

---

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей *Т. Чижовъ.*

---

№ 30 сданъ на почту 27 іюля.

---

Орель. Типографія Губ. Правленія.



## ОТЧЕТЪ

о движеніи дѣлъ и дѣйствіяхъ Эмеритальной  
кассы духовенства Орловской епархіи  
за 1909 годъ.

1909-й годъ былъ четырнадцатымъ годомъ существованія Эмеритальной кассы духовенства Орловской епархіи.

Всѣ операціи кассы въ отчетномъ году производились на основаніи устава кассы, утвержденнаго Святѣйшимъ Синодомъ въ 1907 году, въ измѣненномъ и дополненномъ видѣ, въ сравненіи съ уставомъ 1895 г.

Въ 1909-мъ году выбылъ изъ состава Администраціи кассы, за смертію, кандидатъ въ члены управленія оной протоіерей П. Рождественскій. вмѣстѣ съ этимъ 1909-мъ годомъ закончилось второе семилѣтіе существованія кассы. А такъ какъ, согласно § 26-го устава кассы, весь составъ Управленія Эмеритальной кассой избирается только на семь лѣтъ и по истеченіи каждаго семилѣтія вновь избирается, то по данной причинѣ Епархіальнымъ Съездомъ сессіи 1909 года произведены были выборы состава Управленія на слѣдующее семилѣтіе, — 1910—1916 г.г. — при чемъ избраннымъ оказался весь наличный доселѣ составъ Управленія, а именно: предсѣдателемъ протоіерей В. Я. Васильевъ, контролеромъ каедральный протоіерей М. В. Смирновъ, казначеемъ священникъ В. П. Добродѣевъ и секретаремъ протоіерей Э. В. Гедеоновскій. Кандидатами въ члены Управленія священникъ В. И. Истомино и, на мѣсто умершаго протоіерея П. Θ. Рождественскаго, протоіерей С. И. Никитскій.

Количество участников въ кассѣ въ 1909 году выразилось въ 5152<sup>1</sup>/<sub>2</sub> псаломщическихъ единицъ на сумму личныхъ взносов отъ нихъ въ 25762 руб. 50 коп.,--какое количество превысило уставное вычисленіе таковыхъ въ 5000 единицъ на 152<sup>1</sup>/<sub>2</sub> единицъ.

По разрядамъ участники въ кассѣ распредѣляются такъ:

за 1-ю половину года: по 1-му разряду 1110 лицъ  
по 2-му разряду 406 лицъ  
по 3-му разряду 1057 лицъ  
за 2-ю половину года: по 1-му разряду 1090 лицъ  
по 2-му разряду 394 лица  
по 3-му разряду 1048 лицъ

Въ теченіи года изъ состава участниковъ кассы вышло 104 лица, изъ коихъ:

по 1-му разряду: умершихъ 21 лицо  
заштатныхъ 11-ть лицъ  
уволенныхъ отъ должности 2 лица  
перешедшихъ въ другія епархіи 2 лица  
по 2-му разряду: умершихъ 8 лицъ  
заштатныхъ 5 лицъ  
перешедшихъ въ другія епархіи 7 лицъ  
уволенныхъ отъ должности 1 лицо  
по 3-му разряду: умершихъ 25 лицъ  
заштатныхъ 8 лицъ  
уволенныхъ отъ должности 14 лицъ

А всего вообще по тремъ разрядамъ:

умершихъ 54 лица  
заштатныхъ 24 лица  
перешедшихъ въ другія епархіи 9 лицъ  
уволенныхъ отъ должности 17 лицъ

---

Итого 104 лица.

Изъ числа выбывшихъ вкладчиковъ 6-ть лицъ умершихъ безсемейныхъ, или оставившихъ только совершеннолѣтнихъ и

способныхъ къ труду дѣтей, взносы каковыхъ лицъ, на основаніи §§ 2 и 13 устава Эмеритуры, въ количествѣ 497 руб. 50 коп. отчислены къ основному капиталу кассы; 35-ть лицъ и семействъ, на основаніи §§ 10 и 14 устава кассы, имѣющихъ право на полученіе въ февралѣ 1910 года возврата своихъ личныхъ взносовъ въ суммѣ 2168 руб. и 63 лица заштатныхъ и умершихъ, пріобрѣтшихъ, на основаніи §§ 9, 11 и 14 устава кассы, право себѣ (заштатные) или своимъ семействамъ (умершіе) на полученіе  $\frac{1}{5}$  и  $\frac{2}{5}$  пенсін изъ кассы, начиная съ 1910 года.

По разрядамъ пенсіонеры отчетнаго года распредѣляются такъ:

1) а) съ правомъ на полную  $\frac{1}{5}$  часть пенсін:

по 1-му разряду . . . . . 10 лицъ

по 2-му разряду . . . . . 6 лицъ

по 3-му разряду . . . . . 8 лицъ

б) съ правомъ на половину  $\frac{1}{5}$  части пенсін:

по 1-му разряду . . . . . 6 лицъ

по 2-му разряду . . . . . 1 лицо

по 3-му разряду . . . . . 4 лица

2) а) съ правомъ на полныя  $\frac{2}{5}$  пенсін:

по 1-му разряду . . . . . 12 лицъ

по 2-му разряду . . . . . 4 лица

по 3-му разряду . . . . . 3 лица

б) съ правомъ на половину  $\frac{2}{5}$  пенсін:

по 1-му разряду . . . . . 4 лица

по 2-му разряду . . . . . 1 лицо

по 3-му разряду . . . . . 4 лица

---

Итого лицъ и семействъ 63.

При переводѣ показаннаго количества пенсіонеровъ на псаломщическую единицу получается таковыхъ единицъ 118-ть, менѣе противъ уставнаго вычисленія въ 140 псаломщическихъ единицъ на 22 единицы.

Прибавивъ къ числу пенсіонеровъ, вступившихъ въ кассу въ отчетномъ году 664 псаломщическихъ единицъ, оставшихся

отъ предыдущихъ лѣтъ, — за вычетомъ изъ нихъ 72 единиць, выбывшихъ въ 1909 году, — получимъ общее количество пенсіонеровъ на 1-ое января 1910 года въ 782 псаломщическихъ единицы, — каковое количество менѣе противъ уставнаго количества таковыхъ въ 863 единицы на 81 единицу.

На приходъ кассы въ 1909 году поступило:

а) остатка отъ 1908 года:

наличными . . . . .	84 р. 75 к.
билетами . . . . .	868300 р. — к.
долга за Епарх. свѣчнымъ заводомъ.	<u>39527 р. — к.</u>
	907911 р. 75 к.

б) въ 1909 году поступило:

наличными . . . . .	78392 р. 21 к.
билетами . . . . .	<u>78800 р. — к.</u>
	157192 р. 21 к.
Всего: наличными . . . . .	78476 р. 96 к.
билетами . . . . .	947100 р. — к.
въ долгу за Епарх. свѣчн. заводомъ.	<u>39527 р. — к.</u>
	1065103 р. 96 к.

Въ расходъ въ 1909 году:

1) Наличными: а) на выдачу возвратовъ, пенсій, жалованье служащимъ, канцелярскіе, почтовые расходы, храненіе 0/0/0

бумагъ и пр. . . . .	12025 р. 45 к.
и б) на покупку свидѣтельствъ 4/0 ренты.	66405 р. — к.

2) Списано съ долга за Епархіальнымъ

свѣчнымъ заводомъ . . . . .	<u>2573 р. — к.</u>
	81003 р. 45 к.

Въ остаткѣ къ 1-му января 1910 года:

наличными . . . . .	46 р. 51 к.
билетами . . . . .	947100 р. — к.
и въ долгу за Епарх. свѣчн. завод.	<u>36954 р. — к.</u>
	984100 р. 51 к.

Кромѣ

резолю

№ 46

на жу

субсид

завода

содерж

1909

какъ

касс

прилаг

денежн

Пре

Комит

Кромѣ показаннаго остатка касса на 1-ое января 1910 года:

имѣеть еще недоимки:

а) за вкладчиками . . . 342 р. 50 к.

б) за церквами . . . 1216 р. 97<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

и в) за монастырями . 19306 р. 75 к.

---

20866 р. 22<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

Къ сему слѣдуетъ еще присовокупить, что, на основаніи резолюціи Его Преосвященства отъ 3 сентября 1909 года за № 4626 и отъ 6 сентября 1909 года за № 4695, положенныхъ на журналахъ Епархіального Съѣзда сессіи 1909 года, ежегодная субсидія въ кассу Эмеритуры изъ средствъ Епархіального свѣчнаго завода въ количествѣ 4000 руб. перечислена поступленіемъ на содержаніе Епархіального женскаго училища, — вслѣдствіе чего за 1909 годъ таковой субсидіи отъ завода и не значится на приходѣ, какъ въ книгахъ кассы, такъ и въ отчетѣ за 1909 годъ.

На тѣхъ же основаніяхъ исключены изъ смѣты прихода кассы 4000 руб. субсидіи отъ завода и въ 1910 году.

Къ общему обзору жизнедѣятельности Эмеритальной кассы прилагается подробный отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ и капиталовъ кассы за 1909 годъ.

Предсѣдатель Управленія, *протоіерей В. Васильевъ.*

Контролеръ, *каведр. протоіерей М. Смирновъ.*

Казначей, *священникъ Василій Добродѣевъ.*

Секретарь, *протоіерей Эсперъ Гедеоновскій.*

1910 года мѣсяца мая, 20 дня, отчетъ сей Ревизионнымъ Комитетамъ провѣренъ.

Члены  
Ревизионнаго  
Комитета: { *Протоіерей Георгій Славскій.*  
*Протоіерей Алексѣй Ульяиенко.*  
*Протоіерей Михаилъ Высотскій.*

О Т

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ и капита  
за 1909-й

П р и х о д ъ.	Н а л и ч и.		Биле- тами.	Долгов- ми обя- затель- ствами.	Примѣчанія.
	РУБ.	К.	РУБ.	РУБ.	
Отъ 1908 года оставалось наличнаго капитала. . . . .	84	75	868300	—	868384—75
И въ долгу за Епархіаль- нымъ свѣчнымъ заводомъ . .	—	—	—	39527	39527—
В с е г о . . . . .	—	—	—	—	907911—75
Въ 1909 году поступило:					
1. Недовмочнаго и доплат- наго взносовъ отъ вкладчиковъ за прежніе годы (№№ кн. прих.: 5, 7, 10, 14, 16—17, 19— 20, 22—23, 33, 37, 42, 44—47, 49, 51—53, 55, 62—63, 66, 75, 81, 90, 97, 100, 102, 105—107, 121, 130, 134, 143, 155—156, 177, 182—183, 206, 218, 233, 242, 243, 252, 264) .	516	50			
2. Взноса отъ вкладчиковъ за 1909 годъ (№№ кн. прих.: 3, 6—23, 25—28, 30—32, 34—50, 53—54, 58—62, 64—73, 76—79, 82, 87, 89—90, 95, 98, 101, 104, 108, 110, 111, 113—114, 120—123, 128—129, 132— 133, 136—142, 144, 154— 160, 162—175, 181—197, 199—200, 204—208, 210, 213, 215—217, 219, 221, 223—225, 234, 238—241, 243, 244, 246—247, 248— 250, 255—260, 262—263, 268—273, 277, 279—281)	25357	38			Болѣе противъ уставнаго вычисле- нія въ 25000 р. на 357 р 38 к. Кроме того остается въ недоимкѣ за отчет- ный и прежніе годы 342 р. 50 к.
3. Взноса отъ церквей за 1909 годъ (№№ кн. прих.:					

Ч Е  
ловъ Эм  
го д ъ

Р а

1. Вы  
годъ (№№  
126, 13  
150—15

2. Вы  
віе годы  
143, 14

3. В  
вкладчик  
права н  
ствамъ т  
(№№ кн  
47, 50,

4. На  
и пенсій  
ходы (№  
51, 118  
139, 15  
240) .

5. Уи  
дѣленію  
храненіе  
ченіемъ  
расх.: 5  
142, 14  
236) .

# Ч Е Т Ъ

ловъ Эмеритальной кассы духовенства Орловской епархіи  
г о д ъ.

Расходъ.	Наличи.		Биле- тами.	Долговы- ми обя- затель- ствами.	Примѣчанія.
	РУБ.	К.	РУБ.	РУБ.	
1. Выдано пенсій за 1909 годъ (№№ кн. расх.: 58—117, 126, 137—138, 143, 146, 150—151, 160, 167—228).	7117	76			Изъ нихъ 301 р. 1 к. возвращены об- ратно и по сему от- чету значатся въ ст. 13 прихода.
2. Выдано пенсіи за преж- ніе годы (№№ кн. расх.: 124, 143, 146, 238—239) . . .	49	87			
3. Возвращено бывшимъ вкладчикамъ, не приобрѣтшимъ права на пенсію, или семей- ствамъ таковыхъ вкладчиковъ (№№ кн. расх.: 6—34, 44— 47, 50, 53, 125, 136, 158).	2647	50			
4. На пересылку возвратовъ и пенсій и др. почтовые рас- ходы (№№ кн. расх.: 31, 48, 51, 118, 127, 129, 134, 139, 152, 159, 164, 229, 240) . . . . .	41	4			
5. Уплачено Орловскому От- дѣленію Государствен. Банка за храненіе <sup>0/00</sup> бумагъ, со вклю- ченіемъ гербоваго сбора (№№ кн. расх.: 5, 37, 41, 57, 122, 142, 149, 153, 156, 234, 236) . . . . .	95	89			

Приходъ.	Наличн.		Биле- тами.	Долговы- ми обя- затель- ствами.	Примѣчанія.
	РУБ.	К.	РУБ.	РУБ.	
14, 20, 136—141, 144—154, 157—160, 162—169, 171— 175, 181, 183—190, 192— 196, 200, 203—207, 209, 222, 223, 230, 254, 267) .	10084	24			Остается въ не- доимкѣ за отчет- ный и прежніе годы 1216 р. 97 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.
4. Взноса отъ монастырей за 1909 годъ (№№ кн. прих.: 24, 80, 161, 283) . . . . .	85	—			Остается въ не- доимкѣ за отчет- ный и прежніе годы 12306 р. 75 к.
5. Получено отъ Епархіаль- наго свѣчнаго завода въ упла- ту долга, выданнаго на произ- водство его операций въ 1895 году (№ кн. прих. 112) . . .	2572	65			
6. 0/0 по сему долгу за срокъ съ мая 1909 года по май 1910 года . . . . .	1976	35			
7. 0/0 на наличный ка- питаль кассы, состоящій а) въ свидѣтельствахъ 4/0 Госу- дарственной ренты за 1909 годъ (№№ кн. прих.: 29, 88, 119, 226) . . . . .	32368	33			
8. 0/0 на наличный ка- питаль кассы, состоящій б) въ билетахъ 5/0 внутреннихъ займовъ 1905 и 1906 г.г. (№№ кн. прих.: 88, 226) . .	3015	—			
9. 0/0 на наличный ка- питаль кассы, состоящій в) въ 6/0 обязательствъ крестьян- скаго Поземельнаго Банка (№№ кн. прих.: 94, 229) . . . . .	720	—			
10. Пени за просрочку взно- совъ, согласно § 33 устава кассы (№№ кн. прих.: 5, 7, 9, 14, 17, 19, 20, 22—23, 33, 37, 44—46, 49—52, 63, 66, 77, 81, 90, 97, 100, 102, 104—108, 110, 111, 121— 123, 130, 132—135, 136, 142—143, 145—147, 150,					

Р а с

6. На ж  
Управленія  
кн. расх.: 1

7. На ж  
водителямъ  
туры (№№  
42, 52, 54  
157, 161,

8. На ж  
разсылномъ  
2, 32, 42,  
145, 157,

9. На в  
денегъ слу  
лярн и сто  
(№№ кн. р

10. Въ  
скаго и Ло  
квитанціон  
нокъ, пер  
и канцеляр  
(№№ кн. р  
166) . . .

11. Въ  
графію за  
отдѣльных  
кассы за  
расх.: 144



Примѣчанія.	Расходъ.	Наличи.		Биле-	Долгови-	Примѣчанія.
		РУБ.	К.	тми.	ми обя-	
		РУБ.	К.	РУБ.	затель-	РУБ.
					ствами.	
	6. На жалованье Членамъ Управленія за 1909 годъ (№№ кн. расх.: 119, 231). . . .	800	—			
	7. На жалованье писмоводителямъ Канцелярїи Эмеритурѣ (№№ кн. расх.: 2, 32, 42, 52, 54, 122, 133, 145, 157, 161, 165, 235). . . .	540	—			
	8. На жалованье сторожу разсылному (№№ кн. расх.: 2, 32, 42, 52, 54, 122, 133, 145, 157, 161, 165, 235). . . .	156	—			
	9. На выдачу наградныхъ денегъ служащимъ въ Канцелярїи и сторожу—разсылному (№№ кн. расх.: 39, 237). . . .	116	—			
	10. Въ Типографію Подземскаго и Логунова за печатаніе квитанціонныхъ книжекъ, бланковъ, перешлетъ документовъ и канцелярскія принадлежности (№№ кн. расх.: 43, 131, 162, 166) . . . . .	78	60			
	11. Въ Губернскую Типографію за напечатаніе 150-ти отдѣльныхъ оттисковъ отчета кассы за 1908-й г. (№№ кн. расх.: 144). . . . .	13	50			

Приходъ.	Наличн.		Биле- тами.	Долговы- ми обя- затель- ствами.	Примѣчанія.
	РУБ.	К.	РУБ.	РУБ.	
152, 155—156, 163, 167, 168, 170, 175, 177, 182, 184, 185, 195, 197, 204, 206, 224—225, 232—233, 238—239, 241—243, 246, 249—251, 255—260, 262— 264, 269—273, 279, 281).	109				
11. Единовременныхъ взно- совъ отъ опредѣленныхъ на мѣста и повышенныхъ по служ- бѣ (№№ кн. прих.: 5, 14, 16—17, 22—23, 30—31, 37, 45—47, 49—50, 55, 62, 66, 67, 71, 74—75, 90, 96, 98—99, 104, 106, 109, 115—116, 120, 124, 127, 129, 131, 133—135, 142, 147, 152, 157, 159, 163, 165, 167—170, 174—175, 180, 197, 224, 231, 234, 237, 241—243, 248—249, 253, 256, 261, 265, 276— 281, 284) . . . . .	43				
12. За уставъ кассы в кви- танціонныя книжки (№№ кн. прих.: 8, 10—11, 14, 16— 17, 19, 22—23, 25, 37, 45—47, 49—50, 62, 64, 67, 69, 71, 73, 81, 90, 97—99, 103—105, 120, 122, 129, 131—133, 135, 142, 147, 152, 157, 160, 163, 165, 167, 168, 175, 188, 196, 201, 210, 213, 214, 219, 220, 224, 225, 231, 234, 240, 244—245, 247, 268— 270, 276, 277, 279—281).	973				
13. Возвращено пенсіи за невыдачею по принадлежности (№№ кн. прих.: 2, 4, 14, 19, 25, 68, 71, 73, 83, 86, 91,	13				

**Р а с**

12. Въ л  
керосинъ, с  
предметы (№  
130). . . . .

*Прим.*  
помѣщені  
ленія Эме  
всѣ предъ  
створанія  
лось за с  
вода, всл  
расхода  
въ книга  
кассы ви  
и не зна

13. На по  
(4<sup>0</sup>/о ренты

14. На  
купонновъ  
ренты . . . . .

15. Гербо  
при покупк

16. Пере  
реву за пер  
записи ли  
вкладчиковъ  
230) . . . . .

17. Спис  
завода за у

18. Мел  
ныхъ расход

Примѣчанія.	Расходъ.	Наличн.		Биле-	Долговы-	Примѣчанія.
		РУБ.	К.	тами.	ми обя-	
		РУБ.	К.	РУБ.	затель-	
				РУБ.	ствами.	
	12. Въ лавку Голубова за керосинъ, свѣчи и др. мелкіе предметы (№№ кн. расх.: 1-й, 130). . . . .	30	67			
	<i>Примѣчаніе.</i> Отопленіе помѣщенія канцеляріи управленія Эмеритуры, какъ и во всѣ предыдущіе годы существованія кассы, производилось за счетъ свѣчного завода, вслѣдствіе чего статьи расхода „на отопленіе“ ни въ книгахъ, ни въ отчетахъ кассы никогда не значилось и не значится.					
	13. На покупку 0/0/0 бумагъ (4 <sup>0</sup> /0 ренты) . . . . .	66405	—			
	14. На оплату текущихъ купоновъ при покупкѣ 4 <sup>0</sup> /0 ренты . . . . .	299	32			
	15. Гербоваго сбора на счета при покупкѣ 4 <sup>0</sup> /0 ренты. . .	—	45			
	16. Переплетчику Бушкареву за переплетъ книгъ для записи лицевыхъ взносовъ вкладчиковъ (№№ кн. расх.: 230) . . . . .	15	85			
	17. Списано съ суммы долга завода за уплатою въ 1909 г.	—	—	—	2573 65 к.	Осталось на 1910 годъ 36954 руб.
	18. Мелочныхъ и случайныхъ расходовъ . . . . .	23	—			
	<b>Итого . . . . .</b>	<b>78430</b>	<b>45</b>	<b>—</b>	<b>2573</b> <b>65 к.</b>	

П р и х о д ъ.	Н а л и ч н.		Биле- тами.	Долговы- ми обя- затель- ствами.	Примѣчанія.
	РУБ.	К.	РУБ.	РУБ.	
121, 137, 144, 150, 156, 176, 191, 198, 202, 235, 236, 241, 247, 282) . . .	301	1	—	—	
14. Возвращено 0/00, опла- ченныхъ при покупкѣ 40/0 ренты въ 1909 году . . . .	299	32	—	—	
15. Приобрѣтено покупкою 0/00 бумагъ (свидѣтельство 40/0 государственной ренты) на сумму . . . . .	—	—	78800	—	
<b>Итого . . . . .</b>	<b>78476</b>	<b>96</b>	<b>947100</b>	<b>39527</b>	

Предсѣдатель Управленія,  
Контролеръ, Каѳедральный  
Казначей, Священникъ  
Секретарь, Протоіерей

1910 года, мѣсяца мая, 20 дня Отчетъ сей Ревизионнымъ  
ходо-расходными книгами и

Члены Ревизионнаго  
Комитета:

Осталось  
а) нали  
б) въ  
нымъ свѣ  
Всего о

Протоіерей  
Протоіерей  
Василій  
Эсперъ Г  
Комитето  
оправдат  
Протоіерей  
Протоіерей  
Протоіерей

Примѣчанія.	Расходъ.	Наличи.		Биле-	Долговы-	Примѣчанія.
		РУБ.	К.	тами.	ми обя-	
		РУБ.	К.	РУБ.	затель-	РУБ.
					ствами.	
	Осталось къ 1910-му году:					
	а) наличнаго капитала . .	46	51	947100	--	
	б) въ долгу за Епархіаль-	—	—	—	36954	
	нымъ свѣчнымъ заводомъ . .					
	Всего осталось . . . . .	—	—	—	—	984100—51
	<hr/>					
	Итого . . . . .	78476	96	947100	39527	

*Протоіерей В. Васильевъ.*

*Протоіерей М. Смирновъ.*

*Василій Добродѣевъ.*

*Эсперъ Гедеоновскій.*

Комитетомъ провѣренъ и оказался согласнымъ съ при-  
оправдательными документами.

*Протоіерей Георгій Славскій.*

*Протоіерей Алексій Ульяшенко.*

*Протоіерей Михаилъ Высотскій.*

## А К Т Ъ.

1910 года, мая, 20 дня. Ревизионный Комитетъ эмеритальной кассы духовенства Орловской епархіи, провѣривъ отчетъ кассы за 1909 годъ, нашель, что таковой составленъ согласно съ записями по приходо-расходнымъ книгамъ и имѣющимися на лицо оправдательными документами.

Приходо-расходныя книги велись исправно и правильно.

Счетоводство и дѣлопроизводство по Канцеляріи найдены также въ полномъ порядкѣ и исправности.

При освидѣтельствovanіи кассы оказалось, что на 21 мая 1910 года имѣется: а) наличнаго капитала (на рукахъ у казначея) 61 р. 9 коп. и въ  $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$  бумагахъ 976100 руб.—всего 976161 руб. 9 коп. и б) въ долгу за Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ 34252 руб.,—а всего вообще 1010413 руб. 9 коп.

Значашаяся по сему акту въ суммѣ наличнаго капитала сумма имѣющихся въ кассѣ  $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$  бумагъ 976100 руб.—заключается въ слѣдующихъ документахъ: 1) въ удостовѣреніяхъ именной записи Государственной Коммисіи погашенія долговъ за №№: 385-мъ на 60000 руб., 672-мъ на 93800 руб., 727-мъ на 123000 руб., 836-мъ на 72700 руб., 881-мъ на 43500 руб., 1177-мъ на 53700 руб., 1178-мъ на 163300 р., 1179-мъ на 28000 р., 1470-мъ на 67300 р., 1471-мъ на 17900 р., 1707-мъ на 72800 р., 1905-мъ на 62300 р. и 1906-мъ на 16500 р.; 2) въ сохранныхъ роспискахъ Орловскаго Отдѣленія Государственнаго Банка за №№: 31187-мъ на 7000 р., 32550-мъ на 17300 р., 32607-мъ на 5500 р., 33500-мъ на 10000 р., 33615-мъ на 2700 р., 33651-мъ на 5200 р., 33283-мъ на 4600 р., 36885-мъ на 8000 р., 39366-мъ на 11400 р., 39462-мъ на 11100 р., 39337-мъ на 1400 р., 39627-мъ на 5100 р., и 3) въ именномъ обязательствѣ Крестьянскаго Поземельнаго Банка за № 7803-мъ на 12000 руб.

Члены Ревизионнаго Комитета:  $\left\{ \begin{array}{l} \text{Протоіерей Георгій Славскій.} \\ \text{Протоіерей Алексій Ульяшенко.} \\ \text{Протоіерей Михаилъ Высотскій.} \end{array} \right.$

При освидѣтельствovanіи суммъ присутствовали:

Казначей эмеритуры, *Священникъ Василій Добродѣевъ.*

За Секретаря *Протоіерей Симеонъ Никитскій.*

СПИСОКЪ

лицъ, выбывшихъ въ 1909 году съ правомъ полученія возвратовъ (единовременныхъ пособій) въ февралѣ 1910 года.

		Количество	
		возврата,	
		Руб.	К.
<i>По Орловскому уѣзду.</i>			
Псаломщикъ села Сенькова Иванъ Васильевъ			
Казанскій . . . . .	157	50	
<i>По Болховскому уѣзду.</i>			
Псаломщикъ с. Коптева Романъ Савельевъ Захаровъ	5	—	
<i>По Брянскому уѣзду.</i>			
Тихвинской города Брянска церкви священникъ			
Алексѣй Покровский . . . . .	185	—	
Псаломщикъ с. Бойтичъ Алексѣй Анцыфоровъ . . . . .	22	50	
Псаломщикъ села Вщижа Николай Мишинъ . . . . .	17	50	
Псаломщикъ с. Акуличъ Василий Алексѣевскій . . . . .	12	50	
<i>По Дмитровскому уѣзду.</i>			
Псаломщикъ села Бородина Вячеславъ Алексѣевъ			
Ляпуновъ . . . . .	15	—	
<i>По Елецкому уѣзду.</i>			
Псаломщикъ села Чернавска Владимірской церкви Иванъ Оборкинъ . . . . .	15	—	
Псаломщикъ села Рогатаго Павелъ Покровскій . . . . .	20	—	
Псаломщикъ села Верхняго Дрезгалова Иванъ Успенскій . . . . .	27	50	
Вдова псаломщика села Новопрогорѣлова Марія Ивановна Флегонтова . . . . .	22	50	
<i>По Карачевскому уѣзду.</i>			
Псаломщикъ села Глинокъ Николай Макаровъ . . . . .	12	50	
<i>По Кромскому уѣзду.</i>			
Псаломщикъ с. Студенка Михаилъ Солнцевъ . . . . .	25	—	

	Руб.	К.
Діаконъ с. Жерновца Петръ Θεодоровъ Покровскій	210	—
Вдова священника села Шахова Елисавета Геор- гівна Коссова . . . . .	82	50

*По Ливенскому уѣзду.*

Священникъ села Пречистенскаго-Быкова Михаилъ Красовитовъ . . . . .	210	—
Псаломщикъ Воскресенской г. Ливенъ церкви Александръ Ильинскій . . . . .	17	50
Вдова псаломщика села Острова Вѣра Михай- лова Исаева . . . . .	12	50
Жена исключеннаго изъ духовнаго званія псалом- щика села Ровнеца Марія Иванова Орлова . . . . .	20	—
Псаломщикъ села Становаго Николай Алексан- дровъ Орловъ . . . . .	32	50
Діаконъ села Яковки Петръ Петровъ Пересвѣтовъ	100	—
Сынъ псаломщика села Теличья Николай Павловъ Петровскій . . . . .	27	50

*По Малоархангельскому уѣзду.*

Запасный священникъ 3-го Малоарх. округа (изъ діаконовъ села Евина) Петръ Григорьевъ Булгаковъ.	73	—
--	----	---

*По Мценскому уѣзду.*

Псаломщикъ Богоявленской кладбищ. г. Мценска церкви Павелъ Васильевъ Орловъ . . . . .	5	—
Троицкой г. Мценска церкви псаломщикъ Сергѣй Венедикторовъ . . . . .	27	50
Псаломщикъ с. Пятницкаго Андрей Покровскій.	15	—

*По Сѣвскому уѣзду.*

Діаконъ-псаломщикъ села Борисова Михаилъ Ни- колаевъ Амфитеатровъ . . . . .	67	50
Священникъ Сѣвскаго Духовнаго училища Гри- горій Ильинскій . . . . .	185	—

Псал  
Морозовъ.

Діак  
Щегловито

Псал

Діак

колай Звѣ

Псал

Псал

Діак

Свящ

наго 3 го

лицъ и се

кассы ст

Вдов

Орла церк

Вдов

кви Наде

Вдов

церкви Гул

Больш

Ловчиковъ

Діак

ноградскій.

Вдов

ковъ Анто



	Руб.	К.
Псаломщикъ села Луканки Никита Ивановъ Морозовъ . . . . .	15	—
<i>По Трубчевскому уѣзду.</i>		
Діаконъ Покровской г. Трубчевска церкви Леонидъ Щегловитовъ . . . . .	100	—
Псаломщикъ села Сельца Николай Васильевскій . . . . .	15	—
Діаконъ Воскресенской г. Трубчевска церкви Николай Звѣревъ . . . . .	67	50
Псаломщикъ с. Малаго Крунца Семенъ Покровскій . . . . .	15	—
Псаломщикъ села Плюскова Димитрій Зюкинъ . . . . .	10	—
Діаконъ села Арельска Александръ Мещерскій . . . . .	135	—
Священникъ Владивостокскаго крѣпостнаго временнаго 3 госпиталя Іоаннъ Скворцовъ . . . . .	195	—

### СПИСОКЪ

лицъ и семействъ, зачисленныхъ въ число пенсіонеровъ кассы съ 1 января 1910 года на  $\frac{1}{5}$  часть установленной уставомъ 1907 года пенсіи.

	Количество назначенной пенсіи.	
	Руб.	К.
<i>По городу Орлу и Орловскому уѣзду.</i>		
Вдова священника Крестовоздвиженской города Орла церкви Александра Азбукина съ дѣтьми . . . . .	31	50
Вдова протоіерея Срѣтенской города Орла церкви Надежда Матвѣева Рождественская . . . . .	15	75
Вдова священника Преображенской города Орла церкви Іулія Петрова Успенская . . . . .	15	75
Больная дочь протоіерея села Богословскаго въ Ловчиковѣ Александра Алексѣева Острова . . . . .	15	75
Діаконъ села Хотѣтова Павелъ Георгіевъ Винogradскій . . . . .	21	—
Вдова псаломщика села Богословскаго въ Ловчиковѣ Антонина Григорьева Попова съ дѣтьми . . . . .	10	50

Руб. К.

*По Болховскому уѣзду.*

Вдова псаломщика села Лыгова Ольга Васильева		
Острославская съ дѣтьми . . . . .	10	50
Вдова псаломщика села Коптева Александра Петрова Сухова . . . . .	5	25
Дѣти діакона (несовершеннолѣтніе) села Вязилокъ Николай и Варвара Іоанновы Нецвѣтаевы . . . . .	31	50
Псаломщикъ села Борилова Александръ Семеновъ Орловъ . . . . .	10	50

*По городу Брянску и его уѣзду.*

Вдова діакона Николаевской при станціи Брянскъ церкви Юдія Гаврилова Соколова съ дѣтьми . . . . .	31	50
Больная дочь псаломщика села Быковичъ Марія Львова Діесперова . . . . .	5	25
Вдова священника села Батогова Ольга Борисова Покровская съ сыномъ . . . . .	31	50
Вдова діакона села Рѣковичъ Марія Павлова Голубова съ дѣтьми . . . . .	21	—
Дочь діакона села Бацкина Наталія Іоаннова Смоленская . . . . .	15	75
Діаконъ села Нарядовки Лаврентій Позднѣевъ . . . . .	21	—

*По Дмитровскому уѣзду.*

Вдова діакона-псаломщика села Столбова Марія Петрова Семова . . . . .	5	25
Вдова псаломщика села Жихоревки Евдокія Максимова Знаменская съ дѣтьми . . . . .	10	50
Вдова діакона села Волкова Марія Михайлова Милосердова съ дѣтьми . . . . .	10	50

*По городу Ельцу и его уѣзду.*

Больная дочь протоіерея Рождество Богородицкой церкви Софія Іаковлева Леонова . . . . .	15	75
Вдова псаломщика села Чернавска Пятницкой церкви Ольга Θεодорова Успенская . . . . .	5	25

Вд  
нова Гер  
Вд  
Иванова  
Тю  
воздвиже  
Диа  
сеніевъ  
Диа  
Вд  
ксандра  
Вд  
сія Гавр  
Вдова  
Анна Ни  
Пса  
Васильев  
Доч  
гельска  
Вд  
Ольга Ал  
Вд  
Яковлева  
Доч  
дѣвица М  
Свя  
Покровскі

	Руб.	К.
Вдова діакона села Знаменскаго Василя Иванова Германова . . . . .	10	50
Вдова священника села Нижняго Воргла Агнія Ивановна Бунина съ дѣтьми . . . . .	31	50
<i>По городу Карачеву.</i>		
Тюремной церкви священникъ Василій Крестовоздвиженскій . . . . .	31	50
<i>По Кромскому уѣзду.</i>		
Діаконъ-псаломщикъ села Гуторова Феодоръ Арсеніевъ Филипповъ . . . . .	10	50
<i>По Ливенскому уѣзду.</i>		
Діаконъ села Борокъ Гавріиль Петровъ Судаковъ	21	—
Вдова священника села Никольскаго Верха Александра Алексѣева Карешева съ дѣтьми . . . . .	31	50
Вдова діакона-псаломщика села Острова Анастасія Гаврилова Покровская съ дѣтьми . . . . .	10	50
Вдова псаломщика Маріе-Магдалининскаго монастыря Анна Николаева Вавилова съ дѣтьми . . . . .	10	50
Псаломщикъ села Нижняго Ольшанаго Григорій Васильевъ Покровскій . . . . .	10	50
<i>По городу Малоархангельску и его уѣзду.</i>		
Дочь священника Воскресенской г. Малоархангельска церкви дѣвица Анастасія Иванова Троицкая.	15	75
Вдова священника села Никольскаго-Ильинскаго Ольга Алексѣева Богоявленская . . . . .	15	75
Вдова священника села Троицкаго-Скарятина Юлія Яковлева Седова съ дѣтьми . . . . .	31	50
<i>По городу Сѣвску и его уѣзду.</i>		
Дочь священника Сѣвскаго Вознесенскаго Собора дѣвица Марія Васильева Никитская . . . . .	15	75
Священникъ села Чемлыжа Василій Алексѣевъ Покровскій . . . . .	31	50

	Руб.	К.
Діаконъ села Орліи Александръ Семеновъ Мусатовъ . . . . .	21	—
<i>По Трубчевскому уѣзду.</i>		
Вдова священника села Плюскова Зинаида Иванова Звѣрева съ дѣтьми . . . . .	31	50
Вдова псаломщика села Плюскова Дарья Ильина Космодамианская . . . . .	5	25

### С П И С О К Ъ

лицъ и семействъ, зачисленныхъ въ число пенсіонеровъ кассы съ 1 января 1910 г. на  $\frac{2}{5}$  частей установленной уставомъ 1907 г. пенсіи.

	Количество назначенной пенсіи.	
	Руб.	К.
<i>По Орловскому уѣзду.</i>		
Священникъ села Пріятнаго (Воейково) Георгій Саввовъ Гончаровъ . . . . .	63	—
Вдова священника села Никольскаго въ Лопухинѣ Евгенія Семенова Переверзева съ дѣтьми . . . . .	63	—
Протоіерей села Богодухова Николай Онисимовъ . . . . .	63	—
Псаломщикъ села Старцева-Лепешкина Алексѣй Іоанновъ Хохловъ . . . . .	21	—

#### *По городу Брянску.*

Вдова священника Спасо-Гробовской церкви Варвара Васильева Миловидова . . . . .	31	50
---	----	----

#### *По Дмитровскому уѣзду.*

Священникъ села Обратѣва Михаилъ Тихоновъ Синайскій . . . . .	63	—
Священникъ села Малаго Боброва Григорій Іоанновъ Гробовскій . . . . .	63	—

#### *По городу Ельцу и его уѣзду.*

Вдова псаломщика Елецкаго Вознесенскаго Собора Евпраксія Никодимова Архиппова . . . . .	10	50
---	----	----

Пр  
ксандръ  
Вдов  
Павлова  
Вдов  
Вдов  
чева церк  
Псал  
линниковъ  
Діак  
Вдов  
Ееодосія  
Вдов  
рова Скур  
Діак  
Скуридинъ  
Свящ  
Адамовъ  
Свящ  
Покровскій  
Вдов  
Михайлова  
Свящ  
Діак  
Вдов  
рія Петро  
Свящ  
Васильевъ

	Руб.	К.
Протоіерей села Богородицкаго Стрѣльникова Александръ Кречетовъ . . . . .	63	—
Вдова священника села Архангельскаго Людмила Павлова Нецвѣтаева . . . . .	31	50
Вдова священника с. Лавъ Θεодора А. Николаевскаго	21	—
<i>По городу Карачеву и его уѣзду.</i>		
Вдова протоіерея Вознесенской кладбищ. г. Карачева церкви Елисавета Васильева Гробовская . . . . .	31	50
Псаломщикъ села Вельяминова Александръ Калининковъ . . . . .	21	—
<i>По Кромскому уѣзду.</i>		
Діаконъ с. Щира Николай Петровъ Васильевскій	42	—
<i>По Ливенскому уѣзду.</i>		
Вдова псаломщика села Чернавы Преображ. ц. Θεодосія Дмитріева Нецвѣтаева . . . . .	10	50
Вдова священника села Ревякина Варвара Петрова Скуридина съ дѣтьми . . . . .	63	—
Діаконъ села Успенскаго-Галичья Петръ Андреевъ Скуридинъ . . . . .	42	—
Священникъ села Парахина Василій Петровъ Адамовъ . . . . .	63	—
Священникъ села Черемушнаго Іоаннъ Алексѣевъ Покровскій . . . . .	63	—
Вдова діакона села Троицкаго-Кудинова Варвара Михайлова Цвѣтаева съ дѣтьми . . . . .	42	—
<i>По Малоархангельскому уѣзду.</i>		
Священникъ села Дальней Плоты Николай Поповъ	63	—
Діаконъ села Дубовика Александръ Воскресенскій	42	—
Вдова діакона-псаломщика села Никольскаго Марія Петрова Добросердова . . . . .	10	50
Священникъ села Краснаго на Соснѣ Георгій Васильевъ Скуридинъ . . . . .	63	—

	Руб.	К.
Вдова священника села Дроскова Елена Григорьева Леонова съ дочерью. . . . .	63	—
<i>По городу Мценску и его уѣзду.</i>		
Вдова діакона-псаломщика Мценскаго Собора Любовь Иванова Александрійская . . . . .	10	50
Священникъ села Шейна Іоаннъ Васильевъ Парнасскій. . . . .	63	—
<i>По Стѣвскому уѣзду.</i>		
Псаломщикъ села Быхова Иванъ Михайловъ Оболенскій. . . . .	21	—
<i>По Трубчевскому уѣзду.</i>		
Вдова діакона села Крапивны Надежда Георгіева Спасская . . . . .	21	—
Вдова священника села Упороя Олимпіада Аполлонова Вертоградова. . . . .	31	50

### С П И С О КЪ

пенсіонеровъ кассы, выбывшихъ въ 1909 году.

	Количество пенсій.	
	Руб.	К.
<i>а) Окончательно выбывшіе.</i>		
Ахтырской города Орла церкви протоіерей Павелъ Макаровъ . . . . .	31	50
Владимірской гор. Ельца церкви протоіерей Павелъ Бутягинъ . . . . .	31	50
Вдова псаломщика села Робья, Карачевского уѣзда, Параскева Ключарева . . . . .	5	25
Псаломщикъ села Парахина, Ливенскаго уѣзда, Іаковъ Говоровъ . . . . .	10	50
Священникъ села Никитскаго-Медвѣжья, Ливенскаго уѣзда, Константинъ Бунинъ . . . . .	31	50
Псаломщикъ села Закромскаго-Хутора, Кромскаго уѣзда, Илья Юрьевъ. . . . .	10	50

Вдова  
Елена Вас  
Прото  
Николай А  
Свящ  
ксандръ А  
Сынъ  
Петръ Ива  
Псал  
Василій Т  
Псал  
Иванъ Сол  
Вдова  
Марія Бор  
Вдова  
хова церк  
Свящ  
Тимофей С  
Свящ  
Аѳанасій Т  
Псал  
кскій Шар  
Псал  
Иванъ Усп  
Вдова  
чевскаго уѣ  
Свящ  
Михаиль П  
Вдова  
скаго уѣзда  
Свящ  
Димитрій С  
Свящ  
Алексій З

К.		Руб.	К.
	Вдова діакона села Молотькова, Брянскаго уѣзда,		
—	Елена Василевская . . . . .	10	50
	Протоіерей Покровской г. Трубчевска церкви,		
	Николай Аракинъ . . . . .	31	50
50	Священникъ Спасовской г. Ельца церкви, Але-		
—	ксандръ Александровскій . . . . .	31	50
	Сынъ псаломщика села Вщижа, Брянскаго уѣзда,		
—	Петръ Ивановъ Никольскій . . . . .	5	25
	Псаломщикъ села Горохова, Мценскаго уѣзда,		
—	Василій Троепольскій . . . . .	10	50
	Псаломщикъ села Соловьева, Елецкаго уѣзда,		
—	Иванъ Соловьевъ . . . . .	10	50
	Вдова псаломщика Вознесенской города церкви,		
—	Марія Борисова Дмитріева . . . . .	5	25
	Вдова псаломщика Петропавловской города Бол-		
50	хова церкви, Василя Музалевскаго . . . . .	5	25
	Священникъ села Лобкова, Дмитріевскаго уѣзда,		
—	Тимофей Соколовъ . . . . .	31	50
	Священникъ села Александровскаго-Трубицына,		
во	Аѳанасій Тарасовъ . . . . .	31	50
К.	Псаломщикъ села Тальца, Елецкаго уѣзда, Але-		
—	ксѣй Шараповъ . . . . .	10	50
50	Псаломщикъ села Оадеева, Болховскаго уѣзда,		
—	Иванъ Успенскій . . . . .	10	50
50	Вдова псаломщика села Миртовыхъ-Утовъ, Труб-		
—	чевскаго уѣзда, Марія Воскресенская . . . . .	5	25
	Священникъ села Крупышина, Дмитріевскаго уѣзда,		
25	Михаилъ Покровскій . . . . .	31	50
50	Вдова священника села Луковца, Малоархангель-		
—	скаго уѣзда, Ольга Петрова Булгакова . . . . .	15	75
50	Священникъ села Круглаго, Ливенскаго уѣзда,		
—	Димитрій Строковъ . . . . .	31	50
50	Священникъ села Брянцева, Дмитровскаго уѣзда,		
—	Алексѣй Золотовъ . . . . .	31	50

	Руб.	К.
Священникъ села Нарыкова, Мценскаго уѣзда, Симеонъ Соколовъ . . . . .	31	50
Вдова священника села Уручья, Трубчевскаго уѣзда, Екатерина Гр. Первозванская . . . . .	15	75
Діаконъ села Энина, Малоархангельскаго уѣзда, Петръ Булгаковъ . . . . .	21	—
Псаломщикъ села Плюскова, Трубчевскаго уѣзда, Иванъ Вавиловъ . . . . .	10	50
Священникъ села Одрина, Карачевскаго уѣзда, Василій Троснинъ . . . . .	31	50
Священникъ села Троицкаго на Липовицѣ, Мало- архангельскаго уѣзда, Іоаниъ Монастыревъ . . . . .	31	50
Вдова псаломщика села Трудокъ, Малоархангель- скаго уѣзда, Елена Чистякова . . . . .	5	25
Діаконъ села Чернавы Преображенской церкви, Ливенскаго уѣзда, Матвѣй Невскій . . . . .	21	—
Діаконъ села Васильевскаго-Языкова, Ливенскаго уѣзда, Георгій Глядинскій . . . . .	21	—
Протоіерей села Ивановскаго, Карачевскаго уѣзда, Илья Введенскій . . . . .	31	50

*Примѣчаніе.* Всѣ означенныя лица были изъ числа пенсіонеровъ кассы за смертію, кромѣ священниковъ—Тимофея Соколова, Михаила Покровскаго, Димитрія Строкова, Симеона Соколова, Василія Троснина, діакона Петра Булгакова и псаломщиковъ—Іакова Говорова, Ивана Вавилова, Василія Троепольскаго, Ивана Успенскаго, кои были за опредѣленіемъ снова на дѣйствительную службу и сына псаломщика села Вщижа Петра Никольскаго за совершеннолѣтіемъ.

*б) переведены на полупенсію:*

Вдова священника села Шахова, Кромскаго уѣзда, Георгія Ильинскаго . . . . .	15	75
--	----	----



	Руб.	К.
Вдова діакона села Бельдяжекъ, Кромского уѣзда, Іоакима Архангельскаго . . . . .	10	50
Вдова псаломщика села Толмачева, Брянскаго уѣзда, Пелагія Иванова Тихомирова . . . . .	5	25
Вдова псаломщика села Семеновки, Карачевскаго уѣзда, Екатерина Булгакова . . . . .	5	25
Вдова діакона села Трудокъ, Малоархангельска- го у., Ольга Лопаткина . . . . .	10	50
Вдова священника села Бѣлоголовичъ, Трубчев- скаго у., Анна Косминская . . . . .	15	75
Вдова псаломщика села Спасскаго-Лутовинова, Мценскаго у., Евдокія Крылова . . . . .	5	25
Вдова псаломщика села Богородицкаго въ Гни- лушѣ, Орловскаго у., Андрея Введенскаго . . . . .	5	25
Вдова священника села Чичкова, Карачевскаго у., Анна Михайлова Звѣрева . . . . .	15	75
Вдова протоіерея Казанской города Ельца церкви Ольга Ів. Кубинцева . . . . .	15	75
Вдова священника села Хотѣтова, Орловскаго у., Александра Николаева Семова . . . . .	15	75
Вдова священника села Анохина, Мценскаго у., Олимпіада Синадская . . . . .	15	75
Вдова псаломщика села Сторожеваго, Мценскаго у., Марія Голубова . . . . .	5	25

*(Faint, mostly illegible text, likely bleed-through from the reverse side of the page)*

*(Faint text at the top of the right page)*

# Епарх

Издав

Годовая  
решылков

—

## ОТ

Къ

и остатк  
Епархiал

—

Опр

Брян. у  
Николай

на  
Горокъ,  
семинар

Пер

Кром. у  
26 іюля

сенскій—  
Срѣтенс

ОРЛОВСКІЯ  
Епархіальныя Вѣдомости,

Издаваемая при Орловской Духовной Семинаріи.

XLVI ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пересылкою 6 р. 50 к

№ 31.

Изданіе  
еженедѣльное.

1-го августа 1910 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Къ сему № прилагается Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ по содержанію Орловскаго Епархіальнаго женскаго училища за 1909—10 учебн. годъ.

Епархіальныя извѣстія.

Опредѣлены: на діаконское мѣсто при ц. с. Страшевичи, Брян. у., псаломщикъ въ санѣ діакона, названнаго села Николай Ключаревъ;

на псаломщическое мѣсто, согласно прошенію, къ ц. с. Горокъ, Карач. у., окончившій курсъ Орловской духовной семинаріи Константинъ Богдановъ,—26 іюля.

Перемѣщенъ, согласно прошенію, священникъ с. Каменца, Кром. у., Сергій Свиридовъ—къ ц. с. Подмокраго, Мцен. у., 26 іюля; діаконъ с. Дурневки, Орлов. у., Александръ Воскресенскій—къ ц. с. Апалькова, Кром. у.,—16 іюля; псаломщикъ Срѣтенской г. Ельца церкви Павелъ Яхонтовъ—назначенъ на

штатное діаконское мѣсто къ ц. с. Сергіевскаго-Краснаго, Новосильскаго у., Тульской епархіи,—25 іюня.

Иеромонахи Брянской Бѣлобережской пустыни **Теодосій** и и. д. духовника **Поликарпъ** Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Александромъ удостоены награжденія набедренниками къ 11 іюля.

Посвященъ въ стихарь *псаломщикъ* с. Георгіевскаго-Тросны, Орловскаго у., Николай **Чудесниковъ**,—18 іюля.

Утверждены въ должности церковнаго старосты при церквахъ сель: Сухого-Ольшанца, Елец. у., кр. **Василій Матѣенковъ**,—23 іюля, Краснаго-Скарятина, Малоарх. у., дворянинъ **Михаилъ Скарятинъ**,—26 іюля.

Утвержденъ въ должности псаломщика при ц. с. Глинокъ, Карач. у., испр. сію должность Николай **Жаворонковъ**,—27 іюля.

Почисленъ за штатъ, согласно прошенію, *протоіерей* Дмитріевской гор. Дмитровска церкви **Теодоръ Ильинскій**,—27 іюля.

Умеръ *священникъ* с. Покровскаго, Кром. у., **Сергій Павловскій**,—23 мая.

## Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

### Священническія.

1) Въ с. *Покровскомъ*, Кром. у.—съ 23 мая, число душъ м. п. 540, земли 35 дес., братскихъ доходовъ 270 р., казеннаго жалованья 400 р. Причть 3 членный.

2) Въ с. *Каменцѣ*, Кром. у.,—съ 26 іюля, число душъ м. п. 566, земли 36 дес., казеннаго жалованья 400 р., братскихъ доходовъ 360 р. Причть 2 членный.

3) При *Дмитріевской г. Дмитровска церкви*,—съ 27 іюля, число душъ м. п. 575, земли 33 дес., братскихъ доходовъ 1439 р. Причть 2 членный.

4) Въ с. *Молодовомъ*, Карачевскаго у.,—съ 9 іюня, число душъ м. п. 1265, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 900 руб. Причть 3 членный.

5) Въ с. *Спасо-Рославль*, Болховскаго у.,—съ 28 апрѣля, число душъ м. п. 1334, земли 88 дес., брат. доход. 450 р. Причть 3 членный.

6) Въ м. п. 582 наго жа.

7) Шт. церкви,— довь 348

8) Въ м. п. 144

Причть

9) Пр жал. 480

Пра

Въ

"

"

"

"

"

"

"

1) Въ мая, чис. ходовъ 1

2) Въ м. п. 157

Причть

3) Въ п. 923, з. жаловані

4) Пр душъ м.

6) Въ с. *Голяжьтъ*, *Брянск. у.*,—съ 22 іюня, число душъ м. п. 582, земли 36 д., братскихъ доходовъ 300 р., казеннаго жал. 400 р. Причтъ 2 членный.

7) Штатное протоіерейское мѣсто при *Соборной гор. Брянска церкви*,—съ 15 мая, число душъ м. п. 1440, братскихъ доходовъ 3488 руб. Причтъ 3 штатный.

8) Въ с. *Никольскомъ*, *Елецк. у.*,—съ 7 іюня, число душъ м. п. 1444, земли 86 дес., братскихъ доходовъ 747 руб. Причтъ 2 штатный.

9) При *Тихоновской тюремной гор. Ельца ц.*,—съ 7 іюля, жал. 480 р. Причтъ—одинъ священникъ.

### Праздныя мѣста запасныхъ священниковъ.

Въ *Болховскомъ у.*—въ градскомъ, во 2 и 3 благочин. окр.

„ *Брянскомъ*—въ 1 и 5 окр.

„ *Дмитровскомъ*—во 2 и 3 окр.

„ *Елецкомъ*—во 2 и 3 окр.

„ *Карачевскомъ*—въ 1 и 3 окр.

„ *Кромскомъ*—въ 3 округъ.

„ *Малоархангельскомъ*—во 2 округъ.

„ *Мценскомъ*—въ 1 и 2 окр.

„ *Ливенскомъ*—во 2, 3 и 4 окр.

„ *Стъскомъ*—въ 1, 3 и 4 округъ.

„ *Трубчевскомъ*—въ 1 округъ.

### Б) Діаконскія.

1) Въ с. *Воскресенскомъ въ Философовъ*, *Орлов. у.*,—съ 4 мая, число душъ м. п. 1069, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 1062 р. Причтъ 3 членный.

2) Въ с. *Кругломъ*, *Ливенскаго у.*,—съ 3 іюня, число душъ м. п. 1573, земли 39 дес., братскихъ доходовъ 900 руб. Причтъ 3 членный.

3) Въ с. *Селиховъ*, *Болх. у.*,—съ 11 мая, число душъ м. п. 923, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 335 р., казеннаго жалованія 550 р. Причтъ 3 членный.

4) При *Малоархангельскомъ соборъ*,—съ 26 февраля, число душъ м. п. 2320, земли 57 д., бр. дох. 3000 р. Причтъ 2 штатн.

5) Въ с. *Богородицкомъ*, *Хряпино-Болото тожъ*, *Мценск. у.*,— съ 23 февраля, число душъ м. п. 1182, земли 38 дес., братскихъ доходовъ 1130 руб. Причтъ 3 членный.

6) Въ с. *Избичинъ*, *Стяск. у.*,— съ 5 февраля, число душъ м. п. 1178, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 420 руб. Причтъ 3 членный.

7) Въ с. *Глыбочкажъ*, *Карачевск. у.*,— съ 13 января, число душъ м. п. 1277, земли 50 дес., братскихъ доходовъ 524 р. Причтъ 3 членный.

8) Въ с. *Лѣскажъ*, *Карачевского у.*,— съ 31 декабря, число душъ м. п. 1215, земли 78 десятинь, братскихъ доходовъ 950 р. Причтъ 3 членный.

9) Въ с. *Боркажъ*, *Ливенск. у.*,— съ 22 декабря, число душъ м. п. 2233, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 1750 руб. Причтъ 2 штатный.

10) Въ с. *Супоневъ*, *Брянскаго у.*,— съ 18 октября, число душъ м. п. 2450, земли 95 дес., казеннаго жалованья 950 р., братскихъ доходовъ 960 руб. Причтъ 2 членный.

11) Въ с. *Долгомъ-Колодезь*, *Мценск. у.*,— съ 12 апрѣля, число душъ м. п. 1243, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 900 руб. Причтъ 3 членный.

12) Въ с. *Лутинъ*, *Брянск. у.*,— съ 7 марта, число душъ м. п. 2292, земли 42 дес., братскихъ доходовъ 650 руб. Причтъ 2 штатный.

13) Въ с. *Дурневкъ*, *Орлов. у.*,— съ 16 іюля, число душъ м. п. 1208, земли 93 дес., братскихъ доходовъ 575 руб. Причтъ 3 членный.

14) Въ с. *Спасо-Рославль*, *Болховск. у.*,— съ 1908 года, съ ноября, число душъ м. п. 1334, земли 88 дес., братскихъ доходовъ 450 руб. Причтъ 3 членный.

15) Въ с. *Шумовъ*, *Болховск. у.*,— съ 10 іюня, число душъ м. п. 840, земли 36 дес., казеннаго жалованья 550 руб., братскихъ доходовъ 350 руб. Причтъ 3 членный.

### В) Псаломщическія.

1) Въ с. *Танковъ*, *Кром. у.*,— съ 25 іюня, число душъ м. п. 1214, земли 35 дес., братскихъ доходовъ 615 руб. Причтъ 3 членный.

2) При *Срътенской г. Малоархангельска церкви*,— съ 30 іюня, братскихъ доходовъ 465 р. Причтъ 2 членный.

3) В  
м. п. 39  
скихъ д

4) Пр  
душъ м  
2 штатн

5) Пр  
душъ м  
казенна

6) Пр  
м. п. 11  
братскихъ

ся канд  
быть въ

7) В  
м. п. 48  
братскихъ

8) В  
душъ м  
Причтъ

Прим  
ломщичес  
завъ, мож  
мѣстахъ

---

---

Отъ Со

Пр  
школѣ  
школу  
даются  
вѣдующ  
тельство  
его зам

3) Въ с. *Бородинъ, Дмитр. у.*,—съ 29 іюля, число душъ м. п. 391, земли 33 дес., казеннаго жалованья 400 р., братскихъ доходовъ 450 р. Причтъ 2 членный.

4) При *Срътенской г. Ельца церкви*,—съ 25 іюня, число душъ м. п. 1036, братскихъ доходовъ 2613 руб. Причтъ 2 штатный.

5) При ц. с. *Страшевичи, Брянск. у.*,—съ 28 іюля, число душъ м. п. 987, земли 62 дес., братскихъ доходовъ 600 р., казеннаго жалов. 550 р. Причтъ 3 членный.

6) При *Катедральномъ соборѣ*,—съ 27 января, число душъ м. п. 1167, земли около 26 дес., казен. жал. 3601 р. 50 коп., братскихъ доходовъ 3906 руб. Причтъ 11 членный. Требуется кандидатъ съ отличнымъ басовымъ голосомъ, могущій быть въ санѣ діакона.

7) Въ с. *Жидкомъ, Болховск. у.*,—съ 1 іюля, число душъ м. п. 484, земли 33 дес., казеннаго жалованья 400 руб. братскихъ доходовъ 299 руб. Причтъ 2 членный.

8) Въ с. *Коровьемъ-Болотъ, Кромск. у.*,—съ 8 іюля, число душъ м. п. 2483, земли 41 дес., братскихъ доходовъ 800 руб. Причтъ 2 штатный.

*Примѣчаніе.* Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконскихъ и псаломщическихъ мѣстахъ, открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ Канцеляріи Консисторіи изъ справочной о мѣстахъ книги.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

---

**Отъ Совѣта Спасо-Чекряцкой второклассной школы,  
Болховскаго уѣзда.**

Приемные экзамены въ Спасо-Чекряцкой второклассной школѣ назначаются на 28 августа с. г. Принимаются въ школу лица въ возрастѣ отъ 13 до 17 лѣтъ. Прошенія подаются заблаговременно на имя Совѣта школы или о. завѣдующаго; при прошеніи должно быть приложено свидѣтельство объ окончаніи одноклассной начальной школы или его замѣняющіе документы: 1) метрическое свидѣтельство

и 2) удостовѣреніе объ испытаніи въ знаніи курса одноклас-  
сной школы. Принятые въ 1 отдѣленіе обязаны содержаться  
на свои средства, внося въ общежитіе школы 36 руб. въ  
учебн. годъ. Деньги вносятся въ началѣ каждой трети  
впередъ.

Кромѣ означенныхъ 36 руб. ученики обязаны имѣть:  
1) свои учебники и письменныя принадлежности; 2) двѣ  
форменныхъ черныхъ рубашки; 3) одну подушку, и 4)  
одво одѣяло.

---

### Отъ Совѣта Ярищенской второклассной церковно-при- ходской школы.

Совѣтъ Ярищенской второклассной женской школы  
симъ поставляетъ въ извѣстность желающимъ поступить въ  
оную школу, что пріемныя испытанія назначены на 31-е  
августа 1910 года. Прошенія о допущеніи къ пріемнымъ  
испытаніямъ, обязательно съ приложеніемъ метрической  
выписи, заблаговременно, не позже 30 августа, подаются  
на имя Совѣта школы лично просителями, или по адресу:  
Колпна, Орловской губ., Совѣту Ярищенской второклассной  
женской школы.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** 1. Епархіальныя извѣстія. 2. Празд-  
ныя священно-церковно-служительскія мѣста и мѣста запас-  
ныхъ священниковъ. 3. Объявленія.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи  
Протоіерей В. Сахаровъ.



# ОРЛОВСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости.

1-го августа № 31. 1910 года.

---

### ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

Будемъ тверды въ исповѣданіи своей пра-  
вославной вѣры!

Соціализмъ и сектантство разныхъ видовъ гуляютъ по лицу православной русской земли, ищутъ себѣ послѣдователей и находятъ ихъ среди нетвердыхъ въ вѣрѣ, слабыхъ и колеблющихся въ своемъ упованіи православныхъ членовъ Христовой Церкви. А сколько среди насъ такихъ нетвердыхъ въ вѣрѣ, слабыхъ въ своемъ упованіи! Вотъ одни вѣрують, что есть Богъ, молятся Ему, но какъ только постигнетъ ихъ несчастье,—обида, они падаютъ духомъ, оставляютъ молитву, какъ будто нѣтъ Бога Промыслителя, какъ будто утѣшенія вѣры есть только призракъ. О такихъ слабовѣрныхъ людяхъ Спаситель сказалъ, что они „временемъ вѣрують, а во время искушенія отпадаютъ“ (Лук. 8, 13). Вотъ другіе члены Церкви, которые, когда противъ нихъ не возражаютъ, любятъ говорить о высокомъ достоинствѣ Православія, о важности и значеніи церковныхъ обрядовъ, о необходимости соблюденія ихъ, но какъ скоро ихъ окружаетъ

общество невѣрующихъ, они, боясь упрёка въ отсталости, не рѣшаются и слова произнести въ защиту предметовъ священныхъ, легкомысленно попираемыхъ, стыдятся положить на себя крестное знаменіе, опасаясь улыбокъ и насмѣшекъ. Это ли твердость вѣры?! Къ этимъ людямъ относятся слова Спасителя, сказанныя Имъ ученикамъ своимъ предъ Его судомъ и преданіемъ на крестныя страданія и смерть: „всѣ вы соблазнитесь о Мнѣ“ (Мѡ. 26, 31). Наконецъ есть православные христіане и такіе, которыхъ легко увлечь на перемѣну своей вѣры обѣщаніемъ имъ матеріальныхъ благъ, пособіемъ имъ средствами въ тяжелыхъ обстоятельствахъ ихъ жизни, какъ это теперь дѣлаютъ сектанты, напр. баптисты и пашковцы. О подобныхъ людяхъ Спаситель сказалъ, что они „слушаютъ слово, но, отходя, заботами, богатствомъ и наслажденіями житейскими подавляются и не приносятъ плода“ (Лук. 8, 14).

А между тѣмъ таинственный Божественный голосъ вѣщаетъ каждому изъ насъ: „будь вѣренъ до смерти“ (Апок. 2, 10), „а кто поколеблется, не благоволишь къ тому душа моя“ (Евр. 10, 38), Постоянство, вѣрность своему слову, твердость въ своихъ убѣжденіяхъ считаются необходимыми условіями въ житейскихъ отношеніяхъ между людьми и характеризуютъ собою вообще людей „порядочныхъ“, тѣмъ больше это постоянство, эта твердость необходимы по отношенію къ вѣрѣ и добродѣтели. Вѣра православная выше всего земнаго, она не подлежитъ закону измѣняемости, и потому неизмѣнна должна быть и наша приверженность къ ней. На бурномъ морѣ видимой природы много бѣгаетъ разныхъ кораблей, лодокъ и ладей, но величаво несется по необозримой поверхности бушующихъ морскихъ волнъ и не боится потопленія только корабль искусно построенный и ведомый свѣдущимъ и надежнымъ кормчимъ; такъ и въ волнуемомъ морѣ жизни человѣческой умами людей составлено много

разнообразныхъ ученій, которыя распространяются среди людей, но корабль Церкви православной возвышается надъ всеми человѣческими мудрованіями и, руководимый всевѣдующимъ Кормчимъ, Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ, несетъ къ небесной пристани души, ввѣрившіяся Его Божественному водительство. Намъ надлежитъ только крѣпко держаться за якорь нашего спасенія. Нашъ православный символъ вѣры есть символъ неизмѣняемости; по словамъ отцовъ Церкви онъ одинъ неизмѣнно сохранится до скончанія міра; онъ же и да слышится изъ устъ нашихъ, а не какой либо иной, до скончанія дней нашей жизни. Мы каждодневно исповѣдуемъ едино крещеніе во оставленіе грѣховъ, и какъ сладко и отрадно произнести въ послѣдній день своей жизни послѣднія слова символа вѣры: „чаю воскресенія мертвыхъ и жизни будущаго вѣка“!

Тоже самое должно сказать и о добродѣтели. Вѣра, какъ увѣренность въ истинѣ православнаго исповѣданія, не можетъ быть отдѣлена отъ добродѣтели и всегда сопровождается сею послѣднею. Добродѣтель тоже должна быть постоянною, иначе человѣкъ перестаетъ быть чадомъ своей вѣры и членомъ православной Церкви. Между добромъ и зломъ середины нѣтъ: *иже не собираетъ, расточаетъ* (Мѡ. 12, 13). Но постоянству въ добродѣтели не воспрепятствуетъ неизбежность нашей грѣховности. Можно ли сказать о путникѣ, что онъ не постояненъ, если онъ претывается и падаетъ, но встаетъ и, ободрясь, продолжаетъ путь? Доброе направленіе выкупаетъ случайныя уклоненія отъ долга. Важно и необходимо направить свою духовную природу такъ, чтобы добро и стремленіе къ нему стало господствующимъ ея свойствомъ, тогда не такъ легко будетъ ей перейти на сторону зла, ибо сама привычка будетъ влечь ее къ добру. Только постоянство въ добродѣтели характеризуетъ истиннаго сына своей православной вѣры, ибо не тотъ совершенъ, кто хорошо началъ,

а тотъ увѣнчается, кто непостыдно кончить. Какая польза, если кто нынѣ молится, дѣлаетъ пожертвованія, а потомъ предается страстнымъ влеченіямъ, какъ будто хочетъ вознаградить дни воздержанія и добра разнообразіемъ жертвъ необузданному невоздержанію? Одного подвижника вызвалъ изъ келліи голосъ: „поди, я покажу тебѣ дѣла человѣческія“. Старець, вышедши, увидѣлъ, что какой то человѣкъ стоитъ у колодца, и черпая воду, льетъ ее въ пробитый сосудъ, изъ котораго она опять утекала въ колодезь. Таинственный голосъ объяснилъ старцу: „этотъ, черпающій такъ воду, изображаетъ того, кто хотя и дѣлаетъ добрыя дѣла, но примѣшиваетъ къ нимъ худыя, и чрезъ то губить добрыя дѣла свои“.

Постоянство въ добродѣтели даетъ твердость самой вѣрѣ нашей. Кто утвердился въ добрѣ, тотъ этимъ самымъ показываетъ, что онъ опытно позналъ истинность, силу и значеніе своей вѣры, и напитавшись доброю пищею, онъ не пойдетъ утолять свой духовный голодъ отъ сомнительныхъ ученій человѣческаго мудрованія. Въ душѣ такого человѣка не найдутъ себѣ мѣста разныя сектантскія заблужденія, социалистическія измышленія и т. д. — Онъ останется неизмѣнно твердъ въ своей святой православной вѣрѣ.

*Буди же вѣренъ до смерти!*

### Участіе церковныхъ старостъ въ Епархіальномъ и благочинническихъ сѣздахъ.

Постановленіе Орловскаго Епархіальнаго сѣзда о недопущеніи церковныхъ старостъ къ участию въ Епархіальномъ и благочинническихъ сѣздахъ сдѣлалось достояніемъ печати и толковъ широкой публики. На разные лады и съ разными комментаріями толкуется это постановленіе: большинство читаетъ здѣсь новый подвохъ, новые налоги съ церквей, которые будто бы затѣваетъ духовенство. Больше

волнуются недавно начавшіе службу церковные старосты, старѣйшіе, съ чувствомъ затаенной обиды, рѣшаются оставить службу. „Раньше“, говорятъ старики, „не было рѣчи о приглашеніи насъ къ участию въ сѣздахъ, мы были покойны, теперь же, когда возникъ этотъ вопросъ,—вопросъ разрѣшается отрицательно“. Разрѣшеніемъ вопроса въ такомъ смыслѣ намъ выражено недовѣріе, а тогда...—зачѣмъ намъ и служить..., растутъ налоги на церкви, которые платить тяжело“... Церковнымъ старостамъ вторятъ избиратели прихожане, третируя духовенство. Хотѣлось-бы разобраться: чѣмъ вызвано такое постановленіе Епархіальнаго сѣзда и какія добрыя послѣдствія оно можетъ имѣть? Думается, что постановленіе это вызвано протестомъ, неуплатой нѣкоторыми старостами епархіи утроеннаго взноса на содержаніе Орловскаго Епархіальнаго училища: вмѣсто 9 р. 90 к., взимавшихся ранѣе съ каждой сельской церкви,—27 р. 70 к. и съ каждой градской церкви—вмѣсто 33 р.—99 рублей. Если это такъ, если этимъ обстоятельствомъ вызвано постановленіе Епархіальнаго сѣзда, то приходится очень жалѣть!... Прежде всего: нужно было считаться съ временемъ и общимъ настроеніемъ къ протесту, нужно согласиться, что утроенный взносъ на содержаніе Епархіальнаго училища, при упадкѣ церковныхъ средствъ, дѣйствительно тяжелъ, нужно было считаться и съ тѣмъ, много-ли церковныхъ старость не уплатило этого взноса,—и тогда выносить такое постановленіе. Нельзя забывать, что церковные старосты, въ данномъ случаѣ, дѣйствовали подъ вліяніемъ представителей прихожанъ и, часто, подъ вліяніемъ новоявленнаго института приходскихъ совѣтовъ, которые требовали неподчиненія постановленію Епархіальнаго сѣзда, что на опытѣ извѣстно пишущему эти строки. Не хотѣлось-бы говорить, но, думается, виновато здѣсь и духовенство, которое также говорило о тяжести этого взноса, а не подготовило церковныхъ старость, не доказало имъ, не убѣдило ихъ въ нуждѣ такого взноса. Въ отношеніяхъ духовенства къ церковнымъ старостамъ сказывается вообще двойственность: или слишкомъ требовательное или занскивающее: послѣднее и сказалось въ данномъ вопросѣ.

Время это теперь прошло, благодаря распоряженію

Епархіального Начальства, взносъ на содержаніе Епархіальнаго училища остался прежній—уменьшенный, отказавшіеся подчиниться требованію Епархіального Начальства церковные старосты устранены, нѣкоторые сами ушли, взносъ почти уплаченъ, близится время выборовъ церковныхъ старостъ, и благовременно, кажется, теперь спокойнѣе взглянуть на вопросъ: желательно-ли, нужно-ли участіе церковныхъ старостъ въ Епархіальномъ и благочинническихъ сѣздахъ? Въ положительномъ смыслѣ вопросъ этотъ разрѣшенъ во многихъ епархіяхъ. Несомнѣнно, разрѣшая такъ вопросъ, другія епархіи имѣли резонныя основанія, которыя могутъ быть и у насъ, если пожелаемъ перерѣшить вопросъ. Бѣда въ томъ, что отстраняя церковныхъ старостъ отъ участія въ сѣздахъ, мы замыкаемъ въ какую то ненужную таинственность, чѣмъ даемъ право и возможность церковнымъ старостамъ, печати и публикѣ намѣренно не понимать нашего дѣла, нашихъ нуждъ. Сколько въ печати и публикѣ было толковъ о „лукулловскомъ“ столѣ нашего Епархіального училища, съ его „котлетами, макаронами!“... Ничего бы этого не было, если бы церковные старосты ближе стали къ дѣлу нашихъ сѣздовъ, а не знакомились-бы съ дѣломъ только по мертвымъ отчетамъ и замѣткамъ досужихъ корреспондентовъ!... Еще больше говорятъ и толкуютъ о Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ,—почему? Потому, что далеко стоятъ отъ дѣла. На этомъ вопросѣ позволю нѣсколько подробнѣе остановиться. Епархіальный свѣчной заводъ—большое благо для епархіи, и необходимо самое широкое знакомство церковныхъ старостъ съ его операціями и цѣлями. Многіе церковные старосты смотрятъ на Епархіальный свѣчной заводъ, какъ на учрежденіе убыточное для церквей, всячески тормозятъ дѣло завода, нанося тѣмъ ущербъ епархіи, которая, при правильной постановкѣ и отношеніи къ дѣлу Епархіального свѣчного завода, едва ли нуждалась-бы во взносахъ отъ церквей на Епархіальное училище. Не секретъ: никакія репрессіи со стороны Епархіального Начальства, никакія убѣжденія духовенства не въ силахъ заставить церковныхъ старостъ цѣликомъ брать свѣчи въ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ или складахъ его. Чѣмъ это объясняется? Только недовѣріемъ. Скажутъ: дороговизной

свѣч  
зна  
даж  
ный  
Епа  
ціям  
вопр  
сѣва  
дѣла  
для  
но  
ніе.  
они  
это  
ство  
свѣч  
на  
къ  
свѣч  
лат  
„пол  
жер  
тѣм  
стар  
ском  
чтоб  
про  
пов  
жан  
бере  
цер  
роз  
1 р  
Пол  
дѣл  
свѣч  
обяз  
ков  
цѣн

свѣчей,—неправда: при монополіи дороговизна ничего не значитъ. Могутъ возразить: а частная, болѣе дешевая продажа свѣчей? А почему она существуетъ, поставлю встрѣчный вопросъ. Опять одинъ отвѣтъ: по незнанію цѣлей Епархіального свѣчного завода, недовѣрію къ его операціямъ. Благополучное разрѣшеніе для епархіи одного этого вопроса требуетъ участія церковныхъ старостъ въ нашихъ сѣздахъ, гдѣ бы они путемъ обмѣна мнѣній и осмотра дѣла на мѣстѣ, поняли, что свѣчной заводъ великое благо для церквей и духовенства, что дѣло его ведется правильно и что нужно всемѣрно поддержать это дорогое учрежденіе. Можетъ быть, въ данномъ случаѣ, какъ практики жизни, они внесли бы съ своей стороны драгоцѣнный вкладъ въ это дѣло... Въ самомъ дѣлѣ: что можетъ сдѣлать духовенство на мѣстѣ по борьбѣ съ частной продажей восковыхъ свѣчей, съ передѣлкой огарковъ, покупкой свѣчей церквами на частныхъ заводахъ? Скажутъ: не допускать такихъ свѣчей къ продажѣ въ церкви, не позволять церквамъ покупать свѣчей на частныхъ заводахъ. Хорошо сказать, иное—сдѣлать. „Пожертвованы“—скажетъ староста, вотъ и берите это „пожертвованіе“, удаляйте его изъ храма, а на завтра—новая жертва, а потомъ скандалъ, возбужденіе въ приходѣ!... Между тѣмъ, вопросъ этотъ легко разрѣшимъ, если-бы церковные старосты участвовали въ Епархіальномъ и благочинническомъ сѣздахъ. На сѣздѣ можно-бы было постановить, чтобы въ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ и складахъ не продавалось рознично менѣе 10—20 фунтовъ. Само собой понятно, что такое количество церковныхъ свѣчей прихожанину требуется рѣдко и такое количество свѣчей сразу беретъ богатый прихожанинъ. Желательно, дальше, для церквей оставить цѣну на свѣчи существующую, а для розничной продажи поставить цѣну фунта свѣчей 1 руб.—1 руб. 20 коп., что, насколько извѣстно, и практикуется въ Полтавской епархіи. Если скажутъ, что такая постановка дѣла расширитъ операціи частной продажи церковныхъ свѣчей, то съ этимъ не могу согласиться: церковные старосты обяжутся соглашеніемъ: свѣчей на сторонѣ не брать, огарковъ на сторонѣ не передѣлывать, рознично-продажную цѣну въ церквахъ сдѣлать одинаковой съ цѣной розничной

завода и складовъ, свѣчей частныхъ заводовъ, приносимыхъ богомольцами въ храмъ, не принимать. Такимъ образомъ, въ вопросъ борьбы покупки и продажи свѣчей частными заводами выступаютъ церковные старосты, какъ избранники прихода, имѣющіе за собой его поддержку, и духовенство. Какъ гарантію въ такомъ мѣропріятіи свѣчного завода, при условіи розничной продажи свѣчей заводомъ и складами не менѣе 10 унтовъ—20 фунтовъ съ указанной платой 1 руб.—1 руб. 20 коп. 1 фунтъ свѣчей, церковные старосты несомнѣнно примутъ рѣшеніе: дополнительно взять количество свѣчей, рознично забранныхъ въ складъ. Привожу опытъ одного города: рознично продано въ складъ 100 пуд. свѣчей,—вотъ эти свѣчи и взять дополнительно къ тому, что забрано церквами. Необходимо при этомъ обратить вниманіе на монастыри, гдѣ епархіальные интересы особенно страдаютъ. Нужно доказать, что наше епархіальное дѣло честное: „Приди и виждь!“ Пусть участвуютъ церковные старосты въ Епархіальномъ и благочинническомъ сѣздахъ и помогутъ намъ въ разрѣшеніи нашихъ-же вопросовъ. Церковные старосты служатъ Церкви Божіей, они избранники прихода и если гдѣ, то особенно здѣсь, не мѣсто недоразумѣніямъ ихъ съ духовенствомъ <sup>1)</sup>.

*Священникъ*

### 25-лѣтній юбилей Настоятельницы Болховскаго женскаго Всесвятскаго монастыря Игуменіи Иларіи.

24 іюня сего 1910 года состоялось чествованіе настоятельницы Болховскаго женскаго Всесвятскаго монастыря игуменіи Иларіи по случаю исполнившагося 25-лѣтняго служенія ея въ должности настоятельницы монастыря. Игуменія Иларія принадлежитъ къ числу чтимыхъ и выдающихся лицъ нашего времени, какъ по своимъ высокимъ духовнымъ качествамъ, такъ и по своему примѣрному служенію

<sup>1)</sup> Предлагаемъ высказаться печатно по этому вопросу противной стороной, которая на Епархіальномъ сѣздѣ вотировала постановленіе о неприглашеніи старостъ на епархіальные и благочинническіе сѣзды.

*Ред.*



обители въ должности ея настоятельницы. Отрѣшившись отъ міра и его интересовъ и уйдя въ монастырскую келлію, монахиня Иларія всю себя посвятила на служеніе Богу и отдалась заботамъ о спасеніи своей души, а когда призвана она была на должность настоятельницы, то къ личнымъ духовнымъ подвигамъ присоединила самоотверженное служеніе своей обители. Мы не считаемъ удобнымъ касаться ея внутренней, чисто аскетической жизни, которая вызываетъ благоговѣйное уваженіе къ ней всѣхъ знающихъ ее, мы бросимъ только бѣглый взглядъ на ея служеніе обители въ качествѣ настоятельницы монастыря. Господь ввѣрилъ ея попеченію обитель бѣдную, у которой нѣтъ ни богатыхъ земельныхъ угодій и дачъ, нѣтъ ни фондовъ, завѣщанныхъ богатыми людьми на содержаніе обители, нѣтъ ни обильныхъ церковныхъ доходовъ, по причинѣ удаленности монастыря отъ города: обитель существуетъ изо-дня въ день трудами ея насельницъ и неусыпными заботами своей настоятельницы. И умная и энергичная настоятельница не падаетъ духомъ, при видѣ недостатковъ своей обители, она умѣло находитъ нужныя для обители средства, разумно привлекаетъ къ обители вниманіе добрыхъ благотворителей,— и такимъ путемъ удовлетворяетъ не только текущимъ потребностямъ обители, но и украшаетъ ее новыми и цѣнными постройками. Великолѣпный монастырскій храмъ своимъ благообразіемъ и украшеніями во многомъ обязанъ заботамъ и старанію настоятельницы монастыря игуменіи Иларіи.

Но въ чемъ неоцѣненная заслуга Болховской игуменіи, такъ это въ томъ, что она не вращается только въ узкой сферѣ чисто монастырскихъ интересовъ, а направляетъ свое вниманіе, свои заботы и свои труды на устроеніе при монастырѣ разсадниковъ духовно-нравственнаго и религіозно-эстетическаго образованія и воспитанія. Иконописная и художественная мастерская, поддерживаемая при монастырѣ заботами игуменіи Иларіи, не столько давала доходы, сколько служила добродѣлю воспитанія молодаго монастырскаго состава, а о необыкновенныхъ хлопотахъ и трудахъ игуменіи Иларіи по благоустроенію и поддержанію женской школы при монастырѣ мы знаемъ по личному опыту, когда близко стояли къ дѣламъ Орловскаго епархіальнаго училищнаго

совѣта. Мы помнимъ, какъ заботливая игуменія была трогательно благодарна за всякое маленькое денежное пособіе, оказанное ей школь, за всякую книжку, посланную въ школу, за везначительное вниманіе и небольшой интересъ, обнаруженный къ ей школь! Предсѣдатель Болховскаго уѣзднаго отдѣленія Орловскаго епархіальнаго училищнаго совѣта о. Алексѣй Преображенскій въ рѣчи своей, сказанной въ день празднованія юбилея, хотя кратко, но вѣрно выразилъ то впечатлѣніе, какое производила игуменія Иларія въ своихъ заботахъ объ устроеніи своей монастырской школы. Теперь понятно, почему Архипастырь нашъ, всегда отечески внимательный къ трудамъ дѣятелей ввѣренной ему Богомъ паствы, принялъ лично такое сердечное участіе въ чествованіи игуменіи Иларіи въ день исполняющагося 25-лѣтняго ея служенія въ должности настоятельницы Болховскаго Всесвятскаго монастыря.

Не имѣя возможности въ свое время поздравить досточтимую игуменію Иларію съ ея достойнымъ юбилеемъ, мы теперь шлемъ ей свой искренній привѣтъ и поздравленіе, съ сердечнымъ пожеланіемъ ей служить еще многіе годы на пользу Церкви Божіей и ввѣренной ей заботамъ обители.

*Протоіерей В. Сахаровъ.*

## Р ъ Ч ь

сказанная въ двадцатипятилѣтнюю годовщину служенія ея **Высокопреподобія, Настоятельницы Болховскаго женскаго Всесвятскаго монастыря, Игуменіи Иларіи<sup>1)</sup>**.

*Молимъ вы, братіе, знайте труждающихся у васъ (1 Сол. 5, 12).*

Ваше Высокопреподобіе, достоуважаемая и добрѣйшая Матушка Игуменія! Болховское Отдѣленіе Орловскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, въ лицѣ меня, счастливо поздравить и привѣтствовать съ исполненіемъ двадцатипятилѣтняго выдающагося, плодотворнаго служенія вашего

<sup>1)</sup> Рѣчь сказана 24 іюня 1910 года послѣ литургійнаго архіерейскаго служенія.

на пользу народной школы и Христовой церкви. Благодаря вашимъ стараніямъ и усиліямъ, хлопотамъ и трудамъ, четырнадцать лѣтъ тому назадъ, на мѣсто небольшого и ветхаго училищнаго помѣщенія, воздвигнуто прекрасное во всѣхъ отношеніяхъ школьное двухъэтажное деревянное зданіе, крытое желѣзомъ и занимающее площадь въ сорокъ квадратныхъ сажень. Въ этомъ зданіи прилично содержатся и съ удобствомъ размѣщаются и учительницы, и ученицы, и ученицы—пансіонерки, и прислуга. Въ этомъ зданіи, съ помощью Божіею, дѣлается великое дѣло духовнаго созиданія подростяющаго, молодого женскаго поколѣнія въ мѣру возраста исполненія Христова. Ясно: это великое, духовное дѣланіе требуетъ съ вашей стороны, многоуважаемая матушка, великихъ попеченій и заботъ, великихъ моральныхъ и матеріальныхъ жертвъ. Воистину, приходится дивиться, какъ вы, управляя бѣдною мѣстною обителью, такъ щедро благотворите, такъ много дѣлаете для школы, семьи, ближняго и церкви Христовой вообще. Получая одною рукою добротныя даянія, а другою тутъ же направляя ихъ въ сторону лучшаго служенія ближнему, вы подаете намъ рѣдкій примѣръ христіанской жизнедѣятельности и, повутно, вселяете въ насъ дѣйствительную увѣренность въ жизненное осуществленіе высокаго, евангельскаго, христіанскаго идеала. Видя воочію, что на вашемъ высокопреподобіи особенно почитается благословеніе свыше, мы, ваши почитатели, въ сей юбилейный, знаменательный для васъ день, ничего молитвенно не можемъ пожелать вамъ лучшаго, какъ благодати Божіей, немощная врачующей и оскудѣвающая восполняющей. Въ этомъ увѣрены, и впредь—ваша мощь, ваша крѣпость, ваша сила въ серіозномъ созиданіи и поступательномъ дѣланіи Христова царствія на землѣ. Аминь.

*Священникъ Алексѣй Преображенскій.*

### **Епархіальная жизнь.**

**О ремонтѣ зданій Орловской духовной семинаріи.**

Вслѣдствіе появленія въ спальныхъ комнатахъ въ верхнемъ этажѣ зданія отвѣсовъ потолка и трещинъ въ штукатур-

кѣ, а также вслѣдствіе того, что углы стѣны, которая выходитъ на дворъ, дали трещины и осѣли въ фундаментъ, Правленіе Семинаріи, въ засѣданіи своемъ отъ 28 іюля прошлаго 1909 г., поручило архитектору Шмакову осмотрѣть, совмѣстно съ членами правленія, все зданіе семинаріи и опредѣлить необходимый ремонтъ. Осмотръ, сдѣланный архитекторомъ Шмаковымъ, показалъ, что зданіе семинаріи во многихъ своихъ частяхъ находится въ опасномъ и угрожающемъ состояніи, а все вообще въ значительномъ упадкѣ и требуетъ неотложнаго ремонта; поэтому правленіе семинаріи, въ засѣданіи своемъ отъ 28 августа того же 1909 года, согласно съ заключеніемъ архитектора, постановило ходатайствовать о разрѣшеніи ремонта и поручило архитектору Шмакову составить смѣту на ремонтъ. Составленная архитекторомъ Шмаковымъ смѣта на ремонтъ и расширеніе семинарскихъ зданій и заслушанная Правленіемъ 10 ноября 1909 года, Его Преосвященствомъ въ томъ же ноябрѣ препровождена въ Св. Синодъ съ ходатайствомъ объ отпускѣ потребныхъ суммъ на ремонтъ по представленной смѣтѣ.

11 марта 1910 г. Правленіе Семинаріи, въ экстренномъ засѣданіи, заслушало предложеніе ректора, въ которомъ онъ сообщаетъ, что во время дождя происходитъ обильная теча воды съ крыши на потолокъ спальни, вслѣдствіе чего во многихъ спальняхъ нельзя ученикамъ спать. Сдѣланныя въ крышѣ и потолокѣ исправленія не могутъ гарантировать отъ появленія этой течи на будущее время, такъ какъ балки въ крышѣ опали, стропила опустились вмѣстѣ съ ними, вслѣдствіе чего въ желѣзѣ крыши появились распады и углубленія, въ которыхъ задерживается вода. Возможенъ, при благопріятныхъ къ тому условіяхъ, обвалъ крыши главнаго корпуса семинаріи, а за нимъ и потолоковъ верхняго этажа. Правленіе семинаріи, заслушавъ такое сообщеніе, постановило почтительнѣйше просить Его Преосвященство войти съ экстреннымъ ходатайствомъ въ Св. Синодъ объ ускореніи ассигнованій на ремонтъ зданій семинаріи, а если возможно, то и о разрѣшеніи теперь же приступить къ капитальному ремонту крыши главнаго корпуса семинаріи.

Въ отвѣтъ на экстренное представленіе Его Преосвященства о неотложности ремонта семинаріи отношеніемъ

г.  
ван  
наг  
Анд  
на  
удо  
апр  
тект  
зда  
  
рор  
пис  
стве  
дух  
чест  
но т  
рем  
что  
ник  
скоб  
чег  
них  
но:  
виг  
клас  
печ  
устр  
свод  
  
кры  
знав  
лож  
засѣ  
ступ  
ных  
тета  
свѣд  
веде  
ковт

г. Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 3 апрѣля командированъ въ г. Орель членъ Общаго Присутствія Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, художникъ-архитекторъ Андросовъ для осмотра зданій семинаріи и для соображенія на мѣстѣ о наиболѣе цѣлесообразномъ и экономическомъ удовлетвореніи строительныхъ потребностей оныхъ, а 12 апрѣля уже явился въ семинарію командированный архитекторъ Андросовъ и произвелъ тщательный осмотръ всѣхъ зданій семинаріи и составилъ протоколъ осмотра.

3 іюля сего 1910 года при отношеніи г. Оберъ-Прокурора Св. Синода на имя Его Преосвященства получены выписка изъ утвержденного Св. Синодомъ заключенія Хозяйственнаго Управленія по дѣлу о ремонтѣ зданій Орловской духовной семинаріи, а также выписка изъ журнала Техническо-Строительнаго Комитета Хозяйственнаго Управленія по тому же дѣлу, съ разрѣшеніемъ Св. Синода произвести ремонтъ. Изъ выписки Хозяйственнаго Управленія явствуетъ, что Хозяйственное Управленіе, согласно донесенію художника-архитектора Андросова, признаетъ, что зданія Орловской семинаріи пришли въ крайнюю ветхость, влѣдствіе чего представляется крайняя необходимость произвести въ нихъ нѣкоторыя неотложныя строительныя работы, а именно: передѣлать стропила надъ главнымъ корпусомъ, исправить крышу, укрѣпить потолочныя и половыя балки спаленъ, классовъ и церкви, переложить въ нѣкоторыхъ помѣщеніяхъ печи, окрасить двери, окна, полы, стѣны и потолки, переустроить клозеты, замѣнить деревянные потолки въ банѣ сводчатыми и др.

Правленіе семинаріи, имѣя въ виду опасное состояніе крыши и потолковъ въ спальняхъ, ремонтъ которыхъ признанъ Хозяйственнымъ Управленіемъ при Св. Синодѣ неотложнымъ и подлежащимъ немедленному исполненію, въ засѣданіи своемъ отъ 5 іюля постановило немедленно приступить къ работамъ. При участіи архитектора и назначенныхъ Его Преосвященствомъ членовъ строительнаго комитета изъ духовенства и изъ корпораціи духовныхъ училищъ, свѣдущихъ въ строительномъ дѣлѣ, были тогда же произведены торги на ремонтъ крыши, устройство новыхъ потолковъ въ спальняхъ, устройство новыхъ (по новой системѣ)

клозетовъ, перекладку печей, устройство терракотовыхъ половъ въ столовой и ремонтъ больницы. Во время торговъ подрядчики заявили правленію, что они могутъ выполнить подрядъ только подъ тѣмъ условіемъ, если имъ будетъ разрѣшено производить работы до октября мѣсяца, такъ какъ заказъ и доставка тавровыхъ (желѣзныхъ) балокъ для потолковъ и укладка ихъ на свои мѣста, устройство печей, а главное—просушка потолковъ въ спальныхъ помѣщеніяхъ потребуютъ значительнаго времени. Въ виду такого заявленія, поддержаннаго архитекторомъ Шмаковымъ, правленіе семинаріи постановило просить Его Преосвященство ходатайствовать о разрѣшеніи отложить начало учебныхъ занятій въ семинаріи до 28 сентября, съ тѣмъ, чтобы переэкзаменовки и пріемные экзамены для поступающихъ въ семинарію по экзаменамъ произведены были въ свое время во второй половинѣ августа мѣсяца.

Членами Строительнаго Комитета Его Преосвященствомъ назначены: смотритель 2 Орловскаго духовнаго училища М. И. Брянцевъ, преподаватели 1 Орловскаго духовнаго училища В. М. Никольскій и Ѳ. А. Морозовъ и священники Ѳ. Рудневъ и С. Архангельскій.

Въ виду ремонта столовой, кухни и спальныхъ помѣщеній, во время переэкзаменовокъ въ семинаріи не будетъ предоставлено ни помѣщенія, ни стола для воспитанниковъ, жившихъ въ прошломъ учебномъ году въ семинарскомъ общежитіи, поэтому имѣющіе явиться на переэкзаменовки должны будутъ помѣститься на частныхъ квартирахъ.

Если Св. Синодъ разрѣшитъ отсрочку начала учебныхъ занятій въ семинаріи до 28 сентября, то ученики и родители ихъ своевременно будутъ увѣдомлены объ этомъ чрезъ Епархіальныя Вѣдомости.

#### Назначеніе въ Духовныя Академіи воспитанниковъ Орловской семинаріи.

Согласно § 140 новаго устава Православныхъ духовныхъ академій, Высочайше утвержденнаго 2 апрѣля 1910 года, лучшіе изъ студентовъ семинаріи, вызываемые въ академіи по распоряженію Св. Синода на синодальныя сред-

ства, принимаются въ число академическихъ студентовъ *безъ экзамена*. Въ нынѣшнемъ году послѣдовалъ вызовъ на синодальныя средства изъ нашей семинаріи троихъ студентовъ, по одному въ академіи: Кіевскую, Московскую и Казанскую. Правленіе семинаріи постановило отправить: въ Кіевскую академію Новикова Романа (первый студентъ перваго отдѣленія VI кл.), въ Московскую—Крылова Димитрія (первый студентъ втораго отдѣленія VI кл.) и въ Казанскую—Васильева Якова (второй студентъ перваго отдѣленія VI кл.). Можно пожалѣть, что вызвано только трое, а не четверо, такъ какъ не посылается въ академію на казенный счетъ вполне достойный того и по своимъ отличнымъ успѣхамъ и дарованіямъ и по своему прекрасному поведенію второй студентъ втораго отдѣленія VI кл. Срѣтенскій Сергѣй. Увѣрены, что онъ не откажется отъ намѣренія поступить въ академію и поѣдетъ туда волонтеромъ. По § 143 новаго устава академій повѣрочныя испытанія для прибывшихъ въ академіи на собственныя средства производятся—устныя: по Св. Писанію Новаго Завѣта, Догматическому Богословію, Церковной исторіи (до 1054 г.) и по одному изъ древнихъ языковъ, по выбору экзаменуемыхъ; письменныя—одно по богословскимъ предметамъ, другое по философскимъ и третье поученіе.

#### Религіозно-нравственныя чтенія въ г. Кромахъ въ домѣ Попечительства о народной трезвости.

Въ январѣ мѣсяцѣ сего 1910 года на одномъ изъ засѣданій Попечительства о народной трезвости, протоіереемъ Львомъ Преображенскимъ было доложено собранію, что въ семь году, по примѣру прошлаго года, въ теченіи Великаго Поста, по праздничнымъ днямъ, духовенствомъ г. Кромъ будутъ производиться чтенія религіозно-нравственныя и противъ алкоголизма, причемъ послѣднія желательно иллюстрировать свѣтовыми картинами, на пріобрѣтеніе же этихъ картинъ просилъ Попечительство отпустить сравнительно большую сумму, чѣмъ въ прошломъ году. По предложенію председателя попечительства, предводителя дворянства Владиміра Александровича Шеншина, въ засѣданіи поста-

новлено было отпустить въ распоряженіе протоіерея Льва Преображенскаго на устройство религіозно-нравственныхъ чтеній 100 рублей. Къ началу открытія чтеній выписаны были изъ С.-Петербурга отъ Д. Г. Булгаковскаго нѣсколько брошюръ съ свѣтовыми картинами на 60 рублей.

28 февраля прочитано было о. протоіереемъ Л. Преображенскимъ „о высокомъ достоинствѣ и назначеніи человека въ связи съ обязанностями по отношенію къ Богу, ближнимъ и самому себѣ. 7 марта протоіерей Левъ Преображенскій прочиталъ „о губельныхъ послѣдствіяхъ пьянства“, изд. Москов. Сун. типографіи. Соборный псаломщикъ Петръ Финиковъ прочиталъ первую половину брошюры Д. Г. Булгаковскаго „что такое пьянство и какъ избавиться отъ него“. Чтеніе это демонстрировалось 8 свѣтовыми картинами. 14 марта протоіерей Троицкой г. Кромъ церкви Іоаннъ Петровъ прочиталъ брошюру „не осуждай ближнихъ“, изд. Моск. Сун. типографіи. Псаломщикъ Троицкой г. Кромъ церкви Сергій Леоновъ докончилъ вторую половину брошюры Булгаковскаго „что такое пьянство и какъ избавиться отъ него“, причемъ показаны были и остальные 9 свѣтовыхъ картинъ. 21 марта священникъ Никольской г. Кромъ церкви Θεодоръ Осиповъ прочиталъ брошюру „о скорбяхъ“, изд. Моск. Сун. типографіи. Діаконъ той же церкви Митрофанъ Шаповаловъ прочиталъ „судьбы Іерусалима“ историческій очеркъ С. А. Пономарева. 25 марта соборный священникъ Димитрій Красинъ прочиталъ слово на Благовѣщеніе Пресвятой Богородицы изъ житія святыхъ на русскомъ языкѣ, изложенныхъ по руководству Четыхъ-Миней св. Димитрія Ростовскаго, изд. Моск. Сунод. типографіи. Соборный псаломщикъ Сергій Курдюмовъ прочиталъ первую половину изъ брошюры Д. Г. Булгаковскаго „Берегитесь водки“ къ 6 свѣтовымъ картинамъ, показаннымъ слушателямъ. 28 марта священникъ Никитской г. Кромъ церкви Аѳанасій Воскресенскій прочиталъ брошюру „для чего мы живемъ на бѣломъ свѣтѣ“, изд. Моск. Сун. типографіи. Соборный псаломщикъ Сергій Курдюмовъ докончилъ вторую половину брошюры Булгаковскаго „Берегитесь водки“ къ 7 свѣтовымъ картинамъ. 4 апрѣля священникъ Троицкой г. Кромъ церкви Сергій Глаголевъ прочиталъ „О христіан-



скомъ терпѣніи“, изд. Моск. Сѣн. типографіи. Діаконъ той же церкви Пареевій Говоровъ докончилъ чтеніе той же статьи „какъ научиться терпѣнію“. 11 апрѣля протоіереемъ Львомъ Преображенскимъ прочитана статья поселянина „Пути Спасенія“. Соборный псаломщикъ Петръ Финиковъ прочиталъ брошюру Д. Г. Булгаковскаго „какъ отстать отъ спиртныхъ напитковъ“.

Чтенія начинались съ 6 часовъ, оканчивались къ 9 часамъ вечера.

Всякій разъ, по прочтеніи статьи, лекторъ изъ священниковъ вкратцѣ повторялъ содержаніе прочитаннаго, дѣлая въ заключеніе нравоученіе.

Интересъ къ чтеніямъ у слушателей былъ такъ великъ, что всегда залъ дома Попечительства не могъ вмѣстить всѣхъ, желавшихъ присутствовать на чтеніяхъ. Нельзя не высказать благодарности предсѣдателю Попечительства Владиміру Александровичу Шеншину, а въ лицѣ его и всѣмъ членамъ Попечительства, одухотвореннымъ просвѣтительными пожеланіями и всегда готовымъ любезно и широко открыть двери дома Попечительства для устроителей и соиздателей высокаго общественнаго блага.

Считаемъ нужнымъ выразить глубокую благодарность также пѣвцамъ, которые своимъ пѣніемъ предъ началомъ чтеній, въ антрактахъ и по окончаніи чтеній доставляли высокое эстетическое духовное наслажденіе и содѣйствовали подъему интереса къ духовнымъ чтеніямъ.

### Пресса о духовныхъ дѣлахъ.

Опять о Казанскомъ съѣздѣ... Нѣкоторыя газеты, показывая видъ, что онѣ, собственно, игнорируютъ казанскій съѣздъ, тѣмъ не менѣе не упускаютъ случая поговорить по поводу его.

Закрытіе съѣзда дало основаніе попытаться подвести итоги.

„Рѣчь“ говоритъ, что „тонъ всего съѣзда былъ минорный. Ораторы отмѣчали „охлажденіе православныхъ людей къ своей вѣрѣ, говорили объ упадкѣ церковной дисциплины,

о томъ, что миссія нужна во внутренней Россіи послѣ тысячелѣтней жизни русскихъ въ христіанствѣ“.

Какія же мѣры постановлено принять, чтобы улучшить положеніе? „Рѣчь“ находитъ, что такихъ мѣръ не указано: „нельзя же отнести къ числу мѣръ постоянное возвращеніе сѣзда къ вопросу объ увеличеніи содержанія миссіонеровъ, объ отпускѣ новыхъ средствъ на дѣло миссіи или даже объ измѣненіи названія миссіонеровъ. Еще меньше можно отнести къ разряду такихъ мѣръ странное постановленіе сѣзда, чтобы при выборахъ въ законодательныя учрежденія не смѣшивать христіанъ и мусульманъ въ одну курію, а создавать отдѣльныя куріи“.

И такъ, по мнѣнію, „Рѣчи“, средствъ на дѣло миссіи не нужно... А интересно бы знать, какъ кадетскій органъ смотритъ на инославныя миссіи, которыя на веденіе своего дѣла тратятъ огромныя, колоссальныя деньги и благодаря этому имѣютъ возможность дѣло проповѣди *своего* христіанства сопровождать устройствомъ цѣлыхъ сѣтей благотворительныхъ и просвѣтительныхъ учрежденій?! Слова вѣтъ, идеальная миссія,—какъ наша японская,—дѣлаетъ свое дѣло и безъ увеличенія средствъ... Но вѣдь не всѣ миссіонеры имѣютъ возможность и силы быть такими гигантами и богатырями духа, какъ архіепископъ Николай. Культура такъ быстро идетъ впередъ, что проповѣдь христіанства не можетъ, по условіямъ современной жизни, ограничиваться только благовѣстіемъ: съ одной стороны, сила тьмы и некультурности—среды, въ которую направляется миссія, а съ другой—опасность, что воры могутъ подкрасться и похитить овецъ, прельстивъ ихъ „благами“,—должны побуждать миссіонеровъ вмѣстѣ съ свѣтомъ Евангелія нести и свѣтъ знанія и вмѣстѣ съ тѣмъ указывать путь новой, христіански—культурной жизни, насаждая благотворительныя и просвѣтительныя учрежденія, а для этого—нужны деньги и деньги...

„Современное слово“, конечно, говоритъ, что сѣздъ принесъ разочарованіе тѣмъ, кто возлагалъ на него какія либо надежды.

„У сѣзда, говоритъ газета, не хватило духа совершенно отказаться отъ полицейской точки зрѣнія на то дѣло,

которому миссіонеры служатъ“ и изрекаетъ истину, что „орудіемъ борьбы съ язычниками или иновѣрцами можетъ быть только духовное орудіе пропаганды“.

Газета безжалостно бьетъ по больному мѣсту: если бы все, дѣлающіе упреки русской миссіи и церкви за обращеніе къ полиціи знали, какъ они несправедливы! конечно, бывшій до недавняго времени своего рода „союзъ“ миссіи и полиціи—фактъ,—но кто можетъ учесть моральныя потери, которыя церковь понесла при покровительствѣ полиціи? Дальше: загляните въ глубь исторіи: вѣдь государство же само брало на себя опеку и защиту православной вѣры отъ иномыслящихъ—причемъ же церковь?!

Газета отмѣчаетъ, что на сѣздѣ „доказывался вредъ, проистекающій отъ надѣленія землей отпавшихъ изъ православія магометанъ (газета говоритъ: „въ православіе“—но это очевидная ошибка: контекстъ рѣчи не даетъ основанія читать „въ православіе“—а нужно—„изъ“ или „отъ“ православія),—а известно ли газетѣ, какъ въ нѣкоемъ м—вѣ, когда зашла рѣчь о судьбѣ причтовой земли, въ случаѣ упраздненія самостоятельности прихода, то представитель М—ва не согласился на то, чтобы былъ примѣненъ порядокъ, указываемый закономъ (ст. 448 т. IX, зак. о сост.), т. е. чтобы земля была приписана къ сосѣдней церкви, а настаивалъ на передачѣ земли въ составъ земель прихожанъ, причемъ, говорятъ, въ концѣ концовъ положеніе было сформулировано такъ, что земля переходитъ въ составъ владѣній прихожанъ, если приходъ закрывается за переходомъ прихожанъ въ иновѣріе. Выводъ: хочешь увеличить нѣсколькими десятинами причтовой земли общественный участокъ—бросай христіанство и бѣги въ магометанство...

Остается недалеко до вопроса: кому лучше на Руси живется: православнымъ или магометанамъ?

„С.-Петербургскія Вѣдомости“—готовы однимъ взмахомъ разрубить узелъ—сразу изъяснить суть миссіи.

Отмѣчая огромное количество отпавшихъ съ 17 апр. 1905 г. (233 тыс. въ католич., 50 тыс. въ магометанство, 14 т. въ лютеранство, 3 т. въ буддизмъ) отъ православія и отыскивая способъ борьбы, газета замѣчаетъ: „старообрядчество, сектантство сильно не только теоретической своей

системой, но несравненно болѣе сильно стороной нравственной. Вся задача религіозной системы всегда клонится къ устройенію правильной жизни человѣка, къ нормированію его отношеній съ единовѣрцами и со всѣми окружающими. Въ этомъ отношеніи наши миссіонеры имѣютъ постоянный дефектъ: забываютъ эту сторону дѣла“.

И далѣе газета продолжаетъ: „чтобы обратить человѣка изъ магометанства, положимъ, въ православіе, придется вырвать его изъ привычной дорогой среды, съ которой онъ сжился, къ которой привыкъ... Житейская сторона и нравственныя связи всегда будутъ сильнѣе, и заблуждающагося въ своей теоріи не привлечъ въ церковь только одной теоретической правильностью проповѣдуемой миссіонерами системы“.

Ну, съ такимъ пониманіемъ сути христіанской проповѣди—сражаться и спорить нельзя: авторъ словъ знаетъ о существованіи проповѣди Евангелія,—но не знаетъ о содержаніи Евангелія и завѣтъ Господа:—кто любитъ отца или мать болѣе, нежели Меня,—не достоинъ Меня и проч. (Мѡ. 10, 37).

Такъ уже у насъ у русскихъ водится: дома все плохо: и проповѣдь и духовенство: даже по сравненію съ маріавитскимъ.

Тѣ же „С.-Петер. Вѣд.“ приводятъ изъ „Подоліи“—сравненіе, дѣлаемое свящ. (?) Д. Васильевскимъ маріавитскаго и православнаго духовенства:

„Самая симпатичная сторона маріавитизма—это бесплатное удовлетвореніе религіозныхъ потребностей просто-народья. Маріавитскіе священники жалованья не получаютъ, земли не имѣютъ, казенныхъ квартиръ имъ не полагается и, при этомъ, ничего не берутъ за требоисправленія“. Далѣе авторъ говоритъ: „мнѣ кажется, что маріавитскіе священники больше работаютъ головой, а мы стараемся видѣть свое обезнеченіе только въ опекѣ правительства“. И приглашаетъ: „прежде всего, нужно отказаться отъ платы за погребеніе, а потомъ постепенно распространить это отреченіе и на другія требы“. „Добровольно ограничивая себя въ платѣ за требоисправленія, мы сдѣлаемъ по своей волѣ то, къ чему (что?) заставятъ насъ сдѣлать поневолѣ наши же прихожане“.

„Въ платѣ за требы—начало штунды, сектантства и всякихъ отпаденій. Народъ любитъ православную вѣру, но его тяготитъ плата за требы“.

Нѣтъ нужды долго распространяться на ту тему, что существующій порядокъ обезпеченія священно-церковно-служителей ненормаленъ. Но такъ легко рѣшать вопросъ—отказаться совершенно отъ вознагражденія за требы—могутъ лишь подольскіе священники (если—„свящ.“—дѣйствительно „священникъ“, а не „священнофобъ“),—имѣющіе по 100 и болѣе десятинъ прекрасной причтовой земли и получающіе жалованье (почти всѣ) отъ казны.

Вопросъ объ обезпеченіи духовенства не такой легкой: надъ нимъ не мало думали: Великій Преобразователь, комиссіи духовныхъ училищъ, великій Филаретъ Митрополитъ, особое присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства...

Въ послѣднее время за него взялась Государственная Дума...

Вопросъ, дѣйствительно, очень назрѣлъ и требуетъ разрѣшенія. По слухамъ „Русскаго Слова“, „Русскихъ Вѣдомостей“, „Бирж. Вѣдом.“,—въ Синодъ поступилъ цѣлый рядъ постановленій епархіальныхъ съѣздовъ по вопросу о матеріальной зависимости духовенства. И также по слухамъ, въ Центр. Упр. Св. Синода по этому вопросу готовятся какія-то мѣропріятія.

Казалось бы, наиболѣе вѣрнымъ для освѣщенія, а затѣмъ б. м. и для разрѣшенія этого вопроса—путемъ было бы разсмотрѣніе его сначала на благочинническихъ съѣздахъ, съ участіемъ старостъ церковныхъ и мірянъ, а затѣмъ на епархіальныхъ также съ участіемъ старостъ, и затѣмъ уже въ центральномъ управленіи.

Что болѣе пріемлемо: такса за требы, или пропорціо-нальное обложеніе, или другая какая мѣра? Ставропольское духовенство уже сдѣлало шагъ къ установленію таксы, но Епархіальное Начальство, какъ сѣтуетъ о томъ одинъ „клирикъ“ въ „Колоколѣ“, положило это дѣло подъ сукно...

Въ связи съ вопросомъ объ обезпеченіи вообще нѣкоторые священники возбуждаютъ въ „Колоколѣ“ вопросъ о ненормальномъ положеніи: а) духовныхъ слѣдователей, не

получающихъ вовсе вознагражденія за труды по производству слѣдствій, б) благочинныхъ—получающихъ весьма ничтожное вознагражденіе за весьма немалые труды (по 10 руб. съ церкви—если въ округѣ 20 церквей, то всего 200 р.), и в) лицъ, которые по благочинническимъ округамъ должны будутъ вести дѣло по духовному страхованію. У многихъ является недоумѣніе—почему полное молчаніе на счетъ такой важной статьи, какъ вознагражденіе за трудъ?

Нужно думать, что послѣдній вопросъ скоро получитъ разрѣшеніе, т. к. дѣйствительно, ограничиваться недоговорками въ такомъ сложномъ дѣлѣ—и притомъ новомъ, гдѣ есть опасность и ошибокъ, и неправильностей—нельзя.

Жизнь такъ сложна, что вниманіе то и дѣло занимаютъ вопросы одинъ насущнѣе, важнѣе другого.

Пока идетъ рѣчь о „хлѣбѣ единомъ“,—вдругъ вырастаютъ по сосѣдству терніи.

Въ „Русск. Словѣ“ появилось сообщеніе, что въ Харьк. еп. открылась новая секта „подгоровцевъ“, послѣдователей бывшаго монаха Суздальскаго монастыря Стефана Падгорнаго, и уже получила распространеніе въ уѣздахъ сосѣдней намъ Курской епархіи. Послѣдователи секты устрояютъ „общезитія“, по преимуществу „женскія“.

О возможныхъ плодахъ этихъ общезитій можно судить по тому, что самъ Стефанъ былъ судимъ за устройство женской общины, въ которой онъ насилывалъ дѣвицъ и малолѣтнихъ и внушалъ имъ презрѣніе къ дѣвству и цѣломудрію.

Такіе „проповѣдники“ какъ Стефанъ, Гриша Распутинъ въ наше время половой психопатіи особенно опасны и требуютъ, чтобы пастыри зорко охраняли свою паству.

*В. Орловскій.*

## ХРОНИКА.

Въ Спасо-Челнскій монастырь, Трубчевскаго уѣзда, Преосвященнѣйшій Александръ прибылъ 13 іюня, въ 7 часовъ вечера, и былъ встрѣченъ настоятелемъ-игуменомъ Корнилиемъ съ братією въ святыхъ воротахъ. Владыка, приложившись къ кресту и совершивъ онимъ осѣненіе на четыре стороны, прослѣдовалъ,

предшествуемый братією, съ пѣніемъ тропаря, въ соборный храмъ, гдѣ было совершено обычное краткое молебствіе съ установленнымъ многолѣтіемъ. Послѣ чего Владыка осматривалъ принадлежности престоловъ, жертвенниковъ и всего храма, интересуясь въ то же время археологическими древностями, а затѣмъ прослѣдовалъ въ настоятельскіе покои, гдѣ было выслушано имъ всенощное бдѣніе.

14 іюня, въ 8 часовъ утра, Преосвященнѣйшій Александръ совершилъ литургію въ соборномъ храмѣ Спасо-Челнскаго монастыря, а послѣ литургіи молебенъ передъ чтимымъ Чудотворнымъ образомъ Божіей Матери, именуемая „Челнскія“. Въ концѣ Богослуженія Владыка благословлялъ братію монастыря, преподалъ наставленіе о томъ, какъ должно жить инокамъ, чтобы держать знамя монашескаго званія на должной высотѣ.

Въ тотъ-же день Владыка осматривалъ другіе монастырскіе храмы, школу, братскія келліи, ризницу, бібліотеку, гостиницу, скотные дворы, сады, а вечеромъ присутствовалъ за всенощнымъ бдѣніемъ и за братскою трапезою.

Преосвященнѣйшій Митрофанъ въ тотъ-же день участвовалъ въ производствѣ переводныхъ и выпускныхъ экзаменовъ во второклассной школѣ села Воскресенскаго, что на Мезинѣ, Орловскаго уѣзда. Послѣ экзаменовъ состоялся актъ, на которомъ окончившимъ курсъ раздавались наградныя книги, а также листки и брошюры на память отъ Преосвященнаго и Епархіальнаго Наблюдателя. Актъ закончился обычными многолѣтіями, а затѣмъ гимнастическими военными упражненіями питомцевъ на школьномъ лугу, каковыя были пріятною и неожиданною новостію.

15 іюня Преосвященнѣйшій Александръ изъ Челнскаго монастыря двинулся далѣе, обозрѣвая на пути села Трубчевскаго уѣзда: Селець, Алешанка, Любець, Грязивецъ и Боршня, а на ночлегъ возвратился въ тотъ-же Челнскій монастырь.

16 іюня Владыка Александръ изъ Челнскаго монастыря прослѣдовалъ въ с. Филипповичи Трубчевскаго уѣзда, гдѣ, за неудобствомъ проѣздныхъ путей, не было Архипастырей болѣе полстолѣтія; а изъ села Филипповичи направился опять къ г. Трубчевску, гдѣ имѣлъ ночлегъ.

Преосвященнѣйшій Митрофанъ въ тотъ-же день изволилъ выходить по окончаніи литургіи въ Троицкомъ соборѣ для чте-

ніа акаѣста Успенію Пресвятой Богородицы и въ тотъ-же день обозрѣваль Крестительскую богадѣльню для престарѣлыхъ вдовъ и сиротъ духовнаго званія.

17 іюня Преосвященнѣйшій Александръ, провожаемый Трубчевскимъ духовенствомъ, выбылъ изъ города по направленію къ городу Сѣвску, обозрѣвая на пути церкви слѣдующихъ сель: Суземки и Нѣгина Трубчевскаго уѣзда, Невдольска и Добрунь Сѣвскаго уѣзда, въ послѣднемъ селѣ Владыка имѣлъ у мѣстнаго священника ночлегъ.

18 іюня, въ 9 часовъ утра, Преосвященнѣйшій Александръ изъ села Добрунь выбылъ далѣе, обозрѣвая церкви сель: Заулья, Чемлыжа и Княгинина и въ тотъ-же день прибылъ въ г. Сѣвскъ, прослѣдовалъ прямо въ соборъ, гдѣ градское духовенство во главѣ съ протоіереемъ Бунинымъ встрѣтило своего Архипастыря съ подобающею честію. Послѣ многолѣтія Владыка привѣтствовалъ собравшихся гражданъ рѣчью, а затѣмъ преподаль имъ свое благословеніе. Мѣстопребываніе свое въ г. Сѣвскѣ Владыка имѣлъ у протоіерея В. В. Бунина, гдѣ было выслушано имъ всенощное бдѣніе.

Въ тотъ-же день Владыка Митрофанъ присутствовалъ на соединенномъ совѣщаніи Духовной Консисторіи и Епархіальнаго Училищнаго Совѣта по вопросу о привлеченіи монастырей къ пожертвованію на усиленіе средствъ церковно-приходскихъ школъ Орловской епархіи.

19 іюня Преосвященнѣйшій Александръ совершилъ въ Сѣвскомъ женскомъ монастырѣ литургію, и молебенъ Божіей Матери и Аннѣ Кашинской съ обычнымъ крестнымъ ходомъ вокругъ храма. Слово за литургією было сказано священникомъ Г. Михайловымъ. По окончаніи Богослуженія, Владыка вышелъ изъ алтаря въ мантии и преподаль насельницамъ обители живое слово назиданія, а затѣмъ и благословилъ ихъ. Послѣ скромной монастырской трапезы, Владыка предпринялъ обозрѣніе слѣдующихъ градскихъ церквей: Казанской, Петропавловской, Варваринской-Кладбищенской, Николаевской, Знаменской и Михаило-Архангельской, а вечеромъ того-же дня Владыка совершилъ всенощное бдѣніе въ Крестовоздвиженской церкви съ выходомъ на литію и величаніе; причемъ литія была совершена кругомъ храма.



20 іюня Преосвященнѣйшій Александръ совершилъ литургію въ Сѣвскомъ Успенскомъ соборѣ въ сослуженіи шести іереевъ. На маломъ выходѣ за литургією были награждены, согласно указа изъ Св. Синода, наперснымъ крестомъ священникъ Знаменской, г. Сѣвска, церкви Іаковъ Срѣтенскій и камиллавою священникъ Крестовоздвиженской, того-же города, церкви Владиміръ Блаженскій; кромѣ того за чтеніемъ часовъ были посвящены въ стихарь псаломщики: Варваринской, г. Сѣвска, церкви Димитрій Феноменовъ, Николаевской церкви села Невдольска, Сѣвскаго уѣзда, Семень Діесперовъ и Михаило-Архангельской церкви села Борисова, Сѣвскаго уѣзда, Михаилъ Соломинъ. Слово за литургією было сказано священникомъ А. Говоровымъ. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ Владыкою молебень съ крестнымъ ходомъ вокругъ храма съ осѣненіемъ св. крестомъ и окропленіемъ св. водою на четырехъ сторонахъ. Молебное пѣніе закончилось въ соборѣ назидательнымъ словомъ Архипастыря.

Въ тотъ-же день Владыка посѣтилъ Сѣвское духовное училище, при входѣ въ которое выслушалъ глубоко-содержательную рѣчь смотрителя училища В. Т. Гороновича, а затѣмъ прослѣдовалъ въ училищный храмъ, гдѣ было совершено обычное краткое молебствіе съ многолѣтіемъ. По выходѣ изъ храма Владыка осматривалъ классныя комнаты, учительскую, бібліотеку, столовую, кухню, больничное помѣщеніе и квартиру помощника смотрителя, а затѣмъ смотрителя, гдѣ изволилъ откушать чай и бесѣдовать по разнымъ вопросамъ съ педагогическимъ персоналомъ училища. По выходѣ изъ духовнаго училища, Владыка обозрѣвалъ Іоанно-Богословскую церковь, что при Сѣвской тюрьмѣ, и Вознесенскую, приписанную къ собору. Вечеромъ того-же дня Преосвященнѣйшій Александръ обозрѣвалъ Спасскій женскій монастырь съ церквами—Преображенской и Крестовой во имя всѣхъ святыхъ.

Въ тотъ-же день Владыка Митрофанъ совершилъ литургію въ Троицкомъ соборѣ, что при Архіерейскомъ домѣ. На маломъ входѣ за литургією былъ возведенъ въ санъ протоіерея священникъ села Городища, Мценскаго уѣзда, Василій Ключаревъ. Очередное слово было произнесено протоіереемъ А. В. Вавиловымъ.

21 іюня, въ 9 часовъ утра, Преосвященнѣйшій Александръ

выбыль изъ г. Сѣвска для обозрѣнія церквей въ селахъ: Юрасовъ Хуторъ, Залипаевъ, Юшино, Лукинка, Прудки и Казинки Сѣвскаго уѣзда, на пути изъ села Юшина Владыка заѣзжалъ и осматривалъ юшинскую дачу и юшинскій лѣсъ, принадлежащіе Орловскому архіерейскому домоуправленію. Изъ села Казинокъ Владыка прослѣдовалъ на ст. „Комаричи“ М.-К.-В. ж. д., откуда съ 11 часовымъ поѣздомъ отправился на Орель, куда прибыль утромъ 22 іюня.

21 іюня Преосвященнѣйшій Митрофанъ обозрѣвалъ Кирионовскую богадѣльню, гдѣ для прогулокъ прирѣваемыхъ имѣется обширный и тѣнистый садъ.

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

---

ВЪ РЕДАКЦИИ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ  
ПРОДАЕТСЯ БРОШЮРА

**„Руководственныя указанія готовящимся къ  
посвященію во діаконѣвъ и священниковъ“.**

Вырученныя отъ продажи брошюры деньги назначаются въ пользу семинарской церкви.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** 1. Будемъ тверды въ исповѣданіи своей православной вѣрѣ. 2. Участіе церковныхъ старостъ въ Епархіальномъ и благотворительныхъ сѣздахъ. 3. 25-лѣтній юбилей настоятельницы Болховскаго женскаго Всесвятскаго монастыря Игуменіи Иларіи. 4. Епархіальная жизнь. 5. Пресса о духовныхъ дѣлахъ. 6. Хроника. 7. Объявленіе.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи  
Протоіерей **В. Сахаровъ.**

---

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Т. Чижовъ.**

---

№ 31 сданъ на почту 3 августа.

---

Орель. Типографія Губ. Правленія.

# ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ  
по содержанію Орловскаго Епархіальнаго Жен-  
скаго Училища

за 1909—10 учебный годъ.

Часть 1-я о приходѣ.

Объясненія по этой части помѣщены въ концѣ ея.

Статьи прихода.	Наличными.				Билетами.				
	По смѣтѣ назначено.		Поступило на приходъ.		Назначено.		Поступило.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
А) По содержанію училища.									
Ст. 1. Остаточныхъ отъ 1908—1909 года <sup>1)</sup> . . . . .	—	—	1742	66	10650	—	10650	—	—
Ст. 2. Недоимочныхъ:									
1) Отъ монастырей:									
а) Елецкаго за 1907/8 г. . . . .	100	—	—	—	—	—	—	—	—
"    "    1908/9 г. <sup>2)</sup> . . . . .	100	—	—	—	—	—	—	—	—
б) Площанской пустыни . . . . .	50	—	50	—	—	—	—	—	—
в) Мценскаго монастыря . . . . .	35	—	35	—	—	—	—	—	—

2) Земельного взноса за 1908/9 г.			
Отъ округовъ:			
а) 3-го Кромского . . . . .	27 50	27 50	
б) Трубчевскаго градскаго <sup>3)</sup> . . . . .	10 20	—	—
3) Отъ церквей округовъ: <sup>4)</sup>			
а) Орловскаго градскаго . . . . .	1142 98	1067 42	
б) Брянскаго " . . . . .	96 50	94 50	
в) " 1-го . . . . .	20 —	—	—
г) Елецкаго градскаго . . . . .	1062 47	651 49	
д) Карачевскаго 3-го . . . . .	50 87	57 32	
е) Кромскаго 1-го . . . . .	33 —	—	—
ж) " 3-го . . . . .	66 67	66 67	
з) Ливенскаго собора . . . . .	182 —	182 —	
и) " градскаго . . . . .	649 60	649 62	
і) " 1-го . . . . .	46 20	46 20	
к) " 4-го . . . . .	112 91	112 91	
л) Малоархангельскаго 1-го . . . . .	20 —	20 —	
м) " 3-го . . . . .	66 —	66 —	
н) Мценскаго 1-го . . . . .	633 60	633 60	
о) " 2-го <sup>5)</sup> . . . . .	23 10	—	—
п) " 4-го . . . . .	7 —	7 —	
р) Съвскаго 1-го <sup>6)</sup> . . . . .	167 —	—	—
с) Трубчевскаго 1-го <sup>7)</sup> . . . . .	316 —	162 —	
4) За содержаніе пансіонерок <sup>8)</sup>			
а) отъ 1905/6 года:			
Смирновой Александры <sup>9)</sup> . . . . .	50	} 50	—
Смирновой Раисы . . . . .	72 50		
Давидовой Наталіи <sup>10)</sup> . . . . .	107 38	34 66	
Давидовой Риммы <sup>11)</sup> . . . . .			
б) отъ 1906/7 года:			
Капитаниковой Евпраксін . . . . .	72 —	} 16 11	
Капитаниковой Людмилы . . . . .	100 —		

Смирновой Раисы <sup>12)</sup> . . . . .	30	—		
Давидовой Риммы <sup>13)</sup> . . . . .	40	—		

в) отъ 1907/8 года:

Капитанниковой Евпраксii . . . . .	45	—		
Капитанниковой Людмилы . . . . .	75	—		
Померанцевой Валентины . . . . .	23	—	23	
Давидовой Наталii <sup>14)</sup> . . . . .	180	—		
Давидовой Риммы <sup>15)</sup> . . . . .	75	—		
Михеевой Серафимы <sup>16)</sup> . . . . .	70	—	70	
Адамовой Антонины . . . . .	70	—		
Адамовой Софii . . . . .	25	—	25	
Адамовой Анны . . . . .	25	—	25	
Адамовой Александры . . . . .	18	17	18	17
Алексеевской Евпраксii . . . . .	45	—	45	
Анфимовой Надежды . . . . .	25	—	25	
Кошьевой Антонины . . . . .	200	—	200	
Покровской Марii . . . . .	30	10	30	10
Покровской Анны . . . . .	5	—	—	
Булгаковой Марii . . . . .	5	—	—	
Смирновой Раисы <sup>17)</sup> . . . . .	—	—	—	

отъ 1908/9 года:

Ильинской Татiаны . . . . .	25	—	25	
Полянской Марii . . . . .	20	—	14	
Пятиной Анны . . . . .	20	—	20	
Случевской Людмилы . . . . .	35	—	15	
Азбукиной Инны . . . . .	20	—	20	
Васильевской Наталii . . . . .	45	—	45	
Кутеповой Марii . . . . .	25	—	25	
Михайловой Раисы . . . . .	25	—	25	
Покровской Александры . . . . .	5	—	5	
Пясецкой Анны . . . . .	35	—	35	
Успенской Лидii . . . . .	15	—	15	
Болтенковой Александры . . . . .	35	—	35	
Острогорской Ольги . . . . .	35	—	35	
Блаженской Анны . . . . .	5	—	5	
Введенской Лидii . . . . .	15	—	15	

Воскресенской Антонины . . . . .	10	10		
Паповой Маріи . . . . .	35	35		
Поповой Марины . . . . .	5	5		
Одринской Анастасіи . . . . .	70	70		
Покровской Анны . . . . .	50	50		
Страховой Клавдіи . . . . .	5	5		
Померанцевой Валентины . . . . .	35	35		
Смирновой Александры . . . . .	125	125		
Смирновой Зинаиды . . . . .	5	5		
Введенской Теофаніи . . . . .	25	25		
Воскресенской Маріи . . . . .	30	30		
Ливановой Людмилы . . . . .	} 95	95		
Ливановой Ольги . . . . .				
Михайловой Вѣры . . . . .	75	75		
Случевской Евлампіи . . . . .	10	10		
Случевской Зои . . . . .	25	25		
Покровской Евгеніи . . . . .	15	15		
Анфимовой Анны <sup>18)</sup> . . . . .	50	—		
Архангельской Анны . . . . .	15	15		
Діомидовой Нины . . . . .	35	35		
Никольской Татіаны . . . . .	35	35		
Одринской Фанны . . . . .	35	35		
Петровой Алевтины . . . . .	15	15		
Переверзевой Маріи . . . . .	15	15		
Путилиной Евдокии . . . . .	65	65		
Раевской Ольги . . . . .	10	10		
Орловой Маріи 2-й . . . . .	35	35		
Семовой Зинаиды . . . . .	25	25		
Смирновой Раисы <sup>19)</sup> . . . . .	35	—		
Бѣлопольской Александры . . . . .	} 75	75		
Бѣлопольской Серафимы . . . . .				
Генерозовой Маріи . . . . .	35	35		
Діомидовой Маріи . . . . .	25	25		
Раевской Елены . . . . .	10	10		
Афонской Маріи . . . . .	22	22	50	50
Будановой Маріи . . . . .	40	40		
Германовой Анны . . . . .	5	5		
Ливановой Юліи . . . . .	30	30		

Михайловой Антонины . . . . .	25	25
Никитской Александры . . . . .	5	5
Макаровой Пелагии . . . . .	12 50	12 50
Адамовой Софии . . . . .	25	4 60
Богоявленской Анны . . . . .	25	25
Ливановой Антонины . . . . .	30	30
Николаевской Зои . . . . .	5	5
Оболенской Ларисы . . . . .	30	30
Павловой Юлии . . . . .	45	25
Архангельской Клавдии . . . . .	105	105
Адамовой Анны . . . . .	55	55
Введенской Александры . . . . .	45	45
Копьевой Антонины . . . . .	45	45
Копьевой Екатерины . . . . .	35	35
Казанской Марии . . . . .	5	5
Игрицкой Вѣры <sup>20)</sup> . . . . .	100	138
Поцовой Антонины . . . . .	125	125
Ламиной Варвары . . . . .	10	10
Нацкой Марии . . . . .	10	10
Островой Ларисы . . . . .	75	75
Поярковой Юлии . . . . .	35	35
Рождественской Агнии . . . . .	} 40	40
Рождественской Марии . . . . .		
Соколовой Анны . . . . .	35	35
Введенской Ольги . . . . .	35	35
Кедровой Клавдии . . . . .	35	35
Макаровой Таисии . . . . .	42 50	42 50
Никольской Марии . . . . .	35	35
Вертоградовой Валентинѣ . . . . .	35	35
Скуридиной Марии <sup>21)</sup> . . . . .	5	—
Свиридовой Валентины . . . . .	39	39
Дубровской Анфисы . . . . .	35	35
Золотухиной Анастасии . . . . .	45	41 65
Михайловой Анны . . . . .	5	5
Оболенской Наталіи . . . . .	13	13
Никольской Ольги . . . . .	35	35
За обученіе инословныхъ:		
Крыловой Анны <sup>22)</sup> . . . . .	35	—

Малиной Маріи . . . . .	5	5
Косолобовой Маріи <sup>23)</sup> . . . . .	11	—
Сущевской Маріи . . . . .	15	15
Яшкиной Маріи . . . . .	5	5
	9247 25	7239 02
Ст. 3. Отъ монастырей епархіи:		
а) мужскихъ:		
Площанской пустыни <sup>24)</sup> . . . . .	850	750
Вълобережской . . . . .	640	640
Болховскаго . . . . .	214	234
Карачевскаго Одрина . . . . .	160	160
Мценскаго . . . . .	160	160
Брянскаго Свѣнскаго . . . . .	138	138
Трубчевскаго Чолнскаго . . . . .	128	128
б) женскихъ:		
Ливенскаго Магдалининскаго . . . . .	426	426
Брянскаго . . . . .	160	160
Орловскаго . . . . .	106	106
Кромской Общины . . . . .	106	106
Свѣскаго . . . . .	106	106
Елецкаго . . . . .	64	64
Болховскаго . . . . .	42	42
	3300	3220
Ст. 4. Отъ училищной профоропекарни . . . . .	1000	1797 03
Ст. 5. Отъ училищной церкви . . . . .	400	400
Ст. 6. Отъ причта с. Дроскова . . . . .	500	500
Ст. 7. Проценто́въ съ принадлежащихъ училищу капиталовъ, заключающихся въ процентныхъ бумагахъ <sup>25)</sup> . . . . .	257 15	257 15

Але  
Ар  
Ар  
Аф  
Бол  
Вве  
Вос  
Гур  
Каз  
Кал  
Лав  
Неп  
Ник  
Одр  
Орл  
Орл  
Остр  
Рож  
Руд  
Сивя  
Соко  
Е  
Але  
Бла  
Введ  
Введ  
Вино  
Воскр  
Воскр  
Герм  
Кроп  
Муза  
Невст



Ст. 8. За содержаніе пансіонерокъ:			
6-го класса основнаго:			
Алексѣевской Ольги . . . . .	125	125	
Архангельской Елены . . . . .	125	125	
Архангельской Юліи . . . . .	125	125	
Афанасьевой Александры . . . . .	125	125	
Болтенковой Александры . . . . .	125	125	
Введенской Галины . . . . .	125	125	
Воскресенской Софіи . . . . .	125	125	
Гурновой Валентины . . . . .	125	125	
Казанской Наталіи . . . . .	125	125	
Каллиниковой Зинаиды . . . . .	125	125	
Лаврухиной Варвары . . . . .	125	125	
Нецвѣтаевой Зои . . . . .	125	125	
Николаевской Клавдіи . . . . .	125	125	
Одровой Тансіи . . . . .	125	125	
Орловой Елизаветы . . . . .	125	125	
Орловой Маріи . . . . .	125	125	
Острогорской Ольги . . . . .	125	125	
Рождественской Анны . . . . .	125	125	
Рудневой Софіи . . . . .	125	125	
Сивягиной Ольги . . . . .	125	125	
Соколовой Анны . . . . .	125	125	
6-го класса параллельнаго:			
Алексѣевской Нины . . . . .	110	110	
Блаженской Анны . . . . .	125	125	
Введенской Ларисы <sup>26)</sup> . . . . .	125	63 38	
Введенской Лидіи . . . . .	125	125	
Виноградской Агніи . . . . .	125	125	
Воскресенской Антонины . . . . .	125	125	
Воскресенской Павлы . . . . .	125	125	
Германовой Евгеніи . . . . .	125	125	
Кропотовой Валентины . . . . .	125	125	
Музалевской Маріи . . . . .	125	125	
Невструевой Александры . . . . .	125	125	

Невструевой Софіи . . . . .	125	125
Никаноровой Маріи . . . . .	125	125
Острогорской Вѣры . . . . .	125	125
Поповой Маріи . . . . .	125	125
Покровской Клавдіи . . . . .	125	125
Покровской Лидіи . . . . .	125	125
Поповой Марины . . . . .	125	125
Простовой Клавдіи . . . . .	125	125
Померанцевой Валентины . . . . .	125	125
Рождественской Юліи <sup>27)</sup> . . . . .	125	145
Рязановой Варвары . . . . .	125	125
Самоцвѣтовой Елизаветы . . . . .	125	125
Смирновой Александры . . . . .	250	250
Смирновой Маріи . . . . .	125	125
Смирновой Зинаиды . . . . .	125	125
Сергіевской Евгениі . . . . .	125	125
Страховой Клавдіи . . . . .	125	125
Турбиной Маріи . . . . .	125	125
5-го класса основного:		
Амфитеатровой Любви . . . . .	125	125
Боженовой Глафиры . . . . .	125	125
Булгаковой Софіи . . . . .	125	125
Вертоградской Евдокии . . . . .	125	125
Вертоградской Анны . . . . .	125	125
Воскресенской Антонины . . . . .	125	125
Георгіевской Елизаветы . . . . .	125	125
Говоровой Ольги . . . . .	125	125
Ивановской Зинаиды . . . . .	125	125
Корсунской Евгениі . . . . .	125	125
Крыловой Евгениі . . . . .	125	125
Ливановой Людмилы . . . . .	250	250
Ливановой Ольги . . . . .	125	125
Маккавеевой Татіаны . . . . .	125	125
Медвѣдовой Антонины . . . . .	125	125
Михайловой Вѣры <sup>28)</sup> . . . . .	225	190
Мусатовой Клавдіи . . . . .	125	125
Переверзевой Любви . . . . .	125	50

Пов  
Пов  
Пов  
Пр  
Руд  
Ост  
Сав  
Сил  
Сил  
Слу  
Слу  
Сми  
Соб  
Сок  
Тих  
Усп  
Ш  
5-г  
  
Арх  
Бол  
Вор  
Дю  
Нив  
Нив  
Одр  
Ост  
Пер  
Пут  
Мос  
Ску  
Тре  
Усп  
Анф  
5-г  
  
Але

Покровской Вѣры . . . . .	125	125
Покровской Серафимы . . . . .	125	125
Поповой Зои . . . . .	125	125
Простовой Александры . . . . .	125	125
Рудневой Вѣры . . . . .	125	125
Острогорской Нины . . . . .	125	125
Саввиной Конкордіи <sup>29)</sup> . . . . .	225	225
Сильвестровой Елены . . . . .	125	125
Сильвестровой Лидіи . . . . .	125	125
Случевской Евлампіи . . . . .	125	125
Случевской Зои . . . . .	125	125
Смирновой Маріи . . . . .	125	125
Соболевой Маріи . . . . .	125	125
Соколовой Вѣры . . . . .	86 53	86 53
Тихомировой Татіаны . . . . .	125	125
Успенской Лидіи . . . . .	125	125
Широковой Наталіи <sup>30)</sup> . . . . .	—	67
5-го класса 1-го параллельнаго отдѣленія:		
Архангельской Анны <sup>31)</sup> . . . . .	125	115
Болотовой Е. . . . .	125	125
Воронцовой Елены . . . . .	125	125
Дюмидовой Нины . . . . .	125	125
Никаноровой Анастасіи . . . . .	125	125
Никольской Татіаны . . . . .	125	125
Одринской Фанны . . . . .	125	125
Острогорской Александры . . . . .	125	125
Переверзевой Маріи . . . . .	125	125
Путиллиной Евдокии . . . . .	125	125
Москвитиной Софіи . . . . .	125	125
Скуридиной Надежды . . . . .	125	125
Третьяковой Вѣры . . . . .	125	125
Успенской Вѣры . . . . .	125	125
Авфимовой Анны <sup>32)</sup> . . . . .	125	125
5-го класса 2-го параллельнаго отдѣленія:		
Алексѣевской Валентины <sup>33)</sup> . . . . .	125	120

Архангельской Ольги <sup>34)</sup> . . . . .	125	—
Архиповой Трифены <sup>35)</sup> . . . . .	125	50
Введенской Надежды . . . . .	125	125
Добродѣевой Лиди . . . . .	125	125
Красиной Антонины . . . . .	125	125
Красовской Елизаветы . . . . .	125	125
Лимачевой Антонины . . . . .	125	125
Лосевой Софи <sup>36)</sup> . . . . .	125	145
Нецвѣтаевой Лиди . . . . .	125	125
Оболенской Анны . . . . .	125	125
Орловой Маріи 2-й . . . . .	125	125
Переверзевой Раисы . . . . .	125	125
Покровской Евгени . . . . .	125	125
Померанцевой Анны . . . . .	125	125
Святской Ольги . . . . .	125	125
Семовой Зинаиды . . . . .	125	125
Синягиной Маріи . . . . .	} 250	250
Синягиной Ольги . . . . .		
Скворцовой Анны . . . . .	125	125
Смирновой Раисы <sup>37)</sup> . . . . .	125	90
Щеголевой Зои . . . . .	125	125
4-го класса основного:		
Аракиной Маргариты . . . . .	125	125
Архангельской Гали . . . . .	125	125
Бѣлопольской Александры . . . . .	} 250	250
Бѣлопольской Серафимы . . . . .		
Бѣляевой Надежды <sup>38)</sup> . . . . .	125	135
Введенской Ольги <sup>39)</sup> . . . . .	125	54 13
Воскресенской Елены . . . . .	125	125
Генерозовой Маріи . . . . .	125	125
Звѣревой Елены . . . . .	125	125
Ивановой Вѣры . . . . .	} 250	250
Ивановой Надежды . . . . .		
Ивановой Ольги . . . . .	125	125
Красиной Аяны . . . . .	110	110
Никитской Маріи <sup>40)</sup> . . . . .	125	175
Орловой Ольги . . . . .	125	125

Остр  
Пере  
Поме  
Прео  
Реве  
Слав  
Слав  
Соло  
Суда  
Трис  
4-го  
Азбу  
Арха  
Бого  
Булг  
Вене  
Воскр  
Герм  
Звѣр  
Мак  
Миха  
Нецв  
Ники  
Петр  
Покр  
Раев  
Свир  
Соко  
Тихо  
Тихо  
Томи  
4-го  
Афон  
Воро

Островой Зинаиды . . . . .	125	125			
Переверзевой Екизаветы <sup>41)</sup> . . . . .	125	50			
Померанцевой Александры . . . . .	125	125			
Преображенской Маріи . . . . .	125	125			
Реверской Лидіи . . . . .	125	125			
Славской Зинаиды . . . . .	125	125			
Славской Ольги . . . . .	125	125			
Соловьевой Ольги . . . . .	125	125			
Судаковой Евросиніи . . . . .	125	125			
Трисвятской Маріи . . . . .	125	125			
4-го класса 1-го параллельнаго отдѣленія:					
Азбукиной Агніи . . . . .	125	125			
Архангельской Анны . . . . .	125	125			
Богоявленской Маріи . . . . .	125	125			
Булгаковой Евгеніи . . . . .	125	125			
Венедиктовой Маріи . . . . .	125	125			
Воскресенской Варвары . . . . .	125	125			
Германовой Анны . . . . .	125	125			
Звѣревой Евдокии . . . . .	125	125			
Маккавеевой Серафимы . . . . .	125	125			
Михайловой Антонины . . . . .	125	125			
Нецвѣтаевой Маріи . . . . .	125	125			
Никитской Александры . . . . .	125	125			
Петровой Алевтины . . . . .	125	125			
Покровской Антонины . . . . .	125	125			
Раевской Ольги . . . . .	125	125			
Свиридовой Викторіи . . . . .	125	125			
Соколовой Клавдіи . . . . .	125	125			
Тихомировой Анны . . . . .	} 250	250			
Тихомировой Елизаветы . . . . .					
Томилиной Александры . . . . .	125	125			
4-го класса 2-го параллельнаго отдѣленія:					
Афонской Маріи <sup>42)</sup> . . . . .	125	110			
Воронцовой Александры . . . . .	125	125			

Діомидовой Маріи . . . . .	125	125	
Іовлевой Александры <sup>43</sup> ) . . . . .	125	140	
Кушневой Александры . . . . .	125	125	
Ливановой Юліи . . . . .	125	125	
Орловой Маріи . . . . .	125	125	
Раевской Елены . . . . .	125	125	
Рождественской Риммы . . . . .	125	125	
Ростовской Клавдіи . . . . .	125	125	
Семовой Анны . . . . .	125	125	
Соболевой Александры . . . . .	125	125	
Страховой Таисіи . . . . .	125	125	
3-го класса основного:			
Адамовой Софіи <sup>44</sup> ) . . . . .	125	—	
Архангельской Анны . . . . .	125	125	
Архангельской Любви <sup>45</sup> ) . . . . .	125	55	03
Богоявленской Анны . . . . .	125	125	
Введенской Александры . . . . .	125	125	
Венедиктовой Евгеніи . . . . .	125	125	
Воскресенской Маріи . . . . .	125	125	
Вуколовой Александры <sup>46</sup> ) . . . . .	125	—	
Вуколовой Зинаиды <sup>47</sup> ) . . . . .	125	—	
Глядинской Александры <sup>48</sup> ) . . . . .	125	50	
Голубцовой Наталіи . . . . .	125	125	
Карповой Анны . . . . .	125	125	
Комягинской Нины . . . . .	125	125	
Красиной Анастасіи . . . . .	125	125	
Ливановой Антоніны . . . . .	125	125	
Лимачевой Юліи . . . . .	125	125	
Медвѣдовой Евгеніи . . . . .	125	125	
Никитской Ольги . . . . .	125	125	
Николаевской Зои . . . . .	125	125	
Никольской Зинаиды . . . . .	125	125	
Оболенской Антоніны . . . . .	} 250	250	
Оболенской Ларисы . . . . .			
Павловой Юліи <sup>49</sup> ) . . . . .	125	110	
Переверзевой Антоніны . . . . .	125	125	
Поповой Анастасіи . . . . .	125	125	

Поп  
Поп  
Рост  
Руд  
Сил  
Собо  
Тро  
Тур  
Успе  
Успе  
3  
Ада  
Ада  
Арх  
Боло  
Буда  
Введ  
Вор  
Воск  
Жав  
Иван  
Іовле  
Каза  
Каза  
Калл  
Косм  
Коп  
Копь  
Ламп  
Мака  
Миха  
Нац  
Нац  
Одри  
Орло  
Остр  
Покр

Поповой Антонины . . . . .	125	125
Поповой Инны . . . . .	125	125
Ростовской Тансиі . . . . .	125	125
Рудневой Вѣры . . . . .	125	125
Сильвестровой Ольги . . . . .	125	125
Соболевой Валеріи . . . . .	125	125
Троепольской Θεодосіи . . . . .	125	125
Турбиной Анны . . . . .	125	125
Успенской Гали . . . . .	125	125
Успенской Юліи . . . . .	125	125
3-го класса параллельнаго:		
Адамовой Александры <sup>50)</sup> . . . . .	250	—
Адамовой Анны <sup>51)</sup> . . . . .	—	—
Архангельской Клавдіи . . . . .	125	125
Болотовой Е. . . . .	125	125
Будановой Маріи <sup>52)</sup> . . . . .	225	225
Введенской Маріи . . . . .	125	125
Воронцовой Анны . . . . .	125	125
Воскресенской Зинаиды . . . . .	125	125
Жаворонковой Елизаветы . . . . .	—	125
Ивановой Зинаиды . . . . .	125	125
Ювлевой Ольги <sup>53)</sup> . . . . .	125	135
Казанской Маріи . . . . .	125	125
Казанской Татіаны . . . . .	125	125
Каллиниковой Любви . . . . .	125	125
Косминской Валентины . . . . .	115	115
Копьевой Антонины <sup>54)</sup> . . . . .	125	90
Копьевой Екатерины . . . . .	125	125
Ламиной Варвары <sup>55)</sup> . . . . .	125	105
Макаровой Пелагіи <sup>56)</sup> . . . . .	125	—
Михайловой Екатерины . . . . .	125	125
Нацкой Маріи <sup>57)</sup> . . . . .	} 250	240
Нацкой Ольги <sup>58)</sup> . . . . .		
Одринской Александры . . . . .	125	125
Орловой Клавдіи . . . . .	125	50
Островой Ларисы . . . . .	125	125
Покровской Маріи . . . . .	125	125

Рождественской Агнии <sup>59)</sup> . . . . .	250	225
Рождественской Марии <sup>60)</sup> . . . . .		
Серафимовой Анны <sup>61)</sup> . . . . .	125	90
Соколовой Анны . . . . .	125	125
Соколовой Надежды . . . . .	125	125
Турбиной Лидии . . . . .	125	125
Щегловитовой Александры . . . . .	125	125

2-го класса основного:

Аполлоновой Анастасии . . . . .	125	125
Архангельской Вѣры . . . . .	125	125
Богоявленской Нины . . . . .	125	125
Вертоградовой Валентины . . . . .	125	125
Георгиевской Анны . . . . .	125	125
Гончаровой Вѣры . . . . .	125	125
Зятевой Матрены . . . . .	125	125
Ивановой Александры . . . . .	125	125
Игрицкой Вѣры . . . . .	125	125
Кедровой Клавдии . . . . .	125	125
Макарьевой Антонины . . . . .	125	125
Макаровой Таисии . . . . .	125	125
Никаноровой Ольги . . . . .	125	125
Никольской Марии . . . . .	125	125
Никольской Юлии . . . . .	125	125
Маккавеевой Зинаиды . . . . .	125	125
Маркиановой Елены <sup>62)</sup> . . . . .	125	50
Одринской Клавдии . . . . .	125	125
Олиповой Павлы . . . . .	125	125
Покровской Зинаиды . . . . .	125	125
Свиридовой Валентины . . . . .	125	125
Синягиной Марии . . . . .	125	125
Скуридиной Марии <sup>63)</sup> . . . . .	125	—
Смирновой Марии . . . . .	125	125
Соболевой Зинаиды . . . . .	125	125
Тихомировой Александры . . . . .	120	120
Троепольской Нины . . . . .	125	125
Финиксовой Елены . . . . .	125	125

Але  
Арх  
Бож  
Вве  
Гри  
Дуб  
Зол  
Кор  
Кут  
Лос  
Мак  
Мих  
Нец  
Ник  
Обо  
Орд  
Сера  
Суд  
Хер  
Поя  
  
Тур  
  
Ник  
6)  
  
Неф  
Трое  
  
Крас  
Митр



2-го класса параллельного:		
Алексѣвской Анны . . . . .	125	125
Архангельской Маріи . . . . .	125	125
Боженовой Маріи . . . . .	125	125
Введенской Ольги . . . . .	125	125
Григорьевой Антонины . . . . .	125	125
Дубровской Надежды . . . . .	125	125
Золотухиной Анастаси . . . . .	125	125
Кореневой Серафимы . . . . .	125	125
Кутеновой Маріи . . . . .	125	125
Лосенковой Анны . . . . .	125	125
Максаковой Анастаси . . . . .	125	125
Михайловой Анастаси . . . . .	125	125
Нецвѣтаевой Елены . . . . .	125	125
Никольской Ольги . . . . .	125	125
Оболенской Наталіи . . . . .	125	125
Орловой Клавдіи . . . . .	125	125
Серафимовой Маріи <sup>64)</sup> . . . . .	125	90
Судаковой Лидіи . . . . .	125	125
Херсонской Вѣры . . . . .	125	125
Поярковой Юліи <sup>65)</sup> . . . . .	125	—
1-го класса основного:		
Турбиной Татіаны . . . . .	125	125
1-го класса параллельного:		
Никитской Софіи . . . . .	125	125
6) Вступившихъ въ общежитіе въ 1909—10 году:		
3-го класса параллельного:		
Нефедьевой Антонины . . . . .	—	150
Троепольской Елены <sup>66)</sup> . . . . .	—	250
2-го класса основного:		
Красовской Маріи <sup>67)</sup> . . . . .	150	97 50
Митропольской Маріи <sup>68)</sup> . . . . .	—	160 —

Рудневой Валентины . . . . .	150	150		
Щеголевой Елены . . . . .	150	150		
2-го класса параллельного:				
Величковской Антонины . . . . .	}	—	300	
Величковской Вѣры . . . . .				
Крыловой Таисіи . . . . .	150	150		
Преображенской Александры . . . . .	150	150		
Смирновой Анны . . . . .	150	150		
Смирновой Клавдіи <sup>69)</sup> . . . . .	—	75		
Соколовой Раисы . . . . .	150	150		
1-го класса основного:				
Генерозовой Лидіи . . . . .	}	300	300	
Генерозовой Параскевы . . . . .				
Данковой Зинаиды . . . . .	150	150		
Діомидовой Ангелины . . . . .	150	150		
Ивановой Маріи <sup>70)</sup> . . . . .	250	250		
Иорданской Елизаветы . . . . .	150	150		
Кореневой Людмилы . . . . .	150	150		
Красиной Ольги . . . . .	150	150		
Медвѣдовой Нины . . . . .	150	150		
Нефедьевой Татіаны . . . . .	—	150		
Никольской Анастасіи . . . . .	150	150		
Никольской Евгениі <sup>71)</sup> . . . . .	150	150		
Никольской Надежды . . . . .	—	132	50	
Покровской Анны <sup>72)</sup> . . . . .	150	—		
Одринской Валентины . . . . .	150	150		
Поповой Надежды . . . . .	150	150		
Преображенской Александры . . . . .	150	150		
Преображенской Нины . . . . .	150	150		
Путилиной Варвары <sup>73)</sup> . . . . .	150	—		
Случевской Анны . . . . .	150	150		
Соколовой Клавдіи . . . . .	150	150		
Страховой Ольги . . . . .	—	150		
Турбиной Нины . . . . .	150	150		
1-го класса параллельного:				
Болтенкова Елена . . . . .	150	150		

Вене  
Возн  
Воск  
Гене  
Илю  
Косм  
Лебе  
Лис  
Няк  
Обол  
Одр  
Орл  
Пре  
Скво  
Случ  
Сина  
Смир  
Тих  
Трет  
Трое  
в) Э  
  
Діом  
Мих  
  
Коре  
  
Карк  
  
Жав  
Кири

Венедиктова Александра . . . . .	150	150		
Вознесенская Зинаида <sup>74)</sup> . . . . .	150	75		
Воскресенская Нина . . . . .	150	150		
Генерозова Марія . . . . .	150	150		
Илюхина Клавдія <sup>75)</sup> . . . . .	250	250		
Косминская Надежда . . . . .	150	150		
Лебедева Анна . . . . .	150	150		
Лисицына Агнія . . . . .	150	150		
Никитская Татіана . . . . .	150	150		
Оболенская Марія . . . . .	150	150		
Одринская Любовь . . . . .	150	150		
Орлова Антонина . . . . .	150	150		
Преображенская Ольга . . . . .	150	150		
Скворцова Александра <sup>76)</sup> . . . . .	—	75		
Случевская Нина . . . . .	150	150		
Синадская Нина . . . . .	150	150		
Смирнова Надежда . . . . .	150	150		
Тихомирова Елизавета . . . . .	150	150		
Третьякова Антонина . . . . .	—	150		
Тропольская Анна . . . . .	150	150		
в) За содержаніе полукоштныхъ:				
4-го класса:				
Дюмидовой Пелагии . . . . .	—	75		
Михеевой Лидіи . . . . .	—	75		
3-го класс:				
Кореневой Ольги . . . . .	—	75		
2-го класса:				
Карюковой Татіаны . . . . .	—	75		
1-го класса:				
Жаворонковой Зои . . . . .	—	75		
Кирилловой Евдокии . . . . .	—	75		
по ст. 8-й . . . . .	44316	53	44071	07

Ст. 9. За обученіе ино-			
словныхъ:			
6-го класса основнаго:			
Ампелоговой Капитолины . . . . .	75	75	
Булгаковой Александры . . . . .	75	75	
Козюлеевой Анны . . . . .	75	75	
6-го класса параллельнаго:			
Клочковой Анны <sup>77)</sup> . . . . .	75	45	
Лебедевой Ольги . . . . .	75	75	
Малиной Анны <sup>78)</sup> . . . . .	75	65	
5-го класса 1-го параллельнаго отдѣленія:			
Волобуевой Раисы . . . . .	75	75	
Данчаковой Елизаветы . . . . .	75	75	
Елисеевой Олимпіады <sup>79)</sup> . . . . .	75	72 50	
Комаровой Надежды <sup>80)</sup> . . . . .	75	—	
Соколовой Зинаиды . . . . .	75	75	
5-го класса 2-го параллельнаго отдѣленія:			
Воиновой Людмилы . . . . .	75	75	
Косолобовой Маріи <sup>81)</sup> . . . . .	75	—	
Марковой Глафиры <sup>82)</sup> . . . . .	75	25	
4-го класса основнаго:			
Китаевой Серафимы . . . . .	75	75	
Сущевской Маріи . . . . .	75	75	
4-го класса 1-го параллельнаго отдѣленія:			
Басовой Вѣры . . . . .	75	75	
Вавиловой Александры . . . . .	75	75	
Писаревой Анны . . . . .	75	75	
Яшкиной Анастасіи . . . . .	75	75	
Яшкиной Маріи . . . . .	75	75	

4-го

Григ

Азар

Плот

Трое

3

Гурн

Алек

2

Срул

Ст

Ст

Ст

Ст

4-го класса 2-го параллельнаго отдѣленія:					
Григорьевой Клавдіи . . . . .	75	—	75	—	
3-го класса основнаго:					
Азаринковой Антонины <sup>83)</sup> . . . . .	75	—	60	—	
Плотниковой Клавдіи . . . . .	75	—	75	—	
Троепольской Елены <sup>84)</sup> . . . . .	75	—	—	—	
3-го класса параллельнаго:					
Гурновой Евникии . . . . .	75	—	75	—	
2-го класса основнаго:					
Александрійской Антонины . . . . .	75	—	75	—	
2-го класса параллельнаго:					
Срулевой Александры . . . . .	75	—	75	—	
по ст. 9-й . . . . .	2100	—	1767	50	
Ст. 10. Отъ Епархіальнаго свѣчнаго завода: . . . . .	36931	64	36931	64	
Ст. 11. Отъ Комитета по призрѣнію вдовъ и сиротъ епархіи <sup>85)</sup> : . . . . .	6065	50	8836	02	
Ст. 12. Отъ церковныхъ зе- мель, находящихся въ поль- зованіи причтовъ <sup>86)</sup> . . . . .	1914	—	1909	82	
Ст. 13. Отъ церквей епархіи <sup>87)</sup> .	13169	83	13365	02	
Итого по Л. А. . . . .	113201	90	116036	93	10650
					10650

Б) Суммы сверхсметныя и переходящія.						
Ст. 1. Остаточныхъ отъ 1908—1909 года <sup>88)</sup> . . . . .	—	—	38 08	1357 98	1357 98	
Ст. 2. Пенсій воспитанницъ:						
Вуколовой Ольги . . . . .	—	—	—	14 28	16 4	
Вуколовой Анны . . . . .	—	—	—	14 28	15 9	
Марининой Ольги . . . . .	—	—	—	25 —	28 4	
Марининой Надежды . . . . .	—	—	—	25 —	25 5	
Колошиной Лидіи . . . . .	—	—	—	14 28	15 1	
Колошиной Валентины . . . . .	—	—	—	14 28	15 1	
Анфимовой Екатерины . . . . .	—	—	—	16 —	17 7	
Никольской Софіи . . . . .	—	—	—	33 —	34 7	
Тарасовой Олимпіады . . . . .	—	—	—	—	20 8	
Колошиной Вѣры . . . . .	—	—	—	—	7 4	
Колошиной Надежды . . . . .	—	—	—	—	7 4	
Орловой Серафимы . . . . .	—	—	—	—	11 1	
Ростовской Клавдіи . . . . .	—	—	—	—	27 7	
Тихомировой Александры . . . . .	—	—	—	—	33 3	
Трисвятской Анны . . . . .	—	—	—	—	11 1	
Трисвятской Любви . . . . .	—	—	—	—	11 1	
Переверзевой Маріи . . . . .	—	—	—	—	22 2	
<b>Итого . . . . .</b>	—	—	—	<b>142 59</b>	<b>322 0</b>	
Ст. 3. Процентвъ съ капитала Г. Іоанна для выдачи 2-мъ стипендіаткамъ его имени .	150	—	150	—	—	
Ст. 4. Процентвъ съ капитала Высокопреосвященнаго Макарія для выдачи стипендіаткѣ его имени <sup>89)</sup> . . . . .	38 47	—	—	—	—	

Ст.  
Т  
В  
Д  
Ст.  
о  
Ст.  
в  
Ст.  
Ст.

57 98 1357 98	Ст. 5. Процентъ съ капита- тала Кирѣвской для выдачи въ награду лучшей по руко- дѣлію воспитанницъ . . . .	3 80	3 80	—	—	—	—
	Ст. 6. Отъ продажи пищевыхъ отбросовъ . . . . .	240	— 240	—	—	—	—
14 28 16 4	Ст. 7. Отъ свѣчного завода на ремонтъ помѣщенія школы.	700	— 700	—	—	—	—
14 28 15 9							
25 — 28 4							
25 — 25 5	Ст. 8. Сверхсѣтныхъ <sup>90)</sup> . .	—	— 1074 51	—	—	—	—
14 28 15 1							
14 28 15 1	Ст. 9. Переходящихъ <sup>91)</sup> . .	—	— 1226 92	—	—	—	—
16 — 17 7							
33 — 34 7							
— — 20 8	Итого по Л. Б. .	1132 27	3433 31	1500 57	1680 06		
— — 7 4							
— — 7 4							
— — 11 1	ВСЕГО . . . . .	114334	17 119470	31 12150	57 12330	06	
— — 27 7							
— — 33 3							
— — 11 1							
— — 11 1							
— — 22 2							

42 59 322 0

### Объясненія по статьямъ прихода.

1) По ст. 1-й. Остатокъ билетами заключается въ слѣдующихъ, принадлежащихъ училищу процентныхъ бумагахъ:

1) Въ 5<sup>0</sup>/о-мъ билетѣ 1-го внутр. выигр. займа  
№ 17895/24 . . . . . 100 р.

2) Въ 4<sup>0</sup>/о-ныхъ непрерывно-доходныхъ билетахъ:

а) № 106815 . . . . . 500 р.

б) № 106816 . . . . . 250 р.

3) Въ 4<sup>0</sup>/о-ныхъ свидѣтельствахъ государственной ренты:

а) № 108/348 . . . . . 5000 р.

б) № 109/1385 . . . . . 1000 р.

в) № 31/4856 . . . . . 1000 р.

г) № 152/3341 . . . . . 1000 р.

д) № 108/649 . . . . . 500 р.

е) № 99/1035 . . . . . 500 р.

ж) № 108/69 . . . . . 500 р.

з) № 56/2495 . . . . . 100 р.

и) № 56/2496 . . . . . 100 р.

і) № 56/2497 . . . . . 100 р.

**Итого . . . . . 10650 р.**

Наличными отъ 1908—9 г. не только не было остатка, но даже не достало 6983 р. 45 к.; но такъ какъ училищемъ къ 1909—10 году не было оплачено поставщикамъ и подрядчикамъ 8764 р. 19 к., то у училища въ наличности было къ 1-му іюля 1909 г.—1780 р. 74 к., каковая наличность и записана, какъ остатокъ: изъ нихъ здѣсь записаны 1742 р. 66 к., а 38 р. 08 к. по лит. б, (ст. 1-я).

2) Резолюціей Его Преосвященства взносы за Елецкій монастырь отнесены на средства Площанской пустыни, настоятелю которой резолюція эта сообщена, и настоятель обѣщаетъ уплатить



всѣ слѣдующіе отъ пустыни взносы „при принятіи всѣхъ мѣръ къ уплатѣ“.

3) По п. 6) 2) О. Благочинному дѣлалось двукратное напоминаніе о недоимкѣ въ 10 р. 20 к.; но отвѣта не послѣдовало.

4) По п. 3. а) Изъ недовнесенныхъ по 1 іюля с. г. по гор. Орлу 75 р. 56 к. поступило въ іюль 25 р. 56 к., а 50 р. остается въ долгу за Воскресенской церковью по обстоятельствамъ исключительнымъ.

в) Прихожане и причтъ с. Альшаницы, Брянскаго уѣзда, заявляютъ о неимѣніи средствъ уплатить недоимку.

г) По г. Ельцу недопоступило—410 р. 98 к. отъ церквей: Вознесенскаго собора—276 р. 18 к. и Владимірской церкви—134 р. 80 к. О. Благочинный сообщаетъ, что староста церковный первой церкви (нынѣ уволенный) не платитъ недоимки; староста же второй обѣщаетъ уплатить частями.

е) По Кромскому 1 округу въ 1907—8 г. поступило 306 р. 90 к. При опредѣленіи взноса отъ этого округа на 1908—9 годъ Совѣтъ училища, согласно постановленію Съѣзда, исчислялъ въ  $(306 \text{ р. } 90 \text{ к.} \times 3^{1/3})$ —1023 р.; поступило же только 990 р., почему 33 р. записаны недоимкою за округомъ. Нынѣ о. Благочинный этого округа извѣщаетъ, что въ 1907—8 г. имъ ошибочно были излишне внесены 9 р. 90 к.,—надо было внести не 306 р. 90 к., а только 297 р., по каковой суммѣ надо было производить расчетъ взноса на 1908—9 годъ.

5) По п. 3-му о) О. Благочинный сообщаетъ, что церковный староста церкви с. Волкова не вноситъ недоимки, о чемъ Благочиннымъ Епархіальному Начальству доложено.

6) р) На напоминаніе Совѣта о недоимкѣ отвѣта не поступало отъ Благочиннаго.

7) с) На двукратныя напоминанія О. Благочинному отвѣта не поступало.

8) По п. 4-му со всѣхъ недоимщиковъ за прежніе годы производится взысканія черезъ Оо. Благочинныхъ.

<sup>9</sup> и <sup>10</sup>) Поступившіе за Смирновыхъ 50 р. — это назначенное Р. Смирновой пособіе; отецъ же ихъ псаломщикъ Смирновъ никакихъ взносов не дѣлалъ, и Р. Смирнова до уплаты за нее долга уволена изъ училища.

<sup>11</sup> и <sup>12</sup>) Н. и Р. Давидовы выбыли изъ училища.

<sup>13</sup>) См. выше объясненіе по 1905—6 г.

<sup>14</sup>) См. выше объясненіе по 1905—6 г.

<sup>15</sup>) и <sup>16</sup>) См. выше объясненіе по 1905—6 г.

<sup>17</sup>) Псаломщикъ Михеевъ, задолжавшій училищу 85 рублей, внесъ 10 р., а затѣмъ прекратилъ уплату, заявляя, что ему не выданы принадлежности экипировки дочери; но онъ за ними и не являлся.

<sup>18</sup>) См. выше объясненіе по 1905—6 г.

<sup>19</sup>) А. Анфимова по сиротству принята на епархіальное содержаніе и потому состоящіе за нею 50 р. должны быть списаны со счета.

<sup>20</sup>) Объ Р. Смирновой см. выше объясненіе по 1905—6 г.

<sup>21</sup>) Излишне внесенные за В. Игрицкую 38 р. подлежатъ возврату внесшему въ 1909—10 г. за ея содержаніе священнику І. Соколову.

<sup>22</sup>) По сиротству принята на епархіальное содержаніе, а деньги должны быть списаны со счета.

<sup>23</sup>) Взыскать съ А. Крыловой 35 р. не представилось возможнымъ по отсутствію свѣдѣній объ ея мѣстѣ жительства.

<sup>24</sup>) М. Косолобова освобождена отъ недоимки распоряженіемъ Его Преосвященства.

<sup>25</sup>) По ст. 3. Настоятель Площанской пустыни общаетъ принять всѣ мѣры къ уплатѣ недовнесенной суммы.

<sup>26</sup>) Всего процентовъ по принадлежащимъ училищу процентнымъ бумагамъ поступило 410 р. 95 к.; но изъ нихъ:

а) записано по сей статьѣ . . . 257 р. 15 к.

б) по лит. Б. ст. 3-й . . . 150 р. — к.

ст. 5-й . . . 3 р. 80 к.

---

Итого . . . 410 р. 95 к.

<sup>27)</sup> За Л. Введенскую поступило, по расчету времени, проведенному ею въ общежитіи, 63 р. 38 к.

<sup>28)</sup> Излишне внесенные за Ю. Рождественскую 20 р. подлежат возврату отцу ея священнику І. Рождественскому.

<sup>29)</sup> Отцу В. Михайловой сдѣлано напоминаніе, что до внесенія долга (35 р.) она считается уволенною изъ училища.

Л. Переверзева осиротѣла.

<sup>30)</sup> К. Саввина—иноепархіальная.

<sup>31)</sup> За Н. Широкову внесено 67 р. по расчету времени, проведенному ею въ общежитіи.

<sup>32)</sup> Отцу А. Архангельской сдѣлано напоминаніе о недо-  
взносѣ 10 руб.

<sup>33)</sup> А. Анфимова по сиротству принята на епархіальное со-  
держаніе.

<sup>34)</sup> Отцу В. Алексѣевской сдѣлано напоминаніе о недо-  
взносѣ 5 руб.

<sup>35)</sup> О. Архангельская выбыла изъ училища.

<sup>36)</sup> Т. Архипова съ половины сентября выбыла изъ учи-  
лища. Изъ внесенныхъ за ея содержаніе 50 руб. подлежат воз-  
врату, по расчету, 42 р. 50 к.

<sup>37)</sup> Излишне внесенные за С. Лосеву 20 р. подлежат за-  
чету за ея содержаніе въ 1910—11 году.

<sup>38)</sup> Р. Смирнова до уплаты за нее долга уволена изъ  
училища.

<sup>39)</sup> Излишне внесенные за В. Бѣляеву 10 р. возвращены ей.

<sup>40)</sup> За О. Введенскую поступило 54 р. 13 к. по расчету  
времени.

<sup>41)</sup> Излишне внесенные за М. Никитскую 50 р. подлежат  
зачету за ея содержаніе въ 1910—11 году.

<sup>42)</sup> Е. Переверзева осиротѣла.

<sup>43)</sup> Отцу М. Афонской сдѣлано напоминаніе о недо-  
взносѣ 15 рублей.

<sup>44)</sup> Излишне внесенные за А. Говлеву 15 р. подлежат  
зачету за ея содержаніе въ 1910—11 году.

<sup>45)</sup> С. Адамова, какъ дочь заштатнаго священника, зачислена, на епархіальное содержаніе.

<sup>46)</sup> За Л. Архангельскую внесено 55 р. 03 к. по разчету времени.

<sup>47)</sup> и <sup>48)</sup> А. и З. Вуколовы въ 1909—10 году не состояли пансіонерками.

<sup>49)</sup> А. Глядинская съ января с. г. выбыла изъ училища.

<sup>50)</sup> О недовзносѣ за Ю. Павлову 15 р. сдѣлано напоми-  
ніе ея отцу.

<sup>51)</sup> и <sup>52)</sup> А. и А. Адамовы въ 1909—10 году не со-  
стояли пансіонерками.

<sup>53)</sup> М. Буданова инословная.

<sup>54)</sup> Излишне внесенные за О. Іовлеву 10 р. подлежатъ  
зачету за ея содержаніе въ 1910—11 году.

<sup>55)</sup> А. Копьева съ марта с. г. выбыла изъ общежитія.

<sup>56)</sup> О недовзносѣ за В. Ламину 20 р. сдѣлано напоми-  
ніе ея отцу.

<sup>57)</sup> П. Макарова выбыла изъ училища.

<sup>58)</sup> и <sup>59)</sup> О недовзносѣ за М. и О. Нацкихъ 10 р. сдѣла-  
но напоминаніе отцу ихъ.

<sup>60)</sup> и <sup>61)</sup> О недовзносѣ за А. и М. Рождественскихъ 25 р.  
сдѣлано напоминаніе отцу ихъ.

<sup>62)</sup> А. Серафимова выбыла изъ училища.

<sup>63)</sup> Е. Маркіанова выбыла изъ училища.

<sup>64)</sup> М. Скуридина по сиротству принята на епархіальное  
содержаніе.

<sup>65)</sup> М. Серафимова выбыла изъ училища.

<sup>66)</sup> Ю. Пояркова въ 1909—10 году не состояла пансіо-  
неркою.

<sup>67)</sup> Е. Троепольская—инословная.

<sup>68)</sup> М. Красовская умерла.

<sup>69)</sup> Излишне внесенные за М. Митропольскую 10 р. под-  
лежатъ зачету за ея содержаніе въ 1910—11 году.

70) К. Смирнова уволена за невзносъ платы за ея содержаніе.

71) М. Иванова—иносословная.

72) О недовзносѣ за Н. Никольскую 17 р. 50 к. отцу ея сдѣлано напоминаніе.

73) А. Покровская отсутствовала изъ училища весь годъ.

74) В. Путилина не была въ училищѣ весь годъ.

75) З. Вознесенская состояла въ общежитіи только до рождественскихъ вакацій, а затѣмъ она по болѣзни не была въ училищѣ все остальное время.

76) К. Илюхина—иносословная.

77) А. Скворцова съ января с. г. выбыла изъ училища.

78) А. Клочкова по болѣзни съ января училище не посѣщала; взносъ 30 р. ей отсроченъ до августа сего года.

79) Отцу А. Малиной о недовзносѣ 10 р. сдѣлано напоминаніе.

80) Объ Ѳ. Елисейевой имѣеть быть представленъ особый докладъ.

81) Н. Комарова освобождена отъ платы за поступленіемъ отца ея на службу въ Орловскую Консисторію.

82) Босолобова освобождена отъ платы распоряженіемъ Его Преосвященства.

83) Г. Маркова съ января сего года выбыла изъ училища.

84) А. Азарникова освобождена отъ платы распоряженіемъ Его Преосвященства.

85) Е. Троепольская зачислена своекоштною пансіонеркою и плата за ея обученіе, согласно постановленію Съѣзда, исчисляется вмѣстѣ съ платою за ея содержаніе въ общей суммѣ.

86) По ст. 11 поступило:

а) Отъ Комитета по призрѣнію вдовъ и сиротъ . . . . . 6271 р. 15 к.

б) Отъ Консисторіи . . . . . 220 р. — к.

в) Отъ Епархіальнаго Попечительства . 1275 р. 99 к.

г) Непосредственно Совѣту Училища отъ округовъ:

Г. Орла . . . . .	72 р. 50 к.
Орловскаго 3 округа . . . . .	40 р. — к.
Г. Брянска . . . . .	100 р. — к.
Брянскаго 5 округа . . . . .	100 р. — к.
Дмитровскаго 2 округа . . . . .	57 р. — к.
„ 3 округа . . . . .	47 р. 50 к.
Елецкаго 3 округа . . . . .	60 р. — к.
„ 4 округа . . . . .	125 р. — к.
Карачевскаго 1 округа . . . . .	98 р. 13 к.
„ 3 округа . . . . .	90 р. — к.
Сѣвскаго 4 округа . . . . .	45 р. — к.
Ливенскаго 1 округа . . . . .	72 р. 50 к.
„ 2 округа . . . . .	40 р. — к.
Мценскаго 1 округа . . . . .	83 р. 75 к.
„ 2 округа . . . . .	37 р. 50 к.
Итого . . . . .	1068 р. 88 к.

В с е г о . . . . . 8836 р. 02 к.

<sup>87)</sup> По ст. 12-й. Земельные взносы поступили отъ округовъ:

Г. Орла . . . . .	16 р. 24 к.
Орловскаго 1-го округа . . . . .	24 р. 39 к.
2-го „ . . . . .	22 р. 50 к.
3-го „ . . . . .	21 р. 22 к.
4-го „ . . . . .	26 р. 40 к.
Г. Болхова . . . . .	15 р. 12 к.
Болховскаго 1-го округа . . . . .	24 р. 06 к.
2-го „ . . . . .	22 р. 59 к.
3-го „ . . . . .	11 р. 55 к.
4-го „ . . . . .	25 р. 98 к.
Г. Брянска . . . . .	182 р. 56 к.
Брянскаго 1-го округа . . . . .	288 р. — к.
2-го „ . . . . .	51 р. 36 к.
3-го „ . . . . .	84 р. 21 к.

	4-го округа . . . . .	4 р. 20 к.
	5-го „ . . . . .	63 р. — к.
	Дмитровскаго 1-го округа . . . . .	19 р. 92 к.
	2-го „ . . . . .	26 р. 47 к.
	3-го „ . . . . .	25 р. 14 к.
	Г. Ельца . . . . .	22 р. 89 к.
	Елецкаго 1-го округа . . . . .	35 р. 49 к.
	2-го „ . . . . .	32 р. 55 к.
	3-го „ . . . . .	27 р. 77 к.
	4-го „ . . . . .	30 р. 30 к.
	Г. Карачева . . . . .	38 р. 13 к.
	Карачевскаго 1-го округа . . . . .	22 р. 67 к.
	2-го „ . . . . .	25 р. 05 к.
	3-го „ . . . . .	23 р. 44 к.
	Кромскаго 1-го округа . . . . .	38 р. 04 к.
	2-го „ . . . . .	30 р. 30 к.
	3-го „*) . . . . .	— р. — к.
	Ливенскаго собора . . . . .	7 р. 35 к.
	Г. Ливень . . . . .	17 р. 97 к.
	Ливенскаго 1-го округа . . . . .	40 р. 20 к.
	2-го „ . . . . .	30 р. 60 к.
	3-го „ . . . . .	27 р. 87 к.
	4-го „ . . . . .	35 р. 49 к.
	5-го „ . . . . .	27 р. 06 к.
	Малоархангельскаго 1-го округа . . . . .	23 р. 40 к.
	2-го „ . . . . .	21 р. 30 к.
	3-го „ . . . . .	71 р. 16 к.
	4-го „ . . . . .	20 р. 07 к.
	Мценскаго 1-го округа . . . . .	27 р. 87 к.
	2-го „ . . . . .	22 р. 71 к.
	3-го „ . . . . .	26 р. 76 к.

\*) Отъ 3-го Кромскаго округа земельный взносъ, въ количествѣ 27 р. 50 к.,—поступилъ,—но уже въ июль сего года, почему и записанъ въ книгу прихода 1910—11 годъ.

	4-го округа . . . . .	16 р. 20 к.
Сѣвскаго	1-го округа . . . . .	37 р. 92 к.
	2-го „ . . . . .	16 р. 95 к.
	3-го „ . . . . .	22 р. 95 к.
	4-го „ . . . . .	21 р. 78 к.
	5-го „ . . . . .	19 р. 77 к.
Г. Трубчевскъ . . . . .		8 р. 55 к.
Трубчевскаго	1-го округа . . . . .	23 р. 31 к.
	2-го „ . . . . .	21 р. 36 к.
	3-го „ . . . . .	34 р. 68 к.

---

Итого . 1909 р. 82 к. за 1909—10 г.

<sup>87)</sup> По ст. 13. Взносы отъ церквей епархіи отъ округовъ:

Г. Орла . . . . .		1276 р. 24 к.
Орловскаго	1-го округа . . . . .	148 р. 50 к.
	2-го „ . . . . .	168 р. 30 к.
	3-го „ . . . . .	148 р. 50 к.
	4-го „ . . . . .	148 р. 50 к.
Г. Болхова . . . . .		534 р. 60 к.
Болховскаго	1-го округа . . . . .	198 р. — к.
	2-го „ . . . . .	148 р. 50 к.
	3-го „ . . . . .	188 р. 10 к.
	4-го „ . . . . .	188 р. 10 к.
Г. Брянска . . . . .		376 р. — к.
Брянскаго	1-го округа . . . . .	217 р. 80 к.
	2-го „ . . . . .	168 р. 30 к.
	3-го „ . . . . .	79 р. 20 к.
	4-го „ . . . . .	164 р. 10 к.
	5-го „ . . . . .	207 р. 90 к.
Дмитровскаго	1-го округа . . . . .	247 р. 60 к.
	2-го „ . . . . .	198 р. — к.
	3-го „ . . . . .	198 р. — к.
Г. Ельца . . . . .		816 р. 80 к.
Елецкаго	1-го округа . . . . .	277 р. 20 к.



20 к.	2-го округа . . . . .	277 р. 20 к.
92 к.	3-го " . . . . .	237 р. 60 к.
95 к.	4-го " . . . . .	247 р. 50 к.
95 к.	Карачевского собора . . . . .	30 р. — к.
78 к.	Г. Карачева . . . . .	215 р. — к.
77 к.	Карачевского 1-го округа . . . . .	198 р. — к.
55 к.	2-го " . . . . .	200 р. 08 к.
31 к.	3-го " . . . . .	188 р. 10 к.
36 к.	Кромского 1-го округа . . . . .	297 р. — к.
68 к.	2-го " . . . . .	188 р. 10 к.
— 10 г.	3-го " . . . . .	239 р. 80 к.
круговъ:	Ливенского собора . . . . .	78 р. — к.
24 к.	Г. Ливенъ . . . . .	278 р. 40 к.
50 к.	Ливенского 1-го округа . . . . .	287 р. 10 к.
30 к.	2-го " . . . . .	217 р. 80 к.
50 к.	3-го " . . . . .	247 р. 50 к.
50 к.	4-го " . . . . .	246 р. 90 к.
60 к.	5-го " . . . . .	188 р. 10 к.
— к.	Малоархангельского 1-го округа . . . . .	267 р. 30 к.
50 к.	2-го " . . . . .	198 р. — к.
10 к.	3-го " . . . . .	207 р. 90 к.
10 к.	4-го " . . . . .	198 р. — к.
— к.	Мценского 1-го округа . . . . .	396 р. 50 к.
80 к.	2-го " . . . . .	148 р. 50 к.
30 к.	3-го " . . . . .	148 р. 50 к.
20 к.	4-го " . . . . .	148 р. 50 к.
10 к.	Съвского 1-го округа . . . . .	306 р. 90 к.
90 к.	2-го " . . . . .	148 р. 50 к.
60 к.	3-го " . . . . .	168 р. 30 к.
— к.	4-го " . . . . .	188 р. 10 к.
— к.	5-го " . . . . .	188 р. 10 к.
80 к.	Г. Трубчевска . . . . .	198 р. — к.
20 к.	Трубчевского 1-го округа . . . . .	227 р. 70 к.

Трубчевскаго 2-го округа . . . . .	198 р. — к.
3-го „ . . . . .	217 р. 80 к.
<hr/>	
Итого . . . . .	13365 р. 02 к.

<sup>88)</sup> По ст. 1 а) Остатокъ суммъ билетами составляютъ:

1) Девять 4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> /о-ныхъ облигацій г. Орла по 100 р. каждая (капит. Высокопресвященнаго Макарія) . . . . .	900 р. — к.
2) 4 <sup>0</sup> /о-ное свидѣтельство Государственной ренты (капит. г-жи Кирѣвской) . . . . .	100 р. — к.
3) Капиталь для выдачи пособій воспитательницамъ (кн. сб. кас. при Орл. Отд. Гос. Банка № 28372) . . . . .	25 р. 34 к.
4) Пенсіи воспитанницъ (кн. сб. кас. при Орл. Отд. Госуд. Банка):	
О. Вуколовой № 48719 . . . . .	58 р. 03 к.
А. Вуколовой № 53146 . . . . .	44 р. 38 к.
Ө. Марининой № 49642 . . . . .	101 р. 26 к.
Н. Марининой № 62139 . . . . .	16 р. 66 к.
Е. Анфимовой № 57630 . . . . .	28 р. 14 к.
В. Колошиной № 57811 . . . . .	24 р. 08 к.
Л. Колошиной № 57813 . . . . .	24 р. 08 к.
О. Никольской № 61325 . . . . .	36 р. 01 к.
<hr/>	
Итого . . . . .	1357 р. 98 к.

<sup>89)</sup> По ст. 4. <sup>0</sup>/о-ты, въ количествѣ 38 р. 47 к., по облигаціямъ гор. Орла не получались.

<sup>90)</sup> По ст. 8 поступило:

1) Отъ обращенія свободныхъ училищныхъ суммъ:	
а) въ серіи . . . . .	540 р. 54 к.
б) въ сберегательной кассѣ . . . . .	1 р. 95 к.
<hr/>	
Итого . . . . .	542 р. 49 к.
2) Отъ продажи: а) принадлежностей инвентаря, за негодностью: матрацевъ 3×80 . . . . .	2 р. 40 к.
„ 2×70 . . . . .	1 р. 40 к.

жельза (вед., обруч. и т. под.)	
36 п. × 15 . . . . .	5 р. 40 к.
жельза листового 6 п. 20 ф. × 60 . . . . .	3 р. 90 к.
чугуна 53 п. × 15 . . . . .	7 р. 95 к.
мѣди (гор. лампъ) 19 ф. × 15 . . . . .	2 р. 85 к.
б) излишка продуктовъ капусты 48 п. × 50 . . . . .	24 р. — к.

Итого . . . . . 47 р. 90 к.

3) Отъ Епархіального Попечительства на выдачу пособій окончившимъ въ семь году сиротамъ-воспитанницамъ . . . . . 480 р. — к.

4) Удержано съ подрядчика по стиркѣ бѣлья излишне выданныхъ ему . . . . . — р. 60 к.

5) Возвращено списанныхъ въ расходъ за лѣченіе въ Богоугодныхъ заведеніяхъ А. Покровской, но неизрасходованныхъ, за уплатой причитающейся суммы за ея лѣченіе ея отцемъ . . . . . 3 р. 52 к.

Итого . . . . . 1074 р. 51 к.

<sup>91)</sup> По ст. 9 поступило:

1) Не выданнаго за іюнь 1909 г. жалованья:

а) М. Огіевской . . . . .	23 р. 73 к.
б) Л. Давидовой . . . . .	10 р. — к.

Итого . . . . . 33 р. 73 к.

2) Отъ Консисторіи на выдачу пособій на лѣченіе:

а) А. Вавиловой . . . . .	100 р. — к.
б) Ф. Переверзевой . . . . .	5 р. — к.

Итого . . . . . 105 р. — к.

3) Въ капиталъ воспитанницъ (отъ 2 Орловскаго округа 16 р.

4) На нужды Маріинскаго Братства отъ округовъ:

Г. Болхова . . . . .	5 р. 20 к.
Болховскаго 2-го округа . . . . .	8 р. 20 к.
3-го „ . . . . .	3 р. 35 к.
4-го „ . . . . .	6 р. 37 к.

Г. Брянска . . . . .	4 р. 25 к.
Брянского 1-го округа . . . . .	4 р. 05 к.
2-го „ . . . . .	9 р. — к.
3-го „ . . . . .	5 р. — к.
4-го „ . . . . .	12 р. — к.
5-го „ . . . . .	4 р. 05 к.
Дмитровского 1-го округа . . . . .	6 р. — к.
2-го „ . . . . .	7 р. 95 к.
3-го „ . . . . .	15 р. 10 к.
Г. Ельца . . . . .	4 р. 50 к.
Елецкаго 1-го округа . . . . .	5 р. 47 к.
3-го „ . . . . .	16 р. — к.
4-го „ . . . . .	17 р. 20 к.
Г. Карачева . . . . .	11 р. — к.
Карачевского 1-го округа . . . . .	2 р. 10 к.
Кромского 1-го округа . . . . .	2 р. 55 к.
2-го „ . . . . .	2 р. 45 к.
3-го „ . . . . .	4 р. 75 к.
Г. Ливень . . . . .	10 р. — к.
Ливенскаго 2-го округа . . . . .	5 р. 35 к.
3-го „ . . . . .	94 р. — к.
5-го „ . . . . .	39 р. 25 к.
Малоархангельскаго 1-го округа . . . . .	7 р. 10 к.
2-го „ . . . . .	4 р. 15 к.
3-го „ . . . . .	17 р. 55 к.
Мценскаго 1-го округа . . . . .	10 р. 16 к.
2-го „ . . . . .	4 р. — к.
4-го „ . . . . .	14 р. — к.
Сѣвскаго 1-го округа . . . . .	10 р. 50 к.
2-го „ . . . . .	5 р. 10 к.
Итого . . . . .	371 р. 64 к.

5) На выдачу воспитанницамъ отъ родителей ихъ:

а) А. Кутеповой . . . . . 4 р. — к.

б) З. Маккавеевой . . . . .	3 р. — к.
в) Л. Петровой . . . . .	7 р. — к.
<hr/>	
Итого . . . . .	14 р. -- к.
6) На обменъ аттестата Н. Діесперовой на дипломъ 12 р.	
7) Отъ Маріинскаго Братства: а) на выдачу	
пособій бѣднымъ воспитанницамъ . . . . .	100 р. — к.
б) На оплату путевыхъ расходовъ по по-	
ѣздкѣ бѣдныхъ воспитаницъ на ка-	
никулы домой . . . . .	56 р. 20 к.
<hr/>	
Итого . . . . .	156 р. 20 к.

### Часть 2-я о расходъ.

Объясненія по этой части помѣщены въ концѣ ея.

Статьи расхода.	Наличными.				Билетами.			
	По сибѣ назначено.		Израсходо-вано.		Назначено.		Поступило.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
<b>А) По содержанию училища.</b>								
Ст. 1. На жалованье служащимъ при училищѣ <sup>1)</sup> . . . . Счетъ № 1-й.	13172	50	13121	82				
Ст. 2. На содержаніе параллельнаго отдѣленія VI класса . Счетъ № 2-й.	1390	—	1390	—				
Ст. 3. На содержаніе 1 параллельнаго отдѣленія V класса. Счетъ № 3-й.	1340	—	1340	—				
Ст. 4. На содержаніе 2 параллельнаго отдѣленія V кл. <sup>2)</sup> . Счетъ № 4-й.	1340	—	1327	65				
Ст. 5. На содержаніе 1 параллельнаго отдѣленія IV кл. <sup>3)</sup> . Счетъ № 5-й.	1425	—	1374	40				
Ст. 6. На содержаніе 2 параллельнаго отдѣленія IV кл. <sup>4)</sup> . Счетъ № 6-й.	1425	—	1374	40				
Ст. 7. На содержаніе параллельнаго отдѣленія III класса Счетъ № 7-й.	1315	—	1315	—				

цѣ ея.

петами.

но.	Поступило.	
к.	Руб.	к.

Ст. 8. На содержаніе параллельнаго отдѣленія II класса . Счетъ № 8-й.	1315	—	1315	—
Ст. 9. На содержаніе параллельнаго отдѣленія I класса . Счетъ № 9-й.	1200	—	1200	—
Ст. 10. На жалованье училищной прислугѣ <sup>5)</sup> . . . . . Счетъ № 10-й.	3035	—	3202	98
Ст. 11. На пищу и чай для 482 воспитанницъ, 14 воспитательницъ, 4 помощницъ ихъ, 2 учительницъ руководѣлія, 1 помощницы ихъ, надзирательницы больницы, помощницы ея, надзирательницы по кухнѣ, экономасъ женою, учительницы образцовой школы, мастера по уходу за системой отопленія новаго зданія и 53 человекъ прислуги <sup>6)</sup> . . . . . Счетъ № 11-й.	28215	—	27761	51
Ст. 12. На освѣщеніе <sup>7)</sup> . . . . . Счетъ № 12-й.	1325	—	1357	28
Ст. 13. На отопленіе <sup>8)</sup> . . . . . Счетъ № 13-й.	6500	—	6141	75
Ст. 14. На учебники, учебныя пособія и книги для чтенія <sup>9)</sup> . . . . . Счетъ № 14-й.	1600	—	1599	—
Ст. 15. На учебныя принадлежности <sup>10)</sup> . . . . . Счетъ № 15-й.	750	—	721	52

Ст. 16. На пополнение физического кабинета, поправку приборовъ и материалы для производства опытовъ <sup>11)</sup> . . . . .	120	—	116	84
Счетъ № 16-й.				
Ст. 17. На одежду и обувь для 482 воспитанницъ, пошитье одежды и бѣлья и мелкій для этого материалъ <sup>12)</sup> . . . . .	22726	49	21785	85
Счетъ № 17-й.				
Ст. 18. На стирку бѣлья <sup>13)</sup> . . . . .	3800	—	3935	83
Счетъ № 18-й.				
Ст. 19. На спальныя принадлежности <sup>14)</sup> . . . . .	675	—	630	32
Счетъ № 19-й.				
Ст. 20. На содержаніе больницы <sup>15)</sup> . . . . .	1000	—	1015	64
Счетъ № 20-й.				
Ст. 21. На столовыя принадлежности <sup>16)</sup> . . . . .	450	—	251	89
Счетъ № 21-й.				
Ст. 22. На кухонныя принадлежности <sup>17)</sup> . . . . .	100	—	82	34
Счетъ № 22-й.				
Ст. 23. На обученіе воспитанницъ рукодѣлю <sup>18)</sup> . . . . .	100	—	109	85
Счетъ № 23-й.				
Ст. 24. На канцелярскія принадлежности <sup>19)</sup> . . . . .	200	—	226	67
Счетъ № 24-й.				

Ст  
лицн

Ст

Ст  
нюшн

Ст  
ду<sup>22)</sup>

Ст  
ника,

Ст  
вій, с  
и ули

Ст

Ст

Ст  
и мел



Ст. 25. На страхованіе училищныхъ зданій и движимости. Счетъ № 25-й.	534 19	534 19		
Ст. 26. На водоснабженіе <sup>20)</sup> . Счетъ № 26-й.	430 98	438 39		
Ст. 27. На содержаніе конюшни <sup>21)</sup> . . . . . Счетъ № 27-й.	186 85	151 75		
Ст. 28. На бондарную посуду <sup>22)</sup> . . . . . Счетъ № 28-й.	125 —	151 48		
Ст. 29. На содержаніе ледника, выхода и бани <sup>23)</sup> . . . . Счетъ № 29-й.	368 —	309 17		
Ст. 30. На содержаніе зданій, очистку и замощеніе двора и улицъ <sup>24)</sup> . . . . . Счетъ № 30-й.	4202 —	4197 40		
Ст. 31. На печныя работы <sup>25)</sup> . . . . . Счетъ № 31-й.	236 —	201 —		
Ст. 32. На пополненіе мебели <sup>26)</sup> . . . . . Счетъ № 32-й.	220 —	201 13		
Ст. 33. На непредвидѣнные и мелочные расходы <sup>27)</sup> . . . . . Счетъ № 33-й.	120 —	156 25		
Итого по лит. А .	100922	01 99038	30	

Б) Расходъ суммъ сверхсметныхъ, переходящихъ, спеціального назначенія и единовременный.				
Ст. 1. На пособия сиротамъ воспитанницамъ, окончившимъ курсъ въ 1910 году <sup>28)</sup> . . . . .	—	—	480	—
Счетъ № 34-й.				
Ст. 2. На пособия бѣднымъ воспитанницамъ . . . . .	3000	—	3000	—
Счетъ № 35-й.				
Ст. 3. На пособие В. Херсонской . . . . .	125	—	125	—
Счетъ № 36-й.				
Ст. 4. На стипендіи имени Г. Юнина . . . . .	150	—	150	—
Счетъ № 37-й.				
Ст. 5. На стипендію имени Высокопреосвященнаго Макарія <sup>29)</sup>	38	47	—	—
Ст. 6. На выдачу награды за успѣхи въ рукодѣліи <sup>30)</sup> . . . . .	3	80	5	10
Счетъ № 38-й.				
Ст. 7. На выдачу пенсіи . . . . .	150	—	150	—
Счетъ № 39-й.				
Ст. 8. На ремонтъ <sup>31)</sup> . . . . .	1101	60	1056	77
Счетъ № 40-й.				
Ст. 9. На устройство развлеченій для воспитанницъ и пріемъ почетныхъ гостей <sup>32)</sup> . . . . .	240	—	223	36
Счетъ № 41-й.				

Ст. 10. На устройство игръ для воспитанницъ <sup>33)</sup> . . . . .	100	—	7	60		
Счетъ № 42-й.						
Ст. 11. На оплату расходовъ по печатанію экономического отчета за 1908—9 годъ . . . .	217	50	217	50		
Счетъ № 43-й.						
Ст. 12. На выдачу пособій служащимъ при училищѣ . . .	100	—	100	—		
Счетъ № 44-й.						
Ст. 13. На ремонтъ помещенія школы . . . . .	700	—	—	—		
Счетъ № 45-й.						
Ст. 14. На оплату долга по училищу за 1908—9 годъ <sup>34)</sup> .	6983	45	8696	25		
Счетъ № 46-й.						
Ст. 15. На оплату судебныхъ издержекъ по дѣлу съ Курляндскими <sup>35)</sup> . . . . .	46	—	28	65		
Счетъ № 47-й.						
Ст. 16. Переходящихъ <sup>36)</sup> . . .	24	07	979	55		243 93
Ст. 17. Сверхсметныхъ <sup>37)</sup> . .	—	—	375	63		
Счетъ № 45-й.						
Итого по лит. Б. . . . .	12979	89	15595	41	—	243 93
В с е г о . . . . .	113901	90	114633	71	—	243 93

Итого по содержанию училища въ 1909—10 году.

1) Оставалось:

а) наличными . . . . .	1780 р. 74 к.
б) билетами . . . . .	12007 р. 98 к.
Итого . . . . .	13788 р. 72 к.

2) Поступило на приходъ по училищу въ 1909—10 г.

а) наличными . . . . .	117689 р. 50 к.
б) билетами . . . . .	322 р. 08 к.
Итого . . . . .	118011 р. 58 к.

3) Израсходовано по училищу за 1909—10 годъ:

а) наличными . . . . .	114633 р. 71 к.
б) билетами . . . . .	243 р. 93 к.
Итого . . . . .	114877 р. 64 к.

4) Осталось къ 1910—11 году:

а) наличными . . . . .	4836 р. 53 <sup>38</sup> ) к.
б) билетами . . . . .	12086 р. 13 к.
Итого . . . . .	16922 р. 66 к.

Предсѣдатель Совѣта, протоіерей *Т. Космодамианскій*.

Начальница училища *А. Ненарокова*.

Инспекторъ классовъ, протоіерей *В. Вавиловъ*.

Члены Совѣта: священники *Николай Азбукинъ, А. Высоцкій и Г. Баженовъ*.

Отчетъ составлялъ: Членъ-дѣлопроизводитель

Совѣта *И. Орловъ*.

## Об'ясненія по статьямъ расхода.

<sup>1)</sup> По ст. 1. Менѣе на 50 р. 68 к.

Такъ какъ: 1) за періодъ времени съ 1-го іюля по 18-е сентября 1909 г. жалованье за уроки природовѣдѣнія, — за вакантною должности преподавателя этого предмета, — не доплачивалось, то образовалось сбереженіе въ 32 р. 50 к.

2) согласно резолюціи Его Преосвященства преподавателямъ за уроки жалованье за іюль и 1-ю половину августа того года выдавалось по разсчету изъ окладовъ предшествующаго года. Отъ этого получилось сбереженій отъ уроковъ:

русскаго языка . . . . .	12 р. 50 к.
славянскаго . . . . .	6 р. 32 к.
исторіи . . . . .	6 р. 26 к.
черченія . . . . .	4 р. 36 к.

Итого сбереженій . . . . . 61 р. 94 к.

Но вмѣстѣ съ тѣмъ уплачено болѣе за уроки:

географіи . . . . .	6 р. 26 к.
чистописанія . . . . .	5 р. — к.

Итого . . . . . 11 р. 26 к.

Разница на . . . . . 50 р. 68 к.

<sup>2)</sup> По ст. 4. Менѣе на 12 р. 35 к.

Это отдѣленіе образовалось вмѣсто существовавшаго въ 1908—9 г. такого же отдѣленія 3 класса, и жалованье за іюль и 1-ю половину августа выдавалось, согласно резолюціи Его Преосвященства, по нормѣ 3-го класса, отчего получилось сбереженій отъ уроковъ:

географіи . . . . .	6 р. 26 к.
исторіи . . . . .	12 р. 50 к.
гигіены . . . . .	6 р. 24 к.
физики . . . . .	21 р. 66 к.

Итого . . . . . 46 р. 66 к.

Но вмѣстѣ съ тѣмъ уплачено болѣе за уроки:

Закона Божія . . . . .	6 р. 24 к.
русскаго языка . . . . .	6 р. 24 к.
ариометики . . . . .	6 р. 24 к.
славянскаго языка . . . . .	6 р. 24 к.
черченія . . . . .	4 р. 36 к.
чистописанія . . . . .	4 р. 99 к.

Итого . . . . . 34 р. 31 к.

Разница на . . . . . 12 р. 35 к.

3) По ст. 5. Менѣе на 50 р. 60 к. 1) По вышеуказанной причинѣ уплачено менѣе за уроки:

славянскаго языка на . . . . .	1 р. 24 к.
русскаго языка . . . . .	12 р. 49 к.
исторіи . . . . .	6 р. 26 к.
черченія . . . . .	4 р. 36 к.

2) природовѣдѣнія, за вакантностью по 18-е сентября уроковъ . . . . . 32 р. 50 к.

Итого . . . . . 61 р. 85 к.

Но вмѣстѣ съ тѣмъ уплачено болѣе за уроки:

географіи . . . . .	6 р. 26 к.
чистописанія . . . . .	4 р. 99 к.

Итого . . . . . 11 р. 25 к.

Разница на . . . . . 50 р. 60 к.

4) По ст. 6. Менѣе на 50 р. 60 к. По тому же разсчету.

5) По ст. 10. Болѣе на 167 р. 98 к. Вслѣдствіе увеличенія состава прислуги на 2-го швейцара (по новому зданію) и квасника.

6) По ст. 11. Менѣе на 453 р. 49 к. Вслѣдствіе уменьшенія къ концу года цѣнъ на припасы.

7) По ст. 12. Болѣе на 32 р. 28 к. Вслѣдствіе увеличенія количества лампъ (въ классахъ).

8) По ст. 13. Вслѣдствіе пониженія цѣнъ на дрова и угля и меньшаго расхода на колку дровъ.

<sup>9)</sup> По ст. 14. Менше на 1 р. По дѣйствительному расходу.  
<sup>10)</sup> По ст. 15. Менше на 28 р. 48 к. По дѣйствительному расходу.

<sup>11)</sup> По ст. 16. Менше на 3 р. 16 к. По дѣйствительному расходу.

<sup>12)</sup> По ст. 17. Менше на 940 р. 64 к. По договору, заключенному уже послѣ сессіи Съѣзда, матеріалы для одежды и бѣлья были приобрѣтены, по конкурсенному торгу, по болѣе низкимъ цѣнамъ противъ тѣхъ, которыя были заявлены торговцами ранѣе (до Съѣзда).

<sup>13)</sup> По ст. 18. Болѣе на 135 р. 83 к. Переходя на механическую стирку, Совѣтъ ожидалъ сокращенія расходовъ по сей статьѣ; но ожиданія Совѣта не оправдались: отъ механической стирки пришлось отказаться, по причинамъ независѣвшимъ отъ Совѣта.

<sup>14)</sup> По ст. 19. Менше на 44 р. 68 к. По дѣйствительному расходу.

<sup>15)</sup> По ст. 20. Болѣе на 15 р. 64 к. По дѣйствительному расходу.

<sup>16)</sup> По ст. 21. Менше на 198 р. 11 к. Предполагалось пополнить составъ посуды на 321 р., а по соображеніямъ экономическаго характера приобрѣтено ея только на 179 р. 70 к.

<sup>17)</sup> По ст. 22. Менше на 17 р. 66 к. По дѣйствительному расходу.

<sup>18)</sup> По ст. 23. Болѣе на 9 р. 85 к. По дѣйствительному расходу.

<sup>19)</sup> По ст. 24. Болѣе на 26 р. 67 к. Пришлось оплатить расходы, которые смѣтою по сей статьѣ не предполагались, а именно:

- По напечатанію: а) инструкцій для воспитанницъ (1000 экземпляровъ). . . . . 17 р. — к.  
б) пріемныхъ требованій . . . . . 3 р. 40 к.  
в) удостовѣреній на льготный проѣздъ

по желѣзнымъ дорогамъ (2-й комплектъ) . . . 9 р. — к.

Итого . . . . . 29 р. 40 к.

<sup>20)</sup> По ст. 26. Болѣе на 7 р. 41 к. По дѣйствительному расходу.

<sup>21)</sup> По ст. 27. Менѣе на 35 р. 10 к. Вслѣдствіе болѣе низкихъ цѣнъ на овесъ и сѣно.

<sup>22)</sup> По ст. 28. Болѣе на 26 р. 48 к. Вслѣдствіе того, что годовой бондарь оказался неисправнымъ; пришлось спѣшно обратиться къ работѣ издѣльной, и ассигнованной суммы оказалось недостаточно.

<sup>23)</sup> По ст. 29. Менѣе на 58 р. 83 к. По дѣйствительному расходу.

<sup>24)</sup> По ст. 30. Менѣе на 4 р. 60 к. По дѣйствительному расходу.

<sup>25)</sup> По ст. 31. Менѣе на 35 р. По дѣйствительному расходу.

<sup>26)</sup> По ст. 32. Болѣе на 1 р. 13 к. По дѣйствительному расходу.

<sup>27)</sup> По ст. 33. Болѣе на 36 р. 25 к. По дѣйствительному расходу.

<sup>28)</sup> По ст. 1. Сумма 480 р. на пособія окончившимъ въ семь году курсъ сиротамъ отпущена, по распоряженію Его Преосвященства, Епархіальнымъ Попечительствомъ.

<sup>29)</sup> По ст. 5. Расхода не было.

<sup>30)</sup> По ст. 6. Болѣе на 1 р. 30 к. По дѣйствительному расходу.

<sup>31)</sup> По ст. 8. Менѣе на 44 р. 83 к. По дѣйствительному расходу.

<sup>32)</sup> По ст. 9. Менѣе на 16 р. 64 к. По дѣйствительному расходу.

<sup>33)</sup> По ст. 10. Менѣе на 92 р. 40 к. По дѣйствительному расходу.

<sup>34)</sup> По ст. 14. Всѣхъ неоплаченныхъ по училищу рас-

ходовъ  
такъ  
1-му  
А. и  
19 к

расхо  
лось

расхо

за чт

призр

школь

которы



ходовъ за 1908—9 годъ было на сумму 8764 р. 19 к.; но такъ какъ въ распоряженіи Совѣта имѣлось въ наличности къ 1-му іюля 1909 г. 1780 р. 74 к. (записаны остаткомъ (ст. 1-я А. и Б.), то испрашивалось у Съѣзда только всего 8764 р. 19 к.—1780 р. 74 к.), 6983 р. 45 к.

При оплатѣ долга за 1908—9 годъ, записаннаго въ книгу расхода того года въ суммахъ по смѣтѣ предварительной, пришлось уплатить по исполнительной смѣтѣ:

за ремонтъ прежняго зданія менѣе на . . .	53 р. 85 к.
передѣлку плиты бѣлой кухни . . . . .	12 р. 45 к.
переструговку настилокъ кровати на . . .	1 р. 64 к.

Итого менѣе на . . . . . 67 р. 94 к.

<sup>35)</sup> По ст. 15. Менѣе на 17 р. 35 к. По дѣйствительному расходу.

<sup>36)</sup> По ст. 16. Болѣе:

а) наличными на . . . . .	955 р. 48 к.
б) билетами . . . . .	243 р. 93 к.

Перерасходъ этотъ покрытъ поступлениями по сей статьѣ.

<sup>37)</sup> По ст. 17. По сей статьѣ израсходовано:

1) На выдачу преподавателямъ русскаго языка

за чтеніе письменныхъ упражненій 2-мъ × 100 р.	200 р. — к.
2) На лѣченіе Ф. Переверзевой . . . . .	25 р. — к.
3) На ремонтъ экипажей . . . . .	40 р. — к.
4) На оплату расходовъ при покупкѣ серій.	110 р. 63 к.

Итого . . . . . 375 р. 63 к.

<sup>38)</sup> Изъ остатка наличными:

1) Излишне поступившихъ по Комитету по

призрѣнію вдовъ и сиротъ . . . . .	2770 р. 52 к.
------------------------------------	---------------

2) Отпущенныхъ на ремонтъ помѣщенія

школы . . . . .	700 р. — к.
-----------------	-------------

3) Излишне внесенныхъ за содержаніе нѣ-

которыхъ воспитанницъ и потому подлежащихъ

возврату или зачету за содержание ихъ въ 19 <sup>10</sup> / <sub>11</sub> г.	200 р. 50 к.
4) Сбереженій по содержанию училища . . .	765 р. 06 к.
5) Переходящихъ . . . . .	400 р. 95 к.
<hr/>	
Итого . . . . .	4836 р. 53 к.

р. 50 к.  
р. 06 к.  
р. 95 к.  
р. 53 к.

# ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости,

Издаваемые при Орловской Духовной Семинаріи.  
XLVI ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пересылкою 6 р. 50 к.

№ 32.

Изданіе  
еженедѣльное.

8-го августа 1910 года.

---

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

\* \*  
\*

Епархіальный Съѣздъ духовенства въ текущемъ году, по измѣнившимся обстоятельствамъ, переносится съ 1 на 15 сентября.

## Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Орловская Духовная Консисторія слушала отношеніе Комитета Общества по призрѣнію дѣтей лицъ, погибшихъ при исполненіи служебныхъ обязанностей, отъ 22-го іюля сего года за № 794, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Александра, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, слѣдующаго содержанія:

Въ минувшемъ году, съ разрѣшенія Св. Синода, былъ произведенъ 29 августа тарелочный въ пользу Общества

сборъ во всѣхъ церквахъ Имперіи. Сравнительная успѣшность этого сбора, несмотря на нѣкоторыя неблагопріятныя условія, объясняется тѣмъ, что Преосвященные Владыки церкви оказали Обществу свое высокое содѣйствіе.

Позвольте, Ваше Преосвященство, принести Вамъ отъ имени обездоленныхъ сиротъ глубокую признательность и выразить усерднѣйшую просьбу не отказать въ своемъ авторитетномъ содѣйствіи къ тому, чтобы церковныя причты и въ текущемъ году приложили возможныя старанія и свое вліяніе къ успѣшному производству тарелочнаго въ пользу Общества сбора, который разрѣшенъ опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 26—28 апрѣля сего года за № 3036, также въ день Усѣкновенія главы Крестителя Іоанна 29 августа, во время утрени и литургіи, а равно и наканунѣ, во время всенощнаго бдѣнія.

Успѣшность сбора имѣетъ особо важное значеніе для расширенія дѣятельности Общества, въ которомъ является насущная необходимость, такъ какъ, кромѣ 61 сироты, прирѣваемыхъ въ Петербургскомъ пріютѣ (поименованныхъ въ прилагаемомъ спискѣ), число кандидатовъ постоянно растетъ и доходитъ уже до 90 человекъ, а принять ихъ невозможно, за отсутствіемъ средствъ.

Вмѣстѣ съ симъ, позвольте просить благословенія Вашего Преосвященства, чтобы, согласно опредѣленію Св. Синода, собранныя суммы причтами представлялись въ Духовную Консисторію, а сею послѣднею направлялись въ Комитетъ Общества.

На отношеніи резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Александра, отъ 29 іюля за № 4122, послѣдовала такая: „Въ Консисторію для свѣдѣнія и распоряженія“.

Приказали: Настоящее отношеніе, вмѣстѣ съ спискомъ, пропечатать въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ къ свѣдѣнію и исполненію духовенства епархіи, съ тѣмъ, чтобы собранныя деньги чрезъ благочинныхъ были представлены въ Консисторію.

## СПИСОКЪ

сиротъ, призрѣваемыхъ въ С.-Петербургскомъ Приютѣ Общества по призрѣнію дѣтей лицъ, погибшихъ при исполненіи служебныхъ обязанностей.

Волосковы: Александра, Петръ и Таисія—дѣти городского Воткинской полицейской команды, убиты; Грибинъ Михаилъ—сынъ рядового 90 пѣхотнаго полка, убитъ; Ждановъ Александръ—сынъ старшаго земскаго стражника; Козловъ Владиміръ—сынъ земскаго стражника; Коломиецъ Иванъ—сынъ городского Новороссійской городской полиціи, убитъ; Лепеха Александръ—сынъ земскаго стражника; Медвѣдскіе: Лидія и Трофимъ—дѣти городского сыскной части Кіевской городской полиціи, убиты; Останюкъ: Анна, Георгій и Марія—дѣти сверхсрочнаго унтеръ-офицера 1-го Уссурійскаго желѣзнодорожнаго баталіона; Пархута Юсифъ—сынъ городского Варшавской полиціи, убитъ; Проскуринъ Николай—сынъ унтеръ-офицера жандармскаго управленія Лодзинскаго и Ласскаго уѣздовъ; Симашко (Зимоха): Леонтій и Марія—дѣти стражника Вольскаго отд. Варшавской пригородной полиціи; Суровикины: Иванъ и Марія—дѣти городского Ставропольской полицейской команды, убиты; Ткаченко Дмитрій—сынъ городского Борзенской полицейской команды; Шаповаловъ Алексѣй—сынъ казака ст. Дондуковской Кубанской области; Андреева Анастасія—дочь рабочаго; Васильева Марія—дочь рабочаго; Власовъ Иванъ—сынъ сидѣльца казенной винной лавки, убитъ; Войцеховская Марія—дочь запаснаго рядового; Гурьевъ Николай—сынъ урядника; Жгунъ: Евдокія и Иванъ—дѣти городского Спб. Рѣчной полиціи; Ждановы: Василій и Константинъ—дѣти запаснаго рядового 1-го Закаспійскаго стрѣлковаго баталіона; Зубковъ Николай—сынъ стражника полицейской стражи Нахичеванскаго уѣзда, убитъ; Иванова Ксенія—дочь рабочаго; Ковальскій Θεодосій—сынъ урядника Пинскаго уѣзда, убитый; Кочетковы: Алексѣй, Николай и Θεодосія—дѣти унтеръ-офицера жандармскаго полицейскаго управленія Сибирской жел. дор., убиты; Кульшикъ: Анастасія и Евдокія—дѣти урядника 1-го участка Борзенскаго у.; Куценко Степанъ—сынъ нижняго чина 2-го Кавказскаго стрѣлковаго

баталіона; Липецъ Владиміръ—сынъ Корчемнаго стражника Люблинско-Радомско-Кѣлецкаго акцизнаго управленія, убитъ; Медвѣдева Прасковья—дочь урядника ст. Дондуковской Кубанской области; Михаленокъ Евгений и Сергѣй—сыновья С.П.Б.-Варшавскаго жандармскаго полицейскаго управленія ж. д. унтера-офицера; Могилать Павелъ—сынъ старшаго урядника 2-го Ейскаго коннаго полка; Моляренко Ефросинія—дочь стражника Городнянскаго уѣзда; Никандрова Марія—дочь рабочаго; Осташукъ Петръ и Сергѣй—дѣти стражника, убитъ; Рѣшетова Екатерина и Лидія—дѣти урядника, убитъ; Савенко Филиппъ—сынъ стражника Городнянскаго уѣзда, убитъ; Слизковъ Василій—сынъ приказчика; Сябсарева Александра—дочь помощника мастера судостроительнаго завода, убитъ; Солдатовъ Лидія—дочь подпрапорщика Либавскаго крѣпостнаго пѣхотнаго полка, убитъ; Тимофеевъ Терентій—сынъ рабочаго; Филимоновы Алексѣй, Екатерина; Марія и Анастасія—дѣти урядника Петровскаго у., убитъ; Шамшуриновъ Павелъ—сынъ постоваго городского Ижевскаго завода, убитъ; Θεодоровъ Сергѣй—сынъ рабочаго.

### Епархіальныя извѣстія.

Опредѣлены на священническія мѣста: согласно прошенію, священникъ-псаломщикъ церкви села Голубѣи, Брянскаго уѣзда, Петръ Семеновъ—къ церкви села Молодоваго, Карачевскаго уѣзда,—3 августа, студентъ Орловской духовной семинаріи Леонидъ Казанскій—къ Троицкой соборной гор. Дмитровска церкви,—3 августа.

Перемѣщенъ, согласно прошенію, священникъ Троицкой гор. Дмитровска церкви Тихонъ Андреевъ—къ Дмитріевской гор. Дмитровска церкви,—3 августа.

Утвержденъ въ должности псаломщика при ц. с. Дубровки, Сѣвскаго уѣзда, исправляющій сію должность Александръ Шаховъ,—3 августа.

Утвержденъ въ должности церковнаго старосты при Воскресенской гор. Ельца церкви купецъ Сергѣй Валуйскій,—3 августа.

Умеръ заштатный псаломщикъ села Спасо-Рославля, Болховскаго уѣзда, Василій Тимоновъ,—15 іюля.

## Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

### Священническія.

1) Въ с. *Каменецъ*, *Кром. у.*,—съ 26 іюля, число душъ м. п. 566, земли 36 дес., казеннаго жалованья 400 р., братскихъ доходовъ 360 р. Причть 2 членный.

2) Въ с. *Голяжь*, *Брянск. у.*,—съ 22 іюня, число душъ м. п. 582, земли 36 д., братскихъ доходовъ 300 р., казеннаго жал. 400 р. Причть 2 членный.

3) Штатное протоіерейское мѣсто при *Соборной гор. Брянска церкви*,—съ 15 мая, число душъ м. п. 1440, братскихъ доходовъ 3488 руб. Причть 3 штатный.

4) Въ с. *Никольскомъ*, *Елецк. у.*,—съ 7 іюня, число душъ м. п. 1444, земли 86 дес., братскихъ доходовъ 747 руб. Причть 2 штатный.

5) При *Тихоновской тюремной гор. Ельца ц.*,—съ 7 іюля, жал. 480 р. Причть—одинъ священникъ.

### Праздныя мѣста запасныхъ священниковъ.

Въ *Болховскомъ у.*—въ градскомъ, во 2 и 3 благочин. ок.

„ *Брянскомъ*—въ 1 и 5 окр.

„ *Дмитровскомъ*—во 2 и 3 окр.

„ *Елецкомъ*—во 2 и 3 окр.

„ *Карачевскомъ*—въ 1 и 3 окр.

„ *Кромскомъ*—въ 3 округъ.

„ *Малоархангельскомъ*—во 2 округъ.

„ *Мценскомъ*—въ 1 и 2 окр.

„ *Ливенскомъ*—во 2, 3 и 4 окр.

„ *Съвскомъ*—въ 1, 3 и 4 округъ.

„ *Трубчевскомъ*—въ 1 округъ.

### Б) Діаконскія.

1) Въ с. *Воскресенскомъ въ Философовъ*, *Орлов. у.*,—съ 4 мая, число душъ м. п. 1069, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 1062 р. Причть 3 членный.

2) Въ с. *Кругломъ*, *Ливенскаго у.*,—съ 3 іюня, число душъ м. п. 1573, земли 39 дес., братскихъ доходовъ 900 руб. Причть 3 членный.

3) Въ с. *Селиховъ*, *Болх. у.*,—съ 11 мая, число душъ м. п. 923, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 335 р., казеннаго жалованья 550 р. Причтъ 3 членный.

4) При *Малоархангельскомъ соборѣ*,—съ 26 февраля, число душъ м. п. 2320, земли 57 д., бр. дох. 3000 р. Причтъ 2 штатн.

5) Въ с. *Богородицкомъ*, *Хряпино-Болото тожъ*, *Мценск. у.*,—съ 23 февраля, число душъ м. п. 1182, земли 38 дес., братскихъ доходовъ 1130 руб. Причтъ 3 членный.

6) Въ с. *Избицнѣ*, *Съвск. у.*,—съ 5 февраля, число душъ м. п. 1178, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 426 руб. Причтъ 3 членный.

7) Въ с. *Глыбочкахъ*, *Карачевск. у.*,—съ 13 января, число душъ м. п. 1277, земли 50 дес., братскихъ доходовъ 524 р. Причтъ 3 членный.

8) Въ с. *Льскахъ*, *Карачевского у.*,—съ 31 декабря, число душъ м. п. 1215, земли 78 десятинь, братскихъ доходовъ 950 р. Причтъ 3 членный.

9) Въ с. *Боркахъ*, *Ливенск. у.*,—съ 22 декабря, число душъ м. п. 2233, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 1750 руб. Причтъ 2 штатный.

10) Въ с. *Супоневѣ*, *Брянскаго у.*,—съ 18 октября, число душъ м. п. 2450, земли 95 дес., казеннаго жалованья 950 р., братскихъ доходовъ 960 руб. Причтъ 2 членный.

11) Въ с. *Долгомъ-Колодезѣ*, *Мценск. у.*,—съ 12 апрѣля, число душъ м. п. 1243, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 900 руб. Причтъ 3 членный.

12) Въ с. *Лутнѣ*, *Брянск. у.*,—съ 7 марта, число душъ м. п. 2292, земли 42 дес., братскихъ доходовъ 650 руб. Причтъ 2 штатный.

13) Въ с. *Дурневкѣ*, *Орлов. у.*,—съ 16 іюля, число душъ м. п. 1208, земли 93 дес., братскихъ доходовъ 575 руб. Причтъ 3 членный.

14) Въ с. *Спасо-Рославль*, *Болховск. у.*,—съ 1908 года, съ ноября, число душъ м. п. 1334, земли 88 дес., братскихъ доходовъ 450 руб. Причтъ 3 членный.

15) Въ с. *Шумовѣ*, *Болховск. у.*,—съ 10 іюня, число душъ м. п. 840, земли 36 дес., казеннаго жалованья 550 руб., братскихъ доходовъ 350 руб. Причтъ 3 членный.



### В) Псаломщическія.

1) При *Срътенской г. Малоархангельска церкви*,—съ 30 іюня, братскихъ доходовъ 465 р. Причтъ 2 членный.

2) Въ с. *Бородинъ, Дмитр. у.*,—съ 29 іюня, число душъ м. п. 391, земли 33 дес., казеннаго жалованья 400 р., братскихъ доходовъ 450 р. Причтъ 2 членный.

3) При *Срътенской г. Ельца ц.*,—съ 25 іюня, число душъ м. п. 1036, братскихъ доходовъ 2613 руб. Причтъ 2 штатн.

4) Въ с. *Голубѣи, Брянск. у.*,—съ 3 августа, число душъ м. п. 2716, земли 39 д., братск. дох. 1960 р. Причтъ 2 штатн.

5) При *Катедральномъ соборѣ*,—съ 27 января, число душъ м. п. 1167, земли около 26 дес., казен. жал. 3601 р. 50 к., братскихъ доходовъ 3906 р. Причтъ 11 членный. Требуется кандидатъ съ отличнымъ басовымъ голосомъ, могушій быть въ санѣ діакона.

6) Въ с. *Жидкомъ, Болховск. у.*,—съ 1 іюля, число душъ м. п. 484, земли 33 дес., казеннаго жалованья 400 руб., братскихъ доходовъ 299 руб. Причтъ 2 членный.

7) Въ с. *Коровьемъ Болотѣ, Кромск. у.*,—съ 8 іюля, число душъ м. п. 2483, земли 41 дес., братскихъ доходовъ 800 р. Причтъ 2 штатный.

Примѣчаніе. Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконскихъ и псаломщическихъ мѣстахъ, открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ Канцеляріи Консисторіи изъ справочной о мѣстахъ книги.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

---

### Отъ Карачевского Исполнительнаго Совѣта.

Карачевскій Исполнительный Совѣтъ симъ увѣдомляетъ, что уѣздное пастырское собраніе, по случаю приноса 26-го августа изъ Одрина монастыря въ гор. Карачевъ Чудотворной иконы Святителя Николая, во встрѣчѣ которой участвуетъ все градское духовенство, переносится съ 26-го на 27-е августа, въ соборной церковной школѣ, въ 5 часовъ вечера.

---

### Отъ Карачевского Исполнительнаго Совѣта.

Карачевскій Исполнительный Совѣтъ увѣдомляетъ Карачевское градское и уѣздное духовенство, что 26-го августа сего года, въ 5 часовъ вечера, въ Карачевской соборной церковно-приходской школѣ имѣеть быть уѣздное пастырское собраніе для совмѣстнаго сужденія и взаимнаго обмѣна мыслей, наблюденій и опытовъ по поводу программы пастырской дѣятельности, предназначенной въ обращеніи къ пастырямъ и пасомымъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Александра. (№ 24 Еп. Вѣд. с. г.).

---

### Отъ Совѣта Ивотской второклассной женской школы.

Совѣтъ Ивотской второклассной женской школы симъ увѣдомляетъ, что приемъ вновь поступающихъ въ означенную школу ученицъ имѣеть быть 31-го августа 1910 года. Къ экзамену допускаются окончившія курсъ церковныхъ и земскихъ начальныхъ школъ воспитанницы, въ возрастѣ не моложе 13-ти и не старіе 17-ти лѣтъ.

Плата за содержаніе въ общежитіи назначена 50 руб. въ годъ. Учебники и письменныя принадлежности учащіяся пріобрѣтають на свои средства.

Просьбы о приемѣ въ число воспитанницъ школы подаются лично, или присылаются по почтѣ на имя заявляющаго школою, по адресу: „Дятьково, Орловской губ., въ Ивотскую фабрику“.

Къ прошенію о приемѣ въ школу должны быть приложены слѣдующіе документы: метрическое свидѣтельство, свидѣтельство объ окончаніи курса начальной школы и подписка родителей объ исправномъ вноскѣ денегъ на содержаніе ученицы въ общежитіи.

---

### Отъ Совѣта Воскресенской, что на Мезинѣ, второклассной школы.

Пріемный экзаменъ въ Воскресенскую, что на Мезинѣ,

второклассную школу на наступающій учебный годъ будетъ 27-го августа съ 9 часовъ утра. Возрастъ для поступающихъ не ниже 13 лѣтъ и не выше 17.

Къ экзамену должно представить метрическую выпись о рожденіи и свидѣтельство объ окончаніи курса начальной школы.

Плата за содержаніе въ общежитіи—35 руб. въ годъ, каковая вносится въ два срока: въ началѣ сентября и въ срединѣ января.

На приобрѣтеніе учебниковъ взимается съ учениковъ младшаго отдѣленія по 11 руб. 50 коп., средняго—по 9 руб. 50 коп. и старшаго—по 8 руб. 50 коп.

---

### Отъ Совѣта Фошнянской второклассной школы, Брянскаго уѣзда.

Въ школу принимаются лица мужского пола, православнаго вѣроисповѣданія, въ возрастѣ отъ 13 до 17 лѣтъ, обладающіе крѣпкимъ здоровьемъ и не имѣющіе тѣлесныхъ недостатковъ, успѣшно окончившіе начальную школу, по повѣрочному испытанію. Лица, уволенные изъ другихъ школъ и училищъ по малоуспѣшности, такъ же какъ по неодобрительному поведенію, въ школу не принимаются. Курсъ ученія 3-хъ лѣтній. Плата за ученіе не взимается.

Въ школѣ желающіе ученики бесплатно обучаются переплетному ремеслу, игрѣ на скрипкѣ, фисгармоніи и др. инструментахъ, а также могутъ приобрѣсти познанія и практику по пчеловодству, садоводству, столярному ремеслу и сельскому хозяйству.

По воскреснымъ и праздничнымъ днямъ ученики принимаютъ участіе въ воскресныхъ чтеніяхъ.

При школѣ есть общежитіе съ платою 45 руб. въ годъ, при чемъ она обязательно вносится въ 4 срока: 20 р. при поступленіи, 10 р. къ 1 ноября, 10 р. къ 8 января и 5 р. къ 1 марта. За таковую плату ученики пользуются помѣщеніемъ, столомъ, чаемъ, койкой, стиркой бѣлья и баней.

Повѣрочныя испытанія для вновь поступающихъ въ 1910 году назначаются на 28 августа. Желающіе поступить

должны явиться въ школу не позднѣе 27 августа и подать на имя о. завѣдующаго школой прошеніе съ приложеніемъ метрической выписи о времени рожденія, свидѣтельства или удостовѣренія объ окончаніи курса въ начальной школѣ. Въ прошеніи необходимо отъ имени родителей или опекуновъ заявить, что они обязуются въ теченіи всего времени ученія содержать учащагося на собственный счетъ и взносы въ общежитіе дѣлать исправно.

Поступившіе ученики должны быть снабжены достаточнымъ количествомъ спального (2 перемѣны) и носильнаго (3 перемѣны) бѣлья. Верхнее платье какъ то: куртка, брюки и рубашка обязательно должны быть чернаго цвѣта.

Учебники и письменныя принадлежности ученики должны имѣть свои.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** 1. \* \*. 2. Распоряженіе Епархіальнаго Начальства. 3. Епархіальныя извѣстія. 4. Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста и мѣста запасныхъ священниковъ. 5. Объявленія.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи  
Протоіерей В. Сахаровъ.

# ОРЛОВСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости.

8-го августа № 32. 1910 года.

---

### ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

#### Предстоящему Епархіальному съѣзду духовенства Орловской епархіи

нѣсколько словъ о борьбѣ съ алкоголизмомъ.

*„Покажите... въ воздержаніи терпѣніе, въ терпѣніи благочестіе, въ благочестіи братолюбіе, въ братолюбіи любовь“ (2 Петр. 1, 6 и 7).*

Вопросъ о борьбѣ съ алкоголизмомъ составляетъ въ настоящее время самый животрепещущій вопросъ. Всѣ истинные друзья народа, всѣ искренніе радѣтели народнаго блага и счастья заняты теперь мыслию, какъ бы пьяную Россію превратить въ трезвую, какъ блага, даруемая нашему народу природой, отвлечь отъ кабака и направить на улучшение народной жизни и на подъемъ вообще нашей народной культуры, такъ прискорбно отставшей отъ культуры народовъ западныхъ. Духовенство не можетъ сторониться отъ участія въ спасительномъ дѣлѣ борьбы съ ужасающимъ народнымъ бѣдствіемъ, напротивъ, оно самымъ своимъ служеніемъ призывается стать въ передовые ряды ратоборцевъ

по борьбѣ со зломъ, которое не только разрушаетъ физическую природу нашего народа, но и растлѣваетъ нравственную его природу и служитъ источникомъ самыхъ безумныхъ преступленій и пороковъ. Пагубное вліяніе алкоголя на нравственную сторону народной жизни такъ велико и ужасающе, что трудно въ словѣ изобразить его послѣдствія. Извѣстно, что громадный процентъ преступленій совершается людьми, находящимися въ состояніи опьяненія, и что наибольшее число преступленій падаетъ на дни праздничные и послѣпраздничные, т. е. тѣ дни, когда вино больше всего употребляется народомъ. И если свѣтскіе дѣятели по борьбѣ съ пьянствомъ на знамени своемъ выставляютъ девизомъ спасеніе жизни людей, которую убиваетъ пьянство<sup>1)</sup>, имѣютъ въ виду подъемъ благосостоянія народной жизни, то пастыри церкви должны открыть походъ противъ алкоголя во имя высшихъ нравственныхъ началъ.—во имя спасенія души человѣка. Ибо насколько душа больше пищи (Мѣ. 6, 25), настолько попеченіе о духовной природѣ человѣка должно стоять выше попеченія о его тѣлѣ. *Тѣлесное обученіе*, говоритъ св. ап. Павелъ, *вмалѣ есть полезно, а благочестіе на все полезно есть, обѣтованіе имѣющее живота нынѣшняго и грядущаго* (1 Тим. 4, 8).

Нельзя сказать, чтобы вообще духовенство безучастно относилось къ предпринятому общественному походу противъ алкоголизма. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ духовенство ведетъ постоянныя популярныя народныя чтенія противъ алкоголя, въ другихъ епархіяхъ открыты въ изобиліи общества трезвости благочинническія и приходскія (Тверск. Епарх.), въ иныхъ приступаютъ къ учрежденію общепархіальнаго трезвеннаго общества (Волог. Епарх.), и т. д. А высокая дѣятельность по борьбѣ съ пьянствомъ отдѣльныхъ духовныхъ дѣятелей у всѣхъ на виду! Эти дѣятели всѣмъ извѣстны, это передовые борцы и апостолы трезвости о. А. Рождественскій, іеромонахъ Сергіевской пустыни Павелъ, протоіерей

<sup>1)</sup> Проф. И. А. Сикорскій говоритъ: „Алкоголь есть великій убійца, отъ него гибнетъ болѣе человѣческихъ жизней, чѣмъ отъ руки настоящаго убійцы, чѣмъ отъ яда, чѣмъ отъ зимней стужи, чѣмъ отъ огня небснаго“. Сикорскій: „О вліяніи спиртныхъ напитковъ на здоровье и нравственность населенія Россіи“.

П. Ми  
самос  
момъ,  
Петер  
всѣхъ  
вѣчес  
для н  
ленія  
его а  
Мирто  
вой к  
ксанд  
цѣлит  
обрем  
ведуг  
обнов  
ве ог  
Алеко  
ее на  
онъ а  
алког  
занія  
латъс  
пить  
нала  
давая  
интер  
и пос  
пасом  
бродт  
  
борьб  
ніемъ  
Отвѣ  
обще  
родно  
духов  
служ  
По бо

П. Миртовъ, и др. Нельзя не удивляться настойчивости и самоотверженной преданности дѣлу борьбы съ алкоголизмомъ, напр., достопочтеннаго о. протоіеря П. Миртова въ Петербургѣ. Какъ о. Іоаннъ Кронштадтскій былъ и есть для всѣхъ насъ образецъ высокаго пастырскаго служенія человечеству, такъ дѣятельность о. Миртова должна служить для насъ образцомъ преданнѣйшаго служенія дѣлу оздоровленія духовнаго и тѣлеснаго нашего народа отъ постигшей его алкогольной болѣзни. Практическая дѣятельность о. Миртова по борьбѣ съ алкоголизмомъ во всей своей величавой красотѣ обнаруживается въ руководимомъ имъ Александро-Невскомъ обществѣ трезвости, которое подъ свое цѣлительное крыло собрало большое число страждущихъ и обремененныхъ недугомъ пьянства, исцѣлило ихъ отъ этого недуга и матерински-попечительно ведетъ ихъ по пути обновленной, трезвенной и доброй жизни. Но о. Миртовъ не ограничиваетъ своей благородной дѣятельности однимъ Александро-Невскимъ обществомъ трезвости, онъ простираетъ ее на служеніе всей Россіи чрезъ печатное слово, которымъ онъ зоветъ всѣхъ на служеніе ближнимъ чрезъ борьбу съ алкоголизмомъ, даетъ руководственныя въ этомъ дѣлѣ указанія, и т. д. Его журналъ „Трезвая жизнь“ долженъ слѣжаться настольною книгою для всякаго, кто рѣшится выступить на борьбу съ алкоголизмомъ, а два другіе его журнала „Отдыхъ христіанина“ и „Воскресный Благовѣсть“, давая чтеніе всѣмъ доступное, полезное, назидательное и интересное, могутъ служить прекрасными руководителями и пособниками пастырямъ въ дѣлѣ просвѣщенія своихъ пасомыхъ свѣтомъ добра, истины, правды, любви и добродѣтели.

Что же сдѣлано въ нашей епархіи духовенствомъ въ дѣлѣ борьбы съ алкоголизмомъ? Идемъ-ли мы за общимъ движеніемъ на пользу оздоровленія отъ алкоголя народной жизни? Отвѣчаемъ-ли мы сколько нибудь на обращенный къ намъ общественный взоръ и надежды на обновленіе чрезъ насъ народной жизни? Къ прискорбію, должно сознаться, что у насъ духовенствомъ сдѣлано немного въ этомъ великомъ дѣлѣ служенія ввѣреннымъ намъ отъ Бога чадамъ Божіей Церкви. По большей части дѣло ограничивалось начинаніями, безъ

широкихъ замѣтныхъ практическихъ результатовъ<sup>1)</sup>. Дальше такъ оставаться нельзя... На насъ лежитъ великая нравственная отвѣтственность за небреженіе о народѣ... Мы призываемся Богомъ, государствомъ, обществомъ и настоящимъ моментомъ нашей исторической жизни стать открыто въ ряды видныхъ, самоотверженныхъ борцовъ за спасеніе народа отъ злѣйшаго его врага — алкоголизма. Что-же сдѣлаемъ?

Прежде всего мы — пастыри Церкви Христовой должны въ самихъ себѣ побороть этого врага, выгнать изъ себя ядъ алкоголя, если онъ гнѣздится въ нашей природѣ. Только трезвый пастырь можетъ съ надеждой на успѣхъ взять въ свои руки знамя борца съ алкоголемъ. Самъ всегда трезвый, онъ будетъ живымъ воплощеніемъ началъ трезвости: не употребляя самъ ни вина, ни пива, ни водокъ, никого никогда не угощая виномъ въ своемъ домѣ, онъ можетъ быть увѣренъ, что станетъ примѣромъ для подражанія и найдетъ глубокое сочувствіе своимъ начинаніямъ въ устроеніи трезваго общества среди своихъ прихожанъ. Итакъ, покажемъ же, по слову Апостола Петра, *въ воздержаніи терпѣніе*, — и настолько, чтобы примѣръ нашего терпѣнія въ неупотребленіи вина заражалъ нашихъ пасомыхъ и былъ для нихъ добрымъ призывомъ къ обновленной жизни.

Дальше намъ слѣдуетъ объединяться въ братскія-пастырскія и приходскія общества трезвости. Въ единеніи сила, и если гдѣ оно нужно, то именно въ борьбѣ съ такимъ общественнымъ врагомъ, какъ алкоголизмъ.

Обращаемся къ предстоящему Епархіальному съѣзду духовенства епархіи и просимъ его взять на себя инициативу по организаци и открытію обществъ трезвости въ нашей епархіи. Во имя братолюбія Христова начнемъ съ самихъ себя, съ устроенія братскихъ союзовъ, и тогда намъ легче будетъ перейти къ трезвенной борьбѣ среди нашихъ пасомыхъ. Мы предлагаемъ:

Во 1-хъ, организовать теперь же епархіальное въ губернскомъ городѣ общество трезвости, въ которое, конечно,

<sup>1)</sup> Мы, конечно, хорошо знаемъ о выдающихся у насъ дѣятеляхъ по борьбѣ съ пьянствомъ, среди которыхъ самое почетное мѣсто занимаетъ Елецкій священникъ о. Николай Брянцевъ, но мы говоримъ не о лицахъ, а объ общемъ положеніи дѣла.



по доброму желанію, войдутъ представители духовенства, служащіе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и свѣтскія лица, ревнующія о народномъ благѣ. Въ этомъ епархіальномъ обществѣ трезвости учреждается попечительный совѣтъ, который объединяетъ, руководитъ и направляетъ дѣятельность обществъ трезвости низшихъ инстанцій.

Во 2-хъ, теперь же поручить избранной комиссіи выработать положенія объ открытіи благотворительныхъ и приходскихъ обществъ трезвости. Въ благотворительныя общества трезвости входятъ члены причтовъ благотворительнаго округа, церковные старосты и другія почетныя лица. Благотворительный попечительный совѣтъ объединяетъ дѣятельность приходскихъ обществъ трезвости. Приходскія общества трезвости состоятъ, во главѣ съ священникомъ, изъ прихожанъ даннаго прихода.

Въ 3-хъ, поручить также комиссіи изъ законоучителей и учителей выработать положенія объ учрежденіи обществъ трезвости въ школахъ. Сохраняетъ свою современность и въ наши дни та удручающая душа картина пріученія родителями дѣтей къ пьянству, которую въ свое время начерталъ Рачинскій. „Порокъ пьянства, говоритъ онъ, прививается къ крестьянскимъ дѣтямъ съ самыхъ раннихъ лѣтъ, еще задолго до поступленія въ школу. Конечно, привычка къ употребленію спиртныхъ напитковъ у малыхъ дѣтей не встрѣчается, но пристрастіе къ водкѣ между ними весьма распространено и постоянно поддерживается и усиливается безумнымъ обычаемъ родителей подъ пьяную руку поить своихъ дѣтей и забавляться ужаснымъ зрѣлищемъ ихъ опьяненія, ихъ бессознательнымъ сквернословіемъ, ихъ подражаніямъ пьянымъ безобразіямъ старшихъ. Не знаю, видѣлъ ли читающій эти строки—пьянаго ребенка. Если онъ далекъ отъ среды, въ коей явленіе это—заурядное, не дай Богъ ему быть свидѣтелемъ. Если же онъ къ ней близокъ, дай Богъ, чтобы онъ увидѣлъ то, чего описывать я не берусь!!!.“ Но дѣтскій возрастъ легко поддается и доброму вліянію. Если школа сумѣетъ внушить дѣтямъ мысль о вредѣ алкоголя и разрушительномъ его дѣйствіи на здоровье человѣка, то этимъ она укрѣпитъ ихъ въ мысли—не пить водки. Особенно можно рассчитывать на благопріятныя

результаты, если священникъ и учитель не оставитъ безъ вниманія своихъ учениковъ и по выходѣ ихъ изъ школы. Весьма желательно распространеніе въ школахъ изображеній организма человѣка и его внутреннихъ органовъ до потребленія алкоголя и послѣ пьянства: подобныя изображенія краснорѣчивѣе словъ вліяютъ на воображеніе ребенка.

Въ 4-хъ, желательно намѣтить путь устройства разныхъ предпріятій, помогающихъ обществамъ трезвости въ борьбѣ съ алкоголизмомъ. Такими предпріятіями могутъ быть бесѣды съ народомъ, чтенія, книжныя лавки и читальни съ соответствующимъ подборомъ книгъ, церковныя хоры пѣнія, а также дешевыя чайныя съ книжками и брошюрами, направленными противъ употребленія алкоголя.

Выступимъ же, дорогие сослужители и отцы, на святое дѣло борьбы съ нашимъ злѣйшимъ врагомъ, который губитъ здоровье, трудъ, помрачаетъ истину и правду, искажаетъ въ человѣкѣ образъ Божій! Свой слабый призывъ къ вамъ мы одушевимъ глубоко-прочувствованными словами незабвеннаго Рачинскаго, обращенными къ намъ, пастырямъ словеснаго стада Христова: „Пожалѣйте себя, пожалѣйте свою паству! При вашей жизни, на вашихъ глазахъ завершается пріобщеніе, путемъ быстро распространяющейся грамотности, многочисленнѣйшаго изъ христіанскихъ народовъ міра къ первымъ ступенямъ жизни сознательной. И этотъ народъ—намъ не чужой. Вы призваны быть солью земли... Чтобы стать этою солью, не откладываете созданія въ себѣ внутренняго человѣка. Въ числѣ добродѣтелей, требуемыхъ отъ пастыря, трезвость занимаетъ скромное, второстепенное мѣсто. Это даже не добродѣтель, а лишь отсутствіе порока. Но вѣдь безъ нея всѣ прочія добродѣтели ни зародиться, ни развиться, ни укрѣпиться не могутъ. Начнемъ же въ глубокомъ смиреніи, съ легкаго, съ близкаго, съ малаго, и Богъ дастъ намъ силы на большее, на лучшее“... „Начнемъ же съ себя и перейдемъ къ нашимъ пасомымъ! „Покажите... въ воздержаніи терпѣніе... въ братолюбіи любовь. *Священникъ—ревнитель трезвости.*

Р. С. Строки эти уже были написаны, когда мы прочитали въ № 2301 „Колокола“ замѣтку „Содружество рев-

нителей трезвости среди учителей церковно-приходскихъ школъ\*, гдѣ сообщается, что бывшіе на учительскихъ курсахъ въ г. Ливнахъ учителя церк.-приходскихъ школъ рѣшили образовать изъ себя „содружество ревнителей трезвости“ на слѣдующихъ началахъ: „при занятіяхъ въ школахъ возможно чаще останавливать вниманіе дѣтей на вредѣ алкоголизма для здоровья; читать дѣтямъ рассказы, рисующіе зло отъ употребленія вина; примѣрами и вычисленіями доказывать пользу воздержанія отъ употребленія спиртныхъ напитковъ. Утвержденіе въ сознаніи дѣтей этого убѣжденія должно составлять задачу нашего учителя, равную съ преподаваніемъ имъ другихъ знаній въ начальной школѣ и должно быть проводимо въ жизнь съ такою настойчивостью, чтобы трезвость становилась народнымъ обычаемъ, достойнымъ высшей чести, и употребленіе вина (въ особенности подростками) отмѣчалось бы какъ преступленіе, заслуживающее порицанія и даже наказанія“. Очевидно, содружество ревнителей трезвости среди учителей церковно-приходскихъ школъ, бывшихъ на курсахъ въ г. Ливнахъ, обязано своимъ возникновеніемъ доброму вліянію лектора о борьбѣ съ алкоголизмомъ, почтеннаго предсѣдателя Ливенскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о. Г. Седова. Честь ему и учителямъ! Дай Богъ успѣха въ дѣлѣ!

Авторъ.

## *Современная преступность въ образованномъ обществѣ*

*и ея причинная связь съ философскимъ ученіемъ такъ называемыхъ актиномистовъ (не признающихъ нравственнаго закона).*

Люди привыкли къ тому, что общій строй жизни то и дѣло нарушается рядомъ преступленій и проступковъ, свидѣтельствующихъ объ уклоненіи человѣческой воли отъ требованій морали и права. Поэтому, и въ общественномъ сознаніи и въ наукѣ уже установился болѣе или менѣе

точно такъ называемый типъ преступника, или преступный типъ. Но въ ряду преступленій послѣдняго времени—нѣкоторыя останавливаютъ на себѣ особенное вниманіе и заставляютъ задуматься, такъ какъ участниками этихъ преступленій оказываются просвѣщенные, интеллигентные люди.

Вспомнимъ, между прочимъ, такъ нашумѣвшіе процессы Гилевича, Тарновской, еще неоконченное дѣло Бутурлина и массу др. Здѣсь нѣтъ мѣста темнотѣ, некультурности. Наоборотъ, предъ нами представители высокой (современной) культуры, носители образованія, знанія. При этомъ замѣчательно, что чѣмъ т. с. интеллигентнѣе преступленіе, тѣмъ оно ядовитѣе по замыслу и исполненію. Мы знаемъ, что такое разбой, мы представляемъ себѣ тѣ грубые, хищническіе инстинкты, которыми руководится разбойникъ: это стихія. Но въ „интеллигентныхъ“ преступленіяхъ мы уже видимъ не мимолетное настроеніе, не аффектъ, не страсть, которыя могутъ затемнить разумъ и сдѣлать человѣка послушнымъ орудіемъ злой воли, ввести его въ такое состояніе, когда совѣсть, какъ стражъ нравственнаго закона, можетъ быть усыплена, временно, такъ сказать, затушована. Нѣтъ, здѣсь мы видимъ тонкій расчетъ, строгую систему и долгое, упорное достиженіе поставленной цѣли, какъ бы эта цѣль ни была съ общечеловѣческой точки зрѣнія ужасна и преступна.

И въ концѣ концовъ, когда читаешь описаніе этихъ преступленій, невольно содрогаешься при мысли: до чего дошли люди? и вмѣстѣ въ сознаніи встаетъ вопросъ: откуда это зло и гдѣ предѣлъ ему?

Въ то же время, вдумываясь въ психологію преступниковъ этого рода, прямо ставишь себѣ вопросъ: есть-ли у нихъ хотя мысль о томъ, что ихъ дѣло—есть зло, что оно противно нравственному чувству, противно природѣ человѣческой? или-же—для нихъ требованій нравственнаго закона не существуетъ?

Если глубоко вдуматься въ детали преступленій, начертать себѣ, приблизительно, тотъ путь, которымъ шла мысль преступника (напр. Гилевича), то нельзя не прійти къ заключенію, что подобные типы интеллигентныхъ преступниковъ именно тѣмъ и замѣчательны, что они, въ большинствѣ,

представляютъ собою не только простое отрицаніе требованій нравственнаго закона, но болѣе того: нужно думать, что они принципиально не признають этого закона. Иное отношеніе къ морали съ ихъ точки зрѣнія трудно себѣ и представить: если-бы такого именно рода отрицательное отношеніе къ морали не вошло и не укоренилось въ ихъ существѣ, они не смогли-бы такъ долго воспитывать и таить въ себѣ преступную идею. Совѣсть заговорила бы, и, если-бы воля ихъ не была такъ укрѣплена въ зломъ направленіи, они измѣнили бы свое адское рѣшеніе.

Такъ предъ нами открывается новый родъ преступности, именно не какъ дѣло простого беззаконія, а какъ результатъ *отрицанія по существу* закона.

Путь, какъ человѣчество, прогрессируя въ своемъ духовномъ ростѣ, дошло до такого парадокса въ мысли (и въ жизни), какъ отрицаніе требованій нравственнаго закона, весьма поучителенъ и замѣчателенъ тѣмъ, что его исходная точка лежитъ въ области религіозно-философской. Этотъ путь открываетъ намъ исторія развитія т. н. антиномистическаго ученія.

Что же такое антиномизмъ, какъ онъ появился, какъ смотрѣть на него, какое онъ можетъ имѣть значеніе для исторіи послѣдующей духовной жизни человѣчества и возможна-ли борьба съ нимъ, какъ съ корнемъ нарождающагося новаго рода преступности?

Говоря вообще—антиномизмъ—это такое соотношеніе дѣйствительности и нормы, бытія и долженствованія, свободы и закона, когда первыя противопологаются вторымъ. Нашъ русскій ученый протопр. Янышевъ опредѣляетъ антиномизмъ, какъ „доктрину, стремящуюся оправдать нарушеніе закона, или беззаконіе во имя другихъ будто-бы высшихъ принциповъ“<sup>1)</sup>. Лютардтъ, сравнивая номизмъ и антиномизмъ, говоритъ о послѣднемъ: „въ немъ личность пытается дѣйствовать въ такомъ видѣ, какова она есть сама по себѣ, по природѣ (ex natura). Антиномизмъ—это нравственность природы“<sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Янышевъ. Прав. Христ. ученіе о нравств. м. 1887 г. стр. 69.

<sup>2)</sup> Luthardt. Compendium theol. ethik.

Появленіе антиномизма нужно отнести къ началу проповѣди ап. Павла. Мысль слушателя, особенно, если онъ былъ не изъ простыхъ, необходимо должна была считаться съ новыми началами жизни, содержащимися въ апостольской проповѣди и ветхій человѣкъ не могъ безъ колебаній принять эти начала, будучи готовъ отстаивать самостоятельность своего я. Антиномистами могли быть и знакомые съ іудействомъ язычники, и не имѣвшіе съ Торой ничего общаго. Но кромѣ антиномистовъ изъ язычниковъ могли и должны были быть антиномисты изъ іудеевъ. У нихъ антиномизмъ обнаруживался какъ реакція противъ законническихъ формъ и ига подавлявшихъ обрядностей, и они находили безусловно благопріятнымъ для себя выраженіе ап. Павла: нѣсте бо подѣ закономъ, но подѣ благодатію (Римл. 6, 14) и др. Такъ какъ законъ, отягченный всей массой предписаній фарисейства, оказался игомъ, вмѣсто руководства, то стремленіе къ освобожденію отъ него понятно. Но результатомъ пребыванія въ законѣ явилась инертность, или, иначе говоря, такое состояніе воли, которое даже при нуждѣ въ измѣненіи выражалось лишь въ контрастѣ. Воспитанные въ законѣ принимали требованіе христіанства возродиться, но слишкомъ крайне, односторонне и даже внѣшне. Вспомнимъ бесѣду Никодима со Христомъ о возрожденіи. И когда при свѣтѣ христіанства они яснѣе увидѣли тьму закона, рѣшеніе отбросить законъ было дѣломъ необходимости. Но вмѣсто центра воля попадала на діаметрально противоположную сторону. Это общая судьба или недалекаго ума или воли, не имѣющей подѣ собой чистоты нравственной почвы. Ветхій, подзаконный человѣкъ, повидимому, совлекался, но въ немъ еще съ силой обнаруживалъ себя грѣховный законъ, борьбу съ которымъ такъ ярко представилъ ап. Павелъ (Римл. 7 гл.). Вотъ коротко тотъ путь, которымъ шелъ антиномизмъ среди іудействующихъ въ первое время—время апостоловъ. Нельзя, конечно, думать, что сразу явились какія-либо системы. Свѣдѣнія касательно положительной стороны этихъ первыхъ антиномистовъ крайне скудны и ихъ можно почерпнуть, главнымъ образомъ, изъ апостольскихъ посланій. Такъ, характеристику ихъ даетъ ап. Павелъ, который, увѣщевая Тимоѳея, говоритъ: „да воинствуеши въ

нихъ доброе воинство, имѣя вѣру и благую совѣсть, юже нѣцѣи отринувше, отъ вѣры отпадоша, отъ нихъ же есть Именей и Александръ“ (1 Тимое. 1, 18—20). Къ антиномистамъ же нужно отнести льстецовъ, соблазнительей и николаитовъ<sup>1)</sup> противъ которыхъ вооружается Ев. Иоаннъ, настаивая на существованіи въ христіанствѣ заповѣди. Всѣ эти антиномисты встрѣтили рѣшительную отвѣдь со стороны апостоловъ и ихъ авторитетнымъ словомъ къ вѣрующимъ были обезоружены и подавлены. Болѣе широкую область занялъ и съ большей выразительностью обнаружился антиномизмъ, когда въ среду христіанства вступили люди, искавшіе знанія, гностики. Тутъ антиномизмъ имѣлъ свое основаніе въ языческомъ міровоззрѣніи и моральномъ настроеніи. Первое можно характеризовать какъ свободу отъ авторитета, второе какъ свободу плотской разнузданности. „Развитіе античнаго міра, говоритъ Лютардтъ, повело къ паденію внѣшнихъ авторитетовъ, къ духовному освобожденію индивидуума въ области интеллекта<sup>2)</sup>. Въ язычествѣ по самому существу не могло быть обоготворенія Торы, потому что исторически ходъ философствующей мысли велъ даже къ признанію множественности боговъ. Сосредоточеніе въ собственномъ мистицизмѣ подъ вліяніемъ, главнымъ образомъ, восточныхъ дуалистическихъ системъ необходимо должно было и въ области моральнаго поведенія повести къ проведенію начала, что человекъ мѣра всѣхъ вещей. Во время появленія христіанства, въ язычествѣ господствовало настроеніе, которое было слѣдствіемъ историческаго хода древности: это жажда новизны, желаніе лучшей жизни, пристрастіе къ мистическому. Въ области мысли—переходъ отъ философскихъ обобщеній къ фактической сторонѣ. Христіанство для имѣвшихъ такое настроеніе имѣло цѣну прекраснаго придатка къ тому, что они имѣли и чѣмъ были. И они, даже принявъ христіанство, или оставались съ своими нравственными—

<sup>1)</sup> „Николаиты суть ученики Николая, одного изъ семи діаконовъ, поставленныхъ апостолами. Они живутъ развратно. Свойства ихъ сообщены въ Апокалипсисѣ Іоанна, гдѣ сказано, что они учатъ, что ничего нѣтъ законопреступнаго въ нецѣломудріи и въ яденіи идоложертвеннаго“. Ирив. Л. прот. ерес. гл. XXVI. З. М. 1871 г.

<sup>2)</sup> Luthardt, op. cit S. 115.

или вѣрнѣе безнравственными—привычками, или же жили въ противорѣчїи внутренняго и внѣшняго. Франкъ думаетъ, что къ нимъ, главнымъ образомъ, относились требованія церковной дисциплины и что на нихъ были направлены первые моральные каноны. Съ теченіемъ времени, когда постепенно выяснилось настроеніе и міровоззрѣніе гностиковъ, оказалось возможнымъ формулировать ихъ ученіе въ болѣе или менѣе опредѣленной системѣ. Какъ высшее знаніе, гносисъ считалъ себя духомъ господнимъ и поэтому не признавалъ за собой какой либо беззаконности, неистинности и считалъ законъ не обязательнымъ для себя. По ученію гностиковъ, грѣхъ имѣетъ свое основаніе не въ наукѣ и не въ знаніи, которое въ свою очередь имѣетъ свое основаніе не въ грѣхѣ. Напротивъ, познаніе есть избавленіе, благодать, оправданіе и религія. Примѣняя къ себѣ выраженія Павловыхъ посланій и считая себя свободными, облагодатствованными и избранными, они думали, что уже имѣютъ и дѣйствительную праведность въ себѣ и были далеки отъ того, чтобы признать законъ силою въ человѣческомъ мірѣ или подчинить ему свои принципы. Здѣсь антиномистъ гностикъ оказывался противникомъ не только Закона Моисеева, или точнѣе тѣхъ или иныхъ іудейскихъ законовъ и предписаній, которыя представлялись вниманію прозелитовъ, но гностикъ отрицалъ и тѣ высокія нравственныя основоположенія, которыя представляло христіанство. Замѣчательно, что отрицаніе простиралось, главнымъ образомъ, на условія, въ которыя поставлялась брачная жизнь христіанина. Причиной этому могли быть и перешедшія съ востока дуалистическія воззрѣнія на плоть человѣка, а въ самомъ-то дѣлѣ—та плотность, та похотливость, имѣвшая, кстаті сказать, своимъ послѣдствіемъ смѣшеніе области нравственнаго и эстетическаго, которая характеризуетъ древній классическій міръ. По твореніямъ христіанскихъ писателей древности, воззрѣнія антиномистовъ представляются такъ. У Иринея мы находимъ, прежде всего, указанія на ихъ, такъ сказать, психологическія воззрѣнія, которыя служили основой ихъ моральной дѣятельности. 1. Карпократъ и его послѣдователи учатъ, что міръ и то, что въ немъ находится, сотворено ангелами, гораздо низшими нерожденнаго Отца. Іисусъ родился отъ Іо-



сифа и былъ подобенъ прочимъ людямъ, но отличался отъ нихъ тѣмъ, что его твердая и чистая душа хорошо понимала то, что она видѣла въ сферѣ нерожденного Отца... Душа Иисуса, воспитанная въ обычаяхъ іудейскихъ, презирала ихъ и поэтому получала силы, посредствомъ которыхъ разрушила страсти, которыя жили въ людяхъ, какъ наказаніе за грѣхи. 2. Такимъ образомъ, душа, подобная душѣ Иисуса, можетъ презирать начальства, создавшія міръ, и также получить силы къ совершенію подобныхъ дѣйствій. 3. Они (послѣдователи Карпократа) проводятъ развратную жизнь, и, чтобы скрыть свое нечестивое ученіе, злоупотребляютъ—для прикрытія своей злобы—именемъ Христа. 4. И они въ своемъ безуміи дошли до того, что говорятъ, что имъ позволено дѣлать все безбожное и нечестивое. Потому что, говорятъ они, только для человѣческаго мнѣнія есть добрая и худая дѣла<sup>1)</sup>. Ясно, что эти взгляды результатъ недоразумѣнія или полнаго неразумѣнія христіанства, и исходили изъ неумѣнья повиноваться волѣ Божіей, которое было слѣдствіемъ неправильной оцѣнки и представленія о свободѣ.

Съ развитіемъ богословской мысли и съ началомъ уясненія догматико-философской стороны христіанства, благодаря великимъ учителямъ и богословамъ восточной церкви, центръ тяжести перешелъ съ нравственной точки зрѣнія на догматическую, и мы подходимъ къ эпохѣ вселенскихъ соборовъ. Но слѣдъ антиномистическихъ моральныхъ воззрѣній остался и нашелъ свое мѣсто на западѣ. Такъ, Фитцъ причисляетъ къ антиноминамъ прискилліанъ, осужденныхъ на испанскомъ Толедскомъ 385 г. соборѣ, секта которыхъ продолжала, впрочемъ, существовать до половины 6-го вѣка. И вообще дальнѣйшій историческій ходъ появленія и развитія антиномизма сосредоточивается, *главнымъ образомъ, на западѣ*. Это понятно: тамъ практическіе вопросы всегда находили особенно благопріятный пріемъ и распространеніе. Вспомнимъ Августина, Пелагія. Только разъ ярко блеснулъ антиномизмъ на границѣ востока и запада—это Богомилство въ Болгаріи. Къ антиноминамъ же католическіе ученые причисляютъ и много другихъ сектъ, возникавшихъ на

<sup>1)</sup> Ирин. Л. Прог. ерес. гл. 25 стр. 102. пер. Преобр. Москва 1871.

западъ на почвѣ практическаго примѣненія—въ индивидуальной жизни западнаго церковнаго ученія. Таковы—„Братья апостольскіе“, „братья и сестры свободнаго духа“, „Амальрихъ изъ Вѣны“ и др. На всѣхъ этихъ сектахъ сохранился тотъ отпечатокъ, тѣ характерныя черты, которыя осуждаются еще въ Писаніи: „это—рука объ руку съ необузданностью разсудка—необузданность сердца“.

Самой могущественной реакціей противъ законничества римской церковной жизни явилась реформація. Хотя и подготовленное рядомъ предшествующихъ движеній, протестантство само въ себѣ заключало массу энергіи и глубокую жажду чистой и свободной нравственной жизни. Въ немъ со всей силой обнаружилась личность человѣка съ ея лучшими стремленіями къ высшей жизни. Германская нація выдвинула выдающихся по индивидуальнымъ свойствамъ и способностямъ личностей. Когда нравственная жизнь стѣсняется массой формулъ и предписаній и законъ обращается въ букву, необходимо прекращается и религіозно-нравственное творчество. Это мы и видимъ на исторіи средневѣковья. Но лишь у германской націи достало рѣшимости произвести реформацію, тотчасъ загорѣлась и новая религіозно-нравственная жизнь. Личность почувствовала въ себѣ силу свободы и близость къ Богу. Но на первыхъ порахъ самый принципъ протестантства былъ не совсѣмъ ясенъ и потому должны были съ необходимостью возникнуть и разногласія. Прежде всего, радуясь тому, что свергнуто иго католической іерархіи и открылась возможность большей непосредственности въ общеніи съ Богомъ, протестанты приходили къ крайностямъ по вопросу объ оправданіи и объ отношеніи Евангелія къ закону Моисееву. Разумѣлся уже не законъ въ его фарисейскомъ освѣщеніи и пониманіи, а само Пятикнижіе и частнѣе—десятословіе. По послѣднему вопросу и возгорѣлся знаменитый *антиномистическій* въ буквальномъ смыслѣ споръ. Со стороны догматической, которая служила какъ бы прикрытіемъ того, что происходило во внутренней жизни,—разумѣется процессъ нравственнаго сознанія объ оправданіи,—дѣло представляется такъ: Іоганъ Агрикола, эйслебенскій пасторъ, поднявшій этотъ вопросъ, былъ одушевленнымъ ученикомъ, а потомъ и другомъ Лютера.

Про вліяніе Лютера Агрикола говорить: „благодаря его ученію и милости Божіей я возродился и сдѣлался вѣрующимъ“. Находясь подъ вліяніемъ Лютера, участвуя такъ сказать всѣмъ существомъ въ созданіи дѣла реформаціи, онъ не могъ не быть настроеннымъ односторонне. Его необходимо долженъ былъ приводить къ мысли о большей и большей оппозиціи Риму каждый фактъ, который давалъ поводъ думать о возвратѣ къ римскому ученію объ оправданіи, къ ужасу чистилища и всѣхъ его мученій за неисполненіе закона. Такой поводъ представился. Меланхтонъ, въ виду большого злоупотребленія и крайностей проповѣдниковъ о благодати, составилъ извѣстные „Члены“. Эти члены безъ его вѣдома были отпечатаны. Въ нихъ говорилось, что проповѣдь о благодати не имѣетъ смысла, если ей не предшествуетъ покаяніе. Покаяніе—предшествующее условіе вѣры; къ покаянію же приводитъ проповѣдь закона и т. с. законъ служитъ входомъ въ христіанское ученіе и послѣ необходимъ при совершеніи спасенія. Агрикола, опираясь на слова Лютера, что Евангеліе возбуждаетъ души къ добру, что покаяніе—плодъ вѣры, выходящій изъ мотива благодарности и что вѣрующимъ грѣхи не вредятъ, думалъ, что не ошибается, трактуя законъ, какъ неудовлетворительную ветхозавѣтную попытку защищаться отъ грѣховъ. вмѣстѣ съ этимъ онъ началъ упрекать Меланхтона въ стремленіи вернуться къ Риму. Свое ученіе Агрикола изложилъ въ 130 вопросовъ-отвѣтахъ. Законъ по нему оказывался недостаточной попыткой помогать спасенію людей чрезъ принужденіе. Онъ имѣлъ значеніе только для іудеевъ и никакого для христіанъ. Къ покаянію и обновленію приходитъ всякій, кто вѣруетъ въ благодать Божію. Поэтому Агрикола требовалъ устранить изъ употребленія десятословіе. Послѣ долгихъ споровъ съ Меланхтономъ и Лютеромъ мнѣнія Агриколы были осуждены и была выработана формула о значеніи закона. Но этимъ споры о значеніи „закона“ не окончились. Изъ Германіи антиномизмъ перешелъ въ Англію, Швейцарію. Дѣло переходило на частные вопросы, даже, напр., ставился вопросъ о празднованіи воскреснаго дня. Споры Агриколы останавливаютъ особенное вниманіе, потому что они были антиномистическими въ

собственномъ смыслѣ и индивидуальными въ особенности, потому что въ нихъ обнаруживалась свобода личности, искавшей спасенія. Они возникли всецѣло на христіанско-богословской почвѣ и имѣли-то важное отличіе отъ антиномистическихъ движеній перваго христіанскаго періода, что не находились ни подъ вліяніемъ языческой морали и философіи, ни были оппозиціей юдаизму. Въ догматической формѣ ставился вопросъ о значеніи самодѣтельности и ея независимости отъ внѣшнихъ законническихъ постановленій, объ участіи моральной свободы при осуществленіи идеала оправданія. Пылкость вѣры, такъ сказать вѣра въ силу вѣры, непрестанно подогрѣвала движеніе. И оно было законо, какъ процессъ уясненія истины, нелишенный, впрочемъ, неправильностей въ томъ отношеніи, что недостаточно былъ выработанъ критерій для установленія нормы исповѣданія. А это произошло оттого, что безъ нужды былъ отринутъ источникъ вселенскаго богословскаго самосознанія и духовно-религіознаго опыта. Реформаторы рѣшали вопросъ въ XVI столѣтіи такъ, какъ будто они только услышали проповѣдь Христа, забывая, что культура мысли и жизни, пройдя путь XV-ти столѣтій подъ вліяніемъ христіанства, не могла возвращаться назадъ и не могла вынести перелома. Срѣзать наслоеніе чисто внѣшнимъ образомъ безъ вреда для ядра оказалось невозможнымъ.

Когда—съ утвержденіемъ реформаціи религіозные вопросы значительно потеряли свою жгучесть, а для философирующей мысли открылось больше простора, расширился горизонтъ, мы видимъ, что вопросы моральнаго характера принимаютъ уже не догматическую окраску, а преимущественно философскую. Теперь вмѣсто вопроса строго церковнаго и богословскаго—объ отношеніи закона и Евангелія ставится общій вопросъ о бытіи и долженствованіи, о гармоніи между идеей и дѣйствительностью. Рѣшить проблему о свободѣ воли и ея отношеніи къ закону—философскимъ путемъ—сдѣлали попытку Кантъ и Фихте. Первый пытался найти выходъ въ ученіи о долгѣ, какъ отвлеченномъ началѣ, а второй—въ томъ, что всякой дѣятельности моральной и интеллектуальной ставилъ цѣлью отвлеченный разумъ, считая личность лишь цѣлью.

Отвлеченность требований философски работавшаго мышления не могла не вызвать реакціи у лицъ, которыя смотрѣли на личность подъ угломъ зрѣнія религіозности и добро и истину понимали не само въ себѣ и для себя, а признавали за ними цѣнность лишь подъ условіемъ признанія существованія Бога. „Я утверждаю, говоритъ Якоби, что не знаю добра въ себѣ и истины въ самой себѣ“. Якоби возмущаетъ то, что во имя пустой пользы самостоятельности и свободы къ совершенно неопредѣленной области его заставляютъ признавать ничего не желающую волю и когда онъ отказывается принять отвлеченныя велѣнія долга, его обвиняютъ въ безбожности въ собственномъ смыслѣ. Все это заставляеть его произнести извѣстную тираду: „я тотъ атеистъ и безбожный человѣкъ, который, вопреки волѣ, которая ничего не желаетъ, хочетъ лгать, какъ лгала умирающая Дездемона; хочу лгать и обманывать, какъ Пиладъ, представлявшій себя вмѣсто Ореста; хочу убивать, какъ Тимолеонъ; нарушать законъ и клятву, какъ Іоаннъ де Вить; рѣшаюсь на самоубійство, какъ Отто, совершать святотатство, какъ Давидъ,... Я—такой атеистъ и презираю философію, которая поэтому называетъ меня безбожникомъ... Съ святѣйшей увѣренностью я убѣжденъ, что во имя своего величія, своего достоинства человѣкъ имѣеть право на прощеніе за преступленіе противъ чистой буквы абсолютно всеобщаго закона разума“. Въ другомъ мѣстѣ онъ явно пытается возвысить значеніе сердца въ жизни человѣка. „Человѣка возвышаетъ только сердце, которое есть собственная потенція идей, но не безсодержательныхъ. Этого сердца трансцедентальная философія у меня не можетъ вырвать изъ груди и на его мѣсто поставить чистое движеніе я“... Но преувеличенное значеніе той стороны человѣческаго существа, которая характеризуется способностью ощущать истину, а не интуитивно созерцать ее, привело Якоби къ антиномизму. Это было увлеченіе, но именно антиномистическое, потому что онъ не отрицаетъ только законъ, а пытается обосновать преступленіе, тѣ дѣйствія, которыя съ обычной христіанской точки зрѣнія суть, несомнѣнно, грѣхи. Правда, эта попытка не такъ ужъ основательна, но важно, что даже такой мистикъ какъ Якоби могъ придти къ такому мораль-

ному состоянію, которое въ угоду индивидуальности поступалось этическими, имѣющими характеръ закона, требованіями. Антиномизмъ Якоби былъ первымъ и непосредственнымъ сердечнымъ протестомъ противъ морали Канта. Впоследствии мы видимъ, что Кантовская мораль съ ея императивомъ вызвала еще антиномизмъ, но на другой почвѣ, на почвѣ научнаго обоснованія морали. Здѣсь мы разумѣемъ этическія воззрѣнія Гюйо. Быстрые успѣхи научныхъ изслѣдованій во всѣхъ областяхъ, усложненія жизни, съ каждымъ днемъ увеличивающееся обиліе матеріала для мысли и чувства и вмѣстѣ потребность къ напряженной энергіи, — оказали весьма сильное вліяніе на складъ моральныхъ воззрѣній, — получившихъ своеобразную, антиномистическую по характеру, окраску. Гюйо попытался опредѣлить значеніе, объемъ, а также границы научной морали. Приступая къ критикѣ существующихъ теорій нравственности, онъ устанавливаетъ то важное положеніе, что императивъ, поскольку онъ имѣетъ абсолютный и категорическій характеръ, исчезаетъ съ двухъ сторонъ — смотрѣть-ли съ точки зрѣнія позитивистической или идеалистической морали. Гюйо привѣтствуетъ это исчезновеніе, какъ характеристическую черту будущей морали, которая будетъ не только автономна, но и аномна <sup>1)</sup>. Мораль въ наше время показала, говоритъ Гюйо, что она бессильна заранѣе и безусловно регулировать всю жизнь человѣка. Гюйо вѣритъ, что жизнь сама по себѣ, своимъ процессомъ, доставитъ счастье людямъ. Вѣра въ это даетъ ему смѣлость говорить, что уровень добродѣтели съ каждымъ днемъ понижается, что прогрессъ чаще всего противится развитію истинной нравственности, той, которая не родится совершенно готовой, а создается усиліями воли, — и вмѣстѣ признавать такое положеніе нормальнымъ о законнымъ. „Мы слишкомъ счастливы для того, чтобы быть глубоко-нравственными“ <sup>2)</sup>. Въ связь съ вопросомъ объ абсолютномъ долгѣ Гюйо поставляетъ вопросъ о личномъ безсмертіи. Такъ какъ по его взгляду абсолютный долгъ сводится къ иллюзіи, то безсмертіе теряетъ свое главное основаніе, человекъ же становится существомъ, какъ и всѣ прочія, чело-

<sup>1)</sup> „Эквиваленты“ или „замѣстители“.

<sup>2)</sup> Эквивал. Стр. 311.

у него болѣе не украшено мистическимъ сіяніемъ. „Съ насъ, продолжаетъ онъ, довольно безсмертія“. Не нужно ни милостыни, ни награды, ничего кромѣ жизни. Безсмертіе—это единеніе индивидуумовъ, которые сроднились-бы не теряя, конечно, своей индивидуальности <sup>1)</sup>. Отсюда сами собой вытекаютъ его *ria desideria* пожеланія относительно этики. Они сводятся къ тому, чтобы каждый стремился для себя создать свой законъ и вѣрованіе. „О если бы, восклицаетъ онъ, мы когда нибудь достигли того, чтобы нигдѣ не было ортодоксіи—я хочу сказать общей вѣры, обнимающей всѣ умы, чтобы вѣрованіе было чисто индивидуальнымъ, чтобы гетеродоксія была истинной и универсальной религіей. Въ отношеніи религіи или метафизики истинный идеаль есть безусловная независимость умовъ и свободное разнообразіе доктринъ. Надо избѣгать всякаго направленія совѣсти... Пора отвергнуть мнимыхъ апостоловъ, проповѣдниковъ всякаго рода, пора самимъ быть собственными руководителями и въ себѣ искать „откровенія“ <sup>2)</sup>. Вотъ вкратцѣ воззрѣнія Гюйо на мораль и ея законы. Насколько можно видѣть изъ приведенныхъ извлеченій, этика Гюйо имѣетъ натуралистическій характеръ и стремится удержаться на почвѣ дѣйствительности, не прибѣгая къ трансцендентнымъ понятіямъ. Мы не будемъ подробно считаться спеціально съ антиномистическимъ элементомъ въ его сочиненіи и обратимся къ болѣе общему вопросу, къ вопросу о внутренней состоятельности его этики. Тома назвалъ его, Гюйо, этику очень растяжимой<sup>3)</sup>. А. Э. Радловъ въ своей замѣткѣ „Принципы философіи Гюйо“ находитъ себя вынужденнымъ сказать, что „самый принципъ Гюйо исключаетъ возможность всякой этики“ <sup>4)</sup>. Не все обстоитъ благополучно и въ отношеніи послѣдовательности. Гюйо привѣтствуетъ аномію въ этической области, но самъ не можетъ обойтись безъ признанія идеи нормы. Всѣ усилія употребляетъ онъ, чтобы ниспровергнуть долгъ съ пьедестала, но опускаетъ изъ вниманія, что понятіе долга фактически дано.

<sup>1)</sup> Стр. 197, 198. <sup>2)</sup> Стр. 309, 310.

<sup>3)</sup> Тома. Нравственность и воспит. Спб. 1900 пер. Леонтьевой. Стр. 23—Срвн. А. А. Бронзовъ: Христ. Чт. 1900 г. июнь, стр. 1019.

<sup>4)</sup> Журн. Мин. Нар. Просв. 1894 г. май, стр. 174.

въ нравственномъ сознаниі, что безъ элементовъ долга, его замѣстителей, Гюйо и самъ не можетъ обойтись. Оказывается, въ самомъ дѣлѣ, что то, что Гюйо призываетъ на помощь при возвышеніи индивидуальности—суррогаты долга—упраздняютъ личность. Вѣдь они результатъ эволюціи и какъ такіе обезцѣниваютъ усилія личности, употребляемыя при созиданіи нравственной жизни. А стремленіе Гюйо къ освобожденію личности отъ авторитетовъ долга и закона—ничто иное, какъ фикція и его антиномизмъ—результатъ увлеченія яко-бы научной *стороной* морали.

Если Гюйо далеко зашелъ на пути своихъ научныхъ изысканій, то еще дальше пошелъ Ницше въ своихъ оригинальныхъ философствованіяхъ. Неограниченный скептицизмъ въ знаніи неудержимо повелъ за собой и скептицизмъ въ нравственныхъ понятіяхъ. „Какой можетъ быть безусловный нравственный долгъ, когда ничего нѣтъ безусловнаго на свѣтѣ? О какихъ предписаніяхъ и требованіяхъ толковать, когда въ человѣкѣ нѣтъ реальной свободы? Заглушимъ свою совѣсть и будемъ свободны!“ Вотъ что проповѣдуетъ Ницше въ своихъ афоризмахъ. Проповѣдникъ ученія о сверхчеловѣкѣ необходимо долженъ былъ много и часто говорить о человѣкѣ, какъ объ „я“ и отношеніи къ нему закона, не только внѣшняго, но и внутренняго нравственнаго. И ученіе о сверхчеловѣкѣ, несомнѣнно, было выходомъ при рѣшеніи все того же рокового вопроса о свободѣ личности и законѣ. Ницше началъ философію критической переоцѣнкой цѣнностей. Прежде всего, онъ не мирится съ существующими представленіями о добрѣ и злѣ. „Когда я пришелъ къ людямъ, я нашелъ ихъ сидящими на старомъ предубѣжденіи: всѣ они вѣрили, что давно уже знаютъ, что для человѣка добро и что для него зло“<sup>1)</sup>. Вся существующая мораль не удовлетворяетъ Ницше. Онъ хочетъ опрокинуть старыя кафедры и все, гдѣ сидитъ старое предубѣжденіе; онъ велитъ людямъ смѣяться надъ ихъ великими учителями добродѣтели, надъ ихъ поэтами и надъ ихъ избавителями міра<sup>2)</sup>. Такъ разбита старая скрижаль. Новая явилась съ проповѣдью о сверхчеловѣкѣ. Только

<sup>1)</sup> „Такъ говоритъ Заратустра“. Пер. Антонов. Спб. 1900 г., стр. 388

<sup>2)</sup> Тамъ же: стр. 379.



трудно будетъ нести ее. Содержаніе ея таково: „великая любовь моя къ дальнимъ гласить: не щади ближняго своего. Человѣкъ есть нѣчто, что должно преодолѣть“ <sup>1)</sup>. „До сихъ поръ добрые не говорили правды, т. е. они всегда уступали, ихъ разумъ повиновался, ихъ сердце вторило“ <sup>2)</sup>. Этого не должно быть: „все, что люди зовутъ зломъ, должно собраться вмѣстѣ для того, чтобы родилась истина: о, братья! достаточно ли вы злы для такой истины?“ <sup>3)</sup>. Такъ образуется по Ницше понятіе истины. Но это не простая истина, а истина сверхчеловѣка и при проведеніи своемъ въ жизнь, въ области морали, она должна быть запечатлѣна зловѣщимъ характеромъ. Она не знаетъ любви и правды и требуетъ такъ относиться въ тѣхъ случаяхъ, когда по завѣту Христа требуется любовь и милосердіе:—„ваша любовь къ ближнему, говоритъ Ницше, есть дурная любовь къ самимъ себѣ. Совѣтую-ли вамъ любовь къ ближнему? Скорѣе я совѣтую вамъ бѣжать отъ ближнихъ и любить дальнихъ“ <sup>4)</sup>. По какимъ же побужденіямъ Ницше отвергаетъ любовь къ ближнему? Первое—это ученіе о сверхчеловѣкѣ, которое заставляетъ Ницше возвышать сверхчеловѣка и не позволять ему сходить съ пьедестала,—а второе—цѣнность личности. У Ницше можно встрѣтить сожалѣніе къ человѣку, гордость котораго пострадала отъ снисхожденія и любви. Это онъ раскрываетъ въ афоризмахъ подъ общимъ заглавіемъ „О милосердныхъ“. „По истинѣ не люблю я милосердныхъ, блаженныхъ въ состраданіи своемъ, слишкомъ ужъ лишены они стыда. Если я долженъ быть милосердъ, все таки не хочу называться имъ; и если я милосердъ, то только на разстояніи. Увидѣвъ страждущаго, я стыдился его изъ за его же стыда; и когда помогалъ ему, я прохаживался безжалостно по гордости его“ <sup>5)</sup>. „Если другой дѣлаетъ тебѣ что нибудь дурное, говори: „я прощаю тебѣ, что ты сдѣлалъ мнѣ, но если бы ты сдѣлалъ это себѣ, какъ бы я могъ простить это!“ <sup>6)</sup>. „Кто совершилъ въ мірѣ больше глупостей, чѣмъ милосердные? И что въ мірѣ причинило больше страданій, чѣмъ глупости милосердныхъ?“ <sup>7)</sup>

<sup>1)</sup> Стр. 383. <sup>2)</sup> Стр. 386.

<sup>3)</sup> Стр. 387. <sup>4)</sup> Стр. 112.

<sup>5)</sup> Стр. 165—166. <sup>6)</sup> Стр. 168. <sup>7)</sup> Стр. 168—169.

Уже эти немногія ссылки достаточно раскрываютъ намъ воззрѣнія Ницше на мораль, не только на мораль христіанства, но мораль челоѳчества вообще. Онъ антиморалистъ, или, если мораль понимать какъ законъ, или рядъ законовъ,—антиномистъ. Отрицая мораль христіанства, онъ предлагаетъ свою мораль, но такую, сущность которой составляетъ не любовь и святость, а „я“ челоѳка со всѣмъ его зломъ. Думается, что это верхъ, до котораго дошла индивидуальная антиномистичность въ теоретическомъ отношеніи. Видя все зло въ зависимости личности отъ нравственныхъ цѣпей, наложенныхъ на нее религіозно-нравственнымъ міровоззрѣніемъ христіанства, Ницше свои идеалы черпаетъ въ міровоззрѣніи языческихъ философовъ, не знавшихъ ученія о христіанскомъ смиреніи, терпѣніи, состраданіи. Мысль Ницше, несомнѣнно, блещетъ оригинальностью, но „истину эта мысль, по выраженію Грота, отражаетъ какъ кривое зеркало“<sup>1)</sup>, такъ что явленіе дѣйствительности сказывается перекосенными. Самъ Ницше—это самый больной изъ всѣхъ людей. Не будетъ натяжкой думать, что въ лицѣ Ницше мститъ за себя поцранная имъ истина христіанской любви и смиренія<sup>2)</sup>. Антиномизмъ не прошелъ для Ницше такъ: онъ свелъ его съ ума.

При теоретическомъ ознакомленіи съ моралью Ницше—она понимается трудно. Причиной, главнымъ образомъ, служитъ оригинальность философскаго языка Ницше. Но стоитъ присмотрѣться къ жизни, вникнуть въ нѣкоторыя произведенія литературы и мы должны будемъ прійти къ заключенію, во первыхъ, что эта мораль, съ одной стороны, имѣетъ для себя почву въ томъ, что зорко подмѣтила нѣкоторыя ненормальныя явленія нравственной жизни общества, а съ другой—имѣетъ уже и плоды. За послѣднее говоритъ тотъ фактъ, что мораль Ницше встрѣчаетъ значительное сочувствіе, какъ на западѣ, такъ и у насъ въ Россіи. Правда, въ обыденной жизни идеи Ницше, если проявляются, то не въ такой замысловатой ницшеански-афористической формѣ, какъ у самого Ницше, но суть остается та же. Что такое нѣкоторые герои М. Горькаго, какъ не ан-

<sup>1)</sup> Вопр. Фил. и Псих. 1893. кн. (1) 16, стр. 148.

<sup>2)</sup> Вопр. Фил. и Псих. кн. 16 стр. 149.

тиномисты? Или дѣйствующія лица въ пьесѣ Зудермана: „Да здравствуетъ жизнь“? Въ этой пьесѣ одно изъ главныхъ дѣйствующихъ лицъ—Беата, на вопросъ своего любовника, который инстинктивно чувствуетъ, что надъ ними, въ возмездіе за прошлое, можетъ разразиться гроза: „развѣ ты не чувствуешь грѣха“?—отвѣчаетъ: „какого грѣха!? Я никакого грѣха не знаю. Я жила только такъ, какъ говорило мнѣ мое сердце, чего оно хотѣло!“ Особенно часто принципъ антиномизма находитъ послѣдователей, когда въ жизни рѣшаются вопросы брака. Люди, нарушая вѣрность, часто извиняютъ себя тѣмъ, что они выше закона и условностей.

Если прослѣдить исторію антиномизма, то легко отмѣтитъ своего рода фазисы въ его развитіи. Антиномизмъ первыхъ вѣковъ—носитъ преимущественно характеръ языческо-космическій. Онъ былъ результатомъ борьбы язычества съ христіанствомъ. Затѣмъ антиномизмъ является преимущественно съ характеромъ богословски-христіанскимъ. Онъ былъ результатомъ роста христіанской истины, спутникомъ процесса при усвоеніи христіанства западными народами. И третій фазисъ—это обусловленный развитіемъ въ ближайшее къ намъ время философіи и науки антиномизмъ—научный и философскій съ его развѣтвленіями. Какъ же смотрѣть на антиномизмъ: есть-ли это явленіе случайное, устраненіе котораго возможно въ условіяхъ наличной дѣйствительности—жизни, или-же это явленіе необходимое? Антиномизмъ—это явленіе нравственной природы человѣка. Въ своемъ существѣ антиномизмъ, какъ уже упомянуто выше, есть философствующій грѣхъ, тайна котораго въ особой привлекательности индивидуальной жизни. И только принимая за исходящую точку при разсмотрѣніи антиномизма—грѣховность человѣка, мы поймемъ это явленіе психологически и этически. Если мы обратимся къ изначальному факту грѣхопаденія и его послѣдствію, то мы увидимъ, что грѣховность уничтожила въ человѣкѣ высокое душевное настроеніе, наполнявшее жизнь человѣка ощущеніемъ близости и единенія со Святымъ Существомъ. Послѣ паденія, когда у людей существенно измѣнилось положеніе въ мірѣ, люди уже не могли возстановить нормальное взаимоотношеніе вещи и личности, прямые интересы ихъ существованія

ставили передъ ними чисто физическія цѣли жизни. Люди оказались въ кругу противорѣчій жизни: вынужденные жить по законамъ физической жизни, самую то жизнь они должны были судить по нравственному закону духовнаго совершенства. Они одновременно должны были и осуждать и оправдывать себя: оправдывать себя въ каждомъ поступкѣ, который вполне соответствовалъ ихъ дѣйствительному положенію въ мірѣ, осуждать за всякій проступокъ, который противорѣчилъ истинѣ ихъ предвѣчнаго назначенія <sup>1)</sup>. Прямымъ слѣдствіемъ того состоянія, когда нарушилась уравновѣшенность отношеній человѣка къ природѣ, явилась склонность своеобразно объяснять, понимать, ограничивать, а тамъ и пытаться разумными доводами устранить требованіе закона и совѣсти и т. о. оправдывать грѣхъ. На это могутъ возразить, что антиномисты не признаютъ грѣха, не знаютъ его. Да, грѣха они не знаютъ, послѣ того, какъ оправдали его, но понятіе о грѣхѣ имъ извѣстно. Ницше знаетъ грѣхъ. Но въ это понятіе онъ вкладываетъ свое содержаніе. Беата, въ шпесѣ Зудермана, старается лишь не назвать грѣхомъ свои поступки, она бѣжитъ отъ мысли о грѣхѣ и, будучи въ самомъ дѣлѣ грѣшна, создаетъ въ своей душѣ трагедію.— Больше того, антиномизмъ и возможенъ лишь при существованіи грѣха и при знаніи о немъ. Въдѣ только грѣхъ съ необходимостью ведетъ къ извращенному понятію о свободѣ. Получается тотъ кругъ, въ которомъ заключена личность грѣховнаго человѣка. И антиномизмъ является не случайнымъ явленіемъ, а необходимымъ въ порядкѣ грѣховнаго міра. Причина его грѣхъ, поводъ—самоопредѣленіе индивидуума подѣ угломъ зрѣнія неправильно понятой свободы. Послѣ этого и о значеніи антиномизма, какъ моральнаго явленія, много говорить не приходится. Оно можетъ быть только отрицательнымъ, какъ въ теоретическомъ, такъ и въ практическомъ отношеніи. По отношенію къ мысли, къ теоретической истинѣ онъ можетъ быть оцѣниваемъ какъ отрицательное средство для положительнаго уясненія истины—по аксіомѣ—положеніе узнается полно чрезъ отрицаніе.— Въ практическомъ отношеніи, въ отношеніи нравственной

<sup>1)</sup> О грѣхопад. подр. см. у В. Несмѣлова—„Метафиз. жизни и хр. откр.“ Прав. Соб. 1902 г. апр. стр. 529, 532—533 и дальше.

жизни и дѣятельности его отрицательное значеніе выражается въ усиляющемъ вліяніи на совѣсть. Антиномизмъ заглушаетъ совѣсть, тушитъ свѣточъ нравственнаго сознанія и ведетъ къ гордынѣ и злымъ проявленіямъ воли. Онъ, какъ нельзя лучше, способствуетъ росту самостности чело-вѣка. Разъ чело-вѣкъ нашелъ возможнымъ санкціонировать нарушеніе закона, этимъ самымъ онъ не только ставитъ волю въ неподобающее положеніе, но свое, способное къ нравственному сознанію „я“ возвеличиваетъ, дѣлаетъ законодателемъ, но не въ томъ привлекательномъ свѣтѣ, въ какомъ автономизмъ является у Канта, а въ другомъ, который носитъ характеръ богопротивности. Въ самомъ дѣлѣ, только въ силу такого процесса могъ явиться тотъ складъ нравственнаго воззрѣнія, который мы видимъ у крайняго представителя индивидуальнаго антиномизма—у Ницше. Антиномизмъ еще тѣмъ печаленъ, что, затемняя совѣсть и не въ мѣру возвеличивая чело-вѣка, развивая его грѣховную самостность, не даетъ удовлетворенія духу чело-вѣка даже въ его грѣховномъ состояніи, въ той прелести грѣха, которой такъ ищетъ чело-вѣкъ и которую жадно схватываетъ, опуская безъ вниманія нравственно доброе въ его чарующей красотѣ. Антиномизмъ немислимъ безъ внутренней борьбы, борьбы тяжелой, раздѣдающей и растрavляющей внутренній міръ. Кантъ отмѣтилъ антиноміи разума. Не всякому чело-вѣку по плечу справиться съ ними, если онъ сознаетъ ихъ. Но каково чело-вѣку, когда антиноміи воцарились въ нравственной области, гдѣ центръ жизни, безъ чего чело-вѣкъ—ничто? Создается трагизмъ, въ состояніи котораго у чело-вѣка изъ виду ускользають высшія цѣли, теряется почва для самостоятельности и который безъ труда можетъ повести къ сомоубійству или сумасшествію. Поэтому-то, думается, антиномисты достойны скорѣе не только осужденія, а и сожалѣнія и нравственнаго воздѣйствія.

Можетъ-ли чело-вѣчество избавиться отъ антиномизма и его необходимыхъ послѣдствій—преступности, какъ результаты злого направленія воли, и какъ это возможно? Думается, что пока чело-вѣкъ вращается въ сферѣ грѣховнаго—это невозможно. Но эта невозможность не принципіальнаго характера: ядро антиномизма—проблема объ отношеніи

закона и свободы нравственного существа—человѣка рѣшена. Это рѣшеніе предлагаетъ христіанство въ своемъ ученіи о нравственно-совершенной жизни человѣка въ согласіи съ волей Божіей. Ясно, что потенциально, поэтому, антинормизмъ можетъ и долженъ не существовать. И это будетъ, когда человѣкъ осуществитъ указанное рѣшеніе,—а онъ его осуществитъ, когда воспитаетъ свою волю, познавши свое дѣйствительное положеніе въ мірѣ, и путемъ святой жизни начнетъ дѣйствительно содѣлать свое спасеніе,—тогда самъ собой прекратится антинормизмъ: онъ смѣнится гармоніей бытія и долженствованія и человѣкъ явится во всей своей цѣлостности и единствѣ нравственного существа.

А это будущее въ свою очередь открываетъ горизонты для дѣятельности тѣхъ, кому ввѣрено дѣло духовнаго прогресса человѣчества—это пастыри, какъ проповѣдники Христава ученія и педагоги—какъ руководители развитія и воспитанія подрастающихъ поколѣній.

*В—скій.*

### Изъ епархіальной жизни.

— Отклики на обращеніе Архипастыря къ „пастырямъ и пасомымъ Орловской епархіи“. Благочинный церковей г. Карачева, священникъ Ѳеодоръ Богдановъ въ рапортѣ своемъ на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Александра, Епископа Орловскаго, пишетъ:

Карачевское градское духовенство въ засѣданіи своемъ 25 сего Іюля мѣсяца, заслушавъ обращеніе Вашего Преосвященства къ пастырямъ и пасомымъ Орловской епархіи, постановило принести Вашему Преосвященству, любвеобильному Отцу и Архипастырю, свою глубокую сыновнюю благодарность за заботы о духовномъ благѣ своей паствы и во исполненіе сего обращенія рѣшило организовать комиссію изъ 3 священниковъ, которой поручить: а) разработку вопросовъ по внутренней миссіи для пастырскихъ собраній; б) составленіе предметнаго расписанія для вѣбогослужебныхъ параіонныхъ чтеній; в) устройство особыхъ торжественныхъ чтеній и лекцій на темы по внутренней миссіи; г) руководственное указаніе лекторамъ и проповѣдникамъ

относительно выбора соответствующих статей, брошюръ, книгъ и проч.; д) возможный надзоръ, чрезъ приходскихъ священниковъ, за религіозно-правственной жизнью прихожанъ, насколько это касается внутренней мисси, и сообщеніе о семъ благочинному для принятія должныхъ мѣръ; е) распространеніе между прихожанами нужныхъ изданій по внутренней мисси чрезъ приходское духовенство; ж) сношеніе, чрезъ благочинныхъ и уѣздное пастырское собраніе, съ уѣзднымъ духовенствомъ, въ случаѣ надобности, и з) приглашать для совмѣстнаго обсужденія текущихъ дѣлъ нужныхъ и свѣдущихъ лицъ изъ священнослужителей и мірянъ. О чемъ имѣю честь благопочтительнѣйше довести Вашему Преосвященству, на Архипастырское благоусмотрѣніе и благословеніе.

На семъ рапортѣ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Александра послѣдовала такая: *„Доброе намѣреніе Карачевского градекаго духовенства одобряю и благословляю выполнить“*.

— 11 сего іюля въ селѣ Закромскомъ Хуторѣ торжественно освящена колокольня, построенная на жертвы землевладѣльца Болховского уѣзда, потомственного почетнаго гражданина Василія Акимовича Рябова. Семь лѣтъ тому назадъ тамъ построенъ храмъ почти исключительно на средства Василія Акимовича; тогда имъ пожертвовано на это святое дѣло около шести тысячъ руб. Въ октябрѣ 1908 года имъ пожертвовано еще три тысячи рублей на нужды Закромско-Хуторской церкви, на каковыя храмъ снаружи и внутри оштукатуренъ, куполь обитъ войлокомъ и проч. Въ мартѣ нынѣшняго года Василій Акимовичъ пожертвовалъ еще одну тысячу рублей и пожелалъ, чтобы была построена колокольня и чтобы были заказаны шесть новыхъ колоколовъ приблизительно около 65 пудовъ во всѣхъ, на что самъ лично исходатайствовалъ разрѣшеніе и благословеніе у бывшаго Преосвященнаго викарія Орловской епархіи. Въ благодарность за жертвы прихожане поднесли Василію Акимовичу икону *Трехъ Святителей*.

## Къ Епархіальному съѣзду духовенства.

Объ окружныхъ и приходскихъ библіотекахъ. Время требуетъ пастырей просвѣщенныхъ и просвѣтленныхъ, пастырей съ высокимъ подъемомъ умственныхъ и нравственныхъ силъ. Будемъ-ли глухи къ повелительнымъ требованіямъ времени? Нѣтъ, никакъ нельзя этого допустить! Если пастыри желаютъ сохранить свое духовное бытіе, свое религіозно-просвѣтительное и воспитательное значеніе, они должны продолжать во все время своего служенія свое образованіе, должны воспламенять въ себѣ пастырскій духъ. Надежнымъ для этого средствомъ, между прочимъ, служить чтеніе хорошихъ книгъ и журналовъ. Возникаетъ настойчиво вопросъ объ устройствѣ окружныхъ и приходскихъ библіотекъ. Вопросъ этотъ не новый, онъ постоянно обсуждается въ печати; но жизнь очень туго и неохотно даетъ на него отвѣтъ: окружныя библіотеки не вездѣ есть, а если гдѣ есть, то влачатъ жалкое существованіе, а приходскія библіотеки повсемѣстно отсутствуютъ, если не считать единичныхъ явленій. Такъ не можетъ продолжаться дѣло! Не имѣя духовнаго руководства, пріобрѣтаемаго изъ чтенія полезныхъ книгъ, мы не создадимъ въ себѣ должнаго настроенія и не устроимъ его въ душахъ нашихъ пасомыхъ. Нужна правильная организація библіотекъ. Можетъ быть, лучше и цѣлесообразнѣе устроить библіотеку одну на уѣздѣ и помѣстить ее въ городѣ или другомъ удобномъ пунктѣ. Въ такомъ случаѣ членскіе взносы въ 3—5 рублей дадутъ солидную сумму и дѣло вслѣдствіе этого можетъ стать на прочномъ основаніи: инициатива этого дѣла должна исходить отъ Епархіальнаго съѣзда. Мы просимъ Епархіальный съѣздъ составить комиссію для разработки вопроса объ устройствѣ библіотекъ и о пользованіи изъ нихъ книгами. Мы увѣрены, что молодые члены съѣзда—священники будутъ рады воскресить на съѣздѣ сладкіе моменты разсужденія о вещахъ высшихъ, чѣмъ хозяйств. заботы, а пастыри зрѣлые и болѣе опытные внесутъ въ разсужденія серьезныя и обширныя замѣчанія. N.

*Примѣчаніе отъ редакціи.* Редакція имѣетъ въ виду въ ближайшемъ будущемъ помѣстить на страницахъ Епархіаль-



ныхъ Вѣдомостей списокъ книгъ для окружныхъ и народныхъ церковно-приходскихъ библиотекъ.

**О церковномъ винѣ.** Представитель имѣнія „Гурзуфъ“, бывшаго Губонина, Гр. В. Лепешкинъ предлагаетъ епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ покупку церковнаго вина на новыхъ началахъ. Онъ нынѣ законтрактовалъ въ Гурзуфѣ все винодѣліе и ведетъ его подъ наблюденіемъ опытнѣйшаго винодѣла, служившаго еще при Губонинѣ. Г. В. Лепешкинъ предлагаетъ свѣчнымъ заводамъ взять всю выработку церковнаго вина 1910 года (вѣроятно и въ дальнѣйшее время), которая равняется приблизительно 12000-мъ ведеръ и наблюдать за ней чрезъ своихъ представителей. Часть расходовъ по командировкѣ представителей заводовъ принимаетъ на свой счетъ. Онъ обѣщаетъ выслать свѣчнымъ заводамъ подробныя условія своего проекта.

Цѣну на вино назначаетъ слѣдующую:

высшій сортъ за четверть	5 руб.,	за бутылку	1 р. 25 к.
№ 1-й	4 р.	„	1 р. — к.
№ 2-й	3 р. 40 к.	„	— р. 85 к.
№ 3-й	2 р. 60 к.	„	— р. 65 к.
№ 4-й	2 р. 25 к.	„	— р. 45 к.

Съ этихъ цѣнъ онъ дѣлаетъ скидку 20%; упаковка и провозъ франко-городъ за его счетъ.

Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ епархіальные съѣзды воспользовались предложеніемъ получать чистое виноградное вино желаемой сладости и крѣпости. Не пора ли Орловскому епархіальному съѣзду заняться этимъ дѣломъ. N.

## Извѣстія и замѣтки.

— Въ г. Сѣвскѣ, въ тюремной церкви найдено рукописное до-никоновское Евангеліе, написанное въ 1571 году. На заглавномъ листѣ Евангелія находится слѣдующая надпись: „Сіе Евангеліе писалъ Мартынъ Ивановичъ на тотъ часъ будучи и дьяконъ священника Воскресенскаго Виленскаго Ермолы Есифовича. Если где буду описался—для Бога молюся вамъ, не кляните. Писалъ въ граде Вильне отъ Ро-

ждества Христова тысяча пятьсотъ семьдесятъ перваго года  
месяца мая двадцать третьяго дня“. Видимо, что это Еван-  
геліе представляетъ собою большую и весьма драгоцѣнную  
рѣдкость. Откуда собственно оно попало въ сѣвскую тюрем-  
ную церковь пока еще не выяснено. У насъ въ Орлѣ су-  
ществуетъ церковное археологическое общество, которое  
несомнѣнно займется разьясненіемъ этого.

— По предложенію и благословенію епископа Вологод-  
скаго Никона въ г. Вологдѣ открытъ пастырскій союзъ  
для борьбы съ пьянствомъ. 6-го мая въ „Братскомъ домѣ“  
было первое собраніе членовъ его. Пастырскій союзъ, въ  
составъ котораго можетъ войти всякій членъ клира Вологод-  
ской епархіи, своей задачей имѣетъ всеми доступными ему  
и законными средствами вести борьбу съ пьянствомъ во  
всеѣхъ слояхъ православно-христіанскаго общества.

— Знакома читателямъ „Русс. Мысли“ съ религіозной  
драмой Гюисманса, перешедшаго отъ декадентскаго пessi-  
низма къ католичеству, Н. А. Бердяевъ отстаиваетъ хри-  
стіанскій мистицизмъ.

„Рационалистическій духъ, убивающій мистику и симво-  
лику христ., гов. Бердяевъ, создаетъ культуру обѣдненную,  
оскопленную, изсушенную, аскетическую въ дурномъ смыслѣ  
этого слова. Богатая культура, культура красивая и творческая  
связана кровно съ христіанской мистикой и символикой, съ  
культуемою, съ тѣмъ духомъ, который создалъ икону, зажегъ  
передъ ней лампаду и воскурилъ ладонь. Борьба рациона-  
листическаго духа съ иконою, лампадой и ладонемъ роко-  
вымъ образомъ превращается въ борьбу съ культурой, съ  
культурной символикой, съ мистическими истоками культуры.  
Рационализмъ подрѣзываетъ корни культуры и творчества.  
И съ иконоборческимъ духомъ должно бороться не только  
во имя вѣры, но и во имя культуры, не только во имя  
религіозной мистики, но и во имя культурной символики.  
Внѣ вселенской церкви нѣтъ культуры, нѣтъ таинственной  
ея преемственности. Литургическія красоты церкви, католи-  
ческой и православной, должны были бы убѣдить въ той  
истинѣ, что между христіанской религіей и культурой суще-  
ствуетъ не антагонизмъ и противорѣчіе, какъ теперь любятъ  
говорить, а глубокая связь и причинно-творческое соотно-  
шеніе“.

Слова эти почтеннаго философа и религіознаго мыслителя слѣдовало-бы прочитать и уразумѣть сектантамъ—пашковцамъ, баптистамъ и др.

## Х Р О Н И К А.

23 іюня, въ 8 часовъ утра, Преосвященнѣшій Александръ выѣхалъ изъ Орла по грунтовому пути на г. Болховъ, куда прибылъ въ 3 часа дня и въ тотъ же день совершилъ въ Болховскомъ женскомъ монастырѣ всеобщее бдѣніе съ выходомъ на литію и величаніе и помазывалъ освященнымъ елеемъ молящихся; причемъ литія была совершена Владыкою торжественно кругомъ храма.

Преосвященнѣшій Митрофанъ въ тотъ же день выходилъ обычно по окончаніи литургіи въ Троицкомъ соборѣ, что при архіерейскомъ домѣ, для чтенія акаѳиста Успенію Божіей Матери.

24 іюня, въ день двадцатипятилѣтняго юбилея въ санѣ игуменіи настоятельницы Болховскаго женскаго монастыря Иларіи, Преосвященнѣшій Александръ совершилъ въ названномъ монастырѣ литургію, а по окончаніи оной, при участіи градскаго духовенства, молебенъ Божіей Матери и Іоанну Предтечи съ возглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому и юбиляршѣ-игуменіи Иларіи съ сестрами св. обители. За литургіею было сказано слово мѣстнымъ священникомъ І. Преображенскимъ, а передъ началомъ молебна благочиннымъ градскихъ церквей Т. Успенскимъ. По окончаніи молебнаго пѣнія началось чествованіе юбилярши. Прежде всего Владыка Александръ, облачившись въ мантию, вышелъ на солею и обратился къ игуменіи съ глубоко-содержательною рѣчью по поводу 25-лѣтняго ея славнаго и многоплоднаго служенія въ санѣ игуменіи въ Болховской обители. Затѣмъ мѣстный свящ. І. Преображенскій обратился къ юбиляршѣ съ привѣтствіемъ и отъ лица монастырскаго причта поднесъ икону Божіей Матери; далѣе казначея монастыря, поздравляя и выражая ей свою признательность, поднесла отъ всѣхъ сестеръ прекрасную икону Богоматери; потомъ пѣвчіе-инокини, принося благодарность юбиляршѣ

за ея заботы, сочувствіе и поощреніе ихъ труда по пѣнію, поднесли икону св. Іоанна Крестителя; далѣе городской голова отъ лица думы Болховской и гражданъ прочиталъ адресъ съ поднесеніемъ иконы Спасителя. Затѣмъ мѣстный предсѣдатель Болховскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта священникъ А. І. Преображенскій, привѣтствуя игуменію Иларію съ юбилейнымъ торжествомъ, выражалъ благодарность за ея заботы по церковно-школьному образованію и, наконецъ, Болховское вольно-пожарное Общество въ лицѣ своего предсѣдателя въ благодарность за сочувствіе по ихъ дѣятельности поднесло адресъ и икону Спасителя.

Вечеромъ того-же дня Владыка осматривалъ теплый храмъ, гостиницу, келліи сестеръ, трапезную, ткацкую, причтовые дома, скотные дворы и школу съ пріютомъ при ней для дѣвочекъ, гдѣ Владыка особенно подробно осматривалъ работы ученицъ и школьную библіотеку.

Преосвященнѣйшій Митрофанъ въ тотъ-же день, по случаю храмоваго праздника въ Крестительской-кладбищенской, г. Орла, церкви совершилъ тамъ литургію, а послѣ литургіи молебенъ и панихиду, предваренныя рѣчью Владыки. На маломъ входѣ былъ награжденъ палицею мѣстный протоіерей И. С. Поповъ.

25 іюня Преосвященнѣйшій Александръ обозрѣвалъ церковь села Будолдина, Болховскаго у., а вечеромъ того-же дня, по случаю кануна храмоваго праздника въ честь иконы Божіей Матери, именуемая „Тихвинскія“, въ Болховскомъ Троицкомъ мужскомъ монастырѣ, Владыка изволилъ выходить за всеюнощнымъ бдѣніемъ въ соборномъ храмѣ монастыря на литію, величаніе, чтеніе акаѳиста и помазывалъ освященнымъ елеемъ молящихся. Литія была совершена кругомъ храма.

26 іюня, въ самый праздникъ Преосвященнѣйшій Александръ совершилъ въ томъ-же монастырѣ литургію, а по окончаніи оной, при участіи градскаго духовенства молебенъ Божіей Матери вокругъ храма съ осѣненіемъ на четырехъ сторонахъ св. крестомъ и окропленіемъ св. водою. Молебенъ закончился въ храмѣ чтеніемъ молитвы и многолѣтіемъ. За литургіею было сказано слово свящ. А. Дан-

скимъ  
деніи  
ворота  
день  
литур  
оконча  
памъ  
ное пр  
П  
случае  
каго  
молеб  
держа  
соверш  
чаніе  
щенны  
В  
минан  
ксандр  
ное бд  
освящ  
2  
ксандр  
церкви  
за лит  
скимъ  
датель  
П  
верши  
В  
изъ г.  
явленс  
Влады

скимъ. Передъ началомъ литургіи Владыкою въ сопровожденіи служащаго духовенства былъ встрѣченъ въ святыхъ воротахъ крестный ходъ, совершаемый обычно въ сей день изъ градскихъ церквей въ мужской монастырь. За литургією слово было сказано свящ. А. Данскимъ. По окончаніи богослуженія, Владыка, преподавая богомольцамъ благословеніе, сказалъ имъ назидательное слово, полное простоты и задушевности.

Преосвященнѣйшій Митрофанъ въ тотъ же день, по случаю храмового праздника въ придѣльномъ алтарѣ Троицкаго собора, архіерейскаго дома, совершилъ литургію и молебенъ, предваренныя поученіемъ соответствующаго содержания, а наканунѣ, въ томъ же соборѣ, Владыкою было совершено всеобщее бдѣніе съ выходомъ на литію, величаніе и чтеніе акаѳиста Божіей Матери и помазывалъ освященнымъ елеемъ молящихся.

Въ тотъ же день, наканунѣ воскреснаго дня и воспоминанія побѣды подъ Полтавою, Преосвященнѣйшій Александръ совершилъ въ церкви женскаго монастыря всеобщее бдѣніе съ выходомъ на литію, величаніе и помазывалъ освященнымъ елеемъ молящихся.

27 іюня, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Александръ совершилъ литургію въ Троицкой города Болхова церкви, а по окончаніи литургіи молебенъ по уставу. Слово за литургією было сказано священникомъ А. Преображенскимъ. По окончаніи богослуженія было произнесено назидательное слово самимъ Владыкою.

Преосвященнѣйшій Митрофанъ въ тотъ же день совершилъ литургію и молебенъ въ Троицкомъ соборѣ.

Въ 4 часа дня 27 іюня Преосвященнѣйшій Александръ изъ г. Болхова выбылъ для обозрѣнія церквей сель: Богоявленскія Однолуки, Багриново, Фатнева и Березуя, гдѣ Владыка имѣлъ ночлегъ.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

---

Наглядныя пособія по руск. яз. „Части Рѣчи“ и „Части Предложенія“,—стѣнные таблицы, допущенныя къ употребленію въ начальныхъ школахъ Уч. Ком. М. Н. Пр. и разрѣшенныя къ употребленію въ церковныхъ школахъ Орловской епархіи Орл. Еп. Уч. Совѣтомъ, сокращаютъ въ нѣсколько разъ трудность и продолжительность изученія частей рѣчи и частей предложенія, **облегчая трудъ учителей и репетиторовъ**; при употребленіи таблицъ достигается точное и ясное усвоеніе предмета. Цѣна 30 коп.; для духовныхъ—21 коп. (безъ пересылки) каждая.

*Складъ изданія: Дятьково, Орловск. губ., у священника П. Красникова.*

---

ВЪ РЕДАКЦІИ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ  
ПРОДАЕТСЯ БРОШЮРА

**„Руководственныя указанія готовящимся къ  
посвященію во діаконѣвъ и священниковъ“.**

Вырученныя отъ продажи брошюры деньги назначаются въ пользу семинарской церкви.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** 1. Предстоящему Епархіальному съѣзду духовенства Орловской епархіи. 2. Современная преступность въ образованномъ обществѣ. 3. Изъ епархіальной жизни. 4. Къ Епархіальному съѣзду духовенства. 5. Извѣстія и замѣтки. 6. Хроника. 7. Объявленія.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи  
Протоіерей **В. Сахаровъ.**

---

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Т. Чижовъ.**

---

№ 32 сданъ на почту 10 августа.

---

Орель. Типографія Губ. Правленія.

# ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости,

Издаваемыя при Орловской Духовной Семинаріи.

XLVI ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пересылкою 6 р. 50 к.

№ 33.

Изданіе  
еженедѣльное.

15-го августа 1910 года.

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Отъ Правленія Орловской Духовной Семинаріи.

Правленіе Орловской духовной семинаріи доводитъ до свѣдѣнія духовенства Орловской епархіи, что, въ виду эпидеміи холеры, Святѣйшій Синодъ разрѣшилъ отсрочить начало учебныхъ занятій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Орловской епархіи до 1 сентября. Вслѣдствіе означеннаго разрѣшенія экзамены и переэкзаменовки во всѣхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Орловской епархіи отлагаются до 1 сентября сего года.

Отъ Правленія Орловской Духовной Семинаріи.

Правленіе духовной семинаріи симъ увѣдомляетъ, что, по случаю ремонта семинарскихъ зданій, начало учебныхъ занятій въ семинаріи отложено до 28 сентября сего года. Экзамены и переэкзаменовки будутъ производиться съ 1 сентября.

## ПРОГРАММА

вопросовъ, кои имѣютъ быть внесены на разсмотрѣніе Епархіального Съѣзда текущаго года.

### *А. По Епархіальному Управленію.*

1) О надлежащемъ матеріальномъ обеспеченіи церковныхъ школъ (опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 27 августа—1 сентября 1909 года за № 6858, пропечатанное въ № 36 Церк. Вѣд. за 1909 годъ).

2) О мѣрахъ борьбы съ народнымъ пьянствомъ (Церк. Вѣд. № 24 за 1909 годъ).

### *Б. По Орловской Духовной Семинаріи.*

1) Отчетъ за 1909 годъ по содержанію епархіальныхъ параллельныхъ классовъ, открытыхъ на мѣстныя епархіальныя средства.

2) Смѣта по содержанію епархіальныхъ параллельныхъ классовъ на 1911 годъ.

3) Представленіе Правленія семинаріи объ избраніи на новое трехлѣтіе члена Правленія отъ духовенства.

### *В. По Епархіальному свѣчному заводу.*

1) Отчетъ объ операціяхъ и состояніи Орловскаго Епархіального свѣчного завода за 1909 г.

2) Краткія свѣдѣнія объ операціяхъ и состояніи завода за 1910 г., съ 1 января по 1 августа с. г.

3) Свѣдѣнія о церквахъ, которыя, по отзывамъ о.о. Благочинныхъ, забираютъ недостаточно свѣчей изъ складовъ и лавокъ Епархіального свѣчного завода.

4) Докладъ о снабженіи церквей епархіи винограднымъ виномъ для Богослуженія.

5) Докладъ: а) о расширеніи каменнаго зданія на воскобѣлильнѣ и устройствѣ второй выходной сверху лѣстницы.

б) Объ устройствѣ цементной площадки въ болѣе широкомъ размѣрѣ предъ барабаномъ и водянымъ бакомъ для



стружки съ проведеніемъ таковыхъ же дорожекъ къ кроватямъ въ разныхъ направленіяхъ.

в) О замѣнѣ деревянной оштукатуренной стѣны каменною въ паровичномъ отдѣленіи завода.

г) О ремонтѣ и окраскѣ крышъ зданій завода.

### *Г. По Епархіальной Эмеритурѣ.*

1) Отчетъ о движеніи дѣлъ и дѣйствіяхъ Эмеритальной кассы духовенства Орловской епархіи за 1909 годъ.

2) Смѣта прихода и расхода кассы на 1911 годъ.

3) Вѣдомость о недоимкахъ кассъ, числящихся за церквами, монастырями и вкладчиками по 1 января 1910 года.

4) Докладъ Управленія объ имѣющемъ быть въ 1911 году пересмотрѣ устава кассы съ предложеніемъ Съѣзду сдѣлать свои указанія объ измѣненіяхъ, какія, по мнѣнію Съѣзда, признаны будутъ желательными въ уставѣ для руководства въ дальнѣйшихъ дѣйствіяхъ кассы.

5) Вѣдомость о приходѣ и расходѣ кассы за 1910 г. по 1 сентября.

### **Распоряженія Епархіальнаго Начальства.**

Орловская Духовная Консисторія, во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Александра, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, отъ 2 сего августа за № 4186, предписываетъ духовенству епархіи произвести сборъ въ церквахъ въ пользу общества для борьбы съ проказою въ С.-Петербургской губерніи, за всеобщимъ бдѣніемъ и литургіею въ первый ближайшій праздничный или воскресный день, гдѣ таковой сборъ не былъ произведенъ за богослуженіями 5 и 6 сего августа,—и собранныя деньги немедленно представить чрезъ благочинныхъ въ Консисторію.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, состоявшимся 8—9 марта 1910 года по дѣлу о вознагражденіи Епархіальнаго Архитектора, постановлено: „Оставивъ въ силѣ всѣ условія вознагражденія Епархіальнаго Архитектора, выработанныя въ 1903 году, дополнить оныя пунктомъ, что

Епархіальный Архитекторъ при поѣздкахъ, *кроме поверстныхъ*, имѣетъ право на полученіе, согласно съ закономъ, *шестидесяти (60) копѣекъ суточныхъ*. Вмѣстѣ съ симъ чрезъ Епархіальныя Вѣдомости предписать, чтобы Епархіальному Архитектору *въ назначенный имъ срокъ* при поѣздкахъ его по дѣламъ построекъ въ села *высылалась ему подвода до станціи*; буде-же въ этотъ срокъ Архитекторъ не пріѣдетъ, то въ слѣдующій разъ лошади имъ нанимаются на собственный счетъ“.

Опредѣленіемъ Орловскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 29—30 іюля 1910 года, между прочимъ, постановлено объявить къ свѣдѣнію и руководству духовенству и церковнымъ старостамъ уѣздныхъ градскихъ и сельскихъ церквей нижепропечатанныя распоряженія Мценскаго исправника объ охранѣ церквей, сообщенныя имъ въ докладѣ Его Преосвященству, отъ 13 августа 1909 г. за № 248.

Вскорѣ послѣ вступленія на должность Мценскаго исправника, при объѣздахъ Мценскаго уѣзда, я обратилъ вниманіе на очень плохое содержаніе, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ полнѣйшее отсутствіе ночныхъ карауловъ при церквахъ, почему мною въ то же время было сдѣлано распоряженіе, чтобы отъ сельскихъ обществъ въ ихъ приходскія церкви назначался на ночь караулъ изъ обывателей или же наняты были отдѣльные сторожа, что и было немедленно приведено въ исполненіе, и сельскія церкви Мценскаго уѣзда уже около года охраняются ночами тщательно. За выполненіемъ этого очень важнаго дѣла я наблюдаю лично и возложилъ такое же наблюденіе на мѣстныхъ Становыхъ Приставовъ и урядниковъ, а для контроля этихъ должностныхъ лицъ мною заведены у cadaго церковнаго сторожа книжки, въ которыхъ означенныя лица расписываются при повѣркѣ ими ночныхъ церковныхъ карауловъ, а я, при объѣздѣ ночами, повѣряя церковныхъ сторожей, контролирую въ то же время и вышеупомянутыя книжки, чтобы убѣдиться въ томъ, часто или нѣтъ производится приставами и урядниками повѣрка церковныхъ карауловъ.

Такой же порядокъ мною заведенъ и по охранѣ Мценскихъ городскихъ церквей, для чего я, 4 февраля сего го-

да за № 248, обратился къ о. благочинному Мценскихъ городскихъ церквей съ просьбою о предложеніи всѣмъ церковнымъ ктиторамаъ этихъ церквей завести особые ночные караулы, и о. благочинный объявилъ это отношеніе всѣмъ ктиторамаъ, и они выполнили оное, нанявъ особыхъ церковныхъ караульщиковъ, которые также повѣряются мною и подвѣдомственными мнѣ чинами городской полиціи.

### Епархіальныя извѣстія.

Опредѣлены: на священническое мѣсто, согласно прошенію, къ ц. села Покровскаго, Кром. у., окончившій курсъ семинаріи Андрей Поповъ,—4 августа, къ Тихоновской тюремной гор. Ельца церкви, окончившій курсъ семинаріи Михаилъ Окороковъ,—12 августа, къ ц. с. Нижеровки, Брян. у., окончившій курсъ духовной семинаріи Иванъ Тебеньковъ,—12 августа, къ ц. с. Спасо-Рославля, Болхов. у., студентъ семинаріи Алексѣй Звягинцевъ,—28 іюля;

на псаломщическое мѣсто къ ц. с. Страшевичи, Брян. у., окончив. курсъ семинаріи Иванъ Яковлевскій,—12 августа.

Опредѣленъ и. д. псаломщика къ ц. с. Тапкова, Дмитр. у., сынъ діакона, Василій Красовскій,—5 августа.

Перемѣщены, согласно прошенію, испр. долж. псаломщика при церкви общественной богадѣльни гор. Болхова Владиміръ Надежинъ—къ ц. села Голубѣи, Брянскаго уѣзда, съ званіемъ испр. долж.—5 августа, и священникъ с. Нижеровки, Брян. у., Пантеленмонъ Ключаревъ—къ ц. с. Каменца, Кром. у.,—12 августа.

Почисленъ за штатъ, согласно прошенію, псаломщикъ с. Никольскаго-Плоскаго, Ливенскаго уѣзда, Петръ Лисицынъ,—5 августа.

Утвержденъ въ должности церковнаго старосты при ц. села Юшкова, Карач. у., двор. Евгеній Канусевичъ,—7 августа.

Отчислены отъ мѣста псаломщики: с. Образцова, Кар. у., Димитрій Моисеевъ,—10 августа, и с. Лемяшовки, Сѣв. у., Иванъ Толкачевъ,—10 августа.

### Присоединеніе къ Православію.

Священникомъ Брянской тюремной церкви Михаиломъ Щегловымъ 1 августа присоединенъ къ Православію, содер-

жащійся въ тюрьмѣ мѣщанинъ Виленской губерніи, гор. Дисны, Эхіель Абрамовъ Абрамзонъ іудейскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ имени „Іоаннъ“.

### Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

#### Священническія.

1) Въ с. *Голяжьѣ*, *Брянск. у.*,—съ 22 іюня, число душъ м. п. 582, земли 36 д., братскихъ доходовъ 300 р., казеннаго жал. 400 р. Причтъ 2 членный.

2) Штатное протоіерейское мѣсто при *Соборной гор. Брянска церкви*,—съ 15 мая, число душъ м. п. 1440, братскихъ доходовъ 3488 руб. Причтъ 3 штатный.

3) Въ с. *Никольскомъ*, *Елецк. у.*,—съ 7 іюня, число душъ м. п. 1444, земли 86 дес., братскихъ доходовъ 747 руб. Причтъ 2 штатный.

#### Праздныя мѣста запасныхъ священниковъ.

Въ *Болховскомъ у.*—въ градскомъ, во 2 и 3 благочин. окр.

„ *Брянскомъ*—въ 1 и 5 окр.

„ *Дмитровскомъ*—во 2 и 3 окр.

„ *Елецкомъ*—во 2 и 3 окр.

„ *Карачевскомъ*—въ 1 и 3 окр.

„ *Кромскомъ*—въ 3 округѣ.

„ *Малоархангельскомъ*—во 2 округѣ.

„ *Мценскомъ*—въ 1 и 2 окр.

„ *Ливенскомъ*—во 2, 3 и 4 окр.

„ *Сѣвскомъ*—въ 1, 3 и 4 округѣ.

„ *Трубчевскомъ*—въ 1 округѣ.

#### Б) Діаконскія.

1) Въ с. *Кругломъ*, *Ливенскаго у.*,—съ 3 іюня, число душъ м. п. 1573, земли 39 дес., братскихъ доходовъ 900 руб. Причтъ 3 членный.

2) Въ с. *Селиховѣ*, *Болх. у.*,—съ 11 мая, число душъ м. п. 923, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 335 р., казеннаго жалованья 550 р. Причтъ 3 членный.

3) Въ с. *Богородицкомъ*, *Хряпино-Болото тожъ*, *Мценск. у.*,—съ 23 февраля, число душъ м. п. 1182, земли 38 дес., братскихъ доходовъ 1130 руб. Причтъ 3 членный.

4) Въ с. *Избичинѣ*, *Сѣвск. у.*,—съ 5 февраля, число душъ м. п. 1178, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 426 руб. Причтъ 3 членный.

5) Въ с. *Глыбочкахъ*, *Карачевск. у.*,—съ 13 января, число душъ м. п. 1277, земли 50 дес., братскихъ доходовъ 524 р. Причтъ 3 членный.

6) Въ с. *Льскажъ, Карачевскаго у.*,—съ 31 декабря, число душъ м. п. 1215, земли 78 десятинь, братскихъ доходовъ 950 р. Причтъ 3 членный.

7) Въ с. *Боркахъ, Ливенск. у.*,—съ 22 декабря, число душъ м. п. 2233, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 1750 руб. Причтъ 2 штатный.

8) Въ с. *Супоневъ, Брянскаго у.*,—съ 18 октября, число душъ м. п. 2450, земли 95 дес., казеннаго жалованья 950 р., братскихъ доходовъ 960 руб. Причтъ 2 членный.

9) Въ с. *Долгомъ-Колодезь, Мценск. у.*,—съ 12 апрѣля, число душъ м. п. 1243, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 900 руб. Причтъ 3 членный.

10) Въ с. *Лутинъ, Брянск. у.*,—съ 7 марта, число душъ м. п. 2292, земли 42 дес., братскихъ доходовъ 650 руб. Причтъ 2 штатный.

11) Въ с. *Дурневкь, Орлов. у.*,—съ 16 іюля, число душъ м. п. 1208, земли 93 дес., братскихъ доходовъ 575 руб. Причтъ 3 членный.

12) Въ с. *Спассо-Рославль, Болховск. у.*,—съ 1908 года, съ ноября, число душъ м. п. 1334, земли 88 дес., братскихъ доходовъ 450 руб. Причтъ 3 членный.

13) Въ с. *Шумовъ, Болховск. у.*,—съ 10 іюня, число душъ м. п. 840, земли 36 дес., казеннаго жалованья 550 руб., братскихъ доходовъ 350 руб. Причтъ 3 членный.

### В) Псаломщическія.

1) При *Срътенской г. Малоархангельска церкви*,—съ 30 іюня, братскихъ доходовъ 465 р. Причтъ 2 членный.

2) Въ с. *Бородинъ, Дмитр. у.*,—съ 29 іюня, число душъ м. п. 391, земли 33 дес., казеннаго жалованья 400 р., братскихъ доходовъ 450 р. Причтъ 2 членный.

3) При *Срътенской г. Ельца ц.*,—съ 25 іюня, число душъ м. п. 1036, братскихъ доходовъ 2613 руб. Причтъ 2 штатн.

4) Въ с. *Жидкомъ, Болховск. у.*,—съ 1 іюля, число душъ м. п. 484, земли 33 дес., казеннаго жалованья 400 руб., братскихъ доходовъ 299 руб. Причтъ 2 членный.

5) Въ с. *Коровьемъ Болотъ, Кромск. у.*,—съ 8 іюля, число душъ м. п. 2483, земли 41 дес., братскихъ доходовъ 800 р. Причтъ 2 штатный.

6) Въ с. *Образцовъ, Карач. у.*,—съ 10 августа, число душъ м. п. 896, земли 34 дес., казеннаго жалованья 550 р., братскихъ доходовъ 415 р. Причтъ 3 членный.

7) Въ с. *Лемяшовкь, Стъв. у.*,—съ 10 августа, число душъ м. п. 939, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 512 рублей. Причтъ 3 членный.

8) Въ с. *Никольскомъ-Плоскомъ, Ливен. у.*,—съ 5 августа, число душъ м. п. 1742, земли 44 дес., брат. доход. 841 р. Причтъ 3 членный.

9) При *Тихоновской гор. Болхова церкви*,—съ 5 августа, прихода нѣтъ, брат. доход, 180 р. Причтъ 2 членный.

**Примѣчаніе.** Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконскихъ и псаломщическихъ мѣстахъ, открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ Канцеляріи Консисторіи изъ справочной о мѣстахъ книги.

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

---

Отъ Правленія Орловской духовной семинаріи.

*Къ свѣдѣнію духовенства Орловской епархіи.*

Въ Орловской семинаріи переэкзаменовки и приѣмные экзамены будутъ произведены съ 1 по 8 сентября въ такомъ порядкѣ:

- 1—по логикѣ, психологіи, философіи и дидактикѣ;
- 2—по гомилетикѣ, литургикѣ, практическому руководству для пастырей, общей и русской церковной исторіи;
- 3—по основному, догматическому, нравственному богословію, по исторіи раскола и по Свящ. Писанію;
- 4—по сочиненію;
- 6—по древнимъ и новымъ языкамъ, гражданской исторіи и церковному пѣнію;
- 7—по словесности и исторіи литературы, по математикѣ и физикѣ.

Начало учебныхъ занятій въ семинаріи отложено до 28 сентября. Ученики должны явиться въ семинарію 29 сентября. 30 сентября будетъ молебенъ предъ началомъ ученія, а 2 октября начало ученья.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** 1. Отъ Правленія Орловской духовной семинаріи 2. Программа вопросовъ, кои имѣютъ быть внесены на разсмотрѣніе Епархіальнаго Съѣзда текущаго года. 3. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 4. Епархіальныя извѣстія. 5. Присоединеніе къ Православію. 6. Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста и мѣста запасныхъ священниковъ. 7. Объявленіе.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи  
Протоіерей В. Сахаровъ.

# ОРЛОВСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости.

15-го августа № 33. 1910 года.

---

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

### С Л О В О

въ день Рожденія Благовѣрнаго Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича<sup>1)</sup>).

Всерадостное торжество совершаемъ мы нынѣ, бр. Нынѣ день Рожденія Благовѣрнаго Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича. А извѣстно, съ какимъ великимъ восторгомъ, съ какою неожиданною радостію не только Всероссійскій Царственный Домъ,—и во главѣ его Царь-Отецъ и Царица-Мать,—но и весь Русскій народъ встрѣтилъ и привѣтствовалъ, 6 лѣтъ тому назадъ, рожденіе Наслѣдника Цесаревича, послѣ долгихъ того ожиданій. Всѣ видѣли тогда въ этомъ благоволеніе Промысла Небеснаго къ Дому Цареву, всѣ привѣтствовали въ лицѣ Наслѣдника Цесаревича благодатный залогъ преуспѣянія нашего дорогаго Отечества, его опору и твердыню, его радость и утѣшеніе. Не забудемъ при этомъ, что Царственный Младенецъ былъ даръ пламенныхъ молитвъ къ Царю

<sup>1)</sup> Съ одобренія и благословенія Преосвященнѣйшаго Александра, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, произнесено въ Троицкомъ соборѣ архіерейскаго подворья за литургією 30 іюля 1910 года, при служеніи Его Преосвященства.

Царствующихъ, ко Отцу нашему Небесному, какъ Его Августѣйшихъ Родителей, такъ и всего Русскаго народа, живущаго въ родственномъ единеніи со своимъ Царемъ и присными Ему. Не забудемъ, что такъ возрадовавшее всѣхъ рожденіе Наслѣдника Цесаревича совершилось черезъ годъ послѣ достопамятныхъ Саровскихъ торжествъ и было, для всѣхъ очевиднымъ, свѣдѣніемъ благоговѣніемъ Царю и Царицѣ за Ихъ необычайно благоговѣйное отношеніе къ церковно-народному прославленію великаго Угодника Божія и Молитвенника за Русскій народъ, Преподобнаго и Богоноснаго Отца нашего Серафима Саровскаго, новаго Чудотворца. Мы лично были очевидными свидѣтелями сихъ дивныхъ торжествъ, мы были свидѣтелями и, столь радовавшихъ всѣхъ, благоговѣйнѣйшихъ отношеній къ симъ приснонезабвеннымъ торжествамъ Царя-Отца и Царицы-Матери, были и свидѣтелями всенародной любви къ Нимъ и прискреннаго объединенія съ Ними,—и притомъ не одного только молитвеннаго,—тѣмчисленныхъ массъ народныхъ, тогда беззавѣтно торжествовавшихъ поистинѣ великое торжество вѣры и благочестія, несмотря даже на то, что, и тогда уже заявлявшая о себѣ, злоба различныхъ смутьяновъ всячески усиливалась воспренятствовать и этому всенародному торжеству вообще, и этому стихійно-родственному объединенію народа со своимъ Царемъ въ частности. Мы были и свидѣтелями молитвенныхъ пожеланій Царю и Царицѣ достожеланнаго Ими Сына—Наслѣдника, и хорошо памятна намъ тогдашняя же молва народная,—а гласъ народа, какъ извѣстно, часто гласъ Божій,—что уже въ Серафимо-Дивѣевской обители Государынѣ Императрицѣ было символически предуказано, что она черезъ годъ возрадуется о рожденіи отъ Нея Наслѣдника-Цесаревича... И сему гласу народному мы не имѣемъ ни права, ни основанія пререкать, такъ какъ дѣйствительность вполнѣ оправдала его. Мы достаточно знаемъ духъ нашего народа, въ существѣ своемъ Царелюбиваго, Царепреданнаго; знаемъ, что онъ родственно объединяетъ себя съ Царственнымъ Домомъ своихъ Самодержцевъ и радуется его радостями, печалится его печалями, и крѣпка молитва народная о Царѣ-Батюшкѣ, о Царицѣ-Матушкѣ и о возлюбленномъ для Ихъ Родительскаго сердца Наслѣдникѣ—Цеса-

ревичѣ  
благосла  
мы мал  
маемъ  
мысли  
строг  
жашук  
часто  
космоп  
пада...  
чества  
возврѣ  
жизнь  
убѣдим  
ственн  
жизнь  
димся  
нашѣ  
вліяні  
то же  
основн  
смутья  
нять  
правят  
такъ е  
нее ис  
шаеть  
честив  
отечес  
сему  
этомъ  
сокру  
ное пр  
нелзя  
объеди  
предъ  
прежд  
И въ  
ственн



ревичѣ, какъ ясными лучами солнечными озарившемъ Ихъ благословенную семейственную жизнь... И какъ жаль, что мы мало живемъ жизнью истинно-народною, даже мало понимаемъ ее, а вмѣсто того часто усиливаемся навязать ей свои мысли и чувства, которыя далеки отъ дѣйствительности строго-правильныхъ народныхъ возрѣній на Власть Преподержавшую и на ея тѣсное единеніе съ его жизнью... И у насъ часто готовы къ Русскому народу прилагать уродливыя космополитическія возрѣнія инославнаго, чуждаго намъ, Запада... Нѣтъ, дорогие сыны и дщери возлюбленнаго нашего Отечества, намъ нужно всецѣло проникнуться истинно-русскими возрѣніями на нашу обще-государственную, общенародную жизнь, и тогда мы вполне увѣримся, и тогда мы вполне убѣдимся, что безъ полнаго объединенія нашего съ Царственнымъ Домомъ и взаимно между собою для насъ и жизнь не жизнь, а одно лишь прозябаніе, какъ равно убѣдимся и въ томъ и даже во-очію увидимъ, что коренной нашъ народъ, еще не испорченный налетами иноземныхъ вліяній, стихійною своею массою уже инстинктивно, и въ то же время вполне сознательно, понялъ и усвоилъ эту основную мысль нашей національной жизни, и никакіе смутяны, никакіе погубительныя *сыны противленія* не искоренятъ изъ его сознанія этой животворной мысли и не направятъ его жизни по иному пути, чѣмъ тотъ, который такъ естественно сложился для него за все его тысячелѣтнее историческое существованіе... И само слово Божіе внушаетъ намъ это достожеланное объединеніе, и Самъ Благочестивѣйшій Государь нашъ, Самодержецъ всея Россіи, отечески призываетъ всѣхъ истинно-русскихъ людей къ сему объединенію съ Нимъ и между собою и видитъ въ этомъ истинный залогъ незыблемой нашей крѣпости и несокрушимости... При этомъ не забудемъ, бр., что всенародное празднованіе высокаторжественныхъ царскихъ дней какъ нельзя болѣе содѣйствуетъ сему, столь важному для насъ, объединенію—и притомъ не какому-либо случайному, а предъ лицомъ Бога и людей, всенародно, во храмъ Божіемъ прежде всего и *на всякомъ мѣстѣ владычества Божія* вообще... И въ настоящій разъ, всерадостно празднуя высокаторжественный день Рожденія Наслѣдника Цесаревича, мы должны

проникнуться мыслию, что это торжество, что эта радость не для одного только Царственного Дома, но и для всего Русскаго народа... Многовѣковая его исторія ясно свидѣтельствуесть намъ, что если почіесть благословеніе Божіе на Царственномъ Домѣ Самодержца, то и для всѣхъ, сущихъ подъ Его державою, хорошо и отрадно, а если съ нимъ горе и бѣда, то и всему народу плохо... И это такъ естественно... Если Царь и Царица благоденствуютъ, если Ихъ царственная жизнь полна тихихъ семейственныхъ радостей и всякаго благопоспѣшенія, то это несомнѣнно отражается и на всемъ вѣрнопреданномъ Имъ народѣ, и наоборотъ. А отсюда понятно, какъ долженъ быть внушителенъ и для всѣхъ насъ дорогъ великій завѣтъ Апостола Христова, который внушаетъ намъ: *молю убо прежде всѣхъ творити молитвы, моленія, прошенія, благодаренія за вся чловѣки—за Царя и за всѣхъ, иже во власти суть, да тихое и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ: сіе бо добро и пріятно предъ Спасителемъ нашимъ Богомъ, Иже всѣмъ чловѣкомъ хочетъ спастися и въ разумъ истины пріити* (1 Тим. 2, 1—4). Отсюда-же, въ свою очередь, понятна и необходимость для насъ точно исполнять сей завѣтъ Апостола Христова—тѣмъ болѣе въ виду того, что молясь о Власти Предержащей, мы молимся и о собственномъ нашемъ благоденствіи—*да тихое и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ*, что особенно для насъ необходимо въ наше-то злое время, когда еще нѣтъ у насъ ни тихаго и безмолвнаго житія, ни истиннаго благочестія и чистоты, почему, съ очевидностію для всѣхъ, такъ открывается и среди насъ гнѣвъ Божій съ неба—на всякое нечестіе и неправду чловѣковъ, подавляющихъ истину неправдою, когда столь многіе и многіе среди насъ, познавши Бога, не прославили Его какъ Бога, но осуетились въ умышленіяхъ своихъ, и омрачилось несмысленное ихъ сердце: называя себя мудрыми, обезумѣли и замѣтили истину Божію ложью, почему и предалъ ихъ Богъ постыднымъ страстямъ: и какъ они не позаботились имѣть Бога въ разумъ, то предалъ ихъ Богъ превратному уму—дѣлать непотребства, такъ что они исполнены всякой неправды и всякаго зла; они знаютъ праведный судъ Божій, что дѣлающіе такія дѣла достойны смерти, однако не

только и  
1 съ 18  
у Монар  
всякое  
благу;  
для Нег  
жизни.  
Царемъ-  
же сами  
сорадов  
литься  
и благо  
частнос  
мирнаго  
на утѣ  
нашего  
поживе  
живаем  
ужасов  
Псалмо  
Твою С

(Къ х

П  
момент  
воцар  
ною р  
въ сф  
ко раз  
истинн

только ихъ дѣлаютъ, но и дѣлающихъ одобряютъ... (Римл. гл. 1 съ 18 ст. до конца гл.). Понятно, насколько велика забота у Монарха нашего о томъ, чтобы по возможности обуздать всякое зло среди насъ и содѣйствовать всякому нашему благу; понятно, съ другой стороны, какъ въ виду сего и для Него Самого необходимо мирное счастье семейственной жизни. И если мы искренно называемъ Государя нашего Царемъ-Отцемъ, а Государыню нашу Царицею-Матерію, себя же самихъ ихъ послушными чадами, то какъ же намъ не сорадоваться Ихъ семейственнымъ радостямъ, какъ не молиться и въ настоящій высокаторжественный день о здравіи и благоденствіи какъ всего Царственного Дома, такъ, въ частности, и Наслѣдника-Цесаревича, какъ не пожелать Ему мирнаго и благопоспѣшнаго возрастанія во славу Божию, на утѣшеніе Его Августѣйшимъ Родителямъ и для общаго нашего счастья и благоденствія, *да тихое и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ*. А въ виду переживаемыхъ нами и доселѣ всевозможныхъ нестроений и ужасовъ, какъ намъ не воскликнуть вмѣстѣ съ Царемъ-Псалмопѣвцемъ: *Боже! Судъ Твой Царевнѣ даждь и правду Твою Сыну Цареву...* Аминь.

Богоявленской г. Орла церкви

Протоіерей Ілія Ливанскій.

---

## Оскудѣніе души.

(Къ характеристикѣ литературныхъ нравовъ послѣдняго времени).

*Сѣйте разумное, доброе, вѣчное...*

Пережитые недавно годы—одинъ изъ самыхъ острыхъ моментовъ общественной жизни, дни безвременья, когда воцарилась во всѣхъ областяхъ полная разруха. Безпощадною рукою ниспровергалось все, что такъ дорого человѣку въ сферѣ его духовныхъ интересовъ, безцеремонно и дерзко развѣнчивались близкія сердцу имена, великіе апостолы истины провозглашались невѣждами и отсталыми, дерзно-

венная мысль искала во всемъ новыхъ путей. И въ итогѣ—банкротство души, оскудѣніе религиозныхъ, общественныхъ и эстетическихъ идеаловъ. Безсильныя потуги сказать „последнее“ слово, которое наполнило бы жизнь и успокоило недовольныхъ, разочаровываютъ ищущихъ. Переоцѣнка установившихся цѣнностей, ставшая общою модою, ничего не давала уму и сердцу и едва ли могла вполнѣ удовлетворить серьезнаго человѣка.

Яркое отраженіе всего этого мы находимъ въ литературѣ, съ поразительной точностью воспроизводящей всѣ уродливыя отклоненія отъ нормы жизни. Въ ней, сверхъ того, мы находимъ, къ сожалѣнію, полное забвеніе благородныхъ традицій; въ ея настроеніяхъ отражается пережитая нами полоса <sup>1)</sup>. Достаточно даже бѣгло просмотрѣть беллетристику за истекшіе годы—и предъ вами промелькнетъ рядъ писателей, попавшихъ въ герои дня и имѣвшихъ крупный успѣхъ, которому не позавидуешь. Арцыбашевъ, Каменскій, Ценскій, Кузминъ, Зиновьева-Аннибалъ, Сологубъ, Андр. Бѣлый и т. д.—Какая пестрая вереница именъ, которыя историкъ регистрируетъ только для характеристики упадка мысли и нравовъ! <sup>2)</sup> Великіе идеалы, предвосившіеся Пушкину, Гоголю, Достоевскому, Тургеневу, жажда Живого Бога, тоска по лучшему, гражданская скорбь, любовь къ человѣку—гдѣ все это въ твореніяхъ современныхъ писателей (хотя бы указанныхъ)? Если и есть здѣсь проблески талантливости, искра небеснаго огня, то они скрыты подъ уродливой и вымученной оболочкой, совершенно невосприемлемой для читателя, или же загроможены банальностью, пошлостью, переходящей всякіе пре-

<sup>1)</sup> Часто утверждаютъ, что упадокъ литературы недавняго прошлаго тѣсно связаны съ политической жизнью Россіи послѣднихъ лѣтъ. Не касаясь этихъ соображеній (такъ какъ они не входятъ въ задачу настоящаго очерка), замѣтимъ только, что новыя вѣянія въ литературѣ (напр., хотя декадентство) начали обнаруживаться задолго до событій 1905 года.

<sup>2)</sup> Оговариваемся: далеко не всѣ произведенія указанныхъ авторовъ заслуживаютъ осужденія. Но вѣдь иногда достаточно одной повѣсти, чтобы доставить писателю „извѣстность“. Вспомнимъ, какъ прославился романомъ Санявъ Арцыбашевъ, у котораго—въ общемъ—нельзя отрицать таланта и наблюдательности.

дѣлы. И бѣдный читатель, растерянный, въ смущеніи стоитъ предъ хаосомъ созданій необузданной фантазіи, сощерецкая измелечаніе человѣка и нищету души.

Остановимся подробнѣе для иллюстраціи сказаннаго на характерныхъ особенностяхъ литературнаго творчества послѣднихъ годовъ, которыя довольно мѣтко схвачены нашею современною критикою <sup>1)</sup>.

Едва ли не самую выдающуюся чертою современной беллетристики истекшаго десятилѣтія является пресловутое стремленіе къ декадентству, желаніе поразить воображеніе читателя новизною и оригинальностью сюжета и плѣнить его эстетическій вкусъ смѣлымъ сочетаніемъ самыхъ разнообразныхъ представленій. Въ этомъ смыслѣ декадентство явилось издѣвательствомъ надъ всѣмъ, что искони было дорого русскому литературному самосознанію <sup>2)</sup>. Что при этомъ правда жизни приносилась въ жертву капризу минуты, дешевому эффекту, мимолетному настроенію—на это мало обращалось вниманія. Даже наоборотъ: зачастую крикливая внѣшность обезпечивала успѣхъ произведенію, въ которомъ трудно было доискаться до здраваго смысла и гдѣ все скорѣе можно было принять за пародію <sup>3)</sup>. Знаменитое стихотвореніе Брюсова: „О, закрой свои блѣдныя ноги!“ облетѣло всю Россію; онъ же умудряется видѣть „мѣсяцъ обнаженный при лазоревой лунѣ“...—Бальмонтъ проповѣдуетъ самыя рискованныя вещи, вводя въ свой звучный стихъ такіе неологизмы: расцвѣтность, пьяность, любовность, небесность, безгрѣховность...

Виртуозъ риѣмы, Бальмонтъ преподноситъ читателю такіе перлы:

<sup>1)</sup> Разумѣемъ интересный трудъ А. Измайлова «Помраченіе божковъ и новые кумиры», гдѣ находимъ суровую оцѣнку разнообразныхъ вѣяній современной эпохи, и лекцію Венгерова «Побѣдители или побѣжденные?». Содержанія книги Измайлова мы преимущественно и касаемся въ своемъ очеркѣ.

<sup>2)</sup> Венгерова.

<sup>3)</sup> Въ „литерат. календарь-альманахъ“ (1908 г.) помѣщены „Дружескія пародіи“ Измайлова, составленныя искусною рукою и мѣстами—дов. ало. Читая ихъ, поражаешься безвкусицѣ авторовъ, которыхъ пародировалъ Измайловъ и стихотворенія которыхъ могутъ явиться великолѣпными пародіями.

Иоалле, оайя, овайя,  
Йянтата, айявъ, тилили.  
Богъ маяса—въ чертогѣ рожденья,  
Происхожденный домъ,  
Онъ въ мѣстѣ, гдѣ травамъ—цвѣтенье  
Онъ въ днѣ, что отмѣченъ цвѣткомъ.  
Йянтата, айявъ, айяве,  
Ѡайяве, айяве, тилили! <sup>1)</sup>

Можно ли разобраться въ такой тирадѣ:

Я Витци и похтли, боець,  
Нѣтъ никого, какъ я...

Гдѣ пляшуть, танцуютъ, поетъ тамъ Кветцаль-  
кокскостли <sup>2)</sup>...

А вотъ попытка переложить въ стихи возгласъ „слова  
святый“:

Слова святой,  
Золотой,  
И серебряной,  
Мѣдно-желѣзной  
Скрѣпѣ, блюдущей надъ зыбкою бездной,  
Твердой  
Надъ шаткой водой,  
Твердо-алмазной,  
Единосушной—надъ разной. И т. д...

Дальше всѣхъ въ стремленіи выразиться непременно оригинально пошелъ, кажется, Сергѣевъ-Ценскій. У него мы встрѣчаемъ такіе образы: „лицо, какъ широкая захолустная улица лѣтомъ... тѣло, какъ туманъ весною... лицо стало, какъ колокольный звонъ... онъ говорилъ долго и безсвязно, точно поспѣшно плевалъ въ воздухъ и растиралъ кирпичами... свой желудокъ онъ рядилъ въ рясы изъ звонкихъ словъ, обкладывалъ его лисьими хвостами пріятныхъ улыбокъ“...

И за всю эту жалкую риторикою—блѣдность содержания, вялость мысли. Нѣтъ здѣсь глубины творческаго замысла, горячаго чувства. Не можетъ и тронуть такая безвкусица взыскательнаго читателя.

Мы могли бы увеличить приведенныя выдержки безъ

<sup>1</sup> и <sup>2)</sup> Измайловъ, стр. 28, 30.

конца, болѣзненная мода на крикливость внѣшности сдѣлалась обязательной, и нельзя было развернуть ни одного журнала, ни одной книги, чтобы не наткнуться на подобныя красоты языка.

Но эта уродливость формы—зло второстепенное. Гораздо хуже тѣ причуды фантазій, въ какія отлилось творчество нашихъ писателей, и которыя вселяютъ положительное отвращеніе, скуку къ подобнымъ произведеніямъ. Поэты и прозаики желаютъ „передать непередаваемое“, оригинальничаютъ во всемя, измучивая вниманіе и пытаясь итти по новымъ путямъ въ искусствѣ. Отсюда—неограниченное господство символики въ творествѣ, при чемъ берутся самыя изысканныя образы, рисуются явленія жизни въ самыхъ странныхъ соотношеніяхъ. Какъ смотрѣть на такой пріемъ? Имѣетъ ли символика право гражданства въ литературѣ?

Поэзія обыкновенно служитъ отображеніемъ дѣйствительнаго міра, претвореннымъ фантазіей въ рядъ картинъ и образовъ, черпающихъ основные элементы изъ жизни. Но что такое жизнь? Всегда ли и все ея явленія осязательны, уловимы, въ этомъ смыслѣ—реальны? Сколько разнообразныхъ моментовъ въ тайникахъ человѣческой души—почти неуловимыхъ, поддающихся анализу лишь самаго глубокаго психолога! Таковы, напр., еле сознаваемые настроенія нашей психики, чувства, въ которыхъ такъ трудно разобраться,—та область, гдѣ „хаосъ темный шевелится“. А проблемы нашей жизни, высочайшіе вопросы о Богѣ и мірѣ, о задачахъ человѣческаго бытія—развѣ все это можетъ быть выражено съ осязательною точностью? Разумѣется, нѣтъ. Вотъ почему поэты и мыслители всегда признавали умѣстнымъ передавать это, такъ сказать, приблизительно, облакая мысль въ извѣстный образъ, соответствующій, по ихъ мнѣнію, реальности факта. Такою символическою широко пользуются писатели. Несравненная элегія Лермонтова „Ангель“—развѣ не символъ грустной тоски великой души, обреченной на земное странствованіе среди пошлости и низменныхъ интересовъ? Тургеневъ далъ удивительные образцы символики, остающіеся до сихъ поръ непревзойденными. Его „стихотворенія въ прозѣ“, отображая взгляды автора на самыя различные вопросы, часто то или иное

сужденіе облакають въ символическій образъ, тоньше и сильнѣе опредѣляющій творческую идею. Можно было бы, напр., ограничиться простою передачею факта состоявшагося примиренія между Тургеневымъ и Некрасовымъ. Но художники вводятъ въ рассказъ призраки смерти, которая соединяетъ руки бывшихъ враговъ,—предъ лицомъ ея умолкають взаимная непріязнь, мелкое тщеславіе, партійные счеты. Грозный Рокъ, рѣющій надъ головой человѣка и приводящій его къ заключенію, что „отъ судьбы не уйдешь“,—легкомысленное забвеніе человѣкомъ всего святого, такъ что „благодѣтельность“ и „благодарность“ незнакомы одна съ другой,—ничтожность предъ вѣчностью и тщета стремленій смертнаго, рѣзко выдѣляющіяся при сопоставленіи съ великими явленіями природы и совершенно блѣднѣющія въ разговорѣ двухъ великановъ—могучихъ горъ,—равнодушіе природы къ тому, чѣмъ болитъ и чего жаждетъ человѣчество,—природы, думающей въ это время объ увеличеніи силы мышць блохи, такъ какъ для нея всѣ твари равны, а „добро, разумъ, справедливость“—придуманы человѣкомъ и обязательны лишь для него,—всѣ эти вопросы Тургеневъ раскрылъ символически. И однако посмотрите, какъ выполнилъ свою задачу знаменитый художникъ. Его „стихотворенія“ дышатъ жизнью, символы полны глубокаго смысла содержанія и непередаваемой прелести образа и говорятъ сами за себя, не нуждаясь ни въ какихъ комментаріяхъ. Здѣсь затронуты темы, надъ которыми задумается всякій. Наконецъ излишне прибавляютъ, что въ эстетическомъ отношеніи „стихотворенія“—верхъ совершенства. Такая символика не только законна, но и жизненна, доступна каждому и глубоко вліяетъ на умъ и сердце читателя. Это—одинъ изъ приемовъ творчества, при помощи котораго отвлеченныя идеи передаются наглядно.—Къ сожалѣнію, совершенно иное даетъ намъ современная литература, гдѣ измышленія фантазіи граничатъ съ полнымъ неправдоподобіемъ и являются уродливыми и смѣшными, часто—болѣзненными; имъ мѣсто не въ области критики, а въ отдѣлѣ психопатологіи. Вдохновенный призывъ къ добру и правдѣ замѣняется бездарнымъ, убогимъ сочинительствомъ пошлыхъ и уродливыхъ сценъ и картинъ, претящихъ вкусу

здор  
сов  
факт  
писа  
ный  
зат  
вѣкт

сате.  
худ  
сказ  
тому  
писа  
при  
что  
жиз  
ство  
Нем  
му  
ван  
дост  
отче  
тора  
один  
нато  
мец  
скую  
ника  
ру н  
„жи  
суб  
щин  
жал  
зобра

каль

зывает



здорового человека. Поражаешься, читая, что преподносятъ современные знаменитости и какъ умѣютъ онѣ изуродовать факты жизни, здравую мысль, простоту отношеній. Каждый писатель словно ставитъ предъ собою девизомъ своеобразный афоризмъ извѣстнаго писателя О. Уальда (кстати сказать—тоже не безгрѣшнаго въ данномъ отношеніи): человекъ долженъ быть какъ можно болѣе искусственнымъ...

Вотъ нѣсколько примѣровъ такой „оригинальной“ писательской манеры. Начнемъ съ извѣстнаго современнаго художника Л. Андреева. Кто читалъ его любопытный рассказъ „Сынъ человѣческой“, тотъ не можетъ не удивиться тому, что иногда выходитъ изъ подъ пера талантливаго писателя. Трудно представить себѣ, чтобы священникъ могъ приучать щенка къ граммофону; еще менѣе правдоподобно, что щенокъ сошелъ съ ума и, „отчаявшись найти правду жизни“(!), оканчиваетъ самоубійствомъ... А Иуда, предательствомъ Христа выражающій свою безмѣрную любовь къ Нему и позоромъ собственнаго преступленія бросающій всему міру, что всѣ Іуды,—развѣ это евангельское повѣствованіе? Анатѣма, вызвавшій многочисленные комментаріи, доступенъ ли сознанию читателя? Выразилъ ли онъ ясно и отчетливо идею автора? <sup>1)</sup> Возьмемъ теперь Сологуба, у котораго „исканіе смерти, безуміе и похоть сплетаются въ одинъ страшный кошмаръ“ <sup>2)</sup>. Вотъ предъ вами дѣвушка, натолкнувшаяся на мысль, что случайно умершій незнакомецъ—ея женихъ. Она усердно исполняетъ обязанности тоскующей невѣсты, посѣщаетъ панихиды, провожаетъ покойника („опечаленная невѣста“)... Можетъ ли это быть? Автору нѣтъ до того дѣла,—онъ сочиняетъ другое, такое же „жизненное“ произведеніе—„смерть по объявленію“. Одинъ субъектъ приглашаетъ къ себѣ по объявленію газеты женщину, которая бы выдала себя за смерть. Та приходитъ, жалитъ его смертельно и умираетъ сама...—Попробуйте разобратся въ „Симфоніяхъ“ Андр. Бѣлаго: <sup>3)</sup>

1) Въ тотъ часъ въ аравійской пустынѣ усердно рычалъ левъ; онъ былъ изъ колѣна Іудина. 2) Но и здѣсь,

<sup>1)</sup> Современный критикъ Айхенвальдъ произведеніе Андреева называетъ „едва ли не сплошною околесицей“. Силуэты русск. писат., в. III.

<sup>2)</sup> С. Венгеровъ. <sup>3)</sup> Измайловъ, 199.

на Москвѣ, орали коты. 4) На крышахъ можно было замѣтить пророка. 5) Онъ совершалъ ночной обходъ надъ спящимъ городомъ. 7) Это былъ покойный Влад. Соловьевъ. 9) Иногда онъ вынималъ изъ кармана крылатки рожокъ и трубилъ надъ спящимъ городомъ. 11) Храбро шагаль Соловьевъ по крышамъ. 14) Хохотала красавица—зорька...— „Темныя силы“ являются героями произведений. Вотъ, напр., молитва Сологуба:

Когда я въ бурномъ морѣ плавалъ  
И мой корабль пошелъ ко дну,  
Я такъ воззвалъ: Отецъ мой, дьяволь,  
Спаси, помилуй,—я тону.  
Не дай погибнуть раньше срока  
Душѣ озлобленной моей;  
Я власти темнаго порока  
Отдамъ остатокъ черныхъ дней.

Дьяволь спасаетъ его, и онъ поетъ:  
Тебя, Отецъ мой, я прославлю,  
Въ укоръ неправедному дню;  
Хулу надъ міромъ я возславлю  
И соблазняя соблазну.

Брюсовъ „хочетъ прославить и Господа, и Дьявола“...

Ко всему этому нужно добавить, что часто подобный вздоръ наполненъ порнографіей,—чуть не въ каждомъ произведеніи можно было натолкнуться на то, о чемъ принято молчать. Противоестественныя отношенія половъ, извращенія здороваго чувства, дурныя болѣзни—нашли себѣ широкое распространеніе въ современной беллетристикѣ. „Сцена и страницы книжекъ стали мраморными столами клиники. Старинный терминъ „герой“ во многихъ случаяхъ сталъ звучать странно и неточно. Его съ большимъ удобствомъ можно было бы замѣнять болѣе прозаическимъ „субъектъ“ или „паціентъ“<sup>1)</sup>. Сразу воскресли многіе грѣхи соблазна—и запестрѣли герои циничныхъ рассказовъ, русскіе и иностранные. „Русская карамазовщина и свидригайловщина сплелись въ мерзкомъ и склизкомъ рукопожатіи и вступаютъ въ какую-то новую и еще горшую фазу, гдѣ слышится безвкусіе и вырожденіе Смердякова“<sup>2)</sup>. Достаточно вспом-

<sup>1)</sup> Измайловъ, стр. 102, <sup>2)</sup> стр. 108.

нить скандальный успѣхъ „Санина“, герой котораго освободилъ себя отъ совѣсти, долга, условій приличія, общественной нормы. Неужели-же—спросимъ съ критикомъ—не стыдно авторамъ подобныя произведенія предлагать дѣтямъ, братьямъ, сестрамъ, матерямъ? Неужели жажда успѣха, чѣмъ бы онъ ни достигался, заглушаетъ въ человѣкѣ все—нравственныя требованія, литературныя приличія, затемняетъ даже фантазію его?

Отсюда одинъ шагъ до тлетворнаго, ужасающаго вліянія подобной „литературы“ на общественныя нравы. Если она широко распространяла порнографію, то почему же ей было не воспитывать огарочныхъ кружковъ? Андреевская „бездна“ поглощала „человѣка“—и предъ нами одинъ сладострастный похотливый звѣрь, отъ котораго всякій долженъ былъ съ ужасомъ бѣжать. Стыдно и обидно вспомнить недавнее прошлое, какъ незаслуженно забыты были наши великіе писатели-носители міровой истины, умѣвшіе глаголомъ жечь сердца и соединявшіе высоту содержанія съ внѣшнимъ совершенствомъ стиля.

Какая сдержанность отличаетъ творенія Пушкина, Тургенева, Достоевскаго, Гаршина, Короленко, Чехова, какъ осторожно подходятъ они къ сердцу читателя, боясь оскорбить его чѣмъ-либо грубымъ и рѣзкимъ! Если имъ и приходится касаться острыхъ жизненныхъ вопросовъ, то это дѣлается съ глубокимъ умѣньемъ и психологическимъ тактомъ. Найдите у нихъ хотя строчку пошлости, которая напомнила бы безстыдство современной порнографіи. Достоевскій, выведя въ „Преступленіи и наказаніи“ падшую дѣвушку, затронулъ одну изъ самыхъ жгучихъ темъ общественной жизни; но посмотрите, какъ онъ раскрылъ ее. Здѣсь—соціальное зло въ философскомъ освѣщеніи; для анализа явленія авторъ устанавливаетъ моральную точку зрѣнія. Совершенно иное отношеніе къ подобнымъ вопросамъ мы находимъ у современныхъ авторовъ.—И если Гоголь, Достоевскій, Чеховъ, Гаршинъ, Толстой, отыскивая въ надшемъ человѣка, вмѣстѣ и сами страдали за него, не отдѣляя себя отъ обиженныхъ и угнетенныхъ, то наши писатели поступаютъ иначе—улаживаютъ вкусъ публики развращенными созданіями своей фантазіи и любятъ этимъ.

На первый планъ выдвигается не жажда нравственнаго подвига, чѣмъ такъ велика наша настоящая литература,—а эгоистическое упоеніе жизнью,—создается цѣлый культъ личныхъ наслажденій, которымъ въ жертву приносится все.

Недавно увѣнчалъ лаврами Академика современный писатель И. Бунинъ. И вотъ появляется его повѣсть „Деревня“<sup>1)</sup>,—не лишенная, быть можетъ, литературныхъ достоинствъ, но воспроизводящая съ такимъ „реализмомъ“ неинтересныя подробности грубой обстановки, что становится совѣстно. И это—академическое произведеніе! Можно ли указать на него юношеству, какъ обыкновенно рекомендуютъ Тургенева, и сказать: „Вотъ художественная литература! Воспитывайтесь на ней, черпайте здѣсь высокія идеи, развивайте изящный вкусъ!“? Можно ли упоминать всѣхъ подобныхъ авторовъ, которые такъ чужды божественнаго глагола вдохновенія?

Странное время мы переживаемъ, но оно, кажется, близится, слава Богу, къ концу. Да это и понятно. Должна же наконецъ возмутиться совѣсть, заговорить здравый разумъ, возродиться стремленіе къ вѣковѣчнымъ идеаламъ. Снова—мы увѣрены въ этомъ—вмѣсто жалкихъ Каменскихъ, Кузминыхъ и проч. станутъ властителями думъ наши корифеи, гордость и слава родной литературы. И опять ихъ мощный голосъ подскажетъ сердцу читателя, гдѣ Обѣтованная земля: каковы идеалы правды и счастья и каково назначеніе человѣка-гражданина. Пусть только скорѣе наступитъ этотъ день, когда для всѣхъ станетъ ясно, что оскудѣніе души прекратилось.

А. К.

### Къ Съѣзду духовенства Орловской епархіи.

Задачею собираемыхъ ежегодно Епархіальныхъ Съѣздовъ духовенства служить, между прочимъ, изысканіе средствъ на содержаніе мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній. Относясь внимательно къ нуждамъ духовно-учебныхъ заведеній и ассигнуя средства на удовлетвореніе ихъ потреб-

<sup>1)</sup> Совр. міръ, 1910, стр. 3.

ностей, вызываемых запросами времени, Съезды духовенства, тѣмъ самымъ, много содѣйствуютъ процвѣтанію учебныхъ заведеній своей епархіи въ учебно-воспитальной части и особенно—въ экономической. Къ сожалѣнію, отношеніе Съездовъ духовенства къ нуждамъ и потребностямъ духовно-учебныхъ заведеній въ разныхъ епархіяхъ бываетъ неодинаковое. Въ однѣхъ епархіяхъ о.о. депутаты Съездовъ епархіальнаго духовенства сами идутъ навстрѣчу всякимъ улучшениямъ въ жизни духовно-учебныхъ заведеній, охотно удовлетворяютъ всѣ поступающія къ нимъ ходатайства и нерѣдко дѣлаютъ щедрыя ассигнованія на разумныя и полезныя развлеченія для учащихся. Мало того: Съездами духовенства нѣкоторыхъ епархій, напримѣръ,—южныхъ, не оставляется безъ вниманія далеко необезпеченное матеріальное положеніе служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, для улучшенія котораго духовенствомъ устраиваются для преподавателей квартиры или выдается соответствующее квартирное пособіе. Въ другихъ же епархіяхъ Съезды духовенства обнаруживаютъ склонность отклонять поступающія къ нимъ отъ Правленій духовно-учебныхъ заведеній ходатайства и стараются, кромѣ того, урѣзывать, а то и совсѣмъ исключать ассигнованія, вносимыя въ смѣту на основаніи постановленій прежнихъ Съездовъ, при чемъ такія свои дѣйствія о.о. депутаты Съездовъ духовенства мотивируютъ обыкновенно отсутствіемъ у епархіи свободныхъ средствъ.

Въ виду предстоящаго Съезда духовенства Орловской епархіи, мы коснемся вопроса объ отношеніяхъ Съездовъ этого духовенства къ нуждамъ и запросамъ Орловской духовной семинаріи. Считаемо необходимымъ сдѣлать это потому, что постановленія послѣднихъ сессій Съезда духовенства Орловской епархіи (съ 1907 по 1909 годъ) носили въ общемъ неблагопріятный характеръ для возбужденныхъ Правленіемъ семинаріи ходатайствъ. При этомъ спѣшимъ оговориться, что въ настоящей замѣткѣ мы не имѣемъ въ виду критиковать постановленія Съездовъ духовенства, а желаемъ только выяснитъ лишній разъ основательность ходатайствъ Правленія семинаріи и вмѣстѣ съ тѣмъ указать, что въ сосѣднихъ съ Орловскою епархіяхъ, которыя нисколько не

богаче ея по средствамъ содержанія, подобныя ходатайства удовлетворяются Съездами духовенства въ широкомъ размѣрѣ.

Хотя духовныя семинаріи содержатся на спеціальныя средства Св. Синода, но положенныя издавна по штату ассигнованія далеко не отвѣчаютъ дѣйствительнымъ потребностямъ, и, при современномъ экономическомъ положеніи, едва-ли какая-нибудь духовная семинарія можетъ благополучно закончить свой экономическій годъ безъ поддержки со стороны Епархіальныхъ Съездовъ духовенства. Дефициты и перерасходы стали неизбѣжнымъ явленіемъ почти во всѣхъ семинаріяхъ. Эти дефициты покрываются обыкновенно или какими-либо сверхсметными и остаточными, состоящими въ распоряженіи Правленій семинаріи, суммами, или же спеціальными на этотъ предметъ ассигнованіями изъ мѣстныхъ средствъ. Правленіе Орловской духовной семинаріи имѣло уже случай выяснить на страницахъ *Епархіальныхъ Вѣдомостей* (1907 г., № 5) свои экономическія затрудненія. Съ тѣхъ поръ положеніе дѣла нисколько не измѣнилось къ лучшему, такъ какъ возбужденныя Правленіемъ семинаріи ходатайства объ увеличеніи по нѣкоторымъ статьямъ (главнымъ образомъ по содержанію воспитанниковъ и дома семинаріи) сметныхъ ассигнованій не могли быть удовлетворены Св. Синодомъ, вслѣдствіе крайней ограниченности средствъ духовно-учебнаго капитала. Въ частности, многолюдство Орловской духовной семинаріи (около 600 учащихся) и существованіе при ней трехъ, — а иногда и четырехъ, — параллельныхъ отдѣленій, содержимыхъ на мѣстныя средства, должно бы служить Съездамъ духовенства Орловской епархіи достаточнымъ побужденіемъ ко внимательному разсмотрѣнію семинарскихъ ходатайствъ и возможно широкому ихъ удовлетворенію. Такъ-ли однако обстоитъ на самомъ дѣлѣ? Отпуская средства на содержаніе параллельныхъ отдѣленій и на связанныя съ существованіемъ ихъ расходы, Съезды духовенства Орловской епархіи въ послѣднее время оставляютъ безъ послѣдствій почти всѣ поступающія отъ Правленія семинаріи ходатайства и даже, по собственной инициативѣ, сокращаютъ прежнія ассигнованія. И если Правленію семинаріи удавалось провести свои ходатайства или

оставить въ силѣ прежнія ассигнованія по епархіальной смѣтѣ, то этимъ оно было обязано высокопросвѣщенному и милостивому отношенію къ нуждамъ семинаріи Орловскихъ Архипастырей.

Чтобы не быть голословными, напомнимъ здѣсь судьбу нѣкоторыхъ, наиболѣе важныхъ, ходатайствъ Правленія семинаріи предъ Епархіальнымъ Съездомъ Орловскаго духовенства послѣднихъ его сессій.

1. Въ 1907 году Правленіе семинаріи вошло на Съездъ духовенства съ подробно мотивированнымъ ходатайствомъ объ ассигнованіи около пяти тысячъ рублей на покрытіе перерасхода по содержанію казеннокоштныхъ воспитанниковъ семинаріи,—перерасхода, явившагося прямымъ послѣдствіемъ вздорожанія матеріаловъ и всѣхъ жизненныхъ продуктовъ въ годы такъ называемаго освободительнаго движенія. Съездъ духовенства хотя и ассигновалъ въ распоряженіе Правленія 2000 рублей, но вмѣстѣ съ тѣмъ сдѣлалъ постановленіе, что на будущее время онъ рѣшительно отказывается приходить на помощь Правленію семинаріи въ содержаніи казеннокоштныхъ воспитанниковъ. Только по особой резолюціи Преосвященнаго Серафима (нынѣ Епископа Кишиневскаго) ассигнованная Съездомъ духовенства сумма была увеличена до 4000 рублей, каковое увеличеніе дало возможность Правленію семинаріи выйти изъ затруднительнаго положенія.

2. Въ 1909 году Правленіе семинаріи испрашивало у Съезда духовенства ежегоднаго ассигнованія отъ 300 до 500 рублей на покрытіе расхода по содержанію помѣщеній, занимаемыхъ параллельными епархіальными классами,—на ихъ отопленіе, освѣщеніе, на прислугу и другія надобности. Просьба Правленія была подробно мотивирована и снабжена цифровыми данными. Съездъ не только отклонилъ ходатайство, но еще косвенно поставилъ въ вину Правленію семинаріи то обстоятельство, что оно отчислило въ прошломъ (1908) году на покрытіе перерасхода по содержанію дома семинаріи поступленія съ инословныхъ воспитанниковъ за право обученія ихъ въ семинаріи.

3. Въ томъ же году Правленіе семинаріи ходатайствовало предъ Съездомъ духовенства объ отпускѣ средствъ на

возстановленіе временно закрытаго параллельнаго (епархiальнаго) отдѣленія при второмъ классѣ семинаріи,—въ виду того, что составъ этого класса превысилъ въ 1909 году предѣльную норму (всего было 111 человекъ). Независимо отъ формальныхъ основаній, Правленіе семинаріи руководилось и тѣмъ соображеніемъ, что переполненіе классовъ, особенно низшихъ, въ педагогическомъ отношеніи даетъ самые печальные результаты. Опытъ показалъ, что ослабленіе дисциплины и масса неуспѣвающихъ—обычное явленіе въ классахъ съ большимъ числомъ учащихся. Думаемъ, что невыгодныя стороны чрезмѣрнаго скопленія учениковъ въ классѣ понятны были и о.о. депутатамъ. Тѣмъ болѣе удивляемся, что Съѣздъ не нашелъ возможнымъ дать ассигновку на открытіе новаго отдѣленія при второмъ классѣ въ виду незначительности количества сверхкомплектныхъ учениковъ, какъ сказано въ журналѣ засѣданій Съѣзда. Достигнувъ небольшого сокращенія расходовъ, о.о. депутаты пожертвовали нормальнымъ состояніемъ учебно-воспитательнаго дѣла въ многолюдномъ классѣ и заранѣе обрекли многихъ учениковъ на малоуспѣшность со всѣми ея послѣдствіями. Кстати обращаемъ вниманіе о.о. депутатовъ Съѣзда духовенства, что число учениковъ, поступающихъ въ первый классъ семинаріи, съ каждымъ годомъ возрастаетъ, чему отчасти способствуетъ и безпроцентный пріемъ въ духовно-учебныя заведенія инословныхъ (какъ извѣстно, прежняя 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub>-ная норма отмѣнена). Въ прошломъ году въ первомъ классѣ семинаріи было 130 учениковъ; еще большее количество ожидается въ наступающемъ учебномъ году. Вполнѣ понятно, что при увеличеніи числа учениковъ, Правленіе семинаріи, преслѣдуя учебныя и воспитательныя цѣли, должно будетъ ходатайствовать предъ Съѣздомъ духовенства объ открытіи новыхъ параллельныхъ отдѣленій на мѣстныя средства, такъ какъ оно имѣетъ полное основаніе не рассчитывать, чтобы вновь открываемыя отдѣленія приняты были на казенной счетъ. Въ случаѣ же отклоненія Съѣздомъ подобныхъ ходатайствъ, Правленіе семинаріи вынуждено будетъ,—какъ ни сурова эта мѣра,—увольнять сверхкомплектныхъ учениковъ изъ семинаріи.

4. Въ томъ же 1909 году Правленіе семинаріи хода-

тайств  
рублей  
ихъ бѣ  
вызван  
лей, не  
пособій  
у товар  
готовит  
Естест  
ся пов  
разсѣя  
нашелт  
ніемъ с

По  
о.о. деп  
1909 го  
ассигн  
на муз  
урѣзат  
на выд  
доказы  
для уч  
развле  
имѣтъ  
Члена  
рова п  
(изъ о  
чать м  
чивае  
дило с  
ченіи  
годъ. Т  
соверш  
жаніе  
виду н  
метами  
особою  
семина  
далѣе,



тайствовало объ ассигнованіи Съѣздомъ духовенства 300 рублей на выписку учебныхъ книгъ для бесплатной раздачі ихъ бѣднымъ своекоштнымъ ученикамъ. Ходатайство было вызвано тѣмъ, что многіе ученики, дѣти бѣдныхъ родителей, не имѣютъ у себя необходимыхъ учебныхъ книгъ и пособій и, поэтому, принуждены бываютъ или просить книги у товарищей, живущихъ на другихъ квартирахъ, или же готовить уроки наскоро въ классѣ во время перемѣнъ. Естественнымъ послѣдствіемъ такого порядка вещей является поверхностное усвоеніе учениками знаній и крайняя разсѣянность ихъ во время классныхъ занятій. Съѣздъ не нашелъ возможнымъ ассигновать испрашиваемую Правленіемъ семинаріи сумму.

Помимо отклоненія новыхъ семинарскихъ ходатайствъ, о.о. депутаты Съѣзда духовенства, бывшаго въ прошломъ 1909 году, приняли рѣшеніе исключить изъ смѣты обычное ассигнованіе на необязательные въ семинаріи предметы,— на музыку и живопись (700 руб.), а также на половину урѣзать сумму, ежегодно вносимую въ смѣту и назначенную на выдачу ученикамъ пособій (всего 2815 руб.). Излишне доказывать, что изученіе музыки и живописи составляетъ для учениковъ семинаріи не только благородное и пріятное развлеченіе, но является и полезнымъ занятіемъ, могущимъ имѣть примѣненіе въ жизни. Дѣло это, по отзыву г. ревизора, Члена Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, Д. И. Тихомирова поставлено въ Орловской семинаріи вполнѣ хорошо (изъ отчета ревизора). Число учениковъ, желающихъ изучать музыку и заниматься живописью, ежегодно увеличивается, почему Правленіе семинаріи неоднократно входило съ ходатайствомъ на Съѣзды духовенства объ увеличеніи ассигнованій на эти предметы до тысячи рублей въ годъ. Тѣмъ неожиданнымъ было для Правленія семинаріи совершенное исключеніе изъ смѣты ассигнованій на содержаніе при семинаріи классовъ живописи и музыки... Въ виду несомнѣнной пользы занятій вышеуказанными предметами Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Александръ особою резолюціей возстановилъ испрашиваемую Правленіемъ семинаріи сумму въ размѣрѣ 700 руб.—Что же касается, далѣе, рѣшенія Съѣзда духовенства вдвое уменьшить сум-

му, отпускаемую на пособія ученикамъ, то такое постановленіе крайне печально отразилось бы на положеніи бѣдныхъ и сиротствующихъ учениковъ семинаріи. Напоминаемъ о.о. депутатамъ, что число казеннокоштныхъ вакансій въ Орловской семинаріи постепенно сокращается, и въ 1912 году вмѣсто прежнихъ 180 вакансій останется только 140. Уменьшеніе ассигнованія на выдачу пособій, при возрастающемъ числѣ учащихся въ семинаріи, принудило бы многихъ учениковъ оставить семинарію, за неимѣніемъ средствъ къ содержанію. Такъ именно взглянулъ на это дѣло Преосвященный Александръ, не согласившійся съ постановленіемъ Съѣзда духовенства и особою резолюціей оставившій Правленію семинаріи прежнюю сумму на выдачу пособій.

Въ качествѣ главнаго и почти единственнаго мотива къ отклоненію разнаго рода ходатайствъ выставляется Съѣздами Орловскаго духовенства недостаточность средствъ и задолженность епархіи. Соглашаясь съ тѣмъ, что удовлетвореніе всѣхъ епархіальныхъ нуждъ соединено съ большими расходами и что Съѣздамъ духовенства приходится напряженно изыскивать средства на покрытіе этихъ расходовъ, мы все же не можемъ признать такой мотивъ, какъ недостаточность средствъ, вполне убѣдительнымъ тамъ, гдѣ рѣчь идетъ о нуждахъ и запросахъ духовно-учебныхъ заведеній. Съ недостаточностью средствъ вынуждены считаться и Съѣзды духовенства другихъ епархій, но это обстоятельство не даетъ имъ основаній огульно отклонять поступающія къ нимъ ходатайства и производить смѣтныя сокращенія. Для примѣра возьмемъ сосѣднюю съ Орловской Калужскую епархію и рассмотримъ постановленія послѣдняго Съѣзда духовенства этой епархіи по дѣламъ, касающимся Правленія Калужской духовной семинаріи. Свѣдѣнія по интересующему насъ вопросу заимствуемъ изъ *Калужскаго Церковно-Общественнаго Вѣстника* (1910 г. № 11).

При Калужской духовной семинаріи имѣются, такъ же, какъ и при Орловской,—три параллельныя отдѣленія, открытыя на мѣстныя епархіальныя средства. Кромѣ обычныхъ ассигновокъ на содержаніе параллельныхъ отдѣленій, Съѣздъ духовенства Калужской епархіи сдѣлалъ въ 1910 году, по

примѣр  
нія се  
ченным  
ученик  
ныхъ р  
условіе  
в) на с  
принят  
содерж  
щихъ  
Итого  
казенно  
независ  
менных  
Достато  
чтобы  
ховенст  
и къ т

Пр  
татовъ  
семина  
цить п  
п въ О  
наго К  
мѣстны  
ливое  
простир  
Отпуска  
ванье  
наріи н  
о.о. деп  
ныя асс  
глазног  
важны

1) )  
жаніе ка  
2) )  
не сирот  
предписа  
ливается

примѣру прежнихъ лѣтъ и согласно ходатайствамъ Правленія семинаріи, еще слѣдующія, заслуживающія быть отмѣченными, ассигнованія: а) на покупку чая казеннокоштнымъ ученикамъ семинаріи—900 руб.<sup>1)</sup>; б) на пособіе дѣтямъ бѣдныхъ родителей, принятыхъ на полуказенное содержаніе съ условіемъ доплаты по 25 рублей съ каждаго—325 рублей<sup>2)</sup>; в) на обезпеченіе одеждою, обувью и бѣльемъ сиротъ, не принятыхъ на полное казенное содержаніе—1743 р.; г) на содержаніе бѣдныхъ учениковъ—второгодниковъ, не имѣющихъ права пользоваться казеннымъ содержаніемъ—800 р. Итого Съѣздомъ духовенства ассигновано на содержаніе казеннокоштныхъ учениковъ,—сиротъ и отцовскихъ,—3768 р., независимо отъ особаго ассигнованія на выдачу единовременныхъ пособій бѣднымъ своекоштнымъ воспитанникамъ. Достаточно бѣлаго взгляда на приведенныя выше цифры, чтобы убѣдиться въ благосклонномъ отношеніи Съѣзда духовенства Калужской епархіи къ нуждамъ своей семинаріи и къ тяжелому положенію бѣдныхъ ея учениковъ.

При этомъ изъ журнала Епархіальнаго Съѣзда о.о. депутатовъ усматривается, что въ 1905—7 годахъ въ Калужской семинаріи по содержанію воспитанниковъ и дома былъ дефицитъ по тѣмъ же причинамъ, по какимъ онъ образовался и въ Орловской семинаріи, и что резолюціей Преосвященнаго Калужскаго постановлено покрыть этотъ дефицитъ изъ мѣстныхъ (монастырскихъ) средствъ.—Внимательное и участливое отношеніе Съѣзда духовенства Калужской епархіи простирается почти на всѣ стороны семинарской жизни. Отпуская на содержаніе семинарской больницы и на жалованье фельдшеру 1200 руб. въ годъ (въ Орловской семинаріи на то же самое вмѣстѣ съ врачомъ отпускается 720 р.), о.о. депутаты Съѣзда находятъ возможнымъ дѣлать отдѣльныя ассигнованія на вознагражденіе дантиста (200 руб.) и глазного врача (100 руб.). Последнія ассигнованія очень важны для больныхъ учениковъ, имѣющихъ необходимость

<sup>1)</sup> Въ Калужской и въ Орловской семинаріяхъ окладъ на содержаніе казеннокоштнаго ученика одинаковъ—(105 руб.).

<sup>2)</sup> Определеніемъ Св. Синода отъ 4—16 іюня 1908 г. съ учениковъ не сиротъ, принимаемыхъ на казенное или полуказенное содержаніе, предписано взимать дополнительную плату, размѣръ которой устанавливается Правленіями духовныхъ семинарій.

обращаться къ врачамъ—спеціалистамъ. Въ Орловской семинаріи многіе воспитанники должны расходовать на леченіе зубовъ и глазъ собственныя средства, такъ какъ Правленіе семинаріи не рѣшается беспокоить просьбами Съѣзды духовенства, заранѣе увѣренное въ неуспѣхъ своихъ ходатайствъ.—Если мы сравнимъ епархіальныя ассигнованія на бібліотеки Орловской и Калужской семинарій, то увидимъ, что въ лучшемъ положеніи находится Калужская семинарія. Епархіальный Съѣздъ Орловскаго духовенства ассигнуетъ ежегодно на семинарскія бібліотеки (фундаментальную и ученическую) 200 руб., тогда какъ Калужскій Съѣздъ отпускаетъ на то же самое—358 руб.; кромѣ того, послѣдній ассигнуетъ 200 руб. на выпускъ учебниковъ и 100 руб. на ученическую читальню, каковыхъ ассигнованій до сихъ поръ не можетъ добиться для себя Правленіе Орловской семинаріи. Ревниво оберегая свои права, о.о. депутаты Съѣздовъ Орловскаго духовенства нерѣдко ставятъ на видъ Правленію семинаріи, что оно расходуетъ остаточныя епархіальныя суммы на посторонніе для семинаріи предметы. Такими посторонними расходами являются, по мнѣнію духовенства, расходы по устройству для воспитанниковъ семинаріи концерта и вечера въ день храмоваго семинарскаго праздника, а также отчисленія (не болѣе 100 рублей), производимыя Правленіемъ на нужды семинарскаго храма, лишившейся всякихъ доходовъ съ устройствомъ въ районѣ семинарскаго мѣстности двухъ новыхъ храмовъ. Совѣмъ иначе, повидимому, смотрятъ на такія посторонніе предметы о.о. депутаты Калужскаго Съѣзда, когда бесплатно отпускаютъ изъ свѣчнаго завода для семинарскаго храма свѣчей и ладона на 234 рубля въ годъ (2 пуда крупныхъ свѣчей и 5 пудовъ мелкихъ). Проходя вниманіемъ цѣлый рядъ принятыхъ Съѣздомъ духовенства Калужской епархіи ассигнованій на разныя нужды семинаріи (напр. на вознагражденіе преподавателя медицины и учителя пѣнія за управленіе семинарскимъ хоромъ, на музыку, рисованіе и т. п.), остановимся на важной, по нашему мнѣнію, резолюціи Калужскаго Преосвященнаго по поводу отклоненія Съѣздомъ духовенства одного изъ ходатайствъ Правленія Калужской семинаріи. Имѣя въ виду, что, по закону, учебный годъ начинается

съ 15  
Съѣз  
уже е  
О.о. де  
что ф  
август  
резол  
таты  
закры  
М  
сосѣд  
семина  
богаче  
Калуж  
жаніе  
Орлов  
ного з  
не нес  
скихъ  
гихъ  
Е  
ства С  
держк  
просьб  
ленія  
Сама  
требуе

И  
напра  
на сек  
„Всеоб  
подроб  
Подгор  
стояще

съ 15 августа, Правленіе Калужской семинаріи просило Съѣздъ доассигновать 60 рублей на содержаніе открытаго уже епархіей параллельнаго отдѣленія при пятомъ классѣ. О.о. депутаты въ просимой суммѣ отказали на томъ основаніи, что фактически ученіе началось въ семинаріи въ концѣ августа. На постановленіе Съѣзда духовенства послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Отпустить. Если же депутаты будутъ скупиться, то слѣдуетъ отдѣленіе 5 класса закрыть“.

Мы разсмотрѣли отношенія Съѣздовъ духовенства двухъ сосѣднихъ епархій къ нуждамъ и потребностямъ духовныхъ семинарій. Не беремъ судить, насколько Орловская епархія богаче или бѣднѣе средствами содержанія сравнительно съ Калужской. Намъ извѣстно, однако, что средства на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній заимствуются Съѣздами Орловскаго духовенства исключительно изъ прибылей свѣчнаго завода, и что само духовенство изъ личныхъ средствъ не несетъ пока расходовъ на содержаніе семинаріи и мужскихъ духовныхъ училищъ, какъ это практикуется въ другихъ епархіяхъ, напр. Калужской и Тульской.

Въ виду неблагоклоннаго отношенія Съѣзда духовенства Орловской епархіи, Правленіе Орловской семинаріи воздерживается обращаться на Съѣзды съ какими-либо новыми просьбами и ходатайствами. Но это не значитъ, чтобы у Правленія семинаріи не было никакихъ пожеланій и запросовъ. Сама жизнь властно диктуетъ такія пожеланія и настойчиво требуетъ ихъ удовлетворенія.

Секретарь Правленія семинаріи *П. Введенскій.*

---

### Пресса о духовныхъ дѣлахъ.

Изъ области духовныхъ дѣлъ печать съ либеральнымъ направленіемъ въ послѣдніе дни останавливаетъ вниманіе на сектѣ „подгаровцевъ“. Объ ней говорятъ: „Утро Россіи“, „Всеобщая газета“, „Рѣчь“. Послѣдняя сообщаетъ довольно подробныя свѣдѣнія о родоначальникѣ этой секты Василии Подгорномъ, въ монашествѣ Стефанѣ, который и въ настоящее время, несмотря на свои 80 лѣтъ, пользуется рѣд-

кимъ здоровьемъ и отличается необычайной для своихъ лѣтъ физической силой...

Своей личностью Подгорный представляетъ рѣдкое сочетаніе „плотности“ и половой распущенности—вмѣстѣ съ умѣньемъ казаться подвижникомъ, аскетомъ и молитвенникомъ. Онъ яко бы слышитъ призывъ съ неба спасти родъ человѣческой, обновить мірскую жизнь, видитъ видѣніе, призывающее его къ постриженію въ монахи подъ именемъ Стефана...

Нечего и говорить, что шарлатанство на почвѣ „видѣній“ и „откровеній“ у такихъ проходимцевъ, какъ Гриша Распутинъ, Василій Подгорный *et tutti quanti*—вещь самая обычная и заурядная, но интересна психологія тѣхъ лицъ, которыя становятся въ число поклонниковъ такихъ темныхъ личностей!.. Эта психологія служитъ лучшимъ показателемъ, какъ еще сильны въ обществѣ инстинктивные порывы къ духовному, къ мистическому, соединенные въ то же время съ потребностью новизны, неизвѣданности и необычности въ области явленій духовной жизни. И вся бѣда въ томъ, что эти порывы, эти стремленія не попадаютъ въ свое настоящее русло, такъ какъ во время не успѣваютъ быть схвачены и поняты тѣми, кто, по закону жизни церкви, долженъ руководить религіозными запросами.

Въ этомъ отношеніи нельзя не признать значенія замѣчаніемъ той же „Рѣчи“, что „наблюдающееся нынѣ религіозно-половое теченіе среди духовенства (только при чемъ „духовенства“?!), теченіе родоначальникомъ котораго является Подгорный, представляетъ большую опасность господствующей церкви. И Распутинъ и другія лица, повидимому, черпали свои силы, свои религіозно-философскія обоснованія именно у него“.

Говорить о большой опасности для Церкви—какъ будто преувеличено: Церковь Христова пережила тысячи сектъ и множество ересей и остается неодоленной. Но нельзя, конечно, пастырямъ относиться къ подобнымъ сектамъ безучастно или даже тепло-хладно: отъ ихъ руки Господь взыщетъ душу погибшаго и заблудшаго грѣшника, если они не наставятъ его.

И особая бдительность нужна именно во вниманіе къ

психоло  
какимъ  
москов  
изъ ру  
А  
кой—п

В  
сектан  
справе

В  
подъ  
зывает  
кровно  
шенно

В  
увлече  
лера,  
щеннѣ

св. Пр  
В  
движе  
на пра  
Св. Ин

Э  
Минис  
шеніи  
ордена  
ничес

”  
„казен  
Н

ніямъ  
посмот  
іезуит  
лѣтія  
своихт  
русска  
Россіи

психологій послѣдователей сектъ: газеты отмѣчаютъ, съ какимъ усердіемъ и даже рвеніемъ послѣдователи, напр., московскаго брата Іоанна пытались изъять своего учителя изъ рукъ властей.

А случись эта исторія съ нашимъ сельскимъ батюшкой—пошли бы его духовныя дѣти на „защиту“?...

Въ виду со дня на день усиливающейся пропаганды сектантства правыя газеты („Русское Знамя“, „Колоколь“) справедливо и своевременно бьютъ тревогу.

Въ „Русск. Зн.“ Д—ръ Щербаковъ думаетъ даже, что подъ видомъ масоновъ идетъ на міръ самъ сатана и отказывается понимать, какъ большинство духовенства хладнокровно смотритъ на происходящее вокругъ нихъ и совершенно не заботится о своей паствѣ.

Въ другой статьѣ—Щербаковъ предостерегаетъ отъ увлеченія проповѣдями евангелическаго проповѣдника Фетлера, позволяющаго себѣ свободно кощунствовать надъ священнѣйшими христіанскими таинствами—св. Крещеніемъ и св. Причащеніемъ.

Въ „Русск. же Зн.“ Леваковскій, кромѣ сектантскаго движенія, указываетъ еще на одну грозу, надвигающуюся на православіе—въ видѣ знаменитаго католическаго ордена Св. Іисуса.

Этотъ орденъ, будто-бы, намѣренъ возбудить предъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ ходатайство о разрѣшеніи іезуитамъ учредить въ Россіи филиальное отдѣленіе ордена, причемъ центральнымъ пунктомъ своей проповѣднической дѣятельности они намѣрены избрать Петербургъ.

„Гдѣ же наши духовно-просвѣтительныя общества“ и „казенные борцы православія?“ взываетъ авторъ.

Нельзя не сочувствовать въ извѣстной степени опасеніямъ автора, если только слухъ основателенъ но, если посмотрѣть на дѣло спокойнѣе, то окажется нѣчто иное: іезуиты существуютъ не со вчерашняго дня, а съ XVI столѣтія и Св. Церковь уже не разъ выступала на защиту своихъ чадъ отъ „прелести“ ихъ проповѣди, и въ частности русская церковь уже испытала плоды пребыванія ихъ въ Россіи въ концѣ XVIII и началѣ XIX столѣтій. Дѣло въ

томъ, что—народнымъ массамъ іезуитизмъ никакъ не привьется, а интеллигенціи..... ее ни отъ чего не спасешь: свой „возрастъ“ имѣть и своими путями ходить..... Другое дѣло—народныя массы—ихъ нужно беречь и предохранять отъ вліянія Фетлеровъ и имъ подобныхъ, открыто проповѣдующихъ свое ученіе и ругающихъ „казенныхъ поповъ“.

Вообще нужно сказать, что сектанты и старообрядцы очень не стѣсняются въ своихъ наименованіяхъ и эпитетахъ по адресу православной церкви и ея служителей. Такъ, въ старообрядческомъ журналѣ „Церковь“—австрійцы свою общину называютъ „старообрядческою *православною* церковью“—а російскую церковь просто „новообрядческою церковью“.

Остается лишь спросить: которая же „господствующая?!“.

Внутренніе порядки въ различныхъ сторонахъ нашего вѣдомства продолжаютъ вызывать въ газетахъ настойчивыя пожеланія объ улучшеніяхъ.

„Современное Слово“ затрачиваетъ большую сторону: нашъ консисторскій судъ и его отправления. Указывается ненормальность въ назначеніи слѣдователей, которыми оказываются священники—сосѣди и хорошіе знакомые подсудимаго—въ такомъ случаѣ страдаетъ—или можетъ страдать правосудіе; а если—слѣдователь—сосѣдь недоброжелатель,—то легко можетъ пострадать безпристрастіе въ другую сторону.

Въ результатъ—газета настаиваетъ на необходимости пересмотра Устава Духовныхъ Консисторій и вопросъ объ этомъ ставитъ въ задачу,—одну изъ первыхъ,—для священнической группы въ Думѣ.

Вопросъ не новый. Но не думаетъ, чтобы оцѣнка преступленій и проступковъ духовныхъ лицъ противъ законовъ духовныхъ могла быть предметомъ компетенціи Государственной Думы.

Вѣдь по канонамъ, „невѣрные“ не могутъ быть даже свидѣтелями по проступкамъ священно-служителей касающимся круга духовныхъ дѣлъ: какимъ же образомъ они могутъ оказаться въ роли законодателей при опредѣленіи мѣръ взысканій за проступки такого рода и самой квалификаціи ихъ? а между тѣмъ—сколько невѣрныхъ и иновѣр-



ныхъ вмѣщаетъ въ себѣ нынѣшній составъ Думы, дѣла въ коей рѣшаются умѣлыми комбинаціями голосовъ различныхъ партій!.....

Нѣтъ, пересмотръ Устава Духовныхъ Консисторій—вопросъ неотложный, но это дѣло собора или, во всякомъ случаѣ, Высшей Церковной и Верховной Властей.

---

А „Всеобщая Газета“ настаиваетъ на „ревизіи духовнаго вѣдомства“.

Газета слышала, что мысль о ревизіи въ духовномъ вѣдомствѣ—не оставлена и предполагается первоначально обревизовать духовныя консисторіи, порядки которыхъ „давно уже стали притчею во языцѣхъ“, особенно въ дѣлахъ бракоразводныхъ, перемѣщеніи священниковъ“ и т. п.

Но главнымъ образомъ, по замѣчанію газеты, необходимо „произвести общую и всестороннюю ревизію религіозно-нравственной и хозяйственной жизни монашествующей братіи“.

По поводу послѣдняго предположенія не лишне отмѣтить, что циркулярнымъ указомъ Св. Синода, изданнымъ въ іюль сего года, о мѣрахъ къ благоустроенію жизни въ женскихъ обителяхъ, уже поручено всѣмъ епархіальнымъ Преосвященнымъ произвести тщательное обслѣдованіе въ женскихъ монастыряхъ внутренняго ихъ быта, хозяйства и капиталовъ.

Той же участи будутъ, несомнѣнно, подлежать и мужскіе монастыри.

---

Въ „Земщинѣ“ корреспондентъ изъ Орла сообщаетъ въ замѣткѣ „Обремененіе церквей сборами“, что ему при поѣздкѣ по селамъ—по должности, связанной съ дѣломъ крестьянскаго землеустройства,—пришлось слышать сѣтованія на непомерное обложеніе церквей налогами, на покрытіе которыхъ не достаетъ скудныхъ церковныхъ доходовъ, при чемъ на церковь собственно ничего не остается.

Что въ этомъ отношеніи у насъ въ духовномъ вѣдомствѣ дѣло обстоитъ совершенно ненормально—такъ много говорили и писали въ послѣднее время, что повторяютъ уже нѣтъ нужды. Утѣшаетъ одно, что, по слухамъ изъ Централь-

наго Управленія Св. Синода, вопросъ о сборахъ и обложеніи церквей служить предметомъ особыхъ заботъ Церковной Власти. При Св. Синодѣ была образована по этому предмету особая комиссія и ея работы будутъ въ скоромъ времени подлежать обсужденію, такъ что можно надѣяться, что какія нибудь мѣры къ урегулированію настоящаго положенія будутъ приняты.

*В. Орловскій.*

### Изъ иноепархіальной печати.

Печальная дѣйствительность. Ни для кого, кажется, не секретъ, что во взаимныхъ отношеніяхъ духовенства весьма часто замѣчаются такія ненормальности, которыя всякаго, мало—мальски мирно настроеннаго человѣка наводятъ на грустныя размышленія. Въ самомъ дѣлѣ, достаточно приглядѣться къ этому поближе, чтобы прійти къ тому печальному выводу, что въ настоящее время трудно найти приходъ, гдѣ-бы среди членовъ причта сохранялись миролюбивыя отношенія. Обыкновенно священникъ недоволенъ псаломщикомъ, послѣдній жалуется на священника, а диаконъ на того и другого вмѣстѣ. Еще хуже бываетъ въ приходахъ многоклирныхъ. Получается такое впечатлѣніе, будто духовенство совсѣмъ неспособно ко взаимному братскому единенію. Есть мѣста, гдѣ одни и тѣ же лица прослуживаютъ вмѣстѣ десятки лѣтъ, всегда находясь между собою во враждебныхъ отношеніяхъ. Многіе настолько свыкаются съ такимъ положеніемъ вещей, что все это находятъ даже вполне естественнымъ.

Безспорно, во всякихъ человѣческихъ отношеніяхъ неизбежны недоразумѣнія, даже ссоры, но въ отношеніи духовенства весьма печально то обстоятельство, что недоразумѣнія эти чаще всего происходятъ на такой почвѣ, на какой ихъ не должно быть у служителей алтаря.

Намъ кажется, что одной изъ главныхъ причинъ, вносящихъ раздоръ въ среду духовенства, служитъ отсутствіе серьезно-продуманнаго пониманія членами клира того высокаго служенія, къ которому они призваны. Если пастыри церкви поставлены „къ совершенію святыхъ, на дѣло слу-

женія, для созиданія Тѣла Христова“ (Еф. IV, II), то младшіе члены причта являются ближайшими ихъ сотрудниками и, слѣдовательно, какъ тѣ, такъ и другіе на пути своего служенія прежде всего должны стремиться къ этой единой цѣли. Такъ ли бываетъ на самомъ дѣлѣ? Къ великому прискорбію приходится сознаться, что единство сознанія своего долга среди членовъ клира замѣчается весьма рѣдко.

Главный, такъ сказать, корень зла состоитъ въ томъ, что мысль о „совершеніи святыхъ“, если и не совсѣмъ отсутствуетъ, то положительно теряется въ массѣ вопросовъ чисто шкурнаго свойства, которые какъ-то всегда ставятся во главу угла всей жизни духовенства. Отсюда, какъ неизбежное слѣдствіе, вмѣсто „образца добрыхъ дѣлъ“, являются побужденія чисто экономическія. Эти то побужденія главнымъ образомъ и создаютъ между членами клира такія отношенія, которыя непростительны не только духовенству, обязанному посредствомъ евангельскихъ завѣтовъ Спасителя приводить къ нравственному совершенству другихъ, но даже людямъ малокультурнымъ.

Прислушайтесь къ голосу священниковъ и вы всегда почти услышите упрекъ по адресу младшаго клира въ его малообразованности, неподготовленности и вообще неспособности быть хорошимъ помощникомъ въ ихъ высокомъ пастырскомъ служеніи. Съ другой стороны, изъ среды младшаго клира раздаются голоса, хотя и слабые, запуганные, что пастыри церкви не всегда сочувственно относятся къ ихъ добрымъ порывамъ на этомъ пути...

Одно можно съ безспорностью сказать, что отъ пастырей идейныхъ, „всегда готовыхъ дать отчетъ въ своемъ упованіи“ (I Пет. 3,15), такого отношенія къ порывамъ младшаго клира ожидать нельзя. Ихъ не пугаетъ то обстоятельство, что какой-нибудь діаконъ или псаломщикъ своей дѣятельностью будетъ подрывать ихъ пастырскій авторитетъ. Боятся этого могутъ только тѣ священники, у которыхъ отъ ихъ богословскихъ знаній, полученныхъ въ семинаріи, осталось одно пустое пространство или же такіе, у которыхъ этихъ знаній никогда и не было, а получили они священство въ счастливыя времена давно минувшихъ дней. Для нихъ всякое доброе начинаніе, въ особенности исходя-

щее отъ младшаго причта, причиняетъ массу опасеній за собственное спокойствіе и авторитетъ. Заповѣдь „Проповѣдуй слово, настой во время и не во время, обличай, запрещай со всякимъ долготерпѣніемъ и назиданіемъ“ (2 Тим. IV. 2) или „Во всемъ показывай образецъ добрыхъ дѣлъ“ (Тит. II, 7) остается для нихъ пустымъ звукомъ.

Справедливость требуетъ сказать, что такой взглядъ на свое служеніе усвоило и большинство младшаго клира. Но мы менѣ всего склонны приписывать это исключительно личной винѣ послѣднихъ. Въ число младшаго клира попадаетъ обыкновенно юная молодежь безъ всякаго законченнаго образованія и при отсутствіи твердо установившихся взглядовъ на предстоящее служеніе. Являясь на приходъ въ большинствѣ случаевъ безъ знанія жизни и практическаго опыта, встрѣчая всюду холодное, почти презрительное къ себѣ отношеніе какъ со стороны старшихъ, такъ и всякаго—кто только захочетъ ихъ „лягнуть“, не имѣя въ себѣ нравственныхъ силъ подняться на высоту своего человѣческаго достоинства, рѣдко, наконецъ, видя добрый примѣръ въ лицѣ старшихъ,—они нравственно опускаются, тупѣютъ, а на свое служеніе смотрятъ только какъ на средство пропитанія. Добрый примѣръ, участливое, чисто отеческое отношеніе къ нимъ священниковъ могло бы, конечно, удержать ихъ на высотѣ своего положенія. Но, къ сожалѣнію, такое отношеніе представляется такою же рѣдкостью, какъ и вообще миролюбивыя отношенія между духовенствомъ.

Случается, что въ число членовъ младшаго клира попадаютъ и люди зрѣлаго возраста съ установившимися взглядами на свое служеніе, но за малыми исключеніями, они являются элементомъ для многихъ нежелательнымъ. За ними нерѣдко остается репутація людей непочтительныхъ, сутяжныхъ.

Все это не было бы такъ печально, если бы не имѣло дурныхъ послѣдствій. Прихожане, люди въ большинствѣ простые, не могутъ не замѣчать того, что происходитъ между духовенствомъ. Многіе, не видя въ служителяхъ церкви идеала Евангельскаго, постепенно охлаждаются къ нимъ, проникаются чуть-ли не презрѣніемъ и, наконецъ, свое

неудовольствіе переносятъ на все православное, а въ концѣ концовъ бѣгутъ отъ насъ „во страну далече“. И чтобы ни говорили о причинахъ прогрессивнаго роста у насъ сектантства,—большая доля вины въ этомъ коренится въ самомъ духовенствѣ.

Такова печальная дѣйствительность.

(Ек. Е. В.).

## Х Р О Н И К А.

28 іюня, въ 8 часовъ утра, Владыка Александръ изъ села Березуя двинулся далѣе, къ г. Мценску, обозрѣвая на пути села: Чегодаево, Городище Болховск., у., Фацево Студенниково, Пашенково, Телчье и Болычево Мценскаго у. Въ г. Мценскѣ Владыка прибылъ въ 6 часовъ вечера и прямо прослѣдовалъ въ Мценскій мужской монастырь, гдѣ въ святыхъ воротахъ былъ подобающимъ образомъ встрѣченъ, а затѣмъ, послѣ обычной литіи и многолѣтія въ храмѣ, Владыка отбылъ въ настоятельскіе покои, а въ 7 часовъ вечера, наканунѣ храмоваго праздника во имя Петра и Павла въ ономъ монастырѣ, Владыкою было совершено всеобщее бдѣніе съ выходомъ на литію, величаніе и помазывалъ освященнымъ елеемъ молящихся.

Въ тотъ же день, наканунѣ храмоваго праздника въ Орловскомъ Петропавловскомъ соборѣ, Владыка Митрофанъ, за ремонтъ послѣдняго, совершилъ всеобщее бдѣніе въ Борисо-Глѣбскомъ соборѣ съ выходомъ на литію и величаніе.

29 іюля, въ день храмоваго праздника, Преосвященнѣйшій Александръ совершилъ литургію и молебень въ Мценскомъ Петропавловскомъ монастырѣ. Слово за литургією было сказано свящ. С. Соколовымъ.

Въ тотъ же день вечеромъ Владыка обозрѣвалъ слѣдующія градскія церкви: Вознесенскую, Сергіевскую, Георгіевскую, Введенскую, Воскресенскую и Богоявленскую, а вечеромъ поздно въ настоятельскихъ покояхъ Владыкою выслушано всеобщее бдѣніе.

Въ тотъ же день Епископъ Митрофанъ совершилъ литургію въ Борисо-Глѣбскомъ соборѣ. По окончаніи литургіи изъ собора былъ совершенъ крестный ходъ на соборную

площадь, гдѣ по случаю 22 годовщины Орловскаго вольно-пожарнаго Общества былъ отслуженъ молебенъ съ установленнымъ многолѣтіемъ и окропленіемъ св. водою знамени вольнопожарнаго общества, самой дружины и пожарнаго обоза.

30 іюня Преосвященнѣйшій Александръ совершилъ литургію, а по окончаніи оной молебенъ Божіей Матери и Св. Николаю Чудотворцу въ Мценскомъ соборѣ, причемъ молебенъ совершенъ вокругъ храма съ осѣненіемъ св. крестомъ и окропленіемъ св. водою. Слово за литургіею было сказано свящ. Ал. Святитскимъ. За чтеніемъ часовъ былъ посвященъ въ стихарь соборный псаломщикъ Петръ Александрійскій. По окончаніи Богослуженія Владыкою было сказано назидательное слово.

Въ тотъ же день обозрѣвалъ Владыка слѣдующія градскія церкви: Троицкую, Іоанновскую, что при тюрьмѣ, Крестовоздвиженскую, Успенскую, Преображенскую, а вечеромъ обозрѣвалъ монастырскіе храмы, трапезную, кухню, хлѣбню, братскіе корпуса, скотные дворы, огороды, сады и монастырскую пасѣку.

Въ тотъ же день Преосвященнѣйшій Митрофанъ совершилъ литургію, а затѣмъ молебенъ въ церкви Орловскаго Введенскаго женскаго монастыря.

1-го іюля Преосвященнѣйшій Александръ присутствовалъ за раннею литургіею въ Мценскомъ монастырѣ, а затѣмъ въ 9 часовъ утра, преподавъ благословеніе братіи и собравшемуся мценскому духовенству, Владыка отправился въ путь по направленію къ г. Орлу, обозрѣвая на пути села Мценскаго уѣзда: Горохово, Старое, Анахино, Сторожевое и Архангельское подъ Мокрымъ, въ этомъ послѣднемъ селѣ Владыка имѣлъ ночлегъ.

2-го іюля, въ 9 часовъ утра, Преосвященнѣйшій Александръ изъ села Архангельскаго подъ Мокрымъ двинулся далѣе, обозрѣвая на пути села: Башкатово, Покровское-Скородна, Мценскаго уѣзда, Пословъ-Калодезь, Даровое, Богословское въ Блудовѣ и Лепешкино Орловскаго уѣзда, и въ 10 часовъ вечера того-же дня Владыка прибылъ въ г. Орель.

4-го іюля, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Але-

ксандръ  
при  
соборѣ  
присут

Е  
всено  
чаніе

5  
празд

ксанд  
лагер

ному  
Сергі

много  
вья з

рами,  
лагер

прото  
прису

Его  
Барм

коман

тургі  
Трои

ксанд  
Съвс

вечер  
съ к  
Посл  
храм  
много  
Архи

валъ  
монас  
скій,  
бище

Александръ совершилъ литургію въ Троицкомъ соборѣ, что при архіерейскомъ домѣ. Очередное слово было сказано соборнымъ священникомъ П. Аѳанасьевымъ, за литургією присутствовалъ Епископъ Митрофанъ.

Въ тотъ же день Владыка Митрофанъ выходилъ за всенощнымъ бдѣніемъ въ Троицкомъ соборѣ на литію, величаніе и чтеніе акаѳиста преподобному Сергію.

5-го іюля, въ 11 часовъ утра, по случаю полкового праздника Звенигородскаго полка, Преосвященнѣйшій Александръ совершилъ послѣ литургіи крестный ходъ изъ лагернаго храма къ особо-устроенному павильону, украшенному зеленью, гдѣ былъ отслуженъ молебенъ преподобному Сергію съ чтеніемъ молитвы и возглашеніемъ подобающаго многолѣтія, послѣ чего Владыка окропилъ св. водою полковыя знамена и всѣхъ чиновъ полка, выстроенныхъ шпалерами, а затѣмъ съ крестнымъ ходомъ снова возвратился въ лагерную церковь. Передъ началомъ молебна кафедральный протоіерей М. В. Смирновъ сказалъ слово. За молебномъ присутствовали: Начальникъ губерніи, Камергеръ Двора Его Величества С. С. Андреевскій, Городской Голова П. И. Барманскій, Начальникъ дивизіи, Начальникъ бригады, командиры лагерныхъ полковъ и множество офицеровъ.

Въ тотъ же день Владыка Митрофанъ совершилъ литургію, а по окончаніи оной молебенъ препод. Сергію въ Троицкомъ соборѣ, что при архіерейскомъ домѣ.

6-го іюля, въ 8<sup>1/2</sup> часовъ утра Преосвященнѣйшій Александръ выбылъ изъ Орла по Риги-Орловской ж. д. въ Сѣвскую Площанскую пустынь; прибылъ въ оную въ 6 часовъ вечера того-же дня и былъ встрѣченъ въ святыхъ воротахъ съ крестомъ и св. водою игуменомъ Геннадіемъ съ братією. Послѣ обычной встрѣчи Владыка направился въ соборный храмъ, гдѣ было совершено краткое молебствіе съ обычнымъ многолѣтіемъ, по окончаніи котораго преподано было братіи Архипастырское благословеніе.

7-го іюля Преосвященнѣйшій Александръ присутствовалъ за литургією, а затѣмъ обозрѣвалъ соборный и другіе монастырскіе храмы: Покровскій, Святодуховскій, Всесвятскій, что надъ святыми воротами и новоустроенную Кладбищенскую церковь.

Въ 5 часовъ вечера того-же дня Владыка встрѣтилъ въ святыхъ воротахъ крестный ходъ, ежегодно совершаемый изъ села Брасова въ Площанскую пустынь, а въ 6 часовъ вечера, наканунѣ храмоваго праздника, въ честь чудотворнаго образа Божіей Матери, именуемая „Казанскія“, Преосвященнѣйшій Александръ совершилъ всенощное бдѣніе съ выходомъ на литію, величаніе и чтеніе акаѣиста и помазывалъ освященнымъ едеемъ многочисленныхъ богомольцевъ, причемъ литія была совершена кругомъ храма.

8 іюля, въ день храмоваго праздника, Преосвященнѣйшій Александръ прослѣдовалъ въ 9 часовъ утра изъ настоятельскихъ покоевъ „со славою“ въ соборный храмъ, гдѣ совершилъ литургію, а по окончаніи оной, въ сопровожденіи крестнаго хода вокругъ храма, былъ отслуженъ молебенъ съ осѣненіемъ на четырехъ сторонахъ св. крестомъ и окропленіемъ св. водою. На маломъ входѣ за литургією были награждены набедренниками: казначей пустыни, іеромонахъ Никодимъ и духовникъ-іеромонахъ Евстратій. Слово за литургією было сказано священникомъ села Брасова А. Покровскимъ. По окончаніи Богослуженія Владыка вышелъ изъ алтаря въ мантии и обратился къ народу съ Архипастырскимъ словомъ, назидая главнымъ образомъ монашествующую братію въ томъ, чтобы иноки всегда держали высоко свое монашеское знамя, чтобы старцы-монахи были во всемъ добрымъ примѣромъ подражанія для молодыхъ, научая ихъ жить такъ, чтобы спастись. Затѣмъ Владыка присутствовалъ за братскою трапезою, по окончаніи которой изволилъ сопровождать за святые ворота крестный ходъ для слѣдованія по надлежащему.

Вечеромъ того же дня Владыка обозрѣвалъ церковь села Крупца, Сѣвскаго у.

Преосвященнѣйшій Митрофанъ въ тотъ-же день посѣтилъ Киріоновскую богадѣльню, присутствуя при окончаніи обычнаго акаѣиста, совершаемаго призрѣваемыми при общемъ ихъ пѣніи.

9-го іюля Преосвященнѣйшій Александръ обозрѣвалъ церкви сель: Басова и Кропотова, Сѣвскаго у.

10 іюля Епископъ Александръ присутствовалъ за раннею литургією въ соборномъ храмѣ Площанской пустыни,

затѣмъ  
Влады  
братіи,  
нія въ  
шести  
ворота  
шено о  
а спуст  
Влады  
зывает

Н  
тургію  
и возг  
дня на  
береж  
накану  
тери, к  
сандрт  
коевъ  
выход  
время  
чемъ

1  
въ 9 ч  
соверш  
Божіей  
храма.  
іеродіа  
іеродіа  
малом  
Феодос  
обычн  
Андре  
по об  
словом  
стіяхъ  
прису  
П  
тургію  
что пр



затѣмъ обозрѣвалъ братскіе корпуса, а въ 12 часовъ дня Владыка, сопровождаемый малитвенными благопожеланіями братіи, выбылъ изъ пустыни на ст. „Брасово“ для слѣдова-вія въ Брянскій Свѣнскій монастырь, куда прибылъ около шести часовъ вечера и, послѣ обычной встрѣчи въ святыхъ воротахъ, Владыка направился въ храмъ, гдѣ было совершено сначала обычное краткое молебствіе съ многолѣтіемъ, а спустя полчаса началось всенощное бдѣніе, за которымъ Владыка изволилъ выходить на литію и величаніе и помазывалъ молящихся освященнымъ елеемъ.

На слѣдующій день 11 іюля Владыка совершилъ литургію съ обычнымъ вокругъ храма молебнымъ пѣніемъ и возглашеніемъ установленнаго многолѣтія, а въ 3 часа дня изъ Свѣнскаго монастыря Владыка выбылъ въ Бѣлобережскую пустынь Брянскаго у., гдѣ, въ тотъ же день, наканунѣ храмоваго праздника въ честь иконы Божіей Матери, именуемая „Троеручицы“, Преосвященнѣйшій Александръ, прослѣдовавъ „со славою“ изъ настоятельскихъ покоевъ въ соборный храмъ, совершилъ всенощное бдѣніе съ выходомъ на литію, величаніе и чтеніе акаѳиста, а въ свое время помазывалъ освященнымъ елеемъ молящихся; причемъ литія была совершена вокругъ храма.

12 іюля, въ самый день храмоваго праздника, Владыка въ 9 часовъ утра прослѣдовалъ въ соборъ со славою и совершилъ литургію, а по окончаніи литургіи молебенъ Божіей Матери въ сопровожденіи крестнаго хода вокругъ храма. За литургією были рукоположены въ санъ іеромонаха іеродіаконъ Бѣлобережской пустыни Никодимъ и въ санъ іеродіакона монахъ той-же пустыни Моисей; кромѣ того на маломъ входѣ были награждены набедренниками іеромонахи Θεодосій и Поликарпъ. Слово за литургією было сказано въ обычное время, священникомъ Казанской, г. Карачева, церкви Андреемъ Бархатовымъ. По окончаніи Богослуженія Владыка, по обычаю, обратился къ предстоящимъ съ назидательнымъ словомъ о необходимости прибѣгать въ скорбяхъ и несчастіяхъ къ заступленію Божіей Матери. Затѣмъ Владыка присутствовалъ за братскою трапезою.

Преосвященнѣйшій Митрофанъ 11 іюля совершилъ литургію и установленный молебенъ въ Троицкомъ соборѣ, что при архіерейскомъ домѣ.

13 іюля Преосвященнѣйшій Александръ присутствовалъ за раннею литургією въ соборномъ храмѣ Бѣлобережской пустыни, а вечеромъ за вечернею и правилами.

14 іюля Преосвященнѣйшій Александръ присутствовалъ за раннею литургією, а въ 12 часовъ дня Владыка изъ Бѣлобережской пустыни выѣхалъ на станцію для слѣдованія въ г. Орель, предварительно зашедши въ соборный храмъ, гдѣ приложился къ престоламъ и чудотворному образу Божіей Матери и преподалъ собравшейся братіи свое Архипастырское благословеніе.

Епископъ Митрофанъ того же числа, по совершенію Божественной литургіи въ Троицкомъ соборѣ, что при архіерейскомъ домѣ, выходилъ для чтенія обычнаго акаѳиста Успенію Божіей Матери.

18 іюля Владыка Митрофанъ совершилъ литургію въ Троицкомъ соборѣ, что при архіерейскомъ домѣ. За чтеніемъ часовъ передъ началомъ литургіи былъ посвященъ въ стихарь псаломщикъ села Георгіевскаго-Тросны, Орловскаго уѣзда, Николай Чудесниковъ.

Епископъ Александръ въ этотъ день присутствовалъ за литургією. Слово очередное было сказано протоіереемъ І. Н. Кулаковымъ.

19 іюля, въ день открытія мощей преподобнаго Серафима, Преосвященнѣйшій Александръ совершилъ литургію, а по окончаніи оной молебень въ Крестовой церкви архіерейскаго дома.

20 іюля, въ день храмового праздника въ Ильинской церкви, Преосвященнѣйшій Александръ совершилъ въ названной церкви литургію, а по окончаніи оной, при участіи градскаго духовенства, былъ совершенъ молебень св. Пророку Іліи съ чтеніемъ ему молитвы и возглашеніемъ подобающаго многолѣтія. Передъ началомъ литургіи Владыкою былъ встрѣченъ крестный ходъ, ежегодно совершаемый въ этотъ день изъ всѣхъ градскихъ церквей въ Ильинскую церковь. Этотъ же крестный ходъ участвовалъ при совершеніи молебнаго пѣнія. Слово за литургією было сказано священникомъ Н. Азбукинымъ. По окончаніи богослуженія было предложено назидательное слово самимъ Владыкою.

Преосвященнѣйшій Митрофанъ въ тотъ же день совер-

шилъ  
архіере

22

рицы М  
совмѣст  
Троицк  
а по ов  
установ  
ствуюш  
хіальн  
В. В. Я  
присут  
Двора  
Камерг  
Началь  
чины.

23

глубок  
ономъ  
велича  
Преосв  
часовъ  
что пр  
капита  
хайлов

24

въ Тр  
ную л  
но пог  
усопш  
рукоп  
ническ  
ломщи  
лаи. Р  
надгр  
полка  
щенни  
вынос  
сердеч

шилъ литургію и молебенъ въ Троицкомъ соборѣ, что при архіерейскомъ домѣ.

22 іюля, въ день Тезоименитства Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, Преосвященнѣйшій Александръ совмѣстно съ Епископомъ Митрофаномъ совершилъ въ Троицкомъ соборѣ, что при архіерейскомъ домѣ, литургію, а по окончаніи оной, при участіи градскаго духовенства, установленный молебенъ съ возглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому. Слово за литургією было сказано епархіальнымъ миссіонеромъ—проповѣдникомъ, священникомъ В. В. Яковлевскимъ. За литургією и молебномъ въ соборѣ присутствовали: Начальникъ губерніи, въ званіи Камергера Двора Его Величества С. С. Андреевскій, Вице Губернаторъ, Камергеръ Двора Его Величества Н. П. Галаховъ, Воинскій Начальникъ, Городской Голова и др. гражданскіе военные чины.

23 іюля, наканунѣ храмоваго праздника въ Борисоглѣбскомъ соборѣ, Епископъ Митрофанъ совершилъ въ ономъ соборѣ всенощное бдѣніе съ выходомъ на литію и величаніе и помазывалъ освященнымъ елеемъ молящихся. Преосвященнѣйшій Александръ въ тотъ же день, въ семь часовъ вечера, совершилъ панихиду въ Успенской церкви, что при архіерейскомъ домѣ, по безвременно погибшемъ капитанѣ 141 Можайскаго пѣхотнаго полка Всеволодѣ Михайловичѣ Смирновѣ.

24 іюля Преосвященнѣйшій Александръ совершилъ въ Троицкомъ соборѣ, что при архіерейскомъ домѣ, заупокойную литургію, а по окончаніи ея погребеніе по безвременно погибшемъ капитанѣ В. М. Смирновѣ, проводивъ тѣло усопшаго за ворота архіерейскаго дома. За литургією былъ рукоположенъ въ санъ діакона, назначенный на священническое мѣсто къ Воскресенской, г. Карачева, церкви псаломщикъ Николо-Богадѣлевской, г. Болхова, церкви Николая Кутеповъ. вмѣсто причастнаго стиха за литургією надгробное слово было сказано священникомъ Можайскаго полка А. И. Кушинымъ, а передъ началомъ погребенія—священникомъ Звенигородскаго полка П. Воиновымъ. Передъ выносомъ гроба изъ храма Владыка Александръ сказалъ сердечное слово, приглашая г.г. офицеровъ отнестись со-

чувственно къ осиротѣвшей семьѣ безвременно погибшаго товарища своимъ вниманіемъ, ласкою и даже матеріальною помощію.

Въ тотъ же день, по случаю храмоваго праздника въ Борисо-Глѣбскомъ соборѣ, Епископъ Митрофанъ совершилъ литургію, а по окончаніи оной молебенъ св. Борису и Глѣбу. Передъ началомъ молебна Владыкою сказано слово.

25 іюля, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Александръ совершилъ литургію въ Троицкомъ соборѣ, что при архіерейскомъ домѣ. За литургією былъ рукоположенъ въ санъ священника къ Воскресенской, г. Карачева, церкви ново-рукоположенный діаконъ Николай Кутеповъ. Очередное слово за литургією было сказано священникомъ С. Космодамианскимъ.

26 іюля, наканунѣ праздника въ честь св. великомуч. Пантелеимона, Епископъ Митрофанъ выходилъ за всенощнымъ бдѣніемъ въ Крестовой церкви на литію и величаніе и помазывалъ освященнымъ елеемъ молящихся.

27 іюля, въ день памяти св. великомуч. Пантелеимона, Преосвященнѣйшій Александръ совместно съ Епископомъ Митрофаномъ совершилъ въ Крестовой церкви архіерейскаго дома литургію а по окончаніи ея, молебенъ св. великомученику Пантелеимону съ чтеніемъ молитвы. Слово за литургією было сказано ключаремъ собора, священникомъ В. Воскресенскимъ.

28 іюля, въ храмовой праздникъ въ Смоленской церкви, Епископъ Митрофанъ совершилъ въ названной церкви литургію, а затѣмъ молебенъ Божіей Матери. За литургією было сказано слово священникомъ В. И. Истоминымъ, а передъ началомъ молебна было сказано слово Владыкою о смиреніи, какъ главномъ оплотѣ христіанскаго благочестія.

30 іюня, въ день рожденія Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича, Преосвященнѣйшій Александръ совместно съ Епископомъ Митрофаномъ совершилъ въ Троицкомъ соборѣ, что при архіерейскомъ домѣ, божественную литургію, а по окончаніи литургіи, при участіи Епископа Елисаветградскаго Анатолія, Викарія Одесской и Херсонской епархіи, а также градскаго духовенства былъ отслуженъ благодарственный молебенъ съ

возгла  
гією бы  
священ  
скаго у  
Очеред  
И. В. Ж  
присут  
Двора  
и др. в

1  
Креста  
литург  
положе  
Ливен  
литург  
оконча  
на кол  
освяще

В  
тургію  
тургін.  
 торже  
соверш  
зано п  
скопъ  
въ Тр  
ма для

5  
Еписк  
комъ  
освящ

6  
щеннѣ  
соборѣ  
было  
тургіе  
церкви  
узда  
Е

возглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому. За литургіею былъ рукоположенъ въ санъ діакона, назначенный на священническое мѣсто къ церкви села Воловчика, Ливенскаго уѣзда, окончившій курсъ семинаріи Михаилъ Лосевъ. Очередное слово за литургіею было сказано протоіереемъ И. В. Ливанскимъ. За литургіею и молебномъ въ соборѣ присутствовали: Вице-Губернаторъ, въ званіи Камергера Двора Его Величества Н. П. Галаховъ, Военскій Начальникъ и др. военные и гражданскіе чины.

1 августа, въ день происхожденія Честныхъ Древъ Креста Господня, Преосвященнѣйшій Александръ совершилъ литургію въ Троицкомъ соборѣ. За литургіею былъ рукоположенъ въ санъ священника къ церкви села Волковича, Ливенскаго уѣзда, Михаилъ Лосевъ. Слово очередное за литургіею было сказано священникомъ Н. Покорскимъ. По окончаніи литургіи изъ собора направился крестный ходъ на колодезь архіерейскаго двора, гдѣ совершено Владыкою освященіе воды.

Въ тотъ же день Владыка Митрофанъ совершилъ литургію въ Богоявленской церкви, оттуда, по окончаніи литургіи, направился, при участіи градскаго духовенства, торжественный крестный ходъ на рѣку Оку, гдѣ Владыкою совершено освященіе воды. Слово за литургіею было сказано протоіереемъ І. Кулаковымъ. Наканунѣ 1 августа Епископъ Митрофанъ совершилъ въ концѣ всеобщаго бдѣнія въ Троицкомъ соборѣ изнесеніе св. креста на средину храма для поклоненія народу.

5 августа, наканунѣ праздника Преображенія Господня, Епископъ Митрофанъ за всеобщимъ бдѣніемъ въ Троицкомъ соборѣ выходилъ на литію, величаніе и помазывалъ освященнымъ елеемъ молящихся.

6 августа, въ день Преображенія Господня, Преосвященнѣйшій Александръ совершилъ литургію въ Троицкомъ соборѣ, что при архіерейскомъ домѣ. Слово за литургіею было сказано священникомъ С. Космодамианскимъ. За литургіею былъ рукоположенъ въ санъ діакона къ Покровской церкви села Покровскаго на Липовицѣ, Малоархангельскаго уѣзда, окончившій семинарію Петръ Поповъ.

Епископъ Митрофанъ въ тотъ же день совершилъ ли-

тургію въ Преображенской церкви. За литургію былъ рукоположенъ въ санъ діакона, назначенный на священническое мѣсто къ Троицкой Соборной г. Дмитровска церкви воспитанникъ семинаріи Леонидъ Казанскій. Слово очередное за литургію было сказано протоіереемъ І. Крыловымъ. По окончаніи литургіи былъ совершенъ молебенъ съ крестнымъ ходомъ вокругъ храма; предъ началомъ молебна сказалъ назидательное слово Епископъ Митрофанъ.

8 августа, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Александръ совместно съ Епископомъ Митрофаномъ совершилъ въ Троицкомъ соборѣ, что при архіерейскомъ домѣ, литургію, за которою былъ рукоположенъ Епископомъ Александромъ въ санъ священника къ Троицкой Соборной города Дмитровска церкви новорукоположенный діаконъ Леонидъ Казанскій. Очередное слово за литургію было сказано священникомъ А. Никольскимъ.

Во весь Успенскій постъ Епископы Александръ и Митрофанъ ежедневно, поочередно, по окончаніи литургіи въ Успенской церкви, совершали чтеніе акаѳиста Успенію Божіей Матери.

11 августа Епископъ Митрофанъ съ дневнымъ поѣздомъ выбылъ изъ Орла въ Елецъ.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** 1. Слово въ день рожденія Благовернаго Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича. 2. Оскудѣніе души. 3. Къ Съѣзду духовенства Орловской епархіи. 4. Пресса о духовныхъ дѣлахъ. 5. Изъ иноепархіальной печати. 6. Хроника.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи  
Протоіерей **В. Сахаровъ.**

---

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей *Т. Чижовъ.*

---

№ 33 сданъ на почту 18 августа.

---

Орель. Типографія Губ. Правленія.

Епар  
Издав

Годовая  
решылко

ОТ

Къ  
тельность  
Братств

Рас

Д  
ального  
сываетъ  
благочи  
лѣзныхт  
замковъ  
для кар  
къ п. 7  
внимані  
гихъ сл  
ненію в

# ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости,

Издаваемая при Орловской Духовной Семинаріи.

XLVI ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пе-  
ресылкою 6 р. 50 к.

№ 34.

Изданіе  
еженедѣльное.

22-го августа 1910 года.

---

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

Къ сему № прилагается Отчетъ о состояніи и дѣя-  
тельности Орловскаго Православнаго Петропавловскаго  
Братства за 1909 годъ.

---

### Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Духовная Консисторія, согласно опредѣленія Епархі-  
альнаго Начальства 13—14 августа сего года, симъ *предпи-  
сываетъ*: а) чтобы *благочинные*, по силѣ ст. 1-й Инструкціи  
благочиннымъ, неопустительно слѣдили за наличностью же-  
лѣзныхъ рѣшетокъ въ окнахъ церквей, благонадежныхъ  
замковъ у церковныхъ дверей и сторожекъ при церквахъ  
для караула, б) чтобы *церковные старосты*, примѣнительно  
къ п. 7 ст. 22. Инстр. церк. стар., обращали тщательное  
вниманіе на благонадежность церковныхъ сторожей и дру-  
гихъ служителей при церкви и способность ихъ къ испол-  
ненію возложенныхъ на нихъ обязанностей, неослабно над-

зирая за ихъ службой, и, въ случаѣ неисправности или обнаруженія неблагонадежности, немедленно удаляли ихъ отъ церкви, съ замѣною благонадежными; в) чтобы *настоятели церквей*, по ст. 29 Инструкціи настоятелямъ, принимали съ своей стороны въ отношеніи благонадежности службы церковныхъ сторожей всѣ зависящія мѣры, г) чтобы *послѣ богослуженій* предъ закрытіемъ церквей производился *тщательный осмотръ храмовъ*, и д) чтобы принимались *другія возможныя мѣры*, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, къ *дѣйствительной охранѣ церквей отъ ограбленій*.

### Епархіальныя извѣстія.

Опредѣлены: на священническое мѣсто, согласно прошенію, къ ц. села Галяжья, Брянскаго уѣзда, окончившій курсъ Семинаріи Александръ Булгаковъ,—18 августа;

на діаконскія мѣста, согласно прошенію: къ ц. с. Гуторова, Кромскаго уѣзда, *псаломщикъ-діаконъ* с. Царева, Ливенскаго уѣзда, Михаилъ Грабилинъ,—18 августа, къ соборной г. Малоархангельска церкви, окончившій курсъ Семинаріи—*псаломщикъ* Кромскаго собора,—Петръ Финиковъ,—13 августа; къ ц. с. Долгаго-Колодезя, Ливенскаго уѣзда, окончившій курсъ Семинаріи Антоній Соболевъ,—17 августа, къ ц. с. Лѣсокъ, Карачевскаго уѣзда, окончившій курсъ Семинаріи Викторъ Снягинъ,—16 августа;

на псаломщическое мѣсто, согласно прошенію, къ соборной гор. Ельца церкви, окончившій курсъ Семинаріи Александръ Іорданскій,—16 августа.

Перемѣщены, согласно прошенію, *священникъ-псаломщикъ* с. Ольшанца-Бородинки, Ливенскаго уѣзда, Іоаннъ Козловскій—къ ц. с. Никольскаго-Плоскаго,—Ливенскаго уѣзда, на псаломщическое мѣсто,—14 августа, *псаломщикъ-діаконъ* соборный гор. Ельца церкви Павелъ Оболенскій—къ Срѣтенской гор. Ельца церкви,—16 августа и *псаломщикъ* Богоявленской Кладбищенской гор. Мценска церкви Семенъ Поздняковъ—къ Орловскому кафедральному собору,—14 августа.

Утвержденъ въ должности псаломщика при Богоявленской Кладбищенской гор. Мценска церкви, исправлявшій сію должность Семенъ Поздняковъ,—13 августа.



Утвержденъ въ должности члена Благочинническаго Совѣта по 1-му Ливенскому округу на трехлѣтіе, — священникъ с. Царева, Ливенскаго уѣзда, Михайль Покровскій, — 16 августа.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ при церквяхъ сель: Бацкина, Брянскаго уѣзда, крестьянинъ Сергѣй Малюковъ, — 14 августа, Успенскаго-Медвѣжья, — Ливенскаго уѣзда, крестьянинъ Иларіонъ Крынинъ, — 16 августа.

Умерли: священникъ с. Гатькова, Брянскаго уѣзда, Іоаннъ Синагинъ, — 11 августа и псаломщикъ с. Хмѣлевого, Елецкаго уѣзда, Димитрій Писаревъ, — 13 августа.

### Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

#### Священническія.

1) Въ с. *Гатьковъ*, *Брянск. у.*, — съ 11 августа, число душъ м. п. 939, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 717 руб., казен. жал. 550 руб. Причтъ 3 членный.

2) Штатное протоіерейское мѣсто при *Соборной гор. Брянска церкви*, — съ 15 мая, число душъ м. п. 1440, братскихъ доходовъ 3488 руб. Причтъ 3 штатный.

3) Въ с. *Никольскомъ*, *Елецк. у.*, — съ 7 іюня, число душъ м. п. 1444, земли 86 дес., братскихъ доходовъ 747 руб. Причтъ 2 штатный.

#### Праздныя мѣста запасныхъ священниковъ.

Въ *Болховскомъ у.* — въ градскомъ, во 2 и 3 благочин. ок.

" *Брянскомъ* — въ 1 и 5 окр.

" *Дмитровскомъ* — во 2 и 3 окр.

" *Елецкомъ* — во 2 и 3 окр.

" *Карачевскомъ* — въ 1 и 3 окр.

" *Кромскомъ* — въ 3 округѣ.

" *Малоархангельскомъ* — во 2 округѣ.

" *Мценскомъ* — въ 1 и 2 окр.

" *Ливенскомъ* — во 2, 3 и 4 окр.

" *Съвскомъ* — въ 1, 3 и 4 округѣ.

" *Трубчевскомъ* — въ 1 округѣ.

#### Б) Діаконскія.

1) Въ с. *Кругломъ*, *Ливенскаго у.*, — съ 3 іюня, число душъ м. п. 1573, земли 39 дес., братскихъ доходовъ 900 руб. Причтъ 3 членный.

2) Въ с. *Селиховъ*, *Болх. у.*,—съ 11 мая, число душъ м. п. 923, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 335 р., казеннаго жалованья 550 р. Причтъ 3 членный.

3) Въ с. *Богородицкомъ*, *Хряпино-Болото тожъ*, *Мценск. у.*,—съ 23 февраля, число душъ м. п. 1182, земли 38 дес., братскихъ доходовъ 1130 руб. Причтъ 3 членный.

4) Въ с. *Избицнъ*, *Ствск. у.*,—съ 5 февраля, число душъ м. п. 1178, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 426 руб. Причтъ 3 членный.

5) Въ с. *Глыбочкажъ*, *Карачевск. у.*,—съ 13 января, число душъ м. п. 1277, земли 50 дес., братскихъ доходовъ 524 р. Причтъ 3 членный.

6) Въ с. *Боркахъ*, *Ливенск. у.*,—съ 22 декабра, число душъ м. п. 2233, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 1750 руб. Причтъ 2 штатный.

7) Въ с. *Супоневъ*, *Брянскаго у.*,—съ 18 октября, число душъ м. п. 2450, земли 95 дес., казеннаго жалованья 950 р., братскихъ доходовъ 960 руб. Причтъ 2 членный.

8) Въ с. *Лутнъ*, *Брянск. у.*,—съ 7 марта, число душъ м. п. 2292, земли 42 дес., братскихъ доходовъ 650 руб. Причтъ 2 штатный.

9) Въ с. *Дурневкъ*, *Орлов. у.*,—съ 16 іюля, число душъ м. п. 1208, земли 93 дес., братскихъ доходовъ 575 руб. Причтъ 3 членный.

10) Въ с. *Спассо-Рославль*, *Болховск. у.*,—съ 1908 года, съ ноября, число душъ м. п. 1334, земли 88 дес., братскихъ доходовъ 450 руб. Причтъ 3 членный.

11) Въ с. *Шумовъ*, *Болховск. у.*,—съ 10 іюня, число душъ м. п. 840, земли 36 дес., казеннаго жалованья 550 руб., братскихъ доходовъ 350 руб. Причтъ 3 членный.

12) Въ с. *Благовъщенскомъ Шатиловъ*, *Ливенск. у.*,—съ 3 августа, число душъ м. п. 1911, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 1372 руб. Причтъ 2 штатный.

### В) Псаломщическія.

1) При *Богоявленской Кладбищенской гор. Мценска церкви*,—съ 14 августа, братскихъ доходовъ 1100 руб., казеннаго жалованья 400 р. Причтъ 2 членный.

2) Въ с. *Царевъ*, *Ливенск. у.*,—съ 18 августа, число душъ м. п. 1911, земли 31 дес., братскихъ доходовъ 1084 руб. Причтъ 2 штатный.

3)  
п. 850  
2 шта  
4)  
число  
1200  
5)  
душъ  
казен  
6)  
іюня,  
7)  
м. п.  
скихъ  
8)  
м. п.  
братс  
9)  
душъ  
Прич  
10)  
душъ  
братс  
11)  
м. п.  
Прич  
12)  
прихо  
13)  
м. п.  
щичес  
можно  
книги.  
Пись  
Испо  
шаго  
съ хо  
тельн  
ніи у  
свят  
нені  
уѣзде

3) При *Кромскомъ соборѣ*,—съ 13 августа, число душъ м. п. 850, земли 143 дес., братскихъ доходовъ 1800 р. Причтъ 2 штатный.

4) Въ с. *Ольшанецъ-Бородинка*, *Лив. у.*,—съ 14 августа, число душъ м. п. 1858, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 1200 р. Причтъ 3 членный.

5) Въ с. *Колошичь*, *Сѣвск. у.*,—съ 13 августа, число душъ м. п. 544, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 292 р., казеннаго жалованья 400 руб. Причтъ 2 членный.

6) При *Срътенской г. Малоархангельска церкви*,—съ 30 июня, братскихъ доходовъ 465 р. Причтъ 2 членный.

7) Въ с. *Бородинъ*, *Дмитр. у.*,—съ 29 июня, число душъ м. п. 391, земли 33 дес., казеннаго жалованья 400 р., братскихъ доходовъ 450 р. Причтъ 2 членный.

8) Въ с. *Жидкомъ*, *Болховск. у.*,—съ 1 июля, число душъ м. п. 484, земли 33 дес., казеннаго жалованья 400 руб., братскихъ доходовъ 299 руб. Причтъ 2 членный.

9) Въ с. *Коровьемъ Болотъ*, *Кромск. у.*,—съ 8 июля, число душъ м. п. 2483, земли 41 дес., братскихъ доходовъ 800 р. Причтъ 2 штатный.

10) Въ с. *Образцовъ*, *Карач. у.*,—съ 10 августа, число душъ м. п. 896, земли 34 дес., казеннаго жалованья 550 р., братскихъ доходовъ 415 р. Причтъ 3 членный.

11) Въ с. *Лемяшовкѣ*, *Сѣв. у.*,—съ 10 августа, число душъ м. п. 939, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 512 рублей. Причтъ 3 членный.

12) При *Тихоновской гор. Болхова церкви*,—съ 5 августа, прихода нѣтъ, брат. доход, 180 р. Причтъ 2 членный.

13) Въ с. *Хмѣлев.*, *Елецк. у.*,—съ 13 августа, число душъ м. п. 998, земли 37 д., бр. дох. 792 р. Причтъ 3 членный.

**Примѣчаніе.** Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконскихъ и псаломщическихъ мѣстахъ, открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ Канцеляріи Консисторіи изъ справочной о мѣстахъ книги.

### Письмо Предсѣдателя Ливенской Уѣздной Санитарно-Исполнительной Коммисіи на имя Преосвященнѣйшаго Александра, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго.

Препровождая при семъ выписку изъ правилъ по борьбѣ съ холерой, выработанныхъ Ливенской Санитарно-Исполнительной Коммисіей, относящуюся къ мѣрамъ при погребеніи умершихъ отъ холеры, покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство не отказать въ Вашемъ распоряженіи объ исполненіи этихъ мѣропріятій церковными причтами Ливенскаго уѣзда, при погребеніи умершихъ отъ холеры.

На семъ письмѣ резолюція Его Преосвященства 14-го

сего августа послѣдовала такая: *Въ Консисторію. Слѣдуетъ просьбу Ливенской Уѣздной Санитарно-Исполнительной Комиссіи удовлетворить.*

### Общее руководство медицинскому персоналу въ борьбѣ съ холерою.

При появленіи перваго случая заболѣванія холерою, или похожею на нее болѣзною, *необходимы*: безотлагательное *принятіе* надлежащихъ мѣръ *изоляция и дезинфекціи*. Изоляція холерныхъ больныхъ производится или въ домахъ, гдѣ они заболѣли, если есть соответствующее помѣщеніе, или въ нанятыхъ специально для этого избахъ (баракахъ). Въ нѣкоторыхъ же случаяхъ лучше оставить больныхъ въ домѣ, но выселить изъ него здоровыхъ жильцовъ. При перевозкѣ холерныхъ больныхъ, гдѣ нѣтъ специальныхъ экипажей, необходимо дезинфекцировать телѣгу, на которой доставленъ больной.

#### Дезинфекція избъ.

Мѣсто, гдѣ лежалъ больной, должно быть тщательно вымываемо щетками, или швабрами, или тряпками,—однимъ изъ ниже указанныхъ дезинфицирующихъ растворовъ; точно такъ же поступаютъ со стѣнами, полами, потолками, лавками, столами, при чемъ стѣны и потолки обильно обрызгиваются означенными средствами изъ гидropульта.

Солома и всѣ подстилки, на которыхъ лежалъ больной и на которыя попали рвотныя массы и изверженія, должны быть по возможности сожжены (если они не особенно цѣнны).

Мѣховыя и кожаныя вещи, бывшія въ соприкосновеніи съ больными, могутъ быть продезинфицированы обтираніемъ влажными щетками, смоченными въ растворъ сулемы, карболовой кислоты или мыльно-карболовымъ растворомъ; послѣ этого онѣ вывѣшиваются на солнцѣ.

Носильное платье и бѣлье должно вымачиваться въ одномъ изъ только что указанныхъ растворовъ не менѣе 6 часовъ. Выдѣленія больного должны быть собираемы въ глиняную или деревянную посуду, смѣшаны съ однимъ изъ указанныхъ ниже дезинфицирующихъ растворовъ и затѣмъ закапываются въ землю подальше отъ колодезѣвъ, на огородахъ; посуда же по минованіи надобности совершенно уничтожается.

#### Средства для дезинфекціи слѣдующія.

1. Карболовая кислота, очищен. въ 3—5% раств.
2. Сулема въ растворѣ 1: 1000.
3. Сѣрно-карболовая смѣсь: 3 части неочищенной карболовой кислоты и 1 часть концентрированной сѣрной кислоты. Употребляется въ 3—5% раствора воды (употреблять для половъ, изверженій, отхожихъ мѣсть).

4. Мыльно-карболовый растворъ: 1½ ф. зеленого мыла и 1 ф. неочищенной карболовой кислоты на 1 ведро горячей воды (употреблять для мѣховыхъ, кожаныхъ вещей, для мытья стѣнъ, лавокъ, половъ, потолковъ и другихъ вещей, бывшихъ въ соприкосновеніи съ больнымъ).

5. Ёдкая известь (известковое молоко): 1 ведро гашеной извести на 2 ведра воды (20%) и на 4 ведра воды (10%). (Употреблять для поливки половъ, отхожихъ мѣстъ, загрязненныхъ дворовъ, изверженій больного). Г.г. врачамъ не возбраняется употреблять и другія дезинфицирующія средства по ихъ усмотрѣнію.

Трупы умершихъ отъ холеры заразительны, а потому они не должны быть обмываемы, а прямо завертываются въ смоченныя въ сулемѣ и неотжатая простыни, или, за неимѣніемъ послѣднихъ, въ смертное бѣлье, тоже смоченное въ сулемѣ. Затѣмъ, по возможности скорѣе укладываются въ гробъ, который тщательно заколачивается и не открывается при внесеніи въ церковь. Предварительно на дно гроба кладется пепель, уголь, сухой торфъ. Гробъ протекающей ни подъ какимъ видомъ не можетъ быть вносимъ въ церковь.

При невозможности вынести больного изъ своего помѣщенія въ баракъ, необходимо все-таки сдѣлать тщательную дезинфекцію избы, и при этомъ желательно по возможности, чтобы за больнымъ ухаживалъ только одинъ изъ родныхъ, а остальные были бы удалены въ другое помѣщеніе. Выдѣленія больного необходимо собирать въ отдѣльную посуду и дезинфицировать по указанному выше способу.

Лица, приходящія въ соприкосновеніе съ холерными больными, должны соблюдать тщательную чистоту, какъ можно чаще мыть съ мыломъ руки и особенно это соблюдать передъ ѣдою, избѣгать по возможности ѣсть и пить въ томъ помѣщеніи, гдѣ больной.

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

---

### Отъ Орловской Духовной Консистеріи.

Консистерія предписываетъ лицамъ, коимъ поручены исполнительныя дѣйствія по страхованію отъ огня строеній духовнаго вѣдомства, *немедленно* представить страховыя оцѣнки и карточки.

---

### Отъ Совѣта Орл. Епархіального женскаго училища.

Въ епархіальномъ женскомъ училищѣ переэкзаменовки имѣютъ быть 1 и 2 сентября, пріемные экзамены—3 и 4 сентября, начало ученья—9-го сентября.

### Отъ Правленій 1-го и 2-го Орловскихъ духовныхъ училищъ.

Въ 1 и 2 Орловскихъ духовныхъ училищахъ переэкзаменовки будутъ произведены 1 (для четвертаго и третьяго класса) и 2 (для второго и перваго класса) сентября, приемные экзамены—3 и 4 сентября. Начало ученія 9 сентября.

### Отъ Правленія Ливенскаго духовнаго училища.

Въ Ливенскомъ духовномъ училищѣ переэкзаменовки и приемные экзамены будутъ произведены съ 1 по 4 сентября. Молебенъ предъ началомъ занятій 4 сентября.

### Отъ канцеляріи Правленія Орловской духовной семинаріи.

Къ свѣдѣнію воспитанниковъ семинаріи.

Въ виду отсрочки начала учебныхъ занятій, канцелярія Правленія Орловской духовной семинаріи напоминаетъ всѣмъ воспитанникамъ семинаріи, которые имѣютъ отбывать осенью текущаго года воинскую повинность (достигшимъ къ 1 октября двадцати одного года), что они *безотлагательно* должны взять удостовѣренія о продолженіи с оего образованія въ семинаріи и представить таковыя удостовѣренія въ воинскія присутствія, по мѣсту приписки.

### Отъ Правленія Сѣвскаго духовнаго училища.

Въ Сѣвскомъ духовномъ училищѣ переэкзаменовки и приемные экзамены будутъ произведены по IV-му классу—1-го сентября; по III-му—2-го; по II-му—3-го; по I-му и подготовительному классамъ—4-го; 6-го и 7-го сентября—приемъ учениковъ, вновь поступающихъ во всѣ классы. 10 сентября начало учебныхъ занятій.

**СОДЕРЖАНІЕ:** 1. Распоряженіе Епархіальнаго Начальства. 2. Епархіальныя извѣстія. 3. Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста и мѣста запасныхъ священниковъ. 4. Письмо предсѣдателя Ливенской уѣздной санитарно-исполнительной комиссіи на имя Преосвященнаго Александра. 5. Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи

Протоіерей В. Сахаровъ.

# ОРЛОВСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости.

22-го августа № 34. 1910 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Объ епархіальныхъ сѣздахъ съ участіемъ церковныхъ старостъ.

(Наши упованія).

Какъ уже извѣстно читателямъ, Св. Синодъ въ ноябрѣ минувшаго 1909 года, имѣя въ виду, что преобладающее большинство епархіальныхъ Преосвященныхъ высказалось по вопросу объ участіи старостъ въ благочинническихъ и епархіальныхъ сѣздахъ, при разсмотрѣніи церковно-хозяйственныхъ вопросовъ, въ благопріятномъ смыслѣ, съ своей стороны призналъ такое участіе старостъ на будущее время желательнымъ, выразивъ при этомъ надежду, что старосты, участвуя въ сѣздахъ, проявятъ надлежащее пониманіе церковныхъ интересовъ и совмѣстно съ духовенствомъ приложатъ всѣ старанія къ тому, чтобы епархіальныя нужды получали соотвѣтствующее удовлетвореніе.

Что же касается тѣхъ Преосвященныхъ (одиннадцати епархій), которые, или въ силу личныхъ взглядовъ, или въ виду заключеній епархіальныхъ сѣздовъ духовенства, по данному вопросу высказались несочувственно, то Св. Синодъ тогда же, циркулярнымъ указомъ отъ 5 ноября за

№ 20, поручилъ имъ войти въ новое всестороннее разсмотрѣніе дѣла и засимъ, по выясненіи, на какихъ основаніяхъ, при наличныхъ условіяхъ епархіальной жизни, могло бы быть допущено участіе старостъ и въ ихъ епархіяхъ, о послѣдующемъ представить Св. Синоду.

По слухамъ, въ настоящее время Преосвященные этихъ епархій уже представили Св. Синоду свои соображенія и вопросъ получилъ соотвѣтствующее благопріятное разрѣшеніе въ Высшемъ Центральномъ Управленіи: вполнѣ естественно, что Епархіальныя Начальства, разсмотрѣвъ вновь вопросъ и видя изъ указа Св. Синода, что во многихъ епархіяхъ старосты уже допущены къ участію въ сѣздахъ, что большинство преосвященныхъ склонилось къ этому, что Высшая Церковная власть благословила начало новаго порядка въ составленіи сѣздовъ съ привлеченіемъ старостъ — и сами, быть можетъ за немногими исключеніями, нашли возможнымъ отступить отъ своей первоначальной точки зрѣнія, отъ высказаннаго Св. Синоду взгляда, умаливъ тѣ опасенія, которыя не могли, подчасъ, не предноситься при мысли о томъ, какой развалъ могутъ произвести старосты, участвуя въ сѣздахъ.

Нечего скрывать, что эти опасенія могли имѣть мѣсто: дѣло въ томъ, что и среди старостъ есть люди, не расположенные къ вѣдомству въ широкомъ смыслѣ, люди узко-торгашескаго, меркантильнаго склада мысли, не способные усвоить себѣ широкое пониманіе экономической стороны церковной жизни вообще. Эти люди — готовы истратить церковныя деньги на „благоукрашеніе“ иногда излишнее и безвкусное, — но не согласны поддержать какое нибудь культурно-просвѣтительное дѣло въ приходѣ, напр., устройство бібліотеки, церковнаго хора, не говоря уже о благотворительномъ или просвѣтительномъ учрежденіи, имѣющемъ значеніе для всей епархіи. Это съ одной стороны. А съ другой — въ нѣкоторыхъ, особенно западныхъ епархіяхъ — старосты, говорятъ, являются не лучшими людьми прихода, а просто „наймитами“, работающими въ храмѣ за извѣстное вознагражденіе. Ожидать отъ такихъ лицъ пользы отъ участія ихъ въ епархіальныхъ сѣздахъ — нѣкоторымъ преосвященнымъ казалось сомнительнымъ — и понятно: такіе старосты скорѣе способны



попытаться извлечь отъ прикосновенности своей къ церковному кошельку—пользу для своего кармана, чѣмъ—проникаться какими то „потусторонними“ интересами...

Но какъ-бы то ни было: проявленная Государственной Думою инициатива въ вопросъ привлеченія старостъ къ участию въ сѣздахъ нашла сочувствіе въ Высшей Церковной власти и это участіе, будучи сознано какъ явленіе, вызываемое потребностью жизни, получило уже почти во всѣхъ епархіяхъ надлежащее осуществленіе.

Наступилъ моментъ, когда и въ нашей Орловской епархіи получаетъ примѣненіе новый порядокъ въ составленіи сѣзда, а именно—избраніе на эти сѣзды депутатовъ или представителей и отъ старостъ. По этому поводу невольно хочется задать себѣ нѣсколько вопросовъ, и прежде всего: какое положеніе на нашемъ сѣздѣ займутъ старосты и чего епархія въ правѣ ожидать отъ участія ихъ въ сѣздахъ при разсмотрѣніи церковно-хозяйственныхъ вопросовъ?

Практиковавшійся до послѣдняго времени своеобразный способъ веденія церковнаго хозяйства, причемъ не только широкія народныя массы, но и интеллигентные круги общества стояли отъ него вдали и не были освѣдомлены надлежащимъ образомъ объ его характерѣ, неамѣнно давалъ поводъ говорить объ этомъ хозяйствѣ, какъ о чемъ-то въ высшей степени темномъ и кромѣ того—сословномъ. Знали лишь, что изъ церковной кассы деньги куда-то, чрезъ руки Благочиннаго и Консисторіи, уходятъ, что на церковь и приходъ ничего не остается... Знали, глухо роптали, пока, наконецъ, въ Государственной Думѣ это не вылилось въ энергичное пожеланіе привлечь къ участию въ распоряженіи церковными средствами и церковныхъ старостъ, какъ представителей мірскаго элемента. Такимъ образомъ, по мысли Государственной Думы, выходитъ, что старосты должны-бы играть роль какъ-бы контролеровъ надъ дѣйствіями депутатовъ отъ духовенства на сѣздахъ.

Но... „врачу исцѣлися самъ“! А кто же будетъ контролеромъ надъ самимъ-то старостой въ приходѣ? Священникъ или причтъ и представители? Да развѣ старосту можно учестъ? Конечно, нѣтъ! Это знаютъ всѣ. Такимъ образомъ, если же уже говорить о контролѣ,—такъ не надъ сѣздами

духовенства, являющимися распределителями и раскладчиками главных епархіальных расходов на церковь, а... надъ старостами. Или, суживая предметъ, въ первую очередь нужно говорить о выработкѣ новаго порядка веденія церковнаго хозяйства на мѣстѣ, объ установленіи такого способа церковной отчетности, который-бы рѣшительно устранялъ возможность злоупотребленій церковными суммами со стороны старостъ.

Такъ сама собою отпадаетъ мысль о какомъ-бы то ни было „контроль“.

Вмѣсто этого, при современныхъ условіяхъ церковно-приходской и епархіальной жизни, является новая задача для дѣятельности старостъ на сѣздахъ, задача, уже намѣченная Св. Синодомъ въ помянутомъ выше циркулярномъ указѣ: это—содѣйствіе удовлетворенію епархіальныхъ нуждъ, совмѣстно съ надлежащимъ пониманіемъ церковныхъ интересовъ вообще.

Будетъ вполне понятно, если отъ старостъ на сѣздахъ придется услышать, при распределеніи средствъ на епархіальныя учрежденія, что деньги нужны для прихода. Да, для прихода нужны деньги, мало этого: для поднятія и надлежащей постановки, напр., приходской благотворительности нужны огромныя средства.

Но нельзя не обратить вниманія на одно обстоятельство: нужды прихода такъ велики, что удовлетворить ихъ скромнымъ церковнымъ кошелькомъ нѣтъ никакой возможности. Здѣсь нужно другое: нужна дѣятельная христіанская взаимопомощь, нужна, при этомъ, чисто культурная работа; пока члены извѣстной приходской общины не проникнутся этимъ сознаніемъ, пока не одушевятся любовью къ ближнему—помощь изъ церковнаго кошелька—разумѣемъ помощь общеприходскаго, широкаго характера—будетъ на столько неосуществительна и несущественна, что говорить о церковномъ кошелькѣ, какъ единственномъ въ этомъ родѣ источникѣ,—прямо бесполезно. Слова нѣтъ, *помощь* изъ церковныхъ суммъ приходскимъ учрежденіямъ—дѣло необходимости. И въ этомъ отношеніи было-бы особенно полезно послушать отзывы и взгляды старостъ на дѣло организаціи приходской благотворительности вообще. Эти отзывы имѣли-бы особую

цѣнн  
ніа  
проэ

вуж  
ныхъ  
задач  
чтобы

и сво

ресов

рели

адми

слож

меха

по у

смот

дені

совер

пенн

устан

чело

еще

ихъ.

поко

и ча

жаш

вѣкт

гово

цѣл

что

Съ

толь

шен

ком

степ

учр

съв

жиз

цѣнность въ виду предстоящаго въ скоромъ времени внесе-  
нія духовнымъ вѣдомствомъ въ надлежащемъ порядкѣ  
проекта положенія о православномъ приходѣ.

Такимъ образомъ, желательно, чтобы старосты, участ-  
вуя на сѣздахъ, при разсмотрѣннн церковно-хозяйствен-  
ныхъ вопросовъ, не суживали свой кругозоръ постановкой  
задачи: „все только для прихода“! Наоборотъ, желательно,  
чтобы они, не забывая ни на минуту объ интересахъ прихода  
и своей церкви, вошли въ пониманіе и епархіальныхъ инте-  
ресовъ въ широкомъ смыслѣ. Епархіальныя учрежденія:  
религіозно-просвѣтительныя, благотворительныя, учебныя,  
административныя и др., представляютъ собою части одного  
сложнаго механизма и не простого, а т. с. органическаго  
механизма, части, выработанныя подъ давленіемъ нужды и  
по указаніямъ долгаго опыта. На эти учрежденія привыкли  
смотрѣть, какъ на сословныя. Вотъ въ этомъ-то предубѣж-  
деннн вся бѣда. Вѣдь дѣло въ томъ, что Церковь Христова,  
совершая свое дѣло, нуждается, въ соотвѣтствіи съ посте-  
пеннымъ ростомъ и расширеніемъ жизни, въ цѣломъ рядѣ  
установленій. Установленія эти могутъ, какъ дѣло рукъ  
человѣческихъ, имѣть свои недочеты, недостатки. Но отсюда  
еще далеко до легкомысленнаго заключенія о ненужности  
ихъ. То, что является продуктомъ дѣятельности цѣлыхъ  
поколѣній, что имѣетъ за собой болѣе или менѣе долгую  
и часто славную исторію, не можетъ быть признано надле-  
жащимъ уничтоженію только потому, что нѣсколько чело-  
вѣкъ пожелали-бы произвести радикальную ломку. Исторія  
говоритъ, что попытки ломки никогда и нигдѣ не достигали  
цѣли, если новый порядокъ не имѣлъ своихъ корней въ томъ,  
что предшествовало ломкѣ. Исторія не знаетъ скачковъ.  
Съ этой стороны истинно мудрою можетъ быть названа  
только та работа, которая стремится къ улучшенію и усовер-  
шенію существующаго, а—если къ измѣненію, то, во вся-  
комъ случаѣ, постепенному и осмотрительному въ такой  
степени, въ какой это требуется прошлымъ извѣстнаго  
учрежденія и ясной перспективой будущаго.

Привѣтствуя предстоящее появленіе на епархіальномъ  
сѣздѣ представителей отъ церковныхъ старостъ, какъ людей  
жизненнаго опыта и довѣренныхъ отъ прихожанъ, мы выра-

жаемъ рѣшительную надежду, что они оправдаютъ довѣріе Высшей Церковной власти и приложатъ свои старанія къ тому, чтобы, совмѣстной работой съ духовенствомъ, улучшить матеріальное положеніе епархіальныхъ учреждений, указать мѣры къ поднятію приходской благотворительности, отмѣтивъ насущнѣйшія нужды въ данный моментъ приходской жизни вообще, и, наконецъ, положить начало устраненію существующихъ по мѣстамъ затаенныхъ непріязненныхъ отношеній между причтами и старостами и упорядоченію вообще всего дѣла церковнаго хозяйства, дѣла великаго, святого...

И такъ, добро пожаловать!

*В. Десницкѣ.*

### Творчество Леонида Андреева передъ судомъ христіанской бѣры \*).

Мы живемъ въ пору всеобщаго поклоненія писателямъ художникамъ. Отъ нихъ ждутъ вѣщихъ словъ, проникновеній и постиженій. Имъ приписывается чуть не сверхъестественная способность видѣть чѣмъ-то въ родѣ всепроникающихъ рентгеновскихъ лучей,—тамъ, гдѣ простые люди ничего не видятъ. Именно по этимъ причинамъ жадно ловятъ каждое слово Л. Андреева, его произведенія вызываютъ въ обществѣ массу разнообразныхъ толковъ и сужденій. Андреевъ является безспорно самымъ популярнымъ изъ современныхъ писателей.

Всякій художникъ-писатель изображаетъ жизнь и человека. И въ жизни, и въ человекѣ не всѣ художники ищутъ и находятъ одно и то же, да и самый образъ изображенія у всѣхъ далеко не одинаковый. Но при всемъ различіи въ изображеніи жизни, при всемъ разнообразіи талантовъ, цѣли творчества у всѣхъ одинаковы: показать отношеніе изображаемой дѣйствительности, какъ свѣтлыхъ, такъ и мрачныхъ ея сторонъ, къ идеаламъ вѣчной правды и добра.

Не то мы видимъ у Л. Андреева. Андреевъ представ-

\*) Публичная лекція, прочитанная въ залѣ Орловскаго епархіальнаго женскаго училища 4 апрѣля 1910 года.

ляетъ исключительное явленіе въ нашей литературѣ по цѣлямъ своего творчества. Въ своихъ произведеніяхъ онъ стремится показать, что идеалы правды и добра, которые руководятъ жизнью человѣчества и даютъ ей высшій смыслъ и цѣль, не соотвѣтствуютъ природѣ человѣка, даже враждебны ей, такъ какъ они не находятъ своего осуществленія въ человѣческой жизни.

Идеалы правды и добра вносятъ дисгармонію въ жизнь человѣка. Стремленіе къ достиженію этихъ идеаловъ заложено въ душу человѣка Высшей Силою только для того, чтобы держать въ оковахъ человѣческую личность и ея свободныя проявленія. Эти оковы мѣшаютъ человѣку наслаждаться радостями жизни, не даютъ ему свободно дышать. Андреевъ объявляетъ рѣшительную борьбу съ вѣчными идеалами жизни, въ самое небо бросаетъ онъ свой вызовъ и въ гордомъ ослѣпленіи ему кажется, что само небо безсильно возразить что либо противъ его неопровержимыхъ выводовъ. Такимъ образомъ Андреевъ является провозвѣстникомъ новыхъ путей въ развитіи и совершенствованіи личности и устанавливаетъ новый взглядъ на сущность мірового процесса.

Талантъ Андреева не созидательный, а разрушительный. Стремясь къ созданію новыхъ путей развитія человѣчества, онъ уничтожаетъ все, что создано въ области человѣческаго духа религіей, наукой и культурой. Онъ ставитъ крестъ на многовѣковой исторіи человѣчества. Современная жизнь, по мнѣнію Андреева, такъ мрачна, пуста и безцѣльна, что она заслуживаетъ только уничтоженія. Нужно создать новыя формы жизни (кстати сказать еще неизвѣстныя и самому Андрееву), нужно создать новаго человѣка, свободного отъ связывающихъ его умъ и волю оковъ, чтобы сдѣлать жизнь свѣтлой и радостной.

На своемъ пути созданія новыхъ формъ жизни Андреевъ разрушаетъ устои, на которые вѣками опиралось человѣческое общество—религію, государство и современную культуру. Въ христіанствѣ Андреевъ видитъ главнѣйшаго своего врага, цѣлые вѣка держащаго людей въ добровольномъ рабствѣ. Онъ стремится испровергнуть христіанство и его моральную доктрину—любовь къ ближнему. Наболѣе совершен-

нымъ типомъ общественной жизни является государство, коллективная единица личностей. Андреевъ разрушаетъ государство, такъ какъ оно поглощаетъ личность, на угнетеніи голодныхъ строить призракъ общаго счастья. Христіанская культура, являющаяся средствомъ для развитія духовныхъ силъ человѣка и совершенства его нравственной личности, служить, по мнѣнію Андреева, только средствомъ порабощенія и угнетенія человѣка человѣкомъ и также обрекается имъ на уничтоженіе. Андреевъ является самымъ мрачнымъ изъ русскихъ художниковъ не только въ настоящемъ, но и во всемъ прошломъ русской литературы. Представляется удивительнымъ, какимъ образомъ Андреевъ при своемъ безнадежномъ пессимизмѣ получилъ такое широкое распространеніе въ нашемъ обществѣ. На это нужно замѣтить, что для значительной части русскаго общества Андреевъ пришелся кстати: онъ—поэтъ безвременья и отчаянія. Мы переживаемъ тяжелое время реакціи, разочарованности въ жизни, упадка вѣры въ Бога, крушенія идеаловъ, гибели надеждъ,—однимъ словомъ, время всеобщей растерянности и разброда. Пустота, безъидейность, наполняющія піесы и рассказы Андреева,—выраженіе того мрачнаго состоянія, въ которомъ находится русское общество. Оно погрузилось въ пустоту и безвѣріе и читаетъ того автора, душа котораго переполнена безцѣльнымъ отчаяніемъ.

Успѣху Андреева способствуетъ также особенность его творчества—трагичность въ изображеніи жизни. Онъ говоритъ обо всемъ торжественнымъ языкомъ мудрецовъ и пророковъ, съ трагически широко раскрытыми глазами, съ печатью геніальнаго безумія или прозрѣнія на челѣ. Андреевъ гипнотизируетъ читателя, заставляетъ предполагать въ его нагроможденіяхъ какой-то высшій смыслъ, высшую тайну о жизни, но при внимательномъ разборѣ его произведеній обнаруживается, что никакого новаго откровенія міру онъ не даетъ.

Метафизическую проблему, которую рѣшаетъ Андреевъ въ своихъ произведеніяхъ, можно выразить словами главнаго дѣйствующаго лица піесы „Черныя Маски“ герцога Лоренца. „Кто властитель міра—Богъ или Сатана?“—спрашиваетъ онъ. Иными словами, какое начало проявляетъ

себя в  
дая пр  
къ выв  
творен  
и безц  
нымъ  
что та  
Андре  
деспот  
ливае  
входы  
вѣрка?  
совер  
можно  
вѣкъ  
жесто  
съ это  
кого-т  
Э  
только  
Анатэ  
Э  
приня  
отчет  
міров  
проти  
челов  
чинья  
челов  
созда  
ствен  
жива  
вѣтъ  
(Докт  
во ра  
разу  
Андр  
будет  
холо

себя въ міровой жизни—доброе или злое? Андреевъ, отрицая правду и смыслъ въ современной жизни, приходитъ къ выводу, что міромъ управляетъ „нѣкто въ сѣромъ“, олицетвореніе неизбѣжной и жестокой судьбы, темная стихія зла и безцѣльности. Все существующее подчиняется неизмѣннымъ законамъ жизни—нравственнымъ и физическимъ. Но что такое законность, тяготящая надъ міромъ? Это, по Андрееву, „жестокая и дикая игра въ законы, злой смѣхъ деспота надъ безгласіемъ и покорностью раба“, какъ осмѣливается утверждать Анатѣма въ спорѣ съ ограждающимъ входъ къ Вѣчной истинѣ. Что такое, наконецъ, жизнь человѣка? Человѣкъ въ своей жизни, по мнѣнію Андреева, совершаетъ „кругъ желѣзнаго предначертанія“, въ которомъ можно усмотрѣть только одно—ужасъ безцѣльности,—человѣкъ рабъ окружающихъ его условій, игрушка въ рукахъ жестокой судьбы. Самъ Андреевъ не можетъ примириться съ этой жалкой ролью раба, съ ролью маріонетки въ рукахъ кого-то Невѣдомаго.

Этому бессмысленному закону жизни могъ подчиниться только „глухой человѣкъ“, по презрительному выраженію Анатѣмы.

Эта идея, что міромъ управляетъ нѣкто въ сѣромъ приняла въ творествѣ Андреева устойчивую форму. Онъ отчетливо видитъ предъ собой неповятнаго руководителя міровымъ хаосомъ и всѣмъ своимъ существомъ протестуетъ противъ этого руководства. Міромъ долженъ управлять человѣкъ, но не этотъ современный человѣкъ, рабски подчиняющійся законамъ жизни, а новый прекрасный гордый человѣкъ, свободный отъ всякихъ ограниченій ума и воли, создающій новыя формы жизни по велѣніямъ своего собственного разума и чувства. Для него нѣтъ никакихъ сдерживающихъ правилъ, никакого права или закона, для него нѣтъ судьбы, нѣтъ закона, нѣтъ недозволеннаго—все можно! (Докторъ Керженцевъ въ рассказѣ „Мысль“). Онъ безнощадно разрушаетъ старую жизнь, ниспровергаетъ вѣковые предразсудки,—идоловъ, созданныхъ себѣ человѣчествомъ. Савва, Андреевскій идеологъ разрушенія, восклицаетъ: „Когда такъ будетъ разрушенъ десятокъ ихъ идоловъ, они почувствуютъ, холопы, что кончилось царство ихняго Бога и наступило

царство человека!“ Творецъ новой жизни не обыкновенный человекъ, а сверхчеловекъ. Онъ носитъ въ своей душѣ огонь обновленія жизни, онъ стоитъ внѣ законовъ жизни и смерти. Всѣ люди обречены на уничтоженіе, они незаметно проходятъ свой жизненный путь, приходятъ въ этотъ міръ и уходятъ изъ него, ничего не измѣняя въ этомъ мірѣ, жизнь остается такою же однообразной, печальной и безцѣльной, какой и была. Лишь только сверхчеловекъ безсмертенъ! Какъ въ мірѣ физическомъ, въ природѣ нѣтъ смерти и уничтоженія, разрушаются одни виды жизни и изъ распавшихся элементовъ создаются другіе, жизненная сила только переходитъ изъ однихъ формъ въ другія, происходитъ вѣчный творческій процессъ,—такъ должно быть и въ мірѣ человеческомъ:—творческій огонь сверхчеловѣка, разрушая старыя формы жизни и создавая новыя, дѣйствуетъ непрерывно. Человѣкъ, проникаясь этимъ творческимъ огнемъ, соединяется съ вѣчно созидающей силой и достигаетъ безсмертія въ безсмертій огня. Убиваетъ огонь и живить, и тотъ, кто можетъ свободно бросить свое сердце на алтарь огня, одинъ становится сыномъ вѣчности.

Такова сущность міросозерцанія Андреева. Прослѣдимъ тѣ пути, которыми Андреевъ пришелъ къ отрицанію современнаго міра и сдѣлался пророкомъ сверхчеловѣка.

Точкой отправленія для Андреева въ его поэтическихъ исканіяхъ правды и смысла жизни, является индивидуальная личность, всякій отдѣльно взятый человекъ съ его запросами и стремленіями. Индивидуальный человекъ является центромъ всего существующаго. Стремленія индивидуальной личности признаются цѣлями міровой жизни, разумъ отдѣльно взятаго человека признается разумомъ вселенной. При такомъ взглядѣ на личность должно существовать полное соотвѣтствіе между стремленіями человека и міровой жизнью. Наоборотъ, если человекъ не можетъ установить непосредственной связи между своимъ личнымъ бытіемъ и законами жизни, то происходитъ великая душевная трагедія и личность отказывается принять міръ.

Человѣкъ стремится къ счастью, къ удовлетворенію своихъ желаній, но въ міровой жизни не находитъ удобной для этого атмосферы. Даже въ своей собственной душѣ че-



ловѣкъ не находитъ гармоніи и порядка, и въ ней человѣкъ видитъ хаосъ, смѣшеніе самыхъ разнородныхъ силъ. Удовлѣтвореніе его страстей ограничивается заложеннымъ въ его душу нравственнымъ закономъ, который не менѣе силенъ, чѣмъ голосъ его страстей, его свободная воля въ своихъ обнаруженіяхъ ограничивается законами политическими, гражданскими и экономическими. Личность и міръ у Андреева противостоятъ другъ другу—ихъ интересы непримиримы. Жизнь человѣка полна трагическихъ противорѣчій и несоотвѣтствій. Человѣкъ не находитъ удовлетворенія и въ своемъ влеченіи къ другимъ людямъ—„никто о немъ не думаетъ и не замѣчаетъ его жизни, такъ какъ у всякаго есть своя трудная и мучительная жизнь, о которой каждому нужно ежеминутно думать и заботиться“. Не найдя гармоніи въ своей душѣ, ни свободы въ обнаруженіи личности во внѣшнемъ мірѣ, человѣкъ чувствуетъ себя связаннымъ въ своихъ дѣйствіяхъ и страшно одинокимъ. Въ „Мысли“ Андреева удивительно ярко характеризуется одиночество въ мірѣ, во вселенной несчастнаго индивида, охваченнаго темною силою природы. „Я брошенъ въ пустоту безконечнаго пространства, говоритъ докторъ Керженцевъ. Великое и грозное одиночество, когда и сзади, и впереди и кругомъ зіяющая пустота; ужасное одиночество, когда я, тотъ, который живетъ, чувствуетъ, мыслить, который такъ дорогъ и есть единственный, когда я такъ малъ, безконечно ничтоженъ и слабъ и каждую секунду готовъ подохнуть. Зловѣщее одиночество, когда самого себя я составляю лишь ничтожную частицу, когда въ самомъ себѣ я окруженъ и задущенъ угрюмо молчащими таинственными врагами. Куда ни иду я, я всюду несу ихъ съ собою, одинокій въ пустотѣ вселенной и въ самомъ себѣ не имѣю я друга. Такъ жить нельзя. Гдѣ найду я то вѣчное, къ чему я могъ бы прилѣпиться со своимъ жалкимъ, безсильнымъ, до ужаса одинокимъ „я“? „Нигдѣ, нигдѣ“.

Непонятная и безсердечная жизнь, съ которой не могутъ справиться герои Л. Андреева, воплощается для нихъ обыкновенно въ видѣ большого города, который и является въ дѣйствительности символомъ современной жизни. Въ рассказѣ „Городъ“ господинъ Петровъ мучительно ощущаетъ

пустыню среди огромного города. Вокруг него было движение и шумъ „и все это были люди, они сидѣли въ пролеткахъ и экипажахъ, ѣхали неизвѣстно откуда и куда, исчезали въ невѣдомой глубинѣ огромного города, и на смѣну имъ явились новые, другіе люди, и не было конца этому непрерывному и страшному въ своей непрерывности движению. И каждый проѣхавшій человекъ былъ отдѣльный міръ со своими законами и цѣлями жизни, со своей особенной радостью и горемъ, и каждый былъ какъ призракъ, который являлся на мигъ и неразгаданный, неузнанный исчезалъ. И чѣмъ больше было людей, которые не знали другъ друга, — тѣмъ ужаснѣе становилось одиночество каждаго“.

Въ піесѣ „Жизнь человека“ Андреевъ окончательно выясняетъ основной социальный факторъ трагедіи современной жизни. Въ піесѣ проходитъ предъ нами жизнь человека, на коемъ зиждется современное общество. Этотъ человекъ „во всемъ подобенъ другимъ людямъ, уже живущимъ на землѣ“. „Его жестокая судьба становится судьбою другихъ людей“. Простая единица жизни, „прійдя изъ ночи, онъ возвратится къ ночи и станетъ безслѣдно въ безграничности времени — немыслимый, нечувствуемый, незнаемый никѣмъ“. Современная жизнь съ ея неизмѣнными законами, не давая простора свободѣ человека, дѣлаетъ людей совершенно одинаковыми, похожими другъ на друга, обезличиваетъ людей, вслѣдствіе чего жизнь является однообразнымъ и скучнымъ повтореніемъ одного и того же мотива. Андреевъ изображаетъ жизнь одной слободы, обитатели которой „привыкли другъ къ другу и не замѣчали, что время идетъ, и не видѣли, какъ растетъ молодое и старится старое. Время отъ времени кто-нибудь умиралъ... а потомъ становилось такъ, словно никто и не умиралъ, и казалось, будто покойникъ продолжалъ существовать среди живыхъ или же, что адѣсь совсѣмъ нѣтъ живыхъ, а только покойники. „Одинокъ жалкій „Сергій Петровичъ“, посредственный и „невидный студентъ съ плоскимъ ординарнымъ лицомъ“, „полезный для рынка“, ибо онъ есть то безымянное, „нѣкто“, которое покупаетъ галоши, сахаръ, керосинъ и въ массѣ своей создаетъ дворцы для сильныхъ земли. Онъ... полезенъ для

статистики и исторія какъ та безымянная единица, которая рождается и умираетъ и на которой изучаютъ законы народонаселенія; онъ... полезенъ и для прогресса, такъ какъ имѣетъ желудокъ и зябкое тѣло, заставляющее гудѣть тысячи колесъ и станковъ“. Но полезность Сергѣя Петровича находится „въ его воли“: для капиталиста онъ полезенъ, какъ родникъ его богатства, для писателя какъ ступенька къ памятнику, для ученаго, какъ величина, приближающая его къ познанію истины, для читателя, какъ объектъ для упражненія въ хорошихъ чувствахъ. Это была полезность трупа, на которомъ изучаютъ законы жизни и смерти, полезность нѣмого матеріала для счастья другихъ.

Одинокому, затерянному во вселенной человѣку невозможно понять другихъ людей, усмотрѣть какой нибудь смыслъ и порядокъ во всѣхъ этихъ движеніяхъ жизни. Активная сила человѣка, его воля и воздѣйствіе на жизнь низводятся къ нулю, и кромѣ отчаянія ничего не оставлено человѣку. Міръ оказывается для него чуждымъ и безцѣльнымъ, законъ, который проявляется вокругъ, признается закономъ не порядка, а хаоса, не гармоніи, а случайности и слѣпного рока. Надо всемъ царить „что то огромное, безформенное и слѣпое“. Во всѣхъ областяхъ жизни на человѣка смотритъ враждебное око нѣкоего въ сѣромъ, враждебное и непроницаемое, и страшное, и непонятное одновременно, и равнодушное, и всеильное.

Въ явленіяхъ общественной и государственной жизни нельзя усмотрѣть никакой цѣлесообразности. Люди лгутъ, утверждая, что они дѣйствуютъ во имя идеаловъ истины, добра и красоты. На самомъ дѣлѣ они руководствуются въ своей дѣятельности другими мотивами. Только тюрьма и желѣзная рѣшетка, символы современнаго общественно-религіознаго и политическаго уклада жизни, до нѣкоторой степени удерживаютъ человѣка отъ обнаруженія своей подлинной природы.

По существу же всякій человѣкъ есть звѣрь. Обѣгая шагъ за шагомъ поле жизни, Андреевъ собираетъ на этомъ пути богатую жатву свидѣтельствъ звѣрства человѣческой природы.

Уже въ мелкихъ разсказахъ Андреева находимъ мы

различныхъ обитателей предмѣстья города „стрѣльцовъ“, „пушкарей“ и т. д., представителей сапожнаго, портняжнаго, пенько-трепального цеховъ, которые проводятъ все свободное время въ пьянствѣ и гомерической дракѣ. „Въ ней участвовали и жены, растрепанныя, простоволосыя, растаскивавшія мужей и маленькіе ребятишки, съ восторгомъ взиравшіе на отвагу тятекъ“. „Голодные“, такъ называетъ Андреевъ эту категорію людей, и въ „Царѣ-Голодѣ“ даетъ намъ ихъ исчерпывающую картину. Это—„царство труда, царство голода и нищеты, безправія и гибели“.

Леонидъ Андреевъ показываетъ намъ человѣка-звѣря въ еще болѣе обнаженныхъ проявленіяхъ, притомъ какъ разъ среди такъ называемыхъ культурныхъ людей. Въ Царѣ-Голодѣ проходятъ предъ нами цѣлое дѣйствіе, гдѣ сытые судятъ голодныхъ и за всякую малость казнятъ ихъ смертью. Здѣсь судятъ старика нищаго, не нашедшаго работы, за то, что онъ укралъ пятифунтовый хлѣбъ, судятъ здѣсь голодную, истощенную женщину за то, что она убила своего ребенка, тутъ же судятъ худенькаго мальчика за то, что онъ укралъ молока для больной матери—и всѣхъ голодныхъ осуждаютъ сытые къ смерти—во имя Діавола.

Какъ очевидно, и голодные и сытые сходятся въ одномъ—въ своемъ естественномъ состояніи всеобщаго скотства и звѣрства. И если чѣмъ можно здѣсь отмѣтить вліяніе культуры, то развѣ превращеніемъ звѣрства и сладострастія грубаго въ болѣе утонченное, переходомъ отъ наивной, непосредственной силы къ насилію болѣе ухищренному. Но бываютъ времена, когда на одномъ общемъ поприщѣ сходятся и сытые и голодные, сбрасываютъ съ себя все наносное и условное и являютъ міру свою истинную подлинную природу. Это бываетъ тогда, когда воцаряется царство „Краснаго Смѣха“. Въ Красномъ Смѣхѣ имѣемъ мы полное изображеніе человѣка-звѣря, освобожденнаго отъ всѣхъ сдерживающихъ его началъ. Безуміе, опьяненіе смерти, радость убійства, восторгъ кроваваго истребленія—таковы стихіи, освобожденные въ душѣ человѣка, которая празднуютъ во время войны свой настоящій праздникъ. „Только теперь я понялъ,—пишетъ офицеръ съ войны,—великую радость войны, это древнее первичное

наслажденіе убивать людей—умныхъ, хитрыхъ, лукавыхъ, неизмѣримо болѣе интересныхъ, чѣмъ самые хищные звѣри. Вѣчно отнимать жизнь—это также хорошо, какъ играть въ лоунъ-теннисъ съ планетами и звѣздами. Кровавый пиръ—въ этомъ нѣсколько избитомъ сравненіи кроется сама правда. Мы бродимъ по колѣно въ крови, и голова кружится отъ этого краснаго вина. Пить кровь врага—вовсе не такой глупый обычай, какъ думаемъ мы: они знали, что дѣлали“. Въ разсказѣ „Стѣна“ злоба и убійство возведены въ общее правило; собравные у стѣны голодные, прокаженные и смрадные люди, грызущіе трупы своихъ повѣшенныхъ и погибшихъ товарищей—они сами не знаютъ „какъ это случилось, что радостно оскаленные зубы начинали щелкать, поцѣлун становились укусами, и съ визгомъ, въ которомъ еще не исчезла радость, они начинали грызть другъ друга и убивать“. Не мудрено отсюда, что стирается всякая разница между убійцей и неубійцей, и всякій человѣкъ, будучи звѣремъ, становится вмѣстѣ съ тѣмъ и убійцей въ существѣ своемъ.

Цѣль такихъ изображеній жизни показать, что закономъ человѣческихъ отношеній является эгоизмъ, грубое, ничѣмъ не прикровенное себялюбіе. Человѣкъ человѣку волкъ. Христіанство заблуждается, по мнѣнію Андреева, провозглашая закономъ жизни любовь. Показать несостоятельность христіанскаго принципа любви составляетъ задачу разсказа Андреева „Іуда“. Іуда, по замыслу автора, долженъ разоблачить ложь, лежащую въ основѣ этой любви, подрубить одинъ изъ столбовъ, поддерживающихъ вѣками человѣческое общество. Іуда уничтожаетъ все, что зовется въ мірѣ любовью. Ученики Христа исполнены любовью къ своему учителю, но эта любовь—злая насмѣшка. Одинъ Іуда, обманщикъ и злобствующій ненавистникъ, несетъ въ себѣ высшую тайну знанія міровой жизни. Онъ взялся разоблачить ложь любви. Онъ воровалъ тогда, когда другіе были честны, онъ лгалъ, когда всѣ говорили правду, онъ не подчинялся, когда всѣ остальные были послушны, онъ предалъ, когда тѣ готовы были умереть за своего учителя. Онъ былъ воплощеннымъ отрицаніемъ ученія Христа о любви и правдѣ, въ Іуду какъ бы вселился Сатана. Іуда стремится

обнаружить страшную правду, въ которой самъ порою сомнѣвается, правду человѣческой низости и подлости. Онъ точно любитъся каждымъ случаемъ, который можетъ послужить свидѣтельствомъ человѣческой низости. Онъ переживаетъ какое-то мучительное и вмѣстѣ злорадное чувство удовольствія, убѣдившись, что люди могли купить Иисуса за тридцать серебрянниковъ. Для окончательнаго же своего убѣжденія въ низости людей Иуда избралъ жертвой Иисуса, блистающаго божественной красотой, — нѣжный прекрасный цвѣтокъ, благоухающій розой ливанской. Весь мѣръ и самого Иисуса желаетъ онъ убѣдить, что все въ человѣческой жизни — ложь и обманъ. Онъ предаетъ Иисуса на смерть и до самаго послѣдняго момента, пока еще тлилась въ Немъ на крестѣ искра жизни, Иуда боится, что онъ окажется неправымъ въ своемъ взглядѣ на людей. Вотъ люди поймутъ, Кого они возвели на крестъ, вотъ человѣческая слѣпота увидитъ наконецъ, что Иисусъ, Которому даже лживое сердце Иуды противъ его воли кричитъ осанна! — Иисусъ — величайшій праведникъ, и люди увѣруютъ въ Его ученіе. Тогда Иуда былъ бы обманутъ и посрамленъ. Но люди больше любятъ своихъ праведниковъ мертвыми, чѣмъ живыми. „На самомъ темени земли вздымается крестъ, и на немъ распятый Иисусъ. Осуществился ужасъ и мечты Искаріота. Онъ поднимается съ колѣнъ и холодно оглядывается кругомъ. Такъ смотритъ суровый побѣдитель, который уже рѣшилъ въ сердцѣ своемъ предать все разрушенію и смерти. Осуществился ужасъ и мечты, кто вырветъ теперь побѣду изъ рукъ Искаріота. Теперь все время принадлежитъ ему... Теперь вся земля принадлежитъ ему, и ступаетъ онъ твердо, какъ повелитель, какъ царь“. И къ ученикамъ Христа обращается Иуда съ торжествующимъ вызовомъ: Гдѣ Иисусъ? Какъ они позволили распять Его? Они спрашиваютъ, какъ можно было-бы помѣшать этому. Но кто любить, тотъ не спрашиваетъ, что дѣлать: онъ кусается, онъ душитъ врага и кости ломаютъ у него. Онъ запретилъ имъ обнажать мечъ, но развѣ можно слушать Его, развѣ понимаетъ Онъ что-нибудь въ борьбѣ? Его враговъ было слишкомъ много, и они не могли-бы истребить ихъ всѣхъ. Но развѣ Онъ запретилъ имъ и умирать? Почему же они живы, когда Онъ мертвъ?

Только вмѣшательство неземной силы, по мнѣнію Андреева, можетъ возстановить поцранную любовь и справедливость, только чудо можетъ установить на землѣ порядокъ. Но Андреевъ продолжаетъ свою разрушительную работу и въ области религіи, на „жизни Василя Фивейскаго“ показываетъ онъ бесплодность вѣры въ чудо. Онъ утверждаетъ, что и въ этой сферѣ Божество издѣвается надъ человѣкомъ и отнимаетъ этимъ единственное оружіе, которымъ еще можетъ воспользоваться человѣкъ въ борьбѣ съ постигающими его несчастіями и зломъ жизни.

Когда Василій Фивейскій сдѣлался священникомъ, женился на хорошей дѣвушкѣ и родилъ отъ нея сына и дочь, то подумалъ, что все у него стало хорошо и прочно, какъ у людей и пребудетъ такимъ навсегда. И благословилъ Бога, такъ какъ вѣрилъ въ Него торжественно и просто: какъ герой и какъ человѣкъ, незлобивый душой. О. Василій продолжалъ вѣрить въ Бога и тогда, когда утонулъ его любимый сынъ, и тогда, когда съ отчаянія стала пить его жена и несчастія другъ за другомъ стали обрушиваться на его голову. „Я вѣрю“, твердитъ онъ, когда пожаръ истребилъ его домъ и въ страшныхъ мукахъ умерла попадья. Ничто не можетъ сокрушить его вѣры. О. Василій думалъ, что тамъ, гдѣ онъ видѣлъ хаосъ и злую бессмыслицу, тамъ могучею рукою былъ начертанъ вѣрный и прямой путь. Черезъ горнило бѣдствій, насильственно отторгая его отъ дома, отъ семьи, отъ суетныхъ заботъ о жизни,—вела его могучая рука къ великому подвигу, къ великой жертвѣ. Онъ рѣшилъ, что Богъ обратилъ его жизнь въ пустыню лишь съ тою цѣлью, чтобы онъ искалъ новаго и смѣлаго пути. Онъ рѣшилъ, что избранъ Богомъ. Онъ долженъ утвердить людей въ вѣрѣ. Онъ—посредникъ между Богомъ и ими. Его избралъ Богъ для того, чтобы онъ показалъ людямъ бесплодность отчаянія и невѣрія. И потому такъ радовался о. Василій въ церкви, стоя передъ трупомъ Семена, ни на мгновеніе не усумнившись въ неизбежности чуда въ такую минуту, когда явленіе Бога было такъ необходимо, когда онъ чувствовалъ физически ясно, что насталъ моментъ показать людямъ путь спасенія. И вѣра обманула его. Василій Фивейскій проклиналъ вѣру,—проклиналъ, потому

что раньше думалъ, что Богъ далъ ему „проникнуть въ страданіе людей“, далъ „почувствовать ихъ великое ожиданіе, что насталь для всѣхъ часъ милости Божіей“. Вѣра обманула его. Вся печальная исторія его жизни должна была оправдать этотъ вопросъ, обращенный къ Небу: „такъ зачѣмъ же я вѣрилъ? Такъ зачѣмъ же Ты далъ мнѣ любовь къ людямъ и жалость, чтобы посмѣяться надо мною? Такъ зачѣмъ же всю жизнь мою Ты держалъ меня въ плѣну, въ рабствѣ, въ оковахъ? Ни мысли свободной! Ни чувства! Ни вздоха! Все однимъ Тобою, все для Тебя. Одинъ Ты! Ну явись же—я жду!“<sup>1)</sup>

Такимъ образомъ и вѣра обманываетъ человѣка, не даетъ ему надежды на установленіе порядка и гармоніи въ міровой жизни. Судьбами человѣка управляетъ жестокая и враждебная сила, стоящая за предѣлами умопостигаемаго міра. Эта злая сила не только враждебна человѣчеству, она непостижима. Она не только причиняетъ зло и страданія, она равнодушно смотритъ съ своей высоты на безплодныя

<sup>1)</sup> На примѣрѣ Василія Фивейскаго Андреевъ хочетъ показать безсиліе вѣры. Но при психологическомъ анализѣ религіознаго сознанія о. Василія обнаруживается, что дѣйствительной вѣры, той вѣры, которая, по слову евангелія, двигаетъ горами, у него не было. Источникомъ его вѣры былъ самообманъ, а не естественное чувство влеченія человѣка къ Богу, какъ Творцу и Промыслителю. Василій Фивейскій пришелъ къ мысли, что онъ есть избранный сосудъ Божій, что именно его, о. Василія, Богъ избралъ орудіемъ для возстановленія гармоніи въ жизни, торжества добра. Но такое сознаніе есть религіозная гордость, тягчайшій грѣхъ, въ который всегда боялись впасть великіе подвижники, отцы и учителя христіанской церкви. Смиреніе и сознаніе своего недостойнства—вотъ отличительныя черты истинныхъ избранниковъ Божіихъ. Имѣя дерзновеніе къ Богу, ходатайствуя и предстательствуя предъ Богомъ за міръ и людей, они однакоже осуществленіе своихъ прошеній предоставляютъ волѣ Божіей. Вспомнимъ великій примѣръ Пастыреначальника Христа. Умоляя Отца отворотить отъ Него чашу страданій, окончательное рѣшеніе этого Онъ представляетъ Богу Отцу: „*обаже не якоже Азъ хочу, но якоже Ты*“ (Мѣ. 26, 39). Между тѣмъ о. Василій противопоставляетъ свою волю волѣ Божіей. Онъ дерзко требуетъ, чтобы Богъ именно черезъ него и въ данный моментъ далъ торжество добру надъ зломъ и неустройствомъ жизни. Но такое требованіе, какъ желаніе подчинить волю Божію ограниченной человѣческой волѣ, какъ вмѣшательство въ пути Божественнаго провидѣнія и промысленія о мірѣ, есть кощунство, искушеніе Бога. Вслѣдствіе неглубокости вѣры о. Василія печалень былъ и конецъ его—сумасшествіе и смерть.



усилія человѣка разгадать ея цѣли, уловить какой-нибудь смыслъ, какую-нибудь цѣлесообразность въ ея дѣйствіяхъ.

Если человѣкъ разочаровался въ объективномъ порядкѣ стоящаго надъ нимъ міра, ему остается только одно—отдаться во власть своихъ страстей, въ удовлетвореніи своихъ чувственныхъ инстинктовъ видѣть цѣль и смыслъ жизни. Но и отдавшись всецѣло своимъ страстямъ, человѣкъ не можетъ надѣяться на счастье. И въ этомъ состояніи, когда человѣкъ даетъ полную волю своимъ разнузданнымъ инстинктамъ, его посѣщаютъ страшныя видѣнія, не даетъ покоя гнѣздящаяся въ его душѣ голосъ совѣсти, его мучитъ мысль о смерти и загробной жизни, о будущемъ мздовоздаяніи. Человѣкъ въ самомъ себѣ, въ своей собственной душѣ находитъ враговъ своего чувственного себялюбиваго „я“.

Доктору Керженцеву (рассказъ „Мысль“) казалось, что его себялюбивое „я“ является господиномъ всѣхъ силъ, находящихся въ его душѣ. Его Богъ, его законъ въ немъ самомъ. И если его „я“ приходитъ къ тому или иному рѣшенію, то онъ не знаетъ никакихъ „угрызений совѣсти“, никакихъ компромиссовъ. Онъ отъ всей души презиралъ „такъ жалко и такъ нелѣпо погибшаго Раскольниковъ и тѣмъ ему подобныхъ“. Ему казалось легкимъ перешагнуть черезъ весь міръ и его заблужденія. Теоретически фактъ убійства человѣка, если того требовало его „я“ былъ для него дѣломъ легко и свободно осуществимымъ,—дѣломъ, не представляющимъ никакой опасности для сохраненія его душевнаго равновѣсія. Но вотъ послѣ совершенія убійства его мощное „я“ вступило въ мучительную борьбу съ самимъ собою—„единая мысль, бывшая въ полномъ подчиненіи у своего господина, единая мысль разбила на тысячу мыслей, и каждая изъ нихъ была сильна, и всѣ онѣ были враждебны, онѣ кружились въ дикомъ танцѣ, а музыкой имъ былъ чудовищный голосъ, гулкій какъ труба, и несся онъ откуда-то изъ невѣдомой мѣ глубины. Это была бѣжавшая мысль, самая страшная изъ змѣй, ибо она пряталась во мракѣ. Теперь я увидѣлъ, говоритъ Керженцевъ, что я не господинъ, а рабъ жалкій и безсильный. Въ моемъ замкѣ напали на меня враги,—гдѣ же спасеніе?“<sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> Тѣ же мысли проводитъ Андреевъ и въ пьесѣ „Черныя Маски“.

Въ произведеніяхъ Андреева звучитъ безнадежный пессимизмъ. Въ нихъ не указывается иного выхода кромѣ смерти, сумасшествія или вѣчнаго страданія, огульной хаотической вражды къ жизни. Андреевъ приходитъ повидимому въ безвыходный тупикъ. Однако у Леонида Андреева оказался и спаситель. Такую роль сыгралъ для него Ницше съ своимъ ученіемъ о сверхчеловѣкѣ. Нарисовавъ намъ самыми мрачными, отчаянными чертами жизнь современнаго человѣка, Андреевъ противопоставляетъ ему великолѣпнаго сверхчеловѣка и въ немъ находитъ свое спасеніе. Андреевъ не даетъ намъ сверхчеловѣка въ реальномъ образѣ. До сихъ поръ онъ указываетъ только путь, какимъ современный человѣкъ можетъ стать сверхчеловѣкомъ, указываетъ средства для достиженія сверхчеловѣчества. Такими средствами являются: презрѣніе къ міру, въ которомъ все основано на лжи, презрѣніе къ жалкимъ слабымъ людямъ, освобожденіе человѣка отъ законовъ разума и вѣры. Счастье, полная душевная гармонія и примиреніе съ міромъ можетъ наступить для человѣка только тогда, когда онъ освободится отъ связывающихъ его чувственное себялюбивое „я“ оковъ вѣры въ Бога и совѣсти. Человѣкъ можетъ тогда свободно отдаться своимъ страстямъ. (Приближеніе къ такому идеалу сверхчеловѣка можно видѣть у Андреева въ лицѣ Костомарова въ пьесѣ „Анфиса“).

По ученію Ницше, если есть у человѣка истинныя добродѣтели, то какъ разъ онѣ рождаются изъ человѣческихъ страстей. „Когда-то ты имѣлъ страсти, говоритъ Заратустра, и называлъ ихъ злыми. Теперь же у тебя лишь твои добродѣтели: онѣ выросли изъ твоихъ страстей. Ты положилъ на сердце твоихъ страстей твою высшую цѣль: и онѣ стали добродѣтелями твоими и твоей радостью“. Не уничтоженія страстей требуетъ творецъ Заратустры, напротивъ, самаго полного и свободнаго ихъ развитія. Л. Андреевъ отрицаетъ христіанскую любовь къ ближнимъ, такъ какъ именно эта любовь къ слабымъ жалкимъ существамъ является главнымъ препятствіемъ къ созданію могущественнаго сверхчеловѣка. Андреевъ, какъ и Ницше, проповѣдуетъ любовь не къ ближнимъ, а къ дальнимъ, къ имѣющимъ появиться въ будущемъ и грядущимъ поколѣніямъ. Для счастья этихъ

люде  
буду  
ніе в  
лемъ  
ко ве  
церкв  
брик  
рѣши  
немъ  
нѣе  
орган  
они а  
„рубя  
рубит  
врати  
Нужн  
дой а  
главн  
затѣм  
и Тол  
ныя  
торго  
вижу  
брик  
бодн  
„нову  
реевъ  
одинт  
воск  
новы  
на—е  
срыт  
нуть  
нѣме  
лизир  
„Гос  
Маск  
прон

людей долженъ быть созданъ сверхчеловѣкъ. Во имя этого будущаго сверхчеловѣка Андреевъ проповѣдуетъ разрушеніе всего современнаго строя жизни. Такимъ разрушителемъ является у него Савва, который горитъ ненавистью ко всему существующему порядку вещей. Онъ „видѣлъ церкви и каторги, университеты и дома терпимости, фабрики и картинныя галлерей, дворцы и норы въ навозѣ“ и рѣшилъ, что такой міръ не долженъ существовать. Въ немъ кипитъ ненависть къ современному человѣку, „страшнѣе котораго на землѣ нѣтъ ничего“. Савва вступилъ въ организацію террористовъ, но скоро ушелъ, рѣшивъ, что они занимаются „пустымъ“ дѣломъ. Между тѣмъ, какъ они „рубятъ по одному дереву“, онъ задался мыслью сразу „вырубить весь здоровенный лѣсище“. Изъ террориста онъ превратился въ анархиста съ программой „уничтожить все“. Нужно, чтобы теперешній „человѣкъ голый“ остался на голой землѣ—таковъ его девизъ. Сначала онъ уничтожитъ главнаго врага людей—Бога (т. е. представленіе о Богѣ), затѣмъ примется за „Тиціановъ, Шекспировъ, Пушкиныхъ и Толстыхъ“ и наконецъ взорветъ всѣ города, эти „каменные могилы, въ которыхъ люди задыхаются“. Савва съ восторгомъ рисуетъ себѣ картину всеобщаго разрушенія: „я вижу пламя, я слышу трескъ, горятъ церкви, горятъ фабрики, лопаются котлы, конецъ рабьему труду“. Идетъ „свободный человѣкъ“, который „на оголенной“ землѣ построитъ „новую жизнь“. Стремясь къ созданію сверхчеловѣка, Андреевъ проповѣдуетъ вѣчное разрушеніе. Нужно уничтожать одинъ строй жизни и замѣнять его другимъ. „Земля—это воскъ въ рукахъ человѣка. Надо мять, давить, творить новыя формы, но надо идти впередъ. Если встрѣтится стѣна—ее надо разрушить. Если встрѣтится гора—ее надо срыть. Если небо станетъ валиться на головы, надо протянуть руки и отбросить его“. (Въ пьесѣ „Къ звѣздамъ“—нѣмецкій рабочій Трейчъ). Это вѣчное разрушеніе символизируется у Андреева подъ образомъ огня, который и есть „Господь Богъ, владыка неба и земли“ (пьеса „Черныя Маски“).

Жизнь человѣка цѣнна лишь постольку, поскольку она проникнута этимъ Божественнымъ огнемъ, поскольку чело-

вѣкъ способствуетъ этому разрушенію. Личность приобретаетъ цѣнность только въ томъ случаѣ, если она способствуетъ разрушенію однихъ формъ жизни и созданію новыхъ. Подобно природѣ, въ которой наблюдается вѣчный творческій процессъ, и сверхчеловѣкъ Андреева проявляетъ постоянную разрушительную и созидательную дѣятельность. Въ разсказѣ „Мои записки“ Андреевъ поетъ гимнъ творческой дѣятельности природы. „Развѣ нѣтъ красоты въ суровой правдѣ жизни, въ мощномъ дѣйствіи ея непреложныхъ законовъ, съ великимъ безпристрастіемъ подчиняющихъ себѣ какъ движеніе небесныхъ свѣтилъ, такъ и безпокойное сцѣпленіе тѣхъ крохотныхъ существъ, что именуются людьми!“ Авторъ „Моихъ записокъ“ рассказываетъ, какъ онъ, будучи студентомъ, работалъ надъ трупомъ какого-то неизвѣстнаго человѣка. Вначалѣ видъ трупа и гнилостный запахъ разложенія вызывалъ въ немъ отвращеніе, но потомъ, рассказываетъ онъ, „я привыкъ къ дурному запаху, а вскорѣ я неожиданно почувствовалъ глубочайшій восторгъ предъ необыкновеннымъ зрѣлищемъ—обратнаго шествія матеріи отъ жизни къ смерти, отъ сложнѣйшей конструкціи живого организма къ простѣйшимъ элементамъ вещества. Долго въ экстазѣ, который я осмѣлюсь назвать религіознымъ, любовался я трупомъ, самъ своею неподвижною фигурой, со скальпелемъ въ одной рукѣ, съ другою рукою, поднятою ввысь, уподобляясь объекту моего восхищеннаго созерцанія“.

А. Бобровъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

### Епархіальная жизнь.

— Отклики на обращеніе Архипастыря къ „пастырямъ и пасомымъ Орловской епархіи“. Благодѣтельный 3-го Малоархангельскаго округа священникъ Д. Дмитріевъ въ рапортѣ на имя Его Преосвященства пишетъ:

Услышавъ любвеобильный призывъ своего Архипастыря на борьбу съ сильными и опасными врагами вѣры и церкви: сектантствомъ, порочностью, грубостью нравовъ и

враждою людскою, выразивъ глубокую и искреннюю признательность за отеческія заботы о сохраненіи своей паствы цѣлою и невредимою отъ всѣхъ навѣтовъ вражнихъ и за мудрыя руководственныя указанія въ веденіи борьбы съ вышеуказанными врагами, духовенство округа, проникаясь высокими идеалами пастырскаго служенія, положило, съ помощію благодати священства, еще болѣе, чѣмъ прежде, духовно бодрствовать и мужественно выступать на защиту православной вѣры отъ окружающей ее сектантской лжи, использовавъ для этого во всей полнотѣ законныя и возможные способы и средства: а) благовременное и безвременное проповѣдываніе слова Божія, съ раскрытіемъ положительныхъ истинъ христіанства и указаніемъ неправды сектантства, его вражды по отношенію къ истинной жизни, какъ духовной, такъ и матеріальной; б) воспитаніе дѣтей въ церковно-приходскихъ школахъ подъ кровомъ и руководствомъ св. Церкви, сохраняя въ нихъ духъ чистой вѣры и ту любовь и преданность своему отечеству, которыми жила и крѣпла святая Русь; в) воспитаніе народа въ духѣ христіанскомъ примѣромъ своей личной жизни—быть истинными пастырями словеснаго стада Христова.

По примѣру нашихъ благочестивыхъ предковъ, которые всегда во всѣхъ частныхъ и общественныхъ несчастныхъ случаяхъ прибѣгали къ молитвѣ и просили помощи свыше,—будемъ и мы чаще прибѣгать къ этому средству. Будемъ мы умолять Господа, да не допуститъ Онъ усилиться невѣрію въ отечествѣ нашемъ, да истребитъ замыслы людей отпадшихъ отъ вѣры, да поможетъ намъ и въ себѣ и въ другихъ насаждать прежде всего вѣру, въ имѣющихъ вѣру утверждать ее, а ослабѣвшихъ въ вѣрѣ, отпадшихъ отъ вѣры, всѣми средствами снова привлекать къ ней.

— Экскурсія учащихъ и учащихся Елецкой соборной двухклассной церковно-приходской школы въ Кіевъ. (Сообщ. учит. Н. Суздальскаго).

Прибывъ 28 мая въ Кіевъ, мы прежде всего отправились въ Лавру. Въ Лаврѣ насъ приняли очень радушно, и мы, переночевавши, на другой день, послѣ ранней литургіи, отправились въ пещеры—ближнія и дальнія. По каменной лѣстницѣ мы спускаемся внизъ, и скоро насъ охваты-

ваетъ полнѣйшая тьма. Только свѣчи въ рукахъ богомольцевъ освѣщаютъ небольшое пространство кругомъ. Богомольцы шеренгой идутъ по длинному узкому корридору. Но вотъ вдали показался слабый мерцающій огонекъ свѣчи, зажженной передъ мощами угодника. Всѣ останавливаются и въ какомъ то религіозномъ экстазѣ падаютъ передъ мощами угодниковъ. Сколько здѣсь совершается чудесъ! Сюда часто привозятъ больныхъ, и многіе изъ нихъ получаютъ здѣсь исцѣленіе. Осмотрѣвши пещеры и поклонившись всѣмъ мощамъ угодниковъ, мы остальное время нашего пребыванія въ Кіевѣ посвятили осмотру другихъ достопримѣчательностей этого города. Мы осматривали: Владимірскій, Софійскій, Андреевскій соборы, памятникъ св. Владиміру, Аскольдову могилу и другія мѣста. Вездѣ видна нѣжная заботливость, съ которой кіевляне относятся къ своимъ святынямъ, этимъ памятникамъ, увѣковѣчивающимъ давнопрошедшія событія русской исторіи. Софійскій соборъ особенно дорогъ сердцу русскаго человѣка по тѣмъ событіямъ, которыя связаны съ нимъ. Основанный княземъ Ярославомъ Мудрымъ, онъ нѣсколько разъ подвергался опустошенію отъ татаръ. Всѣ его сокровища во время этихъ опустошеній были ограблены, и все-таки онъ снова обогащался пожертвованіями Кіевскихъ князей, любившихъ украшать, по примѣру князя Ярослава, этотъ храмъ. Андреевскій соборъ основанъ на томъ мѣстѣ, на которомъ по преданію апостоль Андрей Первозванный водрузилъ крестъ. Главнѣйшими святынями этого храма являются часть мощей апостола Андрея Первозванного и водруженный имъ крестъ. Когда глядишь на этотъ крестъ, то невольно вспоминаются слова апостола: „На сихъ горахъ возсіяетъ благодать Божія“. Какъ точно сбылись эти слова! Дѣйствительно, свѣтъ Христова ученія проникъ отсюда во всѣ концы русскаго государства.

Памятникъ св. Владиміру находится на Михайловской возвышенности, внизу которой протекаетъ рѣка Днѣпръ. Просвѣтитель Россіи обращенъ лицомъ на востокъ и держитъ въ рукахъ громадный крестъ. Этотъ крестъ весь усыянъ электрическими лампочками, такъ что ночью кажется огненнымъ, придавая памятнику поразительно красивый

видъ. Передъ отъѣздомъ изъ Кіева мы посѣтили Аскольдову могилу, откуда любовались прекраснымъ видомъ на Днѣпръ и на окрестности города. На обратномъ пути, отъ Кіева до Чернигова, мы ѣхали на пароходѣ. Эта прогулка на пароходѣ доставила намъ много полезнаго и пріятнаго. Прибывши на другой день въ Черниговъ, мы поклонились мощамъ св. Феодосія Черниговскаго и на слѣдующемъ же поѣздѣ отправились въ Елецъ, куда и прибыли благополучно 6 іюня.

### Пресса о духовныхъ дѣлахъ.

„Колоколъ“ въ статьѣ: „Наболѣвшій вопросъ“ и „Новое Время“—въ замѣткѣ сообщаютъ, что при Св. Синодѣ образована коммиссія подъ предсѣдательствомъ Кіевскаго Митрополита Флавіана по разсмотрѣнію вопроса о лучшихъ способахъ содержанія духовенства.

Съ удовольствіемъ и искреннею радостью можно отмѣтить, что это—не простое газетное сообщеніе, а—фактъ.

По полученнымъ свѣдѣніямъ, г. Оберъ-Прокуроръ предложилъ Св. Синоду о необходимости теперь же приступить къ обсужденію вопроса о матеріальномъ положеніи духовенства. При существующей недостаточности и неопредѣленности обезпеченія духовенства, является потребность, съ одной стороны, въ ежегодномъ испрошеніи въ законодательномъ порядкѣ суммъ изъ Государственнаго Казначейства, а съ другой—приходится нерѣдко встрѣчаться съ нестройными въ отношеніяхъ духовенства и прихожанъ, возникающихъ вслѣдствіе пререканій изъ—за вознагражденія за требоисправленіе и вообще матеріальнаго обезпеченія причтовъ при участіи прихожанъ.

Въ цѣляхъ разрѣшенія этого важнаго въ жизни церковной вопроса предварительно надлежитъ выяснить: 1) желательныя нормы достаточнаго содержанія причтовъ, соотвѣтствующія современнымъ условіямъ жизни; 2) существующіе или могущіе быть изысканными на мѣстахъ источники и способы къ обезпеченію священно-церковно-служителей, въ дополненіе къ пособію изъ Государственнаго Казначейства, или внѣ зависимости отъ сего пособія; 3) размѣръ общей суммы, потребной для завершения дѣла обезпеченія духовенства путемъ ассигнованій изъ средствъ Государственнаго Казначейства, дополнително къ мѣстнымъ средствамъ содержанія, съ установленіемъ порядка постепенности по части отпуска этой суммы, и 4) цѣлесообразные способы къ возможному устраненію недоразумѣній между духовенствомъ и прихожанами, возникающихъ при теперешнихъ способахъ обезпеченія причтовъ и къ урегулированію взаимныхъ отно-

шеній пастырей и пасомыхъ на почвѣ матеріальныхъ интересовъ.

Св. Синодъ, съ своей стороны, призналъ необходимымъ скорѣйшее разрѣшеніе вопроса о матеріальномъ обезпеченіи духовенства и для всесторонняго обсужденія указанныхъ обстоятельствъ и выработки общаго плана мѣропріятій, образовалъ Особое Совѣщаніе, подъ предсѣдательствомъ Митрополита Кіевскаго, въ составѣ всѣхъ присутствующихъ въ Св. Синодѣ Архіереевъ, Оберъ-Прокурора и его Товарища, Директора хозяйственнаго управленія и Управляющаго контролемъ при Св. Синодѣ.

Послѣ того, какъ выработанъ будетъ общій планъ работы, образовано будетъ, для разработки подробностей, новое совѣщаніе, съ участіемъ представителей свѣтскихъ вѣдомствъ: Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія и Государственнаго Контроля.

Нельзя не привѣтствовать съ чувствомъ живѣйшей радости и благодарности это энергичное предначинаніе Высшей Церковной власти, клонящееся къ разрѣшенію наболѣвшаго вопроса. Желательно только, чтобы это великое дѣло получило успѣшный ходъ и скорѣйшее завершеніе и чтобы при разрѣшеніи намѣченныхъ вопросовъ затребованы были и приняты во вниманіе отзывы епархіальнаго духовенства съ мѣстъ.

А епархіальному духовенству, въ свою очередь, надлежитъ крѣпко и всесторонне подумать надъ этимъ вопросомъ.

И это тѣмъ болѣе, что недоброжелатели не дремлютъ: „Современное Слово“ въ статьѣ „Миссіонерскій Съѣздъ“ говоритъ по поводу Иркутскаго съѣзда, что онъ своими трудами и работами долженъ служить предостереженіемъ даже третьей Думѣ. Она слишкомъ щедро производила ассигновки на нужды духовенства. Необходимо отнестись къ этимъ ассигновкамъ серьезнѣе, потому что за ними скрываются слишкомъ опасныя тенденціи, которымъ даже третья Дума не сочувствуетъ, какъ крайнему проявленію клерикализма“.

Удивляться не стоитъ, возмущаться также: такъ уже свойственно современной прессѣ подъ флагомъ культурности проповѣдывать ненависть къ тѣмъ, кто не „отъ нашихъ“...

Духовенству много достается отъ „чужихъ“, но не мало приходится получать ударовъ и отъ тѣхъ, кто мнитъ себя радѣтелемъ Церкви и ея интересовъ и выставляетъ защитникомъ пастырства. Въ „Новомъ Времени“ М. Меньшиковъ въ „Письмахъ къ ближнимъ“ мечетъ громы и молніи по поводу утвержденія Св. Синодомъ выработаннаго учебнымъ



Комитетомъ проекта первой части новаго семинарскаго устава. Особенно не нравится Меньшикову расширение курса общеобразовательныхъ предметовъ и введеніе въ качествѣ обязательнаго предмета одного изъ новыхъ языковъ.

„Увы, думаетъ Меньшиковъ, значить никакой надежды болѣе не остается на возрожденіе нашей духовной школы!“

„Не только никакой надежды, но слагается, продолжаетъ авторъ, полная увѣренность въ обратномъ, т. е. что отвратительная семинарія сдѣлается совсѣмъ никуда не годной, ибо оязыченіе этой колыбели священства дѣлаетъ еще одинъ и уже окончательный шагъ“.

Во всѣхъ заботахъ Церковной власти о духовной школѣ Меньшиковъ видитъ домогательство духовнаго сословія быть похожими на дворянъ, быть дворянами.

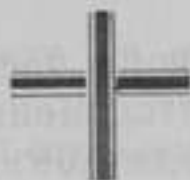
Меньшиковъ находитъ, что все современное образованіе для священниковъ и не нужно, и подтверждаетъ это слѣдующими примѣрами: „Великіе зачинатели христіанства, мученики и отцы Церкви серьезнѣйшимъ образомъ вѣрили, что истинная образованность не требуетъ знанія ни алгебры, ни физики, ни ботаники, ни одного изъ тѣхъ предметовъ, которые Св. Синодъ считаетъ теперь необходимыми для апостольскаго служенія священниковъ... Громадное большинство святыхъ, удостоенныхъ Церковью вѣчнаго поклоненія, знали всего лишь одинъ языкъ“.

Было-бы слишкомъ долго полемизировать со всѣми мыслями, высказанными Меньшиковымъ въ цитированныхъ „Письмахъ“, хотя это и не представляло-бы особаго труда, т. к. на этотъ разъ содержаніе „Писемъ“ односторонне и преувеличено...

Что касается вопроса объ образованіи пастырей, то упрекомъ автору „Писемъ“ да послужатъ великіе, просвѣщеннѣйшіе и образованнѣйшіе Св. Пастыри и Отцы: Василий Великій, Григорій Богословъ, Іоаннъ Златоустъ...

„Письма къ ближнимъ“ Меньшикова наводятъ насъ на грустныя размышленія... Бѣдное духовенство, бѣдная духовная школа! Прозябаютъ они въ матеріальныхъ лишеніяхъ, а теперь разные новые радѣтели (изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ) подъ предлогомъ якобы обновленія церкви хотятъ лишить духовенство и его школу и духовной пищи, хотятъ отнять у него тѣ основы образованія, которыя составляютъ существенную принадлежность всякаго человѣка, прошедшаго образовательную школу. Когда прекратятся эти выходы противъ духовенства, то за его невѣжество, то за его стремленіе къ образованію? Когда станутъ говорить о духовенствѣ безпристрастно, безъ затаенной злобы, вражды, ненависти и недоброжелательства?

*В. Сурловскій.*



## Некрологъ.

Въ первыхъ числахъ сего августа безвременно скончался отъ язвы кишечника законоучитель Киржачской учительской семинаріи священникъ Владиміръ Павловичъ Соболевъ на 39 году отъ рожденія. Покойный хорошо извѣстенъ Орловской епархіи, какъ бывший Уѣздный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ Болховскаго уѣзда. Должность уѣзднаго наблюдателя онъ проходилъ 8½ лѣтъ. Благодаря особенной его ревности, преподаваніе въ церковно-приходскихъ школахъ было поднято на высшую точку, такъ что представителямъ Министерства приходилось удивляться образцовому веденію педагогическаго дѣла. Но если велики были плоды церковно-школьной дѣятельности о. Владиміра, но не менѣе тяжелы были его труды. Посѣщеніе школъ совершилось обычно въ зимнюю стужу, и уже черезъ годъ—два наблюдательской службы близкимъ родственникамъ стало извѣстно, что о. Владиміръ страдаетъ періодическими болями состава правой ноги. Начались разѣзды покурортамъ, боль на время утихала, а потомъ снова возгоралась съ прежней силой. Организмъ слабѣлъ съ каждымъ годомъ, и случайная болѣзнь кишечника въ нѣсколько дней унесла отъ жизни сравнительно еще молодого человѣка.

Сынъ діакона села Дроскова, Малоархангельскаго уѣзда, покойный получилъ образованіе въ Орловской Духовной Семинаріи, гдѣ окончилъ полный курсъ въ 1891 году, съ званіемъ студента семинаріи. Но не смотря на то, что о. Владиміръ не имѣлъ диплома высшаго учебнаго заведенія, онъ былъ весьма начитанъ во всѣхъ областяхъ знанія, обладалъ красивымъ и бойкимъ перомъ и увлекательнымъ краснорѣчіемъ. По этому ему предложено было мѣсто законоучителя въ Киржачской учительской семинаріи.

Миръ праху честнаго и благороднаго труженика и добраго пастыря!

---

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Объ епархіальныхъ сѣздахъ съ участіемъ церковныхъ старостъ. 2. Творчество Леонида Андреева передъ судомъ христіанской вѣры. 3. Епархіальная жизнь. 4. Пресса о духовныхъ дѣлахъ. 5. Некрологъ.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи  
Протоіерей В. Сахаровъ.

---

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей Т. Чижовъ.

---

№ 34 сданъ на почту 24 августа.

---

Орель. Типографія Губ. Правленія.

# ОТЧЕТЪ

о состояніи и дѣятельности Орловскаго  
Православнаго Петропавловскаго Братства

за 1909 годъ.

(двадцать третій годъ существованія).

Орловское Православное Петропавловское Братство, учрежденное въ 1887 году при Орловскомъ кафедральномъ соборѣ во имя свв. апостоловъ Петра и Павла, 2 марта 1910 года закончило двадцать третій годъ своего существованія.

## Составъ Братства.

Въ отчетномъ году всѣхъ членовъ Братства было 926; изъ нихъ: 14 почетныхъ, 18 пожизненныхъ, 775 дѣйствительныхъ и 119 сореvнователей. Братчиками оставались почти тѣ же самыя лица, какія были прежде. Исключеніе составляетъ скончавшійся 11 іюля 1909 года Предсѣдатель Совѣта, протоіерей Срѣтенской, г. Орла, церкви П. Θ. Рождественскій; онъ въ теченіе 13 лѣтъ проходилъ эту трудную и отвѣтственную должность съ неослабною энергіею, горячею любовью къ дѣлу и несомнѣнною пользою; при немъ и благодаря ему, дѣятельность Братства значительно расширилась и денежныя средства увеличились. На мѣсто его резолюціею Преосвященнѣйшаго Александра, отъ 31 іюля 1909 года, назначенъ былъ Преосвященный Митрофанъ, Епископъ Елецкій, викарій Орловской епархіи. Свѣтскихъ членовъ Братства было

66. Какъ и въ предыдущіе годы, главный контингентъ его составляли священно-служители Орловской епархіи. Согласно постановленію Епархіальнаго Създа духовенства отъ 5 сентября 1907 года, всѣ священники и діаконъ обязательно были дѣйствительными братчиками. Сверхъ того, для увеличенія денежныхъ средствъ Братства и для расширенія дѣятельности его соответственно современнымъ религіозно-просвѣтительнымъ нуждамъ, всѣ священники, получающіе духовныя награды, обложены опредѣленными взносами въ Братскую кассу, именно: за набедренникъ—3 руб., скуфью—4 руб., камлавку—8 руб., наперный крестъ—15 руб. и санъ протоіерея—25 руб. Въ общемъ эти взносы за 1909 годъ достигли 700 руб.

### Администрація Братства.

Администрацію Братства составляютъ: его Попечитель, Общее Собраніе и Совѣтъ.

Во главѣ Братства его Попечителемъ съ декабря 1908 года состоитъ Преосвященный Александръ, Епископъ Орловскій и Севскій. Онъ энергично заботится объ увеличеніи матеріальныхъ средствъ Братства и цѣлесообразномъ направленіи его дѣятельности, даетъ Совѣту различныя руководственныя указанія и предложенія, иногда лично участвуетъ въ засѣданіяхъ Совѣта; въ лицѣ же Преосвященнаго Митрофана онъ имѣлъ дѣятельнаго и заботливаго сотрудника.

Общее Собраніе въ истекшемъ году было одно. Оно происходило въ Духовной Консисторіи 6 сентября, въ день празднованія 22-й годовщины Братства, послѣ торжественнаго архіерейскаго Богослуженія въ кафедральномъ соборѣ. На немъ, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Александра и при участіи Преосвященнаго Митрофана, присутствовали нѣкоторые почетные гости, всѣ члены Совѣта, многіе депутаты Епархіальнаго Създа духовенства, протоіереи и священники г. Орла и изъ мірянъ наиболее усердные ревнители православной вѣры и религіозно-

правственного просвѣщенія. Собраніе открылось рѣчью Преосвященнаго Митрофана о необходимости оживленія и усиленія дѣятельности Братства въ виду принятыхъ Государственною Думою вѣроисповѣдныхъ законопроектонъ и уже вошедшихъ въ жизнь законовъ и распоряженій Правительства о дарованіи раскольникамъ, сектантамъ и другимъ иновѣрцамъ свободы устной и печатной проповѣди, отправленія Богослуженія и публичныхъ религіозныхъ процессій. Затѣмъ присутствующіе заслушали помѣщенное въ газетѣ „Колоколь“, отъ 23 іюня 1909 года, за № 1012, открытое письмо почетнаго члена Братства, шталмейстера Высочайшаго Двора А. Н. Трубникова и, вполнѣ раздѣляя его мысли, постановили телеграммою на Высочайшее Имя отъ объединеннаго собранія Братства и Епархіальнаго Съѣзда выразить чувства глубокой скорби и смущенія по поводу униженія и попраенія священныхъ правъ Православной Церкви вѣроисповѣдными законопроектонми, принятыми Государственною Думою, и повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества, какъ перваго сына и защитника Православной Церкви, слезное моленіе оградить Церковь Своею Державною Властью отъ посягательствъ на ея права изъятіемъ вопросовъ вѣры изъ вѣдѣнія Думы; г. же Трубникову выразили телеграммою полное сочувствіе и сердечную благодарность за мужественное выступленіе на защиту Церкви. Далѣе, Преосвященный Владыка Александръ, съ цѣлью достиженія братскаго объединенія всего духовенства Орловской епархіи и наиболее успѣшнаго выполненія задачъ Братства, предложилъ Совѣту приглашать всѣхъ пастырей г. Орла въ свои засѣданія для обсуждения вопросовъ, имѣющихъ принципиальное значеніе или касающихся всего городского духовенства, напр. проповѣдническихъ, миссіонерскихъ, а для обмѣна мнѣній съ духовенствомъ уѣздныхъ городовъ и сель епархіи, по примѣру прежнихъ лѣтъ, непременно приурочивать Общее Собраніе ко времени Епархіальнаго Съѣзда, дабы всѣ о.о. депутаты могли участвовать въ немъ. Съ своей стороны, кафедральный протоіерей М. В. Смирновъ въ статьѣ,

прочитанной на собраніи и помѣщенной въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ 1909 г., № 35, залогомъ успѣшнаго дѣйствования Братства признавалъ молитвенно—духовное единеніе братчиковъ и пріобрѣтеніе ими собственнаго дома для различныхъ засѣданій, собесѣдованій и лекцій. Въ виду сего Общее Собраніе постановило на будущее время приглашать всѣхъ братчиковъ къ усиленному участию въ Братскомъ Богослуженіи, ежегодно совершаемомъ наканунѣ и въ день Общаго Собранія, по вопросу же о пріобрѣтеніи дома для Братства и нѣкоторыхъ другихъ епархіальныхъ учреждений, не имѣющихъ собственныхъ помѣщеній, напр. Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, Епархіальнаго Попечительства, Епархіальной Эмеритуры, уполномочило Совѣтъ войти въ сношеніе съ поименованными учрежденіями и выяснить степень денежнаго участія каждаго изъ нихъ въ семь дѣлъ и разрѣшило Совѣту причитающуюся на его долю сумму расходовъ по пріобрѣтенію и оборудованію дома покрыть имѣющимися у Братства  $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$  бумагами,—съ тѣмъ однако, чтобы  $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ , получаемые съ затраченнаго капитала, возмѣщались отъ эксплуатаціи дома. Затѣмъ, секретарь Совѣта А. И. Георгіевскій прочиталъ краткое извлеченіе изъ отчета о состояніи и дѣятельности Братства за 1908 годъ, а также журналъ Ревизіоннаго Комитета, отъ 25 августа 1909 года, о повѣркѣ денежныхъ прихода-расходныхъ книгъ Братства за 1908 г. и актъ того же комитета объ освидѣтельствованіи наличныхъ суммъ Братства къ 25 августа. За окончаніемъ срока службы членовъ Совѣта—протоіереевъ И. С. Попова, Г. М. Славскаго и В. А. Вавилова, казначея священника Н. А. Покорскаго и членовъ ревизіонной комиссіи—ст. сов. Н. А. Павловскаго и священника П. В. Святитскаго, эти лица были избраны вновь: первые четыре—на слѣдующее трехлѣтіе, а послѣдніе два—на слѣдующій годъ; сверхъ того, были избраны: на должность члена совѣта сверхъ штата—каедральный протоіерей М. В. Смирновъ, какъ настоятель храма, при которомъ существуетъ Братство, и на должность третьяго члена Ревизіонной

Комиссiи, за смертью священника М. Н. Азбукина, священникъ І. А. Никитскій. По журнальному ходатайству Совѣта, признавая неудобнымъ и малополезнымъ ежегодное производство по церквамъ епархіи за Богослуженіемъ 6 декабря тарелочныхъ сборовъ: одного въ пользу „Общества повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ“ и другого въ пользу Петропавловскаго Братства и находя неудобнымъ ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о перенесеніи перваго сбора, какъ Всероссійскаго, на другое какое-либо число, Собраніе рѣшило чрезъ пропечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ просить настоятелей и настоятельницъ монастырей, причты и церковныхъ старостъ Орловской епархіи ежегодно производить тарелочный сборъ въ пользу Братства за Богослуженіемъ не 6 декабря, а во дни всѣхъ престольныхъ праздниковъ въ каждой церкви и чрезъ благочинныхъ представлять всѣ собранныя деньги въ концѣ года въ Совѣтъ Братства. Наконецъ, по предложенію Преосвященнаго Владыки Александра, Собраніе поручило Совѣту выписать изъ Одессы отъ Е. И. Фесенко и чрезъ благочинныхъ разослать въ каждую приходскую церковь, за плату по номинальной стоимости, 20 экз. именныхъ изображеній св. угодниковъ, наиболѣе чтимыхъ простымъ народомъ. Эти изображенія нужно раздавать прихожанамъ при крещеніи дѣтей, а на оборотной сторонѣ ихъ надписывать имена, отчества и фамиліи младенцевъ, ихъ воспріемниковъ и совершителей крещенія, годъ, мѣсяцъ и число рожденія и крещенія. Распространеніе такихъ иконъ, кромѣ подъема религіознаго чувства въ народѣ, можетъ оказать немалую пользу и причтамъ, въ случаѣ пропуска ими записи крещенныхъ младенцевъ. Собраніе закончилось „многолѣтіемъ“ Преосвященнымъ Александру и Митрофану, членамъ Совѣта Братства, всѣмъ братчикамъ и ревнителямъ православія, пѣніемъ „вѣчной памяти“ бывшему предсѣдателю Совѣта, протоіерею П. Ѳ. Рождественскому и всѣмъ почившимъ братчикамъ и „величаніемъ“ небеснымъ покровителямъ Братства, святымъ апостоламъ Петру и Павлу.

Административнымъ органомъ Братства является Совѣтъ. Составъ его, согласно постановленію послѣдняго Общаго Собранія, былъ слѣдующій: предсѣдатель Преосвященный Епископъ Митрофанъ, товарищи предсѣдателя: протоіерей И. В. Ливанскій и д. с. с. И. И. Пѣнкинъ, члены совѣта: д. с. с. С. И. Успенскій, с. с. И. М. Бѣлоруссовъ, с. с. Л. А. Талызинъ, протоіерей М. В. Смирновъ, И. С. Поповъ, Г. М. Славскій, В. А. Вавловъ, А. И. Миловидовъ, Я. И. Крыловъ и епархіальный миссіонеръ-проповѣдникъ, священникъ В. В. Яковлевскій, казначей священникъ Н. А. Покорскій и секретарь с. с. А. И. Георгіевскій. Всѣ они проходятъ свои должности бесплатно, кромѣ казначея, коему ежегодно выдается на расходы 100 р., и секретаря, коему полагается въ годъ жалованья 200 руб. и на наемъ переписчика 100 руб. Всѣхъ засѣданій Совѣта въ истекшемъ году было девять: 16 января, 17 марта, 5 іюня, 20 іюля, 20 августа, 24 сентября, 13 октября, 6 ноября и 30 декабря. Всѣ постановленія Совѣта заносились въ журналы и представлялись на разсмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

### Дѣятельность Братства.

Соотвѣтственно намѣченной уставомъ цѣли, дѣятельность Братства въ отчетномъ году выразилась въ слѣдующемъ: а) въ усиленіи церковно-приходскихъ библиотекъ въ епархіи; б) въ содержаніи и пополненіи бесплатной духовной библиотеки-читальни въ г. Орлѣ; в) въ безмездной раздачѣ и удешевленной продажѣ простому народу духовныхъ книгъ, брошюръ и листовъ, а также иконъ, крестиковъ и священныхъ изображеній; г) въ содержаніи церковно-приходской школы въ приходѣ кафедрального собора; д) въ пособіи Правленію Духовной Семинаріи на содержаніе классовъ живописи и е) въ заботахъ о поддержаніи противораскольнической и противосектавтской миссіи—какъ общепархіальной, такъ и приходской.



*А. Церковно-приходскія бібліотеки въ епархіи.*

Какъ въ предыдущіе годы, Братство въ 1909 году прежде всего заботилось о пополненіи бібліотекъ при церквахъ и школахъ Орловской епархіи, особенно въ расколо-сектантскихъ приходахъ. Съ этою цѣлью, по ходатайству приходскихъ священниковъ и по указанію Епархіальнаго Миссіонера, Совѣтъ Братства безмездно выслалъ изъ своего центрального склада разныхъ книгъ и брошюръ, преимущественно миссіонерскаго содержанія, въ церкви: соборную г. Трубчевска—на 9 руб. 19 коп., Георгіевскую г. Трубчевска—8 руб. 79 коп., с. Любца, Трубчевскаго у.—6 руб. 65 коп., с. Короськова, Кромскаго у.—7 руб. 95 коп., с. Глинокъ, Кромскаго у.,—5 руб., с. Никиселицы, Сѣвскаго у.,—3 руб. 50 коп., с. Даміановки, Сѣвскаго у.,—3 р. 50 к., с. Трегубова, Елецкаго у.,—16 р. 19 к., с. Городища, Брянскаго у.,—10 руб., с. Вышней Замарайки, Ливенскаго у.,—10 руб., а всего—на 80 руб. 77 коп. Затѣмъ, по случаю возстановленія почитанія св. Анны Кашинской и 200-лѣтняго юбилея со дня блаженной кончины св. Димитрія, Митрополита Ростовскаго, Совѣтъ Братства разослалъ въ 880 церковныхъ школъ Орловской епархіи по 1 экз. житія св. Анны Кашинской, изд. Фесенко, цѣною въ 5 коп., и св. Димитрія Ростовскаго, изд. отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ при Московскомъ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія, цѣною въ 7 к., по 1 экз. различныхъ священныхъ изображеній, изд. Фесенко, цѣною въ 10 коп., сверхъ того, по 1 экз. тѣхъ же изображеній за 25 коп., и по 13 экз. за 15 коп. въ 25 второклассныхъ и двухклассныхъ школъ, а всего—на 243 р. 97 коп. Наконецъ, по ходатайству губернскаго тюремнаго инспектора, отправлено для всѣхъ мѣстъ заключенія въ Орловской губерніи 400 экз. Евангелія на русскомъ языкѣ, въ арестантское исправительное отдѣленіе и въ губернскую тюрьму по 25 экз. Новаго Завѣта на русскомъ языкѣ и различныхъ духовныхъ книгъ и брошюръ на 10 руб., а всего—на 109 руб. 50 коп.

*Б. Безплатная бібліотека-читальня въ г. Орлѣ.*

Библіотека-читальня Петропавловскаго Братства составила изъ книгъ, пожертвованныхъ ему 12 марта 1887 года бывшимъ Орловскимъ кафедральнымъ протоіереемъ Петромъ Теодоровичемъ Полидоровымъ, съ присоединеніемъ къ нимъ въ послѣдующее время пожертвованія другихъ лицъ и приобрѣтеній за средства самого Братства, а также въ 1897 году благотворительской бібліотеки г. Орла. Въ систематическомъ каталогѣ бібліотеки значится книгъ: а) по Священному Писанію и пособій къ истолкованію его—91 названіе въ 114 томахъ; б) по патрологіи—160 названій въ 225 томахъ; в) по богословію: основному—94 названія въ 117 томахъ, догматическому—56 названій въ 68 томахъ, нравственному—93 названія въ 117 томахъ, пастырскому—21 названіе въ 23 томахъ и сравнительному—31 названіе въ 33 томахъ; г) по литургикѣ—35 названій въ 54 томахъ; д) по гомилетикѣ—165 названій въ 257 томахъ; е) по законовѣдѣнію—29 названій въ 32 томахъ; ж) по библейской исторіи—42 названія въ 50 томахъ; з) по церковной исторіи—139 названій въ 167 томахъ; и) житій святыхъ—45 названій въ 102 томахъ; і) по сектовѣдѣнію—97 названій въ 106 томахъ; к) по расколовѣдѣнію—159 названій въ 205 томахъ; л) назидательнаго чтенія, писемъ, описаній и путешествій—108 названій въ 162 томахъ; м) по гражданской исторіи—48 названій въ 56 томахъ; н) по философіи и психологіи—41 названіе въ 45 томахъ; о) по литературѣ—299 названій въ 368 томахъ; п) по энциклопедіи—6 названій въ 16 томахъ; р) духовныхъ журналовъ—43 названія въ 674 томахъ (кромѣ иноепархіальныхъ вѣдомостей за разные годы; с) свѣтскихъ журналовъ—17 названій въ 275 томахъ. Итого, въ бібліотекѣ имѣется систематизированныхъ 1819 названій въ 3266 томахъ. Сверхъ того, по хронологическому каталогу къ началу 1909 года значилось 680 названій въ 994 томахъ. Въ 1909 году бібліотека пополнилась книгами, журналами и приложеніями къ нимъ, въ количествѣ 187 названій въ

382 томахъ. Изъ нихъ пожертвованы 62 названія въ 84 томахъ наслѣдниками покойнаго предсѣдателя Совѣта Братства, протоіерея П. Ѡ. Рождественскаго и приобрѣтены за средства Братства 125 названій въ 298 томахъ. Всѣхъ книгъ въ библіотекѣ къ 1910 году имѣлось 2686 названій въ 4642 томахъ. Въ настоящее время, по распоряженію Совѣта Братства, библіотекарь приступилъ къ составленію новаго систематическаго каталога ихъ.

Въ 1909 году выписывались въ библіотеку слѣдующія періодическія изданія: 1) Церковныя Вѣдомости, 2) Воскресный День, 3) Кормчій, 4) Русскій Паломникъ, 5) Нива, 6) Руководство для сельскихъ пастырей, 7) Божья Нива, 8) Душеполезное Чтеніе, 9) Странникъ, 10) Историческій Вѣстникъ, 11) Русская Старина, 12) Миссіонерское Обзоріе, 13) Вѣстникъ Европы, 14) Орловскія Епархіальныя Вѣдомости, 15) Церковный Вѣстникъ, 16) Христіанское Чтеніе, 17) Христіанинъ, 18) Труды Кіевской духовной академіи, 19) Богословскій Вѣстникъ, 20) Православный Собесѣдникъ, 21) Доброе Слово, 22) Отдыхъ Христіанина, 23) Трезвая жизнь, 24) Трезвые Выходы, 25) Воскресный Благовѣсть, 26) Природа и Люди, 27) Орловскій Вѣстникъ, 28) Орловская Рѣчь, 29) Колоколь и 30) Московскія Вѣдомости.

Библіотека-читальня Братства помѣщается въ г. Орлѣ, на Кромской улицѣ, въ домѣ Епархіальнаго свѣчнаго завода, гдѣ имѣется для нея особая комната—свѣтлая, чистая, съ отдѣльнымъ параднымъ ходомъ и необходимою приличною мебелью. Здѣсь же помѣщается и центральный иконно-книжный складъ. Завѣдуетъ библіотекою-читальнею священникъ І. П. Баженовъ и складомъ священникъ В. В. Воскресенскій, съ платою каждому по 200 руб. въ годъ. Кромѣ того, при библіотекѣ и складѣ имѣется служитель, которому, съ его квартирою и столомъ, полагается 180 руб. въ годъ. Вообще же на содержаніе библіотеки и склада Братства въ 1909 году израсходовано 973 р. 50 к.

Библіотека-читальня открывалась утромъ (отъ 12 до 2 часовъ) по праздникамъ, воскресеньямъ, вторникамъ и четвергамъ

и вечеромъ (отъ 5 до 8 часовъ) во всѣ дни, кромѣ субботъ, воскресеній, кануновъ большихъ праздниковъ и самыхъ праздниковъ. Библіотека закрыта весь день: 1 и 6 января, въ послѣдніе три дня сырной седмицы, 25 марта, на Вербное воскресенье, въ теченіе всей страстной и пасхальной седмицы, на Вознесенье Господне, во дни св. Троицы, 29 іюня, 6 и 15 августа, 8 и 14 сентября, 1 октября, 21 ноября, 6 декабря и въ первые три дня Рождества Христова. Всего въ теченіе 1909 года она была открыта 356 разъ (146 разъ утромъ и 210 разъ вечеромъ). Всѣхъ книгъ для чтенія выдано на домъ 2875 томовъ. Пользованіе книгами для всѣхъ бесплатное. Духовныя лица берутъ книги безъ залога; свѣтскія же лица, при полученіи книгъ на домъ, оставляютъ залогъ, соотвѣтствующій ихъ номинальной стоимости.

Съ 1 января 1910 года бібліотека открывается утромъ, отъ 12 до 2 часовъ, по вторникамъ, четвергамъ, воскресеньямъ и во всѣ праздничные неприсутственные дни, за исключеніемъ первыхъ трехъ дней Рождества Христова, послѣднихъ трехъ дней сырной и страстной седмицъ и всей пасхальной седмицы, вечеромъ, отъ 5 до 9 часовъ, ежедневно, кромѣ субботъ, кануновъ праздниковъ и вышеуказанныхъ дней.

Къ неблагопріятнымъ условіямъ пользованія книгами Братской бібліотеки-читальни слѣдуетъ отнести, во первыхъ, отдаленность ея отъ центра города, во вторыхъ, совмѣщеніе съ нею въ одной комнатѣ, при томъ неособенно обширной, иконно-книжного склада. Въ виду сего и согласно журнальному постановленію послѣдняго Общаго Собранія, Совѣтъ Братства въ теченіе 1909—10 года серьезно былъ занятъ подысканіемъ въ г. Орлѣ дома, съ цѣлью приобрѣтенія его для удовлетворенія всѣхъ современныхъ нуждъ Братства, Епархіального Училищнаго Совѣта и нѣкоторыхъ другихъ епархіальныхъ учреждений. Особая коммиссія, въ составѣ протоіереевъ Г. М. Славскаго и И. В. Ливанскаго, ст. сов. М. И. Брянцева и техника А. А. Шмакова подробно осмотрѣла продаю-

щіея дома Кондрашева, Авдѣевой, Соломатина и Щепкина, но признала ихъ не подходящими. Вопросъ объ епархіальномъ домѣ, за перемѣщеніемъ Преосвященнаго Митрофана въ г. Екатеринбургъ, оставленъ открытымъ до назначенія новаго предѣдателя Совѣта Братства и Епархіальнаго Училищнаго Совѣта; между прочимъ, для постройки дома имѣется въ виду пустопорожнее мѣсто при Кирионовской богадѣльнѣ.

*В. Безплатная раздача и удешевленная продажа духовныхъ книгъ, брошюръ и листовъ, а также иконъ и священныхъ изображеній.*

Одною изъ главныхъ задачъ Братства является распространеніе въ народѣ духовныхъ книжекъ, брошюръ и листовъ, а также иконъ и священныхъ изображеній, разнообразныхъ по своему содержанию и строго православныхъ по своему направленію, путемъ какъ безплатной раздачи ихъ, такъ и удешевленной продажи. Въ этихъ видахъ члены Совѣта слѣдятъ по газетамъ и журналамъ за появленіемъ въ свѣтъ такихъ книжекъ, брошюръ и листовъ, которые могли бы дать простому народу здоровую духовную пищу въ противовѣсъ разнымъ изданіямъ, усиленно распространяемымъ современными лжеучителями, съ ихъ превратнымъ направленіемъ религіозно-нравственной мысли и жизни,—и сообщаютъ о всѣхъ книжныхъ новостяхъ Совѣту, дабы онъ могъ выписать наиболѣе пригодныя изъ нихъ въ свой складъ. Не довольствуясь готовыми изданіями, появляющимися на книжномъ рынкѣ, Братство въ отчетномъ году положило начало собственному изданію популярныхъ духовныхъ брошюръ и листовъ по злободневнымъ вопросамъ, именно: „Богъ въ природѣ“, „О вредѣ пьянства и употребленія алкоголя“, „Октябристы въ ихъ отношеніи къ Церкви“ и „Къ двухсотлѣтію бл. кончины Святителя Димитрія Ростовскаго“. Въ годовщины Петропавловскаго и Серафимовскаго Братствъ, на праздникъ ордена св. великомученика Георгія Побѣдоносца, по случаю юбилея св. Димитрія Ростовскаго,

при поѣздкахъ Преосвященныхъ по епархіи, на миссіонерскихъ собесѣдованіяхъ и религіозно-нравственныхъ чтеніяхъ Братство бесплатно раздало и разослало народу и школьникамъ духовной литературы на 245 руб. 92 коп. Сверхъ того, согласно постановленію Совѣта Братства и Епархіальнаго Начальства, поднесена Библия на русскомъ языкѣ, въ шагреновомъ переплетѣ, цѣною въ 9 р. 90 коп., бывшему исп. об. Епархіальнаго миссіонера А. И. Георгіевскому.

Главнымъ же образомъ Совѣтъ Братства распространяетъ священныя и богослужебныя книги, религіозно-нравственныя брошюры и листки, иконы и священныя изображенія посредствомъ продажи. Для этой цѣли онъ имѣетъ: а) 1 центральный иконно-книжный складъ (съ 1894 г.) въ Орлѣ, при духовной библіотекѣ—читальнѣ, б) 11 уѣздныхъ складовъ (съ 1897 г.) во всѣхъ уѣздныхъ городахъ, при епархіальныхъ свѣчныхъ лавкахъ, в) 54 благотворительскихъ (съ 1894 г.), во всѣхъ благотворительскихъ округахъ епархіи, г) 16 монастырскихъ (съ 1894 г.), въ 9 мужскихъ и 7 женскихъ монастыряхъ, д) 3 Орловско-градскихъ (2—съ 1897 г. и 1—съ 1902 г.), при свѣчныхъ лавкахъ на Новосильской, Гостинной и Кромской улицахъ, и е) 8 сельскихъ (3—съ 1900 г., 4—съ 1901 г. и 1—съ 1907 г.), въ большихъ торговыхъ и фабричныхъ селахъ: Вѣжицѣ, Дятьковѣ и Стари, Брянскаго уѣзда. Жидкомѣ, Болховскаго уѣзда, Дросковѣ и Преображенскомъ-Куракинѣ, Малоархангельскаго уѣзда, Коросковѣ, Кромскаго уѣзда, и Захаровкѣ, Ливенскаго уѣзда. Въ отчетномъ году во всѣ благотворительскіе и монастырскіе склады были посланы, между прочимъ, изданія Фесенко: а) житіе св. Анны Кашинской, по 5 экз. за 13 коп. для каждой церкви и по 20 экз. за 50 коп. для каждого монастыря, и б) именныя священныя изображенія, по 20 экз. за 1 руб. для каждой приходской церкви.

Центральный иконно-книжный складъ Братства находится въ завѣдываніи священника В. В. Воскресенскаго. Операции его

въ отчетномъ году были слѣдующія. Къ 1 января 1909 года имѣлось товару на 2063 руб. 50 коп.; въ теченіе того же года поступило на 2033 руб. 98 коп.; итого, съ остаткомъ отъ прошлаго года поступило на 4097 р. 48 к. Въ теченіе 1909 года было израсходовано: а) на комиссію послано на 1226 р. 57 к., б) бесплатно выдано и выслано на 690 р. 6 к., в) продано на мѣстѣ и выслано по требованію на 119 р. 2 к.; а всего израсходовано на 2035 р. 65 к. Къ 1 января 1910 года въ складѣ оставалось товару на 2061 р. 83 к. Кромѣ сего, тамъ же имѣются богослужебныя книги, высланныя Московскою Синодальною Типографіею на комиссію. Такихъ книгъ къ 1 января 1909 г. оставалось на 323 р. 57 к.; въ теченіе 1909 года было продано на 83 р. 26 к., изъ коихъ 16 р. 49 к. удержаны Братствомъ въ качествѣ комиссіонныхъ и 66 р. 77 к. отосланы въ управленіе типографіи. Такимъ образомъ, къ 1 января 1910 года оставалось богослужебныхъ книгъ на 240 р. 32 к.

Завѣдываніе остальными складами, отчетность и отвѣтственность по онымъ предъ Совѣтомъ Братства возложены: въ уѣздныхъ складахъ—на смотрителей, въ Орловско-градскихъ свѣчныхъ лавкахъ—на завѣдующихъ, съ вознагражденіемъ продавцовъ 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> со всей денежной суммы, вырученной ими отъ Братскаго товара, въ благочинническихъ округахъ—на благочинныхъ церквей, въ монастыряхъ—на настоятелей и настоятельницъ, въ селахъ—на приходскихъ священниковъ. Къ 1 января 1909 года во всѣхъ уѣздныхъ, благочинническихъ, монастырскихъ, городскихъ и сельскихъ складахъ оставалось товару на 5376 руб. 90 к.; въ теченіе того же года дослано на 1226 руб. 57 коп.; а всего—на 6603 руб. 47 коп. Получено наличными 668 р. 80 к., причемъ отъ одного благочинническаго округа получено на 7 р. 70 коп. болѣе, чѣмъ слѣдуетъ. Такимъ образомъ, къ 1 января 1910 года во всѣхъ складахъ оставалось товару на 5942 р. 37 коп. О состояніи cadaго склада подробно говоритъ ниже слѣдующая *въдомость*.

Гдѣ находятся склады.	На какую сумму осталось товару къ 1-му января 1909 года.		На какую сумму доставлено товару въ 1909 году.		Сколько денегъ поступило въ Со- ветъ въ 1909 г.		На какую сумму имѣлось товару къ 1-му января 1910 года.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
<b>Въ уѣздныхъ городахъ:</b>								
Мценскѣ . . . . .	54	76	—	—	—	—	54	76
Карачевѣ . . . . .	76	54	—	—	—	—	76	54
Кромахъ . . . . .	47	10	—	—	—	—	47	10
Дмитровскѣ . . . . .	135	8	—	—	25	—	110	8
Малоархангельскѣ . . . . .	100	—	—	—	—	—	100	—
Болховѣ . . . . .	300	93	—	—	56	14	244	79
Ельцѣ . . . . .	11	61	—	—	—	—	11	61
Брянскѣ . . . . .	17	4	—	—	—	—	17	4
Ливнахъ . . . . .	58	—	—	—	—	—	58	—
Сѣвскѣ . . . . .	225	94	—	—	9	83	216	11
Трубчевскѣ . . . . .	38	39	—	—	—	—	38	39
<b>Въ благочинническихъ округахъ:</b>								
<i>Орловскаго уѣзда.</i>								
г. Орла . . . . .	—	—	22	50	4	50	18	—
1-го округа . . . . .	44	99	18	75	—	—	63	74
2 " . . . . .	10	75	21	25	4	25	27	75
3 " . . . . .	59	25	18	75	59	25	18	75
4 " . . . . .	21	—	18	75	—	—	39	75
<i>Мценскаго уѣзда.</i>								
1-го округа . . . . .	61	64	20	—	—	—	81	64
2 " . . . . .	106	84	18	75	—	—	125	59
3 " . . . . .	10	85	18	75	—	—	29	60
4 " . . . . .	15	—	18	75	3	75	30	—
<i>Карачевскаго уѣзда.</i>								
г. Карачева . . . . .	23	90	13	75	—	—	37	65
1-го округа . . . . .	12	29	22	50	12	29	22	50
2 " . . . . .	65	26	22	50	4	50	83	26
3 " . . . . .	—	—	22	50	—	—	22	50



На какую сумму  
имелось товару  
къ 1-му января  
1910 года.

РУБ.	К.
54	76
76	54
47	10
110	8
100	—
244	79
11	61
17	4
58	—
216	11
38	39
18	—
63	74
27	75
18	75
39	75
81	64
125	59
29	60
30	—
37	65
22	50
83	26
22	50

<i>Болховского уѣзда.</i>				
Г. Болхова . . . . .	40 14	22 50	4 50	58 14
1-го округа . . . . .	15 20	22 50	22 50	15 20
2 " . . . . .	42 22	18 75	18 75	42 22
3 " . . . . .	33 61	22 50	— —	56 11
4 " . . . . .	— —	20 —	— —	20 —
<i>Брянскаго уѣзда.</i>				
Г. Брянска . . . . .	215 30	16 —	— —	231 30
1-го округа . . . . .	5 —	27 50	5 —	27 50
2 " . . . . .	15 —	18 75	18 75	15 —
3 " . . . . .	— —	7 50	— —	7 50
4 " . . . . .	— —	22 10	— —	22 10
5 " . . . . .	34 10	20 —	4 47	49 63
<i>Кромского уѣзда.</i>				
1-го округа . . . . .	59 42	21 25	— —	80 67
2 " . . . . .	75 55	24 —	— —	99 55
3 " . . . . .	20 —	21 —	— —	41 —
<i>Дмитровскаго уѣзда.</i>				
1-го округа . . . . .	1 —	37 50	— —	38 50
2 " . . . . .	49 —	21 25	— —	70 25
3 " . . . . .	— —	23 75	— —	23 75
<i>Малоархангел. уѣзда.</i>				
1-го округа . . . . .	37 50	20 —	4 —	53 50
2 " . . . . .	122 62	15 —	— —	137 62
3 " . . . . .	— —	16 25	16 25	— —
4 " . . . . .	150 14	16 25	— —	166 39
<i>Елецкаго уѣзда.</i>				
Г. Ельца . . . . .	25 75	17 50	3 50	39 75
1-го округа . . . . .	21 15	31 25	6 25	46 15
2 " . . . . .	15 30	30 —	53 <sup>1)</sup> —	— —
3 " . . . . .	— —	26 25	— —	26 25
4 " . . . . .	— —	27 50	— —	27 50

<sup>1)</sup> Выславно денегъ болѣе, чѣмъ слѣдуетъ, на 7 руб. 70 коп.

<i>Сѣвскаго уѣзда.</i>						
1-го округа . . . . .	—	—	22 50	—	—	22 50
2 " . . . . .	—	—	17 50	—	—	17 50
3 " . . . . .	9 50	—	20 —	9 50	—	20 —
4 " . . . . .	—	—	21 25	4 25	—	17 —
5 " . . . . .	66 —	—	21 25	66 —	—	21 25
<i>Трубчевскаго уѣзда.</i>						
Г. Трубчевска . . . . .	36 20	—	—	—	—	36 20
1-го округа . . . . .	98 30	—	31 25	78 30	—	51 25
2 " . . . . .	15 —	—	23 75	14 —	—	24 75
3 " . . . . .	15 —	—	22 50	—	—	37 50
<i>Ливенскаго уѣзда.</i>						
Г. Ливень . . . . .	10 70	—	8 75	—	—	19 45
1-го округа . . . . .	—	—	26 25	—	—	26 25
2 " . . . . .	23 15	—	26 25	—	—	49 40
3 " . . . . .	—	—	26 25	26 25	—	—
4 " . . . . .	50 25	—	25 —	13 —	—	62 25
5 " . . . . .	—	—	21 25	—	—	21 25
<i>Въ монастыряхъ:</i>						
Мцен. Петропавловскомъ .	16 43	—	1 —	1 —	—	16 43
Брян. Свѣнскомъ . . . . .	11 33	—	1 —	1 —	—	11 33
Елец. Троицкомъ . . . . .	—	—	1 —	1 —	—	—
Болхов. Троицкомъ . . . . .	1 —	—	1 —	1 —	—	1 —
Трубчев. Спасо-Чолнскомъ.	2 61	—	1 —	1 —	—	2 61
Карачев. Николо-Одрин. .	24 33	—	1 —	1 —	—	24 33
Брян. Бѣлобережской пуст.	—	—	1 —	1 —	—	—
Брян. Троицкой пустыни .	—	—	1 —	1 —	—	—
Сѣвск. Богородице-Площан- ской пустыни . . . . .	—	—	15 32	15 32	—	—
Орлов. Введенскомъ . . . . .	—	—	1 —	1 —	—	—
Сѣвск. Троицкомъ . . . . .	—	—	1 —	1 —	—	—
Елецк. Знаменскомъ . . . . .	—	—	1 —	1 —	—	—
Брянск. Петропавловскомъ.	2 —	—	1 —	1 —	—	2 —
Болхов. Богород.-Всесв. .	13 —	—	1 —	1 —	—	13 —

Кром. Предтеченской общинѣ.	39 93	1 —	1 —	39 93
Ливенск. Маріе-Магдалинскомъ . . . . .	46 43	1 —	1 —	46 43
Въ г. Орлѣ:				
На Новосильской у. . . . .	416 81	— —	33 70	383 11
На Гостинной . . . . .	537 27	— —	40 —	497 27
На Кромской. . . . .	238 73	— —	17 —	221 73
Въ селахъ:				
Дятьковѣ, Брянск. у. . . . .	112 14	— —	— —	112 14
Вѣжицѣ, того-же у. . . . .	473 52	58 15	— —	531 67
Стари, того-же у. . . . .	20 6	— —	— —	20 6
Жидкомѣ, Болхов. у. . . . .	30 —	— —	— —	30 —
Дросковѣ, Малоарх. у. . . . .	160 —	— —	— —	160 —
Преображенскомъ-Куракинѣ, того-же у. . . . .	161 80	— —	— —	161 80
Короськовѣ, Кромск. у. . . . .	220 25	— —	— —	220 25
Захаровкѣ, Ливен. у. . . . .	50 —	— —	— —	50 —
Итого . . . . .	5376 90	1226 57	668 80	5942 37

Г) Братская церковно-приходская школа.

Братская одноклассная церковно-приходская школа открыта въ приходѣ Каѳедральнаго собора 9 ноября 1900 года. Съ 7 апрѣля 1906 года она находится на Заострожной улицѣ. Здѣсь, у мѣщанина Ростовцева, за 264 р. въ годъ, съ водою, отопленіемъ, освѣщеніемъ и прислугою отъ Братства, заарендованъ подъ школу и квартиру для учительницы деревянный одноэтажный домъ. На содержаніе школы Братство въ теченіе 1909 года израсходовало 449 руб. 28 коп. Съ своей стороны, Орловское Отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, по примѣру прежнихъ лѣтъ, отпускало 360 руб. на жалованіе учительницъ.

Согласно журнальному постановленію Уѣзднаго Отдѣленія, завѣдывалъ Братскою школою съ 7 января 1906 года Предсѣдатель Совѣта Братства, протоіерей П. Ѳ. Рождественскій, а съ 1 сентября 1909 года священникъ Арестантскаго Исправительнаго Отдѣленія І. П. Рождественскій, онъ же и законоучитель школы, съ жалованіемъ отъ Братства по 50 руб. въ годъ. Учительницею съ 15 августа 1903 года состоитъ окончившая курсъ Епархіальнаго Училища В. П. Орлова.

Всѣхъ дѣтей, учившихся въ школѣ, было: въ первое полугодіе—29 мальчиковъ и 24 дѣвочки, изъ коихъ окончили курсъ по экзамену и получили установленныя свидѣтельства съ похвальными листами 3 мальчика и 4 дѣвочки, и во второе полугодіе—27 мальчиковъ и 23 дѣвочки.

*Д) Посobie Духовной Семинаріи на содержаніе классовъ живописи.*

Въ 1899 году при Орловской Духовной Семинаріи открыты классы церковной живописи для тѣхъ воспитанниковъ ея, кои окажутся способными и склонными къ тому, безъ всякаго ущерба для своихъ прямыхъ занятій, чтобы потомъ, вышедши изъ школы и явившись руководителями религіозной жизни другихъ, они прежде всего сами владѣли достаточнымъ пониманіемъ церковной живописи и нѣкоторымъ практическимъ навыкомъ въ ней. Пришедши на помощь Правленію Семинаріи при учрежденіи означенныхъ классовъ, Братство, по примѣру прежнихъ лѣтъ и во исполненіе распоряженія Его Преосвященства, нашло для себя возможнымъ въ 1909 году ассигновать Правленію 300 руб. на содержаніе сихъ классовъ. Черезъ это Петропавловское Братство, хотя отчасти, приближается къ другимъ церковнымъ Братствамъ, заведшимъ у себя правильно организованныя иконописныя школы, а съ другой стороны, оказываетъ, хотя малое, содѣйствіе надлежащему образованію дѣтей епархіальнаго духовенства, изъ личныхъ взносовъ и пожертвованій коего составляетъ большая часть денежныхъ

поступлений Братства. Что касается организациі классовъ живописи и надлежащаго контроля за правильностью и успѣшностью занятій въ нихъ, то, какъ само собою понятно, дѣло это находится въ вѣдѣніи Правленія Семинаріи. Въ настоящее время семинарская церковь вся внутри украшена большими и малыми священными изображеніями художественной работы; ихъ писали на полотнѣ масляными красками сами семинаристы.

#### *Е. Миссіонерская дѣятельность Братства.*

Согласно опредѣленію Св. Синода отъ 23 февраля—9 апрѣля 1909 года, за № 1377, и распоряженію Преосвященнаго Александра, Епископа Орловскаго и Севскаго, Совѣтъ Орловскаго Православнаго Петропавловскаго Братства несетъ всѣ функціи Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта. Миссіонерская дѣятельность Братства распространяется на всѣ раскольническіе и сектантскіе приходы Орловской епархіи. Для этой цѣли 8 апрѣля 1897 года при Братствѣ учреждена должность Епархіальнаго Миссіонера. Указомъ Св. Синода, отъ 20 октября 1908 года, за № 13281, на должность Миссіонера назначенъ бывшій священникъ с. Алешанки, Трубчевскаго уѣзда, В. Яковлевскій. Журналами Совѣщанія по вопросу объ организациі миссіи въ Орловской епархіи, отъ 1 іюля 1908 года, ст. 2, и Епархіальнаго Съѣзда духовенства сессія 1908 года, № 14, ст. 2, жалованіе Миссіонеру опредѣлено въ 2500 руб., изъ коихъ 1100 руб. отъ Братства и 1400 руб. отъ Епархіальнаго Свѣчнаго Завода.

Расходуя средства на содержаніе обще-епархіальной миссіи, Совѣтъ Братства обращаетъ особенное вниманіе на нѣкоторые расколо-сектантскіе пункты. По ходатайству Епархіальнаго Миссіонера, Уѣздныхъ Отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и приходскихъ священниковъ, онъ денежно участвуетъ въ содержаніи церковныхъ школъ, вознаграждаетъ наиболѣе усердные и полезныя въ миссіонерскомъ отношеніи причты, вспомоществуетъ новоприсоединеннымъ изъ расколо-сектантства, содѣйствуетъ въ

устройствъ народныхъ чтеній и т. п. Особенно много расходовъ требовали отъ Братства, какъ и прежде, с.с. Ломовець и Закромскій Хуторъ, Бромского уѣзда, приходы которыхъ заключаютъ въ себѣ около  $\frac{4}{5}$  всѣхъ старообрядцевъ Орловской епархіи. Всего же вообще на дѣло миссіи Братствомъ было употреблено въ 1009 году 4142 руб. 31 коп.

Расколо-сектантство, послѣ вѣроисповѣдныхъ указовъ и законопроектвъ высоко поднявшее свою голову и дерзко устремившееся на Православную Церковь, въ послѣднее время требовало особаго вниманія и заботъ отъ Орловскаго Архiepастыря и Петропавловскаго Братства. Организация и лучшая постановка дѣла миссіи въ епархіи были главнымъ предметомъ занятій Совѣта, въ засѣданіяхъ коего большею частью присутствовали оба Преосвященныхъ. Путемъ непосредственныхъ сношеній съ Епархіальнымъ Миссіонеромъ и приходскими пастырями Совѣтъ зорко слѣдилъ не только за давнишними очагами нашего расколо-сектантства, но и за всѣми, даже малѣйшими, попытками появленія и распространенія его на новыхъ пунктахъ и послѣ обстоятельнаго и живаго обмѣна мнѣній братчиковъ стремился употребить въ дѣло всѣ, выработанныя современною миссіонерскою наукою и практикою, наиболѣе дѣйственныя мѣры и средства для вразумленія заблудшихся, для охраненія и утвержденія православныхъ. Въ частности, при первомъ извѣстіи о появленіи сектантовъ или о попыткѣ ихъ къ пропагандѣ своего ученія въ томъ или другомъ приходѣ, туда немедленно отправлялся для публичныхъ и частныхъ собесѣдованій и для непосредственнаго руководства причтомъ Епархіальный Миссіонеръ, въ помощь же причту и для раздачи православнымъ и сектантамъ высылались изъ склада Братства новѣйшія и лучшія миссіонерскія изданія. Оба Преосвященныхъ лично посѣщали миссіонерскія собесѣдованія въ г. Орлѣ, причемъ принимали на себя руководство обще-народнымъ пѣніемъ. Преосвященный же Предсѣдатель Совѣта Братства, въ сопровожденіи Епархіальныхъ Миссіонера и Наблювателя, въ минувшемъ ноябрѣ мѣсяцѣ совершилъ

миссіонерскую поѣздку въ Брянскій фабрично-заводскій районъ. Тамъ до сихъ поръ живо то сильное впечатлѣніе, какое произвели на десятки тысячъ народа строго-уставное и умирительно-благолѣпное Архіерейское Богослуженіе, живое слово Архипастыря, его братски-привѣтливое обращеніе со всѣми и одушевленныя бесѣды Миссіонера и Наблюдателя, причемъ въ благословеніе народу были розданы отъ Братства цѣлыми тысячами крестики, образки, книжки, брошюры и листки.

## ВѢДОМОСТЬ

о денежныхъ поступленіяхъ въ Совѣтъ Орловскаго Православнаго Петропавловскаго Братства за 1909 г.

Къ 1-му января 1909 года въ кассѣ Братства оставалось: а) запаснаго капитала—12563 р. 45 к. и б) расходнаго—9980 р. 32 к.; а всего 22543 р. 77 к.

Въ 1909 году въ Совѣтъ Братства поступило:

Отъ кого поступило.	Сбора въ храмовые праздники.		Пожертвованій.				Членскихъ взносовъ.		За книги и иконы.	
			За 2 полугодіе 1908 года.		За 1 полугодіе 1908 года.					
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	РУБ.	К.	Р.	К.
<b>Отъ благочинническ. церквей:</b>										
<i>Орловскаго уѣзда.</i>										
Г. Орла . . . . .	—	—	8	75	8	65	3	—	4	50
1-го округа . . . . .	1	93	3	38	3	45	15	—	—	—
2 " . . . . .	—	—	6	45	—	—	35	—	4	25
3 " . . . . .	4	65	1	32	—	—	45	50	59	25
4 " . . . . .	4	95	13	—	—	—	16	—	—	—
<i>Мценскаго уѣзда.</i>										
1-го округа . . . . .	4	56	8	8	5	60	4	25	—	—

2	"	1 90	4 74	5 83	15 50	—	—
3	"	3 12	4 14	5 10	16 50	—	—
4	"	6 5	3 75	—	18 50	3 75	—
<i>Карачевского уезда.</i>							
Г. Карачева . . . . .							
12	11	9 65	8 15	19	—	—	—
1-го округа . . . . .							
4	20	4 15	3 75	20	—	12 29	—
2 " . . . . .							
15	5	5 95	7 95	18	—	4 50	—
3 " . . . . .							
6	47	6 67	5 65	43	50	—	—
<i>Кромского уезда.</i>							
1-го округа . . . . .							
2	26	1 70	1 30	38	—	—	—
2 " . . . . .							
3	20	4 8	2 54	—	—	—	—
3 " . . . . .							
5	13	4 94	6 90	21	95	—	—
<i>Дмитровского уезда.</i>							
1-го округа . . . . .							
7	33	5 2	3 88	17	40	—	—
2 " . . . . .							
4	50	3 54	3 48	18	—	—	—
3 " . . . . .							
—	—	3 58	8 20	14	—	—	—
<i>Малоархан. уезда.</i>							
1-го округа . . . . .							
6	55	5 50	4 40	26	50	4	—
2 " . . . . .							
4	27	2 85	5 5	42	—	—	—
3 " . . . . .							
7	75	3 20	3 75	30	—	16 25	—
4 " . . . . .							
—	—	—	—	—	—	—	—
<i>Болховского уезда.</i>							
Г. Болхова . . . . .							
4	37	6 80	7 56	34	50	4 50	—
1-го округа . . . . .							
8	45	3 90	3 96	18	50	22 50	—
2 " . . . . .							
5	74	8 90	8 25	4	20	18 75	—
3 " . . . . .							
2	40	1 99	2 32	18	65	—	—
4 " . . . . .							
2	43	3 7	3 12	18	25	—	—
<i>Брянского уезда.</i>							
Г. Брянска . . . . .							
4	11	6 92	4 80	4	55	—	—
1-го округа . . . . .							
2	62	6 30	5 95	13	25	5	—
2 " . . . . .							
3	6	3 65	4 48	19	—	18 75	—
3 " . . . . .							
2	75	2	1 15	12	—	—	—



4	" . . . . .	10 94	2 5	5 —	26 —	—	—
5	" . . . . .	5 20	6 15	3 60	27 25	4 47	
<i>Елецкаго уѣзда.</i>							
	Г. Ельца . . . . .	1 30	1 90	2 87	15 50	3 50	
	1-го округа . . . . .	3 43	3 11	1 51	79 —	6 25	
	2 " . . . . .	8 95	6 —	7 30	36 40	53 —	
	3 " . . . . .	6 30	5 30	4 60	35 —	—	
	4 " . . . . .	3 80	3 20	7 —	26 50	—	
<i>Ливенскаго уѣзда.</i>							
	Ливенскаго собора . . .	1 80	—	—	5 —	—	
	Г. Ливень . . . . .	4 97	—	1 50	14 —	—	
	1-го округа . . . . .	8 —	5 65	—	45 —	—	
	2 " . . . . .	7 5	4 35	4 90	71 —	—	
	3 " . . . . .	11 22	7 15	5 —	72 20	26 25	
	4 " . . . . .	7 17	5 50	2 82	41 50	13 —	
	5 " . . . . .	16 73	5 9	4 60	31 20	—	
<i>Трубчевскаго уѣзда.</i>							
	Г. Трубчевска . . . . .	—	—	—	—	—	
	1-го округа . . . . .	3 44	4 75	—	— 50	78 30	
	2 " . . . . .	3 46	1 35	2 35	27 50	14 —	
	3 " . . . . .	3 38	3 41	3 55	4 65	—	
<i>Съвскаго уѣзда.</i>							
	1-го округа . . . . .	3 86	11 62	6 75	22 15	—	
	2 " . . . . .	4 6	3 69	3 15	26 50	—	
	3 " . . . . .	6 78	5 77	7 68	14 20	9 50	
	4 " . . . . .	6 27	4 60	6 55	24 60	4 25	
	5 " . . . . .	1 70	1 96	3 4	—	66 —	
<i>Отъ Настоятелей монастырей:</i>							
	Мценскаго Петропавлов.	1 13	—	—	1 —	1 —	
	Брянскаго Свѣнскаго . .	—	—	—	—	1 —	
	Елецкаго Троицкаго . .	1 40	—	—	—	1 —	
	Болховскаго Троицкаго .	—	—	—	—	1 —	
	Трубч. Спасо-Челнскаго	1 30	3	2 85	4 —	1 —	

Карачев. Николо-Одрина	—	—	—	—	—	—	—	1	—
Брян. Вѣлобереж. пуст.	—	—	—	—	—	—	—	1	—
Брян. Троицк. пустыни	—	—	—	—	—	—	2 99	1	—
Сѣв. Богородице Площ. п.	1 69	—	—	—	—	—	—	15	32
<b>Отъ Наст-ницъ монастырей:</b>									
Орловскаго Введенскаго.	—	—	—	—	—	—	—	1	—
Сѣвскаго Троицкаго . .	1 50	2 50	—	—	—	—	3	1	—
Елецкаго Знаменскаго .	1 64	4 —	—	1 43	—	—	—	1	—
Брянск. Петропавловскаго	1 26	2 —	—	2 —	—	—	—	1	—
Болховск. Богородицкаго	—	—	2 —	2 —	—	—	—	1	—
Кромск. Предтечен. общ.	—	—	1 20	—	—	—	—	1	—
Ливен. Маріе-Магдалин.	—	—	1 —	1 —	—	—	4 —	1	—
<b>Отъ разныхъ лицъ:</b>									
На общемъ Собр. Братства	—	—	—	—	—	—	48	—	—
Въ теченіи года . . .	—	—	—	75	—	—	6	—	—
<b>Отъ иконно-книжныхъ склад.</b>									
Въ г. Орлѣ Центрального	—	—	—	—	—	—	—	119	2
"  на Гостинной у.	—	—	—	—	—	—	—	40	—
"  на Новосил. у.	—	—	—	—	—	—	—	33	70
"  на Кромской у.	—	—	—	—	—	—	—	17	—
Въ г. Дмитровскѣ. . .	—	—	—	—	—	—	—	25	—
Въ г. Болховѣ. . . .	—	—	—	—	—	—	—	56	14
Въ г. Сѣвскѣ . . . .	—	—	—	—	—	—	—	9	83
<b>Итого . .</b>	<b>281 64 267</b>	<b>2 228 27</b>	<b>1335 44</b>	<b>787 82</b>					

Сверхъ того, въ 1909 году въ Совѣтъ Братства поступило а, на содержаніе причта с. Закромскаго Хутора—15 р. 50 к., б, на содержаніе причтовъ с. с. Ломовца и Закромскаго Хутора отъ Комитета по управленію Епархіальнымъ Свѣчнымъ Заводомъ—619 р. 65 к., в, на жалованіе Епархіальному Миссіонеру-Проповѣднику отъ того же Комитета—1.400 р., г, взносовъ отъ

священниковъ епархіи при полученіи наградъ—700 р., д,  $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$  съ капиталовъ Братства—860 р. 69 к., е, собрано въ кружку за богослуженіемъ въ день Общаго Собранія—4 р. 38 к., ж, продано старыхъ газетъ изъ братской бібліотеки-читальни—на 6 р. 80 к., з, комиссіоннаго вознагражденія за продажу книгъ—16 р. 23 к., и, продано  $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$  бумагъ—на 902 р. 11 к., і, получена ссуда подъ залогъ  $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$  бумагъ—738 р. 43 к., к, возвращено излишне выданныхъ денегъ на выписку газетъ и журналовъ для братской бібліотеки-читальни—5 р. 88 к., и л, ошибочно заслано—27 р. 43 к.

А всего въ 1909 году поступило—8.197 р. 29 к., съ остаткомъ отъ прошлаго года—30.741 р. 6 к.

## ВѢДОМОСТЬ

о расходѣ денежныхъ суммъ Совѣта Орловскаго Православнаго Петропавловскаго Братства за 1909 годъ.

*Въ 1909 году было израсходовано:*

1) По администраціи Братства: а) на устройство Общаго Собранія и засѣданій Совѣта —48 руб. 14 коп., б) жалованіе секретарю—200 руб., в) наемъ переписчика—100 руб., г) разъѣзды Казначея—100 руб., д) типографскія работы и канцелярскія принадлежности—125 руб. 24 коп., е) почтовые, телеграфные и пересылочные расходы—26 руб. 57 коп., ж) храненіе  $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$  бумагъ и гербовыя марки въ Банкѣ—13 руб. 15 коп., и з) вознагражденіе техника за осмотръ предполагавшагося къ покупкѣ дома—15 руб., а всего . 628 р. 4 к.

2) На выписку книгъ, брошюръ, листовъ и иконъ въ бібліотеки, склады и для бесплатной раздачи: а) отъ Московской Синодальной Типографіи—449 руб., 68 коп., б) канцеляріи Попечи-

1	—
1	—
1	—
15	32
1	—
1	—
1	—
1	—
1	—
1	—
1	—
1	—
1	—
1	—
1	—
1	—
119	2
40	—
33	70
17	—
25	—
56	14
9	83
44	787 82

поступило  
р. 50 к.,  
го Хутора  
Заводомъ—  
онеру-Про-  
носомъ отъ

теля Кіевскаго Учебнаго Округа—6 руб. 50 коп.,  
в) Московскаго Отдѣла распространенія духовно-  
нравственныхъ книгъ—98 руб., г) Орловской  
Губернской Типографіи—25 руб. 75 коп., д)  
редакціи „Миссіонерскаго Обозрѣнія“—8 руб., е)  
редакціи журнала „Православный Собесѣдникъ“—  
12 коп., ж) книгопродавца Тузова—240 руб.  
47 коп., з) протоіерея Буткевича—1 руб. 17 коп.,  
и) протоіерея Архангелова—10 руб. 50 коп.,  
і) Назаревскаго—2 руб. 45 коп., к) священ-  
никовъ Левашева и Архангелова—6 руб. 70 коп.,  
л) Фесенко—220 руб. 89 коп., м) Жако—  
23 руб. 95 коп., н) другихъ лицъ—48 руб.,  
о) журналовъ и газетъ на 1910 годъ—164 руб.,  
и п) иковъ для подношенія Высочайшимъ Осо-  
бамъ—184 руб. 75 коп., а всего . . . . . 1490 р. 93 к.

3) На бібліотеку и склады въ г. Орлѣ: а)  
на жалованіе бібліотекаря—200 руб., б) жалова-  
ніе складчику—200 руб., в) жалованіе служеб-  
но—180 руб., г) страхование имущества—14 руб.  
10 коп., д) отопленіе помѣщенія—33 руб. 50 коп.,  
е) освѣщеніе помѣщенія—43 руб. 39 коп., и)  
приобрѣтеніе шкафа—23 руб., і) вставку и об-  
мазку оконныхъ рамъ—1 руб. 80 коп., ж) кан-  
целярскія и упаковочныя принадлежности—56 руб.  
60 коп., з) почтовые и пересылочные расходы—  
117 руб. 46 коп., к) переплетъ книгъ—99 руб.  
12 коп., и л) 5<sup>0</sup>/<sub>100</sub> вознагражденіе продавцамъ—  
4 руб. 53 коп., а всего . . . . . 973 р. 50 к.

4) На содержаніе классовъ живописи при  
Орловской Духовной Семинаріи. . . . . 300 р. — к.

5) На Братскую церковно-приходскую школу:  
а) на квартиру—264 руб., б) отопленіе и освѣ-

щеніе ея—61 руб. 72 коп., в) жалованіе законо-  
учителю—50 руб., г) наемъ и содержаніе при-  
слуги—60 руб., д) покупка воды—12 руб., е)  
доставка книгъ и витрины—1 руб. 26 коп. и ж)  
починку стула—30 коп., а всего . . . . . 449 р. 28 к.

6) По миссіи: а) на жалованіе Епархіаль-  
ному Миссіонеру—2,500 руб., б) жалованіе учи-  
телямъ церковно-приходскихъ школъ въ д.д.  
Изубріевкѣ и Поддолгой, Елецкаго уѣзда,—290  
руб., в) содержаніе причта въ с. Ломовцѣ, Кром-  
скаго уѣзда,—500 руб. 35 коп., г) содержаніе  
причта въ с. Закромскомъ Хуторѣ, Кромскаго  
уѣзда,—700 руб., д) страхованіе храма въ  
томъ же селѣ—76 руб., е) страхованіе причто-  
ваго дома тамъ же—28 руб., ж) выписку жур-  
наловъ въ тамошнюю церковную бібліотеку—10 р.,  
з) миссіонерскую поѣздку въ Брянскій уѣздъ—  
10 руб. 21 коп., и) печатаніе объявленій о  
миссіонерскихъ собесѣдованіяхъ—1 руб. 75 коп.  
и і) устройство народныхъ чтеній въ Орловской  
Городской Думѣ—26 руб., а всего . . . . . 4142 р. 31 к.

7) Продано  $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$  бумагъ на номинальную  
сумму . . . . . 1000 р. — к.

8) Отослано ошибочно засланныхъ . . . . . 27 р. 43 к.

Итого . . . . . 9011 р. 49 к.

Къ 1-му января 1910 года въ кассѣ

Братства было всего . . . . . 21,729 р. 57 к.

Изъ нихъ: а) билетами . . . . . 21,100 р. — к.

б) наличными . . . . . 629 р. 57 к.

Въ этой суммѣ заключается капитала:

а) запаснаго . . . . . 12,745 р. 2 к.

б) расходнаго . . . . . 8,984 р. 55 к.

р. 93 к.

р. 50 к.

р. — к.

## СПИСОКЪ

членовъ Орловскаго Православнаго Петропавловскаго Братства за 1909 годъ, съ обозначеніемъ денежныхъ взносовъ отъ каждаго изъ нихъ.

Попечитель Братства—Преосвященный Александръ, Епископъ Орловскій и Сѣвскій (25 руб.).

### I. Почетные члены:

Высокопреосвященный Антоній, Митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій, Высокопреосвященный Владиміръ, Митрополитъ Московскій и Коломенскій, Высокопреосвященный Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій, Членъ Государственнаго Совѣта, д. т. с. Владиміръ Карловичъ Саблеръ, Высокопреосвященный Никаноръ, Архіепископъ Казанскій и Свіяжскій, Преосвященный Серафимъ, Епископъ Кишиневскій и Хотинскій, Преосвященный Киріонъ, Преосвященный Мисаиль, протоіерей Покровской, г. Орла, церкви Василій Іаковлевичъ Васильевъ, Почетный опекунъ, Камергеръ Высочайшаго Двора, д. с. с. Александръ Никол. Трубниковъ, князь Вячеславъ Николаевичъ Тенишевъ, дворяне села Пѣннаго, Кромскаго уѣзда, Сергѣй Михайловичъ и Пелагія Димитріевна Бобарыкины, пот. поч. гражд. Василій Іоакимовичъ Рябовъ.

### II. Пожизненные члены.

#### *Преосвященные:*

Епископы Іоанникій и Гедеонъ.

#### *Архимандриты, протоіереи и священники:*

Болховскаго Троицкаго монастыря архимандритъ Патермуѳій, Карачевскаго Николо-Одрина монастыря архимандритъ Ѳеодосій, протоіерей Г. В. Соболевъ, священникъ І. А. Голубевъ.

#### *Свѣтскія лица:*

В. Н. Лясковскій, А. С. Лясковская, Е. П. Правиковъ,

Г. Махова, Н. Ильинъ, З. Е. Нечаева; А. М. Пархамовичъ,  
М. Томашевскій и И. М. Бѣлоруссовъ.

III. Дѣйствительные члены.

*Лица монашествующія:*

Игуменъ Корнилій и игуменія Нектарія—по 4 руб., игуменія—Зинаида и Марія—по 3 руб. каждая, Рафаила—2 руб., игумены Иона—1 р. 50 к. и Теофилъ—1 руб.

*Протоіереи:*

В. Вавиловъ и М. Высотскій—по 3 руб. каждый, Д. Рудневъ, Д. Никаноровъ, А. Миловидовъ, Э. Гелеоновскій, О. Зиминъ, Г. Макарьевъ, Н. Онисимовъ, В. Крестовоздвиженскій, Л. Преображенскій, Г. Петровъ—по 2 руб. каждый, М. Вуколовъ—1 р. 75 к., К. Высоцкій—1 р. 50 к., А. Булгаковъ, Н. Булгаковъ, Г. Лавровъ, А. Кречетовъ, В. Успенскій, Л. Адамовъ, О. Ильинскій, Н. Поздняковъ, В. Рязановъ, Н. Раевскій, А. Левитскій, М. Никольскій, П. Шеховцевъ, О. Ильинскій, В. Святскій, А. Сошинъ, М. Данковъ, Г. Ангеловъ, П. Измайловъ, С. Раевскій, Г. Кедровъ, П. Звѣревъ, Т. Іорданскій, М. Острогорскій и С. Селиховъ—по 1 руб. каждый.

*Священники:*

Г. Троепольскій—3 руб., П. Простовъ, М. Сошинъ, Д. Могилевскій, А. Архангельскій, С. Померанцевъ, И. Поповъ, В. Леоновъ, К. Кропотовъ, П. Преображенскій, Т. Успенскій, А. Преображенскій, П. Генерозовъ, А. Щегловитовъ, Г. Сильвестровъ, Г. Виноградскій, М. Покровскій, А. Карповъ, О. Сильвестровъ, Г. Бархатовъ, А. Бархатовъ, Н. Андреевъ, Н. Тверской, М. Николаевскій, Н. Успенскій, А. Свиридовъ, Г. Лебедевъ, В. Баженовъ, А. Ильинскій, О. Наумовъ, Д. Дмитріевъ, В. Воронцовъ, В. Андреевъ, П. Измайловъ, Д. Воскресенскій, Н. Соколовъ, А. Тихвинскій, И. Соломинъ, В. Андреевскій, О. Высотскій, М. Реверскій, В. Переверзевъ, В. Воскресенскій, М. Овечкинъ,

І. Аванасьевъ, А. Архангельскій, Н. Орловъ, С. Кирилловъ, В. Семеновъ, Н. Кречетовъ, Т. Лосевъ, А. Зерновъ, А. Высотскій, П. Говоровъ, В. Введенскій, В. Булгаковъ, П. Левинъ, П. Никольскій, П. Ильинскій, П. Красниковъ, І. Троицкій, Н. Радонежскій, А. Макарьевъ, А. Величковскій, П. Бѣляевъ, А. Оболенскій, В. Васильевскій, І. Кушневъ, П. Верижниковъ, Н. Свиридовъ, В. Поповъ, І. Рождественскій, А. Свиридовъ, Н. Гороховъ, А. Бѣльскій, С. Абрамовъ, Н. Соколовъ, І. Троепольскій, І. Покровскій, С. Покровскій, Н. Рождественскій, В. Флоринскій, М. Дубровскій, І. Зерновъ, І. Калининъ, П. Рудневъ, Н. Акимовъ, А. Коссовъ, В. Никольскій, І. Рождественскій, О. Осиповъ, С. Глаголевъ, Д. Красинъ—по 2 руб. каждый, А. Птицынъ, М. Дмитріевскій, І. Лапинъ, С. Лавровъ, А. Покровскій, А. Данскій, О. Турбинъ, М. Алексѣевскій, Н. Троепольскій, В. Макарьевъ, А. Монастыревъ, В. Ключаревъ, Т. Вертоградовъ, А. Соловьевъ, А. Лихвинцевъ, П. Азбукинъ, А. Введенскій, К. Щегловъ, П. Петровскій, О. Красовитовъ, М. Архангельскій, А. Дмитріевскій, Г. Михайловъ, Н. Бѣляевъ—по 1 р. 50 коп., каждый, В. Сыровадко—1 р. 35 коп., М. Соколовъ—1 р. 25 к., А. Никольскій, І. Образцовъ, Н. Покровскій, І. Рязановъ, О. Вознесенскій, І. Ивановъ, А. Лаврухинъ, М. Успенскій, Д. Селиховъ, В. Святитскій, Н. Ивановъ, А. Ивановъ, Г. Турбинъ, І. Покровскій, І. Красинъ, М. Петровскій, М. Казанскій, А. Покровскій, І. Семеновъ, М. Казанскій, Г. Морозовъ, Д. Случевскій, Г. Амфитеатровъ, Н. Введенскій, І. Невскій, А. Покровскій, Т. Невскій, С. Комягинскій, О. Говоровъ, А. М. Медвѣдевъ, Н. Ивановъ, В. Гавриловъ, О. Введенскій, М. Троицкій, І. Никитскій, П. Покровскій, А. Троицкій, М. Первозванскій, А. Савватѣевъ, І. Глумаковъ, А. Соколовъ, Г. Ильинскій, А. Невструевъ, А. Михайловъ, В. Никитскій, Д. Семеновъ, М. Музалевскій, Г. Θεодотовъ, М. Княжескій, В. Поповъ, К. Воскресенскій, І. Голубцовъ, А. Михеевъ, А. Введенскій, І. Покровскій, К. Дмитріевскій, С. Введенскій, І. Флегонтовъ, И.



Давидовъ, І. Флоринскій, П. Покровскій, Д. Некрасовъ, І. Тарасовъ, С. Воскресенскій, Н. Ивановъ, Г. Семовъ, Ѳ. Пясецкій, В. Полянскій, І. Невструевъ, В. Преображенскій, Д. Добродѣевъ, В. Орловъ, С. Покровскій, Л. Кутеповъ, В. Нецвѣтаевъ, І. Волобуевъ, Н. Воронцовъ, Н. Смирновъ, Н. Скуридинъ, Н. Успенскій, К. Георгіевскій, Ѳ. Воскресенскій, М. Покровскій, Д. Кутеповъ, А. Павловъ, М. Турбинъ, Ѳ. Турбинъ, Г. Знаменскій, І. Булгаковъ, К. Скуридинъ, В. Гавриловъ, Н. Никольскій, І. Говоровъ, А. Казанскій, В. Орловъ, В. Турбинъ, А. Турбинъ, П. Острогорскій, І. Звѣревъ, І. Золотовъ, Ѳ. Оболенскій, Ѳ. Рвстовскій, А. Шубинъ, Г. Никольскій, А. Поповъ, Н. Козловъ, Н. Крыловъ, І. Алексѣевскій, А. Семовъ, Н. Зайчевскій, П. Поликарповъ, І. Турбинъ, Н. Поликарповъ, А. Глядинскій, В. Лебедевъ, Н. Михайловъ, С. Поповъ, Н. Ливановъ, І. Случевскій, А. Турбинъ, Д. Азбукинъ, Ѳ. Смирновъ, І. Архангельскій, С. Покровскій, І. Макарьевъ, В. Финиковъ, М. Переверзевъ, Ѳ. Алитовскій, Г. Шукинъ, І. Покровскій, А. Покорскій, Н. Виноградскій, С. Вережкинъ, П. Крыловъ, В. Городецкій, І. Георгіевскій, М. Соколовъ, Н. Покровскій, М. Воронцовъ, П. Леоновъ, М. Успенскій, І. Владимірскій, Г. Шубскій, П. Самоцвѣтовъ, Т. Сокольскій, П. Красовитовъ, В. Соломинъ, Н. Строковъ, М. Величковскій, Ѳ. Павловскій, Д. Ильинскій, Н. Левинъ, А. Пятницкій, І. Нацкій, Н. Сильвестровъ, В. Кузнецовъ, Н. Покровскій, В. Никольскій, С. Богоявленскій, А. Кречетовъ, Е. Преображенскій, А. Максимовъ, І. Васильевскій, І. Рождественскій, Т. Богоявленскій, Г. Воскресенскій, В. Анфимовъ, А. Діесперовъ, Н. Поповъ, С. Левинъ, І. Казанскій, С. Красовскій, Н. Поповъ, Е. Введенскій, С. Хлѣбтовскій, І. Данковъ, А. Крутиковъ, І. Рудневъ, Н. Лисицынъ, Ѳ. Звѣревъ, І. Никифоровъ, М. Введенскій, С. Соболевъ, С. Свиридовъ, В. Волобуевъ, М. Никольскій, В. Булгаковъ, М. Никифоровъ, С. Турбинъ, Н. Миловидовъ, П. Аракинъ, А. Мишинъ, І. Поповъ, С. Ильинскій, Ѳ. Тебеньковъ, Т. Святскій, Н. Покровскій, К. Лямачевъ, І. Вве-

денскій, М. Петроавловскій, А. Поликарповъ, Н. Оболенскій, С. Ивановъ, А. Соколовъ, І. Дашинъ, В. Барсовъ, І. Барсовъ, С. Тебеньковъ, І. Дивногорскій, П. Воронцовъ, Н. Протопоповъ, Н. Оболенскій, Н. Троепольскій, П. Успенскій, І. Васильевъ, О. Корольковъ, В. Первозванскій, А. Смирновъ, М. Одринскій, П. Ильинскій, А. Жаворонковъ, В. Пятинъ, Н. Воскресенскій, А. Никольскій, Д. Покровскій, Д. Архангельскій, В. Хотимскій, І. Поповъ, В. Бобровъ, І. Генерозовъ, І. Соколовъ, І. Серафимовъ, В. Голубевъ, А. Кречетовъ, А. Кутеповъ, І. Тимоновъ, С. Космодамианскій, Д. Добродѣевъ, В. Митропольскій, А. Дезертинскій, В. Митропольскій, Д. Преображенскій, В. Барновъ, С. Космодамианскій, Н. Богоявленскій, І. Парнассскій, И. Лебедевъ, М. Петровъ, М. Казанскій, В. Архангельскій, В. Скуридинъ, В. Славскій, Е. Святитскій, В. Маккавеевъ, І. Маккавеевъ, С. Александровъ, А. Левитскій, В. Синягинъ, І. Бударовъ, Г. Курляндскій, Д. Вертоградовъ, Е. Правиковъ, А. Ненароковъ, Г. Введенскій, Н. Введенскій, І. Сипельниковъ, И. Соболевъ, М. Добросердовъ, О. Случевскій, А. Рождественскій, Г. Наскидовъ, А. Преображенскій, Н. Звѣревъ, Г. Спасскій, А. Никольскій, В. Никольскій, В. Каришевъ, А. Покровскій, І. Андреевскій, В. Глаголевъ, І. Первозванскій, А. Благовѣщенскій, О. Красовитовъ, П. Глаголевъ, А. Покровскій, П. Никольскій, Н. Введенскій, А. Ивановскій, А. Ильинскій, В. Казанскій, Г. Митропольскій, П. Никитскій, З. Амфитеатровъ, А. Некрасовъ, Г. Гробовскій, С. Соколовъ, А. Смирновъ, Н. Синайскій, А. Воскресенскій, А. Никольскій, К. Никольскій, І. Померанцевъ, В. Гавриловъ, Н. Померанцевъ, П. Преображенскій, В. Баженовъ, А. Емельяновъ, В. Германовъ, І. Рождественскій, І. Болтенковъ, О. Леоновъ, А. Козловъ, М. Высотскій, В. Никаноровъ, С. Казанскій, П. Телѣгинъ, В. Синягинъ, А. Малининъ, А. Воскресенскій, М. Воскресенскій, Н. Высотскій, П. Красинъ, А. Покровскій, О. Рязановъ, Н. Говоровъ, П. Калининъ, В. Говоровъ, М. Соколовъ, А. Голиневичъ, М. Морейскій, Г. Бунинъ, І. Семеновъ, І. Кореневъ, Н.

Токаревъ, І. Бунинъ, І. Васильевъ, Н. Архангельскій, А. Орловъ, М. Остроумовъ, Н. Малининъ, Д. Покровскій, І. Булгаковъ, Н. Малининъ, І. Феноменовъ, І. Преображенскій, Д. Поярковъ, С. Комягинскій, М. Троепольскій, І. Рудневъ, А. Соболевъ, Н. Преображенскій, Н. Зерновъ, Т. Андреевъ, І. Красовскій, П. Семовъ, А. Красинъ, П. Діомидовъ, М. Простовъ, В. Покровскій, А. Протопоповъ, Н. Бѣлопольскій, Н. Кречетниковъ, І. Троепольскій, П. Поповъ, Н. Ивожарскій, П. Бобровъ, И. Никольскій, А. Воскресенскій, І. Соколовъ, І. Дивногорскій, С. Соколовъ, Д. Глядинскій, А. Говоровъ, І. Рудневъ, П. Острогорскій, П. Введенскій, Н. Руденскій, П. Вознесенскій, І. Тихомировъ, І. Вознесенскій, І. Адамовъ, А. Діомидовъ, В. Лебедевъ, Н. Полянскій, Г. Феноменовъ, К. Златковскій, А. Преображенскій, І. Никитскій, А. Сергіевскій, А. Сильвестровъ, С. Жаворонковъ, А. Рождественскій, В. Козловскій, А. Курдюмовъ, А. Скуридинъ, Д. Копьевъ, А. Поповъ, І. Тебеньковъ, М. Вуколовъ, М. Архангельскій, А. Богословскій, Н. Преображенскій, В. Случевскій, І. Свиридовъ, Е. Ключаревъ, М. Любимовъ, В. Введенскій, В. Георгіевскій, Н. Гороховъ, А. Синягинъ, Н. Макриновъ, М. Синайскій, Г. Сильвестровъ, Θ. Никифоровъ, Θ. Нецвѣтаевъ, Т. Архангельскій, Θ. Коссовъ, М. Звѣревъ, П. Мишинъ, І. Бунинъ, В. Орловъ, А. Говоровъ, Г. Гороховъ, І. Надежинъ, Н. Оболенскій, А. Померанцевъ, Н. Гороховъ, Θ. Орловъ, К. Игнатовъ, В. Ненашевъ и В. Нецвѣтаевъ—по 1 руб. каждый.

*Діаконы:*

Н. Данковъ, А. Преображенскій, Н. Благовѣщенскій, П. Звѣревъ, Т. Андреевскій, А. Спасскій, К. Турбинъ, А. Острогорскій, І. Діонисовъ, І. Переверзевъ, П. Покровскій, Н. Страховъ, А. Высотскій, Г. Вавиловъ, Д. Тебеньковъ, А. Случевскій, Н. Успенскій, П. Бажиновъ, В. Воскресенскій, Г. Александровъ, Д. Орловъ, А. Леоновъ, А. Орловъ—по 2 руб. каждый, В. Крыловъ, В. Лосевъ, П. Виноградскій—по 1 руб. 50 коп. А. Воронцовъ, М. Морозовъ, В. Неворовъ, А. Ивановъ, П. Бѣля-

евъ, І. Руденскій, С. Переверзевъ, В. Ламинъ, А. Тебеньковъ, Н. Орловъ, І. Цвѣтаевъ, П. Пересвѣтовъ, І. Соколовъ, М. Корсунскій, Ѳ. Жилинъ, А. Аполлоновъ, Ѳ. Космодамианскій, М. Кузнецовъ, К. Турбинъ, В. Болотовъ, А. Преображенскій, А. Свиридовъ, М. Ивановъ, В. Воскресенскій, І. Соколовъ, А. Макаровъ, І. Потоповъ, А. Морозовъ, І. Цвѣтковъ, А. Михайловскій, В. Некрасовъ, П. Лицецкій, П. Малиновскій, В. Морозовъ, С. Архангельскій, Ѳ. Германовъ, Н. Турбинъ, Ѳ. Яковлевскій, И. Птицынъ, І. Андросовъ, А. Мешерскій, В. Неворовъ, Н. Руденскій, П. Рождественскій, И. Михайловъ, Н. Успенскій, П. Оболенскій, Д. Головинъ, Г. Яковлевъ, Ѳ. Непцвѣтаевъ, І. Успенскій, П. Соболевъ, М. Острогорскій, С. Введенскій, Н. Кочубеевъ, Р. Булгаковъ, В. Адамовъ, А. Болотовъ, Н. Ивановъ, Л. Поповъ, А. Архиновъ, М. Калининковъ, П. Гончаровъ, В. Яковлевскій, М. Раевскій, А. Говоровъ, М. Калининковъ, А. Скуридинъ, І. Посельскій, Н. Переверзевъ, А. Іовлевъ, М. Пятницкій, І. Суздальскій, Н. Скворцовъ, М. Космодамианскій, А. Похомовъ, А. Діомидовъ, С. Смирновъ, А. Соколовъ, І. Поповъ, І. Преображенскій, О. Преображенскій, А. Турбинъ, А. Орловъ, І. Ливанскій, Д. Григорьевъ, А. Воскресенскій, А. Алексѣевъ, К. Богоявленскій, С. Сергіевъ, В. Орловъ, І. Михайловъ, І. Казаченковъ, І. Архангельскій, С. Павловъ, Н. Тихомировъ, С. Введенскій, А. Казанскій, К. Казанскій, А. Смирновъ, А. Ѳедосѣевъ, А. Скрябинъ, І. Супрутскій, А. Образцовъ, М. Вертоградовъ, И. Базилевскій, Ѳ. Рождественскій и С. Смирновъ — по 1 руб. каждый.

*Святскія лица:*

С. И. Успенскій — 5 руб.; Л. А. Талызинъ, А. В. Ненарокова — по 3 руб.; И. И. Пѣкинъ, Е. В. Пѣкина, И. Наумовъ, А. Акимовъ — по 2 руб. каждый; княгиня С. К. Оболенская — 3 руб.; И. Клягинъ, В. Шестаковъ, Н. Голубинъ, Г. Сидоровъ, Е. Емельяновъ, Н. Земцевъ, Ф. Борисовъ, И. Рѣдникинъ, Д. Офросимовъ, И. Кологривовъ, И. Казачекъ, И. Петровскій, П. Аенасѣевъ, С. Мошкинъ, В. Михайловъ, В. Ры-

Тобенковъ, Т. Драниковъ, В. Морякинъ, А. Тиховъ, Д. Кослогло-  
товъ, И. Горъловъ, Н. Статутовъ, М. Бобковъ, Н. Блуменау,  
А. Мильшинъ, И. Киръевъ, И. Мосинъ, А. Головачевъ, Н. Мар-  
ченковъ, Г. Пилкинъ и М. Мѣдениковъ—по 1 руб. каждый.

#### IV. Члены-соревнователи.

##### *Монашествующія лица:*

Иеромонахи: Антоній—20 к., Теофанъ и Адрианъ—по 10 к.  
каждый; іеродіаконъ: Сильвестръ—15 к. и Флавія—10 к.

##### *Священники:*

Д. Митропольскій—75 к.; М. Введенскій, О. Говоровъ,  
М. Звѣревъ, А. Лебедевъ, Н. Ненароковъ, Г. Булгаковъ, В. Аз-  
букинъ, Е. Акимовъ, Н. Соколовъ, С. Высоцкій, О. Случевскій,  
С. Павловъ, К. Переверзевъ, В. Соколовъ, А. Славскій, Н. Си-  
нельниковъ, Н. Монастыревъ, В. Архангельскій, І. Случевскій,  
В. Соболевъ, И. Синельниковъ, І. Снягинъ, І. Нацкій, Г. Кос-  
миновскій, І. Нефедьевъ, В. Чистяковъ, Н. Адамовъ, А. Лапинъ,  
І. Богоявленскій, Д. Покровскій, М. Діомидовъ, А. Тарасовъ,  
А. Тихомировъ, І. Яковлевъ, І. Головинъ, І. Музалевскій, П. Воз-  
несенскій, С. Аванасьевъ, А. Святитскій, П. Нецвѣтаевъ, Н. Тро-  
ницкій—по 50 к.; Н. Синельниковъ—40 коп.; Д. Смирновъ и  
В. Поповъ—по 25 коп. каждый.

##### *Діаконъ:*

І. Булгаковъ, П. Лопаткинъ, М. Орловъ, В. Переверзевъ,  
В. Дубровскій, К. Красинъ, В. Орловъ, П. Форминъ, Д. Успен-  
скій, А. Телъгинъ, К. Никольскій, І. Кутузовъ, В. Поповъ,  
К. Чижовъ, І. Путилинъ, П. Каришевъ, П. Покровскій, П. Позд-  
няковъ, П. Хобаевъ, Т. Ходотовъ, И. Голубовъ—по 50 коп.  
каждый; Б. Маккавеевъ—30 к.; І. Преображенскій и В. На-  
прѣнковъ—по 25 коп. каждый; П. Никаноровъ, А. Преобра-  
женскій и М. Сергіевскій—по 20 коп. каждый; В. Соломинъ—  
18 коп. и С. Рождественскій—15 коп.

##### *Псаломщики:*

Н. Митропольскій—70 коп., П. Доновъ, Д. Акимовъ, Д.

Тропольскій, П. Гурновъ, В. Азбукинъ, П. Виноградскій, И. И. Нѣмцевъ, С. Никольскій, М. Карповъ, К. Дмитровскій, П. Руденскій и Д. Богословскій—по 50 к. каждый; Д. Жаворонковъ и А. Воскресенскій—по 40 к. каждый; А. Мокѣевъ, С. Остапенко, П. Каришевъ, Д. Раевскій, Д. Вознесенскій, Ѳ. Баженовъ, М. Маркіановъ и А. Юдинъ—по 25 к. каждый, Т. Красинъ и Ѳ. Тяпинъ—по 20 к. каждый; И. Буродинъ и В. Переверзевъ—по 15 к. каждый и Е. Покровскій—10 коп.

*Свѣтскія лица:*

Н. Бычковъ, А. Карцевъ, И. Ерохинъ, Л. Корчагинъ, Т. Левенковъ, И. Антоновъ, Г. Черничинъ и Я. Широковъ—по 50 к. каждый; Я. Самойловъ—30 к., К. Пахомовъ—25 коп.; М. Писаревъ и Н. Ждановъ—по 20 к. каждый.

Исп. об. Предсѣдателя Совѣта Братства,

Протоіерей *Илія Ливанскій.*

Члены Совѣта:

Протоіерей *Илія Поповъ.*

Протоіерей *Владиміръ Вавиловъ.*

Протоіерей *Іаковъ Крыловъ.*

Казначей, Священникъ *Николай Покорскій.*

Секретарь, стат. сов. *А. Георгіевскій.*

# ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости,

Издаваемыя при Орловской Духовной Семинаріи.  
XLVI ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пе-  
ресылкою 6 р. 50 к.

№ 35.

Изданіе  
еженедѣльное.

29-го августа 1910 года.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Духовная Консисторія симъ объявляетъ къ свѣдѣнію и исполненію кому слѣдуетъ, что, въ виду усиливающихся кражъ изъ церквей, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Александромъ предписывается: 1) „усилить при каждой церкви охрану и сторожей особенно теперь—съ наступленіемъ осеннихъ ночей, а вмѣстѣ съ тѣмъ вмѣнить въ обязанность церковнымъ старостамъ и причтамъ, а также и сельскимъ старостамъ почаще провѣрять ночной карауль“. 2) Установить во всей епархіи имѣть при каждой церкви по два сторожа для усиленія ночного караула. За ослабленіе бдительнаго караула на будущее время подвергать строгой отвѣтственности церковнаго старосту и причтъ.

### Епархіальныя извѣстія.

Опредѣленъ на псаломщическое мѣсто, согласно прошенію, къ Богоявленской кладбищенской гор. Мценска церкви студентъ семинаріи Николай Говоровъ,—23 августа.

Опредѣлень и. д. псаломщика къ ц. с. Жидкаго, Болхов. у., указной послушникъ Мценскаго Петропавловскаго монастыря Владиміръ Скворцовъ,—23 августа.

Допущены къ испр. дол. псаломщика: къ ц. с. Спасскаго-Лутовинова, Мцен. у., сынъ псаломщика Павелъ Крыловъ,—22 августа, къ ц. с. Лаврова, Орлов. у., сынъ діакона Игнатій Строковъ,—25 августа.

Поремѣщень, согласно прошенію, священникъ с. Токарева, Брян. у., Іоаннъ Тимоновъ—къ ц. с. Синца, Болхов. у.,—21 августа.

Почислень за штатъ, согласно прошенію, псаломщикъ с. Спасскаго-Лутовинова, Мцен. у., Петръ Сотниковъ,—22 августа.

Утверждены въ должности церковнаго старосты при церквахъ сель: Рождественскаго, что на Оптушкѣ, Мцен. у., крест. Ѳеодоръ Прохоровъ,—21 августа, Ломигоръ, Ливен. у., кр. Иванъ Иваненковъ,—25 августа.

Уволень отъ должности духовнаго слѣдователя, по 5 Ливен. округу, согласно прошенію, священникъ с. Знаменскаго, Лив. у., Ѳеодоръ Вознесенскій,—23 августа.

Умерли: настоятель Болховскаго Троицкаго Оптина монастыря архимандритъ Патермуфій,—23 августа, псаломщикъ с. Лаврова, Орлов. у., Димитрій Турбинъ,—16 августа, заштатный псаломщикъ с. Селечни, Сѣвск. у., Николай Покровскій,—10 іюля и священникъ села Синца, Болховскаго у., Михаилъ Соколовъ,—16 августа.

## Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

### Священническія.

1) Въ с. Гатьковъ, Брянск. у.,—съ 11 августа, число душъ м. п. 939, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 717 руб., казен. жал. 550 руб. Причтъ 3 членный.

2) Штатное протоіерейское мѣсто при Соборной гор. Брянска церкви,—съ 15 мая, число душъ м. п. 1440, братскихъ доходовъ 3488 руб. Причтъ 3 штатный.

3) Въ с. Никольскомъ, Елецк. у.,—съ 7 іюня, число душъ м. п. 1444, земли 86 дес., братскихъ доходовъ 747 руб. Причтъ 2 штатный.



4) Въ с. *Токаревъ*, *Брян. у.*,—съ 22 августа, число душъ м. п. 465, земли 36 дес., казеннаго жалованья 400 р., братскихъ доходовъ 250 р. Причтъ 2 членный.

### Праздныя мѣста запасныхъ священниковъ.

Въ *Болховскомъ у.*—въ градскомъ, во 2 и 3 благочин. ок.

„ *Брянскомъ*—въ 1 и 5 окр.

„ *Дмитровскомъ*—во 2 и 3 окр.

„ *Елецкомъ*—во 2 и 3 окр.

„ *Карачевскомъ*—въ 1 и 3 окр.

„ *Кромскомъ*—въ 3 округѣ.

„ *Малоархангельскомъ*—во 2 округѣ.

„ *Мценскомъ*—въ 1 и 2 окр.

„ *Ливенскомъ*—во 2, 3 и 4 окр.

„ *Съвскомъ*—въ 1, 3 и 4 округѣ.

„ *Трубчевскомъ*—въ 1 округѣ.

### Б) Діаконскія.

1) Въ с. *Кругломъ*, *Ливенскаго у.*,—съ 3 іюня, число душъ м. п. 1573, земли 39 дес., братскихъ доходовъ 900 руб. Причтъ 3 членный.

2) Въ с. *Дубовикъ*, *Малоарх. у.*,—съ 28 августа, число душъ м. п. 1174, земли 42 дес., братскихъ доходовъ 730 р., Причтъ 3 членный.

3) Въ с. *Богородицкомъ*, *Хряпино-Болото тожъ*, *Мценск. у.*,—съ 23 февраля, число душъ м. п. 1182, земли 38 дес., братскихъ доходовъ 1130 руб. Причтъ 3 членный.

4) Въ с. *Избичинъ*, *Съвск. у.*,—съ 5 февраля, число душъ м. п. 1178, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 426 руб. Причтъ 3 членный.

5) Въ с. *Глыбочкахъ*, *Карачевск. у.*,—съ 13 января, число душъ м. п. 1277, земли 50 дес., братскихъ доходовъ 524 р. Причтъ 3 членный.

6) Въ с. *Боркахъ*, *Ливенск. у.*,—съ 22 декабря, число душъ м. п. 2233, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 1750 руб. Причтъ 2 штатный.

7) Въ с. *Супоневъ*, *Брянскаго у.*,—съ 18 октября, число душъ м. п. 2450, земли 95 дес., казеннаго жалованья 950 р., братскихъ доходовъ 960 руб. Причтъ 2 членный.

8) Въ с. *Лутинъ*, *Брянск. у.*,—съ 7 марта, число душъ м. п. 2292, земли 42 дес., братскихъ доходовъ 650 руб. Причтъ 2 штатный.

9) Въ с. *Дурневкѣ*, *Орлов. у.*,—съ 16 іюля, число душъ м. п. 1208, земли 93 дес., братскихъ доходовъ 575 руб. Причтъ 3 членный.

10) Въ с. *Спасо-Рославль*, *Болховск. у.*,—съ 1908 года, съ ноября, число душъ м. п. 1334, земли 88 дес., братскихъ доходовъ 450 руб. Причтъ 3 членный.

11) Въ с. *Шумовѣ*, *Болховск. у.*,—съ 10 іюня, число душъ м. п. 840, земли 36 дес., казеннаго жалованья 550 руб., братскихъ доходовъ 350 руб. Причтъ 3 членный.

12) Въ с. *Благовѣщенскомѣ Шатиловѣ*, *Ливенск. у.*,—съ 3 августа, число душъ м. п. 1911, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 1372 руб. Причтъ 2 штатный.

### В) Псаломщическія.

1) Въ с. *Царевѣ*, *Ливенск. у.*,—съ 18 августа, число душъ м. п. 1911, земли 31 дес., братскихъ доходовъ 1084 руб. Причтъ 2 штатный.

2) При *Кромскомѣ соборѣ*,—съ 13 августа, число душъ м. п. 850, земли 143 дес., братскихъ доходовъ 1800 р. Причтъ 2 штатный.

3) Въ с. *Ольшанецъ-Бородинка*, *Лив. у.*,—съ 14 августа, число душъ м. п. 1858, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 1200 р. Причтъ 3 членный.

4) Въ с. *Колошичьѣ*, *Сѣвск. у.*,—съ 13 августа, число душъ м. п. 544, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 292 р., казеннаго жалованья 400 руб. Причтъ 2 членный.

5) При *Срътенской г. Малоархангельска церкви*,—съ 30 іюня, братскихъ доходовъ 465 р. Причтъ 2 членный.

6) Въ с. *Бородинѣ*, *Дмитр. у.*,—съ 29 іюня, число душъ м. п. 391, земли 33 дес., казеннаго жалованья 400 р., братскихъ доходовъ 450 р. Причтъ 2 членный.

7) Въ с. *Коровьемѣ Болотѣ*, *Кромск. у.*,—съ 8 іюля, число душъ м. п. 2483, земли 41 дес., братскихъ доходовъ 800 р. Причтъ 2 штатный.

8) Въ с. *Образцовѣ*, *Карач. у.*,—съ 10 августа, число душъ м. п. 896, земли 34 дес., казеннаго жалованья 550 р., братскихъ доходовъ 415 р. Причтъ 3 членный.

9) Въ с. *Лемяшовкѣ*, *Сѣв. у.*,—съ 10 августа, число душъ м. п. 939, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 512 рублей. Причтъ 3 членный.

10) При *Тихоновской гор. Болхова церкви*,—съ 5 августа, прихода нѣтъ, брат. доход, 180 р. Причтъ 2 членный.

11) Въ с. *Хмѣлев.*, *Елецк. у.*,—съ 13 августа, число душъ м. п. 998, земли 37 д., бр. дох. 792 р. Причтъ 3 членный.

12) Въ с. *Стеклянной-Радицѣ*, *Брянск. у.*,—съ 22 августа, число душъ м. п. 1210, братскихъ доходовъ 800 р. Причтъ 3 членный.

**Примѣчаніе.** Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконскихъ и псаломщическихъ мѣстахъ, открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ Канцеляріи Консисторіи изъ справочной о мѣстахъ книги.

## О Т Ч Е Т Ъ

### Серафимовскаго Братства при Орловскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ.

Серафимовское Братство при Орловскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ основано по мысли бывшаго Архипастыря Орловской церкви, Преосвященнѣйшаго Серафима и дружно поддержано духовенствомъ епархіи. Во главѣ Братства, въ званіи почетнаго попечителя, состоитъ Епархіальный Преосвященный. Членами Братства могутъ быть лица обоюга пола, какъ непосредственно стоящія у церковно-школьнаго дѣла, такъ и постороннія, способствующія достиженію цѣлей Братства, кромѣ несовершеннолѣтнихъ и учащихся. Средства Братства состояются изъ членскихъ взносовъ и пожертвованій, пособій отъ церквей, монастырей, лѣсныхъ дачъ, епархіальнаго свѣчнаго завода и другихъ общественныхъ учреждений, 0/0-товъ съ капиталовъ, доходовъ отъ концертовъ, публичныхъ лекцій и т. под. Завѣдываніе дѣлами Братства принадлежитъ Совѣту и Общему Собранію. Въ составъ Совѣта Братства входятъ по должности: Предсѣдатель Училищнаго Совѣта, какъ Предсѣдатель Совѣта Братства, Епархіальный Наблюдатель, какъ Товарищъ Предсѣдателя, и Казначей Училищнаго Совѣта, какъ Членъ-Казначей Братства, и 6-ть Членовъ по избранію Общаго Собранія, въ числѣ коихъ, по крайней мѣрѣ, трое должны быть изъ числа учащихся въ церковныхъ школахъ. Совѣтъ заботится объ увеличеніи числа членовъ Братства, изысканіи способовъ къ увеличенію средствъ Братства, наблюдаетъ за денежною и дѣловою отчетностію, разсматриваетъ прошенія о пособіяхъ, созываетъ Общія Собра-

нія, разрабатываетъ вносимые на ихъ разсмотрѣніе вопросы. Журналы Совѣта подымаются присутствующими членами и приводятся въ исполненіе, по утвержденіи Епархіальнаго Преосвященнаго, согласно его резолюціямъ.

Обревизованіе кассы и прихода-расходныхъ книгъ производится Коммиссіею въ составѣ 3 Членовъ, по избранію Общаго Собранія.

Такова организація Братства, согласно его уставу. Жизнь и дѣятельность его, съ 6 сентября 1907 года по 1908 г. включительно, за 1909 г. и 1-ю половину 1910 г. могутъ быть представлены въ слѣдующихъ чертахъ:

П р и х о д ъ.	По 1 янва- ря 1909 г.		За 1909 г.		За 1 поло- вину 1910 года.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Остатка отъ прежнихъ лѣтъ . . . . .	—	—	1272	95	1247	81
Членскихъ взносов въ день Общаго Собранія .	146	—	40	—	—	—
Собрано Епархіальнымъ Наблюдателемъ . . . .	133	—	87	85	118	—
Собрано Уѣздными о.о. Наблюдателями . . . .	157	10	90	25	60	90
Взносовъ отъ причтовъ епархіи чрезъ о.о. Бла- гочинныхъ . . . . .	1319	19	946	75	756	85
Взносовъ отъ церквей епархіи по случаю 25-ти лѣтія церковныхъ школъ . . . . .	—	—	—	—	80	—
Чистаго дохода отъ концертовъ . . . . .	310	43	241	13	—	—
‰ сь капитала . . . . .	21	62	59	58	33	10
Пожертвованій отъ церковныхъ лѣсныхъ дачъ .	15	—	—	—	—	—
Сбора по квитанціоннымъ книжкамъ . . . . .	—	—	39	50	11	60
Возврата безпроцентныхъ ссудъ . . . . .	60	—	160	—	20	—
Ошибочно засланныхъ . . . . .	40	—	—	—	—	—
Куплено процентныхъ бумагъ . . . . .	800	—	500	—	—	—
Продано свидѣтельствъ Государственной ренты .	—	—	90	—	—	—
<b>Итого</b> . . . . .	<b>3002</b>	<b>34</b>	<b>3528</b>	<b>1</b>	<b>2328</b>	<b>26</b>

Журналь  
въ испол-  
его резо-  
онизводится  
ия.  
и дѣятель-  
за 1909 г.  
сѣдующихъ

За 1 полу- вину 1910 года.		
К.	Р.	К.
95	1247	81
85	118	—
25	60	90
75	756	85
—	80	—
13	—	—
58	33	10
50	11	60
—	20	—
1	2328	26

Р а с х о д ь .	По 1 янва- ря 1909 г.		За 1909 г.		За 1 полу- вину 1910 года.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Безвозвратно учащимъ:	9		25		18	
лиц.			лиц.		лиц.	
На лѣченіе . . . . .	255	—	750	—	505	—
лиц.			лиц.		лиц.	
5			3		1	
По случаю пожаровъ, наводненій и другихъ бѣдствій . . . . .	165	—	75	—	40	—
лиц.			лиц.		лиц.	
4			7		7	
По случаю болѣзни и смерти близкихъ род- ственниковъ . . . . .	115	—	—	—	220	—
лиц.			лиц.		лиц.	
4			3		2	
На воспитаніе дѣтей . . . . .	130	—	110	—	70	—
лиц.			лиц.		лиц.	
3			5		3	
На покупку теплой одежды и вслѣдствіе затру- днительнаго семейнаго положенія . . . . .	100	—	105	—	70	—
лиц.			лиц.		лиц.	
1			1		1	
Семействамъ умершихъ учившихъ . . . . .	—	—	50	—	50	—
лиц.			лиц.		лиц.	
1			25		—	
Пособія бесплатному дѣлопроизводителю Брат- ства—учителю . . . . .	—	—	7	—	3	—
лиц.			лиц.		лиц.	
—			268	42	42	
Безвозвратно:						
Учившимъ . . . . .	—	—	7	—	3	—
лиц.			лиц.		лиц.	
—			268	42	42	
Взаимобразно безпроцентно:						
Учащимъ . . . . .	6	—	7	—	4	—
лиц.			лиц.		лиц.	
220			285		105	
На пересылку по почтѣ . . . . .	3	85	8	95	5	45
лиц.			лиц.		лиц.	
—			—		—	
На жалованіе рассыльному . . . . .	13	—	25	—	14	—
лиц.			лиц.		лиц.	
—			—		—	
Возвращено ошибочно засланныхъ . . . . .	40	—	17	—	—	—
лиц.			лиц.		лиц.	
—			—		—	
На покупку процентныхъ бумагъ . . . . .	687	54	460	83	—	—
лиц.			лиц.		лиц.	
—			—		—	
Продано процентныхъ бумагъ . . . . .	—	—	100	—	—	—
лиц.			лиц.		лиц.	
—			—		—	
И т о г о . . . . .	1729	39	2280	20	1121	45
Въ остаткѣ къ слѣдующему году . . . . .	1272	95	1347	81	1206	81
Подлежащихъ возврату безпроцентныхъ ссудъ . . . . .	160	—	285	—	370	—

Какъ показываютъ цифры, главную статью прихода Братства составляютъ жертвы духовенства, поступающія чрезъ о.о. Благочинныхъ.

Дѣятельными работниками Братства являются предѣдательствующій въ ежемѣсячныхъ засѣданіяхъ его Совѣта, Епархіальный Наблюдатель А. И. Георгіевскій, который способствуетъ усиленію средствъ Братства сборомъ пожертвованій и устройствомъ концертовъ, а также нѣкоторые изъ о.о. Уѣздныхъ Наблюдателей.

Всѣ прошенія, поступившія въ Совѣтъ, заслушивались не иначе, какъ послѣ предварительныхъ и обстоятельныхъ справокъ о просителяхъ и ихъ нуждахъ отъ о.о. завѣдующихъ, епархіального и уѣздныхъ наблюдателей, уѣздныхъ отдѣленій Совѣта и другихъ учреждений. При этомъ обращалось вниманіе не только на дѣйствительность и степень нужды просителей, но и на семейное положеніе ихъ, окладъ жалованія, другіе источники содержанія, продолжительность и полезность службы.

Во все время существованія Братства поступило въ Совѣтъ 160 прошеній, изъ коихъ 120 удовлетворено и 40 неудовлетворено, вслѣдствіе несоотвѣтствія ихъ задачамъ Братства или за отсутствіемъ надлежащихъ удостовѣреній.

По окончаніи каждаго гражданскаго года, денежная отчетность Совѣта Братства подвергалась обревизованію Ревизіонной Коммисіи, въ составѣ 1 священника и 2 учащихся. Ревизіонными актами засвидѣствованы образцовый порядокъ и исправность въ веденіи дѣла и въ отношеніи денежныхъ суммъ.

Судя по приведеннымъ даннымъ, а также и потому, что въ спискѣ членовъ Братства значатся имена крупныхъ жертвователей изъ отдаленныхъ городовъ: Омска, Одессы и др., Братство снискало себѣ симпатіи не только въ своей епархіи, но и далеко за предѣлами ея.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** 1. Распоряженіе Епархіальнаго Начальства. 2. Епархіальныя извѣстія. 3. Праздныя священноцерковно-служительскія мѣста и мѣста запасныхъ священниковъ. 4. Отчетъ Серафимовскаго Братства при Орловскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи  
Протоіерей В. Сахаровъ.

# ОРЛОВСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости.

29-го августа № 35. 1910 года.

---

### ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

#### Къ Епархіальному Съѣзду текущаго года.

Современныя требованія отъ церковно-приходской школы.

Въ программѣ вопросовъ, кои вносятся на разсмотрѣніе Епархіальнаго Съѣзда текущаго года, по Епархіальному управленію значатся вопросы: 1) о надлежащемъ обезпеченіи церковно-приходскихъ школъ и 2) о мѣрахъ борьбы съ народнымъ пьянствомъ (Епарх. Вѣд. № 33). По второму вопросу достаточно дано разъясненій на страницахъ нашихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ предыдущихъ и настоящемъ №-рѣ, а первый вопросъ еще ждетъ своего выясненія примѣнительно къ запросамъ времени. Мы хотимъ этимъ сказать, что необходимость скорѣйшаго матеріальнаго обезпеченія школъ тѣсно связана съ современными требованіями интеллектуальными и моральными отъ церковно-приходскихъ школъ, или, лучше сказать, эти послѣднія требованія, чтобы удовлетворить ихъ, нуждаются въ самомъ серьезномъ матеріальномъ обезпеченіи школъ. Думаемъ и увѣрены, что представители Епархіальнаго духовенства на Съѣздѣ и выборы на Съѣздъ отъ приходовъ церковные старосты, приступая къ разсужденіямъ о матеріальномъ обезпеченіи школъ, пожелаютъ мыслію обнять хоть въ общихъ чертахъ

тѣ задачи, которыя начертываются временемъ для выполненія церковно-приходскимъ школамъ, и, въ соотвѣтствіи съ этими задачами, выяснять настоятельную нужду въ увеличеніи средствъ на содержаніе школъ. Въ цѣляхъ общаго ознакомленія съ этими современными задачами и требованіями отъ церковно-приходской школы и предлагается настоящая замѣтка.

Въ самомъ дѣлѣ, современная церковно-приходская школа, призванная служить народу и въ частности крестьянству, не можетъ уже сводить своего дѣла къ одной только формальной грамотности. Современной школѣ нужно уже считаться и съ запросами обще-образовательнаго и воспитательнаго характера и съ практически-бытовыми условіями обслуживаемой ею среды. Деревня доселѣ коснѣеть, гибнетъ въ невѣжествѣ. Нравы ея поражаютъ своею грубостью, распущенностью. Нерѣдко они просто дики. Наблюдая ихъ,—и не пыльное воображеніе способно перебросить васъ на какую угодно даль въ область прошлаго. Отношенія простолюдина къ окружающему его міру совершенно безсознательны, полны предразсудковъ и самаго грубаго суевѣрія. На этихъ началахъ стоятъ и санитарно-гигіеническія условія деревни, до сихъ поръ не знающей ни заразныхъ болѣзней, ни самыхъ примитивныхъ способовъ предупрежденія ихъ. Мало продвинулись впередъ міровоззрѣнія крестьянина и въ области медицины. Дальше „бабокъ“ и „отговоровъ“ рѣдко еще гдѣ идутъ они... Просвѣтитъ эту тьму и должна начальная современная школа. Она должна открыть „ярую борьбу съ сквернословіемъ, божбой, нечестностью русскаго народа. Женскія школы должны выработать приемы борьбы съ распущенностью, съ мерзкими посидѣлками, гдѣ дѣвочки равно теряютъ цѣломудріе, съ скверными пѣснями—частушками и пр. и пр.“ (Изъ письма В. Т. Георгіевскаго). Школа обязана дать деревнѣ правильныя понятія о мірѣ Божіемъ, о природѣ. Ученикъ, прошедшій начальную школу, долженъ знать, что такое земной шаръ, на которомъ онъ живетъ; долженъ имѣть понятіе о наиболѣе важныхъ свѣтилахъ небесныхъ; о растеніяхъ, минералахъ и животныхъ, населяющихъ землю; о теплѣ и холодѣ; о воздухѣ, водѣ и различныхъ атмосферическихъ явленіяхъ. Учащіеся



должны быть знакомы съ людьми, населяющими земной шаръ, и съ наиболѣе важными мѣстами своей родины и другихъ государствъ... Школа должна привить населенію элементарныя санитарно-гигіеническія понятія. Она должна наглядно показать и уяснить, чѣмъ и какъ создается здоровье человѣка и что безошадно разрушаетъ его; какое имѣетъ значеніе въ борьбѣ съ болѣзнями современная медицина; что вызываетъ въ деревнѣ ужасающую по своимъ размѣрамъ дѣтскую смертность...

Крестьянство переживаетъ острую пору аграрнаго перестроя. Отсутствіе въ населеніи самыхъ элементарныхъ научныхъ сельско-хозяйственныхъ знаній, примитивные до первобытности способы земледѣлія, совершенное незнакомство съ повышенной культурою хлѣбныхъ злаковъ—все это въ настоящее время даетъ себя чувствовать особенно сильно и больно. И самая незатѣйливая агрономическая помощь при такихъ обстоятельствахъ была-бы истиннымъ благомъ для населенія. Помощь эту и должна дать начальная школа. Она должна показать населенію способы и приемы рациональнаго землепользованія; должна ознакомить его съ наиболѣе важными отраслями сельскаго хозяйства; должна уяснить, отчего происходятъ хроническіе недороды въ деревнѣ и чѣмъ питается прогрессивное обѣднѣніе ея...

Деревня гибнетъ отъ пьянства. Алкоголизмъ разросся въ ужасающее народное бѣдствіе. Процентъ преступленій, совершаемыхъ въ состояніи опьяненія, поражаетъ своими размѣрами. Все нравственно—свѣжее, отзывчивое идетъ на борьбу съ пьянствомъ. Не можетъ уклониться отъ участія въ борьбѣ и начальная школа. „Алкоголизмъ въ нашемъ сельскомъ быту врывается нерѣдко въ организмъ младенца, еще питающагося грудью матери. Поэтому и война ему должна быть объявлена дѣтми“... (Занятія чрезвыч. Собранія Училищ. Совѣта). Со школьнаго возраста населеніемъ должно быть усвоено, „что пьянство—а) грѣховно, б) приноситъ человѣку нравственный вредъ и в) губительнымъ образомъ дѣйствуетъ на физическое его здоровье“. (Тамъ-же). И только въ такомъ случаѣ и можно было бы рассчитывать на успѣшный исходъ этой борьбы.

Годы революціи пошатнули церковно-религіозные устои

народа. Въ среду его стали проникать религіозный индеферентизмъ, инославіе, сектантство... Начальная школа и здѣсь не можетъ стать въ положеніе только зрительницы. Призванная законодателемъ „утверждать въ народѣ религіозныя и нравственныя понятія“..., она должна внушить своимъ питомцамъ сердечное расположеніе, преданность православію и носительницѣ его свят. Церкви. Учащіеся твердо должны усвоить и не умомъ только, но и сердцемъ тѣ основы, на коихъ зиждется православіе. Они должны ясно понимать тѣ пункты христіанскаго вѣроученія и нравоученія, которые являются предметомъ пререканія со стороны враговъ православія. Школа начальная должна воспитать такую православно-церковную среду, которая была-бы способна не только защищаться, но и другихъ оберегать отъ соблазновъ совращенія. (Указъ Св. Синода отъ 27 ноября 1909 г. за № 22 и обращеніе Преосвященнаго Александра къ пастырямъ и пасомымъ Орловской Епархіи).

Посильно разрѣшить всѣ эти вопли назрѣвшія нужды народа и стремится современная церковная школа. Уже въ 1906 году она энергично реагируетъ на запросы населенія обще-образовательнаго характера. Съѣздъ уѣздныхъ наблюдателей, происходившій въ этомъ году въ г. Орлѣ, разсматривая учебную организацію церковной школы, нашелъ ее неудовлетворяющею потребностямъ времени и призналъ необходимымъ расширить учебный курсъ школы введеніемъ въ него преподаванія элементарныхъ свѣдѣній по отеческой исторіи, географіи и естествовѣдѣнію. Попутно съ этимъ, внесены были существенныя измѣненія и въ постановку по школамъ письменныхъ ученическихъ работъ, погрязшихъ въ безжизненныхъ и мало кому нужныхъ диктантахъ, совершенно затмившихъ собою идею письма, какъ искусства записывать свои мысли. Съѣздъ призналъ необходимымъ въ практическія работы учениковъ ввести пересказы, переложенія, самостоятельныя изложенія; и школами начатъ былъ систематическій курсъ упражненій въ самостоятельномъ изложеніи своихъ мыслей. Въ настоящее время все это уже прошло въ жизнь школъ, и остается только пожелать дальнѣйшихъ успѣховъ и развитія. Расширеніе учебнаго курса школъ естественно должно было потребовать и увеличенія

учебнаго времени, что и вызвало собою разрѣшеніе вводить по однокласснымъ церковно-приходскимъ школамъ четырехлѣтній курсъ обученія. Въ настоящее время 4-хъ годичный срокъ по школамъ уже не только разрѣшается, но и поощряется.

Болѣе-же полное освѣщеніе и широкое выраженіе просвѣтительные запросы времени получили въ работахъ Чрезвычайнаго Собранія Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, происходившаго въ маѣ мѣсяцѣ текущаго года. Труды его даютъ собою намъ уже цѣлую программу, стройную, полную жизни и силъ, покойно и властно ведущую школы навстрѣчу настоячивымъ требованіямъ жизни. Здѣсь мы видимъ и интенсивную религіозно-воспитательную дѣятельность школъ. Школы неуклонно ведутъ населеніе по завѣтамъ св. вѣры православной; внимательно слѣдятъ и ревниво охраняютъ православіе отъ инославія, сектантства, иновѣрія; ведутъ энергичную борьбу съ пьянствомъ, насаждаютъ въ населеніи идеи трезвости; охраняютъ здоровье народныхъ массъ, вносятъ въ деревенскую среду основныя понятія гигиены; упорно борются съ дѣтскою смертностью; приучаютъ населеніе къ рациональному веденію сельскаго хозяйства, обучаютъ рукодѣлью, домоводству, ремесламъ... (Ц. В. 1910 г. №№ 23, 24, 25, 27). И все это не только получаетъ мѣсто въ церковно-приходской школѣ, но возводится въ строгую систему и развивается въ широкую планомѣрную дѣятельность.

Но идя по пути современныхъ образовательныхъ запросовъ, церковная школа не можетъ однако дѣлать этого въ ущербъ основному характеру своей дѣятельности—ея строго церковному направленію. Наиболѣе важный элементъ церковности въ школѣ—церковное пѣніе. На улучшеніе его постановки и должны быть направлены усилія церковно-школьныхъ дѣятелей. Вводимое же по епархіи Преосвященнѣйшимъ Александромъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, всенародное церковное пѣніе (Указъ Орловской Дух. Консисторіи отъ 10 ноября 1909 года за № 16) открываетъ собою широкое и благодарное поприще и для его пракческаго примѣненія. Церковная школа должна стать во главѣ этого великаго по своему значенію дѣла; должна провести его въ жизнь и обезпечить ему дальнѣйшее развитіе.

Не можетъ церковная школа, вступая въ 1910—11 учебный годъ, забыть и того, что уже больше года лежитъ на ней неотбытая повинность. Это—обученіе дѣтей военному строю и гимнастикѣ. Дѣло это, весьма высокое по своей идеѣ, священно для насъ и какъ Монаршая воля (Ц. В. 1909 г. № 20). И этого достаточно, чтобы встрѣтили оно полное сочувствіе и живую поддержку и въ церковно-школьныхъ дѣятеляхъ и въ окружающей школу средѣ.

Въ заключеніе остается только пожелать, чтобы современное положеніе церковной школы правильно было понято и по достоинству оцѣнено духовенствомъ, народными представителями и самимъ народомъ: тогда не страшны будутъ школь никакіе недруги и завистники... Тогда яснѣе представится матеріальная нужда школы, легче пойдутъ разсужденія объ обезпеченіи школы и скорѣе будутъ изысканы средства для этого обезпеченія.

*Свящ. І. Красовскій.*

### Творчество Леонида Андреева передъ судомъ христіанской вѣры<sup>1)</sup>.

Видя главнаго врага на пути достиженія челоуѣкомъ сверхчелоуѣчества въ христіанствѣ, Андреевъ въ своемъ послѣднемъ произведеніи „Анатѣма“ стремится доказать божественную силу историческаго христіанства установить на землѣ правду и справедливость. Въ образѣ Давида Лейзера въ пьесѣ выводится нравственная сторона христіанства, это—христіанская любовь, это добро, сдѣланное во имя Христа. Христіанское ученіе о любви, по его мнѣнію, даетъ только кратковременную радость людямъ, но не уничтожаетъ челоуѣческаго горя и страданій и не можетъ замѣнить ихъ радостями бытія. Въ „Анатѣмѣ“ нѣтъ ни одной новой мысли, которая не была-бы ранѣе высказана Андреевымъ въ своихъ произведеніяхъ.

Въ фигурѣ Анатѣмы черты Іуды доведены до своихъ послѣднихъ предѣловъ. „Сѣрый, осторожный и гибкій каменемъ“, этотъ нѣкто, преданный заклятію, скрываетъ свои

<sup>1)</sup> Окончаніе. См. № 34.

страхъ подъ личиною насмѣшки и легкой дерзости, хитрый, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ средоточіе „безплодныхъ думъ и неразрѣшимыхъ, изъ вѣка поставленныхъ вопросовъ“. „Безпокойный и торопливый, онъ находится въ мучительной погонѣ за вѣчно ускользящимъ, онъ мечется въ безмолвныхъ корчахъ, какъ червь подъ пятою“. Это Нуллюсь—всякій человѣкъ—воплощеніе человѣческаго ума, тоскующаго по истинѣ, но никогда не способнаго постичь ее, такъ какъ ограниченному человѣческому уму возможно познаніе только того, что измѣряется числомъ, мѣрою и вѣсомъ <sup>1)</sup>. Это Анатэма—дьяволъ, который почитаетъ себя вѣдающимъ „законы чисель“ и „книгу судебъ“. Онъ почитаетъ себя великимъ и могучимъ, ему во власть отданъ человѣкъ, онъ убиваетъ сильныхъ, терзаетъ безуміемъ слабыхъ и губитъ въ безконечной тоскѣ и безплодномъ отчаяніи отданныхъ ему людей. Анатэма исполненъ вѣчнаго непрестаннаго мятежа, онъ жаждетъ узнать истину о судьбѣ человѣка: „Возстань земля! Возстань земля и препояшься мечомъ, человѣкъ, не будетъ мира между тобою и небомъ, жилищемъ мрака и смерти становится земля. И князь тьмы воцаряется надъ нею отнынѣ и навсегда!“ И онъ обращается къ небу—„развѣ не доходитъ до Тебя голосъ проклинаящихъ, изнемогающихъ подъ бременемъ зла“. И Анатэма поднимаетъ бунтъ, и словно въ прелюдіи къ великой трагедіи „загорается безмолвіе желтыми высокими огнями, мѣдно-звонкимъ бунтующимъ крикомъ кричатъ длинныя трубы... движется толпа“ и къ небу бросаетъ она слово возстанія и надежды. Анатэма требуетъ у Божества, чтобы оно назвало свое имя и раскрыло тайну о жизни человѣка. Это Божество покоится за предѣлами умопостигаемаго міра, за желѣзными вратами, угнетающими землю своей неимоверной тяжестью. Оно пребываетъ въ безмолвіи и тайнѣ. Это и есть начало всякаго бытія, Великій Разумъ вселенной. У вратъ этой тайны стоитъ нѣкто ограждающій входы,

<sup>1)</sup> Сходя на землю и принимая человѣческой обликъ, Анатэма принимаетъ имя Нуллюсь, что по-латыни означаетъ никто, никакой въ отдаленности. Этимъ, какъ намъ думается, авторъ хочетъ показать, что Анатэма является олицетвореніемъ ограниченаго человѣческаго ума и воли вообще.

который скрывает истину отъ міра и словно щитъ огромный собираетъ „всѣ стрѣлы, всѣ взоры, всѣ мольбы, укоры и хулы людей“. Этотъ посредникъ между небомъ и землей является у Андреева символомъ Богочеловѣка, который своимъ ученіемъ о любви и правдѣ, скрылъ (будто-бы) истину отъ людей, что жизнь ихъ—ложь и обманъ. И къ нему направляется Анатэма съ своими вѣчными вопросами: кто управляетъ міромъ, что является закономъ человѣческой жизни? Анатэма убѣжденъ, что міровая жизнь—злая бессмыслица и что онъ царитъ надъ міромъ, но въ немъ нѣтъ увѣренности въ этомъ, ему нужны доказательства его власти, Анатэма—олицетвореніе вѣчнаго сомнѣнія.

Нѣкто ограждающій входы, какъ и Великій Разумъ вселенной, говоритъ своимъ безмолвіемъ<sup>1)</sup> и въ безмолвіи небесъ Анатэма читаетъ уже извѣстный ему отвѣтъ на его вѣчные вопросы—кто управляетъ міромъ, что является закономъ человѣческой жизни: „Всякій сказавшій слово любовь—солгалъ, всякій сказавшій слово разумъ—солгалъ. И даже тотъ кто произнесъ имя: Богъ—солгалъ ложью послѣдней и страшной“. Когда всѣ мольбы, угрозы и заклинанія оказываются тщетными, Анатэма избираетъ своей жертвой Давида Лейзера „глупаго, но честнаго человѣка“ и его судьбу, его печальную жизнь „какъ камень изъ пращи“ хочетъ бросить онъ въ „гордое небо“. На его примѣръ онъ хочетъ дать небу яркое доказательство и иллюстрацію бессилія добра и вмѣстѣ виновности Бога въ попустительствѣ зла. Тогда Богъ будетъ безотвѣтенъ и долженъ будетъ уступить свое мѣсто Анатэмѣ. Анатэма станетъ царемъ этого міра и тогда только удовлетворитъ какъ свою гордость и властолюбіе, такъ и снѣдающую его тоску. И Анатэма не сомнѣвается въ успѣхѣ своего предпріятія: вѣдь этотъ человѣкъ—Лейзеръ „любимый сынъ неба“: „твоя забота, обращается онъ къ Богу, твоя любовь, твоя нѣжность и гор-

<sup>1)</sup> Въ предисловіи къ первой картинѣ «Анатэмы» авторъ говоритъ, что нѣкто ограждающій входы облакаетъ свою рѣчь въ безмолвіе и человѣческое слово. Поэтому мы вправѣ относить слова ограждающаго входы, непонятныя и недопустимыя въ устахъ Сына Божія, къ самому мышленію Анатэмы. Въ этомъ убѣждаютъ насъ и слова послѣдняго къ ограждающему входы: „Рѣчь твоя не ясна. Правильно ли я понимаю слова безмолвія твоего?“

дая надежда"; на судьбѣ Лейзера онъ раскроетъ правду о жизни человѣка, ту истину, которой онъ уже владѣетъ. Для этого онъ даетъ нищему Давиду богатство и внушаетъ ему мысль бороться со зломъ и неустройствомъ міра. Давидъ скоро долженъ убѣдиться, что онъ безсиленъ измѣнить что-либо въ мірѣ, что его богатство ничтожно въ сравненіи съ міровой нищетой, и всѣ его усилія не только тонуть въ морѣ мірскаго неустройства и зла, но и самому ему несутъ гибель, и что зло и хаосъ въ мірѣ всемогущи. Все, что онъ можетъ сдѣлать, это размѣнять свое богатство на копейки и лишь по копейкѣ дать бѣднымъ, но ихъ далеко не хватаетъ. И какъ ни разгорается подъ конецъ пьесы любовь Давида Лейзера, который готовъ отдать всю свою кровь до послѣдней капли, если бы только онъ могъ утолить ею горькую жажду ожидающихъ отъ него помощи и отдать свою „душу и тѣло“, чтобы ими „утолить печаль и смѣхъ возрастить“,—онъ безсиленъ. А между тѣмъ отъ него требуютъ уже большого, что онъ уже совершенно безсиленъ сдѣлать—уничтожить зло и нищету во всемъ мірѣ. Подавленные своими страданіями массы голодныхъ жаждутъ чуда, они не хотятъ знать простой истины, человѣческой любви, имъ мало того, что нѣкоторымъ досталась капля радости. Давидъ долженъ спасти ихъ всѣхъ, толпа жаждетъ чуда. Когда же безсиліе Давида сотворить чудо обнаруживается, оскорбленные въ своихъ послѣднихъ надеждахъ, обманутые въ своихъ ожиданіяхъ люди побиваютъ Давида камнями. Справедливость нарушена, поправа истина, красота возвышенной жизни кончается во рву съ падалью. На могилѣ праведнаго воцаряется Анатэма, царь лжи, нетерпимости и раздора. Но Анатэма опять сомнѣвается въ своей побѣдѣ, опять идетъ къ желѣзнымъ вратамъ, за которыми скрытъ міровой Разумъ, съ своимъ вѣчнымъ вопросомъ объ имени того, „кто погубилъ Давида Лейзера и тысячи людей?“ Діаволь не получаетъ у небесъ желаннаго отвѣта и обѣщаетъ небу еще худшія злодѣянія на могилѣ праведника. Онъ самъ сдѣлаетъ такъ, что „всѣ на землѣ станутъ убійцами и палачами—во имя Лейзера, во имя Давида Лейзера, во имя Давида, радующаго людей“. Съ „горы труповъ, скверныхъ, вонючихъ, грязныхъ труповъ“ обѣщаетъ Анатэма возвѣ-

стить народу, что это небеса убили Давида и людей, и тѣмъ поднять ихъ къ дерзкому мятежу противъ Вѣчнаго Разума.

Для полноты обзора содержанія пьесы слѣдуетъ сказать, что Лейзеръ, являющійся въ сущности символомъ Христа, надѣляется Андреевымъ сверхчеловѣческими, съ его точки зрѣнія, чертами.

Не будучи въ состояніи, при всемъ своемъ желаніи, уничтожить окончательно горя и страданій въ человѣческой жизни, Лейзеръ не обращаетъ взоровъ подавленныхъ своимъ страданіемъ и слѣпотой людей къ Богу, не укрѣпляетъ ихъ въ борьбѣ съ житейскими невзгодами и бѣдствіями надеждой на Бога и Его Божественную помощь въ несчастіяхъ. Этимъ Лейзеръ, бывшій въ глазахъ бѣдныхъ, страждущихъ и угнетенныхъ небеснымъ посланникомъ, пророкомъ и учителемъ, подрываетъ вѣру народа въ Божественный Промыслъ, въ непосредственное вмѣшательство Божества въ судьбы міра и людей и тѣмъ окончательно лишаетъ ихъ надежды на улучшение своей участи, за что и побивается камнями, обманутыми и оскорбленными въ своихъ послѣднихъ ожиданіяхъ людьми. Лейзеръ, такимъ образомъ, какъ разрушитель вѣры людей въ Бога Промыслителя, является по Андрееву сверхчеловѣкомъ, почему Анатѣмъ на вопросъ о судьбѣ Давида въ безмолвіи небесъ слышится отвѣтъ, что Давидъ, какъ сверхчеловѣкъ, достигъ бѣзсмертія въ бѣзсмертіи огня—творца новой Жизни<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Непонятная и странная на первый взглядъ двойственность въ изображеніи Лейзера,—то онъ является какъ бы воплощеніемъ христіанскихъ идеаловъ, то ихъ разрушителемъ,—становится понятной изъ отношенія Андреева къ личности Божественнаго Основателя христіанства. Нужно замѣтить, что Андреевскій Иисусъ, точно также, какъ и Лейзеръ,—не евангельскій Христосъ. Въ отношеніи къ Божественной личности Христа Андреевъ доходитъ до неслыханнаго кощунства, небывалой хулы на Господа Иисуса Христа. Въ своихъ произведеніяхъ онъ довольно прозрачно намекаетъ, что Христосъ, вися на крестѣ въ жесточайшихъ мукахъ, измѣнилъ тому дѣлу, которому служилъ всю жизнь. Христосъ на крестѣ будто бы увѣровалъ въ ту страшную Іудиную правду, что люди совершенно неспособны проникнуться Его чистымъ ученіемъ о любви. Онъ позналъ въ это время всю глубину человѣческой низости и предательства. Это ясно видно изъ кощунственныхъ словъ по отношенію къ Христу нищаго царя—Ирода (въ пьесѣ „Савва“); такія же мысли встрѣчаются и въ „Моихъ запискахъ“ Андреева.



Въ проиведеніи „Анатѣма“ изображается міровая трагедія челоѣческаго духа и жизни, трагедія всего челоѣческаго рода, на-вѣки, по мнѣнію автора, обреченнаго стучаться въ желѣзныя врата, замыкающія отъ насъ верховную истину и никогда за нихъ не проникнуть.

Трагедія души Андреева состоитъ въ томъ, что онъ не можетъ примирить съ бытіемъ Бога существованія зла и несправедливости въ этомъ мірѣ. Онъ этого не понимаетъ и приходитъ къ выводу, что міровая жизнь—это царство сатаны. Сущность творчества Андреева можетъ быть сведена къ немногимъ положеніямъ: Выходя въ исканіяхъ правды и смысла жизни изъ стремленій индивидуальнаго челоѣка, Андреевъ только въ героической личности, въ личности сверхчелоѣка находитъ примиреніе съ міромъ. На этомъ пути Андреевъ ниспровергаетъ христіанство, такъ какъ оно своей рабской моралью создаетъ жалкихъ безвольныхъ людей и показываетъ безсиліе христіанства водворить на землѣ правду и справедливость.

Что же мы скажемъ теперь о томъ поношеніи и хулѣ, какія бросаетъ Андреевъ по адресу христіанскаго ученія? Что мы скажемъ на тотъ главный упрекъ, что христіанское ученіе, находясь въ основѣ современной европейской культуры, послужило къ обезличенію челоѣческой природы, измельчанію челоѣческой личности и есть мораль рабовъ, а не господъ. Все это, скажемъ мы, съ одной стороны, есть плодъ по меньшей мѣрѣ недоразумѣнія и непониманія духа христіанскаго ученія, а съ другой—представляетъ собою нѣчто такое, что не только не можетъ быть поставлено въ упрекъ христіанской морали, но служить къ ея высшему достоинству и оправданію. Андреевъ проповѣдуетъ безграничную свободу обнаруженія и развитія всѣхъ коренящихся въ природѣ челоѣческой инстинктовъ. Но между послѣдними инстинктъ альтруистическій занимаетъ первое мѣсто. По сознанію многихъ ученыхъ, онъ составляетъ такую необходимую потребность челоѣческой природы и всего земно-роднаго, которой только и обязано на землѣ все живущее сохраненіемъ своего бытія и своимъ развитіемъ.

Общественныя и государственныя формы жизни, обезпечивающія и охраняющія жизнь каждаго индивидуума,

являются самыми первыми необходимыми условиями его развитія. И такое, коренящееся въ самой глубинѣ нашего духа стремленіе къ самопожертвованію за жизнь другихъ христіанскимъ ученіемъ только освящается и возводится къ болѣе высокому и глубокому пониманію. По смыслу его, всѣ люди—дѣти Отца Небеснаго и являются такимъ образомъ братьями между собою, которые уже въ силу этого духовнаго родства должны тяготѣть другъ къ другу и составлять одну тѣсно сплоченную семью. Поэтому христіанское ученіе своею заповѣдью о любви къ ближнимъ, самопожертвованіи, служеніи общественнымъ интересамъ не вводитъ въ жизнь человѣка какого-либо новаго, противнаго его природѣ элемента, но напротивъ идетъ на встрѣчу самымъ естественнымъ расположеніямъ его духа.

Такое же недоумѣніе, если еще не большее, вызываетъ обвиненіе христіанства въ томъ, что оно будто-бы является главною причиною замѣчаемаго въ настоящее время обезличенія человѣка, измельчанія человѣческой личности. Мы полагаемъ, что это измельчаніе и обезличеніе, если признать его дѣйствительнымъ фактомъ, зависитъ отъ слабости человѣческой воли. Но что скорѣе всего можетъ воспитать въ человѣкѣ слабость воли,—ученіе-ли, проповѣдующее господство духа надъ плотію, или ученіе, избравшее для человѣческой дѣятельности лозунгъ: „все позволено!“ Что требуетъ большаго напряженія силъ,—ладья, пущенная по теченію человѣческихъ влеченій, или наоборотъ, направленная противъ этихъ влеченій? Тутъ, кажется, двухъ отвѣтовъ быть не можетъ. Развитіе и укрѣпленіе силы воли и образованіе твердыхъ несокрушимыхъ характеровъ упрочивается непрестанною борьбою съ низшими самолюбивыми влеченіями плоти и духа. Христіанскій нравственный идеалъ для своего достиженія требуетъ именно такой настойчивой борьбы съ стихійными началами и животными наклонностями, гнѣздящимися въ человѣкѣ. Поэтому и царствіе Божіе, о которомъ прежде всего проповѣдуетъ христіанское ученіе, хотя находится и близко отъ каждаго человѣка,—такъ какъ находится внутри его,—однако же берется силою и только употребляющіе усиліе восхищаютъ его. И въ самомъ дѣлѣ, послушаніе, терпѣніе, прощеніе обидъ, любовь ко врагамъ,—развѣ всѣ

эти добродѣтели, которыя проповѣдуетъ христіанство, не требуютъ высшаго напряженія силъ для побѣды надъ противными влеченіями плоти и духа? Развѣ не достоинъ имени героя послѣдователь Христа, который во имя Его утишаетъ свой гнѣвъ и злобу и прощаетъ своему злѣйшему врагу причиненное ему оскорбленіе и неправду, относясь къ нему не какъ ко врагу, а какъ къ заблудшему брату? *Злословятъ насъ,—мы благословляемъ, гонятъ насъ, мы терпимъ; хулятъ насъ, мы молимся* (1 Кор. 4, 12). Не много нужно психологическаго чутья, чтобы понять,—какая буря поднимается въ душѣ человѣка, когда ему наносится незаслуженная обида и оскорбленіе, когда онъ испытываетъ вопіющую неправду, и какая поэтому требуется сила воли, чтобы утишать въ себѣ эту бурю и не дать власти надъ собою негодующему гнѣву и чувству мести, которыя съ обычной своей настойчивостью и силою диктуютъ иной образъ дѣйствій. Если война съ внѣшнимъ врагомъ требуетъ героическихъ усилій и мы прославляемъ „побѣды знаменіе носящихъ“, то не болѣе-ли почтенія и уваженія заслуживаетъ тотъ, кто одержалъ побѣду надъ самимъ собою, укротивши свой гнѣвъ и злобу и не давши одержать верха надъ собою своимъ мстительнымъ чувствамъ? Вѣдь подобная побѣда сопровождается такими мужествомъ и храбростью, такую же увѣренностью въ свои силы, какъ и всякое генеральное сраженіе. Поэтому-то Апостоль Павелъ заповѣдуетъ ученику своему Тимофею воинствовать какъ доброму воину, имѣя вѣру и добрую совѣсть (1 Тим. 1, 18).

Но царствіе Божіе силою берется не въ борьбѣ только съ внутренними духовными врагами; у послѣдователя Христа есть враги внѣшніе, которые не перестаютъ осаждать его съ самаго появленія христіанства и до нашихъ дней. Языческій міръ съ своими владыками и правителями во главѣ ополчился на всѣхъ исповѣдниковъ вѣры Христовой, видя въ нихъ своихъ злѣйшихъ враговъ. И со стороны первыхъ христіанъ нужна была изумительная сила и твердость воли, чтобы вынести эту борьбу на своихъ плечахъ. Какъ свидѣтельствуется исторія, они блистательно выдержали ее и тѣмъ завоевали христіанскому имени право на существованіе. Въ это знаменательное для христіанства время его послѣ-

дователи явили міру такіе высокіе и недосягаемые примѣры энтузіазма, самоотверженія и героизма, какихъ никогда не знала и не знаетъ исторія. Тутъ уже не можетъ быть и рѣчи объ измельчаніи человѣческой природы, но безпристрастный наблюдатель долженъ удивляться тому неимовѣрному подъему, энергіи и силѣ духа, какими ознаменовались первые вѣка христіанства, которые въ самомъ высокомъ и преимущественномъ смыслѣ могутъ быть названы героическими.

Измельчать, нравственно опуститься можно только при бездѣятельномъ, абсолютно спокойномъ образѣ жизни, который, какъ извѣстно, ведетъ несомнѣнно къ ослабленію воли, дѣлающейя неспособной къ подвигамъ и энергичной дѣятельности; но, всѣмъ извѣстно, что окружающія условія никогда не располагали и не располагаютъ христіанина къ такому образу жизни,—напротивъ держатъ его волю и всѣ силы его духа въ крайнемъ напряженіи: путь самоотверженія и терпѣнія, къ которому призываетъ Христосъ своихъ послѣдователей, не ведетъ къ спокойной созерцательной жизни. Если ученіе, рекомендующее безусловную свободу и просторъ въ проявленіи и развитіи всѣхъ безъ различія инстинктовъ человѣческой природы въ практическомъ примѣненіи къ жизни человѣческихъ обществъ, можетъ привести человѣка къ звѣриному образу, то христіанское нравственное ученіе, заповѣдая человѣку подавлять въ себѣ всѣ низменныя, животныя инстинкты, создаетъ въ немъ всѣ условія для свободнаго и безпрепятственнаго развитія въ себѣ истинно-человѣческихъ расположеній, силъ и способностей и такимъ образомъ необходимо ведетъ къ образованію не сверхчеловѣка, а высшаго типа человѣческой природы, представляющаго собою истинный ея пышный расцвѣтъ и конечное совершенство.

Исторія также свидѣтельствуетъ о могущественномъ вліяніи христіанства на обновленіе формъ общественной жизни, на водвореніе правды и справедливости, устроеніе царства Божія на землѣ.

Вспомнимъ, что было въ началѣ христіанской эры съ древнимъ античнымъ міромъ, изъ развалинъ котораго возродился европейскій міръ. Грозилъ полная гибель древ

ней цивилизації, всему вообще до—христiанскому міру, и дѣлалось все возможное для спасенiя міра отъ бѣдственнаго состоянiя, порожденнаго крайнимъ развитіемъ нравственнаго развращенiя людей, упадкомъ вѣры и нравственности. Увы, языческой міръ, не имѣлъ въ себѣ силы, изъ которой могло бы выйти его обновленіе и спасеніе! Такая сила была дана ему христiанствомъ.

Что же сдѣлано христiанствомъ въ исторiи? Христiанство, сравнительно съ другими религіями, оказало необыкновенное по своей широтѣ и силѣ воздѣйствіе на всѣ стороны жизни, на отдѣльныя личности и цѣлые народы, почти на всѣ формы общественно-государственной жизни. Съ того времени, какъ Христосъ появился въ мірѣ, чело-вѣческое общество измѣнилось, и исторiя получила новое направленіе. Силою Христова свѣта покоренъ весь міръ, создана новая эра въ исторiи, чело-вѣчество поставлено на новые пути къ лучшему будущему. Христiанство облагодородило чело-вѣчество и всѣ созданiя чело-вѣческаго духа; неизгладимый слѣдъ христiанства лежитъ на всемъ—на законодательствѣ, бытѣ европейскомъ, искусствѣ, наукѣ и т. д.

Евангеліемъ живутъ и двигаются его духомъ и идеями безсознательно даже и тѣ, которые отрицаютъ его. Многія христiанскія идеи и чувства, и всѣ нравственныя начала, выраженныя въ нагорной проповѣди Іисуса Христа, отчасти и цѣликомъ въ качествѣ непрilожныхъ истинъ и руководящихъ нормъ жизни вошли въ умственный и нравственный обиходъ культурнаго чело-вѣчества, создавъ и давая въ немъ все то лучшее, что оно по наивности приписываетъ себѣ,—своей наукѣ, политикѣ, философiи, своему „прогрессу“. Европейская цивилизація несомнѣнно обязана христiанству понятiями о правахъ и достоинствѣ чело-вѣческой личности, идеєю братства, равенства, свободы; уничтоженіемъ рабства, семейнаго деспотизма, смягченіемъ военныхъ жестокостей, широкимъ развитіемъ благотворительности и филантропіи и многими другими, часто неуловимыми вліянiями на право, семейную, общественно-политическую жизнь, науку, искусство, на литературу и вообще на всѣ стороны жизни.

Правда, земная жизнь въ предѣлахъ ея естественной-

историческаго существованія не можетъ быть названа обнаруженіемъ царства Божія во всей полнотѣ, хотя вѣрующіе проявляютъ огненный духъ ревности въ служеніи царству Божію. Царство Божіе есть царство только добра, жизни безболѣзненной и безсмертной, жизни, свободной отъ вліянія всякаго другаго начала, кромѣ Бога. А между тѣмъ въ здѣшней жизни зло, вражда, себялюбіе бокъ-о-бокъ живутъ съ добромъ, часто заглушая его, и смерть господствуетъ надъ всѣмъ и всѣми; сама природа физическая, разстроенная грѣхомъ человѣка, является препятствіемъ для нравственно доброй жизни, понижая въ насъ энергію и вѣру въ добро, а иногда являясь причиной различныхъ пороковъ и нравственныхъ паденій (каковы: болѣзни, бѣдность и пр.). Но зло этой жизни не отъ Бога, а отъ грѣховной воли созданныхъ Имъ свободныхъ существъ. Христіанство вѣритъ и надѣется, по непреложному слову Откровенія, на могущественное вмѣшательство Божественной силы въ существующій порядокъ вещей въ природѣ и исторіи. *Если мы въ этой только жизни надѣемся на Христа, то мы несчастныя всѣхъ человѣковъ* (1 Кор. 15, 19), говоритъ ап. Павелъ. Всемогуществомъ Божиимъ, въ концѣ міровой жизни, зло и смерть будутъ вырваны съ корнемъ, дисгармонія, внесенная въ міръ грѣхомъ человѣка, будетъ уничтожена, и тогда наступитъ вѣчное царство Добра.

*А. Бобровъ.*

### **Епархіальная жизнь.**

— Отклики на обращеніе Архипастыря къ „пастырямъ и пасомымъ Орловской епархіи“. И. д. Благочиннаго 2-го округа Елецкаго уѣзда священникъ Георгій Богословскій въ рапортѣ на имя Его Преосвященства доноситъ: Въ Благочинническомъ засѣданіи 4-го сего августа, по предложенію предсѣдателя, духовенство округа заслушало Архипастырское посланіе Вашего Преосвященства къ пастырямъ и пасомымъ. Всѣ присутствующіе выразили чувство глубокой радости и истиннаго удовлетворенія по поводу появленія и содержанія посланія.

Мудрый Архипастырь далъ вѣрную и точную характеристику настоящаго времени. Онъ вполне благовременно напомнилъ намъ, пастырямъ, о нашихъ священныхъ обязанностяхъ, въ особенности касательно проповѣданія Слова Божія и сообщенія пасомымъ православнаго вѣроученія и касательно воспитанія дѣтей, разныхъ чтеній и собесѣдованій съ народомъ, примѣнительно къ обстоятельствамъ времени. Своимъ обращеніемъ къ пастырямъ Ваше Преосвященство ободрили насъ и дали намъ новыя силы въ столь трудномъ подвигѣ, какъ современное пастырство, а пасомымъ Вы, Владыко, сдѣлали громкій призывъ приникнуть и присоединиться къ лону Матери—Церкви.

Посему собраніе единогласно постановило: 1) Гдѣ еще священниками не прочитано Архипастырское посланіе по церквамъ, тамъ необходимо его прочитать въ день Преображенія Господня, съ уясненіемъ глубокаго смысла его прихожанамъ и 2) обратить пастырямъ особенное вниманіе на вѣбогослужебныя собесѣдованія и чтенія, руководствуясь въ данномъ случаѣ только что разосланными по церквамъ Орловскимъ Петропавловскимъ Братствомъ противосектантскими и противораскольничьими брошюрами.

— **Чествованіе пастыря паствою.** 28-го прошлаго іюля сего года, по благословенію Преосвященнаго Митрофана, Епископа Елецкаго, церковнымъ старостою церкви с. Богородицкаго потом. почетн. гражданиномъ, Елецкимъ купцомъ, Ник. Ник. Ростовцевымъ была поднесена икона Смоленской Божіей Матери заштатному протоіерею сего села Александру Николаевичу Кречетову отъ лица причта и прихожанъ. Для достойнаго почтенія пастыря, хотя вышедшаго въ заштатъ, но горячо любимаго прихожанами, былъ избранъ день храмоваго праздника. Назначено было торжественное богослуженіе, на которое были приглашены церк. старостою окружной о. Благочинный П. С. Никольскій, Уѣздный Наблюдатель церк. школъ о. І. Крыловъ, старшій соборный діаконъ А. П. Новиковъ и мѣстный причтъ, а также хоръ пѣвчихъ села Слѣпухи. По окончаніи литургіи, духовенство вышло на средину храма для совершенія молебна. На аналогіяхъ лежали большая храмовая икона Божіей Матери и икона Божіей Матери въ серебряной ризѣ, прекрасной художествен-

ной, съ украшеніями, чеканной работы для поднесенія о. протоіерею. Взявъ икону въ руки, церк. староста Н. Н. Ростовцевъ привѣтствовалъ прот. А. Н. глубоко-сердечною рѣчью, въ которой охарактеризовалъ о. протоіерея, какъ пастыря неустанно пекущагося о спасеніи своей паствы, о просвѣщеніи ея свѣтомъ евангельскимъ, плодами каковой дѣятельности являются достройка храма с. Богородицкаго, устройство новаго храма въ с. Большой-Боевкѣ, начало постройки храма въ деревнѣ Малой-Боевкѣ, устройство церковно-приходской школы при храмѣ с. Богородицкаго и содержаніе 6 школъ грамоты въ приходскихъ деревняхъ, организація церковнаго пѣнія изъ приходскихъ дѣтей и многое другое, что искренно и навсегда привязало прихожанъ къ своему пастырю. О. протоіерей со слезами на глазахъ благодарилъ своихъ прихожанъ за память, за ихъ послушаніе ему во все время его служенія и просилъ ихъ приложить стараніе къ устройству при храмѣ неусыпнаго чтенія псалтири по умершимъ. За симъ сказана была рѣчь уѣзднымъ наблюдателемъ, въ которой, между прочимъ, отмѣчена рѣдкая черта въ пастырскомъ служеніи о. протоіерея,—это составленіе имъ своего приходскаго синодика. О. протоіерей со времени открытія прихода въ 1775 г. выписалъ изъ метрикъ всѣхъ умершихъ и поминалъ ихъ въ день смерти или въ ближайшіе дни, когда бывала служба. Вотъ примѣръ достойный подражанія, примѣръ молитвы безкорыстной! Поднесеніе иконы и произнесеніе рѣчей было при переполненномъ прихожанами храмѣ.—О протоіерей А. Н. Кречетовъ прослужилъ въ с. Богородицкомъ почти 46 лѣтъ и вышелъ въ заштатъ по слабости зрѣнія. Самъ онъ еще крѣпокъ и довольно бодръ.

### Къ вопросу о борьбѣ съ алкоголизмомъ.

Въ 32 номерѣ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей помѣщена статья, призывающая духовенство нашей епархіи корпоративно встать на борьбу съ алкоголизмомъ. Вполнѣ раздѣляя противоалкогольныя мысли автора и привѣтствуя выраженные имъ пожеланія, спѣшу подать и свой скромный сочувственный голосъ по затронутому имъ вопросу.



Что алкоголизмъ есть страшный бичъ человѣчества въ физическомъ и нравственномъ отношеніяхъ,—объ этомъ неустанно говорятъ намъ наука, факты жизни и общее сознаніе людей. Но какъ избавиться отъ этого бича—вотъ вопросъ, надъ рѣшеніемъ котораго слѣдуетъ много и упорно думать и работать. Въ этой работѣ намъ могутъ пособить медицинская наука и опытъ существующихъ обществъ трезвости: они даютъ для помощи намъ въ рѣшеніи этого вопроса много средствъ и полезныхъ указаній. Они говорятъ намъ, что главные удары въ антиалкогольной борьбѣ должны быть направлены въ область предупредительную, въ область начальнаго школьнаго воспитанія, въ ту среду, въ тотъ возрастъ, гдѣ складываются основныя жизненныя понятія, которыя потомъ становятся правиломъ жизни и даже, послѣ цѣлыхъ періодовъ отклоненія въ сторону заблужденій, снова берутъ верхъ и становятся господствующими. Первое знакомство со вкусомъ и обаяніемъ алкоголя, чаще всего падаетъ на молодые годы, когда избытокъ здоровья ищетъ себѣ выхода въ удовольствіи и веселіи, преувеличенное понятіе въ своихъ силахъ дѣлаетъ человѣка склоннымъ къ излишествамъ и безбоязненнымъ предъ всякими опасностями, а свойственное этому возрасту отсутствіе глубокаго жизненнаго взгляда не позволяетъ серьезно взглянуть на губительныя дѣйствія алкоголя, прикрытыя подкупающимъ молодыхъ людей свойствомъ его—временно давать пріятное возбужденіе.

Первые шаги, приводящіе на путь алкоголизма, чаще всего носятъ характеръ легкомыслія или безразсудства. Не лѣпо было бы предполагать, чтобы кто-либо, знакомясь впервые со вкусомъ спиртныхъ напитковъ, задавался прямою и сознательною цѣлію сдѣлаться форменнымъ алкоголикомъ. Напротивъ, лица, впослѣдствіи сдѣлавшіяся самыми горькими пьяницами, по началу презрительно смѣялись надъ мыслию о возможности для нихъ впасть въ алкоголизмъ. Ясно, что знакомящійся съ алкоголемъ совершаетъ актъ легкомыслія. Ребенокъ беретъ за первую рюмку изъ подражанія старшимъ; юноша соблазняется веселящими и одуряющими дѣйствіями алкоголя въ пріятельской компаніи; взрослый человѣкъ, имѣющій семью, которую едва-едва

прокармливаетъ, втягивается въ алкоголь отъ скуки, подаваясь дурной средѣ товарищей. Сердобольная мать сознательно принуждаетъ своего слабого ребенка выпивать по глотку водки, ошибочно полагая, что это для него здорово, и забывая, что отецъ ребенка—алкоголикъ, можетъ быть сдѣлался такимъ подъ вліяніемъ подобнаго же проявленія неразумія своихъ родителей. Развѣ это не легкомысліе, не безразсудство?! Развѣ это не доказательство того, что всякій средній человѣкъ является неподготовленнымъ, чтобы противостать натиску алкоголя! Нужно признать, что во всѣхъ этихъ случаяхъ алкогольный соблазнъ потому и торжествуетъ, что застигаетъ человѣка въ расплохъ, когда онъ еще не вооруженъ, чтобы дать ему надлежащій отпоръ. Это вооруженіе можетъ дать только систематическое антиалкогольное школьное воспитаніе.

Было бы ошибочно думать, что для этого достаточно одного лишь общаго образованія въ смыслѣ грамотности; противъ этого говоритъ статистика. Самые культурные центры Россіи—Московск. и Петербургск. губ., въ отношеніи грамотности стоятъ на первомъ мѣстѣ, но въ  $\%$ -номъ отношеніи и пьютъ больше другихъ русскихъ губерній. Рига—городъ высокой культуры, но по потребленію спиртныхъ напитковъ—первый въ Россіи городъ. Также статистика, относительно напр. Западной Европы, показываетъ, что только тѣ страны отмѣчены вѣрнымъ, сильно и устойчиво выраженнымъ ходомъ на пониженіе въ потребленіи спиртныхъ напитковъ, гдѣ введено въ школахъ систематическое антиалкогольное воспитаніе.

Пишущему эти строки текущимъ лѣтомъ пришлось быть въ Ригѣ, на выставкѣ по борьбѣ съ алкоголизмомъ видѣть и дивиться многому, что сдѣлано добрыми людьми по антиалкогольному вопросу. Кромѣ массы всевозможныхъ графическихъ таблицъ, всесторонне рисующихъ положеніе алкогольнаго потребленія въ Россіи и за границей, среди которыхъ съ особымъ удовольствіемъ и чувствомъ національной гордости можно отмѣтить солидный трудъ Московскаго доктора Коровина, представляющій собою рядъ таблицъ—плодъ долготѣней серьезной научной работы убежденнаго друга трезвости,—кромѣ антиалкогольной библио-

теки и различныхъ пособій по борьбѣ съ алкоголизмомъ, особенное вниманіе обращала на себя введенная на выставку дѣтская школа трезвости, съ образцовыми при ней уроками.

Школа представляетъ собою типъ однокласснаго начального училища, гдѣ разъ въ недѣлю отводится часъ для бесѣды о трезвости. Бесѣды ведутся по „Краткому курсу ученія о трезвости“, сост. Ж. Ф. Зенгубшъ, переводъ Э. Ю. Блюменталя, и иллюстрируется простѣйшими наглядными опытами съ помощію нѣкоторыхъ физическихъ приборовъ и препаратовъ, наборъ которыхъ стоитъ 6 руб. и всегда можетъ быть выписанъ отъ Лифляндскаго Антиалкогольнаго Общества въ Ригѣ. (Предсѣдатель общества Фриденбергъ, Малая Кузнечная, 16/4). Названное руководство составлено болѣе нежели умѣло, задушевно и читается даже взрослыми съ захватывающимъ интересомъ. Дѣти слушаютъ бесѣды съ большимъ вниманіемъ, а на послѣднихъ урокахъ проявляютъ восторженную готовность примкнуть къ великой арміи борцовъ противъ алкоголя. Такая школа можетъ служить надежною порукою за трезвость послѣдующихъ поколѣній. Создать такую именно школу было бы высокою заслугою для тѣхъ, кому вообще ввѣрено школьное воспитаніе, а для церковной школы это составляетъ священный долгъ. Руководители церковной школы, пастыри церкви выполнили бы одну изъ великихъ задачъ своего служенія, принявъ къ сердцу работу о воспитаніи въ трезвости молодого поколѣнія.

Среди духовенства нашей епархіи есть не мало лицъ, которыя несутъ святой трудъ на этомъ поприщѣ, обладающихъ богатымъ опытомъ и пользующихся заслуженнымъ уваженіемъ и авторитетомъ. Но есть не мало и такихъ, которые, обладая прекрасными качествами ума и сердца, много могли бы совершить въ этомъ смыслѣ, но просто не останавливались мыслию на этомъ вопросѣ. Въ настоящей исторической моментъ, когда, съ одной стороны, пьянство губитъ столько драгоценныхъ жизней, а въ рукахъ духовенства такое могучее орудіе противъ него—церковная школа, когда, съ другой стороны, это орудіе силятся отнять у него враги церкви, и именно потому отнять, что будто бы духо-

венство не вносить въ школу воспитательнаго вліянія,—въ такой моментъ духовенство, болѣе чѣмъ когда либо, призвано жизнію показать на дѣлѣ ничѣмъ незамѣнимую для человѣчества силу своего призванія—быть солю земли.

Священникъ В. Петровъ.

### З а м ѣ т к а.

Изъ Архипастырскаго наставленія.

Я случайно былъ слушателемъ этого наставленія, и оно глубоко легло въ моемъ сердцѣ. Канунъ великаго праздника. По окончаніи всеобщаго бдѣнія, я, вмѣстѣ съ другимъ священникомъ, сопровождалъ нашего Архипастыря, Преосвященнѣйшаго Владыку Александра, до его покоевъ. Здѣсь Владыка, по обычаю своему отеческому, оставилъ насъ пить чай. Не чай намъ такъ сладокъ былъ, какъ Архипастырское общеніе и бесѣда. Но едва Владыка присѣлъ къ столу чайному, какъ вошелъ келейникъ и доложилъ, что пришли ставленники. Владыка извинился и немедленно поднялся и вышелъ въ пріемный залъ. Два молодыхъ юноши отъ духовника пришли съ ставленными вопросами. Архипастырь обозрѣлъ надписи духовническую и, благословляя юношей, преподаль имъ слѣдующее. „Ты—говорилъ онъ первому изъ ставленниковъ—готовишься къ священству: смотри же—*уготовь себя*. Заботься о чистотѣ тѣлесной. Священникъ долженъ всѣмъ существомъ своимъ привлекать къ себѣ людей, а не отталкивать ихъ отъ себя. Виѣшность священника, ухоть его за собою, обязательный для каждаго пастыря правилами церковными—весьма великое и священное дѣло. Затѣмъ, заботься о проповѣди. Проповѣдь пастырская—не витійство словесное, не ораторство мірское, не ученость виѣшняя, а голосъ сердца вѣрующаго, убѣжденнаго. Если проповѣдь твоя будетъ не отъ сердца, она будетъ снотворна, разгонять будетъ отъ тебя людей“. Второму юношѣ Владыка говорилъ: „ты поступаешь во діаконы и притомъ въ село. Кромѣ богослуженія, на тебѣ будетъ лежать обязанность учительства и особенно законоучитель-

ства народнаго школьнаго. Веди это дѣло съ глубокимъ вниманіемъ и усердіемъ. Будь нелѣнственнымъ помощникомъ священника твоего въ этой работѣ. У священника, кромѣ учительства, много неотложныхъ обязанностей. Въ школьномъ учительствѣ народномъ, поэтому, діаконъ первый и незамѣнимый помощникъ священника. Учи съ любовію грамотѣ, вѣрѣ и нравственности дѣтей народа; учи и мальчиковъ и дѣвочекъ“.

„Любите--обратился Владыка къ обоимъ ставленникамъ-- народъ простой. Бесѣдуйте всегда и вездѣ съ нимъ. Народъ до глубины души любитъ слушать духовныя бесѣды. Когда я самъ былъ священникомъ, то пользовался всякимъ случаемъ для бесѣды съ народомъ. Не только въ храмѣ Божіемъ, въ школѣ и домахъ, но и возлѣ храма Божія, подѣ открытымъ небомъ, на улицахъ сельскихъ я предлагалъ народу бесѣды о жизни христіанской и спасеніи. Сначала около тебя будетъ нѣсколько человекъ слушателей, но затѣмъ, по мѣрѣ бесѣды, все болѣе и болѣе число ихъ увеличится и уже увидишь себя окруженнымъ большимъ собраніемъ народнымъ, жадно внимающимъ твоей рѣчи. То же самое я испыталъ и недавно, при обзорѣнн селъ епархіи. Въ одномъ селѣ, послѣ молитвы подѣ открытымъ небомъ, я сталъ бесѣдовать съ народомъ. Толпы народныя все росли и росли, тѣснѣе окружали меня, чтобы слышать слово мое, и, что особенно поразило меня, въ числѣ слушателей, какъ потомъ оказалось, были въ большомъ количествѣ и раскольники мѣстные, и на ихъ сердца слово Божіе благодатно ложилось... Словомъ, любите искренно народъ, эта любовь объединитъ васъ съ нимъ въ союзъ неразрывный, и эта любовь, и только она, отверзетъ языкъ и уста ваши для проповѣди и учительства народнаго“. Такъ Архипастырь наставлялъ юныхъ ставленниковъ наканунѣ великаго дня ихъ рукоположенія.

*Я не упустилъ возвѣщать вамъ всю волю Божію* (Дѣян. 20, 27). Слушая архипастырское наставленіе, я вспомнилъ это слово апостольское. Владычнее наставленіе имѣло неотразимое вліяніе, ибо оно въ сущности—слово Божіе, и притомъ высказано было въ обстановкѣ единственной и неповторяемой. Поздній вечеръ, въ залѣ полумракѣ; архипа-

тырь—старецъ въ одной рясѣ, безъ клобука, и предъ нимъ два юныхъ будущихъ служителя Церкви. Они послѣдній вечеръ въ мірской одеждѣ; они очистили уже въ покаяніи души свои и готовы воспринять благодать священства. Завтра они уже будутъ въ новомъ духовномъ и тѣлесномъ облаченіи. И, вотъ, архипастырь, какъ отецъ, еще разъ собираетъ молодыя души и вперяетъ ихъ взоръ и вниманіе къ предстоящему святому и славному ихъ служенію. Мнѣ кажется, завѣтъ архипастырскій сохранится въ сердцахъ молодыхъ слугъ Христовыхъ до послѣдняго издыханія ихъ.

С.

### Изъ иноепархіальной печати.

— Дружеское простое слово къ собратьямъ—псаломщикамъ. Въ „Кіевскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“ помѣщено подъ этимъ заглавіемъ обращеніе псаломщика Сильвестра Линчевскаго къ своимъ собратьямъ—псаломщикамъ, въ которомъ онъ, въ виду особыхъ условій переживаемаго времени, предлагаетъ нѣсколько совѣтовъ, имѣющихъ значеніе для псаломщиковъ и другихъ епархій.

Въ переживаемое нами время, говоритъ онъ,—время всевозможныхъ нападковъ на св. Церковь и ея служителей,—слѣдовало-бы намъ, дорогіе собратья, обсудить хорошенько, какъ намъ должно проходить свое служеніе Церкви Божіей, въ званіи клировъ, чтобы изъ-за насъ не было преткновенія чадамъ церкви и чтобы званіе наше не подвергалось осмѣянію. Начну съ нашего чтенія въ храмахъ Божіихъ за богослуженіемъ. Приходилось слышать мнѣ, да и вамъ, навѣрное, будто бы многіе отпадаютъ отъ Православной Церкви по причинѣ нашего невнятнаго чтенія. За наше церковное чтеніе сложилась пословица: „читаетъ, какъ дьячекъ“.

Будемъ говорить прискорбную для себя правду: да, часто мы читаемъ въ храмѣ поспѣшно, механически,—нѣкоторые изъ насъ даже считаютъ поспѣшное чтеніе въ храмѣ—хорошимъ церковнымъ чтеніемъ. И такой взглядъ на церковное чтеніе сдѣлался даже традиціей среди псаломщиковъ.

Но поставимъ мы себя на мѣсто простыхъ сельскихъ людей, нашихъ прихожанъ, пришедшихъ въ храмъ помолиться. Я увѣренъ, вы наблюдали, что когда выразительно прочитано бываетъ какое-либо краткое церковное молитвословіе, всѣ въ церкви начинаютъ креститься. Видно, что чтеніе вызвало въ нихъ молитвенное настроеніе. Но если бы могли посмотрѣть на народъ, стоящій въ храмѣ, когда сами читаемъ поспѣшно, то замѣтили бы томленіе стоящихъ въ храмѣ. Не для того мы поставлены въ Церкви Божіей, чтобы поспѣшнымъ чтеніемъ церковнымъ укорачивать время службы церковной, а чтобы чрезъ нами отправляемое чтеніе молящіяся въ храмѣ славили Бога.

Постараемся же, братія, оставить старинный, недобрый обычай поспѣшнаго чтенія въ храмѣ. Будемъ просить въ этомъ дѣлѣ указаній со стороны о.о. настоятелей, умоляя нѣкоторыхъ изъ нихъ не принуждать насъ къ скорому чтенію въ церкви.

Каждый разъ, какъ приступаемъ къ церковному чтенію, будемъ изъ глубины души взывать: „Господи, устни мои отверзеши, и уста моя возвѣстятъ хвалу Твою“ (Псал. 50).

Другое дѣло, о которомъ намъ не только надо крѣпко подумать, но и постараться всѣми силами выполнить,—это, чтобы нерушимо сохранялся миръ и любовь между нами и нашими настоятелями. Я и тутъ буду говорить правду, какъ бы она ни была прискорбна.

Въ нашихъ отношеніяхъ со своими о.о. настоятелями, если не полная враждебность, то въ большинствѣ случаевъ—полувраждебность и какое-то недовѣріе; а изъ-за этого—постоянныя жалобы.

Такія наши отношенія прихожане видятъ, подмѣчаютъ, и, при удобномъ случаѣ, или попрекаютъ насъ, или вопрошаютъ: отчего это вы—духовные не живете другъ съ другомъ въ дружбѣ? Вы должны бы первые показывать намъ, темнымъ, примѣръ, какъ жить въ мирѣ и любви, чтобы, глядя на васъ, и мы слѣдовали вашему примѣру“. Что отвѣчать на эти рѣчи? Да и надобенъ ли отвѣтъ, когда необходимо показать любовь не на словахъ, а на дѣлѣ. Вотъ самый лучший отвѣтъ на приведенныя рѣчи: будемъ жить такъ, какъ завѣщаль св. апостоль Іоаннъ Богословъ: „Воз-

любленіи, возлюбимъ другъ друга: яко любви отъ Бога есть, и всякъ любяи, отъ Бога рожденъ есть, и знаетъ Бога: а не любяи, (что можетъ быть горше для насъ!) не позна Бога, яко Богъ любви есть“ (1 посл. Іоан. 4 гл., 7 и 8-й ст.). И святой царь Давидъ пишетъ: „*Се что добро, или красно, но еже жити братіи вкупѣ*“ (Псал. 132, ст. 1).

Простите мнѣ, отцы и братіе, за дерзновенное слово. Не хочу я учить кого-либо изъ васъ, ибо и самъ нуждаюсь въ наученіи и заставленіи. Настоящимъ краткимъ словомъ къ собратьямъ—псаломщикамъ мнѣ хотѣлось бы высказать свои сердечныя думы о томъ, какъ бы намъ—псалмопѣвцамъ слѣдовало проходить свое церковно-служительское званіе. Радъ буду, если мое краткое дружеское слово вызоветъ отвѣтъ, болѣе полный, а равно побудитъ кого-либо изъ собратій задуматься надъ своими обязанностями. Вѣдь мы—не лишніе люди. И наше служеніе можетъ приводить ко спасенію, только далъ бы намъ Богъ проходить свое служеніе непреткновенно, въ духѣ мира и любви—сихъ великихъ завѣтовъ Христовыхъ.

— **Школа въ борьбѣ съ пьянствомъ.** Если на окрѣпшій, вполне развившійся организмъ взрослыхъ людей алкоголь дѣйствуетъ коварно разрушительно, то что же сказать о дѣйствиіи этого яда на дѣтскій и юношескій организмъ, отличающійся легкостью возбудимости, быстротою всасыванія, большею концентраціею поступающаго въ кровь вещества? Даже весьма умеренныя приемы вина ослабляютъ духовныя силы дѣтей, задерживаютъ правильное развитіе ихъ организма, и—что самое вредное—приучаютъ организмъ къ употребленію алкоголя.

На вопросъ, употребляютъ ли на самомъ дѣлѣ дѣти—школьники спиртные напитки и имѣемъ ли достаточно основанія говорить объ алкоголизмѣ дѣтей, мы, къ сожалѣнію, вынуждены отвѣтить положительно. Въ послѣднее время стало зазвѣтно, что пьянству начинаютъ предаваться и женщины-матери, отъ которыхъ оно легко воспринимается дѣтьми. Трезвая, отъ пьянаго мужа страдающая жена—мать является лучшимъ проповѣдникомъ трезвости среди дѣтей, часто видящихъ слезы любимой матери. Водка въ такой семьѣ въ глазахъ дѣтей является чѣмъ-то ужаснымъ, страш-



нымъ. Мать, пьющая наравнѣ съ отцомъ, примѣромъ своимъ прямо толкаетъ свою дѣтвору въ объятія этого рокового зла.

Главная опасность для крестьянскихъ дѣтей состоитъ въ томъ, что ихъ родители ни въ пьянствѣ, ни въ табакокурени дѣтей не находятъ порока или зла, а смотрятъ на нихъ какъ на ненаказуемую шалость. Многіе считаютъ даже за удовольствіе напоить допьяна ребенка и при этомъ еще научить его выбрать кого-нибудь хорошенько неприличными словами. Поютъ дѣтей обыкновенно старшіе во время семейныхъ торжествъ, особенно поминокъ, свадебъ (напр., на „дѣвишникахъ“ и во время свадебныхъ пировъ, къ которымъ приглашаютъ и мальчиковъ, несшихъ образа въ церковь), во время масляницы, храмовыхъ праздниковъ. Поютъ дѣтей также, когда всѣ пьютъ „деревенское“ вино, напр., „на помочахъ“, при наймѣ пастуха, при какой-нибудь коммерческой сдѣлкѣ сельскаго общества и т. п.

Принимая на себя заботу о духовномъ, нравственномъ развитіи дѣтей, школа обязана сдѣлать все, отъ нея зависящее, чтобы оградить ихъ отъ такого врага всего лучшаго, что есть въ человѣкѣ, какимъ является алкоголь. Искренними убѣжденными проповѣдниками трезвости должны быть не только священники и врачи, но и всѣ учителя. Всѣмъ извѣстно, какъ трудно убѣдить, вылѣчить и предохранить отъ возврата не только пьяницъ, но и умѣренно выпивающихъ. Поэтому тѣмъ энергичнѣе должна вестись борьба съ алкоголемъ предохранительнаго характера въ дѣтскомъ возрастѣ въ школѣ. Легче предупредить всякій недугъ, чѣмъ исцѣлить его.

Начальная школа должна внушить подрастающимъ поколѣніямъ органическое отвращеніе ко всѣмъ алкогольнымъ напиткамъ и ясное сознаніе всего вреда, причиняемаго ими. Въ каждой классной комнатѣ слѣдуетъ вывѣсить таблицы, на которыхъ бы въ краскахъ были хорошо изображены желудокъ, сердце, печень и почки въ разрѣзѣ у человѣка трезваго и у пьянаго, чтобы дѣти и ихъ родители наглядно убѣдились, какія опустошенія производятъ въ человеческомъ тѣлѣ спиртные напитки. Ужасныя послѣдствія этого порока должны быть описаны подробно въ классной книгѣ для чтенія въ формѣ краткихъ, назидательныхъ

разказовъ. Разказы и статьи должны быть написаны на слѣдующія темы: 1) Процессъ пищеваренія и кровообращенія; 2) Отравленіе алкоголемъ, вліяніе его на тѣло и на душу человѣка; 3) Болѣзни, вызванныя употребленіемъ спиртныхъ напитковъ; 4) Наслѣдственность алкоголизма; 5) Позоръ и безобразіе пьянства; 6) Вліяніе алкоголя на жизнь личную, семейную и общественную.

Чтобы быть успѣшнымъ проповѣдникомъ трезвости учитель прежде всего самъ долженъ быть подробно знакомъ со всѣми послѣдствіями алкоголизма, и потому является необходимымъ, чтобы вопросъ объ алкоголизмѣ и о мѣрахъ борьбы съ нимъ былъ въ учительскихъ школахъ предметомъ тщательнаго изученія, какъ самостоятельная, важнѣйшая часть гигиены.

Но и самый краснорѣчивый проповѣдникъ трезвости не только не будетъ имѣть никакого успѣха, но послужитъ еще величайшимъ соблазномъ и для школьниковъ и для ихъ родителей, если онъ самъ своей личной жизнью не будетъ образцомъ воздержанія и трезвости. Въ другихъ государствахъ учащіе составляютъ общества трезвости. Этому примѣру слѣдовало бы подражать и нашимъ педагогамъ. Алкоголикамъ не слѣдовало бы предоставлять учительскія должности. („Оренб. Епарх. Вѣд.“).

### Разныя извѣстія.

— Положеніе духовенства въ народной школѣ. Съ 1908 года для земскихъ школъ началась новая жизнь: учащіе получаютъ увеличенное жалованье, даже законоучителямъ прибавлено вознагражденіе, вмѣшательство крестьянъ въ школьныя дѣла прекращено, завѣдываніе школами ввѣрено старшимъ учащимъ, какими въ большинствѣ являются учительницы.

Съ одной стороны, духовенство какъ будто польщено: его труды оцѣнены, съ другой стороны—оно не мало унижено, его авторитетъ въ глазахъ народа подорванъ. При прежнемъ порядкѣ старшимъ и отвѣтственнымъ въ школьномъ дѣлѣ лицомъ предъ обществомъ и отчасти предъ начальствомъ являлся священникъ. Въ случаѣ какихъ-либо

недоразумѣній къ нему являлись за совѣтомъ и учительницы и отцы учащихся, дѣло кончалось на мѣстѣ и до начальства не доходило; вліяніе священника на школьную жизнь замѣчалось невольно, во многихъ школахъ внутренней укладъ ихъ близко подходилъ подъ режимъ церковныхъ школъ: во время классныхъ занятій свѣтилась лампадка, утренняя молитва совершалась почти такъ же, какъ и въ церковныхъ школахъ, ученики къ богослуженію являлись обязательно, пѣли и читали на клиросѣ. Но теперь все измѣнилось: священники оказались не у дѣлѣ, имъ отведено скромное мѣсто законоучителя земскихъ школъ, ихъ голосъ и вліяніе на школьную жизнь парализованы съ введеніемъ института завѣдующихъ.

Представители здравомыслящей интеллигенціи и благонамѣреннаго крестьянства находятъ, что завѣдываніе школами передано въ неопытныя руки, они страшатся за внутренней строй и внѣшнее благоустройство земскихъ школъ и думаютъ, что естественнѣе было бы сосредоточить завѣдываніе школами въ рукахъ духовенства (Церк. Вѣд. № 3, 10 г. и Твер. Повол. № 364, 09 г.).

Устранивъ духовенство отъ завѣдыванія земскими школами, правящая интеллигенція задумала походъ и на церковную школу, завѣдываніе которой она намѣревается передать представителямъ министерства народнаго просвѣщенія. Если бы эта идея осуществилась на самомъ дѣлѣ, тогда духовенство потеряло бы всякое вліяніе на подрастающее поколѣніе и вообще на мѣстное населеніе, и авторитетъ его глубоко уналь бы въ глазахъ народа. Прекрасный отвѣтъ данъ этимъ освободительнымъ поползновеніямъ правящей интеллигенціи со стороны высшаго духовнаго управления противъ этого посягательства на свой авторитетъ. (Церк. Вѣд. № 15, 10 г.).

— Пенсіонная касса для учителей церковныхъ школъ. Озабочиваясь обезпеченіемъ престарѣлыхъ и утратившихъ трудоспособность учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ, Св. Синодъ еще въ 1904 году выработалъ проектъ устава пенсіонной кассы для учащихся въ названныхъ школахъ. Къ сожалѣнію, война съ Японіей помѣшала своевременному осуществленію этого проекта. 11 іюня текущаго

года Св. Синодъ вновь возбудилъ вопросъ о пенсіонной кассѣ и предложилъ синодальному оберъ-прокурору С. М. Лукьянову внести проектъ на утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ. Во исполненіе этого порученія была образована междувѣдомственная комиссія подъ предсѣдательствомъ товарища синодальнаго оберъ-прокурора А. П. Роговича. Эта комиссія пришла къ заключенію, что присоединеніе синодальной кассы для учителей къ такой же кассѣ министерства народнаго просвѣщенія вызоветъ значительныя неудобства, и высказалась за раздѣленіе этихъ кассъ. Что касается проекта устава и штата управленія кассою, то комиссія въ общемъ одобрила ихъ, внося лишь нѣкоторыя незначительныя исправленія. Согласно этому проекту, касса учреждается 1 іюля 1911 года, открытіе же дѣйствій ея состоится 1 октября того же года. Право выслуги пенсіи ограничено 15 годами. Размѣры ея колеблются, въ зависимости отъ послѣдняго оклада получаемого предъ выходомъ на пенсію. Проектъ устава и штата управленія вносится на разсмотрѣніе Государственной Думы въ ближайшую осеннюю сессію.

— **О консисторскомъ дѣлопроизводствѣ.** Св. Синодомъ на дняхъ будетъ разосланъ епархіальнымъ архіереямъ указъ съ Высочайше одобренными мѣропріятіями для упрощенія и ускоренія консисторскаго дѣлопроизводства. Указъ этотъ является своего рода отвѣтомъ на идущія изъ Государственной Думы и Государственнаго Совѣта и вообще изъ общества пожеланія о необходимости коренныхъ преобразованій въ строѣ епархіальнаго управленія. Чтобы, хотя въ небольшой мѣрѣ, удовлетворить эти общія желанія, Синодомъ и выработаны нѣкоторыя мѣропріятія, которыя, не касаясь общаго переустройства епархіальнаго управленія, даютъ пока возможность ускорить движеніе дѣлъ въ духовныхъ консисторіяхъ. Такъ, для разгрузки консисторій отъ массы дѣлъ, нѣкоторыя дѣла, преимущественно пастырскаго характера, на примѣръ о присоединеніи къ православію, о разрѣшеніи браковъ въ родствѣ и т. п. передаются теперь въ единоличное вѣдѣніе епархіальныхъ архіереевъ, которые и отвѣты просителямъ по этимъ дѣламъ должны будутъ посылать чрезъ свою канцелярію, а не чрезъ консисторію. Далѣе, расширяется компетенція власти самой консисторіи. Консисторіи за полною своею отвѣтственностью разрѣшаютъ дѣла о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ, дѣла по приему и разсылкѣ суммъ и нѣк. др. Расширяется компетенція власти и секретарей консисторіи. Такъ, въ тѣхъ консисторіяхъ, гдѣ слишкомъ большое дѣлопроизводство, архіереи предоставляютъ секретарямъ дѣлать единолично распоряженія по нѣкоторымъ бумагамъ, поступающимъ въ консисторію,

безъ доклада этихъ бумагъ присутствію консисторіи. Точнѣе опредѣляется и отношеніе секретарей къ присутствію консисторіи.

— Увеличеніе курса церковно-приходскихъ школъ на одинъ годъ. Въ виду наилучшей подготовки дѣтей, учащихъ въ церковно-приходскихъ школахъ, училищный совѣтъ при Св. Синодѣ поднимаетъ вопросъ о замѣнѣ трехъ-годичнаго курса этихъ школъ четырехъ-годичнымъ. Для разработки этого вопроса будетъ образована специальная коммиссія; пока же училищный совѣтъ разрѣшилъ увеличивать, по желанію завѣдующихъ, на одинъ годъ курсъ тѣхъ школъ, гдѣ окажутся необходимыя для этого помѣщенія и средства, а также достаточный учительскій персоналъ.

## Библиографія.

### „Русскій Инокъ“.

Подъ такимъ заглавіемъ предо мною нѣсколько книжечекъ духовнаго журнала. Это двухнедѣльный журналъ, издаваемый съ начала текущаго 1910 г. въ Почаевѣ.

По одеждѣ встрѣчаютъ человѣка—говоритъ пословица. Внѣшность много значитъ въ книгѣ и вообще въ печатномъ изданіи. По внѣшности „Русскій Инокъ“ весьма симпатичный журналъ. По содержанію „Русскій Инокъ“ глубоко серьезень, интересень и весьма разнообразень. Въ немъ есть статьи о монашествѣ: *изъ твореній св. отцовъ; изъ твореній современныхъ подвижниковъ и учителей иночества; правила и уставы для иночествующихъ*. Есть отдѣлы съ такими заглавіями: *Уставщикъ; Монастырскій старецъ; Исторія Божьяго царства на землѣ; Руководствіе монастырское; Училище благочестія*. „Русскій Инокъ“ отводитъ, и притомъ довольно значительное мѣсто, и поэзіи монастырской подъ заглавіемъ *Монашеская лира*.

„Русскій Инокъ“ имѣетъ въ виду опредѣленное мѣсто и опредѣленный кругъ читателей—это обитатели и ихъ насельники. Въ своемъ обращеніи „Къ Русскимъ Православнымъ Инокамъ“ редакция журнала пишетъ: „Давно уже у насъ ощущается нужда имѣть иноческій журналъ, гдѣ могли бы мы вспоминать о завѣтахъ св. отцовъ нашихъ, дѣлиться другъ съ другомъ своимъ иноческимъ опытомъ и, сидя дома въ келліи, знать, какъ спасаются братья наши по другимъ обителямъ“.

„Какъ спасаются братья“?—да вѣдь это интересно и необходимо знать—и пастырямъ церковнымъ, и всѣмъ православнымъ русскимъ людямъ!

Пастыри—проповѣдники, учителя и руководители паствъ по пути спасенія, найдутъ для своего учительства много жи-

вого матеріала въ „Русскомъ Инокѣ“. „Русскій Инокъ“—существо близкое и родное русскому православному сердцу. „Оставляю міръ, пойду въ монастырь“—это завѣтный голосъ души русской и притомъ почти каждой. Когда посмотришь на насельниковъ монастырскихъ, видишь здѣсь предствителей всѣхъ сословій земли русской. Вотъ движутся толпы народныя въ монастырь, каждый часъ несутся сюда поѣзда желѣзнодорожныя, полнымъ—полны богомольцами! И кого только здѣсь нѣтъ? Отъ верховъ и до низинъ—все русское общество сливается въ своемъ движеніи и влеченіи къ святымъ обителямъ монастырскимъ! Развѣ это не характерно и не составляетъ существенную черту души народной!

Умиралъ В. К. Московскій Василій III Іоанновичъ и предъ смертью пожелалъ постричься въ монахи. Нѣкоторые изъ бояръ придворныхъ противились этому и говорили: „великій князь Владиміръ Кіевскій и другіе великіе князья умерли не въ чернецахъ, а сподобились покоя съ праведными“. Тогда митрополитъ (Даніиль) съ гнѣвомъ выразилъ свое неблаговоленіе такимъ рѣчамъ и присовокупилъ: „хорошъ сосудъ серебряный, но лучше позлащенный“, и исполнилъ волю умирающаго князя, далъ ему при постриженіи имя Варлаама, и въ монашескихъ одеждахъ похоронилъ его въ Архангельскомъ соборѣ (Ист. Русск. Ц. М. Макарія, т. VI). Монахъ—„сосудъ позлащенный“—это и теперь не умерло въ сознаніи народномъ. И потому такіе печатные органы, какъ „Русскій Инокъ“,—будутъ всегда находить себѣ любезный и радушный пріемъ въ средѣ православно-русской. Только доводить или доносить нужно до народа такую пищу душевную, какую представляетъ собою „Русскій Инокъ“. И это—дѣло пастырское, за которое спасибо скажетъ сердечное народъ русскій своимъ духовнымъ отцамъ.

Адресъ журнала: Почаевъ, Редакція „Почаевского Листка“. Цѣна 3 рубля. С.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** 1. Къ Епархіальному Съѣзду текущаго года. 2. Творчество Леонида Андреева передъ судомъ христіанской вѣры. (Окончаніе). 3. Епархіальная жизнь. 4. Къ вопросу о борьбѣ съ алкоголизмомъ. 5. Замѣтка. 6. Извѣстия епархіальной печати. 7. Разныя извѣстія. 8. Библиографія.

---

Редакторъ, Ректоръ Семиваріи  
Протоіерей **В. Сахаровъ.**

---

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Т. Чижовъ.**

---

№ 35 сданъ на почту 1 сентября.

---

Орель. Типографія Губ. Правленія.

— 128 —

# ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости,

Издаваемая при Орловской Духовной Семинаріи.

XLVI ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пересылкою 6 р. 50 к.

№ 36.

Изданіе еженедѣльное.

5-го сентября 1910 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

## Епархіальныя извѣстія.

Опредѣлены: на священническое мѣсто, согласно прошенію, къ ц. с. Токарева, Брян. у., окончившій курсъ семинаріи Викентій Тимоновъ,—1 сентября;

на діаконскія мѣста, согласно прошенію, къ ц. с. Дурневки, Орлов. у., экономя Орловской духовной семинаріи, діаконъ Іоаннъ Глаголевъ,—27 августа; къ ц. с. Богородицкаго, Хряпино-Болото тожь, Мцен. у., псаломщикъ с. Троицкаго, что на Липовицѣ, Малоарх. у., Михайль Головинъ,—26 августа, къ ц. с. Супонева, Брян. у., діаконъ-псаломщикъ с. Студенаго Колодезя, Ливен. у., Павелъ Покровскій,—1 сент.

Перемѣщенъ, согласно прошенію, вр. и. об. псаломщика с. Никольскаго, Малоархан. у., Павелъ Щукинъ—къ ц. с. Бородина, Дмитр. у.,—1 сентября.

Утверждены въ должности законоучителей: священникъ Вознесенскаго собора г. Ельца Василій Говоровъ—2 приходского училища въ г. Ельцѣ,—25 августа, священникъ с. Лобковъ, Дмитр. у., Клавдій Рязановъ—Лобковскаго начальнаго учи-

лица, Дмитр. у.,—29 августа и священникъ с. Нетрубежа, Малоарх. у., Василій Раевскій—Нижне-Нетрубежскаго училища—29 августа.

Умерли: священникъ с. Большой Черни, Болхов. у., Дмитрій Никаноровъ,—25 августа, псаломщикъ с. Середичъ, Болхов. у., Георгій Смирновъ,—26 августа, и псаломщикъ с. Стеклоярной Радицы, Брян. у., Иванъ Андреевъ,—22 августа.

### Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста. Священническія.

1) Въ с. *Гатьковъ*, Брянск. у.,—съ 11 августа, число душъ м. п. 939, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 717 руб., казен. жал. 550 руб. Причтъ 3 членный.

2) Штатное протоіерейское мѣсто при *Соборной гор. Брянска церкви*,—съ 15 мая, число душъ м. п. 1440, братскихъ доходовъ 3488 руб. Причтъ 3 штатный.

3) Въ с. *Никольскомъ*, Елецк. у.,—съ 7 іюня, число душъ м. п. 1444, земли 86 дес., братскихъ доходовъ 747 руб. Причтъ 2 штатный.

4) При ц. с. *Большой Черни*, Болхов. у.,—съ 25 августа, число душъ м. п. 851, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 420 р. Причтъ 3 членный.

### Праздныя мѣста запасныхъ священниковъ.

Въ *Болховскомъ у.*—въ градскомъ, во 2 и 3 благочин. ок.

„ *Брянскомъ*—въ 1 и 5 окр.

„ *Дмитровскомъ*—во 2 и 3 окр.

„ *Елецкомъ*—во 2 и 3 окр.

„ *Карачевскомъ*—въ 1 и 3 окр.

„ *Кромекомъ*—въ 3 округъ.

„ *Малоархангельскомъ*—во 2 округъ.

„ *Мценскомъ*—въ 1 и 2 окр.

„ *Ливенскомъ*—во 2, 3 и 4 окр.

„ *Съвскомъ*—въ 1, 3 и 4 округъ.

„ *Трубчевскомъ*—въ 1 округъ.

### Б) Діаконскія.

1) Въ с. *Кругломъ*, Ливенскаго у.,—съ 3 іюня, число душъ м. п. 1573, земли 39 дес., братскихъ доходовъ 900 руб. Причтъ 3 членный.

2) Въ с. *Дубовикъ*, Малоарх. у.,—съ 28 августа, число душъ м. п. 1174, земли 42 дес., братскихъ доходовъ 730 р. Причтъ 3 членный.



3) Въ с. *Шумовъ, Болховск. у.*,—съ 10 іюня, число душъ м. п. 840, земли 36 дес., казеннаго жалованья 550 руб., братскихъ доходовъ 350 руб. Причть 3 членный.

4) Въ с. *Благовъщенскомъ Шатиловъ, Ливенск. у.*,—съ 3 августа, число душъ м. п. 1911, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 1372 руб. Причть 2 штатный.

### В) Псаломщическія.

1) Въ с. *Царевъ, Ливенск. у.*,—съ 18 августа, число душъ м. п. 1911, земли 31 дес., братскихъ доходовъ 1084 руб. Причть 2 штатный.

2) При *Кромскомъ соборъ*,—съ 13 августа, число душъ м. п. 850, земли 143 дес., братскихъ доходовъ 1800 р. Причть 2 штатный.

3) Въ с. *Ольшанецъ-Бородинка, Лив. у.*,—съ 14 августа, число душъ м. п. 1858, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 1200 р. Причть 3 членный.

4) Въ с. *Колошичь, Ствск. у.*,—съ 13 августа, число душъ м. п. 544, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 292 р., казеннаго жалованья 400 руб. Причть 2 членный.

5) Въ с. *Фащевкъ, Ствск. у.*,—съ 3 сентября, число душъ м. п. 628, земли 37 дес., казеннаго жалованья 400 руб., братскихъ доходовъ 325 руб. Причть 2 членный.

6) Въ с. *Троицкомъ, что на Липовиць, Малоарх. у.*,—съ 26 августа, число душъ м. п. 2943, земли 90 дес., братскихъ доходовъ 1052 р. Причть 2 штатный.

7) Въ с. *Коровьемъ Болотъ, Кромск. у.*,—съ 8 іюля, число душъ м. п. 2483, земли 41 дес., братскихъ доходовъ 800 р. Причть 2 штатный.

8) Въ с. *Колпнъ, Малоарх. у.*,—съ 1 сентября, число душъ м. п. 4124, земли 70 дес., братскихъ доходовъ 2593 руб. Причть 3 штатный.

9) Въ с. *Алымовъ, Карач. у.*,—съ 1 сентября, число душъ м. п. 985, земли 36 дес., казеннаго жалованья 550 руб., братскихъ доходовъ 573 руб. Причть 3 членный.

10) При *Тихоновской гор. Болхова церкви*,—съ 5 августа, прихода нѣтъ, брат. доход, 180 р. Причть 2 членный.

11) Въ с. *Хмѣлев., Елецк. у.*,—съ 13 августа, число душъ м. п. 998, земли 37 д., бр. дох. 792 р. Причть 3 членный.

12) Въ с. *Стеклянной-Радиць, Брянск. у.*,—съ 22 августа, число душъ м. п. 1210, братскихъ доходовъ 800 р. Причть 3 членный.

13) Въ с. *Никольскомъ, Малоарх. у.*,—съ 1 сентября, число душъ м. п. 1994, земли 46 д., братскихъ доходовъ 1283 р. Причть 2 штатный.

14) Въ с. *Середичахъ*, *Болхов. у.*—съ 26 августа, число душъ м. п. 1320, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 500 р. Причтъ 3 членный.

**Примѣчаніе.** Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконскихъ и псаломщическихъ мѣстахъ, открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ Канцеляріи Консисторіи изъ справочной о мѣстахъ книги.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Отъ Совѣта Орловскаго Православнаго Петропавловскаго Братства.

1. Резолюціею Преосвященнѣйшаго Александра, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, отъ 4 іюля 1910 года, за № 3786, Преосвященный Митрофанъ, Епископъ Елецкій, Викарій Орловской епархіи, назначенъ на должность Предсѣдателя Совѣта Орловскаго Православнаго Петропавловскаго Братства на мѣсто Преосвященнаго Митрофана, перемѣщеннаго на кафедру Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго.

2. Съ благославленія Преосвященнѣйшаго Александра, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, Совѣтъ Орловскаго Православнаго Петропавловскаго Братства симъ имѣетъ честь покорнѣйше просить оо. и гг. членовъ Братства, оо. и гг. депутатовъ Епархіальнаго Съѣзда духовенства, духовенство церквей г. Орла и всѣхъ ревнителѣй православной вѣры пожаловать *19-го сентября сего года, въ 1 часъ дня*, въ Духовную Консисторію на общее годовое собраніе братчиковъ: 1) для заслушанія актовой рѣчи Епархіальнаго Миссіонера Проповѣдника, священника В. В. Яковлевскаго; 2) для заслушанія отчета о состояніи и дѣятельности Братства, журнала и акта Ревизіонной Коммисіи за 1909 годъ; 3) для избранія четырехъ членовъ и секретаря Совѣта и трехъ членовъ Ревизіонной Коммисіи.

18-го сентября, послѣ всенощнаго бдѣнія, въ Троицкомъ соборѣ при архіерейскомъ домѣ будетъ отслужена панихида по всѣмъ почившимъ братчикамъ, а 19-го сентября тамъ-же будутъ совершены архіерейскимъ служеніемъ поздняя литургія и молебенъ предъ Братскою иконою свв. апп. Петра и Павла.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** 1. Епархіальныя извѣстія. 2. Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста и мѣста запасныхъ священниковъ. 3. Объявленіе.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи  
Протоіерей В. Сахаровъ.

# ОРЛОВСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости.

5-го сентября № 36. 1910 года.

### ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Новѣйшая попытка примиренія религіи и науки, или такъ  
называемый прагматизмъ.

Изучая исторію развитія философской мысли не трудно замѣтить, что философія, какъ „знаменіе времени“ (Гегдингъ), въ своемъ содержаніи много зависитъ отъ характера той эпохи, настроеніе которой она выражаетъ. Эта особенность въ развитіи философіи сказывается даже внѣшнимъ образомъ и именно—въ томъ ритмѣ, въ которомъ протекаетъ это развитіе. Бываютъ эпохи, равнодушныя къ философіи. Тогда—потокъ философской мысли, не пересыхая окончательно, страшно мелѣетъ, медленно и съ трудомъ пробиваясь чрезъ пески исключительно академической жизни... Но, вотъ, настроеніе общества мѣняется,—наступаетъ переломъ,—въ обществѣ возникаютъ какія-то новыя стремленія и потребность ихъ осмыслить,—и недавно жалкій ручей превращается въ бурный и многоводный потокъ, неудержимо захватывающій съ собою все на своемъ пути. Интересъ къ философскимъ проблемамъ становится исключительнымъ—все вольно или невольно втягиваются въ кругъ философскихъ исканій... Безжизненныя, казалось, отвлеченныя философскія формулы вдругъ пріобрѣтаютъ наиреальнѣйшее

жизненное значеніе,—и такъ на рядъ лѣтъ, пока не наступитъ новый періодъ засухи и обмелѣнія... Эти смѣны философскаго полководья и мелководья и ихъ связь съ общественнымъ развитіемъ хорошо извѣстны. Достаточно вспомнить французскій матеріализмъ кануна великой революціи, нѣмецкій идеализмъ прошлаго вѣка, матеріализмъ нашихъ шестидесятихъ годовъ, а въ недавніе годы у насъ, на Руси—увлечаніе одной части интеллигенціи—идеалистическими ученіями („Проблема идеализма“),—а другой—эмпириокритицизмомъ Авенаріуса и Маха.

Въ настоящей моментъ Россія, вмѣстѣ со всѣмъ европейско-американскимъ обществомъ, и вступаетъ въ такую эпоху пробужденія остраго влеченія къ философій. Отъ индифферентизма и равнодушія середины прошлаго вѣка,—когда, по словамъ К. Д. Кавелина, „философія была въ упадкѣ и пренебреженіи и отбрасывалась, какъ ненужная вещь“,—не осталось и слѣда. Точно на какихъ-то далекихъ горахъ оттаяли снѣга,—потому что предъ нами снова философскій разливъ, настоящее наводненіе, если принять во вниманіе универсальность грандіознаго идеологическаго процесса, захватившаго весь современный цивилизованный міръ... Особенно важенъ при этомъ тотъ фактъ, что параллельно съ философскими исканіями—и часто сливаясь съ ними—идутъ столь многочисленныя теперь, какъ въ Европѣ, такъ и въ Россіи,—религіозныя исканія среди интеллигенціи.

Не безъ достаточныхъ основаній многіе изслѣдователи сближаютъ нашу эпоху съ императорскимъ Римомъ, жаждавшимъ новой вѣры и бывшимъ накануне полученія ея. И дѣйствительно, аналогій между современнымъ европейскимъ обществомъ и римскимъ обществомъ временъ Цезарей становится все больше и больше, и аналогій особенно въ области религіозныхъ исканій. Жажда новой вѣры, „воля къ вѣрѣ“ (Джэмсъ) охватила широкіе круги европейскаго общества. Но эта „воля къ вѣрѣ“ дѣйствуетъ не въ пустомъ пространствѣ,—она принуждена считаться съ точнымъ знаніемъ, на основѣ котораго воздвиглась вся современная культура,—она принуждена считаться съ „волей къ знанію“ европейскаго интеллигента.

Въ современномъ обществѣ образовался мощный слоб

интеллигенціи, предъ сознаниемъ которой во всей своей роковой силѣ возникъ вопросъ о взаимномъ отношеніи религіи и науки (въ широкомъ смыслѣ—культуры). Какъ люди трезвые, научно образованные, не питающіе вражды ни къ религіи, ни къ культурѣ, интеллигенты этого типа, прежде всего, считаются съ несомнѣннымъ фактомъ исторіи: религія, какъ культурный факторъ, до сихъ поръ имѣла громадное историческое значеніе; на основаніи самой трезвой логики, нѣтъ никакихъ причинъ предполагать, что впредь человѣческая культура пойдетъ внѣ или помимо религіи.—Конечно, и теперь есть немало „воинствующихъ“ атеистовъ, празднующихъ побѣду надъ Богомъ. Но эта ихъ вѣра въ побѣду надъ Богомъ покоится больше на до нельзя примитивной психологіи, чѣмъ на какихъ-либо объективных данныхъ. Чѣмъ культурнѣе человѣкъ, чѣмъ больше онъ знаетъ, чѣмъ честнѣе его научная совѣсть, тѣмъ осторожнѣе онъ въ религіозныхъ вопросахъ,—тѣмъ сильнѣе его религіозная жажда и исканіе Бога не только высоко—на небѣ, но и внизу—на землѣ.

Для настроенной такимъ образомъ извѣстной части европейской интеллигенціи вопросъ о примиреніи дорогой ихъ сердцу религіозной вѣры и не менѣе дорогого уму—знанія превращается въ „проклятый“ вопросъ жизни или смерти.

Обратившись за разрѣшеніемъ этого рокового вопроса къ новѣйшей философіи, „мятущейся“ умъ современнаго интеллигента можетъ получить отъ нея два наиболѣе популярныхъ отвѣта. Лѣтъ 40—50 тому назадъ въ философіи по данному вопросу господствовало мнѣніе, что наивныя представленія религіи давно опровергнуты наукой. Когда для рѣшенія вопроса объ отношеніи между наукой и религіей пользовались приѣмомъ сопоставленія ихъ содержанія, то, дѣйствительно, результатомъ такого сопоставленія было одно изъ двухъ: или—научныя представленія, какъ имѣвшія объективную цѣнность, вытѣсняли собою субъективныя переживанія религіи,—и тогда люди науки говорили, что традиціонная религія опровергнута наукой,—что настало время для созданія „научной“ религіи; или—наука оказывалась „обанкротившейся“, неспособной разрѣшить „міровыя за-

гадки",—и тогда сторонники традиціонной религіи снова восхваляли свой старый ключъ къ тайнамъ мірозданія. И въ томъ и другомъ случаѣ враждебно сталкивались между собою самыя содержанія науки и религіи. Наличие у нихъ общей почвы, а слѣдовательно и почвы для конфликта, не подвергалась сомнѣнію. Это признаніе общей почвы у науки и религіи, осложненное тенденціей науки вытѣснить съ этой почвы религію, создавъ ей эквивалентъ въ видѣ-ли самой науки или въ видѣ особой „научной“ религіи,—составляетъ характерную особенность—и позитивизма Конта, съ его „религіей человѣчества“, и эволюціоннаго агностицизма Спенсера, и научнаго монизма Геккеля,—этихъ важнѣйшихъ натуралистическихъ теорій религіи. Наряду съ такимъ отвѣтомъ на вопросъ объ отношеніи религіи и науки,—отвѣтомъ, говорившемъ о неизбѣжности конфликта между ними,—современная философская мысль въ послѣднее время все настойчивѣе и настойчивѣе выдвигаетъ новую, болѣе удобопріемлемую для ума, теорію по данному вопросу, которая уничтожаетъ самую возможность такого конфликта. По этому мнѣнію, догматы религіи, будучи столь же истинными и достовѣрными, какъ и положенія науки, относятся совершенно къ другой области переживаній—хотя и одного и того-же субъекта,—сравнительно съ научными воззрѣніями; религія и наука преслѣдуютъ совершенно различныя задачи,—отвѣчаютъ совершенно различнымъ запросамъ человѣческаго духа. Естественно, что и результаты, добываемые ими, не имѣютъ между собою ничего общаго,—почему между ними, по существу дѣла, немислимо никакое противорѣчіе и столкновеніе: истины религіи и науки совершенно разнородны и автономны, хотя и переживаются однимъ и тѣмъ-же субъектомъ. Это послѣднее обстоятельство обусловливаетъ собою возможность единенія и мира между ними и признаніе за ними равноправія и свободы безпредѣльнаго развитія, каждой въ своей области. Такъ какъ одною изъ главныхъ причинъ, вызывавшею столкновеніе науки и религіи, было злоупотребленіе крайностями раціоналистическаго метода доказательствъ религіозныхъ истинъ, тщетно пытавшагося утвердить ихъ на остріѣ тонкихъ умозаключеній,—то новое идейное движеніе рѣзко порываетъ связь съ раціонализмомъ

и перемѣщаетъ центръ тяжести при доказываніи высшихъ истинъ изъ области шаткихъ спекуляцій ума въ болѣе могучую область воли и чувства (волютаризмъ).

На почвѣ этого круга идей постепенно сформировалось новѣйшее теченіе философской мысли, получившее названіе *прагматизма*. Прагматизмъ,—однимъ изъ виднѣйшихъ представителей котораго является извѣстный американскій психологъ В. Джэмсъ,—и ставитъ своей главнѣйшею задачею—указать методъ для примиренія науки и религіи.

Какимъ образомъ и насколько удачно прагматизмъ выполняетъ эту свою задачу будетъ видно, когда мы представимъ его характеристику, хотя бы въ краткихъ, существенныхъ чертахъ <sup>1)</sup>.

### I.

Въ прагматизмѣ можно различить нѣсколько основныхъ руководящихъ идей, тѣсно связанныхъ между собою. И, прежде всего, прагматизмъ есть особая точка зрѣнія на вещи, особый духъ изслѣдованія, *методъ*. Съ этой стороны, онъ равносильенъ эмпиризму и означаетъ тяготѣніе ко всему фактическому, опытному, конкретному. По парадоксальному утвержденію итальянскаго прагматиста Папини,—„прагматизмъ не столько философія, сколько методъ обходиться безъ философіи“, понимаемой въ видѣ специальной науки. Здѣсь, въ общемъ, совершенно правильно намѣчается основная опытная тенденція прагматизма. Для прагматистовъ философія не есть какое-то особое специальное знаніе, требующее для своего усвоенія особой специальной же подготовки,—имѣющее свой специальный языкъ. По крайней мѣрѣ, не эту специальную философію они ставятъ на первый планъ, не ее они несутъ массѣ. Подобному пониманію „науки наукъ“ они противопоставляютъ другое, согласно которому философія есть интимнѣйшее и индивидуальнѣйшее переживаніе человѣка. „Я знаю“,—обращается Джэмсъ къ своимъ слушателямъ,—„что каждый изъ васъ имѣетъ свою философію..., которая не есть нѣчто технически опредѣленное, специальное. Она—наше болѣе или менѣе смутное чув-

<sup>1)</sup> Литература вопроса: В. Джэмсъ. Прагматизмъ. СПб. 1910; ф. Э. Бутру. Наука и религія въ современной философій. СПб. 1910; статьи о прагматизмѣ—П. Юшкевича, П. Мокіевскаго, С. Франка.

ство того, что представляет собой жизнь въ своей глубинѣ и значеніи. Эта философія только отчасти заимствована изъ книгъ. Она—нашъ индивидуальный способъ воспринимать и чувствовать бѣненіе пульса космической жизни<sup>4</sup>.

Прагматизмъ выступаетъ здѣсь рѣшительнымъ противникомъ раціонализма (интеллектуализма). Для него *мысль* не все, и даже не главное; мысль—только средство жизни, которой она подчинена. Въ центрѣ философскихъ проблемъ стоитъ живой, конкретный *человѣкъ*, со всѣмъ многообразіемъ своихъ интересовъ и потребностей (почему одинъ изъ прагматистовъ—Шиллеръ и даетъ своему воззрѣнію названіе *гуманизма*).

Признавая философію особымъ, присущимъ каждому человѣку „жизне—и міра—ощущеніемъ“ прагматизмъ, сообразно своему эмпирическому характеру, старается съ особенною силою подчеркнуть, что онъ „разъ навсегда отворачивается отъ абстракцій и недоступныхъ вещей, отъ словесныхъ рѣшеній, отъ неудачныхъ апріорныхъ аргументовъ, отъ мнимыхъ абсолютныхъ началъ“. Въ связи съ этимъ, прагматизмъ, выходя изъ того положенія, что „лучшій философъ тотъ, который умѣетъ правильно и методически мыслить *проще всего*“, съ особенной энергіей возстаетъ противъ крѣпко установившейся привычки специалистовъ-философовъ обволакивать свое міроощущеніе, простое и всѣмъ доступное, грудой неудобоваримыхъ формулъ, специальныхъ техническихъ терминовъ. На почвѣ такого, широко раскинушагося техницизма философовъ, пышно распускается схоластика и буквоѣдство. Создается огромная масса мнимаго знанія о различнаго рода метафизическихъ проблемахъ,—знанія, часто лишенаго всякаго реального содержанія. Поэтому—очистить Авгіевы конюшни этого философскаго псевдознанія и становится первою задачею прагматическаго метода. Орудіемъ же, какимъ онъ пользуется для выполненія этой задачи, является такъ назыв. *принципъ Пирса* (по имени американск. философа Ч. Пирса, предложившаго его еще въ 70 год. XIX в.).

Пирсъ былъ однимъ изъ первыхъ мыслителей, обратившихъ вниманіе на прикладное, практическое значеніе всѣхъ нашихъ понятій и теорій. Съ его точки зрѣнія, всѣ



наши убѣжденія, въ концѣ концовъ, суть правила для *дѣйствія* <sup>1)</sup>. Поэтому, чтобы опредѣлить смыслъ какого-либо утвержденія, слѣдуетъ для этого опредѣлить вытекающее для насъ изъ него поведеніе: въ этихъ практическихъ результатахъ и выразится весь смыслъ даннаго утвержденія. Различныя теоріи должны приводить къ различнымъ практическимъ слѣдствіямъ. Если же они выражаются въ одинаковыхъ практическихъ результатахъ, то это значитъ, что между разбираемыми воззрѣніями нѣтъ никакой разницы по существу, а разница—чисто словесная, въ терминологіи.

Пользуясь принципомъ Пирса, прагматизмъ пытается перенести въ область философскаго умозрѣнія экспериментальный методъ провѣрки, употребляемый въ точныхъ естественныхъ наукахъ. Путемъ такой экспериментальной провѣрки, онъ желалъ убѣдиться въ цѣнности употребляемыхъ въ философіи понятій. И какъ точная наука, широко пользуясь евангельскимъ правиломъ—„по плодамъ ихъ узнаете ихъ“ (Матѳ. VII, 16),—оцѣниваетъ гипотезы и теоріи по вытекающимъ изъ нихъ результатамъ и дѣйствіямъ,—такъ и прагматизмъ—о философскихъ понятіяхъ и теоріяхъ предлагаетъ судить по выводимымъ изъ нихъ практическимъ слѣдствіямъ.

Правило Пирса, примѣняемое послѣдовательно, ведетъ къ очищенію философіи отъ безплодныхъ схоластическихъ споровъ о словахъ и приближаетъ философскія понятія къ типу экспериментально провѣренныхъ положеній точной науки,—а въ конечномъ результатѣ, онъ ставитъ своею цѣлью вскрыть жизненную, *практическую сущность* философскихъ проблемъ, освободивъ ихъ отъ чисто словесныхъ, метафизическихъ наростовъ.

Но что такое, собственно, та „практическая сущность“ проблемъ философіи, о которой говоритъ здѣсь прагматизмъ? На этотъ капитальный вопросъ прагматисты не даютъ яснаго, опредѣленнаго отвѣта. Такъ, самъ Пирсъ подъ „практической сущностью“ разумѣлъ осязательные, чувственные признаки вещей, имѣющіе объективное значеніе. По его взгляду, практическая сущность проблемы о субстанціи,

<sup>1)</sup> *Дѣйствіе*—по гречески *πράγμα*; отсюда терминъ — *прагматизмъ*.

напр., *мѣла*—сводится къ чувственно воспринимаемымъ свойствамъ мѣла (его бѣлизна, хрупкость, нерастворимость въ водѣ и т. п.),—что же касается самаго термина *субстанція*, которую мы считаемъ *носителемъ* этихъ качествъ, то подъ нимъ нельзя разумѣть чего-либо реального. Это просто, наше *субъективное дополненіе* дѣйствительности, такъ какъ *на практикѣ* ничего не измѣнится, если мы отбросимъ этотъ терминъ.

Новѣйшіе прагматисты (Джэмсъ, Шиллеръ), не отказываясь отъ такого пониманія Пирсомъ практической сущности проблемъ,—съ своей стороны, значительно расширяютъ это пониманія, утверждая, что истинный смыслъ философскихъ проблемъ сводится къ *чувствамъ* (напр. эмоціямъ ожиданія, надежды и пр.), вызываемымъ у насъ различными теоріями, убѣжденіями и вѣрованіями. Такъ, по мнѣнію Джэмса, „истинный смыслъ матеріализма и спиритуализма заключается не въ отвлеченныхъ тонкостяхъ относительно внутренней сущности матеріи, или относительно метафизическихъ атрибутовъ Бога,—а состоитъ—въ различныхъ, вызываемыхъ ими, эмоціяхъ и образахъ дѣйствія, въ различномъ характерѣ *надежды и ожиданія* и во всѣхъ тѣхъ тонкихъ вторичныхъ послѣдствіяхъ, которыя влекутъ за собой эти различія. Матеріализмъ, просто, означаетъ отрицаніе того, что нравственный міропорядокъ вѣченъ, такъ какъ положительная наука предсказываетъ трагическую смерть каждой вещи; спиритуализмъ же означаетъ признаніе вѣчнаго и идеальнаго міропорядка и тѣмъ открываетъ широкій просторъ для нашихъ надеждъ. „Міръ, въ которомъ послѣднее слово принадлежитъ Богу, можетъ, разумѣется, погибнуть въ пламени, можетъ окоченѣть отъ холода, но и въ этомъ случаѣ—мы думаемъ, что Богъ держитъ въ памяти старые идеалы и что Онъ, навѣрное, гдѣ-нибудь, въ другомъ мѣстѣ приведетъ ихъ въ осуществленіе“.

Такимъ образомъ, прагматизмъ, какъ видно изъ приведенныхъ примѣровъ, расширяетъ экспериментальный принципъ Пирса, вовлекая въ сферу „практическаго“ всю область субъективно-цѣннаго, устанавливая нѣкоторое равенство между *объективно-практическимъ* (чувст. ощущенія) и *субъективно-практическимъ* (эмоціи надежды, ожиданія).

Для оправданія такого широкаго пониманія принципа Пирса, дающаго прагматистамъ возможность уравнивать объективное (ощущенія) съ субъективнымъ (эмоція) по ихъ познавательному значенію,—прагматизмъ предлагаетъ своеобразную, такъ наз. *инструментальную теорію истины*. Эта теорія является другимъ существеннымъ признакомъ прагматизма. И, въ данномъ отношеніи, прагматизмъ тоже выступаетъ, какъ прямая противоположность раціонализму. Въ противовѣсъ абсолютизму раціоналистовъ, по которому чело-вѣческія истины являются лишь болѣе или менѣе совершенными копіями нѣкоторой, неизмѣнной абсолютной истины, прагматизмъ выдвигаетъ относительную (релятивистическую) точку зрѣнія на истину; причемъ, въ соотвѣтствіи съ эмпирическимъ складомъ прагматизма, и провозглашаемый имъ критерій истины и имѣетъ чисто практической (біологической) характеръ (здѣсь несомнѣнно вліяніе на гносеологию прагматизма системъ Маха, Оствальда, Пирсона,—вообще— „эмпириокритицизма“). Истина,—по воззрѣнію прагматистовъ— есть то, что нужно и выгодно для чело-вѣка,—что помогаетъ ему жить и ставитъ его въ наилучшія отношенія къ дѣйствительности. Иначе—истинность того или иного положенія, правила, воззрѣнія обнаруживается въ *дѣйствіи*, къ которому оно ведетъ: если это дѣйствіе окажется пагубнымъ для чело-вѣка, то и приведшее къ нему воззрѣніе ошибка, ложь, а не истина; если же оно оказывается полезнымъ и спасительнымъ, то и воззрѣніе, изъ котораго оно вытекаетъ,—истина. „Мысль,—говоритъ В. Джэмсъ,—которая можетъ успѣшно вести насъ изъ какой-нибудь части опыта къ любой другой, которая цѣлесообразно связываетъ между собою вещи, работаетъ надежно, упрощаетъ, экономизируетъ трудъ,—такая мысль истинна ровно постольку, по сколько она все это дѣлаетъ. Она истинна, какъ орудіе логической работы, *инструментально*. Истинное—это просто лишь удобное въ образѣ нашего мышленія, какъ и справедливое—это лишь удобное въ образѣ нашего поведенія“. Поскольку наприм., вѣра въ провидѣніе облегчаетъ земное существованіе чело-вѣка, утѣшаетъ его, давая ему возможность „устраивать себѣ иногда, такъ сказать, духовныя вакаціи, предоставляя колесницѣ міровой исторіи катиться по собственной волѣ,

съ сознаниемъ, что судьбы міра въ лучшихъ рукахъ, чѣмъ наши и что намъ нечего въ нихъ вмѣшиваться\*,—постольку мы должны признать бытіе Божіе „величественной“ истиной (В. Джэмсъ).

Такимъ образомъ, эта „инструментальная“ теорія истины устанавливаетъ знакъ равенства между *истиннымъ* въ объективномъ смыслѣ и *цѣннымъ* въ субъективномъ смыслѣ,— между дѣйствительнымъ и желательнымъ: всякое положеніе оказывается истиннымъ *постольку, поскольку оно цѣнно, полезно* для человѣка (релятивизмъ),—различіе между объективнымъ и субъективнымъ здѣсь уничтожается.

Приступая къ выполнению своей основной задачи—примиренію науки и религіи,—прагматизмъ достигаетъ этого легко, пользуясь, какъ методомъ,—принципомъ Пирса, расширеннымъ „инструментальной“ теоріей истины.

Согласно принципу Пирса, прагматизмъ, прежде всего, утверждаетъ, что сущность и смыслъ религіозныхъ догматовъ долженъ быть установленъ на основаніи ихъ нравственно-практической цѣнности, годности ихъ служить правилами поведенія\*. Такъ наприм., по мнѣнію франц. прагматиста Ле-Руа, смыслъ догмата объ впостасяхъ въ Богѣ (Его Личности) состоитъ въ томъ, что онъ является необходимымъ постулатомъ всякой молитвы. Этотъ догматъ указываетъ на то, что вѣрующій долженъ обращаться къ Богу, какъ ближнему, любящему Отцу,—онъ устанавливаетъ личную связь человѣка съ Богомъ,—хотя, съ точки зрѣнія логической, догматъ о Личномъ Богѣ, по Ле-Руа, недопустимъ, такъ какъ ведетъ къ антропоморфизму.—Религія, опираясь на догматы, какъ на своего рода, принимаемыя на вѣру, аксіомы и постулаты нравственной жизни,—въ этомъ отношеніи, ничѣмъ не отличается отъ науки, которая также покоится на аксіомахъ и постулатахъ, принимаемыхъ учеными на вѣру (напр., атомъ, эфиръ, электронъ и т. п.).—Какъ научныя положенія, такъ и религіозныя вѣрованія, на основаніи „инструментальной“ теоріи истины прагматизма,—одинаково истинны постольку, поскольку служатъ человѣку, работаютъ на него,—если судить по результатамъ,—матеріальнымъ—въ одномъ случаѣ и духовнымъ—въ другомъ (Шиллеръ). „Если окажется,—говоритъ Джэмсъ,—что религіозныя идеи

имѣютъ цѣнность для дѣйствительной жизни, то, съ точки зрѣнія прагматизма, онѣ будутъ истинны въ мѣру своей пригодности для этого“.

Наконецъ, въ своихъ взаимныхъ отношеніяхъ религія и наука являются совершенно равноправными элементами въ духовной жизни человѣка, способными, каждая въ своей области, къ безконечному развитію, безъ опасенія взаимнаго столкновенія, а тѣмъ болѣе уничтоженія одной другой. Религія и наука—это двѣ вѣтви одного общаго ствола—*дѣйствующаго* субъекта. Эти дѣйствія субъекта проявляются въ двухъ главнѣйшихъ формахъ—умственной и волевой; наука раскрываетъ первую („волю къ знанію“), а религія—вторую („волю къ жизни“). Міръ внѣшній—предметъ науки и Богъ—предметъ религіи, несмотря на всю ихъ несоизмѣримость, объединяются въ единомъ субъектѣ. А этимъ обуславливается, какъ *единство* науки и религіи, такъ какъ та и другая одинаково возникаютъ изъ человѣческаго дѣйствія, которое чрезъ нихъ реализуется въ мірѣ,—такъ и тѣсная связь между ними, такъ какъ онѣ разными путями ведутъ къ одной цѣли—полнотѣ жизни: наука даетъ человѣку средства къ жизни, помогая ему приспособиться къ окружающему міру,—а религія—указываетъ конечную цѣль земной жизни и тѣмъ даетъ ей смыслъ.

## II.

Прагматизмъ, безспорно, представляетъ собою одно изъ интереснѣйшихъ теченій современной философской мысли. За послѣдніе годы оно успѣло приковать къ себѣ глубокое вниманіе всего философскаго запада. Начавшись съ Америки (Пирсъ, Джэмсъ) еще въ 70 г.г. прошлаго вѣка, прагматизмъ въ настоящее время выросъ въ крупное философское движеніе, широко распространившееся въ Америкѣ и Англии, захватившее отчасти Италію (Папани) и Францію, гдѣ оно встрѣтилось съ возникшимъ самостоятельно, родственнымъ ему, многоструйнымъ потокомъ философіи дѣйствія“ („модернизмъ“—Ле-Руа, Бергсонъ, Блондель и др.); отразилось оно и въ Россіи въ „Богоискательствѣ“ представителей такъ наз. „новаго религіознаго сознанія“ (Н. Бердяевъ, Д. Мережковский, В. Розановъ и др.). Проблемы прагматизма являются въ настоящее время предметомъ самыхъ живыхъ и ожесто-

ченыхъ споровъ, особенно въ Англіи и Америкѣ: статьями о немъ переполнены философскіе журналы; вообще—о прагматизмъ теперь много говорятъ, имъ остро и глубоко интересуются. Ярые приверженцы и защитники этого философскаго направленія видятъ въ немъ своего рода новое философское благовѣстіе, считая появленіе прагматизма въ нѣкоторомъ отношеніи „поразительнѣйшимъ фактомъ въ исторіи грандіозныхъ вѣковыхъ движеній человѣческой мысли“ (Шиллеръ), и усваяя ему значеніе своего рода „реформаци“ въ исторіи религіозно-философской мысли (Джемсъ).

Конечно, въ этихъ восторженныхъ отзывахъ не мало преувеличеній, объясняющихся увлеченіемъ апостоловъ новой вѣры своимъ „новымъ откровеніемъ“,—но при всемъ томъ, однако, нѣтъ никакой возможности отрицать поразительнаго успѣха, какимъ сопровождается распространеніе этого „новаго слова“ современной философіи.

Объясненіе такого факта нужно искать, главнымъ образомъ, въ тѣхъ запросахъ современности, на встрѣчу которымъ идетъ прагматизмъ. Выступая рѣшительнымъ противникомъ раціонализма, прагматизмъ, провозгласившій своимъ методомъ экспериментальный принципъ Пирса, тѣмъ самымъ, своевременно и удачно, удовлетворяетъ запросамъ современнаго интеллигентнаго общества, уставшаго отъ безплодныхъ исканій раціонализма. Прагматизмъ, разорвавъ, рѣшительно и безповоротно, связь съ философской схоластикой и буквоедствомъ, перемѣстилъ центръ тяжести философскаго умозрѣнія отъ пустыхъ словъ къ живому дѣлу,—изъ области далекихъ отъ жизни абстрактныхъ выкладокъ въ самую „гущу“ жизни, вскрывая жизненный смыслъ и практическую сущность религіозно-философскихъ проблемъ. Этимъ путемъ онъ выбрасываетъ изъ багажа современнаго мыслящаго человѣка тяжелый и бесполезный балластъ схоластическаго, безсодержательнаго псевдознанія, одухотворяя жизнью часто пустыя формулы метафизики и тѣмъ возвращая религіи и философіи царственное значеніе руководителей и двигателей жизни цѣльнаго человѣка, а не одного только его ума.

Конечно, существенно новаго, исключительно принадлежащаго прагматизму, въ этомъ эмпирическомъ методѣ ничего нѣтъ, почему Джемсъ, совершенно правильно, разъ-

ясняетъ, что „прагматизмъ—это лишь новое названіе для нѣкоторыхъ старыхъ методовъ мышленія“. Дѣйствительно, это направленіе, въ существѣ дѣла, есть старый классическій англійскій эмпиризмъ (Локка, Юма, Д. С. Милля и пр.), только заявившій о себѣ теперь съ особенною силою.

Провозгласивъ основнымъ приѣмомъ философскаго изслѣдованія тотъ же экспериментальный методъ, какимъ пользуется и современная точная наука, прагматизмъ, далѣе, обнаружилъ тонкое пониманіе затаенныхъ стремленій и желаній образованнаго общества, когда приложилъ этотъ методъ, прежде всего, къ рѣшенію столь волнующей умъ современнаго интеллигента проблемы—объ отношеніи религіи къ наукѣ и о способѣ ихъ примиренія. Этимъ прагматизмъ сумѣлъ подмѣтнуть и насколько возможно облегчить глубокую скорбь современной интеллигентной личности,—задавленной побѣдоноснымъ шествіемъ матеріальной культуры,—гордымъ торжествомъ Цеппелиновъ и Блеріо, и потерявшей все начала и концы въ безнадежной пестротѣ и мелкотѣ современныхъ идей,—и въ то же время—скорбь личности вѣрующей, не знавшей, какъ одухотворить столь дорогую ей земную культуру незыблемыми идеалами христіанской вѣры.

Неудивительно, что идя на встрѣчу такимъ переживаніямъ, прагматизмъ отвѣтилъ на самые животрепещущіе вопросы, волнующіе современнаго человѣка. Однимъ словомъ,—прагматизмъ появился своевременно: сконцентрированные въ немъ идеи, какъ бы носятся въ воздухѣ, какимъ дышитъ современное человѣчество... Этимъ обстоятельствомъ, отчасти, можетъ быть объясненъ и тотъ фактъ, что прагматизмъ оказался родственнымъ по своему общему характеру—какъ одному изъ могучихъ религіозно-философскихъ теченій въ католическомъ мірѣ Запада—„модернизму“,—такъ и связаннымъ съ нимъ попыткамъ „обновленія“ церковной жизни и различнымъ формамъ „богоискательства“, замѣчаемымъ во всѣхъ странахъ Европы, не исключая и Россіи (такъ наз. „новохристіанство“).

Но насколько удачно прагматизмъ выполняетъ свою главную задачу—служить посредникомъ между религіей и наукой? Приступая къ рѣшенію этого вопроса, мы должны замѣтить, что прагматизмъ, какъ *особое* философское направ-

леніе, находится еще въ процессѣ самоопредѣленія,—не является окончательно разработаннымъ: здѣсь много еще невыясненнаго, неоформеннаго, даже противорѣчиваго. Почему, помня предостереженіе Джэмса—„сколько бесполезныхъ споровъ можно было бы избѣжать, если бы наши критики согласились ждать до тѣхъ поръ, пока мы не раскроемъ окончательно сути возвѣщаемаго нами ученія“,—ограничимся здѣсь лишь самими краткими замѣчаніями по существу этого направленія.

Какъ извѣстно, прагматизмъ, для выполненія своей основной миссіи—примиренія науки и религіи, пользуется такъ назыв. „инструментальной“ теоріей истины, представляющей собою видоизмѣненіе и расширеніе экспериментальнаго принципа Пирса. Согласно этой теоріи, все признается истиннымъ постольку, поскольку оно является *цѣннымъ* для практической жизни. Въ такомъ понятіи объ истинѣ, очевидно, грубо смѣшивается фактическое съ желаннымъ, объективное съ субъективнымъ, знаніе съ вѣрой. Почему, слѣдуя теоріи истины, предложенной прагматизмомъ, легко дойти до крайняго субъективизма и релятивизма, провозглашеннаго еще софистомъ Протагоромъ: человѣкъ здѣсь становится „мѣрою всѣхъ вещей“ и возможность для него имѣть общеобязательную истину—уничтожается. Все окажется истиннымъ *постольку, поскольку* оно выгодно, полезно, удобно для человѣка. По отношенію же къ религіознымъ истинамъ, эта теорія открываетъ самое широкое поле для произвола творческаго воображенія,—мечты и иллюзіи котораго здѣсь легко превращаются въ реальности.

При такомъ смѣшеніи дѣйствительно существующаго съ желательнымъ и уничтоженіи границъ между объективнымъ и субъективнымъ, открывается полный просторъ для безграничнаго субъективизма, мутныя волны котораго и не замедлятъ вторгнуться въ систему религіозныхъ вѣрованій человѣка. И мы, дѣйствительно, видимъ, что одинъ изъ ревностныхъ поборниковъ прагматизма—англійскій психологъ В. Джэмсъ—закончилъ свои религіозныя исканія проповѣдью (въ сочин. „многообразіе религіознаго опыта“) анархическаго мистицизма, не сдерживаемаго въ своемъ развитіи объективными нормами Св. Писанія и Церковнаго



Преданія. Религія, у Джемса, сводится къ ряду специфическихъ, чисто-индивидуальныхъ переживаній личности,—это чистая религія чувства, воскрешающая идеи Руссо, Якоби, Шлейермахера и заканчивающаяся атеизмомъ Фейербаха.— Понятно, что при такомъ взглядѣ на религію, уничтожается всякій объективный критерій истинности религіозной вѣры и „многообразныя“, чисто субъективныя религіозныя переживанія всѣ окажутся одинаково истинными. Такимъ образомъ, прагматизмъ достигаетъ своей цѣли—примиренія науки и религіи дорогой цѣной уничтоженія возможности для вѣрующаго имѣть единую, общеобязательную религіозную истину.

Вызываетъ, далѣе, возраженіе и то основное положеніе прагматизма, по которому онъ, слѣдуя принципу Пирса, утверждаетъ, что сущность и смыслъ догматовъ религіи сводится исключительно къ ихъ нравственно-практической, моральной цѣнности. Французскій прагматистъ Ле-Руа, напр., говоритъ, что христіанскіе догматы не имѣютъ никакой чисто познавательной (интеллектуальной) цѣнности,—они не могутъ быть теоретически доказываемы; истина ихъ постигается не разумомъ, а дѣйствіемъ,—она усваивается лишь въ конкретномъ актѣ вѣры, какъ чисто практическая, жизненная цѣнность. Конечно, справедливо, что догматы, въ своей внутренней таинственной сущности, не доступны пониманію ограниченнаго ума человѣка въ полной мѣрѣ,—вѣрно также и то, что догматы вѣры имѣютъ великое нравственно-практическое значеніе для вѣрующаго; ошибка прагматизма здѣсь состоитъ въ томъ, что онъ, желая исправить односторонность раціоналистическаго метода въ богословіи, перегибаетъ рѣшеніе вопроса о методѣ богословствованія въ другую сторону (въ область воли и чувства) и тѣмъ уничтожаетъ возможность вѣры чисто интеллектуальной, а не сердечной. Вѣдь, и „бѣсы вѣрують“—и по истинѣ непостижимо, какую практическую цѣнность могутъ извлечь изъ своей вѣры въ Бога духи зла, „сердце“ которыхъ въ глубочайшей своей основѣ враждебно догматамъ религіи.— Нельзя оспаривать превосходства „сердечной“ вѣры предъ чисто умственнымъ только признаніемъ религіозныхъ догматовъ, но трудно согласиться и съ тѣмъ, что догматы христіанской, напр., религіи интеллектуально пусты, совершенно

чужды разуму и неинтересны для него. Совершенно напрасно здѣсь прагматизмъ раздѣляетъ единую духовную природу человѣка на части и ставитъ ихъ въ дѣлѣ религіи въ какой-то взаимный антагонизмъ. Въ религіозной жизни принимаетъ участіе вся духовная природа человѣка, а не только его воля и чувство (какъ у прагматистовъ) или—умъ (какъ у рационалистовъ). Если въ извѣстномъ догматѣ не заключается никакой мысли, то какъ возможно, чтобы онъ служилъ основою для дѣйствія? вѣдь, мысль лежитъ въ основаніи дѣйствія.

Но какъ бы ни были односторонни и даже ошибочны теоретическія предпосылки прагматизма,—за нимъ все-же необходимо признать большую заслугу уже потому, что онъ сумѣлъ подойти къ мятущейся душѣ современнаго интеллигента со словомъ мира, вдохнувъ въ него надежду—примирить гордый разумъ и смиренную вѣру,—Бога и міръ, однимъ словомъ, надежду—„христианизировать“ современную культуру.—Рѣзко же порвавъ связь съ зашедшимъ въ тупикъ рационализмомъ, съ его разсудочно—діалектическимъ методомъ,—прагматизмъ открылъ широкія перспективы для пересмотра самой постановки (методологіи) доказательствъ міровыхъ проблемъ философіи и религіи, обративъ свое вниманіе на жизненный, нравственно-практическій смыслъ метафизическихъ спекуляцій. Безспорно поэтому, что прагматическому методу принадлежитъ блестящее и свѣтлое будущее.

Въ этихъ положительныхъ свойствахъ прагматизма коренится то значеніе, какое онъ можетъ имѣть, какъ для русской православной богословско-философской мысли, такъ и для оживленія христианскихъ идеаловъ въ нравственной жизни современности.

Слѣдуя мудрой заповѣди апостола—„вся искушающе, добрая держите“ (Кол. V 21), православно-русское богословіе, какъ наука, отбросивъ крайности прагматизма, могло бы изъ этого жизненнаго теченія современной философской мысли получить для себя новое побужденіе къ пересмотру своей методологіи. То рационализированіе религіозныхъ проблемъ, какимъ доселѣ проникнуты русскіе богословскіе труды, должно соединиться съ опытнымъ, нравственно-прак-

тически  
искать

Не

знанія

словско

съ XVI

дочно-дис

цистика

ныхъ ср

Филаре

его не

матики

полною

тивъ се

новъ Ц

Ю. О. С

въ свое

теряли

назван

О. Сама

трину,

бросали

то, что

мѣтеть,

повторя

за ним

стоянно

славнаг

нанія,

славной

но „заб

богосло

тивнаго

вернуть

особенн

последн

пили—

своихъ

смыслъ

тическимъ методомъ прагматизма и въ этотъ соединеніи искать для себя новыхъ путей къ обоснованію истинъ вѣры.

Нельзя сказать, чтобы этотъ путь „опытнаго“ богопознанія доселѣ былъ совершенно неизвѣстенъ русской богословской мысли. Воцарившійся въ русскомъ богословіи, еще съ XVIII в., подъ вліяніемъ западной схоластики, *разсудочно-діалектическій* методъ раскрытія и изложенія („рубрицистика“) истинъ христіанской вѣры (замѣтный въ извѣстныхъ системахъ догматики—Преосв. Антонія (Амфитеатрова), Филарета Черниговскаго и особенно—Преосв. Макарія; слѣды его не изглажены совершенно и въ новѣйшей системѣ догматики прот. Н. Малиновскаго), своею безжизненностью и полною неспособностью убѣдить кого либо, вызывалъ противъ себя страстные протесты со стороны „живыхъ“ членовъ Церкви—первыхъ славянофиловъ—А. С. Хомякова и Ю. Ө. Самарина. Послѣдній съ глубокою грустью указывалъ въ свое время на то, съ какою поразительною легкостью теряли вѣру тѣ, кто изучалъ ее по изсушающимъ умъ выше названнымъ системамъ догматики. „Слушатели,—писалъ Ю. Ө. Самаринъ,—воспринявъ истины вѣры, какъ мертвую доктрину, въ старомъ, растресканномъ сосудѣ силлогизмовъ, бросали скоро этотъ сосудъ, выбрасывая заразъ изъ него и то, что въ немъ содержится“. Справедливость требуетъ замѣтить, что это явленіе, къ сожалѣнію, весьма верѣдко повторяется и теперь... Вотъ почему еще славянофилы, а за ними и другіе „живые“ члены Церкви Христовой, постоянно указывали на насущную необходимость для православнаго богословія—вступить на путь „опытнаго“ богопознанія, какимъ шли знаменитѣйшіе о.о. и учителя православной Церкви—Вселенской и Русской,—путь, основательно „забытый“ (М. А. Новоселовъ) современнымъ русскимъ богословіемъ. Это сознаніе односторонности чисто спекулятивнаго метода въ богословіи и насущной необходимости вернуться на „забытый“ путь опытнаго богопознанія, съ особенной силой ожило въ русской богословской наукѣ въ послѣднія десятилѣтія. Такъ, на этотъ путь уже твердо вступили—Преосв. Волынскій Антоній (Храповицкій), всегда въ своихъ богословскихъ трудахъ уясняющій нравственный смыслъ христіанскихъ догматовъ,—ихъ этико-психологи-

ческія основы; Преосвященный Сергій, арх. Финляндскій (въ своей диссертациі—„Православное ученіе о спасеніи“); проф. прот. П. Я. Свѣтловъ (въ соч.—„Православно-христіанское вѣроученіе въ апологическомъ изложеніи“, „Курсъ апологетическаго богословія“, „Идея царства Божія въ ея значеніи для христіанскаго міросозерцанія“ и др.); къ школъ опытнаго богопознанія должны быть причислены и профессора дух. академій—В. И. Несмѣловъ (его соч.—„Наука о человѣкѣ, 2 тома),—А—й Ив. Введенскій („Реальность внѣшняго міра“, „Къ вопросу о методологической реформѣ православной догматики“ и др.) и мн. др.

Можно лишь выразить пожеланія, чтобы русское православное богословіе не сходило съ этого вѣрнаго жизненнаго пути, на которомъ оно, безъ сомнѣнія будетъ радостно встрѣчено современнымъ образованнымъ русскимъ обществомъ. Тѣмъ болѣе, что этотъ путь, формально совпадая съ путемъ, какимъ идетъ къ христіанской вѣрѣ современная интеллигенція,—вполнѣ гармонируетъ также съ правильнымъ понятіемъ о познаніи и съ самою сущностью христіанства. Исключительно разсудочное отношеніе къ христіанству, прежде всего, совершенно не соотвѣтствуетъ психологіи человѣческаго познанія, гдѣ на умъ оказываетъ могучее вліяніе сердце и воля. И христіанская истина становится доступною пониманію лишь тогда, когда она проникнетъ далѣе разсудка вѣрующаго, въ глубины его души, сдѣлается достояніемъ его чувства и воли, т. е. когда ее полюбятъ всѣмъ сердцемъ и станутъ жить по ней. Съ другой стороны, христіанство, какъ живая сила и новая, благодатная жизнь, предполагаетъ опытное, а не разсудочное лишь изученіе его: въ основу христіанскаго богословскаго знанія должно быть положено каждымъ человѣкомъ опытное, внутреннее переживаніе на самомъ себѣ возрождающаго и обновляющаго дѣйствія христіанства, потому что подобное познается подобнымъ и только „чистіи сердцемъ Бога узрять“ (Мѡ. V, 8; ср. 1 Кор. 2, 14—16).

Другая, проникающая все прагматическое теченіе мысль, которую можно бы всего лучше выразить словами св. апостола—„вѣра безъ дѣлъ мертва есть“ (Іакова II, 26)—можетъ имѣть громадное значеніе для возбужденія и оживле-

нія прав  
правосл  
всѣхъ ис  
ражать с  
дѣлахъ,  
христіан  
ной жизни  
да прииде  
комъ, а  
го вѣру  
царствія

Иск  
эту необ  
современ  
въ облас  
искатель  
геликов  
частная  
точно „х  
стіанъ ч  
ихъ. Оте  
что „Цер  
И м  
леніе вр  
жизни, с  
вѣры пр  
тетъ чис  
ной жив  
заблужде  
благовѣс

Цер

Отк  
при Ливе  
Всѣ  
вились с  
скій, пре

нія нравственно-практической дѣятельности современнаго православнаго русскаго общества. Она властно призываетъ всѣхъ истинно-вѣрующихъ и живыхъ членовъ Церкви выражать свою живую вѣру въ соотвѣтствующихъ добрыхъ дѣлахъ,—всемѣрно заботиться о томъ, чтобы небесная струя христіанства проникла во всѣ области частной и общественной жизни, такъ чтобы ежедневная молитва христіанина— *да придетъ царствіе Твое* (Божіе)—была не пустымъ звукомъ, а соединялась бы съ дѣятельною готовностью всякаго вѣрующаго содѣйствовать скорѣйшему наступленію этого царствія Божія еще здѣсь, на землѣ.

Исключительныя потребности времени властно диктуютъ эту необходимость: ни для кого не тайна, что большинство современныхъ, противныхъ православной Церкви, теченій въ области религіи,—въ формѣ ли интеллигентнаго „богоискательства“ или въ формѣ сектантскаго баптизма (евангеликовъ),—черпаетъ свою силу въ томъ, что наличная, частная и общественная, жизнь русскаго общества недостаточно „христіанизирована“,—что вѣра современныхъ христіанъ часто оказывается мертвою, не переходящею въ дѣла ихъ. Отсюда и обычные упреки со стороны „новохристіанъ“, что „Церковь окаменѣла“, „лежитъ въ параличѣ“ и т. п.

И можно сказать съ твердою увѣренностью, что оживленіе нравственной жизни русскаго современнаго общества, жизни, оправдывающей вѣру—обезоружить всѣхъ враговъ вѣры православной, такъ какъ едва ли тогда кто предпочтетъ чистую и текущую въ жизнь свѣжую воду православной живой вѣры мутнымъ и отравленнымъ ядомъ лжи и заблужденій источникамъ непризванныхъ апостоловъ „иныхъ благовѣствованій“ (Гал. I, 6).

Д. Покровскій.

### Церковно-учительскіе курсы въ г. Ливнахъ.

Открытые 21 іюня с. г. церковно-учительскіе курсы при Ливенскомъ духовномъ училищѣ продолжались до 17 іюля.

Всѣ лектора и преподаватели прекрасно и умѣло справились съ принятыми на себя обязанностями. А. И. Оболенскій, преподававшій пѣніе въ старшей группѣ учащихся,

уже извѣстенъ Ливенскому отдѣленію по преподаванію того же предмета на учительскихъ курсахъ въ 1903 г. Какъ истинный артистъ, онъ и на нынѣшнихъ курсахъ занимался съ увлеченіемъ и безъ усталы. Кромѣ 40 часовъ класснаго времени имъ употреблено не менѣе 40 часовъ на внѣурочныя занятія съ курсистами и курсистками (хоровыя спѣвки къ богослуженію, спѣвки къ музыкально-вокальному вечеру, бесѣды съ учащими по интересующимъ ихъ вопросамъ и проч.). Въ старшей группѣ по пѣнію пройдено все положенное по программѣ въ полномъ объемѣ. Второй преподаватель пѣнія В. А. Тихоновъ также умѣлый и трудоспособный учитель пѣнія. Кромѣ обязательныхъ уроковъ пѣнія и участія въ хоровыхъ спѣвкахъ, онъ добровольно занимался обученіемъ курсистовъ скрипичной игрѣ.

Не безъинтересны были и уроки ариѳметики. Лекторъ Д. Д. Горьковъ, какъ опытный учитель, довольно умѣло и методично велъ уроки ариѳметики въ образцовой школѣ, наглядно показывая, какъ нужно пользоваться пособіями на всѣхъ ступеняхъ обученія счисленію. Не мало, какъ видно, поработалъ онъ и надъ обработкой теоретическихъ лекцій, въ которыхъ были указаны всѣ способы и приемы обученія счисленію, выработанные русскими методистами, не исключая и послѣднихъ приемовъ быстрого счета по методикѣ и таблицамъ французскаго педагога Мартеля.

Славянскій языкъ, которому на курсахъ было отведено второе мѣсто по числу уроковъ послѣ пѣнія, преподавался довольно живо и толково. С. П. Аванасьевъ сумѣлъ возбудить интересъ и къ псалмодическому чтенію славянскаго текста. Нужно сознаться, что многіе изъ учащихся довольно слабо читаютъ по славянски, дѣлая много ошибокъ и въ произношеніи, и въ надстрочныхъ знакахъ, а съ оборотами славянскаго языка и падежными формами оказались мало знакомыми даже учителя изъ второклассниковъ, а не учившіеся во второклассныхъ школахъ совсѣмъ почти не знаютъ этого языка. Чтенія въ церкви за богослуженіемъ, гдѣ примѣнялись со всею точностью всѣ правила псалмодическаго чтенія, вызывали довольно оживленные дебаты, какъ образцовые уроки. Церковное чтеніе нѣкоторыхъ учащихся производило глубокое впечатлѣніе на молящихся: „если бы у

насъ в  
богом  
Ч  
болѣе  
мали  
обраба  
митив  
рутинн  
честву  
шались  
С  
денны  
вости,  
Резуль  
курсис  
слѣдн  
борьб  
скомъ  
чества  
подпи  
школт  
скаго  
дагог  
объ аз  
щенн  
„содру  
лахъ.  
кото  
нымъ  
собла  
съ ну  
дѣло  
ной ж  
ныхъ  
мы ж  
но ча  
лизма  
татъ  
нія в

насъ въ храмахъ такъ читали“, говорили нѣкоторые изъ богомольцевъ, „то не нужно бы и пѣвчихъ“.

Чтенія по агрономіи и веденію сельскаго хозяйства на болѣе раціональныхъ началахъ очень интересовали и занимали курсистовъ, такъ какъ большинство изъ нихъ сами обрабатываютъ землю, знакомы со всѣми прелестями примитивной обработки полей и давно уже ищутъ выхода изъ рутинныхъ пріемовъ. Свѣдѣнія по садоводству и огородничеству, а въ особенности объ устройствѣ парниковъ, слушались съ большимъ интересомъ и также были не безполезны.

Объ алкоголизмѣ и его послѣдствіяхъ читалъ убѣжденный трезвенникъ и умѣлый организаторъ общества трезвости, предсѣдатель отдѣленія, священникъ Г. И. Семовъ. Результатомъ чтеній была организація изъ курсистовъ и курсистокъ „содружества ревнителѣй трезвости“. Послѣ послѣдняго чтенія, когда о. лекторомъ было предложено для борьбы съ алкоголизмомъ сплотиться и дружнымъ натискомъ дѣйствовать противъ этого злѣйшаго врага человечества, то 60 курсистовъ и курсистокъ изъ 70 дали такую подписку: „мы, нижеподписавшіеся, учащіе церковныхъ школъ Ливенскаго, Елецкаго, Малоархангельскаго и Мценскаго уѣздовъ, Орловской епархіи, бывшіе на пѣвческо-педагогическихъ курсахъ въ г. Ливнахъ и прослушавъ лекціи объ алкоголизмѣ и его послѣдствіяхъ, читанныя намъ священникомъ о. Г. Семовымъ, рѣшили образовать изъ себя „содружество ревнителѣй трезвости“ на слѣдующихъ началахъ. Усвоивъ, что алкоголизмъ есть болѣзнь, въ основѣ которой лежитъ неправильное отношеніе человѣка къ спиртнымъ напиткамъ и слабая устойчивость его воли предъ соблазномъ вина, сулящаго призрачныя утѣхи борющимся съ нуждою массамъ, мы полагаемъ, что школа, имѣющая дѣло съ человѣкомъ на первыхъ ступеняхъ его сознательной жизни, должна выступить къ принятію предохранительныхъ мѣръ по борьбѣ съ этимъ недугомъ. Для этой цѣли мы желали бы при занятіяхъ нашихъ въ школахъ возможно чаще останавливать вниманіе дѣтей на вредѣ алкоголизма для здоровья и всякаго благополучія человѣка, читать дѣтямъ рассказы, подтверждающіе зло отъ употребленія вина, примѣрами и вычисленіями доказывать пользу

воздержанія отъ употребленія спиртныхъ напитковъ; выяснитъ преступность алкоголизма предъ Богомъ, самимъ собою и ближними (и въ особенности предъ своимъ потомствомъ). Словомъ мы желали бы, чтобы свѣдѣнія объ алкоголѣ и его послѣдствіяхъ были у народа самыя здравыя и чтобы царящее доселѣ у людей отношеніе къ алкоголю почиталось бы и неправильнымъ и преступно-легкомысленнымъ. Утвержденіе въ сознаніи дѣтей этого убѣжденія должно составлять задачу нашего учителя, равную съ преподаваніемъ имъ другихъ знаній въ начальной школѣ и должно быть проводимо въ жизнь съ такой настойчивостью, чтобы трезвость становилась лучшимъ народнымъ обычаемъ, достойнымъ высшей чести и похвалы, и, наоборотъ, употребленіе вина (въ особенности подростками) отмѣчалось бы, какъ преступленіе, заслуживающее порицанія и даже наказанія. вмѣстѣ съ тѣмъ мы сознаемъ, что достиженіе указанныхъ цѣлей превышаетъ наши слабыя силы и средства. Дѣятельность наша должна быть однообразною и руководима высшимъ опытомъ и властію. Для этого долженъ бы быть избранъ комитетъ изъ мѣстныхъ дѣятелей трезвости по уѣздамъ въ составѣ одного предсѣдателя (священника) и двухъ членовъ, одного казначея и дѣлопроизводителя, избираемыхъ на три года изъ числа учителей уѣзда. Комитетъ долженъ наблюдать за проведеніемъ трезвости въ школахъ, въ частности: за снабженіемъ противоалкогольной литературой учителей своего уѣзда, долженъ руководить чрезъ учителей публичными чтеніями о трезвости въ школахъ, содѣйствовать открытію школьныхъ союзовъ трезвости въ церковно-приходскихъ школахъ. Комитетъ ежегодно собиралъ бы общія собранія или съѣзды членовъ „содружества трезвости“. Средства содружества могли бы состояться изъ а) членскихъ взносовъ отдѣльныхъ членовъ (размѣръ взносовъ представляется усмотрѣнію каждаго жертвователя—члена), б) пожертвованій благотворителей, в) дохода отъ чтеній и концертовъ и г) субсидій отъ разныхъ учреждений, сочувствующихъ идеѣ трезвости, напримѣръ, отъ комитетовъ попечительства о народной трезвости.

Уѣздные комитеты учительскихъ содружествъ трезвости могли бы группироваться въ такіе же—епархіальные,

для объ  
для со  
усилени  
хіальны  
ставиль  
примѣн  
содруже

Пр  
борьбѣ  
ящимъ  
нику о.  
вичу Ту  
архипас  
борьбѣ  
озаботит  
борьбѣ  
годъ“.

По  
окончан  
трезвен  
Св. Дух  
вомъ то  
благосл  
трезвост

Са  
А. Н. К  
свой пр  
скомъ,  
тератур  
шина в  
сколько  
кого. Г  
голоса  
на при  
какъ то  
дружны  
разили  
что А.  
рень ве



для объединенія дѣятельности всѣхъ уѣздныхъ содружествъ, для содѣйствія успѣху ихъ дѣятельности и вообще для усиленія и распространенія работы на нивѣ трезвости. Епархіальный комитетъ учительскаго содружества трезвости составилъ бы и нормальный уставъ содружества трезвости, примѣнительно къ выраженнымъ нами общимъ положеніямъ содружества.

При такихъ условіяхъ мы желали бы объединиться въ борьбѣ съ бѣдствіемъ алкоголизма. Заявляя о семъ настоящимъ письменнымъ актомъ нашему ближайшему начальнику о. инспектору курсовъ, священнику Петру Михайловичу Турбину, мы покорнѣйше просимъ его испросить намъ архипастырское благословеніе на предстоящіе труды по борьбѣ съ застарѣлымъ недугомъ народной жизни и равно озаботиться снабженіемъ насъ необходимою по вопросу о борьбѣ съ алкоголемъ литературой на предстоящей учебной годъ“.

Послѣ благодарственнаго молебна о благополучномъ окончаніи курсовъ о. Семовъ предложилъ новый союзъ трезвенниковъ скрѣпить общей молитвой и призываніемъ Св. Духа въ помощь на борьбу со врагомъ, борьбу не словомъ только, но и своимъ собственнымъ примѣромъ. Въ благословеніе и на память всѣмъ новымъ поборникамъ трезвости была роздана брошюра объ алкоголизмѣ.

Самыми интересными и захватывающими были лекціи А. Н. Королькова по новой русской литературѣ. Въ первый свой пріѣздъ 3 и 4 іюля А. Н. было прочитано о Достоевскомъ, Чеховѣ и современномъ направленіи въ русской литературѣ—декаденствѣ. Аудиторія была переполнена, тишина невозмутимая, хотя многимъ пришлось стоять нѣсколько часовъ сряду, усталости не было замѣтно ни у кого. Глубина мысли, красота оборотовъ рѣчи, интонація голоса лектора,—все очаровывало слушателей. Не смотря на принятый порядокъ никому не аплодировать на лекціяхъ, какъ только поднялся А. Н., минута молчанія и вдругъ дружный взрывъ аплодисментовъ, которыми слушатели выразили свою благодарность талантливому лектору. Узнавши, что А. Н. въ тотъ же день уѣзжаетъ и больше не намѣренъ вернуться, курсисты обратились ко мнѣ за разрѣше-

ніемъ попросить А. Н. еще прїѣхать и прочитать о другихъ русскихъ писателяхъ. За отказомъ врача Введенскаго читать лекціи по гигиенѣ, уроки и средства оставались, поэтому я согласился, но не надѣялся на согласіе А. Н. Группа курсистовъ и курсистокъ стали просить А. Н. еще прїѣхать въ Ливны на курсы и прочитать нѣсколько лекцій по русской литературѣ, о чемъ онъ находитъ возможнымъ и нужнымъ. Пораженный неожиданностью просьбы, А. Н. минутку помолчалъ, но видя искреннее желаніе просителей и ихъ восторженно-умиленное настроеніе, не рѣшился отказать и далъ слово, если позволятъ обстоятельства, прїѣхать на 13, 14 и 15 іюля. Во второй свой прїѣздъ онъ прочиталъ о Тургеневѣ, Некрасовѣ, Бѣлинскомъ и о первомъ періодѣ творчества Л. Толстого.

Жаль, что не пришлось курсистамъ послушать лекцій по гигиенѣ; приглашенный на гигиену лекторъ врачъ Введенскій, за нѣсколько дней до начала его лекцій, заболѣлъ, а найти другого лектора среди мѣстныхъ врачей не удалось.

16 іюля были произведены испытанія курсистовъ и курсистокъ по пѣнію. Изъ 76 экзаменованныхъ—27 лицъ признаны комиссіей вполне знающими церковное пѣніе и способными организовать и управлять церковнымъ хоромъ, 40 лицъ получили званіе учителя одногласнаго пѣнія и только 7, изъ коихъ большинство вольнослушателей, не всегда исправно посѣщавшихъ уроки, не получили никакого свидѣтельства, а только удостовѣреніе въ томъ, что слушали курсы.

Вечеромъ того же 16 іюля состоялся литературно-музыкально-вокальный вечеръ, состоявшій изъ двухъ отдѣленій, по 7 номеровъ въ каждомъ. Исполнителями были исключительно курсисты и курсистки, кромѣ двухъ №№ игры на скрипкѣ, которые исполнилъ лекторъ ариметики Д. Д. Горьковъ подъ акомпаниментъ фисгармоніи. Вечеръ удался прекрасно, всѣ номера были исполнены безукоризненно, а нѣкоторые, какъ декламація „Сумасшедшій“ Апухтина и чтеніе „Бычекъ“ Крестовскаго даже артистически; недурно пѣлъ и хоръ подъ управленіемъ Оболенскаго и Тихонова. Закончился вечеръ пѣніемъ всѣми курсистами и курсистками гимна „Боже Царя храни“, повтореннаго трижды, а

громогласное „ура“ было заключительнымъ звукомъ вечера.

17 іюля въ 11 ч. утра предсѣдателемъ отдѣленія былъ отслуженъ благодарственный молебенъ о благополучномъ окончаніи курсовъ, послѣ котораго всѣ курсисты и члены отдѣленія собрались въ залъ, гдѣ состоялся заключительный актъ.

Послѣ молитвы Св. Духу, инспекторъ курсовъ, привѣтствуя курсистовъ и курсистокъ съ окончаніемъ занятій, подвелъ общій итогъ ихъ курсовыхъ работъ и пожелалъ, чтобы полученныя на курсахъ полезныя свѣдѣнія были примѣнены на дѣлѣ, благодарилъ курсистовъ за усердныя занятія и вполне корректное поведеніе во время курсовъ, почему не потребовалось примѣнять никакихъ репрессивныхъ мѣръ; выразилъ благодарность г.г. лекторамъ за ихъ добросовѣстный и продуктивный трудъ и умѣлое веденіе курсовыхъ занятій, и своему помощнику П. Ѡ. Сугакевичу за его внимательное и аккуратное веденіе курсового хозяйства. Особенная благодарность была выражена отъ лица всѣхъ курсистовъ о. смотрителю училища, прот. П. К. Виноградову за его содѣйствіе мирному теченію жизни курсистовъ, за отправленіе богослуженія для курсистовъ и вообще любезное отношеніе къ временнымъ жильцамъ училища. Однимъ изъ курсистовъ ему поднесена была общая фотографическая карточка съ выраженіемъ благодарности. О. смотритель въ отвѣтъ хвалилъ за доброе отношеніе курсистовъ и пожелалъ, чтобы обученіе въ начальной школѣ велось въ духѣ церковномъ, чтобы въ начальной школѣ поддерживалась и возгрѣвалась вѣра Христова, такъ какъ крестьянинъ, потерявшій вѣру, дѣлается подобнымъ животному. Вслѣдъ за тѣмъ были прочитаны полученныя къ тому времени привѣтственныя телеграммы отъ Преосвященнѣйшихъ Епископовъ Александра и Митрофана, благодарившихъ руководителей курсовъ и призывавшихъ Божіе благословеніе на дальнѣйшую дѣятельность слушателей на благо церкви и отечества. Г. Епархіальный Наблюдатель телеграммой изъ Серпухова еще 16 іюля поздравилъ родныхъ школьныхъ труженниковъ съ окончаніемъ курсовъ, выражая всѣмъ пожеланія школьныхъ успѣховъ и личнаго благополучія. Преосвященнѣйшимъ Епископамъ, осчастли-

вившимъ своимъ благосклоннымъ вниманіемъ труженниковъ на церковно-школьной нивѣ, было дружно пропѣто „ис полла эти деспота“, а г. епархіальному наблюдателю— „многая лѣта“. Инспекторомъ курсовъ былъ прочитанъ проектъ телеграммъ отъ лица всѣхъ курсистовъ и ихъ руководителей Преосвященнымъ Епископамъ Александру и Митрофану, каждому въ отдѣльности, и г. епархіальному наблюдателю; по одобреніи, телеграммы тотчасъ же были отправлены по назначенію. Затѣмъ одинъ изъ курсистовъ отъ лица всѣхъ товарищей благодарилъ инспекцію курсовъ за разумное руководство, за заботы и внимательное отношеніе къ нимъ, а г.г. лекторовъ—за преподанныя свѣдѣнія, выражая готовность примѣнить на дѣлѣ полученныя теоретическія и практическія познанія. Пропѣто было многолѣтіе инспекции, г.г. лекторамъ, о. смотрителю, всѣмъ присутствовавшимъ членамъ отдѣленія и самимъ курсистамъ. Послѣ чего имъ розданы были свидѣтельства о слушаніи курсовъ, дружно и стройно курсисты пропѣли послѣдній разъ „Боже, Царя храни“ и оставили залу.

Ливенскій Уѣздный Наблюдатель,  
священникъ П. Турбинъ.

### Изъ иноепархіальной печати.

— Наши обычныя упущенія при совершеніи великой панихиды. Кажется, что ни одно богослуженіе не совершается нами, пастырями, такъ неудовлетворительно, какъ великая панихида. И это относится не къ однимъ сельскимъ причтамъ. Пишущему это однажды пришлось отслушать великую панихиду продолжительностью... (безъ всякихъ гиперболей) 5 минутъ. Но это—очевидное беззаконіе, и по поводу его достаточно, безъ всякихъ другихъ разговоровъ, напомнить слова Пророка:—„проклять, кто дѣло Господне дѣлаеть небрежно“ (Иерем. 48, 10) и порадоваться, что упомянутый недостатокъ принадлежитъ, конечно, немногимъ. Необходимо сказать о сокращеніяхъ и разстановкахъ словъ при пѣніи панихиды.

Прежде всего, сокращения производятся удивительно неудачно. Вѣдь, если на всеобщей и сокращается, напримеръ, первая или 19 каѳисма до нѣсколькихъ стиховъ, то здѣсь каждый назначаемый для пѣнія стихъ самъ въ себѣ имѣеть законченную мысль. Но какія мысли содержатъ слова — „Творца, и Зиждителя и Бога нашего“, „Богородице безневѣстная вѣрныхъ спасеніе“? Мудрено добраться до мысли тамъ, гдѣ нѣтъ ни подлежащаго, ни сказуемаго, а на лицо только дополненіе, обращеніе. Какъ поэтому понять смыслъ и этихъ словъ, оставленныхъ также безъ подлежащаго и сказуемаго — „и вся яже въ вѣдѣніи и невѣдѣніи Человѣколюбче“, „надгробное рыданіе творяще пѣснь“? Когда же съ подобными сокращеніями въ рядъ поется о двухъ разныхъ лицахъ или предметахъ, вы не только не поймете мыслей, но не разберете даже и того, о чемъ или о комъ здѣсь упоминается: въ такомъ, напр., положеніи слушатель, когда послѣ словъ обращенія къ Человѣколюбцу — Христу, поютъ „сыны свѣта Тою показавый“ — для него не ясно, кого надо разумѣть подъ „тою“; также чувствуется и при стихѣ: но сама „заступи“ — кто это „сама“? А заключительныя слова икоса: когда поются вслѣдъ за „Со святыми упокой“, совсѣмъ запутываютъ или порождаютъ ни съ чѣмъ несообразныя мысли: просимъ, чтобы Христосъ упокоилъ умершаго тамъ, гдѣ ни печаль, ни воздыханіе, но жизнь безконечная, „надгробное рыданіе творяще пѣснь“ легко понимается или такъ, что тамъ, гдѣ жизнь безконечная, тамъ творять и надгробныя рыданія, или такъ, что просимъ Господа, чтобы Онъ умершаго упокоилъ, сотворивши надгробное рыданіе. Иногда отъ обильныхъ сокращеній остается совсѣмъ второстепенная мысль пѣснопѣнія или же только ея часть, такъ, напримеръ, въ икосѣ сущность мыслей не о нашемъ надъ покойникомъ рыданіи, какъ это можно подумать изъ оставшихся отъ сокращенія словъ „надгробное рыданіе творяще пѣснь“, а о томъ, что мы и по природѣ своего тѣла и по закону Единого Безсмертнаго Создателя — земля и въ землю пойдемъ; въ сѣдальнѣ „Покой, Спасе нашъ“ суть содержанія не въ мысляхъ о грѣхахъ умершаго вольныхъ и невольныхъ, въ вѣдѣніи и не вѣдѣніи (а поется именно объ этомъ), а въ просьбѣ къ Спаси-

телю дать усоншему покой съ праведными и поселить въ своихъ дворахъ.

Въ началѣ тропаря „Святыхъ ликъ обрѣте“ высказывается, что какъ соборъ святыхъ нашель источникъ жизни и двери въ рай, такъ и мы хотѣлось бы найти черезъ покаяніе путь; при пѣвнн же остановка дѣлается послѣ словъ „Святыхъ ликъ обрѣте источникъ жизни“. а слова: „и дверь райскую, да обрящу и азъ путь покаяніемъ“ поются однимъ духомъ, и выходитъ путаница,—нельзя понять, что же да обрящу и азъ: дверь ли райскую или путь покаяніемъ? а все это произошло оттого, что неправильной остановкой слова „и дверь райскую“ взяты изъ перваго предложенія, гдѣ они поясняютъ сказуемое, и поставлены во второе предложеніе, куда они совсѣмъ не относятся.—Въ окончаніи третьей пѣсни „и утвердивый насъ на камени исповѣданія Твоего“ неудачной разстановкой при пѣвнн затрудняется ея пониманіе: когда запюютъ „и утвердивый насъ на камени“ является представленіе о нашемъ твердомъ состояніи на какомъ-то камени; когда же послѣ передышки—прибавятъ „исповѣданія твоего“, то видишь, что первое представленіе о камнѣ было сюда неподходящимъ. Оно и понятно: никакія части не связаны, какъ опредѣляемое и опредѣленіе, а потому гораздо удобнѣе для пониманія, сдѣлавши остановку послѣ „и утвердивый насъ“, слова „на камени исповѣданія твоего“ спѣть однимъ духомъ.—4-я пѣснь въ обычной разстановкѣ словъ совсѣмъ не понятна. Поется она съ такой разстановкой:

Христось моя сила,  
 Богъ и Господь.  
 Честная церковь  
 боголѣпно поеть, взываючи  
 отъ смысла чиста, о Господѣ празднующи.

Здѣсь послѣ трехъ остановокъ, на вопросы кто-что легко получаютъ мысли, что Христось есть наша сила, вашъ Богъ и наша церковь, а кто боголѣпно поеть, слушателю очень трудно догадаться, да и вообще, дальше путаница хотя бы отъ того, что нѣкоторыя слова неправильными остановками голоса оказываются перетянутыми изъ одного въ другое предложеніе. Между тѣмъ, и проще и удобопонятнѣе сдѣлать остановки по запятымъ:

Тутъ  
 ковъ, назв  
 дал.—Въ  
 съ предш  
 дѣлать не  
 сахъ Льв  
 бурюю...

Таки  
 голоса, о  
 тропарь „

Изъ  
 удачныя  
 обратить  
 эти долж  
 чаѣ отъ  
 потребует  
 настало в  
 правильн

А м  
 пѣснопѣ

— Н  
 слѣдуетъ  
 что въ С  
 водѣ все  
 церковно  
 кратно п  
 ждать на  
 вянскій  
 женіе. Ст  
 совсѣмъ  
 оно пред  
 антифона  
 женіе ка

Христосъ моя сила,  
Богъ и Господь,  
Честная церковь благолѣпно поеть,  
Взываючи отъ смысла чиста,  
о Господѣ празднующи.

Тутъ уже очень ясно, что это поеть про Христа церковь, называя Его нашей силой, Богомъ и Господомъ и т. дал.—Въ 6-й пѣсни слово „зря“ ближе по смыслу связано съ предшествующими, а потому и остановку надлежитъ дѣлать не передъ нимъ, а послѣ него, какъ это въ ирмосахъ Львова: житейское море воздвигаемое зря напастей бурю...

Такимъ образомъ, въ отношеніи неудачныхъ остановокъ голоса, обращаютъ на себя вниманіе слѣдующія пѣснопѣнія: тропарь „Святыхъ ликъ обрѣте“, 3, 4 и 6 пѣсни канона.

Изъ двухъ указанныхъ недостатковъ первый, т. е., неудачныя сокращенія чувствуются многими, но вельзя не обратить вниманія и на второй. Надо думать, что недостатки эти должны быть устранены. Безъ сомнѣнія, въ этомъ случаѣ отъ сильныхъ сознаниемъ своего долга пастырей не потребуется особаго мужества. Кромѣ всего, теперь вѣдь настало время, когда хотятъ, чтобы все было и разумно, и правильно, и каждому понятно.

А много ли прибавится труда, когда опускаемыя части пѣснопѣній прочтутъ,—то же, что пѣлось, споютъ?

(Полтавск. Епарх. Вѣд.).

— Надо-ли упрощать богослуженіе, или упорядочить его слѣдуетъ? Въ свѣтскихъ газетахъ опять появилось извѣстіе, что въ Св. Синодѣ будетъ разсматриваться вопросъ о переводѣ всего богослуженія на русскій языкъ и о замѣнѣ церковнобогослужебныхъ архаизмовъ. Вопросъ уже неоднократно поднимался въ литературѣ и духовной. Но разсуждать надо не о томъ, чтобы упростить или замѣнить славянскій языкъ, а о томъ, чтобы упорядочить наше богослуженіе. Стихирное, умиленное, богатое назиданиемъ пѣніе совсѣмъ почти вывелось. А между тѣмъ какое богатство оно представляетъ! Въ стихирахъ, тропаряхъ, канонахъ, антифонахъ и прочихъ составныхъ частяхъ наше богослуженіе картинно и живо изображаетъ все Царствіе Божіе,

богоугодную жизнь святыхъ, ихъ вѣрность Господу даже до смерти, ихъ высокую и неизмѣнную радость о Господѣ даже среди скорбей и гоненій... Справедливо поэтому покойный Кронштадтскій пастырь отецъ Іоаннъ утверждалъ, что онъ воспитался на нашемъ чудномъ и духовно-богатомъ богослуженіи.

Но такъ какъ все богатое и существенное разнообразіе въ этомъ богослуженіи выбросили и по лѣности и по небрежности, а оставили только почти одно постоянное, почти однѣ лишь эктени, всѣмъ извѣстныя, то вотъ и разгадка, что многіе бѣгутъ отъ нашего богослуженія и вполнѣ довольны даже сектантскими жалкими и безсодержательными, а часто даже безсвязными, малосмысленными и безграмотными стихами—наборомъ умилительныхъ словъ и восклицаній. Не въ томъ причина увлеченія этими стихами, что они понятны, какъ составленные на русскомъ языкѣ, а въ томъ исключительно, что они представляютъ изъ себя все-таки нѣкоторое разнообразіе, умилительную и умягчающую душу пѣсню,—а умягченіе для изстрадавшейся въ мірѣ души, вотъ какъ нужно! Для этого умягченія набожные за тысячи верстъ идутъ къ угоднику, за моря—океаны отправляются на Афонъ и въ Св. Землю. Въ обители, умиляясь молитвою къ угоднику, умиляется богомалецъ и тѣмъ воодушевленнымъ церковнымъ и подробнымъ стихирнымъ пѣніемъ, какое тамъ раздается въ слухъ его. А вѣдь эти стихиры не болѣе и не менѣ понятны въ обители, чѣмъ и въ приходскомъ храмѣ. А разница только въ томъ большомъ дѣлѣ, что въ обители все это поется, а въ приходскомъ храмѣ даже и читать-то это бросаютъ, да и прочитаютъ такъ, что ничего не понять и даже не разобрать.

Вотъ о чемъ надо позаботиться... Богослужебный языкъ всегда и у всѣхъ народовъ особый отъ разговорнаго, какъ и въ общезитіи, мы нѣсколько особымъ языкомъ объясняемся съ высокими особами; это такъ психологически естественно. Въ Японіи св. Писаніе переведено на японскій языкъ и протестантами и архіеп. Николаемъ. Но для многихъ христіанъ, а для нашихъ православныхъ всѣхъ безъ исключенія, переводъ пр. Николая оказывается болѣе совершеннымъ главнымъ образомъ потому, что онъ написанъ на языкѣ

тоже особымъ русскимъ богослуженіемъ Іоаннъ Златоустъ нья еретики имъ съ нажественны милъ врагъ въ борьбѣ строго уц его содера

— Се  
ненія эти  
През  
прегражда  
врага: что  
ныя и сла  
Такъ  
сектантств  
ственные  
ли бы сл  
славы был  
тантствѣ.  
чинничес  
свою епар  
Епископъ  
ный Ника  
пригласил  
миссіонеро  
четамъ, п  
разница м  
нымъ сло  
громадна.  
то, не чув



тоже особенномъ, какъ и нашъ славянскій сравнительно съ русскимъ. Поэтому и намъ надлежитъ не принижать свое богослуженіе, а напротивъ возвышать. Съ еретиками Св. Іоаннъ Златоустъ боролся не тѣмъ, чтобы распѣвать подобныя еретическимъ пѣсни, а тѣмъ, что самъ въ противовѣсъ имъ съ народомъ распѣвалъ пѣснопѣнія, устраивалъ торжественныя богослуженія, крестные ходы и т. п. И посрамилъ враговъ Церкви. Тѣмъ же путемъ и намъ нужно идти въ борьбѣ съ Фетлерами и К°. И дѣло церковной власти— строго упорядочить наше богослуженіе, оградивши высокое его содержаніе опредѣленными указаціями и узаконеніями.

(Астр. Епарх. Вѣд.).

### Извѣстія и замѣтки.

— Сектантство и борьба съ нимъ. Каковы приемы искорененія этихъ плевель?

Прежде, чѣмъ съ кѣмъ либо вступать въ борьбу, или преграждать чье-либо наступательное движеніе, нужно знать врага: что онъ изъ себя представляетъ, каковы у него сильныя и слабыя стороны.

Такъ и въ данномъ случаѣ. Духовенству нужно знать сектантство. Пока духовенство соберется выписать соответственныя изданія и ознакомиться съ ними, мы рекомендовали бы слѣдующую мѣру: просить кого слѣдуетъ, чтобы посланы были по епархіи лекторы для чтенія лекцій о сектантствѣ. Лекторы могли бы читать свои лекціи по благочинническимъ округамъ. Подобнымъ способомъ ознакомилъ свою епархію съ сектантствомъ Преосвященный Никаноръ, Епископъ Олонецкій. Разница только та, что Преосвященный Никаноръ, паства котораго находится вблизи столицъ, пригласилъ съ указанной цѣлью столичныхъ корифеевъ миссіонерскаго „слова и дѣла“. Успѣхъ, по газетнымъ отчетамъ, превзошелъ ожиданія. И это вполне понятно, ибо разница между печатнымъ словомъ и живымъ, вдохновеннымъ словомъ, глубоко преданнаго своему дѣлу оратора, громадна. Что грѣха таить? Наши іереи все еще, какъ будто, не чувствуютъ весьма труднаго положенія, переживае-

маго церковію, и нѣкоторые изъ нихъ все еще „спятъ и почиваютъ“, для нихъ все еще нужна „раскачка“. Вотъ тутъ то и важенъ лекціонный способъ сообщенія знаній. Человѣкъ, основательно знающій свой предметъ и ревнующій о своемъ дѣлѣ ревностію апостола, скажетъ своимъ взоромъ, задушевымъ тономъ своего голоса, всѣмъ своимъ существомъ, несравненно болѣе, чѣмъ книга подѣйствуетъ на волю слабаго, дремлющаго человѣка. Се—опытъ!..

— V всемірный конгрессъ свободнаго христіанства. Въ Берлинѣ засѣдаетъ въ настоящее время конгрессъ представителей всевозможныхъ протестантскихъ сектъ, на которомъ обсуждается вопросъ о положеніи современнаго христіанства на Западѣ. Само собою разумѣется, что германская радикальная и свободомыслящая печать даетъ весьма подробные отчеты о засѣданіяхъ конгресса, внимательное изученіе которыхъ должно, въ сущности, привести читателя къ тому убѣжденію, что идея христіанской церкви, какъ божественнаго установленія, стала совершенно чуждой для большинства протестантскихъ сектъ, увлекающихся современнымъ раціонализмомъ.

Организаторы конгресса свободнаго христіанства, сообщаетъ „Berliner Tageblatt“ отъ 8 августа, устроили въ Берлинѣ, надняхъ, публичное засѣданіе, на которомъ присутствовали многочисленныя представители рабочаго класса и мелкой буржуазіи. Выступало много ораторовъ, говоритъ берлинскій органъ, при чемъ всѣ они въ самыхъ рѣзкихъ выраженіяхъ критиковали организацію такъ называемой „ортодоксальной“, или лютеранско-протестантской церкви, которая, по ихъ мнѣнію, не удовлетворяетъ требованіямъ современности. Одинъ изъ ораторовъ высказался въ томъ смыслѣ, что церковь, существующая для потребностей населенія, должна постоянно прогрессировать и идти рука объ руку съ вѣкомъ, иначе ея существованіе теряетъ всякій смыслъ. Другой ораторъ (женщина) настаивала на необходимости упраздненія всякой іерархіи, такъ какъ каждый христіанинъ долженъ быть своимъ собственнымъ священникомъ. „Мы не желаемъ, заявила эта особа, по профессіи учительница, имѣть что либо общее съ ортодоксальнымъ протестантизмомъ, ничѣмъ, въ сущности не отличающимся отъ католицизма“. Затѣмъ говорилось также о необходимости отдѣленія школы отъ церкви, такъ какъ первая, по словамъ одного сельскаго учителя, уже давно переросла вторую, въ ея культурномъ значеніи для народа. Вообще, заканчиваетъ свой отчетъ берлинскій органъ, общій смыслъ произнесенныхъ на публичномъ засѣданіи христіанскаго конгресса рѣчей сводился къ тому, что современное христіанство на Западѣ должно отречься отъ всякой

догмы  
разви

На

Д  
ховска  
муей.  
верши  
Погре  
носи  
множе  
нія е  
А. Пр  
настоя  
пѣван  
заль,  
дѣль:  
не за  
кто бл  
твердо  
ныхъ  
дуетъ  
выхъ  
истин  
ство  
жетъ.  
ка пр  
Бога  
спасат  
стыря  
рашат  
свяще  
никъ  
скаго  
христі  
никъ

догмы, сосредоточивъ все свои усилія на нравственномъ развитіи пролетаріата. („Россія“).



### Настоятель Болховскаго монастыря Архимандритъ Патермуѳій.

Двадцать третьяго августа скончался настоятель Болховскаго Оптина Троицкаго монастыря, архимандритъ Патермуѳій, а 25 августа состоялось его погребеніе, которое совершилъ Преосвященный Митрофанъ, Епископъ Елецкій. Погребеніе заслуженнаго и чтимаго настоятеля монастыря носило торжественный характеръ и привлекло ко гробу его множество депутацій и почитателей. Біографическія свѣдѣнія его съ достаточною полнотою излагаются въ рѣчи о. А. Преображенскаго, сказанной при погребеніи почившаго настоятеля архимандрита Патермуѳія. Предъ началомъ отпѣванія Владыка Митрофанъ сказалъ рѣчь, въ которой указалъ, что по ученію апостольскому смерть есть удѣлъ всѣхъ дѣлъ: аще живемъ, аще умираемъ—Господня воля; смерть не за горами, а за плечами и потому приглашалъ всѣхъ, кто благочестивъ и боголюбивъ, жить по св. Евангелію и твердо вѣрить, что Церковь Божию, какъ благочестивое вѣрныхъ собраніе, не одолѣютъ врата адовы, почему и не слѣдуетъ увлекаться вѣтромъ лжеученій отъ какихъ то новыхъ евангельскихъ христіанъ. Просилъ слушать только истинныхъ пастырей Церкви, говорилъ, что Евангеліе Христово одно для всѣхъ вѣковъ и другого нѣтъ и быть не можетъ. Обращаясь къ присутствующему духовенству, Владыка просилъ ихъ твердо и неуклонно исполнять данное отъ Бога послушаніе совершать не только свое спасеніе, но и спасать души людей, ввѣренныхъ попеченію каждаго пастыря, право править слово истины, ради чего почаще обращаться къ послѣднему посланію Архипастырскому Преосвященнѣйшаго Александра, въ которомъ каждый священникъ найдетъ силу и подъемъ духа для труднаго пастырскаго дѣланія, среди міра, соблазна и невѣрія. Жить по христіански, по евангельскому ученію, приглашалъ проповѣдникъ и мірянъ.

Проповѣдь Владыки была особенно воодушевленная и дышала твердой вѣрой и убѣжденіемъ въ силу, мощь и истинность Православной Церкви, а потому произвела неизгладимое впечатлѣніе на слушателей.

**Рѣчь при погребеніи настоятеля Болховского Оптина Троицкаго монастыря, отца архимандрита Патермуѳія\*).**

Двадцать третьяго сего августа, братія и сестры о Христѣ, не стало между нами достоуважаемаго отца архимандрита Патермуѳія. Погасла жизнь маститаго старца-инюка, столь долго боровшаяся со смертію, жизнь восьмидесяти двухъ-лѣтняя, жизнь примѣрная, назидательная, поучительная. Окончивъ курсъ въ Орловской духовной семинаріи, со степенью студента, Павелъ Кокаревъ (мірское имя покойнаго) рукоположенъ былъ во священника 30 ноября 1855 г. 20 октября 1857 г. онъ, вдовый, былъ уже въ числѣ братіи Трубчевскаго Спасо-Челнскаго монастыря. Определенный назначаемъ этой обители 2 мая 1862 г., онъ, за сравнительно короткое время, зарекомендовалъ себя съ самой лучшей стороны какъ въ глазахъ монастырской братіи, такъ и своего епархіальнаго Начальства. Вотъ почему 27 ноября 1867 года мы его уже видимъ экономомъ Орловскаго архіерейскаго дома. Ведя и здѣсь образцово порученное ему хозяйство и посвящая этому дѣлу достаточно времени, онъ, однако, находилъ свободныя минуты и для серіозныхъ занятій на нивѣ духовной, для пастырски-законоучительскихъ собесѣдованій съ нижними воинскими чинами. Такую разностороннюю и неуспяную дѣятельность о. Патермуѳія Епархіальное Начальство особливо отмѣчало. 2 декабря 1877 года онъ определенъ былъ настоятелемъ Болховскаго Троицкаго Оптина монастыря, а 24 декабря того же года возведенъ былъ въ санъ архимандрита. Тридцать три года о. архимандритъ Патермуѳій настоятельствовавъ въ Болховскомъ монастырѣ, оставаясь вѣрнымъ себѣ во всѣхъ отношеніяхъ, во всѣхъ подробностяхъ личнаго житія, начальственныхъ распоряженій и церковно-общественнаго служенія вообще. Какимъ онъ былъ цѣлостнымъ и свободнымъ отъ крайностей въ Челнскѣ, въ Орлѣ, такимъ онъ остался и у насъ въ Болховѣ, до послѣдней минуты своей жизни. Изъ года въ годъ, въ одно время мы его видѣли работающимъ въ саду, въ огородѣ, въ полѣ, а въ другое—подвизающимся въ келейной молитвѣ, въ церковномъ служеніи и пастырскомъ, вре-

\*) Рѣчь сказана 25 августа 1910 года послѣ литургійнаго архіерейскаго служенія.

менном  
домаш  
стота  
заботл  
къ по  
нелице  
обычно  
келейн  
ни—со

Ж  
Господ  
ей вос  
того, д  
не про  
и движ  
вомъ,  
зывает

П  
Богъ  
шенія  
селенія  
новаго  
ствіе и

Сочиненіе

1.  
таинств  
2.  
Болдино  
3.  
номъ чт  
4.  
5.  
о. Іоанн  
6.  
стр. 4.  
7.  
8.  
ной, св

менномъ и безвременномъ, проповѣданіи слова Божія. Въ домашней и монашеской жизни его бросались въ глаза—простота и строгое воздержаніе, къ роднымъ—попечительная заботливость, къ бѣднымъ—разумная благотворительность, къ подначальной монастырской братіи—неподкупность и нелицепріятіе, общедоступность и деликатность, въ дѣлахъ обыкновенныхъ, житейскихъ—неутомимость, въ домашней, келейной молитвѣ—особливое усердіе, въ священнослуженіи—сосредоточенное, рѣдкое благоговѣніе.

Живя по заповѣдямъ Божиимъ, ходя въ оправданіяхъ Господнихъ, незабвенный священно-архимандритъ Патермуѳей воспитательно воздѣйствовалъ на всѣхъ насъ. Кромѣ того, для иноковъ, для насельниковъ монастыря, онъ былъ не просто наставникомъ, но наставникомъ-отцемъ. Водимый и движимый любовью къ монастырской братіи, онъ и словомъ, и высокимъ примѣромъ своей жизни, усердно призывалъ ее къ исполненію закона и служебнаго долга.

Помолимся же, братія и сестры, да проститъ Господь Богъ почившему отцу архимандриту вольныя его прегрѣшенія и невольныя, да упокоитъ его, добраго пастыря, въ селеніяхъ праведныхъ и да даруетъ намъ и сей обители новаго достойнаго настоятеля и молитвенника за благоденствіе и спасеніе всѣхъ насъ. Аминь.

Священникъ *Алексѣй Преображенскій*.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

---

### Сочиненія Преосвященнаго Митрофана, Епископа Елецкаго:

1. Сборникъ церковно-отеческихъ проповѣдей при совершеніи таинствъ. А. 1906 г., стр. 78.
2. Краткій очеркъ исторіи, древностей и святынь Покровскаго Болдинскаго близъ Астрахани монастыря. 1906 г. А. стр. 12.
3. Руководственныя наставленія для участвующихъ въ церковномъ чтеніи. А. 1908 г., стр. 16.
4. Три слова о монашествѣ. Спб. 1909 г., стр. 16.
5. На чредѣ молитвы.—Къ первой годовщинѣ поминовенія о. Іоанна Кронштадтскаго. Спб. 1910 г., стр. 16.
6. О добромъ обычаѣ общаго пѣнія въ храмъ Божию. Спб. стр. 4.
7. Око церковное объ уставной обрядности. Спб. 1910 г., стр. 32.
8. О дѣлѣ служенія святымъ, какъ евангельскому союзу единой, святой церкви. Спб. 1911 г., стр. 24.

9. Дѣйствующія церковно-гражданскія постановленія по благоустройству приходской жизни. Спб. 1911 г., стр. 8.

10. Знаменіе Крестное, какъ спасительная ограда отъ зла. Елецъ стр. 3.

Можно получать въ книжныхъ складахъ С.-Петербургскаго, Орловскаго и Астраханскаго Епархіальныхъ Братствъ, и у *И. Л. Тузова*.

---

### Отъ Правленія Орловской Духовной Семинаріи.

Правленіе Семинаріи симъ объявляетъ, что въ семинаріи состоитъ вакантною должность эконома семинаріи.

Требуется кандидатъ въ санъ діакона, съ хорошимъ голосомъ, знающій счетоводное и хозяйственное дѣло, владѣющій каллиграфіей, малосемейный.

---

Наглядныя пособія по руск. яз. „Части Рѣчи“ и „Части Предложенія“,—стѣнные таблицы, допущенныя къ употребленію въ начальныхъ школахъ Уч. Ком. М. Н. Пр. и разрѣшенныя къ употребленію въ церковныхъ школахъ Орловской епархіи Орл. Еп. Уч. Совѣтомъ, сокращаютъ въ нѣсколько разъ трудность и продолжительность изученія частей рѣчи и частей предложенія, **облегчая трудъ учителей и репетиторовъ**; при употребленіи таблицъ достигается точное и ясное усвоеніе предмета. Цѣна 30 коп.; для духовныхъ—21 коп. (безъ пересылки) каждая.

Складъ изданія: *Дятково, Орловск. губ., у священника П. Красникова.*

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** 1. Новѣйшая попытка примиренія религіи и науки, или такъ называемый прагматизмъ. 2. Церковно-учительскіе курсы въ г. Ливнахъ. 3. Изъ иноепархіальной печати. 4. Извѣстія и замѣтки. 5. Настоятель Болховскаго монастыря о. Архиманд. Патермуей. 6. Объявленія.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи  
Протоіерей **В. Сахаровъ**.

---

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Т. Чижовъ**.

---

№ 36 сданъ на почту 7 сентября.

---

Орелъ. Типографія Губ. Правленія.

Епарх  
Издава

Годовая цѣ  
ресьлкою

ОТД

Опред  
къ ц. с. Б  
ло-Гончар  
левичъ,—7  
на по

Студенаго  
Василій  
динка, Лив  
новъ,—7 се  
курсъ сем

Опред  
с. Коровья  
Красовскій,  
вый граж.

Допу  
къ ц. с. Б  
цевъ,—на

Перем  
Алымова,  
Карач. у.,  
Козьма Ба

ОРЛОВСКІЯ  
Епархіальныя Вѣдомости,

Издаваемая при Орловской Духовной Семинаріи.  
XLVI ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пересылкою 6 р. 50 к.

№ 37.

Издание  
еженедѣльное.

12-го сентября 1910 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархіальныя извѣстія.

Опредѣлены: на священническое мѣсто, согласно прошенію, къ ц. с. Большой Черни, Болховского уѣзда, *діаконъ* Нико-ло-Гончарской г. Болхова церкви, Валентинъ Родзевичъ Бѣлевичъ,—7 сентября;

на псаломщическія мѣста, согласно прошенію: къ ц. с. Студенаго Колодезя, Лив. у., окончившій курсъ семинаріи Василій Кутеповъ,—3 сентября; къ ц. с. Ольшанецъ-Бородинка, Ливенск. у., окончившій курсъ семинаріи Иванъ Кононовъ,—7 сентября; къ Соборной гор. Кромъ ц. окончившій курсъ семинаріи Иванъ Автономовъ,—7 сентября.

Опредѣлены и. д. псаломщика, согласно прошенію: къ ц. с. Коровья Болота, Кромского у., сынъ священника Викторъ Красовскій,—7 сентября; къ ц. с. Царева, Ливен. у., почетный гражданинъ Василій Дубровскій,—7 сентября.

Допущенъ къ вр. исп. об. псаломщика, согласно прошенію, къ ц. с. Волкова, Дмитр. у., крестьянинъ Димитрій Гревцевъ,—на мѣсто больного псаломщика Руднева.—3 сентября.

Перемѣщены, согласно прошенію: *діаконъ-псаломщикъ* с. Алымова, Карач. у., Иванъ Звягинцевъ—къ ц. с. Образцова, Карач. у.,—1 сентября; *псаломщикъ* с. Фошевки, Сѣв. у., Козьма Балыкинъ—къ ц. с. Лемяшовки, Сѣвскаго уѣзда,—3

сентября, *псаломщикъ* с. Колпеевскаго, Малоархангелгскаго уѣзда, Александръ Гіацинтовъ—къ Срѣтенской гор. Малоархангелгска церкви.—1 сентября.

Возведенъ въ санъ протоіерея *священникъ* Воскресенской гор. Ливень церкви Василій Полянскій,—5 сентября.

Утвержденъ въ должности благочиннаго церковей 2 Елецкаго округа, исправляющій сію должность, *священникъ* Георгій Богословскій,—3 сентября.

Утвержденъ въ должности псаломщика при ц. с. Покровскаго Галичья, Ливенскаго уѣзда, исправляющій сію должность Алексѣй Турбинъ,—2 сентября.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: крестьянинъ Илларионъ Лежелековъ—при Никитской гор. Кромъ церкви, 4 сентября, крестьянинъ Прокопій Турбинъ—при ц. с. Колодезя Кунача, Ливенскаго уѣзда,—7 сентября.

### Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

#### Священническія.

1) Въ с. *Гатьковъ*, Брянск. у.,—съ 11 августа, число душъ м. п. 939, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 717 руб., казен. жал. 550 руб. Причтъ 3 членный.

2) Штатное протоіерейское мѣсто при *Соборной гор. Брянск. церкви*,—съ 15 мая, число душъ м. п. 1440, братскихъ доходовъ 3488 руб. Причтъ 3 штатный.

3) Въ с. *Никольскомъ*, Елецк. у.,—съ 7 іюня, число душъ м. п. 1444, земли 86 дес., братскихъ доходовъ 747 руб. Причтъ 2 штатный.

#### Праздныя мѣста запасныхъ священниковъ.

Въ *Болховскомъ у.*—въ градскомъ, во 2 и 3 благочин. окр.

„ *Брянскомъ*—въ 1 и 5 окр.

„ *Дмитровскомъ*—во 2 и 3 окр.

„ *Елецкомъ*—во 2 и 3 окр.

„ *Карачевскомъ*—въ 1 и 3 окр.

„ *Кромскомъ*—въ 3 округъ.

„ *Малоархангелгскомъ*—во 2 округъ.

„ *Мценскомъ*—въ 1 и 2 окр.

„ *Ливенскомъ*—во 2, 3 и 4 окр.

„ *Сѣвскомъ*—въ 1, 3 и 4 округъ.

„ *Трубчевскомъ*—въ 1 округъ.

#### Б) Діаконскія.

1) Въ с. *Кругломъ*, Ливенскаго у.,—съ 3 іюня, число душъ м. п. 1573, земли 39 дес., братскихъ доходовъ 900 руб. Причтъ 3 членный.

2) Въ душъ м. Причтъ 3

3) Въ м. п. 840 скихъ до

4) Въ августа, доходывъ

5) При бря, чис. довь 170

1) Въ душъ м. казеннаг

2) Въ м. п. 62 братских

3) Въ 28 августа, доходывъ

4) Въ м. п. 412 Причтъ

5) Въ м. п. 985 братских

6) Въ м. п. 998

7) Въ число ду 3 членн

8) Въ душъ м. Причтъ

9) Въ душъ м. Причтъ

Прим щическихъ можно пол книги.



2) Въ с. *Дубовикъ, Малоарх. у.*,—съ 28 августа, число душъ м. п. 1174, земли 42 дес., братскихъ доходовъ 730 р., Причтъ 3 членный.

3) Въ с. *Шумовъ, Болховск. у.*,—съ 10 июня, число душъ м. п. 840, земли 36 дес., казеннаго жалованья 550 руб., братскихъ доходовъ 350 руб. Причтъ 3 членный.

4) Въ с. *Благовъщенскомъ Шатиловъ, Ливенск. у.*,—съ 3 августа, число душъ м. п. 1911, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 1372 руб. Причтъ 2 штатный.

5) При *Николо-Гончарской г. Волхова церкви*,—съ 7 сентября, число душъ м. п. 790, земли 16 дес., братскихъ доходовъ 1700 р. Причтъ 3 членный.

### В) Псаломщическія.

1) Въ с. *Колошичь, Ствск. у.*,—съ 13 августа, число душъ м. п. 544, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 292 р., казеннаго жалованья 400 руб. Причтъ 2 членный.

2) Въ с. *Фащевкѣ, Ствск. у.*,—съ 3 сентября, число душъ м. п. 628, земли 37 дес., казеннаго жалованья 400 руб., братскихъ доходовъ 325 руб. Причтъ 2 членный.

3) Въ с. *Троицкомъ, что на Липовицѣ, Малоарх. у.*,—съ 26 августа, число душъ м. п. 2943, земли 90 дес., братскихъ доходовъ 1052 р. Причтъ 2 штатный.

4) Въ с. *Колпнѣ, Малоарх. у.*,—съ 1 сентября, число душъ м. п. 4124, земли 70 дес., братскихъ доходовъ 2593 руб. Причтъ 3 штатный.

5) Въ с. *Алымовѣ, Карач. у.*,—съ 1 сентября, число душъ м. п. 985, земли 36 дес., казеннаго жалованья 550 руб., братскихъ доходовъ 573 руб. Причтъ 3 членный.

6) Въ с. *Хмѣлев., Елецк. у.*,—съ 13 августа, число душъ м. п. 998, земли 37 д., бр. дох. 792 р. Причтъ 3 членный.

7) Въ с. *Стеклянной-Радицѣ, Брянск. у.*,—съ 22 августа, число душъ м. п. 1210, братскихъ доходовъ 800 р. Причтъ 3 членный.

8) Въ с. *Никольскомъ, Малоарх. у.*,—съ 1 сентября, число душъ м. п. 1994, земли 46 д., братскихъ доходовъ 1283 р. Причтъ 2 штатный.

9) Въ с. *Середичахъ, Болхов. у.*,—съ 26 августа, число душъ м. п. 1320, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 500 р. Причтъ 3 членный.

**Примѣчаніе.** Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконскихъ и псаломщическихъ мѣстахъ, открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ Канцеляріи Консистеріи изъ справочной о мѣстахъ книги.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Сборнымъ пунктомъ для депутатовъ Епархіального Съѣзда сего года назначается зданіе Епархіального женскаго училища, съ 10 часовъ утра 15 сего сентября.

### Отъ Совѣта Серафимовскаго Братства при Орловскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ.

Съ благословенія Преосвященнаго Александра, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, 19 сего сентября, въ 8 час. вечера, въ залѣ Орловской Алексѣевской гимназіи извѣстнымъ богословомъ-публицистомъ *М. А. Новоселовымъ* будетъ прочитана публичная лекція на тему: „Противорѣчія въ природѣ человѣка по свидѣтельству древняго и новаго міра и разрѣшеніе ихъ въ христіанствѣ“. На лекціи Архіерейскій хоръ, подъ управленіемъ А. М. Макарова, исполнитъ нѣсколько церковныхъ пѣснопѣній. Цѣна мѣстамъ будетъ указана въ афишахъ. Билеты можно покупать заблаговременно въ магазинѣ Шемаева (Ивановой тоже) на Болхов. ул., а въ день лекціи—при входѣ въ Алексѣевскую гимназію. Чистый сборъ съ лекціи поступитъ въ пользу Серафимовскаго Братства, для вспоможенія нуждающимся учащимъ въ церковныхъ школахъ Орловской епархіи.

### Отъ Правленія Орловской духовной Семинаріи.

Правленіе семинаріи симъ сообщаетъ родителямъ воспитанниковъ семинаріи, что воспитанники въ учебное время—при посѣщеніи храма, классовъ и при прогулкахъ въ городѣ обязаны ходить въ костюмахъ установленной формы; ношеніе цвѣтныхъ рубашекъ строго воспрещается, а черныя рубашки допускаются только въ домашнемъ обиходѣ; воспитанники не соблюдающіе формы будутъ подвергаться взысканію и даже устраняться отъ учебныхъ занятій. Поэтому Правленіе проситъ родителей воспитанниковъ приготовить имъ костюмы по установленной формѣ.

*Примѣчаніе.* Форму составляютъ: драповое пальто съ бѣлыми металлическими пуговицами и кантами, суконная курточная пара съ кожанымъ поясомъ и инициалами на его мѣдной бляхѣ и картузъ съ гербомъ и инициалами семинаріи.

**СОДЕРЖАНІЕ:** 1. Епархіальныя извѣстія. 2. Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста и мѣста запасныхъ священниковъ. 3. Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи  
Протоіерей В. Сахаровъ.

Еп

12-го

ОТ

Ср

цѣлыхъ

учрежде

должны

наго, та

ностью

Эт

На

нія сам

вѣка, с

узами

Бр

шій, св

лучших

Вт

всечело

ніе, пол

одной

нія лю

Вт

# ОРЛОВСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости.

12-го сентября № 37. 1910 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### О Братствахъ.

Среди дѣйствующихъ какъ въ приходахъ, такъ и въ цѣлыхъ епархіяхъ церковныхъ религіозно-просвѣтительныхъ учрежденій нѣкоторыя по самому своему наименованію должны быть особенно близки сердцу каждаго православнаго, такъ какъ въ этомъ наименованіи съ особой рельефностью запечатлѣлся духъ христіанства.

Это—братства.

На человѣческомъ языкѣ *братъ*—слово для обозначенія самаго близкаго—послѣ отца и матери—человѣка, человека, съ которымъ ты связанъ самыми крѣпкими кровными узами.

Братство—это символъ всечеловѣчества и самый высшій, свѣтлый идеаль, къ которому стремится въ своихъ лучшихъ порывахъ прогрессъ.

Въ христіанствѣ, возродившемъ и освятившемъ идею всечеловѣчества, братство, какъ родовое и духовное явленіе, получило особую красоту и притягательность, явившись одной изъ основъ для проявленія любви и самопожертвованія людей.

Въ исторіи жизни христіанскаго общества идея брат-

ства подверглась вліянню того закона, или правильнѣе того соціального инстинкта чловѣка, который необходимо требуетъ установленія во взаимныхъ отношеніяхъ людей известной *организаціи*.

Такъ явились братства какъ учрежденія. Въ исторіи русской, особенно западно-русской церкви братства въ свое время сыграли, какъ известно, крупную церковно-просвѣдительную роль, явившись ревностными защитниками и борцами за православіе противъ натиска католицизма. Всѣмъ известны имена такихъ братствъ, какъ Виленское, Львовское, Острожское и др. Строй этихъ братствъ, основныя положенія ихъ дѣятельности вырабатывались и складывались въ теченіе немалаго срока времени, подъ вліаніемъ нужды и жизненныхъ обстоятельствъ, въ связи съ тѣми или иными задачами, которыя обрисовывались при мысли о томъ, что угрожало вѣрѣ и отчизнѣ.

Церковно-гражданская власть не могла не обратить вниманія на значеніе братствъ и въ эпоху великихъ реформъ, а именно 8 мая 1864 г. послѣдовало Высочайшее утвержденіе основныхъ правилъ для дѣйствующихъ нынѣ православныхъ церковныхъ братствъ, съ предоставленіемъ сохранять употреблявшіяся въ древнихъ церковныхъ братствахъ наименованія, правила и внѣшніе обычаи (п. 4).

Согласно основнымъ положеніямъ,—братства составляютъ для служенія нуждамъ и пользамъ православной церкви, для противодѣйствія посягательствамъ на ея права со стороны иновѣрцевъ и раскольниковъ, для созиданія и украшенія православныхъ храмовъ, для дѣлъ христіанской благотворительности, для распространенія и утвержденія духовнаго просвѣщенія (п. 1). Каждое братство имѣетъ свой уставъ и можетъ дѣйствовать не иначе, какъ на основаніи и въ предѣлахъ этого устава.

60-е годы—были временемъ, когда, съ паденіемъ крѣпостничества раскрѣпощалось, въ известномъ отношеніи, и духовенство и вмѣстѣ съ тѣмъ пробуждалось религіозно-церковное сознаніе въ обществѣ, по крайней мѣрѣ, въ известной части его и сказывались желаніе и жажда новой дѣятельности въ церковной области. Время было горячее и естественно, что было не до подробностей программы брат-

ской дѣят  
ставляют  
организац

Но ка  
ства по пр  
широкаго  
первый ва  
годовъ, м  
ству въ г  
и получа  
вая все з  
мя нельзя  
озно-прос  
ли за рам  
для братс  
съ тѣмъ  
братствъ  
ціальности  
ный видъ  
Съ друго  
которыя,  
дающихся  
дѣятелей  
учрежден  
теріальны  
текла не  
такихъ бр  
доразумѣ  
самому су  
слѣднія  
при нихъ  
теріальны  
кій, кто  
ною періо  
области  
Гдѣ же к  
организа  
встрѣчат  
самой епа

ской дѣятельности, и поэтому основныя правила 1864 представляютъ собою лишь канву, на которой каждой братской организаціи предоставлялось шитьевой узоръ.

Но какъ это ни печально, а нужно признать, что братства по приходамъ не получили того даже относительно широкаго распространенія, какъ это представлялось бы на первый взглядъ желательнымъ. Наоборотъ, съ 80 (особенно) годовъ, мы видимъ, что братства возникаютъ по преимуществу въ губернскихъ городахъ, при кафедральныхъ соборахъ и получаютъ характеръ епархіальныхъ учрежденій. Признавая все значеніе за братствами и этого типа, въ то же время нельзя не отмѣтить, что осуществляемые ими религиозно-просвѣтительныя и миссіонерскія задачи далеко вышли за рамки того круга дѣлъ, который предназначался для братства, какъ тѣсной братской организаціи. вмѣстѣ съ тѣмъ нѣкоторыя изъ этихъ епархіальнаго характера братствъ все болѣе и болѣе принимали отпечатокъ оффиціальности и формальности, нерѣдко нося болѣе декоративный видъ, нежели выполняя собственно братское служеніе. Съ другой стороны жизнь и дѣятельность тѣхъ братствъ, которыя, получивъ начало и организацію отъ нашихъ выдающихся архипастырей и видныхъ церковно-общественныхъ дѣятелей и не имѣя характера собственно епархіальныхъ учрежденій, пытались широко поставить дѣло служенія матеріальнымъ и духовнымъ нуждамъ ближнихъ,—такая жизнь текла не безъ треній. Нерѣдко случалось, что у совѣтовъ такихъ братствъ происходили съ епархіальною властью недоразумѣнія, которыя по своему исходу нерѣдко грозили самому существованію братствъ, не смотря на то, что послѣднія располагали значительнымъ числомъ развившихся при нихъ учрежденій и владѣли весьма значительными матеріальными средствами. Въ этомъ можетъ убѣдиться всякій, кто за послѣдніе 5—6 лѣтъ слѣдилъ, напр., за мѣстной періодическою печатью въ Саратовской губ. и Терской области (о братствахъ—св. Креста и Владикавказскомъ). Гдѣ же кроется причина такого печальнаго явленія, что организація, ставящая своею задачею служить ближнимъ, встрѣчаетъ для своей дѣятельности препятствіе со стороны самой епархіальной власти? Разсуждая даже теоретически,

мы не имѣемъ основаній къ тому, чтобы рѣшительно сказать, какая изъ сторонъ въ тотъ или другой моментъ является виновной въ нестроеніяхъ. Повидимому, причина лежитъ глубже: а именно—высокія цѣли, попадая для осуществленія въ руки отдѣльныхъ, не чуждыхъ грубаго себялюбія лицъ, принимаютъ такой оттѣнокъ, который даетъ основаніе другой изъ сторонъ подозрѣвать неискренность намѣреній и посягательство на то, что ей не принадлежитъ. Попросту говоря, въ такихъ случаяхъ происходитъ, что люди начинаютъ сводить свои счеты тамъ, гдѣ это всего менѣе удобно и подходяще. Но какъ ни печальны такого рода аномаліи, все таки число братствъ растетъ и особенно въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ сказывается нужда въ миссіонерской дѣятельности,—разумѣются окраины. Въ недавнее сравнительно время открылись Корельское Братство въ Архангельской и Олонецкой епархіяхъ, Финляндское братство св.св. Германа и Сергія, Камчатское Братство, преобразовано Андреевское Братство въ Херсонской епархіи.

Всѣ существующія братства заботятся о религіозно-нравственномъ просвѣщеніи народа и о духовномъ огражденіи Церкви отъ пропаганды иновѣрцевъ и раскольниковъ, по мѣрѣ силъ, средствъ, умѣнья и энергіи дѣятелей. Наряду съ этимъ нѣкоторыя братства проявляютъ и благотворительную дѣятельность, оказывая пособіе учащимъ и учащимся въ церковныхъ школахъ и вообще церковно-школьному дѣлу, заботясь о воспитаніи дѣтей нуждающагося духовенства, о призрѣніи бѣдныхъ и труждающихся, для чего нѣкоторыя содержатъ богадѣльни, пріюты, столовыя и т. п.

Всякій, кому дорого дѣло христіанскаго устройства жизни, не можетъ отъ всей души не сочувствовать дѣятельности братствъ вообще.

Но внимательное разсмотрѣніе именно всѣхъ сторонъ дѣятельности братствъ въ сопоставленіи съ требованіями наличной дѣйствительности съ необходимостью приводитъ къ мысли, что въ отношеніи дѣятельности братствъ вообще въ настоящее время желательно нѣчто иное, сравнительно съ тѣмъ, что братства осуществляли до нынѣ.

Такъ, прежде всего, нельзя не пожелать, чтобы увеличился ростъ числа братствъ. Нужно, чтобы братства су-

шесте  
прих  
скорѣ  
са об  
церко  
духов  
прих  
товъ,  
цѣ к  
благ  
жетъ  
стыя  
ди, в  
т. е.  
стро  
дающ  
член  
женн

боль  
вѣст  
но и  
сиро  
всем  
гово  
на у  
ческ  
ванн  
врем  
лизи  
спас  
1906  
тель  
восп  
ход  
хри  
пут  
мяг  
боту

ществовали не только какъ епархіальныя учрежденія, а какъ приходскія въ каждомъ приходѣ. И это было бы однимъ изъ скорѣйшихъ и наиболѣе жизненнымъ разрѣшеніемъ вопроса объ упорядоченіи приходской жизни. Не секретъ, что церковные совѣты въ нашей епархіи, какъ призналъ съѣздъ духовенства, нельзя считать прочно укоренившимся въ приходяхъ. Всецѣло признавая значеніе приходскихъ совѣтовъ, въ то же время слѣдуетъ замѣтить, что они въ концѣ концовъ являются скорѣе административнымъ, чѣмъ благотворительнымъ органомъ. Да иначе и быть не можетъ: въ члены совѣтовъ избирается „интеллигенція“ крестьянства; пусть это будутъ умные, почтенные, честные люди, но нельзя предъявить къ нимъ требованій другого рода, т. е. чтобы они вмѣстѣ были и искренними, христіански настроенными благотворителями, чтобы рука ихъ была рука дающаго, не знающаго, что дѣлаетъ другая... Словомъ, къ членамъ совѣта мы не можемъ предъявить быть самоотверженными работниками на нивѣ благотворительности.

А между тѣмъ эта то сторона и является наиболѣе больнымъ мѣстомъ. Наша деревня бѣдна. Это всѣмъ известно. Взаимопомощь не развита. Не только при несчастіи, но и при обычной скудости бѣдняки, не говоря уже о сиротахъ, терпятъ страшную нужду, которая сквозитъ во всемъ—отъ жилища и одежды до питанія. Какъ же тутъ говорить о ростѣ духовной жизни? Какія истины пойдутъ на умъ, когда весь организмъ истощенъ и разбитъ хроническимъ недоѣданіемъ, а вся жизнь находится въ заколдованномъ кругу безпомощности? Наша деревня въ настоящее время самая благодарная почва для сѣмянъ ученія социализма. И мы глубоко вѣримъ, что только промыслъ Божій спасъ Россію отъ всколыхнувшаго было всю Русь въ 1905—1906 г.г. освободительнаго движенія. Но было бы непростительно думать, что этотъ урокъ пройдетъ даромъ, если не воспользоваться имъ и не взяться за дѣло устроенія приходской жизни. Съ другой стороны, если мы считаемъ себя христіанами, мы должны оправдать свое званіе. Ближайшій путь для этого—братства. Нужно обратиться къ добротѣ и мягкосердечію всѣхъ въ приходѣ и призвать ихъ на работу для оказанія взаимной помощи, нужно выяснитъ, что

заповѣдалъ намъ Христосъ, какую братскую любовь завѣщаль, и какъ это осуществить въ жизни. Нужно въ каждомъ приходѣ учредить *братство* и не по названію только, а и по существу. Пусть войдутъ въ него сначала тѣ немногіе, кто нынѣ же *готовъ* безкорыстно, чистосердечно принести свою лепту въ пользу бѣднаго, неимущаго, за ними—тѣ, кто, будучи не въ состояніи благотворить сами,—готовы поработать своими трудами по сбору пожертвованій, по изысканію источниковъ для составленія средствъ для вспоможенія бѣднымъ. Пусть на первыхъ порахъ—годъ—другой, эти братства будутъ не особенно богаты средствами, но и то небольшое, что они могутъ сдѣлать, будетъ имѣть немаловажное значеніе; возьмемъ, напр., дѣло помощи бѣднымъ къ праздникамъ Пасхи и Рождества Христова. Окажите эту помощь—и вы создадите свѣтлое христіанское настроеніе едва ли не въ сотняхъ душъ прихожанъ, вы наполните ихъ душу радостью, вы дадите имъ возможность самымъ реальнымъ образомъ почувствовать силу христіанской любви и значеніе христіанской вѣры.

Можно быть безусловно увѣреннымъ въ одномъ, что, если съ чистою, искреннею мыслью выступить на это братское служеніе, приняться за него горячо, беззавѣтно, отбросивъ все личное, эгоистичное, грязное, все то, что обычно обволакиваетъ добрую саму по себѣ душу человѣка,—то дѣятельность братства, организованнаго изъ такихъ дѣятелей, быстро разовьется, и подобно горчичному зерну, которое разрастается въ большое дерево, обратится въ сильнѣйшую организацію.

Въ первенствующей христіанской церкви (въ отдѣльныхъ общинахъ) все было у вѣрующихъ общее и поэтому не было ни бѣдныхъ ни богатыхъ.

Устраненіе бѣдности въ приходѣ должно быть поставлено первѣйшею задачею дѣятельности братствъ.

Это первая ступень и при сильномъ желаніи достиженіе ея возможно. Вслѣдъ за этимъ является другая задача—это общее улучшеніе и культурное устройство приходской жизни, съ поднятіемъ общаго уровня труда и степени духовнаго развитія. Въ этой области мы далеко отстали отъ дѣятельности нѣкоторыхъ инославныхъ общинъ

и поэт  
чтобы  
такую  
можно  
и усов

Т  
дѣйств  
дать в  
По слу  
лицъ  
ской п  
жизнь  
власть  
может  
чится?  
власть  
къ ра  
стіанск  
дебны

И  
занять  
соотвѣ

Е  
ны бы  
хіальн  
должн  
прихо  
сти и  
ны вы  
рител  
учреж  
бѣдств



и поэтому нужно теперь же подготовить почву и для того, чтобы при первой же возможности сумѣть ввести въ жизнь такую организацію, которая бы каждому обеспечивала возможно лучшія условія для достиженія духовнаго развитія и усовершенствованія въ духѣ христіанства.

Такъ выясняется нужда въ пересмотрѣ и дополненіи дѣйствующихъ основныхъ правилъ для братства. Если опоздать въ этомъ отношеніи, то это не пройдетъ безслѣдно. По слухамъ, уже начинаютъ появляться среди свѣтскихъ лицъ попытки организаціи братствъ на началахъ христіанской широкой трудовой взаимопомощи, съ проведеніемъ въ жизнь кооперативныхъ началъ. Естественно, что церковная власть, при наличіи дѣйствующаго закона о братствахъ, не можетъ утверждать такіа братства. Но что изъ этого получится? Такія братства или будутъ утверждены гражданскою властью, или, что всего хуже, ихъ организаторы примкнутъ къ разнымъ союзамъ, по названіямъ быть можетъ и христіанскимъ, но безусловно чуждымъ и даже скорѣе враждебнымъ Православію.

Изъ сказаннаго слѣдуетъ, что желательно теперь же заняться выработкою новыхъ положеній организаціи братствъ соотвѣтственно съ назрѣвшими потребностями времени.

Въ основу проекта новой организаціи братствъ должны быть положены слѣдующія начала: а) центральное епархіальное братство, выполняя свои просвѣтительныя функціи, должно принять на себя задачи устройства и руководства приходскими братствами, помогая имъ въ ихъ дѣятельности и духовно и матеріально; б) приходскія братства должны выполнять въ приходахъ просвѣтительныя и благотворительныя задачи, заботясь о развитіи кооперативныхъ учреждений въ дѣлѣ удовлетворенія матеріальной нужды бѣдствующихъ прихожанъ.

*В. Десницъ.*

## Наша священная обязанность сохранять и охранять „церковность“.

Вопросъ о „церковности“ въ настоящее время самый животрепещущій вопросъ, въ виду быстрого распространенія у насъ сектантства, которое отрицаетъ всякую церковность, какъ отрицаетъ и самую Церковь <sup>1)</sup>. Къ сожалѣнiю, даже среди духовныхъ лицъ слышатся голоса за отмѣну того или другого установленія церкви, за измѣненіе тѣхъ или другихъ обрядовъ и церковныхъ обычаевъ. По поводу нашей статьи „Безъ церковности нѣтъ истинной вѣры и нѣтъ самой Церкви“, помѣщенной въ 28-мъ номерѣ Орл. Еп. Вѣд., священникъ А. С—овъ прислалъ замѣтку, въ которой онъ, раскрывая мысли нашей статьи, настаиваетъ на необходимости установить при богослуженіи раздѣльное, отчетливое чтеніе, стройное, благоговѣйное пѣніе, приглашаетъ священнослужителей разъяснить молящимся смыслъ и значеніе церковныхъ священнодѣйствій и т. д. Къ сожалѣнiю, авторъ, при многихъ вѣрныхъ и прекрасныхъ мысляхъ, поддался модному искушенію нѣкоторыхъ церковныхъ „обновителей“ и вмѣстѣ съ ними желалъ бы совершать богослуженіе на русскомъ языкѣ. Искушеніе это модное, но неразумное! Церковно-славянскій языкъ самой своей величавой природой и самимъ своимъ гармоническимъ строемъ провиденціально какъ бы призванъ воплощать высокія религіозныя чувства великаго славянскаго племени, и наше незамѣнимое ничѣмъ счастье состоитъ въ томъ, что церковно-славянскій языкъ, стоя высоко надъ обыденною и житейскою нашею рѣчью и поднимая нашъ духъ въ область небесныхъ созерцаній и чувствованій, въ то же время въ общихъ чертахъ доступенъ нашему пониманію и животворитъ нашъ духъ своими родными намъ звуками. Другіе народы лишены этого счастья... Какъ извѣстно, у всѣхъ народовъ богослужебный языкъ иной, нежели разговорный, но у многихъ народовъ ихъ

<sup>1)</sup> Можетъ быть по этой причинѣ статья наша „Безъ церковности нѣтъ истинной вѣры, нѣтъ и самой Церкви“ перепечатана Херсонскими, Таврическими и др. Епархіальными Вѣдомостями.

богослу  
нымъ  
лица с  
торыя  
и вели  
наслѣд  
къ это  
просвѣ  
сочине  
славян  
скомъ  
Богом  
жить  
всѣ вр  
Р  
прояв  
быть с  
подъ  
наша  
съ ни  
облеч  
есть с  
дѣльн  
всего  
щей д  
щенн  
возни  
церко  
черпа  
вся д  
ною  
такъ  
и свѣ  
закра  
въ б  
жизн  
настр  
эстет  
имен

богослужебный языкъ не имѣетъ ничего общаго съ народнымъ языкомъ и потому недоступенъ пониманію. Духовныя лица слишкомъ близко стоятъ къ нашей церковности, нѣкоторыя изъ нихъ какъ будто теряютъ вкусъ къ ея красотамъ и величію и способны бывають желать замѣны дорогихъ наслѣдій старины разными новшествами. Не такъ относятся къ этой церковной старинѣ преданные православной церкви просвѣщенные сыны ея изъ свѣтскихъ лицъ. Прочитайте сочиненія Рачинскаго и Ильминскаго о значеніи церковно-славянскаго языка, Побѣдоносцева о богослуженіи на славянскомъ языкѣ, и вы поймете, какое сокровище ввѣрено намъ Богомъ на нашу духовную пользу и какъ мы должны дорожить этимъ сокровищемъ и сохранять его въ цѣлости на всѣ времена нашей исторической жизни.

Но не только церковно-славянскій языкъ, но и всѣ проявленія и формы истинной церковной жизни должны быть свято охраняемы нами, а если они утеряны, замѣнены, подъ вліяніемъ духа времени, новыми модными формами, то наша обязанность возстановить забытыя формы, и вмѣстѣ съ ними возвратить себѣ тотъ духъ животворящъ, который облеченъ этими формами. Вѣдь истинная церковность не есть отраженіе настроенія отдѣльныхъ лицъ и каждаго отдѣльнаго времени: она несетъ въ себѣ общецерковный духъ всего вѣрующаго сознанія, она выражаетъ настроеніе живущей духомъ Церкви всякой вѣрующей души. И тѣмъ священнѣе та или другая форма церковности, чѣмъ она своимъ возникновеніемъ идетъ глубже въ прошедшія времена церковной исторической жизни и тамъ силу и жизнь свою черпаетъ отъ первенствующей церкви апостольской, когда вся душа вѣрующаго общества жила исключительно церковною жизнію, безъ примѣси въ нее мірскихъ интересовъ, такъ называемыхъ свѣтскихъ настроеній, свѣтской музыки и свѣтскаго искусства. Поэтому глубокое чувство скорби закрадывается въ душу, когда видишь, что люди пытаются въ богослуженіи, въ церковной обстановкѣ и церковной жизни замѣнить благодатныя вѣянія древнихъ духовныхъ настроеній и формъ новыми, такъ называемыми „модными эстетическими формами, красотами и наслажденіями“. Эту именно скорбь по поводу подмѣны въ Богослуженіи истин-

ной церковности новыми настроеніями высказалъ князь Алексѣй Ухтомскій въ своей прекрасной статьѣ „о церковномъ пѣніи“ въ С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ. „До боли, говоритъ онъ, иногда, бываетъ тяжело, когда войдешь въ нашъ православный русскій храмъ и увидишь, что дѣлаютъ съ нимъ и съ церковной службой въ немъ непониманіе, небреженіе или ревность не по разуму, что вы увидите въ большинствѣ русскихъ храмовъ? Прекрасныя, подчасъ истинно-вдохновенныя, древнія иконы перенесены на заднюю стѣну храма, вынесены въ притворъ: ихъ заставили „потѣсниться“, чтобы дать мѣсто въ иконостасѣ и въ наиболѣе видныхъ частяхъ храма ничтожнымъ въ церковно-художественномъ отношеніи, ничего не говорящимъ религиозному чувству, за то ярко цвѣтистымъ и раззолоченнымъ, такъ называемымъ „живописнымъ“ образамъ, которые, по убѣжденію опытныхъ строителей и старость, болѣе удовлетворяютъ требованіямъ теперешняго „благороднаго“ вкуса. И въ какой то тайной связи съ этимъ изгнаніемъ настоящей иконописи, великія по церковно-философскому и художественному содержанію памятники древней церковной поэзіи и вокальнаго искусства стихиры и каноны кое-какъ бормочутся на лѣвыхъ клиросахъ, а то и вовсе изъемяются изъ мѣстной богослужебной практики: ихъ тоже заставляютъ „потѣсниться“, чтобы дать время „правому клиросу“ исполнить какія нибудь затруднительныя рулады, рассчитанныя, опять-таки, на „благородный вкусъ чистой публики“.

Между тѣмъ и церковное искусство и церковное пѣніе имѣютъ свои ясныя и опредѣленныя задачи и цѣли, указанныя имъ существомъ нашей вѣры и духомъ самой Церкви, и потому должны быть „церковными“, носить ясную печать „церковности“. И то и другое, и церковное искусство и церковное пѣніе, призваны внѣдрять въ душу людей духъ вѣры и церкви, направлять жизнь людей къ добру и правдѣ, они являются проповѣдью самой Церкви, а не отдѣльных лицъ. Художество отдѣльных лицъ Рублева, Васнецова, Архангельскаго только настолько важно въ церкви, насколько выражаетъ общее церковное пониманіе тѣхъ образовъ и идей, надъ которыми они работали. Поэтому тамъ, гдѣ художникъ проповѣдуетъ „во свое имя“, ставитъ центръ

тяжест  
образ  
это не  
частно  
менно  
съ его  
наибо  
идея  
литны  
Если  
ковно  
это п  
къ не  
они б  
ковна  
это и  
нію м  
того  
пѣсн  
торы  
щест  
также  
прави  
церк  
конце  
ватьс

деніе  
ощу  
разру  
у мя  
ванія

затро  
деніе  
прото  
церкв  
ніе,—  
На чт

тяжести въ своемъ пониманіи того или другого церковнаго образа, въ своемъ исполненіи того или другого пѣснопѣнія, это не есть еще „церковное“ искусство. Относительно, въ частности, церковнаго пѣнія нужно сказать, что, напр. знаменное пѣніе органически связано съ церковнымъ уставомъ, съ его чиномъ со сходами на срединѣ храма для пѣнія наиболѣе важныхъ пѣснопѣній, съ постепеннымъ развитіемъ идеи праздника отъ стихиръ на „Господи воззвахъ“ до хвалитныхъ, и потому знаменное пѣніе—вѣрный слуга Церкви. Если бы композиторы и пѣвцы помнили всегда, что церковное пѣніе есть пѣніе отъ самой церкви и въ церкви, то это помятованіе всегда оберегало бы ихъ отъ стремленія къ неумѣстнымъ и чуждымъ для церкви эффектамъ, тогда они были бы истинными любителями и охранителями церковнаго чина. Между тѣмъ композиторы часто забываютъ это и стремятся въ своихъ произведеніяхъ не къ углубленію мысли предстоящихъ въ церкви въ церковную идею того богослужебнаго момента, въ который поется извѣстная пѣснь, а имѣютъ въ виду передать ощущение красоты, которыми когда то они сами наслаждались и которыя по существу далеко стоятъ отъ церковнаго настроенія. Точно также пѣвцы и ихъ руководители, при забвеніи простаго правила, что церковное пѣніе есть пѣніе отъ церкви и въ церкви, начинаютъ чувствовать себя на клиросѣ, какъ на концертной эстрадѣ, предоставляя только священнику оставаться богомольцемъ<sup>1)</sup>.

Можно опасаться, что мірское искусство, съ его угожденіемъ наслажденію красотой плоти и звуками сладкихъ ощущенийъ жизни, бывъ внесено въ храмъ, рано или поздно разрушитъ и отстранитъ церковное искусство. Что общаго у мятущагося изъ настроенія въ настроеніе сладкаго смакованія ощущенийъ съ тѣмъ настроеніемъ крѣпкой, мужествен-

<sup>1)</sup> Бываетъ и хуже... На миссіонерскомъ сѣздѣ въ Кіевѣ былъ затронутъ церковно-пѣвческій вопросъ, и выяснилось безобразное поведение на клиросѣ пѣвчихъ. «Я имѣлъ возможность, говорилъ на сѣздѣ протоіерей о. Трачъ,—въ прошлое воскресенье побывать здѣсь въ 20 церквахъ. Прекрасныя иконы... Торжественное богослуженіе... Чудное пѣніе,—а когда читается Евангеліе,—прекрасныя пѣвчіе читаютъ газеты. На что это похоже?» (Церк. Вѣд. за 1908 г. стр. 1643—1644).

ной, опредѣленной воли, которое проповѣдуется церковью и церковнымъ искусствомъ? Въ томъ обществѣ, гдѣ допущены къ сожителству рядомъ эпикурейство и христіанство, эпикурейство рано или поздно захватитъ все поле дѣятельности.

Легко, очень легко потерять то, что пріобрѣтено долгимъ духовнымъ опытомъ жизни цѣлыхъ поколѣній, но очень бываетъ трудно возвратитъ потерянное. Будемъ всѣми мѣрами охранять святую церковность и въ живописи, и въ пѣніи, и въ построеніи храмовъ, во всемъ, чѣмъ жила и живетъ церковь, какъ внѣшнемъ проявленіи внутренней своей жизни и силы! Самое живое и дорогое дѣло—это церковное пѣніе. Какъ охранить его отъ современной искусственной иностранной мелодіи? Самое вѣрное средство было бы—это образованіе епархіальнаго пѣвческаго общества, на обязанности котораго лежала бы забота о распространеніи и поддержаніи въ церквахъ епархіи истинно церковныхъ напѣвовъ, которое организовало бы концертное церковное пѣніе внѣ храма и наблюдало бы за направленіемъ существующихъ церковныхъ хоровъ. Одно устройство концертовъ истинно церковнаго пѣнія будетъ великою силою не только въ дѣлѣ подавленія пришлаго въ нашу церковь чужестраннаго пѣнія, но и силою, воспитывающею религіозное чувство и религіозные вкусы. Нигдѣ въ цѣломъ мірѣ нѣтъ такого богатства, такого разнообразія духовныхъ пѣснопѣній, какъ въ православной Церкви: есть изъ чего выбрать. Глубина ихъ содержанія, сила проникающаго ихъ чувства, духовная поэзія, всюду въ нихъ дышащая, таковы, что многихъ разсѣянныхъ заставляютъ собраться съ мыслями, многихъ печальныхъ утѣшать, одичавшихъ и удалившихся отъ Церкви,—обратятъ къ ней. Пусть избираются для пѣнія пѣснопѣнія особенно любимыя православными, изъ всѣхъ временъ церковнаго богослуженія, пусть употребляютъ напѣвы церковные, пусть воскрешаютъ древніе и создаютъ новые въ томъ же церковномъ духѣ. При этихъ условіяхъ концерты будутъ не увеселеніемъ только духовнымъ, но и усладительною проповѣдію вѣры и надежды христіанской. Особенно надлежитъ сдѣлать церковное пѣніе внѣ храма обычнымъ и постояннымъ явленіемъ во дни постовъ, когда люди самымъ

временемъ  
молитвен  
рующихъ  
могучимъ  
разныхъ  
какъ гри  
Сектанты  
лей и сво  
родъ по  
особенно  
манкой д  
Цент  
сосредото  
губернско  
свои отдѣ  
ность по  
и пѣвцов  
пѣніемъ.  
сознаю,  
селахъ,  
пѣніе не  
пошелъ с  
ностью м  
по крайн  
у меня  
умерло.  
„а у них  
всю важ  
разъ про  
о назнач  
Хоръ же  
А это ве  
многими  
шая раз  
другихъ,  
мать лич  
общее вс  
изъ прав  
служеній

временемъ зовутся къ слушанію святыхъ словъ и высокихъ молитвенныхъ напѣвовъ. Питая духовною пищею души вѣрующіихъ членовъ Церкви, истовое церковное пѣніе явится могучимъ противодѣйствіемъ появленію и распространенію разныхъ сектъ и ересей, которыя съ такою поспѣшностію, какъ грибы послѣ дождя, растутъ на нашей святой Руси. Сектанты привлекаютъ, между прочимъ, къ себѣ слушателей и своимъ пѣніемъ религіозныхъ стиховъ. Русскій народъ по природѣ своей музыкаленъ и понимаетъ пѣніе, особенно же церковное. Поэтому и сектанты главной приманкой для совращенія православныхъ ставятъ пѣніе.

Центральное епархіальное общество церковнаго пѣнія, сосредоточивъ свою непосредственную дѣятельность въ губернскомъ городѣ, могло бы въ уѣздныхъ городахъ имѣть свои отдѣленія, которыя развивали бы свою святую дѣятельность по селамъ, собирая въ извѣстные сроки псаломщиковъ и пѣвцовъ уѣзда и знакомя ихъ съ истовымъ церковнымъ пѣніемъ. Какъ бы то ни было, но мы должны придти къ сознанию, что теперь, безъ хорошаго церковнаго пѣнія въ селахъ, немислима борьба съ сектантствомъ. Порядочное пѣніе необходимо при каждой церкви, чтобы народъ не пошелъ слушать и учиться пѣнію у сектантовъ. „Съ увѣренностію могу сказать, пишетъ одинъ священникъ въ С. Е. В., по крайней мѣрѣ могу сказать про свой приходъ, что будь у меня хоть мало-мальски хоръ, сектантство давно бы умерло. Тогда не пришлось бы отъ прихожанъ слышать: „а у нихъ поютъ хорошо“. И сами крестьяне ясно сознаютъ всю важность и необходимость хора; мои прихожане не разъ просили меня ходатайствовать предъ кѣмъ слѣдуетъ о назначеніи псаломщика или учителя, знающаго пѣніе. Хоръ же поможетъ ввести за богослуженіемъ и общее пѣніе. А это весьма и весьма желательно и давно уже сознается многими лучшими пастырями и архиереями. Вѣдь большая разница—только стоять въ храмѣ и слышать пѣніе другихъ, да еще не всегда понятныхъ пѣснопѣній, и принимать личное участіе самому въ этомъ пѣніи. Будь только общее всенародное пѣніе у насъ въ храмахъ, едва ли кто изъ православныхъ будетъ уклоняться отъ посѣщенія богослуженій, едва ли затащатъ его (православнаго) тогда на

сектантскія моленія, гдѣ нѣсколько бабъ и мужиковъ самоучекъ въ пѣніи распѣвають свои стихи и канты на мотивъ уличныхъ пѣсенъ. Вѣдь представить только себѣ это общее пѣніе въ храмѣ, гдѣ вся масса молящихся дѣйствительно на самомъ дѣлѣ единими усты и единымъ сердцемъ славить Бога! Невольно поднимается тогда религиозное чувство и невольно каждый „отложить всякое попеченіе о житейскомъ“ и весь отдается молитвенному чувству вмѣстѣ со всею церковію. Только бы ввелось общее пѣніе въ нашихъ храмахъ и конецъ тогда всякому сектантству. Безъ хора же ввести общее пѣніе въ храмѣ невозможно. Я испыталъ это самъ въ своемъ приходѣ. Хоръ и общее пѣніе—вотъ два самыхъ сильныхъ оружія въ борьбѣ съ сектантствомъ. И ихъ необходимо во чтобы то ни стало ввести во всѣхъ приходяхъ“.

Какъ бы хорошо было, если бы наши епархіальные и благочинническіе съѣзды отвлекались отъ мелкихъ экономическихъ и матеріальныхъ вопросовъ въ область высшую,—въ область интересовъ духовныхъ и своимъ разсудительнымъ словомъ направляли вѣрующія души къ свѣту Христову, къ свѣту истины, добра и правды!

Отцы и братіе! Мы переживаемъ отвѣтственное и страшное время, въ которое, между прочимъ, разрѣшается роковой вопросъ и о васъ—быть или не быть вамъ духовными руководителями народа, пасти вамъ стадо Христово или быть только зрителями, какъ оно разбѣгается по дворамъ чужимъ. Подумайте и разсудите, какъ удержать овецъ Христовыхъ въ оградѣ церковной и сохранить за собою великое званіе, въ кое призваны благодатію Божіею, сообщенною вамъ при рукоположеніи!

*Православный.*

на общемъ  
Историко-А  
въ день п

Съ со  
шаго Алек  
наго Попе  
скаго Общ  
Общества,  
ради твор  
нашего О  
Равноапост  
ученика  
Никона.

Что ж  
для насъ  
тыхъ и  
нашего Ор  
завершені  
занскаго  
весь нашъ  
миссіонер  
Орловской  
дни приз  
завѣтамъ  
цервоучит  
Преж  
нашъ мн  
Архипаст  
вступлені  
особенное  
Орловски  
свѣтомъ Х  
положиви



## Р ъ Ч Ъ

на общемъ праздничномъ Собраніи Орловскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Общества, 27 августа 1910 г., въ день памяти Св. Кукши, Небеснаго Покровителя Общества.

### *Досточтимое Собраніе!*

Съ соизволенія нашего Архипастыря, Преосвященнѣйшаго Александра, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, Почетнаго Попечителя нашего Церковнаго Историко-Археологическаго Общества, имѣю пріятный долгъ, какъ Предсѣдатель Общества, обратиться къ Вамъ съ настоящею актовою рѣчью ради творимой нами нынѣ памяти Небеснаго Покровителя нашего Общества, св. Священномученика Іоанна Кукши, Равноапостольнаго Просвѣтителя Орловскаго края, и его ученика и сподвижника-сострадальца Преподобномученика Никона.

Что же я скажу? Чѣмъ отмѣчу этотъ знаменательный для насъ день—день святой памяти великихъ иже во святыхъ и равноапостольныхъ миссіонеровъ въ предѣлахъ нашего Орловскаго края, приходящійся нынѣ вскорости по завершеніи замѣчательныхъ миссіонерскихъ сѣздовъ—Казанскаго и Иркутскаго и вскорости же послѣ того, какъ весь нашъ край былъ архипастырски оглашенъ святительски-миссіонерскимъ обращеніемъ къ пастырямъ и пасомымъ Орловской епархіи нашего учительнаго Владыки, въ наши дни призывающаго насъ послѣдовать просвѣтительнымъ завѣтамъ нашихъ самоотверженныхъ въ ревности по Бозѣ первоучителей?

Прежде всего, съ отрадою душевною укажу на то, что нашъ многозаботный о своей обширной словесной паствѣ Архипастырь уже на самыхъ первыхъ порахъ по своемъ вступленіи на Орловскую святительскую кафедру обратилъ особенное свое вниманіе на достодолжное прославленіе Орловскимъ краемъ его Равноапостольнаго Просвѣтителя свѣтомъ Христовой вѣры, свою свято-подвижническую жизнь положившаго на этомъ многотрудномъ поприщѣ, а находя-

щемуся подъ его небеснымъ покровительствомъ нашему Обществу указалъ принимать всѣвозможныя мѣры къ усиленному содѣйствованію сему прославленію. Между прочимъ, Владыка-Архипастырѣ указалъ намъ, чтобы мы всячески отмѣчали благодатныя проявленія чудодѣйствующей силы Божіей въ предѣлахъ просвѣщеннаго св. Кукшею края, для вящаго засвидѣтельствованія о томъ, насколько твердо укрѣпилась въ семъ краѣ проповѣданная имъ св. вѣра Христова и какими небесными знаменіями она у насъ подтверждается и хранится, тѣмъ болѣе въ виду того, что и самъ св. Кукша свое равноапостольное благовѣствованіе среди насъ подтверждалъ знаменіями и чудесами: „онъ прогонялъ бѣсовъ, крестилъ вятичей, дождь свелъ, изсушилъ озеро, сотворилъ многія другія чудеса и послѣ многихъ мукъ убитъ былъ съ ученикомъ своимъ Никономъ“, какъ писалъ о семъ въ свое время св. Симонъ. Епископъ Владимірскій, въ посланіи своемъ къ Поликарпу (См. Мѣсяцесл. Рус. Свят., Архiep. Димитрія, м. авг.).

Нужно согласиться съ тѣмъ, что призывъ нашего Архипастыря въ высшей степени благовремененъ, особенно въ виду того, что въ наше злое время многіе и многіе, *мнящіеся быти не только разумными и мудрыми* (1 Кор. 1, 19; 3, 18), но даже и „святými“ (1, 2), всячески поносятъ наше святое Православіе, клеветуютъ на него, усиливаются подорвать его основы и показать міру, что въ немъ нѣтъ и благодати Божіей, что оно отступило отъ явленной во святомъ Евангеліи истины Христовой, что оно искажено противъ первоначальнаго проповѣданія Самимъ Христомъ Господомъ и Его святыми Апостолами и т. д. и т. д.

Намъ всемѣрно нужно показывать и доказывать, что наше святое Православіе и доселѣ тоже самое, которое, *Господу поспѣшествующу и слово утверждающу послѣдствующими знаменіи* (Мар. 16, 20), апостольски проповѣдалъ среди насъ св. Кукша со своимъ ученикомъ и сотрудникомъ Никономъ, а ими проповѣданное намъ Православіе было тоже самое, которое всего лѣтъ сто предъ тѣмъ было богомудро воспринято для насъ, въ лицѣ св. Равноапостольнаго Князя Владиміра и его современниковъ, отъ искони Православной Греко-Восточной Церкви.

Въ ча  
нія всевоз  
ныхъ, прот  
ветлѣнных  
нашего Пр  
какими зна  
(Евр. 2, 4;  
совершают  
шихъ пред  
его нетлѣн  
въ Брянск  
края, гдѣ  
веніе оном  
мандритами  
пещерахъ  
что, напри  
чество зас  
молитвъ пр  
въ Богояв  
во имя св.  
мени не С  
наши, ни  
слишкомъ  
кого непо  
давали же  
Мценскѣ б  
наго храм  
Кукши о.  
нички мал  
ныя исцѣ  
мученика  
Типогр. П.  
св. иконы  
но торжест  
Преосвяще  
уже 15 лѣ  
и нужно н  
прочимъ и  
Бога и Тол

Въ частности, особенно въ виду теперешняго воздыманія всевозможныхъ сектантовъ, и между ними нашихъ мѣстныхъ, противъ почитанія св. Угодниковъ Божіихъ и ихъ нетлѣнныхъ мощей, противъ св. иконъ и другихъ святынь нашего Православія, обратимъ особенное вниманіе на то, какими знаменными же и чудесы и различными силами Божіими (Евр. 2, 4; 1 Кор. 1, 18) совершались раньше сего и доселѣ совершаются въ предѣлахъ нашего края, по молитвѣ вѣрующихъ предъ св. иконами свящ.-муч. Кукши съ частицами его нетлѣнныхъ мощей—въ Орлѣ ли то, во Мценскѣ, или въ Брянскѣ, т. е. въ тѣхъ мѣстностяхъ нашего Орловскаго края, гдѣ имѣются сіи святыя иконы, данныя въ благословеніе оному Первосвятителями Кіевскими и Священно-Архимандритами той св. Лавры, въ ближнихъ Антоніевыхъ пещерахъ которой нетлѣнно почиваетъ св. Кукша. Извѣстно что, на примѣръ, во Мценскѣ было уже значительное количество засвидѣтельствованныхъ исцѣленій отъ болѣзней по молитвѣ предъ иконою св. Кукши съ частицею его мощей въ Богоявленскомъ кладбищенскомъ храмѣ, съ придѣломъ во имя св. Кукши. И однако объ этомъ до послѣдняго времени не было никакого печатнаго сообщенія,—ни газеты наши, ни журналы, печатающіе на своихъ страницахъ даже слишкомъ много подчасъ никому ненужныхъ и ни для кого неполезныхъ свѣдѣній, именно объ этомъ-то и не давали желанныхъ свѣдѣній, и лишь въ прошломъ году во Мценскѣ была напечатана тамошнимъ священникомъ названнаго храма и дѣлопроизводителемъ Совѣта Братства св. Кукши о. Серг. Ил. Соколовымъ небольшая, въ 24 странички малаго формата, книжка, подъ заглавіемъ: „Чудесныя исцѣленія отъ Мценской иконы святого Священно-мученика Кукши съ частию св. мощей Его“ (Мценскъ, Типогр. П. В. Иванова. 1909), тогда какъ исцѣленія отъ сей св. иконы начали совершаться уже съ 1895 года, прямо же по торжественномъ принесеніи изъ Кіева во Мценскъ, при Преосвященномъ Епископѣ Мисаилѣ, сей св. иконы, т. е. уже 15 лѣтъ тому назадъ. Между тѣмъ, теперь то особенно и нужно намъ благовѣствовать о дѣлахъ Божіихъ, между прочимъ и по призыву св. Архангела Рафаила: *благословите Бога и Тому исповѣдайтесь и величіе дадите Ему и исповѣдай-*

теся Ему предъ всеми живущими о сихъ, яже сотвори съ вами: добро еже благословити Бога и возносити Имя Его, слова дѣла Божіихъ благочестно сказующе, и да не лѣнитесь исповѣдаться Ему. Тайну Цареву добро хранити, дѣла же Божія открывать славно (Тов. 12, 6, 7, 11). А у насъ часто такъ бываетъ: о всевозможныхъ дѣлахъ человѣческихъ, важныхъ и неважныхъ, обычно трубятъ на всѣхъ перекресткахъ, а дѣла Божіи замалчиваютъ и развѣ—развѣ повѣдаютъ о нихъ въ тѣхъ случаяхъ, когда получаютъ побудительное къ сему вразумленіе свыше, да и послѣ-то онаго иногда медлятъ и тѣмъ даже возбуждаютъ противъ себя гнѣвъ Божій. Мы не говоримъ о томъ, что все нужно принимать на вѣру, безъ разбора; но скорбимъ о томъ, что и о засвидѣтельствованныхъ всенародно дѣлахъ Божіихъ у насъ почему-то умалчиваютъ въ печати, не смотря даже на то, что печать со своей стороны въ наше-то время особенно ополчается противъ пребывающей во вѣкъ истины Божіей.

Такъ пусть же творимая нами память Небеснаго Покровителя нашего Общества, да и всего нашего Орловскаго края, многомощно побудитъ насъ къ тому, чтобы мы всемѣрно озаботились о засвидѣтельствovanіи дѣлъ Божіихъ, творимыхъ среди насъ чрезъ благоговѣнное отношеніе вѣрующихъ къ святымъ. Въ частности, повторяемъ, какъ члены мѣстнаго Церковнаго Историко-Археологическаго Общества особенное наше вниманіе обратимъ на твердо-обоснованное, фактически провѣренное засвидѣтельствованіе о томъ, какъ въ предѣлахъ Орловскаго края время отъ времени проявляются чудодѣйственныя дѣла милости Божіей чрезъ небесное предстательство предъ Богомъ св. Кукши по усерднымъ молитвамъ къ нему благоговѣнныхъ почитателей его памяти, въ большинствѣ, конечно, потомковъ тѣхъ, кого онъ нѣкогда просвѣтилъ свѣтомъ Христовой вѣры и за кого положилъ свою св. душу, на утренней зарѣ нынѣшняго дня скончавшись мученически, какъ объ этомъ на историческомъ основаніи свидѣтельствуется и въ церковномъ молитвословіи нынѣшняго дня: *твое, блаженне Кукшо, со ученикомъ (Никономъ) отъ неверныхъ вятчанъ устѣненіе Пименомъ далече отстоя прозрѣлъ и велегласно посредъ церкви Печерскіи воззва: братъ нашъ Кукша въ сей день убіенъ есть, въ часъ*

приносимыя  
рус. св. А

Досто  
шить ваше  
предстоить  
края свящ  
тія просвѣ  
нашего Ор  
ной кончи  
за насъ вт  
древняго  
выхъ христ  
году, т. е.  
Архіеп. Ди

Несом  
совершить  
во недавн  
св. князѣ  
края пред  
шею и его  
лею намъ  
остающіес  
тельное вр  
успѣемъ,  
теперь же  
той важно  
дача несом  
достойно  
въ немощи  
всего и ну  
славленіе  
главнымъ  
силъ Божі  
валъ: прос  
мя и намъ  
къ сему.  
Что ж  
насъ дѣла  
мы сдѣлат

приносимыя жертвы (2-й ст. 7 п. кан. 27 авг.; ср. Мѣсяцесл. рус. св. Арх. Дим. 27 авг., стр. 159).

Досточтимое собраніе! Считаю благовременнымъ сообщить вашему просвѣщенному вниманію, что вѣдь скоро предстоитъ намъ свѣтло торжествовать великій для нашего края священно-церковный юбилей, и именно юбилей 800-лѣтія просвѣщенія свѣтомъ Христовой вѣры чрезъ св. Кукшу нашего Орловскаго края, или, точнѣе, юбилей его блаженной кончины, при чемъ его святая, *мученически* пролитая за насъ въ нашемъ краю *кровь* содѣлалась, говоря словами древняго церковнаго писателя (Тертуллиана), *сѣменемъ новыхъ христіанъ*. И это предстоитъ не далѣе, какъ въ 1913 году, т. е. всего черезъ три года (См. Мѣсяцесл. русск. св. Архiep. Дим., 28 авг., стр. 168).

Несомнѣнно, поистинѣ великій юбилей предстоитъ намъ совершить: какъ великъ былъ для всей Россіи сравнительно недавно, въ 1888 г., 900-лѣтній юбилей ея крещенія при св. князѣ Владимірѣ, такъ великъ для нашего Орловскаго края предстоящій 800-лѣтній юбилей его крещенія св. Кукшею и его ученикомъ св. Никономъ. Но къ великому юбилею намъ и подготовиться нужно должнымъ образомъ,—и остающіеся до юбилея три года вовсе не такое продолжительное время, чтобы намъ, успокаивая себя, говорить: еще успѣмъ, времени достаточно... Нѣтъ, далеко нѣтъ... Намъ теперь же нужно приступить къ постепенному выполненію той важной задачи, которая предстоитъ намъ... А эта задача несомнѣнно важная, и дай только намъ Богъ силы достойно исполнить ее. Конечно, на *силу Божію*, которая и *въ немощи нашей совершается* (2 Кор. 12, 9), намъ прежде всего и нужно надѣяться, да и самое достодожное прославленіе пострадавшаго въ нашей странѣ за славу Божію главнымъ образомъ и совершится среди насъ именно по *силѣ Божіей* и по волѣ Божіей, какъ и Самъ Господь скажетъ: *прославляющихъ Меня и Я прославлю*. Но въ то же время и намъ, со своей стороны, не нужно быть безучастными къ сему.

Что же, помимо того нравственно-обязательнаго для насъ дѣла по отношенію къ памяти св. Кукши, могли бы мы сдѣлать въ виду предстоящаго его великаго юбилея?

Мы со своей стороны позволяемъ себѣ высказать наше прискреннее пожеланіе, чтобы къ тому времени Высшая Церковная Власть дозволила намъ издать въ свѣтъ тотъ акаѳистъ св. Кукшѣ, который вотъ уже нѣсколько лѣтъ какъ составленъ священникомъ той (Богоявленской) Мценской церкви, съ придѣломъ св. Кукши, въ которой имѣется его св. икона съ честными его мощами, и именно вышеупомянутымъ о. Сергіемъ Соколовымъ. вмѣстѣ съ тѣмъ было бы желательно, чтобы къ тому же времени была составлена и отдѣльная служба св. Кукшѣ съ его ученикомъ св. Никономъ, главнымъ образомъ примѣнительно къ нашему Орловскому краю, въ отношеніи его благовѣстническихъ въ немъ подвиговъ и мученической кончины, съ указаніемъ и на современное положеніе Православія въ просвѣщенномъ имъ краѣ, и это сдѣлано бы было, конечно, прежде всего на основаніи службы св. Кукшѣ со св. Никономъ совмѣстно со службою преп. Пимену постнику, обычно помѣщаемой въ „Службахъ препод. отцемъ Печерскимъ, ихже мощи въ ближней и дальней пещерѣ нетлѣнно почиваютъ (см. напр. Кіев. изд. 1763 и 1855 г.г. и нов.). Если же это почему-либо не состоится, то нашему Церковному Историко-Археологическому Обществу слѣдовало бы получить возможность хотя переиздать отдѣльно вышеозначенную службу свв. Кукшѣ, Никону и Пимену и снабдить оною всѣ храмы Божіи въ предѣлахъ просвѣщеннаго Кукшею и Никономъ Орловскаго края, тѣмъ болѣе въ виду того, что, за рѣдкими исключеніями, которыя намъ кажется извѣстны на перечетъ, сегодняшняя служба св. Кукшѣ обычно совершается по общей Минееѣ, если только совершается повсюду.

Далѣе, какъ намъ ради сего не пожелать и того, чтобы къ тому времени былъ наконецъ сооруженъ въ Орловской епархіи св. храмъ во имя свящ.-муч. Кукши, первый во всемъ краѣ самостоятельный: это нравственный нашъ долгъ, и притомъ положительно обязательный, предъ равноапостольнымъ просвѣтителемъ нашего края, нами почти забвеннымъ ко времени исполняющагося 800-лѣтія по его блаженной кончинѣ.

Затѣмъ, еще 15 лѣтъ тому назадъ, въ 1895 г., по поводу совершившагося тогда принесенія во Мценскъ иконы

св. Ку  
Орлов  
конов  
15 вер  
ніе ст  
св. Ку  
1895 г  
въ бы  
собра  
храмѣ  
наго  
чего-л  
пивши  
св. Ку  
регу  
стари  
прихо  
сто, в  
виду  
шему  
слѣдо  
нію и  
исслѣ  
ная  
плом  
Город  
дале  
связь  
мѣст  
комъ  
все е  
мѣст  
пріос  
врем  
равн  
какъ  
были  
Княз

св. Кукши съ его мощами, бывший въ то время секретарь Орловской духовной консисторіи, нынѣ покойный А. І. Никоновичъ, въ своемъ листкѣ о св. Кукшѣ сообщалъ: „въ 15 верстахъ отъ г. Мценска, на берегу р. Оки, гдѣ преданіе старожиловъ указываетъ мѣсто мученической смерти св. Кукши, была когда-то деревянная часовня“ (стр. 4. изд. 1895 г.). И когда я лично въ означенномъ году 27 августа, въ бытность свою на Мценскомъ торжествѣ, спрашивалъ у собравшагося во множествѣ въ Богоявленскомъ тамошнемъ храмѣ и вокругъ онаго народа, — независимо отъ сообщеннаго въ названномъ листкѣ, — не знаетъ ли кто изъ народа чего-либо по преданію о мѣстѣ кончины св. Кукши, выступившая изъ среды народа одна старица сообщила мнѣ, что св. Кукша замученъ въ той мѣстности, гдѣ теперь, на берегу Оки, деревня Кондракова, и тамъ есть колодезь, изъ стари называемый *святымъ*, и на него изъ сосѣдняго села приходятъ духовные для освященія воды. Не то ли это мѣсто, на которое указывается въ листкѣ г. Никоновича? Въ виду предстоящаго 800-лѣтія по кончинѣ св. Кукши, нашему Церковному Историко-Археологическому Обществу слѣдовало бы возможно серьезно отнестись къ этому указанію и живого преданія, и печатнаго слова, и потщательнѣе изслѣдовать, что это такое и гдѣ это находится... Однородная попытка со стороны Общества была сдѣлана въ прошломъ году по отношенію къ древнему урочищу въ селѣ Городищѣ, Болховскаго уѣзда, которое отстоитъ весьма недалеко и отъ дер. Кондраковой и отъ села Григорова, тоже связываемаго съ именемъ св. Кукши, у котораго въ этой мѣстности, повидимому, былъ миссіонерскій станъ... Во всякомъ случаѣ, изслѣдованіе мѣстности села Городища не все еще закончено, а на очереди предстоитъ изслѣдованіе мѣстности Кондраковой и Григорова.

Что еще реку? Какое бы было великое благодатное пріобрѣтеніе для нашего Орловскаго края, еслибы къ тому времени были перенесены въ оный изъ Кіева св. мощи его равноапостольнаго Просвѣтителя св. Кукши, подобно тому, какъ въ нынѣшнемъ году такъ торжественно перенесены были изъ Кіева же въ Полоцкъ св. мощи преп. Евфросиніи, Княжны Полоцкой, жившей въ томъ же XII вѣкѣ, въ кото-

ромъ жилъ и св. Кукша, каковыя мощи пребывали тамъ и въ тѣхъ же ближнихъ Антоніевыхъ пещерахъ болѣе 700 лѣтъ (723).

Также, какое бы было великое благодатное приобрѣтеніе для нашего края, еслибы къ тому же времени Господу было угодно открыть намъ, гдѣ, повидимому въ предѣлахъ Орловскаго края, почиваютъ мощи самоотверженнаго сподвижника Свящ.-муч. Кукши Преп.-муч. Никона, о которыхъ неизвѣстно, чтобы онѣ были перенесены въ свое время въ Кіевъ, какъ это извѣстно о мощахъ св. Кукши. И какое было бы для насъ великое торжество вѣры и благочестія, если бы наконецъ въ предѣлахъ нашего края какъ бы вновь встрѣтились сіи наши истинные благодѣтели, просвѣтившіе насъ свѣтомъ вѣры Христовой, для сего исходившіе страну нашу, древнюю страну Вятчей, въ различныхъ ея предѣлахъ, начиная Курскими и кончая Калужскими, и главнымъ образомъ пребывая въ Орловскомъ и смежномъ Тульскомъ краѣ—въ той мѣстности, гдѣ соприкасаются теперешніе уѣзды Болховской, Мценскій, Бѣлевскій и Чернскій.

Понятно, все это могло бы совершиться, главнымъ образомъ, не по нашимъ изысканіямъ и изслѣдованіямъ, хотя бы и самымъ настойчивымъ и исторически—обоснованнымъ, но по волю Божіей благой и совершенной... Но въ то же время и намъ же всѣмъ сказано: *просите—и дастся вамъ, ищите—и обряцете...* И при этомъ главный вопросъ въ томъ, достойны ли мы такой великой милости къ намъ Божіей... Не распространяясь много по поводу сего, скажемъ съ прискорбіемъ, что вѣдь среди насъ даже вовсе не распространено имя св. Кукши... Оно до сихъ поръ звучитъ для насъ какъ-то странно—и изъ-за сей пустой причины не приѣмлется... И по сему поводу мы позволяемъ себѣ высказать пожеланіе, чтобы въ послѣдующее время это св. имя давалось если не новорожденнымъ младенцамъ, такъ, по крайней мѣрѣ, тѣмъ взрослымъ иновѣрцамъ и инославнымъ, которые будутъ воспринимать проповѣданное намъ св. Кукшею Православіе, дѣлая это по чувству признательности къ нему за сіе великое намъ благодѣяніе...

И вотъ, остающіеся до юбилея три года и должны быть употреблены нами прежде всего на то, чтобы намъ

умолит  
среди  
и Ник  
постра  
святы  
своим  
домъ,  
Археол  
во сла  
честни

въ Ор  
пили  
Кіевск  
въ Мо  
Бѣляе  
посла  
безъ  
получ  
Преос  
Богос  
шіе  
Орлов  
один  
изъ  
семин  
высп  
ствук  
факт  
выраз  
мѣста  
живы  
и ра



умолить *волю Божию* смиловаться надъ нами и вновь явить среди насъ тѣхъ св. первоначальниковъ нашей вѣры, Кукшу и Никона, въ ихъ св. мощахъ, которые нѣкогда мученически пострадали за насъ, и среди насъ. Ей, буди, буди!.. А вы, святые наши Равноапостолы, споспѣшествуйте намъ въ семъ своимъ небеснымъ предстательствомъ за насъ предъ Господомъ, а возглавляемому вами нашему Церковному Историко-Археологическому Обществу наипаче помозите потрудиться во славу вашу... и да будетъ его главнымъ девизомъ: *зѣло честни быша мнѣ друзи Твои, Боже...* (Псал. 138, 17).

Предсѣдатель Орловск. Церк. Истор.-Археол. Общества,  
*Протоіерей Ілія Ливанскій.*

### Отрадное явленіе.

Изъ окончившихъ курсъ въ нынѣшнемъ учебномъ году въ Орловской духовной семинаріи девять человѣкъ поступили въ Духовныя Академіи, а именно: Новиковъ Р. въ Кіевскую Академію, Крыловъ Д., Тихомировъ К. и Лебедевъ А. въ Московскую, Васильевъ Я., Срѣтенскій С., Святскій И., Бѣляевъ Ксен. и Рязановъ К. въ Казанскую; изъ нихъ трое посланы были на казенный счетъ и приняты въ академіи безъ экзаменовъ, а шесть человѣкъ поѣхали волонтерами, получивъ отъ семинаріи денежное пособіе изъ пожертвованій Преосвященнѣйшаго Епископа Александра въ пользу Іоанно-Богословскаго при семинаріи Попечительства,—и всѣ поѣхавшіе выдержали конкурсные экзамены. Такимъ образомъ Орловская семинарія въ нынѣшнемъ году дала Академіямъ одиннадцать студентовъ. Такой большой наплывъ въ академіи изъ Орловской семинаріи свидѣтельствуетъ о томъ, что семинарія пробуждаетъ въ молодыхъ людяхъ жажду къ высшему богословскому образованію и даетъ ей соответствующій выходъ. Но рядомъ съ этимъ отраденъ и тотъ фактъ, что многіе, прямо по окончаніи курса семинаріи, выражаютъ желаніе поступить на священно-служительскія мѣста,—и они находятъ скорѣйшее удовлетвореніе своимъ живымъ и возвышеннымъ порывамъ въ мудрыхъ планахъ и распоряженіяхъ нашего Архипастыря, Преосвященнѣй-

шаго Александра. Благодаря этому, уже во время каникулъ пять человѣкъ изъ окончившихъ въ нынѣшнемъ году курсъ опредѣлены на священническія мѣста, два на діаконскія и многіе получили мѣста псаломщиковъ.

Но не забыты нашими воспитанниками и свѣтскія учебныя заведенія. Въ нынѣшнемъ году изъ окончившихъ курсъ въ семинаріи и изъ пятого класса поступили въ Варшавскій университетъ и другія высшія свѣтскія учебныя заведенія двѣнадцать человѣкъ. Но особенно сильное движеніе въ пользу поступленія въ университетъ обнаружилось среди окончившихъ курсъ въ четвертомъ классѣ: взяли свидѣтельства объ окончаніи четвертаго класса 14 человѣкъ. Тѣмъ не менѣе общій составъ учащихся въ семинаріи не только не убавляется, но видимо возрастаетъ. Въ нынѣшнемъ году въ первомъ классѣ будетъ болѣе 130 воспитанниковъ, во второмъ классѣ 122, больше въ томъ и другомъ классѣ противъ прошлагодняго на 20 человѣкъ. Кто стоитъ близко къ жизни семинаріи, тотъ не повѣритъ никогда розсказнямъ, что будто-бы кандидатовъ на священническія мѣста все становится меньше и меньше и что семинаріи перестали будто бы отвѣчать своему назначенію. Сама продолжительная исторія жизни этихъ заведеній является порукою полнотѣ ихъ жизненной силы, и никогда приходы и церкви наши не будутъ безъ пастырей, пока существуютъ наши духовно-учебныя заведенія. Общество наше, ближайшимъ образомъ наши Епархіальные сѣзды должны-бы прежде всего понять это и всѣми возможными мѣрами поддерживать жизнь своей школы удовлетвореніемъ ея матеріальныхъ нуждъ въ цѣляхъ еще большаго ея процвѣтанія.

*Старый педагогъ.*

## Х Р О Н И К А.

### **Служенія Преосвященнѣйшаго Александра, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго.**

13 августа, въ день памяти св. Тихона, Епископа Воронежскаго, Преосвященнѣйшій Александръ совершилъ въ Крестовой церкви архіерейскаго дома литургію; передъ началомъ литургіи Владыкою былъ совершенъ чинъ освященія

антиминсовъ, а по окончаніи литургіи молебенъ съ чтеніемъ молитвы св. Тихону. Наканунъ этого дня Владыка изволилъ выходить за всеобщимъ бдѣніемъ въ Крестовой церкви на литію, величаніе, чтеніе акаѣиста св. Тихону и помазывалъ освященнымъ елеемъ молящихся.

14 августа, наканунъ храмового праздника въ Успенскомъ монастырѣ, что при архіерейскомъ домѣ, Преосвященнѣйшій Александръ совершилъ въ Троицкомъ соборѣ того монастыря всеобщее бдѣніе, за которымъ выходилъ на литію, величаніе, чтеніе акаѣиста и помазывалъ освященнымъ елеемъ молящихся.

15 августа, въ день храмового праздника, Преосвященнѣйшій Александръ совершилъ въ Троицкомъ соборѣ Успенскаго монастыря литургію, а по окончаніи оной молебенъ съ крестнымъ ходомъ вокругъ собора, съ осѣненіемъ на четырехъ сторонахъ св. крестомъ и окропленіемъ св. водою. Слово за литургіею было сказано Епархіальнымъ Миссіонеромъ свящ. В. В. Яковлевскимъ.

16 августа, въ день храмового праздника въ честь нерукотвореннаго образа Господа нашего Иисуса Христа въ церкви Орловской губернской тюрьмы, Преосвященнѣйшій Александръ совершилъ въ названной церкви литургію, а по окончаніи ея молебенъ съ подобающимъ многолѣтіемъ. Въмѣсто причастнаго стиха было сказано слово мѣстнымъ священникомъ Б. Игрицкимъ, а передъ началомъ молебна сказалъ слово каѣдральный протоіерей М. В. Смирновъ. За литургіею и молебномъ въ храмѣ присутствовали: Вице-Губернаторъ въ званіи Камергера Двора Его Величества Н. П. Галаховъ съ супругою, прокуроръ окружнаго суда, тюремный инспекторъ съ помощникомъ и пр. тюремная администрація. По выходѣ изъ храма Владыка посѣтилъ двѣ общія камеры съ заключенными, гдѣ долго бесѣдоваль съ ними, преподавая слово утѣшенія и назиданія.

18 августа Преосвященнѣйшій Александръ, по Божественной литургіи въ Троицкомъ соборѣ архіерейскаго дома, выходилъ для чтенія акаѣиста Успенію Божіей Матери.

19 августа Владыка выѣхалъ изъ Орла по Риго-Орловской ж. д., черезъ г. Карачевъ въ Николаевскій Одринъ монастырь, прибылъ въ оный въ 6 часовъ вечера.

### Пребываніе въ г. Ельцѣ Преосвященнаго Митрофана, Епископа Елецкаго.

Преосвященный Митрофанъ съ 12 по 18 августа имѣлъ пребываніе въ г. Ельцѣ.

Въ часъ пополудни 12 августа происходило водруженіе креста на новый Михаило-Александровскій храмъ общества хоругвеносцевъ, предваренное молебномъ съ акаѳистомъ, совершеннымъ монастырскимъ и градскимъ духовенствомъ, причемъ Владыка предъ молитвою уставною сказалъ рѣчь о значеніи для христіанъ знаменія крестнаго.

Въ канунъ памяти св. Тихона Воронежскаго и Елецкаго на всенощномъ бдѣніи было соборное чтеніе акаѳиста предъ частицею св. мощей чествуемаго угодника, а въ праздникъ молебну послѣ поздней литургіи предшествовало поученіе объ отеческихъ отношеніяхъ затворника Задонскаго къ ельчанамъ, и листки о семъ, какъ благословеніе св. Троицкой Елецкой обители, раздавались богомольцамъ при покупкѣ свѣчъ.

14 августа послѣ ранней обѣдни правилась соборная панихида Преосвященнымъ Настоятелемъ со братією по блаженномъ и приснопамятномъ о. Іоаннѣ Преображенскомъ. Въ утренніе же часы посѣщена Преосвященнымъ Иннокентіевская библіотека-читальня, гдѣ уже были, не смотря на будень, посѣтители—любители духовнаго просвѣщенія. По ознакомленіи съ доброю постановкою библіотечнаго дѣла—завѣдуетъ особое лицо, не обремененное занятіями многими, какъ въ другихъ подобныхъ учрежденіяхъ—Почетный Предсѣдатель названнаго содружества могъ только порадоваться прекраснымъ начинаніямъ мѣстныхъ дѣятелей во главѣ съ о. Протоіереемъ Вл. Соловьевымъ.

Въ день Успенія Божіей Матери послѣ божественной литургіи молебному пѣнію предшествовало поученіе о благодѣяніяхъ роду христіанскому Пресвятой Богородицы, а вечеромъ, какъ и въ канунъ, на бдѣніи въ положенное по уставу время и братія и богомольцы назидались поученіями, которыя читаются, по силѣ послѣднихъ распоряженій духовной власти объ истовомъ совершеніи Богослуженія,—очередными іеромонахами и въ прочіе дни.

16  
было П  
заніямъ  
ради си  
ственно.

18  
вершен  
ма об  
Владык  
благовѣ

Ве  
собрані  
о спосо  
сти сог  
ксандра  
рѣшено  
послані  
жія въ  
раздава  
жанія  
статья  
а по пр  
вѣди, в  
къ про  
и прич  
чтеній.

19  
сѣдател  
блюдат  
отроков  
наблюд  
номъ с.  
Троицк  
чтеніи  
ся крат

Ве  
заній я  
городск  
церкови

16 и 17 августа внѣбогослужебное время посвящено было Преосвященнымъ Настоятелямъ руководственнымъ указаніямъ братству по благоустройству монастырской жизни; ради сихъ же цѣлей Владыка побывалъ и на сельско-хозяйственномъ хуторѣ.

18 августа утромъ, по церковному чиноположенію, совершено было поднятіе колоколовъ на звонницу новаго храма общества хоругвеносцевъ, сопровождавшееся рѣчью Владыки о колокольномъ звонѣ, какъ душеспасительномъ благовѣствѣ.

Вечеромъ того же дня Владыка былъ на пастырскомъ собраніи градскаго духовенства, гдѣ обсуждались вопросы о способахъ усиленія религіозно-просвѣтительной дѣятельности согласно Архипастырскаго посланія Преосвященнаго Александра Епископа Орловскаго и Сѣвскаго. Между прочимъ рѣшено: 1) распространять и среди мірянъ святительское посланіе, 2) установить очередное проповѣданіе Слова Божія въ соборѣ въ царскіе дни на современныя темы, 3) раздавать книжки и листки религіозно-нравственнаго содержания и въ газетѣ мѣстной „Голосъ Порядка“ помѣщать статьи положительнаго характера изъ богословской области, а по праздникамъ давать въ качествѣ приложеній проповѣди, какъ душеполезное для христіанъ чтеніе, 4) привлечь къ проповѣдничеству за божественной литургіей діаконовъ и причетниковъ и 5) озаботиться открытіемъ воскресныхъ чтеній.

19 августа Преосвященный Митрофанъ соборне съ предсѣдателемъ уѣзднаго отдѣленія Училищнаго Совѣта и наблюдателемъ отправилъ молебень предъ начатіемъ ученія отроковъ въ монастырской школѣ, преподавъ вмѣстѣ съ наблюдателемъ и дѣтямъ и учителямъ совѣты о единодушномъ славословіи Творца по праздникамъ съ братією св. Троицкой обители, именно чрезъ участіе въ богослужебномъ чтеніи и пѣніи, ради чего розданы и учащимъ и учащимся краткія наставленія.

Вечеромъ продолженіемъ сихъ руководственныхъ указаній явилась рѣчь Владыки къ завѣдующимъ и педагогамъ городскихъ школъ объ „образованіи малыхъ сихъ“ въ духѣ церковнаго благочестія, полезнаго для житія вынѣшняго

и грядущаго чрезъ соблюденіе христіанскихъ обычаевъ, напр., брать благословеніе у священниковъ, чему примѣръ должны подавать сами руководители—воспитатели, особенно низшіе члены причта церковнаго.

Съ ночнымъ поѣздомъ 19 же числа Владыка отбылъ въ г. Орель.

### **Вѣнокъ на могилу священно-архимандрита Патермуеія.**

Покойный о. архимандритъ Патермуеій велъ жизнь болѣе чѣмъ скромную, благодаря чему послѣ его смерти ни монастырскихъ, ни его собственныхъ долговъ не имѣется, что въ наше время заслуживаетъ уваженія. Любилъ онъ благолѣпіе церковное, благодаря чему монастырь, находившійся въ плохомъ, запущенномъ состояніи, представляется теперь вполне благоустроеннымъ и имѣетъ чистенькій видъ. По его заботамъ соборный храмъ внутри весь росписанъ стѣнной живописью. Троицкій храмъ изъ полуразрушеннаго вида возобновленъ почти фундаментально и теперь представляетъ старинный памятникъ архитектуры начала XVII вѣка. Внутреннія стѣны храма во имя св. Іліи пророка покрыты живописью, а въ 1909 г. въ этомъ же храмѣ вновь написаны иконы.

Многое пріобрѣтено изъ церковной утвари и, какъ особенно цѣнное, можно указать на большую серебро-вызолоченную дарохранительницу стоимостью 1200 руб. и сосуды массивные серебряные цѣною 900 р. Имъ же сдѣлано нѣсколько окладовъ на свв. иконы и благодаря этому почти во всѣхъ храмахъ свв. иконы въ богатыхъ ризахъ. Пріобрѣтено три митры съ жемчугами и сдѣлано немало облаченій. Въ 1899 г. куплены 4 люстры въ соборный храмъ цѣною до 1000 руб. всѣ. Здѣсь конечно нельзя перечислить все пріобрѣтенное о. Архимандритомъ для храмовъ, но и этого достаточно, чтобы показать его любовь къ благолѣпію церковному.

Хозяйство монастыря не меньше заботило его. При немъ былъ выстроенъ каменный двухъэтажный домъ для гостиницы. Почти вновь выстроенъ конный и, послѣ по-

жара, ско  
монастыр  
скоть. Им  
ныхъ стат

Дѣят  
лась одни  
примонаст  
онъ въ 18  
тивъ свят  
приходск  
настырски  
наго здан  
ся легки  
въ монас  
печитель  
была зас

Поко  
теромъ  
женіемъ  
дѣло ли  
торую су

Поч  
ное испо  
щаль по  
его иду  
ронней п  
черѣдко

Изъ  
Патермуе  
тому и  
читанія

Пре  
Преобраз  
ковныхъ

жара, скотный дворъ. Благодаря его хозяйственности въ монастырѣ имѣются хорошія лошади и отличный молочный скотъ. Имъ же разведенъ плодовый садъ—одна изъ доходныхъ статей обители.

Дѣятельность архимандрита Патермуѳіа не ограничилась однимъ монастыремъ, его озабочивало то, что жители примонастырскихъ слободъ остаются безъ просвѣщенія, и вотъ онъ въ 1892 г. строитъ деревянный небольшой домъ противъ святыхъ вратъ и открываетъ одноклассную церковно-приходскую школу для бесплатнаго обученія дѣтей примонастырскихъ слободъ. Постоянное полное содержаніе школьнаго зданія, учителя и сторожа не могутъ конечно считаться легкими расходами, а потому, при небольшомъ доходѣ въ монастырѣ, школа служитъ показателемъ особенной попечительности о просвѣщеніи покойнаго, которая и не разъ была засвидѣтельствована Училищнымъ Совѣтомъ.

Покойный обладалъ твердымъ и справедливымъ характеромъ и, благодаря этому, пользовался особеннымъ уваженіемъ со стороны знающихъ его и имѣющихъ съ нимъ дѣло лицъ, хотя подчасъ и трудно было переносить нѣкоторую суровость въ обращеніи—остатокъ прежней школы.

Почившій любилъ службу церковную и требовалъ точное исполненіе устава; самъ очень часто служилъ и посѣщалъ почти всѣ службы. Очень часто можно было видѣть его идущимъ къ утрени зимой ночью и всегда безъ посторонней помощи. Службы выстаивалъ всегда до конца и нерѣдко самолично читалъ чреду.

Изъ всего этого видно, что почившій архимандритъ Патермуѳій право правилъ ввѣреннымъ ему монастыремъ, а потому и послѣ смерти заслуживаетъ полнаго уваженія и почитанія его памяти.

При погребеніи архимандрита Патермуѳіа, кромѣ о. А. Преображенскаго, рѣчь сказалъ уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ, свящ. Т. Успенскій.

Учитель монастырской школы *Ф. Симанскій.*

## Извѣстія и замѣтки.

— Братства новаго типа. Слышно, что въ Петербургѣ образуется „Всероссійское братство христіанъ“ инициаторами и организаторами котораго являются свѣтскія лица, во главѣ съ извѣстнымъ религіознымъ проповѣдникомъ Гладковымъ. Братство имѣетъ цѣлю нравственное усовершенствованіе всѣхъ членовъ на почвѣ религіи и поднятіе ихъ матеріальнаго благосостоянія на началахъ самопомощи, для чего братство имѣетъ въ виду учрежденіе на кооперативныхъ началахъ торгово-промышленныхъ предприятий, пріобрѣтеніе земельныхъ участковъ и т. п. Такимъ образомъ, нарождается новый типъ братствъ, съ широкими задачами и цѣлями... Пока это новое учрежденіе стоитъ еще на почвѣ религіи и хочетъ находиться подъ кровомъ церкви; но несомнѣнно, рядомъ съ нимъ не замедлятъ устроиться подобныя же братства на началахъ внѣцерковныхъ, даже антихристіанскихъ, какъ то: братства социалистическія, политико-реформаторскія и т. п., прикрывающія при этомъ свое знамя покровомъ святаго слова „братство“. А о томъ, что сектанты-баптисты широко раскидываютъ по всей Россіи организацію своихъ собственныхъ сектантскихъ братствъ съ благотворительными организаціями,—объ этомъ намъ давно извѣстно изъ сектантской газеты „Баптистъ“ и другихъ изданій (см. Колоколь № 1332-й).

Что же мы, духовные? Что же наши братства? Ужели мы будемъ оставаться равнодушными къ указаннымъ новымъ явленіямъ? Мы должны выйти на работу устроенія такихъ братскихъ обществъ, которыя имѣли бы въ виду не только духовныя, но и матеріальныя нужды пасомыхъ. Необходимость скорѣйшаго учрежденія и развитія такихъ братствъ сознается уже многими и въ нѣкоторыхъ епархіяхъ они открываются. На Минскомъ (въ 1908) и на Виленскомъ (1909 г.) братскихъ съѣздахъ состоялись опредѣленныя постановленія, призывавшія братства къ этой дѣятельности, но пока ее изъ губернскихъ братствъ наиболѣе проявили Гродненское съ своей ссудо-вспомогательной кассой и Могилевское, занятое въ настоящее время устройствомъ потребительскихъ лавокъ (для чего имъ издана недавно очень

обстоятель  
трудова  
дѣятельно  
ское Св.-Д  
скую и  
разширен  
оно въ я  
братскаго  
епархіи  
свое влія  
развитія  
зательств  
съѣздахъ  
ознакоми  
риществ  
открытію.

— 0

кредита.  
мелкихъ  
также уч  
нымъ и  
изъ той  
есть име  
образомъ  
возвыша  
духовенс  
лицъ ду  
средство  
народъ  
братствъ  
поэтому  
мелкихъ  
и желат  
въ нихъ  
воздѣйс  
ской лю  
кредитн  
состояні  
вореніе



обстоятельная брошюра), имъ также организуются артели трудовой помощи. Съ успѣхомъ развиваютъ кооперативную дѣятельность и нѣкоторые отдѣлы Минскаго братства. Виленское Св.-Духовское братство, широко развившее издательскую и просвѣтительную дѣятельность, также озабочено расширеніемъ и дѣятельности экономической. Съ этой цѣлю оно въ январѣ текущаго года на соединенномъ засѣданіи братскаго Совѣта и Съѣзда о.о. благочинныхъ Литовской епархіи обратилось къ послѣднимъ съ просьбой оказать свое вліяніе на подвѣдомственное духовенство въ дѣлѣ развитія коопераціи и о.о. благочинные взяли на себя обязательство на предстоявшихъ майскихъ благочинническихъ съѣздахъ, а гдѣ представится возможность то и раньше, ознакомить духовенство съ подробностями учрежденія товариществъ мелкаго кредита и приложить всѣ усилія къ ихъ открытію.

— **Объ участіи духовенства въ учрежденіяхъ мелкаго кредита.** Пензенскій Епархіальный Съѣздъ призналъ открытіе мелкихъ кредитныхъ учрежденій по приходамъ епархіи, а также участіе въ нихъ духовенства епархіи весьма желательнымъ и полезнымъ по слѣдующимъ соображеніямъ. Исходя изъ той мысли, что конечная цѣль названныхъ учрежденій есть именно благо народа, которымъ достигается, главнымъ образомъ, улучшеніе матеріальной стороны его, а также возвышается умственный и нравственный уровень его, Съѣздъ духовенства въ открытіи мелкаго кредита и участіи въ немъ лицъ духовнаго вѣдомства усматриваетъ дѣйствительное средство, помощью котораго оно могло воздѣйствовать на народъ и дѣятельно проповѣдывать о христіанской любви, братствѣ и основанной на нихъ братской взаимопомощи. А посему участіе духовенства въ дѣлѣ учрежденія и развитія мелкихъ кредитныхъ товариществъ по приходамъ епархіи и желательно и необходимо, въ виду во 1) того, что участіе въ нихъ дастъ духовенству нравственную силу и авторитетъ воздѣйствовать на массу народную именно въ духѣ христіанской любви и братства, а во 2) въ виду того, что мелкія кредитныя учрежденія со временемъ могутъ упрочить благосостояніе народа и дать матеріальныя средства на удовлетвореніе духовныхъ нуждъ народа и въ этомъ отношеніи

могутъ оказать услугу нарождающемуся институту церковно-приходскихъ совѣтовъ. Весьма желательное участіе духовенства въ мелкихъ учрежденіяхъ могло бы, по мнѣнію Съѣзда, проявиться въ слѣдующемъ. Во 1), духовенство должно принять на себя трудъ пропагандировать среди народонаселенія епархіи, въ большинствѣ темнаго и неученаго, полезность и необходимость открытія учрежденій мелкаго кредита и чрезъ церковную проповѣдь, и путемъ пастырскихъ частныхъ бесѣдъ; 2) принять на себя инициативу и хлопоты къ открытію сихъ учрежденій; 3) принять непосредственное участіе въ организаціи ихъ въ роли членовъ, главнымъ образомъ, повѣрочнаго совѣта, правленія и счетовода и, наконецъ, въ 4-хъ), если кому-либо будетъ невозможно принять непосредственное участіе въ кредитныхъ учрежденіяхъ, то принимать на себя званіе попечителя, которому § 83 „Образцоваго устава кредита. Т-въ“ предоставляется право получать повременныя свѣдѣнія о ходѣ оборотовъ учрежденія и производить ревизію его дѣлопроизводства и счетоводства. По изложеннымъ въ семь протоколѣмъ соображеніямъ и основаніямъ, пригласить духовенство всѣхъ приходо-въ епархіи ознакомиться съ уставомъ названныхъ весьма полезныхъ для народа учрежденій и всячески постараться насадить ихъ по приходамъ, провести въ жизнь, чтобы они приносили добрый плодъ, работая въ семь общественномъ дѣлѣ не столько изъ побужденій какихъ-нибудь корыстныхъ и честолюбивыхъ, а исключительно изъ побужденій чисто нравственнаго характера и желанія послужить на благо народа, помня, что „за Богомъ молитва, за Царемъ служба не пропадаетъ“.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** 1. О Братствахъ. 2. Наша священная обязанность сохранять и охранять „церковность“. 3. Рѣчь на общемъ праздничномъ собраніи Орл. Церк. Истор.-Арх. Общества. 4. Отрадное явленіе. 5. Хроника. 6. Вѣнокъ на могилу священно-архимандрита Патермуѳія. 7. Извѣстія и замѣтки.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи  
Протоіерей **В. Сахаровъ.**

---

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей *Т. Чижовъ.*

---

№ 37 сданъ на почту 15 сентября.

---

Орель. Типографія Губ. Правленія.

Епарх

Издавае

Годовая цѣ  
рсылкою

ОТД

Опред

къ ц. с. К  
Семень Тр  
каго у., и  
саревъ,—13

Взаим

Усошекъ,  
Радутина,  
псаломщик  
Багринова

Утвер

Брянска  
Петровъ,—

Утвер

сель: Бъя  
10 сентябр  
бановъ,—13

— 266 —

# ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости,

Издаваемыя при Орловской Духовной Семинаріи.  
XLVI ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пе-  
ресылкою 6 р. 50 к.

№ 38.

Изданіе  
еженедѣльное.

19-го сентября 1910 года.

---

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

## Епархіальныя извѣстія.

Опредѣлены: на псаломщическое мѣсто, согласно прошенію, къ ц. с. Колпны, Малоарх. у., окончившій курсъ семинаріи, Семень Трисвятскій,—13 сентября; къ ц. с. Хмѣлевого, Елецкаго у., и. д. псаломщика, сынъ псаломщика Михаилъ Писаревъ,—13 сентября.

Взаимно перемѣщены, согласно прошенію, псаломщикъ с. Усошекъ, Трубч. у., Петръ Бунинъ и и. д. псаломщика с. Радутина, того же уѣзда, Петръ Соболевъ,—14 сентября, и псаломщикъ с. Григорова, Болхов. у., Иванъ Даньшинъ и с. Багринова, того же уѣзда, Иванъ Семовъ,—11 сентября.

Утвержденъ въ должности псаломщика при Тихвинской гор. Брянска церкви, исправляющій сію должность Николай Петровъ,—13 сентября.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ при церквахъ сель: Бѣжичъ, Брян. у., землевладѣлецъ Иванъ Жуковъ,—10 сентября; Братовщины, Елец. у., крест. Маркеллъ Барбановъ,—12 сентября; Анахина, Мцен. у., крест. Даниль

Старыхъ,—12 сентября; Барановки, Сѣв. у., крестьянинъ Михаилъ Кармановъ,—11 сентября и Большева, Мценскаго у., крест. Василій Карчевцевъ,—12 сентября.

По распоряженію Епархіальнаго Начальства, отъ 2 сентября 1910 года, священникъ с. Аркини, Сѣв. у., Василій Троснинъ уволенъ за штатъ.

Умерли: священники с. Сельца, Трубч. у., Іоаннъ Звѣревъ,—27 августа и с. Хотылева, Брян. у., Тихонъ Вертоградовъ,—5 сентября.

### Присоединеніе къ Православію.

Протоіереемъ Богоявленской гор. Орла церкви Іоанномъ Кулаковымъ 4 сентября присоединена къ Православію Ядвига Адамова Лыщинская, католическаго вѣроисповѣданія 27 лѣтъ, съ нареченіемъ имени „Евгенія“.

### Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

#### Священническія.

1) Въ с. Аркини, Сѣв. у.,—съ 2 сентября, число душъ м. п. 912, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 700 р. Причтъ 3 членный.

2) Въ с. Сельца, Трубч. у.,—съ 27 августа, число душъ м. п. 2836, земли 37 дес., братскихъ доходовъ 1434 руб. Причтъ 2 штатный.

3) Въ с. Хотылево, Брян. у.,—съ 5 сентября, число душъ м. п. 891, земли 1648 дес., братскихъ доходовъ 415 руб. Причтъ 3 членный.

4) Въ с. Гатьковъ, Брянск. у.,—съ 11 августа, число душъ м. п. 939, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 717 руб., казен. жал. 550 руб. Причтъ 3 членный.

5) Штатное протоіерейское мѣсто при Соборной гор. Брянска церкви,—съ 15 мая, число душъ м. п. 1440, братскихъ доходовъ 3488 руб. Причтъ 3 штатный.

6) Въ с. Никольскомъ, Елецк. у.,—съ 7 іюня, число душъ м. п. 1444, земли 86 дес., братскихъ доходовъ 747 руб. Причтъ 2 штатный.

Праз  
Въ Б  
" Е  
" Д  
" Е  
" Н  
" К  
" Л  
" Л  
" С  
" Т

1) Въ  
м. п. 1573  
Причтъ 3  
2) Въ  
душъ м.  
Причтъ 3  
3) Въ  
м. п. 840,  
скихъ дох  
4) Въ  
августа,  
доходовъ  
5) При  
бря, числ  
довъ 1700

1) Въ  
душъ м.  
казеннаго  
2) Въ  
м. п. 628  
братскихъ  
3) Въ  
26 август  
доходовъ

### Праздныя мѣста запасныхъ священниковъ.

- Въ *Болховскомъ у.*—въ градскомъ, во 2 и 3 благочин. ок.  
„ *Брянскомъ*—въ 1 и 5 окр.  
„ *Дмитровскомъ*—во 2 и 3 окр.  
„ *Елецкомъ*—во 2 и 3 окр.  
„ *Карачевскомъ*—въ 1 и 3 окр.  
„ *Кромскомъ*—въ 3 округъ.  
„ *Малоархангельскомъ*—во 2 округъ.  
„ *Мценскомъ*—въ 1 и 2 окр.  
„ *Ливенскомъ*—во 2, 3 и 4 окр.  
„ *Ствскомъ*—въ 1, 3 и 4 округъ.  
„ *Трубчевскомъ*—въ 1 округъ.

### Б) Діаконскія.

- 1) Въ с. *Кругломъ, Ливенскаго у.*,—съ 3 іюня, число душъ м. п. 1573, земли 39 дес., братскихъ доходовъ 900 руб. Причтъ 3 членный.
- 2) Въ с. *Дубовикъ, Малоарх. у.*,—съ 28 августа, число душъ м. п. 1174, земли 42 дес., братскихъ доходовъ 730 р., Причтъ 3 членный.
- 3) Въ с. *Шумовъ, Болховск. у.*,—съ 10 іюня, число душъ м. п. 840, земли 36 дес., казеннаго жалованья 550 руб., братскихъ доходовъ 350 руб. Причтъ 3 членный.
- 4) Въ с. *Благовѣщенскомъ Шатиловъ, Ливенск. у.*,—съ 3 августа, число душъ м. п. 1911, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 1372 руб. Причтъ 2 штатный.
- 5) При *Николо-Гончарской г. Болхова церкви*,—съ 7 сентября, число душъ м. п. 790, земли 16 дес., братскихъ доходовъ 1700 р. Причтъ 3 членный.

### В) Псаломщическія.

- 1) Въ с. *Колошичъ, Ствск. у.*,—съ 13 августа, число душъ м. п. 544, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 292 р., казеннаго жалованья 400 руб. Причтъ 2 членный.
- 2) Въ с. *Фащевкѣ, Ствск. у.*,—съ 3 сентября, число душъ м. п. 628, земли 37 дес., казеннаго жалованья 400 руб., братскихъ доходовъ 325 руб. Причтъ 2 членный.
- 3) Въ с. *Троицкомъ, что на Липовицѣ, Малоарх. у.*,—съ 26 августа, число душъ м. п. 2943, земли 90 дес., братскихъ доходовъ 1052 р. Причтъ 2 штатный.

4) Въ с. *Алымовъ*, *Карач. у.*,—съ 1 сентября, число душъ м. п. 985, земли 36 дес., казеннаго жалованья 550 руб., братскихъ доходовъ 573 руб. Причтъ 3 членный.

5) Въ с. *Стеклянной-Радицъ*, *Брянск. у.*,—съ 22 августа, число душъ м. п. 1210, братскихъ доходовъ 800 р. Причтъ 3 членный.

6) Въ с. *Никольскомъ*, *Малоарх. у.*,—съ 1 сентября, число душъ м. п. 1994, земли 46 д., братскихъ доходовъ 1283 р. Причтъ 2 штатный.

7) Въ с. *Середичахъ*, *Болхов. у.*,—съ 26 августа, число душъ м. п. 1320, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 500 р. Причтъ 3 членный.

**Примѣчаніе.** Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконскихъ и псаломщическихъ мѣстахъ, открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ Канцеляріи Консисторіи изъ справочной о мѣстахъ книги.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### Отъ Правленія Орловской Духовной Семинаріи.

Списокъ воспитанниковъ Орловской духовной семинаріи, принятыхъ въ 1910—11 учебномъ году на полное казеннокоштное и полуказенное содержаніе.

#### *I. На полное казенное содержаніе (сироты и дѣти заштатныхъ священно-церковнослужителей).*

6 класса: Адамовъ Тихонъ, Бунинъ Николай, Введенскій Василій, Золотовъ Николай, Орловъ Александръ, Острогорскій Евграфъ, Остромысленскій Θεодоръ, Поповъ Валентинъ, Семовъ Василій, Сильвестровъ Евгений, Боголюбскій Иванъ, Бунинъ Александръ, Колошинъ Николай, Поповъ Веніаминъ, Троепольскій Борисъ, Успенскій Матвѣй, Финиковъ Тихонъ; 5 класса—Адамовъ Викторъ, Давидовъ Θεодоръ, Кореневъ Николай, Ланинъ Иванъ, Смирновъ Василій, Тихомировъ Михаилъ, Гороховъ Модестъ, Кропотовъ Евгений, Лебедевъ Алексѣй, Орловъ Николай, Переверзевъ Николай, Стефановскій Константинъ; 4 класса—Булгаковъ Николай, Жаворонковъ Семень, Іорданскій Викторъ, Кропотовъ Василій, Нефедьевъ Димитрій, Никольскій Иванъ, Первозванскій, Григорій, Рязановъ Θεофанъ, Городецкій Димитрій, Діомидовъ Димитрій, Могилевскій Иванъ, Никаноровъ Николай, Померанцевъ Михаилъ; 3 класса—Азбукинъ Николай, Богословскій Николай, Виноградскій Николай, Владимирцевъ Сергѣй, Дубровскій Моисей, Звягинцевъ Михаилъ, Марковъ Димитрій, Оболенскій Василій, Острогорскій Алексѣй, Бого-

явленскій  
Яровскій  
скій Ален  
чевъ Се  
Михаилъ  
ревъ Ни  
Миловскій  
лай, Яков  
скій Григ  
Покровскі  
Троеполь  
Бунинъ  
Скворцов  
Аретинск  
Леонидъ  
Леонидъ  
шевъ Евл  
Скуридин  
Турбинъ  
Орловъ  
II. При

Гол  
скаго уѣ  
Трубчово  
колова,  
с. Больш  
кей—по  
Иванъ—  
Николай  
Мезенце  
Михаилъ  
Михаилъ  
скій Ар  
Нацкій  
скій Ни  
Мануилъ  
Глѣбъ—  
лай—свя  
вятскій  
Успенск  
Вертогра  
Орловск  
сова, Ст  
ной цер  
пина, К  
ковичъ,

явленскій Иванъ, Могилевскій Феодоръ, Орловъ Василій, Яровскій Іосифъ, Никаноровъ Анатолій; 2 класса—Всесвятскій Александръ, Вуколовъ Павелъ, Данковъ Сергѣй, Драчевъ Сергѣй, Остромысленскій Михаилъ, Синельниковъ Михаилъ, Смирновъ Дмитрій, Тихомировъ Николай, Звѣревъ Николай, Іорданскій Алексѣй, Левитскій Николай, Миловскій Петръ, Некрасовъ Николай, Троепольскій Николай, Яковлевскій Алексѣй, Яковлевскій Николай, Иножарскій Григорій, Острогорскій Петръ, Комодаміанскій Иванъ, Покровскій Михаилъ, Поповъ Алексѣй, Тверской Викторъ, Троепольскій Михаилъ, Херсонскій Василій; 1 класса—Бунинъ Дмитрій, Давидовъ Николай, Звягинцевъ Алексѣй, Скворцовъ Петръ, Успенскій Алексѣй, Троепольскій Андрей, Аретинскій Феодоръ, Владимирцевъ Викторъ, Іорданскій Леонидъ, Измайловъ Михаилъ, Орловъ Николай, Семовъ Леонидъ, Георгіевскій Михаилъ, Никольскій Павелъ, Карисевъ Евлампій, Казанскій Самуиль, Могилевскій Александръ, Скуридинъ Викторъ, Соломинъ Александръ, Марининъ Иванъ, Турбинъ Василій, Дубровскій Семень, Святскій Николай, Орловъ Андрей, Турбинъ Модестъ.

*II. Принятыя на полуказенное содержаніе со внесеніемъ дополнительной платы.*

Голубцовъ Михаилъ—сынъ свящ. с. Евдокимовки, Сѣвскаго уѣзда, Звѣревъ Петръ—сынъ псаломщ. с. Сѣмячкова, Трубчевскаго уѣзда; Алексѣевскій Андрей—псал. села Соколова, Карачевскаго уѣзда; Малыгинъ Петръ—псаломщ. с. Большой-Куликовки, Орловскаго у.; Воскресенскій Алексѣй—псаломщ. с. Зеленина, Карачевскаго у.; Діомидовъ Иванъ—діакона с. Пожарова, Ливенскаго у.; Полицарновъ Николай—свящ. с. Георгіевскаго—на Соснѣ, Ливенскаго у.; Мезенцевъ Петръ—свящ. с. Титова, Карачевскаго у.; Орловъ Михаилъ—діакона с. Прудковъ, Сѣвскаго у.; Покровскій Михаилъ—діакона с. Соломина, Дмитровскаго у.; Покровскій Архипъ—свящ. с. Новоямской слободы, Сѣвскаго у.; Нацкій Сергѣй—діакона с. Парахина, Ливенскаго у.; Оболенскій Николай—свящ. с. Попелевки, Болховскаго у.; Бунинъ Мануиль—свящ. с. Братовщины, Елецкаго у.; Кропотовъ Глѣбъ—діакона с. Крупца, Сѣвскаго у.; Оболенскій Николай—свящ. с. Сергіевскаго-Голицына, Ливенскаго у.; Трисвятскій Александръ—діакона с. Кутафина, Кромскаго у.; Успенскій Митрофанъ—свящ. с. Волчяго, Ливенскаго у.; Вертоградовъ Павелъ—псаломщ. с. Никольскаго-Лопухина, Орловскаго у.; Романовъ Михаилъ—псаломщ.-діакона с. Брасова, Сѣвскаго у.; Преображенскій Михаилъ—діакона соборной церкви г. Сѣвска; Богдановъ Михаилъ—свящ. с. Зеленина, Карачевскаго у.; Боженковъ Николай—псаломщ. с. Рѣвковичъ, Брянскаго у.; Соколовъ Василій—свящ. с. Гнилуши,

Орловскаго у.; Соколовъ Александръ—свящ. с. Девятина, Дмитровскаго у.; Рязановъ Семенъ—свящ. с. Пирожкова, Орловскаго у.; Покровскій Николай—свящ. с. Семца, Трубочевскаго у.; Павловъ Алексѣй—псаломщ. с. Гниловодъ, Ливенскаго у.; Протопоповъ Константинъ—свящ. с. Покровскихъ-Однолукъ, Болховскаго у.; Чаплинъ Семенъ—псаломщ. діакона Успенской церкви г. Брянска; Орловъ Сергѣй—свящ. с. Запольнаго-Тербунца, Елецкаго у.; Троепольскій Василій—свящ. с. Волконска, Дмитровскаго у.; Соломинъ Анатолій—псаломщ. с. Борисова, Сѣвскаго у.; Малиновскій Александръ—діакона с. Плосскаго, Елецкаго у.; Ильинскій Сергѣй—свящ. с. Злобина-Воргла, Елецкаго у.; Орловъ Валеріанъ—діакона с. Малинова, Ливенскаго у.; Оболенскій Александръ—свящ. с. Нижняго-Дрезгалова, Елецкаго у.

*Примѣчаніе.* Нѣсколько полуказанныхъ вакансій остались незамѣщенными въ виду необходимости выяснить семейное состояніе кандидатовъ.

*III. Назначены вмѣсто казеннаго содержанія годичныя стипендіи изъ епархіальныхъ суммъ (70 рублей).*

5 кл. Васильевъ Леонидъ (сирота), 4 кл. Яницкій Иванъ (сирота), 3 кл. Покровскій Александръ (сынъ заштатнаго священника), 2 кл. Гонорскій Валентинъ (сирота) и 1 кл. Васильевъ Θεодоръ (сирота).

*Примѣчаніе.* На основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 4—16 іюня 1908 года и журнальнаго постановленія Правленія семинаріи отъ 10 сентября сего года, съ воспитанниковъ не сиротъ, принятыхъ на полуказанное содержаніе, установлена дополнительная плата въ такомъ размѣрѣ: съ дѣтей священниковъ—30 руб.,—діаконовъ—25 руб. и псаломщиковъ 20 руб. въ годъ. Дополнительная плата должна быть внесена къ 15 октября сего года. Не внесшіе установленной платы не будутъ допущены въ семинарское общежитіе.

#### **Отъ Правленія Сѣвскаго духовнаго училища.**

Правленіе Сѣвскаго духовнаго училища симъ доводитъ до свѣдѣнія ищущихъ полученія по экзамену званія учителя или учительницы церковно-приходской школы, что испытанія имъ при Сѣвскомъ духовномъ училищѣ имѣютъ быть произведены въ два срока: въ текущемъ 1910 году съ 20-го сентября и въ 1911 году съ понедѣльника второй седмицы великаго поста.

**СОДЕРЖАНІЕ:** 1. Епархіальныя извѣстія. 2. Присоединеніе къ Православію. 3. Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста и мѣста запасныхъ священниковъ. 4. Объявленіе.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи  
Протоіерей **В. Сахаровъ.**



# ОРЛОВСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости.

19-го сентября № 38. 1910 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### *Епархіальный Съѣздъ.*

15 сентября состоялось открытіе Епархіальнаго Съѣзда депутатовъ отъ духовенства и отъ церковныхъ старостъ. Въ 10 час. утра собрались депутаты въ залъ епархіальнаго женскаго училища, пріѣхалъ Епископъ Митрофанъ, и въ училищной церкви соборно былъ отслуженъ молебенъ. Послѣ молебна Епископъ Митрофанъ обратился къ депутатамъ съ рѣчью. Содержаніе ея, кратко говоря, таково. Владыка призывалъ благословеніе Божіе на депутатовъ и предстоящій имъ трудъ. Отъ имени Преосвященнаго Александра Владыка высказалъ пожеланіе, чтобы съѣздъ разработалъ вопросъ о предсъѣздной комиссіи, подобной существующимъ въ другихъ епархіяхъ, на обязанности которой лежала бы вся подготовительная къ съѣзду работа, указалъ, что вопросы, предложенные съѣзду, разграничиваются на вопросы, которые касаются хозяйственной жизни церкви и будутъ разсматриваться съ участіемъ депутатовъ отъ церковныхъ старостъ, и вопросы чисто пастырскіе, которые будутъ рѣшаться одними депутатами отъ духовенства, просилъ съѣздъ работать въ тѣхъ рамкахъ, которыя установлены существующими правилами и не вторгаться въ область, вѣдуюмую

другими учрежденіями. Какъ предсѣдатель многихъ епархіальныхъ учрежденій, Владыка просилъ депутатовъ обратить вниманіе на эти учрежденія, пригласилъ участвовать въ общемъ годичномъ собраніи членовъ Петропавловскаго Братства, присутствовать на лекціи Новоселова, устраиваемой Серафимовскимъ Братствомъ. Пожелавъ депутатамъ любви, мира душевнаго, согласія, работы на пользу Церкви, Владыка провозгласилъ освященному собору и ктиторами св. Божіихъ церквей орловской страны „многая лѣта“. Вернувшись изъ церкви въ залъ, депутаты приступили къ выборамъ предсѣдателя съѣзда, его товарища и дѣлопроизводителей. Наибольшее количество голосовъ на должность предсѣдателя получили прот. Эсперъ Гедеоновскій (46 изб., 20 неизб.) и прот. П. Звѣревъ (40 изб. и 26 неизб.) и были избраны предсѣдателемъ и товарищемъ предсѣдателя. Дѣлопроизводителями были избраны оо. Георгій Соколовъ, Іоаннъ Сильвестровъ, Алексѣй Соколовъ, Георгій Богословскій.

Представителями церковныхъ старостъ на съѣздѣ явились слѣдующія лица: отъ Орловскаго уѣзда—И. В. Тимоновъ и И. А. Лебединскій, отъ Болховскаго уѣзда—Фед. Пет. Булгаковъ, отъ Брянскаго уѣзда—Ник. Алек. Левинъ, отъ Елецкаго уѣзда—Н. П. Касаткинъ и М. А. Стаховичъ, отъ Карачевскаго уѣзда—Мих. Прок. Смирновъ и Ник. Триф. Мѣдениковъ, отъ Кромскаго уѣзда—Дм. Дм. Александровъ, отъ Ливенскаго уѣзда—Ег. Федот. Засѣдателевъ и Мих. Яков. Аксеновъ, отъ Малоархангельскаго уѣзда—Ник. Феокт. Яковлевъ и Дан. Никит. Агарковъ, отъ Мценскаго уѣзда—Ив. Ив. Казачекъ и Ив. Ник. Кологривовъ, отъ Сѣвскаго уѣзда—И. П. Кубаченковъ и А. Ф. Вдовенковъ и отъ Трубчевскаго уѣзда—Ник. Вас. Плаховъ и Ив. Ив. Малаховъ.

До открытія съѣзда и послѣ его открытія депутаты отъ церковныхъ старостъ дѣлали визитъ Преосвященному Александру, и Владыка пользовался этимъ случаемъ, чтобы въ бесѣдахъ съ ними выяснитъ задачи совмѣстной работы на съѣздѣ духовенства и старостъ и направить ихъ трудъ къ мирному и продуктивному разрѣшенію намѣченныхъ программю вопросовъ.

23.  
сердечн  
русскаг  
А. С. Х  
кончин  
немъ с  
гого се  
подъ н  
направл  
составл  
славян  
составл  
коренно  
славяно  
особенн  
быть п  
черты  
мониче  
начала  
гіозное  
общена  
во всѣх  
главен  
религіо  
себя са  
съ свои  
бесилі  
няго д  
Спасит  
величе  
славной  
и знач  
ловъ в  
бы мы  
ное ре

1)  
взглядов

## А. С. Хомяковъ.

23-го сего сентября Россія благодарнымъ словомъ и сердечною молитвою будетъ творить память знаменитаго русскаго ученаго, философа, богослова, поэта и публициста А. С. Хомякова, по случаю пятидесятилѣтія со дня его кончины (1860—1910 23 сентября). Съ этимъ славнымъ именемъ связывается расцвѣтъ самаго жизненнаго, самаго дорогаго сердцу русскаго человѣка направленія, извѣстнаго подъ названіемъ славянофильства, или русскаго народнаго направленія. Основной пунктъ славянофильской системы составляетъ возрѣніе, что, помимо общеевропейской, у славянъ возможна строго національная культура. Православіе составляетъ коренную стихію славянскаго духа. На этой то коренной основѣ и должна развиваться русская и вообще славянская культура, она даетъ обликъ и характерныя особенности славянской народности. Славянинъ, переставшій быть православнымъ, немедленно утрачиваетъ типическія черты своей народности (поляки, отчасти чехи). Такая гармоническая связь народнаго духа и быта съ коренными началами православія служитъ источникомъ того, что религиозное церковное дѣло въ Россіи всегда было дѣломъ общенароднымъ. Соотвѣтственно съ такимъ возрѣніемъ во всѣхъ философско-богословскихъ изслѣдованіяхъ Хомякова главенствующее мѣсто занимаетъ ученіе о церкви, какъ религиозно-общественномъ организмѣ, гдѣ человѣкъ находитъ себя самого, съ своими духовными стремленіями, порывами, съ своими природными склонностями, но находитъ не въ безсиліи своего духовнаго одиночества, а въ силѣ искренняго духовнаго единенія съ своими братьями, съ своимъ Спасителемъ. И Хомяковъ въ своихъ твореніяхъ рисуется величественную картину жизни церкви и въ церкви православною, гдѣ каждый шагъ, каждое движеніе полны смысла и значенія<sup>1)</sup>. О, если бы это возвышенное ученіе славянофиловъ вошло въ общее сознаніе русскаго народа, не видѣли бы мы тѣхъ духовныхъ поражений, какія пережили въ страшное революціонное время и переживаемъ теперь, не слыша-

<sup>1)</sup> Въ слѣд. №-рѣ Еп. В. мы дадимъ подробную характеристику взглядовъ Хомякова на православіе и на западное христіанство. *Ред.*

ли бы мы тѣхъ злостныхъ глумленій надъ церковію и вѣрою православною, какія раздаются теперь, не знали бы и того сектантскаго броженія, какое охватило Россію въ наши дни! *Воскресни, Боже!* Да воскреснутъ въ нашемъ русскомъ сознаніи святаго начала вѣры и жизни православной, такъ величественно воспѣтыя Хомяковымъ въ его возвышенныхъ твореніяхъ! Оживимъ же въ знаменательный день пятидесятилѣтія со дня кончины Хомякова свою мысль, свои чувства идеями его, вчитываясь въ его сочиненія и въ сочиненія его комментаторовъ! <sup>1)</sup> Вмѣстѣ съ этимъ вознесемъ Господу усердныя молитвы объ упокоеніи праведной его души въ селеніяхъ святыхъ, а вмѣстѣ помолимся и за нашу многострадальную Русь, за просвѣтленіе нашего сознанія и за возвращеніе нашей жизни на путь правый и спасительный!

В. С.

«Сущность христіанства» проф. А. Гарнака  
предъ судомъ Евангелія<sup>2)</sup>).

(О Божествѣ Христа).

*Представители раціоналистическаго пониманія Евангелія до Гарнака<sup>3)</sup>.*

Съ давнихъ поръ извѣстно сравненіе Церкви съ кораблемъ и окружающаго ее міра съ моремъ. Насколько знаемъ, впервые въ ясно очерченной и развитой формѣ это сравненіе встрѣчается въ такъ наз. „Посланіи Климента“—памятникъ послѣдней четверти II вѣка христіанской эры. „Строй Церкви, говорится здѣсь, подобенъ большому кораблю, который во время бурной непогоды несетъ людей самыхъ раз-

<sup>1)</sup> Лучшія сочиненія о Хомяковѣ принадлежатъ *Завитневичу* В. З. Значеніе первыхъ славянофиловъ въ дѣлѣ уясненія идей народности и самобытности и Лясковокому В. Н.: А. С. Хомяковъ, его біографія и его ученіе.

<sup>2)</sup> Публичное чтеніе въ залѣ Епархіальнаго женскаго училища 28 марта 1910 года.

<sup>3)</sup> Имѣются въ виду Штраусъ и Ренанъ, какъ наиболее извѣстные среди русской читающей публики.

ныхъ странъ въ одно прекрасное и для всѣхъ желанное царство. Владыка корабля—Господь, а кормчій—Христосъ. Міръ же подобенъ пучинѣ, морскіе вѣтры рѣчамъ льстецовъ и лжепророковъ, подводныя мели и скалы—людямъ сомнѣвающимся въ обѣтованіяхъ истины, а волны, причиняющія смертоносныя крушенія, это—грѣхи“<sup>1)</sup>).

Это сравненіе и доселѣ остается въ полной силѣ. Къ нему мы привыкаемъ съ дѣтскихъ лѣтъ, съ страницъ первыхъ учебниковъ, въ немъ же каждодневно убѣждаемся, проходя мимо нашихъ христіанскихъ храмовъ, въ большинствѣ построенныхъ въ видѣ корабля съ мачтами—главами и крестами, устремленными къ небу. Очевидно, христіанское сознаніе особенно дорожило этимъ сравненіемъ, видя въ немъ символъ повседневной христіанской жизни какъ для каждаго отдѣльнаго человѣка, такъ и для всей Церкви.

По-истинѣ Церковь есть корабль. Кругомъ бьются волны, шумятъ, перекатываются черезъ палубу, сносятъ часть вещей и людей, но корабль все-таки неуклонно идетъ къ разъ намѣченной цѣли. Вотъ уже 19 вѣковъ вздымаются эти волны невѣрія, отрицанія, страстей, немѣреваясь поглотить корабль, но онъ все цѣль и все также движется къ завѣтному маяку. Въ этомъ наша надежда и дерзновеніе. Врата адовы не одолѣютъ Церкви.

XIX вѣкъ—ближайшій къ намъ—отмѣченъ въ исторіи особымъ взрывомъ упомянутой бури, особенно широкимъ разливомъ невѣрія и отрицанія. Зародившись въ идеяхъ такъ называемыхъ французскихъ энциклопедистовъ конца XVIII вѣка, отрицаніе свило себѣ особенно прочное гнѣздо въ Германіи—странѣ науки и философіи. Здѣсь въ началѣ XIX вѣка образовалась такъ называемая тюбингенская богословская школа во главѣ съ Ф. Х. Бауромъ. Невѣріе было и прежде, было оно всегда, но никогда оно еще не становилось на такую почву, на какую поставила его школа Баура. Въ лицѣ его оно вооружилось самымъ разрушительнымъ оружіемъ—оружіемъ исторической критики. Бауръ и его школа стали нападать на самые первоисточники христіанства—Евангелія и посланія Апостольскія. Стали дока-

<sup>1)</sup> Epist. Clem. c. XIV.

зывать, что Евангелія написаны вовсе не Апостолами, но гораздо позднѣе, что въ нихъ все подлежитъ сомнѣнію, истина перемѣшана съ ложью,—и задача исторической критики въ томъ, чтобы вычистить истинное историческое зерно изъ подъ выросшей на него скорлупы легендъ и мифовъ. Каждый изъ представителей этой школы и пытался по мѣрѣ своего разумѣнія вылуцивать это зерно, разумѣется, каждый допуская свои взгляды и толкованія.

Вотъ въ кругу этой школы, въ атмосферѣ идей, ее наполнявшихъ, въ 1835 г. появилась столько на шумѣвшая въ свое время „Жизнь Иисуса“ dr. Давида Штрауса. То историко-критическое орудіе, которое школа Баура примѣняла вообще къ исторіи христіанства, онъ примѣнилъ въ частности къ евангельской исторіи о Богѣ Слово. Что же осталось отъ нея подъ его критическимъ перомъ? Да почти ничего. Самое бытіе Господа на землѣ чуть-чуть не подверглось сомнѣнію. По прочтеніи его книги такъ и хочется спросить: да полно—существовалъ-ли ужъ въ самомъ дѣлѣ Христосъ? можетъ быть Его не было? И однако, несмотря на полную парадоксальность этой мысли, находились люди, которые готовы были согласиться съ этимъ нелѣпнымъ утвержденіемъ. Вотъ въ краткихъ чертахъ „жизнь Иисуса“ по Штраусу. Приблизительно въ то время, когда это считаетъ христіанская эра, въ Назаретѣ Галилейскомъ, въ семьѣ бѣднаго плотника, родился сынъ, названный при рожденіи Иисусомъ. Имена его отца и матери точно неизвѣстны, но возможно, что ихъ звали, какъ утверждаетъ преданіе, Иосифъ и Марія. Всѣ повѣствованія Евангелія о чрезвычайныхъ событіяхъ, сопровождавшихъ Рождество Христово, Штраусъ отвергаетъ. Какъ протекало дѣтство и юность Христа, мы—говоритъ Штраусъ—совершенно не знаемъ. Когда Ему исполнилось 30 лѣтъ, подъ вліяніемъ какого-то неизвѣстнаго намъ душевнаго переворота,—Онъ сталъ учить, сдѣлался обычнымъ еврейскимъ раввиномъ. Ходилъ по городамъ и весямъ іудейскимъ, вступалъ въ состязанія съ іудейскими книжниками и священниками, обличалъ ихъ въ лицемѣріи, въ алчности, въ забвеніи Бога. Но чему Онъ собственно училъ, въ точности это по Штраусу остается неизвѣстнымъ, такъ какъ-де ни объ одномъ евангельскомъ изреченіи, котора

Ему п  
были-л  
что Он  
людьми  
ванія з  
продол  
вѣстно  
Себя г  
рода. П  
Онъ б  
распят  
уцѣлѣ  
воскрес  
образом  
усу, м  
и умер  
Христо  
наго е  
вѣкъ,  
больш  
религі  
Немъ,  
занима  
Онъ и  
никовт  
С  
собств  
она яв  
absurd  
такой  
научно  
лино  
кругъ  
что со  
доказа  
ству  
И сам  
и отр

Ему приписываются, нельзя съ достовѣрностью сказать, были-ли они Имъ произнесены или нѣтъ. Несомнѣнно одно, что Онъ училъ о Богѣ-Отцѣ, о взаимной любви между людьми и отвергалъ казуистическія и схоластическія толкованія закона книжниками и фарисеями. Сколько времени продолжалась Его проповѣдь—одинъ или три года, неизвѣстно, но въ концѣ своей дѣятельности Онъ вызвалъ противъ Себя гнѣвъ руководителей и начальниковъ іудейскаго народа. По ихъ настоянію римскимъ правительствомъ іудеи Онъ былъ казненъ казнью римскаго преступника черезъ распятіе на крестѣ. Впослѣдствіи среди Его немногихъ учѣлѣвшихъ учениковъ возникла увѣренность, что Онъ воскресъ и вторично придетъ на землю судить міръ. Такимъ образомъ получается, что о жизни Іисуса Христа, по Штраусу, мы знаемъ почти только то, что Онъ родился, училъ и умеръ, и больше ничего не знаемъ. Кто же Онъ былъ? Христосъ былъ для Штрауса, скажемъ словами современнаго ему германскаго полемиста (Ульгорна)—„простой человекъ, какъ другіе, великій, который оказалъ человѣчеству большія услуги, высказавъ прежде всѣхъ мысль о духовной религіи, но не единственный и не первообразъ. Сказать о Немъ, что Онъ есть свѣтъ міру, значитъ сказать лезть. Онъ занимаетъ значительное мѣсто въ исторіи человѣчества, но Онъ имѣетъ какъ своихъ предшественниковъ, такъ и преемниковъ по Себѣ“<sup>1)</sup>.

Страшная и богоборная книга, но она погибла подъ собственными развалинами. Въ своемъ конечномъ итогѣ она явилась тѣмъ, что въ логикѣ называется *deductio ad absurdum*, заключеніемъ къ нелѣпости. Ея выводы страдали такой гипертрофіей критики, были такъ парадоксальны и научно не обоснованы, что считаться съ ней, какъ съ подлинно научнымъ произведеніемъ, скоро же перестали. Вокругъ книги завязалась горячая борьба, но это не потому, что сознавали въ ней какую-то чрезвычайную научную доказательность, а потому, что слишкомъ она претила чувству вѣры, возбуждала взрывъ религіознаго негодованія. И самое появленіе ея лишь показало, что корней невѣрія и отрицанія всегда нужно искать не въ подлинномъ науч-

<sup>1)</sup> Христ. Чт. 1867 г. т. I. стр. 234.

номъ знаніи, а въ тайникахъ человѣческаго сердца, откуда по слову Спасителя исходятъ вся помышленія злая и, между прочимъ, лжесвидѣтельства и хулы (Мѡ. XV, 19).

Въ 1863 году появилась другая, еще болѣе нашумѣвшая, книга „Жизнь Іисуса“ знаменитаго французскаго ориенталиста Э. Ренана. Тотчасъ по своемъ появленіи она была переведена почти на всѣ европейскіе языки, въ одинъ годъ выдержала нѣсколько изданій и разошлась въ десяткахъ тысячъ экземпляровъ. Одновременно раздались противъ нея горячіе протесты, посыпались журнальныя статьи и замѣтки, слышались публичныя полемическія рѣчи. Въ особенности сильно проявилась эта полемика въ католическомъ мірѣ. Какъ говорятъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ католическое духовенство распорядилось совершать особыя богослуженія съ похороннымъ звономъ, въ знакъ общественной церковной печали...

Понятный и законный взрывъ протеста, но къ сожалѣнію все это создало излишнюю популярность книгѣ. Гораздо больше, чѣмъ книга Штрауса, извѣстна книга Ренана и въ русской читающей публикѣ. Кажется, можно безошибочно сказать, что обычные ходячіе взгляды на лицо Іисуса Христа невѣрующей части общества строятся у насъ по Ренану.

Въ существенныхъ чертахъ своего содержанія книга Ренана воспроизводитъ тотъ же образъ Христа, какой мы видѣли у Штрауса, т. е. онъ такъ же устраняетъ изъ Евангелія весь Богооткровенный элементъ и изображаетъ Христа, какъ простаго человѣка. Весь такъ называемый научный аппаратъ у него несамостоятеленъ,—позаимствованъ главнымъ образомъ у того же Штрауса. Отъ себя Ренанъ прибавилъ увлекательное изложеніе, прекрасное знаніе палестинской природы и быта, восторгъ и поэзію художника и—нужно сказать—глубокое благоговѣніе предъ личностью Христа, какъ человѣка. Въ его изображеніи Христосъ съ своей человѣческой стороны выступаетъ, не какъ археологическая мумія, а какъ живой человѣкъ во всей художественной красотѣ тогдашняго быта и времени. Если книга Штрауса есть ученый историко-критическій трактатъ, то Ренанова „Жизнь Іисуса“ по общему признанію есть увлекательно написанный историческій романъ.

Кто  
обыкновенно  
галилейск  
берегу п  
бымъ не  
по Ренан  
Онъ при  
роду и  
Царство  
что у не  
жизнь с  
бить бли  
племен  
Онъ про  
радосте  
странят  
вовѣрна  
пришло  
Для ус  
съ книж  
какъ на  
концов  
ковъ и  
Себя л  
ковъ и  
самопо  
послѣ,  
Та

разъ Б  
можетъ  
ра“. М  
на исто  
только  
уважен  
въ пра  
Іисуса“  
еть ма  
отлича  
Но пос



Кто такой Христосъ по Ренану? Великій человекъ, необыкновенный религіозный геній. Воспитанный въ тиши галилейской природы, среди зеленыхъ горъ и долинъ, на берегу прелестнаго Генисаретскаго озера подъ ярко голубымъ небомъ Палестины, среди ручьевъ и цвѣтовъ, Онъ—по Ренану родился мечтателемъ. Часто оставаясь одинъ, Онъ привыкъ къ созерцанію, научился любить Бога—природу и людей, а когда возмужалъ, сталъ проповѣдывать Царство Божіе. Онъ сталъ учить, что всѣ люди—братья, что у нихъ у всѣхъ одинъ Отецъ Небесный и что истинная жизнь состоитъ въ томъ, чтобы исполнять Его волю и любить ближнихъ своихъ, любить іудеевъ и язычниковъ, ино-племенниковъ и своихъ, любить весь міръ. Въ началѣ, пока Онъ проповѣдывалъ въ Галилеѣ, Онъ имѣлъ успѣхъ, былъ радостенъ и спокоенъ. Но позднѣе, когда задумалъ распространять свое ученіе далѣе и перенесъ его въ центръ правовѣрнаго, законническаго іудейства, въ Іерусалимъ, Ему пришлось столкнуться съ упорнымъ противодѣйствіемъ. Для успѣха въ своемъ дѣлѣ Онъ вступилъ въ оппозицію съ книжниками и фарисеями, рѣшался даже на обманъ, какъ напр. въ чудѣ съ воскрешеніемъ Лазаря, но въ концѣ концовъ обезсиленный палъ. По настоянію первосвященниковъ и книжниковъ Онъ былъ казненъ, оставивъ послѣ Себя лишь глубокую личную привязанность своихъ учениковъ и лучезарный примѣръ героизма, любви, вѣрности и самопожертвованія. Что въ исторіи христіанства произошло послѣ, то уже не Его дѣло, а дѣло Его учениковъ.

Такъ, въ изложеніи Ренана высокій евангельскій образъ Богочеловѣка принижается до безконечности, вопреки можетъ быть собственному намѣренію „біографа-реставратора“. Мы уже замѣчали, что взглядъ Ренана на Христа, какъ на историческую личность, необычайно высокъ. Онъ не только относится къ Нему съ извѣстнымъ историческимъ уваженіемъ,—онъ преклоняется предъ Нимъ, повергается въ прахъ. Вотъ заключительныя слова Ренановской „Жизни Іисуса“: „Человѣчество въ своей совокупности представляетъ массу существъ низкихъ, эгоистическихъ, тѣмъ только отличающихся отъ животнаго, что эгоизмъ ихъ смысленнѣе. Но посреди этой пошлости есть колонны, возвышающіяся къ

небу и свидѣтельствующія о высшемъ назначеніи. Изъ этой колоннады, заменяющей человѣку, откуда онъ произошелъ и куда долженъ стремиться, Иисусъ—самая высокая колонна. Въ Немъ сгущена эссенція всего, что въ нашей натурѣ есть добраго и высокаго... Возродится ли когда нибудь великая оригинальность личностей, или же міру въ его послѣдующемъ поприщѣ будетъ достаточно и тѣхъ путей, которые проложены великими творцами древнихъ вѣковъ,—мы этого не знаемъ. Но какъ неожиданны ни были бы явленія будущности, выше Иисуса никто не станетъ. Его богослуженіе будетъ обновляться и молодѣть непрерывно; надъ Его легендою будутъ литься слезы безъ конца; Его страданія всегда будутъ близки лучшимъ сердцамъ, и всѣ вѣка будутъ гласить, что между сынами человѣческими не рождалось болѣе великаго<sup>1)</sup>.

Книга Ренана—великій соблазнъ, но всѣ прелести изложенія не въ состояніи отвратить убожества конечнаго вывода. И можетъ ли, спросимъ мы, такое „возсозданіе“ затмить подлинный Евангельскій образъ Христа? Кто изъ вѣрующихъ можетъ признать себя побѣжденнымъ предъ такимъ удивительнымъ выводомъ, что Иисусъ Христосъ былъ великій религіозный энтузіастъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и жалкій мечтатель, обманувшій себя и другихъ?... Намъ кажется, самымъ лучшимъ доказательствомъ мимолетности впечатлѣнія отъ книги Ренана служить то обстоятельство, что когда она появилась на русскомъ книжномъ рынкѣ, въ русскомъ переводѣ, мало кто сталъ ее читать. Она была притягательнымъ магнитомъ только до тѣхъ поръ, пока окружена была тайной. А когда этотъ покровъ тайны былъ снятъ, всѣ увидѣли, что она несерьезна.

*„Сущность христіанства“ по Гарнаку.*

Мы не стали бы тревожить тѣней мертвецовъ, если бы изложенные выше взгляды Штрауса и Ренана въ той или иной формѣ (особенно во вкусѣ послѣдняго) не возражались вновь и—мало того—не стали ходячимъ достояніемъ известной части русскаго общества. Я увѣренъ, почти каждо-

<sup>1)</sup> Жизнь Иисуса въ изд. Мукалова. СПб. 1906 г.

му изъ  
кимъ,  
зачѣмъ  
Христо  
вѣстив  
сущест  
стемой  
ченіе х  
ральны  
съ свои  
несъ в  
лагоро  
Его Бо  
В  
дни на  
профес  
въ его  
В  
послѣд  
литера  
новаго  
ихъ ко  
В  
атеист  
принци  
ческій  
скаго  
ная по  
ность,  
къ жи  
ніе сво  
далеко  
настол  
ности  
странс  
гіозно  
къ Бо  
Но ни  
у)

му изъ присутствующихъ приходилось сталкиваться съ такимъ, напр., разсужденіемъ: я высоко ставлю Христа, но зачѣмъ вѣра въ Его Божество, зачѣмъ догматы, чудеса? Христосъ—геніальный человѣкъ, геніальный учитель, возвѣстившій міру одно изъ замѣчательнѣйшихъ когда-либо существовавшихъ ученій, но зачѣмъ связывать его съ системой какого то непонятнаго и ненужнаго *вроученія*? Значеніе христіанскаго ученія, говорятъ эти люди, въ его моральныхъ заповѣдяхъ, а не въ догматахъ вѣры. Христосъ съ своими заповѣдями о любви, милосердіи, прощеніи принесъ великую пользу человѣчеству, содѣйствовалъ его облагороженію, но для этого вовсе ненужно было вѣрить въ Его Божество...

Въ научной постановкѣ указанные взгляды въ наши дни нашли выраженіе въ трудахъ извѣстнаго берлинскаго профессора-историка Адольфа Гарнака, и въ особенности въ его книгѣ „Сущность христіанства“.

Въ виду того, что эта книга составляетъ такъ сказать послѣднее слово современной отрицательной богословской литературы, что многіе готовы видѣть въ Гарнакѣ какъ бы новаго апостола и говорятъ, что только его книга обратила ихъ ко Христу, мы и остановимъ на ней наше вниманіе.

Въ отличіе отъ Штрауса, стоявшаго на позитивно-атеистической почвѣ, Гарнакъ исходитъ изъ религіознаго принципа. По его мнѣнію, религія не есть простой историческій пережитокъ, а неискоренимая потребность человѣческаго духа—такая же, какъ напримѣръ научная или моральная потребность. Мало того, она есть самая высшая потребность, такъ какъ только въ свѣтѣ религіознаго отношенія къ жизни человѣкъ можетъ получить истинное удовлетвореніе своему духу. „То заблужденіе, идущее изъ далекой, далекой эпохи, когда вѣрили, что науку можно расширить настолько, что она обниметъ и удовлетворитъ всѣ потребности духа и сердца. Она не можетъ этого“<sup>1)</sup>... На странствѣ вѣковъ люди разнѣ шли на встрѣчу своей религіозной потребности и разнѣ истолковывали свое отношеніе къ Богу и къ міру и отношеніе Бога къ людямъ и жизни. Но никто въ мірѣ въ такомъ совершенствѣ—говоритъ Гар-

<sup>1)</sup> Сущность христіанства. Лекція 1-я.

накъ—не понялъ, чѣмъ долженъ быть Богъ въ отношеніи къ людямъ, какъ должно раскрываться Божественное существо въ явленіяхъ человѣческаго сознанія, какъ Христось. Онъ именно съ геніальной проницательностію созналъ и съ особенной ясностію утвердилъ въ сердцахъ людей ту истину, что Богъ есть любовь, что Онъ есть всеобщій благостный Отець, всѣхъ призывающій въ общеніе съ Собой, изливающій въ скорбныя, мятущіяся, измученныя грѣхомъ души людей прощеніе, радость, милосердіе, внутреннее успокоеніе. Евангеліе, разсуждаетъ Гарнакъ, есть радостная вѣсть о господствѣ всемогущаго и благого Бога Отца и Судии надъ міромъ и надъ каждой отдѣльной душой. Это господство Бога налагаетъ на людей законъ древній и въ то же время новый, законъ нераздѣльной любви къ Богу и ближнимъ <sup>1)</sup>. Въ этомъ субъективномъ ощущеніи *богосыновства* въ отношеніи къ Богу, радостномъ и любящемъ по отношенію ко всѣмъ настроеніи, опредѣляющемъ всю практическую дѣятельность человѣка, и заключается по Гарнаку вся сущность христіанства. „Евангеліе, говоритъ онъ,—не теоретическое ученіе, не философія. Оно—радостная вѣсть, которая даетъ намъ увѣренность въ вѣчной жизни и говоритъ намъ о томъ, какова истинная цѣнность всего того, что насъ окружаетъ“ <sup>2)</sup>. Господь проповѣдывалъ лишь извѣстное *жизнеощущеніе*, указывалъ путь жизни для сердца и воли, но не узаконялъ никакихъ догматовъ, никакого исповѣданія.

Но въ какомъ же отношеніи стоитъ къ этому ученію Самъ Христось, какъ опредѣленная личность? Очевидно, по взгляду Гарнака, Онъ былъ только простымъ провозвѣстникомъ возвѣщеннаго Имъ міропониманія или, лучше сказать, жизнеощущенія—такимъ, какъ и всѣ основатели другихъ религій. Христось по Гарнаку не былъ Сыномъ Божиимъ, воплотившимся для спасенія людей, и отъ своихъ послѣдователей совсѣмъ не требовалъ этой вѣры, Онъ требовалъ отъ нихъ только одного, чтобы они соблюдали возвѣщаемыя имъ *заповѣди*, а не догматы. „Въ Евангеліе, возвѣщенное

<sup>1)</sup> У Керенскаго. Школа ричліанскаго Богословія въ лютеранствѣ. Стр. 238.

<sup>2)</sup> Сущность христіанства. Изд. „Логосъ“. Стр. 101.

Христомъ.  
восклицае  
Христа,  
прежде Е  
вильно м  
къ испол  
Только то  
мы начал  
и ученіе  
стоитъ ни  
всего дол  
всего—ид  
дѣло неп  
и нравств  
въ данно  
Бога и н  
словъ Ис  
часть въ  
и въ час

Но п  
мѣстамъ  
Божіимъ  
образомъ  
богопозна  
жінимъ, ч  
тей Божі  
дили до  
Него не  
Значить,  
имъ, то  
всѣ вѣру  
не орган  
ніе, что  
жій, Вто  
позднѣе  
спорнымъ  
нымъ об  
накъ по

<sup>1)</sup> Т

Христомъ, входитъ не Сынъ, а только Отецъ“. „Какъ далеко, восклицаетъ Гарнакъ, мы будемъ отъ мысли и указанія Христа, если поставимъ „христологическое“ исполненіе прежде Евангелія и будемъ учить, что сначала нужно правильно мыслить о Христѣ, а затѣмъ уже можно приступить къ исполненію заповѣдей Христа. Какъ разъ наоборотъ. Только тогда мы можемъ думать и учить о Христѣ, когда мы начали уже жить по Его Евангелію,—и тогда эти мысли и ученіе будутъ правильны. Предъ проповѣдью Иисуса не стоитъ никакого преддверія, никакого ига, которое мы прежде всего должны были бы возложить на себя. Начало и конецъ всего—идеи и обѣты Евангелія, и каждая душа имѣетъ дѣло непосредственно съ ними. Сфера Евангелія—религія и нравственность. И единственнымъ исповѣданіемъ, о какомъ въ данномъ случаѣ можно говорить, здѣсь будетъ вѣра въ Бога и исполненіе Его воли. Всякое другое исповѣданіе словъ Иисуса есть лицемеріе и обманъ. Евангеліе не заключаетъ въ себѣ никакого пространнаго религіознаго „ученія“ и въ частности ученія о Христѣ какъ Богѣ <sup>1)</sup>.

Но какъ же въ такомъ случаѣ относиться къ тѣмъ мѣстамъ Евангелія, въ которыхъ Онъ называется Сыномъ Божиимъ и Христомъ? Гарнакъ отвѣчаетъ на это такимъ образомъ. „Сфера богосыновства, говоритъ онъ, есть сфера богопознанія. Христосъ потому называлъ Себя Сыномъ Божиимъ, что Онъ *позналъ* Бога, какъ Отца, и людей, какъ дѣтей Божіихъ. И прежде Него лучшіе люди древности доходили до такого сознанія, но никто ни прежде, ни послѣ Него не понялъ этой идеи съ такой ясностью, какъ Христосъ. Значитъ, если Онъ и можетъ быть названъ Сыномъ Божиимъ, то только въ такомъ же относительномъ смыслѣ, какъ все вѣрующіе, религіозно-настроенные люди. Разница здѣсь не органическая, а только въ степени. Христіанское же ученіе, что Онъ есть Единородный и Единосущный Сынъ Божій, Второе Лице Св. Троицы Гарнакъ считаетъ возникшимъ позднѣе религіозно-философскимъ положеніемъ—такимъ же спорнымъ, какъ и всякія другія философскія ученія. Равнымъ образомъ и наименованіе Иисуса Христа Мессіею Гарнакъ понимаетъ только въ томъ смыслѣ, что Христосъ былъ

<sup>1)</sup> Тамъ же, стр. 102.

высшій учитель истины. Понятіе это, говоритъ онъ, еврейское и нужно было Христу только для того, чтобы найти ключъ къ вѣрѣ своему ученію среди еврейскаго народа. Оно было въ устахъ Спасителя не болѣе, какъ простымъ методическимъ приѣмомъ, такъ что по Гарнаку „Иисусъ и былъ Мессія и въ то же время не былъ имъ—по той простой причинѣ—добавимъ отъ себя,—что за самой этой идеей по Гарнаку не скрывалось никакого объективнаго содержанія<sup>1)</sup>... Впрочемъ, рѣшительно и категорически отрицая божественность природы Христа, онъ гораздо болѣе почтителенъ къ Основателю христіанской религіи, чѣмъ его предшественникъ въ рационалистическомъ германскомъ богословіи д-г. Штраусъ. Гарнакъ признаетъ исключительность и неповторяемость личности Христа въ исторіи. „Положеніе: Я есмь Сынъ Божій, говоритъ онъ, самимъ Иисусомъ не было внесено въ Евангеліе, и тотъ, кто вноситъ его туда наряду съ другими положеніями, прибавляетъ къ Евангелію нѣчто отъ себя. Но кто принимаетъ Евангеліе и стремится познать Того, Кто его принесъ, тотъ засвидѣтельствуется, что божественное проявилось здѣсь, въ такомъ чистомъ видѣ, какъ это только возможно на землѣ“<sup>2)</sup>.

Но этимъ отзывомъ Гарнакъ не можетъ скрыть своего окончательнаго вывода, въ сущности разрушающаго все зданіе христіанства, такъ какъ только на вѣрѣ во Христа какъ Бога, оно и можетъ держаться. И что при этомъ удивительно,—производя свою разрушительную работу, Гарнакъ увѣренъ, что онъ служитъ защитѣ христіанства, содѣйствуетъ Его истинному возвеличенію и торжеству.

Посмотримъ же, что это за защита? Гдѣ правда и гдѣ неправда въ пониманіи личности Христа и Евангельской исторіи: въ рационалистическомъ ли воззрѣніи на Него, какъ простаго человѣка, или въ ученіи Церкви о Немъ, какъ Богочеловѣкѣ и Единородномъ Сынѣ Божіемъ?

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

А. Успенскій.

<sup>1)</sup> Сущность христіанства. Лекціи 7 и 8.

<sup>2)</sup> Тамъ же, стр. 101.

Дух

Въ  
централ  
соотвѣтс  
духовенс  
вздить  
и будто  
возбужд

Усл  
лигентн  
дахъ ос  
руживае  
лишь н  
самъ по  
немедле  
особое у  
дѣйстви  
сферу  
данност  
включи  
то стан  
и благо  
встрѣти

И  
удобств

Но  
нѣкото  
что каз  
вать не  
а прил  
и всѣ  
шенію  
пастыр

Н  
шиков  
дворян  
упреко  
а кое-л

## Духовенство и 2-й классъ ж. дороги.

Въ газетахъ промелькнули сообщенія о томъ, будто въ центральномъ управленіи духовнаго вѣдомства разработанъ соотвѣтствующій проектъ о предоставленіи православному духовенству (священникамъ) права съ билетомъ 3-го класса ѣздить по желѣзнымъ дорогамъ въ вагонахъ 2-го класса, и будто-бы Оберъ-Прокуроромъ такого рода ходатайство уже возбуждено.

Условія неудобства поѣздки въ 3-мъ классѣ для интеллигентныхъ лицъ всѣмъ извѣстны. Если гдѣ, то въ поѣздахъ особенно, некультурность нашего крестьянства обнаруживается съ особенною силою и наглядностью: стоитъ—лишь нѣсколькимъ рабочимъ ввалиться въ чистый, удобный самъ по себѣ, вагонъ 3 класса, и вагонъ этотъ обращается немедленно въ свиной хлѣвъ... Грязь, плеванье, какое-то особое умѣнье насорить въ вагонѣ, махорка, ругань—все это, дѣйствительно, образуетъ очень непривлекательную атмосферу. Если добавить къ этому, что въ наше время разнузданности и раскассированія авторитетовъ, до духовенства включительно, возможны по адресу послѣдняго оскорбленія, то станетъ понятно, что духовенство съ искреннею радостью и благодарностью къ заботамъ Высшей Церковной Власти встрѣтитъ указанную выше льготу.

И дѣйствительно, не сочувствовать этимъ заботамъ объ удобствахъ духовенства нельзя...

Но вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя не обратить вниманія на нѣкоторыя въ этомъ вопросѣ иныя стороны. Не все то благо, что кажется такимъ съ перваго раза. Предметъ нужно оцѣнивать не съ точки зрѣнія значенія его въ данный моментъ, а прилагать къ нему и иную мѣрку, для того, чтобы учесть и всѣ послѣдствія. И это нужно особенно дѣлать по отношенію къ вопросамъ, связаннымъ съ духовенствомъ, съ пастырствомъ.

Не такъ давно нововременскій публицистъ М. О. Меньшиковъ упрекалъ духовенство въ стремленіи къ барству, дворянству. Пусть его соображенія, связанныя съ этимъ упрекомъ, легко разбиваются, но вѣдь какъ ни говорить, а кое-гдѣ Меньшикова слушаютъ...

И онъ не одинъ. У духовенства враговъ не мало. Очень и очень многимъ желательно скорѣе подорвать кредитъ духовенства у пасомыхъ, у простого народа. Сверхъ этого, какъ ни тяжело матеріальное положеніе духовенства, но, какъ это ни странно, многіе завидуютъ духовенству. Предполагаемая же льгота, несомнѣнно, только усилитъ эту зависть и вызоветъ озлобленіе. Посмотрите, какъ недоброжелательно въ обществѣ относятся къ офицерству за предоставленіе ему льготъ по поѣздкѣ съ билетомъ 3-го класса—въ вагонахъ 2-го класса. Но помимо выпадовъ завистническаго характера, можно опасаться, что, дѣйствительно, эта льгота сыграетъ въ сторону отдаленія простого населенія отъ священниковъ. Будутъ говорить: „теперь попы все равно что господа“... „Нѣшто они нашу бѣдность и нужду поймутъ—они съ барами ѣздятъ“... Когда священникъ самъ, на свой счетъ, ѣдетъ во 2-мъ классѣ,—это не вызываетъ особаго смущенія: просто, значить, богатый человѣкъ. А если предоставятъ всѣмъ, тотчасъ начнутся разсужденія: „а по какому—такому праву?“...

Далѣе, возникаетъ такого рода вопросъ: въ обычной пастырской дѣятельности священникъ не только цѣлые часы, но и дни проводитъ въ крестьянской обстановкѣ со всей ея неприглядностью, мирится съ этимъ и легко выносить; теперь,—развѣ такъ трудно вынести тяготу въ поѣздѣ въ теченіе—самое большее 6—7 часовъ? (Больше въ предѣлахъ епархіи священнику въ одинъ конецъ ѣздить не приходится). Правда, затѣмъ, что какъ уже отмѣчено выше, въ 3-мъ классѣ священнику легко услышать что-либо непріятное по своему личному и духовенства вообще адресу. Но вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя отрицать и религіозно-просвѣтительнаго, если хотите даже миссіонерскаго момента за условіями поѣздки священника въ 3-мъ классѣ. Въ вагонѣ все какъ-то быстро сходятся—сосѣди, спутники. Сколько разъ приходилось наблюдать, какъ разнаго рода сектанты и старообрядцы пользуются вагонною обстановкою для пропаганды среди простого народа своихъ религіозныхъ взглядовъ. И если-бы наши пастыри возжелали на всякомъ мѣстѣ проповѣдывать слово Божіе, то вагонъ 3-го класса можно признать однимъ изъ лучшихъ мѣстъ для современнаго апостольства.



Если къ этому прибавить, что и вообще духовенству легко было бы при такихъ условіяхъ, помимо религіознаго воздѣйствія, проводить идею культурности, возвышенія жизни, научая неопрятныхъ и невѣжественныхъ, то,—скажемъ прямо,—объ отсутствіи священниковъ въ 3-мъ классѣ можно будетъ только пожалѣть.

Да не посѣтуютъ читатели на насъ за такіе выводы: мы всецѣло стоимъ за улучшеніе, самое разностороннее—условія быта и жизни священниковъ, но только чтобы это не шло въ явный вредъ пастырству.

Мы привѣтствовали-бы, на примѣръ, дозволеніе семьямъ священниковъ—ихъ женамъ и дочерямъ льготнаго проѣзда во 2-мъ классѣ, или даже совсѣмъ бесплатнаго, но вѣдь это неосуществимая вещь: семьи офицеровъ, на примѣръ, этимъ не пользуются. А между тѣмъ, при тяжелыхъ, безспорно, условіяхъ поѣздки въ 3-мъ классѣ, предоставленіе удобствъ женамъ и дочерямъ священниковъ и даже діаконовъ при проѣздѣ по желѣзнымъ дорогамъ было бы весьма желательно, такъ какъ ѣздить во 2-мъ классѣ эти лица за полную плату не имѣютъ никакой возможности.

Тѣмъ не менѣе, если-бы проектъ объ указанной выше льготѣ для священниковъ получилъ осуществленіе, то представляется, соотвѣтственнымъ пожелать: 1) чтобы это не оказало вліянія на измѣненіе отношеній пасомыхъ и особенно простого народа—къ священникамъ, и 2) чтобы священники во 2-мъ классѣ держали себя съ достоинствомъ и ничѣмъ: ни одеждою, ни поведеніемъ—не роняли своего авторитета предъ разнаго рода интеллигентными и полуинтеллигентными, православными, инославными и иновѣрными пассажирами, чтобы это жизненное удобство шло во славу, а не въ хулу и осужденіе пастырства и того идеала, которому оно служить.

А все-таки для пастырскаго дѣла и для насъ мірянъ лучше, если духовныя лица, взявъ въ кассѣ билетъ 3-го класса, поѣдутъ и въ вагонъ 3-го класса!..

*Мірянинъ.*

## Пресса о духовныхъ дѣлахъ.

Послѣдніе дни почти всѣ газеты большую долю вниманія удѣлили съѣздамъ—старообрядческому въ Москвѣ и баптистскому—въ С.-Петербургѣ. Особымъ, видимо, сочувствіемъ пользуется у прессы, за исключеніемъ „правой“, послѣдній съѣздъ. Газеты съ умиленіемъ отмѣчаютъ чуть не каждый стишокъ, пропѣтый на собраніяхъ, подмѣчаютъ малѣйшее движеніе Фетлера.

Все любо!.. Вѣдь это не наше церковное, русское: свое надоѣло...

И баптисты хорошо учитываютъ моментъ. Программа съѣзда очень широкая: тутъ и докладная записка М—ру Вн. Д. по поводу вѣроисповѣднаго законопроекта, и вопросы объ учебныхъ и благотворительныхъ организаціяхъ баптистовъ, и строительное дѣло въ широкихъ перспективахъ... Но главный пунктъ—это объединеніе всѣхъ рационалистическихъ сектъ, т. н. „Евангелической союзъ союзовъ“.

И все это дѣлается въ столицѣ *православнаго* государства!

Можно позавидовать баптистамъ: имъ не нужно прислушиваться къ каждому голосу, до татарскаго въ Думѣ включительно.

— Петербургское Еп—е Н—во, съ своей стороны, принимаетъ мѣры къ охраненію православныхъ устройствомъ богослуженій и бесѣдъ, съ приглашеніемъ представителей русскаго баптизма, но и тутъ не все такъ, какъ надо: баптисты засѣдаютъ въ Тенишевскомъ училищѣ, на Маховой ул., близъ церкви Сумеоніевской, а бесѣды православными устраиваются на далекой окраинѣ, на Выборгской сторонѣ, въ церкви св. Самсонія.

Если баптистамъ удастся создать „союзъ союзовъ“, то православному религіозному сознанію придется не мало выдержать натисковъ... По этому случаю приходится сказать лишь, что нужно будетъ надѣяться не на себя и свои силы, потому что мы русскіе въ этомъ отношеніи очень халатны и вдобавокъ холодно-безразличны, а все упованіе возлагать на помощь Божію!

Какъ ни стараются нѣкоторыя газеты, напр., „Раннее Утро“ поднять въ глазахъ читателей „дѣянія“ Московскаго

съѣзда ст  
отъ съѣзд  
канонамъ  
чатлѣніе

Въ С  
Михаилъ,  
ритъ: „По  
хочется д  
денія. Въ

вопросу  
сти подр  
стіанском  
далѣе. „  
будь ост  
объ Ори

Вид  
радою.

Пос  
вогу по  
указывал  
и т. д. К  
ховъ не

„Раннее  
ихъ инте  
присутст  
отвѣтамъ  
меннымъ  
ской пр

Но  
для тор  
рядчест

Ин  
ковъ... в

На  
крупно  
этихъ в  
шихъ п  
Горчак

Та

съѣзда старообрядцевъ, все таки впечатлѣніе получается отъ съѣзда грустное. Стараются поступать какъ будто и по канонамъ, а между тѣмъ все не то. Но самое жалкое впечатлѣніе производитъ „епископъ“ Михаилъ Семеновъ.

Въ бесѣдѣ съ сотрудникомъ „Современнаго Слова“ Михаилъ, послѣ объясненій съ делегатами „собора“, говоритъ: „Повѣрите, такая бесѣда кажется какой то петлей: хочется дѣло выяснить, сдѣлать ясными серьезныя расхожденія. Вызвать хоть „анаѰему“, но по ясному и серьезному вопросу вѣры. И вмѣсто этого слышны рѣчи о необходимости подручниковъ, или о какомъ-нибудь мелкомъ и нехристіанскомъ канонѣ“. „Я доходилъ до отчаянія, говорить онъ далѣе. „Хотѣлъ нарочно задѣть ихъ на зло въ какой-нибудь остроосязаемой ими мелочи, вродѣ того же вопроса объ Оригенѣ, но жалко. Да и бесполезно тоже“.

Видимо, не легко живется Михаилу за церковною оградою.

Послѣднее время почти всѣ газеты вдругъ забили тревогу по поводу возможности созыва Церковнаго Собора: указывали, что, по слухамъ, уже вопросъ о соборѣ рѣшенъ и т. д. Никакихъ фактическихъ основаній для этихъ слуховъ не было. Но этотъ газетный шумъ имѣлъ свою цѣль. „Раннее Утро“ и „Рѣчь“ и др. газеты съумѣли чрезъ своихъ интервьюеровъ „испытать“ нѣкоторыхъ Преосвященныхъ, присутствующихъ въ Синодѣ и, конечно, воспользовались отвѣтами этихъ преосвященныхъ для глумленія надъ современнымъ, дѣйствительно, не отраднымъ, положеніемъ русской православной церкви.

Но все это нужно было для чего? развѣ для истины? для торжества вѣры? Ничуть! *ad majorem gloriam* старообрядчества!...

Интересно, до курьеза, пытаются спасти русскую церковь... нѣкоторыя правыя газеты.

Напр., „Русское Знамя“ въ рѣзко написанной и даже крупно напечатанной статьѣ „Тайные враги церкви“ ищетъ этихъ враговъ и знаетъ, въ комъ нашли? Въ лицѣ почившихъ приснопамятныхъ пастырей о. І. Янышева и о. М. Горчакова... *Suum cuique*...

Та же газета въ статьѣ „О монашескомъ благочестіи“

не допускаетъ и мысли, чтобы въ числѣ монашествующихъ были образованные—семинаристы (какъ будто семинаристы пойдутъ спеціально для какого-то развала монастырей!!..). При этомъ газета о семинаристахъ говоритъ, что это—бунтари, ихъ долгъ умирать на баррикадахъ, они какъ послушники Веліара могутъ только опорочить обитель, они не ходятъ совсѣмъ въ храмъ Божій, привыкли бездѣльничать и старшихъ своихъ сажать въ карцеръ... (???.). И оканчивается: почти всѣ схожи на растригу Михаила Семенова...

Попутно съ газетными выпадами противъ поведенія современнаго духовенства, якобы кутящаго въ ресторанахъ, поющаго цыганскіе романсы и т. д. и т. д., и чрезъ это теряющаго свой авторитетъ у прихожанъ („Русск. Знамя“, помѣстившее на эту тему замѣтку изъ „Кубанскихъ Областныхъ Вѣдомостей“) мысль съ отрадой останавливается на такихъ, напр., сообщеніяхъ, что духовенство одного округа Владимірской епархіи единогласно постановило: на похоронныхъ обѣдахъ и при всѣхъ тѣхъ случаяхъ въ жизни пасомыхъ, когда, по обычаю, требуется присутствіе духовныхъ лицъ, не употреблять спиртныхъ напитковъ, въ цѣляхъ проявленія нагляднаго примѣра въ активной борьбѣ съ пьянствомъ.

Въ той же Владимірской епархіи текущимъ лѣтомъ происходили, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Викарія, совѣщанія пастырей объ оживленіи приходской жизни. Изъ этихъ постановленій слѣдуетъ отмѣтить постановленіе о необходимости организаціи при приходскихъ церквахъ, на церковныя суммы библиотекъ для народа, постановленіе о приходской братской благотворительности: устройство пріютовъ, помощь при несчастіяхъ и т. д. («Нов. Вр.»).

Въ „Колоколѣ“ помѣщена замѣтка, подъ заглавіемъ „Разумный проектъ“, о необходимости учрежденія особаго Высшаго женскаго учебнаго заведенія для окончившихъ епархіальныя училища, въ цѣляхъ подготовленія кандидатокъ на мѣста учительницъ въ тѣ же училища.

При наличіи немалаго количества высшихъ женскихъ учебныхъ заведеній, учрежденіе спеціально духовнаго—врядъ-ли „разумно“.

Въ томъ же „Колоколъ“ (№ 1340) помѣщена слѣдующая кор. изъ Орла о нашей церковной жизни:

„Подъ стягомъ православія“

„Мутный, идеологически загрязненный потокъ сектантской пропаганды, захлеснувшій въ эпоху революціоннаго безудержа въ нѣсколькихъ пунктахъ церковно-приходскую жизнь орловской епархіи, встрѣтилъ на своемъ пути твердую, какъ гранитъ, преграду въ видѣ святого миссіонерскаго воодушевленія и подвижничества Епископа Александра.

Не такъ давно появившееся его обращеніе къ духовенству и паствѣ орловскаго края съ горячимъ призывомъ стать сплоченной фалангой на стражѣ вѣчныхъ идеаловъ православной церковности успѣло оказать замѣтное и благотворное дѣйствіе въ средѣ епархіальнаго пастырства: искра архипастырскаго призыва зажгла пламень миссіонерской ревности въ сердцахъ духовенства, способнаго воодушевленно работать на пользу Церкви.

Предъ нами лежитъ постановленіе пастырскаго собранія г. Карачева.

Въ этомъ постановленіи—благодаря Архипастырскому обращенію—ставится на ближайшую очередь коллективная разработка кардинальныхъ вопросовъ внутренней миссіи, обращается вниманіе на настоятельную необходимость организациі систематическихъ вѣбогослужебныхъ чтеній и мн. др.

Намъ извѣстно, что и въ другихъ мѣстахъ епархіи приходское духовенство съ большой энергіей принимается за плугъ миссіонерствованія по программѣ, намѣченной въ основныхъ линіяхъ въ обращеніи Владыки Александра. Дай Богъ, чтобы ревность миссіонерскаго воинствованія пріумножалась въ орловскомъ пастырствѣ и паствѣ.

Только совмѣстная, напряженная, не лишенная святого энтузіазма вѣры работа іерархической и мірской части Церкви въ области борьбы съ сектантствомъ способна поставить вопросъ о нашей внутренней миссіи на гладкіе рельсы и принести плодъ сторицею.

Сіе и буди, буди! А. Ак—овъ“.

---

В. Орловскій.

## Письмо въ Редакцію.

Покорнѣйше прошу Редакцію дать мѣсто на страницахъ Епарх. Вѣдом. слѣдующимъ строкамъ, которыми мы касаемся всѣми обойденнаго вопроса.

Въ текущемъ году, по распоряженію Св. Синода, имѣеть быть произведена ревизія женскихъ монастырей, поэтому весьма благовременно освѣтитъ условія экономической жизни духовенства въ означенныхъ монастыряхъ, такъ какъ, кромѣ религіозно-нравственной жизни таковыхъ обитателей, и экономическая сторона жизни монастырей также имѣеть быть обревизована. Въ нѣкоторыхъ женскихъ монастыряхъ Орловской епархіи монастырскіе причты не получаютъ отъ монастыря никакихъ денежныхъ пособій и опредѣленнаго жалованья, живутъ такіе причты исключительно на добротныя даянія отъ Богослуженій, какъ то: проскомидійныхъ доходовъ, за служеніе панихидъ, молебновъ и пользуются 0/0-ми за поминовленіе,—и только. Не имѣя прихода при монастырской церкви, причтъ обслуживаетъ приходящихъ—чужеприходныхъ богомольцевъ и этимъ иногда навлекаетъ на себя справедливый укоръ со стороны своихъ собратьевъ, за непріятную услугу въ ихъ пастырскомъ дѣлѣ. Очень невыгодное положеніе занимаютъ причты монастырей, которые стоятъ какъ бы въ сторонѣ отъ другихъ причтовъ: при обсужденіи вопроса о казенномъ пособіи, причты таковыхъ монастырей или совсѣмъ не принимаютъ въ общій списокъ приходовъ, заслуживающихъ пособія, или же относятъ ихъ въ самый конецъ списка, мотивируя тѣмъ, что о причтахъ монастырей должно имѣть попеченіе монастырское начальство. Монастырское же начальство въ подобныхъ случаяхъ относится къ нуждамъ своихъ молитвенниковъ весьма индифферентно. Пишущему эти строки извѣстно, что свободныхъ капиталовъ, не имѣющихъ спеціальнаго назначенія, одинъ изъ женскихъ монастырей имѣеть достаточно, а духовенство живетъ въ порядочной нуждѣ, кромѣ того что монастырь не желаетъ и не думаетъ принимать никакихъ мѣръ къ улучшенію быта своего духовенства, до сего времени не устроилъ квартиръ для нихъ и не даетъ денежнаго пособія на такую, несмотря на значительную давность его существованія.

Намъ ду  
дасть с  
изъ кото  
суммъ,  
выхъ и  
лить час  
попутно  
монасты  
доселѣ  
имѣтъ м  
монасты

20  
раза Бо  
нѣйшій  
церкви  
еиста  
чемъ л  
21  
соверш  
По око  
за лит  
ра А.  
2  
ксандр  
за ли  
кресен  
стырѣ  
И  
былъ  
даемъ  
въ г.  
комъ  
сказа

Намъ думается, что обстоятельная и безпристрастная ревизія дастъ схематическій матеріалъ Епархіальному Начальству, изъ котораго ясно можно усмотрѣть наличность свободныхъ суммъ, не имѣющихъ спеціальнаго назначенія, изъ которыхъ и нужно предложить монастырскому начальству удѣлить часть средствъ на постройку квартиръ для причта и попутно же разсмотрѣть вопросъ о привлеченіи женскихъ монастырей къ содержанію своихъ причтовъ, тамъ, гдѣ доселѣ этого не было. Тогда утопичныя иллюзіи не будутъ имѣть мѣста, при распредѣленіи казеннаго пособія, въ средѣ монастырскаго духовенства.

*Заинтересованный.*

## Х Р О Н И К А.

20 августа, наканунѣ праздника въ честь чтимаго образа Божіей Матери „Споручница грѣшныхъ“, Преосвященнѣйшій Александръ выходилъ за всенощнымъ бдѣніемъ въ церкви Одрина монастыря на литію, величаніе, чтеніе акаѳиста и помазывалъ освященнымъ елеемъ молящихся; при чемъ литія была совершена вокругъ храма.

21 августа, въ самый праздникъ, Владыка Александръ совершилъ литургію въ соборномъ монастырскомъ храмѣ. По окончаніи литургіи молебенъ съ многолѣтіемъ. Слово за литургією было сказано протоіереемъ Карачевскаго собора А. Павловскимъ.

22 августа, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Александръ совершилъ литургію въ томъ же монастырѣ. Слово за литургією было сказано ключаремъ собора свящ. В. Воскресенскимъ; наканунѣ этого дня Владыка въ томъ монастырѣ присутствовалъ за всенощнымъ бдѣніемъ.

Въ тотъ же день, въ 5 часовъ вечера, Владыка прибылъ изъ Одрина монастыря на ст. Карачевъ и, провожаемый градскимъ духовенствомъ и горожанами, отбылъ въ г. Орель.

22 августа Епископъ Митрофанъ совершилъ въ Троицкомъ соборѣ литургію, за которою очередное слово было сказано свящ. В. И. Истоминымъ.

25 августа Преосвященнѣйшій Александръ, по литур-

гій въ Троицкомъ соборѣ, изволилъ выходить для чтенія акаѳиста Успенію Божіей Матери.

26 августа Епископъ Митрофанъ возвратился изъ Болхова въ Орелъ и въ тотъ же день, наканунѣ памяти св. свм. Кукши, просвятителя Орловскаго края, за всенощнымъ бдѣніемъ въ Крестовой церкви, выходилъ на литію, величаніе и помазывалъ освященнымъ елеемъ молящихся. Преосвященнѣйшій Александръ присутствовалъ за всенощнымъ бдѣніемъ.

27 августа, въ день памяти свмуч. Кукши Преосвященнѣйшій Александръ, совмѣстно съ Епископомъ Митрофаномъ, совершилъ въ Троицкомъ соборѣ архіерейскаго дома литургію, а по окончаніи оной, при участіи градскаго духовенства, молебенъ. Слово за литургіей было сказано протоіереемъ Т. Космодаміанскимъ. Вечеромъ того же дня, въ зданіи церковно-археологическаго музея состоялось довольно многочисленное засѣданіе, предъ началомъ котораго былъ отслуженъ предъ иконою св. Кукши молебенъ.

28 августа Преосвященнѣйшій Александръ выбылъ грунтовымъ путемъ изъ Орла въ Кромскую Предтеченскую женскую Общину, гдѣ въ тотъ же день, наканунѣ праздника Усѣкновенія Главы Іоанна Крестителя, Владыка изволилъ выходить за всенощнымъ бдѣніемъ въ храмѣ означенной Общины на литію, величаніе, чтеніе акаѳиста и помазывалъ освященнымъ елеемъ молящихся. Литія была совершена кругомъ храма въ сопровожденіи крестнаго хода.

29 августа, въ самый праздникъ Усѣкновенія Главы Іоанна Крестителя, Преосвященнѣйшій Александръ совершилъ въ храмѣ послѣ чтенія часовъ панихиду по Императорамъ Александрѣ I, Николаѣ I, Александрѣ II и Александрѣ III и по павшимъ на брани воинамъ, а затѣмъ литургію, за которой былъ рукоположенъ въ санъ діакона, назначенный на священническое мѣсто къ ц. села Покровскаго, Кромскаго уѣзда, окончившій курсъ семинаріи Андрей Поповъ; слово за литургіей было сказано протоіереемъ Кромскаго собора Л. Преображенскимъ. По окончаніи литургіи былъ совершенъ въ сопровожденіи крестнаго хода вокругъ храма молебенъ Спасителю и св. Іоанву Предтечи съ многослѣтіемъ.

Преосв  
шилъ поздн  
слѣдовалъ с  
рѣ Архіере  
служенію пр  
съ крестным  
жественно п  
Предтечь и  
во іеродиак

Накану  
Предтеченс  
дилъ на ли  
каяніи и са

Вечеро  
перенесенія  
дня Ангела  
ходилъ за  
Общины на  
елеемъ мол

30 авг  
литургію, а  
ксандру Не  
тургією бы  
былъ руко  
церкви сел  
женный ді

Преосв  
шилъ литу  
къ молебну  
дружно за  
вить его Г  
всѣхъ люб  
шеніе. Мно  
нымъ рѣш  
леграфичес  
тезоименит  
ложенъ во  
надій. Сло  
ромъ Гедес



Преосвященнѣйшій Митрофанъ въ тотъ же день совершилъ позднюю литургію въ Троицкомъ соборѣ, куда послѣдоваль со славою при множествѣ богомольцевъ на дворѣ Архіерейскаго дома и въ самомъ храмѣ. Къ соборному служенію присоединилось военное духовенство, и панихиды съ крестнымъ ходомъ по кладбищу прошли особенно торжественно при массѣ молящихся и завершилось молитвою Предтечѣ и многолѣтіемъ. За литургією былъ рукоположенъ во іеродіакона монахъ Площанской пустыни Савватій.

Наканунѣ этого дня Владыкою было совершено въ Предтеченскомъ храмѣ всеобщее бдѣніе, на которомъ выходилъ на литію на площадь, гдѣ прочиталъ поученіе о покаяніи и самоисправленіи.

Вечеромъ того-же дня, наканунѣ праздника въ честь перенесенія мощей св. Благовѣрнаго Александра Невскаго, дня Ангела Преосвященнѣйшаго Александра, Владыка выходилъ за всеобщимъ бдѣніемъ въ храмъ Предтеченской Общины на литію, величаніе и помазывалъ освященнымъ елеемъ молящихся.

30 августа Преосвященнѣйшій Александръ совершилъ литургію, а затѣмъ молебенъ св. Благовѣрному Князю Александру Невскому въ храмѣ той же Общины. Слово за литургією было сказано свящ. М. Дубровскимъ. За литургією былъ рукоположенъ въ санъ священника къ Покровской церкви села Покровскаго, Кромскаго уѣзда, новорукоположенный діаконъ Андрей Поповъ.

Преосвященнѣйшій Митрофанъ въ тотъ же день совершилъ литургію въ Троицкомъ соборѣ, куда послѣ литургіи, къ молебну прибыло все градское духовенство помолиться дружно за Архипастыря Александра-именинника, да исполнитъ его Господь долготою дней и крѣпостью силъ на благо всѣхъ любящихъ его и даруетъ во всемъ благое поспѣшеніе. Многолѣтіемъ благостному Архипастырю и единодушнымъ рѣшеніемъ послать Преосвященному привѣтствіе—телеграфическое было заключено свѣтлое церковное торжество тезоименитства Архіерея Божія. За литургією былъ рукоположенъ во іеромонаха іеродіаконъ Площанской пустыни Геннадій. Слово за литургією было сказано протоіереемъ Эсперомъ Гедеоновскимъ.

30 августа Преосвященнѣйшій Александръ вечеромъ посѣтилъ село Цвиленево, отстоящее отъ женской общины въ 3 верстахъ, гдѣ Владыка обозрѣвалъ церковные документы, принадлежности престола и всего храма, преподавая наставленіе пастырю и назиданіе всему собравшемуся народу, который, по предложенію Архипастыря, исполнилъ пѣніемъ молитвы Господней и Символа Вѣры.

31 августа Преосвященнѣйшій Александръ изъ Кромской женской Общины выбылъ въ Орель, обозрѣвая на пути село Шахово, Кромского уѣзда.

1 сентября Владыка Митрофанъ, по Божественной литургии въ Троицкомъ соборѣ, выходилъ для чтенія акафиста Успенію Божіей Матери.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

---

### Къ юбилею А. С. Хомякова.

По поводу исполняющагося 23 го сего сентября 50—лѣтія по кончинѣ истинно-великаго писателя Земли Русской Алексѣя Степановича Хомякова (по матери изъ именитаго Орловскаго рода Кирѣевскихъ), завѣдующій, по уполномочію отъ Орловскаго Петропавловскаго Братства, еженедѣльными воскресными общедоступными бесплатными религіозно-нравственными и историко-бытовыми чтеніями и бесѣдами въ *Орловской Городской Думѣ*, Товарищъ Предсѣдателя Совѣта Братства Протоіерей Илія Ливанскій въ воскресенье 26-го сего же сентября, съ 6 часовъ вечера, предложитъ чтеніе о приснопамятномъ юбилярѣ въ стихахъ и въ прозѣ, предъ его большимъ портретомъ, специально для сего изготолненнымъ.—Входъ на чтеніе для всѣхъ желающихъ бесплатный.

Завѣдующій чтеніями

*Протоіерей Илія Ливанскій.*

---

### ОТЪ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

Въ 1915 году имѣетъ исполниться трехсотлѣтіе со времени основанія Кіевской духовной Академіи. Предполагается ознаменовать приближающійся трехсотлѣтній юбилей Академіи, между прочимъ, *изданіемъ полной исторіи Кіевской духовной Академіи со времени пре-*

образованіи  
и полного  
Академіи э

Желат  
духовной Ак  
еще веѣ, по  
освѣщенія в  
за время су

Поэтом  
было сдѣлан  
бою ко веѣ  
родственник  
попечителям  
свѣщенія о  
иное отно  
за все вре  
съ 1819 го

Жела  
напр., пис  
съ ними, а  
сочиненія С  
ихъ, воспо  
(старья, р  
которые по в  
Академіи, м  
карточки г  
в студенто

Жела  
никовъ Ак  
академичес

Жел  
питаннико  
самомъ се  
лаются вс  
принятым  
бы просто  
получить

Кіе  
сообщеніе

образования ея въ 1819 году и до настоящаго времени, а также и полнаго біографическаго словаря бывшихъ воспитанниковъ Академіи за это время.

Желательно, чтобы въ распоряженіи составителя исторіи Кіевской духовной Академіи были, кромѣ официальныхъ архивныхъ документовъ, еще все, по возможности, матеріалы, необходимые для всесторонняго освѣщенія и для полной характеристики внутренней жизни Академіи за время существованія ея съ 1819 года.

Поэтому Кіевская духовная Академія нынѣ еще разъ (впервые это было сдѣлано въ концѣ 1901 года) обращается съ покорнѣйшею просьбою ко всемъ бывшимъ воспитанникамъ Академіи (съ 1819 года), ихъ родственникамъ, друзьямъ, и знакомымъ, равно какъ и ко всемъ вообще попечителямъ Кіевской духовной Академіи и любителямъ духовнаго просвѣщенія о доставленіи *всѣхъ матеріаловъ, имѣющихъ такое или иное отношеніе къ исторіи Кіевской духовной Академіи какъ за все время ея существованія, такъ и въ особенности за время съ 1819 года.*

Желательно, въ частности, полученіе такихъ матеріаловъ, какъ, напр., письма бывшихъ учениковъ Академіи, переписка другихъ лицъ съ ними, записи лекцій бывшихъ профессоровъ Академіи, студенческія сочиненія бывшихъ воспитанниковъ Академіи, автобіографическія записки ихъ, воспоминавія, дневники ихъ, сочиненія рукописныя и печатныя (старыя, рѣдкія), проповѣдническіе сборники, рукописные журналы, которые по временамъ (напр., въ 1850-хъ годахъ) излавались студентами Академіи, планы и снимки старыхъ зданій Академіи, фотографическія карточки группъ и отдѣльныхъ лицъ изъ числа бывшихъ профессоровъ и студентовъ Академіи и т. п.

Желательно, чтобы старѣйшіе изъ нынѣ здравствующихъ воспитанниковъ Академіи нарочито записали свои воспоминавія о годахъ своего академическаго образованія и доставили ихъ.

Желательно, наконецъ, получить отъ каждаго изъ бывшихъ воспитанниковъ Академіи краткое сообщеніе біографическихъ свѣдѣній о самомъ себѣ по программѣ особыхъ вопросныхъ листковъ, которые высылаются всемъ желающимъ, а отъ всѣхъ вообще, сочувствующихъ предпринятымъ Кіевскою духовною Академіею историческимъ работамъ, хотя бы простое сообщеніе о томъ, гдѣ или у кого можно найти, или же получить подобныя вышеозначеннымъ матеріалы.

Кіевская духовная Академія будетъ благодарна всемъ за всякое сообщеніе или указаніе, какъ бы, повидимому, оно мало ни было.

Всѣ такія сообщенія, равно какъ и самыя матеріалы просятъ адресовать на имя Кіевской духовной Академіи (Кіевъ), притомъ точно обозначать, передаются ли эти матеріалы въ собственность Академіи, для храненія ихъ въ бібліотекѣ, или же они должны быть возвращены. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ всѣ имѣющіе быть доставленными матеріалы, по минованіи въ нихъ нужды, будутъ возвращены ихъ собственникамъ.

За болѣе подробными разъясненіями и справками по данному объявленію можно обращаться непосредственно къ ординарному профессору Кіевской духовной Академіи по кафедрѣ исторіи русской церкви, протоіерею Θεодору Ивановичу Титову (Кіевъ, Андреевскій спускъ, д. 21, кв. 1).

---

Наглядныя пособія по руск. яз. „Части Рѣчи“ и „Части Предложенія“,—стѣнные таблицы, допущенныя къ употребленію въ начальныхъ школахъ Уч. Ком. М. Н. Пр. и разрѣшенныя къ употребленію въ церковныхъ школахъ Орловской епархіи Орл. Еп. Уч. Совѣтомъ, сокращаютъ въ нѣсколько разъ трудность и продолжительность изученія частей рѣчи и частей предложенія, **облегчая трудъ учителей и репетиторовъ**; при употребленіи таблицъ достигается точное и ясное усвоеніе предмета. Цѣна 30 коп.; для духовныхъ—21 коп. (безъ пересылки) каждая.

*Складъ изданія: Дятьково, Орловск. губ., у священника П. Красникова.*

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** 1. Епархіальный Съѣздъ. 2. А. С. Хомяковъ. 3. „Сущность христіанства“ проф. А. Гарнака предъ судомъ Евангелія. 4. Духовенство и 2 й классъ ж. дороги. 5. Пресса о духовныхъ дѣлахъ. 6. Письмо въ Редакцію. 7. Хроника. 8. Объявленія.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи  
Протоіерей **В. Сахаровъ.**

---

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Т. Чижевъ.**

---

№ 38 сданъ на почту 21 сентября.

---

Орель. Типографія Губ. Правленія.

Епарх  
Издава

Годовая цѣ  
решьюкою

ОТД

Допущ  
Троицкаго  
окончивші  
Покровскій,  
Утвер  
ходскаго  
церкви Ио

Свящ  
Игрицкимъ  
единенъ  
Замостска  
Скворонъ,  
оставленіе

# ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости,

Издаваемая при Орловской Духовной Семинаріи.

XLVI ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пересылкою 6 р. 50 к.

№ 39.

Изданіе  
еженедѣльное.

26-го сентября 1910 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

## Епархіальныя извѣстія.

Допущенъ къ временному исп. об. псаломщика при ц. села Троицкаго, что на Липовицѣ, Малоархангельскаго уѣзда, окончившій курсъ Орловской духовной семинаріи Иванъ Покровскій, — 16 сентября.

Утвержденъ въ должности законоучителя 3-го Мценскаго приходскаго училища, священникъ Сергіевской гор. Мценска церкви Іоаннъ Нацкій, — 17 сентября.

## Присоединенія къ Православію.

Священникомъ Воскресенской г. Брянска церкви Львомъ Игрицкимъ 5 сентября с. г. чрезъ св. Миропомазаніе присоединенъ къ Православію крестьянинъ, Люблинской губерніи, Замостскаго уѣзда, гмины Радочница, Іосифъ Войциховъ Сиворонъ, римско-католическаго вѣроисповѣданія 36 лѣтъ, съ оставленіемъ имени „Іосифъ“.

Священникомъ ц. с. Людинки, Брянскаго уѣзда, Владиміромъ Сыровадно, 22 августа с. г. присоединенъ къ Православію крестьянинъ Лифляндской губерніи, Феилинскаго уѣзда, Педо Симмовъ Глассъ, лютеранскаго вѣроисповѣданія 20 лѣтъ, съ нареченіемъ имени „Петръ“.

### Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

#### Священническія.

1) Въ с. *Аркини, Ств. у.*,—съ 2 сентября, число душъ м. п. 912, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 700 р. Причтъ 3 членный.

2) Въ с. *Сельць, Трубч. у.*,—съ 27 августа, число душъ м. п. 2836, земли 37 дес., братскихъ доходовъ 1434 руб. Причтъ 2 штатный.

3) Въ с. *Хотылевъ, Брян. у.*,—съ 5 сентября, число душъ м. п. 891, земли 1648 дес., братскихъ доходовъ 415 руб. Причтъ 3 членный.

4) Въ с. *Гатьковъ, Брянск. у.*,—съ 11 августа, число душъ м. п. 939, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 717 руб., казен. жал. 550 руб. Причтъ 3 членный.

5) Штатное протоіерейское мѣсто при *Соборной гор. Брянска церкви*,—съ 15 мая, число душъ м. п. 1440, братскихъ доходовъ 3488 руб. Причтъ 3 штатный.

6) Въ с. *Никольскомъ, Елецк. у.*,—съ 7 іюня, число душъ м. п. 1444, земли 86 дес., братскихъ доходовъ 747 руб. Причтъ 2 штатный.

#### Праздныя мѣста запасныхъ священниковъ.

Въ *Болховскомъ у.*—въ градскомъ, во 2 и 3 благочин. ок.

„ *Брянскомъ*—въ 1 и 5 окр.

„ *Дмитровскомъ*—во 2 и 3 окр.

„ *Елецкомъ*—во 2 и 3 окр.

„ *Карачевскомъ*—въ 1 и 3 окр.

„ *Кромскомъ*—въ 3 округъ.

„ *Малоархангельскомъ*—во 2 округъ.

„ *Мценскомъ*—въ 1 и 2 окр.

„ *Ливенскомъ*—во 2, 3 и 4 окр.

„ *Орловскомъ*—въ 1 округъ.

1) В  
м. п. 15  
Причтъ  
2) В  
душъ м  
Причтъ  
3) В  
м. п. 84  
скихъ д  
4) В  
августа  
доходов  
5) П  
бря, чи  
довъ 17

1) В  
м. п. 6  
братски  
2) П  
м. п. 85  
Причтъ  
3) В  
м. п. 98  
братски  
4) В  
душъ м  
Причтъ  
5) В  
душъ м  
Причтъ  
При  
открывш  
Канцеляр

„ *Стъскомъ*—въ 1, 3 и 4 округъ.

„ *Трубчевскомъ*—въ 1 округъ.

### Б) Діаконскія.

1) Въ с. *Кругломъ*, *Ливенскаго у.*,—съ 3 іюня, число душъ м. п. 1573, земли 39 дес., братскихъ доходовъ 900 руб. Причть 3 членный.

2) Въ с. *Дубовикъ*, *Малоарх. у.*,—съ 28 августа, число душъ м. п. 1174, земли 42 дес., братскихъ доходовъ 730 р., Причть 3 членный.

3) Въ с. *Шумовъ*, *Болховск. у.*,—съ 10 іюня, число душъ м. п. 840, земли 36 дес., казеннаго жалованья 550 руб., братскихъ доходовъ 350 руб. Причть 3 членный.

4) Въ с. *Благовъщенскомъ Шатиловъ*, *Ливенск. у.*,—съ 3 августа, число душъ м. п. 1911, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 1372 руб. Причть 2 штатный.

5) При *Николо-Гончарской г. Болхова церкви*,—съ 7 сентября, число душъ м. п. 790, земли 16 дес., братскихъ доходовъ 1700 р. Причть 3 членный.

### В) Псаломщическія.

1) Въ с. *Фащевкѣ*, *Стъск. у.*,—съ 3 сентября, число душъ м. п. 628, земли 37 дес., казеннаго жалованья 400 руб., братскихъ доходовъ 325 руб. Причть 2 членный.

2) При *Кромскомъ соборѣ*,—съ 22 сентября, число душъ м. п. 850, земли 143 дес., братскихъ доходовъ 1800 руб. Причть 2 штатный.

3) Въ с. *Алымовъ*, *Карач. у.*,—съ 1 сентября, число душъ м. п. 985, земли 36 дес., казеннаго жалованья 550 руб., братскихъ доходовъ 573 руб. Причть 3 членный.

4) Въ с. *Никольскомъ*, *Малоарх. у.*,—съ 1 сентября, число душъ м. п. 1994, земли 46 д., братскихъ доходовъ 1283 р. Причть 2 штатный.

5) Въ с. *Середичахъ*, *Болхов. у.*,—съ 26 августа, число душъ м. п. 1320, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 500 р. Причть 3 членный.

**Примѣчаніе.** Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконскихъ мѣстахъ открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ Канцеляріи Консисторіи изъ справочной о мѣстахъ книги.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Назначенный на 27 августа 1910 г. приемъ воспитанницъ въ Свято-Владимірскую церковно-учительскую женскую школу и отложенный впредь до особаго распоряженія состоится 29 сентября 1910 г. въ 9 ч. утра.

---

Отъ Орловскаго Церковнаго Истор.-Археолог. Общества.

28 сего сентября, во вторникъ, въ день исполняющагося десятилѣтія существованія Общества, съ 7 часовъ вечера, въ помѣщеніи Орловской Духовной Консистоіи, имѣетъ быть Общее Собраніе онаго.

Предметы занятій въ засѣданіи Общества предположены слѣдующіе:

1) Историческая записка о возникновеніи Общества и его дѣятельности за истекшее десятилѣтіе, — Секретаря Общества и Хранителя Музея онаго, **И. С. Юмьгинскаго**.

2) Опытъ разсмотрѣнія и описанія старыхъ дѣлъ Орловскаго Консистерскаго архива, — Предсѣдателя Общества, Протоіерея **Иліи Ливанскаго**.

3) О мѣстности первоначальныхъ подвиговъ близъ Бѣлобережской Пустыни уроженца г. Орла, отшельника **о. Никиты**, нетлѣнно почивающаго въ Рославльскихъ лѣсахъ, Смоленской губерніи, — его же.

4) О родѣ **Брянскихъ Исуповыхъ**, по выпискамъ изъ вкладной книги и синодиковъ Брянскаго Свѣнскаго монастыря, Дѣйствительнаго Члена Общества **В. С. Арсеньева** (бывшаго Предсѣдателя Витебской Учен. Архивн. Коммисіи, нынѣ Непрем. Члена Тульскаго Губернскаго Присутствія).

5) Текущія дѣла.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** 1. Епархіальныя извѣстія. 2. Присоединенія къ Православію. 3. Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста и мѣста запасныхъ священниковъ. 4. Объявлен.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи  
Протоіерей **В. Сахаровъ**.



# ОРЛОВСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости.

26-го сентября № 39. 1910 года.

---

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

### *Епархіальный Съездъ.*

15 сентября, вечеромъ, состоялось 2-е засѣданіе съѣзда. О. Предсѣдатель огласилъ резолюцію Преосвященнаго Александра, которой утверждался выбранный президіумъ. Въ рѣчи къ собранію о. предсѣдатель благодарилъ за избраніе, высказалъ свое удовольствіе по поводу того, что высшая церковная власть призываетъ теперь и депутатовъ отъ церковныхъ старостъ для совмѣстной работы съ депутатами отъ духовенства и огласилъ программу занятій съѣзда. Было прочитано приглашеніе отъ Петропавловскаго Братства депутатамъ пожаловать на общее годовичное собраніе членовъ Братства 19 сентября. Церковный староста, представитель Кромского уѣзда, г. Александровъ, обратился съ рѣчью къ депутатамъ отъ духовенства, содержаніе которой кратко можно передать такъ. „Отцы депутаты! Сегодня представители отъ церковныхъ старостъ въ первый разъ засѣдаютъ вмѣстѣ съ вами на епархіальномъ съѣздѣ. Мы входимъ въ это собраніе съ чувствомъ глубокаго уваженія. Мы далеки отъ мысли вносить сюда какую-либо рознь; наоборотъ, единственное наше желаніе по мѣрѣ нашихъ силъ способствовать наиболѣе удачному разрѣшенію трудныхъ

вопросовъ о нуждахъ Церкви, духовенства, о церковномъ хозяйствѣ. Просимъ же принять насъ въ свою среду съ любовью, безъ всякаго предубѣжденія“. Свои занятія съѣздъ началъ съ самаго труднаго вопроса о свѣчномъ епархіальномъ заводѣ. За отсутствіемъ представителей администраціи свѣчного завода и членовъ ревизіоннаго комитета, съѣздъ ограничился пока общими разсужденіями.

*Г. Казачекъ.* Намъ предстоитъ разсмотрѣть отчетъ о состояніи и дѣятельности свѣчного завода за 1909 годъ. Отчетъ представленъ бухгалтерскій. Чтобы ориентироваться въ немъ, нужно затратить много времени: сдѣлать это все въ общемъ собраніи невозможно; я предложилъ бы избрать комиссію для подробнаго ознакомленія съ отчетомъ и доклада собранію. Это предложеніе было подробно разъяснено г. Стаховичемъ.

Мы не знаемъ положенія дѣла на свѣчномъ заводѣ, и потому мы не можемъ дать никакихъ заключеній о предлагаемомъ намъ отчетѣ. И намъ въ данномъ случаѣ не помогутъ ни Вашъ опытъ, о.о. депутаты, ни наше усердіе. Избрать комиссію, которая теперь бы осмотрѣла свѣчной заводъ и представила бы намъ свои заключенія, считаю нецѣлесообразнымъ: въ короткое время съѣзда комиссію все равно не можетъ хорошо изучить такое большое дѣло, какъ свѣчной заводъ; избрать ее и руководиться ея заключеніями,—это значитъ: передовѣрить права съѣзда 5—6 человѣкамъ. Неутѣшительный выводъ отсюда тотъ, что въ нынѣшнемъ году мы не можемъ дѣлать какихъ-либо измѣненій, какъ-либо реформировать заводъ; потому что мы его не знаемъ и можемъ реформами совсѣмъ искалѣчить. Оставаться въ такомъ печальномъ положеніи изъ года въ годъ, конечно, нельзя. Поэтому, я предлагаю съѣзду: не давая никакихъ заключеній о предлагаемомъ отчетѣ, образовать такую комиссію, которая не только разсмотрѣла бы отчетъ, но и самое дѣло, ознакомилась бы съ свѣчнымъ заводомъ не въ призрачныхъ слѣпыхъ условіяхъ насѣшку, а въ условіяхъ нормальныхъ, въ нашемъ отсутствіи, составила бы свое заключеніе и разослала его въ уѣзды съ годичнымъ отчетомъ для ознакомленія за мѣсяць до созыва съѣзда, и будущіе участники съѣзда, явившись сюда освѣдомленны-

ми, бу  
извѣст  
ныхъ  
изучен  
жетъ  
отвѣтс  
братьс  
С  
номъ  
и всег  
этомъ  
дѣятел  
ской с  
чтобы  
ставля  
но по  
мѣнно  
чета в  
осмотр  
она м  
съѣзд  
для на  
такой  
однако  
ходата  
С  
внима  
наріи  
г., см  
С  
мую с  
живоп  
стном  
этихъ  
Вѣд.  
которо  
ныхъ  
матель  
минарі

ми, будутъ ссылаться тогда на отчетъ, какъ на нѣчто уже известное. Коммисія эта не будетъ имѣть распорядительныхъ правъ, она отъ сѣзда и нужна ему, какъ его методъ изученія дѣла, средство понять и разобратся; ибо не можетъ же сѣздъ рѣшать дѣла и принимать на себя всю отвѣтственность за рѣшенія, не будучи въ состоянн разобратся въ дѣлахъ.

*О. Л. Адамовъ.* О.о. и г.г. депутаты! Вопросъ о свѣчномъ заводѣ всегда въ большой степени занималъ сѣзды, и всегда они встрѣчались съ затрудненіями разобратся въ этомъ вопросѣ. Одно изъ затрудненій—это то, что отчетъ о дѣятельности завода составляется по научной бухгалтерской системѣ. Прѣшлый сѣздъ вынесъ такое постановленіе, чтобы, помимо этого бухгалтерскаго отчета, заводъ представлялъ бы простой отчетъ, и резолюція Преосвященнаго по поводу такого постановленія была: „исполнить непременно“. Не смотря на это, мы теперь простого, яснаго отчета все-таки не имѣемъ. Сѣзды выдѣляли коммисіи для осмотра завода, но коммисія всегда сознавалась, что осмотръ она могла произвести только поверхностно. Въ 1908 году сѣздъ хлопоталъ объ учрежденн постоянной коммисіи для наблюденія за заводомъ, но оказалось, что учрежденіе такой коммисіи противорѣчитъ уставу завода. Признавая, однако, необходимой такую коммисію, предлагаю возбудить ходатайство о пересмотрѣ устава.

Собраніе приняло предложеніе г. Стаховича. Далѣе вниманію сѣзда были предложены отчетъ духовной семинаріи по содержанію параллельныхъ классовъ за 1909—10 г., смѣта на 1910—11 г.

*О. Н. Брянцевъ.* Въ 1908 г. сѣздъ ассигновалъ просимую семинаріей сумму на содержаніе классовъ музыки и живописи и высказалъ пожеланіе, чтобы семинарія въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ печатала отчетъ о состоянн этихъ классовъ. Пожеланіе это не исполнено. Въ Епарх. Вѣд. была статья секретаря семинаріи г. Введенскаго, въ которой говорить о неблагосклонномъ отношенн епархіальныхъ сѣздовъ къ семинаріи. А семинарія насколько внимательна къ пожеланіямъ сѣзда? Если преподаватели семинаріи находятъ возможнымъ печатать въ епархіальномъ

органъ свои прочитанныя лекціи, то отчего не напечатать бы и отчета, интереснаго для епархіи?!<sup>1)</sup>

*О. П. Звѣревъ* предложилъ просить Его Преосвященство возбудить ходатайство предъ Св. Синодомъ о принятіи имъ на синодальное содержаніе нѣкоторыхъ параллельныхъ классовъ.

Собраніе постановило смѣту признать подлежащей удовлетворенію, еще разъ заявить о желаніи съѣзда видѣть печатный отчетъ о состояніи классовъ музыки, о преподаваніи гигіены, и просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о принятіи параллельныхъ классовъ на содержаніе духовно-учебнаго капитала.

Далѣе, съѣздъ заслушалъ докладную записку преподавателя духовной семинаріи А. Н. Королькова, которой испрашивалось пособіе отъ 100—200 руб. на „классную бібліотеку“. Нѣкоторые депутаты высказали недоумѣніе: а) почему, кромѣ фундаментальной и ученической бібліотеки существуетъ еще „классная“, б) почему учебный комитетъ не оборудуетъ эту бібліотеку, если она нужна.

*Г. Стаховичъ*. Бібліотека, очевидно, нужна, если она на ученическія пожертвованія, слѣд., по грошамъ въ 9 лѣтъ собиралась. Тутъ перечислялись Байронъ, Островскій, Толстой и друг. Я слыхалъ, что это нужно прочитать. Денегъ, слѣд., дать нужно. Но меня удивляетъ то, что во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, даже въ пріютахъ существуетъ штатная статья объ ученическихъ бібліотекахъ. По этой статьѣ и отъ Синода должна быть получена семинаріей нужная для бібліотеки сумма. Выходитъ же такъ, что мы субсидируемъ не учениковъ, а Синодъ, даемъ ему пособіе отъ сельскаго духовенства.

<sup>1)</sup> Странное сопоставленіе!.. И удивительнѣе всего то, что въ заявленіи о. Брянцева слышится нотка недовольства на преподавателей семинаріи и на редакцію Епарх. Вѣд. за напечатаніе въ нихъ богословскихъ лекцій, — тѣхъ самыхъ лекцій, которыя привлекали на чтенія ихъ массу свѣтскихъ интеллигентныхъ слушателей. Уже-ли въ Епарх. органѣ нужна только официальная часть?! А потомъ, и это въ данномъ случаѣ самое главное, — лекціи преподавателей семинаріи печатаются въ Епарх. Вѣдомостяхъ по распоряженію Преосвященнаго, который, находя лекціи интересными и отвѣчающими духовнымъ запросамъ времени, призналъ полезнымъ и необходимымъ ознакомить съ содержаніемъ ихъ духовенство епархіи. Ред.

Собрание постановило просьбу удовлетворить и ассигновало 200 руб.

На третьемъ засѣданіи былъ прочитанъ отчетъ объ операціяхъ и состояніи епархіальнаго свѣчнаго завода за 1909 г. Объясненія давали представители администраціи завода о. Я. Крыловъ, о. В. Истомино и бухгалтеръ г. Вертоградовъ. Депутаты высказали пожеланіе, чтобы отчетъ на будущее время сопровождался объяснительной запиской, „ключемъ“. Въ четвертомъ засѣданіи продолжались объясненія по отчету и смѣтѣ свѣчнаго завода. Возникъ вопросъ о томъ, какъ реагировать на то явленіе, что нѣкоторые церковные старосты не берутъ свѣчей изъ епархіальнаго склада. Признано возможнымъ примѣнять мѣры только нравственнаго воздѣйствія; церковные старосты рѣшили отъ себя сдѣлать въ епархіальномъ органѣ такое заявленіе: совѣщаніе церковныхъ старостъ единогласно высказалось за то, что необходимо закупать свѣчи изъ епархіальнаго свѣчнаго склада, о чемъ и имѣетъ честь заявить всѣмъ церковнымъ старостамъ. Вопросъ о церковномъ винѣ, по поводу предложенія отъ нѣкоторыхъ фирмъ, какъ вопросъ исполнительнаго характера, постановлено передать на разсмотрѣніе комитета свѣчнаго завода.

Въ 5 засѣданіи епархіальный съѣздъ заслушалъ докладъ комитета свѣчнаго завода о необходимости расширенія воскобѣлильни и ремонтъ нѣкоторыхъ помѣщеній завода. Было отмѣчено, что комитетъ завода въ первый разъ обращается къ съѣзду за разрѣшеніемъ производить ремонтъ и высказано сожалѣніе, что не на всѣ предполагаемыя работы представлены смѣты. Изъ объясненій, данныхъ о. председателемъ ревизіоннаго комитета Истоминымъ выяснилось, что одна часть ремонта (полы, потолокъ, перегородка) должна быть произведена безотложно; другая часть (пристройка двухстѣнника) въ данный моментъ не такъ необходима. Соотвѣтственно съ этими объясненіями, съѣздъ сдѣлалъ такое постановленіе: неизбѣжный ремонтъ произвести теперь же, а вопросъ объ остальномъ ремонтѣ и работахъ передать въ будущую комиссію отъ съѣзда по свѣчному заводу.

При обсужденіи доклада объ епархіальной эмеритурѣ,

сдѣланнаго о. предсѣдателемъ сѣзда, выяснилось, что главными и упорными недоимщиками въ эмеритальную кассу являются монастыри. Нѣкоторые о. депутаты отмѣтили, что монастыри посылаютъ иконы по селамъ и своими сборами до нѣкоторой степени понижаютъ доходы духовенства. Сѣздъ постановилъ: просить снова Его Преосвященство оказать архипастырское воздѣйствіе на монастыри и побудить ихъ къ исправному доставленію денежныхъ взносовъ въ эмеритальную кассу.

По предложенію одного изъ о. депутатовъ было провозглашено и пропѣто „многая лѣта“ Преосвященнѣйшему Александру за благосклонное отношеніе къ сѣзду по поводу утвержденія имъ представленныхъ предъ тѣмъ постановленій сѣзда.

О. предсѣдатель предложилъ избрать комиссію для ознакомленія съ епархіальнымъ училищемъ и для осмотра произведенныхъ въ немъ работъ. Избранными оказались: о. Н. Брянцевъ, о. Ив. Покровскій, о. Н. Рославскій, Ив. Ив. Казачекъ, Георг. Ѳ. Засѣдателевъ, М. П. Смирновъ.

Далѣе было заслушано отношеніе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, которымъ сообщалось что Св. Синодъ предписываетъ взять съ церковей всей имперіи особый взносъ, кромѣ обычнаго, на церковно-школьное дѣло и размѣръ этого взноса предоставляетъ опредѣлить епархіальнымъ сѣздамъ.

При обсужденіи этого отношенія были высказаны слѣдующія замѣчанія. Депутаты недоумѣвали, на какія, именно, школьныя нужды требуются деньги, въ какомъ, приблизительно, количествѣ, куда эти деньги поступятъ. Нѣкоторые депутаты отъ церковныхъ старостъ предлагали не рѣшать вопроса о размѣрѣ взноса, а ходатайствовать объ освобожденіи церковей отъ этого взноса. Такое предложеніе они мотивировали уменьшеніемъ церковныхъ доходовъ, обремененностью церковей денежными повинностями, необходимостью удержать церковныя деньги на удовлетвореніе мѣстныхъ нуждъ—ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе храма, указывали на необходимость помощи отъ церкви бѣднымъ и вообще церковной приходской благотворительности“. „У насъ есть много безпризорныхъ стариковъ,

говорил  
пріютит  
намъ с  
ныя мѣ  
міръ; и  
дѣлу, м  
церквей  
просить  
обязате  
кое пре  
му и за  
одинъ,  
ковных  
Церкви

В  
ношені  
на цер  
сѣздъ  
школам  
ницъ  
на тот

Д  
лищна  
въ 504  
произв  
дами.  
да пос  
смотрѣ

В  
альна  
добав  
наблю  
творит

Э  
взноса  
польз  
вызва

С  
г.г. д  
себѣ

говорилъ одинъ изъ нихъ, дѣтей, идіотовъ, мы должны ихъ пріютить, и мы не можемъ этого сдѣлать при всемъ желаніи; намъ самимъ очень нужны наши деньги на наши громадныя мѣстныя нужды; мы не можемъ благотворить на весь міръ; и при желаніи притти на помощь церковно-школьному дѣлу, мы не въ состояніи это сдѣлать безъ ущерба для церквей же нашихъ и церковнаго дѣла; поэтому, предлагаю просить Св. Синодъ освободить храмы отъ непосильныхъ обязательствъ“. Другіе депутаты находили неприемлемымъ такое предложеніе, считали необходимымъ ассигновать сумму и заняться опредѣленіемъ ея размѣра. „Мы, говорилъ одинъ, участники съѣзда, должны быть выразителями церковныхъ интересовъ, церковно-приходская школа—союзница Церкви, и поэтому, намъ необходимо поддержать ее“.

Въ 6-мъ засѣданіи съѣздъ продолжалъ обсуждать отношенія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Сдѣлать взносъ на церковно-школьныя нужды признано желательнымъ и съѣздъ назначилъ новое ежегодное пособіе церковнымъ школамъ въ 3500 р., а собраніе настоятелей и настоятельницъ монастырей орловской епархіи опредѣлило свои взносы на тотъ же предметъ въ 6800 руб.

Далѣе съѣздъ заслушалъ докладъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, которымъ испрашивалась у съѣзда сумма въ 5040 р. для уплаты жалованья казначею Совѣта, дѣлопроизводителямъ отдѣленій и завѣдующимъ книжными складами. Съѣздъ послѣ непродолжительнаго обсужденія доклада постановилъ: удовлетвореніе просьбы отложить до разсмотрѣнія другихъ нуждъ.

Въ 7-мъ засѣданіи съѣздъ слушалъ докладъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта объ ассигнованіи 600 руб. на добавочное жалованье елецкому и ливенскому уѣзднымъ наблюдателямъ. Съѣздъ не призналъ возможнымъ удовлетворить просьбу Совѣта.

Затѣмъ, вниманію съѣзда былъ предложенъ докладъ о взносахъ по 1 руб. съ причта и по 50 коп. съ церкви въ пользу Серафимовскаго Братства. Краткій обмѣнъ мыслей, вызванный докладомъ, былъ слѣдующій.

*О. Л. Адамовъ.* Я хотѣлъ бы обратить вниманіе о.о. и г.г. депутатовъ на ту симпатичную цѣль, которую ставить себѣ Серафимовское Братство—помощь бѣднымъ учителямъ

и учительницамъ—труженикамъ церковно-приходской школы и предлагалъ бы поддержать Братство взносами отъ причтовъ и церквей.

*О. пр. П. Звѣревъ* отъ причтовъ и *Ив. Ив. Казачекъ* отъ церков. старостъ находили возможнымъ вносить такую маленькую сумму.

Съѣздъ принялъ предложеніе.

*В—скій.*

## Западное христіанство и Православіе по взгляду А. С. Хомякова.

*(По случаю 50-лѣтія со дня его смерти.  
† 1860 г. 23 сентября).*

Пятьдесятъ лѣтъ прошло съ того момента, какъ угасъ яркій свѣтильникъ религіозной мысли, „лучшій человекъ и лучшій христіанинъ земли русской“—А. С. Хомяковъ. Этому имени въ исторіи русскаго религіознаго самосознанія суждено было сыграть неоспоримо важную роль. Религіозно-культурно-общественное теченіе 40-хъ годовъ прошлаго столѣтія, извѣстное подъ именемъ славянофильства, нашло себѣ въ лицѣ Хомякова талантливаго выразителя, и, отправляясь отъ него, захватило своимъ многостройнымъ потокомъ значительную и лучшую часть тогдашней русской интеллигенціи.

Въ общей суммѣ характерныхъ особенностей славянофильскаго ученія, какъ оно преломилось въ сознаніи А. С. Хомякова, религія въ формѣ Православія составляетъ самый существенный элементъ, окрашивающій въ присущій ему цвѣтъ прочіе пункты славянофильскаго катехизиса.

Въ немногихъ сочиненіяхъ богословскаго содержанія, написанныхъ выразительнымъ перомъ Алексѣя Степановича, мы находимъ всѣ основныя, кардинальныя черты, характеризующія религіозное міровоззрѣніе славянофильства. Центральнымъ ядромъ его богословскихъ сочиненій, ихъ квинтъ-эссенціей единогласно признаются три замѣчательныя полемическія брошюры, подъ однимъ общимъ заглавіемъ: „Нѣсколько словъ Православнаго христіанина о западныхъ вѣроисповѣданіяхъ“. Здѣсь съ исчерпывающей полнотой и возможной ясностью сказанъ взглядъ автора на Православіе

и на за  
характер  
Степанов

Как  
фильства  
ніе истор

А. С  
своею дѣ  
не могъ  
на вѣро  
такъ ска  
одному т  
личномъ

Ему  
мірянно  
славнаго  
нымъ бла  
инославн  
заговорил  
лось ни  
дѣ оцѣн  
его рѣчи  
ли не пе  
кой богос  
нымъ хри  
области

Като  
татахъ А  
проф. Н.  
шей лите  
дивое, ис  
вѣйшаго  
ходѣ ист  
чательной  
острымъ  
западнаго  
созерцані  
in расе.

При



и на западное христіанство,—взглядъ въ высокой мѣрѣ характерный и вообще для религіознаго сознанія Алексѣя Степановича.

Каково же отношеніе идейнаго вдохновителя славянофильства къ зарубежному христіанству и каково его пониманіе историческихъ задачъ Православія?

А. С. Хомяковъ, покачнувъ, по выраженію В. Розанова, своею дѣятельностью все русское сознаніе въ сторону Церкви, не могъ не обратить своего серьезнаго, критическаго взора на вѣроисповѣдныя формы сосѣдней Европы, онъ не могъ, такъ сказать, проглядѣть западнаго христіанства уже по одному тому значенію, какое имѣла вѣра и религія въ его личномъ міропониманіи.

Ему принадлежитъ всецѣло честь называться первымъ міряниномъ, ударившимъ въ Церковный колоколъ Православнаго Востока и заглушившимъ его звучнымъ и мощнымъ благовѣстомъ мелкую дробь полемическаго трезвона инославнаго Запада. „Онъ первый, говоритъ В. Лясковскій, заговорилъ съ Западомъ голосомъ, въ которомъ не слышалось ни вражды, ни раболѣпства, и лучшія люди на Западѣ оцѣнили нелицемѣрную прямоту и суровую искренность его рѣчи“. Такимъ образомъ, Хомякова нужно считать едва ли не первымъ піонеромъ на поприщѣ серьезной и глубокой богословской полемики Русскаго Православія съ западнымъ христіанствомъ,—едва ли не первымъ трудникомъ въ области православно-научной эkkлeзіoлoгiи.

Католицизмъ и протестантизмъ въ богословскихъ трактатахъ Алексѣя Степановича, „пріобрѣтшихъ, по выраженію проф. Н. Барсова, классически-авторитетное значеніе въ нашей литературѣ и школѣ“, впервые получили вполне правдивое, истинное освѣщеніе и вѣрный прогнозъ своего дальнѣйшаго развитія,—прогнозъ, оправданный въ дальнѣйшемъ ходѣ исторіи. Хомяковъ, какъ искусный анатомъ, въ замѣчательной лабораторіи своей мысли вскрываетъ предъ нами острымъ ножомъ критическаго анализа гангренозный недугъ западнаго инославія и, какъ бы предвидя въ пророческомъ созерцаніи ихъ неминуемый конецъ, говоритъ: *requiescant in pace*.

При этомъ особая заслуга Хомякова предъ отечествен-

нымъ богословіемъ заключается въ томъ, что онъ сумѣлъ отрѣшиться отъ прежнихъ, традиціонныхъ приѣмовъ православно-миссіонерской полемики и занять новую, болѣе выгодную позицію въ борьбѣ съ конфессіональными типами Запада.

Эта полемическая позиція Хомякова заключалась не въ микроскопически-тщательномъ анализѣ отдѣльных въроисповѣдныхъ вопросовъ, не въ детальномъ разборѣ частныхъ пунктовъ латинско-протестантскаго катехизиса, а въ дедуктивномъ выясненіи общей, коренной несостоятельности западныхъ исповѣданій, въ открытіи самаго корня ихъ обоюдныхъ заблужденій. Такое проникновеніе въ самую сердцевину западнаго инославія придало построенію Хомякова философскій характеръ. Философія Православія—вотъ та стихія, въ которой его глубокоодаренный, религіозно-воспитанный духъ проявилъ себя во всей присущей ему мощи и красотѣ и куда онъ направилъ даровитыхъ русскихъ мыслителей<sup>1)</sup>. „Задача Хомякова, говоритъ проф. Н. И. Барсовъ, не догматическая и даже не полемическая въ школьномъ смыслѣ слова, а главнымъ образомъ историко-философская“. „До него, говоритъ о Хомяковѣ Ю. Ѳ. Самаринъ, наши ученія богословскія состязанія терялись въ партикуляризмѣ, каждое положеніе противниковъ и каждый ихъ доводъ разбирались и опровергались порознь... Совершенно иначе берется за дѣло Хомяковъ. Идя отъ проявленій къ начальнымъ побужденіямъ, онъ воспроизводитъ, если такъ можно выразиться, психическую генеологію каждаго заблужденія и сводитъ ихъ всѣ къ общему исходному ихъ началу“. Итакъ, А. С. Хомяковъ, бросая съ вершины восточнаго Православія взглядъ на исторію христіанскаго Запада,

<sup>1)</sup> Хомяковъ имѣлъ сильное вліяніе на духовную литературу, на новыхъ дѣятелей богословской науки, на развитіе и укрѣпленіе религіознаго сознанія въ обществѣ. Всѣ позднѣйшіе богатыри нашей богословской мысли суть духовные векормленники А. С. Хомякова. Послѣ него появились—въ духѣ и направленіи его апологетическихъ приѣмовъ—знаменитыя лекціи Иннокентія Херсонскаго, Ѳ. А. Голубинскаго, Ѳ. Ѳ. Сидонскаго и еп. Іоанна Смоленскаго. На славянофильскихъ традиціяхъ богословской мысли воспитались такія имена, какъ архіеп. Антоній (Храповицкій), архіеп. Сергій (Старгородскій), Ѳ. Бухаровъ, В. Несмѣловъ и отчасти В. Соловьевъ.

всматрив  
прошлого  
ящую, пр  
наго хри

При  
къся Сте  
протеста  
процессъ

Въ  
католиц  
полюсы,  
ности пр  
предъ на  
исключа  
одну обл  
духовны  
ной ясно  
запада—  
раціонал  
теченіи  
излиться  
скепсиса  
раціонал  
сочинені

Для  
наго пр  
полемич

„Ро  
самый м  
стантств  
пило ца  
чисто ви  
мѣсто за  
боится р  
вѣка, но

Фор  
втянуль  
Частныя  
повелите

всматриваясь проникновеннымъ взоромъ въ уходящую даль  
прошлого, отыскиваетъ при свѣтѣ церковнаго ученія насто-  
ящую, подлинную причину печальныхъ отклоненій запад-  
наго христіанства отъ праваго пути Каѳолической Церкви.

Причина эта—раціонализмъ, который, по мнѣнію Але-  
ксѣя Степановича, просочившись во всѣ ткани латинско-  
протестантскаго церковнаго организма, производитъ въ немъ  
процессъ гніенія и медленнаго умиранія.

Въ противоположность укоренившемуся взгляду на  
католицизмъ и протестантство, какъ на противоположные  
полюсы, Хомяковъ, благодаря своей удивительной способ-  
ности проникать въ самую сущность вещей, обнаруживаетъ  
предъ нами, что латинство и лютеранство суть не взаимо-  
исключающія противоположности, а два близнеца, имѣющіе  
одну общую мать—отвлеченную разсудочность, что они суть  
духовные вскормленники раціонализма. Онъ съ несомнѣн-  
ной ясностью показалъ, что два потока религіозной мысли  
запада—папизмъ и протестантство имѣютъ общій истокъ—  
раціональный юридикъ и что въ дальнѣйшемъ своемъ  
теченіи они снова соединяются въ одно русло, дабы вмѣстѣ  
излиться съ отчаяннымъ стономъ въ тревоженное море  
скепсиса и невѣрія. Противъ этого-то конфессіональнаго  
раціонализма и направлень фронтальной напоръ богословскихъ  
сочиненій Хомякова.

Для подтвержденія и иллюстраціи только что сказан-  
наго приведемъ наиболѣе выразительныя мѣста изъ его  
полемиическихъ трактатовъ.

„Романизмъ (=католицизмъ), говоритъ Хомяковъ, въ  
самый моментъ своего происхожденія заявилъ себя протес-  
тантствомъ“. „На мѣсто удалившагося Духа Божія насту-  
пило царство чисто раціоналистической логики“. „Законъ  
чисто вѣщній, и слѣдовательно разсудочный, заступилъ  
мѣсто закона нравственнаго и живого, который одинъ не  
боится раціонализма, ибо объемлетъ не только разумъ чело-  
вѣка, но и все его существо“.

Формальный раціоналистическій принципъ католицизма  
втянулъ его въ область самочинной фабрикаціи догматовъ.  
Частныя мнѣнія римской куріи, по волѣ всевластнаго отнынѣ  
повелителя—папы, постепенно начинаютъ быть подводимы

подъ вселенскій критерій истины: *quod semper, quod ubique, quod ab omnibus creditum est*. Такъ появились, какъ бы нѣкое добавленіе къ никео-цареградскому символу, новые папистическіе догматы—*gilioque*, о непорочномъ зачатіи, о непогрѣшимости папы и др.

Въ священный „ковчегъ завѣта“ Католической Церкви, гдѣ хранились лишь неповрежденные скрижали Богопреданнаго ученія, католическій рационализмъ, такимъ образомъ, дерзновенно вложилъ еще хартію новоизмышленныхъ догматическихъ и каноническихъ опредѣленій. „Самымъ дѣйствіемъ своимъ (т. е. измѣненіемъ символа) римскій міръ подразумѣвательно заявилъ, что въ его глазахъ весь Востокъ былъ не болѣе, какъ міръ илотовъ въ дѣлахъ вѣры и ученія. Церковная жизнь кончилась для цѣлой половины Церкви“.

Развѣнчавъ „папизмъ“, какъ историческій грѣхъ Римской церкви, А. С. Хомяковъ силою своей удивительной аргументаціи снимаетъ маску и съ лютеранства, изобличая его внутреннее банкротство.

Тутъ, по его мнѣнію, тотъ же папизмъ, только поставленный на голову: реформа—обратная сторона романизма. „Протестантство, читаемъ мы у Алексѣя Степановича, есть законное по своему происхожденію, хотя и не покорное, исчадіе романизма“. На ученія Лютера лежитъ „неизгладимое римское клеймо и духъ утилитарнаго рационализма, которымъ отличается папизмъ“. Какъ порожденіе католицизма, лютеранство живетъ лишь его соками. Сила протестантства въ отрицаніи папизма; отнимите у него объектъ протеста, и оно потеряетъ своей *raison d'être*.

Указавъ на общую точку отправления двухъ основныхъ типовъ западнаго вѣросознанія, А. С. Хомяковъ даетъ яркую параллельную ихъ обрисовку. „Критика серьезная, хотя сухая и недостаточная, ученость обширная, но расплывающаяся по недостатку внутренняго единства, строгость прямодушная и трезвая, достойная первыхъ вѣковъ Церкви, при узости воззрѣній, замкнутыхъ въ предѣлахъ индивидуализма; пламенные порывы, въ которыхъ какъ бы слышится признаніе ихъ неудовлетворенности и безнадежности когда-либо обрѣсти удовлетвореніе; постоянный недостатокъ глубины, едва замаскированный полупрозрачнымъ туманомъ произ-

вольнаго  
ее въ  
лизмъ—

Ср  
чемъ не  
блистате  
поступь  
всегда  
кашная  
отсутств  
огранич  
зающихъ  
себѣ де  
бина, св  
ная, иск  
женіи к  
раціонал

Ита  
ковной  
вопроса  
раскола

Под  
въ обла  
видитъ  
философ  
пивъ из  
потокот  
въ лицѣ  
неизглад

Дл  
ніямъ Х  
инослав  
творчест

Нач  
Запа  
нію друг  
переход  
вѣры въ  
изъ рели

вольнаго мистицизма; любовь къ истинѣ, при безсиліи понять ее въ ея живой реальности, словомъ: *раціонализмъ въ идеализмъ*—такова доля протестантовъ.

Сравнительно большая широта воззрѣній, далеко впрочемъ недостаточная для истиннаго христіанства; краснорѣчіе блистательное, но слишкомъ часто согрѣваемое страстью; поступь величавая, но всегда театральная; критика почти всегда поверхностная, хватающаяся за слова и мало проникающая въ понятія; эффектный призракъ единства, при отсутствіи единства дѣйствительнаго; какая-то особенная ограниченность религіозныхъ требованій, никогда не держащихся подниматься высоко и потому легко находящихся себѣ дешевыя удовлетворенія; какая-то очень веровная глубина, скрывающая свои отмели тучами софизмовъ; сердечная, искренняя любовь къ порядку внѣшнему, при неуваженіи къ истинѣ, т. е. къ порядку внутреннему, словомъ: *раціонализмъ въ матеріализмъ*—такова доля Латинянъ“.

Итакъ, возвеличеніе областного миѣнія на счетъ церковной вселенскости и верховенство личнаго разума въ вопросахъ вѣры—вотъ психологическая подпочва римскаго раскола и его реакціи—протестантства.

Подчеркнувъ господство раціоналистическаго принципа въ области религіознаго сознанія Запада, А. С. Хомяковъ видитъ продолженіе этого принципа въ западно-европейской философій и жизни: вѣроисповѣдной раціонализмъ, выступивъ изъ нѣдръ религіознаго сознанія, захватилъ своимъ потокомъ философскую мысль Европы и, свивъ себѣ здѣсь въ лицѣ Канта и Гегеля прочное гнѣздо, наложилъ свою неизгладимую печать на всю европейскую жизнь.

Для насъ небезынтересно прослѣдить, какъ, по воззрѣніямъ Хомякова, отражалось основное начало западнаго инославія—„юридическое утилитарство“—на философскомъ творчествѣ и практической жизни Запада.

Начнемъ съ философій.

Западно-европейская философія, которая, по опредѣленію друга Хомякова И. Кирѣевскаго, „есть не что иное, какъ переходное движеніе человѣческаго разума отъ области вѣры въ многообразное приложеніе мысли бытовой“, выйдя изъ религіозныхъ глубинъ человѣческаго духа, является

законнымъ и достойнымъ дѣтищемъ зарубежнаго вѣросозна-  
нія. „Германія,—говоритъ Алексѣй Степановичъ,—смутно  
сознавала въ себѣ полное отсутствіе религіи и переносила  
мало-по-малу въ нѣдра философіи всѣ требованія, на кото-  
рыя до тѣхъ поръ отвѣчала вѣра. Кантъ былъ прямымъ и  
необходимымъ продолжателемъ Лютера“.

Поэтому-то всѣ черты, которыя характеризуютъ запад-  
ное вѣросознаніе, какъ-то: раціонализмъ, односторонняя  
разсудочность и „юридическое утилитарство“, являются въ  
то же время жизненнымъ перомъ и западной философіи.

А. С. Хомяковъ, исходя изъ объективнаго, безпристраст-  
наго анализа продуктовъ западно-европейскаго философскаго  
творчества, приходитъ къ выводу далеко неотраднато свой-  
ства: солнце европейской философіи, отражающей религіоз-  
ныя начала духа, по его справедливому мнѣнію, „позна  
западъ свой“, склоняется къ закату, чтобы скрыться за чер-  
тою горизонта. „Западная мысль, говоритъ Алексѣй Степано-  
вичъ по поводу разсужденій И. Кирѣевскаго „О характерѣ  
просвѣщенія Европы“, совершила свой путь, вслѣдствіе  
необходимаго и логическаго развитія своихъ началъ. Одно-  
сторонняя разсудочность уличила себя въ безсиліи и без-  
плодности“.

Такова, по мнѣнію Хомякова, судьба раціоналистиче-  
ской философіи, вышедшей изъ глубинъ западнаго ино-  
славія <sup>1)</sup>.

Поколебавши духовныя основы жизни Запада, конфес-  
сіональный раціонализмъ, по справедливому мнѣнію А. С.  
Хомякова, внесъ свое разлагающее вліяніе въ область об-

<sup>1)</sup> Примѣчательно, что раціонализмъ, опознанный въ области ре-  
лигіозной и философской мысли, нашелъ себѣ выраженіе также въ ли-  
тературѣ и искусствѣ Запада,—отвлеченное, логическое начало, истекая  
изъ религіознаго родника и заплеснувши своею волной философію, про-  
сочилось и въ сферу художественнаго творчества. Натуралистическая  
школа въ европейской литературѣ, давшая міру Золя, Додэ, Флобера и  
Бурже, создавалась подъ прямымъ вліяніемъ тлетворнаго духа раціона-  
лизма. Фривольность, откровенность и „любовь ко злу“—вотъ плоды ра-  
ціонализма въ области художественнаго творчества. Носители идеализ-  
ма, какъ, напр., Брандесъ, при видѣ извращенія литературныхъ вку-  
совъ, скорбятъ „о пониженіи уровня литературы“, а нѣкоторымъ изъ  
нихъ чудится „вырожденіе“ (Максъ Нордау). Подробно объ этомъ см.  
„Этюды и характеристики“ Ал. Веселовскаго.

ществен  
здавша  
ціонали  
„многос  
стинкто  
стическ  
ніемъ „

Во  
панович  
дымъ д  
ужась,  
нымъ ф  
ми сект  
быстро  
вѣкъ, н  
массъ, с  
ціонали  
кихъ вѣ

Чт  
прогресс  
этомъ с  
совреме  
никогда  
низко в  
нихъ де  
особенн  
ный про  
материал

Ра  
раціона  
послѣдн  
идеалов  
го равн  
обезцвѣ  
но похи  
завѣта,

Отс  
еть общ  
лѣ „пра

шественныхъ отношеній. Западно-европейская жизнь, создавшаяся подъ исключительнымъ вліяніемъ однобокаго раціоналистическаго принципа, являетъ видъ печальный: „многострунность настроеній“, „смута умовъ“, „анархія инстинктовъ“ и „болѣзнь воли“—вотъ букетъ ея характеристическихъ чертъ, обусловленныхъ въ своемъ развитіи вліяніемъ „отвлеченныхъ началъ“.

Вотъ что находимъ мы поэтому поводу у Алексѣя Степановича: „Нравственное изнеможеніе становится съ каждымъ днемъ болѣе и болѣе ощутительнымъ. Невольный ужасъ, въ виду общей угрожающей имъ (=вѣроисповѣднымъ формамъ) опасности, овладѣваетъ раціоналистическими сектами Запада, Папизмомъ и Реформою... Предъ ними быстро растетъ невѣріе, не то, которымъ отличался XVIII вѣкъ, не невѣріе властей, богачей и ученыхъ, а невѣріе массъ, скептицизмъ невѣжества—это законное исчадіе раціонализма, явнаго или переодѣтаго, въ продолженіи столькихъ вѣковъ слышанаго въ Европейскомъ мірѣ за вѣру“.

Что Хомяковъ поставилъ вѣрный діагнозъ, указавъ на прогрессирующее „нравственное изнеможеніе“ Запада, объ этомъ свидѣлствуютъ слѣдующія выразительныя слова современнаго намъ проф. Щеглова: „Кажется, говоритъ онъ, никогда нравственное состояніе общества не падало такъ низко въ Западной Европѣ, за исключеніемъ развѣ послѣднихъ дней Римской имперіи, какъ въ настоящее время, въ особенности, если принять во вниманіе быстрый современный прогрессъ въ другихъ сферахъ жизни (умственный, матеріальный)“ (Вѣра и Церк. 1906 г. кн. IV).

Расшатавъ устои нравственности и религіи, западный раціонализмъ духовно обокралъ человѣка; онъ сдвинулъ послѣдняго съ неподвижнаго полюса объективно-цѣнныхъ идеаловъ и оставилъ его въ состояніи крайне неустойчиваго равновѣсія духа. Отвлеченный юризмъ, принизивъ и обезцвѣтивъ религіозные идеалы христіанства, кощунственно похитилъ самую дорогую святыню, своего рода—ковчегъ завѣта, изъ скинии человѣческаго духа.

Отсутствіе живого духовнаго начала властно заставляетъ общественную мысль Запада биться въ исканіи на землѣ „правды“ религіи.

А. С. Хомяковъ, поднимавшійся порой до высотъ пророческаго созерцанія будущаго, такъ писалъ объ этомъ въ свое время: „Окончательное торжество религіознаго скептицизма еще не наступило; но и въ настоящее время можно утвердительно сказать обо всей Западной Европѣ, что у нея нѣтъ никакой религіи, хотя она и не смѣетъ еще признаться въ этомъ себѣ самой. Отдѣльныя лица томятся потребностью религіи, но, не находя ея, удовлетворяются вообще тѣмъ, что нѣмцы такъ вѣрно назвали *религіозностью*... Міръ утратилъ вѣру и хочетъ имѣть религію, какую-нибудь; онъ требуетъ религіи вообще“.

Быть можетъ, этой неискоренимой и жгучей, по выраженію Ф. М. Достоевскаго, потребностью человѣческаго духа предъ кѣмъ бы преклониться—и объясняется чисто религіозное, доходящее порой до фанатизма, отношеніе европейскаго общества къ различнымъ социальнымъ утопіямъ—къ коммунизму (Оуэнъ, Фурье, С. Симонъ) и новѣйшему социализму (Марксъ, Энгельсъ, Каутскій, Бебель и др.)<sup>1)</sup>.

Однако, какимъ бы кумиротвореніемъ рационалисты Запада ни замѣняли истинную, универсальную религію чистаго христіанства, какія бы новыя „скрижали“ ни измышляли они взамѣнъ Евангелія, имъ не найти—ни въ благодатнаго евангельскаго ученія—ни полнаго вождельнаго счастья, ни истинной жизни. Духовное распыленіе—ихъ удѣлъ.

Послушаемъ Хомякова.

„Размноженіе новыхъ сектъ, разложеніе древнихъ исповѣданій, отсутствіе всякаго установившагося вѣрованія, постоянныя усилія создать то своды ученій, то общину съ непремѣннымъ символомъ, усилія постоянно сопровождаемыя неудачами; труды отдѣльныхъ лицъ, бесплодно теряющіеся во всеобщемъ хаосѣ... во всемъ колебаніе и сомнѣніе: таковъ, въ религіозномъ отношеніи, протестантскій міръ. Въмѣсто жизни мы находимъ ничтожество или смерть“.

Не лучше и въ католичествѣ.

„Обиліе политическихъ агитацій, народныхъ движеній, распрей или союзовъ съ кабинетами, нѣсколько административныхъ распоряженій, много шума и блеска, и ни одного

<sup>1)</sup> См. С. Н. Булгаковъ „Основныя проблемы теоріи прогресса“, Н. Бердяевъ „Соціализмъ, какъ религія“.



слова, ни одного дѣйствія, на которомъ бы лежала печать жизни духовной, жизни церковной. И здѣсь ничтожество!

Таково западное инославіе въ его исторической являемости.

Гдѣ же выходъ для зарубежнаго христіанства изъ лабиринта логическихъ и моральныхъ противорѣчій? Гдѣ ему искать немерцающій „свѣтъ разума“? Куда отправиться на розыскъ нестарѣющей истины?

А. С. Хомяковъ знаетъ этотъ выходъ: онъ—въ возстановленіи евангельскаго христіанства. Ему извѣстно, откуда льется всеозаряющій „свѣтъ разума“: онъ съ Востока. Для него не тайна, гдѣ хранится неповрежденно жемчужина истины: она—въ ковчегѣ Православія.

Вотъ, по-истинѣ, твердыня и убѣжище! „Восточная церковь, говоритъ Алексѣй Степановичъ, совершенно недоступна раціонализму и ограждена отъ него нравственнымъ закономъ, неизвѣстнымъ западнымъ вѣроисповѣданіямъ“.

Законъ этотъ зиждется на взаимной любви членовъ церкви, какъ реально-мистическаго тѣла Христова,—на любви, объединяющей въ высшемъ синтезѣ принципы единства (католицизмъ) и свободы (протестантизмъ).

„Песчинка, читаемъ мы у Хомякова, не получаетъ новаго бытія отъ груды, въ которую забросилъ ее случай: таковъ человѣкъ въ протестантствѣ. Кирпичъ, уложенный въ стѣнѣ, нисколько не измѣняется и не улучшается отъ мѣста, назначеннаго ему наугольникомъ каменьщика: таковъ человѣкъ въ романизмѣ. Но всякая частица вещества, усвоенная живымъ тѣломъ, дѣлается неотъемлемою частью его организма и сама получаетъ отъ него новый смыслъ, и новую жизнь: таковъ человѣкъ въ церкви, въ тѣлѣ Христовомъ, органическое основаніе котораго есть любовь... Единство, какъ понимаютъ его Латиняне, есть церковь безъ христіанина, свобода, какъ понимаютъ ее протестанты, есть христіанинъ безъ Церкви. Мы же исповѣдуемъ Церковь единую и свободную“...

Такова церковь Православнаго Востока въ ея истинномъ освѣщеніи.

Объединяя въ любви единство и свободу, греко-россійская церковь—въ противоположность западному инославію—

на всемъ протяженіи исторіи оставалась вѣрной завѣтамъ Христа и Его апостоловъ, сохранила въ неповрежденности догматическія истины христіанскаго ученія.

Мало того. Со стороны правоучительной—евангельское ученіе въ Церкви Восточной никогда не сводилось къ таблицѣ отвлеченныхъ, безжизненныхъ правилъ морали, а, напротивъ, всегда пользовалось значеніемъ жизненной силы, ферментирующаго начала быта. Здѣсь—подъ сѣнію восточнаго Православія—всегда признавалось необходимымъ сблизить „скрижали“ евангельскихъ заповѣдей съ наличной дѣйствительностью, расцѣпывать послѣднюю подъ угломъ зрѣнія евангельскихъ идеаловъ. Право на высшій критерій истины тутъ всегда неоспоримо признавалось только за Божественнымъ ученіемъ Христа Эммануила <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Чтобы избѣжать обвиненія въ крайней идеализаціи Востока, укажемъ на основныя тенденціи русскаго духа, выявившіяся въ области отечественной философіи и художественнаго творчества. Вопросы религіи и этики—родная стихія русскаго духа въ сферѣ самостоятельнаго творчества. Религіозный идеализмъ—вотъ кардинальная особенность нашей философской и художественной мысли въ ихъ истинномъ выраженіи.

Наша отечественная философія только что нарождается, но и въ тѣхъ немногихъ трудахъ, какими она заявила о себѣ міру, ярко выразилась (вмѣстѣ съ мощью и продуктивностью въ дѣлѣ разработки міровыхъ проблемъ) подчеркнутая нами черта—уклонъ въ сторону теософіи. Незабвенныя имена И. Кирѣевскаго, Ф. Ф. Сидовскаго, Б. Чичерина, С. Н. Трубецкаго, В. Несмѣлова и особенно Вл. Соловьева,—этихъ носителей и глашатаевъ «цѣльнаго разума»,—вотъ вамъ порука въ справедливости того, что

«не бездарна та природа,  
не погибъ еще тотъ край,  
что выводитъ изъ народа  
столько славныхъ то-и-знай».

Что касается литературы, то и здѣсь—въ области художественнаго творчества—русскій человѣкъ заявилъ о себѣ съ самой благородной стороны, со стороны глубокаго пониманія и положительнаго рѣшенія проблемъ моральнаго и религіознаго свойства. И здѣсь, какъ и въ философіи, открывается наше преимущество предъ Западомъ, погрязшимъ въ топяхъ рационализма. Тамъ на Западѣ художественное творчество варьируетъ на всевозможные лады одну и ту же тему: homo homini lupus est. У насъ, наоборотъ, проповѣдь любви къ низшему брату, реабилитация человѣка, какъ безусловно цѣнной личности, и «опростительная тенденція» составляетъ лейтъ-мотивъ истиннаго писательства (См. критическіе труды Пыпина, Венгерова, Скабичевскаго, Евг. Соловьева и

Однимъ словомъ, Православный Востокъ никогда въ принципѣ не отрицалъ мысли о необходимости устройства жизни по масштабу евангельскихъ завѣтовъ, и въ этомъ его непреходящая жизненность и крѣпость.

Чтобы ни говорили современные Западные отрицатели —вскормленники рационализма—по адресу Церкви, какой бы печальный конецъ ни сулили ей они „въ прельщеніи горделиваго ума своего“—Она будетъ, какъ неугасимый свѣточъ, какъ спасительный маякъ, вѣчно стоять въ мірѣ, пока онъ существуетъ, и свѣтозарными, всеозаряющими лучами Христовой Истины освѣщать хаосъ людской жизни.

Пусть мятутся люди католико-протестантскаго Запада, пусть они ищутъ „новыхъ путей“ богосознанія, пусть они въ пантеонѣ своего рационалистическаго духа смѣняютъ одинъ кумиръ на другой, пусть томятся въ исканіи правды и смысла жизни—Церкви Православной, какъ тѣлу „нетлѣннаго Царя вѣковъ“, незнакомо и чуждо это томленіе и неустойчивость.

„Спокойнымъ окомъ зреть Она—скажемъ въ заключеніе словами А. С. Хомякова,—какъ вѣкъ за вѣкомъ, волна за волной, гроза историческихъ тревоженій, потокъ страстей др.) «Основная идея русской литературы», пишетъ, напр., Евг. Соловьевъ-Андреевичъ, авторъ извѣстнаго соч. «Философія русской литературы», религиозно-нравственная и основана на сознаніи святости человѣческой личности. Пока наша стихія чисто этическая». (См. его «Очерки изъ исторіи русской литературы XIX в.», стр. 8).

А вотъ вамъ «свидѣтельства отъ вѣншихъ». Извѣстный иностран- ный писатель Родъ видитъ въ русской литературѣ новое откровеніе Христа. «Это благовѣстіе, говоритъ онъ, звукъ колокола съ особымъ глубокимъ, призывающимъ къ правдѣ звономъ. Западъ, окончательно потерявшій правду, проникновеніе въ чужія страданія, борьбу за чужое счастье, въ этихъ понятіяхъ русской литературы какъ бы находитъ *новое Евангеліе*, или—вѣрнѣе—вспоминаетъ старое вѣчное».

Такимъ благовѣстомъ, призывающимъ къ правдѣ, по-истинѣ, можно назвать творчество Гоголя, Тургенева и особенно Достоевскаго, представляющее собой художественную разработку вопросовъ общественной морали и христіанской теодицеи. (См. П. Свѣтлова «Идея царства Божія», стр. 210—266). Однимъ словомъ, въ противоположность Западу, русская художественная мысль, въ своихъ лучшихъ проявленіяхъ бьетъ надъ рѣшеніемъ исконныхъ вопросовъ человѣческаго бытія—вопросовъ, переносащихъ человѣка изъ области земныхъ интересовъ въ сферу запросовъ «больной совѣсти».

и мыслей человѣческихъ, клубятся и мечутся вокругъ камня, на которомъ Она утверждается: зрѣть и не смущается, ибо вѣрять въ его несокрушимость.

Камень этотъ—Христосъ“.

А. Акимовъ.

### Изъ епархіальной жизни.

— Посѣщеніе Преосвященнымъ Александромъ Предтеченской женской общины Кромскаго Уѣзда, 29—30 августа с. г. На пути слѣдованія въ женскую общину Кромскаго уѣзда Владыка посѣтилъ 28 сентября въ г. Кромахъ соборъ. Въ соборѣ Преосвященный обратился къ собравшемуся для встрѣчи духовенству и народу съ рѣчью, въ которой убѣждалъ пасомыхъ твердо держаться святой православной вѣры, не удаляться отъ своихъ пастырей, слѣдовать ихъ руководству и указаніямъ; при чемъ совѣтовалъ назидать себя чтеніемъ духовно-нравственныхъ сочиненій, посѣщать внѣбогослужебныя бесѣды. Пастырямъ Владыка настоятельно совѣтывалъ заводить церковно-приходскія бібліотеки для общаго пользованія, убѣждалъ нелѣпно вести внѣбогослужебныя катихизическія собесѣдованія; обратившись затѣмъ снова къ пасомымъ, Преосвященный просилъ ихъ принимать участіе въ общемъ пѣніи въ храмѣ, указывая на великое воспитательное значеніе всенароднаго пѣнія, на то духовное утѣшеніе, молитвенный подъемъ духа, каковыя молящіеся при этомъ будутъ непременно получать. Чтобы показать, какъ легко и просто осуществить это доброе дѣло, Владыка, выйдя на средину храма, предложилъ всѣмъ присутствующимъ пропѣть: „Вѣрую“ и „Отче нашъ“.

Въ тотъ же день, вечеромъ, Владыка прибылъ въ Общину, гдѣ совершено было всеобщее бдѣніе съ литіей вокругъ храма, чтеніемъ акаѳиста.

29 въ день храмоваго праздника Общины предъ литургіей совершена была Архипастыремъ великая панихида. Слово на литургіи въ положенное время произнесено протоіереемъ Преображенскимъ. По окончаніи литургіи, совершенъ былъ молебенъ Спасителю, Пресвятой Богородицѣ и

Іоанну  
осѣнені  
храмъ,  
зидател

Ве  
ренесен  
скаго, в  
храмъ о  
чаніе В  
и накав

30  
вершен  
мя уѣз  
комъ Д  
заслуга  
наго Кр  
времен  
Алексан  
предане

За  
ближай  
завѣду  
дыки и  
лебна с  
датель  
рой поз  
служит  
тельни  
пова съ  
Приним  
дыка о  
ланія; п  
образно

Не  
чертъ в  
служені  
сторонн  
мовъ д  
прогляд

Іоанну Предтечѣ съ крестнымъ ходомъ вокругъ храма и осѣненіемъ народа на 4-хъ сторонахъ. По возвращеніи въ храмъ, Владыка обратился къ народу и монахинямъ съ назидательнымъ словомъ.

Вечеромъ въ тотъ же день, наканунѣ дня памяти (перенесенія мощей) св. Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго, небеснаго Покровителя Владыки, въ монастырскомъ храмѣ совершено было всенощное бдѣніе. На литію и величаніе Владыка выходилъ въ сослуженіи тѣхъ же лицъ, что и наканунѣ и помазывалъ освященнымъ елеемъ молящихся.

30 Преосвященнымъ Александромъ въ свое время совершена была Божественная литургія. Въ положенное время уѣзднымъ наблюдателемъ церковныхъ школъ священникомъ Дубровскимъ произнесено было поученіе о великихъ заслугахъ для родины и вѣры православной св. Благовѣрнаго Князя Александра съ молитвеннымъ пожеланіемъ современнымъ русскимъ дѣятелямъ быть подражателями св. Александру въ его мужествѣ, мудрости, непоколебимой преданности св. Православной вѣрѣ и родной землѣ.

За литургіей въ числѣ молящихся присутствовали дѣти ближайшихъ школъ, прибывшія съ своими учителями и о.о. завѣдующими помолиться о здравіи Преосвященнаго Владыки и принести поздравленія со днемъ ангела. Послѣ молебна св. Князю Александру и многолѣтія уѣздный наблюдатель сказалъ Владыкѣ прочувствованную рѣчь, въ которой поздравлялъ его со днемъ Ангела отъ всѣхъ священнослужителей. За этимъ поздравляли Владыку учителя, учительницы и дѣти школъ, начальница Общины М. А. Торопова съ сестрами и другія присутствовавшія въ храмѣ лица. Принимая поздравленія и благословляя подходящихъ, Владыка отечески ласково благодарилъ всѣхъ за добрыя пожеланія; при чемъ каждому преподавалъ слово назиданія, сообразно съ его званіемъ и положеніемъ.

Не можемъ не остановить вниманія на характерной чертѣ въ отношеніяхъ Владыки къ духовенству. При богослуженіяхъ, въ публичныхъ бесѣдахъ въ присутствіи постороннихъ, или въ частныхъ бесѣдахъ, при посѣщеніи домовъ духовныхъ, въ кругу самыхъ близкихъ лицъ, вездѣ проглядываетъ отечески попечительное отношеніе Владыки

къ духовнымъ, такое именно отношеніе, которое не гнететъ, не принижаетъ, а наоборотъ ободряетъ, вносить свѣжую свѣтлую струю въ нелегкую жизнь современнаго духовенства. Особенно трогательно отношеніе Владыки къ молодымъ рукополагаемымъ ставленникамъ. Это именно отношеніе любящаго отца, который хочетъ, чтобы эти святые, неповторяемые въ жизни, минуты неизгладимо запечатлѣлись въ сердцѣ рукополагаемаго. Ни одного слова, ни одного жеста, который могъ бы явиться диссонансомъ въ сосредоточенно-молитвенномъ настроеніи святителя, сослужащихъ и рукополагаемаго. Проникновенныя слова: „вознеси умъ и сердце горѣ ко Господу“ и читаемая затѣмъ молитва, произносимая Владыкой съ особымъ чувствомъ, возбуждаютъ въ предстоящихъ глубоко-молитвенное настроеніе. Чувствуется рѣяніе Божественной благодати „немогущая врачующей и оскудѣвающая восполняющей“. Молишься въ эту минуту и вѣруешь, что огонь Божественной благодати загорается въ душѣ рукополагаемаго и долженъ съ этого времени горѣть непрестающимъ пламенемъ въ душѣ новаго служителя предъ престоломъ Божиимъ и не гаснуть, а разгораться... Какую отеческою любовію звучали слова Владыки къ рукополагаемому, по окончаніи литургіи, съ увѣщаніемъ хранить въ сердцѣ своемъ полученную благодать! И послѣ, за трапезой, Архипастырь высказывалъ свою отеческую любовь къ новорукоположенному іерею, выразивъ желаніе, чтобы онъ былъ ближе около него... Такое отношеніе Преосвященнаго Владыки къ духовенству не можетъ не отразиться самымъ благотворнымъ образомъ на самочувствіяхъ пастырей труженниковъ, не можетъ пройти безплоднымъ въ пастырской дѣятельности такъ же, какъ свѣтъ, тепло не проходятъ безслѣдно для окружающей природы.

### Изъ иноепархіальной печати.

— Кто такіе адвентисты? Лѣтъ двадцать пять тому назадъ прибыли въ Россію изъ Западной Европы самозванные проповѣдники, начавшіе поучать простой православный русскій народъ, что скоро совершится второе пришествіе на землю

Иисуса  
выража  
заграни  
Но такт  
надо об  
и, во ис  
а не в  
субботн

В  
вые он  
былъ с  
1781 г.  
Библия,  
второго  
такой п  
Послѣ  
оставил  
стось с  
Его пр  
А  
нѣсколь  
такъ на  
общинь  
рые за  
съ исти  
Церков  
С  
щенном  
щеннаг  
стіанск  
щеннаг  
искусно  
втором  
съ этим  
участн  
вмѣств  
только  
лѣтъ ц  
всеобщ

Иисуса Христа. На чужомъ для насъ языкѣ слово „*пришествіе*“ выражается словомъ: „*адвентусъ*“. Отъ этого слова новые заграничные проповѣдники и получили названіе *адвентистовъ*. Но такъ какъ *адвентисты* учили еще о томъ, что христіанамъ надо обязательно соблюдать законъ о празднованіи субботы и, во исполненіе четвертой заповѣди, сами праздновали субботу, а не воскресенье, то они и названы были въ народѣ еще *субботниками*.

Въ Европу адвентисты прибыли изъ Америки, гдѣ впервые они и появились. Первымъ адвентистомъ въ Америкѣ былъ сектантъ-баптистъ Вилліамъ Миллеръ (родился онъ въ 1781 г.). -Онъ сталъ, на основаніи превратнаго толкованія Библии, проповѣдывать, что можно точно опредѣлить годъ второго пришествія Христова. Два раза пытался онъ указать такой годъ,—1843 и 1844,—но предсказанія его не сбылись. Послѣ того многіе, увлекшіеся было проповѣдію Миллера, оставили его, а другіе послѣдователи стали учить, что Христосъ скоро придетъ, но только скрытъ отъ насъ часъ и день Его пришествія.

Американскіе адвентисты послѣ Миллера подѣлились на нѣсколько разныхъ общинъ, одну изъ которыхъ составляютъ такъ называемые *адвентисты седьмого дня*. Вотъ изъ этой-то общины и явились въ Россію проповѣдники-адвентисты, которые за двадцать пять лѣтъ своей пропаганды успѣли сбить съ истиннаго пути ко спасенію, указываемаго православной Церковію, многихъ ея простыхъ чадъ.

Свое ученіе адвентисты стараются обосновать на Священномъ Писаніи, букву котораго они хорошо изучили. Священнаго Преданія, какъ источника вѣры и благочестія христіанскаго, они не признаютъ, но для своихъ толкованій Священнаго Писанія пользуются историческими свидѣтельствами, искусно подбирая ихъ въ свое оправданіе. Ученіе о скоромъ второмъ пришествіи есть главное у адвентистовъ. Въ связи съ этимъ ученіемъ адвентисты своеобразно учатъ о загробной участи умершихъ. Душа человѣка, по ихъ мнѣнію, умираетъ вмѣстѣ съ тѣломъ. Когда Христосъ придетъ, воскреснутъ только праведники. И настанетъ тогда на землѣ на тысячу лѣтъ царство Христово, царство святыхъ, въ которомъ будетъ всеобщее равенство, свобода, миръ, созерцаніе Св. Троицы и

вѣчная весна съ благораствореніемъ воздуха и изобиліемъ земныхъ плодовъ. По окончаніи земного тысячелѣтнаго царства Христова, возстанутъ и грѣшники, но возстанутъ только для суда (праведники судимы не будутъ). По осужденіи Богомъ, грѣшники будутъ уничтожены совсѣмъ. Это будетъ „вторая смерть“. Вѣчныхъ мукъ для грѣшниковъ адвентисты не признають.

Такъ какъ адвентисты пытаются изъяснять таинственные предметы вѣры, вѣдомые только Богу и открываемые Господомъ избранникамъ пророкамъ, то они стараются доказывать, что имъ подаются Духомъ Святымъ различные духовные пророческіе дары.

Адвентисты, будучи близки съ баптистами отъ самаго возникновенія своего, удерживаютъ въ своемъ вѣроученіи многое изъ баптизма. Такъ, напримѣръ, подобно баптистамъ (штундистамъ), адвентисты отрицають всякую церковную обрядность, не почитаютъ за святыню крестъ, иконы и т. п. Признають они крещеніе и причащеніе, но не какъ таинства православной Церкви.

Изъ всего этого ясно, кто такіе адвентисты. Они еретики, потому что извращаютъ истины вѣры. Оставившіе православную вѣру и Церковь и вступившіе въ общину адвентистовъ—это отдѣлившіеся отъ единства съ Церковію. Для васъ, православныхъ христіанъ, такіе, по слову Спасителя, должны быть, какъ „язычники и мытари“ (Матѣ. 18, 17). Посему на молитвенныя собранія ихъ ходить православнымъ грѣшно и погубительно (Тит. 3, 10, 11); не должно и участвовать въ ихъ собраніяхъ, на которыхъ обсуждаются ими дѣла своей вѣры, чтобы не увлечься заблужденіемъ, распространяемымъ ими съ хитрымъ искусствомъ обольщенія (Ефес. 4, 14).

Адвентисты проповѣдуютъ не новыя какія либо заблужденія, а издавна знаемая Церковію Христовою. Еще во второмъ и третьемъ вѣкахъ Христіанской Церкви извѣстна была ересь, называемая *хиліазмомъ*, провозглашавшая тысячелѣтнее царство Христова на землѣ,—какое теперь проповѣдуютъ адвентисты. Святые отцы церкви Христовой строго осуждали тѣхъ, которые принимали ученіе хиліазма. Православная Церковь, согласно съ наставленіемъ Спасителя, запрещаетъ разгадывать день и часъ Его втораго пришествія, извѣстные

только С  
„Придетъ  
Петра,—  
незнающ  
42), подо  
елей, то  
вѣру въ

Въ  
еретики,  
новъ обт  
заблужде  
недѣли—  
не желат  
отношен  
праздник

Воз  
щимися  
ству чел  
„Смотри  
(Ефес. 5

ковнаго  
важно д  
какъ сл  
плохо,  
выстоят  
ное наст  
церковн  
щихся  
Можетъ  
са ни в  
невнима  
объ уст  
должна  
ства, ко  
вѣры и

Ед  
вашего  
ное тѣс



только Одному Богу (Марк. 13, 32—37; Матѣ. 25, 14—30). „Придетъ день Господень,—по свидѣтельству св. апостола Петра,—какъ тать ночью“ (2 Петр. 3, 10), и потому вамъ, незнающимъ этого дня, надо всегда бодрствовать (Матѣ. 24, 42), подобно мудрымъ двамъ Евангельской притчи, имѣя и елей, то есть добродѣтели, и свѣтильникъ, то есть истинную вѣру въ Бога.

Въ Русской землѣ появлялись въ старину *иудействующіе* еретики, настаивавшіе на обязательности для христіанъ законовъ объ еврейскихъ праздникахъ. Адвентисты повторяютъ заблужденіе этихъ еретиковъ о празднованіи седьмого дня недѣли—субботы, по сектантской огрубѣлости своего сердца, не желая правильно повѣсть евангельскія повѣствованія объ отношеніи Господа Иисуса Христа къ субботѣ—ветхозавѣтному празднику (Матѣ. 12, 1—8).

Возлюбленные братіе! *„Не будьте младенцами, колеблющимися и увлекающимися всякимъ вѣтромъ ученія, по лукавству челоувковъ, по хитрому искусству обольщенія“* (Ефес. 4, 14). *„Смотрите, поступайте осторожно, потому что дни лукавы“* (Ефес. 5, 15, 16). (Кіев. Еп. Вѣд.).

— Сужденія свѣтскаго писателя о необходимости общаго церковнаго пѣнія за Богослуженіемъ. Надо ли говорить о томъ, какъ важно для церковной жизни, чтобы богослуженіе совершалось какъ слѣдуетъ! Если читаютъ въ церкви невнятно и поютъ плохо, то требуется нѣкоторое усиліе надъ собою, чтобы выстоять церковную службу и поддержать въ себѣ молитвенное настроеніе. Естественно, что это иныхъ отталкиваетъ отъ церковнаго богослуженія и многихъ, даже искренно стремящихся поддерживать общеніе съ церковью, расхолаживаетъ. Можетъ быть, упадокъ вѣры и церковной жизни не выражается ни въ чемъ такъ *наглядно и для всехъ очевидно*, какъ въ невнимательномъ совершеніи богослуженія. Поэтому забота объ устраненіи описанныхъ выше неблагопріятныхъ явленій должна естественно составить одну изъ первыхъ задачъ Братства, которое ставитъ себѣ цѣлью работать надъ уврѣпленіемъ вѣры и церковной жизни.

Еще важнѣе другая сторона этого дѣла. По смыслу нашего богослуженія въ немъ должно проявляться непрестанное тѣснѣйшее взаимодействіе клира и мірянъ, и въ этомъ

нельзя не видѣть драгоцѣннѣйшей отличительной черты преданныхъ намъ издревле священнодѣйствій и обрядовъ. Священнослужитель въ своихъ возгласахъ выражаетъ единолично мысли и чувства, одушевляющія народъ, который хоромъ вторитъ своему пастырю и по его призыву поетъ священныя пѣснопѣнія. Здѣсь *одинъ* говоритъ *за всѣхъ* и *отъ имени всѣхъ*; но его слова немедленно находятъ откликъ у всѣхъ и они торжественно, во всеуслышаніе, подтверждаютъ свое согласіе съ нимъ. Возьмите наши богослужебныя книги, вспомните чинъ совершенія самыхъ обычныхъ службъ церковныхъ, особенно литургіи, и вы найдете много примѣровъ такого взаимодѣйствія. Такъ, священникъ благословляетъ имя Божіе, а народъ присоединяется къ нему своимъ отвѣтнымъ *Аминь*; священникъ призываетъ миръ на всѣхъ предстоящихъ, и ему отвѣчаютъ тѣмъ же молитвеннымъ пожеланіемъ по отношенію къ нему; діаконь, приглашая вѣрующихъ молиться, напоминаетъ имъ о комъ и о чемъ они должны молиться, а они отвѣчаютъ ему соответственными восклицаніями: *Господи помилуй, Поддай Господи, Тебѣ Господи*. Особенно сильно и ярко проявляется эта совмѣстная молитва въ торжественныя минуты евхаристическаго тайнодѣйствія. Здѣсь возгласы священнослужителя и отвѣтное пѣніе народа, чередуясь между собою, составляютъ одно неразрывное цѣлое даже по связя рѣчи. Такъ священникъ возглашаетъ: *Побѣдную пѣснь поюще, вопіюще, взывающе и глаголюще*, а ему отвѣчаютъ самымъ содержаніемъ этой пѣсни: *Святъ, святъ, святъ Господь Саваоѣ*. И далѣе священникъ говоритъ: *Твоя отъ Твоихъ Тебѣ приносяще о всѣхъ и за вся*, а народъ продолжаетъ: *Тебе поемъ, Тебе благословимъ* и т. д. Такимъ образомъ, міряне непосредственно участвуютъ въ совершеніи самого таинства. Возглашая *аминь*, они какъ бы произносятъ вмѣстѣ съ священникомъ евхаристическія слова и затѣмъ, слѣдуя призыву священника, они своимъ славословіемъ завершаютъ все священнодѣйствіе.

Эта отличительная черта древле-церковнаго богослуженія, сохранившаяся до нѣкоторой степени и въ обрядахъ западныхъ христіанскихъ исповѣданій, совершенно отчетливо запечатлѣлась въ нашихъ богослужебныхъ книгахъ, которыя свидѣтельствуютъ, что на возгласы священнослужителей отвѣчалъ *весь народъ*. Такъ, несомнѣнно, и было первоначально. Съ

теченіемъ  
нальные  
вать *вмѣстѣ*  
объ этомъ  
необходим  
нымъ: на  
и професс  
скихъ соо  
что *факт*  
сводится  
отнести в  
большинс  
прихожан  
то все  
изъ соста  
за нихъ  
стоитъ в  
шеніи бо

Над  
молить  
единымъ  
сильнѣе  
должно  
охваченн  
чувствуе  
ними, сл  
отдѣльн  
ствовать  
они начи  
щеннодѣ  
Наконец  
чередуюс  
естестве  
тѣснѣйш  
Поэтому  
новленія  
нами, пр  
къ учас  
по мѣр

теченіемъ времени, однако, появились въ церквахъ профессиональные пѣвцы и на нихъ была возложена обязанность выступать *вмѣсто* народа. Чѣмъ была вызвана такая перемена, объ этомъ здѣсь не мѣсто и не время распространяться. Но необходимо отмѣтить, что *принципъ* остался неприкосновеннымъ: народъ не лишенъ *права* участвовать въ богослуженіи и профессиональные пѣвцы призваны только въ силу практическихъ соображеній. При всемъ томъ, однако, нельзя отрицать, что *фактически* участіе народа въ богослуженіи у насъ теперь сводится почти на нѣтъ. Псаломщиковъ, конечно, нельзя не отнести къ составу причта; пѣвчіе же хотъ и міряне, но въ большинствѣ случаевъ не принадлежатъ къ числу мѣстныхъ прихожанъ. Если даже поетъ хоръ „любителей“ изъ прихожанъ, то все же это лишь небольшая группа лицъ, *выдѣлившаяся* изъ состава прихожанъ, и взявшая на себя обязанность пѣть *за нихъ и для нихъ*. Такъ или иначе, но вся масса народа стоитъ въ церкви молча и только присутствуетъ при совершеніи богослуженія.

Надо ли доказывать, что это ненормально? Сама церковь молить Бога, чтобъ Онъ далъ намъ прославлять Его не только единымъ сердцемъ, но и *едиными устами*. Чѣмъ глубже и сильнѣе единеніе мысли и чувства, тѣмъ настойчивѣе оно должно искать себѣ внѣшняго проявленія; отдѣльное лицо, охваченное общимъ съ другими людьми порывомъ, естественно чувствуетъ потребность громко заявить о своемъ согласіи съ ними, слиться съ ними въ общемъ хорѣ. Съ другой стороны, отдѣльныя лица, участвуя въ общемъ пѣніи, перестаютъ чувствовать себя одинокими, ихъ заражаетъ общій подъемъ духа, они начинаютъ сознать себя дѣятельными участниками священнодѣйствія, а не просто его зрителями и слушателями. Наконецъ, отвѣчая лично на возгласы священнослужителей, чередуясь съ ними въ молитвословіяхъ и пѣснопѣніяхъ, міряне естественно сближаются съ клиромъ и живо чувствуютъ свою тѣснѣйшую, внутреннюю связь съ предстоятелями церкви. Поэтому для укрѣпленія вѣры и церковной жизни, для установленія живого общенія между епископомъ, клиромъ и мірянами, представляется существенно важнымъ привлечь мірянъ къ участію въ церковномъ пѣніи и чтеніи. Способствуя этому по мѣрѣ силъ, Братство будетъ тѣмъ самымъ дѣйстви-

вать въ духѣ того основного начала, которымъ оно призвано руководствоваться. (Тамбов. Епарх. Вѣд.).

— По вопросамъ пастырскаго служенія. Въ Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (№ 14) напечатано письмо одного сельскаго прихожанина, въ которомъ онъ объявляетъ, *за что онъ любитъ и уважаетъ своего приходскаго пастыря*. „Дѣятельность любимаго мною священника о. Г. К., „съ огнемъ въ душѣ“, заключается въ слѣдующемъ: 1) долгая и глубоко-прочувствованная служба; 2) при каждомъ своемъ служеніи у поздней литургіи говоритъ проповѣдь, но только говоритъ умѣло и безъ всякой бумаги и такъ, что своими проповѣдями всѣмъ и каждому нравится; 3) вводитъ при бесѣдахъ общее пѣніе; 4) хорошее отношеніе съ прихожанами; 5) пастырское назиданіе при совершеніи всѣхъ священническихъ требъ“.

Параллельно этому свидѣтельству прихожанина о пастырѣ не лишне будетъ привести мысли одного Воронежскаго пастыря о томъ, *чѣмъ обуславливается истинное сближеніе пастыря съ пасомыми*. „Добрыя, близкія, сердечныя отношенія пастыря къ своимъ прихожанамъ, чуждыя высокомерія и гордости, но полныя любви и добраго расположенія къ нимъ, при примѣрной службѣ“, — вотъ что, — по мнѣнію Воронежскаго пастыря, — имѣетъ огромное значеніе и дѣйствіе въ сферѣ пастырской дѣятельности. Посредствомъ такихъ отношеній пастыря къ прихожанамъ „устанавливается тѣсная внутренняя связь, полная взаимнаго довѣрія и любви, ими же обуславливается и создается истинный престижъ и авторитетъ пастыря, такой авторитетъ, который не похожъ на созданный искусственно: неприступностію, высокомеріемъ, страхомъ, начальственнымъ тономъ“ (Ворон. Е. В. № 31). Прекрасныя слова! Какъ плодотворна была бы пастырская дѣятельность, если бы она являлась всегда и вездѣ полнымъ осуществленіемъ этихъ прекрасныхъ словъ!

### Извѣстія и замѣтки.

— По поводу появленія отчета Господина Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1905—7 годы Моск. Вѣд., обозрѣвая ту часть отчета, гдѣ излагаются предположенія о созывѣ

собора, говорятъ: „Она, эта часть отчета, описываетъ время горячихъ надеждъ, она обнаруживаетъ, какъ основательны были эти надежды, она только подтверждаетъ увѣренность въ томъ, что нѣтъ причинъ затягивать дѣло, необходимое ужъ по одному тому, что безъ созыва собора государственныя учрежденія волей-неволей принуждены узурпировать власть церковную и дѣлать самостоятельно то, чего нельзя дѣлать иначе, какъ съ Церковью, съ ея обсужденіемъ, ея участіемъ. Но вотъ событія текутъ, время проходитъ, и нѣтъ этого собранія, необходимаго не для оной Церкви, а и для оздоровленія духа всей Россіи. Почему?

— Въ „Тверскихъ Епар. Вѣд.“ въ статьѣ „Въ защиту низшихъ членовъ причта“ авторъ ея говоритъ о положеніи псаломщиковъ.

„Что касается матеріальнаго обезпеченія псаломщика, то безспорно можно сказать: оно недостаточно. Эта недостаточность обезпеченія духовенства признается и Правительствомъ, которое положило ему жалованье въ пособіе къ его доходамъ. Тѣмъ болѣе недостаточно матеріальное положеніе псаломщика, какъ получающаго четвертую часть противъ священника изъ дохода и земли. Если священникъ при своемъ, въ три раза болѣе противъ псаломщика, обезпеченномъ матеріальномъ положеніи находитъ и считаетъ нужнымъ заниматься обработкою земли, то тѣмъ болѣе принужденъ заниматься земледѣліемъ псаломщикъ при своей четвертой копѣйкѣ дохода и искать побочныхъ доходныхъ статей. Этою матеріальною необезпеченностью должности и объясняется то, что псаломщики въ подавляющемъ большинствѣ своемъ—съ начальнымъ образованіемъ, получившій же среднее образованіе поступаетъ во псаломщики только въ крайнемъ случаѣ и на короткое время.

Какой высоты нравственности можно ожидать отъ чело- вѣка малообразованнаго, чело- вѣка, находящагося вѣчно въ заботѣ о себѣ, семействѣ, объ обученіи своихъ дѣтей и, за вынужденными по бѣдности насущными занятіями, лишеннаго возможности не только приобрѣсти свои (нѣтъ средствъ), но хотя бы почитать (нѣтъ времени) взятые у кого либо: журналъ, газету, книгу, и тѣмъ пополнить свое образованіе. Въ общество образованныхъ лицъ низшій клиръ не принять; въ

случаѣ же рѣдкаго посѣщенія вышестоящихъ лицъ онъ, низшій клиръ, не можетъ не замѣтить обидноснисходительнаго отношенія къ себѣ этихъ людей; да, сознавая, свою малокультурность, онъ считаетъ такое общество не по плечу себѣ. Даже въ лицѣ священника псаломщикъ часто принужденъ видѣть только начальника. О псаломщическихъ курсахъ, не смотря на ихъ настоятельность, даже не говорятъ. Специально журнала для псаломщиковъ не издается. По малоразвитости псаломщикъ лишенъ возможности вліять на развитіе и направленіе своихъ дѣтей. Бороться за улучшеніе своего положенія онъ не можетъ, такъ какъ въ рѣшеніи дѣлъ своего сословія онъ обладаетъ  $\frac{1}{3}$  голоса, какъ будто онъ имѣетъ не то же количество нуждъ, и эти нужды не того же качества, что и нужды священника. Онъ лишенъ того вліянія на общегосударственныя дѣла, какое имѣетъ часто совершенно неграмотный крестьянинъ. Наградъ для поощренія псаломщика нѣтъ. Страхъ навлечь на себя какое либо неудовольствіе, дѣлаетъ псаломщика приниженнымъ, терпѣливымъ къ причиняемымъ ему обидамъ, и только вопіющія несправедливости, попраніе человѣческихъ правъ заставляютъ, какъ говорится, прорваться той преступной озлобленности, которая овладѣваетъ человекомъ въ такомъ положеніи“.

Что правда,—то правда. Пора обратить вниманіе и на положеніе псаломщиковъ, а послѣднее подчасъ поистинѣ безотраднo.

Борьба съ недоимками за благочинными. Волынской епархіальный съѣздъ обсуждалъ вопросъ объ упорядоченіи сборовъ съ церковей и уничтоженіи недоимокъ за благочинными. Увеличившіяся до крайней суммы недоимки за благочинными епархіей въ связи съ вопросами о смерти благочиннаго священника Анатоля Левицкаго, за которымъ числится недоимокъ 4601 р. 60 к., повудили епархіальный съѣздъ принять по этому вопросу рѣшительныя мѣры. Съѣздъ обратилъ вниманіе на то печальное обстоятельство, что немалая вина въ семъ дѣлѣ падаетъ на Волынскую духовную консисторію, которая, получивъ донесеніе по постановленію съѣздовъ о невнесеніи о.о. благочинными въ теченіи года и болѣе взносовъ на содержаніе училищъ, не считаетъ такое дѣяніе преступленіемъ по службѣ, оставляетъ благочинныхъ въ должности какъ бы для увеличе-

нія ра  
слѣду  
даже  
Левиц  
съѣзд  
сборы  
сколь  
причт  
своевр  
наго  
ныхъ  
преос  
епарх  
совѣт  
окруж  
благо  
благо  
Благо  
отвѣт  
Его  
благо  
были  
было  
благо  
Левиц  
съ на  
по 19  
такъ  
наго  
къ т  
поко  
его,  
окру  
ной

ксав

нія растраты и даже представляет ихъ къ наградамъ, а слѣдующе сборы самой консисторіи аккуратно взыскиваетъ даже съ такихъ благочинныхъ, какъ покойный о. Анатоій Левицкій. Для уничтоженія недоимокъ за о.о. благочинными съѣздъ постановилъ: 1) всѣ учрежденія обязаны принимать сборы только по вѣдомостямъ, изъ которыхъ было бы видно, сколько именно представляется денегъ отъ каждой церкви и причта; 2) если какая-нибудь церковь, или причтъ не внесли своевременно сборовъ, то это не должно служить для благочиннаго предлогомъ для непредставленія поступившихъ отъ остальныхъ церквей и причтовъ сборовъ; 3) просить Его Высокопреосвященство сдѣлать распоряженіе, чтобы благочинные епархіи къ 15 мая и къ 15 ноября созывали благочинническіе совѣты, въ составъ которыхъ съ правомъ голоса входятъ и окружной депутатъ, для разсмотрѣнія денежной отчетности благочиннаго и составленія акта о томъ, что всѣ полученные благочиннымъ сборы въ полугодіе отосланы по назначенію. Благочиннической совѣтъ и окружной депутатъ являются отвѣтственными за сборы слѣдующаго полугодія; 4) просить Его Высокопреосвященство сдѣлать распоряженіе, чтобы тѣ благочинные, которые не внесутъ числящіяся за ними недоимки, были удалены отъ должности, чтобы на дальнѣйшее время не было печальной надобности раскладывать на округъ недоимки благочинныхъ. Недоимку-же, числящуюся за благочиннымъ Левицкимъ, съѣздъ постановилъ взыскать въ теченіи 6 лѣтъ съ наличнаго состава священниковъ, бывшихъ съ 1906 года по 1908 годъ включительно во 2-мъ округѣ, Дубенскаго уѣзда, такъ какъ духовенство округа при жизни защищало благочиннаго Анатоія Левицкаго, а по смерти его не приняло мѣръ къ тому, чтобы взыскать хотя часть недоимки съ имущества покойнаго, которое вмѣстѣ съ приходомъ перешло къ сыну его, нравственная обязанность котораго—оказать помощь окружному духовенству въ пополненіи растраты, произведенной его отцомъ.

## Х Р О Н И К А.

5 сентября, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Александръ совершилъ литургію въ Троицкомъ соборѣ, что

при архіерейскомъ домѣ. За литургією былъ рукоположенъ въ санъ іеромонаха—іеродіаконъ Сѣвской Площанской пустыни Іоасафъ и во діакона, назначенный на священническое мѣсто къ тюремной г. Ельца церкви окончившій курсъ Орловской духовной семинаріи Михаилъ Окороковъ; кромѣ того на маломъ входѣ былъ возведенъ въ санъ протоіерея, священникъ Воскресенской г. Ливень церкви Василій Полянскій. Слово за литургією было сказано протоіереемъ М. В. Смирновымъ.

Вечеромъ того-же дня, въ архіерейскихъ покояхъ состоялось въ присутствіи Преосвященнѣйшихъ Александра и Митрофана общее собраніе членовъ Орловскаго Общества Хоругвеносцевъ, на которомъ былъ заслушанъ отчетъ за истекшій годъ и разрѣшены различные вопросы, направленные къ матеріальному развитію и оживленію дѣятельности означеннаго симпатичнаго общества.

7 сентября, наканунѣ праздника въ честь Рождества Пресвятыя Богородицы, Преосвященнѣйшій Митрофанъ выходилъ за всею ночью бдѣніемъ въ Троицкомъ соборѣ, что при архіерейскомъ домѣ, на литію, величаніе и помазывалъ освященнымъ елеемъ молящихся.

8 сентября, въ праздникъ Рождества Пресвятыя Богородицы, Преосвященнѣйшій Александръ совместно съ Епископомъ Митрофаномъ совершилъ въ Троицкомъ соборѣ, что при архіерейскомъ домѣ, литургію, за которою Епископомъ Александромъ былъ рукоположенъ въ санъ священника къ Тихоновской, что при Елецкой тюрьмѣ, церкви новорукоположенный діаконъ Михаилъ Окороковъ, а Епископомъ Митрофаномъ былъ рукоположенъ въ санъ діакона, назначенный на священническое мѣсто къ церкви села Лобки, Дмитровскаго у., воспитанникъ семинаріи Клавдій Рязановъ. Очередное слово за литургією было сказано протоіереемъ А. С. Уляшенко. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ Божіей Матери.

9 сентября Преосвященнѣйшій Александръ совершилъ въ крестовой церкви литургію, за которою были рукоположены: въ санъ священника къ Ильинской церкви села Лобки, Дмитровскаго уѣзда, новорукоположенный діаконъ Клавдій Рязановъ и въ санъ діакона къ Малоархангель-

скому собору. По окончании литургіи былъ отслуженъ молебенъ Божіей Матери. По окончании литургіи былъ отслуженъ молебенъ Божіей Матери.

12 сентября Преосвященнѣйшій Александръ совершилъ въ Троицкомъ соборѣ, что при архіерейскомъ домѣ, литургію, за которою Епископомъ Александромъ былъ рукоположенъ въ санъ священника къ Тихоновской, что при Елецкой тюрьмѣ, церкви новорукоположенный діаконъ Михаилъ Окороковъ, а Епископомъ Митрофаномъ былъ рукоположенъ въ санъ діакона, назначенный на священническое мѣсто къ церкви села Лобки, Дмитровскаго у., воспитанникъ семинаріи Клавдій Рязановъ. Очередное слово за литургією было сказано протоіереемъ А. С. Уляшенко. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ Божіей Матери.

13 сентября Преосвященнѣйшій Александръ совершилъ въ Троицкомъ соборѣ, что при архіерейскомъ домѣ, литургію, за которою Епископомъ Александромъ былъ рукоположенъ въ санъ священника къ Тихоновской, что при Елецкой тюрьмѣ, церкви новорукоположенный діаконъ Михаилъ Окороковъ, а Епископомъ Митрофаномъ былъ рукоположенъ въ санъ діакона, назначенный на священническое мѣсто къ церкви села Лобки, Дмитровскаго у., воспитанникъ семинаріи Клавдій Рязановъ. Очередное слово за литургією было сказано протоіереемъ А. С. Уляшенко. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ Божіей Матери.

14 сентября Преосвященнѣйшій Александръ совершилъ въ Троицкомъ соборѣ, что при архіерейскомъ домѣ, литургію, за которою Епископомъ Александромъ былъ рукоположенъ въ санъ священника къ Тихоновской, что при Елецкой тюрьмѣ, церкви новорукоположенный діаконъ Михаилъ Окороковъ, а Епископомъ Митрофаномъ былъ рукоположенъ въ санъ діакона, назначенный на священническое мѣсто къ церкви села Лобки, Дмитровскаго у., воспитанникъ семинаріи Клавдій Рязановъ. Очередное слово за литургією было сказано протоіереемъ А. С. Уляшенко. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ Божіей Матери.



скому собору псаломщикъ Кромского собора Петръ Финиковъ. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ св. Ѳеодосію и пр. Іоакиму и Аннѣ. Наканунѣ этого дня Владыкою Александромъ въ той-же церкви было совершено всенощное бдѣніе съ выходомъ на литію и величаніе.

12 сентября, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Александръ совместно съ Епископомъ Митрофаномъ совершилъ литургію въ Троицкомъ соборѣ, что при архіерейскомъ домѣ. За литургіею были рукоположены: Епископомъ Александромъ въ санъ священника къ Христорождественской церкви села Большой Черни, Болховского у., діакономъ Никола-Гончарской г. Болхова церкви Валентинъ Родзевичъ-Бѣлевичъ и во діакона Епископомъ Митрофаномъ къ Николаевской церкви с. Долгаго Колодезя, Мценскаго уѣзда, окончившій курсъ Орловской духовной семинаріи Антоній Соболевъ; кромѣ того на маломъ входѣ былъ возведенъ въ санъ протоіерея, священникъ церкви села Козловки, Трубчевскаго у., Іоаннъ Патрицкій. Очередное слово за литургіею было сказано священникомъ В. В. Первозванскимъ. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ Божіей Матери.

13 сентября, наканунѣ праздника Воздвиженія Честнаго креста Господня, Преосвященнѣйшій Александръ совершилъ въ Троицкомъ соборѣ всенощное бдѣніе съ выходомъ на литію и величаніе, а въ концѣ всенощнаго бдѣнія въ установленномъ порядкѣ было совершено сначала изнесеніе Животворящаго Креста Господня, а затѣмъ Его воздвиженіе. Преосвященнѣйшій Митрофанъ совершилъ въ томъ-же порядкѣ всенощное бдѣніе въ Крестовоздвиженской церкви.

14 сентября, въ праздникъ Воздвиженія креста Господня, Преосвященнѣйшій Александръ совершилъ литургію въ Троицкомъ соборѣ, что при архіерейскомъ домѣ. За литургіею былъ рукоположенъ въ санъ іеромонаха іеродіакономъ Брянской Бѣлобережской пустыни Моисей. Слово было сказано священникомъ А. Высотскимъ. Послѣ литургіи былъ отслуженъ молебенъ св. Кресту. За литургіею и молебномъ въ соборѣ присутствовалъ вице-губернаторъ въ званіи камергера Двора Его Величества Н. П. Галаховъ.

Преосвященнѣйшій Митрофанъ, въ тотъ-же день, совер-

шилъ литургію въ Крестовоздвиженской церкви. вмѣсто причащаемаго стиха слово было сказано мѣстнымъ священникомъ А. Преображенскимъ. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ съ установленнымъ многолѣтіемъ; передъ началомъ молебна было сказано слово Владыкою Митрофаномъ.

15 сентября, въ среду, Преосвященнѣйшій Александръ совершилъ обычно, послѣ литургіи въ крестовой церкви, молебенъ съ чтеніемъ акаѳиста Страстямъ Господнимъ.

Преосвященнѣйшимъ Митрофаномъ, въ тотъ-же день, — день открытія засѣданій Епархіального Съѣзда духовенства, былъ отслуженъ въ церкви Епархіального женскаго училища молебенъ, передъ началомъ котораго Владыкою была сказана соответствующая рѣчь.

19 сентября, въ воскресенье, въ день годичнаго собранія Орловскаго Православнаго Петропавловскаго Братства, Преосвященнѣйшій Александръ совместно съ предсѣдателемъ онаго Братства, Епископомъ Митрофаномъ, при участіи настоятелей монастырей и о.о. депутатовъ Епархіального Съѣзда духовенства была совершена въ Троицкомъ соборѣ, что при архіерейскомъ домѣ поздняя литургія, за которою былъ рукоположенъ Епископомъ Александромъ въ санъ діакона къ Казанской церкви села Богородицкаго Хряпина Болота, Мценскаго у., псаломщикъ села Троицкаго, что на Липовицѣ, Малоархангельскаго у., Михаилъ Головинъ. Слово за литургіею было сказано кафедральнымъ протоіереемъ М. В. Смирновымъ. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ свв. Ап. Петру и Павлу съ многолѣтіемъ Царствующему Дому, Св. Синоду, Архипастырямъ мѣстнымъ, членамъ Петропавловскаго Братства и всѣмъ ревнителямъ Православія.

Наканунѣ этого дня, по окончаніи всеобщаго бдѣнія въ Троицкомъ соборѣ, обоими Епископами, при участіи о.о. депутатовъ съѣзда, была отслужена панихида по всѣмъ почившимъ братчикамъ Петропавловскаго Братства.

Въ 2 часа дня 19 сентября, въ зданіи Духовной Консисторіи состоялось при участіи Архипастырей Александра и Митрофана общее годичное собраніе членовъ Петропавловскаго Братства. Собраніе открыто было рѣчью предсѣда-

теля Братства, которая была рѣчью предсѣдателя, а также о.о. секретаря.

Въ 8 часовъ вечера, по окончании гимновъ, пѣна съ братами присутствующими о.о. депутатами, была предназначена.

Подобно тому, что 20 сентября, по случаю именинъ Митрофана, были почтили

Митрофана, 22 сентября, по окончаніи молебна

## Сочиненія

1. Сочиненія о таинствѣ.
2. Краткое изложеніе Болдинскаго устава.
3. Трестъ.
4. Нѣсколько словъ о. Иоанна.
5. Краткое изложеніе 3-е. С.П.Б.
6. О...
7. О...
8. Шестнадцать вѣстниковъ.

теля Братства Епископа Митрофана, затѣмъ выслушана была рѣчь епархіального миссіонера свящ. В. В. Яковлевскаго, а также извлеченіе изъ отчета Братства, прочитанное секретаремъ Братства А. И. Георгіевскимъ.

Въ 8 часовъ вечера того-же дня, въ зданіи Алексѣевской гимназіи была прочитана лекція извѣстнымъ публицистомъ-богословомъ М. А. Новоселовымъ и была выслушана съ большимъ вниманіемъ и интересомъ. Лекцію своимъ присутствіемъ почтили Епископы: Александръ и Митрофанъ, о.о. депутаты съѣзда и масса народа. Сборъ отъ сей лекціи предназначался въ пользу Серафимовскаго Братства.

Подобная-же лекція М. А. Новоселовымъ была прочитана 20 сентября въ зданіи Епархіального женскаго училища для о.о. депутатовъ съѣзда, каковую лекцію такъ-же почтили своимъ присутствіемъ Епископы Александръ и Митрофанъ.

22 сентября, въ среду, Преосвященнѣйшій Митрофанъ по окончаніи литургіи въ Троицкомъ соборѣ совершилъ молебенъ съ чтеніемъ акаѳиста Успенію Божіей Матери.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

---

### Сочиненія Преосвященнаго Митрофана, Епископа Елецкаго:

1. Сборникъ церковно-отеческихъ проповѣдей при совершеніи таинствъ. А. 1906 г., стр. 48.
2. Краткій очеркъ исторіи, древностей и святынь Покровскаго Болдинскаго близъ Астрахани монастыря. 1906 г. А. стр. 12.
3. Три слова о монашествѣ. Спб. 1909 г., стр. 16.
4. На чредѣ молитвы.—Къ первой годовщинѣ поминовенія о. Іоанна Кронштадтскаго. Спб. 1910 г., стр. 16.
5. Какъ молится добрый христіанинъ. Спб. 1910 года. Изд. 3-е. С.П.Б. Мисс. Совѣта, с. 4.
6. Око церковное объ уставной обрядности. Спб. 1910 г., стр. 16.
7. О дѣлѣ служенія святымъ, какъ евангельскому союзу единой, святой церкви. Спб. 1910 г., стр. 24.
8. Церковная проповѣдь, какъ душеспасительный трудъ благовѣстниковъ. Спб. 1910 г. с. 31.

9. Возстановленіе церковно-уставной проповѣди, какъ надежный способъ обращенія заблуждающихся отъ истинной вѣры и благочестія. С.П.Б. 1910 г. с. 14.

10. О добромъ обычаѣ общаго пѣнія въ храмѣ Божіемъ. Орель. 1910 г. стр. 4.

11. Руководственныя наставленія для участвующихъ въ церковномъ чтеніи. Орель. 1910 г., стр. 16.

12. Знаменіе Крестное, какъ спасительная ограда отъ зла. Елецъ. 1910 г. стр. 3.

Можно получать въ книжныхъ складахъ С.-Петербургскаго, Орловскаго и Астраханскаго Епархіальныхъ Братствъ, и у *И. Л. Тузова*.

---

**ВЪ РЕДАКЦІИ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ  
ПРОДАЕТСЯ БРОШЮРА**

**„Руководственныя указанія готовящимся къ  
посвященію во діаконовъ и священниковъ“.**

Вырученныя отъ продажи брошюры деньги назначаются въ пользу семинарской церкви.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** 1. Епархіальный Съездъ. 2. Западное христіанство и Православіе по взгляду А. С. Хомякова. 3. Изъ епархіальной жизни. 4. Изъ иноепархіальной печати. 5. Извѣстія и замѣтки. 6. Хроника. 7. Объявленія.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи  
Протоіерей **В. Сахаровъ**.

---

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей *Т. Чижовъ*.

---

№ 39 сданъ на почту 28 сентября.

---

Орель. Типографія Губ. Правленія.

Епа  
Изда

Годова  
республи

ОТ

Оп  
къ ц. с  
Орловс  
тября;  
курсъ  
24 сент  
минаріи  
Карач.  
того же  
Оп  
с. Фащ  
ловской  
тября;  
Орловс  
Пе  
каго на  
лошичь

ОРЛОВСКІЯ  
Епархіальныя Вѣдомости,

Издаваемые при Орловской Духовной Семинаріи.  
XLVI ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пе-  
ресылкою 6 р. 50 к.

№ 40.

Издание  
еженедѣльное.

3-го октября 1910 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархіальныя извѣстія.

Опредѣлены на псаломщическія мѣста, согласно прошенію, къ ц. с. Стекляной Радицы, Брянск. у.,—окончившій курсъ Орловской духовной семинаріи Михаилъ Печугинъ,—23 сентября; къ ц. с. Никольскаго, Малоарх. уѣзда,—окончившій курсъ Орловской духовной семинаріи, Іаковъ Кузьмичевъ,—24 сентября; къ Соборной г. Кромъ церкви,—студентъ семинаріи Николай Булгаковъ,—28 сентября; къ ц. с. Алымова, Карач. у., низведенный во псаломщика, священникъ с. Гоши, того же у., Тимошей Соколовъ,—25 сентября.

Опредѣлены и. д. псаломщика, согласно прошенію, къ ц. с. Фащевки, Сѣвск. у., бывший воспитанникъ 3 класса Орловской духовной семинаріи Антонинъ Введенскій,—25 сентября; къ ц. с. Середичъ, Болхов. у., окончившій курсъ Орловскаго духовн. училища, Александръ Орловъ,—28 сент.

Перемѣщенъ, согласно прошенію, псаломщикъ с. Троицкаго на Щучьѣ, Орлов. у., Василій Васильевъ—къ ц. с. Колошичьа, Сѣв. у.,—23 сентября.

Утверждены въ должности благочиннаго церквей: по 1-му округу, Болхов. у., исправляющій сію должность, священникъ с. Пальны, Болх. у., Василій Феноменовъ,—23 сентября; по 4-му округу, Малоархан. у., исправляющій сію должность, священникъ с. Спасскаго-Кубани, того же у., Θεодоръ Поповъ,—23 сентября.

Утвержденъ въ должности псаломщика при ц. с. Михайловскаго въ Собакинѣ, Мцен. у., исправляющій сію должность Іоаннъ Успенскій,—24 сентября.

Утверждены въ должности законоучителей: священникъ с. Бѣлоголови, Брян. у., Алексѣй Соловьевъ—въ Бѣлоголовльскомъ начальномъ училищѣ,—23 сентября; священникъ с. Алешни, Брян. у., Евлампій Преображенскій—въ Алешинскомъ начальномъ училищѣ,—23 сентября; священники сель: Дятькова, Брян. у., Поликарпъ Азбукинъ и Бѣжицы, того же у., Петръ Острогорскій—въ Дятьковскомъ 2-хъ классномъ М. Н. П. училищѣ,—24 сентября; священникъ с. Обратѣва, Дмитр. у., Митрофанъ Булгаковъ—въ Обратѣвскомъ начальномъ училищѣ,—27 сентября и священникъ с. Протасова, Малоарх. у., Петръ Соколовъ—въ Петровскомъ начальномъ училищѣ,—27 сентября.

Посвященъ въ стихарь псаломщикъ с. Городища, Брян. у., Михайлъ Снягинъ,—26 сентября.

Почисленъ за штатъ псаломщикъ с. Рождества, Карач. у., Константинъ Данскій,—25 сентября.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ при церквахъ сель: Никольскаго, Малоарх. у., крестьянинъ Василій Поляковъ,—25 сентября; Богородицкаго-Смирные, Малоарх. у., крест. Иванъ Хызевъ,—25 сентября; Гавриловскаго, Карач. у., крест. Илья Крысяковъ,—25 сентября.

Священникъ с. Покровскихъ-Однолукъ, Болховскаго у., Николай Протопоповъ, перемѣщенъ по распоряженію Епархіальнаго Начальства въ село Никольское, Елецкаго у.,—25 сентября.

### Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

#### Священническія.

1) Въ с. Аркини, Ств. у.,—съ 2 сентября, число душъ м. п. 912, земли 36 дес., брат. дох. 700 р. Причтъ 3 членный.

2) В  
м. п. 25

Причтъ

3) В

м. п. 8

Причтъ

4) В

душъ

казен.

5) П

церкви,

довъ 3

6) В

тября,

дохода

7) В

м. п. 2

Причтъ

П

В

1) В

м. п. 1

Причтъ

2) Въ с. *Сельцъ, Трубч. у.*,—съ 27 августа, число душъ м. п. 2836, земли 37 дес., братскихъ доходовъ 1434 руб. Причтъ 2 штатный.

3) Въ с. *Хотылевъ, Брян. у.*,—съ 5 сентября, число душъ м. п. 891, земли 1648 дес., братскихъ доходовъ 415 руб. Причтъ 3 членный.

4) Въ с. *Гатьковъ, Брянск. у.*,—съ 11 августа, число душъ м. п. 939, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 717 руб., казен. жал. 550 руб. Причтъ 3 членный.

5) Штатное протоіерейское мѣсто при *Соборной гор. Брянска церкви*,—съ 15 мая, число душъ м. п. 1440, братскихъ доходовъ 3488 руб. Причтъ 3 штатный.

6) Въ с. *Покровскомъ-Однолукахъ, Болхов. у.*,—съ 25 сентября, число душъ м. п. 702, земли 135 дес., братскихъ доходовъ 324 р. Причтъ 2 членный.

7) Въ с. *Гоцъ, Карач. у.*,—съ 25 сентября, число душъ м. п. 292, земли 33 дес., казеннаго жалованья 525 руб. Причтъ 2 членный.

#### Праздныя мѣста запасныхъ священниковъ.

Въ *Болховскомъ у.*—въ градскомъ, во 2 и 3 благочин. ок.

„ *Брянскомъ*—въ 1 и 5 окр.

„ *Дмитровскомъ*—во 2 и 3 окр.

„ *Елецкомъ*—во 2 и 3 окр.

„ *Карачевскомъ*—въ 1 и 3 окр.

„ *Кромскомъ*—въ 3 округъ.

„ *Малоархангельскомъ*—во 2 округъ.

„ *Мценскомъ*—въ 1 и 2 окр.

„ *Ливенскомъ*—во 2, 3 и 4 окр.

„ *Орловскомъ*—въ 1 округъ.

„ *Стъвскомъ*—въ 1, 3 и 4 округъ.

„ *Трубчевскомъ*—въ 1 округъ.

#### Б) Діаконскія.

1) Въ с. *Кругломъ, Ливенскаго у.*,—съ 3 іюня, число душъ м. п. 1573, земли 39 дес., братскихъ доходовъ 900 руб. Причтъ 3 членный.

2) Въ с. *Дубовикъ*, *Малоарх. у.*,—съ 28 августа, число душъ м. п. 1174, земли 42 дес., братскихъ доходовъ 730 р., Причтъ 3 членный.

3) Въ с. *Шумовъ*, *Болховск. у.*,—съ 10 июня, число душъ м. п. 840, земли 36 дес., казеннаго жалованья 550 руб., братскихъ доходовъ 350 руб. Причтъ 3 членный.

4) Въ с. *Благовъщенскомъ Шатиловъ*, *Ливенск. у.*,—съ 3 августа, число душъ м. п. 1911, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 1372 руб. Причтъ 2 штатный.

5) При *Николо-Гончарской г. Болхова церкви*,—съ 7 сентября, число душъ м. п. 790, земли 16 дес., братскихъ доходовъ 1700 р. Причтъ 3 членный.

### В) Псаломщическія.

1) Въ с. *Рождествъ*, *Карачев. у.*,—съ 25 сентября, число душъ м. п. 1077, земли 56 дес., братскихъ доходовъ 585 р. Причтъ 3 членный.

2) Въ с. *Троицкомъ*, *что на Щучь*, *Орлов. у.*,—съ 23 сентября, число душъ м. п. 682, земли 23 дес., казеннаго жалованья 550 р., брат. доход. 414 р. Причтъ 3 членный.

Примѣчаніе. Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконскихъ мѣстахъ открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ Канцеляріи Консисторіи изъ справочной о мѣстахъ книги.

---

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Епархіальныя извѣстія. 2. Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста и мѣста запасныхъ священниковъ.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи  
Протоіерей **В. Сахаровъ.**



# ОРЛОВСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости.

3-го октября № 40. 1910 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### НАПУТСТВЕННАЯ БЕСѢДА

Преосвященнѣйшаго Епископа Александра съ о.о. депутатами Епархіальнаго съѣзда сессіи 1910 года.

24 сентября о.о. депутаты Епархіальнаго съѣзда, закончивъ свои занятія, въ 10 часовъ утра прибыли въ покои Преосвященнѣйшаго Епископа Александра для принесенія сыновней благодарности Преосвященнѣйшимъ Архипастырямъ Александру и Митрофану за ихъ богомудрое и отечески заботливое водительство депутатовъ въ разсмотрѣніи и рѣшеніи дѣлъ съѣзда и для принятія отъ Архипастырей напутственнаго благословенія.

Принимая о.о. депутатовъ, Преосвященнѣйшій Владыка Александръ, въ присутствіи Преосвященнѣйшаго Владыки Митрофана, обратился къ о.о. депутатамъ съ своимъ отеческимъ наставленіемъ. Прежде всего Преосвященнѣйшій Архипастырь обратилъ вниманіе о.о. депутатовъ на ту неотзывчивость, которая допущена была ими въ разсмотрѣніи и рѣшеніи вопроса объ ассигнованіи взносовъ изъ средствъ

церквей епархіи и епархіального свѣчнаго завода на церковно-школьное дѣло. Отрицательное вначалѣ отношеніе къ такому дѣлу со стороны о.о. депутатовъ, хотя бы и обоснованному на скудости церковныхъ средствъ и опасеніи истощенія средствъ свѣчнаго завода, можно было, въ сущности, объяснить только отсутствіемъ въ наличности въ данный моментъ надлежащихъ справокъ, какъ о необходимости вообще матеріальной поддержки для дорогого всѣмъ дѣтища церковной школѣ, такъ и особенно для удовлетворенія теперь же насущнѣйшихъ нуждъ многихъ и многихъ церковныхъ школъ епархіи и, въ частности, для восполненія жалованья многимъ изъ беззавѣтныхъ тружениковъ этихъ школъ, вынужденно получающихъ всего лишь по 120 руб. въ годъ, а также на необходимое пріобрѣтеніе для школъ пособій и письменныхъ принадлежностей и на вознагражденіе за немалые труды казначеямъ, дѣлопроизводителямъ и складчикамъ въ Отдѣленіяхъ Совѣта. Смущало депутатовъ еще и то обстоятельство—куда ассигнуемыя суммы отъ церквей и завода будутъ направлены—въ Центральное ли Управление церковно-школьнаго дѣла, или будутъ использованы въ епархіи же, и коль скоро въ Центральное Управление—Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ, то опасеніе, что на нашу епархію изъ ассигнуемыхъ суммъ можетъ быть ничего и не будетъ отпущено. Видимое дѣло, что смутило еще о.о. депутатовъ и непонятное, въ сущности,—отрицательное отношеніе къ данному вопросу депутатовъ отъ церковныхъ старостъ. И вотъ въ послѣднемъ то случаѣ о.о. депутатамъ, говорилъ Владыка, и надо было стать на высотѣ своихъ пастырскихъ задачъ и выяснить церковнымъ старостамъ—на сколько глубоко они заблуждаются, отказывая въ помощи школамъ для своихъ же дѣтей, т. е. для дѣтей мірянъ,—но, главное,—со всею наглядностію уяснить имъ всѣ тѣ огромныя и въ высокой степени благополезныя задачи, какія взяла на себя церковная школа,—задачи твердаго, религіозно-нравственнаго воспитанія и образованія будущихъ вѣрныхъ слугъ Церкви, Царя и Отечества. Надо было вамъ, пастырямъ, говоритъ Владыка, напомнить старостамъ, что о высоко-благотворнѣйшей дѣятельности церковныхъ школъ, по поводу 25-ти лѣтія существованія ихъ,

Всемило  
шаго п  
ясненія  
данному  
то ни б  
больши  
ковныхъ  
взносов  
ное дѣл  
зольціи  
умѣній  
лано по  
нашей  
отъ епа  
что это  
такова  
и неум  
толку  
соедин  
лежал  
ство и  
и нам  
укором  
Н  
осторо  
по Епа  
Разсма  
лица,  
ководс  
только  
во все  
свѣду  
совѣта  
по пре  
зданія  
состав  
ремонт  
тогда  
относи

Всемилоствѣйше засвидѣтельствовано съ высоты Монаршаго престола. И тогда, принявъ къ сему надлежащія разъясненія Епархіальнаго Наблюдателя церковныхъ школъ по данному вопросу, не могло бы быть и рѣчи о какомъ бы то ни было отрицательномъ отношеніи не только со стороны большинства депутатовъ пастырей же, но со стороны и церковныхъ старосъ къ вопросу о необходимости установленія взносовъ съ церкви и свѣчнаго завода на церковно-школьное дѣло. Я знаю, говоритъ Владыка, что послѣ моей резолюціи и разъясненія относящихся къ сему вопросу недомѣній со стороны Епархіальнаго Наблюдателя, вами и сдѣлано сильное ассигнованіе на церковно-школьное дѣло въ нашей епархіи въ размѣрѣ 2000 р. отъ церквей и 1500 р. отъ епарх. свѣчн. завода. Это и прекрасно. Но, говорю вамъ, что это надлежало сдѣлать непосредственно по постановкѣ такого вопроса, не допуская никакихъ отрицательныхъ и неумѣстныхъ сужденій по данному вопросу. Сбили съ толку депутаты-старосты, и большинство изъ васъ и присоединилось къ нимъ. Этого-то вамъ, пастырямъ, и не надлежало допускать, вѣдая врученное вамъ Богомъ учительство и, наипаче всего, врученныхъ вамъ и любезныхъ Богу и намъ дѣтей, вами же пасомыхъ. Говорю вамъ это не съ укоромъ, а съ отеческимъ благожеланіемъ.

Не могу и далѣе не сказать вамъ, что не особенно осторожно было отношеніе ваше и къ разсмотрѣнію дѣлъ по Епархіальному женскому училищу и свѣчному заводу. Разсматривая отчеты и смѣты Епархіальнаго женскаго училища, вы позволили себѣ, избравъ комиссію, всецѣло руководствоваться выводами этой комиссіи и на основаніи только таковыхъ дѣлать свои заключенія, не руководствуясь во всей полнотѣ опять таки надлежащими справками отъ свѣдущихъ лицъ по сему дѣлу—предсѣдателя и членовъ совѣта Епархіальнаго женскаго училища и, въ частности, по предмету обслѣдованія комиссіей произведеннаго въ зданіяхъ Епархіальнаго женскаго училища ремонта и пересоставленія комиссіей смѣты на проектированный Совѣтомъ ремонтъ. Въ этомъ дѣлѣ надо было разобраться точнѣе и тогда вы узнали бы, что произведенный ремонтъ сдѣланъ относительно поздно, но не по винѣ Совѣта, и Совѣтомъ

отъ подрядчика еще не принять, въ окончательной степени еще не расцѣненъ и деньги не уплачены, а потому и дѣлать заключеніе, съ укоромъ для Совѣта, что ремонтъ произведенъ недостаточно хозяйственно, было преждевременно. Тоже нужно сказать и въ отношеніи вашихъ сужденій и постановленій и о проектированномъ Совѣтомъ ремонтѣ. Коммиссіей отвергнута необходимость возобновленія окраски крыши на новомъ зданіи, окрашенномъ 5 лѣтъ назадъ, тогда какъ, согласно существующимъ на сей предметъ уставнымъ указаніемъ, окраска крыши должна быть возобновляема черезъ три года. Равнымъ образомъ переоцѣнка матеріаловъ и стоимости произведенныхъ и проектированныхъ работъ произведена коммиссіей безъ просмотра и утвержденія специалиста-архитектора, а потому и не можетъ быть признана вполне пріемлемою.

Ясное дѣло, что и въ этомъ случаѣ докладчики коммиссіи со стороны церковныхъ старостъ явились для васъ, какъ бы путеводителями—принять непріемлемое. И все это продолжаетъ говорить лишь о томъ, что вы спѣшно рѣшились дѣлать свои заключенія. Совершенно то же, къ сожалѣнію, должно сказать о вашихъ постановленіяхъ и по отношенію къ свѣчному заводу. Тѣ дефекты, кои указаны вами въ отчетѣ комитета по управленію заводомъ, указываютъ лишь на невозможность детального ознакомленія съ таковымъ и всею жизнедѣятельностію завода за краткостію времени и отнюдь не говорятъ за то, что указанные дефекты таковы и въ дѣйствительности. Несомнѣнно, что учреждаемая мною „подготовительная коммиссія“ обслѣдуетъ дѣло корректно и скажетъ, что этихъ дефектовъ не было и нѣтъ. Да не могло и быть, потому что я, говоритъ Владыка, самъ провѣряю, при участіи управляющаго заводомъ и бухгалтера, всякую цифру не только въ годичномъ отчетѣ, но и въ мѣсячныхъ вѣдомостяхъ, и лично вмѣстѣ съ Преосвященнымъ Владыкою Митрофаномъ посѣщаю заводъ, чтобы видѣть его жизнедѣятельность, и, посѣщая, видѣлъ всегда, что все въ заводѣ идетъ такъ, какъ только и желательно и должно идти. По связи съ вопросомъ о свѣчномъ заводѣ не могу, говоритъ Владыка, умолчать и о вашемъ постановленіи уничтожить розничную продажу свѣ-

чей вт  
дѣль  
какъ у  
кій пр  
чей, к  
бы кол  
личені  
и еще  
соглас  
вырази  
ляется  
на зав  
роятно  
епархі  
душію  
даря в  
мени с  
нымъ  
ныхъ  
твержд  
средст  
выдан  
нынѣ  
Такой  
если д  
предус  
будут  
только  
ревяп  
отъ Е  
о дѣл  
именн  
церков  
П  
заціи  
соглас  
данном  
ковое  
Епархі

чей въ складахъ и лавкахъ отъ завода. Въ этомъ я уви-  
дѣлъ только полную неосвѣдомленность депутатовъ, такъ  
какъ уничтоженіе розничной продажи опять дало бы широ-  
кій просторъ къ продажѣ свѣчей частнымъ лицамъ, и свѣ-  
чей, конечно, суррогатныхъ и къ этому еще—уменьшило  
бы количество огарковъ, составляющихъ несомнѣнное уве-  
личеніе доходности церквей. Въ пользу такового толкованія  
и еще можно многое говорить. И поэтому то я и не могъ  
согласиться съ вашимъ постановленіемъ. Скажу и еще, что  
выразившееся ваше отношеніе къ заводу скорѣе всего яв-  
ляется плодомъ предубѣжденія и недовѣрія къ веденію дѣлъ  
на заводѣ со стороны депутатовъ-старостъ, забывшихъ, вѣ-  
роятно, что во главѣ этого дѣла, какъ и во главѣ всѣхъ  
епархіальныхъ учрежденій, стоитъ Епископъ, твердо блю-  
дущій интересы церквей, и забывшихъ, что заводъ, благо-  
даря корректному веденію всѣхъ своихъ операцій, со вре-  
мени своего учрежденія былъ и есть главнымъ питатель-  
нымъ источникомъ, облегчающимъ церкви отъ установлен-  
ныхъ взносовъ съ нихъ на нужды епархіи, что легко под-  
тверждается, узнавъ, что съ 1896 года по настоящее время изъ  
средствъ завода, начавшаго свое дѣло съ 5 тысячъ рублей,  
выдано на нужды епархіи большія сотни тысячъ рублей и  
нынѣ имѣетъ быть выдано на такія же нужды 67759 р. 60 к.  
Такой порядокъ имѣетъ продолжаться и на будущее время,  
если духовенство и старосты, вмѣсто неосновательныхъ—  
предубѣжденія и недовѣрія къ веденію операцій завода,  
будутъ неукоснительно заботиться о приобрѣтеніи свѣчей  
только Епархіальнаго свѣчного завода, а также ладона, де-  
ревяннаго масла и церковнаго вина изъ складовъ и лавокъ  
отъ Епархіальнаго свѣчного завода. Вотъ при сужденіяхъ  
о дѣлахъ завода вамъ, пастырямъ, и нужно было такъ  
именно смотрѣть на дѣло и такъ уяснять и депутатамъ отъ  
церковныхъ старостъ, какъ мало свѣдушимъ въ этомъ дѣлѣ.

Переходя далѣе къ постановленію вашему объ органи-  
заціи нѣсколькихъ „подготовительныхъ комиссій“, вмѣсто,  
согласно моему предложенію, одной таковой, не могу и въ  
данномъ случаѣ не сказать, что, прежде, чѣмъ дѣлать та-  
ковое ваше постановленіе, надо было уяснить себѣ, что всѣ  
Епархіальныя Учрежденія, находясь между собою въ тѣсной

связи и подь управленіемъ Епархіальнаго Архіерея, во всей своей жизнедѣятельности строго контролируются назначае-мыми отъ Епископа ревизіонными комитетами и, слѣдова-тельно, всякія упущенія со стороны ревизуемыхъ учрежде-ній своевременно устанавливаются и послѣдующими распо-ряженіями Епископа устраняются, и что организуемая „под-готовительная коммиссія“ должна имѣть своею задачею от-нюдь не ревизіонный характеръ, а лишь обслѣдованіе и подготовленіе матеріала къ очередному Епархіальному съѣз-ду для облегченія такому работоспособности его и боль-шей продуктивности. Именно съ такими только задачами и существуютъ уже подготовительныя коммиссіи (по одной въ епархіи, а не по нѣскольکو) въ нѣкоторыхъ епархіяхъ (С.-Петербургской, Московской, Тверской, Астраханской и др.). Между тѣмъ, вамъ со старостами хотѣлось придать со-ставленнымъ вами тремъ коммиссіямъ какъ разъ значеніе именно ревизіоннаго характера включительно до провѣрки наличности имущества учреждений (свѣчнаго завода). И это тѣмъ страннѣе, что вами заслушано было Высочайше одо-бренное опредѣленіе Св. Синода объ учрежденіи въ каждой епархіи, взамѣнъ обычно функціонирующихъ Ревизіонныхъ Комитетовъ, одного Ревизіоннаго Комитета, члены коего назначаются Епархіальнымъ Архіереемъ и утверждаются Св. Синодомъ. И отсюда—допущеніе существованія всякихъ иныхъ коммиссій ревизіоннаго же характера является уже незаконнымъ. Понимаю, говоритъ Владыка, что и тутъ вы-разилось недовѣріе депутатовъ-старость къ Епархіальнымъ учреждениямъ,—недовѣріе, объясняемое лишь одною не-освѣдомленностію ихъ о порядкахъ веденія дѣлъ въ этихъ учрежденияхъ, хотя бы и въ хозяйственномъ отношеніи. От-сюда только и могло явиться у нихъ желаніе объ организа-ціи даже нѣсколькихъ коммиссій и съ ревизіонными къ этому полномочіями. Желаніямъ, конечно, не можетъ быть предѣла и особенно при незнаніи дѣла. Но есть предѣлъ къ удовлетворенію желаній по степени ихъ законности и полезности. А то вотъ тѣ же депутаты-старосты выразили желаніе еще и о пересмотрѣ Высочайше утвержденной ин-струкціи церк. старость, находя такую устарѣлою, не от-вѣчающею своимъ задачамъ и связывающею старость въ

ихъ  
татам  
пожел  
таков  
не пр  
нимат  
сказа  
вать  
ствит  
тамъ-  
ковно  
объ и  
не ра  
ніе, а  
вое и  
вошк  
вред  
мету.  
вост  
т. д.  
вы х  
борьб  
лѣ  
тоже  
стыр  
гомъ  
нрав

гово  
съва  
о мѣ  
скаго  
ленн  
проп  
разви  
это д  
ему  
всем  
Поэт

ихъ работоспособности на пользу церкви. Выражены депутатами-старостами и иныя въ ихъ запискѣ разнаго рода пожеланія. Но ни о. предсѣдатель благоразумно не принялъ таковой съ пожеланіями записки отъ старость-депутатовъ, не принялъ отъ нихъ таковой и я, потому что нельзя принимать того, что не можетъ быть пріемлемо. И нельзя не сказать по сему поводу, что вмѣсто того, чтобы останавливать свое вниманіе на мелочахъ-дефектахъ, коихъ въ дѣйствительности и нѣтъ, несравненно лучше было бы депутатамъ-старостамъ заботливѣе отнестись къ поддержкѣ церковно-приходскихъ школъ и при заслушаніи предложенія объ изысканіи мѣръ для борьбы съ народнымъ пьянствомъ не равнодушно по существу выслушать таковое предложеніе, а дѣйствительно серьезно и всесторонне обсудить таковое и постановить—всемѣрно заботиться объ искорененіи воиющаго зла черезъ пріобрѣтеніе и раздачу брошюръ о вредѣ пьянства, устройство народныхъ чтеній по сему предмету, матеріальной поддержки вступающимъ на путь трезвости, матеріальной помощи для леченія алкоголикамъ и т. д. Хорошо, конечно, и то, что по Вашему постановленію вы ходатайствуете о разрѣшеніи съѣздовъ дѣятелей по борьбѣ съ злымъ недугомъ—пьянствомъ и о принятіи болѣе радикальныхъ мѣръ со стороны Правительства къ уничтоженію тайной продажи вина. Но надо и самимъ—и пастырямъ и пасомымъ—со всею энергіею бороться съ врагомъ человѣчества—виномъ, ведущимъ человѣчество къ нравственной гибели и матеріальному разоренію.

А затѣмъ, въ частности, для меня прискорбно было, говоритъ Владыка, что вы, пастыри, не занялись на вашемъ съѣздѣ, продолженномъ безъ участія старость, сужденіемъ о мѣрахъ къ усиленію и большей продуктивности миссіонерскаго дѣла, хорошо зная, что въ настоящее время волки усиленно стремятся къ расхищенію нашего стада путемъ открытой пропаганды всякаго рода лжеученій и особенно такъ быстро развивающейся пропаганды „евангеликовъ“. Не думайте, что это дѣло только одного епархіальнаго миссіонера. Нѣтъ, ему одному не подъ силу бороться съ такимъ, почти повсемѣстнымъ зломъ,—это насущное дѣло всѣхъ пастырей. Поэтому необходимо было разносторонне обсудить—чѣмъ

такъ особенно прельщаютъ евангелики нашихъ пасомыхъ, что послѣдніе легко увлекаются новымъ ученіемъ и уходятъ изъ подъ покрова Матери нашей—единой истинной и православной церкви и что необходимо противопоставить ученію новыхъ лжеучителей? И вамъ, конечно, извѣстно, что главный соблазнъ нашихъ пасомыхъ лжеучителями заключается въ матеріальной помощи нуждающимся, въ учрежденіи ими школъ, библиотекъ, пріютовъ, больницъ и пр. Отсюда ясно, что и пастырямъ церкви необходимо всемѣрно заботиться не только объ удовлетвореніи духовныхъ потребностей своихъ пасомыхъ, но и о томъ, чтобы „алчущаго накормить, жаждущаго напоить“ и т. д.,—словомъ, заботиться объ организаціи въ своихъ приходахъ своевременной матеріальной поддержкѣ нуждающихся. А для этого необходима организація благотворительной помощи въ видѣ попечительства о бѣдныхъ, братствъ, въ учрежденіи пріютовъ, больницы и т. д.; сама нужда указываетъ на необходимость таковыхъ. И кому же, какъ не пастырямъ быть и инициаторами всякаго рода благотворительныхъ учрежденій и стоять во главѣ таковыхъ! И я увѣренъ, что, если вы, за краткостію времени, и не посудили на Съѣздѣ о подобныхъ жизненныхъ вопросахъ, то на мѣстахъ вашего служенія вы приложите ваши заботы къ любовному и энергичному выполненію вашихъ пастырскихъ задачъ и особенно по миссіонерству и насажденію трезвости, памятуя непрестанно слова пастыреначальника: „шедше научити“...

И вы дайте мнѣ ясти... И Господь поможетъ вамъ въ вашихъ трудахъ. И плоды вашихъ трудовъ учительнаго и благотворительнаго характера вы сами же увидите и сами же пожнете.

Въ заключеніе же повторю вамъ, говоритъ Архипастырь, что не въ укоръ я говорилъ вамъ и церковнымъ старостамъ все слышанное вами нынѣ отъ меня. Нѣтъ, только по любви къ вамъ и ко всѣмъ для блага нашей Матери Церкви. И если что васъ огорчило изъ моей отеческой бесѣды съ вами, то прошу васъ простить меня и принять отъ меня и мою отеческую благодарность за ваши труды на Съѣздѣ и мое святительское благословеніе на путь вамъ и дальнѣйшіе ваши труды. Благодать Господа нашего

Исус  
Духа

лѣніе  
свои  
доро  
му М  
епар

стыре  
щенн  
на н

С

заня  
лено  
епар  
прош  
шел  
перед  
бой,  
ство,  
дѣте  
вѣдо  
ки б  
ныя“  
съѣз  
може  
лица  
цѣно  
комм  
мѣти  
мисс  
въ с  
испр



Исуса Христа, и любви Бога и Отца, и причастіе Святаго Духа да будетъ со всѣми вами.

Такая бесѣда Архипастыря произвела глубокое впечатлѣніе на пастырей—слушателей, что пастыри вмѣстѣ съ своимъ предсѣдателемъ и не замедлили благодарно выразить дорогому отцу—Владыкѣ Александру и Преосвященнѣйшему Митрофану, Епископу Елецкому, викарію Орловской епархіи.

Принявъ затѣмъ святительское благословеніе Архипастырей, депутаты—пастыри отбыли изъ покоевъ Преосвященнаго съ однимъ лишь желаніемъ—усилить свои труды на нивѣ Христовой.

*Протоіерей Эсперъ Гедеоновскій.*

### Окончаніе засѣданій Епархіального Съѣзда.

Въ послѣднихъ засѣданіяхъ епархіальный съѣздъ былъ занятъ слѣдующими вопросами. На съѣздъ было представлено много прошеній о пособіяхъ бѣднымъ воспитанницамъ епархіального училища. Для образца было прочитано одно прошеніе со справками отъ о. благочиннаго. Съѣздъ не нашелъ возможнымъ разсматривать прошенія и постановилъ передать ихъ на разсмотрѣніе въ Совѣтъ училища, съ просьбой, чтобы Совѣтъ принималъ во вниманіе не одно сиротство, а бѣдность вообще, такъ какъ бываютъ сироты богаче дѣтей живыхъ родителей. Была прочитана „недоимочная вѣдомость“ по епархіальному училищу. Нѣкоторыя недоимки были сложены и исключены изъ смѣты, какъ „безнадежныя“. Былъ заслушанъ докладъ ревизіонной комиссіи отъ съѣзда по епархіальному училищу. Комиссія находила возможнымъ измѣнить смѣту, представленную Совѣтомъ училища, на предполагаемый ремонтъ черезъ уменьшеніе расцѣнокъ на матеріаль. Съѣздъ принялъ это предложеніе комиссіи. Въ ремонтъ, уже произведенномъ, комиссія отмѣтила нѣкоторые недочеты. Съѣздъ согласился съ комиссіей и постановилъ: а) просить Совѣтъ училища войти въ сношеніе съ подрядчикомъ Леваковымъ по вопросу объ исправленіи указанныхъ недочетовъ; б) и на будущее время,

по возможности, производить ремонтъ по смѣтамъ, разсмотрѣннымъ съѣздомъ. По вопросу о преподаваніи французскаго и нѣмецкаго языковъ въ епархіальномъ училищѣ постановили: предложить родителямъ желающимъ, чтобы ихъ дочери обучались новымъ языкамъ, войти самимъ въ соглашеніе съ Совѣтомъ училища. Далѣе, поднятъ былъ вопросъ о помѣщеніи для образцовой школы при училищѣ. Еще ранѣе комиссія по осмотру училищнаго зданія и хозяйства, въ которую входилъ врачъ и опытный земскій дѣятель по школамъ Ив. Ив. Казачекъ, доложила съѣзду, что предназначенное для школы новое помѣщеніе совершенно непригодно для нея: оно—полуподваль, на  $\frac{3}{4}$  арш. ниже уровня земли, отчего въ немъ неизбежна сырость (грунтовая влага); воздуха въ ней недостаточно (25 куб. с. на 50 чел.), свѣта—тоже нѣтъ и нельзя устроить хорошей вентиляціи, комната для учительницы совсѣмъ не приспособлена для человѣческаго жилья; школа, помѣщенная здѣсь, сказалъ одинъ депутатъ, можетъ быть названа образцовой только въ смыслѣ отрицательномъ, какъ образецъ такой, какую никогда не нужно строить. Расходовать деньги на ремонтъ этого помѣщенія подъ школу, какъ предполагали, признано нецѣлесообразнымъ. Нѣкоторые изъ г.г. депутатовъ предлагали арендовать гдѣ либо внѣ училища помѣщеніе для школы. Съѣздъ нашелъ это предложеніе неосуществимымъ по условіямъ училищной жизни и просилъ комиссію осмотрѣть и дать свои заключенія о томъ помѣщеніи, гдѣ теперь находится школа (надъ баней), чтобы послѣ выбрать изъ двухъ плохихъ помѣщеній менѣе плохое. Комиссія была усилена еще однимъ врачомъ, г. Херасковымъ. По осмотрѣ теперяшняго школьнаго помѣщенія надъ баней комиссія пришла къ заключенію, что это помѣщеніе при всѣхъ своихъ крупнѣйшихъ недостаткахъ все же лучше предназначеннаго полуподвала и предлагала произвести въ немъ ремонтъ съ цѣлью возможно большаго изолированія верхняго этажа отъ нижняго (бани). Съѣздъ принялъ предложеніе комиссіи. Шла рѣчь о подготовительныхъ комиссіяхъ къ будущему съѣзду. Съѣздъ избралъ три комиссіи. Къ свѣдѣнію съѣзда было сообщено постановленіе Св. Синода, которымъ упраздняются ревизіонные комитеты и комиссіи

въ епархіи и учреждается одинъ по всѣмъ дѣламъ ревизионный епархіальный комитетъ, члены котораго назначаются епархіальною властью.

Въ послѣднемъ общемъ засѣданіи депутатовъ съѣзду былъ поставленъ вопросъ о борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ. Былъ прочитанъ докладъ-статья изъ „Епарх. Вѣд“. При обмѣнѣ мнѣніями по поводу прочитаннаго нѣкоторые депутаты замѣтили, что вопросъ о борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ очень сложный вопросъ, онъ соприкасается со многими другими вопросами общественной и государственной жизни, не входящими въ компетенцію епархіальныхъ съѣздовъ; для рѣшенія этого вопроса созываются спеціальныя съѣзды ученыхъ и общественныхъ дѣятелей. Депутаты постановили: принять прочитанное съ благодарностью къ свѣдѣнію, а разработку вопроса передать въ комиссію.

При заключеніи общей смѣты выяснилось, что на покрытие расходовъ не хватаетъ 12<sup>1</sup>/<sub>2</sub> тысячъ. Былъ поставленъ вопросъ: откуда взять деньги. Депутаты высказали два мнѣнія; одни говорили, что съ церковей, другіе предлагали помочь изъ личныхъ средствъ духовенства. Съѣздъ принялъ первое предложеніе. На этомъ закончились 23-го сентября утромъ общія засѣданія депутатовъ отъ духовенства и церковныхъ старостъ.

Передъ отъѣздомъ о.о. депутаты были съ прощальнымъ визитомъ у Преосвященнаго Александра и выслушали отъ него назидательную рѣчь.

*В—скій.*

---

**«Сущность христіанства» проф. А. Гарнака  
предъ судомъ Евангелія<sup>1)</sup>).**

(О Божествѣ Христа).

*Самосвидѣтельство Іисуса Христа о Себѣ, какъ Сына  
Божіемъ.*

Въ своемъ отрицаніи истины Божества Христова Гарнакъ идетъ двумя путями: историческимъ и теоретическимъ.

<sup>1)</sup> Окончаніе. См. № 38.

Онъ, во 1-хъ, старается доказать, что въ самомъ Евангеліи нѣтъ данныхъ къ признанію истины Божества Христова, во 2-хъ полагаетъ, что вѣра въ Божество Христа и вообще въ догматы христіанской религіи не нужно для истинной нравственной дѣятельности и даже вредитъ послѣдней. Слѣдуя за нимъ, и мы сначала станемъ на историческую почву и посмотримъ, имѣются ли въ самомъ дѣлѣ въ евангельской исторіи и главнымъ образомъ въ собственномъ самосвидѣтельствѣ Христа основанія къ признанію Его истиннымъ Богомъ и Сыномъ Божиимъ. Въ этомъ отношеніи предъ нами съ неотразимой очевидностью выступаютъ слѣдующіе четыре факта: 1) Иисусъ Христосъ признавалъ Себя Сыномъ Божиимъ, иначе фактъ Богосознанія Христа, 2) Онъ признавалъ Себя Мессіей—Христомъ, 3) Онъ былъ безгрѣшенъ, 4) ближайшіе ученики Христа и Его самовидцы свидѣтельствовали о Немъ, какъ Сынѣ Божиимъ.

### I.

Для доказательства того, что Христосъ сознавалъ и признавалъ Себя Сыномъ Божиимъ, нѣтъ нужды въ многочисленныхъ примѣрахъ: они разсыяны на каждой страницѣ Евангелія. Когда, напр., послѣ исцѣленія слѣпорожденного Господь встрѣтилъ его, изгнаннаго изъ Синагоги, Онъ прямо спросилъ: ты вѣруешь ли въ Сына Божія? Тотъ отвѣчаетъ: а кто Онъ, Господи, чтобы мнѣ вѣровать въ Него. Иисусъ сказалъ ему: и видѣлъ ты Его и Онъ говоритъ съ тобою (Іоан. IX, 35—37)<sup>1)</sup>. Въ другой разъ невѣрующимъ

<sup>1)</sup> Считаемо здѣсь нужнымъ сказать, что мы пользуемся цитатами изъ Евангелія Іоанна, хотя Гарнакъ отрицаетъ его подлинность, на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) свидѣтельства о Богосознаніи Христа въ четвертомъ Евангеліи и у евангелистовъ—синаптиковъ въ существѣ совершенно тождественны между собою; разница чисто количественная,—у Іоанна такихъ свидѣтельствъ гораздо больше, чѣмъ у синаптиковъ. 2) Вопросъ о подлинности четвертаго Евангелія, не говоря о твердомъ и опредѣленномъ свидѣтельствѣ церковнаго преданія, въ самой рационалистической литературѣ—вопросъ спорный. Большинство изслѣдователей (въ томъ числѣ и Гарнакъ) многія изреченія четвертаго Евангелія признаютъ подлинными. 3) Тамъ, гдѣ это Гарнакъ признаетъ для себя полезнымъ, онъ пользуется изреченіями евангелиста Іоанна. Это—дѣло его вкуса, но научно ли, признавая одно, отвергать другое, что идетъ въ разрѣзъ съ его взглядами.

іудеямъ  
и пос  
мучто  
Бога С  
созна  
говори  
Отца М  
говори  
тѣли у  
Онъ б  
мъ Іос  
вы не  
лежит  
Н  
Сынѣ  
Гарна  
онъ, к  
позна  
Сыномъ  
четь,  
которы  
что на  
прила  
первой  
Божіи  
столь  
далъ  
Божіи  
жінхъ  
Божіи  
сынъ  
богосо  
Н  
истори  
ють н  
и о то  
шенно  
дѣти

іудеямъ Онъ сказалъ: Тому ли, Котораго Отець освятилъ и послалъ въ міръ, вы говорите: „богохульствуешь“, потому что Я сказалъ: Я—Сынъ Божій (Іоан. X, 36). Сознаніе Бога Своимъ Отцомъ было постояннымъ и неразлучнымъ сознаніемъ Христа. „Вся Мнѣ предана суть Отцемъ Моимъ“—говорилъ Онъ (Мѣ. XI, 27). „Кто будетъ исполнять волю Отца Моего Небеснаго, тотъ Мнѣ братъ и сестра и мать“—говорилъ Онъ въ другой разъ, когда мать и братья хотѣли увести Его изъ толпы народа (Мѣ. XII, 50). Или, когда Онъ былъ еще 12-лѣтнимъ отрокомъ, Онъ сказалъ въ храмѣ Іосифу и Маріи: зачѣмъ вамъ было искать Меня? или вы не знали, что Мнѣ должно быть въ томъ, что принадлежитъ Отцу Моему (Лук. II, 49).

Несомнѣнность самосвидѣтельства Христа о Себѣ, какъ Сынѣ Божіемъ, настолько очевидна изъ Евангелія, что и Гарнакъ не могъ отрицать этого. „Мы должны, говорить онъ, констатировать тотъ фактъ, что Іисусъ, учившій самопознанію и смиренію, Себя и только одного Себя называлъ Сыномъ Божіимъ<sup>1)</sup>. Но въ это наименованіе Гарнакъ хочетъ, какъ мы видѣли, вложить особый смыслъ—не тотъ, который слѣдуетъ изъ него по ученію Церкви. Извѣстно, что наименованіе „Сынъ Божій“ въ священномъ Писаніи прилагается и къ людямъ. „Елицы пріяша Его, читаемъ въ первой главѣ Евангелія Іоанна, даде имъ область чадамъ Божіимъ быти“ (ст. 12). „Смотрите, говоритъ тотъ же Апостоль Іоаннъ въ своемъ первомъ посланіи, какую любовь далъ намъ Отець, чтобы намъ называться и быть дѣтьми Божіими (Т. I). Вотъ въ такомъ общемъ смыслѣ чадъ Божіихъ Гарнакъ и хочетъ примѣнить наименованіе „Сынъ Божій“ къ Іисусу Христу. По его мнѣнію Онъ—такой же сынъ Божій, какъ и всѣ вѣрующіе въ Бога. „Сфера Его богосознанія есть сфера богопознанія и только богопознанія“.

Но такое разсужденіе—совершенный произволь, явная историческая натяжка. Евангелія неотразимо свидѣтельствуютъ не только о томъ, что Христосъ *позналъ* Бога Отца, но и о томъ, что Онъ сознавалъ Себя Сыномъ Божіимъ совершенно въ *исключительномъ* смыслѣ. Проповѣдуя, что люди суть дѣти Божіи и что Отець небесный есть ихъ Отець, Господь

<sup>1)</sup> Тамъ же, стр. 90.

однако не называлъ ихъ своими братьями единокровными и ни на одну минуту не давалъ понять, что Онъ ставитъ Себя на одну линію съ ними. Только одинъ разъ Господь сказалъ: *Отче нашъ*, это въ молитвѣ Господней, данной для употребленія людей, а во всѣхъ остальныхъ случаяхъ Онъ говорилъ лишь: *Мой Отецъ, Мой Богъ*. Въ Его устахъ эти слова имѣютъ особый, Ему только свойственный смыслъ. Они показываютъ, что фактъ Богосыновства, переживаемый въ сознаниіи Христа, былъ фактомъ особаго порядка, указывалъ на инныя внутреннія отношенія Христа къ Богу-Отцу, чѣмъ сознание сыновства Божія у людей. Въ томъ, какъ Онъ примѣнялъ къ Себѣ слова „Мой Отецъ“, чувствуется чрезвычайная властность. „Вся Мнѣ предана суть Отцемъ Моимъ“, говорилъ Онъ. „Отецъ Мой доселѣ дѣлаетъ, и Я дѣлаю“ (Іоан. V, 17). „Отче, восклицалъ Онъ въ послѣдней геесиманской молитвѣ, пришелъ часъ: прославь Сына Твоего, да и Сынъ Твой прославитъ Тебя, такъ какъ Ты далъ Ему власть надъ всякою плотію, да всему, что Ты далъ Ему, дастъ Онъ жизнь вѣчную“ (Іоан. XVII, 1—2). Приложите всѣ эти слова хотя на минуту къ обычному состоянію вѣрующаго сознанія, и вы тотчасъ убѣдитесь, что они не могли проистекать изъ обычной человѣческой психологіи. Мы знаемъ въ исторіи величайшихъ религіозныхъ реформаторовъ и энтузіастовъ, но никогда они не доходили до такого сознанія, чтобы воскликнуть: *вся Мнѣ предана суть Отцемъ Моимъ*. Апостоль Іоаннъ, учившій о Богѣ-Отцѣ и духовномъ возрожденіи, безспорно высоко сознавалъ себя „чадомъ Божиимъ“, но никогда не доходилъ до того, чтобы всецѣло отождествить себя въ самосознаніи съ Отцемъ Небеснымъ. Между тѣмъ богосознаніе Христа было таково, что Онъ совершенно не раздѣлялъ между Собою и Богомъ Отцемъ. „Я и Отецъ едино есма“ говорилъ Онъ (Іоан. X, 30). Или: „Да будутъ всѣ едино, какъ Ты, Отче, во Мнѣ и Я въ Тебѣ, такъ и они да будутъ въ насъ едино“ (Іоан. XVII, 21). Очевидно, внутреннее самосознаніе Христа говорило Ему о такомъ Богосыновствѣ, о какомъ никто изъ людей не можетъ мыслить; это было въ полномъ смыслѣ *богоощущеніе*, истинное божественное сыновство.

Для обычнаго религіознаго сознанія правомочіе быть

„Сыно  
кимъ  
надеж  
оборот  
шеніи  
отъ то  
созна  
фактом  
Себя  
дѣлом  
ныя. Т  
дѣлат  
оборот  
Отца.  
воскре  
такъ и  
жизнь  
Самом  
жизни  
какъ т  
придти  
(Іоан.  
какой  
дѣтел  
Его уч  
нимъ..  
какого  
телям  
всего  
доказа  
о Себѣ  
Мое и  
шій М  
видѣл  
исключ  
Након  
Онъ с  
просла  
ской м

„Сыномъ Божіимъ“ является только болѣе или менѣе далекимъ идеаломъ, скорѣе отвлеченнымъ предметомъ вѣры и надежды, чѣмъ живой реальностію внутренняго опыта. Наоборотъ, чѣмъ выше и совершеннѣе въ религіозномъ отношеніи человекъ, тѣмъ болѣе онъ сознаетъ, какъ онъ далекъ отъ того, чтобы быть „Сыномъ Божіимъ“. Между тѣмъ въ сознаніи Христа Богоощущеніе было полнымъ реальнымъ фактомъ и непосредственнымъ переживаніемъ. Въ сознаніи Себя Сыномъ Божіимъ Онъ всецѣло сливалъ свое дѣло съ дѣломъ Отца, переносилъ на Себя прерогативы Божественныя. То, что было дѣломъ Божіимъ въ мірѣ, что надлежало дѣлать Отцу, то дѣлаетъ Онъ и только Онъ одинъ. И наоборотъ Его дѣла—это дѣла Божіи, воля посланшаго Его Отца. Между тѣми и другими нѣтъ различія. „Какъ Отецъ воскрешаетъ мертвыхъ и оживляетъ, говоритъ Христосъ, такъ и Сынъ оживляетъ, кого хочетъ. Какъ Отецъ имѣетъ жизнь въ Самомъ Себѣ, такъ и Сынъ далъ имѣть жизнь въ Самомъ Себѣ“ (Іоан. V, 21. 26). „Я есмь путь, истина и жизнь—говорилъ Господь—и никто не приходитъ къ Отцу, какъ только черезъ Меня“, очевидно, въ томъ сознаніи, что придти къ Нему то же, что придти къ Отцу Небесному (Іоан. XIV, 6). Когда Онъ училъ, Онъ не ссылался ни на какой авторитетъ; Его собственное Богосознаніе и самосвидѣтельство въ немъ Отца были единственнымъ основаніемъ Его ученія. „Вы слышали, говорилъ Онъ, что сказано древнимъ..., а Я говорю вамъ“... и больше никакой ссылки, никакого авторитета. Не забудемъ, что это говорилось ревнителямъ закона, для которыхъ законъ Моисеевъ былъ выше всего и которые, слѣдовательно, вправѣ были потребовать доказательствъ отверженія закона. „Я Самъ свидѣтельствую о Себѣ, говорилъ въ другой разъ Господь, и свидѣтельство Мое истинно, потому что я не одинъ, но Я и Отецъ, посланшій Меня (Іоан. VIII, 14. 16). Это значитъ, что Христосъ видѣлъ въ своихъ словахъ и дѣлахъ полное, адекватное и исключющее всякую погрѣшительность отраженіе воли Отца. Наконецъ въ словахъ Спасителя есть прямая указанія, что Онъ сознавалъ премірность Своего происхожденія. „И нынѣ прославь меня Ты, Отче, восклицалъ Онъ въ геѳсиманской молитвѣ, у Тебя Самого славою, которую Я имѣлъ у

Тебя прежде бытія міра (Іоан. XVII, 5). Въ другой разъ Онъ сказалъ о томъ же въ присутствіи цѣлой толпы Іудеевъ. „Неужели Ты, говорили они Ему, больше отца нашего Авраама, который умеръ, и пророки умерли: чѣмъ Ты Себя дѣлаешь? Иисусъ сказалъ имъ: Истинно, истинно говорю вамъ: прежде нежели былъ Авраамъ, Я есмь“ (Іоан. VIII, 53, 58). И іудеи отлично поняли, что хотѣлъ сказать Господь, ибо взяли камень, чтобы бросить въ Него, такъ какъ не вѣровали въ Него.

Чтобы еще больше убѣдиться въ исключительности Богосознанія Христа и существенномъ отличіи его отъ ощущенія богосыновства у людей, остановимъ вниманіе еще на двухъ случаяхъ изъ евангельской исторіи, изъ которыхъ, съ одной стороны, обнаруживается полная невозможность вкладывать въ наименованіе Христа Сыномъ Божіимъ обычный относительный смыслъ, съ другой выясняется, какъ относились къ этому наименованію современные Христу Іудеи.

Первый случай—судъ надъ Иисусомъ Христомъ у первосвященниковъ. Ночью въ экстренномъ собраніи Синедріона производился надъ Нимъ допросъ. Былъ выслушанъ рядъ свидѣтелей или, лучше сказать, лжесвидѣтелей, но всѣ ихъ заявленія оказались ничтожными даже въ глазахъ завѣдomyхъ враговъ Христа. Тогда среди всеобщаго молчанія предсѣдательствовавшей въ собраніи первосвященникъ Каіафа торжественно сказалъ: „Заклинаю Тебя Богомъ живымъ, скажи намъ: Ты ли Христосъ Сынъ Божій“ (или, какъ сказано въ Евангеліи отъ Марка, Сынъ Благословеннаго—обычное у Евреевъ наименованіе Бога)? Была рѣшительная минута. Отъ Христа съ клятвеннымъ увѣреніемъ требовался ясный и опредѣленный отвѣтъ. Скрывать свое настоящее призваніе, пользуясь какими-либо растяжимыми или двусмысленными понятіями, было нельзя. И Господь не скрылъ и сказалъ: „Я, и даже сказываю вамъ: отнынѣ узрите Сына Человѣческаго, сѣдящаго одесную силы и грядущаго на облакахъ небесныхъ!“ Выслушавъ эти слова, первосвященникъ разодралъ одежды свои и сказалъ: Онъ богохульствуетъ! На что еще намъ свидѣтелей? Вотъ теперь вы слышали богохульство Его. Какъ вамъ кажется?—И всѣ члены Синедріона въ одинъ голосъ сказали: повиненъ смерти!



Чтобы понять значеніе происшедшаго, нужно помнить, что само по себѣ наименованіе человѣка Сыномъ Божиимъ въ глазахъ Евреевъ не было предосудительнымъ. Оно постоянно встрѣчалось въ священныхъ ветхозавѣтныхъ книгахъ. Названіе Израиля первенцемъ и Сыномъ Божиимъ было для Евреевъ самымъ привычнымъ. „Не дорогой ли у Меня сынъ—Ефремъ, не любимое ли дитя? „Восклицалъ, напр., пророкъ Іеремія отъ имени Божія (Іерем. XXXII, 20). „Я—отецъ Израилю, говорилъ І'осподь въ другомъ мѣстѣ и Ефремъ—первенецъ мой“ (ст. 9). „Изъ Египта Я вызвалъ сына моего“—говоритъ пророкъ Осія (XI, I). Значитъ, намѣреваясь отыскать въ свидѣтельствѣ Христа составъ преступленія и клятвенно вызывая Его на исповѣданіе, первосвященникъ хотѣлъ вызвать у Него признаніе Себя Сыномъ Божиимъ въ особенномъ, исключительномъ смыслѣ, въ смыслѣ усвоенія себѣ подлиннаго Божественнаго достоинства. Такъ его, несомнѣнно, и понялъ Христосъ, такъ ему и отвѣтилъ. Иначе, откуда бы этотъ взрывъ невѣрующаго негодованія? Откуда то *ultima ratio*, съ которымъ выступили противъ Него первосвященники на судѣ у Пилата. „Отвѣщаша ему іудее: мы законъ имамы и по закону нашему долженъ есть умереть, яко Себе Сына Божія сотворилъ“ (Іоан. XIX, 7).

Вообще это невольное свидѣтельство о Христѣ, какъ Сынѣ Божіемъ, со стороны невѣрующихъ іудеевъ—Его современниковъ—заслуживаетъ особеннаго вниманія. Какъ и теперь, многіе изъ нихъ не вѣрили въ Божество Христа, не могли вмѣстить въ себя этой идеи, но они отлично понимали и сознавали, что Христосъ называетъ Себя Сыномъ Божиимъ совсѣмъ не въ томъ растяжимомъ значеніи этого слова, по которому могли бы примѣнить его къ себѣ, напр., мы или тѣ же самые іудеи. Во время одной изъ іерусалимскихъ бесѣдъ Господа, когда Онъ особенно рѣшительно заявилъ о Своемъ единствѣ съ Богомъ—Отцомъ (*Азъ и Отецъ едино есма*), іудеи схватили камень, чтобы побить Его. Иисусъ отвѣчалъ имъ: много добрыхъ дѣлъ показалъ Я вамъ отъ Отца Моего—за которое изъ нихъ хотите побить Меня камнями? Іудеи сказали Ему въ отвѣтъ: не за доброе дѣло хотимъ побить Тебя камнями, но за богохульство, за то, что Ты, будучи человѣкъ, дѣлаешь Себя Богомъ (Іоан.

Х, 31—33). Повторяемъ, іудеи не вѣрили, но они ясно видѣли, что Христосъ называетъ Себя Богомъ не въ качествѣ простой риторической фигуры.

Въ концѣ концовъ совершенная исключительность, съ какой Христосъ прилагалъ къ Себѣ наименование Сына Божія, необычайность Его Богосознанія были очевидны и для Гарнака. Какъ добросовѣстный историкъ, онъ не могъ не замѣтить этого, хотя его Богословское міровоззрѣніе и препятствовало этому. Вотъ что онъ говоритъ по этому поводу: „Иисусъ чувствуетъ Себя призваннымъ Самимъ Богомъ Сыномъ, Сыномъ Божиимъ въ единственномъ родѣ... Какъ Онъ пришелъ къ сознанію исключительности своего богосыновства, какъ Онъ дошелъ до сознанія своей силы и значенія, а также задачи, вытекавшей изъ всего этого, это *тайна*, которой не раскроетъ никакая психологія... Здѣсь только тотъ могъ бы имѣть подъ собой нѣкоторую почву, кто самъ пережилъ бы нѣчто подобное“<sup>1)</sup>. Зачѣмъ же, скажемъ почтенному профессору, тайна? Для науки не должно быть тайнъ. Не скрывайте за словомъ „тайна“ то, что вы не хотите признать какъ *догматъ* вѣры, но не можете отрицать, какъ историческій фактъ. То правда, что Богосознаніе Христа непостижимо для обычныхъ людей, но оно неотразимо засвидѣтельствованный на страницахъ Евангелія фактъ. Христосъ сознавалъ Себя Богомъ, и въ этомъ живомъ реальномъ переживаніи Имъ своего исключительнаго Богосыновства есть ключъ къ пониманію всего Его необычайнаго образа, начертаннаго въ Четвероевангеліи. Другими словами, это есть то, что Церковь исповѣдуетъ въ словахъ Символа вѣры: *Вѣрую... и во единого Господа Иисуса Христа Сына Божія Единороднаго, иже отъ Отца рожденнаго прежде всего въ свѣтъ... единосущна Отцу.*

## II

### *Иисусъ Христосъ—Мессія.*

Второй фактъ, засвидѣтельствованный въ Евангеліяхъ, тотъ, что Иисусъ Христосъ признавалъ и сознавалъ Себя Мессіей. Не станемъ утомлять вниманіе слушателей приведеніемъ многочисленныхъ мѣстъ въ доказательство этого

<sup>1)</sup> Тамъ же, стр. 89—90.

положе  
изъ т  
которы  
во „Хр  
самое,  
одно м  
Господ  
таны б  
Онъ по  
Исаи,  
написа  
(т. е.  
нищим  
пропов  
отпусти  
Господ  
телю,  
нынѣ  
17—21  
сказан  
Себѣ,  
что из  
самое  
раиля  
„Сыно  
мымъ  
ся ча  
вѣры  
остана  
Христ  
жій. М  
опред  
равнос  
примѣ  
человѣ  
иначе  
свои э  
Стоит

положенія. Оно уже съ полной опредѣленностью выясняется изъ тѣхъ приведенныхъ выше евангельскихъ изреченій, въ которыхъ Господь называетъ Себя Христомъ. Греческое слово „Христосъ“, какъ извѣстно, значитъ совершенно то же самое, что еврейское слово „Мессія“. Укажемъ только на одно мѣсто изъ Евангелія отъ Луки. Въ одну изъ субботъ Господь пришелъ въ Назарейскую синагогу. Когда прочитаны были положенные отдѣлы изъ закона и пророковъ, Онъ потребовалъ Себѣ книгу. Ему подали книгу пророка Исаи, и Онъ, раскрывъ книгу, нашелъ мѣсто, гдѣ было написано: Духъ Господень на Мнѣ, ибо Онъ помазалъ Меня (т. е. съ еврейскаго поставилъ Мессію) благовѣствовать нищимъ, послалъ Меня исцѣлять сокрушенныхъ сердцемъ, проповѣдывать плѣннымъ освобожденіе, слѣпымъ прозрѣніе, отпустить измученныхъ на свободу, проповѣдывать лѣто Господне благопріятное. И закрывъ книгу и отдавъ служителю, сѣлъ и началъ говорить всѣмъ присутствующимъ: нынѣ исполнилось писаніе сіе, слышанное вами (Лук. IV, 17—21). Такимъ образомъ ясно, что Иисусъ Христосъ все сказанное у пророка Исаи о Мессіи всецѣло относилъ къ Себѣ, въ своихъ словахъ и дѣлахъ видѣлъ исполненіе того, что издавна было предсказано пророками о Христѣ. То же самое сознаніе Себя Христомъ—Мессією, Спасителемъ Израиля и всего міра выразилось и въ наименованіи Себя „Сыномъ Человѣческимъ“. Это наименованіе было любимымъ въ устахъ Спасителя. Въ Евангеліяхъ оно встрѣчается чаще всего—до 70 разъ. Тѣ, кто не находятъ въ себѣ вѣры въ Божество Христа, съ особеннымъ торжествомъ останавливаются на немъ, видя здѣсь доказательство, что Христосъ былъ только сынъ человѣческой, а не Сынъ Божій. Между тѣмъ въ настоящее время исторической наукой опредѣленно доказано, что это названіе по своему значенію равносильно наименованію *Христосъ* или *Мессія*. Вотъ, на примѣръ, слова того же проф. Гарнака. „Выраженіе „сынъ человѣческой“—говоритъ онъ—какъ мнѣ кажется, нельзя иначе понимать, какъ въ месіанскомъ смыслѣ“<sup>1)</sup>. Корни свои это наименованіе имѣетъ въ книгѣ пророка Даніила. Стоитъ прочитать это мѣсто, чтобы тотчасъ убѣдиться въ

<sup>1)</sup> Гарнакъ, стр. 91.

его подлинномъ значеніи. „Видѣлъ я наконецъ,—читаемъ здѣсь—что поставлены были престолы, и возсѣлъ Вѣтхій днѣми (т. е. Древній, Вѣчный); одѣяніе на Немъ было бѣло, какъ снѣгъ и волосы главы Его какъ чистая волна; престолъ Его какъ пламя огня, колеса его—пылающій огонь. Огненная рѣка выходила и проходила предъ Нимъ; тысячи тысячъ служили Ему и тьмы темъ предстояли предъ Нимъ; судьи сѣли и раскрылись книги... И видѣлъ я въ ночныхъ видѣніяхъ, вотъ съ облаками небесными шелъ какъ бы *Сынъ Человѣческой*, дошелъ до Вѣтхаго днѣми и подведенъ былъ къ Нему. И ему дана была власть, слава и царство, чтобы всѣ народы, племена и языки служили Ему; владычество Его—владычество важное, которое не прейдетъ и царство Его не разрушится (Дан. VII, 9, 10, 13, 14). Кто въ приведенномъ мѣстѣ разумѣется подъ „Сыномъ Человѣческимъ“, ясно само собой.

Того факта, что Иисусъ Христосъ признавалъ и сознавалъ Себя Мессіей, не отрицаетъ опять и проф. Гарнакъ. Но по его мнѣнію это названіе въ устахъ Спасителя, какъ мы видѣли, было простой условной формулой, за которой не скрывалось никакого опредѣленнаго содержанія и которую Господь будто бы употреблялъ только для того, чтобы найти доступъ къ признанію Себя среди Евреевъ. Но это утвержденіе опять глубокая неправда. Когда мы слышимъ слова Спасителя: „Отнынѣ узрите Сына Человѣческаго, сѣдѣщаго одесную силы и грядущаго на облакахъ небесныхъ“, или: „Никто же взыде на небо, токмо спешій съ Небесе Сынъ Человѣческой,—Сынъ на Небесахъ“, или когда Онъ на вопросъ первосвященника: Ты ли Христосъ—Сынъ Благословеннаго—отвѣчалъ утвердительно,—неужели можно допустить, что во всѣхъ этихъ случаяхъ Христосъ не скрывалъ за своими словами никакого опредѣленнаго содержанія и Самъ не вѣрилъ тому, что говорилъ? Какова была бы психологія момента, и что это за человекъ, который постоянно вводилъ бы всѣхъ въ обманъ даже въ самыхъ рѣшительныхъ случаяхъ и, зная, что вводитъ въ обманъ, никогда не старался бы разсѣять окружающихъ его имя заблужденій? Нѣтъ, современники Иисуса Христа—и вѣрующіе и невѣрующіе—хорошо понимали, что и какъ хотѣлъ Онъ сказать,

назыв  
тель  
Себѣ  
были  
изъ  
на су  
валь  
леніи  
ные.  
блест  
подни  
іудее  
своих  
наго  
Моис  
силь  
Трет  
видѣ  
пред  
земл  
напол  
всеоб  
оснуе  
щес  
Себѣ  
ствен  
діаво  
мы з  
начал  
накъ  
цымъ  
серье  
духо  
каки  
этимъ  
знані  
тайна  
прон

называя Себя Мессіей. Они видѣли, что Спаситель *дѣйстви-*  
*тельно* признавалъ Себя Мессіей, *дѣйствительно* усвоилъ  
Себѣ тѣ полномочія, которыя по слову пророковъ должны  
были принадлежать этой чрезвычайной личности. Однимъ  
изъ пунктовъ обвиненія, выставленныхъ противъ Христа  
на судѣ у Пилата, какъ извѣстно было то, что Онъ назы-  
валъ Себя Христомъ—Царемъ.

Нужно знать теперь, кѣмъ былъ Мессія въ представ-  
леніи ветхозавѣтныхъ людей. Безспорно, взгляды были раз-  
ные. Одни, можетъ быть и большинство, ожидали въ Мессіи  
блестящаго царя завоевателя изъ рода Давидова, который  
подниметъ свое знамя на Сіонѣ, соберетъ къ себѣ всѣхъ  
іудеевъ, покоритъ міръ и осыплетъ безчисленными благами  
своихъ вѣрныхъ подданныхъ. Другіе ждали въ немъ истин-  
наго учителя, который придетъ обновить обветшавшій законъ  
Моисеевъ и подобно рачительному хозяину будетъ выно-  
сить изъ своей сокровищницы старое и новое (Мѡ. XIII, 52).  
Третьи, наконецъ, слѣдуя голосу ветхозавѣтныхъ пророковъ,  
видѣли въ Мессіи чрезвычайнаго небснаго посланника,  
предвѣчное Божественное существо, которое, явившись на  
землѣ, получить отъ Бога чрезвычайные дары и полномочія,  
наполнить всю землю боговѣдѣніемъ и создастъ царство  
всеобщаго міра, праведности и святости, другими словами  
оснуетъ царство Божіе. Вотъ это-то понятіе о Мессіи, покою-  
щееся на пророческихъ обѣтованіяхъ, Господь и носилъ въ  
Себѣ и, значить, сознавалъ Себя, какъ чрезвычайную Боже-  
ственную Личность, искушеніе ложнаго мессіанизма, когда  
дѣволъ показалъ Ему всѣ царства міра и славу ихъ, какъ  
мы знаемъ ихъ Евангелій, Господь отвергъ еще въ самомъ  
началѣ своего служенія. Не отрицаетъ этого и проф. Гар-  
накъ, признавая, что Господь вовсе не мыслилъ Себя зем-  
нымъ царемъ-завоевателемъ, но въ такомъ случаѣ нельзя  
серьезно говорить, чтобы та всеобъемлющая, исключительно  
духовно-религіозная идея Мессіи могла быть усвоена себѣ  
какимъ-либо обычнымъ человѣкомъ. Недоумѣвая передъ  
этимъ фактомъ, Гарнакъ опять, какъ и въ вопросѣ о при-  
знаніи Себя Христомъ Сыномъ Божіимъ, говоритъ, что это  
тайна. Мы, замѣчаетъ онъ, никогда не будемъ въ состояніи  
проникнуть въ тайну внутренняго развитія, приведшаго

Иисуса отъ признанія своего богосыновства къ признанію, что Онъ есть и обѣтованный Мессія<sup>1)</sup>. Но мы уже видѣли, насколько законно прикрываться словомъ „тайна“ тамъ, гдѣ признаешь себя безсильнымъ передъ фактомъ, который отрицать не можешь, но который вамъ почему-либо не нравится.

### III.

#### *Иисусъ Христосъ безгрѣшенъ.*

Третій, засвидѣтельствованный въ Евангельской исторіи, фактъ—это безгрѣшность Христа. Какъ это ни странно съ естественно-психологической точки зрѣнія, но изъ Евангелій съ несомнѣнностію слѣдуетъ, что Христосъ никогда не признавалъ въ Себѣ грѣха. Въ его словахъ и дѣйствіяхъ всегда чувствуется полная увѣренность; Онъ никогда не зналъ никакихъ колебаній и сомнѣній. Когда Онъ излагалъ Свое ученіе, голосъ Его звучалъ властно, непогрѣшимо. Онъ всегда говорилъ въ сознаніи непререкаемой истинности своихъ словъ, исключаящей всякія доказательства. Кромѣ собственнаго внутренняго самосознанія для Него не было авторитетовъ. Призывая всѣхъ къ покаянію и обличая въ грѣхахъ своихъ современниковъ, Самъ Онъ никогда не каялся и не молился о прощеніи своихъ грѣховъ. Въ молитвенныхъ обращеніяхъ Его къ Отцу Небесному мы видимъ только или проявленіе благодарности или чувство торжества о совершаемомъ дѣлѣ. „Славлю Тебя, Отче, Господи неба и земли, восклицалъ Онъ въ одной изъ своихъ молитвъ, что ты утаилъ сіе отъ мудрыхъ и разумныхъ и открылъ то младенцамъ“ (Мѡ. XI, 25). Или: „Отче, благодарю Тебя, что Ты услышалъ Меня. Я и зналъ, что Ты всегда услышишь Меня, но сказалъ сіе для народа, здѣсь стоящаго, чтобы повѣрили, что Ты послалъ Меня“ (Іоан. XI, 42). Въ сознаніи своей абсолютной нравственной чистоты Господь прощаетъ грѣхи другимъ, молится объ оставленіи людскихъ прегрѣшеній, но о спасеніи Себя Онъ не молился. Напр., въ Капернаумѣ, прежде чѣмъ исцѣлить разслабленнаго, Онъ сказалъ ему: „чадо, прощаются тебѣ грѣхи твои“. Примѣчательно въ данномъ случаѣ то отношеніе, съ которымъ встрѣ-

<sup>1)</sup> Тамъ же, стр. 95.

тили это прощенье бывшіе тутъ книжники и фарисеи. „Онъ богохульствуетъ, помышляли они въ своихъ сердцахъ. Кто можетъ прощать грѣхи кромѣ Бога?“ Значить, для всѣхъ было ясно, что здѣсь дѣло шло не объ обычномъ прощениіи человѣка отъ себя лично, вытекающемъ чаще всего изъ признанія своихъ собственныхъ слабостей, но о прощениіи окончательномъ, совершенномъ, съ авторитетомъ Божественнаго приговора. Въ другой разъ книжники и фарисеи, желая искутить Господа, привели къ Нему женщину, взятую въ прелюбодѣянніи, и требовали, чтобы Онъ согласился на побіеніе ея камнями, какъ предписывалъ законъ. Какъ же отнесся Господь? Когда они продолжали спрашивать Его, Онъ восклонившись сказалъ имъ: кто изъ васъ безъ грѣха, первый брось въ нее камень. Они же, услышавши это и будучи обличаемы совѣстью, замѣчаетъ евангелистъ, стали уходить одинъ за другимъ, но никто при всемъ озлобленіи не сказалъ: а развѣ Ты самъ безъ грѣха. Также позднѣе, когда послѣ прощениія грѣшницы, въ храмѣ завязалась бесѣда, когда раздраженіе іудеевъ раскалилось до того, что они готовы были убить Его, Господь однако во всеуслышаніе сказалъ имъ: „кто изъ васъ обличитъ Меня во грѣхѣ?“ Отвѣта не послѣдовало,—даже враги должны были молчать (Іоан. VIII гл.).

Таковъ фактъ. Какъ его объяснить? Мы знаемъ, что ни одинъ человѣкъ не можетъ быть чуждъ признанія грѣха. По слову Апостола Іоанна, если говоримъ, что не имѣемъ въ себѣ грѣха, обманываемъ самихъ себя, и истины нѣтъ въ насъ (I Пос. I, 8). Такимъ образомъ, единственное объясненіе неразлучно присущаго признанію Христа чувства непогрѣшимости только въ томъ, что Онъ признавалъ Себя не какъ человѣкъ, а выше и больше, чѣмъ человѣкъ. Ощущеніе безгрѣшности проистекало у Него изъ признанія своей чрезвычайной близости къ Отцу Небесному, полного и неразрывнаго единенія съ Нимъ. Христосъ реально признавалъ, что Онъ Самъ есть путь, истина и жизнь и что между Нимъ и Богомъ нѣтъ разстоянія. Гарнакъ замалчиваетъ это удивительное свидѣтельство о Божественности Христа, но не потому, чтобы его не было, а потому, что оно не подходило подъ его собственный взглядъ на Христа.

## IV.

*Свидѣтельство о Божествѣ Иисуса Христа Его первыхъ послѣдователей.*

Что ближайшіе ученики Иисуса Христа признавали Его Богомъ, а не простымъ человѣкомъ, это не нуждается въ доказательствахъ. Это съ рѣшительностію утверждаетъ и самъ Гарнакъ. Даже больше: онъ ставитъ въ вину и въ великій историческій грѣхъ Апостоламъ Іоанну и въ особенности Павлу, что они будто бы своимъ ученіемъ о Божествѣ Христа извратили первоначальную простоту Евангелія, осложнили его догматомъ христологіи. „Гдѣ въ исторіи человѣчества, восклицаетъ онъ, было что нибудь подобное, чтобы тѣ, которые ѣли и пили съ своимъ учителемъ и видѣли его въ чертахъ человѣчества, объявляли бы его не только великимъ пророкомъ и провозвѣстникомъ Бога, но и божественнымъ управителемъ исторіи, „начаткомъ“ творенія Божія и внутренней силой новой жизни. Ученики Магомета не говорили такъ о своемъ пророкѣ. Недостаточно сказать, что на Иисуса просто перенесли мессіанскіе предикаты... Пусть въ твердой увѣренности во второмъ славномъ пришествіи Христа они не обращали вниманія на то, что первое Его пришествіе было въ „зракѣ раба“, но то изумительно, какъ они могли сохранять и твердо держать эту надежду, могли смотрѣть на Господа, какъ на обѣтованнаго Мессію, не взирая на Его страданія и смерть, и мало того, чувствовать Его живымъ Господомъ и Спасителемъ и носить въ сердцѣ своемъ“<sup>1)</sup>. Да, изумительно, скажемъ и мы, но еще больше изумительно то, какъ почтенный профессоръ не сумѣлъ по достоинству оцѣнить этого факта. Почему же, въ самомъ дѣлѣ, — ученики Магомета не признали въ своемъ пророкѣ Бога, а ученики Христа признали въ Немъ Бога? Что ихъ побуждало къ тому! Какая имъ была нужда выдумывать ни на что ненужную и бесполезную „христологію“? Отвѣтъ ясенъ: они исповѣдали Христа Богомъ потому, что Онъ въ дѣйствительности былъ Имъ, что Онъ оставилъ въ ихъ умахъ и сердцахъ неизгладимое впечатлѣніе Своей Божественности. Они писали не

<sup>1)</sup> Тамъ же, стр. 106—7.

какъ  
рич  
спод  
обра  
ихъ  
Іоан  
видѣ  
руки  
логі  
ство

свид  
цамъ  
врем  
ихъ  
дѣл  
за п  
хрис  
кія  
и Х  
обра  
ска  
вѣк  
влад  
вет  
кто  
ную  
ност  
мы  
при  
нѣ  
исти  
слу  
дае  
ны  
Шп



какъ ученые историки по архивнымъ матеріаламъ и историческимъ документамъ, а какъ очевидцы и самовидцы Господа. Какъ отпечатлѣлся въ ихъ душѣ Его Божественный образъ, такъ они и засвидѣтельствовали объ Немъ въ своихъ писаніяхъ. „Мы возвѣщаемъ вамъ говорить Апостоль Іоаннъ о томъ, что было отъ начала, что мы слышали, что видѣли своими очами, что разсматривали и что осязали руки наши, о Славѣ жизни“ (I Іоан. I, 1). Отсюда и хринологія первыхъ христіанъ, а вовсе не изъ празднаго догматствованія, какъ увѣряетъ проф. Гарнакъ.

Кому же, спрашивается, мы должны больше вѣрить въ свидѣтельствахъ о Христѣ: современникамъ ли и самовидцамъ Его, говорящимъ, что Христосъ былъ Богъ, или современнымъ намъ ученымъ, увѣряющимъ на основаніи своихъ изслѣдованій, что все это обманъ и что на самомъ дѣлѣ Христосъ былъ только простой человѣкъ? И что это за печальный рокъ, что съ самыхъ же первыхъ поколѣній христіанства всѣ даже самые свѣтлые умы и наиболѣе чуткія сердца обманулись во Христѣ, и только ученымъ XIX и XX вѣка принадлежитъ честь возстановленія подлиннаго образа Христова? „Бросить укоръ въ духовной слѣпотѣ—скажемъ словами одного русскаго богослова—цѣлымъ 19-ти вѣкамъ, сказать, что никто и никогда за эти вѣка не владѣлъ вполне яснымъ окомъ, чтобы усмотрѣть подъ изветшалыми покрывами скрывающуюся вѣчную истину, никто и никогда не смогъ понять, что смѣшиваетъ бесполезную шелуху съ драгоцѣннымъ зерномъ, и съ самоувѣренностью заявить, что только на рубежѣ XIX и XX вѣковъ мы въ Берлинѣ постигли наконецъ истину во всей ея неприкрашенной наготѣ,—для этого нужно обладать по-истинѣ титанической смѣлостью и—можетъ прибавить иной—по истинѣ сатанинской научной гордостью. И уже это одно служить точнымъ показателемъ, гдѣ истина и гдѣ ложь, и даетъ отвѣтъ ясный какъ день на вопросъ: кому мы должны вѣрить: новому ли евангелисту на берегахъ мутнаго Шпре, или благовѣстникамъ съ свѣтлыхъ водъ Іордана“<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Проф. прот. П. Лепорскій. Христіанское чтеніе 1903 г., т. I, стр. 221.

*Нужны ли догматы?*

Сказаннымъ мы могли бы считать нашу задачу исчерпанной и твердо заявить, что въ Евангеліи истина Божества Христова засвидѣтельствована съ непререкаемой очевидностью. Но могутъ спросить, зачѣмъ эта истина! Зачѣмъ нужна для истинной нравственной дѣятельности вѣра въ Божество Христа и вообще въ догматы? Неужели нельзя быть добрымъ, честнымъ и нравственнымъ человѣкомъ безъ этой вѣры? Такъ и разсуждаетъ вслѣдъ за многими нашими современниками проф. Гарнакъ. Евангельскія заповѣди, говоритъ онъ, просты и ясны, исполненіе ихъ есть то легкое и благое бремя, о которомъ училъ Христосъ, а Церковь требуетъ еще, чтобы напередъ усвоено было „правильное ученіе“ о Христѣ. Предъ проповѣдью Іисуса не должно стоять никакого преддверія, никакого ига, которое мы прежде всего должны были бы возложить на себя: начало и конецъ всего—идеи и обѣты Евангелія, и каждая душа имѣетъ дѣло непосредственно съ ними<sup>1)</sup>. Во имя мнимаго очищенія Евангелія отъ балласта догматовъ Гарнакъ и предпринялъ свою разрушительную работу.

Намъ кажется, въ этой враждѣ противъ догматовъ кроется какое-то странное и непонятное недоразумѣніе. Не споримъ, извѣстная степень нравственности возможна и безъ Евангелія. Можно быть нравственнымъ человѣкомъ и не будучи христіаниномъ, но такая нравственность уже не будетъ христіанскою. Это—чисто человѣческая нравственность со всѣми, присущими человѣческому созданію, свойствами: неустойчивостью, колебаніями, ошибками, заблужденіями. А кто хочетъ строить свою нравственную дѣятельность на основахъ Евангелія, тотъ не можетъ обойтись безъ вѣры въ Христа, какъ Бога. Только на этой вѣрѣ и можетъ покоиться христіанская нравственность.

Оспаривая связь нравственности съ догматами, Гарнакъ и его послѣдователи дѣйствуютъ, конечно, не во имя другихъ религіозныхъ системъ, завѣдомо низшихъ христіанства, напр. магометанства, іудейства, буддизма. Они работаютъ во имя общечеловѣческихъ идеаловъ гуманности,

<sup>1)</sup> Гарнакъ. Тамъ же стр. 101—102.

культуры и прогресса и думаютъ, что этими идеалами проникнуто и Евангеліе. Но здѣсь то и лежитъ ахиллесова пята подобныхъ, какъ у проф. Гарнака, разсужденій. Какую опору подставляютъ думающіе такъ подъ свой нравственный идеаль? Во имя чего они сдѣлаютъ его общеобязательнымъ? Разъ онъ не больше, чѣмъ всякое другое человѣческое произведеніе, въ самой большей степени обладающее такимъ же авторитетомъ, какъ всякое другое научное положеніе или гипотеза,—что можетъ сдѣлать его для всѣхъ яснымъ и пріемлемымъ, а еще больше подвигнуть волю къ его осуществленію? Научныя гипотезы и теоріи бываютъ различны,—различно должно быть и отношеніе къ нравственному идеалу. А въ такомъ случаѣ нравственности въ строгомъ смыслѣ, какъ безусловнаго, обязательнаго для всѣхъ временъ и людей принципа, быть не можетъ. Люди, стоящіе исключительно на научно-позитивной точкѣ зрѣнія, такъ и думаютъ. По ихъ мнѣнію, нравственность, какъ вѣчный общеобязательный идеаль, не существуетъ. Нравственность это то, что въ данную эпоху или время нравится большинству людей или преобладающему классу людей. А такъ какъ ощущеніе жизни происходитъ все-таки не въ массахъ, не въ коллективныхъ единицахъ, а въ отдѣльныхъ особяхъ или личностяхъ, то изложенное положеніе такъ называемой научной нравственности нужно дополнить положеніемъ: нравственность есть то, что *мнѣ* нравится, т. е. каждой отдѣльной сознающей себя единицѣ. Стоя на этой точкѣ зрѣнія, въ конечномъ итогѣ приходимъ, такимъ образомъ, къ старинному софистическому изреченію: *человѣкъ есть мѣра и законъ всѣхъ вещей*. Какая при этомъ условіи можетъ быть нравственность, понятно само собой.

Никто такъ ясно не созналъ эту невозможность защищать принципъ нравственности, а вмѣстѣ съ нимъ и смыслъ жизни, безъ предположенія безусловнаго для него начала, какъ графъ Л. Толстой. Выясненію этой истины посвящена большая часть его книги: „Въ чемъ моя вѣра“. Со всею свойственной ему талантливостью художника, онъ изобразилъ муки совѣсти, ищущей добра и смысла жизни, въ поискахъ за этимъ вѣчнымъ безусловнымъ основаніемъ нравственной жизнедѣятельности. Онъ съ чисто математиче-

ской ясностью показать, что безъ вѣры въ Бога и въ безусловное начало нравственности жизнь человѣка безсмысленна, тяжела, мучительна. Исходъ одинъ: когда пройдетъ порывъ юнаго увлеченія жизнью, человѣку остается только покончить съ собою. Чтобы спасти людей отъ этого мрака, онъ и пытается подставить подъ свое ученіе о нравственности безусловное начало, объявляетъ свои пять заповѣдей законами Бога, но неудачно, потому что въ „гордынь разума“ онъ могъ возвыситься только до безличнаго, холоднаго, расплывчатаго, пантеистическаго Бога.

Христіанская религія свое ученіе о нравственности тоже обосновываетъ на безусловномъ началѣ. Она также учитъ, что нравственный идеалъ потому обязателенъ для человѣка, что онъ—вѣліе Бога, но Бога живаго, личнаго, премірнаго, не исчезающаго вмѣстѣ съ разумомъ и волей людей. По ученію проф. Гарнака и Толстого выходитъ, что еслибы на землѣ не было человѣческаго разума (существованіе иныхъ разумныхъ силъ кромѣ человѣка для позитивной науки весьма проблематично), то и никакого нравственнаго идеала не существовало бы, такъ какъ онъ, хотя и исходитъ отъ Бога, но только въ человѣкѣ находитъ свое опознаніе. По христіанскому же ученію нравственный идеалъ существовалъ бы и помимо людей, такъ какъ онъ есть законъ жизни Самого личнаго Бога, существующаго независимо отъ людей. И Богъ не только его содержитъ въ Себѣ, но и воплотилъ его („реализовалъ“ по выраженію князя С. Трубецкаго) для человѣка въ лицѣ Богочеловѣка Христа. Чтобы нравственный идеалъ нашелъ доступъ въ сердце людей, нужно было представить его не только въ формѣ отвлеченнаго философическаго положенія, но показать въ живомъ реальномъ воплощеніи, въ живой человѣческой личности. Это и было сдѣлано Христомъ Спасителемъ въ мѣру вмѣстимости человѣческой природы. Вѣруя въ Него, какъ живое воплощеніе Безусловнаго Добра въ человѣческой личности, христіанинъ безбоязненно идетъ за Нимъ, зная, что Его слова суть проявленіе воли Самого Бога, и не боясь, что съ исчезновеніемъ какъ-нибудь человѣческаго разума погибнетъ и самое Добро или что это Добро каждый можетъ толковать по своему разумѣнію.

Только  
Богъ,  
въ свое

Го  
для раз  
Глубока  
факты  
его отъ  
живой  
одинъ  
являетс  
тотъ об  
призна  
можно  
быть не  
намъ Ц  
почему  
ревниво  
Въ дог  
жизни,

Въ  
матичес  
раемый  
Для тѣхъ  
поведен  
къ чему  
а на ре  
накъ, и  
логию“,  
Евангел  
желаніи  
цѣнност  
тіе—вот  
догматом  
какъ и  
последн  
система  
надъ Ев  
печатью

Только въ этой вѣрѣ, что устами Христа говорилъ Самъ Богъ, человѣкъ пріобрѣтаетъ для себя незыблемую опору въ своей нравственной дѣятельности.

Говорятъ, что догматы вѣры—это сухія, непонятныя для разума и ненужныя для жизни, теоретическія формулы. Глубокая неправда. Догматы—не одно ученіе; это живые факты вѣры, открывающіеся каждому по мѣрѣ восхожденія его отъ вѣры въ вѣру. Всѣ они находятся между собой въ живой стройной системѣ, одинъ изъ другого вытекаютъ, одинъ другого объясняютъ, и центральнымъ изъ нихъ является догматъ о Божествѣ Христа. Въ нихъ отражается тотъ объективный міропорядокъ Безусловаго Добра, безъ признанія котораго, какъ мы видѣли, въ сущности невозможно никакая нравственная дѣятельность. Они могутъ быть непонятны отдѣльнымъ единицамъ, отдѣльнымъ членамъ Церкви, но они ясны для всей Церкви. И понятно, почему Церковь всегда такъ тщательно хранила ихъ и такъ ревниво отсѣкала отъ себя всякія догматическія заблужденія. Въ догматахъ вѣры—ея *status quo*, тотъ живой родникъ жизни, который она призывается сохранить до конца временъ.

Вы думаете, что защитники такъ называемаго бездогматическаго христіанства, какъ тотъ же Толстой или разбираемый нами проф. Гарнакъ, обходятся безъ догматовъ? Для тѣхъ, кто обосновываетъ извѣстный образъ жизни и поведенія не на почвѣ ни для кого необязательной и ни къ чему не обязывающей позитивно-эволюціонной морали, а на религіозномъ началѣ, это невозможно. Тотъ же Гарнакъ, изгоняющій изъ Евангелія всѣ догматы, всю „христологію“, но въ то же время желающій оставаться на почвѣ Евангелія, вынужденъ былъ, при всемъ можетъ быть нежеланіи, оставить три догмата. „Богъ, душа и безконечная цѣнность человѣческой души“, или что то же, ея безсмертіе—вотъ его исповѣданіе. Но развѣ это не цѣлая система догматовъ, о которой желающіе могутъ спорить безъ конца, какъ и о системѣ догматовъ Церкви! Но между тѣмъ какъ послѣдніе носятъ жизненный и всеобъемлющій характеръ, система проф. Гарнака, послѣ произведенной имъ вивисекціи надъ Евангеліемъ, является пустой, сухой, отвлеченной, съ печатью нѣмецкой туманной философіи.

То, что проф. Гарнакъ предлагаетъ подъ видомъ подлиннаго очищеннаго евангельскаго ученія, выступаетъ не впервые въ исторіи. Подобнымъ же образомъ учили въ древности о Христѣ іудео-христіанскіе сектанты II вѣка—такъ наз. назареи или евіониты. Церковный ересеологъ V вѣка св. Епифаній Кипрскій производитъ это названіе отъ еврейскаго слова „ebion“—бѣдный, нищій—и говоритъ, что такое названіе они получили за свой бѣдный, нищенскій образъ мыслей о Христѣ. Такъ отозвалась на разбираемое ученіе о Христѣ, какъ простомъ человѣкѣ, христіанская древность. Иного отношенія къ нему не можетъ быть и въ наше время.

Въ заключеніе долгомъ считаемъ сказать, что признаніе Иисуса Христа Богомъ есть даръ вѣры, какъ и Самъ Господь сказалъ, что никто не можетъ придти къ Нему, если не Отецъ Небесный привлечетъ его. Мы и не ставили себѣ задачей доказать эту истину тѣмъ, для кого часъ вѣры еще не насталъ. Нашей единственной цѣлью было показать, что вѣра въ Божество Христа покоится на непрекаемыхъ историческихъ данныхъ четвероевангелія и что для нея никакія нападенія не страшны. Она—эта вѣра—есть наша побѣда, побѣдившая міръ (I Іоан. V, 4).

*А. Успенскій.*

### **Приходскій пастырь и духовныя дѣти.**

Какъ часто посылаются упреки по адресу приходскихъ священниковъ, что такъ мало дѣлаютъ они для своихъ паствъ,—и не только въ отношеніи религіозно-правственномъ, но и въ смыслѣ благотворительномъ. Конечно, къ духовенству многое множество предъявляется требованій, не всегда согласуемыхъ съ условіями его жизни и дѣятельности. Много преувеличеннаго, много пристрастнаго во всѣхъ этихъ неблагопріятныхъ отзывахъ о духовенствѣ, основанныхъ чаще всего лишь на общественныхъ предубѣжденіяхъ о немъ.

Но не въ обиду будь сказано пастырямъ-собратьямъ,

что посылаемые намъ отъ міра упреки имѣютъ, однако же, долю справедливости.

Въ самомъ дѣлѣ, всегда ли близко принимаемъ мы, пастыри, къ сердцу жизнь, нужды и потребности паствы, на служеніе коимъ поставлены? Не проявляемъ ли часто формальнаго только отношенія къ дѣлу? Отслужилъ пастырь службу церковную, отправилъ требы на дому у прихожанъ, сказалъ имъ иногда въ церкви поученіе—вотъ и все,—и успокоился какъ-бы въ полномъ сознаніи исполненнаго долга. А гдѣ же эти идеалы высоко-христіанскихъ подвиговъ незлобія, чистосердечія, милосердія, состраданія и т. п., изображаемые въ краснорѣчивомъ словѣ съ церковной кафедрой?! Увы! часто пастырь забываетъ о нихъ, помня только свои семейныя радости, свои скорби, нужды, потребности; живемъ часто отчужденно, изолированно отъ паствы. И выходитъ, что паства сама по себѣ, а мы сами по себѣ. Эта разобщенность между сторонами раздѣляетъ и самую жизнь пастыря. Одна жизнь идеальная—въ храмѣ, подъ воздѣйствіемъ церковныхъ службъ и проповѣди,—другая реальная—въ храмѣ, съ первой несогласная и часто ей противоположная. Нѣтъ единенія между пастыремъ и паствой, нѣтъ души, нѣтъ жизни въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ. Необходимо на себѣ самомъ дать паствѣ примѣръ жизни; необходимо, въ духѣ вѣры и любви, сблизиться съ паствой, познавъ всѣ ея нужды, потребности,—необходимо изучить даже и самые способы этого сближенія. Тогда только пастырь и пріобрѣтетъ симпатіи и, по возможности, будетъ „всѣмъ вся“ въ приходѣ.

Не такъ легко пастырю установить это живое общеніе съ прихожанами въ условіяхъ градской жизни. Самый укладъ этой жизни, съ ея чрезвычайною суетою и разнообразными элементами—прихожанами, людьми различныхъ званій, состояній, вкусовъ, настроеній и степеней образованія, затрудняетъ взаимообщеніе между пастыремъ и приходомъ, отрѣзываетъ путь къ сближенію, возможному только на почвѣ общихъ интересовъ.

Гораздо легче, кажется, достигнуть этого желательнаго сближенія въ положеніи сельскаго священника. Никто не станетъ сомнѣваться, что сельскій пастырь—единственное,

можно сказать, цивилизующее начало въ деревнѣ, гдѣ, замѣтимъ, самыя условія жизни сплачиваютъ всѣхъ какъ бы въ одну семью.—Ужъ по самому роду сельско-хозяйственныхъ занятій пастырь здѣсь живетъ въ близкой связи съ окружающей средой. Предъ нимъ и на его глазахъ проходитъ вся жизнь пасомыхъ. Почему, отбывая свое прямое пастырское назначеніе, онъ, какъ просвѣщенный и гуманный человѣкъ, не можетъ не отзываться на эту жизнь, на ея нужды и потребности, такъ или иначе.

Одною изъ такихъ потребностей, вызывающихъ пастыря на сердечную отзывчивость и участіе, является, на примѣръ, безпомощное положеніе крестьянскихъ дѣтей, остающихся, во время полевыхъ работъ, дома—безъ родителей.

Вотъ наступаетъ въ деревнѣ, такъ называемое, „страдное время“, или, какъ говорятъ, рабочая пора. Улицы пусты; на нихъ никакого движенія: не видно пѣшеходовъ, не слышно проѣздовъ. Точно все замерло. Но загляните внутрь домовъ: зачастую увидите въ хатѣ малыхъ дѣтей, оставленныхъ безъ присмотра и призора. И вся эта кучка малышей, при появленіи незнакомца, приходитъ въ смятеніе. Вы встрѣтите здѣсь еще и болѣе удручающую картину. Качается въ люлькѣ хилый, голодный ребенокъ. Жалобно кричитъ и стонетъ, шевелитъ головкой и рученками: цѣлый рой мухъ осаждаетъ его...

И болѣзнь, и увѣчье и даже смерть могутъ постигнуть этихъ малютокъ, самимъ себѣ, на этотъ разъ, предоставленныхъ, или, точнѣе, прямо таки оставленныхъ на произволь судьбы. И много, много бѣдъ сопряжено съ этимъ обстоятельствомъ.

Кипитъ, подъ горячими лучами солнца, полевая работа крестьянъ, выступившихъ сюда цѣлыми семьями, не знающихъ себѣ ни отдыху, ни сроку... Тутъ и отецъ и мать семейства. Послѣдняя принесла даже съ собой и грудного младенца, котораго ужъ никакъ не рѣшилась оставить дома. Тамъ гдѣ-то, на жнитвѣ, подъ копною, лежитъ онъ, крикомъ напрасно давая знать о своемъ присутствіи. Вдругъ тревога. Зловѣщіе черные клубы дыма повисли надъ деревней. Пожаръ! закричали всѣ въ одинъ голосъ. Бѣгутъ съ поля на помощь. Пока сбѣжались, ужасное пламя охватило



все селеніе, въ двѣ линіи домовъ расположенное... Оказалось, въ одномъ изъ домовъ малыя дѣти вздумали варить кашу,—для чего и развели огонь на полу, среди хаты (?!)... И едва ли перечтете всѣ эти скорби... Вы слышите: здѣсь ребенокъ причинилъ себѣ смертельную ожогу копыткомъ; тамъ мальчики сбѣжали на рѣку—купаться, но не всѣ оттуда вернулись, а возвратившіеся забились по щелямъ, боясь возвѣстить родителямъ о погибшихъ жертвахъ (утопившихъ), а тутъ трехлѣтняя дѣвочка у себя дома, подъ окнами, утонула въ водовозкѣ (?!)...

Подобныя картины горя и лишеній не даютъ ли побужденій сельскому „батюшкѣ“ прійти съ помощью сельскому населенію? Отчего бы не озаботиться ему устройствомъ временнаго пріюта для крестьянскихъ дѣтей—малолѣтокъ, остающихся цѣлый день, безъ всякаго призора, дома, пока родители ихъ въ полѣ работаютъ?

Думается, что учрежденіемъ на этотъ разъ „Временныхъ яслей“ легко можно было бы помочь бѣдѣ.

„Страдное время“ обычно совпадаетъ съ лѣтними для дѣтей—школьниковъ каникулами. Въ любой почти теперь деревнѣ есть школа или земская, или церковная. Вотъ и помѣщеніе для проектируемыхъ „Яслей“.

Не всякій учитель, не всякая учительница, особенно люди семейнаго положенія, оставляютъ въ лѣтнія каникулы мѣсто своего служенія. Вотъ и „надзиратели“ для призора и присмотра за дѣтьми въ „Ясляхъ“ въ „страдное время“, въ теченіе рабочаго дня. Двѣ—три старушки, неработницы для полевыхъ работъ и остающіяся дома часто безъ всякаго опредѣленнаго дѣла, могли бы сослужить здѣсь службу „помощницъ“.

Нельзя, кажется, не видѣть благотѣльныхъ послѣдствій нашей идеи, по примѣненію ея въ практикѣ. Представьте: призрѣваемыя дѣти, въ отсутствіе своихъ родителей, во-время напоены, накормлены хоть не отъ роскошнаго, но вполне питательнаго стола. Они въ чистой и свѣтлой комнатѣ; дышатъ чистымъ воздухомъ. На нихъ надѣто чистое пріютское бѣлье, а ихъ домашнія платица, рубашечки отданы въ стирку—на мытье. Однихъ малютокъ, самыхъ юнѣйшихъ, накормивъ, уложили спать; другимъ, по мѣрѣ ихъ возраста, даны полезныя игры и развлеченія. Окончились часы рабочаго дня, дѣтей отпускаютъ домой, одѣвъ въ домашнее на-чисто вымытое бѣлье. Примѣняемая, такимъ образомъ, гигиеническія и санитарныя условія—вопросъ, въ свою очередь, чрезвычайной важности. Кто изъ сельскихъ пастырей не знаетъ, какой огромный процентъ смертности крестьянскихъ дѣтей падаетъ на „страдное время“? И смерт-

ность такая происходит, очевидно, не столько от недостатка питанія, сколько по отсутствію всякаго призора за малыми дѣтьми. Вѣдь не даромъ же родная намъ Россія выдѣляется изъ всѣхъ другихъ странъ наибольшою смертностью.

На сторонѣ нашего проэкта должны быть, несомнѣнно, и всѣ симпатіи крестьянъ—редителей. Въ рабочую пору они вдвойнѣ страдаютъ, какъ поставленные съ одной стороны между тяжкимъ полевымъ трудомъ и съ другой—этою подавляющею заботою о малолѣтнихъ дѣтяхъ, оставленныхъ дома, иногда совершенно на произволь судьбы. Но какъ отлегнуть у нихъ отъ сердца, когда будутъ они знать, что дѣти ихъ обезпечены присмотромъ и уходомъ! Но чувствуя тяготы дневного труда, они, по возвращеніи съ поля, съ радостью поведутъ своихъ дѣтокъ изъ пріюта домой, прославляя Бога. Приободрится ихъ духъ, и съ какою чистою благодарностью отнесутся они къ своему приходскому „батюшкѣ“ за его добрый починъ въ данномъ случаѣ. Кажется, что и въ церковь-то они охотнѣе тогда пойдутъ, ибо поймутъ, что далеко не чужды они служителямъ алтаря, такъ близко принимающимъ къ сердцу ихъ нужды и скорби; что изъ церкви исходятъ имъ милость, покровительство, братолюбіе. Они вполнѣ довѣрятся тогда пастырю и никогда не отступятъ отъ него...

Предлагая инициативу, не беремъ на себя полной структуры дѣла, организациі его въ деталяхъ, что возможно только на мѣстѣ, при такихъ или иныхъ условіяхъ мѣстной жизни. Желательно, впрочемъ, чтобы земскій участковый врачъ 1—2 раза въ недѣлю былъ посѣтителемъ призрѣваемыхъ дѣтей, какъ это и дѣлается въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, при подобныхъ организацияхъ.

Однако же позволяемъ себѣ быть увѣренными, что матеріальная сторона едва ли затруднитъ приведеніе плана въ дѣло.

Пусть сельскій „батюшка“, настоятель церкви, установленнымъ порядкомъ испроситъ прежде всего разрѣшеніе на помѣщеніе (въ школѣ). И Епархіальный нашъ и гражданскій Училищные Совѣты, давъ помѣщеніе, помогутъ, вѣроятно, и средствами, въ виду важности дѣла, на дополнительное вознагражденіе „надзирателямъ“, за ихъ особый трудъ по надзору и присмотру въ „Ясляхъ“. Ожидать этого естественно, ибо въ числѣ призрѣваемыхъ могутъ оказаться и дѣти-школьники младшихъ группъ. Дальнѣйшее обращеніе пастыря къ приходу и церковно-приходскому Совѣту, съ просьбою объ изысканіи остальныхъ потребныхъ средствъ, окончательно уладитъ дѣло. Едва ли и обыватели откажутъ

ся доставлять для пріюта свои, по мѣрѣ надобности, съѣстные припасы и продукты: хлѣбъ, молоко, овощи и т. п.—въ распоряженіе завѣдующаго проектируемымъ учрежденіемъ.

Незначительное, кажется, по организаци и затратамъ средствъ, учрежденіе было бы чрезвычайно важно и велико по своему внутреннему моральному значенію. У проектируемыхъ „Яслей“ сойдутся: и священникъ, и свѣтскій интеллигентъ и простолюдинъ,—и все здѣсь объединятся крѣпкимъ неразрывнымъ союзомъ, по духу вѣры и любви Христовой...

*Священникъ В. Архангельскій.*



## **Протоіерей А. А. Богдановъ.**

(Некрологъ).

24 сего сентября, въ 9½ часовъ утра, послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни, скончался 55 лѣтъ отъ рожденія законоучитель Орловскаго института благородныхъ дѣвицъ и второй Орловской мужской гимназій, протоіерей Алексѣй Александровичъ Богдановъ. Окончивъ курсъ Петербургской Духовной Академіи въ 1878 году, Алексѣй Богдановъ въ томъ же году былъ назначенъ помощникомъ смотрителя Бѣлгородскаго духовнаго училища. Въ 1887 году онъ, по рукоположенію во священника, получилъ мѣсто законоучителя института благородныхъ дѣвицъ въ Орлѣ, а въ 1895 году, не покидая службы въ институтѣ, занялъ мѣсто законоучителя мужской прогимназій, потомъ ставшей второй Орловской гимназіей. Сынъ извѣстнаго въ свое время ректора Орловской духовной семинаріи, протоіерея Александра Богданова, покойный отецъ Алексѣй Александровичъ наследовалъ отъ своего отца любовь къ трудолюбію и исполнительность по службѣ. Онъ извѣстенъ былъ, какъ законоучитель глубоко преданный своему дѣлу, знающій, строгій къ себѣ и къ ученикамъ и высоко державшій знамя своего священнаго предмета въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Онъ оставался вѣренъ себѣ даже и въ то злополучное революціонное время, когда многіе педагоги отдали себя на служеніе освободительному броженію потерявшей головы юности... За ревностную и честную службу свою о. Богдановъ

получалъ благодарности начальства и награды, которыя давались ему иногда раньше истеченія установленнаго между—награднаго срока; послѣднею наградой его былъ орденъ св. Анны 2-й степени.

Прекрасный семьянинъ, любящій мужъ и отецъ, протоіерей о. Алексѣй Богдановъ жилъ жизнью и счастьемъ своей семьи и въ семейной жизни находилъ успокоеніе отъ тяжелыхъ трудовъ своихъ. Жена потеряла въ немъ образцоваго мужа, а дѣти незабвеннаго отца; поэтому понятно то сочувствіе, которымъ окружили осиротѣвшую семью всѣ знавшіе о. Алексѣя Богданова.

Погребеніе почившаго о. протоіерея Богданова совершено со всею полнотою величія и торжественности. Выносъ тѣла въ Борисоглѣбскій соборъ былъ 26-го сентября въ 5 часовъ вечера и совершенъ Преосвященнымъ Митрофаномъ съ 8 священниками. Послѣ выноса въ Борисоглѣбскомъ соборѣ было совершено всенощное бдѣніе. 27 сентября въ 9 часовъ утра была совершена литургія и отпѣваніе Преосвященнѣйшемъ Александромъ съ 18 священниками. При гробѣ его были сказаны прочувствованныя рѣчи кафедральнымъ протоіереемъ М. В. Смирновымъ и протоіереемъ Богоявленской церкви И. В. Ливанскимъ.

Погребеніе состоялось на Сергіевскомъ кладбищѣ. Гробъ отъ собора до могилы несли ученики Алексѣевской гимназіи, которые съ любовью проводили тѣло своего законоучителя до мѣста вѣчнаго упокоенія. На могилѣ учителемъ гимназіи Сафоновымъ была сказана рѣчь, которая своею искренностью тронула всѣхъ присутствовавшихъ. На гробъ было возложено 10 вѣнковъ: отъ учебныхъ заведеній, родныхъ и знакомыхъ. Похоронная процессія окончилась около 6 часовъ вечера.

Вѣчная память безвременно скончавшемуся труженнику!

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** 1. Напутственная бесѣда Преосвященнѣйшаго Епископа Александра съ о.о. депутатами Епархіальнаго съѣзда сессіи 1910 года. 2. Окончаніе засѣданій Епархіальнаго Съѣзда. 3. „Сущность христіанства“ проф. А. Гарнака предъ судомъ Евангелія (Окончаніе). 4. Приходскій пастырь и духовныя дѣти. 5. Протоіерей А. А. Богдановъ.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи

Протоіерей **В. Сахаровъ.**

---

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей *Т. Чижовъ.*

---

№ 40 сданъ на почту 6 октября.

---

Орелъ. Типографія Губ. Правленія.

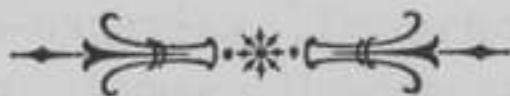
# ЕЖЕГОДНИКЪ

Орловскаго Православнаго Петропавловскаго

БРАТСТВА.



19 Сентября 1910 г.



ОРЕЛЪ.

Типографія Губернскаго Правленія  
1910.

EMETODYNNP

Въведеніе въ употребленіе

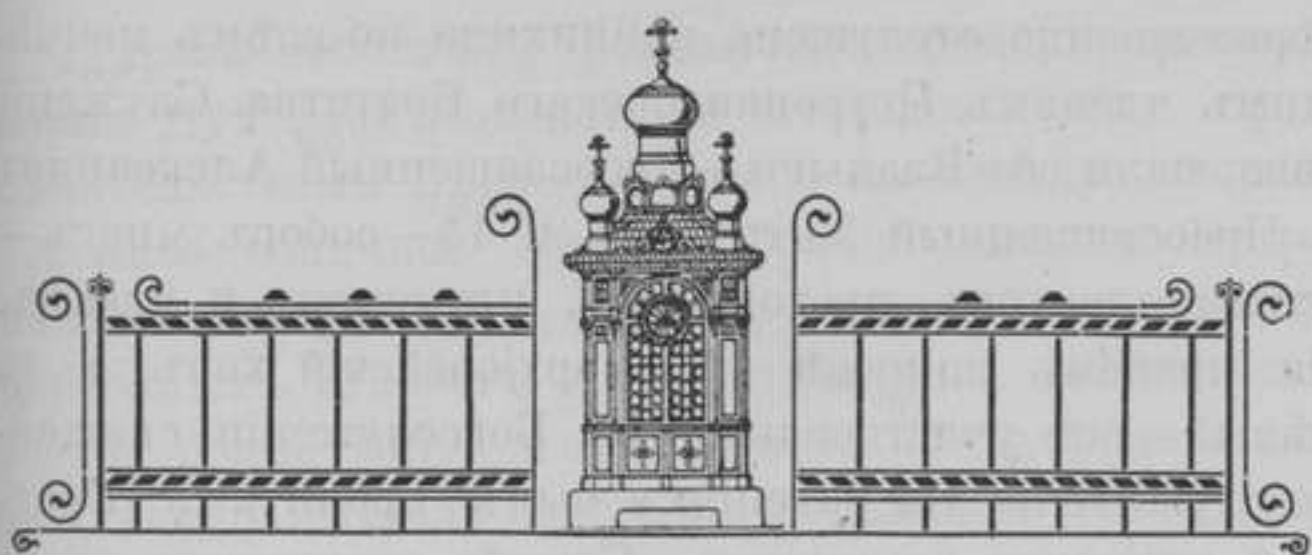
ВРАТОСТА

1900

Содержаніе

Въведеніе въ употребленіе

ст  
еп  
фи  
пр  
а  
ли  
ци  
Би  
то  
ст  
вр  
ст  
нь  
ар



## Братскіе дни въ г. Орлѣ.

---

Воскресенье 19 сентября 1910 года было торжественнымъ и знаменательнымъ днемъ для Орловскихъ епархіальныхъ Братствъ—Петропавловскаго и Серафимовскаго. Въ этотъ день Петропавловское Братство праздновало 23-ю годовщину своего существованія, а въ пользу Серафимовскаго Братства состоялась публичная платная лекція извѣстнаго богослова-публициста, редактора-издателя „Религіозно-философской Библіотеки“ Мих. Алекс. Новоселова. На Братскія торжества были приглашены депутаты отъ духовенства и церковныхъ старостъ заседавшего въ это время Епархіальнаго Съѣзда, а также настоятели и настоятельницы монастырей Орловской епархіи, собранные Архипастыремъ въ г. Орелъ на особое совѣщаніе.

Наканунѣ, 18 сентября, въ Троицкомъ соборѣ при архіерейскомъ домѣ послѣ всенощнаго бдѣнія была

торжественно отслужена паннихида по всѣмъ почившимъ членамъ Петропавловскаго Братства. Служеніе совершали оба Владыки—Преосвященный Александръ и Преосвященный Митрофанъ и 15—соборъ многъ—архимандритовъ, протоіереевъ, игуменовъ и іереевъ. На правѣмъ клиросѣ пѣлъ архіерейскій хоръ, а за лѣвый—всѣ участвовавшіе въ Богослуженіи священно-служители. На эктенияхъ былъ прочитанъ Братскій синодикъ-помянникъ. Служба окончилась около 10 час. вечера.

19 сентября, въ 9 час. утра, началась въ Троицкомъ соборѣ Божественная литургія. Служеніе совершали оба Владыки, въ сослуженіи 14-ти архимандритовъ, игуменовъ, протоіереевъ и іереевъ. Не смотря на ненастный день и отдаленность собора отъ центра города, молящихся въ храмѣ было много. Во время богослуженія, какъ наканунѣ, такъ и въ этотъ день присутствовавшимъ раздавались бесплатно книжки и листки, — только-что вышедшія изъ типографіи изданія Петропавловскаго Братства,—труды—Преосвященнаго Предсѣдателя Братства, Епископа Митрофана. Послѣ причащанія стиха кафедральнымъ протоіереемъ М. В. Смирновымъ сказано было прочувствованное слово „о тѣхъ духовныхъ средствахъ, какими устроялось братство въ вѣкъ апостольскій и можетъ быть достигнуто въ настоящее время“. Послѣ литургіи соборомъ 20-ти священнослужителей, во главѣ съ Преосвященными Александромъ и Митрофаномъ, былъ совершенъ молебенъ небеснымъ покровителямъ Братства, свв. первоверховнымъ апостоламъ Петру и Павлу. На молебнѣ, кромѣ обычнаго многолѣтія, было провозглашено „многая лѣта“ членамъ Орловскаго Петропавловскаго Братства. Служба окончилась около 1 часа дня.



Черезъ небольшой промежутокъ времени, въ помѣщеніи Духовной Консисторіи открылось, подъ председательствомъ Преосвященнаго Александра, торжественное годовичное общее собраніе членовъ Петропавловскаго Братства, депутатовъ отъ духовенства, церковныхъ старостъ и представителей монашества, всего—болѣе 100 человѣкъ. Послѣ пѣнія тропаря свв. апп. Петру и Павлу засѣданіе началось глубоко-содержательною рѣчью, вновь назначеннаго председателя Братства, Преосвященнаго Митрофана на тему: „Братство, какъ основа благостоянія св. Божіихъ церквей“. Преосвященный ораторъ, изложивъ христіанскія обязанности братчиковъ, указывалъ новый путь для благотворнаго расширенія и оживленія Братства, какъ учрежденія, достигшаго совершеннаго возраста,—возглавить и объединить въ себѣ всѣ не только религіозно-просвѣтительныя, но и благотворительныя, Богу угодныя, учрежденія Орловскаго края. Въ виду сего Преосвященный Владыка Александръ сдѣлалъ Братству слѣдующее письменное предложеніе: „Господь, глаголами Апостоловъ, приглашаетъ православныхъ христіанъ блюсти единеніе духа въ союзѣ мира (Ефес. IV—3), ради такого объединенія очень желательно произвести въ уставѣ Орловскаго Православнаго Петропавловскаго Братства соотвѣтственныя измѣненія, именно,—сосредоточить въ Братствѣ, подъ моимъ руководственнымъ, Божіею милостью, попеченіемъ, религіозно-просвѣтительную и благотворительную дѣятельность и всѣхъ малыхъ богоугодныхъ учрежденій: приходскихъ попечительствъ, братствъ, совѣтовъ и пастырскихъ собраній, какъ градскихъ, такъ и сельскихъ, наконецъ, предоставить возможность принимать участіе въ благихъ начинаніяхъ Епархіальнаго

Братства Предсѣдателямъ, или ихъ замѣстителямъ, прочихъ благотворительныхъ обществъ Орловскаго края, чрезъ приглашеніе ихъ въ Совѣтъ Братства въ качествѣ непремѣнныхъ членовъ по вопросамъ христіанскаго благотворенія и религіозно-нравственнаго просвѣщенія“. Собраніе единодушно одобрило мысль Архипастыря о соотвѣтственномъ дополненіи § 1 Устава Братства, опредѣляющаго его задачи. Съ своей стороны, о. Ректоръ Духовной Семинаріи, протоіерей Вл. Ант. Сахаровъ, какъ редакторъ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, указавъ на помѣщенную имъ въ № 37 статью В. Деснина „О Братствахъ“, подчеркнул необходимость принятаго собраніемъ объединенія въ Братствѣ всѣхъ не только просвѣдательныхъ, но и благотворительныхъ учреждений, а также желательность насажденія и развитія сихъ послѣднихъ, въ противовѣсъ широкой благотворительной дѣятельности сектантскихъ „евангелическихъ“ общинъ и въ виду попытокъ свѣтскихъ лицъ организовать братства на началахъ христіанской трудовой взаимопомощи, съ проведеніемъ въ жизнь кооперативныхъ началъ. Естественно, что расширеніе задачъ Братства требуетъ увеличенія личнаго состава Совѣта. Посему собраніе измѣнило въ § 23 Устава Братства число членовъ Совѣта съ 8 на 16. Были избраны на слѣдующее трехлѣтіе: а) изъ прежняго состава, за окончаніемъ срока службы, протоіерей А. И. Миловидовъ и Я. И. Крыловъ, д. с. с. С. И. Успенскій и с. с. Л. А. Талызинъ, б) вновь—Ректоръ Семинаріи, Благочинный церковей г. Орла, протоіерей Т. И. Космодамианскій, генераль-лейтенантъ А. О. Зеландъ, непремѣнный членъ Губернскаго Комитета Попечительства о народной трезвости, с. с. С. Н.

Савиновъ, инспекторъ 1-й Орловской Гимназіи С. И. Раевскій, преподав. Дух. Сем. В. В. Васильевскій, А. И. Доброхотовъ и столоначальникъ Духовной Консисторіи М. И. Вертоградовъ и на должность секретаря Совѣта избранъ, по прежнему, Епархіальный Наблюдатель церковныхъ школъ, ст. сов. А. И. Георгіевскій. Равнымъ образомъ и въ члены Ревизіонной Комиссіи, для провѣрки кассы и прихода-расходныхъ книгъ Совѣта, избраны прежнія лица: смотритель 1-го Орловскаго Духовнаго Училища, с. с. Н. А. Павловскій, священники г. Орла І. А. Никитскій и П. В. Святитскій. Въ видахъ скорѣйшаго рѣшенія Братствомъ неотложныхъ дѣлъ, было одобрено предположеніе Совѣта дополнить § 13 Устава Братства учрежденіемъ двухъ комиссій текущихъ дѣлъ: одной—Братской, вѣдающей просвѣтительно-благотворительныя дѣла, и другой—спеціально Миссіонерской, при чемъ составъ каждой комиссіи, примѣнительно къ § 25 Устава Братства, намѣченъ изъ Предсѣдателя, Секретаря и 2-хъ членовъ Совѣта. Опредѣлить полномочія комиссій и кругъ дѣлъ, подлежащихъ ихъ вѣдѣнію и рѣшенію, а также избрать членовъ въ каждую комиссію предоставлено Совѣту. Закончивъ съ проектами дополненій и измѣненій Устава Братства, Собраніе выслушало представленное секретаремъ Совѣта краткое извлеченіе изъ отчета о состояніи и дѣятельности Братства за 1909 годъ, а также журналъ Ревизіонной Комиссіи о повѣркѣ денежныхъ прихода-расходныхъ книгъ Братства за 1909 г. и актъ той же комиссіи объ освидѣтельствованіи наличныхъ суммъ Братства къ 1 сентября 1910 г. Заключительное слово „о надежныхъ способахъ обращенія уклоняющихся отъ православія на путь истины“ было

предоставлено Епархіальному Миссіонеру-Проповѣднику, свящ. В. В. Яковлевскому. Собраніе закончилось въ 3 часа по полудни пѣніемъ многолѣтія Преосвященнымъ Александру и Митрофану, Ректору Семинаріи, братчикамъ, депутатамъ Епархіальнаго Съѣзда, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей. Многіе изъ присутствовавшихъ поспѣшили опустить въ кружку или записать въ подписной листъ свои членскіе взносы; наибольшую лепту внесли Владыки и архимандритъ Свѣнскаго монастыря о. Никодимъ. Въ свою очередь, каждый получилъ отъ Владыкъ въ благословеніе брошюры, ими составленныя и изданныя, а отъ Братства — годичный отчетъ. Были представлены отчетъ и изданія Епархіальнаго Братства Благовѣрному Государю, Великому Князю, Михаилу Александровичу. Его Императорское Высочество изволилъ поручить своему Адъютанту Полковнику А. Мордвинову выразить Предсѣдателю Братства искреннюю признательность за таковое подношеніе (25 Сентября 1910 г. № 2,273).

Того же, 19 сентября, въ 8 час. вечера, въ помѣщеніи Алексѣевской гимназіи, любезно предоставленномъ Директоромъ ея Ив. Иг. Пѣнкинымъ Серафимовскому Братству, состоялась публичная лекція Мих. Александр. Новоселова на тему: „Противорѣчія въ природѣ человѣка по свидѣтельству древняго и новаго міра и разрѣшеніе ихъ въ христіанствѣ“. Талантливый и ученый лекторъ раскрылъ вопросъ со свойственною ему основательностью, выразительностью и красотой рѣчи. Въ введеніи лекторъ выразилъ сожалѣніе по поводу того, что современное знаніе „отодвигаетъ вопросъ о человѣкѣ“ и избираетъ предметомъ своимъ внѣшній міръ, тогда какъ познаніе природы че-

ловѣка есть путь къ выработкѣ цѣльнаго міровоззрѣнія, путь къ уясненію смысла жизни, и все глубокомыслящіе люди отъ древности и до новаго времени (Сократъ—Л. Толстой) самымъ цѣннымъ знаніемъ считали знаніе о человѣкѣ. „Познай себя самого“, сказалъ древній геній. „Кто познаетъ себя, тому дается вѣдѣніе о всемъ“, сказалъ философъ Сиріи—препод. Исаакъ. Въ первой половинѣ лекціи г. Новоселовъ указалъ слѣдующія противорѣчія въ человѣческой природѣ: а) человѣкъ ищетъ свѣта безусловной истины и окутанъ мглой невѣдѣнія и неувѣренности, б) стремится къ добру и творитъ зло, в) жаждетъ счастья и увядающей радости и встрѣчаетъ скорбь и смерть. Сознаніе этихъ противорѣчій всегда занимало и мучило людей. Цѣлымъ рядомъ свидѣтельствъ изъ древняго и новаго міра лекторъ доказалъ это. Онъ цитировалъ Гомера, Еврипида, Лукреція, Плутарха, Плинія, Сенеку, бл. Августина, Севиньи, Расина, Паскаля, Навиля, Ог. Николая, Гете, Байрона. Изъ русскихъ писателей-мыслителей объ этихъ противорѣчіяхъ въ человѣкѣ согласно говорятъ, при всей разности въ характерѣ творчества, Тургеневъ, Толстой, Достоевскій, Вл. Соловьевъ. Во второй половинѣ лекціи г. Новоселовъ установилъ слѣдующее положеніе: единственно возможное средство къ разрѣшенію указанныхъ противорѣчій въ природѣ человѣка—это—опытная вѣра во Христа. Человѣкъ долженъ „распознать два бытія—добро и зло“, познать силу Христа Спасителя въ себѣ самомъ, смириться, покаяться—до сознанія себя „самымъ горькимъ преступникомъ“, уразумѣть „таинство креста“, понять, что „кто не страдаетъ, тотъ не христіанинъ“. Эти положенія лекторъ разъяснилъ и доказалъ Св.

Писаніемъ и цѣлымъ рядомъ свидѣтельствъ религіозно-психологическаго опыта св. угодниковъ—преп. Макарія Египет., преп. Исаака Сирина, преп. Симеона Нов. Богослова. При всей разновременности этихъ свидѣтельствъ св. мужей, по словамъ лектора, они отличаются „единствомъ стиля“, „единствомъ основаній“, свидѣтельствующемъ объ единствѣ ихъ „Архитектора“. Лекторъ не ограничился свидѣтельствами лицъ святыхъ. Онъ привелъ свидѣтельства простыхъ смертныхъ, вѣровавшихъ людей—Кондратія Рылѣва, Иснара, Достоевскаго, гр. М. М. Сперанскаго, а также прочиталъ трогательное письмо одной своей корреспондентки—сельской учительницы изъ „епархіалокъ“. Предъ началомъ лекціи, въ перерывѣ и по окончаніи ея, хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ, подъ управленіемъ А. М. Макарова, художественно исполнилъ слѣдующія церковныя пѣснопѣнія: 1) стихиры Воздвиженія, знаменнаго распѣва, въ переложеніи Кастаньскаго, 2) „Господи помилуй“ на Воздвиженье, Львова, 3) „Вѣрую“, Кастаньскаго, № 1, 4) „Благослови, душе моя“, Мясникова (solo—теноръ и хоръ). Публика съ большимъ интересомъ прослушала лекцію и пѣніе. Лекцію посѣтили Преосвященный Александръ и Преосвященный Митрофанъ, Начальникъ бригады А. О. Зеландъ, Ректоръ Семинаріи, Директоръ Алексѣевской Гимназіи И. И. Пѣнкинъ, Директоръ Реальнаго Училища А. Ѳ. Бердниковъ, многіе изъ духовенства г. Орла, депутатовъ Епархіальнаго Съѣзда и свѣтскаго общества. Гостей любезно встрѣчали и провожали учителя и учительницы церковныхъ школъ г. Орла, для вспомоствованія коихъ изъ средствъ Серафимовскаго Братства и была устроена лекція. Въ благодарность за безмездные труды они поднесли г. Но-

воселову Библию на русскомъ языкѣ, въ шагреновомъ переплетѣ, съ золочеными обрѣзомъ и тисненіемъ. Лекція дала Серафимовскому Братству 217 рублей валового сбора и 128 руб. 50 коп. чистой прибыли, при чемъ было пожертвовано: 25 руб. архимандритомъ Никодимомъ, 10 руб. игуменіей Иларіей, 3 руб., членомъ Гос. Совѣта —депутатомъ изъ цер. старость М. А. Стаховичемъ, по 1 руб.: Я. А. Померанцевымъ и А. В. Успенскимъ. Сверхъ того, Предсѣдатель Серафимовскаго Братства, Епископъ Митрофанъ особо передалъ въ кассу его свой пожизненный взносъ въ 25 руб. Наконецъ Епархіальный Съѣздъ, наканунѣ лекціи, единогласно ассигновалъ въ пользу Братства, по примѣру текущаго года, на 1911 годъ по 1 руб. отъ cadaго штата—причта въ епархіи и по 50 коп. отъ каждой церкви.

На другой день, 20-го сентября, предъ началомъ утренняго засѣданія на Епархіальномъ Съѣздѣ, о. Предсѣдатель объявилъ, что по окончаніи засѣданія въ залѣ Епархіальнаго Училища для о.о. и г.г. депутатовъ будетъ прочитана вторая лекція М. А. Новоселовымъ на тему: „Догматика, этика и мистика въ составѣ христіанскаго вѣроученія“. Къ 1 часу дня пріѣхали въ епархіальное училище Преосвященный Александръ, Преосвященный Митрофанъ, М. А. Новоселовъ, прибыли и пѣвчіе архіерейскаго хора, во главѣ съ регентомъ А. М. Макаровымъ. При входѣ Преосвященныхъ въ залъ, депутаты пропѣли „Достойно есть“. Съ разрѣшенія Преосвященнаго Александра, къ слушанію лекціи и пѣнія въ залъ были допущены воспитанницы старшихъ классовъ Училища. Вторая лекція г. Новоселова оказалась такой же интересной и содержательной, какъ и первая. Она представляла изъ себя

докладъ, предназначенный нѣкогда авторомъ къ прочтенію въ „Религіозно-философскихъ Собраніяхъ“ въ Петербургѣ. Этой цѣлью и опредѣлялось ея содержаніе. Лекторъ раскрылъ въ ней истинное понятіе о христіанствѣ и православіи, имѣя въ виду тѣ сужденія, которыя высказывались о немъ въ „Собраніяхъ“.

„Христіанство понимаютъ различно, говорилъ лекторъ: одни считаютъ его догматической системой, другіе—этической, третьи—мистической. Но все это—невѣрно: христіанство—догматично, элично и мистично. Всѣ эти три элемента неразрывно связаны одинъ съ другимъ; пренебреженіе и искаженіе одного ведетъ къ искаженію всего христіанства. Догматы суть принятыя Церковью формулы тайнъ Царствія Божія; христіанство и есть тайна Царствія Божія, жизнь въ Богѣ и благодать св. Духа. Эти положенія авторъ вывелъ изъ свидѣтельствъ Евангелія, Дѣяній св. Ап., Апост. Послан. и твореній св. отцовъ, изъ которыхъ цитировалъ препод. Исаака Сирина, препод. Григорія Синаита. Установивъ положительный свой взглядъ, авторъ подвергъ критикѣ „неохристіанство“, мистическое сектантство (хлыстовство) и схоластическое богословіе, указавъ односторонность этихъ направлений. Послѣ перерыва, г. Новоселовъ говорилъ о православной мистикѣ. Ссылками на препод. Исаака, препод. Симеона, препод. Серафима, еп. Теофана и друг., онъ указалъ ея основную методологическую черту—опытное переживаніе. Въ заключеніе лекторъ высказалъ нѣсколько замѣчаній о нашемъ школьномъ богословіи, отмѣтивъ „интеллектуальность“, какъ его недостатокъ. Хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ повторилъ свою вчерашнюю программу съ возрастающимъ, еще большимъ успѣхомъ. Послѣ лекціи Преосвященный



Александръ отечески благодарилъ г. Новоселова за доставленное имъ высшее, духовно-богословское наслаждение и высказалъ пожеланіе, чтобы Мих. Алекс. и на будущее время не забывалъ г. Орла и не оставлялъ его безъ своего просвѣщеннаго вниманія. О. предсѣдатель съѣзда, прот. Эсперъ Гедеоновскій въ рѣчи отмѣтилъ заслуги Мих. Александровича предъ русскимъ обществомъ, какъ издателя „Религіозно-философской Библіотеки“, высказалъ отъ лица всѣхъ депутатовъ признательность ему за просвѣтительную дѣятельность и работы по вопросамъ вѣры и совѣсти, за его столь памятное всѣмъ участіе въ 1-мъ Орловскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ 1901 г. (когда онъ былъ посвященъ Преосвященнымъ Никаноромъ въ стихарь), наконецъ, прочиталъ слѣдующій адресъ, поднесенный отъ Съѣзда: „Орловскій Епархіальный Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства и церковныхъ старостъ считаетъ своимъ пріятнѣйшимъ долгомъ выразить благодарность богослову-публицисту Мих. Алекс. Новоселову за его любезность и вниманіе, выразившееся въ прочтеніи двухъ прекрасныхъ лекцій, съ большимъ интересомъ прослушанныхъ депутатами; — что и имѣемъ честь свидѣтельствовать, во главѣ съ своими Архипастырями, подписями“. Преосвященный Митрофанъ „отъ лица Петропавловскаго и Серафимовскаго Братствъ за вечерю и обѣдъ духовный рабу Божию Михаилу, почтенному христіанину, и ревнителю православія, пожелалъ душевнаго спасенія и тѣлеснаго здравія на многая лѣта“!! Растроганный Мих. Алекс., въ свою очередь, благодарилъ Преосвященныхъ — Александра и Митрофана и депутатовъ за выраженные чувства. Собраніе закончилось общимъ единодушнымъ пѣніемъ — хора, депутатовъ и воспитанницъ — „многая

лѣта“ Мих. Алекс. Новоселову, Преосвященному Александру, Преосвященному Митрофану, о.о. и г.г. депутатамъ и регенту А. М. Макарову. Чрезъ два часа послѣ лекціи дружная педагогическая семья церковныхъ школъ г. Орла трогательно прощалась на вокзалѣ съ своимъ дорогимъ гостемъ, отъѣзжавшимъ въ Москву. Этимъ и закончились Братскіе дни въ городѣ Орлѣ.

Изображенная картина 23 годовщины Орловскаго Епархіальнаго Братства была бы не закончена безъ упоминанія о трудахъ, почетнаго братчика—Секретаря, А. И. Георгіевскаго по устройству, организаціи братскихъ торжествъ.

Починъ и по приглашенію на чтенія мірянина-ревнителя православія и по оповѣщенію слушателей духовнаго и мірскаго чина, вся, такъ сказать, невидимая работа лежала всецѣло на плечахъ добровольнаго братолюбца г. Георгіевскаго, сердечно преданнаго народно-просвѣтительной дѣятельности не по одному долгу, а за совѣсть. Вездѣ и въ заботахъ о разрѣшеніи лекціи „философской“, въ пріисканіи помѣщенія у предупредительнаго—братчика-мірянина И. И. Пѣнкина, которому, кстати сказать, многолѣтствовали на братскомъ собраніи за это, хлопоты въ типографіи о своевременномъ выходѣ въ свѣтъ изданій Братства: о всенародномъ пѣніи и объ истовомъ церковномъ чтеніи,—все не миновало его рукъ, какъ недюжиннаго инициатора прелюбезнаго сердцу христіанина братства и достохвальнаго, отзывчиваго при этомъ къ предначертаніямъ покровителя Братства, Преосвященнаго Епископа Александра на пользу св. церкви Орловскія страны.

И дай Богъ еще и еще многія лѣта Братству

Епархіальному восходитъ отъ силы въ силу по осуществленію широкой заповѣди евангельскаго добродѣланія (Мѳ. V—16) въ различныхъ образахъ милованія и 1) духовныхъ: обильнымъ словомъ наставленія (Д. XV—32) чрезъ собраніе около приходскаго священника кружка мірянъ ревнителѣй православія ради обращенія заблуждающихся отъ истины (Іак. V—20) и 2) тѣлесныхъ: чрезъ трудовую взаимопомощь и пособія—меньшимъ о Христѣ братіямъ (Д. XI—29), немѣющимъ иногда куска насущнаго хлѣба. Помози же Боже и духовенству и мірянамъ—братолюбцамъ право править слово истины на службѣ Богу и ближнимъ (Мѳ. XXV—35—45)!!

---

## ПОУЧЕНІЕ

въ день 23-й годовщины Орловскаго Православнаго  
Петропавловскаго Братства

19 сентября 1910 года.

*Братія есте вы: вскую обидите  
другъ друга? (Дѣян. 7, 26).*

Въ день братства, у проповѣдника церковнаго нѣтъ другаго слова, кромѣ слова о братствѣ. Въдѣ братства мало на землѣ: о немъ и говорить нужно.

Что такое братство? гдѣ оно? возможно ли оно?

Развѣ Каинъ братъ? Братья Іосифа—развѣ братья?  
Или Святополкъ окоянный—братъ? Нѣтъ, плоть и  
кровь не родятъ братство. Не создаетъ и *міръ* брат-

ства. Онъ создаетъ союзы, товарищества, общества,— а братство—не по силамъ ему.

Братство—во Христѣ. *Всѣ вы братья* (Мѣ. 23, 8) —это Христосъ сказалъ и создалъ на землѣ. *Кто мать Моя, и кто братья Мои? И указавъ рукою Своею на учениковъ Своихъ, сказалъ, вотъ, мать Моя и братья Мои; ибо кто будетъ исполнять волю Отца Моего небснаго, тотъ Мнѣ братъ, и сестра, и мать* (Мѣ. 12, 48—50).

Было ли когда на землѣ братство, и возможно ли оно? Не мечта ли безплодная—братство? Не упование ли сердца, его тоска безысходная—оно? Нѣтъ, братство было. Раскройте кн. Дѣяній Апостольскихъ— эти первые они новосозданнаго человѣка, обновленнаго человѣчества—и читайте: *У множества увѣровавшихъ было одно сердце и одна душа* (Дѣян. 4, 32). Вотъ, когда было братство, и вотъ, каково оно было! *У множества—одно сердце и одна душа!* Кто произвелъ это единеніе, сліянiе отдѣльныхъ личностей и самолюбій? Христосъ, Его Духъ, органы Духа—Апостолы. Св. Апостолы внесли и насадили въ міръ братство. Какимъ способомъ? Какими путями? Ученіемъ, таинствами и молитвою. *Мы—сказали Апостолы—постоянно пребудемъ въ молитвѣ и служеніи слова* (Дѣян. 6, 7). И увѣровавшіе постоянно пребывали въ ученіи Апостоловъ, въ общеніи и преломленіи хлѣба и въ молитвахъ (Дѣян. 2, 42). И такъ, первое, созидающее братство, дѣло—молитва. Братство—святыня, и во святынѣ раждается. Недаромъ въ древности русской братаніе совершалось обмѣною натѣльныхъ крестовъ. Не условіе и договоръ—въ основѣ братства, а сила Божія, призываемая молитвою. Молись за себя неустанно, вѣрующій,—и молитвою ты раскроешь въ сердцѣ

своимъ источниками любви—и полюбишь всѣхъ, и ближнихъ и дальнихъ, и любящихъ и ненавидящихъ тебя;—молись и за меня, твоего недруга или чужого тебѣ, и молитвою своею ты привлечешь меня къ себѣ и заставишь полюбить тебя, и станемъ мы братья одинъ другому! Первые братья—христіане *каждый день единодушно пребывали въ храмъ, хваля Бога и находясь въ любви у всего народа. Господь же ежедневно прилагалъ спасаемыхъ Церкви* (Дѣян. 2, 43—47). Молитва созидала и множила братство.

Вторая основа, на которой создалось въ мірѣ братство—ученіе или проповѣдь христіанства. Апостолы ученіемъ своимъ обновили міръ и возродили его. Ихъ проповѣдь о Христѣ *умиляла сердца, и люди тысячами шли въ братскій Христовъ союзъ. Въ чемъ заключалась сила ученія Апостоловъ? Въ томъ, что Христосъ былъ въ сердцахъ ихъ и въ жизни ихъ. „Будьте подражателями мнѣ, какъ я Христу* (Кор. 11, 1). *Я ношу язвы Господа Иисуса на тѣлѣ моемъ“* (Гал. 6, 17), говоритъ о себѣ Апостолъ. И развѣ проповѣдь его могла быть безъ плода? Развѣ такой служитель слова безсиленъ былъ совокупить воедино разрозненныхъ грѣхомъ и страстями?

Но главная сила ученія Апостоловъ былъ Богъ. *Кто Павелъ? кто Аполлосъ? Насаждающій и поливающій есть ничто, а все Богъ возвращающій.* (1 Кор. 3, 5—7).

Такъ сильно слово Божіе, несомое проповѣдниками! Возвѣщайте его, и оно сдѣлаетъ чудо! Только нелѣпно возвѣщайте. Слово Божіе—дѣла Божіи, а дѣла Божіи—всегда съ плодами. *Апостолы съ великою силою свидѣтельствовали о воскресеніи Господа Иисуса Христа; и великая благодать была на всѣхъ ихъ.*

(Дѣян. 4, 33). Велики Апостолы,—но величайше ихъ было дѣло Божіе—*воскресеніе Господа*: оно и воскресило и дало жизнь братству христіанскому. И какъ обильно было ученіе въ вѣкъ Апостольскій! Небеса раскрылись—и ученіе божественное излилось на землю. Несли слово Христово Апостолы, проповѣдывали діаконы, пресвитеры, епископы; ученые и простецы, мужчины и женщины. Слово Божіе, какъ облако, осѣнило весь міръ, и изъ этого слова, какъ изъ сѣмени, выросло братство Христово.

Молитва и Слово Божіе, соединенныя съ таинствами, побѣдили въ человѣкѣ міръ, страсти мірскія. Сердце очистилось отъ любви къ міру и я же въ міръ. И совершилось чудо любви божественной—все стали братьями! *Все върующіе были вмѣстѣ и имѣли все общее; и продавали имѣніе и всякую собственность, и раздѣляли всемъ, смотря по нуждѣ каждаго. Не было между ними нуждающагося, ибо все, которые владѣли землями, или домами, продавая ихъ, приносили цѣну проданнаго и полагали къ ногамъ Апостоловъ; и каждому давалось, въ чемъ кто имѣлъ нужду.* (Дѣян. 2, 44—46. 4, 34—35). Да, только истинное братство это можетъ сдѣлать, и только тамъ это возможно, гдѣ сердце братское! Только тотъ, кто вѣруетъ во Христа и говоритъ: Христосъ—моя сила, моя—радость, моя—жизнь,—только тотъ принесетъ свое достояніе братьямъ, ввѣритъ его небу, Богу займы отдастъ, чтобы получить сокровище тамъ, гдѣ моль и ржа не истребляетъ, и воры не подкапываютъ и не крадутъ!

Вотъ изображеніе братства, которое было въ первые дни христіанства въ Церкви Христовой. Безъ чувствъ братскихъ, съ лукавствомъ, Ананія и Сапфиры думали войти въ братство,—но не вошли.

Съ глубокою отрадою сердечною останавливаешься на братствѣ Церкви Апостольской. Думается: было братство тогда,—возможно оно и теперь. Условія, которыя создали тогда братство, развѣ неповторяемы? Нѣтъ, онѣ вѣчны—и въ нашемъ распоряженіи и теперь.

И первое—молитва. Ослабѣтъ молитва въ мірѣ, ослабѣтъ и братство; изсякнетъ молитва, не будетъ и братства. Люди гордые и алчные не умѣютъ молиться и не молятся,—оттого они и безсердечны, потому и чуждо имъ братство.—Нынѣ день братства и день молитвы. Мы начали этотъ день молитвою за почившихъ братчиковъ и ревнителей братства, и нынѣ молимся и еще приложимъ молитву, чтобы насадилъ Господь въ сердцахъ нашихъ любовь братскую, чтобы умножилъ братство и братчиковъ.

Второе—проповѣдь Христова ученія. Міръ погибаетъ отъ невѣдѣнія Христа, отъ незнанія Его ученія, отъ непониманія этого ученія, отъ нелюбви и, страшно сказать, отъ вражды ко Христу. Кто долженъ идти спасать людей? Братья Апостолы, проповѣдники Христіанства. Ихъ нѣтъ, или мало. Мы недавно читали монастырскую книжку—*Чудесное свидѣніе послушницы*—и нашли въ ней поразительную мысль: „нѣтъ теперь на землѣ наставниковъ и руководителей и спасаться будутъ только однѣми болѣзнями и скорбями“. Это, пожалуй, вѣрно. Проповѣдниковъ въ духѣ Апостольскомъ мало. Много ученыхъ, витійствующихъ богослововъ, мнящихъ о себѣ какъ о защитникахъ Христа и Его Церкви, какъ будто и Христосъ и Церковь стали безсильны!—но простыхъ сердцемъ и душою, сильныхъ вѣрою и словомъ проповѣдниковъ Христова ученія и братства—нѣтъ.

А они возможны. Отъ чистаго сердца говори міру, говори другу и недругу, своему и чужому, ближнему и дальнему—говори о Христѣ Спасителѣ, о Его жизни, ученіи, страданіяхъ и особенно о воскресеніи Его: говори объ этомъ въ семьѣ и обществѣ, и ты введешь сюда Христа, а съ Нимъ и братство Его. Прочитайте рѣчи Апостоловъ о Христѣ: развѣ въ нихъ ученость мірскую найдете, или препирательство съ міромъ и его мудростію:—нѣтъ, Апостолы просто Божію истину вѣщали и ею міръ спасли. Эта истина и у насъ съ дѣтства нашего: вѣщай ее—и сдѣлаешь дѣло Апостольское.

Наконецъ, насъ раздѣляютъ и окаменяютъ деньги и имѣнія наши. Деньги губятъ братство. Церковь Апостольская побѣдила это зло. Но мы боимся даже коснуться этого зла. Теперь вѣра въ деньги и жажда къ нимъ необычайны! Деньги стали богомъ для людей. Уповающимъ на богатство нельзя войти въ Царство Божіе. *Но невозможное отъ чловѣкъ, возможно Богу.* Намъ, братчикамъ, нужно вѣрить въ это и молиться, чтобы владѣющіе сокровищами исполнились братскими чувствами и стали служить братству Христову.

Но пока, въ ожиданіи того благодатнаго времени, когда братство наше расцвѣтатъ пышнымъ цвѣтомъ, по подобію братства Апостольскаго, мы положимъ завѣтъ въ сердца—служить своему братству и тѣмъ расчищать путь къ его процвѣтанію въ будущемъ исполненіемъ простой заповѣди братской, которую я поставилъ во главу своего слова: *Братія есте вы:—вскую обидите другъ друга.* „Вы братья; зачѣмъ—обижаете другъ друга“? Да, не только мы мало помогаемъ, мало поддерживаемъ, не назидаемъ и не спасаемъ другъ друга,—нѣтъ, мы постоянно обижаемъ другъ



друга. И какъ мы въ этомъ бываемъ находчивы, тонки и искусны! Какъ хитроумно можемъ иногда нарядить горькую обиду своему ближнему, кощунственно, по примѣру Іуды предателя, облечь ее даже въ одежду любви!

Празднуя день братства, молясь св. Апостоламъ Петру и Павлу, покровителямъ нашего братства, научимся первѣе всего *не обижать другъ друга*, и тогда благословитъ насъ Господь *братствомъ*. Аминь.

*Каведр. Протоіерей Михаилъ Смирновъ.*

## Братство, какъ основа благостоянія св. Божіихъ Церквей.

(Рѣчь на общемъ собраніи Орловскаго Православнаго Петропавловскаго Братства 19 сентября 1910 г.).

*Сію заповѣдь имамы отъ Христа,  
да любяй Бога, любитъ и брата своего  
(1 Іоан. IV—21).*

Апостоловъ первопрестольницы и вселенныя учителя—Петръ и Павелъ—покровители Орловскаго Епархіальнаго Братства, какъ нѣкогда древнимъ христіанамъ, такъ теперъ и современнымъ даютъ прямое повелѣніе подобнаго же рода: Братство возлюбите, другъ друга тяготы носите и тако исполните Законъ Христовъ (1 П. II—17 и Гал. VI—2) о любви къ Богу и ближнимъ. Настоящее пребываніе здѣсь почтенно-лю-

безныхъ братчиковъ, ревнителей христіанской вѣры и милосердія, на душевную и тѣлесную пользу меньшихъ братій въ 23 разъ наминаетъ всѣмъ отъ мала до велика объ этомъ достохвальномъ, добромъ и прекрасномъ, по глаголу Псалмопѣвца, дѣлѣ (Пс. СXXXII и Евр. III—1—16), каковое безспорно во всѣ вѣка служить основою благостоянія св. Божіихъ церквей Орловскія страны, какъ христіанскихъ общинъ евангельскаго союза единой, святой, соборной и апостольской церкви.

Помянувъ дни древнія и поучимся во всѣхъ дѣлахъ Господнихъ (Пс. 142—5). Дѣйствительно встарь святіи Божіи человѣцы въ своемъ житьѣ-бытьѣ поступали не по своему хотѣнью, а по Божьему велѣнью, служили Богу вѣрою, Царю правдою, вся искушающе держались добраго, душеполезнаго (Рим. XIV—17), стремясь осуществить Царствіе Божіе внутри себя (Л. XIII—35), не забывали, что любящій друга—пріятеля, близкаго человѣка—сосѣда исполняетъ законъ (Рим. XIII—8) не словомъ и языкомъ, но истиною, на самомъ дѣлѣ (I Иоан., III—18), полагая душу, иногда, за сородичей, соотечественниковъ и помогая всякой душѣ христіанской скорбящей и озлобленной милости Божіей требующей! Христолюбцы древле въ Бога богатѣли и добровольно безъ огорченія для общаго блага удѣляли, по евангельской взаимообщительности, всё возможное, сущимъ во гладѣ духа и тѣла (Д. XI—29 и XV—32), не оставляя дружескимъ совѣтомъ и потребными пособіями, хорошо сознавая, что добровольная, (2 К. 18—7) безкорыстная жертва доброхотныхъ дателей благоугодна и любима Господомъ (Евр. XIII—16). Благочестіе или что тоже благовѣріе Божіи угодники обнаруживали въ добродѣланіи, памятуя,

что вѣра безъ дѣлъ мертва есть, какъ тѣло безъ души (Іак. II—17).

И Братолюбцы нынѣшняго вѣка посему по долгу христіанскому обязаны блюсти единеніе духа въ союзѣ мира (Ефр. IV—3), сохранять дружелюбіе, устроя житейскій бытъ на твердомъ камени заповѣдей евангельскихъ (I П. III—8) чрезъ познаніе ученія Бога и Господа Іисуса Христа и чрезъ показываніе вѣры въ добротвореніи (Іоан. II—18) и въ сихъ видахъ умножать братолюбіе, — какъ благочестіе, полезное для житія нынѣшняго и грядущаго (2 П. I—2—3), устраняя все лукавое, отгребаясь, по выраженію библейскому, какъ бы убѣгая, отъ всякаго злого дѣянія (I Фес. V—22) при помощи благодатной силы Божіей. Не угашайте духа Христова, совѣтуетъ Апостоль-патронъ сущихъ здѣ на собраніи (I Фес. V—19), не забывайте, что Христосъ во вся дни посредѣ насъ и что если двое согласятся чего либо просить — будетъ имъ успѣхъ ниспосланъ свыше отъ Отца Свѣтовъ (Мѣ. XVІІІ—20). Слово и дѣло, теорія и жизнь, между тѣмъ, заурядъ не сходятся. Большинство слушаетъ, но не исполняетъ заповѣтовъ Книги священной, спутницы неизмѣнной, Св. Евангелія, которая мало у кого служитъ настольнымъ руководствомъ въ благоповеденіи!! Кому однако неизвѣстно, что оправдываются, блаженными бываетъ и въ душѣ покойными лишь творцы воли Господней (Іоан. I—25 и Р. II—13). Не то многими, однако, творится, что говорится, не благообразно и не по чину не малое среди христіанъ бываетъ (I Кор. XIV—40). Мысль, слово и дѣла расходятся и даже совѣмъ несходственны бываютъ. Заповѣданное (доктрина) христіанъ не соблюдается въ житейскихъ отношеніяхъ. Сѣмя братской любви не прорастаетъ на почвѣ людскаго равно-

душія. Слово крестное, какъ прежде, такъ и нынѣ для грѣшниковъ—погибающихъ не перестаетъ быть—юродствомъ, чѣмъ то сумасброднымъ, отвлеченнымъ и только малому стаду, дѣлателей непостыдныхъ съ честною совѣстію,—является спасительною силою Божію. Не даромъ народъ и замѣчаетъ, что вольному—воля и лишь спасенному, жаждущему правды,—предназначенъ рай.

Очевидно, что о Христѣ братскій „евангельскій союзъ“ взаимопомощи—и возможенъ и осуществимъ и для Орловскаго Православнаго Братства, надо только мысль, образъ (идеаль) воплотить въ бытіе—форму, провести въ бытовую область и правообычаи, замѣнивъ безчиніе житейское благообразіемъ, тогда братолюбцы, созидавая на лучшее каждый ближняго своего, уменьшая зло, не зломъ, а добронравіемъ, окажутся исполнителями воли Христовой (1 Тес. V—18), начавъ упражняться въ добротвореніи. Ради этого потребны не стóлько большія денежныя средства, сколько энергія—дружная работа и обоюдная поддержка. Не имѣй сто рублей, а имѣй сто друзей, замѣчаетъ народъ православный! Вѣдь братъ отъ брата помогаемъ, яко градъ на горѣ неприступной (Притч. XVIII—19). Въ единеніи надо почерпать Братству свою силу и обратить свое благосклонное вниманіе на деревенскую нищету и духовную и бытовую, гдѣ царитъ пагубная страсть винопитія и табакокуренія, слышится на каждомъ шагу упоминаніе дражайшаго имени матери, сквернословящее родителей и старшихъ на соблазнъ малымъ дѣтямъ. Вотъ гдѣ сердобольные мужчины и особенно женщины христіанки могутъ проявить братолюбіе, пособляя деревенской нуждѣ поощреніемъ трудолюбія, чтобы за работу напоить

жаждущихъ и напитать алчущихъ, облегчить участь страждущихъ и больныхъ и въ темницахъ сущихъ (Мѡ. XXV—36—40), сберечь вообще и умственные и тѣлесныя силы простонародья, усилить зажиточность, возвысить народное благосостояніе. Очевидно, что надо творить благо на мѣстахъ, оздоравливать сельскую семью, начиная леченіе снизу и ради этого объединить съ благословенія Архипастыря религіозно-просвѣтительныя и благотворительныя, Богу угодныя, учрежденія Орловскаго края вверху, въ Братствѣ, какъ уже сущемъ въ возрастѣ совершенномъ, 23-хъ лѣтнемъ и этимъ усугубить сегодняшній праздникъ ревнителѣй православія. Вѣдь недаромъ и не случайно инако мыслящіе всѣхъ странъ призываютъ другъ друга въ соединенію, а свидѣтельство отъ врагъ, по ученію св. отцовъ, достойно пріято!!!

Просвѣщающій всякаго человѣка свѣтомъ благо-разумія Христосъ Богъ оставилъ братчикамъ—примѣръ и образъ, да слѣдуемъ стопамъ Его, не стыдился называть всѣхъ людей братьями, не гнушался грѣшниковъ, вечерялъ и съ богатыми и съ бѣдными,—также поступали и Апостолы, Христомъ возлюбленные. Послушаемся же о Христѣ братіе и сестры совѣта своихъ помощниковъ и молитвенниковъ первоверховныхъ Апостоловъ Петра и Павла, провозгласившихъ: подобни намъ бывайте, какъ и мы Христу (Кор. XI—1), тогда и всё Орловское Православное Братство и члены и со-трудники останутся на всю жизнь друзьями Господа по-стольку, поскольку не перестанутъ творить заповѣди евангельскія (Іоан. XIII—12) и будутъ чадами свѣта—ко всѣмъ почтительными, Бога—боящимися и Царю—за совѣсть подчиняющимся, братолюбія и общенія забывающими и всѣхъ уклоняющихся въ заблуж-

денія, обращающими на путь правды, да будетъ среди благовѣрныхъ людей одна истина—Христосъ и одно Его Слово—Евангеліе, одна Церковь, какъ благочестивое вѣрныхъ собраніе и единъ Богъ и Отець всѣхъ-благій и человѣколюбець!!

*Митрофанъ, Епископъ Елецкій.*

### О надежныхъ способахъ обращенія уклоняющихся отъ православія на путь истины.

(Рѣчь на общемъ собраніи Орловскаго Православнаго Петропавловскаго Братства 19 сентября 1910 г.).

*Преосвященнѣйшіе Владыки!*

*Досточтимые отцы и братіе*

Нынѣшній день мы празднуемъ 23-ю годовщину Орловскаго Петропавловскаго Епархіальнаго Братства. Изъ годичныхъ отчетовъ Братства можно усмотрѣть, что дѣятельность его, за все время его существованія, главнымъ образомъ была направлена на упроченіе истинной вѣры Христовой вообще и на возвращеніе въ лоно православія заблуждающихся въ частности и въ особенности.

Но нужно замѣтить, что миссіонерское дѣло, силою новыхъ вѣроисповѣдныхъ законовъ, при дѣйствіи обновленнаго строя государственной и общественной жизни оказалось въ условіяхъ иныхъ, чѣмъ въ какихъ оно находилось прежде. Законы 17 Апрѣля и 17 Октября и послѣдующія затѣмъ разъясненія

министерства внутреннихъ дѣлъ существенно измѣнили отношенія государства къ сектантамъ и раскольникамъ, создались новыя для послѣднихъ правовыя нормы. Всѣмъ дана невозбранная закономъ свобода не только вѣрованія и культа, но и отпаденія отъ Церкви. Понятно, что ходъ всякаго историческаго поворота въ государственной жизни обратныхъ скачковъ и быстрыхъ перемѣнъ не терпитъ и не намъ, служителямъ Христа, проповѣдникамъ мира и любви, обязаннымъ пасти Церковь Его путемъ свободного, духовнаго убѣжденія, помогать возврату мѣръ внѣшняго порядка и огражденія Церкви и миссии. „Христосъ съ нами, скажемъ словами Златоуста, и кого намъ бояться“. Но уповая на всеильную помощь Божию, которая и въ немощи совершается, мы и сами въ то же время не должны „плошати“, а должны немедленно опредѣлить вѣрные пути и средства миссіонерскаго дѣйствованія. Да, это настоятельно необходимо, потому что враги Церкви Христовой, послѣ вѣроисповѣдныхъ законовъ, сбросили съ себя маску ехиднаго смиренія и религіознаго безразличія и, какъ бы въ отмщеніе за долговременную, принудительную бездѣятельность, яростно взялись за расхищеніе овецъ стада Христова. Не смотря на недозволенность свободной проповѣди, раскольники и сектанты проповѣдуютъ свое ученіе вездѣ и всюду, гдѣ только представится случай и возможность, и проповѣдь свою непременно приправляютъ всевозможными остротами и издѣвательствами, мишенью которыхъ служить, главнымъ образомъ, наша Церковь и ея духовенство.

Какія же требованія предъявляетъ къ пастырямъ настоящее время? Прежде всего, по нашему мнѣнію, необходимо оставить слышанное нами отъ нѣкото-

рыхъ пастырей мнѣніе о томъ, что будто только одни миссіонеры должны бороться съ врагами православія. Нѣтъ, миссіонерство, какъ охраненіе православныхъ отъ ереси и какъ вразумленіе заблудшихъ, есть прямой долгъ cadaго приходскаго пастыря. Всякій миссіонеръ совнѣ есть сотрудникъ или помощникъ приходскаго пастыря. Если гдѣ либо признана справедливость пословицы, что одинъ въ полѣ не воинъ, то тѣмъ болѣе она приложима къ дѣлу миссіи. Допустимъ, что миссіонеръ своею бесѣдою произвелъ впечатленіе, допустимъ, что онъ заронилъ въ сердцѣ отступника искру сомнѣнія въ его правотѣ. Но не забудемъ при этомъ и того, что эта искра должна вступить въ борьбу съ цѣлымъ уже сложившимся и окрѣпшимъ міровоззрѣніемъ. Не забудемъ также и того, что у отступниковъ есть свои наставники, которые ревниво оберегаютъ свою паству. И такъ, кто же охранить, кто защититъ отъ козней наставника? Кто раздуетъ запавшую въ сердцѣ отступника искру сомнѣнія? Миссіонеръ?! Но онъ уѣхалъ, долгъ и обязанность призвали его въ другое мѣсто, къ другимъ больнымъ. Быть можетъ книги противораскольничьяго или противосектантскаго содержанія?! Да, это одно изъ могущественнѣйшихъ средствъ въ борьбѣ со тьмою. Но книги мертвы! Сами онѣ никому не навязываются для чтенія, сами онѣ не объясняютъ, если встрѣтятся въ нихъ что либо неудобопонятное. И такъ, кто же укажетъ колеблющемуся эти книги? Кто будетъ руководить имъ въ чтеніи книгъ? Кто, такимъ образомъ, искру сомнѣнія раздуетъ въ цѣлое пламя? Очевидно не миссіонеръ, онъ уѣхалъ и неизвѣстно, когда придетъ въ данную мѣстность. Это можетъ сдѣлать только приходской священникъ.



И такъ, утвержденіе въ истинѣ, начатое епархіальнымъ миссіонеромъ, должно быть продолжено и закончено приходскимъ священникомъ въ надеждѣ любви къ евангелію правды.

Во-вторыхъ, необходимо, чтобы пастырь, не дожидаясь появленія врага въ своемъ приходѣ, заблаговременно принималъ мѣры къ утвержденію своихъ пасомыхъ въ истинахъ православія и заранѣе предупреждалъ ихъ объ опасности сектантства, заблаговременно старался приготовить ихъ къ достойной встрѣчѣ и приему незваного гостя, если бы онъ—изъ нѣдръ-ли самаго прихода или отъ-инуду—вздумалъ явиться къ нимъ. Дѣйствуя такъ, пастырь легко достигнетъ своей цѣли охраненія и утвержденія православія. Мало того, дѣйствуя такъ, онъ достигнетъ и другого—скорѣйшаго уничтоженія сектантства. Последнее бываетъ тѣмъ сильнѣе, чѣмъ больше находятъ себѣ сочувствія среди православія; но какое же могутъ сектанты найти себѣ сочувствіе среди тѣхъ, которые уже заблаговременно предупреждены объ опасномъ характерѣ сектантства и заранѣе приготовлены къ отрицанію его? Понятно, никакого. Тутъ сѣмена сектантства, если и упадутъ, то не на плодородную, а на каменистую почву и, не имѣя возможности углубиться въ нее, скоро засохнутъ и пропадутъ. И сектантство, оставшись сырымъ, одинокимъ, должно будетъ волей—неволей ступешеваться, пріутихнуть и избрать одно изъ двухъ: или сознавъ свою пустоту, непригодность, отверженность и внявъ благому совѣту пастыря, обратиться въ лоно православной церкви, или удалиться куда нибудь въ другія мѣста болѣе благоприятныя для своей дѣятельности. Наконецъ, въ третьихъ, необходимо почаще провѣрять свою жизнь

съ точки зрѣнія евангельскаго ученія, потому что нравственно-свѣтлая, добрая жизнь пастыря есть чуть не самый главный факторъ успѣшной пастырско-миссіонерской проповѣди. Хороша, нравственно чиста жизнь пастыря—увѣщаніямъ его могутъ послѣдовать охотнѣе, скорѣе, чѣмъ въ томъ случаѣ, когда она не отличается нужными качествами. И не удивительно. Для вящаго успѣха необходимо, чтобы все соотвѣтствовало хорошему, свѣтлому представленію православія,—какъ слово, проповѣдь, такъ и само дѣло, жизнь православія,—чтобы тамъ, куда мы приглашаемъ сектантовъ, не было ни одного пятна, ни одной тѣни. Разъ это есть, особенно на такомъ видномъ мѣстѣ, какъ пастырское дѣло и служеніе, туго будетъ подвигаться впередъ дѣло упроченія въ православіи прихожанъ, мало найдется и сектантовъ, готовыхъ возвратиться въ лоно православія. Кто согласится войти туда, гдѣ на первомъ же планѣ встрѣчаетъ непривлекательныя стороны въ жизни пастыря? Очень и очень мало. И наоборотъ, что можетъ, кромѣ развѣ слѣпото упорства, фанатизма воспрепятствовать возвращенію въ лоно православія заблудшихъ въ томъ случаѣ, если къ тому влечетъ ихъ не только сила пастырскаго слова, но и дѣйствительность, сама жизнь православія, такъ наглядно представляемая нравственно свѣтлымъ образомъ и примѣромъ—жизни самого представителя православія—пастыря. Вотъ тѣ требованія общаго характера, которыя всегда, а въ настоящее время особенно предъявляются къ пастырямъ церкви и намъ думается, что при условіи ихъ немедленнаго осуществленія немислимы будутъ отпаденія отъ православія, и стадо церковное послѣдуетъ за своимъ пастыремъ, а врагъ

Церкви Христовой, высоко и надменно поднявши свою голову въ настоящее время, будетъ побѣжденъ и посрамленъ.

*Священникъ Вячеславъ Яковлевскій.*



Итак, Крестовый поход и великое полюдье  
 были не столько политическими, сколько  
 экономическими мероприятиями. Полюдье  
 было не столько данью, сколько  
 способом сбора денег на войну.

Великое полюдье было не столько  
 данью, сколько способом сбора денег  
 на войну. Полюдье было не столько  
 данью, сколько способом сбора денег  
 на войну.



Великое полюдье было не столько  
 данью, сколько способом сбора денег  
 на войну. Полюдье было не столько  
 данью, сколько способом сбора денег  
 на войну.

Великое полюдье было не столько  
 данью, сколько способом сбора денег  
 на войну. Полюдье было не столько  
 данью, сколько способом сбора денег  
 на войну.

Великое полюдье было не столько  
 данью, сколько способом сбора денег  
 на войну. Полюдье было не столько  
 данью, сколько способом сбора денег  
 на войну.

Великое полюдье было не столько  
 данью, сколько способом сбора денег  
 на войну. Полюдье было не столько  
 данью, сколько способом сбора денег  
 на войну.

Великое полюдье было не столько  
 данью, сколько способом сбора денег  
 на войну. Полюдье было не столько  
 данью, сколько способом сбора денег  
 на войну.

се  
 се  
 по  
 по  
 за  
 ка  
 на  
 за  
 ло

кв

# ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости,

Издаваемая при Орловской Духовной Семинаріи.  
XLVI ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пе-  
ресылкою 6 р. 50 к.

№ 41.

Изданіе  
еженедѣльное.

10-го октября 1910 года.

---

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

## Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Во исполненіе предложенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Елецкаго, отъ 19-го сентября 1910 года за № 3961-мъ, Духовная Консисторія *подтверждаетъ* всѣмъ причтамъ епархіи о непремѣнномъ исполненіи ими тѣхъ правилъ, которыя изложены въ циркулярныхъ консисторскихъ указахъ отъ 12 ноября 1902 года за № 27-мъ и отъ 3 января 1903 года за № 1-мъ, и касаются вопроса *объ обязанности причтовъ дѣлать на брачныхъ прошеніяхъ удостовѣреній о знаніи желающими брачиться заповѣдей, символа вѣры, о физическомъ ихъ развитіи и зрѣлости для брачной жизни.*

---

## Епархіальныя извѣстія.

Опредѣлены на псаломщическія мѣста, согласно прошенію, къ ц. с. Рождества, Карачев. у., окончившій курсъ Орлов-

ской духовной семинаріи Леонидъ Супрутскій,—4 октября;  
къ ц. с. Троицкаго на Щучьѣ, Орлов. у., окончившій курсъ  
семинаріи Илія Турбинъ,—5 октября.

Уволенъ, согласно прошенію, отъ должности благочин-  
наго церквей, 3 Кромского округа, священникъ Николай Ми-  
ловидовъ,—23 сентября.

Отчисленъ отъ мѣста, согласно прошенію, назначенный  
на священническое мѣсто къ ц. с. Архангельскаго-Кукише-  
во Тапѣво, Елецкаго у., студентъ семинаріи Тихонъ Не-  
цѣтаевъ,—6 октября.

Помощникъ благочиннаго церквей 3 Кромского округа,  
священникъ Михаилъ Никифоровъ назначенъ на должность  
благочиннаго церкви 3 Кромского округа,—6 октября.

Утвержденъ въ должности законоучителя священникъ с.  
Васильевскаго Арсеньева, Елецкаго у., Алексѣй Архангель-  
скій—въ Михайловскомъ начальномъ училищѣ—29 сентября.

Умеръ священникъ с. Борокъ, Ливенскаго у., Іосифъ  
Говоровъ,—25 сентября.

### Присоединеніе къ Православію.

Благочиннымъ священникомъ 1 округа, Ливенскаго у.,  
Владиміромъ Преображенскимъ 1 октября 1910 года чрезъ  
таинство Св. Миропомазанія присоединенъ къ Православію  
мѣщанинъ Тульской губерніи, Ефремовскаго у., Юрій Кар-  
ловъ Реймиллеръ, лютеранскаго вѣроисповѣданія, 67 лѣтъ,  
съ нареченіемъ имени „Георгій“.

### Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

#### Священническія.

- 1) Въ с. Аркини, Ств. у.,—съ 2 сентября, число душъ  
м. п. 912, земли 36 дес., брат. дох. 700 р. Причтъ 3 членный.
- 2) Въ с. Сельцѣ, Трубч. у.,—съ 27 августа, число душъ  
м. п. 2836, земли 37 дес., братскихъ доходовъ 1434 руб.  
Причтъ 2 штатный.
- 3) Въ с. Хотылевъ, Брян. у.,—съ 5 сентября, число душъ  
м. п. 891, земли 1648 дес., братскихъ доходовъ 415 руб.  
Причтъ 3 членный.

4) Въ с. *Гатьковъ*, *Брянск. у.*,—съ 11 августа, число душъ м. п. 939, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 717 руб., казен. жал. 550 руб. Причтъ 3 членный.

5) Въ с. *Покровскомъ-Однорукажъ*, *Болхов. у.*,—съ 25 сентября, число душъ м. п. 702, земли 135 дес., братскихъ доходовъ 324 р. Причтъ 2 членный.

6) Въ с. *Гощъ*, *Карач. у.*,—съ 25 сентября, число душъ м. п. 292, земли 33 дес., казеннаго жалованья 525 руб. Причтъ 2 членный.

7) Въ с. *Боркахъ*, *Ливен. у.*,—съ 25 сентября, число душъ м. п. 2233, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 1750 руб. Причтъ 2 штатный.

8) Въ с. *Архангельскомъ Кукишевъ*, *Елец. у.*,—съ 6 октября, число душъ м. п. 616, земли 40 дес., братскихъ доходовъ 536 р. Причтъ 2 членный.

#### Праздныя мѣста запасныхъ священниковъ.

Въ *Болховскомъ у.*—въ градскомъ, во 2 и 3 благочин. окр.

„ *Брянскомъ*—въ 1 и 5 окр.

„ *Дмитровскомъ*—во 2 и 3 окр.

„ *Елецкомъ*—во 2 и 3 окр.

„ *Карачевскомъ*—въ 1 и 3 окр.

„ *Кромскомъ*—въ 3 округъ.

„ *Малоархангельскомъ*—во 2 округъ.

„ *Мценскомъ*—въ 1 и 2 окр.

„ *Ливенскомъ*—во 2, 3 и 4 окр.

„ *Орловскомъ*—въ 1 округъ.

„ *Стъвскомъ*—въ 1, 3 и 4 округъ.

„ *Трубчевскомъ*—въ 1 округъ.

#### Б) Діаконскія.

1) Въ с. *Кругломъ*, *Ливенскаго у.*,—съ 3 іюня, число душъ м. п. 1573, земли 39 дес., братскихъ доходовъ 900 руб. Причтъ 3 членный.

2) Въ с. *Дубовикъ*, *Малоарх. у.*,—съ 28 августа, число душъ м. п. 1174, земли 42 дес., братскихъ доходовъ 730 р., Причтъ 3 членный.

3) Въ с. *Шумовъ*, *Болховск. у.*,—съ 10 іюня, число душъ м. п. 840, земли 36 дес., казеннаго жалованья 550 руб., братскихъ доходовъ 350 руб. Причтъ 3 членный.

4) Въ с. *Благовѣщенскомъ Шатиловъ*, *Ливенск. у.*,—съ 3 августа, число душъ м. п. 1911, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 1372 руб. Причтъ 2 штатный.

5) При *Николо-Гончарской г. Болхова церкви*,—съ 7 сентября, число душъ м. п. 790, земли 16 дес., братскихъ доходовъ 1700 р. Причтъ 3 членный.

*Примѣчаніе.* Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконскихъ мѣстахъ открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ Канцеляріи Консисторіи изъ справочной о мѣстахъ книги.

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

### Отъ Правленія 1-го Орловскаго духовнаго училища.

Испытанія для лицъ, ищущихъ званія учителя одноклассной церковно-приходской школы, будутъ произведены въ два срока: осенью—съ 16 по 18 ноября сего года и весной—15—17 марта 1911 г. Прошенія о допущеніи къ испытаніямъ подаются за 2 недѣли до указанныхъ сроковъ, съ приложеніемъ документовъ: 1) метрической выписи о рожденіи; 2) свидѣтельства объ образованіи; 3) удостовѣренія наблюдателя о прохожденіи службы (если состоитъ учителемъ школы грамоты) и 4) удостовѣренія причта о бытіи у исповѣди и св. причастія.

---

### Отъ Правленія Ливенскаго духовнаго училища.

Списокъ учениковъ Ливенскаго духовнаго училища, принятыхъ 5 сентября 1910 г. на церковно-окружное содержаніе, и учениковъ, коимъ назначены денежныя пособія.

*А. На полное церковно-окружное содержаніе приняты:*

1. *Сироты:* IV класса—Димитрій Троепольскій, Андрей Гороховъ, Феодоръ Макаровъ, Виталій Глѣбовъ, Семень



Могилевскій, Сергѣй Соломинъ, Валеріанъ Поповъ, Николай Марининъ, III класса—Алексѣй Тарасовъ, Леонидъ Михеевъ, Александръ Глѣбовъ, II класса—Феодоръ Говоровъ, Константинъ Христофоровъ, Владиміръ Турбинъ 2-й, Леонидъ Соломинъ, Николай Покровскій 2-й, Никодимъ Соломинъ, I кл.—Викторъ Говоровъ, Сергѣй Цвѣтаевъ, Михаилъ Тарасовъ, Иванъ Каришевъ, Владиміръ Кирилловъ, приготовительнаго класса—Феофиль Христофоровъ, Петръ Соломинъ, Иванъ Ревякинъ, Николай Цвѣтаевъ, Борисъ Глѣбовъ и Валентинъ Глѣбовъ.

2. Ученики, имѣющіе родителей въ живыхъ: IV класса—Михаилъ Адамовъ—сынъ заштатнаго священника села Парахина, Ливенскаго уѣзда, Владиміръ Поповъ—сынъ заштатнаго священника села Хмѣлинца, Елецкаго уѣзда, Василій Цвѣтковъ—сынъ діакона села Домовинъ, Елецкаго уѣзда, Владиміръ Ильинскій—сынъ священника села Злобина-Воргла, Елецкаго уѣзда, Владиславъ Ливановъ—сынъ священника села Колодезя-Кунача, Ливенскаго уѣзда, III кл.—Феодоръ Строковъ—сынъ священника-псаломщика села Острова Ливенскаго уѣзда, Александръ Діомидовъ—сынъ псаломщика села Черемушнаго Ливенскаго уѣзда, Михаилъ Аѳонскій—сынъ псаломщика села Космодамианскаго Ливенскаго уѣзда, Леонидъ Ламинъ—сынъ діакона села Нижняго-Ольшанаго Ливенскаго уѣзда, Василій Орловъ—сынъ священника села Запольнаго-Тербунца Елецкаго уѣзда, Михаилъ Виноградовъ—сынъ псаломщика села Хмѣлинца Елецкаго уѣзда, II класса—Аѳанасій Руденскій—сынъ заштатнаго псаломщика села Новосильскаго Елецкаго уѣзда, Иванъ Херсонскій—сынъ діакона—псаломщика Воскресенской гор. Ельца церкви, Василій Михайловъ—сынъ священника села Троицкаго-Городилова Ливенскаго уѣзда, I класса—Константинъ Ювлевъ—сынъ діакона с. Святошева Ливенскаго уѣзда, приготовительнаго класса—Константинъ Адамовъ—сынъ заштатнаго священника села Парахина Ливенскаго уѣзда, Алексѣй Макаровъ—сынъ псаломщика села Навѣснаго Ливенскаго уѣзда, Василій Сильвестровъ—сынъ священника села Трегубова Елецкаго уѣзда.

Б. На половинное церковно-окружное содержаніе приняты:

IV класса—Сергѣй Преображенскій—сынъ и. д. псалом-

щика села Архангельскаго-Кукишева Елецкаго уѣзда, Николай Аѳонскій—сынъ псаломщика села Космодамианскаго Ливенскаго уѣзда, Михаилъ Аѳонскій—сынъ псаломщика села Васильевскаго-Надеждина Ливенскаго уѣзда, Михаилъ Говоровъ—сынъ священника села Норовки Ливенскаго уѣзда, III класса—Анатолій Звѣревъ—сынъ священника села Семеновскаго Елецкаго уѣзда, II класса—Мелитонъ Турбинъ—сынъ діакона села Коротыша Ливенскаго уѣзда, I класса—Григорій Строковъ—сынъ священника-псаломщика села Острова Ливенскаго уѣзда, Василій Діесперовъ—сынъ псаломщика села Паниковца Елецкаго уѣзда, Николай Покровскій—сынъ псаломщика села Ольшанца Елецкаго уѣзда, Николай Оболенскій—сынъ священника села Нижняго-Дрезгалова Елецкаго уѣзда.

*В. Назначены денежныя пособія ученикамъ:*

IV класса—Петру Алексѣевскому, сыну священника села Орева Ливенскаго уѣзда—19 руб. 75 коп., Ивану Оболенскому, сыну діакона села Нижней-Любовши Ливенскаго уѣзда—35 руб., Александру Германову, сыну діакона села Подворгольскаго Елецкаго уѣзда—26 руб., III класса—Тихону Свиридову, сыну священника с. Ровнеца Ливенскаго уѣзда—35 руб., Сергѣю Иванову—сыну священника села Космодамианскаго-Кобыля Ливенскаго уѣзда—19 руб., Ивану Аполлонову, сыну діакона Воскресенской города Ливень церкви—50 руб. изъ 0/0 съ капитала стипендіи Митрополита Григорія и 17 руб. 50 коп., ассигнованныхъ ему окружнымъ съѣздомъ духовенства сессіи 1909 года, всего 67 руб. 50 коп., II класса—Петру Жаворонкову, сыну псаломщика села Пеньшина Ливенскаго уѣзда—22 руб. 80 коп., Михаилу Дороеву, сыну псаломщика села Вышняго-Ольшанаго Ливенскаго уѣзда—12 руб. 82 коп., I класса—Димитрію Діесперову, сыну діакона—псаломщика с. Братовщины Елецкаго уѣзда—30 руб., пригготовительнаго класса—Всеволоду Лебедеву, сыну священника села Ровнеца Ливенскаго уѣзда—35 руб.

### Отъ Правленія Сѣвскаго духовнаго училища.

Списокъ воспитанниковъ Сѣвскаго духовнаго училища, предназначенныхъ къ пользованію полнымъ, половиннымъ церковно-епархіальнымъ содержаніемъ и пособіемъ на 1-ю половину сего 1910—1911 учебнаго года.

*А. На полное церковно-епархіальное содержаніе (сироты и дѣти заштатныхъ священно-церковно-служителей).*

IV класса: Алексѣй Тихомировъ, Александръ Богоявленскій, Георгій Архангельскій; III класса: Владиміръ Дубровскій, Николай Переверзевъ, Василій Покровскій, Василій Чижовъ, Михайлъ Звѣревъ, Яковъ Звѣревъ—сынъ псаломщика села Сѣмячкова, Трубочевскаго уѣзда; II класса: Аркадій Лебедевъ, Александръ Трисвятскій, Порфирій Чижовъ; I класса: Сергѣй Дубровскій, Анатолій Лебедевъ, Герасимъ Преображенскій, Семенъ Покровскій, Матвѣй Архангельскій; подготовительнаго класса: Георгій Успенскій, Викторъ Троицкій, Александръ Звѣревъ, Петръ Космодамианскій, Александръ Богословскій, Валеріанъ Чижовъ, Давидъ Комягинскій, Константинъ Комягинскій.

*Б. Принятыя на полупархіальное содержаніе.*

IV класса: Александръ Нефедьевъ—сынъ священника села Ямваго, Трубочевскаго уѣзда, Александръ Первозванскій—сирота, Михайлъ Рязановъ—сынъ священника с. Грязивца, Трубочевскаго уѣзда; III класса: Николай Успенскій—сынъ священника села Фацевки, Сѣвскаго уѣзда, Анатолій Николаевскій—сирота, оставленный на повторительный курсъ по малоуспѣшности, Павелъ Богословскій—сирота, оставленный на повторительный курсъ по малоуспѣшности; II класса: Леонидъ Кавказскій—сынъ псаломщика Казанской церкви г. Трубочевска, Алексѣй Васильевъ—сирота, оставленный на повторительный курсъ по малоуспѣшности, Павелъ Ильинскій—сынъ священника села Малаго-Крупца, Трубочевскаго уѣзда, Василій Первозванскій—сирота; I класса: Викторъ Орловъ—сынъ діакона села Прудковъ, Сѣвскаго уѣзда, Михайлъ Судаковъ—сынъ псаломщика-діакона села Орліи, Сѣвскаго уѣзда, Семенъ Гапоновъ—сынъ псаломщика села Красной-Слободы, Трубочевскаго уѣзда; подготовительнаго класса:

Семень Рождественскій—сынъ псаломщика села Княгинина, Сѣвскаго уѣзда, Николай Кавказскій—сынъ псаломщика Казанской, г. Трубчевска, церкви.

*В. Единовременное пособіе изъ благотворительнаго капитала стипендіальнаго.*

IV класса: Митрофанъ Андреевъ—сынъ личнаго почетнаго гражданина—40 руб., Василій Булгаковъ—сынъ священника села Денисовки, Трубчевскаго уѣзда—30 руб.; III класса: Владиміръ Успенскій—сынъ священника села Фашевки, Сѣвскаго уѣзда—40 руб.; Сергій Покровскій—сынъ священника села Сѣннаго, Сѣвскаго уѣзда—25 р.; II класса: Алексѣй Азбукинъ—сынъ священника села Невдольска, Сѣвскаго уѣзда—25 р.; I класса: Михаилъ Соболевъ—сынъ священника села Ребчевска, Трубчевскаго уѣзда—25 руб.

*Г. Единовременное пособіе изъ благотворительнаго капитала не стипендіальнаго.*

IV класса: Сергій Преображенскій—сынъ діакона Соборной, г. Сѣвска, церкви—20 р., Александръ Поповъ—сынъ діакона Монастырской, г. Сѣвска, церкви—10 руб., Владиміръ Троицкій—сынъ псаломщика-діакона Казанской, гор. Сѣвска, церкви—10 р.; Павелъ Покровскій—сынъ священника села Семца, Трубчевскаго уѣзда; I класса: Василій Карповъ—сынъ священника села Удѣльныхъ-Утовъ, Трубчевскаго уѣзда—10 р.; приготовительнаго класса: Филиппъ Балыкинъ—сынъ псаломщика с. Лемяшовки, Сѣвскаго уѣзда—20 р. и Сергій Діесперовъ—сынъ псаломщика села Горжанки, Трубчевскаго уѣзда—20 рублей.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** 1. Распоряженіе Епархіальнаго Начальства. 2. Епархіальныя извѣстія. 3. Присоединеніе къ Православію. 4. Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста и мѣста запасныхъ священниковъ. 5. Объявленія.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи  
Протоіерей **В. Сахаровъ.**

# ОРЛОВСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости.

10-го октября № 41. 1910 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Тревожные вопросы въ нашей современной церковной жизни.

Животрепещущіе и тревожные вопросы современной церковной жизни продолжаютъ занимать вниманіе и печати и общества.

Будетъ ли церковный соборъ?

Въ то время, какъ одна часть общества и печати (Моск. Вѣд.) страстно желаетъ созыва Собора для уврачеванія нашихъ духовныхъ недуговъ, другая часть общества и печати находитъ собраніе Собора несвоевременнымъ, не нужнымъ и даже вреднымъ, въ виду возможности появленія на Соборѣ антицерковнаго направленія. Какъ относится къ этому вопросу высшая церковная іерархія? Корреспонденту „Рус. Сл.“ удалось, будто бы, бесѣдовать по данному вопросу съ тремя высшими іерархами, присутствующими теперь въ Св. Синодѣ: архіепископомъ Тихономъ Ярославскимъ и епископами Іоакимомъ Нижегородскимъ и Іоанномъ Рижскимъ. Архипастыри прежде всего подтвердили опроверженіе насчетъ того, будто въ Св. Синодѣ подверглась официальному обсужденію мысль о созывѣ Собора: вопросъ этотъ не обсуждался въ Св. Синодѣ. Далѣе, преосвящен-

ные выразили мысль, что въ созывѣ теперь Собора не видится настоящей нужды. Та обширная программа, которая намѣчалась для Собора извѣстнымъ Предсоборнымъ Присутствіемъ, теперь уже въ значительной части своей или выполнена или выполняется. Новый уставъ академіи изданъ; уставъ семинарій почти готовъ. Другіе вопросы церковной жизни разрѣшаются на разныхъ съѣздахъ—монашескомъ, законоучительскомъ, миссіонерскомъ. А если такъ, то стоитъ ли и приводить въ движеніе такую сложную машину, какъ помѣстный Соборъ!

Но чтобы ни говорили противъ созыва Собора, нельзя обойти молчаніемъ самый кардинальный вопросъ: можно ли чѣмъ нибудь замѣнить силу и значеніе Собора? Частныя совѣщанія и рѣшенія по разнымъ церковнымъ вопросамъ, какъ ни важны они, никогда не могутъ замѣнить собою церковнаго Собора. Справедливо говорить „Голосъ Москвы“, что современные церковные съѣзды, напоминая по внѣшности маленькіе соборы, по существу не отвѣчаютъ соборной идеѣ. Члены съѣздовъ—не избранники церковнаго общества, а чисто случайные его представители. На съѣздъ пріѣзжаютъ нѣсколько архіереевъ, заранѣе назначенныхъ; нѣсколько тоже назначенныхъ священниковъ, служащихъ по данному вѣдомству, и нѣсколько чиновниковъ, командированныхъ начальствомъ. Тутъ, какъ будто, есть всѣ три церковные элемента. Но не трудно понять, что это одна видимость, и что въ дѣйствительности ни одинъ элементъ не имѣетъ никакихъ представительныхъ полномочій отъ всей церкви. Не имѣя такихъ полномочій, подобныя съѣзды являются простыми административными органами, далекими отъ соборной организаціи и ни мало не отражающими соборнаго голоса. Вотъ почему и нельзя ни въ какомъ случаѣ соборную идею замѣнить идеей частныхъ совѣщаній. Между этими двумя органами почти нѣтъ ничего общаго и пытаться разрѣшить церковные вопросы на отдѣльныхъ съѣздахъ малополезно. Все равно такія рѣшенія большинство членовъ церкви не удовлетворяютъ и современныя церковныя затрудненія останутся неустраненными, такъ что съѣзды являются палліативами и весьма слабыми, не могущими уврачевать наши духовныя раны.

Можетъ быть возстановленіе прихода внесетъ увраченіе нашихъ духовныхъ недуговъ? Дѣйствительно, многіе въ возстановленіи прихода видятъ одно изъ могущественныхъ средствъ къ обновленію всей русской жизни, уклонившейся отъ своей исторически назначенной дороги. Но поразительно то, что когда у насъ на всѣ лады судятъ о возстановленіи прихода и никакъ не добьются этого, приходская жизнь бьетъ полнымъ ключемъ въ обществахъ инославныхъ, гдѣ бы, казалось, все должно быть мертвымъ, безжизненнымъ, какъ мертвая и безжизненная вѣтвь, оторвавшаяся отъ дерева съ его внутренней жизненной силой. „Я читалъ о католическихъ приходахъ,—пишетъ одинъ пастырь,—былъ въ нѣмецкихъ, знаю немного сектантскія общины. Признаюсь, не мало я видѣлъ тамъ хорошаго, чего мы въ своихъ приходахъ не скоро достигнемъ. Завидовалъ я нѣмецкой церковной общинѣ, ея внутреннему церковному духу въ одно и то же время при свободѣ и хорошей дисциплинѣ. Я удивлялся осмысленному отношенію ихъ къ религіи и молитвѣ, —и въ то же время досадовалъ на свой темный приходъ и почти всегда возвращался домой съ горечью“ (Христіанинъ № 1-й 1910 г.). А у насъ завели приходскіе совѣты, расписали на бумагѣ ихъ обширную дѣятельность, а на самомъ дѣлѣ жизнь прихода стоитъ неподвижно на точкѣ замерзанія. Гдѣ причины этого грустнаго явленія? Причинъ много, но, кажется, самая главная изъ нихъ—это регламентація каждаго шага пастырской дѣятельности, подавленіе инициативы въ пастырскихъ начинаніяхъ со стороны всевозможныхъ предписаній свыше, идущихъ отъ церковной и гражданской власти. Для оживленія приходской жизни требуется, чтобы авторитетъ священника стоялъ высоко въ приходѣ, чтобы онъ былъ несвязаннымъ никакими путами дѣятелемъ. Священникъ долженъ быть инициаторомъ всѣхъ духовно-просвѣтительныхъ и культурно-воспитательныхъ устройствъ въ приходѣ и опытнымъ руководителемъ общественной работы, просвѣщеннымъ культурнымъ работникомъ, дѣйствительнымъ пастыремъ. Поставить духовную школу и вообще духовныхъ пастырей такъ, чтобы такіе пастыри составляли *большинство, а не рѣдкое исключеніе*, это долгъ государства. Въ устраненіи неблагоприятныхъ условій подготовки пастыря

и его жизни въ приходѣ и заключается главный узелъ приходскаго вопроса. Въ приходѣ закинуть ключемъ полная жизнѣдѣтельность, когда крылья у его духовнаго главы и руководителя—священника будутъ развязаны. А безъ этого даже лучшіе „уставы“ будутъ жалкимъ палліативомъ и положенія дѣла не улучшатъ.

Но можетъ быть наши Епархіальные Съѣзды съ новыми членами—старостами подготовятъ почву для возрожденія приходской жизни, ибо, какъ ни какъ, въ единеніи сила... Но, увы, и этотъ новоучрежденный церковный парламентъ мало подаютъ надежды. Прежде всего Епархіальный Съѣзъ призванъ вѣдать главнымъ образомъ экономическіе вопросы епархіальной жизни, а это такая область, гдѣ трудно привести къ соглашенію, не говоря уже о единеніи, духовенство и старость. Духовенство, естественно, желаетъ на церковныя средства, согласно регламенту и дальнѣйшимъ узаконеніямъ, поддержать существованіе своихъ вѣковыхъ учрежденій—духовно-учебныхъ заведеній, а старосты мало склонны содержать на церковныя средства якобы *сепаратныя* учрежденія, каковыми въ ихъ глазахъ являются школы, приготовляющія пастырей церкви и воспитывающія для нихъ женъ. Если эта діаметральная разность возрѣвнѣи между духовенствомъ и старостами еще не выразилась во всей силѣ на бывшемъ у насъ Епархіальномъ Съѣздѣ, то она ясно намѣтилась для будущихъ съѣздовъ. Нѣтъ солидарности въ разрѣшеніи экономическихъ вопросовъ, не можетъ быть ее и въ дальнѣйшемъ устроеніи приходской жизни. Епархіальные съѣзды со старостами тогда только получаютъ свое значеніе, когда духовно-учебныя заведенія и другія сословныя нужды духовенства будутъ находить удовлетвореніе въ государственной казнѣ и въ общеземскомъ обязательномъ обложеніи, а на епархіальныхъ съѣздахъ будутъ трактоваться нужды общецерковныя епархіальныя и приходскія,—тогда можно будетъ ждать единенія на съѣздахъ духовенства и старость-мірянъ.

Но можетъ быть наши пастырскія собранія намѣтятъ путь новой жизни и дѣятельности пастырей въ приходсахъ и этимъ оживятъ самую приходскую жизнь? Но, увы, и эти учрежденія, не живши, умираютъ. Интересъ къ нимъ среди



самихъ пастырей видимо охладѣлъ, а нѣкоторые пастыри не обинуясь указываютъ на бесплодность ихъ для оживленія церковной жизни и ищутъ ихъ прекращенія, дабы не утруждать себя лишними поѣздками на собранія... Въ самомъ дѣлѣ, гдѣ та живая практическая пастырская дѣятельность, которая такъ широко освѣщена въ журнальныхъ постановленіяхъ пастырскихъ собраній?! Мы ее не видимъ, о ней не слышимъ...

А между тѣмъ религіозно-нравственное состояніе приходскихъ паствъ требуетъ отъ пастырей неусыпной бдительности и напряженной дѣятельности. Расколъ высоко поднялъ свою голову. Баптизмъ разносится по селамъ и деревнямъ спеціально для того приготовленными проповѣдниками. При такомъ воинственномъ настроеніи и наступательномъ дѣйствіи ереси и раскола авторитетъ пастыря падаетъ и вліяніе православнаго духовенства на приходъ слабѣетъ. Причина тому—матеріальная зависимость его отъ прихода, а главнымъ образомъ „свобода совѣсти“. Между прихожанами появились лица, которыя стали явно издѣваться надъ своими пастырями, особенно на почвѣ вознагражденія за требы, глумящіеся надъ христіанскими обычаями, напр. почитаніемъ постовъ и праздниковъ, исполненіемъ долга исповѣди и т. д. При такомъ упадкѣ религіозной и вообще церковно-приходской жизни настаетъ рѣшительная потребность изыскать и принять новыя мѣры къ огражденію ея отъ вредныхъ вліяній. Какія же эти мѣры? Вопросъ этотъ обнимаетъ такую широкую и глубокую область, что нѣтъ возможности дать на него отвѣтъ въ бѣгломъ очеркѣ. Мы остановимъ вниманіе только на самомъ важномъ и существенномъ пунктѣ.

„Пастырь“, „приходъ“, сами собою предполагаютъ не внѣшнюю, механическую связь, а связь внутреннюю, основанную на сродствѣ душъ, на сердечной близости, на общемъ стремленіи въ дѣлѣ спасенія. Поэтому пастырь церкви долженъ стать въ непосредственное отношеніе къ духовному міру, къ взглядамъ и понятіямъ своихъ пасомыхъ, словомъ ко всему душевному укладу, семейной и общественной жизни своихъ пасомыхъ; безъ усвоенія себѣ этой связи съ паствой никакая форма общенія не поможетъ па-

стырской дѣятельности. Вотъ эта то область мало усвоается, къ сожалѣнію, нашими пастырями, ей мало удѣляютъ вниманія...

Да, близкія, сердечныя отношенія пастыря церкви къ своимъ пасомымъ, отношенія, полныя любви и добраго расположенія къ нимъ имѣютъ огромное значеніе и дѣйствіе въ сферѣ пастырской дѣятельности. Помимо того, что они даютъ болѣе вѣрное и цѣлебное средство въ отношеніи исцѣленія больныхъ и недужныхъ, чрезъ нихъ устанавливается тѣсная внутренняя связь, полное взаимное довѣріе и любовь, ими же обусловливается и создается истинный авторитетъ пастыря церкви. Надъ этимъ нужно серьезно позадуматься именно теперь, ибо въ настоящее время, какъ сказали, авторитетъ пастыря прогрессивно падаетъ, такъ что нѣкоторымъ пастырямъ прихожане при встрѣчѣ перестали кланяться, а индѣ говорятъ дерзости и наносятъ оскорбленія. Какое же тутъ можетъ быть возрожденіе приходской жизни?! Тутъ можетъ совершаться только полное духовное одичаніе.

Отцы и братіи! Море духовной жизни человѣчества волнуется страшными бурями; бури слятся своимъ стремительнымъ движеніемъ опрокинуть величественный корабль—Церковь Христову, который везетъ путниковъ къ тихому пристанищу—вѣчному спасенію. Страшно, страшно, при видѣ этой бури, страшно не за корабль, котораго никакія волны не могутъ сокрушить и потопить: Церковь Христова будетъ существовать вѣчно и никакія врата ада не поколеблютъ ее,—страшно за тѣхъ путниковъ, которые въ испугѣ мятутся, волнуются и многіе бросаются въ морскую пучину. Кормчіе корабля Христова! Оберегайте путниковъ, успокаивайте ихъ волненія, спасайте ихъ отъ гибели, не надѣясь на постороннюю помощь, а единственно пользуясь собственнымъ пастырскимъ вліяніемъ и авторитетомъ!

*В. Торонецкій.*

Архипастырское обращеніе Преосвященнѣйшаго Александра,  
Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, къ пастырямъ и па-  
сомымъ Орловской епархіи.

Въ высшей степени благовременно обнародованное архипастырское обращеніе нашего учительнаго и многозаботнаго о своей обширной паствѣ Архипастыря къ подвѣдомымъ ему пастырямъ и пасомымъ. Объ этомъ свидѣтельствуется уже то, что, будучи впервые напечатано на страницахъ № 24 „Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за текущей годъ и оттуда перепечатано отдѣльно, вскорости послѣ того оно было перепечатано въ № 27 „Церковныхъ Вѣдомостей, издаваемыхъ при Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ“, за текущей же годъ, и въ Харьковскомъ журналѣ „Вѣра и Разумъ“. И затѣмъ, въ томъ же № 24 „Орл. Епарх. Вѣдом.“, въ которомъ оно впервые появилось, мы читаемъ редакціонный, „Первый откликъ на обращеніе Архипастыря“. Далѣе, въ тѣхъ же вѣдомостяхъ мы встрѣчаемъ новые „отклики“ на это „обращеніе“. Конечно, послѣдуютъ на него и дальнѣйшіе „отклики“. Да и какъ не послѣдовать? Авторитетный голосъ Преосвященнаго особенно необходимъ теперь для насъ, пастырей Церкви Христовой, конечно обязанныхъ чутко прислушиваться къ голосу своего Владыки и въ немъ искать для себя руководственныхъ указаній. Наше злое время,—когда ложно понятая свобода вѣры, свобода совѣсти, свобода печати уже такъ много натворила среди насъ всяческихъ бѣдъ, когда, въ частности, расколо-сектантство такъ надменно подняло свою преступную голову и посѣяло повсюду такъ много плевельныхъ сѣмянъ, наше, говоримъ, время тѣмъ болѣе нуждается въ такихъ отрезвляющихъ голосахъ, какъ „обращеніе“ нашего Архипастыря, прежде всего миссіонерское. А въ виду сего оно и какъ нельзя болѣе ко времени, такъ какъ только что закончились бывшіе одинъ вслѣдъ за другимъ Казанскій и Иркутскій миссіонерскіе съѣзды, когда вопросы внутренней и внѣшней миссіи оказались вопросами, по-истинѣ, животрепещущими и настолько назрѣвшими къ разрѣшенію, что

дальнѣйшее ихъ игнорированіе было бы прямо таки преступленіемъ съ нашей стороны.

Конечно, мы всѣ, пастыри Церкви, прекрасно понимаемъ, что наше служеніе прежде всего миссіонерское, благовѣстническое, проповѣдническое, какъ и объ Апостолахъ Христовыхъ,—„подражателями“ которыхъ мы должны быть,—воспѣваетъ св. Церковь въ своемъ обращеніи къ Пастыреначальнику Господу: „*послалъ еси я на проповѣдь*“. И вотъ, это-то божественное *посланничество* продолжаютъ нынѣ наши Архипастыри при нашемъ, пастырскомъ, посильномъ имъ сотрудничествѣ. Но, увы!—какъ часто неувѣренно, разбросанно, разъединенно мы дѣйствуемъ на своемъ отвѣтственномъ поприщѣ! Какъ часто мы какъ будто и не замѣчаемъ того, что „въ единеніи сила“, что врагъ Церкви Христовой не дремлетъ и всячески объединяется со своими клеветами и приспѣшниками и усиливается въ своихъ настойчивыхъ подступахъ, въ своихъ злостныхъ нападкахъ на стадо Христово, и какъ много похищаетъ у него овецъ—не скажемъ „намъ спящимъ“,—хотя и это бываетъ,—но именно вслѣдствіе нашего разъединенія!..

Приведемъ нѣкоторую справку изъ окружающей насъ жизни, насколько мы присмотрѣлись къ ней, насколько мы ее понимаемъ,—для подтвержденія высказаннаго нами выше.

Какъ извѣстно, уже сравнительно давно весьма настойчиво заявило себя вновь пробудившееся, послѣ нѣкотораго временнаго затишья, всяческое расколо-сектантское движеніе. И уже давно нужно было намъ быть, какъ говорится, на сторожѣ, „*искупующе время, яко дніе лукави суть*“... И благоразумные голоса со стороны насъ энергично призывали къ этому. Не умолчимъ и о томъ, что были у насъ, въ Орловской епархіи, неоднократныя попытки вести официально-систематическую борьбу съ расколо-сектантствомъ. Учреждена должность епархіальнаго миссіонера, и замѣстители этой должности, и бывший г. Георгіевскій и теперешній о. Яковлевскій, на виду у всѣхъ, уже достаточно заявили и о знаніи своего дѣла, и объ энергичномъ веденіи его и даже о значительныхъ благихъ результатахъ своей дѣятельности, при чемъ, руководимые Епархіальнымъ Начальствомъ, они главную свою опору относительно матери-

альнаго обезпеченія и нравственнаго воздѣйствія находили и находятъ въ мѣстномъ Петропавловскомъ Братствѣ, которое, какъ извѣстно, имѣетъ своею задачею, между прочимъ, „содѣйствовать приходскому духовенству въ обращеніи въ Православіе иновѣрцевъ и инославныхъ, раскольниковъ и сектантовъ и духовными мѣрами препятствовать распространенію раскольническихъ, сектантскихъ и другихъ лжеученій среди православнаго населенія“ (Уст. Бр., § 1).

Однако самаго важнаго у насъ нѣтъ: это единодушія и дружнаго дѣйствованія въ то время, какъ сектанты дѣйствуютъ дружно и даже похваляются предъ нами, видя нашу разъединенность и разобщенность, что мы дѣйствуемъ каждый вразсыпную. Устраиваются, напр., религіозно-нравственныя и въ частности противо-сектантскія чтенія и бесѣды въ городской думѣ, или въ какой-либо городской церкви, даже въ присутствіи нашихъ Архипастырей. Сектанты, устроивъ свои молитвенныя собранія въ мѣстности какъ разъ между думою и церковію, усиленно зазываютъ къ себѣ народъ, да еще похваляются при этомъ: „а посмотримъ, гдѣ-то больше будетъ народу—въ думѣ, или у насъ“. И ни для кого не секретъ, что пропаганда расколо-сектантства въ городѣ идетъ повсюду,—приспѣшники главарей особенно пашковщины и баптизма и у гостиннаго ряда, и въ своихъ торговыхъ помѣщеніяхъ, и въ трактирахъ, и въ собственныхъ домахъ и квартирахъ пользуются всякимъ случаемъ къ тому, чтобы сбить съ толку неопытныхъ въ дѣлѣ вѣры, нетвердыхъ въ благочестіи, не могущихъ *„дать отвѣта о своемъ упованіи всякому вопрошающему“*.

Хочется вѣрить, что призывъ нашего многозаботливаго Архипастыря, его святительское обращеніе къ пастырямъ и паствѣ Орловской епархіи соберетъ насъ во едино стадо. Вѣдь авторитетный голосъ Архипастыря не то, что одиночный часто голосъ рядового пастыря, даже не то, что голосъ епархіальнаго миссіонера... Это призывъ къ объединенію всѣхъ пастырей епархіи для одного общаго всѣмъ намъ дѣла, для всѣхъ необходимаго, для всѣхъ обязательнаго.

А потому какъ же намъ ни привѣтствовать это воззваніе, какъ намъ ни прислушиваться къ этому голосу... Конечно, до нашего Архипастыря уже неоднократно до-

носились тѣ вопли страдающихъ отъ сектантства, о которыхъ мы только что говорили, и потому-то онъ такъ энергично выступаетъ съ своимъ воззваніемъ къ духовенству Орловской епархіи, чтобы оно объединилось наконецъ для дружной борьбы со врагомъ, для противопоставленія силъ силы.. А одиночное наше дѣйствование мало поможетъ дѣлу.. Потому, съ другой стороны, нужно и радоваться тому, что духовенство г. Орла, какъ видимо духовенство и всей епархіи, горячо приняло къ сердцу этотъ архипастырскій призывъ... Теперь все дѣло за фактическимъ осуществленіемъ предначертаній Архипастыря... Да поможетъ намъ въ этомъ Господь, Небесный Первосвященникъ, Который и Самъ сошелъ на землю главнымъ образомъ для того, чтобы всѣхъ насъ собрать во едино, *да будетъ едино стадо и единъ пастырь.*

Не можемъ не обратить вниманія на нѣкоторыя частности архипастырскаго „обращенія“.

Такъ, напр., Владыка опредѣленно и авторитетно высказывается относительно того, что противораскольническая и противосектантская дѣятельность духовенства Орловской епархіи должна быть дружная, энергичная, при надлежащей сплоченности духовенства и другихъ дѣятелей миссіонерскаго дѣла. „Трудно,—говоритъ Преосвященный,—одному пастырю и даже невозможно удовлетворить всѣмъ назрѣвшимъ требованіямъ въ религіозно-нравственномъ просвѣщеніи паствы. Здѣсь должны придти ему на помощь прочіе члены клира и учителя церковныхъ школъ, по мѣрѣ силъ и разумѣнія, кто устройствомъ общаго церковнаго пѣнія на внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ, кто чтеніемъ для народа назидательныхъ книгъ и брошюръ въ школахъ и на тѣхъ же собесѣдованіяхъ, подъ руководствомъ пастыря, и т. д. Также весьма полезно и даже необходимо пастырямъ собираться на собранія по благочинническимъ округамъ для взаимнаго обмѣна мыслей, наблюденій и опытовъ по поводу борьбы съ сектантами, для ободренія и нравственной поддержки другъ друга въ святомъ дѣлѣ охраненія паствы отъ уловленія ихъ въ сектантскія сѣти, по слову Писанія: *другъ друга тяготы носите, и тако исполните законъ Христовъ* (Гал. 6, 2).

„Рядомъ съ собственнымъ пастырскимъ трудомъ къ

утвержденію въ вѣрѣ пасомыхъ и огражденію ихъ отъ сектантскихъ заблужденій, слѣдуетъ пастырю,—говоритъ далѣе Владыка,—имѣть подъ рукою помощниковъ—ревнителей православной вѣры изъ самихъ прихожанъ. Такихъ людей слѣдуетъ пастырю приблизить къ себѣ, возбудить въ нихъ духъ ревности къ защитѣ православныхъ прихожанъ отъ расхищенія ихъ сектантами. Такіе люди,—продолжаетъ Преосвященный,—своимъ вліяніемъ удержатъ въ Церкви колеблющихся, которыхъ могли бы увлечь сектанты льстивымъ словомъ въ свои заблужденія. Они будутъ указывать пастырю, гдѣ и отъ кого угрожаетъ опасность совращенія и направлять его туда, гдѣ особенно нужна его пастырская дѣятельность. Эта помощь пастырю со стороны самихъ членовъ паствы вполне согласна съ наставленіемъ св. Апостола Павла, который, убѣждая вѣрующихъ строго *держаться исповѣданія*, приглашаетъ въ то же время ихъ поддерживать и укрѣплять другъ друга въ вѣрѣ и благочестіи: *„да держимъ исповѣданіе упованія неуклонное... и да разумѣваемъ другъ друга въ поощреніи любви и добрыхъ дѣлъ, не оставляюще собранія своего, якоже есть нѣкимъ обычай, но другъ друга подвизающе“*... (Евр. 10, 23—25).

Очень важно осуществить на практикѣ, тоже выработанное житейскою практикою, указаніе нашего Архипастыря о привлеченіи пастыремъ Церкви сотрудниковъ себѣ въ борьбѣ съ расколо-сектантствомъ и изъ состава причта, и изъ прихожанъ. А если мы, пастыри, все сплотимся тѣснѣе другъ съ другомъ и будемъ взаимно дѣлиться своимъ опытомъ, то, подъ руководствомъ Архипастыря и при содѣйствіи епархіальнаго миссіонера, много можемъ успѣть въ борьбѣ съ расколо-сектантствомъ, которая въ настоящее время всегда можетъ для насъ представиться. Только не нужно воображать, что это дѣло для насъ непосильное, какъ это, къ сожалѣнію, бываетъ нерѣдко, когда иные вовсе уклоняются отъ бесѣды съ раскольниками и сектантами изъ опасенія не сговорить съ ними и оказаться въ неловкомъ положеніи. Да кто такіе эти раскольники и сектанты? Часто простые поселяне, или мѣщане—приказчики, мелкіе торговцы, которыхъ мы такъ недавно знали едва-едва грамотными. Но усиленнымъ чтеніемъ слова Божія, и притомъ понима-

емаго ими по своему, тѣмъ болѣе подѣ руководствомъ вожаковъ расколо-сектантства, они пріобрѣли извѣстную опытность въ словопреніи и уже вообразили, что они знатоки Библии и всего Закона Божія, тогда какъ они ничуть не могли понять оныхъ такъ всесторонне, какъ это представляется возможнымъ каждому изъ насъ, окончившему полный курсъ семинарскихъ наукъ, когда намъ пришлось систематически изучить и слово Божіе, и богословскія науки, а въ пособіе къ нимъ и другія образовательныя. Стоитъ только намъ нѣсколько возобновить въ своей памяти изученное раньше, далеко не излишне прислушаться и къ опытному голосу епархіальнаго миссіонера, прослушать хотя бы краткосрочный курсъ по расколо-сектантству, положительно необходимый особенно для тѣхъ изъ насъ, кто въ свое время не изучали въ семинаріи исторіи и обличенія сектъ и раскола,—и мы уже во многомъ обезпечены... Если же къ этому призываетъ насъ и нашъ Архипастырь, соизволившій разрѣшить открытіе *такого курса*, то мы тѣмъ болѣе можемъ надѣяться на добрые результаты этого курса при болѣе или менѣе внимательномъ отношеніи къ нему и при добросовѣстномъ осуществленіи на пастырской практикѣ указаній руководителя курса.

Въ заключеніе, не можемъ ни привести здѣсь слѣдующихъ одушевленно призывныхъ словъ Архипастыря. „Секта пашковцевъ и баптистовъ своимъ ученіемъ отрицаетъ весь строй церковной жизни и разрушаетъ все дѣло спасенія, совершенное Іисусомъ Христомъ. Можно ли, послѣ этого, спокойно смотрѣть на пропаганду сектантскихъ заблужденій, можно ли не говорить о ней, можно ли не противодействовать распространенію этихъ пагубныхъ заблужденій среди православнаго народа! Пастыри Церкви Христовой, наши соработники на нивѣ Божіей! Молимъ васъ именемъ Пастыреначальника нашего Іисуса Христа, станьте стражами и хранителями вѣренной вамъ Богомъ паствы, памятуя, что за каждую овцу Христову, вами утерянную, вы будете отвѣчать предъ Господомъ. Пасите стадо Христово, какъ добрые пастыри, готовые положить душу свою за овцы своя при видѣ волковъ, готовыхъ расхитить овецъ вашего стада“ (Іоан. 10, 11—12).



Можно ли не отозваться должнымъ образомъ на такой призывъ нашего Архипастыря, особенно въ настоящее-то время, когда, и по засвидѣтельствуванію Его Преосвященства, „съ особенною настойчивостію ведутъ у насъ свою пропаганду раціоналистическіе сектанты пашковцы и баптисты, или такъ называемые евангелическіе христіане, при чемъ, по сообщенію епархіальнаго миссіонера, пашковцы ведутъ пропаганду главнымъ образомъ въ г. Орлѣ, а баптисты раскинули свои сѣти и въ Орлѣ, и въ уѣздахъ—Брянскомъ, Кромскомъ, Елецкомъ и Трубчевскомъ?“.

*Протоіерей Ілія Ливанскій.*

### Изъ епархіальной жизни.

— Отклики на обращенія Архипастыря. 18-го августа сего года въ г. Ельцѣ состоялось пастырское собраніе городского духовенства подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Митрофана, Епископа Елецкаго, для обсужденія и принятія должныхъ мѣръ къ проведенію въ жизнь пожеланій и указаній Преосвященнѣйшаго Александра, изложенныхъ въ его обращеніи къ „Пастырямъ и пасомымъ Орловской епархіи“. Преосвященный Митрофанъ, въ первый разъ присутствовавшій на пастырскомъ собраніи ввѣренной ему Богомъ паствы, обратился къ собранію городского духовенства съ привѣтственной рѣчью, въ которой выразилъ свое удовольствіе по поводу присутствованія на пастырскомъ собраніи и пригласилъ къ святому лобзанію по завѣту апостольскому, питая глубокую увѣренность на тѣсное единеніе съ сотрудниками своими и соработниками на нивѣ Христовой.

По поводу обращенія Архипастыря къ пастырямъ и пасомымъ собраніе постановило прочитатъ означенное обращеніе въ церквахъ и отпечататъ его въ количествѣ 4000 экземпляровъ для раздачи народу, при чемъ признано болѣе цѣлесообразнымъ напечататъ посланіе для мірянъ съ выпусками обращенія къ пастырямъ. Касательно предложенія Архипастыря объ оживленіи вообще проповѣдничества, собраніе признало желательнымъ, въ видахъ огражденія паствы отъ зараженія неправыми ученіями, печататъ въ мѣстной

газетъ „Голосъ Порядка“ опроверженія лжи въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, издавать отдѣльными листками проповѣди, какія будутъ произноситься въ храмахъ, а также и статьи положительнаго характера, безъ полемики. По вопросу о наученіи внѣшкольныхъ дѣтей истинамъ вѣры и молитвамъ принято предложеніе Преосвященнаго Митрофана открыть нормальную воскресную школу въ народномъ домѣ, если тамъ дадутъ помѣщеніе и обстановку, или въ другомъ какомъ-либо помѣщеніи. Школа должна быть общеградская; для обученія приглашается въ качествѣ учителей все городское духовенство, не исключая о.о. діаконовъ и псаломщиковъ, а также учащихъ въ школахъ.

Въ заключеніе собранія Владыка Митрофанъ обратился съ рѣчью—наставленіемъ къ о.о. діаконамъ и псаломщикамъ, указывая имъ на то, что они мало помогаютъ пастырямъ въ ихъ работѣ и приглашая ихъ нелѣбно потрудиться плечо—о—плечо съ своими пастырями; это еще болѣе необходимо для лицъ съ богословскимъ образованіемъ, въ смыслѣ подготовки ихъ къ пастырскому служенію въ будущемъ.

Молитвою „Достойно есть“ и архипастырскимъ благословеніемъ закончилось собраніе.

На журналѣ собранія Елецкаго городского духовенства послѣдовала такая резолюція Преосвященнѣйшаго Александра: *„Благодарю Елецкое духовенство за пастырскую дѣятельность. Желательно, чтобы пастырскія собранія были почаще, по крайней мѣрѣ разъ въ мѣсяцъ.“*

— **Открытіе миссіонерскихъ курсовъ въ г. Орлѣ.** 5 октября состоялось открытіе миссіонерскихъ курсовъ въ Орлѣ. Цѣль, съ которою открыты миссіонерскіе курсы, заключается въ томъ, чтобы познакомить слушателей съ вѣроученіемъ сектантовъ—штундобаптистовъ и пашковцевъ и обстоятельнымъ разборомъ его на основаніи св. Писанія, св. Преданія и разсужденій здраваго разума. Хотя эта цѣль можетъ быть достигнута и другимъ путемъ,—путемъ знакомства съ миссіонерскими руководствами, но такъ какъ руководствъ много, почему приобрѣтеніе всѣхъ ихъ не для всякаго возможно, а на ознакомленіе съ ними требуется много времени и кропотливаго труда, то естественно возникаетъ необходимость такого словеснаго руководства, которое въ кратчайшій срокъ

ознакомило бы слушателей съ выработанными наукой разъясненіями заблужденій и способовъ борьбы съ ними. Этой потребности и удовлетворяють курсы.

Курсы ведетъ епархіальный миссіонеръ, а слушателями курсовъ ювляются духовенство г. Орла и ревнители православія изъ мірянъ.

Курсы продолжатся до 15 октября включительно. Происходятъ они въ залѣ епархіальнаго училища.

Открытіе курсовъ почтили своимъ присутствіемъ Пресвященнѣйшіе Епископы Александръ и Митрофанъ.

### Къ собратьямъ-псаломщикамъ Орловской епархіи.

Тяжелое время переживаетъ наша родная общая мать— великая Русь. Политическія смуты, паденіе нравственности, паденіе религіозности: вотъ то, что терзаетъ и безъ того истерзанную событіями послѣднихъ лѣтъ нашу родину. И она то, родимая, нуждается въ дѣлателяхъ добрыхъ. Но нѣтъ ихъ! Нѣтъ людей, не только идей, но даже и долга, которые бы своей работой успокоили бы боль этой тяжелой язвы.

„Возстани спяй!“ Всѣ должны возстать на дѣланіе, и большіе и малые, всѣ должны приложить свои силы на благо церкви и родины, всѣ должны служить своимъ дѣломъ возрожденію и утвержденію вѣры и доброй нравственности. Чѣмъ же мы можемъ служить?

Прежде всего мы должны стараться, чтобъ крестьяне каждую службу посѣщали свой приходскій храмъ. Но чѣмъ привлечь въ церковь? Вотъ вопросъ существенный для насъ. Гдѣ мнѣ ни приходилось быть въ храмахъ, я всегда удивлялся пустотѣ ихъ, не смотря на многочисленность населенія. Самымъ лучшимъ магнитомъ для крестьянъ, по ихъ словамъ, служитъ церковный хоръ. И вотъ прежде всего мы, псаломщики, должны организовать хоры, заниматься въ школѣ съ учениками церковнымъ пѣніемъ, привлекать къ пѣнію въ церкви взрослыхъ и мало-по-малу вводить въ церкви общее пѣніе, которое должно сильно вліять на молящихся, и, они участвуя въ богослуженіи, не будутъ столь разсѣянны въ церкви. Да, хоръ прежде всего необходимъ!

Мнѣ самому пришлось видѣть вліяніе хорового пѣнія на простыхъ крестьянъ. Когда я былъ учителемъ въ Солнцевской земской школѣ, то тамъ основалъ хоръ изъ учениковъ, причемъ на первое время пѣснопѣнія разучивались съ голоса и хоръ раздѣленъ былъ только на 2 голоса. Такъ что же Вы думаете?! Цѣлая школа, бывало, набьется народа во время спѣвки; крестьяне во время исполненія особенно торжественныхъ пѣснопѣній крестились, а у старичковъ и старухъ наворачивались даже слезы. А что если хоръ довести до совершенства?

Затѣмъ, для поднятія въ народѣ нравственности и пониманія смысла православной христіанской религіи, нужно устраивать религіозно-нравственныя чтенія. Но священникамъ и безъ того много дѣла, и вотъ тутъ-то псаломщикъ, какъ близко стоящій къ народу, можетъ сдѣлать весьма много. Съ благословенія Его Преосвященства и мѣстнаго Іерея пусть онъ ведетъ, подъ контролемъ настоятеля церкви, каждый праздникъ чтенія, въ которыхъ пусть сперва выяснитъ смыслъ христіанской религіи, потомъ пусть дастъ примѣры спасительности ея изъ житій святыхъ, а тамъ ужъ и перейдетъ къ разбору лжеученій нашего времени и докажетъ всю ихъ несообразность съ ученіемъ Евангелія. Матеріаломъ для чтенія могутъ служить книги, выписанныя изъ Петропавловскаго Братства.

Теперь ужъ перейду я къ изложенію способовъ борьбы съ политическими лжеученіями \*). Прежде всего нужно замѣтить, что агитаторы сбиваютъ крестьянъ на смуты обѣщаніемъ дать имъ больше земли. И вотъ съ этой же точки нужно и намъ начать борьбу съ агитаторами. Нужно разъяснить крестьянамъ, что площадь земли не столь велика, чтобъ у всякаго, изъ многочисленнаго населенія Россіи, человѣка было много земли. Единственно, что можетъ спасти ихъ отъ бѣдности—это правильное веденіе сельскаго хозяйства. Объясните имъ, что новые способы обработки земли

\*) Рекомендуемъ псаломщикамъ сосредоточить свои силы на тщательномъ выполненіи ближайшихъ задачъ своего служенія, а именно: хорошо читать и пѣть въ церкви, организовать церковный хоръ, помогать пастырю въ школѣ и въ веденіи чтеній на внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ, тогда сама собою пропадетъ пропаганда всякихъ лжеученій. *Ред.*

даютъ возможность получить по 150 и 200 пудовъ съ десятины при тщательной обработкѣ и что въ самый плохой годъ не будетъ менѣе 100 пудовъ. Объясните имъ, что вѣдь все равно собственно: имѣть ли 20 десятинъ и получить 200 пудовъ и имѣть 2 десятины и получить тѣ же 200 пудовъ. Устройте нѣсколько чтеній по сельскому хозяйству. Въ слушателяхъ недостатка не будетъ. Посмотрите, съ какимъ интересомъ они будутъ васъ слушать! Посмотрите, сколько они зададутъ вамъ вопросовъ, которые вы имъ должны будете разъяснить. Я, напримѣръ, скажу, что во время подобнаго рода чтеній у меня въ школѣ негдѣ бывало и повернуться. Сдѣлайте такъ, и вы убѣдитесь, что революціонный агитаторъ ничего не сдѣлаетъ злаго среди народа, такъ какъ его главное оружіе будетъ уничтожено. Пособіями для подобныхъ чтеній и бесѣдъ могутъ быть выписываемыя изъ Орловской Землеустроительной Комиссіи книжки по очень дешевымъ цѣнамъ. Есть даже брошюры по 1 копѣйкѣ. Кромѣ улучшения способовъ земледѣлія для повышенія доходности ихъ хозяйствъ имъ нужно разводить пчелъ и сады. Разъясните имъ, что пчеловодство и садоводство даютъ не мало дохода, который будетъ служить не малымъ подспорьемъ въ ихъ хозяйствѣ. Вѣдь многіе изъ безземельныхъ мѣщанъ только этимъ и живутъ! Работайте же въ такомъ духѣ! Поставьте себя такъ, чтобъ крестьянинъ видѣлъ въ васъ дѣльнаго совѣтника, и во всѣхъ нуждахъ и сомнѣніяхъ онъ будетъ обращаться къ вамъ за совѣтомъ, и всѣ ваши совѣты, исполненныя вѣры въ Бога, любви къ отечеству, послужатъ ему путеводителемъ къ новой одухотворенной жизни.

Не забудьте, что велика награда на небесѣхъ тому, кто спасъ хотя единого отъ малыхъ сихъ!

Объединимся же въ одну духовную семью! Будемъ другъ друга подкрѣплять благими совѣтами и работать на пользу церкви и отечества!

И пусть будетъ нашимъ знаменемъ Крестъ—символь пострадавшаго за человѣчество Христа Бога, а оружіемъ трудъ.

Испросимъ благословеніе Его Преосвященства—Преосвященнѣйшаго Александра на святой этотъ трудъ и нач-

немъ свою незамѣтную, но великую работу во имя Христа—нашего Спасителя!

*Псаломщикъ Иванъ Кушневъ.*

### Изъ иноепархіальной печати.

— Можно-ли спастись одной вѣрой? (Противъ сектантовъ баптистовъ). Сектанты (преимущественно пашковцы-баптисты) говорятъ, что человѣкъ спасенъ одной вѣрою, безъ добрыхъ дѣлъ, безъ благодати: „вѣруй и ты спасенъ“,—вотъ какъ легко и просто, по ихъ словамъ, можетъ всякій спастись. Но такъ ли? Откроемъ Св. Библию (главнымъ образомъ Новый Завѣтъ), которая у сектантовъ является единственнымъ источникомъ вѣроученія, и будемъ читать: „Что пользы, братія мои, если кто говоритъ, что онъ имѣетъ вѣру, а дѣлъ не имѣетъ? Можетъ ли эта вѣра спасти его?.. Ты вѣруешь, что Богъ единъ: хорошо дѣлаешь; и бѣсы вѣрують и трепещутъ. Но хочешь ли знать, неосновательный человѣкъ, что вѣра безъ дѣлъ мертва? Не дѣлами ли оправдался Авраамъ, отецъ нашъ, возложивъ на жертвенникъ Исаака, сына своего?.. Ибо какъ тѣло безъ духа мертво, такъ и вѣра безъ дѣлъ мертва“ (Іак. 2 гл., 14—26 ст.). Евангелистъ Матѳей говоритъ отъ имени Спасителя: „Не всякій говорящій Мнѣ: Господи, Господи! войдетъ въ Царство небесное, но исполняющій волю Отца Моего Небеснаго“ (Матѳ. 7 гл., 21 ст.), „ибо прійдетъ Сынъ Человѣческой во Славѣ Отца Своего съ Ангелами Своими, и тогда воздастъ каждому по дѣламъ его“ (Матѳ. 16. 27). Другой Евангелистъ Христовъ—Іоаннъ пишетъ, тоже отъ имени Спасителя: „ибо наступаетъ время... и извидутъ творившіе добро въ воскресеніе жизни, а дѣлавшіе зло въ воскресеніе осужденія“ (Іоан. 5, 28—29). Апостоль Павелъ, на котораго такъ любятъ ссылаться сектанты, неоднократно свидѣтельствуемъ: Богъ „воздастъ каждому по дѣламъ его: тѣмъ, которые постоянствомъ въ добромъ дѣлѣ ищутъ славы, чести и безсмертія, жизнь вѣчную... Скорбь и тѣснота всякой душѣ человѣка, дѣлающаго злое..., напротивъ слава и честь и миръ всякому, дѣлающему доброе... исполнители закона оправданы будутъ“ (Римл. 2, 6—13). „Ибо всѣмъ намъ

должно явиться предъ судилище Христово, чтобы каждому получить соотвѣтственно тому, что онъ дѣлалъ, живя въ тѣлѣ, доброе или худое“ (2 Кор. 5 гл., 10 ст.). „Каждый получитъ свою награду по своему труду“ (1 Кор. 3 гл., 8 ст.). Тотъ же ап. Павелъ заповѣдуетъ Титу: „Слово это вѣрно; и я желаю, чтобы ты подтверждалъ о семъ, дабы увѣровавшіе въ Бога старались быть прилежными къ добрымъ дѣламъ: это хорошо и полезно человѣкамъ (Тит. 3 гл. 8 ст.). Во всѣхъ этихъ и многихъ другихъ (напр. Матѳ. 25 гл. 31—46; 5 гл. 7, 9, 16; 19 гл., 16—18 ст., и проч.) мѣстахъ Новаго Завѣта ясно и отчетливо говорится о томъ, что для спасенія чело-вѣка необходима не только вѣра, но и соотвѣтствующія ей добрыя дѣла.

Но вѣру и дѣла за одно признавать нельзя: „Видите ли, что чело-вѣкъ оправдывается дѣлами, а не вѣрою только“? (Іак. 2 гл., 24 ст.). „А безъ вѣры угодить Богу невозможно, ибо надобно, чтобы приходящій къ Богу вѣровалъ, что Онъ есть, и ищущимъ Его воздаеть“ (Евр. 11, 6). Итакъ, для спасенія необходима вѣра и добрыя дѣла.

Но и этого еще недостаточно для спасенія. Въ Дѣяніяхъ Апостоловъ повѣствуется: „Въ Кесари былъ нѣко-торый мужъ, именемъ Корнилій, сотникъ изъ полка..., благо-честивый и боящійся Бога со всѣмъ домомъ своимъ, творив-шій много милостыни народу и всегда молившійся Богу, онъ въ видѣніи ясно видѣлъ... Ангела Божія, который во-шелъ къ нему и сказалъ ему: Корнилій!.. пошли людей въ Іопсію, призови Симона, называемаго Петромъ:... онъ скажетъ тебѣ слова, которыми спасешься ты и весь домъ твой“. Повинуясь голосу Ангела, Корнилій приглашаетъ къ себѣ ап. Петра, который, преподавъ ему истинное ученіе о Спа-ситель, креститъ его и весь домъ его“ (Дѣян. 10 гл.). Для чего же ап. Петръ крестилъ Корнилія? Для того, чтобы послѣдній въ таинствѣ крещенія получилъ Божественную благодать, которая въ дѣлѣ спасенія существенно необходима: ап. Павелъ нѣсколько разъ говорилъ объ этомъ—„Ибо бла-годатію вы спасены“ (Ефес. 3, 8). „Мы вѣруемъ, что благо-датію Господа Іисуса Христа спасемся, какъ и они“ (Дѣян. XV, 11), говоритъ ап. Петръ. „Чтобы, оправдавшись Его бла-годатію, мы по упованію содѣлались наследниками вѣчной

жизни“ (Тит. 3, 7). Кромѣ таинства крещенія <sup>1)</sup>, спасающая благодать Божія подается—въ таинствѣ покаянія (Матѣ. 16 гл. 19; 18, 18; Иоан. 20, 22—23; Дѣян. 19, 18), причащенія (Иоан. 6 гл.; Матѣ. 26 гл.; 1 Кор. 10 и 11 гл.) и елеосвященія (Іак. 5, 14) и др. Гдѣ нѣтъ этихъ таинствъ, тамъ нѣтъ и спасенія.

Кто же спасется? Тотъ, кто не отступитъ отъ Христа, кто пребудетъ твердымъ и непоколебимымъ въ вѣрѣ, кто не отпадетъ отъ надежды благовѣствованія, какъ говоритъ ап. Павелъ (Кол. 1, 22—23). Но въ жизни земной каждый христіанинъ въ отдѣльности можетъ отступить отъ Христа, это имѣетъ въ виду тотъ же ап. Павелъ, когда говоритъ: „Смотрите братія, чтобы не было въ комъ изъ васъ сердца лукаваго и невѣрнаго, дабы вамъ не отступить отъ Бога живаго“ (Евр. 3, 12). Въ силу этого онъ же и увѣряетъ, что „мы спасены въ надеждѣ. Надежда же, когда видитъ, не есть надежда, ибо если кто видитъ, то чего ему и надѣяться? Но когда надѣемся того, чего не видимъ, тогда ожидаемъ въ терпѣніи“ (Римл. 8, 24—25). И въ другомъ мѣстѣ онъ же говоритъ: „Напоминаю вамъ, братіе, Евангеліе, которое я благовѣствовалъ вамъ, которое вы и приняли, въ которомъ вы и утвердились, которымъ и спасаетесь, если преданное удерживаете такъ, какъ я благовѣствовалъ вамъ“ (1 Корин. 15, 1—2). Изъ этихъ словъ съ очевидностью слѣдуетъ, что христіанамъ даровано спасеніе, но взять, воспользоваться этимъ спасеніемъ предоставлено волѣ cadaго. Это подтверждаетъ и ап. Іаковъ, когда говоритъ: „пусть тотъ знаетъ, что обратившій грѣшника отъ ложнаго пути его *спасетъ* душу отъ смерти и покроетъ множество грѣховъ“ (Іак. 5, 20). *Спасетъ*. Апостолъ не утверждаетъ, что обратившій грѣшника на праведный путь уже *спасъ* свою душу: не *спасъ*, а *спасетъ*, *спасетъ* свою душу въ будущемъ, потомъ.

Слѣдовательно, никто изъ христіанъ напередъ сказать о себѣ не можетъ, что онъ непременно спасется. Спасется, если до конца начатую жизнь сохранить. Участь cadaго

<sup>1)</sup> Необходимость т. крещенія еще видна: Иоан. 3 глава; Дѣян. 2 гл. 38; 16 и др.



будеть рѣшена окончательно только при второмъ Христовомъ пришествіи (Матѣ. 25, 31—46; 1 Кор. 4, 3—5).

„Вы“, научаеъ насъ Спаситель, „когда исполните все повелѣнное вамъ, говорите: мы рабы ничего не стоящіе, потому что сдѣлали, что должны были сдѣлать“ (Лук. 17, 10). Это же заповѣдуетъ и ап. Павелъ, когда говоритъ о себѣ: „Братія, я не почитаю себя достигшимъ; а только, забывая заднее и простираясь впередъ, стремлюсь къ цѣли, къ почести вышняго званія Божія во Христѣ Иисусѣ“ (Фил. 3, 13—14). А сектанты все это забыли. Забыли они и то, что истинная и полная евангельская вѣра дается, какъ награда,—тѣмъ, кто исповѣдуетъ Господа (Матѣ. 16, 16—17) и сохраняетъ законъ и свидѣтельства Божіи (Лук. 11, 28; Апок. 1, 3 и др.). Забыли они, что „всякій усиліемъ входитъ въ Царствіе Божіе“ (Лук. 16, 16).

Къ сектантамъ особенно приложимы слова ап. Іакова: „братія мои! Не многіе дѣлайтесь учителями, зная, что мы подвергаемся большому осужденію, *ибо всѣ мы много согрѣшаемъ*“ (Іак. 1—2). „Если говоримъ, что не имѣемъ грѣха, обманываемъ самихъ себя, и истины нѣтъ въ насъ“ (1-е Іоан. 1, 8). Вотъ почему и самъ ап. Павелъ всегда предпочиталъ похваляться не праведностію своею, а своими немощами: „дано мнѣ жало въ плоть“, смиренно писалъ онъ о себѣ къ Коринѣянамъ: „ангелъ сатанинъ удручаетъ меня, чтобы я не превозносился. Трижды молилъ я Господа, чтобы удалилъ его отъ меня. Но Господь сказалъ мнѣ: довольно для тебя благодати моей, ибо сила моя совершается въ немощи. И потому я гораздо охотнѣе буду хвалиться своими немощами, чтобы обитала во мнѣ сила Христова“ (2 Коринѣ. 12, 7—10). Какъ же послѣ такихъ ясныхъ свидѣтельствъ Св. Писанія у сектантовъ хватаетъ совѣсти превозноситься предъ всѣми своею праведностію и утверждать, что они сдѣлались наслѣдниками небеснаго царства?

(Яр. Еп. Вѣд.).

## Х Р О Н И К А.

24 сентября, въ 7 часовъ вечера, Преосвященнѣйшій Митрофанъ совершилъ на дому панихиду по скончавшемся

законоучитель Орловскаго Института благородныхъ дѣвицъ, протоіереѣ Алексѣѣ Александровичѣ Богдановѣ.

25 сентября, въ 10<sup>1/2</sup> часовъ утра, по томъ-же протоіереѣ Богдановѣ совершилъ панихиду у гроба на дому Преосвященнѣйшій Александръ.

26 сентября, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Александръ совмѣстно съ Епископомъ Митрофаномъ совершилъ литургію въ Крестовой церкви, что при архіерейскомъ домѣ. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ св. Ап. Евангелисту Іоанну Богослову. За литургією Епископомъ Александромъ былъ рукоположенъ въ санъ діакона, назначенный на священническое мѣсто къ Дмитровской церкви села Голяжье, Брянскаго уѣзда, воспитанникъ Орловской духовной семинаріи Александръ Булгаковъ; кромѣ того за чтеніемъ часовъ былъ посвященъ въ стихарь псаломщикъ села Городица, Брянскаго уѣзда, Михаилъ Синягинъ. Очередное слово было сказано за литургією священникомъ В. П. Добродѣевымъ.

Наканунѣ 26 сентября Преосвященнѣйшій Митрофанъ выходилъ за всеобщимъ бдѣніемъ въ Крестовой церкви на литію, величаніе и помазывалъ освященнымъ елеемъ молящихся. Пареміи на бдѣніи были прочитаны Владыкою Митрофаномъ. Въ 4 часа вечера, 26 сентября, Преосвященнѣйшій Митрофанъ совершилъ у гроба покойнаго протоіерея Алексѣя Ал. Богданова панихиду, а затѣмъ выносъ тѣла въ Борисоглѣбскій соборъ, гдѣ такъ-же была отслужена панихида.

27 сентября Преосвященнѣйшій Александръ совершилъ въ Борисоглѣбскомъ соборѣ заупокойную литургію, а по окончаніи оной, въ сослуженіи градскаго духовенства, погребеніе по скончавшемся протоіереѣ Алексѣѣ Ал. Богдановѣ. вмѣсто причастнаго стиха слово было сказано протоіереемъ И. В. Ливанскимъ, а передъ началомъ погребенія надгробное слово сказалъ кафедральный протоіерей М. В. Смирновъ.

28 сентября, въ зданіи Орловской духовной консисторіи состоялось общее собраніе членовъ Церковнаго Историко-Археологическаго Общества, каковое собраніе почтилъ своимъ присутствіемъ Преосвященнѣйшій Александръ.

29 сентября, въ среду, по окончаніи литургіи въ Крестовой церкви архіерейскаго дома Преосвященнѣйшій Але-

ксандръ выходилъ для совершенія молебнаго пѣнія съ чтеніемъ акаѣста Успенію Божіей Матери.

30 сентября, наканунѣ храмоваго праздника въ Покровской церкви, Преосвященнѣйшій Александръ совершилъ въ означенной церкви всенощное бдѣніе, за которымъ выходилъ на литію, величаніе и чтеніе акаѣста Покрову Пресвятыя Богородицы и помазывалъ освященнымъ елеемъ многочисленныхъ богомольцевъ.

Преосвященнѣйшій Митрофанъ всенощное бдѣніе совершилъ въ Троицкомъ соборѣ.

1-го октября, по случаю храмоваго праздника въ Покровской церкви 51 Черниговскаго Гусарскаго полка, Преосвященнѣйшій Александръ совершилъ въ оной церкви литургію, а по окончаніи молебень съ возглашеніемъ установленнаго многолѣтія. За литургією и молебномъ въ храмъ присутствовали: Его Императорское Высочество, Августѣйшій Командиръ 51 Черниговскаго Гусарскаго полка, Великій Князь Михайлъ Александровичъ, Начальникъ губерніи, Камергеръ Двора Его Величества С. С. Андреевскій, Вице-Губернаторъ въ званіи Камергера Двора Его Величества Н. П. Галаховъ, ис. об. Начальника гарнизона генераль-маіоръ Зеландъ и множество военныхъ чиновъ. По окончаніи богослуженія на площади противъ церкви состоялся парадъ Гусарскому полку.

Преосвященнѣйшій Митрофанъ въ тотъ-же день совершилъ литургію въ Покровской церкви. За литургією былъ рукоположенъ въ санъ діакона назначенный на священническое мѣсто къ церкви села Нижеровки, Брянскаго уѣзда, воспитанникъ Орловской духовной семинаріи Іоаннъ Тебеньковъ. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ съ установленнымъ многолѣтіемъ. Передъ началомъ молебна Епископъ Митрофанъ сказалъ слово. Вмѣсто причастнаго стиха за литургією было сказано слово протоіереемъ Ал. С. Уляшенко.

3-го октября, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Александръ совершилъ литургію въ Крестовой церкви архіерейскаго дома. За литургією были рукоположены въ санъ священника къ Знаменской церкви села Нижеровки, Брянскаго уѣзда, новорукоположенный діаконъ Іоаннъ Тебень-

ковъ и въ санъ діакона, назначенный на священническое мѣсто къ церкви села Спасо-Рославля, Болховскаго уѣзда, воспитанникъ Орловской духовной семинаріи Алексѣй Звягинцевъ. Очередное слово за литургіею было сказано священникомъ І. Никитскимъ.

5 октября, въ день тезоименитства Его Императорскаго Высочества, Наслѣдника Цесаревича Алексія Николаевича, Преосвященнѣйшій Александръ совмѣстно съ Епископомъ Митрофаномъ совершилъ литургію, по случаю происходившаго ремонта въ кафедральномъ соборѣ, въ Михаило-Архангельской церкви, что при Кадетскомъ корпусѣ. За литургіею были рукоположены въ санъ священника къ Преображенской церкви села Спасо-Рославля, Болховскаго уѣзда, новорукоположенный діаконъ Алексѣй Звягинцевъ и въ санъ діакона назначенный на священническое мѣсто къ церкви села Токарева, Брянскаго уѣзда, воспитанникъ Орловской духовной семинаріи Викентій Тимоновъ. Очередное слово за литургіею въ обычное время было сказано протоіереемъ И. В. Ливанскимъ. По окончаніи литургіи оба Епископа, при участіи градскаго духовенства, совершили молебное пѣніе св. Алексію съ возглашеніемъ подобающаго многолѣтія Царствующему Дому. За литургіею и молебномъ въ храмъ присутствовали: Начальникъ губерніи, камергеръ Двора Его Величества С. С. Андреевскій, Вице-Губернаторъ въ званіи камергера Двора Его Величества Н. П. Галаховъ, ис. об. Начальника гарнизона ген.-маіоръ А. О. Зеландъ, представители военнаго и гражданскаго вѣдомства, множество офицеровъ и кадеты во главѣ съ директоромъ корпуса и воспитателями.

Въ тотъ же день, вечеромъ въ 7 часовъ, Преосвященнѣйшимъ Митрофаномъ, Епископомъ Елецкимъ, Викаріемъ Орловской епархіи, было совершено въ зданіи Епархіальнаго женскаго училища открытіе миссіонерскихъ курсовъ для Орловскаго градскаго духовенства. Передъ началомъ открытія Владыка обратился къ собравшемуся духовенству съ краткимъ словомъ, предлагая выслушать серьезно и съ пользою для дѣла миссіи сообщенія челоука-опыта, мѣстнаго Епархіальнаго миссіонера свящ. В. В. Яковлевскаго. Эти курсы не оставилъ своимъ присутствіемъ и Преосвя-

ценнѣйшій Александръ, который, кромѣ того, почтилъ своимъ присутствіемъ и годичный актъ Алексѣевской гимназій, происходившій въ 1 часъ дня въ зданіи той-же гимназій.

6 октября, Преосвященнѣйшій Митрофанъ совершилъ въ Крестовой церкви архіерейскаго дома литургію, за которою былъ рукоположенъ въ санъ священника къ Спасской церкви села Токарева, Брянскаго уѣзда, новорукоположенный діаконъ Викентій Тимоновъ. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ съ чтеніемъ акаѳиста Успенію Божіей Матери.

---

### *Отъ Редакціи.*

Редакція проситъ посылающихъ рукописи для печати переписывать ихъ четко и разборчиво. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ. Статьи, присланныя безъ обозначенія условій, оплачиваются по усмотрѣнію Редакціи; но мелкія сообщенія, описанія юбилейныхъ чествованій и торжествъ и некрологи не подлежатъ оплатѣ.

---

### **ОБЪЯВЛЕНІЯ.**

---

**ВЪ РЕДАКЦІИ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ  
ПРОДАЕТСЯ БРОШЮРА**

**„Руководственныя указанія готовящимся къ  
посвященію во діаконѣвъ и священниковъ“.**

Вырученныя отъ продажи брошюры деньги назначаются въ пользу семинарской церкви.

---

МОСКОВСКАЯ  
ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ **Д. Строкова.**

**ИКОНЫ** КАКИХЪ УГОДНО СВЯТЫХЪ и ПИСЬМА изготовляю по заказу (художественно и изъ лучш. московск. материала) и высылаю по всей Россіи при получ.  $\frac{1}{3}$  задатка.

НА АВ. КИПАРИСЬ съ чеканкой по 9-ти золотник. червон. золота и эмалью.	НА ЛИП. ДЕРЕВЪ съ чеканкой по 9-ти золотник. червон. золота и эмалью.	НА ЛИП. ДЕРЕВЪ съ крашенными фонами и вызолочен. вѣщами.	ВЪ БРОНЗОВЫХЪ ризахъ чекан. черезъ огонь зол., (вполнѣ замѣн. серебрян.).	ВЪ СЕРЕБРЯНЫХЪ ризахъ 84 пр. тяжело-вѣсных, чеканными черезъ огонь золоч.
Цѣны:	Цѣны:	Цѣны:	Цѣны:	Цѣны:
въ $2\frac{1}{2}$ арш. 85 р.	въ $2\frac{1}{2}$ арш. 65 р.	въ 3 арш. 55 р.	въ $2\frac{1}{4}$ арш. 150 р.	въ $1\frac{1}{2}$ арш. 225 р.
въ 2 арш. 65 р.	въ 2 арш. 53 р.	въ $2\frac{1}{2}$ арш. 45 р.	въ 2 арш. 120 р.	въ $1\frac{1}{4}$ арш. 190 р.
въ $1\frac{1}{2}$ арш. 50 р.	въ $1\frac{1}{2}$ арш. 40 р.	въ 2 арш. 35 р.	въ $1\frac{1}{2}$ арш. 80 р.	въ 1 арш. 140 р.
въ $1\frac{1}{4}$ арш. 40 р.	въ $1\frac{1}{4}$ арш. 32 р.	въ $1\frac{1}{2}$ арш. 25 р.	въ $1\frac{1}{4}$ арш. 75 р.	въ 12 верш. 85 р.
въ 1 арш. 30 р.	въ 1 арш. 25 р.	въ 1 арш. 15 р.	въ 1 арш. 55 р.	въ 8 верш. 40 р.
въ 12 верш. 20 р.	въ 12 верш. 17 р.	въ 12 верш. 10 р.	въ 12 верш. 30 р.	въ 7 верш. 30 р.

НА ИКОНЫ ВЪ ИКОНОСТАСЫ НА СУММУ НЕ МЕНЪЕ 300 р. ДѢЛАЮ СКИДКУ 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

По той же цѣнѣ и иконы св. преп. **АННЫ КАШИНСКОЙ**, изготовляю съ точнаго оригинала.

ТРЕБУЙТЕ ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ. Адресъ:

МОСКВА. Петровка, д. Грачева, ДИМИТРІЮ НИКОЛАЕВИЧУ **СТРОКОВУ.**

**СОДЕРЖАНІЕ:** 1. Тревожные вопросы въ нашей современной церковной жизни. 2. Архипастырское обращеніе Преосвященнѣйшаго Александра, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, къ пастырямъ и пасомымъ Орловской епархіи. 3. Изъ епархіальной жизни. 4. Къ собратьямъ-псаломщикамъ Орловской епархіи. 5. Изъ иноепархіальной печати. 6. Хроника. 7. Отъ Редакціи. 8. Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи  
Протоіерей **В. Сахаровъ.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Т. Чижовъ.**

№ 41 сданъ на почту 12 октября.

Орель. Типографія Губ. Правленія.

кова.

изготовляю по  
ковск. мате-  
ч. 1/3 задатка.

СЕРЕБРЯНЫХЪ ри-  
хъ 84 пр. тяжело-  
бспыл, чеканныя  
врезъ огонь золоч.

Цѣны:  
ъ 1 1/2 арш. 225 р.  
ъ 1 1/4 арш. 190 р.  
ъ 1 арш. 140 р.  
ъ 12 верш. 85 р.  
ъ 8 верш. 40 р.  
ъ 7 верш. 30 р.

скидку 10%.

изготовляю  
съ точнаго  
оригинала.

СТРОКОВУ.

нашей сов-  
обращеніе  
рловскаго и  
епархіи. 3.  
аломщикамъ  
ати. 6. Хро-

аровъ.

Чижовъ.

# ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости,

Издаваемая при Орловской Духовной Семинаріи.  
XLVI ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пе-  
ресылкою 6 р. 50 к.

№ 42.

Изданіе  
еженедѣльное.

17-го октября 1910 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 22—26 марта сего года за № 2186, разрѣшено произвести единовременный по всѣмъ церквамъ Имперіи сборъ пожертвованій на сооруженіе въ г. Сеулѣ храма-памятника, съ тѣмъ, чтобы этотъ сборъ произведенъ былъ въ церквахъ на раннихъ и позднихъ литургіяхъ въ извѣстный праздничный день посредствомъ обнесенія кружки или тарелки во время богослуженія.

Въ виду сего Консисторія предписываетъ духовенству епархіи произвести сборъ на означенный предметъ въ первый воскресный или праздничный день, по полученіи сего распоряженія, и собранныя деньги немедленно чрезъ благочинныхъ представить въ Консисторію.

Причтомъ и старостой Троицкой г. Ельца церкви принять отъ управленія Рязанско-Уральской желѣзной дороги грузъ, состоящій изъ 111 деревянныхъ, грубой работы, кіо-

товъ съ олеографическими изображеніями на бумагѣ св. ликовъ Спасителя и Божіей Матери. Управление дороги, какъ видно изъ переписки, не имѣетъ въ виду взять какое либо вознагражденіе за пересылку груза.

Согласно опредѣленію Св. Синода, отъ 16—29 сентября 1909 года за № 7411, опубликованнаго въ № 43 Церковныхъ Вѣдомостей за тотъ же 1909 годъ, духовная Консисторія предлагаетъ бѣднымъ церквамъ получить иконы отъ неостребованнаго груза въ распоряженіе настоятелей для распредѣленія ихъ, на примѣръ, по школамъ, о чемъ и можно обратиться непосредственно къ причту Троицкой г. Ельца церкви не позднѣе 1 января 1911 года.

### Епархіальныя извѣстія.

Принять, согласно прошенію, на службу въ Орловскую епархію съ опредѣленіемъ на штатное протоіерейское мѣсто при Брянскомъ соборѣ, настоятель Алексардро-Невской при Бердянской мужской гимназій церкви и законоучитель той же гимназій кандидатъ Богословія, священникъ Сергій Покровскій,—2 октября.

Опредѣленъ и. д. псаломщика къ ц. с. Выгоничи, Трубчев. у., учитель земскаго училища Константинъ Апеллесовъ,—7 октября.

Назначены: помощникомъ благочиннаго по 3 округу, Кромскаго у., священникъ с. Жерновца, Кром. у., Алексѣй Мишинъ; духовнымъ слѣдователемъ по тому же округу, священникъ с. Жерновца, Петръ Аракинъ,—13 октября.

Утверждены въ должности церковнаго старосты при церквахъ сель: Воронца, Кром. у., крест. Евфимъ Солдатенковъ,—10 октября; Голяжья, Брян. у., крест. Иванъ Борисовъ,—13 октября и при Всѣхсвятской гор. Ливенъ церкви, ливенскій мѣщ. Иванъ Соколовъ,—13 октября.

Утверждены въ должности законоучителей начальныхъ училищъ: Пеклинскаго,—священникъ с. Рябичъ, Брянскаго у., Іоаннъ Будановъ,—съ 1 октября—8 октября; Бочаровскаго,—священникъ с. Бочарова, Сѣв. у., Лаврентій Воскресенскій,—8 октября; Петровско-Турчаниновскаго—священникъ с. Ломи-



горь, Лив. у., Димитрій Добродѣевъ,—11 октября; Казаковскаго,—*священникъ* с. Захаровки, того-же у., Василій Орловъ,—11 октября; Гниловодскаго,—*священникъ* с. Гниловодъ, того же у., Димитрій Тебеньковъ,—11 октября; Ростовцевскаго,—*священникъ* с. Борисоглѣбскаго-Хрущево тожь, Елецкаго у., Аванасій Синягинъ,—11 октября и Кошелевскаго,—*священникъ* с. Кошелева, Дмитров. у.,—Викторъ Чистяковъ,—12 октября.

Почислены за штатъ, согласно прошенію, *псаломщики*: с. Грунина Воргла, Елецк. у., Леонтій Бородинъ,—7 октября и с. Выгоничей, Трубч. у., Александръ Ненароковъ,—7 октября.

Утвержденъ въ должности *псаломщика* при ц. с. Алмазова, Кром. у., исправляющій сію должность Николай Соколовъ,—10 октября.

Уволенъ, согласно прошенію, *псаломщикъ* Троицкой церкви женскаго приюта г. Ельца, Яковъ Евсѣевъ,—7 октября.

Умерли, *заштатные псаломщики* сель: Ячнаго, Болхов. у., Димитрій Воронцовъ,—5 октября, и Быхова, Сѣвскаго у., Іоаннъ Оболенскій,—8 сентября.

## Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

### Священническія.

- 1) Въ с. Аркини, Ств. у.,—съ 2 сентября, число душъ м. п. 912, земли 36 дес., брат. дох. 700 р. Причтъ 3 членный.
- 2) Въ с. Сельцъ, Трубч. у.,—съ 27 августа, число душъ м. п. 2836, земли 37 дес., братскихъ доходовъ 1434 руб. Причтъ 2 штатный.
- 3) Въ с. Хотылевъ, Брян. у.,—съ 5 сентября, число душъ м. п. 891, земли 1648 дес., братскихъ доходовъ 415 руб. Причтъ 3 членный.
- 4) Въ с. Гатьковъ, Брянск. у.,—съ 11 августа, число душъ м. п. 939, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 717 руб., казен. жал. 550 руб. Причтъ 3 членный.
- 5) Въ с. Покровскомъ-Однолукахъ, Болхов. у.,—съ 25 сентября, число душъ м. п. 702, земли 135 дес., братскихъ доходовъ 324 р. Причтъ 2 членный.

6) Въ с. *Гощъ, Карач. у.*,—съ 25 сентября, число душъ м. п. 292, земли 33 дес., казеннаго жалованья 525 руб. Причть 2 членный.

7) Въ с. *Боркахъ, Ливен. у.*,—съ 25 сентября, число душъ м. п. 2233, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 1750 руб. Причть 2 штатный.

8) Въ с. *Архангельскомъ Кукишевъ, Елец. у.*,—съ 6 октября, число душъ м. п. 616, земли 40 дес., братскихъ доходовъ 536 р. Причть 2 членный.

### Праздныя мѣста запасныхъ священниковъ.

Въ *Болховскомъ у.*—въ градскомъ, во 2 и 3 благочин. окр.

„ *Брянскомъ*—въ 1 и 5 окр.

„ *Дмитровскомъ*—во 2 и 3 окр.

„ *Елецкомъ*—во 2 и 3 окр.

„ *Карачевскомъ*—въ 1 и 3 окр.

„ *Кромскомъ*—въ 3 округъ.

„ *Малоархангельскомъ*—во 2 округъ.

„ *Мценскомъ*—въ 1 и 2 окр.

„ *Ливенскомъ*—во 2, 3 и 4 окр.

„ *Орловскомъ*—въ 1 округъ.

„ *Стъвскомъ*—въ 1, 3 и 4 округъ.

„ *Трубчевскомъ*—въ 1 округъ.

### Б) Діаконскія.

1) Въ с. *Кругломъ, Ливенскаго у.*,—съ 3 іюня, число душъ м. п. 1573, земли 39 дес., братскихъ доходовъ 900 руб. Причть 3 членный.

2) Въ с. *Дубовикъ, Малоарх. у.*,—съ 28 августа, число душъ м. п. 1174, земли 42 дес., братскихъ доходовъ 730 р. Причть 3 членный.

3) Въ с. *Шумовъ, Болховск. у.*,—съ 10 іюня, число душъ м. п. 840, земли 36 дес., казеннаго жалованья 550 руб., братскихъ доходовъ 350 руб. Причть 3 членный.

4) Въ с. *Благовъщенскомъ Шатиловъ, Ливенск. у.*,—съ 3 августа, число душъ м. п. 1911, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 1372 руб. Причть 2 штатный.

6) Въ с. *Узкомъ*, *Болх. у.*,—съ 13 октября, число душъ м. п. 916, земли 27 дес., братскихъ доходовъ 300 р., казеннаго жалованья 550 р. Причтъ 3 членный.

### В) Псаломщическія.

1) Въ с. *Грунинъ-Ворголь*, *Елецк. у.*,—съ 7 октября, число душъ м. п. 2474, земли 36 дес., брат. доходовъ 1600 руб. Причтъ 2 штатный.

2) При *Троицкой церкви женскомъ приютъ г. Ельца*—съ 7 октября, случайной доходности 600 рублей, домъ отъ города. Причтъ 2 членный.

*Примѣчаніе.* Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконскихъ мѣстахъ открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ Канцеляріи Консисторіи изъ справочной о мѣстахъ книги.

## О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежной суммы, поступившей въ пользу духовенства и мірянъ Орловской епархіи, пострадавшихъ отъ недорода хлѣба

з а 1909 г о д ъ.

П р и х о д ъ.	Наличными.		Вклады по книжкѣ текущ. счета.	Объясненія.
	РУБ.	К.		
Денежной суммы, поступившей въ пользу духовенства и мірянъ Орловской епархіи, пострадавшихъ отъ недорода хлѣба, отъ 1908 года на 1-ое число января 1909 года оставалось:				
Наличными . . . . .	—	55	—	

По книжкѣ текущего счета Орловскаго отдѣленія Государственнаго Банка . . . . .	—	—	192
Въ 1909 году на приходъ поступило:			
1. Капитальной суммы, обращавшейся на простомъ текущемъ счетѣ въ Орловскомъ отдѣленіи Государственнаго Банка . . . . .	192	—	Книга №№: 2, 3, 4 и 5.
2. Благочиннымъ 3 Малоархангельскаго округа, священникомъ Дмитріемъ Дмитріевымъ, возвращены деньги, высланныя ему Попечительствомъ изъ суммъ "на голодающихъ" для выдачи въ единовременное пособіе діакону села Вышняго Жерновца, Михаилу Никольскому, за выбытіемъ его въ Томскую епархію .	25	—	1.
Итого въ 1909 году на приходъ поступило . . . . .	217	—	
Въ сложности съ остаткомъ отъ 1908 года . . . . .	217	55	192
Въ 1909 году израсходовано .	217	55	192

Р а с х о д ъ.	Наличными.		Вклады по книжкѣ текущ. счета.	Объясненія.
	РУБ.	К.		
Въ 1909 году выданы единовременныя пособія слѣдующимъ лицамъ:				
1. Орловскому мѣщанину Дмитрію Ѳокину . . . . .	25	—	—	Книга №: 1.
2. Сыну умершаго псаломщика села Гнѣздилова, Дмитровскаго уѣзда, Александру Покровскому . . . . .	25	—	—	4.
3. Псаломщику села Троицкаго Скарятина, Малоархангельскаго у., Николаю Руденскому . . . . .	25	—	—	6.
4. Вдовѣ телеграфиста Варварѣ Монсвѣтовой . . . . .	20	—	—	8.
5. Дочери умершаго діакона села Козловки, Трубчевскаго у., Параскевѣ Введенской . . . . .	30	—	—	9.
6. Женѣ коллежскаго регистратора Клавдіи Соколовой . . . . .	15	—	—	11.
7. Женѣ безмѣстнаго учителя церковно-приходской школы Маріи Боевой . . . . .	20	—	—	13.
8. Проживающему въ 3-мъ Орловскомъ благочинническомъ округѣ почетному гражданину Василию Азбукину . . . . .	15	—	—	14.
9. Сыну умершаго діакона села Пирожкова, Орловскаго у., Александру Красовскому . . . . .	25	—	—	15.
10. Орловской мѣщанкѣ Александрѣ Пирожковой . . . . .	17	—	—	17.

Книга №: 2,  
4 и 5.

1.

II.

11. Уплачено за переводъ по почтѣ сихъ пособій. . . . .	—	55	—	5, 7 и 10.
12. Изъято изъ капитальной суммы, обращающейся на простомъ текущемъ счетѣ въ Орловскомъ отдѣленіи Государственнаго Банка . . . . .	—	—	192	2, 3, 12 и 16.
<hr/>				
Итого въ 1909 году израсходовано. . . . .	217	55	192	

Члены Попечительства: { *Протоіерей Ілія Поповъ.*  
*Протоіерей Георгій Славскій.*

Казначей, *Протоіерей Іаковъ Крыловъ.*

Секретарь, *Священникъ Іоаннъ Баженовъ.*

1910 года сентября 23 дня отчетъ сей Епархіальнымъ Ревизионнымъ Комитетомъ провѣренъ и оказался согласнымъ съ прихода-расходною книгою.

Члены Епархіальнаго Ревизионнаго Комитета: { *Протоіерей Михаилъ Высотскій.*  
*Преподаватель Теодоръ Морозовъ.*  
*Священникъ Сергій Аракинъ.*

На семъ отчетѣ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Александра, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, отъ 28 сентября 1910 года за № 5247-мъ, послѣдовала такая: „Смотрѣль“. *Еп. Александръ.*

Съ подлиннымъ вѣрно,  
Секретарь Попечительства,  
*Священникъ Іоаннъ Баженовъ.*

---

## Ж У Р Н А Л Ъ

### Епархіального Ревизіоннаго Комитета по провѣркѣ отчетовъ Орловскаго Епархіального Попечительства

за 1909 годъ.

Присутствовали члены: протоіерей Троицкой кладбищенской г. Орла церкви Михаилъ Высотскій, священникъ Сергіевской кладбищенской г. Орла церкви Сергій Аракинъ и преподаватель 1-го Орловскаго духовнаго училища Феодоръ Морозовъ.

Занятія комитета: Провѣривъ документы, при которыхъ поступили въ Епархіальное Попечительство деньги въ пользу „голодающихъ“ Орловской епархіи, Комитетъ нашелъ:

1. Приходо-расходная книга за шнуромъ, печатью и надлежащею скрѣпою находится въ цѣлости.

2. Постраничные итоги и транспорты, а также мѣсячные и годичный, ведены правильно,—подчистокъ, помарокъ и поправокъ, которыя могли-бы возбудить сомнѣніе въ правильности записей, не встрѣтилось.

3. Денежныя суммы записывались на приходъ своевременно и въ томъ именно количествѣ, какое значится по документамъ, при которыхъ поступили въ Попечительство.

4. Расходъ суммъ происходилъ по журнальнымъ постановленіямъ Попечительства, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ.

5. Подъ статьями расхода имѣются росписки лицъ, которымъ выдавались деньги, а по тѣмъ статьямъ расхода, въ которыхъ записаны деньги, пересланныя черезъ почту, имѣются почтовые квитанціи и увѣдомленія лицъ, на имя которыхъ посланы деньги.

6. Ежемѣсячное свидѣтельствованіе суммы членами Попечительства производилось, что удостовѣрялось подписью всѣхъ членовъ въ приходо-расходной книгѣ.

7. О такомъ свидѣтельствованіи суммы ежемѣсячно составлялись вѣдомости и представлялись на утвержденіе Его Преосвященства.

8. Отчетъ за 1909 годъ, представленный Попечительствомъ Ревизіонному Комитету, во всемъ согласенъ съ приходо-расходною книгою.

9. Значится суммъ:

а) наличными:

остатка отъ 1908 года . . . . .	— р. 55 к.
поступленій въ 1909 году . . . . .	217 р. — к.

---

Всего съ остаточными . . . . . 217 р. 55 к.

Въ 1909 году въ расходѣ . . . . . 217 р. 55 к.

б) По книжкѣ текущего счета Орловскаго Отдѣленія Государственнаго Банка:

Остатка отъ 1908 года . . . . . 192 р. — к.

Въ 1909 году въ расходѣ . . . . . 192 р. — к.

Въ остаткѣ суммъ не значится.

10. За окончаніемъ денежныхъ операцій, чековая книжка за № 325-мъ, выданная Орловскимъ Отдѣленіемъ Государственнаго Банка на имя Епархіальнаго Попечительства, и книжка, по которой брались деньги и совершались вклады, возвращены Отдѣленію Банка.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Александра, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, отъ 28 сентября 1910 г., за № 5246 мѣ, послѣдовала такая: „Утверждается“. *Еп. Александръ.*

Съ подлиннымъ вѣрно,

Секретарь Попечительства,

*Священникъ Іоаннъ Баженовъ.*

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

Отъ Орловскаго Епархіальнаго Попечительства.

*Къ свѣдѣнію о.о. Благочиннымъ епархіи.*

На одномъ изъ журналовъ Орловскаго Епархіальнаго Попечительства послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Елецкаго, такая: „Просиль-бы Попечительство собрать свѣдѣнія о Ливенской богадѣльнѣ и о другихъ подобныхъ заведеніяхъ Епархіальныхъ, въ селахъ на примѣръ, если окажутся, такъ же не существуетъ ли по уѣздамъ благотворительной помощи съ обязательными—добровольными взносами духовенствъ чрезъ Благочинныхъ къ праздникамъ Пасхи и Рождеству Христову“.

Вслѣдствіе таковой резолюціи Епархіальное Попечительство проситъ о.о. Благочинныхъ немедленно доставить требуемая резолюціею свѣдѣнія, для доклада таковыхъ Его Преосвященству.

**СОДЕРЖАНІЕ:** 1. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 2. Епархіальныя извѣстія. 3. Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста и мѣста запасныхъ священниковъ. 4. Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежной суммы, поступившей въ пользу духовенства и мірянъ Орловской епархіи, пострадавшихъ отъ недорода хлѣба за 1909 годъ. 5. Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи

Протоіерей В. Сахаровъ.



# ОРЛОВСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости.

17-го октября № 42. 1910 года.

---

### ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

#### О церковно-приходскихъ библіотекахъ.

Самымъ животрепещущимъ въ настоящее время вопросомъ въ пастырской и приходской жизни является вопросъ о церковно-приходскихъ библіотекахъ. Безъ библіотеки подъ руками не можетъ теперь быть пастырь церкви, если желаетъ сколько нибудь отвѣчать запросамъ времени, не можетъ онъ безъ книги полезной, назидательной и поучительной оставить и своихъ прихожанъ. Всколыхнувшаяся общественная жизнь, пробудившееся народное сознаніе направили мысль людей къ вѣковѣчнымъ, основнымъ вопросамъ вѣры и церкви. И въ то время, когда одна часть общества приблизилась къ церкви, чтобы услышать отъ нея отвѣты на тревожные вопросы своего духа, другая часть общества отшатнулась отъ церкви и бросилась въ сектантство, въ расколъ, а нѣкоторые пошли дальше и окунулись въ вольнодумство, увлеклись социалистическими бреднями и сквернымъ вѣтромъ невѣрія. Каждый приходъ въ настоящее время представляетъ собою въ большей или меньшей мѣрѣ бродило, въ которомъ волнуются, борются разныя религіозныя теченія... Взоры всѣхъ обращены на пастырей церкви: отъ нихъ ждутъ вразумленія, успокоенія, умиротво-

ренія. И пастырь и учитель церкви теперь больше, чѣмъ когда нибудь, долженъ не слагать оружія, а напротивъ отточить его, чтобы при помощи благодати Божіей, имъ, этимъ духовнымъ орудіемъ, невѣдующихъ научить, заблудшихъ обратить, упорныхъ обличить и вразумить, а всѣхъ вообще привести ко Христу чрезъ единую путеводительницу—Церковь Христову. Пастырь всѣмъ долженъ показать, что святая православная вѣра есть единственно вѣрный путь спасенія и что всѣ другіе пути, несогласные съ нимъ, ведутъ въ пагубу. Задача великая, отвѣтственная, но въ то же время трудная и весьма сложная. Только пастырь, просвѣтленный свѣтомъ знанія Христовой вѣры, знакомый со всѣми запросами своей паствы и могущій дать отвѣтъ всякому вопрошающему о вѣрѣ, можетъ выполнить свою высокую миссію. Ясно что безъ помощи книгъ, обучающихъ и направляющихъ его, безъ пособія бібліотеки пастырь не можетъ теперь жить. Бібліотека нужна ему всегда, ежедневно, со всѣми тѣми книгами, которыя раскрываютъ вопросы вѣры, нравственности, христіанской жизни и дисциплины, нужна она ему для собственнаго просвѣщенія и наученія, но не менѣе нужна она и для его паствы, которая жаждетъ книги, просить ее у пастырей, особенно это должно сказать о молодежи. И пастырь не имѣетъ права отказать народу въ этой естественной и высоко важной просьбѣ, тѣмъ больше, что неудовлетвореніе ея направляетъ просителей на рынокъ книжной распущенности.

Въ послѣдніе годы книжный рынокъ былъ заполненъ массой книгъ и брошюръ по социалистическимъ и экономическимъ вопросамъ. Въ красныхъ обложкахъ, маленькія по объему и элементарныя и глупыя по содержанию, они затрогивали больные вопросы современности и этимъ эксплуатировали приподнятое настроеніе народныхъ массъ. Рядомъ съ этимъ появились въ книжныхъ лавкахъ эротическія и порнографическія произведенія, возбуждающія и раздражающія низменныя страсти человѣка. На эту литературу набросилась молодежь и въ ней искала она удовлетворенія своей пробудившейся жаждѣ чтенія, не имѣя подъ руками лучшей литературы и не видя у себя руководителей.

Что же скажемъ о нашихъ церковныхъ и приходскихъ

библіотекахъ? Существуютъ онѣ или ихъ нѣтъ? Могутъ ли онѣ быть руководителями пастыря въ дѣлѣ наученія его паствы? Могутъ ли онѣ дать здоровое чтеніе для пасомыхъ и противодѣйствовать увлеченію вреднымъ чтеніемъ?

Увы! должны сознаться, что во многихъ мѣстахъ библиотекъ церковныхъ и приходскихъ совершенно не существуетъ, и пастырь церкви услаждаетъ себя только чтеніемъ такой классической газеты, какъ *Биржевыя Вѣдомости*. Можно представить себѣ кругъ духовныхъ интересовъ и освѣдомленность въ вопросахъ вѣры и Церкви такихъ пастырей—народныхъ учителей! Но и тамъ, гдѣ церковныя библіотеки значатся, какъ существующія, онѣ влачатъ жалкое существованіе. Большинство существующихъ нынѣ церковныхъ библиотекъ мало пригодны прежде всего для духовенства: слишкомъ бѣденъ въ нихъ богословскій отдѣлъ, все больше книги отжившія свое время, нѣтъ новѣйшихъ изданій. Между тѣмъ церковная библіотека должна служить для духовенства именно источникомъ для сообщенія современныхъ потребныхъ знаній, для самообразованія. Но хуже всего то, что и существующія скудныя церковныя библіотеки совершенно недоступны для прихода, и прихожане остаются внѣ всякаго участія въ общемъ съ пастыремъ духовномъ просвѣщеніи. Понятно, что ни прихожане вообще, ни староста церковные въ частности не могутъ сочувствовать такимъ библіотекамъ и оказывать имъ какое либо денежное пособіе. Въ этомъ положеніи библиотекъ церковныхъ кроется причина ихъ захудалости нравственной и матеріальной, и напротивъ, въ открытіи церковныхъ библиотекъ для общаго пользованія заключается успѣхъ ихъ развитія какъ въ смыслѣ расположенія къ нимъ прихожанъ и вліянія ихъ на народное сознаніе, такъ и въ матеріальномъ отношеніи: не трудно будетъ тогда находить для нихъ средства.

Что же сдѣлаемъ? Не такъ давно на страницахъ Орл. Еп. Вѣдомостей было помѣщено обращеніе къ Епархіальному Съѣзду съ просьбою поднять на Съѣздѣ вопросъ объ устройствѣ церковно-приходскихъ библиотекъ, при чемъ редакція Вѣдомостей съ своей стороны обѣщала представить каталогъ книгъ, полезныхъ для выписки въ эту библіотеку. Увы! Съѣздъ Епархіальный не внялъ этому голосу: онъ

даже не заводилъ рѣчи на своихъ засѣданіяхъ объ этомъ насущнѣйшемъ вопросѣ. Приходится теперь приходскимъ священникамъ самимъ на мѣстѣ разрѣшать этотъ назрѣвшій вопросъ и разрѣшать въ смыслѣ положительномъ. Прекрасный примѣръ въ этомъ отношеніи подало астраханское духовенство: еще въ 1904 году, оно, по своей инициативѣ, рѣшило „расходовать на бібліотеки до 100 рублей ежегодно изъ суммъ каждой церкви, пополняя ихъ, сверхъ духовныхъ, и свѣтскими книгами, возложивъ завѣдываніе на о.о. настоятелей“. Безспорно, не во всѣхъ церквахъ найдутся такія средства для народно-церковныхъ бібліотекъ, матеріальное положеніе многихъ церквей весьма затруднено. Однако это не главная причина отсутствія бібліотекъ. Если есть у священника желаніе, инициатива, онъ сумеетъ найти въ приходѣ потребную сумму на такое существенно-важное дѣло. Вѣдь находятъ же рачительные пастыри деньги на устройство и содержаніе школъ. А значеніе народно-церковной бібліотеки въ приходѣ ничуть не меньше значенія приходской школы. Когда прихожане увидятъ, что бібліотеки церковныя существуютъ для нихъ—прихожанъ, тогда они сами придутъ къ ней на помощь. Вопросъ объ устройствѣ и правильной организаціи церковно-приходскихъ бібліотекъ вызывается повелительнымъ голосомъ назрѣвшей и неотложной нужды нашего времени. Пора всѣмъ понять, что книга есть вѣрное средство воспитывать людей въ добрыхъ навыкахъ, въ христіанскомъ духѣ, отвращать отъ всего дурного. Народно-церковныя бібліотеки и должны выполнять эту святую миссію, являясь самымъ вѣрнымъ помощникомъ пастырю Церкви въ его святомъ призваніи.

*В. Торонецкій.*

**Новѣйшее религіозное теченіе въ католическомъ мірѣ Запада, или такъ называемый „модернизмъ“, и его отраженіе въ русскомъ обществѣ.**

Современная римско-католическая церковь переживаетъ глубокой и грозной внутренней кризисъ, вызванный появленіемъ и быстрымъ распространеніемъ могучаго идейнаго

движенія, получившаго названіе *модернизма*. Какъ показы-  
ваетъ это названіе, модернизмъ (отъ франц. слова—*moder-*  
*niser*,—придавать ч—л. новый, современный видъ) стремит-  
ся къ коренному *обновленію* („модернизированію“) всей си-  
стемы католическаго вѣроученія и всего строя церковной  
жизни католичества. По своему общему характеру и своимъ  
существеннымъ задачамъ—реформировать въ корнѣ все ка-  
толическое міросозерцаніе, модернизмъ во многомъ напоми-  
наетъ собою протестанство. Подобно послѣднему, онъ явля-  
ется рѣзкимъ протестомъ наиболѣе живыхъ членовъ като-  
лической церкви—противъ безжизненности и окаменѣлости  
схоластической католической догматики,—крайняго бюрокра-  
тизма всѣхъ формъ церковной жизни и грубаго деспотиче-  
скаго подавленія всѣхъ живыхъ запросовъ вѣрующей лич-  
ности въ католичествѣ.

Много лѣтъ,—говорятъ въ своемъ „манифестѣ“ (про-  
граммѣ) модернисты,—успѣло пройти со времени Иннокен-  
тія, или контръ-реформации. Благодаря общему росту чело-  
вѣческой культуры и широкому распространенію научныхъ  
знаній, и религіозная, и философская мысль, въ двадцатомъ  
вѣкѣ, представляетъ собою уже далеко не то, что было въ  
эпоху среднихъ вѣковъ. Богословская система „ангельскаго  
учителя“ Тома Аквината, или идеи Тридентскаго собора  
уже болѣе не удовлетворяютъ потребностямъ времени. Ста-  
рыя догматическія формулы, насквозь пропитанныя духомъ  
сухого раціонализма схоластики и властныя, прямо деспо-  
тическія притязанія католической церкви—теперь или сов-  
сѣмъ непонятны, или—идутъ въ разрѣзъ съ стремленіями  
живой и цѣльной, современной вѣрующей личности. Цер-  
ковь на своемъ средневѣковомъ схоластическомъ языкѣ не  
можетъ столкнуться съ современнымъ образованнымъ обще-  
ствомъ. Благодаря чрезмѣрному преобладанію въ ней, со-  
вершенно ей чуждыхъ интересовъ политики и крайнему  
развитію бюрократизма въ ея устройствѣ,—католическая  
церковь потеряла почти всякую связь съ жизнью современ-  
наго общества, удалилась отъ „міра“ съ его богатой куль-  
турой, окружила себя отъ „зачумленнаго“ міра цѣпью ка-  
рантина и ввела въ своей „крѣпости“ жестокою дисциплину  
осаднаго положенія. А, вмѣстѣ съ этимъ, она почти совсѣмъ

утратила свой некогда могучий нравственный авторитетъ и превратилась въ какую-то бесплодную дремлющую силу, которая часто является лишь тормазомъ для научнаго, культурнаго и общественнаго прогресса. Отчего—глубокій разладъ между католическою церковью и современнымъ культурнымъ обществомъ все болѣе и болѣе увеличивается. Модернисты, прежде всего, и ставятъ своей первой и главной задачей уладить этотъ конфликтъ и тѣмъ спасти религію и церковь отъ угрожающаго имъ полнаго крушенія, возвративъ церкви прежнюю силу и царственную власть надъ обществомъ. При чемъ, при рѣшеніи этой задачи модернисты опираются на свое твердое убѣжденіе въ полной возможности примѣненія вѣчныхъ истинъ христіанской религіи къ постоянно измѣняющимся формамъ научной и культурной жизни человѣчества. Исходя изъ этого начала, модернисты, относясь съ глубокимъ сочувствіемъ къ идеаламъ и стремленіямъ нашего вѣка,—говоря его языкомъ и мысля его мыслию, и желаютъ привести эту мысль въ полное согласіе съ христіанскимъ ученіемъ и тѣмъ водворить гармонію между догматами вѣры и преданіями церкви съ одной стороны,—и выводами современной науки и живыми запросами современной жизни—съ другой. Имъ, кажется, что, при извѣстныхъ условіяхъ и постановкѣ дѣла, даже самые мятежные выводы современной науки не могутъ ниспровергнуть религіи, а самыя смѣлыя стремленія современной демократіи имѣютъ близкое и удивительное сродство съ идеями христіанства. Поэтому они полагаютъ, что для живой вѣры можно найти путь чрезъ всѣ затрудненія, какія созданы ей современной наукой и философіей.

Каковъ же этотъ путь и каковы тѣ средства, какими модернисты думаютъ „обновить“ католическую религію, согласивъ догматы и преданія вѣры съ требованіями современной науки и жизни. Для отвѣта на этотъ вопросъ необходимо представить характеристику модернизма, въ его главныхъ и существенныхъ чертахъ <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Настоящая характеристика составлена, главнымъ образомъ, на основаніи обширной „энциклики“ папы Пія X объ ученіи модернистовъ (изд. въ сентябрѣ 1907 г. и въ существ. чертахъ повторенной въ текущемъ 1910 году) и статей о модернизмѣ—В. Соколова, С. Троицкаго, Н. Розанова, Браткова и др.

I.

Модернизмъ успѣлъ уже сложиться въ стройную систему, въ которой „всѣ части тѣсно связаны между собою, такъ что если принять одно изъ ея положеній, то необходимо принимать уже и всѣ остальные“. Въ этой системѣ слѣдуетъ, прежде всего, различать нѣсколько основныхъ принциповъ, изъ которыхъ всѣ частности модернизма и вытекаютъ, какъ слѣдствія изъ своихъ основаній. И первымъ такимъ принципомъ модернизма является гносеологическая теорія агностицизма. По этой теоріи, человѣческой разумъ можетъ познавать только явленія, а все сверхчувственное его познанію совершенно недоступно. Почему,— Богъ, равно какъ и все божественное и сверхъестественное, не можетъ быть предметомъ знанія и исторіи. Въ этомъ смыслѣ, наука и исторія, по самому своему существу, атеистичны, такъ какъ въ ихъ предѣлахъ дается мѣсто только явленіямъ, а все божественное рѣшительно устраняется, какъ непознаваемая „сущность“ вещей.—Приступая съ такимъ началомъ къ критическому изученію Евангелій и первоначальной исторіи христіанства, модернисты поэтому отрицаютъ въ нихъ все божественное и чудесное, вполне соглашаясь, въ данномъ отношеніи, съ крайними выводами отрицательной рационалистической критики, какъ несомнѣннымъ словомъ чистой науки.

Но агностицизмъ составляетъ лишь отрицательную сторону модернизма,—съ положительной же стороны его можно характеризовать, какъ крайній мистицизмъ („имманентизмъ“). По этому ученію, человѣкъ, неспособный познавать Бога и все сверхчувственное силами своего разума, познаетъ ихъ непосредственнымъ сознаниемъ или воспріятіемъ чрезъ особое внутреннее чувство, въ которомъ живетъ потребность божественнаго и которое служитъ, такимъ образомъ, источникомъ вѣры. Такъ какъ въ этомъ случаѣ Самъ Богъ являетъ Себя душѣ человѣка, то воспріятіе Его внутреннимъ чувствомъ („вѣрою“) есть вмѣстѣ съ тѣмъ и то, что, обыкновенно, называется откровеніемъ. Такое откровеніе, какъ внутренней оныть душевной жизни cadaго вѣрующаго, всегда было и будетъ продолжаться, будучи неразрывно связано съ религіозной жизнью всякаго человѣка. Но по-

казанія внутренняго чувства, по самому существу своему, имѣютъ характеръ смутныхъ и неопредѣленныхъ ощущеній, а потому необходима дальнѣйшая дѣятельность разсудка для ихъ разработки и уясненія, чтобы путемъ логическаго мышленія возвести ихъ на степень ясныхъ и отчетливыхъ понятій. Результатомъ такой мыслительной работы являются разсудочныя формулы, служащія болѣе или менѣе близкимъ выраженіемъ показаній внутренняго чувства. Эти формулы, санкціонированныя верховнымъ церковнымъ учительствомъ, и являются тѣмъ, что называется догматами вѣры. Опыты непосредственнаго богопознанія, когда либо пережитые во внутреннемъ чувствѣ тѣхъ или другихъ отдѣльныхъ лицъ и выраженные потомъ въ разсудочныхъ формулахъ, постепенно накапливаются и передаются въ наслѣдіе дальнѣйшимъ поколѣніямъ,—это и составляетъ такъ называемое преданіе. Наряду съ этимъ и священное писаніе есть не что иное, какъ сумма такихъ же наиболѣе выдающихся религіозныхъ переживаній, испытанныхъ нѣкогда писателями священныхъ книгъ. Такъ называемая Согодухновенность въ этихъ священныхъ книгахъ имѣетъ столько же мѣста, сколько и во внутреннемъ чувствѣ каждаго человѣка.

Въ живой религіи, каково христіанство, все развивается, измѣняется и должно измѣняться. Ученіе о такомъ постепенномъ *развитіи* (эволюціи) религіи составляетъ третью основную предпосылку модернизма, разсматриваемаго съ его формальной стороны.—Въ первоначальномъ христіанствѣ, по воззрѣнію модернистовъ,—не было всѣхъ тѣхъ ученій, какія привнесены въ него впослѣдствіи. Евангеліе Христа, возвѣщавшее лишь скорое пришествіе царства Божія и Мессіи, было только слабымъ зерномъ, изъ котораго, путемъ естественной эволюціи, развился потомъ цѣлый рядъ догматовъ. Это развитіе, этотъ постоянный процессъ образованія въ христіанствѣ новаго ученія продолжается и будетъ продолжаться до тѣхъ поръ, пока не прекратится жизнь человѣчества. Причемъ, это новое творчество можетъ принимать различныя формы и идти въ томъ или другомъ направленіи, въ полномъ соотвѣтствіи съ историческими условіями жизни.—Отсюда та система католическаго вѣроученія и тотъ строй церковной жизни, какіе суще-



ствують въ настоящее время, не представляютъ изъ себя ничто неизмѣнное, не нуждающееся въ дальнѣйшемъ развитіи и усовершенствованіи. Наоборотъ,—въ нихъ много ошибокъ, вопіющихъ противорѣчій и соблазнительныхъ заблужденій: здѣсь—многое устарѣло, многое нуждается въ новомъ толкованіи,—многое требуетъ неотложной реформы. И это вполне понятно и естественно, такъ какъ христіанство, какъ религія живая, непрерывно развивается и потому въ настоящее время должно соотвѣтствовать современнымъ историческимъ условіямъ, результатамъ современной науки и общему уровню развитія современнаго человѣчества.

Исходя изъ такихъ началъ, модернисты, одушевленные ревностью о широкой церковной реформѣ, и принимаютъ за полный пересмотръ всей католической системы. Начиная съ самыхъ основныхъ догматовъ христіанства и оканчивая церковными обрядами и учрежденіями,—все, по ихъ взгляду, должно получить теперь совершенно новое значеніе и смыслъ.

Поставляя себѣ задачей соглашеніе религіи съ выводами современной науки, модернисты, на основаніи агностической теоріи познанія, думаютъ достигнуть такого соглашенія строгимъ раздѣленіемъ области знанія отъ области вѣры, съ подчиненіемъ вѣры знанію. Но такое раздѣленіе приводитъ ихъ къ полному искаженію существеннаго догмата христіанской религіи—о Лицѣ Христа Спасителя. По взгляду модернистовъ, нужно строго различать Христа—исторіи и Христа—вѣры. Какъ историческая личность Иисусъ Христосъ жилъ на землѣ въ опредѣленное время и въ опредѣленномъ мѣстѣ, вполне подчиняясь естественнымъ законамъ человѣческаго развитія. Въ Его личности и дѣятельности, разсматриваемой съ научной и исторической точки зрѣнія, не было ничего божественнаго и сверхъестественнаго,—ничего такого, что не соотвѣтствовало бы условіямъ Его воспитанія, жизни, характеру времени и мѣста, въ которомъ Онъ жилъ. Почему нужно рѣшительно отвергнуть ту мысль, будто бы Христосъ изрекалъ пророчества, творилъ чудеса, воскресъ изъ мертвыхъ и вознесся на небо. Онъ былъ обыкновенный человѣкъ, не обладавшій никакими сверхъестественными свойствами и даже очевидно

заблуждавшійся въ опредѣленіи, напр., времени наступленія царства Божія. Но, наряду съ этимъ историческимъ Христомъ, есть другой, никогда не существовавшій въ дѣйствительности, а созданный вѣрой Его послѣдователей. Дѣйствительный, историческій Христосъ въ душѣ вѣрующихъ подвергся нѣкоторому „преображенію“. Его жизнь наполнили чудесами, Самого Его надѣлили разными сверхъестественными свойствами. И этотъ, приданный Ему вѣрой послѣдователей, элементъ божественности, развиваясь и усиливаясь, дошелъ, наконецъ, до такой степени, что Христосъ былъ признанъ Богомъ. Въ св. Писаніи модернисты, отождествляя откровеніе съ переживаніями внутренняго чувства, видятъ лишь обыкновенное поэтическое произведеніе человѣка, къ которому, какъ и ко всякому поэтическому произведенію, могутъ и должны быть приложены обычные приемы научной критики. При примѣненіи этихъ приѣмовъ, модернисты во всемъ слѣпо подчиняются руководству рационалистической школы толкованія Библии, безъ всякихъ ограниченій принимая ея отрицательные выводы. По ихъ взгляду, въ евангельскихъ повѣствованіяхъ существуетъ много несообразностей, научныхъ и историческихъ ошибокъ и вопіющихъ противорѣчій; почему они рѣшительно исключаютъ изъ нихъ все сверхъестественное, относя его всецѣло къ области аллегорій и мифовъ.

Церковь, по взгляду модернистовъ, обязана своимъ происхожденіемъ внутренней потребности каждаго вѣрующаго, прежде всего, сообщить свою вѣру другимъ, а затѣмъ, когда она станетъ достояніемъ многихъ, объединиться съ ними для совмѣстнаго храненія и распространенія пріобрѣтеннаго ими общаго сокровища. Церковь есть, такимъ образомъ, порожденіе коллективнаго сознанія вѣрующихъ, а вовсе не установлена непосредственно Богомъ и Христомъ.— Христосъ также не устанавливалъ и таинствъ. Они созданы и появились позднѣе, будучи обязаны своимъ происхожденіемъ внутренней потребности вѣрующихъ—дать своей религіи внѣшнее выраженіе. Почему таинства представляютъ собою только символы или знаки, подобно тому, какъ слово служитъ выраженіемъ извѣстной мысли, и все дѣйствіе ихъ сводится къ тому впечатлѣнію, какое они производятъ на

душу, „питая“ вѣру.—Въ церкви, какъ въ организованномъ обществѣ вѣрующихъ, необходима власть, на которой лежитъ обязанность объединять всѣхъ членовъ, руководить ихъ къ достиженію общей цѣли, изыскивать и устанавливать формулы, служащія наилучшимъ выраженіемъ общаго религіознаго сознанія. Такъ какъ сама церковь есть продуктъ этого коллективнаго сознанія, то и церковная власть не имѣетъ Божественнаго установленія, но исходитъ отъ самой же церкви. Почему, какъ эта власть, такъ и все церковное устройство, должны имѣть демократическій характеръ; и въ жизни церкви участію мірянъ, какъ представителей индивидуальнаго религіознаго сознанія и какъ элементу наиболѣе прогрессивному, долженъ быть данъ самый широкій просторъ. Долженъ быть отвергнутъ также и устарѣвшій взглядъ на отношеніе между церковью и государствомъ. Если церковь не есть божественное учрежденіе, то у нея нѣтъ и права на господство надъ государствомъ. Церковь и государство—это двѣ совершенно различныя, строго раздѣленныя между собою, области. Всякій вѣрующій, какъ гражданинъ, имѣетъ право дѣйствовать ради общаго блага такъ, какъ онъ находитъ лучшимъ, не обращая вниманія на совѣты и предписанія церкви и даже вопреки ея порицаніямъ. Если же церковь подъ какимъ-либо предлогомъ беретъ предписывать гражданину извѣстный образъ дѣйствій,—то она злоупотребляетъ своею властію. Въ „свѣтскихъ“ дѣлахъ церковь сама должна подчиняться государству.

Не должны быть оставлены безъ кореннаго „обновленія“ и другія стороны церковнаго строя католической церкви. Такъ, необходимо отбросить, какъ устарѣвшую, средневѣковую схоластическую систему богословія и въ основу его положить новую философію, какъ единственно истинную и соответствующую современной эпохѣ. Исторію церкви слѣдуетъ излагать по новому генетическому (историческому) методу, догматы и ихъ постепенное развитіе (эволюцію) необходимо согласить съ требованіями науки; въ катихизисѣ же должны излагаться только догматы вѣры, исправленные и доступные пониманію народа. Въ области богослуженія и обрядовъ число внѣшнихъ проявленій благочестія слѣдуетъ,

какъ можно болѣе, ограничить, принявъ мѣры къ предупреденію ихъ умноженія на будущее время.—Церковное управленіе во всѣхъ отношеніяхъ должно быть преобразовано на демократическихъ началахъ децентрализаціи, съ предоставленіемъ широкаго участія въ немъ низшему клиру и мірянамъ.—Духовенство, наконецъ, должно возвратиться къ первобытному смиренію и бѣдности, а въ своихъ убѣжденіяхъ и дѣятельности руководиться принципами модернизма.

Изъ представленной характеристики модернизма можно видѣть, что онъ въ своемъ стремленіи „обновить“ католическую церковь, приблизивъ ея вѣроученіе и строй къ запросамъ современной мысли и жизни, глубоко затрогиваетъ всю систему католическаго міросозерцанія и, въ конечномъ результатѣ своей реформаторской попытки, приходитъ къ полному искаженію и разрушенію не только христіанства, но и религіи вообще, или къ атеизму. Неудивительно поэтому если это, широко распространившееся по всѣмъ странамъ католическаго запада, антихристіанское и антирелигіозное ученіе глубоко взволновало весь католическій міръ, причинивъ особенное безпокойство правящимъ кругамъ католической церкви, во главѣ съ ея верховнымъ первосвященникомъ. При такихъ обстоятельствахъ, Римскій папа, какъ верховный пастырь и глава католической церкви, не могъ оставаться спокойнымъ и равнодушнымъ зрителемъ полнаго разрушенія модернистами величественнаго и стройнаго зданія католической церкви. И онъ, дѣйствительно, при первыхъ же признакахъ усиленія „новаго“ реформаціоннаго движенія, немедленно выступилъ на энергичную борьбу съ новою ересью, или—точнѣе—„съ собраніемъ всѣхъ ересей“. Въ цѣломъ рядѣ изданныхъ по этому поводу силлабусовъ и энцикликъ папа Пій X самымъ рѣшительнымъ образомъ и осуждаетъ модернизмъ, какъ гибельное заблужденіе и опаснѣйшую ересь новѣйшаго времени. Папа указываетъ вѣрующимъ католикамъ, что эта ересь въ особенности опасна потому, что ея послѣдователи и распространители не отдѣляются отъ церкви, а остаются въ ея нѣдрахъ, прикрываясь мнимой любовью къ ней,—своей же дѣятельною, трудолюбивою и строго-правственною жизнію внушаютъ къ себѣ довѣріе народа. На рѣшительную борьбу съ этими новыми

зловредными еретиками, какъ „врагами“ Христа и „ненавистниками“ Его церкви, папа и призываетъ всѣхъ истинныхъ католиковъ, въ особенности—церковную іерархію, которой „свыше поручена обязанность пасти стадо Христово“. Съ своей же стороны, папа не только рѣшительно осуждаетъ и запрещаетъ всѣ положенія модернизма, но и предписываетъ церковнымъ властямъ примѣнять цѣлый рядъ суровыхъ репрессивныхъ мѣръ не только противъ убѣжденных и упорныхъ послѣдователей „ядовитаго“ ученія, но и противъ всѣхъ, оказывающихъ ему хотя бы малѣйшее содѣйствіе или сочувствіе.

Прежде всего, въ противовѣсъ увлеченію модернистовъ современными философскими теоріями, папа строго предписываетъ, чтобы въ основу католической науки положено было изученіе схоластической философіи, преимущественно Тома Аквината. На такомъ философскомъ фундаментѣ должно быть построено и все зданіе католическаго богословія; что же касается естественныхъ и вообще „свѣтскихъ“ наукъ, то онѣ, по мудрому древнему изреченію, должны оставаться лишь „служанками“ богословія.—Затѣмъ, папа требуетъ, чтобы безъ всякаго колебанія „изгонялись“ съ должностей начальниковъ (ректоровъ) и профессоровъ семинарій и католическихъ университетовъ, а также не допускались въ составъ клира всѣ тѣ, кто явно или тайно оказываетъ поддержку модернистамъ, восхваляя и оправдывая ихъ преступный образъ дѣйствій. Навѣйшая же энциклика Пія X, изданная въ текущемъ году, требуетъ уже отъ ректоровъ и профессоровъ семинарій и университетовъ, а также—и отъ всѣхъ представителей клира.—привесенія специальной присяги въ правовѣрїи, возобновляемой каждый годъ.—Не должны быть терпимы въ церкви и тѣ, кто критически относится къ схоластикѣ, къ отцамъ церкви и къ церковному правительству, отказывая ему въ повиновенїи; а также и всѣ, обнаруживающіе любовь къ новшеству въ исторїи, археологїи и библейской экзегетикѣ и пренебрегающіе священными науками, предпочитая имъ свѣтскія.—Папа строго запрещаетъ, далѣе, печатаніе, распространеніе и чтеніе книгъ, проникнутыхъ идеями модернизма; въ особенности же, въ данномъ отношенїи, необходимо тщательное наблю-

деніе надъ готовящимися къ пастырству семинаристами. Папа рекомендуетъ всячески умѣрять въ нихъ пылъ любознательности,—а для того, чтобы они не теряли понапрасну времени и не упускали изъ виду главной цѣли своихъ занятій,—папа категорически запрещаетъ имъ чтеніе газетъ и періодическихъ изданій, какъ бы хороши они ни были.— Въ тѣхъ же видахъ противодѣйствія распространенію губельныхъ воззрѣній модернизма въ обществѣ, папа учреждаетъ строжайшую цензуру, запрещая духовнымъ лицамъ выступать въ качествѣ редакторовъ или сотрудниковъ періодическихъ изданій—журналовъ и газетъ, если эти изданія обнаруживаютъ хотя бы малѣйшую склонность къ модернизму; предписываетъ не допускать съѣздовъ духовенства, кромѣ самыхъ рѣдкихъ, исключительныхъ случаевъ, такъ какъ эти собранія, обыкновенно, служатъ для модернистовъ средствомъ пропаганды ихъ воззрѣній. Наконецъ, папа учреждаетъ, въ каждой епархіи особыя, „Наблюдательный Совѣтъ“, на обязанности котораго лежитъ подмѣчать малѣйшіе признаки зарожденія модернистскихъ заблужденій и доносить о нихъ епископу, для принятія своевременныхъ мѣръ,— „Совѣтъ“ долженъ слѣдить также и за тѣмъ, чтобы не допускалось пренебрежительнаго или насмѣшливаго отношенія къ почитаемымъ народнымъ святынямъ и благочестивымъ преданіямъ.

Рѣшительный приговоръ и суровыя мѣры папы противъ модернизма вызвали, какъ и слѣдовало ожидать, большее возбужденіе въ западно-европейскомъ обществѣ, особенно въ „либеральныхъ“ его кругахъ. Вокругъ модернизма и принятыхъ папою противъ него мѣръ завязался жестокой литературный бой... Съ одной стороны, выступили епископы съ цѣлымъ рядомъ пастырскихъ посланій, инструкцій и воззваній; съ другой—„зашумѣла“ пресса, особенно либеральная, всѣхъ странъ Европы и стала наполнять свои страницы десятками статей по поводу папскаго призыва. При этомъ, одни,—вѣрные сыны католической церкви,—въ своихъ статьяхъ горячо обличаютъ новыхъ еретиковъ, превознося апостольскую ревность и мудрость папы, рѣшительно выступившаго на борьбу съ ними; другіе, напротивъ, являются ихъ убѣжденными защитниками и обвиняютъ папу въ об-

скурантизмъ, отсталости и деспотизмъ. Указываютъ на то, что папа въ своемъ выступленіи противъ модернистовъ проявилъ узость взгляда на дѣло, жестокость въ принятыхъ противъ нихъ мѣрахъ, обличающихъ въ папѣ отсутствіе духа истинно-пастырской христіанской любви къ „заблудшимъ“ овцамъ своего стада... Нерѣдко дѣлаются и мрачныя предсказанія зловредности тѣхъ послѣдствій, къ какимъ неизбежно должны привести эти суровыя мѣры, оттолкнувъ отъ католической церкви наиболѣе просвѣщенныхъ ея сыновъ...

Но каковы бы ни были эти зловѣщія предсказанія, во всякомъ случаѣ, ихъ осуществленіе есть дѣло будущаго и, быть можетъ, еще очень далекаго будущаго,—а въ настоящее время, пока вся полнота власти находится въ рукахъ папы, предписанныя имъ мѣры постепенно примѣняются на практикѣ твердою рукою дисциплинированной католической іерархіи. Такъ, извѣстны уже случаи лишенія церковныхъ и профессорскихъ должностей, запрещенія священнослуженія и отлученія отъ церкви многихъ упорныхъ и нераскаянныхъ модернистовъ (напр., профес. Луази, Ле-Руа, Минокки, Мурри и др.). Другой вопросъ—насколько окажутся дѣйствительными мѣры, указанныя папою для искорененія модернизма. Вѣдь, исторія показываетъ, какъ трудно и даже почти невозможно окончательно искоренить „новыя“ идеи чисто внѣшними, репрессивными мѣрами. Но отсюда совсѣмъ еще не слѣдуетъ, что, съ точки зрѣнія религіи и церкви, мѣры папы бесплодны и не имѣютъ смысла. Необходимо имѣть въ виду, что среди самихъ модернистовъ есть люди различнаго свойства и характера. Конечно, противъ убѣжденныхъ защитниковъ модернизма, явныхъ или тайныхъ, упорствующихъ или подчиняющихся папскимъ требованіямъ только внѣшнимъ образомъ,—всѣ строгія мѣры папы окажутся бессильными принудить ихъ отказаться отъ своихъ воззрѣній. Но, и по отношенію къ такимъ „борцамъ“ за свои идеи, эти мѣры далеко не бесполезны. Учреждая строгую цензуру сочиненій такихъ лицъ, устанавливая бдительный надзоръ надъ ихъ дѣятельностью и устраняя ихъ отъ церковныхъ и профессорскихъ кафедръ,—папа имѣетъ своею задачею не столько вразумить ихъ самихъ,—сколько

пресѣчь имъ возможность и пути вліянія на учащееся юношество и на массу вѣрующихъ, и тѣмъ положить, въ нѣкоторой степени, предѣлъ распространенію модернизма. И едва-ли можно оспаривать у папы, какъ главы церкви, право—не допускать распространенія въ церкви и церковныхъ учрежденіяхъ возрѣвній и вліяній, враждебныхъ этой церкви.

Какъ бы то ни было, но, несомнѣнно, что число убѣжденныхъ модернистовъ по сравненію съ массою вѣрующихъ, незначительно и принадлежитъ къ представителямъ наиболее интеллигентныхъ слоевъ общества. Что же касается большинства—„рядовой“ интеллигенціи и полуинтеллигентной массы,—охотно и съ увлеченіемъ прислушивающагося къ либеральнымъ „моднымъ“ идеямъ, то у него эти идеи часто мирно уживаются и съ уваженіемъ къ религіи, и съ преклоненіемъ предъ авторитетомъ церковной власти; такъ что „либерализмъ“ этого большинства имѣетъ не вполне сознательный характеръ. Вотъ для этого-то недостаточно серьезнаго, но увлекающагося большинства, строгій предупреждающій голосъ папы имѣетъ весьма существенное значеніе. Глава католической церкви прямо и рѣшительно заявляетъ, что на модернистскія перетолкованія христіанства отнюдь нельзя смотрѣть, какъ на законное, лишь болѣе утонченное, пониманіе догматовъ Богооткровеннаго ученія, вполне естественное и неизбѣжное при томъ высокомъ уровнѣ умственнаго развитія, какого достигло современное человѣчество. Нѣтъ,—папа строго осуждаетъ эти возрѣвнія, какъ еретическія, превратныя и зловредныя,—какъ такія, которыя стоятъ въ непримиримомъ противорѣчьи съ Божественнымъ откровеніемъ,—извращаютъ его, подрываютъ самыя основы церкви и ведутъ къ гибели. Увлекающемуся большинству предлагается, такимъ образомъ, на выборъ: отказаться или отъ церкви, или—отъ „модныхъ“ идей. Само собою разумѣется, что то большинство, либерализмъ котораго не есть плодъ глубокаго и серьезнаго убѣжденія, предъ такимъ выборомъ должно со страхомъ отступить и отступаетъ. Строгій, предупреждающій голосъ папы отрезвляетъ его, открывая ему глаза на истинный характеръ его увлеченій.



II.

Модернизмъ, какъ широкое и могучее реформаціонное движеніе въ католическомъ мірѣ Запада, не можетъ не интересоваться и православный русский міръ,—въ особенности потому, что и въ Православной русской Церкви, особенно среди ея интеллигентныхъ слоевъ, въ настоящее время замѣчаются явные признаки „религіозныхъ исканій“ и стремленій—къ „обновленію“ строя церковной жизни,—во многомъ напоминающія западный модернизмъ. Среди русской „свѣтской“ интеллигенціи, дѣйствительно, въ настоящее время не мало лицъ, глубоко интересующихся религіозными вопросами,—лицъ, со всею искренностью твердаго убѣжденія исповѣдующихъ свои религіозныя воззрѣнія и съ настойчивостью раскрывающихъ, какъ въ ученой, такъ и въ поэтической формѣ,—нерѣдко—съ основательной эрудиціей, а иногда и съ выдающимся литературнымъ талантомъ (таковы, напр., Л. Толстой, С. Мережковскій, Н. Бердяевъ, С. Розановъ, Н. Минскій и др.). Но въ своихъ религіозныхъ исканіяхъ эти лица идутъ не тѣмъ путемъ, какой доселѣ былъ обычнымъ для всѣхъ православно-вѣрующихъ и хотя бы они не того христіанства, какое содержитъ Православная Церковь,—а ищутъ „новыхъ“ путей и хотятъ создать „новое“ христіанство.

Характерною чертою религіозныхъ исканій „ново-христіанъ“ и является именно то, что они покоятся всецѣло на основахъ западнаго модернизма. И прежде всего, русское „ново-христіанство“ проникнуто чисто модернистскимъ взглядомъ на исторію христіанства, какъ на процессъ непрерывнаго и безконечнаго развитія, протекающій въ тѣсномъ соприкосновеніи съ общимъ прогрессомъ и запросами чело-вѣческой культуры. При такомъ взглядѣ, значеніе откровенія, даннаго въ св. писаніи и церковномъ преданіи унижается до послѣдней крайности,—напротивъ внутреннему религіозному опыту отдѣльной личности придается чрезмѣрная важность. „Въ церкви,—говорятъ, „ново-христіане“,—возможны новыя откровенія и религіозная истина не дана разъ навсегда, такъ что нужно только сохранять ее. Христіанскій догматъ потому есть нѣчто движущее и движущееся, живое и животворящее; догматическое развитіе церкви

нельзя считать законченнымъ, какъ будто уже высказано и дано все, что нужно было дать и ничего другого больше дано не будетъ... Прежде человѣчество жило подъ властью авторитета,—теперь природа человѣка измѣнилась, ему хочется самостоятельно участвовать въ созиданіи религіозной истины, ему хочется творить и созидать новые догматы. И нельзя сомнѣваться въ органической способности каждаго вѣрующаго созидать изъ своего сердца и опыта животворящую христіанскую истину... Почему—свободное творчество для каждаго христіанина,—вотъ что должно составлять отличительную особенность нормальнаго развитія христіанской мысли“. Отсюда у „ново-христіанъ“ вытекаетъ критическое отношеніе къ установленнымъ церковью догматамъ вѣры, доходящее до полнаго ихъ отрицанія. Эти догматы въ глазахъ „ново-христіанъ“ представляются „обветшавшей и истлѣвшей одеждой, которую давно уже слѣдуетъ перемѣнить на новую и чистую“. Это—„кандалы, стѣсняющіе свободное развитіе человѣческаго разума,—тупики христіанской мысли, которое остановили всякое развитіе ея,—механизировали и минерализировали христіанство“. Изъ тѣхъ же основаній вытекаетъ у „новохристіанъ“ и жажда „обновленія“, стремленіе передѣлать христіанство и церковь на новый ладъ,—привести ихъ въ соответствіе съ запросами современной мысли и жизни. При чемъ, при рѣшеніи вопроса о томъ, къ какимъ запросамъ современной мысли и жизни должны приспособляться христіанская религія и церковь,—„новохристіане“ желаютъ руководиться лишь капризомъ личнаго настроенія, взглядами и усмотрѣніемъ отдѣльной личности. Въ результатъ же такого произвольнаго примѣненія къ христіанству различныхъ научныхъ и философскихъ теорій, у русскихъ модернистовъ, вмѣсто болѣе глубокаго пониманія христіанства и лучшаго приспособленія его къ современной жизни,—получается полное искаженіе христіанской религіи, съ отрицаніемъ иногда существенныхъ догматовъ Православной Церкви. Идя, именно, по такому пути личнаго усмотрѣнія и произвола, родоначальникъ нашего „новохристіанства“ гр. Л. Толстой и дошелъ до созданія „новой вѣры“, отбросивъ все догматическое ученіе церкви, какъ „ненужную и отжившую помѣху для мысли“. По этому

же скользкому пути произвольнаго искаженія и отрицанія догматовъ вѣры идутъ и позднѣйшіе пророки „новой вѣры“—С. Мережковскій, Н. Бердяевъ и др.

Рядомъ съ „новохристіанствомъ“, опирающимся въ своихъ религіозныхъ исканіяхъ на основы западнаго модернизма, въ русской православной церкви развивается другое, чисто практическое, движеніе, ставящее своею задачею проведеніе православно-христіанской истины въ жизнь, путемъ реформированія строя церковной жизни, для приведенія его въ соотвѣтствіе съ запросами современности. Направленіе это—съ формальной стороны и даже по названію („союзъ церковнаго обновленія)—отчасти напоминаетъ собою западный модернизмъ. Однако, оно возникло совершенно независимо отъ какихъ-либо чужеземныхъ вліяній и совершенно на другой почвѣ, будучи порождено исключительно самобытными, внутренними условіями русской церковной жизни. Нисколько не искажая христіанской вѣры и не отрываясь отъ церковнаго источника христіанской истины, наши русскіе „обновленцы“ стремятся лишь къ скорѣйшему осуществленію этой истины на практикѣ, въ жизни церкви. Именно, наши „обновленцы“ съ рѣдкимъ единодушіемъ пишутъ и говорятъ лишь о томъ, что русская православная церковь утрачиваетъ свою связь съ жизнью общества, перестаетъ отвѣчать на его живые запросы, „окаменѣла“ и потому быстро теряетъ свой руководящій жизнью общества нравственный авторитетъ. Чтобы укрѣпить ея жизненность и силу, необходимо возвратить ей независимость и свободу и широко реформировать весь ея внутренній строй, на началахъ децентрализаціи и соборности, предоставивъ бѣлому духовенству и мірянамъ полноправное участіе въ церковномъ управленіи и вообще во всѣхъ проявленіяхъ церковной жизни. Только осуществленіе всѣхъ этихъ условій, говорятъ, будетъ надлежащимъ отвѣтомъ на тѣ запросы, которые предъявляетъ къ православной церкви современное русское общество, и только въ такомъ случаѣ она окажется на высотѣ своихъ великихъ нравственныхъ задачъ.

Таковы двѣ главнѣйшія формы, въ какихъ проявляется на Руси основная тенденція нашей эпохи—приспособить христіанскую вѣру и церковь къ запросамъ современной мысли и жизни.

Соотвѣтственно такому двойному, по своему общему характеру, направленію стремленій къ „обновленію“ религіозной мысли и церковной жизни и отношенію къ нимъ русской православной церкви, въ лицѣ ея высшей власти—Св. Синода, неодинаково. Если римскій папа рѣшительно и сурово осудилъ, какъ зловредную ересь, всѣ безъ исключенія положенія модернизма,—то Св. Синодъ русской церкви сталъ, въ данномъ отношеніи, на болѣе правильную точку зрѣнія, болѣе соотвѣтствующую высокимъ задачамъ пастырскаго душепопеченія. Такъ, когда „Божіимъ попущеніемъ на Руси явился новый лжеучитель, извѣстный писатель гр. Л. Толстой“, отвергавшій „въ прельщеніи гордаго ума своего“ основные догматы христіанства и усиленно распространявшій въ народѣ свое антихристіанское и антицерковное ученіе и свою „новую вѣру“, то Св. Синодъ, какъ выразитель высшей церковной власти въ православной церкви, твердо и рѣшительно заявилъ „вѣрнымъ чадамъ“ православной церкви, что онъ „не считаетъ Л. Толстого болѣе членомъ православной церкви, доколѣ онъ не раскается“.—Когда же, въ послѣднее время съ особенною силою, у насъ стало высказываться сознаніе неудовлетворительности существующаго строя церковной жизни и поднялись повсюду горячіе толки о необходимости широкой реформы его, то Св. Синодъ—не только не отнесся къ этому движенію съ безусловнымъ осужденіемъ,—какъ это сдѣлалъ папа на западѣ,—а напротивъ—самъ пошелъ ему на встрѣчу, поручивъ особымъ Комиссіямъ такъ наз. „Предсоборнаго Присутствія“ намѣтить и обсудить существенные пункты предполагаемой реформы.

Такое двойственное отношеніе высшей церковной власти православной церкви къ стремленію—приспособить христіанство и церковь къ запросамъ современной мысли и жизни—объясняется тѣмъ, что это стремленіе, по своему существу, съ точки зрѣнія православной церкви, совсѣмъ не заслуживаетъ безусловнаго осужденія; осужденія заслуживаетъ лишь крайній произволъ при удовлетвореніи этого стремленія. Такъ, нужно признать естественнымъ и законнымъ стремленіе образованныхъ членовъ церкви приблизить догматы христіанства къ уровню современнаго умственнаго

развитія, къ запросамъ и требованіямъ современной мысли. И православная церковь не отрицаетъ идею развитія догмата безусловно. Различая въ догматѣ его богооткровенную сущность и человѣческую форму,—то, какъ эта сущность усвоится и понимается людьми,—православная церковь учитъ, что только эта послѣдняя, человѣческая, сторона догмата можетъ развиваться и совершенствоваться, вмѣстѣ съ умственнымъ развитіемъ самого человѣчества. Отсюда, въ православной церкви не должно и не можетъ быть рѣчи о какомъ-либо измѣненіи христіанскихъ догматовъ по самому ихъ существу,—о созданіи ихъ заново,—о творчествѣ новыхъ догматовъ. Всѣ этого рода попытки,—подобныя тѣмъ, о которыхъ говорятъ наши созидатели „новаго“ христіанства,—должны быть твердо и рѣшительно осуждены, какъ еретическія.—Измѣненію можетъ подлежать лишь человѣческая сторона догмата,—усвоеніе и пониманіе его людьми. Но и здѣсь долженъ быть строго указанъ предѣлъ усмотрѣнію и произволу отдѣльной личности, потому что, по словамъ А. С. Хомякова, „неизбѣжный удѣлъ cadaго лица въ отдѣльности есть невѣдѣніе, а полнота разумѣнія принадлежитъ лишь единству всѣхъ членовъ церкви“. Выраженіемъ этой „полноты разумѣнія“ служить церковное преданіе, какъ коллективный опытъ вѣрующихъ въ пониманіи Христова ученія, предохраняющій вѣрующаго отъ „трясинъ и топкости субъективизма“, подобныхъ тѣмъ, къ какимъ ведетъ „ново-христіанство“.

Вполнѣ естественно также и стремленіе къ реформѣ и исправленію недостатковъ современнаго церковнаго строя, чтобы православная русская церковь, обновившись, стала на уровнѣ живыхъ запросовъ времени и тѣмъ, въ возможно большей мѣрѣ, содѣйствовала проведенію христіанской истины въ жизнь русскаго общества и водворенію царства Божія на землѣ. Но и въ этой области не можетъ быть мѣста безграничному произволу личныхъ стремленій. И здѣсь должны быть указаны непреложныя нормы, потому что и во внѣшнихъ формахъ церковной жизни не все составляетъ продуктъ историческаго развитія, подлежащій измѣненію. Во внѣшнемъ строѣ церкви существуютъ также Богоустановленныя основы, которыя не могутъ подлежать

уничтоженію, въ угоду хотя-бы и самымъ утонченнымъ и возвышеннымъ запросамъ времени.

Все, такимъ образомъ, сводится къ тому, чтобы естественнымъ и законнымъ стремленіямъ русскаго современнаго общества въ области религіозной мысли и чувства былъ указанъ надлежащій путь и предѣлъ. И православная церковь въ указаніи этого пути и предѣла идетъ правильнымъ, „царскимъ“ путемъ, чуждымъ крайностей другихъ христіанскихъ вѣроисповѣданій. Если въ протестанствѣ и близкомъ къ нему модернизмѣ дана чрезмѣрная свобода личности, а въ католицизмѣ, наоборотъ, эта личность деспотически подавляется авторитетомъ церкви,—то православіе предоставляетъ законныя права и свободѣ личности и авторитету церкви, а потому оно и ведетъ „къ полной гармоніи познанія, заключающа въ себѣ зародышъ плодотворнаго научно-богословскаго развитія христіанской мысли“. Ясное же и авторитетное рѣшеніе вопроса о границахъ и предѣлахъ, въ которыхъ религіозной мысли и чувству православно-вѣрующаго можетъ быть предоставлена извѣстная степень свободы,—или—вопроса—о неизмѣнныхъ въ церкви догматахъ и канонахъ и свободныхъ мнѣніяхъ ея членовъ,—можетъ дать лишь общецерковное сознаніе, голосъ всей церкви, въ видѣ Всероссийскаго церковнаго собора.

Только внимая голосу этого Всероссийскаго общецерковнаго сознанія, „нашъ вѣкъ“, мятущійся то въ религіозныхъ исканіяхъ, то „палимый безвѣріемъ“ и сомнѣніями, можетъ найти то успокоеніе и душевный миръ, какого онъ тщетно ищетъ и доселѣ не находитъ.

*Д. Покровскій.*

### Изъ иноепархіальной печати.

— Какой смыслъ имѣютъ вопросы, предлагаемые священникомъ предъ вѣнчаніемъ брачующихся: „не обѣщала ли еси иной невѣстѣ“? „не обѣщала ли еси иному мужу“? и какъ поступать священнику при полученіи утвердительныхъ отвѣтовъ на эти вопросы? По чинослѣдованію церковнаго вѣнчанія браковъ, священникъ, по совершеніи обрученія, прежде чѣмъ приступить

къ вѣнчанію, вопрошаетъ жениха и невѣсту о благомъ и непринужденномъ произволеніи ихъ на вступленіе въ бракъ и къ этому присовокупляетъ вопросы: жениху—„не обѣщанъ ли еси иной невѣстѣ“?—невѣстѣ—„не обѣщана ли еси иному мужу“?—Смысль первыхъ вопросовъ священника—о добровольномъ согласіи на бракъ жениха и невѣсты—совершенно ясенъ. Бракъ—дѣло свободнаго произволенія брачующихся, и по закону, если на вопросы о свободномъ произволеніи послѣдуютъ со стороны брачующихся отрицательные отвѣты, священникъ не долженъ совершать вѣнчанія ихъ. Но какъ быть, если на вопросы объ обѣщаніи иному мужу или иной невѣстѣ послѣдуетъ отвѣтъ: „Обѣщанъ, честный отче“? Какъ быть, если и отъ сторонняго лица получится заявленіе объ обѣщаніи жениха или невѣсты вступить съ нимъ въ бракъ?

Для того, чтобы дать правильный отвѣтъ на поставленные вопросы, очевидно, нужно знать смыслъ вопросовъ священника брачующимся: „не обѣщанъ ли иной невѣстѣ“? „не обѣщана ли еси иному мужу“?—Итакъ, что же значатъ эти вопросы? О какомъ обѣщаніи иному мужу или иной невѣстѣ вопрошаетъ здѣсь священникъ? Очевидно и вопрошаетъ онъ здѣсь брачующихся не о частномъ какомъ либо обѣщаніи брака и не о домашнемъ какомъ сговорѣ относительно брака: такихъ сговоровъ и обѣщаній ни церковные, ни гражданскіе наши законы не допускаютъ. Допускаютъ они только одно обѣщаніе брака церковное, состоящее въ церковномъ обрученіи брачующихся. Совершалось оно у насъ вѣкогда отдѣльно отъ вѣнчанія, предваряя иногда вѣнчаніе нѣсколькими годами. Признавалось это обрученіе равносильнымъ браку и не расторгимымъ. При такомъ порядкѣ совершенія обрученія и вѣнчанія брачующихся естественно было предъ вѣнчаніемъ каждой пары вопрошать жениха и невѣсту: не обѣщались ли они вступить въ другой бракъ? или иначе: не обручился ли женихъ съ иною невѣстою, а невѣста съ инымъ мужемъ? Въ настоящее время, когда обрученіе совершается въ нашей церкви одновременно съ вѣнчаніемъ, утвердительнонаго отвѣта на эти вопросы нельзя ждать. Что же касается *частныхъ* обѣщаній жениха или невѣсты вступить съ кѣмъ либо въ бракъ, кромѣ стоящаго

или стоящей предъ аналоемъ, а равно *домашнихъ сговоровъ* съ кѣмъ либо инымъ, то они не могутъ служить препятствіемъ къ браку лицъ, выразившихъ предъ аналоемъ свое благое и непринужденное на бракъ произволеніе, и въ случаѣ заявленій о *такихъ* обѣщаніяхъ и сговорахъ съ какой-бы то ни было стороны, священникъ долженъ изъяснить заявителямъ смыслъ его вопросовъ „объ обѣщаніи иной невѣстѣ“ или „иному мужу“, но вѣнчанія останавливать не долженъ.

(„Костромс. Епарх. Вѣд.“).

### Извѣстія и замѣтки.

— Г. Лукинскій въ „Россіи“ (№ 1492) обращаетъ вниманіе на ту важную и отвѣтственную задачу, какая возложена на церковно-приходскія школы послѣдними распоряженіями Св. Синода, призвавшими школу къ борьбѣ съ алкоголизмомъ. Для того, чтобы предпринимаемая мѣра принесла ожидаемые отъ нея плоды, надобно обезпечить школу и всѣми средствами, необходимыми для успѣшной дѣятельности ея на новомъ поприщѣ. Именно, желательно, чтобы весь учительскій персоналъ былъ вооруженъ соответствующими знаніями. Для этого надобно не только въ специально учительскихъ школахъ организовать преподаваніе способовъ школьной борьбы съ алкоголизмомъ, но и въ семинаріяхъ и епархіальныхъ училищахъ, дающихъ значительную часть педагогическаго персонала, ввести соответствующіе отдѣлы въ медицинѣ и педагогикѣ. Затѣмъ, надо составить и разослать по всѣмъ школамъ такія книжки для чтенія, гдѣ бы помѣщены были подходящія по языку, тону и содержанию статьи, воспитывающія въ читающихъ отвращеніе къ алкоголю. Хорошо бы составить рядъ небольшихъ брошюръ и специально для домашняго чтенія, дабы распространять ихъ чрезъ учащихъ среди населенія. Въ значительной степени зависитъ успѣхъ дѣла и отъ того, какъ къ нему отнесутся руководители церковной школы. Среди нашего духовенства замѣчается иногда склонность относиться къ подобнымъ



начинаніямъ чисто формально, что весьма пагубно для дѣла. Въ предупрежденіе подобнаго отношенія полезно бы озаботиться о бдительномъ контролѣ за проведеніемъ въ жизнь новыхъ, поставленныхъ школѣ, требованій. Наконецъ, на помощь собственно школьнымъ дѣятелямъ должно придти и все духовенство съ своимъ пастырскимъ содѣйствіемъ. Власть „кабака“ столь сильна, что борьба съ ней одной школѣ не подъ силу, а нужны совокупныя усилія всѣхъ живыхъ культурныхъ силъ деревни. Благовременно поэтому было бы призвать къ борьбѣ съ народнымъ зломъ весь приходъ, путемъ основанія вездѣ приходскихъ обществъ трезвости.

Все это такія мысли, съ которыми можно только согласиться.

— Странная мѣра. Въ „Тамбов. Епарх. Вѣдом.“ объявлено распоряженіе мѣстной духовной консисторіи, утвержденное викарнымъ епископомъ Григоріемъ, что псаломщикамъ изъ окончившихъ курсъ духовной семинаріи впредь не будутъ выдаваться хранящіяся въ консисторіи ихъ документы, для снятія съ нихъ копій. Причиной распоряженія послужило то обстоятельство, что многіе окончившіе курсъ семинаріи поступаютъ на псаломщическія мѣста временно, имѣя тайное намѣреніе, подготовившись научно и скопивши немного средствъ, поступить въ высшія свѣтскія учебныя заведенія, что впоследствии и исполняютъ. Предъ поступленіемъ же въ университеты и проч. берутъ изъ консисторіи свои документы и снимаютъ съ нихъ копіи, которыя и представляютъ университетскому начальству. Чтобы воспрепятствовать поступленію псаломщиковъ въ университеты, Тамбовская духовная консисторія и не будетъ впредь выдавать имъ документовъ. Мѣра эта, что и говорить, радикальна. Но только ко благу ли Церкви она послужитъ?!

— По поводу безпорядковъ въ Вольнской и Псковской семинаріяхъ „Церк. Вѣстникъ“ говоритъ:

Выходъ изъ этого ненормальнаго положенія можетъ быть, намъ кажется, лишь одинъ. Надо отдѣлать пансіоны-общежитія (и казенныя и епархіальныя) отъ собственно семинарій и училищъ, какъ учебныхъ заведеній, и перестать

отожествлять ученика и пансионера. Можно смѣло сказать, что здѣсь скрывается главный корень всякихъ семинарскихъ волненій и мы думаемъ, что если бы при гимназіяхъ, реальныхъ училищахъ и т. п. учебныхъ заведеніяхъ завести подобныя семинарскимъ огромныя общежитія, то тамъ волненій было бы не меньше, чѣмъ въ семинаріяхъ. Теперь же на духовную школу падаютъ совершенно несправедливыя нареканія, какъ будто она является какимъ-то очагомъ „бунтовъ“. Что касается же практическаго осуществленія указанной мѣры, то оно возможно двоякимъ образомъ. Можно совсѣмъ уничтожить, какъ предполагаютъ нѣкоторые, семинарскія общежитія и предоставить ученикамъ жить на квартирахъ (хотя бы получая стипендію). Такой порядокъ вещей былъ не новостью: онъ существовалъ раньше, въ первой половинѣ прошлаго вѣка, въ большей части семинарій. Но этотъ порядокъ имѣетъ противъ себя многія практическія соображенія. Въ нравственно-воспитательномъ отношеніи мы, пожалуй, не рѣшаемся отстаивать преимущество общежитія предъ отдѣльною квартирою: настолько вѣскіе доводы приводятся людьми жизненнаго опыта въ наше время противъ такого преимущества. Впрочемъ, все здѣсь значительно зависитъ отъ обстоятельствъ: какое общежитіе (по своимъ внутреннимъ качествамъ) и какая квартира (по своей средѣ и обстановкѣ). Но съ экономической стороны едва ли подлежить сомнѣнію значительная выгодность помѣщенія учащихся въ общежитіяхъ. А это обстоятельство нельзя оставлять безъ вниманія при необезпеченности нашего духовенства. Поэтому было бы всего лучше и осуществимѣе, если бы просто были раздѣлены въ педагогическомъ отношеніи интересы учебнаго заведенія отъ интересовъ пансіоната и прекратилось бы смѣшеніе двухъ разныхъ понятій. Пусть общежитіе имѣетъ свою особую администрацію, по возможности облеченную довѣріемъ родителей. Пусть общежительная дисциплина будетъ особой отъ дисциплины собственно учебнаго заведенія и проступки противъ нея рассматриваются воспитательскимъ персоналомъ независимо отъ положенія учащагося въ самой школѣ. Пусть удаляютъ въ крайнемъ случаѣ неудобные элементы изъ пансіона, но не преграждаютъ имъ дорогу къ образо-

ванію, разъ они послѣдняго не заслуживаютъ. Тогда атмосфера семинарской жизни значительно оздоровится и почва для волненій не будетъ столь подходящей. Технические же затрудненія, связанныя съ подобнымъ преобразованиемъ семинарскаго строя, едва ли столь велики, чтобы ради ихъ не стоило задуматься надъ столь жизненнымъ вопросомъ нашей духовно-школьной жизни. Послѣдняя какъ разъ находится въ настоящее время на поворотѣ, въ періодѣ перестройки. Авторы новаго устава семинарій и училищъ оказали бы великую услугу духовной школѣ, если бы взяли на себя задачу урегулировать ненормальности внутренняго школьнаго быта, создаваемого общежительнымъ типомъ духовно-учебныхъ заведеній.

---

## Х Р О Н И К А.

10 октября, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Александръ совмѣстно съ Епископомъ Митрофаномъ совершилъ литургію въ Крестовой церкви архіерейскаго дома. Очередное слово за литургією было сказано священникомъ Вл. Покровскимъ.

13 октября, въ храмовой праздникъ Иверской вокзальной церкви, Преосвященнѣйшій Александръ совершилъ въ оной церкви литургію, а по окончаніи ея молебенъ Божіей Матери съ чтеніемъ молитвы и возглашеніемъ многолѣтія. Передъ началомъ молебна слово было сказано священникомъ А. Н. Оболенскимъ. За литургією и молебномъ въ храмъ присутствовали прокуроръ синодальной конторы Ф. П. Степановъ.

Въ тотъ-же день Преосвященнѣйшій Митрофанъ, по окончаніи литургіи въ Крестовой церкви архіерейскаго дома, выходилъ для служенія обычнаго молебна съ чтеніемъ акаѣиста Успенію Божіей Матери.

---

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

---

ВЫШЛИ ИЗЪ ПЕЧАТИ НОВЫЯ ИЗДАНІЯ

В. М. Скворцова.

а) Православному народу

О КАТОЛИЧЕСКИХЪ ЗАБЛУЖДЕНІЯХЪ

37 брошюръ сочиненія священника К. Околовича и другихъ авторовъ,  
цѣна 1 руб. 10 коп., съ пересылкой 1 руб. 75 коп.

- 1) Правда-ли, что нашъ Сѣверо-Западный край есть польскій край?
- 2) Православная вѣра на Руси. 3) Церковь едина и никому не должно уклоняться отъ нея. 4) Какъ опредѣлить,—какая церковь истинная и какая церковь отпала отъ истины? 5) Отдѣляющіеся отъ церкви—противники Христу. 6) Твердо держитесь св. церкви. 7) Чѣмъ отличается православная вѣра отъ западныхъ исповѣданій. 8) Тотъ погибаетъ, кто свою православную вѣру мѣняетъ. 9) Почему западная-римская церковь отпала отъ единства церкви вселенской-православной? 10) Можно-ли согласиться съ ученіемъ римско-католической церкви въ томъ, что Духъ Святой исходитъ отъ Отца и Сына? 11) Не противорѣчитъ-ли Слово Божію ученіе католической церкви о непорочномъ зачатіи Пресвятой Дѣвы? 12) О чтеніи и толкованіи Священнаго Писанія. 13) Почему ксендзы запрещаютъ католикамъ читать Святое Евангеліе? 14) Правда-ли, что папа римскій есть глава церкви Христовой? 15) Правда-ли что папа римскій непогрѣшимъ? 16) Можно-ли признать истиннымъ ученіе католической церкви о чистилищѣ? 17) Гдѣ правильнѣе—въ православной церкви или католическомъ костелѣ—совершается таинство крещенія? 18) Истинно-ли ученіе католической церкви о томъ, что таинство миропомазанія должно быть совершаемо исключительно епископами и только надъ дѣтьми, достигшими отроческаго возраста? 19) Правда-ли, что индульгенціи католической церкви избавляютъ человѣка отъ временныхъ наказаній за его грѣхи? 20) Не противорѣчитъ ли апостольскому наставленію ученіе католической церкви о томъ, что таинство елеосвященіе должно совершать только надъ умирающими людьми? 21) На какомъ хлѣбѣ должно совершать таинство евхаристіи? 22) Причащаются-ли подъ видомъ хлѣба и вина или только подъ видомъ хлѣба? 23) Законно-ли поступаютъ ксендзы, что не даютъ малымъ дѣтямъ св. причастія? 24)

Христіанскій-ли обычай поститься въ субботу? 25) Кто правильнѣе крестится: православные или католики? 26) Католическій праздникъ „Божего цыла“. 27) Католическія молитвы и костельныя братства. 28) Католическіе монашескіе ордена. 29) Правда-ли, что ксендзы не должны быть жена-тыми и что они ведутъ святую жизнь? 30) Можно-ли совершать шепотомъ нѣсколько литургій (мессъ) въ одномъ и томъ же храмѣ, въ одно и то же время на нѣсколькихъ престолахъ? 31) Правда-ли, что богослуженіе должно совершать на одномъ только латинскомъ языкѣ? 32) Когда стали употребляться въ костелахъ органы и другіе музыкальные инструменты? 33) Правда-ли, что въ католическомъ костелѣ лучше чѣмъ въ нашей родной православной церкви? 34) Нашествіе папистовъ на св. гору Афонскую. 35) Слово преподобнаго Феодосія игумена Печерскаго къ Кіевскому князю Изяславу о вѣрѣ христіанской и латинской. 36) Какъ мы, православные христіане, должны обращаться съ католиками? 37) Можно-ли назвать Юсафата Кунцевича, почитаемаго католиками, мученикомъ?

При выпискѣ тысячами 25 руб. за тысячу экз. брош.

#### б) Молоканство и штундизмъ.

- 1) Н. Гринякинъ. Молоканинъ, возвратись ко Христу, цѣна 5 коп.
- 2) Разговоръ православнаго съ молоканиномъ о св. крещеніи и о св. иконахъ, цѣна 5 коп.
- 3) Н. Гринякинъ. Берегись штунды, цѣна 5 коп.
- 4) Русскій штундистъ за границей, цѣна 5 коп.

#### в) Сектантство-адвентизмъ.

- 1) Миссіон. Н. Бѣлогорскій. Субботство сектантовъ-адвентистовъ, цѣна 15 коп.
- 2) Его-же. Ожиданіе адвентистами второго пришествія Иисуса Христа; ученіе ихъ о 1000-лѣтнемъ царствѣ Христовомъ и вѣчности мученій грѣшниковъ, цѣна 15 коп.
- 3) Его-же. Душа и состояніе умершихъ—по ученію адвентистовъ, цѣна 15 коп.
- 4) М. Кальневъ. Адвентизмъ и юаннитство предъ судомъ миссіонерской критики, цѣна 15 коп.
- 5) Свящ. Феодосій Кирика. Ложь адвентизма (бесѣда пастыря съ пасомыми), цѣна 5 коп.
- 6) И. Айвазовъ. О субботѣ и воскресномъ днѣ. (Къ миссіонерской полемикѣ съ „адвентистами седьмого—субботняго дня“), цѣна 20 коп.
- 7) Мисс. свящ. С. Потѣхинъ. Еврейство и сектантскій адвентизмъ, цѣна 10 коп.

#### г) Старообрядчество и расколъ.

- 1) Ѳ. Кругловъ. Старообрядческій расколъ и папа римскій, цѣна 10 коп.
- 2) Къ вопросу о клятвахъ Антиохійскаго патріарха Макарія и собора 1656 года на знаменующихся двуперство, цѣна 10 коп.
- 3) Н. Гринякинъ. Праведный судъ св. Димитрія Ростовскаго надъ „старообрядческимъ расколомъ“, цѣна 20 коп.
- 4) Св. Димитрій Ростовскій и его твореніе (къ русскому народу юбилейная памятка), цѣна 20 коп.
- 5) Проф. прот. Т. Буткевичъ. Думскій старообрядческій законопроектъ предъ судомъ исторіи, цѣна 20 коп.
- 6) Н. Болховецкій. Благовѣрная Анна Кашинская и посланіе Св. Синода (миссіонерская памятка), цѣна 10 коп.

7) В. М. Скворцовъ Юбилейное торжество православнаго старообрядчества (единовѣрія), цѣна 10 коп. 8) Н. Беренскій. Архимандритъ Павелъ Прусскій, цѣна 50 коп. 9) Бесѣда двухъ друзей—православнаго и безпоповца: о лѣтахъ 1666-ти и о лицѣ антихриста, цѣна 5 коп. 10) О таинствахъ вообще и св. крещеніи въ частности, цѣна 5 коп. 11) О таинствѣ причащенія, цѣна 5 коп. 12) О священствѣ, цѣна 5 коп. 13) О церкви Божіей, цѣна 5 коп. 14) Θ. Кругловъ. Православная страданица въ раскольничьей семьѣ, цѣна 5 коп. 15) Миссіонерскія наставленія въ основныхъ догматахъ православной вѣры христіанину, проживающему среди отпадшихъ. Составилъ В. М. Скворцовъ. Цѣна за экз. 15 коп., за сотню 10 руб., тысяча 80 руб. 38) Профессоръ прот. Т. И. Буткевичъ. О миссіи католической и протестантской, цѣна 75 коп. 39) Н. Гринякинъ. Католическій ксендзъ о маріавитахъ (правда о козловитахъ или манжетникахъ, къ предостереженію тѣхъ, которые еще разума и вѣры не потеряли), ц. 10 к.

### Сочиненія свящ. Е. Ландышева.

1) Свящ. Е. Ландышевъ. Апологетическій сборникъ поученій, въ богослужебныхъ собесѣдованіяхъ и публичныхъ чтеніяхъ въ отвѣтъ на современные духовные запросы. Выпускъ 1-й, цѣна 50 коп. 2) Его-же. Есть-ли у насъ Богъ (второе изданіе дополненное), цѣна 5 коп. 3) Чудо воскресенія Христа и борьба вѣры и сомнѣнія, цѣна 5 коп. 6) Мойсей, а не Дарвинъ, цѣна 30 коп.

Менѣе 1 рубля требованія не исполняются; за пересылку взимается по вѣсу и разстоянію отъ мѣста жительства.

Съ требованіями обращаться исключительно въ складъ редакціи „Миссіонерскаго Обозрѣнія“: С.-Петербургъ, Невскій 153.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** 1. О церковно-приходскихъ бібліотекахъ. 2. Новѣйшее религіозное теченіе въ католическомъ мірѣ Запада. 3. Изъ иноепархіальной печати. 4. Извѣстія и замѣтки. 5. Хроника. 6. Объявленіе.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи  
Протоіерей В. Сахаровъ.

---

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей Т. Чижовъ.

---

№ 42 сданъ на почту 19 октября.

---

Орелъ. Типографія Губ. Правленія.

# ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости,

Издаваемая при Орловской Духовной Семинаріи.  
XLVI ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пересылкою 6 р. 50 к.

№ 43.

Издание  
еженедѣльное.

24-го октября 1910 года.

---

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

\* \*  
\*

ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ на всеподданнѣйшемъ докладѣ Господина Оберъ-Прокурора Св. Синода объ изъясненныхъ въ телеграммѣ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Александра, отъ 30-го августа сего года вѣрноподданническихъ чувствахъ Елецкаго общества хоругвеносцевъ благоугодно было, въ 10-й день октября сего года, во Фридбергѣ, Собственно-ручно начертать: „Прочелъ съ удовольствіемъ“.

Телеграмма Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича на имя Преосвященнаго Орловскаго Александра въ отвѣтъ на привѣтствіе, отъ 30 августа, Елецкаго Общества хоругвеносцевъ:

„Благодарю Ваше Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Епископа Митрофана и лицъ, подписавшихъ телеграмму, за молитвы и выраженные чувства. Сожалѣю, задержалъ отвѣтъ вслѣдствіе маневровъ.

МИХАИЛЬ“.

## Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Орловская Духовная Консисторія, на основаніи опредѣленія Епархіальнаго Начальства, состоявшагося 6—7 сего октября, въ цѣляхъ содѣйствія къ прекращенію частной свѣчной торговли, предлагаетъ церковнымъ старостамъ епархіи производить торговлю свѣчами *въ церквахъ* не только *въ розницу* (по одной свѣчкѣ), но и *оптомъ*, какъ напримѣръ, фунтами и полуфунтами.

При чемъ, на основаніи резолюціи Его Преосвященства, церковнымъ старостамъ и причтамъ напоминаетъ, чтобы *весь запасъ свѣчей, для продажи въ церкви и церковной лавкѣ, непременно состоялъ только изъ однихъ свѣчей Епархіальнаго свѣчного завода.*

## Епархіальныя извѣстія.

Опредѣлены: на священническое мѣсто, согласно прошенію, къ ц. села Аркини, Сѣвскаго уѣзда, *псаломщикъ* села Норовки, Ливенскаго уѣзда, окончившій курсъ семинаріи Павелъ Лавровъ,—18 октября;

на діаконское мѣсто, согласно прошенію, къ Николо-Гончарской гор. Болхова церкви, бывший воспитанникъ 5 класса Семинаріи, Никифоръ Успенскій,—14 октября;

на псаломщическое мѣсто, согласно прошенію, къ Срѣтенской-Кладбищенской гор. Трубчевска церкви,—сынъ псаломщика Венедиктъ Трисвятскій.

Перемѣщены, согласно прошенію, *священники*: села Ново-прогорѣлова, Елецкаго уѣзда, Алексѣй Говоровъ,—къ ц. села Архангельскаго-Кукишева,—Танѣева тожъ, того же уѣзда,—18 октября и села Никольскаго, Елецкаго уѣзда, Николай Протопоповъ—къ ц. села Покровскаго-Однолуки, Болховскаго уѣзда,—15 октября.

Уволенъ, согласно прошенію, *псаломщикъ* села Русскаго-Брода, Ливенскаго уѣзда, Гавріиль Раевскій,—14 октября.

Почисленъ за штатъ, согласно прошенію, *псаломщикъ* Срѣтенской-Кладбищенской гор. Трубчевска церкви, Михаилъ Трисвятскій,—14 октября.

Утвержденъ въ должности псаломщика при ц. с. Чернявки,



Дмитровскаго уѣзда, исправляющій сію должность,—Василій  
Гурновъ—16 октября.

### Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

#### Священническія.

1) Въ с. *Никольскомъ, Елецкаго у.*,—съ 15 октября, число душъ м. п. 1444, земли 86 дес., братскихъ доходовъ 747 р. Причтъ 2 штатный.

2) Въ с. *Сельцѣ, Трубч. у.*,—съ 27 августа, число душъ м. п. 2836, земли 37 дес., братскихъ доходовъ 1434 руб. Причтъ 2 штатный.

3) Въ с. *Хотылевѣ, Брян. у.*,—съ 5 сентября, число душъ м. п. 891, земли 1648 дес., братскихъ доходовъ 415 руб. Причтъ 3 членный.

4) Въ с. *Гатьковѣ, Брянск. у.*,—съ 11 августа, число душъ м. п. 939, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 717 руб., казен. жал. 550 руб. Причтъ 3 членный.

5) Въ с. *Новопрогорьломѣ, Елецк. у.*,—съ 18 октября, число душъ м. п. 477, земли 36 дес., казеннаго жалованья 400 р., братскихъ доходовъ 338 руб. Причтъ 2 членный.

6) Въ с. *Гоцѣ, Карач. у.*,—съ 25 сентября, число душъ м. п. 292, земли 33 дес., казеннаго жалованья 525 руб. Причтъ 2 членный.

7) Въ с. *Боркахъ, Ливен. у.*,—съ 25 сентября, число душъ м. п. 2233, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 1750 руб. Причтъ 2 штатный.

#### Праздныя мѣста запасныхъ священниковъ.

Въ *Болховскомъ у.*—въ градскомъ, во 2 и 3 благочин. окр.

„ *Брянскомъ*—въ 1 и 5 окр.

„ *Дмитровскомъ*—во 2 и 3 окр.

„ *Елецкомъ*—во 2 и 3 окр.

„ *Карачевскомъ*—въ 1 и 3 окр.

„ *Кромскомъ*—въ 3 округѣ.

„ *Малоархангельскомъ*—во 2 округѣ.

„ *Мценскомъ*—въ 1 и 2 окр.

„ *Ливенскомъ*—во 2, 3 и 4 окр.

„ *Орловскомъ*—въ 1 округѣ.

„ *Сѣвскомъ*—въ 1, 3 и 4 округѣ.

„ *Трубчевскомъ*—въ 1 округѣ.

### Б) Діаконскія.

1) Въ с. *Кругломъ, Ливенскаго у.*,—съ 3 іюня, число душъ м. п. 1573, земли 39 дес., братскихъ доходовъ 900 руб. Причтъ 3 членный.

2) Въ с. *Дубовикъ, Малоарх. у.*,—съ 28 августа, число душъ м. п. 1174, земли 42 дес., братскихъ доходовъ 730 р., Причтъ 3 членный.

3) Въ с. *Шумовъ, Болховск. у.*,—съ 10 іюня, число душъ м. п. 840, земли 36 дес., казеннаго жалованья 550 руб., братскихъ доходовъ 350 руб. Причтъ 3 членный.

4) Въ с. *Благовъщенскомъ Шатиловъ, Ливенск. у.*,—съ 3 августа, число душъ м. п. 1911, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 1372 руб. Причтъ 2 штатный.

5) Въ с. *Узкомъ, Болх. у.*,—съ 13 октября, число душъ м. п. 916, земли 27 дес., братскихъ доходовъ 300 р., казеннаго жалованья 550 р. Причтъ 3 членный.

### В) Псаломщическія.

1) Въ с. *Грунинъ-Ворголъ, Елецк. у.*,—съ 7 октября, число душъ м. п. 2474, земли 36 дес., брат. доходовъ 1600 руб. Причтъ 2 штатный.

2) При *Троицкой церкви женскомъ пріютъ г. Ельца*—съ 7 октября, случайной доходности 600 рублей, домъ отъ города. Причтъ 2 членный.

3) Въ с. *Норовкъ, Ливенск. у.*,—съ 18 октября, число душъ м. п. 696, земли 36 дес., казеннаго жалованья 400 р., братскихъ доходовъ 300 руб. Причтъ 2 членный.

4) Въ с. *Русскій-Бродъ, Ливенск. у.*,—съ 15 октября, число душъ м. п. 1142, земли 51 дес., братскихъ доходовъ 1030 р. Причтъ 3 членный.

**Примѣчаніе.** Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконскихъ мѣстахъ, открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ Канцеляріи Консисторіи изъ справочной о мѣстахъ книги.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** 1. Распоряженіе Епархіальнаго Начальства. 2. Епархіальныя извѣстія. 3. Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста и мѣста запасныхъ священниковъ.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи  
Протоіерей **В. Сахаровъ.**

# ОРЛОВСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости.

24-го октября № 43. 1910 года.

---

### ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

#### Современный пессимизмъ съ его маніей самоубійствъ и Христіанство.

Каждодневно газеты приносятъ новыя и новыя сообщенія о массѣ самоубійствъ, при чемъ самоубійцами являются по большей части молодые люди, часто образованные и матеріально обеспеченные, иногда уже совершившіе известную жизненную карьеру. Въ оставляемыхъ запискахъ своихъ они по большей части такъ мотивируютъ свой расчетъ съ жизнью: „грустно и тяжело жить на свѣтѣ“, „разочаровался (лась) жизнью“, „не вижу смысла въ жизни“ и т. п.

Тяжелъ смыслъ этихъ объясненій. Онъ напоминаетъ намъ ту „міровую скорбь“ людей древняго, классическаго міра, когда люди, не находя объясненія цѣли и смысла своей жизни и бытія самаго міра, добровольно сами сходили съ жизненной сцены. Ужели и теперь тѣ же мотивы уносятъ съ жизненной сцены людей, многіе изъ которыхъ совершенно не успѣли познакомиться съ самою жизнью? Страшна становится эта параллель настоящаго времени съ классическимъ: она говоритъ намъ о томъ, что мы потеряли радость и утѣшеніе христіанской вѣры. Для язычника горькая жалоба на жизнь и безнадежный взглядъ на судьбу чело-

ло душъ  
900 руб.

а, число  
730 р.,

ло душъ  
уб., брат-

у.,—съ 3  
ратскихъ

ло душъ  
р., казен-

бря, число  
1600 руб.

ьца—съ 7  
тъ города.

ря, число  
ня 400 р.,

бря, число  
въ 1030 р.

къ мѣстахъ,  
получать въ

ьнаго На-  
священно-  
тъ священ-

аровъ.

вѣка въ этомъ мірѣ имѣли серьезное основаніе: онъ не зналъ ничего объ откровеніи божественной благодати, возвышающей человѣческой духъ надъ всякой скорбью. Между тѣмъ теперь въ христіанствѣ эта самая жалоба среди именующихъ себя христіанами основывается уже ни болѣе, ни менѣе, какъ на непризнаніи помощи и утѣшенія, которыя полагаетъ Господь христіанину въ его жизненныхъ скорбяхъ и невзгодахъ. Естественно было древнему язычнику признавать въ міровой и, въ частности, человѣческой жизни дѣйствіе слѣпого, безсознательнаго и неумолимаго „фатума“, рока. Но кто вѣруетъ въ личнаго Бога и причастенъ искупленію и благодати Божіей, тотъ не можетъ и не долженъ поддаваться угнетающей безнадежности. Въ противномъ случаѣ онъ только по имени христіанинъ, въ немъ нѣтъ вѣры. И дѣйствительно, отсутствіе вѣры приводитъ человѣка къ страшной безнадежности, онъ теряетъ нравственную силу для противодѣйствія потрясеніямъ жизни, теряетъ надежду побороть „зло жизни“. Остается одно: уйти отъ жизни, и онъ позорно лишаетъ себя жизни. Истинно же вѣрующій находитъ силы въ вѣрѣ и не считаетъ жизненную борьбу безплодной: какъ *добрый воинъ* онъ ждетъ добраго ея исхода. Онъ чувствуетъ себя крѣпкимъ при всевозможныхъ испытаніяхъ жизни (1 Кор. 10, 13), потому что стоитъ на своей вѣрѣ, какъ на камнѣ (Лук. 6, 48). Скорби жизни, съ другой стороны, для вѣрующихъ имѣютъ значеніе огня, очищающаго душу его подобно золоту. На „пробномъ камнѣ“ житейскихъ невзгодъ испытывается крѣпость вѣры его. И разъ тверда его вѣра: онъ пріобрѣтаетъ себѣ новую силу— великую силу терпѣнія (Іак. 1, 3), дающую ему жизненную опытность въ познаніи благодѣтельнаго Промысла, и, въ связи съ этимъ, ободряющую надежду на Источника всякой радости. А эта надежда „не посрамить“: никогда не бываетъ безплодной. Истинно вѣрующій въ своего Христа *не постыдится* (Римл. 9, 33).

Хотя нѣкоторые мудрецы-пессимисты и толкуютъ, что само христіанство имѣетъ взглядъ на земной міръ, какъ на „юдоль скорби“, но оно слишкомъ далеко отъ того, чтобы въ этомъ взглядѣ давать поводъ къ безнадежному отношенію человѣка къ самой земной жизни. Правда, христіан-

ство признаетъ скорбность жизни, но вмѣстѣ находитъ здѣсь поводъ возбуждать въ человѣкѣ смиренную преданность Промыслу Божію, и направляетъ человѣческіе взоры къ высшему, къ небесамъ, откуда, дѣйствительно и единственно, и нисходитъ къ намъ благодатная помощь и утѣшеніе. Цѣлью Христовой религіи не было возбудить ненависть къ этой жизни: нѣтъ, жизнь въ христіанствѣ имѣетъ и дѣйствительную цѣнность и полезное назначеніе. Правильно только слѣдуетъ относиться къ ней: не искать удовлетворенія въ ней одной, ни рѣшенія ея вопросовъ о сущности и цѣли человѣческаго существованія. Она есть лишь переходная, подготовительная ступень къ другой, высшей жизни,—жизни въ собственномъ смыслѣ (Евр. 13, 14). Вѣра говоритъ безошибочно христіанину, что зло жизни не неизбежно, но временно: ему придетъ конецъ и весь міръ нѣкогда снова расцвѣтетъ той радостной красотой, которою онъ сіялъ, впервые выйдя изъ рукъ Творца, какъ совершеннѣйшее бытіе (Быт. 1, 31). Развѣ этотъ, земной міръ вѣченъ? Онъ также не вѣченъ, какъ не вѣчна и жизнь въ немъ человѣческая. Онъ звучитъ теперь диссонансомъ, котораго не было и не могло быть въ цѣляхъ міроздавнiя. И потому творческая и міроправящая Премудрость снова воззоветъ его къ утраченной гармоніи, когда наступитъ въ Ея планахъ время для того. Таково именно обѣтованіе Божіе: обновится нѣкогда вся вселенная,—явится „новое небо и новая земля“, обиталище вѣчной „правды“ (2 Петр. 3, 13).

Таковъ глубоко-утѣшительный христіанскій взглядъ на судьбу всего міра и человѣка. Потому-то истинная вѣра и чужда отчаянія. Она тѣсно связана, напротивъ, съ благовѣстіемъ надежды, возстановляющей человѣка изъ его безсилія къ новой жизнерадости, которая характеризуется успокоительной мыслью объ „отложенномъ на небесахъ“ (Колос. 1, 5). Эта успокоительная увѣренность необходима, конечно, для человѣка при наличности зла и неизбежности бѣдствій въ этой жизни. Но христіанство мало того, что утѣшаетъ надеждой на будущее,—оно развиваетъ, при этомъ, тотъ правильный взглядъ на земную жизнь и ея содержаніе, по которому и въ этой жизни достижимы и дѣйствительны для человѣка чистыя, невинныя радости, скрашивающія его су-

ществованіе здѣсь. Не мечта для человѣка и земная жизнерадость, если онъ не забываетъ только о Промыслѣ, въ премудрыхъ цѣляхъ коего самыя страданія и бѣды земныя имѣютъ для человѣка благотворно-воспитательное значеніе. Жизнь всегда останется для насъ тайной въ своихъ проявленіяхъ и теченіи. Немногое въ ней направлять и измѣнять мы можемъ сами. Нашъ разумъ и опытъ не всеобъемлющи. Отсюда слишкомъ частыя наши ошибки въ жизни, идущія во вредъ намъ самимъ. И только благодарить намъ надобно всегда неусыпный Промыслъ, исправляющій наши заблужденія и заботливо охраняющій отъ новыхъ.

Говорятъ: не думайте, что самоубійцы не вѣрують въ Бога,—многіе изъ нихъ глубоко вѣрующіе. Вѣрующій въ Бога самоубійца: не удивительно ли такое совмѣщеніе понятій! Что же это за вѣра такая? Не есть ли это только одно разсудочное признаніе бытія Высшей Силы, безъ всякаго яснаго представленія о свойствахъ Ея? Но такое понятіе, какъ хотите его назовите, только не христіанское оно. Не возобновленіе ли здѣсь стараго, давно опровергнутаго „деизма“, который учитъ, что Богъ, создавъ міръ, предоставилъ его самому себѣ—существовать въ зависимости отъ „слѣпнаго случая“? При такомъ условіи, конечно, безнадежность, съ ея ужасными послѣдствіями, вполне понятна. Очевидно также и то, что не *такой* вѣрой слѣдуетъ жить человѣку, чтобы обрѣсти миръ въ жизни. Чтобы не ходить ощупью и не падать въ этой жизни—одно условіе: „вселить вѣрою въ свое сердце Христа“ (Еф. 3, 17), который, какъ „свѣтъ истинный, просвѣщаетъ всякаго человѣка“ (Іоан. 1, 9), такъ что онъ, вѣруя въ сей Свѣтъ, *не останется уже во тьмѣ* (Іоан. 12, 46). При этомъ совершается и столь желанное умиротвореніе души человѣка, потому что Христосъ—„миръ нашъ“ (Еф. 2, 14): Онъ согрѣваетъ человѣческую душу любовью и умиряетъ возбужденіемъ надежды. Только при такомъ Руководителѣ жизнь человѣка пріобрѣтаетъ надлежащій строй. Благодать Христова упорядочиваетъ ее, поддерживая и укрѣпляя естественныя силы человѣка и, при свѣтѣ Богооткровеннаго Слова, направляетъ ладью его жизни къ тихому пристанищу, подобно опытному кормчему.

Въ самомъ дѣлѣ: посмотрите на того, кто не по имени только христіанинъ, но крѣпко вѣруетъ въ своего Христа и горячо надѣется на Него. Вотъ онъ окруженъ бѣдствіями, несчатья за несчатьями, подобно волнамъ, надвигаются на него, гибель, повидимому, неминуема. Но вѣтъ; въ этомъ человѣкѣ зерно вѣры воспринято и взрощено сердцемъ, какъ „доброй землей“: не временно только онъ вѣруетъ, чтобы, въ случаѣ „напасти“, поддаться малодушію (Лук. 8, 13). Со смиреннымъ упованіемъ поникаетъ онъ главою предъ Промысломъ и вотъ— снова поднять за свое смиреніе мощною благодатію. „Вѣра твоя спасла тебя“—говорить его сердцу Вѣчная Любовь.

Главная и существенная бѣда нашего времени состоитъ въ томъ, что оно, желая освободиться отъ скорбей жизни, ищетъ средствъ достигнуть душевнаго мира не тамъ, гдѣ нужно, и не такъ, какъ должно. Люди все вниманіе сосредоточили на этой жизни, отъ нея ждутъ всѣхъ благъ, радостей и счастья, они не думаютъ о другой высшей жизни, откуда нисходитъ всякое духовное утѣшеніе и успокоеніе. Слѣдствія такого отношенія къ жизни понятны. Съ незамѣтной постепенностью приковываясь къ внѣшности и житейскимъ мелочамъ, человѣкъ притупляетъ свое духовное зрѣніе; свѣтлыя, путеводныя истины, внушаемая вѣрою, не дѣйствуютъ на душу; ихъ очищающее вліяніе на житейскія стремленія въ конецъ заглушено. Иныя соображенія, иныя воззрѣнія, чисто матеріальныя, узко-практическія овладѣваютъ всѣмъ существомъ человѣка. Въ концѣ—концовъ теряется даже способность простираť взоры выше и далѣе вещественнаго. Но когда нравственность такимъ образомъ искажена отрицаніемъ высшихъ интересовъ и цѣлей жизни, естественнымъ руководителемъ и направителемъ ея становится эгоизмъ. Законъ христіанской любви и братства отвергается, и во взаимномъ соревнованіи людей, при достиженіи внѣшняго благополучія и выгодъ, неизбежно обнаруживается та пресловутая „борьба за существованіе“, которая приравниваетъ разумный человѣческій миръ къ неразумному царству животныхъ. Успѣхъ въ жизни пріобрѣтается, въ ущербъ слабому, болѣе сильный, болѣе ловкій, болѣе удачливый, чтобы, въ свою очередь, уступить свое

мѣсто сильнѣйшему. Въмѣсто любовнаго взаимодействія люди уже прямо, не стѣсняясь, вредятъ другъ другу, отнимая взаимно права на житейское благополучіе. Неудивительно послѣ этого, что они сами восклицаютъ: „какъ тяжело жить на свѣтѣ“! И никому не хочется винить въ этомъ себя лично. Всѣ, къ удивленію, правы и только „судьба“ виновата, именемъ которой они замѣняютъ Бога, въ Коего, при такомъ пониманіи жизни, какъ то и не хочется вѣрить, потому что съ этой вѣрой нераздѣлимо сознаніе возмездія, о которомъ напоминаетъ даже и потемненная совѣсть. Потому то именно нашъ вѣкъ породилъ этотъ пессимизмъ съ ужасными самоубійствами.

Очевидно, что для избѣжанія всего этого, необходимо всѣмъ настроеннымъ не по—христіански, пессимистично, подражать „блудному сыну“ евангельской притчи: вернуться къ религіи за разрѣшеніемъ недоумѣній и для благодатнаго успокоенія. Любеобильныя „объятія Отчи“ единственно могутъ дать утѣшеніе всѣмъ наболѣвшимъ человѣческимъ сердцамъ, лишь бы только достало желанія раскрыть душу для воспріятія оживляющей и возстановляющей благодати Божіей.

*В. Торонецкій.*

### Современныя теченія въ русскомъ сектантствѣ<sup>1)</sup>.

Подобно тому, какъ рѣка, то тихо и гладко катитъ свои воды, то бурлитъ и пѣнится подъ напоромъ вѣтра, то течетъ покорно въ берегахъ, то на многія версты заливаешь окрестность, такъ и сектантство наше въ различныя историческія эпохи разнo проявляется въ народной жизни. Въ одно время его едва замѣтишь среди жизни народа; въ другое время сектантство быстро развивается, глубоко пускаетъ корни и доминируетъ среди народа. Такъ до 1905 года до вѣроисповѣдныхъ свободъ сектантство въ Россіи было явленіемъ случайнымъ, съ нимъ считались лишь только по мѣстамъ; на сектантство смотрѣли какъ на достояніе людей темныхъ, непросвѣщенныхъ; въ немъ не находили ничего

<sup>1)</sup> Лекція, читанная Цермскимъ Епархіальнымъ Миссіонеромъ Ал. Куляшевымъ въ Иркутскѣ, Красноярскѣ и Омскѣ.



положительнаго, серьезнаго. Отъ сектантства не ждали никакихъ бѣдъ, никакого существеннаго вреда. До 1905 года сектантство сумѣло хитро прикрыть свою сущность и искусно обмануло на счетъ себя общественное сознаніе. Наступилъ 1905 годъ; дана вѣроисповѣдная свобода, и наше сектантство предстало предъ нами въ своемъ настоящемъ видѣ, въ своей настоящей сущности. Новѣйшее русское вѣроисповѣдное законодательство, проникнутое освободительными тенденціями, развязало руки нашимъ сектантамъ. Они словно подъ призывные удары колокола очнулись отъ своихъ мелкихъ общинныхъ интересовъ и бросились на широкое поле дѣятельности. Имъ неудержимо захотѣлось явить себя міру, явить то свое достояніе, которое они нажили въ прежнее время въ періодъ вѣшняго на нихъ давленія. Сектантамъ сразу же хотѣлось быть въ жизни сильными, замѣтными, вліятельными. Они постарались во что бы то ни стало спрятать отъ стороннихъ глазъ основную тенденцію всего своего протестантизма и предстать предъ міромъ въ другой личинѣ подъ флагомъ высокимъ. Они заявили, что ихъ credo, ихъ ученіе есть протестъ противъ не-апостольскаго образа жизни среди окружающихъ ихъ людей и есть попытка возстановить въ возможной чистотѣ духъ апостольскаго благочестія среди народа. Сущность нашего ученія, заявляютъ сектанты, коренится въ исканіи людьми религіозно-нравственной правды въ жизни. Мы томительно ищемъ въ себѣ и кругомъ себя живого Христа. На всемірномъ конгрессѣ баптистовъ въ Лондонѣ въ 1905 году нѣкто пасторъ Фриманъ изъ города Торонта въ Канадѣ такъ опредѣлялъ основной принципъ баптизма. Это сильное, живое и сознательное убѣжденіе во владычествѣ надъ душами нашими Христа вмѣстѣ съ твердымъ намѣреніемъ достигнуть полного и вѣчнаго признанія надъ собой Его личной, прямой и никому не передовѣряемой власти надъ человѣческими душами. Это составляетъ жизненный и притягательный для сектантства центръ. Согласно съ своимъ основнымъ принципомъ сектанты стремятся построить и свою жизнь. Это желаніе, это стремленіе налагаетъ свою печать на всю особенно новѣйшую внутреннюю организацию нашихъ сектантскихъ общинъ. Сектанты стремятся устроить такъ свою жизнь, чтобы она плѣняла право-

славныхъ своею порядочностью, своимъ евангелизмомъ и отсутствіемъ въ ней тѣхъ пороковъ, отъ которыхъ повсемѣстно страдаютъ православные приходы. Благотворительность, трезвенность, взаимная помощь поставлены у сектантовъ на должную высоту. И эта внѣшность сектантства, эта его казовая сторона можетъ безъ сомнѣнія сильно импонировать на нашъ темный, далеко непросвѣщенный народъ и смущать его. Народъ не въ состояніи скоро разобраться въ сектантскомъ движеніи и постичь настоящую сущность сектантства. Вотъ письмо изъ народа, подтверждающее эти слова. Страшно для насъ сектантство тѣмъ, что все его зло не сразу видно. По наружности въ немъ кажется все такимъ искреннимъ, вѣрнымъ. Не даромъ и имя сектантскихъ нѣкоторыхъ общинъ бываетъ такъ обольстительно: „община евангельскихъ христіанъ“! Кто будетъ наблюдать казовую жизнь этой общины, тотъ узнаетъ, что баптисты настойчиво заботятся о падшихъ, слѣдятъ за домашней жизнью своихъ членовъ, стремятся къ просвѣщенію ихъ свѣтомъ евангельскимъ. Этотъ голосъ изъ народа съ категорическою убѣдительностью говоритъ намъ о той великой опасности, которая грозитъ нашему простому народу со стороны сектантства. Народъ не скоро разберется въ фальшивой наружности нашего сектантства, народъ не скоро дойдетъ до той лживости и заблужденія, которыя наполняютъ сущность сектантства, народъ не сразу постигнетъ то, что сектантство, хотя и прикрывается Словомъ Божиимъ, святымъ Евангеліемъ, на самомъ дѣлѣ далеко отстоитъ отъ него. А сектантство прекрасно создало, чѣмъ можно дѣйствовать на нашъ русскій народъ и употребляетъ все свои силы, чтобы съ этой стороны нападать на нашъ добрый, простодушный народъ и здѣсь уловлять его въ свои пагубныя сѣти. Сектантство своей внѣшней стороной, своей строго организованной жизнью стремится идти къ намѣченной цѣли—дѣлать работу Божию и уловлять къ себѣ дорогихъ братьевъ. Сектантство быстро и побѣдоносно идетъ все впередъ и впередъ. И въ нашихъ шумныхъ столицахъ, и въ далекой глуши, въ медвѣжьихъ углахъ, на сѣверѣ дикомъ и подъ палящими лучами южнаго солнца, на востокѣ и западѣ сектантство ведетъ свою пропаганду, открываетъ общины, воздвигаетъ

молитвенные дома. Народъ, послѣ вѣроисповѣдныхъ свободъ, пошелъ въ сектантство. И это вотъ почему. Моментъ наступилъ для пронаганды сектантства самый удобный. И сектанты прекрасно учли этотъ моментъ. Народъ въ освободительные злосчастные два года всецѣло отдался вопросамъ социальнымъ, экономическимъ. О Богѣ, о правдѣ Его въ эти злосчастные годы народъ говорить не хотѣлъ; религіозный вопросъ былъ забытъ и оставленъ. Народъ устремился построить свое социальное-политическое счастье безъ Бога, безъ мысли о Евангеліи, по указкѣ атеистическихъ брошюръ. Но этотъ кошмаръ быстро промчался. И скоро стало видно народу, что достичь счастья, благополучія здѣсь на землѣ захватно-революціоннымъ и матеріалистическимъ путемъ ему не придется. Народъ созналъ, что безъ Христа, безъ евангельскаго ученія истиннаго счастья на землѣ не найдешь. Евангеліе жалѣетъ бѣднаго человѣка, такъ, какъ не въ силахъ его пожалѣть все модныя доктрины, вмѣстѣ взятая. И нашъ русскій народъ снова преклонился къ разговорамъ о Богѣ, о душѣ, о религіи. Душа народа снова затосковала о Богѣ и народное сознание дѣлаетъ поворотъ къ вопросамъ религіознымъ. Этимъ поворотомъ въ умахъ народа и воспользовались наши сектанты. Людямъ, начавшимъ въ религіи искать бальзама на свои общественно-социальныя раны, они отрекомендовались строгими евангеликами, призванными людскую совѣсть довоспитать по указанію Христова благовѣстія. А такъ какъ современники наши страшно рвутся ко всяческой свободѣ,—то сектанты постарались и съ этой стороны явить себя міру людьми передовыми. Они прокричали, что совѣсть подчиняется только Богу и не можетъ ни подъ какими условіями подчиниться человеческой волѣ. Они заявили о себѣ, что руки ихъ чисты отъ крови мучениковъ: слѣдовательно, они будто бы неспособны къ насилію надъ свободой человеческихъ убѣжденій. Мало того, сектанты многозначительно и такъ рекомендовали свои основныя доктрины: человечество никогда не должно забыть того, что принципъ—въ частности бантистовъ—свобода совѣсти, расширяющаяся въ понятіе о свободѣ личности,—много сдѣлалъ и для политической свободы человѣка. Этой саморекламой сектанты ясно ищутъ популяр-

ности въ товарищеской средѣ. Они какъ бы такъ говорятъ нашему народу: ты, очнувшійся отъ революціоннаго кошмара, хочешь всю жизнь устроить на основахъ евангельско-религіозныхъ, такъ иди къ намъ. У насъ во всемъ евангелизмъ; у насъ принципы вѣры таковы, что, исповѣдуя ихъ, люди сами собой получаютъ политическую свободу; мы не возлагаемъ никакого ярма на людей. И далѣе сектанты всячески начинаютъ поносить наше святое православіе, говоря, что оно покровительствуетъ только знатымъ и богатымъ, противится всякой свободѣ, включаетъ въ себя много суевѣрныхъ пережитковъ.

Такимъ образомъ, нельзя не сознаться, что сектанты умѣло и ловко учли переживаемый нами историческій моментъ и искусно воспользовались имъ въ цѣляхъ пропаганды своихъ вѣрованій. Эти вѣрованія по существу у нихъ остались старыми. Какъ и всегда, они опираются на наши недостатки и слабости. Только теперь при новыхъ вѣроисповѣдныхъ законахъ о нашихъ слабостяхъ сектанты получили возможность трубить громче, назойливѣе, смѣлѣе. Идя противъ нашего св. православія, сектанты заявляютъ, что будто бы православная церковь состоитъ теперь изъ людей, ничему невѣрующихъ, изъ людей безнравственныхъ, грѣшныхъ. Но это клевета на наше св. православіе, ибо то, что среди православныхъ живутъ люди падшіе, безнравственные, не даетъ никому права огульно судить о нашемъ св. православіи. Лица нравственно падшія попадались въ церкви уже при апостолахъ. Но никто же за это не обвиняетъ церковь апостольскую, почему не имѣютъ никакого права обвинять сектанты и нашу церковь. Сектанты, желая во что бы то ни стало господствовать надъ православіемъ и во всемъ блескѣ явить себя міру, употребляютъ въ настоящее время всѣ усилія къ тому, чтобы замаскировать, скрыть свою зіяющую рану—это страсть къ дробленію сектантовъ на всевозможные толки и согласія по причинамъ иногда самымъ ничтожнымъ, открытую и порою совершенно неприличную борьбу между этими толками.

Сектанты въ настоящее время отчетливо, прекрасно сознали, что они могутъ быть сильными, только при своей сплоченности. И вотъ новѣйшій періодъ ихъ жизни справед-

ливо можно обозначить временемъ исканія взаимнаго сближенія между ними. Они оставляютъ въ тѣни пункты своего вѣроисповѣднаго разногласія и выдвигаютъ нынѣ лишь то, что обще всѣмъ сектантамъ, что можетъ привести ихъ по крайней мѣрѣ къ тактическому объединенію. Вопросомъ о взаимномъ единеніи заняты были всѣ главные сектантскіе съѣзды послѣдняго времени. Соединенія своего рода пропаганды евангелизма въ Россіи добивались сектанты на областномъ съѣздѣ 1905 г. въ Ростовѣ-на-Дону; о томъ же хлопотали они на другомъ своемъ съѣздѣ 1906 г. А потомъ та же мысль неотступно преслѣдовала ихъ на съѣздахъ въ Кіевской, Полтавской и Таврической губерніяхъ. Успѣхомъ старанія сектантовъ увѣнчались на Петербургскомъ съѣздѣ въ январѣ 1907 г. На этомъ съѣздѣ участвовали баптисты, пашковцы и молокане донского толка. На съѣздѣ, договорившись между собой, сектанты порѣшили открыть Русскій Евангельскій союзъ въ цѣляхъ, главнымъ образомъ, объединенной пропаганды евангелизма въ нашемъ народѣ. Союзъ нынѣ и дѣйствуетъ, фактически руководя всею противоправославной пропагандой въ Россіи. Эту пропаганду поддерживаютъ сектанты черезъ своихъ спеціальныхъ миссіонеровъ, которые разъѣзжаютъ по разнымъ мѣстамъ въ сопровожденіи часто хора пѣвчихъ и съ тюками соотвѣствующихъ брошюръ и листовъ. Ту же пропаганду ведутъ всѣ сектантскіе журналы, которые нынѣ свободно печатаются въ столицахъ и провинціальныхъ городахъ. И ползетъ на Русь святую сектантская пропаганда, какъ черная туча. И грозитъ ей не дождемъ лишь, но и бурей. А сектанты все спѣшатъ, и спѣшатъ, желая объединенными силами нанести православію ударъ за ударомъ. Вотъ предъ нами новая сектантская организація. Это союзъ союзовъ. Здѣсь въ этомъ союзѣ объединяются баптисты всѣхъ русскихъ развѣтвленій. Союзъ союзовъ поставляетъ своею задачею болѣе успѣшную и планомѣрную работу среди невѣрующихъ, конечно, въ цѣляхъ обращенія ихъ въ баптизмъ.

Такимъ образомъ, наша церковь встрѣчается отнынѣ не съ единичными силами, не съ разрозненно существующими баптистскими общинами, а съ баптисткою церковью, какъ таковой, которая жаждетъ совращеній православныхъ въ свою вѣру всѣми помышленіями.

Общины баптистовъ, вступившія въ союзъ, обязываются въ частности распространять евангельскія истины путемъ проповѣди, устройствомъ духовныхъ конференцій, бесѣдъ или чтеній, или посредствомъ печати. Они должны открывать юношескіе и дѣвичьи кружки и воскресные школы, просвѣтительныя и благотворительныя учрежденія. Общины, вступившія въ союзъ союзовъ, ежегодно собираются вмѣстѣ для совѣщанія по дѣламъ союза. При союзѣ организуются миссіонерскія станціи, какъ лучшей способъ миссіонерской, созидательной работы. Словомъ, значеніе этого союза союзовъ для развитія и процвѣтанія велико. Въ этомъ союзѣ русскіе баптисты нашли тотъ постоянный руль, который и будетъ править ихъ кораблемъ, направляя ихъ къ плано-мѣрно-созидательной работѣ по обращенію бѣдныхъ грѣшниковъ къ „нашему дорогому Господу“.

Вотъ предъ нами постановленія общины евангельскихъ христіанъ. Стремясь къ болѣе благотворной и успѣшной работѣ, сектанты-евангелики выработали такую организацію. Прежде всѣхъ необходимо привлечь къ работѣ Божіей всѣхъ членовъ общины безъ исключенія, для чего организовать слѣдующія коммисіи. Во-1-хъ, коммисію благовѣстія или устной проповѣди внутренне-церковной, городской и иногородной. Коммисію литературную. Цѣль ея—пріобрѣтать и раздавать брошюры, трактаты, книги, журналы. Такимъ образомъ, устная проповѣдь евангелизма должна закрѣпляться въ народѣ изданіями. И вотъ одинъ Фетлеръ выпустилъ въ свѣтъ цѣлую серію своихъ лекцій, бесѣдъ и переводовъ. Цѣлые десятки тысячъ издають своихъ брошюръ и другіе сектантскіе проповѣдники. И эти сектантскіе брошюры и листки, какъ настоящія песьи мухи въ Египтѣ, приносятъ православному русскому народу великій вредъ. Есть въ союзѣ евангеликовъ еще особая литературная коммисія для руководства молодежью, воскресными школами, курсами. Эта коммисія имѣетъ въ виду привлечь къ работѣ Божіей силы интеллигентныя студентовъ, курсистокъ. Для лицъ полу-интеллигентныхъ и совсѣмъ необразованныхъ открыты коммисіи благотворительныя и хозяйственныя. Цѣль первой—завѣдывать пріютами, мастерскими, дѣломъ помощи бѣднымъ во всѣхъ видахъ. Коммисія хозяйственная вѣдаетъ наружно

обстановочную форму жизни. Итакъ, благодаря такимъ коммиссіямъ, всѣ члены евангельскаго союза имѣютъ возможность принести общинѣ извѣстную пользу соотвѣтственно со своимъ положеніемъ и силами.

Но какова бы ни была организація сектантовъ, сколько бы усилій они не употребляли къ всеобщему единенію, какъ бы хороша не была ихъ казовая сторона, сектантство, однако, можетъ быть названо однимъ заблужденіемъ, извращеніемъ евангельскаго ученія, обществомъ, чуждымъ Христа и Церкви Его (по своему существу, въ своемъ корнѣ и основаніи).

Въ основаніи, въ корнѣ сектантства лежитъ ложное пониманіе св. Евангелія.

Основной догматъ сектантства—это догматъ религіознаго индивидуализма. Сектанты учатъ: каждый человѣкъ непременно долженъ лично раскаяться, лично увѣровать и лично исповѣдать имя Іисуса Христа. Этотъ догматъ индивидуализма есть подлинно жизненный нервъ всего сектантства. Этотъ догматъ исключительно проводимый и по-сектантски истолкованный и наноситъ сектантству смертельный ударъ; онъ разрушаетъ вѣру въ церковь, какъ въ живое тѣло Христово и христіанство обращаетъ въ философско-богословскую систему, каждымъ на свой ладъ понимаемую и толкуемую. Этотъ неправильно понятый сектантами религіозный индивидуализмъ и положенный ими въ основу, есть для сектантовъ настоящая мертвая петля. Въ самомъ дѣлѣ, сектанты, поставившіе этотъ догматъ религіознаго индивидуализма выше соборной церковности въ христіанствѣ, представляетъ изъ себя то раздѣлившееся на ся царство, которое, не смотря ни на какіе союзы, не составитъ единой души, единого тѣла. Сектантство дѣлится и дробится. И это потому, что его основной догматъ есть ничто иное, какъ та форма, въ которую можно налить какую угодно жидкость. Основаніемъ истиннаго христіанскаго мышленія служить не сектантскій индивидуализмъ, а наша православная церковность, которой и ввѣрено храненіе Христовой истины.

Сектанты не страшны намъ, п. ч. съ нами Христосъ, Который есть Путь, Истина и Жизнь, съ нами та Церковь, въ которой, какъ на кораблѣ, пройдемъ мы житейское море. Пусть надвигаются тучи, пусть виснеть надъ нами гроза,

обновятся православные люди, закипитъ церковная жизнь, высоко поднимется православное знамя и всѣ мы устремимся къ нему, чтобы подъ сѣнію нашихъ храмовъ святыхъ собрались бы всѣ люди, какъ братья и сбылись бы слова Христа Жизнодавца— „да будетъ едино стадо и единъ пастырь— Христосъ“.

### Изъ епархіальной жизни.

— Посѣщеніе Преосвященнымъ Александромъ Орловской духовной семинаріи. Орловская духовная семинарія пользуется особенною любовью и вниманіемъ своего Архипастыря, Преосвященнаго Владыки Александра. Епископъ Александръ, какъ любящій отецъ, всегда печется о дорогой его сердцу Орловской семинаріи, ея радости—его радости, ея скорби—его скорби. Съ своей стороны и семинарія платитъ ему тѣмъ-же. Это доброе и участливое отношеніе Владыки проявляется особенно въ его посѣщеніяхъ семинаріи. Стоитъ посмотрѣть на эти посѣщенія и станетъ ясно, какъ крѣпка та духовная связь, которая соединяетъ Владыку съ семинаріей. Пріѣздъ Владыки въ семинарію, это пріѣздъ не начальника, а любящаго отца: такъ просто, такъ участливо относится онъ къ воспитанникамъ, такъ входитъ во всѣ ихъ нужды... Поэтому каждое посѣщеніе Владыки для семинаріи является какъ бы праздникомъ.

Не забылъ Владыка посѣтить семинарію и въ нынѣшнемъ учебномъ году. 16 октября въ первый разъ послѣ лѣтнихъ каникулъ, которыя окончились нынѣ въ нашей семинаріи 29 сентября, семинарія принимала въ своихъ стѣнахъ Владыку. Преосвященный прибылъ въ семинарію въ половинѣ 12, и, встрѣченный о. Ректоромъ, прошелъ въ 6 кл. 1 отд., гдѣ былъ урокъ Церковной Исторіи старѣйшаго преподавателя семинаріи А. Е. Попова. Послѣ обычнаго „Исполла“..., Владыка благословилъ воспитанниковъ и выразилъ желаніе послушать отвѣты воспитанниковъ. Вызванные рассказали урокъ. Отвѣтами Владыка остался очень доволенъ и поблагодарилъ А. Е. Попова за усердное отношеніе къ своему дѣлу, а въ особенности за сообщеніе воспитанникамъ свѣдѣній о родной старинѣ, о св. Кукшѣ, про-



свѣтителѣ Вятичей, бывшихъ обитателей Орловскаго края и т. п. И дѣйствительно,—нужно сказать правду: благодаря А. Е. Попову воспитанники Орловской семинаріи имѣютъ не мало свѣдѣній о старинѣ Орловскаго края, о прошломъ своей семинаріи (Сѣвско-Орловской), ея основателѣ, первыхъ учителяхъ и пр. Свѣдѣнія эти А. Е. считаетъ своимъ нравственнымъ долгомъ сообщать при каждомъ удобномъ случаѣ воспитанникамъ, которые ему за это глубоко благодарны.

Затѣмъ Владыка обратился къ воспитанникамъ и сказалъ имъ приблизительно слѣдующее: „Вотъ вы теперь начали новый учебный годъ..., старайтесь лучше заниматься...; каникулы у васъ были большія, отдохнуть вы успѣли, поэтому приложите всѣ свои силы къ ученію, вѣдь вы теперь послѣдній годъ. Берегите также здоровье..., заботьтесь о поведеніи. Поведеніе—великое дѣло, на всю жизнь оно оставляетъ свой слѣдъ“...

Затѣмъ Владыка пожелалъ узнать фамиліи нѣкоторыхъ воспитанниковъ, спрашивалъ, куда намѣрены идти по окончаніи курса и одобрилъ желаніе одного по окончаніи курса идти во священники. Потомъ справился о „проповѣдническомъ кружкѣ“, существующемъ въ семинаріи съ прошлаго учебнаго года и имѣющемъ своей цѣлью развить въ воспитанникахъ практической навыкъ къ проповѣданію слова Божія съ церковной кафедрой. Владыка остался очень доволенъ, что число членовъ „кружка“ сравнительно съ прошлымъ годомъ увеличилось (въ настоящее время въ „кружкѣ“ состоитъ болѣе 30 человекъ) и сказалъ: „Приучайтесь говорить съ церковной кафедрой... Это для васъ, будущихъ пастырей, очень важно..., здѣсь много значитъ навыкъ и умѣнье свободно держать себя“... и въ заключеніе просилъ произносить проповѣди и въ его Крестовой церкви Архіерейскаго дома. Затѣмъ, преподавъ общее благословеніе и пожелавъ всего хорошаго, Владыка направился въ 1 кл. 3 отд., гдѣ слушалъ объясненія преподавателя гражданской исторіи П. Н. Ансеровъ, а по окончаніи урока сказалъ воспитанникамъ отеческое слово назиданія. На 5 урокъ Владыка присутствовалъ въ 4 кл. 1 отд., гдѣ преподаватель В. В. Чанцевъ давалъ объясненія по тригонометріи; Владыка и здѣсь обратился

къ воспитанникамъ съ теплымъ словомъ, прося ихъ беречь поведеніе, а въ концѣ урока пожелалъ, чтобы воспитанники всѣмъ классомъ пропѣли молитву „Достойно есть“... Послѣ уроковъ Владыка въ сопровожденіи о. Ректора осмотрѣлъ семинарскія зданія, ремонтировавшіяся во время лѣтнихъ каникулъ,—осмотрѣлъ вновь устроенные по послѣднимъ правиламъ гигиены ватеръ-клозеты, бѣльевую и спальни. Все это своею чистотою и порядкомъ произвело на Владыку хорошее впечатлѣніе. Поблагодаривъ начальство семинаріи за заботы о семинаріи, Преосвященный около трехъ часовъ дня отбылъ изъ семинаріи.

Чѣмъ то отраднымъ вѣютъ въ душу посѣщенія Владыки... Да,—только въ этомъ простомъ, отеческомъ обращеніи Владыки съ воспитанниками, въ этой любви, которой проникнуты слова Архипастыря, можно увидѣть, какъ крѣпка духовная связь Владыки съ питомцами Орловской семинаріи... Дай Богъ, чтобы она всегда была такою!

*Вячеславъ Лосевъ.*

— **Окончаніе миссіонерскихъ курсовъ.** 15 октября с. г. закончились происходившіе въ г. Орлѣ миссіонерскіе курсы. На курсахъ были разобраны слѣдующіе вопросы: исторія сектъ штундо-баптизма и пашковщины, о спасеніи человѣка, о св. Преданіи, какъ необходимомъ источникѣ христіанскаго вѣроученія, о крещеніи вообще, крещеніи младенцевъ въ частности, о причащеніи, покаяніи и елеосвященіи, о почитаніи и молитвенномъ призываніи Пр. Богородицы и св. угодниковъ, о св. иконахъ, о храмахъ и о молитвахъ за умершихъ. По всѣмъ означеннымъ вопросамъ сначала излагалось положительное ученіе Православной Церкви, а затѣмъ приводились и разбирались сектантскія возраженія.

Курсы ревностно посѣщали почти все духовенство г. Орла и нѣкоторые изъ мірянъ—ревнителей православія.

На всѣхъ курсовыхъ занятіяхъ, за исключеніемъ только одного вечера, присутствовали Преосвященные Владыки—Епископы Александръ и Митрофанъ и въ своихъ неоднократныхъ, отеческихъ рѣчахъ, указывая на стремленіе разныхъ сектантовъ поколебать устои церковныя, призывали духовенство къ энергичной миссіонерской дѣятельности.

Въ день закрытія курсовъ—15 октября—курсы посѣ-

тиль чиновникъ особыхъ порученій при Св. Синодѣ В. М. Скворцовъ и обратился къ присутствующимъ съ рѣчью. Въ ней В. М. орловскіе курсы назвалъ рѣдкимъ явленіемъ въ настоящее время; рѣдкимъ—въ томъ смыслѣ, что, тогда какъ въ другихъ мѣстахъ слушателями курсовъ бываетъ духовенство только зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ приходовъ, въ Орлѣ-же на курсахъ присутствуетъ духовенство всѣхъ приходовъ—и зараженныхъ и не зараженныхъ. Затѣмъ, сообщивши объ усиленномъ движеніи какъ среди рационалистическаго, такъ и мистическаго сектантства, В. М. призывалъ всѣхъ къ дружной борьбѣ съ врагами православія во имя той великой награды, которая ожидаетъ труженниковъ на миссіонерскомъ поприщѣ (Іаков. 5, 19—20).

По отъѣздѣ В. М. Скворцова, курсы были закрыты; лектору курсовъ—епархіальному миссіонеру—свящ. В. Яковлевскому Преосвященными Владыками была выражена признательность за „умѣлое и сердечное сообщеніе миссіонерскихъ свѣдѣній“ и какъ ему, такъ и всѣмъ слушателямъ курсовъ, по предложенію Епископа Александра, было пропѣто „многая лѣта“.

### Изъ иноепархіальной печати.

— Пастырское собраніе. На пастырскомъ собраніи въ Могилевѣ Преосвященный Стефанъ предложилъ, между прочимъ, духовенству не допускать на исповѣдь и къ причащенію лицъ чужеприходныхъ, развѣ только въ самыхъ исключительныхъ и уважительныхъ случаяхъ, и причащать, когда доподлинно священнику извѣстно, что желающій причаститься дѣйствительно былъ у такого-то священника на исповѣди. Нѣкоторые лица нарочито уклоняются отъ исповѣди у своего духовнаго отца и обращаются за исполненіемъ сего христіанскаго долга къ сосѣднимъ священникамъ или въ монастыри, при чемъ руководствуются въ данномъ случаѣ не особенною религіозно-нравственною высотою качествъ избираемаго ими духовника, а личною ему неизвѣстностью или нравственною покладливостью его, когда духовникъ, не вникая въ нравственное состояніе кающагося

и искренность его раскаянія, разрѣшаетъ безпрепятственно всякіе грѣхи.

Въ видахъ этого, Преосвященный предписалъ, чтобы іеромонахи въ монастыряхъ ввѣренной ему епархіи разрѣшали на исповѣди только отъ грѣховъ человѣческой немощи, не требующихъ особеннаго пастырскаго врачеванія; кающихся же въ смертныхъ грѣхахъ—отсылали къ своимъ приходскимъ священникамъ. Этой же практики Преосвященный предлагаетъ держаться и приходскимъ священникамъ по отношенію къ чужеприходнымъ лицамъ, являющимся къ нимъ на исповѣдь. („Мог. Еп. Вѣд.“).

— Мѣропріятія къ поднятію пастырскаго достоинства. Преосвященные Архипастыри—Стефанъ, епископъ Могилевскій, и Митрофанъ, епископъ Екатеринбургскій, въ теченіе нынѣшняго лѣта, пользуясь собраніями духовенства на епархіальные съѣзды, предложили для совмѣстнаго пастырскаго обсужденія нѣкоторые наиболѣе важные вопросы пастырскаго служенія, выдвинутые или условіями переживаемаго времени, или недостатками въ средѣ мѣстнаго духовенства, замѣченными самими преосвященными архипастырями. Обращаютъ особенное вниманіе два слѣдующіе вопроса, обсуждавшіеся на этихъ бесѣдахъ архипастырей съ пастырями: 1) не вредна ли излишняя снисходительность къ недостойнымъ клирикамъ? 2) какую пастырскую мѣру слѣдовало бы принять по отношенію къ духовнымъ лицамъ, производящимъ своимъ неблагоповеденіемъ соблазнъ? Первый вопросъ поставленъ былъ для пастырскаго обсужденія преосвященнымъ Митрофаномъ, епископомъ Екатеринбургскимъ, въ непродолжительное время управленія Екатеринбургской епархіей встрѣтившимъ въ ней нѣкоторое, правда, небольшое число клириковъ, остающихся на мѣстѣ служенія даже послѣ того, какъ они были судимы уже четыре раза. Этимъ оказывалось снисхожденіе ради ихъ семействъ, а иногда въ надеждѣ на ихъ исправленіе. По всестороннемъ обсужденіи вопроса о снисходительности къ недостойнымъ клирикамъ, собраніе Екатеринбургскихъ пастырей пришло къ такому заключенію: „Излишняя снисходительность къ недостойнымъ клирикамъ, роняющимъ своимъ неблагоповеденіемъ достоинство духовнаго сословія, вредна для церкви, можетъ подать

паствѣ соблазнѣ, и даже для семействъ не полезна, ибо горькіе пьяницы всегда служатъ тяжкимъ бременемъ и позоромъ для семействъ“. Въ цѣляхъ пресѣченія соблазнительныхъ поступковъ въ средѣ духовенства, собраніе пастырей Могилевской епархіи постановило: „Всякій іерей, въ случаѣ обнаруженія имъ соблазнительныхъ или позорящихъ духовный санъ поступковъ, совершенныхъ кѣмъ-либо изъ среды духовенства своей епархіи, обязанъ по своей іерейской совѣсти немедленно доводить о семъ до свѣдѣнія своего Преосвященнаго, или же братскаго пастырскаго собранія“. Это постановленіе вынесено пастырскимъ собраніемъ, конечно, съ благою цѣлью возвысить въ средѣ духовенства сознаніе своей сословной чести. Нельзя же, въ самомъ дѣлѣ, духовенству упускать изъ виду того, что недостатки отдѣльныхъ членовъ духовнаго сословія ложатся темнымъ пятномъ на все сословіе, а потому необходимо нѣкоторыхъ духовныхъ лицъ заставить уважать и самихъ себя, и то сословіе, къ которому они имѣютъ высокую честь принадлежать.

— О самоубійцахъ нашего времени. Количество самоубійствъ растетъ и растетъ до страшныхъ размѣровъ, и нѣтъ, кажется, средствъ остановить этотъ ростъ... Среди литературныхъ героевъ Достоевскаго есть одинъ полусумасшедшій маниакъ Кирилловъ, который вѣрилъ, что приближается, наконецъ, время, когда люди побѣдятъ свой мистическій страхъ передъ смертью и къ самоубійству начнутъ прибѣгать „очень многіе“, „всѣ“. Онъ все искалъ причину, почему человѣкъ „не смѣетъ убить себя“ и нашель, что два „предразсудка“—боль и страхъ предъ таинственнымъ потустороннимъ парализуютъ человѣческое своеволие.

И вотъ теперь наступаетъ, кажется, время, когда человѣкъ начинаетъ освобождаться отъ этихъ „предразсудковъ“ и ничѣмъ не хочетъ сдерживать свою ужасную жажду смерти. Страхъ передъ жизнью пересиливаетъ страхъ смерти и убиваетъ въ себѣ человѣкъ любовь къ жизни, которая есть „боль и страхъ“...

Самоубійцы были милліоны, но никогда не было такой массы *убѣжденныхъ* самоубійцъ, которые невольно заставляютъ вѣрить въ осуществимость на практикѣ теоріи Гарт-

мана и др. о всеобщемъ самоубійствѣ. Человѣчество, дѣйствительно, начинаетъ проникаться страшными девизами: „жизнь безцѣльна“, „нѣтъ смысла“, „надоѣло жить“... И для этой душевной опустошенности очень многіе, начиная съ „пресыщенныхъ“ жизнью пятнадцати-лѣтнихъ юнцовъ, находятъ одинъ только выходъ—въ самоубійствѣ.

Самоубійства были всегда, но далеко не всегда повторяются ихъ *причины*. Прежде умирали „отъ несчастной любви“,—отъ избытка чувствъ, отвергнутыхъ, не нашедшихъ себѣ удовлетворенія во взаимности. Теперь же, напротивъ, нигилистическая опустошенность духа, *недостатокъ* душевнаго *романтизма* являются главными причинами современныхъ самоубійствъ. Самоубійцы-идеалисты, „кристальная душа“, которые умирали отъ трагическихъ коллизій съ далеко не идеальной дѣйствительностью, въ настоящее время смѣнились самоубійцами-нигилистами, отравленными своимъ беспочвеннымъ пессимизмомъ, своимъ матеріализмомъ, большею частью самымъ вульгарнымъ.

Нашимъ временемъ возвращены такъ-называемые *самоубійства по убѣжденію*, самому странному убѣжденію.

Эпидеміей самоубійствъ расплачиваются „герои“ нашего времени за свою сердечную пустоту, за отсутствіе открытаго идеализма, вытравленнаго какимъ-то пренебрежительнымъ, мефистофельскимъ отношеніемъ къ жизни... Этимъ же нравственнымъ банкротствомъ объясняется и другой родъ „непонятныхъ“ самоубійствъ, такъ называемыхъ „безпричинныхъ“. Легко видѣть, гдѣ находится *причина* этихъ *безпричинныхъ* самоубійствъ...

Массовое появленіе этихъ убѣжденныхъ и безпричинныхъ самоубійствъ имѣетъ громадное симптомическое значеніе. Оно напоминаетъ намъ *эпохи упадка*, какъ напримѣръ, эпоху нравственнаго паденія Рима, когда въ тоскѣ и пресыщенности жизнью патриціанская аристократія, пригодная только для вымиранія, дѣйствительно и вымирала, въ красивой позѣ, на пирахъ, со вскрытыми венами. Эти утомленные патриціи умѣли умирать легко, равнодушно и были прямыми *предшественниками* современныхъ самоубійцъ по убѣжденію. Подобно этимъ послѣднимъ, они казались безпричинными самоубійцами, такъ какъ кромѣ ихъ сокровен-

ной „тоски бытія“, другихъ внѣшнихъ причинъ для добровольной смерти или не было вовсе, или онѣ казались такими ничтожными, что не могли быть истинными причинами.

Самоубійцы этихъ двухъ эпохъ, римскаго и современнаго упадка, чрезвычайно близки другъ другу, не смотря на столѣтія, которыя ихъ отдѣляютъ. Это ихъ родство можно наблюдать даже въ мелочахъ, какъ напр., въ суетномъ желаніи умереть эффектно. Самоубійцы нашего времени хотя не имѣютъ возможности умирать съ комфортабельностью древнихъ римлянъ,—въ мраморныхъ ваннахъ, среди праздничной оргіи, но подобное недостойное кокетничанье со смертью нисколько не исчезло и теперь: происходятъ самоубійства въ театрахъ, на глазахъ у встревоженной толпы,—„красная“ смерть „на міру“, съ единственнымъ только смысломъ: порисоваться своимъ безпредѣльнымъ бравоувереніемъ... Какая цѣль этого публичнаго смертнаго приговора надъ собой? Не сказывается-ли въ этомъ болѣзненно-гипертрофированное самолюбіе нашего „индивидуалистическаго“ поколѣнія,—жажда первенствовать, желающая во что бы то ни стало приковать къ себѣ всеобщее вниманіе, произвести сенсацію хотя бы собственной смертью, если этого не удалось сдѣлать жизнью?...

Эпидемія самоубійствъ страшнѣе всякой медицинской эпидеміи, потому что не поддается лѣченію. Какое, въ самомъ дѣлѣ, лекарство можетъ противодѣйствовать этой смертельной болѣзни нашего вѣка?

Конечно, не философскимъ доводамъ противъ самоубійства,—старымъ, какъ оно само, одухотворить самоубійцу любовью къ жизни. Отвлеченная и безучастная математика, далеко не категорическая, часто опровергающая саму себя, не можетъ удержать отъ смерти человѣка, пренебрегающаго даже самыми дорогими интимными радостями жизни.

Религія? Да, при свѣтѣ религіи самоубійства бывають исключеніемъ, но, если судить по *литературному отраженію* самоубійцы нашего времени,—среди нихъ безусловно нѣтъ дѣйствительно религіозныхъ людей.

(Ниж. Церк.-общ. вѣстн.).

## Пресса о духовныхъ дѣлахъ.

Въ высшей степени возмущено религіозное чувство православныхъ христіанъ обманомъ петербургскихъ покровителей и пропагандистовъ буддизма. Они просили у правительства разрѣшенія открыть моленную для буддистовъ въ обыкновенномъ домѣ, а получивъ на это разрѣшеніе стали строить самый стильный буддійскій храмъ. Столица православнаго христіанскаго государства и величественный язычскій, буддійскій храмъ! Какъ не возмущаться и не скорбѣть православному христіанину! Эту скорбь съ особенною силою выразили *Моск. Вѣдомости* устами епископа Вологодскаго Никона и Архіепископа Томскаго Макарія. Преосвященный Макарій (*Моск. В.* № 237) говоритъ: „Въ № 208 *Моск. Вѣд.* отъ 9 сентября преосвященный Никонъ, епископъ Вологодскій, выражаетъ скорбь по поводу уже оканчивающейся постройки идольскаго капища—Буддійской пагоды. Отъ всего сердца раздѣляю скорбь владыки о нечестіи, хотящемъ проникнуть въ нашу столицу. Всѣмъ архипастырямъ, пастырямъ и всѣмъ православнымъ людямъ слѣдуетъ громко вопіять и умолять кого слѣдуетъ, да не допустится такое, небывалое на святой Руси, нечестіе. Страшно за Русь святую. Страшно за нечестіе нашего времени, напоминающее времена царства Израильскаго, когда допущено было нѣчто подобное во святомъ градѣ въ угоду языческимъ женамъ Соломоновымъ, за что постигъ виновныхъ гнѣвъ Божій. Русь святая, ужели ты, выкинувшая изъ южной столицы Перуна, примешь въ сѣверную Бурхана? Святыи равноапостольный княже Владиміре, и благовѣрный княже Александре и благовѣрные князи и святители земли русской, помолитесь за Русь, нѣкогда святую, а теперь многогрѣшную, возстаньте на защиту святынь ея, не допустите нечестія въ предѣлахъ ея, наипаче въ царствующихъ градѣхъ, да потребятся отъ града Господня всякое нечестіе и всякое беззаконіе!“

Но и въ православной семьѣ не безъ уродовъ. Считающій себя сыномъ православной церкви князь Мещерскій мечетъ громы и молніи противъ тѣхъ, кто осмѣлился протестовать устройству въ Петербургѣ буддійскаго капища:



такихъ лицъ онъ за ихъ ревность по вѣрѣ называетъ лице-  
мѣрами и фарисеями. „Въ своемъ дневникѣ однажды, раз-  
глагольствуетъ князь Мещерскій въ *Гражданинъ* № 38, я  
говорилъ о припадкѣ лицемѣрнаго фанатизма, въ которомъ  
шталмейстеръ Трубниковъ собрался въ крестовый походъ про-  
тивъ бѣдныхъ буддистовъ, съ цѣлью разрушить строимое  
ими зданіе молельни въ Старой Деревнѣ. Оказывается, что  
нѣкоторые, подобно г. Трубникову, лицемѣры фанатики  
пошли еще дальше и осмѣлились, зная очень хорошо, что  
постройка этой молельни не могла быть начата иначе какъ  
съ разрѣшенія Государя, послать телеграмму Государю не-  
посредственно, съ умышленно преувеличенными лживыми  
заявленіями, въ которыхъ, на подобіе католическихъ іезуи-  
товъ, угрожаютъ чуть ли не гибелью православной церкви  
отъ постройки буддистской молельни и чуть ли не требу-  
ютъ разрушенія ея! Повторяю, такая выходка нѣсколькихъ  
лицемѣровъ, достойная ихъ учителей, книжниковъ и фари-  
сеевъ еврейской старины, не только возмутительна своею  
дерзостью, но и преступна, ибо проявляетъ одновременно и  
неуваженіе къ Царю, давшему разрѣшеніе на постройку того,  
разрушенія чего требуютъ, въ угоду своимъ кровожаднымъ  
инстинктамъ, безумные фанатики, и неуваженіе къ церкви  
православной, во имя которой они просятъ у Государя не-  
бывалаго акта насилія“.

Хороша логика княжеская! Выходить, что всѣ кто вы-  
ступаетъ на защиту своей православной вѣры, въ томъ чи-  
слѣ и Епископы Макарій и Никонъ, суть фарисеи и лице-  
мѣры. А защита и покровительство распространенію буддиз-  
ма какъ должны быть названы? Св. ап. Павелъ о такихъ  
людяхъ говоритъ: *Глаголющесе быти мудри, обюродѣша, и  
измѣниша славу нетлѣннаго Бога въ подобіе образа тлѣнна  
человѣка и птицъ и четвероногъ и гадъ* (Римл. 1, 21—22).

Въ *Нов. Вр.* (№ 12411) извѣстный публицистъ г. Мень-  
шиковъ, исправно отзывающійся на всѣ событія въ жизни  
Россіи, по поводу семинарскихъ безпорядковъ, пишетъ, ме-  
жду прочимъ, что „въ безпорядкахъ есть общія условія, въ  
которыхъ мѣстное начальство совсѣмъ неповинно. Хотя бы  
эти смѣхотворные „мундиры“ для будущихъ батюшекъ: они  
придуманы были высшимъ начальствомъ, а не мѣстнымъ.“

Они были сочинены не только въ общемъ припадкѣ мунди-романіи, когда всю Россію пытались одѣть въ форму съ ясными пуговицами и значками, причѣмъ дошло до того, что школьниковъ варядили чиновниками, а чиновниковъ—офицерами. Что касается поповичей, то ихъ наградили мундирами въ связи съ общимъ теченіемъ въ духовномъ вѣдомствѣ—оторвать духовенство отъ народа, одворянить его, лишить сословнаго облика, который сложился исторически. Въ силу этого теченія на тѣло поповичей натянули мундиръ гражданскаго покроя, а душу ихъ одѣли обще-гражданскимъ образованіемъ, введя въ семинарскія программы такъ называемые „общеобразовательные предметы“. Чего добивались, того и добились. Желали видѣть въ лицѣ семинаристовъ—свѣтскихъ молодыхъ людей, и получили ихъ. Въ концѣ концовъ получили, конечно, ту же грубоватую и неотесанную молодежь, какими семинаристы всегда были, но съ претензіями казаться всѣмъ, чѣмъ угодно, только не поповичами. Большинство семинарскихъ бунтовъ происходитъ отъ того, что семинаристамъ стѣсненъ массовый переходъ въ высшія гражданскія школы. Хотя духовныя семинаріи должны готовить въ священники, но такъ сложилось, что большинству семинаристовъ самая мысль о священствѣ ненавистна. Большинство ихъ—особенно способныхъ къ ученію—рвутся душой и тѣломъ вонъ изъ своего сословія и со страшной завистью смотрятъ на гимназистовъ, которымъ открытъ доступъ въ университеты и институты. Не науки, конечно, прельщаютъ, а карьера, та чиновничья карьера, легенды о которой бродятъ въ провинціи, возбуждая среди бѣдныхъ сословій сумасшедшее недовольство своей судьбой. Не одно духовенство отравлено соблазномъ казенныхъ окладовъ, чиновъ и орденовъ. Зажиточное мѣщанство и среднее купечество, мелкопомѣстное дворянство, а теперь и высшіе слои крестьянства ни о чемъ иномъ не мечтаютъ, какъ о томъ, чтобы вывести дѣтей въ чиновники. Говорятъ, Россія—самая демократическая страна. Можетъ быть поэтому нигдѣ соблазнъ „выйти въ господа“ не угнетаетъ трудовые классы, какъ у насъ. Невѣрно понявъ принципъ господства, подмѣнивъ талантъ дипломомъ, государственность наша даетъ слишкомъ общедоступное средство выходить въ люди

и слишком фальшивое. Кое-как окончите такой-то курсъ, и хотя бы вы были человекъ бездарный, безъ всякаго призванія, или хотя бы вы имѣли призваніе дровосѣка, вы дѣлаетесь чиновникомъ. Васъ ставятъ на лѣстницу ранговъ, по которой знай себѣ шагай. „Сынъ такого-то вышелъ въ генералы“, такой-то получаетъ столько-то“, фантастическіе слухи о нѣкоторыхъ безумныхъ карьерахъ въ провинціи растутъ и ширятся, возбуждаютъ острую зависть, срываютъ скромныхъ людей съ мѣста, дѣлаютъ въ ихъ глазахъ всякій скромный трудъ, хотя бы привычный и любимый, презрѣннымъ“.

Доля правды въ этихъ словахъ есть, но они все же не объясняютъ причинъ семинарскихъ беспорядковъ.

По поводу этихъ мыслей М. Меньшикова, „Голосъ истины“ (№ 41) говоритъ: „Къ указаннымъ М. Меньшиковымъ причинамъ духовно-школьныхъ нестроений необходимо еще добавить, что видную роль въ нихъ играетъ тотъ „революціонный бацилла“, отъ котораго болѣетъ заразившая окружающую школу и дѣтей среда. Чтобы изолировать отъ этого „бацилла“ учащуюся молодежь, должны были приложить доброе усердіе всѣ зрѣлые и ясно понимающіе жизнь члены общества и въ частности лица, отъ коихъ зависитъ направление и воспитаніе юношества, начиная отъ родителей, родственниковъ, педагоговъ, школьныхъ администраторовъ и пр. Особенно надлежало бы оберегать отъ вредной литературы, попадающей нынѣ такъ часто въ руки нашихъ дѣтей. Какъ чрезъ бесѣду съ зараженными элементами, такъ и чрезъ печатныя страницы революціонныхъ изданій проникаетъ въ учащуюся среду вредный „бацилла“, производящій въ ней болѣзнетворное броженіе. Изоляція, какъ давно дознано,—самое вѣрнѣйшее средство къ охраненію здоровыхъ отъ больныхъ, а о ней то теперь такъ мало заботятся тѣ, кому именно вѣдать надлежитъ. Поэтому понятно, что эпидемическій психозъ разрастается все шире и шире, такъ какъ средства моральнаго противоядія, предлагаемыя по обнаруженіи психоза, дѣйствуютъ слабо и оказываются запоздалыми, а всякія отсѣченія пораженныхъ членовъ (напр. 200 исключенныхъ) отзываются болѣзненно на обществѣ“.

Газеты лѣваго лагеря пытаются обвинить Преосвященнаго Архіеп. Антонія (Храповицкаго) въ происшедшихъ безпорядкахъ въ Волынской семинаріи. Приѣмъ обычный! А въ безпорядкахъ псковскихъ семинаристовъ кто виноватъ? Какъ легко указать виновное лицо, но какъ трудно объяснить нестроеніе нашихъ духовно-учебныхъ заведеній!

*В. Орловскій.*

### Извѣстія и замѣтки.

— Къ прославленію святителя Іоасафа (Горленко). Въ виду предстоящей канонизаціи епископа Бѣлгородскаго Іоасафа (Горленко), преосвященный Питиримъ, архіепископъ Курскій и Обоянскій, возбудилъ вопросъ о сооруженіи драгоценной раки для положенія мощей святителя. На это уже имѣется свыше 18,000 рублей, пожертвованныхъ по преимуществу жителями Бѣлгорода и его окрестностей. Желая однако дать возможность и другимъ почитателямъ святителя Іоасафа внести свою лепту, преосвященный Питиримъ предписалъ Курской консисторіи также открыть приѣмъ добротныхъ пожертвованій на сооруженіе раки. Проектъ раки уже составленъ академикомъ архитектуры В. А. Покровскимъ и удостоился Высочайшаго одобренія Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны.

— Мѣры противъ пропаганды баптистовъ со стороны свѣтской власти. Ставропольскимъ губернаторомъ Б. М. Янушевичемъ изданъ циркуляръ земск. начальникамъ и уѣздн. исправникамъ Ставропольской губерніи, въ которомъ между прочимъ говорится: полиція и администрація, не ограничивая и не стѣсняя духовной свободы сектантовъ въ границахъ, предоставленныхъ имъ закономъ, и не препятствуя устройству ими богомоленій въ надлежаще заявленныхъ помѣщеніяхъ (циркулярное распоряженіе министерства внутреннихъ дѣлъ 12 января 1909 года № 242), не должны допускать съ ихъ стороны никакихъ дѣйствій, которыя прямо или косвенно могли бы служить къ возвеличенію сектантства и униженію православной вѣры, а также къ склоненію православныхъ къ отпаденію отъ православія. Къ числу таковыхъ педозволенныхъ проявленій сектантства, относятся: 1) устройство

безъ разрѣшенія высшей власти подъ открытомъ небомъ публичныхъ молитвенныхъ собраній и процессій (за исключеніемъ погребальныхъ въ обстановкѣ, не представляющей явно демонстративной), 2) призывъ къ молитвеннымъ собраніямъ путемъ оглашенія мѣста и времени устройства собраній, внѣ помѣщеній оныхъ, а также посредствомъ разсылки или раздачи православнымъ приглашеній, 3) сообщеніе молитвеннымъ собраніямъ характера религіозныхъ манифестацій съ очевидною цѣлью привлеченія массъ населенія, 4) устройство во время молитвенныхъ собраній или внѣ оныхъ полемическихъ собесѣдованій съ православными съ цѣлью доказать превосходство своего ученія передъ православіемъ, 5) публичное произнесеніе внѣ помѣщеній для молитвенныхъ собраній проповѣдей или рѣчей въ духѣ сектантства, а также иные публичные приемы склоненія православныхъ къ переходу въ сектантство, 6) порицаніе православной Церкви, ея догматовъ, обрядовъ и установленій, а равно и кощунственное издѣвательство надъ ними, какъ внутри помѣщеній для молитвенныхъ собраній, такъ и внѣ оныхъ. Въ случаѣ учиненія сектантами одного изъ перечисленныхъ проступковъ, предусматриваемыхъ статьями 73, 74 и 90 угол. улож., мѣстнымъ властямъ надлежитъ незамедлительно принимать мѣры къ прекращенію и пресѣченію допущеннаго нарушенія закона и возбуждать противъ виновныхъ судебное преслѣдованіе. Независимо отъ указаннаго, мѣстныя власти должны слѣдить и за такими проявленіями сектантства, которыя, будучи направлены непосредственно противъ православной Церкви и ея сыновъ, сопряжены съ опасностью для общественныхъ нравственности и спокойствія, или же влекутъ за собою, изъ религіозныхъ побужденій, нарушеніе законовъ, какъ на примѣръ, уклоненіе отъ исполненія вомнской повинности, неповиновеніе властямъ, нарушеніе семейныхъ узъ и т. п., и объ усмотрѣнномъ ими незамедлительно доводить до свѣдѣнія высшей власти на предметъ возбужденія противъ виновныхъ судебного преслѣдованія. (Изъ Астраханск. Еп. Вѣд.).

## НЕКРОЛОГЪ.

28 сентября скончался заштатный псаломщикъ Дмитрій Егоровичъ Воронцовъ, 72 лѣтъ. Покойный прослужилъ 46 лѣтъ безпорочно, честно и неизмѣнно при храмѣ Св. Николая Чудотворца въ селѣ Ячномъ, Болховского уѣзда. Будучи отъ природы правдивъ, честенъ и трудолюбивъ, покойный Богомъ не былъ оставленъ и при скудныхъ средствахъ онъ далъ образованіе своей семьѣ: три сына его

священниками, одинъ діакономъ, два на гражданской службѣ, дочери оставилъ онъ въ наследство домъ, не имѣя долговъ. За отлично-хорошее исполненіе своихъ обязанностей псаломщикъ Воронцовъ получилъ въ 1907 году благословеніе отъ Святейшаго Синода. За девять мѣсяцевъ до кончины покойный по слабости здоровья подалъ прошеніе о почисленіи его за штатъ. Погребеніе совершили торжественно два сына священники и священники сосѣднихъ сель во главѣ съ мѣстнымъ священникомъ о. Іоанномъ Леоновымъ.

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

---

### НОВАЯ КНИГА

Житіе и подвиги **МОИСЕЯ**,  
отца нашего старца  
Архимандрита Бѣлобережской пустыни,  
**ЕГО ПРЕДШЕСТВЕННИКИ И УЧЕНИКИ.**

По запискамъ строителя Одринна монастыря  
Іеромонаха ИЗРАИЛЯ.

Изданіе Брянской Бѣлобережской пустыни.

*Цѣна 75 коп.*

Съ требованіями обращаться въ Бѣлобережскую пустынь Орловской губ. Можно получать и въ книжныхъ магазинахъ г.г. Орла и Брянска.

---

Отъ завѣдующаго воскресными чтеніями и бесѣдами  
въ Орловской Городской Думѣ.

24 и 31 сего октября и 7 ноября воскресныхъ бесплатныхъ общедоступныхъ религіозно-нравственныхъ исторически-бытовыхъ и противо-сектантскихъ чтеній и бесѣдъ Орлов-

скаго Петропавловскаго Братства въ *Городской Думѣ* не *будетъ*—24 октября потому, что въ этотъ день, съ 5 часовъ вечера, Думскій залъ будетъ занятъ Собраніемъ Орловскаго Купеческаго Торгово-Промышленнаго Общества, 31 октября и 7 ноября—вслѣдствіе подпраздничныхъ всенощныхъ.—*Посему ближайшія чтеніе и бесѣда имѣютъ быть въ воскресенье 14 ноября, по обыкновенію, съ 6 часовъ вечера,—предполагаются чтеніе и бесѣда о чудесахъ Святителя Иоасафа Бѣлоградскаго.*

Завѣдующій чтеніями и бесѣдами, Тов. Пред. Сов. Братства,  
*Протоіерей Ілія Ливанскій.*

---

### Отъ Орловскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Общества.

27 сего октября, въ среду, въ день памяти Преп. Нестора-Лѣтописца, съ 7 час. вечера, въ помѣщеніи Орловской Духовной Консисторіи, имѣетъ быть **Общее Собраніе** онаго.

Предметы занятій въ засѣданіи Общества предположены слѣдующіе:

1) О лѣтописи Преп. Нестора, на основаніи новѣйшихъ историческихъ изслѣдованій,—устное сообщеніе Тов. Предсѣд. Общества **И. М. Вѣлоруссова.**

2) **Фамильный крестъ Болховскихъ помѣщиковъ Апухтиныхъ**, со св. мощами м. пр. Препод. „Нестера“ Лѣтописца,—докладъ Поч. Члена Общества **Всева. Ростисл. Апухтина.**

3) Соединенная съ памятью Преп. Нестора-Лѣтописца, **послушная грамота** относительно **Свѣнскаго монастыря**, данная въ 1681 г. Старцу онаго Пафнутію съ братією,—докладъ его же.

4) **Указная грамота** относительно вотчины Новопечерскаго (Свѣнскаго) монастыря при деревнѣ Добруни, Брянскаго уѣзда, данная въ 1686 году писцу Θεодору Ивановичу Апухтину,—докладъ его же.

5) Краткія свѣдѣнія о мѣстѣ кончины и погребенія бывшихъ **Орловскихъ Архипастырей**, а также Архипастырей, уроженцевъ Орловской епархіи,—докладъ Поч. Члена Общества, **Генераль-Маіора А. О. Зеланда.**

6) Письмо Преосвящ. Іереміи, бывшаго Епископа

Нижегородскаго, уроженца Орловской епархіи, съ предисловіемъ Дѣйств. Члена Общества **А. А. Титова** (изъ Ростова—Ярославскаго).

7) О портретѣ Архим.—Миссіонера Макарія Глухарева (Болховскаго), принадлежащемъ Д. Чл. Общества **В. С. Арсеньеву**,—краткое сообщеніе Предсѣдателя Общества, **Протоіерея Иліи Ливанскаго**.

8) Опытъ разсмотрѣнія и описанія старыхъ дѣлъ Орловскаго Консисторскаго архива,—его же.

9) Текущія дѣла.

**ТРЕБУЙТЕ** подробныя иллюстрированныя объявленія на 1911-й годъ. (22-й годъ изданія).  
(подписной годъ начинается съ 1-го ноября).

# ПРИРОДА И ЛЮДИ

за 6 руб. безъ дост. и перес., за 7 руб. съ дост. и перес. по всей Россіи. Разсрочка допускается: при подпискѣ 3 р., къ 1 апрѣля 2 р. и къ 1 іюля остальные)

ДАЕТЪ ВЪ ТЕЧЕНІЕ ОДНОГО ГОДА:

**52** №№ ЖУРНАЛА, ВЪ ЦВѢТНЫХЪ ОБЛОЖКАХЪ, СЪ РИСУНКАМИ.

Популярно-научные и истор. романы, повѣсти и рассказы. Живопис. путешествія. Очерки по всемъ отрасл. знанія. Открытія и изобрѣтенія. Спортъ и т. п.

**БЕЗПЛАТНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ:** АБОНЕМЕНТЪ № 1, ИЛИ № 2, ИЛИ № 3 ПО ВЫБОРУ г.г. ПОДПИСЧИКОВЪ, А ИМЕННО:

Абонементъ № 1:

**28** КНИГЪ полное, **СВЫШЕ** художественно-иллюстрированное безъ всякихъ **1200** полное собраніе сочиненій 5000 стр. сокращеній иллюстрацій всемірно-извѣсти. амер. писателя

==МАРКА ТВЭНА==

Подъ редакціей **І. І. ЯСИНСКАГО** (Максима Бѣлинскаго).

**12** КНИГЪ **„МІРЪ ПРИКЛЮЧЕНІЙ“**  
2500 стр.

ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ художественно-иллюстрированный журналъ, содержащій новѣйшія произведенія, описывающія необычныя приключенія на сушѣ, на морѣ, подъ землею и въ воздухѣ.

или Абонементъ № 2:

**35** КНИГЪ полное иллюстрированное собраніе сочиненій **Л. БУССЕНАРА**  
6000 стр.

Л. Бу  
6

22

12

ментъ  
други  
М. Твэ  
1 р. 6  
Полно  
„Чудес

„0  
ежемѣ  
въ се

текста  
книги,  
ный п  
цѣна

Т

и фонд  
наль



Это единственное на русскомъ языкѣ полное собраніе сочиненій Л. Буссенара будетъ заключать въ себѣ свыше 1000 иллюстрацій.

**6** **КНИГЪ РОСКОШНО-ИЛЛЮСТР. ЧУДЕСА ТЕХНИКИ**  
800 стр. **СОЧИНЕНІЯ** подъ общей редакц. инж.-технолога В. В. Рюмина.

или Абонементъ № 3:

**22** **КНИГИ** Полное собраніе знаменитаго англійскаго писателя  
около 6500 стр. **СОЧИНЕНІЙ КОНАНЪ-ДОЙЛЯ**

**12** **КНИГЪ „МІРЪ ПРИКЛЮЧЕНІЙ“**  
2500 ст. бол. форм. ежемѣсячный художест.-иллюстрирован. журналъ.

**ЖЕЛАЮЩІЕ МОГУТЪ** одновременно съ подпиской на любой абонементъ СВЕРХЪ ТОГО получать, по своему выбору, любыя прилож. изъ другихъ абонемент., но за особую доплату, а именно: Полное собр. соч. М. Твена въ 28 кн. за доплату 3 р. 40 к. „Міръ прикл.“ 12 к. за доплату 1 р. 60 к. Полное собр. соч. Буссенара въ 35 кн. за доплату 3 р. 80 коп. Полное собраніе соч. Конанъ-Дойля въ 22 кн. за доплату 3 руб. 40 коп. „Чудеса техники“ въ 6 кн. за доплату 1 руб. 20 коп.

Главная Контора: Спб., Стремянная, 12, собств. д. Изд. П. П. Сойкинъ.

Открыта подписка на 1911 годъ.

(Одиннадцатый годъ изданія).

**„Отдыхъ Христіанина“**,

ежемѣсячный журналъ художественной беллетристики, отражающій въ себѣ и всѣ явленія религіозно-философской мысли и жизни, литературныхъ и церковно-общественныхъ теченій.

Кромѣ 12-ти съ рисунками книжекъ, въ которыхъ до 2000 страницъ текста, журналъ дастъ безплатнымъ приложеніемъ, въ видѣ отдѣльной книги, послѣдовательный комментарий апостольскихъ посланій, составленный по трудамъ епископа Теофана-Затворника. (Въ розничной продажѣ цѣна приложенія три рубля).

Цѣна журнала съ приложеніемъ и пересылкой 3 рубля.

С.-Петербургъ, Обводный каналъ, д. 116.

Редакторъ Прот. П. Миртовъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1911 г.

на литературн., народно-публицистическій журналъ

**ТРЕЗВАЯ ЖИЗНЬ,**  
(ЕЖЕМѣсячный).

Одобренный Учебнымъ Комитетомъ Св. Синода для ученическихъ и фундам. библ. духовно-учебныхъ зав. за 1905, 6, 7 и 8 гг. Нашъ журналъ попрежнему станетъ отмѣчать всѣ побѣды трезвости, освѣщать

назрѣвающіе вопросы трезвеннаго движенія и пролагать пути въ область все новыхъ и новыхъ средствъ борьбы съ смертоноснымъ недугомъ пьянства.

Вмѣстѣ съ тѣмъ „Трезвая Жизнь“ явится самымъ дешевымъ литературнымъ ежемѣсячникомъ, преслѣдующимъ просвѣтительныя цѣли.

Въ 1911 году журналъ дастъ для о.о. сельскихъ пастырей рядъ живыхъ очерковъ съ цѣнными практическими указаніями подъ общимъ заглавіемъ.

#### Трезвенная работа въ приходѣ.

Въ виду предстоящаго введенія курса трезвости въ учебныя заведенія, будетъ предложенъ рядъ руководящихъ методическихъ замѣтокъ для преподавателей и народныхъ учителей. Это составитъ отдѣлъ:

#### Уроки трезвости въ школѣ.

Въ качествѣ бесплатнаго приложенія журналъ дастъ: сборникъ стихотвореній для трезвенныхъ пѣвческихъ хоровъ. Статьи и рассказы, приспособленные къ чтенію въ аудиторіяхъ, въ школахъ и войскахъ, будутъ иллюстрироваться картинами, легко обращающимся въ стекло-видныя для свѣтового фонаря.

Цѣна **ОДИНЪ** рубль.

Адресъ редакціи и конторы: С.-Петербургъ, Обводный кан., д. 116.  
Редакторъ Прот. П. Миртовъ.

Открыта подписка на 1911 г. (VIII годъ изданія)

## И А Воскресный Благовѣстъ. ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ.

Кромѣ 52 номеровъ въ художественной обложкѣ, что составитъ книгу въ 1665 стр., съ живымъ, художественно-литературнымъ и интересно составленнымъ матеріаломъ, журналъ дастъ бесплатнымъ приложеніемъ второй сборникъ бесѣдъ Берсье.

Цѣна 2 рубля съ приложеніемъ и пересылкой.

Сотрудники тѣ же, что и въ *Отдыхъ Христіанина*.

Адресъ: С.-Петербургъ, Обводный, 116.

**СОДЕРЖАНІЕ:** 1. Современный пессимизмъ съ его маніей самоубійствъ и Христіанство. 2. Современныя теченія въ русскомъ сектанствѣ. 3. Изъ епархіальной жизни. 4. Изъ иноепархіальной печати. 5. Пресса о духовныхъ дѣлахъ. 6. Извѣстія и замѣтки. 7. Некрологъ. 8. Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи  
Протоіерей В. Сахаровъ.

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей Т. Чижовъ.

№ 43 сданъ на почту 26 октября.

Орелъ. Типографія Губ. Правленія.

# ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости,

Издаваемая при Орловской Духовной Семинаріи.  
XLVI ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пе-  
ресылкою 6 р. 50 к.

№ 44.

Изданіе  
ежедѣльное.

31-го октября 1910 года.

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Къ сему № прилагается Отчетъ о приходѣ, расходѣ  
и остаткѣ суммъ Орловскаго Епархіальнаго Попечительства  
за 1909 годъ.

### Епархіальныя извѣстія.

Опредѣленъ на священническое мѣсто, согласно прошенію,  
къ ц. с. Гощъ, Карачевскаго уѣзда, окончившій курсъ Орлов-  
ской духовной семинаріи Николай Косаревъ,—25 октября.

Перемѣщены, согласно прошенію, священникъ с. Изваль,  
Елецкаго уѣзда, Сергѣй Кирилловъ—къ ц. с. Новопрогорьлова,  
того же уѣзда,—21 октября; священникъ с. Опыхани, Брян-  
скаго уѣзда, Василій Нагибинъ—къ ц. с. Хотылева, того же  
уѣзда,—25 октября и діаконъ с. Селихова, Болховскаго уѣзда,  
Евгеній Онисимовъ—къ ц. с. Вышняго-Жерновца, Малоархан-  
гельскаго уѣзда,—19 октября.

Утвержденъ въ должности церковнаго старосты при ц. с. Доб-  
руни, Сѣвскаго уѣзда,—крестьянинъ Ѳеодоръ Потрабныхъ.

Утверждены въ должности законоучителей начальныхъ училищъ: во вновь открывающемся въ дер. Владиміровкѣ священникъ с. Троицкаго, Брянскаго уѣзда, — Георгій Введенскій — съ 1 октября, — 21 октября Верхне-Боевскаго — священникъ с. Верхней-Боевки, Кромскаго уѣзда, Николай Гороховъ; — Каменецъ Горчаковскаго — священникъ с. Каменца, того же уѣзда, Пантелеимонъ Ключаревъ и Липовецкаго — священникъ села Путимца, Орловскаго уѣзда, — Николай Свиридовъ, — 19 октября.

Утвержденъ въ должности псаломщика при ц. с. Ровнеца, Ливенскаго уѣзда, исправляющій сію должность Феодоръ Костеревъ, — 19 октября.

Умерли: *діаконъ* с. Аналькова, Кромскаго уѣзда, Александръ Воскресенскій, — 19 октября и заштатный *діаконъ* с. Дубовика, Малоархангельскаго уѣзда, Александръ Воскресенскій, — 24 сентября.

## Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

### Священническія.

1) Въ с. *Никольскомъ*, *Елецкаго у.*, — съ 15 октября, число душъ м. п. 1444, земли 86 дес., братскихъ доходовъ 747 р. Причтъ 2 штатный.

2) Въ с. *Сельцъ*, *Трубч. у.*, — съ 27 августа, число душъ м. п. 2836, земли 37 дес., братскихъ доходовъ 1434 руб. Причтъ 2 штатный.

3) Въ с. *Извалахъ*, *Елецк. у.*, — съ 21 октября, число душъ м. п. 1741, земли 92 дес., братскихъ доходовъ 1328 руб. Причтъ 2 штатный.

4) Въ с. *Гатьковъ*, *Брянск. у.*, — съ 11 августа, число душъ м. п. 939, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 717 руб., казен. жал. 550 руб. Причтъ 3 членный.

5) Въ с. *Опыжани*, *Брянск. у.*, — съ 25 октября, число душъ м. п. 335 земли, 46 дес., казеннаго жалованья 40 руб., братскихъ доходовъ 300 руб. Причтъ 2 членный.

6) Въ с. *Боркахъ*, *Ливен. у.*, — съ 25 сентября, число душъ м. п. 2233, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 1750 руб. Причтъ 2 штатный.

### Праздныя мѣста запасныхъ священниковъ.

- Въ *Болховскомъ у.*—въ градскомъ, во 2 и 3 благочин. ок.  
" *Брянскомъ*—въ 1 и 5 окр.  
" *Дмитровскомъ*—во 2 и 3 окр.  
" *Елецкомъ*—во 2 и 3 окр.  
" *Карачевскомъ*—въ 1 и 3 окр.  
" *Кромскомъ*—въ 3 округѣ.  
" *Малоархангельскомъ*—во 2 округѣ.  
" *Миценскомъ*—въ 1 и 2 окр.  
" *Ливенскомъ*—во 2, 3 и 4 окр.  
" *Орловскомъ*—въ 1 округѣ.  
" *Съвскомъ*—въ 1, 3 и 4 округѣ.  
" *Трубчевскомъ*—въ 1 округѣ.

### Б) Діаконскія.

1) Въ с. *Кругломъ, Ливенскаго у.*,—съ 3 іюня, число душъ м. п. 1573, земли 39 дес., братскихъ доходовъ 900 руб. Причтъ 3 членный.

2) Въ с. *Дубовикъ, Малоарх. у.*,—съ 28 августа, число душъ м. п. 1174, земли 42 дес., братскихъ доходовъ 730 р., Причтъ 3 членный.

3) Въ с. *Шумовъ, Болховск. у.*,—съ 10 іюня, число душъ м. п. 840, земли 36 дес., казеннаго жалованья 550 руб., братскихъ доходовъ 350 руб. Причтъ 3 членный.

4) Въ с. *Благовѣщенскомъ Шатиловъ, Ливенск. у.*,—съ 3 августа, число душъ м. п. 1911, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 1372 руб. Причтъ 2 штатный.

5) Въ с. *Узкомъ, Болх. у.*,—съ 13 октября, число душъ м. п. 916, земли 27 дес., братскихъ доходовъ 300 р., казеннаго жалованья 550 р. Причтъ 3 членный.

6) Въ с. *Селиховъ, Болховск. у.*,—съ 19 октября, число душъ м. п. 835, земли 36 дес., казеннаго жалованья 550 р., братскихъ доходовъ 335 руб. Причтъ 3 членный.

7) Въ с. *Апальковъ, Кромск. у.*,—съ 19 октября, число душъ м. п. 1238, земли 109 дес., братскихъ доходовъ 700 р. Причтъ 3 членный.

**В) Псаломщическія.**

1) Въ с. *Алымовъ, Карачевск. у.*,—съ 15 октября, число душъ м. п. 985, земли 36 дес., казеннаго жалованья 550 р., братскихъ доходовъ 573 руб. Причтъ 3 членный.

2) При *Троицкой церкви женскомъ приютъ г. Ельца*—съ 7 октября, случайной доходности 600 рублей, домъ отъ города. Причтъ 2 членный.

3) Въ с. *Норовкъ, Ливенск. у.*,—съ 18 октября, число душъ м. п. 696, земли 36 дес., казеннаго жалованья 400 р., братскихъ доходовъ 300 руб. Причтъ 2 членный.

4) Въ с. *Русскій-Бродъ, Ливенск. у.*,—съ 15 октября, число душъ м. п. 1142, земли 51 дес., братскихъ доходовъ 1030 р. Причтъ 3 членный.

**Примѣчаніе.** Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконскихъ мѣстахъ открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ Канцеляріи Консисторіи изъ справочной о мѣстахъ книги.

**ИМПЕРАТОРСКІЙ  
ВСЕРОССИЙСКІЙ АЭРО-КЛУБЪ,  
состоящій подъ ВЫСОЧАЙШИМЪ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА  
покровительствомъ.**

(Основанъ 16 января 1908 года, уставъ утвержденъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 27 іюня того же года).

**ВОЗЗВАНІЕ.**

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 31 день декабра 1908 года, на всеподданнѣйшемъ докладѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, по ходатайству Совѣта Аэро-Клуба о разрѣшеніи всенароднаго сбора пожертвованій на образованіе особаго капитала для созданія Россійскаго Воздушнаго Флота, **ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ** начертать соизволилъ:

*„Соглашаюсь съ удовольствіемъ и желаю успѣха отечественному воздухоплаванию“.*

Положеніе о храненіи и расходованіи сего капитала утверждено Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

Объявляя о семъ во всеобщее свѣдѣніе, Совѣтъ ИМПЕРАТОРСКАГО Всероссийскаго Аэро-Клуба приглашаетъ всѣхъ, сочувствующихъ отечест-

венному воздухоплаванию, внести свою лепту, не стѣснясь ея размѣрами и помня, что изъ копѣекъ составляются рубли. По уставу Аэро-Клуба, все его воздухоплавательныя средства въ военное время переходятъ въ распоряженіе Государства для обороны страны. На пожертвованныя суммы будутъ приобрѣтены и построены воздушные шары, управляемые воздушные корабли, аэропланы и другіе летательные аппараты тяжелѣе воздуха.

ИМПЕРАТОРСКІЙ Всероссійскій Аэро-Клубъ имѣетъ цѣлью содѣйствовать развитію воздухоплавания въ Россіи. Отечество наше, въ виду его громаднаго протяженія и сравнительно малаго развитія путей сообщенія, представляетъ особо благоприятныя условія для воздухоплавания и можетъ извлечь изъ него неисчислимыя выгоды. Между тѣмъ, въ то время, когда въ иностранныхъ государствахъ частныя люди, понимая громадное значеніе воздухоплавания, не только для военныхъ, но и для обще государственныхъ цѣлей, неудержимо идутъ впередъ въ дѣлѣ покоренія человѣку воздушнаго океана, не щадя денегъ и трудовъ, Россія до сего времени не имѣетъ ни одного управляемаго воздушнаго корабля для обслуживанія государства въ мирное время. Размѣръ денежныхъ затратъ не останавливаетъ нашихъ сосѣдей въ этомъ великомъ дѣлѣ, которому принадлежитъ будущее всего міра. Довольно указать на Германію, гдѣ въ нѣсколько дней частныя лица, послѣ гибели знаменитаго воздушнаго корабля графа Цеппелина, собрали милліоны рублей на созданіе національнаго воздушнаго флота. Французская же національная воздухоплавательная лига, основанная только лѣтомъ прошлаго года, имѣетъ уже годовой бюджетъ около полумилліона франковъ. Такая же сумма уплачена извѣстному Райту за его французскій патентъ.

Вотъ почему ИМПЕРАТОРСКІЙ Всероссійскій Аэро-Клубъ рѣшилъ обратиться къ чувству народнаго самолюбія и любви къ родинѣ всего населенія Россіи въ дѣлѣ созданія Русскаго воздушнаго флота, твердо вѣря, что въ этомъ дѣлѣ мы, съ Божіей помощью, быстрыми шагами догонимъ другіе народы.

Пожертвованія принимаются во всѣхъ Казначействахъ Имперіи, Учрежденіяхъ Государственнаго Банка и во всѣхъ Государственныхъ и почтово-телеграфныхъ Сберегательныхъ Кассахъ и, кромѣ сего, въ С.-Петербургѣ—Казначеемъ ИМПЕРАТОРСКАГО Всероссійскаго Аэро-Клуба (Литейный, 10, по понедѣльникамъ, средамъ и пятницамъ, отъ 11 до 1 ч. дня, по средамъ отъ 8 до 10 часовъ вечера) и Уполномоченными ИМПЕРАТОРСКАГО Всероссійскаго Аэро-Клуба: въ Москвѣ—Ю. А. Меллеромъ (Неглинный проѣздъ, д. Фирсановой), К. Ф. Трепке—Уланскій

пер. 29 и Присяжнымъ Повѣреннымъ А. Ф. Хруцкимъ—Арбатъ Трубниковскій пер. 3; въ гор. Юрьевѣ, Лифл. губ.—М. Г. Ребиндеромъ,—Ревельская, 61, П. I. Деренговскимъ—Рижская, 17; въ гор. Таганрогъ—Нач. Таганрог. порта А. П. Семенюта, Управ. Торг. Порта; въ гор. Шавли, Ковенск. губ. С. А. Родзевичемъ.—113 пѣх. Старорусскій полкъ; въ гор. Волковышкахъ, Сувалск. губ. Нач. Волковышкаго уѣзда, Е. В. Благовѣщенскимъ; въ гор. Барсуни, Симб. губ.—Предсѣдат. Уѣздн. Земск. Уир. Н. П. Ляшковымъ; въ гор. Бинешмѣ, Костр. губ.,—Городскимъ Судьею А. Н. Ефимьевымъ; въ гор. Петрозаводскѣ, Олон. губ.,—Вице-Губерн. Т. А. Лининскимъ; въ гор. Василь, Нижегород. губ.,—Уѣздн. Василск. Нач. М. В. Родеусомъ; въ гор. Буй, Костр. губ.,—Предсѣд. Уѣздн. Земск. Управы Г. С. Полозовымъ; въ гор. Венденъ, Лифл. губ.,—Мл. Пом. Нач. Венденскаго уѣзда С. В. Войниловичемъ; въ гор. Лукьяновѣ, Нижегород. губ.,—Казначеемъ Уѣздн. Казнач. Н. И. Петровымъ; въ гор. Великихъ-Лукахъ, Псковской губ.,—Воинск. Нач. С. И. Петропавловскимъ; въ гор. Бунинскѣ, Симб. губ.,—Уѣздн. Предв. Двор. А. А. Головинскимъ; въ гор. Енотаевскѣ, Астр. губ.,—Уѣздн. Воинск. Нач. В. В. Деренговскимъ; въ гор. Житомирѣ, Волынск. губ.,—Уѣздн. Предв. Дворянства, Отст. Ген.-Маіор. А. М. Красильниковымъ; въ гор. Сольвычегодскѣ, Волог. губ.,—Казначеемъ Уѣздн. К-ва А. А. Осницкимъ; въ гор. Иргизѣ, Тург. обл.—Уѣздн. Нач. Г. М. Станкевичемъ; въ гор. Мервь, Закасп. обл.—Нач. Мервскаго уѣзда, Полк. Фонъ-Фалеръ; въ гор. Борисоглѣбскѣ, Тамб. губ.,—Командиромъ 6 Зап. кав. полка И. М. Глембоцкимъ; въ гор. Ишимѣ Тобольск. губ.,—Товар. Прокур. 1 участка Ф. Михалевичемъ и Брестьянск. Нач. 1 уч. С. Рѣзановымъ; въ гор. Шлиссельбургѣ,—Нотариусомъ В. Ф. Чистовскимъ; въ гор. Стерлитамакѣ, Уфимской губ.,—Воинск. Нач. Ф. Ф. Яголковскимъ, съ выдачею надлежащихъ квитанцій.

Совѣтъ ИМПЕРАТОРСКАГО Всероссийскаго Аэро-Клуба.

---

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Епархіальныя извѣстія. 2. Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста и мѣста запасныхъ священниковъ. 3. Воззваніе.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи  
Протоіерей В. Сахаровъ.



# ОРЛОВСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости.

31-го октября № 44. 1910 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### ПОУЧЕНІЕ <sup>1)</sup>

на день восшествія на престолъ Благочестивѣйшаго, Самодержавнѣйшаго, Великаго Государя Императора Николая Александровича (21-е окт. 1910 г.).

*„Нѣсть власть аще не отъ Бога“*  
(Рим. XIII, 1).

Эта истина неновая, многократно слышанная и общеизвѣстная. Но отсюда никакъ не слѣдуетъ, чтобы напомианіе о ней было бесполезно и особенно въ нынѣшній день, когда празднуется восшествіе на престолъ Благочестивѣйшаго, Самодержавнѣйшаго, Великаго Государя Императора Николая Александровича.

Долгъ проповѣдника слова Божія не въ томъ состоитъ, чтобы непременно сообщать что-либо новое, а въ томъ, чтобы возвѣщать Божественную истину въ томъ видѣ и смыслѣ, какъ она дана намъ въ Божественномъ Откровеніи и исповѣдуются Св. Церковію, хотя-бы благовѣстникъ и зналъ, что возвѣщаемая имъ истина всѣмъ извѣстна. Можетъ быть, кто-ни-

<sup>1)</sup> Произнесено въ церкви Орловскаго-Бахтинскаго Кадетскаго корпуса при архіерейскомъ служеніи.

будь скажетъ: какая же польза напоминать о томъ, что многимъ извѣстно? Очень большая. Родители, воспитывающіе своихъ дѣтей, знаютъ, какая бываетъ польза отъ напоминанія; знаютъ это воспитатели и наставники; знаютъ всѣ начальствующіе и руководители. Знаетъ это и всякій, кому вѣдомо искусство самонаблюденія,—по личному опыту. Не напрасно же св. ап. Петръ, указавши современнымъ ему христіанамъ на ихъ высокія обязанности, прибавляетъ: „я никогда не перестану напоминать о семъ, хотя вы то и знаете и утверждены въ настоящей истинѣ. Справедливымъ же почитаю, доколѣ нахожусь въ этой тѣлесной хранилѣ, возбуждать васъ напоминаніемъ. Буду стараться, чтобы вы и послѣ моего отшествія всегда приводили это на память“ (2 Петр. I, 12—13, 15).

Итакъ цѣль напоминанія заключается въ возбужденіи, въ сообщеніи воспринятымъ уже христіанскимъ истинамъ жизненной энергіи и дѣятельности, чтобы онѣ не были, такъ сказать, мертвыми, безплодными, а приносили-бы соответствующіе имъ плоды; такъ какъ безъ напоминанія христіанскія истины, какъ свидѣтельствуемъ опытъ, забываются, если не забываются, то теряютъ для человѣка принадлежащее имъ значеніе и перестаютъ проявлять свойственную имъ жизненность и силу. И это зависитъ, конечно, не отъ свойства самихъ истинъ, а отъ свойства грѣховной человѣческой природы, вслѣдствіе грѣховной испорченности, косной и лѣнивой, склонной противиться всему доброму и возвышенному и легко увлекаемой въ сторону противоположную.

Всѣ знаютъ, что власть отъ Бога и этой истины никто не станетъ оспаривать. Но въ жизни и дѣятельности людей всегда-ли и въ должной-ли мѣрѣ сказывается вліяніе этой Божественной истины? Къ сожалѣнію, на этотъ вопросъ приходится отвѣчать отрицательно. А почему? Да потому, что, хотя мысленно эта истина и признается, но сердцемъ недостаточно глубоко чувствуется. А послѣднее всего важнѣе; такъ какъ человѣчество живетъ сердцемъ, а не теоріями, которыя всегда почти являются гибкимъ и послушнымъ орудіемъ человѣка въ его желаніи оправдать и, такъ сказать, узаконить влеченія своего сердца. „Больше всего

хранимаго храни сердце твое, говоритъ премудрый, потому что изъ него источникъ жизни“ (Притч. VI, 23). Слѣдовательно, нужно нелицемѣрно заботиться о томъ, чтобы истина о божественномъ происхожденіи власти стала вполнѣ достояніемъ нашего сердца; только тогда ясно для насъ станетъ, насколько велико и плодотворно ея значеніе, такъ какъ тогда только она станетъ руководящимъ началомъ въ нашей жизни и основою отношеній общественныхъ и государственныхъ. Это въ одинаковой мѣрѣ важно какъ для власть имущихъ, такъ и для обязанныхъ повиноваться, облегчая бремя правленія однимъ и долгъ повиновенія другимъ.

Представимъ себѣ, какого угодно, начальника, искренно убѣжденнаго въ непреложности вышеуказанной истины. Какъ онъ долженъ будетъ смотрѣть на себя въ своемъ положеніи? Не иначе, какъ на слугителя Божія, поставленнаго для блага подчиненныхъ и притомъ обязаннаго не „человѣкамъ угождать“, а отъ души трудиться на своемъ поприщѣ, сообразуя каждое свое намѣреніе, каждое дѣйствіе съ волею Божіей (Рим. XIII, 4; Гал. I, 10). Понятно, какую внутреннюю силу и какой высокой авторитетъ должно сообщать власти такое настроеніе!

Въ свою очередь и подчиненные, проникнутые тѣмъ же убѣжденіемъ, естественно будутъ стараться исполнять распоряженія власти и отправлять свои общественныя и государственныя обязанности не по личнымъ побужденіямъ, а, какъ и учить слово Божіе, ради Господа и по совѣсти. (I Петр. II, 13; Рим. XIII, 5).

При подобныхъ указанныхъ условіяхъ получилось бы прекрасное взаимоотношеніе между властію и подчиненными, т. е. то самое, къ чему направлены усилія лучшихъ государственныхъ умовъ на протяженіи всей христіанской исторіи и на что указываетъ намъ слово Божіе, какъ на положительную заповѣдь, исполненіе которой обеспечиваетъ благоустройство и преуспѣяніе жизни общественной и государственной и возможное спокойствіе и благополучіе каждой отдѣльной личности.

А такъ какъ заповѣди Божіи имѣютъ внутреннюю обязательную силу только для вѣрующихъ въ Господа Бога, то и всѣ христіане, если желаютъ видѣть державу Государя

Императора крѣпкою, если православнымъ дорого Отечество и блага христіанской государственности, должны твердо хранить въ себѣ св. Православную вѣру, содѣйствовать всѣми законными мѣрами утвержденію ея въ нашемъ дорогомъ Отецествѣ и бороться противъ невѣрія и нечестія; такъ какъ „благочестіе на все полезно, имѣя обѣтованіе жизни настоящей и будущей“. (1 Тим. IV, 8). Аминь.

Протоіерей А. Миловидовъ.

### О бнѣбогослужебномъ, „великомъ“ чтеніи Св. Писанія въ храмахъ Божіихъ.

(Миссіонерская памятка).

Слово Христово вселяется въ сердца вѣрующихъ обильно (Кол. III—16), вотъ правило новаго завѣта. Христіанское Богослуженіе, дѣйствительно, не обходится безъ этого и чтеніе св. Евангелія, Апостола, Паремій и Псалтири происходитъ издревле и до сего дня. Кромѣ рядоваго, краткаго чтенія Слова Христова по изображенію чина церковнаго или устава полагается еще „великое“ или болѣе продолжительное, именно, послѣ праздничной вечерни. „Чинъ сей“, послѣдній „нынѣ весьма въ церквахъ упразднися, хотя во святѣй восточной церкви не инако творится, но тако, якоже пишется“<sup>1)</sup>.

Дѣйствительно, если заглянуть въ Типиконъ, то вѣдомо будетъ всякому, узреть каждый, что не только не запрещается, но прямо повелѣвается читать слово Господне въ храмахъ Божіихъ: отъ недѣли св. Пасхи даже до недѣли всѣхъ святыхъ Дѣянія, въ прочія же недѣли всего лѣта семь соборныхъ и 14 Ап. Павла посланій и Откровеніе Іоанново. Око церковное или уставъ, значить, указываетъ и освящаетъ сіе „великое“ чтеніе. Народъ православный, какъ благочестивое собраніе вѣрныхъ, св. церковь доселѣ и является хранительницею стойкою отеческихъ преданій. Не взирая ни на что, на св. Руси сіе богомудрое постановленіе Типика (2 гл.) удержалось. Чтецы

<sup>1)</sup> Типиконъ. М. 1867 г. л. л. 6 и 419.

любители духовнаго просвѣщенія въ пасхальную, Христовскую ночь послѣ „павечерницы“ считаютъ за счастье возглашать слушателямъ „страсти Христовы“ и услаждаются чтеніемъ Дѣяній Апостольскихъ. Конечно, возразятъ: чтеніе Св. Писанія положено наканунѣ праздниковъ, на всеобщихъ бдѣніяхъ, но, думается, нѣтъ грѣха дозволенное сегодня исполнять на завтра подъ будни, что *указомъ*: служить торжественныя вечера въ самый праздникъ, уже предрѣшило священноначаліе россійской церкви давно.

Важность самообразованія мірянъ посредствомъ внѣбогослужебнаго чтенія давно понята наставниками и руководителями общинъ—церквей лукавующихъ (раскольниковъ и сектантовъ). Недаромъ въ Часословѣ замѣчено для любознательныхъ: „когда чтеши, Богъ къ тебѣ глаголетъ, а когда молишься, бесѣдуешь съ Господомъ“<sup>2)</sup>. У старовѣровъ слово Божіе въ моленныхъ возглашается читалками почти непрерывно. Нечего и говорить, что у именуемыхъ себя свободными, евангельскими христіанами и другими кличками, имъ же число легіонъ, какъ изчадій лукаваго, чтеніе Новаго Завѣта—Библии общеобязательно и богослужебное—на молитвенныхъ, призывныхъ собраніяхъ и дома—въ семьѣ по особымъ своимъ отдѣльнымъ (сектантскимъ) указателямъ, отличнымъ отъ принятыхъ православными и благовѣрными христіанами всего свѣта,—на каждый день, конечно съ цѣлью совращенія простецовъ въ новую вѣру<sup>3)</sup>.

Праздники, какъ дни Божіи, по соборнымъ правиламъ (VI-66) и должны быть временемъ чтенія и слушанія Слова Божія, поученія въ Законѣ Господнемъ. Двери св. храмовъ, часовень, народныхъ училищъ, хатъ, избъ сборныхъ посему и не слѣдуетъ запираеть на ключъ, а открывать въ день Господня Воскресенія по всему лицу земли родной государства россійскаго, чтобы утолить гладъ слышанія слова Божія (Ам. VIII—11) или истины (І. XVII—17) божественной премудрости и благочестія, полезныхъ и душѣ и тѣлу

<sup>2)</sup> Часословъ. К. 1865 г. л. 2 и Возстановленіе церковноуставной проповѣди. Архям. Митрофанъ С.П.Б. 1910 г. с. 9—11.

<sup>3)</sup> Разумѣется «Манна» Фетлера В. А. или Росписаніе международнаго союза чтенія Библии со стихами для заучиванія наизусть. С.П.Б. Книгоиздательство. Морская. № 43.

(I Т. IV—8). Кружокъ прихожанъ-ревнителей православія пусть вразумляетъ себя и другихъ здѣсь пѣніемъ и чтеніемъ, беретъ изъ церковныхъ и школьныхъ хранилищъ (библіотеки) на домъ книги душеполезныя, чтобы умудрять себя во спасеніе и пріохочивать чрезъ чтеніе Св. Писанія ко всякому доброму дѣлу (I V—39 и 2 Т. III—15,—17).

Дай же Богъ, чтобы храмъ Божій опять, наки,—какъ было встарь,—содѣлался училищемъ благочестія для всѣхъ о Христѣ братій св. своточной церкви!!.

Блюститель.

### Значеніе иконопочитанія и современные иконоборцы—сектанты.

(По случаю празднованія Казанской иконы Божіей Матери 22 окт. и иконы Божіей Матери „Всѣхъ скорбящихъ радости“ 24 окт.).

Двадцатый вѣкъ живетъ Церковь Христова. Двадцать долгихъ и бурныхъ вѣковъ отдѣляютъ насъ отъ того времени, когда малымъ горчичнымъ сѣменемъ посѣяна она была своимъ Божественнымъ Основателемъ на дикой почвѣ до-христіанскаго міра. И въ продолженіе всѣхъ двадцати вѣковъ возмущали ее разные лжеучители, тѣ волки въ овечьей шкурѣ, о которыхъ говорилъ Божественный Провидецъ. *Внемлите отъ лживыхъ пророковъ,—сказалъ Онъ Своимъ ученикамъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и всѣмъ будущимъ поколѣніямъ: иже приходятъ къ вамъ во одеждахъ овчихъ, внутрь-же суть волцы хищницы: отъ плодъ ихъ узнаете ихъ.* И церковь всегда узнавала этихъ людей по плодамъ ихъ и осуждала, потому что *всяко древо, еже не творитъ плода добра, постыкаютъ е и во огнь вметають.* И въ настоящее время много такихъ людей; много, можетъ быть больше, чѣмъ когда-либо. Мутная волна сектантства залила русскую землю и многихъ вѣрныхъ и сильныхъ, а еще больше маловѣрныхъ и слабыхъ вырвала изъ рядовъ Христова воинства. Подъ стягомъ разума и благочестія совершаютъ эти люди свой походъ на Церковь Христову. Но не будемъ вѣрять

имъ на слово. Много прекрасныхъ словъ можно написать на всякомъ знамени, кто-бы ни шелъ подъ нимъ. Изслѣдуемъ плоды возвѣщаемыхъ ими ученій и увидимъ, что ложенъ разумъ и суетно-благочестіе этихъ мнимыхъ ревнителей вѣры.

Многое древнее, святое и спасительное въ Церкви подвергается нападкамъ этихъ людей. На настоящей разъ мы будемъ говорить о нападкахъ сектантовъ на обрядность православной Церкви и, главнымъ образомъ, на почитаніе святыхъ иконъ. Мы не будемъ входить въ подробное опроверженіе этихъ нападковъ отъ откровенія и разума. Изслѣдуемъ только, по завѣту Спасителя, плоды новаго иконоборчества, и тогда увидимъ, что несутъ эти незваные учителя міру, а главнымъ образомъ нашему бѣдному, темному, забитому народу.

Кто жилъ въ деревнѣ, кто хоть немного знаетъ ея бытъ, тотъ знаетъ, что составляетъ для крестьянъ религіозная обрядность, и особенно—почитаніе св. иконъ. Къ ихъ подножію несутъ бѣдные люди свои горести, обиды и невзгоды. Только въ храмѣ, предъ иконой Спасителя и святыхъ его, отдыхаютъ они духовно, чувствуютъ себя хоть на малое время не пасынками природы и челоуѣчества, а нѣжно-любимыми дѣтьми. Только туда несутъ они свои маленькія, такія рѣдкія радости. Всю свою душу несутъ они туда, потому что знаютъ, что тамъ ихъ не оттолкнутъ съ холоднымъ равнодушіемъ, что оттуда унесутъ они въ душѣ вмѣсто муки, грѣха и озлобленія,—миръ, прощеніе и благословеніе. У нашего писателя Чехова, крупнаго и правдиваго художника, есть одинъ рассказъ изъ деревенской жизни<sup>1)</sup>. Съ поразительной яркостью рисуется въ немъ темная и грязная жизнь вашей деревни. Тяжелый и неблагодарный трудъ, бѣдныя и грязныя жилища, круглая темнота и невѣжество вытравили, кажется, изъ души ея обитателей все доброе, чистое. Драки, развратъ, сквернословіе и тяжелое безпробудное пьянство заполняютъ весь малый досугъ мужика. Кажется ни одинъ свѣтлый лучъ не можетъ проникнуть въ это темное царство. Но вотъ, въ деревню приносятъ чудотворную икону,—и словно переродилась деревня.

<sup>1)</sup> А. П. Чеховъ: „Мужики“. Изд. Маркса 1903 г. т. XI.

Словно переродились эти грубые, пьяные мужики и глупыя, забитыя бабы, и какъ цвѣтокъ къ солнцу, тянутся къ иконѣ Магушки-Заступницы, къ этому свѣточу иной стороны. Словно уродливую маску сбросила съ себя народная душа и обнаружилась во всей своей дивной красотѣ. Словно не было совсѣмъ этой тяжелой и грязной жизни, а былъ какой-то страшный сонъ, тяжелое, кошмарное видѣніе. Свѣтлымъ зракомъ сошла въ толпу сѣрыхъ людей святая Гостыя заоблачнаго міра и благословляетъ ихъ благословеніемъ любви и состраданія и свѣтъ радость, и счастье, и радостныя, освѣжающія слезы. Пусть же скажетъ кто-нибудь, читавшій этотъ разсказъ, что въ немъ неправда! Тогда онъ или не знаетъ деревни, или лжетъ передъ Богомъ и своею совѣстью.

Да, большой грѣхъ берутъ себѣ на душу тѣ, кто стремится отнять у деревни ея послѣднее утѣшеніе. Никакія пышныя слова о разумной вѣрѣ и духовномъ богопочтеніи не спасутъ ихъ отъ будущаго осужденія. Да и къ чему ихъ духовная вѣра и духовное богопочтеніе, когда они, ревнители Бога любви, вырываютъ изъ души человѣка самое дорогое для него и оставляютъ взамѣнъ холодъ, пустоту и безнадежность! Да, повторяемъ, пустоту и безнадежность, потому что нѣтъ человѣка безъ тѣла, и нѣтъ религіи безъ обряда. И если мы, люди вкусившіе образованія, не можемъ вѣровать безъ обряда, какъ же будетъ вѣровать простой, темный человѣкъ? Если мы люди съ достаткомъ, знающіе радости жизни, ищемъ всетаки въ дни печали утѣшенія въ храмахъ, гдѣ найдетъ его простой, бѣдный человѣкъ, вся жизнь котораго—трудъ и болѣзнь? Три выхода останется ему, и всѣ три ужасны. Или онъ будетъ холодно вѣровать и трепетать, какъ бѣсы *върують и трепещуть* (Іак. II, 19), или создастъ свой собственный, кощунственный культъ, какъ это случалось и случается, или же, что страшнѣе всего, совсѣмъ отшатнется отъ Бога. Это не преувеличеніе. Поговорите съ кѣмъ либо изъ современныхъ деревенскихъ атеистовъ о вѣрѣ; онъ начнетъ прежде всего поносить православную обрядность, и главнымъ образомъ иконопочтаніе. Нетрудно вырвать изъ жизни темнаго человѣка и Бога вмѣстѣ съ обрядомъ, какъ нетрудно вырвать



съ корнемъ молодое деревцо, обрывая его верхушку. Такъ вотъ какое великое зло несутъ нашей деревнѣ сектанты!

Отъ народа нашего, почерпающаго въ почитаніи иконъ духовную радость и утѣшеніе и духовное просвѣтленіе, перенеситесь мыслію въ область соображеній и общихъ наблюденій. Вы увидите, что почитать иконы и съ благоговѣніемъ къ нимъ обращаться есть потребность нашей души. Кому не случалось слышать или самому видѣть, какое значеніе имѣютъ изображенія лицъ любимыхъ и чтимыхъ для людей, находящихся съ ними въ разлукѣ? Дочь, пораженная горемъ, устремляется къ изображенію (портрету, фотографіи) своей матери и предъ нимъ изливаетъ свои слезы и печали, проситъ благословенія у той, которая на немъ отпечатлѣна. Мужъ, лишившійся супруги, не отводитъ глазъ въ ночные часы отъ ея изображенія, повѣдаетъ ей, какъ живой, тяжесть своего одиночества, переноситъ воображеніемъ и желаніемъ въ страну неизвѣстную, туда, гдѣ она. Если такъ естественна и такъ сильна въ сердцѣ человѣка потребность видѣть предъ собой изображенія дорогихъ и близкихъ сердцу лицъ; то потребность эта принимаетъ высшее, священное значеніе, коль скоро она приближаетъ вѣрующую душу къ міру небожителей. По мѣрѣ, какъ узнаемъ ихъ жизнь благочестивую, ихъ ученіе и чудотворную силу, воображаемъ ихъ блаженную участь, мы естественно располагаемся къ любопытству знать, каковъ былъ ихъ наружный видъ. Этому естественному и доброму желанію удовлетворяетъ иконопочитаніе. Съ другой стороны, видя лики святыхъ, мы припоминаемъ ихъ добрыя дѣла и стараемся подражать имъ; а вѣруя въ общеніе ихъ съ нами, въ предстательство ихъ предъ Богомъ, мы побуждаемся и чувствовать ихъ, и призывать на молитву.

Говорятъ: русскій народъ не поднимается духомъ дальше иконы, онъ обоготворяетъ самую икону, считаетъ ее за божество, и такимъ образомъ иконопочитаніе *якобы* поддерживаетъ въ народѣ культъ язычества. Правда, темный народъ слишкомъ привязанъ къ предмету вещественному, не можетъ, не умѣетъ отъ него отрѣшиться, перенестись духомъ къ живому лику, который изображенъ красками на иконѣ, но это ни чуть не даетъ ни малѣйшаго права отри-

цать значеніе иконопочитанія. Все можно извратить и затмить... И разумъ, свѣточъ Божій, искру Высшей Премудрости, живущую въ насъ извратили люди, поставивъ его тамъ, гдѣ должна безраздѣльно царить одна вѣра, и самую вѣру извратили, оправдывая ею свое нравственное бездѣйствіе. Ужели же намъ въ силу этого отказаться отъ вѣры и разума? Все можетъ извратить человѣкъ, но это не даетъ намъ права отвергать то, что неправильно понято. Не отнимать нужно у народа иконопочитаніе, а укрѣпить его, очистивъ и возвысивъ представленіе о немъ, дабы „честь, воздаваемая образу, переходила къ первообразному, и поклоняющійся иконѣ поклонялся изображенному на ней“ (кн. Правиль. Догм. св. от. 1-го всел. соб.).

Это дѣло ближайшимъ образомъ пастырей Церкви. Но и всѣ мы, причастные Церкви и обладающіе, въ той или иной мѣрѣ, религіознымъ знаніемъ, должны помогать пастырямъ въ ихъ дѣлѣ. Вѣдь не одни пастыри, а всѣ вѣрующіе призваны строить Царство Божіе на землѣ. Объяснить простому человѣку истинное значеніе обряда не Богъ—вѣсть какой трудъ, а между тѣмъ мы послужимъ великому дѣлу утвержденія въ народѣ вѣры и правильнаго пониманія нашихъ полныхъ глубокаго смысла церковныхъ обрядовъ.

М. Голубцовъ.

### Церковь и церковно-приходская школа по сужденію свѣтскаго человѣка.

Рѣчь члена Государственной Думы Владиміра Николаевича Львова, отражающая покушеніе законопроекта отнять власть Церкви надъ церковно-приходскими школами, блестящая вообще по силѣ аргументовъ, особенно замѣчательна въ той части, въ которой авторъ говоритъ объ автономіи Церкви и которая къ сожалѣнію, въ телеграфной передачѣ почти осталась неотмѣченной. *Москов. Вѣд.* (№ 246) обращаютъ особое вниманіе читателей на эту часть рѣчи, передавая ее съ небольшими сокращеніями, но не прибавляя, однако, къ рѣчи ни единой отъ себя буквы.

Сдѣлавъ очень цѣнную критику принципа *единства* управления, на основаніи котораго у Церкви намѣреваются фактически отобрать школы, В. Н. Львовъ замѣчаетъ, что теорія единства управления совершенно ошибочно исходитъ изъ предположенія, будто бы Православная Церковь въ Русскомъ государствѣ юридическихъ правъ не имѣетъ. „Комиссія по народному образованію держится того взгляда, что Православная Церковь имѣетъ *нравственныя* права въ Русскомъ государствѣ. Позвольте возразить, что это не вполнѣ такъ: Православная Русская Церковь въ Русскомъ государствѣ пользуется не только нравственными правами, но эта Церковь господствующая, и, слѣдовательно, она пользуется долей *юридическихъ правъ* и, я скажу, не только-что долей юридическихъ правъ, но Православная Церковь въ Русскомъ государствѣ дѣйствительно пользуется обширными юридическими правами, и дотолѣ, доколѣ неизмѣнно это отношеніе Церкви Православной къ Русскому государствѣ, доколѣ совокупность этихъ юридическихъ правъ существуетъ въ Русскомъ государствѣ, дотолѣ ихъ нужно соблюдать и съ ними нужно считаться, ихъ нужно признавать.

Каковы же эти юридическія права, которыя имѣетъ Русская Православная Церковь и которыя нарушены законопроектомъ комиссіи по народному образованію? Для этого намъ нужно обратиться къ тому законодательному акту, который обезпечиваетъ эти юридическія права за Русскою Православною Церковью. Этотъ законодательный актъ именуется Духовнымъ Регламентомъ. Конечно, можно быть того или другого мнѣнія по отношенію къ этому закону, но дотолѣ, доколѣ этотъ законъ существуетъ, съ нимъ нужно считаться. Но, кажется, что комиссія по народному образованію не вполнѣ отдаетъ себѣ отчетъ о совокупности тѣхъ юридическихъ правъ, которыя принадлежатъ Русской Православной Церкви въ Русскомъ государствѣ.

Если мы обратимся къ отношенію Русской Православной Церкви къ Русскому государствѣ до Петра I, то мы увидимъ нижеслѣдующее. До Петра Русская Православная Церковь въ своихъ правахъ по отношенію къ Русскому государствѣ была всею и вся въ государствѣ, но въ смыслѣ яснаго опредѣленія этихъ правъ законодательнымъ путемъ

никакой нормировки не имѣла. Всѣ права Церкви Православной въ Русскомъ государствѣ до времени Петра зиждились на обычаяхъ; Русская Православная Церковь до Петра была всѣмъ, но въ смыслѣ законодательной нормировки своихъ правъ была ничѣмъ. Еслибы это продолжало существовать до нашего времени, то я долженъ сказать, что это было бы очень печально. Въ до-петровское время эти нравственные права были въ совѣсти каждаго православнаго гражданина Русскаго государства, были всѣмъ для Русскаго государства, и Русская Православная Церковь не считалась съ тѣмъ, что законодательнымъ путемъ ея права не обеспечены, такъ какъ они были обеспечены въ нравственномъ порядкѣ въ сердцахъ всѣхъ русскихъ гражданъ, твердо спаянныхъ одною вѣрой и Церковью. Дѣйствительно, это была твердая почва. Но въ данное время, еслибы юридической нормировки этихъ правъ не было, то Русская Православная Церковь была бы въ самомъ печальномъ положеніи, потому что, если она ускользнула изъ сердецъ многихъ русскихъ гражданъ и не имѣла бы юридической нормировки своихъ правъ, то положеніе ея, основывающееся на нравственномъ правѣ, какъ желаетъ думать комиссія по народному образованію, сводилось бы къ тому, что съ Русскою Православною Церковью вольно было бы дѣлать всѣмъ что угодно. И вотъ, Духовный Регламентъ при всѣхъ своихъ недостаткахъ имѣетъ огромное преимущество, именно то, что хотя по отношенію къ нравственнымъ правамъ Церкви, которыя она имѣла до Петра, эти права умалены, но въ отношеніи нормировки правъ они были разъ навсегда опредѣлены и обеспечены за Церковью законодательнымъ путемъ.

Какія же это права, которыя Православной Церкви даются Духовнымъ Регламентомъ? Вспомните реформу Петра. Петръ создалъ и поставилъ во главѣ Русскаго государства два параллельныя учрежденія—Сенатъ и Синодъ и предоставилъ имъ равную власть: Сенату предоставилъ власть судебную, административную и законодательную, а Синоду предоставилъ власть церковно-законодательную, церковно-судебную и церковно-административную. Такимъ образомъ, Петръ создалъ два параллельныя порядка въ управленіи Русскимъ государствомъ: одинъ порядокъ гражданскаго ха-

рактера, другой порядокъ чисто-церковный. Въ отношеніи управления гражданскаго съ теченіемъ времени этотъ порядокъ видоизмѣнился. Всѣмъ извѣстно, что въ 1802 г. отъ Сената реформой министерствъ были отняты права управления и переданы министерствамъ. Затѣмъ былъ созданъ Государственный Совѣтъ, которому были переданы права законодательныя, наконецъ Основными Законами 23 апрѣля 1906 г. были призваны реформированный Государственный Совѣтъ и Государственная Дума, которымъ переданы новыя законодательныя права. Но въ отношеніи другого порядка, который созданъ Духовнымъ Регламентомъ, въ отношеніи церковнаго управления измѣнилось ли что либо? Нѣтъ. Духовный Регламентъ есть дѣйствующій законъ въ отношеніи Русской Православной Церкви, и Синоду по Духовному Регламенту принадлежитъ власть въ отношеніи Церкви судебная, законодательная и административная. Конечно, этотъ параллелизмъ въ управленіи государствомъ съ теченіемъ времени, когда преобразовывалось гражданское управление въ отношеніи Святѣйшаго Синода, фактически видоизмѣнялся. Но совокупность тѣхъ правъ, которыя принадлежатъ Синоду въ церковномъ управленіи, обеспечена ему Духовнымъ Регламентомъ.

Совокупность этихъ правъ заключается въ томъ, что Синоду принадлежитъ церковное управленіе въ полной мѣрѣ: власть церковно-судебная, церковно-законодательная и церковно-административная.

Далѣе Императоромъ Николаемъ I въ отношеніи ко всему законодательству въ Россійской Имперіи была подведена юридическая конструкція въ видѣ Основныхъ Законовъ, и въ отношеніи тѣхъ правъ, которыя лежали въ основаніи созданнаго Петромъ порядка управления церковнаго, эта сущность была опредѣлена Основными Законами Императора Николая I, и такъ какъ эти статьи Основныхъ Законовъ не измѣнены Основными Законами 23 апрѣля 1906 г. по отношенію къ Русской Православной Церкви, то онѣ продолжаютъ дѣйствовать.

Эти статьи Основныхъ Законовъ, относящіяся до юридическихъ правъ Русской Православной Церкви, до юридическаго ея положенія въ Русскомъ государствѣ, слѣдующія:

ст. 63, 64 и 65 Зак. Осн. „Ст. 63: Императоръ, Престоломъ Всероссійскимъ обладающій, не можетъ исповѣдывать никакой иной вѣры, кромѣ православной. Ст. 64: Императоръ, яко Христіанскій Государь, есть верховный защитникъ и хранитель догматовъ господствующей вѣры, и блюститель правовѣрія и всякаго въ Церкви святой благочинія. Ст. 65: Въ управленіи церковномъ Самодержавная власть дѣйствуетъ посредствомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Ею учрежденнаго“.

Что же представляетъ эта сущность юридическихъ правъ, которыя обезпечены за Православною Русскою Церковью статьями Основныхъ Законовъ въ неизмѣненной ихъ редакціи? Если мы обратимся къ ст. 63, то эта статья высказываетъ такое положеніе, что Императоръ Всероссійскій необходимо принадлежитъ къ Православной господствующей Церкви. Разъ это такъ, разъ Верховная власть, Монархъ, принадлежитъ къ Православной Церкви, то по каноническимъ опредѣленіямъ вселенскихъ соборовъ и по всему преданію Православной Церкви этой Верховной власти, Монарху, принадлежать извѣстныя каноническія права по отношенію къ управленію церковному. И ст. 64 опредѣляются эти каноническія права Русскаго Монарха православнаго въ отношеніи къ церковному управленію Русской Православной Церкви въ Русскомъ государствѣ. Эта статья гласитъ: „Императоръ, яко Христіанскій Государь, есть верховный защитникъ и хранитель догматовъ господствующей вѣры и блюститель правовѣрія и всякаго въ Церкви святой благочинія“. Не государственныя права обезпечиваются этой статьей и опредѣляются за русскимъ православнымъ Монархомъ, а въ этой статьѣ опредѣляется тотъ комплекс каноническихъ правъ, которыя предоставлены канонами Русской Православной Церкви Верховной власти Императора, какъ православнаго Государя. Если мы обратимся къ канонистамъ Русской Православной Церкви, то ни одинъ канонистъ, къ какому бы теченію онъ ни принадлежалъ, ни одинъ учебникъ каноническаго права въ Россіи и восточной Церкви не сомнѣвается въ этихъ правахъ православнаго Государя въ отношеніи къ управленію церковному. Возьмемъ канониста Павлова, какъ наиболѣе извѣстнаго въ Русской Право-

славной Церкви и считающагося наиболее авторитетнымъ. Павловъ говоритъ: „Въ дѣлахъ церковнаго управленія Императору принадлежитъ, во-первыхъ, право созывать Соборы, во-вторыхъ, право избранія на высшія церковно-іерархическія должности, въ-третьихъ, право верховнаго наблюденія за общимъ ходомъ церковныхъ дѣлъ, въ-четвертыхъ, право законодательства по дѣламъ Церкви въ духѣ и на основаніи каноновъ“. Наконецъ, ст. 65 Зак. Осн. говоритъ о томъ центральномъ церковномъ учрежденіи, которое въ союзѣ съ православною властью, съ правами, канонически опредѣленными вселенскими соборами и Русскою Православною Церковью, въ союзѣ съ русской верховной властью Царя, дѣйствуетъ въ управленіи церковномъ.

Итакъ, если мы обратимся къ существу этихъ правъ, то, если они при Петровской реформѣ означали извѣстное параллельное отношеніе церковнаго управленія къ государственному, то по новѣйшему термину государственнаго права опредѣленіе тѣхъ юридическихъ правъ, которыми пользуется Русская Православная Церковь въ Русскомъ православномъ государствѣ, можетъ быть обозначено терминомъ—*автономія*. Итакъ, если въ отношеніи къ Русской Православной Церкви русская Верховная власть никогда своей *государственной* властью не пользовалась и въ статьяхъ Основныхъ Законовъ навсегда опредѣлила свое отношеніе къ Православной Церкви, какъ отношеніе не государственной власти по отношенію къ Церкви, а какъ власти *канонической* по отношенію къ Русской Православной Церкви, то Верховная власть въ Россіи по отношенію къ Церкви по статьямъ Основныхъ Законовъ являлась всегда въ видѣ *канонической власти* съ каноническими правами, а не *государственной* власти.

На какихъ же правахъ можетъ какое-либо государственное учрежденіе въ Россіи претендовать пользоваться частью своихъ государственныхъ правъ въ отношеніи къ Православной Церкви, къ которой Верховная власть статьями Основныхъ Законовъ опредѣлила свое отношеніе каноническое, а не государственное и статьями Основныхъ Законовъ опредѣлила, что не желаетъ пользоваться въ отношеніи Церкви государственной своею властью? Если Верховная власть въ Россійской Имперіи никогда не пользовалась и не желаетъ

пользоваться своею государственною властью въ отношеніи къ Русской Православной Церкви, а только тою властью, которая ей предоставлена канонами Церкви, то на какомъ основаніи какое-либо государственное учрежденіе въ Россійской Имперіи можетъ желать пользоваться частицею своихъ государственныхъ правъ въ отношеніи къ Русской Православной Церкви, которой предоставлена по статьямъ Основныхъ Законовъ полная автономія?

Если это такъ, если Русская Православная Церковь статьями Основныхъ Законовъ пользуется вполне своей самостоятельностью, своей автономіей, то требуется узнать, въ какомъ же отношеніи управленіе церковно-приходской школы стоитъ къ этимъ правамъ Русской Православной Церкви? Если церковно-приходскія школы входятъ въ область церковнаго управленія, то, слѣдовательно, по статьямъ Основныхъ Законовъ, въ порядкѣ церковнаго управленія, которое опредѣлено для Церкви Духовнымъ Регламентомъ, эта область, вполне автономная и самостоятельная, въ которую русская государственная власть, даже въ лицѣ Верховной власти, никогда не вторгалась и не вторгается, имѣетъ и свой собственный порядокъ, и право на полную самостоятельность, право на невторженіе какого-либо государственнаго учрежденія въ область церковныхъ правъ Русской Православной Церкви. Относится ли къ этой области управленіе церковно-приходскими школами? Для этого обратимся къ Сперанскому, наиболѣе авторитетному толкователю Основныхъ Законовъ, потому что самое составленіе ихъ, какъ извѣстно, принадлежитъ Сперанскому. И вотъ что пишетъ Сперанскій въ своемъ „Руководствѣ къ познанію законовъ“ въ отношеніи власти Синода, который стоитъ во главѣ автономнаго управленія Русской Православной Церкви: „Власть Синода—говоритъ Сперанскій—равна Сенату. Предметы вѣдомства: 1) вообще дѣла церковнаго управленія въ высшемъ ихъ отношеніи—избраніе архіереевъ, опредѣленіе архимандритовъ и игуменовъ; 2) законы, судъ и благочиніе—подразумѣваются церковные. Часть судная въ преступленіи должностей, дѣла бракоразводныя, церковная цензура; 3) обученіе—вѣдомство духовныхъ училищъ“.

1) я къ тому вѣдомству духовныхъ училищъ



о которомъ говоритъ Сперанскій въ своемъ толкованіи статей Основныхъ Законовъ. Что это было за вѣдомство духовныхъ училищъ? Это вѣдомство духовныхъ училищъ, учрежденное въ 1807 г., какъ вѣдомство при Святѣйшемъ Синодѣ, управляло всѣми школами, которыя находились въ управленіи церковномъ. Это были: духовныя академіи, духовныя семинаріи, уѣздныя училища и приходскія училища, причѣмъ по схемѣ этого управленія приходскія училища были подчинены уѣзднымъ училищамъ, уѣздныя училища — духовнымъ семинаріямъ, духовныя семинаріи — духовнымъ академіямъ. При этомъ въ томъ же самомъ уставѣ комиссіи духовныхъ училищъ было сказано, что приходскія училища учреждаются для того, чтобы разносить свѣтъ просвѣщенія въ глухіе уголки селъ. Такимъ образомъ, не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, какія приходскія училища разумѣлись принадлежащими этой комиссіи духовныхъ училищъ: это тѣ приходскія училища, которыя потомъ получили свое названіе церковно-приходскихъ училищъ.

И, дѣйствительно, всегда было такъ, что начальное образованіе отчасти принадлежало Министерству Народнаго Просвѣщенія съ его начальными училищами, а параллельно начальное образованіе было въ рукахъ у Святѣйшаго Синода въ видѣ его училищъ, которыя назывались приходскими училищами. Далѣе, если мы обратимся къ церковному законодательству времени преобразованія церковно-приходскихъ школъ, то увидимъ, что въ 1884 г. были утверждены правила о церковно-приходскихъ школахъ. Эти правила были утверждены въ церковномъ порядкѣ управленія, т. е. непосредственно утверждены Верховною властью Монарха по докладу оберъ-прокурора, исходя изъ Святѣйшаго Синода. Въ такомъ же порядкѣ былъ учрежденъ при Святѣйшемъ Синодѣ особый совѣтъ для завѣдыванія церковно-приходскими школами въ 1885 г., правила объ отдѣльныхъ уѣздныхъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтахъ въ 1888 г. и, наконецъ, правила о школахъ грамоты въ 1891 г. Если въ 1896 г. и въ 1902 г. эти церковные законы были внесены въ Государственный Совѣтъ, то только въ виду того, что означенныя законоположенія касались предоставленія правъ государственной службы и пенсіонныхъ лицамъ, состоящимъ на церковно-школьной службѣ.

Такимъ образомъ, мы видимъ, что до самаго послѣдняго времени управленіе церковно-приходскими школами всецѣло принадлежало Святѣйшему Синоду и такъ какъ власть Святѣйшаго Синода и по Духовному Регламенту и по статьямъ Основныхъ Законовъ есть власть церковнаго органа, стоящаго во главѣ самостоятельнаго *автономнаго церковнаго управленія*, то, слѣдовательно, никогда никакое государственное учрежденіе въ Россіи церковныхъ правъ не касалось и въ церковную область не вторгалось. Управленіе церковно-приходскими школами вполнѣ относится къ области *автономнаго управленія* Русской Церкви Святѣйшимъ Синодомъ.

Если таковы юридическія права Русской Православной Церкви, то въ сознаніи православнаго общества было ли признано, что эти права дѣйствительно вполнѣ для Церкви цѣлесообразны? Голосъ Предсоборнаго Присутствія, для насъ вполнѣ авторитетный, коснулся этихъ правъ и призналъ, что положеніе Русской Православной Церкви въ отношеніи Русскаго государства, въ отношеніи церковной автономности, самостоятельности и свободы управленія церковной областью—вполнѣ для Церкви цѣлесообразно и надлежитъ быть таковымъ. Именно, Предсоборное Присутствіе постановило: „Православная Русская Церковь въ своихъ внутреннихъ дѣлахъ управляется свободно своими учрежденіями, подъ Верховной защитой Государя Императора. Постановленія чрезвычайнаго Всероссійскаго Собора, повременныхъ Соборовъ и постояннаго Святѣйшаго Синода, связанныя съ расходованіемъ средствъ изъ государственнаго казначейства или съ предоставленіемъ церковнымъ учрежденіямъ и лицамъ правъ государственныхъ, воспріемлютъ силу закона въ общемъ законодательномъ порядкѣ“, т.-е. Предсоборное Присутствіе сказало, —а голосомъ Предсоборнаго Присутствія сказало русское православное общество,—что то юридическое положеніе, въ которомъ находится Русская Православная Церковь въ отношеніи Русскаго государства, надлежитъ и впредь быть таковымъ.

Наконецъ, авторитетенъ голосъ предсѣдателя Совѣта Министровъ, раздавшійся съ этой кафедры въ прошломъ году по поводу вѣроисповѣднаго законопроекта. Предсѣда-

тель Совѣта Министровъ сказалъ отъ имени правительства, что область церковнаго управленія вполнѣ автономна, т.-е. и правительство устами предсѣдателя Совѣта Министровъ сказало то, что говорятъ намъ Основные Законы и что подтвердило Предсоборное Присутствіе.

Итакъ, если юридическое положеніе Русской Православной Церкви можетъ быть опредѣлено терминомъ полной автономности и свободы въ своемъ внутреннемъ управленіи, то я обращаюсь къ вамъ и спрашиваю васъ; надлежитъ ли намъ беречь ту границу, которая Основными Законами проведена между областью церковнаго управленія и областью управленія государственнаго? Конечно, да. Не только изъ уваженія къ Основнымъ Законамъ и къ Православной Церкви, но даже изъ простой государственной цѣлесообразности эту границу нужно беречь потому, что тамъ, гдѣ она туманна и не проведена достаточно ясно,—тамъ она подастъ поводъ къ постояннымъ вторженіямъ одной стороны въ область другой. И если находятся сторонники вторженія въ область церковную, то неужели вы думаете, что нѣтъ и въ той сторонѣ сторонниковъ вторженія въ область государственную, и подъ видомъ церковныхъ интересовъ соблюденія своихъ политическихъ комбинацій? Я предостерегаю васъ отъ вторженія въ эту область, потому что если и тамъ найдутся охотники вторженія въ область государственную, то изъ этого родится хаосъ, изъ за несоблюденія той границы, которая опредѣленно проведена нашими Основными Законами въ отношеніи дѣятельности государственной и въ отношеніи дѣятельности церковной.

Наконецъ, если мы обратимся къ исторіи, то увидимъ, что все государство берегли, свято охраняли права Церкви на обученіе народное. А тѣмъ болѣе послѣ революціонной бури намъ надлежитъ укрѣплять эту связь, а не разрывать ее. Неужели вы думаете, что, колебля авторитетъ церковный, можно служить дѣлу порядка? Колебля авторитетъ церковный, мы служимъ дѣлу революціи. Я не удивляюсь тѣмъ, которые, какъ поборники революціи, желаютъ уничтоженія церковно-приходской школы, потому что это въ ихъ интересахъ, потому что это логично,—они послѣдовательны. Но неужели тѣ, которые видали всю пользу революціи

на пепелищѣ своихъ усадьбъ, думаютъ, что пепелище православной начальной школы отзовется въ православныхъ вѣрующихъ сердцахъ менѣе чувствительно, нежели пепелища ихъ усадьбъ въ ихъ сердцахъ? Союзъ Церкви и государства всегда былъ признаваемъ всѣми государствами, какъ устой порядка. И если мы желаемъ подкладывать подъ одинъ изъ устоевъ государства, подкладывать порохъ подъ Православную Церковь, которая искони являлась основаніемъ порядка Русскаго государства, неужели мы думаемъ, что сможемъ удержать государственный порядокъ въ нашихъ рукахъ? Никогда. Если авторитетъ Русской Православной Церкви намъ необходимъ и съ точки зрѣнія православно-вѣрующаго чувства, и съ точки зрѣнія государственной цѣлесообразности, то нарушать права Церкви, признанныя Основными Законами, и нарушать авторитетъ Церкви въ отношеніи обученія народнаго намъ не слѣдовало бы. И поэтому отъ лица комиссіи подѣламъ Православной Церкви я предлагаю Государственной Думѣ разд. XIV законопроекта о начальныхъ школахъ отклонить, не переходя къ его постановленію обсужденію“.

### Изъ иноепархіальной печати.

— Уставный порядокъ рядовыхъ апостольскихъ и евангельскихъ чтеній въ текущемъ 1910—1911 пасхальномъ году на литургіяхъ дней воскресныхъ, начиная съ 12 декабря 1910 года (недѣля св. Праротецъ) и до 30 января 1911 года (начало Тріоди). Въ текущемъ пасхальномъ году имѣетъ быть 33 недѣли по Пятидесятницѣ. Въ это число входитъ и недѣля предъ Рождествомъ Христовымъ, въ которую рядовыхъ чтеній изъ Апостола и Евангелія не положено. А потому назначенныхъ уставомъ рядовыхъ чтеній для 32 недѣль по Пятидесятницѣ будетъ вполне достаточно въ настоящемъ году. Нѣкоторыя же измѣненія въ порядкѣ этихъ чтеній въ текущемъ году должны вызвать, во-первыхъ, перерывъ порядка ихъ недѣлею предъ Рождествомъ Христовымъ, въ которую рядовые Апостолъ и Евангеліе никогда не читаются, а потомъ—перестановка рядовыхъ Евангелій 27-й и 28-й недѣли, опредѣляемая уста-

вомъ о недѣлѣ Праотецъ, падающей въ настоящемъ году на 27-ю недѣлю по Пятидесятницѣ, а равно перестановка одного на мѣсто другого рядовыхъ Апостоловъ 27-й и 29-й недѣль по Пятидесятницѣ, основанная на томъ же уставѣ о недѣлѣ свв. Праотецъ. Чтобы предупредить недопускаемыя уставомъ повторенія однихъ и тѣхъ же апостольскихъ и евангельскихъ чтеній въ разные воскресные дни, напередъ опредѣлимъ, по прошлогоднему примѣру, порядокъ рядовыхъ зачалъ Апостола и Евангелія въ текущемъ пасхальномъ году, начиная съ 12 декабря 1910 года (недѣля Праотецъ) и до 30 января 1911 г. (начало Трїоди), когда происходятъ сказанныя измѣненія въ этомъ порядкѣ.

1) 12 декабря 1910 года будетъ недѣля свв. Праотецъ, по Пятидесятницѣ 27-я. Въ нее, по уставу, нужно читать на литургїи рядовое евангельское зачалю 28-й недѣли—Лук. 76-е, рядовое же зачалю евангельское 27-й недѣли—Лук. 75-е должно быть перенесено на мѣсто перваго. *Равнымъ образомъ въ недѣлю Праотецъ положено читать на литургїи рядовое апостольское зачалю 29-й недѣли—257-е, апостольское же зачалю 27-й недѣли—233-е переносится на мѣсто перваго.*

2) 19 декабря 1910 года имѣетъ быть недѣля предъ Рождествомъ Христовымъ. На нее положены для чтенія особыя зачала: апостольское 228-е, евангельское Матв. 1-е. Рядовыхъ зачалъ въ эту недѣлю никогда не читается. Въ порядкѣ недѣль по Пятидесятницѣ недѣля эта будетъ 28-я.

3) 26 декабря 1910 года будетъ недѣля по Рождествомъ Христовомъ. Въ эту недѣлю, какъ и въ послѣдующія двѣ—передъ Богоявленіемъ и по Богоявленіи—рядовыя зачала не читаются только въ тѣ годы, въ которые бываетъ недостатокъ ихъ для всѣхъ недѣль по Пятидесятницѣ. Въ настоящемъ году такого недостатка нѣтъ, а ихъ слѣдуетъ читать послѣ особыхъ зачалъ, усвоенныхъ этимъ недѣлямъ. *Слѣдую порядку рядовыхъ чтеній, въ эту недѣлю нужно было бы читать зачала 28-й недѣли по Пятидесятницѣ, но за перенесеніемъ евангельскаго зачала 28-й недѣли на 12 декабря—недѣлю 27 по Пятидесятницѣ и вмѣстѣ недѣлю свв. Праотецъ, въ настоящую недѣлю нужно будетъ читать: рядовой Апостолъ 28-й недѣли—зачалю 250-е, а Евангеліе—рядовое 27-й недѣли: Лук. зачалю 71-е. Въ порядкѣ недѣль по Пятидесятницѣ эта недѣля будетъ 29-я.*

4) 2 января 1911 года имѣетъ быть недѣля передъ Богоявленіемъ. И въ эту недѣлю, сверхъ особыхъ зачалъ, усвоенныхъ недѣль, въ настоящемъ году, какъ замѣчено уже выше, должны читаться и рядовыя. Таковыми должны быть зачала 29-й недѣли, но за перемѣщеніемъ апостольскаго зачала 29-й недѣли на 27-ю недѣлю, въ настоящую недѣлю нужно будетъ читать: Апостоль 27-й недѣли, зачало 233-е, а Евангеліе 29-й недѣли—зачало Лук. 85-е. Въ порядкѣ недѣль по Пятидесятницѣ эта недѣля будетъ 30-ю.

5) 9 января 1911 года имѣетъ быть недѣля по Богоявленію. Въ нее въ настоящемъ году рядовыя чтенія также не оставляются. Таковыми должны быть зачало 30-й недѣли: апостольское—258-е, евангельское—Луки 91-е. Въ ряду недѣль по Пятидесятницѣ эта недѣля будетъ 31-ю.

6) 16 января 1911 года имѣетъ быть 32-я недѣля по Пятидесятницѣ. Рядовыми зачалами въ нее должны быть зачала 31-й недѣли: апостольское—280-е, евангельское—Лук. 93-е.

7) 23 января 1911 года будетъ 33-я недѣля по Пятидесятницѣ. Рядовыми чтеніями въ эту недѣлю должны быть чтенія 32-й недѣли: апостольское—зачало 285-е, евангельское—Лук. 94-е.

30 января 1911 года—начало Тріоди и особыхъ зачалъ на литургіяхъ дней воскресныхъ („Костр. Еп. Вѣд.“).

— Наблюденіе за церковнымъ проповѣдничествомъ въ Оренбургской епархіи. Оренбургская духовная консисторія, заслушавъ постановленіе XIII общеепархіальнаго съѣзда духовенства Оренбургской епархіи, отъ 26 августа 1909 года за № 13 и 14, относительно проповѣднической цензуры, переданное Его Преосвященствомъ на разсмотрѣніе оной, нашла, что таковое постановленіе съѣзда не противорѣчитъ существующимъ узаконеніямъ—9 пар. уст. духовн. консисторій, 23 пар. инстр. благочин., опредѣлен. Св. Синода отъ 7-го декабря 1883 г. и отъ 19 іюня 1890 г., но она не можетъ согласиться на отмѣну штрафовъ за непредставленіе проповѣдей, такъ какъ таковая отмѣна, по мнѣнію консисторіи, поведетъ къ прекращенію многими священниками составленія собственнаго сочиненія проповѣдей, а посему консисторія полагаетъ, оставивъ въ силѣ существующія узаконенія, сдѣлать распоряженіе по епархіи, чтобы каждый благочин-

... ..

нической округъ избралъ двухъ кандидатовъ достойныхъ, учительныхъ и извѣстныхъ по своей проповѣднической дѣятельности на должность цензора, не ограничиваясь предѣлами округа своего, а отъ усмотрѣнія епархіальнаго начальства будетъ зависѣть утверженіе одного изъ кандидатовъ въ должности цензора-руководителя, которому каждый священникъ, хотя бы и не получившій богословскаго образованія, и всѣ псаломщики съ богословскимъ образованіемъ должны представлять проповѣди собственнаго сочиненія не менѣе 3, такъ какъ такое ничтожное количество не должно затруднять ни одного изъ священнослужителей, такъ какъ нельзя допустить, чтобы въ теченіе года не имѣлось бы времени написать 3-хъ проповѣдей. Постановленіе съѣзда утвердить, добавивъ что донесеніе цензоръ долженъ дѣлать епархіальному начальству не позже октября, такъ какъ въ ноябрѣ составляютъ наградные списки; не отмѣняя штрафовъ, замѣнить ихъ, смотря по степени виновности, и другими взысканіями. Независимо отъ сего, предписать избраннымъ и надлежаще утвержденнымъ цензорамъ наблюдать за вѣрными ему округомъ, чтобы всѣ проповѣди, какъ составленныя самими священнослужителями, такъ устно ими произносимыя, по своему содержанию, направленію (отн. об.-прок. отъ 2 февр. 1794 г.) и изложенію (указъ Св. Синода отъ 25 янв. 1821 года) были составлены согласно съ словомъ Божиимъ и существующими указаніями высшей церковной власти (указъ Св. Синода отъ 25 янв. 1821 г. и др.), и въ случаѣ, если кои изъ священнослужителей окажутся не правоспособными, будутъ произносить проповѣди и составлять не удовлетворяющія своему назначенію, то о такихъ доносить епархіальному начальству на предметъ разсмотрѣнія и соответствующаго постановленія, о чемъ и пропечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію и исполненію“.

Резолюція по сему преосвященнѣйшаго Іоакима отъ 18 мая с. г. за № 1455 послѣдовала такая: „Утверждается“.

Не далеко уйдетъ впередъ наше церковное учительство при такихъ стѣснительныхъ постановленіяхъ консисторіи!

— Къ вопросу о пастырскихъ собраніяхъ. Каждый молодой священникъ, поступаая въ сельскій приходъ, полонъ высо-

кихъ стремленій—проводить въ нравственную жизнь сельскаго люда завѣты Христова ученія, возвышать его умственно, направлять его жизнь къ достиженію вѣчнаго блага; но монотонная, глухая жизнь деревни, изолированность отъ культурнаго общества постепенно уменьшаютъ его энергію и притупляютъ его умъ и чувство. Что же могло бы поднять падающій духъ сельскаго священника, что можетъ укрѣплять его слабѣющую энергію, что, наконецъ, можетъ питать его духовно? Конечно, для духовнаго питанія необходимы книги, но достаточно-ли ихъ однихъ (притомъ не всякій священникъ имѣетъ возможность ихъ пріобрѣтать), и можетъ-ли одно только чтеніе всецѣло удовлетворить духовную потребность человѣка? Безусловно нѣтъ, такъ какъ мыслящій человѣкъ нуждается еще въ живомъ обмѣнѣ своихъ мнѣній, взглядовъ и впечатлѣній. А этого-то послѣдняго и лишено большинство сельскихъ священниковъ. Отсюда естественно слѣдуетъ то, что необходимо для окружнаго духовенства устройство, такъ называемыхъ, пастырскихъ собраній, которыя во многихъ округахъ уже устраивались, но въ послѣдніе годы, кажется, почти вездѣ прекратили свое существованіе. Польза отъ собраній пастырскихъ для духовенства сельскаго несомнѣнно велика, такъ что говорить что либо противъ устройства ихъ, я думаю, ни въ какомъ случаѣ нельзя. Такъ, прежде всего, таковыя собранія сближаютъ окружное духовенство, способствуютъ его духовному единенію. Но самое главное, конечно, что они даютъ возможность духовенству обмѣняться своими мыслями, взглядами: здѣсь молодые неопытные священники набирались-бы столь необходимыхъ для нихъ практическихъ познаній въ дѣлѣ пастырскаго служенія; высказывались-бы на нихъ тѣ или иные волнующіе душу вопросы, предлагались-бы разные проекты въ дѣлѣ улучшенія приходской жизни и т. д. Словомъ, много цѣннаго и важнаго выносилось-бы отъ нихъ, въ особенности молодыми священниками. А то молодой священникъ въ приходѣ, что называется, предоставленъ самому себѣ, своимъ собственнымъ силамъ, не имѣя за собой, разумѣется, ни опыта, ни практики. Ничего же нѣтъ и удивительнаго, если его первые шаги въ своемъ новомъ, и притомъ трудномъ, служеніи часто бываютъ неумѣлы,



нетактичны,—что немало вредитъ ему для пріобрѣтенія авторитета среди своихъ прихожанъ. При наличности же столь благоприятныхъ условій для пріобрѣтенія нужныхъ практическихъ знаній и такта, т. е. при существованіи пастырскихъ собратій,—трудность на первыхъ порахъ служенія значительно облегчалась-бы, не говоря уже о томъ, что и самая энергія у молодыхъ священниковъ, падающая нерѣдко отъ неудачно проводимыхъ въ приходскую жизнь тѣхъ или иныхъ мѣропріятій, поднималась-бы и крѣпла. Такимъ образомъ, пастырскія собранія, удовлетворяя всѣхъ участвующихъ въ нихъ умственно и морально, вносили-бы въ однообразную и безотрадную жизнь сельскаго священника много успокоивающаго и ободряющаго...

Кромѣ того, на пастырскихъ собраніяхъ можно было-бы обсуждать, какія именно книги и журналы духовнаго содержанія слѣдуетъ выписать въ благотворительную библіотеку; а то, вѣдь, что выписывается въ библіотеку благотворительную, никто, кажется, изъ окружныхъ священниковъ и не знаетъ.

Быть же, такъ сказать, во всеоружіи богословскихъ познаній въ настоящее столь тревожное время, вслѣдствіе возникновенія и развитія разныхъ сектъ рационалистическаго характера, особенно необходимо. Необходимо для того, чтобы всегда умѣть дать отпоръ разнымъ сектантскимъ нападкамъ на нашу православную вѣру и должнымъ образомъ разбить ихъ превратныя сужденія. (Кіевск. Епарх. Вѣд.).

### Пресса о духовныхъ дѣлахъ.

Дерзость и насилія, чинимыя такъ называемыми евангелическими проповѣдниками, вызываетъ горькую жалобу лучшей части нашей свѣтской прессы. *Моск. Вѣд.* передаютъ (№ 243) сѣтованія г. Платонова въ одесской газетѣ *Русская Рѣчь* на то, что дерзость сектантскихъ евангелическихъ проповѣдниковъ въ устраиваемыхъ ими молитвенныхъ собраніяхъ превосходитъ самыя возмутительныя безчинства, какія можно себѣ представить въ обществахъ грубыхъ, безнравственныхъ людей.

„Въ собраніяхъ евангелическихъ общинниковъ, подъ прикрытіемъ благостныхъ словъ Евангелія Христа Спасителя, собираются дикіе звѣри, разнузданные изувѣры, дышащіе ненавистью къ Православной Церкви.

Не проповѣдью мира и любви къ ближнимъ занимаются ревнители такъ называемаго евангельскаго благочестія, самочинно произведшіе себя въ духовные руководители народа, а—раздраженіемъ страстей и проповѣдью пороковъ, губящихъ народную нравственность“.

Проповѣдь—

„Евангелія Христа Спасителя внѣ Церкви, въ общественныхъ собраніяхъ такъ называемыхъ евангелическихъ христіанъ,—обратилась въ промысль, дающій безнравственнымъ личностямъ возможность извлекать выгоды изъ своего занятія проповѣдничествомъ среди темныхъ массъ, не умѣющихъ разобратся въ правилахъ нравственности, заключающихся въ Божественномъ ученіи Христа Спасителя.

Прискорбныя явленія вымогательства денегъ у общинниковъ, якобы на нужды собраній, открытый развратъ и проповѣдь изувѣрства по отношенію къ церкви и государству, совершаются открыто и вводятъ въ соблазнъ неустойчивыхъ людей, уклоняющихся отъ посѣщеній церкви и не внимающихъ слову Божію, исходящему изъ устъ пастырей Православія.

Въ такомъ состояніи обрѣтаются все вообще собранія такъ называемыхъ евангелическихъ христіанъ, но еще болѣе печальное и опасное состояніе переживаютъ тѣ общины, въ которыхъ въ качествѣ проповѣдниковъ вѣдряются противогосударственные элементы, ведущіе пропаганду революціоннаго социализма и анархизма.

Подъ видомъ проповѣди Евангелія, народъ получаетъ внушенія, развивающія стремленія къ насиліямъ“.

— Семинарскіе безпорядки продолжаютъ служить темою для газетныхъ статей. Для духовенства будетъ назидательно прочитать одну такую статейку въ *С.-Петербургскихъ Вѣд.* (№ 232). Въ ней наносится духовенству бичеванія по самому чувствительному мѣсту:

„Опять семинаристы бунтуютъ (говоритъ газета).

Опять семинаристы забунтовали...

Когда же этому будетъ конецъ и будетъ ли?

Совершенно что-то непонятное творится въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Дико и чудовищно слышать про такія вещи, какъ „кошачій концертъ“ во время богослуженія...—и гдѣ же? въ разсадникѣ пастырства!...

Словно рѣчь идетъ о возмущеніи въ какомъ-то дисциплинарномъ батальонѣ или въ средѣ отчаянныхъ каторжниковъ... Гдѣ и въ чемъ причина подобныхъ безобразныхъ и нетерпимыхъ явленій?

Не будетъ ошибкой указать на одну существенную причину, съ устраненіемъ которой можно навѣрное сказать, что бунты семинарскіе останутся въ памяти потомства, какъ печальныя лишь воспоминанія... Причина эта—полное отсутствіе единства цѣли въ духовной школѣ, которая въ настоящее время представляетъ какое-то мѣсиво „всего по-немножку“ и менѣе всего служитъ разсадникомъ богословскихъ знаній и благочестивыхъ навыковъ.

Въ виду этого, крайне необходимо и немедленно—принять всѣ мѣры къ коренной реформѣ всего богословскаго образованія. Нужно всѣ теперешнія духовныя семинаріи упразднить, а вмѣсто нихъ создать только богословскую, пастырскую школу, не внося туда никакихъ побочныхъ соображеній. Эта новая пастырская школа должна быть всеобщей и исключительно для лицъ свободнаго призванія, сознательно идущихъ на „скорбный“ и тернистый путь пастырства. Разъ такъ будетъ сдѣлано, тогда въ духовной школѣ наступитъ истинное „тихое и безмятежное житіе“.

Ибо бунтовать будетъ некому и не изъ-за чего. При теперешнихъ условіяхъ „духовной“ школы, разумѣется, иныхъ результатовъ трудно ожидать (хотя и теперь произведена какая-то „реформа“: перетасованы предметы изъ одного класса въ другой!)

Какимъ образомъ „духовные“ ребята будутъ „духовно“ настроеными (лишь только потому, что происходятъ отъ „духовныхъ“ родителей, ведущихъ своихъ дѣтей въ свою „бурсу“ и руководящихся традиціей да дешевизной), когда они и въ школѣ видятъ все то, что можетъ только оттолкнуть, подорвать уваженіе къ духовной дѣятельности, но никакъ не расположить къ ней?..

И духовная современная семья, и духовная школа

(особенно первая) давно уже утратили поэзію „духовности“, церковности, какого-то „уюта“, теплоты, задушевности, составлявшихъ отличительную черту старинныхъ священническихъ „батюшкиныхъ“ домовъ...

Какое это было хорошее слово: „батюшка“, „батюшкинъ домъ“, и какъ оно теперь звучитъ нехорошо, нудно, неестественно!...

Погоня за „комфортомъ“, хотя бы и невысокаго пошиба, желаніе „не ударить лицомъ въ грязь“, желаніе походить во всемъ и подражать „барамъ“—вотъ отличительная и господствующая черта въ современной жизни духовенства. Разумѣется, при такой жизни не остается уже мѣста ничему церковному и строго воздержному, простому „духовному“ быту. Съ нимъ вмѣстѣ умерли и всѣ традиціи, обычаи. Несоблюденіе постовъ, устройство подь праздники „вечеровъ“ съ танцами для молодежи, а для „отцовъ“—игра въ карты,—все это стало явленіемъ зауряднымъ и какъ бы нормальнымъ. Естественно, что въ такой атмосферѣ у дѣтей нѣтъ и не можетъ быть навыковъ къ воздержной жизни, къ соблюденію церковныхъ обычаевъ, къ „уставному“ житію. (Да это бы возбудило смѣхъ у современныхъ „модернизованныхъ“ дѣтей...).

И потому всякое сдерживающее начало въ школѣ, всякая узда для учащейся молодежи являются чѣмъ-то такимъ неприемлемымъ и непереносимымъ, съ чѣмъ неизбежно нужно воевать, бороться до степени озвѣренія, до потери сознанія...

Безсиліе же духовной школы справиться съ распушенностью своихъ питомцевъ, отсутствіе у нея нравственнаго авторитета въ вопросахъ воспитанія и нравственнаго руководства происходятъ отъ забвенія основной заповѣди евангельской о невозможности „служить Богу и Маммонѣ“...

А современная духовная школа какъ разъ грѣшитъ именно этимъ грѣхомъ двойственности своего служенія: хочетъ и церковность соблюсти, и „свѣткость“ сохранить. Погоня за двумя зайцами никогда цѣли не достигала и къ добру не приводила...

Вотъ почему еще разъ и настойчиво повторяемъ: бунты семинаристовъ отойдутъ въ область невозвратнаго прошла-

го, если немедленно упразднить всѣ теперешнія семинаріи, а вмѣсто нихъ создадутъ единую, истинно-духовную, богословскую школу".

Кажется, и существующія семинаріи не обижены богословскими науками. Дѣло не въ наукахъ, а въ расположеніи къ нимъ учащихся. Нужно освободить семинаріи отъ того элемента, который не желаетъ изучать богословскія науки и служить Церкви.

— Вопросъ о церковно-приходскихъ школахъ составляетъ теперь злободневный вопросъ, благодаря законопроекту комиссіи Государственной Думы подчинить ихъ вѣдѣнію Мин. Нар. Просвѣщенія и такимъ образомъ церковныя школы, какъ таковыя, совершенно упразднить. Послѣ блестящихъ рѣчей въ Думѣ Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода В. Н. Львова и преосвященныхъ епископовъ Евлогія и Митрофана нечего больше сказать въ пользу необходимости самостоятельнаго существованія церковно-приходскихъ школъ: такъ рѣчи ихъ сильны, доказательны и основательны! *Моск. Вѣд.* (№ 240) проникаютъ въ намѣренія проекта комиссіи Государственной Думы и видятъ въ немъ ясныя планы постепенно отдѣлать церковь отъ государства.

„Разумѣется, говоритъ газета, прежде всего и тяжелѣе всего законопроектъ отзовется на Церкви и церковныхъ школахъ, такъ какъ у насъ это главный свободный образовательный элементъ. Объявить церковныя школы государственными—это значитъ отнять ихъ у Церкви. Съ точки зрѣнія просвѣщенія, пользы народа и самого государства—это будетъ всесторонне вредно, ибо лишитъ школу наилучшей воспитательной дисциплины. Церковь ведетъ школьное дѣло главнѣйшимъ образомъ для того, чтобы давать подрастающимъ поколѣніямъ воспитаніе на христіанскихъ основахъ. Эта задача, которой не можетъ взять на себя государственная школа. Миссію Церкви можетъ вести только Церковь. Если государство возьметъ ее на себя, Церковь тѣмъ самымъ отстраняется. Государство же само по себѣ, еслибы и дѣйствительно вздумало замѣнить Церковь въ воспитаніи, не могло бы этого достигнуть.

Но собственно въ настоящее время, при нынѣ господствующихъ вліяніяхъ, проникающихъ въ жизнь хотя бы

изъ той же Государственной Думы, да и раньше Думы достаточно культивированныхъ нашею бюрократіей, государственная школа даже и не поставила бы своею цѣлью вести *христіанское* воспитаніе. Ея цѣли были бы въ лучшемъ случаѣ внѣцерковныя, въ худшемъ—прямо антицерковныя. Доказательствомъ этого является наша государственная школа всѣхъ родовъ уже за много лѣтъ. Доказательствомъ этого является и постановка нынѣшняго законопроекта о школахъ. Если бы законопроектъ имѣлъ малѣйшее намѣреніе думать о христіанскомъ воспитаніи подростающаго поколѣнія, то зачѣмъ бы ему было принимать такую линію, при которой Церковь постепенно лишится своихъ школъ, или сама отъ нихъ откажется за безцѣльность, такъ какъ при нынѣшнихъ планахъ она, въ веденіи воспитанія и образованія, должна быть подчинена обязательному руководству *внѣцерковныхъ* учреждений?

Конечно, лишеніе церкви своихъ школъ является шагомъ къ лишенію церкви всякой власти, всякаго значенія.

По всей вѣроятности, глубочайшая подкладка законопроекта даже и состоитъ не въ стремленіи лишить, взять въ руки земство въ школьномъ дѣлѣ, а именно, чтобы отнять вліяніе на школу у Церкви. Тѣ слои нашей радикальной интеллигенціи, которые столь сильны въ Думѣ, въ земствахъ, среди самихъ правительственныхъ учреждений, относятся къ религіи индифферентно, а къ Церкви отрицательно и недоброжелательно. Православіе для этой массы интеллигентныхъ радикаловъ—не пустой звукъ, а нѣчто подлежащее обращенію въ пустой звукъ. И вотъ только это печальное состояніе разума рождаетъ проекты школы на основахъ, защищаемыхъ господами Анрепами и Ковалевскими. Безграничіе власти государства они поддерживаютъ только для уничтоженія власти Церкви. Тамъ, гдѣ они сами явились господами положенія, какъ въ университетахъ, они защищаютъ не всевластіе государства, а *автономію* школы. Въ народной же школѣ, гдѣ такъ велика роль и участіе Церкви, они бросаютъ за бортъ идею автономіи и требуютъ государственнаго монополянаго всевластія. Все, что они оставляютъ еще Церкви,—это пустое представительство въ ея собственномъ дѣлѣ, т. е. даютъ ей права человѣка, взятаго въ опеку.

Какъ пойдетъ дальнѣйшее теченіе этого дѣла въ Думѣ —пока еще трудно сказать, потому что подобный отхватъ власти церковной надъ ея собственнымъ дѣломъ—слишкомъ ужъ несправедливъ, а потому возможно представить себѣ, что не однѣ правыя фракціи, но и часть октябристовъ пойдутъ противъ яacobинской политики „кадетовъ“. Но, во всякомъ случаѣ, сторонникамъ свободы просвѣщенія, а также и людямъ, понимающимъ огромное значеніе христіанскаго воспитанія подрастающихъ поколѣній, предстоитъ въ Думѣ очень трудная борьба съ яacobинствующими врагами Церкви“.

*В. Орловскій.*

### **Нѣсколько словъ бывшимъ питомцамъ Орловской духовной семинаріи и изъ нихъ особенно пастырямъ и священноцерковнослужителямъ Орловской епархіи.**

Въ сентябрѣ мѣсяцѣ текущаго года въ семинаріи законченъ частичный ремонтъ—капитально отремонтированъ верхній этажъ главнаго корпуса. Въ будущемъ году предстоитъ такой же ремонтъ средняго и нижняго этажей и, между прочимъ, семинарскаго храма. Такъ какъ важнѣйшая часть работъ будетъ состоять въ перемѣнѣ потолочныхъ балокъ, то въ церкви придется несомнѣнно все убирать, снимать иконостасъ и даже сдвигать св. престолъ. Въ связи съ этимъ въ средѣ служащихъ въ семинаріи возникла мысль объ обновленіи иконостаса семинарскаго храма. При всемъ своемъ благолѣпій онъ нуждается въ промывкѣ, отчисткѣ, а—главное—въ архитектурномъ завершеніи. Въ настоящемъ своемъ видѣ онъ состоитъ изъ двухъ ярусовъ—нижняго полнаго и верхняго половинчатаго, а надъ нимъ открывается большое ничѣмъ не заполненное пространство арки въ предалтарной стѣнѣ (учившіеся въ семинаріи хорошо это знаютъ). Было бы весьма желательно заполнить это пространство увеличеніемъ иконостаса, поднявъ его въ этомъ мѣстѣ до высоты потолка. Это придало бы иконостасу большую архитектурную законченность, большую смѣлость и красоту линий, большую величественность и священное благолѣпіе.

Кто изъ лицъ, стоящихъ у алтаря, не знаетъ значенія иконостаса въ храмѣ? Оцъ—главное украшеніе его, онъ прежде всего привлекаетъ взоры вступающихъ въ церковь, онъ больше всего придаетъ храму извѣстный стиль и колоритъ. Въ символическомъ отношеніи иконостасъ, какъ извѣстно, выражаетъ идею соборности Церкви, и потому чѣмъ больше въ немъ священныхъ изображеній, тѣмъ сильнѣе впечатлѣніе, тѣмъ глубже молящійся проникается—пусть даже безсознательно—этой мыслью и ощущеніемъ вселенскаго христіанскаго единенія. Читатель, знакомый съ Брянскимъ Свѣнскимъ монастыремъ, пусть припомнитъ знаменитый иконостасъ въ главномъ монастырскомъ храмѣ. Онъ производитъ неотразимое впечатлѣніе, потрясаетъ, приводитъ въ восторгъ и прежде всего именно тѣмъ, что идея вселенскости Церкви запечатлѣна въ немъ съ наибольшою полнотою. Кажется, съ высоты и ширины этого иконостаса смотреть на васъ безчисленное множество ликовъ святыхъ, унося вашу мысль къ безпредѣльнымъ глубинамъ Божьяго царства...

Древній русскій человекъ глубоко и вѣрно понималъ это значеніе иконостаса въ храмѣ. Онъ всегда стремился, гдѣ только возможно, къ сооруженію многоярусныхъ иконостасовъ, любилъ украшать иконы на нихъ дорогими ризами, покрывать переплеты иконостаса позолотою. Въ немъ—иконостасѣ, знаменующемъ собою небо, идѣже Богъ во свѣтѣ живетъ неприступнѣмъ (I Тим. VI, 16), по мысли древне-русскихъ православныхъ людей, все должно было сіять особеннымъ блескомъ, великолѣніемъ, чистотою, какъ въ лучезарномъ небѣ, откуда солнце Отца Небеснаго сіяетъ на злыя и благія. Эта любовь къ украшенію иконостасовъ вошла въ церковную традицію русскаго православнаго человека, въ составъ понятія о церковномъ благолѣпіи. И всякій, кому оно дорого, кто понимаетъ и цѣнитъ красоту православнаго богослуженія, величіе его обрядовъ, кто однимъ словомъ любитъ православно-русскую церковность, тотъ не станетъ отрицать, сколь дѣйствительно важно имѣть въ храмѣ благолѣпный иконостасъ.

Семинарскій храмъ, думается, въ этомъ отношеніи имѣетъ право на особенную заботливость къ себѣ. Въ из-



вѣстномъ смыслѣ онъ занимаетъ въ епархіи центральное положеніе. Онъ—принадлежность того учебнаго заведенія, въ которомъ получаютъ подготовку будущіе пастыри церкви Орловской епархіи. Здѣсь они пріобрѣтаютъ, первыя *сознательныя* религіозныя впечатлѣнія, пріучаются къ чину и порядку православнаго богослуженія, навываютъ цѣнить красоту обрядовыхъ церковныхъ установленій. Къ нему же—семинарскому храму, къ установившимся въ немъ приемамъ и строю въ отправленіи богослуженія мысль пастыря невольно обращается всякій разъ, когда онъ у себя въ приходѣ задумаетъ устроить какое-либо церковное торжество, или просто въ воспоминаніяхъ станетъ искать достойныхъ образцовъ. Въ воспитательномъ отношеніи, поэтому, чрезвычайно важно, чтобы благолѣпіе церковнаго богослуженія во всѣхъ его деталяхъ и подробностяхъ отражалось въ семинарскомъ храмѣ со всею возможною полнотою и законченностью.

Вотъ въ виду этихъ соображеній, въ средѣ близко стоящихъ къ семинаріи лицъ, какъ сказано, и возникла мысль о поновленіи новыми живописными изображеніями и увеличеніи иконостаса семинарскаго храма. По приблизительному подсчету на это потребуется отъ 1500—2000 руб. Откуда же взять средства? Сама семинарская церковь, какъ безприходная, конечно, не въ состояніи выдѣлить изъ своихъ ничтожныхъ доходовъ такой суммы. Казенныхъ средствъ не отпускается; надѣяться на епархіальные источники, при теперешней обремененности церковей различными другими налогами и при обилии собственныхъ нуждъ, тоже невозможно. Остается одно—обратиться къ частнымъ пожертвованіямъ, и прежде всего тѣхъ, кто обязанъ семинаріи своимъ воспитаніемъ, своимъ настоящимъ положеніемъ и своими духовными привязанностями.

Пастыри и священнослужители церкви Орловской епархіи—бывшіе питомцы Орловской Духовной Семинаріи! Къ вамъ обращаемся съ призывомъ оказать посильную жертву на обновленіе иконостаса семинарскаго храма. Нѣкогда евреи, вспоминая въ плѣну утраченный храмъ Соломоновъ, возлюбили самые камни его и о прахѣ его жалѣли (Ис. 101, 15). Ихъ примѣръ достоинъ полного подражанія,

Если семинарія была для васъ—*alma mater*, доставившая вамъ воспитаніе и образованіе, то семинарскій храмъ—теперь, когда вы сами стоите у алтарей Господнихъ, еще больше долженъ быть въ вашемъ сознаніи *alma mater*, какъ источникъ вашихъ высшихъ духовныхъ цѣнностей. Тамъ, гдѣ нѣкогда подъ кровлею семинарскаго храма стояли вы, стоятъ теперь ваши дѣти, и во имя лучшаго религіознаго воспитанія ихъ придите посильной помощью въ предпринимаемомъ прекрасномъ дѣлѣ.

Для устроенія предположеннаго дѣла при семинаріи организуется особый кружокъ во главѣ съ о. Ректоромъ. Пожертвованія принимаетъ и записываетъ членъ кружка пом. инсп. семинаріи А. М. Уваровъ. Имена жертвователей въ свое время будутъ публиковаться печатно.

Члены кружка,

Преподаватели семинаріи

Старшій преподаватель А. Поповъ.

Преподаватель А. Успенскій.

---

### Извѣстія и замѣтки.

— Законопроектъ о сокращеніи неприсутственныхъ дней. На дняхъ членамъ Государственнаго Совѣта разосланъ докладъ по законопроекту о сокращеніи неприсутственныхъ дней В. М. Андріевскаго. Въ докладѣ Андріевскій указываетъ, что законопроектъ отнюдь касается не сокращенія числа праздниковъ, что было бы, несомнѣнно, вторженіемъ въ религіозно-церковную область, а лишь сокращенія числа неприсутственныхъ дней, т. е. измѣненія постановленій гражданскаго законодательства. Государство не можетъ не считаться съ измѣняющимися условіями жизни и обязано принять мѣры для поднятія производительности народнаго труда. Съ этой точки зрѣнія, большинство коммисіи нашло возможнымъ исключить изъ числа неприсутственныхъ дней слѣдующіе праздники: 9-е мая, 29-е іюня, 29-е августа, 26-е сентября, 1-е и 22-е октября, 27-е декабря, пятницу и субботу Сырной недѣли, четвергъ Страстной недѣли, слѣдующіе послѣ понедѣльника дни Пасхальной недѣли и Духовъ день. Переходя

затѣмъ къ вопросу о такъ-называемыхъ табельныхъ дняхъ, комиссія замѣтила, что такихъ дней—семь, причѣмъ число ихъ увеличивается до девяти. Эти семь дней, по мнѣнію комиссіи, въ общей экономіи годоваго рабочаго времени достигаютъ значительной величины, и потому народъ не выразитъ большей любви и преданности своему монарху, какъ если онъ проведетъ эти дни въ трудѣ, а не въ праздности. Съ этой точки зрѣнія, комиссія нашла возможнымъ, сохранивъ празднованіе высокаторжественнаго дня тезоименитства Государя Императора, тотъ день, съ которымъ будетъ совпадать празднованіе другихъ Царскихъ дней, перенести на слѣдующій за нимъ ближайшій воскресный день. Указанный перечень сокращенія праздничныхъ дней долженъ примѣняться въ учебныхъ заведеніяхъ, и признается также желательнымъ сокращеніе дѣтнихъ, рождественскихъ и праздничныхъ каникулъ для учащихся.

Одновременно съ докладомъ по законопроекту о сокращеніи числа праздниковъ членамъ Гос. Сов. разсылается особое мнѣніе меньшинства комиссіи—архіепископа Арсенія псковскаго, епископа Никона и бывшаго тов. оберъ-прокурора Синода Саблера. Авторы особаго мнѣнія находятъ, что въ вопросѣ о праздникахъ компетентнымъ учрежденіемъ является Синодъ и что мнѣніе послѣдняго можетъ быть только утверждаемо, а не обсуждаемо законодательными учрежденіями. Мнѣніе-же Синода по вопросу о праздникахъ, какъ видно изъ особаго мнѣнія, сводится къ слѣдующему:

Синодъ не считаетъ возможнымъ исключить изъ числа неприсутственныхъ дней праздники, именуемые церковно-уставными, двенадцатыми, а также дни, посвященные памяти великихъ угодниковъ Божіихъ и особенно знаменательныхъ событій въ жизни христіанскаго міра и нашего отечества.

Далѣе Синодъ, не дерзая измѣнять число высокаторжественныхъ дней, отвергъ поэтому постановленіе большинства комиссіи. Меньшинство въ согласіи со Святѣйшимъ Синодомъ предлагаетъ исключить изъ числа неприсутственныхъ дней лишь первое января, 27 декабря, пятницу и субботу Сырной недѣли, среду четвергъ, пятницу и субботу Пасхальной недѣли. Что-же касается перваго января—дня Новолѣтія и обрѣзанія Господня, то занятія въ присутствен-

ныхъ мѣстахъ въ эти дни должны начинаться послѣ церковнаго богослуженія.

— Правила о собраніяхъ сектантовъ. Въ числѣ правительственныхныхъ мѣръ по урегулированію правилъ собраній сектантовъ особеннаго вниманія заслуживаетъ циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ отъ 4 октября сего года, данный административнымъ властямъ въ сопровожденіи соотвѣствующихъ „Правиль“ (*Прав. Вѣст.* № 221). Новаго въ этихъ правилахъ, конечно, ничего нѣтъ, и они важны особенно тѣмъ, что приводятъ въ исполненіе тѣ узаконенія, которыми у насъ теперь опредѣляются свобода вѣроисповѣданія и свобода собраній. Это является какъ нельзя болѣе своевременнымъ.

Въ отношеніи вѣроисповѣдномъ, собранія сектантовъ могутъ быть двоякаго рода: внутреннія, въ тѣсномъ кругу единовѣрцевъ, или же публичныя. Въ первомъ случаѣ имѣются въ виду молитва или чисто внутреннія дѣла даннаго общества, и, по закону, разъ это общество надлежаще зарегистрировано, его домашнія собранія свободны. Это и разъясняетъ циркуляръ. Но собранія, въ которыхъ проявляется какое-либо воздѣйствіе на внѣшнюю среду, подлежатъ уже извѣстному надзору и регуляціи административныхъ властей. При этомъ администрація обязана соблюдать указанія закона относительно того, что считается возбраненнымъ для собранія. У насъ почему-то вообразили, что теперь всѣ вѣроисповѣданія равноправны. Но это—чисто произвольный захватъ права. Законъ вовсе не устанавливаетъ государственной равноправности всѣхъ исповѣданій. Онъ, напротивъ, поддерживаетъ для православія извѣстное привилегированное положеніе, точно также вообще христіанскія вѣроисповѣданія считаетъ подлежащими большому покровительству, чѣмъ не христіанскія, и, наконецъ, религію вообще считаетъ покровительствуемою болѣе, чѣмъ невѣріе. Какъ ни потрясено наше вѣроисповѣдное законодательство, тѣмъ не менѣе оно не утратило этого своего основного характера, требующаго со стороны государства такой градаціи правъ. Законъ сверхъ того караетъ оскорбленіе религіи, предметовъ, почитаемыхъ священными, лицъ, облакаемыхъ вѣрой, особымъ почтеніемъ и т. д. Всѣ эти требованія закона министерство

должно было принять во вниманіе въ своемъ циркулярѣ, и сдѣлало это. Поэтому оно предписываетъ, въ отношеніи собраній публичныхъ, наблюдать за соблюденіемъ уваженія къ православію, не допускаетъ публичнаго отторженія сектантами членовъ православной Церкви. Во всемъ этомъ со стороны власти проявляется не „реакція“, а простое соблюденіе закона.

Заслуга Министерства состоитъ собственно въ томъ, что оно прекращаетъ тѣ формы борьбы противъ православія, которыя не дозволены закономъ. Почему оно ограничивается только этимъ? Почему оно не идетъ на сверхзаконное покровительство православія? Потому, что оно вообще не должно дѣйствовать иначе, какъ по закону.

## Х Р О Н И К А.

10-го октября Преосвященнѣйшій Митрофанъ, по прибытіи въ 6 часовъ вечера въ Городскую Думу, бесѣдовалъ съ любителями духовнаго просвѣщенія о лучшемъ проведеніи праздниковъ: въ молитвѣ, чтеніи и общемъ пѣніи по примѣру древнихъ христіанъ, бывшихъ выну въ церкви Божіей, чтобы славить и благословлять Создателя (Лук. 24, 56). Обычное чтеніе О. Иліи Ливанскаго было о Святителѣ Іоасафѣ Бѣлгородскомъ. По окончаніи—при расхождѣ раздавались народу поученія Преосвященнаго о крестныхъ ходахъ, значеніе Знаменія крестнаго и колокольнаго звона, какъ душеспасительнаго благовѣста.

14 октября по поводу совращенія деревенской дѣвушки-прислуги евангельскими христіанами въ сектантство, послѣ обычнаго миссіонерскаго чтенія—на курсахъ Еп. Митрофанъ призывалъ градское духовенство къ заведенію въ приходахъ кружковъ ревнителей православія во главѣ со всѣмъ церковнымъ причтомъ и приходскими людьми изъ набожныхъ, ибо одинъ въ полѣ никто не воинъ. Собраніе завершилось раздачею соответственныхъ листовъ сочиненія самого Владыки.

15 октября, день закрытія Миссіонерскихъ курсовъ, происходившихъ въ здавіи Епархіальнаго женскаго учи-

лица,—курсы посѣтили Епископы Александръ и Митрофанъ. По окончаніи чтеній Еп. Александръ благодарилъ градское духовенство за ревностное исполненіе своихъ пастырскихъ обязанностей, выразившееся въ аккуратномъ посѣщеніи миссіонерскихъ курсовъ, въ то же время призывалъ всѣхъ безъ исключенія, какъ священниковъ, такъ и другихъ членовъ, которые, въ виду особаго натиска со стороны сектантства, къ энергичной миссіонерской дѣятельности. Благодарилъ такъ же Владыка и миссіонера свящ. В. Яковлевскаго за понесенный имъ нелегкій трудъ по сообщенію слушателямъ курсовъ миссіонерскихъ свѣдѣній. Послѣ Преосвященнаго Александра сказалъ рѣчь Преосвященный Митрофанъ о необходимости скорѣйшаго открытія церковно-приходскихъ библіотекъ, чтобы при храмахъ книги не лежали только на полкахъ для сохраненія, но давались для домашняго душевспасительнаго чтенія, а въ школахъ или притворахъ церковныхъ—трапезахъ устраивались во внѣбогослужебные часы читальни; завести по совѣту Святителя Теофана Затворника свои православные „труды“. Устное слово близъ лишь слышится, говорилъ Владыка, проповѣдывать безъ раздачи книжекъ все равно, что писать на водѣ. О долгѣ пастырскаго учительства и самообразованіи мірянъ посему и вручены были листки слушателямъ.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** 1. Поученіе на день восшествія на престолъ Благочестивѣйшаго, Самодержавнѣйшаго, Великаго Государя Императора Николая Александровича. 2. О внѣбогослужебномъ, „великомъ“ чтеніи Св. Писанія въ храмахъ Божіихъ. 3. Значеніе иконопочитанія и современные иконоборцы—сектанты. 4. Церковь и церковно-приходская школа по сужденію свѣтскаго человѣка. 5. Изъ иноепархіальной печати. 6. Пресса о духовныхъ дѣлахъ. 7. Нѣсколько словъ бывшимъ питомцамъ Орловской духовной семинаріи. 8. Извѣстія и замѣтки. 9. Хроника.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи  
Протоіерей В. Сахаровъ.

---

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей Т. Чижовъ.

---

№ 44 сданъ на почту 2 ноября.

---

Орель. Типографія Губ. Правленія.

рофанъ,  
градское  
ырскихъ  
ни мис-  
вхъ безъ  
леновъ,  
ства, къ  
ль такъ  
понесен-  
курсовъ  
ександра  
димости  
къ, что-  
ахъ для  
ельного  
—трапе-  
и; заво-  
и право-  
ся, гово-  
екъ все  
тельства  
листки  
  
на пре-  
еликаго  
нѣбого-  
крамахъ  
е иконо-  
и школа  
ьной пе-  
о словъ  
В. Извѣ-  
  
говъ.

# ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Орлов-  
скаго Епархіального Попечительства

за 1909 годъ.

№ п/п	Содержаніе	Сумма
1	Остатокъ на 1 января 1909 г.	110150
2	Прогнозъ на 1909 г.	118157
3	Итого	228307

П р и х о д ъ.	Наличными.		Билетами.	Безроч- ные вкла- ды.	Вклады по ли. сберег. классы.		Объясненія
	РУБ.	К.			РУБ.	РУБ.	
<b>I.</b>							
Отъ 1908 года на 1 ян- варя 1909 года остава- лось суммъ, принадлежа- щихъ Попечительству:							
а) наличными . . .	11	90					
б) билетами кредит- ныхъ учреждений . . .							
1) Росписка именной записи Попечительства за № 366 на 122000 руб.							
2) Государственной ком- миссiи погашенiя долговъ 4% непрерывно доходные билеты за №№:							
106346 на 1697 р.							
106347 „ 10000 р.							
106348 „ 1000 р.							
110190 „ 207 р.							
118123 „ 143 р.							
Всего на 13047 р.							



Объясненія	Расходъ.		Бюджетами.	Безсрочно вкладамъ.	Вклады по кн. сберег. кассамъ.		Объясненія.
	Руб.	К.			Руб.	Руб.	
<b>I.</b>							
Суммъ, принадлежащихъ Попечительству.							
1. На содержаніе канцеляріи Попечительства:							Книга 1-я, часть, №№ 1, 9, 17, 29, 37, 46, 54, 62, 70, 77, 84 и 91.
а) жалованье секретарю Попечительства . . . . .	420	—	—	—	—	—	2, 3, 4, 10, 11, 12, 18, 19, 20, 30, 31, 32, 38, 39, 40, 47, 48, 49, 55, 56, 57, 63, 64, 65, 71, 72, 73, 78, 79, 80, 85, 87, 86, 92, 93 и 94.
б) жалованье тремъ письмоводителямъ . . . . .	720	—	—	—	—	—	6, 13, 22, 34, 42, 50, 59, 67, 74, 81, 88 и 95.
в) жалованье казначею Попечительства на разъѣзды по должности . . . . .	180	—	—	—	—	—	5, 14, 21, 33, 41, 51, 58 и 66.
г) жалованье рассыльному Попечительства . . . . .	24	—	—	—	—	—	8, 15, 23, 35, 43, 52, 60, 68, 75, 82, 89 и 101.
2. Жалованье смотрителю Крестительской богадѣльни . . . . .	99	96	—	—	—	—	7, 16, 24, 36, 44, 53, 61, 69, 76, 83, 90 и 102.
3. Жалованье завѣдующему Кирионовскимъ домомъ призрѣнія . . . . .	99	96	—	—	—	—	
4. Выданы секретарю Попечительства наградныя деньги, не полученные имъ къ праздникамъ Рождества Христова 1908 года и Пасхи 1909 года, за неразрѣшеніемъ опекунскаго дѣла псаломщика-діакона Срѣтенской г. Орла церкви Іоанна Нещвѣтаева, и слѣдующія къ празднику Рождества Христова 1909 года . . . . .	105	—	—	—	—	—	45 и 96.
5. Выданы наградныя деньги къ праздникамъ							

П р и х о д ъ.	Наличными.		Билетами.	Безроч- ные вкла- ды.	Вклады по кн. сберег. касссы.		Объясненія
	РУБ.	К.			РУБ.	РУБ.	
3) Билетъ Государственной комиссіи погашенія долговъ на вѣчный вкладъ за № 37409 на 300 руб.							
4) Двѣнадцать 4% свидѣтельствъ Государственнаго крестьянскаго поземельнаго банка, хранящихся въ Орловскомъ отдѣленіи Государственнаго банка по роспискѣ за № 29492, изъ коихъ четыре свидѣтельства за №№: 298477, 298478, 298479, 298480 по 1000 руб. каждое и восемь свидѣтельствъ за №№: 52630, 52631, 52632, 52633, 52634, 52635, 52636 и 52637 по 500 руб. каждое всего на 8000 руб.							
5) сорокъ одно свидѣтельство Государственной 4% ренты, хранящихся въ Орловскомъ отдѣленіи Государственнаго банка по роспискѣ за № 30282, изъ коихъ одно свидѣтельство серія 108 № 0181 въ 5000 р., одно свидѣтельство серія 227 № 1775 въ 1000 руб., четыре свидѣтельства за №№: серія 264 № 0203 и 0202,							

Рожде  
Пасхи  
целяр  
а)  
телям  
б)  
чител  
6.  
Орлов  
Госуд  
прин  
альн  
и хр  
леніи  
за №  
свид  
ствен  
сумм  
на т  
7.  
вых  
лаче  
мѣся  
8.  
къ 0  
шин  
Дадь  
прол  
черн  
раз  
Ната  
9  
хова  
бога  
1  
лю  
дѣл  
стан  
1  
цем  
мом

Объясненія.	Расходъ.		Билетами.	Безро-ч-ные выла-ды.	Вылады по ин. сборг. кассы.		Объясненія.
	Наличными.				РУБ.	К.	
К.	РУБ.	К.	РУБ.	РУБ.	К.		
Рождества Христова и Пасхи служащимъ въ канцеляріи Попечительства:							
а) тремъ письмоводителямъ . . . . .	120	—	—	—	—	—	25, 26, 27, 97, 98 и 99.
б) разсылному Попечительства . . . . .	32	—	—	—	—	—	28 и 100.
6. Отданы въ залогъ Орловскому Отдѣленію Государственнаго Банка принадлежація Епархіальному Попечительству и хранящіяся въ Отдѣленіи Банка по роспискѣ за № 30282 „сорокъ одно свидѣтельство Государственной 4% ренты на сумму 15000 р.“, срокомъ на три мѣсяца . . . .	—	—	15000	—	—	—	Книга 2-я, часть, №№ 490.
7. При залогѣ означенныхъ свидѣтельствъ уплачены проценты за три мѣсяца и гербовый сборъ.	122	5	—	—	—	—	491.
8. Уплачено крестьянкѣ Орловскаго уѣзда, Шеншинской волости, Маріи Дадьяновой за содержаніе проживающей у ней дочери псаломщика Преображенской г. Орла церкви Наталіи Жаворонковой .	120	—	—	—	—	—	8, 31, 54, 64, 86, 113, 264, 290, 316, 326, 343 и 353.
9. Уплачено за страхованіе Крестительской богадѣльни на 1909 годъ.	56	90	—	—	—	—	9.
10. Выдано смотрителю Крестительской богадѣльни для оплаты представленныхъ имъ счетовъ.	4386	52	—	—	—	—	10, 33, 47, 71, 93, 106, 116, 134, 292, 321, 327, 346, 347, 355.
11. Выдано завѣдующему Кирионовскимъ домомъ призрѣнія для опла-							

Приходъ.	Наличными.		Билетами.	Безро- чные впа- ды.	Вклады по ин. сборог. касса.		Объясненія	
	РУБ.	К.			РУБ.	РУБ.		К.
серія 255 № 1597, серія 52 № 0432 по 500 руб. каждое; тридцать пять свидѣтельствъ за №№: се- рія 106 № 00226 и 00227, сер. 139 № 01205, серія 75 № 00317, серія 202 № 00698, серія 89 № 00526, серія 206 № 01304, серія 238 № 01240, 01238, серія 211 № 00805, серія 66 № 00596, серія 214, № 02024, серія 219 № 02023, серія 56 № 00560, серія 220 №№ 01278 и 01277, серія 76 № 01106, серія 237 № 01530, серія 251 № 00793, серія 220 №№ 01283 и 0179 серія 248 №№ 00600 и 00601, серія 176 № 00280, се- рія 254 № 00691 и 00690, сер. 228 № 00899 и 00898, серія 241 № 01434, серія 223 № 01380, серія 243 № 00735, серія 199 № 00451, серія 196 № 04161, 04162, серія 85 № 00620, по 200 р. каждое, всего на 15000 р.								
6) Два 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> свидѣтель- ства Государственнаго бан- ка подъ серіей 44 за № 1852 и серіей 161 за № 0808 по 1000 руб. каждое, хранящихся въ								

Р  
ты п  
счето  
12  
ском  
стве  
веніе  
магъ  
Епар  
тель  
13  
ское  
стве  
ку б  
за М  
1  
кв  
товъ  
1  
снч  
1  
Ора  
Леон  
счет  
изве  
Кир  
зубъ  
1  
за  
вен  
стей  
тел  
мат  
1  
тел  
ту  
рпо  
вія  
Мл  
а  
упо  
печ

Объясненія	Расходъ.		Билетами.	Безсроч- ные вкл. ды.	Вклады по инт. сборг. классы.		Объясненія.
	Наличными.	Руб.			К.	Руб.	
ты представленныхъ имъ счетовъ . . . . .	2394	18	—	—	—	—	15, 32, 57, 92, 102, 119, 130, 295, 322, 334, 345, 356.
12. Уплачено Орлов- скому Отдѣленію Государ- ственного Банка за хра- неніе процентныхъ бу- вагъ, принадлежащихъ Епархіальному Попечи- тельству . . . . .	17	4	—	—	—	—	16, 124, 339 и 352.
13. Внесено въ Орлов- ское Отдѣленіе Государ- ственного Банка на книж- ку безсрочныхъ вкладовъ за № 7229 . . . . .	19933	20	—	—	—	—	26, 27, 38, 39, 40, 41, 62, 73, 123, 135, 136, 319, 336, 338, 340, 351, 488.
14. Уплачено за блан- ки для денежныхъ поч- товыхъ переводовъ . .	1	50	—	—	—	—	48 и 344.
15. Уплачено за пачку спичекъ . . . . .	—	10	—	—	—	—	49.
16. Выдано подрядчику Орловскому купцу Ивану Леонтьевичу Левакову въ счетъ уплаты за про- изведенныя имъ работы въ Кирионовскомъ домѣ при- зрѣнія . . . . .	9400	—	—	—	—	—	61, 95, 126, 289 и 359.
17. Выдано въ награду за добросовѣстное испол- неніе своихъ обязанно- стей служителю Крести- тельской богадѣльни Дя- митрію Коршкову . . .	6	—	—	—	—	—	72.
18. Выдано председа- телю комиссіи по ремон- ту и переустройству Ки- рионовскаго дома призрѣ- нія Протоіерею Георгію Михайловичу Славскому: а) для уплаты за огне- упорный кирпичъ для печей въ Кирионовскомъ							

П р и х о д ъ.	Наличными.		Билетами.	Безро- чные вкла- ды.	Вклады по кн. сберег. кассам.		Объясненія.
	РУБ.	К.			РУБ.	РУБ.	
Орловскомъ отдѣленіи Го- сударственнаго банка по роспискѣ за № 33072 всего на 2000 р.							
7) Свидѣтельства Госу- дарственной 4 <sup>о</sup> /о ренты серій: 45 за №№: 1759, 1788, 1789, серія 48 за № 1714, серія 220 за № 2101, серія 236 № 2535, серія 259 № 3116 по 1000 руб. каждое; серія 129 № 0479 на 500 руб., серія 254 №№: 03187, 03188, 03189, 03190 и 03191 по 200 р. каждое; сер. 246 № 03894 на 100 руб.; всего на 8600 р., кои хранятся въ Орловскомъ отдѣленіи Государственнаго банка по роспискѣ за № 33201.							
8) Четыре свидѣтель- ства Государственной 4 <sup>о</sup> /о ренты сторублеваго до- стоинства каждое подъ серіей 246 за №№: 03895, 03896, 03898, и серія 218 № 11006, всего на 400 руб., кои хранятся въ Орловскомъ отдѣленіи Государственнаго банка по роспискѣ за № 31876.							
9) Билетъ—облигація второго внутренняго 5 <sup>о</sup> /о							

Объясненія.	Расходъ.	Наличными.		Билетами.	Безро- чные впа- ды.	Выдаы по ки. сборег. классы.		Объясненія.
		РУБ.	К.			РУБ.	К.	
	домъ призрѣнія и авансъ на содержаніе печниковъ — рабочихъ . . . . .	593	—	—	—	—	—	79, 94 и 97.
	б) для оплаты расходовъ при закладкѣ печей и служеніи молебна по этому случаю . . . . .	25	—	—	—	—	—	99.
	в) для уплаты за слесарныя работы по изготовленію трубъ, кузнечныя работы и за связи для печей въ Кирионовскомъ домѣ призрѣнія . . . . .	150	—	—	—	—	—	100.
	г) авансъ на предстоящіе расходы по ремонту Кирионовскаго дома призрѣнія . . . . .	405	95	—	—	—	—	114, 120, 268 и 288.
	д) въ возмѣщеніе израсходованныхъ имъ изъ собственныхъ средствъ на разъѣзды при наблюденіи за постройками въ Кирионовскомъ домѣ призрѣнія . . . . .	50	—	—	—	—	—	354.
	19. Уплачено подрядчику А. И. Кавдыкину за кирпичъ, поставленный имъ для печей въ Кирионовскомъ домѣ призрѣнія . . . . .	79	90	—	—	—	—	96.
	20. Уплачено подрядчику печныхъ работъ Іосифу Леонтіеву Соколову за устройство печей въ Кирионовскомъ домѣ призрѣнія . . . . .	1390	—	—	—	—	—	98, 121 и 301.
	21. За пересылку сихъ денегъ по почтѣ на его имя въ г. Москву уплачено . . . . .	275	—	—	—	—	—	104 и 122.
	22. Уплачено подрядчику Дмитрію Самохва-							

П р и х о д ъ.	Наличными.		Билетами.	Безсроч- ные вкла- ды.	Вылазы по ки, собрет. касом.		Объясненія.
	РУБ.	К.			РУБ.	РУБ.	
займа 1905 года за № 227597, сторублевого достоинства, — на предъявителя съ купономъ на 1 Сентября, хранящійся въ Орловскомъ отдѣленіи Государственнаго банка по роспискѣ за № 35748, всего на 100 р.							
10) 6% именное обязательство Государственнаго крестьянскаго поземельнаго банка за № 9548 на капиталъ въ 18000 руб.							
11) Билетъ второго внутренняго 5% займа 1905 года сторублевого достоинства, приобретенный Попечительствомъ на проценты съ Т. Н. Асламовскаго капитала, хранящійся въ Орловскомъ отдѣленіи Государственнаго банка по роспискѣ за № 37594 всего на 100 р.							
Всего билетами . . .			187547				
12) Расчетная книжка Орловскаго отдѣленія Государственнаго банка безсрочныхъ вкладовъ за № 7229 . . . . .						3165	



Объясненія.	Расходъ.		Билетами.	Безро-ч-ные выла-ды.	Выла-ды по ил. себег. кассы.		Объясненія.
	Руб.	К.			Руб.	К.	
лову за кирпичъ, глину и другіе матеріалы для печей въ Киріоновскомъ домѣ призрѣнія . . .	452	20	—	—	—	—	128 284.
23. Уплачено подрядчику Якову Николаевичу Васильеву за кирпичъ, глину и другіе матеріалы для печей въ Киріоновскомъ домѣ призрѣнія .	359	40	—	—	—	—	286.
24. Уплачено по счету изъ желѣзной лавки братьевъ Ивановыхъ за разные приборы необходимые для ремонта въ Киріоновскомъ домѣ призрѣнія . . . .	514	63	—	—	—	—	294.
25. Уплачено подрядчику Орловскому купцу Ивану Леонтиеву Левакову за ремонтъ, произведенный имъ въ помещеніи Епархіального Попечительства . . . . .	150	—	—	—	—	—	335.
26. Уплачено сторожамъ духовной консисторіи за переноску шкафовъ и дѣлъ во время ремонта комнаты Епархіального Попечительства.	—	3	—	—	—	—	332.
27. Уплачено за издѣліе желѣзныхъ кроватей для призрѣваемыхъ въ Киріоновскомъ домѣ призрѣнія . . . . .	14	55	—	—	—	—	337.
28. Уплачено извозчику за доставку въ Киріоновскій домъ призрѣнія вдовы діакона села Солдатскаго, Елецкаго уѣзда, Анастасіи Протопоповой.	—	80	—	—	—	—	82.
29. Изъято изъ капи-							

П р и х о д ъ.	Наличными.		Билетами.	Безроч- ные вкла- ды.	Вклады по кн. сберет. кассы.		Объясненія.
	РУБ.	К.			РУБ.	РУБ.	
13) Расчетная книжка сберегательной кассы Орловскаго отдѣленія Государственнаго банка за № 17303 . . . . .	—	—	—	—	—	975	58
<b>II.</b>							
Въ 1909 году поступило суммъ принадлежащихъ Попечительству.							
1) Поступилъ на приходъ билетъ 5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> свидѣтельство Государственнаго крестьянскаго поземельнаго банка за № 77245, сторублеваго достоинства, приобретенный Попечительствомъ за сумму 89 р. 52 к., каковая сумма списана съ книж. сберегательной кассы Орловскаго отдѣленія Государственнаго банка за № 17303 . . . . .	—	—	—	—	—	—	—
2) Поступила на приходъ книжка сберегательной кассы Орловскаго отдѣленія Государственнаго банка за № 1465 въ принятіи на храненіе 5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> свидѣтельства Государственнаго крестьянскаго поземельнаго банка за № 77245, сторублеваго достоинства . . . . .	—	—	—	—	—	100	—
	—	—	—	—	—	100	—
	—	—	—	—	—	—	138.

Книга приходъ, часть 1-я, 137.

Объясненія.	Расходъ.		Билетами.	Безсроч- ные вкла- ды.	Вклады по кв. сберет кассы.		Объясненія.
	Наличными.				РУБ.	К.	
тальной суммы, обращав- шейся на безсрочномъ вкладъ въ Орловскомъ Отдѣленіи Государствен- наго Банка по книжкѣ за № 7229 . . . . .	—	—	—	21208	—	—	80, 81, 83, 84, 85, 103, 105, 118, 129, 269, 308, 317, 320, 350 и 402.
30. Выдано завѣдую- щему Кирионовскимъ до- момъ призрабніа для ушлат- ты за подрѣзку и обмазку деревьевъ въ саду, при- надлежащемъ Кирионов- скому дому призрабніа .	70	—	—	—	—	—	91.
31. Уплачено Орлов- ской Городской Управѣ за проведеніе водопровода до воротъ Кирионовскаго до- ма призрабніа . . . . .	404	25	—	—	—	—	115.
32. Уплачено подряд- чику Орловскому купцу Ивану Леонтіеву Левако- ву за устройство водопро- водныхъ трубъ отъ воротъ до наружной стѣны Ки- рионовскаго дома призраб- ніа . . . . .	147	—	—	—	—	—	127.
33. Выданы наградныя деньги за 1908 годъ за добросовѣстное исполненіе своихъ обязанностей над- зирательницѣ Креститель- ской богадѣльни Александрѣ Вертоградовой . . . . .	60	—	—	—	—	—	125.
34. Выданы наградныя деньги за тотъ же годъ и по тому же случаю над- зирательницѣ Кирионов- скаго дома призрабніа Ним- фодорѣ Александровой .	30	—	—	—	—	—	131.
35. Уплачено за стра- хованіе Кирионовскаго до-							



Объясненія.	Расходъ.	Наличными.		Билетами.	Безроч- ные вала- ды.	Възвратъ изъ сборовъ кассъ.		Объясненія.
		РУБ.	К.			РУБ.	К.	
	ма призрѣнія на 1909 годъ . . . . .	137	21	—	—	—	—	267.
	36. Выдано проживаю- щему въ Кирионовскомъ домѣ призрѣнія Юсифу Иванову Глѣбову на прѣздъ къ своему род- ственнику . . . . .	6	—	—	—	—	—	285.
	37. Выдано разсылъ- ному Попечительства кан- целярскому служителю Александру Звягинцеву въ счетъ получаемого имъ изъ Епархіальнаго Попе- чительства жалованья на содержаніе его дочери въ Москвѣ на фельдшерскихъ курсахъ . . . . .	86	—	—	—	—	—	315.
	38. Уплачено за встав- ку оконнаго стекла въ комнатѣ Епархіальн. По- печительства, за троекрат- ное мытье половъ и исправ- леніе замка и ключей у входной двери . . . . .	1	25	—	—	—	—	318.
	39. Уплачено Орлов. городской управѣ за 1909 годъ государственнаго на- лога, одѣночнаго сбора, на земекія повинности и другихъ сборовъ за Ки- рионовскій домъ призрѣ- нія . . . . .	124	20	—	—	—	—	323.
	40. Уплачено Орлов- ской Губернской типогра- фіи за 100 оттисковъ от- чета Епархіальнаго Попе- чительства за 1908 г.	11	—	—	—	—	—	333.
	41. Отослана въ Орлов- скую духовную консисто- рію дополнительная пла-							

П р и х о д ъ.	Налчными.		Билетами.	Безсроч- ные пла- ты.	Выдача по ин. сберег. касса.		Объясненія.
	РУБ.	К.			РУБ.	РУБ.	
ственнаго крестьянскаго поземельнаго банка за № 77245 сторублеваго до- стоинства . . . . .	—	—	—	—	—	2 38	139.
6) Къ суммѣ, обра- щающейся въ Орловскомъ отдѣленіи Государствен- наго банка на безсроч- номъ вкладѣ по книжкѣ за № 7229, причислены проценты за 1908 годъ.	—	—	—	249	р. 80 к.	—	209.
7) Процентвъ по би- летамъ кредитныхъ учреж- деній . . . . .	7519	68	—	—	—	—	9, 120, 123, 185, 197, 217.
8) Безсрочныхъ вкла- довъ по книжкѣ Орловска- го отдѣленія Государствен- наго банка за № 7229 .	—	—	—	19933	р. 20 к.	—	10, 21, 53, 60, 64, 68, 77, 84, 115, 132, 133, 174, 185, 194, 196, 218 227.
9) Половинной части доходовъ отъ праздныхъ священно-церковно-слу- жительскихъ мѣстъ . .	4119	10	—	—	—	—	1, 4, 7, 12, 14, 20, 24, 26, 27, 28, 33, 35, 36, 38 41, 42, 44, 45, 47, 48, 49, 51, 52, 54, 57, 58, 59, 62, 63, 65, 66, 70, 71, 75, 76.

К.	Объясненія.	Расходъ.		Объясненія.		
		Наличными.	Билетами.	Безро-ч-ные вкла-ды.	Вылазы по кн. сборег кассы.	
		РУБ.	К.	РУБ.	РУБ.	К.
	та за Церковныя Вѣдо- мости на 1909 годъ .	1	—	—	—	341.
238	139. 42. Отосланы деньги благочиннымъ епархіи для выдачи въ ежегодное пособіе за 1909 годъ лицамъ призрѣваемымъ Епархіальнымъ Попечи- тельствомъ:					
	по г. Болхову и					7, 24, 42, 141, 152, 365 и 383.
	его уѣзду . 983 р.	—	—	—	—	174, 176, 178, 180, 182, 184, 391, 393, 395, 397, 399 и 401.
	„ Брянску . 937 р.	—	—	—	—	143, 280 и 362.
	„ Дмитровску 791 р.	—	—	—	—	140, 274 и 366.
	„ Ельцу . . 1887 р.	—	—	—	—	139 и 361.
	„ Карачеву . 1041 р.	—	—	—	—	44, 144, 276 и 363.
	„ Кромамъ . 814 р.	—	—	—	—	5, 65, 69, 142, 162, 164, 166, 367, 403, 405 и 407.
	„ Ливнамъ . 1694 р.	—	—	—	—	145, 186, 364 и 381.
	„ Малоархан- гельску . 1228 р.	—	—	—	—	18, 138, 148, 150, 360, 377 и 372.
	„ Мценску . 1254 р.	—	—	—	—	20, 34, 51, 147, 154, 156, 158, 160, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 273, 293, 303, 307, 312, 357, 359, 371, 373, 375, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487.
	„ Орлу . . 2270 р.	—	—	—	—	29, 137 и 368.
	„ Сѣвску . 1149 р.	—	—	—	—	22, 168, 170, 172, 385, 387, 389 и 291.
	„ Трубчевску 1134 р.	—	—	—	—	
	А всего . . .	15182	—	—	—	

к. кассы.

238

209.

9, 120, 123, 195,  
197, 217.

10, 21, 53, 64,  
68, 77, 84, 115,  
132, 133, 174, 185,  
194, 196, 218,  
227.

1, 4, 7, 12, 14,  
20, 24, 26, 27, 28,  
33, 35, 36, 38, 41,  
42, 44, 45, 47, 48,  
49, 51, 52, 54, 57,  
58, 59, 62, 63, 65,  
66, 70, 71, 75, 76.

П р и х о д ъ.	Наличными.		Билетами	Безро- чно вклад- ны.	Вклады в кассы, сберег- ательные кассы.		Объясненія.
	РУБ.	К.			РУБ.	РУБ.	
							79, 80, 82, 86, 91, 92, 97, 98, 99, 100, 104, 105, 106, 107, 110, 111, 118, 121, 124, 125, 128, 129, 130, 131, 140, 141, 145, 146, 151, 154, 155, 156, 157, 159, 162, 163, 164, 169, 175, 176, 177, 184, 185, 189, 190, 191, 192, 198, 202, 203, 205, 206, 208, 211, 215, 221, 222.
10) Денегъ, представ- ленныхъ Д. В. Свиридо- вымъ, живущимъ въ г. Воронежѣ въ гостинницѣ „Берлинъ“, за содержаніе въ Кирионовскомъ домѣ призрѣнія его матери вдо- вы діакона села Ольшани, Орловскаго уѣзда, Маріи Свиридовой. . . . .	10						3.
11) Возвращенныхъ ежегодныхъ пособій за смертію и неизвѣстностію мѣстожительства лицъ, призрѣваемыхъ Епархі- альнымъ Попечитель- ствомъ . . . . .	288	52					5, 19, 31, 39, 43, 56, 61, 73, 74, 81, 83, 85, 90, 112, 143, 147, 148, 153, 165, 207, 216.
12) Денегъ, представ-							





П р и х о д ъ.	Наличными.		Билетами.	Безро-ч-ные пла-ды.	Вклады по вн. сберег. кассы.		Объясненія.
	РУБ.	К.			РУБ.	РУБ.	
ленныхъ діакономъ Троице-Васильевской г. Орац-церкви Іоанномъ Маховымъ, за содержаніе въ Киріоновскомъ домѣ при-зрѣнія его матери вдовы псаломщика села Кривцово-вой - Плоты, Ливенскаго уѣзда, Евдокии Маховой.	32	91	—	—			8, 32, 69, 87, 101, 117, 134, 150 и 173.
13 Денегъ, представ-ленныхъ діакономъ села Рѣпинна, Болховскаго уѣзда, Александромъ Осипо-вымъ, за содержаніе въ Киріоновскомъ домѣ при-зрѣнія его отца заштат-наго псаломщика Григо-рія Осипова . . . . .	122	—	—	—			89, 161, 199, 210, 224.
14) Денегъ, представ-ленныхъ причтомъ и цер-ковнымъ старостою церк-ви села Госамы, Брян-скаго уѣзда, за проданный лѣсъ изъ церковной дачи села Госамы, Брянскаго уѣзда . . . . .	6300	—	—	—			15.
15) Денегъ, представ-							

Обьясненія.	Расходъ.		Бл.ст.амп.	Безроч-ные впа-ды.	Вклады по кв. сборг. кассы.		Обьясненія.
	Руб.	К.			Руб.	Руб.	
4. Вдовъ протоіерея духовника Орловской духовной семинаріи Юліи Соколовой . . . 50 р.	—	—	—	—	—	—	17.
5. Псаломщику села Малаховой слободы, Кромского уѣзда, Владиміру Лисицыну . . . 25 р.	—	—	—	—	—	—	35.
6. Дочери умершаго священника села Старцева Лепешкина, Орловскаго уѣзда, Александръ Булгаковой . . . 10 р.	—	—	—	—	—	—	46.
7. Дочери умершаго священника села Столбцакаго, Малоархангельскаго уѣзда, Юліи Орловой . . . 15 р.	—	—	—	—	—	—	53.
8. Вдовъ священника села Слободица, Брянскаго уѣзда, Варваръ Кутеповой . . . 30 р.	—	—	—	—	—	—	55.
9. Вдовъ псаломщика села Навѣснаго, Ливенскаго уѣзда, Пелагеи Кутеповой . . . 20 р.	—	—	—	—	—	—	59.
10. Вдовъ протоіерея смотрителя Орловскаго Епархіального свѣчнаго завода Екатеринѣ Данорской . . . 50 р.	—	—	—	—	—	—	63.
11. Заштатному псаломщику-діакону Крестовоздвиженской г. Орла церкви Василію Кропотову . . . 20 р.	—	—	—	—	—	—	67.
12. Сиротамъ діакона села Пирожкова, Орловскаго уѣзда, Красовскимъ . . . 15 р.	—	—	—	—	—	—	68.
13. Вдовъ діакона села							

Обьясненія.

Расходъ.

Наличными.

Бл.ст.амп.

Безроч-ные впа-ды.

Вклады по кв. сборг. кассы.

Обьясненія.

Руб.

К.

Руб.

Руб.

Руб.

К.

8, 32, 69, 87, 101, 117, 134, 150 и 173.

89, 161, 199, 210, 224.

15.

17.

35.

46.

53.

55.

59.

63.

67.

68.

П р и х о д ъ.	Наличными.		Выданы.	Безро- тные вкла- ды.	Вклады по кв. сборег классы.		Объясненія.
	РУБ.	К.			РУБ.	РУБ.	
ленныхъ Благочиннымъ 1-го Брянскаго округа, священникомъ Аѳанасіемъ Кутеповымъ, за продан- ный лѣсъ изъ церковной дачи села Госамы, Брян- скаго уѣзда . . . . .	5868	45	—	—	—	—	67, 78, 219 и 223.
16) Псаломщикомъ се- ла Подбѣлевца, Мценскаго уѣзда, Михаиломъ Соко- ловымъ возвращены день- ги, взятыя имъ взаимо- образно въ Епархіальномъ Попечительствѣ на про- ѣздъ на мѣсто своего на- значенія . . . . .	20	—	—	—	—	—	22 п 142.
17) Псаломщикомъ се- ла Малодового, Карачев- скаго уѣзда, Михаиломъ Борневымъ возвращены деньги, взятыя имъ вза- имообразно въ Епархіаль- номъ Попечительствѣ на проѣздъ на мѣсто своего назначенія . . . . .	12	—	—	—	—	—	109.
18) Псаломщикомъ							



П р и х о д ъ.	Наличными.		Билетами.	Безсрочно выданы.	Выданы по кн. сберег. кассы.		Объясненія.
	РУБ.	К.			РУБ.	РУБ.	
Варваринской г. Съска церкви Дмитріемъ Феноменовымъ возвращены, деньги, взяты имъ взаимобразно въ Епархіальномъ Попечительствѣ на проѣздъ на мѣсто своего назначенія . . . . .	15	—	—	—	—	—	214.
19) Штрафныхъ денегъ, взысканныхъ по распоряженію Епархіальнаго начальства . . . . .	164	65	—	—	—	—	23, 50, 72, 103, 108, 113, 119, 127, 152, 166, 167, 170, 171, 178, 179, 182, 186, 200, 201, 204 и 213.
20) Денегъ, поступившихъ отъ Орловской духовной консисторіи, въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія . . . . .	17	9	—	—	—	—	20, 168, и 226
21) Благочиннымъ Орловскихъ градскихъ церквей, Протоіеремъ Симеономъ Никитскимъ возвращены, за неявкою къ полученію, деньги, высланныя ему для выдачи въ единовременное пособіе по бѣдности женѣ безмѣст-							

Объясненія.	Расходъ.	Наличными.		Билетами.	Безсроч- ные впа- ды.	Выплатъ по кни сберег. кассъ.		Объясненія.
		РУБ.	К.			РУБ.	К.	
		РУБ.	К.			РУБ.	К.	
	23. Вдовъ священника села Давыдичъ, Брян- скаго уѣзда, Рансѣ Гедер- оповой . . . . . 10 р. А всего . . . . .	—	—	—	—	—	—	489.
214.	б) по случаю выхода въ замужество. 1. Вдовъ псаломщика села Лѣсокъ, Карачев- скаго уѣзда, Александрѣ Петрищевой по случаю выхода въ замужество ея дочери Анны . . . 30 р. 2. Вдовъ діаконъ села Борилова, Болховскаго уѣзда, Татіанѣ Пореве- рзевой по случаю выхода въ замужество ея дочери Анны . . . . . 35 р. 3. Вдовъ діаконъ села Подывотья, Сѣвскаго уѣз- да, Вѣрѣ Чижовой по слу- чаю выхода въ замужество ея дочери Анны . 30 р. 4. Вдовъ священника села Елисеѣвичъ, Брян- скаго уѣзда, Олимпіадѣ Сильвестровой по случаю выхода въ замужество ея дочери Анны . . 30 р. 5. Дочери заштатнаго священника села Срѣтен- скаго, Болхооскаго уѣзда, Аниѣ Троепольской 35 р. 6. Вдовъ псаломщика села Кретева, Дмитров- скаго уѣзда, Ксеніи Тео- дотовой по случаю выхода въ замужество ея доче- ри . . . . . 30 р.	516	—	—	—	—	—	13. 28. 73. 132. 296. 297.

Приходъ.	Наличными.		Билетами.	Безсрочно вкладываем.	Вклады по кн. сберег. кассы.		Объясненія.
	РУБ.	К.			РУБ.	РУБ.	
наго священника Юлія Космодамианской . . . .	25	—	—	—	—	—	30.
22) Капитальной суммы, обращавшейся на безсрочномъ вкладѣ въ Орловскомъ отдѣленіи Государственнаго банка по книжкѣ за № 7229 . .	21208	—	—	—	—	—	89, 93, 94, 95, 96, 102, 114, 115, 122, 135, 160, 172, 180, 212 и 230.
23) Денегъ, представленныхъ Благочиннымъ 3-го Карачевскаго округа, священникомъ Іоанномъ Введенскимъ, для образованія фондоваго капитала на вспомошествованіе бѣднымъ ученикамъ духовнаго званія . . . . .	26	40	—	—	—	—	148.
24) Денегъ, представленныхъ Комитетомъ по управленію Орловскимъ Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ, въ пользу Епархіальнаго Попечительства по постановленію сѣзда духовенства сессіи 1908 г.	1000	—	—	—	—	—	181 и 183.

Р  
7.  
пса  
Съв  
си П  
в)  
1.  
ворго  
уѣзда  
нову  
2.  
Пер  
уѣзда  
лнсь  
3.  
Алеп  
уѣзда  
ну  
г)  
1.  
внц  
скъ,  
лица  
на п  
ри  
2.  
ви М  
Моло  
уѣзд  
на  
прон  
собст  
погр  
шка  
Орло  
Царе  
3.  
пса  
ша.





П р и х о д ъ.	Наличными.		Билетами.	Безроу- ные вла- ды.	Вклады по кн. сборг. кассы.		Объясненія
	РУБ.	К.			РУБ.	РУБ.	
25) Благочиннымъ 1-го Кромского округа, Протоіереемъ Львомъ Преображенскимъ, возвращены деньги, высланныя ему въ 1908 году, для выдачи въ единовременное пособие вдовѣ священника села Добрыни Кромского уѣзда, Аннѣ Игрицкой по случаю выхода въ замужество ея дочери и невыданныя ей за несостоявшимся бракомъ . . .	40	—	—	—	—	—	188.
26) Денегъ, представленныхъ Орловскою духовною консисторіей для выдачи на зѣченіе проживающему въ Кирионовскомъ домѣ призрѣнія заштатному псаломщику-діакону села Гуторова, Кромского уѣзда, Теодору Филиппову . . . . .	5	—	—	—	—	—	193.
27) Денегъ, пожертвованныхъ въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія священникомъ Ахтырской г. Орла церкви Василиемъ Леоновымъ . . . . .	100	—	—	—	—	—	220.

Р  
Татіан  
на по  
ри .  
4. С  
Маріи  
погреб  
штатн  
Іліи  
5.  
села  
уѣзда  
вой  
мужа  
1)  
1.  
щенн  
Іаміан  
въ до  
ненскі  
2.  
Молод  
уѣзда  
взан  
ѣздъ  
ченія  
3.  
свяще  
Козло  
4.  
свяще  
на,  
Юліи  
монть  
5.  
кладб  
ченск  
Широ  
обувь  
ны



П р и х о д ъ.	Наличными.		Билетами.	Безро- чные вкла- ды.	Выдачи по кн. обрег касса.		Объяснения
	РУБ.	К.			РУБ.	РУБ.	
28) Денегъ, представ- ленныхъ Предсѣдателемъ Комиссiи по ремонту и переустройству Кирионов- скаго дома призрѣнія, Протоіереемъ Георгіемъ Славскимъ, какъ остатокъ отъ авансовыхъ суммъ, выдаваемыхъ ему на рас- ходы по ремонту Кирионов- ской богадѣльни . . . . .	19	50	—	—	—	—	225.
29) Поступили на при- ходъ деньги, полученные изъ Орловскаго отдѣленія Государственнаго банка въ качествѣ ссуды подъ за- ложенныя оному отдѣле- нію банка и принадлежа- щія Епархіальному По- печительству 41 свидѣ- тельство Государственной 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> ренты на сумму 15000 р. . . . .	8000	—	—	—	—	—	228.
30) Представленныхъ Благочинными епархіи сборовъ:	—	—	—	—	—	—	—
а) благотворительнаго 1203 р. 55 к. . . . .	—	—	—	—	—	—	111-ый.

Книга, — 2-я  
Л.К.  
Съ 1-го

Объясненія	Расходъ.		Билетами.	Безро-ч-ные впа-ды.	Вклады и сбереж. классы.		Объясненія.
	Руб.	К.			Руб.	Руб.	
е) здоровымъ и способнымъ къ труду выданы швейныя машины:							
1. Дочери псаломщика села Шаблыкина, Карачевского уѣзда, Маріи Аполлоновой . . . 40 р.	—	—	—	—	—	—	37.
2. Дочерямъ умершаго діакона села Спасскаго, Мценскаго уѣзда, Александрѣ и Ольгѣ Макавеевымъ . . . . . 40 р.	—	—	—	—	—	—	109.
Всего на сумму . . . . .	80	—	—	—	—	—	—
46. Уплачено за пересылку по почтѣ швейныхъ машинъ . . . . .	2	99	—	—	—	—	50 и 117.
47. Уплачено за переводъ по почтѣ ежегодныхъ и единовременныхъ пособій . . . . .	37	40	—	—	—	—	2, 4, 6, 12, 14, 19, 21, 23, 30, 36, 43, 45, 52, 60, 66, 70, 76, 78, 133, 146, 149, 151, 153, 155, 157, 159, 161, 163, 165, 167, 169, 171, 173, 175, 177, 179, 181, 183, 185, 187, 189, 191, 193, 195, 197, 199, 201, 203, 205, 207, 209, 211, 213, 215, 217, 219, 221, 223, 225, 227, 229, 231, 233, 235, 237, 239, 241, 243, 245, 247, 249, 275, 277, 279, 281, 283, 298, 300, 302, 305, 310, 314, 88, 90, 108, 111, 112, 325, 329, 331, 349, 358, 370, 372, 374, 376, 378, 380, 382, 384, 386, 388, 390, 392, 394, 396, 398, 400, 402, 404, 406, 408, 410, 412, 414, 416, 418, 420, 422, 424, 426, 428, 430, 432, 434, 436, 438, 440, 442, 444, 446.

225.

228.

Книга, — 2-я  
 №:  
 Съ 1-го  
 111-ый.

П р и х о д ъ.	Наличными.		Валютами.	Безро- чно вклад- ды.	Вклады по кв. сборог. касса.		Объясненія.
	РУБ.	К.			РУБ.	РУБ.	
б) кружечнаго 2068 р. 14 коп.							
в) кошельковаго 1230 р. 59 коп.							
А всего . . . . .	4502	28					
<b>III.</b>							
Суммъ переходящихъ.							
1) Денегъ, представ- ленныхъ Благочинными епархіи, для передачи въ Епархіальный Комитетъ по призрѣнію бѣдныхъ духовнаго званія Орлов- ской епархіи . . . . .	943	49					Книга, — 1-я часть. №№: 2, 11, 14, 16, 17, 18, 25, 31, 37, 40, 46, 55, 126, 144 и 231
2) Денегъ, представ- ныхъ Благовѣщенскимъ Епархіальнымъ Попечи- тельствомъ, для выдачи въ пособіе за 2-ю поло- вину 1908 года и 1-ю половину 1909 года сиротамъ псаломщика Неонилъ и Антонинъ Тимоно- вымъ, проживающимъ въ							

Объясненія.	Наличными.		Билетами.	Безро-ч-ные вкла-ды.	Выдач по кн. сберег. кассы.		Объясненія.
	РУБ.	К.	РУБ.	РУБ.	РУБ.	К.	
							448, 450, 452, 454, 456, 458, 460, 462, 464, 466, 468, 470, и 471.
48. Сданъ на хране- ніе въ сберегательную кассу Орловскаго отдѣле- нія Государственнаго бан- ка билетъ--5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> свидѣтель- ство Государственнаго Крестьянскаго поземель- наго банка за № 77245,— сторублеваго достоин- ства,—въ пріемъ кото- раго сберегательною кас- сою выдана книжка за № 1465 . . . . .	—	—	100	—	—	—	270.
49. Съ суммы, обра- щающейся въ сберегатель- ной кассѣ Орловскаго от- дѣленія Государственнаго банка по книжкѣ за № 17303, списаны деньги, уплаченные за „5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> сви- дѣтельство Государствен- наго Крестьянск. Поземел. банка за № 77245, сто- рублеваго достоинства“,— 89 р. 52 к. и за книж- ку № 1465 выданную сберегательною кассою въ пріемъ на храненіе выше- означеннаго свидѣтель- ства—10 в.,—а всего .	—	—	—	—	—	89 62	271.
<b>II.</b>							
Суммъ переходящихъ. Присланныя Благовѣщен- скимъ Епархіальнымъ По- чечительствомъ деньги,							

Книга, — 1-я часть  
№№: 2, 11, 14,  
16, 17, 18, 25, 31,  
37, 40, 46, 53,  
126, 144 и 231

П р и х о д ъ.	Наличными.		Билетами.	Безро- чные нгль- ды.	Выдаы по кн. сберог. кассы.		Объясненія.
	РУБ.	К.			РУБ.	РУБ.	
городъ Орлѣ и обучаю- щимся въ Орловскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ . . . . .	61	—	—	—	—	—	6 и 158.
<hr/>							
· Итого за 1909 годъ въ вѣдѣніе Епархіальнаго По- печительства поступило.	60420	7	15200	20183	41	38	
А въ сложности съ остаткомъ отъ 1908 года.	60431	97	202747	23348	1016	96	
За исключеніемъ израс- ходованныхъ въ 1909 году . . . . .	60406	12	15100	21208	89	62	
Состоитъ на 1 января 1910 года . . . . .	25	85	187647	2140	927	34	

Члены Попечительства: {  
Казначей, *Протоіерей*  
*Священникъ*  
Секретарь, *Священникъ*

1910 года августа 20 дня, отчетъ сей Епархіальнымъ Ревизион  
согласнымъ съ прихода-расходною книгою.

Члены Епархіальнаго  
Ревизионнаго Комитета: {

На семъ отчетѣ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго  
4915-мъ, послѣдовала такая: „Смотрѣль“. *Еп. Александръ*.

Съ подлиннымъ вѣрно: секретарь Попечительства,



Кассы.	Объясненія.	Расходъ.		Выдаваемы.	Безрочно выданы.	Выданы по кассамъ.		Объясненія.
		Наличными.	Руб.			Руб.	Руб.	
	6 и 158.		61	—	—	—	—	25 и 306.
38								
96								
62								
34								
	Итого въ расходъ за 1909 годъ суммъ, принадлежащихъ Попечительству, съ суммами переходящими . . . . .	60406	12	15100	21208	89	62	

*Протоіерей Ілія Поповъ.*

*Протоіерей Георгій Славскій.*

*Іаковъ Крыловъ.*

*Василій Воскресенскій.*

*Іоаннъ Баженовъ.*

пымъ Комитетомъ, на основаніи документовъ, провѣренъ и оказался

*Протоіерей Михаилъ Высотскій.*

*Преподаватель Теодоръ Морозовъ.*

*Священникъ Сергій Аракинъ.*

Александра, Епископа Орловскаго, отъ 10 сентября сего года за №

*Священникъ Іоаннъ Баженовъ.*

Попечительства:

Протоіерей

Священникъ

Священникъ

нымъ Ревизион

Епархіального  
наго Комитета:

освященнѣйшаго  
сандръ.

Попечительства,

10 сентября 1910 г. *Утверждается.*

*Еп. Александръ.*

## ЖУРНАЛЪ

Епархіального Ревизіоннаго Комитета по провѣркѣ отчетовъ Орловскаго Епархіального Попечительства за 1909 годъ.

Присутствовали члены: Протоіерей кладбищенской Троицкой г. Орла церкви Михаилъ Высотскій, Священникъ кладбищенской Сергіевской г. Орла церкви Сергій Аракинъ и преподаватель 1-го Орловскаго духовнаго училища Теодоръ Морозовъ.

### *Занятія Комитета.*

Провѣривъ отчетные документы Орловскаго Епархіального Попечительства за 1909 г., Ревизіонный Комитетъ нашель:

1) Приходо-расходная книга за шнуромъ, печатью и надлежащей скрѣпою находится въ цѣлости;

2) Постраничные итоги и транспорты, а также мѣсячные и годичный, ведены правильно, подчистокъ, помарокъ и поправокъ, которыя могли бы возбудить сомнѣніе въ правильности записей, не встрѣтилось.

3) Записанный на приходъ остатокъ отъ предшествовавшаго года показанъ тотъ самый, который значитъ остаткомъ въ книгѣ прихода за 1908 г.

4) Денежныя суммы записывались на приходъ своевременно и въ томъ именно количествѣ, каковое значитъ по документамъ, при которыхъ поступили въ Попечительство.

5) Расходъ суммъ происходилъ по журнальнымъ постановленіямъ Попечительства, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ.

6) Подъ статьями расхода имѣются росписки лицъ, которымъ выдавались деньги, а по тѣмъ статьямъ расхода, въ которыхъ записаны деньги, пересланныя чрезъ почту, имѣются почтовые квитанціи и увѣдомленія учреждений и лицъ, на имя которыхъ деньги посланы.

7) Ежемесячное свидѣтельствованіе суммъ членами Попечительства производилось, что удостовѣрялось подписью всѣхъ членовъ въ приходо-расходной книгѣ.

8) О такомъ свидѣтельствovanіи суммъ ежемесячно составлялись вѣдомости и представлялись на утвержденіе Его Преосвященства.

9) Отчетъ за 1909 г., представленный Попечительствомъ Ревизионному Комитету, во всемъ согласенъ съ приходо-расходною книгою.

10) Въ остаткѣ значится суммъ:

а) наличными:

остатка отъ 1908 года . . . . .	11 р. 90 к.
поступленій въ 1909 году . . . . .	60420 р. 7 к.
всего съ остаточными . . . . .	60431 р. 97 к.
изъ нихъ въ 1909 г. въ расходѣ . . . . .	60406 р. 12 к.
въ остаткѣ къ 1910 г. . . . .	25 р. 85 к.

б) процентными бумагами:

остатка отъ 1908 года . . . . .	191687 р. 58 к.
поступленій въ 1909 г. . . . .	35424 р. 38 к.
всего съ остаточными . . . . .	227111 р. 96 к.
изъ нихъ въ 1909 г. въ расходѣ . . . . .	36397 р. 62 к.
въ остаткѣ къ 1910 г. . . . .	190714 р. 34 к.

Въ числѣ сего остатка:

% билетами . . . . .	187647 р. — к.
по книжкѣ безсрочнаго вклада Орловскаго Отдѣленія Государственнаго Банка . . . . .	2140 р. — к.
по книжкѣ сберегательной кассы того же Отдѣленія Банка . . . . .	927 р. 34 к.

Постановили приходо-расходную книгу, написавъ на ней о провѣркѣ ея Комитетомъ, возвратить въ Канцелярію Попечительства, а журналъ сей и отчетъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Члены Ревизионнаго Комитета: Протоіерей *Михаилъ Высоцкій*. Преподаватель *Геодоръ Морозовъ*. Священникъ *Сергій Аракинъ*.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Секретарь Попечительства Священникъ *Іоаннъ Баженовъ*.

10 сентября 1910 г. Утверждается.

Еп. Александръ.

## А К Т Ъ.

1910 года августа 20-го дня члены Епархіального Ревизионнаго Комитета: Протоіерей Михаилъ Высотскій, Священникъ Сергій Аракинъ и преподаватель 1-го Орловскаго Духовнаго училища Θεодоръ Морозовъ, въ присутствіи членовъ Орловскаго Епархіального Попечительства протоіереевъ Іліи Попова, Симеона Никитскаго, казначея Іакова Крылова, Священника Василя Воскресенскаго и секретаря священника Іоанна Баженова производили свидѣтельствованіе суммъ Попечительства по 20 число августа включительно, при чемъ оказалось.

1) наличными:

остатка отъ 1900 года . . . . .	25 р. 85 к.
поступленій въ 1910 году . . . . .	44456 р. 70 к.
<hr/>	
Всего съ остаточными	44482 р. 55 к.
въ расходъ въ 1910 году . . . . .	44477 р. 73 к.
въ остаткѣ на 20 августа . . . . .	4 р. 82 к.

2) процентными бумагами:

остатка отъ 1909 года . . . . .	190714 р. 34 к.
поступленій въ 1910 г. . . . .	32848 р. 12 к.
<hr/>	
всего съ остаточными	223562 р. 46 к.
въ расходъ въ 1910 году . . . . .	61562 р. — к.
въ остаткѣ на 20 августа . . . . .	162000 р. 46 к.

Всего наличными и процентными бумагами состоитъ на 20 августа включительно. 162005 р. 28 к.

Въ числѣ сей суммы:

1) % билетами . . . . . 154647 р. — к.

Именно: а) именная записъ за № 336 на 122000 р. съ купонами на 1 декабря 1910 г., б) росписка Орловскаго Отд. Госуд. банка за № 33072 на 2000 р. съ купонами на 1 декабря 1910 г., в) росписка Орловскаго Отд.

Госуд. банка за № 33201 на 8600 р. съ куп. на 1 декабря 1910 г., г) росписка Орлов. Отд. Госуд. банка за № 35748 на 100 р. съ куп. на 1 дек. 1910 г., д) пять билетовъ Орлов. Губ. Казначейства за №№: 118123, 110190, 106348, 106347 и 106346 на 13047 р. съ купонами на 1 ноября 1910 г., ж) росписка Орл. Отдѣл. Госуд. банка за № 29492 на 8000 р. купон. на 2 января 1911 г., з) книжка сбер. кассы за № 1465 на 100 р. % на 2 января 1911 г., и) билетъ Госуд. Казн. за № 37409 на 300 р. % на 1 мая 1908 г., к) росписка Орлов. Отд. Госуд. банка за № 31876 на 400 р. съ куп. на 1 декабря 1908 года и л) росписка Орл. Отд. Госуд. банка за № 37594 на 100 р. съ купонами на 1 декабря 1908 г.—Капиталь, заключающийся въ билетъ Госуд. Казначейства за № 37409 на 300 р. и по роспискамъ Орлов. Отд. Госуд. банка за № 31876 на 400 р. и за № 37594 на 100 р.—есть капиталъ спеціальный, завѣщанный Епископомъ Іереміемъ на случай выхода въ замужество сиротъ причта церкви села Асламова, Елецкаго уѣзда; проценты съ него не получаютъ, такъ какъ отдѣльнаго счета на %%% съ этого капитала не ведется, но по мѣрѣ накопленія ихъ покупаются процентныя бумаги.

2) по книжкѣ безсрочнаго вклада Орлов. Отд. Госуд. банка . . . . .	6426 р. 12 к.
3) по книжкѣ сберегательной кассы того же банка . . . . .	927 р. 34 к.
4) наличными у Казначей . . . . .	4 р. 82 к.

Всего . . . . . 162005 р. 28 к.

Деньги хранились въ Орловскомъ Губернскомъ Казначействѣ въ сундукѣ по вкладной роспискѣ за замкомъ и печатью Попечительства.

Въ числѣ 61562 р. расхода % билетами включены % билеты за №№ 9548 и 30282 въ количествѣ 33000

рублей, какъ значится во 2 части книги расхода за №№ 254 и 256, изъ коихъ 18000 рублей—<sup>0</sup>/<sub>0</sub> билетъ съ купономъ на 24 іюня 1910 года отосланъ для обмѣна согласно распоряженія Епархіального Начальства отъ 9—19 іюля с. г. за № 744, въ Орловское Отдѣленіе Государственнаго Крестьянскаго Поземельнаго Банка на другіе <sup>0</sup>/<sub>0</sub> билеты, а 15000 р. (<sup>0</sup>/<sub>0</sub> билетовъ) 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> ренты съ купон. на 1 сентября 1910 г. переданы въ Орловскую Духовную Консисторію, какъ обезпеченіе уплаты ссуды въ 8000 р., выданной Орловскою Духовною Консисторіей Попечительству по ходатайству Попечительства предъ Епархіальнымъ Начальствомъ отъ 14—15 іюля сего 1910 года.

Члены Епархіального Ре-  
визіоннаго Комитета: { *Протоіерей Михаилъ Высоцкій.*  
*Священникъ Сергій Аракинъ.*  
*Преподаватель Θεодоръ Морозовъ.*

Члены Епархіального  
Попечительства: { *Протоіерей Ілія Поповъ.*  
*Протоіерей Симеонъ Никитскій.*  
*Протоіерей Іаковъ Крыловъ.*

Секретарь, Священникъ *Іоаннъ Баженовъ.*

Съ подлиннымъ вѣрно:

Секретарь, Священникъ *Іоаннъ Баженовъ.*

— 407 —

# ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости,

Издаваемые при Орловской Духовной Семинаріи.

XLVI ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пе-  
ресылкою 6 р. 50 к.

**№ 45.**

Изданіе  
еженедѣльное.

7-го ноября 1910 года.

---

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

На журналѣ Консисторіи по прошенію діакона с. Хмѣ-  
лица, Елецкаго уѣзда, Семена Введенскаго о разрѣшеніи  
ему читать во время богослуженія среди церкви прологи  
и поученія съ амвона, мнѣніе Преосвященнѣйшаго Митро-  
фана послѣдовало такое: „Доброе намѣреніе поучать  
народъ словесамъ благочестія, соотвѣтственное 9 ст. Уст.  
Дух. Консисторій, церковнымъ причтамъ, когда напр.  
священникъ приобщается св. Таинъ и удобнѣе, по мнѣнію  
М. Митрополита Филарета, имѣть слушателей, нельзя не по-  
ставить въ примѣръ и прочему клиру епархіи чрезъ про-  
печатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

Резолюція же Его Преосвященства, Преосвященнѣйша-  
го Александра, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, послѣдо-  
вала такая: „Исполнить съ соблюденіемъ мнѣнія Преосвя-  
щеннѣйшаго Митрофана“.

Орловская Духовная Консисторія, согласно опредѣленію Епархіальнаго Начальства, предлагаетъ православнымъ благотворительнымъ учрежденіямъ г. Орла, не получившимъ завѣщенныхъ отставнымъ старшимъ писаремъ Константиномъ Карловичемъ Малевскимъ въ сія учрежденія денегъ, обратиться въ Консисторію за полученіемъ уполномочій на предметъ полученія завѣщанныхъ денегъ.

### Епархіальныя извѣстія.

Определенъ испр. должн. псаломщика, согласно прошенію, къ ц. с. Грунина-Воргла, Елецкаго уѣзда, бывший воспитанникъ 4 класса Семинаріи Тихонъ Морозовъ.—28 октября.

Утверждены въ должности псаломщика при ц. с. Суворова, Мценскаго уѣзда, исправляющій сію должность Василій Мерцаловъ,—31 октября.

Назначенный на настоятельское мѣсто къ Брянскому Покровскому собору священникъ Сергій Покровский, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшмъ Александромъ, 17 октября 1910 года возведенъ въ санъ протоіерея.

Утверждены въ должности церковнаго старосты: при Скорбящинской г. Ливень церкви потомственный почетный гражданинъ Иванъ Васильевъ,—2 ноября и при ц. с. Городецкаго, Малоархангельскаго уѣзда, дворянинъ Александръ Левицкій, 2 ноября.

Утверждены въ должности законоучителей начальныхъ училищъ: Токаревскаго и Песоченскаго—священникъ с. Токарева, Брянскаго уѣзда, Викентій Тимоновъ—15 октября, Луцленскаго—священникъ с. Хутора Луцленыхъ; Орловскаго уѣзда, Владиміръ Гавриловъ, Гатскаго—священникъ с. Лаврова, того же уѣзда, Василій Поповъ, Рыбницкаго—священникъ с. Пріятнаго, того же уѣзда, Димитрій Балашевъ, Булгаковскаго—священникъ с. Старцева-Лепешкино, того же уѣзда, Николай Малининъ, Воробьевскаго—священникъ с. Городища, того же уѣзда, Василій Германовъ, Масловскаго—священникъ с. Пятницкаго, что на Щучьѣ, того же уѣзда, Сергій Морозовъ, Богородицкаго М. Н. П.—священникъ с. Богородицкаго-Долгоруково, того же уѣзда, Іоаннъ Троепольскій,—27 октября;



Голяжскаго—*священникъ* с. Голяжья, Брянскаго уѣзда, Александръ Булгаковъ,—30 октября; Каменскаго, Щигровскаго уѣзда, *священникъ* с. Упалаго Колодезя, Малоархангельскаго уѣзда, Димитрій Копьевъ,—29 октября; Паюсовскаго—*священникъ* с. Егурнова-Кошелева, Болховскаго уѣзда, Семень Соколовъ.—30 октября, Яковлевскаго и Новосильскаго—*священникъ* с. Яковлева, Елецкаго уѣзда, Іоаннъ Семеновъ,—2 ноября.

Умеръ *штатный псаломщикъ* с. Ячнаго, Болховскаго уѣзда, Димитрій Воронцовъ,—5 октября.

### Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

#### Священническія.

1) Въ с. *Никольскомъ*, *Елецкаго у.*,—съ 15 октября, число душъ м. п. 1444, земли 86 дес., братскихъ доходовъ 747 р. Причтъ 2 штатный.

2) Въ с. *Сельцъ*, *Трубч. у.*,—съ 27 августа, число душъ м. п. 2836, земли 37 дес., братскихъ доходовъ 1434 руб. Причтъ 2 штатный.

3) Въ с. *Извалажъ*, *Елецк. у.*,—съ 21 октября, число душъ м. п. 1741, земли 92 дес., братскихъ доходовъ 1328 руб. Причтъ 2 штатный.

4) Въ с. *Гатьковъ*, *Брянск. у.*,—съ 11 августа, число душъ м. п. 939, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 717 руб., казен. жал. 550 руб. Причтъ 3 членный.

5) Въ с. *Боркахъ*, *Ливен. у.*,—съ 25 сентября, число душъ м. п. 2233, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 1750 руб. Причтъ 2 штатный.

#### Праздныя мѣста запасныхъ священниковъ.

Въ *Болховскомъ у.*—въ градскомъ, во 2 и 3 благочин. окр.

„ *Брянскомъ*—въ 1 и 5 окр.

„ *Дмитровскомъ*—во 2 и 3 окр.

„ *Елецкомъ*—во 2 и 3 окр.

„ *Карачевскомъ*—въ 1 и 3 окр.

- „ *Кромскомъ*—въ 3 округѣ.
- „ *Малоархангельскомъ*—во 2 округѣ.
- „ *Мценскомъ*—въ 1 и 2 окр.
- „ *Ливенскомъ*—во 2, 3 и 4 окр.
- „ *Орловскомъ*—въ 1 округѣ.
- „ *Стъвскомъ*—въ 1, 3 и 4 округѣ.
- „ *Трубчевскомъ*—въ 1 округѣ.

### Б) Діаконскія.

1) Въ с. *Кругломъ*, *Ливенскаго у.*,—съ 3 іюня, число душъ м. п. 1573, земли 39 дес., братскихъ доходовъ 900 руб. Причтъ 3 членный.

2) Въ с. *Дубовикъ*, *Малоарх. у.*,—съ 28 августа, число душъ м. п. 1174, земли 42 дес., братскихъ доходовъ 730 р., Причтъ 3 членный.

3) Въ с. *Шумовъ*, *Болховск. у.*,—съ 10 іюня, число душъ м. п. 840, земли 36 дес., казеннаго жалованья 550 руб., братскихъ доходовъ 350 руб. Причтъ 3 членный.

4) Въ с. *Благовъщенскомъ*, *Шатиловъ*, *Ливенск. у.*,—съ 3 августа, число душъ м. п. 1911, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 1372 руб. Причтъ 2 штатный.

5) Въ с. *Узкомъ*, *Болх. у.*,—съ 13 октября, число душъ м. п. 916, земли 27 дес., братскихъ доходовъ 300 р., казеннаго жалованья 550 р. Причтъ 3 членный.

6) Въ с. *Селиховъ*, *Болховск. у.*,—съ 19 октября, число душъ м. п. 835, земли 36 дес., казеннаго жалованья 550 р., братскихъ доходовъ 335 руб. Причтъ 3 членный.

7) Въ с. *Апальковъ*, *Кромск. у.*,—съ 19 октября, число душъ м. п. 1238, земли 109 дес., братскихъ доходовъ 700 р. Причтъ 3 членный.

8) Въ с. *Никитскомъ-Солнцевъ*, *Орл. у.*,—съ 4 октября, число душъ м. п. 1228, земли 45 дес., братскихъ доходовъ 648 руб. Причтъ 3 членный.

### В) Псаломщическія.

1) Въ с. *Алымовъ*, *Карачевск. у.*,—съ 15 октября, число душъ м. п. 985, земли 36 дес., казеннаго жалованья 550 р., братскихъ доходовъ 573 руб. Причтъ 3 членный.

2) При *Троицкой церкви женскомъ пріютѣ г. Ельца*—съ 7 октября, случайной доходности 600 рублей, домъ отъ города. Причтъ 2 членный.

3) Въ с. *Норовкѣ, Ливенск. у.*,—съ 18 октября, число душъ м. п. 696, земли 36 дес., казеннаго жалованья 400 р., братскихъ доходовъ 300 руб. Причтъ 2 членный.

4) Въ с. *Русскій-Бродъ, Ливенск. у.*,—съ 15 октября, число душъ м. п. 1142, земли 51 дес., братскихъ доходовъ 1030 р. Причтъ 3 членный.

*Примѣчаніе.* Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконскихъ мѣстахъ, открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ Канцеляріи Консисторіи изъ справочной о мѣстахъ книги.

## Журналы

### Орловскаго Епархіальнаго Съѣзда сессіи 1910 года.

#### СПИСОКЪ

депутатовъ отъ духовенства, прибывшихъ на Орловскій Епархіальный Съѣздъ сессіи 1910 г. 15 сентября.

*Отъ Орла и уѣзда.* Отъ г. Орла Протоіерей Эсперъ Гедеоновскій, 2-го окр. священникъ Теодоръ Соловьевъ, 3-го окр. священникъ Александръ Величковскій, 4-го окр. свящ. Василій Ивановъ.

*Отъ Болхова и уѣзда.* Отъ г. Болхова священникъ А. Данскій, 1-го окр. священникъ Іоаннъ Георгіевскій, 2-го окр. священникъ Александръ Лебедевъ, 3-го окр. священ. Александръ Поликарповъ, 4-го окр. священникъ Алексѣй Боголюбскій.

*Отъ Брянска и уѣзда.* Отъ г. Брянска священ. Петръ

Семовъ, 1-го окр. священ. Василій Архангельскія 3-го окр. священникъ Николаѣ Звѣревъ, 4-го окр. священ. Александръ Введенскій, 5-го окр. священ. Николаѣ Покровскій.

*Отъ Дмитровска и уѣзда.* Отъ 1-го окр. протоіерей Левъ Аламовъ, 2-го окр. священникъ Алексѣй Тарасовъ, 3-го окр. священ. Владиміръ Казанскій.

*Отъ Ельца и уѣзда.* Отъ г. Ельца священникъ Ник. Брянцевъ, 1-го окр. священ. Николаѣ Соколовъ, 2-го окр. священ. Георгій Богословскій, 3-го окр. протоіерей Петръ Звѣревъ, 4-го окр. священ. Ѳ. Никифоровъ.

*Отъ Карачева и уѣзда.* Отъ г. Карачева священ. Ѳеодоръ Богдановъ, 2-го окр. священ. Константинъ Архангельскій.

*Отъ Кромъ и уѣзда.* Отъ 1-го окр. протоіерей Іоаннъ Петровъ 2-го окр. благочинный священ. Павелъ Высоцкій, 3-го окр. священникъ Михаилъ Никифоровъ.

*Отъ Ливенъ и уѣзда.* Отъ г. Ливенъ священ. Павелъ Покровскій, 1-го окр. священникъ Владиміръ Преображенскій, 2-го окр. священникъ Алексѣй Поповъ, 3-го окр. священ. Василій Судаковъ, 4-го окр. священникъ Александръ Глядинскій, 5-го окр. священ. Александръ Ивановъ.

*Отъ Малоархангельска и уѣзда.* 1-го окр. Протоіерей Павелъ Измайловъ, 2-го окр. священникъ Иванъ Покровскій, 3-го окр. священ. Ѳеодоръ Корольковъ.

*Отъ Мценска и уѣзда.* 1-го окр. священникъ Алексѣй Некрасовъ, 2-го окр. священ. Іоаннъ Маккавеевъ 3-го окр. священ. Ник. Руденскій, 4-го окр. священникъ Георгій Соколовъ.

*Отъ Стѣска и уѣзда.* 1-го окр. священ. Іоаннъ Красовскій, 2-го окр. священ. Іоаннъ Голубцевъ, 3-го окр. священникъ Тихонъ Невскій, 4-го окр. священникъ Алексѣй Соколовъ, 5-го окр. священ. Николаѣ Рославскій.

*Отъ Трубчевска и уѣзда.* 1-го окр. священникъ Дмитрій Поздняковъ, священ. А. Георгіевскій, 2-го окр. священ. Іоаннъ Сильвестровъ, 3-го окр. священникъ Михаилъ Архангельскій, священ. Василій Никольскій.

## СПИСОКЪ

депутатовъ отъ церковныхъ старостъ, прибывшихъ на тотъ же Епархіальный Съездъ.

*Болховской уѣздъ.* Церковный староста Георгіевской гор. Болхова церкви купеческій сынъ Александръ Ивановичъ Алексѣевъ; церковный староста ц. с. Красникова мѣщ. Феодоръ Петровичъ Булгаковъ, 2 окр.

*Брянскій уѣздъ.* Церковный староста ц. с. Рябичей дворян. Константинъ Михайловичъ Херасковъ, 5 окр.; церковный староста ц. с. Давыдичей купецъ Николай Александровичъ Левинъ, 5 окр.

*Елецкій уѣздъ.* Церковный староста ц. с. Трегубова, дѣйствительный статскій совѣтникъ Михаилъ Александровичъ Стаховичъ, 4 окр.; церковный стар. Казанской г. Ельца церкви губернской секретарь Николай Павловичъ Касаткинъ.

*Карачевскій уѣздъ.* Церковный староста Благовѣщенской г. Карачева ц. купецъ Михаилъ Прокофьевичъ Смирновъ; церковный староста ц. с. Рождества, статскій совѣтникъ Николай Трифоновичъ Мѣдяниковъ, 5 окр.

*Ливенскій уѣздъ.* Церковный староста ц. с. Здоровца, потомственный почетный гражданинъ Георгій Феодотовичъ Засѣдателевъ, 4 окр.; церковный староста ц. с. Баранова Колодезя потомственный почетный гражданинъ Михаилъ Яковлевичъ Аксеновъ, 5 окр.

*Малоархангельскій уѣздъ.* Церковный староста Срѣтенской г. Малоархангельска церкви, мѣщанинъ Николай Феоктистовичъ Яковлевъ; церковный староста ц. с. Дроскова двор. Давидъ Никитичъ Огарковъ, 3 окр.

*Мценскій уѣздъ.* Церковный староста ц. с. Усова дворянинъ Иванъ Николаевичъ Кологривовъ, 4 окр.; церковный староста ц. с. Долгаго, надворный совѣтникъ Иванъ Ивановичъ Казачекъ, 4 окр.

*Орловскій уѣздъ.* Церковный староста Преображенской г. Орла церкви, надворный совѣтникъ Иванъ Васильевичъ Тимоновъ; церковный староста Крестительской гор. Орла цер. надворный совѣтникъ Иванъ Алексѣевичъ Лебединскій.

*Съвскій уѣздъ.* Церковный староста Варваринской гор. Съвска ц., мѣщанинъ Иванъ Петровичъ Кубатченковъ; церковный староста ц. с. Брасова, кр. Александръ Филипповичъ Вдовенковъ, 3 окр.

*Трубчевскій уѣздъ.* Церковный староста ц. с. Городца крест. Никита Плаховъ; Церковный староста ц. с. Козловки, крестьянинъ Иванъ Малаховъ.

*Дмитровскій уѣздъ.* Церковный староста ц. с. Харламова крест. Алексѣй Стефановичъ Грошенковъ; церковный староста ц. с. Лобанова крест. Петръ Матвѣевичъ Холинъ.

*Кромской уѣздъ.* Церковный староста ц. с. Цвиленева дворянинъ Сергѣй Ивановичъ Соколовъ; церковный староста ц. с. Тросны дворян. Дмитрій Дмитриевичъ Александровъ.

---

## Ж У Р Н А Л Ъ

*вечерняго засѣданія 15 сентября 1910 года.*

### № 1-й.

Въ зданіи Епархіального женскаго училища въ 7 час. вечера, по вступительной рѣчи о. председателя, приглашавшаго собраніе съ миромъ и любовью повести коллективныя работы на пользу епархіи, открылись засѣданія при 66 депутатахъ отъ духовенства и мірянъ въ лицѣ церковныхъ старостъ.

Ст. 1. Слушали: резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на актѣ объ избраніи председателемъ Съѣзда протоіерея Эспера Гедеоновскаго, товарищемъ ему протоіерея Петра Звѣрева и дѣлопроизводителями: священниковъ—Георгія Соколова, Іоанна Сильвестрова, Алексѣя Соколова и Георгія Богословскаго, слѣдующаго содержания: „Утверждается“. Постановили: означенную резолюцію Его Преосвященства принять къ свѣдѣнію.

Ст. 2. Слушали: предложеніе о. председателя опредѣлить время занятій. Постановили: для утреннихъ занятій назначить время отъ 9 до 1 час. дня,—для вечернихъ отъ 6—10 час. вечера.

По ст. 2-й резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „*Читай*“. *Еп. Александръ.*

Ст. 3. Заслушано было полученное къ этому засѣданію отношеніе Орловскаго Петропавловскаго Братства съ приглашеніемъ всѣхъ участниковъ Съѣзда пожаловать 19 сего сентября на общее годичное собраніе братчиковъ въ Орловскую Духовную Консисторію въ 1 час. дня. Постановили: приглашеніе принять.

По ст. 3-й резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „*Изъ свѣдѣнію*“. *Еп. Александръ.*

Ст. 4. О. предсѣдатель предложилъ вниманію Съѣзда перечень вопросовъ, подлежащихъ, по распоряженію Епархіальнаго начальства, совмѣстному съ депутатами отъ церковныхъ старостъ обсужденію.

Огласивъ программу, о. предсѣдатель подчеркнул, что заглавнымъ вопросомъ сужденій должно быть содержаніе духовно-учебныхъ заведеній епархіи.

Чтеніе программы вызвало горячій, но искренній обмѣнъ мыслей участниковъ Съѣзда, и всѣ дебаты сосредоточены были главнымъ образомъ на отчетѣ объ операціяхъ Епархіальнаго свѣчнаго завода. Депутаты, исходя изъ того положенія, что имъ предстоитъ разсмотрѣніе матеріальныхъ нуждъ епархіи, которыя покрываются частію взносами отъ церквей, а частію изъ прибылей свѣчнаго завода, высказывали пожеланіе предварительно разсмотрѣнія отчетовъ и смѣтъ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній заняться разборомъ отчетности свѣчнаго завода, какъ учрежденія, занимающаго центральное положеніе въ епархіальной жизни въ смыслѣ главнаго источника, изъ котораго почерпаются средства на покрытіе епархіальныхъ матеріальныхъ нуждъ.

Идя навстрѣчу высказанному депутатами пожеланію, о. предсѣдатель объяснилъ, что вопросъ о свѣчномъ заводѣ, — вопросъ довольно сложный, который положительно невозможно рѣшить по одному печатному отчету, но, слѣдуя практикѣ прежнихъ лѣтъ, предложилъ собранію для непосредственнаго ознакомленія съ наличностью заводскаго имущества, съ операціями завода и воскобълильни образовать комиссію, заключеніями которой и руководствоваться при сужденіяхъ о свѣчномъ заводѣ.

По заслушаніи этого предложенія депутатами было высказано, что, хотя въ прежнія сессіи и были назначаемы комиссіи изъ участниковъ Съѣзда для освѣдѣтельствванія наличности матеріаловъ, денежныхъ суммъ и проч., но эти комиссіи мало помогали дѣлу полного и яснаго освѣщенія интересующаго всю епархію вопроса, не въ состояніи были дать полную обрисовку состоянія завода, такъ какъ полномочія ихъ ограничивались очень незначительными лишь числомъ дней, а, исходя отсюда, эти депутаты настаивали на назначеніи такой комиссіи, которая бы, будучи облечена полномочіями Съѣзда на болѣе продолжительное время, могла, кромѣ освѣдѣтельствванія состоянія завода, прослѣдить за самымъ производствомъ работъ на заводѣ и воскоблительнѣ, и вообще за всѣми заводскими операціями, и свои заключенія представить Съѣзду.

Закончивъ пренія по трактуемому вопросу, Съѣздъ постановилъ: признать весьма полезнымъ для детальнаго ознакомленія съ положеніемъ дѣлъ свѣчнаго завода избраніе особой подготовительной комиссіи изъ членовъ Съѣзда съ порученіемъ ей въ теченіе года изучить положеніе дѣлъ и условія дѣятельности Еперхіального свѣчнаго завода и, послѣ всесторонней фактической провѣрки, разослать вмѣстѣ съ своимъ заключеніемъ подробный докладъ для предварительнаго ознакомленія членовъ Съѣзда за мѣсяць до созыва послѣдняго.

По ст. 4-й резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Утверждается“. *Еп. Александръ.*

Ст. 5. Слушали отчетъ распорядительнаго собранія Правленія Духовной Семинаріи о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ по содержанію открытыхъ на мѣстныя средства параллельныхъ отдѣленій при 1, 5 и 6 классахъ Семинаріи за 1909 годъ.

Попутно чтенію статей расхода: 3) на содержаніе больницы въ 620 руб; 4) на содержаніе ученической библіотеки—100 руб; 5) на вспоможеніе фундаментальной библіотеки—100 руб; 7) на содержаніе канцеляріи Правленія Семинаріи и 8) на содержаніе классовъ живописи и музыки представителями отъ церковныхъ старостъ высказано было, что они, охотно идя съ помощью такимъ симпатичнымъ учреж-



деніямъ, какъ ученическая и фундаментальная бібліотека, классы живописи и музыки, недоумѣваютъ, однако, почему этихъ статей расхода, а равно и всѣхъ другихъ, показанныхъ въ отчетѣ Правленія Семинаріи, не беретъ на себя св. Синодъ, по примѣру другихъ вѣдомствъ, которыя при своихъ учебныхъ заведеніяхъ всецѣло отъ себя содержатъ и больницу, и бібліотеку, и проч.

Расходная статья по чтенію лекцій воспитанникамъ семинаріи по гигиенѣ вызвало пожеланіе депутатовъ, чтобы слушателями этихъ лекцій были не одни воспитанники старшихъ классовъ, но и младшихъ, особенно же по алкоголизму. Интересовались также дѣствительной постановкой классовъ живописи и музыки.

Принимая отчетъ, Съѣздъ постановилъ, чтобы на будущее время Правленіе Семинаріи относительно расходовъ средствъ, отпускаемыхъ Съѣздомъ на параллельные классы, а также на классы живописи и музыки и чтеніе лекцій по гигиенѣ поставляло въ извѣстность епархію въ видѣ краткихъ замѣтокъ, печатаемыхъ въ мѣстномъ духовномъ органѣ; это же желательно и относительно того, каковы результаты введенія классовъ живописи и музыки и какъ ведутся лекціи по гигиенѣ, особенно же объ алкоголизмѣ.

По ст. 5-й резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Утверждается“. *Еп. Александръ.*

Ст. 6. Слушали: смѣту на содержаніе въ 1911 году открытыхъ на мѣстныхъ епархіальныхъ средства параллельныхъ отдѣленій при 1, 2 и 6 классахъ Орловской духовной семинаріи, коей испрашивается: а) на вознагражденіе преподавателей за 79 уроковъ (25 уроковъ въ недѣлю въ 6 классѣ и по 27 уроковъ въ 1 и 2 классахъ) по 60 рублей каждый урокъ,—всего 4,740 руб; б) на вознагражденіе 4-го помощника инспектора, содержамаго на епархіальные средства—840 руб; в) ему же на наемъ квартиры—240 руб; г) на вознагражденіе трехъ членовъ правленія семинаріи отъ духовенства—240 руб; д) на вознагражденіе завѣдующаго ученической бібліотекой—60 руб; е) на вознагражденіе учителя гимнастики—50 руб; ж) на вознагражденіе письмоводителя канцеляріи—100 руб; з) на выдачу пособій бѣднымъ и сиротствующимъ ученикамъ—2815 руб; и) на вознагра-

деніе фельдшера, на содержаніе и леченіе въ семинарской больницѣ—620 руб; і) на вознагражденіе врача семинарской больницы—100 руб; к) ему же за преподаваніе гигиены и медицины—100 руб; л) на содержаніе ученической библіотеки—100 руб; м) на вспомошествованіе фундаментальной библіотеки—100 руб; н) на вспомошествованіе канцеляріи—50 руб; о) на ремонтъ мебели епархіальныхъ классовъ—50 руб; п) на содержаніе классовъ живописи и музыки—700 рублей, а всего 10.905 рублей. Кромѣ того дополнительное ассигнованіе на 1910 годъ (съ 16 го августа по конецъ года): на оплату 3-хъ лишнихъ уроковъ во 2-мъ классѣ 67 руб. 50 коп. и одного урока въ 6 классѣ—22 руб. 50 коп., а всего 90 рублей. Этотъ расходъ, по объясненію препроводительной бумаги Правленія Семинаріи, вызванъ тѣмъ обстоятельствомъ, что въ 5 классѣ положено 24 урока, а во второмъ 27, на оплату 3-хъ лишнихъ уроковъ во 2 кл. и требуется 67 руб. 50 коп. Кромѣ того, въ виду прибавленія одного урока по нравственному богословію въ 6 классѣ (опр. св. Синода отъ 4—6 іюля 1909 года) испрашивается въ 1910 г. на дополнительное вознагражденіе преподавателя нравственнаго богословія 22 руб. 50 коп. При обсужденіи вышеприведенной смѣты, депутаты, ссылаясь на ограниченность средствъ епархіи подняли вопросъ о томъ, не можетъ ли Съѣздъ ходатайствовать о принятіи содержанія параллельныхъ классовъ на средства св. Синода? Обратившись къ справкѣ, собраніе увидѣло, что оно по смыслу положенія о духовныхъ семинаріяхъ имѣетъ право возбуждать ходатайства о субсидированіи св. Синодомъ параллельныхъ отдѣленій. Исходя изъ приведенной справки, Съѣздъ, признавъ смѣту Правленія Семинаріи, подлежащей удовлетворенію во всѣхъ ея статьяхъ, постановилъ: въ виду постепеннаго упадка средствъ церковей, а, отсюда, помощи ихъ нуждамъ духовно-учебныхъ заведеній и въ виду законныхъ указаній на право Съѣзда обращаться къ Синоду съ ходатайствомъ о содержаніи этихъ заведеній, покорнѣйше просить ходатайства Его Преосвященства предъ св. Синодомъ о принятіи имъ на свое содержаніе третьихъ параллельныхъ отдѣленій при 1 и 2 классахъ, какъ уже установившихся, а также и тѣ статьи расхода, которыя сопряжены съ содержаніемъ этихъ классовъ.

По ст. 6-й резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Утверждается“. *Еп. Александръ.*

Ст. 7. Заслушана была докладная записка преподавателя духовной Семинаріи А. Королькова Съѣзду о возможной помощи на улучшение классной бібліотеки. Съѣздъ, соглашаясь съ тѣмъ, что классная бібліотека въ смыслѣ удовлетворенія учебныхъ нуждъ воспитанниковъ при прохожденіи исторіи литературы, необходима, нашелъ справедливымъ отпустить на пополненіе ея 200 руб. При этомъ Съѣздъ выражаетъ, что не видитъ нужды въ подраздѣленіи бібліотеки на фундаментальную, ученическую и классную.

По ст. 7-й резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Утверждается“. *Еп. Александръ.*

Ст. 8. Слушали: прошеніе вдовы священника с. Аleshанки Трубчевскаго уѣзда Клавдіи Вуколовой о назначеніи сыну ея Александру—воспитанику 3 класса Семинаріи—пособія. Постановили: прошеніе это передать въ Правленіе Семинаріи съ предложеніемъ, если Правленіе найдетъ возможнымъ, оказать Александру Вуколову пособіе изъ суммъ, ассигнуемыхъ Съездамъ на выдачу пособій бѣднымъ и сиротствующимъ ученикамъ, то къ сему со стороны Съезда не встрѣчается препятствій.

По ст. 8-й резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Утверждается“. *Еп. Александръ.*

## Ж У Р Н А Л Ъ

утренняго засѣданія 16 сентября 1910 года.

### № 2-й.

Ст. 1. Засѣданіе происходило при участіи приглашенныхъ по постановленію предыдущаго собранія членовъ ревизіоннаго и управляющаго Комитетовъ Епархіальнаго свѣчнаго завода.

Ст. 2. Слушали: предложеніе о, председателя объ указаніи порядка разсмотрѣнія отчета объ операціяхъ и состояніи завода за 1909 годъ, доклада ревизіоннаго комитета и

краткой записки о жизнедеятельности завода за 1908—1909 года.

Постановили: ввиду неясности отчета, а потому и невозможности разобраться въ немъ, считать чтеніе его бесполезнымъ, а ограничиться только разсмотрѣніемъ доклада ревизіоннаго комитета и записки о жизнедеятельности завода за 1908—1909 г.г.

Ст. 3. Слушали: докладъ ревизіоннаго комитета по проверкѣ отчета объ операціяхъ свѣчнаго завода за 1909 годъ и ревизіи наличнаго имущественнаго состоянія завода на 1 іюля 1910 года, изъ котораго (доклада) видно, что отчетъ составленъ правильно; операціи завода производились на разумныхъ началахъ и съ тщательнымъ соблюденіемъ хозяйственно-промышленныхъ интересовъ; заводъ далъ чистой прибыли за 1909 г. 69.488 р. 75 к., изъ которыхъ 46.373 р. 90 коп. отчислено на нужды епархіи, а 15.493 р. 85 к. на увеличеніе состоянія завода; наличность товаровъ и матеріаловъ въ заводѣ согласно съ вѣдомостью о количествѣ таковыхъ и что состояніе завода за время съ 1 января 1909 года по 1 іюля 1910 года увеличилось на 38.608 р. 75 коп. Содержаніе этого доклада вызвало, со стороны депутатовъ нѣкоторыя возраженія, сущность которыхъ сводилась къ слѣдующему: 1) при опредѣленіи стоимости заводскаго имущества не производится т. н. амортизація; 2) нѣтъ надлежащей квалификаціи движимаго и недвижимаго имущества; 3) страннымъ кажется наличность долговъ за церквами и даже отдѣльными лицами, напр., священникомъ Бѣлопольскимъ, когда свѣчи покупаются только за наличныя деньги и 4) обращено было даже вниманіе на то, что членъ ревизіоннаго комитета производитъ поставки разныхъ матеріаловъ на заводъ. На эти возраженія члены комитетовъ дали такія объясненія: амортизація при оцѣнкѣ имущества дѣйствительно не производится и это дѣлается по распоряженію Его Преосвященства, послѣдовавшему еще въ 1904 г. изъ опасенія отказа въ принятіи на страхъ заводскаго имущества страховыми обществами со временемъ, когда показанная въ отчетѣ стоимость въ дѣлствіе амортизаціи будетъ значительно ниже дѣйствительной, а взамѣнъ систематической амортизаціи имущество завода время отъ времени не-

реоцѣнивается соотвѣтственно дѣйствительному измѣненію стоимости его. Отпускъ въ кредитъ товаровъ церквамъ и складамъ допускается на особыхъ, выработанныхъ комитетомъ, условіяхъ, а потому возможны и долги, и, въ частности, долгъ свящ. Бѣлопольскаго—не безнадежный, а погашается частичными уплатами, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства и, наконецъ, поставка для завода нѣкоторыхъ матеріаловъ членомъ ревизіоннаго комитета не представляетъ изъ себя чего либо незаконнаго, а бываетъ иногда и необходимой.

Ст. 4. Слушали: краткую записку комитета по управленію заводомъ о жизнедѣятельности завода за 1908—09 г.г. Въ этой запискѣ, послѣ указанія главной задачи учрежденія епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, а именно: снабженіе церквей свѣчами изъ чисто пчелинаго воска и вспоможеніе мѣстнымъ духовно-учебнымъ заведеніямъ и др. епархіальнымъ учрежденіямъ прибылями заводовъ, комитетъ сопоставленіемъ цифръ, взятыхъ изъ отчетовъ 1908 и 1909 г.г., старается доказать, что Орловскій Епархіальный свѣчной заводъ съ успѣхомъ выполняетъ возложенную на него задачу. Чтеніе этой записки дало поводъ нѣкоторымъ депутатамъ войти въ оцѣнку достоинства того подробнаго отчета объ операціяхъ завода за 1909 годъ, который между прочимъ и легъ въ основаніе этой записки. Указано было, что отчетъ составленъ не ясно, не даетъ надлежащаго представленія о дѣятельности завода и страдаетъ неточностями. Въ доказательство сдѣлана была ссылка на счета завода, показанные въ отчетѣ подъ №№-ми: 1) 36-мъ (счетъ 11-ти уѣздныхъ складовъ), гдѣ остатокъ долговъ выраженъ въ рубляхъ, почему является неясность: деньгами ли должны склады, или числятся товары. Счетъ сдѣланъ общій, по всемъ 11 складамъ; тогда какъ желательно было бы показывать обороты каждаго склада отдѣльно. Счетъ № 44, (счетъ пасѣки)—тоже не даетъ яснаго представленія объ этой отрасли хозяйства завода; въ счетѣ показаны только приходъ и расходъ, а нѣтъ указаній на состояніе ея движимаго и недвижимаго имущества, при каковомъ указаніи картина положенія пасѣки получилась бы иная. Затѣмъ отмѣчена была и неправильность исчисленія прибылей заво-

да, таковыми должно считаться только удешевленіе стоимости производства, а не увеличеніе продажной цѣны свѣчей, какъ это сдѣлано въ отчетѣ; а потому въ заключеніе и выражаемы были пожеланія, чтобы помимо подробнаго бухгалтерскаго отчета составлялся бы другой болѣе краткій, во болѣе ясный, который бы давалъ возможность депутатамъ разобратся въ бухгалтерскомъ отчетѣ, объяснялъ бы его и служилъ бы, т. ск., ключемъ къ нему. Въ отвѣтъ на эти возраженія членами комитета сдѣлано было заявленіе, что предлагаемый ими отчетъ составленъ по всѣмъ правиламъ бухгалтеріи и что, если Създу нуженъ другой болѣе ясный и краткій отчетъ, то просятъ указать форму такового.

Ст. 5. Слушали: проектъ журнала вечерняго засѣданія 15 сентября.

Постановили: проектъ переписать на бѣло и предложить къ подписи.

Постановленіе по даннымъ статьямъ отложено до общаго постановленія по дѣламъ завода.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства отъ 17 сентября 1910 г., за № 5025, послѣдовала такая: „Читаль“. *Епископъ Александръ.*

## Ж У Р Н А Л Ъ

*вечерняго засѣданія 16 сентября 1910 года.*

### № 3-й.

Ст. 1. Продолжали разсматривать отчетъ объ операціяхъ и состояніи епархіальнаго свѣчнаго завода за 1909 годъ и краткія свѣдѣнія объ операціяхъ и состояніи завода за 1910 годъ съ 1 января по 1 августа. И въ этомъ засѣданіи, какъ и въ предыдущемъ, отчетъ, своею неточностью, вызывалъ многія замѣчанія депутатовъ относительно нѣкоторыхъ его деталей. Замѣчанія эти, хотя попутно и разъяснялись присутствующимъ на собраніи о. предсѣдателемъ Комитета по управленію завода, Създъ все-таки остался при томъ мнѣніи, что разсматриваемый отчетъ, въ цифровыхъ выкладкахъ котораго трудно оріентироваться, не можетъ выяснитъ сути

многосложныхъ операций завода. За отсутствіемъ же подробнаго, но составленнаго въ болѣе доступной формѣ, отчета и отчета краткаго, могущаго, такъ сказать, служить ключемъ къ разумѣнію перваго, вопросъ о состояніи епархіальнаго свѣчнаго завода не измѣняетъ своего положенія, а потому и постановлено для установленія определеннаго, точнаго и яснаго представленія о жизнедѣятельности завода—представлять на будущее время такой отчетъ, цифровыя данныя котораго съ объяснительной къ нему запискою были бы понятны не только для специалиста счетовода, но для всякаго, умѣющаго читать, изъ которыхъ каждому было бы ясно, во что обходится заводу воскъ и другіе матеріалы, потребныя для производства свѣчей, что расходуетъ заводъ по выдѣлкѣ ихъ, какая получается прибыль отъ продажи и куда она поступаетъ. Что же касается разсмотрѣнія отчета, то, признавъ его бухгалтерски правильно составленнымъ, принять къ свѣдѣнію; сдѣлать же какія-либо заключенія по нему до ознакомленія съ результатами работъ подготовительной коммисіи,—призываемой къ жизни постановленіемъ отъ 15 сентября,—сѣздъ воздерживается.

По ст. 1 Резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *Съ мнѣніемъ Епархіальнаго Сѣзда вполне согласенъ и объявить его Управленію Епархіальнаго Свѣчнаго Завода къ точному исполненію.* Епископъ Александръ.

Ст. 2. Заслушали докладъ Комитета свѣчнаго завода о томъ, что на основаніи цифровыхъ данныхъ за послѣдніе три года объ операцияхъ завода, изъ чистой прибыли 1910 года предполагается къ отчисленію на нужды епархіи 1910—11 года отъ 52 до 55 тысячъ рублей—и постановили: имѣть сужденіе по оному при составленіи смѣты прихода и расхода на общепархіальныя нужды.

По ст. 2 Резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *Утверждается.* Е. Александръ.

Ст. 3. Заслушана вѣдомость о церквахъ, которыя по отзывамъ о.о. Благочинныхъ забираютъ недостаточно свѣчей изъ складовъ и лавокъ Епархіальнаго свѣчнаго завода. Изъ обмѣна мнѣній по данному предмету выяснилось, что никакими репрессивно-административными мѣрами нельзя заставить церковныхъ старостъ брать потребное количество

свѣчей для церквей въ заводѣ и складахъ и лавкахъ его на томъ простомъ основаніи, что свѣча есть жертва для церкви, а всякая жертва есть приношеніе только по доброй волѣ, единственнымъ же средствомъ въ этомъ отношеніи, по сознанію депутатовъ, является взаимное нравственное воздѣйствіе. Съѣздъ, считаясь съ этимъ мнѣніемъ, и въ виду того, что недоборъ нѣкоторыми церквами необходимаго количества свѣчей подрываетъ благосостояніе свѣчного завода, который есть главный источникъ средствъ для епархіи,—постановилъ: просить настоятелей церквей пастырски располагать церковныхъ старостъ и прихожанъ, чтобы первые, согласно инструкціи церковнымъ старостамъ, старались покупать свѣчи только свѣчного завода, а вторые—только въ церквахъ, сознавая что это составляетъ главное достояніе церквей. При чемъ господами депутатами отъ церковныхъ старостъ, съ ихъ обще-взаимнаго согласія, было постановлено считать обязательнымъ, чтобы всѣ церковные старосты епархіи производили покупку свѣчей только въ заводѣ и его складахъ и лавкахъ, каковое постановленіе они считаютъ нужнымъ и даже должнымъ занести въ журналъ, чтобы чрезъ напечатаніе этого журнала въ мѣстномъ Епархіальномъ печатномъ органѣ всѣ старосты епархіи были освѣдомлены о такомъ постановленіи ихъ депутатовъ.

По ст. 3 Резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *Постановленіе утверждается. Е. Александръ.*

Ст. 4. Заслушано было предложеніе о. предсѣдателя обсудить вопросъ о розничной продажѣ свѣчей изъ складовъ и лавокъ свѣчного завода. При обсужденіи этого вопроса мнѣнія депутатовъ раздѣлились, одни находили необходимымъ сохранить эту розничную продажу свѣчей въ томъ видѣ,—въ какомъ она существуетъ до настоящаго времени и къ которой привыкъ народъ, на томъ основаніи, что, если прекратить розничную продажу свѣчей изъ складовъ и лавокъ, нужда въ ней со стороны людей расчетливыхъ будетъ, а для удовлетворенія такихъ лицъ могутъ явиться частные торговцы свѣчами гораздо въ большемъ количествѣ, чѣмъ это замѣчается теперь. Можно смѣло утверждать, что только благодаря розничной продажѣ свѣчей



изъ складовъ и лавокъ заводъ продаетъ сравнительно большее количество пудовъ свѣчей. Другіе депутаты считали необходимымъ уничтожить розничную продажу свѣчей въ виду того, что на ряду и прикрываясь существованіемъ лавки Епархіальнаго свѣчного завода, можетъ появиться частная торговля свѣчами, вырабатываемыми также съ красною ниткою въ фитилѣ и подрывая такимъ образомъ благосостояніе завода. Послѣ обмена такого рода мыслями, вопросъ—быть или не быть розничной продажѣ свѣчей изъ лавокъ и складовъ завода—рѣшенъ открытою баллотировкою въ томъ смыслѣ, чтобы впредь прекратить розничную продажу свѣчей въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ *менѣе 5 фунтовъ.*

По ст. 4 Резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *Необходимо слѣдуетъ продолжать во всѣхъ складахъ и лавкахъ Епарх. свѣчного завода розничную продажу свѣчей, не только по 5 фунтовъ, но даже и меньше фунта, какъ для усиленнаго ослабленія стороннихъ, частныхъ свѣчоторовцевъ, такъ и для увеличенія пользы приходскихъ церквей большимъ количествомъ остатка чистаго огарочнаго воска отъ приносныхъ свѣчей. Нужно только уничтожить самыя мелкія свѣчи въ продажѣ, отъ которыхъ нельзя ожидать никакого остатка въ огаркахъ.*

*Въ виду сего, первое мнѣніе депутатовъ признано правильнымъ и основательнымъ, каковое и утверждается.*

*Епископъ Александръ.*

Ст. 5. Заслушанъ докладъ Комитета по управленію свѣчного завода, которому сдѣланы предложенія на поставку вина церковнаго для епархіи представителями фирмъ Г. Британова и Гурзуфъ и товариществомъ Христофорова. По поводу этого доклада депутаты высказались въ томъ смыслѣ, что для всѣхъ церквей епархіи желательно пріобрѣтать вино только виноградное, чистое, безъ всякой примѣси. Принявъ это во вниманіе, Съѣздъ постановилъ—поручить комитету вести это дѣло по пріобрѣтенію вина на тѣхъ началахъ, какія онъ практиковалъ ранѣе и войти по поставкѣ вина въ соглашеніе съ фирмою, какую онъ найдетъ болѣе подходящею, безъ всякихъ обязательствъ отъ духовенства, безъ ограниченія церквей количествомъ покупаемаго вина.

По ст. 5 Резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая. *Утверждается. Е. Александръ.*

## Ж У Р Н А Л Ъ

*утренняго засѣданія 17 сентября 1910 года.*

### № 4.

Ст. 1. Послѣднимъ вопросомъ Съѣзда по свѣчному заводу было рассмотрѣніе и обсужденіе двухъ представленныхъ Комитетомъ завода смѣтъ: одной на распространение и ремонтъ зданія воскобѣлильни завода и другой отдѣльно на молярныя, кровельныя и штукатурныя работы, всего стоимостью, по обѣмъ смѣтамъ на сумму, 2278 р. 10 коп.

По докладѣ о семъ предсѣдательствующаго, дѣлалъ свое поясненіе о. предсѣдатель комитета завода, что епархіальные Съѣзды предшествующихъ лѣтъ сами неоднократно указывали комитету на необходимость соотвѣтствующихъ пристроекъ въ заводѣ. Комитетъ, по соображеніямъ чисто экономическимъ, до времени это предложеніе отклонялъ; теперь же въ силу настоятельной необходимости, полагаетъ безотлагательнымъ произвести пристройку въ заводѣ двухстѣнника для храненія восковой стружки; считаетъ также необходимымъ произвести ремонтъ половъ и потолковъ; съ капитальнымъ же ремонтомъ или надстройкою 2-го этажа комитетъ находитъ возможность еще повременить до болѣе благопріятнаго будущаго, въ виду потребности на этотъ предметъ крупныхъ денежныхъ затратъ. Однимъ изъ о.о. депутатовъ высказано, и поддержано другими, мнѣніе, что проектъ комитета о пристройкѣ въ заводѣ въ данное время не цѣлесообразенъ и сдѣланная затрата на него во всякомъ случаѣ не могла бы устранить всѣхъ недочетовъ и неудобствъ по производству внутри воскобѣлильни, а необходимъ крупный ремонтъ, внутреннее переустройство всего механизма завода, необходимо сдѣлать надстройку 2-го этажа и измѣнить устройство ходовъ на 2-й этажъ. Въ данный моментъ детально разработать этихъ вопросовъ нельзя. Это дѣло будущаго.

По ст. 1-й Резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *Надстройку 2-го этажа производить не слѣдуетъ, въ виду непрочности стѣнъ зданія воскобѣлильни. Да и неудобно ходить на 2-й этажъ рабочимъ съ тяжелой работой.*

*Е. Александръ.*

Почти такое же мнѣніе было высказано и нѣкоторыми изъ г.г. церковныхъ старостъ, что если нужно въ данный моментъ производить ремонтъ, то развѣ лишь частичный, — такой, безъ котораго могло бы остановиться самое производство завода. Болѣе же капитальнаго ремонта, безъ специально разработанной смѣты и при отсутствіи другихъ данныхъ, производить нельзя. Для этого требуется работа подготовительной комиссіи.

Постановили: принимая во вниманіе, что у Съѣзда не имѣется никакихъ специальныхъ данныхъ о ремонтѣ на воскобѣлильнѣ и внутри завода; нѣтъ правильно разработанной смѣты, то передать это дѣло подготовительной комиссіи, которая, изучивъ всѣ детали, дастъ подробный докладъ будущему Епархіальному Съѣзду. Но однако въ виду заявленія о. Предсѣдателя Ревизіоннаго Комитета о безотложной необходимости ремонта половъ и потолковъ, а также устройства деревянной перегородки, послѣднее можно сдѣлать хозяйственнымъ способомъ и что на все это потребуются немного болѣе 500 рублей, то этотъ расходъ принять, а обсужденіе всего остального отложить до будущаго Епархіальнаго Съѣзда.

По 1 ст. Резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *Утверждается. Епископъ Александръ.*

Ст. 2. При открытіи сужденій о Епархіальной Эмеритурѣ, о. Предсѣдатель изложилъ собственно для г.г. церковныхъ старостъ краткую исторію эмеритальной кассы духовенства, ея уставъ и всѣ операциі.

Затѣмъ приступлено было къ разсмотрѣнію вѣдомости о недоимкахъ кассы за церквами, монастырями и вкладчиками, за время съ 1890 года по 1-е сентября 1910 года, изъ каковой вѣдомости видно, что за вкладчиками числится 763 руб., за церквами — 1516 руб. 97 к. и за монастырями — 20851 руб. 75 к. Явствуетъ отсюда, что изъ перечисленныхъ категорій болѣе крупныя и, по мнѣнію нѣкоторыхъ депута-

товъ, безнадежныя недоимки числятся собственно только за монастырями. Другія же мѣста и лица въ платежахъ болѣе или менѣе исправны. Установлено также, что монастыри не поддаются никакимъ мѣрамъ воздѣйствія, въ смыслѣ взысканія платежей, со стороны Епархіальной власти и это собственно говоря потому, что монастыри не являются обязательными вкладчиками кассы.

Постановили: Продолживъ взносы отъ церквей въ той же суммѣ, отъ монастырей, если таковыя не исполняютъ предписаній Епархіальнаго Начальства, просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о побужденіи ихъ непременно субсидировать такое полезное учрежденіе, какъ Эмеритальная Касса духовенства епархіи и платить ей всѣ взносы и восполнить недоимки.

По ст. 2. Резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *По 2 ст. читалъ. По вопросу о взносахъ отъ приходскихъ церквей и монастырей, необходимо слѣдуетъ прежде представить мнѣ на разсмотрѣніе всѣ справки объ установленіи ихъ. Е. Александръ.*

Ст. 3. Слушали общую резолюцію Его Преосвященства на журналъ вечерняго засѣданія 15 сентября. Постановили: принять къ свѣдѣнію.

По ст. 3. Резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *Читалъ. Е. Александръ.*

Ст. 4. Слушали: резолюціи Его Преосвященства на журналъ того же засѣданія по отдѣльнымъ статьямъ: по ст. 2 „Читалъ“, по ст. 3 „Къ свѣдѣнію“ и по ст. ст. 4, 5, 6 и 7 „Утверждается“. Постановили: принять къ свѣдѣнію и исполненію.

По ст. 4. Резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *Читалъ. Е. Александръ.*

Ст. 5. По поводу изложенныхъ резолюцій, по общему желанію депутатовъ, о. Предсѣдатель Съѣзда провозгласилъ Преосвященнѣйшему Владыкѣ за доброжелательное и благотворное отношеніе къ Епархіальному Съѣзду и его постановленіямъ—многая лѣта. Присутствующіе единодушно пропѣли троекратное многолѣтіе. Затѣмъ о. Предсѣдатель отъ лица о.о. депутатовъ Съѣзда выразилъ г.г. церковнымъ старостамъ Съѣзда—за ихъ корректное и сочувственное отно-

шеніе къ интересамъ церкви и духовенства—искреннюю благодарность и сказалъ имъ: „Спасибо“.

По ст. 5. Резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *И отъ меня благодарность и благословеніе святительское встѣмъ членамъ Съѣзда за добросовѣстное вниманіе къ дѣлу.*

*Е. Александръ.*

Ст. 6. Слушали сообщеніе о. Предсѣдателя, что слѣдующимъ очереднымъ вопросомъ для Съѣзда является собственно вопросъ о Епархіальномъ женскомъ училищѣ, но что вслѣдствіе отсутствія о. Предсѣдателя Совѣта училища, за неполученіемъ извѣщенія, предлагается перейти къ вопросу по Епархіальному Училищному Совѣту. По училищу же теперь возможно лишь избрать комиссію для всесторонняго ознакомленія съ дѣлами училища и доклада Съѣзду. Въ составъ комиссіи избраны 6 членовъ, по три отъ духовенства и церковныхъ старостъ, нижеслѣдующія лица: священники о. Николай Рославскій, о. Іоаннъ Покровскій и о. Николай Брянцевъ и церковные старосты: Иванъ Ивановичъ Казачекъ, Георгій Ѳедотовичъ Засѣдателевъ и Михаилъ Прокофьевичъ Смирновъ.

По ст. 6. Резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *Читалъ. Е. Александръ.*

Ст. 7. Слушали отношеніе Орловскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта на имя Съѣзда отъ 15 сего сентября за № 5404 объ установленіи въ силу опредѣленія Св. Синода ежегодныхъ денежныхъ взносовъ съ церковей на церковно-школьное дѣло, независимо отъ тѣхъ расходовъ, которые уже даютъ церкви на этотъ предметъ въ настоящее время и о привлеченіи епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ и другихъ подобныхъ имъ учрежденій, занимающихся продажей свѣчей, ладона, вина, масла и пр. ко взносамъ въ пользу церковныхъ школъ епархіи съ дохода по всѣмъ производимымъ имъ операціямъ, съ предоставленіемъ права опредѣленія размѣра этихъ взносовъ Епархіальнымъ Съѣздамъ духовенства.

При сужденіяхъ о семъ, поднятъ былъ вопросъ: всѣ ли церковныя школы имѣютъ вообще право быть субсидируемы на счетъ означенныхъ взносовъ: какъ вошедшія въ школьную сѣть, такъ и не вошедшія или не всѣ; и въ та-

комъ случаѣ, какія именно? Равнымъ образомъ поднять былъ другой вопросъ: на мѣстныя ли только школы епархіи имѣютъ быть расходуемы поименованные сборы или на школы всей Имперіи.

По 1-му вопросу одни депутаты полагали, что пособіе должно быть распространяемо только на школы, вошедшія въ сѣть, собственно говоря на хозяйственныя нужды этихъ школъ, такъ какъ только эти школы жизненны, только онѣ имѣютъ за собою прочное и свѣтлое будущее; прочія же школы—невошедшія въ сѣть, все равно въ недалекомъ будущемъ волею-неволею должны будутъ прекратить свое существованіе. Другіе депутаты, какъ разъ по тому же самому основанію, требовали обратнаго, что необходимо поддержать именно эти, необезпеченныя школы, такъ какъ все-таки онѣ приносятъ громадную пользу населенію.

По 2-му вопросу, т. е. объ отсылкѣ денежныхъ взносовъ въ мѣстныя или же въ центральныя учрежденія, тоже опредѣленнаго выясненія дѣла и соглашенія Съѣзда не послѣдовало.

Далѣе г.г. церковные старосты выдвинули на очередь новый вопросъ, что хотя взносы отъ церквей, какъ видно изъ опредѣленія Св. Синода, обязательны и хотя всѣ церковные старосты съ радостью готовы идти на помощь такому симпатичному дѣлу, какъ церковно-школьное; но, съ другой стороны, въ виду крайней стѣсненности денежныхъ средствъ церквей и въ виду ужасающей бѣдности всего населенія деревни, желательно просить Его Преосвященство войти съ ходатайствомъ въ Св. Синодъ о снятіи съ церквей Орловской епархіи обязательности взносовъ на церковныя школы, до болѣе благопріятнаго времени или же, въ крайнемъ случаѣ, о преданіи этимъ взносамъ характера добровольныхъ пожертвованій.

Дальнѣйшія пренія по сему вопросу, за истеченіемъ срока засѣданія, отложены до вечера, почему по данной статьѣ нѣтъ постановленій.

По ст. 7. Резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *Читалъ. Вопросъ о взносахъ обязательныхъ на церковно-школьное дѣло прошу Съѣздъ разсматривать соотвѣтственно буквальному смыслу опредѣленія Св. Синода, указанному подѣ*

литерою В., п.п. 1-й и 3-й, пропечатанному въ № 32 (см. стр. 322) Церковн. Вѣдомостей 1910 г. Прошу относиться къ данному вопросу безотносительно и независимо отъ содержанія отношенія Орловскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Е. Александръ.

## Ж У Р Н А Л Ъ

вечерняго засѣданія 17 сентября 1910 года.

### № 5-й.

Ст. 1. Въ этомъ засѣданіи продолжалось обсужденіе, начатаго разсмотрѣніемъ въ утреннемъ засѣданіи этого дня, доклада Орловскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта за № 1272-мъ объ установленіи обязательнаго взноса со всѣхъ церквей Имперіи на церковно-школьное дѣло и о привлеченіи ко взносамъ на тотъ же предметъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.

При преніяхъ по содержанію названнаго доклада выяснилось слѣдующее. Одни депутаты, исходя изъ опредѣленія Епархіальнаго Съѣзда, какъ учрежденія, призваннаго изыскивать средства на обще-епархіальныя нужды, къ которымъ теперь прибавляется еще обезпеченіе содержаніемъ церковныхъ школъ, считали неотложной необходимостью придти съ помощью этимъ школамъ. Свое мнѣніе они подкрѣпляли тѣми соображеніями, что разъ Съѣздъ находитъ источники содержанія для своихъ духовно-учебныхъ заведеній, то вполне естественно и справедливо было бы удовлетворить просимою помощью и церковныя школы, которыя своею исторіею свидѣтельствуютъ о тѣсной связи ихъ съ церквами, а въ настоящіе дни, благодаря введенію школьной сѣти, испытываютъ ломку своего строя и жизни.

Другіе, — разсуждая по существу Синодальнаго Опредѣленія во всемъ его объемѣ и основываясь на ясномъ указаніи его пунктовъ 5, 6 и 7, находили, что вопросъ объ обезпеченіи церковныхъ школъ, по смыслу этого Опредѣленія, не имѣетъ значенія мѣстнаго характера, а касается

обезпеченія церковныхъ школъ во всемъ Государствѣ. Отсюда и самый взносъ этотъ не можетъ чего либо привнести съ собою на помощь мѣстнымъ церковнымъ школамъ,—не можетъ улучшить матеріальнаго положенія этихъ школъ на мѣстѣ, здѣсь, такъ какъ долженъ поступить въ распоряженіе, (если не на храненіе), Центрального Управленія церковными школами. Они ссылались на несомнѣнно установленное предыдущими рѣшеніями полное истощеніе мѣстныхъ средствъ, принуждающее испрашивать субсидіи св. Синода даже для существующихъ Епархіальныхъ учрежденій. Новое увеличеніе сборовъ представлялось имъ немислимымъ. Въ виду вытекающихъ изъ преній двухъ несогласныхъ между собою положеній, отцомъ предсѣдателемъ подвергнуты были, для выясненія постановленія Съезда по этому вопросу баллотировкѣ двѣ формулы: 1) Признавая и заботы св. Синода и нужды церковныхъ школъ, но переживая напряженное состояніе епархіальныхъ средствъ, установленное Съездомъ, почтительнѣйше просить Его Преосвященство о возбужденіи ходатайства предъ св. Синодомъ объ освобожденіи церкви епархіи отъ обязательныхъ ежегодныхъ взносовъ на церковныя школы до болѣе благопріятнаго времени. 2) Прийти на помощь церковно-приходскимъ школамъ теперь же, не опредѣляя пока размѣра взноса. Первая формула постановленія открытымъ голосованіемъ (большинствомъ противъ 24) принята.

По непосредственной связи съ предыдущимъ вопросомъ относительно Свѣчнаго завода постановлено: въ виду того, что Свѣчной заводъ до сихъ поръ служитъ главнымъ источникомъ питанія всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній епархіи и въ виду невозможности его вполне субсидировать даже на нужды этихъ заведеній, покорнѣйше просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ св. Синодомъ объ освобожденіи Свѣчной Епархіальный заводъ отъ взноса съ его стороны на церковно-школьное дѣло.

По ст. 1. Резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *Въ журналъ № 5 продолженіе сужденій Епарх. Съезда по церковно-школьному дѣлу читалъ. Согласно съ мнѣніемъ меньшенства депутатовъ, благоразумно рѣшившись придти на помощь школъ—родному дѣтищу св. Церкви—православнаго народа.*



Съѣзду лучше воспользоваться слѣдуетъ своимъ правомъ непременно точно опредѣлить и размѣръ взноса отъ церкви Орловской епархіи на церковно-школьное дѣло въ связи съ вопросомъ (программа Съѣзда Епарх. Вѣдом. 1910 г. № 33, стр. 330) о надлежащемъ матеріальномъ обеспеченіи церковныхъ школъ и объ усиленіи просвѣтительной дѣятельности духовенства чрезъ изысканіе „мѣстныхъ“ средствъ для содержанія церковныхъ школъ (Церковн. Вѣдомости 1909 г. № 36 стр. 342—343). Если не осуществитъ, предоставленнаго ему распоряженіемъ св. Синода (Церк. Вѣдом. 1910 г. № 32, стр. 322, литера В. п. 3) права опредѣлить размѣръ взносовъ въ пользу церковныхъ школъ „Епархіи“ съ доходовъ Свячнаго завода, то Правленію оного самому придется учинить сіе во исполненіе указаній преобладающей власти.

Относительно просьбы Съѣзда ходатайствовать Преосвященному о пособіяхъ на церковно-школьное дѣло предъ св. Синодомъ: обращаю вниманіе Съѣзда на то, что ни въ предложенныхъ къ исполненію опредѣленіяхъ св. Синода, ни въ кругѣ полномочій Съѣзда прямыхъ основаній къ этому въ настоящее время не имѣется.

Епископъ Александръ.

Ст. 2. Слушали: докладъ Орловскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 16 сентября сего года, за № 1280, съ ходатайствомъ къ Епархіальному Съѣзду о назначеніи изъ источниковъ, какіе Съѣздъ укажетъ, ежегоднаго денежнаго вознагражденія дѣлопроизводителямъ, казначеямъ и завѣдующимъ книжными складами Отдѣленій въ такомъ размѣрѣ: дѣлопроизводителю—240 руб., казначею—120 руб. и завѣдующему складомъ—60 рублей. Всего потребуется на 12 отдѣленій епархіи 5040 рубл. При чемъ Совѣтъ объявляетъ, что указанные оклады опредѣлены въ самомъ скромномъ размѣрѣ, примѣнительно къ установившейся практикѣ въ нѣкоторыхъ отдѣленіяхъ.

Въ отвѣтъ на докладъ Совѣта депутаты отъ церковныхъ старостъ высказали, что они прежде всего не могутъ дать какихъ либо предложеній отъ себя за отсутствіемъ въ докладѣ указаній относительно расхода на жалованіе названнымъ должностнымъ лицамъ до этого времени; сколько именно на этотъ предметъ тратилось прежде въ епархіи и на сколько увеличивается этотъ расходъ теперь. Кромѣ того,

они на жалованіе дѣлопроизводителю, казначею и складчику смотрять не какъ на штатное, а какъ на придаточное къ другимъ содержаніямъ, сопряженнымъ съ службой этихъ лицъ внѣ отдѣленій, такъ какъ дѣлопроизводителями, казначеями и складчиками бываютъ обыкновенно учителя и лица изъ городского духовенства. По мнѣнію этихъ депутатовъ просьбу Совѣта отклонить.

Другіе депутаты, не соглашаясь съ высказаннымъ мнѣніемъ и обращая вниманіе Съѣзда на дѣйствительно усложнившуюся въ послѣднее время въ отдѣленіяхъ дѣятельность указываемыхъ въ докладѣ должностныхъ лицъ, которая требуетъ соотвѣтственнаго труда, заслуживающаго справедливой оплаты и особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда занятіе, напр., должности дѣлопроизводителя, служить единственнымъ источникомъ существованія, просили Съѣздъ ассигновать Совѣту сумму въ 5040 руб. на указанный имъ расходъ. Вслѣдствіе разногласія высказанныхъ мнѣній отцомъ Предсѣдателемъ былъ поставленъ на баллотировку вопросъ: удовлетворить или отклонить ходатайство Училищнаго Совѣта. Открытымъ голосованіемъ ходатайство Совѣта объ ассигнованіи 5040 р. отклонено съ присоединеніемъ предложенія Совѣту почтительнѣйше просить Св. Синодъ принять содержаніе дѣлопроизводителей, казначеевъ и складчиковъ на его средства и существеннымъ образомъ въ виду выясненной ранѣе скудости церковныхъ средствъ и отсутствіе иныхъ источниковъ. Послѣ объявленія программы вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію въ утреннемъ засѣданіи 18 сентября, занятія настоящаго засѣданія были окончены.

По 2 ст. Резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *Отношеніе Епарх. Училищн. Совѣта о матеріальной поддержкѣ, если Съѣздъ не найдетъ возможнымъ удовлетворить въ той или другой степени, предлагаю передать на обсужденіе импьющей учредителю Предсѣздной подготовительной комиссiи, которая и соберетъ отсутствующія данныя для своевременнаго доклада по надлежащему.—При чемъ, возбужденіе по предмету нужды Епарх. Училищ. Совѣта ходатайства о пособіи передъ Св. Синодомъ нахожу несвоевременнымъ.*

*Если бы Съѣзду для справокъ по ц.-школьному дѣлу потребовалось свидующее лицо, то къ приглашенію на засѣданія Съѣзда*

*Епархіальнаго наблюдателя съ моей стороны препятствій ни какихъ не встрѣчается.*  
*Еп. Александръ.*

## Ж У Р Н А Л Ъ

*утренняго засѣданія 18 сентября 1910 года*

### № 6-й.

Ст. 1. Слушали резолюцію Его Преосвященства, положенную на журналъ № 2-й утренняго засѣданія 16-го сентября. Постановили: принять къ свѣдѣнію и исполненію.

Ст. 2. Слушали отношеніе Орловскаго Православнаго Петропавловскаго Братства, отъ 16 сентября 1910 г. № 418, съ приглашеніемъ о.о. и г.г. депутатовъ Епархіальнаго Съѣзда на 19 сентября, къ 1 часу дня въ зданіе Духовной Консисторіи для участія въ общемъ годичномъ собраніи Братства и отношеніе Совѣта Серафимовскаго Братства съ приглашеніемъ на то же число къ 8-ми часамъ вечера на публичную лекцію М. А. Новоселова въ залъ Орловской Алексѣевской гимназіи. Постановили: приостановить засѣданія съѣзда на 19 сентября за тѣмъ, чтобы депутаты имѣли возможность присутствовать по литургіи и молебнѣ въ Троицкомъ соборѣ, участвовать въ годичномъ собраніи Братства и посѣтить вышеозначенную лекцію Новоселова.

Ст. 3. Слушали прошеніе депутата Н. П. Касаткина объ увольненіи его съ 22 сентября отъ участія въ засѣданіяхъ съѣзда для исполненія его профессиональныхъ обязанностей и заявленіе о. председателя о болѣзни о. депутата свящ. А. Некрасова. Постановили: уволить депутата Касаткина отъ дальнѣйшихъ съ 22 сентября занятій съѣзда, пригласивъ на его мѣсто кандидата, а заявленіе о. председателя принять къ свѣдѣнію.

Ст. 4. Слушали проектъ журнала утренняго засѣданія 17 сентября. Постановили: переписать на бѣло и предложить къ надписи.

По ст. ст. 1, 2, 3 и 4 Резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *Читалъ. Епископъ Александръ.*

Ст. 5. Слушали отношение Орловскаго Епархіального Училищнаго Совѣта, отъ 15 сентября 1910 г. № 1273, объ ассигнованіи на дополнительное вознагражденіе въ 1911 г. Елецкому и Ливенскому Уѣзднымъ Наблюдателямъ церковныхъ школъ, безприходнымъ священникамъ Іоанну Крылову и Петру Турбину по 300 рублей каждому, а всего 600 руб.

Справка: Епархіальный съѣздъ духовенства сессіи 1909 года подобное же ходатайство Училищнаго Совѣта объ ассигнованіи 600 рублей на добавочное вознагражденіе Уѣзднымъ Наблюдателямъ Елецкому и Ливенскому отклонили.

Такъ какъ мнѣнія депутатовъ по этому вопросу раздѣлились: одни предлагали удовлетворить ходатайство Училищнаго Совѣта, а другіе отклонить, то вопросъ рѣшенъ открытымъ голосованіемъ и большинствомъ всѣхъ присутствующихъ противъ 6 голосовъ постановили: въ виду недостаточности средствъ епархіи ходатайство Училищнаго Совѣта объ ассигнованіи 600 рублей на добавочное вознагражденіе Елецкому и Ливенскому Уѣзднымъ Наблюдателямъ церковно-приходскихъ школъ—отклонить.

По ст. 5 Резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *Читалъ. Очень сожалею о сокращеніи вознагражденія дѣятелямъ церковныхъ школъ—безприходнымъ наблюдателямъ священникамъ Крылову и Турбину. Лишеніе дополнительнаго вознагражденія будетъ вынуждать ихъ постоянно изыскивать средства къ жизни стороннимъ способомъ и тѣмъ отвлекаться отъ дѣла, къ которому приставлены. Епископъ Александръ.*

Ст. 6. Слушали отношение Совѣта Серафимовскаго Братства при Орловскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ, отъ 15 сентября 1910 г. № 201, объ ассигнованіи въ пользу Братства на 1911 годъ по 1 рублю отъ cadaго причта епархіи и по 50 копѣекъ отъ каждой церкви и краткій отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ Братства за 1-ю половину текущаго года. Постановили по примѣру прошлаго года въ 1911 году внести въ пользу Серафимовскаго Братства по 1 рублю съ cadaго причта и по 50 копѣекъ съ каждой церкви епархіи.

По ст. 6 Резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *Утверждается. Епископъ Александръ.*

Ст. 7. Слушали отношение Совѣта Орловскаго Епархіаль-

наго женскаго училища, отъ 14 сентября 1910 г. № 1477, съ препровожденіемъ отчета по содержанию училища въ 1909—10 учебномъ году, смѣту по содержанию училища въ 1910—11 учебномъ году. Постановили: отчетъ имѣть въ виду при разсмотрѣніи смѣты по содержанию училища въ 1910—11 учебномъ году.

Ст. 8. Слушали журналъ Ревизіоннаго Комитета по провѣркѣ отчетности Совѣта Орловскаго Епархіальнаго женскаго училища по содержанию училища въ 1909—10 учебномъ году, отъ 10 августа 1910 года и актъ того же Комитета объ освидѣтельствованіи денежныхъ суммъ этого училища, отъ 7-го августа 1910 года. Постановили: журналъ и актъ Ревизіоннаго Комитета принять къ свѣдѣнію.

По ст. ст. 7 и 8 Резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *Читаль. Епископъ Александръ.*

Ст. 9. Слушали смѣту прихода по содержанию училища въ 1910—11 учебномъ году. По смѣтѣ значится ожидаемыхъ и поступлений на содержаніе училища въ означенномъ году:

I. Остаточныхъ отъ 1909—10 г. наличными—760 руб. 6 коп., билетами—10650 руб.

II. Недоимочныхъ: а) отъ монастырей—37 руб. 70 коп.; б) отъ церквей—984 руб. 74 коп.; в) за содержаніе пансіонерокъ—1253 руб. 36 коп.; г) за обученіе инословныхъ—2653 руб. 30 коп.

III. Очередного взноса: а) отъ монастырей епархіи—3300 руб.; б) отъ просфоропекарни—1500 руб.; в) отъ училищной церкви—400 руб.; г) отъ причта села Дроскова—500 руб.; д) отъ епархіальнаго свѣчнаго завода—5000 руб.; е) процентовъ съ училищнаго капитала—257 руб. 15 коп.; ж) на содержаніе въ общеніи училища своекоштныхъ воспитанницъ—44325 руб.; з) за обученіе инословныхъ воспитанницъ—1200 руб. Постановили: исключить изъ смѣты слѣдующія статьи прихода: I недоимочныхъ: а) за 1 Кромскимъ округомъ—33 руб.; б) за 1 Малоархангельскимъ округомъ—19 руб. 80 коп.; какъ излишне начтенныхъ; в) за содержаніе пансіонерокъ: Смирновыхъ Раисы и Людмилы—137 руб. 50 коп., Ананьевой Анны—50 руб., Пересвѣтовыхъ Любови и Елисаветы—150 руб., Крыловой Анны—35 руб., Малиновой Анны—10 руб., и Елисеевой Олимпіады—2 руб.

50 коп.; сложенныхъ съ нихъ съѣздомъ, какъ осиротѣвшихъ; 2) взносъ за обученіе Елисеѣвой Олимпиады—75 руб. и Смирновой Александры—75 руб., какъ освобожденныхъ съѣздомъ отъ такового взноса; 3) измѣнить статью прихода—недоимку за содержаніе въ пансіонѣ Капитанниковыхъ Евпраксіи и Людмилы съ 120 руб. на 30 руб. такъ какъ съѣздъ находитъ возможнымъ разложить эту недоимку на 4 года; остальные же статьи смѣты принять безъ измѣненія.

По ст. 9 Резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *Читалъ. Утверждается. Епископъ Александръ.*

Ст. 10. При чтеніи смѣты обратило на себя вниманіе съѣзда некорректность отношенія благочиннаго 1 округа Трубчевскаго уѣзда священника Николая Никольскаго къ законнымъ требованіямъ Совѣта училища, а именно: на неоднократную просьбу Совѣта о представленіи недоимокъ благочинный Никольскій не только не представилъ ихъ, но и не далъ никакого отвѣта. Постановили: о такомъ отношеніи благочиннаго Никольскаго къ своимъ обязанностямъ довести до свѣдѣнія Епархіальнаго Начальства и просить оное побудить благочиннаго Никольскаго немедленно исполнить требованіе Совѣта.

По ст. 10 Резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *Постановленіе по 10 ст. провести къ исполненію.*

*Епископъ Александръ.*

## Ж У Р Н А Л Ъ

*вечерняго засѣданія 18 сентября 1910 года.*

### № 7-й.

Ст. 1. О. Предсѣдатель предложилъ вниманію Съѣзда дальнѣйшее разсмотрѣніе смѣты прихода по содержанію Епарх. женскаго училища на 1910—11 учеб. годъ. Поступленій на приходъ ожидается по слѣдующимъ статьямъ: отъ церковныхъ земель, находящихся въ пользованіи причта, согласно обложенію прошлыхъ лѣтъ (по 3 к. съ дес.), 1914 р., очередного взноса отъ церквей епархіи 13169 р.—83 к.,

по 9 р.—90 к. съ каждой платной единицы, принимая за единицу штатъ причта епархіи,—потомъ суммы сверхштатныя, переходящія и съ спеціальнымъ назначеніемъ: во 1-хъ, остатокъ отъ 1909—10 учеб. года 3976 р., сумму эту составляютъ: а) излишне сверх. смѣты поступившія отъ Комитета по призрѣнію вдовъ и сиротъ духовенства 2770 р. 52 коп. При чтеніи этой статьи былъ поднятъ вопросъ о томъ, какъ поступить съ излишне засланными въ училище о.о. благотворительными деньгами 2770 р.: засчитать ли ихъ на приходъ, какъ экстраординарную сумму или возратить ее къ первоисточнику, т. е. духовенству епархіи? По долгомъ обсужденіи этого вопроса, Съездъ постановилъ: имѣть о нихъ сужденіе при заключеніи смѣты, причемъ изъ всей этой суммы часть, какъ поступившую въ погашеніе недоимокъ за прежніе годы внести на приходъ 1910—11 уч. года, а остальную сумму, какъ засланную благотворительными ошибочно возратить къ своему первоисточнику. Но если окажется вновь нужда въ обложеніи духовенства взносомъ для погашенія недостающихъ по смѣтѣ прихода суммъ, то излишне засланный остатокъ записать на приходъ, какъ уже поступившій въ возмѣщеніе причитающихся по нормѣ раскладки суммъ съ раньше представившихъ 5 р.—личные взносы.

По ст. 1. Резолюціи Его Преосвященства послѣдовала такая: *Согласенъ. Е. Александръ.*

Ст. 2. Далѣе разсматривалась слѣдующая статья прихода: 700 р.—неизрасходованные на ремонтъ зданія подъ образцовую школу училища. При чтеніи этой статьи возникъ тоже вопросъ: какъ поступить съ этими деньгами? О. председатель Совѣта училища,—объяснивъ, что 700 руб. израсходованы потому, что ихъ было слишкомъ недостаточно для ремонта того зданія, которое предназначалось подъ образцовую школу, такъ какъ это зданіе—по своей ветхости—требовало большихъ и притомъ совершенно непроизводительныхъ расходовъ,—съ своей стороны предложилъ: негодно ли будетъ Съезду разрѣшить Совѣту училища израсходовать эти 700 р. на приспособленіе помѣщенія физическаго кабинета подъ образцовую школу, размѣстивъ физическій кабинетъ безъ всякаго ущерба по класснымъ комнатамъ. Въ связи съ этимъ предложеніемъ былъ

заслушанъ докладъ училища на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Александра о томъ, что Совѣтъ училища, озабочиваясь пріисканіемъ лучшаго помѣщенія для образцовой школы при училищѣ, такъ какъ теперешнее помѣщеніе ея весьма неудовлетворительно, поручилъ технику Г. Шмакову: во 1-хъ, осмотрѣть теперь занимаемое школою зданіе и, во 2-хъ, осмотрѣть зданіе, пріобрѣтенное на средства училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ для образцовой школы и въ 3-хъ, дать свое заключеніе, можно ли будетъ приспособить эти зданія подъ школу. Осмотрѣвъ названныя зданія, Г. Шмаковъ, во 1-хъ, представилъ Совѣту смѣту на 2477 р. на ремонтъ занимаемой школою зданія, съ поясненіемъ, что затрата этихъ денегъ совершенно непроизводительна будетъ, такъ какъ названное зданіе—по ветхости требуетъ вновь перестройки,—во 2-хъ, что же касается зданія, пріобрѣтеннаго спеціально подъ школу Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ, то ремонтъ его вовсе непроизводителенъ, такъ какъ она совсѣмъ ветха. Докладывая объ этомъ, Совѣтъ училища почтительнѣйше проситъ Его Преосвященство дать ему указаніе, какимъ порядкомъ Совѣту достигнуть улучшенія помѣщенія школы и изъ какого источника могутъ быть получены на это средства, или же этотъ вопросъ долженъ быть переданъ на разрѣшеніе Епархіал. Съѣзда. Резолюція Его Преосвященства на этотъ докладъ послѣдовала такая: „передать Епарх. Съѣзду на обсужденіе. Причемъ обращаю вниманіе Съѣзда на крайнюю необходимость не замедляться въ устройствѣ удобнаго помѣщенія для образцовой школы при женскомъ училищѣ.“

По ст. 2. Резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *Утверждается. Е. Александръ.*

По долгомъ и всестороннемъ обсужденіи этого доклада, Съѣздъ постановилъ: въ виду крайняго стѣсненія епархіи въ средствахъ постройку новаго зданія подъ школу отложить до болѣе благопріятнаго въ финансовымъ отношеніи времени, а пока приспособить помѣщеніе физическаго кабинета подъ просимую школу, дѣлая расходы на это приспособленіе изъ 700 р.,—ассигнованныхъ раньше на ремонтъ зданія подъ эту школу,—записавъ эти 700 р. авансомъ на приходъ съ спеціальнымъ назначеніемъ, т. е. на приспособленіе помѣщенія физическаго кабинета подъ помѣщеніе подъ школу.

Ст. 3. Разсматривали статьи прихода: суммы съ спеціальнымъ назначеніемъ, сверхсмѣтныя и переходящія,—суммы эти слѣдующія: остатокъ отъ 190—10 уч. года—наличными, проценты съ капитала Высокопреосвященнѣйшаго Макарія 75 р. 94 к.,—съ капитала Г. Іонина 150 р., съ капитала Киреевской 3 р. 80 к. и отъ продажи отъ стола остатковъ 250 р.,—постановили принять все эти суммы



денегъ на приходъ; такимъ образомъ по смѣтѣ на 1910—11 учеб. годъ ожидается на приходъ 78379 р. 74 к.

По ст. 3. Резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *Читаль. Еп. Александръ.*

Ст. 4. Слушали смѣту расхода по содержанию училища на 1910—11 уч. годъ по статьямъ: а, на жалованье служащимъ: председателю Совѣта 200 р., начальницѣ училища 600 р., инспектору классовъ 600 р. вмѣстѣ съ квартирными, 3-мъ членамъ Совѣта отъ духовенства 180 р.,—преподавателямъ: Закона Божія въ 2—6 кл. 1050 р. и въ 1 кл. 200 р., русскаго языка 1200 р., славянскаго—200 р., арифметики и геометріи 1000 р., географіи 650 р., гражданской исторіи 700 р., физики 250 р., природовѣдѣнія 150 р., дидактики 150 р., пѣнія 420 р., чистописанія 120 р., черченія и рисованія 175 р., учительницѣ рукодѣлія и ея помощницѣ 600 р.,—постановили все эти статьи расхода принять.

По ст. 4 Резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *Согласенъ. Е. Александръ.*

Ст. 5. Далѣе испрашивается священнику училищной церкви за служеніе раннихъ Литургій 280 р., при обсужденіи этой статьи, Съѣздъ въ виду того, что священникъ училищной церкви пользуется доходами, получаемыми отъ Богослуженій въ училищной церкви, и получаетъ достаточное вознагражденіе за преподаваніе Закона Божія, постановилъ: расходъ по этой статьѣ изъ смѣты исключить.

По ст. 5 Резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *Согласенъ. Еп. Александръ.*

Ст. 6. Слушали статьи расхода на жалованье дѣлопроизводителю 380 р., переписчику 240 р., библіотекаршѣ 150 р., врачу 280 р., фельдшершѣ 240 р., надзирательницѣ по кухнѣ 180 р., надзирательницѣ больницы 180 р. и ея помощницѣ 180 р.,—надзирательницѣ испрашивается больше на 30 р., а помощницѣ ея на 60 р. противъ прошлаго года; при обсужденіи этой статьи, депутаты высказали два мнѣнія: по мнѣнію однихъ—въ виду того, что труды надзирательницы и ея помощницы—труды полезные и даже важные—особенно при ухаживаніи: за заразными больными,—вознагражденіе нужно увеличить на просимую сумму,—первой на 30 р., а второй—на 60 р.,—а по мнѣнію другихъ—въ виду неособенно многосложныхъ ихъ трудовъ по больницѣ, въ которой за весь годъ учебный бываетъ около 140 больныхъ,—вознагражденіе получаемое ими теперь нужно считать достаточнымъ. Въ виду разнорѣчивыхъ мнѣній, вопросъ объ увеличеніи вознагражденія надзирательницы и ея помощницѣ, какъ вопросъ финансовой важности, былъ поставленъ на закрытую баллотировку и большинствомъ 29 противъ 27 голосовъ рѣшенъ былъ въ томъ смыслѣ, что той и другой прибавить просимое вознагражденіе.

По ст. 6 Резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *Утверждается. Еп. Александръ.*

Ст. 7. Далѣе испрашивается на жалованье эконому 300 р., при чтеніи этой статьи заслушано было словесное предложеніе о. Предсѣдателя Совѣта о прибавкѣ къ жалованью о. Эконома 100 р. за труды его по веденію дѣлъ въ булочной при училищѣ, булки которой обходятся сравнительно дешевле, чѣмъ ихъ можно приобрѣтать на сторонѣ. Причемъ о. Предсѣдатель Совѣта просилъ разрѣшить выдать эти 100 р. только въ концѣ года изъ имѣющейся образоваться чистой прибыли отъ печенія булокъ въ булочной училища. По обсужденіи этого предложенія, Съездъ постановилъ предложеніе это отклонить, такъ какъ Съезду неизвѣстно еще, будетъ ли прибыль отъ печенія булокъ въ училищной булочной.

По ст. 7 Резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *Постановленіе Съезда признаю правильнымъ. Еп. Александръ.*

Ст. 8. Далѣе рассматривали статьи расхода: на содержаніе параллельныхъ отдѣленій училища испрашивается 11085 р., на жалованье училищной прислугѣ—3200 р., испрашивается больше противъ прошлаго года на 205 р. въ виду увеличенія числа прислуги, изъ которыхъ одна должна исключительно обслуживать только шубную; на пищу и чай испрашивается 28105 р.,—по дѣйствительному расходу прошлаго года; на освѣщеніе—1357 р., по дѣйствительному расходу прошлаго года; на отопленіе 5000 р. вмѣсто 6500 р.—испрашивается меньше потому, что образовался запасъ дровъ отъ прошлаго года до 80 к. саженой; на учебныя пособія и книги 1600 р. и учебныя принадлежности 750 р., постановили всѣ эти статьи смѣты расхода принять безъ измѣненія съ добавленіемъ, чтобы изъ статьи на пищу и чай выдѣлялась смѣта по этому расходу на прислугу.

По ст. 8 Резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *Утверждается. Еп. Александръ.*

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** 1. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 2. Епархіальныя извѣстія. 3. Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста и мѣста запасныхъ священниковъ. 4. Журналы Орловскаго Епархіальнаго Съезда сесіи 1910 года.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи  
Протоіерей В. Сахаровъ.

# ОРЛОВСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости.

7-го ноября № 45. 1910 года.

---

### ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

#### Пастырь церкви предъ судомъ современнаго общества.

Событія послѣднихъ лѣтъ побудили мыслящее русское общество глубоко задуматься надъ судьбами нашей родины и напряженно работать надъ животрепещущими вопросами: какъ бы повести ее дружными усиліями отъ мрака къ свѣту, отъ горя къ счастью, отъ глубокихъ язвъ общественнаго организма къ его возможному оздоровленію.

Старые устои жизни поколебались. Появилось общее стремленіе заново пересмотрѣть интеллигентскую „догматику“ утвердившагося у насъ матеріализма, и самой жизнью, такимъ образомъ, на первый планъ оказалась выдвинутой религіозная проблема. Конечно, отъ интереса къ религіозной проблемѣ до религіозной вѣры еще очень далеко. Но хорошо уже и то, что у насъ сознали теперь, какъ недостойно и просто грѣшно думать „по Бюхнеру“, и съ назойливымъ невѣжествомъ повторять излюбленную фразу: „предоставимъ небо воробьямъ“! Это сознаніе въ высшей степени важно. Оно заставляетъ теперь мыслящее общество дать отчетъ въ своемъ „упованіи“, заставляетъ обратить взоры свои къ вѣрѣ и Церкви и уяснить себѣ причины современ-

наго невѣрія и отчужденности отъ Церкви. По крайней мѣрѣ эти стремленія къ уясненію своихъ вѣрованій слышатся теперь всюду—во всей литературѣ современныхъ „богоискателей“. Но нельзя скрыть того, что стремленія эти направляются къ вѣрѣ помимо Церкви, Церковь подвергается со стороны новыхъ богоискателей всевозможнымъ нападкамъ и глумленіямъ.

Чего только мы не наслушались за послѣднее время отъ передовыхъ людей современной интеллигенціи по адресу Церкви, какихъ упрековъ, уроковъ и совѣтовъ! Съ поразительной развязностью и смѣлостью, достойными лучшаго примѣненія, эти люди чуть ли не во всѣхъ современныхъ нестроеніяхъ винятъ Церковь и даютъ ей всевозможные совѣты „исправиться“. Чего только не ставится въ вину Церкви!

— Она и интеллигенцію оттолкнула отъ себя въ атеизмъ, она и простой народъ гонитъ въ расколъ и сектантство. Она омірщилась, животворящая сила ея изсякла, духовная дѣятельность ея размѣнялась на пособничество реакціи.

Пастырь Церкви—не то, чѣмъ онъ долженъ быть: онъ „чиновникъ“, внѣшне отправляющій свои обязанности, заботящійся о „канонахъ и вечернѣ“,—для него дороже всего „вкусный чай, варенье, вино, большія рыбы и хорошія квартиры“. У насъ нѣтъ якобы опредѣленныхъ цѣлей и очень мало людей, которые ищутъ ихъ; нѣтъ сознанья, кто мы, куда идемъ, много-ли насъ. У насъ мало любви, благородства, жалости къ человѣку; нѣтъ вѣры и духа Христова около самой сердцевины Церкви. Святую идею служить общему братству людей подмѣнили служеніемъ дурно понятой государственной идеѣ; борьбу за счастье ближняго—угодливостью предъ сильными. Сквозь эту толщу мелкаго, эгоистическаго, черстваго, Христосъ, Его подвигъ, Его ликъ, уже дѣлаются въ Церкви едва различимыми. Духовныя лица „не имѣютъ вовсе, такъ сказать, метафизики христіанства не только вѣрной, но и никакой“. И если въ Церковь еще ходятъ плакать, вздыхать и молиться, то она уже почти не вдохновляетъ на подвигъ, не рождаетъ мощныхъ идей. Отсюда многіе тономъ пророка предсказываютъ гибель Церкви, если она и дальше пойдетъ по пути внѣшнему, по пути „дѣйст-

вительности“, отстранивши „дѣйственность“. Все, что есть живого и думающаго, уже не только среди интеллигенціи, но среди крестьянъ и рабочихъ, уходитъ изъ Церкви. „Мы, взываютъ они, хотѣли-бы, чтобы духовные лица загремѣли негодованіемъ, анаемами: тогда мы увидали-бы разницу между собой и ими, которую теперь не видимъ“ (Розановъ).

Какъ много во всемъ этомъ фальши, дутой скорби, крокодиловыхъ слезъ и размахиванія руками! Что, еслибы, напр., въ самомъ дѣлѣ наше духовенство разразилось анаемами на современное невѣріе? Что сказали-бы тогда тѣ же ученые „богоискатели“? Навѣрное осудили-бы и осудили-бы въ пространнхъ, напыщенныхъ рѣчахъ о духѣ Христовомъ, о духѣ смиренія, кротости, мира и любви. Такъ и во всемъ. Не видно общественной дѣятельности священника—онъ виноватъ, такъ какъ „не стоитъ настражѣ интересовъ своей паствы“, обнаружить въ чемъ либо свою дѣятельность, онъ обвиняется въ „партиѣности“ или въ служеніи „дурно понятой государственной идеѣ“, въ отклоненіи отъ духа Евангелія. Беретъ подаваніе за требы (и какое подаваніе!), чтобы не умереть съ голоду—онъ „лихоимецъ“, „живого и мертваго“ не жалѣетъ. Исправно исполняетъ свои обязанности—онъ „чиновникъ“, заботящійся только о внѣшности, „о канонахъ и вечернѣ“. Смиренно сноситъ всѣ нападки и, затравленный ими, больше всего боится отвѣтственности за свои вольные и невольные проступки—онъ низкопоклонничаетъ, подхалимничаетъ,—не имѣетъ Евангельскаго мужества. Получается впечатлѣніе, что какъ ни веди себя священникъ, онъ никогда правымъ не будетъ, онъ непременно кому нибудь не понравится и встрѣтитъ упреки въ нерадѣніи къ пастырскому долгу. Непременно найдутся ревнители якобы Христовой истины, которые разразятся обличеніями и надменными совѣтами.

Такое отношеніе „вѣрующей“ интеллигенціи къ Церкви и духовенству невольно напоминаетъ одинъ изъ безсмертныхъ Чеховскихъ рассказовъ—„Кошмаръ“. Здѣсь несчастный батюшка, о. Яковъ, какъ разъ, на бѣду свою, встрѣчается именно съ однимъ ихъ „свѣтскихъ людей“—помѣщикомъ Кунинымъ. Последнему не чужды были религіозныя настроенія вплоть до написанія проповѣди („Дамъ тому рыжему (т. е. о. Якову), пусть прочтетъ въ церкви“)..., онъ искренне

вѣрующій человѣкъ и не прочь принести приходу и церкви посильную помощь. Но личность мѣстнаго священника сразу оттолкнула его отъ себя, своимъ убогимъ видомъ, кажущимся равнодушіемъ къ нуждамъ прихода, неряшливостью, умственнымъ убожествомъ и алчностью. Въ полной увѣренности, что такіе пастыри лишь вредятъ интересамъ церкви, онъ пишетъ доносъ архіерею: священникъ молодъ, недостаточно развитъ, кажется, ведетъ нетрезвую жизнь и вообще не удовлетворяетъ тѣмъ требованіямъ, которыя вѣками сложились у русскаго народа по отношенію къ его пастырямъ“. Къ счастью для бѣднаго о. Якова, доносъ этотъ не былъ отправленъ. Кунинъ на другой же день услышалъ исповѣдь скромнаго священника и устыдился своихъ поверхностныхъ заключеній. Исповѣдь о. Якова была по истинѣ ужасна. „Я,—говоритъ онъ, получаю съ прихода сто пятьдесятъ рублей въ годъ, и всѣ... удивляются, куда я эти деньги дѣваю“... А между тѣмъ однихъ обязательныхъ платежей за годъ наберется не меньше. „Всѣ изумляются. Жадный пошль, алчный, куда онъ деньги дѣваетъ? Я и самъ это чувствую, что жадный... и казню себя, осуждаю... людямъ въ глаза глядѣть совѣстно... замучилъ голодъ... нѣтъ ужъ силъ моихъ... Я знаю, попроси я, поклонись, и всякій поможетъ, но... не могу! Совѣстно мнѣ! Какъ я стану у мужиковъ просить?... Какая рука поднимется просить у нищаго? А просить у кого побогаче, у помѣщиковъ, не могу! Гордость! Совѣстно!... Ну положимъ, я свесу и голодъ и срамъ, но вѣдь у меня, Господи, еще попадаья есть! Вѣдь я ее изъ хорошаго дома взялъ. Она бѣлоручка и нѣжная, привыкла и къ чаю, и къ бѣлой булкѣ и къ простынямъ... Она у родителей на фортепянахъ играла... Молодая, еще и двадцати лѣтъ нѣтъ... Хочется, небось, и нарядиться и пошалить, и въ гости съѣздить... А она у меня... Хуже кухарки всякой, стыдно на улицу показать. Боже мой, Боже мой! Только и утѣхи у нея, что принесу изъ гостей яблочекъ или какой кренделечекъ... И выходитъ у насъ не любовь, а жалость... Не могу видѣть ее безъ состраданья! И что оно такое, Господи, дѣлается на свѣтѣ. Такое дѣлается, что если въ газеты написать, то не повѣрятъ люди... И когда всему этому ковецъ будетъ!... Вы вотъ про школу мнѣ гово-

рите, а я, какъ истуканъ, ничего не понимаю и только объ-  
вѣдъ думаю... Даже предъ престоломъ!..

При такомъ тяжеломъ и безотрадномъ существованіи, дѣйствительно, какъ можетъ мысль сосредоточиваться всецѣло на „зажигательныхъ проповѣдяхъ“, на школахъ, библиотекахъ или кредитныхъ товариществахъ? вмѣстѣ съ тѣмъ въ такомъ положеніи естественно должны развиваться и отрицательныя стороны, характеризующія всякое униженно-зависимое положеніе: рабскій страхъ съ низкопоклонничествомъ передъ сильными и богатыми, всегдашняя боязнь за свое содержаніе и за свой „черный день“,—отсюда скопидомство, скупость, болѣзненная страсть къ наживѣ и настойчивость въ полученіи „доброхотныхъ“ даяній. Эти черты кладутъ на духовенство, особенно подъ старость, какой-то отпечатокъ своего рода нищеты духовной. Вотъ онъ, заштатный старичокъ—священникъ или діаконъ, весь вѣкъ прожившій гдѣ-нибудь въ глухомъ селѣ. Нужда и горе его неразлучныя товарищи. Приниженность, безропотность въ чертахъ лица, слезливые глаза. Занскивающе раскланивается онъ со всякой „персоной“. Убогость въ одеженкѣ и во всей внѣшности. Что-то робкое, Богомъ убитое, людьми позабытое.

Все это, конечно, теоретически совершенно извинительно въ пришибленныхъ нуждой людяхъ; но практика видитъ однѣ неприглядныя черты, и черты эти производятъ тѣмъ болѣе отталкивающее впечатлѣніе, что вынукло выдѣляются въ служителяхъ религіи, проповѣдующей милосердіе и нестяжательность. Черное на бѣломъ всегда рѣжетъ глазъ. Но если поближе приглядѣться къ условіямъ матеріальнаго быта и дѣятельности большинства нашихъ сельскихъ батюшекъ, едва-ли поднимется у кого рука бросить въ нихъ камень за эти недостатки. Поэтому то простой народъ, ближе знакомый съ нуждой своихъ пастырей, меньше судитъ ихъ, чѣмъ богатый интеллигентъ изъ „богоискателей“, брезгливо сторонящійся „деревенскаго попа“,—и хотя иной разъ съ упреками и укорами (дѣло житейское!), но кормитъ ихъ и содержитъ крупницами со своего скуднаго стола.

Намъ, пожалуй, скажутъ, что такая горькая нужда, такая изображена въ Чеховскомъ рассказѣ,—теперь явленіе рѣдкое. Гдѣ, въ самомъ дѣлѣ, священники получаютъ те-

перь только 150 р. въ годъ? Теперь, говорятъ, самый бѣдный приходъ даетъ не меньше 400 руб. Но что значитъ эти 400—500 или даже 600 руб. при современной дороговизнѣ жизни, въ особенности, когда приходится священнику содержать семью въ 5—8 человекъ, изъ которыхъ 3—4 учатся въ губернскомъ городѣ? Много-ли сельскихъ священниковъ не испытываютъ нужды при отправленіи, напр., дѣтей въ школы послѣ каникулъ?

Большинство изъ нихъ и сейчасъ переживаетъ горькую нужду, такъ что заботы о черномъ днѣ и теперь поглощаютъ подчасъ все вниманіе, сосредоточиваютъ на себѣ едва ли не всю дѣятельность духовенства.

Помимо нищеты на нашемъ духовенствѣ лежитъ гнетъ многочисленныхъ обязанностей, отнимающихъ у него массу дорогого времени. Кромѣ прямыхъ своихъ обязанностей по отправленію религіозныхъ нуждъ народа, оно обременено еще письмоводствомъ, канцелярщиной. На его обязанность возложено веденіе разныхъ актовъ гражданскаго состоянія, имѣющихъ государственное значеніе,—каковы метрики, статистика, списки призываемыхъ къ исполненію воинской повинности. Работы—пропасть. А между тѣмъ не малая доля этой работы съ большимъ удобствомъ для дѣла могла бы быть изъята изъ вѣдѣнія приходскаго духовенства и предоставлена гражданскимъ учрежденіямъ. И съ духовенства снята была бы тогда ненужная и тяжелая обуза.

При многочисленныхъ обязанностяхъ по отправленію Богослуженія, совершенію требъ и письмоводству, естественно, у духовенства не остается времени не только для живого пастырскаго дѣланія,—но и часто для необходимаго отдыха. Трудъ этотъ становится тѣмъ тяжелѣе, что оплачивается буквально грошами „доброхотныхъ даяній“. Всѣмъ извѣстно, что копѣйками платятъ теперь только нищему и священнику. Съ идеальной точки зрѣнія это, конечно, очень трогательно, но не нужно забывать, что священникъ—не только проповѣдникъ истины Христовой, но и человекъ съ плотью и кровью, человекъ, имѣющій семью и обязанный ее кормить и воспитать.

Конечно, сказанное относится главнымъ образомъ къ бѣдному сельскому духовенству. Въ городахъ духовенство



обезпеченіе и свободнѣе. Но за то оно здѣсь и менѣе заслуживаетъ упрековъ въ нерадѣніи къ пастырскому долгу. Здѣсь чаще слышатся проповѣди, ведутся миссіонерскія бесѣды, устраиваются народныя чтенія, публичныя лекціи. Здѣсь посильно дѣлается все, что требуется отъ пастыря церкви и вызывается нуждами времени. И если оно и здѣсь подвергается нареканіямъ въ нерадѣніи и недостаточно усвоенномъ знаніи христіанской „метафизики“ то, ясное дѣло, это обвиненіе вызывается лишь фарисейской надменностью современныхъ „богоискателей“. Хорошо судить и мечтать о „метафизикѣ“, сидя въ мягкомъ креслѣ предъ каминомъ и попыхивая дорогой сигарой. Но это сужденіе будетъ поверхностнымъ и не можетъ быть справедливымъ. Компетентное же сужденіе о нашемъ духовенствѣ можетъ произнести только тотъ, кто близко знакомъ съ условіями и характеромъ нашей церковной жизни, и это сужденіе не будетъ осужденіемъ.

Набожный помѣщикъ у Чехова готовъ былъ метать громы и молніи по поводу нашего духовенства, когда подмѣтилъ, какъ о. Яковъ у него за чаемъ кренделекъ въ карманъ сунулъ. „Ну, ужъ это совсѣмъ не по іерейски! Что это—поповская жадность или ребячество?“, только и сумѣлъ подумать онъ. Но вскорѣ послѣ этого ему стало мучительно стыдно своего поспѣшнаго обвиненія. Съ ужасомъ глядѣлъ онъ на блѣдное лицо о. Якова, а когда тотъ ушелъ, онъ провелъ рукой по глазамъ, и ему показалось, что рука отъ этого стала мокрой... Мутными глазами обвелъ онъ комнату, въ которой ему еще слышался робкій, придушенный голосъ... Онъ взглянулъ на столъ. Къ счастью, о. Яковъ забылъ второпяхъ взять съ собою его проповѣди... Кунинь подскочилъ къ нимъ, изорвалъ ихъ въ клочки и съ отвращеніемъ швырнулъ подъ столъ.—И я не зналъ!— простоналъ онъ, падая на софу.

— Слѣпая кукла, фатъ! Скорѣй къ нимъ на помощь! Скорѣй!

— Вотъ какъ слѣдовало бы говорить нашимъ современнымъ „богоискателямъ“, говорить громко и настойчиво. Скорѣй на помощь! Религія—дѣло не одного духовенства. Религія—дѣло всѣхъ вѣрующихъ. Это общее дѣло,—и для

обновленія церковной жизни нужны совокупныя усилія и пастырей и паствы. Великая духовная сила перваго христіанскаго общества заключалась именно въ томъ, что „*все вѣрующіе были вмѣстѣ*, продавали имѣнія и всякую собственность и, раздѣляя всемъ, смотря по нуждѣ каждаго, *единодушно пребывали въ храмъ*, принимали пищу въ простотѣ и веселіи сердца. У множества увѣровавшихъ было одно сердце, одна душа“ (Дѣян. 2, 44—46).

Кто на протяженіи исторіи всего человѣчества найдетъ и укажетъ болѣе идеальную картину общественнаго благоустройства? Простота и веселіе сердца—эта свѣтлая жизнерадостность были слѣдствіемъ нравственнаго единенія членовъ общинъ. Чтобы урочевать и обновить церковную жизнь, нужно съ любовью подойти къ самой Церкви, внимательно изучить ея нужды и приложить свои силы къ слабымъ силамъ ея пастырей. Для этого нѣтъ нужды замалчивать немощи и язвы церковныя, но нужно обличать ихъ не голосомъ Хама, издѣвающагося надъ наготой отца, а голосомъ Сима, который хотѣлъ-бы видѣть своихъ духовныхъ отцевъ дѣйствительно отцами живого духа въ странѣ.

Много недостатковъ въ нашей церковной жизни, много и отрицательныхъ сторонъ исторически сложилось у нашего духовенства. Но вмѣстѣ съ этимъ велики и историческія заслуги нашего духовенства, великъ тотъ трудъ, какой несутъ наши пастыри. Въ ихъ дѣятельности, можетъ быть, и мало „метафизики“,—но едва-ли есть излишекъ житейской суеты. Пастырь Церкви поставленъ дѣлать дѣло не только Божье, но и мірское. Пастырь долженъ стоять на стражѣ всѣхъ интересовъ своей паствы—и духовныхъ и мірскихъ. Его дѣло—духовное водительство, предводительство. Его сердцу должны быть близки всякое горе и всякая радость его духовныхъ чадъ. Болѣзни, неурожай, падежъ скота, семейныя распри при раздѣлахъ—все это должно быть близко сердцу священника, какъ и духовныя нужды. Служителямъ алтаря Христова, труждающимся не въ затворѣ, а въ мірѣ, нельзя ограничиться восторженнымъ созерцаніемъ неземной красоты Христа-Пастыря,—имъ надо еще и пасти стадо Его, а для этого прежде всего необходимо исповѣданіе каждымъ поступкомъ своимъ словъ апостола:

„Если знаю всѣ тайны и имѣю всякое познание и всю вѣру, такъ что могу и горы переставлять, а не имѣю любви,— то я ничто“, Евангеліе, призывая человѣка къ служенію высшимъ духовнымъ цѣлямъ и желая поставить насъ выше матеріальной обстановки, нигдѣ и никогда не учитъ презирать ее, не называетъ преступленіемъ пользованіе ею. Не осуждая разумнаго, умѣстнаго наслажденія благами земными, оно не отвращаетъ совершенно человѣка отъ внѣшняго міра, отъ его радостей и благъ, не требуетъ полного разрыва съ нимъ. Такимъ образомъ если священникъ не подлежитъ осужденію за то, что самъ пользуется весьма скромными благами земными, то тѣмъ менѣе онъ виновенъ въ томъ, если близко къ сердцу принимаетъ мірскіе интересы своихъ прихожанъ. Поэтому хотя съ извѣстной точки такая дѣятельность и покажется, можетъ быть, прѣсноватой и невидной, но зато надо съ очевидностью признать, что духовныя лица ближе стоятъ къ жизни, ближе къ своему призванью, когда просто и безхитростно являются только „добрыми людьми“ (что кажется недостаточнымъ г.г. Розановымъ), добрыми пастырями. А „метафизика“ въ свое время приложится. Истинно христіанская метафизика дается тяжелымъ опытомъ внутренняго Богопознанія, требующимъ уединенія, удаленія отъ міра и боящимся больше всего обывательской суетлоки. Во всякомъ случаѣ она дается не за чайнымъ столомъ и не въ ученomъ кабинетѣ, и мы не въ правѣ требовать ее отъ всякаго рядового пастыря, труждающагося не въ затворѣ, а въ мірѣ.

Поэтому то истиннымъ „богоискателямъ“, искренно скорбящимъ объ упадкѣ вѣры и христіанской жизни, слѣдовало-бы лучше—вмѣсто исканія „своего“ и обвиненія Церкви и ея пастырей—соединиться братски, оставивъ вредныя „раздѣленія“, съ церковью для великаго и святаго подвига—во имя и предъ лицомъ Единаго Подвигоположника Господа нашего Иисуса Христа.

П. Ансеровъ.

## Поученіе въ недѣлю 21-ю <sup>1)</sup>.

(О вѣрѣ сердца).

Въ современномъ намъ обществѣ, особенно за послѣднее время, начинается пробуждаться особенный интересъ къ вопросамъ религіознымъ, къ вопросамъ вѣры. Не говоря уже о богословскихъ журналахъ, о вопросахъ религіи много пишутъ журналы свѣтскіе и даже газеты. Литература послѣдняго времени также много мѣста удѣляетъ религіи и вѣрѣ человѣка. На ряду съ этимъ, мы видимъ также, что съ каждымъ днемъ появляются все новыя и новыя религіозныя общества, различныя „христіанскіе союзы“, „новохристіане“, „евангелическіе христіане“. Ряды ихъ быстро пополняются людьми, желающими найти рѣшеніе вопросовъ, волнующихъ ихъ душу. Очевидно, что наше общество *ищетъ вѣры*, ищетъ Бога. Но многіе изъ этого общества о вѣрѣ имѣютъ самыя сбивчивыя и неопредѣленныя понятія.

Обыкновенно думаютъ, что вѣра—есть особое настроеніе *ума* человѣка, что вѣра принадлежитъ *только уму* человѣка. Поэтому, чтобы пріобрѣсти вѣру, стараются обогатить свой умъ возможно большими религіозными познаніями. Но возрастаетъ-ли вѣра отъ этого? Къ глубокому сожалѣнію, мы видимъ, что этого нѣтъ. Людей невѣрующихъ, равнодушныхъ къ религіи еще довольно много. Мы приходимъ къ тому печальному выводу, что одни *умственныя* познанія о Богѣ и религіи, вообще одна вѣра ума еще не дѣлаютъ людей вѣрующими.

Но отчего же это происходитъ? Слово Божіе говоритъ намъ, что вѣра не есть собственно принадлежность *одного ума* человѣка, но вмѣстѣ *и сердца*, и даже главнымъ образомъ сердца. Вѣра не одно только знаніе богооткровенныхъ истинъ, а въ то же время и добродѣтель (вмѣстѣ съ надеждою и любовію—1 Кор. 13, 13). По ученію нашего катихизика, вѣра „принадлежитъ преимущественно сердцу, хотя начинается въ мысляхъ“.

Поэтому, отношеніе между вѣрою ума и вѣрою сердца

<sup>1)</sup> Произнесено въ семинарской церкви при служеніи Преосвященнаго Александра.

таково, что вѣра ума—только *указываетъ* намъ на Бога, а вѣра сердца ведетъ насъ къ живому *общенію* съ Нимъ. Отсюда мы видимъ, что одной вѣры ума недостаточно. Если мы будемъ вѣрить только умомъ, но не проникать сердцемъ въ то, чему вѣримъ, то такая холодная разсудочная вѣра мало будетъ значить, ибо „и бѣси вѣрують и тренещуть“, говоритъ ап. Іаковъ (Іак. 2, 19).

Лучше всего это можно понять изъ примѣра. Возьмемъ, напр., основную истину христіанства—бытіе Божіе. И что же? Человѣческій умъ, оторванный отъ сердца, подвергаетъ эту истину сомнѣніямъ, если не совсѣмъ отрицаетъ ее. Здѣсь умъ человѣка обнаруживаетъ всю свою гордость, или какъ говоритъ ап. Павель, свою *кичливость* (1 Кор. 8, 1). Сердце же христіанина возмущается такой дерзостію ума. Сердце человѣка *чувствуетъ* Бога, чувствуетъ, что истина бытія Божія, не смотря ни на какіе доводы ума, все-таки прирождена человѣку. И только люди, утратившіе способность видѣть и слышать Бога огрубѣвшимъ отъ грѣховности сердцемъ, могутъ не вѣрить въ Него. Св. Писаніе такихъ людей называетъ „безумными“. Даже лучшіе люди изъ язычниковъ, не знавшіе истиннаго Бога, движимые сердцемъ, дошли до мысли, что ихъ боги „ничто“. А нѣкоторые изъ нихъ возвысились даже до мысли о единомъ Богѣ. И это было еще задолго до пришествія Іисуса Христа. Не даромъ ихъ называютъ „христіанами до Христа“.

Такимъ образомъ, сердце *ищетъ* Бога, оно чувствуетъ Его. У сердца есть своя собственная логика, отличная отъ логики ума; и давно уже замѣчено, что умъ и сердце человѣка бывають часто не въ ладахъ другъ съ другомъ. Только сердце, чувствующее Бога, всѣми силами ищущее Его, способно внушить нашему уму—не разставаться съ вѣрой въ Бога. Только одно оно радуется добру, возмущается преступленіями, не мирится съ безнаказанностію грѣха. Мы только тогда повѣримъ въ Бога, когда *сердцемъ* почувствуемъ Его. Можно читать Евангеліе, но оно не будетъ затрогивать души человѣка, если у него нѣтъ сердечнаго расположенія, сердечной настроенности. Только „чистіи сердцемъ узрятъ Бога“. И это потому, что всякую истину мы сначала постигаемъ сердцемъ, сначала прочувствуемъ ее, а потомъ уже

повѣряемъ ее нашемъ умомъ. Поэтому-то нельзя доказать вѣры разсудочными, логическими доводами. И людей невѣрующихъ нельзя убѣдить доводами одного ума, такъ какъ причина ихъ невѣрія лежитъ, по слову Иисуса Христа, въ „огрубѣніи сердца ихъ“. Объ ихъ невѣріи, сердечномъ окаменѣніи намъ остается только поскорбѣть и молиться, чтобъ Господь посѣялъ въ ихъ душу сѣмена Своего ученія.

Посмотрите теперь на вѣру простыхъ, неученыхъ людей. Много-ли *знаній* они имѣютъ о Богѣ и вообще о религіи? Мы часто поражаемся ихъ незнаніями и невѣжествомъ, но кто скажетъ, что они не вѣрятъ въ Бога? Кто скажетъ, что въ ихъ сердцахъ не почиваетъ Богъ? По евангельской исторіи истинными послѣдователями Иисуса Христа сдѣлались вѣдь не гордые своей ученостью книжники и фарисеи, но люди простые, бѣдные галилейскіе рыбаки. Богъ здѣсь „избралъ немудрое міра, чтобъ посрамить мудрыхъ“, говоритъ ап. Павелъ (1 Кор. 1, 27).

Мы должны сознаться, что эти простые, неученые люди часто имѣютъ вѣры больше, чѣмъ мы, изучающіе различныя науки о Богѣ. Это, конечно, не говоритъ о томъ, что наука о Богѣ—богословіе—не нужно. Этого мы никогда и не думали. Самъ Иисусъ Христосъ сказалъ „изслѣдуйте писанія“—и богословіе изслѣдуетъ ихъ; оно представляетъ эти писанія въ болѣе понятномъ для насъ видѣ; оно приравливаетъ высокое ученіе слова Божія къ нашему немощному человѣческому пониманію. Черезъ изученіе богословія мы можемъ вѣру нашу сдѣлать болѣе сознательной и разумной.

Поэтому для тѣхъ изъ насъ, кто получилъ образованіе, но, можетъ быть, утратилъ вѣру сердца, нужно возвращеніе этой сердечной вѣры. А у людей простыхъ, некнижныхъ, живущихъ одной лишь вѣрой сердца, не нужно тушить эту искру вѣры, но сдѣлать ихъ сердечную вѣру болѣе разумной, сознательной. Для этого имъ необходимы познанія въ истинахъ вѣры. Сдѣлать это могутъ и должны тѣ, которые стоятъ пастырями словеснаго стада.

Если кто подумаетъ, какъ же пріобрѣсти столь необходимую сердечную настроенность—вѣру сердца, то нужно придти къ убѣжденію, что преподавать, *выучить*, втолковать вѣру сердца нельзя. Она не преподается, она *воспитывается*

въ душахъ людей. Бѣзъ благочестиваго примѣра теплой, сердечной вѣры родителей напрасны надежды и на воспитаніе этой вѣры въ дѣтяхъ.

Вспомнимъ, что въ нынѣшнемъ евангеліи нашему вниманію предлагалась притча о сѣятелѣ и сѣмени, падающемъ на разную почву. Будемъ стараться, чтобы сѣмена—слова Божія не упали-бы въ терніе нашей души, и не на каменистую почву нашего сердца, но на доброе сердце, подобное плодородной почвѣ; тогда сѣмена божественнаго Сѣятеля принесутъ плодъ свой въ тридцать, шестьдесятъ и въ сто кратъ! Аминь.

Д. Михайловъ.

### Краткое поученіе о Крестѣ предъ молитвословіемъ на освященіе Креста. \*)

Сейчасъ совершится моленіе объ освященіи Креста, который затѣмъ будетъ водруженъ надъ нашимъ храмомъ и зданіемъ. Никогда такъ неумѣстно и настоятельно не необходимо говорить о Крестѣ, какъ предметъ нашего почитанія, какъ въ настоящее время. Слово о Крестѣ стало въ наше время для многихъ *юродствомъ*, потому что они отвергаютъ Крестъ и не признаютъ совершеннаго Христомъ на Крестѣ нашего искупленія. Другіе поклоняются Христу, какъ Богу, но отрицаютъ необходимость почитанія священныхъ предметовъ, въ томъ числѣ и Св. Креста Господня. Это наши современные сектанты—евангелики. Почему же мы, православные христіане, почитаемъ Крестъ и какое значеніе имѣетъ для насъ это почитаніе Креста?

Крестъ мы почитаемъ прежде всего потому, что онъ служить нашимъ *знаменемъ*, которое мы *поднимаемъ ради истины* (Ис. 59, 6), и является *орудіемъ* явленія въ міръ правды Божіей, забытой и поруганной преступленіемъ Адама, орудіемъ нашего спасенія, ибо воплотившійся Сынъ Божій *посредствомъ Креста* снялъ, цѣлые вѣка тяготѣвшее надъ людьми, проклятіе (Кол. 3, 13), растерзалъ рукописаніе грѣ-

\*) Произнесено въ семинарскомъ храмѣ предъ освященіемъ Преосвященнымъ новаго Креста на зданіе семинаріи.

ховъ нашихъ, пригвоздивши его ко кресту (Кол. 2, 14), умертвить смертію смерть, убить вражду діавола, примирить насъ съ Богомъ и сдѣлать насъ „*новою тварію*“, „*согражданами святымъ*“ (Ефес. 3, 15, 16—18), небожителями, „*Для уничтоженія грѣха*“ (Евр. 9, 26) нашего Христось принесъ Себя въ жертву на крестъ, который является, такимъ образомъ, первымъ христіанскимъ *жертвенникомъ* и нами долженъ быть безусловно почитаемъ, потому что „*жертвенникъ*“ въ Свящ. Писаніи прямо называется „*Святынею великою*“ (Исх. 29, 37).

Почитая же на этихъ основаніяхъ Крестъ Господень, наша Церковь не ограничивается, такъ сказать, домашнимъ прославленіемъ его, но похваляется имъ предъ всѣмъ міромъ, выставляя его надъ своими храмами, какъ „*церковную красоту, державу царямъ, утвержденіе вѣрнымъ, язву бѣсамъ.*“ Мы же, братіе, какъ истинные сыны матери нашей Православной Церкви—Крестъ Христовъ (вещественной ли то, или духовной) должны считать для себя гордостью, предметомъ радованія и похвалы. Вѣдь, Самъ Единородный Сынъ Божій пролилъ пречистую кровь Свою за насъ на крестъ,—стало быть мы дороги Богу! Поэтому примемъ къ сердцу наставленіе апостола относиться ко Кресту съ любовью и воздвигать его открыто при всякомъ случаѣ, какъ знамя нашей радостной побѣды надъ зломъ и грѣхомъ жизни (Гал. 6, 14).

Для насъ же, воспитанниковъ духовной школы, Крестъ, кромѣ общаго своего значенія, имѣетъ еще свое исключительное, особенное значеніе. Мы, готовясь быть пастырями овецъ Христовыхъ, въ своей дѣятельности должны брать примѣръ съ „*Начальника вѣры и совершителя Иисуса, Который вмѣсто предлежащей ему радости*“ (Евр. 12, 2) отъ пеленъ и до плащаницы шелъ путемъ „*Креста*“, путемъ всякаго рода лишеній и страданій. Если же мы не будемъ раздѣлять съ нимъ креста Его скорбей и страданій, если мы не будемъ сострадать и сораспинаться Ему въ нашемъ временномъ животѣ, то не можемъ быть не только продолжателями дѣла Его апостоловъ въ проповѣданіи „*пріятнаго лѣта Господня*“ и „*довленія въ мрежи спасенія душъ человѣческихъ*“, но не можемъ даже называться Его послѣдователями (Мѣ. 10,



38).—Но сего съ нами да не будетъ! Какъ воины, преодо-  
лѣвая всѣ труды и опасности и презирая даже самую смерть,  
имъ угрожающую, воодушевляются на брань войсковою хо-  
ругвию, которая зоветъ ихъ къ мужеству и побѣдѣ, такъ и  
мы, новобранцы Христовой арміи, взирая на Крестъ—эту  
хоругвь христіанства—и распятаго на немъ Небеснаго Вождя  
нашего, должны мужественно послѣдовать святымъ стопамъ  
Его, воодушевляться примѣромъ Его въ духовной брани  
противъ враговъ нашихъ, сопротивляться соблазнамъ міра  
сего, преодолевать страсти и злыя склонности сердца на-  
шего, и *терпѣніемъ тещи на предлежащій намъ подвигъ* (Евр.  
12, 3), почерпая нашу силу и утѣшеніе, нашу жизнь и  
обиліе многообразной благодати Божіей у подножія Креста  
Господня.

В. Поповъ.

### Изъ епархіальной жизни.

— Святой день въ Орловской духовной семинаріи. Такимъ  
святымъ днемъ въ семинаріи было именно воскресенье 31  
октября. Литургію въ этотъ день въ семинарскомъ храмѣ  
совершалъ Преосвященнѣйшій Александръ. Прибывъ въ се-  
минарію въ 20 минутъ 10 часа утра и встрѣченный въ ве-  
стибюль ректоромъ семинаріи, онъ, при пѣніи воспитанни-  
ками VI класса тропаря св. Іоанну Богослову, прослѣдовалъ  
въ церковь, гдѣ былъ встрѣченъ соборомъ сослужащихъ  
ему священнослужителей. Во время часовъ шесть воспи-  
танниковъ VI класса были посвящены въ стихарь. Литургію  
прекрасно пѣлъ хоръ семинарскихъ пѣвчихъ подъ управ-  
леніемъ воспитанника VI класса Бориса Троепольскаго. На  
лѣвомъ клиросѣ также прекрасно пѣлъ хоръ изъ воспи-  
танниковъ VI класса. Особенно хорошо вышло пѣніе антифо-  
новъ попеременно на правомъ и лѣвомъ клиросахъ, а так-  
же пѣніе на правомъ клиросѣ Херувимской и Милость міра.  
„Прійдите поклонимся“ входное и „Вѣрую“ пропѣли всѣ во-  
спитанники семинаріи, а „Отче нашъ“ пропѣли ученики  
образцовой школы при семинаріи. Въмѣсто причастнаго стиха  
проповѣдь на тему о вѣрѣ сердца сказалъ воспитанникъ  
VI класса Димитрій Михайловъ.

Послѣ литургіи былъ совершенъ молебенъ св. Іоанну Богослову, въ концѣ котораго былъ присоединенъ чинъ освященія Креста на зданіе семинаріи. До сего времени были только кресты надъ церковью, которая выходитъ на юго-восточную сторону семинарской усадьбы, а самое зданіе на фасадной сторонѣ своей не имѣло креста. Этотъ недостатокъ и былъ восполненъ 31 октября, благодаря содѣйствию подрядчика Тиморина, который принялъ на себя расходы по позолотѣ приобрѣтеннаго семинаріею креста и установкѣ его на зданіи семинаріи. Предъ молебномъ два воспитанника семинаріи въ стихаряхъ вынесли крестъ изъ алтаря на средину церкви, воспитанникъ VI класса Веніаминъ Поповъ предъ молебномъ сказалъ слово о Крестѣ, а Владыка въ концѣ молебна освятилъ крестъ кропленіемъ святой воды и чтеніемъ положенныхъ молитвословій. При общемъ поклоненіи пѣвчіе пропѣли троекратно „Кресту твоему поклоняемся, Владыко“, и крестъ отнесенъ былъ для водруженія на кровлю зданія семинаріи.

Послѣ обычнаго многолѣтія Владыка обратился къ воспитанникамъ съ назидательною бесѣдою, въ которой, указывая имъ на образецъ апостольскихъ трудовъ и подвиговъ св. Іоанна Богослова, призывалъ ихъ подражать чествуемому всегда въ семинаріи апостолу любви Христовой, святому Іоанну Богослову, и готовить себя къ пастырскому служенію и тщательнымъ изученіемъ наукъ, и особенно духовно-нравственнымъ развитіемъ и воспитаніемъ.

Послѣ богослуженія Владыка спустился въ ученическую столовую, гдѣ обходилъ столы и бесѣдовалъ съ учениками, а въ отдѣленіи VI класса сѣлъ за столъ и ѣлъ ученической хлѣбъ и пилъ квасъ, который ему очень понравился.

Посѣтивъ затѣмъ квартиру ректора, Владыка отбылъ изъ семинаріи въ четвертомъ часу вечера, при общемъ учащихъ и учащихся пѣвчіи „ис полла эти деспота“.

Такіе дни, какой пережила семинарія 31 октября надолго оставляютъ въ душѣ самое отрадное воспоминаніе.

— Посѣщеніе Преосвященнымъ Александромъ 1-го Орловскаго духовнаго училища. Преосвященный Владыка Александръ 26 октября сего года посѣтилъ 1-е Орловское духовное училище.

ще. Епископъ пріѣхалъ сюда, когда уроки уже кончились, и квартирные ученики одѣвались.

Завидѣвъ Преосвященнаго, ученики быстро собрались на корридоръ у параднаго входа вокругъ своего начальства и радостно встрѣтили его пѣніемъ— „ис полла эти деспота“. „Вотъ какіе вы здоровые, живые, бодрые“, заговорилъ Владыка, обращаясь къ ученикамъ: „Уроки кончились“?— „Кончились“. „Какой же былъ у васъ сейчасъ урокъ“? Спросилъ Преосвященный второклассника. „Дополнительный урокъ пѣнія“. „А въ IV классѣ что было“? Четвертоклассники выдвинулись впередъ, одинъ изъ нихъ доложилъ Владыкѣ, что у нихъ послѣдній урокъ былъ— „Руководство чтеніемъ“, и рассказалъ, въ чемъ состоялъ этотъ урокъ. Преосвященный поинтересовался, что читаютъ ученики, заставилъ одного изъ нихъ передать содержаніе послѣдней прочитанной имъ книги. Мальчикъ бойко и связно пересказалъ— „Капитанскую дочку“, далъ умные отвѣты на частные вопросы и вызвалъ похвалу со стороны Преосвященнаго. Владыка разспросилъ отвѣчавшаго объ его родителяхъ, успѣхахъ и поведеніи, и, когда ученикъ сказалъ откровенно, что онъ „немного пошаливаетъ“, святитель сдѣлалъ ему отеческое внушеніе и пожелалъ, чтобы онъ и маленькія шалости скорѣй оставилъ. „И все вы берегите свое поведеніе“, прибавилъ Владыка, окидывая взоромъ тѣсно обступившихъ его дѣтей.

Съ корридора Преосвященный направился въ ученическую общежительную столовую. Владыка сѣлъ рядомъ съ учениками перваго класса, попросилъ себѣ со стола квасу и хлѣба и, отвѣдывая того и другого, все время слѣдилъ за малышами, заставляя ихъ ѣсть „все до чиста—и мясо и щи“. Малыши усердствовали. Владыка пожелалъ видѣть распisanіе кушаній. Просматривая его, онъ вслухъ выражалъ свое удовольствіе, говорилъ о пользѣ существующихъ въ училищѣ горячихъ завтраковъ для учениковъ и т. под. Когда ученики покончили съ мясными котлетами, Архипастыръ спросилъ у нихъ: „насытились“? „Насытились“, послышались отвѣтные голоса. „Хорошо“?— „Хорошо!“ „И всегда такъ наѣдаетесь“?— „Всегда“. „Значитъ, столomъ довольны“?— „Очень довольны“. „Поблагодаримъ же Господа“...

Владыка поднялся съ своего мѣста и сталъ противъ иконы, поднялись и всѣ ученики. Согласно и стройно была прочѣта ими молитва. „Что же вы теперь будете дѣлать“? справился Владыка у близъ стоявшихъ учениковъ. „Гулять“. „Ну, вотъ что, дѣти: пойдете гулять, одѣвайтесь теплѣе“, такъ наставлялъ теперь святитель дѣтей: „застегивайтесь на всѣ пуговицы, надѣвайте калоши, теплыя фуражки; сейчасъ стоитъ погода суровая, сырая, а въ городѣ, какъ я знаю, ходять заразныя болѣзни—скарлатина и дифтеритъ“.

Ученики вышли въ порядкѣ изъ столовой и пошли въ гардеробныя одѣваться. Но слѣдомъ за ними направился туда же и Преосвященный Архипастыръ. Здѣсь онъ наблюдалъ, какъ одѣваются ученики, осмотрѣлъ подробно нѣкоторые гардеробы и все, что въ нихъ находится, и въ общемъ видѣ—обѣ гардеробныя (старую и вновь устроенную, очень похожую, по словамъ Владыки, своей обстановкой на семинарскую), сундучныя комнаты и новое помѣщеніе для служителей. Найдя сырою одну стѣну въ сундучной при старой гардеробной, Преосвященный просилъ: когда будутъ у правленія училища свободныя средства, непременно предпринять что либо для осушенія этой стѣны.

Какъ разъ съ 26 октября въ училищѣ открывались занятія учениковъ переплетнымъ мастерствомъ. Занятія эти введены въ училищѣ по инициативѣ Преосвященнаго Владыки Александра. Училищное начальство къ означенному дню постаралось пріобрѣсти всѣ необходимыя инструменты, матеріаль, пригласить для руководства учениковъ переплетчика, отобрать учениковъ пока старшихъ классовъ, пожелавшихъ обучаться переплетному мастерству и проч.

И вотъ теперь, осмотрѣвъ гардеробныя и проч., Владыка выразилъ желаніе видѣть, какъ ученики начнутъ учиться переплетать кнѣги. Въ присутствіи Владыки молодой переплетчикъ сталъ знакомить учениковъ съ различными инструментами, употребляющимися при переплетѣ кнѣгъ, и показывалъ имъ, какъ надо пользоваться ими въ томъ или другомъ случаѣ. Инструменты обратили на себя вниманіе и Владыки; онъ съ живымъ интересомъ разсматривалъ каждый изъ нихъ, показывалъ вновь ихъ ученикамъ, испытывалъ послѣднихъ, насколько они внимательны были

къ объясненіямъ молодого руководителя, и, удостовѣрившись, что ученики все поняли, попросилъ продолжать урокъ. На рабочемъ столѣ появились переплетенныя книги, клестеръ, станки. Руководитель раздалъ каждому ученику по книжкѣ, взялъ и себѣ одну и началъ готовить ее къ переплету, объясняя каждое свое дѣйствіе всѣмъ ученикамъ и нѣкоторымъ въ частности. Ученики жадно ловили всякое слово руководителя и вшивались глазами въ малѣйшія движенія его рукъ. Весело, живо, непринужденно заработали, наконецъ, и руки учениковъ. Работа шла быстро. Владыка радовался. Но онъ и на этотъ разъ не оставилъ учениковъ безъ своего наставленія: одному онъ сказалъ, что нужно дорожить заглавными листами и ни въ коемъ случаѣ не уничтожать ихъ, другого предупредилъ, чтобы тотъ не замазалъ клестеромъ книжки, третьему напомнилъ, чтобы онъ держалъ лѣвую руку подальше отъ пилы, при пропиливаніи корешка,—далъ совѣтъ завести фартуки или полотенца, о которые можно было бы вытирать руки, и т. под.

Вникая такъ въ работу переплетнаго класса, Владыка пробылъ на урокъ этомъ цѣлыхъ два часа. Закончивъ урокъ общимъ пѣніемъ—„Достойно есть“, пожелавъ ученикамъ успѣха въ дѣлѣ, которое избавитъ ихъ отъ многихъ шалостей въ свободные часы и въ будущемъ, быть можетъ, дастъ имъ „лишнюю копѣйку на хлѣбъ“, благословивъ всѣхъ и поблагодаривъ начальство училища за его заботы о дѣтяхъ, Преосвященный Владыка Александръ отбылъ изъ училища, пообѣщавъ чаще навѣщать его и непременно не разъ побывать и на урокахъ музыки, живописи, общаго церковнаго пѣнія и руководства со стороны учителей чтеніемъ книгъ учениками.

## ХРОНИКА.

17 октября, по случаю избавленія въ 1888 году Августѣйшаго семейства отъ опасности близъ станціи „Борки“, Преосвященнѣйшій Александръ совместно съ Епископомъ Митрофаномъ совершилъ литургію въ церкви кадетскаго корпуса, а по окончаніи литургіи, при участіи градскаго

духовенства, благодарственный молебенъ съ возглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому и Богохранимой Державѣ Россійской, а такъ-же „вѣчной памяти“ Императору Александру III. Очередное слово за литургією было сказано ключаремъ собора, свящ. В. В. Воскресенскимъ. За литургією на маломъ входѣ былъ возведенъ въ санъ протоіерея, назначенный на настоятельское мѣсто къ Брянскому Покровскому собору, священникъ Сергій Покровскій; кромѣ того за чтеніемъ часовъ были посвящены въ стихарь слѣдующіе воспитанники 6 класса семинаріи: Золотовъ Николай, Поповъ Валентинъ, Семовъ Василій, Коссовъ Николай и Михеевъ Сергій. За литургією и молебномъ въ храмъ присутствовали начальникъ губерніи въ званіи камергера Двора Его Величества С. С. Андреевскій, директоръ корпуса и другіе военные и гражданскіе чины.

20 октября, въ годовую день кончины Императора Александра III, Преосвященнѣйшій Александръ совершилъ въ крестовой церкви архіерейскаго дома заупокойную литургію, а по окончаніи оной, при совмѣстномъ участіи Еп. Митрофана и градскаго духовенства, была отслужена панихида по Императору Александру III. За литургією и панихидою въ храмъ приеутствовали Его Императорское Высочество, Августѣйшій командиръ 51 черниговскаго гусарскаго полка, Великій Князь Михаилъ Александровичъ, начальникъ губерніи, камергеръ Двора Его Величества С. С. Андреевскій, исп. об. начальника гарнизона генераль-маіоръ Зеландъ, командиры мѣстныхъ полковъ и масса офицеровъ.

Въ тотъ-же день, Преосвященнѣйшій Митрофанъ выходилъ за всеобщимъ бдѣніемъ въ крестовой церкви архіерейскаго дома на величаніе.

21 октября, въ день восшествія на престолъ Его Императорскаго Величества, Государя Императора Николая Александровича, Преосвященнѣйшій Александръ совмѣстно съ Епископомъ Митрофаномъ совершилъ въ Михаило-Архангельской церкви кадетскаго корпуса Божественную литургію, а по окончаніи оной, при участіи градскаго духовенства, былъ отслуженъ установленный молебенъ съ многолѣтіемъ. Очередное слово за литургією было сказано протоіереемъ А. И. Миловидовымъ. За литургією и молебномъ въ

храмъ присутствовали: Его Императорское Высочество, Августѣйшій командиръ 51 черниговскаго гусарскаго полка, Великій Князь Михаилъ Александровичъ, начальникъ губернии, камергеръ Двора Его Величества С. С. Андреевскій, вице-губернаторъ въ званіи камергера Двора Его Величества Н. П. Галаховъ, исп. об. начальника гарнизона генераль-майоръ Зеландъ, командиры мѣстныхъ полковъ, множество военныхъ и гражданскихъ чиновъ и представителей общественныхъ учреждений.

Въ тотъ-же день, наканунѣ праздника въ честь иконы Божіей Матери именуемая „Казанскія“, Преосвященнѣйшій Митрофанъ выходилъ за всеюнощнымъ бдѣніемъ въ крестовой церкви архіерейскаго дома на литію, величаніе и чтеніе акаѳиста Божіей Матери и помазывалъ освященнымъ елеемъ молящихся.

22 октября, въ день празднованія Казанской иконы Божіей Матери, Преосвященнѣйшій Александръ совершилъ литургію въ крестовой церкви архіерейскаго дома, а по окончаніи литургіи молебень съ чтеніемъ молитвы Божіей Матери.

Преосвященнѣйшій Митрофанъ, по случаю ремонта кафедральнаго Петропавловскаго собора, съ Архипастырскаго благословенія началъ совершать служеніе Божественной литургіи въ Георгіевской, что на Болховской ул., церкви, близъ которой общественное собраніе въ д. Штейдингъ служить молитвеницею сектантскихъ проповѣдниковъ. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебень, передъ началомъ котораго Владыкою была сказана рѣчь о почитаніи св. иконъ.

23 октября, въ родительскую Дмитровскую субботу на ранней литургіи послѣ причащаго стиха Преосвященнѣйшій Митрофанъ сказалъ поученіе о душевспасительности поминовенія усопшихъ, а затѣмъ отслужилъ краткую литію по всѣмъ скончавшимся.

24 октября, по случаю престольнаго праздника въ Богоявленской церкви, Преосвященнѣйшій Александръ совершилъ въ оной церкви литургію, а по окончаніи оной былъ совершенъ крестный ходъ въ торговые-гостинные ряды, гдѣ торжественно былъ отслуженъ съ акаѳистомъ молебень Божіей Матери съ подобающимъ многолѣтіемъ.

Преосвященнѣйшій Митрофанъ въ тотъ-же день совершилъ литургію въ Георгіевской церкви. Очередное слово за литургією было сказано протоіереемъ А. Рождественскимъ, а передъ молебномъ Преосвященнѣйшій Владыка кратко бесѣдовалъ о спасительности молитвъ за мертвыхъ и живыхъ.

27 октября, въ среду, Преосвященнѣйшій Александръ обычно выходилъ по окончаніи литургіи въ крестовой церкви архіерейскаго дома для совершенія молебнаго пѣнія съ чтеніемъ акаѳиста Успенію Божіей Матери.

26 октября Преосвященнѣйшій Александръ присутствовалъ на урокахъ по различнымъ предметамъ въ 1 Орловскомъ духовномъ училищѣ.

29 октября Владыка Александръ посѣтилъ 2-е Орловское духовное училище, гдѣ присутствовалъ на урокахъ: въ 4 пар. классѣ по латинскому языку, въ 4 шт.—по греческому языку и 1 классѣ по ариѳметикѣ. По окончаніи уроковъ Владыка осматривалъ спальное помѣщеніе, кухню, гдѣ пробовалъ кушанье, больницу, баню и др. службы при училищѣ.

31 октября, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Александръ совершилъ литургію въ церкви, что при Орловской духовной семинаріи; за чтеніемъ часовъ передъ началомъ литургіи были посвящены Владыкою въ стихарь слѣдующіе воспитанники 6 класса семинаріи: Бенедиковскій Митрофанъ, Боголюбскій Иванъ, Бунинъ Николай, Говоровъ Димитрій, Моисеевъ Григорій и Острогорскій Евграфъ. Вмѣсто причастнаго стиха сказалъ слово о вѣрѣ сердца воспитанникъ 6 класса Димитрій Михайловъ. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ св. Апостолу и Евангелисту Іоанну Богослову, за которымъ по чтеніи евангелія былъ совершенъ торжественно чинъ освященія новосооруженнаго креста для водруженія на зданіе семинаріи. Передъ началомъ молебнаго пѣнія воспитан. семинаріи 6 кл. Веніаминъ Поповъ сказалъ слово о крестѣ. По окончаніи богослуженія Владыка обратился къ воспитанникамъ съ отечески назидательнымъ словомъ. По выходѣ изъ храма Владыка прослѣдовалъ въ столовую, гдѣ, по благословеніи трапезы, позволялъ пробовать пищу.



Преосвященнѣйшій Митрофанъ въ тотъ-же день совершилъ литургію въ Срѣтенской церкви; слово за литургією было сказано Епархіальнымъ Миссіонеромъ, священникомъ В. Яковлевскимъ.

3 ноября, въ среду, Преосвященнѣйшій Митрофанъ обычно, по окончаніи литургіи въ Крестовой церкви, отслужилъ молебенъ съ чтеніемъ акаѳиста Успенію Божіей Матери.

---

### Отъ Редакціи.

Редакція проситъ посылающихъ рукописи для печати переписывать ихъ четко и разборчиво. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ. Статьи, присланныя безъ обозначенія условій, оплачиваются по усмотрѣнію Редакціи; но мелкія сообщенія, описанія юбилейныхъ чествованій и торжествъ и некрологи не подлежатъ оплатѣ.

---

### ОБЪЯВЛЕНІЯ.

---

ВЪ РЕДАКЦІИ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ  
ПРОДАЕТСЯ БРОШЮРА

„Руководственныя указанія готовящимся къ  
посвященію во діаконѣвъ и священниковъ“.

Вырученныя отъ продажи брошюры деньги назначаются въ пользу семинарской церкви.

**ТРЕБУЙТЕ** подробныя иллюстрированныя объявленія на  
1911-й годъ. (22-й годъ изданія).  
(подписной годъ начинается съ 1-го ноября).

# ПРИРОДА И ЛЮДИ

за 6 руб. безъ дост. и перес., за 7 руб. съ дост. и перес. по всей Россіи.  
Разсрочка допускается: при подпискѣ 3 р., къ 1 апрѣля 2 р. и къ 1 юля остальные)

ДАЕТЪ ВЪ ТЕЧЕНІЕ ОДНОГО ГОДА:

**52** №№ ЖУРНАЛА, ВЪ ЦВѢТНЫХЪ ОБЛОЖКАХЪ, СЪ РИСУНКАМИ.  
Популярно-научныя и истор. романы, повѣсти и рассказы. Живо-  
путешествія. Очерки по всеѣмъ отрасл. знанія. Открытія и изо-  
брѣтенія. Спортъ и т. п.

БЕЗПЛАТНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ: АБОНЕМЕНТЪ № 1, ИЛИ № 2, ИЛИ № 3  
ПО ВЫБОРУ г.г. ПОДПИСЧИКОВЪ, А ИМЕННО:

Абонементъ № 1:

**28** КНИГЪ полное, СВЫШЕ художественно-иллюстрированное  
безъ всякихъ 1200 полное собраніе сочиненій  
5000 стр. сокращеній ИЛЛЮСТРАЦІЙ всемірно-извѣстн. амер. писателя

## МАРКА ТВЭНА

Подъ редакціей І. І. ЯСИНСКАГО (Максима Бѣлинскаго).

**12** КНИГЪ "МІРЪ ПРИКЛЮЧЕНІЙ"  
2500 стр.

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ художественно-иллюстрированный журналъ, содержащій  
новѣйшія произведенія, описывающія необычныя приключенія на  
сушѣ, на морѣ, подъ землею и въ воздухѣ.

или Абонементъ № 2:

**35** КНИГЪ полное иллюстрированное собраніе сочиненій  
6000 стр. **Л. БУССЕНАРА**

Это единственное на русскомъ языкѣ полное собраніе сочиненій  
Л. Буссенара будетъ заключать въ себѣ свыше 1000 иллюстрацій.

**6** КНИГЪ РОСКОШНО-ИЛЛЮСТР. ЧУДЕСА ТЕХНИКИ  
800 стр. СОЧИНЕНІЯ подъ общей редакц. инж.-технолога В. В. Рюмина  
бол. форм.

или Абонементъ № 3:

**22** КНИГИ Полное собраніе знаменитаго англійскаго писателя  
около 6500 стр. СОЧИНЕНІЙ **КОНАНЪ-ДОЙЛЯ**

## 12 КНИГЪ „МІРЪ ПРИКЛЮЧЕНІЙ“

2500 ст. бол. форм.

ежемесячный худож.-иллюстрирован. журналъ.

ЖЕЛАЮЩІЕ МОГУТЪ одновременно съ подпиской на любой абонементъ СВЕРХЪ ТОГО получать, по своему выбору, любая прилож. изъ другихъ абонемент., но за особую доплату, а именно: Полное собр. соч. М. Твэна въ 28 кн. за доплату 3 р. 40 к. „Міръ прикл.“ 12 к. за доплату 1 р. 60 к. Полное собр. соч. Буссенара въ 35 кн. за доплату 3 р. 80 коп. Полное собраніе соч. Конанъ-Дойля въ 22 кн. за доплату 3 руб. 40 коп. „Чудеса техники“ въ 6 кн. за доплату 1 руб. 20 коп.

Главная Контора: Спб., Стремянная, 12, собств. д. Изд. П. П. Сойкинъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1911 ГОДЪ  
НА ЖУРНАЛЫ

## „ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

И

## „ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

ИЗДАВАЕМЫЕ ПРИ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“—еженедельный журналъ, служащій органомъ богословской мысли и церковно-общественной жизни въ Россіи и за границей.

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“ вступаетъ въ 1911 году въ тридцать седьмой годъ изданія.

Являясь органомъ академической корпораціи, „Церковный Вѣстникъ“ ставитъ своею задачею давать объективное, академическое обсужденіе церковныхъ вопросовъ главнымъ образомъ при участіи профессоровъ и наставниковъ Академіи.

Въ программу изданія входятъ:

1) Передовыя статьи по вопросамъ церковной въ широкомъ смыслѣ и церковно-общественной жизни.

2) Статьи и сообщенія церковно-общественнаго характера, въ которыхъ обсуждаются различныя церковныя и общественныя явленія текущей русской и иностранной жизни.

3) Отдѣль „Мнѣнія и отзывы“, гдѣ приводятся и подвергаются оцѣнкѣ наиболѣе интересныя и заслуживающія вниманія сужденія свѣтской и духовной печати по вопросамъ, составляющимъ злобу дня.

4) Отдѣль изъ области церковно-приходской практики, гдѣ даются отвѣты на различныя вопросы изъ этой области.

5) Апологетическій отдѣлъ. Обсужденіе вопросовъ борьбы съ невѣріемъ, социализмомъ и моднымъ сектантствомъ въ наиболѣе типичныхъ его видахъ.

6) Корреспонденціи изъ епархій и изъ-за границы.

7) Библиографическія замѣтки о новыхъ книгахъ.

8) Постановленія и распоряженія правительства.

9) Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи.

10) Лѣтопись церковной и общественной жизни за границей, особенно въ родственныхъ намъ по вѣрѣ странахъ.

11) Извѣстія и замѣтки.

12) Объявленія.

„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“—ежемесячный журналъ, вступающій въ 91-й годъ своего существованія, даетъ статьи богословскія, философскія, историческія и по другимъ академическимъ предметамъ, принадлежащія преимущественно профессорамъ академіи.

Въ 1911 году редакція академическихъ журналовъ дастъ своимъ подписчикамъ въ видѣ приложенія въ переводѣ на русскомъ языкѣ извѣстный трудъ современнаго авторитетнаго православнаго канониста, епископа далматинско-истрійскаго Никодима

### „Правила православной церкви съ толкованіями“

(книга первая, содержащая правила св. апостоловъ и вселенскихъ соборовъ; вторая книга, содержащая остальные правила, будетъ дана въ 1912 году). Изданіе этого труда имѣетъ въ виду удовлетворить настоятельную современную практическую потребность въ доступномъ и научномъ сборникѣ основныхъ церковныхъ законоположеній, на основаніи которыхъ построяется церковная жизнь и въ соответствии съ которыми идетъ современное преобразовательное движеніе, стремящееся къ возсозданію каноническаго церковнаго строя.

#### Условія подписки (въ Россіи):

а) За одинъ „Церковный Вѣстникъ“ или за одно „Христианское Чтеніе“, съ приложеніемъ 6 р. 50 к., а безъ приложенія 5 р. За оба журнала съ приложеніемъ 9 р., а безъ приложенія 8 р.

Кромѣ того, подписчики имѣютъ право пріобрѣтать, на льготныхъ условіяхъ, изданныя редакціей творенія св. І. Златоуста и преп. Феодора Студита.

Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: Въ Редакцію „Церковнаго Вѣстника“ въ С.-Петербургѣ.

Подписывающіеся въ С.-Петербургѣ обращаются въ контору редакціи (Невскій пр. № 166, кв. 27), гдѣ можно получать также отдѣльныя изданія редакціи и гдѣ принимаются объявленія для печатанія и разсылки при „Церковномъ Вѣстникѣ“.

Редакторъ доц. Б. Титлиновъ.

## Открыта подписка на 1911 годъ.

(Одиннадцатый годъ изданія).

# „Отдыхъ Христіанина“,

ежемѣсячный журналъ художественной беллетристики, отражающій въ себѣ и всѣ явленія религіозно-философской мысли и жизни, литературныхъ и церковно-общественныхъ теченій.

Кромѣ 12-ти съ рисунками книжекъ, въ которыхъ до 2000 страницъ текста, журналъ дастъ безплатнымъ приложеніемъ, въ видѣ отдѣльной книги, послѣдовательный комментарий апостольскихъ посланій, составленный по трудамъ епископа Теофана-Затворника. (Въ розничной продажѣ цѣна приложенія три рубля).

Цѣна журнала съ приложеніемъ и пересылкой 3 рубля.

*С.-Петербургъ, Обводный каналъ, д. 116.*

Редакторъ Прот. П. Миртовъ.

## ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1911 г.

на литератури., народно-публицистическій журналъ

# ТРЕЗВАЯ ЖИЗНЬ,

(ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ).

Одобренный Учебнымъ Комитетомъ Св. Синода для ученическихъ и фундам. библиотечныхъ зав. за 1905, 6, 7 и 8 гг. Нашъ журналъ попрежнему станетъ отмѣчать всѣ побѣды трезвости, освѣщать назрѣвающіе вопросы трезвеннаго движенія и пролагать пути въ область все новыхъ и новыхъ средствъ борьбы съ смертоноснымъ недугомъ пьянства.

Вмѣстѣ съ тѣмъ „Трезвая Жизнь“ явится самымъ дешевымъ литературнымъ ежемѣсячникомъ, преслѣдующимъ просвѣтительныя цѣли.

Въ 1911 году журналъ дастъ для о.о. сельскихъ пастырей рядъ живыхъ очерковъ съ цѣнными практическими указаніями подъ общимъ заглавіемъ.

### Трезвенная работа въ приходѣ.

Въ виду предстоящаго введенія курса трезвости въ учебныя заведенія, будетъ предложенъ рядъ руководящихъ методическихъ замѣтокъ для преподавателей и народныхъ учителей. Это составитъ отдѣлъ:

Уроки трезвости въ школь.

Въ качествѣ бесплатнаго приложенія журналъ дастъ: сборникъ стихотвореній для трезвенныхъ пѣвческихъ хоровъ. Статьи и рассказы, приспособленные къ чтенію въ аудиторіяхъ, въ школахъ и войскахъ, будутъ иллюстрированы картинами, легко обрабатываемыми въ стекловидныя для свѣтового фонаря.

Цѣна **ОДИНЪ** рубль.

Адресъ редакціи и конторы: С.-Петербургъ, Обводный кан., д. 116.

Редакторъ Прот. *П. Миртовъ*.

---

Открыта подписка на 1911 г. (VIII годъ изданія)

**Н А**

## Воскресный Благовѣстъ.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ.

Кромѣ 52 номеровъ въ художественной обложкѣ, что составитъ книгу въ 1665 стр., съ живымъ, художественно-литературнымъ и интересно составленнымъ матеріаломъ, журналъ дастъ бесплатнымъ приложеніемъ второй сборникъ бесѣдъ Верее.

Цѣна 2 рубля съ приложеніемъ и пересылкой.

Сотрудники тѣ же, что и въ *Отдыхъ Христіанина*.

Адресъ: С.-Петербургъ, Обводный, 116.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** 1. Пастырь церкви предъ судомъ современнаго общества. 2. Поученіе въ недѣлю 21-ю. 3. Краткое поученіе о Крестѣ предъ молитвословіемъ на освященіе Креста. 4. Изъ епархіальной жизни. 5. Хроника. 6. Отъ редакціи. 7. Объявленія.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи

Протоіерей **В. Сахаровъ**.

---

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей *Т. Чижовъ*.

---

№ 45 сдать на почту 9 ноября.

---

Орель. Типографія Губ. Правленія.

ОРЛОВСКІЯ  
Епархіальныя Вѣдомости,

Издаваемая при Орловской Духовной Семинаріи.

XLVI ГОДЪ:

Годовая цѣна съ пересылкою 6 р. 50 к.

№ 46.

Изданіе еженедѣльное.

14-го ноября 1910 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ въ 10-й день октября сего года ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ соизволилъ пожаловать на достройку храма въ селѣ Бацкинѣ, Брянскаго уѣзда, отъ **МОНАРШИХЪ** щедротъ тысячу рублей.

Отъ Орловской Духовной Консисторіи.

I. Консисторія предписываетъ *Благочиннымъ немедленно истребовать отъ причтовъ и церковныхъ старостъ собранныя деньги на сооруженіе храма въ Сеулѣ, каковыя и представить въ Консисторію.*

II. Къ свѣдѣнію завѣдующихъ исполнительными дѣйствіями по страхованію отъ огня строеній Духовнаго Вѣдомства.

Консисторія предписываетъ выше упомянутымъ лицамъ озаботиться своевременнымъ представленіемъ премій по страхованію зданій, принадлежащихъ церквамъ, монастырямъ и другимъ учрежденіямъ епархіи.

## Епархіальныя извѣстія.

Опредѣленъ на священническое мѣсто, согласно прошенію, къ ц. с. Опыхани, Брянскаго уѣзда, *псаломщикъ* Смоленской гор. Орла церкви Гавріиль Архангельскій,—4 ноября.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ при церквахъ сель: Борилова, Болховскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Азаренковъ,—4 ноября; Тихвинской Рѣчицы, Ливенскаго уѣзда, крестьянинъ Георгій Мальковскій,—5 ноября.

Утверждены въ должности законоучителей начальныхъ училищъ: Каменскаго—*священникъ* с. Красникова, Болховскаго уѣзда, Феодоръ Говоровъ,—6 ноября; Берлевецкаго—*священникъ* с. Нижеровки, Брянскаго уѣзда, Іоаннъ Тебеньковъ,—5 ноября.

Принять на военную службу *псаломщикъ* с. Шарова, Сѣвскаго уѣзда, Евгений Рябинцевъ,—26 октября.

Умеръ *заштатный-священникъ* с. Шеина, Мценскаго у., Іоаннъ Парнаскій,—1 ноября.

---

## Присоединеніе къ Православію.

*Священникомъ* с. Войсковой Слободы, Елецкаго уѣзда, Тихономъ Лосевымъ,—25 октября сего года присоединенъ къ Православію сынъ Прусскаго подданнаго, нынѣ Елецкій мѣщанинъ Александръ Фридрихъ-Вильгельмъ Кригеръ, протестантскаго вѣроисповѣданія—29 лѣтъ, съ нареченіемъ имени „Александръ“.

---

## Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

### Священническія.

1) Въ с. *Никольскомъ*, Елецкаго у.,—съ 15 октября, число душъ м. п. 1444, земли 86 дес., братскихъ доходовъ 747 р. Причтъ 2 штатный.

2) Въ с. *Сельцъ*, Трубч. у.,—съ 27 августа, число душъ м. п. 2836, земли 37 дес., братскихъ доходовъ 1434 руб. Причтъ 2 штатный.



3) Въ с. *Извалахъ*, *Елецк. у.*,—съ 21 октября, число душъ м. п. 1741, земли 92 дес., братскихъ доходовъ 1328 руб. Причтъ 2 штатный.

4) Въ с. *Гатьковъ*, *Брянск. у.*,—съ 11 августа, число душъ м. п. 939, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 717 руб., казен. жал. 550 руб. Причтъ 3 членный.

5) Въ с. *Боркахъ*, *Ливен. у.*,—съ 25 сентября, число душъ м. п. 2233, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 1750 руб. Причтъ 2 штатный.

### Праздныя мѣста запасныхъ священниковъ.

Въ *Болховскомъ у.*—въ градскомъ, во 2 и 3 благочин. ок.

„ *Брянскомъ*—въ 1 и 5 окр.

„ *Дмитровскомъ*—во 2 и 3 окр.

„ *Елецкомъ*—во 2 и 3 окр.

„ *Карачевскомъ*—въ 1 и 3 окр.

„ *Кромскомъ*—въ 3 округъ.

„ *Малоархангельскомъ*—во 2 округъ.

„ *Мценскомъ*—въ 1 и 2 окр.

„ *Ливенскомъ*—во 2, 3 и 4 окр.

„ *Орловскомъ*—въ 1 округъ.

„ *Съвскомъ*—въ 1, 3 и 4 округъ.

„ *Трубчевскомъ*—въ 1 округъ.

### Б) Діаконскія.

1) Въ с. *Кругломъ*, *Ливенскаго у.*,—съ 3 іюня, число душъ м. п. 1573, земли 39 дес., братскихъ доходовъ 900 руб. Причтъ 3 членный.

2) Въ с. *Дубовикъ*, *Малоарх. у.*,—съ 28 августа, число душъ м. п. 1174, земли 42 дес., братскихъ доходовъ 730 р., Причтъ 3 членный.

3) Въ с. *Шумовъ*, *Болховск. у.*,—съ 10 іюня, число душъ м. п. 840, земли 36 дес., казеннаго жалованья 550 руб., братскихъ доходовъ 350 руб. Причтъ 3 членный.

4) Въ с. *Благовъщенскомъ Шатиловъ*, *Ливенск. у.*,—съ 3 августа, число душъ м. п. 1911, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 1372 руб. Причтъ 2 штатный.

5) Въ с. *Узкомъ*, *Болх. у.*,—съ 13 октября, число душъ м. п. 916, земли 27 дес., братскихъ доходовъ 300 р., казеннаго жалованья 550 р. Причтъ 3 членный.

6) Въ с. *Селиховъ*, *Болховск. у.*,—съ 19 октября, число душъ м. п. 835, земли 36 дес., казеннаго жалованья 550 р., братскихъ доходовъ 335 руб. Причтъ 3 членный.

7) Въ с. *Апальковъ*, *Кромск. у.*,—съ 19 октября, число душъ м. п. 1238, земли 109 дес., братскихъ доходовъ 700 р. Причтъ 3 членный.

8) Въ с. *Никитскомъ-Солнцевъ*, *Орл. у.*,—съ 4 октября, число душъ м. п. 1228, земли 45 дес., братскихъ доходовъ 648 руб. Причтъ 3 членный.

### В) Псаломщическія.

1) При *Троицкой церкви женскомъ пріютъ г. Ельца*— съ 7 октября, случайной доходности 600 рублей, домъ отъ города. Причтъ 2 членный.

2) Въ с. *Норовкѣ*, *Ливенск. у.*,—съ 18 октября, число душъ м. п. 696, земли 36 дес., казеннаго жалованья 400 р., братскихъ доходовъ 300 руб. Причтъ 2 членный.

3) Въ с. *Русскій-Бродъ*, *Ливенск. у.*,—съ 15 октября, число душъ м. п. 1142, земли 51 дес., братскихъ доходовъ 1030 р. Причтъ 3 членный.

4) При *Смоленской гор. Орла церкви*,—съ 4 ноября, число душъ м. п. 559, братскихъ доходовъ 1686 рублей. Причтъ 3 членный.

5) Въ с. *Шаровъ*, *Съвск. у.*,—съ 26 октября, число душъ м. п. 892, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 635 рублей. Причтъ 3 членный.

**Примѣчаніе.** Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконскихъ мѣстахъ, открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ Канцеляріи Консисторіи изъ справочной о мѣстахъ книги.

# Журналы

## Орловскаго Епархіального Съѣзда сессіи 1910 года.

---

### Ж У Р Н А Л Ъ

*утренняго засѣданія 20 сентября 1910 года.*

#### № 8-й.

Ст. 1. Слушали общую резолюцію Его Преосвященства на журналъ вечерняго засѣданія 16 сентября. Постановили: принять къ свѣдѣнію.

Ст. 2. Слушали резолюціи Его Преосвященства по отдѣльнымъ статьямъ того же журнала: по ст. 1-й „съ мнѣніемъ Епархіального Съѣзда исполнѣ согласенъ и объявить его управленію Епархіального свѣчного завода, къ точному исполненію“. Постановили: принять къ свѣдѣнію и исполненію; по ст. 2 „утверждается“. Постановили: принять къ свѣдѣнію.

По ст. 4 „необходимо слѣдуетъ продолжить во всѣхъ складахъ и лавкахъ Епархіального свѣчного завода розничную продажу свѣчей не только по 5 фунтовъ, но даже и менѣе фунта, какъ для усиленнаго ослабленія стороннихъ частныхъ свѣчеторговцевъ, такъ и для увеличенія пользы приходскихъ церквей большимъ количествомъ остатка чистаго огарочнаго воска отъ приносныхъ свѣчей. Нужно только уничтожить самыя мелкія свѣчи въ продажѣ, отъ которыхъ нельзя ожидать никакого остатка въ огаркахъ. Въ виду сего первое мнѣніе депутатовъ признано правильнымъ и основательнымъ, каковое и утверждается“. Постановили: принять къ свѣдѣнію и исполненію. По 5 ст. „утверждается“. Постановили: принять къ свѣдѣнію и исполненію.

По ст. 1 и 2-й резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *Читаль. Еп. Александръ.*

Ст. 3. Въ частности же по пункту резолюціи ст. 4—о изъятіи изъ продажи мелкихъ свѣчъ, депутаты высказали сужденіе, что при слишкомъ большой бѣдности населенія, когда прихожанинъ приходитъ въ церковь часто съ одной—двумя копѣйками,—то желательно имѣть въ продажѣ и мелкія—однокопѣечныя свѣчи. Постановили: просить Его Преосвященство оставить прежній порядокъ въ продажѣ свѣчей, вызываемый необходимостью.

По ст. 3-й резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *Согласенъ, въ виду вызываемой необходимости.*

*Еп. Александръ.*

Ст. 4. Слушали продолженіе смѣты расхода по Епархіальному училищу: по ст. 17 смѣты на пополненіе физическаго кабинета, починку физическихъ приборовъ и матеріалы для производства опытовъ испрашивается 120 руб. Постановили: означенную сумму принять.

Въ добавленіе къ сему о. Предсѣдателемъ Совѣта заявлено Съѣзду о необходимости завести при училищѣ отдѣльный кабинетъ по изученію природовѣдѣнія (пособія, картины, минералы) въ виду введенія этого предмета въ новую училищную программу и что на это потребовалась бы минимальная сумма, по крайней мѣрѣ, по 50 руб. въ годъ. Постановили: ассигновать единовременно въ семь году на кабинетъ 50 рублей; ст. 18—на одежду и обувь испрашивается 23437 руб. 83 к., противъ 22726 р. въ прошломъ году. Увеличеніе произошло съ одной стороны, вслѣдствіе вздорожанія торговыхъ матеріаловъ и съ другой вслѣдствіе того обстоятельства, что въ прошломъ году Епархіальный Съѣздъ нѣсколько сократилъ и уменьшилъ гардеробъ дѣвочекъ, противъ прежняго, такъ напр. отмѣнилъ выдачу личныхъ и банныхъ полотенецъ, чулокъ, мелкихъ калошъ и пр. и предоставилъ это дѣвочкамъ пріобрѣтать на собственные средства. Въ результатъ бѣднѣйшія изъ дѣвочекъ остались безъ полотенецъ, чулокъ и калошъ. Явилась необходимость пріобрѣсти эти предметы за счетъ училища. Постановили: требуемую сумму отпустить.

Кромѣ того по сей же статьѣ однимъ изъ депутатовъ

членовъ комиссіи по училищу было доложено Съѣзду, что въ училищѣ существуетъ довольно странный, ненормальный, не гигиеничный и даже вредный, въ смыслѣ приученія дѣтей къ нечистоплотности, порядокъ, что носильное бѣлье дѣвочки смѣняютъ чрезъ 10 дней—каждую баню, а постельное чрезъ 20 дней, т. е. чрезъ баню, что желательно этотъ порядокъ измѣнить и смѣнять постельное бѣлье также чрезъ 10 дней. Для этого является необходимость увеличенія количества постельнаго бѣлья до 3 паръ на каждую дѣвочку, вмѣсто имѣющихся двухъ. Равнымъ образомъ необходимо и носильное бѣлье довести до той же нормы 3-хъ паръ.

Нѣкоторые депутаты выразили сомнѣніе, что при существующей невысокой платѣ за полупансіонерство по 125 р. въ годъ возможно ли увеличить количество бѣлья до требуемыхъ предѣловъ. Не явилось бы это обременительнымъ для бюджета училища.

Съѣздъ постановилъ: принципиально признать желательнымъ увеличеніе количества носильнаго и спальнаго бѣлья до 3 паръ того и другого, но окончательное сужденіе объ этомъ имѣть при разсмотрѣніи и рѣшеніи вопроса о введеніи при училищѣ полупансіонерства. Ст. 19 на стирку бѣлья испрашивается 3935 р.; ст. 20 на спальныя принадлежности 714 р. 26 к.; ст. 21 на содержаніе больницы, въ смыслѣ пищевого довольствія 1000 р.; ст. 22 столовыя принадлежности 450 р.; ст. 23 на кухонныя принадлежности 100 р.; ст. 24 на упражненіе воспитанницъ въ рукодѣліи 100 р.; ст. 25 на принадлежности канцеляріи 200 р.; ст. 26 на страхованіе зданій училища и движимости 500 р.

Справка по сему пункту: зданія застрахованы въ частномъ обществѣ по 31 декабря сего года. Обязательное же Синодальное страхованіе начинается съ 1 января 1911 г. По объясненію о. предсѣдателя совѣта, во избѣжаніе риска въ теченіе 1 дня, совѣтъ сочтетъ своимъ долгомъ ходатайствовать, гдѣ слѣдуетъ, о принятіи на страхъ построекъ училища съ 31 декабря сего года, а не съ 1 января 1911 года; ст. 27 на водоснабженіе испрашивается 500 р., противъ 430 р. 98 к. въ прошломъ году. Повышеніе смѣты, по объясненію о. предсѣдателя совѣта, произошло вслѣдствіе

увеличенія діаметра водопроводныхъ трубъ и вслѣдствіе болѣе точной регистраціи расходовапія воды, благодаря установкѣ новаго водомѣра въ банѣ.

Ст. 28 на содержаніе конюшни испрашивается 150 р., противъ 186 въ прошломъ году. Удешевленіе произошло вслѣдствіе хорошаго урожая въ семь году и болѣе низкихъ цѣнъ на корма; ст. 29 на бондарную посуду 125 р.; ст. 30 на ледникъ, выходъ и баню 330 р.; ст. 33 на содержаніе аданій по прошлогодней смѣтѣ 4202 р.; ст. 34 на печныя работы 563 р., вмѣсто 236 р. въ прошломъ году. По объясненію о. предсѣдателя совѣта, увеличеніе произошло на устройство одной печи, передѣлку топокъ въ другихъ печахъ и пр., что работы эти уже исполнены, но однако послѣ 1 іюля сего года, т. е. уже въ настоящемъ смѣтномъ году, начинающимся съ 1 іюля. Поэтому и внесены въ смѣту текущаго года. Нѣкоторые депутаты такой порядокъ внесенія въ смѣту уже израсходованныхъ суммъ находили неправильнымъ и предлагали лучше на будущее время предоставлять въ распоряженіе совѣта ассигнованіе извѣстныхъ суммъ на непредвидѣнные расходы, чѣмъ допускать подобныя ненормальности. Другіе высказывали сомнѣніе, что трудно разсчитать за годъ впередъ, какая хотя приблизительно потребуется сумма денегъ на непредвидѣнные расходы. Эти два мнѣнія поставлены на голосованіе, т. е. желательно ли на будущее время дѣлать ассигновки извѣстныхъ суммъ на непредвидѣнные расходы, или же оставить прежній порядокъ, т. е. предоставить Совѣту училища вѣдаться самому съ безотложными нуждами, безъ предварительныхъ авансовъ. Большинствомъ принято второе мнѣніе; 1-е же отклонено. Резолюція Его Преосвященства послѣ довала такая: *Первое мнѣніе признано правильнымъ и основательнымъ. Еп. Александръ.*

Ст. 35 на пополненіе и поправку мебели требуется 575 р.; ст. 36 на непредвидѣнные мелочные расходы 150 р. Итого по смѣтѣ А. всего испрашивается 101643 р. 28 к. Постановили: всѣ означенные въ сей статьѣ расходы по всѣмъ пунктамъ принять по смѣтѣ.

По ст. 4-й резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *Утверждается. Еп. Александръ.*

Слушали смѣту расхода Б.

Ст. 5. ст. 1-я на выдачу пособій бѣднѣйшимъ воспитанницамъ испрашивается сумма въ 4500 р., по дѣйствительной потребности. Къ смѣтѣ приложена вѣдомость воспитанницъ, съ относящимися къ ней прошеніями въ коихъ значатся: а) 16 человѣкъ сиротъ, имѣющихъ право на пособіе по принятой Епархіальнымъ Съѣздомъ нормѣ по 125 руб. въ годъ; б) 6 человѣкъ сиротъ, оставленныхъ на второй годъ въ томъ же классѣ, каковымъ по принятому порядку выдается неполное пособіе, въ размѣрѣ 75 р. въ годъ; в) 51 дѣвочка имѣющія родителей, но бѣднѣйшихъ и обремененныхъ семействами. Кромѣ того, послѣ составленія вѣдомости въ совѣтъ училища, а равно и въ Съѣздъ подано еще до 18 прошеній о пособіи бѣднѣйшими воспитанницами.

По справкамъ оказывается, что въ практикѣ Съѣзда по вопросу о пособіяхъ существовалъ такой порядокъ: или всѣ прошенія докладывались Съѣзду и онъ распредѣлялъ пособія воспитанницамъ, по степени нужды, или Съѣздъ поручалъ это дѣло вѣдать совѣту училища.

Постановили: предоставить и на сей разъ право распредѣлять пособія между воспитанницами совѣту училища, по степени ихъ нужды, удостовѣренной мѣстными о.о. благочинными, мотивируя это, съ одной стороны, установившейся практикой, съ другой довѣріемъ къ совѣту и въ 3-хъ, съ цѣлью сокращенія времени для засѣданій Съѣзда. Равнымъ образомъ, на голосованіе поставленъ былъ другой вопросъ: отпустить ли въ пособіе воспитанницамъ сумму, испрашиваемую по смѣтѣ 4500 руб., или выдать ее въ размѣрѣ прошлогодней смѣты, т. е. 3000 руб. Постановили: 44 голосами противъ 26, въ виду крайней стѣсненности денежныхъ средствъ, отпустить сумму по прошлогодней смѣтѣ 3000 р. безъ увеличенія ея.

Въ виду же уменьшенія ассигновки противъ смѣты, поставлено на видъ другое обстоятельство, что въ распоряженіи совѣта окажется недостаточно средствъ для удовлетворенія всѣхъ цуждающихся воспитанницъ, если выдавать имъ пособія по принятой нормѣ 125 и въ 75 руб. Постановили: предоставить совѣту училища полное право назначать тотъ или иной размѣръ пособій по своему усмотрѣнію,

съ тѣмъ однако условіемъ, чтобы предѣльная норма не превышала 125 руб. въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ; такого же порядка держаться и по отношенію къ сиротамъ. Ст. 2. на пособіе воспитанницъ Херсонской испрашивается 125 р., ст. 3 на стипендію Іониной 150 р., ст. 4 на стипендію имени Высокопреосвященнаго Макарія 76 р. 94 к., ст. 5 на выдачу награды за успѣхи въ руководѣніи 3 р. 80 к., ст. 6 на выдачу пенсіи бѣдной воспитательницѣ Кропотовой 150 руб.; ст. 7 на печатаніе училищнаго отчета 67 р. Имѣя въ виду состоявшееся постановленіе настоящаго Съѣзда (журналь № ), что отчетъ бесплатно долженъ быть печатаемъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, на отдѣльные же оттиски его въ ограниченномъ количествѣ, до 150 экземпляровъ, требуется незначительная сумма. Постановили: считать достаточнымъ отпустить на печатаніе отчета испрашиваемую сумму 67 руб. Ст. 8 на устройство развлеченій для воспитанницъ и особенно въ дни праздниковъ 250 руб. Постановили: разрѣшить расходованіе означенной суммы, выручаемой отъ продажи кухонныхъ отбросовъ (помоевъ).

По ст. 5 резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *Согласенъ. Еп. Александръ.*

Ст. 6. Въ заключеніе засѣданія слушали прошеніе надзирательницы по кухнѣ Лопачевой, поданное на имя Съѣзда о назначеніи ей пособія на леченіе. Справка 1-я, Лопачева получаетъ жалованья 180 р. въ годъ. Справка 2-я, по постановленію Съѣзда, всѣ служащіе въ училищѣ не должны съ прошеніями обращаться самолично въ Съѣздъ, а чрезъ посредство совѣта училища. Постановили: въ виду достаточнаго жалованья Лопачевой и съ другой стороны въ виду несоблюденія постановленій Съѣзда, прошеніе отклонить.

По ст. 6 Резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *Согласенъ. Еп. Александръ.*

Ст. 7. Слушали предложеніе о. предсѣдателя совѣта училища о необходимости возстановленія существовавшаго ранѣе капитала на пособіе и леченіе воспитательницъ училища на средства причтовъ. Постановили: отпустить единовременно на возстановленіе означеннаго капитала по 1 рублю отъ причта, съ тѣмъ, чтобы собранныя суммы пред-



ставлены были о.о. благочиннымъ въ совѣтъ училища въ январѣ 1911 года.

По ст. 7 резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *Утверждается. Еп. Александръ.*

## Ж У Р Н А Л Ъ .

*вечерняго засѣданія 20 сентября 1910 года.*

### № 9-й.

Ст. 1. Слушали докладъ совѣта Епархіальнаго женскаго училища, въ которомъ онъ излагаетъ свои соображенія о введеніи въ училищѣ преподаванія новыхъ языковъ, согласно постановленію по этому предмету Съѣзда прошлогодней сессіи (жур. Еп. Съѣзда 1909 г. № 6, ст. 5-я а). Желаніе о введеніи въ училищный курсъ изученія новыхъ языковъ высказано было со стороны многихъ депутатовъ, которые при томъ находили возможность не особенно большей затраты на оборудованіе этого дѣла въ приглашеніи учителемъ языковъ лица съ среднимъ образованіемъ. Нужду въ изученіи новыхъ языковъ эти депутаты выводили изъ сравненія Епархіальнаго училища съ свѣтскими женскими средними учебными заведеніями и особенно изъ требованій знанія языковъ при поступленіи на высшіе курсы.

Другіе депутаты, не считая вопросъ о новыхъ языкахъ вопросомъ общепедагогическимъ и видя въ немъ единственное утилитарное значеніе въ смыслѣ прикладныхъ знаній для спеціальной службы нѣкоторыхъ потомъ, что можетъ быть не трудно удовлетворено по окончаніи воспитанницами курса у специалистовъ учителей,—признавали затрату средствъ и времени непроизводительной и находили неудобнымъ облагать все училище обязательностью уроковъ этихъ языковъ. Послѣ долгихъ преній по этому предмету Съѣздъ постановилъ: въ виду того, что ни Съѣздъ, ни совѣтъ училища вводить обученіе новымъ языкамъ за счетъ родительскихъ средствъ не имѣетъ права, предложить родителямъ, давшимъ отвѣты совѣту Епархіальнаго училища

о желаніи обучать ихъ дѣтей новымъ языкамъ, войти по этому вопросу въ соглашеніе съ совѣтомъ.

По ст. 1 резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *Читалъ. Съ моей стороны нѣтъ препятствій, чтобы родители вошли въ соглашеніе съ Совѣтомъ Епархіальнаго училища по вопросу обученія дочерей новымъ языкамъ во внѣурочное время на ихъ личныя средства. Еп. Александръ.*

Ст. 2. Слушали продолженіе смѣты расхода по содержанию Епархіальнаго училища. Статья 11-я на ремонтъ въ 3030 р. 10 к. уже оплаченныхъ за выполненіемъ работъ, какъ неотложныхъ, принята. Статья о ремонтѣ помѣщенія обр. школы вызвала заявленіе одного изъ членовъ ревизіонной комиссіи (врача) о томъ, что съ точки зрѣнія школьной гигиены предлагаемое совѣтомъ училища зданіе подъ образцовую школу своимъ неблагоустройствомъ не можетъ удовлетворить самымъ минимальнымъ школьнымъ требованіямъ. Такъ, помѣщеніе это не имѣетъ никакой вентиляціи и сообщенія съ вентиляціей всего зданія тоже не имѣетъ, полы лежатъ ниже земли, и, если не будетъ устроено дорогой вентиляціи, полы существовать долго не могутъ; кубическое измѣреніе крайне незначительно,—есть запахъ ледника,—подъ полами подпочвенныя воды; площадь освѣщенія очень незначительная: окна лежатъ почти на землѣ, въ пасмурные дни съ трудомъ можно читать,—увеличить ихъ нельзя, такъ какъ внизъ идетъ земля, а вверхъ потолокъ. Комната для квартиры учительницы тоже очень не удовлетворительна. Все сказанное дало право признать совершенно неприемлемымъ предлагаемое совѣтомъ помѣщеніе для образцовой школы. Послѣдовали затѣмъ заявленія депутатовъ объ оставленіи школы въ теперешнемъ ея помѣщеніи, о наймѣ квартиры и даже постройкѣ новаго зданія. По обмѣнѣ мнѣній по этому вопросу постановлено: сужденіе по этой статьѣ смѣты отложить до осмотра ревизіонною комиссіею помѣщенія, занимаемаго школой теперь.

По ст. 2 резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *Читалъ. Еп. Александръ.*

Ст. 3. Статьи: на командировку на курсы преподавателя природовѣдѣнія—60 руб. и архитектору за составленіе смѣты и осмотръ зданій—175 руб. приняты безъ измѣненій.

По ст. 3-й резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *Читалъ и согласенъ. Еп. Александръ.*

Ст. 4. Слушали письменный докладъ ревизионной комиссiи слѣдующаго содержания: „коммиссія имѣетъ честь почтительнѣйше доложить Съѣзду, что при разсмотрѣнiи смѣты совѣта Епархіальнаго училища на ремонтныя работы по перекрытію и окраскѣ крыши на старомъ зданіи, окраскѣ крыши и внутреннему ремонту въ новомъ зданіи—покраскѣ дверей, оконъ и арокъ, она находитъ: 1) расцѣнка работъ и цѣна на матеріалы, потребные для ремонта, значительно преувеличены; 2) если необходимъ ремонтъ крыши на старомъ зданіи, то въ новомъ зданіи необходимы только покраска половъ и клеевая окраска; окраску же крыши дверей, оконъ и арокъ внутри новаго зданія возможно отложить“.

Въ дополненіе къ докладу однимъ изъ членовъ комиссiи были сдѣланы указанія, касающіяся деталей смѣты ремонтныхъ работъ. Такъ, по его указанію, раскрыть крышу поставлена цѣна въ 1 р. 40 к. при раскрытіи однимъ рабочимъ около 5 кв. сажень, время и цѣна работы повышены; кровельное желѣзо оцѣнено въ 3 р. 20 к. вмѣсто рыночныхъ 2 р. 40 к.—2 р. 50 к.; гвозди 3-хъ дюймовые поставлены по 6 р., а въ дѣйствительности 2 р., гвозди 5 дюймовые поставлены 3 р. 20 к. вмѣсто рыночныхъ цѣнъ 1 р. 95 к.; покраска крыши показана въ 1 р. 45 к. кв. саж., а въ дѣйствительности—1 р. 20 к., покраска половъ показана въ 1 р. 20 к., тогда какъ справка по окраскѣ половъ въ прошломъ году показана—70 к., окраска стѣнъ и потолковъ поставлена въ 45 к., а по мнѣнію комиссiи и по справкѣ цѣнъ работъ въ прошломъ году—35 к. Для выясненія постановленія Съѣзда по содержанию доклада комиссiи о. председателемъ предложенъ былъ на баллотировку вопросъ: признаетъ ли Съѣздъ производство ремонтныхъ работъ въ томъ видѣ, какъ ихъ представляетъ совѣтъ училища или только работы, которыя указаны комиссiей и единогласно рѣшено признать ремонтныя работы согласно указанію комиссiи и постановлено: поручить ревизионной комиссiи составить смѣту на ремонтныя работы по системѣ дѣйствительной расцѣнки ихъ и представить ее на заключеніе общаго засѣданія Съѣзда.

По ст. 4-й резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *Согласенъ, но новая смета, составленная комиссіей, должна быть проверена и засвидѣтельствована архитекторомъ.*

*Еп. Александръ.*

Ст. 5. Слушали прошеніе старосты Введенской г. Орла церкви, въ которомъ онъ ходатайствуетъ предъ Съѣздомъ о сложеніи съ названной церкви навсегда взноса въ 400 рублей на епархіальныя нужды.

По мнѣнію Съѣзда Введенская церковь, ближе всѣхъ другихъ соприкасающаяся съ Епархіальнымъ женскимъ училищемъ, естественно должна и скорѣе другихъ отзываться на нужды этого заведенія, содержаніемъ котораго озабоченъ Епархіальный Съѣздъ, а потому единогласно и постановлено: прошеніе церковнаго старосты Шкадинова отклонить.

По ст. 5-й резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *Согласенъ.* *Еп. Александръ.*

*Къ ст. 4-й журнала № 9.*

### **Въ Орловскій Епархіальный Съѣздъ духовенства сессіи 1910 года.**

Членовъ Коммиссіи отъ Епархіальнаго Съѣзда.

### **Д о к л а д ъ.**

Коммиссія имѣетъ честь почтительнѣйше доложить Съѣзду, что, при разсмотрѣніи сметы Совѣта Епархіальнаго училища на ремонтныя работы по перекрытію и окраскѣ крыши на старомъ зданіи, окраскѣ крыши и внутреннему ремонту въ новомъ зданіи—покраскѣ дверей, оконъ и арокъ, она находитъ: 1) расцѣнка работъ и цѣна на матеріалы, потребныя для ремонта, значительно преувеличены; 2) если необходимъ ремонтъ крыши на старомъ зданіи, то въ новомъ зданіи необходимы только покраска половъ и клеевая окраска стѣнъ; окраску же крыши, дверей, оконъ и арокъ внутри новаго зданія возможно отложить.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** 1. Отъ Орловской Духовной Консисторіи. 2. Епархіальныя извѣстія. 3. Присоединеніе къ Православію. 4. Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста и мѣста запасныхъ священниковъ. 5. Журналы Орловскаго Епархіальнаго Съѣзда сессіи 1910 года.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи

Протоіерей В. Сахаровъ.

и послѣдовала  
я комиссіей,  
архитекторомъ.  
Александръ.

Орловской г. Орла  
Съѣздомъ  
взноса въ 400

ближе всѣхъ  
енскимъ учи-  
отзываться  
ого озабоченъ  
и постановле-  
отклонить.  
послѣдовала

№ 9.

Ковенства

отъ Епар-

е доложить  
епархіальнаго  
и окраскѣ  
внутреннему  
и арокъ,  
матеріалы,  
ены; 2) если  
д, то въ по-  
и клеевая  
и арокъ

ной Конси-  
ніе къ Пра-  
ужительскія  
урналы Ор-

аровъ.

# ОРЛОВСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости.

14-го ноября № 46. 1910 года.

---

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ.

---

### Кружки ревнителей православной Церкви.

Современные общественные дѣятели, для успѣха своихъ предприятий, составляютъ общества, компаніи, товарищества. Общество лицъ, одухотворенныхъ одною цѣлю и богатствомъ силъ, легко одерживаетъ побѣду надъ всѣми препятствіями и успѣшно совершаютъ предпринятое общее дѣло. Если соединенныя силы играютъ великое значеніе во всякомъ предпріятіи—экономическомъ, бытовомъ, ученомъ и т. д., то тѣмъ большее и особенное значеніе ихъ сказывается въ дѣлахъ духовно-нравственныхъ, въ устроеніи религиозной и церковной жизни общества. Въ наше время эта жизнь такъ затуманилась и омрачилась, что трудно и даже невозможно возлагать все дѣло руководства и устроенія ея на однихъ пастырей церкви. Съ одной стороны двигается на православный русскій народъ волна разрушительнаго невѣрія и социалистическихъ бредней, а съ другой—сектантство всѣхъ видовъ охватило цѣлыя православные приходы и держитъ ихъ въ своей власти разными соблазнительными предпріятіями—устроеніемъ просвѣтительныхъ собраній и школъ, организаціей благотворенія на самыхъ широкихъ началахъ и т. д. Нужны большія силы, чтобы охранить пра-

вославныхъ членовъ церкви отъ совращенія въ сектантство, нужно много знанія, труда, напряженія, чтобы обезсилить вліяніе и дѣятельность пропагандистовъ сектантства. Какъ бы ни былъ преданъ своему дѣлу пастырь церкви, какою бы ни обладалъ опытностію и умѣньемъ дѣйствовать на своихъ пасомыхъ и на сектантовъ, само собою, единичными силами онъ не можетъ дѣлать все то, что здѣсь требуется и можетъ быть полезно. Нужно содѣйствіе общественныхъ силъ, при посредствѣ которыхъ только и можно останавливать разливъ зла религіознаго и нравственнаго въ лицѣ сектантства, вольнодумства, безвѣрія и т. д. Къ этому дѣлу духовнаго увраченія болѣзней нашего времени должны быть призваны всѣ, могущіе оказать помощь такъ же, какъ можетъ быть приглашаемъ къ оказанію помощи нуждающимся въ тѣлесномъ отношеніи всякій, имѣющій внѣшній достатокъ.

Въ апостольское время въ церкви Христовой сами собою образовывались союзы изъ вѣрующихъ съ цѣлію поддержанія немощствующихъ духомъ, востановленія падшихъ, обращенія на истинный путь заблудшихъ и т. д. Апостолы поощряли вѣрующихъ къ такому союзному служенію любви (Рим. 15, 1—2), похваляли бравшихъ на себя такое служеніе и выставляли на видъ благотворныя послѣдствія такого служенія для самого принимающаго на себя дѣло милосердія духовнаго. *Увѣщавайте другъ друга, писалъ св. ап. Павелъ Солунянамъ, и назидайте одинъ другаго, какъ вы и дѣлаете... Умоляемъ васъ, братія, вразумляйте безчинныхъ, утѣшайте малодушныхъ, поддерживайте слабыхъ... Смотрите, чтобы кто кому не воздалъ зломъ за зло (1 Сол. 5, 11, 14, 15 Ср. 2 Сол. 3, 15). Братіе (читаемъ мы у св. ап. Іакова) аще кто въ васъ заблудитъ отъ пути истины, и обратитъ кто его, да вѣсть, яко обративый грѣшника отъ заблужденія пути его спасетъ душу отъ смерти, и покрываетъ множество грѣховъ (Іак. 5, 14, 20).* Учрежденіе діаконій въ первенствующей церкви имѣло цѣлію не только служить трапезамъ и облегчать нужды бѣдствующихъ христіанъ, но и преслѣдовало болѣе высокія цѣли—охранять чистоту вѣры, поддерживать благочиніе и порядокъ въ средѣ вѣрующихъ. Если съ теченіемъ времени діаконы получили назначеніе участвовать въ совершеніи богослуженія и отстранились отъ перво-

начальнаго своего назначенія, то діакониссы на долгое время сохранили за собой въ церкви служеніе дѣлу любви къ тѣмъ изъ христіанъ, которые нуждались въ поддержкѣ не матеріальной только, но и нравственной.

Св. Іоаннъ Златоустъ горячо звалъ членовъ Церкви къ дружной общей работѣ, требовалъ единенія и объединенія всѣхъ для служенія дѣлу спасенія членовъ церкви. „Велика сила соборнаго рѣшенія, (говоритъ онъ въ 18 бес. на 2 посл. къ Коринѣ.). Иногда и апостолы къ участию въ своихъ распоряженіяхъ допускали подчиненныхъ, такъ, напри- мѣръ, при поставленіи семи діаконѣвъ. Въ церкви должно жить какъ въ одномъ домѣ: какъ составляющіе одно тѣло, должны всѣ быть расположены другъ къ другу. Итакъ, для чего же разрываемъ союзъ? Тогда бы и меньшій могъ при- нести пользу большому. Если одинъ не говоритъ полезна- го, то пусть другой встаетъ и говоритъ. Хотя бы онъ былъ меньшій, но если предлагаетъ полезное, предпочтя его мнѣ- ніе, не оставь безъ вниманія. Не будемъ презирать тѣхъ, кои даютъ намъ хорошіе совѣты, хотя бы они были низкіе (низшіе) люди. Тако созидаютъ дома, города, такъ созида- лась и церковь“. Отсюда ясно, что въ важныхъ, затрудни- тельныхъ и сложныхъ обстоятельствахъ церковной жизни должны принимать участіе всѣ члены церкви, не только духовные, но и свѣтскіе, образуя для сего церковные союзы, общества, кружки ревнителей.

На Западѣ рано поняли значеніе этихъ союзовъ и дали имъ жизнь и развитіе. Въ Англіи въ первой появились такъ называемыя внутреннія миссіи, онѣ скоро тамъ привились и окрѣпли, и оттуда учрежденія эти перешли, распростра- нились по другимъ странамъ—евангелическимъ и протес- тантскимъ. Внутренняя миссія, какъ религіозный институтъ, направлена къ тому, чтобы противодѣйствовать паденію христіанской и церковной жизни въ христіанскомъ обще- ствѣ, противодѣйствовать распространенію враждебныхъ вѣрѣ и церкви ученій и настроеній и содѣйствовать усовер- шенствованію нравственнаго состоянія общества. Въ составъ такихъ обществъ входятъ не духовныя только лица, но и свѣтскія. Миссіи существуютъ самостоятельно и дѣйствуютъ независимо отъ прямыхъ отправленій, совершаемыхъ цер-

ковными органами; но по своей цѣли и своему направленію они близко примыкаютъ къ дѣятельности церковной, и служители Церкви принимаютъ живое участіе въ дѣятельности союзовъ, часто становятся во главѣ ихъ и пользуются ихъ услугами, находя въ усердіи ихъ большую помощь для своего прямого служенія.

У насъ принято думать, что и охраненіе чистоты православной вѣры въ членахъ Церкви и борьба съ сектантами лежитъ на обязанности одного духовенства. Взглядъ ложный и для дѣла крайне вредный! А христіанское общество? А просвѣщенные христіане? Они будутъ только плодить заблужденія, а борьбу съ сектантами и даже съ ними съ самими предоставлять духовенству? Если бы въ первые вѣка христіанства общество предоставляло борьбу съ язычествомъ и христіанскую проповѣдь однимъ только пастырямъ Церкви, которыхъ было мало для всего міра, міръ не былъ бы просвѣщенъ христіанствомъ. Но тогда все горѣло огнемъ ревности по вѣрѣ; не только пастыри Церкви, но и міряне были и учителями, и защитниками вѣры, и борцами за святую истину, и охранителями нравственной чистоты общества. Вѣрующіе міряне не отдѣлимы отъ Церкви: они вмѣстѣ съ своими пастырями составляютъ сущую на землѣ воинствующую Церковь; вмѣстѣ съ пастырями, поэтому, всѣ члены церкви должны охранять вѣру и нравственность христіанскую. Св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ, что „пастыри и учителя Церкви преподаютъ ученіе слушающимъ, но слушающіе должны передавать его въ свои семейства и въ кругъ своихъ знакомыхъ“. Пастыри не могутъ быть вездѣ, все видѣть и знать, за всѣмъ наблюсти; сами православные христіане, знающіе другъ друга, должны вразумлять другъ друга взаимно и охранять своихъ членовъ отъ совращенія въ сектантство.

Отцы и братіе! Опознайте другъ друга, подѣлитесь другъ съ другомъ своими упованіями, духовными скорбями, ревностію о вѣрѣ Христовой и составляйте *кружки ревнителей Православной вѣры и христіанскаго благочестія*, чтобы утверждать другъ друга въ вѣрѣ, обличать заблужденія и ереси и охранять членовъ Православной Церкви отъ уловленія во вражія сѣти. Вамъ не нужны нарочитые уставы,



не нужны публикации о своей дѣятельности, объявленія о своихъ усшѣхахъ. Подъ кровомъ своей Церкви, при свѣтѣ ея вѣчнаго истиннаго Христова ученія, ея божественныхъ установленій вы будете дѣлать свое святое дѣло, которое, какъ горчичное зерно, будетъ примѣтно расти, зрѣть и давать плодъ свой во славу святаго имени Господа нашего Иисуса Христа и на спасеніе вашей души.

Разнообразны способы организаціи *кружковъ ревнителей Православной вѣры*. Они могутъ состояться изъ членовъ разныхъ приходовъ, во главѣ съ своими пастырями, и могли бы называться окружными, благочинническими, смотря по охватываемому ими району приходовъ и обществъ. Но независимо отъ этихъ кружковъ каждый пастырь могъ бы организовать въ нѣдрахъ своего прихода кружокъ ревнителей близкихъ къ Церкви и преданныхъ вѣрѣ и Церкви людей. Въ каждомъ приходѣ есть такіе преданные вѣрѣ и Церкви люди, и обязанность пастыря объединить ихъ, вдохнуть въ нихъ сознаніе смысла и цѣли ихъ объединенія и призвать ихъ къ дѣятельности. Призванные къ дѣятельности пастыремъ, они помогутъ ему противодѣйствовать разливу сектантства, помогутъ въ борьбѣ со зломъ нравственнымъ и соблазнами разныхъ новоявленныхъ проповѣдниковъ и народныхъ развратителей. Пусть эта дѣятельность ревнителей православія будетъ не заказная, а пусть истекаетъ отъ усердія, отъ искренняго желанія блага своему ближнему, отъ ревности по чистотѣ православія и жизни по немъ. Тогда въ лицѣ этого кружка ревнителей православія пастырь будетъ имѣть истинныхъ и дѣятельныхъ соратниковъ въ тяжелой борьбѣ съ разными религіозно-нравственными язвами, гнѣздящимися въ его паствѣ и удручающими чистоту жизни паствы.

Одно должны при этомъ помнить члены кружковъ ревнителей православія,—и пастыри и пасомые, входящіе въ составъ кружковъ, что побѣждаютъ зло, неправду, не столько слова истины, сколько *дѣла* вѣры. И слово ученія только то бываетъ сильно, которое имѣетъ за собою святое дѣло, которымъ обличаются и поражаются пороки, зло и заблужденія.

Припомните первенствующую Церковь Христову, когда

ей приходилось бороться съ язычествомъ, іудействомъ, ересями и т. д. Чѣмъ побѣждала она тогдашній злой и грѣховный міръ? Дѣломъ, дѣломъ проповѣди ученія Христова... Какъ велики были плоды этой безмолвной проповѣди *дѣломъ* ученія Христова, мы видимъ изъ свидѣтельства самихъ язычниковъ. Удивляясь добродѣтелямъ христіанъ, они справедливо заключали, что добродѣтели не могутъ быть послѣдствіемъ ложныхъ ученій и преступныхъ религіозныхъ обрядовъ и таинствъ, что въ основаніи ихъ должна быть истина и чистыя нравственныя правила жизни. Многіе изъ ученыхъ язычниковъ, ставшихъ впослѣдствіи защитниками христіанъ, привлечены были къ изученію христіанства и къ вѣрѣ во Христа именно видя безупречную жизнь христіанъ. Ничто такъ не изумляло язычниковъ, ничто такъ не было удивительно для нихъ, какъ любовь христіанъ. „Смотрите, кричали они, какъ они любятъ другъ друга. Они любятъ, даже не зная другъ друга“. Дѣятельная борьба первыхъ христіанъ за истину представляетъ ясное оправданіе словъ св. ап. Павла: „царствіе Божіе не въ словѣ, а силѣ“ (1 Кор. 4, 20), „проповѣдь наша не въ убѣдительныхъ словахъ человѣческой мудрости, но въ явленіи духа и силы“ (1 Кор. 2, 4), т. е. проповѣдь апостоловъ и всѣхъ учителей Церкви, а также и тѣхъ, кто приметъ на себя трудъ помогать пастырямъ и учителямъ, есть первый способъ побѣждать и разрушать заблужденія людей, просвѣщать ихъ истиною, но если ею ограничится дѣятельность послѣдователей Христовыхъ, то ученіе вѣры будетъ только достояніемъ умовъ и предметовъ преній. Но дѣло, но самая жизнь по ученію вѣры есть *печатъ*, полагаемая на ученіе, есть неумирающее и безспорное свидѣтельство о достоинствѣ тѣхъ истинъ и правилъ, по которымъ оно совершено. Поэтому, желающіе быть ревнителями православной вѣры и войти въ кружокъ единомысленныхъ себѣ лицъ, прежде всего должны къ себѣ приложить свою ревность и себя очистить отъ всякой скверны духовной и тѣлесной, быть для другихъ свѣточемъ правды и добра. *Тако да просвѣтитъ свѣтъ вашъ предъ людьми, яко да видятъ ваша добрая дѣла, и прославятъ Отца вашего, иже на небесахъ* (Мѣ. 5, 16).

Въ наши дни много говорятъ объ устроеніи приход-

ской жизни, думаютъ это учрежденіе регламентировать и призвать его къ просвѣтительно-воспитательному дѣлу въ приходѣ. Но то, что регламентируется, то отъ этого самаго теряетъ непосредственную свѣжесть одушевленія, и тѣ лица, которыя привлекаются къ дѣлу, каковъ приходскій совѣтъ, выборами и порученіями, они являются уже не живымъ воплощеніемъ собственнаго одушевленія и настроенія, а исполнителями общей воли, общаго желанія. Въ кружокъ же ревнителей православія не избираются, а сами идутъ, идутъ и дѣйствуютъ по свободному движенію сердца, въ послушаніи голосу своей святой Церкви и въ полномъ согласіи съ своимъ руководителемъ—пастыремъ Церкви.

Да возникнутъ же въ нашей церковной жизни эти свѣточи вѣры и благочестія, эти кружки ревнителей православной вѣры, и да напишется на знамени ихъ слова св. Псалмопѣвца: *ревность дому твоего съѣде мя!*

*В. Торонецкій.*

### Посѣщеніе Преосвященнѣйшимъ Александромъ приходовъ Орловской епархіи въ маѣ, іюнѣ и іюлѣ 1910 года.

Однимъ изъ важныхъ средствъ оживленія приходской жизни всегда признавалось живое общеніе Архипастырей съ ввѣренными имъ приходскими общинами. Лучшимъ выраженіемъ этой связи и служатъ посѣщенія Архіереемъ приходовъ епархіи. Пріѣздъ Архіерея въ приходъ религіозно возбуждаетъ его, объединяетъ всю приходскую общину единствомъ религіознаго интереса и молитвеннаго общенія; даетъ тотъ нравственный толчекъ, который соединяетъ въ одно русло разнообразныя струи религіозной жизни отъ быстрыхъ и порывистыхъ до тихихъ и едва зыблящихся. Но тамъ, гдѣ религіозная жизнь полна скорби, соблазна и смущеній, пріѣздъ Архіерея—это внезапное солнце, среди мутныхъ облаковъ, къ теплу и свѣту котораго устремляется все скорбное, все обремененное, безнадежное, чтобы отогрѣться, ожить разумомъ, лаской и любовью Архипастырскаго ума и сердца для новыхъ подвиговъ труда и борьбы.

Для такого-то объединенія и молитвеннаго общенія съ

пастырями и паствою благостнѣйшій намъ Архипастырь Александръ, во второй годъ своего пребыванія на Орловской кафедрѣ, совершилъ цѣлый рядъ длинныхъ и нелегкихъ поѣздокъ по епархіи. Всѣ поѣздки совершены Владыкою, какъ видно изъ хроники мѣстнаго епархіальнаго органа, въ лѣтніе мѣсяцы. Никогда еще, кажется, не предпринималось такого большого обозрѣнія епархіи, какъ въ текущемъ году Преосвященнѣйшимъ Александромъ. Были посѣщены самые отдаленные приходы епархіи, находящіеся на границахъ трехъ губерній: Тульской, Калужской и Черниговской, гдѣ, вѣроятно, не бывалъ еще ни одинъ архіерей. Всѣхъ поѣздокъ по епархіи было совершено семь и за это время Владыка успѣлъ обозрѣть четыре уѣздныхъ города съ сорока пятью церквами, девять монастырей и 85 сельскихъ приходовъ, совершивъ за время обозрѣнія въ разныхъ мѣстахъ тридцать семь богослуженій.

Такъ какъ обозрѣніе Владыкою церкви епархіи носило, за нѣкоторыми исключеніями, всюду почти одинаковый характеръ, то я въ своемъ описаніи позволю коснуться подробностей обозрѣнія только г. Сѣвска и нѣкоторыхъ приходовъ того-же уѣзда, чтобы, на основаніи этого описанія, можно было-бы составить полное понятіе объ общемъ обозрѣніи епархіи.

Преосвященнѣйшій Александръ имѣлъ намѣреніе посѣтить г. Сѣвскъ еще въ первый годъ своего вступленія на Орловскую кафедру. Но многосложныя Архипастырскія обязанности, требовавшія напряженнаго труда и вниманія, особенно въ первый годъ его святительскаго служенія на новомъ мѣстѣ, положительно не оставляли времени для осуществленія задушевнаго желанія. Но прошелъ годъ, наступилъ другой, а желаніе Владыки посѣтить г. Сѣвскъ—оставалось непреклоннымъ. Еще въ началѣ мая текущаго года ожидалось его прибытіе въ Сѣвскъ, а въ началѣ іюня получено было уже официальное извѣстіе о времени его прибытія въ Сѣвскъ. Въ назначенный день ожидали пріѣзда Владыки къ раннему обѣденному времени, къ 12 часамъ дня, но особыя обстоятельства, при обозрѣніи церкви сель: Зауля, Княгинина и Чемлыжа заставили Владыку надолго замедлить своимъ пріѣздомъ въ Сѣвскъ. Объ обозрѣніи

церквей этихъ сель и особыхъ обстоятельствъ, задержавшихъ Владыку въ пути, нахожу нужнымъ сказать нѣсколько словъ, чтобы отмѣтить, какой характеръ носило посѣщеніе этихъ и всѣхъ другихъ сель епархіи. Не смотря на будничныи день и начавшееся время уборки сѣна, во всѣхъ селахъ толпы народа ожидали своего Архипастыря: старый и малый спѣшили съ луговъ и полей, чтобы увидѣть дорогого гостя и получить его благословеніе. Послѣ обычной встрѣчи, Владыка вездѣ обращался къ народу съ привѣтствіемъ о необходимости каждому изъ нихъ знать и хранить свою вѣру, жить по заповѣдямъ Христа, дорожить св. церковью, какъ любящею всѣхъ матерью, подъ покровомъ которой протекаетъ вся жизнь человѣка-христіанина, возгрѣвать свою любовь къ ней нелѣнностью посѣщеніемъ службъ церковныхъ и своимъ непосредственнымъ участіемъ въ общенародномъ пѣніи въ храмѣ главнѣйшихъ церковныхъ пѣснопѣній. Вслѣдъ за испытаніемъ дѣтей въ знаніи главнѣйшихъ молитвъ, Владыка заставлялъ всѣхъ собравшихся на встрѣчу мужчинъ и женщинъ, старыхъ и малыхъ, при участіи мѣстнаго причта и непосредственномъ своемъ, исполнить цѣлый рядъ такихъ церковныхъ пѣснопѣній. Простота и сердечность, съ какою Владыка обращался ко всѣмъ— сразу ослабляли естественную робость, поддерживали вниманіе и вдохновляли присутствующихъ. Простое, безыскусственное, но стройное пѣніе этого импровизированнаго народнаго хора производило сильное впечатлѣніе по глубинѣ чувства. Доволенъ былъ Владыка, радовались и всѣ участники его, слыша одобреніе. Особенное вниманіе Владыка обратилъ на такое пѣніе въ с. Заульѣ. Видно было, что народъ привыкъ къ такому, любилъ его, твердо изучилъ текстъ молитвъ и общепонятныя церковныя напѣвы, зналъ даже обиходное пѣніе и исполнилъ въ присутствіи Владыки нѣсколько номеровъ его, хотя, конечно, не безъ нѣкоторыхъ, вполне извинительныхъ, мелодическихъ дефектовъ. Владыка категорически отклонилъ предупрежденіе его относительно неудобства посѣщенія церкви села Княгинина, гдѣ уже начались случаи заболѣванія холерой. Прослѣдовавъ черезъ все большое селеніе, гдѣ передъ каждымъ почти домомъ выставлены были столы съ хлѣбомъ и солью

(добрый и отрадный русскій обычай), Владыка вступилъ въ храмъ, расположенный на другой сторонѣ его. Торжественно встрѣченный мѣстнымъ причтомъ, Владыка такъ-же, какъ и въ другихъ мѣстахъ, обратился съ краткимъ привѣтствіемъ къ собравшемуся въ огромномъ количествѣ народу. Преподавъ всѣмъ отъ мала до велика свое благословеніе, Владыка счелъ благопотребнымъ обратиться здѣсь съ отдѣльнымъ наставленіемъ по поводу появленія холеры (первые случаи въ уѣздѣ), убѣждая всѣхъ, насколько возможно, по условіямъ ихъ жизни, принимать мѣры предосторожности въ отношеніи чистоты и особенно воздержанія въ пищѣ и питьѣ, внушалъ относиться съ полнымъ довѣріемъ къ указаніямъ и требованіямъ врачебно-санитарнаго персонала, какъ направленныхъ къ ихъ благу, помня и свое вѣковое мудрое изреченіе: „береженаго и Богъ бережетъ“. Такая простая, чисто отеческая бесѣда не осталась безъ добраго вліянія на настроеніе народа въ этихъ случаяхъ робкаго и недовѣрчиво-настроеннаго. Не мало времени отняло у Владыки и посѣщеніе домовъ всѣхъ священно-служителей, бесѣда съ ними о жизни, ихъ пастырской дѣятельности, семейномъ положеніи, образованіи дѣтей, отношеніи къ народу и пр. Такимъ образомъ ожидаемое прибытіе Владыки въ Сѣвскъ въ этотъ день значительно замедлилось. Но не смотря на это, народъ, начавшій собираться еще съ 10 час. дня, не расходился. Толпа его все больше и больше сгущалась, хотя это былъ день усиленной торговой-дѣятельности (9-я пятница). Ровно въ 3 час. пополудни, раздался трезвонъ городскихъ колоколовъ и Владыка, при усиленномъ движеніи толпы, вступилъ въ соборъ. Торжественно встрѣченный почти всѣмъ собравшимся городскимъ духовенствомъ и частью ближайшимъ сельскимъ, Владыка при входѣ былъ привѣтствованъ отъ лица духовенства краткою, но глубоко-прочувствованною рѣчью соборнаго протоіерея В. В. Бунина. Послѣ обычной эктени и положеннаго по церковному чину провозглашенія многолѣтія, причемъ послѣднее—„жителямъ богоспасаемаго града Сѣвска, создателямъ и благодотворителямъ храма, настоятелю, ктитору и прихожанамъ“, провозглашено было самимъ Владыкою, онъ вступилъ въ алтарь. Здѣсь по молитвѣ предъ св. престоломъ и осмотрѣ его,

Владыкъ было представлено все градское духовенство, причемъ, преподавая свое благословеніе, Владыка никого не оставилъ безъ разспроса—о мѣстѣ, времени его службы. Въ это время соборный хоръ гармонично и стройно исполнилъ догматики 2 и 8 гласовъ знаменнаго распѣва. Вышедши изъ алтаря, Владыка обратился къ народу съ краткою рѣчью. Указавъ на то, что г. Сѣвскъ особенно близокъ сердцу Орловскихъ архипастырей по тѣсному духовному единенію съ ними и что объ этомъ единеніи ему постоянно при всѣхъ его занятіяхъ напоминаетъ носимый имъ титулъ, высказавъ свою радость, что его давнишнее желаніе быть въ Сѣвскѣ наконецъ осуществилось, и что ему особенно было отрадно услышать и знать о томъ, что близкія ему духовныя дѣти тверды въ св. вѣрѣ и добрыхъ христіанскихъ обычаяхъ, преданы св. церкви, Владыка обратился съ горячимъ призывомъ о необходимости въ жизни молитвы. И я прибылъ къ вамъ, заключилъ Владыка свою рѣчь, чтобы помолиться за васъ и помолиться вмѣстѣ съ вами.— Простая, чисто отеческая импровизація Владыки, чуждая внѣшнихъ ораторскихъ приемовъ, но проникнутая сердечнымъ воодушевленіемъ и теплотою, совершенно доступная по содержанію всѣмъ и каждому, произвела глубокое впечатлѣніе на слушателей. Кончилась рѣчь. Усилилось движеніе народа, всѣ сиѣшили принять архипастырское благословеніе, всѣ чувствовали овладѣвающую ими усталость, такъ какъ былъ солнечный и чрезвычайно жаркій день. Но не зналъ, повидимому, усталости только Архипастырь. Послѣ преподаннаго всѣмъ благословенія, еще цѣлый почти часъ Владыка оставался въ соборѣ и, въ сопровожденіи причта, подробно осматривалъ внутреннее расположеніе его, ризницу и даже библіотеку, входилъ въ подробные разспросы о томъ, когда и кѣмъ все создано и устроено и что есть особенно примѣчательнаго въ немъ въ церковно-историческомъ и археологическомъ отношеніяхъ. Только въ 5 часовъ вечера Владыка отбылъ изъ собора и направился въ свою квартиру, въ домъ о. протоіерея В. В. Бунина. Здѣсь уже собрались для представленія Владыкѣ Мать-Игуменія Сѣвскаго монастыря съ казначеей, г. Сѣвскій предводитель дворянства, предсѣдатель земской управы, корпорація духовнаго училища

во главѣ съ смотрителемъ и почетный блюститель училища. Послѣ отдѣльной бесѣды съ игуменію о предстоящемъ служеніи въ женскомъ монастырѣ, Владыкѣ представились и всѣ собравшіеся въ квартирѣ. Въ бесѣдѣ за предложеннымъ радушными хозяевами стаканомъ чаю, Владыка знакомился со всѣми, и особенно съ тѣми изъ нихъ, которыхъ онъ до этого не видѣлъ и не зналъ. Бесѣда носила простой, и даже интимный, чуждый сухой и холодной официальнойности характеръ. Всѣмъ чувствовалось легко, всѣ забыли о своей усталости, видя добрымъ и оживленнымъ своего неутомимаго Архимастыря. Приѣмъ окончился. Было 6 часовъ вечера. Оставшимся и приглашеннымъ гостямъ было предложено раздѣлить трапезу съ Владыкой. И здѣсь, за трапезой, продолжалась та же душевная бесѣда, чуждая искусственности и дѣланности. Вниманіе и простота Владыки произвела на всѣхъ чарующее впечатлѣніе. Было около 7 часовъ вечера, когда Владыка, благословивъ всѣхъ участвовавшихъ въ трапезѣ, удалился въ отведенное ему помѣщеніе для отдыха. Но немного времени оставалось для такового, такъ какъ въ 8 часовъ вечера назначено было отправленіе все-нощнаго бдѣнія въ квартирѣ Владыки.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

### **Монастырскія вечернія школы.**

Во исполненіе указа Св. Синода отъ 12 іюля 1910 года о мѣрахъ къ благоустроенію жизни въ женскихъ обителяхъ и согласно постановленія собранія Настоятелей и Настоятельница монастырей Орловской епархіи 20 сентября с. г. объ обученіи сестеръ Закону Божію и правиламъ иноческаго требованія, въ Орловскомъ Введенскомъ женскомъ монастырѣ съ благословенія Преосвященнѣйшаго Александра, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, съ 26 октября открыта вечерняя школа. Предъ началомъ занятій отслуженъ былъ мѣлебенъ. Въ 6 часовъ вечера священникъ Павелъ Святитскій въ присутствіи Преосвященнаго Митрофана, Игуменіи и сестеръ положилъ начало ученію, предваренное краткою



рѣчью Владыки. Послушницъ и монахинь было болѣе 70 человекъ.

Открытіе вечернихъ занятій при монастыряхъ вообще весьма желательно. Прошло уже то время, когда высоко стояло званіе монашеское, когда русскій народъ, несмотря на недостатки монаховъ, твердо держался завѣта, что нельзя осуждать даже недостойныхъ иноковъ, что ко всякому иноку надо относиться съ уваженіемъ. Въ настоящее время отовсюду сыплются укоризны и осужденія монашеству; предъявляютъ требованія строгой монашеской жизни, а того не хотятъ понять, отъ кого требуютъ. Кому неизвѣстно, что наши монастыри наполнены людьми, главнымъ образомъ, изъ простого сословія. Хорошая половина иноковъ и инокинь нашихъ обитателей не умѣютъ читать, не знаютъ не только Священной исторіи, но и молитвы читаютъ съ ошибками; объ истинномъ монашествѣ они имѣютъ очень смутное представленіе. Само монашество сознаетъ эту ненормальность, сознаетъ необходимость выйти изъ такого состоянія и жаждетъ поучиться Слову Божію, а для этого прежде всего нужно научиться читать. Вотъ почему, какъ только раздался въ нашей обители кличъ: „кто желаетъ ходить въ школу учиться“, желающихъ нашлось болѣе 70 человекъ. Конечно, человеку, незнакому съ внутренней жизнью монахинь, эта цифра ничего не скажетъ. Но надо принять во вниманіе, что нашъ монастырь своекоштный, гдѣ каждая монахиня должна имѣть все свое, какъ то: квартиру, одежду, пищу и т. д.; трудомъ тяжелымъ и усидчивымъ приходится зарабатывать каждую копейку и удѣлять на эту работу все свободное отъ церковныхъ службъ и казенныхъ послушаній время. Такого времени у нихъ очень мало, приходится дорожить каждою минутою; послѣ этого понятно, какое большое пожертвованіе дѣлаютъ послушницы и сестры обители, изъявившія желаніе посѣщать школу: онѣ оставляютъ всѣ свои срочныя работы, идутъ въ школу, чтобы только поучиться Закону Божію и грамотѣ. Дай Богъ, чтобы такое усердіе оправдалось успѣхомъ, а тѣмъ, которые пошли навстрѣчу этой насущной потребности, пожелаемъ, чтобы ихъ святое усердіе не ослабѣвало и находило поддержку въ молитвахъ нашихъ Архипастырей.

Вечернія занятія въ школѣ предположено вести такимъ образомъ: заниматься три раза въ недѣлю отъ 5<sup>1/2</sup> ч. до 7 часовъ вечера; всѣ, желающія учиться, раздѣлены на двѣ группы: на умѣющихъ немного читать и совершенно неграмотныхъ. Законъ Божій будутъ преподавать монастырскіе священники, одинъ будетъ учить молитвамъ и объявлять богослуженіе, а другой будетъ проходить Священную исторію и краткій катихизисъ. Славянскому и русскому чтенію, а также письму будутъ учить монахини своей обители. Точную программу занятій выработать очень трудно: напередъ совершенно нельзя сказать, сколько можно пройти и что могутъ усвоить эти разнообразныя по лѣтамъ и по способностямъ учащіяся: вѣдь между ними есть и четырнадцатилѣтняя послушница и пятидесятилѣтняя монахиня. Главное вниманіе будетъ обращено на религіозно-нравственное воспитаніе, а именно: дать понятіе о молитвѣ, научить правильно и со смысломъ читать молитвы; сообщить самыя элементарныя свѣдѣнія изъ богослуженія и катихизиса и дать правильное представленіе объ истинномъ монашествѣ.

*Священникъ Павелъ Святитскій.*

### Непорядки приходской жизни и ихъ устраниеніе.

Какъ въ духовной жизни каждаго изъ насъ, такъ и во всей церковной общинѣ усматриваются иногда ненормальныя явленія. Это—такое или иное уклоненіе отъ христіанскаго долга, или обязанности. Повторяясь въ разныхъ приходяхъ, приблизительно одинаково, явленія эти, или непорядки, сказываются: а) въ нерегулярномъ посѣщеніи храма Божія во дни воскресныя и праздничныя, б) равнодушномъ отношеніи къ соблюденію постовъ, в) пропускахъ бытія у исповѣди и св. Причастія, г) нарушеніяхъ тишины и порядка въ храмѣ при богослуженіи вообще и при совершеніи браковъ въ частности и т. п.

Всѣ эти вопросы съ особеннымъ интересомъ обсуждались нашими церковно-приходскими совѣтами, какъ имѣющіе существенно важное значеніе въ дѣлѣ благоустройства

приходской жизни. Изъ обмѣна мыслей выяснилось, что церковныя чтенія на внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ—прекрасная мѣра къ устраненію неурядковъ и проведенію означенныхъ вопросовъ въ жизнь. Ихъ задача—прежде всего и главнѣе всего пробудить въ слушателяхъ духъ живой вѣры, глубокое сознаніе долга по отношенію къ храму, по исполненію уставовъ церкви, освященію себя молитвою и таинствами, а затѣмъ уже руководить ихъ при осуществленіи долга въ практикѣ (тишина и порядокъ въ храмѣ и т. п.).

Въ пользѣ церковныхъ чтеній, производимыхъ обычно самимъ священникомъ или, по его указанію, кѣмъ либо изъ клира или надежныхъ мірянъ, и ихъ вліяніи на церковную общину никто не сомнѣвается. Но такія чтенія, отвѣчая на общія темы, готовятъ, въ данномъ случаѣ, лишь почву для чисто пастырской дѣятельности. Намъ думается, что, въ цѣляхъ скорѣйшаго достиженія успѣха, личное дѣло пастыря живою проповѣдью вести борьбу съ неурядками приходской жизни, и замѣнить его въ этомъ никто не можетъ. Необходимо непосредственное воздѣйствіе на пасомыхъ въ живой пастырской бесѣдѣ, необходимо бороться въ каждомъ данномъ случаѣ съ даннымъ неурядкомъ благовременно, подъ живымъ впечатлѣніемъ и, повторяемъ, непременно самому пастырю. Въдѣ не можетъ же онъ поручить кому-либо изъ членовъ совѣта, особенно изъ мірянъ, напр., водвореніе тишины и порядка въ храмѣ за церковною службою, не рискуя поселить раздора въ средѣ прихожанъ. Членъ совѣта (мірянинъ) съ предоставленными ему полномочіями является въ глазахъ подобныхъ ему прихожанъ приподнятымъ на пьедесталъ какого-то „начальства“, и уже одно это можетъ вызвать къ нему нерасположеніе другихъ. Да и самъ-то онъ морально страдаетъ, не зная, что ему дѣлать... Получается вмѣсто пользы вредъ, вмѣсто мирнаго достиженія порядка еще горшій неурядокъ, ибо къ данному неурядку легко можетъ примѣшиваться еще взаимная вражда прихожанъ. А какую роль сыграетъ это посредничество, когда нужно воздѣйствовать на небывающаго, по небрежности и нерадѣнію, у исповѣди и св. Причастія?! Отнюдь чрезъ это не игнорируемъ значенія церковныхъ совѣтовъ: имъ свое мѣсто, свое участіе (въ дѣ-

лахъ, напр., благотворенія, по доставленію требуемыхъ свѣдѣній, исысканію матеріальныхъ средствъ и т. п.).

Нѣтъ! Пусть самъ священникъ, какъ облеченный властью и авторитетомъ, непосредственно борется съ недочетами приходской жизни, и объектомъ этой борьбы въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ долженъ быть извѣстный опредѣленный предметъ, такое или иное нестроеніе изъ жизни прихода. Не изъ печатныхъ сборниковъ будетъ онъ брать темы, или сюжеты, для пастырской бесѣды съ прихожанами, а прямо съ натуры. Выступая такимъ образомъ на борьбу, пастырь и поведетъ съ пасомыми сердечныя свои бесѣды. Конечно, бесѣды эти, отливаясь въ формѣ живого слова, должны быть, какъ и всякая обстоятельная проповѣдь, разумно обоснованы, т. е., должны уяснять „суть“ дѣла (а не обращаться только въ формальное требованіе—приказъ), проникнуты убѣжденностью самого проповѣдника, настойчивы, властны и въ то же время чужды всякаго гнѣвнаго раздраженія.

Когда отцы и матери только и дѣлаютъ, что поставляютъ на видъ своимъ дѣтямъ такіе или иные ихъ проступки, а значенія этихъ проступковъ не выясняютъ, то дѣти не только не исправляются, а скорѣе, пожалуй, озлобляются противъ родителей. Иное дѣло, если дѣтямъ разъясняютъ дурное ихъ поведеніе и вредныя послѣдствія, отъ него происходящія; взываютъ къ ихъ разумному сознанію и той любви, какою онѣ связаны съ кровными родителями. Тогда, конечно, не будетъ мѣста непослушанію, разъ ослушники еще не такъ глубоко пали. То же самое и въ отношеніи пастыря къ духовнымъ дѣтямъ, съ которыми онъ соединенъ не формальною только, а и крѣпкою нравственною связью. Когда бесѣда пастырская, направленная къ устраненію неурядка приходской жизни, въ достаточной степени освѣтила всѣ его неблаговидныя стороны и дала—сердцемъ восчувствовать эту неблаговидность, то уже въ самихъ пасомыхъ естественно зарождается отвращеніе къ неурядку. Тогда и обеспеченъ успѣхъ воздѣйствія живымъ словомъ. Съ другой стороны—это живое слово должно избѣгать желчности и всякой рѣзкости, въ смыслѣ гнѣвнаго раздраженія. Изъ двухъ проповѣдниковъ, высказывающихъ

одну и ту же непреложную истину, скорѣе на свою сторону привлечетъ слушателей тотъ, кто излагаетъ ее въ мирномъ духѣ и спокойномъ тонѣ.

Разумной пастырской бесѣдѣ, при всемъ мирномъ, спокойномъ и даже любвеобильномъ ея настроеніи, необходимо быть, въ интересѣ пользы дѣла, властною и настойчивою. Что получится, когда пастырь, подъ давленіемъ неурядка, самъ опускаетъ руки—и тѣмъ больше, чѣмъ больше растеть неурядокъ?! Пусть сразу васъ не послушали—говорите другой, третій разъ; говорите чаще, не смущаясь и не умолкая. Ни одно доброе слово даромъ не пропадаетъ: рано или поздно принесетъ плодъ свой, говорятъ намъ опытные и умудренные въ духовно-нравственной жизни мужи.

У пастыря, радѣющаго о благоустроеніи приходской жизни, имѣется много поводовъ выступить къ паствѣ съ такими бесѣдами. И все здѣсь зависитъ отъ того, какъ мы пастыри-собратья пользуемся ими, или иначе: какъ мы воспріимчивы къ этимъ побужденіямъ—побесѣдовать, какія даются намъ извнѣ—въ самыхъ явленіяхъ приходской жизни.

Возьмите, напр., что бываетъ у насъ въ храмѣ, при совершеніи браковъ, особенно въ городахъ. Чѣмъ большею популярностью пользуются брачующіяся лица, чѣмъ торжественнѣе обставляется совершеніе браковъ (возженіе люстры, хоръ пѣвчихъ), тѣмъ рѣзче и рѣзче сказываются неурядки, обычно вносимые присутствующею на этотъ разъ публикою. И вся эта масса народа (именно „публика“, а не „Церковь“—собраніе вѣрующихъ) собирается совсѣмъ не для молитвы, а какъ бы на какое-то театральное зрѣлище: разговоръ, шутки, смѣхъ...; стоятъ, отвернувшись отъ алтаря. Бываютъ случаи, когда одни (изъ зрителей) пытаются размѣститься на окнахъ храма, другіе устроить себѣ какіе-либо подмости, чтобы оттуда удобнѣе отдаться впечатлѣнію—„поглядѣть свадьбу“. Церковные сторожа, выметая храмъ послѣ совершенія брака, нерѣдко усматриваютъ на полу, на мѣстѣ стоянія публики, лузгу подсолнечнаго сѣмени...

Ужели пастырь—собрать, при видѣ всего этого, будете безмолствовать, опустивъ руки?!

Опишите неурядокъ, ярко изобразите всѣ гнусныя его детали, обрисуйте его такъ, чтобы онъ сталъ отвратитель-

нымъ въ глазахъ тѣхъ, кто его допускаетъ,—и тогда, увѣрены, и по собственному опыту знаемъ, ненормально отпадетъ.

И какъ молчать, какъ не быть настойчивымъ, при видѣ, напр., еще такой картины?

Крестьяне просятъ „батюшку“ устроить крестный ходъ для совершенія богомоленія, на поляхъ хлѣбныхъ посѣвовъ, что обычно бываетъ въ весеннее время, и вмѣстѣ съ тѣмъ закупаютъ вина—угощать, послѣ богомоленія, самихъ себя. По какимъ-то традиціямъ, унаслѣдованнымъ отъ отцовъ и дѣдовъ, вино на этотъ разъ является безусловною необходимостью. Но, выпивъ вина, православные, только что совершившіе святую молитву, позволяютъ себѣ всякое безобразіе, свойственное базару, рынку, торговой площади... Странное это и уму непостижимое сочетаніе—въ поступкахъ православнаго—молитвы съ пьянствомъ. Вы пытаетесь отклонить крестьянъ отъ вина—они готовы оставить богомоленіе.

И какъ быть? Ужели дозволятъ осквернять молитву пьяными оргіями?! Сами же крестьяне зачастую говорятъ пастырю: „А ты, батюшка, поучи насъ: мы—люди слѣпые“. Вотъ и откройте, пастырь, сердечною бесѣдою своею очи духовнымъ слѣпцамъ, дайте имъ ясно видѣть омерзительный, въ данномъ случаѣ, обычай, такъ чтобы они болѣе уже не возвращались къ нему. Пусть это сдѣлается и не вдругъ, а постепенно. Важенъ конечный результатъ. Да, очень важенъ. Вѣдь сектанты, напр., тѣмъ преимущественно и увлекаютъ православный крестьянскій людъ въ свои сѣти, что внѣшняя ихъ жизнь носитъ личину благовидную: не пьютъ вина и даже не курятъ табаку, не говорятъ непотребныхъ, срамныхъ словъ и т. п.

Слышно православному пастырю, что въ храмахъ католическихъ и лютеранскихъ строгая блюдетъ дисциплина; что и въ мечетяхъ турецкихъ среди предстоящихъ полная царитъ тишина, при совершеніи общественныхъ тамъ молитвъ. И какъ, послѣ этого, больно становится ему—пастырю, когда его пасомые, въ большинствѣ случаевъ, не умѣютъ благоговѣнно стоять и благочинно вести себя въ храмѣ (дозволяютъ себѣ разговоры, безъ нужды переходятъ съ одного мѣста на другое, до окончанія службы уходятъ изъ храма и т. п.). А какъ безъ скорби и огорченія можно смотрѣть

на это безпорядочное, оскорбительное для Бога и святыни храма, движеніе паствы въ моменты елепомазанія и даже причащенія св. таинъ, крещенскаго водоосвященія наканунѣ Богоявленія Господня, раздачи освященной вербы въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ.

И все это, какъ видите, поводы и поводы для пастырской бесѣды, которой и принадлежитъ, по нашему разумѣнію, исключительная миссія—вводитъ желательный порядокъ въ жизнь приходскую. Да иначе, кажется, и быть не можетъ. Если пастырское наставленіе, согласное съ словомъ Божиимъ, сильно и дѣйственно насадить сѣмена вѣры и нравственности въ народѣ, то тѣмъ болѣе примѣнимо оно, какъ духовное орудіе, къ удаленію всякаго неблагоустройства, замѣчаемаго въ приходской жизни. И, повторяемъ, ничто замѣнить его въ потребныхъ случаяхъ не можетъ, какъ и самаго пастыря въ религіозно-нравственныхъ воздѣйствіяхъ на приходъ.

Но вотъ еще особая скорбь, достойная горькихъ слезъ приходскаго пастыря!

Несомнѣнно, къ болѣе чувствительнымъ и серіознымъ недочетамъ приходской жизни нужно отнести случаи небытія пасомыхъ у исповѣди и св. причастія. Но опытъ даетъ наблюдать печальные иногда факты, особенно въ условіяхъ градской жизни, что, напр., служащіе, въ качествѣ подчиненныхъ, въ торговыхъ, ремесленныхъ и заводскихъ учрежденіяхъ, а равно и на желѣзныхъ дорогахъ, являются невольниками въ несоблюденіи долга бытія у исповѣди и св. причастія, насколько такъ или иначе затрудняются и стѣсняются въ этомъ со стороны своихъ господъ и начальниковъ, требующихъ отъ нихъ неуклоннаго исполненія служебныхъ обязанностей, подъ страхомъ увольненія отъ службы, въ случаѣ неисполненія. Вопросъ этотъ, самъ по себѣ очень больной, тягостенъ еще и потому, что есть православные, состоящіе въ качествѣ домашнихъ слугъ у евреевъ. Послѣдніе категорически отказываютъ этимъ своимъ служащимъ въ предоставленіи имъ льготы по отбыванію означеннаго христіанскаго долга (?!)... Тутъ уже для пастыря, можно сказать, отрѣзанъ путь для непосредственнаго воздѣйствія на среду, откуда для православныхъ исходитъ эта страшная и ужасная по своимъ послѣдствіямъ неволя...

Не надлежитъ ли О.о. Благочиннымъ въ своихъ отчетахъ, представляемыхъ Его Преосвященству, повергать эти несчастныя обстоятельства, гдѣ и насколько они имѣютъ мѣста, къ стопамъ Архипастыря на Его благовоззрѣніе и зависящее распоряженіе?

*Свящ. В. Архангельскій.*

### Изъ иноепархіальной печати.

— Посланіе Преосвященнаго Никона, Епископа Вологодскаго. Преосвященный Никонъ, Епископъ Вологодскій обратился съ посланіемъ къ церковнымъ старостамъ Вологодской епархіи, призывая ихъ оказывать матеріальное содѣйствіе церковно-приходскимъ школамъ. Между прочимъ Владыка пишетъ:

„Я вынуждаюсь съ болью сердца объявить и то, что тѣ старосты, которые будутъ отказывать церковнымъ школамъ въ посильной помощи, которые будутъ вредить имъ, подговаривать прихожанъ къ передачѣ сихъ школъ въ вѣдѣніе земствъ или министерства, такіе старосты будутъ мною увольняемы отъ должностей, какъ ослушники воли Епископа, какъ нерадѣющіе о благѣ дѣтей своего прихода. Вѣдь всякая копѣйка, всякая охабка дровъ, все то, что дастъ храмъ Божій на родную ему церковную школу, все это—Богу пріятная жертва на просвѣщеніе свѣтомъ Христовымъ дѣтей приходскихъ. Пусть отъ трудовой свѣчки, которая горитъ въ храмѣ Божіемъ предъ ликомъ Божіимъ, загорится огонекъ и въ дѣтской душѣ, тотъ огонекъ свѣта Христова, который согрѣетъ душу ребенка познаніемъ заповѣдей Господнихъ. Знаю, что и храмы Божіи имѣютъ свои нужды, но вѣдь и священникъ и архіерей знаютъ эти нужды не хуже, чѣмъ старосты: они, конечно, разсудятъ, сколько какой храмъ можетъ дать на школу, не обременяя себя. Хорошее дѣло украшать храмы золочеными иконостасами, но еще лучшее дѣло украшать душу дѣтскую Христовымъ ученіемъ. Хорошее дѣло повѣсить большой колоколь, но еще лучше и Богу пріятнѣе научить дѣтокъ хвалить Бога во храмѣ святомъ своими дѣтскими голосками.



Не худо строить высокую колокольню, но несравненно лучше возвышать дѣтскія сердца къ Богу наученіемъ ихъ молитвамъ и пѣснопѣніямъ церковнымъ. А всему этому учитъ наша церковная школа“...

— Въ „Херс. Еп. Вѣд.“ напечатаны правила для Одесскаго кружка ревнителѣй православія при Димитріевскомъ Херсоно-Одесскомъ епарх. домѣ. Одес. кружокъ ревнителѣй православія основывается съ цѣлю помогать пастырямъ и миссіонерамъ своимъ посильнымъ содѣйствіемъ въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія и огражденія православныхъ отъ зараженія расколо-сектантствомъ или невѣріемъ и вразумленія отпадшихъ отъ православной церкви. Одес. кружокъ ревнителѣй православія, имѣющій у себя членовъ изъ прихожанъ нѣсколькихъ или всѣхъ городскихъ приходовъ, управляется руководителемъ, назначаемымъ по представленію совѣта епарх. братства епарх. преосвященнымъ, и въ достиженіи своихъ высокихъ цѣлей руководствуется утвержденными имъ правилами. Въ составъ Одес. кружка ревнителѣй православія входятъ лица обоюго пола прав. исповѣданія, достигшія—мужчины 18, женщины 16 лѣтъ, извѣстныя трезвою, честною жизнью, любящія вѣру православную, усердныя къ храму Божію, послушныя пастырямъ церкви, отзывчивыя къ нуждамъ ближняго, миролюбивыя, „не убійцы, не пьяницы, не сквернословы“. Не могутъ быть членами кружка: лица несовершеннолѣтнія, состоящіе на дѣйствительной военной службѣ нижніе чины, учащіеся въ учебн. заведеніяхъ, подвергшіяся ограниченію правъ по суду и извѣстныя своею зазорною жизнію. Для вступленія въ члены миссіон. кружка достаточно одного простаго заявленія о томъ со стороны желающаго и согласія руководителя кружка. Никакихъ обязательныхъ денежныхъ взносовъ для вступленія въ члены миссіонерскаго кружка не требуется; каждому предоставляется внести въ пользу кружка то, что подскажетъ ему его усердіе. Добровольный выходъ изъ членовъ кружка является совершенно свободнымъ во всякое время. Для сего требуется одно простое заявленіе объ этомъ руководителю кружка. Исключеніе изъ членовъ кружка, вопреки желанію самого исключаемаго члена, совершается по особо важнымъ причинамъ послѣ

троекратныхъ предостереженій и увѣщаній: сперва наединѣ однимъ руководителемъ или довѣреннымъ отъ него лицомъ, при двухъ, трехъ членахъ кружка, и, наконецъ, при всемъ собраніи его. Послѣ сего предостерегаемое и увѣщаемое лицо, въ случаѣ его неисправленія, исключается изъ кружка и при всемъ его собраніи вычеркивается изъ списка его членовъ. Цѣль Одес. кружка ревнителей православія въ частности составляютъ: а) религіозно-нравственное просвѣщеніе самихъ членовъ кружка въ духѣ прав. церкви; б) утвержденіе въ вѣрѣ и христіанской жизни православнаго населенія г. Одессы; в) огражденіе православныхъ отъ вреднаго вліянія на нихъ со стороны невѣрія, раскола сектантства и безбожія; г) противодѣйствіе распространенію въ народѣ противогосударственныхъ ученій и развитіе въ немъ русскаго самосознанія, любви къ Царю и отечеству; д) братская христіанская помощь больнымъ и нуждающимся православнымъ и обращающимся въ православіе раскольникамъ, сектантамъ и инославнымъ, пріисканіемъ труда ищущимъ его и т. п.

— По поводу жалобъ духовенства на возрастающую дороговизну жизни, съ одной стороны, и прогрессивное сокращеніе доходовъ, Полоц. Епарх. Вѣдомости высказываютъ мысли далеко не въ пользу духовенства. „Если мы внимательно посмотримъ на жизнь духовенства, то увидимъ, что послѣднее не всегда какъ-бы хочетъ считаться съ все возрастающею дороговизною и въ своей бытовой жизни тянется за другими сословіями, а это обстоятельство иногда приводитъ къ нежелательнымъ послѣдствіямъ. Предъ принятіемъ духовнаго сана принимающій его даетъ торжественный обѣдъ—за требы съ прихожанъ не вымогать, а довольствоваться вознагражденіемъ добровольнымъ. Но сколько лицъ изъ духовенства изъ-за нужды не исполняютъ этого обѣта? Не пора-ли его совсѣмъ отмѣнить, чтобы не вводить людей въ соблазнъ? Но пока онъ не отмѣненъ и дается, его нужно исполнять. А чтобы исполнять его, духовенство обязано жить, на сколько возможно, проще и скромнѣе. Разъ жизнь съ каждымъ годомъ дорожаетъ, содержаніе отъ казны не прибавляется, необходимо быть въ своихъ требованіяхъ возможно скромнѣе. Прихожане не виновны въ томъ,

что жизнь все дорожает. Имъ то же становится жить все труднѣе. Гостепріимство, напр., хорошее дѣло, но быть гостепріимнымъ за счетъ прихожанъ, и часто не богатыхъ— не велика заслуга и честь. Духовенство часто возмущается, если прихожане много тратятъ на свадьбы, похороны и т. п.; требуетъ иногда, чтобы крестьяне (отъ другихъ не осмѣливается требовать) справляли свадьбы безъ водки. А много-ли было случаевъ, чтобы духовенство свадьбы своихъ собственныхъ дѣтей справляло безъ водки? Вѣдь у священника должно быть больше мужества, чтобы не бояться глупыхъ осужденій со стороны своихъ родныхъ и знакомыхъ, если, напр., не справить свадьбы. Какая, подумаешь заслуга, взять, напр., за свадьбу 7—10 р. и истратить ихъ на угощеніе своихъ знакомыхъ! Духовенство не должно жалѣть своихъ законныхъ средствъ только на самообразование и образование своихъ дѣтей. А все остальное—суета. Пусть насъ осуждаютъ, что мы бѣдно одѣваемся, живемъ въ плохой обстановкѣ, безъ мягкой мебели, безъ крашеныхъ половъ, что мы употребляемъ простую пищу, не тратимъ много на приемъ гостей и пр. пр.; на всѣ эти осужденія не нужно рѣшительно обращать никакого вниманія, даже если насъ за это будутъ осуждать... Умный и вдумчивый человѣкъ никогда не осудитъ духовенство за его простую жизнь. А неумный и невдумчивый не заслуживаетъ того, чтобы съ его мнѣніемъ считаться. Если вообще всякій человѣкъ долженъ строго сообразовать свою жизнь съ своими законными средствами, то тѣмъ болѣе духовенство. Этому требуютъ отъ него—долгъ и простая честность, справедливость и гуманность“.

### По поводу смерти графа Л. Н. Толстого.

Графъ Л. Н. Толстой скончался. Странна и непонятна вся обстановка, при которой онъ провелъ свои послѣдніе дни. Тайнственное бѣгство изъ родного гнѣзда, поѣздка къ Оптинымъ старцамъ втайнѣ отъ тѣхъ, кто могъ этому сочувствовать, и въ сопровожденіи тѣхъ, кто этого не могъ желать, такое же тайнственное бѣгство изъ Шамардина съ непонятнымъ, мѣняющимся маршрутомъ, болѣзнь, вызван-

ная непростительной для провожающих простудой старика, котораго неизвестно зачѣмъ увезли изъ монастыря съ такой поспѣшностью, — болѣзнь на случайной, заброшенной станціи, наконецъ, — смерть. При этомъ абсолютно непонятныя отношенія въ семьѣ, недопущеніе жены къ мужу, умирающему подѣ бдительнымъ надзоромъ гг. Черткова и Маковицкаго. „Графиню, гласить телеграмма, *допустили* къ графу въ 5 ч. 50 мин.“, а скончался онъ черезъ четверть часа, уже не узнавая женщины, 48 лѣтъ о немъ заботившейся. Недопущеніе старца Варсонофія, котораго самъ гр. Толстой такъ старательно искалъ въ Оптиной, хотя и болѣе объяснимо, но и болѣе явно тенденціозно. Рядомъ съ этимъ — надѣ всѣмъ простирается таинственная власть фанатика Черткова, который всѣмъ распоряжается у Толстыхъ, и даже, по словамъ одного корреспондента, приказалъ не передавать безъ него въ Ясной Полянѣ никакой корреспонденціи на имя графа Толстого. И, однако, въ теченіе этихъ предсмертныхъ лихорадочныхъ метаній и поѣздокъ нельзя предполагать какой-либо невѣроятности графа, повидимому, выѣхавшаго изъ Ясной Поляны совсѣмъ здоровымъ. Своихъ спутниковъ онъ самъ выбралъ, о вызовѣ г. Черткова въ Астапово, конечно, вольно думать какъ угодно, но объявлено, будто-бы его потребовалъ самъ графъ Толстой. Въ общей сложности, все крайне странно, и хотя неудобно вторгаться въ чужую семейную жизнь, но странности разблаговѣщены на весь свѣтъ, невольно внушая предположенія о какой-то борьбѣ за душу старика. Полагаемъ, что семья покойнаго хорошо-бы сдѣлала, разъяснивъ публично обстоятельства этихъ непонятныхъ десяти послѣднихъ дней жизни Л. Н. Толстого.

Какъ бы то ни было, всему наступаетъ конецъ. Тайна смерти совершилась. Душа графа Льва Николаевича Толстого, не примиренная съ Церковью, предстала на судъ Того, Кто одинъ знаетъ сердца. Здѣсь, на землѣ, у насъ нѣтъ болѣе Л. Н. Толстого. Осталось лишь то, что имъ вызвано въ жизни.

Объ этомъ въ настоящую минуту не время говорить. Плоды жизни гр. Л. Н. Толстого, которую онъ самъ раздѣлил на двѣ рѣзко отличаемыя имъ половины, извѣстны и анализированы задолго до его кончины. Новаго сказать не

чего. Для насъ, современниковъ, въ настоящій моментъ важенъ совсѣмъ иной вопросъ.

Нетрудно предвидѣть (да это уже и началось), что смерть Л. Н. Толстого вызоветъ эксплуатацію второй, разрушительной половины его дѣятельности, въ подрывъ всему, чѣмъ жилъ Толстой и что создавалъ въ тѣ времена, когда еще не разрывалъ ни съ Церковью, ни съ преданіями родного народа. Его прахъ станетъ, конечно, орудіемъ борьбы противъ той Россіи, съ которой покойный дружно провелъ первую, болѣе счастливую половину своего земного странствія. Вотъ о чемъ приходится теперь подумать.

Политическая демонстрація не считается съ деликатностью въ отношеніи умершаго. Кн. Сергѣй Трубецкой въ моментъ смерти едва ли имѣлъ много общаго съ толпами, превратившими его погребеніе въ орудіе революціонной демонстраціи. Во сколько же разъ легче превратить въ агитаціонное орудіе противъ государства и Церкви фактъ отданія послѣдняго долга умершему Л. Н. Толстому, создателю такихъ великихъ художественныхъ произведеній! Мы видимъ, что уже и началась на этой почвѣ дружная работа въ десяткахъ и сотняхъ мѣстъ.

Тщетно было бы съ нашей стороны обращаться съ какими нибудь увѣщаніями къ этимъ людямъ. Нашъ голосъ для нихъ ничто. Но если этотъ голосъ значить что нибудь для какой либо доли православныхъ, то мы бы горячо совѣтовали имъ не принимать никакихъ вызововъ, не увеличивать сумятицы выраженіями своего хотя и справедливаго протеста. Не надъ трупомъ умершаго прилично вести споры и ссоры.

Мы, вѣрующіе христіане, знаемъ, что Л. Н. Толстой теперь находится предъ судомъ Всевышняго. Въ печальномъ же наслѣдіи, оставленномъ второю половиной его жизни, мы имѣемъ время разобраться. Намъ было бы страшно одно: еслибы кому либо удалось вовлечь по этому поводу нашу Церковь въ какой либо недостойный компромиссъ. Только до этого и не должны мы допустить. Но нельзя не возблагодарить Господа, уберегшаго насъ, православныхъ, отъ какой либо недостойной фальши, которая могла угрожать нашей Церкви въ связи, какъ говорятъ, съ желаніемъ

свѣтскихъ властей уменьшить сумятицу демонстративныхъ похоронъ.

Объ этихъ настояніяхъ свѣтской власти въ газетахъ говорится очень, даже слишкомъ много. Мы считаемъ слухи эти, во всякомъ случаѣ, раздутыми. Свѣтская власть не можетъ не знать, что церковное погребеніе чловѣка, отъ Церкви отлученнаго, аналогично для Церкви государственному преступленію, и могло бы вызвать судъ церковный надъ разрѣшившими такое дѣяніе епископами. Не успокоеніе, а только горшіе раздоры могло бы создать такое неслыханное дѣло. И, конечно, нѣтъ сомнѣнія, что именно къ созданію въ Церкви разрушительныхъ раздоровъ стремились люди, старавшіеся побудить власть къ какимъ-нибудь противу-каноническимъ настояніямъ. Но, повторяемъ, слухи эти мы считаемъ крайне раздутыми.

Какъ бы то ни было, слава Богу, мы, православные, остались чисты отъ всякой фальши. Умирающему были широко предложены способы примиренія съ Церковью. Онъ умеръ, какъ самъ хотѣлъ, или какъ этого захотѣли люди, по его желанію и выбору окружившіе его предсмертный одръ. Засимъ, какъ уже извѣстно, Св. Синодъ объявилъ невозможными церковныя похороны и воспретилъ панихиды по умершемъ въ разрывѣ съ Церковью.

По газетнымъ извѣстіямъ, семья покойнаго (съ участіемъ графини Софьи Андреевны), сама заявила, что никакихъ попытокъ къ примиренію съ Церковью *гр. Л. Н. Толстой не дѣлалъ и не хотѣлъ дѣлать*, и не желалъ совершенія надъ нимъ церковнаго погребенія. Дѣло стало-быть совершенно ясно, и намъ, православнымъ, въ данный моментъ нечего говорить на его могилѣ.

Для того, чтобы предохранить души людей и родину отъ разлагающаго вліянія, которое онъ, къ несчастью своему и общему, не хотѣлъ или не могъ до самой смерти ничѣмъ исправить,—намъ предстоитъ впредь та же самая работа, которую мы вели при жизни его. На могилѣ же его намъ нечего дѣлать и нечего говорить. Не будемъ же и толпиться около нея, не будемъ играть въ руку эксплуататорамъ его смерти, ничего болѣе не желающимъ, какъ усложнить и увеличить шумъ и гамъ агитаціи посредствомъ ссоръ и столкновеній съ православными. (Моск. В.°).

## Извѣстія и замѣтки.

— Распоряженіе Кіевской Духовной Консисторіи. На основаніи опредѣленія Консисторіи, утвержденнаго Его Высокопреосвященствомъ 21 августа сего года за № 4092, вмѣняется въ обязанность причтамъ и церковнымъ старостамъ епархіи съ 1 января 1911 года *всѣ безъ исключенія сборы* представлять *непосредственно благочинному* не позже мѣсяца со дня сбора и ни въ какомъ случаѣ не отсылать ихъ непосредственно къ мѣстамъ назначенія. Благочинные должны выдавать въ полученіи денегъ печатныя квитанціи по установленной Консисторіей формѣ и означенныя квитанціи причты и церковныя старосты должны хранить въ церковномъ архивѣ въ качествѣ оправдательныхъ документовъ.

— Привлеченіе діаконовъ къ законоучительству. Въ виду назрѣвшей потребности въ увеличеніи законоучительскаго персонала въ начальныхъ школахъ, Св. Синодъ разрѣшилъ епархіальнымъ преосвященнымъ возложить на штатныхъ діаконовъ обученіе Закону Божию въ начальныхъ школахъ всѣхъ наименованій подъ отвѣтственностію и наблюденіемъ священника. Въ виду возложенія на діаконовъ столь серьезной обязанности законоучительства въ школахъ, Св. Синодъ вновь подтвердилъ епархіальнымъ начальствамъ, чтобы на мѣста штатныхъ діаконовъ назначаемы были впредь лица, по жизни и образованію подготовленныя къ законоучительству. Съ цѣлю наибольшаго подготовленія діаконовъ къ законоучительству, Св. Синодъ рекомендуетъ епархіальнымъ преосвященнымъ устраивать для нихъ кратковременныя законоучительскіе курсы, съ испрошеніемъ потребныхъ на сей предметъ средствъ изъ находящагося въ распоряженіи епархіальнаго училищнаго совѣта курсоваго кредита.

## ХРОНИКА.

4 ноября съ дневнымъ поѣздомъ Преосвященнѣйшій Митрофанъ выѣхалъ изъ Орла въ Елецъ.

7 ноября, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Александръ совершилъ литургію въ Георгіевской церкви, гдѣ за литургіею былъ рукоположенъ въ санъ діакона, назначенный на священническое мѣсто къ церкви села Аркини, Сѣвскаго уѣзда, псаломщикъ села Норовки, Ливенскаго уѣзда, Павелъ Лавровъ; кромѣ того за чтеніемъ часовъ были посвящены въ стихарь слѣдующіе воспитанники 6 кл. Семинаріи: Виноградскій Димитрій, Москвитинъ Николай, Остромысленскій Феодоръ и Филипповъ Павелъ. Очередное слово за литургіею было сказано протоіереемъ Г. С. Ивановымъ. По окончаніи богослуженія Владыка вышелъ въ мантию и обратился къ народу жаждущему принять Архипа-

стырское благословеніе съ словомъ назиданія, отечески наставляя слушателей твердо и неуклонно держаться православія, любить церковь Божию, преуспѣвать въ благочестіи и не вѣрять никакимъ ухищреніямъ враговъ православія, а со всякими недоумѣнными вопросами вѣры обращаться за разрѣшеніемъ къ своему духовному отцу.

Въ тотъ-же день, наканунѣ храмоваго праздника въ Михаило-Архангельской церкви, Преосвященнѣйшій Александръ совершилъ въ ономъ храмѣ всенощное бдѣніе съ выходомъ на литію, величаніе и чтеніе акаѣста и помазывалъ освященнымъ елеемъ многочисленныхъ богомольцевъ.

8 ноября, въ день престольнаго праздника въ Михаило-Архангельской церкви, что при Орловскомъ Бахтина кадетскомъ корпусѣ, Преосвященнѣйшій Александръ совершилъ въ ономъ храмѣ литургію, а по окончаніи оной молебень св. св. Архангеламъ и Ангеламъ съ подобающимъ многолѣтіемъ. За литургіею былъ рукоположенъ въ санъ священника къ Никитской церкви села Аркинъ, Сѣвскаго уѣзда, новорукоположенный діаконъ Павелъ Лавровъ. Слово за литургіею было произнесено свящ. В. В. Первозванскимъ. По окончаніи Богослуженія Владыка обратился съ отечески назидательнымъ словомъ къ кадетамъ, поздравляя ихъ съ праздникомъ, прося ихъ въ то же время быть истинными христіанами и истинными патриотами и защитниками вѣры и отечества. За литургіею и молебномъ въ храмѣ присутствовали: Начальникъ губерніи, Камергеръ Двора Его Величества С. С. Андреевскій, Вице-Губернаторъ въ званіи Камергера Двора Его Величества Н. П. Галаховъ, Начальникъ гарнизона, ген.-лейт. Лашкевичъ, Бригадный генералъ-маіоръ Зеландъ и много другихъ генераловъ и офицеровъ.

9 ноября Преосвященнѣйшій Александръ присутствовалъ на урокахъ въ женскомъ Епархіальномъ училищѣ: въ 6 кл.—по дидактикѣ, 4 пар.—по Закону Божию, 2 пар.—по чистописанію, 4 осн.—по природовѣдѣнію и въ 5 пар. кл.—по физикѣ. Присутствуя на урокахъ, Владыка, интересуясь познаніями ученицъ, вездѣ самъ предлагалъ по различнымъ предметамъ вопросы, внимательно выслушивалъ ихъ отвѣты, а такъ-же и объясненія преподавателей, оставался доволенъ тѣмъ и другимъ и благодарилъ какъ преподавателей, такъ и ученицъ.

По окончаніи уроковъ Преосвященнѣйшій, въ сопровожденіи начальницы училища и инспектора классовъ прошелъ въ столовую, гдѣ присутствовалъ за обѣдомъ воспитанницъ и пробовалъ пищу и квасъ. Послѣ обѣда Владыка долго отечески бесѣдовалъ съ воспитанницами, прося ихъ въ заключеніе о томъ, чтобы они какъ можно осторожнѣе были въ отношеніи простуды. Отбылъ изъ училища Владыка въ 3 часа дня.



Того-же 9 ноября Преосвященнѣйшій Александръ послѣ пребыванія на урокахъ въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ посѣтилъ Кирионовскую богадѣльню, въ которой призрѣваются престарѣлые священно-церковнослужители и ихъ вдовы и сироты неспособные къ труду. Здѣсь Владыка пробылъ 2 часа, осматривая помѣщенія и службы и бесѣдовалъ съ призрѣваемыми.

10 ноября, въ среду, Преосвященнѣйшій Александръ обычно, по окончаніи литургіи въ крестовой церкви архіерейскаго дома, выходилъ для совершенія молебнаго пѣнія съ чтеніемъ акаѳиста Успенію Божіей Матери.

Въ тотъ-же день, вечернимъ поѣздомъ, возвратился изъ Ельца въ Орелъ Преосвященнѣйшій Митрофанъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

**ТРЕБУЙТЕ** подробныя иллюстрированныя объявленія на 1911-й годъ. (22-й годъ изданія).

(подписной годъ начинается съ 1-го ноября).

# ПРИРОДА И ЛЮДИ

за 6 руб. безъ дост. и перес., за 7 руб. съ дост. и перес. по всей Россіи. Разсрочка допускается: при подпискѣ 3 р., къ 1 апрѣля 2 р. и къ 1 июля остальные)

ДАЕТЪ ВЪ ТЕЧЕНІЕ ОДНОГО ГОДА:

**52** №№ ЖУРНАЛА, ВЪ ЦВѢТНЫХЪ ОБЛОЖКАХЪ, СЪ РИСУНКАМИ.

Популярно-научные и истор. романы, повѣсти и рассказы. Живописныя путешествія. Очерки по всемъ отрасл. знанія. Открытія и изобрѣтенія. Спортъ и т. п.

**БЕЗПЛАТНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ:** АБОНЕМЕНТЪ № 1, ИЛИ № 2, ИЛИ № 3 ПО ВЫБОРУ г.г. ПОДПИСЧИКОВЪ, А ИМЕННО:

Абонементъ № 1:

**28** **КНИГЪ** полное, **СВЫШЕ** художественно-иллюстрированное безъ всякихъ **1200** полное собраніе сочиненій 5000 стр. сокращеній **ИЛЛЮСТРАЦІЙ** всемірно-извѣстн. амер. писателя

== МАРКА ТВЭНА ==

Подъ редакціей Г. Г. ЯСИНСКАГО (Максима Бѣлинскаго).

**12** **КНИГЪ** **“МІРЪ ПРИКЛЮЧЕНІЙ”**  
2500 стр.

ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ художественно-иллюстрированный журналъ, содержащій

новѣйшія произведенія, описывающія необычайныя приключенія на сушѣ, на морѣ, подъ землею и въ воздухѣ.

или Абонементъ № 2:

**35** **КНИГЪ**  
6000 стр.

полное иллюстрированное собраніе сочиненій  
**Л. БУССЕНАРА**

Это единственное на русскомъ языкѣ полное собраніе сочиненій Л. Буссенара будетъ заключать въ себѣ свыше 1000 иллюстрацій.

**6**

**КНИГЪ РОСКОШНО-ИЛЛЮСТР.**  
800 стр.  
бол. форм. **СОЧИНЕНІЯ**

**ЧУДЕСА ТЕХНИКИ**

подъ общей редакц. инж.-технолога В. В. Рюмина

или Абонементъ № 3:

**22**

**КНИГИ**  
около 6500 стр.

Полное собраніе

знаменитаго англійскаго писателя

**КОНАНЪ-ДОЙЛЯ**

**12**

**КНИГЪ**  
2500 ст. бол. форм.

**„МІРЪ ПРИКЛЮЧЕНІЙ“**

ежемѣсячный художест.-иллюстрирован. журналъ.

**ЖЕЛАЮЩІЕ МОГУТЪ** одновременно съ подпиской на любой абонементъ **СВЕРХЪ ТОГО** получать, по своему выбору, любыя прилож. изъ другихъ абонемент., но за особую доплату, а именно: Полное собр. соч. М. Твена въ 28 кн. за доплату 3 р. 40 к. „Міръ прикл.“ 12 к. за доплату 1 р. 60 к. Полное собр. соч. Буссенара въ 35 кн. за доплату 3 р. 80 коп. Полное собраніе соч. Конанъ-Дойля въ 22 кн. за доплату 3 руб. 40 коп. „Чудеса техники“ въ 6 кн. за доплату 1 руб. 20 коп.

Главная Контора: Спб., Стремянная, 12, собств. д. Изд. П. П. Сойкинъ.

**СОДЕРЖАНІЕ:** 1. Кружки ревнителей православной Церкви. 2. Посѣщеніе Преосвященнѣйшимъ Александромъ приходовъ Орловской епархіи въ маѣ, іюнѣ и іюлѣ 1910 года. 3. Монастырскія вечернія школы. 4. Непорядки приходской жизни и ихъ устраненіе. 5. Изъ иноепархіальной печати. 6. По поводу смерти графа Л. Н. Толстого. 7. Извѣстія и замѣтки. 8. Хроника. 9. Объявленіе.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи

Протоіерей **В. Сахаровъ.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Т. Чижовъ.**

№ 46 сданъ на почту 16 ноября.

Орель. Типографія Губ. Правленія.

# ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости,

Издаваемые при Орловской Духовной Семинаріи.  
XLVI ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пересылкою 6 р. 50 к. **№ 47.** Изданіе еженедѣльное.

21-го ноября 1910 года.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Орловская Духовная Консисторія слушала отношеніе Общества повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Александра, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, отъ 4 октября сего года за № 181, слѣдующаго содержанія:

„Постановленіемъ Св. Синода, отъ 7 апрѣля и 13 мая сего года за № 2771 а, состоящему подѣ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества покровительствомъ Обществу повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ разрѣшенъ всероссійскій церковный сборъ на 5 и 6 декабря сего года“.

„Коммиссія по организациі церковнаго сбора прибѣгаетъ къ Вашему Преосвященству съ всепокорнѣйшею просьбою не отказать въ Вашемъ, Владыко, высококомъ покровительствѣ и содѣйствіи въ организациі добраго дѣла въ

раіонѣ ввѣренной Вамъ епархіи и беретъ на себя смѣлость надѣяться, что въ виду благой цѣли Общества, ходатайство комиссіи не останется безъ Вашего Архипастырскаго благословенія и вниманія, тѣмъ болѣе, что каждая копѣйка дорога Обществу и можетъ хоть сколько нибудь облегчить участь тѣхъ нашихъ страдальцевъ, которые возвратились съ войны калѣками и лишенными возможности работать“.

На отношеніи резолюція Преосвященнѣйшаго Александра послѣдовала такая: *Въ Консисторію для распоряженій, по разсмотрѣніи.*

Приказали: Настоящее отношеніе и воззваніе пропечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію и въ чемъ слѣдуетъ исполненію духовенства епархіи, съ тѣмъ, чтобы собранныя деньги чрезъ благочинныхъ были немедленно представлены въ Консисторію.

### Епархіальныя извѣстія.

Опредѣленъ на псаломщическое мѣсто, согласно прошенію, къ ц. с. Алымова, Карач. у., окончившій курсъ Орловской духовной семинаріи Александръ Переверзевъ,—12 ноября.

Опредѣленъ и. д. псаломщика, согласно прошенію, къ ц. с. Студенаго Колодезя, Лив. у., бывшій учитель церковно-приходской школы Тимоѣей Протасовъ, 15 ноября.

Перемѣщены, согласно прошенію, священники сель: Замарайки, Лив. у., Іоаннъ Рязановъ—къ ц. с. Борокъ, того же у.,—15 ноября; Бытоши, Брян. у., Василій Синягинъ—къ ц. с. Гатькова, того же у.,—15 ноября, и псаломщики сель: Космодамианскаго Кобылье, Лив. у., Тихонъ Покровскій—къ ц. с. Норовки, того же у.,—13 ноября; Долгаго Колодезя, Мцен. у., Димитрій Крутиковъ—къ ц. с. Кротова, Малоарх. у.,—12 ноября; Студенаго-Колодезя, Лив. у., Василій Кутеповъ—къ Троицкой приютской г. Ельца церкви,—15 ноября.

Почислены за штатъ, согласно прошенію, псаломщикъ с. Войны, Сѣв. у., Іосифъ Покровскій,—12 ноября и с. Кротова, Малоарх. у., Тимофей Крутиковъ,—12 ноября.

Взять на военную службу псаломщикъ с. Маслова, Орлов. у., Василій Булгаковъ,—14 ноября.

Утверждены въ должности церковнаго старосты при церквахъ сель: Васильевскаго-Надежина, Лив. у., кр. Матвѣй Воронинъ,—13 ноября; Покровскаго, Елец. у., кр. Иванъ Денисовъ,—15 ноября и при Предтечевской г. Ельца церкви кр. Николай Огневъ,—16 ноября.

Утверждены въ должности законоучителей начальныхъ училищъ: Тишимльскаго—священникъ с. Большого Боброва, Дмитр. у., Веніаминъ Богдановъ,—13 ноября; Губкинскаго—священникъ с. Губкина, Малоарх. у., Александръ Богословскій, Михайловскаго—священникъ с. Столбецкаго, того же у., Іоаннъ Благовѣщенскій и Синковскаго—священникъ с. Ивани, того же у., Василій Мещерскій,—16 ноября.

Умеръ протоіерей села Сѣтнаго, Сѣвскаго у., Николай Лавровъ,—19 ноября.

### Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

#### Священническія.

1) Въ с. *Вязовикъ*, Лив. у.,—съ 2 ноября, число душъ м. п. 1731, земли 73 дес., братскихъ доходовъ 1600 руб. Причтъ 2 штатный.

2) Въ с. *Извалахъ*, Елецк. у.,—съ 21 октября, число душъ м. п. 1741, земли 92 дес., братскихъ доходовъ 1328 руб. Причтъ 2 штатный.

3) Въ с. *Бытоши*, Брян. у.,—съ 15 ноября, число душъ м. п. 2104, земли 36 дес., казен. жалов. 950 р., брат. доход. 1063 р. Причтъ 2 штатный.

4) Въ с. *Сѣтномъ*, Сѣв. у.,—съ 10 ноября, число душъ м. п. 592, земли 36 д., казен. жалов. 400 р., брат. доход. 520 р. Причтъ 2 членный.

#### Праздныя мѣста запасныхъ священниковъ.

Въ *Болховскомъ у.*—въ градскомъ, во 2 и 3 благочин. ок.

„ *Брянскомъ*—въ 1 и 5 окр.

„ *Дмитровскомъ*—во 2 и 3 окр.

„ *Елецкомъ*—во 2 и 3 окр.

„ *Карачевскомъ*—въ 1 и 3 окр.

„ *Кромскомъ*—въ 3 округъ.

- ” *Малоархангельскомъ*—во 2 округѣ.
- ” *Муценскомъ*—въ 1 и 2 окр.
- ” *Ливенскомъ*—во 2, 3 и 4 окр.
- ” *Орловскомъ*—въ 1 округѣ.
- ” *Съвскомъ*—въ 1, 3 и 4 округѣ.
- ” *Трубчевскомъ*—въ 1 округѣ.

### Б) Діаконскія.

1) Въ с. *Кругломъ*, *Ливенскаго у.*,—съ 3 іюня, число душъ м. п. 1573, земли 39 дес., братскихъ доходовъ 900 руб. Причтъ 3 членный.

2) Въ с. *Дубовикъ*, *Малоарх. у.*,—съ 28 августа, число душъ м. п. 1174, земли 42 дес., братскихъ доходовъ 730 р., Причтъ 3 членный.

3) Въ с. *Шумовъ*, *Болховск. у.*,—съ 10 іюня, число душъ м. п. 840, земли 36 дес., казеннаго жалованья 550 руб., братскихъ доходовъ 350 руб. Причтъ 3 членный.

4) Въ с. *Благовъщенскомъ Шатиловъ*, *Ливенск. у.*,—съ 3 августа, число душъ м. п. 1911, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 1372 руб. Причтъ 2 штатный.

5) Въ с. *Узкомъ*, *Болх. у.*,—съ 13 октября, число душъ м. п. 916, земли 27 дес., братскихъ доходовъ 300 р., казеннаго жалованья 550 р. Причтъ 3 членный.

6) Въ с. *Селиховъ*, *Болховск. у.*,—съ 19 октября, число душъ м. п. 835, земли 36 дес., казеннаго жалованья 550 р., братскихъ доходовъ 335 руб. Причтъ 3 членный.

7) Въ с. *Апальковъ*, *Кромск. у.*,—съ 19 октября, число душъ м. п. 1238, земли 109 дес., братскихъ доходовъ 700 р. Причтъ 3 членный.

8) Въ с. *Никитскомъ-Солнцевъ*, *Орл. у.*,—съ 4 октября, число душъ м. п. 1228, земли 45 дес., братскихъ доходовъ 648 руб. Причтъ 3 членный.

### В) Псаломщическія.

1) Въ с. *Войны*, *Съв. у.*,—съ 12 ноября, число душъ м. п. 1043, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 400 р. Причтъ 3 членный.

2) Въ с. *Космодамианскомъ-Кобыль*, *Лив. у.*,—съ 13 ноября, число душъ м. д. 1912, земли 66 дес., брат. доходовъ 1400 р. Причтъ 2 штатный.

3) Въ с. Долгомъ Колодезь, Мцен. у., — съ 12 ноября, число душъ м. п. 1243, земли 36 дес., брат. доход. 900 руб. Причтъ 3 членный.

4) Въ с. Масловъ, Орлов. у., — съ 14 ноября, число душъ м. п. 1200, земли 33 дес., братскихъ доходовъ 450 руб. Причтъ 3 членный.

3) Въ с. Рускій-Бродъ, Ливенск. у., — съ 15 октября, число душъ м. п. 1142, земли 51 дес., братскихъ доходовъ 1030 р. Причтъ 3 членный.

4) При Смоленской гор. Орла церкви, — съ 4 ноября, число душъ м. п. 559, братскихъ доходовъ 1686 рублей. Причтъ 3 членный.

5) Въ с. Шаровъ, Свск. у., — съ 26 октября, число душъ м. п. 892, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 635 рублей. Причтъ 3 членный.

**Примѣчаніе.** Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконскихъ мѣстахъ, открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ Канцеляріи Консисторіи изъ справочной о мѣстахъ книги.

## Объ очередномъ проповѣданіи Слова Божія въ Орловской епархіи.

Помѣщая въ настоящемъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей росписаніе, кому и когда производить очередное проповѣданіе Слова Божія въ Каѳедральномъ соборѣ г. Орла, въ теченіе 1911 года, изъ ученыхъ лицъ Орловскаго духовенства, Духовная Консисторія, согласно постановленію, состоявшемуся 5 ноября сего года и утвержденному Его Преосвященствомъ того же 7 ноября, на основаніи Устава Духовной Консисторіи и инструкціи благочиннымъ приходскихъ церквей, предписываетъ, чтобы всѣ, поименованныя въ росписаніи, лица: протоіереи, священники, діаконы и псаломщики, какъ академическаго, такъ и семинарскаго образованія, представляли, по написаніи, свои проповѣди на цензуру каѳедральному протоіерею, не позже, какъ за недѣлю до срока произнесенія, а къ Преосвященному Викарію немедленно, по полученіи отъ цензора, но никакъ не наканунѣ.

Вмѣстѣ съ симъ, объявляется духовенству Орловской епархіи, что причты церковные, по силѣ IX—XIII ст. Уст. Дух. Консисторіи, обязаны въ своихъ церквахъ во всѣ воскресные, праздничные и высокаторжественные дни при богослуженіи читать поученія изъ писаній св. отцевъ и изъ назначенныхъ для того книгъ, а получившіе надлежащее образованіе должны произносить и собственныя свои поученія, приспособленныя къ понятію и потребностямъ мѣстныхъ слушателей. Независимо отъ сего, въ праздничные и воскресные дни должны вестись во всѣхъ приходскихъ церквахъ или школахъ епархіи внѣбогослужебныя чтенія и собесѣдованія, со всенароднымъ пѣніемъ, во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Александра, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, отъ 4 сентября сего года за № 4795, слѣдующаго содержания: „Въ уѣздныхъ городахъ Орловской епархіи возстановить очередное проповѣданіе Слова Божія въ соборныхъ храмахъ въ воскресные, праздничные и высокаторжественные дни, что обязательно требуется и Синодальными распоряженіями и уставомъ Духовныхъ Консисторій. Катихизическія поученія вести вмѣняю въ обязанность всѣмъ пастырямъ въ своихъ приходахъ безъ опущеній каждую недѣлю, для чего избирать болѣе удобное время, днемъ или вечеромъ“.

Въ виду сего и градское уѣздное духовенство озабочится незамедлительнымъ составленіемъ росписанія очередныхъ на весь годъ проповѣдей, для надлежащаго утвержденія и пропечатанія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ тѣмъ, чтобы оттиски таковыхъ, какъ въ г. Орлѣ, такъ и въ другихъ уѣздныхъ городахъ, на отдѣльныхъ листахъ имѣлись для пользованія богомольцевъ-прихожанъ. Проповѣди собственнаго составленія должны быть тематическаго характера, проще сказать,—съ опредѣленнымъ заголовкомъ, о чемъ именно идетъ въ оной рѣчь, а не съ общимъ надписаніемъ—на такой то день. Ради того, чтобы лучшія изъ проповѣдей могли быть напечатаны и раздаваемы въ храмахъ, по произнесеніи таковыхъ, каждый представляетъ проповѣдь заблаговременно, по желанію, до срока говоренія. Къ церковному учительству и въ храмъ и въ училищахъ привлекаются, по долгу службы, и весь причтъ церковный



съ учителями изъ правоспособныхъ, изъ ученыхъ—для произнесенія своихъ, а прочими—для душеполезнаго чтенія, съ благословенія и по указанію о.о. настоятелей, поученій, напр., и за Божественною литургіей, во время приращенія священнослужителей, когда, по мнѣнію Митрополита Филарета, удобнѣе имѣть слушателей. (М. и О. т. V ч. 2-я, стр. 972).

## РОСПИСАНІЕ

очередныхъ проповѣдей для священно-церковно-служителей г. Орла и его уѣзда на 1911 годъ, для произнесенія въ Каѳедральномъ соборѣ.

январь.	Новый годъ. Обрѣзаніе Господне.	Инспекторъ классовъ Епархіал. учил. Владиміръ Вавиловъ. Священникъ с. Сергіевскаго въ Яковлевъ Павелъ Изрицкій.
1		
2	Нед. 30 предъ Провсѣщеніемъ.	Священникъ Ахтырской церкви Стефанъ Архангельскій. Священникъ с. Даикова Андрей Крыловъ.
6	Крещеніе Господне	Протоіерей Богоявленской церкви Іоаннъ Кулаковъ. Священникъ с. Большой Куликовки Николай Гороховъ.
9	Нед. 31 по Провсѣщенію.	Священникъ дома трудолюбія Серій Космодамианскій. Священникъ с. Воскресенскаго на Мезень Θεодоръ Рудневъ.
16	Нед. 32.	Священникъ Богоугоднаго заведенія Николай Покорскій. Діаконъ Иверской церкви Алексій Ангеловъ. Священникъ с. Лебедки Александръ Козловскій.
23	Нед. 33 о Закхѣѣ.	Священникъ Васильевской церкви Алексій Никольскій. Священникъ с. Николовскаго въ Лопухинъ Александръ Любимовъ.

30	Нед. 34 о Мытарѣ и Фарисеѣ.	Священникъ Смоленской церкви Василій Истоминоу. Священникъ с. Спасскаго Салтыкова Иоаннъ Рождественскій.
<b>ФЕВРАЛЬ.</b>		
2	Срѣтене Господне	Протоіерей Срѣтенской церкви Симеонъ Никитскій. Священникъ с. Старцева-Лепешкина Николай Малининъ.
6	Нед. о Блудномъ Сынѣ.	Священникъ Ильинской церкви Николай Азбукинъ. Діаконъ Каѳедральнаго собора Павелъ Езерскій. Священникъ села Бобраковъ Михаилъ Высотскій.
13	Нед. Мясопустная.	Священникъ Николаевской церкви Василій Первозванскій. Священникъ села Пирожкова Симеонъ Рязановъ.
19	Освобожденіе крестьянъ.	Законоучитель гимназіи Алексій Бархатовъ. Священникъ с. Богородицкаго въ Гнилушѣ Евлампій Соколовъ.
20	Нед. Сыропустная.	Протоіерей Успенской церкви Матвій Крыловъ. Священникъ села Кузнецовки Алексій Никольскій.
27	Нед. Православія.	Епархіальный миссіонеръ, свящ. Вячеславъ Яковлевскій. Діаконъ Крестовоздвижен. церкви Феодоръ Болотовъ. Священникъ с. Троицкаго на Щучьѣ Иоаннъ Острословскій.
<b>МАРТЪ.</b>		
1	День кончины Императ. Александра II.	Священникъ Христорождеств. церкви Павелъ Святцкій. Священникъ Георгіевскаго Троицы Константинъ Бѣляевъ.
6	Нед. 2 Великаго Поста.	Священникъ Сергіевской церкви Серій Аракинъ. Священникъ села Людскаго Феодоръ Леоновъ.

13	Нед. 3 Крестопо- клонная.	Протоіерей Покровской церкви Алексій Уляшенко. Священникъ Богословскаго въ Ловчиковъ Іоаннъ Оболенскій.
20	Нед. 4 Великаго Поста.	Священникъ Николаевской цер- кви Василій Добродѣевъ. Священникъ с. Космодамианск. въ Акинфовъ Василій Булгаковъ.
25	Благовѣщеніе Пре- святой Богородицы.	Прот. Преображенской церкви Эсперъ Гедеоновскій. Псаломщикъ Крестовоздвижен- ской церкви Митрофанъ Драчевъ. Священникъ с. Станового Коло- дезя Андрей Оболенскій.
27	Нед. 5 Вел. Поста.	Священникъ 1 Духовнаго учили- ща Владиміръ Покровскій. Священникъ села Маслова Павелъ Высотскій.
АПРѢЛЬ.		
3	Нед. 6 Ваіѣ.	Священникъ Крестовоздв. церкви Іоаннъ Никитскій. Псаломщикъ Крестовозд. церкви Викентій Никольскій. Священникъ с. Богородицкаго въ Буковицѣ Алексій Емельяновъ.
7	Великій Четвергъ.	Епархіальный миссіонеръ, свящ. Вячеславъ Яковлевскій. Священникъ села Спасскаго въ Жидк. Александръ Георгіевскій.
8	Великій Пятокъ.	Протоіерей Каѳедральнаго собо- ра Михаилъ Смирновъ. Священникъ села Знаменскаго Павелъ Бѣляевъ.
10	Св. Пасха (вечерн).	Законоучитель реальнаго учили- ща прот. Тихонъ Чижовъ. Священникъ с. Никольскаго въ Дурневѣ Іоаннъ Аванасьевъ.

11	2-й день Св. Пасхи	Священникъ исправител. отдѣленія Іоаннъ Рождественскій. Псаломщикъ Успенской церкви Петръ Казанскій. Священникъ с. Архангельскаго въ Собакинъ Іоаннъ Орловъ.
17	Нед. о Ѡомѣ.	Священникъ Каѳедральнаго собора Василій Воскресенскій. Священникъ Троицкаго въ Пушкинъ Василій Ивановъ.
23	Тезоименитство Государыни Императрицы	Протоіерей Боявленской церкви Ілія Ливанскій. Священникъ с. Лаврова Василій Поповъ.
24	Нед. 3 Женъ Мироносицъ.	Протоіерей Успенской церкви Алексій Рождественскій. Священникъ с. Космодамианск. въ Дьячь Димитрій Рудневъ.
МАЙ.		
1	Нед. 4 о разслабленномъ.	Протоіерей Воскресенской церкви Ѡеодоръ Лебедевъ. Псаломщикъ Покровской церкви Петръ Алмазовъ. Священникъ села Муравля Іоаннъ Рождественскій.
4	Преполовеніе.	Священникъ Божороднаго заведенія Николай Покорскій. Священникъ с. Тагина Іаковъ Флоринскій.
6	Рожденіе Государя Императора.	Ректоръ семинаріи протоіерей Владиміръ Сахаровъ. Священникъ Богословскаго въ Блудовъ Василій Ивановъ.
8	Нед. 5 о Самарянинѣ.	Протоіерей Христорождеств. церкви Григорій Ивановъ. Священникъ села Пріятнаго Димитрій Балашовъ.

9	День св. чудотворца Николая.	Священник Николаевской церкви Василій Первозванскій. Священник с. Дмитриевскаго Васильевки Иоаннъ Кушневъ.
14	Священное коронованіе Императорскихъ Величествъ.	Протоіерей Покровской церкви Василій Васильевъ. Священник с. Лукьянчикова Александръ Величковскій.
15	Нед. 6 о слѣпомъ.	Священникъ Ахтырской церкви Василій Леоновъ. Священникъ села Бакланова Митрофанъ Пановъ.
19	Вознесен. Господн.	Священникъ Иверской церкви Аркадій Оболенскій. Діаконъ Срѣтенской церкви Иоаннъ Семовъ. Священникъ села Дурневки Симеонъ Богоявленскій.
22	Нед. 7 св. отецъ.	Священникъ Воскресенской церкви Иоаннъ Баженовъ. Священникъ с. Богородицкаго въ Долгоруку. Иоаннъ Троепольскій.
25	Рожденіе Государыни Императрицы.	Протоіерей Срѣтенской церкви Тихонъ Космодамианскій. Священникъ села Дубовика Тимовой Орловъ.
29	Нед. Пятидесятн.	Священникъ Каѳедральнаго собора Аѳанасій Высотскій. Священникъ села Пятницкаго на Щучь Сергій Морозовъ.
30	День свят. Духа.	Протоіерей Троицкой церкви Михаилъ Высотскій. Псаломщикъ Срѣтенской церкви Андрей Введенскій. Священникъ с. Никитскаго-Солнцева Викторъ Баженовъ.

ИЮНЬ.		
5	Недѣля всѣхъ святыхъ.	Протоіерей Преображенской ц. Иаковъ Крыловъ. Священникъ села Подоянъ Феофанъ Соколовъ.
12	Нед. 2 по Пятидесятницѣ.	Священникъ Исправител. отд. Іоаннъ Рождественскій. Священникъ села Ольшани Константинъ Никольскій.
19	Нед. 3.	Священникъ Епарх. училища Митрофанъ Андреевъ. Священникъ села Дашкова Андрей Крыловъ.
26	Нед. 4.	Священникъ духовной семинаріи Василій Петровъ. Псаломщикъ Успенской церкви Николай Рязановъ. Священникъ с. Покровскаго Ма- лахова Павелъ Преображенскій.
27	Праздн. Полтав. побѣды.	Священникъ Крестовоздвижен. цер. Александръ Преображенскій. Священникъ села Казинокъ Николай Померанцевъ.
29	День ап. Петра и Павла.	Протоіерей Каѳедральнаго со- бора Михаилъ Смирновъ. Священникъ села Сенькова Димитрій Богоявленскій.
ИЮЛЬ.		
3	Нед. 5 св. Филиппа митр. Московскаго.	Священникъ Каѳедральнаго со- бора Павелъ Афанасьевъ. Діаконъ-псалом. Иверской цер. Алексій Ангеловъ. Священникъ с. Каменскаго въ Сабуровѣ Владиміръ Гассановъ.
10	Нед. 6.	Священникъ Ахтырской церкви Стефанъ Архангельскій. Священникъ села Срътенскаго Александръ Свиридовъ.

17	Нед. 7.	Протоіерей Боявленской церкви Иоаннъ Кулаковъ. Священникъ села Рѣдкина Иоаннъ Померанцевъ.
20	День св. пророка Иліи.	Священникъ Ильинской церкви Николай Азбукинъ. Священникъ села Путимца Николай Свиридовъ.
22	Тезоименит. вдов. Государыни Импер.	Епархіальный миссіонеръ, свящ. Вячеславъ Яковлевскій. Священникъ с. Сергіевскаго въ Яковлевъ Павелъ Игрицкій.
24	Нед. 8.	Священникъ дома трудолюбія Серій Космодамианскій. Діаконъ Кафедральнаго собора Павелъ Езерскій. Священникъ Звенигородскаго Никольск. Симеонъ Гассановъ.
30	Рожденіе Наслѣд.	Протоіерей Боявленской церкви Ілія Ливанскій. Священникъ с. Богословскаго въ Ловчиковъ Иоаннъ Оболенскій.
31	Нед. 9.	Священникъ Крестовоздвижен. цер. Александръ Преображенскій. Священникъ с. Сергіевскаго въ Сотниковъ Василій Никаноровъ.
АВГУСТ. 1	Происхожд. древа Креста Господня.	Священникъ Богоугоднаго заведенія Николай Покорскій. Священникъ села Сторожева Феодоръ Соловьевъ.
6	Преображеніе Господне.	Протоіерей Преображен. цер. Эсперъ Гедеоновскій. Священникъ с. Архангельскаго-Вишнева Павелъ Верижниковъ.
7	Нед. 10.	Священникъ Васильевской церкви Алексій Никольскій. Священникъ села Цвѣтныи Григорій Рождественскій.

14	Нед. 11.	Священникъ Епархіалн. учил. Митрофанъ Андреевъ. Діаконъ Крестовоздвиженской церкви Θεодоръ Болотовъ. Священникъ Архангельскаго на Сычахъ Іоаннъ Болтенковъ.
15	Успеніе Пресвятой Богородицы.	Епархіальный миссіонеръ, свящ. Вячеславъ Яковлевскій. Священникъ с. Богородицкаго въ Гнилушѣ Евлампій Соколовъ.
21	Нед. 12.	Священникъ Смоленской церкви Василій Истоминъ. Священникъ села Богодухова Александръ Кореневъ.
28	Нед. 13.	Протоіерей Воскресенской цер- кви Θεодоръ Лебедевъ. Псаломщикъ Крестовоздвижен. церкви Митрофанъ Драчевъ. Священникъ села Спасскаго въ Жидк. Александръ Георгіевскій.
29	Усѣкновеніе главы Іоанна Крестителя.	Протоіерей Преображенской и. Іаковъ Крыловъ. Священникъ с. Городища Си- дячаго Василій Германовъ.
30	День св. Алексан- дра Невскаго.	Законоучитель реальнаго учил. Тихонъ Чижовъ. Священникъ с. Архангельскаго въ Собакинѣ Іоаннъ Орловъ.
СЕНТЯБ. 4	Нед. 14.	Священникъ Ильинской церкви Николай Азбукинъ. Псаломщикъ Крестовоздвижен. церкви Викентій Никольскій. Священникъ с. Космодамианск. въ Дьячьѣ Димитрій Рудневъ.
8	Рождество Пресв. Богородицы.	Протоіерей Крестовоздвижен. церкви Георгій Славскій. Священникъ села Хотьтова Василій Васильевскій.



11	Нед. 15 предъ Воздвиженіемъ.	Священникъ Николаевской церкви <i>Василій Перелозванскій</i> . Священникъ с. Послова Колодезя <i>Іоаннъ Рождественскій</i> .
14	Воздвиженіе Креста Господня.	Священникъ Крестовоздвижен. цер. <i>Александръ Преображенскій</i> . Священникъ Кафедральнаго собора <i>Павелъ Аванасьевъ</i> . Священникъ села <i>Георгіевскаго Тросны Константинъ Бѣляевъ</i> .
18	Нед. 16 по Воздвиженіи.	Священникъ Сергіевской церкви <i>Сергій Аракинъ</i> . Священникъ с. Никольскаго въ <i>Дурневъ Іоаннъ Аванасьевъ</i> .
25	Нед. 17.	Священникъ Николаевской церкви <i>Василій Добродѣевъ</i> . Священникъ села <i>Знаменскаго Павелъ Бѣляевъ</i> .
26	Св. апост. Іоанна Богослова.	Священникъ духовной семинаріи <i>Василій Петровъ</i> .  Псаломщикъ Покровской церкви <i>Петръ Алмазовъ</i> .  Священникъ села <i>Дарового Димитрій Архангельскій</i> .
ОКТАБРЬ		
1	Покровъ Пресвят. Богородицы.	Протоіерей Покровской церкви <i>Алексій Уляшенко</i> . Священникъ с. Каменскаго <i>Сабурова Владиміръ Гассановъ</i> .
2	Нед. 18.	Священникъ Крестовоздвижен. церкви <i>Іоаннъ Никитскій</i> . Священникъ Богородицкаго въ <i>Змиевъ Андрей Невскій</i> .
5	Тезоименитст. Наслѣдн. Цесаревича.	Законоучитель гимназіи <i>Алексій Бархатовъ</i> . Священникъ с. Хутора <i>Дупленыхъ Владиміръ Гавриловъ</i> .

9	Нед. 19.	Священникъ 1 духовнаго училища Владиміръ Покровскій. Священникъ с. Сухой Орлицы Василій Воронцовъ.
16	Нед. 20.	Священникъ Каѳедральнаго собора Василій Воскресенскій. Священникъ Воскресенскаго въ Философ. Митрофанъ Казанскій.
17	Чудо спасенія Царской семьи.	Священникъ Христорождест. церкви Павелъ Сяицкій. Священникъ Большой Куликовки Николай Гороховъ.
20	День кончины Импер. Александра III.	Протоіерей Боявленской церкви Илія Ливанскій. Священникъ с. Лаврова Василій Поповъ.
21	Восшествіе на престоль Государя Императора.	Протоіерей Кадетскаго корпуса Андрей Миловидовъ. Священникъ села Казинкоу Николай Померанцевъ.
22	День Казан. иконы Божіей Матери.	Протоіерей Срѣтенской церкви Симеонъ Никитскій. Священникъ села Муравля Іоаннъ Рождественскій.
23	Нед. 21.	Протоіерей Успенской церкви Алексій Рождественскій. Священникъ с. Никольскаго въ Лопухинъ Александръ Любимовъ.
30	Нед. 22.	Протоіерей Преображенской и Іаковъ Крыловъ. Діаконъ Срѣтенской церкви Іоаннъ Семовъ. Священникъ с. Спасскаго Салтыковъ Іоаннъ Рождественскій.
НОЯБРЬ. 6	Нед. 23.	Протоіерей Христорождествен. церкви Григорій Ивановъ. Священникъ села Маслова Павелъ Высотскій.

8	Свят. Архангелъ Михаилъ.	<p><i>Протоіерей Успенской церкви Матвей Крыловъ.</i></p> <p><i>Священникъ Ахтырской церкви Стефанъ Архангельскій.</i></p> <p><i>Священникъ с. Лебедки Александръ Козловскій.</i></p>
13	Нед. 24.	<p><i>Священникъ Исправител. отд. Иоаннъ Рождественскій.</i></p> <p><i>Священникъ села Пирожкова Симеонъ Рязановъ.</i></p>
14	Рожденіе Государины Маріи Θεодор.	<p><i>Протоіерей Срѣтенской церкви Тихонъ Космодамианскій.</i></p> <p><i>Священникъ с. Дмитріевскаго Васильевскаго Иоаннъ Кушневъ.</i></p>
20	Нед. 25.	<p><i>Священникъ Воскресенской церкви Иоаннъ Баженовъ.</i></p> <p><i>Псаломщикъ Срѣтенской церкви Андрей Введенскій.</i></p> <p><i>Священникъ села Кузнецовки Алексѣй Никольскій.</i></p>
21	Введеніе во храмъ Пресвят. Богородицы	<p><i>Священникъ Ахтырской церкви Василій Леоновъ.</i></p> <p><i>Священникъ села Бакланова Митрофанъ Пановъ.</i></p>
22	Тезоименит. В. К. Михаила Александр.	<p><i>Протоіерей Троицкой церкви Михаилъ Высотскій.</i></p> <p><i>Священникъ Троицкаго на Щучь Иоаннъ Остроусловскій.</i></p>

27	Нед. 26.	<p><i>Священникъ Каѳедральнаго собора Павелъ Аванасьевъ.</i></p> <p><i>Псаломщикъ Успенской церкви Николай Рязановъ.</i></p> <p><i>Священникъ села Бобраковъ Михаилъ Высотскій.</i></p>
ДЕКАБР.		
4	Нед. 27.	<p><i>Священникъ Иверской церкви Аркадій Оболенскій.</i></p> <p><i>Священникъ села Подолянъ Теофанъ Соколовъ.</i></p>
6	Тезоименит. Государя Императора.	<p><i>Инспекторъ клас. Епарх. жен. у. Владиміръ Вавиловъ.</i></p> <p><i>Священникъ с. Тагина Іаковъ Флоринскій.</i></p>
11	Нед. 28 св. Праотець.	<p><i>Священникъ Каѳедральнаго собора Аванасій Высотскій.</i></p> <p><i>Священникъ с. Станового Колодезя Андрей Оболенскій.</i></p>
18	Нед. 29 св. Отцевъ.	<p><i>Священникъ Епархіальнаго училища Митрофанъ Андреевъ.</i></p> <p><i>Псаломщикъ Успенской церкви Петръ Казанскій.</i></p> <p><i>Священникъ с. Воскресенскаго на Мезень Θεодоръ Рудневъ.</i></p>

25	Рождество Иисуса Христа.	<p><i>Протоіерей Каѳедральнаго собора Михаилъ Смирновъ.</i></p> <p><i>Священникъ села Людского Теодоръ Леоновъ.</i></p>
26	2-й день.	<p><i>Священникъ Исправител. отд. Иоаннъ Рождественскій.</i></p> <p><i>Священникъ села Пріятнаго Димитрій Балашовъ.</i></p>

*Примѣчаніе.* 1) Протоіерей и священники неодноразовыхъ церквей на свои храмовые праздники обязуются составлять проповѣди ежегодно по очереди.

2) На случай болѣзни или отсутствія очередной проповѣдникъ самъ озабочивается подыскиваніемъ себѣ замѣстителя, о чемъ и заявляетъ ключарю Каѳедральнаго собора своевременно.

3) Пеня съ неисправныхъ поступаетъ въ фондъ на расходы по напечатанію лучшихъ проповѣдей.

Отъ Общества повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ.

## В О З З В А Н І Е.

Всѣ мы братья по Христу. Всѣ мы дѣти одной матери Церкви. У всѣхъ насъ и одна общая родина мать—святая Русь православная. Если горе каждаго брата должно быть близкимъ нашему сердцу, если вздохъ и слеза каждой скорбящей души должны доходить до насъ, то какое сочувствіе, какой живой откликъ состраданія должны вызывать въ насъ нужды и скорби нашихъ родныхъ героевъ, которые на поляхъ далекой Маньчжуріи проливали кровь свою за вѣру, Царя и Отечество, за наши святыни заветныя и за каждаго изъ насъ въ отдѣльности.

Подъ охраной доблестной рати, мы здѣсь спокойно творили свое дѣло,—пахали, сѣяли, торговали, не опасаясь внезапнаго нападенія непріятеля. А тамъ наши братья, оторванные отъ своихъ женъ и дѣтей, бились со врагомъ и часто своими тѣлами, какъ колосья, подрѣзанные серпомъ, устилали ниву смерти—поля сраженія. За насъ они лили свою кровь, за насъ принимали увѣчья и за насъ умирали съ горячей молитвой въ потухающемъ взорѣ, да стоитъ незыблемо Земля Русская, да процвѣтають въ ней мирный трудъ и правда Божія.

И вотъ кончилась война. На поляхъ сраженій, въ чащѣ гаюлана, остались могилки павшихъ воиновъ, не оплаканныя и не омытыя на чужбинѣ родными слезами.

А въ осиротѣвшія семьи русскія полетѣли вѣсти печальныя, скорбныя. И раздался надъ русской равниной скорбный стонъ матерей и отцовъ, женъ-вдовицъ и малютокъ-сиротокъ, лишившихся своихъ поилцевъ-кормильцевъ.

Не радостная встрѣча ждала дома и тѣхъ, кого смерть пощадила, но на кого война наложила неизгладимую печать увѣчья. Кто безъ ноги, кто безъ глаза, кто съ оторванными руками, кто съ грудью прострѣленной—возвратились они,—наши родные, сѣрые герои,—къ своимъ семьямъ. Неспособные къ труду—они лягутъ тяжелымъ бременемъ на свои семьи. И что ихъ ждетъ впереди, если своевременно мы не придемъ къ нимъ на помощь. Ихъ нищета будетъ для насъ позоромъ.

Неужели не отзовемся мы на скорбный вопль, на хриплый стонъ—который невольно рвется изъ разбитой прострѣленной груди несчастнаго русскаго воина. Вѣдь онъ—плоть отъ плоти нашей, кость отъ костей нашихъ. Его слава—наша слава, его безпомощность—наше несчастье.

И за каждымъ изъ нихъ стоитъ теперь, „нося терновень вѣнецъ“, Тотъ, кто сказалъ намъ: „что вы сдѣлали одному изъ братьевъ Моихъ-меньшихъ, то сдѣлали Мнѣ“ (Мѡ. XXV, 40).

Подайте же въ протянутую къ вамъ руку Господа—кто и что можетъ: это будетъ не только жертва милосердія, но и жертва долга. Ваша лепта, какъ бы она мала ни была, не пропадетъ, не затеряется, такъ какъ дѣло помощи увѣчнымъ воинамъ и осиротѣвшимъ семьямъ ихъ поставлено хорошо, организовано на самыхъ разумныхъ началахъ.

Заботу объ этомъ взяло на себя „Общество повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ“. Оно учитъ cadaго, какъ получить всѣ тѣ пенсіи и пособія, которыя полагаются по закону увѣчному воину и его семьѣ, помогаетъ ему найти работу, которая была бы ему подъ силу.

учить его ремеслу, которое даетъ возможность искалѣченному, больному разбитому, заработать свой хлѣбъ, поддерживаетъ его хозяйство, которое пришло въ упадокъ во время войны, когда кормилецъ грудью своею защищалъ Царя и Родину.

Пусть знаетъ каждый, кто идетъ на войну, что онъ, по возвращеніи домой, найдетъ братскую поддержку въ Обществѣ повсемѣстной помощи, которое раскинулось уже по всей Руси.

Дайте же вы отереть слезы несчастнымъ жертвамъ войны, придите на помощь имъ, и своею косою, своимъ равнодушіемъ къ ихъ бѣдственному положенію не навлекайте на себя праведно-движимаго на насъ гнѣва Божія,—ибо слезы этихъ страдальцевъ, число которыхъ превышаетъ 200 тысячъ, вопіютъ на небо.

---

## Журналы

### Орловскаго Епархіального Съѣзда сессіи 1910 года.

---

#### Ж У Р Н А Л Ъ

*утренняго засѣданія 21 сентября 1910 года*

№ 10-й.

Ст. 1. Слушали докладъ комиссіи по учрежденію при общежитіи Орловскаго Епархіального женскаго училища полупансіонерства, подъ которымъ разумѣется такой порядокъ, чтобы воспитанницы, живущія въ общежитіи, пользовались за извѣстную плату всѣмъ тѣмъ, чѣмъ онѣ пользуются и за плату въ 125 рублей, за исключеніемъ экипировки (одежды, бѣлья и обуви), каковую родители должны при этомъ

порядкѣ изготовлять собственными средствами. Изъ доклада видно, что большинство духовенства епархіи отрицательно отнеслось къ введенію при училищѣ этого института на выработанныхъ комиссіей условіяхъ, а потому постановили: признать учрежденіе при училищѣ полупансіонерства на выработанныхъ комиссіей условіяхъ, т. е. съ платою 94 рубля 74 коп. въ годъ—невыгоднымъ для недостаточныхъ родителей и нежелательнымъ въ педагогическомъ отношеніи.

По ст. 1-й резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *Согласенъ. Но въ виду имѣнія на полупансіонномъ содержаніи воспитанниковъ мужскихъ духовно-учебныхъ заведеній, полагаю бы вопросъ о полупансіонерахъ передать на дальнѣйшую разработку въ подготовительную къ Сѣзду комиссію.*

*Еп. Александръ.*

Ст. 2. Слушали прошеніе вдовы священника села Гарцева Черниговской епархіи Александры Сокольской о возвратѣ ей 200 рублей, внесенныхъ ею покойнымъ мужемъ въ Орловское Епархіальное Попечительство при опредѣленіи его на діаконское мѣсто, какъ женатаго на иносословной. Постановили: принимая во вниманіе бѣдственное положеніе просительницы съ одной стороны и отсутствіе юридическаго основанія для удовлетворенія ея просьбы съ другой, предоставить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства о выдачѣ Сокольской изъ Епархіальнаго Попечительства единовременнаго пособія въ размѣрѣ 200 руб., или сколько окажется возможнымъ.

По ст. 2-й резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *Передать Орловскому Епархіальному Попечительству на обсужденіе и заключеніе. Еп. Александръ.*

Ст. 3. Слушали смѣту прихода и расхода по обученію музыкѣ воспитанницъ Орловскаго Епархіальнаго женскаго училища. Постановили: смѣту принять къ свѣдѣнію.

По ст. 3-й резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *Читалъ. Еп. Александръ.*

Ст. 4. Слушали прошеніе общества взаимнаго вспоможенія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Орловской епархіи объ оказаніи какого-либо пособія обще.



ству. Постановили: такъ какъ на дѣло вспомошествованія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Съездомъ уже сдѣлано пособіе въ пользу Серафимовскаго Братства, то прошеніе общества взаимнаго вспомошествованія отклонить.

По ст. 4-й резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *Согласенъ. При чемъ, предлагаю Съезду обсудить—необходимо ли существованіе въ Орловской епархіи двухъ однородныхъ по цѣлямъ Обществъ: Серафимовскаго Братства и упомянутого въ статьѣ сей Общества, которое стоитъ внѣ зависимости и отъ мѣстныхъ административныхъ учрежденій и даже Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Еп. Александръ.*

Ст. 5. Слушали докладъ протоіерея Срѣтенской г. Орла церкви Тихона Космодамианскаго объ учрежденіи при Епархіальныхъ Съездахъ Орловской епархіи постоянно дѣйствующей „подготовительной комиссіи“ и проектъ инструкціи для этой комиссіи. При обсужденіи этого доклада высказаны были слѣдующія мнѣнія: учрежденіе подготовительной комиссіи желательно, но проектируемый составъ ея, въ количествѣ 5 человекъ, крайне недостаточенъ для предлагаемаго ей дѣла; необходимо учрежденіе не одной, а нѣсколькихъ комиссій по каждому отдѣльному епархіальному учрежденію; объединеніе всѣхъ комиссій въ лицѣ одного предсѣдателя не желательно, такъ какъ представляетъ опасность создать исключительно господствующее положеніе этого лица по отношенію не только къ остальнымъ членамъ комиссіи, но и по отношенію къ самому Съезду. Послѣ довольно продолжительныхъ преній по этому вопросу предсѣдатель предложилъ на голосованіе слѣдующія мнѣнія: 1) желательно ли учрежденіе при Епархіальныхъ Съездахъ постоянно дѣйствующей подготовительной комиссіи; постановили единогласно: учрежденіе подготовительной комиссіи признать желательнымъ; 2) желательно ли учрежденіе одной, или нѣсколькихъ подготовительныхъ комиссій; большинствомъ всѣхъ участвовавшихъ въ голосованіи противъ 12 голосовъ постановили: признать желательнымъ учрежденіе не одной, а нѣсколькихъ комиссій.

По ст. 5 резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *Читалъ. Насколько мнѣ извѣстно, въ другихъ епархіяхъ*

существуетъ одна общая подготовительная къ Съезду коммиссія, куда идутъ заявленія о нуждахъ общепархіальныхъ и отъ всѣхъ подвѣдомственныхъ учреждений и лицъ, съ приглашеніемъ къ участию въ засѣданіяхъ заинтересованныхъ представителей изъ той или другой области и съ раздѣленіемъ на соответствующія тому или другому дѣлу подкоммиссіи.

Во всякомъ случаѣ, надо было имѣть подъ руками справки на какихъ основаніяхъ дѣйствуютъ коммиссіи, уже существующія, и тогда только полагать рѣшительное о семъ сужденіе. Почему считаю болѣе полезнымъ учредить одну коммиссію, для которой и выработать основныя правила. Еп. Александръ.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** 1. Распоряженіе Епархіальнаго Начальства. 2. Епархіальныя извѣстія. 3. Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста и мѣста запасныхъ священниковъ. 4. Объ очередномъ проповѣданіи Слова Божія въ Орловской епархіи и росписаніе очередныхъ проповѣдей. 5. Воззваніе. 6. Журналы Орловскаго Епархіальнаго Съезда сессіи 1910 года.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи

Протоіерей В. Сахаровъ.

# ОРЛОВСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости.

21-го ноября № 47. 1910 года.

---

### ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

#### *Кружки христіанской молодежи.*

Атеистическое направленіе нѣкоторыхъ нашихъ мыслителей, социалистическія и матеріалистическія теоріи, проповѣдуемая печатью—все это не только подрываетъ религію, но и расшатываетъ совершенно самую нравственность цѣлыхъ обществъ и отдѣльныхъ лицъ, распространяя грубую чувственность, страсть къ наживѣ и т. д. Особенно это мрачное направленіе находитъ себѣ благодарную почву въ средѣ юношества, легко увлекающагося всякою новизною. Не имѣя еще достаточнаго запаса знаній и опытности для правильной оцѣнки того, что предлагается ему въ видѣ несомнѣнной истины, современный юноша попадаетъ на ложный путь, и разочарованный, но не имѣя уже въ себѣ нравственной силы возвратиться назадъ, онъ или погружается въ чувственную тину, или теряетъ рассудокъ или, въ отчаяніи, лишаетъ себя жизни. Никогда еще статистика не представляла такого ужасающаго количества самоубійствъ молодежи, какъ въ наше время и притомъ въ возрастающей прогрессіи.

Необходимость оградить юношество отъ тлетворнаго вліянія духа времени давно признана христіанскими семьями

и обществами на Западѣ и вызвала тамъ учрежденіе христіанскихъ союзовъ и кружковъ молодежи. Цѣль устроенія этихъ юношескихъ кружковъ состоитъ въ томъ, чтобы призвать юношей къ общей взаимной работѣ развивать въ себѣ любовь къ истинѣ, добру и всему прекрасному на основѣ христіанской вѣры и при свѣтѣ христіанскаго нравственнаго идеала. Съ этою цѣлію молодые люди собираются вмѣстѣ разъ—два въ недѣлю, по окончаніи каждымъ своей дневной работы, и, подъ руководствомъ старшихъ, устраиваются вечера, гдѣ произносятся или читаются разсужденія религіознаго или научнаго содержанія, популярно изложенныя, дѣлающіяся потомъ предметомъ общей бесѣды; иные, послѣ чтенія, поютъ хоромъ или играютъ на духовыхъ инструментахъ подъ руководствомъ свѣдующихъ лицъ. Такое общеніе юношей создаетъ для нихъ особенный мірокъ, гдѣ они чувствуютъ себя хорошо, и тѣмъ оберегаются отъ соблазновъ грубыми чувственными удовольствіями, губящихъ душевныя и тѣлесныя силы юношества.

Юношескіе христіанскіе кружки быстро распространились по всѣмъ странамъ Западной Европы и особенно въ Америкѣ. Союзы эти насчитываются тамъ теперь тысячами, а число участвующихъ въ нихъ—сотнями тысячъ.

Признано, что русское образованное юношество до сего времени было самое нерелигіозное юношество, оно меньше всего интересовалось вопросами вѣры и нравственности, и если иногда обсуждаетъ ихъ, то только въ отрицательныхъ рѣшеніяхъ, подъ вліяніемъ увлеченія какимъ либо моднымъ проповѣдникомъ. Напр., графъ Толстой на время приковалъ къ себѣ вниманіе нашей учащейся молодежи своею религіозною проповѣдью единственно потому, что онъ колебалъ всѣ устои истинной христіанской вѣры, разрушалъ основы государственной и общественной жизни и наполнялъ умы духомъ протеста, сомнѣнія и отрицанія. По той же причинѣ наши юноши увлекались философствованіемъ Ницше, антихристіанскими глумленіями Бебеля и другихъ противниковъ вѣры и церкви. При такомъ общемъ настроеніи нашей учащейся и образованной молодежи, настроеніи, унаслѣдованномъ отъ своихъ интеллигентныхъ родителей, естественно, что кружки, устраиваемые нашею учащеюся мо-

лодежью, имѣютъ ложное направленіе: они обыкновенно являются, по выраженію Апостола, *вѣтрами всякихъ ученій*, легко поддаются вреднымъ, злокозненнымъ вліяніямъ. Въ прошлое время на такихъ кружкахъ читали Фейрбаха, Герцена, Чернышевскаго, Писарева и т. д. Въ наши дни зачитываются сочиненіями Маркса, Бебеля, Арцыбашева, Куприна, Андреева Леонида и мн. др. Нужно въ это темное царство влить лучъ свѣта Христова, и наша молодежь пойметъ, что есть болѣе новое, *вѣчно—новое*, живое, *вѣчно—живое*, увлеченіе чѣмъ преобразуетъ, возвышаетъ внутренній міръ человѣка и доставляетъ высочайшія радости и утѣшенія. Нужно отъ всей души пожелать, чтобы у насъ нашлись преданные вѣрѣ и церкви интеллигентные люди, которые призвали бы нашу молодежь къ объединенію въ цѣляхъ духовно-нравственнаго воспитанія, нужно молить и просить нашихъ просвѣщенныхъ пастырей церкви, нашихъ законоучителей, чтобы они стучались въ двери сердецъ нашей молодежи и будили въ нихъ лучшія чаянія вѣры и воспитывали привязанность къ церкви, образуя кружки христіанской молодежи.

Но въ то время, когда мы только мечтаемъ объ образованіи христіанскихъ кружковъ нашей молодежи, западные наши культурягенты не дремлютъ. Образовавъ на Западѣ *всемірный студенческий союзъ*, который въ настоящее время объединяетъ 135000 студентовъ и профессоровъ въ 40 странахъ, они теперь готовятъ и посылаютъ своихъ агентовъ въ Россію для образованія въ Россіи союзовъ и кружковъ христіанской молодежи. Во всемірномъ союзѣ организовано два общества: студентовъ художниковъ и студентовъ добровольцевъ. Вотъ эти то послѣдніе и составляютъ тѣхъ агентовъ, которыхъ Союзъ разсылаетъ въ разныя страны, въ томъ числѣ и въ Россію, для устройства студенческихъ союзовъ. Въ 1909 году поступившіе въ общество добровольцевъ 251 человѣкъ подписали слѣдующее заявленіе: „Мое намѣреніе, если Богъ допуститъ, стать миссіонеромъ за-границей“. Время для такой миссіи избрано самое благопріятное... Наше время, несомнѣнно, можно назвать такимъ временемъ, когда происходитъ, какъ говорится, переоцѣнка всѣхъ цѣнностей. Многіе представители интеллигенціи уже сознали

свою ошибку въ пренебреженіи вопросами религіи и ищутъ свѣта и истины въ религіи. Религія постепенно, въ особенности послѣ трудовъ Джемса („Многообразіе религіознаго опыта“), занимаетъ подобающее мѣсто въ циклѣ человѣческаго знанія вообще. Уже „Вѣхи“ достаточно показали намъ, насколько сильно это теченіе, ибо исходитъ отъ образованнаго круга. Молодежь всегда чутка къ появляющимся вѣяніямъ и направленіямъ, и потому, понятно, она въ наше время больше, чѣмъ когда либо, способна къ воспріятію вѣяній вѣры, лишь бы нашлись люди, которые пронесли бы ея дыханіе въ юныя сердца. И всемірный студентскій союзъ пользуется этимъ моментомъ для образованія христіанскихъ кружковъ среди нашей молодежи. Благодаря его заботамъ, въ Петербургѣ устроилось христіанское содружество молодежи, какъ отдѣлъ общаго христіанскаго союза. Нынѣшній сезонъ для этого отдѣла открылся рефератомъ молодого англійскаго заолога, проф. Джемса Симпсона. Рефератъ ученаго англичанина о „научномъ и религіозномъ мышленіи“ привлекъ 14-го сентября въ аудиторіи извѣстнаго въ столицѣ „Соляного городка“ тысячи студентовъ и курсистокъ. Референтъ рядомъ примѣровъ доказалъ неясность и сбивчивость существующихъ теорій жизни—механической и органической. Устанавливая взаимоотношеніе христіанства и науки, референтъ призывалъ молодежь къ активному проявленію вѣры. Рефератъ читался на англійскомъ языкѣ; переводчикомъ былъ извѣстный въ Россіи представитель всемірн. христ. студ. союза, кандидатъ правъ, баронъ П. Николай, о дѣятельности котораго въ Кіевѣ по организаціи студенческаго союза нынѣшнимъ лѣтомъ сообщали Кіевскія газеты. Собранія съ чтеніями и бесѣдами продолжались въ послѣдующее время, при чемъ чтенія и бесѣды прерываются пѣніемъ гимновъ и разныхъ религіозныхъ стихотвореній.

Все бы это было хорошо, если-бы устроители и руководители кружковъ христіанской молодежи у насъ насаждали въ умы и сердца русскихъ юношей чистое ученіе православной Христовой вѣры. Къ прискорбію, этого-то какъ разъ и не совершается. Устроители кружковъ всеми способами избѣгаютъ вопроса о вѣроисповѣдныхъ разностяхъ, не удѣляютъ никакого вниманія вопросамъ христіанской

догматики, а евангеліе толкуютъ по собственному разумѣнію и пониманію. Очевидно, и среди нашей учащейся юности проповѣдуется тоже *очищенное* лютеранствомъ христіанство, что распространяется въ нашемъ народѣ евангелическими христіанами. Радоваться такому просвѣщенію христіанствомъ нашихъ образованныхъ юношей особенно не приходится; напротивъ, слѣдуетъ глубоко скорбѣть о томъ, что оно происходитъ вдали отъ церкви православной, обвѣяно духомъ инославія и неизбѣжно насыщено враждою къ нашей святой православной вѣрѣ. Тяжело слышать, что сыны православной Россіи воспитываются внѣ православія!

А между тѣмъ какъ легко было бы взять дѣло образованія кружковъ христіанской молодежи въ руки православныхъ руководителей не только въ столицахъ, но и въ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ! Не говоря о столицахъ, каждый губернской и уѣздный городъ имѣетъ теперь просвѣщенныхъ законоучителей съ высшимъ академическимъ образованіемъ, въ каждомъ городѣ найдутся преданные вѣрѣ и своей церкви преподаватели учебныхъ заведеній, найдутся, наконецъ, частныя лица, которыя дышатъ любовью къ вѣрѣ православной и своей церкви. Вотъ тѣ естественные организаторы и руководители кружковъ молодежи, прежде всего нашей учащейся молодежи. Вѣдь читаютъ же наши преподаватели лекціи для молодежи въ свободное отъ учебныхъ занятій время по литературѣ, ботаникѣ, физикѣ и т. п., почему же они оставляютъ своихъ учениковъ безъ удовлетворенія ихъ потребности въ самомъ существенномъ и важномъ—въ вопросахъ религіи, нравственности, доброй христіанской жизни? А между тѣмъ современная молодежь, не сознавая сама того, жаждетъ удовлетворенія и отвѣтовъ на запросы духа по основнымъ вопросамъ бытія и жизни человѣческой. Мы только не замѣчаемъ этого, да и то до тѣхъ поръ, пока то того, то другого изъ насъ не поразитъ тяжелый ударъ опыта—увидѣть, какъ погибли отъ непониманія смысла жизни, по недостатку руководства, богатая сила, какъ порвалась преждевременно молодая жизнь, которой некому было поберечь и постеречь. Благодѣтельно будетъ для этихъ молодыхъ людей создать тамъ и здѣсь нѣчто въ родѣ теплаго очага, у котораго, сплотившись во имя высочайшихъ

и чистѣйшихъ стремленій человѣчества, вникая въ святое Писаніе, въ духъ и характеръ церковныхъ требованій, имѣя руководство старшихъ, они находили бы укрѣпленіе въ минуты нравственной борьбы и запаслись бы, сколько Богъ дастъ, теплотою и силами для будущей благодатной дѣятельности и дальнѣйшаго богатаго развитія. Такіе кружки, несомнѣнно, встрѣтятъ сочувствіе среди молодежи.

Но пока мы мечтаемъ объ устройствѣ кружковъ христіанской молодежи для нашего образованнаго юношества въ центрахъ нашей общественной жизни—въ столицахъ, губ. и уѣздныхъ городахъ, нѣкоторые мудрые и добрые пастыри церкви уже устраиваютъ ихъ въ посадахъ и селахъ, при своей приходской церкви. Такъ, Черниговскій Епархіальный Наблюдатель о. Василій Родіонцевъ устроилъ въ посадѣ Воронкѣ, Стародубскаго уѣзда, союзъ юношества „Христіанское содружество“. Въ теченіе минувшаго перваго года существованія „Содружества“ было устроено 10 главныхъ собраній членовъ союза и нѣсколько частныхъ. На этихъ собраніяхъ пѣлись священныя пѣснопѣнія, читались назидательныя книги и рефераты, велись бесѣды по разнымъ вопросамъ вѣры и нравственности и т. п. Въ этихъ чтеніяхъ и бесѣдахъ принимали участіе предсѣдатель и члены союза, пріѣзжіе изъ Петербурга, воспитанники Черниговской духовной семинаріи и нѣкоторыя другія лица. Особенно на собраніяхъ останавливались на губельномъ для тѣла и души порокѣ пьянства. Иногда по окончаніи собраній раздавались присутствовавшимъ полезныя брошюры и листки. Въ журнальныхъ своихъ постановленіяхъ кружокъ юношей или „Христіанское содружество“, между прочимъ, требуетъ, чтобы члены союза не собирались подъ праздники на гулянье и посѣщали богослуженія, не ходили ночью съ оружіемъ, не учиняли дракъ, стояли за трезвость, честность и цѣломудріе, чтобы не только сами не обижали птицъ, животныхъ, особенно рабочій скоть, но и другихъ удерживали отъ этого, чтобы избѣгали картежной и билліардной игры и т. д.

Идеи союза юношества въ посадахъ и селахъ находятъ симпатіи не только въ предѣлахъ одной Черниговской епархіи, но и внѣ ихъ. Къ предсѣдателю „Христіанскаго содру-



жества“ въ посадѣ Воронкѣ обращаются священники другихъ епархій съ просьбою познакомить ихъ съ жизнью и дѣятельностію союза, подобный которому они хотять учредить въ своихъ селахъ.

Нечего и говорить о томъ, что широкое распространение кружковъ и союзовъ молодежи было бы у насъ въ Россіи тѣмъ цѣлительнымъ бальзамомъ, который врачуетъ всякую духовную болѣзнь въ обществѣ. Юноши, христіански просвѣтленные, согрѣтые духомъ любви церкви, оживили бы въ нашемъ обществѣ интересъ къ вопросамъ вѣры и приблизили бы наше образованное общество къ церкви. Благодѣтельно учрежденіе юношескихъ союзовъ народныхъ, но не менѣе, если не болѣе оно благодѣтельно въ свѣтскомъ обществѣ. Народъ нашъ хотя и несознательно, неразумно, но все же въ массѣ своей стоитъ у дверей церкви, тогда какъ образованное наше общество ушло отъ церкви въ страну *далеча* и увлекается всякими вѣяніями, которыя противоборствуютъ Христу и Христовой Церкви.

Отцы и братіе! Охраняйте души юношей отъ тлетворнаго вліянія *духа* времени! На насъ падаетъ великая отвѣтственность предъ Богомъ, Церковію, государствомъ, обществомъ, предъ будущей исторіей нашего отечества за судьбы грядущаго поколенія. Приготовляйте изъ юношей членовъ Церкви и истинныхъ сыновъ государства! Законоучители учебныхъ заведеній! Организуйте изъ учащейся молодежи кружки христіанской православной молодежи и наставляйте ихъ на путь Христовъ. Наблюдатели церковно-приходскихъ школъ! Ознаменуйте вашу просвѣтительную дѣятельность учрежденіемъ кружковъ молодежи въ посадахъ и селахъ съ цѣлію просвѣщенія юношей нашего народа духомъ вѣры Христовой и наставленія ихъ въ добродѣтели, *да будутъ они уготованы на всякое дѣло благое.*

*В. Торонецкій.*

## Посѣщеніе Преосвященнѣйшимъ Александромъ приходоу Орловской епархіи въ маѣ, іюнѣ и іюлѣ 1910 года <sup>1)</sup>).

19 числа, въ субботу, въ 8<sup>1/2</sup> час. утра, начался благовѣстъ въ женскомъ Троицкомъ монастырѣ. Трезвонъ возвѣстилъ о прибытіи туда Владыки. На порогѣ св. храма монастырскій священникъ о. А. Дмитріевскій привѣтствовалъ его рѣчью. Окруженный густымъ кольцомъ сестеръ монашествующихъ, Владыка со славою вступилъ въ храмъ. Началось торжественное служеніе литургіи. Совершена она была въ сослуженіи соборнаго протоіерея и 4-хъ священниковъ. Толпа молящихся все болѣе и болѣе возростала. Стройное пѣніе монашествующихъ, высоко-проникновенное молитвенное настроеніе Владыки при совершеніи литургіи, торжественность богослужебной обстановки—все это усугубляло молитвенное настроеніе, возвышало духъ и самихъ молящихся. За литургією вмѣсто причащаемаго стиха было сказано монастырскимъ священникомъ о. Г. Михайловымъ слово объ истинной православной церкви и сохраненіи въ ней истинной вѣры. Было около 12 час., когда окончилась литургія и началось торжественное молебствіе Божіей Матери съ акаѳистомъ и припѣвомъ Благовѣрной княгини Інокини Аниѣ Кашинской. Но еще болѣе торжественный моментъ наступилъ, когда начался крестный ходъ вокругъ монастырскаго храма, совершенный Архипастыремъ съ сонмомъ духовенства въ преднесеніи иконы и частицы св. мощей Преподобной Анны Кашинской и четырехкратномъ осѣненіи народа. Стояла сильная полдневная жара, чувствовалась усталость. Окончилось богослуженіе, разоблачился Владыка и направился по выходѣ изъ храма въ келью игуменіи. Но и здѣсь, вступивши въ покои настоятельницы, Владыка не сразу нашелъ для себя необходимый отдыхъ. Здѣсь ожидала его депутація отъ городского самоуправления съ хлѣбомъ-солью. Городской Голова обратился къ Владыкѣ съ прочувствованною рѣчью, въ которой констатировалъ духовную радость жителей г. Сѣвска по поводу его прибытія къ нимъ, всегда желательнаго и радостнаго и особенно благопотребно-

<sup>1)</sup> Продолженіе. См. № 46.

дорогого для нихъ теперь, въ виду надвигавшагося бѣдствія—появленія холеры, и просилъ его вознести предъ Престоломъ Всевышняго свои Святительскія молитвы объ избавленіи ихъ отъ всякихъ бѣдъ и напастей. Поблагодаривъ за привѣтствіе, Владыка принялъ хлѣбъ-соль и просилъ передать его въ городской пріютъ для бѣдныхъ. Здѣсь-же представился ему и Сѣвскій Воинскій Начальникъ. Осмотрѣвъ все помѣщеніе матери Игуменіи до кухни включительно, Владыка только теперь, за предложенною ему чашкою чаю, могъ хотя нѣсколько отдохнуть. Повидимому не знающій усталости, добрый и привѣтливый Владыка, какъ отецъ въ кругу своихъ дѣтей, началъ со всѣми собравшимися оживленную бесѣду: всѣмъ интересовался, всѣхъ и обо всемъ спрашивалъ, всѣмъ давалъ указанія, совѣты, разъясненія простаго житейскаго и служебнаго характера. Бесѣда такого-же характера продолжалась и за предложенною трапезою и въ ней, и только въ ней, Владыка, какъ-будто находилъ для себя и необходимый отдыхъ и подкрѣпленіе силъ, такъ какъ онъ мало прикасался къ кушаньямъ за обѣденнымъ столомъ. Былъ 3 часъ пополудни, когда окончилась трапеза. Поблагодаривъ радушную игуменію и принявъ благословеніе, всѣ бывшіе за трапезою посѣщили на необходимый отдыхъ. Одного только Архипастыря, болѣе другихъ утомленнаго, и ближайшихъ должностныхъ лицъ его свиты впереди не ждалъ отдыхъ. По намѣченному росписанію, Владыку ожидалъ новый напряженный трудъ и вниманіе. Предстояла ревизія документовъ и обзоръ слѣдующихъ церквей, находящихся въ разныхъ концахъ города: Казанской, Петропавловской, Варваринской, Николаевской, Знаменской и Архангельской. Я не стану говорить подробно о посѣщеніи каждой церкви, а органичусь въ данномъ случаѣ общимъ указаніемъ. Вездѣ, во всѣхъ этихъ храмахъ, осмотръ ихъ и ревизія носили одинаковый характеръ: послѣ торжественной встрѣчи, представленія священно-церковно-служителей, ктиторовъ, послѣ осмотра храмовъ и ихъ святынь и разспроса когда и кѣмъ онъ устроенъ и особенно благоустроенъ, разспроса о выдающихся событіяхъ изъ лѣтописи церковно-приходской жизни, Владыка во всѣхъ храмахъ велъ простыя, задушевныя бесѣды, обращенныя къ собрав-

приходовъ  
года<sup>1</sup>).

ался благо-  
езвонъ воз-  
св. храма  
вѣтствоваль  
теръ мона-  
храмъ. На-  
ершена она  
хъ священ-  
возростала.  
икновенное  
и литургіи,  
это усугуб-  
и самихъ  
стиха было  
хайловымъ  
раненіи въ  
окончилась  
іей Матери  
въ Инокіи  
й моментъ  
монастыр-  
сонмомъ  
св. мошей  
осѣненіи  
ствовалась  
Владыка  
уменіи. Но  
ладыка не  
ожидала  
хлѣбомъ-  
съ прочув-  
духовную  
къ нимъ,  
опотребно-

шемуся народу, о святости христіанской вѣры, необходимости проявленія ея въ жизни, о преданности св. церкви, о необходимости воспитанія дѣтей въ религіозно-нравственномъ духѣ и любви къ своей родицѣ, испытываль собиравшихся въ храмѣ дѣтей-школьниковъ въ знаніи ими молитвъ и основъ вѣры. Всюду, послѣ ревизіи, гдѣ только Владыка получалъ приглашенія, онъ охотно заходилъ въ дома священнослужителей, радушно бесѣдовалъ съ ними о ихъ служебномъ, матеріальномъ и семейномъ положеніи, выражая ободреніе однимъ, дѣлая указанія другимъ и наставленія третьимъ. Было 6 часовъ вечера, когда Владыка, окончивши обзоръ церквей и на пути сдѣлавши два визита представлявшимся ему должностнымъ лицамъ, прибылъ въ свою квартиру. Немного оставалось времени для отдыха неутомимаго, но естественно утомленнаго Архипастыря. Въ 7 часу вечера начался благовѣстъ ко всеощному бдѣнію въ Воздвиженской церкви. Владыка избралъ эту церковь для совершенія въ ней этой службы, какъ церковь, отдаленную отъ центра города и расположенную въ особой части—Замарицкой, населенной преимущественно бѣдными ремесленниками и земледѣльцами. Трезвонъ возвѣстилъ о прибытіи Владыки въ эту церковь. Въ храмѣ онъ встрѣченъ былъ прочувствованнымъ привѣтствіемъ, сказаннымъ свящ. о. В. Блаженскимъ. Началось торжественное служеніе. Храмъ сталъ наполняться народомъ. На литію, отпращиваемую въ храмъ, выходилъ Владыка, и это былъ особенно торжественный моментъ при богослуженіи. Толпа молящихся увеличивалась, видно было особенное благоговѣйное настроеніе ея, когда Святитель отчетливо, громко и съ великимъ воодушевленіемъ прочиталъ глубокосодержательную церковную молитву „Владыко Многомилостивый“ Послѣ 1-й рядовой кафизмы на утрени, тѣмъ-же священникомъ Блаженскимъ, предложено было поученіе на тему: „о христіанской любви и проявленіи ея въ жизни“, начался поліелей—эта чудная и торжественная часть богослуженія. Владыка, при пѣніи величанія, со славою произвелъ самъ кажденіе всего храма. Во время канона онъ-же самъ помазывалъ освященнымъ елеемъ всѣхъ молящихся въ храмѣ. Пѣлъ хоръ приходскихъ любителей церковнаго пѣнія, состоящій изъ однихъ взрослыхъ муж-

скихъ голосовъ. Конечно, это не было пѣніе строго организованнаго хора, но въ исполненіи имъ церковныхъ пѣснопѣній ясно сказывались воодушевленіе и сила молитвеннаго чувства. Около 11 часовъ окончилось богослуженіе и Владыка отбылъ въ свою квартиру. Все присутствовавшее на богослуженіи, а особенно сослужившіе съ нимъ въ теченіи этого дня,—поражались неустойчивостію и выносливостію Владыки и необыкновеннымъ подъемомъ его молитвеннаго духа. Мнѣ кажется, что этимъ и высокимъ сознаниемъ долга и можно объяснить то, что Владыка какъ бы не чувствовалъ физической усталости или, по крайней мѣрѣ, ни въ чемъ не проявлялъ ея, тогда какъ на лицахъ другихъ ясно видѣнь былъ отпечатокъ таковой.

*(Окончаніе слѣдуетъ).*

### Пресса о духовныхъ дѣлахъ.

Чѣмъ больше и дольше слѣдить за прессою, тѣмъ все рѣзче и рѣзче бросается въ глаза то явленіе, что съ каждымъ днемъ газеты все больше и больше удѣляютъ вниманія нашимъ духовнымъ дѣламъ. Пишутъ такъ много и такъ неукоснительно слѣдятъ за каждымъ шагомъ, каждымъ даже отдѣльнымъ явленіемъ церковной жизни, что отозваться на все голоса въ предѣлахъ настоящихъ замѣтокъ прямо таки нѣтъ возможности.

Въ этомъ многообразіи фотографированія жизни (не нужно забывать, что фотографы и фотографіи всегда очень разнообразны и разнокачественны) есть свои хорошія и свои плохія стороны. Хорошо то, что жизнь вскрывается во всей наготѣ, что не остается мѣста недомолвкамъ, скрытности (если, конечно, такое изображеніе жизни соответствуетъ дѣйствительности), но плохо то, что отъ массы отрицательныхъ изображеній—становится такъ тяжело на душѣ, что съ ужасомъ думаешь: если все такъ, то есть ли вообще выходъ, и гдѣ онъ? За отдѣльными фактами, послѣднія извѣстія отмѣчаютъ нѣсколько кардинальныхъ, весьма немаловажныхъ вопросовъ, касающихся церкви и духовенства.

„Рѣчь“ сообщаетъ, что „съ тѣхъ поръ, какъ съ законопроекта о сокращеніи числа праздниковъ снятъ запретъ, наложенный вліятельными группами, занятія особой комиссіи Государственнаго Совѣта пошли усиленнымъ темпомъ и надняхъ докладъ ея о законопроектѣ разосланъ членамъ Совѣта“.

Курьезно слѣдующее: законопроектъ будто бы „отнюдь не касается сокращенія числа праздниковъ, что было бы несомнѣннымъ вторженіемъ въ религіозную церковную область“, а между тѣмъ по проекту предполагается исключить: 9 мая, 29 августа, 26 сентября, 1 октября, 22 октября, дни Пасхи, начиная со вторника, и Духовъ день.

Кромѣ того предполагается сократить нѣсколько табельныхъ царскихъ дней.

При этомъ комиссія высказываетъ увѣренность, что сокращеніе числа неприсутственныхъ дней окажетъ вліяніе на привычки всего трудящагося населенія въ смыслѣ болѣе разумнаго отношенія къ экономіи рабочаго времени.

По поводу этого хочется сказать немного: когда Господь хочетъ наказать кого, то прежде всего отнимаетъ разумъ, какъ высшую способность понимать суть и корень вещей. Государственные люди, именуемые православными, думаютъ нанесеніемъ раны духовной жизни простого народа упрочить его благосостояніе, хотятъ отвлеченіемъ его отъ церкви обогатить, но ужели-же никто изъ нихъ не понимаетъ, что нищета народная не отъ праздниковъ—ибо и въ праздники народъ самъ работаетъ, когда это нужно,—а отъ пьянства, отъ водки. Уничтожьте водку—и вы увидите, какое чудо произойдетъ въ народной жизни. Заботятся о трезвости: да развѣ „попечительства“ о трезвости спасутъ народъ? Народъ съ каждымъ годомъ вырождается,—это и понятно: вѣдь въ деревняхъ чуть не груднымъ дѣтямъ даютъ *въ семь* водку, и это не слухи, а факты, лично извѣстные пишущему эти строки.

Почему въ Финляндіи, гдѣ также сѣверная природа и болѣе скудная, чѣмъ у насъ въ Россіи, нѣтъ водки? Слѣдовательно, безъ водки можно жить.

Или водку нельзя уничтожить, потому что она даетъ милліонные доходы? Но если вамъ недорого жизнь спиваю-

шагося народа, то оставьте ложную заботу объ обогащеніи этого народа на счетъ празднованіи Покрова, Казанской, Св. Іоанна Крестителя, Св. Николая...

Не спасете: не вамъ это сдѣлать...

Еще о пьянствѣ и трезвости.

„Земщина“ сообщаетъ, что праздникъ трезвенниковъ въ селѣ Сколобовѣ, Житомирскаго уѣзда, поражалъ своею торжественностью. Число членовъ быстро растетъ. Священники, проповѣдующіе трезвость, быстро завоевываютъ довѣріе прихожанъ.

Какъ извѣстно уже изъ „Церк. Вѣд.“ въ Москвѣ высокопреосвященнымъ митрополитомъ Владиміромъ утвержденъ уставъ Московскаго епархіальнаго общества борьбы съ народнымъ пьянствомъ.

Нельзя не пожелать, чтобы и въ нашей епархіи было образовано такое же общество и чтобы дѣятельность его оказалась особенно широкою по приходамъ. При этомъ желательно, конечно, чтобы первыми трезвенниками были священники.

Интересно, что защиту отъ обвиненія духовенства въ порокѣ пьянства беретъ на себя... старообрядческой еп. Михаилъ. Въ помѣщенной въ „Бирж. Вѣд.“ статьѣ „Въ защиту сословія, которое Михаилъ называетъ „оклеветаннымъ“, авторъ говоритъ: „антитеза между обстановкою, въ которой служить „ангелъ церкви“ и казусами далеко не ангельскаго житія настолько велика, что здѣсь каждый неудобный случай запечатлѣвается какъ неизгладимое пятно“. Причиной всей авторъ считаетъ темноту, которую будто бы насадилъ Побѣдоносцевъ, а затѣмъ реакціонное направленіе извѣстной части общества и публицистики.

„Воздуху! воздуху!“ настаиваетъ старообрядческой еп. Михаилъ.

Только въ политикѣ-ли здѣсь дѣло, а не просто въ распущенности и наслѣдственномъ алкоголизмѣ??!

Рядъ газетъ разразился шумнымъ листопадомъ и руганью по адресу духовной школы—семинарій.

„Земщина“ въ статьѣ „Очаги безбожія“ винитъ семи-

наріи, что воспитанники, отданные родителями безъ соображенія съ призваніемъ, а лишь по соображеніямъ чисто матеріальнымъ—вслѣдствіе дешевизны обученія въ духовной школѣ—эти самые воспитанники хотятъ быть похожими на гимназистовъ и относятся отрицательно къ богословскимъ предметамъ“.

Но при чемъ-же тутъ семинаріи, какъ учрежденія учебныя? Если ужъ кто виноватъ—такъ родители учениковъ или вѣрнѣе бѣдность, которая толкаетъ родителей опредѣлять дѣтей, не считаясь съ ихъ задатками.

„Современное Слово“ въ статьѣ „Въ мірѣ духовенства“ критикуетъ проекты улучшенія или вѣрнѣе переустройства семинарій, предлагаемые Преосвященнымъ Никономъ и М. О. Меньшиковымъ.

Въ „Россіи“ Лукинскій, указывая, что зло можно было бы устранить, если бы вѣдомство имѣло возможность содержать двѣ школы—общеобразовательную и спеціальную—что въ свою очередь представляется при современныхъ матеріальныхъ средствахъ совершенно невозможнымъ, говоритъ, что пока вѣдомство будетъ находиться въ такомъ безвыходномъ положеніи, трудно выработать такой типъ школы, который бы удовлетворилъ всѣхъ.

„И всѣ будутъ правы, а виновата только одна обездоленная средствами школа“!...

Большое участіе газеты проявляютъ къ судьбѣ священниковъ, лишенныхъ сана. Въ этомъ духѣ помѣщены сообщенія въ „Русскомъ Словѣ“ „Всеобщей газетѣ“, „Современномъ Словѣ“, „Рѣчи“, „Биржевыхъ Вѣдомостяхъ“, „Утрѣ Россіи“.

Вопросъ трактуется, въ виду обсужденія въ Государственномъ Совѣтѣ законопроекта объ ограниченіяхъ, связанныхъ съ лишеніемъ или снятіемъ духовнаго сана.

Нѣсколько словъ къ замѣткамъ въ прошлыхъ номерахъ—о буддійскомъ храмѣ и церковныхъ школахъ.

Князь Ухтомскій, въ „Спб. Вѣд.“, отвѣчая П—му Никону, на упрекъ послѣдняго Ухтомскому за участіе въ дѣлѣ построенія капища, сознается, что онъ дѣйствительно состоитъ въ строительномъ комитетѣ.... и не видитъ ничего въ этомъ предосудительнаго.



Интересно бы знать, а что князь Ухтомскій, православный, принималъ когда нибудь участіе въ дѣлѣ построенія православнаго храма?

Индефферентность нашей интеллигенціи къ православной вѣрѣ не поддается, по временамъ, просто описанію: „Колоколь“ сообщаетъ о возмутительномъ отношеніи учащейся молодежи къ святынь храма въ соборѣ Александро-Невской Лавры 25 октября, въ день поминовенія П. И. Чайковского: изъ храма посѣтители (молящіеся!!) сдѣлали концертный залъ и держали себя менѣе прилично, чѣмъ даже въ театрѣ.

„Больно и тяжело“, приходится сказать вмѣстѣ съ авторомъ замѣтки Липицкимъ.

Заслуживаетъ вниманія инцидентъ, происшедшій въ Государственной Думѣ при обсужденіи законопроекта о церковныхъ школахъ. Соціалъ-демократъ Покровскій угрожалъ духовенству: „помните лиссабонскія событія. Отцы пастеры не успѣли еще свои пожитки убрать изъ Лиссабона. Урокъ простъ: кто не хочетъ быть изгнаннымъ, долженъ своевременно уйти“ (рукоплесканія на крайней лѣвой).

Весьма поучительно: пастыри не должны забывать завѣта Христа: быть чистыми какъ голуби и мудрыми какъ змѣи: совершать свое святое дѣло, не мѣшаясь въ политику и не вѣрять тѣмъ, кто, бѣя себя въ грудь, называетъ себя другомъ народа: въ этой дружбѣ скрытъ ядъ смерти душъ народной.

*В. Орловскій.*

## Х Р О Н И К А.

Благовѣстническая (миссіонерская) поѣздка въ г. Елецъ.

По порученію Архипастырскому (№ 5573), для блага церкви Христовой, Преосвященный Митрофанъ съ сотрудниками по служенію Слову Божію въ дѣляхъ благовѣстничества-миссіонерскихъ—совершилъ поѣзду въ г. Елецъ.

Утромъ 5 числа ноября, для насельниковъ Троицкаго Елецкаго монастыря, настоятелемъ котораго состоитъ викарій Орловской епархіи, произошло *открытіе миссіонерскихъ*

*бестдъ.* Владыка сказалъ: „За св. послушаніе велѣніямъ пре-  
державшей власти по благоустройству житія иноковъ и ради  
того, что при изнесеніи для молебнопѣній св. иконы Тих-  
винской братству приходится отвѣчать вопрошающимъ  
о вѣроисповѣдныхъ недоумѣностяхъ, съ благословенія  
Преосвященнѣйшаго Александра, Епархіальный миссіонеръ  
священникъ о. В. Яковлевскій ознакомитъ братію въ глав-  
нѣйшихъ чертахъ съ расколо-сектантствомъ“. Въ три полу-  
торочасовыхъ лекціи (5, 6 и 9 числа) миссіонеръ освѣтилъ  
пререкаемые вопросы о таинствахъ, иконопочитаніи, съ глубо-  
кою сердечностью и замѣчательно умѣло заинтересовавъ и  
старого и малаго изъ своихъ слушателей обличеніемъ заб-  
лужденій иномыслящихъ и обращеніемъ уклоняющихся на  
путь истины. Вечеромъ обычный соборный акаѳистъ Царицы  
Небесной, прочтенный Архипастыремъ, сопровождался оче-  
реднымъ чтеніемъ поученія и антифоннымъ пѣніемъ ино-  
совъ на обоихъ клиросахъ <sup>1)</sup>).

6 ноября субботняя еженедѣльная панихида по блажен-  
номъ іереѣ Іоаннѣ—добромъ пастырѣ Елецкаго края и о  
прочихъ благодѣтеляхъ въ усыпальницѣ—церкви пра-  
вилась соборно Преосвященнымъ. Предполагается основать  
здѣсь *кружокъ ревнителей вѣры и милосердія въ память отца  
Іоанна.* Священникъ Преображенской церкви Иванъ Борисо-  
вичъ Ждановъ умеръ 20 декабря 1824 года и былъ образомъ  
для вѣрныхъ и въ словѣ и въ дѣлѣ... Листковъ о его достослав-  
ной жизнедѣятельности и вообще религіозно-нравственнаго  
содержанія въ благословеніе отъ обители Троицкой вышло  
въ свѣтъ съ іюня сего года шесть выпусковъ болѣе двад-  
цати тысячъ экземпляровъ.

7 ноября за Архіерейскимъ служеніемъ божественной  
литургіи (нед. 22) проповѣдь о почитаніи вещественнаго  
креста и несеніи духовнаго христіанами произнесъ Епар-  
хіальный миссіонеръ, а предъ молебномъ богородичнымъ  
самъ Владыка о послушаніи въ дѣлахъ вѣры Епископу и  
духовнымъ отцамъ, подобно Моисею и древнимъ пророкамъ  
(Л. XVI—31). На лѣвомъ клиросѣ стройно пѣлъ смѣшав-

<sup>1)</sup> Для общаго пѣнія С.-П.-Б. Мисс. Совѣтомъ напечатанъ сборникъ  
Акаѳистовъ цѣною пять копѣекъ.

ный хоръ соборной церковно-приходской школы (учашихся м. и д. 300).

Вечеромъ по случаю храмоваго въ обители праздника (придѣлъ св. Архангела Михаила)—были выходъ соборне Владыки на литію, уставное чтеніе и величаніе, а за ранней 8 ноября обѣдной поученіе о жизни по глаголу евангельскому,—дабы не удалять грѣхами Ангела Хранителя,—говорилъ, служащій священникъ, о. Еп. проповѣдникъ. Поздняя—Архіерейская служба—кромѣ монашествующихъ участвовали собор. протоіерей Покровскій и о. уѣздный наблюдатель Крыловъ,—сопровождалась поученіемъ о. іеромонаха Леонида и рѣчью Владыки предъ молебствіемъ о подражаніи собору ангельскому въ единомысліи и быстромъ исполненіи воли божественной.

Въ 7 часовъ вечера того-же дня въ Елецкой городской думѣ состоялись *религіозно-нравственныя чтенія* по доброду почину Общества Хоругвеносцевъ, находящагося подъ Августѣйшимъ Покровительствомъ Великаго Князя Михаила Александровича. Епископъ сказалъ о способахъ распознаванія среди безплотныхъ силъ и на нивѣ Божіей духа лести злобы поднебесной и лживыхъ наставниковъ, и духа Христова—Ангела свѣтла, какъ вообще отличать чадъ царствія—пшеницу Божію отъ сыновъ непріязненныхъ—плевель врага человѣка. Епархіальный миссіонеръ предложилъ бесѣду о необходимости для спасенія кромѣ благодати Божіей и доброй воли человѣка. А. И. Георгіевскій Епархіальный наблюдатель съ обычнымъ краснорѣчіемъ, какъ не дюжинный ораторъ, рефератомъ о значеніи женщины—христіанки на поприщѣ церковнообщественнаго служенія (древніе діакониссы) вызвалъ общее и дружное одобреніе слушателей, биткомъ набитой, обширной думской залы. Въ промежуткахъ хоръ г. Астахова исполнялъ пѣснопѣнія дневныя въ честь Ангеловъ. Въ заключеніе Владыка выразилъ признательность о. предсѣдателю (градскому благочинному) и старшинѣ общества хоругвеносцевъ Гл. Ѳедорову, а также городскому управленію за хлопоты и предоставленіе помѣщенія, высказавъ увѣренность, что первое религіозно-нравственное чтеніе не будетъ здѣсь въ думѣ стараго Ельца, каѳедры любимой св. Тихономъ Воронежскимъ и Елецкимъ,

послѣднимъ, а любящихъ поучаться въ Законѣ Божіемъ мужей и женъ за доброе дѣло помилуетъ самъ Христосъ Богъ.

9 числа вечеромъ *начались вечернія занятія послушниковъ* <sup>2)</sup> Троицкаго монастыря (будутъ три раза въ недѣлю), при чемъ учитель монастырской школы, изъ окончившихъ курсъ духовной семинаріи, удачно далъ понятіе о молитвѣ, легко усвоенное слушателями, судя по даннымъ отвѣтамъ. Преосвященный убѣждалъ всѣхъ, вѣкъ живя, вѣкъ учиться, не стѣсняясь возрастомъ, чтобы умѣть и сказать, передать на словахъ, что знаешь и понимать, разумѣть, а послѣднее невозможно безъ наставленія (Д. VIII—30). Немного позднѣе въ соборной школѣ *на пастырскомъ собраніи* духовенства г. Ельца и учащихся Преосвященный призывалъ готовиться въ мирное время къ непрестанной брани мечемъ духовнымъ глагола Божія, ибо и при видимомъ благополучіи бываетъ много „плевелъ сельныхъ“, ради чего и усилить проповѣдничество Епархіальн. Миссіонеръ преподавалъ присутствующимъ свѣдѣнія объ иконопочитаніи и молитвахъ за усопшихъ, доказавъ исторически и психологически важную ихъ религіозную значимость и просилъ духовенство въ противовѣсъ, вреднымъ свѣтелямъ лжеученій учреждать среди прихожанъ *кружки ревнителей православія*. Еп. Наблюдатель совѣтовалъ учащимъ и духовнаго и мірскаго чина жизненнѣе поучать Закону Божію чрезъ участіе дѣтей въ пѣніи и чтеніи богослужебномъ, наконецъ чрезъ приобщиваніе и молодежи и взрослыхъ къ *пользованію книгами изъ училищныхъ и церковныхъ библіотекъ*, а главное поддерживать при воспитаніи школьниковъ завѣты знаменитаго Ушинскаго, развивая среди народонаселенія религіозность и народность или русское самосознаніе. Владыка въ заключеніе приглашалъ пастырей *необинуясь* (Дѣян. XX—20), питать духовною пищею пасомыхъ и всенародно и по домамъ, убѣждая весь причетъ (діаконовъ псаломщиковъ и учителей) церковный, согласно совѣту Апостола, *внимать и своему собственному самообразованію и, все искушая, держаться*

<sup>2)</sup> Подобныя школы, по силѣ указа Св. Синода 12 іюля 1910 г. № 19, заведены уже въ Болховскомъ и Орловскомъ жен. монастыряхъ и на двѣхъ въ Площанской пустыни о. игуменомъ Геннадіемъ.

добраго во дни лукавые и опасные настоящаго вѣка и не убогать духа Христова (1 Тес. V—19). Собрание закончилось благодарнымъ привѣтомъ соборнаго протоіерея мастигаго старца о. П. Покровскаго гостю—Епископу и пѣніемъ многолѣтія всему освященному собору купно съ учащими.

Отъ Петро-Павловскаго Братства и Троицкаго монастыря въ благословеніе въ описанные дни, какъ въ храмахъ обители, такъ и на упомянутыхъ чтеніяхъ и пастырскомъ собраніи производилась *раздача листковъ религиозно-нравственнаго и патріотическаго содержанія*, напр., о любви ко отечеству, о крестныхъ ходахъ, христіанское братство, какъ евангельскій союзъ и популярнаго изданія С.П.В. Миссіон. Совѣта „Слово Жизни“.

10 ноября послѣ засѣданія совѣта настоятеля со старшей братіей Троицкаго монастыря, по осуществленію и примѣненію постановленій Собранія настоятелей монастырей Орловской епархіи по благоустройству монастырскаго быта, Владыка отбылъ въ гор. Орель со своими спутниками по проповѣдничеству.

## Отчетъ

### о дѣятельности Орловскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Общества

за 1908 и 1909 годы.

Кругъ дѣятельности Орловскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Общества намѣчается его уставомъ, утвержденнымъ опредѣленіемъ Святейшаго Синода, отъ 29 іюля—17 августа 1905 года, за № 3822.

Согласно сему, при всегда участливомъ отношеніи къ Обществу его Почетныхъ Попечителей, Преосвященнѣйшихъ Епископовъ Серафима и Александра, и его Почетнаго Члена, Преосвященнѣйшаго Епископа Митрофана, эта дѣятельность фактически направлялась главнымъ образомъ къ освѣщенію древней церковной и бытовой жизни въ предѣлахъ Орловскаго края и отчасти къ сопоставленію оной съ жизнью какъ сосѣдственныхъ, такъ и другихъ отечественныхъ мѣстностей, особенно въ тѣхъ случаяхъ, если дѣятели Орловскаго края простирали свою дѣятельность и на другія мѣстности, а дѣятели послѣднихъ такимъ же образомъ относились къ Орловскому краю. Въ этихъ цѣляхъ Обществомъ собирались и по мѣрѣ возможности изслѣдовались и изучались различные матеріалы историко-археологическаго характера: рукописи, книги, иконы, портреты, предметы церковной ризницы, неконаемые остатки старины и проч. т. п.—все, что такъ или иначе способствуетъ научному раскрытію этой, отдаленной отъ насъ, жизни, а чрезъ то постепенно обогащались образовательныя учрежденія Общества—музей, библіотека, архивъ. Этому немало содѣй-

ствовали командировки и экскурсіи отдѣльныхъ Членовъ Общества и ихъ собственныя поѣздки на сторону, или мѣстныя, въ городѣ, изслѣдованія по собственному ихъ почиву; немало помогали сему и случайныя обстоятельства, когда, неожиданно даже для Общества, ему приходилось приобретать, чрезъ предложенія со стороны, весьма цѣнные предметы старины или покупкою на свои средства, или принятіемъ пожертвованій. Въ засѣданіяхъ Общества выслушивались и обсуждались доклады и рефераты, составляемые его Членами, изъ коихъ нѣкоторые были затѣмъ печатаемы или въ Сборникѣ Общества, или въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, или послѣдовательно въ томъ и другомъ изданіи, а также и отдѣльными оттисками, при чемъ иные изъ нихъ были печатаемы съ литографскими и фототипическими рисунками, чертежами и планами. Согласно статьѣ 24 Устава Общества, его изданія разрѣшались къ печати по постановленіямъ Совѣта Общества, на основаніи ст. 6 Устава о печати, за подписью Предсѣдателя Общества, которое, согласно той же статьѣ своего Устава, имѣетъ право издавать свой органъ.

Въ 1908 году было 6 засѣданій Общества: 31 марта, 18 апрѣля, 23 мая, 27 августа, 15 и 29 декабря, и 4 засѣданія Совѣта Общества: 8 марта, 17 мая, 27 іюня и 30 октября. Кромѣ того, были и многократныя частныя совѣщанія Предсѣдателя Общества главнымъ образомъ съ Членами Совѣта и отчасти съ другими Членами Общества. Въ особенно важныхъ случаяхъ Предсѣдатель Общества обращался за руководственными указаніями къ Преосвященнѣйшимъ Архiepастьрямъ и всегда встрѣчалъ съ ихъ стороны сочувственно-покровительственное отношеніе къ дѣламъ Общества, которое и помѣщеніе свое имѣетъ въ зданіи Архiepейскаго подворья и на свои засѣданія собирается кромѣ помѣщенія своего Музея, или въ залѣ Духовной Консисторіи, или въ залѣ Архiepейскаго Дома; при чемъ и Икона Небеснаго его Покровителя, св. Священномученика Іоанна Кукши, Просвѣтителя Орловскаго края, съ частицею св. его мощей, помѣщается или въ лѣтнемъ соборѣ Архiepейскаго подворья, или въ церкви Архiepейскаго Дома.

Засѣданія Общества въ 1908 году были посвящены главнымъ образомъ слушанію и обсужденію слѣдующихъ докладовъ, предложенныхъ Членами Общества.

*18 апрѣля* былъ выслушанъ докладъ Почетнаго Члена Общества, Профессора Сиб. Д. Академіи *И. Е. Евсѣева*, о произведенныхъ имъ въ 1907 году раскопкахъ городищъ и кургановъ въ предѣлахъ Орловской губерніи, и докладъ Почетнаго Члена Общества, Преосвященнѣйшаго *Епископа Митрофана*, о вновь открытой французскимъ аббатомъ Гаффре замѣчательной рукописи VI вѣка о Нерукотворенномъ Образѣ Спасителя.

*31 марта* Секретаремъ Общества и Хранителемъ его Музея *И. С. Комягинскимъ* было доложено, по подлинному дѣлу, о возстановленіи въ г. Ельцѣ Елецкаго женскаго монастыря; затѣмъ, Предсѣдателемъ Общества, *Прот. И. Ливанскимъ*, были прочитаны съ нѣкоторыми комментаріями записки недавно скончавшагося уроженца Орловской епархіи, *Прот. Ст. Г. Родосскаго*, о бытѣ Сѣвской Духовной Семинаріи въ 1806—1812 годахъ.

23 мая г. *Комягинскимъ* былъ сдѣланъ словесный докладъ о нѣкоторыхъ бытовыхъ чертахъ Сѣвскаго края XVII вѣка, по записямъ въ окладныхъ книгахъ Патріаршаго и Синодальнаго Приказовъ, отпечатаннымъ въ книгѣ Д. Чл. Общества, свящ. Г. I. Холмогорова, „Сѣвской десятины жилия данныя церкви“.

27 августа былъ выслушанъ письменный докладъ Профессора *И. Е. Евсѣева* о XIV Черниговскомъ Археологическомъ Съѣздѣ, въ которомъ онъ былъ представителемъ отъ Общества.

15 декабря Предсѣдателемъ Общества, *Прот. Илиєю Ливанскимъ*, былъ сдѣланъ обширный докладъ о Святителѣ Іоасафѣ Горленкѣ, Епископѣ Бѣлгородскомъ и Обоинскомъ, въ виду предстоящаго его церковнаго прославленія; при чемъ былъ предъявленъ присутствовавшимъ въ собраніи незадолго предъ тѣмъ принесенный въ даръ Музею Общества, чрезъ посредство Предсѣдателя онаго, Шт.-Кап. Серг. Мих. Вешняковымъ, большой прекрасный старинный портретъ Святителя, писанный масляными красками.

29 декабря Почетнымъ Членомъ Общества, Преосвященнѣйшимъ *Митрофаномъ, Епископомъ Елецкимъ*, была прочитана рѣчь Проф. Яцимирскаго о воспитательномъ и эстетическомъ значеніи памятниковъ древности, которая, въ виду особыхъ ея достоинствъ, была затѣмъ, по постановленію Общества, отпечатана въ Орловск. Епарх. Вѣдомостяхъ.— Тогда же *Протоіереемъ Ливанскимъ* былъ сдѣланъ обширный докладъ о почитаемыхъ за святыхъ старцахъ упраздненнаго лѣтъ полтора тому назадъ Ливенскаго Сергіева монастыря. Этотъ докладъ, какъ и докладъ о Святителѣ Іоасафѣ, Общество изъявило желаніе видѣть напечатаннымъ.

Въ 1909 году было 8 засѣданій Общаго Собранія Орловскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Общества: 15 января, 6 февраля, 9 марта, 1 мая, 20 мая, 27 августа, 2 октября и 7 декабря. При этомъ, засѣданіе 1 мая было совмѣстно съ засѣданіемъ Орловскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, а 20 мая—совмѣстно съ засѣданіемъ Орловскаго Православнаго Петропавловскаго Братства; засѣданіе же 7 декабря, бывшее въ зданіи Орловскаго Епархіальнаго женскаго училища, по мысли Преосвященнѣйшихъ Архипастырей, носило характеръ торжественнаго 25-лѣтняго юбилейнаго чествованія памяти въ Бозѣ почившаго Преосвященнѣйшаго *Іереміи*, бывшаго Епископа Нижегородскаго, уроженца Орловской епархіи и питомца Сѣвской Семинаріи. Къ засѣданію 15 января приглашались члены бывшаго въ то время Дворянскаго Собранія.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1911 ГОДЪ  
НА ЖУРНАЛЫ

# „ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“ И „ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

ИЗДАВАЕМЫЕ ПРИ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“—еженедѣльный журналъ, служащій органомъ богословской мысли и церковно-общественной жизни въ Россіи и за границей.

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“ вступаетъ въ 1911 году въ тридцать седьмой годъ изданія.

Являясь органомъ академической корпораціи, „Церковный Вѣстникъ“ ставитъ своею задачею давать объективное, академическое обсужденіе церковныхъ вопросовъ главнымъ образомъ при участіи профессоровъ и наставниковъ Академіи.

Въ программу изданія входятъ:

- 1) Передовыя статьи по вопросамъ церковной въ широкомъ смыслѣ и церковно-общественной жизни.
- 2) Статьи и сообщенія церковно-общественнаго характера, въ которыхъ обсуждаются различныя церковныя и общественныя явленія текущей русской и иностранной жизни.
- 3) Отдѣлъ „Мнѣнія и отзывы“, гдѣ приводятся и подвергаются оцѣнкѣ наиболѣе интересныя и заслуживающія вниманія сужденія свѣтской и духовной печати по вопросамъ, составляющимъ злобу дня.
- 4) Отдѣлъ изъ области церковно-приходской практики, гдѣ даются отвѣты на различныя вопросы изъ этой области.
- 5) Апологетическій отдѣлъ. Обсужденіе вопросовъ борьбы съ невѣріемъ, социализмомъ и моднымъ сектантствомъ въ наиболѣе типичныхъ его видахъ.
- 6) Корреспонденціи изъ епархій и изъ-за границы.
- 7) Библиографическія замѣтки о новыхъ книгахъ.
- 8) Постановленія и распоряженія правительства.
- 9) Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи.
- 10) Лѣтопись церковной и общественной жизни за границей, особенно въ родственныхъ намъ по вѣрѣ странахъ.
- 11) Извѣстія и замѣтки.
- 12) Объявленія.

„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“—ежемесячный журналъ, вступающій въ 91-й годъ своего существованія, даетъ статьи богословскія, философскія, историческія и по другимъ академическимъ предметамъ, принадлежащія преимущественно профессорамъ академіи.

Въ 1911 году редація академическихъ журналовъ дастъ своимъ подписчикамъ въ видѣ приложенія въ переводѣ на русскомъ языкѣ извѣстный трудъ современнаго авторитетнаго православнаго канониста, епископа далматинско-истрійскаго Никодима



### „Правила православной церкви съ толкованіями“

(книга первая, содержащая правила св. апостоловъ и вселенскихъ соборовъ; вторая книга, содержащая остальные правила, будетъ дана въ 1912 году). Изданіе этого труда имѣетъ въ виду удовлетворить настоятельную современную практическую потребность въ доступномъ и научномъ сборникѣ основныхъ церковныхъ законоположеній, на основаніи которыхъ построяется церковная жизнь и въ соответствии съ которыми идетъ современное преобразовательное движеніе, стремящееся къ возсозданію каноническаго церковнаго строя.

#### Условія подписки (въ Россіи):

а) За одинъ „Церковный Вѣстникъ“ или за одно „Христіанское Чтеніе“, съ приложеніемъ 6 р. 50 к., а безъ приложенія 5 р. За оба журнала съ приложеніемъ 9 р., а безъ приложенія 8 р.

Кромѣ того, подписчики имѣютъ право пріобрѣтать, на льготныхъ условіяхъ, изданныя редакціей творенія св. І. Златоуста и преп. Феодора Студита.

*Иногородные подписчики* надписываютъ свои требованія такъ: Въ Редакцію „Церковнаго Вѣстника“ въ С.-Петербургѣ.

*Подписывающіеся въ С.-Петербургѣ* обращаются въ контору редакціи (Невскій пр. № 166, кв. 27), гдѣ можно получать также отдѣльныя изданія редакціи и гдѣ принимаются объявленія для печатанія и разсылки при „Церковномъ Вѣстникѣ“.

Редакторъ доц. Б. Титлиновъ.

### Открыта подписка на 1911 годъ.

(Одиннадцатый годъ изданія).

## „Отдыхъ Христіанина“,

ежемѣсячный журналъ художественной беллетристики, отражающій въ себѣ и всѣ явленія религиозно-философской мысли и жизни, литературныхъ и церковно-общественныхъ теченій.

Кромѣ 12-ти съ рисунками книжекъ, въ которыхъ до 2000 страницъ текста, журналъ дастъ бесплатнымъ приложеніемъ, въ видѣ отдѣльной книги, послѣдовательный комментарий апостольскихъ посланій, составленный по трудамъ епископа **Феофана-Затворника**. (Въ розничной продажѣ цѣна приложенія три рубля).

Цѣна журнала съ приложеніемъ и пересылкой 3 рубля.

С.-Петербургъ, Обводный каналъ, д. 116.

Редакторъ Прот. П. Миртовъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1911 г.

на литературн., народно-публицистическій журналъ

## ТРЕЗВАЯ ЖИЗНЬ,

(ЕЖЕМѣсячный).

Одобренный Учебнымъ Комитетомъ Св. Синода для ученическихъ и фундам. библ. духовно-учебныхъ зав. за 1905, 6, 7 и 8 гг. Нашъ жур-

наль попрежнему станеть отмѣчать все побѣды трезвости, освѣщать наарѣвающіе вопросы трезвеннаго движенія и пролагать пути въ область все новыхъ и новыхъ средствъ борьбы съ смертоноснымъ недугомъ пьянства.

Вмѣстѣ съ тѣмъ „Трезвая Жизнь“ явится самымъ дешевымъ литературнымъ ежемѣсячникомъ, преслѣдующимъ просвѣтительныя цѣли.

Въ 1911 году журналъ дастъ для о.о. сельскихъ пастырей рядъ живыхъ очерковъ съ цѣнными практическими указаніями подъ общимъ заглавіемъ.

#### Трезвенная работа въ приходѣ.

Въ виду предстоящаго введенія курса трезвости въ учебныя заведенія, будетъ предложенъ рядъ руководящихъ методическихъ замѣтокъ для преподавателей и народныхъ учителей. Это составитъ отдѣлъ:

#### Уроки трезвости въ школѣ.

Въ качествѣ бесплатнаго приложенія журналъ дастъ: сборникъ стихотвореній для трезвенныхъ пѣвческихъ хоровъ. Статьи и рассказы, приспособленные къ чтенію въ аудиторіяхъ, въ школахъ и войскахъ, будутъ иллюстрироваться картинами, легко обращающимися въ стекловидныя для свѣтового фонаря.

Цѣна **ОДИНЪ** рубль.

Адресъ редакціи и конторы: С.-Петербургъ, Обводный кан., д. 116.  
Редакторъ Прот. П. Миртовъ.

---

Открыта подписка на 1911 г. (VIII годъ изданія)

## НА Воскресный Благовѣстѣ.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ.

Кромѣ 52 номеровъ въ художественной обложкѣ, что составитъ книгу въ 1665 стр., съ живымъ, художественно-литературнымъ и интересно составленнымъ матеріаломъ, журналъ дастъ бесплатнымъ приложеніемъ второй сборникъ бесѣдъ Берсе.

Цѣна 2 рубля съ приложеніемъ и пересылкой.

Сотрудники тѣ же, что и въ *Отдыхъ Христіанина*.

Адресъ: С.-Петербургъ, Обводный, 116.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** 1. Кружки христіанской молодежи. 2. Посѣщеніе Преосвященнѣйшимъ Александромъ приходовъ Орловской епархіи въ маѣ, іюнѣ и іюлѣ 1910 года. (Окончан.). 3. Пресса о духовныхъ дѣлахъ. 4. Хроника. 5. Отчетъ о дѣятельности Орловскаго Церковнаго Историко-Археологическаго общества за 1908 и 1909 годы. 6. Объявленія.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи

Протоіерей В. Сахаровъ.

---

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей Т. Чижовъ.

---

№ 47 сданъ на почту 23 ноября.

---

Орелъ. Типографія Губ. Правленія.

# ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости,

Издаваемая при Орловской Духовной Семинаріи.

XLVI ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пе-  
ресылкою 6 р. 50 к.

№ 48.

Изданіе  
еженедѣльное.

28-го ноября 1910 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

## Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

18—19 сего ноября Епархіальнымъ Начальствомъ постановлено: „Получаемое Благочиннымъ 4 Малоархангельскаго округа содержаніе въ 300 руб. утвердить съ тѣмъ, чтобы одна половина этой суммы вносилась отъ церквей округа, а другая—отъ причтовъ въ равныхъ доляхъ“.

## Епархіальныя извѣстія.

Опредѣлены: на священническія мѣста, согласно прошенію, къ ц. с. Никольскаго, Елецкаго уѣзда, *діаконъ* с. Лѣсокъ, Карачевскаго уѣзда, Викторъ Снягинь,—19 ноября, къ ц. с. Любца, Трубчевскаго уѣзда, *діаконъ* с. Долгаго Колодезя, Мценскаго уѣзда, окончившій курсъ Семинаріи Антоній Соболевъ,—20 ноября;

на псаломщическое мѣсто, согласно прошенію, къ ц. села Русскій Бродъ, Ливенскаго уѣзда, окончившій курсъ Семинаріи Иванъ Трисвятскій,—20 ноября.

Опредѣленъ и. д. псаломщика къ ц. с. Шарова, Сѣвскаго уѣзда, бывшій и. д. псаломщика Матвѣй Гавриловъ,—22 ноября.

Перемѣщенъ, согласно прошенію, священникъ с. Быковичи, Брянскаго уѣзда, Николай Поповъ—къ ц. с. Замарайки, Ливенскаго уѣзда,—18 ноября.

Принять на службу въ Черниговскую епархію *діаконъ* Горне-Николаевской гор. Брянска церкви Михаилъ Лапинъ—съ опредѣленіемъ на священническое мѣсто къ ц. с. Бѣлогощи, Мглинскаго уѣзда,—13 ноября.

Утверждены въ должности законоучителей начальныхъ училищъ: Знаменскаго—*священникъ* с. Знаменскаго, Елецкаго уѣзда, Николай Воскресенскій,—19 ноября, Карачижско-Крыловской—*священникъ* с. Стеклянной Радицы, Брянскаго уѣзда, Аркадій Лихвинцевъ,—18 ноября, Александровскаго—*священникъ* с. Извалъ, Елецкаго уѣзда, Николай Орловъ,—19 ноября, Георгіевскаго—*священникъ* с. Георгіевскаго Тросны, Орловскаго уѣзда, Константинъ Бѣляевъ,—22 ноября, Спѣсивцевскаго—*священникъ* с. Дмитріевскаго на Сухой Орлицѣ, Орловскаго уѣзда, Василій Воронцовъ,—22 ноября и вновь открытаго начальнаго училища въ селѣ Добруни, Сѣвскаго уѣзда,—*священникъ* этого села Александръ Синадскій,—18 ноября.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: купецъ Сергѣй Конопляинъ при Успенской гор. Ливенъ церкви,—17 ноября и крестьянинъ Сергѣй Нурабцевъ при ц. с. Ревякина, Ливенскаго уѣзда,—18 ноября.

Взять на военную службу *псаломщикъ* Тюремной гор. Карачева церкви Андрей Бурякинъ,—17 ноября.

Почисленъ за штатъ согласно прошенію *псаломщикъ-діаконъ* села Образцова, Карачевскаго уѣзда, Иванъ Звягинцевъ,—21 ноября.

Умерли: *священникъ* с. Вязовика, Ливен. у., Василій Соколовъ,—2 ноября; *священникъ* с. Бачарова, Сѣв. у., Лаврентій Воскресенскій,—29 октября и *священникъ* с. Оберца, Лив. у., Николай Говоровъ,—16 ноября.

---

## Присоединеніе къ Православію.

Священникомъ Ахтырской г. Орла церкви Стефаномъ Архангельскимъ присоединенъ къ Православію 12 ноября, крестьянинъ Орловскаго уѣзда, Альшанской волости, деревни Хомутовъ, Симеонъ Федоровъ 26 лѣтъ изъ Филиповскаго толка.

## Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

### Священническія.

1) Въ с. *Вязовикъ*, *Лив. у.*,—съ 2 ноября, число душъ м. п. 1731, земли 73 дес., братскихъ доходовъ 1600 руб. Причтъ 2 штатный.

2) Въ с. *Извалахъ*, *Елецк. у.*,—съ 21 октября, число душъ м. п. 1741, земли 92 дес., братскихъ доходовъ 1328 руб. Причтъ 2 штатный.

3) Въ с. *Бытоши*, *Брян. у.*,—съ 15 ноября, число душъ м. п. 2104, земли 36 дес., казен. жалов. 950 р., брат. доход. 1063 р. Причтъ 2 штатный.

4) Въ с. *Сѣтномъ*, *Сѣв. у.*,—съ 10 ноября, число душъ м. п. 592, земли 36 д., казен. жалов. 400 р., брат. доход. 520 р. Причтъ 2 членный.

5) Въ с. *Малаховой Слободѣ*, *Кромск. у.*,—съ 19 ноября, число душъ м. п. 638, земли 36 дес., казен. жал. 525 руб., брат. дох. 440 р. Причтъ 2 членный.

6) Въ с. *Бачаровъ*, *Сѣв. у.*,—съ 29 октября, число душъ м. п. 526, земли 37 дес., казен. жалов. 400 р., брат. доход. 225 р. Причтъ 2 членный.

7) Въ с. *Оберцѣ*, *Лив. у.*,—съ 16 ноября, число душъ м. п. 1248, земли 36 дес. 1176 саж., братскихъ доход. 670 руб. Причтъ 3 членный.

### Праздныя мѣста запасныхъ священниковъ.

Въ *Болховскомъ у.*—въ градскомъ, во 2 и 3 благочин. ок.

„ *Брянскомъ*—въ 1 и 5 окр.

„ *Дмитровскомъ*—во 2 и 3 окр.

- „ *Елецкомъ*—во 2 и 3 окр.
- „ *Карачевскомъ*—въ 1 и 3 окр.
- „ *Кромскомъ*—въ 3 округѣ.
- „ *Малоархангельскомъ*—во 2 округѣ.
- „ *Мценскомъ*—въ 1 и 2 окр.
- „ *Ливенскомъ*—во 2, 3 и 4 окр.
- „ *Орловскомъ*—въ 1 округѣ.
- „ *Стъскомъ*—въ 1, 3 и 4 округѣ.
- „ *Трубчевскомъ*—въ 1 округѣ.

### Б) Діаконскія.

- 1) Въ с. *Кругломъ*, *Ливенскаго у.*,—съ 3 іюня, число душъ м. п. 1573, земли 39 дес., братскихъ доходовъ 900 руб. Причтъ 3 членный.
- 2) Въ с. *Дубовикъ*, *Малоарх. у.*,—съ 28 августа, число душъ м. п. 1174, земли 42 дес., братскихъ доходовъ 730 р., Причтъ 3 членный.
- 3) Въ с. *Шумовъ*, *Болховск. у.*,—съ 10 іюня, число душъ м. п. 840, земли 36 дес., казеннаго жалованья 550 руб., братскихъ доходовъ 350 руб. Причтъ 3 членный.
- 4) Въ с. *Благовъщенскомъ Шатиловъ*, *Ливенск. у.*,—съ 3 августа, число душъ м. п. 1911, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 1372 руб. Причтъ 2 штатный.
- 5) Въ с. *Узкомъ*, *Болх. у.*,—съ 13 октября, число душъ м. п. 916, земли 27 дес., братскихъ доходовъ 300 р., казеннаго жалованья 550 р. Причтъ 3 членный.
- 6) Въ с. *Селиховъ*, *Болховск. у.*,—съ 19 октября, число душъ м. п. 835, земли 36 дес., казеннаго жалованья 550 р., братскихъ доходовъ 335 руб. Причтъ 3 членный.
- 7) Въ с. *Апальковъ*, *Кромск. у.*,—съ 19 октября, число душъ м. п. 1238, земли 109 дес., братскихъ доходовъ 700 р. Причтъ 3 членный.
- 8) Въ с. *Никитскомъ-Солнцевъ*, *Орл. у.*,—съ 4 октября, число душъ м. п. 1228, земли 45 дес., братскихъ доходовъ 648 руб. Причтъ 3 членный.
- 9) Въ с. *Льскахъ*, *Карач. у.*,—съ 19 ноября, число душъ м. п. 1215, земли 78 дес., братскихъ доходовъ 950 руб. Причтъ 3 членный.

10) Въ с. Долгомъ Колодезь, Мценскаго у.,—съ 20 ноября, число душъ м. п. 1243, земли 36 дес., брат. доход. 900 р. Причть 3 членный.

11) При Горне-Николаевской гор. Брянска церкви,—съ 13 ноября, число душъ м. п. 325, земли 3030 дес., братскихъ доходовъ 778 р. Причть 2 штатный.

### В) Псаломщическія.

1) Въ с. Войны, Ств. у.,—съ 12 ноября, число душъ м. п. 1043, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 400 р. Причть 3 членный.

2) Въ с. Космодамианскомъ-Кобыльѣ, Лив. у.,—съ 13 ноября, число душъ м. д. 1912, земли 66 дес., брат. доходовъ 1400 р. Причть 2 штатный.

3) Въ с. Долгомъ Колодезь, Мцен. у.,—съ 12 ноября, число душъ м. п. 1243, земли 36 дес., брат. доход. 900 руб. Причть 3 членный.

4) Въ с. Масловъ, Орлов. у.,—съ 14 ноября, число душъ м. п. 1200, земли 33 дес., братскихъ доходовъ 450 руб. Причть 3 членный.

5) При Смоленской гор. Орла церкви,—съ 4 ноября, число душъ м. п. 559, братскихъ доходовъ 1686 рублей. Причть 3 членный.

6) При Тюремной гор. Карачева церкви,—съ 17 ноября, казеннаго жалованья 200 руб.

7) Въ с. Образцовъ, Карач. у.,—съ 21 ноября, число душъ м. п. 896, земли 34 дес., казен. жалов. 550 р., братскихъ доходовъ 415 р. Причть 3 членный.

**Примѣчаніе.** Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконскихъ мѣстахъ, открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ Канцеляріи Консисторіи изъ справочной о мѣстахъ книги.

# Журналы

## Орловскаго Епархіального Създа сессіи 1910 года.

---

### Ж У Р Н А Л Ъ

*вечерняго засѣданія 21 сентября 1910 года.*

#### № 11-й.

Ст. 1. Заслушаны были резолюціи Его Преосвященства на журналахъ утренняго и вечерняго засѣданій 17 сентября №№ 4 и 5, во-первыхъ, по 7 ст. журнала утренняго засѣданія: „Читаль. Вопросъ о взносахъ обязательныхъ на церковно-школьное дѣло прошу Създъ разсматривать соотвѣтственно буквальному смыслу опредѣленія Св. Синода, указанному подъ литерою В. пункты 1 и 3, пропечатанному въ № 32 Церковныхъ Вѣдомостей 1910 г.“, и по 1 ст. журнала вечерняго засѣданія продолженіе сужденій Епархіального Създа по церковно-школьному дѣлу—„Читаль. Согласенъ съ мнѣніемъ меньшинства депутатовъ, благоразумно рѣшившихъ придти на помощь школъ—родному дѣтищу св. Церкви—православнаго народа. Създу лучше воспользоваться слѣдуетъ своимъ правомъ непременно точно опредѣлить и размѣръ взноса отъ церквей Орловской епархіи на церковно-школьное дѣло въ связи съ вопросомъ о надлежащемъ матеріальномъ обезпеченіи церковныхъ школъ и объ усиленіи просвѣтительной дѣятельности духовенства чрезъ изысканія *мѣстныхъ средствъ* для содержанія церковныхъ школъ. Если Създъ не осуществитъ предоставленнаго ему распоряженіемъ Св. Синода права опредѣлять размѣръ взносовъ въ пользу церковныхъ школъ „*епархіи*“ съ доходовъ



свѣчнаго завода, то правленію онаго самому придется учинить сіе во исполненіе указаній предержавшей власти. Если бы Съѣзду для справокъ по церковно-школьному дѣлу потребовалось свѣдущее лицо, то къ приглашенію на засѣданія Съѣзда—епархіальнаго наблюдателя съ моей стороны препятствій никакихъ не встрѣчается“. По содержанію этихъ резолюцій вопросъ о взносахъ на церковно-приходскія школы былъ поставленъ вновь на дополнительное обсужденіе Съѣзда. Прежде чѣмъ перейти къ обсужденію этого вопроса, Съѣздъ нуждался въ нѣкоторыхъ разъясненіяхъ по этому вопросу, а именно: 1) Куда должны поступать устанавливаемые Съѣздомъ взносы съ церковей и свѣчнаго завода—въ училищный совѣтъ при Св. Синодѣ или въ мѣстныя церковно-школьныя учрежденія? 2) Всѣ ли церковныя школы имѣютъ право на субсидію Съѣзда или только принятыя въ школьныя сѣти всеобщаго обученія? 3) Какія неотложныя нужды въ данное время? Приглашенный въ засѣданіе Съѣзда Епархіальный Наблюдатель церковныхъ школъ Александръ Ивановичъ Георгіевскій далъ слѣдующія справки: 1) Какъ лично участвовавшей въ засѣданіяхъ Чрезвычайнаго Собранія Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, Епархіальный Наблюдатель ссылкой на печатные протоколы засѣданія (Церк. Вѣдом. 1910 г., № 24) показалъ, что взносы ни въ какомъ случаѣ не будутъ отсылаться въ Синодальный Совѣтъ, Епархіальный Съѣздъ имѣетъ полное право направить ихъ въ распоряженіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, или его Уѣздныхъ Отдѣленій, или даже на отдѣльныя школы. Ни Синодальный Совѣтъ, ни Епархіальные Училищные Совѣты, ни Уѣздныя Отдѣленія не стѣсняются въ этомъ отношеніи жертвователей, даже больше того: они въ этомъ дѣлѣ стремятся не къ централизаціи, а къ децентрализаціи. Новые Законы объ ассигнованіи казеннаго дополнительнаго кредита на церковныя школы, вошедшія въ сѣть, такъ же настойчиво требуютъ, чтобы освобождающіяся, за назначеніемъ этого кредита, мѣстныя средства употреблялись на школы даннаго уѣзда, или города; 2) Церковно-школьная администрація, при распредѣленіи казеннаго кредита, заботится главнымъ образомъ о школахъ, вошедшихъ въ сѣть. Но такъ какъ: а) закона о сѣтяхъ еще

нѣтъ; б) сѣти нѣкоторыми городскими и земскими самоуправленіями еще не составлены, другими пересоставляются; в) составленіе сѣти по городу или уѣзду еще не влечетъ за собою немедленнаго отпуска казеннаго дополнительнаго кредита для этого города или уѣзда, то Епархіальный Училищный Совѣтъ заботится не только о школахъ, вошедшихъ въ сѣть, числомъ 658, но и другихъ школахъ, которыя находятся на путяхъ къ сѣти и относительно которыхъ не потеряна надежда на внесенія въ сѣть. Такихъ школъ въ епархіи осталось меньше 70. Главнымъ образомъ въ Брянскомъ, Трубчевскомъ и Болховскомъ уѣздахъ. Школы эти для внесенія въ сѣть нуждаются въ особенной поддержкѣ ихъ мѣстными средствами. 3) Изъ настоящихъ церковно-школьныхъ нуждъ заслуживаютъ вниманія Съѣзда слѣдующія. На строительно-ремонтное дѣло Епархіальный Училищный Совѣтъ просилъ у Синодальнаго Совѣта около 21000 руб., а получилъ только 5000 руб.; на письменныя принадлежности, считая minimum по 25 коп. на cadaго изъ 46000 учащихся въ епархіи, требуется 11500 руб., а Училищный Совѣтъ отпустилъ только 3460 руб. Самая же острая нужда заключается въ обезпеченіи нормальнымъ жалованіемъ педагогическаго персонала въ тѣхъ одноклассныхъ школахъ, которыя въ первой половинѣ 1909 г. преобразованы изъ школъ грамоты, съ цѣлью внесенія ихъ въ школьныя сѣти; почти всѣ учащіе въ нихъ имѣютъ званіе учителей одноклассныхъ школъ, выполняютъ программу этихъ школъ, часто несутъ обязанности преподавателей Закона Божія и, тѣмъ не менѣе, получаютъ не 180 рублей годичнаго жалованія, какъ ихъ коллеги въ прежнихъ одноклассныхъ школахъ, а только 120 руб. Такихъ школъ въ началѣ текущаго года было около 300; чтобы довести жалованіе въ нихъ до 180 руб., т. е. прибавить каждому по 60 руб. въ годъ, Епархіальный Училищный Совѣтъ просилъ у Синодальнаго Совѣта 18000 руб., а получилъ единовременно и притомъ только на первую половину 1910 г., приблизительно для 130 школъ нѣкоторыхъ уѣздовъ, вошедшихъ въ сѣть, 3920 руб., т. е. по 30 руб. на каждую школу. Учащіе этихъ школъ естественно трактуютъ теперь свое жалованье въ 180 рублей. А между тѣмъ изъ

нихъ на второе полугодіе только Дмитровскій уѣздъ получилъ казенный дополнительный кредитъ. Въ остальныхъ школахъ ни Епархіальный Училищный Совѣтъ, ни Уѣздныя Отдѣленія не могутъ изъ своихъ средствъ прибавить по 30 руб., такъ какъ у Епархіальнаго Училишнаго Совѣта въ настоящее время нѣтъ ни копѣйки: ни казенныхъ, ни мѣстныхъ средствъ. Трудно, почти невозможно надѣяться на полученіе пособія изъ Синодальнаго Совѣта, такъ какъ и онъ къ концу года обычно разассигновываетъ всѣ свои ресурсы. Посему необходимо Съезду изыскать по крайней мѣрѣ 3500 руб. на жалованье учащимъ тѣхъ школъ, за исключеніемъ Дмитровскаго уѣзда, которое на первое полугодіе получило пособіе отъ Синодальнаго Училишнаго Совѣта. Мы уже не говоримъ объ остальныхъ 160—170 школахъ, гдѣ учащіе, не смотря на свой повышенный образовательный цензъ и повышенныя программныя требованія отъ нихъ, продолжаютъ получать по 120 руб. въ годъ —прямо таки нищенскій окладъ. Въ заключеніе Епархіальный Наблюдатель привелъ на справку, что въ прошломъ году Калужскій Епархіальный Съездъ ассигновалъ 4000 р. на письменныя принадлежности для церковныхъ школъ, а Кіевскій Съездъ путемъ обложенія церковей установилъ постоянный школьно-строительный фондъ, столь необходимый въ дополненіе къ проектируемому Правительствомъ казенному школьно-строительному фонду, наконецъ въ Орловской епархіи, по свѣдѣніямъ за 1909 г., 272 церкви не имѣютъ церковныхъ школъ въ своихъ приходахъ и 213—имѣютъ школы, но не несутъ никакихъ расходовъ на нихъ. Выслушавъ объясненіе Епархіальнаго Наблюдателя, о. председатель Съезда, въ силу опредѣленія Св. Синода отъ 15 іюня 1910 г., подъ лит. в, пун. 1 и 3, предложилъ на обсужденіе Съезда вопросъ объ установленіи обязательныхъ взносовъ съ церковей и Епархіальнаго свѣчнаго завода на церковно-школьное дѣло. Предварительно преній по этому вопросу было прочитано опредѣленіе Св. Синода о необходимости дальнѣйшаго усиленія церковно-школьной просвѣтительной дѣятельности православнаго духовенства: Св. Синодъ уповаетъ, что православное духовенство и въ настоящей новый періодъ существованія церковно-приходскихъ

школь не только не ослабѣетъ въ своей ревности по распространенію чрезъ церковныя школы народнаго образованія въ духѣ православной вѣры и церкви, но съ Божіей помощію еще преумножитъ свою дѣятельность на этомъ широкомъ и благоплодномъ для него поприщѣ. Церковныя школы, по своей основной задачѣ, стоятъ въ тѣсной и неразрывной связи съ Церковью. Онѣ являются для нея могучимъ средствомъ къ истинно-христіанскому воспитанію подрастающихъ поколѣній, что особенно необходимо теперь, при множествѣ условій, колеблющихъ религіозно-нравственную настроенность“. Изъ обмѣна мнѣній по данному вопросу выяснилось, что всѣ о.о. депутаты, принимая во вниманіе данныя, высказанныя г. Наблюдателемъ, и, признавая за церковно-приходскими школами весьма важное значеніе въ религіозно-нравственномъ просвѣщеніи народа, считаютъ священною обязанностью и неотложно нужнымъ придти на помощь церковнымъ школамъ, испытывающимъ острую нужду; г.г. же депутаты, сознавая нужду церковныхъ школъ въ средствахъ, находили новый взносъ съ церквей, и безъ того обремененныхъ налогомъ на общенархіальныя нужды, весьма тяжелымъ. Закончивъ пренія, отецъ предсѣдатель предложилъ на баллотировку вопросъ: ассигновать ли отъ церквей на церковно-приходскія школы субсидію или ассигновку отклонить? Большинствомъ голосовъ, противъ 20, рѣшено ассигновать. Изъ такого постановленія въ свою очередь вытекалъ вопросъ о размѣрѣ установленнаго взноса, который могутъ дать церкви; при рѣшеніи этого вопроса, нѣкоторые предлагали обложить всѣ церкви, взимая по 1 коп. съ мужской приходской души, большинство же депутатовъ опредѣляло взносъ въ размѣрѣ 3500 руб. и только на этотъ годъ. Открытымъ голосованіемъ принято: изъ средствъ епархіи отпустить на церковныя школы 3500 р. на этотъ годъ. Далѣе былъ поставленъ вопросъ, какъ распредѣлить этотъ взносъ между церквами и свѣчнымъ заводомъ. Въ сужденіи о распредѣленіи взноса 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> тысячъ между церквами и свѣчнымъ заводомъ, выяснилось два положенія: 1-е положеніе, 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> тысячи изъ 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> тысячъ взноса на школы возложить на свѣчной заводъ, а 2 тысячи на всѣ церкви епархіи равномѣрно; 2-е положеніе

1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> тыс. возложить на свѣчной заводъ, а 2 тысячи распре- дѣлить между церквами такъ: обложить всѣ церкви по 1 р. съ каждой, принимая за единицу обложенія штатъ причта, а остальную сумму возложить кромѣ общаго обложенія еще на тѣ церкви, которыя не несутъ никакихъ расходовъ по содержанію церковныхъ школъ. Оба положенія были по- ставлены на открытую баллотировку и большинствомъ 39 противъ 34 принято 2-е положеніе. При этомъ Съѣздъ по- становилъ, чтобы положенный взносъ съ церковей поступалъ по полугодіямъ въ распоряженіе Отдѣленій, а взносъ съ свѣчного завода тоже по полугодіямъ въ распоряженіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, съ присовокупленіемъ взносы эти должны поступать авансомъ въ началѣ cadaго полугодія: въ январѣ и іюлѣ мѣсяцахъ.

По ст. 1 резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *Ожидалъ болѣе участливаго отношенія Съѣзда къ цер- ковно-школьному дѣлу, по силѣ Синодальнаго опредѣленія. По- лагалъ бы справедливымъ засчитать 3500 рублей не на 1911 годъ гражданскій, а на 1910—1911 годъ учебный, и тѣмъ обез- печить жалованіемъ учителей церковно-приходскихъ школъ, — гдѣ учатся дѣти мірянъ, приносящихъ въ даръ восковую свѣчу, — за вторую половину текущаго года, на что у Епархіальнаго Училищнаго Совѣта никакихъ средствъ нѣтъ. Свѣчному заво- ду и о.о. Благодѣльнымъ епархіи посему и надо озаботиться по- степенной выдачей ассигнованной Съѣздомъ суммы по принад- лежности не позднѣе апрѣля 1911 года, примѣнительно ко взносамъ на Епарх. женское училище.*

*На будущее время опредѣленіе ежегоднаго обязательнаго взноса на церковно-школьное дѣло, отдѣльно отъ церковей и не- зависимо отъ свѣчного завода, — по прямому смыслу опредѣленія Св. Синода, пропечатанному въ № 32 Церковныхъ Вѣдомостей за 1910 годъ, стр. 322, лит. В, п.п. 1 и 3, сообразно съ дѣй- ствительными нуждами церковно-приходскихъ школъ Орловской епархіи, — передаю на обсужденіе Подготовительной къ Съѣзду Коммисіи, равно и при семъ журналѣ (№ XI) приложенное особое мнѣніе церковныхъ старостъ.*

*Епархіальному Училищному Совѣту сообщить надлежа- щую изъ журнала № XI выписку для соответственныхъ рас- поряженій по составленію списка церковей со свѣдѣніями, на*

*основаніи школьныхъ листковъ за 1909 годъ, о расходахъ ихъ на церковно-школьное дѣло. Еп. Александръ.*

Ст. 2. По вопросу о назначеніи ежегоднаго жалованія дѣлопроизводителямъ, казначеямъ и завѣдующимъ складами отдѣленій, Съездъ постановилъ: принявъ къ свѣдѣнію и исполненію положенную на журналѣ № 5 по ст. 2 резолюцію Его Преосвященства, передать этотъ вопросъ на обсужденіе имѣющей учредиться предсѣздной подготовительной комиссіи и имѣть сужденіе по данному вопросу на будущемъ Епархіальномъ Съездѣ.

При семъ журналѣ прилагается особое мнѣніе 20-ти г.г. депутатовъ церковныхъ старостъ Съезда по вопросу о пересмотрѣ назначенія новаго ассигнованія по церковно-школьному дѣлу (п. 1 журнала).

*Примѣчаніе.* За внезапною болѣзнію о. дѣлопроизводителя А. Соколова означенный журналъ своевременно не былъ предложенъ къ подпису депутатовъ и затѣмъ, за окончаніемъ занятій Съезда и по довѣрію депутатовъ, отбывшихъ къ мѣстамъ своего служенія, подписанъ только Предсѣдателемъ и дѣлопроизводителемъ.

---

### **Особое мнѣніе къ журналу вечерняго засѣданія 21 сентября 1910 года.**

По вопросу о пересмотрѣ назначенія новаго ассигнованія по церковно-школьному дѣлу (п. 1 журнала).

Мы не можемъ измѣнить своего голосованія, потому что при новомъ пересмотрѣ намъ не было указано никакихъ данныхъ или мотивовъ, которые не были бы уже въ нашемъ разсмотрѣніи во время преній на засѣданіи 17 сентября кромѣ завѣреній г. Епархіальнаго Наблюдателя, что ассигнованныя деньги останутся на мѣстахъ.

На такое завѣреніе мы положиться не можемъ, потому что оно не согласно съ основными законами. Кромѣ того

оно въ противорѣчїи съ точнымъ и яснымъ текстомъ п. 1 обнародованнаго Указа, въ которомъ категорически говорится о „школахъ Имперїи“, а не епархіи. Слѣдовательно ими вѣдуеть и суммами распоряжается Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ.

Въ любомъ его засѣданїи по заявленїю одного изъ членовъ или по предложенїю Г. Оберъ Прокурора теперешнее толкованїе можетъ отпасть и по редакціи п. 1 ассигнуемья деньги могутъ быть вытребованы въ Петербургъ.

Кромѣ этого единственнаго предположенїя освѣдомленнаго лица, всѣ причины, побудившія Съѣздъ 17 сентября голосовать отрицательно остались на лицо и 21-го. Осталось противорѣчіе со слѣдующими пунктами (5, 6, 7) того же раздѣла Указа; и съ общей системой реформы начальнаго образованїя въ Имперїи; а больше всего—противорѣчіе съ засвидѣтельствованнымъ всѣми на Съѣздѣ и дѣйствительнымъ истощенїемъ приходскихъ средствъ.

Это истощенїе подтверждается обращенїемъ за пособїями къ Синоду, голосованными Съѣздомъ единогласно (по вопросу о параллельныхъ классахъ въ Семинаріи и др.). А еще болѣе—тѣми строгостями и настойчивостью, къ которымъ приходится прибѣгать теперь Епархіальнымъ властямъ, чтобы вынудить поступленїя разсылаемыхъ обложеній. Вотъ почему, и основываясь на мотивахъ подробно изложенныхъ во время пренїй 17 сентября, мы по данному вопросу остаемся при особомъ мнѣнїи, которое и прикладываемъ къ журналу.

### Отъ Орловскаго Епархіальнаго Миссіонера.

Покорнѣйше прошу причты расколо-сектантскихъ приходовъ епархіи къ 20-му декабря 1910 года представить мнѣ отчеты о состоянїи раскола и сектантства въ приходахъ и о причтовой миссіонерской дѣятельности за означенный годъ.

Въ отчеты должны войти слѣдующія свѣдѣнїя: число раскольниковъ и сектантовъ мужскаго и женскаго пола, каждаго толка въ отдѣльности, въ каждомъ селенїи прихода; измѣненїе въ числѣ раскольниковъ и сектантовъ сравнительно съ прошлымъ годомъ, лица среди нихъ, чѣмъ либо

выдвинувшіяся и заявившія о себѣ за этотъ годъ: требоисправители, уставщики, начетчики и т. п.; мѣры, употребляемыя для ослабленія расколо-сектантства; школа—какого типа и въ какомъ селеніи она находится; число учащихся въ ней мальчиковъ и дѣвочекъ,—въ частности, дѣтей раскольниковъ и сектантовъ; отношенія къ ней со стороны взрослыхъ раскольниковъ и сектантовъ; по какому руководству вводится въ преподаваніе Закона Божія миссіонерскій элементъ; бібліотека церковная и школьная (сколько книгъ миссіонерскаго содержанія въ той и другой); бесплатная раздача народу книгъ, брошюръ и листовъ религіозно-нравственнаго содержанія вообще, миссіонерскаго въ частности; образованы-ли, согласно Архипастырскому посланію (Епар. Вѣд. 1910 г. № 24 стр. 631), кружки ревнителѣй православной вѣры изъ самихъ прихожанъ и если образованы, то какой численный составъ ихъ и въ чемъ выразилась дѣятельность ихъ; результаты миссіонерской приходской дѣятельности за отчетный годъ: общее настроеніе прихода; лица, уклонившіяся въ расколо-сектантство или обратившіяся въ православіе и т. п.

Отчеты прошу присылать не позже выше означеннаго числа и по слѣдующему адресу: 4-я Курская улица, домъ Скуридиной № 35.

Священникъ *Вячеславъ Яковлевскій*.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** 1. Распоряженіе Епархіальнаго Начальства. 2. Епархіальныя извѣстія. 3. Присоединеніе къ Православію. 4. Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста и мѣста запасныхъ священниковъ. 5. Журналы Орловскаго Епархіальнаго Съѣзда сессіи 1910 года. 6. Отъ Орловскаго Епархіальнаго Миссіонера.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи

Протоіерей **В. Сахаровъ**.



# ОРЛОВСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости.

28-го ноября № 48. 1910 года.

---

### ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

**Какъ иностранцы легко и скоро забодятъ у насъ кружки христіанской молодежи.**

Какъ мы сказали въ прошломъ № Епарх. Вѣд., въ началѣ сентября текущаго года студенты всѣхъ высшихъ учебныхъ заведеній въ Петербургѣ были путемъ афишъ извѣщены о предстоящей лекціи проф. университета въ Эдинбургѣ и Глазго, Дж. Симпсона на тему „Наука и религія“<sup>1)</sup>. Право входа предоставлялось исключительно учащимся высшихъ учебныхъ заведеній. Затѣя—болѣе чѣмъ рискованная въ наше время, когда, казалось бы, безвѣріе считается неотъемлемой чертой „всякаго интеллигентнаго человѣка“. Но устроители реферата, видимо, были убѣждены, что не все студенчество легкомысленно стряхнуло съ себя величайшее достояніе человѣка, а именно вѣру въ Бога, и ихъ ожиданія оправдались. Уже къ 7 часамъ большая аудиторія Соляного Г'ородка стала наполняться учащейся молодежью, и къ началу лекціи въ залѣ, вмѣщающей свыше 1000 человѣкъ, были заняты всѣ мѣста: стояли вдоль стѣнъ и во всѣхъ проходахъ. Изъ среды собравшихся студентовъ высшихъ учебныхъ заведеній

<sup>1)</sup> Пользуемся сообщеніемъ *Отдых. Христ.*

выдѣляются первокурсники своимъ свѣжимъ и бодрымъ видомъ. Это ужъ поколѣніе, не такъ изломанное тревоженіями 1905—6 года, сформировавшееся при болѣе благоприятныхъ условіяхъ.

На эстраду, въ сопровожденіи предсѣдателя христ. студ. кружка, появляются два профессора Симпсонъ: отецъ и сынъ. Сынъ и согласился прочесть названную лекцію.

— „Сперва нѣсколько словъ о цѣли моей лекціи—началь онъ. Нѣкоторыхъ русскихъ студентовъ удивило, какъ я могу быть вѣрующимъ не вопреки наукѣ, а на основаніи науки. Я вспомнилъ, что, исколесивъ Россію отъ Александра до Нерчинска, отъ крайняго сѣвера до Арарата, я вынесъ столько хорошаго, что мнѣ захотѣлось помочь хоть одному русскому человѣку.

Я поведу свою рѣчь въ дружескомъ духѣ и добраго дружескаго отношенія прошу къ себѣ и у васъ.

Что такое наука?—Знаніе, испытанное и приведенное въ порядокъ. Наука строится изъ фактовъ, устанавливаемыхъ при изученіи природы путемъ нашихъ внѣшнихъ чувствъ, которыя очень и очень ограничены. Нашъ органъ зрѣнія запечатлѣваетъ явленія, вызванныя извѣстнымъ количествомъ колебаній ээира. Болѣе же сильныя колебанія недоступны нашему глазу. И хотя они и бываютъ, мы ихъ однако не видимъ. Кромѣ того, мы не видимъ предметовъ, какъ они есть, а видимъ, какъ они были,—и чѣмъ дальше отъ насъ предметъ, тѣмъ больше и времени отдѣляетъ насъ отъ него. Мы видимъ солнце не такимъ, каково оно теперь, а какимъ оно было 8 минутъ тому назадъ. Астрономы доказываютъ, что къ намъ лишь теперь доходитъ свѣтъ нѣкоторыхъ звѣздъ, потухшихъ еще до Рождества Христова. Органъ зрѣнія не даетъ точныхъ результатовъ,—и лишь разумомъ исправляются его ошибки, такъ что существуетъ цѣлый міръ явленій, который не поддается изученію нашихъ глазъ. Тоже надо сказать и объ ухѣ.

Органами чувствъ познается лишь ограниченное количество явленій.

Мы наблюдаемъ закономерность явленій: извѣстныя условія,—извѣстные результаты. Результаты наблюденія надъ природой мы называемъ законами природы. Но законъ при-

роды объясняетъ лишь взаимоотношеніе явленій, а не самыя явленія. Наука отмѣчаетъ, записываетъ явленія, но не объясняетъ ихъ основного смысла. Это уже дѣло философіи. Разумъ ограниченъ и его дополняетъ вѣра. Въ дѣтскомъ возрастѣ вѣра особенно развита, знанія же равняются нулю. И взрослые пользуются способностію вѣры; нѣтъ поступка, безъ большого или меньшаго участія органа вѣры. Примѣръ: я не пришелъ бы на лекцію, если-бъ не вѣрилъ, что вы сегодня сюда собираетесь; вы не пришли бы сюда, если бы не вѣрили, что лекція состоится. Мы вѣримъ, что одни и тѣ же условія даютъ одни и тѣ же результаты.

Многіе знаютъ не хотятъ религіи—,сіе область вѣры, религія виситъ въ воздухѣ и ничего общаго съ міромъ не имѣемъ“—говорятъ они.

Я же думаю: всѣ вѣрятъ, разница лишь—*во что*. Вѣдь наши научныя знанія—своего рода научная вѣра.

Еще 10 лѣтъ тому назадъ физики говорили, что всякій предметъ, напримѣръ, этотъ столъ, состоитъ изъ атомовъ. Теперь же говорятъ, что атомы не конечная минимальная величина, а что они въ свою очередь состоятъ изъ милліоновъ электроновъ.

Что такое электронъ?—Единица отрицательнаго электричества, сочетаемаго съ эфиромъ. Такимъ образомъ, современная наука отрицаетъ существованіе матеріи. Последняя есть лишь выраженіе *энергіи* въ матеріальныхъ формахъ. И догматъ сохраненія энергіи подвергается теперь сомнѣнію со стороны научныхъ авторитетовъ.

Я очень люблю физику и нахожу, что она въ высшей степени *духовное* ученіе.

Возьмемъ вопросъ о жизни. Взгляды мѣняются. Было время, когда воображали, что въ лабораторіяхъ можно воспроизвести жизнь, считая живое существо механизмомъ, хотя и сложнымъ. Но установлено, что различія между механизмомъ и живымъ существомъ оч. велики, не смотря на кажущееся сходство.

1) Способность продолженія рода, 2) приспособляемость къ разнообразнымъ цѣлямъ, 3) обмѣнъ веществъ, воспроизведеніе утраченныхъ частицъ—вотъ главныя отличія живого существа отъ механизма. Мои друзья,—спеціалисты фізіо-

логи, —тоже убѣждаются, что химіей и физикой все объяснить нельзя, и не одними химическими и физическими явлениями исчерпывается жизнь. Физикой и химіей мы не объясняемъ жизни, а устанавливаемъ отдѣльныя проявленія ея. Мы воюемъ противъ богословскаго доктринерства и догматизма въ то время, какъ существуетъ *не менѣе опасный научный догматизмъ*. Ко всему слѣдуетъ подходить съ открытымъ сердцемъ и умомъ.

Эволюція жизни! Никто теперь почти не споритъ противъ эволюціонной теоріи Дарвина, хотя есть и противники ея. Всѣ виды, по мнѣнію его единомышленниковъ, происходятъ отъ одного первоначальнаго организма; нѣкогда высшей формой былъ моллюскъ, потомъ рыба, затѣмъ млекопитающее и, наконецъ, человѣкъ, какъ вѣнецъ творенія. Дарвинизмъ пытается установить процессъ эволюціи, но опять таки не *объясняетъ причины ея*. Эволюція человѣка пережила сотни стадій, и все это произошло само собою.—Простите, господа: *тогда чудесъ невѣрія больше и они невѣроятнѣе чудесъ вѣры!* Считать все въ мірѣ безцѣльнымъ было бы столь же наивно, какъ если-бы муха, живя свой короткій вѣкъ и кружась вокругъ головы человѣка, считала-бы его мертвымъ и его существованіе безцѣльнымъ лишь потому, что онъ не снабженъ крылышками и не суетится, подобно ей, вокругъ кусочка сахара. Масса нитей въ ткацкомъ станкѣ какъ бы спутаны межъ собой и тянутся въ безпорядкѣ,—но отойдите на 2 шага,—и вы увидите сложный узоръ.

Все наше знаніе—вѣроятность и предположеніе. Вамъ говорятъ: если дано А, то есть и Б. Но на нашъ вопросъ, почему дано „А“ и почему за нимъ слѣдуетъ „Б“,—вамъ отвѣчаютъ глубокомысленнымъ терминомъ, въ которомъ дается не объясненіе явленія, а лишь опять-таки указаніе на это явленіе.

Вѣра одухотворяла множество великихъ и сильныхъ людей, хотя иные ея и не *чувствовали*. Чувства могутъ при-тупляться, а религія имѣетъ свои корни и въ волѣ, и въ разумѣ, и въ чувствахъ.

Отсутствіе способности вѣры—это какъ бы недостатокъ глубокаго всесторонняго душевнаго развитія.

Двѣ мысли относительно формы: христіанство есть *жизнь*, а не догматъ.

Чтобъ стать вѣрующимъ, надо начать не съ „credo“, не съ догмата, а съ живой жизни. Богъ—нашъ отецъ, люди—дѣти Его; Онъ указываетъ намъ путь отъ зла къ добру, къ самоотреченію, и даетъ намъ силу и возможность пойти по пути спасенія себя и другихъ. Догматъ—это ужъ формулированный религіозный опытъ. Начинайте съ жизни, догматы въ концѣ, и теоретическія размышленія, и научныя изысканія не станутъ преградой между вами и Христомъ.

Вѣра есть подвигъ и его нужно испытать. Вѣдь не насытитъ голоднаго рассказъ о пищевареніи: надо больше вчитываться въ Евангеліе, чѣмъ читать о Евангеліи.

Вѣдь невѣріе многихъ основано на невѣріи другихъ, а не на личномъ изученіи вопроса.

Въ жизни нѣтъ сторонъ и обстоятельствъ, не подверженныхъ измѣненію, и правъ поэтъ, говоря:

„Всѣ системы краткосрочны,  
Имѣли день славы и день прошелъ:  
Это—отдѣльные свѣточы Божества,  
Ты же, Богъ, выше ихъ“.

Я не вижу противорѣчія между наукой и религіей. Истина одна. И самое высокое, на что способенъ человѣкъ, это его способность вѣрить!“

Громъ аплодисментовъ не смолкалъ въ теченіе нѣсколькихъ минутъ. Это было тѣмъ неожиданнымъ, что встрѣтили лектора при полномъ безмолвіи. Толпы молодежи обступили лектора и его ученаго отца, излагая на разнообразныхъ языкахъ свои недоумѣнія.

Въ параллель этому можно указать факты, какъ наши просвѣщенные пастыри хладны къ молодежи въ ея религіозныхъ исканіяхъ. Кіевск. Еп. Вѣд. помѣстили статью студента А. Е.: „Религіозная жажда времени“, въ которой сообщается о развитіи религіозной жажды и религіозныхъ исканій среди студенчества. Редакторъ Вѣдомостей съ своей стороны, въ видѣ послѣсловія къ статьѣ, сдѣлалъ предложеніе кіевскимъ пастырямъ обсудить на пастырскомъ собраніи вопросъ о необходимости со стороны просвѣщеннаго

духовенства христіанской проповѣди и въ средѣ кievскаго студенчества. Кажется, въ этомъ предложеніи нѣтъ ничего обиднаго, но не тутъ то было: обидѣлся профессоръ богословія кievскаго университета, извѣстный авторъ многихъ весьма цѣнныхъ богословскихъ сочиненій, и въ письмѣ своемъ въ Редакцію (№ 45) излилъ свою горечь по этому поводу. „Хотя я, говоритъ проф. о. Свѣтловъ, не усматриваю никакой нужды въ обсужденіи религіознаго состоянія кievскаго университетскаго студенчества на пастырскомъ собраніи и способовъ удовлетворенія религіозныхъ его запросовъ, однако на случай такого суда надъ нами честь имѣю сообщить нѣсколько матеріаловъ съ своей стороны. На основаніи *дѣйствительнаго* знакомства съ религіознымъ состояніемъ студенчества въ Кievскомъ университетѣ въ теченіи четырнадцати лѣтъ моей службы въ немъ сообщеніе А. Е. о религіозныхъ исканіяхъ среди студенчества я вынужденъ назвать неточнымъ. Никакихъ фактическихъ доказательствъ особаго развитія религіозной жажды среди университетскаго студенчества въ Кievѣ, къ сожалѣнію, самымъ тщательнымъ наблюденіемъ не открывається. Конечно, студенческая среда всегда является отраженіемъ настроеній общества, и въ этомъ отношеніи она могла бы отразить на себѣ современную игру въ религію или модный интересъ къ религіознымъ вопросамъ. Однако эта среда является слабымъ эхомъ даже моды: вѣдь нельзя же считать доказательствами *серьезнаго* интереса студенчества къ религіознымъ вопросамъ того, напр., что десятка полтора студентовъ ходятъ болтать вкривь и вкосъ по религіознымъ вопросамъ въ „кружокъ барона Николаи“, какъ они называютъ мѣстный отдѣлъ Всемирнаго Студенческаго Христіанскаго Союза. Нельзя также считать доказательствомъ пробужденія „религіозной жажды“ въ кievскомъ университетскомъ студенчествѣ существованіе въ немъ съ 1901 года религіозно-философскаго кружка, устроеннаго, поддерживавшагося съ большими затрудненіями лично мною и всякій разъ готоваго къ распаденію, когда я хоть немного предоставлялъ его самостоятельности студентовъ. Въ Кievскомъ университетѣ для удовлетворенія религіозныхъ запросовъ студенчества всегда дѣлалось и дѣлается, смѣло могу сказать все, что только мож-

но дѣлать въ самыхъ тяжелыхъ условіяхъ. И даже больше того, что обычно дѣлается для этого въ другихъ подобныхъ мѣстахъ, смѣю сказать и это. Въ посторонней помощи по снабженію студентовъ „хлѣбомъ“, о которомъ упоминается въ редакціонной замѣткѣ, Кіевскій университетъ пока, слава Богу, не нуждается“.

Вотъ если всѣ просвѣщенные наши пастыри такъ посмотрятъ на духовную жажду нашей молодежи, то, повятно, ни о какихъ у насъ кружкахъ христіанской православной молодежи не можетъ быть рѣчи.

В. Т.

### Посѣщеніе Преосвященнѣйшимъ Александромъ приходоу Орловской епархіи въ маѣ, іюнѣ и іюлѣ 1910 года <sup>1)</sup>).

20 числа, въ воскресенье, назначено было служеніе литургіи въ соборномъ Успенскомъ храмѣ. Въ 9 час. утра раздался благовѣсть звучнаго соборнаго колокола. Много молящихся уже было въ соборѣ и много окружало его, когда Владыка вступилъ въ храмъ. Началась литургія. Стеченіе народа усилилось. Видно было, что всѣ стремились побывать на столь рѣдкомъ, торжественномъ богослуженіи. Торжественная обстановка Архіерейскаго служенія въ сослуженіи соборнаго протоіерея и 5 священниковъ, нѣкоторыя особенности самаго богослужебнаго чина,—все это возбуждало вниманіе народа и усугубляло его молитвенное настроеніе. На маломъ входѣ,—этой особенно торжественно-отправляемой при Архіерейскомъ служеніи части литургіи, Владыка возложилъ синодальныя награды, полученныя ко дню 6 мая на нѣкоторыхъ священнослужителей, а за чтеніемъ часовъ были посвящены въ стихарь 3 псаломщика. За литургіей, вмѣсто причастнаго стиха, соборнымъ священникомъ о. А. Говоровымъ произнесено было поученіе на текстъ: „Сей день, его же сотвори Господь, возрадуемся“... Окончилась литургія и началось торжественное служеніе молебна Спасителю съ припѣвомъ на немъ Преподобной Аннѣ Кашинской. Такъ же, какъ и въ женскомъ монастырѣ,

<sup>1)</sup> Окончаніе. См. № 46 и 47.

молебствіе завершилось торжественнымъ крестнымъ ходомъ съ иконой и частицей св. мощей преподобной Анны Кашинской, принесеннымъ собору въ даръ самимъ Владыкою, и четырехкратнымъ осѣненіемъ народа св. крестомъ. Стройное пѣніе лучшаго въ городѣ соборнаго хора на правомъ клиросѣ, и такое же на лѣвомъ—монастырскаго хора, особая торжественность архіерейскаго богослуженія, стройный порядокъ при богослуженіи, благоговѣйное и высоко-воодушевленное служеніе самого Владыки—все это удерживало толпу молящихся въ храмѣ отъ начала до конца служенія и произвело на него глубокое впечатлѣніе. Во 2-мъ только часу по полудни окончилась литургія, и Владыка отбылъ на короткое время изъ собора въ свою квартиру, чтобы освѣжиться и переодѣться для предстоящаго по росписанію новаго труда. Предстояло посѣщеніе духовнаго училища и обзорѣніе остальныхъ необзорѣнныхъ имъ церквей. Въ квартиру смотрителя училища приглашены были на чай послѣ литургіи всѣ соучаствовавшіе въ служеніи Владыки въ соборѣ. Въ 2 часа по полудни Владыка прибылъ въ училище. Въ вестибюлѣ его ждала вся училищная корпорація, члены правленія отъ духовенства, училищный врачъ, почетный блюститель и ктиторъ училищной церкви и немало сторонняго народа, желавшаго видѣть и получить Архипастырское благословеніе. При входѣ въ училище Владыка былъ привѣтствованъ слѣдующею прекрасною рѣчью смотрителя училища В. Т. Горюновича: „Предъ дверьми св. храма и на порогѣ этой школы отраднымъ долгомъ поставляю привѣтствовать тебя, Преосвященнѣйшій Владыко, съ благополучнымъ прибытіемъ въ свой древній каѳедральный городъ, привѣтствую и какъ первостоятеля Орловскія церкви, явившагося сюда, чтобы непосредственно ознакомиться съ жизнью своихъ сопастырей и пасомыхъ, и какъ Начальника-Архипастыря, давно уже озабоченнаго мыслию лично осмотрѣть и видѣть старѣйшую изъ духовныхъ школъ въ епархіи, ввѣренную твоему непосредственному руководству и попеченію. Господь судилъ мнѣ не разъ встрѣчать въ стѣнахъ этой школы своихъ Архипастырей и каждый разъ при встрѣчѣ ихъ,—я не скрываю этого,—мои мысли и чувства невольно направляются на прошлую судьбу



ея и сами собою отодвигаются отъ настоящаго ея состоянія. Но, въ данномъ случаѣ, я не стану утомлять твоего Архипастырскаго вниманія подробнымъ изложеніемъ историческаго прошлаго этой школы, но считаю должнымъ, какъ Архипастыря, явившагося сюда только въ первый разъ, ознакомить въ самыхъ общихъ чертахъ съ главнѣйшими моментами ея внѣшняго и внутренняго состоянія за ея почти полуторавѣковой періодъ существованія.

„Школа эта официально открыта въ 1778 году, хотя ея существованіе при кафедрѣ Сѣвскихъ и Брянскихъ Архипастырей началось значительно раньше. До 1817 года она существовала нераздѣльно съ семинаріей и составляла съ нею одну школу: имѣла однихъ начальниковъ, наставниковъ, жила подъ общею сѣнію, находилась подъ ближайшимъ и непосредственнымъ руководствомъ своихъ Архипастырей.— Какъ созданная ихъ попеченіемъ, ихъ заботами, школа эта была ихъ роднымъ дѣтищемъ. Но въ 1820 году кафедра Орловскихъ Архипастырей, бывшая въ г. Сѣвскѣ, по церковно-административнымъ соображеніямъ, перенесена была отсюда въ Орель, при Преосвященномъ Іонѣ, а въ 1827 году, при Преосвященномъ Гавріилѣ, переведена была изъ Сѣвска въ Орель и семинарія. Съ этого года школа эта, оторванная пространственно отъ своихъ ближайшихъ руководителей-Архипастырей и семинаріи, начала свою самостоятельную жизнь и пріютилась въ томъ самомъ зданіи, которое устроено было для семинаріи въ концѣ XVIII столѣтія. До 1878 года школа эта и находилась въ этомъ зданіи, вблизи Спасо-Преображенскаго монастыря, а съ этого года, по требованію санитарно-гигіеническихъ условій, она оставила свое историческое гнѣздо и устроилась въ настоящемъ помѣщеніи. 14 лѣтъ школа эта жила въ чужихъ стѣнахъ, а за это время она пріобрѣла новое усадебное мѣсто, разобрала свое старое зданіе и на устояхъ его устроила новое съ своею церковью, каковое и освящено было 20 сентября 1892 года, а въ 1899 году при немъ устроено и общежитіе на 50 человѣкъ.

„Таковы главныя даты ея внѣшняго существованія. О внутреннемъ состояніи школы за все время ея существованія я не буду говорить, такъ какъ это потребовало-бы много

времени, не мѣсто говорить здѣсь и о настоящемъ ея внутреннемъ состояніи, хотя не могу умолчать, что мысль моя невольно и съ любовью при этомъ останавливается на томъ славномъ историческомъ ея прошломъ, когда въ ней полагали начало своему образованію, продолжали его и трудились такіе достославные Архипастыри нашей церкви, какъ Митрополитъ Кіевскій Филаретъ (Амфитеатовъ), Архіепископъ Херсонскій Иннокентій (Борисовъ), Нижегородскій Епископъ Іеремія (Соловьевъ) и многіе другіе, имена которыхъ неизгладимо начертаны уже на скрижаляхъ исторіи Церкви и Отечества.

„Ровно, такимъ образомъ, 90 лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ городъ Сѣвскъ пересталъ быть каеедрой своихъ Архипастырей, но не смотря ни на время, ни на пространство, отдѣлявшее ихъ, въ каждомъ ихъ прибытіи сюда живо чувствовалось что-то близкое, родное, чувствовалось тѣсное духовное единеніе. И твое прибытіе къ намъ, Преосвященнѣйшій Владыко, высоко отрадно и благопотребно. Говорю это не по чувству челоукоугодничества и не по расчету оффиціального положенія, а по искреннему сознанію важности переживаемаго момента. Встрѣча съ тобою, по простотѣ, сердечности и благожелательности твоихъ отношеній ко всѣмъ, такъ-же отрадна для вѣрныхъ чадъ церкви, какъ отрадна встрѣча отца съ своими родными дѣтьми, послѣ долгой ихъ разлуки. И особенно благопотребно твое прибытіе. Всѣмъ намъ, а тебѣ особенно вѣдомо, что теперь мы переживаемъ время религіознаго броженія и нравственнаго шатанія и что пульсъ духовной жизни бьется ненормально, а потому чувствуется настоятельная необходимость мудраго, опытнаго духовнаго руководства, отеческаго указанія для однихъ и предостереженія для другихъ. И ты несешь это все къ намъ, полный любви и милости.

„Вниди-же съ миромъ, Преосвященнѣйшій Владыко, въ этотъ духовный вертоградъ, преподаждь твое святительское благословеніе и благопотребныя намъ указанія, и, въ лицѣ моемъ, прими это скромное привѣтствіе отъ всѣхъ насельниковъ ея—учащихъ и учащихся этой школы и вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ ближайшій хозяинъ ея—въ первый разъ переступающій порогъ ея, по древне-русскому обычаю,—прими

и преподносимую тебѣ съ радушіемъ хлѣбъ-соль и съ сердечнымъ привѣтствіемъ: „добро пожаловать, дорогой хозяинъ и дорогой нашъ гость“!

Выслушавъ привѣтствіе и поблагодаривъ за оное, Владыка вступилъ въ училищный храмъ. Послѣ совершенія краткаго церковнаго чина, положеннаго при встрѣчѣ, всѣ собравшіеся подошли ко кресту и получили Архипастырское благословеніе. Горсть учащихъ дѣтей, живущихъ каникулярное время въ городѣ, при непосредственномъ участіи учителя пѣнія, регента училищнаго хора, и бывшихъ питомцевъ школы—въ это время исполнили догматикъ 2 гласа обиходнаго распѣва. Осмотрѣвши внимательно храмъ, Владыка выразилъ желаніе осмотрѣть съ надлежащею подробностію и всѣ безъ исключенія училищныя помѣщенія. Осмотръ помѣщеній начался со 2 этажа, гдѣ расположена церковь. Прежде всего осмотрѣны были всѣ классныя помѣщенія, занятая ученическая комната, общій залъ, откуда Владыка осматривалъ такъ-же училищную усадьбу и надворныя постройки. Всѣмъ интересовался Владыка и обо всемъ входилъ въ подробные распросы и даже полюбопытствовалъ посмотрѣть книги ученической бібліотеки. По боковой лѣстницѣ Владыка спустился въ 1 этажъ и, въ порядкѣ расположенія помѣщеній, посѣтилъ прежде всего квартиру училищнаго священника и надзирателя за учениками. Благословивъ жену и дѣтей и справившись о томъ, доволенъ-ли онъ своимъ положеніемъ и удобно-ли ему жить, какого возраста дѣти, Владыка перешелъ къ осмотру другихъ помѣщеній—учительской комнаты, фундаментальной бібліотеки, канцеляріи, спальныхъ комнатъ съ постельными принадлежностями, гордеробной и умывальной, и, интересуясь подробно всѣмъ видѣннымъ, завершилъ осмотръ посѣщеніемъ квартиры помощника смотрителя. Владыка обошелъ всѣ комнаты этой квартиры, спрашивалъ о семейномъ и служебномъ положеніи насельника ея, и преподавъ затѣмъ Архипастырское благословеніе, выразилъ ему свои добрыя пожеланія. Казалось-бы, что этимъ и долженъ былъ-бы закончиться осмотръ училища, такъ какъ чувствовалась усталость и потребность подкрѣпленія физическихъ силъ. Но, повидимому, совершенно не знающій усталости Владыка

выразилъ непремѣнное желаніе спуститься въ нижній полуэтажъ и здѣсь также подробно осмотрѣлъ все помѣщенія: ученическую столовую, поварскую комнату, чайную и столовую посуду, служительскую, комнату для храненія провизіи, кухню для помощника смотрителя, и поинтересовался посмотрѣть на росписаніе кушаній для стола учениковъ. Осмотръ училища закончился подробнымъ осмотромъ и училищной больницы, находящейся въ отдѣльномъ зданіи. Въ сопровожденіи училищной корпораціи чрезъ училищный садъ Владыка направился въ квартиру г. смотрителя В. Т. Гороновича, подробно распрашивая на пути о времени постройки училищнаго зданія, о покупкѣ усадебныхъ мѣстъ, стоимости ихъ и о назначеніи надворныхъ построекъ. Только въ 3 часа дня Владыка вступилъ въ эту квартиру, гдѣ, за предложеннымъ ему и всемъ сопровождавшимъ его лицамъ стаканомъ чаю и легкой закуской, могъ, хотя нѣсколько, отдохнуть отъ столь продолжительнаго и напряженнаго труда. Оживленная бесѣда, такъ участливо поддерживавшаяся добрымъ и внимательнымъ Владыкой, объединила всехъ какъ-бы въ одну семью. Никто не былъ обойденъ ласковымъ отвѣтомъ его, начиная съ хозяйки и кончая гостями. Долго любовался Владыка живописнымъ видомъ, открывающимся съ балкона квартиры на р. Сѣвъ, заливные луга, виднѣющіеся вдали лѣса и особенно рельефно обрисовывающійся на фонѣ этой картины Спасо-Преображенскій монастырь, бывшій резиденціей Орловскихъ Архипастырей до переноса кафедры ихъ изъ Сѣвска въ г. Орель. Этотъ древній монастырь, рядомъ съ которымъ когда то существовала здѣсь духовная семинарія и училище, какъ-бы приковалъ къ себѣ вниманіе Владыки и вызвалъ у всехъ собравшихся воспоминаніе о важномъ въ религіозно-нравственномъ и просвѣтительномъ значеніи этого уголка въ церковно-исторической жизни мѣстнаго края. Было 4 часа пополудни. Преподавъ Архипастырское благословеніе радушнымъ хозяевамъ и всемъ собравшимся и выразивъ имъ добрыя пожеланія, Владыка оставилъ квартиру г. смотрителя и направился на обзорѣніе двухъ церквей, остававшихся необозрѣнными и находящихся рядомъ съ училищемъ въ нѣсколькихъ шагахъ отъ него: церковь тюремнаго замка и

Вознесенская. Въ церкви тюремнаго замка, послѣ осмотра ея, Владыка обратился съ теплымъ сердечнымъ привѣтствіемъ ко всѣмъ заключеннымъ, убѣждая ихъ безропотно переносить опредѣленное имъ по закону наказаніе, сознавать свои преступленія, искренно каяться и выйти отсюда съ твердымъ рѣшеніемъ исправиться въ дальнѣйшей жизни. Глубокое чувство благодарности и душевной отрады ясно свѣтились на лицахъ узниковъ, когда Владыка, преподавъ всѣмъ имъ свое Архипастырское благословеніе, оставилъ ихъ, вручивъ имъ чрезъ г. Начальника тюрьмы при прощаніи свою лепту на чай и сахаръ. Вознесенская церковь, куда Владыка направился вельдѣ за осмотромъ тюремной,—одна изъ древнѣйшихъ церквей въ гор. Сѣвскѣ. Древность ея святынь, живопись въ ней, описаны въ отдѣльно изданной съ приложеніемъ фотографическихъ снимковъ брошюрѣ бывшимъ преподавателемъ училища Б. Поповымъ, а потѣму Владыка, повидимому знакомый съ историческимъ прошлымъ этого храма, обратилъ особенное вниманіе на настоящее ея состояніе и положеніе, какъ приписанной съ 1908 года къ соборной церкви, а до этого года около 30 лѣтъ бывшей самостоятельной приходской церковью. Узнавъ отъ ктитора этой церкви о начавшемся ходатайствѣ прихожанъ, въ виду измѣнившихся условій содержанія причта, снова возстановить самостоятельность ея, Владыка выразилъ недоумѣніе, почему она такъ поспѣшно была закрыта (закрытіе церкви, какъ самостоятельнаго прихода, произошло до вступленія Владыки на Орловскую кафедру), въ то же время указавъ на необходимость дорожить, охранять и поддерживать этотъ древній храмъ въ подобающемъ благолѣпін, кабъ бы не были малы его средства. По окончаніи осмотра Вознесенской церкви Владыка направился въ свою квартиру, сдѣлавши по дорогѣ отвѣтные визиты тѣмъ должностнымъ лицамъ, которыхъ онъ не успѣлъ посѣтить въ предыдущій день. За обѣденною трапезою, раздѣлить которую съ Владыкой приглашено было, кромѣ гостей, по распоряженію о. Благочиннаго, городское духовенство и представители разныхъ учрежденій, неутомимый Владыка, видимо довольный вынесенными имъ впечатлѣніями, съ отеческимъ благодушіемъ и простотою возбуждалъ и поддерживалъ ожи-

вленную бесѣду со всѣми участниками ея, давая однимъ указанія, другимъ совѣты, спрашивая нѣкоторыхъ о ихъ мѣстахъ и положеніи. Трапеза закончилась благодареніемъ радушныхъ хозяевъ, устроившихъ Владыкѣ сердечный пріемъ и давшихъ удобный покой. Было 6 часовъ вечера, и Владыка, преподавъ свое благословеніе участникамъ трапезы, простился съ ними, чтобы успѣть, хотя немного, отдохнуть предъ предстоящею поѣздкой въ загородный Спасскій монастырь, назначенной въ 7 часовъ вечера. И трезвонъ городскихъ колоколовъ въ началѣ 8 часа показалъ, что Владыка точенъ въ исполненіи намѣченнаго имъ маршрута. Пріѣзда Владыки ждали. Всѣ насельницы—сестры этой обители, во главѣ съ матерію игуменію и казначеей, торжественно, съ возженными свѣтильниками, встрѣтили своего Архипастыря предъ св. воротами, ведущими въ обитель. Послѣ обычной церковной встрѣчи, Владыка, уже знакомый по печатнымъ трудамъ съ историческимъ прошлымъ этой обители, сначала вступилъ въ холодный храмъ въ честь Преображенія Господня, гдѣ внимательно осмотрѣлъ алтарь, иконостасы и всѣ оставшіяся святыни отъ прежняго времени, а затѣмъ перешелъ въ теплую домовую церковь во имя Всѣхъ Святыхъ, соединенную лѣстницей и хорами съ бывшими покоями Орловскихъ Архипастырей. Съ особенно напряженнымъ вниманіемъ разсматривалъ Владыка оставшуюся старинную живопись и иконостасъ этого храма въ алтарѣ и передъ каждою святынею преклонялъ колѣни и благоговѣнно лобызалъ ее. Преподавъ Архипастырское благословеніе сопровождавшимъ сестрамъ этой обители и стороннимъ лицамъ, прибывшимъ сюда въ немногомъ числѣ изъ города, Владыка направился по лѣстницѣ въ уцѣлѣвшіе покои Орловскихъ святителей, своихъ древнѣйшихъ предмѣстниковъ. Здѣсь, отъ всего обойденнаго и осмотрѣннаго съ надлежащею внимательностію до трапезной и кухни включительно, вѣяло тихимъ покоемъ, патриархальностію и святою простотою, такъ сродной душѣ Владыки и такъ умилившей его. Спустился Владыка по узкой черной лѣстницѣ и въ бывший обширный архіерейскій садъ, въ которомъ уцѣлѣли еще столѣтніе гиганты—липы и сосны, подъ сѣнью которыхъ, по мѣстному преданію недавно умершихъ старцевъ,

не разъ бесѣдовали такіе великіе свѣтила церкви, какъ Иннокентій Херсонскій и Іеремія Нижегородскій. Подъ шатромъ одной изъ такихъ липъ, гдѣ свободно могутъ расположиться 15—20 человѣкъ, хотѣлось и Владыкѣ и всѣмъ сопровождавшимъ его лицамъ побесѣдовать за предложеннымъ вечернимъ чаемъ. Но сгущались сумерки и начинала чувствоваться сырость отъ рѣки. Пришлось пить чай въ скромной по размѣру гостинной, гдѣ, однако, все такъ живо говорило уму и сердцу cadaго о глубокой, но славной старинѣ. Долго бы продолжалась оживленная бесѣда Владыки съ собравшимися здѣсь, такъ много было связано историческихъ воспоминаній съ этимъ уголкомъ, полныхъ захватывающаго интереса,—но время говорило другое, что пора оставить его, такъ какъ былъ уже 10 часъ вечера, а еще предстояло не менѣе часу употребить на возвращеніе въ городъ, такъ какъ дорога идетъ здѣсь по низменной, плохой плотинѣ. При выходѣ изъ бывшихъ Архіерейскихъ покоевъ, на прощанье одна изъ рясофорныхъ послушницъ этой обители прочла собственное стихотвореніе, не безукоризненное, конечно, въ стилистическомъ отношеніи, по частямъ не выдержанное и въ логическомъ, но съ глубокимъ чувствомъ и воодушевленіемъ. Владыка поблагодарилъ поэтессу. Преподавъ всѣмъ Архипастырское благословеніе и выразивъ матери-игуменіи желаніе на будущее время, при посѣщеніи г. Сѣвска, имѣть пребываніе въ этомъ тихомъ уголкѣ, Владыка оставилъ обитель, сопровождаемый до кареты самыми добрыми пожеланіями и глубокою благодарностію всѣхъ сестеръ за посѣщеніе. Была тихая, теплая іюньская ночь, когда Владыка возвратился въ свою квартиру изъ этой поѣздки. Тихо и тепло было и на душѣ всѣхъ сопровождавшихъ Владыку.

21 іюня училищная корпорація и все городское духовенство, въ 8<sup>1/2</sup> часовъ утра, снова собралось, чтобы проводить отъѣзжающаго Владыку. За утреннимъ чаемъ, въ саду квартиры, точно отецъ въ кругу своей семьи, добрый и ласковый Владыка еще разъ побесѣдовалъ съ собравшимися, и преподавъ Архипастырское благословеніе и выразивъ добрыя пожеланія всѣмъ и особую благодарность радушнымъ хозяевамъ, простился съ ними. Раздался трез-

вонъ городскихъ колоколовъ и въ 9 часовъ Владыка отбылъ изъ Сѣвска для слѣдованія черезъ станцію „Комаричи“ въ Орель и для обозрѣнія и ревизіи церквей, лежащихъ на пути слѣдованія.

На этомъ обратномъ пути Владыкою посѣщены и обозрѣны церкви слѣдующихъ селъ: Юрасова Хутора, Залипаева, Юшина, Лукинки, Прутковъ и Казинки. Таже картина, какая наблюдалась при въѣздѣ Владыки въ предѣлы Сѣвскаго уѣзда, тоже наблюдалось и при выѣздѣ его: торжественная встрѣча по церковному чину во всѣхъ селахъ, поименованныхъ въ началѣ описанія; простая, задушевная бесѣда съ народомъ о вѣрѣ и жизни христіанской, бесѣда съ причтомъ о необходимости общенароднаго пѣнія при Богослуженіи, испытаніе дѣтей въ знаніи главнѣйшихъ молитвъ, исполненіе ихъ въ храмахъ всѣми собравшимися на встрѣчу, посѣщеніе домовъ священно-служителей для благословенія ихъ семействъ, бесѣдъ, указаній, совѣтовъ и наставленій служебнаго и практическаго характера. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ Владыка обнаружилъ непосредственное глубокое знаніе всѣхъ условій быта сельскаго духовенства и пастырской дѣятельности его, а потому его бесѣды и наставленія, проникнутыя при томъ задушевною благожелательностію, производили на всѣхъ сильное впечатлѣніе. Въ селѣ Юшино, послѣ осмотра церкви, одной изъ самыхъ древнѣйшихъ церквей въ уѣздѣ, построенной еще во время пребыванія Орловскихъ Архипастырей въ г. Сѣвскѣ, какъ Каѳедральномъ городѣ, Владыка осмотрѣлъ и мѣсто бывшей лѣтней, дачной ихъ резиденціи, луга и лѣсъ, принадлежащіе и нынѣ Орловскому Архіерейскому домоуправленію. Въ липовой аллеѣ, сохранившейся и до настоящаго времени въ этой лѣтней резиденціи, Владыка кушалъ чай, восхищался живописнымъ мѣстоположеніемъ ея и долго любовался чудными видами, открывающимися съ этого мѣста на Спасскій монастырь и г. Сѣвскъ, уходя мыслию „въ вѣка минувшихъ дней“.

Словомъ, можно откровенно сказать, что впечатлѣнія, оставляемая благостнѣйшимъ нашимъ Архипастыремъ Александромъ при обозрѣніи церквей въ селахъ и городахъ будутъ долго и долго еще жиь въ сердцахъ всѣхъ пасты-



рей и пасомыхъ, соприкасавшихся съ Владыкой въ эти посѣщенія. Эти впечатлѣнія отрадныя, ободряющія всѣхъ, и такія посѣщенія, по своей сердечной простотѣ, близости, духовному единенію и молитвенному общенію Архипастыря со своими сопастырями и пасомыми—одно изъ самыхъ могучихъ средствъ для подъема духа, оживленія и укрѣпленія нормальной религіозно-нравственной жизни народа.

*Сопутникъ.*

### Изъ иноепархіальной печати.

— Въ какомъ порядкѣ испрашивается разрѣшеніе на погребеніе священно-церковно-служителей и благочестивыхъ мірянъ въ церковной оградѣ. (*Юридическая справка*). Распоряженіями высшей церковной и гражданской власти послѣдняго времени измѣненъ существовавшій доселѣ порядокъ касательно погребенія священно-церковно-служителей и благочестивыхъ мірянъ внутри церковной ограды около храма и на церковномъ погостѣ. Прежде, по указу Св. Синода отъ 12 апр. 1833 года, на погребеніе при церквахъ, находящихся въ селеніяхъ, тѣль протоіереевъ и священниковъ, честно и безпорочно проходившихъ свое служеніе и христіански скончавшихся, не требовалось никакого предварительнаго разрѣшенія отъ начальства. Разрѣшеніе начальства (епархіальнаго архіерея) нужно было въ случаѣ погребенія въ церковной оградѣ мірскаго лица, оказавшаго церкви и приходу какія-либо важныя услуги, напр., создавшаго своимъ иждивеніемъ храмъ или обезпечившаго содержаніе причта и при томъ имѣвшаго „житіе благозаконное и кончину непостыдную“.

Въ 1905 году Св. Правит. Синодъ, разъяснительнымъ опредѣленіемъ своимъ отъ 6 іюля—1 августа за № 3368 по вопросу о томъ, съ чьего разрѣшенія допускается погребеніе при церквахъ священно-церковно-служителей и мірянъ, нашель, что погребеніе при церквахъ какъ священно-церковно-служителей, такъ и мірянъ, можетъ быть допускаемо съ разрѣшенія мѣстныхъ гражданскихъ властей, по предварительномъ согласіи на то епархіальнаго начальства“. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ (по управленію главнаго

врачебнаго инспектора), въ сношеніе съ которымъ входилъ по данному вопросу Св. Синодъ, совершенно раздѣлило взглядъ Св. Синода и признало, что „хотя разрѣшеніе на погребеніе въ оградахъ церковныхъ и дается, примѣнительно къ закону 8 дек. 1903 года, мѣстною губернскою властью, тѣмъ не менѣе, такое разрѣшеніе, какъ касающееся лишь санитарной стороны дѣла, не исключаетъ необходимости согласія на погребеніе со стороны духовнаго начальства, въ вѣдѣніи коего состоятъ церкви съ ихъ оградами и кладбищами“ (см. „Церк. Вѣдом.“ за 1905 г. № 33, с. 396—398).

Такимъ образомъ, при сохраненіи въ силѣ прежнихъ требованій относительно условій, какимъ должно удовлетворять лицо, желающее получить мѣсто погребенія внутри церковной ограды, при храмѣ, т. е. для священно-церковно-служителей—честная и безпорочная служба при храмѣ и христіанская кончина, а для мірянъ—построеніе храма или щедрыя пожертвованія на его нужды, вмѣстѣ съ благочестивымъ житіемъ и непостыдною кончиною,—теперь для всѣхъ, безъ исключенія, установленъ одинъ общій законъ: кто бы по служебному и общественному положенію ни былъ тотъ, прахъ котораго предстоитъ предать землѣ, и какими бы заслугами для церкви и прихода онъ ни прославился, все равно—погребеніе въ церковной оградѣ возможно лишь съ дозволенія начальства.

Это дозволеніе выхлопатывается въ опредѣленномъ порядкѣ. Именно, сначала слѣдуетъ обратиться съ просьбою о дозволеніи похоронить тѣло усопшаго при храмѣ къ епархіальному начальству (архіерею), которое даетъ на то свое согласіе, и ужъ послѣ этого, должно обратиться къ гражданской власти (губернатору) за разрѣшеніемъ, сославшись въ просьбѣ къ гражданской власти на согласіе, полученное отъ епархіальнаго начальства.

Несоблюденіе этого порядка, когда, напр., одновременно обращаются и къ гражданскому начальству и къ епархіальному архіерею за разрѣшеніемъ, не только не ускоряетъ дѣла, но тормозитъ его и портитъ. Въ № 17 „Херсонск. Епар. Вѣдом.“ за т. г., по указанію Высокопреосвященнаго Архіепископа херсонскаго и одесскаго Димитрія, напечатано подтвержденіе духовенству Херсонской епархіи, чтобы въ сво-

ихъ ходатайствахъ о дозволеніи предавать тѣло почившихъ священно-церковныхъ служителей и благочестивыхъ мірянъ землѣ при церкви, въ оградѣ церковной, духовенство точно соблюдало установленный закономъ порядокъ (сначала испрашивать согласіе архіерея, а затѣмъ—разрѣшеніе губернатора), такъ какъ „несоблюденіе этого порядка“, выразился Высокопреосвящ. Димитрій, „совсѣмъ спутываетъ дѣло“, въ результатѣ чего не надлежаще направленные ходатайства о погребеніи въ церковной оградѣ отклоняются.

(Херс. Еп. Вѣд.).

— Преосвященный Кишеневскій Серафимъ вошелъ съ донесеніемъ Св. Синоду о положеніи редакціи и самаго органа Кишеневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, испрашивая себѣ указанія и ссылаясь на то, что епархіальный съѣздъ взялъ въ свое распоряженіе и вопросы самой редакціи, усвоивъ себѣ право дѣлать указанія касательно улучшенія изданія Вѣдомостей со стороны внѣшней формы и внутренняго ихъ содержанія. Указомъ отъ 8 октября 1909 г. за № 13406 Св. Синодъ увѣдомилъ владыку, что редакторъ Епарх. Вѣдомостей избирается мѣстнымъ преосвященнымъ и утверждается Св. Синодомъ и что епархіальное изданіе не должно быть подчиняемо, со стороны его содержанія вліянію духовенства въ ущербъ значенію преосвященнаго, какъ главнаго руководителя и направителя епархіальнаго органа, который по идеѣ долженъ служить для передачи духовенству распоряженій епископа и консисторіи, для руководства архипастыремъ своихъ пастырей по вопросамъ пастырской и приходской жизни. *Эта справка не лишена интереса и для всѣхъ епархій.*

(Кишин. Еп. Вѣд.).

— Преосвященный Пермскій Палладій ради большаго содѣйствія духовенству епархіи въ дѣлѣ проповѣдыванія и въ особенности ради оживленія по всѣмъ церквамъ епархіи катихизической проповѣди, необходимой всегда и особенно въ настоящее время, учредилъ епархіальный проповѣдническій наблюдательный комитетъ. Въ составъ этого комитета вошли: предсѣдатель, каедральный протоіерей и члены: законоучитель учительской семинаріи, инспекторъ дух. семинаріи, помощникъ смотрителя дух. училища и преподаватель духовной семинаріи по кафедрѣ гомилетики. Со всѣми во-

просами относительно лучшей постановки проповѣди и въ особенности катихизическихъ поученій благочинные и священники могутъ обращаться въ этотъ комитетъ. Благочинные также сообщаютъ комитету свои наблюденія относительно состоянія проповѣдническаго дѣла въ каждомъ округѣ и свои предположенія о лучшей постановкѣ именно катихизическихъ поученій. (Перм. Еп. Вѣд.).

— Преосвященный Никаноръ, архіеп. Казанскій, обращаетъ вниманіе духовенства на то, что нѣкоторые бѣдные и мало служившіе псаломщики (В. Я., Д. Е. и др.) ведутъ себя дерзновенно и пьянственно, не обращая ни на кого и ни на что вниманія; будучи же отрѣшаемы отъ мѣстъ, они начинаютъ плакаться и взываютъ о милости, просятъ пожалѣть ихъ ради голодныхъ и холодныхъ дѣтей и семей. Но что же они сами не жалѣютъ ихъ, предаваясь пьянству и дерзая на всякія грубости и неблаговидные поступки? Симъ сообщается подобнымъ имъ, что не оказывающіе сами къ себѣ милости и не щадящіе своихъ семействъ пьянствующие и дерзновенные люди въ настоящее тревожное время Церкви Божіей, обуреваемой всякими напастями, особенно правыми въ случаяхъ безчинства служащихъ въ ней не могутъ ожидать себѣ милости и отъ другихъ, въ томъ числѣ и отъ моей мѣрности. (Изв. по Каз. еп.).

### Миссіонерскіе курсы въ г. Орлѣ осенью 1910 года.

5—15 числа октября 1910 года надолго останутся памятными для церковно-религіозной жизни г. Орла. Идя навстрѣчу потребностямъ времени и вмѣстѣ съ тѣмъ архипастырски призывая духовенство г. Орла къ большому и большому уясненію себѣ миссіонерскихъ задачъ пастырства, Преосвященнѣйшій Александръ, Епископъ Орловской и Сѣвскій, вскорости по изданіи своего, извѣстнаго теперь повсюду, многосодержательнаго обращенія къ „пастырямъ и пасомымъ Орловской епархіи“, специально миссіонерскаго содержанія, предложилъ мѣстному епархіальному миссіонеру-проповѣднику, священнику В. В. Яковлевскому, открыть и провести въ г. Орлѣ въ теченіе указаннаго времени кратко-

срочные миссіонерскіе курсы. Миссіонеръ о. Вячеславъ Яковлевскій провелъ свои курсы такъ хорошо, что лучшаго и трудно было ожидать, и польза отъ нихъ оказалась несомнѣнная для всѣхъ, даже и для тѣхъ, кто уже значительно поинтересовался въ миссіонерскомъ дѣлѣ и опирался на болѣе или менѣе обширную начитанность въ миссіонерской литературѣ. Для прослушавшихъ неопустительно проведенные о. Вячеславомъ курсы стало ясно, что онъ вполне освоился со своимъ предметомъ и выработанною имъ спокойно-твердою манерою собесѣдованія можетъ достигать большого успѣха въ своемъ трудномъ дѣлѣ: при чемъ нужно отдать ему справедливость, что онъ какъ-то невольно заинтересовываетъ слушателя и возбуждаетъ у него напряженное вниманіе къ предмету своей рѣчи, и это намъ уже неоднократно приходилось слышать и со стороны отъ случайныхъ его собесѣдниковъ, или свидѣтелей и слушателей его бесѣдъ. Особенное значеніе въ данное время миссіонерскимъ курсамъ о. Вячеслава, по нашему мнѣнію, придавало то обстоятельство, что ихъ почти каждый день посѣщалъ Владыка-Архиерей, Преосвященнѣйшій Епископъ Александръ, какъ равно они бывали посѣщаемы и Преосвященнѣйшимъ Викаріемъ, Епископомъ Елецкимъ Митрофаномъ. При этомъ оба Владыки обычно занимали мѣста въ ряду съ остальными слушателями, а не за столомъ. Оба Владыки живо слѣдили за ходомъ бесѣдъ о. миссіонера и тѣмъ побуждали и всѣхъ остальныхъ слушателей къ напряженному вниманію. Слушатели о. Вячеслава слѣдили за его бесѣдою съ русскою библіею въ рукахъ, по которой пишущему эти строки неоднократно приходилось, по предложенію о. миссіонера, прочитывать такія или иныя мѣста Свящ. Писанія, или пререкаемая расколо-сектантами, или приводимыя ими въ желанное для нихъ подтвержденіе ихъ заблужденій. На первыхъ порахъ, по открытіи курсовъ, у нѣкоторыхъ изъ присутствовавшихъ на нихъ явилось—было естественное въ подобныхъ случаяхъ желаніе собесѣдованія и совопросничества. Но это оказалось практически—неудобнымъ въ томъ отношеніи, что излишне замедляло для о. миссіонера исполненіе заявленной имъ для курсовъ программы. И потому Преосвященнѣйшій Владыка Александръ указалъ всѣмъ свои

вопросы о. миссіонеру отложить до пастырскихъ собраній, на которыхъ они могутъ быть уяснены на большей, чѣмъ теперь, свободѣ; а отведенные для курсовъ 10 дней Владыка предложилъ употребить на внимательное слушаніе бесѣдъ о. миссіонера и записываніе при этомъ всего того, что требовало бы или запоминанія, или разъясненія. Впрочемъ нѣкоторые недоумѣнные вопросы и тутъ же были разрѣшаемы, но только въ промежуткахъ времени между бесѣдами. При этомъ вновь и вновь подтвердился тотъ отрадный фактъ, что наши Владыки всемѣрно стремятся къ тому, чтобы возможно тѣснѣе объединить между собою мѣстное духовенство и въ то же время приблизить его къ себѣ своимъ благодушно-отеческимъ съ нимъ обращеніемъ. Въ частности, особенно было замѣчено, какъ нашихъ Архипастырей занимаетъ и смущаетъ современная религіозная смута въ обществѣ и особенно расколо-сектантское движеніе, какъ они желали бы, чтобы все Орловское духовенство стояло на высотѣ своего призванія и всегда было готово *дать* надлежащій *отвѣтъ* каждому *вопрошающему* его *о упованіи* спасенія. За этими бесѣдами между прочимъ постепенно выяснялось и то обстоятельство, что расколо-сектантство въ предѣлахъ Орла и всей Орловской епархіи вообще не дремлетъ, что важаки раскола и сектантства и явными, и тайными способами усиливаются уловлять въ свои сѣти неопытныхъ православныхъ и все болѣе и болѣе между собою сплочаются и объединяются; почему и православнымъ подобаетъ *блюсти единеніе духа въ союзъ мира и испытывать духа, отъ Бога ли онъ* и всячески остерегаться *духа лестча, дѣйствующаго нынѣ въ сынѣхъ противленія*. Особенно предлагались на курсахъ къ учрежденію приходскіе миссіонерскіе кружки.

Миссіонерскіе кружки являются естественными помощниками духовенства въ его борьбѣ съ расколо-сектантствомъ, и понятно—ими нужно дорожить, ихъ нужно создавать, объединять. Къ ихъ составу, какъ намъ извѣстно, охотно примыкаютъ мѣстные хоругвеносцы, которыхъ особенно смущаетъ иконоборчество современныхъ сектантовъ типа пашковцевъ и нашихъ доморощенныхъ Зиновьевцевъ и ихъ уродливой разновидности Катыхинцевъ. На этой почвѣ въ теченіе курсовъ даже готово было возникнуть нѣкоторое не-

доразумѣніе по отношенію къ симъ курсамъ, къ счастію скоро устраненное благодаря мудрой благовнимательности къ религіознымъ запросамъ народной души нашего много опытнаго учительнаго Архипастыря. Когда только что открывались курсы, Преосвященнѣйшій Епископъ Александръ предложилъ духовенству г. Орла привлечь къ нимъ вниманіе и мірянъ. И когда нѣкоторые изъ присутствовавшихъ духовныхъ какъ бы смутились тѣмъ, что среди слушателей вдругъ появились міряне и притомъ въ значительномъ числѣ изъ простецовъ, то Владыка сказалъ, что не только не слѣдуетъ преграждать доступъ на миссіонерскіе курсы желающимъ присутствовать на нихъ изъ мірянъ, но даже и нарочито привлекать ихъ къ сему, тѣмъ болѣе, что онъ и раньше уже изъявилъ свое желаніе относительно сего.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

*Протоіерей Ілія Диванскій.*

## Х Р О Н И К А.

14 ноября, въ воскресенье, въ день рожденія Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, Преосвященнѣйшій Александръ совершилъ литургію въ Михаило-Архангельской церкви, что при Орловскомъ Бахтина кадетскомъ корпусѣ. За литургіею былъ рукоположенъ въ санъ діакона къ церкви села Лѣски, Карачевского уѣзда, воспитанникъ Орловской Духовной Семинаріи Викторъ Синягинъ; кромѣ того за чтеніемъ часовъ до литургіи были посвящены въ стихарь слѣдующіе воспитанники 6 класса семинаріи: Кутеповъ Николай, Капитанниковъ Іоаннъ и Чижевъ Леонидъ. Слово за литургіею вмѣсто причастнаго стиха было сказано протоіереемъ Т. И. Космодамианскимъ. По окончаніи литургіи, при участіи градскаго духовенства, Владыкою былъ отслуженъ, съ подобающимъ многолѣтіемъ Царствующему Дому, молебенъ. За литургіею и молебномъ въ храмъ присутствовали: Вице-Губернаторъ въ званіи Камергера Двора Его Величества, Н. П. Галаховъ, Начальникъ гарнизона генералъ-лейт. Лашкевичъ, директоръ корпуса, множество военныхъ и гражданскихъ чиновъ и представителей общественныхъ учреждений.

Преосвященнѣйшій Митрофанъ въ тотъ-же день совершилъ литургію въ Срѣтенской церкви. За литургіею былъ рукоположенъ въ санъ діакона, назначенный на священническое мѣсто къ церкви села Оныхань, Брянскаго уѣзда, псаломщикъ Смоленской, г. Орла, церкви Гавріиль Архангельскій. вмѣсто причастнаго стиха слово было сказано Епархіальнымъ Миссіонеромъ В. В. Яковлевскимъ, по окончаніи литургіи былъ отслуженъ благодарственный молебенъ съ многолѣтіемъ Царствующему Дому. Предъ началомъ молебна Владыка сказалъ краткое слово.

Вечеромъ того-же дня Преосвященнѣйшій Александръ присутствовалъ въ зданіи Городской Думы за чтеніями, производившимися обычно по праздничнымъ днямъ протоіереемъ И. В. Ливанскимъ. Послѣ чтеній Владыка направился въ Епархіальное женское училище, гдѣ ученицамъ младшихъ классовъ былъ устроенъ для развлечения вечеръ.

17 ноября, въ среду, Преосвященнѣйшій Митрофанъ совершилъ въ Крестовой церкви архіерейскаго дома литургію, за которою были рукоположены въ санъ священника къ церкви села Оныхань, Брянскаго уѣзда, новорукоположенный діаконъ Гавріиль Архангельскій и въ санъ діакона къ Николо-Гончарской, г. Болхова, церкви воспитанникъ семинаріи Никифоръ Успенскій. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ съ чтеніемъ акаѳиста Успенію Божіей Матери.

16 ноября Преосвященнѣйшій Александръ посѣтилъ двѣ церковно-приходскія школы, Покровскую, что при церкви Черниговскаго-Гусарскаго полка, и Сергіевскую, что при Кладбищенской церкви. Присутствуя на урокахъ, Владыка испытывалъ учениковъ и ученицъ въ знаніи Закона Божія и другихъ преподаваемыхъ предметовъ, похваляя при этомъ за хорошіе отвѣты однихъ, а другимъ внушалъ усердно заниматься, разъясня всю важность и необходимость грамотности и пріобрѣтенія элементарныхъ свѣдѣній христіанскаго званія.

17 ноября Преосвященнѣйшій Александръ посѣтилъ церковно-приходскую школу при Ахтырской церкви.

20 ноября, наканунѣ храмоваго праздника въ церкви



женскаго Епархіального училища, Владыка Александръ совершилъ въ ономъ храмѣ всенощное бдѣніе съ выходомъ на литію, величаніе, чтеніе акаѳиста Божіей Матери и помазывалъ освященнымъ елеемъ воспитанницъ училища и многочисленныхъ богомольцевъ. За всенощнымъ бдѣніемъ довольно стройно пѣлъ попеременно хоръ изъ воспитанницъ, причемъ стихари на „Господа воззвахъ“ тотъ-же хоръ прекрасно исполнилъ съ канонархомъ такъ-же изъ воспитанницъ.

Преосвященнѣйшій Митрофанъ въ тотъ-же день совершилъ всенощное бдѣніе въ Крестовой церкви архіерейскаго дома съ выходомъ на литію и величаніе.

21 ноября, въ храмовой праздникъ Введенскаго женскаго монастыря, Преосвященнѣйшій Александръ совершилъ въ ономъ храмѣ литургію, за которою былъ рукоположенъ въ санъ священника къ Никольской церкви села Никольскаго, Елецкаго уѣзда, діакономъ с. Лѣски, Карачевскаго уѣзда, Викторъ Сивягинъ, кромѣ того за чтеніемъ часовъ были посвящены въ стихарь слѣдующіе воспитанники 6 класса семинаріи: Архиповъ Василій, Бунинъ Александръ, Георгіевскій Григорій, Полявскій Николай, Рязановъ Михайлъ и Эстринъ Владиміръ. Очередное слово за литургією было сказано соборнымъ священникомъ А. И. Высотскимъ. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ Божіей Матери съ чтеніемъ молитвы и возглашеніемъ подобающаго многолѣтія. За литургією и молебномъ въ храмѣ присутствовали исп. об. Начальника губерніи, въ званіи Камергера Двора Его Величества Н. П. Галаховъ. По разоблаченіи Владыка вышелъ въ мантии и обратился къ сестрамъ обители съ словомъ назиданія, поучая ихъ въ главной монашеской добродѣтели—послушаніи.

Преосвященнѣйшій Митрофанъ въ тотъ-же день совершилъ литургію въ Георгіевской церкви. За литургією было сказано слово Епархіальнымъ миссіонеромъ о христіанскомъ воспитаніи дѣтей, а передъ молебномъ—о народнымъ образованіи въ духъ православной церкви, какъ и было встарь на св. Руси, произнесъ рѣчь Преосвященнѣйшій, причемъ за Богослуженіемъ прекрасно пѣлъ хоръ изъ дѣвочекъ-

ученицъ церковно-приходскихъ школъ подъ управленіемъ псаломщика Нецвѣтаева.

22 ноября, въ день Тезоименитства Августѣйшаго Командира Черниговскаго Гусарскаго полка Великаго Князя Михаила Александровича Божественную литургію и молебенъ съ многолѣтіемъ совершили Преосвященнѣйшіе Александръ и Митрофанъ въ присутствіи гражданскихъ и военныхъ чиновъ во главѣ съ Вице-Губернаторомъ Н. П. Галаховымъ въ Крестовой церкви, что при архіерейскомъ домѣ. За литургіею былъ рукоположенъ Преосвященнѣйшимъ Александромъ въ санъ священника къ церкви села Лубца Трубчевскаго уѣзда діаконъ с. Долгаго-Колодезя Мценскаго уѣзда Антоній Соболевъ.

Наканунѣ сего высокаторжественнаго дня всеобщее бдѣніе въ Крестовой церкви сопровождалъ соборнымъ выходомъ на литію и величаніе Преосвященнѣйшій Митрофанъ.

Того-же 22 ноября, наканунѣ храмоваго праздника въ церкви Реального училища, Преосвященнѣйшій Александръ совершилъ въ ономъ храмѣ всеобщее бдѣніе съ выходомъ на литію, величаніе и помазывалъ освященнымъ елеемъ молящихся.

23 ноября, въ день храмоваго праздника въ церкви Орловской первой гимназіи, Преосвященнѣйшій Александръ совершилъ литургію, а по окончаніи оной молебенъ св. благов. кн. Александру Невскому съ возглашеніемъ многолѣтія. Слово за литургіею было сказано законоучителемъ, священникомъ А. И. Бархатовымъ.

24 ноября, въ среду, Преосвященнѣйшій Александръ обычно по окончаніи литургіи въ Крестовой церкви архіерейскаго дома выходилъ для служенія молебнаго пѣнія съ чтеніемъ акаѳиста Успенію Божіей Матери.

25 ноября, съ дневнымъ поѣздомъ, Преосвященнѣйшій Александръ выѣхалъ изъ Орла въ Елецъ.

## ОБЪЯВЛЕНИЕ

При каждом № «НИВЫ» подписчики по-  
лучают по одной книгѣ, всего въ годъ — **52 книги.**

открыта подписка

**на 1911 годъ**

(42-й годъ изданія)

на еженедѣльный иллюстрирован.

**ЖУРНАЛЪ**

со многими приложеніями

Гг. подписчики „НИВЫ“ получаютъ въ теченіе 1911 года:

# НИВА

**52** №№ еженедѣльнаго художе-  
ственно-литературнаго журна-  
ла «НИВА», романы, повѣсти  
и рассказы; снимки съ картинъ, ри-  
сунки, фотоэтюды и иллюстраціи со-  
временныхъ событій.

**52** книги, отпечатанныя убо-  
ристымъ четкимъ  
шрифтомъ, въ составъ ко-  
торыхъ войдетъ:

**12** книгъ ежемѣсячнаго журнала „ЛИТЕРАТУРНЫЯ И ПОПУЛЯРНО-НАУЧНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ“:  
романы, повѣсти, рассказы, популярно-научн. и критич. статьи со-  
временныхъ авторовъ съ иллюстраціями и отдѣлы библіографіи,  
смѣси, шахматъ и шашекъ, задачъ и игръ.

дополнительныя

къ полному собранію сочиненій

**12** книгъ **Ант. П. ЧЕХОВА.**

То, что получаютъ наши подписчики на 1911 годъ, представляетъ  
большое литературное наслѣдіе: — *больше трехсотъ рассказовъ Чехова*, отдѣль-  
но не изданныхъ и обнимающихъ собою значительный періодъ его твор-  
ческой дѣятельности. Намъ удалось найти все это послѣ многихъ лѣтъ  
наустанныхъ тщательныхъ поисковъ, и подписчики «Нивы» на 1911 годъ,  
прибавивъ ихъ къ «Собранію сочиненій Чехова», данному «Нивой» въ  
1903 году, будутъ имѣть дѣйствительно «*Полное собраніе сочиненій Чехова*».

остальныя

полнаго собранія сочиненій

**20** книгъ **А. Ѳ. ПИСЕМСКАГО.**

Въ эту вторую часть «Полнаго собранія сочиненій А. Ѳ. Писем-  
скаго» войдутъ его знаменитые большіе романы: «Люди сороковыхъ го-  
довъ», «Въ водоворотъ», «Массоны» и драматическія произведенія, среди  
которыхъ особенно извѣстны: „Горькая судьбина“, украшеніе и гордость  
русской сцены, — „Самоуправцы“, „Вааль“, „Финансовый геній“ — и др.

полное собраніе сочиненій въ

**8** книгахъ **Льва Алекс. М Е Я.**

Мей, давшій русской поэзіи „Царскую невѣсту“ и „Псковитянку“,  
давно уже поставленъ критикой рядомъ съ великими авторами „Бориса  
Годунова“ и „Смерти Иоанна Грознаго“. Знаніе народной русской жизни,  
сокровенныхъ ея началъ и завѣтныхъ вѣрованій народа ярко сказалось  
и въ его поэмахъ, былинахъ и пѣсняхъ, а также въ его повѣстяхъ и  
рассказахъ. Владѣя въ совершенствѣ стихомъ, Мей на ряду со своими  
оригинальными произведеніями создалъ на русскомъ языкѣ цѣлую пе-  
реводную литературу лучшихъ образцовъ міровой поэзіи.

**12** №№ „ПАРИЖСКИХЪ МОДЪ“. До 200 столбцовъ текста и 300 модныхъ гравюръ. Съ почтовымъ ящикомъ для отвѣтовъ на вопросы подписчиковъ.

**12** ЛИСТОВЪ рисунковъ (около 300) для рукодѣльн. и вышивльн. работъ и выжиганія и до 300 чертежей выкроекъ въ натуральную величину.

**1** „ОТРЫВНОЙ ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ КАЛЕНДАРЬ“ на 1911 годъ, отпечатанный красками.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА „НИВЫ“** со всеми приложениями на годъ:

въ С.-Петербургѣ: ) безъ доставки 6 р. 50 к.  
                          ) съ доставкой 7 р. 50 к.  
Безъ доставки: 1) въ Москвѣ, у Печковской—7 р. 25 к.; 2) въ Одессѣ, въ книжн. магаз. „Образованіе“—7 р. 50 к.

Подписчики, желающіе получить также первыя 18 книгъ Писемскаго 1910 г., доплачиваютъ: 1) Безъ доставки въ СПб.—2 р., въ Москвѣ и Одессѣ—2 р. 25 к.; 2) Съ дост. и перес. во всѣ мѣста Россіи—2 р. 50 к.; 3) За границу 3 руб.

Подписчики, желающіе получить первыя 16 томовъ соч. Чехова 1903 г., доплачиваютъ: 1) Безъ доставки: въ СПб.—4 р., въ Москвѣ и Одессѣ—4 р. 25 к.; 2) Съ дост. и перес. во всѣ мѣста Россіи—4 р. 50 к.; 3) За границу—5 руб.

Съ пересылкою во всѣ мѣста Россіи . . . . . **8** Р.  
За границу—12 р.

Допускается разсрочка платежа за „Ниву“ и за книги сочин. Чехова 1903 г. и Писемскаго 1910 г.—въ 2, 3 и 4 срока.

Иллюстрированное объявленіе о подпискѣ высылается бесплатно.

Адресъ: С.-Петербургъ, въ Контору журнала „НИВА“, улица Гоголя, № 22.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** 1. Какъ иностранцы легко и скоро заводятъ у насъ кружки христіанской молодежи. 2. Посѣщеніе Преосвященнѣйшимъ Александромъ приходовъ Орловской епархіи въ маѣ, іюнѣ и іюль 1910 года. (Окончан.). 3. Изъ иноепархіальной печати. 4. Миссіонерскіе курсы въ г. Орлѣ осенью 1910 года. 5. Хроника. 6. Объявленіе.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи  
Протоіерей **В. Сахаровъ.**

---

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Т. Чижовъ.**

---

№ 48 данъ на почту 30 ноября.

---

Орелъ. Типографія Губ. Правленія.

# ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости,

Издаваемая при Орловской Духовной Семинаріи.

XLVI ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пересылкою 6 р. 50 к.

№ 49.

Изданіе  
еженедѣльное.

5-го декабря 1910 года.

---

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Орловская Духовная Консисторія предписываетъ духовенству епархіи произвести сборъ въ пользу Попечительства *о глухонѣмыхъ* въ теченіе пятой седмицы Великаго поста въ 1911 году, руководствуясь распоряженіемъ Епархіальнаго Начальства, пропечатаннымъ въ № 7 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1909 годъ, съ тѣмъ, чтобы собранныя деньги чрезъ благочинныхъ были представлены въ Консисторію.

Орловская Духовная Консисторія предписываетъ духовенству епархіи произвести сборъ въ пользу Православнаго *Миссіонерскаго Общества* въ теченіе первой седмицы святой четыредесятницы въ 1911 году, руководствуясь распоряженіемъ Епархіальнаго Начальства, пропечатаннымъ въ № 2 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1910 г., съ тѣмъ, чтобы собранныя деньги чрезъ благочинныхъ были отсылаемы въ мѣстный Комитетъ *Миссіонерскаго Общества*.

## Епархіальныя извѣстія.

Опредѣлены на псаломщическія мѣста, согласно прошенію, къ ц. с. Маслова, Орловскаго уѣзда, бывшій *и. д. псаломщика* Семень Аносинскій,—1 декабря; исправляющимъ должность псаломщика; къ ц. с. Введенскаго, Ливенскаго уѣзда, окончившій курсъ семинаріи Феодоръ Григорьевъ,—1 декабря.

Перемѣщены, согласно прошенію, *псаломщикъ* с. Троицкаго на Щучьѣ, Орловскаго уѣзда, Илія Турбинъ—къ ц. с. Космодамианскаго-Кобылье, Ливенскаго уѣзда,—1 декабря; *псаломщикъ* села Дубровки, Сѣвскаго уѣзда, Александръ Шаховъ—къ ц. с. Долгаго Колодезя, Мценскаго уѣзда,—1 декабря; *діаконъ-псаломщикъ* Воскресенской г. Орла церкви Каллисть Автономовъ—къ Смоленской гор. Орла церкви,—1 декабря и *священникъ* с. Любца, Трубоческаго уѣзда,—Іоаннъ Дмитріевскій—къ ц. с. Сельца, Трубоческаго уѣзда,—20 ноября.

Утверждены въ должности законоучителей начальныхъ училищъ: Дублинскаго вновь открытаго—*священникъ* с. Островска, Дмитровскаго уѣзда, Василій Покровскій,—23 ноября, Екатериновскаго—*священникъ* с. Изваль, Елецкаго уѣзда, Николай Орловъ,—25 ноября.

Утвержденъ въ должности церковнаго старосты, при Введенской гор. Мценска церкви, крестьянинъ Михаилъ Озеровъ,—24 ноября.

Почислены за штатъ впредь до выздоровленія—*священникъ* с. Малаховой Слободы, Кромскаго уѣзда, Константинъ Переверзевъ,—19 ноября и *псаломщикъ* села Нестерскаго, Мценскаго уѣзда, Симеонъ Друговъ,—1 декабря.

Принять на военную службу *и. д. псаломщика* с. Большой Чернавы, Ливенскаго у., Никтополіонъ Ляпуновъ,—16 ноября.

Умерли: *священникъ* Казанской гор. Дмитровска церкви Іоаннъ Красовскій,—19 ноября; *заштатный псаломщикъ* с. Никольскаго Плосскаго, Ливенскаго уѣзда,—Алексѣй Соколовъ,—15 октября и *псаломщикъ* с. Вендерева, Кромскаго уѣзда, Александръ Ильинскій,—23 ноября.

## Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

### Священническія.

1) Въ с. *Вязовикъ*, *Лив. у.*,—съ 2 ноября, число душъ м. п. 1731, земли 73 дес., братскихъ доходовъ 1600 руб. Причтъ 2 штатный.

2) Въ с. *Извалахъ*, *Елецк. у.*,—съ 21 октября, число душъ м. п. 1741, земли 92 дес., братскихъ доходовъ 1328 руб. Причтъ 2 штатный.

3) Въ с. *Бытоши*, *Брян. у.*,—съ 15 ноября, число душъ м. п. 2104, земли 36 дес., казен. жалов. 950 р., брат. доход. 1063 р. Причтъ 2 штатный.

4) Въ с. *Стѣнномъ*, *Сѣв. у.*,—съ 10 ноября, число душъ м. п. 592, земли 36 д., казен. жалов. 400 р., брат. доход. 520 р. Причтъ 2 членный.

5) Въ с. *Малаховой Слободѣ*, *Кромск. у.*,—съ 19 ноября, число душъ м. п. 638, земли 36 дес., казен. жал. 525 руб., брат. дох. 440 р. Причтъ 2 членный.

6) Въ с. *Бачаровъ*, *Сѣв. у.*,—съ 29 октября, число душъ м. п. 526, земли 37 дес., казен. жалов. 400 р., брат. доход. 225 р. Причтъ 2 членный.

7) Въ с. *Оберцѣ*, *Лив. у.*,—съ 16 ноября, число душъ м. п. 1248, земли 36 дес. 1176 саж., братскихъ доход. 670 руб. Причтъ 3 членный.

8) При *Казанской гор. Дмитровска церкви*,—съ 19 ноября, число душъ м. п. 569, братскихъ доходовъ 1007 рублей. Причтъ 2 членный.

### Праздныя мѣста запасныхъ священниковъ.

Въ *Болховскомъ у.*—въ градекомъ, во 2 и 3 благочин. ок.

„ *Брянскомъ*—въ 1 и 5 окр.

„ *Дмитровскомъ*—во 2 и 3 окр.

„ *Елецкомъ*—во 2 и 3 окр.

„ *Карачевскомъ*—въ 1 и 3 окр.

„ *Кромскомъ*—въ 3 округѣ.

„ *Малоархангельскомъ*—во 2 округѣ.

„ *Мценскомъ*—въ 1 и 2 окр.

- „ *Ливенскомъ*—во 2, 3 и 4 окр.
- „ *Орловскомъ*—въ 1 округъ.
- „ *Стъвскомъ*—въ 1, 3 и 4 округъ.
- „ *Трубчевскомъ*—въ 1 округъ.

### Б) Діаконскія.

1) Въ с. *Кругломъ*, *Ливенскаго у.*,—съ 3 іюня, число душъ м. п. 1573, земли 39 дес., братскихъ доходовъ 900 руб. Причть 3 членный.

2) Въ с. *Дубовикъ*, *Малоарх. у.*,—съ 28 августа, число душъ м. п. 1174, земли 42 дес., братскихъ доходовъ 730 р., Причть 3 членный.

3) Въ с. *Шумовъ*, *Болховск. у.*,—съ 10 іюня, число душъ м. п. 840, земли 36 дес., казеннаго жалованья 550 руб., братскихъ доходовъ 350 руб. Причть 3 членный.

4) Въ с. *Благовъщенскомъ Шатиловъ*, *Ливенск. у.*,—съ 3 августа, число душъ м. п. 1911, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 1372 руб. Причть 2 штатный.

5) Въ с. *Узкомъ*, *Болх. у.*,—съ 13 октября, число душъ м. п. 916, земли 27 дес., братскихъ доходовъ 300 р., казеннаго жалованья 550 р. Причть 3 членный.

6) Въ с. *Селиховъ*, *Болховск. у.*,—съ 19 октября, число душъ м. п. 835, земли 36 дес., казеннаго жалованья 550 р., братскихъ доходовъ 335 руб. Причть 3 членный.

7) Въ с. *Апальковъ*, *Кромск. у.*,—съ 19 октября, число душъ м. п. 1238, земли 109 дес., братскихъ доходовъ 700 р. Причть 3 членный.

8) Въ с. *Никитскомъ-Солнцевъ*, *Орл. у.*,—съ 4 октября, число душъ м. п. 1228, земли 45 дес., братскихъ доходовъ 648 руб. Причть 3 членный.

9) Въ с. *Лъскахъ*, *Карач. у.*,—съ 19 ноября, число душъ м. п. 1215, земли 78 дес., братскихъ доходовъ 950 руб. Причть 3 членный.

10) Въ с. *Долгомъ Колодезь*, *Мценскаго у.*,—съ 20 ноября, число душъ м. п. 1243, земли 36 дес., брат. доход. 900 р. Причть 3 членный.

11) При *Горне-Николаевской гор. Брянска церкви*,—съ 13 ноября, число душъ м. п. 325, земли 3030 дес., братскихъ доходовъ 778 р. Причть 2 штатный.



В) Псаломщическія.

1) Въ с. *Войны, Ств. у.*,—съ 12 ноября, число душъ м. п. 1043, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 400 р. Причтъ 3 членный.

2) При *Тюремной гор. Карачева церкви*,—съ 17 ноября, казеннаго жалованья 200 руб.

3) Въ с. *Образцовъ, Карач. у.*,—съ 21 ноября, число душъ м. п. 896, земли 34 дес., казен. жалов. 550 р., братскихъ доходовъ 415 р. Причтъ 3 членный.

4) Въ с. *Троицкомъ на Щучь, Орловск. у.*,—съ 1 декабря, число душъ м. п. 682, земли 23 дес., казеннаго жалованья 550 руб., братскихъ доходовъ 414 руб. Причтъ 3 членный.

5) Въ с. *Дубровкѣ, Ствск. у.*,—съ 1 декабря, число душъ м. п. 459, земли 38 дес., казеннаго жалованья 400 рублей, братскихъ доходовъ 250 руб. Причтъ 2 членный.

6) При *Воскресенской гор. Орла церкви*,—съ 1 декабря, число душъ м. п. 580, земли 43 дес., братскихъ доходовъ 2600 руб. Причтъ 2 штатный.

7) Въ с. *Большой Чернавъ, Ливенск. у.*,—съ 16 ноября, число душъ м. п. 1221, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 800 руб. Причтъ 3 членный.

8) Въ с. *Вендеревъ, Кромск. у.*,—съ 23 ноября, число душъ м. п. 881, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 750 руб. Причтъ 3 членный.

9) Въ с. *Нестерскомъ, Мценск. у.*,—съ 1 декабря, число душъ м. п. 440, земли 38 дес., казеннаго жалованья 84 руб., братскихъ доходовъ 235 руб. Причтъ 3 членный.

**Примѣчаніе.** Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконскихъ мѣстахъ, открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ Канцеляріи Консистеріи изъ справочной о мѣстахъ книги.

# Журналы

## Орловскаго Епархіального Съѣзда

### сессіи 1910 года.

---

#### Ж У Р Н А Л Ъ

*утренняго засѣданія 22 сентября 1910 года*

№ 12-й.

Ст. 1. По открытіи засѣданія, заслушаны резолюціи Его Преосвященства на утреннемъ журналѣ Съѣзда 18 сентября по ст.ст. 1, 2, 3 и 4 „Читаль“. Постановили: Принять къ свѣдѣнію.

Ст. 2. Резолюціи по ст. 5 того же журнала: „очень сожалѣю о сокращеніи вознагражденія дѣятелямъ церковныхъ школъ—безприходнымъ наблюдателямъ, свящ. Крылову и Турбину. Лишеніе дополнительнаго вознагражденія будетъ вынуждать ихъ постоянно изыскивать средства къ жизни стороннимъ способомъ и тѣмъ отвлекать отъ дѣла, къ которому приставлены“.

По прочтеніи резолюціи, нѣкоторыми депутатами предложено было пересмотрѣть вновь постановленіе Съѣзда по сей статьѣ, но другіе возразили, что постановленіе это было сдѣлано сознательно и опредѣленно и по всестороннемъ обсужденіи предмета, что поэтому пересматривать его значитъ повторяться. Постановили: резолюцію принять къ свѣдѣнію.

Ст. 3. Слушали резолюціи по ст. 6 „Утверждается“, по ст. 7 и 8 „Читаль“, по ст. 9 „Читаль, утверждается“; по ст. 10 „Постановленіе привести въ исполненіе“. Постановили: принять къ свѣдѣнію и исполненію.

Ст. 4. Слушали резолюціи Его Преосвященства на жур-

налѣ вечерняго засѣданія 18 сентября по ст. 1 „Согласенъ“, по ст. 2 „Утверждается“, по ст. 3 „Читалъ“, по ст. 4 и 5 „Согласенъ“, по ст. 6 „Утверждается“, по ст. 7 „Постановленіе Съѣзда признано правильнымъ“ и ст. 8 „Утверждается“. Постановили: резолюціи по всеѣмъ статьямъ принять къ свѣдѣнію и исполненію.

Ст. 5. Въ виду состоявшагося постановленія настоящаго Съѣзда, въ одномъ изъ предшествовавшихъ засѣданій о необходимости образованія подготовительной, предсъѣздной комиссіи и другаго постановленія о избраніи не одной комиссіи, а нѣсколькихъ,—имѣли сужденіе о числѣ самыхъ комиссій. Одни предлагали образовать четыре комиссіи—по свѣчному заводу, по епархіальному училищу, по семинаріи и по общимъ пастырскимъ вопросамъ церковной жизни; другіе предлагали три комиссіи и, наконецъ, третьи одну. Эти мнѣнія были предложены на голосованіе и большинствомъ всеѣхъ противъ двухъ постановлено избрать три комиссіи: одну по свѣчному заводу, другую по Епархіальному училищу и духовной семинаріи и третью по общимъ пастырскимъ вопросамъ. Къ этой же комиссіи отнести и дѣла по Епархіальной эмеритурѣ.

Затѣмъ поставленъ былъ вопросъ о необходимомъ числѣ членовъ въ каждую комиссію. Въ свѣчную комиссію большинствомъ 34 голосовъ противъ 26 постановили избрать 6 членовъ: по три отъ духовенства и отъ церковныхъ старостъ и къ нимъ по одному кандидату отъ каждой группы. Въ комиссію по Епархіальному женскому училищу единогласно рѣшили избрать 4 членовъ: по два отъ духовенства и церковныхъ старостъ. Въ составъ 3 комиссій тоже рѣшено пригласить и церковныхъ старостъ, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы дѣла, касающіяся пастырской практики, рѣшались одними духовными депутатами, безъ участія церковныхъ старостъ. Въ эту комиссію единогласно рѣшили избрать 5 членовъ: трехъ отъ духовенства, двухъ отъ церковныхъ старостъ и къ нимъ по одному кандидату. Послѣ того поставленъ былъ о. председателемъ на обсужденіе вопросъ: платною ли должна быть должность членовъ комиссій или бесплатною. Всеѣ высказались, что должна быть

платною. Далѣе разсмотрѣнъ и рѣшенъ вопросъ о томъ: должна ли существовать эта плата въ видѣ опредѣленнаго годового жаловенья или въ смыслѣ возмѣщенія суточныхъ расходовъ членамъ и выдачи прогоновъ по дѣйствительному расходу. Было сдѣлано разъясненіе, что званіе члена комиссіи есть собственно не должность, а особый трудъ, особое порученіе, которое и должно оплачиваться только за данное время. Сдѣлано указаніе и на то, что трудъ участія въ комиссіяхъ вездѣ, даже въ высшихъ учрежденіяхъ, въ Государственной Думѣ, оплачивается въ смыслѣ возмѣщенія суточныхъ расходовъ и выдачи прогонныхъ денегъ, а не путемъ назначенія имъ опредѣленнаго годового жалованья. Поставлены были на голосованіе два положенія: одно—членамъ комиссіи выдавать лишь возмѣщеніе расходовъ, т. е. суточные и прогонныя деньги; другое—выдавать возмѣщеніе расходовъ т. е. суточные и прогонныя деньги, но къ сему сдѣлана поправка, съ нѣкоторымъ вознагражденіемъ и за труды. Голосованіемъ всѣхъ противъ 18 поправка отвергнута и принято первое мнѣніе. При установленіи далѣе точнаго размѣра расходовъ и прогоновъ, большинствомъ опредѣлено: отпускать суточныхъ денегъ по три рубля и прогоны по 2-му классу, съ прибавкою къ этому и на лошадей до ст. ж. д.

Приступлено далѣе къ выборамъ наличныхъ составовъ всѣхъ трехъ комиссій. Въ 1-ю комиссію намѣчались кандидаты по запискамъ и наибольшее число записокъ получили: изъ духовныхъ депутатовъ: священникъ Николай Рославскій—43 записки; протоіерей Петръ Звѣревъ—24 записки, священникъ, Ѳеодоръ Никифоровъ—22 записки и священникъ, Василій Ивановъ—12 записокъ; изъ церковныхъ старостъ И. А. Лебединскій—53 записки; Г. Ѳ. Засѣдателевъ—52 записки, М. П. Смирновъ—52 и г. Аксеновъ—22. Постановили: открытою голосовкою единогласно избрать въ члены комиссіи: священникъ Рославскаго, прот. Звѣрева и священникъ Никифорова и отъ церковныхъ старостъ г.г. Лебединскаго, Засѣдателя и Смирнова, а кандидатами къ нимъ: священникъ Иванова и церковнаго старосту Аксенова. Во 2-ю комиссію открытымъ голосованіемъ единогласно избрали: прот. Льва Адамова и священникъ, Василя Иванова и церковныхъ старостъ Ивана Ив.

Казачка и Константина Мих. Хераскова. Въ 3-ю комиссію прот. Іоанна Петрова, свящ. Николая Брянцева и свящ. Іоанна Сильвестрова; церковныхъ старостъ Н. П. Касаткина и М. А. Стаховича, а кандидатами къ нимъ: свящ. Петра Сомова и церковнаго старосту Ив. Ив. Казачка.

По ст. 5 резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *Читалъ. Резолюція моя объ учрежденіи одной подготовительной предсѣздной комиссіи имѣется на журналъ Съѣзда за № 10. Почему и предлагается о. Предсѣдателю Съѣзда, въ виду полезности таковой (см. Церковный Вѣстникъ 1910 г. № 23, стр. 697—698), собрать уже готовыя инструкціи подготовительныхъ предсѣздныхъ комиссій (наприм. изъ епархій Петербургской, Тверской и Астраханской); по разсмотрѣніи ихъ, составить проектъ инструкціи и для Орловской епархій и представить его мнѣ на утвержденіе, въ чемъ замедляться нежелательно. Еп. Александръ.*

## Ж У Р Н А Л Ъ

*вечерняго засѣданія 22 сентября 1910 года.*

### № 13-й.

Ст. 1. О. Предсѣдателемъ былъ предложенъ на заключеніе Съѣзда уже разсмотрѣнный въ утреннемъ засѣданіи 21 сентября (жур. № 10) докладъ прот. Тихона Космодамианскаго объ учрежденіи постоянной предсѣздной комиссіи „подготовительной“. Съѣздъ, принявъ во вниманіе высказанныя въ названномъ засѣданіи по содержанію доклада мнѣнія, постановилъ: въ виду того, что уже состоялось рѣшеніе Съѣзда по избранію трехъ комиссій: 1) по свѣчному Епархіальному заводу, 2) по Епархіальному женскому училищу и 3) по общепастырскимъ вопросамъ, принять докладъ къ свѣдѣнію и передать въ названныя комиссіи для использованія каждою изъ нихъ того, что найдетъ нужнымъ по роду своей дѣятельности, съ наказомъ отъ Съѣзда, что комиссіи эти, облеченныя всею полнотою полномочій Съѣзда, кромѣ права рѣшающаго значенія, могутъ избирать

своихъ предсѣдателей и дѣлопроизводителей, назначать время и мѣсто своихъ засѣданій, имѣють право фактическаго ознакомленія съ учрежденіями, кои входятъ въ кругъ ихъ дѣятельности и приглашать свѣдующихъ лицъ по дѣламъ, требующимъ участія послѣднихъ.

По ст. 1 Резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *Распоряженіе мое объ учрежденіи одной подготовительной комиссіи изложено въ резолюціяхъ на журналахъ Създа (№ 10, ст. 5 и № 12, ст. 5) въ соответствии собственнымъ сужденіямъ депутатовъ онаго объ особой, призываемой къ жизни, подготовительной комиссіи (жур. № 1, ст. 4, отъ 15 сентября). Почему отъ о. Предсѣдателя и жду прозкта инструкции подготовительной предсѣздной комиссіи на утверждение по надлежащему. Еп. Александръ.*

Ст. 2. Слушали смѣту расходовъ на ремонтныя работы въ старомъ и новомъ зданіяхъ Епархіальнаго женскаго училища, составленную по порученію Създа ревизіонной комиссіей по дѣйствительной расцѣнкѣ работъ и матеріаловъ. Расходъ по этой смѣтѣ въ принятыхъ, согласно указанію комиссіи, Създомъ статьяхъ выразился въ такомъ видѣ: А) крыша прежняго зданія: 1) раскрыть крышу съ надстѣнными желобами и слуховыми окнами—28 р. 39 к., а) желѣза 2 аршиннаго 12 фунтоваго 196 пуд. на 460 р. 26 к., б) гвоздей 3" 1,57 на 3 р. 45 к., г) кровельщиковъ 38, 89 дней=45 р. 69 к.; костылей желѣзныхъ—81 р.; гвоздей 5" 2 р. 15 к.; олифы—12 р. 88 к. Покрыть крыши старымъ желѣзомъ: а) гвоздей на 3 р. 8 к., б) олифы—12 р. 25 к., в) кровельщиковъ—116, 67 дней=139 р. 90 к. Сдѣлать водосточныхъ трубъ съ постановкою ихъ на мѣсто (діаметръ трубъ 3 верш.): а) кровельщиковъ 24 дня=28 р. 80 к., б) желѣза 12-ти фун. на 73 р. 73 к., в) стремянокъ—42 р., г) олифы на 70 руб., д) проволоки—1 р. 60 к. Сдѣлать воронокъ 16 шт.—16 руб. Окрасить по новому желѣзу мѣдяною за 2 раза съ подгрунтовкой кв. с. 116, 66 на 139 р. 99 к. Тоже по старому желѣзу 233 кв. с. на 186 р. 67 к. Тоже трубъ желѣзныхъ на 50 руб. Непредвидѣнныхъ расходовъ 3%—39 руб. 85 к. На вознагражденіе архитектора 4%—55 р. 12 к.

Б) Ремонтъ новаго зданія: 1) покраска половъ 727,22 кв. саж. на 581 р. 77 к.; стѣнъ колерами 3005,02 кв. саж.=

1051 р. 76 к., потолковъ 1090,83 кв. саж.=381 руб. 79 коп., на штукатурныя работы—200 р. Увеличеніе водосточныхъ трубъ—145 р. 8 к., воронокъ 30 шт.=60 руб., окраска трубъ 135,84 пог. саж.=67 р. 92 к., воронокъ 30 шт.=15 руб., а всего по этой смѣтѣ 3926 руб. 83 коп. Такимъ образомъ, разница смѣты составленной ревизіонной комиссіей и принятой Съѣздомъ, по сравненію со смѣтой, представленной Совѣтомъ Епархіальнаго училища, въ соответствующихъ статьяхъ выразилась въ 1702 р. 59 коп.; а съ прибавленіемъ отклоненныхъ, согласно заключенію ревизіонной комиссіи работъ, на 2318 р. 46 к.=4021 р. 5 к.

По ст. 2 резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *Резолюція о семъ на журналъ № 9, по ст. 4 уже учтена. Еп. Александръ.*

Ст. 3. Слушали указъ изъ Святѣйшаго Синода, отъ 23 августа 1910 г. о преобразованіи по епархіямъ ревизіонныхъ комитетовъ въ видахъ улучшенія ревизіонной части, по которому послѣдовало постановленіе Епархіальнаго Начальства: „вопросъ объ изысканіи средствъ на содержаніе членовъ ревизіоннаго комитета передать на разсмотрѣніе Епархіальнаго Съѣзда духовенства. При обсужденіи этого вопроса Съѣздъ остановилъ свое вниманіе на теперь получаемое жалованье ревизіоннымъ комитетомъ свѣчнаго завода, который, по смыслу указа, долженъ быть замѣненъ учреждаемымъ комитетомъ. По справкѣ изъ отчета свѣчнаго завода выяснилось, что ревизіонный комитетъ получаетъ въ годъ 400 руб. и Съѣздъ постановилъ: эти 400 руб. перенести на содержаніе Епархіальнаго ревизіоннаго комитета съ пополненіемъ недостающихъ 600 руб. изъ средствъ Епархіальнаго свѣчнаго завода, какъ главнаго источника содержанія епархіальныхъ учреждений.

По ст. 3 резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *Утверждается. Консисторія представитъ справку о прежнихъ ревизіонныхъ членахъ комитетовъ епархіальнаго и по свѣчному заводу. Еп. Александръ.*

Ст. 4. О. Предсѣдателемъ былъ поставленъ на обсужденіе Съѣзда слѣдующій очередной (по программѣ) вопросъ—заявленіе церковныхъ старостъ, Ливенскаго уѣзда, о вознагражденіи ихъ депутатовъ по поѣздкамъ на Съѣзды.

Вслѣдъ за этимъ послѣдовали заявленія, какъ о.о. депутатами, такъ и г.г. депутатами другихъ уѣздовъ о томъ, что и у нихъ на мѣстахъ поднимались вопросы о вознагражденіи депутатамъ отъ церковныхъ старостъ. Съѣздъ, по обмѣнѣ мнѣній, постановилъ,—чтобы депутаты отъ церковныхъ старостъ получали столько же и на такихъ же основаніяхъ, какъ и депутаты отъ духовенства, съ выдѣленіемъ депутатовъ Орловскаго уѣзда, которымъ рѣшено отпускать суточные по 3 рубля, съ распределеніемъ этихъ расходовъ на городъ и уѣздъ, если для таковыхъ не потребуется разѣздныхъ.

По ст. 4-й резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *Утверждается, съ уравненіемъ содержанія всѣхъ депутатовъ безъ выдѣленія города Орла и его уѣзда, какъ болѣе занятыхъ по должности и по исполненію порученій Епархіальнаго Начальства. Еп. Александръ.*

Ст. 5. Слушали: письменный докладъ ревизіонной комиссіи Съезда по осмотру произведенныхъ и предстоящихъ ремонтныхъ работъ въ зданіяхъ Епархіальнаго женскаго училища: „коммиссія, осмотрѣвъ работы по ремонту зданій женскаго Епархіальнаго училища, имѣетъ честь доложить Съезду слѣдующее: 1) относительно ремонтныхъ работъ, уже исполненныхъ, комиссія находитъ, что, по ея мнѣнію, часть этихъ работъ по своему качеству не соотвѣтствуетъ ихъ стоимости и что исполнены онѣ съ недостаточной тщательностью, а нѣкоторыя работы не согласны съ дѣйствительностью, такъ напримѣръ: въ котельной—щиты передъ топкой котла и фундаментъ подъ ними плохо сбиты изъ стараго матеріала и покрыты двумя листами стараго желѣза, а въ фундаментѣ смѣнены только нѣсколько кирпичей; въ сундучной комнатѣ: частичная настилка половъ сдѣлана изъ досокъ, повидимому, бывшихъ уже въ употребленіи (замѣтны слѣды отъ гвоздей); доски эти не проструганы, не окрашены, а только прогрунтованы; въ служительской комнатѣ полы починены тоже досками едва проструганными и неокрашенными. Площадь исправленія не сходна съ указаніемъ смѣты; побѣлка стѣнъ и потолковъ въ служительской, столовой и т. д.—мѣломъ и колерами произведена повидимому не на клею, такъ какъ стѣны очень пачкаютъ и



исполнены не достаточно аккуратно. 2) О ремонтъ водопровода коммиссія, не высказываясь по существу,—за фактической невозможностью осмотра этихъ работъ, считаетъ нужнымъ сказать, что, по ея мнѣнію, такую большую работу, значительной стоимости, надлежало произвести по предварительной смѣтѣ, утвержденной Епархіальнымъ Съездомъ, ибо эта работа никоимъ образомъ не можетъ быть отнесена къ категоріи работъ непредвидѣнныхъ. Совѣту заранѣе должно было быть извѣстнымъ, что водопроводныя трубы требовалось замѣнить новыми, большаго размѣра. 3) По докладу Совѣта объ устройствѣ подмостковъ и оградительныхъ стѣнъ около фундамента сѣверной части новаго зданія училища, коммиссія не считаетъ возможнымъ дать свое заключеніе въ виду серьезности предполагаемаго сооруженія и его спеціального характера. Вопросъ этотъ долженъ быть, полагаетъ коммиссія, подвергнутъ обсужденію свѣдующихъ лицъ“. Непосредственно за этимъ однимъ изъ членовъ совѣта училища поставленъ былъ вопросъ о томъ, сохраняетъ ли въ настоящее время силу обязательство, данное подрядчикомъ-строителемъ Леваковымъ въ актѣ осмотра новаго зданія училища строительнымъ комитетомъ въ 1906 г. 9 іюня и заключающееся въ томъ, что „подрядчикъ Леваковъ заявилъ...., что если бы, чего онъ не ожидаетъ, и послѣ сего оказались трещины, подобныя настоящимъ, то онъ всегда готовъ исправить таковыя“. Послѣдовало разъясненіе депутата-юриста, что, если въ архитектурномъ сооруженіи до нормальнаго времени будутъ замѣчены строительные дефекты, это даетъ право для предъявленія въ судебномъ порядкѣ иска къ строителю. Это въ свою очередь послужило поводомъ къ заявленію нѣкоторыхъ депутатовъ, почему до сихъ поръ совѣтъ училища не воспользовался правомъ иска? Окончивъ сужденія по затронутому вопросу и принимая во вниманіе докладъ ревизіонной коммиссіи, Съездъ постановилъ: предложить совѣту училища войти въ соглашеніе съ спеціалистами, чтобы они осмотрѣли зданіе и дали свое рѣшительное заключеніе и согласно этому немедленно выяснитъ вопросъ, хочетъ ли Леваковъ исправить усмотрѣнные дефекты, если же нѣтъ, предъявить искъ къ Левакову; если же, пока будетъ выясняться дѣло съ

Леваковымъ, совѣту предстанеть нужда въ радикальныхъ мѣрахъ къ предохраненію зданія, совѣтъ совместно съ комиссіею долженъ произвести капитальный ремонтъ и объ исполненіи онаго доложить Съѣзду съ заключеніемъ комиссіи. Равнымъ образомъ рѣшено: просить совѣтъ училища на будущее время относиться хозяйственнѣй ко всѣмъ ремонтнымъ работамъ, но чтобы эти работы, за исключеніемъ только работъ, вызываемыхъ экстренной нуждой, не производились прежде, чѣмъ представлены будутъ на разсмотрѣніе Съѣзда смѣты на нихъ,—смѣты же эти должны составляться совместно съ комиссіею, которая даетъ по нимъ свое заключеніе; а отчеты о ремонтныхъ работахъ должны быть представляемы въ одной вѣдомости съ показаніемъ этихъ работъ по каждому помѣщенію отдѣльно.

По ст. 5 резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *Читалъ. Согласенъ, при чемъ Совѣтъ Епархіального женскаго училища неотложныя работы по образцовой школѣ произведетъ безъ замедленія, а прочія при первой возможности.*

*Еп. Александръ.*

Ст. 6. Слушали: письменный докладъ ревизіонной комиссіи по осмотру ею помѣщенія, занимаемаго образцовой школой при Епархіальномъ училищѣ, слѣдующаго содержания: „Осмотрѣвъ 21 сентября 1910 года въ полномъ своемъ составѣ помѣщеніе, занимаемое образцовой школой при Епархіальномъ училищѣ и помѣщеніе, въ которое предполагается перевести вышеупомянутую школу, комиссія единогласно пришла къ слѣдующему заключенію: 1) оба помѣщенія въ томъ видѣ, въ какомъ они находятся въ настоящее время, для помѣщенія образцовой школы не годятся. То помѣщеніе, въ которое проектируется перевести школу, не годится потому, что помѣщается въ полуподвальномъ этажѣ, а потому безусловно сырое, крайне темное въ виду того, что окна его помѣщаются на уровнѣ съ землей, такъ что даже въ яркій солнечный день, въ какой комиссія производила свой осмотръ, въ мѣстахъ удаленныхъ отъ оконъ съ трудомъ можно было читать; отношеніе площади освѣщенія къ площади пола, которое нормально должно быть 1: 5, въ данномъ помѣщеніи выразилось въ отношеніи 1: 8. Объемъ воздуха выразился въ цифрѣ  $\frac{5}{10}$  куб. саж.

на челѣвка въ расчетъ на 50 челѣвкъ, нормально же должно быть  $7/10$  куб. саж. при хорошей вытяжной вентиляціи, которая въ данномъ помѣщеніи совершенно отсутствуетъ; квартира, предназначенная для учительницы этой школы, подходяща скорѣй для нежилого помѣщенія. Помѣщеніе, въ которомъ находится школа въ настоящее время, съ внѣшней стороны удобно, т. е. свѣтлое, съ достаточнымъ количествомъ воздуха, квартира учительницы прекрасная. Недостатокъ этого помѣщенія заключается только въ томъ, что оно помѣщается надъ баней и вслѣдствіе этого температура въ помѣщеніи во время топки бани сильно подымается, а воздухъ портится тѣми испареніями, которыя проникаютъ туда изъ бани черезъ полъ. Въ тоже время, кромѣ форточекъ въ окнахъ, никакой вентиляціи въ школьномъ помѣщеніи не имѣется. Принимая во вниманіе все выше сказанное, коммиссія пришла къ слѣдующему выводу: за неимѣніемъ болѣе удобнаго помѣщенія для школы и за неимѣніемъ въ настоящее время средствъ для постройки новаго зданія, коммиссія предлагаетъ произвести ремонтъ настоящаго помѣщенія, какъ болѣе подходящаго изъ двухъ имѣющихся, обративъ вниманіе на изоляцію школьнаго помѣщенія отъ баннаго, что по мнѣнію коммиссіи можетъ быть достигнуто штукатуркой цемента потолка въ банѣ, покрытіемъ пола въ школѣ линолеумомъ, устройствомъ хорошей вытяжной вентиляціи, какъ въ школьномъ, такъ и въ банномъ помѣщеніяхъ, устройствомъ стока воды изъ подъ бани, устройствомъ бетоннаго или асфальтоваго пола и деревянныхъ на него рѣшотокъ. Въ дополненіе къ докладу одинъ изъ членовъ коммиссіи заявилъ, что расходъ по улучшенію помѣщенія школы потребуетъ менѣе, чѣмъ въ 700 рублей. Соглашаясь съ докладомъ коммиссіи, Съездъ постановилъ: за крайней недостаточностью средствъ епархіи устройство новаго школьнаго зданія отложить до болѣе благопріятнаго времени въ финансовомъ состояніи епархіи, а за неимѣніемъ болѣе удобнаго помѣщенія предложить Совѣту училища произвести въ помѣщеніи, занимаемомъ теперь школой, рекомендуемая коммиссіей улучшенія, израсходовавъ на нихъ потребныя средства изъ ассигнованныхъ на этотъ предметъ Съездомъ 700 рублей.

---

## Епархіальному Съѣзду духовенства и церковныхъ старостъ Орловской епархіи сессіи 1910 года.

Коммиссіи по ремонту женскаго Епархіальнаго училища.

### Д о к л а д ъ.

Коммиссія, осмотрѣвъ работы по ремонту зданій женскаго епархіальнаго училища, имѣетъ честь доложить Съѣзду слѣдующее:

1. Относительно ремонтныхъ работъ, уже исполненныхъ, коммиссія находитъ, что, по ея мнѣнію, часть этихъ работъ по своему качеству не соотвѣтствуетъ ихъ стоимости и что исполнены онѣ съ недостаточной тщательностью, а нѣкоторыя работы не согласны съ дѣйствительностью, такъ напр.: въ котельной—щиты передъ топкой котла и фундаментъ подъ ними плохо сбиты изъ стараго матеріала и покрыты двумя листами желѣза, а въ фундаментъ смѣнены только нѣсколько кирпичей; въ сундучной комнатѣ:—частичная настилка половъ сдѣлана изъ досокъ, повидимому, бывшихъ уже въ употребленіи (замѣтны слѣды отъ гвоздей); доски эти не проструганы, не окрашены, а только прогрунтованы; въ служительской комнатѣ полы починены тоже досками едва проструганными и неокрашенными. Площадь исправленія не сходится съ указаніемъ смѣты; побѣлка стѣнъ и потолковъ, въ служительской, столовой и т. д.—мѣломъ и колерами произведена, повидимому, не на клею, такъ какъ стѣны очень пачкаютъ, и исполнены недостаточно аккуратно.

2. О ремонтѣ водопровода коммиссія, не высказываясь по существу,—за фактической невозможностью осмотрѣть эти работы (новыя трубы закопаны уже), считаетъ нужнымъ сказать, что, по ея мнѣнію, такую большую работу,—значительной стоимости, надлежало произвести по предварительной смѣтѣ, утвержденной епархіальнымъ съѣздомъ, ибо эта

работа никоимъ образомъ не можетъ быть отнесена къ категоріи работъ непредвидѣнныхъ. Совѣту заранее должно было быть извѣстно, что водопроводныя трубы требовалось замѣнить новыми, большаго діаметра.

3) По докладу Совѣта объ устройствѣ подмостковъ и оградительныхъ стѣнъ около фундамента сѣверной части новаго зданія училища, комиссія не считаетъ возможнымъ дать свое заключеніе въ виду серьезности предполагаемаго сооруженія и его спеціальнаго характера. Вопросъ этотъ долженъ быть, полагаетъ комиссія, подвергнутъ обсужденію свѣдующихъ лицъ.

*Къ ст. 6, журнала № 13.*

### Епархіальному Съѣзду духовенства и церковныхъ старостъ Орловской епархіи сессіи 1910 года.

Комиссіи по ремонту женскаго Епархіальнаго училища.

#### Д о к л а д ъ.

Осмотрѣвъ 21 сентября 1910 года въ полномъ своемъ составѣ помѣщеніе, занимаемое образцовой школой при Епархіальномъ женскомъ училищѣ, и помѣщеніе, въ которое предполагается перевести вышеупомянутую школу, единогласно пришла къ слѣдующему заключенію:

1. Оба эти помѣщенія въ томъ видѣ, въ какомъ они находятся въ настоящее время, для помѣщенія образцовой школы не годятся. То помѣщеніе, въ которое проектируется перевести школу, не годится потому, что помѣщается въ полуподвальномъ этажѣ, а потому безусловно сырое, крайне темное въ виду того, что окна его помѣщаются на уровнѣ съ землей, такъ что даже въ яркій солнечный день, въ какой комиссія производила свой осмотръ, въ мѣстахъ удаленныхъ отъ оконъ, съ трудомъ можно было читать; отношеніе площади освѣщенія къ площади пола, которое нормально должно быть 1:5, въ данномъ помѣщеніи выразилось въ отношеніи 1:8, при чемъ не было вычтена деревянная поверхность рамъ. Объемъ воздуха выразился въ цифрѣ  $\frac{6}{10}$  куб. саж. на человѣка въ расчетѣ на 50 человѣкъ, нормально же должно быть  $\frac{7}{10}$  куб. саж. при хорошей вытяжной вентиляціи, которая въ данномъ помѣщеніи совершенно отсутствуетъ; квартира, предназначенная для учительницы этой школы, подходящая скорѣе для нежилого помѣщенія. Помѣщеніе, въ которомъ находится школа въ настоящее время, съ внѣшней стороны удобно т. е. свѣтлое, съ достаточнымъ количествомъ воздуха, квартира учительницы

прекрасная. Недостатокъ же этого помѣщенія заключается только въ томъ, что оно помѣщается надъ баней и вслѣдствіе этого температура въ помѣщеніи во время топки бани сильно подымается, а воздухъ портится тѣми испареніями, которыя проникаютъ туда изъ бани черезъ полъ. Въ то же время, кромѣ форточекъ въ окнахъ, никакой иной вентиляціи въ школьномъ помѣщеніи не имѣется.

Принимая во вниманіе все вышесказанное, комиссія пришла къ слѣдующему выводу: за неимѣніемъ болѣе удобнаго помѣщенія для школы и за неимѣніемъ въ настоящее время средствъ для постройки новаго зданія, комиссія предлагаетъ произвести ремонтъ настоящаго помѣщенія, какъ болѣе подходящаго изъ двухъ имѣющихся, обративъ вниманіе на изоляцію школьнаго помѣщенія отъ баннаго, что по мнѣнію комиссіи можетъ быть достигнуто штукатуркой цемента потолка въ банѣ, покрытіемъ пола въ школѣ линолеумомъ, устройствомъ стока воды изъ подъ бани, устройствомъ бетоннаго или асфальтоваго пола и деревянныхъ на него рѣшетокъ, а главное устройствомъ хорошей вытяжной вентиляціи, какъ въ школьномъ, такъ и въ банномъ помѣщеніяхъ.

#### Отъ Совѣта Орловскаго Православнаго Петропавловскаго Братства.

Во исполненіе указа Св. Синода, отъ 30 сентября 1910 года, за № 30, Миссіонерскою Коммиссіею Совѣта Орловскаго Православнаго Братства 16 ноября сего 1910 г. выработаны и Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Александромъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, 24 ноября утверждены слѣдующія мѣры противъ новыхъ пріемовъ сектантской пропаганды:

1) Въ противодѣйствіе молитвеннымъ собраніямъ послѣдователей рационалистическихъ сектъ, устраиваемымъ ими въ населенныхъ и глухихъ мѣстностяхъ, съ цѣлью распространенія своего лжеученія, неопустительно совершать положенныя Св. Синодомъ по праздничнымъ днямъ въ теченіе всего года торжественныя вечера, мѣняя мѣсто отправленія ихъ между приходскими храмами и удаленными отъ нихъ селеніями, въ которыхъ находятся церковныя школы, министерско-земскія училища и другія удобныя помѣщенія. Тамъ, гдѣ идетъ пропаганда сектантскихъ лжеученій, сопровождать совершеніе литургій и вечернихъ богослуженій, по возможности, полемическими бесѣдами и чтеніями, направленными къ опроверженію сихъ заблужденій; тамъ же, гдѣ нѣтъ религіознаго броженія, сопровождать Богослуженіе чтеніемъ и сказываніемъ бесѣдъ и поученій на катихизическія темы, раскрывающія истины св.

вѣры и христіанскаго жизнеповеденія. Вообще же усилить живое проповѣдываніе Слова Божія и устройство религіозно-нравственныхъ чтеній не только въ связи съ Богослуженіемъ, но и внѣ этой связи; привлекать къ участию въ семь дѣлѣ членовъ причтовъ, учителей и учительницъ начальныхъ школъ и ревнителѣй православія изъ мірянъ, подъ руководствомъ и наблюденіемъ священниковъ; при этомъ признать желательнымъ, чтобы въ богослужебно-братскихъ журналахъ или особыхъ записяхъ велась точная регистрація всѣхъ поученій, собесѣдованій и чтеній, съ указаніемъ ихъ темъ, мѣстъ произнесенія, количества за годъ и числа слушателей.

2) Для противодѣйствія кружкамъ сектантской молодежи, организуемымъ въ цѣляхъ религіозно-нравственнаго усовершенствованія, а также дѣтскимъ воскреснымъ школамъ при сектантскихъ молитвенныхъ домахъ, вводить, по мѣрѣ нужды и возможности, противосектантскій элементъ въ преподаваніе Закона Божія въ начальныхъ школахъ и училищахъ, въ среднихъ и профессиональныхъ учебныхъ заведеніяхъ; устроить, подъ руководствомъ пастырей, папачества учащихся, рождественскія елки, содружества молодежи для религіозно-нравственныхъ бесѣдъ, съ воздержаніемъ отъ спиртныхъ напитковъ, азартныхъ игръ, сквернословія и т. п.; заводить изустные уроки Закона Божія и церковнаго пѣнія и воскресныя школы для неграмотныхъ лицъ, вечерніе повторительные или дополнительные классы для окончившихъ курсъ въ начальныхъ школахъ и, при участіи женъ и дочерей духовенства и учительницъ, въ свободное время руководѣльные занятія съ крестьянскими дѣвушками и женщинами, каковыя занятія сопровождать духовными бесѣдами, чтеніями и общимъ пѣніемъ.

3) Въ противовѣсъ сектантской пропагандѣ путемъ летучихъ листовъ и брошюръ религіознаго содержанія, практиковать не только въ сектантскихъ, но и православныхъ приходяхъ самое широкое распространеніе среди дѣтей и взрослыхъ журналовъ, книгъ, брошюръ и листовъ и выдачу ихъ изъ церковныхъ и школьныхъ библіотекъ, ежегодно пополняя тѣ и другія на церковныя и другія мѣстныя средства; во дни же храмовыхъ и престольныхъ праздниковъ, по случаю выдающихся событій и торжествъ производить бесплатную раздачу поучительно-назидательныхъ патристическихъ и миссіонерскихъ листовъ, каковыя выписывать или чрезъ Петропавловское Братство, или непосредственно отъ издателей.

Наконецъ 4): необходимо, чтобы и св. обители Орловскія страны во дни монастырскихъ праздниковъ и вообще при стеченіи богомольцевъ всемирно заботились о вѣщшемъ вліяніи на православный народъ торжественнымъ, истовымъ

## Петропав-

сентября 1910  
Совѣта Орлов-  
1910 г. выра-  
дѣйшимъ Але-  
мъ, 24 ноября  
ихъ пріемовъ

обраніямъ по-  
страиваемымъ  
съ цѣлью рас-  
но совершать  
днямъ въ те-  
ия мѣсто от-  
удаленными  
я церковныя  
удобныя по-  
тскихъ лже-  
вечернихъ бо-  
бесѣдами и  
хъ заблужде-  
я, сопровож-  
бесѣдъ и по-  
н истины св.

богослуженіемъ, назидательными поученіями и внѣбогослужебными бесѣдами съ раздачею при всѣхъ удобныхъ случаяхъ, напр., при покупкѣ свѣчъ, при записи на поминовеніе и т. п. листковъ и книжекъ для душеполезнаго чтенія паломникамъ.

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

---

### Отъ Орловскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

*Къ свѣдѣнію духовенства Орловской епархіи.*

Орловскій Епархіальный Училищный Совѣтъ симъ доводитъ до свѣдѣнія духовенства Орловской епархіи, что установленный опредѣленіемъ Святейшаго Синода отъ 15 іюля с. г. за № 5404 (Церк. Вѣд. № 32) ежегодный тарелочный сборъ въ пользу церковныхъ школъ съ 25 декабря по 6 января, согласно журнальному опредѣленію Совѣта отъ 23 августа, утвержденному Его Преосвященствомъ, долженъ быть производимъ на слѣдующихъ основаніяхъ: Въ тѣхъ церквахъ и монастыряхъ, при коихъ имѣются церковныя школы, собранныя деньги должны поступать исключительно на нужды школъ даннаго прихода или монастыря; записываться на приходъ онѣ должны не въ церковныя приходо-расходныя книги, а въ школьныя книги мѣстныхъ средствъ и расходоваться подъ отвѣтственностью завѣдующаго школой священника и наблюденіемъ школьной инспекціи; тарелку для сбора долженъ обносить кто-нибудь изъ учащихся дѣтей. Въ тѣхъ же церквахъ и монастыряхъ, при коихъ церковныхъ школъ нѣтъ, всѣ поступившіе сборы, по окончаніи установленнаго времени для сбора и подсчетъ, должны быть при рапортѣ отсылаемы въ распоряженіе мѣстнаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

---

### Отъ Орл. Церк. Историко-Археологическ. Общества.

7 сего декабря, во вторникъ (вмѣсто 6 декабря), съ 7 часовъ вечера, въ помѣщеніи Орловской Духовной Консисторіи, имѣетъ быть **Общее Собраніе** Орловскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Общества.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** 1. Распоряженіе Епарх. Начальства. 2. Епархіальныя извѣстія. 3. Праздныя мѣста. 4. Журналы Ор. Епар. Съѣзда сессіи 1910 года. 5. Отъ Совѣта Орл. Прав. Петропавловскаго Братства. 6. Объявленія.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи

Протоіерей В. Сахаровъ.



# ОРЛОВСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости.

5-го декабря № 49. 1910 года.

---

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

### Нѣсколько словъ о миссіонерскихъ кружкахъ.

При видѣ того, какъ сектанты настойчиво и увѣренно ведутъ пронаганду своего ученія среди православныхъ членовъ Церкви и какъ они то того, то другаго изъ нихъ увлекаютъ въ свои сектантскія сѣти, мы, православные христіане, призываемся Богомъ, нашею св. Церковію возстать на защиту св. своей вѣры: мы должны объединиться во главѣ съ своими пастырями, стать на стражѣ православія, принять всѣ мѣры противъ усиливающагося зла и тлетворнаго дѣйствія сектантства... Должно настойчиво образовывать въ приходахъ миссіонерскіе кружки, и дѣятельность этихъ кружковъ должна быть живая, кипучая, одухотворенная, высокая, какъ высоко то сокровище, которое хотятъ похитить у насъ сектанты, посягая на нашу дорогую православную вѣру. Осѣнимъ же себя крестнымъ знаменіемъ, какъ символомъ нашего спасенія, призовемъ Бога на помощь и скоро-на-скоро обдумаемъ, рѣшимъ и устроимъ дѣло неотложное, дѣло наше общее—*миссіонерскіе кружки!*

Напрасно думаютъ нѣкоторые, что вопросъ о миссіонерскихъ кружкахъ ревнителѣй изъ мірянъ въ селахъ—вопросъ будущаго, когда разовьется просвѣщеніе и будетъ по-

вышенъ уровень умственного и религіозно-правственного состоянія прихожанъ. Ждать такого золотого времени и наивно и преступно. Посмотрите, что дѣлаютъ теперь баптисты на своихъ многочисленныхъ сѣздахъ. Они вырабатываютъ стратегическіе планы и готовятъ борцовъ, по первому зову готовыхъ занять боевое положеніе противъ православной Церкви. Можемъ ли мы, послѣ этого, оставаться спокойными и равнодушными зрителями, ожидая какихъ то благоприятныхъ условій для нашей дѣятельности? Чтобы уберечь православное стадо отъ нашествія этихъ враговъ Православія, мы—пастыри и пасомые должны, не откладывая дѣла въ долгій ящикъ, крѣпко сплотиться между собою въ одинъ духовный *миссіонерскій* союзъ, памятуя, что пастыри Церкви вмѣстѣ съ пасомыми составляютъ одно живое духовное тѣло Христово (1 Кор. 12, 27).

Миссіонерскіе кружки прежде всего должны устраивать у себя бесѣды съ своими братьями—православными для утвержденія другъ друга въ истинахъ православной вѣры и охраненія ихъ отъ совращенія въ сектантство, потомъ имъ слѣдуетъ привлекать на свои собесѣдованія отпавшихъ въ сектантство православныхъ членовъ прихода и словомъ разумленія и наставленія возвращать ихъ во лоно Христовой Церкви, наконецъ на бесѣдахъ должна вестись открытая борьба съ пропагандистами сектантства, чрезъ обличеніе ихъ лжи и злыхъ умысловъ.

Рядомъ съ этимъ миссіонерскіе кружки дѣйствуютъ чрезъ литературу: они приобрѣтаютъ и распространяютъ въ народъ брошюры и книжки противосектантскаго характера. Хотя литература этого рода у насъ еще не богата, но тѣмъ не менѣе мы уже имѣемъ по всѣмъ разновидностямъ сектантства отдѣльныя книжки, листки и брошюры. Прежде всего въ рукахъ каждаго православнаго воина, взявшагося за борьбу съ сектантствомъ, долженъ быть „Мечъ духовный“ діакона І. Смолина, рядомъ съ которымъ по всѣмъ вопросамъ, затронутымъ въ „Мечѣ“, имѣются его же отдѣльныя брошюры отъ 1 до 3 коп. Издатели *Миссіонерскаго Обозрѣнія* также выпускаютъ отдѣльныя брошюры и листки съ обличеніемъ сектантскихъ заблужденій. Распространяя въ народъ противосектантскія и противораскольническія

произведенія, хорошо и весьма полезно имѣть приходскую противосектантскую библиотечку, которая, помѣщаясь въ школѣ, была бы доступна всѣмъ желающимъ почитать хорошую книжку на защиту своей православной вѣры. Присутствіе противосектантской библиотечки въ школѣ дастъ возможность законоучителю и учителю постепенно вводить и дѣтей въ пониманіе той опасности, какою грозитъ православнымъ членамъ Церкви распространеніе сектантскихъ заблужденій.

Независимо отъ общихъ миссіонерскихъ собесѣдованій и распространенія противосектантской литературы, каждый членъ миссіонерскаго кружка самымъ своимъ званіемъ призывается дѣйствовать въ отдѣльности на пользу исправленія заблудшихъ. Св. Апостоль Павелъ, имѣя въ виду и твердыхъ въ вѣрѣ и слабыхъ и желая однимъ помочь чрезъ другихъ, говоритъ: *братіе, аще и впадетъ человекъ въ нѣкое прегрѣшеніе, вы духовніи исправляйте такового духомъ кротости* (Гал. 6, 1—2). Слово Апостольское, голосъ Церкви не только не препятствуетъ каждому изъ насъ дѣйствовать въ своемъ кругу, но и возбуждаетъ насъ къ таковой дѣятельности. И какъ можно уклониться отъ сего требованія! *Вы духовніи*, т. е. тѣ, которые тверды въ истинѣ вѣры, озарены пониманіемъ высокаго своего призванія быть чадами Церкви Христовой и пользующіеся духовными дарами Духа Святаго, живущаго въ Церкви, вы докажете, что вы истинно духовные, покажите присутствіе въ васъ самаго важнаго дара—любви къ братіямъ вашимъ, исправляйте ихъ, когда они впадутъ въ прегрѣшеніе и заблужденіе. Никто не можетъ уклониться отъ этого призванія, какъ это настоячиво и внушало своимъ слушателямъ св. Іоаннъ Златоустъ: „не говори: я мірянинъ, имѣю жену и дѣтей; помогать имѣющимъ нужду въ духовномъ врачеваніи—дѣло священниковъ, дѣло монаховъ“. Устраняя такія отговорки, онъ говоритъ: „не все возлагай на учителей, не все на начальствующихъ; можете и вы назидать другъ друга... Если захочете, то можете еще болѣе насъ сдѣлать добра другъ другу: потому что вы и болѣе времени проводите другъ съ другомъ, и болѣе нашего знаете положеніе другъ друга, и недостатки другъ у друга видите, и болѣе имѣете смѣлости,

любви и близости. Притомъ, я одинъ, говоритъ святитель, а васъ много, и вы можете всѣ быть учителями. У кого есть жена, у кого другъ, у кого слуга, сосѣды: ихъ обличи, ихъ наставь". И такъ, скажемъ ко всѣмъ безъ ограниченія: *увѣщевайте другъ друга и созидайте кѣждо ближняго своего* (1 Сол. 5, 11).

Но, понятно, во главѣ всего миссіонерскаго движенія должны идти пастыри церкви. Всѣ предпринимаемыя мѣры и способы дѣйствованія въ приходахъ на пользу защиты св. вѣры предполагаютъ двигателей-пастырей, въ которыхъ, какъ въ фокусѣ, сосредоточена вся душа прихода. И потому эти мѣры будутъ мертвы и безрезультатны, если ихъ будетъ проводить въ жизнь пастырь *хладный* въ вѣрѣ и немогущій быть образцомъ въ жизни для своихъ пасомыхъ. Такого рода пастыри, дѣятели не по призванію, въ значительной мѣрѣ виновны и за печальное состояніе своихъ приходоу, въ которыхъ, благодаря нерадивому исполненію ими своего долга, наблюдается быстрое распространеніе сектантства. Для иллюстраціи достаточно сослаться на фактъ. На вопросъ, предложенный миссіонеромъ сектантамъ: почему они слѣпо довѣряются своимъ вожакамъ, тѣ отвѣчали „мы люди темные, необразованные, а христіане; хотимъ знать Христово ученіе; нашъ пастырь не училъ насъ, мы изрѣдка его видѣли. А вотъ пришелъ къ намъ „добрый человекъ“ самъ, по усердію, сталъ насъ учить, читалъ намъ Евангеліе и объяснялъ. Мы ему повѣрили и пошли за нимъ, потому что онъ позаботился о нашемъ спасеніи“ (Рязанск. Епарх. Вѣд. 1910 г. № 1-й). Приведенный разговоръ показываетъ, что пастырь во многомъ виноватъ за распространеніе въ его приходѣ иновѣрія.

Въ настоящее время высшая церковная власть занята вопросомъ о подготовленіи миссіонеровъ, имѣется въ виду устроить кратковременные и постоянные курсы для подготовки священниковъ и низшихъ членовъ клира къ миссіонерской дѣятельности. Кромѣ того предполагается организовать епархіальныя, уѣздныя и приходскія миссіонерскія братства и благочинническіе миссіонерскіе кружки. Всѣ эти предположенія можно только привѣтствовать, ибо они идутъ на встрѣчу требованіямъ времени. Но мы еще разъ повто-

ряемъ, что первая и самая важная миссіонерская сила въ каждомъ приходѣ есть приходскій пастырь, съ близкими ему и преданными церкви прихожанами. Если пастырь согрѣтъ теплотою живой вѣры, если онъ до самопожертвованія любитъ свою паству, зорко слѣдитъ за ея религіозно-нравственнымъ настроеніемъ, то онъ лучше другихъ знаетъ, чѣмъ болѣетъ его паства, онъ первый и послѣдитъ къ ней съ словомъ любви, увѣщанія, вразумленія и наставленія. Онъ является первымъ и самымъ чувствительнымъ миссіонеромъ. На помощь себѣ онъ привлекаетъ извѣстныхъ ему, преданныхъ церкви, прихожанъ и изъ нихъ организуетъ свой тѣсный *миссіонерскій кружокъ*.

В. Торонецкій.

### Книги для чтенія молодежи и народа.

Въ настоящее время самъ собою возникаетъ вопросъ о книгѣ для чтенія молодежи и народа. Со времени бурныхъ освободительныхъ годовъ книжный рынокъ наполнился массою антирелигіозныхъ и антицерковныхъ книгъ, брошюръ и листовъ. Молодежь городская и даже деревенская набросилась на эти книги и листки. Достаточно остановиться на нѣкоторыхъ выдержкахъ изъ книгъ и брошюръ вождей социаль-демократической партіи, чтобы видѣть, какъ вредно онѣ вліяютъ на религіозное чувство юношей и народа.

„Христіанство и социализмъ, говоритъ вождь современнаго социализма въ Германіи—А. Бебель, враждебны другъ другу, какъ вода и огонь“. „Съ точки зрѣнія прогресса человечества упраздненіе христіанства необходимо... вся суть христіанства—это масса ученій и догматовъ, враждебныхъ человечеству“ (смот. сочиненіе А. Бебеля—„Христіанство и социализмъ“). Другой главарь социализма Либкнехтъ признаетъ одну только религію—атеизмъ. „Наша обязанность, говоритъ онъ, тщательное искорененіе вѣры, и только тотъ достоинъ имени социалиста, кто, будучи самъ невѣрующимъ, со всѣмъ усердіемъ, содѣйствуетъ распространенію невѣрія“. Карлъ Марксъ признаетъ религію—„издѣліемъ, предъ которымъ могутъ преклоняться только глупцы“.

А сколько издано врагами христіанства пѣсенъ и стихотвореній, осмѣивающихъ религію и вѣру въ загробную жизнь?...

Однимъ словомъ всѣ книги, листки, брошюры и пѣсни, изданныя соціалъ—демократами и проникшія въ молодое поколѣніе и въ простой народъ, дышатъ ненавистью противъ Бога, противъ православной матери нашей—церкви, противъ христіанской религіи, противъ православнаго духовенства. Христіанство этими врагами церкви третируется какъ въ эпоху гоненій.

Молодое поколѣніе, пропитываясь разнаго рода зловредными соціалистическими бреднями, падаетъ нравственно все глубже и глубже. Приходилось замѣчать, что нѣкоторые люди, еще не зараженные духомъ соціализма, стыдятся креститься, проходя мимо храма Божія, дабы не осудилъ бы ихъ кто либо изъ товарищей, передовиковъ.

Не отъ этого ли и храмы Божіи пустѣютъ? Не отъ этого ли усиливается и индифферентное отношеніе народа къ религіи, враждебное отношеніе къ духовенству и холодность къ храму Божію?

Рядомъ съ этимъ неслась и несется другая волна.

Воцарились произведенія эротическія и порнографическія, возбуждающія и раздражающія низменныя страсти человѣка. Цѣлый рядъ писателей, талантливыхъ и безталанныхъ, съ усердіемъ взялись за детальную разработку въ своихъ произведеніяхъ вопросовъ пола, плотской любви и ея извращеній. Такого рода „литературныя“ произведенія существовали и ранѣе, встрѣчались у насъ и за границей, но вездѣ и никогда они не достигали такого распространенія, какъ теперь и у насъ. Вездѣ они обслуживали только спеціальную публику,—изжившихъ себя плотоядныхъ старичковъ, скверныхъ мальчиковъ, плѣшивѣющихъ въ 18 лѣтъ, паралитиковъ и всякаго рода извращенныхъ людей съ приглушенной чувствительностью. Факты современной жизни показываютъ, что позорная литература, нашедшая себѣ такое распространеніе въ наши дни, чрезвычайно сильно и пагубно вліяетъ на молодое поколѣніе, впечатлительное, увлекающееся, неопытное, ищущее исхода и приложенія таящихся въ немъ кипучихъ силъ.

Русское общество было ошеломлено такими результатами литературной вакханалии, но отсюда вовсе не слѣдуетъ, чтобы оно энергично взялось за борьбу съ народившимся великимъ зломъ. Русскій человѣкъ такъ исторически воспитался, что во всѣхъ бѣдствіяхъ своей жизни онъ винить начальство и на него же возлагаетъ всѣ свои упованія. Такъ и въ отвѣтъ на ужасы пагубнаго вліянія подобной „литературы“ раздаются лишь вопли о слабости цензуры и о необходимости усиленія цензурныхъ стѣсненій. Но цензура сама по себѣ никогда и нигдѣ не спасала отъ распространенія тѣхъ или иныхъ идей, но въ то же время она невольно стѣсняла и появленіе произведеній, цѣнныхъ для развитія народа. вмѣсто безплодныхъ причитаній, обществу самому слѣдовало бы, сообразуясь съ возрастомъ, индивидуальными особенностями, задатками и склонностями дѣтей, позаботиться о самомъ тщательномъ и разумномъ выборѣ книгъ. „Отд. Христ.“ по этому поводу указываетъ на прекрасный заграничный примѣръ. Въ Германіи на борьбу за хорошую дѣтскую книгу выступили нѣмецкіе учителя, организовавшіе цѣлый рядъ учительскихъ кружковъ для подбора лучшихъ книгъ въ школьныя библіотеки. Изъ этихъ кружковъ мало-по-малу образовалась цѣлая ассоціація комитетовъ для выбора книгъ. Ежегодно предъ Рождествомъ выходитъ теперь каталогъ книгъ, одобренныхъ для дѣтей и юношей послѣ самаго тщательнаго разсмотрѣнія, рассылаемый въ сотняхъ тысячъ экземпляровъ. На ряду съ этимъ время отъ времени печатаются списки книгъ, которыя учительскими комитетами признаются для дѣтей непригодными. Семья и школа внимательно прислушиваются къ мнѣніямъ о книгахъ учительскихъ комитетовъ, и юноши и дѣти находятъ тамъ относительно удовлетворенія ихъ духовнаго голода въ завидномъ положеніи.

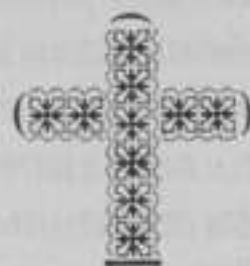
Но способны ли наши народные учителя на разумную оцѣнку книгъ, годныхъ для чтенія? Увы, кажется на этотъ вопросъ придется отвѣтить отрицательно. Освободительные годы показали намъ качество и духовно-нравственную настроенность нашихъ учителей.—Они скорѣе содѣйствовали распространенію въ народѣ и школѣ негодной литературы, нежели оберегали юношей и народъ отъ чтенія ея.

Нужно у насъ руководство въ дѣлѣ выбора книгъ для чтенія передать въ руки людей педагогическаго разума и такта, людей любящихъ народъ и дѣтей истинною христіанскою любовію и желающихъ имъ истиннаго блага.

Въ деревняхъ такимъ руководителемъ народнаго чтенія естественно быть священнику, но, къ прискорбію, наши сельскіе пастыри очень плохо слѣдятъ за литературой и не располагаютъ свѣдѣніями о хорошихъ книгахъ.

Такимъ образомъ, вопросъ о руководителяхъ чтеніемъ остается открытымъ и ждетъ своего разрѣшенія.

В.



## Высокопреосвященный Никаноръ, *Архіепископъ Казахскій.*

27-го ноября въ 9 ч. 40 м. вечера скончался архіепископъ Казанскій Никаноръ. Преосвященный Никаноръ три слишкомъ года (съ января 1899 года по апрѣль 1902 г.) былъ Епископомъ Орловскимъ и оставилъ здѣсь по себѣ свѣтлую память, какъ архипастыръ энергичный, учительный и просвѣщенный. Въ краткомъ словѣ некролога нѣтъ возможности дать полную характеристику личности почившаго архипастыря, мы остановимся только на нѣкоторыхъ важныхъ событіяхъ въ его жизни.

Преосвященный Никаноръ, въ мѣрѣ Никифоръ Тимоѳеевичъ Каменскій, сынъ діакона Астраханской епархіи, родился 25 мая 1847 году. По окончаніи курса въ мѣстной духовной семинаріи, въ 1868 г. былъ рукоположенъ преосвященнымъ Афанасіемъ, архіепископомъ Астраханскимъ и Енотаевскимъ, во священника къ Покровской церкви села Березиновки, Царевскаго уѣзда и, вскорѣ затѣмъ овдовѣвъ, въ 1870 году поступилъ въ число студентовъ Казанской д. академіи, гдѣ и окончилъ курсъ ученія 1874 г. со степенью кандидата и опредѣленъ законоучителемъ въ Казанскую инородческую



учительскую семинарію. Въ 1879 г., по защитѣ диссертациі на тему: „Изображеніе Мессіи по Псалтири“, совѣтомъ Казанской духовной академіи удостоенъ степени магистра богословія и въ томъ же году назначенъ ректоромъ Казанской духовной семинаріи, съ возведеніемъ въ санъ протоіерея. Должность ректора онъ занималъ 11 лѣтъ, въ 1889 г. былъ постриженъ въ монашество, съ нареченіемъ имени „Никанора“, и въ томъ же году возведенъ въ санъ Архимандрита.

Во время управленія семинаріею, Преосвященный прилагалъ полное съ своей стороны стараніе къ ея внутреннему и внѣшнему благоустройству. Благодаря его попеченіямъ, семинарскія зданія пріобрѣли благообразный видъ; содержаніе воспитанниковъ улучшилось; недостатки общежитія устранены; при заведеніи устроена домовая церковь, открыто попечительство о бѣдныхъ воспитанникахъ и, наконецъ, заведена переплетная мастерская.

2 февраля 1891 г. Высочайше утвержденнымъ докладомъ Святейшаго Синода архимандритъ Никаноръ назначенъ епископомъ Чебоксарскимъ, викаріемъ Казанской епархіи. Хиротонія его во епископа совершена 3 марта, въ С.-Петербургѣ, въ Свято-Троицкомъ соборѣ Александро-Невской лавры.

10-го февраля 1896 года епископъ Никаноръ былъ перемѣщенъ на Смоленскую кафедру. Затѣмъ онъ послѣдовательно былъ епископомъ Орловскимъ, Екатеринбургскимъ и Гродненскимъ. Въ 1905 году Владыкѣ Никанору Высочайше повелѣно быть архіепископомъ Варшавскимъ; черезъ три года онъ былъ перемѣщенъ на архіепископскую кафедру въ Казань. Покойный былъ прекраснымъ проповѣдникомъ. Ему принадлежатъ нѣсколько цѣнныхъ богословскихъ работъ, послужившихъ основаніемъ для присужденія ему въ 1906 г. степени доктора богословія. Изъ нихъ наиболее извѣстны: „Православно-христіанское нравственное богословіе“ (три изданія), „Объясненіе православнаго богослуженія“, „О св. Евангеліи и св. евангелистахъ“, „Св. Василій великій, архіепископъ Кесаріи Кападокійской, его жизнь и избранныя творенія“, „Объясненія посланій ап. Павла“, „Современные остатки языческихъ обрядовъ и религіозныхъ вѣрованій у Чувашей“ и др. Руководя архіепископской епархіей, покойный состоялъ одновременно настоятелемъ

Казанской седмиезерной Богородицкой общежительной пустыни. Умеръ онъ 63 лѣтъ.

Широкая архипастырская дѣятельность преосвященнаго Никанора во всѣхъ епархіяхъ, гдѣ онъ былъ епископомъ, выразившаяся въ распространеніи церковно-приходскихъ школъ, въ обращеніи язычниковъ и магометанъ въ христіанство, въ устроеніи собесѣдованій съ народомъ и чтеній для интеллигенціи и т. п. дастъ богатый матеріалъ для исторіи духовнаго просвѣщенія въ Россіи за только что протекшій періодъ времени.

### Посѣщеніе г. Мценска Епископомъ Митрофаномъ.

Преосвященный Митрофанъ Епископъ Елецкій 22 ноября отбылъ съ дневнымъ поѣздомъ на богомолье въ Петро-Павловскій, гор. Мценска, монастырь.

Владыка на ряду съ братіей посѣщалъ службу Божію, которая правилась здѣсь и при малолюдствѣ иноковъ, благодаря доброму подбору опытнымъ игуменомъ послушниковъ, истово съ отличнымъ канонархомъ и осмысленно.

За Божественной литургіею 23 числа Архипастырь бесѣдовалъ о подражаніи добрымъ подвигамъ угодниковъ Божіихъ, память которыхъ праздновалась, а послѣ общей трапезы говорилъ о пользѣ душевной „молчальничества“ для монаховъ, такъ какъ „тлѣтъ обычаи благи бесѣды злы“, собесѣдниками же чернецовъ должны быть книги, какъ вѣрные друзья, почему и слѣдуетъ любить „книжное почитаніе“, чѣмъ славились древле-монастырскіе на св. Руси насельники. На утрени 24 ноября, согласно устава, Преосвященный (предстоятель) читалъ шестопсалміе. Днемъ Владыка, какъ Предсѣдатель Орловскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, посѣщалъ градскія церковно-приходскія школы и поклонялся мѣстнымъ святынямъ—св. мощамъ преп. Кукшѣ и чтимой иконѣ (рѣзной) Николая Угодника,—восхищаясь и любуясь, какъ благолѣпіемъ Мценскаго собора и снаружи и внутри, такъ и величественными видами прочихъ старинныхъ храмовъ. При обзорѣ училищъ обращено вниманіе на сознательно-жизненное усвоеніе молитвъ при посредствѣ пѣнія и чтенія и въ школѣ и въ храмѣ. Первогодки знаютъ уже по-русски чи-

тять, а крошка дѣвочка не затруднилась написать свое хри-  
стіанское имя „Елена“ (въ Крестовоздвиженской). И по сла-  
вянски, какъ въ среднемъ, такъ особенно въ старшемъ от-  
дѣленіи дѣти читали бѣгло и разумно. Портретъ о. Іоанна  
Кронштадтскаго далъ поводъ къ бесѣдѣ о благоповеденіи.  
Одна изъ „малыхъ дѣвъ“ объяснила: батюшкинъ ликъ  
потому здѣсь оказался, что о. протоіерей былъ хорошей  
жизни. Ради доброй памяти и общей пользы, для угожденія  
и Богу и людямъ, сталъ наставлять Архипастырь учащихъ,  
всѣмъ и каждому отъ мала до велика надо жить по хри-  
стіански, какъ учить во св. Евангеліи Христосъ Богъ, по-  
ступать по заповѣдямъ Закона Божія, почитать старшихъ и  
прежде всего родителей. На вопросъ, что за это Господь  
обѣщаетъ, почти большинство второгодниковъ отвѣтило: „все  
хорошее, благо и долготѣіе“. „Пропоемъ же, закончилъ рѣчь  
свою Епископъ, о. Іоанну вѣчную память, а всѣмъ жела-  
ющимъ хорошо жить и прилѣжно учиться многая лѣта“.

Провожаемый пѣніемъ „испола“, благословивъ всѣхъ  
школьниковъ и учащихся, Преосвященный Митрофанъ со  
своимъ спутникомъ уѣзднымъ наблюдателемъ о. Рудневымъ,  
побывавъ еще разъ въ обители, при красномъ звонѣ коло-  
кольномъ въ тотъ же день отправился обратно въ г. Орелъ.  
Къ описанію сему надо добавить, что и учащимъ и уча-  
щимся Владыкою раздавались брошюры и листки религіоз-  
но-нравственнаго и патріотическаго содержанія съ совѣтомъ  
передавать ихъ по прочтеніи сосѣдямъ и знакомымъ.

### Думы пастыря-семьянина.

На Епархіальномъ Съѣздѣ сессіи 1910 года однимъ изъ  
депутатовъ возбужденъ былъ вопросъ объ обложеніи взно-  
сами церковей и причтовъ въ пользу учителей и учитель-  
ницъ-тружениковъ церковно-приходской школы. Предложе-  
ніе депутата собраніемъ, какъ говоритъ епархіальный органъ,  
было принято. Отрадное явленіе! Радоваться нужно, что  
духовенство такъ отзывчиво къ нуждамъ тѣхъ тружени-  
ковъ, которые проливаютъ свѣтъ въ темныя народныя массы.  
Съ чувствомъ особаго удовольствія встрѣтятъ это постанов-

леніе труженики школы и это усугубить ихъ прилежаніе и внести отраду въ ихъ нелегкое положеніе.

Наряду съ такимъ отраднымъ явленіемъ, невольно какъ-то востаетъ въ умѣ мысль, какъ огонь она жжетъ его и наводитъ печальныя думы. Разсѣять ихъ доводами, ссылками на различнаго рода примѣры, разсѣять ихъ нельзя. Онѣ будутъ неприемлемы, противъ нихъ стоитъ жизнь съ ея суровой дѣйствительностію.

Велико и почетно званіе пастыря! Онъ отецъ и руководитель прихода, онъ первое и единственное лицо, къ которому обратиться можно во всякое время и со всякимъ дѣломъ. Все онъ выслушаетъ и всякому дастъ отвѣтъ. Ему дороги Богомъ врученныя дѣти, онъ за нихъ молитвенникъ предъ Богомъ, онъ и отвѣтчикъ предъ грознымъ и нелицеприятнымъ Судіей. Какъ руководитель прихода, какъ нравственный воспитатель, пастырь долженъ быть всегда на высотѣ своего пастырскаго призванія въ смыслѣ высокой нравственности, религіозной настроенности и совершеннаго знанія слова Божія, чтобы всегда, во всякое время быть готовымъ дать вопрошающему отвѣтъ. Бремя пастыря, бремя не легкое и особенно оно не легко въ настоящее время. Иновѣріе и безвѣріе, подобно волнамъ, несутся въ народную жизнь, а это вызываетъ болѣзнь у пастыря и зоветъ его на подвигъ. Пастырь, какъ борецъ, долженъ вступить въ открытый бой, вполнѣ въ надежныхъ досиѣхахъ, вполнѣ готовый къ отраженію врага, въ полномъ величій и спокойствіи духа. Ничто постороннее не должно тяготить его мысли. Но вотъ независимо отъ пастыря, бремя его служенія усугубляется той матеріальной безпомощностію, въ которой онъ находится, и особенно это нужно сказать о пастырѣ сельскомъ, имѣющемъ на воспитаніи дѣтей. Ни написать, ни передать на бумагѣ всего того, что происходитъ на душѣ подобныхъ пастырей! Да, это нужно пережить, почувствовать, чтобы объ этомъ судить. Гдѣ взять столько силы, чтобы не думать о семьѣ? Чтобы сохранить спокойствіе духа, этого необходимаго условія всякаго важнаго дѣла?! Но какъ бы тяжело не было, пастырь не долженъ падать духомъ. Онъ всегда, вездѣ, во всемъ примѣръ. Нужно найти выходъ. Вопросъ весь въ томъ, какъ поставить дѣло, чтобы хотя немного

облегчить положеніе семейныхъ, нуждающихся пастырей. Ждать жалованья? Это вопросъ долгій и когда онъ приметъ окончательное рѣшеніе—одному Богу извѣстно. А между тѣмъ время не ждетъ и нужда настоятельно требуетъ своевременнаго удовлетворенія. Духовенство въ защиту своего сословія, для явнаго доказательства исполненія великой заповѣди Господа о любви, должно взаимно простирать руку помощи другъ другу и этимъ самымъ явить примѣръ братской любви.

Къ взаимному оказанію помощи зоветъ и то соображеніе, что не всѣ пастыри находятся въ одинаковыхъ жизненныхъ условіяхъ и не всѣ въ достаточныхъ приходахъ. Есть много пастырей, которые въ жизни не имѣли дѣтей, жили они и живутъ въ городскихъ и сельскихъ приходахъ, живутъ себѣ въ удовольствіе, не зная, что значитъ сборы дѣтей въ школу. Я предчувствую, что мнѣ возразятъ: мы помогали нашимъ близкимъ, роднымъ. Доброе, хорошее дѣло, честь за это вамъ, но эта помощь ваша носить частный характеръ и къ нашему сужденію не относится, мы имѣемъ въ виду дѣло общее и просимъ на насъ не сѣтовать. Мы говоримъ о взаимопомощи, говоримъ о той помощи, въ которой должно принять участіе все духовенство, какъ дѣлѣ общемъ. Дѣти, юношество наше, вѣдь это надежда наша, въ поддержаніи и воспитаніи ихъ должны слиться всѣ мы воедино.

Далѣе. Есть много пастырей, которые хотя и имѣли дѣтей, но которыхъ давно нѣтъ въ живыхъ, и пастырей, покончившихъ всѣ заботы съ школой. Духовенство семейное, нуждающееся, вотъ на кого оно возложитъ свою надежду и отъ кого будетъ ждать помощи! Будемъ просить ихъ, да протянутъ они намъ руку помощи и этимъ самымъ облегчатъ наше положеніе. Не оставимъ ихъ одинокими въ этомъ дѣлѣ, будемъ и сами участниками въ немъ. Есть у насъ Архипастыри, къ которымъ обратимся за совѣтомъ въ этомъ великомъ, новомъ дѣлѣ, есть у насъ участковыя собранія и епархіальный съѣздъ, при совмѣстной работѣ съ Божіей помощію вопросъ этотъ будетъ рѣшенъ въ благопріятномъ смыслѣ. Исчезнутъ тогда переходы духовенства изъ одного прихода въ другой, въ надеждѣ улучшенія своего матеріаль-

наго положенія. Не будетъ тогда порываться связь пастыря съ пасомыми, что очень печально въ пастырскомъ дѣланіи, не будетъ, наконецъ, и той зависти, которая неизбежна въ настоящее время при неравномѣрности приходо-въ.

Не беру на себя смѣлости къ рѣшенію вопроса о взаимопомощи, такъ какъ это дѣло очень большое и требуется совмѣстное, строго обдуманное сужденіе, а только выражаю пожеланіе, чтобы это великое дѣло состоялось и помощь оказываема была на мѣстѣ, въ каждомъ участкѣ, гдѣ духовенство знаетъ другъ друга, знаетъ нужды каждаго и гдѣ помощь направлена будетъ туда, гдѣ безъ ней не обойтись. Не обойтись въ этомъ дѣлѣ безъ извѣстнаго обложенія. Говорю объ обложеніи потому, что надѣяться на благотворительность въ данномъ случаѣ болѣе чѣмъ безнадежно. Всегда и вездѣ найдутся люди, которые любятъ лишь себя.

Свящ. *Θ. У.*

### **Миссіонерскіе курсы въ г. Орлѣ осенью 1910 года \*).**

Передаемъ содержаніе бесѣдъ о. Миссіонера на миссіонерскихъ курсахъ.

#### **Исторія секты штундо-баптистовъ.**

Баптизмъ первоначально явился въ Германіи во второй половинѣ XVI столѣтія. Баптистами (т. е. крещенными) называли сами себя сектанты; правильное же ихъ названіе — анабаптисты, потому что они, отвергая крещеніе дѣтей, какъ недѣйствительное, присоединяющихся къ ихъ сектѣ принимали чрезъ перекрещиваніе.

Во второй половинѣ XVII столѣтія въ Германіи лютеранскій пасторъ Яковъ Шпеперъ началъ устроить общины, или братства людей, стремящихся путемъ чтенія и толкованія Св. Писанія проникнуть въ глубины христіанской вѣры. Собранія этихъ общинъ происходили въ извѣстный опредѣленный часъ (часъ по нѣмецки штунде), почему и самыя эти собранія получили названіе „собраніе штунды“, или „братство штунды“. Штундовыя собранія не раздѣляли идей

\*) Продолженіе. См. № 48.

баптизма и съ точки зрѣнія лютеранской церкви ничего сектаторскаго въ себѣ не заключали, и имѣли такое значеніе въ названной церкви, какое имѣютъ въ нашей религіозно-нравственныя чтенія и собесѣдованія.

Обычай устроить эти собранія въ началѣ XIX столѣтія выходцами изъ Германіи былъ занесенъ въ южно-русскія нѣмецкія колоніи. Эти собранія стали посѣщать малороссы, работники нѣмецкихъ колонистовъ, и здѣсь ознакомлялись съ отрицательнымъ взглядомъ лютеранской церкви по вопросамъ о почитаніи св. Ангеловъ и челоуѣковъ, св. мощей и иконъ, о молитвѣ за умершихъ, и проникались этимъ взглядомъ, хотя и не порывали окончательно связи съ Православною Церковію.

Въ минуты душевнаго колебанія малороссовъ въ южно-русскія нѣмецкія колоніи явились баптистскіе миссіонеры, во главѣ которыхъ стояли англійскій купецъ Онкель и ученики его Либеръ, Прицкая, Клундтъ и другіе, которые и повліяли на отдѣленіе южно-русскихъ штундистовъ отъ Православія въ особую религіозную общину или секту. Это окончательное отдѣленіе относится къ 70 годамъ XIX столѣтія. Но отдѣлившись отъ Православной Церкви, большая часть послѣдователей секты русскихъ штундистовъ приняла вскорѣ нѣмецкій баптизмъ, почему и самая штунда носитъ названіе штундо-баптизма. Сами же себя баптисты называютъ „евангельскими христіанами“. Въ нашей Орловской губерніи штундо-баптизмъ появился въ 80 годахъ XIX столѣтія.

#### Секта пашковцевъ.

Секта пашковцевъ впервые появилась на сѣверѣ Россіи въ С.-Петербургѣ среди высшаго класса русскаго общества. Родоначальникомъ пашковцевъ былъ англичанинъ Гренвилль Редстокъ, первый разъ пріѣхавшій съ проповѣдію въ С.-Петербургъ въ 1874 году. По отъѣздѣ Редстока изъ Петербурга, распространителемъ его ученія явился русскій помѣщикъ, полковникъ русской гвардіи Василій Александровъ Пашковъ, отъ имени котораго секта и получила свое названіе. Въ послѣднее время пашковцы во многихъ мѣстахъ соединились въ одну секту съ штундо-баптистами.

#### Св. Преданіе.

Необходимость Св. Преданія, какъ источника христіан-

скаго вѣроученія, доказывалась: 1) указаніемъ ясныхъ мѣстъ въ евангельскихъ и апостольскихъ писаніяхъ, въ которыхъ говорится о неполнотѣ сдѣланной записи (Іоан. 20, 31; 21, 25; 1 Кор. 11, 34; 1 Петр. 5, 12; Ефес. 3, 3 и друг.), 2) прямыми и рѣшительными наставленіями или повелѣніями самихъ св. писателей хранить переданное устно (2 Сол. 2, 15; 2 Тим. 1, 13; 2, 2; 1 Кор. 11, 2; 2 Сол. 3, 6); 3) нуждою въ Св. Преданіи для точнаго определенія и объясненія догматовъ вѣры; напр., въ Писаніи ясно не разъяснено, что Христосъ при одной Упостаси имѣетъ два естества, Божеское и человѣческое, или что Пресвятая Дѣва Марія и по рождествѣ Христа прибыла дѣвою, и 4) практикою самихъ сектантовъ: въ Писаніи, напр., нѣтъ повелѣнія праздновать дни воскресные, дни двенадцатыхъ праздниковъ. Но самое главное, въ чемъ сектанты на практикѣ отступаютъ отъ своего принципіальнаго ученія о Св. Писаніи, какъ единственномъ источникѣ вѣроученія, это по вопросу о канонѣ Ветхаго и Новаго Завѣта. Вѣдь канонъ книгъ составленъ на основаніи Св. Преданія, а сектанты канонъ принимаютъ, Преданіе же отвергаютъ.

#### О спасеніи человѣка.

По этому вопросу говорилось, что баптисты и пашковцы, считая себя несомнѣнными кандидатами на царство небесное, поступаютъ не по Писанію. Ап. Павелъ, не смотря на свою особенную близость къ Богу (Дѣян. 22, 18; 23, 11; 2 Тим. 4, 17; 2 Кор. 12, 4), не считалъ себя достигшимъ (Фил. 3, 13—15) и хвалился только „немошію“ своею (2 Кор. 11, 30). Если же въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Св. Писанія и говорится о спасеніи еще живущихъ христіанъ, какъ фактъ совершившемся (Еф. 2, 8; Тит. 3, 5 и др.), то во всѣхъ этихъ мѣстахъ разумѣется спасеніе начинательное или, иначе сказать, вступленіе въ Церковь Христову.

Затѣмъ доказывалась несправедливость слѣдующихъ положеній сектантовъ: 1) что для полученія спасенія необходимы только покаяніе и вѣра. Въ противовѣсъ этому утвержденію приводились такія мѣста Св. Писанія, въ которыхъ ясно говорится, что кромѣ покаянія и вѣры для вступленія въ Церковь (спасенія начинательнаго) необходимо еще спасительное крещеніе (Дѣяніе 2, 37—38; 16, 30—33; Марк.



16, 16; Гал. 3, 26—27; Римл. 6, 3—4 и друг.), а для спасенія окончательнаго (спасенія послѣ страшнаго суда) необходимо еще причащеніе и покаяніе (Іоан. 6, 53; 20, 23; Дѣян. 19, 18). У сектантовъ хотя и есть крещеніе и преломленіе, но, по убѣжденію ихъ, это только простые обряды и, какъ таковыя, слѣдовательно, существенно-важнаго значенія въ дѣлѣ полученія человѣкомъ спасенія не имѣютъ; 2) что добрыя дѣла человѣка не имѣютъ ровно никакого значенія въ дѣлѣ полученія спасенія. Въ доказательство несправедливости такого утвержденія приводились свидѣтельства Писанія о томъ, что спасеніе человѣка находится въ зависимости отъ добрыхъ дѣлъ, совершаемыхъ имъ во время земной жизни. Если же въ Св. Писаніи и говорится объ „оправданіи человѣка вѣрою безъ дѣлъ закона“ (Римл. 3, 28; Гал. 2, 16; Ефес. 2, 8—9 и др.), то во всѣхъ такихъ мѣстахъ, по отношенію къ іудеямъ, говорится о дѣлахъ ветхозавѣтнаго закона Моисеева (Дѣян. 13, 38—39; Евр. 7, 19; 10, 1, 4; 11, 39—40), а по отношенію къ язычникамъ—дѣла естественнаго закона (Римл. 1, 20—23; 2, 14—15 и 3, 12—18). Разбирались и другія положенія (См. №№ 28—30 Орл. Епарх. Вѣд. 1910 года).

#### О церковной Іерархіи.

Въ доказательство богоучрежденности и благодатности Іерархіи приводились слѣдующія мѣста Св. Писанія: Лук. 6, 13 („изъ нихъ“), Мтѣ. 28, 18—20; Іоан. 20, 21—23; Дѣян. 6, 6; 14, 23; 1 Тмѣ. 5, 17—20; Тит. 1, 5 и друг. Хотя сектанты, основываясь на нѣкоторыхъ мѣстахъ Св. Писанія (Гал. 3, 28 („всѣ вы одно во Христѣ Іисусѣ“) и Откр. 1, 6 и др.) и завѣряютъ, что Іерархическія лица—простые міряне, но такое ихъ завѣреніе есть результатъ непониманія ими Писанія. Такъ, въ первомъ мѣстѣ (Гал. 3, 28) говорится только о томъ, что всѣ, будутъ-ли то Іудеи и Еллины, рабы и свободные, мужи и жены, составляютъ со Христомъ и между собою одно тѣло и всѣ имѣютъ равное право на участіе въ плодахъ искупленія, а во второмъ (Откр. 1, 6) говорится о священствѣ духовномъ, т. е. что каждый человѣкъ—христіанинъ долженъ приносить въ жертву Богу свои добрыя дѣла, свою непорочную жизнь (Римл. 12, 1; Евр. 13, 16 и др.).

По связи съ вопросомъ о церковной Иерархіи были указаны основанія для вознагражденія священно-служителей за ихъ труды (Мтѣ. 10, 10; Лук. 10, 7); Кор. 9, 7, 9—11, 13—14; Гал. 6, 6 и др.).

#### О составѣ Христовой Церкви.

Въ противовѣсъ сектантскому утвержденію, что Церковь Христову должны составлять одни только святые и непорочные люди (Ефес. 5, 27) и что всякаго согрѣшившаго брата немедленно нужно отсѣкать отъ Церкви, приводились ясныя свидѣтельства Писанія о томъ, что въ Церкви Христовой, съ самою начала ея существованія, были, есть и будутъ грѣшники (Дѣян. 6, 1; Іак. 2, 1—6; 4, 1—9, 16; 2 Петр. 2, 9, 13—14; 3, 16—17; 1 Кор. 1, 11—12; 6, 4, 6; 11, 20—21), что окончательное отдѣленіе грѣшниковъ отъ праведниковъ послѣдуетъ на страшномъ судѣ, а земная Церковь всѣхъ должна влечь ко Христу (Мтѣ. 13, 24—30, 36—43, 47—50; 22, 1—14 и друг.), и что, наконецъ, безгрѣшныхъ людей совсѣмъ быть не можетъ (1 Іоан. 1, 8). Въ 5-й же гл. въ ст. 27 посл. къ Ефес. Апостоль говоритъ о Церкви торжествующей, какою она явится послѣ страшнаго суда (Откр. 14, 5; 19, 8).

#### О Таинствѣ Крещенія.

Въ доказательство большаго подтвержденія того, что Крещеніе есть Таинство, приводились мѣста, въ которыхъ говорится, что въ Крещеніи омываются грѣхи (Дѣян. 22, 16), что оно спасаетъ человѣка (1 Петр. 3, 21 и друг.). Необходимость Крещенія младенцевъ главнымъ образомъ доказывалась Іоан. 3, 5, гдѣ говорится, что Крещеніе положительно для всѣхъ, и старыхъ и малыхъ, и мужчинъ и женщинъ есть единственная дверь, ведущая въ Царствіе Божіе. Утвержденіе сектантовъ, что дѣти и безъ Крещенія святы (1 Кор. 7, 14), что они—наслѣдники Царства Небеснаго (Мтѣ. 19, 14), неправильно. Апостоль Павелъ, если и называетъ дѣтей „святыми“, то не въ смыслѣ ихъ безгрѣшности,—иначе онъ противорѣчилъ бы самому себѣ (Рим. 5, 12), и мужа невѣрующаго также пришлось бы назвать „безгрѣшнымъ“ (ст. 14), на что не согласятся и сами сектанты, а въ томъ смыслѣ, что въ силу благодатнаго состоянія одного изъ супруговъ побѣждается грѣховная нечистота другого,

почему и рождаемая отъ такого сожителства дѣти не суть дѣти блуда, а дѣти законно-естественнаго брака. Что же касается словъ Христа (Мтѣ. 19, 14), то нужно непременно помнить то, что ко Христу приводили іудейскихъ дѣтей, надъ которыми было совершено обрѣзаніе—символь завѣта съ Богомъ (Быт. 17 гл.) и за которыхъ принесена была положенная по закону жертва за грѣхъ (Лев. 12, 6). Въ христіанствѣ же обрѣзаніе замѣнено Крещеніемъ (Кол. 2, 11); слѣдовательно, дѣти христіанскихъ родителей должны принять Крещеніе—новозавѣтный символъ союза людей съ Богомъ.

#### О Таинствѣ Причащенія.

Что въ Причащеніи таинственно, дѣйствіемъ благодати Св. Духа, хлѣбъ претворяется въ Тѣло Христово, а вино въ Кровь, это доказывается слѣдующими мѣстами св. Писанія: Іоан. 6, 51, 53—56; Мтѣ. 26, 26—27; 1 Кор. 10, 16; 11, 23—30.

#### О покаяніи.

Необходимость этого Таинства доказывалась Іоан. 20, 23 и практикой первенствующихъ христіанъ (Дѣян. 19, 18). Въ частности, устное исповѣданіе грѣховъ вытекаетъ изъ самаго понятія о Таинствѣ Покаянія: чтобы знать, что можно разрѣшить, а что должно удержать, непременно нужно исповѣданіе грѣховъ. Въ приводимомъ же возраженіи сектантовъ (Іак. 5, 16) подъ „другомъ“, по объясненію св. Златоуста, разумѣются пастыри церковные.

*(Окончаніе слѣдуетъ).*

*Протоіерей Ілія Ливанскій.*

### Извѣстія и замѣтки.

— Особое совѣщаніе по миссіонерскимъ дѣламъ. Во вторникъ, 16 ноября, въ зданіи Св. Синода состоялось засѣданіе особаго совѣщанія при Св. Синодѣ по миссіонерскимъ дѣламъ. Предсѣдательствовалъ архіеп. ярославскій Тихонъ, участвовали—еписк. Евлогій холмскій, предсѣдатель учебнаго комитета при Св. Синодѣ прот. о. Д. Бѣликовъ, проф. прот. Буткевичъ, прот. о. І. Восторговъ, директоръ канцеляріи синодальнаго оберъ-прокурора В. Н. Яцкевичъ, чиновникъ особ.

поруч. В. М. Скворцевъ, управляющ. канцеляріей училищ. сов. П. В. Гурьевъ, членъ ревизоръ учебнаго комитета Ф. Н. Бѣлявскій, Н. М. Гринякинъ, представитель министерства С. Д. Бондарь.

Совѣщаніе продолжало обсужденіе проекта учебнаго комитета о постоянныхъ при семинаріяхъ богословскихъ курсахъ для возвышенія богословскихъ знаній низшихъ членовъ клира, народныхъ учителей и ревнителѣй вѣры.

Признавъ въ принципѣ полезнымъ учрежденіе въ епархіяхъ подобныхъ курсовъ, совѣщаніе отвергло мысль учебнаго комитета объ учрежденіи такихъ курсовъ при семинаріяхъ, послѣднія должны принять все мѣры къ всесторонней и основательной подготовкѣ къ миссіонерству, не только теоритически, но и практически своихъ питомцевъ, въ этихъ видахъ совѣщаніе высказывалось въ пользу предложенія В. М. Скворцова о лѣтнихъ дѣловыхъ миссіонерскихъ курсахъ для учителей семинаріи и самихъ миссіонеровъ, особенно начинающихъ службу.

Образована коммиссія для детальной разработки положенія о богословскихъ миссіонерскихъ курсахъ разныхъ типовъ, включая сюда и женскіе богословскіе миссіонерскіе курсы. Предсѣдателемъ коммиссіи избранъ еп. Евлогій, членами—представители отъ миссіи—прот. Восторговъ и В. М. Скворцовъ, отъ учебнаго комитета Ф. Н. Бѣлявскій, отъ канцеляріи Оберъ-Прокурора—В. И. Яцкевичъ, отъ училищнаго совѣта—П. В. Гурьевъ.

— Нѣсколько словъ объ антиморѣ и объ обычаѣ подносить просфоры „болѣе виднымъ и почетнымъ“ прихожанамъ. Въ первые вѣка христіанства вѣрующіе приступали къ святому причастію, какъ извѣстно, очень часто, почти за каждой литургіей. Съ теченіемъ же времени этотъ добрый обычай мало по малу былъ оставленъ. А въ настоящее время дошло ужъ до того, что за литургіей пріобщаются лишь дѣти, взрослые же христіане исполняютъ долгъ исповѣди и св. причастія обыкновенно въ теченіи того или иного поста.

Но любвеобильная мать наша—св. церковь, преподавая св. Брашно однимъ, ни за одной литургіей не оставляетъ безъ вниманія и духовнаго утѣшенія и всѣхъ, находящихся въ храмѣ, чадъ своихъ. Именно, она установила раздаяніе

антидора (вмѣсто дара), который и служитъ какъ-бы нѣкото-  
рой замѣной св. причастія, и благочестивые христіане, дѣй-  
ствительно, дорожатъ этимъ священнымъ хлѣбомъ и отно-  
сятся къ нему съ величайшимъ благоговѣніемъ: они вку-  
шаютъ его не иначе, какъ предварительно сотворивъ на  
себѣ крестное знаменіе и притомъ обязательно до принятія  
пищи. Въ настоящее время есть еще семьи, гдѣ послѣ каж-  
дой праздничной службы можно наблюдать, какъ благоче-  
стивый отецъ или мать семейства съ благоговѣніемъ раз-  
даютъ небольшіе кусочки антидора всѣмъ, собравшимся  
вокругъ семейнаго стола, домочадцамъ.

Въ данномъ случаѣ приходится сожалѣть лишь объ  
одномъ, что самое раздаяніе антидора теперь во многихъ  
храмахъ не всегда совершается, а въ нѣкоторыхъ даже и  
совсѣмъ оставлено. Вмѣсто этого нерѣдко практикуется те-  
перь обычай поднесенія просфоръ лишь нѣкоторымъ „болѣе  
виднымъ и почетнымъ“ прихожанамъ.

Поднесеніе просфоръ лишь нѣкоторымъ „избраннымъ“  
прихожанамъ представляется явленіемъ не нормальнымъ.  
Дѣло въ томъ, кому и какъ подносится просфора? Еще ни-  
чего, если бы подносилась она человѣку глубоко-вѣрующе-  
му, усердному къ храму Божію, радѣтельному о его нуж-  
дахъ: такое поднесеніе находило бы себѣ оправданіе и въ  
присутствующихъ въ храмѣ не вызывало бы непріятнаго  
чувства. Но въ томъ и горе, что весьма часто берется во  
вниманіе не религіозная настроенность прихожанина, не  
усердіе его къ храму Божію, не радѣніе о приходскихъ нуж-  
дахъ, а совсѣмъ другое, на примѣръ: богатство, знатность,  
высокое положеніе въ обществѣ, и т. под. Вообще же обы-  
чай поднесенія просфоръ лишь нѣкоторымъ прихожанамъ  
во многихъ возбуждаетъ чувство неудовольствія и ропота.  
„Предъ Богомъ всѣ равны“—не разъ приходится слышать  
отъ недовольныхъ. Про простой же народъ и говорить ни-  
чего не остается: онъ никогда не будетъ доволенъ суще-  
ствующимъ порядкомъ.

Въ виду этого думается, что пора въ настоящее время  
обычай поднесенія просфоръ совсѣмъ оставить, а вмѣсто  
этого неизмѣнно держаться установленія церковнаго отно-  
сительно раздачи антидора.

---

## ХРОНИКА.

26 ноября Преосвященный Митрофанъ Божественную литургію и благодарственное молебствіе по случаю орденскаго праздника совершилъ въ церкви Кадетскаго корпуса въ присутствіи военнаго начальства и георгіевскихъ кавалеровъ Орловскаго края. Проповѣдь говорилъ протоіерей А. Миловидовъ. Наканунѣ въ Крестовой церкви на литію и величаніе выходилъ Преосвященный Митрофанъ.

28 ноября Божественная литургія правилась въ Георгіевской церкви, очередная проповѣдь сказана священникомъ І. Баженовымъ, а краткая рѣчь о христіанскомъ милосердіи—самимъ Преосвященнымъ. Вечеромъ Владыка посѣтилъ религіозно-нравственныя чтенія въ Думѣ, гдѣ впервые выступили, въ качествѣ помощниковъ о. протоіерею Іліи Ливанскому, семинаристы V класса, именно В. Адамовъ, одушевленно говорившій о религіозно-нравственной природѣ человѣка, какъ вѣнца мірозданія. Владыка чтеніе св. Евангелія примѣнительное дню: *о милосердіи по благовѣстію Апостола Луки (VI гл.) сопровождалъ соответственнымъ толкованіемъ о подражаніи Христу, о богоуподобленіи.* Душеполезное собраніе закончилось общимъ пѣніемъ, Архипастырскимъ благословеніемъ съ общею раздачею религіозно-нравственныхъ листковъ отъ Петро-Павловскаго Братства около 8 часовъ вечера.

29 ноября по случаю кончины бывшаго святителя Орловскія страны, Архіепископа Казанскаго Никанора послѣ ранней заупокойной обѣдни отслужена Преосвященнымъ Митрофаномъ соборне съ братствомъ Крестовой церкви панихида, предваренная краткимъ поученіемъ Владыки о памяти смертной.

1 декабря обычный акаѳистъ послѣ Божественной литургіи прочитавъ Епископомъ Митрофаномъ.

2 декабря утреннимъ поѣздомъ возвратился изъ Ельца въ Орель Преосвященнѣйшій Александръ.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

При каждомъ № «НИВЫ» подписчики получаютъ по одной книгѣ, всего въ годъ **52 книги.**

открыта подписка

на 1911 годъ

(42-й годъ изданія)

на еженедѣльный иллюстрирован.

**ЖУРНАЛЪ**

со многими приложеніями

Гг. подписчики „НИВЫ“ получаютъ въ теченіе 1911 года:

# НИВА

**52** №№ еженедѣльнаго художественно-литературнаго журнала «НИВА», романы, повѣсти и рассказы; снимки съ картинъ, рисунки, фотоэтюды и иллюстраціи современныхъ событій.

**52** книги, отпечатанныя убористымъ четкимъ шрифтомъ, въ составъ которыхъ войдетъ:

**12** книгъ ежемѣсячнаго журнала „Литературныя и популярно-научныя приложенія“: романы, повѣсти, рассказы, популярно-научн. и критич. статьи современныхъ авторовъ съ иллюстраціями и отдѣлы библіографіи, смѣси, шахматъ и шашекъ, задачъ и игръ.

дополнительныя

къ полному собранію сочиненій

**12** книгъ **Ант. П. Чехова.**

То, что получаютъ наши подписчики на 1911 годъ, представляетъ большое литературное наследіе: — *больше трехсотъ рассказовъ Чехова*, отдѣльно не изданныхъ и обнимающихъ собою значительный періодъ его творческой дѣятельности. Намъ удалось найти все это послѣ многихъ лѣтъ неустанныхъ тщательныхъ поисковъ, и подписчики «Нивы» на 1911 годъ, прибавивъ ихъ къ «Собранію сочиненій Чехова», данному «Нивой» въ 1903 году, будутъ имѣть дѣйствительно «*Полное собраніе сочиненій Чехова*».

остальныя

полнаго собранія сочиненій

**20** книгъ **А. Ѳ. Писемскаго.**

Въ эту вторую часть «Полнаго собранія сочиненій А. Ѳ. Писемскаго» войдутъ его знаменитые большіе романы: «Люди сороковыхъ годовъ», «Въ водоворотѣ», «Массоны» и драматическія произведенія, среди которыхъ особенно извѣстны: «Горькая судьбина», «Украшеніе и гордость русской сцены», — «Самоуправцы», «Вааль», «Финансовый геній» — и др.

полное собраніе сочиненій въ

**8** книгъ **Льва Алекс. Мей.**

Мей, давшій русской поэзіи «Царскую невѣсту» и «Псковитянку», давно уже поставленъ критикой рядомъ съ великими авторами «Бориса Годунова» и «Смерти Іоанна Грознаго». Знаніе народной русской жизни, сокровенныхъ ея началъ и завѣтныхъ вѣрованій народа ярко сказались и въ его поэмахъ, былинахъ и пѣсняхъ, а также въ его повѣстяхъ и рассказахъ. Владѣя въ совершенствѣ стихомъ, Мей на ряду со своими оригинальными произведеніями создалъ на русскомъ языкѣ цѣлую переводную литературу лучшихъ образцовъ міровой поэзіи.

**12** №№ „ПАРИЖСКИХЪ МОДЪ“. До 200 столбцовъ текста и 300 модныхъ гравюръ. Съ почтовымъ ящикомъ для отвѣтовъ на вопросы подписчиковъ.

**12** ЛИСТОВЪ рисунковъ (около 300) для рукодѣльн. и вышивльн. работъ и выжиганія и до 300 чертежей выкроекъ въ натуральную величину.

**1** „ОТРЫВНОЙ ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ КАЛЕНДАРЬ“ на 1911 годъ, отпечатанный красками.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА „НИВЫ“** со всеми приложениями на годъ:

въ С.-Петербургѣ: } безъ доставки 6 р. 50 к.  
} съ доставкой 7 р. 50 к.  
Безъ доставки: 1) въ Москвѣ, у Печковской—7 р. 25 к.; 2) въ Одессѣ, въ книжн. магаз. „Образованіе“—7 р. 50 к.

Подписчики, желающіе получить также первыя 18 книгъ Писемскаго 1910 г., доплачиваютъ: 1) Безъ доставки въ СПб.—2 р., въ Москвѣ и Одессѣ—2 р. 25 к.; 2) Съ дост. и перес. во все мѣста Россіи—2 р. 50 к.; 3) За границу 3 руб.

Подписчики, желающіе получить первыя 16 томовъ соч. Чехова 1903 г., доплачиваютъ: 1) Безъ доставки: въ СПб.—4 р., въ Москвѣ и Одессѣ—4 р. 25 к.; 2) Съ дост. и перес. во все мѣста Россіи—4 р. 50 к.; 3) За границу—5 руб.

Съ пересылкою во все мѣста Россіи . . . . . **8** Р.  
За границу—12 р.

Допускается разсрочка платежа за „Ниву“ и за книги сочин. Чехова 1903 г. и Писемскаго 1910 г.—въ 2, 3 и 4 срока.

Иллюстрированное объявленіе о подпискѣ высылается бесплатно.

Адресъ: С.-Петербургъ, въ Контору журнала „НИВА“, улица Гоголя, № 22.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1911 годъ  
на правую безпартійную газету въ гор. Ельцѣ  
**„Голосъ Порядка“.**

4-й годъ изданія.

ГАЗЕТА ВЫХОДИТЪ ЧЕТЫРЕ РАЗА ВЪ НЕДѢЛЮ.

ЗАДАЧИ ГАЗЕТЫ: Царь Самодержавный, Государственная Дума, Россія единая и недѣлимая. Мирное правовое развитіе государства на основѣ родной исторіи и народныхъ особенностей русскаго уклада жизни.

Газета „Голосъ Порядка“ въ 1911 году будетъ по преимуществу обслуживать мѣстныя интересы. Главное вниманіе будетъ обращено на мѣстную, городскую и земскую жизнь и ихъ экономическія нужды. Къ вопросамъ нашей внутренней политической жизни, газета по прежнему будетъ относиться съ точки зрѣнія національныхъ интересовъ.

Печатается газета въ собственной типографіи на Ма-



нежной ул. въ соб. домѣ. Главная Контора и редакция:  
Манежная ул. соб. домъ.

Подписная плата 4 р. въ годъ. Иногороднимъ 5 руб.  
Меньшіе сроки—50 к. въ мѣсяць Иногороднимъ—60 к. въ  
мѣсяць.

*Подписка принимается въ конторѣ типографіи и въ конторѣ  
И. А. Иванюшенкова въ Ельць.*

Редакторъ—Издатель *И. Евсигнѣевъ.*

Открыта подписка на 1911 годъ.

# НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛЪ

Издание Училищнаго Совета при Святѣйшемъ Синодѣ.

ГОДЪ ШЕСТНАДЦАТЫИ.

## ПРОГРАММА ЖУРНАЛА

по вопросамъ народно-школьнаго образованія остается по-прежнему неизмѣн-  
ной. Мы не имѣемъ вѣры въ такъ называемую „свѣтскую“ (религіозно не  
обоснованную) школу, и, въ противоположность сторонникамъ такой школы,  
утверждаемъ, что религія неотдѣлима отъ школьнаго дѣла, и познаніе ея должно  
быть организовано и обезпечено въ народныхъ школахъ всѣхъ системъ. Девизомъ  
журнала „Народное Образование“, за всѣ годы его изданія, служилъ  
принципъ: „религія есть основа народнаго воспитанія и образованія“. Этотъ  
принципъ, освященный великими русскими педагогами Ушинскимъ, Пироговымъ,  
Ильминскимъ и Рачинскимъ, подтверждается не только всею исторіей педаго-  
гическаго дѣла, но и ходомъ развитія новѣйшей научной педагогики и педаго-  
гической психологіи. Только въ этомъ принципѣ народная школа находитъ  
надежное орудіе, съ которымъ учащійся, по выходѣ изъ нея, можетъ вступить  
въ трудъ высшаго образованія.

## НАРОДНО-ШКОЛЬНАЯ СИСТЕМА ВЪ РОССИИ.

при всѣхъ дальнѣйшихъ ея усовершенствованіяхъ и реформахъ должна необ-  
ходимо заключать въ себѣ церковно-приходскія школы, въ которыхъ такъ много  
работало и работаетъ духовенство для просвѣщенія народа. И по историче-  
скимъ условіямъ русскаго просвѣщенія, и потому значенію, которое имѣетъ  
церковь въ современной русской народной жизни, духовенству должно при-  
надлежать въ народно-школьномъ дѣлѣ участіе, вполне самостоятельное и  
отвѣтственное. Всѣ попытки допустить къ участію въ дѣлѣ просвѣщенія духо-  
венство, съ ограниченіемъ его самостоятельности въ учрежденіи школъ и  
руководствѣ школами, какъ прежде оставались, такъ и будутъ оставаться без-  
плодными. Дѣйствительное усовершенствованіе школьнаго дѣла въ Россіи должно  
заключаться прежде всего въ улучшеніи финансоваго и общественнаго положе-  
нія учителей и законоучителей и ихъ образовательно-педагогической подготовкѣ.

Школьный вопрос, несомненно, является в настоящее время одним из самых важных в России, и каждый член общества, имѣющій разумный интерес къ условіямъ народнаго благосостоянія, долженъ быть всесторонне и безпристрастно осведомленъ въ этомъ вопросѣ. Редакція журнала „Народное Образование“ по-прежнему надѣется на *дѣятельную поддержку духовенства, учителей и всѣхъ интересующихся дѣломъ школы.*

Журналъ „Народное Образование“ всецѣло посвященъ разработкѣ вопросовъ школьнаго образованія народа; задача его ближайшимъ образомъ состоитъ въ томъ, чтобы содѣйствовать практически разумной, прочно и методически обоснованной постановкѣ дѣла воспитанія и обученія въ церковной и вообще въ русской народной школѣ.

Въ 1911 году журналъ будетъ издаваться по слѣдующей, утвержденной Святейшимъ Синодомъ, программѣ:

1. Очерки, рассказы, характеристики, воспоминанія изъ школьной жизни.
2. Статьи по общимъ вопросамъ народнаго образованія.
3. Статьи по вопросамъ педагогики и дидактики.
4. Обзорные русскои и заграничной литературы по вопросамъ воспитанія и обученія.
5. Изъ школьной практики (практическія указанія по методикѣ учебныхъ предметовъ начальной школы; примѣрные уроки; планы занятій; замѣтки по училищевѣдѣнію).
6. Школьное дѣло на мѣстахъ (извѣстія, сообщенія и замѣтки).
7. Извѣстія учебнаго музея церковныхъ школъ.
8. Изъ переписки съ читателями. Почтовый ящикъ.
9. Библиографическій листокъ.
10. Школьное пѣніе (статьи о преподаваніи пѣнія; библиографическія замѣтки и ноты).

Кромѣ книгъ журнала подписчики получаютъ въ видѣ отдѣльныхъ приложений: 1) ШКОЛЬНЫЙ КАЛЕНДАРЬ на 1911—1912 учебный годъ. 2) Книжки для учительской библіотеки (содержанія руководственно-педагогическаго) и Книжки для ученической библіотеки (дѣтскіе рассказы, сборники стихотвореній). 3) Ноты для класснаго пѣнія. 4) Рисунки и снимки съ картинъ.

Многія статьи и книжки (особенно, научнаго содержанія) иллюстрируются рисунками и чертежами. Журналъ „Народное Образование“ ведется при широкоемъ участіи дѣятелей народной школы: священниковъ, учителей и учительницъ. Редакція стремится привлечь возможно больше корреспондентовъ по школьному дѣлу изъ всѣхъ мѣстъ Россіи.

Въ журналѣ принимаютъ участіе А. Анастасіевъ, Н. Дрентельнъ, К. Дубровскій, Я. Ковальскій, А. Коринфскій, Кл. Лукашевичъ, П. Лупновъ, А. Налимовъ, Н. Новичъ, И. Полянскій, В. Резенбергъ, Я. Рудневъ, Н. Гичеръ, В. Федоровъ, проф. В. Шимкевичъ, С. Шохоръ-Троицкій и ми. др.

*Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія журналъ допущенъ въ народныя библіотеки и читальни, — равно и въ учительскія библіотеки низшихъ учебныхъ заведеній.*

На международной выставкѣ „Дѣтскій Миръ“ 1904 года журналъ „Народное Образование“ удостоенъ золотой медали.

Подписка цѣна на журналъ ТРИ РУБЛЯ за годъ съ пересылкою. Въ виду того, что журналъ „Народное Образование“ даетъ ежегодно 2 тома свыше 700 страницъ каждый, кромѣ календаря и безплатныхъ приложений, указанная цѣна три рубля является до послѣдней степени пониженной и равняется почти заготовительной стоимости изданія. Такимъ пониженіемъ цѣны Редакція старается сдѣлать журналъ доступнымъ для выписки начальнымъ учителямъ, при ихъ современномъ скудномъ годовомъ бюджетѣ.

Подписка принимается въ книжной лавкѣ Училищнаго Совѣта при Святейшемъ Синодѣ (Кабинетская, 13).

Иногородные подписчики благоволятъ адресовать требованія такъ: Спб., Кабинетская ул., д. № 13, въ Редакцію журн. „Народное Образование“.

Редакторъ П. Мирносицкій.

Объ изданіи журнала

# „Вѣра и Разумъ“

въ 1911 году.

Съ благословенія Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, журналъ „Вѣра и Разумъ“ вступаетъ въ XXVIII-ю годовщину своего существованія по прежней программѣ и съ прежнимъ научно-апологетическимъ богословско-философскимъ направлениемъ. Призванный служить подъ знаменемъ православія, патриотизма и русской народности, онъ останется вѣрнымъ своему направленію и въ 1911 году.

Сохраняя это направленіе, журналъ по прежнему будетъ заключать въ себѣ статьи, прежде всего, церковнаго характера. Поэтому въ него войдетъ все относящееся до богословія въ обширномъ смыслѣ: изложеніе догматовъ вѣры, правилъ христіанской нравственности, изъясненіе церковныхъ каноновъ и богослуженія, исторія Церкви, обзоръ замѣчательныхъ современныхъ явленій въ религіозной и общественной жизни,—однимъ словомъ, все, составляющее обычную программу собственно духовныхъ журналовъ. Въ противовѣдствіе всюду проникающему рационализму и невѣрію журналъ „Вѣра и Разумъ“ ставитъ задачею раскрыть и отстаивать непререкаемую истинность Христовой вѣры, хранимой въ Церкви православной.

Съ научно-апологетическою же цѣлю въ этомъ журналѣ, по прежнему, будутъ помѣщаться изслѣдованія изъ области философіи вообще и въ частности изъ психологіи, метафизики, исторіи философіи; также біографическія свѣдѣнія о замѣчательныхъ мыслителяхъ древняго и новаго времени; болѣе или менѣе пространные переводы ихъ сочиненій и извлеченія изъ нихъ съ объяснительными примѣчаніями, гдѣ окажется нужнымъ; особенно свѣтлыя мысли философовъ, могущія свидѣтельствовать, что христіанское ученіе близко къ природѣ человѣка и всегда составляло предметъ желаній и исканій лучшихъ людей какъ языческаго, такъ и христіанскаго міра.

Наконецъ, такъ какъ журналъ „Вѣра и Разумъ“, издаваемый въ Харьковской епархіи, между прочимъ, имѣетъ цѣлю замѣнить для Харьковскаго духовенства „Епархіальныя Вѣдомости“, то въ немъ будетъ помѣщаться отдѣлъ подъ названіемъ: **Извѣстія по Харьковской Епархіи**. Въ этотъ отдѣлъ войдутъ: постановленія и распоряженія правительственной власти, церковной и гражданской, центральной и мѣстной, относящіяся до Харьковской епархіи; статьи и замѣтки руководственно-пастырскаго характера; свѣдѣнія о внутренней жизни епархіи; перечень текущихъ событій церковной, государственной и общественной жизни и другія извѣстія, полезныя для духовенства и его прихожанъ въ сельскомъ быту.

Журналъ выходитъ отдѣльными книжками **ДВА РАЗА** въ мѣсяцъ, по девяти и болѣе печатныхъ листовъ въ каждой книжкѣ, т. е. изданіе журнала состоитъ изъ 24 выпусковъ съ текстомъ богословско-философскаго содержанія свыше 200 печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе внутри Россіи 10 р., а за-границу 12 р. съ пересылкой.

*Разсрочка въ уплатѣ денегъ не допускается.*

**ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:** въ Харьковѣ: въ Редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“ при Харьковской Духовной Семинаріи, въ Харьковскихъ отдѣленіяхъ „Новаго Времени“, во всѣхъ остальныхъ книжныхъ магазинахъ г. Харькова и въ конторѣ „Харьковскихъ Губернскихъ Вѣдомостей“; въ Москвѣ: въ конторѣ Н. Печковской, Петровскія линіи; въ кн. магазинѣ И. Д. Сытина; въ Петербургѣ: въ книжномъ магазинѣ г. Тузова, Гостин. дв., № 45. Въ остальныхъ городахъ Имперіи подписка на журналъ принимается во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ и во всѣхъ отдѣленіяхъ „Новаго Времени“.

Въ Редакціи продается: собраніе словъ и рѣчей **Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго**, говоренныхъ въ разныхъ мѣстахъ его служенія. Цѣна за семь книгъ **СЕМЬ рублей** съ пересылкой. *Весь чистый доходъ поступаетъ согласно волѣ Его Высокопреосвященства, Архіепископа Арсенія, въ пользу Общества вспоможенія нуждающимся воспитанникамъ Харьковской Духовной Семинаріи.*

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** 1. Нѣсколько словъ о миссіонерскихъ кружкахъ. 2. Книги для чтенія молодежи и народа. 3. Высокопреосвященный Никаноръ, Архіепископъ Казанскій. 4. Посѣщеніе г. Мценска Епископомъ Митрофаномъ. 5. Думы пастыря-семьянина. 6. Миссіонерскіе курсы въ Орлѣ осенью 1910 года. (Продолженіе). 7. Извѣстія и замѣтки. 8. Хроника. 9. Объявленія.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи  
Протоіерей **В. Сахаровъ.**

---

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Т. Чижовъ.**

---

№ 49 данъ на почту 8 декабря.

---

Орелъ. Типографія Губ. Правленія.

ОРЛОВСКІЯ  
Епархіальныя Вѣдомости,

Издаваемыя при Орловской Духовной Семинаріи.

XLVI ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пе-  
ресылкою 6 р. 50 к.

№ 50.

Изданіе  
еженедѣльное.

12-го декабря 1910 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Орловская Духовная Консисторія слушала отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 22 ноября 1910 г. за № 33396, слѣдующаго содержанія: Хозяйственное Управленіе, препровождая при семъ временное расходное росписаніе суммъ, слѣдующихъ къ отпуску изъ казны на штатное содержаніе по Орловской епархіи въ теченіе января—апрѣля 1911 года, проситъ Консисторію извѣстить подлежащія мѣста и лица о количествѣ слѣдующихъ имъ суммъ въ означенные мѣсяцы, для приема ихъ въ свое время изъ казначейства.

При семъ Управленіе считаетъ долгомъ присовокупить, что въ расходованіи суммъ, ассигнуемыхъ по настоящему расходному росписанію, слѣдуетъ руководствоваться тѣми же указаніями и правилами, какъ и относительно суммъ по временному расходному росписанію на первую половину 1907 года.

Приказали: Настоящее отношеніе и расходное росписаніе пропечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію подлежащихъ лицъ и учреждений.

### Расходное росписаніе

по смѣтѣ Святѣйшаго Синода на мѣсяцы: январь—  
апрѣль 1911 года.

§§, статьи и литеры смѣтѣ и текстъ смѣтныхъ подраздѣлений по новой классификаціи.	Годовое назначеніе на 1911 годъ.		Подлежитъ ассигнованію.					Подлежитъ ассигнованію на послѣдніе 8 мѣс. 1911 г.	
	Руб.	К.	Въ январѣ.	Въ февралѣ.	Въ мартѣ.	Въ апрѣлѣ.	Итого за 4 мѣсца.	Руб.	К.
<b>Церковное Управленіе и Духовенство.</b>									
Общія расходы по Управленію.									
§ 2.									
Содержаніе мѣстныхъ учреждений.									
Ст. 1. Духовныя Консисторіи:									
а) личный составъ . . . . .	9780	—	1031	815	815	815	3476	6304	—
б) канцелярскіе и хозяйственные расходы . . . . .	1200	—	100	100	100	100	400	800	—
по ст. 1 . . . . .	10980	—	1131	915	915	915	3876	7104	—
Итого по § 2 . . . . .	10980	—	1131	915	915	915	3876	7104	—
§ 3.									
Разные расходы администраціи.									
Ст. 1. Путевое довольствіе . . . . .	350	—	—	88	—	—	88	262	—
Итого по § 3 . . . . .	350	—	—	88	—	—	88	262	—
Содержаніе духовенства.									
§ 5.									
Архіерейскаго дома и кафедральные соборы.									
Ст. 1. Епархіальные преосвященные и викари. епископы.	1500	—	125	125	125	125	500	1000	—

ное росписание  
къ свѣдѣнію

ы: январь—

Итого за 4 мѣсяца.	Подлежит ассиг- нованию на послѣд- ніе 8 мѣс. 1911 г.
и.	Руб. К.
15 3476	6304
00 400	800
15 3876	7104
15 3876	7104
88	262
88	262
25 500	1000

Ст. 2. Архіерейскіе дома:									
а) личный составъ . . . .	3100	—	259	258	258	259	1034	2066	—
б) хозяйственные расходы.	100	—	8	9	8	8	33	67	—
по ст. 2 . . . .	3200	—	267	267	266	267	1067	2133	—
Ст. 3. Каѳедральные соборы.									
а) личный составъ . . . .	4195	50	350	350	349	350	1399	2796	50
б) хозяйственные расходы.	350	—	29	29	29	29	116	234	—
по ст. 3 . . . .	4545	50	379	379	378	379	1515	3030	50
Итого по § 5 . . . .	9245	50	771	771	769	771	3082	6163	50
§ 6.									
Монастыри.									
Ст. 1. Мужскіе монастыри. . .	2717	16	—	680	—	—	680	2037	16
Ст. 2. Женскіе монастыри. . .	674	86	—	169	—	—	169	505	86
Итого по § 6 . . . .	3392	2	—	849	—	—	849	2543	2
§ 7.									
Городское и сельское духовенство, мисіи и миссіонеры.									
Ст. 1. Городское и сельское духовенство . . . . .	160160	38	—	—	—	—	—	160160	38
Итого по § 7 . . . .	160160	38	—	—	—	—	—	160160	38
§ 13.									
Вознагражденіе за отошедшіе въ казну имущества, доходы и др.									
Ст. 2. Взамѣнъ слѣдующихъ по положенію, но не отведен- ныхъ отъ казны угодій. . .	85	71	—	22	—	—	22	63	71
Итого § 13 . . . .	85	71	—	22	—	—	22	63	71
Всего . . . . .	184213	61	1902	2645	1684	1686	7917	176296	61

Орловская духовная Консисторія, во исполненіе распоряженія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Елецкаго, викарія Орловской епархіи, симъ объявляетъ къ руководству въ надлежащихъ случаяхъ о слѣдующемъ. Консисторією циркулярнымъ указомъ, отъ 20 мая 1906 г. за № 16, объявлено, что духовенству Орловской епархіи разрѣшено, не испрашивая особаго на каждый разъ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, погребать въ церковныхъ оградахъ взрослыхъ со взносомъ въ пользу церкви и причта, въ равныхъ частяхъ, 300 руб. и младенцевъ со взносомъ въ 100 р. на тѣхъ же условіяхъ. Но при этомъ 1) на погребеніе въ оградахъ должно быть предварительно испрашиваемо разрѣшеніе мѣстной полиціи и 2) подобнаго рода могилы не должны препятствовать крестнымъ ходамъ вокругъ храма. *Въ исключительныхъ случаяхъ* предоставляется испрашивать телеграммами отъ Преосвященнаго викарія разрѣшеніе на погребеніе въ церковныхъ оградахъ, но съ условіемъ *оплаты отвѣта не менѣе двадцати словъ.*

---

### Епархіальныя извѣстія.

Назначенъ на должность помощника Благочиннаго 1 округа, Болховскаго уѣзда, *священникъ* с. Хотѣтова, Болховскаго уѣзда, Петръ Гороховъ, — 4 декабря.

Утвержденъ въ должности законоучителя Дарковичскаго начальнаго училища *священникъ* с. Дарковичей, Брянскаго уѣзда, Іоаннъ Булгаковъ, — съ 1 октября.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: крестьянинъ Иванъ Журковъ при ц. с. Телятникова, Сѣвскаго уѣзда, — 2 декабря; при Іоанно-Златоустовской гор. Ельца церкви мужскаго пріюта Алексѣй Москалевъ; при Казанской Кладбищенской гор. Ельца церкви Николай Касаткинъ и при Троицкой женскаго пріюта гор. Ельца церкви Василій Кожуховъ, — 1 декабря.

Взятъ на военную службу *псаломщикъ* Предтечевской гор. Ельца церкви Владиміръ Діомидовъ, — 2 декабря.

Уволенъ, согласно прошенію, *и. д. псаломщика* с. Суполева, Брянскаго уѣзда, Иванъ Буробинъ, — 2 декабря.

---



## Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

### Священническія.

1) Въ с. *Вязовикъ*, *Лив. у.*,—съ 2 ноября, число душъ м. п. 1731, земли 73 дес., братскихъ доходовъ 1600 руб. Причтъ 2 штатный.

2) Въ с. *Извалахъ*, *Елецк. у.*,—съ 21 октября, число душъ м. п. 1741, земли 92 дес., братскихъ доходовъ 1328 руб. Причтъ 2 штатный.

3) Въ с. *Бытоши*, *Брян. у.*,—съ 15 ноября, число душъ м. п. 2104, земли 36 дес., казен. жалов. 950 р., брат. доход. 1063 р. Причтъ 2 штатный.

4) Въ с. *Сѣтномъ*, *Сѣв. у.*,—съ 10 ноября, число душъ м. п. 592, земли 36 д., казен. жалов. 400 р., брат. доход. 520 р. Причтъ 2 ленный.

5) Въ с. *Малаховой Слободъ*, *Кромск. у.*,—съ 19 ноября, число душъ м. п. 638, земли 36 дес., казен. жал. 525 руб., брат. дох. 440 р. Причтъ 2 членный.

6) Въ с. *Бачаровъ*, *Сѣв. у.*,—съ 29 октября, число душъ м. п. 526, земли 37 дес., казен. жалов. 400 р., брат. доход. 225 р. Причтъ 2 членный.

7) Въ с. *Оберцъ*, *Лив. у.*,—съ 16 ноября, число душъ м. п. 1248, земли 36 дес. 1176 саж., братскихъ доход. 670 руб. Причтъ 3 членный.

8) При *Казанской гор. Дмитровска церкви*,—съ 19 ноября, число душъ м. п. 569, братскихъ доходовъ 1007 рублей. Причтъ 2 членный.

### Праздныя мѣста запасныхъ священниковъ.

Въ *Болховскомъ у.*—въ градскомъ, во 2 и 3 благочин. ок.

„ *Брянскомъ*—въ 1 и 5 окр.

„ *Дмитровскомъ*—во 2 и 3 окр.

„ *Елецкомъ*—во 2 и 3 окр.

„ *Карачевскомъ*—въ 1 и 3 окр.

„ *Кромскомъ*—въ 3 округъ.

„ *Малоархангельскомъ*—во 2 округъ.

„ *Мценскомъ*—въ 1 и 2 окр.

- „ *Ливенскомъ*—во 2, 3 и 4 окр.
- „ *Орловскомъ*—въ 1 округъ.
- „ *Съвскомъ*—въ 1, 3 и 4 округъ.
- „ *Трубчевскомъ*—въ 1 округъ.

### Б) Діаконскія.

- 1) Въ с. *Кругломъ*, *Ливенскаго у.*,—съ 3 іюня, число душъ м. п. 1573, земли 39 дес., братскихъ доходовъ 900 руб. Причтъ 3 членный.
- 2) Въ с. *Дубовикъ*, *Малоарх. у.*,—съ 28 августа, число душъ м. п. 1174, земли 42 дес., братскихъ доходовъ 730 р., Причтъ 3 членный.
- 3) Въ с. *Шумовъ*, *Болховск. у.*,—съ 10 іюня, число душъ м. п. 840, земли 36 дес., казеннаго жалованья 550 руб., братскихъ доходовъ 350 руб. Причтъ 3 членный.
- 4) Въ с. *Благовъщенскомъ Шатиловъ*, *Ливенск. у.*,—съ 3 августа, число душъ м. п. 1911, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 1372 руб. Причтъ 2 штатный.
- 5) Въ с. *Узкомъ*, *Болх. у.*,—съ 13 октября, число душъ м. п. 916, земли 27 дес., братскихъ доходовъ 300 р., казеннаго жалованья 550 р. Причтъ 3 членный.
- 6) Въ с. *Селиховъ*, *Болховск. у.*,—съ 19 октября, число душъ м. п. 835, земли 36 дес., казеннаго жалованья 550 р., братскихъ доходовъ 335 руб. Причтъ 3 членный.
- 7) Въ с. *Апальковъ*, *Кромск. у.*,—съ 19 октября, число душъ м. п. 1238, земли 109 дес., братскихъ доходовъ 700 р. Причтъ 3 членный.
- 8) Въ с. *Никитскомъ-Солнцево*, *Орл. у.*,—съ 4 октября, число душъ м. п. 1228, земли 45 дес., братскихъ доходовъ 648 руб. Причтъ 3 членный.
- 9) Въ с. *Лъскахъ*, *Карач. у.*,—съ 19 ноября, число душъ м. п. 1215, земли 78 дес., братскихъ доходовъ 950 руб. Причтъ 3 членный.
- 10) Въ с. *Долгомъ Колодезь*, *Мценскаго у.*,—съ 20 ноября, число душъ м. п. 1243, земли 36 дес., брат. доход. 900 р. Причтъ 3 членный.
- 11) При *Горне-Николаевской гор. Брянска церкви*,—съ 13 ноября, число душъ м. п. 325, земли 3030 дес., братскихъ доходовъ 778 р. Причтъ 2 штатный.

### В) Псаломщическія.

1) Въ с. *Войны, Ств. у.*,—съ 12 ноября, число душъ м. п. 1043, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 400 р. Причть 3 членный.

2) При *Тюремной гор. Карачева церкви*,—съ 17 ноября, казеннаго жалованья 200 руб.

3) Въ с. *Образцовъ, Карач. у.*,—съ 21 ноября, число душъ м. п. 896, земли 34 дес., казен. жалов. 550 р., братскихъ доходовъ 415 р. Причть 3 членный.

4) Въ с. *Троицкомъ на Шучь, Орловск. у.*,—съ 1 декабря, число душъ м. п. 682, земли 23 дес., казеннаго жалованья 550 руб., братскихъ доходовъ 414 руб. Причть 3 членный.

5) Въ с. *Дубровкѣ, Ствск. у.*,—съ 1 декабря, число душъ м. п. 459, земли 38 дес., казеннаго жалованья 400 рублей, братскихъ доходовъ 250 руб. Причть 2 членный.

6) При *Воскресенской гор. Орла церкви*,—съ 1 декабря, число душъ м. п. 580, земли 43 дес., братскихъ доходовъ 2600 руб. Причть 2 штатный.

7) Въ с. *Большой Чернавѣ, Ливенск. у.*,—съ 16 ноября, число душъ м. п. 1221, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 800 руб. Причть 3 членный.

8) Въ с. *Вендереви, Кромск. у.*,—съ 23 ноября, число душъ м. п. 881, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 750 руб. Причть 3 членный.

9) Въ с. *Нестерскомъ, Мценск. у.*,—съ 1 декабря, число душъ м. п. 440, земли 38 дес., казеннаго жалованья 84 руб., братскихъ доходовъ 235 руб. Причть 3 членный.

10) При *Предтечевской гор. Ельца церкви*,—со 2 декабря, число душъ м. п. 979, земли 63 д., братскихъ доходовъ 982 руб. Причть 3 членны.

11) Въ с. *Супоневѣ, Брянск. у.*,—со 2 декабря, число душъ м. п. 2450, земли 950 дес., братскихъ доходовъ 960 руб. Причть 2 штатный.

**Примѣчаніе.** Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконовскихъ мѣстахъ, открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ Канцеляріи Консисторіи изъ справочной о мѣстахъ книги.

# Журналы

Орловскаго Епархіального Съѣзда  
сессіи 1910 года.



## Ж У Р Н А Л Ъ

*утренняго засѣданія 23 сентября 1910 года*

№ 14-й.

Ст. 1. Слушали рапортъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Александра, Св. Правительствующему Синоду, отъ 24 августа 1910 г. № 4605, о мѣрахъ борьбы духовенства съ народнымъ пьянствомъ въ Орловской епархіи и статью Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей (Орловскія Епарх. Вѣдом. 1910 г. № 32) „Предстоящему Епархіальному Съѣзду духовенства Орловской епархіи нѣсколько словъ о борьбѣ съ алкоголизмомъ“. Изъ обмѣна мнѣній по этому вопросу выяснилось, что духовенство Орловской епархіи въ дѣлѣ борьбы съ народнымъ пьянствомъ всегда стояло и стоитъ на высотѣ своего положенія, но что условія для этой дѣятельности были всегда очень тяжелыми; повсемѣстное распространеніе торговыхъ заведеній для продажи вина, трудность и почти невозможность закрытія ихъ и отсутствіе серьезныхъ мѣропріятій противъ тайной продажи вина—всегда парализовали дѣятельность духовенства въ этомъ направленіи; что для успѣшности борьбы съ этимъ зломъ необходимо тѣснѣйшее объединеніе между собою борцовъ за трезвость; а потому постановили: признавая существенно важными и полезными предлагаемая докладомъ Его Преосвященства мѣры борьбы съ пьянствомъ, принять ихъ къ руководству и неуклонному исполненію, а для объединенія дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ просить

Его Преосвященство разрѣшить въ ближайшемъ будущемъ съѣздъ этихъ дѣятелей, поручивъ организацію этого съѣзда подготовительной комиссіи.

По ст. 1 Резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *Согласенъ. Приходскіе дѣятели въ борьбѣ съ народнымъ алкоголизмомъ могутъ объединиться въ настоящее время съ Епарх. Братствомъ, а въ будущемъ принимать мѣры, выработанныя подготовительною комиссіею и одобренныя Епархіальнымъ Съѣздомъ. Еп. Александръ.*

Ст. 2. Производили подсчетъ взносовъ на содержаніе Орловскаго епархіальнаго женскаго училища, параллельныхъ классовъ Орловской духовной семинаріи и др. епархіальныхъ учреждений. Изъ средствъ епархіи требуется: на содержаніе—Орловскаго епархіальнаго женскаго училища 42560 руб. 45 коп., параллельныхъ классовъ при Орловской духовной семинаріи 11195 руб., Викарнаго Епископа 1000 р., архіерейскаго хора 3000 руб., Епархіальнаго миссіонера 1400 руб.; пособіе Епархіальному попечительству 1000 руб. На содержаніе Ломовецкаго причта 619 руб. 15 коп., ревизионнаго комитета 1000 руб. и взносы въ кассу Епархіальной Эмеритуры за воспитательницъ женскаго училища 195 руб., взносы въ пользу церковныхъ школъ 1500 руб. и на пенсію вдовы протоіерея Донорскаго 90 руб.; всего 63559 р. 60 к. Постановили: исключивъ изъ этой суммы пособіе Епархіальному попечительству 1000 руб., какъ не подлежащее по мнѣнію Съѣзда удовлетворенію—остальную сумму 62559 руб. 60 коп. покрыть: 1) изъ средствъ завода—50000 руб., кромѣ внесенныхъ авансомъ 5000 р. и 2) изъ средствъ церквей епархіи 12559 р. 60 к., независимо отъ существующаго уже взноса съ таковыхъ по 9 р. 90 к. съ церкви—штата.

По ст. 2 резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *Размѣръ взносовъ на обще-епархіальныя нужды утверждается на изложенныхъ условіяхъ покрытія оныхъ; при чемъ постановленіе Съѣзда (журн. № 3, ст. 3) объ обязательной покупкѣ свѣчей всеми церковными старостами Епархіи изъ Свячнаго Епарх. завода, по силѣ инструкціи церк. старостъ, Высочайше утвержденной, соблюдать всегда точно и безъ уклоненій. Въ сихъ видахъ полагаю бы непремѣнно исполнить безъ замедленія ходатайство комитета Свячнаго Епарх. завода, за*

№ 579 отъ 27 сего сентября, на предметъ забора свѣчей по вѣдомости, приложенной къ докладу комитета, въ количествѣ 2540 пудовъ. Подготовительной же комиссіи слѣдовало бы разработать вопросъ о разборкѣ церквами свѣчей изъ завода, по крайней мѣрѣ, по полугодовой пропорціи въ цѣляхъ расширенія свѣчной торговли на коммисіонныхъ началахъ и оттомъ и въ розницахъ при храмахъ, примѣнительно къ резолюціи моей, послѣдовавшей на журналѣ № 3, ст. 4. Еп. Александръ.

Къ ст. 2, журнала № 14.

Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Александру,  
Епископу Орловскому и Сѣвскому.

Комитета по Управленію Орловскимъ  
Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ

### Почтительнѣйшій докладъ.

Комитетъ Орловскаго Епархіальнаго свѣчного завода предложилъ выдать на нужды Епархіи въ текущемъ 1910—1911 учебномъ году изъ ожидаемой чистой прибыли отъ 52 тысячъ руб. до 55 тысячъ руб., о чемъ и было доложено бывшему въ семъ мѣсяцѣ Епархіальному Сѣзду духовенства, но Сѣздъ этою суммой не удовлетворился и къ назначенной комитетомъ завода суммы прибавилъ еще двѣнадцать тысячъ пятьсотъ пятьдесятъ девять рублей 60 коп., и такимъ образомъ, заводъ долженъ взнести уже шестьдесятъ семь тысячъ пятьсотъ пятьдесятъ девять рублей 60 коп. Чтобы получить самому заводу сверхсметныя двѣнадцать тысячъ семьсотъ руб., онъ долженъ продать свѣчей болѣе на 2540 пуд., считая чистой прибыли на пудъ свѣчей 5 руб. (2540 п. × 5 р. = 12700 руб.). И если 2540 пудовъ будутъ взяты церквами Епархіи, то заводъ сохранитъ свою устойчивость и производительность прошлаго 1909 года, т. е. не коснется оборотнаго капитала, и удовлетворитъ нужды епархіи. Прилагаемая при семъ вѣдомость показываетъ, что заводъ имѣетъ на 1 сентября сего 1910 г. не проданныхъ свѣчей 3751 п. 15 ф. на сумму 128430 р. 50 к. по продажной цѣнѣ. Осмѣливаемся высказать, что 2540 пуд. взятыхъ свѣчей только пополняютъ недостаточность забора ихъ, отмѣченную о.о. благочинными.

Остатки свѣчей на 1 сентября 1910 года.

	ПУД.	ФУН.	РУБЛИ.	К.
<b>Въ 11 уѣздныхъ складахъ.</b>				
Въ Болховскомъ складѣ . . . . .	130	15 <sup>5</sup> / <sub>8</sub>	4460	69
„ Брянскомъ „ . . . . .	231	14 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>	8008	43
„ Дмитровск. „ . . . . .	32	10 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1100	12
„ Елецкомъ „ . . . . .	241	21	8346	73
„ Карачевскомъ „ . . . . .	154	03	5293	75
„ Кромскомъ „ . . . . .	120	29 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	4167	96
„ Ливенскомъ „ . . . . .	179	23	6105	55
„ Малоархангел. „ . . . . .	112	01	3855	79
„ Трубчевскомъ „ . . . . .	138	39 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	4769	42
„ Сѣвскомъ „ . . . . .	153	03 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	5258	44
„ Мценскомъ „ . . . . .	61	27	2119	62
<hr/>				
Итого . . . . .	1555	27 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	53486	50
<b>Въ 3 лавкахъ г. Орла.</b>				
На Гостинной улицѣ . . . . .	114	15	3946	58
„ Кромской „ . . . . .	30	12 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1049	26
„ Новосильской „ . . . . .	81	32 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	2819	17
<hr/>				
Итого . . . . .	226	20 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	7815	01
Въ складахъ завода на 1 сентября . .	1969	07 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	67128	99
<hr/>				
Всего . . . . .	3751	15	128430	50

**О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .**

**О ПОДПИСКѢ на 1911 годъ.**

Желая сдѣлать подписку на газету „Русское Чтеніе“ вполнѣ доступной, редація предоставляет вносить подписную плату въ разсрочку: при подпискѣ 1 руб., къ 1 мая 1 руб. и къ 1 августа 1 руб.

Кромѣ того на каждые выписанные 20 экз. „Русскаго Чтенія“ дается 1 экз. совершенно бесплатно, который будетъ высылаться по указанному адресу.

Волостныя правленія могутъ принимать подписку въ разсрочку съ уплатой помѣсячно по 25 коп. за экземпляръ.

„Русское Чтеніе“ даетъ самыя тщательныя и скорыя отвѣты подписчикамъ по всѣмъ интересующимъ ихъ вопросамъ. (Земельнымъ, крестьянскимъ, судебнымъ, хозяйственнымъ и пр.).

Отвѣты эти даются специалистами по каждому роду вопросовъ, служащими въ центральныхъ управленіяхъ Министерствъ (внутреннихъ дѣлъ, финансовъ, земледѣлія и государственныхъ имуществъ и пр.), въ Главномъ Штабѣ и въ канцеляріи Святѣйшаго Синода.

11 Годъ изданія.	ПОДПИСКА на 1911 годъ. <b>ЕЖЕДНЕВНАЯ ГАЗЕТА</b>	11 Годъ изданія.
---------------------	--	---------------------

# „РУССКОЕ ЧТЕНІЕ“

съ бесплатн. приложеніемъ еженедѣльн. художеств. литер. и иллюстрированного ЖУРНАЛА „Сборникъ Русскаго Чтенія“.

Самая дешевая, распространенная и освѣдомленная газета. Телеграммы, фельетоны, рассказы, большой отдѣлъ сельскаго хозяйства. Новости одновременно съ друг. газетами. Свои корреспонденты. Отчеты о Думѣ.

Въ 1911 году 7 премій: 1 календарь, 6 цѣнныхъ книгъ. Всего въ 1911 году 59 бесплатныхъ приложеній.

Сверхъ того еще 2 особыя преміи: 1) Справочный указатель объ опредѣленіи на разныхъ **ДОЛЖНОСТЯХЪ**. 2) Сборникъ свѣдѣній о всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ и курсахъ, съ приложеніемъ полныхъ программъ, правилъ пріема и проч.

Подписчики получаютъ ОТВѢТЫ на все вопросы и СОВѢТЫ ВРАЧА; въ срочныхъ дѣлахъ особыми письмами.

„Русское Чтеніе“ по Высочайшему повелѣнію съ перваго года своего изданія (1901 г.) выписывается во все части войскъ, гдѣ Его Величество изволилъ быть шефомъ.

Изъ отзыва о „Русскомъ Чтеніи“ — въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ № 14 за 1907 годъ: „Газета Русское Чтеніе“ удостоена оцѣнки съ авторитетной стороны: получила Высочайшее одобреніе для войскъ и одобреніе со стороны многихъ вѣдомствъ, въ томъ числѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія и Вѣдомства Православнаго Исповѣданія.

Достаточно ознакомиться только съ нѣсколькими номерами газеты, чтобы признать эту оцѣнку вполне заслуженною. Нельзя не пожелать ей успѣха и широкаго распространенія, особенно въ деревнѣ, въ православномъ приходѣ“.

*Пробные номера „Русское Чтеніе“ бесплатно.*

<b>На годъ</b> <b>3 рубля</b> съ пересылкою.	Подписка принимается въ Главной конторѣ и редакціи: С.-Петербургъ; Надеждинская, № 19 и во всехъ почтово-телеграфныхъ отдѣленіяхъ Имперіи.	<b>На 6 мѣсяцевъ</b> <b>1 руб. 50 коп.</b> съ пересылкою.
--	--	---

Редакторъ-Издатель Дм. Дубенскій.

**СОДЕРЖАНІЕ:** 1. Распоряженія Епарх. Начальства. 2. Епархіальныя извѣстія. 3. Праздныя мѣста. 4. Журналы Ор. Епар. Съѣзда сессіи 1910 года. 5. Объявленіе.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи  
Протоіерей В. Сахаровъ.



# ОРЛОВСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости.

12-го декабря № 50. 1910 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Школа внѣ-церковная.

Государственная Дума рѣшила взять церковно-приходскія школы изъ вѣдѣнія духовенства и передать ихъ въ вѣдѣніе министерства народнаго просвѣщенія. По этому рѣшенію не должно быть церковныхъ школъ, а всѣ школы должны быть правительственными. Хорошо! Но вѣдь это рѣшеніе равносильно лишенію Церкви имѣть свое воспитательное вліяніе на своихъ юныхъ чадъ? А это, въ свою очередь, равносильно распространенію и утвержденію въ подростящемъ поколѣніи невѣрія, по меньшей мѣрѣ индеферентизма? Такъ утвердительно и думаютъ люди преданные Церкви, знающіе силу ея воспитательнаго вліянія на юныя души, поэтому они полагаютъ, что рѣшеніе Государственной Думы есть первый шагъ въ движеніи къ провозглашенію школы внѣ всякаго вліянія религіи. Такимъ путемъ шло французское правительство: оно сначала отняло школы у духовенства и лишило церковь вліянія на школу, а затѣмъ изгнало и всякую религію изъ школъ.

Каждому изъ насъ ясно, что значеніе нашей церковно-приходской школы состояло въ томъ, что она своимъ образованіемъ и воспитаніемъ приводила дѣтей къ Церкви, вво-

уплатой помѣ-

подписчикамъ по  
удобнымъ, хозяй-

нужными въ цен-  
медѣля и госу-  
дѣйшаго Синода.

11 Годъ  
изданія.

ИЕ

иллюстрированнаго

газета.

Новости одновре-  
мѣ.

КНИГЪ.

женій.

и указатель объ  
свѣдѣній о  
иныхъ программъ,

РАЧА; въ сроч-

своего изданія  
длѣ быть шефомъ.  
№ 14 за 1907  
получила Вы-  
въ томъ чи-  
сповѣданія.

чтобы признать  
наго распростра-

т н о.

мѣсяцевъ

б. 50 коп.

ересылкою.

енскій.

альства. 2.

урналы Ор.

аровъ.

дила ихъ въ самую Церковь, которая одна только и располагаетъ средствами и имѣетъ силу утверждать въ душѣ человека вѣру и направлять дѣятельность его по путямъ Божію о насъ смотрѣнія. Безъ Церкви школа безсильна возродить человека въ духовную жизнь, безъ вліянія Церкви вѣра, сообщенная ему какъ знаніе, останется у него холодною, бесплодною, мертвою, только Церковію она превращается въ живую силу и движетъ нравственной дѣятельностію человека.

Объяснимъ это нѣсколько подробнѣе.

Во-первыхъ, просвѣщеніе ума вѣрою въ Церкви совершается иначе, нежели въ школѣ и одною школою. Училище Церкви есть храмъ Божій. Человѣкъ съ дѣтства привыкаетъ чтить въ храмѣ Божіемъ алтарь, а въ немъ престолъ, какъ мѣсто особаго присутствія Бога, и на престолѣ, какъ знаменія сего присутствія, св. Дары, Крестъ и Евангеліе. Изъ алтаря износится св. Евангеліе для чтенія и благоговѣйнаго лобызанія вѣрующихъ, которые и слушаютъ эту книгу, какъ голосъ Самого Бога, и лобызаютъ ее, какъ уста Небеснаго Вѣстника. Молитвы Церкви полны догматическимъ ученіемъ, которое здѣсь вселяется въ умы не въ видѣ только отвлеченныхъ мыслей и истинъ, но въ качествѣ живого изображенія величія Божія и въ созерцаніи Его во всѣхъ безконечныхъ Его совершенствахъ. Вотъ догматъ Трїедиаго Бога церковь воспѣваетъ вмѣстѣ съ Херувимами и Серафимами: *святъ, святъ, святъ Господь Саваоѳъ: исполнь небо и земля славы Твоея*. Вотъ въ живыхъ образахъ, на проскомидіи и въ евхаристической молитвѣ, изображается искупительный подвигъ Человѣколюбца и Спасителя нашего Иисуса Христа, и вѣрующіе въ таинствѣ причащенія соединяются со Христомъ, Источникомъ благихъ мыслей, намѣреній, обѣтовъ и нравственной силы въ борьбѣ съ грѣхомъ. Изъ какого училища христіанинъ можетъ вынести столько возвышенныхъ впечатлѣній, и это живое, опытное познаніе Бога чрезъ ощущеніе Его присутствія и пребыванія во внутреннемъ общеніи съ Нимъ? Скажемъ словами одного высокопросвѣщеннаго церковнаго проповѣдника: если хотите воспитать дѣтей въ вѣрѣ, какъ силѣ Божіей во спасеніе,—ведите ихъ въ ту школу, которая приготовляетъ къ

храму Божію, а затѣмъ ведите ихъ въ храмъ Божій, въ которомъ, какъ живомъ духовномъ училищѣ, они будутъ приподняты надъ внѣшнимъ міромъ, надъ суетою житейскою въ царство Божіе и удостоятся чудодѣйственнаго озаренія ихъ ума свѣтомъ Христовымъ.

Церковь не только просвѣщаетъ умъ вѣрою, она проводитъ вѣру въ наше сердце и совѣсть и въ нашу нравственную дѣятельность. Съ первой исповѣди дитя здѣсь, въ Церкви, узнаетъ, что такое грѣхъ и научается молить Господа „о прощеніи согрѣшеній нашихъ“, о дарованіи намъ „ангела мирна, вѣрна наставника, хранителя душъ и тѣлесъ нашихъ“, о дарованіи намъ проводить прочее время въ мирѣ и покаяніи, о христіанской кончинѣ жизни нашей и т. д. Вотъ гдѣ непрестанное благодатное оживленіе сердца нашего въ духовной жизни, сознаніе нашей грѣховности и потребности въ помощи Божіей! Приводя насъ къ сознанію нашей грѣховности, храмъ Божій своими священнодѣйствіями и молитвами непрестанно указываетъ намъ въ Богъ высочайшій идеаль нашего совершенства, а въ свѣтлыхъ образахъ Угодниковъ Божіихъ и опыты приближенія къ этому идеалу. Особенно важное значеніе имѣютъ церковные праздники. Они открываютъ взору вѣрующаго все служеніе Христа Спасителя въ послѣдовательномъ его исполненіи. При воспоминаніи каждаго изъ событій служенія Христова наша вѣра созерцаетъ цѣлое дѣло искупленія, и каждый разъ получаемъ не подтвержденіе только, но и дѣйствительное, живое возбужденіе. Какъ скоро каждое событіе служенія Христова равно напоминаетъ намъ, что мы спасены во Христа Иисуса, и чрезъ вѣру получили доступъ къ престолу Благодати, тогда повторяющееся церковное воспоминаніе Евангельскихъ событій естественно ведетъ къ тому, что каждый разъ при воспоминаніи событій нашего искупленія наша вѣра получаетъ живое возбужденіе къ дѣятельному проявленію къ жизни и наша жизнь къ большому совершенствованію въ любви. Живо вѣруя во Христа, мы чаще и сильнѣе чувствуемъ нашъ долгъ—дѣйствовать во имя Его.

Такимъ образомъ, только подъ кровомъ Церкви зачинается и развивается истинная духовная жизнь, приобрѣта-

ется ощущение и сознание безконечнаго превосходства этой жизни предъ всѣми чувственными наслажденіями, утверждается вѣра въ наше безсмертіе и надежда вѣчнаго блаженства. И блаженна та школа, которая приведетъ дѣтей въ Церковь, которая вложитъ въ умы ихъ пониманіе высокаго значенія жить жизнью Церкви, а сердца ихъ сдѣлаетъ чувствительными ко всѣмъ вѣяніямъ благодатныхъ церковныхъ дарованій, возбуждающихъ и направляющихъ волю по стопамъ заповѣдей Христовыхъ. Такая школа творитъ на землѣ царство Божіе. Такой идеальной школы въ дѣйствительности еще нѣтъ. Но благословенна и та школа, которая поставила на своемъ знамени осуществлять по мѣрѣ силъ и возможности завѣты этой идеальной школы: высокія задачи и доброе начало, съ теченіемъ времени, увѣнчаются и благословенными плодами. Такъ мы смотрѣли на нашу церковную школу, ждали и ждемъ отъ нея плодовъ ея воспитательной въ духѣ вѣры и Церкви дѣятельности, и увѣрены, что надежда наша не посрамила бы насъ. Но Законодательная Палата иначе рѣшаетъ вопросъ: она находитъ самое существованіе церковно-приходскихъ школъ излишнимъ и дозволяетъ быть только школъ внѣ-церковной. Не поспѣшно ли это рѣшеніе? Какъ бы не пришлось раскаяться въ томъ курсѣ, на какой хотятъ поставить наше народное образованіе? Для насъ, во всякомъ случаѣ, ясно, что народное образованіе вообще хотятъ поставить на ложный путь, думая замѣнить *духовныя силы* свѣтскимъ образованіемъ, а благодатныя утѣшенія такъ называемыми „эстетическими наслажденіями“.

*В. Ветеселовскій.*

### Пребываніе Преосвященнѣйшаго Александра въ г. Ельцѣ<sup>1)</sup>.

25 ноября съ вечернимъ поѣздомъ Орловско-Грязской ж. д. на ст. „Елецъ“ прибылъ Преосвященнѣйшій Александръ, Епископъ Орловскій и Сѣвскій, въ сопровожденіи благочиннаго Орловскихъ городскихъ церквей, протоіерея Т. Космо-

<sup>1)</sup> Пользуемся сообщеніями Елецкой газеты *Голосъ Порядка*.

даміанскаго и ипподіакона кафедральнаго собора П. Езерскаго. Для встрѣчи Владыки на вокзалѣ собрались: благочинный елецкихъ церквей протоіерей В. Рязановъ, ключарь о. В. Гавриловъ, мѣстный г. полиціймейстеръ, нѣсколько членовъ Общества хоругвеносцевъ во главѣ съ своимъ старостою, Г. Д. Федоровымъ и казначей Троицкаго монастыря іеромонахъ Тихонъ.

Послѣ встрѣчи на вокзалѣ, Владыка отбылъ въ Троицкій монастырь, гдѣ вся братія ожидала прибытія Архипастыря въ Тихвинской церкви, освѣщенной по праздничному. Войдя въ храмъ, облачившись въ архіерейскую мантию, при пѣніи входнаго „Достойно есть“, Преосвященный прикладывался къ св. кресту и чудотворной иконѣ Богоматери. По провозглашеніи обычнаго многолѣтія, Архипастырь вошелъ въ главный алтарь храма и, приложившись къ св. престолу, осмотрѣлъ на немъ св. антимиасъ, тоже сдѣлано имъ и въ боковыхъ придѣлахъ. Преподавая благословеніе братіи обители, Преосвященный предлагалъ подходящимъ къ нему вопросы о ихъ именахъ, времени пребыванія здѣсь и т. под. Уже въ половинѣ 12-го часа ночи Преосвященный удалился въ приготовленные для него покои.

Утромъ 26-го къ Его Преосвященству явились для принятія его благословенія нѣкоторые изъ о. о. Елецкаго духовенства, а затѣмъ Владыка посѣтилъ городской Вознесенскій соборъ, Царскую Часовню—памятникъ и новостроющійся при этой часовнѣ храмъ св. благовѣрныхъ Россійскихъ Князей Александра Невскаго и Михаила Тверскаго, гдѣ внимательно обозрѣвалъ производящіяся работы и слушалъ даваемыя ему объясненія.

Въ 5 час. вечера, 26 ноября, раздался благовѣстъ съ колокольни Троицкаго монастыря, продолжавшійся до того времени, когда Преосвященный Архипастырь вошелъ въ храмъ, гдѣ его ожидали облаченные священнослужители. По заранѣе сдѣланному распоряженію чудотворная икона Богоматери была изъята изъ своего обычнаго мѣста и поставлена на срединѣ церкви. Встрѣченный по чину и приложившись къ ней, Владыка, при пѣніи входнаго „Достойно“ вошелъ въ алтарь и тотчасъ же началось всеобщее бдѣніе. На литію Владыка выходилъ на средину храма

въ сослуженіи протоіерея Т. Космодамианскаго и почти всей священно-иночествующей братіи монастыря. По первой каѳизмѣ протоіереемъ Т. Космодамианскимъ прочтено было слово „о многомоощномъ предстательствѣ Царицы Небесной за родъ человѣческой предъ Богомъ“. По окончаніи слова сонмомъ священнослужителей, возглавляемыхъ Владыкою, прочтенъ былъ акаѳистъ предъ Чудотворною Тихвинскою Иконою Богоматери, при чемъ необходимо отмѣтить ту особенность, что первые четыре запѣва акаѳиста каждаго икоса предназначались прежде всего на клиросахъ, а затѣмъ уже чтимы были далѣе Владыкою и сослужащими. Владыка помазывалъ освященнымъ елеемъ всѣхъ молящихся и конецъ всеобщаго бдѣнія завершилъ лично самъ. По преподаніи нѣкоторымъ лицамъ, находившимся въ храмѣ, Святительскаго благословенія, по окончаніи всеобщаго бдѣнія, въ 10<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ч. ночи Преосвященный удалился въ занимаемое имъ помѣщеніе.

27 ноября—въ день храмоваго праздника Знаменскаго монастыря, Владыка совершилъ позднюю литургію въ верхнемъ храмѣ этой обители, въ сослуженіи протоіереевъ Т. Космодамианскаго, В. Рязанова, мѣстныхъ монастырскихъ священниковъ, при іеродіаконѣ Агаѳодорѣ и стройномъ пѣніи монастырскаго хора. По окончаніи литургіи, предъ св. иконою Знаменія совершенъ молебенъ, съ приглашеніемъ обычныхъ многолѣтій. Многочисленные богомольцы переполняли собою не только обширный храмъ, но въ значительной степени и дворъ монастырскій. Преподавъ, по разоблаченіи, молящимся Архипастырское благословеніе, Владыка удалился въ келію настоятельницы, гдѣ всѣмъ участвовавшимъ съ нимъ въ совершеніи литургіи предложенъ былъ чай и скромная трапеза. 27 ноября, въ 7 час. вечера, по прибытіи Преосвященнаго и обычной встрѣчѣ его, началось бдѣніе въ Троицкой, за р. Сосною, церкви. Сослужащими Владыкѣ были: мѣстный протоіерей и священникъ, благочинные г.г. Орла и Ельца. Храмъ былъ переполненъ молящимися. По каѳизмамъ Владыкою, предъ образомъ Нерукотвореннаго Спаса, прочтенъ былъ акаѳистъ Сладчайшему Іисусу, при чемъ весь присутствовавшій здѣсь народъ воспѣвалъ: „Іисусе, Сыне Божій, помилуй мя“ и „аллилуія“. Бдѣніе закончилось около 12 часовъ ночи.

Въ воскресенье, 28 ноября, Владыка священнодѣйствовалъ въ городскомъ соборѣ, въ сослуженіи протоіереевъ: П. Покровскаго, В. Соловьева, Т. Космодамианскаго, В. Рязанова и священ. В. Гаврилова, при іеродіаконѣ Агаѳодорѣ. На правомъ крилосѣ пѣлъ хоръ монахинь мѣстнаго женскаго монастыря, а на лѣвомъ учащіеся второклассной соборной церковно-приходской школы. Къ богослуженію явились учащіеся почти всѣхъ церковно-приходскихъ школъ города, размѣщенные въ различныхъ мѣстахъ обширнаго собора, такъ какъ, по заранѣе сдѣланному соотвѣтственному распоряженію, всѣ находившіеся въ храмѣ богомольцы должны были принять непосредственное участіе въ пѣніи Символа Вѣры и молитвы Господней, почему группы школьниковъ, какъ наиболѣе знакомыя съ пѣніемъ, представляли собою передаточные пункты его. Идея всеобщаго церковнаго пѣнія уже не нова у насъ: много о немъ писалось, еще больше говорилось, во многихъ мѣстахъ, послѣ многихъ препятствій и затрудненій, оно прививалось и... оставлялось. Въ этомъ-то печальномъ фактѣ сказывалась безпечность русскаго человѣка: достигнуть намѣченной цѣли—и потомъ отвернуться отъ нея. Возрожденіе церковнаго общаго пѣнія нельзя не признать весьма желательнымъ, а въ смыслѣ противодѣйствія воинствующему на Церковь Божію сектантству настоятельно необходимымъ. И дай Богъ, чтобы оно, насаждаемое Владыкою Александромъ, привилось не съ тѣмъ, однако, чтобы по его отъздѣ дѣло это было снова забыто. Но позволимъ при этомъ себѣ сдѣлать маленькую оговорку: развитіе дѣла всенароднаго церковнаго пѣнія безусловно желательно, но безъ уничтоженія и существующихъ пѣвческихъ хоровъ. И если и теперь, храмы бывають далеко не наполненными богомольцами, то при отсутствіи мелодичнаго и стройнаго пѣнія они рискуютъ быть совершенно пустыми.—Слово въ обычное время произнесъ о. В. Архангельскій. По окончаніи литургіи, въ сослуженіи всего городского духовенства, Владыкою совершенъ былъ молебенъ Спасителю, Божіей Матери и св. Княгинѣ Аннѣ Кашинской, съ возглашеніемъ обычныхъ многолѣтій. Когда окончилось все богослуженіе, Преосвященный долго-долго преиодавалъ Архипастырское благословеніе стремившимся къ нему бого-

мольцамъ. По выходѣ изъ собора Владыка обозрѣлъ Старый Соборъ и Введенскую церковь, посѣтивъ послѣ того протоіерея П. Покровскаго въ его домѣ.

Въ 6<sup>1/2</sup> часовъ вечера 28 ноября Преосвященный прибылъ къ иллюминированному снаружи Покровскому храму, гдѣ настоятель его, протоіерей Н. Крутиковъ встрѣтилъ Архипастыря нѣсколькими теплыми словами привѣтствія. По обычной встрѣчѣ, Владыка облачился посреди храма и тотчасъ же предъ иконою Св. Тихона, поставленною на срединѣ храма и осѣняемою двумя металлическими хоругвями, держимыми хоругвеносцами, благословилъ начало молебна съ акаѣстомъ Угоднику Божію. Ему сослужили протоіереи: Н. Крутиковъ, В. Соловьевъ, Т. Космодамианскій, В. Крестовоздвиженскій, В. Рязановъ и священники: В. Гавриловъ и Н. Протасовъ. Пѣли всѣ находившіеся въ храмѣ. По прочтеніи Владыкою Евангелія, о. Н. Протасовъ, принявъ благословеніе Архипастыря, предложилъ молящимся катихизическую бесѣду о Второмъ Лицѣ Св. Троицы—Богъ-Сынъ. Вслѣдъ за нимъ говорилъ протоіерей В. Соловьевъ не тему о томъ, что христіанинъ есть воинъ Царя Небеснаго. Весь молебенъ прошелъ при обще-церковномъ пѣніи. Молящіеся не вмѣщались даже внутри довольно помѣстительнаго трапезнаго храма. При разоблаченіи Преосвященный высказалъ свое духовное удовольствіе по поводу благочестія ельчанъ и преподалъ нѣсколько словъ Архипастырскаго назиданія—паствѣ быть послушными пастырямъ, а пастырямъ—пещись и радѣть о пасомыхъ. Благословивъ всѣхъ находившихся здѣсь, Владыка отбылъ изъ храма уже въ 9 ч. вечера.

29 ноября, послѣ литургіи въ Троицкомъ монастырѣ, Владыка, въ сослуженіи протоіерея Т. Космодамианскаго и іеремонаховъ: Геронтія, Леонида и Тихона совершилъ соборную панихиду по блаженномъ пастырѣ елецкомъ—о. Іоаннѣ Ждановѣ, съ исхожденіемъ къ его могилѣ въ усыпальницу, гдѣ Владыка молился надъ гробомъ приснопамятнаго пастыря, лобзалъ изображеніе его на гробницѣ и предлагалъ завѣдующему усыпальницею монаху вопросы о кончинѣ о. Іоанна, мѣстѣ его отпѣванія и времени погребенія.



— Пастырское собраніе въ Соборной школѣ 29 ноября. Въ 7 часовъ вечера началось подѣ предсѣдательствомъ Владыки пастырское собраніе, при участіи духовенства всѣхъ церквей г. Ельца. Предметами обсужденія было—введеніе всеобщаго церковнаго пѣнія и учрежденіе въ Покровской церкви внѣбогослужебныхъ богословскихъ чтеній для народа. Оба эти вопроса всѣми присутствовавшими приняты были единогласно къ исполненію, и собраніе закончилось въ 10 часовъ вечера.

— День 30 ноября посвященъ былъ Владыкою обзорѣнію остальныхъ храмовъ города, при чемъ онъ посѣтилъ мужскую и женскую гимназіи, гдѣ присутствовалъ въ нѣкоторыхъ классахъ на урокахъ, предлагая учащимся соответствующіе вопросы. Предъ вечеромъ Его Преосвященствомъ посѣщена была церковно-общественная бібліотека въ память Херсонскаго Архіепископа Иннокентія, а затѣмъ Архипастырѣ возвратился въ Троицкій монастырь, гдѣ, въ занимаемыхъ имъ покояхъ, для него совершено было всеобщее бдѣніе.

— 1-го декабря Преосвященный въ сослуженіи о.о. протоіереевъ: Т. Космодамианскаго, В. Р. Рязанова и другихъ священниковъ совершена въ Михаило-Архангельской градской церкви поздняя заупокойная литургія по Высокопреосвященномъ Казанскомъ Архіепископѣ Никанорѣ. Пѣли псаломщики городскихъ церквей и воспитанницы церковно-приходской школы женскаго монастыря. Символъ Вѣры и молитва Господня пропѣты были всѣми находившимися въ храмѣ, куда были собраны учащіеся во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ города. Слово за причастнымъ было произнесено священникомъ Т. Бутягинымъ. По отпускѣ литургіи предъ панихидою о новопреставленномъ Архипастырѣ сказано было свящ. В. Архангельскимъ слово, посвященное памяти его. Вслѣдъ за этимъ Владыка присоединилъ и своихъ нѣсколько теплыхъ, согрѣтыхъ глубокимъ уваженіемъ къ почившему, словъ. На панихиду собралось все градское духовенство г. Ельца, въ лицѣ ихъ, суждено было помолиться усердно о упокоеніи души новопреставленнаго, приснопамятнаго для Ельца Святителя. Все богослуженіе закончилось въ часъ дня, и Пре-

освященный, преподавъ молящимся благословеніе, отбылъ изъ храма.

— Пребываніе въ Ельцѣ нашего Преосвященнѣйшаго Владыки Александра всколыхнуло тихую гладь приходской общественной жизни.

Личный примѣръ ласки и истиннаго пастырскаго отношенія Владыки къ мірянамъ оставилъ неизгладимый слѣдъ въ сердцахъ тѣхъ ельчанъ, которые имѣли возможность слышать простыя, задушевныя рѣчи Владыки, совѣты взаимной братской любви между мірянами и просьбу къ пастырямъ не чуждаться прихожанъ, а быть какъ можно ближе къ своимъ пасомымъ, не оставлять ихъ своими наставленіями и добрыми пастырскими совѣтами. Слышать же Владыку могъ почти каждый православный ельчанинъ, такъ какъ Его Преосвященство посѣтилъ всѣ не только городскіе храмы, но и отдаленные, слободскіе, всѣ благотворительныя и учебныя заведенія, внося вездѣ успокоеніе умовъ и вливая въ сердца мятущихся православныхъ лучезарный непреложный свѣтъ истины Христова ученія.

Съ пребываніемъ Владыки въ Ельцѣ опять храмы наши огласились пѣніемъ нѣкоторыхъ общихъ молитвъ, что такъ воодушевляеть молящихся и торжественныя—чудныя минуты надолго сохраняются въ сердцахъ молящихся и ихъ опять тянетъ въ храмъ Божій, чтобы еще разъ пережить эти минуты восторженнаго духовнаго счастья, чтобы еще быть ближе къ Господу при общемъ пѣніи въ храмахъ нѣкоторыхъ молитвъ.

Введеніе общаго пѣнія въ церквахъ способствуетъ и твердому усвоенію простымъ народомъ словъ молитвъ и твердому ихъ произношенію.

Послужить-ли этотъ личный починъ Архипастыря къ развитію общаго церковнаго пѣнія въ Ельцѣ или-же съ отъѣздомъ Преосвященнаго Александра все пойдетъ по старому, покажетъ недалекое будущее.

— Отъѣздъ Преосвященнаго Александра изъ Ельца. Вечеромъ 1 декабря въ покояхъ, занимаемымъ Владыкою, по его желанію, собралась братія троицкаго монастыря. Войдя къ собравшимся, онъ благодарилъ иночествующихъ за оказанное ему во время пребыванія здѣсь гостепріимство и про-

силъ помолиться о немъ. Въ числѣ явившихся для прощанія съ Архипастыремъ былъ и учитель монастырской церковно-приходской школы, В. П. Рюриковъ, съ которымъ Преосвященный бесѣдовалъ о педагогическихъ приѣмахъ преподаванія.

Далѣе онъ говорилъ о необходимости самообразования и о развитіи въ себѣ любви къ разумному чтенію и полезнымъ занятіямъ и знаніямъ. Съ братією Владыка говорилъ о трудности прохожденія иноческаго подвига, о необходимости стремленія къ достиженію нравственнаго совершенства. Еще разъ выразивъ иночеству свою благодарность, преподавъ имъ свое святительское благословеніе, Владыка, въ сопровожденіи протоіерея Т. Космодамианскаго, благочиннаго елецкихъ церквей протоіерея В. Рязанова и о. В. Гаврилова, при колокольномъ трезвонѣ, отбылъ на желѣзно-дорожный вокзалъ. Проводить Архипастыря собралось сюда духовенство г. Ельца, г. полиціймейстеръ, нѣсколько человекъ членовъ общества хоругвеносцевъ во главѣ съ своимъ старостою Г. Д. Ѳедоровымъ. Отечески простившись со всѣми его провожавшими, Преосвященный Александръ съ вечернимъ поѣздомъ Орловско-Грязской желѣзной дороги отбылъ въ Орель.

---

### Славянофильство и Алексѣй Степановичъ Хомяковъ<sup>1)</sup>.

Тридцатые и сороковые годы прошлаго столѣтія являются важною и оригинальною страницей въ исторіи русской общественной мысли. Подъ вліяніемъ пробудившагося національнаго самосознанія на очередь поставлены были многіе вопросы, волновавшіе умъ и сердце лучшихъ людей,—напр., о значеніи религіозныхъ основъ въ развитіи жизни, объ исторической миссіи Россіи. Въ это то время мы встречаемся съ крупнымъ общественнымъ явленіемъ—возникновеніемъ славянофильства и западничества, представители

<sup>1)</sup> Прочитано на актѣ въ память А. С. Хомякова въ Орловской духовной Семинаріи.

которыхъ оставили по себѣ глубокую и интересную память и въ области теоретическихъ построений, и въ доктринахъ практическаго міровоззрѣнія, и со стороны примѣнія своихъ взглядовъ къ даннымъ русской дѣйствительности.

Въ настоящемъ случаѣ мы остановимъ вниманіе на краткомъ выясненіи основныхъ тезисовъ славянофильства и укажемъ заслуги на этомъ поприщѣ одного изъ виднѣйшихъ вождей даннаго направленія Алексѣя Степановича Хомякова <sup>1)</sup>.

Славянофильскія тенденціи въ своемъ первоисточникѣ восходятъ къ моменту сближенія Россіи съ Западомъ. Безсознательно воспринимая все иноземное, поклонники иностранной культуры, по мѣткому выраженію современнаго историка, „старались стать своими между чужими и только становились чужими между своими“. Такое печальное явленіе вызывало глубокое раздумье въ лучшихъ людяхъ, переходившее въ рѣзкій протестъ противъ поклоненія не-русскому. Достаточно указать Ломоносова, Ф.-Визина, Новикова, голосъ которыхъ такъ громко звучалъ въ защиту самобытности.

Возникновеніе славянофильства, какъ извѣстной системы, находится въ зависимости отъ нѣмецкой философіи Шеллинга и Гегеля, сдѣлавшихся властителями думъ современной имъ Европы и пытавшихся установить новую точку зрѣнія на міровыя судьбы человѣчества. Съ другой стороны настроеніе романтизма, охватившее Европу и выдвинувшее задачи націонализма, потребность изученія родной страны внесли въ это направленіе извѣстныя теченія и побудили обратиться къ тому, что оставалось незамѣченнымъ,—къ изученію культуры, быта, нравовъ прошлаго. Теорія Гегеля сообщала, что каждый историческій народъ воплощаетъ въ себѣ извѣстную идею, отображающую вѣяніе міроваго Духа, и въ такомъ смыслѣ вноситъ свой вкладъ въ сокровищницу всемірной жизни, совершенствуя разныя стороны человѣческаго „я“. Такъ, Греція явилась носительницею красоты и дала въ этой области несравненные образцы, навсегда установившіе въ идеальномъ смыслѣ, что такое прекрасное. Римъ воплотилъ идею права, законности. Западно-христіан-

<sup>1)</sup> Изложеніе системы славянофильства см. въ трудахъ, указанныхъ въ концѣ очерка.

ская Европа осуществила иное—воплотила идею развитія личности. Въ современную Гегелю эпоху избранною націею, выразительницею всемірно-исторической идеи, считались германцы. Участіе прочихъ народовъ въ культурѣ міра возможно было подъ однимъ условіемъ—подчиненія тому, что создано въ этой области Германіей.

Что же суждено Славянской націи? Въ чемъ ея историческая миссія? Неужели можно было согласиться съ обиднымъ утвержденіемъ, что Россіи предстоитъ одинъ удѣлъ—вѣчное подчиненіе чужой культурѣ? Отвѣтъ на это давала славянофильская доктрина, раскрывая подробно, какова культурная роль славянъ. Въ духовномъ строѣ Россіи, въ силу ея преимуществъ, отмѣчалась, прежде всего, характерная особенность, позволявшая надѣяться, что Россія страна съ свѣтлымъ будущимъ. Это свойство—христіанская вѣра, озаряющая все движенія жизни. По справедливому замѣчанію И. С. Аксакова, „славянофильство не мыслится внѣ религіозной почвы, внѣ христіанскаго идеала“. Отсюда задачею является объединеніе міра на началахъ любви, правды и справедливости, завѣщанныхъ Христомъ. Такимъ образомъ, здѣсь мы видимъ попытку соединить идею націонализма съ идеей всемірно-историческаго служенія Россіи. Именно славянской націи, какъ носительницѣ высоко-нравственныхъ началъ, суждено стать во главѣ европейскаго прогресса. И будетъ время—славянофилы горячо вѣрили въ это—когда народы, распри позабывъ, въ одну семью соединятся. Великая нація славянъ укажетъ своею жизнью всѣмъ, въ чемъ смыслъ и назначеніе человѣчества. Глубочайшіе принципы развитія народной личности—братство и любовь—вотъ основа культурнаго развитія.

Въ тѣсной связи съ этими взглядами находились другіе пункты славянофильской теоріи—опредѣленіе историческаго развитія Русскаго государства, характеристика реформы Петра I, взглядъ на современную дѣйствительность и на идеалы будущаго Россіи. Восторженно преклоняясь предъ высокими качествами родной націи, славянофилы тѣмъ самымъ предуказывали ея грядущую міровую роль. Москва—это „третій Римъ“, гдѣ совершенно иные принципы жизни въ сравненіи съ Западомъ. Европейская культура

имѣть свой источникъ въ Римской церкви, коренится на началахъ насильственнаго пріобрѣтенія правъ. Совершенно другое представляетъ собою Греко-славянскій міръ и, въ частности, Россія. Здѣсь основной нервъ жизни—духовное начало, Православная вѣра; именно здѣсь въ неповрежденной цѣлостности и неприкосновенности хранится Вселенское преданіе. Этимъ опредѣляется жизнеспособность дальнѣйшаго развитія государства,—присутствіе живой истины, преподаваемой Спасителемъ, одушевляетъ всѣ проявленія существованія, общественнаго и личнаго. Таково же, въ общихъ чертахъ, коренное различіе между Россіей и Западомъ по принципамъ государственной жизни. Уже въ самомъ началѣ Русскаго государства замѣтно крупное отличіе,—Русь основалась добровольнымъ призваніемъ варяговъ, между тѣмъ какъ государства Запада слагались завоеваніями. И во всей послѣдующей исторіи славянофилы видѣли ту же тенденцію. Древней Руси чужды были завоевательныя намѣренія, насиліе. Здѣсь не было феодализма; классовой антагонизмъ устранялся, такъ какъ отсутствовали сословія. Земельная собственность составляла достояніе общины, тогда какъ на Западѣ ею владѣла аристократія. Понятіе объ общинѣ—одинъ изъ центральныхъ пунктовъ славянофильской системы, возвышавшихъ Россію надъ Западомъ. Въ общинѣ видѣли братство, объединенное тѣсными узами любви; равноправность всѣхъ—вотъ существенная черта ея, не позволявшая эксплуатировать сильнымъ слабымъ. „Община—говорилъ К. С. Аксаковъ—это дѣйствіе любви, высокое дѣйствіе христіанское“.

Такимъ образомъ, по представленію славянофиловъ, государственный бытъ Россіи основанъ былъ на свободныхъ началахъ и отличался до Петра патріархально-семейнымъ характеромъ. Живое чувство религіозныхъ истинъ проникало всѣ общественныя отправленія и являлось великимъ нравственнымъ стимуломъ для дѣятельности ея членовъ. Здѣсь не было господства и подчиненія,—государство являлось тѣсной семьей, въ которой власть, естественно, принадлежала Царю—выразителю полноты народнаго сердца. Вънѣшне мысль и воля членовъ этого братства обнаруживались въ земскихъ соборахъ, служившихъ всенароднымъ

представительнымъ началомъ и опредѣлявшихъ нормы развитія жизни. Преклоняясь предъ укладомъ древне-русскаго быта, славянофилы въ духовныхъ свойствахъ родной націи видѣли могучій залогъ для оправданія ея будущей миссии. И намъ понятно, почему народъ былъ въ ихъ глазахъ „Богоносцемъ“. Величавое смиреніе, граничившее съ самоотреченіемъ, позволяло ему терпѣливо переносить всѣ невзгоды судьбы; любовь къ ближнимъ обусловливала добрыя взаимныя отношенія; семейные устои были хранимы свято и нерушимо. Всѣ эти душевныя добродѣтели покоились на идеально-выполняемыхъ отношеніяхъ религіозныхъ, благодаря чему народъ являлся хранителемъ вселенской истины. Въ силу такихъ возрѣвнѣй формулою славянофильства сдѣлался девизъ: *православіе*, какъ свободно выраженное религіозное самоопредѣленіе, запросы котораго выражались въ духовныхъ соборахъ; *самодержавіе*, какъ высокое нравственное начало, воплощаемое въ личности Царя, который почерпаетъ свои полномочія свыше, въ тѣсномъ органическомъ союзѣ съ земскимъ представительствомъ, и *народность*, т. е., общинная семья, существовавшая на началахъ свободнаго развитія. Въ послѣднее понятіе входили и такіе элементы, какъ гласный судъ, свобода совѣсти и слова, широкія условія для всесторонняго существованія отдѣльной единицы. Почему же личное начало не поглощалось общиною? Славянофилы на это отвѣчали утверженіемъ, что тѣсная взаимная связь Государя и подданныхъ позволяла послѣднимъ жить, мыслить и чувствовать свободно. Каждый переносилъ свою индивидуальную жизнь на того, кто являлся отвѣтственнымъ представителемъ общихъ интересовъ, т. е., на Государя. Такой строй жизни возможенъ былъ, конечно, подъ условіемъ идеальныхъ взаимныхъ отношеній.

Таковы въ самыхъ краткихъ чертахъ взгляды славянофиловъ на древне-русскую жизнь. Отсюда естественно, почему подвергалась рѣзкой критикѣ реформа Петра I. Великій Преобразователь посягнулъ на самобытность Россіи, жизнь которой текла до него по естественному руслу. Презрѣвши національныя начала развитія и сблизивъ Отечество за Западомъ,—шедшимъ къ иной цѣли и другою дорогою,—Петръ тѣмъ самымъ вдохнулъ въ организмъ страны

то, что было совершенно чуждо ей. Съ тѣхъ поръ совершается разложеніе формъ общественной жизни, забвеніе славнаго прошлаго, отклоненіе отъ своей задачи. Между народомъ и интеллигенціей легла неизмѣримая пропасть,—явились идеалы и интересы, чуждые народнымъ инстинктамъ. Государственная жизнь лишилась участія народнаго сознанія и поэтому пала во внутреннемъ живомъ смыслѣ; народъ коснѣетъ въ невѣжествѣ и суевѣріи, хотя и вѣренъ старымъ началамъ<sup>1)</sup>. Пора сознать это всякому, въ комъ живо національное чувство; нужно вернуться къ идеаламъ древней жизни, утраченнымъ при Петрѣ, возстановить ихъ въ нашей совѣсти, углубить въ общественномъ самосознаніи высокія нравственныя качества русскихъ людей—основу истиннаго прогресса.

„Пора домой! Насъ ждетъ земля родная,  
Великая въ страданіи нѣмомъ!  
Землѣ родной—все, что намъ небо дало,  
Мы посвятимъ!“ К. Аксаковъ.

Однако нѣтъ никакой необходимости совершенно игнорировать культуру Запада,—его громадный опытъ обогатить насъ. Слѣдуетъ только критически анализировать состоятельность принциповъ европейской образованности, гдѣ мы видимъ преобладаніе матеріальной стороны<sup>2)</sup>. Таковъ смыслъ „требованія для русскаго народа права на свободное самобытное развитіе, не исключавшее широкаго пользованія плодами умственнаго труда другихъ народовъ“<sup>3)</sup>.

Славянофильство явилось одною изъ интереснѣйшихъ системъ философіи жизни прошлаго столѣтія. Ранніе славянофилы, горячо исповѣдавшіе свои принципы, были въ то же время людьми высокихъ душевныхъ качествъ, европейски образованными, беззавѣтно преданы своимъ идеямъ. Главнѣйшіе представители ихъ, А. С. Хомяковъ и Ив. Вас. Кирѣевскій, прекрасно ознакомились съ теченіями европейской философіи, исторіи и богословія. Петръ Вас. Кирѣевскій ревностно изучалъ народное творчество и считалъ своею душевною потребностью слиться сердцемъ съ простымъ

<sup>1)</sup> А. Н. Пыпинъ—Характеристики литературныхъ мнѣній.

<sup>2)</sup> А. Н. Пыпинъ. <sup>3)</sup> Завитневичъ—А. С. Хомяковъ.



народом<sup>4)</sup>. Юр. Θεод. Самаринъ и Конст. Серг. Аксаковъ прославились на ученомъ поприщѣ и какъ публицисты, Ив. С. Аксаковъ былъ общественнымъ дѣятелемъ, публицистомъ, поэтомъ. Всѣ они горячо проводили въ жизнь свои убѣжденія, служили народу чрезъ народъ, проповѣдуя необходимость органическаго сближенія съ нимъ<sup>5)</sup>. Одушевленные мыслью о религіозно-историческомъ назначеніи Родины, они страстно желаютъ узнать, каково содержаніе ея души; съ величайшимъ усердіемъ изучаютъ бытъ народа, знакомятся съ его міровоззрѣніемъ, узнаютъ обычаи и повѣрья старины съдой.—На личности А. С. Хомякова мы остановимся въ виду исполнившагося (23 сент.) 50-лѣтія со дня его смерти.

(Окончаніе слѣдуетъ).

А. Корольковъ.

## В о п р о с ъ.

Во адѣ кто исповѣстается Тебѣ (псл. 6—6)?

Умеръ графъ Л. Н. Толстой, великій писатель, мыслитель и богоискатель, стяжавшій всемірную извѣстность какъ своими художественными произведеніями, такъ и своимъ отрицательнымъ ученіемъ. Смерть его наводитъ на размышленія и недоумѣнные вопросы. Теперь по ту сторону сего міра душъ его открыта истина, которую онъ искалъ полвѣка своей жизни, теперь земныя заблужденія для него ясны. Если ему въ загробномъ мірѣ изъ глубины духа можно будетъ возопить къ Господу Богу о прощеніи вольныхъ и невольныхъ согрѣшеній, вопль его, по ученію нашей церкви, не будетъ услышанъ: онъ умеръ отлученнымъ отъ общенія съ церковію, непримиреннымъ съ нею, и нераскаяннымъ грѣшникомъ. *Еже аще свяжеша на земли, будетъ связано на небесахъ* (Мѡ. 16, 19)—слова сіи должны быть непреложны. Итакъ, участь его рѣшена навѣки. Но тысячи людей ежегодно умираютъ подобною смертію. Это невѣрующіе, отвергавшіе таинства церкви, ненапутствованные ими въ жизнь вѣчную, но только не отлученные отъ церкви и получившіе

<sup>4)</sup> См. кн. Бродскаго—Ранніе славянофилы. <sup>5)</sup> А. Н. Пыпинъ.

христіанское погребеніе. Какое сужденіе имѣть о загробной участи такихъ лицъ? Для нихъ истина и заблужденія въ потустороннемъ мірѣ также открыты и ясны; души ихъ остаются такими же, какими были на землѣ, только безъ тѣла. *Иисусъ Христосъ вчера и днесь, Тойже и во вѣки* (Евр. 13—8), т. е. неизмѣнно и безконечно милосердъ, всегда готовый принять кающуюся душу. Возможно ли для нихъ прощеніе, если они принесутъ покаяніе? Изъ притчи Спасителя о богатомъ и Лазарѣ видно, что между лономъ Авраама и адомъ велика пропасть и перейти ее никому невозможно. Причина этого, значить, лежитъ въ душѣ человѣческой, въ ея неспособности къ покаянію. Но чтобы потерять эту способность, нужно сдѣлаться подобнымъ діаволу, который уже не можетъ раскаяться, какъ закоренѣвшій въ беззаконіяхъ.

Такихъ людей не можетъ быть на землѣ, потому что для этого надо прожить подобно діаволу тысячи, а не десятки лѣтъ. Какъ же рѣшить вопросъ о посмертномъ покаяніи: возможно ли оно и при какихъ условіяхъ, или безусловно невозможно? Какъ объяснить слова: *во адѣ же кто исповѣтся Тебѣ?*

Протоіерей Василій Ключаревъ.

### О т в ѣ т ь.

Въ предложенномъ общемъ вопросѣ собственно заключается два частныхъ вопроса. Отвѣтимъ сначала на послѣдній. 1) *Какъ объяснить слова: „во адѣ же кто исповѣтся Тебѣ?“* Въ славянскихъ богослужебныхъ книгахъ и на русскомъ языкѣ слова „исповѣдь“, „исповѣдаться“, „исповѣдался“ и пр. употребляются для обозначенія покаянія и чаще всего таинства покаянія. На языкѣ св. Писанія слова „исповѣдаться“, „исповѣданіе“ обозначаютъ прославленіе Бога. „Исповѣдайтесь Господеви, яко благъ, яко въ вѣкъ милость Его“ (Пс. 117, 1), значить: „славьте Господа, ибо Онъ благъ, ибо во вѣкъ милость Его“. Такое же значеніе имѣетъ это слово и въ данномъ стихѣ шестого псалма. Здѣсь нѣтъ мысли о покаяніи. Если же примемъ во вни-

маніе, съ одной стороны, значеніе еврейскаго слова, переданнаго въ славянской Библии словомъ „адъ“, а съ другой стороны—контекстъ даннаго мѣста, то позволительно будетъ усомниться въ томъ, что псалмопѣвецъ ведетъ здѣсь рѣчь объ адѣ. Вотъ буквальный переводъ даннаго стиха съ еврейскаго на русскій языкъ: „въ смерти нѣтъ памятованія о Тебѣ: во гробѣ кто будетъ славить Тебя?“ Здѣсь говорится или отсутствіе вѣры въ посмертное существованіе души, или представленіе объ этомъ существованіи какъ о безсознательномъ, близкомъ къ небытію. Истина о посмертномъ существованіи и загробной жизни не во всѣ времена Ветхаго Завѣта возвѣщалась въ откровеніи съ достаточною ясностью, съ какою она возвѣщена въ новозавѣтномъ откровеніи. Итакъ въ Пс. 6, 6 нѣтъ прямой мысли о невозможности посмертнаго покаянія въ адѣ, и это мѣсто писанія только по недоразумѣнію приводится на справку при разрѣшеніи вопроса о томъ, возможно ли послѣ смерти въ адѣ покаяніе.

2) *Какъ же рѣшить вопросъ о посмертномъ покаяніи: возможно ли оно и при какихъ условіяхъ, или безусловно невозможно?* Въ св. Писаніи нѣтъ опредѣленнаго и яснаго отвѣта на этотъ вопросъ. Если онъ и разрѣшается нѣкоторыми въ положительномъ или отрицательномъ смыслѣ, то на основаніи логическихъ выводовъ изъ недостаточно ясныхъ текстовъ Писанія. Этотъ вопросъ относится къ числу такъ называемыхъ эсхатологическихъ вопросовъ. А все, что касается эсхатологій—послѣднихъ судебъ міра и человѣка—изложено въ Писаніи кратко и неясно. Посмертное состояніе душъ до всеобщаго воскресенія, а также состояніе людей по воскресеніи мы не можемъ и представить себѣ. Тутъ не помогутъ никакія описанія. Поэтому и не открылось еще, что мы будемъ (1 Іоан. 3, 2). Отчетливое знаніе о будущей жизни и бесполезны для человѣка. Главное, что нужно знать о ней, открыто человѣку ясно: хорошо будетъ праведнымъ и худо грѣшнымъ. И этого вполне достаточно. Разрѣшеніе другихъ вопросовъ касательно будущей жизни—дѣло любопытства, въ лучшемъ случаѣ—любопытности. Впрочемъ, отцы, учителя и новѣйшіе богословы церкви старались дать тотъ или иной отвѣтъ на нихъ, руководствуясь

неясными указаніями св. Писанія. Такіе отвѣты суть частныя догматическія мнѣнія. Были высказаны мнѣнія и по вопросу о посмертномъ покаяніи. Догмата же общецерковнаго нѣтъ. Съ теченіемъ времени въ церкви на основаніи сужденій большинства авторитетныхъ отцовъ, учителей и богослововъ сложилось *вѣрованіе* по данному вопросу. Оно изложено въ символическихъ книгахъ православной церкви. Вотъ это вѣрованіе въ краткихъ словахъ. „По смерти невозможно покаяніе. Души людей, умершихъ съ вѣрою, но неуспѣвшихъ принести плодовъ достойныхъ покаянія, могутъ освободиться изъ ада по ходатайству за нихъ небесной и земной церкви Божіей (а не вслѣдствіе собственнаго покаяннаго подвига). Души невѣрующихъ и беззаконниковъ не могутъ освободиться изъ ада“. Послѣ разлученія съ тѣломъ душа не можетъ измѣнить *направленія* своей нравственной дѣятельности. Добрые не имѣютъ болѣе опасности уклониться ко злу, злые не могутъ измѣнить свое злое настроеніе въ доброе. Какое настроеніе у кого существовало предъ смертью, въ такомъ онъ продолжаетъ и свое загробное существованіе. Такимъ образомъ препятствіе къ обращенію лежитъ въ самой душѣ грѣшнаго человѣка, въ неспособности ея къ покаянію. Чтобы потерять эту способность, нѣтъ нужды жить во грѣхахъ тысячи лѣтъ. Намъ неизвѣстно, чтобы діаволь сталъ неспособенъ къ обращенію *послѣ* и *вслѣдствіе* тысячелѣтняго злого существованія. Онъ неспособенъ къ обращенію, потомучто велико зло и ожесточеніе его. Златоустъ говоритъ, что „не по времени согрѣшенія судимы бываютъ, но по естеству прегрѣшеній“. И маловажныя грѣхи часто совершаются продолжительно и тяжкіе—мгновенно. Въ нравственной жизни время не имѣетъ такого всеопредѣляющаго значенія. *Рѣшительный* нравственный переворотъ въ добрую или дурную сторону можетъ совершиться въ краткое время. Разбойникъ, распятый со Христомъ, въ одинъ часъ покался и рая сподобился. Точно также въ одинъ моментъ человѣкъ можетъ рѣшительно и навсегда уклониться въ сторону зла.

А. Крутиковъ.

### О.о. Настоятелямъ приходскихъ церквей.

Въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей поступаютъ корреспонденціи въ видѣ статей и писемъ отъ членовъ церковныхъ причтовъ—вторыхъ священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ съ жалобами на о.о. настоятелей, что они лишаютъ ихъ возможности читать Епархіальныя Вѣдомости, задерживая таковыя у себя по мѣсяцамъ, годамъ, а иногда и совсѣмъ не показывая ихъ прочимъ членамъ причта. Жалобы эти, поступающія въ Редакцію изъ разныхъ мѣстъ и отъ разныхъ лицъ, свидѣтельствуютъ о наличности непригляднаго факта... Не говоря уже о томъ, что для многихъ сельскихъ причтовъ, по ихъ бѣдности, официальные издания—Церковныя и Епархіальныя Вѣдомости являются единственнымъ источникомъ чтенія, сколько нибудь поддерживающимъ ихъ духовную связь съ міромъ общецерковнымъ и епархіальнымъ,—лишенія читать Церковныя и Епархіальныя Вѣдомости, какимъ подвергаются нѣкоторые о.о. настоятели своихъ собратій, могутъ имѣть вредныя для послѣднихъ послѣдствія по службѣ и создавать для нихъ разныя неудобства. Напримѣръ, священникъ (второй) К. пишетъ, что только въ ноябрѣ мѣсяцѣ сего года онъ случайно узналъ о существованіи указа, напечатаннаго въ февралѣ, указа важнаго, знаніе котораго обязательно для всѣхъ членовъ причта. Діаконъ сѣтуетъ, что ему не приходится читать Епархіальныя Вѣдомости, такъ какъ о. настоятель не даетъ ему ихъ. Псаломщикъ *наивно* спрашиваетъ, гдѣ ему доставать Епархіальныя Вѣдомости для прочтенія и т. д.

Не считая удобнымъ помѣщать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ эти жалобы, направленные противъ опредѣленныхъ лицъ, что, собственно, уже подлежитъ вѣдѣнію Епархіальнаго Начальства, ограничиваемся оглашеніемъ факта, въ надеждѣ, что онъ больше не повторится, а вмѣстѣ съ тѣмъ и не будутъ повторяться сѣтованія членовъ причтовъ на своихъ о.о. настоятелей.

*Ред.*

## ХРОНИКА.

5 декабря, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Александръ совершилъ литургію въ Крестовой церкви, что при архіерейскомъ домѣ. За литургіей былъ рукоположенъ въ санъ діакона, съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи, къ Богоявленской церкви села Фошни, Малоархангельскаго уѣзда, псаломщикъ того же села Гавріиль Поповъ. Очередное слово за литургіею было сказано священникомъ А. Н. Оболенскимъ. По окончаніи литургіи была отслужена панихида по скончавшемся Архіепископѣ Казанскомъ Никанорѣ (бывшемъ Епископѣ Орловскомъ), передъ панихидою сказалъ слово, посвященное памяти усопшаго, каѳедральный протоіерей М. В. Смирновъ. На литургіи и панихидѣ присутствовали почитатели почившаго.

Въ тотъ же день Божественная литургія совершалась Преосвященнымъ Митрофаномъ въ Срѣтенской церкви, проповѣдывалъ настоятель о. С. Никитскій, а предъ панихидою о въ Бозѣ почившемъ Архіепископѣ Казанскомъ Никанорѣ, бывшемъ Орловскомъ, говорилъ рѣчь—о христіанскомъ употребленіи времени на добродѣланіе—Владыка. Вечеромъ того же дня на литію и величаніе въ Крестовой церкви соборно выходилъ Преосвященный Митрофанъ, помазывавшій св. елеемъ многочисленныхъ богомольцевъ.

6 декабря, въ Николинъ день, по случаю Тезоименитства Государя Императора Божественная литургія въ церкви кадетскаго корпуса совершалась обоими Преосвященными, проповѣдывалъ священникъ В. Покровскій. Молебствіе соборное въ присутствіи военныхъ и гражданскихъ властей закончилось многолѣтіемъ Августѣйшему именинику и всему Царствующему Дому. При цѣлованіи креста кадетами Преосвященный Митрофанъ наставлялъ ихъ, какъ будущихъ военнопольниковъ христіанскаго русскаго рядоваго воинства, истово и неуклонно соблюдать церковные обычаи о крестномъ знаменіи и поклонахъ при молитвѣ, чѣмъ и доказывать родовитость, воспитанность и превосходство высшихъ чиновъ (генералитета). Оба Преосвященные раздѣлили завтракъ съ учащимися, празднующими 67 годовщину съ основанія Корпуса Бахтинымъ.

Вечеромъ Преосвященные посѣтили школы Васильевскую и Ахтырскую, гдѣ открылись религіозно-нравственныя чтенія, организованныя по почину Преосвященнаго Предсѣдателя Епархіальнаго Училищнаго Совѣта наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ А. И. Георгіевскимъ, горячо и самолично трудившимся, не покладая рукъ, въ этомъ свѣтломъ откликѣ дать алчущимъ и жаждущимъ пищу духовную—*слово о жизни* по Христову Евангелію. На призывъ дружно отвѣтили школьныя труженицы г. Орла—учительницы, которыя по мартъ 1911 г. по двое и будутъ производить бесѣды. Преосвященный Митрофанъ говорилъ въ обоихъ училищахъ о пользѣ слушанія душеспасительныхъ чтеній и раздавалъ листки противъ злонравныхъ обычаевъ (куренія, пьянства и сквернословія), а Преосвященный Александръ одобрялъ ревность присутствующихъ, которыми были заполнены школьныя помѣщенія до тѣсноты.

7 декабря утромъ Преосвященный Митрофанъ обозрѣвалъ Ильинскую школу и библіотеку читальню Братства, вечеромъ Преосвященные посѣтили собраніе Церк. Историко-Археологическаго Общества, гдѣ интересное сообщеніе о старинномъ Св. Евангеліи въ Сѣвской тюремной церкви сдѣлалъ дѣйствительный членъ Э. Н. Кубе.

8 декабря утромъ Преосвященный Митрофанъ посѣтилъ, присутствуя на молитвѣ, Заострожную школу близъ Архіерейскаго дома, а Преосвященный Александръ изволилъ читать обычный акаѳистъ въ Крестовой церкви.

9 декабря Преосвященнымъ Митрофаномъ, послѣ утренней молитвы съ ученицами, обозрѣвалась Богоявленская женская школа, помѣщающаяся въ прекрасномъ каменномъ зданіи и гдѣ усадьба доселѣ напоминаетъ о бытіи здѣсь, въ XVII столѣтіи, св. обители и величественными вратами и угловой башней. Строителемъ монастыря, по преданію, былъ „тутошній попъ Борисъ во инокахъ Боголѣпъ“.

## Отчетъ о дѣятельности Орловскаго Церковнаго Исто- рико-Археологическаго Общества за 1908 и 1909 годы.

(Продолженіе. См. № 47).

Засѣданіе Совѣта Общества, бывшее 14 февраля, было посвящено главнымъ образомъ обсужденію вопроса о предстоящемъ сломѣ за ветхостію церквей въ селахъ: Короськовѣ, Кромскаго уѣзда, и Щербовѣ, Болховскаго уѣзда.

Научная работа въ этихъ засѣданіяхъ выразилась въ слѣдующихъ важнѣйшихъ докладахъ.

15 января Преподавателемъ Церковной Исторіи въ Орловской Духовной Семинаріи, Почетнымъ Членомъ Общества, *Алексѣемъ Евген. Поповымъ*, былъ прочитанъ историческій очеркъ Епархіальнаго Управленія въ бывшей Сѣвской епархіи при первыхъ Сѣвскихъ Епископахъ Тихонѣ Якубовскомъ (1764—1768 г.г.) и Кириллѣ Флоринскомъ (1768—1778 г.г.), въ связи съ мѣстными бытовыми обстоятельствами.

6 февраля Преосвященнѣйшимъ *Митрофаномъ* былъ прочтенъ докладъ о почивающемъ въ Площанской Пустыни, Сѣвскаго уѣзда, старцѣ-подвижникѣ *Василіи Кишкинѣ*.—Тогда же Почетнымъ Членомъ Общества, Прот. Брянскаго Покровскаго Собора, *Владим. Иоан. Поповымъ*, сдѣланъ докладъ о названномъ соборѣ и о Брянскихъ древностяхъ. Почетнымъ же Членомъ Общества, Поручикомъ *Всевол. Ростисл. Апухтинымъ*, доложены нѣкоторые данныя о Сѣвскомъ и Спасо-Чолнскомъ монастыряхъ Орловской епархіи.

9 марта Преосвященнѣйшимъ *Епископомъ Митрофаномъ*, по случаю исполнявшагося 19 марта столѣтія со дня рожденія *Н. В. Гоголя*, былъ сдѣланъ рефератъ объ отношеніи духовенства и общества къ его „Перепискѣ съ друзьями“; при чемъ *Предсѣдателемъ Общества* былъ отмѣченъ тотъ фактъ, что въ этой „Перепискѣ“ знаменитый писатель съ особенно теплымъ чувствомъ останавливается на извѣстной фамиліи *Россетовъ*, представительницею которой являлась доживавшая въ то время свои послѣдніе дни въ Орлѣ *Игуменія Евпраксія*, Настоятельница Орловскаго Введенскаго женскаго монастыря.

20 мая, въ виду предстоявшаго 12 іюня воспроеванія св. Благов. Вел. *Княгини Анны Кашинской*, Почетнымъ Членомъ Общества *А. Е. Поповымъ* былъ сдѣланъ докладъ о сей Святой Княгинѣ.



27 августа Преосвященнѣйшимъ *Епископомъ Митрофаномъ* было сдѣлано сообщеніе о блаженномъ о. *Іоаннѣ Ждановѣ*, подвижникѣ Елецкомъ.

Собраніе 2 октября было посвящено докладамъ Членовъ Общества: а) *Э. Н. Фонъ-Кубе* о *Князьяхъ Кантемірахъ* и памятникахъ минувшаго въ основанномъ ими г. *Дмитровскѣ*, Орловской губерніи (по поводу исполнившагося 10 сентября двухсотлѣтія со дня рожденія начинателя новой Русской литературы *Кн. Ант. Дим. Кантеміра*), при чемъ *Прот. Ил. Ливанскимъ* было прочтено составленное имъ юбилейное стихотвореніе, б) *Іоасафа Евмен. Скрыбина* о *Генералъ-Фельдмаршалѣ Кн. Александрѣ Ів. Борятинскомъ*, по поводу исполнившагося пятидесятилѣтія со времени взятія имъ въ плѣнъ предводителя Кавказскихъ горцевъ *Шамиля*, послѣ чего Кавказъ былъ покоренъ (при чемъ *Прот. Ил. Ливанскимъ* было указано на прикосновенность *Кн. Борятинскаго* къ Орловскому краю въ томъ отношеніи, что онъ происхожденіемъ своимъ изъ того же рода *Князей Борятинскихъ*, изъ котораго происходилъ *Препод. Поликарпъ, Брянскій Чудотворецъ*), и в) *Генер.-Майора Алексея Оскар. Зеланда* о *Святителѣ Димитріи Ростовскомъ*, по поводу предстоявшаго 28 октября 200-лѣтія по его блаженной кончинѣ.—Дѣйствит. Членомъ Общества *П. С. Ткачевскимъ* было доложено собранію о его археологическихъ раскопкахъ близъ г. Орла, результатомъ коихъ было открытіе многихъ погребеній древнѣйшихъ обитателей Орловскаго края и извлеченіе изъ нѣдръ земли нѣкоторыхъ предметовъ ихъ домашняго обихода. Результаты этихъ раскопокъ были оцѣнены Собраніемъ по достоинству, и высказано пожеланіе видѣть сообщеніе о нихъ напечатаннымъ въ „Сборникѣ“ Общества.

Въ засѣданіи Общества 27 августа 1909 года, по обсужденіи вопроса о достоюлжномъ прославленіи памяти *Равноапостольнаго Просвѣтителя Орловскаго края Священно-Мученика Іоанна Кукши*, было постановлено постепенно принимать мѣры къ фактическому осуществленію оныхъ. Между прочимъ Почетный Попечитель Общества, *Преосвященнѣйшій Епископъ Александръ*, обратилъ вниманіе Собранія на малое количество молящихся за богослуженіями въ день памяти св. *Кукши* даже въ томъ храмѣ *Архіерейскаго подворья*, въ которомъ находится чтимая его икона съ частицею его св. мощей. Въ виду сего, въ цѣляхъ вящаго утвержденія всенароднаго почитанія св. *Кукши* какъ въ Орлѣ, такъ и вообще въ предѣлахъ Орловскаго края, просвѣщеннаго имъ свѣтомъ вѣры *Христовой*, съ пожертвованіемъ для сего и жизнью своею, Собраніе постановило, начиная съ 27 августа 1910 года, совершать

торжественный крестный ходъ съ названною иконою св. Кукши изъ Троицкаго собора Архіерейскаго подворья въ кафедральный соборъ и по отпавленіи тамъ праздничнаго молебствія возвращаться обратно. При этомъ Преосвященнѣйшимъ *Епископомъ Митрофаномъ* было высказано, что въ крестномъ ходѣ могли бы принять участіе воспитанники мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній и церковно-приходскихъ школъ, тѣмъ болѣе, что около времени праздника св. Кукши только что начинается ихъ учебный годъ, подобно тому, какъ праздникомъ св. Меодія и Кирилла окончивается учебный годъ церковно-приходскихъ школъ; они же могли бы принять участіе и въ чтеніи и пѣніи при торжественномъ Архіерейскомъ служеніи; участіе въ крестномъ ходѣ мѣстныхъ хоругвеносцевъ могло бы придавать ему особенную торжественность, и все это, вмѣстѣ взятое, съ присоединеніемъ сюда церковной спеціально-праздничной проповѣди за богослуженіемъ и праздничнаго же засѣданія Историко-Археологическаго Общества, несомнѣнно могло бы не мало содѣйствовать большому и большому запечатлѣнію въ народной памяти святой личности и великаго дѣла въ предѣлахъ Орловскаго края Св.-Муч. Кукши. Была высказана надежда, что время—отъ—времени къ крестному ходу будутъ примыкать усердствующіе изъ горожанъ и это постепенно войдетъ у нихъ въ добрый обычай, какъ мѣстное торжество.

*М. И. Вертоградовымъ* было указано на возможность слѣлать обязательнымъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и церковно-приходскихъ школахъ разучиваніе тронаря св. Кукши и текста краткаго его житія по изложенію Кіево-Печерскаго Патерика; имъ же указано на желательность отъ жителей Орловской епархіи помѣстить въ Кіево-Печерской Лаврѣ, предъ мощами св. Кукши, приличную лампаду. Преосвященнѣйшимъ *Митрофаномъ* было указано на возможность сооруженіе лампы принять на себя Обществамъ хоругвеносцевъ Орловской епархіи. Въ этомъ смыслѣ и было рѣшено предложить Обществамъ хоругвеносцевъ своими средствами соорудить или одну общую ото всѣхъ ихъ вмѣстѣ, или отдѣльныя отъ каждаго Общества лампы.

Въ 1908 г. Орловское Церковное Историко-Археологическое Общество въ числѣ другихъ участвовало въ Черниговскомъ областномъ Археологическомъ Съѣздѣ въ лицѣ своего депутата, Почетнаго Члена Общества, *Профессора Ивана Евсѣевича Евсѣева*. На этотъ Съѣздъ были посылаемы изъ Орла въ Черниговъ наиболѣе цѣнныя въ археологическомъ отношеніи вещи, хранимыя въ Музеѣ Общества, какъ-то: клубукъ Святѣйшаго Патріарха Филарета Никитича Романова, прологъ 1506 года, древняя дарохранильница, энколпіоны и змѣвикъ, найденный при

раскопкахъ въ древнемъ селѣ Вщижѣ, Брянскаго уѣзда (въ древности главномъ городѣ бывшаго Вщижскаго Княжества). *Предсѣдатель Общества*, незадолго предъ открытіемъ Съѣзда, посѣтилъ археологическія учрежденія Чернигова.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## СВѢДѢНІЯ

о пожертвованіяхъ на возобновленіе иконостаса въ Іоанно-Богословской церкви при Орловской Духовной Семинаріи:

Отъ Преосвященнаго Епископа Александра . . . . .	25 р.
Ректора Семинаріи прот. В. А. Сахарова . . . . .	5 р.
Инспектора А. Г. Соломина . . . . .	3 р.
Преподавателя А. В. Успенскаго . . . . .	5 р.
Помощника инспектора А. П. Боброва . . . . .	5 р.
Священника села Краснаго Скарятина Симеона Афанасьева . . . . .	3 р.
Священника г. Ельца Н. В. Зернова . . . . .	10 р.
Священника с. Стараго В. Глаголева . . . . .	3 р.
Священника с. Шеина Михаила Соколова . . . . .	10 р.
Варвары Афанасьевны Соколовой . . . . .	5 р.
Діакона с. Городища В. Каришева . . . . .	1 р.
Студ. Петерб. Дух. Акад. М. П. Протопопова . . . . .	1 р.
Преподавателя Д. П. Лапшина . . . . .	2 р.
Священника Леонида Синельникова . . . . .	1 р.
Священниковъ с. Рябчичей Іоанна Буданова и Григорія Курляндскаго . . . . .	3 р.
Діакона села Большой Куликовки Николая Успенскаго . . . . .	3 р.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

### НОВЫЯ КНИГИ преподавателя Тульской Духов- ной Семинаріи П. И. МАЛИЦКАГО:

1. Исторія христіанской церкви. Вып. 1-й. Первые три вѣка. Стр. III+191. Ц. 1 р. съ перес. 1 р. 10 к.  
Вып. 2-й. Эпоха вселенскихъ соборовъ и раздѣленія церковей (313—1054 г.) Стр. IV+308. Ц. 1 р. 35 к.

Съ приложеніемъ карты и географическаго къ ней указателя.

Составлены примѣнительно къ послѣдней программѣ Учебн. Комит. для духовныхъ семинарій. Тула 1909—1910 г.

2. „Уроки по Исторіи христіанской церкви“. Выпускъ 1-й. *Общая церковная исторія*. Съ приложеніемъ карты и указателя къ ней. Ц. 65 к.

Выпускъ 2-й. *Русская церковная исторія*. Ц. 65 к.

Составлены по программѣ церковно-учительскихъ и второклассныхъ школъ, съ примѣненіемъ ея къ программѣ среднихъ учебныхъ заведеній Министерства Нар. Просв.—гимназій, реальныхъ училищъ и учительскихъ семинарій. Тула 1910 годъ.

3. Два очерка: а) Торжество церкви надъ язычниками и лжеучителями. Историческій этюдъ изъ эпохи гоненій и ересей; б) Душа человѣческая по природѣ христіанка. Ц. 25 к.

4. Преп. Старецъ Серафимъ, Великій подвижникъ Саровской пустыни. Ц. 10 к.

*Адресъ автора:* Тула, духовная Семинарія, преподавателю П. И. Малицкому.

Можно выписывать наложеннымъ платежомъ.

III-й выпускъ Исторіи христіанской церкви отъ раздѣленія церквей до настоящаго времени печатается.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** 1. Школа виѣ-церковная. 2. Пребываніе Преосвященнѣйшаго Александра въ г. Ельцѣ. 3. Славянофильство и Алексѣй Степановичъ Хомяковъ. 4. Вопросъ и Отвѣтъ. 5. О.о. Настоятелямъ приходскихъ церквей. 6. Хроника. 7. Отчетъ о дѣятельности Орловскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Общества за 1908 и 1909 годы. (Продолженіе). 8. Свѣдѣнія о пожертвованіяхъ на возобновленіе иконостаса при Семинаріи. 9. Объявленіе.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи  
Протоіерей В. Сахаровъ.

---

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей Т. Чижовъ.

---

№ 50 сданъ на почту 14 декабря.

---

Орелъ. Типографія Губ. Правленія.

2 81000716

# ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости,

Издаваемые при Орловской Духовной Семинаріи.  
XLVI ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пересылкою 6 р. 50 к. **№ 51-52** Изданіе еженедѣльное.

19—26-го декабря 1910 года.

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Александромъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, по поводу многихъ ошибочныхъ и неправильныхъ записей, усмотрѣнныхъ при провѣркѣ приходо-расходныхъ книгъ одной градской церкви, учинено распоряженіе, согласно съ мнѣніемъ Преосвященнаго Викарія Митрофана, о томъ, чтобы окружные благочинные тщательно слѣдили за церковною отчетностью и своевременно доносили о погрѣшностяхъ, усмотрѣнныхъ при обзорѣ—въ церковномъ хозяйствѣ.

Вышеизложенное, согласно распоряженія Его Преосвященства, объявляется всѣмъ благочиннымъ и ихъ помощникамъ для свѣдѣнія и обязательнаго исполненія.

Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, отъ 28 ноября с. г. за № 4831-мъ, Орловское Епархіальное Попечительство долгъ имѣеть просить о.о. Благочинныхъ всей епархіи „понудить опекуновъ,

чтобы дѣти-сироты отдавались своевременно для обученія, чѣмъ само-собою сократятся расходы на призрѣваемыхъ“.

### Епархіальныя извѣстія.

Опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика къ ц. с. Большой Чернавы, Лив. у., бывший воспитанникъ 3 класса семинаріи Порфирій Введенскій, — 10 декабря.

Утверждены въ должности церковныхъ старотъ: кр. Иванъ Кисловъ при ц. с. Сарончина, Сѣв. у., — 5 декабря; кр. Николай Гурьевъ при ц. с. Пречистенскаго-Быкова, Лив. у., — 10 декабря; кр. Кассіанъ Шанинъ при ц. с. Черника, Лив. у., — 10 декабря; двор. Николай Головинъ при ц. с. Никольскаго-Плосскаго, Лив. у., — 12 декабря; Елецкій купецъ Михаилъ Кураевъ при Введенской гор. Ельца церкви, — 12 декабря; кр. Іаковъ Ершовъ при ц. с. Лютаго, Лив. у., — 14 декабря и Брянскій мѣщ. Сергѣй Злобинъ при Богоявленской г. Брянска церкви, — 14 декабря.

Почисленъ за штатъ по болѣзни псаломщикъ с. Никеселицы, Сѣв. у., Матвѣй Лукьяновъ, — 11 декабря.

### Архипастырская благодарность.

На журналѣ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о выраженномъ учителями и учительницами церковно-приходскихъ школъ Ливенскаго, Елецкаго, Мценскаго и Малоархангельскаго уѣздовъ, бывшими на пѣвческо-педагогическихъ курсахъ въ городѣ Ливнахъ лѣтомъ сего года, письменномъ обязательствѣ всѣми доступными мѣрами содѣйствовать путемъ школы борьбѣ съ народнымъ алкоголизмомъ, — послѣдовала 24 ноября 1910 года за № 6309 резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Александра таковая: *Всѣмъ учителямъ и учительницамъ церковно-приходскихъ школъ Орловской епархіи, выразившимъ полное искреннее сочувствіе распространенію и утвержденію въ народѣ здравыхъ понятій о трезвости, отъ меня глубокая благодарность и свя-*

тительское благословеніе. Вполнѣ надѣюсь, что Милосердіе Божіе поможетъ имъ выполнить задуманную великую миссію свою благоразумно и добросовѣстно на благо общественной и семейной жизни народа.

### Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

#### Священническія.

1) Въ с. *Вязовикъ*, *Лив. у.*,—съ 2 ноября, число душъ м. п. 1731, земли 73 дес., братскихъ доходовъ 1600 руб. Причтъ 2 штатный.

2) Въ с. *Соколовъ*, *Кар. у.*,—съ 17 декабря, число душъ м. п. 1330, земли 65 дес., братскихъ доходовъ 420 руб. Причтъ 3 членный.

3) Въ с. *Бачаровъ*, *Сѣв. у.*,—съ 29 октября, число душъ м. п. 526, земли 37 дес., казен. жалов. 400 р., брат. доход. 225 р. Причтъ 2 членный.

4) При *Дмитровскомъ соборѣ*,—съ 15 декабря, число душъ м. п. 980, братскихъ доходовъ 2200 р. Причтъ 2 штатный.

5) Въ с. *Навъномъ*, *Лив. у.*,—съ 16 декабря, число душъ м. п. 2352, земли 45 дес., братскихъ доходовъ 1650 руб. Причтъ 2 штатный.

#### Праздныя мѣста запасныхъ священниковъ.

Въ *Болховскомъ у.*—въ градскомъ, во 2 и 3 благочин. ок.

„ *Брянскомъ*—въ 1 и 5 окр.

„ *Дмитровскомъ*—во 2 и 3 окр.

„ *Елецкомъ*—во 2 и 3 окр.

„ *Карачевскомъ*—въ 1 и 3 окр.

„ *Кромскомъ*—въ 3 округѣ.

„ *Малоархангельскомъ*—во 2 округѣ.

„ *Мценскомъ*—въ 1 и 2 окр.

„ *Ливенскомъ*—во 2, 3 и 4 окр.

„ *Орловскомъ*—въ 1 округѣ.

„ *Сѣвскомъ*—въ 1, 3 и 4 округѣ.

„ *Трубчевскомъ*—въ 1 округѣ.

#### Б) Діаконскія.

1) Въ с. *Кругломъ*, *Ливенскаго у.*,—съ 3 іюня, число душъ м. п. 1573, земли 39 дес., братскихъ доходовъ 900 руб. Причтъ 3 членный.

2) Въ с. *Дубовикъ*, *Малоарх. у.*,—съ 28 августа, число душъ м. п. 1174, земли 42 дес., братскихъ доходовъ 730 р., Причтъ 3 членный.

3) Въ с. *Благовъщенскомъ Шатиловъ*, *Ливенск. у.*,—съ 3 августа, число душъ м. п. 1911, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 1372 руб. Причтъ 2 штатный.

5) Въ с. *Узкомъ*, *Болх. у.*,—съ 13 октября, число душъ м. п. 916, земли 27 дес., братскихъ доходовъ 300 р., казеннаго жалованья 550 р. Причтъ 3 членный.

6) Въ с. *Селиховъ*, *Болховск. у.*,—съ 19 октября, число душъ м. п. 835, земли 36 дес., казеннаго жалованья 550 р., братскихъ доходовъ 335 руб. Причтъ 3 членный.

7) Въ с. *Апальковъ*, *Бромск. у.*,—съ 19 октября, число душъ м. п. 1238, земли 109 дес., братскихъ доходовъ 700 р. Причтъ 3 членный.

8) Въ с. *Никитскомъ-Солнцевъ*, *Орл. у.*,—съ 4 октября, число душъ м. п. 1228, земли 45 дес., братскихъ доходовъ 648 руб. Причтъ 3 членный.

9) Въ с. *Лъскагъ*, *Карач. у.*,—съ 19 ноября, число душъ м. п. 1215, земли 78 дес., братскихъ доходовъ 950 руб. Причтъ 3 членный.

10) Въ с. *Долгомъ Колодезь*, *Мценскаго у.*,—съ 20 ноября, число душъ м. п. 1243, земли 36 дес., брат. доход. 900 р. Причтъ 3 членный.

11) При *Горне-Николаевской гор. Брянска церкви*,—съ 13 ноября, число душъ м. п. 325, земли 3030 дес., братскихъ доходовъ 778 р. Причтъ 2 штатный.

### В) Псаломщическія.

1) Въ с. *Войны*, *Ств. у.*,—съ 12 ноября, число душъ м. п. 1043, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 400 р. Причтъ 3 членный.

2) При *Тюремной гор. Карачева церкви*,—съ 17 ноября, казеннаго жалованья 200 руб.

3) Въ с. *Образцовъ*, *Карач. у.*,—съ 21 ноября, число душъ м. п. 896, земли 34 дес., казен. жалов. 550 р., братскихъ доходовъ 415 р. Причтъ 3 членный.

4) Въ с. *Троицкомъ на Щучь*, *Орловск. у.*,—съ 1 декабря, число душъ м. п. 682, земли 23 дес., казеннаго жалованья 550 руб., братскихъ доходовъ 414 руб. Причтъ 3 членный.



5) Въ с. *Дубровка*, *Съвск. у.*,—съ 1 декабря, число душъ м. п. 459, земли 38 дес., казеннаго жалованья 400 рублей, братскихъ доходовъ 250 руб. Причтъ 2 членный.

6) При *Воскресенской гор. Орла церкви*,—съ 1 декабря, число душъ м. п. 580, земли 43 дес., братскихъ доходовъ 2600 руб. Причтъ 2 штатный.

7) Въ с. *Никиселицъ*, *Съв. у.*,—съ 11 декабря, число душъ м. п. 384, земли 73 дес., братскихъ доходовъ 570 р. Причтъ 2 членный.

8) Въ с. *Вендерево*, *Кромск. у.*,—съ 23 ноября, число душъ м. п. 881, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 750 руб. Причтъ 3 членный.

9) Въ с. *Нестерскомъ*, *Мценск. у.*,—съ 1 декабря, число душъ м. п. 440, земли 38 дес., казеннаго жалованья 84 руб., братскихъ доходовъ 235 руб. Причтъ 3 членный.

10) При *Предтечевской гор. Ельца церкви*,—со 2 декабря, число душъ м. п. 979, земли 63 д., братскихъ доходовъ 982 руб. Причтъ 3 членны.

11) Въ с. *Супоневъ*, *Брянск. у.*,—со 2 декабря, число душъ м. п. 2450, земли 950 дес., братскихъ доходовъ 960 руб. Причтъ 2 штатный.

**Примѣчаніе.** Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконскихъ мѣстахъ открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ Канцеляріи Консисторіи изъ справочной о мѣстахъ книги.

## Журналы

### Орловскаго Епархіальнаго Съѣзда сессіи 1910 года.

#### Ж У Р Н А Л Ъ

вечерняго засѣданія 23 сентября 1910 года

№ 15-й.

Ст. 1. Слушали резолюціи Его Преосвященства, положенныя на журналѣ Съѣзда № 10 утренняго засѣданія (21 сентября). Постановили: резолюціи Его Преосвященства принять къ свѣдѣнію и исполненію, и по содержанию резолюціи

по ст. 4 этого журнала выразить желаніе Съѣзда о сліянніи общества взаимнаго вспомошествованія учащимъ и учившимъ въ церковно-приходскихъ школахъ Орловской епархіи съ Серафимовскимъ братствомъ въ одно учрежденіе.

По ст. 1 резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *Согласенъ, въ виду чего Консисторія снесется съ Правленіемъ Общества упомянутаго въ постановленіи Съѣзда.*

*Еп. Александръ.*

Ст. 2. Слушали докладъ объ усиленіи чрезъ приходское духовенство сборовъ отъ волостныхъ правленій на содержаніе церковно-приходскихъ школъ. Постановили: предложить духовенству епархіи возбуждать на мѣстахъ ходатайство предъ волостными правленіями и волостными сходами объ оказаніи пособія церковно-приходскимъ школамъ.

По ст. 2 резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *Утверждается. Духовенству надо приложить все старанія объ изысканіи мѣстныхъ средствъ на церковно-школьное дѣло.* *Еп. Александръ.*

Ст. 3. Слушали докладъ управленія Орловской Епархіальной Эмеритуры отъ 15 сентября 1910 г. за № 899, I, съ представленіемъ а) отчета объ операціяхъ кассы за 1909 годъ, б) вѣдомости о приходѣ и расходѣ за 1910 годъ (по 1 сентября), в) смѣты прихода и расхода на 1911 годъ, г) вѣдомости о недоимкахъ, числящихся за вкладчиками, церквами и монастырями; II. Съ предложеніемъ объ избраніи ревизіоннаго комитета на 1910—12 годы и пересмотра устава. Постановили: отчетъ и вѣдомости принять къ свѣдѣнію, смѣту прихода и расхода на 1911 годъ утвердить, уставъ Эмеритуры оставить прежній, измѣнивъ § 14 въ томъ видѣ, чтобы назначеніе пенсіи и выдача возврата производились съ слѣдующаго полугодія со дня выбытія изъ числа участниковъ.

На должность членовъ ревизіоннаго комитета избрали: протоіереевъ Георгія Славскаго, Михаила Высотскаго и Алексѣя Ульяшенко. Членамъ управленія эмеритуры и ревизіонному комитету за усердную полезную дѣятельность постановили выразить благодарность.

По ст. 3 резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *Исполнить. Избранныя утверждаются. Къ благодарности присоединяюсь.* *Еп. Александръ.*

Ст. 4. Слушали отношеніе правленія Орловской духовной семинаріи отъ 15 сентября с. г. за № 867, объ избраніи въ члены отъ духовенства въ педагогическое и распорядительное собраніе правленія семинаріи. Единогласно избрали на означенную должность священника с. Воскресенскаго, что на Мезинѣ, Орловскаго уѣзда, Θεодора Руднева.

Ст. 5. Слушали докладъ Совѣта Епархіальнаго женскаго училища объ избраніи трехъ членовъ совѣта отъ духовенства. Единогласно избрали на означенную должность священниковъ: села Дурнева, Мценскаго у., Георгія Соколова, г. Орла Сергіевской церкви Сергія Аракина и Ильинской Николая Азбукина.

По ст. 4 и 5 резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *Читалъ. Избранныя утверждаются. Еп. Александръ.*

Ст. 6. Слушали отношеніе Орловской Духовной Консисторіи отъ 23 сентября с. г. за № 17767 о назначеніи казеннаго содержанія причту с. Клинскаго и причту с. Бучнева Карачевскаго у.; первому 49 руб. въ добавленіе къ получаемому уже содержанію, а второму 370 р. 55 к. за 1910 г. Постановили включить причты означенныхъ селъ въ списки причтовъ, нуждающихся въ назначеніи казеннаго содержанія, въ первую очередь и на первое мѣсто.

Ст. 7. Слушали журналъ Орловской Духовной Консисторіи 18 августа 1910 года о назначеніи казеннаго содержанія причту церкви с. Преображенскаго-Куракина, Малоархангельскаго у., внѣ очереди. Постановили: вслѣдствіе справки объ обезпеченіи назначеннаго причта, остваить это село въ спискѣ безъ измѣненія.

Ст. 8. Слушали отношеніе Орловской Духовной Консисторіи отъ 22 августа 1910 г. за № 16443, о назначеніи причту вновь открываемаго прихода въ селѣ Юшковѣ, Карачевскаго у., казеннаго содержанія внѣ очереди. Постановили: назначить казенное содержаніе причту означеннаго села только по устройствѣ въ означенномъ селѣ церковныхъ домовъ.

Ст. 9. Слушали: прошенія причта с. Васильевскаго-Скарятина, Ливенскаго у.; причта с. Новоямской Слободы, Сѣвскаго у.; священника с. Грозьявца, Трубчевскаго уѣзда Іоанна Рязанова; причта с. Волчья, Ливенскаго у.; священ-

ника Михаилоархангельской церкви г. Ельца Василя Архангельскаго; причта с. Развѣтъя, Дмитровскаго у.; причта с. Алмазова, Кромскаго у.; причта с. Лубянокъ, Дмитровскаго у.; уполномоченныхъ отъ духовенства 1 Болховскаго округа, и причта с. Пожарова, Ливенскаго у. о назначеніи имъ казеннаго содержанія внѣ очереди, и прошеніе священника с. Удѣльныхъ Урбовъ Аванасія Карпова, о назначеніи ему единовременнаго пособія изъ остатковъ отъ казеннаго содержанія причтовъ. Постановили: по справкѣ о матеріальномъ обеспеченіи означенныхъ просителей—отклонить ихъ прошенія, приложивъ къ просителямъ общія основанія по включенію въ списокъ слѣдующую очередь.

Ст. 10. Слушали докладъ о. предсѣдателя Епархіальной комиссіи протоіерея Эспера Геденовскаго отъ 14 сентября 1910 года съ представленіемъ трехъ списковъ причтовъ епархіи, нуждающихся въ назначеніи казеннаго жалованія, изъ коихъ два списка составлены были спеціальной по сему дѣлу епархіальной комиссіей 26 и 27 іюля 1910 г. и третій списокъ, составленный лично о. предсѣдателемъ комиссіи. При обсужденіи пригодности этихъ списковъ высказаны были разныя мнѣнія: одни изъ депутатовъ склонялись къ признанію непригодности списковъ въ вопросѣ уясненія дѣйствительной нужды причтовъ и ихъ права на занятія того или другаго мѣста въ списокѣ, отчего причты, менѣе обеспеченные и поэтому болѣе нуждающіеся заняли въ списокѣ мѣсто ниже болѣе обеспеченныхъ и менѣе нуждающихся, и уѣзды, болѣе обеспеченные, стояли на первомъ мѣстѣ въ списокѣ, оттѣснивъ къ концу уѣзды менѣе обеспеченные, такъ на примѣръ, большинство приходовъ Елецкаго уѣзда стало въ списокѣ выше Трубчевскаго. Другіе же депутаты настаивали на необходимости принять одинъ изъ трехъ списковъ. По баллотировкѣ этихъ мнѣній большинствомъ голосовъ противъ 12 постановлено было принять на этотъ годъ третій списокъ, составленный протоіереемъ Эсперомъ Геденовскимъ, каковой и подтвердить подписью.

По ст. 6—10 резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *Читалъ. Консисторіи имѣть заключительное объ изложенномъ сужденіе въ связи съ двумя особыми мнѣніями о.о. депутатовъ, къ журналу № 15 приложенными.*

*Еп. Александръ.*

Ст. 11. Слушали предложеніе о. предсѣдателя объ освобожденіи церковей епархіи отъ дополнительнаго взноса на содержаніе Орловскаго Епархіальнаго женскаго училища въ количествѣ 12559 р. 60 к. и переложеніе этого взноса на Епархіальный свѣчной заводъ, такъ какъ это увеличеніе взноса можетъ снова возбудить недовольство церковныхъ старостъ. Постановили: принять это предложеніе о. предсѣдателя къ исполненію съ тѣмъ, чтобы взносъ этотъ выплачивался заводомъ постепенно, въ теченіи учебнаго 1910—11 учебнаго года, но съ представленіемъ послѣдней изъ 67559 р. 60 к. суммы не позднѣе апрѣля 1911 года.

По ст. 11 резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *Согласенъ и на прописанное переложеніе расходовъ на Свѣчной Епархіальный заводъ взамятъ постановленія, принятаго Съездомъ по журналу № 14, ст. 2. Еп. Александръ.*

### Въ Орловскій Епархіальный Съѣздъ духовенства сессіи 1910 года.

Отцовъ депутатовъ Орловскаго  
Епархіальнаго Съѣзда сессіи 1910 г.

#### Особое мнѣніе.

23 сентября 1910 года на вечернемъ засѣданіи Съѣзда на разсмотрѣніе о.о. депутатовъ было представлено предсѣдателемъ Съѣзда три списка причтовъ, нуждающихся въ обезпеченіи казеннымъ жалованьемъ съ поясненіемъ, что два списка выработаны Епархіальной комиссіей на основаніи извѣстныхъ правилъ, утвержденныхъ Его Преосвященствомъ, а третій составленъ единолично протоіереемъ Эсперомъ Гедеоновскимъ на основаніи его личныхъ соображеній, каковыя онъ, протоіерей Гедеоновскій, и выяснялъ о.о. депутатамъ. Было предложено: какой угодно будетъ Съѣзду принять одинъ изъ трехъ указанныхъ списковъ.

Изъ преній по данному вопросу было выяснено, что два первые списка, выработанные Епархіальной комиссіей, совершенно неприемлемы и большинствомъ голосовъ былъ

принять третій списокъ, составленный протоіереемъ Геденовскимъ, принять былъ этотъ списокъ на вѣру, такъ-какъ о.о. депутаты не имѣли времени ознакомиться съ его содержаниемъ. Мы нижеподписавшіеся симъ протестуемъ противъ состоявшагося постановленія большинства, во первыхъ, потому, что протоіерея Геденовскаго никто не уполномочивалъ составлять свой отдѣльный списокъ и принять таковой мы не имѣли полномочія отъ духовенства округовъ, а во вторыхъ и потому, что предсѣдатель Епархіальной комиссіи, представивъ на усмотрѣніе Съѣзда два списка, выработанныхъ Епархіальной комиссіей, тѣмъ самымъ показалъ, что Епархіальная комиссія нарушила пункты 11 и 12 руководственныхъ правилъ, по смыслу которыхъ предсѣдатель Епархіальной комиссіи долженъ былъ представить не два, а одинъ списокъ, составленный на основаніи данныхъ, добытыхъ окружными и уѣздными собраніями духовенства Епархіи.

Что и почитаемъ своимъ долгомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

---

### Въ Орловскій Епархіальный Съѣздъ духовенства сессіи 1910 года.

О.о. депутатовъ Орловскаго Епархіальнаго Съѣзда.

### Особое мнѣніе.

Въ вечернемъ засѣданіи 23 сентября 1910 года Епархіальнымъ Съѣздомъ большинствомъ голосовъ былъ принятъ списокъ приходовъ, составленный Епархіальной комиссіей, для очереднаго полученія казеннаго жалованья.

Мы, нижеподписавшіеся о.о. депутаты съѣзда, считаемъ долгомъ заявить, что списокъ этотъ, какъ основанный на неточныхъ и произвольныхъ данныхъ, принятымъ быть не можетъ. Что данныя о доходности приходовъ показаны причтами произвольно, видно изъ слѣдующаго: въ однихъ приходахъ показана доходность съ мужской души населенія въ 15 коп. (с. Сухой Ольшанецъ, Елецкаго уѣзда, № 5

списка), въ другихъ 20 коп. (с. Парамонова, Болховскаго уѣзда, № списка 18), въ третьихъ—60 к. (Бортное, Мценскаго у. № 69 списка), а въ четвертыхъ—еще выше. Въ каждомъ благочинническомъ округѣ практиковалась какая либо опредѣленная норма для опредѣленія той или другой доходности приходовъ. Норма эта или расцѣпка, будучи сравнительно правильною въ отношеніи приходовъ только своего округа, нисколько не соответствовала принятой нормѣ другого округа, а тѣмъ болѣе другихъ уѣздовъ. Отсюда мы видимъ, что когда приходится дѣлать выборку между приходами, то получается такое явленіе, что приходы многолюдные и многоземельные стали въ разрядномъ спискѣ выше приходовъ малолюдныхъ и малоземельныхъ. Приводимъ для примѣра село Парамоново и с. Усть Нугрь, Болховскаго уѣзда. Въ Парамоновѣ 1118 душъ муж. пола, 83 дес. земли; выведено на псаломщ. единицу 101 р. 8 к. Усть-Нугрь число душъ 797, земли 40 дес.; выведено на псаломщ. единицу 133 р. 33 к. Парамоново заняло въ Епархіальномъ спискѣ № 18, а Усть-Нугрь 99. Это въ предѣлахъ одного уѣзда такія рѣзкія несоответствія. Еще рѣзче эти несоответствія при сравненіи приходовъ одного уѣзда съ другимъ. Такъ, село Угревище, Сѣвскаго у., имѣетъ 1650 д., земли 40 дес., занимаетъ въ Епарх. спискѣ № 14, а село Подмаслово, Мцен. у., имѣющее 946 душъ, 36 дес. земли занимаетъ 503 номеръ. Такихъ примѣровъ, гдѣ приходы болѣе обеспеченные стали въ спискѣ выше менѣе обеспеченныхъ, цѣлыя сотни.

Константируя такое распредѣленіе приходовъ, мы заявляемъ, что такой ненормальный порядокъ созданъ у насъ вслѣдствіе, съ одной стороны, свободнаго обращенія съ денежными цифрами, показываемыми въ братскихъ журналахъ и вѣдомостяхъ, а съ другой—отсутствія опредѣленной сравнительной мѣрки или масштаба для приходовъ всей епархіи. До тѣхъ поръ, пока не будетъ выработана опредѣленная расцѣпка относительной доходности съ души, метрическихъ статей и земли, до тѣхъ поръ, сколько бы не было комиссій, всѣ ихъ списки, какъ основныя на непровѣренныхъ и умышленно неточныхъ данныхъ, будутъ по существу своему неприемлемы. Во вторыхъ, мы не можемъ при-

нять списокъ и потому, что онъ составленъ на основаніи свѣдѣній благочинническихъ округовъ, а не на данныхъ уѣздныхъ сѣздовъ \*). На уѣздныхъ же сѣздахъ была сдѣлана болѣе точная классификація приходовъ между собою. Во многихъ уѣздахъ, какъ напр., въ Сѣвскомъ и Мценскомъ была выработана и норма, благодаря которой, былъ составленъ болѣе точный и справедливый списокъ.

Въ третьихъ, мы не можемъ принять списокъ и потому, что въ немъ нарушены основныя начала справедливости къ приходамъ, уже получающимъ казенное пособіе. Всѣ они въ принятомъ спискѣ отнесены на задній планъ, а между тѣмъ въ уѣздныхъ спискахъ многіе изъ такихъ приходовъ стоятъ на первомъ планѣ; такъ, по Мценскому уѣзду №№ 1 и 3 занимали села, получающія уже жалованье. Равнымъ образомъ мы протестуемъ и противъ той спѣшности, съ какою Сѣздъ покончилъ съ самымъ важнымъ и самымъ больнымъ вопросомъ Епархіальнаго духовенства. Не входя въ детальное разсмотрѣніе представленныхъ списковъ и не выработавъ никакихъ опредѣленныхъ пріемовъ для составленія и на будущее время списковъ, Сѣздъ покончилъ съ вопросомъ о жалованьи духовенству менѣе, чѣмъ въ два часа времени. Заявленіе сіе, какъ особое наше мнѣніе, покорнѣйше просимъ приложить къ журналу и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Александра, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго.

---

\*) № 2-й списка составленъ исключительно на основаніи данныхъ Уѣздныхъ Сѣздовъ и Сѣзду былъ предъявленъ.

*Прот. Э. Геденовскій.*

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** 1. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 2. Епархіальныя извѣстія. 3. Архипастырская благодарность. 4. Праздныя мѣста. 5. Журналы Ор. Епархіал. Сѣзда сессіи 1910 года.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи  
Протоіерей В. Сахаровъ.



# ОРЛОВСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости.

19—26 декабря № 51—52. 1910 года.

---

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

### Таинство странное и преславное...

*Велія благочестія тайна,—Богъ явился  
во плоти (I Тим. 3, 16).*

Тихое молчаніе обдержало всю землю въ великую таинственную ночь Рождества Христова! А какое тихое благоговѣйное молчаніе въ спасительной пещерѣ! Какое трепетное чувство благоговѣнія и любви въ склоненномъ къ яслямъ взорѣ Богоматери! Что, какъ не глубокое молчаніе сопровождало созерцаніе Ея Бога во плоти—Младенца, повитаго въ ясляхъ! Къ этимъ яслямъ, въ которыхъ почиваетъ младенчество и безмолвствующій Богъ— Слово, приняло и благоговѣніе именуемаго отца Іосифа и—молчало. Приближалась простая вѣра пастырей стадъ, утверждалась и— молчала; приходила мудрость челоувѣческая въ лицѣ поклонниковъ восточныхъ, недоумѣвала, вѣровала и— молчала. Въ нѣкоторой только дали отъ таинственной пещеры слышатся звуки слова.

неземнаго, слова благовѣстія Ангела пастырямъ, звуки хвалебной пѣсни воевъ небесныхъ.

Молчи же, пытливый умъ, безсильный разгадать и многія изъ самыхъ обыкновенныхъ явленій міра,— какъ украшается полевой цвѣтъ, какъ образуется металлъ, какъ входитъ огонь въ кремень, какъ вселяется разумная душа въ тлѣнное тѣло человѣка! Не спрашивай здѣсь: что и какъ? Не пытайся разрѣшить тайну, сокровенную въ Богѣ. Какъ мы съ тобою явились въ мірѣ, какъ изъ персти явился въ мірѣ первый человѣкъ, и это для насъ неразрѣшимая тайна: не безуміе ли было бы усиливаться разумѣть тайну явленія въ мірѣ Бога во плоти? *Богъ явился во плоти*, говоритъ вѣра: слушай и поклоняйся Богу. Вѣка прошли, вѣра говорила: *Богъ явился во плоти*; люди только могли или не вѣровать слову ея и погибать, или вѣровать и поклоняться Богу во спасеніе. Вѣка пройдутъ; вѣра будетъ говорить то же: *Богъ явился во плоти*; люди будутъ или не вѣровать и погибать, или вѣровать и поклоняться во спасеніе. Настанетъ для всѣхъ насъ вѣчность съ откровеніями многихъ тайнъ, которыя нынѣ мы приедемъ только вѣрою,—мы узримъ тогда очами своими прославленное тѣло Господа и увѣримся, что *Богъ явился во плоти*; но тайна воплощенія пребудетъ тайною предвѣчнаго Совѣта. Ангели были свидѣтелями таинства, явились благовѣстниками событія тайны; но и они благовѣствовали только то же: *Богъ явился во плоти*, въ благовѣстїи прославили Бога и славословіемъ заключили свое благовѣстіе. Священнѣйшая ночь явленія въ мірѣ Создателя міра! Съ благоговѣніемъ предъ молчаніемъ тишины твоей, облекшимъ событіе величайшаго изъ таинствъ, преклоняемъ вѣрующія главы

предъ тайною Божіею, чтобы постоянно напоминать себѣ: *Богъ явися во плоти*, доколѣ это благовѣстіе проникнетъ въ сердце, запечатлѣетъ жизнь, и во всѣхъ дѣлахъ нашихъ будетъ просіявать свѣтъ Христовъ.

„Вѣрую, Господи, и исповѣдую, яко Ты еси во истину Христось, Сынъ Бога живаго, пришедый въ міръ грѣшныя спасти, отъ нихъ первый есмь азъ!“ Не разумѣю тайны, но вѣрую въ нее во всей силѣ благовѣстія евангельскаго. Все говоритъ мнѣ о ней, и моя душа, и всѣ судьбы міра, на которыхъ не могло не отразиться величайшее изъ событій, потрясшее міръ ангельскій, озарявшее міръ человѣческой. Чѣмъ больше останавливаюсь на ней подъ осѣненіемъ вѣры, тѣмъ больше вѣрую, тѣмъ живѣе чувствую сладость и силу ея, тѣмъ пламеннѣе люблю Тебя, Спаситель мой, тѣмъ пламеннѣе молюсь Тебѣ!

### *Виѣлеемъ.*

Да будешь ты благословенна,  
Ночь воплощенья Божества.  
Да будетъ всѣмъ вѣкамъ священна  
Святая тайна Рождества—  
И Виѣлеемская пещера,  
И Божьихъ яслей нищета,  
И пастуховъ простая вѣра,  
И мудрыхъ горняя мечта!

Все дышитъ миромъ надъ тобою,  
Все память къ прошлому зоветъ,  
Гдѣ подъ восточною звѣздою  
Христось Божественный идетъ.  
И свѣтъ таинственнаго чуда  
Вѣнчаетъ образъ неземной...  
Покой торжественный повсюду  
И неба куполь голубой.

*В. А.*

## РѢЧЬ

### предъ открытіемъ выборовъ въ дворянскомъ сословіи Орловской губерніи.

Вы сегодня собрались въ этомъ св. храмѣ, чтобы принести общую молитву Господу Богу о дарованіи вамъ Божественной помощи на предстоящій вамъ трудъ избранія изъ своей среды представителей и дѣятелей на слѣдующій срокъ службы. Святое дѣло—молитва къ Богу о помощи! Помощь Божія необходима намъ во всякомъ добромъ дѣлѣ: *безъ Меня* сказалъ Спаситель нашъ, *не можете ничего творить*. Особенно эта Божія помощь необходима намъ въ дѣлахъ трудныхъ, въ дѣлахъ сложныхъ, въ дѣлахъ, имѣющихъ важность общественную, государственную. А что предстоящее вамъ дѣло избранія представителей своего сословія является дѣломъ высокой и чрезвычайной важности,—это не подлежитъ никакому сомнѣнію. Вы будете избирать довѣренныхъ лицъ изъ своего сословія не для служенія только интересамъ сословнымъ, но для служенія прежде всего и главнымъ образомъ интересамъ общегосударственнымъ, общенароднымъ. Знаменитая Грамота, которою Великая Монархиня округлила васъ въ особое высшее сословіе, оградила и почтила особыми правами и преимуществами, Грамота эта въ то же время начертала вамъ и ваше призваніе и ваши широкія и высокія обязанности, простирающіяся на кругъ дѣлъ государственныхъ и общественныхъ.

Прежде всего вамъ ввѣряется охрана неприкосновенности Всероссійскаго Престола и Великаго Государя. Русскій Государь! Самодержавный русскій Царь! Чье русское сердце не дрогнетъ не только благоговѣйнымъ трепетомъ, но и любовью и радостію при одномъ этомъ имени! Въ этомъ священномъ имени сосредоточены, какъ въ фокусъ, всѣ лучшія и дорогія воспоминанія объ исторической жизни нашего отечества, о собираніи разрозненныхъ племенъ въ одинъ міръ—народъ, о возвеличеніи нашего могущества, о славныхъ побѣдахъ, о страданіяхъ, перенесенныхъ всѣми нами, а больше всего—нашими Царями за цѣлость, благо и счастье государства. Но извѣстно, что самыя святыя воспо-

минанія, самыя возвышенныя и благородныя чувства подвергаются поруганіямъ и требуютъ огражденія отъ стороннихъ вредныхъ вліяній и воздѣйствій. И русское дворянство являло себя всегда оградой Престола, оплотомъ историческихъ устоевъ нашей государственной жизни. Съ особенною ясностію и силою эта заслуга дворянства обнаруживалась въ наши дни. Когда заколебалась подъ нами почва нашей государственной жизни, когда революціонное движеніе готово было разрушить основы нашего государственнаго строя,— дворянство, руководимое своими предводителями, на своихъ многочисленныхъ общихъ и частныхъ съѣздахъ стало на защиту вѣками утвержденнаго, Богомъ благословеннаго строя нашей государственной жизни. Честь и слава государственному уму нашего дворянства, вѣчная ему благодарность истинныхъ сыновъ Россіи!

Второе высокое призваніе дворянскаго сословія, указанное ему Грамотою, состоитъ въ томъ, чтобы быть ему въ единеніи съ народомъ и служить нуждамъ народнымъ для общаго блага. Съ утѣшеніемъ Великая Императрица назвала въ Грамотѣ свой народъ „послушнымъ, храбрымъ, неустрашимымъ, предпріимчивымъ и сильнымъ“. Да, хорошъ и чуденъ этотъ смиренный и сильный русскій народъ, но онъ еще и теперь сѣръ, невѣжественъ и вообще не культуренъ. Онъ и теперь еще нуждается въ хорошей опецѣ. Хотя правительство и законодательныя учрежденія много удѣляютъ вниманія экономическому улучшенію народнаго быта и распространенію въ народѣ образованія и просвѣщенія, однако здѣсь остается еще широкое поле дѣятельности и для помѣстнаго дворянства. Поставленное въ непосредственное соприкосновеніе съ народною жизнію, дворянство, главнымъ образомъ дворянство занимаетъ всѣ тѣ должности, назначеніе которыхъ состоитъ въ служеніи нуждамъ народа. Народъ поставленъ въ непосредственное отношеніе къ дворянству. Взоры народа и теперь обращены къ дворянству, онъ ждетъ отъ него наставленія, руководства, поддержки, помощи. Еще и теперь остаются во всей своей силѣ извѣстныя слова незабвеннаго Монарха Александра III-го, сказанныя Имъ старшинамъ на коронаціонныхъ торжествахъ: „Слушайте вашихъ предводителей дворянства“. Завидное

призваніе, но и отвѣтственно служеніе! Какъ дворянство отзовется теперь на обращенный къ нему народный взоръ, какъ оно удовлетворитъ назрѣвшія народныя нужды? Вотъ у насъ теперь много говорятъ о распространеніи въ народѣ образованія, о водвореніи просвѣщенія, хотять сдѣлать народное образованіе обязательнымъ, планируютъ сѣти постепеннаго распространенія школъ и т. д. Прекрасно! Но почему же молчать или ясно не говорятъ о томъ, на какихъ основахъ будетъ утверждаться самое просвѣщеніе, какая будетъ его задача и какая цѣль? Вопросы эти очень важны и отъ того или инаго рѣшенія ихъ зависитъ судьба не только народа, но и цѣлаго государства. По всѣмъ даннымъ, кажется хотять отнять народную школу отъ Церкви, кажется хотять замѣнить религіозную основу образованія моднымъ европейскимъ просвѣщеніемъ. Горестная затѣя и грустные будутъ ея плоды! „Вѣдь нигдѣ больше нѣтъ такого положенія, говоритъ одинъ выдающійся профессоръ: великій народъ, безпомощный, беззащитный, духовно какъ ребенокъ, находящійся на уровнѣ просвѣщенія почти что эпохи св. Владиміра, и интеллигенція, которая несетъ просвѣщеніе Запада, преимущественно съ разными послѣдними словами, смѣняющимися съ быстротою моды и которая какъ ее ни удерживаютъ и ни отстраняютъ, находятъ и, конечно, будетъ находить дорогу къ этому ребенку“ (Булгаковъ С. Интеллигенція и религія). Нечего говорить о томъ, что народъ нашъ нуждается въ знаніяхъ, нуждается въ просвѣщеніи, но онъ нуждается въ такомъ просвѣщеніи, которое не дѣлало бы его бѣднѣе духовно, чѣмъ онъ былъ, и не разлагало бы его нравственную личность. Христіанское просвѣщеніе, воспитывающее личность, а не случайное усвоеніе обрывковъ знанія, вотъ въ чемъ нуждается народъ нашъ. Историческое будущее Россіи, возрожденіе и возстановленіе мощи нашей родины или окончательное ея разложеніе, находятся въ зависимости отъ того, какъ мы разрѣшимъ эту культурно-педагогическую задачу: просвѣтитъ народъ, не разлагая его религіозно-нравственной личности, воспитанной Церковію.

Вотъ гдѣ и вотъ въ чемъ теперь высокая и святая миссія избранниковъ дворянства—послужить великому дѣлу

воспитанія народа въ духъ вѣры Христовой и божественной истины, помогая ему спастись отъ разлагающихъ его пороковъ и искушеній.

Милосердый Господь да подастъ вамъ *единеніе духа въ союзъ мира* избрать такихъ лицъ, которыя послужили бы къ чести вашего благороднаго имени, къ славѣ Россіи и благу нашего народа.

Прот. В. Сахаровъ.

### Посѣщеніе Преосвященными Архипастырями Александромъ и Митрофаномъ духовно-учебныхъ заведеній.

13-го декабря Преосвященнѣйшій Александръ посѣтилъ Епархіальное женское училище, гдѣ присутствовалъ на урокахъ въ младшихъ классахъ, а затѣмъ обозрѣвалъ образцовую школу при томъ же училищѣ, интересовался познаніями ученицъ и вообще постановкою учебно-воспитательнаго дѣла.

14 декабря Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Александръ посѣтилъ Орловскую духовную семинарію. Прибывъ въ семинарію безъ четверти въ 11 часовъ, во время второй перемѣны, Владыка прослѣдовалъ въ учительскую комнату, гдѣ велъ продолжительную бесѣду съ преподавателями о необходимости и въ нынѣшнемъ году открыть послѣ рождественскихъ праздниковъ богословскія чтенія для интеллигенціи. Владыка говорилъ: опытъ прошлаго года показалъ, что для такихъ чтеній назрѣло время, что образованное орловское общество съ интересомъ относилось къ этимъ чтеніямъ въ прошломъ году, что преподаватели духовной семинаріи нравственно призываются подѣлиться своими знаніями въ вопросахъ вѣры и нравственности съ ищущими отвѣтовъ на эти вопросы и что подобныя выступленія членовъ корпораціи поднимаютъ престижъ духовно-учебныхъ заведеній въ глазахъ общества. Слова Владыки выслушаны были корпораціей съ глубокимъ вниманіемъ и съ охотою и благодарностію приняты къ исполненію. Какъ слышно, въ богословскихъ чтеніяхъ примутъ участіе и пре-

подаватели духовныхъ училищъ съ академическимъ образованіемъ.

Изъ учительской, вмѣстѣ съ преподавателями, Владыка направился на уроки, и второй урокъ пробылъ въ IV классѣ 1 отд. у преподавателя философіи. Прослушавъ содержательный урокъ спеціалиста философіи преподавателя Д. И. Покровскаго, Его Преосвященство обратился къ ученикамъ съ внушеніемъ усердно заниматься этимъ интереснѣйшимъ предметомъ подъ руководствомъ такого прекраснаго преподавателя, какимъ является Д. И. Покровскій.

Во время четвертаго урока Владыка посѣтилъ въ VI классахъ уроки нравственнаго богословія и церковной исторіи. По нравственному богословію въ VI классѣ 1 отдѣленіи преподаватель этого предмета А. П. Крутиковъ давалъ объясненія ученикамъ по поводу данной темы для сочиненія о значеніи добрыхъ навыковъ въ жизни. Объясненія эти настолько были полны, содержательны и ясны, что Владыка, по окончаніи ихъ, сказалъ ученикамъ: „теперь вамъ нечего искать источниковъ на данную вамъ для сочиненія тему, слѣдуетъ только возникнуть въ сказанное преподавателемъ, привести мысли свои въ извѣстный порядокъ, изложить ихъ на бумагѣ,—и сочиненіе ваше готово. Съ истиннымъ удовольствіемъ слушалъ я прекрасныя объясненія преподавателя“. Въ VI классѣ 2 отд. по церковной исторіи Владыка заинтересовался урокомъ о Митр. Филиппѣ II, а также о просвѣтительной дѣятельности казанскихъ чудотворцевъ—свв. Гурія, Варсонофія и Германа. Владыка подѣлился своими знаніями нѣкоторыхъ подробностей изъ жизни святителей Казанскихъ и выслушалъ объясненія преподавателя А. Е. Попова на свои недоумѣнные вопросы касательно происхожденія и предшествовавшей Казани жизни и дѣятельности свв. Варсонофія и Германа.

По окончаніи четвертаго урока Владыка, при общемъ пѣніи учениковъ „ис пола эти деспота“, отбылъ изъ семинаріи.

16 декабря Преосвященнѣйшіе Архипастыри Александръ и Митрофанъ вечеромъ посѣтили 1-е Орловское духовное училище, гдѣ присутствовали на музыкально-вокально-литературномъ вечерѣ. Воспитательное развлеченіе подобныхъ



вечеровъ, какой устроила 16 декабря корпорація 1-го училища, во главѣ съ своимъ начальникомъ, почтеннымъ смотрителемъ Н. А. Павловскимъ, не подлежитъ никакому сомнѣнію. Въ программу вечера вошли чтенія изъ лучшихъ нашихъ писателей и въ тоже время вполне доступныя пониманію учениковъ. Поэтому естественно, что ученики исполнили свои №-ра съ замѣчательнымъ искусствомъ и увлеченіемъ. Особенно хорошо прочитали ученикъ Макаровъ „Сны“, стих. В. Крылова и ученики Огіевскій и Мезенцевъ стих. Никитина „Лѣсникъ и внучекъ“. Также съ большимъ удовольствіемъ прослушаны были пѣніе и музыка юныхъ исполнителей, руководимыхъ опытною рукою надзирателя М. А. Рождественскаго. Слѣдуетъ отмѣтить, что декламація стихотвореній и піесъ происходила при соотвѣтствующей декоративной обстановкѣ, которая въ большей своей части принадлежала рукъ другого надзирателя г-на Рязанова.

17 декабря Владыки присутствовали въ духовной семинаріи на актѣ, посвященномъ памяти А. С. Хомякова, на которомъ были произнесены рѣчи:

1) Восп. VI кл. Голубцовымъ М. „Выдающіяся черты жизни и характера А. С. Хомякова“.

2) Преподавателемъ Семинаріи А. Н. Корольковымъ „Славянофильство и А. С. Хомяковъ“.

3) Восп. VI кл. Михайловымъ Д. „А. С. Хомяковъ, какъ православный богословъ“.

4) Восп. VI кл. Поповымъ В. „Истинная Христова Церковь по разумѣнію А. С. Хомякова“.

Въ промежуткахъ между чтеніями семинарскій хоръ исполнилъ три концерта и др. церковныя пѣснопѣнія и воспитанники младшихъ классовъ прочитали стихотворенія А. С. Хомякова „Къ дѣтямъ“ и „Звѣзды“. Въ концѣ акта были розданы награды лучшимъ ученикамъ.

## Что выписывать и читать сельскому батюшкѣ?

(Библиографическая замѣтка).

### 1. Газеты.

Приближается Новый Годъ, а вмѣстѣ съ нимъ у каждаго изъ батюшекъ является мысль, что выписать на слѣдующій годъ? Газета давно уже вошла въ обиходъ домашней жизни и, что бы ни говорили о вредѣ пользованія ею, она понемногу захватываетъ все болѣе и болѣе широкій кругъ читателей. Ее выписываетъ и помѣщикъ, и лавочникъ, и даже зажиточный крестьянинъ. Конечно, газета— не серьезное чтеніе, конечно, она не удовлетворитъ умственныхъ запросовъ, но она даетъ свѣдѣнія о всемъ, что дѣлается не только въ Россіи, но и за границей, на всемъ земномъ шарѣ. Не быть въ курсѣ событій уже нельзя. Это сознаніе понемногу проникаетъ и въ самые отдаленные медвѣжьи углы; газета дѣлается необходимою не только въ городахъ, но и въ деревняхъ. Если бы задача газетъ сводилась къ точному фотографированію окружающей жизни, то вопросъ, какую выписывать газету, являлся бы празднымъ. Конечно, ту, которая, при наименьшей подписной цѣнѣ, даетъ наибольшее количество свѣдѣній! Однако, въ дѣйствительности, газеты не ограничиваются хроникой событій, но онѣ еще ихъ комментируютъ или, какъ принято говорить, освѣщаютъ. И вотъ это то освѣщеніе иногда бываетъ таково, что событіе предстанетъ передъ читателемъ въ совершенно неузнаваемомъ видѣ. Болѣе того, чтобы создать въ читателѣ извѣстное отношеніе къ дѣйствіямъ ли представителей правительства, общественнымъ ли дѣятелямъ или къ цѣлымъ учрежденіямъ, газеты сообщаютъ такіе факты, которые въ дѣйствительности никогда не имѣли мѣста.

„Освѣщеніе“ событій и сообщеніе ложныхъ слуховъ создаетъ для газеты такъ называемое „направленіе“. Газета съ „направленіемъ“ не станетъ помѣщать свѣдѣній о такихъ явленіяхъ жизни, которыя противорѣчатъ ея убѣжденіямъ. „Рѣчь“ никогда не помѣститъ на своихъ столбцахъ строки о свѣтлыхъ явленіяхъ въ жизни духовенства, она постара-

ешкѣ?

ется умолчать о нихъ. Такимъ образомъ, сама по себѣ разумная идея появленія газетъ получаетъ во многихъ случаяхъ нежелательное превращеніе. Газета часто является не фотографіей дѣйствительности, а искаженіемъ ея. Поэтому вопросъ о выпискѣ газеты для пастыря является серьезнымъ вопросомъ. Вѣдь пастырь—носитель свѣта и истины. Хорошо ли, нравственно ли будетъ для него читать газету, гдѣ завѣдомо искажается истина и подтасовываются факты и событія? Вѣдь читая газету, онъ впечатлѣніями, почерпнутыми изъ нея, дѣлится и съ пасомыми. Другими словами, не только самъ воспринимаетъ ложь, но и распространяетъ ее. Правда, многія понятія нравственного порядка исчезли въ нашемъ обществѣ или совершенно извратились. Попробуйте сказать распространителю либеральной лжи, что онъ совершаетъ гадость. Васъ засмѣютъ! Распространять ложь, напр., о дѣйствіяхъ представителей власти, это значитъ—бороться съ правительствомъ, быть передовымъ человѣкомъ. Но пастырю, конечно, такой образъ мыслей менѣе всего подходитъ. Отъ газеты онъ долженъ прежде всего требовать правды, полноты освѣщенія фактовъ, отсутствіе тенденціозности и политиканства. Есть ли такая газета? Увы, такой идеальной газеты нѣтъ. Но есть газеты, которыя сознательно и неисправимо лгутъ, есть газеты, которыя стараются придерживаться фактовъ, и вносятъ только свое „освѣщеніе“. Напр., „Русское Слово“ часто уличали въ сообщеніи ложныхъ, тенденціозныхъ слуховъ отъ „собственныхъ корреспондентовъ“, тогда какъ „Новое Время“ по возможности старается провѣрять достоверность слуховъ и не помѣщаетъ у себя непровѣренныхъ фактовъ. Что касается „освѣщенія“ газетами событій, то оно то же бываетъ разное. Иногда оно слишкомъ ярко и искусственно и потому раздражаетъ глаза (напр., въ „Рѣчи“), иногда же до того тускло, что ничего не видно, что дѣлается на бѣломъ свѣтѣ. Пастырю необходимо выбрать „освѣщеніе“ по глазамъ. Это-то какъ разъ и трудно. Ни для кого не секретъ, что половина русской печати находится въ непосредственной зависимости отъ еврейства. а какъ комментируютъ и могутъ комментировать русскую дѣйствительность г.г. евреи, объ этомъ распространяться много не надо!

Ниже мы дадимъ краткія характеристики наиболее популярныхъ и читаемыхъ газетъ. Здѣсь же добавимъ слѣдующее. Въ частности, наше духовенство давно уже ощущаетъ недостатокъ въ газетѣ, которая бы давала подробныя свѣдѣнія о событіяхъ церковной жизни. Полезно и важно, чтобы каждый изъ пастырей, сидя на своемъ мѣстѣ, ощущалъ свою связь съ высшей іерархической властью, зналъ, что она думаетъ и дѣлаетъ. Такой задачѣ старается посильно служить „Колоколъ“. Въ немъ, дѣйствительно, сообщаются подробныя свѣдѣнія о дѣятельности св. Синода, высшихъ духовныхъ іерарховъ, помѣщаются корреспонденціи изъ разныхъ мѣстъ Россіи. Въ этомъ году газета обѣщаетъ выходить въ увеличенномъ размѣрѣ. Какъ будетъ вестись ея изданіе въ наступающемъ году рѣшать не беремся. Но очевидно, что редакція и сама нашла необходимымъ, въ видахъ увеличенія числа читателей, расширить свѣтскій отдѣлъ, безъ ущерба для духовнаго. Пока же свѣтскій отдѣлъ былъ недостаточенъ. Во всякомъ случаѣ, для благочинническихъ библиотекъ, которыя обслуживаютъ отдѣльные округа, эта газета—необходима, потому что хотя каждая изъ газетъ имѣетъ специальный духовный отдѣлъ, но онъ или не полонъ (даже въ такой большой газетѣ, какъ „Новое Время“) или попросту лживъ и тенденціозенъ. Затѣмъ, мы предлагаемъ всѣмъ читателямъ разъ навсегда принять за руководственное правило не выписывать новыхъ газетъ (равно, какъ и журналовъ), много обѣщающихъ и рѣдко исполняющихъ свои обѣщанія.

Изъ газетъ, которыя преимущественно выписываются и читаются провинціальными интеллигентными читателями, перечислимъ слѣдующія: <sup>1)</sup>

1) Новое Время (безпартійная газета). Газета толковая, хорошая и нелживая. Къ сожалѣнію, подписная цѣна ея дорога для сельскаго батюшки.

2) „Рѣчь“—кадетскій органъ. Не вдаваясь въ ея оцѣнку, скажемъ, что она уже тѣмъ неудобна для деревни, что является слишкомъ партійнымъ органомъ. О духовенствѣ пишутъ здѣсь гг. евреи.

<sup>1)</sup> Авторъ въ перечнѣ газетъ пропустилъ „Россію“,—газету содержательную, съ провѣреннымъ матеріаломъ и дешевую,—всего 4 р. въ годъ.

3) „Бирживыя Вѣдомости“—дешевая газета; даетъ много матеріала и очень распространена среди духовенства, но враждебно относится къ церкви и духовенству.

4) „Московскія Вѣдомости“.—Къ духовенству относится доброжелательно. Передовыя статьи пишутся умно, но газета лишена бойкости и легкости общепринятаго типа газетъ.

5) „Русскія Вѣдомости“—кадетскій органъ. Газета старается быть серьезной, вдумчивой, но „кадетизмъ“ и „профессорская“ сухость и корректность статей ея едва ли придется многимъ по вкусу. Во всякомъ случаѣ, если выбирать между „Рѣчью“ и „Рус. Вѣд.“, то преимущество всецѣло на сторонѣ послѣднихъ. Для пастырей, однако, и она не подходитъ, по причинамъ, о которыхъ мы говорили въ началѣ.

6) „Русское Слово“. Специализировалось на сообщеніи ложныхъ слуховъ. Обиліе сотрудниковъ, во главѣ съ испившимся Дорошевичемъ, „безсмертнымъ“ Боборыкинымъ и „вездѣсущимъ“ Немир.—Данченко.

Еженедѣльно помѣщаются фельетоны В. Варварина на философско-религіозныя темы. Съ авторомъ можно не соглашаться, но мысли его оригинальны и порой своеобразны. Если бы не лживость газеты и безпринципность, ее можно бы рекомендовать для пастырей, такъ какъ цѣна ея доступна. При настоящемъ видѣ газеты мы не можемъ ее рекомендовать и даже рѣшительно не рекомендуемъ.

7) „Утро Россіи“ органъ раскольниковъ, а потому прежде всего враждебенъ господствующей церкви.

8) „Свѣтъ“—газета дешевая, раздѣляетъ интересы церкви и духовенства, но сообщаетъ мало свѣдѣній, хотя даетъ много приложенийъ.

9) „Раннее Утро“, „Петербургскій листокъ“,... принадлежатъ къ такъ называемымъ „бульварнымъ“ газетамъ и потому пастырямъ менѣе всего подходятъ для выписки. Мы не перечисляемъ другихъ газетъ, которыя мало извѣстны, даютъ мало матеріалу и не имѣютъ талантливыхъ сотрудниковъ. Мы обращаемъ вниманіе нашихъ читателей на другое обстоятельство. Признавая за газетами право на существованіе, признавая ихъ даже, какъ необходимость, для современнаго интеллигентнаго читателя, мы, однако, просмотрѣвъ современныя газеты, не можемъ категорически

рекомендовать пастырю какую-либо изъ нихъ, въ увѣренности, что она будетъ соответствовать его настроенію. Политика—„ложь міра сего“ и потому не ищите въ газетахъ правды! Подтасовка фактовъ, неправильное освѣщеніе ихъ, а часто клевета—не рѣдкость на столбцахъ газеты. Если трудно стоять внѣ жизни и не слѣдить за совершающимися событіями, то не менѣе трудно и больно сердцу истиннаго пастыря мириться съ тѣмъ моремъ лжи и неправды, которыя изливаются повременной печатью.

## 2. Духовные и свѣтскіе журналы.

Во многихъ епархіяхъ существуютъ благотворительныя библіотеки, изъ которыхъ сельскіе батюшки и берутъ „текущіе“ журналы для чтенія. Однако многіе изъ священниковъ не довольствуются только библіотекой, а выписываютъ журналы для себя. Причина такого отношенія понятна. Во первыхъ, не у всѣхъ удобное сообщеніе съ окружной библіотекой, во вторыхъ, не всегда можно взять изъ нея тотъ журналъ, который хочется, или продолженіе той книжки журнала, которая только что прочитана. Иногда и совсѣмъ не получите какой-нибудь книжки, потому что ее „за читали“. Однимъ словомъ, существуетъ много причинъ, которыя побуждаютъ батюшекъ къ самостоятельной выпискѣ журналовъ. Говоря о духовныхъ журналахъ, приходится съ грустью констатировать и ихъ однообразіе, и матеріальную необеспеченность, которая не позволяетъ имъ стать по богатству и разнообразію на уровень съ свѣтскими журналами. Если изъ списка духовныхъ журналовъ исключить такъ—называемыя „академическія“ изданія, то частныхъ періодическихъ духовныхъ изданій окажется весьма незначительное число. Причина этого явленія въ малой распространенности духовныхъ журналовъ. Интеллигенція ихъ не выписываетъ и кругъ читателей составляетъ въ большинствѣ изъ духовенства.

Въ нѣсколько лучшихъ условіяхъ находятся популярныя журналы для благочестивыхъ читателей, которые получили сравнительно большее распространеніе<sup>1)</sup>. Изъ нихъ

<sup>1)</sup> Напр. «Русскій Паломникъ» имѣетъ около 20 тысячъ читателей.

самый прочный—еженедельный журналъ „Русскій Паломникъ“ съ мѣсячнымъ приложеніемъ—журналомъ „Свѣточъ“ Серьезные богословскіе вопросы здѣсь не затрогиваются, откликъ на духовные запросы интеллигентнаго читателя—не большой, но благочестивый читатель найдетъ богатый матеріалъ для удовлетворенія его душевныхъ желаній. Описаніе Святыхъ мѣстъ, житій, рассказы изъ жизни духовенства и историческія повѣсти на религіозныя темы—таковъ матеріалъ, которымъ довольно талантливо пользуется редакция этого журнала. Къ числу популярныхъ же журналовъ мы относимъ „Душенное Чтеніе“ (ц. 4 р. Москва, редакция при церкви Св. Николая, въ Толмочахъ), „Странникъ“ (С.-П., Невскій, № 182, ц. 8 р.), „Путь жизни“ (этотъ журналъ гл. обр. для удовлетворенія религіозныхъ потребностей семьи; Зарайскъ, Рязанской г., Богоявленская площадь, д. № 3), „Христіанинъ“ (Сергіевъ Посадъ, Московской губ., ц. 5 р.), „Кормчій“ и т. д. Изъ этихъ журналовъ каждый имѣетъ свою физиогномію, каждый болѣе или менѣе отличается отъ другого. Но всѣ они преслѣдуютъ двѣ задачи—введеніе религіознаго элемента, какъ руководящаго начала въ нашу обыденную жизнь, и удовлетвореніе религіозныхъ запросовъ читателя, не получившаго спеціальнаго богословскаго образованія. Поэтому каждый изъ перечисленныхъ журналовъ по мѣрѣ силъ откликается на современность и освѣщаетъ происходящія событія съ чисто-христіанской точки зрѣнія.

Наиболѣе разностороннимъ и содержательнымъ изъ этихъ журналовъ мы считаемъ „Христіанинъ“. Къ тому же, въ наступающемъ году „Христіанинъ“ даетъ рядъ цѣнныхъ приложеній къ журналу: „Надъ Евангеліемъ“ Еп. Михаила, „О мирной борьбѣ съ социализмомъ“ В. Саблера (2 т.) и т. д.

Хорошъ былъ въ свое время „Странникъ“, когда его редакторомъ-издателемъ былъ покойный проф. А. Лопухинъ. При новой редакціи журналъ падаетъ, не всегда аккуратно выходитъ и вообще обнаруживаетъ печальную небрежность.

Въ противоположность этимъ популярнымъ журналамъ спеціальныя академическія журналы посвящаютъ свои силы разработкѣ серьезныхъ богословскихъ и философскихъ вопросовъ и съ современностью соприкасаются мало. Поэтому рядовому читателю они покажутся и сухими, и неинтерес-

ными. Однако, изъ академическихъ журналовъ необходимо выдѣлить одинъ—„Богословскій Вѣстникъ“, который серьезно и вдумчиво откликается и на современность. Богатство матеріала, серьезность и жизненность статей, отсутствіе схоластичности и сухости дѣлаютъ этотъ журналъ необходимымъ и желаннымъ гостемъ въ библіотекѣ каждаго батюшки. Среднее мѣсто между популярными и академическими журналами занимаетъ Харьковскій журналъ „Вѣра и Разумъ“ (Харьковъ, Семинарія). Въ немъ помѣщаются статьи богословскаго и философскаго содержанія. Статьи по философіи большею частью представляютъ собой переводъ съ французскаго или нѣмецкаго языковъ. Однако, цѣна этого журнала не много высока (10 р.) и непосильна для средняго читателя.

Обзору церковно-общественной жизни не только въ Россіи, но и за границей, оцѣнокъ и критикъ совершающихся событій въ духовномъ мірѣ посвящаетъ свои силы еженедѣльный журналъ „Церковный Вѣстникъ“. Особенно интересенъ и разнообразенъ онъ сталъ при новомъ его редакторѣ Титлиновѣ, доцентѣ Петербургской Академіи. Это и—единственный политическій духовный журналъ. Попытки открыть новые журналы съ такой же программой (напр., въ Казани) оканчивались неудачей: съ прочно установленнымъ и окрѣпшимъ „Церковнымъ Вѣстникомъ“ конкуренція была трудна, а до одновременнаго существованія нѣсколькихъ еженедѣльныхъ журналовъ съ однородными задачами мы еще не дожили.

Въ всякомъ случаѣ „Церковный Вѣстникъ“—явленіе очень отрадное въ нашей духовной повременной печати: съ трезвостью и серьезностью мысли онъ соединяетъ и стойкую независимость сужденій. Последнее обстоятельство заставляетъ прислушиваться къ голосу „Церк. Вѣстн.“ и свѣтскую печать.

Наконецъ, для борьбы съ расколомъ и сектами и выясненія несостоятельности и ошибочности ихъ лжеученій существуетъ отдѣльный журналъ „Миссіонерское Обзоріе“ Пастырямъ, которымъ приходится работать въ мѣстахъ, зараженныхъ расколомъ и сектами, этотъ журналъ даетъ богатый руководственный матеріалъ.



Въ духовной повременной печати мы наблюдаемъ такимъ образомъ четыре направленія, которые раздѣляютъ журналы на столько же группъ.

Къ первой группѣ мы относимъ журналы, которые за-  
дались цѣлью—удовлетворять религіозные запросы христіан-  
ской семьи и благочестивыхъ читателей, не изучавшихъ  
спеціально богословіе.

Таковы—„Кормчій“, „Русскій Паломникъ“, „Путь жи-  
зни“, „Душеполезное Чтеніе“ и др. Журналы второй группы  
преслѣдуютъ цѣль сдѣлать религію необходимой основой  
жизни. Поэтому они удѣляютъ большое вниманіе современ-  
нымъ событіямъ и новымъ теченіямъ въ свѣтской литера-  
турѣ. Къ этой группѣ принадлежатъ ежемѣсячные журна-  
лы „Христіанинъ“, „Странникъ“, еженедѣльный „Церков-  
ный Вѣстникъ“. Анализируя творческую дѣятельность чело-  
вѣка, они выясняютъ, насколько она согласуется съ осно-  
вами христіанства. Этимъ путемъ достигается приближеніе  
современной культуры къ христіанству. Здѣсь необходимо от-  
мѣтить и обратное теченіе въ свѣтской повременной печати.  
Ежемѣсячные свѣтскіе журналы въ свою очередь удѣляютъ  
большое вниманіе религіознымъ вопросамъ. Образуются  
какъ бы два стремящихся навстрѣчу другъ другу теченія.  
Правда, до полнаго сліянія еще далеко. Но вѣдь не такъ  
давно было время, когда свѣтскіе журналы совершенно  
игнорировали христіанство! Для нихъ религіи не существо-  
вало. Теперь же можно указать отдѣльный журналъ („Рус-  
ская мысль“), который признаетъ за религіей право на су-  
ществованіе большее, чѣмъ за наукой, искусствами и дру-  
гими проявленіями человѣческаго духа.

Понятно, не со всѣмъ, что пишется въ этомъ журналѣ,  
можно соглашаться, но уже то обстоятельство, что онъ ка-  
сается религіозныхъ вопросовъ вдумчиво и серьезно, безъ  
обычнаго радикализма „Современнаго Міра“ или „Русскаго  
Богатства“, являлся весьма отраднымъ явленіемъ.

Поэтому полагаемъ, что пастырю, желающему неуклон-  
но проводить христіанскія начала въ жизнь и искать ихъ  
въ жизни, необходимо читать не только „Христіанинъ“ но  
и „Русскую Мысль“. Онъ будетъ не только знать, что онъ  
можетъ дать, но также и то, что наиболѣе необходимо въ

данный моментъ для мятущейся души интеллигента. Къ третьей группѣ мы относимъ академическіе журналы, посвященные спеціальнымъ богословскимъ вопросамъ. Изъ нихъ мы выдѣляемъ „Богословскій Вѣстникъ“, который отводитъ большое мѣсто и для статей, посвященныхъ современности.

Наконецъ, къ четвертой группѣ, цѣль которой—служить дѣлу внутренней миссіи, принадлежитъ единственный въ этомъ родѣ журналъ „Миссіонерское Обозрѣніе“.

Если сравнить наши духовные журналы съ соответствующими за-граничными (напр., германскими) или даже нашими свѣтскими журналами, то, повторяемъ, сравненіе, конечно, будетъ невыгодное для нихъ. Бросается въ глаза и отсутствіе богатой творческой работы въ области богословскихъ вопросовъ, и недостатокъ оригинальныхъ трудовъ, и даже внѣшняя скудость. Но надо обратить вниманіе на тотъ тернистый путь, которымъ идутъ наши духовные журналы. Интересъ къ религіи въ интеллигенціи только пробуждается, въ то время, какъ за-границей само общество оказываетъ духовнымъ журналамъ выпиской и матеріальную, и нравственную поддержку. У насъ интеллигенція пока почти не читаетъ духовныхъ журналовъ. Слѣдовательно, нравственный долгъ нашъ оказывать по возможности матеріальную поддержку духовнымъ журналамъ. Въ этой поддержкѣ залогъ дальнѣйшаго развитія и процвѣтанія нашей духовной литературы.

*Читатель.*

### Славянофильство и Алексѣй Степановичъ Хомяковъ<sup>1)</sup>.

Въ Хомяковѣ насъ поражаетъ прежде всего богатство душевныхъ дарованій, позволявшихъ ему легко разбираться въ самыхъ разнообразныхъ вопросахъ. Оригинальный мыслитель-богословъ, вдумчивый историкъ, оставившій огромный трудъ по Всемирной исторіи, публицистъ-славянофилъ, поэтъ,—онъ въ то же время былъ политико-экономистомъ, техникомъ, филологомъ, вель образцово сельское хозяйство,

<sup>1)</sup> Окончаніе. См. № 50.

интересовался медициною, успѣшно занимался живописью...  
Вмѣстѣ съ тѣмъ это былъ человекъ удивительно цѣлост-  
ной организаціи, по справедливому замѣчанію біографа, ни-  
когда не переживавшій кризиса въ своемъ міровоззрѣніи <sup>1)</sup>.  
Воспитанный въ строго-православномъ духѣ и сознаниі  
національных основъ жизни, онъ сохранилъ въ своемъ  
сердцѣ беззавѣтную преданность внушеніемъ дѣтства и  
имѣлъ всегда опредѣленный взглядъ на дорогіе для чело-  
вѣка вопросы о Богѣ, отечествѣ, грядущихъ судьбахъ  
Россіи. „Когда я былъ еще почти ребенкомъ—говорилъ Хомя-  
ковъ—мое воображеніе часто воспламенялось надеждою  
увидѣть весь міръ христіанскій соединеннымъ подъ однимъ  
знаменемъ истины“. И „вся жизнь его ушла на защиту и  
утвержденіе основъ міросозерцанія“ <sup>2)</sup>. Синтезъ вѣры и  
анализъ науки уживались въ немъ вмѣстѣ, говоритъ И. С.  
Аксаковъ. „Вѣра Христова—замѣчаетъ Кошелевъ—была для  
него жизнью, всецѣло охватывавшею все его существо“.   
Въ славянофильствѣ Хомяковъ сыгралъ очень важную роль,  
явившись душой новой теоріи и поставивши проблемы,  
сдѣлавшіяся краеугольнымъ камнемъ системы. Онъ воз-  
будилъ вопросъ объ обязательности въ жизни каждаго на-  
рода самобытаго развитія, доказывалъ существенную важ-  
ность въ дѣлѣ воспитанія религіозныхъ основъ, наконецъ  
подвергъ критикѣ ученіе западныхъ исповѣданій, устанав-  
ливая превосходство предъ ними православія. Когда славяно-  
фильство пріобрѣтаетъ внѣшнюю стройность и внутреннюю  
опредѣленность (въ 40 гг.), его основные догматы въ страст-  
ныхъ спорахъ съ западниками отстаивались Хомяковымъ.  
Обладая колоссальною памятью, владея поразительною эру-  
диціею, особенно въ области излюбленныхъ вопросовъ Цер-  
ковной исторіи и Богословія, умѣя пользоваться своими  
знаніями въ спорахъ, онъ, естественно, являлся однимъ изъ  
крупныхъ представителей партіи.

Существенныя положенія славянофильства были рас-  
крыты Хомяковымъ съ извѣстною опредѣленностью и вос-  
принимались его учениками въ редакціи, сообщенной имъ  
ихъ вождемъ. Остановимся вкратцѣ на нихъ. По словамъ

<sup>1)</sup> Слов. Брокгауза, статья П. Щеголева.

<sup>2)</sup> П. Щеголевъ.

Лясковскаго, въ жизни отдѣльнаго человѣка, въ жизни общества и государства, въ исторической жизни народовъ Хомяковъ видѣлъ воплощеніе одной и той же Божественной мысли и выяснялъ ее со всею чуткостью живой сердечной вѣры, со всею зоркостью научнаго анализа. Онъ не забывалъ, что внѣ Церкви ни Россія, ни славянство не могутъ достигнуть полноты развитія <sup>1)</sup>. Таковъ, прежде всего, его взглядъ на значеніе религіозныхъ основъ въ жизни государства. „Вѣра—говоритъ онъ—есть высшее общественное начало: ибо само общество есть не что иное, какъ видимое проявленіе нашихъ внутреннихъ отношеній къ другимъ людямъ и нашего союза съ ними. Такова вѣра въ высшемъ своемъ проявленіи—въ ученіи Христа“. При этомъ Хомяковъ анализируетъ моральныя основы общественнаго строя, по какимъ развивалась жизнь Запада. Послѣднія начала, по его мнѣнію, безсильны возродить человѣка и не могутъ удержать насъ отъ нравственнаго паденія. „Церковь стала внѣшностью для ея подданныхъ.. Нравственный законъ получилъ значеніе обязанности, обусловливающей право, а не нормы, нераздѣльной съ внутреннимъ опредѣленіемъ духа“. Внѣшній авторитетъ папства едва-ли способенъ подчинить католической церкви сыновъ ея,—это можетъ сдѣлать только Православіе, гдѣ неизмѣнныя истины, сообщенныя Христомъ, содержатъ во всей полнотѣ элементы, необходимые для нравственнаго совершенствованія. Т. е., здѣсь „идеи единства и свободы, неразрывно соединенныя въ законѣ взаимной любви“. Для Римскаго же міра „единство и свобода явились силами противоположными другъ другу“.—Чѣмъ же объяснить, что Россія, владѣя истиннымъ началомъ духовной жизни, отстала отъ Европы? Хомяковъ на этотъ вопросъ отвѣчалъ такъ: „Просвѣтительное начало, по своей всесторонности и полнотѣ, требовало для своего развитія внутренней цѣльности въ обществѣ, которой не было; этой цѣльности не могло оно дать мирными путями вслѣдствіе неполнаго понятія о православіи въ значительной части людей, составляющихъ русскій народъ, и недостатка опредѣлительнаго сознанія во всѣхъ“. Проведенію въ жизнь религіозныхъ и просвѣтитель-

<sup>1)</sup> Хомяковъ, 44.

ныхъ идеаловъ препятствовали распри, терзавшія земщину и дружину.—Хомяковъ, далѣе, поставилъ вопросъ объ общинѣ, въ которой находилъ „единственно сохранившееся гражданское учрежденіе всей Русской исторіи“, могущее явиться первоосновою цѣлаго гражданского міра. „Миръ для Русскаго крестьянина—говорилъ онъ—есть какъ бы олицетвореніе его общественной совѣсти, сознаніе его нравственнаго достоинства и всѣ высокія побужденія, отъ которыхъ мы ожидаемъ его возрожденія“.

Характеризуя до-Петровскую эпоху, Хомяковъ далеко однако не идеализируетъ быта и нравовъ того времени, рисуя прошлое въ умѣренныхъ тонахъ. Россія сильна была цѣльностью жизни и законовъ, зависѣвшею отъ полноты просвѣтительнаго начала, какое хранилъ и передалъ Православный Востокъ. И самъ Петръ, такъ рѣзко нарушившій гармоническое развитіе страны, явился благодѣтельною, хотя и страшною грозю. „Какъ бы строго ни судила его будущая исторія—говоритъ Хомяковъ—она признаетъ, что направленіе, котораго онъ былъ представителемъ, не было совершенно неправымъ; оно сдѣлалось неправымъ только въ своемъ торжествѣ<sup>1)</sup>... Петръ вводилъ къ намъ Европейскую науку; чрезъ это онъ вводилъ къ намъ всю жизнь Европы. Его борьба была съ цѣлою, нѣсколько закоснѣвшею жизнью, и онъ боролся съ нею во всѣхъ ея направленіяхъ. Онъ вводилъ всѣ формы Запада, всѣ, даже самыя неразумныя; онъ искажалъ многое, чего бы не долженъ былъ касаться;... но ему это было необходимо. Онъ хотѣлъ потрясти вѣковой сонъ, онъ хотѣлъ пробудить спящую Русскую мысль посредствомъ болѣзненнаго потрясенія... Въ Россіи (его) ошибка достигла громаднхъ, почти невѣроятныхъ размѣровъ. Сознательно введены были къ намъ всѣ формы Запада; безсознательно схватились мы именно за эти формы, и онѣ приняты были нами за самое просвѣщеніе“<sup>2)</sup>. „Это духовное рабство предъ Западнымъ міромъ—продолжаетъ Хомяковъ—представляетъ весьма любопытное и поучительное явленіе. Отрицаніе всего Русскаго, отъ названій до обычаевъ, отъ мелочныхъ подробностей одежды до существенныхъ основъ жизни, доходило до крайнихъ предѣловъ возможности. Въ немъ проявлялась какая

<sup>1)</sup> По поводу Гумбольта. <sup>2)</sup> Аристотель и всемірная выставка.

то страсть, какая-то комическая восторженность, обличающая въ одно время величайшую умственную скудость и совершеннѣйшее самодовольствіе“<sup>1)</sup>.

А между тѣмъ, „жизненное начало, утраченное нами, принявшими ложное полужнание, цѣло, крѣпко и неприкосновенно“; оно живетъ въ той Руси, „которая не приняла въ себѣ нашего скуднаго полупросвѣщенія“<sup>2)</sup>. Гдѣ же залогъ нашего возрожденія? „Внутренняя задача Русской земли есть проявленіе общества христіанскаго, православнаго, скрѣпленнаго въ своей вершинѣ закономъ живого единства и стоящаго на твердыхъ основахъ общины и семьи“. Эта задача достигается воспитаніемъ, которое, чтобы быть Русскимъ, должно быть согласно съ началами Православія, съ началами жизни семейной и съ требованіями общины“.

Внутреннія свойства народной души существенно отличаютъ Россію отъ другихъ націй. Ея типичныя особенности — иного качества. Этимъ опредѣляется и ея будущее. „Исторія—говоритъ Хомяковъ—призываетъ Россію стать впереди всемірнаго просвѣщенія; она даетъ ей на это право за всесторонность и полноту ея началъ; а право, данное исторіей народу, есть обязанность, налагаемая на каждаго изъ его членовъ“.

Глубоко-оригинальные взгляды выражены Хомяковымъ въ его богословскихъ трудахъ, явившихся цѣннымъ вкладомъ въ эту область и вызвавшихъ къ себѣ живой интересъ представителей богословской науки. Труды эти, заключая въ себѣ много своеобразныхъ соображеній, могутъ быть предметомъ цѣлаго изслѣдованія.

Интересное отраженіе славянофильскихъ воззрѣній Хомякова мы находимъ въ его стихотвореніяхъ, которыя если не всегда блещутъ красотами первокласснаго таланта, то даютъ намъ зато богатый матеріалъ для характеристики душевныхъ переживаній автора и его общественныхъ взглядовъ. Ихъ извѣстность въ свое время достаточно объясняется тѣмъ, что они были откликомъ на злобу дня. Вотъ, напр., взглядъ Хомякова на мессіанское назначеніе Россіи, которая скажетъ Западу свое вѣщее слово:

Вспомни свой удѣлъ высокій,

<sup>1)</sup> Хом., соч., т. 1, 156.

<sup>2)</sup> Соч., т. 1, 91 (о возможности русской худож. школы).

Былое въ сердцѣ воскреси  
И въ немъ сокрытаго глубоко  
Ты духа жизни допроси!  
Внимай ему—и всѣ народы  
Обнявъ любовію своей,  
Скажи имъ таинство свободы,  
Сіянье вѣры имъ пролей! („Россія“).

А вотъ поэтическія мечты о будущемъ славянства, которое объединится подъ эгидою мощной Россіи,—мечты, находившія такой горячій откликъ въ родственныхъ народностяхъ:

Высоко ты гнѣздо поставилъ,  
Славянъ полунощныхъ Орель,  
Широко крылья ты расправилъ,  
Глубоко въ небо ты ушелъ!  
Лети, но въ горнемъ морѣ свѣта  
О младшихъ братьяхъ не забудь!  
И ждуть окованные братья—  
Когда же зовъ услышать твой,  
Когда ты крылья, какъ объята,  
Прострешь надъ слабой ихъ главою?  
О, вспомни ихъ, Орель полночи!  
Пошли имъ звонкій свой привѣтъ,  
Да ихъ утѣшитъ въ рабской ночи  
Твоей свободы яркій свѣтъ! („Орель“).

Кто не знаетъ восторженнаго стихотворенія „Кіевъ“:  
Высоко передо мною  
Старый Кіевъ надъ Днѣпромъ...

Поэтъ вспоминаетъ, что именно здѣсь „блеснулъ Россіи Солнца вѣчнаго Востокъ, и съ горечью видитъ „отторженныхъ дѣтей“, которыхъ нѣтъ вокругъ святыни, но которыя, лишь услышатъ родственный призывъ, „снова успокоятся придуть на святое лоно“.

Мы уже упоминали, что славянофилы были людьми просвѣщенными, съ отзывчивымъ сердцемъ, страстно любили Родину и горячо желали ей полнаго обновленія. Однако, утверждая, что Россія велика своими моральными качествами, они не закрывали глазъ на общественные недостатки дореформеннаго строя. Крѣпостное право, разлагавшее жизнь, скудость просвѣщенія, косность, постыдная небрежность въ

отношеніяхъ къ служебному долгу,—все это тормозило развитіе страны и тяжело отзывалось въ душѣ лучшихъ людей. Извѣстно стихотвореніе Хомякова „Россія“, характеризующее отрицательныя стороны тогдашняго быта. Предъ войною 1854—55 гг., созерцая отечественныя язвы, поэтъ съ болью въ сердцѣ восклицалъ:

Вставай, страна моя родная!  
За братьевъ! Богъ тебя зоветъ...  
Но помни: быть орудьемъ Бога  
Земнымъ созданьямъ тяжело;  
Своихъ рабовъ онъ судить строго,—  
А на тебя—увы!—какъ много  
Грѣховъ ужасныхъ налегло!  
Въ судахъ черна неправдой черной  
И игомъ рабства клеймена;  
Безбожной лести, лжи тлетворной  
И лѣни мертвой и позорной,  
И всякой мерзости полна!  
О, недостойная избранья,  
Ты избрана! Скорѣй омой  
Себя слезою покаянья!..

Крестьянская реформа была всегда близка сердцу славянофиловъ. Еще задолго до освобожденія П. В. Кирѣевскій говорилъ: „Сколько Государь скажетъ отдать имъ (крестьянамъ) земли моей, столько и отдамъ“. И въ Хомяковѣ этотъ вопросъ находилъ горячаго защитника, исходившаго прежде всего изъ положенія, что уничтоженіе рабства надобно главнѣйше основать на Христовомъ ученіи о братствѣ“ (Кошелевъ). Къ этому Хомяковъ добавлялъ: христіанинъ можетъ быть рабомъ, но не долженъ быть рабовладѣльцемъ“. Внимательно и пытливо вдумывался онъ въ основанія реформы—и глубокою убѣжденностью звучали его слова о томъ, какъ соединить въ новомъ строѣ право и справедливость. „Единственнымъ разумнымъ разрѣшеніемъ задачи реформы“, какъ думалъ Хомяковъ, являлся „одновременный однообразный и обязательный выкупъ земли для освобождаемаго крестьянства“. Вообще этому вопросу онъ удѣлилъ много времени и усилій. Его извѣстная Записка—



проектъ реформы произвела сильное впечатлѣніе на Ростовцева.

Такимъ образомъ въ лицѣ Хомякова предъ нами не только идеологъ славянофильства, но и борецъ за его устои, горячій патриотъ, широко образованный, сохранившій вѣрность національнымъ инстинктамъ своего характера. Его личность, такъ богатая разнообразными настроеніями, и его жизнь, подвигъ которой былъ „въ терпѣннѣ, любви и мольбѣ“,—высоко-поучительны для насъ.

Въ исторіи нашего самосознанія славянофилы оставили крупный слѣдъ по себѣ, провозгласивши, что „дѣйствительная сила, дѣйствительное значеніе принадлежитъ въ жизни только нравственнымъ истинамъ, вѣчнымъ началамъ любви и справедливости“ (И. С. Аксаковъ). Явившись носителями религіозно-нравственныхъ воззрѣній, охранителями лучшаго достоянія нашего прошлаго, истолкователями историческаго назначенія Родины, они въ то же время воспринимали въ свое сердце существенные запросы жизни, сознавали обязательность проведенія широкихъ реформъ. Горячая вѣра въ Россію и призывъ къ безкорыстному служенію ей не могли пройти безслѣдно. Общество приучалось къ воспитанію гражданскихъ идеаловъ и пониманію своего долга; славянофилы приглашали интеллигенцію подумать надъ собою, не презирать страны родной и перестать быть „скитальцами“, нытиками, когда такъ много было вокругъ общественныхъ требованій. Вліяніе этой системы отразилось и въ литературѣ,—лучшіе ея представители не могли не прислушиваться къ голосу славянофиловъ. Вспомнимъ Тургенева—убѣжденнаго *западника*—который однако въ 50 г.г. „вернулся въ своемъ общемъ міросозерцаніи въ сторону практическихъ жизненныхъ идеаловъ и настроеній славянофильства“<sup>1)</sup>. Его Лаврецкій одушевленъ „глубокимъ и сильнымъ чувствомъ родины“. Разбивая Паншина на всѣхъ пунктахъ, онъ „требуетъ признанія народной правды и смиренія предъ нею“. Т. е. по справедливому замѣчанію Овс.-Куликовскаго, созерцая уродства родной дѣйствительности, перекраиваемой безъ смысла на чужой образецъ, Лаврецкій испытывалъ глубокую скорбь, умѣряемую уваже-

<sup>1)</sup> Овс.-Куликовскій—Исторія интеллигенціи.

ніемъ къ народности, любовью къ народу, наконецъ—потребностью найти самобытное содержаніе <sup>1)</sup>.—А развѣ не то же живое чувство Родины продиктовало эти строки истерзанной душѣ Некрасова:

Сладокъ мнѣ лѣса знакомаго шумъ,  
Любо мнѣ видѣть знакомую ниву—  
Дамъ же я волю благому порыву  
И на родимую землю мою  
Всѣ накипѣвшія слезы пролью!  
Родина—мать! Я душою смирился,  
Любящимъ сыномъ къ тебѣ воротился.  
Дай мнѣ отраду объятій родныхъ,  
Дай мнѣ забвеніе страданій моихъ! („Саша“).

Въ другомъ стихотвореніи поэтъ „мести и печали“ восклицаетъ:

Спасибо, сторона родная,  
За твой врачующій просторъ!  
За дальнимъ Средиземнымъ моремъ,  
Подъ небомъ ярче твоего,  
Искалъ я примиренья съ горемъ  
И не нашель я ничего!

.....

Храмъ Божій на горѣ мелькнулъ  
И дѣтски-чистымъ чувствомъ вѣры  
Внезапно на душу пахнулъ.

.....

Нѣтъ отрицанья, нѣтъ сомнѣнья.  
И шепчетъ голосъ неземной:

.....

„Войди! Христось наложитъ руки  
И сниметъ волею святой  
Съ души оковы, съ сердца муки  
И язвы съ совѣсти больной“... (Тишина).

Общественная сторона славянофильской доктрины—мысль о необходимости единенія съ народнымъ міромъ—привѣтствовалась горячо противниками, напр. Чернышевскимъ, Герценомъ. Первый говорилъ: Въ славянофильствѣ элементы здоровые, вѣрные, заслуживающіе сочувствія“. А народ-

<sup>1)</sup> Исторія интеллигенціи.

ничество 70-х годовъ и идеалистическіе порывы лучшихъ его представителей Глѣба Успенскаго, Златовратскаго не совпадаютъ ли съ мечтами славянофиловъ о слияніи съ народомъ?

Можно ли, говоря о славянофилахъ, забыть про Достоевскаго, творчество котораго во многихъ пунктахъ—дальнѣйшее и послѣдовательное развитіе ихъ взглядовъ? Отношенія Церкви и государства, христіанское развитіе сердца, являющееся идеальнымъ началомъ въ возрожденіи грѣшной земли, великое будущее Россіи, которая идетъ къ всечеловѣчески-братскому единенію, требованіе уваженія къ народу, такъ какъ его счастье—наше счастье,—развѣ не эти вопросы безконечно волновали славянофиловъ? Слова Кошелева: „Ученіе Христа должно перейти въ жизнь; оно должно измѣнить всѣ общественныя отношенія“—развѣ не могутъ быть эпитафией къ религіозно-общественной дѣятельности Достоевскаго? Нѣкоторые взгляды славянофиловъ вошли въ содержаніе настроенія нашей интеллигенціи и въ этомъ смыслѣ оказали глубокое вліяніе<sup>1)</sup>.

Отмѣтимъ наконецъ, что искренность убѣжденій этихъ людей и ихъ душевная стойкость невольно подкупали въ ихъ пользу. Вспомнимъ отзывы о славянофилахъ западниковъ Герцена, Грановскаго. Герценъ въ своемъ „Колоколѣ“ помянулъ К. Аксакова и Хомякова такими трогательными словами: „Больно людямъ, любившимъ ихъ, знать, что нѣтъ больше этихъ дѣятелей благородныхъ, неутомимыхъ, что нѣтъ этихъ *противниковъ*, которые ближе намъ были многихъ *своихъ*. Кирѣевскіе, Хомяковъ и Аксаковъ *сдѣлали свое дѣло*: они остановили увлеченное общественное мнѣніе и заставили призадуматься всѣхъ серьезныхъ людей. Съ нихъ начинается *переломъ русской мысли*. И когда мы это говоримъ, кажется, насъ нельзя заподозрить въ пристрастіи“. Грановскій-же такъ говорилъ: „я отъ всей души уважаю этихъ людей; въ нихъ такъ много святости, прямоты, вѣры, какъ я еще не видалъ ни въ комъ“.—Благородный идеализмъ вѣрованій славянофиловъ побуждаетъ cadaго относиться къ нимъ съ уваженіемъ, видѣть въ нихъ преданныхъ сыновъ Православной Россіи, не проходившихъ мимо судьбы

<sup>1)</sup> Бродскій—Ранніе славянофилы.

ея съ холоднымъ равнодушіемъ, но горячо и страстно жившихъ ея жизнью, вспомнившихъ о народѣ и его душѣ. Пусть не все въ ихъ воззрѣніяхъ одинаково убѣждаетъ насъ; пусть нѣкоторыя мысли дышатъ тѣмъ беззавѣтнымъ оптимизмомъ, который присущъ всѣмъ, кто пытается прозрѣть будущее; все же здѣсь нельзя не замѣтить безкорыстнаго патріотизма, святого недовольства настоящимъ, пламенной жажды лучшаго. И если огонь ихъ вѣры гасъ часто отъ суроваго дуновенія обстановки—не ихъ вина въ томъ! Такіе люди—проповѣдники мысли и сердца, пламенѣющіе любовью, безслѣдно въ Исторіи не проходятъ. Да будетъ же незабвенна память о нихъ и въ нашемъ сердцѣ!

*А. Корольковъ.*

**Примѣчаніе.** Славянофильство и западничество—явленіе огромной исторической цѣнности и общественной важности, одинъ изъ крупныхъ моментовъ, пережитыхъ Россіей въ XIX в. Расходясь по вопросу о будущемъ Родины, по взглядамъ на прошлое, славянофилы и западники совпадали въ другомъ—въ горячемъ желаніи блага Россіи на ея общественномъ пути. Вотъ почему эти оригинальные этапы развитія нашей мысли служили и служатъ предметомъ самаго внимательнаго изслѣдованія, привлекая взоръ всѣхъ, кто относится не безразлично къ судьбамъ прошлаго. Въ частности, славянофильство вызвало много интересныхъ трудовъ, въ которыхъ всесторонне раскрыта его сущность и освѣщена, хотя и не съ одинаковыхъ точекъ зрѣнія, его общественная стоимость. Укажемъ здѣсь лучшія пособія, относящіяся къ этому вопросу: Завитцевича—Хомяковъ, т. 1—2; Лясковаго—Братья Кирѣевскіе, Хомяковъ; Бродскаго—Ранніе славянофилы; Пыпина—Характеристики литературныхъ мнѣній; Венчерова—Передовой боецъ славянофильства; Котляревскаго—Хомяковъ; Милюкова—Славянофильство (Словарь Брокгауза), Щеголева—Хомяковъ (тамъ же). Конспективное изложеніе системы славянофильства можно найти въ лучшихъ курсахъ новой литературы (Сиповскаго, Овс.-Куликовскаго и др.).

## Къ вопросу о задачахъ внутренней миссіи.

(По руководству Архипастырскаго воззванія).

Воззваніе Его Преосвященства къ пастырямъ и пасомымъ отъ 13 іюня с. г. заключаетъ въ себѣ программу дѣятельности пастыря, какъ приходскаго миссіонера. Съ

этой точки зрѣнія Архипастырское обращеніе обсуждалось на уѣздномъ собраніи духовенства въ г. Карачевѣ, 27 августа. Здѣсь было обращено вниманіе прежде всего на то, что современное религіозно-нравственное состояніе прихода требуетъ отъ проповѣдниковъ особаго и болѣе обстоятельнаго раскрытія тѣхъ истинъ христіанскаго вѣроученія и правоученія, которыя оспариваются, или неправо истолковываются, или отвергаются различными лжеучителями. Чтобы проповѣдникъ не упускалъ изъ виду ничего необходимаго, ему и должно въ этомъ случаѣ руководствоваться хотя бы, на примѣръ, такимъ перечнемъ темъ для церковной проповѣди и вѣбогослужебныхъ бесѣдъ. Составляемъ этотъ списокъ, примѣнительно къ катихизическому порядку вѣроученія. О вѣрѣ, какъ условіи спасенія. Вѣра безъ дѣлъ мертва. Иновѣріе. Сektантство. Расколъ. Самоиспытаніе вѣры (Въ вѣрѣ ли вы?). Православіе. Невѣріе. Св. Писаніе (Пониманіе его). Св. Преданіе (Необходимость его). О вселенскихъ соборахъ. Ангелы (добрые и злые). Матерь Божія (Почитаніе ея). О крестѣ и крестномъ знаменіи. Всеобщее воскресеніе, второе пришествіе Сына Божія и страшный судъ. Благодать св. Духа и таинства. Таинство священства и іерархія. О церкви и союзѣ съ нею. Церковь свята. Неизмѣнность догматовъ вѣры. Почитаніе святыхъ. Молитва за живыхъ и умершихъ. О молитвѣ. О социализмѣ. Христіанскій взглядъ на богатство и бѣдность. Чистота сердца и развратъ. О любви христіанской. Суевѣріе. Иконопочитаніе. Противъ пьянства. Противъ картежной игры. Противъ сквернословія. О клятвѣ и присягѣ. О праздникахъ. О постахъ. О повиновеніи власти. О войнѣ, съ христ. точки зрѣнія. Противъ самоубійства. О правѣ собственности. Противъ ученія Толстого. О богослуженіи (значенія его). Жертва Богу. Общее церковное пѣніе (польза его).

Обязанность пастырей научить пасомыхъ всему этому извѣстна всѣмъ, но если Архипастырь находитъ нужнымъ и своевременнымъ настойчиво призывать пастырей къ исполненію этой обязанности, въ виду надвигающейся на епархію духовной опасности, то и пастырямъ необходимо и благовременно всячески отзываться на этотъ призывъ и сообща обсуждать о возможно лучшемъ и всестороннемъ

проведеніи въ жизнь совѣтовъ и указаній Его Преосвященства. Въ настоящее время миссіонерство является обязательнымъ для каждаго пастыря, ибо кто можетъ поручиться изъ насъ за религіозно-нравственное благополучіе прихода? Архипастырское воззваніе напоминаетъ намъ объ этомъ, и побуждаетъ подумать о томъ, готовы ли мы мужественно и побѣдоносно встрѣтить врага вѣры, или какъ намъ готовиться къ возможной борьбѣ и защитѣ своей паствы отъ сѣтей и нападеній вражнихъ. Много поможетъ, послову Архипастыря, въ дѣлѣ духовной охраны пасомыхъ внушеніе имъ хранить чистоту нравовъ, ибо только при такомъ условіи вѣра пребываетъ живой и дѣйственной. А съ этимъ сопряжена необходимость борьбы съ явленіями, соблазнительными особенно для слабыхъ и отпадающихъ,—необходимость искорененія среди пасомыхъ пьянства, сквернословія, картежной игры, воровства и т. под. Архипастырское обращеніе при этомъ содержитъ важное указаніе на неукоснительное наблюденіе клира за своимъ собственнымъ поведеніемъ, дабы оно было неукоризненно и не подавало повода къ осужденію.

Что же и какъ дѣлать, чтобы исполнить все это? Повторяемъ, что здѣсь есть о чемъ подумать и побесѣдовать, именно, сообща; здѣсь, именно, требуется совмѣстное обсужденіе, взаимная помощь, обмѣнъ мыслей и опытовъ. Опыту подобной коллективной работы по вопросамъ приходской миссіи, какъ уже объ этомъ сообщалось въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, положено начало градскимъ Карачевскимъ духовенствомъ, съ одобренія и благословенія Его Преосвященства. Избранная здѣсь съ этою цѣлію коммиссія изъ трехъ пастырей уполномочена бодрственно поддерживать вниманіе пастырей къ тѣмъ сторонамъ ихъ дѣятельности, о которыхъ говоритъ Архипастырь, и вообще оказывать имъ возможное содѣйствіе къ исполненію Архипастырскаго призыва относительно охраненія и утвержденія вѣры и благочестія среди пасомыхъ. Исполняя, съ помощію Божіей, такія обязанности, коммиссія разрабатываетъ соотвѣтствующіе вопросы для пастырскаго собранія; составляетъ предметное росписаніе для праздничныхъ вечернихъ чтеній по церквамъ, указывая лекторамъ вмѣстѣ съ этимъ и руководства для

чтен  
мѣрь  
штадт  
пасом  
содерж  
днямъ  
уства  
прихо

М

Ап. П

Прит  
16);  
18, 7  
люде  
(Быт.  
10).  
друг  
сами  
Сол.  
отше  
Прес  
2 Пе  
необ  
Лук.

явля  
за б  
очев  
Ап.

чтеній; устраиваетъ особыя торжественныя чтенія, напри-  
мѣръ въ день второй годовщины смерти отца Іоанна Кро-  
штадтскаго; предлагаетъ духовенству распространеніе среди  
насомыхъ полезныхъ листковъ религіозно-правственнаго  
содержанія, напримѣръ, къ предстоящимъ праздничнымъ  
днямъ. Въ настоящее время комиссія вырабатываетъ проектъ  
устава предложеннаго къ открытію въ Карачевѣ церковно-  
приходскаго Общества Трезвости.

*Карач. пастырѣ.*

### Миссіонерскіе курсы въ г. Орлѣ осенью 1910 года \*).

#### Елеосвященіе.

Разсмотрѣны и уяснены ст. 14—15 гл. 5 Соборн. посл.  
Ап. Іакова.

#### О почитаніи и молитвенномъ призываніи Святыхъ.

Святые Угодники достойны почитанія (Псал. 111, 6;  
Притч. 10, 7; Сир. 44, 14; Рим. 2, 10; Евр. 13, 7; Лук. 10,  
16); имъ оказывали почтеніе (4 Цар. 2, 14—15; 4. 37; 3 Цар.  
18, 7; 1 Цар. 28, 14; Дѣян. 16, 29). Молитвы праведныхъ  
людей, еще при ихъ земной жизни, принимаются Богомъ  
(Быт. 20, 7; Іов. 42, 8—9; 1 Цар. 7, 8—10; Дѣян. 12, 5, 7—  
10). Апостолы заповѣдывали христіанамъ всегда молиться  
другъ за друга (Іак. 5, 16—18; 1 Тимѣ. 2, 1—3, и друг.);  
сами просили у христіанъ молитвы за себя (Рим. 15, 30; 1  
Сол. 5, 25; Ефес. 6, 18—19, и друг.). Св. Угодники, и по  
отшествіи отъ земной жизни, ходатайствуютъ за насъ предъ  
Престоломъ Вседержителя (Іер. 15, 1; 2 Мак. 15, 12—16;  
2 Петр. 1, 13—15; Откр. 5, 8; 8, 3—4). Ясныя указанія на  
необходимость почитанія Пресв. Богородицы; Псал. 44, 18;  
Лук. 1, 46—48.

Первое возраженіе сектантовъ: Дѣян. 10, 25—26 объ-  
ясняется такъ. Язычники склонны были считать Апостоловъ  
за боговъ (Дѣян. 28, 6); Корнилій сотникъ, какъ язычникъ,  
очевидно, не чуждъ былъ такого взгляда и хотѣлъ воздать  
Ап. Петру божеское поклоненіе. Разъясняя правильный

\*) Окончаніе. См. № 48 и 49.

взглядъ на себя, Ап. Петръ и удерживаетъ Корнилія отъ поклоненія и говоритъ: „встань, я тоже человѣкъ“ (ст. 26). Второе главнѣйшее возраженіе сектантовъ о томъ, что Христосъ есть единый только Ходатай за людей (1 Тмѣ. 2, 5), было разобрано такъ. Христосъ называется единымъ Ходатаемъ въ томъ смыслѣ, что Онъ одинъ только могъ совершить и дѣйствительно совершилъ искупленіе рода человѣческаго отъ грѣха, проклятія и смерти (ст. 6); Онъ есть, такъ сказать, Ходатай нашъ по крови, а Святые суть ходатаи наши по своимъ молитвамъ (2 Кор. 1, 11).

#### О почитаніи св. иконъ.

Ученіе объ употребленіи и почитаніи св. иконъ находитъ для себя подтвержденіе въ св. Писаніи. Самъ Богъ повелѣлъ сдѣлать Моисею ковчегъ и на немъ священныя изображенія херувимовъ (Исх. 25, 1, 18). Вся скинія была украшена изображеніями херувимовъ (Исх. 26, 1, 31—32). Предъ ковчегомъ съ херувимами воскуряли еиміамъ и возжигали свѣтильники (Исх. 30, 6—7). Предъ ковчегомъ Иисусъ Навинъ кланялся, а Соломонъ принесъ множество жертвъ (I. Нав. 7, 6; 3 Цар. 8, 5; 2 Пар. 5, 6). Ковчегъ творить чудеса (I. Нав. 3, 13; 1 Цар. 5, 4). За небрежное отношеніе къ ковчегу Богъ наказывалъ (1 Цар. 6, 19; 2 Цар. 6, 7). Храмъ Соломоновъ весь былъ украшенъ свящ. изображеніями херувимовъ (3 Цар. 6, 23, 29; 8, 6; 6, 29; 2 Пар. 3, 7; 3, 14; 3 Цар. 6, 29, 32, 35 и др.). Господь выразилъ благоволеніе къ храму и строителю его (3 Цар. 8, 10; 9, 3). Въ Новомъ Завѣтѣ, по пророчеству Захаріи (14, 20), послѣдовало умноженіе святыни и замѣна образа прообразуемымъ. Въ Ветхомъ Завѣтѣ Богъ не показывалъ Лица Своего (Исх. 33, 20; Второз. 4, 15), и о Немъ напоминалъ ковчегъ и херувимы (Числ. 10, 35—36; I. Нав. 6, 5—7 и друг.). Въ Новомъ Завѣтѣ Христосъ не только не скрылъ Лица Своего, но въ Себѣ Самомъ явилъ Бога (Фил. 2, 6—7; Іоан. 14, 9); почему Церковь изображаетъ Бога, какъ Онъ благоволилъ явить Себя. Кромѣ херувимовъ, Церковь имѣетъ изображенія Святыхъ, какъ достигшихъ совершенства (Евр. 11, 40), какъ друзей Божіихъ (Іоан. 15, 14), какъ нашихъ молитвенниковъ предъ Богомъ (2 Кор. 1, 10—11; Откр. 5, 8). Самъ Христосъ

освяти  
тлѣтъ  
писцем  
употре  
стіанъ;  
ваніе  
родъ с  
ближн  
любив  
Богоро  
И

остано

1.  
вырази  
когда  
имѣтъ  
истинн  
4: не  
против  
херуви  
что сл  
изобра

X  
25, 8—  
залъ,  
землѣ,  
34—38  
ніе къ  
Пятиде  
тому я  
друг.).  
нія (Л  
ствую  
выхъ  
18, 22;  
прише  
О



освятилъ употребленіе св. иконъ, когда благоволилъ запечатлѣть Свой Образъ на убрѣсѣ; Евангелистъ Лука былъ живописцемъ. Св. отцы и учителя Церкви свидѣтельствуютъ объ употребленіи свящ. изображеній у первенствующихъ христіанъ; тоже доказываютъ и разрываемыя катакомбы. Основаніе къ употребленію св. иконъ глубоко лежитъ въ природѣ самого человѣка. Если мы имѣемъ изображенія нашихъ ближнихъ, то тѣмъ болѣе должны имѣть изображеніе возлюбившаго и постоянно любящаго насъ Бога, Пресвятой Богородицы и Святыхъ Его.

Изъ множества разобранныхъ возраженій сектантскихъ остановимся только на нѣкоторыхъ.

1. Еванг. Іоан. 4, 23—24. Этими словами Христось выразилъ ту мысль, что настанетъ время и уже настало, когда для истинной молитвы существенное значеніе будетъ имѣть не мѣсто, а нравственная чистота духа и вѣдѣніе истины, данной въ Божественномъ Откровеніи.—2. Исх. 20, 4: не дѣлай себѣ кумира и никакого изображенія. Путемъ противопоставленія Божія повелѣнія Моисею „сдѣлать двухъ херувимовъ“ (Исх. 25, 17 и Второз. 4, 17) легко уяснить, что словами „никакого изображенія“ Богъ запрещаетъ изображеніе идоловъ.

#### О св. храмахъ Божіихъ.

Храмы явились на землѣ по волѣ Самого Бога (Исх. 25, 8—9 и далѣе, 1 Парал. 28, 11, 19), Господь Самъ показалъ, что храмъ есть мѣсто особеннаго Его присутствія на землѣ, и обѣщалъ пребывать въ немъ непрестанно (Исх. 40, 34—38); 3 Цар. 8, 10; 2 Парал. 7, 12—16). Оказывая уваженіе къ храму своимъ посѣщеніемъ его въ праздники: Пасхи, Пятидесятницы, Кушей и друг., Спаситель побуждалъ къ тому же и другихъ (Мрк. 11, 17; Лук. 19, 46; Мтѣ. 21, 13 и друг.). Апостолы ходили въ храмъ для молитвы и поклоненія (Лук. 24, 53; Дѣян. 2, 46; 5, 12; 22, 17; 24, 11). Первенствующіе христіане имѣли и свои храмы, которыми на первыхъ порахъ были опредѣленные дома христіанъ (1 Кор. 11, 18, 22; 14, 34—35). Храмы у христіанъ будутъ до втораго пришествія (2 Сол. 2, 4).

Особенно часто приводимое сектантами возраженіе

(Дѣян. 17, 24) разбирается такъ. Словами „Богъ не въ рукотворенныхъ храмахъ живетъ“ Апостолъ Павелъ разъясняетъ ту мысль, что Богъ не въ однихъ только храмахъ живетъ, а и вездѣ (Исаи 57, 15). Если же означенное мѣсто понимать по-сектантски, т. е. что Богъ не живетъ въ рукотворенныхъ храмахъ, тогда выйдетъ, что Богъ не вездѣсущъ.

### О молитвѣ за умершихъ.

Въ Ветхомъ Завѣтѣ молились за умершихъ, „да разрѣшатся отъ грѣха“ (2 Маккав. 12, 39—45). Въ Новомъ Завѣтѣ есть твердыя основанія для молитвы за умершихъ. Христосъ сказалъ: „все (слѣд. и просьба объ облегченіи участи умершихъ), что ни просите въ молитвѣ съ вѣрою, получите“ (Мтѣ. 21, 22). По молитвамъ Церкви, грѣхи могутъ быть отпущены и въ будущей жизни (Мтѣ. 12, 31—32). Ап. Павелъ молился о томъ, чтобы Онисифоръ получилъ милость Божію по смерти на судѣ (2 Тмѣ. 1, 16). Истинная любовь, по слову Ап. Павла (1 Кор. 13, 8), не ограничивается одною земною жизнію, не прекращается и смертію. А въ чемъ же, спросимъ мы, она выражается у сектантовъ, отвергающихъ молитвы за умершихъ? Много свидѣтельствъ о совершеніи молитвъ за умершихъ въ древне-христіанской Церкви имѣется у св. отцевъ и учителей Церкви. Молились за умершихъ древне-христіанскія еретическія общества: аріане, несторіане: монофизиты и др.; молились даже и язычники: египтяне, греки, римляне и др.

Возраженія сектантовъ: Лук. 16, 26; Екклес. 11, 3; 9, 10 и друг. разъясняются такъ. Никто изъ умершихъ самъ по себѣ не можетъ измѣнить своего состоянія за гробомъ; оно можетъ послѣдовать по молитвамъ Церкви и ближнихъ.

Такъ много вопросовъ захватилъ и такъ обстоятельно ихъ раскрылъ почтенный лекторъ миссіонеръ о. Вячеславъ Яковлевскій, и все это онъ сдѣлалъ въ двѣ недѣли!

Закончились миссіонерскіе курсы въ Орлѣ можно сказать особенно торжественно. Въ послѣдній вечеръ, 15 октября, ихъ посѣтили оба наши Архипастыря, и Преосвященнѣйшій Александръ, и Преосвященнѣйшій Митрофанъ, и кромѣ того ихъ посѣтилъ, заѣхавшій въ Орель проѣздомъ съ юга въ Санктпетербургъ извѣстный противосектантскій

и противораскольничій дѣятель В. М. Скворцовъ. Когда о. Миссіонеръ закончилъ свою рядовую бесѣду, съ благословенія Архипастырей на кафедре выступилъ пріѣзжій гость. Одушевленная рѣчь В. М. Скворцова была въ высшей степени серьезна и увлекательна. Она такъ ясно показала всѣмъ намъ всю необходимость для настоящаго времени пастырямъ Церкви быть миссіонерами каждому прежде всего на своемъ мѣстѣ, и вмѣстѣ съ тѣмъ такъ наглядно представила намъ ту опасность, которая угрожаетъ Православію особенно отъ ополчающагося на него сектанства, главнымъ образомъ, проникающаго къ намъ со стороны иноземнаго и инославнаго Запада, что быть по прежнему равнодушными къ дѣлу внутренней миссіи намъ ужъ ни въ какомъ случаѣ не приходится, а необходимо подобаетъ быть на сторожѣ всѣмъ стражамъ Дома Божія: врагъ нашъ уже не у воротъ только, но и въ храминѣ нашей и часто уже враги человеку домашніе его по религіозному разномыслию...

Послѣ отъѣзда В. М. Скворцова собраніе продолжалось, и о. Миссіонеръ закончилъ свои курсы при святительскихъ благословеніяхъ обоихъ Архипастырей и при благодарности со стороны слушателей. Какъ обычно и всегда, по окончаніи cadaго вечерняго собранія, Преосвященный Александръ и Преосвященный Митрофанъ высказались по содержанию прослушанныхъ нами бесѣдъ о. Миссіонера и ихъ важнаго для всѣхъ насъ значенія.

*Протоіерей Ілія Ливанскій.*

### **Изъ иноепархіальной печати.**

— Нареченіе имени при крещеніи младенцевъ. По указанію церковныхъ правилъ, новорожденному младенцу нарекаютъ имя въ честь того святого, который празднуется или въ день чтенія молитвъ женъ родильницъ, или въ день рожденія и крещенія младенца, или же, наконецъ, какъ точно указано въ требникѣ, въ восьмой день по рожденіи ребенка. Обычай нарекать имя младенцу непременно въ восьмой день по рожденіи его, заимствованный, повидимому, изъ

церкви ветхозавѣтной (Лк. II, 21), на практикѣ почти нигдѣ не соблюдается. Въ сельскихъ приходахъ обыкновенно и чтеніе молитвъ родильницѣ, и нареченіе имени, и таинство крещенія, расположенныя по требнику въ разныхъ мѣстахъ и на разные дни, совершаются одновременно, безъ перерывовъ слѣдуя одно за другимъ, чаще всего въ самый день рожденія, или же не далѣе слѣдующаго за рожденіемъ дня. Имя нарекается при этомъ въ честь того святого, который приходится въ день совершенія названныхъ молитвословій. Такой порядокъ соблюдается въ большинствѣ деревенскихъ приходовъ, и нѣкоторые священники на практикѣ доходятъ въ этомъ дѣлѣ до педантизма, строго придерживаясь при нареченіи имени того святого, который выпадаетъ на день крещенія младенца. А въ этотъ день нерѣдко приходятся имена святыхъ, неудобныя для произношенія и потому легко подвергающіяся искаженіямъ. Послѣдствія же отъ подобнаго искаженія именъ въ практической жизни иной разъ сопровождаются такими неприятностями, какихъ напередъ трудно себѣ и представить. Въ подтвержденіе послѣднихъ словъ укажу на слѣдующіе случаи изъ собственной практики.

Въ томъ самомъ приходѣ, въ которомъ Господь привелъ меня служить въ настоящее время, состоялъ священникомъ съ 1887 по 1898 г. включительно человѣкъ (нынѣ покойный), у котораго была совершенно невинная, повидимому, слабость давать крещаемымъ имена, трудныя для произношенія. Придерживался-ли онъ въ этомъ случаѣ слишкомъ строго церковныхъ правилъ и обычаевъ, или допускалъ такую странность потому, что преобладающей чертой въ его характерѣ было игривое настроеніе, неизвѣстно, но только въ пятой графѣ первой части метрической книги за указанное время нерѣдко встрѣтить имена вродѣ слѣдующихъ: Провъ, Евтропій, Акила, Патрокль, Ерасть, Доримедонтъ, Акакій, Феона, Харіесса, Хіонія, Фавста, Евлалія и т. под. Если такія часто употребительныя имена, какъ Пелагія, Евфросинія, Февронія малороссъ замѣняетъ по своему и переводитъ на Палажку, Приську и Хиврю, то для столь замысловатыхъ именъ, какъ Доримедонтъ, Патрокль, Харіесса, онъ не отыскиваетъ подходящихъ словъ для пе-

реложенія. Трудныя въ произношеніи имена или искажаются до неузнаваемости, или просто забываются сразу же послѣ крещенія и на мѣсто забытыхъ подыскиваются наиболѣе употребительныя. Въ сравнительно короткій промежутокъ времени моего пребыванія на настоящемъ приходѣ (семнадцать мѣсяцевъ), по причинѣ крайней странности моего предшественника, мнѣ пришлось уже вести самую оживленную переписку съ присутствіями по воинской повинности и съ судебными учрежденіями за восемь отдѣльныхъ личностей объ установленіи ихъ именъ, забытыхъ послѣ крещенія. И въ будущемъ я предвижу еще цѣлую серію запросовъ и отношеній по тому же поводу съ просьбами и предложеніями—„неукоснительно навести самыя тщательныя и самыя точныя справки“...

Искаженіе именъ даетъ себя почувствовать чрезъ значительный промежутокъ времени послѣ крещенія, главнымъ образомъ тогда, когда человѣкъ начинаетъ вступать въ права гражданства, особенно во время призыва на военную службу. Волость вноситъ въ свои списки членовъ отдѣльныхъ семействъ не на основаніи метрическихъ книгъ, а согласно личному заявленію родителей. Поэтому, если имя члена семьи искажено родителями сразу послѣ крещенія, то въ такомъ измѣненномъ видѣ оно попадаетъ и въ семейный списокъ. Когда священникъ съ своей стороны доставитъ выписки изъ метрическихъ книгъ о лицахъ, подлежащихъ явкѣ къ отбыванію воинской повинности въ извѣстномъ году, присутствіе сличаетъ метрики съ волостными списками. И какъ только встрѣтятся несогласія въ именахъ, тутъ и начинается бѣда. Заводится продолжительная переписка о точномъ установленіи имени призываемаго и затягиваются иногда на долгій срокъ, такъ какъ нерѣдко къ этому времени ближайшихъ свидѣтелей крещенія—восприемниковъ уже нѣтъ въ живыхъ, а пока идутъ допросы свидѣтелей и сношенія съ подлежащими причтами, самъ призываемый находится въ это время подъ дамокловымъ мечемъ неизвестности и неопредѣленности положенія: его не берутъ въ солдаты и не даютъ отпускного вида на жительство, съ которымъ бы онъ могъ поступить на службу, или уйти на заработки. Въ концѣ истекшаго года въ моемъ приходѣ

было шесть человекъ, находившихся въ подобномъ положеніи.

Вотъ еще другой случай. Два субъекта—нѣкій Кодрать и нѣкая Фекла находятся каждый въ отдѣльности подѣ слѣдствіемъ по обвиненію въ разныхъ преступленіяхъ и оба заключены въ тюрьму. Первый по метрическимъ книгамъ записанъ подѣ именемъ Акакія, а вторая—подѣ именемъ Хіоніи. Слѣдствія по обвиненію въ преступленіяхъ давно уже закончены, но теперь производятся новыя слѣдствія о точномъ установленіи именъ обвиненныхъ, а время идетъ и удлиняетъ и безъ того продолжительную тяжесть предварительнаго тюремнаго заключенія.

Эти затрудненія общественнаго характера ужъ слишкомъ тяжелыя. А вотъ затрудненія болѣе легкія, относящіяся къ области семейной, но все же непріятныя.

При хожденіи съ молитвою я имѣю обыкновеніе останавливаться минутъ на десять, послѣ прочтенія молитвы, въ каждомъ домѣ: узнаю за это время имена членовъ семьи, справляюсь, ходятъ-ли дѣти въ школу, молятся-ли Богу, знаютъ-ли молитвы и проч. Разъ во время такой бесѣды хозяйка дома, женщина уже не молодая, переминаясь съ ноги на ногу и смущаясь, спрашиваетъ меня, можно-ли измѣнить человекѣку имя, данное при крещеніи. Изъ разговора явствовало, что съ этимъ вопросомъ она обращалась ко мнѣ не къ первому, а—и къ моимъ предшественникамъ, и потому я въ свою очередь естественно поинтересовался, почему она занята подобнымъ вопросомъ. Женщина рассказала, что въ семействѣ у нея есть дочь по имени Тамара, и она при этомъ повела взглядомъ на дѣвочку лѣтъ десяти, стоявшую у порога. Надѣ именемъ дѣвочки безпощадно издѣваются сосѣдскія дѣти и называютъ ее—Мара <sup>1)</sup>).

Въ нашемъ представленіи съ именемъ Тамары связывается поэтическій образъ существа, прекраснаго какъ ангелъ. А у этой дѣвочки въ наружности было на самомъ дѣлѣ что-то страшное: толстыя губы, глаза большіе на выкатѣ, лобъ низкій, волосы на головѣ какъ смоль, вихрастыя, сама

<sup>1)</sup> Именемъ Мары суевѣрный народъ называетъ злое мнѣическое существо, ночью сбивающее путниковъ съ дороги и заводящее въ опасныя мѣста.

смуглая какъ цыганка. Въ ея несчастіи, очевидно, не послѣднюю роль играла внѣшность, но мать думала, что все это находится въ зависимости отъ имени, и ее нельзя было разубѣдить никакими доводами. Къ сожалѣнію, я ничѣмъ не могъ утѣшить бѣдную женщину и, только узнавъ имена насмѣшниковъ, посовѣтовалъ ихъ родителямъ удерживать дѣтей отъ издѣвательствъ и оставить въ покоѣ несчастную дѣвочку.

Правильное и аккуратное веденіе исповѣдной вѣдомости до извѣстной степени предупреждаетъ возможность искаженія именъ. Въ большинствѣ приходовъ, въ томъ числѣ и въ моемъ, заведенъ такой порядокъ изготовленія исповѣдной вѣдомости. Предъ написаніемъ ея начисто въ прошлогодній экземпляръ вносятся изъ метрической книги въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ имена родившихся за годъ и исключаются за то-же время имена умершихъ. Случайные говѣющіе записываются обыкновенно послѣ прихожанъ въ концѣ вѣдомости. Съ исправленной такимъ образомъ книгой псаломщикъ идетъ по приходу и провѣряетъ ее на мѣстѣ въ каждомъ домѣ. Но и при такомъ порядкѣ нельзя быть вполне гарантированнымъ относительно правильной записи именъ. Дѣло въ томъ, что бываютъ случаи, когда дѣти даже коренныхъ прихожанъ, въ силу какихъ нибудь непредвидѣнныхъ причинъ, крестятся иной разъ въ чужихъ приходахъ. Нѣтъ возможности при этомъ наводить всякій разъ точныя справки. Въ такихъ случаяхъ устраненіе искаженій возможно лишь тогда, когда они принимаютъ видъ явной несообразности, доходящей до абсурда, до смѣшного. Подобный примѣръ, происходившій недавно, свѣжо сохранился у меня въ памяти. Одна изъ женщинъ, въ воскресный день поднося къ причащенію своего ребенка, назвала его страннымъ именемъ—Козодойка. Я не повѣрилъ, подумалъ, что ослышался и переспросилъ, но и на повторенный мой вопросъ она сказала тоже самое. Рѣшивъ, что здѣсь недоразумѣніе, я причастилъ дѣвочку, произнеся формулу: „причащается раба Божія, ея-же имя Ты, Господи, вѣси...“, и велѣлъ женщинѣ остаться въ церкви послѣ обѣдни, чтобы разъяснить недоумѣніе. Я помнилъ хорошо, что даже похожаго имени не давалъ никому. Оказалось изъ распросовъ

слѣдующее. Женщина, причащавшая ребенка, вышла замужъ въ мой приходъ года два тому назадъ изъ ближайшаго сосѣдняго села, находящагося однако въ чужой епархіи. Когда она гостила тамъ у своихъ родителей, у нея родилась дѣвочка, ее въ тотъ-же день окрестили у тамошняго священника, который далъ ей имя—Козодойка. Дѣло происходило 29 сентября. Смотрю подъ этимъ числомъ въ мѣсяцесловѣ и нахожу—преподобнаго Кириака отшельника. Роюсь дальше въ Минеяхъ—Четьихъ и дѣйствительно отыскиваю подобное по созвучію имя „мученицы Каздой“. Говорю послѣ этого женщина, что дѣвочку ея вѣроятно зовутъ „Каздою“.—„Можетъ быть, по грамотному оно и такъ, отвѣчаетъ она, а по нашему будетъ Козодойка“. Чтобы окончательно разсѣять сомнѣніе, я послалъ запросъ въ письмѣ крестившему священнику, который на другой же день отвѣтилъ, что младенцу, о которомъ я его спрашивалъ, онъ дѣйствительно нарекъ имя въ честь мученицы Каздой, память которой Церковію воспоминается 29 сентября. При этомъ, какъ бы предвидя съ моей стороны естественное удивленіе такой странности, священникъ объяснилъ, что въ день крещенія ребенка въ числѣ святыхъ онъ не нашелъ другого болѣе употребительнаго женскаго имени. Очевидно, и онъ строго придерживался порядка, по которому имена нарекаютъ въ честь святаго, празднуемаго въ день крещенія. Не надо быть пророкомъ, чтобы и этому ребенку предсказать въ будущемъ массу всевозможныхъ насмѣшекъ и издѣвательствъ на счетъ его неблагозвучнаго имени.

Таковы затрудненія и неприятели, встрѣчающіяся въ практической жизни отъ назначенія неудобныхъ къ произношенію именъ.

Преподаватели пастырскаго руководства въ семинаріяхъ, справедливо считая отдѣлъ изъ программы о нареченіи именъ весьма важнымъ въ практическомъ отношеніи, проходятъ его съ особеннымъ, такъ сказать, сугубымъ вниманіемъ, иллюстрируя свои уроки примѣрами изъ жизни и дѣятельности духовенства. Слушателямъ иной разъ кажется, что рассказы преподавателя исходятъ изъ области анекдотическаго и сообщаются для оживленія класса. А между тѣмъ, какъ видно изъ вышеприведенныхъ случаевъ, они находятъ себѣ живое подтвержденіе на самомъ дѣлѣ.



Церковныя правила (чинополож. прин. иновѣр.) предоставляютъ взрослымъ самимъ выбирать себѣ имя при крещеніи. А для младенцевъ было-бы наиболѣе удобнымъ, во избѣжаніе непріятныхъ послѣдствій въ будущемъ, нарекать имена по выбору и желанію родителей или воспріемниковъ. Избранное такимъ образомъ имя не такъ легко забудется и не подвергнется искаженію. Если, сверхъ ожиданія, и при этомъ случатся въ жизни какія-либо затрудненія, то родителямъ и крещаемымъ не на кого будетъ пенять: они сами выбрали имя. Подобная практика, нужно замѣтить, находится также въ полномъ согласіи съ церковными правилами (Симеон. Сол. гл. 59). Назначать же имена самому священнику по собственному выбору слѣдуетъ, по нашему мнѣнію, только тогда, когда родители и воспріемники младенцевъ относятся къ этому вопросу безразлично, но и въ семъ случаѣ необходимо старательно избѣгать именъ, неудобныхъ для произношенія. Такой порядокъ избавитъ многихъ священниковъ отъ непріятной и подчасъ тягостной переписки и спасетъ отъ тѣхъ нареканій, какія справедливо раздаются со стороны прихожанъ, на себѣ испытавшихъ затрудненія отъ запятованія и искаженія именъ.

(„Полт. Еп. Вѣд.“).

## Извѣстія и замѣтки.

— Къ прославленію св. Іоасафа. Въ среду, 8 декабря, въ засѣданіи Святѣйшаго Синода послѣдовало опредѣленіе о причисленіи къ лику святыхъ Іоасафа, епископа бѣлгородскаго, и открытіи его мощей. Докладъ объ этомъ, равно какъ и о назначеніи дня чествованія, пойдетъ на Высочайшее утвержденіе и затѣмъ послѣдуетъ всенародное объявленіе объ установленіи дня празднованія новаго святаго Россійской церкви. Открытіе мощей святителя Іоасафа предположено въ маѣ мѣсяцѣ будущаго года.

Святитель Іоасафъ давно еще при жизни былъ почитаемъ на родинѣ своей, въ Полтавской губерніи, и на мѣстѣ своего служенія, въ Курской губерніи. Въ мірѣ Іоакимъ Горленко, святитель Іоасафъ родился въ 1705 году въ знат-

ной казацкой семьѣ, Андрея и Маріи Горленокъ. Мать особенно отличалась религіозностію и мальчикъ Іоакимъ, по его собственнымъ словамъ, уже 11 лѣтъ мечталъ о монашествѣ; къ этому времени относится и чудесное видѣніе отца его, видѣвшаго на воздухѣ Пречистую и у ногъ Ея молящагося на колѣняхъ своего сына. Мальчикъ съ 8 лѣтъ воспитался въ знаменитой тогда школѣ Братскаго монастыря въ Кіевѣ и послѣ пребыванія въ академіи онъ изъявилъ желаніе принять монашество, но со стороны родителей встрѣтилъ препятствіе и тайно отъ нихъ уже потомъ принялъ монашество въ Межигорскомъ монастырѣ съ именемъ Иларіона. Родители должны были помириться съ совершившимся. Вскорѣ Иларіонъ былъ переведенъ учителемъ въ воспитавшую его Братскую академію, откуда былъ назначенъ настоятелемъ Лубенскаго Снасо-Преображенскаго монастыря въ Полтавской губерніи, который вывелъ изъ запустенія и возстановилъ. Но слава о строгой жизни Іоасафа, о его монашескихъ подвигахъ и дарѣ проповѣди разрослась, и въ 1742 г. онъ произноситъ проповѣдь въ присутствіи императрицы Елисаветы Петровны въ ея комнатной церкви и по личному приказанію ея Іоасафъ былъ возведенъ въ санъ архимандрита и назначенъ намѣстникомъ Троице-Сергіевской лавры, которая была опустошена пожаромъ и которую новый намѣстникъ такъ же возстановилъ, какъ и свой Лубенскій монастырь, и устроилъ и привелъ въ порядокъ лаврскую бібліотеку. Послѣ кончины митрополита Антонія, въ 1748 г., Іоасафъ въ присутствіи императрицы посвященъ въ Петропавловскомъ соборѣ въ санъ епископа бѣлгородскаго.

Бѣднѣйшая была эта епархія среди польскихъ помѣщиковъ и много труда неустаннаго, тяжелаго потребовалось отъ новаго епископа, чтобы привести ее въ возможный видъ.

Самый архіерейскій домъ былъ чуть не въ развалинахъ. Здѣсь своими трудами, своею святою жизнью Іоасафъ прославился по всей Руси, особенно трогательны преданія о раздачѣ имъ тайной милостыни бѣднякамъ и о томъ, какъ онъ, подъ видомъ послушника, рубилъ дрова и снабжалъ ими въ холодные дни бѣдняковъ. Народъ при жизни считалъ его святымъ.

Извѣстіе о его кончинѣ вызвало горестъ въ народѣ и вскорѣ послѣ погребенія его народъ уже сталъ ходить въ его склепъ и молиться за упокой его души. Императрица Елисавета Алексѣевна, въ 1825 году, Императоръ Николай I въ 1832 году и нынѣ благополучно царствующій Государь въ 1904 году посѣтили мѣсто упокоенія святителя и молились у его гробницы. Издано нѣсколько жизнеописаній и сказаній о чудесахъ, совершившихся у его гробницы и въ разныхъ краяхъ отечества по молитвамъ къ святителю.

Вопросъ о причисленіи святителя Іоасафа къ лику святыхъ подняло бѣлгородское городское общество и много потрудились въ этомъ кн. Н. Д. Жеваховъ, издавшій цѣлыя томы изслѣдованій и писемъ святителя. Въ его книгѣ приведено 227 рассказовъ о чудесной помощи отъ молитвъ къ святителю. Прот. Моляревскій издалъ теперь нѣсколько популярныхъ книгъ для народа и для дѣтей о святителѣ Іоасафѣ.

(„Н. Вр.“).

— Св. синодъ предписалъ епархіальнымъ начальствамъ доставить свѣдѣнія о церквахъ, монастыряхъ, молитвенныхъ домахъ, часовняхъ, богадѣльняхъ, пріютахъ, учебныхъ заведеніяхъ, иконахъ, утварныхъ и ризничныхъ принадлежностяхъ и вообще о всѣхъ зданіяхъ и предметахъ, воздвигнутыхъ или пріобрѣтенныхъ въ память милостей Божіихъ, явленныхъ народу русскому въ годину славной и побѣдоносной войны 1812 года.

---

## Х Р О Н И К А.

12 декабря, въ вокресенье, Преосвященнѣйшій Александръ совершилъ литургію въ церкви Кадетскаго корпуса. вмѣсто причастнаго стиха была сказана Ректоромъ Семинаріи рѣчь, исключительно обращенная къ присутствующимъ въ храмѣ Орловскимъ дворянамъ по случаю дворянскихъ выборовъ. По окончаніи литургіи былъ совершенъ благодарственный молебенъ съ возглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду съ мѣстнымъ Епископомъ Але-

ксандромъ и Благородному Дворянству Орловской губерніи. По окончаніи молебнаго пѣнія Преосвященнѣйшій Александръ обратился къ дворянамъ съ прочувствованнымъ словомъ по случаю предстоящихъ дворянскихъ выборовъ, указавъ въ заключеніи на значеніе клятвеннаго обѣщанія, послѣ чего было совершена самая присяга. По выходѣ изъ Кадетскаго корпуса, Владыка направился въ дворянское собраніе, гдѣ имъ была совершена въ присутствіи дворянъ панихида по Императорѣ Александрѣ III.

Въ тотъ же день въ Срѣтенской, что на Болховской улицѣ, церкви за Божественной литургіей, совершенной Преосвященнѣйшимъ Митрофаномъ, проповѣдь сказывалъ протоіерей С. Никитскій; пѣла третья очередная смѣна учащихся градскихъ церковно-приходскихъ школъ, именно „юницы“ Богоявленской женской, сравнительно съ предшествовавшей изъ второклассной Сергіевской менѣе числомъ, но стройно и благоговѣйно, особенно чтницы-отроковицы чисто „псалмодически“ возглашали молитвословія 3 и 6 часа, а хоръ взрослыхъ—смѣшанный и молодежи антифонно назидаль предстоящихъ нагорною проповѣдью Спасителя о путяхъ ко блаженству.

Предъ молебномъ Владыка проповѣдывалъ о подражаніи праотцамъ вселенской и отечественной церкви, осуществившимъ заповѣдь Христову о любви, какъ истинномъ союзѣ всякаго совершенства, совокупности добродѣтелей (Кол. III—14) евангельскихъ.

14 декабря Преосвященнѣйшій Александръ присутствовалъ на пастырскомъ собраніи Орловскаго градскаго духовенства, гдѣ рѣшались разные церковно-пастырскіе вопросы.

15 декабря Преосвященнѣйшій Митрофанъ изволилъ выходить по обычаю послѣ литургіи въ Крестовой церкви архіерейскаго дома для служенія молебнаго пѣнія съ чтеніемъ акаѳиста Успенію Божіей Матери.

16 декабря Преосвященный Митрофанъ посѣтилъ двухклассную церковно-приходскую школу Введенскаго монастыря, гдѣ пробылъ два часа, ознакомляясь съ познаніями дѣвочекъ всѣхъ пяти отдѣленій не только по Закону Божію, но и по другимъ предметамъ, съ обзорѣніемъ и руко-

дѣльной горницы. Ученицы выглядываютъ мило—опрятно, чистота до мелочей вообще выдѣляетъ женскія обители и монахинь-учительницъ, не говоря уже о благочестивомъ, благоговѣйномъ настроеніи, какъ учащихъ, такъ и учащихся подѣ отеческимъ руководствомъ завѣдующаго священника. Молитвою за Царя и національнымъ гимномъ съ многолѣтіями и за начальствующими и за воспитанницами и закончилось обозрѣніе школы.

17 декабря въ полдень въ духовной семинаріи Владыки посѣтили чтенія о Хомяковѣ, при чемъ Преосвященный Митрофанъ, послѣ Архипастырскихъ наставленій, высказалъ на прощанье семинаристамъ и свое наставленіе быть и въ духовномъ и мірскомъ чинѣ похожими на А. С. Хомякова по твердости въ православіи, въ соблюденіи стародавнихъ обычаевъ, освященныхъ христіанскимъ преданіемъ, вообще высоко держать знамя русскаго народнаго самосознанія.

19 декабря, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Александръ совершилъ литургію въ Крестовой церкви архіерейскаго дома. За литургіею были рукоположены: въ санъ іеромонаха іеродіаконъ Карачевскаго Одринна монастыря Анастасій и въ санъ діакона, назначенный на священническое мѣсто къ церкви села Малаховой Слободы, псаломщикъ Брянскаго Рельсопрокатнаго завода Николай Залѣсскій, кромѣ того за чтеніемъ часовъ былъ посвященъ въ стихарь псаломщикъ села Узкаго, Болховскаго уѣзда, Алексѣй Рождественскій. Слово за литургіею было сказано священникомъ Ал. Преображенскимъ.

Вечеромъ того-же дня Владыка присутствовалъ въ зданіи Городской Думы за чтеніями.

Въ тотъ же день въ недѣлю св. отецъ проповѣдь объ оправданіи отеческою, дѣятельною вѣрою (Евр. XI—33) Преосвященный Митрофанъ произнесъ за раннею обѣднею въ храмѣ, гдѣ главная святыня Успенская икона Богоматери—древняя монастырская, долгое время находившаяся въ Богоявленской обители, обращенной потомъ въ приходскую у гостинныхъ рядовъ церковь и возвращенная опять, когда возстановленъ былъ, какъ архіерейскій домъ, Успенскій монастырь.

20 декабря Преосвященный Митрофанъ совершилъ божественную литургію съ панихидою по случаю годовщинъ кончины двухъ добрыхъ пастырей—прозорливца и цѣлителя блаженнаго іерея, Преображенской г. Ельца церкви, о. Іоанна Жданова и любимца русскаго народа—всесвѣтнаго молитвенника о. протоіерея Іоанна Кронштадтскаго, предваривъ поминовеніе рѣчью о подражаніи праведному ихъ житію и пребыванію на чредѣ молитвы и служенія Слову Божію.

За литургією 20 декабря Владыкою были рукоположены въ санъ священника къ Параскевской церкви села Малаховой Слободы, Кромского уѣзда, новорукоположенный діаконъ Николай Залѣсскій и въ санъ іеродіакона монахъ Карачевскаго Одрина монастыря Аркадій.

---

### Отъ Редакціи.

Редакція проситъ посылающихъ рукописи для печати переписывать ихъ четко и разборчиво. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ. Статьи, присланныя безъ обозначенія условій, оплачиваются по усмотрѣнію Редакціи; но мелкія сообщенія, описанія юбилейныхъ чествованій и торжествъ и некрологи не подлежатъ оплатѣ.

---

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ**

ПОСТАВЩИКА ДВОРА

*Его Императорскаго Величества*

**Я. Е. Епанечникова.**

Принимаются заказы на исполненіе художественной иконостасной и стѣнной живописи и иконописи, а также реставрацію древнихъ иконъ, картинъ разныхъ вѣковъ и стилей.

**Исполняются иконостасы и кіоты:** художественно-рѣзные, позолоченные, новые, практичные, лакированные съ золотомъ подъ фаянсъ и др. разныхъ рисунковъ и на разныхъ цѣнахъ.

*Москва, 1-я Мѣщанская ул., соб. домъ.*

26-й г. изданія. ПОДПИСКА на 1911 г. ОТКРЫТА. 26-й г. изданія.

ОДОБРЕНЪ ВСѢМИ ВѢДОМСТВАМИ

**РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ**

Единственный въ Россіи религіозно-правственный журналъ для православной русской семьи, школы и читальни, который, при самой разнообразной программѣ, обнимающей все безъ исключенія отдѣлы религіозно-правственно историческаго чтенія, даетъ вмѣстѣ съ тѣмъ капиталнѣйшія сочиненія въ качествѣ бесплатныхъ приложений.

**52** №№ журнала, **2000** ст. текста изв. духовныхъ и свѣтск. писателей, свыше **600** иллюстрацій, отражающихъ духов.-прав. жизнь прошлаго и настоящаго.

Въ журналѣ дается мѣсто исключительно такому чтенію, которое находитъ откликъ во всякой душѣ, ищущей назиданія и умиротворенія.

**12** **КНИГЪ** СВѢТОЧЪ  
свыше 2500 стран. большого формата.

Ежемѣсячный литературно-историческій журналъ, съ многочисл. иллюстрац. и снимками съ картинъ извѣстн. художниковъ.

Въ „Свѣточѣ“, программа котораго въ 1911 году значительно расширяется, будутъ, при участіи выдающихся силъ соврем. литературы и искусства,

помѣщаться: историч. и идейно-бытовые повѣсти и рассказы; легенды, сказанія и преданія старины; историческіе и историко-археолог. очерки; рассказы изъ быта духовенства; естественно-научныя и историко-философскія статьи; записки, воспоминанія и дневники выдающихся русскихъ духовныхъ и историч. дѣятелей; повѣсти и рассказы, рисующіе вредъ пьянства; критическіе очерки о творчествѣ лучшихъ художниковъ; новости историч. литературы; художеств. жизне-описанія великихъ подвижниковъ и выдающихся русскихъ историч. и соврем. дѣятелей; отзывы о новыхъ историч. книгахъ; научныя новости и открытія и т. д. Видное мѣсто въ №№ „Свѣточа“ будетъ уделено юбилейнымъ событіямъ: исторія освобожденія крестьянъ, событіямъ смутнаго времени (1611—1613 гг.), Отечественной войны 1812 г. и т. д.

„Свѣточъ“ своимъ разнообразнымъ, увлекательнымъ содержаніемъ и благороднымъ направленіемъ стяжалъ себѣ всеобщія симпатіи и удостоился самыхъ лестныхъ отзывовъ печати.

**10 КНИГЪ** ————— **ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ ТВОРЕНІЙ** —————  
1.500 страницъ **СВ. ВАСИЛІЯ ВЕЛИКАГО**  
большого формата.

Творенія св. Василія Великаго—этого знаменитѣйшаго „вселенскаго учителя“ и отца церкви.—охватывающія рѣшительно всѣ области и вопросы христіанской жизни, оставили по себѣ глубочайшій слѣдъ въ исторіи церкви и умахъ всего человѣчества; они—тотъ краеугольный камень, на которомъ неизблемо зиждется величественное зданіе христіанскаго вѣроученія и правоученія. Эти творенія поистинѣ должны быть настольной книгой каждаго христіанина.

**6 КНИГЪ** **Блаж. ТЕОФИЛАКТА,** { святоотеческое толкованіе  
1.000 страницъ **Архіеп. БОЛГАРСКАГО.** } **Новаго Завѣта,**  
большого формата.

а именно: Дѣяній Апостольскихъ, Соборнаго посланія ап. Іакова 1-го и 2-го Соборныхъ посланій ап. Петра, 1-го, 2-го и 3-го Соборныхъ посланій ап. Іоанна Богослова, Соборнаго посланія ап. Іуды и всѣхъ посланій ап. Павла, а именно: къ Римлянамъ, 1-го и 2-го къ Коринтянамъ, къ Галатамъ, къ Ефесянамъ, къ Филиппійцамъ, къ Колоссянамъ, 1-го и 2-го къ Θεссалоникійцамъ, 1-го и 2-го къ Тимошею, къ Евреямъ и др.

Міровая церковно-учительная литература не знаетъ лучшихъ толкованій книгъ Новаго Завѣта, чѣмъ знаменитый трудъ блаженнаго архіепископа Теофилакта. Все то, что было высказано святыми отцами церкви объ этихъ книгахъ, блаженный Теофилактъ собралъ воедино и составилъ стройный, величественный трудъ, который отъ начала до конца носитъ на себѣ печать святоотеческихъ твореній.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:** на РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ со всеми прил. безъ **6 РУБ.**  
дост. въ СІБ. 5 руб. Съ дост. и пер. по Россіи

Допускается разсрочка: При подпискѣ 2 р., къ 1 апрѣля 2 р. и къ 1 юля остальные.  
Главная контора и редакція: С.-Петербургъ, Стремянная, 12, собств. домъ.  
Редакторъ *Е. А. Поповицкій.* Издатель *П. П. Сойкинъ.*



« При каждомъ № «НИВЫ» подписчики по-лучать по одной книгѣ, всего въ годъ **52 книги.**

ОТКРЫТА ПОДПИСКА  
на 1911 годъ

(42-й годъ изданія)

на еженедѣльный иллюстрирован.

**ЖУРНАЛЪ**

со многими приложеніями

# НИВА

Гг. подписчики „НИВЫ“ получаютъ въ теченіе 1911 года:

**52** №№ еженедѣльнаго художе-ственно-литературнаго журна-ла «НИВА», романы, повѣсти и рассказы; снимки съ картинъ, ри-сунки, фотоотюды и иллюстраціи со-временныхъ событій.

**52** книги, отпечатанныя убо-ристымъ четкимъ шрифтомъ, въ составъ ко-торыхъ войдетъ:

**12** книгъ ежемѣсячнаго журнала „ЛИТЕРАТУРНЫЯ И ПОПУЛЯРНО-НАУЧНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ:“ романы, повѣсти, рассказы, популярно-научн. и критич. статьи со-временныхъ авторовъ съ иллюстраціями и отдѣлы библиографіи, смѣси, шахматы и шашекъ, задачъ и игръ.

дополнительныя

къ полному собранію сочиненій

**12** книгъ **Ант. П. Чехова.**

То, что получаютъ наши подписчики на 1911 годъ, представляетъ большое литературное наслѣдіе:—*болѣе трехсотъ рассказовъ Чехова*, отдѣль-но не изданныхъ и обнимающихъ собою значительный періодъ его твор-ческой дѣятельности. Намъ удалось найти все это послѣ многихъ лѣтъ науставныхъ тщательныхъ поисковъ, и подписчики «Нивы» на 1911 годъ, прибавивъ ихъ къ «Собранію сочиненій Чехова», данному «Нивой» въ 1903 году, будутъ имѣть дѣйствительно «*Полное собраніе сочиненій Чехова*».

остальныя

полнаго собранія сочиненій

**20** книгъ **А. Ѳ. Писемскаго.**

Въ эту вторую часть «Полнаго собранія сочиненій А. Ѳ. Писем-скаго» войдутъ его знаменитые большіе романы: «Люди сороковыхъ го-довъ», «Въ водоворотѣ», «Массоны» и драматическія произведенія, среди которыхъ особенно извѣстны: «Горькая судьбина», украшеніе и гордость русской сцены,—«Самоуправцы», «Ваазль», «Финансовый геній»—и др.

полное собраніе сочиненій въ

**8** книгахъ **Льва Алекс. Мейя.**

Мей, давшій русской поэзіи «Царскую невѣсту» и «Псковитянку», давно уже поставленъ критикой рядомъ съ великими авторами «Бориса Годунова» и «Смерти Іоанна Грознаго». Знаніе народной русской жизни, сокровенныхъ ея началъ и завѣтныхъ вѣрованій народа ярко сказалось и въ его поэмахъ, былинахъ и пѣсняхъ, а также въ его повѣстяхъ и рассказахъ. Владѣя въ совершенствѣ стихомъ, Мей на ряду со своими оригинальными произведеніями создалъ на русскомъ языкѣ цѣлую пе-реводную литературу лучшихъ образцовъ міровой поэзіи.

**12** №№ „ПАРИЖСКИХЪ МОДЪ“. До 200 столбцовъ текста и 300 модныхъ гравюръ. Съ почтовымъ ящикомъ для отвѣтовъ на вопросы подписчиковъ.

**12** ЛИСТОВЪ рисунковъ (около 300) для рукодѣльн. и выпильн. работъ и выжиганія и до 300 чертежей выкроекъ въ натуральную величину.

**1** „ОТРЫВНОЙ ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ КАЛЕНДАРЬ“ на 1911 годъ, отпечатанный красками.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА „НИВЫ“** совѣ-  
ми приложениями на годъ:

въ С.-Пе- } безъ доставки 6 р. 50 к.  
тербургъ: } съ доставкой 7 р. 50 к.  
Безъ доставки: 1) въ Москвѣ, у  
Печковской—7 р. 25 к.; 2) въ Оде-  
сѣ, въ книжн. магаз. „Образова-  
ніе“—7 р. 50 к.

Съ пересылкою во всѣ **8** Р.  
мѣста Россіи . . . . .  
За границу—12 р.

Подписчики, желающіе получить также первыя 18 книгъ Писемскаго 1910 г., доплачиваютъ: 1) Безъ доставки въ СІВ.—2 р., въ Москвѣ и Одесѣ—2 р. 25 к.; 2) Съ дост. и перес. во всѣ мѣста Россіи—2 р. 50 к.; 3) За границу 3 руб.

Подписчики, желающіе получить первыя 16 томовъ соч. Чехова 1903 г., доплачиваютъ: 1) Безъ доставки: въ СІВ.—4 р., въ Москвѣ и Одесѣ—4 р. 25 к.; 2) Съ дост. и перес. во всѣ мѣста Россіи—4 р. 50 к.; 3) За границу—5 руб.

Допускается разсрочка платежа за „Ниву“ и за книги сочин. Чехова 1903 г. и Писемскаго 1910 г.—въ 2, 3 и 4 срока.

Иллюстрированное объявленіе о подпискѣ высылается бесплатно.

Адресъ: С.-Петербургъ, въ Контору журнала „НИВА“, улица Гоголя, № 22.

Объ изданіи журнала

# „Вѣра и Разумъ“

въ 1911 году.

Съ благословенія Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, журналъ „Вѣра и Разумъ“ вступаетъ въ XXVIII-ю годовщину своего существованія по прежней программѣ и съ прежнимъ научно-апологетическимъ богословско-философскимъ направлениемъ. Призванный служить подъ знаменемъ православія, патриотизма и русской народности, онъ остается вѣрнымъ своему направленію и въ 1911 году.

Сохраняя это направленіе, журналъ по прежнему будетъ заключать въ себѣ статьи, прежде всего, церковнаго характера. Поэтому въ него войдетъ все относящееся до богословія въ обширномъ смыслѣ: изложеніе догматовъ вѣры, правилъ христіанской нравственности, изъясненіе церковныхъ канонівъ и богослуженія, исторія Церкви, обзоръ замѣчательныхъ современныхъ явленій въ религіозной и общественной жизни,—однимъ словомъ, все, составляющее обычную программу собственно духовныхъ журналовъ. Въ противодѣйствіе всею проникающему раціонализму и невѣрію журналъ „Вѣра и Разумъ“ ставитъ задачею раскры-

вать и отстаивать непререкаемую истинность Христовой вѣры, хранимой въ Церкви православной.

Съ научно-апологетическою же цѣлію въ этомъ журналѣ, по прежнему, будутъ помѣщаться изслѣдованія изъ области философіи вообще и въ частности изъ психологіи, метафизики, исторіи философіи; также біографическія свѣдѣнія о замѣчательныхъ мыслителяхъ древняго и новаго времени; болѣе или менѣе пространные переводы ихъ сочиненій и извлеченія изъ нихъ съ объяснительными примѣчаніями, гдѣ окажется нужнымъ; особенно свѣтлыя мысли философовъ, могущія свидѣтельствовать, что христіанское ученіе близко къ природѣ человѣка и всегда составляло предметъ желаній и исканій лучшихъ людей какъ языческаго, такъ и христіанскаго міра.

Наконецъ, такъ какъ журналъ „Вѣра и Разумъ“, издаваемый въ Харьковской епархіи, между прочимъ, имѣетъ цѣлію замѣнить для Харьковскаго духовенства „Епархіальныя Вѣдомости“, то въ немъ будетъ помѣщаться отдѣлъ подъ названіемъ: **Извѣстія по Харьковской Епархіи**. Въ этотъ отдѣлъ войдутъ: постановленія и распоряженія правительственной власти, церковной и гражданской, центральной и мѣстной, относящіяся до Харьковской епархіи; статьи и замѣтки руководственно-пастырскаго характера; свѣдѣнія о внутренней жизни епархіи; перечень текущихъ событій церковной, государственной и общественной жизни и другія извѣстія, полезныя для духовенства и его прихожанъ въ сельскомъ быту.

Журналъ выходитъ отдѣльными книжками **ДВА РАЗА** въ мѣсяцъ, по девяти и болѣе печатныхъ листовъ въ каждой книжкѣ, т. е. изданіе журнала состоитъ изъ 24 выпусковъ съ текстомъ богословско-философскаго содержанія свыше 200 печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе внутри Россіи 10 р., а за-границу 12 р. съ пересылкой.

*Разсрочка въ уплатѣ денегъ не допускается.*

**ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:** въ **Харьковѣ:** въ Редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“ при Харьковской Духовной Семинаріи, въ Харьковскихъ отдѣленіяхъ „Новаго Времени“, во всѣхъ остальныхъ книжныхъ магазинахъ г. Харькова и въ конторѣ „Харьковскихъ Губернскихъ Вѣдомостей“; въ **Москвѣ:** въ конторѣ Н. Печковской, Петровскія линіи; въ кв. магазинѣ И. Д. Сытина; въ **Петербургѣ:** въ книжномъ магазинѣ г. Тузова, Гостин. дв., № 45. Въ остальныхъ городахъ Имперіи подписка на журналъ принимается во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ и во всѣхъ отдѣленіяхъ „Новаго Времени“.

Въ Редакціи продается: собраніе словъ и рѣчей **Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго**, говоренныхъ въ разныхъ мѣстахъ его служенія. Цѣна за семь книгъ **СЕМЬ рублей** съ пересылкой. *Весь чистый доходъ поступаетъ согласно волѣ Его Высокопреосвященства, Архіепископа Арсенія, въ пользу Общества вспоможенія нуждающимся воспитанникамъ Харьковской Духовной Семинаріи.*

ВЪ РЕДАКЦІИ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ  
ПРОДАЕТСЯ БРОШЮРА

**„Руководственныя указанія готовящимся къ  
посвященію во діаконѣвъ и священниковъ“.**

Вырученныя отъ продажи брошюры деньги на-  
значаются въ пользу семинарской церкви.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** 1. Таинство странное и преславное.  
2. Виелеемъ. 3. Рѣчь предъ открытіемъ выборовъ въ дворян-  
скомъ сословіи Орловской губерніи. 4. Посѣщеніе Преосвя-  
щенными Архипастырями Александромъ и Митрофаномъ  
духовно-учебныхъ заведеній. 5. Что выписывать и читать  
сельскому батюшкѣ? 6. Славянофильство и Алексѣй Степа-  
новичъ Хомяковъ. (Окончаніе). 7. Къ вопросу о задачахъ  
внутренней миссіи. 8. Миссіонерскіе курсы въ г. Орлѣ осе-  
нью 1910 года. (Окончаніе). 9. Изъ иноепархіальной печати.  
10. Извѣстія и замѣтки. 11. Хроника. 12. Отъ Редакціи. 13.  
Объявленія.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи

Протоіерей В. Сахаровъ.

№ 52-1721

---

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей Т. Чижовъ.

---

№ 51—52 сданъ на почту 23 декабря.

---

Орелъ. Типографія Губ. Правленія.