

— 882 —

ЧЕРНИГОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.
ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ

1 АВГУСТА

№ 15.

1866.

Содержаніе. I. Высочайшія повелѣнія и распоряженія Св. Синода.—II. Распоряженія епархіальнаго начальства.—III. Объявленія.

I.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТ. ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Филарету Архіепископу Черниговскому и Нѣжинскому. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: рапортъ Вашего Преосвященства отъ 9-го іюня 1862 г. за № 7028, о выдачѣ денегъ на разѣзды благочиннымъ Черниговской епархіи. Приказали: увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ, что за неимѣніемъ источниковъ, на которые можно было бы отнести производство опредѣленной суммы благочиннымъ ввѣренной Вамъ епархіи на разѣзды ихъ по должности и на письменные матеріалы, Св. Синодъ не имѣетъ въ настоящее время никакой

возможности удовлетворить ходатайству Вашему по сему предмету, но что потребность обезпеченія благочинныхъ православныхъ церквей не только въ Черниговской, но и во всѣхъ епархіяхъ, имѣется постоянно въ виду Святейшаго Синода. Апрѣля 10 дня 1866 г.

Въ 1865 году въ приходскія церкви и монастыри Черниговской епархіи пожертвовано: въ Батуриискій Николаевскій мнзастырь отъ монаха сего же монастыря Климента вещами на 600 руб.; въ церкви иѣжинскаго уѣзда: Пантелеимоно-Васильевскую г. Нѣжина отъ казака Прохора Северина на пріобрѣтеніе плащаницы 150 руб.; Троицкую мѣст. Носовки отъ прихожанъ той церкви деньгами 110 руб. 50 коп.; Николаевскую с. Мильниковъ отъ прихожанъ на устройство новаго иконостаса 600 р., Рождество Богородичную с. Стодолъ отъ умершей вдовы коллежскаго ассесора Евдокіи Бегичевой свидѣтельство государственнаго банка за № 5280 на 400 руб.; борзена ского уѣзда: соборно троицкую г. Борзны отъ прихожанъ вещами на 250 руб., борзенскую Благовѣщенскую отъ прихожанъ той церкви 214 руб. и борзенскую рождество Богородичную отъ прихожанъ 170 руб., Космо-Демьяновскую с. Британовъ отъ казака Ивана Сидоренка вещами на 207 руб., Воскресенскую м. Ични отъ купца Стефана Быковца вещами на 630 р.; стародубскаго уѣзда: села Меленка отъ прихожанъ плащаница цѣною въ 125 руб., Р. Богородичную с. Колодезекъ отъ прихожанъ

деньгами 170 руб. 5 коп., отъ купца заштатнаго города Погара Данила Батаева деньгами на построение кладбищной церкви въ городѣ Погарѣ 1050 руб., Николаевскую города Погара отъ купеческаго сына Василя Леванды 20 десятинъ пахатной и огородной земли въ ругу для причта той церкви на сумму 500 руб.; конотопскаго уѣзда: на Воскресенскую батурическую отъ церковнаго старосты крестьянина Стефана Стоказа деньгами 125 руб., отъ московскихъ купцовъ братьевъ Усачевыхъ 100 руб. и отъ общества батуринаскаго деньгами 182 р.; повгородсѣверскаго уѣзда: Христо-рождественскую с. Шептаковъ отъ княгини Елисаветы Голицыной вещами на 500 руб., Р. Богородичную м. Серединой Буды отъ помѣщицы Анастаси Чернолужской деньгами 1500 руб., Покровскую с. Протопоповки отъ отставнаго генераль-лейтенанта Василя Холянскаго вещами на 120 руб.; остерскаго уѣзда: Михайловскую с. Свѣтильнова отъ вдовы казачки Анастаси Лукашенконой колоколь вѣсомъ въ 14 пуд. и 12 фунт. на сумму 260 руб. и 25 коп.; сосницкаго уѣзда: Свято-Андреевскую м. Стольнаго отъ прихожанъ той церкви деньгами 222 руб. 33 коп. и церковнымъ старостою поручикомъ Капитаномъ Богомолымыъ кирпича на сумму 400 руб., Покровскую м. Сиявки отъ прихожанъ на починку церкви деньгами 400 руб., Покровскую с. Тихоновичъ отъ прихожанъ 119 руб. 68 коп.; глуховскаго уѣзда: Р. Богородичную с. Слоута отъ прихожанъ сей церкви на устройство горнаго мѣста 171 руб. 26½ коп., Покровскую с. Собичева отъ прихожанъ деньгами 339 р. 73 коп., Николаевскую с. Макова отъ прихожанъ деньгами 130 руб., Успенскую с. Уска отъ церковнаго ста-

росты казака Андрея Пуриса деньгами 150 руб., Николаевскую с. Есманя отъ церковнаго старосты надворнаго совѣтника Дмитрія Лазаревича вещами на 146 р., Рождество Богородичную с. Хохловъ отъ коллежскаго секретаря Николая Быкова вещами на 150 руб., Михайловскую с. Уланова отъ полковника Елисея Качановскаго 300 р., Михайловскую с. Кучеровки отъ церковнаго старосты поручика Михаила Алемосова селидебное мѣсто съ огородомъ, деревяннымъ домомъ и всѣми хозяйственными постройками въ вѣчность для приходскихъ священниковъ с. Кучеровки на 500 руб., Рождество Богородичную с. Дунайца отъ церковнаго старосты казака Андрея Цигикана серебряный вызолоченный крестъ съ подпожіемъ на сумму 103 руб., соборно-Троицкую г. Глухова отъ церковнаго старосты купца первой гильдіи Георгія Бѣловскаго деньгами 200 р. и отъ потомственнаго почетнаго гражданина 1 гильдіи купца Артемія Терещенко 100 руб., Успенскую с. Березы отъ церковнаго старосты казака Михаила Лукашелка 100 руб.; суражскаго уѣзда: на душатицкую Васильевскую церковь отъ прихожанъ деньгами 226 руб. 45 коп., Красновицкую Николаевскую отъ прихожанъ 626 руб. 47½ коп. и Казарицкую Николаевскую отъ прихожанъ 537 руб. 56 к.; козельскаго уѣзда: Преображенскую г. Козельца отъ коллежскаго секретаря Семіона Богины деньгами 450 руб. и отъ дворянки Елисаветы Кавалевской деньгами 110 руб., Вознесенской г. Козельца отъ вдовы коллежскаго ассессора Анастасіи Концевичевой деньгами 230 руб. 75 к., Христо-рождественскую м. Кобыжю отъ вдовы коллежскаго регистратора Маріанны Васюковой 220 руб. и отъ церковнаго старосты ка-

зака Данила Яковца 100 руб., отъ купца 2 гильдіи Василія Маевского на построеніе въ г. Козельцѣ новой Вознесенской церкви деньгами 100 руб., въ Михайловскую с. Ярославки отъ прихожанъ вещами на 105 руб., Михайловскую м. Бобровицы отъ казака Θεодора Николаенка 100 руб., Вознесенскую м. Новой Басани отъ купца Евфима Балкова вещами на 225 руб., отъ мѣщанина г. Козельца Павла Балкова вещами на 470 руб., въ Космодемьяновскую м. Новой Басани отъ полковника Алексѣя Теплова вещами на 225 руб., Петро Пасловскую с. Петровки отъ помѣщика Петра Васильчикова 150 руб., на единовѣрческія церкви—казацкую города Чернигова отъ кievскаго купца Якова Протозанова вещами на 200 руб., отъ удѣльнаго крестьянина Григорія Трофимова вещами на 100 руб., въ новозыбковскую преображенскую отъ новозыбковского 2 гильдіи купца Петра Скорнякова деньгами 150 руб., отъ прихожанъ сей церкви 145 руб. и отъ церковнаго старосты 2 гильдіи купца Стефана Макарова деньгами 150 руб., въ клицковскую Вознесенскую отъ клицков. купца Егора Викулова Крашенникова 150 руб. а всего деньгами на сумму 10,450 руб. 79 к. и вещами на сумму 5,818 руб. 25 к. Всегоже въ 1865 г. поступило пожертвованій, состоящихъ цѣбностію не менѣе 100 руб. въ церкви и монастыри Черниговской епархіи деньгами и вещами на сумму 16,269 руб. 4 коп. сереб.

По допесенію Его Высоковпреосвященства Филарета, Архіепископа Черниговскаго и Нѣжинскаго и кавалера указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 20 мая за № 1287 предписано означеннымъ лицамъ, сдѣлав-

шимъ въ 1865 г. благочестивыя приношенія, преподать благословеніе Святѣйшаго Синода.

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Въ слѣдствіе отношенія Черниговской Палаты Государственныхъ Имуществъ отъ 10 мая сего года за № 9979, журналомъ консисторіи заключено: подтвердить духовенству Черниговской епархіи, чтобы оно немедленно выполняло требованія волостныхъ правленій о присылкѣ свѣдѣній нужныхъ при составленіи призывныхъ списковъ о поселянахъ, подлежащихъ исполненію рекрутской повинности.

Черниговская духовная консисторія слушала прошеніе вдовы священника Евфросиніи Селигинской о зачисленіи за старшею дочерью ея Тансією рудьковскаго прихода и по сему прошенію, по справкѣ дѣла опредѣленіемъ своимъ, 22 іюня состоявшимся, заключила: подобнаго рода просьбы, какъ просьба вдовы священника Евфросиніи Селигинской, какъ изъ справки видно, о зачисленіи за дочерью ея священническаго мѣста въ с. Рудьковкѣ и о выдѣлѣ ей половины изъ доходовъ отъ прихода, были не однократно епархіальнымъ начальствомъ разсматриваемы и хотя желанія ея Селигинской вполнѣ не могли быть удовлетворены; но епархіальное начальство,

по заботливости своей къ ея сиротскому положенію, доставляло ея Селигинской всѣ зависящія отъ него средства къ обезпеченію ея семейства; такъ что ни одно сиротское семейство изъ духовенства во всей епархіи до сего времени не пользовалось такими пособіями отъ епархіальнаго начальства, какія предоставлены семейству Селигинской. Несмотря на это вдова Селигинская не только не удовлетворяется всевозможными данными отъ епархіальнаго начальства пособіями; но напротивъ домогается того, въ чемъ епархіальное начальство неоднократно ей отказывало. По сему консисторія и нынѣ не находя никакой возможности удовлетворить домогательству Селигинской полагаетъ: объявить вдовѣ Селигинской, чтобы она довольствовалась тѣмъ, что опредѣлило для нее епархіальное начальство. По докладѣ сего опредѣленія на Архипастырское благоусмотрѣніе, резолюція Его Высокопреосвященства 27 іюня послѣдовала такова: «утверждается, съ присовокупленіемъ того, что священство не наследство и епархіальное начальство, особенно въ нынѣшнее время, когда печать такъ не рѣдко напоминаетъ епархіальнымъ начальникамъ объ этой вѣрной мысли, вынуждается отказывать просьбамъ, подобнымъ просьбѣ неразумительной Селигинской.

Вслѣдствіе отзыва командира орловскаго пѣхотнаго полка подтверждается, чтобы приходскіе священники, гдѣ учреждены школы для нижнихъ чиновъ, неуклонно объясняли имъ законъ Божій. Іюля 9 дня 1866 года.

Вновь открыты церковныя приходскія попечительства при успенской церкви с. Марковецъ крелевецкаго уѣзда и при покровской церкви въ г. Новгородѣ-верекѣ,

Священнику с. Курковичь стародуб. у. Василию Ляхницкому дозволено носить черную скуфью.

III.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Присоединены къ православію: рядовой остерской уѣздной команды Адамъ Паркетный изъ римскаго исповѣданія, мглинской мѣщанинъ Залманъ Лейбикъ—Гиизбургъ изъ іудейскаго, съ пареченіемъ имени Николай.

Черниговскій купецъ Харитонъ Иллюшкинъ 5 числа іюня мѣсяца взнесъ въ церковь крестовоздвиженскую г. Чернигова расчетную книжку № 1723, по безсрочнымъ вкладамъ государственнаго банка кіевской конторы, на 500 руб. собираемые имъ въ пользу церкви,—книжка эта и записана уже приходомъ по церковной книгѣ. За это приходское попечительство Черниговской Воздвиженской церкви изъявляетъ ему Иллюшкину благодарность за его усердіе къ церкви.

Годичный отчетъ приходскаго Попечительства Черниговской Вознесенской церкви, предложенный общему собранію прихожанъ 24 апрѣля 1866 года.

Приходское попечительство черниговской вознесенской церкви открыто ²⁵/₂₁ февраля 1866 года. Запятія свои попечительство открыло 29 апрѣль 1866 года. Главный предметъ разсужденій попечительскихъ составляло дѣло о по-

строеніи новой каменной церкви, согласно имѣющемуся плану и фасаду.

Строительный капиталъ, въ настоящее время заключающійся въ билетахъ государственнаго казначейства и частію въ наличныхъ деньгахъ къ 1 числу сего апрѣля составился изъ 2516 руб. 46 1/4 коп.

Значительнѣйшія пожертвованія на построеніе новой каменной церкви до нынѣ поступили: отъ маіора М. Як. Бреклинга, по завѣщанію его, 1000 руб.; отъ князя С. П. Голицына 150 рублей; отъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Ал. Гр. Милорадовича 200 руб., и отъ помѣщика П. Ал. Васильчикова 200 руб. Имена сихъ лицъ, какъ равно и прочихъ жертвователей записаны въ сундукъ для молитвеннаго поминовенія ихъ при всякомъ удобномъ случаѣ. Изъ числа записанныхъ въ книгу добродѣтельныхъ жертвованій еще не получены: отъ маіора М. Як. Бреклинга, уже умершаго, 100 руб. (на эти деньги въ церкви имѣется росписка); отъ губернскаго землемѣра Ив. Ив. Шмигельскаго 105 руб.; отъ помѣщика П. Ал. Васильчикова 100 руб., и отъ коллежскаго совѣтника М. Ст. Щитинскаго 10 руб.

22 мая 1865 года правленіе семинаріи вызвало попечительство разсуждать по дѣлу объ огородѣ, находившемся во владѣніи вознесенской церкви, мѣрою до 450 кв. сажень. Правленіе семинаріи заявило нужду приобрѣсть отъ Вознесенской церкви право всегдашняго пользованія этимъ огородомъ, и приходское попечительство, желая сохранить выгоды вознесенской церкви и удовлетворить нужды семинаріи въ этомъ дѣлѣ безъ ущерба интереса казеннаго, миѣишемъ полагало: право на всегдашнее

пользованіе упомянутымъ огородомъ, не составляющимъ для Вознесенской церкви крайней необходимости, уступить черниговской духовной семинаріи, если правленіе семинаріи приметъ на себя исходатайствовать на это дѣло разрѣшеніе высшаго начальства, и внесетъ въ Вознесенскую церковь не менѣе 200 р. Это мнѣніе попечительства, на основаніи 14 п. Высочайше утвержденного положенія о приходскихъ попечительствахъ, было представляемо Его Высокопреосвященству и имъ 17 іюля утверждено. 11 Октября правленіе семинаріи внесло въ вознесенскую церковь по этому дѣлу 200 рублей.

Въ настоящее время приходское попечительство можетъ расчитывать, что строительный капиталъ его можетъ считаться до 3000 рублей, съ которымъ можно было бы въ будущемъ 1867 году приступить къ построенію храма Божія.

Будучи убѣждены, что выгоды приходской церкви всегда тѣсно соединены съ выгодами прихожанъ, члены попечительства, совмѣстно съ г. предсѣдателемъ принимали хотя и не офиціальное, но искреннее участіе въ исходатайствованіи разрѣшенія открыть для застриженія отдѣльный базаръ и базаръ для застриженья открыть разрѣшено. Теперь отъ жителей Застриженія зависитъ — въ какой мѣрѣ они воспользуются этимъ разрѣшеніемъ и для своихъ выгодъ и для пользы храма Божія.

Положеніе приходскаго кладбища составляло также предметъ заботливости попечительства и какъ земля, подъ церковное кладбище отведенная, составляетъ предметъ спора, то попечительство энергически отстаиваетъ ее, какъ свою собственность.

По училищу св. великомученицы Варвары, которое въ вознесенскомъ приходѣ открыла и содержитъ помѣщанца Евгенія Владиміровича Васильчикова при участіи княгини Варвары Сергѣевны Голицыной, попечительство просило основательницу не лишитъ и на будущее время училище св. великомученицы Варвары оказываемаго благодѣянія.

Въ видахъ заботливости о приходскомъ причтѣ попечительство проектировало на 1866 годъ подписку для записи добровольныхъ пожертвованій въ пользу причта за шесть всегдѣ опредѣленныхъ посѣщеній его: 1-е въ день крещенія Господня, 2-е предъ праздникомъ пасхи, 3-е о праздникѣ пасхи, 4-е 1-го августа, 5-е предъ праздникомъ рождества Христова и 6-е о праздникѣ рождества Христова. По этой подпискѣ уже записано 319 рублей. Что же касается до вознагражденія причта за всѣ требы, кромѣ шести вышеупомянутыхъ посѣщеній: то попечительство, неимѣя возможности предусмотрѣть требы случайныя въ отношеніи къ каждому прихожанину, оставило это вознагражденіе на прежнемъ основаніи.

Наконецъ, дабы сохранить въ памяти вознесенскаго прихода учрежденіе приходскаго попечительства, и имена лицъ, по преданности вѣрѣ православной принимающихъ дѣятельное участіе въ этомъ учрежденіи общественномъ ко благу церкви и прихода, по заявленію приходскаго священника предположено каждый годъ 4 декабря совершать молебное пѣніе о здравіи и спасеніи Государя Императора и всего Августѣйшаго Дома, Святѣйшаго Синода, Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, и всѣхъ лицъ, составляющихъ приходское попечи-

тельство, а въ послѣдствіи времении съотправленіемъ
общей панихиды о тѣхъ изъ членовъ попечительства, ко-
торые переселятся въ жизнь вѣчную. Предположеніе это
одобрено и Его Высокопреосвященствомъ.

Одобрено цензурою. Черниговъ, 25 Юля 1866 г.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЫНСКАГО МОНАСТЫРЯ.

ЧЕРНИГОВСКАЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ПРИБАВЛЕНІЕ.

1 АВГУСТА

1866.

Содержаніе: I. Состояніе поповщины. — II. Зыбковскій уездъ. — III. Святые южныхъ славянъ (1. л.).

I.

СОСТОЯНІЕ ПОПОВЩИНЫ.

Въ 1860 году, такъ пишетъ Богомоловъ, когда Блохины прекратили торговлю, поступилъ я къ моему теперешнему хозяину, Д. Г. Ключкову, у котораго занимался сначала при лавкѣ въ Камратѣ, а потомъ перешель въ Монзырь. Изъ Камрата ѣздилъ я, во время пасхи 1861 г., въ Бендеры, гдѣ нашла себя невѣсту, съ которою и вступилъ въ бракъ 7 мая того же года: вѣнчалъ насъ въ Куреневскомъ монастырѣ Пловсковскій попъ, Софроній. Тогда-то, какъ ѣхалъ я изъ Камрата на совершеніе брака, случилось мнѣ встрѣтиться съ отцемъ Пафнутіемъ, бывшимъ епископомъ коломенскимъ, въ Ончакрактѣ, въ домѣ купца Гребенникова. Отецъ Пафнутіи благословилъ меня на вступленіе въ бракъ и много бесѣдовалъ со мною и другими. На меня онъ произвелъ тогда сильное впечатлѣніе: я дивился его основательному знанію священнаго писанія и рѣдкому умѣнью говорить, и я думалъ тогда: «вотъ если-бы у насъ больше было такихъ-то пастырей! А то вѣдь горе и раздумье беретъ, какъ посмотришь на поповъ нашихъ; иной вре-

стянинъ живеть лучше ихъ, да и грамоту знаетъ тверже»... Помню я, что о. Пафнутій всѣмъ тогда нравился, даже и тѣмъ, которые не принимали бѣлокриницкаго священства; нѣкоторые даже сравнивали его съ Златоустомъ за его проповѣдничество. А теперь эти же самые люди кричатъ совсѣмъ другое; сколько ублажали тогда, столько теперь злословятъ и проклинаятъ.

Но возвращусь къ разсказу о моей жизни. Въ то время, когда вступилъ въ бракъ, былъ я большимъ ревнителемъ раскола, и если случалось отъ кого-нибудь особенно изъ своихъ (ибо и между ними встрѣчаются, хотя рѣдко, люди разсудительные и безпристрастные) слышать благопріятные отзывы о церкви, то приходилъ въ великое негодованіе, не желая и слышать такихъ, какъ мнѣ казалось тогда, нечестивыхъ рѣчей. Не могъ я однако же не чувствовать, что при всей моей ревности о старообрядчествѣ не имѣлъ объ немъ надлежащаго понятія и совсѣмъ не зналъ того, что говорилось и было писано противъ раскола, ибо такихъ сочиненій никогда не приходилось читать. И вотъ увидѣлъ я какъ-то у одного знакомаго мнѣ безпоповца, а теперь сына православной церкви, Ефима Павлова, какую-то книжку, писанную безпоповскимъ учителемъ и направленную противъ раскольниковъ, пріемлющихъ священство. Я полюбопытствовалъ прочесть ее, — и возраженія противъ поповцевъ оказались мнѣ такъ сильны и основательны, что возбудили во мнѣ сомнѣніе относительно многого, во что я вѣрилъ до тѣхъ безъ всякаго разсужденія. По вспомнилъ я какъ родственники отца Пафнутія мнѣ разсказывали, что онъ многихъ безпоповцевъ побѣждалъ и даже нѣкоторыхъ убѣдилъ оставить ихъ ученіе и принять австрійскихъ священниковъ. Это и привело меня къ мысли, что значить не правы безпоповцы и истина на нашей сторонѣ. Однакоже сомнѣніе уже запало мнѣ въ душу и ничего такъ не желалъ я, какъ видѣть основательное опроверженіе безпоповскихъ лжеученій.

Вскорѣ послѣ этого зашелъ къ намъ въ лавку здѣшній священникъ отецъ Киріакъ. Среди разговора упомянулъ онъ о розыскѣ св. Димитрія Ростовскаго. Я и попросилъ у него этой

книги почитать. Это была первая книга изъ написанныхъ православыми противъ раскола, которую пришлось мнѣ прочесть. Признаюсь, я читалъ ее съ недоувѣремъ, ибо издѣтства еще внушено было мнѣ, будто все что пишутъ объ насъ православные—не правда и клевета. Но въ Розыскѣ такъ ясно и убѣдительно говорилось о многихъ нашихъ обычаяхъ и мнѣніяхъ, что заставляло невольнымъ образомъ призадуматься. Особенно же обратили мое вниманіе разныя приведенныя тамъ доказательства противъ ученія безпоповцевъ. Хотѣлось мнѣ только удостовѣриться, справедливо ли приводятся въ Розыскѣ разныя свидѣтельства. И я сдѣлалъ одинъ опытъ. Въ статьѣ о крестѣ четвероконечномъ, который безпоповцы, да и нѣкоторые изъ нашихъ, называли печатью антихриста, св. Димитрій приводитъ подлинныя слова изъ канона на Воздвиженіе честнаго креста: я справился съ канонемъ; оказалось, что выписка сдѣлана вѣрно. Сдѣлалъ нѣкоторыя другія справки, и тоже оказалось, что ссылки сдѣланы правильно. Тогда рѣшилъ я, что и все сказанное въ розыскѣ противъ безпоповскаго ученія есть настоящая истина. Но признавъ св. Димитрія побѣдителемъ безпоповцевъ, не могъ я внутренно не сознаться, что многое и изъ нашего ученія опровергнуто имъ основательно, хотя не мало огорчили меня нѣкоторыя рѣзкія выраженія объ уважаемыхъ нами обрядахъ, допущенныя имъ въ розыскѣ. Такъ явились у меня первыя сомнѣнія относительно раскола. Происходило это въ 1864 году. Въ это время у насъ шли уже толки объ «окружномъ посланіи», но самаго посланія мы еще не видали и не читали. Я убѣдительно просилъ одного старообрядца въ Бендерахъ, чтобы списалъ и выслалъ мнѣ копію съ него. Спустя не много времени послѣ того, какъ прочиталъ я розыскъ св. Димитрія, получаю наконецъ и списокъ окружнаго посланія. Глубокое впечатлѣніе оставила во мнѣ эта не большая тетрадка; въ ней я нашелъ ясный и превосходно высказанный отвѣтъ на многіе, тогда занимавшіе меня, вопросы и подтвержденіе многому, что и самъ начиналъ уже внутренно сознавать. Впервыхъ нашелъ я въ ней силь-

ное выраженіе безпоповскихъ мнѣній, въ особенности по имени *Лисувъ*, о крестѣ четвероконечномъ и др., — мнѣній, которыхъ держались и многіе изъ нашихъ, въ томъ числѣ и дѣдъ мой, хотя и не бывшій безпоповцемъ, но мыслившій и учившій по безпоповски. Далѣе нашелъ весьма основательныя замѣчанія на сочиненіе «о винномъ сотвореніи», «о бражникѣ», «о картофіи», и на другія нелѣпыя раскольничьи тетрадки, которыя и самъ я читалъ въ прежнее время, но которыя и тогда уже не имѣлъ вѣры, по причинѣ явной ихъ нелѣпости. Замѣчанія окружнаго посланія на эти нечестивыя тетрадки потому особенно и понравились мнѣ, что согласовались съ моими собственными по нимъ мыслями. Но особенно былъ я благодаренъ автору посланія за его здравыя и умѣренныя сужденія о церкви православной; нѣчто отрадное и успокоивающее чувствовалось въ словахъ его, нѣчто примиряющее насъ съ тою единою святою церковію, съ которой двѣсти лѣтъ тому назадъ находились мы въ неразрывномъ союзѣ.... Однимъ словомъ въ окружномъ посланіи все сказано какъ-то хорошо, искренно, спокойно, безъ дерзкихъ выходовъ; ни на кого клятвы не положено; обычныхъ дерзкихъ выходовъ противъ церкви «Великороссійской» вовсе не было; за государя, нашего отца и защитника, строго заповѣдано молиться; — все какъ-то сблизало насъ и съ церковью и съ отечествомъ, и не выставило насъ на видъ точно какихъ-нибудь отверженцевъ.

Вотъ какое отрадное впечатлѣніе произвело на меня окружное посланіе. И кто же изъ благоразумныхъ старообрядцевъ, думалъ я, не порадуетса, что явился человекъ, который успѣлъ сказать намъ все что сказано въ посланіи, а между тѣмъ, что же я увидѣлъ и услышалъ? Увидѣлъ, что многіе изъ нашихъ кривотолковъ возстали противъ посланія, находя въ немъ что-то новое и даже еретическое, услышалъ, что даже между самими нашими пастырями возникло раздѣленіе изъ-за окружнаго посланія: явились пріемлющіе и не пріемлющіе оное, и одни другихъ предають проклятію; услышалъ, что объ этомъ соблазнительномъ раздѣленіи въ расколѣ уже пишутъ и

печатаютъ. Все это удивило и огорчило меня до крайности, и сталъ я еще съ большимъ вниманіемъ всматриваться во все у насъ происходившее.

Тѣмъ временемъ получилъ я объявленіе, что поступила въ продажу книжка, въ которой пишется объ окружномъ посланіи и объ изгнаніи изъ Москвы митрополита Кирилла. Такъ какъ мнѣ любопытно было видѣть, что тамъ написано объ окружномъ посланіи и о прочемъ, то книжку эту поспѣшилъ я выписать. Понравилось мнѣ, что писавшій ее православный сочинитель такъ любовно говорилъ въ ней объ окружномъ посланіи и нигдѣ ни однимъ словомъ ни оскорблялъ старообрядцевъ; самыя замѣчанія его о противорѣчіяхъ, какія нашель онъ въ посланіи, и о нѣкоторыхъ нашихъ мѣстныхъ и обычаяхъ, только возбуждали къ болѣе внимательному размышленію о старообрядчествѣ и неволью заставляли сознаться, что много у насъ дѣйствительно погрѣшительнаго. Съ этихъ поръ я уже не сталъ чуждаться чтенія книгъ о расколѣ, писанныхъ православными. А между тѣмъ раздоръ чрезъ окружное посланіе у насъ все увеличивался. Въ Плескомъ, да и въ другихъ окрестныхъ мѣстахъ, старообрядцы раздѣлились на двѣ партіи, и раздора между ними не было никакихъ средствъ усмирить, тѣмъ больше, что къ партіи раздорниковъ принадлежали люди самыя грубые и невѣжественные. Съ невыразимою сердечною болью смотрѣлъ я на все это, и, движимый ревностію по вѣрѣ и желаніемъ мира церковнаго, написалъ въ видѣ увѣренія и увѣщанія заблуждающихъ одну тетрадку. Въ ней я старался доказать, что окружное посланіе не только не содержитъ въ себѣ ничего новоумышленного, тѣмъ паче еретическаго (какъ несправедливо утверждаютъ раздорники), но «если кто захочетъ обсудить его здравымъ смысломъ и безпристрастною совѣстію, тотъ напротивъ найдетъ въ немъ очень много полезнаго, ибо оно открыло намъ глаза, какъ слѣдуетъ понимать нѣкоторые церковные предметы, которые мы когда-то вслѣдъ за другими очень хулили, или по крайней мѣрѣ не

почитали какъ слѣдуетъ» (напр. имя Исусъ, крестъ четверо-конечный).

Въ то время, когда писалъ я мое сочиненіе въ защиту епископовъ, издавшихъ Окружное Посланіе, мнѣ еще не было извѣстно, какой соблазнительный раздоръ возникъ изъ-за него между епископами. Между тѣмъ спустя немного времени пріѣхалъ изъ-за границы одинъ мой знакомый, В. С. Серезечкинъ, проживающій въ Плескомъ. Онъ рассказалъ мнѣ, какъ митрополитъ Кириллъ обманулъ митрополита Амвросія на счетъ Окружнаго посланія, и какъ заставилъ его подписать соборное дѣйствіе на уничтоженіе посланія; какъ потомъ изъ Москвы ѣздили три человѣка къ митрополиту Амвросію въ городъ Цыль съ жалобой на Кирилла, и какъ Амвросій написалъ запрещеніе Кириллу за его обманъ. Послѣ этихъ печальныхъ, очень смутившихъ меня извѣстій, случилось мнѣ быть у князя Гагарина Стурдзы, здѣшняго владѣльца, и увидѣлъ я у него въ комнатахъ одинъ № «Русскаго Вѣстника» за 1864 годъ, кажется 2-й. Просматривая его содержаніе, я какъ разъ началъ въ статьѣ «Современныя движенія въ расколѣ» на рассказъ о томъ же самомъ, что мнѣ передавалъ Серезечкинъ, и притомъ еще здѣсь говорилось о всемъ гораздо яснѣе и съ показаніемъ подлинныхъ бумагъ. Сомнѣваться въ рассказъ я никакъ уже не могъ послѣ того что слышалъ прежде объ этомъ же отъ *своего* человѣка; я и попросилъ этотъ номеръ рус. вѣстн., а также и другіе, въ которыхъ были статьи о расколѣ¹. По прочтеніи сталъ и думать: что же въ самомъ дѣлѣ это за настыри такіе, что одинъ другаго проклинають и запрещаютъ, такъ что и одного не осталось незапрещеннаго и непроклятаго: московскій духовный совѣтъ проклялъ митрополита Кирилла и запретилъ священнодѣйствовать ему и всѣмъ его единомышленникамъ, а Кириллъ проклялъ на своемъ соборѣ и запретилъ служеніе московскому владыкѣ Антонію и другимъ рос-

¹ Вскорѣ послѣ сего, чрезъ редакцію рус. вѣст., вошелъ я въ сношеніе и съ авторомъ сихъ статей.

сійскимъ епископамъ, и все проклинають на основаніи правилъ! Въдъ это ни на что не похоже. И впадь я въ сильную скорбь и сомнѣніе. Что же мы въ самомъ дѣлѣ за люди, и что за христіане? Книги у всѣхъ насъ однѣ и тѣ же, молимся, поемъ и читаемъ одинаково, и имя носимъ одно, а единства между собою и любви, которая есть отличительный признакъ истиннаго христіанства, не имѣемъ. Съ этого времени, всѣ мои помышленія устремились къ тому, чтобы тщательно и основательно испытать содержимую нами вѣру и причины нашего отдѣленія отъ церкви. Единственный путь къ сему видѣлъ я во внимательномъ чтеніи относящихся къ сему предмету книгъ.

Изъ книгъ такого рода особенное впечатлѣніе тогда произвело на меня сообщенное мнѣ отцемъ Киріакомъ сочиненіе кишиневскаго от. архимандрита Варлаама: «объ измѣненіяхъ въ чинѣ литургіи Василія Великаго, Іоанна Златоуста и Григорія Двоеслова, указанныхъ въ *поморскихъ отъѣздахъ* и *мечѣ духовномъ*». Когда я читалъ оную, то думалъ, что если здѣсь все правда говорится, тогда въдъ мы несомнѣнно заблудились! Но какъ издѣтства пріобрѣтеннаго недовѣрія къ писаннымъ противъ раскола сочиненіямъ я еще не могъ вполне побѣдить въ себѣ, то и рѣшилъ, что пока не увижу своими глазами въ старыхъ книгахъ тѣхъ самыхъ словъ, которыя приводятся въ сочиненіи от. Варлаама, до тѣхъ поръ совершенно полагаться на это сочиненіе не долженъ. А чтобы повѣрить мои впечатлѣнія, книгу эту далъ я для прочтенія Ефиму Павлову, старообрядцу безпоповскаго согласія. Онъ, прочитавъ книгу, долго не признавался, что о ней думаетъ; но однажды какъ-то вечеромъ мы прохаживались съ нимъ и завели объ этомъ разговоръ. Тутъ онъ чистосердечно открылъ мнѣ свое мнѣніе, что все приведенное архимандритомъ Варлаамомъ изъ старыхъ книгъ онъ признаетъ справедливымъ, и съ какою-то особенною радостію прибавилъ: «слава Богу, что начинаемъ мы познавать вѣру истинную. И какая, посмотришь, благодать въ церкви! Царь православный, пастыри законные, и все благолѣпіе церковное! А мы куда забрели, и на что похожи?»—Тутъ же онъ

изъявилъ мнѣ свое рѣшительное намѣреніе оставить расколъ и присоединиться къ православной церкви.

Это признаніе его меня сильно поразило. Мысль о союзѣ съ православною церковію съ этого времени овладѣла и мною. Но хорошо понимая всю важность такого великаго дѣла, я не хотѣлъ спѣшить имъ, а почиталъ необходимымъ предварительно вполне убѣдиться въ правотѣ церкви. Для сего рѣшился я приступить къ чтенію тѣхъ православныхъ книгъ, духовнаго содержанія, въ которыхъ нѣтъ ничего относящагося до старообрядцевъ. Я разсуждалъ: положимъ, что книги, которыми православные учителя насъ хотятъ увѣрить, и несправедливо написаны, ибо писаны для того, чтобы какъ-нибудь насъ привлечь къ церкви, но тѣ книги, которыми они сами руководствуются и сочиняютъ для своего употребленія, очевидно писаны безъ всякаго умысла и излагаютъ ихъ дѣйствительныя мнѣнія. Такъ посмотрю же я, нѣтъ ли въ нихъ чего-нибудь неправаго, противнаго ученію св. отецъ. Если же и въ этихъ книгахъ и сочиненіяхъ ничего такого нѣтъ, тогда можно вѣрить и другимъ.

И сталъ я всевозможными способами пріобрѣтать православныя сочиненія духовнаго содержанія, и читалъ ихъ со всѣмъ усердіемъ; дни и ночи проводилъ я въ этомъ чтеніи, такъ что получилъ даже болевнь отъ неумѣреннаго сидѣнія за книгами. Особенную важность имѣли для меня прочитанныя тогда книги: гатихизисъ Петра Могилы и догматическое богословіе епископа Антонія, содержащія изложеніе неповѣдуемаго православною церковію ученія вѣры. Изъ нихъ увидѣлъ я, что все это ученіе основано на словѣ Божіемъ и писаніяхъ отеческихъ, и ничего неправаго, тѣмъ паче еретическаго, въ себѣ не содержитъ. Дабы еще полнѣе убѣдиться въ семъ, сталъ я разыскивать, какія именно были мнѣнія еретиковъ, осужденныхъ вселенскими соборами. Для сего обратился я къ Кормчей, прочелъ въ «духовной бесѣдѣ» краткій обзоръ о вселенскихъ соборахъ и въ твореніяхъ св. Григорія Богослова о разныхъ еретикахъ, и ничто подобнаго мнѣніямъ сихъ еретиковъ въ ученіи церкви Рос-

сйской не оказалось. Тогда я увидѣлъ ясно, что старообрядцы наши клеветаютъ на православную церковь, утверждая, будто она имѣетъ ереси всѣхъ древнихъ и новыхъ еретиковъ.

Послѣ того я съ большимъ довѣріемъ приступилъ и къ чтенію книгъ написанныхъ православными противъ раскола. Такого рода книгъ приобрѣлъ я довольно, и всѣ прочелъ со вниманіемъ. Особенную пользу принесли мнѣ двѣ изъ нихъ: 1) «Выписки изъ старописьменныхъ книгъ о соборной апостольской церкви», А. Озерскаго, и 2) «Истинно древняя и истинно православная Христова церковь, изложеніе въ отношеніи къ глаголемому старообрядчеству, написанное митрополитомъ Григоріемъ»: эту послѣднюю книгу я почитаю лучшею изъ всѣхъ, написанныхъ противъ раскола, ибо она писана въ духъ кротости и не содержитъ въ себѣ никакихъ оскорбительныхъ для старообрядца замѣчаній и обличеній. А любовью и кроткимъ словомъ гораздо удобнѣе можно привлечь къ себѣ старообрядцевъ.

Внимательное и продолжительное упражненіе въ чтеніи окончательно убѣдило меня въ неправотѣ раскола, и мысль о соединеніи съ святою церковію теперь овладѣла мною вполне. Были, правда, еще нѣкоторые не важныя препятствія на пути къ сему соединенію, которыя надлежало устранить,—это именно разныя, какъ мнѣ казалось, безпорядки въ православномъ богослуженіи, которые мнѣ случалось замѣчать, когда бывалъ я въ церкви во время служенія. Привыкнувъ къ нашимъ старообрядческимъ порядкамъ, не могъ я безъ смущенія видѣть, что здѣсь, въ православномъ храмѣ, молящіеся клали поклоны, когда ихъ вовсе не положено, что приходнаго начала, седми поклоновъ, никто не дѣлать,—одинъ клалъ земные поклоны, другой поясные, а иной только придетъ, перекрестится и станетъ. Потомъ, въ чтеніи каѳизмъ пропускали псалмы, иногда пропускали псалмы, иногда пропускали и антифоны на утрени; въ молебнахъ не читали между-ирмосныхъ тропарей, а пѣли только одни ирмосы да припѣвы; въ церковь допускалось ходить католикамъ, лютеранамъ и другимъ неправославнымъ.

Понималъ я, что всѣ эти недостатки неважные и къ существу вѣры не относятся; но для полнаго успокоенія все-таки желалъ получить отъ кого-либо изъ православныхъ учителей объясненіе, почему недостатки эти допускаются и терпимы. Тогда я вспомнилъ, что игумень Пареевій въ одной изъ своихъ книжекъ приглашаетъ желающихъ обращаться къ нему съ вопросами, для чего приложилъ и свой адресъ. Къ нему-то и рѣшился я обратиться съ моими недоумѣніями, изложивъ ихъ въ письмѣ, на которое просилъ отвѣта. Хотя и очень не скоро, однакоже отецъ Пареевій почтилъ меня отвѣтомъ, въ которомъ нашелъ я довольно полезныхъ для меня замѣчаній и объясненій. Впрочемъ и самъ я разулилъ, что иное есть уставъ, и иное исполненіе устава; что уставъ, содержимый православною церковію, во всемъ согласенъ отеческимъ преданіямъ; если же иногда по какимъ-либо причинамъ не во всей строгости онъ соблюдается, то вина за сіе падаетъ на несоблюдающаго, а сама церковь отъ сего не повреждается.

Теперь не видѣлъ я никакой преграды къ соединенію съ православною церковію; пребываніе же въ расколѣ стало тяготить мою совѣсть, тѣмъ болѣе, что нестроенія и соблазнительные раздоры въ старообрядческой іерархіи все возрастали больше и больше, чему я былъ очевидцемъ и о чемъ еще болѣе слышалъ и читалъ. Случилось къ тому, что одинъ изъ знакомыхъ старообрядцевъ привезъ мнѣ напечатанную въ Яссахъ книжку, подъ названіемъ «Мирная грамота и архипастырское посланіе митрополита Кирилла», составленную, какъ узналъ я послѣ, авторомъ окружнаго посланія, Иларіономъ Георгіевичемъ. Въ посланіи этомъ, въ статьѣ о почитаніи епископовъ, приведены слова св. Игнадія Богоносца: «елицы Христовы суть, сіи со епископомъ суть; елицы же уклоняются отъ него и общеніе любятъ съ проклятыми, сіи съ ними посѣкутся». И далѣе: «иже отай епископа что творить, то діаволу служить». Показывая старообрядцамъ слова эти, напечатанныя въ архипастырскомъ посланіи бѣлогриницкаго митрополита, я говорилъ: вотъ смотрите, сами пастыри наши сознаются, что пред-

ки наши и мы не были Христовы и диаволу работали, потому что 200 лѣтъ не имѣли епископовъ. А теперешніе наши епископы откуда, и какъ почитать ихъ, когда все они состоятъ въ открытой враждѣ между собою и находятся подъ взаимнымъ проклятіемъ? Вообще разсуждая съ старообрядцами о происшедшемъ у нихъ соблазнительномъ раздорѣ, я прямо высказывалъ мои понятія о расколѣ и не скрывалъ долѣе своего намѣренія присоединиться къ церкви.

Такимъ образомъ слухъ объ этомъ намѣреніи моемъ началъ мало-по-малу распространяться между старообрядцами, и стали явиться ко мнѣ совѣтники съ наставленіями и убѣжденіями оставить мое намѣреніе. И чего только не привелось мнѣ тогда выслушать! На какія нелѣпости не приходилось отвѣчать! Для примѣра приведу разговоръ мой съ однимъ извѣстнымъ въ нашемъ краѣ старообрядцемъ, В. Г. П—мъ, который австрійскаго священства не принимаетъ, а принадлежитъ къ такъ называемой лужковской сектѣ. Произдомъ изъ Оичакрака въ Тирасполь зашелъ ко мнѣ и говоритъ:

— Я слышалъ о тебѣ, что ты начинаешь заблуждаться; вотъ видишь, я тебѣ говорилъ—не читай ты этихъ еретическихъ книгъ; ты не послушался меня, и зачитался.

— Что же, говорю,—развѣ я съ ума сошелъ, что зачитался?—кажется, слава Богу, я въ полной памяти.

— А зачѣмъ отъ вѣры-то правой отступаешь?

— Отъ правой вѣры я не отступаю, и какъ вѣровалъ въ Господа нашего Ісуса Христа, такъ и теперь вѣрую въ Него же.

— Какъ же, вѣруешь ты въ Ісуса! ты не въ Ісуса вѣруешь, а въ Ісуса.

— Положимъ, говорю я,—но вѣдъ Іисусъ или Ісусъ—это одно и то же имя Господа.

— Совсе нѣтъ: Іисусъ есть антихристъ, въ него-то ты теперь и вѣруешь; а Ісусъ есть Спаситель, въ Него вѣруемъ мы.

— Знаете что, В. Г., говорю я,—вѣдъ вы это богохуль-

ствуете, вѣдь и вы сами также вѣруете въ Иисуса, хотя и называете его богохульно такимъ страшнымъ именемъ.

— Нѣтъ, нѣтъ, не правда твоя, заговорилъ онъ:— мы Иисусу не вѣруемъ.

— Какъ же, говорю, не правда? а попы ваши лужковскіе не во имя ли Иисуса крещены? Вы же принимая ихъ не перекрещиваете, и значить сами признаете, что Иисусъ и Ісусъ одно и то же имя Христа Спасителя.

— Однако мы, говоритъ онъ,— хотя и принимаемъ ихъ, но они вычитываютъ молитвы отъ ереси приходящихъ.

— Это, говорю я,— не доказательство. Если по-вашему Иисусъ есть антихристъ, то значить попы ваши крещены только въ два лица св. Троицы, въ Бога Отца и въ Бога Духа святаго, а во имя Бога Сына не крещены, ибо Великороссійская церковь вторымъ лицомъ прасвятѣя Троицы исповѣдуетъ Господа Иисуса, Котораго вы не признаете Богомъ, и значить поповъ вашихъ, какъ крещенныхъ не во святую Троицу, необходимо перекрещивать. А такъ какъ вы не крестите ихъ вторично, то изъ этого и слѣдуетъ, что сами вы признаете Иисуса вторымъ лицомъ св. Троицы, Христомъ Спасителемъ міра.

— А! что ты мнѣ толкуешь, все это не такъ! ты ужъ какъ заблудился, такъ и толкуешь по своему.

— Такъ разтолкуйте вы мнѣ это по-вашему, говорю.

— Нечего съ тобой толковать, когда ты заблуждаешься.

Такъ какъ у меня была тогда Кириллова книга, то и вздумалъ я показать ему нѣкоторыя мѣста въ этой книгѣ, неблагопріятныя для раскольниковъ.— Вотъ, говорю, наши предки утверждали, что Никонъ перемѣнилъ слова въ Символъ: *нѣсть конца, на не будетъ конца*; а посмотрите, вотъ здѣсь напечатано: *и царствію Его не будетъ конца*. Еще предки наши говорили, что нужно читать: *и въ Духа Святаго Господа истиннаго*, а Никонъ *истиннаго* оставилъ, а написалъ: *въ Духа Святаго Господа животворящаго*; а вотъ посмотрите здѣсь же въ трехъ мѣстахъ говорится: *и въ Духа Святаго Господа животоворящаго*. Указалъ и другія подобныя мѣста.

— Такъ значить, отвѣтилъ онъ не задумавшись,—это книга не отеческая, если въ ней такъ напечатано.

— Да что вы, говорю я,—вѣдь эта книга Кирилла, изданная при патриархѣ Иосифѣ.

— Все равно,—говорить, если такъ напечатано, значить еретическая книга.

Вотъ съ какими совопросниками приходилось мнѣ вести споры. И, конечно, бесѣды съ ними не только не могли меня отклонить отъ намѣренія присоединиться къ церкви, напротивъ утверждали въ этомъ намѣреніи и еще болѣе отвращали отъ раскола. Не трудно мнѣ было отвѣчать подобнымъ совопросникамъ, но не мало скорби приходилось испытывать, отражая нападенія со стороны присныхъ по плоти. Такъ узнала о моемъ намѣреніи присоединиться къ церкви моя мать и прѣехала изъ Бендеръ нарочито, чтобъ отговорить меня отъ этого намѣренія. И слезы, и убѣжденія, и просьбы, и угрозы—все употребила она, чтобы склонить меня къ исполненію ея желанія. Но Господь далъ мнѣ крѣпость перенести и это испытаніе.

— Нѣтъ тебѣ моего благословенія на такое дѣло, говорила мать.

— Но меня Богъ благословилъ, отвѣчала я.

— Если ты меня не слушаешь, я тебя осрамлю, продолжала она,—при всѣхъ людяхъ за волосы вытащу изъ церкви. И неужели ты, еще говорила она,—лучше и умнѣ всѣхъ стариковъ нашихъ, ужели умнѣ твоего дѣдушки? Припомни, за что мы ушли изъ Россіи, за что оставили домъ, имущество и родныхъ? все за нашу вѣру, чтобы найди въ церковь; а ты теперь самъ по своей волѣ идешь туда.

— Это, матушка, не резонъ, отвѣчалъ я,—что наши оставили имущество, родныхъ и ушли изъ Россіи. Молокане и скопцы тоже бѣгутъ изъ Россіи, оставляютъ свои дома и прочее, такъ неужели они правы, тоже истинную вѣру содержатъ?

— Еслибы наша вѣра не была правая, еще говорила мать,—то могъ ли бы дѣдушка твой испорченныхъ людей отчитывать?

оте—Я опять говорю: и это не доказательство. Здѣсь можетъ быть дѣйствовали евангельскія слова, которыя онъ вычитывалъ надъ страждущими; а такіе примѣры бывали прежде, что иногда и невѣрующіе во Христа люди изгоняли именемъ Исусовымъ бѣсовъ. Христосъ во Евангеліи говоритъ: «мнози рекутъ Мнѣ въ день оны: Господи! Господи! Не Твоимъ ли именемъ пророчествовахомъ? и не Твоимъ ли именемъ бѣсы изгонихомъ? и не Твоимъ ли именемъ многи чудеса сотворихомъ? И тогда реку имъ: азъ николиже знахъ васъ; отыдите отъ Мене дѣлающіи беззаконія ². Еще, продолжалъ я,—старикки наши, а также и дѣдушка мой, имя «Исусъ» называли именемъ антихристовымъ, а поповъ крещенныхъ въ Великороссійской церкви во имя «Исуса», принимали не перегрещивая, и этимъ сами себѣ противорѣчили,—въ одно и то же время и хулили, и благословляли. Крестъ четвероконечный называли печатію антихриста, и дѣдушка мой тоже не признавалъ его за истинный крестъ, а называлъ сѣнію креста, крыжомъ латинскимъ, а равно и многое другое излагали не такъ, какъ старинныя же книги учатъ и какъ теперь наши же пастыри заповѣдаютъ. Изъ этого ясно, что предки наши, а также и дѣдушка ошибались и заблуждали. Положимъ, я и не вздумалъ бы теперь присоединиться къ православной церкви, но въѣдъ я уже все-таки не былъ бы согласенъ съ мнѣніями своихъ предковъ; теперь уже и всѣ болѣе благомыслящіе старообрядцы сознаются, что предки ихъ заблуждались во многомъ. И убѣдится въ этомъ не трудно: стоитъ только взять какую-нибудь изъ уважаемыхъ старообрядцами книгъ, и увидишь, что каждая изъ нихъ обличаетъ насъ въ неправотѣ и отступленіи отъ истинной церкви.

Матушка говоритъ:—можетъ-быть по книгамъ-то ты и правъ, но только на дѣлѣ-то у церковныхъ все худо исполняется, и чрезъ это моя совѣсть никакъ не лежитъ къ нимъ.

² Смотри объ этомъ же Евангеліе благовѣстное отъ Матеея гл. 7. зач. 23, листъ 67 на обор. Отъ Луки гл. 9 зач. 47, листъ 92. Выписки Адриана Озерскаго, страница 151, часть I.

— Это отъ того, говорю я,—что мы привыкли къ своему, и если у насъ есть что худое, мы своимъ скорѣе извиняемъ чѣмъ православнымъ, потому что это наши, а то «хохлы»; насъ такъ съ измальства научили, вотъ мы и презираемъ ихъ, какъ будто они не такіе же какъ мы хрістіане.

Мать говорить: да ты посмотри на нихъ, какіе они въ самомъ дѣлѣ хрістіане, какъ они все дѣлаютъ? Станутъ ли пить? пьютъ не крестясь; ѣдятъ такъ же,—рѣдко-рѣдко кто изъ нихъ перекрестится, да и то неистово, рукой только помахаетъ.

— Что-жь, говорю,—если кто изъ нихъ чего-либо не исполняетъ такъ, какъ должно, каждый за себя и отвѣчать будетъ; а все же они чрезъ это не еретики, а только неисполнители отеческихъ преданій. А наши-то все ли исполняютъ такъ какъ слѣдуетъ? иной-пожалуй, за каждымъ кускомъ крестится, а на умъ-то у него Богъ знаетъ что вертится? А лучше ли это, какъ крестное знаменіе творится съ суетными мыслями, такъ только, по привычкѣ?

— А живутъ-то они какъ, продолжала мать,—пьянствуютъ, табакомъ все провоняли.

— Матушка! замѣтилъ я ей,—не говори ты о жизни ихъ, не наше дѣло судить ихъ. Посмотримъ лучше на самихъ себя, хорошо ли наши-то живутъ. И я напомнилъ ей о разныхъ безобразіяхъ, совершаемыхъ нашими «часовенными», о которыхъ все мы знаемъ, и которыя исчислять здѣсь не стану, помня изреченіе: *да не возлагомъ уста мои дѣля человеческихъ*.—Если мы станемъ, продолжалъ я,—смотреть на жизнь людей, и по ней опредѣлять правоту ихъ вѣры, то придется, пожалуй, самыми правыми признать молоканъ; посмотри какъ они живутъ: не пьянствуютъ, не слышно даже чтобы они или дѣвицы ихъ пѣсни пѣли; какіе все они тихіе, смирные, не обманщики! Кто же однако не знаетъ, какъ много заблудили они въ вѣрѣ?...

— Такія бесѣды происходили у меня съ родительницей. Вида мою непреклонность, не имѣя возможности разубѣдить меня

въ моихъ понятіяхъ о расколѣ, она оставила меня дѣйствовать по моему усмотрѣнію.

Итакъ оставалось мнѣ теперь подумать о самомъ главномъ—какъ привести въ исполненіе мое намѣреніе присоединиться къ православной церкви.

Въ то время какъ я занятъ былъ мыслию объ этомъ, получено мною изъ Троицкой Сергіевой лавры извѣстіе о намѣреніи нѣкоторыхъ епископовъ и другихъ лицъ отъ Бѣлгородской іерархіи (въ томъ числѣ и знакомаго мнѣ епископа Пафнутія) присоединиться къ св. церкви. Извѣстіе это доставило мнѣ великое духовное утѣшеніе, такъ что я не могъ удержатъ слезъ, читая то мѣсто въ письмѣ, гдѣ объ этомъ говорилось. Особенно отраднo мнѣ было получить такое извѣстіе объ о. Пафнутіи, котораго уважалъ я за его таланты и познанія въ св. писаніи если подобные люди, думалъ я (и даже писалъ тогда въ лавру), открыто признали заблужденіе раскола и рѣшились войти въ полное общеніе съ церковью, то намъ можно ли еще колебаться въ такомъ же добромъ намѣреніи? Но какъ исполнить его? Сначала я думалъ, что хорошо было бы присоединиться къ единовѣрческой церкви, такъ какъ въ ней соблюдаются тѣ самые обряды, къ которымъ мы привыкли изъ дѣтства (а отъ того, съ чѣмъ выросъ, отказаться трудно),—да и вообще богослуженіе, какъ мнѣ казалось, совершается болѣе чинно (а воспитавшагося въ старообрядчествѣ ничто столько не огорчаетъ, какъ небрежность въ богослуженіи)³. Но такъ какъ единовѣрческой церкви въ нашемъ мѣстечкѣ нѣтъ, и вникнувъ надлежащимъ образомъ въ сущность дѣла, по зрѣломъ разсужденіи съ товарищемъ моимъ, Ефимомъ

³ По мнѣнію моему, основанному на опытномъ наблюденіи, необходимо позаботиться о благочинномъ исправленіи службъ церковныхъ, особенно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ есть не мало старообрядцевъ. Конечно, человѣкъ болѣе или менѣе образованный, знаетъ въ чемъ заключается сущность религіи, но человѣкъ простой и малограмотный можетъ ли различать обрядъ отъ вѣры? Для него гдѣ лучше и съ большимъ благовѣніемъ служить, тамъ и лучшая вѣра.

Павловымъ; признали мы за лучшее присоединиться къ церкви православной, что и вознамѣрились привести въ исполненіе 20 числа іюля мѣсяца, въ день памяти св. пророка Іліи. Но до наступленія избраннаго дня предстояло намъ совершить еще одинъ не малотрудный подвигъ — убѣдить о супругъ нашихъ присоединиться вмѣстѣ съ нами къ православной церкви. Само собою разумѣется, что мы не имѣли и помышленія въ такомъ великомъ и святомъ дѣлѣ прибѣгаты къ какому-либо принудительному мѣрамъ, а желали дѣйствовать единственно словомъ убѣжденія и вразумленія, и при помощи Божіей, хотя не безъ труда, достигли желаемаго. После сего не терпѣливо ожидали мы дня, въ который и предположено было совершить наше присоединеніе къ церкви, ибо у насъ въ окрестности носились слухи, что стала проявляться холера, и мы боялись, какъ бы не постигла она и нашъ край и какъ бы не умереть намъ въ расколѣ. Мы ждали до двенадцати часовъ вечера. Наступилъ наконецъ и праздникъ святаго пророка Іліи. Рано поутру всѣ мы исповѣдались у избраннаго нами духовнаго отца; потомъ отстояли утреню и часы; въ предѣ началомъ литургіи священникъ приступилъ къ совершенію дѣйствія присоединенія. Всѣ мы, въ числѣ 8 душъ и обоимъ поламъ (то есть мое семейство, состоящее изъ трехъ душъ, и семейство Ефима Павлова изъ четырехъ и еще одна женщина, его родственница) были поставлены въ церковномъ притворѣ лицомъ на западъ и, по известной молитвѣ, намъ было предложено вопросъ: «отрицаете ли всѣхъ ересей и расколовъ?» — на который мы всѣ единогласно отвѣчали: отрицаемся. По окончаніи начальныхъ дѣйствій мы введены были въ церковь и совершены надъ нами чинъ муропомазанія. Затѣмъ слушали литургію и всѣ удостоились причаститься тѣлами крови Христовой. Съ неизъяснимымъ чувствомъ радости и благодаренія Господу, приняли мы сей безсмертный и животворящій даръ Его послѣ продолжительнаго духовнаго глада; ибо минуло уже пятнадцать лѣтъ какъ я исповѣдывалъ и причащалъ въ меня одинъ простой монахъ, который, какъ я теперь знаю, не имѣлъ и права со-

вершать такія священнодѣйствія, а жена моя иже приобщалась свѣтаи ны съ тѣхъ поръ, какъ родилась и отъ донавъ донынѣ

И такимъ образомъ милосердый Господь ввелъ насъ въ ограду своей церкви, и ктому «и нымы раскольницы, ни раздорницы, но чада единыя свѣтыя, соборныя, и апостольскія церкви». И должны мы вынудити славить и благодарить Бога, показавшаго намъ свѣтъ свѣтыя своей истины, сподобившаго насъ обрѣсти вѣру истинную, въ которой нѣтъ ни раздоровъ, ни раздѣлений и толковъ. Сподоби же насъ Господи въ вѣрѣ сей пребывать твердыми и непреткновенными до скончанія жизни нашей, невзирая на все искушенія и огорченія, отъ противниковъ правой вѣры намъ причиняемыя! И невѣдомо ованъ претно «А съ такими искушеніями и обидами и невзамедлила на насъ на насъ бывшіе братія наши по расколу. Такъ и бендерскіе старообрядцы, услышавъ о нашемъ присоединеніи, речею только не говорили объ насъ! Между прочимъ они утверждали, будтобы мы въ чинѣ присоединенія отрекались отъ родителей и проклинали ихъ, даже передали это нашей матери и она нарочито прѣвждала къ намъ, что бы въ вѣрѣ, тѣмъ самомъ ли дѣлѣ мы отреклись отъ нея, и тогда только успокоились, когда мы объяснили ей всю нелѣпость и излонамѣренность и слуховъ, распространенныхъ о насъ раскольниками. Особенно старались они своими толками смутить жену мою: говорили ей, будто теперь мы погубили себя на вѣки и когда умремъ, то прямо пойдемъ въ преисподнюю; съ притворнымъ состраданіемъ замѣчали ей обо мнѣ: «былъ прежде хорошій человекъ, а теперь погубилъ себя на вѣки; это бѣсъ смутить его, зачитался онъ еретическихъ книжекъ». И невѣдомо ованъ претно «И въ словесныя объясненія со мною по поводу нашего обращенія они вступаютъ неохотно, и стараются только своими толками о насъ смущать и отвлекать отъ прямого пути людей малограмотныхъ. И это обычное ихъ правило. Наблюдая надъ такими совопросниками, замѣтилъ я, что невѣдомо сбываютъ они съ толку перебѣгая отъ одного предмета бесѣды къ другому. Когда предлагаю имъ для рѣшенія какой-либо воп-

Възможно, что въ настоящее время въ этомъ уездѣ, по крайней мѣрѣ, не осталось ни одного изъ старинныхъ родовъ, которые въ старину составляли основную часть населенія. Но въ настоящее время въ уездѣ, по крайней мѣрѣ, не осталось ни одного изъ старинныхъ родовъ, которые въ старину составляли основную часть населенія. Но въ настоящее время въ уездѣ, по крайней мѣрѣ, не осталось ни одного изъ старинныхъ родовъ, которые въ старину составляли основную часть населенія.

ЗЫБКОВСКИЙ УЪЗДЪ.

ИСТОБКИ.

(Продолженіе).

Везнали, же деревни *Брахловъ*, Бобки, деревня *Курозновъ*, селище Роженицы и ишіе граничатъ отъ села *Топали* и села *Нижняго* и села *Соловы* и села *Тимоновичъ* и отъ села *Ропска* и отъ села *Мошлевецъ* и села *Сачковичъ*. Граница починается отъ деревни Курознова и селища Рожениць, отъ рѣчки Пруски внизъ р. Сновью, отъ села Нижняго отъ рѣчки Петровки в шляхъ Браховскій граничитъ съ паномъ Герасимомъ *Чернооковскимъ* въ рѣчку Сновъ до *татарскаго перевозу*, отъ татарскаго перевозу внизъ рекою Сновью и з обома берегами в речку Солову, речкою Соловою вверхъ правый бокъ в реку Воронежъ, отъ вершины Олса до удесища Толкачовъ в речку Стративу, Стративую внизъ правый бокъ чрезъ *Титово Будище*, з дудища речкою до

борку Сокольяго, граничить отъ села *Тимоновичь*, — отъ Сокольяго борку в логъ и извиѣнъ мисичиѣ в р. Черемошную и Черемошною в р. Сновъ, отъ броду ключовскаго суходоломъ въ частые курганы ведлѣ гостинца (дороги) и великаго шляху, который идетъ з Стародуба до Ропска. отъ с. *Ропска* сечаными рубежами в р. Чаденку, зверху Чаденки в р. Горбачь, Горбачемъ — в р. Ирпу, отъ села *Сачковичь* вверхъ Ирпою, правый бокъ в речку Семеновку, отъ речки Семеновки в логъ, логомъ в речку Рубежную, чрезъ шляхъ Микулицкій, логомъ в р. Ироловець — в р. Сновъ и Пруску. А такъ мы комисарове и при насъ на тотъ часъ будуче енералове з сторонною шляхтою, *стосуючися* до правъ и грамотъ отъ великихъ князей русскихъ продкамъ ихъ Рубцевимъ на напоминовение тутъ добра наданныхъ и имъ самимъ привилеемъ его кор. м. л. подтвержденныхъ — нашъ листъ комисарскій за подписами рукъ нашихъ и записи снемемъ печати на вѣчные потомные часы даемъ. — Писаль в стародубѣ тысяча шесть сотъ двадцатаго года м. февр. 15 д.

Балтазаръ Стравинскій староста мозырскій рукою своею. Войтехъ Клембоцкій сек. комисаръ».

Хмѣльницкій универсаломъ отъ 4 сентября 1656 г. утвердилъ за Михайломъ и Ильею Рубцами «села *Курозново*, *Роженичи* и з млиномъ, село *Бобки*, *Черноокое*, *Бряхловъ* съ отчинами до тихъ сель издавна належачими, то есть Ляховъ, Ключь, Головскую и Стровскую и Ковбасовскую съ селищами *Полховомъ* и *Истобки*» и пр. ²⁴.

²⁴ Ант. юж. Рос. III, 545.

Илья Ивановичъ Рубецъ въ завѣщаніи 1692 г. писалъ: «при старости и слабости здоровья моего, не малыми военными оказаніями и в войску запорожскомъ *трудоми* многими отъ дитинныхъ лѣтъ моихъ ослабѣлаго добра мой *дядичинде* и отчистые, съ старшимъ прожалимъ (братомъ и. Михайломъ Рубцомъ разграничены — распоряжено» и назначилъ старшему сыну Юрію *Истобки*, младшему половиною часть села Брахлово и Курознова²⁵.

По царской грамотѣ 1715 г. фев. 12 Юрій и Семень Рубцы писали, что имѣютъ они во владѣніи своемъ въ малой Россіи маестности, «Юрій сельцо *Истобки* половину сельъ Черноокова, половину сельца *Бобковъ*, половину сельца *Елѣонки*, половину сельца Шамовки, половину сельца Обтенковъ, слободку *Стретиву*, удѣсище Толкачи, отчины Истобскую, Головскую, Ковбасовскую, Ключь съ бортинымъ деревомъ, совѣями околичностями, — Семень съ братьями — половину сельцовъ *Курознова*, плавни *Брахлово* и *Любечанъ* со всѣми принадлежащими къ нимъ угодьи, слободку прозываемую *Залужье* и греблю при той же слободкѣ на р. Лужку обрѣтающуюся». Всѣ эти имѣнія утверждены за ними.

Такъ какъ по акту 1620 г. Рубцы получили имѣнія еще «отъ великихъ кн. русскихъ», а по грамотѣ короля Владислава «шляхтные Рубцы — люди народа російскаго»²⁶: то ясно, что какъ поселеніе Истобки, такъ и Пол-

²⁵ Чернигов. губери. вѣдом. 1863 г. I и 3 рр.

²⁶ Грамата отъ 15 нояб. 1640 г. «шляхетные господа Михайлъ, Осинъ и Илья Рубцы, люди народа російскаго».

ховъ, Роженичи, Бобки, бывшія селами, существовали въ видѣ имѣній Рубцовъ и въ московское правленіе 1500—1619 г.— Мало того. Поелику въ гербъ Рубцовъ удержалась часть герба князей Масальскихъ, потомковъ св. князя Михаила (три балки) ²⁷ и поелику извѣстны были князья Рубцовы Масальскіе ²⁸: то съ признаніемъ Рубцовъ за отрасль князей черниговскихъ, князей Рубцовыхъ—Масальскихъ ²⁹, соединяется мысль о существованіи Истобковъ и сосѣднихъ поселеній, послѣдственныхъ имѣній Рубцовъ, еще въ доатарское время, на что указываетъ, какъ видѣли, и запись 1415 г.

Число прихожанъ Троицкой истобекской церкви: въ 1770 г. 508 м. 505 ж., въ 1790 г. 535 м. 540 ж., въ 1810 г. 570 м. 581 ж., въ 1830 г. 757 м. 786 ж., въ 1850 г. 760 м. 780 ж., въ 1860 г. 771 м. 801 ж.

ТОПОЛЬ.

въ 28 вер. отъ Новозыбокова, въ сосѣдствѣ съ малою Тополью ³⁰.

Извѣстна съ 1620 г. ³¹ но едвали невидала и татаръ, какъ и Истобки. Въ 1664 г. топольскій сотникъ Иванъ

²⁷ Лаксера Геральдика стр. 374, 436, 460. Сл. Догоорукова родосл. кн. 1, 50, 52, 58.

²⁸ У Карамзина князь Василій Масальскій Рубецъ XI. 90. XII, 5.

²⁹ Гербовникъ (IX, 39): «фамилія Рубцовъ происходитъ изъ польскаго шляхетства». Неправда. Граматы говорятъ совсѣмъ другое.

³⁰ По переписи 767 г. при Николаевской церкви малой Тополи два священника, у одного земля пашовщина застается 2 1/2 четвертями, наданная

Рученко³², въ 1687—690 г. сотникъ Ѳеодоръ Колчевскій³³, затѣмъ державецъ Кривецкій и сотникъ топальскій Ѳеодоръ Вольскій³⁴.

По переписи 1767 г. въ великой Топали старый деревенный храмъ прѣображенія Господня съ придѣломъ архистратига Гавріила и подъ колокольною церковь св. Евфимія великаго; при храмѣ два священника и школа съ дьячкомъ и съ псаломщиками; послѣдніе на харчахъ и одежи дьячковой съ приходу, шпиталь, гдѣ «5 слѣпцовъ съ поводаромъ».

Въ нынѣшнемъ Преображенскомъ храмѣ Тополи сохранились слѣдующія древности: а) Серебр. вызолоченный ковшъ съ рукою употребляемый для теплой воды. На днѣ ковша—два лица бесѣдующія, и между ними ангелъ съ крыльями и сіяніемъ. На внутренней сторонѣ вычеканены

покойному священнику Демьяну Ромаскевичу. По акту 1709 г. Ѳома Холявка продалъ четному отцу Демьяну Иосифовичу дворъ съ пляцомъ и съ будинкомъ и поля треть. Въ храмѣ евангеліе львов. п. 1690 г. по надписи принадлежавшее съ 1714 г. іеромонаху и духовнику ближайшей пещеры Вавилъ Ромаскевичу, вѣроятно бывшему о. Демьяну.

³² См. объ Истабкахъ. По донесенію генеральной канцеляріи 1724 г. м. Топаль «за гетманство Мазепы зъ войсковаго полковаго прислушанья досталось было Макрѣвичу писару еeneralному, и послѣ зятю его Ломиковскому (измѣннику)».

³³ Ригельманъ 2, 113.

³⁴ Марневичъ 3, 321. Протокулъ 1690 г. стр. 112. 113. 144.

³⁵ См. о Кривцѣ; сотенное топольское правленіе завѣдывало куренями: Топальскимъ (большая и малая Топаль), Сачковскимъ (с. Сасковичи, Денисковичи, Могилевцы и Лобановка), Тростайскимъ (Тростань, Замышевъ, Людковщина, Рыловичи), Сытабудинскимъ (Сытая Буда, Солова), Староропскимъ (оба Ропека, Бровичи, Тимоновичи), Семеновскимъ (Семеновка), селами Курозновымъ, Янжуловкою, Лакою Будюю, Фоевичами, Куршиновичами, Браховымъ, Истабками, Карповичами, Хрѣнковою, Ключами и Горскомъ.—Такъ по вѣдомости 764 г. слѣд. въ вѣдѣніи топольскаго сотника состоялъ весь новозыбковскій уѣздъ и еще съ прибавкою трехъ сель.

нены слова вязью: «умный человекъ подобенъ есть сосу-
ду злату, изъ него же исходящее творить человекомъ
здравіе». На краяхъ наружной стороны надпись также вя-
зью: «ковшъ новгородца посадскаго человекъ Никиты Фе-
дорова сына Дербушева; пить изъ него на здравіе и на ве-
селіе съ любовію». б) Ковшикъ изъ перламутровыхъ ча-
стицъ, оправленныхъ серебромъ, съ надписью: «ковшъ
сей князя Бориса Александровича Репина». — Кн. Борисъ
Александровичъ Репинъ, бояринъ царей Михаила и Алек-
сѣя, умеръ 2 октября 1680 г.³⁵. Вѣроятно оба ковша
принадлежали дому Репинныхъ и въ церковь даны гра-
фомъ Румянцовымъ. в) мисей служ. м. п. 1724 г. съ
надписью на каждой: «мисей мѣсячная іануарій съ прочи-
ми весь годъ, псалтырю и часословомъ куплены въ Мос-
квѣ въ маѣ 1724 г. господиномъ иллирійскаго графа Саввы Влади-
славича въ церковь преображенія Господня за 24 руб.
трусами графскаго писаря Ивана Васильева, въ которыхъ
деньгахъ далъ Іоаннъ церкви священнику Андрею и кти-
тору письмо свое сего 1725 г. которое симъ уничтожается».

Нынѣшній обширный и хорошо украшенный, храмъ
Преображенія построенъ въ 1780 г. графомъ Петромъ
Александровичемъ Румянцовымъ; пирамидальная колоколь-
ня, въ 20 саж. вышины, весьма красивая, построена кня-
гинею Варварою Сергѣевою Галицкою.

Другой храмъ каменный, теплый, въ честь св. Нико-
лая, построенъ въ 1850 г.

На счетъ доброй Варвары Сергѣевны издавна содер-
жались богадѣльня и сельское училище.

³⁵ Долгорукаго родосл. к. 1. 271, 272.

Число прихожанъ: въ 1750 г. 1687 м., 1664 ж., въ 1770 г. 1728 м., 1750 ж., въ 1790 г. 1762 м., 1820 ж., въ 1810 г. 1912 м., 1840 ж., въ 1830 г. 1380 м., 1358 ж., въ 1850 г. 1448 м., 1483 ж., въ 1860 г. 1260 м., 1344 ж.

Въ 1764 г. въ вел. Топали (было казаковъ 262 семьи, нынѣ 379 д. м.)

КРИВЕЦЪ

въ 16 вер. отъ Новозыбока, на ручьѣ впадающемъ въ въ р. Сновъ, между Каташиномъ и Сытою-Будою³⁶.

«Мы селяне Кривца, вси единоставне ставши, змыслили перво церковь ставити во имя сшествія св. Духа на Апостоловъ», такъ читается въ прошеніи о храмѣ 1686 г.³⁷

³⁶ Опис. Каташина см. въ ст. о Каташинскомъ монастырѣ. Въ 1726 г. въ Сытой Будѣ построены храмъ Вознесенія; въ 1748 г. сгорѣлъ и построенъ новый. Такъ по дѣламъ консисторіи. Въ храмъ анеологіонъ Новгородск. п., 1688 г. съ замѣткою: «року 1728 по прошенію отца Іоанна Мартинова сію книгу надаемъ мы Іеремія и Тимофеей Трохимовичи, козаки и жители *риловскіе*, родные братья,—ко храму Вознесенія Господня—просимъ за живыхъ и мертвыхъ сродниковъ благодать Господа». Евангеліе м. п. 1717 г. съ надписью: «року 1733 по прошенію Іоанна Мартыновича, пресвитера Ситобудянскаго надалъ до храма Вознесенія Господня Григорій Герасимовичъ».

³⁷ По донесенію генеральной канцеляріи отъ 11 января 1724 г. «Село Кривецъ здавна войсковое, а владѣлъ онымъ покойный Ігнаць *Коровченко*, а по немъ досталось брату его Феодору Коровченко; по Коровченку нѣякимъ способомъ завладѣлъ былъ измѣнникъ *Орликъ* хуторомъ Кривецкимъ и почалъ былъ до того хутора людей кривецкихъ къ послушенству притягати; а послѣ тимъ селомъ и хуторомъ знову Феодоръ Коровченко полковникъ кievскій владѣлъ, по котораго смерти жена его, тотъ свой фольварокъ Семену *Савичу* писару генеральному со всеми угодіями продала и село Кривецъ ему жъ самому прислуживати». Эти Савичи землевладѣльцы сѣверскіе отрасли дворянъ *Корсаковъ*, называвшаяся: *Корсани-Совы* или *Совичи* изъ *Почепя*. «Niewiskų Kogona polska». 2. 618. 619.

При кааедрѣ есть антиминосъ троицкой церкви старанго Кривца 1735 г. Нынѣшній храмъ св. Троицы построень въ 1795 г. Анастасіею Савичевою.

Книги храма: а) требникъ к. п. 1630³⁸ на немъ древняя надпись: «сія книга требникъ раба Божія Іоанпа Семеновича Аршука, пресвитера св. Троицы села Кривца, маетности вельможнаго пана писаря генеральнаго Симеона Савича, дарованная мнѣ вѣчными часы при смерти подь клятвою благословеніемъ заключена покойнымъ іеромонахомъ Пафнугіемъ Лавриновичомъ, — а особливо въ тестаментѣ объявлена при всечестномъ отцѣ игуменѣ Калистѣ Рошинѣ и всей тамошней братіи каташинской обители, дѣялось въ року 1717 іюля 30 д.» б) Апостоль Львов. п. 1639 г. в) Постная тріодь к. п. 1649 г.³⁹ съ надписью: «книга сія церкви св. Троицы села Кривца полку стародубскаго сотни великотопальской, маетности пана Θεодора Савича, куплена за 10 копъ деньгами пана Θεодора Вольскаго, тогда бывшаго державца кривецкаго». г) Мишея служ. на три мѣсяца м. п. 1666 г. д) Тріодь цвѣтная Чернигов. п. 1685 г. на ней написано: «книга сія куплена за гроши мірскіе, цѣною копъ за осемь, ко храму св. Троицы села Кривца, маетности тогда бывшаго пана Θεодора Вольскаго сотника топольскаго». е) Анеологіонъ Новгородсѣв. п. 1688 г. ж) Евангеліе Львов. п. 1690 г. съ надписью: «року 1694 м. іюня 17 д. сія книга падана отъ раба Божія Гавріила Романовича на церковь св. Троицы кривецкую, за отпущеніе грѣховъ своихъ». з) Октоихъ

³⁸ Коротасеву неизвестный.

³⁹ Коротасеву также неизвестно.

к. п. 1690⁴⁰, на немъ написано: «року 1719 м. Февр. Я Илія Пугачевскій отдалъ есмь сей октоихъ на церковь св. Іоанна Богослова за отпушеніе грѣховъ своихъ и жены моей второй и чадъ моихъ першихъ и вторшихъ». За тѣмъ слѣдуетъ заклятіе. Другою рукою написано: «азъ іерей Григорій Богославскій разрѣшаю ему сію клятву; понеже о томъ была нѣкая причина подь лучъ совѣсти его духовной». Далѣе на другомъ листѣ читается: «сія клятва и большъ важнаго вансору не мае и я помеченный Илія отдалъ былъ и взялъ. А нынѣ съ доброй моей воли продалъ сей октоихъ набожному Роману Кровницкому до церкви св. Троицы у Кривцѣ въ маестности вельможного пана Θεодора Совыча цѣною за копъ 17 сію книгу вѣчными часы ствержаю рукою моею, року 1726 янв. 1 д.» и) Книга: Богородице Дѣво, архіеп. Іоанна Максимовича, Чернигов. п. 1707 г. і) Евангеліе м. п. 1717 г. съ надписью: «року 1727 мар. 25 д. благоизвольнымъ тщаніемъ и власнымъ своимъ коштомъ, руб. за 26, сія книга куплена рабомъ Божіимъ Θεодоромъ Савичемъ писаревичомъ генеральнымъ, и супругою его Анастасією Кулябкиною и чадами ихъ Θεодоромъ и Татіанію, за отпушеніе грѣховъ своихъ, ко храму св. Троицы въ маестность свою грамотную селъ Кривецъ,—за священство іерея Іоанна Семеновича Аршука». к) Дѣлія церковныя и гражданскія, м. п. 1719 г. л) Камень вѣры Стефана Яворскаго, к. п. 1730 г.

По вѣдомости 1767 г. при храмѣ школа и шпиталь, состроены на землѣ купленной священниками Иваномъ и Михаиломъ Аршуками (см. книги подь а, г). По урядной

⁴⁰ Неизвѣстны по росписи Коротаева.

купчей выданной изъ стародубскаго Магистрата, священники с. Кривца имѣли пахатную землю, огородъ, сѣнокосъ и усадебную землю, купленные у значковаго товарища Петра Ширкевича въ 1706 г.»

По владѣльческой грамотѣ въ 1730 г. было въ Кривцѣ 135 м. 160 ж. а по переписи въ 1764 г. въ Кривцѣ козаковъ 55 владѣльческихъ 481.

По исповѣднымъ росписямъ число прихожанъ: въ 1770 г. 567 м. 557 ж., въ 1790 г. 608 м. 598 ж., въ 1810 г. 652 м. 665 ж., въ 1830 г. 696 м. 714 ж. въ 1850 г. 788 м. 828 ж., въ 1860 г. 557 м. 630 ж. въ томъ числѣ козаковъ 45 м. Уменьшеніе произошло отъ того, что въ 1857 г. до 400 душъ своего пола переселились на степь.

КИВАИ

въ 35 вер. отъ Новозыбова, въ 9 отъ Туросны и въ 6 отъ Медвѣдова.

Здѣсь красивый и съ хорошею утварью каменный храмъ арханг. Михаила. Иконы писаны академическою кистью. Все это даръ усердія Николая Петровича Борозни и его благочестивой супруги, урожденной Миклашевской.

О древнемъ мѣстномъ бытѣ найдено слѣдующее. Въ грамотѣ 1625 г. «видимъ» сельце Медвѣдово, пустошь Бутовске», а въ универсалѣ 1656 г. кромѣ того пустошь Борозниина⁴¹. Бутовскъ въ 3 вер. и Борознипо въ 6 верстахъ отъ Киваевъ. «Село Киваи» въ протокулѣ 1683 г. И такъ вѣроятно, что село Киваи существовало при мо-

⁴¹ Акт. югоз. рос. III, 544. Сл. о Медвѣдовъ.

сковскомъ управленіи (1490—1618 г.), если только не было до татаръ. По переписи 1767 г. показано церковной собственности дворовое мѣсто съ садомъ, огородомъ, гдѣ высѣвается четверть конопли, пахотное поле, засѣваемое 5 четвертями, сѣнокосъ по 40 возовъ, школа съ двумя хатами и шпиталь.

Число прихожанъ: въ 1770 г. 368 м. 360 ж. въ 1790 г. 395 м. 390 ж., въ 1810 г. 424 м. 409 ж., въ 1830 г. 460 м. 440 ж., въ 1850 г. 539 м. 544 ж., въ 1860 г. 583 м. 602 ж.

РОПСКЪ СТАРЫЙ и НОВЫЙ

одинъ отъ другаго въ 3 вер. и въ 35 отъ Новозыбкова; на р. Ропѣ, притокѣ Снова; старый на дорогѣ изъ Сѣверскаго въ Новозыбковъ и Рогачевъ; новый на смоленской дорогѣ.

По лѣтописи въ 1159 г. «княгиня же (супруга кн. Изяслава Давидовича) бѣжа... Пересловлю... та на Хороборъ, та на *Ропскъ*; Ярославъ же Всеволодовичъ (братъ сѣверскаго князя и двоюродный племянникъ Изяслава) утѣшивъ и почтивъ ю *Ропскъ*, да проводи ю до Гомья (Гомеля) къ Изяславу»⁴².

Понятно, что *Ропскъ* XII в. — старый *Ропскъ* и по приѣму княгини видно, что онъ тогда былъ городкомъ значительнымъ, гдѣ можно было съ честью принять и угостить княгиню, недавнюю великую княгиню Кіева.

⁴² Собр. л. 2, 85.

Въ 1620 г. извѣстно было «село Ропскъ»⁴³ и безъ сомнѣнiя старый Ропскъ и еще поселенiе Лозы, — въ послѣдствiи названное новымъ Ропскомъ. — Послѣднее было заселено по волѣ Ивана Рубца. Онъ самовольно поселилъ на земляхъ не принадлежащихъ ему разныхъ выходцевъ и эти новыя поселенiя, въ томъ числѣ новый Ропскъ, признавалъ своею собственностiю; но въ 1679 г. по судебному разслѣдованiю поселенiя эти отобрапы на домъ гетманскiй⁴⁴. Послѣ того въ новомъ Ропскѣ былъ экономическiй дворъ гетмана съ разными хозяйственными заведенiями⁴⁵.

По описи 1734 г. въ м. двѣ церкви, — одна во имя св. Николая, другая въ честь св. Бориса и Глѣба.

Въ нынѣшнемъ николаевскомъ храмѣ на луткахъ западной двери вырѣзано слѣдующее: «за державу имп. Анны Юанновны, при счастливомъ владѣнiи ясновельможного Данила Апостола гетмана созданъ храмъ сей во имя св. Николая, въ м. Ропску, року 1732». Иконостасъ въ 4 яруса, ризница приличная. По переписи 767 г. при николаевскомъ храмѣ «школа», гдѣ три псаломщика и двѣ

⁴³ См. объ Истобкахъ.

⁴⁴ Я. Марковича записки «переписали экстрактъ съ книгъ магистрата стародубскаго по дѣлу Ивана Рубца. 1679 г. производившемуся, по которому онъ остался обвиненъ отъ покойнаго гетмана Самойловича и маестности, самовольно имъ поселенныя, именно Ропская волость, всѣхъ селъ съ мѣстечкомъ 11, мучныхъ колъ 10 и уступныхъ съ валушами 3, отъ него отобрапы на домъ гетманскiй». 1, 285. Иванъ Рубецъ съ братомъ Осипомъ въ 1620 г. утверждены были кородемъ во владѣнiи Истобковъ и другихъ селъ. См. объ Истобкахъ.

⁴⁵ Судѣнки матеріалы 1, 81—91. к. 1853 года. По переписи 1734 г. волость Ропская заключала въ себѣ м. Ропскъ, села: Тимоновичи, Сачковичи, Карповичи, Лобановку, Бровничи, Соловьевку, Хоромное, Старый-Ропскъ, деревни: Кропивну, Буду, Могиловцы, Струговесукъ • Буду.

богадѣльни; для двухъ священниковъ земля дана въ давнія времена, всего на 15 четвертей посява, кромѣ огородовъ. Нынѣ у причта 33 десятины.

Прихожане издавна, составивъ цехи, поручили избраннымъ лицамъ цеховъ собирать деньги на храмъ и увеличивать капиталъ процентами. Въ случаѣ нужды храма довѣренныя лица доставляютъ деньги на удовлетвореніе нуждъ.

Въ старомъ Ропскѣ храмъ Рождества Богородицы. Такъ и по описи 1734 г. Въ этомъ храмѣ въ кипарисномъ ящикѣ на престолѣ частицы мощей пр. Антипы, врача, пр. Евфросиніи полоцкой и пр. Игнатія цѣлебника.

Въ 1767 г. показывалось церковной земли: пахати по посяву на 4 четверти, огородъ засѣваемый 4 четвериками конопля и сѣнокосъ на 50 возовъ; эти земли пада ны отъ прихожанъ. Нынѣ у причта 33 дес., кромѣ того Михайломъ Каленинымъ пожертвовано въ пользу храма 23 дес. земли.

(Продолженіе будетъ).

Одобрено цензурою. Черниговъ, 25 Іюля 1866 г.
ВЪ ТИПОГРАФІИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИДЬИНСКАГО МОНАСТЫРЯ.