

# 中華民國維基媒體協會會訊

## Wikimedia Taiwan Newsletter

104年6月號(2015 維基媒體會議專號)  
Jun 2015 – Special Issue : 2015 WMCON

### (一) 2015 年維基媒體會議專號說明

2015 年的維基媒體會議(Wikimedia Conference)於 5 月 15 日至 17 日三天在德國柏林展開，並在 13、14 日有兩天的會前會。本會議由全球維基媒體運動的推廣組織：包括基金會、基金會下轄各委員會、各地分會、用戶組、專題組織派員參加，共同討論全球維基媒體運動的發展。

本會與去年相同由現任監事上官良治與祕書長王則文與會，並將會議次月之會訊改以「維基媒體會議專號」的形式發行，介紹會議所得新知，原訂單元暫停乙期。由於會議議程為多軌同步進行，本刊所述，原則上以本會代表所參與的議程為主。

### (二) 計畫有方法！邏輯模型的運用

13 日首場參與到的會前會議為 Evaluation Workshop Logic Models，本議程為工作坊的型式，介紹如何運用「邏輯模型」(Logic Models)來檢視計畫本身的合理性。

所謂的「邏輯模型」是一套針對計畫本身進行檢視的架構，同時也可以做為輔助計畫完成的工具。做法是將計畫分為「投入資源」(Input/Source)、「產出」(Outputs)、「成果效益」(Outcome)及「影響」(Impact)四個層次，逐一檢視前一層次與後一層次之間，是否具有相應的邏輯關係。

邏輯模型進一步指出，產出指的是較為具體、可量化的內容，通常可以分為：舉辦了什麼活動、讓參與者在活動中製造了什麼，以及滿足了參與者的何種需求；而效益可以細分為：增加了參與者的何種能力、技術，對他們的行動造成什麼改變，以及對參與者所處的環境或現況造成了什麼改變。這六個階層也是從低到高，可以逐一檢視前一項內容與後一項內容之間，是否能以合乎邏輯的方式推進。

課程的現場在講解完畢理論後，當場抽籤分組練習，每組各自假想一個專案，實際試用這套工具進行推演，的確都順利地完成了兼具可行性與願景的計畫。

不過，本議程的講師在說明邏輯模型的應用時，是先檢視有多少資源可投入，再逐一向上討論出影響。但本會代表檢視過去經驗，發現本會計畫的擬訂，多先有一個長遠的願景，再向下規畫策略、執行方法及需要的資源。對此我們特別向講師詢問，本會的計畫擬訂方式是否有理論上的問題。對此講師表示，只要邏輯關係清晰，從任何一層出發來進行企畫，都是可以的。

本堂課程簡報繁體中文版，詳見：

[https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Logic\\_Models\\_-\\_A\\_tool\\_for\\_planning\\_and\\_evaluation-zh-tw.pdf](https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Logic_Models_-_A_tool_for_planning_and_evaluation-zh-tw.pdf)

### (三) 每個專案都需要好故事

將專案執行的過程以故事的方式說出，比較容易吸引人們聽取、進而了解維基媒體運動

地址：臺北市萬華區武昌街二段 122-1 號  
網址：<http://wikimedia.tw/>  
編輯：王則文、上官良治  
信箱：[info@wikimedia.tw](mailto:info@wikimedia.tw)  
本刊物採用 CC-BY-SA 3.0 授權條款



的具體內容。因此在今年的會議之中，有兩項議程與「說故事」相關。

在第一天的會前會中，議程 **Data Sources - Gathering Evidence of your Program Story** 談的是應該蒐集哪些資料，可以成為說故事的好材料。短短的簡報中，講者先列舉了資料可能的來源。已經存在的二手資料可以透過出缺席紀錄、統計報表、活動頁面和討論頁、郵件紀錄跟各種媒體報導中取得；而我們仍可經由向活動的參與者、工作人員、管理人員、合作伙伴、社群成員調查或訪談，取得一手的新資料。而後，根據資料屬性是質化或量化的不同，簡報裡建議了以不同的問題形式來獲得答案。質化資料宜使用開放式的問題，要求調查對象以文字回答，反之則宜使用封閉式的問題。

簡報最後提醒，蒐集資料時應該事先揭露資料的用途及隱私政策，並提醒絕不可以蒐集與公開與個人隱私相關的資訊。不過，由於簡報中列舉不得公開的訊息係以歐盟的政策為主，在執行時宜參考各地法律調整內容。

第二日的會前會則有 **Reporting and Storytelling Toolkit** 的議程，提供一套工具方便找到故事。該工具將故事的要素析為三個步驟，首先要提出問題，這些問題多半是檢視專案執行者如何告訴其他人，自己在做的事情是什麼、又在組織裡扮演什麼樣的角色。

在議程現場，參與者根據一份虛擬的情況進行練習。練習中將問題分成三部分，第一部分問題是詢問專案開始前的籌畫，例如「專案的目標什麼？」「如果目標達成的話，參與者應該有什麼改變？」第二部分問專案執行的過程，「你做了什麼活動？有多少人參與？產出了什麼？」第三部分則問專案的後續影響，首先先問「你有沒有達成你設定的目標？」其次根據回答，追問未達成的部分是什麼原因造成的？下次執行該如何改善？哪些部分可能執行出了錯？透過這些問題先尋找出答案後，再以適當地方式串聯起來，故事就會成型。

#### （四）多樣化追蹤工具 深入了解活動成果

為了便於了解社群活動的影響力，必須要對於活動的成果及參與者做長期的追蹤。然而這些工作並不需要人力一一去檢查每個參與者的編輯貢獻，基金會開發出多項目標不同的追蹤工具，在今年的分會會議中，特別針對了三項工具進行介紹。

**Wikimetrics** 是目前最強大的編輯貢獻追蹤工具，只要提供使用者的帳號、專案執行的時間，再選取要追蹤的維基媒體計畫，該網站就能自動生長報表。可以追蹤的項目包括：新建帳號數量、編輯次數、增添內容的位元組數、頁面創建數量…等等。不過，由於系統的限制，沒有辦法在語言上在地化，同時強大的功能也意味學習曲線較困難，在議程簡報中都被列為此一工具的劣勢。

**GLAMorous** 則提供館聯單位一個簡單的工具，讓他們可以了解提供維基社群的圖片或檔案影響力多深；同時，其實也可以追蹤「維基愛○○」系列活動獲得的圖片影響力如何。只要將維基共享資源上要追蹤的檔案放入同一個分類中，再把分類名稱輸入 **GLAMorous**，設定參數後，就可以了解這些檔案在一個維基媒體計畫的網站中被引用了幾次，操作非常簡單。不過可惜的是，目前尚無法追蹤維基以外的網路引用的情形，只能顯示該檔案在維基上的影響力。

**CatScan** 則是追蹤頁面在分類與模板中總數變動的利器，輸入分類名稱並設定參數後，就可以生成報表。透過帶分類的模板，將一個活動的成果條目都集中在一個分類裡 **CatScan** 就可以協助追蹤這些條目的改善情況。

#### （五）百科以外：進一步認識維基數據及維基文庫

在眾多維基媒體計畫當中，維基百科最為人所熟知，因此各地社群的發展及推廣也多以維基百科為主。不過近年來本會觸角開始伸向更多的計畫，在本次會議之中，也特別獲得了

維基數據及文庫兩項計畫的經驗交流。

維基數據(Wikidata)是德國分會的主力計畫，身為連續三年維基媒體會議的地主國，今年議程中出現了維基數據的編輯松。主持人先分享了維基數據計畫的目標及執行現況，目前每個月大約有 15,000 名編輯者參與維基數據的編輯，但仍期待能再擴充。因為維基數據與維基百科之間各自擁有對方缺乏的資訊。

隨後主持人以前美國總統柯林頓在任時期的第一家貓「襪子」為例，示範如何建立相關的資訊，並且試圖以外部網展展示建立數據後可能的用途。可惜的是，該外部網站程式當日無法正常運作。

而在另一場 Lighting talk 議程中，一位講者是維基文庫的參與者。由於本會目前推行的台語辭典專案與維基文庫密切相關，因此議程後本會代表特別上前遞名片，並介紹專案給該名講者了解，未來有機會可能可以爭取國際的合作。

## （六）區域合作路迢迢：東南亞與拉丁美洲的合作

從去年開始，東南亞四分會：台灣、香港、印尼及菲律賓就在探索合作的可能。然而由於在網路上的對話一直無法持續，藉由分會會議的機會，由本會提出申請，在第一日晚間的 Social Event 中開設空間，由四分會、中國用戶組及基金會的成員進行對話，尋求進一步合作，特別是舉行東南亞維基會議的可能性。

不過會議過程並不順利，來自中國用戶組的 Addis Wang 認為，東南亞的語言差異過大，會使得各方無法尋求可行的合作方案，只有使用中文維基的三個分支機構較可能先行合作。而在場參與的 Alex Wang 及 Asaf 也都對於該會議的必須性抱持懷疑的態度。而其他與會成員雖然不斷提出各方社群的相關性，卻無法使會議有實質進展。

最後對話形同分成多個小群，未能對東南亞會議的舉行取得進一步的成果。不過，由於與會者也體認到在沒有更緊密的結合之前，舉行實體會議的成效可能不彰，因此仍然達成共識，先透過一個網路的共同平臺，進行分會之間個別的合作，等待各方成員有更多的合作經驗後，再尋求更進一步的接觸。

事實上，東南亞合作的嘗試觸礁並非特殊經驗。國際上目前想對成功的區域合作案是由拉丁美洲區域社群為主的 Wikimedia Ibercoop，根據他們在區域合作(Regional Cooperation)的議程中分享，從 2009 年開始有合作的想法後，也是花了三年的時間才真正有融合的感覺。這其成員在語言、社會、經濟狀況都很類似，每個組織也都拿得出一些資源。即使如此，目前他們在進行實體會議時，仍需謹慎以免遭到浪費資源的質疑，由此可見地域合作並非易事。

## （七）分會的一百種角色

維基的內容貢獻是以社群為主角，各地分支機構肩負的則是協助社群的角色。那麼分會到底有什麼功能，在今年的會議中，有一場世界咖啡館的議程，邀請參與者一同討論這個問題。

這場世界咖啡館分了幾個主題，請同桌的人共同發現在這個主題之下，分會可以做出的貢獻。以下根據主題分別簡要說明與會者發想的內容：

1. 多元化：根據桌長說明，這裡的多元化指的是要擴充社群參與者的多元性。大部分的分會都是舉辦特定主題的營隊或聚會來擴充多元性，而特定的主題包括了女性、原住民…等等。也有一些是找不同的社群合作，例如學生或藝術家，來拓展參與者的多元性。

2. 募款：各分會募款的對象很多，可能是合作伙伴、可能是政府，靠會員會費募款較困難，英國及德國都是入會費低廉，衝起會員人數以得到其他的效益。



3.社群支援：各分會可協助社群找到人力，或是培育志工的專業能力。以色列分會則提到由協會做心理激勵的工作，寫感謝卡給志工以激起他們的意志。

4.倡議：分會可以做為議題的倡議者，而維基分會一般多負責跟網路自由有關議題的倡議，包括消極性的反對不當著作權保護條款(如 SOPA)，以及積極性的倡議自由(如推廣創用 CC 條款或網路中立性立法)。

5.擴大伙伴：各分會合作的伙伴，包括有學校、NGO、相近的開放社群等。本會根據自身經驗，提及與新創企業團隊成為伙伴，共享創業培力經驗也是快速成長的方式，意外引起不少分會談到分會辦公空間共享，也是不錯的與伙伴合作方式。

## (八) 社群發展需要哪些技能？新研究進行中

基金會職員 Asaf Bartov 和 Sati Houston 在正式會議第二日的議程：「社群技能發展框架」(Community Capacity Development Framework)中，提出了兩人近日合作進行的一項研究計畫的初步調查成果，該研究計畫目的是要了解社群組織需要的基本要素，進而使基金會能與社群合作更為密切。

報告中指出，未來維基媒體運動最大的挑戰，是如何提出一個靈活的政策。在維基上，必須增進社群的技術能力；而在維基下，還有很多上網的人沒有意識到維基媒體運動的存在，必須加以重視。

針對這樣的問題和需求，報告中初步指出，應該努力建置出工具包、培訓活動及素材，加化社群的能力；同時簡化對話的管道，讓政策的制定與審查過程更親近社群。

本研究仍會繼續進行，提供維基媒體運動整體努力方向的指引。

## (九) 現場花絮

維基媒體會議除了有學習技能及討論運動策略的功能之外，私下的對話交流也能促進分會間的情誼，同時了解更多社群的概況。以下精選數則議程以外的花絮，提供參考：

- 正式議程的第二天晚上照例會安排 Party 時間，今年德國分會安排在 Pub 讓與會者飲酒共舞。值得一提的是暖場小遊戲很有趣：在每個人進場時發給一張紙條，上頭可能是一個問題、也可能是一個答案，每個人在會場中找到另一位持有相配問題或答案的人，就可以領取小獎品。
- 印尼分會的 Siska 私下與本會上官良治分享了一個成功的專案經驗。她舉辦了一場條目寫作競賽，參賽者是透過大學老師推薦的優秀學生，以三堂課訓練基礎能力後，就讓他們花三個月的時間寫作。期間只要三天沒有編輯動作，就會被判定出局。三個月後由大學教授和維基人擔任評審，綜合量化與質化分數選出優勝者給獎。
- 德國當地的新聞台有播報本屆維基媒體會議。
- 日前本會在解決性別議題的 Idea Lab 計畫中提案申請補助，因分數不夠高而鎊羽。不過有審議會成員私下鼓勵本會，認為計畫其實很有趣，可惜因為當時提案太多，無法一一與提案者溝通再做決定。
- 東南亞會議原本其實應該還有一位來自泰國用戶組的成員要參與，但可惜他在法國轉機時被困在機場。等他終於趕到會場時，已經剩下最後一個議程。
- 與 Asaf 共同報告「社群技能發展框架」的 Sati Houston 有台灣血統，她的媽媽是台灣人，因此她也有一個中文名「許明眼」。由於「眼」字較少做為人名使用，本會祕書長王則文特別向她做確認。她表示她對這樣的反應習以為常，因為她的每個中文老師

都有差不多的反應。