

№ 1. Ноябрь.

9/472.11)

ИЗЗ

C

ИЗВѢСТІЯ

~~ИЗВѢСТІЯ~~

Архангельскаго Городскаго Общественнаго Управленія

И ВРАЧЕБНО-САНИТАРНОЕ ДѢЛО ВЪ АРХАНГЕЛЬСКОЙ ГУБ.

~~ОТДѢЛЪ
ИМЕНИ
Ж. Г. ВЕРКОВА~~

Журнальный фонд
Архив. Общ. дѣл
ИЗДАТЕЛЬСТВО
№ 1. В. 1. 1911 г.

Архангельскъ, 1911 г.

ИЗДАТЕЛЬСТВО
А. И. КУЗНЕЦОВА
ИЗДАТЕЛЬСТВО
И. П. КУЗНЕЦОВА

69027

№ 1. Ноябрь.

9/472.11)
ИЗЗ

25

ИЗВѢСТІЯ

Архангельскаго Городскаго Общественнаго Управленія

И ВРАЧЕБНО-САНИТАРНОЕ ДѢЛО ВЪ АРХАНГЕЛЬСКОЙ ГУБ.

40005 69027
~~63005~~

~~ОТДѢЛЪ
ИМЕНИ
М. Е. ВЕНКЕРА~~

Журнальный фонд
Арханг. Общественной
Библиотеки

Архангельскъ, 1911 г.

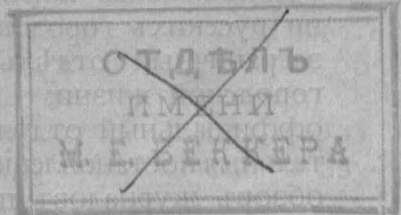
Журнальный фонд
Арханг. Общественной
Библиотеки
№ 1. Ноябрь 1911 г.

Содержаніе:

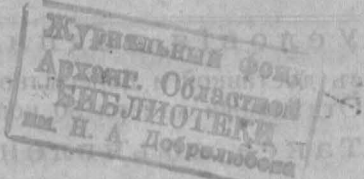
	Стр.
Отъ редакціи	I—III
Задачи городского журнала	1
Задачи городского самоуправления. <i>В. Т—скій</i>	3
Памяти великаго архангельца. <i>Ив. К—ль.</i>	9
Увѣковѣченіе памяти М. В. Ломоносова. Гл. д. <i>С. Александровъ</i>	12
Къ 50-лѣтію взаимн. страхованія. Гл. д. <i>Ө. А. Потаповъ.</i>	20
Начальное нар. образов. въ Архангельскѣ. <i>В. Покровскій.</i>	30
Желѣзно-дор. вопросъ въ архангельск. гор. думѣ. <i>П—чъ</i>	38
Физическое развитіе и заболѣваемость учащихся гор. училищъ въ Архангельскѣ. И. о. sanit. врача <i>С. Селяво.</i>	44
О реморфтѣ налог. облож. недвиж. имущ. Арханг. <i>М. Мак.</i>	57
Муниципальная жизнь Россіи:	
Городское обозрѣніе: Нѣсколько словъ отъ составителя.—Отношеніе городскихъ думъ къ увѣковѣченію памяти П. А. Столыпина; о чемъ говорятъ думскія постановленія; "Русское Знамя" о законности ихъ.—Общія условія дѣятельности городскихъ думъ; характерныя „мелочи.“—Выводы.—„Маленькіе недостатки“ городского хозяйства; безхозяйственность, рутина, абсентеизмъ.—Печать и городскія думы.—Нашъ оптимизмъ. <i>П. Трощъ</i>	61
Текущая хроника.	72
Муниципальная жизнь Запада:	
Иностранное обозрѣніе. <i>М. П.</i> —Берлинскій муниципалитетъ.	95
Иностранная хроника	101
Архангельская лѣтопись:	
Отъ составителя. <i>І. Г.</i>	105
Жизнь архангельскаго городского общественнаго управленія	105
По городамъ Архангельской губерніи	122
Обзоръ журналовъ. <i>В. Трутовскій</i>	129
Среди книгъ:	
Библиографія: Календарь-Справочникъ городск. и земск. дѣятеля на 1911 г. М. М.—Твердохлѣбовъ. В. Городское обложен. и оцѣнка недвиж. имущ. В. Т.—Каверзиевъ. А. Н. Справ. руков. по недвижим. имущ.—Лобоцкій. А. Н. Табл. по госуд. налогу.—Ломоносовскій сборникъ. <i>Ив. К.</i>	132
Выходящія книги	136
Официальный отдѣлъ:	
Одобрен. Г. Сов. и Г. Думою законы. Разъясненія прав. сената. Обязательныя постановленія	137
Протоколы, доклады и отчеты:	
Протоколы архангельской гор. думы и санитарнаго совѣта	140
Професіон. женск. уч. въ Архангельскѣ— <i>А. Суровоцова</i>	143
Санитарное состояніе пароходовъ	147
Статистическій отдѣлъ	149
Справочникъ	156
Почтовый ящикъ	158
Объявленія.	
Иллюстраціи:—портретъ М. В. Ломоносова.	

ИЗВѢСТІЯ
Архангельскаго Городскаго
Общественнаго Управленія ~~№ 110~~

И ВРАЧЕБНО-САНИТАРНОЕ ДѢЛО ВЪ АРХАНГЕЛЬСКОЙ ГУБ.



1995



Архангельскъ, 1911 г.

Съ ноября 1911 г. въ Архангельскѣ выходитъ журналъ

ИЗВѢСТІЯ

АРХАНГЕЛЬСКАГО ГОРОДСКОГО

ОБЩЕСТВЕННАГО УПРАВЛЕНІЯ

и врачебно-санитарное дѣло въ Архангельской губерніи^а,

посвященный теоріи и практикѣ городского хозяйства.

ВЪ ЖУРНАЛѢ БУДУТЪ СЛѢДУЮЩЕ ОТДѢЛЫ:

отдѣлъ общихъ и принципиальныхъ вопросовъ городского самоуправления;

отдѣлъ теоріи и практики духовной городской культуры: эстетическая, религіозная, нравственная, правовая и умственная жизнь города;

отдѣлъ теоріи и практики матеріальной городской культуры: экономическая, финансовая, физическая жизнь города и его техническое благоустройство;

мѣстная лѣтопись—жизнь Архангельска и уѣздныхъ городовъ Архангельской губерніи;

муниципальная жизнь Россіи—обозрѣніе и хроника жизни русскихъ городовъ;

заграничный отдѣлъ—обозрѣніе и хроника иностранной городской жизни;

официальный отдѣлъ—правительственные акты и обязательныя постановленія архангельскаго городского управленія;

обзоръ журналовъ по городскому хозяйству;

библиографія и новыя книги;

протоколы, доклады, отчеты и т. п.;

почтовый ящикъ;

справочный отдѣлъ.

Журналъ издается архангельскимъ городскимъ управленіемъ, при ближайшемъ участіи гласныхъ думы.

Условія подписки:

съ доставкой и пересылкой—на 1 годъ 3 р., на $\frac{1}{2}$ года 1 р. 75 к.
Отдѣльные номера 50 коп.

Такса объявленій:

на одинъ разъ позади текса—1 стр. 10 руб., $\frac{1}{2}$ стр. 5 руб. 50 коп., $\frac{1}{4}$ стр. 3 р. 25 к., $\frac{1}{8}$ стр. 2 р., $\frac{1}{16}$ стр. 1 р. 25 к.;
за объявленія, помѣщаемыя болѣе одного раза, установлена скидка;
впереди текста плата за объявленія на 50% дороже; для лицъ, ищущихъ труда, 25% скидки.

Адресъ редакціи и конторы:

Архангельскъ, зданіе городской думы. Тел. 48.

Для личныхъ переговоровъ редакція и контора открыты въ присутственные дни отъ 11 до 1 час. дня.



Выпуская въ свѣтъ первый номеръ „Извѣстій Архангельскаго Городскаго Общественнаго Управленія“, редакція не думаетъ скрывать отъ себя всей сложности настоящаго изданія.

Городскіе журналы—дѣло настолько молодое, что намъ приходится искать новые пути, создавать особый журнальный типъ.

Въ своей работѣ редакція будетъ руководиться слѣдующимъ планомъ.

Городская жизнь—только часть общегосударственной жизни. И потому, нашъ журналъ никогда не будетъ забывать связи между своими задачами и общимъ ходомъ русской общественной, соціальной дѣйствительности.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, правильное разрѣшеніе задачъ городского самоуправления невозможно безъ теоретическаго изученія и принципиальнаго освѣщенія ихъ.

Потому въ журналъ будетъ отдѣлъ, посвященный статьямъ общаго, направляющаго характера.

Этому отдѣлу, наиболѣе отвѣтственному и важному, редакція удѣлитъ особое вниманіе. Всѣ статьи направляющаго характера будутъ составляться по плану, выработанному предварительно редакціонной комиссіей, избранной думою, ею же статьи будутъ коллективно редактироваться и, такимъ образомъ, будутъ служить выраженіемъ мнѣнія гласныхъ думы.

Далѣе послѣдуютъ отдѣлы, обслуживающіе съ разныхъ сторонъ жизнь города, слагающуюся изъ двухъ большихъ частей: матеріальной и духовной.

Въ отдѣлѣ матеріальной культуры будутъ заключены задачи экономическаго благосостоянія горожанъ, санитаріи, техническаго благоустройства города, организаціи финансовъ.

Въ отдѣлѣ духовной культуры—задачи народнаго образованія и воспитанія, эстетическаго развитія горожанъ, украшенія города, правовой и религіозной городской жизни.

Редакція должна освѣдомлять читателей о ходѣ мѣстной городской, русской иногородней и заграничной жизни. Этой цѣли будутъ служить отдѣлы соотвѣтствующихъ обзорѣній. Въ мѣстный отдѣлъ войдетъ не только жизнь нашего города, но и городовъ Архангельской губерніи, потому-что нашъ журналъ долженъ быть выразителемъ городскихъ интересовъ всего Архангельскаго края.

Въ обзорахъ печати и библіографіи мы будемъ знакомить читателей съ отраженіемъ городской жизни въ литературѣ и съ развитіемъ научной мысли въ муниципальной области.

Въ журналѣ будетъ помѣщенъ оффиціальный отдѣлъ, заключающій всѣ оффиціальные акты, какъ правительственные, касающіеся городскихъ управленій, такъ и мѣстные-городскіе: обязательныя постановленія, отчеты, доклады, протоколы и т. д.

Помѣщеніемъ справочнаго отдѣла будетъ заканчиваться освѣдомительная часть нашего журнала.

Редакція желаетъ, чтобы „Извѣстія Архангельскаго Городскаго Общественнаго Управленія“ были самымъ тѣснымъ образомъ связаны съ читателями и избирателями, чтобы между послѣдними и журналомъ сохранялось постоянное взаимодѣйствіе и сотрудничество.

Въ практикѣ европейской печати можно указать не мало примѣровъ подобныхъ взаимоотношеній между печатнымъ органомъ и читателями, образующихъ одну тѣсную редакционную семью.

И мы приглашаемъ всѣхъ, интересующихся городскимъ дѣломъ, широко пользоваться страницами нашего журнала, не стѣсняясь ни размѣромъ, ни формой изложенія.

Каждая мысль найдетъ себѣ мѣсто въ журналѣ, и что не подойдетъ къ тому или иному отдѣлу, помѣстится въ „почтовомъ ящикѣ“.

Наконецъ, въ будущемъ редакція намѣрена произвести рядъ анкетъ для выясненія разныхъ сторонъ городской жизни. Этими опросами будутъ, съ одной стороны, завязываться болѣе тѣсныя отношенія журнала съ горожанами, а съ другой—добываться матеріалы для практическихъ начинаній городского управленія, потому что только массовыя статистическія обследованія покажутъ точную картину нуждъ населенія, его мнѣній и желаній.

„Извѣстія Архангельскаго Городскаго Общественнаго Управленія“, являясь органомъ безпартійной общественной организаци, будетъ, конечно, строго безпартійнымъ журналомъ.

Но, тѣмъ не менѣе, редакція будетъ неуклонно слѣдовать девизу: *прочная организація городскихъ финансовъ, расширеніе правъ городской самоуправленія и привлеченіе къ нему всѣхъ гражданъ города.*

Въ исполненіи этихъ трехъ требованій лежитъ залогъ нормальнаго развитія и прогресса нашихъ муниципій.

Съ ихъ достиженіемъ мы сумѣемъ обезпечить наиболѣе полное удовлетвореніе экономическихъ, физическихъ, умственныхъ, нравственныхъ, эстетическихъ и юридическихъ потребностей *всего городского населенія!*

Таковъ планъ нашего изданія и такова наша программа...

Выходъ перваго номера нашего журнала совпалъ съ 200-лѣтнимъ юбилеемъ со дня рожденія М. В. Ломоносова.

Этотъ торжественный день—праздникъ не только для нашего края, но и дня всей Россіи, культурное развитіе которой тѣсно связано съ именемъ нашего великаго земляка.

И пусть случайное совпаденіе времени рожденія нашего журнала съ празднованіемъ дня рожденія Михаила Васильевича будетъ для насъ счастливымъ предзнаменованіемъ.

Пусть намъ всегда служитъ путеводной звѣздой звѣзда генія-самородка, подъ знакомъ которой журналъ нашъ появляется на свѣтъ!

РЕДАКЦІЯ.

АРХАНГЕЛЬСКЪ, ноябрь 1911.

Задачи городского журнала. Наше отечество позже другихъ странъ вступило на путь мірового прогресса.

Послѣ паденія крѣпостного права, Россія ближе подошла къ Западной Европѣ, и на фонѣ нашей общественной жизни стали появляться новыя факты, напоминающіе собою европейскую дѣятельность.

Однимъ изъ нихъ былъ ростъ русскихъ городовъ, ихъ обособленіе отъ деревни.

Однако, полному развитію городской жизни мѣшало одно крупное препятствіе, уничтоженное на Западѣ почти сто лѣтъ тому назадъ; этимъ препятствіемъ было отсутствіе той свободы, безъ которой не мыслима общественная самодѣятельность и предприимчивость, необходимыя для процвѣтанія и прогресса городской жизни.

Послѣ событій 1905—6 г. г. и послѣдовавшаго за ними упадка, теперь снова стала подыматься общественная жизнь Россіи, а вмѣстѣ съ нею и муниципальная жизнь нашихъ городовъ.

Передъ городскими общественными управленіями встаютъ съ каждымъ годомъ все новыя и новыя задачи; открываются цѣлыя области городского хозяйства, къ которымъ городскія думы почти не прикладывали своихъ рукъ, въ сравненіи съ тѣмъ, что дѣлаютъ на Западѣ; городская санитарія, удобные и дешевые способы передвиженія, жилищный вопросъ, удешевленіе жизненныхъ продуктовъ, организація труда, украшеніе внѣшности городовъ и т. д.,—все эти задачи сейчасъ только намѣчаются и ждутъ рѣшенія.

Теперь стало ясно, что городская жизнь настолько осложнилась, настолько готовится еще расшириться, что необходимы особыя усилія общества для удовлетворенія ея запросовъ, необходимо глубокое пониманіе ихъ.

Стало ясно, что городская общественная организация созрѣла настолько, чтобы ея интересамъ были посвящены самостоятельные журналы.

Когда подрастаетъ ребенокъ—онъ начинаетъ говорить. Органомъ рѣчи зрѣлой общественной организации является печать.

Вотъ почему города Западной Европы давно обзавелись специальными журналами, и въ Россіи сейчасъ одинъ городъ за другимъ дѣлають то же.

Важной чертой въ специальной городской печати является то, что она въ большинствѣ случаевъ издается не отдѣльными лицами, а самими общественными управленіями. При такой постановкѣ дѣла эти журналы сохраняли свою самостоятельность и свободу отъ корыстныхъ расчетовъ частныхъ интересовъ.

Практическое значеніе печатныхъ органовъ, посвященныхъ теоріи и практикѣ городского самоуправления, огромно.

Какъ ни ограниченъ кругъ гражданъ, допущенныхъ нашимъ городовымъ положеніемъ къ участию въ городскомъ самоуправленіи, но и онъ захватываетъ большое число рядовыхъ обывателей, занятыхъ личными дѣлами и борьбою за существованіе. Они являются обыкновенно въ городскую думу безъ теоретической и практической подготовки, необходимой для правильнаго веденія городского хозяйства, и только въ работѣ получаютъ они нужная познанія.

Но не успѣють гласные освоиться со своею общественною дѣятельностью, какъ вновь мѣняется ихъ составъ, и новые члены городской думы опять должны знакомиться съ дѣломъ веденія городского хозяйства и съ дѣятельностью своихъ предшественниковъ.

Вотъ почему отношеніе городской думы къ разсматриваемымъ ею дѣламъ бываетъ такъ часто формальнымъ, гласные не проявляютъ личной инициативы и вникають въ городскія дѣла лишь постольку, поскольку онѣ представляются на обсужденіе думы управой.

Часто постановленія городскихъ думъ являются не результатомъ обдуманной и систематической дѣятельности, а лишь отвѣтомъ на жгучіе запросы жизни, и потому эти постановленія носятъ случайный характеръ и не соотвѣтствуютъ принципіальной важности общественныхъ нуждъ.

Неизбѣжнымъ слѣдствіемъ отсутствія общей планомѣрности и сознательности въ работѣ получается недостаточно производительное расходованіе городскихъ средствъ и невозможность обслу-

живать городскія нужды въ полномъ ихъ объемѣ и правильной послѣдовательности.

Журналъ-же, устанавливая тѣсную связь между городской думой и избирателями, будетъ постоянно держать горожанъ въ курсѣ дѣятельности общественнаго управления. Въмѣстѣ съ тѣмъ онъ будетъ давать избирателямъ и гласнымъ тотъ необходимый запасъ знаній по теоріи и практикѣ городского самоуправления, безъ которыхъ не мыслима правильная дѣятельность городского самоуправления и прогрессъ муниципальной жизни.

Однако, изъ этого вовсе не слѣдуетъ, что однимъ повыше-ніемъ сознательности и активности избирателей и гласныхъ, однимъ серьезнымъ освѣщеніемъ городской жизни на страницахъ спеціальной печати будетъ разрѣшенъ нашъ „городской вопросъ“.

Основные причины городскихъ неустройствъ лежатъ глубоко въ общеправовыхъ условіяхъ жизни.

И подъемъ въ членахъ городскихъ самоуправленій сознательности и самодѣятельности, отчетливая постановка ими практическихъ задачъ—является только первымъ шагомъ къ разрѣшенію основныхъ вопросовъ.

ЗАДАЧИ ГОРОДСКОГО САМОУПРАВЛЕНІЯ. Общая городская политика.

I.

Однимъ изъ наиболее характерныхъ и значительныхъ явленій XIX вѣка является быстрый и неуклонный ростъ городскихъ поселеній. Въ то время, какъ деревня постепенно теряетъ бытовое значеніе, и ея жители бѣгутъ въ городъ, послѣдній приобретаетъ все больше и больше вліянія, силы и могущества въ опредѣленіи дальнѣйшихъ судебъ страны. Современный городъ—это разсадникъ цивилизаціи, центръ культуры и необходимое условіе для быстрого распространенія и развитія общественнаго прогресса.

Полная своеобразія жизнь современнаго города-великана создаетъ особый типъ сферъ его дѣятельности, создаетъ все больше и больше возможности приложенія строгой спеціализаціи занятій и широко проведеннаго раздѣленія труда.

Поэтому является вполне понятнымъ тотъ повышенный интересъ, который за послѣднее время наблюдается у изслѣдователей общественной жизни по отношенію къ вопросу о развитіи городовъ и о задачахъ ихъ самоуправления.

Одинъ изъ самыхъ серьезныхъ экономистовъ современности—Вернеръ Зомбартъ, ¹⁾ изслѣдуя вопросъ о ростѣ городовъ, признаетъ самый фактъ такого роста „фактомъ огромной исторической и культурной важности“ для дальнѣйшаго развитія хозяйственнаго быта и для всей общественной жизни.

Не является ли такая оцѣнка преувеличенной? Не является ли невѣроятный ростъ городскихъ поселеній случайнымъ явленіемъ, не могущимъ оправдать тѣхъ ожиданій, которыя возлагаютъ на этотъ фактъ?

Для выясненія этого вопроса всего лучше обратиться къ сухимъ и безпристрастнымъ цифрамъ. Въ то время, какъ въ началѣ XIX вѣка въ Европѣ насчитывалъ всего 21 крупный городъ, имѣвшій каждый свыше 100.000 жителей, съ общимъ населеніемъ 4.700.000 душъ, т. е. $\frac{1}{35}$ часть всего населенія континента, — около 1900 года число такихъ городовъ повысилось до 147, а число жителей въ нихъ до 40 милліоновъ душъ, т. е. до $\frac{1}{10}$ части общаго числа народонаселенія.

Нѣтъ надобности особенно загромождать изложеніе цифрами, но уже изъ ряда приведенныхъ Веберомъ цифръ ясно видно, что процессъ возрастанія городского населенія за счетъ сельскаго происходитъ въ строгой неуклонности и закономерности. И эта быстрота и закономерность роста городовъ совпадаетъ, по наблюденіямъ Вебера, съ переходомъ къ опредѣленной ступени развитія хозяйственнаго строя и хозяйственнаго быта народа: въ то время, какъ въ странѣ, не имѣющей широко развитыхъ капиталистическихъ формъ, въ Индіи напр., ростъ городского населенія за счетъ сельскаго наблюдается въ очень слабой степени, въ передовыхъ промышленныхъ странахъ (Англія, Германія) процессъ вытѣсненія деревенскаго населенія городскимъ и роста городскихъ поселеній проявляется особенно интенсивно и сильно.

Въ Англіи сельское населеніе составляло къ 1901 году всего 23% всего наличнаго населенія страны. Теперь оно еще меньше. Таковы результаты развитія одной изъ передовыхъ странъ, идущей въ настоящее время въ авангардѣ промышленнаго міроваго развитія. Другія страны, по мѣрѣ меньшей ихъ охваченности капиталистическимъ производствомъ, даютъ все больший % сельскаго населенія. Въ Германіи, вступившей только четверть вѣка назадъ на путь широкаго экономическаго развитія, въ городахъ живетъ (по переписи 1907 года) 34.906.419 чел., т. е. 58% всего населенія страны; въ деревняхъ—25.471.816 ч., т. е. 42% всего населенія. Въ Соединенныхъ Штатахъ въ 1900 году % сельскаго населенія равнялся 51.

Въ Россіи, по переписи 1897 года, сельскихъ жителей было около 87% всего населенія страны. Но именно Россія можетъ служить типичнымъ, яркимъ и нагляднымъ доказательствомъ связи роста городовъ съ развитіемъ хозяйственной жизни: замѣтное возрастаніе го-

¹⁾ Зомбартъ—„Современный капитализмъ“ т. II; по этому же вопросу см. Бюхеръ—„Возникновеніе народнаго хозяйства“; Веберъ—„Ростъ городовъ въ XIX в.“—СПБ. 1903, изд. Кусковой; Вандервельде—„Деревенскій отходъ и возвращеніе къ полямъ“. Одесса 1904 г.; Meuriot—„Les agglomerations urbaines dans l'Europe contemporaine.“—Paris 1898 г.

Задачи городского самоуправления.

родского населения за счет сельскаго начинается только съ крестьянской реформы 1861 года и перехода Россіи къ новымъ формамъ хозяйственной жизни.

Ростъ столицъ, констатируемый повторными переписями, ростъ поселеній городского типа на югѣ Россіи, въ связи съ наибольшимъ подъемомъ экономической дѣятельности населенія на югѣ,—все это факты настолько яркіе и наглядные, что не требуютъ объясненій.

И въ то же время на сѣверѣ преобладаетъ типъ мелкихъ городскихъ поселеній, могущихъ скорѣе быть причисленными къ деревнямъ, вслѣдствіе недостатка на сѣверѣ удобныхъ путей сообщенія, отсутствія торговой и промышленной дѣятельности. Во всякомъ случаѣ, судя по послѣднимъ свѣдѣніямъ статистическаго комитета, населеніе русскихъ городовъ замѣтно возрастаетъ, и въ то же время растетъ и число крупныхъ поселеній: такъ, въ текущемъ году количество городовъ, имѣющихъ населенія свыше 100.000 чел., каждый, доходить до 30.

Архангельскъ также наглядно показываетъ, какая зависимость существуетъ между развитіемъ путей сообщенія, торговли и промышленности и развитіемъ города. Число жителей г. Архангельска было: въ 1897 году (всероссійская перепись населенія)—20.882 ч., въ 1911 году (по городской переписи)—35.382 ч.; процентъ увеличенія населенія за 14 лѣтъ, съ 1897 г. по 1911 г., 69,38%.

Наряду съ ростомъ городовъ въ Западной Европѣ наблюдается и другое явленіе, которое нѣкоторыми признается какъ обратная тяга изъ городовъ въ деревню; это перенесеніе промышленныхъ предприятий изъ крупныхъ центровъ въ деревенскую обстановку, вслѣдствіе чудовищно-высокой арендной платы въ современныхъ городахъ. Но только на первый взглядъ можетъ казаться, что это имѣетъ значеніе для уменьшенія городского населенія въ странѣ.

Въ городахъ, изъ которыхъ переносятся промышленныя предприятия, пониженіе вслѣдъ за этимъ ренты вызываетъ приливъ въ опустѣвшія мѣста новыхъ предприятий; для общаго же увеличенія городовъ въ странѣ перенесеніе промышленныхъ предприятий въ деревню играетъ колоссальную положительную роль, т. к. деревня постепенно превращается въ новый городъ.

Яркій примѣръ роста такихъ городовъ даетъ Америка. У насъ въ Россіи подобнымъ образомъ развилась масса южно-русскихъ поселеній (Юзовка, Луганскъ, приморскіе порты) и западныхъ (Лодзь). Необходимо при этомъ обратить вниманіе на то, что населеніе подобныхъ центровъ возрастаетъ съ изумительной быстротой.

Но, увеличиваясь въ размѣрѣ, русскіе города далеки отъ того, чтобы давать своимъ жителямъ тѣ удобства, пользованіе которыми для жителя западно-европейскаго города является необходимостью.

Извѣстно, на примѣръ, что квартиры въ Петербургѣ значительно дороже такихъ же, или даже лучшихъ, берлинскихъ квартиръ; извѣстно также, какую жалкую картину представляетъ благоустройство подавляющаго количества русскихъ городовъ, гдѣ не имѣется ни трамвая, ни освѣщенія, ни канализаціи, ни мостовыхъ, ни даже приличныхъ троттуаровъ; извѣстно или, вѣрнѣе, неизвѣстно, что дѣлаютъ отцы города почти во всѣхъ русскихъ городахъ для удовле-

творения потребностей городских жителей, хотя повинности, переносимыя домовладельцами на квартирантовъ, торговцами на потребителей, а предпринимателями на рабочихъ, поступаютъ въ городскія кассы довольно исправно.

Этимъ объясняются отвратительныя жилищныя условия русскихъ городовъ; отъ этого же зависитъ и повышенный коэффициентъ дѣтской и общей смертности въ русскихъ городахъ.

Итакъ, мы видимъ, что русскіе города претерпѣваютъ тѣ же самыя измѣненія, которыя уже раньше претерпѣли города западно-европейскіе. Поэтому было бы печальной ошибкой и большимъ заблужденіемъ предполагать, что развитіе русскихъ городовъ пойдетъ по какому-нибудь особому пути, какимъ то особеннымъ, самобытнымъ способомъ: быть можетъ, въ развитіи русскихъ городовъ и будетъ наблюдаться нѣкоторое небольшое отклоненіе въ сторону, но типъ развитія безусловно будетъ общимъ.

И въ силу этого обстоятельства, тѣмъ съ большимъ вниманіемъ нужно изучать то, чего въ настоящее время достигли западно-европейскіе города, какія функціи исполняютъ тамъ выборные органы городовъ, какія задачи они себѣ ставятъ и насколько удовлетворительно ихъ разрѣшаютъ.

Все то, что тамъ уже проведено въ жизнь—у насъ ставится на очередь; все то, что тамъ ставится въ качествѣ задачи, требующей своего разрѣшенія, станетъ, если уже не стало, въ самомъ ближайшемъ будущемъ очередной проблемой и нашей дѣятельности. Постараемся, поэтому, посмотреть, каковы же тѣ вопросы, которые или уже разрѣшены городскими управленіями на Западѣ, или ставятся тамъ на очередь.

II.

Какъ развитіе новыхъ формъ общественной жизни создало крупныя городскіе центры, точно такъ же развитіе этихъ послѣднихъ создало новую науку—объ органахъ мѣстнаго самоуправленія (муниципалитетахъ), объ ихъ функціяхъ и задачахъ.

Старый городъ могъ быть равнодушенъ къ гигантскому проценту смертности въ его предѣлахъ; новый городъ старается избавиться отъ тѣхъ ужасающихъ санитарныхъ условий, которыя преждевременно вырываютъ тысячи и десятки тысячъ жизней его обитателей. Этимъ самымъ рѣзко и опредѣленно ставится вопросъ объ измѣненіи *общихъ* условий существованія въ городахъ, ибо не жители существуютъ для города, а самъ городъ существуетъ для блага людей, его населяющихъ.

И разъ мысль хотя бы небольшого круга городскихъ дѣятелей стала на эту дорогу, послѣдняя неизбѣжно приведетъ ихъ и къ постановкѣ новыхъ задачъ; какъ только первые шаги въ этомъ направленіи будутъ сдѣланы—достигнутые результаты будутъ благоприятны.

Успѣхъ вызываетъ подражаніе; удачная мѣра окрыляетъ новыми надеждами; новые способы, примѣненные съ успѣхомъ въ одномъ городѣ, начинаютъ примѣняться все въ большемъ и большемъ количествѣ городовъ, ибо условия существованія въ современныхъ городахъ

имѣютъ гораздо болѣе общихъ чертъ, чѣмъ въ деревенскихъ условіяхъ, на которыя особый, неизгладимый отпечатокъ накладываютъ естественные, топографическіе, климатическіе, почвенные и этнографическіе факторы.

Кромѣ этихъ внѣшнихъ чертъ переимчивости, все болѣе и болѣе расширяющееся вліяніе демократическихъ элементовъ городского населенія на городскую жизнь и все большая и большая демократизація самыхъ органовъ мѣстнаго самоуправления вызываютъ болѣе смѣлую постановку задачъ и болѣе радикальные способы ихъ разрѣшенія.

И дѣйствительно, во всей Западной Европѣ, начиная Англіей и кончая Италіей и Норвегіей, городскія самоуправления въ своей дѣятельности объединяются все больше и больше одной общей мыслью: доставить своимъ жителямъ возможно больше удобства, комфорта и здоровыхъ условій жизни, требуя отъ нихъ взамѣнъ возможно меньше расходовъ въ видѣ налоговъ, пошлинъ и т. д.

Человѣкъ—его счастье, его здоровье, его удобства и комфортъ—вотъ что становится цѣлью стремленій публично-правовыхъ союзовъ—мѣстныхъ самоуправленій. И все дальше въ исторію отходить та точка зрѣнія, по которой удовлетвореніе отдѣльными людьми ихъ потребностей считалось ихъ личнымъ дѣломъ.

Поэтому то на Западѣ такъ много вниманія обращаютъ на дѣятельность муниципалитетовъ, такъ какъ въ такихъ мелкихъ муниципальных ячейкахъ гораздо легче провести рядъ мѣръ, ограничивающихъ интересы частныхъ лицъ въ виду достиженія общаго блага, чѣмъ въ такой крупной организаціи, какой является государство.

„Муниципальная жизнь на Западѣ—говоритъ Тотоміанць ¹⁾—составляетъ одну изъ важнѣйшихъ сторонъ общегосударственной жизни“.

Итакъ, подъ вліяніемъ усиленія значенія демократическаго элемента въ городахъ, городскія самоуправления, въ интересахъ общаго блага, ставятъ передъ собой осуществленіе широкихъ соціальныхъ задачъ и преобразованій и, выходя за предѣлы господствующаго хозяйственнаго строя, приближаются хотя слабо и неувѣренно къ новой, высшей формѣ хозяйственныхъ отношеній.

Каковы же тѣ конкретные вопросы муниципальной программы, которая осуществляется западно-европейскими городскими самоуправлениями? Чтобы отвѣтить на этотъ вопросъ, необходимо обратиться къ выясненію дѣятельности органовъ мѣстнаго самоуправления на Западѣ.

Курчинскій ²⁾, примѣняясь къ практикѣ западно-европейскаго муниципальнаго хозяйства, сводитъ задачи городскихъ самоуправленій къ слѣдующему:

- 1) организація закупки и продажи для городскихъ жителей предметовъ потребленія;
- 2) организація бесплатной медицинской помощи;
- 3) заботы о физическомъ здоровьѣ (игры, парки и т. д.);

¹⁾ Тотоміанць—„Самоуправленіе и городское хозяйство“, С.П.Б. 1910 г., стр. 3.

²⁾ Курчинскій—„Задачи городского хозяйства“, С.П.Б., изд. „Общ. Пользы“, стр. 55.

- 4) бесплатное погребеніе жителей;
- 5) борьба съ квартирной нуждой, путемъ постройки специально оборудованныхъ удобныхъ и здоровыхъ жилищныхъ домовъ;
- 6) организациа общей для всѣхъ дѣтей школьнаго возраста школы;
- 7) внѣшкольное образованіе взрослого населенія (библіотеки и разумныя развлечения);
- 8) монополія городского самоуправления на предпріятія потребительнаго характера (водопроводъ, освѣщеніе, торговыя помѣшенія, трамвай);
- 9) призрѣніе бѣдныхъ, и
- 10) участіе города въ пріисканіи труда, а также въ регулированіи рабочаго дня и заработной платы.

Эта схема представляетъ собой сводку тѣхъ мѣропріятіи, которыя являются наиболѣе общими для всѣхъ городскихъ самоуправленій.

Но извѣстно, что удовлетвореніе наиболѣе настоятельныхъ и необходимыхъ потребностей влечетъ за собой появленіе потребностей менѣе настоятельныхъ, количество которыхъ приближается къ безконечности. И въ виду того, что потребности растутъ быстрѣе способъ ихъ удовлетворенія—задачи городскихъ самоуправленій, о которыхъ мы подробнѣ будемъ говорить въ рядѣ послѣдующихъ статей, безграничны.

Цѣль, къ которой они стараются приблизиться—это такое положеніе, когда каждый житель города не можетъ удовлетворить огромнаго количества своихъ потребностей безъ помощи коллективно-объединенныхъ въ городскомъ самоуправленіи своихъ товарищей, т. е., цѣлью является проявленіе высшей степени солидарности и развитіе социальнаго чувства между жителями города.

Въ главнѣйшихъ чертахъ эту цѣль достигаютъ, хотя, конечно, въ очень несовершенной степени, нѣкоторые города Западной Европы.

Возьмемъ, на примѣръ, англійскій городъ Глазго.

„Въ Глазго гражданинъ немногое дѣлаетъ безъ помощи города,—говоритъ Тотоміанцъ¹⁾, онъ можетъ жить въ городскомъ домѣ и—дѣлаетъ это или нѣтъ—можетъ готовить себѣ пищу на городской плитѣ, отопляемой городскимъ газомъ, готовить себѣ чай изъ городской воды.

„Если онъ ходитъ на занятія не пѣшкомъ, то его возитъ городской электрической трамвай. Его предпріятіе можетъ быть обслуживаемо городскимъ телефономъ, а когда наступаетъ тьма, оно можетъ быть освѣщаемо городскимъ электрическимъ свѣтомъ.

„Его жена можетъ приглашать прислугу изъ городской рекомендательной конторы. Его дѣти могутъ пользоваться всѣми одинаковыми площадками для игръ и гимнастическихъ приспособленій. Но, возможно, что они предпочтутъ играть въ одномъ изъ тринадцати огромныхъ парковъ, зеленымъ кольцомъ окружающихъ Глазго.

„Скука зимней жизни облегчается городскими субботними концертами; кромѣ того, круглый годъ открыты городской музей и картинныя галлерси. Онъ, безъ сомнѣнія, получитъ приглашеніе на банкетъ въ городскомъ зданіи, прекрасно украшенномъ живописью.

¹⁾ Тотоміанцъ, указ. сочиненіе, стр. 18.

„Въ качествѣ гражданина Глазго онъ можетъ гордиться существованіемъ чудной канализаціи, мусоросжигательнаго завода, бойни, рынковъ, торговли стерилизованнымъ молокомъ, четырехъ госпиталей, бань, прачечныхъ, ночлежныхъ домовъ, школъ, библиотекъ; онъ можетъ гордиться 1000 акровъ городской земли, на которой растутъ овесъ и рѣпа, каменоломнями, кирпичнымъ заводомъ, заводомъ для изготовленія трамвайныхъ вагоновъ и, наконецъ, рыбной ловлей.

„Если онъ обѣднѣетъ, то къ его услугамъ за дешевую плату городскія жилища, а его дѣти будутъ содержаться въ городскомъ пріютѣ. Если онъ станетъ пить, то для него найдется мѣсто въ городскомъ домѣ для невоздержанныхъ. А когда все это перестанетъ его интересовать—городъ приготовитъ ему пріютъ на кладбищѣ.

„Вотъ какими удобствами пользуются жители Глазго и при томъ за недорогую плату или даромъ.

„Налоговъ имъ тоже приходится платить меньше, чѣмъ гражданамъ другихъ великобританскихъ городовъ, ибо прибыль съ многочисленныхъ муниципальныхъ предприятий идетъ на сокращеніе городского обложенія“.

Таковы результаты дѣятельности одного изъ самыхъ совершенныхъ городскихъ самоуправленій.

В. Т—СКИЙ.

ПАМЯТИ ВЕЛИКАГО АРХАНГЕЛЬЦА. Къ 200-лѣтію со дня рожденія М. В. Ломоносова (8/х 1711 г.—8/х 1911 г.).

„За общую пользу, а особливо за утверженіе наукъ въ отечествѣ и противъ отца своего роднаго возстать за грѣхъ не ставлю. Что же до меня надлежитъ, то я къ сему себя поставилъ, чтобы до гроба моего съ неприятели наукъ россійскихъ бороться, какъ ужъ болѣе 20 лѣтъ стоялъ за нихъ съ молоду, на старости не покину“.

Л о м о н о с о в ъ.

8 ноября вся Россія будетъ праздновать двухсотлѣтіе со дня рожденія „перваго русскаго ученаго“ М. В. Ломоносова. Бываютъ юбилеи ученыхъ, представляющіе интересъ и значеніе главнымъ образомъ для небольшого круга лицъ, когда на юбилейномъ праздникѣ люди, болѣе или менѣе тѣсно связанные съ сферой дѣятельности юбиляра, вспоминаютъ и подводятъ итоги тому, что сдѣлано юбиляромъ въ области его специальности. Не таковъ долженъ быть и бу-

детъ предстоящій Ломоносовскій юбилей: это не только праздникъ небольшой группы оффиціальныхъ ученыхъ, это—праздникъ всей Россіи. 8-го ноября празднуется и воспоминается, главнымъ, образомъ не то, что М. В. Ломоносовъ, въ качествѣ ученаго-спеціалиста, открылъ тѣ или иные научные законы, высказалъ и доказалъ тѣ или иные научныя положенія; празднуется не это,—а то, что онъ, явившись первымъ русскимъ ученымъ, доказалъ, что и русскіе могутъ быть равноправными съ иностранными учеными работниками въ храмѣ науки. 8-го ноября Россія какъ бы празднуетъ день своего рожденія для науки, юбилей своего сопричисленія къ области великой работы международной научной мысли.

Но, помимо своего всероссійскаго характера, юбилей этотъ долженъ бы быть преимущественно народнымъ праздникомъ. Въ Россіи, благодаря цѣлому ряду историческихъ причинъ, и та малая доля образованности, которая въ ней была, сосредоточивалась въ небольшомъ верхнемъ слое населенія, въ средѣ болѣе-менѣе привилегированной,—и между этимъ верхнимъ слоемъ и собственно народомъ, народомъ, въ огромной массѣ своей чуждымъ не только образованности, но и простой грамотности, образовалась какъ бы огромная пропасть. И вотъ, человекъ, на долю котораго выпало ввести русскихъ въ міровую семью работниковъ научной мысли, выдвинулъ не верхній слой населенія, а нижній—выдвинулъ народъ. Поэтому-то 8-го ноября и должно бы быть праздникомъ народнымъ по преимуществу. 8-го ноября—празднованіе какъ бы начала уничтоженія пропасти между нижнимъ и верхнимъ слоями народа, начала сліянія мыслящей части верхняго слоя съ мыслящей частью „простонародья“.

Для населенія же Архангельской губерніи этотъ всероссійскій народный праздникъ имѣетъ еще особое значеніе, такъ какъ тотъ, кого чествуетъ 8-го ноября вся Россія, является для архангельцевъ землякомъ.

Родиной М. В. Ломоносова была деревня Денисовка, расположенная въ 3½ верстахъ отъ г. Холмогоръ, на берегу р. Курополки. Сейчасъ отъ Денисовки, гдѣ родился нашъ великій соотечественникъ, не осталось и слѣда; р. Курополка подмыла берега, на которыхъ стояли строенія, и деревня постепенно отступала въ другое мѣсто и слилась съ сосѣднимъ селеніемъ, которое и получило названіе Денисовки. Съ 1868 года Денисовку переименовали въ Ломоносовку.

Много раньше, до того какъ р. Курополка смыла старую Денисовку, другая рѣка, рѣка времени, стерла воспоминанія о М. В. Ломоносовѣ въ памяти его односельчанъ... Съ тѣхъ поръ, какъ отецъ М. В. Ломоносова погибъ въ морѣ, фамилія Ломоносовыхъ пресѣклась и забылась. И потому, когда въ концѣ восемнадцатаго вѣка начали собирать свѣдѣнія изъ жизни М. В. Ломоносова среди его односельчанъ, оказалось, что воспоминаній и матеріаловъ о немъ сохранилось очень мало.

Исторія отыскала слѣды четырехъ лицъ изъ рода Ломоносовыхъ: отецъ Михаила Васильевича—Василій Дорофеевичъ (погибъ въ морѣ въ 1741 г.), Лука Леонтьевъ Ломоносовъ (умеръ въ 1727 г.), Иванъ,

сынъ его (умеръ въ 1720 г.), внукъ—Никита Федоровъ (умеръ въ 1726 г.), бывший въ г. Архангельскѣ „копейстомъ“ портовой таможи.

Самъ Михаилъ Васильевичъ оставилъ родину въ 1732 г., но и вдали отъ нея онъ не прерывалъ связи со своими земляками: живя въ Москвѣ, онъ встрѣчается съ прїѣзжавшими туда для продажи рыбы куростровцами и впоследствии, прїобрѣтя значеніе въ Петербургѣ, сколько могъ помогать какъ сестрѣ своей Маріи Васильевнѣ, бывшей замужемъ за куростровскимъ крестьяниномъ, такъ и другимъ землякамъ.

Чѣмъ же сумѣла до сихъ поръ отмѣтить свою связь съ М. В. Ломоносовымъ родная ему Архангельская губернія, чѣмъ почтила она его память? Во первыхъ, монументомъ, сооруженнымъ въ г. Архангельскѣ въ 1832 г. на средства, собранныя по всероссійской подпискѣ; во вторыхъ,—также на средства, собранныя по всероссійской подпискѣ въ 1863 г.—устройствомъ въ дер. Денисовскѣ-Ломоносовкѣ сельскаго училища и учрежденіемъ при архангельской губернской гимназій стипендіи для одного ученика изъ дѣтей крестьянъ Архангельской губерніи, и, въ третьихъ, устройствомъ на средства „холмогорскаго кружка трезвости“ народной библіотеки-читальни въ г. Холмогорахъ. Несомнѣнно чувствуется, что все это, по сравненію со значеніемъ М. В. Ломоносова, крайне недостаточно, является лишь песчинкой, что Архангельская губернія въ громадномъ долгу передъ памятью своего земляка, и долгъ этотъ она обязана постараться по мѣрѣ возможности выплатить. Въ особенности обязанность эта лежитъ на архангельскомъ городскомъ управленіи. (Приходится отмѣтить, что даже въ дѣлѣ созданія тѣхъ скромныхъ памятниковъ, которые имѣются, роль и участіе архангельскаго городского управленія менѣе чѣмъ скромны и незначительны).

Что же могло бы явиться достойнымъ М. В. Ломоносова памятникомъ? Намъ кажется, что отвѣтъ на это даетъ намъ біографія самого же Ломоносова. Карлейль въ одномъ сочиненіи говоритъ: „я называю трагедіей, если умереть невѣжественнымъ хотя одинъ человекъ, обладающій способностью къ образованію“. Къ сожалѣнію, трагедія эта повторяется вездѣ милліоны разъ, и въ особенности это приходится сказать о Россіи, гдѣ до сихъ поръ въ невѣжествѣ умираютъ многіе милліоны.

И біографія Ломоносова какъ бы подчеркиваетъ весь ужасъ этой трагедіи: выйдя изъ той среды, гдѣ огромному большинству суждено умереть невѣжественнымъ, будучи самъ какъ бы осужденъ на ту же судьбу и только случайно избѣжавъ ея, Ломоносовъ, давъ столь многое Россіи и показавъ, какъ много потеряла бы Россія, если бы онъ умеръ въ невѣжествѣ, тѣмъ самымъ показываетъ, какъ много теряетъ страна и даже весь міръ отъ того, что и теперь еще не одинъ человекъ, а сотни тысячъ людей, способныхъ къ образованію, быть можетъ сотни тысячъ Ломоносовыхъ, умираютъ въ невѣжествѣ, даже остаются неграмотными.

Самъ Ломоносовъ глубоко и горячо вѣрилъ въ эту способность народа къ образованію, вѣрилъ, что „россійская земля можетъ рождать собственныхъ Платоновъ и Ньютоновъ“. И лучшими и настоящими памятниками явятся такія учрежденія, которыя, открывая широкимъ

слоямъ народа просторный путь къ знаѣю, будутъ давать возможность всѣмъ, способнымъ къ образованію; не умереть невѣжественными, учрежденія, которыя смогутъ уменьшить ужась этой трагедіи. И затраты, сдѣланныя на такіе памятники, могутъ покрыться въ миллиарды разъ, давъ странѣ новыхъ Ломоносовыхъ.

ИВ. К—ЛЬ.

Увѣковѣченіе памяти М. В. Ломоносова его родиной.

Въ апрѣлѣ 1865 г. Россія торжественно праздновала столѣтіе со дня смерти знаменитаго русскаго дѣятеля, перваго русскаго ученаго М. В. Ломоносова. Въ свое время это событіе было отмѣчено, какъ особенно знаменательное, въ дѣтописяхъ русской исторіи; оно было первымъ торжественнымъ праздникомъ въ память дѣятеля русскаго слова и русской науки, вышедшаго изъ рядовъ самого народа и всю жизнь свою стремившагося нести тому же народу свое знаніе.

Тѣмъ болѣе искренно и торжественно „совершалась память великому изъ простаго народа“, что время годовщины совпало съ эпохой паденія рабства и призванія народа къ новой гражданской жизни, когда всѣ лучшіе люди русскаго общества, только что пережившаго славный въ русской исторіи день—19 февраля 1861 года,—были охвачены общимъ желаніемъ солѣйствовать просвѣщенію освобожденнаго народа.

Вотъ почему такъ единодушно все образованное русское общество отмѣтило столѣтній юбилей со дня смерти Ломоносова и ознаменовало его тѣмъ или другимъ способомъ.

И Архангельская губернія, хранившая въ народныхъ массахъ память о своемъ великомъ соотечественникѣ, торжественно праздновала первый столѣтній юбилей М. В. Ломоносова и въ дер. Денисовкѣ, и въ г. Архангельскѣ.

Намъ, архангелогородцамъ, долженъ быть отраденъ фактъ, что протекло уже свыше трехъ четвертей столѣтія со времени открытія въ г. Архангельскѣ памятника Ломоносову, и что мысль о сооруженіи его возникла здѣсь, на его родинѣ (она принадлежитъ епископу архангельскому Неофиту), что первые шаги къ осуществленію этой мысли принадлежали жителямъ Архангельска, пожертвовавшимъ на это дѣло свыше 2000 руб. ассигнаціи.

Отрадно также и то, что вся Россія приняла живое участіе въ сооруженіи памятника Ломоносову, и такимъ образомъ, благодаря Ломоносову, образовалась какъ бы и духовная связь сѣверной окраины съ нашимъ обширнымъ отечествомъ.

Устраивавшіяся въ Архангельскѣ празднества и по случаю открытія памятника Ломоносову въ 1832 г., и по поводу перенесенія его въ 1867 г. на то мѣсто, гдѣ онъ стоитъ теперь, и въ дни столѣтняго юбилея со дня смерти Михаила Васильевича, а также празднества въ деревнѣ Денисовкѣ не могли остаться безслѣдными въ отношеніи

оказанія извѣстнаго вліянія на народныя массы, тѣмъ болѣе, что въ рѣчахъ на этихъ празднествахъ въ одинъ голосъ говорилось о пользѣ просвѣщенія, уничтожающаго сословныя перегородки, о томъ, что истинное пониманіе свободы и умѣнье ею пользоваться неразрывно связаны съ просвѣщеніемъ.

Такъ говорили ораторы, и само собой разумѣется, что рѣчи эти для слушателей крестьянъ имѣли воспитательное значеніе; онѣ будили въ нихъ самосознаніе и мысль о необходимости посылать дѣтей въ школы. Мало того, изъ среды крестьянъ выступаютъ лица, которыя рѣшаются сами говорить о заслугахъ Ломоносова.

По крайней мѣрѣ въ 1867 году, въ залѣ городской думы, куда собрались всѣ участвующіе на торжествѣ освященія памятника, по случаю перенесенія его на новое мѣсто, выступаетъ среди ораторовъ крестьянинъ ¹⁾ и обращается къ собравшимся съ рѣчью, въ которой, указывая на работу русскаго мужика на поляхъ бранныхъ и на поляхъ мирныхъ, говоритъ еще объ одномъ полѣ—„о полѣ ученья и свѣта“. „И на это поле,—продолжаетъ ораторъ-крестьянинъ,—не только не отставая, но впереди всѣхъ, на Руси вышелъ сѣятель простой, мужикъ архангельскій,—и повелѣ всѣхъ за собой: и князей, и бояръ, и дѣтей боярскихъ“....

Принимая во вниманіе все значеніе увѣковѣченія памяти великаго М. В. Ломоносова, надо признать, что сдѣлано въ этомъ отношеніи сравнительно немного. Заключается это немногое въ слѣдующемъ: 1) учреждено Ломоносовское сельское училище въ д. Денисовкѣ (родина М. В.), Холмогорскаго уѣзда, 2) учреждена Ломоносовская стипендія при архангельской гимназій для крестьянскихъ дѣтей губерніи и 3) основана бесплатная бібліотека-читальня, имени Ломоносова, въ Холмогорахъ.

Инициатива учрежденія училища и стипендіи принадлежитъ архангельскому губернскому статистическому комитету, получившему Высочайшее разрѣшеніе открыть подписку для сбора пожертвованій по всей имперіи. Въ 1865 г. открытъ былъ сборъ денегъ; въ томъ же году изъ собранныхъ денегъ было отчислено 4000 руб. на содержаніе Ломоносовской стипендіи, которая выдается преимущественно уроженцамъ Холмогорскаго уѣзда. Предполагалась также постановка памятника въ дер. Денисовкѣ, но мысль эта не получила осуществленія; имѣется лишь въ архангельскомъ музеѣ гипсовая модель этого памятника.

На остальныя собранныя деньги (около 9000 р.) рѣшено было открыть Ломоносовское училище, которое и было открыто въ 1868 г. въ дер. Денисовкѣ, временно въ наемномъ помѣщеніи. Въ память открытія школы мѣстные крестьяне исходатайствовали разрѣшеніе на переименованіе ихъ волости въ Ломоносовскую, а деревню Денисовку въ Ломоносовку. Въ 1871 г. школа была перенесена въ собственное помѣщеніе, построенное вблизи того мѣста, гдѣ, по имѣвшимся свѣдѣніямъ, находился домъ Ломоносова. Въ 1885 г. при Ломоносовской школѣ былъ открытъ классъ рѣзбы по кости. Въ 1896 г. при школѣ была открыта бесплатная народная бібліотека для взрослыхъ. Въ

¹⁾ Архангельскаго уѣзда—Бугаевъ (Губ. Вѣд., сент., 1867 г., № 56).

1904 г. Ломоносовская школа была передана въ вѣдѣніе министерства нар. просв., которое расширило программу преподаванія, преобразовавъ его въ двухклассное училище, а въ 1906 г. было построено для Ломоносовскаго училища новое двухэтажное зданіе, причѣмъ открытъ особый классъ для дѣвочекъ.

Наиболѣе поздною памятью о Ломоносовѣ въ Архангельской губ. является устроенная въ 1897 г. холмогорскимъ кружкомъ трезвости въ г. Холмогорахъ бесплатная народная читальня, имени М. В. Ломоносова. Читальня эта въ 1902 г. передана въ вѣдѣніе уѣзднаго попечительства о народной трезвости.

Къ сказанному остается лишь добавить, что именемъ Ломоносова названы въ Архангельской губ. два большихъ парохода: мурманскаго общества, дѣлающій рейсы на Мурманъ, и сѣвернаго пароходнаго общества, рейсирующаго между Архангельскомъ и Вологдой.

Но вотъ наступилъ въ наши дни новый Ломоносовскій юбилей: 8 ноября текущаго года исполняется 200 лѣтъ со дня рожденія гениальнаго самородка и русскаго просвѣтителя, составляющаго гордость своего народа, доказавшаго передъ всѣмъ міромъ гений и нравственную мощь русскаго имени, особенно его трудящагося класса—крестьянства.

И этотъ новый юбилей такъ же, какъ и первый, наступаетъ за днями, составляющими неизгладимую эпоху въ русской жизни, когда народъ впервые послѣ многолѣтняго перерыва принялъ участіе въ законодательной работѣ.

И той торжественностью и серьезностью, съ которыми будутъ отпразднованы русскимъ обществомъ юбилейные Ломоносовскіе дни, измѣрится глубина культурнаго развитія нашего отечества.

Академія наукъ уже болѣе двухъ лѣтъ готовилась къ этому празднику русскаго науки.

Въ стѣнахъ академіи устраивается выставка, посвященная М. В. Ломоносову и современной ему эпохѣ. Для увѣковѣченія памяти перваго русскаго ученаго предположено открыть „Ломоносовскій институтъ“, въ которомъ будетъ производиться экспертиза различныхъ открытій и изобрѣтеній въ области промышленной и сельско-хозяйственной техники. Цѣль проектируемаго института—освѣтить наукоупрактическія требованія жизни и продолжить эту работу, начатую гениемъ Ломоносова. Затѣмъ академіей будутъ изданы труды ученыхъ изслѣдователей, работающихъ надъ неизданными рукописями Ломоносова, а также обрисовывающихъ яркій образъ замѣчательной личности Ломоносова и указывающихъ заслуги этого ученаго-энциклопедиста въ отечественной наукѣ.

Наряду съ этимъ, академія выпускаетъ къ юбилею капитальное изданіе сочиненій Ломоносова въ семи томахъ.

Наконецъ, чтобы привлечь къ юбилею вниманіе всѣхъ слоевъ нашего обширнаго отечества, по иниціативѣ академіи, открывается подписка на сооруженіе М. В. Ломоносову въ Петербургѣ памятника.

Въ самые же юбилейные дни академія предполагаетъ устроить торжественное засѣданіе, въ которомъ примутъ участіе не только присяжные академики и ученые, но и представители всѣхъ слоевъ

общества, причѣмъ архангельская городская дума получила приглашеніе прислать на торжественное засѣданіе спеціальную депутацію.

Само собою разумѣется, что Архангельской губ. и гор. Архангельску, которымъ память Ломоносова особенно близка, должны будутъ стоять на первомъ мѣстѣ въ празднованіи настоящаго юбилея.

Архангельская городская дума въ организациі юбилея приняла живѣйшее участіе. Впервые этотъ вопросъ былъ выдвинуть гор. думою въ засѣданіи ея 7 іюля 1910 г. Гласный думы, директоръ мѣстной гимназіи А. Г. Суровцевъ, подалъ на имя городского головы заявленіе, въ которомъ онъ просилъ внести на обсужденіе гласныхъ вопросъ о способахъ празднованія въ Архангельскѣ двухсотлѣтія со дня рожденія знаменитаго „архангельскаго мужика“ Ломоносова, при этомъ А. Г. Суровцевъ выражалъ надежду, что городская дума, безъ сомнѣнія, горячо присоединится къ общему чествованію памяти Ломоносова.

Съ своей стороны г. Суровцовъ для увѣковѣченія памяти Ломоносова предложилъ:

1) открыть въ г. Архангельскѣ въ память Ломоносова новое начальное училище для совмѣстнаго обученія мальчиковъ и дѣвочекъ;

2) переименовать, ко дню юбилея, Троицкій проспектъ въ Ломоносовскій;

3) открыть въ отдаленныхъ отъ центра частяхъ города (Архангельской слободѣ, Кузнечихѣ, Соломбалѣ) бібліотеки-читальни имени Ломоносова;

4) избрать изъ своей среды комиссію, которой поручить составленіе „Ломоносовскаго сборника“—для бесплатной раздачи учащимся всѣхъ учебныхъ заведеній г. Архангельска, а также, если позволятъ средства, учащимся хотя бы въ школахъ Холмогорскаго уѣзда;

и 5) открыть, съ разрѣшенія подлежащихъ властей, подписку среди жителей Архангельской губерніи на учрежденіе новой стипендіи имени Ломоносова при архангельской классической гимназіи.

Городская дума, выслушавъ предложеніе А. Г. Суровцева, единогласно признала необходимымъ принять подготовительныя мѣры къ достойному чествованію предстоящаго юбилея памяти М. В. Ломоносова; для детальнаго обсужденія вопроса дума избрала комиссію въ составѣ: И. В. Кривоногова, С. С. Александрова, В. И. Патрушева, Д. Н. Любавина, И. М. Шмакова, А. К. Кизеля, Н. К. Шилова и Э. И. Шмидта, подъ предсѣдательствомъ А. Г. Суровцева. Однако, уже въ этомъ же засѣданіи гласные рассмотрѣли нѣкоторые пункты предложенія Суровцева и дума приняла слѣдующія постановленія:

1) переименованіе Троицкаго проспекта въ Ломоносовскій городская дума отклонила, а постановила присвоить это названіе той площади, гдѣ стоитъ памятникъ Ломоносова и, кромѣ того, признала необходимымъ устроить на этой площади скверъ;

2) отклонила дума и составленіе „Ломоносовскаго сборника“, т. к. таковой сборникъ къ юбилейнымъ днямъ будетъ изданъ академіей наукъ, и дума находитъ болѣе цѣлесообразнымъ приобрѣсти этотъ сборникъ въ достаточномъ количествѣ экземпляровъ для бесплатной раздачи учащимся, и

3) предложеніе объ открытіи подписки на учрежденіе стипендіи имени Ломоносова при архангельской губернской гимназіи городская дума приняла единогласно.

Кромѣ того, въ томъ же засѣданіи городская дума присоединилась къ высказанному однимъ изъ гласныхъ мнѣнію о передачѣ въ комиссію вопроса о возрожденіи аудиторіи для народныхъ чтеній, которая существовала въ г. Архангельскѣ въ 1906 и 1907 г. г.

Архангельскій губернаторъ, на утвержденіе котораго было представлено приведенное выше постановленіе городской думы (2 августа 1910 г.), сообщилъ городскому головѣ, что онъ вполне соглашается со всѣми рѣшеніями городской думы, причемъ, съ своей стороны, предлагаетъ дополнить проектируемое чествованіе памяти знаменитаго „Музея русскаго сѣвера имени М. В. Ломоносова“. Для этого, слѣдовало бы объединить и привести въ надлежащій видъ существующіе уже въ г. Архангельскѣ: городской публичный музей, рыбопромышленный музей и, быть можетъ, епархіальное древнехранилище. При этомъ губернаторъ высказалъ рядъ соображеній о томъ, что въ настоящее время названныя учрежденія не приносятъ, къ сожалѣнію, вслѣдствіе своей разбросанности, разрозненности, неудобствъ помѣшенія и по другимъ причинамъ, той великой пользы, которую они могли бы принести въ качествѣ самостоятельныхъ отдѣловъ одного музея, вполне благоустроеннаго, строго систематизированнаго, располагающаго просторнымъ удобнымъ помѣщеніемъ и находящагося въ завѣдываніи specialнаго компетентнаго лица,—на котораго можно было бы возложить, кромѣ хозяйственнаго управленія музеемъ, реставрацію и пополненіе коллекцій, изданіе систематическихъ каталоговъ, сообщеніе посѣтителемъ музея необходимыхъ свѣдѣній, справокъ, разъясненій и т. п.

Для проектируемаго Ломоносовскаго музея необходимо было-бы отвести другое, вполне достаточное и для наличныхъ и для будущихъ коллекцій, помѣщеніе, непременно въ каменномъ домѣ, по возможности центрально расположенномъ и изолированномъ отъ другихъ построекъ.

Необходимыя на это дѣло денежныя средства можно было-бы собрать путемъ полученія нѣкоторыхъ суммъ изъ мѣстныхъ городскихъ и земскихъ ресурсовъ, черезъ исходатайствованіе субсидій отъ центральныхъ ученыхъ учреждений.

Въ заключеніе, г. губернаторъ сообщилъ, что, если архангельское городское общественное управленіе пожелаетъ взять это дѣло въ свои руки, то онъ готовъ оказать ему, съ своей стороны, самое дѣятельное содѣйствіе.

Идея устройства проектируемаго г. губернаторомъ И. В. Сосновскимъ музея было встрѣчено въ думѣ единодушно. Постановленіемъ отъ 23 августа 1910 года дума опредѣлила, что городъ готовъ, по мѣрѣ своихъ средствъ, оказать посильную помощь этому дѣлу. Детальное же обсужденіе возбужденнаго вопроса городская дума передала комиссіи по выработкѣ программы празднованія юбилея,

дополнивъ составъ комиссіи гласными Я. И. Лейцингеромъ, П. Г. Минейко, В. В. Гувелякеномъ и А. А. Голубцовымъ.

Эта комиссія на засѣданіяхъ своихъ 10 и 29 октября 1910 года, обсудивъ переданные на ея разсмотрѣніе вопросы, пришла къ слѣдующимъ рѣшеніямъ:

1) въ виду невозможности, по недостаточности денежныхъ средствъ городской кассы, открыть въ г. Архангельскѣ ко дню Ломоносовскаго юбилея новое училище, ходатайствовать о присвоеніи имени Ломоносова архангельскому 2-му приходскому училищу, и разрѣшить увеличить помѣщеніе училища для предоставленія возможности принять всѣхъ дѣтей, живущихъ въ районѣ училища и объ опредѣленіи которыхъ возбуждаются ходатайства;

2) поручить городскому архитектору составленіе плана и смѣты (до 500 р.) на устройство сквера вокругъ памятника Ломоносова на площади, которой присвоить наименованіе Ломоносовской;

3) открыть ко дню юбилея публичныя читальни имени Ломоносова: а) по С.-Петербургскому проспекту, въ такъ называемый „Архіерейской слободкѣ“ и б) по Троицкому проспекту, недалеко отъ общества краснаго креста; кредитъ потребуется, по мнѣнію комиссіи, единовременный въ 800 руб. и постоянный, по 1000 руб. въ годъ;

4) просить о разрѣшеніи открыть среди жителей Архангельской губерніи подписку на учрежденіе стипендіи имени Ломоносова при архангельской губернской гимназіи;

5) просить о разрѣшеніи открытія всероссійской подписки для сбора пожертвованій на устройство въ Архангельскѣ музея имени М. В. Ломоносова;

6) ходатайствовать черезъ попечителя учебнаго округа передъ министерствомъ народнаго просвѣщенія о разрѣшеніи использовать подъ музей каменное зданіе архангельской губернской гимназіи, послѣ того, какъ будетъ приведенъ въ исполненіе уже выработанный проектъ постройки новаго зданія для мужской гимназіи;

7) напечатать въ „Архангельскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ“ публикацію, заключающую приглашеніе жителей Архангельской губерніи жертвовать для музея книги, рукописи и всякаго рода реликвіи, имѣющія отношеніе къ имени Ломоносова, портреты Ломоносова, старинныя фотографическіе снимки памятника Ломоносова и Ломоносовскаго училища въ дер. Денисовкѣ, сочиненія Ломоносова, изслѣдованія, посвященныя разбору его сочиненій и т. д.

Для храненія жертвуемыхъ вещей предсѣдатель комиссіи имѣлъ въ виду отвести комнату въ одномъ изъ зданій гимназіи.

Кромѣ того комиссія признала желательнымъ возбудить ходатайство о присвоеніи архангельской гимназіи, въ виду исполняющагося въ 1911 г. столѣтняго юбилея ея, имени Ломоносова.

Что касается подробной программы чествованія памяти Ломоносова въ самый день юбилея 8-го ноября 1911 г., то вопросъ этотъ, въ виду того, что въ чествованіи кромѣ представителей городского управленія будутъ участвовать воспитанники учебныхъ заведеній и представители различныхъ правительственныхъ и общественныхъ учреждений, комиссія считала подлежащимъ рѣшенію особой комиссіи, въ составъ которой войдутъ представители всѣхъ вѣдомствъ, и

засѣданія которой будутъ происходить подъ предсѣдательствомъ архангельскаго губернатора, если на это послѣдуетъ его согласіе.

Въ засѣданіи городской думы, происходившемъ 29 ноября 1910 г., всѣ означенныя выше постановленія комиссіи были одобрены, а затѣмъ и утверждены губернаторомъ.

Такимъ образомъ, юбилейные Ломоносовскіе дни въ Архангельскѣ будутъ ознаменованы: открытіемъ двухъ бесплатныхъ народныхъ читаленъ, присвоеніемъ имени Ломоносова губернской гимназіи и одному изъ приходскихъ училищъ, устройствомъ у памятника сквера и открытіемъ въ болѣе или менѣе ближайшемъ будущемъ „Музея русскаго сѣвера имени М. В. Ломоносова“.

Для выработки программы празднованія самого дня 8 ноября было создано архангельскимъ губернаторомъ особое совѣщаніе, въ которомъ приняли участіе начальники среднихъ и спеціальныхъ учебныхъ заведеній г. Архангельска, директоръ народныхъ училищъ, городской голова, предсѣдатель общества трезвости, предсѣдатель и члены Ломоносовской комиссіи, непремѣнный членъ присутствія по воинской повинности и правитель канцеляріи г. начальника губерніи.

На совѣщаніи выяснилось, что 8 ноября во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ г. Архангельска будутъ отслужены панихиды по Ломоносовѣ, а затѣмъ устроены литературно-вокальныя утра, съ раздачею учащимся портретовъ М. В. Ломоносова и соответствующихъ моменту брошюръ и картинъ.

Дирекція народныхъ училищъ устраиваетъ для учениковъ народныхъ школъ торжественный актъ въ залѣ городской думы, на которомъ учениками будутъ исполнены пѣснопѣнія и прочтены стихотворенія въ честь Ломоносова.

Общество трезвости предполагаетъ отслужить панихиду и устроить бесплатный обѣдъ для бѣдныхъ, а вечеромъ въ народной аудиторіи и еще въ нѣсколькихъ пунктахъ организовать народныя чтенія съ раздачею брошюръ и картинъ.

Что же касается общей программы праздника, то совѣщаніе выработало слѣдующія предположенія:

1) отслужить 8 ноября въ соборѣ панихиду по М. В. Ломоносовѣ;

2) къ участію въ торжествахъ пригласить волостныхъ старшинъ ближайшихъ волостей Архангельскаго уѣзда съ депутациями отъ крестьянъ;

3) просить военное начальство объ участіи въ торжествѣ войскъ;

4) въ 7 час. вечера устроить въ залѣ городской думы торжественное собраніе по слѣдующей программѣ: юбилейная рѣчь и рефераты, посвященные памяти М. В. Ломоносова, какъ ученаго и поэта; чтеніе произведеній М. В. Ломоносова и другихъ писателей о Ломоносовѣ, и исполненіе при участіи музыкальнаго общества кантаты П. А. Самойловича въ честь Ломоносова и народнаго гимна;

5) просить городское управленіе и губернской комитетъ попечительства о народной трезвости приобрести для широкой раздачи населенію посвященный юбилею М. В. Ломоносова изданія;

6) предоставить жителямъ г. Архангельска украсить дома флагами, а вечеромъ зажечь иллюминацію.

Вопросъ о программѣ празднованія дня 8 ноября обсуждался затѣмъ въ Ломоносовской городской комиссіи, причѣмъ послѣдняя, ознакомившись съ постановленіемъ особаго совѣщанія, нашла необходимымъ дополнить и расширить его слѣдующимъ:

1) возложить черезъ особую депутацію, въ составѣ городского головы, предсѣдателя Ломоносовской комиссіи и одного изъ членовъ ея, вѣнокъ на памятникъ Ломоносова, причѣмъ просить военный оркестръ проиграть въ этотъ моментъ „Коль славень“, предварительно же прочесть стихотвореніе А. Н. Новиковой, посвященное памяти Ломоносова. (Возложенный вѣнокъ передать затѣмъ въ проектируемый къ открытію „Ломоносовскій музей“;

2) въ 4 часа дня открыть народную Ломоносовскую читальню въ домѣ Александра по Пермской улицѣ, а въ 5 час.—такую же читальню въ I части города въ д. Разумовскаго. Открытіе читальень должно состоять въ совершеніи молебновъ и въ произнесеніи приличествующаго этому случаю слова.

Программу торжественнаго собранія въ залѣ гор. думы комиссія полагаетъ возможнымъ составить изъ слѣдующихъ номеровъ:

- 1) кантата въ честь Ломоносова (8 ноября 1911 г.), слова К. А. Иванова, музыка П. А. Самойловича;
- 2) біографическія свѣдѣнія о Ломоносовѣ;
- 3) Ломоносовъ, какъ натуралистъ;
- 4) литературное значеніе Ломоносова;
- 5) чтеніе стихотвореній М. В. Ломоносова и др. поэтовъ, посвященныхъ памяти Ломоносова;
- 6) національный гимнь.

Вечеромъ комиссія полагаетъ необходимымъ освѣтить памятникъ Ломоносова электрическими фонарями.

Затѣмъ комиссія единогласно признала крайне желательнымъ и даже необходимымъ открыть постоянныя и правильно организованныя чтенія для народа, въ виду чего постановила: просить городскую думу оказать должное содѣйствіе въ поддержаніи этого начинанія, а предсѣдателя комиссіи и одного изъ ея членовъ—принять на себя дальнѣйшую разработку возрожденія и организациі народныхъ лекцій, которыя существовали въ 1906 и 1907 г.г. въ народной аудиторіи.

На этомъ же собраніи городской голова Я. И. Лейцингеръ представилъ собранію модель памятника М. В. Ломоносова въ Архангельскѣ, сдѣланую изъ моржевой кости кустаремъ изъ родной деревни Ломоносова, и предложилъ комиссіи просить гор. думу приобрести эту модель и преподнести ее въ подарокъ Наслѣднику Цесаревичу Алексѣю Николаевичу отъ г. Архангельска. Комиссія предложеніе городского головы одобрила.

Въ заключеніе, комиссія постановила просить городскую думу ассигновать изъ средствъ города на расходы по устройству вышеуказанныхъ торжествъ, а также на покупку посвященныхъ юбилею М. В. Ломоносова изданій для широкой раздачи учащимся и населенію.

Городская дума, въ засѣданіи своемъ 17 октября с. г., приняла составленную комиссіей программу чествованія въ г. Архангельскѣ памяти М. В. Ломоносова, ассигновавъ на расходы по устройству празднествъ—500 рублей. Не входя въ обсужденіе деталей намѣчен-

ной городскимъ общественнымъ управленіемъ программы Ломоносовскаго юбилея, нельзя обойти молчаніемъ особенно симпатичнаго ея постановленія по поводу признанія необходимости возрожденія народныхъ лекцій. Хочется вѣрить, что начатое въ юбилейные дни это большою общественной важности дѣло привлечетъ къ себѣ вниманіе всѣхъ тѣхъ, для кого народное просвѣщеніе не пустой звукъ и что общими дружными усиліями удастся упрочить это дѣло на родинѣ Ломоносова.

Выступая на первыхъ порахъ въ качествѣ „Кружка лекторовъ имени М. В. Ломоносова“, инициаторы этого дѣла должны поставить себѣ опредѣленную задачу: открыть въ Архангельскѣ „Народный университетъ имени М. В. Ломоносова“.

Это будетъ лучшимъ памятникомъ „борцу съ тьмою неvěжда“¹⁾, насадителю русскаго посвященія и русской науки.

И кто можетъ отрицать возможность, что если не въ наши дни, то въ одинъ изъ послѣдующихъ Ломоносовскихъ юбилеевъ будетъ открытъ въ Архангельскѣ нормальный „Сѣверный Ломоносовскій университетъ“.

Гласный Думы С. АЛЕКСАНДРОВЪ.

КЪ 50-ЛѢТІЮ ВЗАИМНАГО СТРАХОВАНІЯ. (Докладъ О. А. Потапова).

„Разъяснить городамъ, посадамъ и мѣстечкамъ пользу взаимнаго страхованія“.

Александръ.

10 октября 1861 г.

Необходимость возмѣщенія пожарныхъ убытковъ путемъ страхованія сознавалась людьми 800 лѣтъ тому назадъ. Еще въ XII вѣкѣ за границей (въ Исландіи) группы состоятельныхъ горожанъ образовали союзы для общественнаго несенія убытковъ отъ пожаровъ. Эти союзы учреждались изъ чувства общности интересовъ, но къ чувству общности скорѣе стало присоединяться стремленіе къ наживѣ, каковому стремленію акціонерное страхованіе и обязано всѣмъ своимъ развитіемъ и послѣдствіями *).

Въ Англіи въ 1680 г. докторъ Барбинъ учредилъ за свой собственный рискъ огневую контору. Договоръ заключался имъ на 10 лѣтъ, при этомъ страховщикъ обязывался уплачивать условленную страховую сумму или привести пострадавшее отъ пожара зданіе въ прежній видъ, примѣнительно къ этимъ условіямъ въ 1683, въ 1710 и въ 1714 г.г. открылись другія конторы, но и этими конторами преслѣдовалась цѣль наживы и ихъ, по справедливости, можно назвать родоначальниками акціонернаго страхованія, позднѣе возникшаго повсемѣстно *).

1) В. А. Шписъ. Практ. руков. для вз. стр. 1910 г.

Въ 1729 году, въ Саксоніи учреждена была пожарная касса. Средства этой кассы составлялись посредствомъ сборовъ, а вознагражденіе выдавалось въ видѣ вспомошествованія. Въ 1787 г. было введено обязательное страхованіе и создано правительственное учрежденіе на основахъ взаимности, а въ 1861 году введена классификація рисковъ и урегулирована выдача вознагражденій по оцѣнкамъ.

Позднѣе во всѣхъ культурныхъ государствахъ формировались общества взаимнаго страхованія, не преслѣдующія цѣли наживы, а озабоченныя, главнымъ образомъ, возможно скорымъ и широкимъ вознагражденіемъ страхователя отъ понесенныхъ имъ пожарныхъ убытковъ. Громадные запасные капиталы этихъ обществъ даютъ полную возможность не только понизить до минимума страховые тарифы, но и вводить совершенно бесплатное страхованіе.

Въ Россіи взаимное страхованіе значительно старше акціонернаго. Въ 1765 году возникло страховое отъ огня общество въ городѣ Ригѣ, нѣсколько позже въ городѣ Митавѣ и въ 1804 г. въ Ригѣ же пригородное общество. Эти учрежденія дѣйствовали на основаніи круговой поруки и пользовались раскладочною системою. Правительство, въ цѣляхъ оказанія необходимой помощи погорѣльцамъ, учредило въ 1776 году при государственномъ банкѣ особую страховую контору, для пріема на страхъ каменныхъ домовъ и фабрикъ, но желаемыхъ результатовъ это учрежденіе не дало.

Взаимное страхованіе отъ огня въ городахъ С.-Петербургѣ и Москвѣ, на основаніи Высочайше утвержденныхъ въ 1798 и 1799 г.г. уставовъ, посредствомъ „ассекурантъ-конторы“ „фейеръ катастра“, пропало безслѣдно *).

Въ 1822 г. пять петербургскихъ торговыхъ фирмъ, съ барономъ Штиглицемъ во главѣ, представили въ государственный совѣтъ проектъ страховой компаніи на акціяхъ, подъ названіемъ: „С.-Петербургскій фениксъ“, но за отказомъ нѣкоторыхъ учредителей проектъ остался безъ утвержденія. Въ 1823 г. министръ финансовъ Канкринъ вновь поднялъ вопросъ о государственной страховой конторѣ, но получилъ порученіе государственнаго совѣта собрать правила, какія были предложены для государственной страховой конторы и для с-петербургской страховой компаніи и представить: лучше-ли учредить страховую контору отъ казны, или съ участіемъ акціонеровъ, или же посредствомъ соединенія разныхъ капиталовъ въ одну частную компанію *).

Министръ финансовъ представилъ проектъ, но Императоръ Николай Павловичъ повелѣлъ: призвавъ нѣкоторыхъ изъ прежнихъ учредителей компаній объясниться съ ними, нельзя-ли учредить частную компанію на такихъ началахъ, кои бы болѣе соответствовали предположеніямъ государственнаго совѣта *).

Приглашенный министромъ баронъ Штиглицъ въ 1826 г. учредилъ „Первое русское страховое отъ огня общество“.

По примѣру этого общества послѣдовало открытіе другихъ акціонерныхъ страховыхъ обществъ, и до 1861 г. они располагали полнѣйшею монополіей. Развитію дѣла способствовала громадная на-

*) В. А. Шписъ. Практ. руков. для из. стр.

жива акціонерныхъ обществъ, которыя, стремясь къ личному обогащенію своихъ акціонеровъ, держали страхованіе въ тяжелыхъ условіяхъ.

Выгодность дѣла вызвала конкуренцію между ними и пониженіе страховой преміи, но, несмотря на это, размѣръ страховыхъ платежей былъ слишкомъ высокъ и непосилень для большинства.

Въ то время страхованіе имущества считалось роскошью и доступно было только болѣе обезпеченному классу населенія и, несмотря на существующее общее сознаніе необходимости возмѣщенія пожарныхъ убытковъ путемъ страхованія, многіе не имѣли возможности страховывать свои имущества, въ виду слишкомъ высокаго тарифа акціонерныхъ обществъ.

Въ 1861 году Государь Императоръ Александръ II положилъ конецъ торжеству акціонерныхъ компаній и указомъ 10-го октября повелѣлъ: ввести въ городахъ взаимное страхованіе, разъяснить жителямъ пользу такового и преподать вмѣстѣ съ тѣмъ главныя основныя положенія, вошедшія въ уставы всѣхъ существующихъ нынѣ взаимныхъ обществъ.

Всякое новое дѣло, не имѣя практической почвы, въ началѣ прививается туго. Такъ и взаимное страхованіе въ шестидесятые годы открылось только въ 14 городахъ, въ семидесятые въ 11, а въ настоящее время дѣйствуютъ 175 обществъ. Причина медленнаго первоначальнаго развитія взаимнаго страхованія—искусственно привитая Россіи акціонерная форма страхованія, благодаря неподвижности и отсутствію пониманія благъ взаимности большинства членовъ русскаго общества, а затѣмъ разобщенность и изолированность взаимныхъ страховыхъ обществъ.

Въ настоящее время эти громадныя недостатки устраняются. Сознаніе населенія о пользѣ и выгодахъ взаимности въ этомъ дѣлѣ все болѣе и болѣе распространялось, и взаимное страхованіе, расширяя свои операціи, гуще и гуще плело свои сѣти, и нити его протянулись изъ конца въ конецъ Россіи.

Какъ выше сказано, нынѣ насчитывается до 175 взаимныхъ обществъ въ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ Европейской и Азіатской Россіи, и ни одно ихъ ни прекращало своего существованія; наоборотъ, общества, расширяя свою дѣятельность, доказали какъ мощь свою, основанную на началахъ взаимности, такъ и то, что въ Россіи излишне и неумѣстно акціонерное страхованіе, какъ учрежденіе коммерческое, преслѣдующее единственно наживу акціонеровъ-пайщиковъ.

Цѣль взаимнаго страхованія заключается въ желаніи освободить населеніе отъ непосильнаго для него акціонернаго страхованія, составить свой собственный капиталъ, облегчить страхованіе уменьшеніемъ страховыхъ платежей и въ концѣ освободить страхователей отъ такъ-называемыхъ, выдавая даровые полисы.

По статистическимъ даннымъ и изъ отчетовъ отдѣльныхъ взаимныхъ обществъ видно, что нынѣ запасныя ихъ капиталы превышаютъ 30 милліоновъ рублей.

Скидки за долготѣнее страхованіе практикуются почти во всѣхъ обществахъ, и въ нѣкоторыхъ онѣ являются весьма грандіоз-

ными; бесплатные, такъ называемые, „золотые полисы“ введены во многихъ обществахъ.

Вологодскимъ взаимнымъ обществомъ нормальный тарифъ пониженъ на 55%, въ таганрогскомъ за строенія на 11 году сдѣлана скидка 25%, на 13 году 50%, начиная же съ 14 года непрерывнаго страхованія взымается по 20 коп. съ 1000 руб. застрахованной суммы, послѣ чего имущества, состоя на страхъ, совершенно освобождаются отъ платежа за страхованіе; въ настоящее время на страхъ этого общества имѣется рисковъ по бесплатнымъ полисамъ на сумму болѣе одного милліона.

Елизаветградское общество на 8 годъ дѣлаетъ 10% скидки, на 9—20%, на 10 годъ—30% и по истеченіи 17 лѣтъ выдаетъ бесплатные полисы. Второе рижское общество дѣлаетъ по 5% скидки черезъ 3, 5, 10, 15, 18 и 20 лѣтъ и 10%—черезъ 25 лѣтъ. Страхователи ростовско-ярославскаго общества черезъ 5 лѣтъ получаютъ 20% скидки и далѣе черезъ каждые три года по 10%, причемъ старѣйшіе страхователи дошли до скидки въ 50%. Бесплатные страховые полисы практикуются въ обществахъ: ярославскомъ, царскосельскомъ, астраханскомъ, иркутскомъ, саратовскомъ и многихъ другихъ.

Установленіе скидокъ и выдачи золотыхъ полисовъ зависитъ отъ самихъ страхователей, такъ какъ они являются хозяевами и распорядителями запасныхъ капиталовъ обществъ.

Подобная система скидокъ возможна только при взаимопомощи и при веденіи дѣла самими страхователями на выборныхъ началахъ, и ни одно акціонерное общество не можетъ примѣнить къ себѣ скидокъ въ такомъ размѣрѣ, такъ какъ, во-первыхъ, должно вознаграждать себя на погашеніе затраченнаго капитала и получать личную прибыль на него; во-вторыхъ—нести значительный расходъ по перестрахованію имуществъ за границей, въ-третьихъ—вознаграждать страхователя за пожарные убытки и, наконецъ—расходовать значительную сумму на содержаніе правленій обществъ и на комиссіонныя своимъ агентамъ.

При бѣгломъ исчисленіи сбереженій, остающихся у населенія тамъ, гдѣ оперируютъ общества взаимнаго страхованія, для cadaго города суммы эти составляютъ сотни тысячъ, а для всей Россіи—милліоны. Мало того, кромѣ сбереженій у страхователей,—десятки милліоновъ скоплены самими обществами въ видѣ запасныхъ капиталовъ и значительныя суммы израсходованы ими на благоустройство городовъ, какъ-то: сооруженіе водопроводовъ, насажденіе растительности, улучшеніе пожарныхъ командъ и проч.

Если подсчитать по отчетамъ отдѣльныхъ обществъ сумму бесплатныхъ страхованій, то окажется, что стоимость бесплатно взятыхъ на страхъ имуществъ достигаетъ колоссальной суммы 115.000.000 руб. Принимая страховую премію въ среднемъ по 5 руб. за 1.000, легко высчитать, что до 600.000 руб. ежегодно остается въ карманахъ обывателей, страхующихъ свои имущества во взаимныхъ обществахъ. Не будь въ Россіи взаимнаго страхованія, сумма эта, конечно, ушла бы въ акціонерныя страховыя общества, а отчасти и за границу, гдѣ эти общества перестраховываютъ принятія на страхъ имущества.

Этими цифрами, однако, не исчерпывается та польза, какую приносить обывателямъ взаимное страхованіе. Въ дѣйствительности сбереженія населенія значительно выше, такъ какъ акціонерныя общества, оперируя въ тѣхъ городахъ, гдѣ есть взаимныя страховыя общества, вынуждены считаться съ конкуренціей послѣднихъ и понижать свои тарифы, чѣмъ, конечно, и пользуются лица, страхующія свои имущества въ акціонерныхъ обществахъ.

Въ Архангельскѣ, какъ и въ другихъ городахъ Россіи, первоначально существовало только акціонерное страхованіе. Первымъ пионеромъ на этомъ поприщѣ легкой наживы явилось „Первое россійское общество“, открывшее свои дѣйствія съ 1826 года. По мѣрѣ открытія другихъ акціонерныхъ компаній, таковыя распространяли свою дѣятельность также и на Архангельскъ.

Тарифъ акціонерныхъ компаній въ то время былъ непомерно высокъ. Г. Архангельскъ отнесенъ былъ по огнеопасности къ 6 классу, и премія за страхованіе акціонерами взималась съ строеній каменныхъ, крытыхъ прочно, 5 р. 50 коп., съ деревянныхъ, крытыхъ прочно, по 18 руб. и крытыхъ непрочно по 24 руб. съ 1000 руб. страховой суммы. Такія тяжелыя условія давали возможность страховаты свои имущества только зажиточному классу населенія, большинство же мелкихъ домовладѣльцевъ оставалось необезпеченнымъ отъ могущихъ быть пожарныхъ убытковъ. Акціонерныя общества, преслѣдуя цѣль увеличенія своихъ капиталовъ, и озабоченныя полученіемъ большей прибыли, не интересовались нуждой бѣдняка, потерявшаго отъ огня послѣднее свое достояніе и вынужденнаго нерѣдко послѣ пожара протянуть руку за подаваніемъ и тѣмъ на первое время предоставить возможность существованія себѣ и семьѣ.

Въ 1871 году, по примѣру другихъ городовъ Россіи, гдѣ уже было открыто городское взаимное страхованіе, возникла мысль въ Архангельскѣ объ учрежденіи взаимнаго страхованія. Вопросъ этотъ обсуждался городскою думою 25 января 1871 года, и дума нашла, что введеніе въ Архангельскѣ этого рода страхованія возможно и допустимо лишь при основномъ капиталѣ въ 250 тысячъ рублей.

Скудныя средства города не располагали къ такому серьезному вспомоществованію, и зародившаяся мысль о болѣе легкомъ и возможномъ для бѣднаго класса населенія страхованія замерла, чему, конечно, способствовали и агенты акціонерныхъ компаній.

Въ 1873 году, вслѣдствіе отношенія губернскаго правленія, о введеніи въ Архангельскѣ взаимнаго страхованія на началахъ обязательнаго присоединенія Архангельска къ дѣйствующему въ губерніи взаимному губернскому страхованію сельскихъ построекъ, въ виду неудовлетворительности и малой обезпеченности такового, городская дума отклонила предложеніе губернскаго правленія.

Въ 1892 году гласный городской думы Александръ Васильевичъ Ананьинъ возбудилъ вопросъ о введеніи взаимнаго страхованія въ Архангельскѣ. Городская дума 23 марта постановила избрать особую комиссію, поручивъ ей выработку окончательнаго проекта по сему предмету. 30 іюня 1894 года дума одобрила проектъ устава взаимнаго страхованія, составленный комиссіей, и опредѣлила: въ основной капиталъ, на случай вознагражденія пожарныхъ убытковъ, назначить

изъ городского вспомогательнаго капитала 50.000 руб. и поручить городской управѣ, съ представленіемъ проекта устава, возбудить черезъ г. губернатора ходатайство объ утвержденіи этого устава.

Уставъ былъ утвержденъ министромъ внутреннихъ дѣлъ 27 мая 1896 года, и бывшимъ въ то время городскимъ головой В. В. Гувелякеномъ создано 25 іюня предварительное собраніе, въ которомъ приняли участіе домовладѣльцы, изъявившіе желаніе примкнуть къ взаимному страхованію. На собраніе явилось 12 человекъ, согласившихся передать на страхъ взаимному обществу свои имущества въ суммѣ 51.300 руб., уполномочивъ г. Гувелякена открыть подписку при городской управѣ лицъ, желающихъ записаться въ участники общества взаимнаго страхованія.

Результатъ подписки увеличилъ списокъ на 19 домовладѣльцевъ, и сумма, предлагаемая на страхъ взаимному обществу, достигла до 139.800 руб. вмѣстѣ съ тѣмъ городская дума, по постановленію 27 августа, поручила управѣ перевести страхуемая ею городскія недвижимыя имущества изъ акціонернаго общества въ общество взаимнаго страхованія.

23 сентября 1896 г., созвавъ первое общее собраніе членовъ архангельскаго общества взаимнаго страхованія, городской голова Гувелякенъ, доложивъ о результатахъ подписки и о вышесказанномъ постановленіи думы, что даетъ возможность, на основаніи утвержденаго устава, открыть активныя дѣйствія общества взаимнаго страхованія,—высказалъ, что изъ отношеній обывателей къ взаимному страхованію выяснилось холодное равнодушіе къ введенію этого рода страхованія. Причиной этого, по его мнѣнію, является то, что многіе изъ домовладѣльцевъ, состоя въ родственныхъ связяхъ и близкомъ знакомствѣ съ мѣстными агентами акціонерныхъ компаній, внушающихъ недобѣріе къ взаимному страхованію, не склонны разстаться съ этими обществами, которыя, сознавая для себя конкурента въ обществѣ взаимнаго страхованія, успѣли уменьшить взаимшіяся ими ранѣ страховыя преміи, что заставило и другихъ обывателей удовлетвориться этимъ и воздержаться переводить свои страхованія въ городское общество. Подчеркнувъ полезное и благотворное значеніе взаимнаго страхованія, г. Гувелякенъ предложилъ общими усиліями стремиться къ развитію общества и къ умноженію числа членовъ его, такъ какъ залогомъ грядущаго послужить прошлое, указывающее на рѣдкіе случаи пожаровъ въ Архангельскѣ, на топографическое положеніе заселенной мѣстности и успѣхи подобныхъ обществъ въ другихъ городахъ.

Въ этомъ же первомъ собраніи былъ рассмотрѣнъ вопросъ о преміи и постановлено взимать таковую на 10% ниже существующаго тарифа у акціонерныхъ обществъ и избраны членами правленія: В. В. Гувелякенъ, П. И. Ерюхинъ и Н. А. Прохоровъ. Въ собраніи членовъ правленія наблюдательнаго комитета и представителей общества 1-го октября 1896 г., послѣ молебствія и по провозглашеніи многолѣтія Государю Императору Николаю Александровичу, городской голова Вильгельмъ Вильгельмовичъ Гувелякенъ провозгласилъ: „съ сего числа архангельское общество взаимнаго страхованія объявляю открытымъ, согласно постановленію общаго собранія 23 сен-

тября, и съ сего же времени открывається дѣйствіе правленія общества по застрахованію имуществъ“.

Такимъ образомъ долго-жданная мысль о введеніи въ Архангельскѣ взаимнаго страхованія, на началахъ, преподанныхъ указомъ Императора Александра II, благодаря энергіи и полному убѣжденію о полезности этого дѣла для блага населенія В. В. Гувелякена, осуществилась, и на долю его выпало первоначальное руководство и дальнѣйшее распространеніе этого благого начала.

Весьма большое участіе и помощь въ этомъ дѣлѣ оказаль члены правленія П. И. Ерюхинъ. На долю его выпало установленіе канцелярскаго порядка и постановка счетоводства и дѣлопроизводства въ правленіи, что способствовало развитію операцій общества. Это были первые дѣятели народившагося въ Архангельскѣ общества взаимнаго страхованія.

Вскорѣ послѣ открытія дѣйствій взаимнаго общества съ тарифомъ, пониженнымъ противъ акціонерныхъ, послѣднія перенесли г. Архангельскъ по огнеопасности съ 5 на 3 классъ, а затѣмъ ввели въ практику, гдѣ, конечно, было необходимо, двойные 10% скидки и, такимъ образомъ, не только уравниали, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ поставили свой тарифъ ниже тарифа архангельскаго общества.

Имѣя въ виду, что въ дѣлѣ взаимнаго страхованія не преслѣдуется коммерческая цѣль, что размѣръ премій не имѣетъ существеннаго значенія, что дорога въ будущемъ польза и благотворное значеніе взаимнаго страхованія, общество въ 1897 г. выработало значительно пониженный тарифъ, а именно: со строеной каменныхъ 2 р. 70 коп., со строеной деревянныхъ, крытыхъ желѣзомъ, 8 р. 50 к. и крытыхъ деревомъ 12 р. 50 коп. съ 1000 р. страхованія.

Тарифъ этотъ общество признало дѣйствующимъ для всѣхъ страхователей, какъ бы установленный съ начала страхованія, и потому всѣмъ, уплатившимъ премію ранѣе сего по болѣе высшему тарифу, разница была засчитана при послѣдующемъ страхованіи.

Однако, дѣло на этомъ не остановилось, акціонерныя общества нашли необходимымъ перевести г. Архангельскъ по огнеопасности изъ 3-го класса во 2-й, установивъ такимъ образомъ премію со строеной каменныхъ отъ 3 руб. 50 коп. до 2 руб. 50 коп., со строеной деревянныхъ, крытыхъ прочно, отъ 9 руб. до 7 руб. и крытыхъ не прочно—отъ 14 руб. 50 коп. до 13 руб. 50 коп. съ 1.000 руб.

Эта была послѣдняя попытка вытѣснить нетерпимое взаимное страхованіе съ тѣмъ, чтобы потомъ снова повысить страховые платежи и вернуться къ монопольному праву.

Вполнѣ понявъ цѣль акціонерныхъ компаній и имѣя въ виду, что способъ борьбы взаимныхъ обществъ съ акціонерными вездѣ одинъ и тотъ же, что испытывать это приходилось многимъ существующимъ взаимнымъ обществамъ при ихъ открытіи, что они выходили побѣдителями изъ этой борьбы, архангельскимъ взаимнымъ обществомъ въ январѣ 1899 г. тарифъ, утвержденный въ 1897 г., вновь былъ измѣненъ и принятъ новый, ниже взимаемаго акціонерными обществами, а именно: 2 руб. со строеной каменныхъ, 7 рублей со

строеній деревянныхъ, крытыхъ прочно, и 11 рублей со строеній, крытыхъ непрочно, съ каждой 1.000 рублей страхованія.

Въ первый же операционный годъ (съ 1-го октября по 31-е декабря 1896 г.) было принято обществомъ на страхъ недвижимыхъ имуществъ на сумму 219.666 рублей при 25 членахъ страхователей.

Съ каждымъ послѣдующимъ годомъ операционнаго общества увеличиваются, и въ 1901 году сумма принятыхъ на страхъ имуществъ достигла 1.113.446 руб. при 266 членахъ страхователей.

Такой благоприятный оборотъ дѣла далъ возможность обществу въ 1901 году понизить тарифъ на 10% за пять лѣтъ страхованія.

Въ 1903 году, принявъ на страхъ имуществъ на 1.364.521 руб. при 335 членахъ, общество въ собраніи 18 октября постановило вновь понизить нормальный тарифъ еще на 10% за 8 лѣтъ страхованія. Такимъ образомъ лица, вступившія въ общество въ 1896 году, въ 1903 уплачивали страховую премію на 20% ниже противъ нормальнаго тарифа 1899 года, т. е., по 1 руб. 60 коп. со строеній каменныхъ, по 5 руб. 60 коп. со строеній деревянныхъ, крытыхъ желѣзомъ, и по 8 руб. 80 коп. со строеній, крытыхъ деревомъ, съ каждой 1.000 рублей страхованія. Въ 1905 году 20% скидкой воспользовались лица, вступившія въ общество въ 1897 году, въ 1906 году—вступившія въ 1898 году и т. д., каковая скидка остается въ дѣйстви и для позднѣйшихъ страхованій. Къ 1909 г. состояло рисковъ на страхъ общества на 2.012.751 руб. при 468 членахъ и запасный капиталъ общества достигъ до 37.140 руб.

На 1-е января 1911 года числилось 670 страхователей, сумма рисковъ достигла до 2.411.711 руб. а запасный капиталъ до 58.363 р., кромѣ гарантіи отъ города въ 50.000 руб. на основаніи постановленія думы 30 іюня 1894 года.

Скидокъ за долготіе въ размѣрѣ 20% за послѣднія 10 лѣтъ архангельскимъ обществомъ сдѣлано страхователямъ 7.699 руб. 72 к. Этими скидками воспользовались 395 лицъ изъ числа 670 членовъ, состоящихъ въ обществѣ на 1 января 1911 года. Остальные страхователи воспользуются этой скидкой по истеченіи 5 лѣтъ страхованія въ размѣрѣ 10% и послѣ 8 лѣтъ въ размѣрѣ 20%.

Въ 1900 году, на основаніи постановленія общаго собранія, архангельское общество вступило въ перестраховочный союзъ по пензенскому договору, участвуя въ союзномъ капиталѣ извѣстной доли и покрывая въ размѣрѣ таковой свои пожарные убытки, а равно и убытки другихъ союзныхъ обществъ. Пожарные же убытки архангельскаго общества сверхъ определенной доли участія, такъ называемые чрезвычайные убытки, на основаніи договора покрывались изъ союзаго капитала, запасный же капиталъ архангельскаго общества не тратился, а наоборотъ, съ каждымъ годомъ увеличивался отъ остатка премій, за отчисленіемъ доли въ союзный капиталъ и отъ % на образовавшійся уже капиталъ.

Съ 1-го января 1910 года, въ виду перехода союзныхъ обществъ изъ договорной формы пензенскаго союза въ союзъ, по уставу, утвержденному министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, архангельское общество вступило также въ этотъ союзъ и всѣ свои риски по недвижимости передаетъ въ размѣрѣ 99% на отвѣтственность союза по

уставу, участвуя въ союзномъ капиталѣ, опредѣляемой по особому тарифу долей участія, которая значительно ниже получаемой ежегодно архангельскимъ обществомъ преміи, остатокъ каковой причисляется также къ запасному капиталу общества.

Сила и мощность союза признаны всѣми взаимными обществами; въ союзѣ участвуютъ въ настоящее время 96 обществъ и оборотный капиталъ союза, для покрытія убытковъ въ 1911 году, достигъ до 900.000 рублей. Утвержденнымъ министерствомъ уставомъ предусматрѣнъ, въ случаѣ недостатка запаснаго капитала союза, заемъ у казны для немедленнаго покрытія чрезвычайныхъ убытковъ союзныхъ обществъ, причѣмъ погашеніе долга производится въ сроки по соглашенію правленія союза съ правительствомъ и изъ остатковъ, образовавшихся въ послѣдствіи отъ запаснаго капитала союза; запасные же капиталы союзныхъ обществъ остаются неприкосновенными. Перестрахованіе въ союзѣ и возможность получить ссуду отъ правительства исключаетъ для союзныхъ обществъ обязательство круговой поруки и освобождаетъ отдѣльныхъ страхователей отъ отвѣтственности покрывать пожарные убытки путемъ раскладки между ними.

Со дня образованія архангельское взаимное общество понесло мѣстныхъ пожарныхъ убытковъ 65.166 руб., изъ которыхъ 12.598 р. убытковъ за 1898 и 1899 г.г. уплатило изъ собственныхъ средствъ, такъ какъ въ то время не состояло еще въ союзѣ по пензенскому договору. Въ счетъ же убытковъ съ 1900 года архангельское общество, по раскладкѣ бюро союзныхъ обществъ, получило 21.631 руб., остальные же покрыло своей долей въ запасномъ союзномъ капиталѣ.

Въ заключеніе, нахожу нужнымъ выяснитъ и ту матеріальную пользу, которую получили домовладѣльцы г. Архангельска, благодаря образованію въ Архангельскѣ взаимнаго страхованія, съ пониженнымъ тарифомъ противъ акціонерныхъ обществъ.

Въ теченіе 15 лѣтъ домовладѣльцы уплатили бы акціонернымъ обществамъ ежегодно по тарифу, существующему до образованія взаимнаго общества:

съ страховой суммы 456.860 каменныхъ строеній	2.514 руб.
съ страховой суммы 1.588.679 р. деревянныхъ, крытыхъ прочно	28.529 руб.
съ страховой суммы 272.600 руб. деревянныхъ, крытыхъ не прочно	6.710 руб.

А всего въ годъ 37.753 руб.

а за 15 лѣтъ 566.295 рублей.

Домовладѣльцы же, участвующіе въ архангельскомъ взаимномъ обществѣ, уплатили за истекшія 15 лѣтъ за право страхованія своихъ имуществъ 128.420 рублей, такимъ образомъ, сумма 437.875 рублей составляетъ чистое сбереженіе домовладѣльцевъ, страхующихъ свои имущества во взаимномъ. Кромѣ того, взаимнымъ обществомъ сдѣлано по настоящее время 20% скидки съ имуществъ, состоящихъ на страхъ болѣе 8 лѣтъ, 7.699 руб.

Вышеприведенныя сравнительныя цифры ясно показываютъ, какую громадную пользу оказало городу взаимное общество; не было

бы этого общества—не образовалось-бы сбереженій въ размѣрѣ 445.574 рублей въ карманахъ страхователей взаимнаго общества. Но этой цифрой не исчерпывается польза взаимнаго страхованія. Во взаимномъ обществѣ застрахована только $\frac{1}{2}$ всѣхъ городскихъ страховыхъ, а изъ остальной же $\frac{1}{2}$ большая часть страхуется въ акціонерныхъ обществахъ. Эта часть домовладѣльцевъ равнымъ образомъ воспользовалась услугами взаимнаго страхованія, такъ какъ, благодаря учрежденію этого общества въ г. Архангельскѣ, акціонерныя общества значительно понизили свой тарифъ, и въ этомъ послѣднемъ случаѣ сбереженіе капиталовъ у домовладѣльцевъ города Архангельска является значительно болѣе 445.574 руб.; страхуя же за послѣднія 15 лѣтъ свои имущества не въ акціонерныхъ обществахъ, а въ городскомъ взаимномъ обществѣ, и эта часть домовладѣльцевъ сдѣлала бы еще большія сбереженія, такъ какъ дома ихъ страховались бы по тарифу, значительно пониженному противъ тарифа акціонерныхъ обществъ, и кромѣ того, по истеченіи 8 лѣтъ, домовладѣльцы воспользовались бы 20% скидкой, чего, повторяю, не можетъ дать ни одно акціонерное общество.

Громадное преимущество и выгодность для страхователей взаимнаго страхованія и въ другомъ отношеніи, именно: оцѣнка пожарныхъ убытковъ страхователей производится тремя выборными членами изъ самихъ же страхователей, а не лицомъ, въ видѣ особаго инспектора, командимуемаго акціонерной компаніей для ликвидаціи пожарныхъ убытковъ, т. к. мѣстнымъ агентамъ, въ большинствѣ случаевъ, не довѣряется опредѣленіе пожарныхъ убытковъ.

Означенные инспекторы акціонерныхъ обществъ всегда стараются понизить дѣйствительные пожарные убытки, и страхователь, лишенный возможности обжаловать подобный произволъ, долженъ подчиниться опредѣленію оцѣнщика. Излишне указывать на массу нареканій страхователей на неправильную оцѣнку убытковъ подобныхъ агентствъ.

Уставомъ же взаимныхъ обществъ предусматрѣно, въ случаяхъ неправильной оцѣнки пожарныхъ убытковъ тремя выборными изъ страхователей лицами, не только обжалованіе рѣшенія ихъ въ наблюдательный комитетъ, но даже и передача на разсмотрѣніе общаго собранія всѣхъ страхователей, а слѣдовательно, и оцѣнка убытковъ отъ пожара зависитъ отъ самихъ страхователей.

Съ 1905 года архангельскимъ взаимнымъ обществомъ открытъ пріемъ на страхъ движимаго имущества, по тарифу, пониженному на 10% противъ акціонерныхъ обществъ, и безъ взиманія портовыхъ, что практикуется акціонерными обществами. По пріему на страхъ движимости архангельское общество участвуетъ въ договорѣ всѣхъ обществъ взаимнаго отъ огня страхованія и, такимъ образомъ, является не единственнымъ отвѣтчикомъ за могущіе послѣдовать убытки, а въ составѣ всѣхъ союзныхъ обществъ, что представляетъ гарантію для страхователей и полную возможность архангельскому обществу уплатить всѣ убытки. По 1-е января 1911 года архангельскимъ обществомъ принято на страхъ движимаго имущества на сумму 163.270 рублей.

Гласный думы **Ө. А. ПОТАПОВЪ.**

Начальное народное образование въ г. Архангельскѣ.

Еще никогда въ Россіи вопросы народнаго образованія не привлекали такъ сильно общественнаго вниманія, не требовали такъ властно своего разрѣшенія, какъ въ переживаемое нами время. Люди безъ различія направленій все сходятся въ томъ, что широкое просвѣщеніе народныхъ массъ—одна изъ насущныхъ задачъ нашего времени, что отъ правильнаго рѣшенія этихъ задачъ зависитъ прогрессъ хозяйственной жизни страны, зависитъ будущее Россіи.

„Въ числѣ причинъ, тормозящихъ развитіе русскаго народнаго хозяйства,—пишетъ проф. Чупровъ въ своей статьѣ „Знаніе и народное образованіе“,—слѣдуетъ поставить на самомъ видномъ мѣстѣ почти повальную безграмотность, которая такъ рѣзко отличаетъ наше государство отъ всеѣхъ сколько-нибудь культурныхъ странъ... Не нужно забывать, что единственный способъ для борьбы съ бѣдностью заключается въ увеличеніи производительности труда, для чего важнѣйшій путь—знаніе и народное образованіе“.

Въ послѣднее время эта старая истина у насъ начинаетъ завоевывать право на существованіе. По крайней мѣрѣ уже въ настоящее время повсюду въ Россіи городскія и земскія самоуправленія, матеріально поддерживаемыя правительствомъ, спѣшно взялись за расширеніе школьной сѣти, имѣя въ виду осуществленіе всеобщаго начальнаго обученія.

Мы полагаемъ поэтому, что вполне своевременно будетъ освѣтить положеніе начальнаго народнаго образованія и въ нашемъ городѣ и намѣтить ближайшія задачи городского самоуправленія въ дѣлѣ обезпеченія городского населенія достаточнымъ количествомъ правильно организованныхъ школъ.

Не располагая данными о состояніи городскихъ школъ за прошлые годы и не имѣя въ силу этого возможности развернуть передъ читателемъ картину послѣдовательнаго развитія въ Архангельскѣ школьнаго дѣла, мы попытаемся освѣтить хотя бы современное его положеніе.

Въ 1910 году на нужды народнаго образованія было израсходовано городомъ 39.038 р., т. е. 9% всей общегородской смѣты. Изъ этой суммы на начальное народное образованіе пошло 16.678 р., что составитъ около 4% общегородской смѣты и 43% смѣты по § 9 (всеѣхъ мѣропріятій по народному образованію вообще).

Нельзя не отмѣтить, что расходы архангельскаго городского самоуправленія на начальное образованіе весьма незначительны. Въ то время, какъ г. Саратовъ расходуетъ на начальное образованіе 15% всей своей смѣты, Пенза—14%, Чита—17%, а все вообще города Европейской Россіи расходуютъ на это дѣло въ среднемъ около 8—9% своей смѣты, Архангельскъ удѣляетъ ему сумму относительно къ бюджету вдвое меньшую.

Кромѣ 16.678 р., отпускаемыхъ городомъ изъ своихъ средствъ на начальныя городскія школы, въ томъ же году ассигновано на тѣ же цѣли министерствомъ народнаго просвѣщенія 8.751 р. Слѣдова-

Начальное народное образование въ г. Архангельскѣ.

тельно, въ общемъ расходъ на начальное народное образование въ 1910 г. въ Архангельскѣ выразится въ суммѣ 25.429 р. 29 к. или 2.542 р. на каждую школу и 30 р. 78 к. на каждого ученика.

Интересно сравнить расходы на каждого ученика въ архангельскихъ школахъ съ таковыми же расходами въ другихъ городахъ.

Г о р о д а .	Стоимость обуче- нія 1 учащагося.
Москва	43 р. 18 к.
Одесса	42 р. 59 к.
Харьковъ	32 р. 16 к.
Архангельскъ	30 р. 78 к.
Саратовъ	30 р. 65 к.
Н. Новгородъ	21 р. 40 к.

Изъ этой таблицы мы видимъ, что въ Архангельскѣ расходы на одного учащагося довольно высоки, они равны почти стоимости обученія учащагося въ большихъ городахъ.

Всѣхъ начальныхъ приходскихъ училищъ 10; изъ нихъ 6 мужскихъ одно-классныхъ и 4 женскихъ (2 двухклассныхъ *) и 2 одно-классныхъ).

Съ числомъ учащихся въ школахъ мы можемъ познакомиться по слѣдующей табличкѣ.

Учащихся.	Отдѣленія.			Всего.
	Млад.	Сред.	Стар.	
Мальчиковъ	178	139	94	411
Дѣвочекъ	104	115	71	290
Всего	282	254	165	701

Изъ этой таблички видно, между прочимъ, что женское населеніе города слабѣе пользуется школами, чѣмъ мужское. Изъ всѣхъ дѣтей, учащихся въ школѣ, 59% мальчиковъ и 41% дѣвочекъ. Подобное явленіе преобладанія въ школахъ мальчиковъ надъ дѣвочками ха-

*) Въ дальнѣйшихъ вычисленіяхъ мы принимаемъ во вниманіе только первыя классы.

рактенно вообще для всѣхъ городскихъ школъ Россіи. Такъ, по даннымъ 1894 года *) % учащихся дѣвочекъ въ Петербургѣ—46,9, Перми—45,6, Москвѣ—41,0, Архангельскѣ—37,7, Вяткѣ 32,8. То-же самое еще въ большей степени наблюдается и въ сельской Россіи.

Нѣтъ сомнѣнія, что существующихъ школъ въ городѣ далеко не достаточно, чтобы вмѣстить всѣхъ дѣтей, желающихъ учиться. Мы не касаемся сейчасъ вопроса о томъ, что должно быть сдѣлано городскимъ самоуправленіемъ въ области народнаго образованія въ цѣляхъ осуществленія всеобщаго обученія. Этому вопросу мы намѣрены посвятить въ ближайшемъ будущемъ специальную статью. Сейчасъ отмѣтимъ только, что даже не совсѣмъ полная текущая школьная статистика по городскимъ училищамъ Архангельска указываетъ на недостатокъ начальныхъ школъ. Объ этомъ краснорѣчиво говорятъ слѣдующія цифры:

Число учащихся.	Абсолютныя числа.			Въ % отношеніи къ числу желавшихъ поступить.	
	Желавшихъ поступить.	Принятыхъ.	Непринятыхъ.	Принятыхъ.	Непринятыхъ.
Мальчиковъ.	215	182	33	85 ⁰ / ₀	15 ⁰ / ₀
Дѣвочекъ .	165	100	65	60 ⁰ / ₀	40 ⁰ / ₀
Обоего пола	380	282	98	74 ⁰ / ₀	26 ⁰ / ₀

Итакъ, изъ 380 дѣтей, желавшихъ поступить въ школу, принято только 282 или 74⁰/₀, а 98-ми или 26⁰/₀ отказано въ приѣмъ. Имъ не нашлось мѣста въ школахъ, и они, можетъ быть, на всю жизнь будутъ лишены самаго дорого, самаго необходимаго для человѣка блага,—свѣта знанія.

Но нѣтъ сомнѣнія, что число непринятыхъ въ школу въ дѣйствительности больше 98. Достаточно указать хотя бы на Тургеневское женское училище, въ которомъ въ отчетномъ году приѣма за недостаткомъ мѣста совсѣмъ не было, и число желавшихъ поступить въ него и оставшихся за бортомъ школы не зарегистрировано.

Сравнивая число учащихся въ школахъ къ январю 1910 и 1911 г. г. получимъ слѣдующую таблицу:

Число учащихся.	Абсолютныя числа.		Приростъ.	
	Къ ян. 1910 г.	Къ ян. 1911 г.	Абсолютно.	Въ %.
Мальчиковъ	384	411	+27	+7,03
Дѣвочекъ	291	290	— 1	—0,33
Обоего пола	675	701	+26	+3,85

*) Фальб. и Чарнолуc. Начал. народ. образованіе въ Россіи. Томъ I.

Начальное народное образованіе въ г. Архангельскѣ.

Какъ видно, число учащихся къ 1911 году, по сравненію съ числомъ учащихся къ 1910 году, увеличилось весьма немного—на 3,85%. Причемъ приростъ наблюдается только среди мальчиковъ, а среди дѣвочекъ замѣтна даже нѣкоторая убыль (—0,33%). Эта крайняя неравномѣрность въ приростѣ учащихся объясняется тѣмъ, что въ одномъ женскомъ училищѣ въ отчетномъ году не было приѣма за недостаткомъ мѣста.

Перейдемъ теперь къ выясненію группировки учащихся по сословіямъ. По имѣющимся свѣдѣніямъ *) видно слѣдующее:

Число учащихся.	По сословіямъ.				
	Дворянъ и чиновн.	Духовн.	Городск.	Сельск.	Иныхъ.
Мальчиковъ	22	7	238	119	25
Дѣвочекъ	42	—	144	92	12
Обоего пола	64	7	382	211	37

Главнымъ контингентомъ учащихся въ начальныхъ школахъ Архангельска являются городскія сословія. Они составляютъ 57% всѣхъ учащихся. Это по преимуществу городская бѣднота,—дѣти изъ бѣдныхъ семей чернорабочихъ, ремесленниковъ, мастеровыхъ. Небольшою частью сюда входятъ и дѣти болѣе обеспеченныхъ семей—приказчиковъ и обеспеченнаго купечества. Дѣти сельскихъ сословій составляютъ 30% всѣхъ учащихся. Такимъ образомъ, городская школа обслуживаетъ главнымъ образомъ дѣтей городскихъ и сельскихъ сословій (87% всѣхъ учащихся), т. е. дѣтей низшихъ классовъ городского населенія. Остальныя сословія, составляющія незначительную долю,—дѣти дворянъ и чиновниковъ—9% и духовенства—1%.

Вѣроисповѣднй составъ учащихся весьма однообразенъ. Изъ 701 учащагося громадное большинство, 687 или 98%, принадлежит къ православному вѣроисповѣданію, 21 или 3%—къ іудейскому, 4—къ католическому, 2—къ лютеранскому и 21—къ раскольникамъ. Относительно небольшое количество среди учащихся—дѣтей лютеранскаго вѣроисповѣданія, а также полное отсутствіе дѣтей магометанъ объясняется тѣмъ, что живущими здѣсь въ довольно значительномъ количествѣ приверженцами этихъ вѣроисповѣданій открыты свои національныя школы.

Посмотримъ теперь, какова успѣшность обученія въ городскихъ школахъ Архангельска. Обычно успѣшность, продуктивность обученія, принято измѣрять числомъ окончившихъ курсъ или вѣрнѣе отношеніемъ числа окончившихъ курсъ къ общему числу учениковъ. Въ идеальной школѣ съ трехгодичнымъ курсомъ подобное отношеніе выражалось бы процентомъ—33, такъ какъ всѣ учащіеся въ послѣд-

*) Имѣющіяся свѣдѣнія не даютъ, къ сожалѣнію, точной и ясной картины социальнаго состава учащихся.

немъ, третьемъ, отдѣленіи должны были бы оканчивать, успѣшно сдавая экзамень. Но дѣйствительность никогда идеаловъ не воплощаетъ, а развѣ только старается приблизиться къ нимъ. Въ этомъ отношеніи и архангельскія городскія школы не представляютъ исключенія.

Окончило.	Абсолют. числа.	Въ % къ числу учащихся въ старшемъ отдѣленіи.	Въ % къ числу учащихся во всѣхъ отдѣленіяхъ.
Мальчиковъ .	91	86	24
Дѣвочекъ . .	51	73	18
Обоего пола.	142	81	21

Вышеприведенныя данныя показываютъ, что архангельскія школы по успѣшности обученія стоятъ сравнительно высоко.

Для иллюстраціи сопоставимъ данныя архангельскихъ школъ съ данными другихъ городовъ: изъ всѣхъ учащихся въ школѣ оканчиваетъ курсъ: въ Баку—12⁰/₀, въ Москвѣ—16⁰/₀, Петербургѣ—19⁰/₀, Харьковѣ—21⁰/₀, Архангельскѣ—21⁰/₀.

Показателемъ успѣшности школы является также и процентъ оставленныхъ на повторительный курсъ по отношенію ко всему числу учащихся.

Осталось.	Абсолютныя числа.				Въ % къ числу учащихся.			
	Младш.	Средн.	Старш.	Всего.	Младш.	Средн.	Старш.	Всего.
Мальчиковъ .	28	23	3	55	20	17	3	14
Дѣвочекъ . .	19	18	4	41	16	11	6	14
Обоего пола .	47	41	7	96	18	14	4	14

Какъ видно, число оставленныхъ на повторительный курсъ равно 96 или 14% всѣхъ учащихся. Болѣе всего оставшихся приходится на младшее отдѣленіе, именно—47 учащихся или 49% всѣхъ оставшихся, нѣсколько менѣе въ среднемъ отдѣленіи—41 учащихся или 43% и значительно менѣе въ старшемъ—7 или 4%.

Говоря объ успѣшности обученія въ школѣ, нельзя не упомянуть объ одномъ отрицательномъ явленіи русской школы, въ частности и архангельской, а именно—о выбываніи учащихся изъ учебнаго заведенія ранѣе окончанія курса. Число выбывающихъ изъ школы для начальныхъ учебныхъ заведеній г. Архангельска весьма значительно.

Начальное народное образование въ г. Архангельскѣ.

Выбыло.	Абсолютныя числа.				Въ % къ числу учащихся.			
	Млад.	Средн.	Старш.	Всего.	Млад.	Средн.	Старш.	Всего.
Мальчиковъ .	18	34	12	64	13	25	11	17
Дѣвочекъ . .	12	23	19	54	10	23	27	18
Обоего пола .	30	57	31	118	11,5	24	18	17,5

Отсюда видно, что наибольшее количество выбытій приходится на среднія отдѣленія, наименьшее—на младшія. Что же касается причинъ выбытій, то, несомнѣнно, онѣ кроются не въ народной школѣ, не въ плохой постановкѣ учебнаго дѣла, а въ неудовлетворительности общихъ условій жизни трудящихся слоевъ городского населенія.

Матеріальная необеспеченность и необходимость использовать даже юныхъ членовъ семьи въ качествѣ рабочей силы, заставляютъ часто населеніе брать своихъ дѣтей изъ школы ранѣе окончанія курса и удовлетворяться тѣми начатками знаній, которые даетъ школа въ первые годы обученія.

Просматривая вѣдомости о городскихъ школахъ Архангельска, мы видимъ, что въ одной изъ нихъ прямо указывается на бѣдность, какъ на главную причину выбыванія учениковъ. Въ большинствѣ другихъ вѣдомостей указывается, что причиной выхода изъ школы являются неблагоприятныя домашнія обстоятельства, которыя по большей части есть не что иное, какъ причины экономического порядка.

Тѣ же экономическія причины вліяютъ неблагоприятнымъ образомъ и на аккуратное посѣщеніе школы учащимися въ ней. Въ среднемъ, на cadaго учащагося въ школѣ приходится въ годъ 28 пропущенныхъ уроковъ, на каждую дѣвочку нѣсколько больше—31 урокъ. И большинство этихъ непосѣщеній школъ объясняется матеріальною необеспеченностью учащихся. Какъ на причины пропусковъ уроковъ учащие школы указываютъ: „бѣдность учениковъ“, недостатокъ теплой одежды“, „помощь родителямъ въ домашнихъ работахъ“ и др.

Въ заключеніе нашей небольшой статьи хотѣлось бы освѣтить еще одну важную сторону школы, а именно, ея санитарно-гигіеническое состояніе. *) Народная школа—этотъ храмъ XX столѣтія, къ сожалѣнію, не пользуется у насъ въ Россіи такою любовью, какъ на Западѣ и въ Америкѣ. Даже наши лучшія благоустроенныя школы приносятъ неисправимый вредъ неокрѣпшимъ организмамъ дѣтей, и прежде всего потому, что при значительной ея программѣ, при большомъ количествѣ знаній, которыя долженъ усвоить учащійся, курсъ школы весьма малъ. Въ большинствѣ школъ Россіи, въ частности въ г. Архангельскѣ, курсъ до сихъ поръ трехлѣтній, несмотря на общія признанія необходимости его увеличенія.

Благодаря краткости школьнаго курса происходитъ, по выраженію одного гигиениста, „нагнетаніе подъ большимъ давленіемъ“ школьной премудрости въ головы дѣтей, совершается та головокружи-

*) О санитарномъ состояніи школъ г. Архангельска имѣется весьма интересный отчетъ санитарнаго врача С. Г. Селяво, которымъ мы пользуемся въ дальнѣйшемъ.

тельная скачка, при которой приносятся въ жертву экзаменаціоннымъ требованіямъ не только соображенія педагогическаго характера, но и здоровья дѣтей и учителя.

Итакъ, даже при нормальныхъ условіяхъ, школа можетъ вредно вліять на учащихся. Но помимо этого, архангельскія приходскія школы находятся еще и въ неблагопріятныхъ санитарныхъ условіяхъ. Прежде всего приходскія училища всѣ помѣщаются въ наемныхъ частныхъ квартирахъ, почти совсѣмъ не приспособленныхъ къ данной цѣли. Городъ до сихъ поръ не имѣетъ собственныхъ зданій для школъ, а найти для этой цѣли частную квартиру, удовлетворяющую требованіямъ гигиены, почти невозможно. Вполнѣ естественно, въ силу этого, что приходскія школы Архангельска обнаруживаютъ крупные недостатки въ санитарномъ отношеніи.

Большинство школъ находится въ мѣстахъ сырыхъ, низменныхъ, что ведетъ, благодаря развитію многихъ вредныхъ микробовъ, къ распространенію различнаго рода заболѣваній среди учащихся. Что касается внутренняго устройства классныхъ комнатъ, то въ нихъ прежде всего ощущается сильный недостатокъ въ свѣжемъ воздухѣ и свѣтѣ.

Благодаря тѣснотѣ классовъ, воздухъ въ нихъ къ концу занятій настолько портится, что становится безусловно вреднымъ для здоровья. Появляются головныя боли, головокруженія, кровотеченія изъ носа, которыя, по мнѣнію С. Г. Селяво, составляютъ значительный процентъ всѣхъ заболѣваній.

По требованіямъ мин. нар. просвѣщенія на cadaго ученика должно приходиться 0,75 куб. саж. воздуха, а по по требованіямъ школьной гигиены 1,1 куб. саж. А между тѣмъ въ большинствѣ приходскихъ школъ количество воздуха на одного учащагося едва достигаетъ 0,3 куб. саж. и только въ одной равно 0,4. Такимъ образомъ, ни одна школа не удовлетворяетъ требованіямъ школьной гигиены. Что касается свѣтовыхъ условій классовъ, то въ этомъ отношеніи архангельскія школы страдаютъ меньшими недостатками. Какъ общее правило гигиена требуетъ, чтобы поверхность оконъ была не менѣе $\frac{1}{5}$ — $\frac{1}{6}$ части площади пола. И изъ приходскихъ школъ только 3 школы изъ 10 значительно уклоняются отъ этой нормы; въ нихъ отношеніе свѣтовой поверхности къ полу составляетъ 1:11, 1:16. Остальныя же по количеству свѣта сравнительно близко стоятъ къ требуемой нормѣ. Есть и еще рядъ другихъ недостатковъ, которыми страдаютъ наши приходскія школы въ санитарно-гигиеническомъ отношеніи, а именно, низкая температура въ классахъ, не превышающая иногда 10—12 градусовъ, отсутствіе рекреационныхъ комнатъ и др. Чтобы устранить ихъ, необходимо городу озаботиться прежде всего постройкой собственныхъ зданій, специально приспособленныхъ для школъ, съ соблюденіемъ всѣхъ требованій, предъявляемыхъ школь гигиеной.

Въ высшей степени было бы важно выяснить также состояніе здоровья учащихся, ихъ физическое развитіе, питаніе, заболѣваемость и пр. Но, къ сожалѣнію, до сихъ поръ статистическихъ данныхъ въ этой области не имѣется. О здоровьи учащихся имѣются нѣкоторыя свѣдѣнія только по 5 школамъ. Изъ этихъ свѣдѣній, а также изъ

отчетовъ санитарныхъ врачей Богуцкаго и Селяво видно, что состояніе здоровья учащихся „весьма неважно и даже поразительно плохо“, что антисанитарная и антигигиеническая обстановка школъ, плохое питаніе учениковъ вызываютъ усиленные заболѣванія учащихся. Въ самомъ дѣлѣ, большинство изъ нихъ страдаютъ малокровіемъ, ушными, глазными и др. болѣзнями. Въ значительной мѣрѣ наблюдаются среди учащихся и эпидемическія заболѣванія. Такъ, въ началѣ прошлаго года въ школъ зарегистрировано свыше 22% всѣхъ остро-заразныхъ заболѣваній въ городѣ.

Что же касается питанія учащихся, то изъ опроса 373 учениковъ (въ пяти школахъ) выяснилось, что 93 изъ нихъ или 25% пользуются хорошимъ питаніемъ, 214 или 57% среднимъ и 66 или 18% плохимъ.

Не такъ давно директоромъ народныхъ училищъ было создано совѣщаніе учителей и на немъ было указано, что около половины всѣхъ учащихся въ школахъ г. Архангельска нуждаются въ снабженіи пищи во время школьныхъ занятій, и что вообще питаніе дѣтей школьнаго возраста оставляетъ желать много лучшаго. Принимая все это во вниманіе, врачи Богуцкій и Селяво указывали на неотложную необходимость улучшить питаніе учащихся путемъ организациі на средства города школьныхъ завтраковъ, а также пригласить спеціального врача для наблюденія за здоровьемъ учащихся и за состояніемъ школъ.

Таково, въ общихъ чертахъ, положеніе начальной школы въ г. Архангельскѣ, такова обстановка, въ которой протекаетъ обученіе дѣтей нашего города.

Мы видимъ, что передъ городскимъ самоуправленіемъ жизнь выдвинула не мало важныхъ и неотложныхъ задачъ въ области начального народнаго обученія. На очереди стоитъ работа и по расширенію школьной сѣти, и по возведенію собственныхъ школьныхъ зданій и, наконецъ, по улучшенію и развитію школьнаго курса, чтобы деньги, затрачиваемыя на нужды народнаго образованія, не пропали даромъ.

Неотложной задачей является также организациія правильной школьной статистики, ибо только путемъ статистическаго изученія можно освѣтить современное состояніе начального образованія въ городѣ и рѣшить всѣ текущіе практическіе вопросы, связанные съ качественнымъ и количественнымъ развитіемъ школьнаго дѣла. Именно, исходя изъ этихъ соображеній, на состоявшемся недавно общеземскомъ съѣздѣ по народному образованію вынесена слѣдующая резолюція по данному вопросу:

„Статистика народнаго образованія есть необходимое условіе успѣха просвѣтительной дѣятельности и сбереженія земскихъ (и городскихъ) средствъ, затрачиваемыхъ на народное образованіе“.

В. ПОКРОВСКИЙ.

ЖЕЛѢЗНО-ДОРОЖНЫЙ ВОПРОСЪ ВЪ АРХАНГЕЛЬСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМѢ.

Вопросъ о желѣзныхъ дорогахъ на сѣверѣ, вообще говоря, вопросъ не новый. Желѣзнодорожный вопросъ въ той формѣ, въ какой онъ сейчасъ стоитъ въ нашей городской думѣ, возникъ два-три года тому назадъ. Не останавливаясь на всѣхъ болѣе раннихъ проектахъ проведенія жел. дорогъ къ Архангельску, проектахъ, отчасти осуществленныхъ, отчасти имѣющихся сейчасъ уже, главнымъ образомъ, историческій интересъ, прослѣдимъ здѣсь коротко развитіе желѣзнодорожнаго вопроса въ городской думѣ въ его современномъ видѣ.

Постѣднее десятилѣтіе ознаменовалось усиленіемъ интереса къ европейскому сѣверу Россіи и къ Сибири. Признано необходимымъ принять мѣры (и онѣ отчасти уже принимаются) къ заселенію пустынныхъ пространствъ въ этихъ обширныхъ областяхъ, къ болѣе интенсивному использованию имѣющихся въ нихъ природныхъ богатствъ и къ болѣе выгодной реализаціи этихъ богатствъ. Таковы, напр., усиленное переселеніе въ Сибирь, рядъ изслѣдованій, произведенныхъ въ пустынныхъ пока мѣстахъ Вологодской и Архангельской губ., вплоть до Новой Земли, въ тѣхъ же видахъ колонизаціи этихъ мѣстъ, появленіе цѣлой литературы по вопросу объ улучшеніи лѣсного хозяйства на сѣверѣ, рядъ совѣщаній и комиссій о нуждахъ уральской горнопромышленности, проекты разнаго рода улучшеній архангельскаго порта, и т. д., и т. д. Все это говоритъ о томъ, что вопросъ о приобщеніи русскаго сѣвера къ болѣе культурной жизни признанъ вопросомъ государственной важности.

Возникновеніе въ нашей городской думѣ вопроса о проведеніи къ Архангельску желѣзной дороги находится въ полномъ соотвѣтствіи съ общей идеей всѣхъ перечисленныхъ проектовъ и мѣропріятій, является вполне отвѣчающимъ „духу времени“.

Ближе всего мѣстныхъ городскихъ дѣятелей, конечно, интересуетъ вопросъ объ улучшеніи архангельскаго порта. Но имъ такъ же лучше, чѣмъ кому нибудь другому, извѣстно, что улучшеніе порта для развитія въ немъ торговли само по себѣ недостаточно, что по своимъ природнымъ условіямъ архангельскій портъ и теперь могъ бы и выпускать отечественные и принимать иностранные продукты въ гораздо большемъ количествѣ, чѣмъ то, въ которомъ выражается дѣятельность порта сейчасъ. Представители городскихъ интересовъ понимаютъ, что, одновременно съ улучшеніемъ порта, должны быть приняты мѣры къ достаточному обезпеченію его грузами, другими словами, къ проведенію подѣздныхъ путей къ порту. Безъ выполненія этого условія, улучшенія въ порту сослужать пользу лишь небольшому количеству крупныхъ архангельскихъ фирмъ и заграничныхъ пароходныхъ компаній, но имѣть сколько нибудь широкое государственное значеніе не могутъ.

При выясненіи направленія, въ которомъ должны быть проведены подѣздные пути къ Архангельскому порту, приходится прежде всего обратиться къ направленію на востокъ и юго-востокъ отъ Ар-

ангельска: по этому направленію лежатъ обширныя пространства сѣверо-восточной области Европейской Россіи съ ихъ почти нетроутыми лѣсами, съ мѣсторожденіями разныхъ рудъ и нефти (на хтѣ), съ ихъ богатыми рыбными и охотничьими промыслами, съ аличностью благоприятныхъ условій для скотоводства и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ для земледѣльской культуры. Далѣе, по этому направленію, лежитъ сѣверный Уралъ, также изобилующій и лѣсомъ высокаго качества и разнообразными рудными мѣсторожденіями. Еще дальше—Сибирь съ ея ежегоднымъ избыткомъ хлѣба больше, чѣмъ въ то милліоновъ пудовъ. Всѣ эти обширныя области вполне могутъ безпечить архангельскій портъ грузами въ количествѣ, достаточномъ для гораздо болѣе полного использованія природныхъ возможностей архангельскаго порта, чѣмъ то, которое мы наблюдаемъ теперь. Весь этотъ районъ и теперь уже тяготеетъ къ архангельскому порту.

Переходя отъ мѣстныхъ интересовъ Архангельска и архангельскаго порта къ интересамъ только что перечисленныхъ здѣсь мѣстностей, нельзя не признать, что и для нихъ проведеніе удобнаго пути къ архангельскому порту является главнымъ условіемъ дальнѣйшаго развитія. Изъ года въ годъ въ нихъ остаются не купленными участки казеннаго лѣса; лѣсъ валится, гніетъ и заболачиваетъ почву. Остаются лежать въ нѣдрахъ земныхъ и желѣзо, и мѣдь, и золото. Нефть, не будучи извлекаема человекомъ, сама проложила себѣ дорогу и просто течетъ по рѣкѣ въ океанъ. Сибирскій поселенецъ большую часть своего дохода отъ земледѣлія теряетъ на дорогомъ фрахтѣ хлѣба... И все изъ-за недостатка пути, соединяющаго этотъ районъ съ европейскимъ рынкомъ.

Вполнѣ ясна необходимость пути, который, соединяя Архангельскъ съ Сибирью, пересѣкалъ бы обширный сѣверо-восточный районъ Европейской Россіи и сѣверную часть Уральскаго хребта.

Теоретически въ этомъ направленіи возможны два вида пути: водный и желѣзнодорожный. Но водному пути по этому направленію пришлось бы встрѣтиться прежде всего съ такимъ препятствіемъ, какъ переваль черезъ Уральскій хребетъ, для преодоленія котораго пришлось бы устраивать цѣлую систему шлюзовъ или тоннель; на водномъ пути по этому направленію пришлось бы произвести цѣлый рядъ работъ по углубленію составляющихъ его рѣкъ и рѣчекъ. Все это дѣлаетъ стоимость воднаго пути немного меньше стоимости желѣзнодорожнаго. А медленность перевозки, обусловливаемая и длиною самаго пути и наличностью каналовъ и шлюзовъ на немъ, значительно ослабляетъ единственное преимущество воднаго пути предъ желѣзнодорожнымъ, заключающееся въ дешевизнѣ воднаго фрахта. Къ этому прибавляется еще сравнительная кратковременность функционированія воднаго-рѣчнаго пути. И потому изъ двухъ возможныхъ теоретически путей изъ Сибири къ Архангельску съ практически-экономической точки зрѣнія наиболѣе выгоднымъ представляется путь желѣзнодорожный.

Таковы тѣ соображенія, мѣстнаго и общественнаго характера, по которымъ архангельское городское управленіе признало необходимымъ проведеніе желѣзной дороги изъ Архангельска къ Сибири.

Случилось такъ, что въ этомъ вопросѣ соображенія государственной и общественной пользы совпали съ соображеніями чисто предпринимательской выгоды. Общество Богословской ж. д., по чисто коммерческимъ расчетамъ, пожелало продлить свою дорогу на сѣверъ и дальше на западъ до Архангельска. Появился проектъ опредѣленнаго направленія желѣзно-дорожнаго пути, для осуществленія котораго имѣются уже предприниматели, проектъ, составленный управляющимъ Богословской желѣзной дорогой, В. Н. Вольтманомъ.

По этому проекту начальнымъ участкомъ дороги должна быть существующая уже Богословская желѣзная дорога, отъ станціи Гороблагодатской до станціи Надеждинскій заводъ. Отъ Надеждинскаго завода дорога по восточной сторонѣ Уральскаго хребта идетъ на сѣверъ. Около пункта, гдѣ сходятся границы Пермской, Вологодской и Тобольской губерній, дорога выбрасываетъ вѣтвь на востокъ, къ р. Оби, и идетъ на западъ, черезъ Уралъ, къ ухтинскому нефтеносному району; по пути она пересѣкаетъ рѣки: Печору, Ижму, Ухту. Отъ ухтинскаго нефтеноснаго района она идетъ къ Архангельску, пересѣкая притоки р. Вычегды, рѣку Мезень съ притоками и рѣку Пинегу. Длина дороги, вмѣстѣ съ вѣтвью на р. Обь, около 1500 верстъ.

Стоимость сооруженія желѣзной дороги, по проекту, исчислена въ 96.640.000 р., весь необходимый для осуществленія проекта капиталъ—въ 118.758.800 р., а ежегодная чистая прибыль, за отчисленіемъ 2% въ запасный капиталъ и за уплатой процентовъ и погашеніемъ на облигаціонный капиталъ, опредѣляется въ 1.711.367 р., т. е.—17, 2% на акціонерный капиталъ.

Проектъ этотъ въ 1909 г. впервые обсуждался и одобренъ въ „Обществѣ изученія русскаго сѣвера“ при участіи представителей архангельскаго и вологодскаго городского самоуправленія, архангельскаго биржевого комитета и другихъ мѣстныхъ торгово-промышленныхъ организацій. Впослѣдствіи по разнымъ поводамъ онъ неоднократно подвергался обсужденію въ желѣзно-дорожной комиссіи при городской думѣ и въ биржевомъ комитетѣ, при чемъ всегда встрѣчалъ сочувственное отношеніе къ себѣ.

Въ мартѣ мѣсяцѣ этого года городской думой была разсмотрѣна и принята специальная „Записка“ по вопросу объ этой желѣзной дорогѣ, составленная В. А. Ленгауэромъ и Е. П. Остроумовымъ, и выбрана депутація для личнаго поддержанія ходатайства о проведеніи Восточно-Бѣломорско-Уральской желѣзной дороги (по проекту Вольмана) съ вѣтвью на р. Обь. Депутація пополнена представителями биржевого комитета и „Общества изученія русскаго сѣвера“.

Немного позже въ Петербургѣ вышла изъ печати „Записка“ о Бѣломорско-Уральской желѣзной дорогѣ, составленная самимъ авторомъ проекта. Въ обоихъ „Запискахъ“ содержится обильный матеріалъ по вопросу и интересующихся имъ ближе мы отсылаемъ къ этимъ документамъ. Отмѣтимъ здѣсь только, что „Записка“ городской думы разсматриваетъ вопросъ, главнымъ образомъ, съ точки зрѣнія пользы проектируемаго пути для Архангельска и для тѣхъ районовъ, по которымъ онъ пройдетъ; въ „Запискѣ“ же В. Н. Вольмана главное вниманіе обращено на исчисленіе предполагаемаго

грузооборота дороги, на доказательство выгоды проведенія этого пути съ коммерческой точки зрѣнія.

Въ ожиданіи разрѣшенія на посылку депутаціи, архангельская городская управа предприняла нѣчто вродѣ анкеты среди городскихъ думъ и земствъ тѣхъ губерній, по которымъ должна пройти предполагаемая желѣзная дорога.

Отрицательныхъ отвѣтовъ получено два: изъ Чердыни—отъ чердынскихъ городской думы и уѣзднаго земства, и изъ Кунгура—отъ кунгурской городской управы, причемъ и эти отвѣты можно назвать отрицательными лишь на половину. И чердынскіе и кунгурскіе дѣятели вполнѣ признаютъ необходимость проведенія желѣзнодорожнаго пути изъ Сибири къ Архангельску. Не возражаютъ эти учрежденія и противъ направленія пути въ его части между Архангельскомъ и р. Печорой. Но дальше, по ихъ мнѣнію, дорога должна идти не черезъ Уралъ къ Богословской желѣзной дорогѣ и къ р., Оби, а къ г. Чердыни и далѣе, черезъ Луньевскую вѣтвь, къ Пермской желѣзной дорогѣ.

Свое отрицательное отношеніе къ запечорскому участку дороги чердынскіе и кунгурскіе дѣятели объясняютъ дороговизною постройки и содержанія его, которую якобы не покроетъ ожидаемый отъ него доходъ.

Подробному разбору этихъ мотивовъ посвященъ докладъ члена названной выше депутаціи отъ Архангельска В. А. Ленгауэра, разсматривавшійся и принятый въ городской желѣзнодорожной комиссіи и въ городской думѣ. Тамъ интересующіеся найдутъ цифровыя вычисления, показывающія, что запечорскій участокъ дороги и стоитъ будетъ не такъ дорого, и дохода дастъ не такъ мало, какъ полагаютъ чердынскіе дѣятели.

Здѣсь отмѣтимъ лишь слѣдующее: запечорскій участокъ желѣзной дороги, по проекту В. Н. Вольтмана, будучи длиннѣе участка по чердынскому проекту всего на 100 верстъ, долженъ пойти по такому району, гдѣ онъ на всемъ своемъ протяженіи можетъ получать грузы для перевозки и куда по нему могутъ доставляться грузы—съ Ухты и дальше изъ-за границы. Если этотъ районъ пока, вслѣдствіе отсутствія связи съ рынками сбыта, мало заселенъ, то онъ можетъ быстро заселиться, какъ скоро такая связь будетъ установлена, такъ какъ тамъ имѣются разнообразныя природныя богатства, разработка которыхъ привлечетъ новое населеніе. Между тѣмъ въ участкѣ дороги Архангельскъ—Печора имѣется кусокъ, примыкающей непосредственно къ Архангельску, который на протяженіи болѣе 200 верстъ долженъ пройти по тундрѣ,—районъ, гдѣ и грузовъ дорога очень долго не получитъ и на заселеніе котораго можно рассчитывать лишь въ очень отдаленномъ будущемъ. Однако, о бездоходности этого участка ни чердынцы, ни кунгурцы ничего не говорятъ. А запечорскій участокъ дороги имѣетъ еще то важное значеніе, что онъ, выбрасывая вѣтку къ р. Оби, дастъ возможность населенію Сибири, живущему у рѣкъ системы Оби, при отправкѣ своихъ продуктовъ пользоваться и воднымъ путемъ.

Высказываемыя чердынскимъ городскимъ и земскимъ самоуправленіями соображенія обще-экономическаго характера, такимъ образомъ, нельзя признать основательными. И въ своемъ отношеніи

къ архангельскому проекту они, очевидно, руководились мотивами болѣе узкаго значенія. Какъ извѣстно, они выдвигаютъ проектъ проведенія желѣзной дороги отъ Чердыни на Печору. Если архангельско-сибирская магистраль пойдетъ отъ Печоры черезъ Чердынъ на Пермскую желѣзную дорогу, то ихъ маленькій проектъ, главнымъ образомъ мѣстнаго значенія, становится частью большого проекта и осуществляется вмѣстѣ съ послѣднимъ.

Съ точки зрѣнія своихъ чисто мѣстныхъ интересовъ архангельской городской думѣ, ради подкрѣпленія своего ходатайства возможно большимъ количествомъ голосовъ, на первый взглядъ, быть можетъ, и слѣдовало бы отбросить отъ своего проекта запечорскій участокъ, и представить ходатайство о проведеніи желѣзной дороги въ томъ направленіи, какъ ее проектируютъ чердынскіе дѣятели.

Но, поступивъ такъ, городская дума сошла бы съ той общегосударственной точки зрѣнія, на которой она твердо стоитъ теперь, защищая проектъ В. Н. Вольтмана; она сильно погрѣшила бы противъ основнаго принципа, которымъ она въ данномъ вопросѣ все время руководится: созданіе вывознаго пути, влияніе котораго распространилось бы на возможно болѣе обширный районъ, нуждающійся въ такомъ пути.

Да и ставя на первый планъ свои чисто мѣстные интересы, архангельская городская дума едва ли поступила бы разумно, замѣняя защищаемый ею теперь проектъ чердынскимъ проектомъ: для проведенія дороги по проекту Вольтмана имѣется уже предпринима-тель; стоитъ только дать казенную гарантію доходности,—и дорога черезъ нѣсколько лѣтъ будетъ готова.

Чердынскій же проектъ, даже при одобреніи его правительствомъ, можетъ остаться висѣть въ воздухѣ за отсутствіемъ предпринимателя. Въ этихъ практическихъ видахъ для самихъ чердынскихъ дѣятелей было бы лучше не стараться притягивать къ своему маленькому проекту случайно подвернувшійся большой проектъ, такъ какъ ихъ собственный проектъ желѣзной дороги, отъ Печоры черезъ Чердынъ къ Пермской желѣзной дорогѣ, хотя и имѣетъ лишь мѣстное значеніе, но, будучи хорошо продуманнымъ, стройнымъ и обоснованнымъ, очевидно, найдетъ для своего осуществленія необходимый капиталъ. Механическое же соединеніе двухъ проектовъ, оттолкнувъ отъ каждаго изъ нихъ предпринимателей, можетъ надолго затормозить осуществленіе обоихъ ихъ.

Вполнѣ естественно, поэтому, что городская дума, разсмотрѣвъ возраженія чердынскихъ городского и земскаго самоуправленій и кунгурской городской думы, нашла необходимымъ подтвердить свое прежнее постановленіе о необходимости проведенія желѣзной дороги изъ Архангельска въ Сибирь по проекту В. Н. Вольтмана.

Слѣдуетъ еще упомянуть о возраженіи противъ поддѣрживаемаго городской думой проекта желѣзной дороги съ другой стороны.

Въ „Извѣстіяхъ Архангельскаго Общества Изученія Русскаго Сѣвера“ за 1911 годъ (№ 16) В. А. Русановъ, выдвигая свой проектъ сѣвернаго морскаго пути изъ Западной Европы въ Сибирь, заявляетъ, что

осуществленіе этого проекта дѣлаетъ совершенно излишнимъ проведеніе желѣзной дороги отъ Архангельска къ Сибири.

Мотивы г. Русанова, въ краткихъ словахъ, таковы: вывозъ сибирскаго хлѣба по сѣверному морскому пути будетъ стоить гораздо дешевле, чѣмъ по Восточно-Уральско-Бѣломорской желѣзной дорогѣ; богатства крайняго сѣверо-востока Европейской Россіи не настолько велики, чтобы ради эксплуатаціи ихъ слѣдовало проводить въ настоящее время дорого стоящій рельсовый путь.

Отрицательныя стороны сѣвернаго морского пути въ Сибирь, дѣлающія его мало пригоднымъ для плаванія коммерческихъ пароходовъ, подробно изложены въ названной выше „Запискѣ“ городской думы. Тамъ же перечислены и природныя богатства района вліянія проектируемой Восточно-Уральско-Бѣломорской желѣзной дороги.

Здѣсь можно сказать, что всѣ предлагаемыя г. Русановымъ улучшенія морского пути могутъ лишь уменьшить представляемыя имъ опасности для пароходовъ, но не въ состояніи гарантировать регулярность плаванія по нему. А для коммерческаго значенія пути, для дешевизны его, одного уменьшенія опасности недостаточно; необходима регулярность и быстрота плаванія, иначе фрахты будутъ слишкомъ высоки. Если даже для товаровъ, отправляемыхъ изъ архангельскаго порта, въ концѣ навигаціи фрахтъ иногда составляетъ до 30% ихъ стоимости, а страховая премія поглощается еще до 9%, то каковы же должны быть фрахтъ и страховая премія для товаровъ, отправляемыхъ морскимъ путемъ изъ устьевъ Оби и Енисея, да еще съ двумя перегрузками, которыя проектируетъ В. А. Русановъ, въ устьяхъ этихъ рѣкъ и гдѣ-нибудь на Мурманѣ?

Очевидно, преимуществъ настолько значительныхъ, чтобы слѣдовать излишнимъ проведеніе къ Архангельску изъ Сибири желѣзной дороги, этотъ путь не имѣетъ.

Что касается возраженія г. Русанова, смыслъ котораго заключается въ томъ, что не стоитъ проводить желѣзныя дороги ради эксплуатаціи природныхъ богатствъ, которыя еще не существуютъ, то гораздо больше оснований имѣетъ обратное положеніе: для разработки этихъ богатствъ необходимо проведеніе къ нимъ удобнаго для регулярнаго передвиженія пути.

А наличность самыхъ богатствъ установлена и цѣлымъ рядомъ изслѣдованій, въ которыхъ принимали участіе ученые люди различныхъ специальностей, и существующими или существовавшими раньше зачатками ихъ разработки и такими фактами, какъ, на примѣръ, свободное теченіе нефти въ океанъ, разрушеніе горъ точильнаго камня и т. д., когда природныя богатства, такъ сказать, валяются подъ ногами.

Ясно, что и аргументы В. А. Русанова не настолько убѣдительны, чтобы городская дума могла отказаться отъ занятой ею въ желѣзно-дорожномъ вопросѣ позиціи.

Физическое развитие и заболѣваемость учащихся городскихъ приходскихъ училищъ въ г. Архангельскѣ.

Въ 1910 г. впервые былъ предпринятъ мной осмотръ школьниковъ въ низшихъ школахъ г. Архангельска. Осмотръ учащихся произведенъ во всѣхъ приходскихъ училищахъ: въ 6 мужскихъ и 4 женскихъ и только въ одной церковно-приходской школѣ, именно въ Воскресенской. Осмотръ учащихся производился по выработанной и одобренной санитарнымъ совѣтомъ карточкѣ, причемъ учащиеся измѣрялись и взвѣшивались. Всѣхъ учащихся осмотрѣно 773 человѣка: изъ нихъ 407 мальчиковъ и 366 дѣвочекъ. Не осматривались учащиеся въ церковно-приходскихъ школахъ, въ которыхъ насчитывается до 450 чел., и дѣти въ 3-хъ пріютахъ.

Поэтому полученныя данныя не даютъ полной картины физическаго развитія, однако и эти цифры даютъ возможность освѣтить впервые въ г. Архангельскѣ вопросъ о томъ, что изъ себя представляетъ подрастающее поколѣние, посѣщающее школы—будущіе граждане города.

По возрасту осмотрѣнные учащиеся распредѣляются такъ:

7 л.	8 л.	9 л.	10 л.	11 л.	12 л.	13 л.	14 л.	15 л.	В С Е Г О .								
м. д.	м. д.	м. д.	м. д.	м. д.	м. д.	м. д.	м. д.	м. д.	мальч.	дѣвоч.							
6	161	209	381	115	80	71	72	43	57	16	35	2	16	—	4	407	366
7	81	174		195	143	100	51	18							4	773	

Такимъ образомъ преобладающія возрастные группы учащихся между 8 и 12 годами.

По времени пребыванія въ школѣ дѣти распредѣляются такъ:

Поль и возрастъ.	Мальчики.								Дѣвочки.							Всего.			
	7 л.	8 л.	9 л.	10 л.	11 л.	12 л.	13 л.	14 л.	7 л.	8 л.	9 л.	10 л.	11 л.	12 л.	13 л.	14 л.	15 л.	М.	Д.
Учивш. 1-й . . .	6	55	53	20	2	1	—	—	1	15	41	15	—	—	—	—	—	137	72
» 2-й . . .	—	6	39	55	12	5	—	—	—	5	29	33	14	4	—	—	—	117	85
» 3-й . . .	—	—	1	35	51	15	7	1	—	—	11	31	28	15	2	—	—	110	87
» 4-й . . .	—	—	—	5	6	20	8	—	—	—	—	1	26	25	7	2	—	39	61
» 5-й . . .	—	—	—	—	1	1	1	—	—	—	—	—	4	11	19	3	1	3	38
» 6-й . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	7	6	1	—	16
» 7-й . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	—	4
» 8-й . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	—	3
																		406	366

Сопоставляя эти 2 таблицы можно опредѣлить возрастъ, при которомъ поступили дѣти, а именно:

Поступило въ школу на	8 году	18 м.—4 ⁰ / ₁₀ и	25 д.—6 ⁰ / ₁₀
"	" 9 "	136 м.—33 ⁰ / ₁₀ и	125 д.—34 ⁰ / ₁₀
"	" 10 "	180 м.—44 ⁰ / ₁₀ и	152 д.—41 ⁰ / ₁₀
"	" 11 "	56 м.—13 ⁰ / ₁₀ и	55 д.—15 ⁰ / ₁₀
"	" 12 "	15 м.—3 ⁰ / ₁₀ и	2 д.—2 ⁰ / ₁₀
"	" 13 "	2 м.—0,4 ⁰ / ₁₀ и	— д. —

Всего 407 мальчик. 366 дѣвочекъ.

Отсюда видно, что дѣти поступаютъ, главнымъ образомъ, на 10-мъ году, затѣмъ идетъ группа на 9-мъ и 10-мъ году; эти группы преобладаютъ одинаково какъ для мальчиковъ, такъ и для дѣвочекъ. Возрастъ, правда, для начала занятій не ранній (за границей 7-лѣтній возрастъ считается нормальнымъ для начала занятій). Поздній возрастъ поступающихъ объясняется отчасти тѣмъ, что наши школы переполнены, и при приѣмѣ, конечно, отдается предпочтеніе болѣе старшимъ дѣтямъ, кромѣ того физическое развитіе дѣтей не настолько хорошо, чтобы и сами родители спѣшили отдать ихъ въ школу. Впрочемъ, при тѣхъ неблагоприятныхъ условіяхъ, въ которыхъ находится наша школа и которыя тѣмъ сильнѣе отражаются на организмѣ, чѣмъ онъ моложе, нѣтъ смысла и стремиться къ тому, чтобы дѣти поступали въ школу раньше 9 лѣтъ.

I. Физическое развитіе учащихся.

Чтобы опредѣлить физическое развитіе учащихся, у нихъ измѣрялись ростъ и окружность груди, кромѣ того опредѣлялся вѣсъ.

Ростъ учащихся.

Ростъ измѣрялся у дѣтей безъ обуви. На основаніи этихъ измѣреній ростъ учащихся представленъ въ слѣдующей таблицѣ:

Мальчики.						Дѣвочки.					
До 119 с.	120—130.	131—141.	142—152.	153—163.	164—174.	До 119 с.	120—130.	131—141.	142—152.	153—163.	164—174.
96	179	110	15	3	1	29	146	113	63	10	—
404						361					

Изъ этихъ данныхъ видно, что преобладающимъ ростомъ какъ у дѣвочекъ, такъ и мальчиковъ является 120—130 сант., затѣмъ 131—141 сант.

Вычисляя среднюю роста по отношенію къ каждой возрастной группѣ, получимъ:

Возрасть.	Число измѣреній.		Средняя роста.		Средняя роста мальчиковъ и дѣвочекъ вмѣстѣ.
	Мальчик.	Дѣвоч.	Мальчик.	Дѣвоч.	
7 л.	6	1	119	116	117,5
8 л.	61	19	123	119,7	121,3
9 л.	93	81	124,9	125	124,9
10 л.	115	80	127,4	126,3	126,8
11 л.	70	71	132,5	135,9	134,2
12 л.	42	57	135,3	138,8	137
13 л.	16	35	141,2	145,3	143,2
14 л.	2	16	138	149,8	143,9
15 л.	—	4	—	152	—

Изъ этой таблицы видно, что средній ростъ мальчиковъ 7 л., 8 л. и 10 л. превышаетъ средній ростъ дѣвочекъ; начиная же съ 11 л. средній ростъ дѣвочекъ уже выше. Теперь интересно сравнить эти среднія роста съ нормами роста правильно развивающихся дѣтей, опредѣленными разными авторами:

Возрасть.	Средняя роста нашихъ учащихся.	По нормамъ Студзинскаго.	Отклоненіе нашей средней роста.	Гундобина.	Отклоненіе нашей средней роста.	Закъ (измѣр. московск. гимн.).	Отклоненіе нашей средней роста.	Quetelet (бельгійскія дѣти).	Отклоненіе нашей средней роста.
7 л.	117,5	110	+7,5	115	+2,5	124,8	—	110,4	+7,1
8 л.	121,3	115	+6,3	118,9	+2,4	130,8	-3,5	116,2	+5,1
9 л.	124,9	120	+4,9	122,9	+2	133,8	-5,9	121,8	+3,1
10 л.	126,8	125	+1,8	127,2	+0,4	138	-7	127,3	-0,5
11 л.	134,2	130	+4,2	132,1	+2,1	142,5	-3,8	132,5	+1,7
12 л.	137	135	+2	135,7	+1,3	147,8	-4,5	137,5	-0,5
13 л.	143,2	140	+3,2	141,8	+1,4	155,6	-4,6	142,3	+0,9
14 л.	143,9	145	-0,6	146	-2,1	161,4	-11,7	146,9	-3
15 л.	—	150	—	150,8	—	*)	—	151,3	—

Изъ этой таблицы видно, что средняя роста нашихъ учащихся превосходитъ среднія роста, данныя Студзинскимъ и Гундобинымъ, но ниже, чѣмъ данныя Зака, собранныя о гимназистахъ московскихъ

*) Надо смотрѣть съ 8 лѣтъ и кончая 15-ю годами.

гимназій. Послѣднее объясняется научными данными, выяснившими, что дѣти привилегированныхъ и достаточныхъ классовъ имѣютъ ростъ выше, чѣмъ ихъ сверстники, учащіеся въ нашихъ школахъ. По сравненію же съ бельгійскими дѣтьми, ростъ нашихъ учащихся до 9 лѣтъ выше, но съ 9 лѣтъ ростъ уже отстаетъ.

Окружность груди и отношеніе ея къ полуросту.

Окружность груди опредѣлялась у учащихся безъ одежды, при опущенныхъ рукахъ и при свободномъ дыханіи сантиметровой лентой, которая накладывалась на уровнѣ сосковъ спереди и надъ угломъ лопатки сзади.

Измѣренія дали слѣдующіе результаты:

Возрастъ.	Число измѣреній.		Средняя роста.		Средняя окружности груди.		Разница между окр. гр. и полур.	
	Мал.	Дѣв.	Мал.	Дѣв.	Мал.	Дѣв.	Мал.	Дѣв.
7 л.	6	1	119	116	58,5	55	—1	—3
8 л.	61	19	129,0	119,7	60,7	57,5	—0,8	—2,3
9 л.	93	81	127,9	125	61,2	58,1	—1,2	—4,4
10 л.	115	80	127,4	126,3	63,7	59	—1,0	—4,7
11 л.	70	71	132,5	135,9	65,3	64,4	—0,9	—3,5
12 л.	42	57	135,3	138,8	65,2	65	—2,4	—4,4
13 л.	16	35	141,2	145,3	68,1	69	—2,5	—3,6
14 л.	2	16	138	149,8	68,5	73	—0,5	—1,9
15 л.	—	4	—	152	—	76,5	—	+0,5

Изъ этой таблицы видно, что средняя окружность груди у дѣвочекъ меньше, чѣмъ средняя окружность груди у мальчиковъ.

Отношеніе окружности груди къ полуросту считается нѣкоторымъ показателемъ физическаго развитія. Нормальное отношеніе окружности груди къ росту у взрослыхъ должно быть, какъ 1:2, т. е. окружность груди должна быть равна полуросту. Въ дѣтскомъ организмѣ эти отношенія иныя. Профессоръ Филатовъ говоритъ, что на 7—8 году разница между окружностью груди и полуростомъ доходитъ до нуля, а затѣмъ окружность начинаетъ немного отставать отъ полуроста, и разница въ пользу послѣдняго къ 12 годамъ доходитъ до 2—4 сант., и что только у хорошо сложенныхъ дѣтей окружность груди къ 10 годамъ все еще превышаетъ полуростъ на 4—5 сант. и уравнивается лишь къ 14—15 годамъ. Сравнивая наши данныя со сказаннымъ пр. Филатовымъ, мы видимъ, что у мальчиковъ окружность, уже начиная съ 7 лѣтъ, отстаетъ отъ полуроста и позже также нигдѣ не превышаетъ полуроста, что указываетъ на слабое развитіе грудной клѣтки. У дѣвочекъ же это отношеніе въ смыслѣ от-

ставанія окружности еще рѣзче выражено, у нихъ уже къ 9 годамъ эта разница равна —4,4. Такимъ образомъ, дѣвочки уже въ возрастѣ 9, 10 и 12 лѣтъ являютя весьма слабогрудыми.

Вѣсъ учащихся.

Всѣ учащиеся взвѣшивались въ одеждѣ: снимали только обувь. На платьѣ приходится въ среднемъ 5 ф.=2½ кило. Вѣсъ учащихся выражается слѣдующей таблицей:

Возрастъ.	Число учащихъ.		Средній вѣсъ.		Средній вѣсъ мальчик. и дѣвоч. вмѣстѣ.
	м.	д.	мальч.	дѣвочки.	
7 л.	3	11	1 п. 8 ф.=19,5 к.	1 п. 9½ ф.=19,8 к.	1 п. 8,7 ф.=19,4 к.
8 л.	56	19	1 п. 20½ ф.=24,2 к.	1 п. 16 ф.=22,4 к.	1 п. 18,2 ф.=23,3 к.
9 л.	88	75	1 п. 25 ф.=26 к.	1 п. 25 ф.=26 к.	1 п. 25 ф.=26 к.
10 л.	93	75	1 п. 24,8 ф.=25,9 к.	1 п. 24 ф.=25,7 к.	1 п. 24,6 ф.=25,8 к.
11 л.	66	65	1 п. 32½ ф.=29 к.	1 п. 37,3 ф.=30,9 к.	1 п. 34,9 ф.=29,9 к.
12 л.	76	54	1 п. 36,5 ф.=30,6 к.	2 п. 27 ф.=33,1 к.	1 п. 39,6 ф.=31,8 к.
13 л.	15	29	2 п. 2,2 ф.=32,8 к.	2 п. 15,4 ф.=38,1 к.	2 п. 8,8 ф.=35,5 к.
14 л.	2	14	2 п. 9,7 ф.=35,8 к.	2 п. 21,3 ф.=40,5 к.	2 п. 15,5 ф.=38,2 к.
15 л.	—	2	—	2 п. 33,7 ф.=45,4 к.	—

Въ послѣднее время многими авторами устанавливается тѣсная зависимость вѣса отъ роста, а не отъ возраста, какъ это дѣлалось раньше. Недавно появилась работа врача Груздева, который на основаніи своихъ наблюденій и измѣреній надъ учениками гимназіи Императорскаго человѣколюбиваго общества въ Петербургѣ, приходитъ къ выводу, что для каждаго роста существуетъ особый постоянный вѣсъ, который увеличивается при увеличеніи роста. Нормальное количество вѣса на 1 сант. для даннаго роста авторъ называетъ **ростовымъ** коэффициентомъ. Вычисливъ въ схемѣ роста вѣсъ по ростовому коэффициенту, онъ получилъ слѣдующую таблицу, съ которой и сравнимъ наши данныя:

Возрастъ		7 л.	8 л.	9 л.	10 л.	11 л.	12 л.	13 л.	14 л.	15 л.
По Груздеву.	Ростъ.	110	115	120	125	130	135	140	145	150
	Вѣсъ.	21,27	23,4	25,62	27,95	30,37	32,9	36,25	40,5	44,95
Наши учащ.еся.	Ростъ.	117,5	121,3	124,9	126,6	134,2	137	143,2	143,9	152
	Вѣсъ.	19,4	23,3	26	25,8	29,9	31,8	35,5	38,2	45,4

Отсюда видимъ, что средній вѣсъ нашихъ учащихся почти во всѣхъ возрастахъ совпадаетъ съ данными Груздева, между тѣмъ какъ средній ростъ нашихъ учащихся превосходитъ средній ростъ учениковъ Груздева. Слѣдовательно, наши учащіеся при большемъ ростѣ имѣютъ меньшій вѣсъ, что указываетъ на плохую упитанность нашихъ учениковъ.

На основаніи полученныхъ данныхъ можно сдѣлать слѣдующіе выводы: физическое развитіе осматрѣнныхъ въ школахъ мальчиковъ признать неудовлетворительнымъ. Дѣвочки развиты еще хуже. Если ростъ учащихся въ нашихъ школахъ и превосходитъ нормы, указанныя многими авторами, то окружность груди не увеличивается у нихъ пропорціонально росту, а сильно отстаетъ въ своемъ развитіи. Вѣсъ также не соотвѣтствуетъ росту: онъ меньше, чѣмъ долженъ бы быть при данномъ ростѣ.

Все это только указываетъ на плохое физическое развитіе, на плохое питаніе дѣтей.

Вліяніе школы на физическое развитіе дѣтей.

Профессоръ Эрисманъ отмѣчаетъ, что школа оказываетъ свое вліяніе на развитіе школьниковъ, а именно, подъ вліяніемъ школы усиливается ростъ, особенно въ 1-й годъ ученія, грудная же клѣтка отстаетъ въ своемъ развитіи, что онъ объясняетъ продолжительной сидячей позиціей, при которой ростъ увеличивается на счетъ позвоночника, а развитіе грудной клѣтки задерживается, благодаря неправильной посадкѣ, что въ свою очередь зависитъ отъ нерационально устроенной школьной мебели. Распредѣляя ростъ и окружность груди учащихся по возрасту и по времени пребыванія ихъ въ школѣ, получимъ такую картину.

М А Л Ь Ч И К И.

В о з р а с т ъ.	7 л.		8 лѣтъ.		9 лѣтъ.			10 лѣтъ.						
Годъ ученія	1-й	1-й	2-й	1-й	2-й	3-й	1-й	2-й	3-й	4-й				
Число учащихся	7	54	7	54	37	2	21	53	36	5				
Средняя роста	119	122,7	125,2	123,9	126	132,5	125,2	125,7	131,2	128,5				
Средняя окр. груди	58,5	60,6	61,1	61,0	61	61,5	62,2	62,6	63,1	62,6				
Разность между окр. груди и полурост.	-1	-0,7	-1,5	-0,9	-1,5	-3,2	-0,4	-0,2	-2,5	-1,6				

С. С е л я в о .

11 лѣтъ.				12 лѣтъ.					13 лѣтъ.			14 лѣтъ.	
1-й	2-й	3-й	4-й	1-й	2-й	3-й	4-й	5-й	3-й	4-й	5-й	5-й	
2	11	51	6	1	5	15	20	1	7	8	1	2	
128,5	130,3	132,8	136,6	136	133	132,7	137,2	146	138,7	143,3	142	138	
63	64,5	65,7	68,3	67	65,2	64,4	65,8	65	65,7	70	70	68,5	
-1,2	-0,6	-0,7	-2,3	-1,0	-1,3	-1,9	-2,8	-8	-3,6	-1,6	-1	-0,5	

Д ъ в о ч к и .

В о з р а с т ъ .	7 л.		8 лѣтъ.		9 лѣтъ.			10 лѣтъ.		
Годъ ученія	1-й		1-й	2-й	1-й	2-й	3-й	1-й	2-й	3-й
Число учащихся	1		15	4	39	31	11	16	33	31
Средняя роста	116		119,8	122,5	123,8	125,2	126	126	127,5	125,3
Средняя окр. груди	55		57,2	57,8	57,9	57,5	59	58,6	59	59,5
Разность между окруж. груди и полурост	-3		-2,7	-3,4	-5,2	-5,1	-4	-4,4	-4,7	-3,2

11 лѣтъ.				12 лѣтъ.					13 лѣтъ.					14 лѣтъ.			
2-й	3-й	4-й	5-й	2-й	3-й	4-й	5-й	6-й	2-й	3-й	4-й	5-й	6-й	4-й	5-й	6-й	7-й
13	28	27	3	4	15	26	10	2	1	2	7	18	7	2	3	7	4
133,4	133,7	134,1	142,6	134,6	138,3	138	143,8	139,5	148	137,5	143,4	145,5	148,7	144,5	144,3	152,8	151,7
61,6	66,8	62,3	68,3	62	64,1	65,4	66,6	64,5	76	64,5	68,2	68,2	74,5	68	76,3	72,8	73,5
-5,1	-5,3	-4,7	-3	-5,3	-5	-3,6	-5,3	-5,2	+2	-4,2	-3,5	-4,3	-2,8	-4,2	+4,2	-3,5	-2,3

Если будемъ разсматривать эти таблицы, то увидимъ, что дѣйствительно ростъ учениковъ увеличивается по мѣрѣ большаго пребыванія ихъ въ школахъ, и это наблюдается во всѣхъ возрастахъ.

Напримѣръ:

мальчики	8 лѣтъ,	находяшіеся	1-й годъ въ шк.,	имѣютъ	122,7	сант.
"	—	"	"	2-й	"	"
"	9	"	"	1-й	"	125,2
"	—	"	"	2-й	"	123,9
"	—	"	"	2-й	"	126

Физич. развитіе и заболѣв. учащихся въ г. Архангельскѣ.

мальчики	9 лѣтъ, находящіеся	3-й годъ въ шк., имѣютъ	132,5	сант.
»	10 »	1-й »	125,2	»
»	— »	2-й »	125,7	»
»	— »	3-й »	131,2	»

У дѣвочекъ наблюдается то же самое. Окружность груди среди однолѣтокъ также больше у тѣхъ, кто пробылъ нѣсколько лѣтъ въ школѣ, но окружность груди увеличивается пропорціонально росту, а отстаетъ отъ него, что видно при опредѣленіи разности между окружностью груди и полуростомъ.

Такъ, у мальчиковъ	8 лѣтъ, наход.	въ школѣ	1-й годъ	—0,7
	— »		2-й »	—1,5
	9 »		1-й »	—0,9
	— »		2-й »	—1,5
	— »		3-й »	—3,2
	10 »		1-й »	—0,4
	— »		2-й »	—0,2
	— »		3-й »	—2,5

Слѣдовательно, слова профессора Эрисмана подтверждаются и на нашемъ небольшомъ матеріалѣ для учащихся приходскихъ школъ. Главную причину онъ видитъ въ неправильной посадкѣ, происходящей отъ неправильно устроенныхъ партъ. И въ нашихъ школахъ тоже парты мало приспособлены къ росту учащихся. Зная преобладающій ростъ учащихся, необходимо соотвѣтственно этому размѣру устроить и школьныя парты.

II. Заболѣваемость учащихся.

При изслѣдованіи здоровья учащихся обращалось вниманіе на ихъ общее состояніе организма (тѣлосложеніе, мускулатура, малокровіе, золотуха), на заболѣваемость глазъ, ушей, на зубы, кожныя заболѣванія и пр. Большинство мальчиковъ и дѣвочекъ оказалось умѣреннаго тѣлосложенія и питанія, лицъ крѣпкаго тѣлосложенія среди дѣвочекъ оказалось еще меньше, чѣмъ среди мальчиковъ. Несоотвѣтствіе вѣса учащихся высокому росту ихъ указываетъ на то, что мускулатура и подкожножировой слой развиты умѣренно, что объясняется отчасти недостаточнымъ питаніемъ учащихся. О степени заболѣваемости учащихся болѣзнями, являющимися показателями нарушеннаго питанія организма, можно судить по слѣдующей таблицѣ:

Число осмотрѣнныхъ.	Мальчики.			Дѣвочки.				
	Малокров.	Золотуха.	Вмѣстѣ.	Число осмотрѣнныхъ	Малокров.	Золотуха.	Вмѣстѣ.	Заболѣваемость мальчиковъ и дѣвочекъ вмѣстѣ.
407	75—18,4%	26—6,1%	24,5%	366	107—29,1%	20—5,4%	34,5%	227—29,3%

Отсюда видно, что % заболѣваемости значительный, особенно много малокровныхъ среди дѣвочекъ. Разсматривая учащихся по отдѣльнымъ школамъ, можно выдѣлить нѣкоторыя изъ нихъ, въ которыхъ замѣтно бросается въ глаза недостаточное общее состояніе организма, большое количество малокровныхъ и золотушныхъ. Такъ, среди женскихъ приходскихъ школъ, въ солоубальскомъ 2-хъ классномъ приходскомъ, заболѣваемость малокровіемъ и золотухой составляетъ 44%, среди мужскихъ выдѣляется въ этомъ отношеніи тоже солоубальское 3-е приходское, гдѣ малокровіе и золотуха составляетъ 41,1%.

Такое большое количество малокровныхъ и золотушныхъ, съ одной стороны, можно объяснить меньшей зажиточностью родителей учениковъ этихъ школъ и худшей домашней обстановкой, съ другой стороны, сама школа, особенно солоуб. женское, гдѣ отмѣчается большая тѣснота и недостаточное количество воздуха, способствуетъ развитію этихъ болѣзней. Поэтому, особенно важно обратить вниманіе на эти школы въ смыслѣ организациі горячихъ завтраковъ и медицинскаго надзора за учащимися въ этихъ школахъ.

Привожу таблицу, указывающую на другія заболѣванія среди школьнико́въ.

Б о л ѣ з н и .	Мальчики. 407	Дѣвочки. 366	Вмѣстѣ. 773
Головные боли	61—15 ⁰ / ₁₀₀	86—23,5 ⁰ / ₁₀₀	147—19,1 ⁰ / ₁₀₀
Каріозные зубы	298—73 ⁰ / ₁₀₀	270—73,7 ⁰ / ₁₀₀	568—73,4 ⁰ / ₁₀₀
Увеличенія железъ	175—43 ⁰ / ₁₀₀	169—46,1 ⁰ / ₁₀₀	344—44 ⁰ / ₁₀₀
Носовое кровотеченіе	60—14,6 ⁰ / ₁₀₀	40—10,9 ⁰ / ₁₀₀	100—12,9 ⁰ / ₁₀₀
Глазные болѣзни	30—7,3 ⁰ / ₁₀₀	51—14 ⁰ / ₁₀₀	81—10,4 ⁰ / ₁₀₀
Близорукость	15—3,6 ⁰ / ₁₀₀	49—13,3 ⁰ / ₁₀₀	64—8,2 ⁰ / ₁₀₀
Недостат. рѣчи	21—5 ⁰ / ₁₀₀	11—3 ⁰ / ₁₀₀	32—4 ⁰ / ₁₀₀
Ушные болѣзни	11—2,7 ⁰ / ₁₀₀	25—6,5 ⁰ / ₁₀₀	35—4,5 ⁰ / ₁₀₀
Кожные болѣзни	8—1,9 ⁰ / ₁₀₀	8—2,1 ⁰ / ₁₀₀	16—2 ⁰ / ₁₀₀

Остановимся на нѣкоторыхъ изъ этихъ заболѣваній. Изъ нихъ обращаетъ на себя особое вниманіе большое число дѣтей съ увеличенными железами: таковыхъ мальчиковъ отмѣчено 175 или 43% и 169 дѣвочекъ или 46,1%. Такой большой % дѣтей съ увеличенными железами даетъ возможность сказать, что дѣти являются въ школу съ лимфатическимъ аппаратомъ, уже въ достаточной степени ослабленнымъ, въ силу какъ общей наслѣдственности, такъ и въ силу характера питанія.

Далѣе еще болѣе печальную картину даетъ состояніе зубовъ у школьнико́въ. Изъ 773 человекъ у 568, т. е. 73,4%, наблюдаются каріозные зубы. Встрѣчалось по 4—5—6 каріозныхъ зубовъ у одного, обращаетъ вниманіе на себя большое количество искривленныхъ, неправильныхъ и рѣдкихъ зубовъ. Благодаря испорченнымъ зубамъ,

слышатся постоянно жалобы учениковъ на флюсы. Ухода за зубами среди учащихся, конечно, нѣтъ никакого; желательно, чтобы учащій персоналъ старался привить среди своихъ учениковъ привычку чистить зубы мѣломъ. Каріозные зубы являются очень вредными для здоровья, т. к. они представляютъ въ высшей степени благоприятную почву для большого развитія микробовъ, находящихся обычно въ полости рта, и часть которыхъ можетъ вызвать инфекцію въ ослабленномъ организмѣ. Поэтому крайне важно обратить вниманіе на состояніе зубовъ учениковъ. Одной гигиенической мѣры въ видѣ чистки зубовъ недостаточно для тѣхъ, у кого такъ плохи зубы. Одно вырваніе и лѣченіе зубовъ каплями также не удовлетворитъ. Настоящее лѣченіе зубовъ можетъ быть выполнено только специалистомъ—зубнымъ врачомъ.

Головныя боли отмѣчены у 147 чел. или въ 19,1%. Жалобы на головныя боли чаще среди дѣвочекъ. Носовое кровотеченіе отмѣчено у 100 чел. или въ 12,6%. Развитію этихъ заболѣваній способствуетъ какъ общая слабость нервной и сосудистой системы, такъ и сама школьная обстановка, какъ то: плохое провѣтриваніе классовъ, духота въ нихъ, неудобная школьная мебель, неправильное положеніе, что и подтверждается въ дѣйствительности. Такъ, въ женскомъ солоубальскомъ приходскомъ, гдѣ, какъ я уже указывала, очень тѣсно и душно, процентъ заболѣваемости головными болями у дѣвочекъ достигаетъ 30%; въ Пушкинской школѣ, гдѣ тоже наблюдается переполненіе, головныя боли составляютъ 28,5%. Заболѣванія ушей отмѣчено у 35 чел., т. е. въ 4,5%, причѣмъ у дѣвочекъ чаще встрѣчаются эти заболѣванія.

Изъ болѣзней ушей надо отмѣтить гноетеченія изъ уха, являющіяся послѣдствіемъ или бывшаго заболѣванія скарлатиной, корью, или выраженіемъ золотушнаго состоянія дѣтей. Одновременно съ жалобой на гноетеченія изъ уха, дѣти жаловались и на пониженіе слуха.

Глазныя болѣзни отмѣчены у 81 чел., т. е. въ 10,4%. Сюда относятся главнымъ образомъ конъюнктивитъ, блефаритъ. Трахома не была ни разу обнаружена. Близорукость отмѣчена у 64, т. е. въ 8,2%. Послѣдняя наблюдалась главнымъ образомъ у дѣтей, пробывшихъ въ школѣ нѣсколько лѣтъ. Возможно, что развитію близорукости способствуетъ во многихъ школахъ плохое и неправильное освѣщеніе классныхъ помѣщеній.

Что касается кожныхъ заболѣваній, то ихъ очень мало; изъ нихъ встрѣчалась экзема и въ одной школѣ 2 случая чесотки.

Къ сожалѣнію, при осмотрѣ учащихся за недостаткомъ времени мнѣ не удалось удѣлить вниманіе на степень искривленія позвоночника, не удалось опредѣлить visus учащихся, не удалось изслѣдовать ихъ легкія.

Плохое физическое развитіе учащихся, плохое питаніе ихъ дѣлаютъ организмъ легко воспримчивымъ ко всякаго рода инфекціямъ. Изъ 773 осматрѣнныхъ человекъ инфекціонныя заболѣванія за время ученія наблюдались у 180, т. е. у 23,2% всѣхъ осматрѣнныхъ.

Острозаразные заболѣванія были слѣдующія:

Корь	119—66,1 ⁰ / ₀
Вѣтр. оспа	19—10,5 ⁰ / ₀
Скарлатина	14— 7,7 ⁰ / ₀
Дифтеритъ	11— 6,1 ⁰ / ₀
Воспален. легк.	8— 4,4 ⁰ / ₀
Брюшн. тифъ	6— 3,3 ⁰ / ₀
Свинка	3— 1,5 ⁰ / ₀
	<hr/>
	180—23,2 ⁰ / ₀

Чаще всего наблюдается корь, затѣмъ вѣтряная оспа, скарлатина и дифтеритъ.

Прежде учащіяся въ школахъ не подвергались ревакцинаціи. Въ прошломъ году во всѣхъ школахъ была произведена ревакцинація. Въ нынѣшнемъ году резакцинированы только вновь поступившіе.

Вотъ какова картина физическаго развитія и здоровья нашего подрастающаго поколѣнія—будущихъ гражданъ, картина мало утѣшительная.

Какъ оказывается, дѣти являются въ школу уже слаборазвитыми, болѣзненными, легко воспримчивыми къ разнаго рода заболѣваніямъ, что находится въ тѣсной зависимости отъ бытовыхъ условій жизни. Учащіяся въ низшихъ школахъ—это большинство дѣти бѣдныхъ родителей. Распредѣливъ родителей учащихся по занятіямъ, мы увидимъ:

Мастеровые составляютъ	143 или 18,5 ⁰ / ₀
Рабочіе зав. и чернорабочіе	165 — 21,0 ⁰ / ₀
Прислуга и мелкіе служащіе	141 — 18,2 ⁰ / ₀
Мелкіе торговцы	80 — 10,3 ⁰ / ₀
Безработные	2 — —
Нишіе	1 — —
Приказчики и др. ср. служащіе неинт. профессій	110 — 14,2 ⁰ / ₀
Чиновники и лица инт. проф.	64 — 8,2 ⁰ / ₀
Хозяйство	55 — 7,1 ⁰ / ₀
Не указано	12 — —

Такимъ образомъ, мастеровые, рабочіе, чернорабочіе, прислуга, мелкіе служащіе и мелкіе торговцы составляютъ 68⁰/₀.

При разспросахъ учащихся я старалась выяснитъ степень нужды каждого изъ нихъ и обычно къ категоріи бѣдныхъ относилась только тѣхъ, кто нуждался въ одеждѣ и письменныхъ принадлежностяхъ. И число такихъ крайне нуждающихся составляетъ уже 330 чел.—42,7⁰/₀. Число среднихъ по зажиточности составляетъ 443 или 57,3⁰/₀, но это не значитъ, что у всѣхъ этихъ лицъ обстановка жизни дома была благопріятная во всѣхъ отношеніяхъ. Слѣдовательно, половина учащихся живетъ въ самой неблагопріятной обстановкѣ.

Что же даютъ наши школы этимъ дѣтямъ?

Наши школы, которыя я обрисовала въ предыдущемъ докладѣ, въ силу своихъ антигигіеническихъ условій не только не могутъ служить для учащихся въ нихъ дѣтей противовѣсомъ вреднаго вліянія

ихъ жилищныхъ условій, но еще усиливаютъ его, прибавляя къ вредному недостатку чистаго воздуха и свѣта, лишеніе свободы движеній, неестественное положеніе тѣла, нервность, неуравновѣшенность, а все это вмѣстѣ порождаетъ крайнюю неустойчивость дѣтскаго организма въ борьбѣ съ заразными болѣзнями. Взаимодѣйствіе этихъ двухъ причинъ: 1) тяжелой условія домашней жизни и 2) неудовлетворительное состояніе школъ въ смыслѣ гигиеническихъ условій, и создаетъ ту нездоровую слабую дѣтвора, которую приходится видѣть въ каждой школѣ. Плохое же физическое развитіе дѣтей отражается и на ихъ умственномъ развитіи.

Уже давно существуетъ старинное изрѣченіе: *mens sana in corpore sano* (здоровый духъ въ здоровомъ тѣлѣ). Оно подтверждается и самой жизнью. И, дѣйствительно, часто приходится отмѣтить, что неуспѣвающія дѣти въ большинствѣ случаевъ имѣютъ какіе-нибудь недостатки въ своемъ физическомъ развитіи или страдаютъ какими-нибудь болѣзнями, какъ-то: малокровіемъ, золотухой, общей слабостью, притупленіемъ слуха, разстройствомъ зрѣнія и пр.

Такимъ образомъ, неуспѣвающія дѣти, которыя часто слывуть подъ именемъ лѣнливыхъ и неспособныхъ, есть больныя дѣти, требующія большихъ заботъ и вниманія къ ихъ здоровью, которое необходимо поднять путемъ физическаго воспитанія. Существованіе этой зависимости между умственнымъ и физическимъ воспитаніемъ, какъ говоритъ одинъ школьный врачъ, даетъ право сказать, что школа даже изъ соображеній чисто утилитарнаго характера не можетъ относиться равнодушно къ здоровью учащихся. Поэтому она должна признать мѣры, направленные къ охраненію здоровья учащихся и къ ихъ физическому развитію столь же важными, какъ и мѣры, имѣющія непосредственной цѣлью воздѣйствіе на духовную жизнь дѣтей.

Вопросъ о поднятіи физическаго развитія и здоровья дѣтей въ школахъ назрѣлъ и у насъ въ городѣ, что доказывается приведенными выше цифрами, краснорѣчиво говорящими о необходимости обратить вниманіе на учащихся въ низшихъ школахъ. И училищная коммиссія должна принять на себя обязанность выработать и принять мѣры къ поднятію развитія учащихся и укрѣпленію ихъ организаціи.

1) Прежде всего необходимо, чтобы всѣ городскія школы помѣщались въ специально для этого выстроенныхъ зданіяхъ, чтобы черезъ это было достигнуто устраненіе вредныхъ въ санитарномъ отношеніи условій пребыванія учащихся дѣтей.

2) Далѣе должна стоять забота объ удовлетворительномъ питаніи дѣтей, для чего должны быть организованы во всѣхъ школахъ горячіе завтраки. Изъ разспросовъ учениковъ выяснилось, что почти всѣ ученики приносятъ съ собой что-нибудь, главнымъ образомъ хлѣбъ и калачи. Подобный завтракъ въ сухомъ желудкѣ мало достигаетъ своей цѣли. Школьные завтраки имѣютъ громадное значеніе, т. к. организмъ школьниковъ при пустомъ желудкѣ становится неспособнымъ къ воспріятію духовной пищи. Горячій завтракъ ободряетъ дѣтей, даетъ новый запасъ силъ и энергіи для успѣшныхъ занятій во вторую половину уроковъ.

3) Въ виду предрасположенія дѣтей школьнаго возраста къ заболѣваніямъ, крайне важно, чтобы за школьниками былъ установленъ тщательный врачебный надзоръ, который можетъ быть выполненъ только специально для этого приглашеннымъ школьнымъ врачомъ. Школьный врачъ изучаетъ развитіе учениковъ, слѣдитъ за ихъ здоровьемъ, оказываетъ имъ врачебную помощь, изучаетъ условія школьной обстановки, которая вредно отражается на здоровьѣ учащихся, стремится устранить ихъ, проводить въ школьную жизнь гигиеническія мѣропріятія и пр. Вотъ приблизительно дѣятельность школьнаго врача, обширная и серьезная, которая можетъ быть только выполнена лицомъ, посвятившимъ себя этому дѣлу.

4) Но приглашеніемъ одного только школьнаго врача ограничиться нельзя. Для нашихъ школъ также важно приглашеніе зубнаго врача, о чемъ я говорила нѣсколько выше.

5) Такъ какъ въ школѣ необходимо приучать дѣтей къ соблюденію и проведенію гигиеническихъ мѣръ, то требуется знакомство и учащаго персонала со школьной гигиеной, для чего необходимо приобрѣсти въ видѣ руководства нѣсколько экземпляровъ по школьной гигиенѣ.

6) Нуждаемость нашихъ школьниковъ значительная. Поэтому нужна и матеріальная помощь имъ, напр., снабженіе теплымъ платьемъ, отсутствіе котораго заставляетъ учащихся пропускать уроки. Широкая помощь можетъ быть оказана только при участіи самого населенія, для чего необходимо организовать школьныя попечительства.

7) Одной изъ дѣйствительныхъ мѣръ, направленныхъ къ поднятію развитія и здоровья учащихся, слѣдуетъ признать пребываніе дѣтей лѣтомъ въ деревнѣ, гдѣ они могутъ пополнить съ избыткомъ всѣ потери и ущербы, понесенные ими подъ влияніемъ городской жизни. За границей уже давно для этой цѣли организованы лѣтнія колоніи. Теперь и у насъ въ Россіи во многихъ городахъ тоже устраиваются колоніи и, судя по отчетамъ, онѣ оказываютъ очень благотворное влияніе на школьниковъ. Подобныя колоніи необходимы и для нашихъ учениковъ и устройство ихъ не представитъ ужъ такихъ затрудненій, важно только привлечь къ этому дѣлу лицъ, близко стоящихъ къ школѣ, т. е. учителей и школьныхъ попечителей; послѣдніе могутъ организовать и денежную помощь. Въ видѣ опыта слѣдовало бы начать это дѣло теперь же—этимъ лѣтомъ, отправивъ хотя бы небольшую группу наиболѣе здоровыхъ школьниковъ въ одну изъ ближайшихъ деревень.

Вотъ тѣ мѣры, которыя важно провести въ самомъ ближайшемъ будущемъ.

Моихъ наблюденій, сдѣланныхъ за такой короткій промежутокъ времени, слишкомъ еще недостаточно. Полученныя данныя могутъ послужить только базой для дальнѣйшаго болѣе широкаго планомернаго и регулярнаго собиранія матеріаловъ, которые бы способствовали изученію санитарныхъ условій нашихъ школъ и выясненію антропологическихъ особенностей населенія города.

И. о. санитарнаго врача С. СЕЛЯВО.

О реформѣ налогового обложенія недвижимыхъ имуществъ г. Архангельска.

Практическое примѣненіе (съ 1912 г.) закона 6 іюня 1910 г. о государственномъ налогѣ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ побудить цѣлый рядъ городовъ, въ томъ числѣ и г. Архангельскъ, обратить серьезное вниманіе на оцѣночное дѣло и измѣнить существовавшіе до сего времени порядки въ опредѣленіи и раскладкѣ съ недвижимыхъ имуществъ городского оцѣночного сбора.

Едва ли необходимо долго распространяться о томъ, что оцѣночное дѣло и раскладка налоговъ съ имуществъ въ г. Архангельскѣ поставлены неудовлетворительно. Какихъ либо правилъ или инструкцій въ этомъ отношеніи архангельскою городскою думою не установлено; фактической оцѣнки имуществъ, на основаніи точно опредѣленныхъ данныхъ, никогда не производилось; обыкновенно, оцѣнка совершается только на основаніи опросныхъ листовъ, которые рассылаются домовладѣльцамъ для заповненія требуемыхъ отвѣтовъ; значительная часть этихъ листовъ въ комиссію не возвращается, а въ поступившихъ обратно—необходимыя свѣдѣнія зарегистрированы не точно и не аккуратно, поэтому оцѣнка недвижимыхъ имуществъ часто производится только по внѣшнему о нихъ представленію членовъ комиссіи.

Нечего и говорить, что на основаніи такихъ пріемовъ оцѣнка имуществъ производится не точно и налоги распределяются неравномѣрно.

Такимъ образомъ, вопросъ о необходимости генеральной переоцѣнки всѣхъ недвижимыхъ имуществъ г. Архангельска для взиманія съ нихъ налоговъ стоитъ передъ городскимъ общественнымъ управленіемъ во всей очевидности.

Выясненіе тѣхъ мѣропріятій и измѣненій, какія было-бы полезно внести въ новую организацію обложенія оцѣночнымъ сборомъ недвижимостей въ г. Архангельскѣ, и будетъ служить предметомъ настоящей статьи.

Прежде всего здѣсь необходимо ознакомиться съ системой и правилами оцѣнки недвижимыхъ имуществъ, установленными закономъ 6 іюня о государственномъ налогѣ.

Какъ извѣстно, по новому закону государственный налогъ установленъ въ размѣрѣ 6% съ получаемой отъ недвижимыхъ имуществъ чистой доходности, которая опредѣляется на основаніи данныхъ о валовой доходности съ этихъ имуществъ за вычетомъ изъ суммы валовой доходности установленнаго процента на расходы по содержанію недвижимостей, и только въ случаяхъ, когда не представляется возможнымъ опредѣлить доходность съ имуществъ, обложеніе налогомъ производится по капитальной цѣнности имущества (ст. 12).

Такимъ образомъ, существеннымъ отличіемъ въ системѣ обложенія по правиламъ новаго закона, въ сравненіи съ практиковавшимся у насъ до настоящаго времени порядкомъ въ опредѣленіи оцѣночного сбора, служитъ обложеніе недвижимостей по ихъ доходности, а не по стоимости.

Изъ имѣющагося въ управѣ матеріала относительно постановки оцѣночнаго дѣла въ нашихъ городахъ и земствахъ, видно, что принципъ оцѣнки по доходности примѣняется почти повсюду, и только въ немногихъ городахъ практикуется обложеніе имуществъ по стоимости, но въ этихъ случаяхъ оцѣнка недвижимостей производится не такимъ простымъ и примитивнымъ способомъ, какой существуетъ у насъ, а болѣе совершеннымъ и точнымъ.

Однако, здѣсь слѣдуетъ отмѣтить, что, по мнѣнію авторитетовъ въ дѣлѣ обложенія городскихъ недвижимыхъ имуществъ, каковымъ является въ данное время приватъ-доцентъ Твердохѣбовъ и въ практикѣ заграничныхъ городовъ, особенно за послѣднее время, отдается преимущество оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ по стоимости, имѣя въ виду при этомъ капитальную (рыночную) ихъ цѣнность.

Такой же порядокъ въ обложеніи недвижимыхъ имуществъ намѣчаетъ московская городская управа въ своемъ докладѣ, внесенномъ въ думу 24 января с./г. *).

Наиболѣе существеннымъ мотивомъ въ этомъ случаѣ выдвигается то положеніе, что при оцѣнкѣ имуществъ по цѣнности достигается болѣе точное обложеніе земельной ренты, а черезъ это получается возможность пользоваться городамъ въ нѣкоторой части незаслуженнымъ приростомъ цѣнности земельныхъ участковъ.

Безусловно, проведеніе такого принципа въ жизнь весьма желательно, но при фактическомъ его выполненіи должны встрѣтиться большія трудности.

Дѣло въ томъ, что установить какія-либо правила и достаточно обоснованный критерій, при помощи которыхъ возможно бы было справедливо оцѣнить земельные участки въ различныхъ районахъ города, почти не представляется возможнымъ; въ этомъ случаѣ могутъ быть всегда допущены неточности и ошибки.

Вообще нужно сказать, что приводимыя мотивы за преимущество оцѣнки имуществъ по стоимости встрѣчаютъ довольно обоснованную критику, а поэтому надо признать, что обложеніе имуществъ по доходности, которая поддается болѣе легкому учету, чѣмъ рыночная стоимость земельной ренты, является менѣе рискованнымъ и шаткимъ въ распредѣленіи равномерности налоговъ съ недвижимыхъ имуществъ.

Поэтому и для г. Архангельска надлежитъ перейти въ обложеніи недвижимостей оцѣночнымъ сборомъ по доходности, а не по стоимости, для чего необходимо будетъ или выработать систему генеральной переоцѣнки всѣхъ имуществъ, посредствомъ выработки особой инструкции и ассигновать на расходы для производства оцѣнки до 3000 р., или же воспользоваться для урегулированія и раскладки городского оцѣночнаго сбора нормами обложенія, установленными закономъ 6 іюня 1910 г. для государственнаго налога и собранными податнымъ инспекторомъ г. Архангельска.

*) По газетнымъ свѣдѣніямъ извѣстно, что финансовая коммиссія съ мнѣніемъ управы о введеніи способа въ обложеніи имуществъ по ихъ стоимости не согласилась и поручила управѣ представленный докладъ переработать и указать болѣе совершенный порядокъ въ оцѣнкѣ имуществъ.

Приватъ-доцентъ Твердохлѣбовъ въ своемъ докладѣ „Городское обложение и оцѣнка недвижимыхъ имуществъ“, прочитанномъ на 1-мъ всероссійскомъ съѣздѣ дѣятелей и специалистовъ по городскому благоустройству, рекомендуетъ послѣдній способъ. Отмѣтивъ хаотичность, существующую въ русскихъ городахъ въ дѣлѣ обложения, и указавъ, что тщательная выработка нормъ средней доходности или цѣнности (1 куб. саж., 1 кв. саж. площади) возможна по своей дороговизнѣ только для крупныхъ городовъ,—г. Твердохлѣбовъ высказалъ, что „въ большинствѣ нашихъ городовъ примѣненіе государственныхъ оцѣнокъ было бы пока значительнымъ шагомъ впередъ, такъ какъ можно заранѣе сказать съ увѣренностью, что каковы бы ни были ихъ недостатки, онѣ будутъ гораздо точнѣе и равномѣрнѣе городскимъ; кромѣ того городъ освобождается, такимъ образомъ, отъ расходовъ на переоцѣнку“.

„Такой шагъ—по мнѣнію г. Твердохлѣбова—не только желателенъ для улучшенія городского оцѣночного сбора, но и неизбѣженъ: нужда въ средствахъ, отсутствіе другихъ источниковъ дохода, прекращеніе раскладочной системы государственнаго налога, побуждавшей къ искусственному пониженію общей оцѣнки, наконецъ, протесты собственниковъ новыхъ домовъ противъ крайне низкой оцѣнки старыхъ,—всѣ эти факторы, вызывающіе и теперь переоцѣнки, заставляютъ городъ воспользоваться даровымъ матеріаломъ государственныхъ оцѣнокъ, если только онъ не пожелаетъ перейти отъ обложения средней дохода за нѣсколько лѣтъ къ обложению дѣйствительнаго ежегоднаго дохода или къ инымъ основаніямъ обложения“.

Какой же можетъ получиться результатъ, если архангельское городское общественное управленіе воспользуется для взиманія оцѣночнаго сбора во всемъ объемѣ данными, установленными архангельскимъ городскимъ присутствіемъ по опредѣленію нормъ обложения государственнымъ сборомъ недвижимыхъ имуществъ г. Архангельска?

Общая сумма валовой доходности недвижимыхъ имуществъ г. Архангельска, подлежащихъ обложению государственнымъ налогомъ, исчислена въ 1.056.495 руб. Кромѣ того, по 265 недвижимостямъ налогъ опредѣленъ въ порядкѣ 12 ст. закона 6 іюня 1910 г., поэтому валовая доходность по нимъ не исчислялась, а опредѣлена ихъ стоимость въ 3.148.107 р.

Общая сумма чистой облагаемой доходности по всѣмъ недвижимостямъ г. Архангельска исчислена въ 745.384 р., съ каковой суммы и назначенъ государственный налогъ въ размѣрѣ 45.524 р. 29 к. Кромѣ того, отъ пустопорожнихъ незастроенныхъ участковъ, оцѣненныхъ въ общемъ въ 114.337 р., налога исчислено 343 р. 16 к.

Для опредѣленія городского оцѣночного сбора по вышеуказаннымъ даннымъ необходимо исключить сумму государственнаго налога, назначенную съ недвижимостей, принадлежащихъ городскому общественному управленію, валовая доходность которыхъ опредѣлена въ суммѣ 74.850 р., чистая—въ 46.461 р., а государственный налогъ исчисленъ въ 2.787 р. 29 к.

Но взамѣнъ этого надлежитъ включить оцѣночный сборъ съ имуществъ, принадлежащихъ казнѣ, съ которыхъ государственный налогъ не назначенъ. По городской раскладочной вѣдомости на

1911 г. эти имущества оцѣнены въ общей сложности въ 774.850 руб.

Придерживаясь нормъ, какія примѣнялись архангельскимъ городскимъ присутствіемъ въ исчисленіи чистой доходности съ имуществъ, для которыхъ трудно установить валовую доходность, т. е. считая чистую доходность въ 5% со стоимости,—сумма чистой доходности указанныхъ имуществъ опредѣлится въ 38.742 р.

Такимъ образомъ, приблизительно общая сумма чистой облагаемой доходности по всѣмъ недвижимостямъ г. Архангельска будетъ составлять 745.384 р.—46,461 р.+38.742 р.=737.665 руб.

Максимальная норма въ обложеніи оцѣночнымъ сборомъ съ недвижимыхъ имуществъ, согласно ст. 129 городского положенія, установлена въ размѣрѣ 10% чистаго дохода съ имуществъ.

Поэтому, если архангельская городская дума опредѣлитъ взимать оцѣночный сборъ съ недвижимыхъ имуществъ, воспользовавшись государственной ихъ оцѣнкой, по 10% съ чистой доходности, то размѣръ этого сбора достигнетъ приблизительно до 73.766 руб., болѣе противъ 1911 г. на 22.000 руб.

Приходитея, однако, сказать, что городъ лишенъ возможности использовать въ надлежащемъ размѣрѣ эту статью доходовъ, такъ какъ послѣдняя использована уже съ излишкомъ казной и земствомъ.

Здѣсь достаточно указать, что на 1912-й годъ обложеніе недвижимостей г. Архангельска государственнымъ налогомъ увеличено въ два раза и земскимъ сборомъ почти въ 1½ раза.

Если къ тому еще допустить повышеніе оцѣночнаго сбора до вышеуказаннаго размѣра, то въ общемъ недвижимыя имущества г. Архангельска будутъ обложены въ пять разъ болѣе нежели въ текущемъ году, т. е., вмѣсто общей налоговой суммы 110.000 р., которая назначена къ поступленію въ 1911 году, на будущій годъ домовладѣльцы г. Архангельска должны будутъ уплатить 550.000 р.

Такой размѣръ обложенія необходимо признать чрезвычайной мѣрой.

Такимъ образомъ, даже тотъ источникъ доходовъ, который по самому существу своему долженъ принадлежать городамъ и служить для удовлетворенія нуждъ городского населенія, не можетъ быть использованъ въ полной мѣрѣ городскимъ общественнымъ управленіемъ, и для облегченія тяжести налогового обложенія необходимо норму оцѣночнаго сбора понизить отъ разрѣшеннаго закономъ максимальнаго размѣра—10% съ чистой доходности, до 9% или даже до 8%.

Но съ такимъ безвыходнымъ положеніемъ все таки мириться не слѣдуетъ и представляется крайне необходимымъ ходатайствовать или о пониженіи обложенія недвижимыхъ имуществъ государственнымъ налогомъ, или же объ установленіи отчисленія въ пользу городовъ части взимаемаго казной дохода съ недвижимостей, не менѣе половины этого налога.

Такія ходатайства уже возбуждены цѣлымъ рядомъ городовъ, и Архангельску слѣдуетъ только присоединиться къ нимъ.

М. МАК.

МУНИЦИПАЛЬНАЯ ЖИЗНЬ РОССИИ.

Городское обозрѣніе.

Нѣсколько словъ отъ составителя.—Отношенія городскихъ думъ къ увѣковѣченію памяти П. А. Столыпина; о чемъ говорятъ думскія постановленія; „Русское Знамя“ о законности ихъ.—Общія условія дѣятельности городскихъ думъ; характерныя „мелочи“.—Выводы.—„Маленькіе недостатки“ городского хозяйства; безхозяйственность рутинна, абсентеизмъ.—Печать и городскія думы.—Нашъ оптимизмъ.

Нашему журналу приходится впервые появляться въ свѣтъ въ концѣ года.

Начиная свои обозрѣнія текущей жизни, нужно было бы сдѣлать вступительный обзоръ дѣятельности городскихъ управленій Россіи, отмѣтить основные процессы, происходяшіе въ ней, и оцѣнить ея завоеванія и промахи, установить ту точку зрѣнія, съ помощью которой городскія управленія могли бы разбираться въ пестрой массѣ будничной работы, не забывая ни на минуту своихъ задачъ; полного и свободнаго развитія культурной дѣятельности города и распространенія культурныхъ благъ ея на всѣ классы городского населенія, а прежде всего на обездоленные, трудовые слои его, лишенные въ настоящее время самыхъ насущныхъ, необходимыхъ средствъ къ существованію.

Но въ силу того, что скоро кончается годъ, и намъ снова, въ началѣ слѣдующаго, придется бросить взглядъ назадъ, мы думаемъ отложить такой общій обзоръ до указаннаго времени.

Тѣмъ не менѣе читатель будетъ въ правѣ потребовать отъ насъ въ минуту нашего знакомства не пестрый обычный, будничныи обзоръ, а нѣчто болѣе существенное, общее.

Въ послѣдніе мѣсяцы въ нашей общественной жизни произошли событія, захватившія собой и городскія управленія. Мы думаемъ, что установившись на этихъ событіяхъ и на отношеніи къ нимъ городскихъ думъ, мы сможемъ отмѣтить въ одномъ фактѣ наиболѣе существенное въ жизни нашихъ городскихъ управленій и дать, такимъ образомъ, вступительное обозрѣніе безъ обхватывающаго обзора всѣхъ сторонъ городской дѣятельности.

5-го сентября въ Кіевѣ скончался отъ смертельной раны предсѣдатель Совѣта Министровъ П. А. Столыпинъ.

И сейчасъ же, вслѣдъ за облетѣвшимъ всю Россію телеграфнымъ извѣстіемъ о смерти П. А. Столыпина, цѣлый рядъ городскихъ управленій отозвался на нее почтеніемъ памяти покойнаго, панихидами, телеграммами его супругѣ и т. д. Были и такія, которыя пожелали увѣковѣчить имя покойнаго премьера. Напримѣръ, с.-петербургская городская дума предполагаетъ переименовать набережную Аптекарскаго острова въ „Столыпинскую“, кіевская и одесская городскія думы намѣрены одну изъ своихъ улицъ назвать „Столыпинской“... То-же дѣлаютъ и менѣе значительные города—напримѣръ, г. Вятка озабочена устройствомъ „Столыпинскаго“ сквера и т. д...

Наконецъ, нѣкоторые города: Кіевъ, Одесса, Москва идутъ еще дальше и ассигнуютъ крупныя, въ десятки тысячъ рублей, суммы на сооруженія П. А. Столыпину памятниковъ и притомъ въ предѣлахъ чужой городской территоріи. (Одесская городская дума отпустила, напримѣръ, 40.000 рублей).

Однако не всѣ городскія управленія шли этимъ путемъ; по крайней мѣрѣ въ печати мы не встрѣчали упоминанія о многихъ крупныхъ русскихъ городахъ. А въ нѣкоторыхъ, гдѣ вопросъ объ увѣковѣченіи памяти П. А. Столыпина былъ принятъ, онъ проходилъ не безъ инцидентовъ.

Въ засѣданіи московской городской думы 20 сентября, когда обсуждался вопросъ объ ассигнованіи 10.000 рублей на московскій и кіевскій памятники П. А. Столыпину, отъ имени прогрессивныхъ гласныхъ было подано мотивированное заявленіе противъ ассигнованія упомянутыхъ денегъ, находившее, что подобный шагъ былъ бы, во первыхъ, „ощѣнкой государственной и политической дѣятельности почившаго“, что прежде всего выводитъ гласныхъ „изъ тѣснаго круга общественныхъ дѣлъ“, а, во вторыхъ, не можетъ быть встрѣчено единодушно. И вопросъ объ ассигнованіи прошелъ лишь 45 голосами противъ 36, при 10 воздержавшихся.

Въ новѣйшей русской исторіи П. А. Столыпинъ не первый министр, павшій жертвою террора. И тѣмъ не менѣе раньше мы не бывали свидѣтелями подобныхъ постановленій и рѣзко выраженныхъ политическихъ манифестацій.

До 1904—5 г.г. общественныя учрежденія очень рѣдко становились на путь политическихъ выступленій. Консервативные и реакціонные элементы гласныхъ вмѣстѣ съ администраціей строго придерживались правила заниматься исключительно вопросами узко мѣстнаго характера и не касаться общихъ. Только 1905 г. широко вовлекъ общественныя учрежденія въ гушу общественно-политической жизни.

Повидимому, сейчасъ правые элементы городскихъ думъ измѣнили этотъ свой традиціонный взглядъ, измѣнили настолько, что зашли не только дальше существовавшихъ обычаевъ, но и существующихъ правовыхъ нормъ.

Любопытно, что напомнилъ объ этомъ органъ „союза русскаго народа“—„Русское Знамя“. Оно указало, что ассигнуемая земскими и городскими учрежденіями пожертвованія являются незаконными. Газета напомнила, что „въ царствованіе Александра III тамбовское

земство отпустило крупную сумму на памятникъ Царю-Освободителю, противъ чего нашлись протестующіе, доказывавшіе, что постройка памятниковъ не предоставлена земствамъ и городамъ. Споръ перешель въ Петербургъ. На докладѣ о семъ министра внутреннихъ дѣлъ, Толстого, Императоръ положилъ резолюцію, что строить памятники можно только по подпискѣ отъ желающихъ, но никакъ не на народныя деньги, предназначенныя на удовлетвореніе хозяйственныхъ нуждъ“. При этомъ Александръ III добавилъ: „даже для царственныхъ лицъ“.

Если мы вспомнимъ, что независимо отъ этой резолюціи, сенатъ всегда категорически настаивалъ на томъ, что названныя учрежденія могутъ ассигновать средства только на мѣстныя пользы и нужды, къ числу которыхъ не относится постановка памятниковъ государственнымъ дѣтелямъ, то у насъ не останется никакого сомнѣнія на этотъ счетъ. Въ данную минуту насъ не интересуеть вопросъ, получать ли эти ассигнованія утвержденіе администраціи. Мы имѣли въ виду лишь указать на несомнѣнную перемѣну въ отношеніи городскихъ управленій къ, такъ называемымъ, „общимъ вопросамъ“.

Чѣмъ же объясняется такое сочувственное отношеніе большинства городскихъ думъ къ почившему руководителю нашей внутренней политики?

Сначала бросимъ взглядъ на тѣ общія условія, среди которыхъ до сихъ поръ приходилось нашимъ городскимъ управленіямъ дѣлать ихъ важное дѣло.

Читатель, вѣроятно, заглянетъ въ хронику, помѣщенную ниже. Тамъ, въ административномъ отдѣлѣ, онъ найдетъ длинный перечень случаевъ неутвержденія мѣстной и высшей администраціей цѣлаго ряда постановленій городскихъ думъ, неутвержденій гласныхъ и членовъ управъ, наконецъ, неутвержденія городскихъ служащихъ.

Въ концѣ концовъ, установилась своеобразная цензура дѣятельности городскихъ управленій со стороны администраціи, и существующій порядокъ началъ считаться совершенно нормальнымъ. Опротестованное губернаторомъ или градоначальникомъ постановленіе городской думы начинало „хожденіе по мукамъ“, перекочевывая изъ губернскихъ канцелярій въ особыя по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія и дальше—въ сенатъ.

Въ то время, когда въ общемъ политическомъ укладѣ Россіи произошли нѣкоторыя перемѣны въ сторону расширенія общественной самодѣятельности—въ области правового положенія городовъ все какъ будто осталось на той точкѣ, на которой ее застали событія 1905 года.

Не удивительно, что въ сентябрѣ мѣсяцѣ петербургская городская дума обратила, наконецъ, свое вниманіе на дѣятельность особаго присутствія по городскимъ дѣламъ, которое своими протестами постановленій городской думы крайне затрудняетъ функціонированіе городского самоуправления.

Поэтому городская дума поручила управѣ составить подробную статистическую справку о числѣ опротестованныхъ въ теченіе послѣдняго пятилѣтія постановленій думы, о мѣрахъ, принятыхъ для ускоренія движенія опротестованныхъ постановленій, а также о ре-

зультатахъ этихъ мѣропріятій. По собраніи этихъ данныхъ предполагается возбудить вопросъ объ облегченіи условий дѣятельности городского самоуправления въ отношеніи права присутствія по городскимъ дѣламъ приостанавливать дѣйствіе постановленій городской думы.

Если мы оставимъ въ сторонѣ рамки общихъ нормъ, регулирующихъ жизнь русскихъ городовъ, и посмотримъ на „мелочи жизни“, пестрымъ ковромъ устилающія путь нашихъ муниципій, то, пожалуй, картина жизни нашихъ самоуправленій получится еще ярче. Извѣстно, что ничто не говоритъ такъ краснорѣчиво, какъ мелкіе факты будничной жизни, т. е. бытъ.

Хроника прошлаго мѣсяца принесла намъ нѣсколько обычныхъ „недоразумѣній“. Характеренъ инцидентъ, разыгравшійся между одесской городской думой и градоначальникомъ, генераломъ Толмачевымъ. Одесская городская дума, какъ извѣстно, болѣе чѣмъ умѣренная, и тѣмъ не менѣе городская дума вынуждена была обсудить дѣйствія градоначальника, генерала Толмачева, по поводу представляемыхъ городскою управою къ утвержденію служащихъ. Гласные указывали, что градоначальникъ на основаніи положенія объ усиленной охранѣ систематически игнорируетъ требованіе закона о двухнедѣльномъ отвѣтѣ объ утвержденіи представленныхъ служащихъ. Работа въ городскомъ управленіи при подобныхъ условіяхъ становится невысказанной, и городскія учрежденія постоянно находятся въ критическомъ положеніи. Массовое длительное неутвержденіе служебнаго персонала, а также недопущеніе къ службѣ кандидатовъ, генералъ Толмачевъ мотивируетъ недостаточностью указаннаго закономъ двухнедѣльнаго срока для установленія благонадежности. Дума постановила обжаловать дѣйствія градоначальника въ сенатъ и одновременно сообщить объ этомъ министру внутреннихъ дѣлъ съ просьбой облегчить въ порядкѣ надзора систему утвержденія служащихъ.

Конечно, ген. Толмачевъ не остался въ долгу. Онъ обратился въ гор. управу съ бумагой, въ которой указываетъ, что произведенной ревизіей дѣлъ управы установленъ рядъ нарушеній думскихъ постановленій, что покупка овса и строительныхъ матеріаловъ производится безъ торговъ, поставляемые продукты и матеріалы явно недоброкачественны и приобрѣтаются съ ущербомъ для городскихъ интересовъ. Въ заключеніе, ген. Толмачевъ предлагаетъ управѣ, подъ угрозой отвѣтственности, соблюдать городскіе интересы.

Еще болѣе характеренъ мелкій, повидимому, случай, изъ жизни московскаго гор. самоуправления.

Жандармскій подполковникъ Сергіевскій однажды оказался недоволенъ дѣятельностью городскихъ трамваевъ.

На случай всякихъ жалобъ внутри трамваевъ помѣщаются обыкновенно жалобныя книги. И вотъ, подполковникъ Сергіевскій пишетъ „заявленіе“, въ оскорбительной для гор. управы формѣ, гдѣ среди цѣлага ряда грубыхъ упрековъ прямо обвиняетъ гор. управу въ томъ, что она „заботится о своемъ карманѣ“ и т. д.

Городской голова Н. И. Гучковъ, ознакомившись съ содержаніемъ упомянутого „заявленія“, обидѣлся и попробовалъ пожаловаться непосредственному начальнику Сергіевскаго — жандармскому полков-

нику Касаткину. Но сначала изъ жалобы ничего не вышло, т. к. „дѣло“ начальнику показалось „не существеннымъ“. И только послѣ усиленныхъ представленій гор. головы въ Петербургъ и высшимъ властямъ на подполк. Сергіевскаго было наложено взысканіе, а полк. Касаткинъ получилъ выговоръ.

А вотъ любопытная исторія въ Царицынѣ съ городской думой и пресловутымъ инокомъ Іліодоромъ.

Гласный думы Розановъ подалъ въ гор. управу заявленіе о необходимости обсудить въ думѣ вопросъ объ оскорбленіи Іліодоромъ гласныхъ думы. Городскимъ головой, барономъ Остенъ-Сакеномъ, по этому поводу сдѣлано саратовскому губернатору слѣдующее представленіе: „Въ послѣднее время гг. гласные царицынской городской управы неоднократно обращались ко мнѣ съ устными заявленіями о необходимости разсмотрѣть въ засѣданіи думы вопросъ объ огражденіи ихъ отъ оскорбленій завѣдывающаго царицынскимъ монастырскимъ подворьемъ іер. Іліодора, позволяющаго себѣ за послѣднее время не только поношеніе дѣятельности думы, но совершенно спредѣленно возбуждающаго населеніе къ расправѣ съ гласными думы и управою. Въ одномъ изъ частныхъ совѣщаній думы, когда присутствовало 28 гласныхъ, гласные выразили желаніе, чтобы я обратился къ вашему превосходительству съ просьбой о разрѣшеніи поставить на обсужденіе думы вопросъ о возбужденіи ходатайства предъ вашимъ превосходительствомъ объ огражденіи на будущее время гласныхъ и управы отъ оскорбленій іер. Іліодора, при чемъ выразили желаніе, чтобы этотъ вопросъ обсуждался исключительно въ указанныхъ предѣлахъ и чтобы обсужденіе это не переходило въ критику общественной дѣятельности іер. Іліодора. Идя навстрѣчу гласнымъ, изъ которыхъ однимъ, а именно гласнымъ Розановымъ, подано письменное заявленіе по вышеуказанному вопросу, съ просьбой доложить это заявленіе думѣ, я обращаюсь къ вашему превосходительству съ просьбой дать по данному вопросу ваше полнѣйшее разрѣшеніе относительно возможности поставить на обсужденіе думы вопросъ о возбужденіи ходатайства предъ вашимъ превосходительствомъ объ огражденіи гласныхъ думы и управы отъ оскорбленій іер. Іліодоромъ въ означенныхъ предѣлахъ“.*)

Какъ извѣстно, іеромонахъ Іліодоръ за оскорбленіе члена саратовской городской управы былъ приговоренъ къ двухмѣсячному аресту. Когда приговоръ суда вошелъ въ законную силу, саратовскій губернаторъ обратился къ еп. Гермогену съ предложеніемъ позаботиться о приведеніи приговора въ исполненіе. Іліодоръ, какъ духовное лицо, долженъ, по закону, отбывать наказаніе при монастырѣ. Саратовскій епископъ, получивъ приговоръ объ арестѣ іеромонаха Іліодора, препроводилъ приговоръ въ духовную консисторію съ предложеніемъ дать справку. Консисторія сообщила, что никакихъ распоряженій по поводу приговора не дѣлалось. А еп. Гермогенъ „приложилъ его къ дѣлу“. Свѣтскія власти тогда доставили приговоръ министру юстиціи, который обратился въ св. синодъ съ просьбой привести въ исполненіе приговоръ. Св. синодъ послалъ соответствен-

*) Газ. „Рѣчь“.

ный указъ еп. Гермогену. Но и на этотъ разъ приговоръ не былъ приведенъ въ исполненіе“.)

Мы не знаемъ, какъ разрѣшится вопросъ съ ген. Толмачевымъ и Иліодоромъ, и намъ даже не важно что „въ концѣ концовъ“ жандармскіе офицера Сергіевскій и Касаткинъ были наказаны. Во всемъ этомъ характерна возможность подобнаго поведенія по отношенію къ органамъ общественнаго управленія. Попробуемъ мысленно поставить на мѣсто городскихъ думъ любое бюрократическое учрежденіе, любую канцелярію, и намъ станетъ ясно, что съ ними бы ничего подобнаго случиться не могло, а если бы случилось, то виновные быстро понесли строгую кару.

Въ этой дистанціи, отдѣляющей наши муниципалитеты отъ правительственныхъ учреждений, заключается одно изъ существенныхъ условій жизни нашихъ самоуправленій. Сказывается это условіе даже въ отношеніи къ городскимъ управленіямъ центральныхъ учреждений. Недавно петербургская городская дума получила утвердительный отвѣтъ отъ министерства торговли и промышленности на свое ходатайство, поданное въ 1908 г., передъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ о разрѣшеніи открытія въ Петербургѣ въ 1911 г. всероссийской промышленной выставки. Конечно, такое позднее согласіе дѣлаетъ выставку въ текущемъ году невозможной.

Для полноты картины приведемъ еще два примѣра. Гласные майкопской городской думы, по словамъ „Кубанскаго Края“, отправили на дняхъ г. намѣстнику на Кавказѣ слѣдующее прошеніе, подписанное почти всѣми членами думы, начиная съ городского головы:

„Съ сильнымъ чувствомъ боли въ душѣ намъ пришлось перенести извѣстіе объ административной высылкѣ двухъ служащихъ при нашемъ городскомъ самоуправленіи, Антона Емельяновича Хоменко и Георгія Ивановича Майборода, изъ которыхъ первый высланъ на 3 года, а второй на 5 лѣтъ, и оба изъ предѣловъ всего Кавказскаго края. Вся частная жизнь этихъ лицъ и, главнымъ образомъ, ихъ общественная дѣятельность прошли на виду всего города, а намъ, гласнымъ, изъ которыхъ многіе уже не первое четырехлѣтіе ведутъ городскія дѣла, ихъ работа и образъ жизни были особенно видны. Оба эти лица—какъ Хоменко, такъ и Майборода, съ самаго начала своей сознательной жизни отдали послѣднюю на служеніе городу, оба они были самыми примѣрными и безкорыстными служащими, и дѣятельность ихъ была оцѣнена какъ думой, такъ и исполнительнымъ ея органомъ, и своей работой они стали извѣстны всему городу, а Хоменко на послѣднее 4-лѣтіе былъ избранъ даже гласнымъ думы, каковымъ состоитъ и понынѣ. Отдаваясь всецѣло своей работѣ, проводя за ней цѣлые дни и вечера, они во многомъ урѣзали свою личную жизнь и у нихъ не было совершенно времени заниматься какимъ-либо постороннимъ дѣломъ, тѣмъ болѣе политической дѣятельностью, связанною съ пропагандою революціонныхъ идей. Боясь того, что Хоменко и Майборода, обремененные семьями и не имющіе свободныхъ средствъ, живущіе только своимъ ежеднев-

*) Газ. „Рѣчь“.

нымъ трудомъ, могли явиться жертвами гнуснаго доноса мелкихъ людей, сводящихъ свои личные счеты изъ мести, и желая сохранить для города ихъ полезную работу, мы, гласные майкопской городской думы, обращаемся съ убѣдительною просьбой не отказать сдѣлать распоряженіе о возвратѣ Хоменко и Майбороды на пользу города Майкопа“.

А въ Ново-Николаевскѣ, въ виду вторичнаго неутвержденія секретаря думы П. Майнова, город. дума раздѣлила функціи его на секретаря думы, подлежащаго утвержденію, и на секретаря управы, утвержденію не подлежащаго, назначивъ на послѣднюю г-на Майнова.

Вотъ къ какимъ несоотвѣтствующимъ по тону обращеніямъ и обходнымъ приѣмамъ приходится прибѣгать нашимъ городскимъ управленіямъ въ своей текущей работѣ.

Можетъ ли она быть при такихъ условіяхъ вполне продуктивна, а главное, могутъ ли гласные сохранять чувство собственного достоинства и смѣло исполнять свои общественныя обязанности—предоставляемъ судить читателю.

Но что намъ кажется несомнѣннымъ,—это то, что политическія выступленія городскихъ думъ, о которыхъ мы говорили выше, не могутъ объясняться сознаниемъ удовлетворенности городскихъ дѣятелей общимъ фономъ, на которомъ протекаетъ жизнь общественныхъ управленій въ Россіи, а другими причинами.

Настоящій составъ городскихъ управленій представляетъ изъ себя въ большинствѣ наиболѣе обеспеченную часть городского населенія. Какъ извѣстно, наше и безъ того несовершенное городское положеніе 1870 г., въ 1892 г. было еще болѣе удалено отъ того пути, по которому идетъ муниципальная исторія Запада. Избирательный цензъ оказался еще болѣе повышенъ, результатомъ чего наши городскія управленія оказались таковы, каковы онѣ теперь.

Указанныя выше выступленія городскихъ думъ прежде всего объясняются тѣми общественными заслугами, которыя были оказаны покойнымъ предсѣдателемъ Совѣта Министровъ современному большинству городскихъ думъ, и за которыя это большинство было благодарно П. А. Столыпину.

Однако, настоящіе хозяева города, такъ легко распоряжающіеся его суммами, когда имъ нужно выразить свою признательность, городскія дѣла въ большинствѣ случаевъ ведутъ совсѣмъ не „хозяйственно“.

Опять не будемъ ходить далеко за примѣрами и обратимся къ хроникѣ послѣдняго времени.

Во многихъ городскихъ управленіяхъ, напримѣръ, констатируютъ земельную панаму. Земельное отдѣленіе харьковской городской упра-

вы установило, что гласный Демченко при постройкѣ дома захватилъ городскую землю.

„Въ Петербургѣ въ городскую ревизіонную комиссію поступило заявленіе землемѣра В. А. Андреева, требующаго немедленной ревизіи нѣсколькихъ отдѣловъ городской управы, во главѣ съ межевымъ столомъ. Авторъ заявленія возводитъ цѣлый рядъ серьезныхъ обвиненій въ систематическихъ злоупотребленіяхъ въ теченіе десятковъ лѣтъ: растрчено свыше 20.000 десятинъ городской земли, урѣзанъ цѣлый рядъ улицъ, во многихъ мѣстахъ возведены незаконныя постройки, роздано много городской земли. На все это смотрѣлось сквозь пальцы, а юрисконсульская часть, по словамъ г. Андреева, „благоклонно бездѣйствовала“. Въ заявленіи сдѣлано одиннадцать конкретныхъ указаній.

Г. Андреевъ, заявляетъ, что онъ, какъ всякій городской обыватель, участвуя въ несеніи повинностей, которыя ежегодно увеличиваются, имѣетъ право не только просить, но и требовать немедленной ревизіи землемѣрнаго и юрисконсульскаго столовъ технического отдѣленія съ обязательствомъ отдачи подъ судъ всѣхъ виновныхъ, которые будутъ обнаружены ревизіей“. Авторъ заявленія обѣщаетъ еще цѣлый рядъ фактическихъ указаній, если онъ будетъ вызванъ въ качествѣ свидѣтеля ревизіонной комиссіей“. *)

Хищеніе городскихъ земель идетъ и въ г. Баку, причемъ въ нихъ отчасти виновата сама городская управа, какъ это видно изъ доклада. **)

Особенно богата фактами безхозяйственная хроника города Петербурга.

Не успѣла еще утихнуть исторія съ арендой дома у исполняющаго обязанности члена управы Алексѣева, и выясниться причина непомѣрно высокой оплаты санитарной комиссіей его помѣщенія, какъ возникъ рядъ еще новыхъ щекотливыхъ вопросовъ: объ израсходованіи безъ разрѣшенія думы 10 тысячъ рублей на пріемъ потѣшныхъ, о непріятіи необходимыхъ мѣръ для защиты городскихъ интересовъ въ дѣлѣ застройки совѣтомъ эстонской церкви части Загороднаго проспекта и т. д. Городской голова не возбудилъ своевременно ходатайства объ отчужденіи участка земли, принадлежащаго церкви, вслѣдствіе чего городу придется теперь затратить свыше 200 тысячъ руб. на возмѣщеніе убытковъ за сломъ возведеннаго церковью зданія.

Происходившіе недавно и происходящіе сейчасъ ревизіи городскихъ думъ подтверждаютъ мысль, высказанную нами выше. На дняхъ телеграфъ принесъ извѣстіе, что въ Томскѣ обнаружено много хозяйственныхъ злоупотребленій членами городской управы и превышеніе со стороны нѣкоторыхъ—власти. Въ Петербургѣ привлекается къ суду гласный, генераль Медвѣдевъ. Въ Царицинѣ гласный городской управы Мишинъ расходуетъ безъ вѣдома городской думы 142.000 р. и т. д., и т. д.

Вспомнимъ все это и не станемъ удивляться, что въ послѣднее время у нѣкоторыхъ гласныхъ, дѣйствительно преданныхъ городскому дѣлу, опускаются руки.

*) „Биржевыя Вѣдомости“.

**) „Извѣстія Московской Городской Думы“ № 9, 1911 г., стр. 42.

Напримѣръ, въ Петербургѣ гласный Н. Н. Елизаровъ подалъ городскому головѣ заявленіе объ отказѣ отъ должности члена комиссіи по народному образованію. Гласный указалъ на невозможность работы при той безхозяйственности, какая наблюдается въ комиссіи: между прочимъ, гласный въ своемъ заявленіи указываетъ на огромныя траты комиссіей на командировки отдѣльныхъ лицъ на заграничныя конгрессы, съѣзды и т. п., въ то время какъ испытывается необходимость въ устройствѣ въ Петербургѣ дѣтскихъ садовъ, площадокъ и т. п.

А въ Самарѣ лидеръ оппозиціонной группы въ городской думѣ, присяжный повѣренный М. В. Храповицкій, совсѣмъ сложилъ съ себя званіе гласнаго, мотивируя свой уходъ слѣдующимъ образомъ:

„Имѣя въ виду, что дѣятельность городского самоуправленія явно клонится въ сторону старыхъ порядковъ, при наличіи которыхъ исчезаетъ всякая надежда на улучшеніе въ способахъ веденія городского хозяйства, о которомъ такъ много и хвастливо говорилось передъ выборами, и не желая нести нравственную отвѣтственность за царящій въ городскомъ хозяйствѣ хаосъ (отсутствіе смѣты, самовольныя и продолжительныя отлучки городского головы, складываніе подъ сукно неугодныхъ исполнителей органами думы дѣлъ и заявленій, вакханалія вокругъ трамвайнаго пирога и многое другое), я слагаю съ себя званіе гласнаго городской думы и члена комиссій юридической, театральной и др. и прошу васъ, милостивый государь, довести объ этомъ до свѣдѣнія городской думы“.

Въ Самарѣ вообще городская дума переживаетъ кризисъ. Недавно она большинствомъ голосовъ вотировала недовѣріе своему городскому головѣ, члену Государственной Думы Челышеву. Правда, особое присутствіе по городскимъ и земскимъ дѣламъ отмѣнило это постановленіе.

„Дума, — говоритъ присутствіе, — обсуждая заявленіе 21 гласнаго о несправильныхъ, по ихъ мнѣнію, дѣйствіяхъ городского головы Челышева, если находила таковое основательнымъ, въ силу предоставленнаго ей 148 ст. городского положенія права могла возбудить вопросъ объ его отвѣтственности, но отнюдь не имѣла права, въ формѣ выраженія недовѣрія, постановлять опредѣленіе объ осужденіи его дѣятельности и о предложеніи ему немедленно подать прошеніе объ отставкѣ, такъ какъ ничего подобнаго содержащимся въ городскомъ положеніи правилами объ отвѣтственности должностныхъ лицъ городского общественнаго управленія городскимъ думами не предоставлено“.

Тѣмъ не менѣе, хотя и взятый подъ защиту администраціи, г-нъ Челышевъ все-же, повидимому, окончательно потерялъ всякое довѣріе со стороны гласныхъ своимъ отношеніемъ къ дѣлу.

Исторія, близкая къ самарской, разыгралась и въ томской думѣ, гдѣ городскому головѣ группа гласныхъ бросила упрекъ въ томъ, что онъ за 4 года службы былъ въ отпуску 2 года 3 мѣсяца и 22 дня и снова проситъ новый отпускъ.

Съ оцѣнкой дѣятельности одесскаго городского управленія, мы уже познакомились выше, изъ словъ г. Толмачева. Дополнимъ ее фактами изъ закулисной жизни гг. одесскихъ городскихъ гласныхъ. Реакціонныя гласныя перессорились между собою, и вотъ, въ раз-

гарь борьбы „моисеевцевъ“ съ г. Пеликаномъ и Толмачевымъ, въ печать попадаетъ письмо, гдѣ сотрудникъ „Земщины“ предлагаетъ поддержать кампанію „моисеевцевъ“ противъ администраціи, если ему и другимъ „правымъ“ изданіямъ будетъ уплачена 1000 р. и т. д...

Однимъ изъ многочисленныхъ образцовъ халатности городскихъ управленій можетъ служить слѣдующій случай. Въ Харьковѣ подрядчики подали въ думу жалобу, въ которой указываютъ, что за работы по замощенію города въ 1909 г. они до сихъ поръ не получили денегъ.

И вотъ, рядомъ съ небрежностью и безхозяйственностью, рядомъ съ подкупомъ и прочими некрасивыми дѣлами нынѣшнихъ хозяевъ, во многихъ городскихъ управленіяхъ обнаруженныхъ ревизіями и печатью, сплошь да рядомъ въ городской дѣятельности царятъ рутинна и мелочность.

Напримѣръ, въ Петербургѣ городской голова И. И. Глазуновъ распорядился, чтобы всѣ новые образцы бланковъ, вѣдомостей, таблицъ и т. п. печатныхъ документовъ до сдачи въ наборъ предъ-являлись на его просмотръ. До сихъ поръ эта важная функція лежала на редакторѣ „Извѣстій Городской Думы“.

А въ г. Омскѣ,—говоритъ корреспондентъ „С.-П.-Б. Вѣдомостей“,—въ дѣятельность городской управы вѣлся мертвящій канцеляризмъ.

„Дѣло доходитъ положительно до смѣшного. Вотъ, напримѣръ, составленіе городской смѣты. Городской голова, за скрѣпой городского секретаря, пишетъ особое отношеніе за отдѣльнымъ номеромъ бухгалтеру управы, приглашая этого послѣдняго составить смѣту. Бухгалтеръ же, въ свою очередь, строчитъ за особымъ номеромъ отношеніе къ члену управы, прося представить необходимые матеріалы. Членъ управы особыми письменными отношеніями (всѣ за номерами) сносится съ отдѣленіями и столами. И вотъ, изо-дня въ день текутъ въ городской управѣ отъ стола къ столу, отъ одного члена управы къ другому, отъ служащаго къ служащему и обратно письменныя отношенія. Переводится масса бумаги, перьевъ и чернилъ“.

Гласные и даже члены комиссій и управы манкируютъ засѣданіями. За первую половину думской сессіи въ 1911 г. въ Петербургѣ не пропустили ни одного засѣданія только 4 гласныхъ. Трое гласныхъ совсѣмъ не появлялись, а трое пришли однажды. Изъ 35 засѣданій городской голова явился только на 24, а нѣкоторые члены управы на 20 и даже 18 засѣданій! А въ Харьковѣ ломбардная комиссія ни разу не могла собраться, и проектъ ломбардной смѣты на 1912 г. такъ ею и не былъ разсмотрѣнъ.

Для городскихъ думъ вполне заурядное явленіе отмѣна засѣданій изъ-за отсутствія кворума. Не такъ давно въ Петербургѣ не состоялось засѣданіе въ самомъ началѣ сессіи, а въ Оренбургѣ засѣданія не состоялись дважды подрядъ.

Этотъ абсентеизмъ гласныхъ нѣкоторыя городскія управленія стали считать угрожающимъ и для борьбы съ нимъ рѣшили накладывать на виновныхъ взысканія, если они не представятъ объясненій

своего отсутствія. Къ такому рѣшенію пришла, напримѣръ, ново-николаевская городская дума.

Печально, что замашки, приобрѣтенныя лицами, стоящими во главѣ городскихъ управленій, могутъ приводить къ совсѣмъ неожиданнымъ и весьма печальнымъ результатамъ. Такъ, петербургскій городской голова получилъ отъ предсѣдателя совѣта лондонскаго графства сэра Эдуарда Уайта, посѣтившаго управу, письмо, въ которомъ тотъ высказываетъ свое неудовольствіе по поводу оказаннаго ему въ управѣ приѣма. Г. Уайтъ жалуется не то, что его приняло лицо (г. Демкинъ), не владѣющее англійскимъ языкомъ и при томъ не подготовленное къ встрѣчѣ гостя. Г. Уайтъ не отрицаетъ, что принявшее его лицо старалось отвѣтить на интересовавшіе его вопросы, но, повидимому, г. Уайтъ этими отвѣтами не вполне удовлетворился. Онъ сожалеетъ, что ему не удалось повидать самого городского голову и называетъ оказанный ему приемъ, „по меньшей мѣрѣ не деликатнымъ“. Въ заключеніе сэръ Уайтъ приглашаетъ городского голову въ Лондонъ, гдѣ, по его словамъ, представитель города Петербурга будетъ встрѣченъ радушно и тепло. *)

Всѣ эти вмѣстѣ взятые „порядки“ были причиной того, что городскіе дѣятели весьма не влюбились печать, предававшую гласности всѣ эти „маленькіе недостатки механизма“. На представителей прессы очень часто воздвигались форменныя гоненія. Не такъ давно „кисловодскій городской голова Фоллендорфъ, союзникъ, преслѣдуя всѣми путями представителей печати, распорядился убрать изъ думскаго зала корреспондентскій столъ. На послѣднее засѣданіе думы представители печати явились съ музыкальными пюпитрами“. **)

Въ Петербургѣ „корреспондентскій“ вопросъ, повидимому, получить своеобразное разрѣшеніе. Гласный Веретенниковъ подалъ любопытное заявленіе, въ которомъ указываетъ, что извѣщеніе населенія о дѣятельности городского управленія является прямой обязанностью послѣдняго. Печать ежедневно извращаетъ факты и такимъ тенденціознымъ освѣщеніемъ возстанавливаетъ и озлобляетъ населеніе противъ городскихъ дѣятелей.

Винить корреспондентовъ газетъ г. Веретенниковъ не берется: не имѣя возможности получать точныя и провѣренныя свѣдѣнія, они вынуждены пользоваться извѣстіями „по слухамъ“. Единственнымъ выходомъ отсюда является созданіе бюро печати. На него должны быть возложены обязанности ежедневно просматривать всѣ газеты, дѣлать вырѣзки для городского головы, газетныя сообщенія разсылать по соответствующимъ городскимъ учрежденіямъ, печатать опроверженія невѣрныхъ свѣдѣній, опубликовывать отъ имени городского управленія, когда это будетъ признано нужнымъ, официальные сообщенія и, наконецъ, давать корреспондентамъ точныя и провѣренныя свѣдѣнія.

Это, конечно, мысль не дурная и гораздо лучше, чѣмъ „не допущеніе“ корреспондентовъ, практиковавшееся иногда раньше.

Боязнь гласности—явленіе въ данныхъ условіяхъ вполне естественное, но нейтрализовать печать, конечно, не удастся никакими

*) „Биржевыя Вѣдомости“.

**) „Утро Россіи“.

„бюро печати“. Тутъ нужна глубокая и радикальная реформа постановки городского дѣла, и прежде всего—городового положенія, закрывающаго доступъ къ общественному управленію широкимъ демократическимъ слоямъ населенія, главному плательщику и потребителю, большинству населенія.

Тогда станутъ невозможны тѣ факты, которые приведены нами въ началѣ и въ концѣ статьи.

Мы заканчиваемъ наше обзорѣніе и чувствуемъ, что оно получилось совсѣмъ не „праздничное“. Тѣмъ не менѣе мы далеки отъ какого бы то ни было пессимизма.

Сейчасъ передъ нами прошла только одна сторона городской жизни, правда, сторона существенная, важная. Но, во первыхъ, помимо нее есть еще много другихъ, гораздо болѣе свѣтлыхъ и радостныхъ, а во вторыхъ, и въ этой области уже намѣчаются новыя явленія, признаки того, что старые устои городскихъ управленій расшатываются и самъ фасадъ городского положенія готовится дать трещину.

Порукой этому намъ служатъ судьбы городскихъ управленій Западной Европы.

П. ТРОВЪ.

ТЕКУЩАЯ ХРОНИКА.

I. Общій отдѣлъ.

Разъясненіе св. синода.

Св. синодъ разъяснилъ, что городскія самоуправленія и гражданскія власти не могутъ производить благотворительныхъ сборовъ въ церквахъ черезъ своихъ уполномоченныхъ, безъ разрѣшенія епархіальнаго начальства.

Законопроекты.

Улучшеніе финансоваго положенія земствъ и городовъ.

Выработанный октябристами законопроектъ объ улучшеніи финансоваго положенія земствъ и городовъ, высказывается за освобожденіе ихъ отъ обязанностей производить расходы на содержаніе полиціи и воинскихъ частей. Министерство нашло возможнымъ: 1) принять часть расходовъ общегосударственнаго значенія на счетъ государственнаго казначейства, въ общемъ на сумму 12 милліоновъ рублей, каковую мѣру предполагается провести постепенно, въ теченіе ближайшихъ 12 лѣтъ. Министерство финансовъ проектировало увеличеніе доходовъ городовъ и земствъ путемъ обложенія торговыхъ и промышленныхъ учрежденій; при этомъ доходы отъ новаго налога министерство высчитало въ суммѣ 8 мил. руб.; 2) рѣшило принять мѣры для облегченія использованія ими нынѣшнихъ источниковъ обло-

женія. Для облегченія городамъ и земствамъ возможности повысить обложеніе недвижимыхъ имуществъ, предполагается отказаться отъ дальнѣйшаго увеличенія окладовъ государственнаго поземельнаго налога и понизить окладъ преобразуемаго казеннаго налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ съ 6 проц. до 5 проц. чистаго дохода. Совѣтъ съѣздовъ представителей промышленности и торговли, обсуждая министерскій проектъ, указалъ, что этой мѣрой министерство улучшитъ положеніе лишь тѣхъ городскихъ и земскихъ учреждений, въ районѣ которыхъ развиты торговля и промышленность. Тамъ же, гдѣ промышленность и торговля развиты слабо, финансы городовъ и земствъ не улучшатся. Въ виду этого совѣтъ съѣздовъ рѣшилъ испросить разрѣшеніе, чтобы данный вопросъ былъ поставленъ на экстренномъ съѣздѣ представителей промышленности и торговли въ Петербургѣ, созываемомъ по вопросу желѣзнодорожнаго тарифа.

Сложеніе съ земствъ и городовъ долговъ.

Въ Гос. Думу поступилъ законопроектъ по министерству внутреннихъ дѣлъ о сложеніи съ земствъ и городовъ и вообще мѣстныхъ учреждений долговъ по ссудамъ, отпущеннымъ изъ казны на призрѣніе семействъ запасныхъ нижнихъ чиновъ, и о возвращеніи позаимствованій, произведенныхъ на тотъ же предметъ изъ мѣстныхъ капиталовъ, всего на 46,500,000 руб. Въ томъ числѣ слагается долгъ съ губернскихъ земствъ 37,000,000 руб. и съ городовъ 1,500,000 руб.

Принудительное оздоровленіе г. Петербурга.

Въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ заканчивается разработкой новый правительственный законопроектъ о принудительномъ оздоровленіи Петербурга. Законопроектъ представляетъ собою точное повтореніе отклоненной въ свое время Гос. Думой второй части извѣстнаго проекта оздоровленія Петербурга, эта часть законопроекта обуславливала порядокъ и способы проведенія въ Петербургѣ канализаціи принудительнымъ путемъ, силами и средствами правительства, въ томъ случаѣ, если слѣд. городское управленіе не приступитъ въ опредѣленный срокъ къ работамъ по оздоровленію города. Способы и порядокъ принудительнаго оздоровленія въ новомъ законопроектѣ предполагаются тѣ же, что предполагались отклоненной 2-й частью перваго министерскаго проекта. Для полученія средствъ, необходимыхъ на проведеніе канализаціи въ Петербургѣ, законопроектъ предусматриваетъ заключеніе правительствомъ съ этой цѣлью займа, за счетъ г. Петербурга.

Городское благоустройство.

Управленіемъ главн. врач. инспектора получены отзывы о недавно разработанномъ проектѣ новаго жилищнаго устава отъ большинства запрошенныхъ о немъ городовъ. Всѣ критическія замѣчанія и пожеланія, высказываемыя въ отзывахъ, сводятъ къ желательности расширенія правъ и полномочій городскихъ управленій въ области надзора за жилищами. Проектъ, вызвавшій такой шумъ въ городскихъ самоуправленіяхъ, не пойдетъ прямо въ Государственную Думу, а предварительно еще будетъ рассмотрѣнъ совмѣстно съ органами городскихъ управленій въ совѣтѣ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства.

— Управленіемъ главнаго врачевнаго инспектора разработана проектъ охраны чистоты почвы, воды и воздуха. Всѣ крупныя селенія и города должны быть обезпечены хорошей питьевой водой. Такой водой признается та, которая не имѣетъ ни цвѣта, ни запаха, не содержитъ болѣзнетворныхъ бактерий и по жесткости (по содержанію извести) соотвѣтствуетъ минимальнымъ нормамъ, установленнымъ медицинскимъ совѣтомъ. Въ городахъ съ населеніемъ въ 25 тыс. жителей обяза-

тельно должно быть устроено центральное водоснабженіе (водопроводъ). Присоединеніе къ сѣтямъ городскихъ водопроводовъ частныхъ и казенныхъ владѣній, не имѣющихъ собственныхъ водопроводовъ съ хорошей водой, обязательно. Центральныи водопроводъ долженъ обезпечивать городъ водой съ такимъ расчетомъ, чтобы приходилось не менѣе 10 вед. на душу населенія въ сутки. Проектъ устанавливаетъ правило, что водопроводы ни въ какомъ случаѣ не должны служить источникомъ доходовъ для городовъ и земствъ. Если эксплуатація водопровода даетъ прибыль, то она всецѣло употребляется на улучшение или расширение сѣти водоснабженія или же на удешевленіе стоимости воды. Для предохраненія источниковъ и почвы отъ загрязненія, по проекту, свозъ нечистотъ въ рѣчки, пруды и озера или на ледяные покровы ихъ воспрещается. Не допускаются по проекту употребленіе навоза въ качествѣ матеріала для плотинъ и спускъ въ рѣчки, озера и пруды сточныхъ водъ, содержащихъ въ значительномъ количествѣ органическія, красящія или, вообще, вредныя для здоровья вещества. Сточныя воды больницъ должны предварительно обеззараживаться. Нечистоты должны быть вывозимы за предѣлы городскихъ селеній на такое разстояніе, чтобы онѣ не могли ухудшить воздухъ въ городахъ. Свалки же сухого мусора допускаются и въ мѣста, ближе расположенныя къ городамъ и селеніямъ. Во всѣхъ городахъ и селеніяхъ, гдѣ имѣется центральное водоснабженіе, должна быть устроена и канализація, съ обязательнымъ присоединеніемъ къ канализаціонной сѣти всѣхъ частныхъ и казенныхъ владѣній, находящихся въ данномъ районѣ. Устройство выгребныхъ и помойныхъ ямъ въ городахъ, гдѣ имѣется канализація, воспрещается, а во всѣхъ остальныхъ селеніяхъ допускается лишь при условіи, чтобы они имѣли водонепроницаемыя стѣнки и не загрязняли почвы. Устройство поглощающихъ колодезь предполагается совершенно воспретить. Для охраны чистоты воздуха намѣченъ рядъ мѣръ. Между прочимъ, предполагается установить, что фабрично-промышленныя заведенія, выпускающія изъ трубъ дурно-пахнущія или вредныя для здоровья газы, должны быть устроены виѣ предѣловъ городскихъ поселеній. Въ случаѣ отказа домовладѣльцевъ присоединить свои владѣнія къ водопроводной или канализаціонной сѣти, или уклоненія отъ устройства водонепроницаемыхъ выгребныхъ ямъ, они привлекаются къ отвѣтственности. Помимо того, всѣ необходимыя приспособленія устраиваются городскими и земскими установленіями за счетъ этихъ домовладѣльцевъ.

Нормальный отдыхъ служащихъ въ частныхъ конторахъ.

Въ министерствѣ торговли и промышленности возбужденъ вопросъ, должно-ли распространять дѣйствіе закона 15-го января 1906 г.—о нормальномъ отдыхѣ служащихъ въ торговыхъ заведеніяхъ—на лицъ, работающихъ въ различнаго рода частныхъ конторахъ, желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ обществахъ, частныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ и т. п. Предписавъ разъяснить и разработать общій вопросъ о праздничномъ отдыхѣ служащихъ частныхъ конторъ, министръ торговли и промышленности С. И. Тимашевъ со своей стороны указалъ на свое принципиальное отношеніе къ этому общему вопросу. По мнѣнію С. И. Тимашева, всѣ частныя конторы и т. п. заведенія безусловно подходятъ подъ дѣйствіе закона 15-го января, и поэтому служащихъ въ такихъ заведеніяхъ можно привлекать къ работамъ въ праздничные дни не болѣе, чѣмъ въ теченіе пяти часовъ, въ соответствии съ существующими по этому поводу для каждой данной мѣстности обязательными постановленіями городскихъ общественныхъ управленій.

Введеніе самостоятельнаго общественнаго управленія.

Иркутскій генералъ-губернаторъ сообщилъ министерству внутреннихъ дѣлъ о послѣдовавшемъ съ его стороны распоряженіи о введеніи самостоятельнаго общественнаго управленія, на правахъ волостного, по правиламъ, установленнымъ ст. ст. 391, 466, 469—471 полож. для крестьянъ Закавказскаго края, въ поселкахъ Муйскомъ, Баргалинскомъ и Парамскомъ, Баргузинскаго уѣзда, Забайкальской области. Объ изложенномъ, на основаніи ст. 475 общ. пол., св. зак., т. IX, особ. прил. по прод. 1906 года, министръ внутреннихъ дѣлъ, 13-го августа 1911 г., донесъ правительствующему сенату, для опубликованія.

С ъ ѣ з д ы.

Муниципальный конгрессъ и выставка въ Чикаго. С.-петербургское городское управленіе получило приглашеніе принять участіе въ открывающемся въ городѣ Чикаго международномъ муниципальномъ конгрессѣ общественныхъ дѣятелей. Изъ присланной программы конгресса видно, что на немъ будутъ обсуждаться вопросы трамвайные, больничные, санитарные, школьные и другіе, а также вопросъ объ организациіи муниципальной полиціи. Управа признала участіе петербургскаго управленія въ конгрессѣ весьма желательнымъ и важнымъ, и постановила представить думѣ о необходимости отправить въ Чикаго особаго делегата. Редакціей „Гор. Дѣла“, совмѣстно съ XIV отдѣломъ технического общества, былъ командированъ особый представитель на интернаціональный конгрессъ и выставку по муниципальнымъ вопросамъ въ Чикаго. Редакція получила первыя извѣстія о немъ. Любопытно отмѣтить, что на съѣздѣ муниципальных дѣятелей и специалистовъ всего міра изъ Россіи пріѣхалъ одинъ только г. Ильинъ. То, что сочли своимъ долгомъ и нашли возможнымъ осуществить отдѣлъ общества и редакція журнала, оказалось не подъ силу городамъ съ многомилліоннымъ бюджетомъ. Обычная наша безучастіе и инертность въ серьезнѣйшей общественной области сказались здѣсь очень ярко. Какъ единственнаго представителя муниципальной Россіи А. А. Ильина американцы встрѣтили весьма радушно: онъ прочелъ на англійскомъ языкѣ, съ большимъ успѣхомъ, докладъ „О задачахъ интернаціональныхъ муниципальных конгрессовъ“; онъ подробно ознакомился съ городскими предпріятіями Нью-Йорка, Чикаго, Филадельфіи и Мильвуоки, причемъ особенное вниманіе посвятилъ организациіи холодильниковъ, хлѣбопекаренъ и городскихъ прачечныхъ заводовъ. Весьма цѣннымъ является путешествіе г. Ильина въ отношеніи серьезныхъ связей, которыя ему удалось создать въ Америкѣ. Какъ оказывается, многіе изъ муниципальных дѣятелей Соединенныхъ Штатовъ отнеслись съ большой симпатіей къ идеѣ устройства международной выставки городского хозяйства въ Россіи (проектируемые Императорскимъ техническимъ обществомъ) и обѣщали принять въ нихъ участіе. По этому поводу отмѣтимъ, что столь грандіозный проектъ, при всей его симпатичности, имѣетъ мало шансовъ на осуществленіе. Онъ могъ бы осуществиться лишь при активной поддержкѣ правительства и петербургскаго или московскаго городского общественнаго управленія, а, между тѣмъ, есть ли надежда на это при современныхъ условіяхъ? Что касается состоявшагося въ сентябрѣ конгресса въ Чикаго, то о немъ получено пока весьма немного свѣдѣній. А. А. Ильинъ говоритъ о весьма цѣнныхъ докладахъ и матеріалахъ, которые своевременно будутъ отмѣчены на страницахъ „Городскаго Дѣла“, и вмѣстѣ съ тѣмъ выражаетъ сожалѣніе по поводу почти полнаго отсутствія преній на съѣздѣ, объясняемаго чрезмѣрнымъ количествомъ докладчи-

ковъ и смѣшеніемъ языковъ. По существу докладовъ А. А. Ильинъ отмѣчаетъ характерную для американцевъ черту: городское хозяйство разсматривалось ими преимущественно, какъ средство дѣлать деньги—, „to make money“. Колоссальное развитіе городскихъ бюджетовъ въ Соединенныхъ Штатахъ, громадныя барыши отъ предпріятій, тароватость, смѣлость американскихъ дѣльцовъ, щедрость правительства въ дѣлѣ нужной поддержки и субсидій такъ сильно контрастируютъ съ нищенствомъ нашихъ самоуправленій, осторожной трусливостью богатыхъ людей и непостижимымъ въ этомъ дѣлѣ безразличіемъ правительства.

Финляндскій сѣздъ. Въ декабрѣ мѣсяцѣ или же въ началѣ будущаго года въ Гельсингфорсѣ предполагается всеобщій финляндскій сѣздъ представителей городскихъ общинъ. Гласныя большинства городовъ рѣшили принять въ немъ участіе.

Противопожарный конгрессъ. Подъ предсѣдательствомъ кн. Львова состоялось совѣщаніе комитета при участіи представителей вѣдомствъ, городского управленія и императорскаго пожарнаго общества, по вопросу объ организаціи въ Петербургѣ противопожарнаго конгресса. Было доложено сообщеніе министерства внутреннихъ дѣлъ объ отказѣ прислать представителя министерства въ комитетъ. Совѣщаніе поручило кн. Львову просить новаго министра А. А. Макарова не отказать въ командировкѣ представителя въ комитетъ по организаціи конгресса. Затѣмъ совѣщаніе постановило обратиться въ Государственную и городскую думы, а также во всѣ страховыя общества объ оказаніи матеріальнаго содѣйствія конгрессу. Отъ предсѣдателя международнаго пожарнаго союза поступило нѣсколько докладовъ, въ томъ числѣ—объ улучшеніи пожарной безопасности въ театрахъ и другихъ увеселительныхъ зданіяхъ. Наконецъ, совѣщаніе постановило рекомендовать особые пожарные автомобили послѣдней конструкціи, которые служатъ не только для привоза пожарной команды, но и машинами для тушенія.

Холодильный сѣздъ. Закрылся въ г. Астрахани IX холодильный сѣздъ. Принятъ рядъ резолюцій по оборудованію порта и промысловъ подѣздными путями, телеграфомъ и землесосами.

Цементный сѣздъ. Организационный комитетъ по устройству въ Москвѣ 14-го цементнаго и бетоннаго сѣзда рѣшилъ созвать его съ 11 по 15 ноября. На сѣздѣ будутъ обсуждаться вопросы о новомъ изслѣдованіи свойствъ цемента, объ удешевленіи его продуктовъ, о большемъ распространеніи цемента и др. Отдѣльнымъ вопросомъ будетъ изслѣдованіе пустотѣлыхъ камней, насколько они гигиеничны и насколько могутъ замѣнить кирпичныя постройки. На сѣздѣ ожидается до 300 членовъ. Членами сѣзда могутъ быть представители цементныхъ и бетонныхъ фирмъ, инженеры, архитекторы, представители земствъ и городовъ и представители казенныхъ учреждений, заинтересованныхъ въ потребленіи цемента.

Всероссійская промышленная выставка.

Петербургская городская управа получила изъ министерства внутреннихъ дѣлъ утвердительный отвѣтъ на ходатайство о разрѣшеніи въ 1911 г. всерос. промышленной выставки. Ходатайство было подано въ 1908 г. Къ отвѣту приложено заключеніе министерства торговли и промышленности, въ которомъ послѣднее говоритъ о своемъ обращеніи по поводу открытія выставки къ многимъ крупнымъ фирмамъ. По словамъ министерства торговли, фирмы эти отнесли къ устройству выставки очень сдержанно. Изъ этого можно заключить, что надеждъ на матеріальный успѣхъ выставки возлагать нельзя, и поэтому оба министерства согласны на ходатайство города въ томъ случаѣ, если городъ приметъ на себя расходы по устройству выставки.

Общество изученія муниципальнаго дѣла.

Въ Тифлисѣ утверждено „Общество изученія муниципальнаго дѣла“, имѣющее своей цѣлью совмѣстное изученіе его членами вопросовъ муниципальнаго дѣла, для чего устраиваются собранія, доклады и т. д. Членами общества могутъ быть лица обоюго пола. (См. „Город. Дѣло“ № 20, 1911 г.).

Муниципальная наука.

Въ Петербургѣ на экономическомъ отдѣлѣ политехническаго института читаются слѣдующіе курсы: мѣстное управленіе, мѣстное хозяйство, обществ. гигиена, городская бухгалтерія, жилищный вопросъ, финансовое хозяйство Петербурга и ведутся практическія занятія по земской статистикѣ и оцѣночному дѣлу.

II. Административно-юридическій отдѣлъ.

Сенатская хроника.

Пр. сенатъ оставилъ безъ послѣдствій жалобу с.-петербургской городской думы на постановленіе особаго по дѣламъ города С.-Петербурга присутствія, не утвердившаго проектъ обязательнаго постановленія о квасоваренныхъ заведеніяхъ.

— С.-петербургская городская дума обжаловала въ правительствующій сенатъ отказъ градоначальника въ опубликованіи обязательнаго постановленія о порядкѣ пользования городскими желѣзными дорогами, какъ незаконное, и постановленія особаго по дѣламъ города С.-Петербурга присутствія: 1) о внесеніи въ смѣту 30.000 руб. на наемъ помѣщенія для охраннаго отдѣленія, 2) объ ассигнованіи средствъ на лѣченіе чиновъ полиціи, 3) о возвратѣ департ. полиціи 45,149 руб. на освѣщеніе помѣщенія охраннаго отдѣленія и 4) объ ассигнованіи 20.715 руб. на ремонтъ оружія полиціи.

— Правительствующій сенатъ оставилъ безъ послѣдствій жалобу с.-петербургскаго городского общественнаго управленія на постановленіе особаго по дѣламъ города С.-Петербурга присутствія о признаніи неподлежащимъ изданію проекта обязательнаго постановленія о квасоваренныхъ заведеніяхъ.

— Петербургскій градоначальникъ отказался опубликовать въ „Вѣд. Спб. Градонач.“ постановленіе городской думы о наконечникахъ на дамскія шляпныя шпильки во время поѣздокъ въ трамваяхъ. Особое по дѣламъ г. Петербурга присутствіе признало постановленіе городской думы правильнымъ, однако, обязательное постановленіе до сихъ поръ не опубликовано. Городская управа рѣшила внести въ думу предложеніе подать на дѣйствія градоначальника жалобу въ сенатъ.

— Елецкая городская дума обжаловала въ сенатъ постановленіе губернскаго присутствія относительно соединенія двухъ старшихъ отдѣленій городскихъ школъ въ одно отдѣленіе.

— Орловская городская дума обжаловала въ сенатъ постановленіе губернскаго присутствія по поводу отказа городской думѣ въ выдачѣ жалованья бывшему члену городской управы П. П. Гайдукову.

Особыя присутствія по городскимъ дѣламъ.

ПЕТЕРБУРГЪ. Присутствіе постановило: 1) признать городское общественное управленіе обязаннымъ отпускать разѣздныя деньги столичнымъ судебнымъ слѣдователямъ; 2) признать спб. городскую управу обязанной доставлять спб. градо-

начальнику, для провѣрки и утвержденія, справочныя цѣны на строительный материалъ и рабочія руки.

КИЕВЪ. Киевское губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе отмѣнило постановленіе собранія липовецкихъ городскихъ уполномоченныхъ объ избраніи открытой подачей голосовъ предсѣдателя ревизіонной комиссіи и кандидата къ нему.

ВЯТКА. Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе отмѣнило обязательное для жителей г. Елабуги постановленіе объ обезпеченіи нормальнаго отдыха служащихъ въ торговыхъ заведеніяхъ, складахъ и конторахъ.

ХАРЬКОВЪ. Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе отмѣнило постановленія: 1) старобѣльской городской думы о несогласіи ея на сдѣланныя губернскимъ присутствіемъ сокращенія въ смѣтѣ расходовъ городовъ на 1911 г. для уплаты долговъ несостоятельнаго старобѣльскаго городского общественнаго банка, и 2) словленской городской думы—объ избраніи городского юрисконсульта и о продажѣ городской земли еврею Лагунову.

Неутвержденіе постановленій городскихъ думъ.

КИЕВЪ. Киевскій губернаторъ не утвердилъ постановленія кievской городской думы, касающагося оцѣнки недвижимыхъ имуществъ и отказа въ выдачѣ квартирныхъ денегъ офицерамъ.

ОРЕЛЬ. Губернаторъ пріостановилъ постановленіе городской думы о покупкѣ у крестьянъ участка земли для расширенія кладбища. Губернаторъ усмотрѣлъ въ этомъ нарушеніе 71 ст. городского положенія.

ВИЛЬНО. Губернаторомъ пріостановлено назначеніе на должность главнаго инженера по сооруженію водопровода и канализаціи Шенфельда.

САМАРА. Городская дума постановила обжаловать протестъ губернатора на постановленіе думы о выраженіи недовѣрія городскому голову М. Д. Челышеву.

ХАРЬКОВЪ. Высланный изъ Харькова гласный городской думы инженеръ А. М. Кузнецовъ подалъ въ трамвайную комиссію заявленіе объ отказѣ отъ званія члена комиссіи.

ЦАРИЦЫНЪ. Губернаторъ пріостановилъ постановленіе царицынской думы по вопросу о привлеченіи городской управы къ отвѣтственности за превышеніе власти.

ЕЛИСАВЕТГРАДЪ. Избранный въ члены управы Журавскій, прогрессистъ, не утвержденъ въ должности.

КАЗАНЬ. Губернаторъ не утвердилъ составленную городской управой таксу на хлѣбъ и другіе пищевые продукты на сентябрь мѣсяцъ, какъ не одобренную предварительно думой.

Обязательныя постановленія.

ПЕТЕРБУРГЪ. Городская управа возбудила вопросъ объ изданіи обязательнаго постановленія по надзору за извознымъ промысломъ въ столицѣ. Предполагается создать особую комиссію для надзора за извознымъ промысломъ, причемъ внѣшній надзоръ будетъ осуществляться по соглашенію съ чинами полиціи, зависимость же извозчиковъ отъ дворниковъ и швейцаровъ будетъ отмѣнена.

Городскіе процессы.

КАЗАНЬ. При разбирательствѣ въ мѣстномъ окружномъ судѣ дѣла о расторженіи контракта города Казани съ обществомъ водоснабженія, послѣднее заявило отводъ противъ разсмотрѣнія этого дѣла въ Казани, доказывая, что искъ къ обществу долженъ быть предъявленъ по мѣсту нахождения правленія общества, т. е. въ Петер-

бургъ. Окружный судъ согласился съ доводами повѣреннаго общества и постановилъ прекратить дѣло. Судебная палата отмѣнила обжалованное опредѣленіе окружного суда и постановила вернуть ему это дѣло для разсмотрѣнія по существу.

Выборы и партіи.

ДВИНСКЪ. Состоялись выборы гласныхъ «Союзники», несмотря на всѣ ухищренія, потерпѣли поражение. Въ думу прошло много прогрессистовъ.

ТАМБОВЪ. Въ Усмани состоялись выборы гласныхъ городской думы на четырехлѣтіе 1912—1915 гг. Избрано 16 гласныхъ, изъ нихъ 15 съ низшимъ образованіемъ; побѣдили „союзники“—базарные торговцы.

ВИЛЬНО. Въ виду предстоящихъ выборовъ городской управы, союзники ходатайствовали предъ губернаторомъ о неутвержденіи членовъ управы—поляковъ, которые будутъ избраны думой, и назначеніи на эти должности русскихъ.

ТИФЛИСЪ. Намѣстникъ распорядился при производствѣ предстоящихъ въ Баку городскихъ выборовъ точно соблюдать первую часть статьи 44 городского положенія, въ силу коей число гласныхъ не-христіанъ не должно превышать половины состава думы.

КРАСНОЯРСКЪ. Года полтора тому назадъ въ Красноярскѣ состоялись выборы гласныхъ въ городскую думу. Въ большинствѣ прошли прогрессисты. Выборы гласныхъ были утверждены енисейскимъ губернаторомъ. Послѣ чего заблаговременно „союзниками“ была подана въ сенатъ жалоба на неправильные выборы гласныхъ. Со времени жалобы прошло болѣе года, и вдругъ изъ сената получилось увѣдомленіе, что выборы гласныхъ кассированы.

ПЕТЕРБУРГЪ. Предсѣдателемъ городской думы избранъ стародумецъ Казицынъ. — Среди гласныхъ городской думы образуется партія „центра“.

НОВГОРОДЪ. Третьи выборы члена городской управы не утверждены губернаторомъ. Членъ управы, такимъ образомъ, будетъ назначенъ.

НОРСКИЙ ПОСАДЪ (Ярослав. губ.) Въ виду двукратно несостоявшихся выборовъ норскаго посадскаго старосты, староста назначенъ губернаторомъ. Выборъ администраціи палъ на К. Г. Волкова, нынѣшняго помощника старосты, который, между прочимъ, былъ единогласно рекомендованъ и собраніемъ уполномоченныхъ—мѣстной думой.

ХАРЬКОВЪ. На мѣсто гласнаго городской управы по строительному отдѣлу избранъ кандидатъ націоналистовъ и централистовъ 38-ю голосами противъ 32-хъ.

МИНСКЪ. Городское управленіе не можетъ подыскать третьяго члена управы. Инженеръ Цвинскій, избранный на эту должность, оказался не угоденъ администраціи. Мѣсто остается вакантнымъ.

Городскіе юридическіе отдѣлы.

МОСКВА. По поводу проектируемой въ Москвѣ постройки тоннеля для подземныхъ трамваевъ подъ Красной площадью, прокуроръ св. синода обратился къ министру внутреннихъ дѣлъ съ просьбой, чтобы московская синодальная контора и московское епархіальное начальство были привлечены къ участию въ разсмотрѣніи вопросовъ, связанныхъ съ устройствомъ тоннеля въ тѣхъ мѣстахъ Москвы, гдѣ имѣются историческіе памятники и святыни. Юридическій отдѣлъ московской городской думы нашель, что городское самоуправленіе не обязано исполнять подобныхъ пожеланій прокурора синода.

ПЕТЕРБУРГЪ. Городской юрисконсультъ с.-петербургской городской думы представилъ свое заключеніе по двумъ предъявленнымъ Г. А. Фальборкомъ запросамъ городскому головѣ относительно ассигнованія личной властью послѣдняго

денегъ на участіе города въ царскосельской выставкѣ и въ приѣмѣ потѣшныхъ. Юриисконсультъ находитъ дѣйствія городского головы правильными.

— Городской юриисконсультъ далъ свое заключеніе по вопросу о правѣ гласныхъ безъ особаго разрѣшенія головы осматривать городскія учрежденія. Юриисконсультъ не отрицаетъ отсутствія въ законѣ указаній на этотъ счетъ, но представляетъ такое разсужденіе: всѣ городскія учрежденія непосредственно подвѣдомственны городскому головѣ и потому отъ него зависитъ разрѣшеніе на ихъ осмотръ и ознакомленіе съ ними. Слѣдовательно, и гласные должны получать подобныя же разрѣшенія, если только дума, въ порядкѣ пункта 3 ст. 54, не снабдитъ исполнительные органы, въ частности городского голову, особой на этотъ предметъ инструкціей, въ силу которой подобное разрѣшеніе для гласныхъ не обязательно.

Ревизіи.

ТОМСКЪ. Ревизія томскаго городского самоуправления обнаружила нарушенія правилъ устава о гербовомъ сборѣ въ дѣлопроизводствѣ городской управы. Затѣмъ ревизія обнаружила нарушеніе п. 3, 63 ст. городского положенія, нарушенія §§ 1, 2, 13 инструкцій данной городской управы на основаніи ст. 99 город. полож. и нарушеніе самой этой статьи, особенно со стороны городского головы И. М. Некрасова; наконецъ, ревизія нашла рядъ промаховъ въ дѣятельности водопровода: въ постановкѣ канцелярскаго дѣла, учета воды, нарушенія устава по устройству водопровода, по учету угля, по водопроводной смѣтѣ и т. д.

КИЕВЪ. Ревизіей юридическаго отдѣла городской управы обнаружена запущенность въ дѣлахъ. Ревизія объясняетъ такую запущенность недостаточностью штата, а также тѣмъ, что пом. юриисконсульта, получая ничтожное жалованье, вынуждены заниматься частной практикой.

ОРЕНБУРГЪ. При ревизіи городского ломбарда обнаружена растрата 46-ти городскихъ залоговъ на сумму около 5,000 руб. Виновникъ растраты—офицеръ Шляпниковъ, отстраненъ отъ службы и предается суду.

ПЕТЕРБУРГЪ. Городская ревизіонная коммиссія указала, что работавшая подъ предсѣдательствомъ Н. А. Рѣзцова коммиссія по изслѣдованію Ладожскаго озера не представила оправдательныхъ документовъ на 24,000 рублей.

Ревизія бухгалтеріи Ново-Знаменской больницы нашла книги въ полномъ беспорядкѣ. Ревизіонная коммиссія нашла необходимымъ уволить бухгалтера больницы, смотрителю больницы сдѣлать выговоръ, а главному врачу поставить на видъ такое безпорядочное состояніе счетоводства больницы.

III. Соціально-политическій отдѣлъ.

Рабочій вопросъ.

ПЕТЕРБУРГЪ. За первую половину 1910 года въ биржу труда обратилось свыше 58,000 рабочихъ, за первую половину нынѣшняго года только 35,000 человекъ. Уменьшеніе это связано съ паденіемъ безработицы. Повышается количество мѣсятъ, полученныхъ рабочими черезъ посредство биржи: за первую половину 1910 года черезъ биржу устроилось 5,700 человекъ, за соотвѣтствующіе мѣсяцы въ нынѣшнемъ году—10,000 человекъ. Несомнѣнно, что на этомъ отразилась строительная горячка въ Петербургѣ.

МОСКВА. 1 ноября къ городу переходятъ всѣ предпріятія 2 бельгійскаго общества конныхъ желѣзныхъ дорогъ. Но рабочіе и служащіе общества не будутъ прямо

переводиться на городскую службу, а будут приниматься, как новые служащие, послѣ тщательнаго медицинскаго осмотра. Служащіе постановили избрать депу- тацию, которая должна возбудить передъ городской управой ходатайство о томъ, чтобы всѣ служащіе бельгійскаго общества были прямо переведены на городскую службу. Въ случаѣ отказа города, рѣшено обратиться съ петиціей въ Государ- ственную Думу.

ОДЕССА. Городская управа рѣшила выстроить баню для рабочихъ утилизаціон- наго завода.

ХАРЬКОВЪ. Предполагается открытіе пріюта для престарѣлой прислуги имени жертвователя Н. А. Сочава. Подобный пріютъ является первымъ въ Россіи.

Городскіе служащіе.

ПЕРМЬ. Служащимъ въ городахъ Пермской губерніи пенсіи выдаются въ общемъ въ ничтожной суммѣ—3,075 руб. 07 коп., изъ коихъ по Екатеринбургѣ—1,470 руб., Кунгурѣ—252 руб. 15 коп., по Ирбиту—339 руб. 50 коп., по Камышлову—330 руб., по Осѣ—578 руб. 42 коп., по Красноуфимску—60 руб. и по Шадринску—45 руб. По Перми, Соликамску, Верхотурью и заштатнымъ городамъ пенсій въ 1909 году не выдавалось. Изъ упомянутой общей суммы пенсій 3,075 руб. 07 коп. обязатель- ныхъ по закону пенсій было на сумму лишь 372 руб. 75 коп., остальные же пенсіи на сумму 2,702 руб. 32 коп. выдавались по доброму желанію городовъ.

ХАРЬКОВЪ. Городское управленіе рѣшило увеличить жалованье учащимъ началь- ныхъ школъ до шестисотъ рублей въ годъ. Съ будущаго года увеличивается до 640 р., затѣмъ предстоитъ дальнѣйшее повышеніе.

КАЗАНЬ. Городская управа отказывается въ выдачѣ обѣщаннаго добавочнаго воз- награжденія служителямъ шамовской больницы за ихъ дополнительный трудъ по уходу за больными, содержащимися за счетъ казанскаго уѣзднаго земства.

МОСКВА. Московская гор. управа вноситъ въ думу предложеніе объ обезпеченіи медицинскаго персонала на случай смерти отъ заразы. болѣзней, полученныхъ на служебномъ посту.

Дешевыя квартиры.

ПЕТЕРБУРГЪ. Городская благотворительная комисія и управа заняты въ настоя- щее время составленіемъ проекта постройки въ разныхъ частяхъ города новыхъ ночлежныхъ домовъ на 3 тыс. человекъ.

— Въ городскую думу вносится одобренный общимъ присутствіемъ управы до- кладъ объ отведеніи земли на Кіевской улицѣ подъ второй домъ дешевыхъ квартиръ.

МОСКВА. Городское попечительство о бѣдныхъ 1-го уч. Прѣсенской части обра- тилось въ думу съ просьбой о выдачѣ безпроцентной ссуды въ 24¹/₂ тыс. руб. на постройку зданія дешевыхъ квартиръ имени покойнаго князя А. А. Щербатова.

ПЕРМЬ. Въ Перми служащіе губ. земства вошли съ ходатайствомъ въ управу о поддержкѣ предъ очереднымъ земскимъ собраніемъ проекта постройки дешевыхъ квартиръ для служащихъ губ. зем. управы. Квартиры предполагаются въ 1, 2, 3 и 4 комнаты со всѣми усовершенствованіями и удобствами.

Жилищный вопросъ.

МОСКВА. На совѣщаніи строительной комиссіи город. думы былъ подвергнутъ критикѣ правительственный законопроектъ объ улучшеніи жилищъ въ городахъ. Указывалось, что проектъ повыситъ цѣны на квартиры и вредно отразится на го- родской бѣднотѣ, такъ какъ малосостоятельные люди принуждены будутъ селиться

въ пригородахъ въ плохихъ санитарныхъ условіяхъ. Для разрѣшенія жилищнаго вопроса, указывалось на совѣщаніи, города нуждаются въ поддержкѣ государства. ОДЕССА. Здѣсь образовались два общества квартировладельцевъ и домостроительное общество „Самопомощь“. Первое общество заканчиваетъ постройку зданія, рассчитанное на 40 квартиръ. Паевое товарищество „Самопомощь“ приобретаетъ 12 десятинъ земли. Въ этомъ поселкѣ будутъ устроены канализація, водопроводъ и телефонъ.

ПЕТЕРБУРГЪ. Товарищество домовладельцевъ. Министромъ торговли и промышленности внесено въ Совѣтъ Министровъ представленіе объ утвержденіи проекта устава „Экономическаго товарищества с.-петербургскихъ домовладельцевъ“.

МОСКВА. Въ Москвѣ возникаетъ новое грандіозное предпріятіе: трестъ французскихъ капиталистовъ „Union parisien“ приобрѣлъ у графа Шереметева его подмосковныя помѣстья—Марьину Рощу и Останкино. На купленныхъ земляхъ французскіе капиталисты предполагаютъ строить городъ дешевыхъ домовъ. „Новая Москва“ будетъ представлять собою нѣчто въ родѣ Шарлотенбурга, близъ Берлина.

ПЕТЕРБУРГЪ. Мысль о созданіи цѣлаго поселенія, рационально застроеннаго и представляющаго полное единство въ смыслѣ стили и общей художественной концепціи, приняла реальную форму. При современныхъ жилищныхъ условіяхъ, проектъ сооруженія въ самомъ Петербургѣ какъ бы нѣкоего самостоятельнаго города, чистаго и удобнаго, приобретаетъ большое общественное значеніе. Для осуществленія его владельцы этой земли Р. Гуцлино и А. А. Бродскій образовали въ Англіи общество, располагающее весьма значительными капиталами. Для начала работъ обществомъ ассигновано 2 милліона фунтовъ стерлинговъ. Будущій городокъ займетъ сѣверо-западную часть Васильевского острова, нужны обширныя работы по устройству канализаціи, поднятію почвы, устройству гранитной морской набережной, разбивкѣ площадей и садовъ, а также прокладкѣ артерій движенія и жилыхъ улицъ. Общество имѣетъ въ виду воплотить въ жизнь всѣ реформы жилищныхъ условій какъ гдѣ бы то ни было уже осуществленныя, такъ и формулированныя наукой планировки городовъ.

МОСКВА. Одна московская строительная контора выписываетъ изъ Америки желѣзную форму для эдиссоновскаго дома. Весною въ одномъ изъ пригородныхъ поселковъ будетъ, въ видѣ опыта, „отлитъ“ первый домъ.

Вздоржаніе жизни.

ПЕТЕРБУРГЪ. Гласный спб. думы Н. П. Зеленко вошелъ въ гор. думу съ слѣдующимъ заявленіемъ: „подъ вліяніемъ все возрастающихъ цѣнъ на предметы первой необходимости, с.-петер. гор. самоуправленіе не разъ принималось за разработку вопроса объ урегулированіи цѣнъ и, какъ бы пасуя предъ огромностью и сложностью задачи, не доводило это дѣло до желаемаго результата. Взяться серьезно за дѣло обязываетъ городскую управу, во-первыхъ, необыкновенное вздорожаніе почти всѣхъ предметовъ продовольствія и, главнымъ образомъ, хлѣба; во-вторыхъ, жалобы населенія на дороговизну; въ-третьихъ, крайне неудовлетворительное экономическое положеніе массы населенія, доказательствомъ чего служатъ все возрастающая задолженность такимъ кредитнымъ учрежденіямъ, какъ ломбарды“. Съ своей стороны, гласный Зеленко предлагаетъ городской управѣ войти въ обсужденіе вопроса о городскихъ потребительныхъ лавкахъ или городскомъ потребительномъ обществѣ.

ПЕТЕРБУРГЪ. Гласные обновленцы петербургской думы, Зеленко и Велиховъ, внесли въ городскую управу заявленіе, въ которомъ указываютъ, что опасаются воз-

бужденія населенія, подобно Франціи, вслѣдствіе вздорожанія хлѣба, и просятъ принять экстренныя мѣры для урегулированія цѣнъ.

Гласный Пузыревъ обратилъ вниманіе городской думы на необходимость принять мѣры противъ быстро растущихъ цѣнъ на дрова. Гласный указываетъ, что уже теперь возрастаніе цѣнъ на дрова (8 р. саж.) поставило бѣднѣйшее населеніе столицы въ весьма тяжелое положеніе. Между тѣмъ, съ наступленіемъ холодовъ цѣна дровъ еще увеличится (10—12 р. саж.) Въ виду этого, гласный предлагаетъ снестись съ удѣльнымъ вѣдомствомъ и казенными лѣсничествами о продажѣ ими городу дровъ по заготовительной цѣнѣ. Такимъ образомъ, городъ могъ бы, продавая дешевыя дрова наиболѣе нуждающимся, повліять на пониженіе существующихъ цѣнъ. Завѣдывающій городской статистикой В. В. Степановъ составилъ проектъ урегулированія цѣнъ на хлѣбъ въ столицѣ. Проектомъ этимъ предусматривается немедленное открытіе продажи хлѣба городомъ, закупка хлѣба въ зернѣ и устройство складовъ.

ВАРШАВА. На собраніи по вопросу о мѣрахъ борьбы съ дороговизной сѣстныхъ припасовъ, устроенномъ по инициативѣ варшавскаго комитета холодильнаго дѣла, избрана комиссія для выясненія способовъ организаціи кооперативовъ, съ цѣлью снабженія варшавянъ по возможно болѣе дешевой цѣнѣ картофелемъ, овощами, каменнымъ углемъ и проч.

— Въ виду дороговизны жизни варшавскій магистратъ постановилъ выдать своимъ чиновникамъ денежное единовременное пособіе въ суммѣ 32.000 руб. и открылъ продажу картофеля городскимъ рабочимъ и низшимъ служащимъ по заготовительной цѣнѣ.

ЦАРИЦЫНЪ. Дума отклонила ходатайство пекарей о повышеніи цѣнъ на печеный хлѣбъ, доставляемый въ городскія учрежденія. Цѣны на муку повысились на 25 копѣекъ на пудъ.

НИЖНИЙ-НОВГОРОДЪ. Нижегородская городская управа ходатайствуетъ объ отпускѣ городу 50.000 рублей на операціи по закупкѣ и продажѣ хлѣба бѣднѣйшему населенію города по заготовительной цѣнѣ и объ установленіи льготнаго тарифа на перевозку этого хлѣба по желѣзнымъ дорогамъ.

АРЗАМАСЪ (Нижегородской губ.). Городская дума ходатайствуетъ объ отпускѣ 20.000 руб. изъ продовольственнаго капитала для закупки хлѣба и продажи населенію.

АРДАТОВЪ (Нижегородской губ.). Въ виду повышенія цѣнъ на жизненные продукты городская дума выработала таксу на хлѣбъ и мясо.

САРАПУЛЪ (Вятской губ.). Городская дума постановила желательнымъ открытіе общественныхъ работъ и ходатайствуетъ о безпроцентной ссудѣ на этотъ предметъ въ размѣрѣ 115.000 руб. Кромѣ того на устройство общественной пекарни испрашиваетъ ссуду въ 2.000 руб.

ЦАРИЦЫНЪ. Саратовскій губернаторъ извѣстилъ городского голову, что возбужденное городской думой ходатайство о правительственной ссудѣ на организацію въ городѣ общественныхъ работъ оставлено имъ безъ движенія. Отказъ губернатора, въ виду большого наплыва безработныхъ изъ неурожайныхъ мѣстъ, ставитъ городъ въ крайне тяжелое положеніе.

ОРЕЛЪ. Возбужденъ въ городской думѣ вопросъ о передачѣ собранія справокъ о цѣнахъ на жизненные продукты базарнымъ смотрителямъ.

КИЕВЪ. По докладу „комиссіи по борьбѣ съ дороговизной“, городская дума постановила: учредить санитарный осмотръ скота на мѣстѣ доставки его и организовать въ цѣляхъ борьбы съ перекупщиками ссудо-вспомогательное учрежденіе. Эти-

ми мѣрами городская дума надѣется парализовать мѣстные причины повышения цѣнъ на скотъ.

ТРОИЦКЪ (Оренбургской гуй.). Городская дума постановила ходатайствовать объ ассигнованіи г. Троицку пособія въ размѣрѣ 200.000 руб. на организацию общественныхъ работъ въ цѣляхъ помощи нуждающемуся городскому населенію. Кроме того, ходатайствуетъ о разрѣшеніи новаго займа въ 50.000 рублей на увеличеніе запаса пшеницы, заготовляемой для урегулированія рыночныхъ цѣнъ. Особо избранной продовольственной комиссіи поручено начать выпускъ на рынокъ запаса заготовленной пшеницы; ей же поручено открыть столовые для бѣдствующей части городского населенія, съ привлеченіемъ къ участию въ организациі помощи по устройству и содержанию столовыхъ возможно широкихъ круговъ горожанъ.

IV. Финансово-экономическій отдѣлъ.

С м ѣ т ы.

МОСКВА. Смѣта доходовъ и расходовъ г. Москвы на 1912 г. составлена управой въ суммѣ около 43-хъ милліоновъ рублей. Чистая прибыль отъ трамвайнаго движенія въ слѣдующемъ году исчислена по смѣтѣ въ 3,553,600 р. (въ текущемъ году она опредѣлена въ суммѣ 2,788,000 руб.) Валовой доходъ по эксплуатаціи существующей сѣти электрическихъ дорогъ исчисленъ въ 10,800,000 руб. (въ текущемъ году 8,950,000 руб.).

КРОМЫ. (Орловской губерніи). Бюджетъ города за 1910 годъ равнялся 18,459 руб. (остатокъ—400 рублей).

Дефициты и займы.

Н.-НИКОЛАЕВСКЪ. Дефицитъ городской кассы, образовавшійся отъ систематическаго превышенія городскихъ расходовъ надъ поступлениями, выразился на 1 января 1911 г. въ суммѣ 187.873 р. 92 к. Для пополненія дефицита предполагается заемъ въ 200.000 руб., не свыше 7%.

ТОМСКЪ. Долги томскаго городского общественнаго самоуправленія по облигационнымъ займамъ на 1 сентября равнялись общей суммѣ 1.157.200 р. Долги города общественному банку достигли общей суммы 166.755 руб. Долги частнымъ лицамъ достигли общей суммы 166.293 р. Запасному капиталу—19.450 р. На 1-е сентября въ кассѣ города должно было находиться: доходовъ, поступившихъ за счетъ 1912 г., 8.092 р., специальныхъ капиталовъ—150.681 р., казенныхъ суммъ—5.640 р. и перерасходныхъ суммъ—29.199 р.

ПЕРМЬ. Управой реализованъ недавно разрѣшенный 1.500.000 заемъ, большая часть котораго пойдетъ на покрытіе долговъ.

ХАРЬКОВЪ. Въ засѣданіи финансовой комиссіи выработанъ планъ осуществленія городского займа въ 6.200.000 руб., городъ уплачиваетъ 5% годовыхъ; русскіе и иностранные залоги на доходъ съ облигаций уплачиваютъ держатели облигаций; уплату куртажныхъ городъ на себя не принимаетъ; платежъ процентовъ по полугодіямъ, по истеченіи cadaго полугодія; заемъ совершается на 42 года, при погашеніи въ годъ на $\frac{2}{4}\%$.

Г. СУМЫ. (Харьковской губ.) Городской думѣ разрѣшенъ заемъ въ 21.230 р. на мостовыя.

БОГОДУХОВЪ. (Харьк. губ.). Разрѣшенъ городской думѣ заемъ въ 39.000 руб. на электрическое освѣщеніе.

Г. ЧУГУЕВЪ (Харьк. губ.) Разрѣшены городской думѣ займы: 10.500 руб. на покупку усадьбы и 4.000 р. на помѣщеніе директора и инспектора гимназіи.

Г. БАРНАУЛЬ. (Томск. губ.) Городскому самоуправленію разрѣшенъ заемъ въ 90.000 рублей.

Налоги и сборы.

ПЕТЕРБУРГЪ. Городская дума еще въ 1910 году обложила особымъ сборомъ тѣхъ заводчиковъ и фабрикантовъ, которые провели къ себѣ собственные водопроводы. Въ настоящее время петербургское общество фабрикантовъ ходатайствуетъ передъ думою объ отмѣнѣ или, по крайней мѣрѣ, сокращеніи этого сбора.

ВОЛОГДА. Заявленіе о-ва велосипедистовъ о передачѣ въ вѣдѣніе общества городского велосипеднаго сбора, съ отчисленіемъ въ пользу общества 30% вознагражденія со всего сбора, на засѣданіи городской финансовой комиссіи постановлено отклонить и войти въ переговоры съ администраціей относительно передачи обязанности выдачи велосипедныхъ ММ и полученія за нихъ денегъ городскому полицейскому управленію. За труды по сбору велосипеднаго налога будетъ уплачено полиціи особое вознагражденіе.

ПЕРМЬ. Городское управленіе предполагаетъ ввести попутный сборъ съ провозимыхъ черезъ городъ грузовъ для устройства мостовыхъ и подъездныхъ путей. За послѣднее десятилѣтіе на содержаніе мостовыхъ израсходовано 315 тысячъ руб., а за 31 годъ существованія мостовыхъ—627 тысячъ руб.

ХАРЬКОВЪ. Совѣщаніе о попутномъ сборѣ приступило къ разсмотрѣнію тарифныхъ ставокъ: городская управа предполагала ввести попутный сборъ въ размѣрѣ 10-кратной поверстной или повагонной платы; совѣщаніе понизило эту норму до однократной для ряда товаровъ, какъ то: зерна, муки, угля и проч.

ГОРОДЪ ШАВЛИ (Ковенской губерніи) Городская дума возбуждаетъ ходатайство о введеніи попутнаго сбора.

Новый налогъ съ недвижимыхъ имуществъ.

КАЗАНЬ. Новый налогъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ приводитъ въ ужасъ большинство мелкихъ малосильныхъ владѣльцевъ. Въ большинствѣ случаевъ этимъ домовладѣльцамъ предстоитъ уплатить отъ 40 до 50 процентовъ съ своего дохода исключительно одного государственнаго налога, да изъ остающихся 50—60 процентовъ уплатить городской и земскій сборы. Въ концѣ концовъ, домовладѣльцы переложатъ налогъ на квартирантовъ, и городской бѣднотѣ придется очень и очень туго.

НИКОЛАЕВЪ. Для Николаева, ранѣ платившаго государственнаго налога всего лишь 58,000 руб., новое обложеніе выражается въ суммѣ 180,000 руб. Владѣльцы недвижимыхъ имуществъ крайне возбуждены такимъ скачкомъ въ ростѣ обложенія. Дума поручила управѣ созвать совѣщаніе членовъ податныхъ присутствій и юристовъ для выясненія условій новаго обложенія и выработки мѣръ протеста.

ЯРОСЛАВЛЬ. Начинаютъ поступать жалобы въ губернское присутствіе на неравномѣрность городского налога.

КИЕВЪ. Общая сумма налога съ недвижимыхъ имуществъ оказывается значительно увеличенной противъ прошлогднихъ ставокъ, приблизительно въ 2, а въ иныхъ случаяхъ—и въ 2¹/₂ раза.

Переоцѣнка недвижимыхъ имуществъ.

ЯРОСЛАВЛЬ. Въ городской управѣ приступили уже къ провѣркѣ доходности городскихъ недвижимыхъ имуществъ. Кромѣ провѣрки доходности по тно собира-

ются и статистическія данныя по городу Ярославлю, необходимость въ которыхъ давно ощущается, ибо послѣдній разъ статистическія свѣдѣнія собирались около 15 лѣтъ назадъ.

КАЗАНЬ. Городская финансовая коммиссія приступила къ пересмотру инструкции для исчисленія оцѣночнаго сбора, въ виду проектируемой переоцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ.

КИЕВЪ. За 1911 г. съ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ должно быть взыскано государственнаго налога 440,947 р. 50 к. и губернскаго земскаго сбора 709,151 р. Городской оцѣночный налогъ исчисленъ въ 717,822 р., что составляетъ 8,6% съ чистаго дохода домовладѣній.

Городъ и земство.

ПЕРМЬ. Благодаря произведенной въ 1910 году новой переоцѣнкѣ имуществъ города Перми, общая ихъ стоимость повысилась съ 4.530.430 рублей до 5.846.140 рублей. Это повышеніе стоимости городскихъ имуществъ, въ свою очередь, отразилось на увеличеніи городскихъ налоговъ въ суммѣ 13,157 р., но вмѣстѣ съ этимъ повышеніемъ городской доходности предстоить повышеніе также и земскихъ сборовъ. Если принять опредѣлившійся процентъ земскихъ сборовъ по смѣтамъ на 1911 г. уѣздныхъ 2,67 и губернскихъ 1,09%, то земскіе налоги въ будущемъ году увеличатся на 49.470 руб. Присоединяя эту сумму къ земской раскладкѣ 1912 г. получимъ земское обложеніе съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ въ 1912 г. въ суммѣ 239.482 руб. Возможно, что переходъ такой значительной суммы отъ городского населенія въ доходы губернскаго и уѣзднаго земствъ отразится косвенно въ городскихъ доходахъ въ сторону уменьшенія нѣкоторыхъ доходныхъ статей.

ЯРОСЛАВЛЬ. Ярославское городское самоуправленіе, сдавшее постройку трамвая на концессию, послѣ судебного иска вынуждено платить за трамвай всѣ государственные и земскіе сборы, достигающіе, въ общемъ, очень солидной суммы, о чемъ можно судить по недоимкѣ земскаго сбора, которой накопилось до 50.000 р. Такъ какъ городъ этой недоимки платить упорно не желаетъ, земство, потерявъ терпѣніе, рѣшилось недавно на крайнюю мѣру: обратилось къ содѣйствию полиціи для принудительнаго взысканія съ города денегъ. Въ настоящее время участковый приставъ потребовалъ внесенія слѣдуемой земству суммы, съ обычнымъ предупрежденіемъ, что, въ случаѣ отказа отъ добровольной уплаты, имъ будетъ приступлено къ описи городского имущества для продажи съ публичнаго торга. Фактъ, кажется, еще безпримѣрный въ лѣтописяхъ городскихъ управленій.

ЯРОСЛАВЛЬ. Въ засѣданіи ярославскаго уѣзднаго земскаго собранія 27 сентября было постановлено обложить городскія бойни земскимъ налогомъ, въ виду того, что городъ получаетъ съ скотобойни доходъ до 15 тысячъ рублей ежегодно. До сего времени бойня не облагалась земскимъ сборомъ, какъ промышленное заведеніе. **СМОЛЕНСКЪ.** Между городскимъ управленіемъ и уѣзднымъ земствомъ, неравномѣрно обложившимъ недвижимыя имущества и такимъ путемъ переложившимъ двѣ трети расходовъ на городъ, возникаетъ острый конфликтъ. Дума постановила отказаться отъ всякихъ сношеній съ уѣзднымъ земствомъ, впредь до переоцѣнки имуществъ уѣзда, и возбуждаетъ ходатайство о выдѣленіи города въ особую земскую единицу.

ЕГОРЬЕВСКЪ (Рязанск. губ.) Вслѣдствіе отказа уѣздными земствами въ выдачѣ городской управѣ съ 1911—1912 учебнаго года субсидии въ 2,000 рублей на народное образованіе, дѣти окрестныхъ деревень въ наступившемъ учебномъ году не при-

няты въ городскія школы. Отказано 200 дѣтямъ. Ни одна изъ восьми окрестныхъ деревень не имѣетъ своей школы, такъ какъ до сего времени всѣ дѣти этихъ деревень обучались въ городскихъ школахъ.

Городскія земли.

САРАТОВЪ. Городъ имѣетъ около 70 тысячъ десятинъ земли, представляющихъ цѣнность въ нѣсколько миллионовъ рублей. Дефициты послѣднихъ лѣтъ и значительная сравнительно съ цѣнностью доходность земель не разъ вызывали предположенія продать эти земли и такимъ образомъ получить денежный капиталъ, который могъ бы приносить болѣе доходъ. Но до настоящаго года вопросъ о продажѣ всѣхъ земель или болѣе или менѣе значительной части ихъ категорически въ городскомъ управленіи не ставился. Лѣтомъ текущаго года въ городскую думу поступило предложеніе военнаго вѣдомства о продажѣ ему до 15 тысячъ десятинъ земли. Послѣ продолжительныхъ преній дума постановила земли не продавать по слѣдующимъ мотивамъ: 1) земля представляетъ огромный капиталъ, цѣнность котораго быстро возрастаетъ; 2) продажа земли будетъ разорительна какъ для нѣсколькихъ сотъ городскихъ арендаторовъ-поселенцевъ, живущихъ на городскихъ земляхъ десятки лѣтъ, такъ и для сосѣднихъ крестьянъ, арендующихъ у города земли по болѣе низкой цѣнѣ, чѣмъ у частныхъ владѣльцевъ; 3) продажа не спасетъ города отъ дефицитовъ, потому что вырученныя деньги уйдутъ на покрытіе прежнихъ дефицитовъ, долговъ и позаимствованій, въ будущемъ же не будетъ ни денегъ, ни земли.

Городскія предпріятія.

ПЕТЕРБУРГЪ. По порученію городской управы, разработанъ предварительный проектъ постройки въ Петербургѣ городского морга. Въ докладѣ указывается, что содержаніе морга должно обойтись городу приблизительно въ 100,000 руб. Кромѣ того, потребуется площадь земли въ 300 кв. саж.

— Старшимъ городскимъ архитекторомъ разработанъ, по порученію управы, проектъ устройства первой городской хлѣбопекарни.

ХАРЬКОВЪ. Городская канализаціонная коммиссія рѣшила въ окончательномъ видѣ вопросъ объ устройствѣ городского кирпичнаго завода. Контроль и ближайшее завѣдываніе заводомъ поручено городскому инженеру. Выдѣлка кирпича начнется съ весны будущаго года. Заводъ рассчитанъ на постоянное обслуживаніе городскихъ строительныхъ нуждъ, независимо отъ поставки кирпича для канализацій.

Страховое дѣло.

ТОМСКЪ. По поводу 50-лѣтія общества взаимнаго страхованія правленіе союза общества выпускаетъ брошюры, въ которыхъ будутъ помѣщены свѣдѣнія о взаимномъ отъ огня страхованіи вообще, о его значеніи для владѣльцевъ движимаго и недвижимаго имущества, а также и о российскомъ союзѣ обществъ.

ЯРОСЛАВЛЬ. Ярославская городская дума постановила страховать городской театр въ городскомъ взаимномъ обществѣ страхованія.

Разные расходы.

ВОРОНЕЖЪ. Городская дума постановила, опираясь на мнѣніе Государственнаго Совѣта отъ 4 мая 1899 г., отклонить ходатайство полиціймейстера о выдачѣ ему городомъ 100 руб. на служебные разѣзды.

МОСКВА. Городская дума ассигновала 2.220 р. на военно-конскую и военно-позочную перепись.

V. Духовная культура.

Городскія школы.

МОСКВА. Наплывъ учащихся въ городскія начальныя школы чрезвычайно великъ. Подано въ городскую управу уже до 5,000 прошеній о зачисленіи на 20 учительскихъ вакансій.

ПЕТЕРБУРГЪ. Принято въ городскія школы 16.736 человѣкъ; для 600 не хватило мѣстъ. Открываются 50 новыхъ классовъ.

КИЕВЪ. За недостаткомъ мѣстъ не принято въ городскія начальныя школы свыше 750 дѣтей. Проектируется открытіе новыхъ 10 классовъ при городскихъ школахъ.

ПЕРМЬ. Количество учебныхъ заведеній въ Перми развивается съ каждымъ годомъ. Сейчасъ имѣются 3 гимназіи, 3 прогимназіи, училищъ разнаго типа 13, 2 семинаріи, три женскихъ гимназіи, кромѣ того 6 подготовительныхъ школъ и около 30-ти начальныхъ городскихъ и желѣзно-дорожныхъ школъ.

— 10 декабря исполняется 100-лѣтіе пермскаго 1-го городского училища. Рѣшено ознаменовать столѣтіе учрежденіемъ стипендіи имени Рѣшетникова, бывшаго ученика.

Городскія гимназіи.

НЕРЕХТА. Открыта мужская гимназія обществомъ изысканія средствъ для устройства частной мужской гимназіи.

ОРЕЛЬ. Предполагается открытіе мужской гимназіи имени Тургенева.

Спеціальныя школы.

ПЕРМЬ. Группой гражданъ Перми организована анкета по поводу желательности учрежденія политехникума. Отсылается ходатайство на имя министра финансовъ.

КУРСКЪ. Министерство земледѣлія, на ходатайство городской думы объ открытіи сельско-хозяйственнаго учрежденія, отвѣтило, что ходатайство удовлетворить лишь въ томъ случаѣ, если городская дума возьметъ расходъ въ 60 тысячъ рублей. Городская дума сдѣлать этого не можетъ, и вопросъ такимъ образомъ можно считать ликвидированнымъ.

ПЕТЕРБУРГЪ. Предполагается открытіе новой торговой школы.

ИРКУТСКЪ. Предполагается открытіе профессиональной школы.

СѢВСКЪ (Орлов. губ.) Городская дума прекратила ежегодное пособіе Кресто-Воздвиженской церковно-приходской школъ.

СМОЛЕНСКЪ. Министерство народнаго просвѣщенія на ходатайство городской думы отвѣтило, что предполагаетъ въ 1912 году открытіе учительскаго института.

Народные университеты и внѣшкольное образованіе.

МОСКВА. 1 октября въ городскомъ народномъ университетѣ имени Шанявскаго состоялся годичный актъ. Въ истекшемъ году состояло въ университетѣ 94 преподавателя; слушателей 1735, изъ нихъ 1493 на академическомъ отдѣленіи и 242 на научно-популярномъ. На постройку собственнаго зданія университета собрано 471.900 р. Содержаніе университета по смѣтѣ было исчислено въ 89.600 руб., а из-

расходовано только 84.696 руб. На дняхъ въ городской университетъ имени Шанявскаго поступило отъ неизвѣстнаго пожертвованіе въ размѣрѣ 2,000 р. на лабораторію для занятій по органической химіи. Рижскій мѣщанинъ Сиверсъ завѣщаль народному университету Шанявскаго 45000 р.

— 7-го октября при университетѣ А. Л. Шанявскаго открывается чтеніе цѣлаго ряда лекцій, посвященныхъ вопросамъ изъ области мѣстнаго самоуправленія въ Россіи. Курсы продолжатся съ 7-го октября до 12 ноября; заявленіе о желаніи слушать курсы и условія приѣма подаются въ правленіе университета: Москва, Волхонка, д. 14.

— Поставленъ вопросъ о пособіи Пречистенскимъ классамъ для рабочихъ изъ городскихъ средствъ въ размѣрѣ 2-3.000 руб.

ВЯТКА. Согласно указаній бывшаго весной осмотра ремонтировать и передѣлать „Народный домъ“.

ОСА (Перм. губ.) Осинское о-во „Народный домъ“, благодаря симпатіямъ этому дѣлу гор. головы, надѣется привлечь къ этому дѣлу городскую думу.

ЕКАТЕРИНБУРГЪ. Для развитія дѣла городскихъ общеобразовательныхъ курсовъ особая коммиссія выработала слѣдующія положенія: задача курсовъ—распространеніе образованія среди широкихъ слоевъ общества. Для осуществленія этой задачи необходимо открыть всѣ три курса; количество часовъ по предметамъ средней школы сократить съ 24 до 18, использовать свободное время для чтеній по гуманитарнымъ наукамъ; открыть курсы исторіи философіи, исторіи западныхъ литературъ и чтеніе по періодамъ русской исторіи; преподаваніе лекціонное; спрашиванія на лекціяхъ не допускать; открыть популярныя платныя лекціи въ пользу курсовъ; выпустить проспекты съ указаніемъ содержанія лекцій, а также съ указаніемъ лекторовъ и времени чтеній. Указанныя реформы встрѣтили упорное сопротивленіе со стороны педагогическаго персонала.

ПЕТЕРБУРГЪ. Городомъ открыто 29 новыхъ воскресныхъ бесплатныхъ школъ: 15 мужскихъ и 14 женскихъ.

Библиотеки.

КИЕВЪ. Комитетъ городской публичной библиотеки рѣшилъ: 1) обратиться ко всѣмъ учреждениямъ, печатающимъ труды по различнымъ отраслямъ знанія, съ просьбой присылать эти труды въ библиотеку и 2) организовать при библиотекѣ столовую.

Музеи.

ЧЕРНИГОВЪ. Открывается музей въ память тысячелѣтія города Чернигова и украинскихъ древностей имени В. В. Тарновскаго. Эта новая организація соединяетъ въ себѣ почти всѣ мѣстные музеи: городской, украинскихъ древностей и архивной коммиссіи. Въ составъ этого музея не вошло только черниговское древнехранилище. Музей этотъ содержится на совместныя средства губернскаго земства, города и ученой архивной коммиссіи. Дѣлами музея завѣдуетъ совѣтъ изъ представителей всѣхъ этихъ трехъ учреждений. Предметы соединенныхъ музеевъ представляютъ собственность каждаго изъ нихъ въ отдѣльности, приобретенныя же на совместныя средства представляютъ общую собственность.

КАЗАНЬ. Завѣдующій земскимъ музеемъ мелкой промышленности проситъ городскую управу разрѣшить фотографированіе экспонатовъ городского научно-промышленнаго музея; нужно это земскому музею для составленія альбома съ предметовъ старины и народнаго творчества, который могъ бы служить для выработки

новыхъ рисунковъ и образцовъ, съ цѣлью улучшенія кустарныхъ издѣлій крестьянъ Казанской губерніи.

Историческіе памятники.

ПЕТЕРБУРГЪ. Городская управа предложила думѣ на домѣ, гдѣ жилъ Н. В. Гоголь, прибить доску.

— Городская комиссія по охраненію памятниковъ старины рѣшила принять участіе въ устраиваемой академ. наукъ выставкѣ „Ломоносовъ и елисаветинское время“. Туда будутъ посланы, между прочимъ, снимки съ усадьбы, занимаемой нынѣ Новознаменской больницей, а прежде принадлежавшей Нарышкинымъ.

ОРЕЛЬ. При городской управѣ будетъ открытъ сборъ денегъ на памятникъ А. Н. Островскому въ Москвѣ.

ИРКУТСКЪ. Начата разработка архива городского общественнаго управленія.

— Памятники старины въ городѣ Иркутскѣ и его окрестностяхъ остаются безъ всякаго надзора, благодаря чему многіе изъ нихъ портятся, а нѣкоторые даже совершенно исчезаютъ. Архивная комиссія постановила взять всѣ памятники старины въ свое вѣдѣніе и учредить за ними надлежащій надзоръ.

АСТРАХАНЬ. Въ Астрахани имѣется историческій памятникъ „домикъ Петра Великаго“, въ которомъ хранятся различныя вещи эпохи его царствованія. Зданіе находится почти безъ всякаго присмотра, результатомъ чего и являлись неоднократныя кражи различныхъ вещей эпохи царствованія Петра, все запущено и грязно. Поднимается вопросъ о передачѣ домика въ веденіе правленія городского музея.

Церковь.

ХАРЬКОВЪ. На дняхъ харьковская городская управа получила отъ мѣтнаго архіепископа предложеніе отвести отдѣльное отъ православнаго кладбища мѣсто для погребенія умершихъ сектантовъ, штундо-баптистовъ, съ отдѣльнымъ входомъ, такъ, чтобы сектанты съ погребальными шествіями не проходили черезъ кладбище, въ виду того, что погребальныя процессіи сектантовъ могутъ „соблазнить“ православныхъ.

ТОМСКЪ. Архіепископъ Макарій запретилъ священникамъ освящать школу имени Л. Толстого. Городская дума была вынуждена отмѣнить постановленіе 9 октября 1910 года о наименованіи школы именемъ Л. Толстого.

Т е а т р ы .

ПЕТЕРБУРГЪ. Въ статистическомъ отдѣленіи городской управы собраны данныя о числѣ посѣтителей театровъ и другихъ зрѣлищъ въ Петербургѣ за первое полугодіе 1911 г. По сравненію съ предыдущимъ годомъ, число посѣтителей увеселительныхъ заведеній за первое полугодіе 1911 г. уменьшилось съ 5.133,097 до 4.727,590 человѣкъ. Особенно значительно сократилось число посѣщеній въ апрѣлѣ мѣсяцѣ. Наибольшее число посѣщеній приходится на народныя гулянья въ 1911 г. (37,7%) и на народные театры (18,8%). Третье мѣсто занимала авіація (0,8 проц.)

КИЕВЪ. Гор. театральная комиссія обсуждала вопросъ о составѣ труппы въ городскомъ театрѣ и пришла къ заключенію, что необходимо антрепренеру городского театра пригласить въ составъ труппы новыхъ артистовъ.

ОРЕЛЬ. Въ виду ветхости городского театра предполагается его капитальная перестройка, при чемъ потребуется расходъ въ 75—80,000 рублей.

VI. Городекое благоустройство.

Планировка городовъ.

ЕКАТЕРИНБУРГЪ. Заканчивается нивелировка города.

ПЕРМЬ. Особымъ присутствіемъ одобрено постановленіе городской думы объ измененіяхъ плана города Перми, вызываемыхъ проектируемой постройкой народнаго дома и заразныхъ бараконъ.

Желѣзные дороги.

ПЕРМЬ. Пермское земское собраніе постановило, какъ и пермскій биржевой комитетъ, присоединиться къ чердынскому проекту веденія новой желѣзной дороги отъ Луневской вѣтви пермской дороги на Чердынь, Ухту, Печору и Архангельскъ.

ТЮМЕНЬ. Тюменская дума постановила поддержать ходатайство города Чердыни о проведеніи желѣзнодорожной линіи, соединяющей Архангельскъ съ Сибирью непрерывнымъ путемъ черезъ Ухту, Троицко-Печорскъ, Соликамскъ, Чердынь, Усолье, Чусовскую, и т. д.

НИЖНИЙ НОВГОРОДЪ. Городская управа высказалась противъ чердынскаго проекта желѣзной дороги.

ОСА (Пермск.). Городская дума присоединилась къ проекту уральско-бѣломорской жел. дор. въ направл. Чердынь-Ухта-Архангельскъ.

КАДНИКОВЪ (Волог.). На сооруженіе жел. дор. вѣтки отъ г. Кадникова до ст. Сухона, сѣв. ж. д., кадниковское уѣздн. собр. ассигновало 60.000 руб.

Городскія постройки.

РЫБИНСКЪ. Дума постановила ходатайствовать о казенной ссудѣ въ размѣрѣ 600.000 руб. на устройство гавани. Городская дума постановила сдать постройку желѣзо-бетоннаго шлюза городской гавани за 265 тысячъ рублей.

МОСКВА. Въ строящемся зданіи городского училища обрушился потолокъ и задушил пятерыхъ рабочихъ. потолокъ строился по системѣ Серебровскаго.

— Состоялась закладка грандіознаго зданія будущаго городского арестнаго дома. Вся постройка съ оборудованіемъ должна обойтись около 284 тысячъ руб. Московская городская управа вноситъ на разсмотрѣніе городской думы докладъ о расширеніи и перестройкѣ зданія московской городской думы, которая исчислена въ 558,411 р.

КИЕВЪ. Городской думѣ пожертвованы педагогическій музей и „крытый рынокъ“, построенные на средства: первый—С. С. Могилевцева, а второй—Л. И. Бродскаго. Кромѣ того открывается новое зданіе городской публичной бібліотеки.

ПЕТЕРБУРГЪ. Городская управа приступила къ постройкѣ новаго городского рынка на Сытинской площади; деньги были ассигнованы еще въ 1909 г.; отъ задержки городъ потерялъ 170.000 р. убытку.

Сады, мостовые и т. д.

ПЕТЕРБУРГЪ. Градоначальникъ предложилъ управѣ перемостить всю Дворцовую площадь. При обсужденіи этого предложенія выяснилось, что осуществленіе его должно обойтись въ 10,000 рублей, и при этомъ было указано, что нигдѣ за границей городъ не содержитъ такихъ огромныхъ площадей открытыми; тамъ стараются устраивать скверы, бульвары или цвѣтники. Въ виду этого старшему городскому садовнику предложено представить свои соображенія по поводу устройства изъ площади цвѣтника.

Городское благоустройство.

— 16 октября должно было состояться открытіе Охтенскаго моста. Городская управа представила въ думу проектъ постройки черезъ р. Фонтанку противъ Апраксина пер. и Бородинской ул. новаго однопролетнаго металлическаго моста. Стоимость его опредѣлена въ 380 тыс. руб.

ВОЛОГДА. Городской управой возобновлены переговоры съ губернскимъ земствомъ о совмѣстной постройкѣ желѣзнаго моста черезъ р. Вологду.

МОСКВА. Городская управа рѣшила устроить на городскихъ бульварахъ водопроводы для поливки насажденій и питьевые водоразборы для дѣтей и гуляющей публики. Стоимость устройства водопроводовъ на этихъ бульварахъ исчислена въ 11,640 руб. Сумму эту предположено внести въ смѣту 1912 года.

ВЯТКА. Городская дума признала желательнымъ развести садъ, назвавъ его „Столыпинскимъ“, въ память скончавшагося предсѣдателя Совѣта Министровъ П. А. Столыпина.

Канализація и водопроводъ.

ХАРЬКОВЪ. Работы по расширенію канализаціонной сѣти будутъ продолжаться и зимой.

КИШИНЕВЪ. Производится изысканіе для проводки канализаціи.

ОРЕЛЪ. Начаты работы по канализаціи.

ПЕТЕРБУРГЪ. Гласный Ерм. Васильевъ подалъ особое мнѣніе по поводу думскаго постановленія объ упраздненіи городской водопроводной комиссіи. Гласный доказываетъ, что постановленіе это было незаконнымъ. Съ протестомъ выступилъ и предсѣдатель упраздненной комиссіи.

— Городская управа созываетъ особое совѣщаніе, съ участіемъ представителей совѣта главныхъ врачей городскихъ больницъ, предсѣдателей канализаціонной, водопроводной и санитарной комиссій, старшаго санитарнаго врача комиссіи и другихъ лицъ, для обсужденія вопроса о качествѣ воды Ладожскаго озера, изъ котораго предполагается, какъ извѣстно, провести воду въ Петербургъ.

ЯРОСЛАВЛЬ. Водопроводная комиссія утвердила смѣту по водоснабженію города на 1912 годъ въ суммѣ 62.480 р. 60 к.

НИЖНИЙ НОВГОРОДЪ. Исполнительная комиссія по водоснабженію Петербурга предлагаетъ городской управѣ приобрести у нея различныя машины, насосы и динамо.

ВЯТКА. Вятскому гор. управленію отпущено 5.000 руб. на расширеніе сѣти городского водопровода малмыжскому городскому управленію—3.000 рублей на переустройство водопровода и слободскому городскому управленію—30.000 рублей на сооруженіе городского водопровода.

БОЛХОВЪ (Орловск. губ.) Городское управленіе, намѣчая прокладку водопровода, обратилось къ орловскому техническому обществу за нѣкоторыми совѣтами по этому вопросу.

ВОЛОГДА. Предполагается новая водопроводная магистраль.

О с в ѣ щ е н і е.

ТЮМЕНЬ. Городская дума возбуждаетъ вопросъ объ освѣщеніи улицъ электричествомъ. 22-го сентября состоялось засѣданіе особой согласительной комиссіи по выработкѣ условій, связанныхъ съ вопросомъ освѣщенія улицъ города электричествомъ.

С о о б щ е н і я.

ПЕТЕРБУРГЪ. Вопросъ о спб. трамваяхъ обсуждался на засѣданіи XIV отдѣла русскаго техническаго общества. Изъ преній выяснилось, что стародумская партія,

состоящая въ большинствѣ изъ домовладѣльцевъ, преслѣдуя свои личные матеріальные интересы, стремится задержать выселеніе обывателей изъ центра города на окраины. Вслѣдствіе этого большинство линій трамвая не достигаютъ окраинъ или плата несоразмѣрно увеличивается при проѣздѣ на большія разстоянія. По вопросу о доходности трамваевъ выяснилось, что предположенная убыточность трамваевъ въ результатѣ оказалась ошибкой,—трамвай показываетъ колоссальный ростъ доходности.

— Трамвайной комиссіей заказаны два вагона съ имперіалами путиловскому заводу и заводу „Двигатель“. На имперіалѣ будетъ помѣщаться, если вагоны будутъ признаны удобными, 2-й классъ съ пониженной платой за проѣздъ.

— По приблизительной смѣтѣ на 1912 годъ доходовъ по эксплуатаціи трамваевъ ожидается не менѣе 12.211,351 руб., а расходовъ 6.279,681 руб. Предполагается увеличить оклады служащихъ.

КІЕВЪ. Въ окрестностяхъ города будутъ обращаться вагоны-автомобили, съ газовымъ двигателемъ въ каждомъ изъ нихъ. Отъ обыкновенныхъ автомобилей они будутъ отличаться тѣмъ, что вмѣсто колесъ съ шинами, они будутъ снабжены телѣжками обычнаго трамвайнаго типа, съ колесами, приспособленными къ движению по рельсамъ. Благодаря этому вагоны-автобусы въ состояніи развить большую скорость. Каждый вагонъ рассчитанъ на 24 мѣста для пассажировъ. Вагоны уже заказаны за границей.

ХАРЬКОВЪ. Состоялась закладка зданія новой электрической станціи. Происходитъ расширеніе сѣти городскихъ трамваевъ.

ПЕНЗА. Въ виду желательности городской думы строить трамвай хозяйственнымъ путемъ, договоръ городской думы съ концессіонеромъ Фонбергомъ былъ расторгнутъ, съ уплатою 10.000 руб. издержекъ.

ПЕРМЬ. Къ срединѣ октября сюда ожидается прибытіе представителей иностранныхъ капиталистовъ, инженеровъ-изыскателей, съ коими имѣютъ быть заключены условія по сооруженію пермскаго трамвая. Предполагается, что капиталисты, осуществятъ трамвай, канализацію, водопроводъ и электрическую станцію на свои средства, а затѣмъ городъ произведетъ возмѣщеніе затраченныхъ капиталовъ, путемъ выдачи облигацій новаго городского займа, при чемъ курсъ, по которому будутъ выдаваемы облигаціи, опредѣлится впоследствии, т. е. въ день оплаты. Окончательный выкупъ всѣхъ предпріятій, т. е. погашеніе облигацій, будетъ, такимъ образомъ, находиться въ полной зависимости отъ состоянія городскихъ финансовъ, при чемъ городъ не будетъ связанъ никакими концессіонными условіями и сроками.

Т е л е ф о н ы .

ОРЕЛЬ. Предполагается устройство телефонной линіи къ Орлу отъ Харькова и Тулы. По поводу вопроса городской управы объ устройствѣ правительствомъ телефонной сѣти начальникъ московскаго почтово-телеграфнаго округа увѣдомилъ городскую управу, что устраиваемыя почтово-телеграфнымъ вѣдомствомъ между-городныя телефонныя сообщенія, подобно телеграфнымъ, имѣютъ общегосударственное значеніе и составляютъ правительственную регалию.

ПЕТЕРБУРГЪ. Въ текущемъ году до сихъ поръ число городскихъ телефоновъ увеличилось на 3,000 и достигло 34,100. За августъ однихъ переносовъ произведено было 1,015, въ то время, какъ въ прошломъ году за тотъ же мѣсяцъ ихъ было только 700.

Пожарное дѣло.

ЯРОСЛАВЛЬ. Въ присутствіи членовъ городской управы были произведены опыты съ ручнымъ химическимъ огнетушителемъ „Минимаксъ“, давшіе благоприятные результаты.

— Городская дума высказалась противъ контроля со стороны городского управленія страховыхъ обществъ.

ПЕТЕРБУРГЪ. Городская противопожарная коммиссія обратила вниманіе управы на то, что брандъ-маіоръ не ведетъ инвентарной книги огромнаго городского пожарнаго имущества. Въ виду этого какой-либо контроль его совершенно невозможенъ.

ОРЕЛЬ. При городскомъ пожарномъ обозѣ рѣшено завести санитарную карету на случай несчастій при пожарахъ.

Больничное дѣло.

ПЕТЕРБУРГЪ. Гласные обновленцы въ августѣ осмотрѣли родильный пріютъ и констатировали чрезмѣрное переполненіе, что и предполагается довести до свѣдѣнія думы. Городская дума постановила ассигновать Елизаветинской общинѣ пособие на открытіе амбулаторіи для бѣднаго населенія столицы. Городская управа вошла въ думу съ обширнымъ докладомъ по вопросу о постройкѣ въ Сосновкѣ больницы для туберкулезныхъ больныхъ и для хрониковъ. Больница для туберкулезныхъ рассчитана на 500 человекъ и для хрониковъ на 2,000 человекъ. Оборудование обойдется въ 500,000 рублей, въ общемъ же, больницы должны обойтись почти въ 4½ милліона рублей.

ТОМСКЪ. Предполагается открытіе больницы на 100 кроватей въ память 300-лѣтія дома Романовыхъ.

ТЮМЕНЬ. Тюменская городская больница, рассчитанная всего на 30 кроватей, переполнена больными. Завѣдующій больницей обратился въ городскую управу съ ходатайствомъ о разрѣшеніи устроить одно запасное отдѣленіе.

ИРКУТСКЪ. Иркутскій губернаторъ предложилъ городскому головѣ поднять вопросъ объ устройствѣ больницы какъ для хрониковъ, такъ и для остро-заразныхъ больныхъ.

КИЕВЪ. Утверждено духовное завѣщаніе г-жи Севрукъ, завѣщавшей на устройство городскихъ больницъ для неизлѣчимо-хроническихъ больныхъ 50,000 руб.

ХАРЬКОВЪ. Въ Николаевской больницѣ со слѣдующаго года устраивается специальное родильное отдѣленіе.

С а н и т а р і я .

ПЕТЕРБУРГЪ. Городская канализаціонная коммиссія поручила профессору Хлопину произвести бактериологическое изслѣдованіе ладожской воды. Въ настоящее время уже устроена особая лабораторія.

— Санитарная коммиссія рѣшила обратить особое вниманіе на гигиеническое изготовленіе дешевыхъ пищевыхъ продуктовъ для простонародья. Для упорядоченія этого дѣла, составляющаго почти особый промыселъ, предполагается издать обязательное постановленіе.

МОСКВА. Коммиссія городского врачебнаго совѣта разработала вопросъ объ организаціи фактическаго надзора за пищевыми продуктами. Коммиссія проектируетъ созданіе особой врачебно-санитарной организаціи по надзору за пищевыми продуктами. Санитарные врачи должны работать сообща съ городской санитарной станціей и принимать участіе въ разработкѣ санитарныхъ обязательныхъ

постановлений, которыя бы строгими карами гарантировали доброкачественность пищевыхъ продуктовъ.

— Думой утверждена ассигновка на увеличеніе фельдшеро́въ персонала въ школьныхъ амбулаторіяхъ.

ХАРЬКОВЪ. Учреждены спеціальныя должности базарныхъ ветеринарныхъ врачей для наблюденія за молочными фермами, ассенизаціонными обозами и т. д.

ВОЛОГДА. Вологодскому городскому управленію отпущено пособие на борьбу съ холерной эпидеміей въ размѣрѣ 8.500 рублей.

ВЯТКА. Губернаторъ утвердил обязательное постановленіе городской думы о распределеніи торговли въ молочныхъ рынкахъ города Вятки.

ОРЕЛЬ. Городская управа, въ цѣляхъ искорененія торговли неклеименымъ мясомъ, проектируетъ учредить должности базарныхъ смотрителей.

МУНИЦИПАЛЬНАЯ ЖИЗНЬ ЗАПАДА.

ИНОСТРАННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Уже не одно столѣтіе приходится Россіи глядѣть на Западъ и учиться тамъ умѣнью устраивать свою жизнь и свои дѣла. И до сихъ поръ сплошь и рядомъ наши взоры прикованы къ европейской жизни.

Русскимъ городскимъ управленіямъ болѣе, чѣмъ кому-нибудь другому, необходимо знакомиться съ жизнью заграничныхъ муниципалитетовъ.

Мы не думаемъ, что та богатая картина, которая развернется передъ нашими глазами, будетъ всегда источникомъ практическихъ заимствованій и подражаній. Нѣтъ, дистанція, раздѣляющая нашъ городской укладъ отъ заграничнаго, настолько велика, что многое въ немъ будетъ намъ рисоваться далекимъ идеаломъ.

Но тѣмъ не менѣе постоянная память объ этомъ идеалѣ, осуществленномъ гдѣ-то далеко въ жизни, заставитъ наши городскія управленія глубже вникать въ свою дѣятельность, заставить ихъ энергичнѣе итти по пути прогресса. Не нужно забывать, что для вполне продуктивной работы мало знать свои очередныя задачи, эту, такъ сказать, программу минимумъ, но требуется еще зорко глядѣть въ будущее, имѣть далекую перспективу, такъ сказать, программу максимумъ, которая, какъ компасъ, спасетъ насъ отъ ошибокъ и возможности заблудиться.

По мѣрѣ силъ мы будемъ стараться привлекать вниманіе читателей къ этому нашему будущему, рисующемуся отчасти сейчасъ за границей.

Мы покажемъ, какой высокой степени достигло уже человѣчество въ технику городского благоустройства; какъ красиво обставляется онъ жизнь свою; какъ разнообразно удовлетворяетъ свои духовныя и матеріальныя потребности. Мы покажемъ, какъ широкія народныя массы вовлекаются въ дѣятельность муниципалитетовъ, какъ благотворно сказывается въ дѣятельности городскихъ управлений вліяніе демократіи, трудящихся классовъ.

Мы думаемъ, что лучшимъ введеніемъ въ муниципальное обозрѣніе Запада будетъ приводимая ниже статья г-на Буквы о городской жизни Берлина. Это только картина одного города, но зато образцоваго, „мирового“ города, и въ ней, точно въ стилизованномъ видѣ, выражается развитіе городовъ всего цивилизованнаго міра.

М. П.

БЕРЛИНСКІЙ МУНИЦИПАЛИТЕТЪ. „Въ Русскихъ Вѣдомостяхъ“ г. Буква помѣстилъ свои впечатлѣнія о Берлинѣ и берлинскомъ муниципалитетѣ.

Берлинскій муниципалитетъ можно и нужно считать теперь въ Европѣ первенствующимъ. Онъ стоитъ на высотѣ необыкновенно широкихъ и важныхъ задачъ грандіознаго города и рѣшаетъ ихъ съ поражающимъ успѣхомъ. Онъ проявляетъ въ своей изъ года въ годъ все болѣе и болѣе развѣтвляющейся и осложняющейся дѣятельности столько почта, воли, ума, знанія, искусства и честности,—безупречной гражданской и общественной честности,—что нельзя не признавать его, какъ собирательное цѣлое, замѣчательнымъ образцомъ самоуправленія. Берлинъ непрерывно, неутомимо приспособляетъ свое настоящее къ будущему, и нѣмцы горделиво, но не безъ основанія, называютъ свою столицу „городомъ завтрашняго дня“. Прогрессъ Берлина—порывистый, неустойчивый, безъ всякихъ проволочекъ и передышекъ. Не видно и не чувствуется въ немъ ни отдѣльных лицъ, ни отдѣльных капиталовъ, ни отдѣльных починовъ. Все происходитъ точно стихійно, точно само изъ себя и само для себя.

Присматриваясь къ этой удивительной работѣ города надъ собой, можно замѣтить въ ней присутствіе и взаимодействіе двухъ главныхъ воодушевляющихъ и обновляющихъ ее духовныхъ силъ. Во-первыхъ, въ Берлинѣ американизмъ, какъ извѣстный верховный житейскій принципъ, взявъ несомнѣнный и видимый перевѣсъ надъ европеизмомъ. Во-вторыхъ, нигдѣ,—пожалуй, даже и за океаномъ,—нѣтъ такого близкаго разстоянія между тѣмъ, что есть, и тѣмъ, что быть можетъ,—что для населенія желательно, полезно, нужно,—какъ въ Берлинѣ. Интенсивная сила муниципальных намѣреній и дезидератовъ, ихъ устойчивость, неустрашимость и рискованность—изумительны. Въ Берлинѣ, въ его новѣйшей, вчерашней и сегодняшней исторіи три основныхъ для каждой созидательной работы глагола—задумано, сказано, сдѣлано,—всегда почти безъ промежутковъ сли-

ваются въ одно слово—„Fertig!“, „готово!“ Вчера еще не было ничего, сегодня—уже „Fertig!“.

Каждый годъ даетъ германской столицѣ десятки тысячъ все новыхъ и новыхъ пришельцевъ. Только Соединенные Штаты знакомы съ такимъ необычайнымъ ростомъ городовъ. Передъ нами—какая-то статистическая скачка въ цифрахъ. Сорокъ лѣтъ тому назадъ, въ годъ окончанія войны Германіи съ Франціей, население Берлина едва достигало 800 тыс. Черезъ двадцать лѣтъ, къ 1890 году, оно удвоилось и равнялось уже 1.500,000 жителей. А теперь, еще черезъ двадцать лѣтъ, оно вновь удвоилось и выражается (Берлинъ съ пригородами) цифрой почти 3,000,000. Если феноменальная прогрессія удержится, то еще черезъ одно двадцатилѣтіе Берлинъ догонитъ Лондонъ или даже и обгонитъ его. Есть у берлинца и двѣ собственныя „особыя примѣты“. Одна изъ нихъ заключается въ его всегдашнемъ предрасположеніи къ добрымъ дѣламъ, ко всѣмъ видамъ и формамъ государственной, общественной и частной благотворительности и взаимопомощи. Берлинецъ, ведя самъ, какъ средняя единица массы, довольно суровую и тяжелую борьбу за существованіе, понимаетъ нужду и бѣду и относится къ нимъ съ дѣятельнымъ сочувствіемъ и уваженіемъ. Въ его расходной книгѣ всегда есть графа съ надписью *Volthätigkeit*.

Очень многіе проѣзжіе гости Берлина, находясь въ немъ, вовсе и не знаютъ о зарожденіи или о существованіи на берегахъ Шпрее такихъ новшествъ, которыя въ Парижѣ или въ Лондонѣ съ успѣхомъ составили бы предметъ даже мировой рекламы. Вотъ вамъ новая улица. Называется она *Kaiserdamm*. По другому ее именуютъ еще и *Prachtstrasse* (Великолѣпная ул.). Прекрасная улица,—прямая, очень широкая, полная воздуха, свѣта и солнца, новѣйшаго типа. Двухсаженные панели, гладкая, удобная для мытья поливкой мостовая, ряды молодыхъ древесныхъ насажденій, нескончаемо длинныя, вдоль панелей, заполненные цвѣтами газоны, небольшіе, но прелестно убранные садики, скверы, дорожки для верховой ѣзды, электрическіе (въ два конца) трамваи, телефоны, электрическое освѣщеніе, водопроводъ, канализація, будки съ прохладительными напитками, газетные кіоски, скамьи для проходящихъ, мѣста уединенія и пр. Ничего больше отъ этой улицы требовать и желать нельзя. Красиво, весело, любо, пріятно на ней. Въ началѣ улица состоитъ изъ великолѣпныхъ новыхъ многоэтажныхъ жилыхъ домовъ. Затѣмъ, проѣхавъ по ней версты двѣ, дома рѣдѣютъ. Большинство ихъ только еще строится. Далѣе, проѣхавъ по этой улицѣ еще... версты четыре—пять, вы видите по обѣ стороны ея только зачаточное строительство. Кое-гдѣ расчищаютъ землю, кладутъ фундаменты, возятъ строевой камень, кирпичи, желѣзныя балки. Еще и еще далѣе, на шестой, на седьмой верстѣ все той же и все такой же прекрасно обстроенной и вполнѣ готовой улицѣ,—уже только огороды, пустопорожнія мѣста... Еще, еще и еще далѣе, на восьмой, на девятой верстѣ, вамъ уже скучно: кругомъ все всѣмъ пусто, какіе-то пески, вырубленные прилѣски, деревенскія поля. И нѣтъ никого. А Великолѣпная улица все продолжается и продолжается. Она тянется по неуклонно-прямой линіи, на выстрѣлъ отъ Берлина до самаго Шпандау, и въ ней не болѣе и не менѣе, какъ

12 верстъ протяженія. Это будетъ года черезъ два—три единственная улица въ Европѣ. Создалъ ее всецѣло по своей инициативѣ берлинскій муниципалитетъ. Онъ скупилъ сначала по дешевымъ цѣнамъ нужныя для улицъ и будущихъ къ ней прилегающихъ домовъ свободныя земли, самъ построилъ, какъ частный предприниматель, великолѣпную улицу и приступилъ къ продажѣ,—разумѣется, уже по высокимъ цѣнамъ,—земельныхъ участковъ подъ постройки. Онъ обогатилъ городъ поразительнымъ проспектомъ, вернулъ съ избыткомъ свои затраты на новую улицу и открылъ для своихъ обложений новый постоянный и значительный источникъ дохода.

Другой примѣръ крупныхъ новшествъ Берлина. „Das Einküchenhaus“—однокухонный домъ. Такіе дома пока еще только первые въ городѣ, но число ихъ быстро увеличивается. Нѣтъ надобности пояснять, какое зло,—неизбѣжное и неустранимое зло,—составляетъ кухня въ жизни и въ быту каждой семьи, каждой квартиры. Въ однокухонномъ домѣ, какъ показываетъ само его названіе, обыкновенныхъ кухонъ вовсе нѣтъ. Ихъ замѣняетъ одна центральная кухня на весь шести-семиэтажный домъ съ доброй сотней небольшихъ и недорогихъ квартиръ. Она помѣщается обыкновенно въ дворомъ флигелѣ, специально для нея построенномъ и приспособленномъ. Въ кухнѣ нѣсколько громадныхъ трехъ-пятисаженныхъ плитъ, десятки меньшихъ, нѣсколько кухонныхъ печей большого размѣра, ледники новѣйшаго устройства, аквариумы для храненія живой рыбы, разныя кладовыя и проч. Центральная кухня имѣетъ прямое сообщеніе со всѣми этажами,—точнѣе, съ особымъ для каждаго этажа буфетнымъ или кухоннымъ помѣщеніемъ,—при посредствѣ механической передачи. Ее исполняютъ вагонетки-судки, движущіеся въ горизонтальномъ направленіи по рельсамъ, а въ вертикальномъ—поднимающіеся по лифтамъ, только для нихъ устроеннымъ. Передача, регулируемая особой сигнализацией, очень скорая и удобная. Она и сама по себѣ заслуживаетъ вниманія, какъ новое и очень остроумное снаряженіе. У каждаго этажа—свои вагонетки, у каждой квартиры—свои судки. Кухонная операція можетъ тутъ быть и бываетъ двойкой: общей и частной. При первой квартиры отдаются и со столомъ отъ домовладѣльца. При общемъ столѣ вкусы потребителей должны подчиняться общему режиму и распорядку. Но при добросовѣстности нѣмецкой предприимчивости и хозяйственности и при ихъ готовности довольствоваться очень скромной доходностью, центральная ѣда въ однокухонныхъ домахъ доброкачественна, разнообразнѣе заурядной домашней стряпни и не дороже ея. А для не желающихъ пользоваться готовымъ столомъ жильцовъ—къ ихъ услугамъ готовые очаги центральной кухни и даровая доставка блюдъ на квартиры.

Можно упомянуть еще и о третьемъ, также почти неизвѣстномъ, берлинскомъ нововведеніи. И оно есть пока во всей Европѣ только въ германской столицѣ. Это—очень полезный и очень пріятный подарокъ для горожанъ. Рѣчь идетъ о садахъ на крышахъ. Они даютъ то, чего нѣтъ у массы городского населенія и отсутствіе чего служитъ постоянной причиной ея многихъ физическихъ болѣзней и психическихъ недугованій: сады на крышахъ даютъ чистый воздухъ, солнце, свѣтъ и теплоту. Ихъ устраиваютъ на новыхъ домахъ очень

веселыми, очень нарядными и съ большими затратами. Есть, конечно, у этихъ садиковъ нѣкоторый наклонъ, но онъ—малозамѣтный. Нѣмцы чудесные садоводы, болѣе, чѣмъ любители, горячіе поклонники этого дѣла и прекрасные знатоки его.

Есть въ этихъ садахъ клумбы, газоны, ковровые цвѣтники, легкія крытыя бесѣдки, выюшіяся дорожки. Въ ясные дни вся дѣтвора дома съ матерями и няньками—на такой веселой и шумной крышѣ. На одномъ изъ большихъ домовъ въ Лейпцигштрассе садъ на крышѣ такихъ размѣровъ, что онъ даетъ домохозяину даже клубнику, малину, цвѣтную капусту и низкорослые фрукты. На другомъ—тоже большомъ домѣ (въ Шарлоттенбургѣ)—въ садикѣ на крышѣ ресторанчикъ и музыкальное кабаре. Въ третьемъ садикѣ на крышѣ—гимнастическое заведеніе для женщинъ подъ открытымъ небомъ.

Въ данное время на очереди у берлинскаго муниципалитета вопросъ чрезвычайной важности не только для Берлина, но и для всей Германіи и даже для всей Европы. Въ законодательномъ порядкѣ онъ уже и рѣшенъ. Это—вопросъ по первому его впечатлѣнію какъ будто изъ фееріи: вопросъ о превращеніи Берлина въ морской портъ, да еще въ двойной морской портъ. Извѣстно, что Берлинъ лежитъ у куриного брода. Его единственная водяная артерія—Шпрее—жалкая рѣчонка, по сравненію съ которой даже наша Мойка петербургская—красивая, полноводная рѣка. Но Шпрее не помѣшаетъ возведенію нѣмецкаго Weltstadt'a и въ санъ морского порта. Германскій рейхстагъ, внявъ доводамъ и ходатайству берлинскаго муниципалитета, уже открылъ многолѣтніе кредиты для постепеннаго сооруженія двухъ соединительныхъ путей-каналовъ.

И вотъ, Берлинъ два раза,—черезъ Штеттинъ и чрезъ Гамбургъ,—у моря. Выгоды для него такого переворота будутъ неисчислимы. Жизнь въ немъ сразу подешевѣетъ, потому что всѣ продукты, нужные для нея, и весь импортъ берлинской промышленности и торговли будутъ приходить не по желѣзнымъ дорогамъ, а водой. Это еще и еще усилить и такъ уже необыкновенно сильный приливъ населенія въ столицу. И теперь Берлинъ уже первенствуетъ въ Европѣ, какъ самый могущественный центръ промышленности. Германская столица—прежде всего фабрика, экспортный рынокъ и грандіозный складъ товаровъ.

Резиденція берлинскаго городского самоуправления,—вполнѣ независимаго самоуправления,—занимаетъ много мѣста (зданіе имѣетъ форму квадрата, выходящаго на четыре улицы) и очень обширна, но не принадлежитъ къ числу примѣчательныхъ памятниковъ германскаго зодчества. У вѣнской ратуши несравненно болѣе красивый и внушительный, стильный и художественный обликъ. Берлинскій Rathaus—трехъ-этажная постройка изъ краснаго кирпича, съ высокой квадратной башней въ серединѣ главнаго фасада. На башнѣ—часы съ самымъ большимъ циферблатомъ въ Германіи и въ Европѣ. Въ его поперечникѣ—семь аршинъ. У парадной лѣстницы—прямой подъемъ до второго этажа; онъ даетъ перспективу, но утомителенъ для глаза. Къ услугамъ разныхъ городскихъ празднествъ, актовъ, собраний, совѣщаній—восемь большихъ заловъ. Между ними первенствуетъ Festsaal,—праздничный залъ,—огромный и заурядный по своей ор-

наментации. Заль, предназначенный для засѣданій муниципалитета, устроенъ на подобіе парламентскаго. Мѣста для городскихъ депутатовъ расположены амфитеатромъ, возвышеніе для президіума и магистрата (городская управа), ораторская трибуна, мѣста для секретаріата и стенографовъ. Служебнымъ помѣщеніямъ магистрата нѣтъ числа. Въ каждомъ этажѣ—свой круговой канцелярскій лабиринтъ. Тутъ, точно въ раскаленномъ котлѣ, вѣчно кипитъ какой-то космосъ берлинскихъ дѣлъ и отношеній. Число служащихъ въ центральномъ управленіи значительно превышаетъ тысячу, а публики бываетъ въ ратушѣ, особенно по субботамъ и понедѣльникамъ, не менѣе пяти—шести тысячъ человѣкъ въ день. Къ услугамъ ея есть даже медицинскій пріемный покой и огромный пивной ресторанъ, занимающій по главному фасаду весь нижній этажъ ратуши. Всего болѣе народа всегда, конечно, въ денежныхъ отдѣлахъ ратуши. Бюджетъ Берлина достигаетъ на наши деньги 40 милл. рублей.

У берлинскаго муниципалитета своеобразное устройство. Громадное городское хозяйство, располагающее ресурсами цѣлаго королевства, ведется сравнительно небольшимъ числомъ его хозяевъ. Берлинъ вдвое по населенію болѣе Петербурга; между тѣмъ, у него на 30 человѣкъ менѣе городскихъ гласныхъ, чѣмъ у нашей столицы. Всего ихъ только 128 человѣкъ. По качественному составу это—все зажиточные или богатые бюргеры. Теоретически, по смыслу берлинскаго муниципальнаго статута, ихъ выбираютъ всѣ слои городского населенія. Но фактически берлинскую ратушу заполняютъ своими ставленниками только крупная торговля, крупная промышленность, крупный капитализмъ и крупное домовладѣніе Берлина. Дробные, демократическіе элементы очень мало интересуются городскими выборами и почти не участвуютъ въ нихъ. Тѣмъ не менѣе общая культурность, образованность и гражданская зрѣлость нѣмецкой буржуазіи, въ соединеніи съ ея отличной дѣловитостью, порядочностью и съ ея честолюбіемъ, давали и даютъ Берлину не только прекрасныхъ, но даже замѣчательныхъ администраторовъ, устроителей и распорядителей. Во главѣ ихъ стоитъ типичнѣйшій изъ нихъ—оберъ-бургомистръ Киршнеръ. Въ первой половинѣ своей карьеры онъ былъ извѣстнымъ, преимущественно въ торговыхъ кругахъ, адвокатомъ, затѣмъ разжился, примкнулъ къ акціонерной промышленности. Онъ переизбранъ уже въ третій разъ. Г. Киршнеръ вполне на своемъ мѣстѣ. Онъ держитъ себя съ безупречнымъ достоинствомъ, понимаетъ смыслъ и значеніе импонирующаго представительства, твердо охраняетъ права города отъ всякаго внѣшняго давленія и вмѣшательства, скорѣе высококомѣренъ въ своихъ отношеніяхъ къ официалъному Берлину, чѣмъ низкопоклоненъ, очень дѣятеленъ, подвиженъ, отзывчивъ и всегда для всякаго болѣе важнаго явленія или случая имѣетъ наготовѣ умное, литературно-гладкое и незаносное слово. Онъ популяренъ, и его любятъ берлинцы. Оберъ-бургомистръ получаетъ 50 тыс. марокъ содержанія и пользуется роскошной квартирой.

У него въ магистратѣ многочисленный персоналъ помощниковъ и сотрудниковъ. Въ берлинскомъ магистратѣ засѣдаютъ 32 члена. По нашей городской терминологіи, всѣ они—члены городской упра-

вы. Изъ нихъ пятнадцать членовъ несутъ для города почетную службу. Для остальныхъ семнадцати членовъ магистрата (городской управы) установлено жалованье двухъ разрядовъ: низшаго (8½ тысячъ марокъ) и высшаго (15 тысячъ). Тутъ, въ магистратъ, и бьется сердце муниципального Берлина. Въ каждомъ отдѣлѣ магистрата, у каждаго развѣтвленія—надлежаще подготовленный и свѣдущій, полезный и нужный работникъ. Въ магистрата городъ подраздѣленъ на районы, какъ бы на отдѣльные маленькіе городки, и въ каждомъ районѣ хозяйничаетъ съ довольно широкими правами членъ магистрата, гласный, по выбору муниципалитета. Онъ наблюдаетъ за исполненіемъ на мѣстѣ распоряженій и мѣропріятій городского управленія, слѣдитъ за ходомъ муниципальных ремонтвъ, построекъ, поставокъ, подрядовъ, посѣщаетъ городскія школы, богадѣлни, больницы, сады, затѣмъ представляетъ въ ратушѣ свой районъ и является какъ бы его повѣреннымъ и ходатаемъ. Труды такого гласнаго-распорядителя, обыкновенно дѣйствительно тяжелые, сложные, притомъ чаще всего еще бесплатные, облегчаются сотрудничествомъ подъ его руководствомъ нѣсколькихъ членовъ районныхъ городскихъ комиссій. Этими членами бывають другіе гласные, живущіе въ данномъ районѣ, но кромѣ нихъ въ составъ комиссій нерѣдко приглашаются еще и болѣе видные, интересующіеся общественными дѣлами, граждане,—изъ купечества, изъ рантьеровъ, изъ либеральныхъ профессій. У берлинскаго магистрата есть, такимъ образомъ, подъ рукой кромѣ своихъ огромныхъ силъ и средствъ еще и весьма важная, весьма содержательная и полезная вспомогательная организація и работа десятковъ раскинутыхъ по всему городу одиночныхъ дѣятелей и коллегіальныхъ учреждений. Въ этихъ послѣднихъ,—въ районныхъ комиссіяхъ,—труды ихъ членовъ изъ числа муниципальных добровольцевъ проходятъ для нихъ совершенно безслѣдно. Они анонимны и ничѣмъ не вознаграждаются. Тѣмъ не менѣе, у членовъ магистрата и гласныхъ, завѣдующихъ районами, никогда нѣтъ недостатка въ людяхъ, желающихъ безкорыстно работать на общую пользу. Злоупотребленія матеріальнаго свойства очень рѣдки въ городскомъ хозяйствѣ и всегда вызываютъ въ печати много уличительнаго и воздаятельнаго шума. Одинъ изъ гласныхъ, напримѣръ, наблюдая за ремонтомъ городского училища, передалъ малярныя работы брату своей жены, какъ подрядчику. Работы были сняты по нормальнымъ расцѣнкамъ и исполнены вполне удовлетворительно; но когда въ городской газеткѣ появилось извѣстіе, раскрывшее свойство между подрядчикомъ и гласнымъ, послѣдній вынужденъ былъ немедленно сложить съ себя представительство.

Иностранныя хроника.

ОТКРЫТІЕ НЬЮ-ЮРКСКОЙ ГОРОДСКОЙ ВЫСТАВКИ. Второго октября въ Нью-Йоркѣ открылась вторая годичная бюджетная выставка города Нью-Йорка. Первый же день посетило выставку болѣе 10.000 человекъ.

Выставка имѣетъ цѣлю познакомить гражданъ Нью-Йорка съ дѣятельностью различныхъ органовъ муниципалитета, съ тѣмъ, какъ и на что тратятся городскія деньги (бюджетъ Нью-Йорка за прош. годъ выразился въ суммѣ 174 мил. долларовъ!).

Выставка заняла три этажа огромнаго здания, вблизи здания муниципалитета, Особенное вниманіе широкихъ массъ привлекаетъ нижній этажъ, гдѣ громадную площадь заняли „экспонаты“ полиціи и пожарнаго обоза. Вотъ громадная по полу рельефная карта Нью-Йорка съ разставленными по постамъ миниатюрными пѣшками и конными полисменами. Рядомъ, путемъ моделей и фотографій, экспонируется вся внутренняя жизнь полиціи. Здѣсь иллюстрируется система Бертильона и др. для опознаванія преступниковъ. Выставлена модель стальной арестантской одиночки-клетки и т. д. Пожарный отдѣлъ заключаетъ, во-первыхъ, громадный автомобиль съ паровикомъ-насосомъ, который краснорѣчиво говоритъ, что дни пожарныхъ лошадей сочтены, и что ихъ вытѣснитъ автомобиль. Пожарные знакомятъ публику съ употребленіемъ уличныхъ пожарныхъ сигналовъ. Выставлены модели огнеупорныхъ зданий, металлическихъ будокъ для демонстрированія синематографа и т. д.

Въ верхнихъ этажахъ экспонируются другія разнообразныя стороны дѣятельности муниципалитета: просвѣтительныя, санитарныя и т. д. Сотни отдѣльныхъ кіосковъ усыяны таблицами и фотографіями.

Кромѣ того въ аудиторіумъ ежедневно показываются синематографическія картины, иллюстрирующія муниципальную работу, и читаются лекціи городскими дѣятелями. Вотъ нѣкоторые поразительные выводы статистическаго отдѣла выставки въ Нью-Йоркѣ: каждая четыре минуты рождается ребенокъ; каждая семь минутъ кто-нибудь умираетъ; въ каждая одиннадцать минутъ кто-нибудь женится.

Словомъ, выставка наглядно рисуетъ намъ разнообразную жизнь пятимилліоннаго Нью-Йорка. (Русск. Амер. Вѣст.)

РОСТЪ ГОРОДОВЪ СѢВ. АМЕР. СОЕД. ШТАТОВЪ. По послѣдней общей, 13 по счету, переписи населенія СѢв. Амер. Соедин. Штатовъ выяснилось, что повсюду промышленныя и торговые центры растутъ на счетъ земледѣльческихъ районовъ. Изъ страны преимущественно земледѣльской Соединенные Штаты быстро превращаются въ страну преимущественно промышленную. Изъ этого не слѣдуетъ, что земледѣліе должно падать. Но дальнѣйшій ростъ земледѣлія требуетъ больше знанія и машинъ, чѣмъ мускульной силы. Наиболѣе ярко эта метаморфоза проявилась въ ростѣ городовъ. Нью-Йоркъ за десять лѣтъ увеличилъ свое населеніе съ 3,473,000 до 4,776,000, т. е. на 1,339,000, или на 39%. Ежегодно населеніе этого города-гиганта увеличивалось въ среднемъ на 134,000. И это—несмотря на быстрый ростъ десятка предмѣстій, не включенныхъ въ городъ, какъ Джерси-Сити, Хобокенъ, Нуаркъ, Нью-Рошель, Юнкерсъ и др. Въ 1890 г. городское населеніе составляло 29,5% всего населенія страны, въ 1900 г.—33,1%, т. е. на 3,6% больше, а теперь—38,5%, или на 5,4% больше. Въ двадцать лѣтъ населеніе американскихъ городовъ почти удвоилось.

ВОДОСНАБЖЕНІЕ ЛОНДОНА. По словамъ „Gesundheits-Ingenieur“, ни одинъ изъ большихъ городовъ не тратитъ такъ много воды, какъ Лондонъ: не меньше 150 литровъ на человѣка въ день, т. е., болѣе миллиарда литровъ на 7 милліоновъ его населенія. Изъ воды, ежегодно употребляемой въ Лондонѣ, можно было бы образовать озеро въ 10 кв. километровъ поверхностью и 22 метра глубиной, въ которомъ могли бы помѣститься военные флоты всѣхъ странъ. Очевидно, что для доставленія такого громаднаго количества воды должно было предпринять особенныя работы. Источники, питающіе Лондонъ, расположены на пространствѣ въ 1,250 кв. километровъ. Все водоснабженіе Лондона находится въ рукахъ одного центрального органа, который заботится не только о качествѣ воды, но и объ ея дешевизнѣ. Въ Лондонѣ за 100 ведеръ воды платится всего 15 пфениговъ, а самому водопроводному учрежденію 5,000 литровъ обходятся только въ 70 пфениговъ. Число

рабочихъ, занятыхъ при водопроводѣ, доходить до 4,000, а, въ случаѣ надобности, можетъ быть увеличено еще на 2,000. Вода отъ 3 до 4 недѣль отстаивается въ особыхъ резервуарахъ и уже послѣ того фильтруется и идетъ въ употребленіе, благодаря чему оказывается уже свободной отъ бактерий.

ДОМОСТРОИТЕЛЬНЫЯ ТОВАРИЩЕСТВА ВЪ ЦЮРИХѢ. „Утро Росс.“ для борьбы съ жилищной нуждой указываетъ на примѣры Запада. „Въ области коммунальныхъ мѣръ разрѣшенія квартирнаго вопроса слѣдуетъ отмѣтить широкую программу мѣропріятій, принятыхъ въ послѣднее время въ Цюрихѣ. По этой программѣ, городское самоуправленіе оказываетъ поддержку домостроительнымъ товариществамъ, путемъ продажи имъ по умѣреннымъ цѣнамъ городскихъ земель, посредствомъ выдачи ссудъ и путемъ приобрѣтенія за городской счетъ паевъ товариществъ. Выдача ссудъ подъ вторыя закладныя производится городомъ изъ того же процента, по которому реализуются городскіе облигаціонные займы, и можетъ достигать 90 проц. стоимости домовъ. Кромѣ того, городское самоуправленіе выработало грандіозный проектъ сооруженія цѣлаго ряда городскихъ домовъ для мелкихъ жильцовъ, по примѣру уже имѣющихся у города домовъ (стоимостью свыше 7 милл. франковъ). Къ городскому домостроительству приступили и другіе швейцарскіе муниципалитеты—Лозанна, Невшатель, Женева и пр. Между прочимъ, любопытно отмѣтить, что широкія мѣропріятія по разрѣшенію квартирнаго вопроса въ Цюрихѣ предприняты по инициативѣ и по плану извѣстнаго гигиениста проф. Эрисмана. У насъ ни городскія управленія, ни государство не проявляютъ той энергіи въ борьбѣ съ квартирной нуждой, какой заслуживаетъ это истинное бѣдствіе городской жизни. Въ частности, правительство стѣсняетъ даже существующій банковый кредитъ подъ городскія недвижимости, установивъ нормировку городскихъ ссудъ изъ земельныхъ банковъ. Для выдачи же ссудъ подъ вторыя закладныя у насъ ровно ничего не организовано, и вслѣдствіе этого домостроительство оказывается у насъ доступнымъ только крупнымъ капиталистамъ.“

БЕРЛИНСКАЯ ГОРОДСКАЯ ДУМА И ПРЕЗИДЕНТЪ ПОЛИЦИИ. Берлинская городская дума единогласно передала на обсужденіе особой комиссіи внесенное с.-д. Аронсомъ слѣдующее предложеніе, направленное противъ приказа оберъ-президента берлинской полиціи Ягова относительно примѣненія полиціей оружія: „Берлинская городская дума протестуетъ противъ приказа берлинскаго президента полиціи, по которому подлежатъ наказанію полицейскіе, „слишкомъ поздно“ примѣняющіе огнестрѣльное оружіе, такъ какъ этотъ приказъ незаконенъ и представляетъ серьезную опасность для населенія. Дума приглашаетъ магистратъ принять мѣры къ немедленной отмѣнѣ этого циркуляра.“

МУНИЦИПАЛЬНЫЯ ВЫБОРЫ ВЪ АНГЛІИ. Недавно происходили муниципальныя выборы во всѣхъ городахъ Англій и Уэльса, кромѣ Лондона. Приобрѣтенія различныхъ партій распредѣляются слѣдующимъ образомъ: рабочіе и социалисты выиграли 56 мѣстъ, либералы—51 мѣсто, уніонисты—37 мѣстъ, независимые—10 мѣстъ. Существованіе послѣдней группы объясняется тѣмъ, что въ Англій замѣчается въ послѣднее время довольно сильное теченіе въ пользу устраненія политическихъ лозунговъ изъ сферы муниципальной жизни. Муниципальныя выборы должны происходить на основѣ муниципальной программы,—заявляютъ сторонники этого теченія. Если мы сопоставимъ данныя о выборахъ текущаго года съ данными прошлогодними (тогда либералы выиграли 70 мѣстъ, уніонисты—40, рабочіе и социалисты—35), то получится такая общая картина. Уніонисты съ каждымъ годомъ теряютъ значительную часть своихъ мѣстъ; въ муниципальной жизни постепенно все большую роль начинаютъ играть представители рабочихъ. Какъ одну изъ особенностей муниципальных выборовъ, англійскія газеты отмѣчаютъ тотъ фактъ,

что во многих мѣстах либералы и консерваторы образовали коалицію противъ рабочихъ. Напримѣръ, въ Ливерпулѣ въ виду паники, вызванной августовскими событіями, они согласились не выставлять кандидатовъ другъ противъ друга и вести борьбу общими силами противъ кандидатовъ рабочихъ. Тѣмъ не менѣе рабочіе отвоёвали шесть мѣстъ: три—у уніонистовъ, три—у либераловъ. Кое-гдѣ проявлялся и расколъ среди рабочей партіи: социалисты выставляли своихъ кандидатовъ противъ рабочихъ-несоциалистовъ. Въ одномъ округѣ социалистъ боролся съ членомъ рабочей партіи и оказался избраннымъ.

ДЕМОКРАТИЗАЦІЯ САМОУПРАВЛЕНІЯ ВЪ ГЕРМАНИИ. Въ городскихъ и сельскихъ самоуправленияхъ Германіи по послѣднему подсчету на іенскомъ съѣздѣ германск. социаль-демократовъ насчитывается 8.910 совѣтниковъ социаль-демократовъ.

ГОРОДСКІЯ БРАЧНЫЯ БЮРО. Въ Америкѣ учреждены брачныя бюро при городскихъ совѣтахъ и завѣдываніе ими возлагается, на помощника городского мэра. Въ брачномъ бюро города Des Moines, штата Йова, примаются предложенія со стороны лицъ, желающихъ выйти замужъ, и выдаются всѣ справки лицамъ, ищущимъ невѣсты, за подписью мэра города и по тщательной ихъ провѣркѣ городскимъ совѣтомъ. Никакихъ недоразумѣній! Дѣвицы и дамы, мечтающія о бракѣ, раздѣляются на 3 разряда: въ первомъ разрядѣ дѣвушки отъ 18 до 25 лѣтъ; во 2-мъ отъ 25—35 л., въ 3-мъ старше 35 лѣтъ. Лѣта скрываютъ и уменьшаютъ не раздѣляются. Претенденты на семейное счастье въ свою очередь раздѣляются на категоріи по социальному положенію, профессіи, доходамъ и образованію.

НОВЫЕ ДОМА ЭДИССОНА. Проѣзжая недавно черезъ Европу, Эдиссонъ бесѣдовалъ съ газетными сотрудниками объ изобрѣтенныхъ имъ домахъ. „Я надѣюсь, — говорилъ изобрѣтатель, — что своими работами нѣсколько содѣйствовалъ рѣшенію социального вопроса“... И тутъ же онъ остановился на одномъ своемъ изобрѣтеніи, которое доставило ему всего больше радости, потому что идетъ на пользу менѣе состоятельныхъ трудящихся классовъ. Рѣчь шла о сооруженіи собственного дома. Дѣло очень просто. Эдиссонъ имѣетъ желѣзныя формы, въ одинъ футъ длины и два фута ширины. Эти формы соединяются винтами. Въ нѣсколько часовъ готовъ желѣзный остовъ дома. Гидравлическимъ путемъ тонкія бетонныя массы втискиваются въ формы. Такъ заполняются крыша, стѣны, полъ, лѣстницы, простѣнки. Въ шесть часовъ готовъ домъ изъ 12-ти комнатъ. Необходимо лишь дать массѣ просохнуть. Все сооруженіе обходится въ 2,000 марокъ. При этомъ домъ изобилуетъ богатыми внутренними украшеніями. Работа штукатурка замѣняется формами, для которыхъ доставляютъ модели лучшіе художники. Человѣческой трудъ въ этихъ сооруженіяхъ находитъ лишь минимальное примѣненіе. И Эдиссонъ набросалъ картину постепеннаго сокращенія рабочаго времени и труда. Напрасно, — говорилъ онъ, — думаютъ, что въ Германіи уже наступило перепроизводство. Нѣтъ, она имѣетъ лишь перепроизводство цѣны. Машина работаетъ дешево. Когда бѣднѣйшій сможетъ купить вещи, ему теперь недоступныя, то потребление возрастетъ до грандіозныхъ размѣровъ. Важна специализація труда. Главное же условіе — свобода международной торговли. При этомъ условіи измѣнятся всѣ отношенія между народами, вся колоніальная политика. Народы будутъ нуждаться другъ въ другѣ, и война станетъ невозможной. Изъ полученнаго досуга люди сумѣютъ сдѣлать полезное употребленіе для души и для тѣла...

АРХАНГЕЛЬСКАЯ ЛѢТОПИСЬ.

Цѣлый рядъ обстоятельствъ и прежде всего время перваго выхода журнала почти въ концѣ года заставляетъ насъ нѣсколько отступить отъ намѣченного ранѣе плана „Архангельской лѣтописи“.

Въ качествѣ лѣтописца архангельской городской жизни, намъ пришлось бы, какъ на фотографической пластинкѣ, отражать все то, что происходитъ передъ нашими взорами—все стороны жизни какъ чисто городской (думской), такъ и наиболѣе значительной мѣстной общественной жизни.

Кромѣ того, намъ хотѣлось-бы въ отдѣлѣ „Архангельская лѣтопись“ охватить и муниципальную жизнь уѣздныхъ городовъ Архангельской губерніи.

Къ сожалѣнію, намъ не удалось выполнить въ первомъ номерѣ взятую на себя задачу въ той мѣрѣ; въ какой она намъ представлялась.

Указанное выше обстоятельство и сильно разросшійся объемъ перваго номера заставили насъ для начала ограничиться немногимъ.

Во первыхъ, хроникой архангельскаго городского общественнаго управления за самое послѣднее время, а во вторыхъ, хроникой нашихъ уѣздныхъ городовъ.

Что касается послѣдней, то пока намъ приходится ограничиться довольно неполными свѣдѣніями, бывшими въ печати. Но въ дальнѣйшемъ мы надѣемся получать матеріалы непосредственно отъ самихъ уѣздныхъ городскихъ общественныхъ управлений.

Тогда намъ удастся въ подномъ смыслѣ этого слова быть лѣтописцемъ города Архангельска и городовъ Архангельской губерніи.

I. Г.

ЖИЗНЬ АРХАНГЕЛЬСКАГО ГОРОДСКОГО ОБЩЕСТВЕННОГО УПРАВЛЕНІЯ.

Общая хроника.

Отчетъ городской управы.

Въ текущемъ году вышелъ изъ печати впервые изданный отчетъ городской управы за 1910 годъ. До него отчеты въ одномъ рукописномъ экземплярѣ хранились въ городской управѣ. Въ вышедшій от-

четь, кромѣ финансовой стороны, вошли также: свѣдѣнія о личномъ составѣ архангельскаго городского общественнаго управленія, отчетъ о дѣятельности сего управленія за 1910 г., свѣдѣнія о посѣщеніи гласными засѣданій городской думы, о распредѣленіи обязанностей по наблюденію и завѣдыванію городскимъ хозяйствомъ, о производствѣ дѣлъ, о народномъ образованіи, статистическія вѣдомости объ учащихъся и учащихъ городскихъ школь г. Архангельска, о нуждахъ этихъ училищъ, медико-санитарное дѣло, о врачебно-продовольственномъ пунктѣ и пріемномъ при немъ покоѣ, о дѣятельности санитарной станціи и городской санитарной организаціи, данныя о родившихся и умершихъ, о заболѣваемости; о водоснабженіи, ветеринаріи и скотобойнѣ, о кишечномъ отдѣленіи и скотобойномъ дворѣ, объ ассенизаціи, объ общественномъ призрѣніи и о дѣятельности городскихъ богадѣленъ; пожарное дѣло, внѣшнее благоустройство города, освѣщеніе; городскіе сборы и налоги и много другихъ. Управа не только говоритъ о своей дѣятельности за 1910 годъ, но даетъ подробный очеркъ дѣятельности думы предшествующаго состава, т. е., съ 1906 г. Такимъ образомъ, гласнымъ дана картина современнаго состоянія городского хозяйства. По отзывамъ печати, „отчетъ представляетъ изъ себя значительный интересъ и по полнотѣ матеріала заслуживаетъ серьезнаго вниманія со стороны друг. гор.“ („Арханг.“).

Соціальная политика.

Нормировка рабочаго времени.

4 сентября подъ предсѣдательствомъ городского головы Я. И. Лейцингера происходило совѣщаніе владѣльцевъ булочно-пекарныхъ заведеній Архангельска и ихъ рабочихъ. Я. И. Лейцингеръ доложилъ собранію заявленіе рабочихъ о нарушеніи владѣльцами пекаренъ установленнаго времени производства работъ, а также заявленія владѣльцевъ, въ которомъ послѣдніе просятъ измѣнить постановленіе 1908 года, допустить ночныя работы и предоставить хозяевамъ назначать время начала работъ, оставивъ продолжительность рабочаго дня въ 10 часовъ. Постановленіе городской думы 26 мая 1908 г. о 12 часовой работѣ, съ перерывомъ въ 2 часа и началомъ не ранѣе 5 часовъ утра, хозяевами не соблюдается, и длина рабочаго дня колеблется отъ 12—16 часовъ. Работы начинаются въ 2—3 часа, а въ нѣкоторыхъ заведеніяхъ съ вечера. Установленный закономъ праздничный отдыхъ въ табельные и церковные дни также часто не соблюдается. Наблюденіе за нормальнымъ рабочимъ днемъ возложено на городскія управы, полицію и особыхъ участковыхъ попечителей. Однако, эти учрежденія и лица не приняли належащихъ мѣръ. Въ 1909 году рабочіе обращались въ думу съ просьбой увеличить число участковыхъ попечителей. Дума тогда отклонила это ходатайство, находя, что число попечителей вполне достаточно. Въ настоящемъ заявленіи рабочихъ указывается, что лица, выбранные попечителями, не только не выполняютъ возложенныхъ на нихъ обязанностей, но часто сами являются нару-

шителями постановлений. При обсужденіи вопроса объ измѣненіи времени возникли горячія пренія. Собрание не пришло ни къ какому положительному результату, и вопросъ былъ перенесенъ на засѣданіе городской думы.

Нарушеніе обязательнаго постановленія.

Хотя городская дума постановила разрѣшить начало производства работъ въ булочныхъ и пекарняхъ, вмѣсто 4-хъ часовъ ночи, съ 2-хъ часовъ ночи, причемъ ранѣе этого времени начало работъ безусловно не допускается. Однако большинство булочниковъ начинаютъ работы и раньше указанного въ обязательномъ постановленіи времени. Нѣкоторыя булочные и пекарни работаютъ даже круглые сутки. Рабочіе-пекаря собираются устроитъ по этому поводу собрание для выработки петиціи на имя городской думы, въ смыслѣ понужденія владѣльцевъ булочныхъ и пекарныхъ заведеній точно исполнять существующія правила.

Измѣненіе торговыхъ часовъ.

Съ 1-го октября, согласно обязательному постановленію городской думы, торговля въ магазинахъ, винныхъ и пивныхъ лавкахъ и трактирныхъ заведеніяхъ производится съ 9 ч. утра до 7 ч. вечера.

Финансово-экономическій отдѣлъ.

Отклоненіе ходатайства городской думы.

Возбужденное городскою думою, согласно представленію городского общественнаго банка, ходатайство относительно разрѣшенія банку выдавать ссуды подъ залогъ недвижимостей срокомъ на 10 лѣтъ и въ размѣрѣ до 75% оцѣночной стоимости этихъ недвижимостей отклонено въ виду того, что рѣшеніе сказаннаго вопроса предусмотрено 145 и 146 ст. ст. положенія о городскихъ общественныхъ банкахъ, точно устанавливающими какъ срокъ ссудъ не болѣе 8 лѣтъ, такъ и размѣръ ссудъ—до 50% оцѣночной суммы недвижимостей.

Дополнительная раскладна земскаго сбора.

На основаніи Высочайше утвержденной земской раскладки (собрание узаконеній 1911 г., ст. 1182) съ городского населенія г. Архангельска сумма валовой доходности исчислена на трехлѣтіе 1911—1913 г. г. въ 1.217.251 руб. 10 коп., а ежегодная сумма $3\frac{1}{2}\%$ сбора 42.603 р. 79 к., т. е. болѣе 1910 г. на 8.000 руб. 46 коп., вслѣдствіе чего городская дума, по постановленію 26 августа сего года, опредѣлила: въ виду недостаточности исчисленной по раскладочной вѣдомости суммы земскаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ г. Архангельска на 1911 годъ, поднять валовую доходность каждаго недвижимаго имущества отдѣльно на 18% и на основаніи этого повысить сумму $3\frac{1}{2}\%$ земскаго сбора.

Къ предстоящему городскому займу.

Архангельская городская дума въ одномъ изъ послѣднихъ своихъ засѣданій остановилась на мысли заключить заемъ изъ нижегородско-самарскаго земельного банка, въ видѣ ипотечной ссуды подъ залогъ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, въ суммѣ до 1.000 000 р. На этотъ капиталъ предположено соорудить въ г. Архангельскѣ трамвай и электрическую станцію для освѣщенія и оставшуюся послѣ этого сумму займа использовать на другія доходныя сооруженія.

Ростъ оборотовъ городскаго общественнаго банка со дня учрежденія его.

	1848 г.	1909 г.	1848 г.	1909 г.
	руб. к.		руб. к.	
К а с с а:	Наличн.	5366 24	Основн. кап.	50000 175844 87
	Натек. сч.	10413 91	Безсроч. капит.	— 22438 81
Учетъ векселей	13790	379754 81	Прибыль . . .	221 19907 80
С с у д ы:			<i>Распределеніе чистой прибыли:</i>	
Подъ вещи . . .	—	456 —	1848 г.	1909 г.
Подъ % бумаги —	—	17830 —		руб. к.
Подъ недвижимое имущество .	1050	117781 —	Въ пользу гор.	— 8371 72
Подъ товары . .	—	— —	Въ резервный капиталъ	— 3924 24
Переучетъ вексел.	—	58050 —	Въ основн. кап.	221 4185 86
Протест. векселей	—	6425 95	На покрытие убытк. отъ протеста вексел.	— 3425 98
Вклады вѣчные	—	5650 —	За все время въ кассу города	
Вклады срочные и безсрочные .	—	52755 —	поступило:	
% покладамъ . .	—	16959 47	Прибыли свыше	389.785 р.
Награда служащ.	—	400 —		

Захваты городской земли.

На 4 верстѣ около лѣсопильнаго завода М. К. Кыркалова городскимъ архитекторомъ обнаруженъ захватъ городской земли. 24 августа по этому поводу составленъ актъ. Изъ акта видно, что часть полосы городского выгона между трактомъ и заборомъ, огораживающимъ заводъ Кыркаловыхъ, завалена корой и свѣжимъ опилкомъ и кромѣ того тутъ же поставлены костры речныхъ дровъ. Въ общей сложности заводомъ Кыркаловыхъ занята самовольно площадь городской земли въ видѣ четырехугольника, длиною въ 45 саж. и шириною въ одномъ концѣ 8 саж. и въ другомъ 14.—Нѣсколько лѣтъ подрядъ по Благовѣщенской ул. на углу Петербургскаго проспекта, стоялъ участокъ земли, ничѣмъ не огороженный. Теперь этотъ участокъ огороженъ плотнымъ заборомъ отъ Алексѣевской женской богадѣльни. Этотъ участокъ принадлежитъ городу, и поэтому захватъ его является незаконнымъ.

Пожертвованія.

Московская городская дума рѣшила протестовать противъ дѣйствій душеприказчиковъ покойнаго милліонера Г. Г. Солодовникова, кото-

рые до сихъ поръ уклоняются отъ реализаціи его имущества и выполнения воли покойнаго. Какъ извѣстно, Г. Г. Солодовниковъ главную часть своего имущества завѣщалъ на устройство просвѣтительныхъ учреждений въ сѣверныхъ губерніяхъ, въ томъ числѣ и Архангельской, а также на сооруженіе домовъ дешевыхъ квартиръ въ Москвѣ. Не такъ давно представители сѣверныхъ губерній съѣзжались въ Москву для переговоровъ съ душеприказчиками, въ числѣ которыхъ сынъ покойнаго, П. Г. Солодовниковъ, но ускоренія дѣла не достигли. Дирекціей народныхъ училищъ Архангельской губерніи получены свѣдѣнія о томъ, что въ скоромъ времени душеприказчики покойнаго миллионера Г. Г. Солодовникова предполагаютъ приступить къ выполненію завѣщанія въ той его части, которая касается Архангельской губерніи.

— Купецъ Яковъ Андреевичъ Бѣляевскій пожертвовалъ на учрежденіе стипендіи при Ломоносовской гимназіи 20.000 руб. Стипендія (100 руб. въ годъ) предназначена для бѣднѣйшихъ воспитанниковъ православнаго вѣроисповѣданія архангельской гимназіи, уроженцевъ Архангельской губерніи.

Образованіе, памятники, библіотеки и т. д.

Столѣтіе архангельскаго городского училища.

Въ настоящемъ году исполняется 100-лѣтіе существованія архангельскаго городского училища. Въ концѣ 1811 г. изъ 2-го класса главнаго народнаго училища было образовано уѣздное училище, въ 1875 году оно было преобразовано въ городское училище по положенію 31 мая 1872 г. Въ виду того, что точной даты дня основанія уѣзднаго уч. нѣтъ, то педагогической совѣтъ городского училища постановилъ просить директора народныхъ училищъ приурочить празднованіе 100-лѣтняго юбилея къ 8 ноября, ко дню 200-лѣтней годовщины рожденія М. В. Ломоносова, а также просить наименовать училище Ломоносовскимъ, на что получено разрѣшеніе. Инспекторомъ училища Н. И. Куклинымъ составляется „Историческая записка“ о 100-лѣтнемъ существованіи архангельскаго городского училища. Празднованіе юбилея назначено на 9 ноября.

Горячіе завтраки въ соломбальскомъ городскомъ училищѣ.

Въ городскую управу поступилъ отчетъ отъ инспектора соломбальскаго городского училища о завтракахъ за первую половину 1911 г. Ученики въ дни мясоѣда получали кружку чаю съ молокомъ и кускомъ сахара и калачъ, а въ великій постъ—кружку чаю съ сахаромъ и 2 калача. Число пившихъ чай колебалось между 75 и 80 сжедневно изъ общаго числа 117 учащихся. Остальныя дѣти ходили завтракать домой. Средства на чаепитіе состояли изъ 15 р., отпущенныхъ управой, 30 руб., отпущенныхъ соломбальскимъ санитарнымъ попечительствомъ и 67 руб., внесенныхъ учениками. Ученики платили отъ 25 до 50 коп. въ мѣсяцъ. Платящихъ было 25—63 ученика. Остальные, около 20 человекъ, чай получали бесплатно. Инспекторъ училища

ходатайствуетъ передъ городской думой объ отпускѣ ассигнованныхъ по смѣтѣ денегъ на устройство горячихъ завтраковъ.

Школьный праздникъ.

Согласно постановленію городской думы 6 сентября, по случаю городского праздника, былъ устроенъ для дѣтей всѣхъ городскихъ приходскихъ школъ особый актъ по составленной училищной комиссіей и одобренной городской думою программѣ. Къ часу дня въ залѣ городской думы собрались начальствующія лица, педагогической персоналъ и болѣе 1000 человекъ учащихся обоего пола. Инспекторъ народныхъ училищъ В. В. Ивановскій прочелъ краткій очеркъ изъ исторіи города Архангельска. По прочтеніи очерка хоромъ учащихся было исполнено нѣсколько пѣсень. По окончаніи акта учащимся были выданы отъ города сласти и показаны картины въ кинематографѣ.

Количество учащихся въ город. приходскихъ училищахъ.

Соломбальское женское двухклассное 115 д. Пушкинское женское двухклассное 122 д. Архангельское 1-ое женское одноклассное 88 д. Архангельское 2-е женское одноклассное, имени Тургенева 93 д. Архангельское 1-ое мужское одноклассное, имени Гоголя 39 м. Архангельское 2-е мужское одноклассное, имени Ломоносова 85 м. Архангельское 3-е мужское одноклассное, 75 м. Соломбальское 1-ое мужское одноклассное 100 м. Соломбальское 2-ое мужское одноклассное 44 м. Соломбальское 3-е мужское одноклассное 89 м. Всего 860 чел.

СТОЛѢТНІЙ ЮБИЛЕЙ АРХАНГЕЛЬСКОЙ ЛОМОНОСОВСКОЙ ГИМНАЗІИ.

1 сентября 1911 года исполнилось столѣтіе существованія архангельской губернской гимназій.

Желая достоительно образом отмѣтить знаменательный день въ жизни гимназій, педагогической совѣтъ архангельской гимназій поручилъ еще въ 1910 году преподавателямъ Н. К. Кизелю и Вл. И. Мазокевичу составить „Историческую записку“, которая въ скоромъ времени и появится въ свѣтъ *).

Другимъ актомъ, знаменующимъ столѣтній юбилей просвѣтительнаго учрежденія на крайнемъ сѣверѣ, являлась необходимость присвоить гимназій иное наименованіе. Передъ гимназій поставленъ памятникъ М. В. Ломоносову. Жители г. Архангельска съ дѣтства привыкли видѣть этотъ памятникъ, съ дѣтства слышали рассказы о знаменитомъ уроженцѣ Архангельскаго края, съ дѣтства научились гордиться славнымъ именемъ перваго русскаго ученаго. 8 ноября вся Россія празднуетъ двухсотлѣтній юбилей со дня рожденія Ломоносова, и архангельской гимназій ко дню своего юбилея надлежало присвоить наименованіе „Ломоносовская“, въ честь великаго уроженца Архангельской губерніи, отца русскаго науки и основателя новой

*) Въ настоящее время уже напечатано 320 страницъ „Исторической записки“.

русской литературы. Соотвѣтствующее ходатайство педагогическимъ совѣтомъ гимназіи своевременно было послано на имя попечителя округа, и 22 мая с. г. министръ народнаго просвѣщенія разрѣшилъ присвоить гимназіи наименованіе „Ломоносовская“.

Празднованію столѣтняго юбилея архангельской Ломоносовской гимназіи было посвящено 3 дня:

1 сентября, послѣ божественной литургіи, въ гимназической церкви было совершено молебствіе. Богослуженіе совершалъ протоіерей каѳедральнаго собора, бывшій законоучитель гимназіи, о. В. А. Смирновъ въ сослуженіи со свящ. Михаило-Архангельской церкви В. И. Аристовымъ и законоучителемъ гимназіи З. И. Калашниковымъ. Передъ молебномъ законоучитель гимназіи произнесъ глубокопрочувствованное слово, посвященное празднуемому событію. Въ 1 часу дня въ залѣ городской думы состоялся торжественный юбилейный актъ гимназіи.

Залъ думы былъ прекрасно декорированъ тропическими растеніями. Вправо отъ стола, за которымъ засѣдалъ педагогическій совѣтъ Ломоносовской гимназіи, былъ поставленъ большой, художественной работы, портретъ Ломоносова въ золоченой рамѣ, весь въ зелени и цвѣтахъ.

На актѣ присутствовали: педагогическій персоналъ какъ Ломоносовской гимназіи, такъ и другихъ учебныхъ заведеній города, многія приглашенныя лица и все ученики гимназіи.

Актъ открылся исполненіемъ стихири „Днесъ благодать Святаго Духа на събра“. Затѣмъ директоръ гимназіи А. Г. Суровцовъ обратился къ присутствовавшимъ съ привѣтственной рѣчью, гдѣ, указавъ на тѣсную связь бывшихъ питомцевъ съ воспитавшимъ ихъ учебнымъ заведеніемъ, обратился съ привѣтствіемъ къ воспитанникамъ Ломоносовской гимназіи, отъ всего сердца пожелавъ имъ крѣпнуть физически, умственно и нравственно, успѣшно окончить курсъ и быть полезными членами общества.

Въ заключеніе директоръ въ краткихъ словахъ выяснилъ научныя и литературныя заслуги Ломоносова, имя котораго отнынѣ носить гимназія и именемъ котораго гордится вся Россія.

„Любите, дорогіе ученики, Россію такъ же горячо, какъ любилъ ее отецъ русской науки. Въ своемъ обращеніи къ художнику-живописцу безсмертный Ломоносовъ далъ слѣдующій изящно-величавый образъ „своей возлюбленной матери (Россіи)“.

„Изобрази Россію мнѣ,
Изобрази ей возрастъ зрѣлой,
И видъ въ довольствіи веселой,
Отрады ясность по челу,
И вознесенную главу“.

Такимъ хотѣлъ видѣть свое отечество великій человекъ великаго народа!—закончилъ свою рѣчь А. Г. Суровцовъ.

Послѣ рѣчи директора, преподаватели Вл. И. Мазюкевичъ и Н. К. Кизель познакомили присутствовавшихъ съ исторіей гимназіи со времени ея основанія по день юбилея.

Затѣмъ ученическіе хоръ и оркестръ, подкрѣпленные мѣстными любителями пѣнія и музыки, исполнили юбилейную кантату.

Слова кантаты сочинены бывшей преподавательницей архангельской мужской гимназіи, нынѣ преподавательницей с.-петербургской 9-й гимназіи, А. Н. Новиковой; музыка принадлежитъ П. А. Самойловичу, учителю музыки и пѣнія Ломоносовской гимназіи.

Нелишнимъ считаемъ привести цѣликомъ это стихотвореніе.

Завываетъ вьюга долгою зимою,
Громоздятся льдины надъ пустыннымъ моремъ.
Человѣкъ забытый, угнетенный тьмою,
Точно свыкъся съ вьюгой да суровымъ горемъ.

Проблеститъ порою солнца лучъ холодный,
Сѣверныя зори заиграютъ въ небѣ,
Но не видить неба человѣкъ голодный,
Поглощенный мыслью о теплѣ и хлѣбѣ.

Если мало свѣта небо посылаетъ,
И не грѣетъ солнце зимними лучами,
Пусть познанья пламя ярко запыхаетъ,
Пусть горитъ работа долгими ночами.

Хоть бѣдна, бесплодна сѣвера природа,
Но поддастся легче твердости умѣнья,
Опыту и знанью крѣпкаго народа,
Беззавѣтной вѣрѣ въ силу просвѣщенья.

Слава же столѣтне насаждавшей знанье,
Слава нашей школѣ, насъ впередъ зовущей
Къ торжеству побѣды яснаго сознанья
Надъ уснувшей волей, надъ нуждой гнетущей.

Слава всѣмъ, кто вышелъ изъ нея на дѣло,
Къ дорогому краю отнесясь съ заботой;
Слава всѣмъ, кто выйдетъ; и легко и смѣло

Будетъ жить, какъ въ школѣ, мыслью и работой,

Слава нашей школѣ; слава въ ней учащимъ,

Слава просвѣщенью, надъ родной страной

Льющемуся свѣтомъ яркимъ и бодрящимъ.

Какъ лучей потоки южною весною. А. Н. Новикова.

Послѣ нѣсколькихъ привѣтственныхъ словъ управляющаго учебнымъ округомъ, директоръ гимназіи прочелъ многочисленныя телеграммы, полученныя въ день юбилея. Среди нихъ обращаютъ на себя вниманіе телеграммы: министра народнаго просвѣщенія Кассо, товарища министра барона Таубе, попечителя с.-петербургскаго учебнаго округа графа Мусина-Пушкина (изъ Франкфурта на Майнѣ), отъ бывшаго въ теченіе 26 лѣтъ директоромъ К. Б. Пилацкаго, отъ педагогическихъ совѣтовъ вологодскаго реальнаго училища, с.-петербургскихъ: гимназій—6-й, 12-й, человѣколюбиваго общества, 1-го реальнаго училища, уч. Богинскаго, гимназіи и реальнаго училища доктора Шеповальникова (бывшаго ученика архангельской гимназіи) и т. д. Получены были также телеграммы отъ мѣстныхъ учебныхъ заведеній: музыкальной школы, педагогическаго совѣта евангелическаго училища и бухгалтерскихъ курсовъ, учрежденныхъ г. Ермиловымъ, отъ быв-

шихъ преподавателей гимназій, бывшихъ питомцевъ, разсѣянныхъ по всей землѣ русской и занимающихъ различное общественное положеніе. Среди послѣднихъ—рядъ профессоровъ разныхъ высшихъ учебныхъ заведеній. Всего было получено 68 телеграммъ изъ разныхъ городовъ и мѣстностей Россіи.

Вслѣдъ за тѣмъ поднесены адреса депутаціями отъ архангельскаго церковно-археологическаго епархіальнаго комитета, купческаго общества, архангельскаго общества врачей, дирекціи народныхъ училищъ, реального училища, духовной семинаріи, архангельской Маріинской женской гимназій, архангельской 2-й женской гимназій, епархіальнаго училища, учительской семинаріи. (Въ скоромъ времени всѣ привѣтственные адреса и телеграммы будутъ цѣликомъ напечатаны въ особой книжкѣ: „Столѣтній юбилей архангельской Ломоносовской гимназій“).

Директоръ гимназій прочелъ предложеніе министра народнаго просвѣщенія на имя попечителя с.-петербургскаго учебнаго округа о присвоеніи архангельской мужской гимназій наименованія „Ломоносовская“, вслѣдъ за тѣмъ хоръ и оркестръ исполнили кантату въ честь Ломоносова, вызвавшую громкіе аплодисменты по адресу композитора П. А. Самойловича, и автора—директора с.-петербургской 12-й гимназій К. А. Иванова.

Кантата въ честь М. В. Ломоносова (8 ноября 1911 г.).

Палимы солнцемъ галилейскимъ,
Они тянули невода;
Разумны опытомъ житейскимъ
И святы подвигомъ труда.

И онъ пришелъ къ нимъ со словами:

„Оставьте сѣти, безъ сѣтей

„Я васъ содѣлаю ловцами

„Не рыбъ безгласныхъ, но людей“.

Они покинули вмигъ долы

И на высоты съ нимъ пошли,

И скоро вѣщие глаголы

Мірѣ одряхлѣвший потрясли.

Родился ты не въ знойной Палестинѣ,

А здѣсь, у насъ, надъ Сѣверной Двиной,

Но жизнь твоя насъ трогаетъ донинѣ

Своимъ сродствомъ съ библейской стариной,

Тебѣ судьба сулила путь безплодный,

Жизнь рыбака, жизнь рабьяго труда,

Ты жилъ бы тамъ на родинѣ холодной,

И жизнь твоя угасла бь безъ слѣда.

Но мощный духъ стремился къ высямъ свѣта,

Его стѣснялъ домъ отчій, отчій трудъ;

И ты бѣжалъ отъ стараго завѣта,

Чтобы новымъ жить, освободясь отъ путъ.

Ты положилъ основы для науки
Родной Руси, ты ею дорожилъ,
Слагалъ для насъ въ стихи родные звуки
И нашъ родной языкъ преобразилъ.

Ты смѣло шелъ впередъ дорогой тою,
Что Петръ всю жизнь трудами пролагалъ;
И Петръ, и ты—шли, жертвуя собою:
Васъ свѣтлый рокъ Россіи мощно звалъ.

Ты восклицалъ: „Покрытому мнѣ тьмою,
Творецъ прости премудрости лучи
И, что угодно предъ тобою,
Всегда творити научи“.

Самъ озаренъ премудрости лучами,
Познавъ Творца, познавъ его завѣтъ.

Ты всѣхъ во тьмѣ блуждающихъ подъ нами
Хотѣлъ привести изъ тьмы на Божій свѣтъ.

Ты дорогъ намъ, родной благовѣститель,
И думъ и чувствъ высокихъ властелинъ:
Хвала тебѣ, ученый и учитель,
Хвала тебѣ, поэтъ и гражданинъ.

Каждая нынѣ обитель
Въ день, посвященный тебѣ,
Славу твою воспѣваетъ, учитель!
Ломоносовъ нашъ, слава тебѣ!

Слава (три раза) К. А. Ивановъ.

По предложенію управляющаго губерніею А. Ф. Шидловскаго
была послана телеграмма на Высочайшее имя, послѣ чего былъ исполненъ національный гимнъ „Боже, Царя храни“ покрытый громкимъ „ура“.

Вечеромъ, того же 1 сентября, въ торгово-промышленномъ собраніи состоялся обѣдъ по подпискѣ на сорокъ кувертовъ, на которомъ присутствовали, кромѣ мѣстныхъ жителей, прибывшіе изъ Петербурга на юбилейныя торжества: управляющій округомъ А. А. Остроумовъ и два бывшихъ воспитанника гимназіи: старшій врачъ 18 сапернаго баталіона З. Г. Суровцовъ и пр.-доц. московскаго университета А. А. Ануфриевъ, произнесшій красивую застольную рѣчь.

2 сентября, въ 11 часовъ утра, въ залѣ Ломоносовской гимназіи состоялось литературно-вокальное собраніе учениковъ, послѣ чего ученикамъ были розданы конфеты.

Въ виду того, что стихотворенія г-жи Новиковой и г-жи Шукиной не были нигдѣ напечатаны, мы приведемъ ихъ цѣликомъ.

Памяти Ломоносова.

Онъ ребенкомъ страдалъ, былъ въ семьѣ одинокъ,
Тамъ его не любили, не знали,
И того, кто былъ мыслью и духомъ высокъ,
Злобно гнали.

Онъ ушелъ отъ родныхъ, среди лютой зимы,
 Шелъ онъ долгіе дни и недѣли,
 Къ свѣту мощнаго знанья, изъ мертвенной тьмы
 Къ чудной цѣли.

Безпошадной нуждой и насмѣшкой людской
 Его встрѣтили стѣны столицы,
 И за знанье платилъ, забывая покой,
 Онъ сторицей.

Въ чужеземныхъ краяхъ, на нѣмецкой землѣ
 Тѣ же бѣдность, опасность и горе.
 Но онъ силы печать сохранилъ на челѣ
 Даръ отъ моря,

Даръ отъ снѣжныхъ пустынь, отъ утесовъ и скалъ,
 Отъ весенней полуношной ласки,
 Даръ родной стороны- гдѣ впервые слыхалъ
 Дѣтства сказки.

И изъ трудной борьбы неустанный боець
 Побѣдителемъ вышелъ, чтобъ снова
 Безкорыстно творить, созидая вѣнецъ
 Славы слова.

И внимали цари и внимали рабы
 Вдохновенному слову поэта,
 Увлекавшаго юной Россіи судьбы
 Въ царство свѣта.

Двѣсти лѣтъ протекли. Новыхъ пѣсней рѣка
 Русскій край затопила широко,
 Но звенить въ ней затѣтъ мужика-рыбака,
 И нестеть его дальше, все дальше рѣка
 Отъ истока. А. Новикова.

М. В. Ломоносовъ.

Далеко, на сѣверномъ морѣ,
 Жилъ мальчикъ, отважный морякъ,
 И къ небу, съ пучинами въ спорѣ,
 Не разъ направлялъ онъ свой взоръ.

А на небѣ звѣзды сіяли,
 О вѣчности силъ говоря,
 О чудной невѣдомой дали,
 О славѣ Творца и царя.

А на небѣ странно клубились
 Разливы полныхъ зарницъ,
 И радугой чудной струились,
 То высаясь, то падая ниць.

Кругомъ залегали равнины
 Надъ бѣлой пустыней снѣговъ,
 Ломались прозрачныя льдины
 О льдистый покрой береговъ.

Дробились, какъ снѣжныя горы,
Какъ вѣчный сѣдой океанъ,
Тревожныя мысли, и взоры
Пронзали нависшій туманъ.

Искали для тайнъ мірозданья
Разгадки слабѣли въ борьбѣ;
И къ помощи гордаго знанья
Взывали въ горячей мольбѣ.

Но знанья свѣтильникъ высокій
Мерцалъ изъ далекой Москвы,
И мальчикъ—поморь одинокій
Побрелъ черезъ рѣки и рвы.

Побрелъ по дорогѣ унылой
На встрѣчу суровой судьбѣ,
Какъ-будто подвигнутой силой,
Его призывавшей къ борьбѣ.

Не съ бурей на льдахъ океана,
Не съ вьюгой полночной зимы,
Сталъ биться отважно и рано
Онъ съ бездной незнанья и тьмы.

Онъ пѣлъ, и въ напѣвахъ звучали
Могучіе вздохи морей,
И сѣверной пѣснѣ внимали
Новольно въ чертогахъ царей.

Въ ней все было чудно и ново,
Въ ней звуковъ играла рѣка,
И ширилось русское слово
Въ устахъ мужика-рыбака.

И слушаютъ старца завѣты
Доннынѣ родные пѣвцы,
Любовью къ родному согрѣты.
За знанье и правду борцы.

И мы Ломоносову смѣло
И радостно славу поемъ,
И славимъ великое дѣло,
Создавшее память о немъ.

Н. Щукина.

На покрытие расходовъ по устройству юбилейныхъ торжествъ архангельская гимназія имѣла въ своемъ распоряженіи 1300 руб., изъ нихъ 500 руб. пожертвованы почетнымъ попечителемъ гимназіи Алексѣемъ Ивановичемъ Вальневымъ, 300 руб. отпущены городской думою и 500 руб. изъ специальныхъ средствъ гимназіи.

Въ день празднованія Ломоносовской гимназіей столѣтняго юбилея, 1 сентября, учащіеся въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ города были освобождены отъ занятій.

Въ юбилейные дни зданіе Ломоносовской гимназіи и городской думы были украшены флагами; вечеромъ 1 сентября зданіе гимназіи было иллюминировано.

Такъ отпраздновала архангельская гимназія свой столѣтній юбилей, бодро и съ надеждою на лучшее будущее, вступивъ во второе

столютіе своего существованія подъ именемъ Ломоносовской, въ честь великаго ученаго земли Русской, уроженца Архангельскаго края, Михаила Васильевича Ломоносова.

А. Г. СУРОВЦОВЪ.

Народный домъ въ Соломбалѣ.

Въ настоящее время все зданіе народнаго дома имени Петра Великаго въ Соломбалѣ совершенно закончено и осталась только часть внутренней отдѣлки. Соломбала обогатилась дѣйствительно единственнымъ культурно-просвѣдительнымъ учрежденіемъ, которому можетъ позавидовать и городъ. Все зданіе деревянное, въ русскомъ стилѣ, съ башнями и боковой пристройкой, отдѣленной отъ главнаго корпуса каменной стѣной, въ видѣ брандмауера. Имѣется всего около 50 комнатъ. Особенно большія комнаты отведены для читальни и столовой. Прекраснѣйшій большой зрительный залъ, большая сцена имѣютъ въ настоящее время, хотя не въ отдѣланномъ видѣ, довольно красивый видъ. Надъ стѣной еще построены 3 этажа, гдѣ будутъ помѣщаться уборная и два большихъ бака съ водой, для предупрежденія отъ пожара. Во всемъ зданіи будетъ устроено паровое отопленіе, къ работамъ котораго уже приступлено. Согласно ходатайству и представленію г. архангельскаго губернатора разрѣшено къ выдачѣ изъ средствъ губернскихъ земскихъ сборовъ 20.000 руб. для приобрѣтенія инвентаря и основанія бібліотеки.

Къ постройкѣ памятника Петру Великому.

Работы по сооруженію постамента для памятника, въ виду наступившихъ холодовъ; прекращены до весны будущаго года.

Къ Ломоносовскимъ торжествамъ.

Архангельское городское общественное управленіе отправило въ академію наукъ специальную комиссію въ составѣ гласныхъ: И. В. Кривоногова, П. Г. Минейко и Г. М. Мерзлютина, на торжественное собраніе чествованія памяти великаго земляка-архангельца, М. В. Ломоносова, въ день 200-лѣтія со дня его рожденія. Депутація вручить академіи наукъ, заключенный въ великолѣпную папку, обтянутую шкурой нерпы, съ серебрянными накладками, слѣдующій адресъ, подписанный гласными думы: „Императорской академіи наукъ. 8 ноября 1711 года въ деревнѣ Денисовкѣ, нынѣ Холмогорскаго уѣзда, Архангельской губерніи, у крестьянина Василя Дороеевича Ломоносова и жены Елены Ивановны родился сынъ Михаилъ. Въ декабрѣ 1730 года, оставивъ родину, домъ отца, могилу матери и все, съ чѣмъ сжился въ теченіе 19 лѣтъ, въ трехъ, нагольномъ тулупѣ и катаныхъ сапогахъ, съ двумя книжками подъ мышкой, Михаилъ Ломоносовъ шествовалъ за рыбнымъ обозомъ въ Москву, откуда мерцалъ ему свѣтильникъ знаній. Прошло двѣсти лѣтъ со дня рож-

денія Ломоносова; и сегодня, 8 ноября 1911 года, Императорская академія наукъ въ торжественномъ собраніи чествуетъ память своего сочлена, великаго русскаго ученаго, уроженца Архангельскаго края. Архангельское городское общественное управленіе, принося глубокую благодарность Императорской академіи наукъ за оказанную ему честь приглашеніемъ депутаціи присутствовать на всероссійскомъ праздникѣ просвѣщенія, въ день чествованія памяти одареннаго великою духовною силою холмогорскаго рыбака, высказываетъ искреннія пожеланія дальнѣйшаго процвѣтанія высшему ученому учрежденію, о лучшемъ устройствѣ котораго не мало позаботился безсмертный „Архангельскій мужикъ“, горячій защитникъ интересовъ русской науки, первый изъ русскихъ членъ с.-петербургской, стокгольмской и болонской академіи наукъ.

Домикъ Петра Великаго.

Государственная Дума одобрила внесенный мин. внутр. дѣлъ законопроектъ объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства 12000 руб. на сооруженіе каменнаго футляра надъ „Домикомъ Петра Великаго“ въ г. Архангельскѣ и на устройство Петровскаго музея и часовни. Стоимость указанныхъ работъ исчислена по смѣтѣ въ 15.000 р., городъ же могъ отпустить на эту надобность только 3.000 рублей. Такимъ образомъ, городу не доставало 12000 р., объ отпускѣ коихъ изъ средствъ казны они и ходатайствоваль.

Врачебно-санитарное дѣло.

Сколько городъ ассигнуетъ на народное здравіе.

Въ городской управѣ собраны данныя относительно ассигнованій городомъ средствъ на народное здравіе. За десятилѣтіе съ 1881 года до 1892 г. расходовано ежегодно по 1668 р. 50 коп., въ слѣдующее за симъ десятилѣтіе цифра эта значительно увеличилась. Съ 1893 по 1906 года ежегодные расходы города на народное здравіе возрасли до 6542 р. 72 к. Въ 1906 году собралась первая дума по выбору. Она получила кредитъ на медицинскую часть въ 8499 р. 50 к. Въ настоящее время кредитъ этотъ возросъ до 19732 руб. въ годъ, т. е. увеличился противъ 1906 года на 121%. Заботы города о народномъ здравіи выражаются въ сооруженіи двухъ амбулаторій и субсидированіи больницы приказа и лѣчебницы имени Александра II, а съ появленіемъ эпидеміи—врачебно-продовольственнаго пункта. Первый амбулаторный покой за 1910 г. оказалъ помощь 12383 человекамъ. За тотъ же годъ во второмъ покоѣ обращались за совѣтомъ 19473 человека. Продовольственный пунктъ въ 1910 году посѣтило 7012 чел. По мѣсяцамъ число посѣщеній располагается такъ: июль—2605; августъ 2514 и сентябрь 1893.

Дѣятельность врачебно-продовольственнаго пункта на Быку.

Въ лѣто 1911 г. въ врачебно-продовольственномъ пунктѣ перебивало посѣтителей: май 2350, июнь 3531, июль 2100, августъ 2000, сентябрь

1005. Продано порцій: май 5554, июнь 10244^{1/2}, июль 6888^{1/2}, августъ 6333^{1/2}, сентябрь 3322 порцій. Выручено отъ продажи: май 236 р. 74 к., июнь 385 р. 45 к., июль 280 р. 5 к., августъ 245 р. 67 к., сентябрь 139 р. 27 к. Всего за лѣто: было посѣтителей 10,986, продано 32342^{1/2} порцій, выручено отъ продажи 1287 р. 18 к.

Городская аптека.

Г. Архангельску разрѣшено, согласно возбужденному ходатайству, открыть свою аптеку (4-ю въ городѣ) въ районѣ 1-й части города между Печорской ул. и Загороднымъ кварталомъ. Аптека должна быть открыта гор. управленіемъ въ теченіе года, по окончаніи котораго городъ теряетъ предоставленное ему право на открытіе собственной аптеки. Вопросъ этотъ въ настоящее время переданъ на предварительное обсужденіе санитарнаго совѣта.

Городская скотобойня.

Въ теченіе сентября мѣсяца на городской скотобойнѣ было убито: крупнаго рогатаго скота—566 головъ, телятъ—68 гол., свиней—81 гол. и овецъ—13 головъ. Число животныхъ, у которыхъ были обнаружены патологическія явленія—150. Уничтоженныхъ или пропущенныхъ на рынокъ на ограниченныхъ условіяхъ продуктовъ было: легкихъ—124 шт., печеней—138, почекъ—38, селезенокъ—2, сердець—4, головъ—1 и вымя—1. Въ теченіе того же сентября доставлено было на городскую скотобойню къ осмотру въ битомъ видѣ цѣлыхъ тушъ или частей ихъ: крупнаго рогатаго скота—565^{1/4} гол., телятъ—105^{3/4} гол. и свиней—6^{1/2} гол. Въ томъ числѣ въ тушахъ или частяхъ ихъ обнаружены патологическія заболѣванія у 8^{3/4} гол., туши эти выпущены со скотобойни условно, съ наложеніемъ клеймъ, со словомъ „проварить“. Въ теченіе сентября городской бойней выручено: по скотобойнѣ—1172 р. 70 к. по конебойнѣ—15 руб., по скотопригонному двору—11 рублей 80 копѣекъ; по кишечному отдѣленію: а) отъ продажи кишекъ—251 р. 77 коп. и б) за обработку кишекъ—52 р. 50 коп., всего 1503 руб. 77 к., а съ начала сего года, т. е. съ 1-го января по 1-е октября включительно, 8912 р. 91 коп.

— Въ теченіи перваго полугодія 1911 года: на городской скотобойнѣ было убито головъ скота. Въ январѣ крупн. рогат. скота 30, февралѣ 31, мартѣ 51, апрѣлѣ 87, маѣ 487, июнѣ 636. Въ январѣ телятъ 6, февралѣ 18, мартѣ 59, апрѣлѣ 112, маѣ 56, июнѣ 68. Въ январѣ свиней 3, февралѣ 1, мартѣ 12, апрѣлѣ 14, маѣ 58, июнѣ 53. Въ январѣ лошадей 47, февралѣ 28, мартѣ 38, апрѣлѣ 18, маѣ 7, июнѣ 11. Осмотрѣно тушъ въ битомъ видѣ (привоз. мясо): въ январѣ крупн. рог. скота 607, февралѣ 305^{3/4}, мартѣ 417^{1/2}, апрѣлѣ 329^{3/4}, маѣ 315^{1/4}, июнѣ 59^{1/4}. Въ январѣ телятъ 99, февралѣ 77^{1/4}, мартѣ 192, апрѣлѣ 476^{1/4}, маѣ 150^{3/4}, июнѣ 133^{3/4}. Въ январѣ овецъ 0, февралѣ 3, мартѣ 2, апрѣлѣ 0, маѣ 0, июнѣ 0. Въ январѣ свиней 75^{1/2}, февралѣ 10, мартѣ 5^{3/4}, апрѣлѣ 19^{1/2}, маѣ 6, июнѣ 0. Забраковано и уничтожено всего въ теченіе 6-ти мѣсяцевъ цѣлыхъ тушъ 5. Изъ вышеприведенныхъ данныхъ видно, что меньше всего потребляется въ пищу

мѣстнымъ населеніемъ баранины (всего за 6 мѣс. осмотрѣно на скотобойнѣ 5 тушъ), что указываетъ на слабое развитіе на сѣверѣ овцеводства.

Пожарное и страховое дѣло.

УСТРОЙСТВО ПОЖАРНОЙ СИГНАЛИЗАЦІИ ВЪ Г. АРХАНГЕЛЬСКѢ.

Устраиваемая въ настоящее время городомъ пожарная сигнализациа представляетъ изъ себя весьма крупное и полезное нововведеніе въ пожарномъ дѣлѣ.

Нѣтъ сомнѣній, что благодаря этой сигнализации городъ можетъ избавиться отъ большихъ пожаровъ, которые происходятъ главнымъ образомъ вслѣдствіе нѣсколько запоздалаго прибытія пожарной команды на мѣсто возникновенія пожара.

Запозданіе же пожарныхъ большею частію бываетъ отъ несвоевременнаго извѣщенія о началѣ пожара и отъ неизвѣстности его мѣстонахожденія. Существующіе наблюдательные каланчевые посты замѣчаютъ пожаръ слишкомъ поздно, когда огонь уже вырывается наружу и при томъ каланчевые ни могутъ опредѣлить точнаго его мѣстонахожденія.

Такой крупный недостатокъ при наличіи пожарной сигнализации устраняется. При посредствѣ ея извѣщеніе о пожарѣ получается немедленно и вполне точно.

Сигнальные (извѣщательные) пожарные аппараты разставлены на особыхъ столбахъ въ различныхъ мѣстахъ города и Соломбалы (большею частію на углахъ улицъ).

Всего будетъ поставленно 54 извѣщателя, которые окрашены красною краскою.

Всѣ эти аппараты черезъ воздушные провода (проволеку) соединяются съ центральными пріемными станціями, которыхъ будетъ двѣ: одна въ городѣ (въ помѣщеніи пожарнаго резерва) и одна въ Соломбалѣ (въ помѣщеніи III пож. части).

Каждый сигнальный аппаратъ имѣетъ свой номеръ.

При возникновеніи пожара, всякій человекъ, замѣтившій пожаръ, долженъ подойти къ ближайшему отъ мѣста пожара извѣщателю, разбить въ немъ стекло, нажать кнопку. Послѣ этого аппаратъ самъ механически приводится въ дѣйствіе, а произведшій тревогу долженъ ждать прибытія пожарныхъ.

На пріемной центральной станціи въ это время также механически производится тревога въ большой звонокъ и одновременно съ этимъ получается извѣщеніе того номера сигнальнаго аппарата, въ которомъ была нажата кнопка или черезъ который было подано извѣщеніе о пожарѣ.

Въ пріемной станціи всегда находится особый дежурный. По полученіи на станціи тревоги и номера сигнальнаго аппарата, черезъ который было извѣщеніе о пожарѣ, дежурный моментально, при по-

средствѣ особаго телефона, сообщаетъ во всѣ пожарныя части о мѣстѣ пожара, и вслѣдъ за этимъ немедленно выѣзжаетъ пожарная команда.

При такомъ способѣ извѣщенія о пожарѣ выѣздъ пожарныхъ совершается не болѣе, какъ черезъ 1—2 минуты послѣ момента подачи сигнала о пожарѣ. Пожарные мчатся къ мѣсту нахождения сигнала, черезъ который было подано извѣщеніе, и здѣсь получаютъ отъ лица, произведшаго тревогу, точный адресъ пожара.

Такимъ образомъ, при помощи пожарной сигнализациі возможно почти моментально дать извѣщеніе о началѣ пожара и немедленно вызвать пожарныхъ къ мѣсту пожара. Своевременное же прибытіе пожарныхъ даетъ полную гарантію въ быстротѣ и полнотѣ прекращенія пожаровъ, при самомъ ихъ возникновеніи.

Работы по полному оборудованію и устройству пожарной сигнализациі городомъ переданы акц. общ. элект. зав. „Сименсъ и Гальске“ за 13.982 руб. 03 коп.

Пожарная сигнализациа такой же системы, какая принята для г. Архангельска, устроена уже въ Москвѣ, въ с.-петербургскомъ торг. порту, на Петровскомъ и Крестовскомъ островахъ въ Петербургѣ, въ Елизаветградѣ и Пензѣ.

Городской надзоръ за частными страховыми обществами.

11-го октября состоялось собраніе особой комиссіи, созванной город. головою, для обсуждения внесеннаго въ Госуд. Думу нѣкоторыми ея членами законодательнаго предположенія объ установленіи дѣйствительнаго контроля за страховыми оцѣнками, производимыми агентами страховыхъ обществъ. Въ комиссію, кромѣ нѣкоторыхъ гласныхъ, были приглашены городскимъ головою агенты и оцѣнщики страховыхъ обществъ и представители вольно-пожарнаго общества. Вопросъ возникъ вслѣдствіе того, что, какъ выяснилось, чрезвычайная горимость во многихъ мѣстностяхъ имперіи въ значительной степени зависитъ отъ слишкомъ высокихъ страховыхъ оцѣнокъ, благодаря которымъ для населенія, особенно же городского, представляется иногда выгоднымъ поджигать свои имущества. Предположеніемъ членовъ Государ. Думы въ отношеніи городовъ намѣчаются слѣдующія правила: 1) город. думамъ предоставляется устанавливать максимальныя оцѣночныя нормы, по какимъ могутъ быть принимаемы на страхъ отъ огня недвижимыя имущества въ соответственныхъ городахъ; 2) нормы эти обязательны для всѣхъ въ имперіи страховыхъ отъ огня учреждений; 3) во случаѣ нарушенія страховыми учреждениями установленныхъ для соответственныхъ мѣстностей оцѣночныхъ нормъ, съ превышеніемъ таковыхъ болѣе какъ на 10⁰/₀, виновныя въ семъ учрежденія обязуются: а) немедленно по полученіи о семъ извѣщенія понизить страховую сумму до установленнаго п. 1-мъ предѣла и б) уплатить въ доходъ города двухкратную разницу между допущенной ими и установленной оцѣночной нормой, причемъ взносы эти обращаются на усиленіе противопожарныхъ средствъ въ городахъ; 4) страхов. учрежденія всѣхъ наименованій обязаны допускать къ осмотру оцѣночнаго ихъ производства имущества, находящихся въ

городахъ, лицъ, уполномоченныхъ на этотъ предметъ подлежащими городскими думами и 5) въ городахъ устанавливаются обяз. пере-оцѣнки деревянныхъ и полукаменныхъ построекъ чрезъ 10 лѣтъ и каменныхъ—чрезъ 18 лѣтъ. Правила эти комиссія одобрила полностью, но относительно уплаты въ доходъ города, въ случаѣ нарушенія установленнаго предѣла для страховыхъ оцѣнокъ, комиссія высказала пожеланіе, чтобы взималась не двукратная разница между допущенной страховымъ учрежденіемъ и установленной городомъ для такихъ строеній оцѣнокъ (это было бы слишкомъ много), а въ размѣрѣ двукратной страховой преміи съ той суммы оцѣнки, которая превысила установленную городомъ норму.

Трамвай и электрическое освѣщеніе.

Послѣ долгихъ колебаній гор. дума окончательно рѣшила строить въ г. Архангельскѣ трамвай и электрическое освѣщеніе за счетъ города—хозяйственнымъ способомъ. Такимъ же путемъ предполагено производить и эксплуатацію указанныхъ предприятий. Въ настоящее время уже составляется для г. Архангельска инженеромъ г. Поливановымъ (завѣд. моск. гор. трамв.) эскизный проектъ трамвая и электрической станціи. Необходимый капиталъ для этихъ сооружений до 700—800 тыс. городъ предполагаетъ занять въ одномъ изъ земельныхъ банковъ подъ залогъ гор. недв. имуществовъ. Въ этомъ отношеніи городская управа уже имѣла переговоры съ ниж.-самар. зем. банкомъ и ярослав.-костромск. банкомъ. Пріѣзжавшіе для этого въ г. Архангельскъ представители названныхъ банковъ высказали, что г. Архангельску возможно будетъ выдать ипотечную ссуду до 1.000.000 руб.

ПО ГОРОДАМЪ АРХАНГЕЛЬСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Дачный поселокъ въ Илоѣѣ.

Управление земледѣлія и государственныхъ имуществовъ разработало планъ „Илосскаго дачнаго участка“. Участокъ находится въ 15 в. отъ г. Архангельска, въ 5 в. отъ ст. „Исакогорки“ и въ 7 в. отъ исакогорской пристани. Участокъ расположенъ въ лѣсной возвышенно-холмистой мѣстности и прилегаетъ одной своей стороной къ Холмовскому оз. Главная часть лѣсныхъ насажденій ель.

Почва въ участкѣ суглинистая съ примѣсью песка. Общая площадь участка 45 дес. 2020 кв. саж. Весь участокъ дѣлится полотномъ желѣзной дорогой и рѣчкой „Илосскій рукавъ“ на 4 части, въ одной изъ которыхъ образованы на первое время 28 дачныхъ участковъ, пространствомъ отъ 400 до 860 кв. сажень. Въ сѣверной оконечности поселка предполагено устройство желѣзнодорожной платформы для остановки поѣздовъ. На устройство дорогъ внутри участка (шириною

4 саж.) отпушено около 900 рублей. Согласно выработаннымъ архангельскимъ управленіемъ земель и госуд. имуществомъ условіямъ, участки будутъ сланы въ аренду срокомъ на 99 лѣтъ, причеиъ одному лицу дозволяется арендовать не болѣе 3-хъ участковъ. Съемщикамъ не дозволяется расчищать на своемъ участкѣ 1 четверти лѣсныхъ насажденій; исключенія возможны, съ особаго каждый разъ разрѣшенія, только для устройства садовъ, огородовъ и т. п. Каждый участокъ долженъ быть огороженъ. Арендаторъ обязанъ на участкѣ въ первые 3 года построить домъ, площадью не менѣе 12 кв. саж. Арендаторъ имѣетъ право построить и еще одинъ жилой домъ, но съ такимъ расчетомъ, чтобы подъ жилия и нежилая постройки отошло не болѣе четверти участка. Всѣ постройки должны быть расположены на разстояніи не менѣе 5 саж. отъ улицы. Въ поселкѣ воспрещено устройство фабрикъ, заводовъ, механич. заведеній и трактировъ,—допускаются только лавки и ремесленные заведенія, необходимые для потребностей населенія. Арендная плата установлена за участки по оцѣнкѣ отъ 3 р. 04 к. до 6 р. 84 к. въ годъ. Кроме того арендаторамъ придется произвести единовременный расходъ по устройству улицъ въ районѣ своего участка на сумму отъ 15 руб. 38 к. до 34 р. 62 к. на участокъ.

Городъ Шенкурскъ.

Изъ жизни городского училища.

Городское 4-классное училище перешло въ свой домъ (бывшее духовное училище), капитально отремонтированный. Педагогическіе курсы съ начальной школою при нихъ будутъ помѣщаться въ половинѣ перваго этажа. Число желающихъ поступить въ училище достигаетъ 100 чел., мальчиковъ и дѣвочекъ. Особенно много было желающихъ (65 чел.) поступить въ I классъ. Изъ нихъ принято 38 чел. и 12 чел. было оставлено изъ старыхъ учащихся на повторительный курсъ. Во второмъ классѣ (съ вновь принятыми) будетъ 46 чел.; въ третьемъ 34 чел. и въ IV-мъ—30 чел., всего 160 чел. На педагогическіе курсы были поданы прошенія отъ 25 дѣвицъ, но на экзамены явилось изъ нихъ 20. Изъ этого числа принято на курсы въ I классъ 13 дѣвицъ и 4 дѣвицы оставлены изъ старыхъ курсистокъ на повторительный курсъ. Всего въ I классѣ будетъ учащихся 17 чел.; во II классѣ тоже 17 чел. Въ образцовую начальную школу при курсахъ пріемъ еще не законченъ, но надо полагать, что въ ней будетъ учащихся до 35 чел. Всего же въ училищѣ и на курсахъ будетъ около 230 учащихся. Учатій персоналъ состоитъ изъ 4 чело-вѣкъ.

Взаимное страхованіе.

Съ введеніемъ въ дѣйствіе съ 1 іюля с. г. закона о страхованіи отъ огня строеній въ уѣздныхъ городахъ и посадахъ нашей губерніи въ губернскомъ взаимномъ страхованіи сельскихъ строеній, въ г. Шенкурскѣ оказалось строеній, подлежащихъ такому страхованію: не

опасныхъ—по оцѣнкѣ на сумму 82409 р. и опасныхъ—на 2036 руб., изъ коихъ застраховано: первыхъ на сумму 41811 руб., а вторыхъ на 1223 руб. Сумма страховых премій за страхованіе этихъ исчислена въ 437 руб. 57 коп. Кромѣ сего здѣсь оказалось строеній, застрахованныхъ въ акціонерномъ страховомъ обществѣ, на сумму 45.860 р., изъ нихъ не опасныхъ на 45145 руб. и опасныхъ на 715 р. Введеніе взаимнаго страхованія городскихъ строеній заставило акціонерныя страховыя общества пойти сразу на уступки, и теперь они г. Шенкурскъ и др. уѣздные города губерніи по огнеопасности перечислили изъ 4 въ 3 классъ, чѣмъ понизили страховую премію: для деревянныхъ строеній, крытыхъ прочно,—на 1 р. съ тысячи, а не прочно—на 3 руб. съ тысячи; смѣшанныхъ, крытыхъ прочно, на 1 руб. съ тысячи и не прочно на 2 руб. съ тысячи; каменныхъ, крытыхъ прочно, на 50 коп. съ тысячи и не прочно на 1 р. съ тысячи.

Наслѣдство Николаева.

Умершій въ г. Петербургѣ мѣщанинъ Н. Н. Николаевъ оставилъ по завѣщанію въ пользу шенкурскаго общественнаго управленія 40.000 р. Однако вскорѣ выяснилось, что послѣ Николаева осталось второе домашнее духовное завѣщаніе. Въ этомъ послѣднемъ завѣщаніи сказано слѣдующее: „Къ первому моему духовному завѣщанію, составленному мною 26 іюня с. г., слѣдующее распоряженіе: принадлежащій мнѣ членскій взносъ с.-петерб. общ. взаимн. кредита, въ размѣръ ста рублей, и всѣ суммы, какія окажутся на моемъ текущемъ счетѣ, а также и все то, что въ день смерти будетъ принадлежать мнѣ и на что по закону буду имѣть право, завѣщаю сестрѣ моей—крестьянской дѣвицѣ Архангельской губ., Шенкурскаго уѣзда, Великоиколаевской вол., Александрѣ Николаевнѣ Семаковой. Петербургскій окружный судъ 30 апрѣля т. г. утвердилъ оба завѣщанія Николаева, но наслѣдницею всего имущества была признана сестра А. Н. Семакова. При такомъ положеніи дѣла шенкурскому городскому общественному управленію оставалось только обжаловать второе завѣщаніе Николаева и хлопотать объ уничтоженіи его въ части наслѣдства, которое завѣщано городу по первому завѣщанію. Однако, Семакова предупредила этотъ искъ. Она подала заявленіе городскому общественному управленію о томъ, что она согласна, въ видѣ дара, передать въ шенкурское городское общественное управленіе половину капиталовъ, заключающихся въ закладныхъ листахъ разныхъ земельных банковъ и домовъ со службами и землею на учрежденіе и содержаніе въ г. Шенкурскѣ средняго учебнаго заведенія. Собраніе уполномоченныхъ гор. общ. управленія рѣшило принять даръ и черезъ своего повѣреннаго заключило съ Семаковой договоръ. Теперь уже выяснилось, что шенкурское городское общественное управленіе получить на учрежденіе и содержаніе средняго учебнаго заведенія въ г. Шенкурскѣ: 1) капиталъ въ закладныхъ листахъ разныхъ земельных банковъ на сумму по номинальной оцѣнкѣ 17.900 руб., а по табелю 2-го полугодія 1910 г. для исчисленія наслѣдственныхъ пошлинъ 16.110 руб. и наличныхъ денегъ 136 руб. 33 коп. и 2) домъ со службами и мѣстомъ въ г. Шенкурскѣ, стоящій около 2 тысячъ рублей.

Городъ Холмогоры.

Городское училище.

16 октября въ Холмогорахъ открыто городское 4-классное училище. Несмотря на позднее открытіе училища желающихъ учиться оказалось значительное число—большинство изъ сосѣднихъ волостей. Большимъ неудобствомъ для учениковъ изъ уѣзда является отсутствіе при училищѣ общежитія, т. к. въ городѣ трудно найти за дешевую плату комнату.

Городская больница.

Городская больница, должествующая обслуживать довольно значительный районъ, въ которомъ насчитывается нѣсколько тысячъ жителей, находится въ плачевномъ состояніи, не отвѣчая требованію элементарныхъ условій постановки медицинскаго дѣла. Въ больницѣ—скоро полгода, какъ нѣтъ штатной акушерки, а другая акушерка живетъ по другую сторону рѣки за нѣсколько верстъ, но главное зло больницы—недостатокъ необходимыхъ инструментовъ и медикаментовъ. Холмогорское городское управленіе отпускаетъ ежегодно на больницу всего около 200 рублей.

Городъ Пинега.

Городской бюджетъ за 1910 г.

По предварительной смѣтѣ 1910 года предполагалось всего доходовъ—10.748 руб. Въ эту сумму входятъ недоимки отъ прежнихъ лѣтъ по разнымъ статьямъ дохода на сумму 2.255 руб., т. е. больше 20% доходовъ по предварительной смѣтѣ. За вычетомъ недоимокъ, на поступленіе которыхъ въ теченіе года надѣяться было совсѣмъ нельзя, —основные доходы исчислялись въ суммѣ 8.492 руб. Въ дѣйствительности поступило 8.056 руб. Недоборъ въ 432 руб. составилъ по частямъ отъ нѣсколькихъ статей дохода, изъ которыхъ стоить отмѣтить лишь прекращеніе пользованія городской землей подъ кирпичные заводы бр. Володиными—это прекращеніе дало недоборъ въ 200 руб. Наибольшій доходъ городу даютъ двѣ ярмарки—Никольская и Алексѣевская. Лѣтъ 6—6 тому назадъ доходъ съ ярмарокъ не превышалъ и 1000 руб.; это зависѣло отъ того, что мѣста подъ торговые балаганы сдавались не съ торговъ, а каждый приѣзжающій на ярмарку уплачивалъ ранѣ назначенную городомъ плату. Съ введеніемъ продажи торговыхъ мѣстъ съ аукціона городскіе доходы съ ярмарокъ быстро повысились. Въ 1910 году ярмарки дали—3.123 руб., т. е. свыше 37% всѣхъ городскихъ поступленій въ этомъ году. Затѣмъ идутъ доходы съ городскихъ имуществъ, какъ то: съ земель пахотныхъ, состоящихъ въ пользованіи мѣщанъ гор. Пинеги, съ земель оброчнаго содержанія въ разныхъ мѣстахъ, съ земель подъ кирпичными заводами, въ гостиномъ дворѣ; съ набережной за причаль тѣсовъ, баржей и пристани бр. Володиныхъ (500 р.) и т. д.—

всего—1.772 руб., т. е. 22⁰/₀. Оцѣночный сборъ съ недвижимыхъ имуществъ далъ—1.127 руб., т. е. 14⁰/₀. Пошлины за совершеніе различныхъ актовъ, засвидѣтельствованій и т. д., городскіе вѣсы и мѣры, пособія изъ суммъ земскаго сбора за перевозъ, трактирный сборъ, лавки на берегу и въ гостиномъ дворѣ и т. д.—1495 р.—около 14⁰/₀. Дальше идетъ рядъ болѣе мелкихъ поступленій, которыя даютъ въ общей суммѣ 8⁰/₀ всѣхъ городскихъ доходовъ въ 1910 году. Недоимки въ этомъ году почти не сократились, несмотря на то, что собраніе городскихъ уполномоченныхъ небольшую часть ихъ за безнадлежною поступленія совсѣмъ вычеркнуло изъ смѣты. По оцѣночному сбору съ недвижимыхъ имуществъ недоимки даже возрасли съ 155 руб. до 217 р. Главныя суммы недоимокъ накопились съ земель пахотныхъ, состоящихъ въ пользованіи городскихъ мѣщанъ—(989 руб.) и съ земель оброчнаго содержанія (629 руб.) Къ 1911 году всѣхъ недоимокъ осталось—2.942 р. Производительныхъ расходовъ, т. е. такихъ расходовъ, которые не только окупаются, но и даютъ доходы впоследствии, до 1910 г. у города почти не было. Только въ этомъ году въ городскомъ бюджетѣ мы встрѣчаемъ такой расходъ, какъ на покупку сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій (молотилка, вѣялка, плуги и др.) для платнаго пользованія ими горожанъ. Этотъ расходъ весьма незначителенъ—161 р. Но, несмотря на свою незначительность, онъ знаменателенъ. Въ веденіи городского хозяйства съ этого времени замѣчается переломъ. Городъ намѣренъ стать активнымъ хозяиномъ, а не просто машиной для сбора налоговъ. Намѣчены и уже приводятся въ исполненіе два сравнительно крупныя городскія предпріятія: осушка болотъ и канализація города; постройка въ первое время одного, а потомъ и трехъ крупныхъ зданій въ гостиномъ дворѣ, въ которыхъ будутъ помѣщаться городскія лавки и городское управленіе. Эти предпріятія потребуютъ большихъ расходовъ и городъ готовится къ нимъ, отчисляя суммы въ запасный фондъ. Въ 1910 году было отчислено 1.426 руб. Изъ обыкновенныхъ крупныхъ расходовъ города отмѣтимъ: 1) расходы на уплату жалованья городскому старостѣ (360 р.), его помощнику и личному составу канцеляріи—всего 1.320 руб. 2) расходы на содержаніе личного состава городской полиціи, жандарма, полицейскихъ квартиръ—1.038 руб. 3) на содержаніе перевоза, квартиры для пріѣзжающихъ чиновъ, лошадей 856 руб. 4) расходы на общественно-культурныя нужды (пособіе училищу городомъ), городской садъ, мосты, освѣщеніе города и т. д.) только—506 руб. 5) городскіе налоги 124 р.—и судебныя дѣла—227 руб. 6) городскіе долги по старымъ расходамъ—558 руб. и т. д. Общая сумма расходовъ за 1910-й годъ—8.083 руб.

Новый предметъ въ городскомъ училищѣ.

Съ новаго года въ городскомъ 4-хъ классномъ училищѣ вводится новый предметъ преподаванія—гигіена. Преподавателемъ будетъ, недавно назначенная училищнымъ врачомъ, женщина врачъ г-жа Кремлева-Неклюдова.

Городской садъ.

Предполагается превратить часть пинежской набережной въ городскую садъ, съ какой цѣлью расчищена довольно большая площадь.

Селитибная площадь города.

Въ понедѣльникъ, 28 марта, въ Пинегу прїѣзжалъ управляющій архангельской казенной палаты г. Ушаковъ для опредѣленія на мѣстѣ селитибной площади города. Границы города опредѣлены слѣдующимъ образомъ: съ сѣвера—Крестногорскій ручей, съ юга—Ревомургскій ручей, съ запада—предполагаемая по плану „Загородная“ улица и съ востока—р. Пинега. Ранѣе принадлежашія къ городу деревни: Ревомургская и Алашево, а также лѣсопильный заводъ бр. Володиныхъ остаются внѣ черты города; такимъ образомъ, число владѣній, съ которыхъ будетъ взиматься городской сборъ, благодаря этому, понизилось до цифры около 130.

Пожарныя мѣропріятія города.

Послѣднее собраніе городскихъ уполномоченныхъ постановило принять экстренныя мѣры по улучшенію пожарнаго дѣла въ городѣ, а именно: 1) выписать новую пожарную машину, 2) старымъ машинамъ произвести капитальный ремонтъ, 3) пріобрѣсти пожарныя принадлежности (лопаты, топоры, багры и т. п.) и 4) составить списокъ домовладѣльцевъ, съ указаніемъ кто съ какимъ пожарнымъ инструментомъ обязанъ являться на пожаръ, прибавивъ соотвѣтствующіе знаки на каждомъ домѣ. Относительно организациі пожарной дружины принципиально выражено согласіе, но практическихъ же шаговъ пока еще не предпринято.

Канализація города.

На одномъ изъ послѣднихъ собраній городскихъ уполномоченныхъ принято предложеніе специально выбранной комиссіи по разсмотрѣніи смѣты городскихъ доходовъ и расходовъ на 1911 г. включить въ число расходовъ 200 руб. на устройство предварительныхъ работъ по проведенію канавы изъ озера „Цѣнозеро“ по западной окраинѣ города съ устройствомъ водоемовъ около поперечныхъ улицъ. Этимъ мѣропріятіемъ предполагается дать горожанамъ, живущимъ далеко отъ рѣки, воду для домашнихъ надобностей. Въ будущемъ этой стороной городского хозяйства придется играть немаловажную роль, такъ какъ канавами не только подается вода горожанамъ, но и происходитъ также осушка близъ лежащихъ къ городу болотъ, тѣмъ самымъ послѣднія превращаются въ мѣста, годныя подъ пастбища.

Городъ Кемь.

Начальныя училища.

Закончился пріемъ учениковъ и начались занятія въ начальныхъ училищахъ города. Таковыхъ имѣется здѣсь два, оба министерскія. До послѣдняго времени въ одномъ изъ нихъ обучались мальчики, а въ другомъ дѣвочки и каждое изъ училищъ имѣло по три отдѣленія при одномъ учашемъ. Съ нынѣшняго учебнаго года въ нихъ введено совмѣстное обученіе, и обѣ школы какъ-бы соединены въ одну. При-

чемъ занятія съ первымъ и третьимъ отдѣленіемъ ведетъ учитель бывшаго мужского училища, а со вторымъ—учительница бывшаго женскаго училища. У перваго около 50, а у второй около 40 чело-вѣкъ учащихся. Въ текущемъ учебномъ году наблюдается очень большой наплывъ желающихъ поступить въ первый классъ училища. Принято только 19. Остальные 44 чело-вѣка, т. е. цѣлыхъ $\frac{2}{3}$ изъ общаго числа подавшихъ прошенія, за недостаткомъ мѣста не были приняты. Это подчеркиваетъ настоятельную нужду города открыть въ Кеми хотя бы еще одно начальное училище.

Городское освѣщеніе.

Предполагается приобрѣсти для освѣщенія улицъ три керосино-ка-лильныхъ фонаря у харьковской фирмы.

Отказъ гласнаго отъ званія уполномоченнаго.

15 апрѣля уполномоченнымъ кемскаго общественнаго управленія М. Ф. Антоновымъ подано въ городское управленіе слѣдующее за-явленіе: „Несмотря на поданныя 6 заявленій отъ 12 ноября и 3 де-кабря 1909 г., 10 марта и 8 декабря 1910 года, и 17 марта и 5 апр. 1911 года въ кемское городское общественное управленіе для доклада г.г. уполномоченнымъ я до сего времени на одно изъ нихъ не по-лучилъ отвѣта, а посему прошу съ сего числа не считать меня упол-номоченнымъ общественнаго управленія, ибо служить и не приносить пользы городу считаю для себя предосудительнымъ.“

Порубка городского лѣса.

Въ началѣ февраля с. г. мѣстная городская управа узнала, что на принадлежащемъ городу островѣ Бережной Кельякъ производится лѣсопильнымъ заводомъ бр. Бѣляевыхъ рубка лѣса для нуждъ завода. Такъ какъ городъ не давалъ означенному заводу соотвѣ-ствующаго разрѣшенія на рубку лѣса, то управа начала наводить справки. На означенномъ островѣ дѣйствительно совершалась рубка лѣса рабочими отъ завода Бѣляевыхъ, но... она совершалась съ со-отвѣтствующаго разрѣшенія лѣснаго начальства, хотя островъ Бер. Кельякъ принадлежитъ городу Кеми. По требованію города работы были прекращены, но изрядное количество лѣса уже было выруб-лено. Между городомъ и заводомъ ведутся переговоры о возмѣщеніи первому убытковъ. Любопытно, что разрѣшеніе на порубку гор. лѣса чиновникъ лѣснаго вѣдомства выдалъ „по ошибкѣ“. Въ указанномъ районѣ имѣется два острова Кельякъ-Бережной и Голоменный, изъ которыхъ второй, дѣйствительно принадлежитъ казнѣ, но лѣсу на немъ не имѣется. Не зная о существованіи двухъ Кельяковъ чинов-никъ лѣснаго вѣдомства выдалъ разрѣшеніе на рубку лѣса вообше на о. Кельякъ, а рабочіе отправились рубить лѣсъ на томъ Кельякъ, на которомъ лѣсъ имѣлся. Чиновникъ лѣснаго вѣдомства объясняетъ „недоразумѣніе“ недостаточностью и неточностью существующихъ картъ уѣзда и города.

ОБЗОРЪ ЖУРНАЛОВЪ.

Русская муниципальная пресса послѣ 1905 года замѣтно оживилась: это оживленіе сказывается и въ перенесеніи центра тяжести общественнаго вниманія отъ однихъ вопросовъ къ другимъ, и въ новизнѣ затрагиваемыхъ вопросовъ и въ своеобразности ихъ освѣщенія. Съ обновленіемъ городскихъ думъ въ цѣломъ рядѣ русскихъ городовъ или возникаютъ новые, или преобразуются старые органы, затрагивающіе и освѣщающіе вопросы муниципальной жизни.

Въ Самарѣ и Кишеневѣ, Харьковѣ и Тифлисѣ—въ издающіеся тамъ органы внесена новая, живая струя. Въ Пензѣ издается одинъ изъ самыхъ лучшихъ русскихъ провинціальныхъ журналовъ „Пензенскій Городской Вѣстникъ“.

Въ Петербургѣ и Москвѣ возникли и успѣшно развиваются наиболѣе солидные русскіе муниципальные журналы „Городское Дѣло,“ и „Извѣстія Московской Городской Думы“. Первый изъ этихъ органовъ за короткое время существованія блестяще зарекомендовалъ себя; второму принадлежитъ честь быть первымъ и старѣйшимъ проводникомъ въ русскую жизнь муниципальных идей. Отчасти благодаря этому, отчасти благодаря тому, что „Городское Дѣло“ представляетъ изъ себя изданіе частное, а „Извѣстія Московской Городской Думы“ издаются общественнымъ учрежденіемъ, несмотря на близкое по духу направленіе журналовъ, и въ подборѣ статей, и въ выдвѣгаемыхъ на первый планъ вопросахъ различія обоихъ журналовъ выступаютъ въ достаточной степени ярко и отчетливо.

„Городское Дѣло“ много вниманія удѣляетъ технической сторонѣ городской жизни, строительному искусству, техникѣ городскихъ сооружений и предпріятій, планировкѣ городовъ; „Извѣстія Московской Городской Думы“ совершенно не касаются этихъ вопросовъ, но зато въ нихъ есть богатый матеріалъ, касающійся текущей русской и иностранной жизни, и рядъ статей, затрагивающихъ различныя стороны городского хозяйства. Здѣсь читатель найдетъ и разработку вопроса объ муниципалитетѣ и коопераціи, и рядъ статей, касающихся жилищнаго вопроса, и освѣщеніе городского законодательства въ Россіи и за границей, и, наконецъ, выясненіе различныхъ вопросовъ муниципализаціи предпріятій. Объемистыя книги журнала производятъ самое благоприятное впечатлѣніе.

„Городское Дѣло“ можетъ считаться едва ли не самымъ лучшимъ муниципальнымъ журналомъ въ Россіи и выгодно выдѣляется отъ остальныхъ систематичностью проведенія своей программы. Такъ, въ немъ имѣются постоянные отдѣлы: сообщенія съ мѣстъ, муниципальное обозрѣніе, вопросы и отвѣты, библиографическій указатель и обзоръ новыхъ книгъ. Этихъ постоянныхъ отдѣловъ не имѣется почти ни въ одномъ изъ русскихъ городскихъ журналовъ. Ведущійся въ прошлые годы отдѣлъ городской техники, архитектуры и планировки городовъ въ текущемъ году отодвинулся на задній

планъ и совершенно заслонился другими чисто-общественнаго характера вопросами. Очевидно, въ этомъ сказалось естественное стремленіе обезпечить каждому отдѣлу подобающее ему мѣсто. Много удѣлено вниманія финансовому положенію городовъ. Обращаютъ на себя вниманіе съ достаточной полнотой составленные отчеты объ сѣздахъ и городскихъ выставкахъ русскихъ и иностранныхъ.

Изъ статей новизной затронутой темы отличается статья Иванова (Г. Д., № 8, 1911 г.) объ муниципализаціи молочнаго хозяйства въ городахъ. Специальный для Архангельска интересъ представляетъ статья пров. Ожожа „Открытіе аптекъ городскими и земскими самоуправлениями“ (Г. Д., № 10, 1911 г.), въ виду разрѣшенія Архангельску открыть городскую аптеку.

„Пензенскій Вѣстникъ“ выгодно отличается отъ остальныхъ русскихъ городскихъ провинціальныхъ органовъ широтой поставленныхъ имъ задачъ. Чувствуется, что въ дѣятельность городского управления въ изданіе журнала влита новая, живая струя. И если въ началѣ существованія журнала были замѣтны нѣкоторыя колебанія и въ осуществленіи намѣченной программы, и въ избѣжаніи избитаго трафарета, то въ настоящее время журналъ сталъ твердо на ноги. Въ живомъ и ясномъ изложеніи онъ знакомитъ городского обывателя съ текущими вопросами городской жизни и дѣятельности, выясняетъ ему очередныя задачи городского хозяйства и указываетъ ему, что предпринимается въ той же области другими городскими самоуправлениями. Журналъ желаетъ объединить и привлечь къ участию въ своей работѣ не только городскихъ дѣятелей, но все городское населеніе, широко открывая свои страницы для всякаго интересующагося городскимъ хозяйствомъ, не стѣсняя его ни формой изложенія, ни содержаніемъ затронутыхъ темъ. Въ результатъ, у „Пензенскаго Вѣстника“ богатое обзорѣніе городской жизни, интересно составленная мѣстная хроника и цѣлый рядъ серьезно написанныхъ, хотя и въ популярной формѣ, статей. Много мѣста и вниманія удѣляется текущимъ вопросамъ городской жизни, но не оставлены въ тѣни и общіе вопросы.

Изъ статей, представляющихъ интересъ и для жителей другихъ городовъ, назовемъ: „Муниципализація городскихъ предпріятій“ (М. Авс. № 8)—солидно обоснованная статья, снабженная свѣжимъ фактическимъ матеріаломъ, и статья На—на „Финансовый кризисъ городовъ“, заставляющая призадуматься внимательнаго читателя объ условіяхъ современной русской жизни.

Переходя къ остальнымъ провинціальнымъ журналамъ, необходимо отмѣтить, что всѣ они имѣютъ главнымъ образомъ мѣстное значеніе: типичными въ этомъ отношеніи являются „Извѣстія Читинской Городской Думы“, гдѣ почти весь номеръ занятъ протокольнымъ изложеніемъ засѣданій городской думы, и поэтому для посторонняго читателя даетъ только непонятный и неинтересный сырой матеріалъ, въ которомъ еще долго необходимо разбираться. Къ тому же типу изданій принадлежатъ извѣстія: харьковской, кievской, симферопольской, омской, оренбургской городскихъ думъ.

Необходимо отмѣтить, что духъ времени проникаетъ и въ эти журналы: такъ, въ „Извѣстіяхъ Оренбургскаго Городскаго Общественнаго Управленія“ мы находимъ справочный отдѣлъ, отдѣлъ о жизни

городовъ и заграничный отдѣлъ: хотя эти отдѣлы и перепечатываются, по большей части, изъ одного и того же журнала, однако и это показываетъ стремленіе редакціи дать горожанамъ свѣдѣнія о жизни и дѣятельности другихъ городскихъ самоуправленій.

„Извѣстія“ кіевской, харьковской и симферопольской гор. думъ даютъ сырые матеріалы, имѣющіе значеніе только мѣстное, да и то, главнымъ образомъ, только для гласныхъ думы.

Въ „Извѣстія Харьковской Городской Думы“ начинаютъ проникать новыя теченія: такъ, съ № 5 за текущей годъ, А. Ю. Вегнеромъ ведется отдѣлъ „Обзоръ газетъ и журналовъ“, поставленный широко и интересно, съ полнымъ знаніемъ дѣла. Рекомендуемъ этотъ отдѣлъ вниманію всѣхъ городскихъ управленій, такъ какъ въ немъ дается, главнымъ образомъ, обзоръ иностранной журнальной литературы. Въ настоящее время этотъ отдѣлъ систематически ведется едва-ли не въ одномъ этомъ изданіи; поэтому нельзя не пожелать, чтобы другія городскія изданія, если не завели бы сами подобнаго отдѣла, то, во всякомъ случаѣ, хотя бы перепечатывали кое-какія свѣдѣнія оттуда для своихъ читателей.

Укажу еще на отрадное измѣненіе въ журналѣ „Вѣстникъ Омскаго Городскаго Управленія“; раньше этотъ журналъ, являясь какъ бы сплошнымъ протоколомъ думскихъ засѣданій, наводилъ нестерпимую скуку: теперь онъ начинаетъ помѣщать на своихъ страницахъ и небольшія статейки по муниципальнымъ вопросамъ, перепечатанныя изъ „Городскаго Дѣла“, и правительственныя распоряженія, а также обзоръ печати, правда очень неполный, и, наконецъ, послѣднія извѣстія изъ жизни другихъ городовъ. Можно пожелать большаго расширенія и развитія этого отдѣла.

Въ заключеніе, нельзя не посовѣтовать означеннымъ и подобнымъ имъ изданіямъ удѣлять поменьше мѣста на своихъ страницахъ протоколамъ думскихъ засѣданій и вообще сырымъ матеріаламъ. Право, читателямъ, за исключеніемъ гласныхъ данной думы, совершенно не интересно знать какого мнѣнія придерживается по извѣстному вопросу Иванъ Ивановичъ Ивановъ; гораздо интереснѣе, ярче и выуклѣе передъ глазами посторонняго читателя встаютъ вопросы, если они изложены въ конспективномъ видѣ по отдѣламъ, съ изложеніемъ аргументовъ за и противъ; этого совершенно достаточно, чтобы ввести обыкновеннаго рядового обывателя въ курсъ городскихъ дѣлъ.

Наоборотъ, въ высшей степени необходимымъ является помѣщеніе руководящихъ статей, гдѣ читатель-гласный заранѣе зналъ бы уже въ общихъ чертахъ то, о чемъ будетъ говорить и что будетъ защищаться въ думскомъ засѣданіи; тогда не будетъ той хаотичности и безалаберности въ веденіи городского хозяйства, которая такъ характерна для практики современнаго городского самоуправления; и только тогда можетъ быть установлена болѣе тѣсная связь гласныхъ съ широкой массой городского населенія, а необходимость такой связи въ настоящее время властно диктуется самой жизнью.

В. ТРУТОВСКИЙ.

СРЕДИ КНИГЪ.

БИБЛІОГРАФІЯ.

Календарь-Справочникъ городского и земскаго дѣателя на 1911 г. Изд. жур. „Гор. Дѣло“ и „Зем. Дѣло“, 472 стр., цѣна 1 р.

Едва ли необходимо распространяться о полезности настоящаго изданія: его практическое примѣненіе ясно для всѣхъ, тѣмъ болѣе, что и къ самой мысли объ изданіи разсматриваемой книги, по словамъ составителей, „привело постоянное и широкое общеніе съ земскими и городскими дѣателями, не разъ выражавшими пожеланіе имѣть подъ руками краткій справочникъ, который давалъ бы возможность навести ту или иную справку во время засѣданій въ земскихъ собраніяхъ и въ городскихъ думахъ, во время подготовительныхъ работъ къ докладамъ, при составленіи того или другого заявленія или жалобы. Иногда немедленно нужна справка по какой-либо статьѣ городского или земскаго положенія, нужны разъясненіе пр. сената, цифра смѣтныхъ назначеній въ томъ или иномъ земствѣ или городѣ; нужно иной разъ знать имя, отчество и фамилію лица изъ состава городскихъ и земскихъ управъ“. Гдѣ сразу найти всѣ эти данныя?

Съ изданіемъ настоящаго справочника предлагаемый вопросъ вполне разрѣшенъ.

И нужно отдать справедливость, что составители весьма удачно справились съ выполненіемъ своей задачи.

Всѣ, наиболѣе важныя, справочныя свѣдѣнія, необходимыя для городского и земскаго дѣателя, можно быстро отыскать въ этомъ справочникѣ и использовать для требуемаго моментомъ дѣла. Представляя эту краткую замѣтку наканунѣ выпуска „Справочника“ на 1912 г., необходимо указать на проектируемое въ немъ измѣненіе. Издатели этой полезной книги выпускаютъ въ 1912 г. два календаря: одинъ—городскаго, а другой—земскаго дѣателя. Такое существенное измѣненіе „Справочника“ необходимо привѣтствовать, такъ какъ оно безъ всякаго сомнѣнія принесетъ громадную пользу.

Совмѣщеніе въ одной книжкѣ справочнаго матеріала для городскихъ и земскихъ дѣателей служило одной изъ отрицательныхъ сторонъ настоящаго изданія, такъ какъ пришлось изъ-за экономіи мѣста и объема „Справочника“ значительно сократить и урѣзать матеріалы и свѣдѣнія по городскимъ дѣламъ за счетъ земскаго дѣла и наоборотъ.

„Справочникъ“ на 1911 г., несмотря на его большой объемъ, составленъ не достаточно полно.

Укажемъ на нѣкоторыя весьма желательныя дополненія и расширенія въ „Справочникѣ“ для городского дѣателя: въ отдѣлахъ по народному образованію, благоустройству городовъ и медико-санитар-

ному дѣлу желательно имѣть болѣе детальныя свѣдѣнія и при этомъ для каждаго города (хотя-бы для губернскихъ и большихъ уѣздныхъ городовъ) отдѣльно, а не по всей губернии подъ общимъ итогомъ.

Особенно желательно въ этомъ отношеніи имѣть свѣдѣнія:

а) по народному образованію: о количествѣ въ городахъ народныхъ школь, о количествѣ учащихся въ нихъ и о расходахъ городовъ на начальное образованіе;

б) по благоустройству городовъ: гдѣ имѣются собственные электрическія станціи и трамвай, съ свѣдѣніями по эксплуатаціи этихъ предприятий, такія же свѣдѣнія желательно имѣть о городскихъ водопроводахъ, канализаціи и др. городскихъ сооруженіяхъ и крупныхъ предприятияхъ.

Весьма важно по современной остротѣ вопроса о дороговизнѣ жизни имѣть справочныя свѣдѣнія о цѣнахъ въ различныхъ городахъ на продукты питанія, квартиры, матеріалы и др. предметы.

Весьма полезно и даже необходимо расширить библиографическій отдѣлъ съ перечисленіемъ городскихъ печатныхъ изданій.

Мы вполне увѣрены, что редакція журнала „Городское Дѣло“, прекрасно понимая нужды и запросы городскихъ самоуправленій, въ дальнѣйшемъ доведетъ это въ высокой степени полезное и необходимое изданіе до полного совершенства.

А такъ какъ въ этомъ прежде всего заинтересованы сами городскіе дѣятели, то необходимо, чтобы послѣдніе оказали полную поддержку и сочувствіе лицамъ, принявшимъ на себя исполненіе этой трудной задачи.

Вотъ почему мы призываемъ всѣхъ лицъ и учрежденія, къ которымъ редакція „Справочника“ обращается съ запросами о различныхъ необходимыхъ для этого изданія свѣдѣніяхъ, давать отвѣты возможно полнѣе, обстоятельнѣе и безъ замедленія.

М. М.

Прив.-доц. В. Н. Твердохлѣбовъ. Городское обложеніе и оцѣнка недвижимыхъ имуществъ. (Законъ 6 іюня и городской оцѣночный сборъ).

Эта книга или вѣрнѣе брошюра представляетъ изъ себя докладъ, прочитанный авторомъ на первомъ всероссійскомъ съѣздѣ дѣятелей и специалистовъ по городскому благоустройству въ гор. Одессѣ въ 1910 году. Въ сжатомъ, конспективномъ видѣ даетъ она изложеніе вопроса объ отношеніи недавно изданнаго закона къ городскимъ оцѣнкамъ. Законъ 6 іюня 1910 года касается взиманія государственнаго налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ и по этому самому замѣтнымъ образомъ отразится на городскомъ оцѣночномъ сборѣ. Увеличивая поступления государственнаго налога свыше 4 мил. руб., этотъ законъ ослабитъ возможное развитіе городского сбора. Съ другой стороны, переходъ къ окладной формѣ представляетъ несомнѣнно значительный и неизбѣжный шагъ впередъ, сравнительно съ существовавшей раньше первобытной раскладкой, къ началамъ, существующимъ въ большинствѣ западныхъ странъ.

Новый законъ придаетъ достаточную эластичность и равномерность налогу, и въ силу того, что онъ проводитъ обложеніе чи-

стаго дохода, и въ силу того, что онъ назначаетъ пятилѣтнія переоцѣнки, и, наконецъ, въ силу того, что дѣлаетъ нормальные вычеты на расходы, вмѣсто суммарныхъ вычетовъ во французскомъ налогѣ ($\frac{1}{3}$ и $\frac{2}{5}$ валового дохода). По своей организациіи онъ стоитъ выше французскаго налога и значительно выше прусскаго 1861—93 г. Поэтому, передъ нашими городами возникаетъ задача: не воспользоваться ли государственными нормами обложенія и оцѣнками для собственныхъ раскладокъ городского оцѣночнаго сбора? Вѣдь въ настоящее время организациія оцѣнокъ самая первобытная—на глазомѣръ. Въ то-же самое время города неизбѣжно должны притти къ болѣе совершенному способу обложенія; къ этому толкаетъ ихъ и нужда въ средствахъ, и отсутствіе другихъ источниковъ дохода, и прекращеніе раскладочной системы государственнаго налога, и протесты собственниковъ новыхъ домовъ противъ слишкомъ низкой оцѣнки старыхъ. Все это заставитъ города воспользоваться даровымъ матеріаломъ государственныхъ оцѣнокъ, если только они не пожелаютъ перейти къ обложенію дѣйствительнаго ежегоднаго дохода.

Авторъ рекомендуетъ, въ интересахъ широкихъ массъ городского населенія, какъ основу для оцѣнки, нормальную продажную цѣнность недвижимости; затѣмъ рекомендуетъ раздѣлить цѣнность недвижимости на два ея элемента: цѣнность земли и постройки. Такое раздѣленіе выдѣляетъ обложеніе земельной ренты въ городахъ и уменьшаетъ налогъ на производительныя строительныя затраты.

Наряду съ этимъ рекомендуется существующій въ Германіи налогъ на чистый приростъ цѣнности, взимаемый при продажѣ недвижимости съ разницы между продажной и покупной цѣной за вычетомъ произведенныхъ продавцомъ затратъ на постройки и другія улучшенія.

Въ общемъ, брошюра Твердохлѣбова можетъ быть рекомендована вниманію городскихъ дѣятелей, т. к. указываетъ цѣлый рядъ практическихъ мѣропріятій для болѣе совершенной системы оцѣнки.

В. Т.

Каверзневъ А. Н. „Справочное руководство для должностныхъ лицъ, членовъ присутствія по налогу и владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ, касающееся государственнаго налога“. 1911 г.

Поступившая недавно въ продажу книжка А. Н. Каверзнева заслужила лестные отзывы товар. мин. финансовъ Н. Н. Покровскаго, управляющихъ казенными палатами астраханской, донской, екатеринославской, кievской, ковенской, курляндской, могилевской, орловской, тобольской, херсонской, эриванской и эстляндской и массы податныхъ инспекторовъ. Составитель „руководства“, начальникъ отдѣленія орловской, а нынѣ эстляндской (г. Ревель) казенной палаты А. Н. Каверзневъ. „Руководство“ издано толково, и всякій легко отыщетъ тамъ отвѣтъ на любой возникшій у него по поводу новаго обложенія вопросъ. Книжка вышла очень кстати. Полезна книжка эта и для чиновъ полиціи, для городского управленія, для агентовъ страховыхъ обществъ и другихъ лицъ или учреждений, кому такъ или иначе придется имѣть дѣло съ новымъ закономъ. (Ор. В.).

А. Н. Лобочкій. Таблицы по государственному налогу: квартирному, промысловому и съ недвижимыхъ имуществъ 1911 г.

Податной инспекторъ г. Орла, А. Н. Лобочкій, составилъ таблицу сроковъ для подачи домовладѣльцами и владѣльцами торговыхъ и промышленныхъ предпріятій податному инспектору заявленій и жалобъ по государственнымъ: 1) квартирному налогу, 2) налогу съ недвижимыхъ имуществъ, 3) дополнительному (раскладочному) промысловому налогу, и сроковъ уплаты этихъ налоговъ въ казначейство. Названная таблица очень полезна для домовладѣльцевъ и хозяевъ торгово-промышленныхъ заведеній.

„Ломоносовскій Сборникъ“. Изданъ архангельскимъ губернскимъ статистическимъ комитетомъ. Составленъ подъ редакціею секретаря комитета Н. А. Голубцова.

Изданная ко дню предстоящаго Ломоносовскаго юбилея книга заключаетъ въ себѣ три статьи г. Н. Голубцова: „М. В. Ломоносовъ“, „Родъ Ломоносовыхъ и его потомство“ и „Увѣковѣченіе памяти Ломоносова въ Архангельской губерніи“, статью г. І. М. Сибирцева „Къ біографическимъ свѣдѣніямъ о М. В. Ломоносовѣ“ и рядъ документовъ, имѣющихъ то или иное касательство либо къ самому М. В. Ломоносову, либо къ родственникамъ его (закладныя, купчія, выписки изъ церковной приходской книги и т. п.).

Правда, на крупное научное значеніе сборникъ этотъ претендовать не можетъ: помѣщенные въ немъ статьи по большей части или компилятивнаго характера, или уже были напечатаны въ разныхъ журналахъ (въ „Извѣстіяхъ Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера“, въ „Запискѣ объ архангельскомъ городскомъ публичномъ музеѣ“, въ „Архангельскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ“),—однако, и при этихъ условіяхъ сомнѣваться въ своевременности и умѣренности этого сборника совершенно не приходится.

Тщательно, можно сказать любовно, собранныя всѣ малѣйшія извѣстія, касающіяся М. В. Ломоносова, какъ уроженца Архангельской губерніи, должны представлять особый интересъ и цѣнность для земляковъ „великаго архангельскаго мужика“.

Весьма любопытенъ сообщаемый г. І. Сибирцевымъ документъ, составленный въ 1759 г. архангельскимъ архіепискомъ Варсонофіемъ: „реестръ, что въ Санктъ-Петербургѣ поднести“; здѣсь рядомъ съ именами оберъ-прокурора синода, оберъ-секретаря и другихъ синодскихъ чиновниковъ, заслуживающихъ, по мнѣнію архіепископа, подношеній отъ имени архангельскаго духовенства, значится: „Ломоносову — часть говядины переднюю, одну копченую семгу“. Если не ошибаемся, любопытный документъ этотъ появляется въ печати впервые.

Кромѣ того, перепечатанныя въ сборникѣ выдержки изъ малоизвѣстныхъ сочиненій Ломоносова, касающихся сѣверныхъ морей („О возможности мореплаванія Сибирскимъ океаномъ въ Ость-Индію, признаваемой по натуральнымъ обстоятельствамъ“; „Инструкція флота капитану І ранга Василию Чигагову“ и „О поискахъ морскаго проходу въ Ость-Индію въ Сѣверовосточной сторонѣ Сибирскимъ океаномъ“) въ данное время, въ связи съ поднятымъ за послѣдніе годы вопросомъ о „великомъ морскомъ сѣверо-восточномъ пути“, также представляютъ для русскаго сѣвера особый интересъ.

Съ внѣшней стороны книга издана безукоризненно. Къ ней приложено 10 хорошо исполненныхъ рисунковъ (портреты, автографы Ломоносова, снимки съ его памятниковъ) и въ томъ числѣ портретъ, печатанный экспедиціей заготовленія государственныхъ бумагъ.

ИВ. К.

Редакція убѣдительно проситъ г.г. авторовъ и издателей присылать въ редакцію новыя книги и отдѣльные оттиски статей по вопросамъ городского хозяйства и управленія для помѣщенія ихъ въ списки книгъ, поступившихъ въ редакцію, и для отчета о нихъ въ библиографическомъ отдѣлѣ.

ВЫХОДЯЩІЯ КНИГИ.

Книги по городекому хозяйству, вышедшія въ 1911 г.

Курчинскій. Городскіе финансы. Эволюція налоговой системы въ городахъ Пруссіи въ концѣ XIX вѣка и началѣ XX (1870—1910 г.) СПБ. 1911 г. ц. 3 р. Отзвѣвъ въ Вѣстн. Европы 1911 г. 9 кн.

Твердохлѣбовъ. Городское обложение и оцѣнка недвижимыхъ имуществъ. Одесса 1911 года.

Эбензеръ Гоуардъ. Города будущего, пер. Блоха, 1911 г. ц. 1 р. 50 к.

Рих. фон. Кауфманъ. Финансовое хозяйство органовъ мѣстнаго самоуправления въ Англіи, Франціи и Пруссіи, т. I, ц. 3 р. 50 к., т. II, ц. 4 р., изд. „Общест. Польза“.

Мошкинъ. Учетъ бюджетовъ городовъ и земства, М. 1911. Изд. „Правовѣд.“ Ц. 40 к. 42 стр.

Карманный Календарь-Справочникъ городского и земскаго дѣятеля на 1911 годъ, изд. жур. „Гор. Дѣло“ и „Земское Дѣло“ 474 стр., 1 р. 25 к.

А. Колычевъ. Положеніе о государств. налогѣ на городскія недвижимыя имущества, СПБ. 1911 г. ц. 1 р.

Уставъ строительный. Сост. А. Колычевъ 1911 г., ц. 2 р. 50 к.

Къ вопросу о договорахъ городскихъ управленій и концессионеровъ трамвая и освѣщенія“ Таблицы состав. инж. А. Багатурьянцъ СПБ. 1911 г. ц. 30 к.

Законодательное предположеніе объ улучшеніи финансовъ мѣстныхъ органовъ самоуправления. СПБ. 1911 г. 48 стр.

Джабаръ М. Спеціальныя задачи городовъ, Тифлисъ 1911 г. Изд. тифл. гор. у. 16 стр.

Ильинъ А. Исторія города Ростова на Дону. 1911 г. Р. н. Д. 146 стр. съ рис. Ц. 1 р.

Городъ Симбирскъ по двумъ переписямъ недвиж. имущ. Симбирскъ. 1911 г. 350 стр.

Городъ Майкопъ въ прошломъ и настоящемъ, Майкопъ 1911 г. 18+6 стр.

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

I. Одобренные Государственнымъ Совѣтомъ и Государственной Думою законы.

Объ увеличеніи предѣльнаго срока найма недвижимыхъ имуществъ. Выс. утв. 15 марта 1911 года

Объ измѣненіи статей 201 и 207 положенія о нотаріальной части. Высоч. утв. 24 апр. 1911 г.

О дополнительномъ отпускѣ изъ средствъ государств. казначейства 7.000.000 руб. на нужды начальнаго образованія. Высоч. утв. 9 мая 1911 г.

Объ измѣненіи нѣкоторыхъ правилъ объ удовлетвореніи квартирнымъ довольствіемъ офицерскихъ классовыхъ чиновъ строевыхъ воинскихъ частей и унтеръ-офицеровъ дополнительнаго штата губернскихъ жандармскихъ управленій. Выс. утв. 24 мая 1911 г.

Объ отпускѣ изъ государств. казначейства средствъ на противохолерныя и противочумныя мѣропріятія. Высоч. утв. 15 мая 1911 г.

II. Разъясненія правительствующаго сената.

— Въ рѣшеніи уг. кас. деп. пр. с. 1890 г. № 34 разъяснено, что разрѣшеніе построекъ заведеній, производящихъ смрадъ и нечистоту, можетъ быть выдаваемо не иначе, какъ при устройствѣ въ сихъ заведеніяхъ обезвреживающихъ ихъ дѣйствіе техническихъ приспособленій. При нарушеніи этого требованія губ. нач-во виновныхъ привлекаетъ къ судебной отвѣтственности. (Ук. 28 июля 1911 г., № 8433).

— Законъ не предоставляетъ гор. общ. упр. права, замѣтивъ незаконность постройки, приостановить таковую, а даетъ лишь право возбужденія судебного преслѣдованія (Ук. 28 июля 1911 г., № 8434).

Промысловыя свидѣтельства, выбираемая исключительно для полученія сословныхъ правъ, не подлежатъ обложенію гор. и зем. и др. сборами (Ук. 8, VIII, 1911 г. № 8661).

— Отдѣльные гласные не въ правѣ приносить жалобы на постановленія гор. думъ, гласными которыхъ они состоятъ, если эти постановленія не нарушаютъ ихъ личныхъ интересовъ. (Ук. 8, VIII 1911 г. № 8646).

— Зданія больницъ, а равно и квартиры состоящаго при больницахъ медицинскаго персонала, составляющія какъ бы часть самихъ больницъ, освобождены отъ оцѣночнаго сбора (Ук. 27 авг. 1911 г. № 9095).

— Наблюденіе за точнымъ исполненіемъ правилъ о постройкахъ и сооруженіяхъ въ городахъ, равно какъ и возбужденіе судебного преслѣдованія противъ виновныхъ въ неисполненіи или нарушеніи оныхъ, предоставлено власти губернскаго начальства. Вопросъ же о правильности такого привлеченія къ судебной отвѣтственности подлежитъ разрѣшенію подлежащей судебн. власти. (Ук. 4, 1911 г. № 10633).

— Возложеніе городской думою на домовладѣльцевъ, путемъ обязательнаго постановленія, обязанности устройства тротуаровъ изъ того или другаго матеріала, не противорѣчитъ существующимъ законамъ. (Указъ, 23 іюня 1911 г. № 7446).

— Указъ сената 4 іюля 1911 г. № 7698 и 7699 о признаніи за городскими думами права устанавливать плату за выпасъ скота на городскихъ выгонахъ.

— *Участковые пописчики.* Прав. сенатъ нашелъ, что, въ силу ст. 112 гор. пол., для наблюденія за исполненіемъ изданныхъ гор. думами обязат. постановленій думы могутъ избрать особыхъ участковыхъ попечителей, снабжаемыхъ, въ удостовереніе ихъ званія, открытыми листами на бланкахъ и за печатью управы, причемъ въ законѣ не имѣется никакихъ указаній на то, что эти попечители могутъ приступать къ исправленію своихъ обязанностей лишь съ соотвѣтствующаго разрѣшенія губернатора. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что въ тѣхъ случаяхъ, когда избранныя гор. думами лица подлежатъ утвержденію правительственною властью, объ этомъ бываетъ точно указано въ законѣ (напр. ст. ст. 103, 118—120 гор. пол.), 2) что санитарные попечители и попечители по наблюденію за исполненіемъ обязат. постановленій о нормальномъ отдыхѣ служащихъ въ ремесленныхъ заведеніяхъ неправильно отнесены К. губернаторомъ къ лицамъ, предусмотрѣннымъ ст. 103 гор. пол., кои вступаютъ въ отправленіе своихъ обязанностей съ разрѣшенія губернатора, тогда какъ означенные попечители должны быть отнесены къ лицамъ, указан. въ ст. 112 гор. пол., но которыхъ не можетъ быть распространяемо изложенное въ ст. 103 гор. пол. требованіе о разрѣшеніи губернатора вступить въ отправленіе обязанностей сихъ лицъ, прав. сенатъ призналъ обжалованное распоряженіе К. губернатора неправильнымъ, а потому опредѣлил: таковое отмѣнить. (Ук. 20 апрѣля 1911 года № 4397).

— По точному смыслу 139 ст. гор. пол. изд. 1892 года, а также согласно разъяснен. пр. сената въ ук. 24 сентября 1907 г. № 9855, *городскія средства могутъ быть расходуютъ лишь на мѣстныя нужды* и не должны быть употребляемы на иныя цѣли, хотя бы и общепользныя, но не относящіяся непосредственно къ нуждамъ своего мѣстнаго населенія. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что Т. город. дума, 14 ноября 1905 г., опредѣлила оказать помощь пострадавшему отъ народныхъ волненій населенію Г., ассигновавъ для сего изъ средствъ гор. Т. 5000 руб. и, кромѣ того, постановила послать еще 5000 руб., назначен. по опредѣленію думы отъ 16 мая того же года, въ пособіе пострадавшимъ отъ безпорядковъ жителямъ гор. Н. и окрестныхъ съ нимъ селеній, т. е., ассигновала 10000 руб. въ пользу пострадавшихъ не своего городск. поселенія, а другихъ городовъ и мѣстностей, и что такое ассигнованіе является нарушеніемъ точнаго смысла ст. 139 гор. пол. и разъясненія пр. сената,—прав. сенатъ призналъ постановленіе Т. губ. по город. дѣламъ присутствія, отмѣнившее означенное постановленіе, правильнымъ. (Ук. 4 мая 1911 г. № 5187 и 5188).

— *Взысканіе пенъ,* какъ штрафа, за несвоевременную уплату сборовъ, можетъ имѣть мѣсто лишь въ томъ случаѣ, когда плательщикъ былъ своевременно поставленъ въ извѣстность о причитающихся съ него платежахъ (ук. 29 сент. 1903 г. № 5203). (Ук. 4 мая 1911 г. № 5203).

— По силѣ ст. 110 гор. пол., т. II, св. зак., изд. 1892 г., отмѣна или измѣненіе обязат. постановленій производится тѣмъ же порядкомъ, который установленъ для изданія оныхъ. Правило это должно быть примѣняемо и къ обязат. постановленіямъ, издаваемымъ на основаніи законоположенія 15 ноября 1906 г. объ обезпече-

ній нормальнаго отдыха служащихъ въ торговыхъ заведеніяхъ, складахъ и конторахъ, а потому *измѣненія* въ таковыхъ *обязательныхъ постановленіяхъ*, какъ и составленіе этихъ постановленій въ первоначальномъ ихъ видѣ, *могутъ быть производимы* не иначе, какъ *по обсужденіи ихъ въ смѣшанныхъ комиссияхъ* (ст. 10 законополож. 15 ноября 1906 года). (Указъ 4 мая 1911 года № 5207).

— Согласно неоднократнымъ разъясненіямъ правит. сената, *губерн.* по земскимъ и *городскимъ дѣламъ присутствій* обязаны, по силѣ ст. 567 уст. зем. пов., изд. 1899 г., при разрѣшеніи вопросовъ, возникающихъ вслѣдствіе возложенія губернскими распорядительными комитетами на городскія общественныя управленія обязанности по квартирному довольствію войскъ, *входить въ разсмотрѣніе самаго существа споровъ*, возникающихъ между распорядительными комитетами и мѣстными общественными установленіями. (Ук. 6 июля 1911 г., № 7760).

— Согласно ст. 37 уст. о зем. пов., *город, электрической трамвай* подлежитъ *обложению* земскими сборами. (Указъ 4 июля 1911 г. № 7655).

— *Плата за мѣста подь постройками на троттуарахъ.* Согласно неоднократнымъ разъясненіямъ (ук. 8 окт. 1904 г. № 10311, 3 июня 1898 № 5906, 31 мая 1899 г. № 5180 и др.), распоряженіе городскими площадями и улицами и извлеченіе изъ нихъ доходовъ присвоены городамъ не въ силу возложенной на города обязанности по содержанію въ исправности упомянутыхъ выше мѣстъ и не въ возмѣщеніе соответствующихъ городскихъ расходовъ, а исключительно на основаніи и въ предѣлахъ принадлежащаго городамъ права собственности на эти мѣста.

— При обложеніи *трактирными сборомъ* меблированныхъ комнатъ необходимо принимать въ соображеніе какъ число ихъ, такъ и то обстоятельство, отдаются ли они со столомъ, или безъ него. (Ук. 6 июля 1911 года № 7762)-

— Зак. 15 ноября 1906 г. *объ обезпеченіи нормальнаго отдыха служащихъ* въ торговыхъ заведеніяхъ, по точному его смыслу, имѣетъ въ виду воспрещеніе или ограниченіе производства всякой торговли вообще, независимо отъ того, производится ли таковая самими владѣльцами торговыхъ заведеній или наемными служащими. (Указъ 11 июля 1911 года № 7902).

— (Рѣш. 23 янв. 1880 г. № 712) *Обязательныя постановленія*, издаваемые въ закон. порядкѣ, должны быть признаваемы обязательными и для самихъ гор. общ. управленій (Ук. 28 июля 1911 г. № 8418).

III. Обязательныя постановленія.

Отъ архангельскаго губернатора.

— Обязательное постановленіе (отъ 28 октября 1911 г.) *объ обезпеченіи нормальнаго отдыха служащихъ въ ремесленныхъ заведеніяхъ*, составленное архангельскою городскою думою для мѣстныхъ жителей и изданное мною 23 августа 1908 года, нынѣ согласно постановленію архангельской городской думы 19 сентября с. г., сверхъ ранѣе опубликованныхъ измѣненій и дополненій отъ 29 октября 1908 г., и 10 января 1909 г., съ моего утвержденія, *измѣняется слѣдующимъ образомъ:*

(Вмѣсто прежней редакціи).

П 7. Опредѣленіе времени начала и окончанія работъ въ булочныхъ и хлѣбопекарныхъ заведеніяхъ предоставляется владѣльцамъ этихъ заведеній по собственному усмотрѣнію, но съ непремѣннымъ разчетомъ, чтобы непрерывное производство работъ не превышало 10 часовъ въ сутки. Каждое булочное-хлѣбопекарное за-

веденіе обязано имѣть въ своей мастерской на видномъ мѣстѣ объявленіе объ установленномъ времени для производства работъ а такое же объявленіе сообщать своевременно городской управѣ.

— Симъ объявляется (отъ 25 октября 1911 г.), что обязательное постановленіе архангельской городской думы о производствѣ извознаго промысла въ городѣ Архангельскѣ, изданное и. д. архангельскаго губернатора, вице-губернаторомъ д. с. с. Шидловскимъ 16 августа сего года для мѣстныхъ жителей (напечатано въ №№ 178, 180 и 182 „Архангельскихъ Губернскихъ Вѣдомостей“ сего года), министерствомъ внутреннихъ дѣлъ измѣнено исключеніемъ конца § 10 этого постановленія, предоставляющаго городскому управленію или начальнику полиціи лишать виновныхъ въ нарушеніи упомянутыхъ постановленій извозчиковъ права промысла на тотъ или другой срокъ.

Губернаторъ, камергеръ Высочайшаго двора Сосновскій.

ПРОТОКОЛЫ, ДОКЛАДЫ И ОТЧЕТЫ.

Протоколы засѣданій арханг. гор. думы за октябрь.

(Собраніе 10 октября 1911 г.).

На засѣданіи доложены слѣдующія дѣла и вынесены постановленія:

1) ДОЛОЖЕНО: заявленіе арх. мѣщанки Х. Ф. Аникіевой объ отдачѣ ей въ аренду участка земли въ 112,5 кв. саж., прилегающаго къ арендуемому ея сыномъ П. Аникіевымъ участку въ загородномъ околоткѣ. ПОСТАНОВЛЕНО: оставить вопросъ открытымъ и выяснить не имѣетъ ли чего-нибудь противъ сынѣ ея Петрѣ Аникіевѣ.

2) ДОЛОЖЕНО: заявленіе правл. акціон. о-ва Б. И. Винкеръ о возобновленіи аренды на 10 л. участка городск. земли въ 1-й части города на выгонѣ, въ виду окончанія срока прежней аренды. ПОСТАНОВЛЕНО: разрѣшить аренду на 5 лѣтъ съ платой 100 р. въ годъ.

3) ДОЛОЖЕНО: заявленіе крест. А. М. Хрущевой о продолженіи аренды участка город. земли на выгонѣ 1-й части гор. еще на 10 лѣтъ, въ виду окончанія срока старой аренды. ПОСТАНОВЛЕНО: разрѣшить аренду платить по 20 к. за кв. сажень.

4) ДОЛОЖЕНО: прошеніе сѣвернаго товарищества о разрѣшеніи поставить въ 7 первыхъ номеровъ зданія льянаго буяна 20 утермарковскихъ печей. ПОСТАНОВЛЕНО: разрѣшить постановку печей съ условіемъ ихъ безвозмездной передачи городу по исполненіи аренднаго срока.

5) ДОЛОЖЕНО: цѣны провизіи для Николаевской и Елизаветинской гор. богадѣленъ, заявленныя на торгахъ 27 августа 1911 года торг. дом. „Братья Я., Г. и В. Мерзлютины“. ПОСТАНОВЛЕНО: утвердить цѣны и прислать выбрать болѣе выгодный способъ доставки провизіи взамѣнъ торговаго производства.

6) ДОЛОЖЕНО: запросъ о хозяйственномъ способѣ заготовки дровъ подъ наблюденіемъ собственнаго агента. ПОСТАНОВЛЕНО: способъ доставки черезъ собственнаго агента признать рискованнымъ; поручить гор. управѣ списаться съ кре-

стями Пинежского уезда о доставкѣ лѣса долготѣмъ для дровъ; поручить гор. управѣ выяснитъ въ управленіи земледѣл. и госуд. имущество въ вопросѣ о льготныхъ билетахъ на заготовку дровъ.

7) ДОЛОЖЕНО: докладъ комиссіи по заявленію механика Д. А. Вологодина о постройкѣ амбара для механической столярной модельной и бочарной мастерской. ПОСТАНОВЛЕНО: признать мастерскую опасной въ пожарномъ отношеніи для окружающихъ строеній.

8) ДОЛОЖЕНО: прошеніе учительницы Пушкинскаго училища П. Штенниковой о выдачѣ пособія въ 300 р. на лѣченіе. ПОСТАНОВЛЕНО: выдать 150 р. изъ дополнительной на 1911 г. смѣты.

9) ДОЛОЖЕНО: выраженіе благодарности арх. гор. пумѣ за ассигнованіе 300 р. архаргельской Ломоносовской гимназіи на устройство юбилейныхъ торжествъ. ПОСТАНОВЛЕНО: принять къ свѣдѣнію.

10) ДОЛОЖЕНО: резолюція гор. управы о передачѣ вопроса объ отказѣ гор. общ. управленія въ отвѣдѣ квартиръ и квартирныхъ денегъ офицерамъ расквартированныхъ въ г. Архангельскѣ войскъ на усмотрѣніе мѣстнаго по городскимъ дѣламъ присутствія. ПОСТАНОВЛЕНО: одобрить предложеніе гор. управы.

11) ДОЛОЖЕНО: протоколъ трамвайной комиссіи о направленіи электрическаго трамвая. ПОСТАНОВЛЕНО: проложить трамвайный путь по Троицкому проспекту.

12) ДОЛОЖЕНО: вопросъ объ открытіи Новгородскаго проспекта между Садовой и Олонекской улицами, и объ открытіи Садовой улицы отъ Петербургскаго до Костромскаго проспектовъ. ПОСТАНОВЛЕНО: вопросъ о Садовой ул. оставить открытымъ, а открытіе Новгородскаго проспекта признать необходимымъ и войти по этому поводу въ переговоры съ госпожей А. Клафтонъ о передачѣ городу участка ея земли подлѣ проспекта.

13) ДОЛОЖЕНО: вопросъ о выкупѣ подлѣ Новгородскій проспектъ участка земли у наследниковъ Г. Маркова. ПОСТАНОВЛЕНО: выкупить землю по 4 р. за сажень, а ходатайство наследниковъ о сложеніи съ нихъ 50 р. судебныхъ издержекъ отклонить.

14) ДОЛОЖЕНО: вопросъ о содержаніи городского случнаго пункта для улучшенія холмогорскаго скота. ПОСТАНОВЛЕНО: въ виду субсидіи отъ департаменту земледѣлія въ 500 р. сохранить случной пунктъ, и отпустить по смѣтѣ на 1912 г. еще 300 р.

(Собраніе 17 октября 1911 г.).

ДОЛОЖЕНО: источникомъ городскихъ доходовъ отъ промышленности и торговли служить, между прочимъ, сборъ съ заведеній трактирнаго промысла, взимаемый на основаніи 127 ст. город. полож. и 25 ст. полож. объ этомъ промыслѣ, со всякаго рода заведеній, указанныхъ въ 5 и 6 ст. ст. того же положенія. ПОСТАНОВЛЕНО: общую сумму сбора съ зав. трактир. промысла на 1912 г. назначить въ размѣрѣ прошлаго года, т. е. 9.000 рублей, а также распределеніе этой суммы по группамъ заведеній оставить по раскладкѣ 1911 г.

2) ДОЛОЖЕНО: протоколъ засѣданія архангельской училищной комиссіи въ составѣ А. Г. Суровцова, Кондратовскаго, В. В. Ивановскаго, Н. И. Куклина и Мирославскаго. ПОСТАНОВЛЕНО: 1) отпустить изъ средствъ города на расходы по открытію и содержанію училища въ текущемъ году, согласно указанному въ докладѣ исчисленію, пятьсотъ пятьдесятъ три рубля 32 коп.; 2) признать ходатайство инспектора училищъ объ ассигнованіи на наемъ квартиры учительницъ соломбальскаго женскаго приходскаго училища, 3) отчетъ инспектора соломб. город. училища за первую половину 1911 г. принять къ свѣдѣнію.

Протоколъ засѣданія гор. санитарн. совѣта.

3) ДОЛОЖЕНО: въ постановленіи гор. думы 4 м. 1905 г., между прочимъ, были опредѣлены условія сдачи въ аренду помѣщеній въ льняномъ буянѣ, а именно: плата за складку въ буяны товаровъ назначено по 100 р. за амбаръ въ годъ и полуамбаръ по 50 р. и 500 р. за м. ПОСТАНОВИЛИ: Предоставить гор. управѣ сдавать въ аренду помѣщенія льняного буяна на полугодичный срокъ за плату цѣлый амбаръ за 60 р. и полуамбаръ за 30 р.

4) ДОЛОЖЕНО: на произведенныхъ въ присутствіи городской управы 24 іюна 1909 г. торгахъ крестьянкой Надеждой Ивановой Нивиновой купленъ участокъ городской пустопорожней земли въ количествѣ 100 кв. саж., находящійся по Гамбургской улицѣ, цѣной по 1 р. 1 к. за кв. саж. ПОСТАНОВИЛИ: поручить гор. управѣ возвратитъ кр. Н. И. Нивиновой внесенныя ею деньги за купленный на торгахъ городской участокъ земли, послѣдній же предложить вновь къ продажѣ.

5) ДОЛОЖЕНО: просьба г. Жаравина разрѣшить ему поставить керосиновый двигатель и при немъ два станка при мельницѣ, объясняя свое ходатайство почти полнымъ отсутствіемъ вѣтра, необходимаго для распиловки лѣса. ПОСТАНОВИЛИ: вышеизложенное прошеніе Н. И. Жаравина отклонить.

6) ДОЛОЖЕНО: разсмотрѣніе предполагаемаго законопроекта о введеніи контроля въ дѣлѣ страхованія въ присутствіи гор. гол. Я. И. Лейцингера, Н. В. Мефодіева, Воробьева, Гильде, Калинина и др. ПОСТАНОВЛЕНО: изложенныя въ протоколѣ заключенія комиссіи одобрить полностью.

7) ДОЛОЖЕНО: комитетъ по постройкѣ Народнаго Дома въ Соломбалѣ обратился въ гор. управу съ просьбой объ отдачѣ находящихся въ зимнемъ театрѣ декоративныхъ матеріаловъ и мебели для нуждъ театра въ Народномъ Домѣ. ПОСТАНОВЛЕНО: уступить во временное пользованіе декоративный матеріаль и театральную мебель изъ городского зимняго театра для Народнаго Дома.

8) ДОЛОЖЕНО: пот. почетный гражд. Яковъ Андр. Бѣляевскій обратился въ гор. упр. со слѣд. ходатайствомъ. Около смольнаго буяна имъ былъ арендованъ у города участокъ земли, занятый караулкой, за плату по 25 р. въ годъ. Въ 1909 г. былъ пожаръ, при которомъ караулка сгорѣла; послѣ этого онъ мѣста не занималъ, а потому проситъ съ него не взыскивать, т. к. съ дня пожара участкомъ земли не пользовался. ПОСТАНОВЛЕНО: вышеизложенное прошеніе пот. поч. гр. Я. А. Бѣляевского отклонить.

9) ДОЛОЖЕНО: заявленіе Аникіевой о желаніи взять въ аренду у города участокъ земли, смежный съ мѣстомъ, которое арендуетъ ее сынъ. ПОСТАНОВЛЕНО: уступить въ арендное содержаніе Х. Ф. Аникіевой просимый ею городской участокъ земли для постройки на немъ жилого дома.

Протоколъ засѣданія городскаго санитарнаго совѣта (15/IX. 1911 г.).

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель А. А. Голубиовъ, членъ городской управы Р. Ф. Штоцъ, гласный думы И. В. Кривоноговъ, 2-й городской врачъ Л. Б. Сербинъ, ветеринарный врачъ А. П. Николаевскій, инженеръ У. Э. Таубенгеймъ и исполняющій обязанности санитарнаго врача А. И. Струженскій.

Заслушана была телеграмма кievскаго профессора г. Высоковича съ рекомендаціей на должность архангельскаго санитарнаго врача ассистента терапевтической клиники кievскаго женскаго медицинскаго института Николая Григорьевича Кондратовскаго. Единогласно по-

Статистическій отдѣлъ.

4	»	помѣщений	25	20
5		Мелочные расходы	22	04
			Итого по § VI	
			2931	95
VII		Благоустройство города:		
1		Содержаніе и ремонтъ мостовыхъ, тротуаровъ и набережныхъ	53	42
2		Содержаніе бульваровъ и общественныхъ садовъ	361	73
5		Освѣщеніе города	396	45
7		Новыя работы по благоустройству города	760	65
			Итого по § VII	
			1572	25
VIII		Содержаніе городскихъ сооружений (предпріятій):		
1		Содержаніе водопровода	10511	85
2		Содержаніе и ремонтъ скотобойни	1941	88
			Итого по § VIII	
			12453	73
IX		Народное образованіе:		
1		Содержаніе городскихъ школь:		
	A)	начальныхъ	2606	08
	B)	профессіональныхъ		
2		Пособія на содержаніе церковно-приходскихъ школь	150	—
3		Пособія на содержаніе казенныхъ учебныхъ заведеній	416	—
4		Пособія учебнымъ заведеніямъ, содержимымъ на счетъ частныхъ и общественныхъ средствъ	600	—
9		Общія мѣры по распространенію образованія среди городского населенія	3	—
			Итого по § IX	
			3775	08
X		Общественное призрѣніе:		
1		Содержаніе общественныхъ богадѣлень	1471	48
4		Содержаніе ночлежныхъ пріютовъ	25	—
			Итого по § X	
			1496	48
XI		Медицинская, ветеринарная и санитарная части:		
1		Содержаніе врачебнаго персонала, кромѣ состоящихъ при больницахъ	403	33
2		Содержаніе городскихъ лѣчебныхъ заведеній	77	20
3		Мѣропріятія, направленные къ улучшенію общихъ медико-санитарныхъ условий	820	09
4		Содержаніе городскихъ свалокъ нечистотъ	35	30
5		Предупрежденіе и прекращеніе эпидемическихъ болѣзней	137	—
			Итого по § XI	
			1472	92
XIII		Содержаніе и устройство принадлежащихъ городу недвижимыхъ имуществъ:		
3		Содержаніе принадлежащихъ городу зданій и другихъ имуществъ	779	60
			Итого по § XIII	
			779	60

Статистическій отдѣлъ.

XIV	Уплата долговъ:		
1	Уплата по облигаціоннымъ займамъ	1831	12
3	Уплата по займамъ изъ общ. и частн. банковъ	3888	—
	Итого по § XIV.	5719	12
XVI	Разные расходы:		
2	Веденіе судебныхъ дѣлъ и т. п.	517	59
	Итого по § XVI.	517	59
	Всего	38825	03

Свѣдѣнія о брачности за сентябрь.

1-я часть 9, 2-я часть 8, 3-я часть 5.
Итого 22.

Свѣдѣнія о рождаемости за сентябрь.

	1 ч.	2 ч.	3 ч.	Всего.	Не учтено.
Число родившихся обоего пола	22	19	36	17	94
Мужского	9	14	21	10	54
Женскаго	13	5	15	7	40
Въ числѣ родившихся:					
Брачныхъ	20	19	31	12	82
Внѣбрачныхъ	2	—	5	5	12

Свѣдѣнія о смертности за сентябрь.

	1 ч.	2 ч.	3 ч.	Всего.	Не учтено.
Тифъ брюшной	—	—	3	3	2
Крупозное воспаленіе легкихъ	—	—	1	1	1
Рожа	—	—	1	1	—
Кровавый поносъ	2	—	—	2	—
Эпид. гастро-энтеритъ	4	—	1	5	—
Бугорчатка легкихъ	1	—	1	2	7
Диспепсія	—	—	13	13	—
Итого умерло отъ различныхъ болѣзней	7	—	20	27	10
Мозга и нервной системы	1	—	2	3	1
Бол. кровеносной систем.	—	—	1	1	1
изъ нихъ порокъ сердца	2	—	2	4	—
Болѣзни органовъ дыхан.	1	—	—	1	1
изъ нихъ катаральн. воспален. легкихъ	1	—	1	2	—
Бол. органовъ пищеварен.	—	1	3	4	1
изъ нихъ острожелудочн. кишечн. катарръ	1	3	4	8	3
Бол. орг. моче-половыхъ (воспаленіе почек)	—	—	3	3	1
Ракъ, саркома и друг. злокачествен. опухоли	1	—	—	1	—

Травматич. и др. поврежденія	—	—	—	—	2
Отравленія спиртомъ	1	—	1	2	—
Врожденная слабость и недоразвитіе	—	—	2	4	6
Старческая дряхлость	1	—	3	4	—
Несчастные случаи	—	—	2	2	—
Другія причины	—	—	1	1	1
Итого умерло отъ незаразныхъ болѣзней	9	6	27	42	13
Всего съ заразными	16	6	47	69	23

Свѣдѣнія объ умершихъ по мѣсту жит. полу и возрасту (за сентябрь).

Лѣта.	до 6 м.	7—12 м.	1—5 г.	6—10 л.	Части
Поль.	м. ж.	м. ж.	м. ж.	м. ж.	
1	4	4	—	—	1
2	1	2	—	—	1
3	14	5	1	1	7
4	—	—	—	—	3
Лѣта.	11—15	15—20	21—30	31—40	41—50
Поль.	м. ж.	м. ж.	м. ж.	м. ж.	м. ж.
1	—	—	—	2	1
2	—	—	1	1	—
3	—	—	6	3	3
4	—	—	—	—	1
Лѣта.	51—60	61—70	71—80	б. Обоего	Всѣхъ.
Поль.	м. ж.	м. ж.	м. ж.	пола.	м. ж.
1	1	—	1	—	16
2	—	—	—	—	8
3	—	—	—	—	10
4	—	—	—	—	5
Части	2	1	—	2	2
5	—	—	—	—	60
6	—	—	—	—	38
7	—	—	—	—	22

Свѣдѣнія о заболѣвшихъ остро-заразными болѣзнями за сентябрь.

Части города.	Болѣзни.	1 ч.	2 ч.	3 ч.	Итого
Дефтерія		—	—	2	2
Коклюшь		—	1	3	4
Тифъ брюшной		4	6	3	13
„ возвратный		1	—	—	1
Кровавый поносъ		3	1	—	4
Крупозное воспал. легк.		2	—	—	2
Всего		10	8	8	26
Кромѣ того поступило больныхъ брюшн. тифомъ—7 чел. и остро-желудочный кат.—1 чел.					

Статистический отдѣлъ.

Грыжи	1	—	—	—	Хлѣбныя пекарни	10	8	—	8	2	—	12	4
Орг. болѣзни мозга и его оболочекъ	1	5	2	—	Сушечныя	—	—	—	3	1	—	15	—
Нервныя болѣзни	1	5	—	3	Хлѣбныя лавки	—	—	—	14	2	—	—	—
Болѣзни кровеносной и лимфатической сист.	2	5	1	5	Мелочныя „	—	—	—	10	—	—	12	—
Болѣзни органовъ дыханія	2	10	1	6	Бакалейныя „	—	—	—	42	2	2	—	14
Болѣзни органовъ пищевар.	4	16	3	8	Винно-гастр. маг.	2	1	—	—	—	—	—	—
Болѣзни мочевыхъ орган.	4	9	—	5	Мясныя лавки	140	30	1	5	1	—	20	—
Болѣзни мужскихъ половыхъ органовъ	—	8	—	2	Рыбныя „	150	60	—	5	—	—	35	—
Болѣзни женскихъ половыхъ органовъ	—	16	2	7	Пивныя „	12	—	—	4	—	—	28	8
Болѣзни костно-мышечной системы	1	5	—	1	Трактиры и рестор.	—	—	—	—	—	—	4	—
Болѣзни кожи и подкожной клѣтчатки	7	17	—	8	Чайныя и закусоч.	—	—	—	15	3	—	10	4
Болѣзни органовъ зрѣнія	—	1	—	—	Кухмистерскія	1	—	—	—	—	—	—	—
Болѣзни, не вошедшія въ номенклатуру и не опредѣленныя	3	5	—	—	Гостиницы съ ном.	1	—	—	—	—	—	4	—
Роды	10	60	—	11	Ларьки съ мясомъ 90 40 2	10	—	152	10	—	—	5	5
Итого	156	317	25	188	Обывательск. двор. 10 — 152 10 — 5 5	10	—	152	10	—	—	5	5
Больными проведено дней 5332.					Рынокъ	8	—	—	—	—	—	4	—

Итого 441 149 4 179 26—190 40 1

Санитарно-ветерин. свѣд. за сентябрь.

Названіе болѣзненныхъ процессовъ у скота.	Число уб. ж., у кот. обнаруж. патол. явл.				
	Крупн. рог. ск.	Телятъ	Свиней	Лошах.	
Нарывы	6	—	—	—	
Плевритъ	5	—	—	1	
Воспаленіе вымени	1	—	—	—	
Эхинококки	33	1	2	2	
Дистоматозъ	93	—	—	—	
Фиины	4	—	—	—	
Полное истощеніе	1 1/2	—	—	—	
Стронгилюсъ	—	—	—	1	
Патологическихъ явленій въ битыхъ тушахъ въ сентябрѣ не обнаружено.					

Дѣятельность городской скотобойни за сентябрь.

	Убито г. ск. Ос. т. въ б. в.	
Крупн. рог. скота	566	565 1/4
Телятъ	68	105 3/4
Овецъ	13	—
Свиней	81	6 1/2
Забраковано и уничтожено:		
Легкихъ	124	Туши съ патологич. измѣнен. выпущены условно съ налож. красн.
Печеней	138	клеймъ со сл. „провар.“
Почекъ	38	
Сердцеъ	4	
Головъ	1	
Вымянъ	1	
Селезенокъ	2	

Свѣдѣнія о дѣятельности амбулаторій въ г. Архангельскѣ за сентябрь.

	1 городск.	2 въ Солом.	Амб. о-ва в.	Амб. бол. п.	Итого.
Общее число амбулат. больныхъ	1318	1457	—	1086	3861
Изъ нихъ:					
по первому разу	518	777	—	455	1750
по второму разу	800	680	—	631	2111
Сдѣлано перевяз. и повязокъ	—	521	—	—	521
Извлеченіе зубовъ—55.					

Дѣятельность городской санитарной станціи за сентябрь.

Санитарные осмотры.	Что осматривалось					
	1 ч. найд.	2 ч. найд.	3 ч. найд.	Пронз. осм.	Мел. с. ул.	Кр. с. ул.
Булочныя кондит.	17	10	—	21	5	—
Кондит. и конфек.	—	—	—	—	—	4

Статистическій отдѣлъ.

Производство дезинфекцій за сентябрь.				Метеорологическія данныя г. Архангельска.
	1 ч.	2 ч.	3 ч.	
Тифъ брюшной	3	5	2	Широта 64° 32 N, долгота 40° 32 отъ Гринвича.
Дифтерія	—	—	2	Наблюденія.
Дизентерія	—	1	—	Температура °Ц.: средняя t° за мѣсяць
Всего	3	6	4	+7—6, наибольшая +15—6, наименьшая
форм. и карб. кис.	3	6	3	+0—7. Барометрич. давленіе (миллим.):
Не треб. sanit. врача	8	2	10	среднее 759—8, наибольшее 771—9, наименьшее 746—6. Влажн. воздуха въ %:
Свѣдѣнія о водоснабженіи за сентябрь.				средняя 82, наименьшая 54. Атмосферныя осадки: среднее 3—9, наибольшее 19—4.
Городскимъ водопроводомъ подяно ведеръ воды.				Число дней: осадки 10, со снѣгомъ 1, съ туманомъ 2. Облачность: число дней съ безоблачнымъ небомъ 2, число дней съ обл. неб. 21.
Всего за мѣсяць 1.730.543, средн. суточн. 57.684,7, наивысшее 87.201, наименьшее 38.052.				

Свѣдѣнія о посѣщаемости гласными засѣданій городской думы за 1911 годъ.

(По октябрь включительно).

Изъ состоявшихся 21 засѣд. архангельской городской думы гласные посѣтили:

Городской голова Я. И. Лейцингеръ—21 засѣданіе, Л. В. Ананьинъ—16, Г. П. Антоновскій—10, С. С. Александровъ—14, Я. А. Бѣляевскій—8, Э. К. Бройтигамъ—17, А. И. Вальневъ—12, Ф. Е. Воробьевъ—20, А. А. Голубцовъ—14, В. В. Гувелякенъ—5, М. З. Ишмемятовъ—8, М. К. Кыркаловъ—8, В. П. Карповъ—(выбыль изъ состава гласныхъ 28 февраля), Н. А. Калининъ—17, А. К. Кизель—4, И. В. Кривоноговъ—16, А. А. Колесовъ—11, Н. Ф. Лемяковъ—15, Д. Н. Любавинъ—9, Г. Ф. Линдесъ—5, П. Г. Минейко—15, Г. М. Мерзлютинъ—7, Х. Н. Манаконъ—12, А. Е. Поповъ—19, М. В. Перешневъ—16, Р. К. Пецъ—9, Э. Ф. Пецъ—12, Ф. А. Потаповъ—12, В. И. Патрушевъ—7, А. М. Рѣпниковъ—15, А. А. Сборомірскій—18, А. А. Суворковъ—17, А. Г. Суровцовъ—17, Д. Д. Терентьевъ—13, В. В. Телятьевъ—11, М. А. Ульсенъ—3, А. С. Чудиновъ—8, Е. И. Шергольдъ—7, Н. К. Шиловъ—17, И. М. Шмаковъ—15, Э. Г. Шмидтъ—5, Р. Ф. Штопъ—17, А. М. Шириковъ—10.

СПРАВОЧНИКЪ.

БИБЛИОТЕКИ И ЧИТАЛЬНИ.

Наша библиотека.

При редакціи „Извѣстій Архангельскаго Городскаго Общественнаго Управленія“ организуется библиотека по всѣмъ отраслямъ городского хозяйства.

Въ настоящее время, получаютъ слѣдующіе журналы, касающіеся гор. самоуправ.:

1. Вѣдомости справочныхъ цѣнъ въ СПБ.
2. Вѣстникъ Ломбардовъ.
3. Вѣстникъ Омскаго Городскаго Управленія.
4. Городское дѣло.
5. Еженедѣльная Вѣдомость о справочныхъ цѣнахъ г. Москвы.
6. Еженедѣльникъ Статистическаго Отдѣленія СПБ. Гор. Управы.
7. Ежемѣсячникъ ” ” ” ” ”
8. Журналы засѣданій Всероссійскихъ Водопродныхъ и Санитарно-Техническихъ съѣздовъ.
9. Извѣстія Иркутской Городской Думы.
10. ” Кіевской ” ”
11. ” Московской ” ”
12. ” Оренбургскаго Общественнаго Управленія.
13. ” Симферопольской Городской Думы.
14. ” С.-Петербургской ” ”
15. ” Томской ” ”
16. ” Харьковской ” ”
17. ” Читинской ” ”
18. Извѣстія по дѣламъ земскаго и городского хозяйства.
19. Пензенскій Городской Вѣстникъ
20. Статистическій Ежемѣсячникъ Виленской Гор. Управы.

Спискъ имѣющихся въ библиотекѣ книгъ будетъ помѣщенъ нами въ одномъ изъ слѣдующихъ номеровъ.

Книгами и журналами могутъ пользоваться гласные думы и работающіе по вопросамъ городского хозяйства.

Арх. пуб. библиотека и читальный залъ при ней открыты ежедневно съ 12 час. до 2 и съ 4 до 7, а въ праздники съ 1 ч. до 4 час.; наканунѣ же праздниковъ— съ 12 ч. до 2 ч. и съ 3 ч. до 6 по полуд. Совсѣмъ закрыта: въ первые 3 дня Пасхи, первый день Рождества, день св. Троицы, Новый годъ, Страстную Пятницу и и всѣ двенадесятые праздники.

Петровская бесплатная читальня при Воскресенской школѣ открыта по воскреснымъ днямъ съ 3-хъ до 4-хъ часовъ и по средамъ и пятницамъ съ 4-хъ до 5-ти часовъ. (Помѣщается въ Воскресенской церковно-приходской школѣ на Воскресенской улицѣ). Народная и промысловая читальня „Рыбопромышленнаго Музея“ (бесплатная) открыта ежедневно.

Библиотека архангельскаго общества изученія русскаго сѣвера (въ помѣщеніи городской думы, надъ городскимъ ломбардомъ) открыта для членовъ общества съ 12—3 ч. дня ежедневно, кромѣ праздниковъ.

МУЗЕИ.

Архангельскій городской публичный музей открытъ для обозрѣнія по праздникамъ (кромѣ Новаго года, 1-го дня св. Пасхи и Рождества Христова) съ 12 ч. до 3, а въ будни съ 10 час. утра до 2 ч. по полудни. Цѣна за входъ 10 к. Каталогъ 30 коп. Рыбпромышленный музей крайняго сѣвера (Троицкій пр., уголъ Вологодской ул.) открытъ для бесплатнаго посѣщенія ежедневно.

Епархіальное древнихранилище, помѣщающееся въ Михаило-Архангельскомъ монастырѣ, открывается для обозрѣнія по воскресеньямъ и средамъ отъ 1 часу до 3 час. пополудни.

ТАКСА ДЛЯ ЛЕГКОВЫХЪ ИЗВОЗЧИКОВЪ за проѣздъ въ одинъ конецъ въ г. Архангельскѣ.

(Составлена и одобрена арх. гор. думою по постановленію 31 мая 1911 г.).

Плата за проѣздъ производится по-квартально въ слѣдующемъ размѣрѣ:

За проѣздъ перваго квартала 10 к.
 „ слѣдующихъ кварталовъ по 5 к.

Переѣздъ черезъ рѣку Кузнечиху считать за кварталъ.

За проѣздъ въ загородный кварталъ „Быкъ“ доплачивается сверхъ квартальной платы 20 к.

За поѣздку въ зимнее время на вокзалъ, за проѣздъ по рѣкѣ, приплачивается 20 к.

За каждую поѣздку ночью сверхъ платы по числу кварталовъ прибавляется 25 к.

Ночная ѣзда считается съ часу ночи до 7 часовъ утра.

Поѣздка на часы допускается въ томъ случаѣ, если извозчикъ нанимается не менѣе, какъ на два часа съ остановками въ извѣстныхъ мѣстахъ:

За первый часъ 60 к.
 „ послѣдующіе часы по 40 к.

Подрядившій на часы, во всякомъ случаѣ, долженъ уплатить извозчику по таксѣ за два часа, хотя бы и продержалъ его менѣе этого времени.

Такса эта не примѣнима при ѣздѣ для прогулки и не обязательна для перваго дня праздниковъ Рождества Христова, Пасхи и Новаго года. Въ дни эти плата за ѣзду производится по соглашенію.

РАСПИСАНІЕ ДВИЖЕНІЯ ПОѢЗДОВЪ съ 15 октября 1911—12 г.

Часы по петербургскому времени, а для Архангельска мѣстное время.

	Отправлен.	Прибыт.	Отправлен.	Прибыт.
	ч. м.	ч. м.	ч. м.	ч. м.
Изъ Арханг. почт.			Изъ Москвы почт.	
№ 3	6 3 дня.	—	№ 4	7 10 веч.
Въ Вологду	— — —	2 20 дня.	Въ Ярославль	— — —
Изъ Вологды	2 48 дня.	— — —	Изъ Урочи	6 20 утра
Въ Урочъ	— — —	10 35 веч.	Въ Вологду	— — —
Изъ Ярославля въ			Изъ Вологды	2 55 дня.
Москву	1 — —	— — —	Въ Архангельскъ	— — —
Въ Москву	— — —	9 15 утр.	Изъ Вологды въ	
Изъ СѢБурга въ			СѢБургъ почтовый	
Вологду почтовый			№ 3	3 35 дня
№ 4	9 40 веч.	1 40 дня.		7 50 утр.

ПОЧТОВЫЙ ЯЩИКЪ.

Въ статьѣ отъ редакціи, въ началѣ журнала, мы говорили, что одной изъ нашихъ задачъ явится завязать между журналомъ и нашими читателями возможно тѣсныя сношенія.

Мы приглашаемъ архангельскихъ горожанъ и вообще читателей широко пользоваться страницами „Почтового ящика“ для выраженія своихъ мыслей и замѣчаній по поводу вопросовъ городской жизни и дѣятельности городского управленія.

Также мы будемъ благодарны за всѣ совѣты и указанія относительно нашего журнала.

Наконечъ, мы съ удовольствіемъ будемъ отвѣчать на вопросы нашихъ читателей—особенно на вопросы юридическаго характера.

Словомъ, мы приложимъ съ своей стороны всѣ старанія къ тому, чтобы „Почтовый ящикъ“ былъ дѣйствительно живой связью между журналомъ и читателями.

Надѣмся, что и они отложатъ въ сторону нѣкоторую, вполне естественную по новизнѣ дѣла, излишнюю скромность свою и охотно отзовутся на наше приглашеніе.

РЕДАКЦІЯ.

Редакціонная комиссія:

С. С. АЛЕКСАНДРОВЪ.

А. Г. СУРОВЦОВЪ.

Н. К. ШИЛОВЪ.

Издатель: АРХАНГЕЛЬСКАЯ ГОРОДСКАЯ УПРАВА.

Редакторъ: ГОРОДСКОЙ ГОЛОВА Я. И. ЛЕЙЦИНГЕРЪ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Въ первыхъ числахъ **БЛАГОТВОРИТЕЛЬНЫЙ БАЗАРЪ**
декабря состоится

въ пользу общества борьбы съ дѣтской смертностью (Капли молока). Устроители покорнѣйше просятъ посодѣйствовать устройству базара, принося посильныя пожертвованія всевозможными вещами: дѣтскими платьями, фартуками, матеріей и т. д. Пожертвованія можно направлять: В. А. Шмаковой (магазинъ И. М. Шмакова), С. А. Паперна (аптека Брольницкаго), П. Я. Лейбсонъ (больница Приказа) и А. Е. Антоновой (уг. Псковскаго пр. и Пинежской ул., соб. д.).