



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были отданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как минимум о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

### **Правила использования**

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

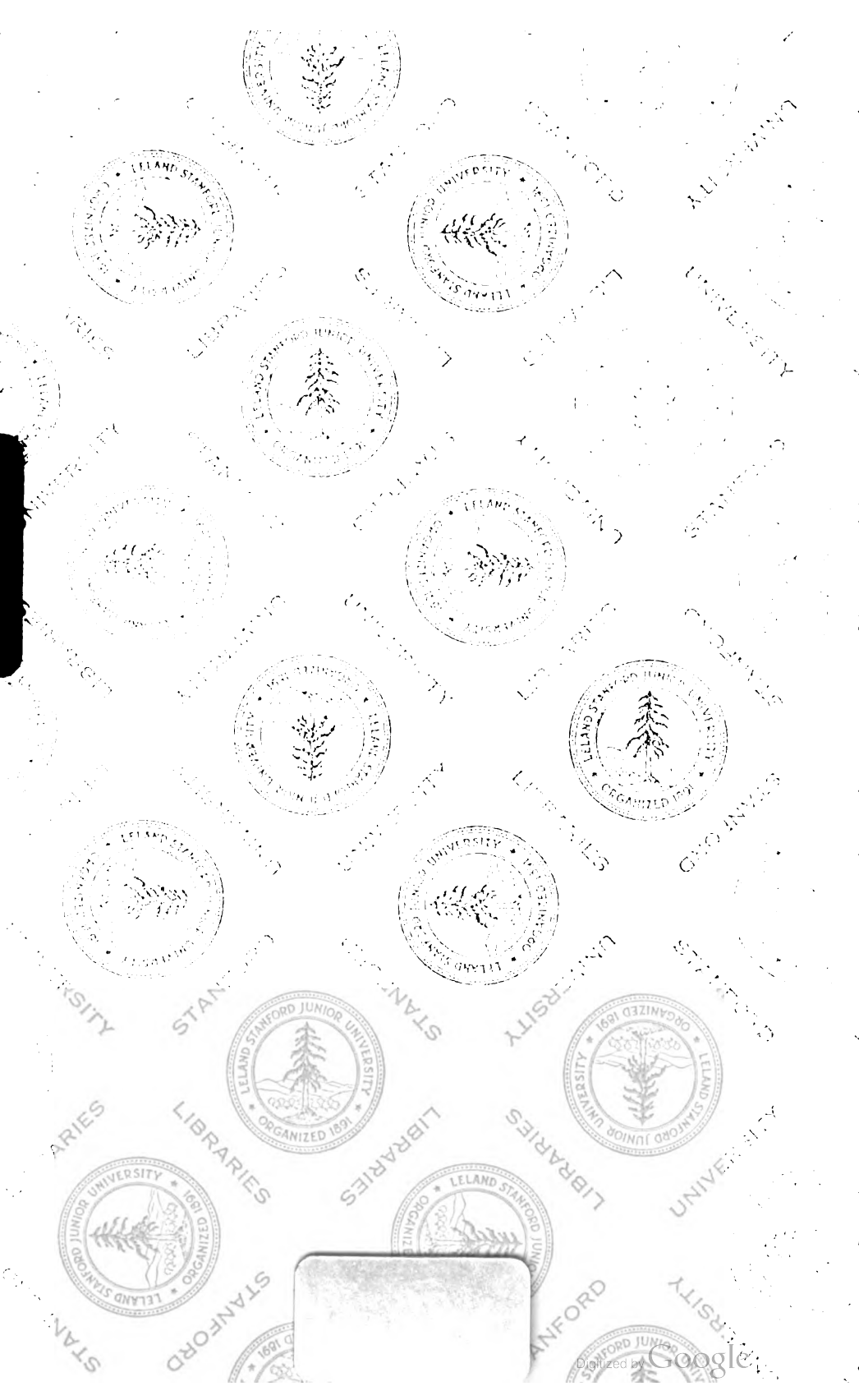
Мы также просим Вас о следующем.

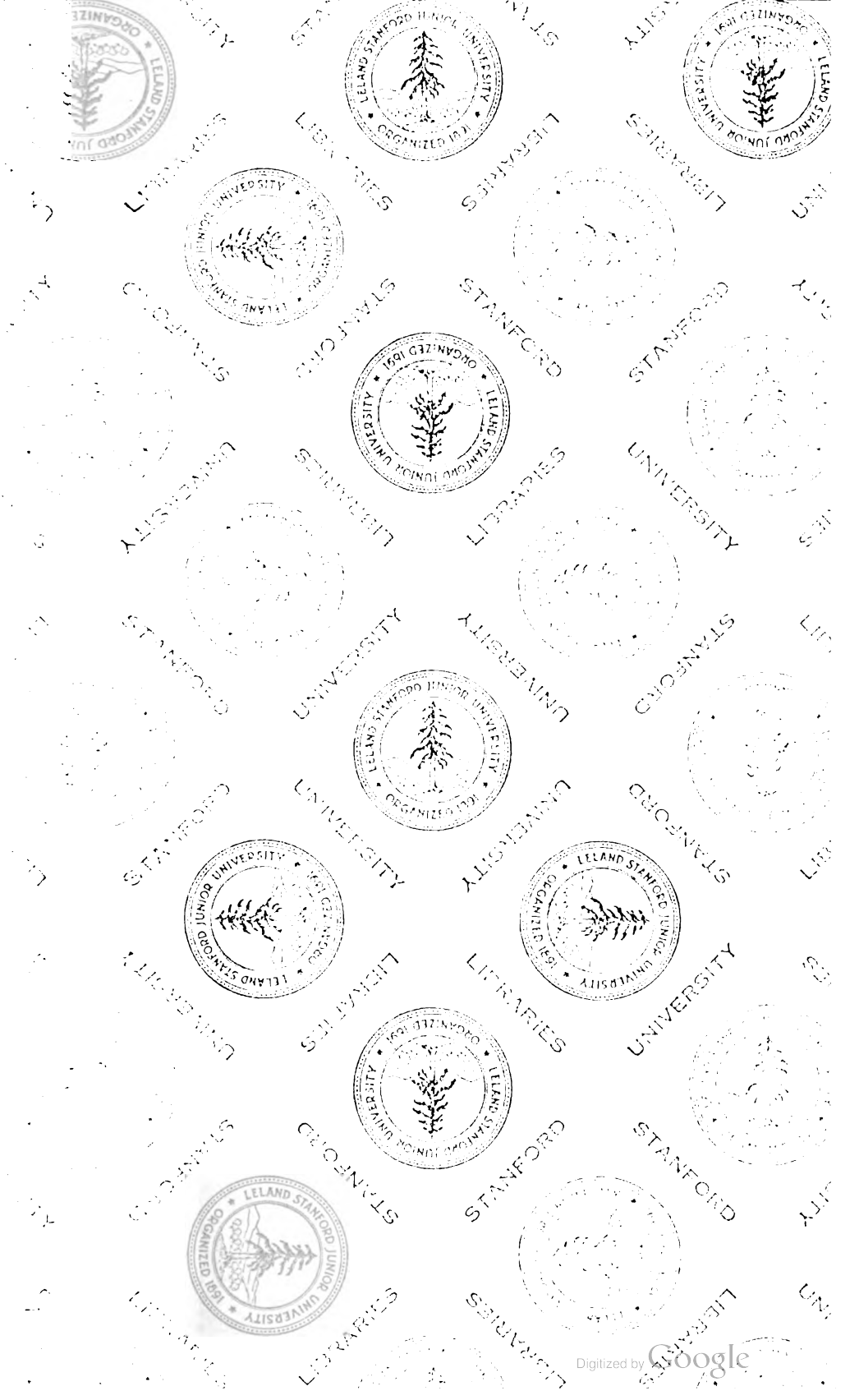
- Не используйте файлы в коммерческих целях.  
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.  
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.  
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.  
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

### **О программе Поиск книг Google**

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>













Удостоверение

С. А. ВЕНГЕРОВЪ.

А 811(09): 42  
8-29

# КРИТИКО-БИОГРАФИЧЕСКІЙ

## СЛОВАРЬ

+ 891.7  
13-29

### РУССКИХЪ ПИСАТЕЛЕЙ И УЧЕНЫХЪ

(ОТЪ НАЧАЛА РУССКОЙ ОБРАЗОВАННОСТИ ДО НАШИХЪ ДНЕЙ).

Томъ II.

Выпуски 22—30.

Бабаджано — Бензенгръ.

ПРОСВЕРЕНО  
1949 г.



55543

Центральная библиотека имени  
М. Г. ЖУКОВА  
ПРЕСЕНТАЦИЯ 1938 г.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Семеновская Типо-Литографія (И. Ефрона). Фонтанка, 92.

1891.

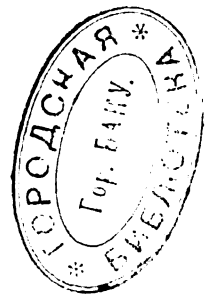


Z2500

V97

V.2.

Оглавленіе статей настоящаго тома, дополненія къ  
нимъ, а также къ буквѣ А., см. въ концѣ буквы Б.







Б. (Статья «Одна изъ женщинъ XIX вѣка» въ «Москвит.» 1872 г.)—

**П. М. Бакунина.**

Б. («Сѣверн. Пчела»).—Степанъ Иванов. *Барановскій.*

Б. (Стихотворенія въ «Сынѣ Отец.» 1814 г. № 9 и 1817 г. Ч. 39)—

**Бѣляшова.**

Б. («День»)—Илья Васильев. *Бѣляевъ.*

Б. («Русск. Вѣстн.» 59—60 гг.)—*С. А. Ладимженскій.*

Б. (Ст. о балетѣ и французск. театрѣ въ «Нов. Вр.» 80-хъ гг.)—**Б. А.**

**Скальковскій (Балетоманъ).**

**Б. А.** («Москвит.», «Развлеченіе»)—*Борисъ Алмазовъ.*

**Б—а, Б.** («Библ. для Чт.»)—*Адел. А. Сенковская.*

**Бабаджановъ, Ходжа Салихъ Карауловичъ, членъ-сотрудникъ географическаго общества, которое въ 1862 г. присудило ему серебряную медаль за доставленіе разныхъ этнографическихъ предметовъ и статей о бытѣ Киргизовъ. Статьи эти напечатаны въ «Извѣстіяхъ» и «Запискахъ» общества (1864 г. книжка 1; 1865 т. I; «Этнограф. Сборн.» т. VI).**

**Бабарыкинъ, см. Боборыкинъ.**

**Бабенковъ, Сергѣй †).** Ему принадлежатъ переводы:

1) *Житіе и достопамятныя приключенія Зелинтова.* Съ нѣм. Спб. 1763. 12°. (Соп. 4080). 2) *Мореплаванія и чудныя приключенія морскаго капитана Ричарди Фалконера.* Съ нѣм. Спб. 1765. 8°.

\* **Бабиковъ, Александръ Яковлевичъ.** По свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ *Н. И. Познякова*,—р. въ Петербургѣ въ 1837 г. въ дворянской семьѣ. Въ концѣ пятидесятихъ годовъ кончилъ курсъ въ Институтѣ Инженеровъ Путей Сообщенія. Литературную дѣятельность началъ въ «Рус. Вѣст.» 1860 г., гдѣ напечатанъ небольшой рассказъ его «*Лидочка*» (за подписью *А. Б—овъ*), который тогда-же былъ переведенъ на франц. языкъ въ «*Journ. de St.-Petersbourg*». Съ 1884 г. сотрудничаетъ въ «Семьѣ и Школѣ», гдѣ помѣстилъ нѣсколько большихъ повѣстей для старшаго возраста: 2) «*Жукъ*» (1884). 3) «*Свѣтъ и тѣни*» (1885) и 4) «*Горе-богатырь*» (1887). Въ 1888. **Б.** издалъ (Спб.) отдельной книгой большую повѣсть 5) «*Паровозъ*». Всѣ эти живо написанныя повѣсти нравятся дѣтямъ, особенно мальчикамъ-подросткамъ.

†) *Геннади, Словарь*, стр. 55.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

**Бабиковы, Алексѣй и Яковъ †).** Судя по предисловію и нѣкоторымъ стихамъ въ «*Заря нашихъ лѣтъ*»—два очень благонаправныхъ молодыхъ человѣка изъ богатаго семейства, получившіе тщательное воспитаніе и пожелавшіе отблагодарить родителей литературными трудами. Перевели: 1) *Елизеръ Неф-оалима*, поэма (въ прозѣ), въ 4-хъ пѣсняхъ; изд. Флоріанъ; съ франц. Спб. 1808. 12°. и 2) сочинили книжку въ 46 небольшихъ страницъ «*Заря нашихъ лѣтъ*», или собраніе упражненій въ стихахъ и прозѣ. Спб. 1808. 8°. (Соп. № 4225). Это именно «упражнения» большею частью переводныя, подросткомъ лѣтъ 16, 17. Изданіе этой книжки характеризуетъ состояніе нашей образованности въ тѣ годы. Въ наше время подобныя «упражнения» въ 1½ страницы остаются въ классныхъ тетрадкахъ, а вотъ тогда не казалось дикимъ предавать ихъ тисненію.

С. В.

**Бабиковъ, Константинъ Ивановичъ, беллетристъ ††).** Въ немногихъ источникахъ для его биографіи, на которые мы натолкнулись, сказано, что онъ умеръ въ августѣ 1873 г. въ Москвѣ отъ чахотки, будучи еще молодымъ человѣкомъ и находясь въ крайней нуждѣ. Предъ смертью онъ будто-бы отправилъ въ одинъ изъ толстыхъ петербургскихъ журналовъ начало большого романа «Отпѣтые», который былъ принятъ редакціей съ платою 150 р. за листъ.

На самомъ дѣлѣ, однако, никакихъ «Отпѣтыхъ» въ печати не появилось, а гонораръ въ 150 р. за листъ едва-ли могъ быть предложенъ такому третьестепенному беллетристу, какииъ былъ Бабиковъ.

Появились-же дѣйствительно въ печати слѣдующія произведенія Бабикова:

1) *Дѣтскіе годы въ деревнѣ* («Русскій Вѣстникъ» 1861 г. № 5). 2) *Захолустье*. Повѣсть («Время» 1863 г. № 4). 3) *Глухая улица*. Романъ («Эпоха» 1864 г. № 10—12 и отдѣльно М. 1869 г.). 4) *Лукавый попуталъ*. Замоскворѣцкіе нравы. («От. Зап.» 1867 г. № 7 и отдѣльно М. 1869 г.). 5) *Штабсъ-капитанъ Бубенинъ и дѣвица Лисова*. («Заря» 1869 г. № 11). 6) *Продажныя женщины*. Картины публичнаго разврата на востокѣ, въ античномъ мірѣ, въ средніе вѣка и въ настоящее время. М. 1870 г. Составлено по Паранъ дю-Шателе, Жаннею, Шерру, Лакруа и др. 7) *Тимъ да младъ*. Собраніе повѣстей и рассказовъ. М. 1872 г. (Захолустье. Порванные струны. Землетрясеніе. Ахъ, зачѣмъ было огородъ городить! Первые слезы. На родной сторонѣ. Кровопролитный. Воевода. Фея. Маскарадъ. Варышня. Дикій домикъ. Повѣдо. Деревенскіе типы). Большинство повѣстей этого сборника печаталось первоначально въ московскихъ изданіяхъ—«Вудильникъ», «Развлеченіи», «Весѣдѣ» и др.

Своими повѣстями и рассказами Бабиковъ примыкаетъ къ той школѣ московскихъ беллетристовъ середины 60-хъ годовъ, представителемъ которой были Левитовъ, Вороновъ и др. Тотъ же сентиментальный демократизмъ, та же любовь къ изображенію глухихъ уголковъ, то же стремленіе отыскивать искру божью въ «униженныхъ и оскорбленныхъ». Лучшее изъ написаннаго

†) *Геннади*, Словарь, стр. 55.

††) 1) «Иллюстр. Недѣля» 1873 г. № 35. 2) *Толъ*, Словарь. Дополненіе 1875 г. 3) Календарь Гатцука на 1874 г. стр. 222.

Бабиковымъ—романъ «Глухая улица». Онъ скомпонованъ не особенно искусно, десятками лѣтъ авторъ играетъ какъ мячикомъ, событія верѣдко притягиваются за волосы, но въ общемъ получается, все таки, довольно полная картина московскихъ захолустныхъ уголковъ, своего рода эпопея, за перипетіями которой читатель слѣдитъ съ интересомъ. Припоминая нѣкоторыя позднѣйшія повѣсти, приходится признать за Бабиковымъ, наряду съ авторомъ «Гаваньскихъ чиновниковъ» Генслеромъ, право первенства литературнаго воспроизведенія «глухихъ улицъ». «Конецъ невѣдомой улицы» напр.—М. Н. Альбова—гораздо талантливѣе «Глухой улицы», но общій тонъ и многія детали напоминаютъ романъ московскаго беллетриста.

Все что писалъ Б. послѣ «Глухой улицы» представляетъ собою по преимуществу вариацин на ту-же тему и притомъ очень слабыя. Струя сентиментальности переходитъ въ нихъ уже прямо въ слащавый мелодрамазмъ.

Что касается «Продажныхъ женщинъ», скомпилированныхъ по нѣсколькимъ иностраннымъ книгамъ и статьямъ Шашкова, то читая этотъ сводъ пикантныхъ свѣдѣній о проституціи, трудно отдѣлаться отъ мысли, что авторомъ руководило не столько желаніе выяснитъ вопросъ, имъ затронутый, сколько желаніе выѣхать на клубничкѣ.

Продажныхъ женщинъ Б. не разъ затрагиваетъ и въ беллетристическихъ произведеніяхъ своихъ, часто это дѣлается даже подъ предлогомъ отыскать «душу живу» въ отверженныхъ слояхъ человѣческаго общества, и все таки впечатлѣніе получается чего-то очень мало цѣломудреннаго и чистоплотнаго....

### С. Венгеровъ.

Бабиновъ, Степанъ †). Подъ псевдонимомъ *Стпн. Ббкв.* помѣстилъ въ журналъ «Пріятное и полезное препровожденіе времени» за 1795 г. (ч. VIII стр. 37) посредственное стихотвореніе: «Стихи дѣвицъ», въ которомъ воспѣвается вѣкая «Патнира».

Бабинъ, Иванъ Александровичъ, одинъ изъ видныхъ русскихъ скотоводовъ, много сдѣлавшій для улучшенія породы русскаго скота †). Въ своемъ имѣніи, селѣ Бабинкѣ (данковскаго уѣзда, рязанской губ.), онъ устраивалъ выставки и съѣзды скотоводовъ, во время которыхъ демонстрировалъ результаты своихъ неуспѣшныхъ трудовъ по улучшенію своего образцоваго стада. Энергическая дѣятельность Б. послужила благотѣльнымъ примѣромъ для другихъ рязанскихъ сельскихъ хозяевъ, которые, между прочимъ, поручили ему приводить изъ-за границы альгаузскаго расоваго скота и этимъ сразу подняли скотоводство рязанской губ.

†) *Неустроевъ*, Историч. изысканіе стр. 776.

†† 1) *Ө. Рюминъ* въ «Вирж. Вѣд. 1869 г. № 335. 2) *Геннадіи*, Словарь. 3) 50-лѣтіе «Земледѣльческой газеты» стр. 17. 4) *И. Педо и Н. Н—въ*. Роспись книгъ по сельск. хозяйству. Отзыви о «Руководствѣ»: 1) *Ррр.* въ «Землед. газетѣ» 1866 г. № 26. 2) *Астауровъ* въ «Труд. В. Эк. Общ.» 1867 г. т. 4.

Кромѣ множества медалей на провинціальныхъ выставкахъ, Б. получилъ высшую награду—золотую медаль Государя Императора на первой всероссійской выставкѣ рогатаго скота 1869 г. Вскорѣ затѣмъ, 18 ноября 1869 г., онъ умеръ.

Б. принималъ участіе въ «Земледѣльческой газетѣ», въ отдѣльномъ же изданіи напечаталъ: 1) *Правила о содержаніи рогатой скотины рязанской губ. данковскаго уезда, въ с. Бабинкѣ* М. 1858 г. (изъ записокъ Лебединскаго общ.) 8°. 22 стр. 2) *Мнѣніе д. чл. И. А. Бабина объ улучшеніи скотоводства въ Россіи*, читан. въ засѣданіи Общ. Акклим. въ Москвѣ 1864 г. 30 Ноября. М. 1864 г. 8°. 4 стр. 3) *О мѣрахъ къ улучшенію скотоводства*. М. 1865 г. 8°. 4 стр. 4) *Руководство къ правиланому содержанію рогатаго скота, съ описаніемъ фермы рязан. губ. данков. уезда, въ селѣ Бабинкѣ*. М. 1866 г. 8°. 36 стр. Въ составъ этой брошюры вошли и брошюры, обозначенныя у насъ №№ 2 и 3. 5) *Мнѣніе объ улучшеніи скотоводства въ Россіи*. М. 1867 г. 8°. 44 стр. 6) *О положеніи скотоводства и о мѣрахъ, принимаемыхъ въ настоящее время къ его улучшенію*. Спб. 1867 г. 8°. Эта брошюра представляетъ собою протоколъ (№ 5) засѣданій петер. собр. сельскихъ хозяевъ. 7) *Сборникъ статей по скотоводству*. Спб. 1869 г. 8°. VIII,+293 стр. съ табл. Изданіе данков. общ. любит. скотоводства, однимъ изъ основателей котораго былъ Бабинъ.

**Бабичевъ**, Андрей Кондратьевичъ, юристъ. †) Род. 19 Авг. 1797 г. въ дворянской семьѣ полтавской губ. Въ 1818 кончилъ курсъ въ харьковскомъ университетѣ со званіемъ дѣйствительнаго студента, а чрезъ 2 года выдержалъ экзамень на кандидата. Въ 1821 г. былъ назначенъ адъюнктомъ философскихъ наукъ въ рижельевскій лицей, въ 1828 г. учителемъ рус. словесности и исторіи въ землѣрное училище при департаментѣ удѣловъ, въ 1830 г. адъюнктомъ въ харьковскій университетъ по уголовному праву. Съ 1833—37 г. Б. былъ директоромъ таганрогской гимназіи. По сообщенію г. Г. С. («Рус. Ст.» т. 55 стр. 498) онъ долженъ былъ это мѣсто оставить «по распоряженію начальства за нѣкоторыя вольныя мысли». Съ 1846 г. до 1847 Б. былъ старшимъ учителемъ латинскаго яз. въ псковской гимназіи, а съ 1847 г. до смерти (4 Іюня 1859 г.) былъ совѣтникомъ петербургскаго губернскаго правленія.

Б. былъ человекъ очень образованный и усидчивый, чрезвычайно добросовѣстно относившійся къ своимъ обязанностямъ. Вотъ почему, перешедши подъ конецъ жизни на административное поприще, онъ усердѣйшимъ образомъ сталъ изучать сводъ законовъ.

Въ результатъ получились десятки тысячъ замѣтокъ и болѣе двухъ

†) 1) Воспоминаніе о немъ: *А. Соколовскій* въ „Одесскомъ Вѣстн.“ 1859 г. № 115. 2) *Н. Бороздинъ*, въ «Спб. Вѣд.» 1859 г. № 212. 3) *Ею-же* въ «Журн. Мин. Нар. Пров.» 1859 г. ч. 104, ст. 105. 4) *Геннади*, Словарь, стр. 56. 5) *Г. С.* въ «Рус. Стар.» 1887 г. т. 55 стр. 497—98.

милліоновъ мелкихъ замѣчаній, въ общемъ представляющихъ собою проектъ редакціоннаго сокращенія свода законовъ, безъ всякаго сокращенія заключающагося въ немъ законодательнаго матеріала. Огромный трудъ этотъ, однако, пропалъ безслѣдно и только въ «Чтеніяхъ въ москов. общ. древн. и ист.» за 1865 г. (ч. IV) появилась вступительныя страницы подъ заглавіемъ «О редакціонныхъ исправленіяхъ свода законовъ». Въ немъ Б. увѣряетъ, что

„по опытному наблюденію за производствомъ въ разныхъ присутственныхъ мѣстахъ и по соображенію всѣхъ 64-хъ сводовъ, заключающихся въ 18 томахъ изданія 1842 и 1848 гг., онъ, Бабичевъ, нашель, свѣрилъ, буквально сличилъ, убѣдился и готовъ представить доказательства, что изъ числа 69,996 статей свода можно уменьшить 25 тысячъ, и, сверхъ сего, во всѣхъ 18-ти томахъ и въ алфавитномъ указателѣ можно сдѣлать болѣе 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> милліоновъ исключеній, или по-марокъ, и законодательство наше, въ таковыя уменьшеніемъ, не потеряетъ ни одного законоположенія, ни одной мысли, ни единаго понятія, а сдѣлается только короче, яснѣе, точнѣе, вмѣстительнѣе и удобнѣе къ приобрѣтенію, храненію и употребленію“.

**Бабичевъ**, князь Дмитрій Григорьевичъ †), потомокъ древняго рода. За подписью *К. Н. З. . . Дмитр. . . Ббча.* перевелъ неуклюжую прозу комедію «L'école des amis» Нивеля де-ла Шосе подъ названіемъ *Училище Дружества* Спб. 1776 г. «Сочиненіе» это, какъ почему-то названъ переводъ на обложкѣ, было затѣмъ перепечатано въ XXV т. «Россійскаго театра». Б.—уже принадлежитъ въ XL т. «Трудовъ В. Эк. Общ.» за 1790 г. крошечная статейка «О кровельныхъ черепицахъ».

**Бабиковъ**, Иванъ Федоровичъ. Въ 1866 г., когда Б. въ чинѣ полковника былъ помощникомъ начальника штаба въ Омскѣ, онъ получилъ отъ географическаго общества серебряную медаль за статью объ изслѣдованіи озера Балхаша, съ картою («Зап. по общей геогр.» т. I. Спб. 1867 г.), а также за сообщеніе обществу подробныхъ свѣдѣній о географическихъ работахъ, производившихся въ то время въ Западной Сибири и на китайской границѣ. (Отчетъ геогр. общ. за 1870 г.; «Изв. геогр. общ.» т. IV. V и VII).

**Бабошинъ**, Петръ ††) Перевелъ:

«Разсужденіе о фосфоратѣ, изъ разномъ приготавленіи, пользы и другихъ встрѣчающихся при томъ примѣчаній, Г. Лемана. Съ нѣм. Спб. 1780 г. 8°. (Соп. 9652).

**Бабстъ** Иванъ Кондратьевичъ, политико-экономъ †††) р. въ 1824 году

†) *К. Бороздинъ* въ «Энци. Лексиконъ», Плюшара т. IV (Спб. 1835), стр. 28. 2) *Геннади*, Словарь, стр. 56.

††) Роспись, Смирдина № 4422. 2) *Геннади*, Словарь, стр. 56. 3) *Сайтовъ*, В. И. Разборъ указателя П. О. Морозова. въ «Жур. М. Н. Пр.» 1877 г.

†††) *Биографическія данныя* о немъ: 1) Энциклоп. Словари. 2) *Чупровъ*, „Русс. Вѣд.“ 1881. № 204. 3) „Русь“ 1881, № 38. 4) *Д. Д. Языковъ*, Обзоръ жизни умершихъ писателей вып. I.

*Отзывы*: О книгѣ „Государствен. мужи древней Греціи“: 1) *Т. Н. Грановскаю* въ „Москов. Вѣд.“ 1851 г., № 58. 2) *М. М. Стасюлевича* въ „Москвитянинъ“ 1851 г.



въ дворянскомъ семействѣ. Годы дѣтства провелъ въ оренбургской губ., гдѣ отецъ его, человекъ очень просвѣщенный, былъ комендантомъ крѣпости. Желая дать сыну основательное образованіе, онъ отправилъ его въ рижскую нѣмецкую классическую гимназію; здѣсь Б. окончилъ курсъ въ началѣ 40-хъ годовъ однимъ изъ первыхъ. Поступивъ затѣмъ на филологическій факультетъ московскаго университета, онъ сдѣлался однимъ изъ любимыхъ учениковъ Грановскаго и Крюкова, по предложенію которыхъ и былъ оставленъ при университетѣ для приготовленія къ кафедрѣ всеобщей исторіи. Около 5 лѣтъ (съ 1847—51), состоя въ это время учителемъ исторіи въ московскомъ сиротскомъ домѣ, Б. употребилъ на изготовленіе магистерской диссертациі 1) *Государственные мужи древней Греціи въ эпоху ея распаденія* М. 1851 — которому въ томъ-же 1851 г. и защитилъ. Главными достоинствами диссертациі, не внѣсившей впрочемъ ничего существенно новаго или самостоятельнаго, были солидная научная начитанность, умѣніе группировать историческія явленія и живое, талантливое изложеніе. Критика отнеслась къ дебютанту съ чрезвычайнымъ сочувствіемъ. Всего-же теплѣе отзывались о диссертациі Грановскій въ «Моск. Вѣд.» и М. М. Стасюлевичъ въ «Москвитяинѣ».

Не смотря, однако-же, на этотъ успѣхъ, Б. очень скоро переимѣнилъ специальность. Еще въ томъ-же 1851 г. онъ принялъ предложеніе казанскаго университета занять кафедру политической экономіи, которая тогда читалась на словесномъ факультетѣ. Въ Казани Бабстъ пробылъ съ 1851 по 1857 г., а затѣмъ перешелъ въ Москву, гдѣ съ небольшими перерывами читалъ политическую экономію до 1874 г.

ч. 3, № 12, кн. 2, стр. 450—487. 3) Въ „Библи. для Чит.“ 1851 г., т. 108, отд. 6 стр. 72 — 74. 4) Въ „Отеч. Зап.“ 1851 г., № 4, т. 75, отд. 6, стр. 53 — 55. О „Диссонъ Ло“ 1) три статьи *Н. Бунинъ* въ „Отеч. Зап.“ 1858 г., томы 86, 88 и 89. №№ 2, 6 и 7, отд. 4 и 5, стр. 31, 23—46 и 1—50; 2) Въ „Москвитяинѣ“ 1862 г., ч. 6, № 28, кн. 1, стр. 47 — 64. 3) *Л.* въ „Сѣв. Пчелѣ“ 1852 г., № 272. 4) *Г. С.* въ „Журн. Мин. Нар. Просв.“ 1854 г., т. 81, отд. 6, стр. 55—66. О книгѣ *„О нѣкотор. условіяхъ умнож. нар. капитала“*: 1) „Рус. Вѣст.“ 1856 г., № 15, т. 4 (Соврем. дѣтонецъ), стр. 141—152. 2) „Библи. для Чит.“ 1856 г., т. 139 отд. 6, стр. 35—42. 3) „Современникъ“ 1857 г. № 10, т. 65, отд. 3, стр. 77—112. 4) „Спб. Вѣд.“ 1857 г., № 192 (фельетонъ). О книгѣ *„Отъ Москвы до Лейпцига“*: 1) Статья *М. Л.* въ „Русск. Слово“ 1859 г., № 9, отд. 2, стр. 45—52. 2) „Отеч. Зап.“ 1869 г. № 9, отд. 3, стр. 60—62. 3) *Н. А. Добролюбовъ* въ „Соврем.“ 1859 г., № 11, т. 78, отд. 3, стр. 65—84; въ „Сочин. Доброл.“ т. 3; 4) *М. Устинова*, Библи. для Чит.“ 1859 г., № 11, т. 157, стр. 14—22. 5) *А. Турунова* „Рус. Инвал.“ 1859 г., № 161.—О книгѣ *„Публич. лекціи полит. экон.“* 1) „Землед. Газета“ 1860 г., № 42: 2) „Спб. Вѣд.“ 1861 г., № 84. О *„Письмахъ о путешествіи Нагльндника Цесаревича“*. 1) *А. Корсака* въ „Спб. Вѣд.“ 1864 г., № № 91 и 104. 2) „Горн. Журналъ“ 1864 г., № 11 3) *П. Н. Петрова*, въ „Еженед. Прибавл. къ Рус. Инвалиду“ 1864 г., №№ 18 и 19. 4) „Голоозъ“ 1864 г., № 116. 5) „Рус. Ремесленникъ“ 1864 г., № 4. 6) *В.* въ „Журн. Мин. Нар. Просв.“ 1868 г., № 4, ч. 188, стр. 235.

Съ 1864 по 68 г. Б. былъ директоромъ Лазаревскаго института восточныхъ языковъ, а съ 1867 г. управлялъ крупнѣйшимъ изъ московскихъ кредитныхъ учреждений—московскимъ купеческимъ банкомъ, дѣла котораго довелъ до высокаго процвѣтанія. Ум. 6 Июля 1881 г. въ своемъ имѣннн Бѣлавннѣ.

Бабсть былъ не столько ученымъ теоретикомъ, сколько публицистомъ, популяризаторомъ научныхъ политико-экономическихъ идей и воззрѣннй. Ему выпало на долю дѣйствовать въ эпоху подготовленія и осуществленія великихъ реформъ, долженствовавшихъ обновить старую крѣпостную Россію и призвать народъ къ самостоятельной, свободной жизни. Весь экономическій бытъ страны подвергался тогда коренному преобразованію, и потому вопросы народнаго и государственнаго хозяйства стояли на первомъ планѣ: они были предметомъ горячаго обсужденія въ печати и въ обществѣ, вызывали усиленный спросъ на специалистовъ по политической экономіи и обезпечивали быструю извѣстность всѣмъ писавшимъ по этой модной тогда наукѣ. Въ числѣ писателей-экономистовъ того времени Бабсть занималъ довольно видное мѣсто. Будучи безусловнымъ приверженцемъ и истолкователемъ реформаторской политики, онъ не увлекался однако тѣми внѣшними, поверхностными признаками «прогресса», которые соблазняли многихъ; онъ предостерегалъ отъ увлеченій акціонерными предпріятіями, указывалъ на необходимость установить на прочныхъ началахъ наше денежное обращеніе, совѣтовалъ ограничить выпуски кредитныхъ билетовъ и избѣгать частыхъ государственныхъ займовъ. Внѣстѣ съ тѣмъ онъ настаивалъ на важномъ значеніи общественнаго контроля и публичности въ дѣлахъ законодательства и управленія.

Какъ ученый, Бабсть не былъ самостоятельнымъ изслѣдователемъ и не отличался оригинальностью мысли; онъ принадлежалъ къ той умѣренно-либеральной нѣмецкой школѣ, которая соединяла теоріи французскихъ и англійскихъ экономистовъ съ историческою точкою зрѣнія на народное хозяйство. Наибольшими авторитетами были для него Рау и Рошеръ, а отчасти также Сэй и Сисмонди.

Первый серьезный экономическій трудъ Бабста вышелъ въ 1852 году въ Москвѣ, подъ заглавіемъ: 2) «*Джонъ Ло или финансовый кризисъ Франціи въ первые годы регентства*». Это — добросовѣстно составленное описаніе финансовыхъ дѣлъ французской монархіи послѣ смерти Людовика XIV, въ первые годы регентства Филиппа Орлеанскаго, въ связи съ подробнымъ изложеніемъ дѣятельности извѣстнаго новатора и прожектера въ области денежнаго кредита, Джона Ло. Авторъ руководствовался печатными источниками, изъ которыхъ однако не всѣ были ему доступны (какъ это видно изъ предисловія); онъ не могъ поэтому внести ничего новаго ни въ изложеніе фактовъ, ни въ оцѣнку ихъ. Отдѣльными замѣчанія объ условіяхъ правильнаго банковаго кредита и о разумной финансовой политикѣ, разсѣяанныя въ книгѣ, свидѣтельствуютъ о трезвомъ взглядѣ автора на вопросы денежнаго обращенія.

Въ началѣ 1860 года Бабсть изложилъ въ общихъ чертахъ цѣлую политико-экономическую программу въ небольшой публичной рѣчи, произнесенной на торжественномъ актѣ московскаго университета. Рѣчь эта была напечатана подъ заглавіемъ: 3) «*Мысли о современныхъ нуждахъ нашего народнаго хозяйства*». Ссылаясь на рѣчь подобнаго-же содержанія, произнесенную имъ тремя годами раньше въ казанскомъ университетѣ (о ней см. ниже), Бабсть пытался обратить вниманіе на нѣкоторыя особенности «непрерывнаго ряда реформъ, передъ которыми съ любовью остановится потомство». Онъ находилъ, что «многое можно было проводить смѣлѣе и рѣшительнѣе», но что медленность и колебанія оправдываются тѣмъ, что «общество еще такъ дико и неувѣдуще»... Говоря о финансовыхъ задачахъ государства, онъ высказывалъ мысль, что «правительство, въ отношеніи къ своимъ финансовымъ дѣламъ, должно такъ же дѣйствовать, какъ дѣйствуетъ каждое благоустроенное кредитное учрежденіе, публикующее постоянно свой балансъ, и чѣмъ чаще, тѣмъ лучше». «Признаніе необходимости общественнаго контроля и полной, открытой гласности во всѣхъ дѣлахъ, касающихся управленія,—продолжаетъ онъ далѣе,—даетъ правительству громадную силу, даетъ ее потому, что увеличиваетъ къ нему общественное довѣріе. Опираясь на это довѣріе, допуская свободное обсужденіе своихъ мѣръ, вызывая гласъ народа, прислушиваясь къ его требованіямъ и желаніямъ, правительство тѣмъ самымъ вызоветъ спокойное, исполненное достоинства обсужденіе общественныхъ нуждъ, изъ котораго оно можетъ только извлечь себѣ пользу. Тогда само собою прекратится эта страсть публики и ея привязанность къ рѣзкимъ фразамъ, къ литературнымъ шутихамъ (?); сама литература приметъ характеръ серьезный, спокойный; тогда самыя лучшія и самыя здоровыя общественныя силы примкнутъ къ правительству, какъ применили къ нему всѣ лучшіе люди и въ литературѣ, и въ обществѣ при изданіи указа объ освобожденіи крестьянъ». Этотъ принципъ «открытой гласности» далеко не соблюдался правительствомъ, и Бабсть настойчиво напоминаетъ о томъ, что «общество, стоящее на порогѣ полного и всесторонняго преобразованія, должно заранѣе знать, какъ совершатся всѣ эти преобразованія, потому что это нѣсколько до общества касается». Особенно въ финансовыхъ вопросахъ «правительство, для собственной своей-же пользы и для успѣшнаго проведенія своихъ благихъ начинаній, необходимо должно-бы собирать мнѣнія людей, интересы которыхъ главнымъ образомъ затронуты въ предстоящихъ реформахъ... и призывъ которыхъ для совѣщанія по поводу финансовыхъ преобразованій вѣроятно спасетъ финансовое управленіе отъ промаховъ, спасетъ и отъ дополненій, измѣненій и поправокъ, которыя, при важныхъ, не терпящихъ отлагательства финансовыхъ мѣрахъ, возбуждаютъ только сомнѣніе и недовѣріе въ обществѣ, чего по возможности слѣдуетъ избѣгать». Въ концѣ своей рѣчи, упомянувъ объ ожидавшемся пересмотрѣ таможеннаго тарифа, Бабсть выражаетъ надежду, что «и эта мѣра не спадетъ неожиданно надъ нашею мануфактурною промыш-

ленностью, что и къ этому подготовить ее заранѣе, соберутъ ее мнѣнія, дадутъ осмотрѣться и обдумать, ибо «гласъ народа—гласъ Божій». «Прислушиваясь къ его звукамъ, правительство дѣлаетъ надежнѣе, крѣпче и успѣшнѣе провести свои реформы и общественныя, и экономическія». («Рѣчи и отчетъ, произнесенные въ торжественномъ собраніи Имп. Московскаго унив., 12 января 1860 года. Москва, 1860, стр. 1—30).

Въ томъ-же 1860 году появились 4) «*Публичныя лекціи политической экономіи*», читанныя Бабстомъ въ практической академіи коммерческихъ наукъ, въ Москвѣ. Это весьма популярныя очерки основныхъ началъ народнаго хозяйства, безъ всякихъ претензій. Въ первыхъ двухъ лекціяхъ говорится вкратцѣ о главныхъ факторахъ производства — природѣ, трудѣ и капиталѣ; между прочимъ, разсуждая о важности труда, авторъ въ одномъ мѣстѣ замѣчаетъ, что «свободному гражданину трудъ—это его дворянская грамота». Третья лекція трактуетъ о «раздѣленіи хозяйственныхъ занятій и его условіяхъ»; четвертая — о мѣнѣ и торговлѣ, пятая и шестая—о цѣнѣ и деньгахъ. Три выпуска этихъ лекцій составляютъ небольшую книжку, въ сто страницъ. Свѣдѣнія, которыя излагалъ тогда авторъ, повторены въ болѣе подробномъ видѣ и отчасти дословно въ сочиненіи, напечатанномъ двѣнадцать лѣтъ спустя: 5) «*Изложеніе началъ народнаго хозяйства*. Томъ I. Выпускъ I. Введеніе, краткій очеркъ исторіи науки о народномъ хозяйствѣ, производство цѣнностей Москва, 1872 (стр. 1 — 162). Буквальныя повторенія старыхъ замѣчаній и примѣровъ указываютъ на то, что въ этотъ значительный промежутокъ времени (отъ 1860 до 1872 г.) Бабстъ мало слѣдилъ за наукою и довольствовался разъ усвоенными воззрѣніями, безъ дальнѣйшей ихъ переработки. Онъ ссылается въ своей книгѣ преимущественно на старую литературу политической экономіи; изъ болѣе новыхъ писателей отводится, по прежнему, первое мѣсто нѣмецкимъ систематикамъ — Рау, Герману и Рошеру. Изложеніе автора—вялое и безцвѣтное, съ обиліемъ старомодныхъ словъ и запутанныхъ, неправильныхъ оборотовъ. Онъ усматриваетъ въ ходѣ экономической жизни «стройный порядокъ, повинующійся мудрымъ законамъ, поражающій насъ своею правильностью»; эта гармонія происходитъ «отъ того, что и хозяйству народному, какъ всякому иному живому организму, присущи разумныя законы, а вслѣдствіе этихъ законовъ личная выгода—главная сила въ частномъ хозяйствѣ—*подчиняется* въ хозяйствѣ народномъ общему благу». Въ концѣ книжки авторъ объясняетъ уже, что «интересъ личный *долженъ подчиняться* общему благу, но въ какой степени и какими мѣрами эгоизмъ частнаго лица и хозяйства сдерживается и обуздывается носителями общаго блага т. е. государства,—это зависитъ отъ историческихъ условій и отношеній, а сіи послѣднія чрезвычайно разнообразны, и практическое рѣшеніе вопросовъ, входящихъ въ эту область народнаго хозяйства, какъ напр. вопроса о свободѣ торговли и охранительной системѣ, свободѣ промышленности и регламентаціи промысловъ и т. д.»

подлежитъ рѣшенію прикладной части нашей науки т. е., политикѣ народнаго хозяйства». Въ результатѣ получается нѣчто весьма неясное и неопредѣленное; — и дѣло не становится яснѣе отъ ссылки на «тайственную гармонию въ мірозданіи, гдѣ Всевышнимъ Промысломъ такъ все премудро устроено, что все, что только хорошо въ хозяйственномъ смыслѣ и служитъ на пользу матеріальнаго развитія—все то въ высшей степени и нравственно, и благородно» (стр. 99). Бабеть отвергаетъ однако безусловное примѣненіе принципа «laissez faire—laissez passer», при которомъ сама собою устанавливалась-бы гармонія, премудро устроенная Всевышнимъ Промысломъ; упомянутый принципъ, по его мнѣнію, «точно такъ же немислимъ во всей отвлеченной чистотѣ, какъ и другая крайность, въ которую впадаютъ поборники административнаго вмѣшательства въ хозяйственные интересы народа и общества». Бабеть стоитъ за свободу въ широкомъ смыслѣ этого слова; онъ признаетъ совершенную несостоятельность «тѣхъ промышленныхъ условій, гдѣ туземный народный трудъ не имѣетъ полной свободы перемѣщенія, гдѣ свой собственный рабочій людъ не имѣетъ права свободнаго передвиженія и долженъ почти всюду плачивать, и подчасъ дорого плачивать за это неотъемлемое, кажется, право каждаго свободнаго человѣка употреблять свои здоровыя руки и свою рабочую силу на свисканіе себѣ пропитанія, на умноженіе своихъ средствъ къ жизни, а слѣдовательно и на усиленіе своего роднаго производства».

Бабеть перевелъ на русскій языкъ первый томъ учебника Рошера («Начала народнаго хозяйства», т. I. ч. I. Москва, 1860, и ч. II, 1862 г.), съ присоединеніемъ небольшой вступительной замѣтки, составляющей перепечатку его статьи въ «Русскомъ Вѣстникѣ» за 1856 годъ. Въ этомъ «предисловіи» дается восторженная оцѣнка научныхъ трудовъ и заслугъ нѣмецкаго автора.

Изъ чисто-публицистическихъ, журнальныхъ статей Бабета заслуживаютъ вниманія путевые очерки — 7) «Отъ Москвы до Лейпцига», — напечатанные въ «Атеней» и вышедшіе затѣмъ отдѣльною книжкою (Москва, 1859). Эти очерки заграничныхъ впечатлѣній написаны гораздо лучше и живѣе, чѣмъ специально-экономическія разсужденія автора. Наткнувшись прежде всего на еврейскій вопросъ (въ западномъ краѣ), онъ высказываетъ нѣсколько общихъ мыслей, вполне либеральныхъ и справедливыхъ. Въ виду очевидной несостоятельности всѣхъ прежнихъ попытокъ рѣшенія этого вопроса, онъ доказываетъ необходимость прибѣгнуть къ другому, болѣе разумному способу дѣйствій. «Не стѣснительными мѣрами (противъ?) еврейскихъ промысловъ, — говоритъ онъ. — не насильственнымъ обращеніемъ ихъ къ земледѣльческимъ промысламъ, не тѣмъ, что будутъ имъ стричь пейсы или запрещать женщинамъ брить волосы, можно сравнять евреевъ съ остальными гражданами, — такія мѣры возможны и понятны только въ эпохи варварства и дикости. Законодатель обязанъ глубже вникать въ общественныя язвы, поразившія цѣлое племя или цѣлый край. Наружными средствами трудно лечить болѣзни, глубоко таящіяся въ орга-

визмъ». По поводу стачки рабочихъ, вызвавшей вмѣшательство военной силы, авторъ возражаетъ противъ «кирасирскаго рѣшенія экономическихъ вопросовъ». Нимодоходъ онъ рѣшительно споритъ противъ мнѣнія, признающаго известныя формы быта исключительною принадлежностью Россіи; вмѣсто того,—говоритъ онъ,—чтобы считать ту или другую форму нашей общественной жизни исключительно русскою, не вѣрнѣе-ли, не основательнѣе-ли справиться съ исторіею? Она удивительно какъ скоро отрезвляеть, и благодаря ей, мы увидимъ, что тѣ или другія формы нашего быта суть не что иное, какъ выраженіе известнаго періода нашего экономическаго развитія,—періода, который проходили, прошли, а въ иныхъ мѣстахъ проходятъ и другіе народы Европы».

#### Л. Слонимскій.

Отзывъ о другихъ работахъ, а также о профессорской дѣятельности Б. извлекаемъ изъ прекраснаго некролога вышедшаго изъ подъ пера преемника и ученика Бабста, проф. Чупрова:

«Кромѣ диссертациі о Джонѣ Ло, И. К. Бабстъ успѣлъ за время пребыванія въ Казани написать для тогдашнихъ журналовъ цѣлый рядъ ученыхъ изслѣдованій и статей. Такъ, въ 1-мъ томѣ «Магазина земледѣнія и путешествій», издававшагося Фроловымъ, помѣщена обширная его работа: 8) «*Рѣчная область Волги*», вышедшая въ 1852 г. особымъ изданіемъ. Этотъ трудъ представляетъ до сего времени едва-ли не лучшее изъ существующихъ описаній великой рѣки, но умѣнно охватить и выразить въ немногихъ словахъ типическія черты природы и быта, равно какъ по мѣткимъ характеристикамъ нравовъ и занятій жителей, населяющихъ бассейнъ Волги и ея притоковъ. Въ томъ же томѣ «Магазина» помѣщена другая статья Бабста 9) «*Пользка въ Илецкую защиту*», служащая какъ бы дополненіемъ къ первой. Въ 1-мъ томѣ сборника «Прописенъ», основаннаго въ 1852 г. Леонтьевымъ, напечатано изслѣдованіе Бабста 10) «*О Салюстіи и ея сочиненіяхъ*». Въ IV томѣ «Прописевъ», вышедшемъ въ 1854 г. находится новая историческая его работа 11) «*Антоній и Клеопатра*». Изъ всѣхъ произведеній этого періода наибольшую извѣстность доставила Бабсту его рѣчь 12) «*О некоторыхъ условіяхъ, способствующихъ умноженію народнаго капитала*», произнесенная 6 Іюня 1856 г. въ торжественномъ собраніи казанскаго университета. Содержаніе и тонъ рѣчи совпали какъ нельзя болѣе съ запросами минуты. По заключеніи мира, каждому русскому чувствовалось, что наступила пора для широкихъ общественныхъ преобразованій; но самый характеръ и послѣдовательность желательныхъ реформъ носились еще въ туманѣ. Рѣчь И. К. Бабста намѣтила программу нѣкоторыхъ ближайшихъ улучшеній въ экономической области, едва-ли не болѣе всѣхъ нуждавшейся въ обновленіи. Она начинается съ протеста противъ національнаго самообольщенія, бывшаго одною изъ причинъ нашего застоя до Крымской войны, и съ горячаго призыва къ распространенію въ нашемъ обществѣ здравыхъ экономическихъ понятій. «Пора, наконецъ, перестать жить зря, дѣлать все зря. Пора намъ задать себѣ

вопросъ, такъ ли мы воспользовались и обширнымъ пространствомъ нашей родины, и громадными богатствами, кроющимися въ ея нѣдрахъ и выпавшими, по волѣ Провидѣнія, на нашу долю! Тогда, вѣроятно, рѣже встрѣтимъ мы эту самоувѣренность въ нашемъ превосходствѣ, это китайское самодовольство и эту возмутительную лѣньность ко всѣмъ улучшениямъ экономическаго быта. Тогда не встрѣтимъ мы страннаго убѣжденія, что безъ насъ и нашего хлѣба, безъ нашего лѣсу или сала не можетъ обойтись Западная Европа; что она зависитъ отъ насъ, и что въ нашей волѣ морить ее голодомъ или дать наѣсть до сыта. А между тѣмъ англійскій поленщикъ продолжаетъ ѣсть хлѣбъ, какой у насъ ѣсть высшее сословіе, и ежедневно потребляетъ мясо, тогда какъ нашъ крестьянинъ ѣсть его по праздникамъ рѣдко, а круглый годъ довольствуется хлѣбомъ, о которомъ уже съ XVII ст. въ Западной Европѣ и не знаютъ». Главная причина нашей экономической отсталости заключается, по мнѣнію автора рѣчи, въ недостаткѣ капиталовъ и искусства производительно употреблять ихъ. Первымъ условіемъ для накопленія народнаго капитала служить обезпеченіе труда и собственности, создаваемое хорошо устроенною администраціей страны. Междоусобныя войны, борьба политическихъ партій, нашествія, морь, голодь — не могутъ имѣть того гибельнаго вліянія на народное богатство, какъ деспотическое и произвольное управленіе. Противъ воровъ и разбойниковъ есть управа, но что же дѣлать съ органами и служителями верховной власти, считающими свое мѣсто доходнымъ производствомъ?.. Тутъ исчезаетъ всякая энергія труда, всякая забота о будущемъ, объ улучшеніи своего быта; капиталы только тогда исполняютъ свое назначеніе, когда они употребляются произвольно; главнымъ препятствіемъ на пути къ этой цѣли служатъ расточительность правительства и высшихъ классовъ и существованіе привилегій въ пользу отдѣльныхъ лицъ или сословій. Народъ, гдѣ одно сословіе подавлено, походить на человѣка съ раненой ногой: здоровая нога также много стѣснена въ своихъ отправленіяхъ. Кромѣ закономъ дарованныхъ привилегій, монополіями слѣдуетъ привнать всякое неестественное обращеніе цѣнностей, вслѣдствіе котораго одни наживаются на счетъ другихъ. Такова, напримѣръ, монополія немногихъ приволжскихъ хлѣбныхъ торговцевъ, зависящая отъ неразвитости кредита и путей сообщенія». Противъ этого зла Бабеть указывалъ средство въ устройствѣ банковъ и сооруженіи желѣзныхъ дорогъ. Въ заключеніе рѣчи авторъ въ горячихъ словахъ говорилъ о важности капитала нравственнаго, заключающагося въ честности, трудолюбіи и привычкѣ къ самостоятельности и о широкомъ, всепроникающемъ образованіи, какъ способѣ развить въ народѣ эти драгоценныя качества.

Рѣчь И. К. Бабста затронула самые живые вопросы того времени, выразила мысли и чувства, таившіяся въ душѣ у многихъ. Самая форма рѣчи, — страстность убѣжденія, одушевленная вѣра въ открывающуюся великую будущность Россіи и, наконецъ, проникнутый силой горячаго убѣжденія и выраженія,

теть изящный, возвышающийся нерѣдко до поэтической образности языка, который составлялъ особенность Грановскаго и его ближайшихъ учениковъ, — все это придадо рѣчи, произнесенной въ тиши провинціального университета, широкую извѣстность во всѣхъ умственныхъ центрахъ нашей страны: ее читали въ кружкахъ и цитировали въ журналахъ. Хотя вначалѣ рѣчь была встрѣчена администраціей съ нѣкоторымъ недоброжелательствомъ и даже попала въ печать не безъ затрудненій, но это не помѣшало автору привлечь къ себѣ симпатіи общества и читающей публики. Когда въ 1857 г., за выходомъ Вернадскаго, освободилась въ московскомъ университетѣ кафедра политической экономіи и статистики, то выборъ университета естественно остановился на талантливомъ казанскомъ ученомъ, о которомъ говорили повсюду.

И. К. Бабсть явился на кафедрѣ московскаго университета выразителемъ новаго направленія въ разработкѣ политической экономіи, которая, благодаря трудамъ Рошера, начала въ то время пробивать себѣ дорогу въ Германіи. Какъ историкъ по образованію и человекъ хорошо знакомый съ русской жизнью, Бабсть съ особеннымъ сочувствіемъ относился къ поставленной исторической школою задачѣ — выяснить видоизмѣненія общихъ хозяйственныхъ законовъ въ зависимости отъ условій мѣста и времени, и владѣлъ всѣми средствами, необходимыми для ея выполнения. На его лекціяхъ политической экономіи отвлеченныя положенія науки постоянно переплетались съ историческими примѣрами и мастерскими иллюстраціями изъ современнаго быта. Картины русской природы и народныхъ занятій, характеристика типовъ русскаго промышленнаго населенія, выраженные нерѣдко мѣткимъ словомъ народной поговорки, — все это пускалось въ ходъ профессоромъ для того, чтобы выяснить предъ слушателями теоремы науки и экономическія особенности нашей страны. Лекціи Бабста знакомили аудиторію не только съ теоріею предмета, но и съ русскою хозяйственною жизнью. Зная Россію какъ немногіе, и обладая даромъ простого, душевнаго, и въ тоже время высоко-художественнаго изложенія своихъ свѣдѣній, профессоръ заставлялъ своихъ слушателей съ любовью останавливаться на самыхъ мелочныхъ подробностяхъ русской народной экономіи. Лекціи статистики служили у Бабста какъ бы дополненіемъ политической экономіи, такъ какъ главное мѣсто въ нихъ отводилось хозяйственной географіи Россіи и статистикѣ промысловъ.

Первые годы профессорства въ Москвѣ были для Бабста періодомъ самой оживленной литературной дѣятельности. Во второй половинѣ 50-хъ годовъ Москва соперничала съ Петербургомъ по части обилія литературныхъ предприятий. Почти одновременно основались три обширныхъ политическихъ и литературныхъ журнала: *Русскій Вѣстникъ*, *Русская Бесѣда* и *Атеней*. Кромѣ того существовало нѣсколько специальныхъ періодическихъ изданій, каковы *Пропагеи*, *Вѣстникъ Промышленности*. При общемъ интересѣ къ тѣмъ знаніямъ, которыми владѣлъ И. К. Бабсть, при извѣстномъ всѣмъ литературномъ



талантъ. онъ всюду былъ желаннымъ сотрудникомъ, и дѣйствительно въ 1857 и 1858 гг. встрѣчается цѣлый рядъ статей Бабета въ Русскомъ Вѣстникѣ, въ «Экономическомъ Указателѣ» и особенно въ «Атенѣ». Изъ болѣе крупныхъ произведеній этого времени, въ Русскомъ Вѣстникѣ статьи 13) «*Историческій методъ въ политической экономіи*» (1856 г.) 14) «*Географія и статистика Россіи и смежныхъ странъ Азии*» (1857 г.) въ Атенѣ за 1858 г. статьи 15) «*О промышленныхъ кризисахъ*», и 16) «*Кляштинской торговли*», 17) «*Объ Украинскихъ ярмаркахъ*», 18) «*О свободѣ труда*». Трехмѣсячная поѣздка въ Германію лѣтомъ 1858 г. доставила Бабету матеріалъ для любительныхъ писемъ изъ за границы, помѣщавшихся въ «Атенѣ» въ 1858 и 1859 гг. и изданныхъ впоследствии особою книгою подъ заглавіемъ «*Отъ Москвы до Лейпцига*». Съ 1859 г. Бабета принялъ ближайшее участіе въ основанномъ Ѳ. В. Чижовымъ ежемѣсячномъ журналѣ «Вѣстникъ Промышленности», а съ 1860 г. сдѣлался его соредакторомъ. При журналѣ издавалось еженедѣльное прибавленіе «*Акціонеръ*». Кроме редактированія, Бабета велъ въ этомъ журналѣ текущую хроникку, носившую названіе «*Обзоръ промышленности и торговли въ Россіи*» и время отъ времени помѣщалъ особыя статьи. Въ числѣ этихъ статей особенное вниманіе заслуживаютъ «*О современныхъ нуждахъ нашего народнаго хозяйства*» (въ 1859 г.) и критика книги Бруно-Гильдебранда «*Политич. экономія настоящаго и будущаго*» (1861 г.).

Съ 1862 г. И. К. Бабета, не оставляя московскій университетъ, на время перенесъ свою дѣятельность въ Петербургъ. Съ Высоч. соизволенія онъ былъ приглашенъ для преподаванія статистики въ Бозѣ почившему Государю Наслѣднику Николаю Александровичу и по окончаніи преподаванія сопутствовалъ Его Императорскому Высочеству въ путешествіи по Россіи. Это путешествіе, при которомъ Бабета пришлось объѣхать цѣлую половину Россіи, дало матеріалъ для писемъ изъ дороги, помѣщавшихся въ «Московскихъ Вѣдом.» И. К. Бабетомъ и К. П. Побѣдоносцевымъ. Собранныя вмѣстѣ и изданныя въ 1864 г.—письма составили обширный томъ, подъ заглавіемъ 19) «*О путешествіи Государя Наслѣдника по Россіи, отъ Петербурга до Крыма*». Независимо отъ сообщеній о ходѣ путешествія, письма на каждой страницѣ содержатъ то живыя описанія отдѣльныхъ мѣстностей, то интересныя подробности о состояніи народнаго быта и промышленности. Среди блестящихъ торжествъ и восторженныхъ пріемовъ, съ которыми русскій народъ встрѣтилъ повсюду Государя Наслѣдника, авторы «писемъ» находили однако, время внимательно наблюдать народную жизнь, разспрашивать о положеніи и нуждахъ посѣщаемыхъ мѣстностей и обрабатывать обильный притекающій къ нимъ матеріалъ въ художественныхъ очеркахъ. Въ 1866 г. Бабета снова приглашенъ былъ къ Высочайшему Двору, для сопровожденія Государя Наслѣдника, а нынѣ Царствующаго Государя Императора Александра Александровича, въ путешествіи по Россіи; въ 1868 г. ему поручено было преподаваніе политической экономіи и статистики Великому Князю Вла-

дмиіру Александровичу, а въ 1869 г. онъ снова сопровождалъ Государя Наслѣдника въ путешествіи по Волгѣ, отъ Нижняго Новгорода до Царицына.

Въ 1867 и 1868 гг. Б. принималъ близкое участіе по экономическому отдѣлу въ газетахъ «Москва» и «Москвичъ», издававшихся И. С. Аскаковымъ, а съ 70-хъ годовъ время отъ времени помѣщалъ статьи въ «Русскихъ Вѣдом.» Изъ произведеній, написанныхъ для этой послѣдней газеты, заслуживаютъ особаго вниманія остроумныя 20) «*Письма о банкахъ*», напечатанныя въ 1873 г. безъ имени автора и вышедшія вслѣдъ затѣмъ особою брошюрою. Освѣтивъ многія ненормальныя явленія въ развитіи нашего банковаго дѣла, авторъ за нѣсколько лѣтъ предсказалъ въ этихъ письмахъ кризисъ, разразившійся въ 1876 г.

Кромѣ статей, отмѣченныхъ Л. З. Слонимскимъ и А. И. Чупровымъ Бавѣсть напечатала: 21) Нѣсколько замѣчаній по поводу критики г. Стасюкевича къ кн.: «Аббатъ Сугерій» („Отеч. Зап.“ 1850, кн. 7). 22) *Дмитрій Полюркетъ, эпизодъ изъ исторіи Диадоловъ* („Отеч. Зап.“ 1853, кн. 7). 23) *Экономическіе этюды*. („Моск. Вѣд.“ 1855, № 68, 110 и 111). 24) 24) *О трудахъ Вильгельма Ршера* („Моск. Вѣд.“ 1856 г. № 60). 25) *О характерѣ политико-экономическихъ ученій, возникшихъ послѣ Адама Смита*. („Журн. М. Нар. Пр. 1856 г., кн. 4). 26) *Куда дѣлось серебро?* („Рус. Вѣст.“ 1856 г., кн. 20). 27) *Народное хозяйство въ Венгріи*. („Рус. Вѣст.“ 1856 г. кн. 22) 28) *Разборъ „Новаго опыта о богатствѣ народномъ“* г. Каменскаго („Моск. Вѣд.“ 1857 г., № 11). 29) *По поводу новаго тарифа, 28 мая 1857 г.* (Тамъ-же, № № 96 и 97). 30) *Нѣсколько словъ о юродскихъ банкахъ и вспомогательныхъ кассахъ* („Зап. Имп. Казан. Эконом. Общества“, 1857 г. ч. I, кн. 2). 31) *Историч. очеркъ торговаго движенія по Дунаю и ея примокамъ*. (Сборникъ ученыхъ статей, напеч. проф. казанскаго университета. Каз. 1857 г., т. II). 32) *Размышленія о русской торговлѣ въ 1653 г.* *J. de Rodesa*, переводъ (Магаз. землевѣд., изд. Н. Фролова, М. 1858 г. т. V). 33) *Разборъ сочиненія г. А. Корсака: „Истор.-статистич. обзорніе торговыхъ сношеній Россіи съ Китаемъ“*. („Атеней“, 1858 г., кн. 9). 34) *Черты изъ современнаго экономич. быта Франціи*. (Тамъ-же, кн. 15). 35) *Русскіе протекционисты*. (Тамъ-же, кн. 16). 36) *Свобода труда*, матеріалы для реформы промышленнаго законодательства (Тамъ-же кн. 6.) 36) *О винномъ откупѣ* (Тамъ-же, 1859, кн. 35). 38) *Бывшій прусскій министръ фин. Ганземакъ* („Моск. Вѣд.“ 1859, № 6). 39) *Главное банковое и торговое общество* (Моск. Вѣд.“ 1859 г. № 199). 40) *По поводу увеличенія штатовъ уездныхъ училищъ* („Моск. Вѣд.“ 1859, № 25). 41) *О книгѣ г. Семенова: Изученіе истор. содѣлій о россійской впадинѣ торговли и промышленности*. („Отеч. Зап.“ 1859, кн. 10). 42) *Русская мануфактурная промышленность*. („С.-Пет. Вѣд.“ 1863 г., № 115 и 119). 43) *Войско и народное хозяйство*, „Рус. Инв.“ 1863 г., № 123).

Бабухинъ, Александръ Ивановичъ, гистологъ †). Р. въ орловской губ. въ 1835 г. Отецъ его былъ военный. Учился въ орловской гимназіи и московскомъ университетѣ, гдѣ сначала слушалъ лекціи на математическомъ факультетѣ, а затѣмъ перешелъ на медицинскій. Кончивъ курсъ въ 1859, Б. былъ

†) 1) *Н. П. Викторова*, въ „Московскомъ Календарѣ“ на 1887 г. *А. С. Прутавина*, стр. 198—202. 2) *Змѣевъ*, Врачи-писатели. 3) *Hirsch*, Biographisches Lexicon hervorragender Aerzte.

тотчасъ-же назначенъ прозекторомъ при кафедрѣ сравнительной анатоміи, а чрезъ нѣкоторое время—физиологіи. Въ 1862 г. онъ защитилъ диссертацию на степень доктора медицины: 1) *Объ отношеніи блуждающаго нерва къ сердцу*. М. 1862 г. (8°. 120 стр.+II и 2 таб.) и вслѣдъ затѣмъ былъ посланъ на 2 года за границу. По возвращеніи (1865 г.) получилъ въ московскомъ университетѣ кафедру гистологіи и эмбриологіи, которую занимаетъ по настоящее время. Впослѣдствіи онъ неоднократно ѣздилъ за границу съ учеными цѣлями. Самой замѣчательной изъ этихъ поѣздокъ слѣдуетъ признать путешествіе его (въ 70-хъ гг.) въ Египетъ, предпринятое для изслѣдованія электрическихъ рыбъ.

Бабухинъ принадлежитъ къ числу наиболѣе извѣстныхъ и популярныхъ профессоровъ московскаго университета. Въ послѣдней повѣсти своей «Скучная исторія», А. П. Чеховъ—по профессіи врачъ, учившійся въ московскомъ университетѣ—желая характеризовать чрезвычайную популярность того профессора, дневникъ котораго положенъ въ основу разсказа, говоритъ между прочимъ: «Въ нашемъ обществѣ всѣ свѣдѣнія о мирѣ ученыхъ исчерпываются анекдотами о необыкновенной разсѣянности старыхъ профессоровъ и двумя, тремя остротами, которыя приписываются то Груберу, то мнѣ, то Бабухину».

Популярности своей Б. достигъ съ первыхъ-же лекцій. Вотъ что мы читаемъ объ этомъ въ интересной статьѣ д-ра Викторова, («Моск. Календарь» А. С. Пругавина) о нашемъ гистологѣ, изъ которой извлекаемъ и нѣкоторыя другія подробности о личности Бабухина:

„Тѣ, кому довелось быть въ числѣ его первыхъ слушателей, живо помнятъ впечатлѣніе, произведенное появленіемъ Ал. Ивановича. Одаренный тонкимъ, скептическимъ умомъ и громадной силой анализа, сынъ своего времени, воодушевленный страстнымъ стремленіемъ доискиваться одной истины, простой или даже грубовато-естественной въ изложеніи, онъ сразу покончилъ съ витійственной и малосодержательной манерой нѣкоторыхъ изъ своихъ лучшихъ московскихъ учителей, чтобы предстать предъ новой аудиторіей во всеоружіи новой европейской науки, не отступающей ни передъ какимъ методомъ, ни передъ какимъ изслѣдованіемъ. Онъ сдѣлалъ для Москвы то же, что Съченновъ—для Петербурга. Такимъ Ал. Ив. выступилъ на свое поприще, такимъ остался и понынѣ. Мы сами принадлежимъ къ сравнительно уже недавнимъ слушателямъ проф. Вабухина и однако вотъ какія впечатлѣнія вынесли изъ его аудиторіи.

Въ началѣ академическаго года Ал. Ив. имѣетъ обыкновеніе читать вступительную лекцію, содержаніе которой всегда философское. Когда Бабухинъ читаетъ свою вступительную лекцію, къ нему собирается *весь* медицинскій факультетъ (приходятъ и съ другихъ факультетовъ). Трудно хорошенько уяснить себѣ, чѣмъ собственно онъ приковываетъ такъ сильно слушателей. Намъ лично не особенно нравится и безпощадный скептицизмъ въ наукѣ и безмѣрная вѣра въ ея могущество. Ал. Ив., являясь передъ студентами, оригинальнымъ образомъ сочетаетъ оба эти элемента.

Можетъ быть, въ подобномъ сочетаніи противоположностей кроется разгадка необыкновенной притягательной силы этого замѣчательнаго профессора и ученаго. Прибавьте рѣдкую способность рисовать живыми образами самыя отвлеченныя вещи, сопоставлять контрасты, выдвигать не разрешающіяся противорѣчія и все это

освѣтить такимъ живымъ, задорнымъ юморомъ, рассказать съ такимъ неподражаемымъ талантомъ! Самая фигура, походка, рѣчь Александра Ивановича обнаруживаетъ печать оригинальности. На головѣ онъ носитъ родъ шапочки, волосы стрижетъ по-русски въ кружокъ. Этотъ обычай усвоилъ онъ еще со студенчества, во времена Грановскаго, когда была въ ходу русская прическа между московской интеллигенціей. Что на первый разъ поражаетъ странностью, Ал. Ив. никогда не раздѣвается въ комнатѣ. Коротенькое пальто въ накидку, необычайная шапочка на головѣ, тихая разговорная рѣчь, сначала едва внятная, затѣмъ все болѣе и болѣе приковывающая къ себѣ вниманіе,—такимъ вы встрѣтите его и на лекціи.

Что касается взглядовъ на свою преподавательскую задачу, то въ этомъ дѣлѣ Ал. Ив. имѣетъ свою собственную школу. Вѣра его такова: учиться нужно отъ природы, по возможности не изъ учебниковъ. Учебникъ обманываетъ адепта: онъ старается свести концы съ концами. Тотъ, кто учится только изъ учебниковъ, рискуетъ навсегда остаться близорукимъ. Природа гораздо шире нашихъ умозрѣній: она безконечна и въ ней нѣтъ того искусственного порядка, въ которомъ мы постоянно нуждаемся. Вотъ почему тотъ, кто желаетъ читать ея тайны (дѣлать открытія), долженъ научиться читать безъ книгъ, изъ непосредственнаго источника. Часто, когда мы думаемъ, что узнали истину, непосредственное наблюденіе открываетъ совершенно неожиданное противорѣчіе. По этому *книжное сношеніе съ природою* необходимо замѣнить непосредственнымъ. Въ этомъ смыслѣ и между самими учеными необходимъ непосредственный, т. е. личный обмѣнъ мыслей: необходимы путешествія, сѣзды. Нерѣдко достаточно съ какимъ-нибудь нѣмецкимъ шмольцемъ всего сказать нѣсколько словъ, чтобы знать все что нужно, вѣсто того, чтобы тратить время на чтеніе безпоходно написанной имъ книги.

Въ лабораторіи проф. Бабухина все есть къ услугамъ желающаго учиться *изъ природы*. Самъ онъ охотно и много руководитъ занятіями. По желанію слушателей читаетъ иногда самыя трудныя спеціальныя отдѣлы, притомъ съ замѣчательной подробностью и остроуміемъ. Его лабораторія всегда полна желающихъ. Студенты ведутъ правильныя занятія по группамъ (около 50 микроскоповъ и мѣсть). Но не одни студенты занимаются у Ал. Ив. Его лабораторія служитъ однимъ изъ первыхъ расадниковъ молодыхъ русскихъ ученыхъ въ Москвѣ.

Кромѣ докторской диссертациі, Б. напечаталъ слѣдующія работы, къ научному значенію которыхъ мы еще вернемся въ концѣ настоящаго тома:

- 2) *Тетаническое сокращеніе сердца*. „Моск. Мед. Газ.“ 1860 г. № 26, 30, 31.
- 3) *Физиологическое дѣйствіе аконита и никот. др. ядовъ*. Тамъ-же 1861 г. № 37.
- 4) *Beiträge zur Entwicklungsgeschichte des Auges, besonders der Retina*. („Würzburger naturw. Zeitsch.“. 1863 г. IV и 1864 г. 142.)
- 5) *О развѣтвіи и значеніи электрическаго аппарата у торпедо*. („Труды II сѣзда рус. ест.“ 1869 г.)
- 6) *Uebersicht der neuen Untersuchungen über Entwicklung, Bau und physiologische Verhältnisse der elektrischen und pseudo-electrischen Organe*. (Reichert's und du-Bois-Reymond's Archiv. 1876 г. в. 501—542.)
- 7) *Beobachtungen und Versuche am Zitterweise und Mormyrus des Niles*. (Jb. 1877 г. s. 250—274.)
- 8) *Замѣтка объ электричествѣ. Извлеченіе изъ послѣднихъ изслѣдованій электрическаго органа рыбы*. („Прот. Физ. Мед. Общ.“ въ Москвѣ. 1882 г. 37.)
- 9) Въ знаменитомъ учебникѣ гистологіи Штрикера (русскій переводъ Спб. 1872) Бабухину принадлежатъ двѣ главы: о хрусталикѣ и объ органахъ обонанія.

Бабушкинъ, Павелъ †). Перевелъ:

†) *Генмади*, Словарь, стр. 56.

55543

„Сельская добродетель, нравочит. сказка Мармонтеля“. Съ Фр. М. 1788 г. 8° (По Соп. № 3197).

Бабушкинъ, Федоръ Петровичъ, раскольничій писатель поморскаго толка. Павелъ Любопытный пишетъ о немъ въ своемъ словарѣ (по изданію Н. И. Попова стр. 194—195):

«Федоръ Петровъ Бабушкинъ, петербургскій мѣщанинъ, славный учитель въ Петрополѣ поморской церкви, мужъ благочестивый, хорошихъ талантовъ, твердой памяти и рѣдкій буквалистъ; тщательный пастырь словесныхъ овецъ, рѣдкій назидатель христовой (поморской) церкви и преданный во всемъ Выгорѣцкой киновіи, защитникъ благочестія и утвердитель истины, не разъ торжественно сражавшійся съ никоніанизмомъ, заблужденіемъ еоодосіанцевъ и слѣпотою старообрядцевъ, конгъ вездѣ стыдилъ, дѣлалъ безгласными и поражалъ. Онъ рѣдкій любитель древности священныхъ предметовъ, тщательный снискатель и хранитель блаженныхъ своихъ предковъ догматовъ и всѣхъ ихъ дѣяній, и по своимъ качествамъ есть хранилище прошедшихъ временъ церковныхъ происшествій, душа въ Петрополѣ церковнаго тѣла (поморскаго) и сильная опора Выгорѣцкой киновіи, украшающій своимъ пастырствомъ церковь свою 28 лѣтъ. Онъ, пылая любовію къ благочестію и Выгорѣціи, не разъ странствовалъ въ отдаленныя страны, просвѣщалъ тамъ благочестіемъ народъ и снискалъ отъ нихъ великія милости, щедря ими всегда Выгорѣцію. Любя славу (своей) церкви и благолѣпіе святыхъ, умножилъ въ Петрополѣ служителей алтаря и народное бытіе при Выгорѣцкой часовнѣ, вновь преобразовалъ и украсилъ ее, дополняя оное устройствомъ къ богослуженію благовѣсти; видя же сей храмъ выбливающимся, исходатайствовалъ ему 1816 года крѣпостной актъ, предоставляющій Выгорѣцкой киновіи навѣчно полное владѣніе Мужъ подвижникъ въ церковныхъ дѣлахъ и рачитель ихъ благочестія. Но жаль, что онъ гладокровно вырываетъ на священные музы и мышленія ученыхъ, озаверенныя откровеніемъ и разумомъ, чѣмъ много помрачаетъ свои доблести и славу. Онъ, любя свою самость, строго хранитъ ее неприкосновенность. Его кротость, вѣдѣніе святаго писанія и любовное обращеніе съ ближними, вездѣ даютъ ему преимущество и увѣнчиваютъ лаврами похвалъ въ Петрополѣ, Москвѣ, Выгорѣціи и прочихъ благочестивыхъ странахъ. Онъ росту средняго, лицомъ мало продолговатъ и смуглъ; воръ имѣетъ скромный и осѣняемый пасмурностью; брада у него мало окладистая и продолговатая, небольшая и смуглая, украшенная сѣдинами. Онъ и нынѣ живъ, находится въ подвигатъ благочестія и пастырствѣ, существуя въ изрѣженномъ образѣ своихъ положеній. Его сочиненія:

Федоръ Петровъ Бабушкинъ, отличный пастырь поморской церкви въ Петрополѣ. Онъ своими подвигами, любовію благочестія и церковной красоты, церкви своей снабдилъ слѣдующими твореніями: 1) Ясный, занимательный и прекрасный уставъ богослуженія (новшество значить). 2) Важный, любопытствомъ и благочестіемъ озаверенный каталогъ всѣхъ въ Россіи просіявшихъ чудесами мужей и женъ, расположенный притомъ по мѣсяцамъ и числамъ. 3) Трогательныхъ, благочестіемъ и увѣженіемъ дышащихъ 10 посланій къ мѣстнымъ пастырямъ и благочестивымъ мужамъ о назиданіи церкви, о ея благолѣпіи и нѣкоторыхъ извѣщеніяхъ касательно церковныхъ дѣяній. 4) Прекрасная, увѣдительная и силою простодушія украшенная проповѣдь на обновленіе молятельнаго Выгорѣцкаго храма въ Петрополѣ, бывшаго 182. года. Онъ и нынѣ живъ, упражнялся въ дѣлахъ благочестія, имѣя отъ рожденія своего 66 лѣтъ.

\* Багалъй, Дмитрій Ивановичъ, современный историкъ †). По свѣдѣніямъ, отъ него полученнымъ, родился 26 окт. 1857 г. въ Киевѣ, въ мѣщанской малорусской семьѣ; отецъ его занимался шорнымъ ремесломъ. Учился первоначально въ приходскомъ училищѣ, а потомъ въ уѣздномъ, переименованномъ въ 4-хъ классную прогимназію; по окончаніи ея, поступилъ во 2-ю кievскую гимназію, которую окончилъ съ золотою медалью. Въ университетѣ, на историко-филологическомъ факультетѣ, пробылъ 4 года (3½ года въ кievскомъ и ½ года въ харьковскомъ). Въ бытность въ университетѣ принималъ участіе въ практическихъ занятіяхъ по русской и всеобщей исторіи (два реферата его по рус. исторіи были напечатаны) и написалъ на заданную факультетомъ тему сочиненіе, за которое получилъ золотую медаль. Занимался подъ руководствомъ профессоровъ В. Б. Антоновича и В. С. Иконникова.

Будучи оставленъ, немедленно по окончаніи курса въ 1880 г., стипендіатомъ для приготовленія къ профессорскому званію при кievскомъ университетѣ, Б. по истеченіи 2½ лѣтъ выдержалъ магистерскій экзаменъ и защитилъ на степень магистра диссертацию («Исторія Сѣверской земли»), которая представляетъ дополненіе и переработку студческаго сочиненія на золотую медаль. Послѣ прочтенія двухъ пробныхъ лекцій онъ былъ избранъ 11 марта 1883 г. въ доценты русской исторіи въ харьковскомъ университетѣ, гдѣ эта кафедра не была замѣщена въ продолженіе многихъ лѣтъ. При введеніи новаго университет-

†) Отъизм: объ „Исторіи Сѣверской земли“—1) П. В. Голубовскаго въ „Кiev. Стар.“ 1882, июнь, и 2) И. Линиченко въ „Жур. М. Н. Прос.“ 1883, май. Объ „Удѣльномъ періодѣ и его изученіи“—замѣтка Н. И. Бостомарова подъ загл. „Словеско по поводу замѣтки о федеративномъ началѣ въ древней Руси“ въ „Кiev. Стар.“ 1888, апр. 0 „Матеріалы для исторіи кола. и быта степной окраины Моск. юс.“ т. I—1) В. А. въ „Кiev. Стар.“ 1886, мартъ. 2) П. А. С—ій въ „Ж. Мин. Нар. Пр.“ 1886, мартъ. 3) В. Иконниковъ въ „Р. Стар.“ 1886, июль, 4) въ „Р. Мыс.“ 1886, мартъ, 5) въ „Сѣв. Вѣст.“ 1886, июль, 6) въ „Хар. Сбор.“ на 1887 г., 7) въ „Истор. В.“ 1888, фев., 8) Газеты 1886 г.: „Р. Вѣд.“, „Южн. Кр.“ Хар. Губ. Вѣд.“ 9) „Ворон. Губ. Вѣд.“ (1888 № 6). Объ „Основаніи г. Харькова“ и „Соч. Матер. статьи и зам. о Харьк. губ.“—О. Н. въ „Кiev. Стар.“ 1886, фев. Объ „Очеркахъ изъ ист. кол. и быта“—1) П. Н. П. въ „Жур. Мин. Нар. Пр.“ 1887 г., ноябрь, 2) въ „Р. Мыс.“ 1887, июль, 3) В. Н. С—ка въ „Книж. Вѣст.“ 1887, № 19—20, 4) В. И. (Иконниковъ) въ „Рус. Стар.“ 1887 г., дек., 5) „Харьк. Сбор.“ на 1887 г., 6) „Сѣв. В.“ 1888, мар., 7) Н. Ч. въ „Библиографъ“ 1888, № 4 и 9—10. 8) Извлеченіе изъ рец. проф. Д. А. Корсакова въ „Отчетъ о 30-лѣт присужденіи Увар. премій“ 9) И. Каманина въ „Кiev. Стар.“ 1889, янв. 10) А. Е. въ „Хар. Губ. Вѣд.“, 11) Л. Вейнберга въ „Ворон. Губ. Вѣд.“ (1888. № 9), 12) А. А. въ „Юж. Кр.“ 1888, №№ 2413, 2419, 2426 (обширная компиція подъ загл. „На стражѣ Россіи“). Объ „Топ. оп. Х. нам.“, „Краткій истор. очеркъ торговли“ и „Археол. топогр. и этногр. замѣтки о Харьк. губ.“—1) „Кiev. Стар.“ 1889, янв. и 2) „Жур. Мин. Нар. Пр.“ 1888, авг.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

скаго устава былъ перечисленъ въ приватъ-доценты, а въ 1887 г., послѣ защиты докторской диссертациі въ московскомъ университетѣ, назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ. За эту-же диссертацию, носящую заглавіе: «*Очерки изъ исторіи колонизаціи и бѣга стѣнной окраины Моск. Гос.*» (т. I-й) авторъ получилъ половинную Уваровскую премію.

Другіе ученые труды Д. И. Багалѣя указаны въ нижеслѣдующемъ библиографическомъ перечнѣ. Кромѣ того, онъ принималъ живое участіе въ занятіяхъ историческаго общества Нестора-лѣтописца въ Кіевѣ и историко-филологическаго общества въ Харьковѣ. Большая часть сдѣланныхъ имъ здѣсь сообщеній была потомъ напечатана; не появились въ печати «Догадка объ авторѣ «Слова о полку Игоревѣ»<sup>1)</sup> и «Отчеты объ археологическихъ сѣздахъ въ Одессѣ и Ярославлѣ», куда Б. былъ командированъ въ качествѣ депутата отъ харьковскаго университета; на первомъ онъ прочелъ 2 реферата: 1) Объ историческихъ матеріалахъ, хранящихся въ архивѣ полтавскаго губ. правленія и 2) О колонизаціи Слободской Украины<sup>2)</sup>, а на 2-мъ одинъ—о задачахъ русско-историч. географіи<sup>3)</sup>. По приглашенію главнаго командира Черноморскаго и Азовскаго флота, Б. читалъ морскимъ офицерамъ 2 раза публичныя лекціи въ г. Николаевѣ, первый разъ объ «Идеѣ завоеванія Крыма въ ея историческомъ развитіи»<sup>4)</sup>, а во второй «О колонизаціи Новороссійскаго края и первыхъ шагахъ его по пути культуры»<sup>5)</sup>. Съ археологическими цѣлями посѣтилъ Б. Черниговъ, гдѣ списалъ часть Румянцевской описи Малороссіи, Полтаву, гдѣ въ архивѣ губ. правл. открылъ часть той-же описи, сел. Порѣчье (имѣніе покойнаго гр. А. С. Уварова), гдѣ списалъ «Повѣсть о градѣ Курскѣ», сел. Козырщину (Екатер. губ.), куда былъ командированъ университетомъ для осмотра библиотеки и гдѣ нашелъ письма помѣщика Андреева, сел. Бабая (Харк. уѣзда), гдѣ открылъ фамильный архивъ Щербининыхъ, Крапоткиныхъ и Донцовъ-Захаржевскихъ. Въ настоящее время Б. завѣдуетъ и руководитъ описаніемъ харьковскаго историческаго архива.

**Библиографическій перечень трудовъ и изданій Д. И. Багалѣя:**

1) *Исторія Льва Діакона, какъ источникъ, для русской исторіи* („Кіев. Унив. Изв.“ 1878, май); 2) *Записки о Московіи Гоанна Пернштейна и принца Даниила фонъ Бухау.* (Тамъ-же. 1879, мартъ). 3) *Исторія Стверской земли до пол. XIV ст.* Кіевъ. 1882. Съ картою и рисунками П+310 стр. (магистерская диссертация,

<sup>1)</sup> Краткій отчетъ объ этомъ сообщеніи во 2-й кн. „Чтеній въ Обществѣ Нестора-лѣтописца“.

<sup>2)</sup> См. замѣтку о нихъ въ протоколахъ сѣзда и въ „Кіев. Стар.“ 1884, октябрь.

<sup>3)</sup> Краткое содержаніе его въ протоколахъ сѣзда въ „Рус. Вѣд.“ 1887, № 239.

<sup>4)</sup> Отрывки о ней см. въ „Южанинѣ“ 1887 г. № 64.

<sup>5)</sup> Подробное изложеніе содержанія ея см. въ „Южанинѣ“ 1888, №№ 87, 89, 90.

- печатавшаяся первоначально въ «Кіев. Унив. Изв.» за 1881 г.) 4) *Замѣтка объ архивѣ Малорос. коллетіи.* («Кіев. Унив. Изв.» 1882, сентябрь). 5) *Удѣльный періодъ и его изученіе,* пробная лекція, читанная въ харьк. унив. 17 дек. 1882 г. и напечатанная въ «Кіев. Стар.» 1883, февраль. 6) *Генеральная опись Малороссіи* («Кіев. Стар.» 1883 г., ноябрь). 7) *Займачина въ лѣвобережной Украинѣ XVII и XVIII ст.* («Кіев. Стар.» 1883 г., дек.) 8) *Отчетъ И. Литвиченко.* «Зап. Имп. Хар-Унив.» за 1884 г. 9) *Изъ исторіи Екатерининской Коммиссіи для составленія проекта новаго Уложенія* («Кіев. Стар.» 1885 г. сент.) 10) *Мысли объ устройствѣ историческаго архива при харьковскомъ университетѣ.* («Вѣст. археологіи и исторіи», изд. Археологич. института, за 1885-й г.) 11) *Памяти Н. В. Калачова.* («Хар. Губ. Вѣд.» 1886 г.) 12) *Матеріалы для исторіи колон. и быта степной окраины Моск. Гос.* (харьк., курской и ворон. губ.), изд. Хар. Ист. фид. Общ., Харьковъ. 1886. XXI+358 стр. 13) *Основаніе г. Харькова.* (Харьк. календарь на 1886 г.) 14) *Сочиненія, матеріалы, статьи и замѣтки, относящіяся къ исторіи Харьк. губ.* Библиограф. очеркъ. (въ Харьк. календ. на 1886-й г.) 15) *Изъ исторіи заселенія степной окраины Моск. Гос.* («Жур. М. Н. Пр.» 1886, май—іюнь.) 16) *Очерки изъ исторіи колониз. и быта степной окраины Моск. Гос. т. I-й.* Исторія колонизаціи. Съ картою. М. 1887. XVI+614 стр. 17) *О необходимости изученія курской губ. въ историко-географич. отношеніи.* (Памят. кн. кур. губ. статист. ком. за 1888-й г.) 18) *Поэты о градѣ Курскѣ и Знаменской иконѣ Божіей Матери.* (Ibid.). 19) *Топографическое описаніе харьковскаго намѣстничества.* (Харьк. Сборникъ на 1888-й г.) 20) *Краткій истор. очеркъ городовъ (преимущественно ярмарочной) въ Харьковскомъ краѣ въ XVII и XVIII вв.* (Ibid.). 21) *Археологическія, этнограф. и топограф. замѣтки о харьк. губ.* (Ibid.). 22) *Нѣсколько словъ о характерѣ колонизаціи южной степной окраины Моск. Гос.* («Жур. М. Н. Пр.» 1888, авг.) 23) *Заселеніе харьковскаго края и общій ходъ его культурнаго развитія до открытія университета.* Рѣчь, произнесенная на торжественномъ актѣ 17 янв. 1889 г. Харьковъ. 1889. 24) *Колонизація Новороссійскаго края и первые шаги его по пути культуры.* («Кіев. Стар.» 1889 г. апрѣль, май—іюнь.) 25) *Матеріалы для ист. колонизаціи и быта степной окраины Моск. Гос. т. 2-й.* Харьковъ. 1889 г. (изъ «Сборника Харьк. Истор.-филолог. Общ.»). 26) *Описаніе Слободско-украинской губ. 1802 г.* (въ Харьк. Сборн. на 1889-й г.).

Всѣ эти работы выходили и отдѣльными оттисками.

- Замѣтки, матеріалы и рецензіи, не выходявшіе отдѣльными оттисками: въ «Кіев. Стар.»—27) *Бенефисъ для малороссійскаго дворянства* (1882, апр.). 28) *Состояніе полиціи въ малороссійскихъ городахъ XVIII ст.* (1882, авг.) 29) *Наслѣдники запорожскихъ земель* (1885, апр.) 30) *Три черкасскія слободы XVIII в. по современному изъ описанію* (1887, іюнь—іюль). 31) *Замѣтка объ альбомѣ украинскіхъ древностей г. Зарычакѣ* (1888, декабрь). 32) *Рецензіи:* на „Исторію Сѣв. Земли“ П. В. Голубовскаго (1882, февр.), 25-ю кн. „Архива кн. Воронцова“ (1882, іюль) „Старозаимочныя земли“ г. Чижевскаго и „Замѣтки и матеріалы“ гг. Гурова и Бродскаго (1884, фев.), „Сборн. судебныхъ рѣшеній и документовъ о старозаимочномъ землевладѣніи“ гг. Гурова и Бродскаго (1884, авг.), „Обозрѣніе Румянцевской описи Малороссіи“ Константимовича (1885, май), „Слѣды общиннаго землевл. въ лѣвобереж. Укр. въ XVIII в.“ И. В. Луцичаго (1883, фев.), „Сборн. матеріаловъ для ист. общины“ (1884, сент.), „Истор. хронол. харьк. губ.“ Щелкова (1883, февр.) „Харьк. кал. и нам. кн. на 1885 и 1887-й г.“ (1885, мартъ и 1887, мартъ), „Литература о Харьк. губ.“ г. Устинова (1886, апр.), „О брачныхъ разводахъ“ А. С. Лебедева (Ibid). Въ „Жур. М. Н. Пр.“ рецензіи: на соч. Л. Б. Вейнберга «Воро-



нежскій край» и «Матеріалы по исторіи ворон. и сое. губ.» (1886, июнь) и *А. М. Лазаревскаго* „Описаніе Старой Малороссіи“ (1888, окт.). *Въ критико-биографич. словарь С. А. Венерова т. I 83)* *Опытка научной деятельности В. Б. Антоновича*. Въ жур. «Библиографъ».—84) Письмо въ ред. по поводу ред. г. Н. Ч. на кн. «Очерки изъ исторіи кол. и быта» (1888, № 9—10). *Въ Харьк. Кал. и Харьк. Сбор.: 35) Харьковъ въ XVII в.* (Хар. Кал. на 1885-й г.), 36) *Отрывки изъ фамильных записокъ Квитокъ* (Харьк. Сбор. на 1889-й г.) 37) *Описаніе Слободско-украинской губ. неизвѣстнаго автора и неизвѣстнаго юда* (Ibid.). *Въ кievской газ. «Трудъ», 38)* рецензіи на кн. *Александровича* «Остерскій уѣздъ» и на «Кiev. Стар.» 1882 г., 39) статья «*Еще по поводу еврейскихъ погромовъ*» и др. *Въ кiev. газ. «Заря»*—40) *Упраздненный юбилей* (по поводу столѣтія со времени издачія указа 1783 г., уничтожившаго свободу перехода малороссійскихъ посполитыхъ) и нѣсколько историч. замѣтокъ и рецензій. *Въ Харьк. газ. „Юж. Край“*—41) *Архивъ Малороссійской Коллегии* и письмо въ ред. по поводу составленія археологической карты харьк. губ. *Въ Харьк. Губ. Вѣд.*—42) *Некрологъ Н. И. Костомарова*, 43) *Памяти гр. А. С. Уварова* (1885, № 35), 44) „*Кiev. Стар.*“ ред. *В. Г. Лебедичева* и *А. С. Лашкевича* (1887, № 297 и 1888, № 59), 45) *Харьковскія ярмарки въ прошломъ столѣтіи* (1888, № 26), 46) *По поводу столѣтняго юбилея гр. Екатеринослава* (1887, № 118), 47) *Село Порыче и археологич. коллекція гр. А. С. Уварова* (перепечатано въ 181 № „Прав. Вѣст.“ за 1887 г.), 48) *Фамильные бумаги Щербининыхъ, кн. Крпотокиныхъ и Донцовъ—Захаржевскихъ съ имени П. П. Флота с. Бабаля* (1887, № 247, перепеч. въ „Кiev. Стар.“, 49) *По вопросу о составленіи археологической карты харьк. губ.* (отъ 1-го апр. 1889 г.), библиогр. зам. р кн. „Источники и пособія для изученія Ворон. края (1889) и мн. др.

О содержаніи работъ Б. будетъ сказано въ концѣ II тома.

**Багницій**, Дарій Ромуальдовичъ, происхожденія польскаго. Начиная съ 1876 г. писалъ и продолжаетъ писать корреспонденціи изъ разныхъ странъ Европы въ «Нов. Время», «Рус. Міръ», «Новости», «Новор. Телегр. и др. газеты.

**Багровъ**, Григорій Исаковичъ,—см. *Бочровъ*.

**Багряева-Сперанская**,—см. *Фролова-Багряева*.

**Багранскій**, Михаилъ Ивановичъ, врачъ †). Род. въ 1762 или 63. Отецъ его былъ священникъ. Учился въ московской университет. гимназіи и московскомъ университетѣ, во время пребыванія въ которомъ близко сошелся съ Новиковымъ, Шварцемъ и другими московскими мартинистами и розенкрейцерами. Последніе дали ему средства отправиться (1786) за границу для усовершенствованія въ медицинѣ. Въ Лейденѣ Б. въ 1787 г. получилъ степень доктора. Вернувшись въ Москву, онъ занялся практикою, продолжая вмѣстѣ съ тѣмъ живо интересоваться дѣлами масонства. Когда въ 1797 произошелъ разгромъ московскаго масонства, Б. не пострадалъ, но преданность его Новикову была

†) 1) Всеобщій Журналъ врач. науки 1813 г., № IV, стр. 117—118. 2) *Смешерегъ*, Словарь, 19. 3) *А. Никитинъ*, Энци. Лексиконъ, т. IV, стр. 67. 4) *Геннади*, Словарь, стр. 56—57. 5) *М. Лонниковъ*, Новиковъ и московскіе мартинисты. М. 1867, въ равныхъ мѣстахъ, отмѣченныхъ въ указателѣ. 6) «Другъ Юношества» 1813 г. № 3, стр. 37. 7) *Змеевъ*, «Врачи-писатели». 8) «Лѣт. рус. лит.», т. 5, отд. 2, стр. 13. 9) *Лонниковъ* въ «Р. Вѣст.» 1857 г., № 19, стр. 572.

такъ велика, что онъ добровольно отправился съ нимъ въ Шлиссельбургъ и оставался тамъ вплоть до освобожденія знаменитаго основателя «Типографической компаніи» (1796). Съ 1797—1800 Б. былъ губернскимъ врачомъ въ Ярославль, съ 1800—1802 инспекторомъ врачебной управы тамъ-же, съ 1802—1806 инспекторомъ москов. медико-хирург. академіи, съ 1806—1808 членомъ медицинской конторы петербур. медико-хирург. ак., въ 1808 г. опять перешелъ въ Москву сначала инспекторомъ, а потомъ ученымъ секретаремъ академіи. Ум. въ Москвѣ 6 іюня 1813 (а не 1810 какъ сказано у Геннади и нѣкоторыхъ другихъ).

Будучи студентомъ Б. участвовалъ въ переводахъ мистическихъ книгъ, печатанныхъ въ типографіи Лопухина и «Дружескаго общества». Такъ вмѣстѣ съ Кутузовымъ онъ перевелъ:

1) *«Таинство Креста, оорочающую и утѣшающую, умерщвляющую и животоворящую, уничтожающую и торжествующую Иисусъ Христовъ и членовъ его; писано посреди креста внутрь и внѣ, ученикомъ креста Исусова, кончено 12 авг. 1732 г.»*. Съ фр. М. 1784. 8°. (Соп. № 11684).

Затѣмъ онъ одинъ перевелъ книгу: 2) *«Древняя и новая Исторія, отъ начала міра до настоящаго времени, содержащая исторію египтянъ, китайцевъ, ассириянъ и вавилонянъ, финикянъ, евреевъ, мидянъ и персовъ, индіянъ, скивовъ и цыгтовъ, грековъ, римлянъ и карвагенянъ, съ присовокупленіемъ общихъ примѣчаній о другихъ древнихъ азіяскихъ народахъ и всѣхъ имперій, королевствъ, республикъ и другихъ владѣній, въ Европѣ нынѣ известныхъ; Милота»*; съ фр. 9 ч. М. 1785. 8°. Изд. 2-е подъ названіемъ «Основанія Всеобщей Исторіи». М. 1804—6. 12°.

Бадридзе, Меланія †). Подъ псевдонимомъ *«Будущая грузинская писательница»* помѣстила въ закавказскомъ альманахѣ Е. Вердеревскаго «Зурна» первую часть (1855) повѣсти «Като и Ано», вышедшую и отд. оттискомъ (Тифлисъ 1856). Повѣсти предшествуетъ пространная автобіографія, гораздо болѣе интересная, чѣмъ сама повѣсть. Редакція альманаха помѣстила эту автобіографію въ виду того, что авторъ «Като и Ано»,—первая русская писательница грузинскаго происхожденія. И дѣйствительно, рассказъ ея о томъ, какъ она начала учиться и читать любопытенъ для исторіи проникновенія европейской культуры въ азіатскую среду грузинскаго общества 1830-хъ годовъ.

Сама-же повѣсть, какъ уже сказано, не имѣетъ литературнаго интереса и представляетъ собою только нѣкоторый интересъ этнографическій. Дальше этой половины повѣсти «будущая грузинская писательница» не пошла.

Бадрова, Елизавета, паломница ††). Писала письма изъ Іерусалима. въ «Христ. Чтеніи» 1857 г. (№ 4), «Школѣ для Юношества» (1858 г. вып. I и отдѣльно Спб. 1858) и (кажется) «Домаш. Бесѣдѣ» (1858 г. т. 2, стр. 12, 164 и 389).

†) Кн. Н. Н. Голицынъ, Словарь рус. пис. Отзвѣвъ объ «Като и Ано» въ «С.-Пет. Вѣд.» 1856 г. № 275.

††) Кн. Н. Н. Голицынъ, «Словарь русскихъ писательницъ».

Баменовъ, Алексѣй Михайловичъ, агрономъ †). Учился въ калужской семинаріи и горьгорѣцкомъ земледѣльческомъ училищѣ, гдѣ окончилъ курсъ въ 1851 году. Назначенный вслѣдъ за этимъ преподавателемъ сельскаго хозяйства въ московской духовной семинаріи, онъ въ 1856 г. получилъ степень магистра сельскаго хозяйства. Одно время завѣдывалъ образцовымъ хуторомъ московскаго общества сельскаго хозяйства, затѣмъ былъ профессоромъ въ горьгорѣцкомъ институтѣ, а въ 1870-хъ гг. занималъ каф. зоотехники въ гѣсномъ институтѣ подъ Петербургомъ.

Кромѣ мелкихъ статей въ агрономическихъ журналахъ Б. принадлежатъ слѣдующія оригинальныя сочиненія и переводы:

1) *Популярное наставленіе объ уходе за рогатымъ скотомъ со времени рожденія до совершенною возраста. Болѣзни и испытанныя средства противъ нихъ, споручныя средства въ сельскомъ быту.* М. 1853. 8°. IV+96 стр. (изъ „Ж. Сель. Хоз.“ 1852 г. №№ 10 и 11). 2) *Начальныя основанія ботаники.* Выборъ изъ различныхъ французскихъ и нѣмецкихъ новѣйшихъ сочиненій. Съ 200 политипажами М. 1853. Ц. 2 р. 3) „*О воздѣлываніи пшеницы, съ описаніемъ породъ, разводимыхъ въ Россіи.*“ Магистерская диссертация. 213 стр. in 8°, съ рис. М. 1856. Ц. 1 р. 50 к. 4) „*Опыты земледѣлія вольноземными трудами.*“ Съ 25 политипаж. М. 1860. Ц. 1 р. 50 к. Изданіе 2-е. Спб. 1861. 189 стр. in 8°. 5) *Что можно заимствовать у иностранцевъ по части земледѣлія*“ Спб. 1863. Ц. 1 р. 50 к. 2-е изд. Спб. 1867. 218 стр. in 8°. Печаталось первоначально въ „Журн. Мин. Гос. Имущ.“ 6) „*Руководство къ разведенію, содержанію и употребленію крупнаго рогатаго скота, применено къ климатическимъ и сельско-хозяйственнымъ условіямъ Россіи.*“ съ 48 рисунк. 502 стр. in 8°. Спб. 1867. Ц. 3 р. 7) „*О разведеніи, содержаніи и употребленіи домашнихъ животноныхъ.* В. Баумейстера. Перев. съ 3 нѣм. изд. подъ ред. и съ примѣч. А. Важанова. Съ 126 политипаж.“ 363 стр. Спб. 1865. Ц. 3 р. Изд. 2-е. Спб. 1874.

†) 1) *Безразныя*, Энцикл. слов. 2) *Педс и Н. Н-ва*, Россійскъ книгъ по сельскому хозяйству. Отрывки о „*Попул. наставленіи*“: 1) Труды В. Эк. Общ. 1853 г. т. I. 2) „*Земл. Газ.*“ 1853 г. № 1.

О книгѣ *Нач. осн. ботаники*: 1) „*Москвитянинъ*“ 1853 г. т. 4, №№ 13 и 16, кн. 1 и 2, стр. 1 — 5 и 56—59. 2) „*Отеч. Зап.*“ 1853 г., т. 87, № 3 и 4 отд. 5, стр. 20 и 48—50. 3) „*Современ.*“ 1853 г., т. 37, отд. 4, стр. 50—54. О книгѣ „*О воздѣлыв. пшеницы*“ 1) „*Землед. Газета*“ 1857 г. № 34, стр. 268. 2) *Александровъ* въ „*Моск. Вѣд.*“ 1856 г. № 47. 3) „*Отеч. Зап.*“ 1856 г. т. 106. 4) „*Труды В. Эк. Общ.*“ 1856 г. т. 2.

О книгѣ „*Опыты земледѣлія вольноземными трудами*“ 1) „*Строитель*“ 1860 г., № 11, стр. 526—531. 2) „*Семейный Кругъ*“ 1860 г., № 35. 3) „*Землед. Газета*“ 1860 г., № 37, стр. 589 — 591. 4) „*Сельск. Хозяйство*“ 1860 г., № 9, 5) „*Моск. Вѣд.*“ 1861 г., № 3, статья *П. Пичерина*. 6) „*Труды И. В. Экон. Общ.*“ 1861 г. № 2, т. I, отд. 4, стр. 59—68. О книгѣ „*Что можно заимств. у иностран. по части землед.*“ — „*Внижн. Вѣстн.*“ 1863 г., № 23, стр. 414. 2) *Ан. Руфинъ* въ „*Трудахъ В. Эк. Общ.*“ 1864 г. № 3. 3) *А. Астауровъ*, *ibid.* 1868 г. № 4 и 5. О книгѣ „*Руководство къ развед. крупн. рои. скота*“ статья *А. Астаурова* въ „*Трудахъ И. В. Экон. Общ.*“ 1867 г., т. 3, № 5 и т. 4, № 1. „*Землед. Газ.*“ 1867 г. № 29. — О переводѣ съ дополненіями книги *В. Баумейстера* „*О развед.*“, содерж. и упо-

За исключеніемъ «Популярнаго наставленія объ уходѣ за рогатымъ скотомъ», все написанное Б. встрѣчало болѣе или менѣе благосклонный пріемъ со стороны специальной критики. Указывалось на то, что у него хорошій запасъ знаній и вмѣстѣ съ тѣмъ имѣется солидный практической опытъ. Бажановъ не открывалъ «новыхъ путей» и не обнаружилъ теоретической даровитости, но многія отдѣльные его замѣчанія о русскихъ земледѣльческихъ и скотоводныхъ условіяхъ весьма цѣнны.

Бажановъ, Василій Борисовичъ, протопресвитеръ †). Родился 7 марта 1800 г. въ селѣ Миротинахъ (алексинскаго уѣзда тульской губ.), гдѣ отецъ его былъ діакономъ. Учился сначала у дѣда, заштатнаго дьячка, затѣмъ въ тульской семинаріи (съ 1810 г.), во время пребыванія въ которой сильно бдѣствовалъ. Учился, тѣмъ не менѣе, хорошо и поэтому въ 1819 г. былъ отправленъ въ петербургскую академію и здѣсь въ 1823 г. кончилъ курсъ со степенью магистра. Оставленный при академіи въ качествѣ бакалавра нѣмецкаго яз., онъ вмѣстѣ съ тѣмъ съ 1826 преподавалъ Законъ Божій во 2 кадетскомъ корпусѣ. Въ 1827 г. его пригласили въ университетъ на кафедру богословія, которую до того занималъ знаменитый Павскій. Въ университетѣ Б. оставался до 1836 г. Лекціи его пользовались популярностью. Кромѣ того онъ преподавалъ Законъ Божій въ Главномъ Педагогическомъ Институтѣ.

Въ 1835 г. въ судьбѣ Бажанова происходитъ неожиданный поворотъ— его приглашаютъ на мѣсто Павскаго, устраненнаго происками Филарета, преподавателемъ Закона Божія къ наследнику престола и съ тѣхъ поръ начинаются его тѣсныя отношенія къ Императорскому Дому, которыя не прекращались до самой смерти Бажанова.

требл. домашн. животныхъ“: 1) статья *А. Астаурова* въ „Трудахъ *Имп. Восточн. Эксп. Общ.*“ 1867 г., т. 4, тип. 1 и 2. 2) „Сельское хозяйство и лѣсовъ“ 1874 г. № 117. 3) „Рус. Сель. Хов.“ 1874 г. № 7 и 8.

†) 1) Портретная галлерія Мюнстера, 2) Энциклоп. Словари Толя, Влѣшниковъ, Березина. 3) *Григорьевъ*, 50-лѣтіе петерб. унив. 4) „Голосъ“ 1877 г. № 225. 5) „Моск. Вѣд.“ 1873 г. № 34. 6) „Церк. Лѣт.“ 1873 г. № 34, 35, 41. 7) Календарь Гатцуца на 1874 г. 8) *Рудневъ*, Тульск. духов. семина. (въ „Тульск. епарх. вѣд.“ 1865—74 гг.) 9) „Всем. Иллюстр.“ 1881 г. № 4 (съ портрет.). 10) „Нива“ 1883 г. № 35 (съ портр.). 11) Газетн. некрологи въ началѣ августа 1883 г. 12) „Истор. Вѣст.“ 1883 г. № 12 (автобіографія и портретъ). 13) Галлерія замѣч. людей Россіи. Изд. Баумана. 1886. 14) *Лыковъ*, Обзоръ умершихъ писат. вып. III. 14) *Чистовичъ*, Ист. пет. дух. акад. стр. 353, 371, 72, 97. 15) *Сухомлиновъ*, Ист. рос. академіи стр. 473. т. VII. 16) Воспоминанія *Фортунатова* въ „Рус. Архивъ“ 1869 г. стр. 311—316. 17) *Д. Лебедевъ*, въ „Ист. Вѣст.“ т. VI, стр. 345, 355—58. 18) 31 томъ „Сборника истор. общества“.

Отзывъ о книгѣ „*Пища для ума и сердца*“ въ „Журн. Мин. Нар. Просв.“ 1838 г., ч. 19, отд. 5, стр. 488—491. О книгѣ „*О религіи*“ „Книжн. Вѣстн.“ 1862 г. № 17, стр. 346—7.

А между тѣмъ первая встрѣча его съ Императоромъ не предвѣщала ничего хорошаго. «Въ 1833 г.», разсказываетъ Бажановъ въ своей автобіографіи:

«Въ октябрѣ мѣсяцѣ, Государь Императоръ, Николай Павловичъ, посѣтилъ первую гимназію, переименованную изъ университетскаго пансіона. У меня былъ урокъ въ высшемъ классѣ. Я встрѣтилъ государя радостно, но его величество, раньше усмотрѣвъ сквозь стеклянныя двери, что одинъ воспитанникъ у меня въ классѣ сидѣлъ облокотясь, изволил гнѣвно сказать мнѣ:

— Какъ вы, батюшка, позволяете воспитанникамъ лежать у васъ въ классѣ?

Не смутившись нисколько такимъ замѣчаніемъ, я съ достоинствомъ и твердостью отвѣчалъ:

— «Ваше величество! Я требую отъ нихъ, чтобъ они внимательно слушали уроки, и я очень доволенъ ими».

Эта твердость не только не возстановила Государя противъ Бажанова, а, напротивъ того, видимо внушила ему уваженіе. По крайней мѣрѣ чрезъ годъ, когда онъ опять посѣтилъ 1 гимназію и зашелъ въ классъ Закона Божія, то приказалъ Бажанову продолжать урокъ, чего, какъ говоритъ В. Б. въ своей автобіографіи, «никто изъ законоучителей ни въ одномъ учебномъ заведеніи не удостоивался ни прежде, ни послѣ сего». Четверть часа слушалъ Государь преподаваніе. Оно ему настолько понравилось, что, возвратившись во дворецъ онъ, объявилъ Семѣ, что нашелъ, наконецъ, законоучителя для Наслѣдника.

Бажановъ отнесся къ своей задачѣ съ полною независимостью. Всякій другой на его мѣстѣ постарался-бы въ угоду всецѣльному Филарету дать своему преподаванію узко-клерикальный характеръ. Бажановъ-же взглянулъ на свои обязанности довольно широко. Такъ напримѣръ, одной изъ основъ преподаванія Закона Божія Наслѣднику онъ сдѣлалъ свою книгу «Обязанности Христіанина». Книга эта чужда какого-бы то ни была фанатизма, она заключаетъ въ себѣ рядъ гуманныхъ извлеченій изъ евангелія и даже объ «обязанностяхъ Государя», трактуетъ безъ низкопоклонства. И вотъ почему Бажановъ долженъ быть, наряду съ Жуковскимъ и Арсеньевымъ, причисленъ къ тѣмъ людямъ, которые дали покойному Государю первые импульсы освободительныхъ стремленій его.

Кромѣ Наслѣдника, Бажановъ преподавалъ Законъ Божій всѣмъ остальнымъ дѣтямъ Николая Павловича, а также покойной Государынѣ и Александрѣ Іосифовнѣ, когда онѣ переходили въ православіе. Въ послѣднемъ случаѣ Бажанову помогало знаніе нѣмецкаго языка. Въ собраніи его рѣчей есть нѣсколько, произнесенныхъ имъ предъ началомъ преподаванія высоконазначеннымъ невѣстамъ догматовъ православія: онѣ сказаны по-нѣмецки и, конечно, на нѣмецкомъ-же языкѣ происходило ознакомленіе не знавшихъ еще по-русски принцессъ съ новой вѣрой.

Состоя законоучителемъ Великихъ Князей и Княгинь Б. былъ также итъ духовникомъ, а съ 1848 г., когда умеръ духовникъ Ихъ Величествъ и прото-

пресвитеръ Музовскій, его преемникомъ сдѣлался Вас. Борисовичъ. Въ связи со своимъ назначеніемъ духовникомъ Государя, назначеніемъ довольно неожиданнымъ, потому что болѣзненно честолюбивый оберъ-прокуроръ Синода графъ Протасовъ возстановлялъ Государя противъ независимаго и прямодушнаго законоучителя, Бажановъ рассказываетъ очень любопытный фактъ. Оказывается, что

«послѣ первой исповѣди (у Бажанова) Государь сказалъ семейству своему, что онъ *первый разъ въ жизни исповѣдался*».

Удержавъ высокое положеніе протопресвитера съ воцареніемъ своего питомца, Бажановъ преподавалъ Законъ Божій тремъ старшимъ сыновьямъ его — покойному Наслѣднику Николаю Александровичу, нынѣ царствующему Государю Императору, вел. кн. Владиміру Александровичу, у которыхъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, былъ и духовникомъ.

Въ 1873 г. былъ отпразднованъ съ большою торжественностью пятидесятилѣтній юбилей священства Б. Десять лѣтъ спустя — 31 Іюля 1883 г. онъ умеръ въ Петербургѣ, оставивъ по себѣ память какъ о человѣкѣ простомъ и не возгордившемся.

Бажановъ написалъ на своемъ вѣку не мало:

1) *Слово въ день знаменія Пресвятыя Богородицы*, говоренное въ Александровской лаврѣ. Спб. 1825 г. 2) *Рѣчи къ воспитанникамъ университетскаго пансіона и первой петербургской гимназіи*. „Христ. Чтеніе“, 1828 г., т. 29 и 32; 1834 г., ч. III и отд. Спб. 8<sup>е</sup> 1834; 1835 г., ч. I). 3) *Поучительныя слова и рѣчи*. Спб. 1831 г.; 2-е изд.: Спб. 1837 г.; 3-е изд.: Спб. 1854 г. 4) *Нравоучительныя повѣсти* Спб. 1835 г. 5) *Рѣчь по освященіи храма въ новоучрежденномъ импер. училищѣ право-суднаго*. „Христ. Чт.“ 1835 г., ч. IV и отд. Спб. 1836 г. 6<sup>е</sup>. 6) *Пища для ума и сердца, или собраніе христіанскаго размышленія*. Переводъ съ иностраннаго, двѣ части. Спб. 1838 и 1839 гг. 7) *Объ обязанностяхъ христіанина*. Спб. 1839 г. 2-е изд.: Спб. 1843 г. 3-е изд. Спб. 1862 г. 8) *Два рѣчи къ е. и. в. великой княгинѣ Маріи Александровнѣ*. „Хр. Чтеніе“. 1841 г. ч. II и отд. Спб. 1841 г. 9) *Бесѣда съ государемъ наследникомъ Николаемъ Александровичемъ наканунѣ его совершеннолѣтія*. „Хр. Чтеніе“ 1859 г. ч. II. 10) *Воинъ-христіанинъ*. Спб. 1861 г. изд. 5-е. 1869, 11) *Примѣры благодѣтели изъ жизни святыхъ*. Спб. 1862, 1872 г. изд. 6-е; 1889, изд. 7-е. 12) *О религіи*: о религіи естественной, о недостаточности ея, объ откровеніи и о христіанской религіи. Спб. 1862 г. 13) *Притчи, выбранныя изъ Крумастера*. Спб. 1862 и 1889 гг. 14) *Сокровище духовное, отъ міра собираемое*. Изъ твореній св. Тихона, еп. воронежскаго. Спб. 1862 и 1889 гг. 15) *О старости и жизни христіанской*. Спб. Изд. 4-е. 1863 и изд. 6-е 1884 г. 16) *Нравоучительныя повѣсти для дѣтей*. Изд. 13-е. Спб. 1889. 17) *Воскресный день*. Изд. 5-е. Спб. 1889. 18) Въ 20-хъ гг. Б. принималъ участіе въ редактированіи «Христ. Чт.», а позже въ переводѣ Библіи на русскій языкъ.

Какъ проповѣдникъ, Б. не занимаетъ сколько-нибудь выдающагося положенія въ исторіи русской гомилетики, но тѣмъ не менѣе собраніе его рѣчей производитъ пріятное впечатлѣніе. Онѣ всѣ изложены хорошимъ, вполне литературнымъ языкомъ, и не отличаясь особенною глубиною мысли, выдаются своею простотою и безыскусственностью.

Последняго отнюдь нельзя сказать о дѣтскихъ повѣстяхъ Б., совершенно недоступныхъ дѣтскому пониманію по книжному языку, которымъ они написаны и сухой морали, которая положена въ нихъ основаніе. Впрочемъ, вся наша дѣтская литература 30-хъ г.г. состояла изъ такихъ-же рассказовъ о добромъ Васѣ, которому добрый отецъ его подарилъ за благоправіе новое платье или зломъ Колѣ, получившемъ должное возмеядіе за то, что не хотѣлъ повиноваться наставнику своему.

За книжку «О вѣрѣ и жизни христіанской» Синодъ поднесъ Б. титулъ доктора богословія. Но изъ этого не слѣдуетъ заключать, чтобы тутъ чествовались научныя заслуги. Главныя достоинства этой книжки — педагогическія. Педагогическое-же значеніе имѣетъ и книжка «Объ обязанностяхъ христіанина», о которой уже было упомянуто выше, когда мы говорили о томъ, какъ велъ Б. преподаваніе Закона Божія Наслѣднику.

Остальныя брошюры Б. представляютъ собою общедоступныя, не претендующія на новизну бесѣды о предметахъ вѣры.

### С. Венгеровъ.

**Бажановъ, Василій Васильевичъ, сынъ протопресвитера †).** Напечаталъ: 1) *Стихотворенія* Спб. 1859. 2) *Рѣчи пророка Іереміи*. Опытъ переложенія. Спб. 1861. 3) *Духовныя стихотворенія*. Спб. 1868. 2 ч. При своемъ появленіи «Стихотворенія» Б. вызвали насмѣшливую рецензію Добролюбова, который находилъ ихъ помѣсью благочестія съ эротизмомъ. Въ составъ «Духовныхъ стихотвореній» вошло большинство пьесъ сборника 1859 г., но есть и новыя.

Въ обонхъ сборникахъ авторъ обнаружилъ нѣкоторыя версификаторскія способности, но литературнаго интереса стихи его не имѣютъ. **С. В.**

**Бажановъ, Георгій ††)** Ему принадлежать переводы:

1) *Карманная книжка честнаго человека, или нужныя правила во всякомъ мѣстѣ и во всякое время*. Спб. 1794. (Соп. № 5077). Изд. 2-е: М. 1801. На обложкѣ не сказано, что это переводъ. Но въ посвященіи (Дм. Прок. Троицкому) говорится: «осмѣливаюсь посвятить имени Вашего Высочородія сей малой трудъ перевода моего». 2) *Плоды свободнаго времени, или переведенныя на досугъ съ франц. двѣ повѣсти*: 1) Древнее повѣствованіе и 2) Путешествіе въ Мекку. Спб. 1795. (Катал. Троицкаго № 3152; у Соп. № 8297 безъ имени).

**Баженовъ, Александръ †††).** Перевелъ: *«Мессія, или обновленіе іудеевъ, въ отношеніи религіи и нравственности, доказанное разумомъ и върою; соч. Раввина Ассы; съ нѣм. М. 1809 г. 8°.*

†) *Березинъ*, Энци. Словарь. Отзывъ о „Стихотвореніяхъ“: 1) *Добролюбовъ* въ „Современ.“ 1859 г., № 8. Въ сочиненіяхъ Д. т. III. 2) „Моск. Вѣд.“ 1859 г., № 197.

††) *Геннади*, Словарь, стр. 57 и 349. 2) *Саитовъ*, Библиогр. зам. „Жур. М. Нар. Пр.“ 1877 г.

†††) 1) *Роспись* Смирдина. 2) *Геннади*, Словарь, стр. 57.

**Баженовъ, Александръ Николаевичъ, театральнй рецензентъ †).** Р. въ дворянской семьѣ 23 августа 1835 г. въ уѣздномъ городѣ пензенской губерніи Городищахъ. Учился въ пензенскомъ дворянскомъ институтѣ, 1-ой московской гимназіи и московскомъ университетѣ, гдѣ былъ на словесномъ факультетѣ. Окончивъ въ 1859 г. курсъ, Б. поступилъ учителемъ русской словесности во 2-ой московскій кадетскій корпусъ. Ум. отъ брайтовой болѣзни 30 сент. 1867 г. въ Москвѣ.

Баженовъ съ дѣтства былъ страстнымъ любителемъ театра, съ любовью самъ подвизался на домашнихъ спектакляхъ и сочинялъ для нихъ водевили и комедійки. Нѣкоторые изъ нихъ шли впоследствии съ успѣхомъ на столичныхъ и провинціальныхъ сценахъ, какъ напр. 1) *«Бюдовая бабушка»*, вод. въ 1 д. Спб. 1860 и М. 1876. 2) *«Любовный наттокъ»* вод. въ 1 д. Спб. 1860.

Напечатаны еще изъ пьесъ Б. 3) *«Мольеръ дитя»*, ком. въ 2 д. передѣлка съ фр. Спб. 1860 и затѣмъ имѣются въ рукописи: 4) *«Старое поколѣніе»* (*Дядюшка*) вод. въ 1 д.) 5) *«Еще три сердца»* вод. въ 1 д. 6) *«Игра случая»* вод. въ 1 д.

Кромѣ театральныхъ пьесъ, которымъ самъ Б. не придавалъ никакого значенія, онъ издалъ переводъ *«Пѣсень Анакреона»* (М. 1861) и напечаталъ нѣсколько лирическихъ стихотвореній въ *«Сынѣ Отеч.»*, *«Развлеченіи»*, *«Драмат. Сборникѣ»* Арапова, и много юмористическихъ въ *«Антрактѣ»* подъ псевдонимомъ *«Не поэтъ»*. Въ бумагахъ, оставшихся послѣ его смерти, найдены были начало стихотворнаго перевода двухъ Аристофановскихъ комедій—*«Оса»* и *«Птица»* и стихотворный-же переводъ нѣсколькихъ пѣсень *«Нибелунговъ»*. Пытался Б. также переводить *«Ученыхъ женщинъ»* Мольера.

*«Пѣсни Анакреона»* были встрѣчены критикою того времени съ крайнимъ глумленіемъ. Часть этихъ глумленій нельзя поставить переводчику въ счетъ: они относятся къ самой анакреонтической поэзіи, которая была такъ не ко двору въ ту эпоху «кульминаціоннаго развитія поэзіи «гражданской». Но очень многое въ рѣзкихъ нападкахъ на претенціозную книжку Баженова было вполне справедливо. Смѣшны напр. были его «ученныя» примѣчанія, въ которыхъ съ комичною важностью разъяснялись вещи совершенно ясныя и безъ педантическихъ разъясненій. Что касается самого перевода, то его трудно назвать удачнымъ. Правда, Баженовъ ближе къ подлиннику, чѣмъ другіе современные ему переводчики Анакреона, напр. Мей или М. Л. Михайловъ, но

†) Биографич. данныя: 1) *«Иллюстр. Газета»* 1867 г., № 41, стр. 255. 2) С. П. въ *«Голосѣ»* 1867 г. № 282, фельетонъ. 3) *«Родиславскому»* въ *«Антрактѣ»* 1868 г. № 1 и въ предисловіи къ сочиненіямъ Б. 4) *«Геннади, Словарь»*, стр. 57. 5) *«Signale für die musikalische Welt»* 1867 г. № 39.

Отзывы: О переводѣ Анакреона: 1) *«Рус. Слово»* 1861 г. № 6. 2) *«Современ.»* 1861 г. № 8. 3) С. П. Вѣд. 1861 г. № 127. О сочиненіяхъ: 1) *«Вѣстн. Евр.»* 1869 г., № 4. 2) *«От. Зап.»* 1869 г. № 3. 3) А. В. въ *«Соврем. Лѣт.»* 1869 г. № 7.



за то ему совѣтъ не удалось передать ту граціозность, безъ которой Анакреонъ превращается въ похотливаго старикашку.

Центральнымъ пунктомъ литературной дѣятельности Б. были его театральныя рецензіи. Онъ писалъ ихъ въ «Театральномъ и Музыкальномъ Вѣстникѣ», журналѣ «Искусства», изрѣдка въ «Москов. Вѣд.» и «С.-Пет. Вѣд.» (ред. В. Ѳ. Корша), «Развлеченіи», а главнымъ образомъ въ собственномъ органѣ своемъ—еженедѣльной театральной газетѣ «Антрактъ», имъ-же и основанной въ январѣ 1864 г. Мало распространенный въ публикѣ «Антрактъ» только Баженовымъ и держался: когда онъ умеръ, газета просуществовала меньше полугода.

При жизни Б. не принадлежалъ къ вліятельнымъ театральнымъ критикамъ. Девять десятыхъ его рецензій печатались въ изданіяхъ, число подписчиковъ на которыя не шло дальше нѣсколькихъ сотенъ. Тѣмъ не менѣе, послѣ смерти его сдѣлана была попытка возвести редактора «Антракта» на степень лучшаго театрального критика своего времени. Больше всѣхъ объ этомъ старался ближайшій другъ Баженова—извѣстный театральнй дѣятель В. И. Родиславскій, которому семейство покойнаго поручило издать сочиненія его. Эти старанія въ извѣстной степени удались. Въ театральныхъ сферахъ имя Б. окружено немалымъ почетомъ. Намъ даже приходилось слышать такое мнѣніе: Баженовъ есть Бѣлинскій русской театральной критики.

Надо думать, что у выражающихъ подобное мнѣніе нѣтъ точнаго представленія ни о Бѣлинскомъ, ни о писаніяхъ Баженова. Кто имѣлъ въ рукахъ I и единственный томъ «Сочиненій» Баженова (М. 1867 г. 8° 814 стр.), въ которомъ напечатано все писанное когда либо редакторомъ «Антракта» о театрѣ, тотъ даже затруднится примѣнить къ автору этихъ собранныхъ во одно коротенькихъ отгѣтовъ титулъ «критика». Подъ «критикою» мы подразумѣваемъ нѣчто обобщающее, нѣчто старающееся выяснитъ законы и основныя явленія того искусства, къ которому оно прилагается. Баженовъ же всю свою жизнь писалъ коротенькія рецензіи, въ которыхъ на пространствѣ двухъ, много трехъ сотъ строчекъ разбиралось по нѣскольку представленій (нерѣдко оперныхъ и балетныхъ), причеиъ главное вниманіе обращалось не на пьесу, хотя-бы она принадлежала даже Островскому, а на игру актеровъ. Въ силу этого, читать въ настоящее время театральныя статьи Баженова до-нельзя скучно и тяжело. Какой интересъ узнать, что такого-то числа Никулина сыграла свою роль въ такой-то пьесѣ такъ-то, Акимова вотъ какъ, Болосова эдакъ, а Мило-славскій, Разказовъ или Васильевъ какъ-нибудь иначе и т. д. Слѣшшимъ прибавить, что и по отношенію къ разбору игры актеровъ все это именно простыя отгѣтки и что тутъ и тѣни нѣтъ какой-нибудь общей теоріи сценической игры.

Если, однакоже, очень уже пристально взглядѣться въ рецензіи Баженова, въ нихъ можно усмотрѣть одну любимую идейку, съ которою, какъ мы узнаемъ изъ воспоминаній Родиславскаго, редакторъ «Антракта» ужасно носился.

«Сознавая всю пользу, важность и необходимость постановки классических пьесъ, пишетъ Родиславскій, Баженовъ горячо стоялъ за водвореніе ихъ на нашей сценѣ. Обладая твердымъ, устойчивымъ характеромъ, онъ постоянно ратовалъ за это всѣми зависѣвшими отъ него средствами и наконецъ дожидъ до того, что пьесы эти начали ставиться на московской сценѣ и даже противники *Амтракта* стали приписывать появленіе на нашей сценѣ классическаго репертуара вліянію этой газеты.

Статью свою „На новыи (1865) годъ“ Баженовъ заключилъ надеждою, „что хоть наступившій годъ поможетъ нѣсколько осуществиться нашимъ давнимъ мечтамъ, что въ теченіе его мы увидимъ на нашей сценѣ хоть двѣ, три вновь поставленныя пьесы Шекспира и будемъ въ состояніи произнести наше: *мыя отпущаши*“. И судьба дозволила Баженову дожить до исполненія его надеждъ и желаній. Не задолго до смерти, разговаривая со мною о томъ, что на нашей сценѣ уже поставлены *Укрощеніе строптивой*, *Много шума изъ ничею*, *Все хорошо, что хорошо кончается*, *Виндзорскія проказницы* и *Двенадцатая ночь*, что пьесы Мольера не слодятся съ московскаго репертуара, что играны уже три пьесы Кальдерона, что готовятся въ постановкѣ *Гамлетъ*, *Зимняя сказка* и др., покойный сказалъ мнѣ: „еслибы теперь „*Амтрактъ*“ по какому-либо случаю прекратился, мы имѣли-бы право сказать, какъ Симеонъ: *Мыя отпущаши*“.

И такъ, вотъ въ чемъ по мнѣнію Баженова лежитъ центръ тяжести его дѣятельности. Одного этого самоопредѣленія совершенно достаточно, чтобы понять всю слабость критическихъ силъ редактора «*Амтракта*». Мы не станемъ останавливаться на разборѣ самой «центральной идеи» статей Баженова. Несостоятельность ея слишкомъ бросается въ глаза, чтобы стоило съ нею спорить. Какимъ-же это образомъ *русскій* театръ можно поднять иностраннымъ репертуаромъ? Тутъ кроется внутреннее противорѣчіе въ самой постановкѣ вопроса. Конечно, при Петрѣ Великомъ, когда *никакой* литературы у насъ не было, и переводы могли быть органическимъ явленіемъ русской драматургіи. Но послѣ Грибоѣдова, Гоголя и Островскаго «горячо толковать» объ обновленіи нашего театра переводными пьесами можетъ только жаждущій развлеченій *театралъ*, чѣмъ и былъ въ сущности Баженовъ. Сколько-нибудь серьезный критикъ, при самомъ крайнемъ увлеченіи классическимъ репертуаромъ, могъ-бы мечтать объ усиленіи его вліянія на нашу драматургію, т. е. во всякомъ случаѣ о *премощеніи*, но никакъ не о механической пересадкѣ.

Но даже совершенно оставляя въ сторонѣ вопросъ объ обновленіи русскаго театра классическимъ репертуаромъ, нельзя не усмотрѣть въ наиболѣе яркомъ, по собственному указанію, «критическомъ» подвигѣ Баженова столь-же яркаго доказательства слабости критическихъ силъ его.

Въ самомъ дѣлѣ: истинный «критикъ» можетъ гордиться только въ томъ случаѣ, если ему удалось что-нибудь *разяснить*, если онъ внесъ новое пониманіе, если онъ раскрылъ сокровенный смыслъ того или другого непонятнаго, неоцѣннаго произведенія или явленія искусства. Но въдъ въ величій Шекспира и Мольера не сомѣвался ни одинъ человѣкъ, растолковывать тутъ нечего было. Все дѣло было въ практическомъ осуществленіи. Такъ развѣ

для этого надо быть «критикомъ» или вообще писателемъ? Мы понимаемъ фразы Баженова «нынѣ отпущаеши» въ устахъ директора театра или режиссера. Какъ совершенно вѣрно обмолвился Родиславскій, для успѣха пропаганды Баженова нуженъ былъ именно «твердый и устойчивый характеръ», но отнюдь не критическій талантъ. И это-то и составляетъ главное проявленіе «критическаго» дарованія редактора «Антракта»! Что-же говорить объ остальномъ содержаніи статей Баженова, гдѣ кромѣ отмѣтокъ уже ровно ничего нѣтъ.

Въ заключеніе отмѣтимъ, что если, однако, смотрѣть на Баженова не какъ на Бѣлинскаго русской театральной критики, а просто какъ на обыкновеннаго рецензента, то къ его дѣятельности нельзя не отнести съ полнѣйшимъ сочувствіемъ. Человѣкъ довольно образованный и хорошо знавшій сцену, онъ дѣлалъ очень много вѣрныхъ и дѣльныхъ замѣчаній. А что всего цѣннѣе—онъ относился къ своей задачѣ очень серьезно, не зная никакого кумовства и не стѣснялся высказывать очень горькія истины самымъ близкимъ друзьямъ своимъ.

С. Венгеровъ.

\* Баженовъ, Василій Ивановичъ, архитекторъ. По даннымъ архива Академіи Художествъ и другимъ источникамъ †) сынъ дьячка придв. церкви въ Кремлѣ, род. въ Москвѣ 1-го марта 1727 г., умеръ въ Спб. 2 августа 1799 г. 1-мъ вице-президентомъ Императорской Академіи Художествъ. Воспитывался въ ней-же. Взятый при открытіи (1758 г.) изъ московскаго университета, черезъ 2 года (1760 г.) былъ посланъ для окончательнаго развитія таланта въ Парижъ и Римъ. Способности къ рисованію открылись у В. И. Баженова еще въ дѣтствѣ, въ школѣ князя Дмитрія Ухтомскаго. Въ Петербургѣ, въ Академіи Художествъ, былъ ученикомъ Чевакинскаго и строилъ колокольню Николаевскаго Собора. Въ Парижѣ, для лучшаго усвоенія архитектурныхъ формъ и классическихъ пропорцій В. И. Б.—онъ принялся выполнять модели зданий, изучая труды римскаго писателя объ архитектурѣ Витрувія. Французскій переводъ этого классическаго автора переданъ Баженовымъ, въ сотрудничествѣ съ Федоромъ Боржавинымъ, по-русски и нанечатанъ въ Спб. при Импер. Акад. Наукъ въ 1790—1797 г. въ 10 книгахъ. Переводъ Баженова интересенъ во многихъ отношеніяхъ. Самъ переводчикъ хорошо зналъ предметъ и передавалъ очень точно русскими словами классическіе терминны съ ясностью, несвойственною учебникамъ конца XVIII вѣка. Французскій текстъ 1684 г. во многомъ уступаетъ

†) 1) «Сѣв. Вѣстникъ» 1804 г., ч. 1, стр. 354. 2) *Reimers*, «l'Academie J. des Beaux-Arts de St. Pé.» 1807, стр. 6. 3) *Еженія*, Словарь. 4) *Баженовъ-Каменскій*, Словарь, 1836 г., ч. 2. 5) *Князь Эрнстовъ* въ Энци. Лексиконѣ, т. IV. 6) Моск. Губ. Вѣд. 1844 г. № 47. 7) *М. Лонкиногъ*, Новиковъ и москов. мартинисты. М. 1867 г. 8) А. Н. *Пыпинъ* въ «Вѣстн. Евр.» 1867, т. IV. 9) *Поповъ* въ «Вѣстн. Евр.» 1868 г., т. IV. 10) *Смирновъ*, Ист. моск. академіи, стр. 246. 11) *Геттади*, Словарь, стр. 57. 12) *Березинъ*, Энци. Словарь. 13) *П. Петровъ* въ I т. матеріаловъ для Ист. Ак. Художествъ.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

русскому, доказывая кромѣ хорошаго знанія переводчикомъ французскаго языка, и основательное знаніе латини. Какъ художникъ-строитель Вас. Ив. Бажъ—овъ имѣлъ, при богатствѣ знаній, и живой талантъ, во время путешествій по Европѣ вполне разившійся. Въ 1764 году, возвратившись въ Петербургъ, В. И. Бажъ—овъ сочинилъ проэктъ перестройки Екатерингофа, оставшійся не выполненнымъ. Овъ былъ очень изященъ, и за него Б. признали достойнымъ степени профессора, но предложили учить въ Академіи въ качествѣ адъюнкта. Видя такую несправедливость, покровитель Баженова Гр. Орловъ опредѣлилъ его съ чиномъ капитана главнымъ архитекторомъ артиллеріи. Въ этой должности Бажъ—овъ проектировалъ по желанію Орлова зданіе арсенала (теперь судебныя мѣста на Литейномъ проспектѣ). Въ Москвѣ Бажъ—овъ перестроилъ Петровский арсеналъ въ Бремлѣ и зданіе сената тамъ-же, а на Знаменкѣ домъ *Пашкова* (гдѣ теперь московскій музей). Черезъ посредство гр. Орлова, представленъ былъ Екатеринѣ II проэктъ обширнаго дворца на мѣстѣ кремлевскихъ стѣнъ и сдѣлана была торжественная закладка будущаго сооруженія, извѣстнаго намъ по модели въ Оружейной палатѣ. Постройка, начатая уже, остано влена въ концѣ турецкой войны. То же было и съ царицынскимъ дворцомъ, въ готическомъ вкусѣ, строившимся Ба—ымъ въ концѣ 1770-хъ годовъ. Въ 1785 г. Екатерина II, осмотрѣвъ уже выведенное вчернѣ зданіе, нашла его темнымъ и тяжелымъ и приказала прекратить отпускаемыя на сооруженіе суммы. Ба—овъ остался безъ должности и безъ жалованья и открылъ пансіонъ и архитектурную рисовальную школу. Эта немилость къ художнику была слѣдствіемъ гнѣва за привлеченіе В. Кн. Павла Петровича въ общество московскихъ масоновъ, при посредствѣ Бажъ—ва. В. Кн. Павелъ Петров. съ 1792 опредѣлилъ его въ свое адмиралтейское вѣдомство, вызвавъ въ Петербургъ. Здѣсь Ба—овъ, съ воцареніемъ Павла I, получилъ, будучи кол. сов. чинъ д. с. с., сдѣланъ строителемъ михайловскаго замка (ошибочно приписываемаго безталантному Бренна, по смерти Баженова поставившему свою фамилію на гравированныхъ фасадахъ дворца). Проэктъ михайловскаго замка—лучшее и изящнѣйшее твореніе В. И. Баженова, котораго царственный покровитель сдѣлалъ вице-президентомъ Импер. Ак. Худ. Въвривъ Б. русское художественное дѣло, Павелъ I потребовалъ отъ него, чтобы онъ высказался о мѣрахъ къ поднятію русскаго искусства. Этотъ отвѣтъ Ба—ва напечатанъ въ сборникѣ матеріаловъ для ист. Имп. Акад. Худ. изд. подъ редакц. П. Петрова 1865 т. I. Императоръ хотѣлъ издать подъ заглавіемъ «Русская архитектура» всѣ замѣчательныя памятники отечественнаго зодчества, которые приказалъ доставлять въ рисункахъ къ Баженову. Смерть его помѣшала осуществленію какъ этого, такъ и прочихъ полезныхъ мѣропріятій.

П. Петровъ.

**Баженовъ, Василій Яковлевичъ** (по матеріаламъ, доставленнымъ *Н. Я. Алафоновымъ*, и другимъ даннымъ †) род. 1786 г. Ум. въ Казани 25 янв. 1831 г.

† «Отчетъ Каз. Унив. за 17 лѣтъ». Казань 1644 г. стр. 17, 42—3. 2) *Гермады*, Словарь, стр. 27.

Воспитывался въ петербургскомъ педагогическомъ институтѣ и, по окончаніи въ немъ курса въ 1811 г., поступилъ учителемъ въ вятскую гимназію, откуда перешелъ въ казанскій университетъ и былъ назначенъ сначала экстраординарнымъ, а затѣмъ ординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ всеобщей географіи, исторіи и статистики. Кромѣ того онъ нѣкоторое время былъ инспекторомъ студентовъ въ томъ же университетѣ и членомъ состоявшаго при университетѣ училищнаго комитета, а также членомъ казанскаго общества любителей отечественной словесности, возникшаго въ 1806 г. Изъ печатныхъ произведеній Б. извѣстна лишь его рѣчь «*Опытъ историческаго разсужденія о дѣйствіяхъ промысла въ устройствѣ царствъ земныхъ и народовъ*», Казань 1823, произнесенная 17-го янв. 1823 г. въ торжественномъ собраніи казанскаго университета въ день его обновленія. Такимъ обновленіемъ было «очищеніе» казанскаго университета, произведенное извѣстнымъ М. Л. Магницкимъ, назначеннымъ попечителемъ казанскаго университета въ 1819 г. Рѣчь Б. напечатана сначала въ журналѣ, издававшемся при казанскомъ университетѣ «Казанскій Вѣстникъ» за 1823 г. Слѣдующій отрывокъ изъ нея даетъ наглядное представленіе объ историческихъ воззрѣніяхъ Б., общихъ всѣмъ тогдашнимъ профессорамъ казанскаго университета и сложившихся подъ начальническимъ воздѣйствіемъ попечителя Магницкаго. «Пространная Россія вмѣщаетъ одна въ себѣ все то, что въ другихъ краяхъ свѣта по частямъ разсѣяно. Великія моря предѣлы ея омываютъ, обширныя рѣки съ морями сливаются и соединяютъ отдаленныя страны между собою; въ нѣдрахъ горъ ея изобилуютъ металлы всякаго рода; поля и долины ея украшаются всюду плодоносными жатвами и тучными паствами; вѣковые лѣса занимаютъ неизмѣримыя пространства. Издревле славилась Россія торговлею, издревле притекали въ нее изъ отдаленныхъ странъ народы и за естественныя ея избытки приносили серебро и золото; издревле російскій народъ любилъ подчиненность, знатъ земли своей достоинство... издревле Россія славилась наипаче и просвѣщеніемъ... Россія занимаетъ собою  $\frac{1}{2}$  всего земнаго шара,  $\frac{1}{3}$  матерой земли и половину всей Европы.»

#### Д. Корсаковъ.

Можно еще отгѣтить, что вся аргументація рѣчи вертится на цитатахъ изъ священнаго писанія и направлена къ ниспроверженію «гаданій разума»; авторъ полагаетъ, что нечестиво «всякое изысканіе причинъ отъ Бога происходящихъ событій» и его рѣчь только къ тому и сводится, чтобы показать, что всемірная исторія представляетъ собою осуществленіе пророчествъ священнаго писанія.

**Баменовъ, Григорій †)** Перевелъ:

«*Зеркало Всеобщей Исторіи*», представляющее въ себѣ по порядку лѣтосчисленія ясно и кратко всѣ достопамятныя, въ политическомъ, церковномъ и ученомъ состояніи отъ начала міра до нынѣшнихъ временъ бывшія происшествія: I. X. Гаттерера; съ лат. М. 1782 г. Въ д. съ 6 таблицами.

†) *Геннади*, Словарь, стр. 57—58.

\* Баженовъ, Николай Кирилловичъ, врачъ-историкъ †). По матеріаламъ, доставленнымъ Н. Я. Алафиновымъ, род. въ тульской губ. въ 1804 г. Ум. въ Казани 25 іюня 1848 г. Медикъ по профессіи и казанскій историкъ и литераторъ по призванію, Б. происходилъ изъ мелкопомѣстныхъ дворянъ тульской губ., воспитывался въ тамошней гимназіи и въ московскомъ университетѣ по медицинскому факультету и началъ службу въ московскомъ военномъ госпиталѣ въ 1825 г. Пройдя затѣмъ разныя медицинскія должности въ губерніяхъ тульской, олонецкой, новгородской, томской и симбирской, Б. въ 1844 г. занялъ въ Казани мѣсто военного врача на пороховомъ заводѣ. Въ 1847 г. онъ издалъ свою 1) «Казанскую исторію», которую желалъ поднести генералъ-фельдцейхмейстеру (начальнику всей русской артиллеріи) в. кн. Михаилу Павловичу. Это желаніе имѣло для него трагическія послѣдствія. Начальникъ казанскаго пороховаго завода, генералъ Я. П. Тебенъковъ, отказалъ Б. представить его книгу великому князю, и историкъ-медикъ произвелъ это подношеніе лично отъ себя, пославъ книгу почтой, при письмѣ на имя его высочества. Послѣдствіемъ такого нарушенія принятаго въ данномъ случаѣ этикета и служебной подчиненности, было увольненіе Б. отъ службы безъ прошенія 1). Положеніе злосчастнаго историка стало безвыходнымъ: большая семья на рукахъ, полное отсутствіе средствъ къ жизни и долги, въ которые онъ вошелъ, печатая свою «Казанскую исторію» — заставили его поступить вольнонаемнымъ писцомъ въ казанское губернское правленіе. Б. умеръ скоропостижно въ одинъ день съ своимъ сыномъ, гимназистомъ 2-го класса казанской 1-й гимназіи.

Изъ казанскихъ литераторовъ Б. является третьимъ мѣстнымъ историкомъ, давшимъ обзоръ всей исторіи казанскаго края; первымъ былъ профессоръ казанскаго университета Рыбушквинъ, «Краткая исторія Казани» котораго вышла первымъ изданіемъ въ 1834 г. (2-е изд. Казань, 1848 и 1849 г.г. 2 ч.). вторымъ — И. Черновъ, издатель «Указателя Казани» на 1841 г., гдѣ помѣщенъ его очеркъ исторіи казанскаго края. «Казанская Исторія» Б-ва (Казань,

†) *Биограф.* данныя о немъ см. 1) «Волжскій Вѣстникъ» 1837 г. № 46, 2) *Змеевъ*, Врачи-писатели, 3) *Березина*, Энцикл. Словарь. *Отзывы* о „Казанской исторіи“: 1) *А. И. Артемьева* въ „Сѣверномъ Обзорѣннѣ“ 1848 г. № 1. 2) „Современ.“ 1847 № 9. 3) „Отеч. Зап.“ 1847 г. № 10. О „Плаваніи къ Зилантову монастырю“: „Москвит.“ 1846 г. VIII. 198—202.

1) У *Змеева* („Врачи-писатели“ т. I, стр. 11) это рассказано нѣсколько иначе. Дѣло въ томъ, что въ 1829 г. Б., будучи одоевскимъ уѣзднымъ врачомъ, былъ по суду «уволенъ за неприличныя поступки» именно за освидѣтельствованіе женщины безъ повивальной бабки. Приговоръ суда (тульскаго) повелъ за собою строжайшій выговоръ сената. 19 лѣтъ спустя т. е. въ 1848 г. Б. «по рассмотрѣнію списковъ бывшихъ подъ судомъ уволенъ». Весьма возможно, впрочемъ, что къ этому только придраться.

С. В.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

1847 г., 3 ч. in 8°, 138+137+141 стр.) стоитъ выше опытовъ Рыбушкина и Чернова. Слѣдую въ своемъ изложеніи до начала XVII в. съ фактической стороны Карамзину, Б. пользовался многими рукописными источниками и преданіями, неизвѣстными Рыбушкину при составленіи имъ «Исторіи Казани». Хотя большинствомъ изъ этихъ источниковъ Рыбушкинъ и воспользовался во 2-мъ изданіи своей книги, но тѣмъ не менѣе не ослабилъ этимъ значеніе «Исторіи» Б., которая отличается болѣе фактической полнотой и прагматизмомъ изложенія. Очеркъ Чернова составляетъ компіляцію изъ Карамзина, «Россіи» Булгарина и Рыбушкина. «Казанская Исторія» Б. обнимаетъ собою исторію казанскаго края отъ эпохи волжскихъ Булгаръ до 1847 г. включительно, заканчиваясь топографическимъ и этнографическимъ обзорѣмъ казанскаго края. Она до сихъ поръ не утратила значенія справочной книги при изученіи мѣстной казанской исторіи.

Б. помѣстилъ въ «Казанск. губ. вѣд.» за время редактированія ихъ А. И. Артемьевымъ нѣсколько мелкихъ статей и замѣтокъ по исторіи Казанскаго края и кромѣ того издалъ отдѣльно: 2) *Поездка на золотые прииски*, Казань. 1846 г. 3) *Плаваніе къ Зилантову монастырю и казанскому памятнику*. М. 1846 г. 4) *Поездка въ Раиоскую пустынь*. Казань, безъ означенія года. 5) *Торжественное примиреніе или единственный мужъ и чудное посредничество*. Шутка-водевиль. Казань, 1846 г. 6) *Медико-топографическій взглядъ на Сергіевскія воды*, 7) *Записки о Раиоской пустыни, о крестѣ въ Акачь и о казанскомъ двѣичьемъ монастырѣ*. Казань, безъ означенія года. 8) Брошюра, напечатанная въ 1848 г. въ Казани: *Прекрасный молодой человекъ*. Повѣсть, взятая изъ разсказа штабъ-лекаря Чацкаго.

#### Д. Норсаковъ.

**Баженовъ**, Павелъ Васильевичъ, сынъ знаменитаго архитектора (см. выше) †). Род. въ 1788 г., учился въ московскомъ университетѣ, а затѣмъ поступилъ въ военные инженеры. Участвовалъ въ постройкѣ оборонительныхъ сооруженій побережья Финскаго залива (Свеаборгъ, Шварцгольмъ, Гангеудъ, Тверминдъ и др.) и преподавалъ инженерныя науки въ кондукторской школѣ, впоследствии преобразованной въ инженерное училище. Ум. отъ чахотки въ 1819 г.

Б. принадлежатъ слѣдующіе переводы:

- 1) *«Искусство дефилированія, или краткое руководство какъ располагать укрѣпленія въ юристыхъ мѣстахъ»*. Съ рис. Спб. 1811. 4°—2) *«Полный курсъ Фортификаціи, или науки укрѣпленія»*. Ч. 1-я: о строеніи крѣпостей и укрѣпленій городовъ; соч. Сентъ-Поля; пер. Карбоньеръ; исправленная Баженовымъ. Съ чертежами. Спб. 1813 г. 4°—3) *«Полевая Фортификація, для употребленія въ школахъ Инженернаго Корпуса, по образцу французскаго автора Геде Вермона»*. Спб. 1815 г. 4°—4) *Общій опытъ Фортификаціи или науки военнаго укрѣпленія съ атакою и*

†) 1) *Союзъ*, Библіотека для военныхъ, 2-е изд., стр. 316. 2) *Справочн. энц. словарь Крайя*, т. II, стр. 32. 3) *Геннади*, Словарь, стр. 58.

обороною крепостей, въ которомъ объ сіи науки объяснены одна другою, для утотребленія всѣхъ военныхъ людей. Соч. Бусмара, пер. Христіани и Баженова. 2 ч. Спб. 1818—1820 г. Съ 35 чертежами 4<sup>о</sup>—5) *O blindажахъ*; съ франц. Съ 4 черт. Спб. 1818 г. 4<sup>о</sup>.

Баженовъ, Парменъ Кирилловичъ, врачъ †) братъ Николая Кирилловича Б., по происхожденію сынъ оберъ-офицера. Учился въ тульской гимназіи и москов. университетѣ, гдѣ окончилъ курсъ лекаремъ въ 1829 г. Служилъ военнымъ врачомъ на Кавказѣ и здѣсь ум. въ 1840 г. Напечаталъ:

1) *Медико-топографическій взглядъ на мѣста русскими войсками занятыя, въ Абхазіи (Укрѣп. Дромды, Сухумъ-Кале, Бомборы, Пицунда, Гагры)* («Воен. Мед. Жур.» 1838 г. ч. 31, 1. 2) *Практическія замѣчанія*: 1) Кровавая рвота у новорожденныхъ; 2) кровотеченіе изъ глазъ; 3) страданіе мочевыхъ органовъ при перемежающ. лихорадкѣ; 4) верховая язва. «Другъ Здр.» 1838 г., № 17. 5) *Verdena officinalis противъ перемежающ. лихорадокъ.* «Воен. Мед. Жур.», 1839 г., ч. 31, 1.

Баженовъ, Петръ, ††) Перевелъ: «*Совѣти знатнаго челоѣтика своей дочери*», Галифакса. Съ фр. М. 1790 г. 8<sup>о</sup>. (Соп. № 11063).

\* Бажина, Серафима Никитична, урожденная *Алмазова* †††) *По свидѣніямъ отъ нея полученнымъ*, р. 16 Іюля 1839 г. въ г. Семеновѣ, нижегородской губ. Отецъ ея былъ тяжело раненъ во время отечественной войны и вышелъ въ отставку съ чиномъ капитана. Въ 1868 г. С. Н. вышла замужъ за извѣстнаго беллетриста Н. Ф. Бажина. Пишетъ съ 1867 г., когда помѣстила въ «Женскомъ Вѣстникѣ» «*Дневникъ Женщины*» подъ псевдонимомъ *Нечаевой*, (№ 6). Затѣмъ, въ теченіе десяти лѣтъ, она была дѣятельною сотрудницей «Петербургскаго Листка», въ фельетонахъ котораго напечатала цѣлый рядъ большихъ повѣстей, очерковъ и разсказовъ за подписью—*С. Никитина*. Одна изъ этихъ повѣстей «*Улеченіе*» вышла въ отдѣльномъ изданіи (Спб. 1876 г. 8<sup>о</sup> 121 стр.). Подъ тѣмъ-же псевдонимомъ Б. писала въ «Новостяхъ» 1874 — 76 гг. (редакціи П. В. Новицкаго). Нѣсколько повѣстей ея помѣщено въ «Вазѣ» 1869—70 гг. «Дешевой библиотекѣ» 1871 г. и «Новомъ Русскомъ Базарѣ» 1879—80 гг., много мелкихъ вещицъ въ юмористическомъ журналѣ «*Маляръ*» 1877—78 гг. (за подписью *С. Никитина. С. Н., С. Ни — на* и др.), очеркъ «*Храмъ чистоты и блеска*» въ «Словѣ» 1879 г., два очерка «*Свѣтъ во мракѣ*» и «*На волю*» въ «Русск. Богат.» 1881 г., нѣсколько дѣтскихъ разсказовъ въ «Родникѣ», «Дѣтскомъ чтеніи» и «Читальнѣ народной школы» 80-хъ гг.

†) Змѣевъ, т. I, стр. 11.

††) 1) Смирдина, Роспись № 1501. 2) *Геннади*, Словарь, стр. 58. 3) *Саитова* Разборъ указателя П. О. Морозова въ «Жур. М. Нар. Пр.» 1877 г.

†††) 1) Шуточная характеристика въ «*Нашихъ знакомыхъ*» В. О. Михневича. 2) *Голлицынъ*, кн. Н. Н. Библиографическій словарь русскихъ писательницъ. Отзывъ объ «*Татьянѣ Осторожной*», помѣщенной въ «*Читальнѣ Нар. Школы*» во II томѣ «*Что читать народу*» (стр. 321).

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.



Б. много переводила съ французскаго. Такъ въ «Русскомъ Богатствѣ» 1880—82 гт. явились въ ея переводѣ: «Воспоминанія ссыльнаго» *Симона Мейера*, «Старики стараго времени» *Эркмана Шатриана*, «Нума Руместанъ» *Альфонса Додэ*, «Баккалавръ» *Жюла Валеса* и 6 разсказовъ *Кладеля*; въ «Наблюдателѣ» 1885—88 гт.: «Жерминаль» *Эмиля Золя*, «Идеаль» (*L'oeuvre*) *его-же* и 3 разсказа *Кладеля*.

Повѣсти Бажиной, изъ которыхъ нѣкоторыя написаны довольно гладко, болшему частью посвящены женской психологій. Съ особенною-же любовью останавливается она на стремленіи русской женщины къ самостоятельному труду. Переводы Б. пользуются хорошею репутаціею.

\* *Бажинъ, Николай Федотовичъ, современный беллетристъ* †). *По свидѣніямъ, отъ него полученнымъ*, сынъ подполковника, р. въ Вяткѣ 23 іюня 1848 г., учился въ воронежскомъ кадетскомъ корпусѣ, изъ котораго вышелъ въ 1862 г. Писать началъ лѣтъ девяти, десяти и во время крымской кампаніи, будучи въ младшемъ классѣ корпуса, сочинялъ патриотическіе стихи. Первымъ печатнымъ произведеніемъ Бажина была: 1) повѣсть «*Степанъ Рулевъ*», появившаяся въ «Русскомъ Словѣ» 1864 г. за подписью *Холодовъ*. За нею послѣдовали: 2) *Чужіе между своими* (1865 г. № 1 и 2); 3) *Житейская школа* (1865 г. № 6 и 7); 4) *Скорбная вѣнча* (*Ib.* № 9); 5) *Три семьи* (*Ibid.* № 10, 11, 12). Когда «Русское Слово» было закрыто, Б. вмѣстѣ съ остальными сотрудниками журнала примкнулъ къ «Дѣлу». Здѣсь онъ помѣстилъ слѣдующіе романы и повѣсти: 6) *Приключенія Лавренція Молодкова* (1867 г. № 3); 7) *Изъ ома да въ поляма* (1867 г. № 5 и 6); 8) *Въ льсу* (1868 г. № 1, 2, 3, 4); 9) *По поводу счастья* (1868 г. № 11); 10) *Исторія одного товарищества* (1869 г. № 4, 5, 6, 7, 8, 11, 12); 11) *Маня* (1870 г. № 12); 12) *Квартира № 15* (1871 г. № 2); 13) *Зоветь* (*Записки Семена-Долана*). (1872 г. № 3, 5, 6, 10, 11, 12); 14) *Порывами* (1876 г. № 12); 15) *Облава* (1879 г. № 10); 16) *Геніальный планъ* (1882 г. № 17). Въ 1879 г. Б. писалъ въ «Дѣлѣ» болшую часть «Новыхъ книгъ» и «Очерки современной журналистики» (за подписью—*инъ*). Съ 1880 до 1887 г. былъ редакторомъ беллетристическаго отдѣла этого журнала.

Кромѣ «Русскаго Слова» и «Дѣла», Бажинъ помѣщалъ небольшія статьи и повѣсти въ «Искрѣ», «Маларѣ» 1870-хъ гт. (подъ псевдонимомъ «Старый маляръ», «Сѣрый» и др.), «Живописномъ Обзорѣніи» и «Всем. Иллюстр.» 1880-хъ гт. Изъ ежемѣсячныхъ журналовъ онъ принималъ еще участіе въ «Женскомъ Вѣстникѣ»: 17) *Добрія намѣренія* (1867 г. № 5, 6, 7); «Русскомъ Богатствѣ»: 18) *Около золота* (1882 г.) и 19) *Лицамъ къ лицу* Романъ. (1882 г.); «Сѣверномъ Вѣстникѣ»: 20)

†) Шуточная характеристика въ «Нашихъ знакомыхъ» *В. О. Микшевича*.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

и «Наблюдатель»: 21) *Домашніе счеты* (1886 г. № 8); 22) *Послѣдняя ставка* (1888 г. № 1); 23) *Ужасъ* (1889 г. № 3); 24) *Малышъ* (1890 г. № 1 и 2). Въ «Невскомъ Сборникѣ» Н. Курочкина Б. помѣстилъ; 25) *Арабески*.

Въ отдѣльномъ изданіи изъ написаннаго Б. появились: 1) *Повѣсти и рассказы*. Спб. 1874. 16°. 567 стр. (Три семьи, Маня, Путевые пейзажи, Степанъ Рулевъ, Арабески, Квартира № 15, Приключенія Л. Молодкова, Призраки прошлаго). Высочайше утвержденнымъ приказомъ министра внутр. дѣлъ (1885) эти «Повѣсти и рассказы» запрещено выдавать изъ общественныхъ библиотекъ. 2) *Лицамъ къ лицу*. Спб. 1882 г.

Н. Ф. Бажинъ принадлежитъ къ литературной школѣ, группировавшейся около покойнаго Г. Е. Благосвѣтлова и вдохновлявшейся статьями Писарева. Въ настоящее время школа эта почти забыта и изъ представителей ея извѣстностью въ читающей публикѣ пользуется только Михайловъ-Шеллеръ, не за старые, однакоже, романы свои, а за то, что дѣятельно работаетъ въ качествѣ руководителя и сотрудника иллюстрированныхъ изданій. Но было время, когда школа Михайлова и его сверстниковъ гремѣла, когда на беллетристикѣ «Русскаго Слова» и «Дѣла» воспитывалось цѣлое поколѣніе. И вотъ тогда-то имя Холодова-Бажина было довольно популярно.

Трудно указать, какое именно изъ многочисленныхъ произведеній Бажина было болѣе всего извѣстно и авторомъ чего его можно назвать по преимуществу. Всѣ повѣсти и романы нашего писателя болѣе или менѣе равны между собою по литературнымъ качествамъ своимъ: всѣ они, на всемъ протяженіи двадцатипятилѣтней литературной дѣятельности Ник. Федотовича, проникнуты однѣми и тѣми-же руководящими идеями, всѣ писаны въ одной и той-же манерѣ—болѣе повѣствовательной, тѣмъ разговорной, на всѣхъ нихъ лежитъ одна и та-же печать таланта, хотя и очень скромнаго, но безусловно искреннаго и всѣ, наконецъ, имѣютъ главною цѣлью въ беллетристической формѣ проводить въ общество дорогія автору теоретическія убѣжденія.

Но если романы и повѣсти Бажина представляютъ собою одно цѣлое по основнымъ стремленіямъ автора, то, все-таки, въ нихъ нельзя не усмотрѣть два совершенно различныхъ между собою творческихъ теченія или вѣрнѣе, двѣ полосы авторскаго настроенія, соотвѣтственно которымъ и лицъ, фигурирующихъ въ произведеніяхъ нашего писателя, можно раздѣлить на двѣ категоріи.

Полоса первая—побѣдная, когда авторъ земли подъ собою не чуялъ отъ гордаго сознанія, что на Руси начинается новая эра невиданной и неслыханной до того свѣтлой жизни, нестроенной на началахъ самаго «трезваго реализма». Герои повѣстей этой полосы ходятъ высоко поднявъ голову, смотря на себя какъ на соль земли, какъ на провозвѣстниковъ новыхъ, животворныхъ началъ. Вотъ напр. передъ нами излюбленный авторомъ Степанъ Рулевъ, герой повѣсти того-же названія, но появляющійся и въ другихъ повѣстяхъ. Не испугало молодого автора то, что на созданіи положительныхъ типовъ терпѣли неудачу круцифѣ-

шія силы русскаго литературнаго гениа. Рулевъ—самый заправскій «прой», «прій» во всѣхъ статьяхъ, непоколебимый какъ скала, закаленный какъ сталь, неуклонно идущій къ своей «цѣли», не знающій, что такое слабость и компромисъ.

Объясняется напр. ему дѣвица Тихова въ любви, объясняется первая, потому что «ей думалось, что съ Рулевымъ нельзя говорить иначе, какъ прямо и вполне откровенно». Какія-же чувства волнуютъ въ это время нашего героя? Приятно щекочется его самолюбіе, жаль ему дѣвицы, которой онъ не можетъ отвѣчать взаимностью или вообще происходить съ нимъ что-нибудь такое, что происходить съ обыкновенными смертными въ подобныхъ случаяхъ? Нѣтъ, чувства его исключительно геройскія:

„Тихова крѣпко и страстно пожала ему руку и ушла. У нея слезы навертывались на глазахъ. А Рулевъ опять пошелъ къ Вальтеру; но ему стало тяжело и грустно. Точно будто отъ горячо любимыхъ идей отрываясь онъ въ дальнее плаваніе по морю, гдѣ впереди угрожаютъ ему бури, ураганы, подводныя мели и битвы. Бури и битвы были-бы, впрочемъ, пріятны Рулеву, потому что за ними была близка и цѣль, къ которой онъ шелъ; но долго еще придется ему испытывать однообразное плаваніе, извѣдываніе и ожиданіе. — „Трудно вырваться изъ жизни, какъ бы она ни была пошла“, думалъ онъ; „трудно создать свою—съ иными радостями и наслажденіями, болѣе нормальными. Почему это? Потому, конечно, что окружающая безмятежная жизнь имѣетъ свою втягивающую, заманчивую силу, противъ которой бороться не легко. Вынесу ли я эту борьбу? не увлекусь-ли гдѣ нибудь нѣжнымъ, сладкогласнымъ, располагающимъ къ нѣгѣ нѣніемъ?... „Вадоръ“, корьшиль Рулевъ и насмѣшливо улыбнулся“.

Вся повѣсть есть собраніе подобныхъ-же проявленій необыкновенной цѣльности Рулева, цѣльности, составляющей прямое слѣдствіе того, что онъ «выработалъ себѣ строго-реальный взглядъ на жизнь». Читая эту эпопею новѣйшаго Еруслана Лазаревича, трудно, конечно, удержаться отъ улыбки; но если, однако, вспомнить, что повѣсть напечатана въ первенствующемъ журналѣ своего времени, то начинаешь чувствовать не малую зависть къ эпохѣ, когда, казалось, всѣ сомнѣнія были разрѣшены, «проклятые вопросы» исчезли и жизнь представлялась такимъ простымъ и несложнымъ явленіемъ. Какъ не позавидовать Рулеву, когда узнаешь про него, какъ легко и скоро постигъ онъ «ложь и правду».

„Въ семнадцать лѣтъ набралось у Рулева громадное количество знаній, вынесенныхъ изъ чтенія. Знанія эти представляли страшный хаосъ, противорѣчивы одно другому. Надо было найти ложь и правду. Съ этой поры началась серьезная умственная дѣятельность Рулева.“

Счастье человѣка казалось Рулеву естественнымъ, какъ дѣятельность мускуловъ, пока мускулы живы, какъ пользованіе воздухомъ, пока не сгнили легкія; а большинство людей страдаетъ, да еще проповѣдуетъ полное отреченіе отъ всякой радости. Люди не отличаются много другъ отъ друга,—а въ ихъ положеніи страшная равнина.

Женщина тотъ же человѣкъ, съ такими же силами и неизбѣжнымъ стремленіемъ дать дѣятельность этимъ силамъ; а для нея дѣятельность сдѣлана трудно доступной.

Для вѣрнаго поставленія и рѣшенія этихъ задачъ, самъ собою преставлялся вопросъ: что такое человѣкъ, какія условія его жизни, его силы и потребности? Рулевъ взялся за анатомію, физиологію и вспомогательныя науки, доставая, какія только возможно было, медицинскія книги, но бралъ изъ нихъ только строго доказанные факты, отвергая всякія бредни натуръ-философовъ.

*Человѣкъ абсолютно Рулевъ узналъ.* Для рѣшенія вопроса о вліяніяхъ на человѣка всей остальной природы, онъ взялся за исторію и всё относящіяся сюда знанія... Мускульная работа его тоже не прекращалась: онъ плавалъ, съ любовью занимался гимнастикой, не бросалъ ни одной изъ игръ, развивавшихъ силу.

Въ двадцать лѣтъ онъ уже совершенно сформировался физически и *выработалъ самостоятельный, строго реальный взглядъ на жизнь.* Никто на его глазахъ не смѣлъ поднять на смѣхъ камага нибудь бѣднаго труженика-человѣка. Одинъ баричъ изъ его товарищей попробовалъ какъ то, но взглянувъ на поблѣдившее лицо угрюмо поднимшагося Рулева и далъ тягу<sup>а</sup>.

Если одновременно съ «Степаномъ Рулевымъ» или другими повѣстями первой полосы литературной дѣятельности Бажина («Чужіе межъ своими», «Житейская школа» и пр.) читать статьи Писарева, посвященныя разъясненію типа Базарова, то не трудно, конечно, убѣдиться, что всё эти повѣсти—прямое переложеніе въ беллетристику писаревскихъ тенденцій, плюсъ значительная доза рахметовщины. Но такое книжное происхожденіе отнюдь не мѣшало имъ быть вполне искренними и если героя, въ нихъ фигурирующіе, ходульны и деревянны, то не потому, чтобы авторскія намѣренія были ходульны или вымучены. Авторъ до такой степени увлеченъ теорію «полезнаго искусства», что самъ беллетристъ, т. е. какъ никакъ, а все таки художникъ, серьезно стыдится своихъ художественныхъ наклонностей. Вотъ онъ напр. нарисовалъ картинку

«Быстро темнѣло; вѣтеръ стихалъ; рѣка бѣжала точно тише; камышъ точно засыпалъ, а вдали за рѣкой, на утесѣ, развели огонь, и медленно опускалось и поднималось его пламя. Города не было видно, и не было слышно кругомъ человѣческаго голоса, только перелетали птицы и вдали слышался гулъ изъ города,—точно быстрый топотъ лошадей въ степи».

Базалось-бы какія тутъ нужны авторскія поясненія, а тѣмъ паче «оправданія»? А между тѣмъ нашему страстному поклоннику «полезнаго» положительно не по себѣ и онъ быстро спѣшитъ прибавить:

«Пишу эту картинку не ради ея самой, а потому что Рулевъ и Вальтеръ были люди, въ которыхъ ночь въ полѣ, въ степи или лѣсу, на берегу рѣки, съ свободно вѣющимъ вѣтромъ—шевелила въ памяти много разныхъ воспоминаній и дѣлала бесѣду друзей болѣе интимною».

Такія оговорки встрѣчаются не разъ въ повѣстяхъ Бажина. Глубоко-комичныя по существу, онѣ, въ тоже время, какъ всякое искреннее убѣжденіе, глубоко-трогательны по своей беззавѣтной вѣрѣ въ непреложность евангелія отъ писаревского реализма.

Всего-же болѣе искренность ультра-тенденціозныхъ повѣстей нашего писателя подтверждается второю полоскою его творчества, въ которой уже нѣтъ и слѣда побѣднаго настроенія, продиктовавшаго ему «Степана Рулева» и другія

повѣсти этого разряда. Быстро, очень быстро понялъ онъ, что трубить побѣду въ сущности не съ чего.

Начать съ той «цѣли», во имя которой Рулевъ такъ презрительно смотритъ сверху внизъ на копошащееся у ногъ его человѣчество. Въ повѣсти сколько-нибудь опредѣленнаго о ней не говорится ничего. Рулевъ куда-то все ѣздитъ, что-то изучаетъ и все собирается бороться съ какою-то «темною силою». Десять лѣтъ позже, по всему облику Рулева, можно было-бы подумать, что это одинъ изъ революціонеровъ, пошедшій «въ народъ»; но въ 1864 году, когда повѣсть была напечатана, ни о какомъ хожденіи въ народъ еще не было рѣчи и всѣ разговоры Рулева о великой «цѣли» были ничѣмъ инымъ, какъ юношескимъ книжнымъ силъ: какому юношѣ не кажется, что вотъ онъ, юноша, будетъ жить совсѣмъ, совсѣмъ по особенному и совершить нѣчто совсѣмъ еще небывалое и несслыханное. Къ тому-же, въ другихъ повѣстяхъ туманъ, окружающій «цѣль» Рулевыхъ, нѣсколько обрисовывается. Вотъ напр. компанія «хорошихъ людей» въ романѣ «Исторія одного товарищества». О чемъ они мечтаютъ, во имя чего смотреть на себя, какъ на избранниковъ? Они собираются открыть бібліотеку на артельныхъ началахъ и учить народъ. Цѣли почтенныя и прекрасныя—что и говорить. Но неужели-же это такіе уже грандіозные идеалы, что ради нихъ нужно совершенно переродиться, порвать всѣ связи съ существующимъ и смотреть на все остальное человѣчество какъ на «дикую, враждебную силу»? Удивительно-ли, что при такомъ приподнятомъ взглядѣ на себя и непремѣнномъ желаніи отыскать «дикую, враждебную силу». Рулевы ищутъ ее богъ знаетъ гдѣ и сплошь да рядомъ впадаютъ въ возмутительную жестокость. Вотъ напр. сценка какой-то чисто-принципіальной жестокости, крайне характерная для обрисовки того, на какой ненужный вздоръ Рулевы сплошь да рядомъ тратили свои мнимо-гигантскія силы. У Рулева былъ отецъ, старый капитанъ, имѣвшій большія основанія думать, что ему не вѣрна жена его, молодая, мечтательная особа, все свое время проводившая съ нѣкимъ учителемъ, постоянно толковавшимъ ей о ненормальности человѣческихъ отношеній. Эта дружба была такъ подозрительно-тѣсна, что капитанъ даже не считалъ Степана Рулева своимъ сыномъ и относился къ нему холодно, почти враждебно. Спрашивается, какое-такое особенное преступленіе совершилъ тутъ старый капитанъ и иначе-ли держалъ-бы себя самый заправскій «реалистъ», если думалъ-бы, что ему чужого ребенка внесли въ домъ? А между тѣмъ, посмотрите какую формальную казнь устраиваетъ Степанъ надъ отцемъ, послѣ того, какъ добылъ доказательства невинности покойной матери. Не будете забывать, что нашъ «реалистъ» уже не сомнѣвается, что старый капитанъ дѣйствительно ему отецъ.

«Я хочу съ вами говорить», сказалъ Рулевъ, закрывая окно и садясь у другого конца стола. Капитанъ все сидѣлъ въ прежнемъ положеніи. — «Мнѣ нужно было, вы говорите, спросить мою мать о моемъ отцѣ?»—прямо началъ Рулевъ, смотря на отца. — «Ого!»—сказалъ, выправившись старикъ. «Это чтожь будетъ?» — «Разговоръ будетъ»—холодно отвѣтилъ Рулевъ. «Какое право имѣли вы сказать

это? На чемъ основывались?». Старый капитанъ облокотился на столъ и положилъ подбородокъ къ ладони. Глаза его засверкали изъ подъ сдвѣтыхъ бровей на сына. Онъ нѣсколько минутъ молча смотрѣлъ на него.—«Ты, братъ, думаешь, что толковать съ тобою стану?» спросилъ онъ сурово.—«Читайте».—«Сказалъ сынъ, бросивъ на столъ передъ отцомъ записку учителя. Старикъ вялъ ее и прочиталъ. Руки его тряслись, поблѣднѣвшія губы дрожали: онъ положилъ записку на столъ, всталъ и прислонился къ печкѣ.—«Поняли?»—спросилъ Рулевъ. Старикъ отрывисто кивнулъ головой.—«До сихъ поръ вы на нее клеветали», продолжалъ Рулевъ, вставая и подходя къ старику. «Теперь вы клеветать не станете?» спросилъ онъ. Рулевъ говорилъ тихо и сдержанно, потому что не терпѣлъ никакого крика. «Злость беретъ—такъ убей, раздвини, а орать нечего», говорилъ онъ обыкновенно. Старикъ тоже говорилъ тихо и глухо, потому что у него дыханіе захватывало отъ гнѣва. Они стояли лицомъ къ лицу. Старикъ взглянулъ было на сына и опять опустилъ глаза.—«Да и не для чего», говорилъ Рулевъ, подходя къ столу и беря фуражку,—«теперь она ужъ не обидится, не зашачетъ, не станетъ въ ногахъ валяться. Уложили—ну, и конецъ игрѣ!»—Старикъ внѣ себя выступилъ впередъ съ сжатými кулаками, но повачнулся и упалъ на полъ. Кровь хлынула у него горломъ. Рулевъ положилъ его на кровать, открылъ окно, позвалъ брата и сѣлъ на столъ.—«Ты убилъ его!» вскричалъ Андрей Никитичъ (братъ Степана).—«Гдѣ тутъ, братъ, доктора найти? Онъ и для тебя, кажется, нуженъ», насмѣшливо сказалъ Рулевъ младшій, надѣлъ фуражку, зашелъ къ доктору и отправился къ себѣ на квартиру. Онъ былъ просто волъ въ это время—ничего больше. Глаза его горѣли, лицо было утормо, всѣ движенія какъ-то сдерживались, точно всѣ мускулы были въ напряженіи. Людей, съ которыми онъ могъ обойтись и хуже, было очень много; но много, хоть и меньше, была и такихъ людей, которые знали Рулева за добрѣйшаго и деликатнѣйшаго человѣка. *Но здѣсь была дикая, враждебная сила, а ей ничто было ждано отъ Рулева никакой пощады.*

Такъ-то борется Рулевъ съ «дикой силой», являясь въ данномъ случаѣ очень характернымъ представителемъ многочисленнаго племени псевдо-Базаровыхъ, которымъ покрылась русская земля послѣ статей Писарева о «трезвомъ реализмѣ». Говорить дерзости родителямъ—дальнѣйшее развитіе того, какъ обращался Базаровъ со своими стариками,—пугать мирныхъ гражданъ фантастичностью своего костюма и рѣзкостью выраженій, вообще цѣлый рядъ чисто-внѣшняго афишированія своихъ убѣжденій—таковы родовыя черты первой половины шестидесятыхъ годовъ, эпохи богатой искреннѣйшимъ и благороднѣйшимъ воодушевленіемъ, но ровно настолько же полной смѣшного и мальчишескаго фрондерства ради фрондерства.

Увлеченіе подвигами вродѣ только что приведенной расправы съ старымъ отцемъ не можетъ долго длиться. У человѣка, дѣйствительно стремящагося къ добру,—а такимъ признаетъ Бажина всякій, кто знакомится съ его литературною дѣятельностью—быстро раскрываются глаза на этотъ счетъ. Быстро проходитъ у него полоса увлеченія господами Рулевыми, чему, помимо сомнѣній относительно «цѣли» этихъ прямолинейныхъ «ироевъ», не могло не содѣйствовать сомнѣніе въ ихъ непоколебимости. Стоило искренно присмотрѣться къ «непреклоннымъ» Рулевымъ, чтобы убѣдиться, что первая невзгода, первыя двѣ, три неудачи и мнимый орелъ превращается въ мокрую курицу.

И вотъ въ душѣ молодого писателя чрезъ 3, 4 года послѣ дебюта его на литературномъ поприщѣ назрѣваетъ совсѣмъ иное настроеніе. Всего мѣнѣе измѣняя своимъ основнымъ стремленіямъ, онъ, однако, совершенно лишается того побѣднаго чувства, которымъ полны его первыя произведенія. Оно смѣняется чувствомъ приниженности, сознаніемъ, что жизнь оказалась сильнѣе. И если первую полосу творчества нашего беллетриста можно формулировать словами: «вотъ мы покажемъ», то формула второй полосы совсѣмъ, совсѣмъ иная. Основнымъ, или вѣрнѣе единственнымъ, типомъ этой полосы являются «идейные» неудачники—люди, которые страдаютъ въ жизни вслѣдствіе преданности своимъ идеямъ. Въ молодости они исключительно предаются интересамъ идейнымъ, вслѣдствіе чего совершенно забываютъ объ интересахъ матеріальныхъ и потому очень скоро оказываются на мели. Наступаетъ тогда двойная трагедія: нужда со всеми ея ужасами и сознаніе, что идеалистамъ нѣтъ мѣста на пиру жизни. Удивительно-ли поэтому, что основной тонъ повѣстей и романовъ этой полосы творчества нашего писателя крайне мраченъ. А такъ какъ они и количественно занимаютъ наиболѣе значительное мѣсто въ литературномъ формулярѣ Бажина, то въ общемъ его можно назвать однимъ изъ самыхъ мрачныхъ беллетристовъ нашихъ. Какая-то сѣрая мгла окутываетъ читателя угрюмыхъ повѣстей его, въ которыхъ никогда не блеснетъ ни одинъ лучъ болѣе свѣтлаго настроенія.

Не можемъ не сказать, что, въ концѣ концовъ, эта вѣчная угрюмость и брюзжаніе раздражаетъ читателя, раздражаетъ, однако, не потому что интереснѣе имѣть дѣло съ «веселенькими пейзажиками», или потому что человѣкъ не любитъ глядѣть правдѣ въ глаза. Нѣтъ, раздраженіе противъ ноющихъ героевъ Бажина имѣетъ источникомъ болѣе уважительныя причины. Дѣло въ томъ, что нытье нытью рознь. Можно ныть потому, что жизнь дѣйствительно вещь не особенная веселая, что на долю средняго человѣка выпадаетъ больше горя, чѣмъ радостей и т. д. Такое нытье выслушивать, конечно, не особенно интересно, но, все-таки, оно естественно и вызываетъ сочувствіе.

Совсѣмъ другое дѣло, однакоже, нытье тѣхъ *претенціозныхъ* неудачниковъ, которые фигурируютъ въ повѣстяхъ Бажина. Вѣчно у нихъ виновато то, что очень уже они хорошіе люди и слишкомъ мало въ нихъ той мерзости и пошлости, безъ которой и преуспѣть-то нельзя въ жизни. А нѣтъ того, чтобы отнестись критически къ самому себѣ, чтобы поразмыслить надъ тѣмъ, ужъ подлинно-ли господинъ неудачникъ страдаетъ только изъ за преданности своимъ идеямъ и не кроется-ли причина его непристроенности просто въ томъ, что онъ самъ-то довольно плохъ и больше богатъ амбиціей, чѣмъ амуниціей.

**С. Венгеровъ.**

\* Базаровъ, Александръ Ивановичъ, современный химикъ †). *По свидѣ-*

†) Біогр. данныя въ «Словарѣ проф. кiev. универ.».

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

ніямъ доставленнымъ имъ С. А. Венерову: род. 26 Августа 1845 г. въ г. Висбаденѣ, гдѣ отецъ его, протоіерей І. І. Базаровъ, былъ въ то время духовникомъ герцогини Нассауской Вел. Кн. Елизаветы Михайловны. Въ 1851 г. протоіерей І. І. Базаровъ былъ назначенъ въ Штутгартъ духовникомъ къ тогдашней наслѣдной принцессѣ, а нынѣ королевѣ вюртембергской, Вел. Кн. Ольгѣ Николаевнѣ. Вотъ почему съ 1851 до 1861 г. А. И. Базаровъ прожилъ въ Штутгартѣ, въ домѣ отца, гдѣ получилъ домашнее воспитаніе. Въ 1861 г. поступилъ приходящимъ ученикомъ въ 3-й классъ петербургской духовной семинаріи, гдѣ въ то время состоялъ въ числѣ преподавателей извѣстный педагогъ В. В. Никольскій, память о которомъ сохраняется въ сердцахъ всѣхъ его бывшихъ учениковъ, какъ семинаріи, такъ и другихъ учебныхъ заведеній, гдѣ онъ въ послѣдствіи былъ учителемъ. Пробывъ въ семинаріи 2 года, Б., имѣя влеченіе къ изученію естественныхъ наукъ, выдержалъ дополнительный экзаменъ въ 1-й гимназіи и поступилъ въ петербургскій университетъ, но пробылъ здѣсь лишь нѣсколько мѣсяцевъ, послѣ чего, согласно желанію отца, возвратился въ Германію, и тамъ, осенью 1864 г., поступилъ въ тюбингенскій университетъ, гдѣ началъ изученіе химіи въ лабораторіи Штреккера, посѣщая въ то же время лекціи по ботаникѣ Моля, по минералогіи Бвеншtedта, и другія. Въ Германіи существуетъ обычай проходить университетскій курсъ въ различныхъ университетахъ, чѣмъ достигается болѣе многостороннее изученіе предмета, освѣщаемого на лекціяхъ ученыхъ одной и той-же специальности съ различныхъ сторонъ, и кромѣ того дается возможность изучить отдѣльныя части данной науки подъ руководствомъ того специалиста, который пользуется въ этой области наибольшимъ авторитетомъ. Слѣдуя этому обычаю, Б. осенью 1865 г. перешелъ въ гейдельбергскій университетъ, гдѣ продолжалъ изученіе неорганической химіи и анализа въ лабораторіи Бунзена, причѣмъ посѣщалъ лекціи исторіи и теоріи химіи Коппа, физики—Бирхгоффа, геологіи—Фукса, и др. Органическую химію Б. началъ изучать на лекціяхъ и въ лабораторіи Эрленмейера, а затѣмъ, весной 1867 г., перешелъ въ лабораторію Кольбе, въ лейпцигскій университетъ. Здѣсь, по предложенію Кольбе, онъ занялся работой надъ синтезомъ мочевины изъ углекислоты и амміака. Б-ву удалось осуществить эту реакцію, которая послужила матеріаломъ для его диссертациі подѣ заглавіемъ: «*Direkte Darstellung des Harnstoffs aus Kohlensäure und Ammoniak*». По разсмотрѣніи диссертациі факультетомъ, Б. былъ допущенъ къ экзамену изъ химіи, физики и минералогіи, по выдержаніи котораго (осенью 1868 г.) былъ удостоенъ степени доктора философіи (въ Лейпцигѣ, какъ и въ большинствѣ нѣмецкихъ университетовъ, въ то время естественныя науки причислялись къ философскому факультету). Осенью того-же 1868 г. Б. перешелъ въ берлинскій университетъ, гдѣ въ теченіи 2-хъ семестровъ занимался въ лабораторіи проф. Гофманна. Затѣмъ въ концѣ 1869 г. Б. возвратился въ Россію, въ Петербургъ, гдѣ продолжалъ занятія въ лабораторіи А. М. Бутлерова, готовясь



въ тоже время къ экзамену на магистра. Выдержавъ въ петербургскомъ университетѣ экзаменъ на магистра химіи, Б. былъ опредѣленъ въ 1870 г. лаборантомъ при кіевскомъ университетѣ. 31 мая 1871 г., по защищеніи диссертациі «*О строеніи нѣкоторыхъ азотистыхъ соединений*», удостоенъ тѣмъ же университетомъ степени магистра химіи, а 15 окт. того-же года утверждёнъ, согласно избранію совѣта, доцентомъ по кафедрѣ химіи въ кіевскомъ университетѣ. Въ теченіи почти 10-ти лѣтней службы въ этой должности, Б. читалъ общій курсъ химіи для студентовъ медицинскаго факультета, а студентамъ физико-математическаго факультета — теоретическую и аналитическую, а также органическую химію, послѣднюю временно, въ теченіе годичнаго отсутствія профессора по этой кафедрѣ. Въ 1873 г. Б. былъ командированъ на годъ заграницу, гдѣ занимался въ лабораторіи Вюрца въ Парижѣ и Феллинга въ Штуттгартѣ. 15 мая 1875 г., по защищеніи диссертациі «*О фтороборной кислотѣ*», Б. удостоенъ харьковскимъ университетомъ степени доктора химіи. Въ февраль 1881 г. Б. перешелъ на службу въ министерство государственныхъ имуществъ на должность директора Императорскаго Никитскаго сада и Никитскаго училища садоводства и винодѣлія, каковую должность занимаетъ по настоящее время.

#### Перечень работъ и статей А. И. Базарова:

- 1) *Direkte Darstellung des Harnstoffs aus Kohlensäure und Ammoniak*. Leipzig 1868 г.; извлеченіе въ «*Zeitschr. f. Chem.* 1868 г. 2) *О строеніи нѣкоторыхъ азотистыхъ соединений* «Кіев. Унив. Изв.» 1871 г. 3) *О дѣйствии выделяющагося водорода на циановую кислоту*. «Жур. Рус. Хим. Общ.» 1871 г. 4) *О дѣйствии хлорокиси углерода на оксалиды*. «Жур. Рус. Хим. Общ.» 1872 г. 5) *Объ атомности и строеніи*. «Жур. Рус. Хим. Общ.» 1873 г. 6) *Zur Frage über die Constitution der Ueberjodsäure*. «*Ber. d. Deutsch. Chem. Ges.*» 1873 г. 7) *О значеніи химическихъ формулъ*. «Кіев. Унив. Изв.» 1873 г. 8) *Замѣтка о строеніи родичионовой и т. п. кислоты*. «*Dictionnaire de Chimie*» Wurtz. 9) *Органическая химія и фармакологія*. Переводъ. Кіевъ 1873 г. 10) *О фтороборной кислотѣ*. «Кіевск. Унив. Изв.» 1874 г. и «*Ber. b. Deutsch. Chem. ges.*» 1874 г. 11) *Vorlesungsvorlesuch über Torpedos*. «*Ber. d. Deutsch. Chem. ges.*» 1877 г. 12) *Окисленіе сѣры при обсыхатіи ея виноградниковъ*. «Жур. Рус. Хим. Общ.» 1882 г. и «*Weinlaube*», 1882 г. 13) *Замѣтка о силосованіи виноградныхъ листьезъ*. «*Земл. Газ.* 1883 г. 14) *О новомъ способѣ культуры винограда*. «*Зап. И. об. сел. хов. юж. Россіи*», 1883 г. 15) *Садовое заведеніе Ломе*. «*Вѣст. Садов.*» 1884 г. 16) *О химическомъ сродствѣ*. «Жур. Рус. Хим. Общ.» 1884 г. 17) *Къ вопросу о культурѣ винограда въ разстилку*. «*Зап. имп. об. сел. хов. юж. Рос.*» 1885 г. 18) *Отчетъ по Ялтинской выставкѣ садоводства, винодѣлія и табаководства 1884 г.* (Ялта. 1885 г.). 19) *Le genévrier en Crimée* «*Revue hortie.*» 1886 г. 20) *Наиболшіе можжевельники въ Крыму*. «*Вѣст. Садов.*» 1886 г. 21) *Филоксеры въ Крыму*. «*Изв. И. Об. Люб. Ест., Антроп. и Этвогр.*» Проток. Засѣд. Зоологич. Отд. 1886 г. 22) *Объ атомныхъ вѣсахъ элементовъ*. «Жур. Рус. Хим. Общ.» 1887 г. 23) *О культурѣ винограда въ разстилку*. «*Зап. Им. Общ. Сел. хов. юж. Россіи*» 1887 г.

А. И. Базаровъ началъ свою ученую дѣятельность по химіи весьма замѣчательнымъ изслѣдованіемъ «*О полученіи мочевины изъ углекислоты и амміака.*»

Способы искусственнаго получения мочевины (вещества, вырабатываемаго организмомъ животныхъ и выделяющагося въ мочѣ) немногочисленны. Въ былое время (1828 г.) открытіе Велеромъ перваго способа искусственнаго получения мочевины подорвало господствующую тогда гипотезу о необходимости такъ называемой жизненной силы для выработки химическихъ соединенийъ въ организмахъ. Полученіе Базаровымъ мочевины изъ углекислоты и амміака имѣло главную цѣлю установить химическое строеніе мочевины. Этотъ послѣдній вопросъ изслѣдуется и въ магистерской диссертаци: «О строеніи нѣкоторыхъ азотистыхъ соединений», но выводъ, къ которому приходитъ авторъ, не точенъ. Нестолько экспериментальныя работы, сколько теоретическіе вопросы интересуютъ Базарова. Изъ статей, посвященныхъ разсмотрѣнію такихъ вопросовъ, укажемъ на статью объ атомности и строеніи и на статью объ атомныхъ вѣсахъ элементовъ. Въ послѣдней статьѣ авторъ весьма оригинальнымъ приемомъ стремится найти законъ, управляющій измѣненіемъ величины атомныхъ вѣсовъ химическихъ элементовъ.

Н. Меншуткинъ.

\* Базаровъ, Владиміръ Алексѣевичъ, актеръ петербургскихъ клубныхъ сценъ. †) *По свѣдѣніямъ, отъ него полученнымъ*, р. въ 1840 г. въ Изюмѣ, Настоящая, не театральная фамилія его—Михайловскій. Отецъ Б. былъ чиновникъ. мать происходила изъ богатаго купческаго семейства. Ребенкомъ лишившись родителей, онъ долженъ былъ скитаться по родственникамъ и только въ 16 лѣтъ ему удалось окончить харьковское уѣздное училище. Вскорѣ послѣ этого, онъ поступилъ было вольнослушателемъ въ харьковскій университетъ, но совершенное отсутствіе средствъ къ жизни заставило его въ 19 лѣтъ сдѣлаться выходящимъ актеромъ и переписчикомъ ролей, за что получалъ 8 р. въ мѣсяцъ. Съ тѣхъ поръ началась его артистическая и режиссерская дѣятельность, доставившая ему извѣстность въ провинціи. Въ 1877 Б. побывавъ режиссеромъ въ Одессѣ, Харьковѣ и Москвѣ, перѣхалъ въ Петербургъ и сталъ однимъ изъ видныхъ клубныхъ антрепренеровъ и режиссеровъ. Благодаря его усиліямъ, значительно поднялась сцена клуба Русскаго Купческаго Общества, успѣвшая даже создать многихъ извѣстныхъ актеровъ и актрисъ, какъ напр. Анненкову-Бернаръ, Абаринову 2, Донского, Южина и др. Б. часто пишетъ статьи о театрѣ въ газетахъ («Сѣфлеръ», «Пет. Газетъ» и др.) и затѣмъ сочинилъ, перевелъ и переложилъ слѣдующія драмы и водевили, изъ которыхъ нѣкоторыя въ провинціи идутъ не безъ успѣха:

1) *Аманъ, тайный царедворецъ Персиды и Мидіи* въ 5 д. 2) *Артистка Бренделькова* 1 д. Спб. 1882 г. 3) *Гдѣ кусты, тамъ и зачешется* 1 д. 4) *Говорящая машина* въ 3 д. 5) *Давидъ Бенъ-Израель* въ 6 д. 6) *Директоръ любви* 1 д. 7) *Евреи прошедшихъ вѣковъ* въ 5 д. 8) *Жидовка, или жертва инквизиціи XV в.* въ 5 д. Спб. 1881 г. 9) *За вѣру, за братьевъ* въ 3 д. *Въ сотрудничествѣ съ Шумилинымъ.*

†) Портретъ и біографія въ „Нови“ 1886 г. (т. XXII. Май, вторая книга).

\*означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

10) *Кречинскій въ юбкѣ* 2 д. 11) *Кри-кри* 2 д. 2-е изд. М. 1881. 12) *Морозъ-красный носъ*. 5 д. 13) *Наташка-Полтавка*, (переводъ) 14) *Наша русская Елена* 8 д. 15) *Незаконная дѣти* 4 д. 16) *Ночь на Рождество*. (переводъ „Навара Стадола“ Шевички). 17) *Она клалась любовью жить* въ 2 д. Музыка Деккеръ-Шенка. Спб. 1887. 18) *Площадный филляръ* въ 4 д. 19) *Покореніе хивинскаго царства* 5 д. 20) *Фонорафъ* 3 д. 21) *Судьба какъ смерть неотразима*. Переводъ Харьковъ 1875 г. 22) *Клубный широкъ макавиствъ* 1 д. Спб. 1882 г. 23) *Ночь подъ Ивана Купала* въ 2 д. 24) *Сумасшедшій отъ любви*. 5 д.

\* **Базаровъ**, Іоаннъ Іоанновичъ, духовникъ Ея Величества и королевы виртембергской †). По сестринскимъ отъ него полученнымъ, р. въ Тулѣ 21 іюня 1819 г. Отецъ его былъ магистромъ 1-го выпуска петербургской духовной академіи. Онъ преподавалъ философію въ тульской семинаріи и состоялъ протоіереемъ Староникитской церкви въ Тулѣ. Въ 1839 г. І. І. изъ богословскаго курса тульской семинаріи поступилъ въ петербургскую духовную академію, гдѣ окончилъ курсъ въ 1843 г. Пробывъ годъ преподавателемъ словесности въ петербургской семинаріи, онъ въ 1844 былъ рукоположенъ во священника русской церкви во Франкфуртѣ на Майнѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ откомандированъ въ Висбаденъ—состоять духовникомъ при скоро затѣмъ (1845) скончавшейся великой княгинѣ Елизаветѣ Михайловнѣ. Въ 1845 св. синодъ возвелъ отца І. въ магистры богословія. Въ 1851 состоялся переводъ его въ Штутгартъ, согласно желанію великой княгини Ольги Николаевны (тогда еще наследной принцессы [виртембергской]) имѣть его своимъ духовникомъ. Съ тѣмъ поръ І. І., въ 1853 возведенный въ протоіеренъ, безсмѣнно стоялъ во главѣ русской придворной церкви въ Штутгартѣ вотъ уже 38 лѣтъ. Но ему неоднократно случалось отправлять богослуженіе и въ другихъ германскихъ городахъ, напр. Швальбахѣ, Киссингенѣ, Фридрихсгафенѣ, когда въ нихъ пребывали покойные государь и государыня.

За долгую службу свою отецъ Б. удостоился цѣлаго ряда денежныхъ наградъ, наперсныхъ крестовъ, камилавки, митры и множества орденовъ, какъ русскихъ (послѣдняя награда Владиміръ 2 ст.), такъ и германскихъ—виртембергскихъ, нассаускихъ, баденскихъ и баварскихъ.

Находясь все время своего служенія за границею на службѣ при висо-

†) *Биографическія* данныя о немъ: 1) „Рус. Паломникъ“ 1888 г. № 5 (съ портретомъ). 2) „Правит. Вѣст.“ 1889 г. № 172. 3) „Württembergischer Staatsanzeiger“ июль 1889 г. 4) „Schwäbischer Merkur“ того-же времени. 5) „Neues Tagblatt“ (штуттартское) того-же времени. 6) „Generalanzeiger“ того-же времени (съ портретомъ). Статьи № 2—6 вызваны тѣмъ, что лѣтомъ 1889 г. о. Базарову исполнилось 70 лѣтъ. 7) *Березинъ*, Энцикл. Словарь. 8) „Тулскія епарх. вѣд.“ 1865—74 гг. статья П. Руднева о тульской семинаріи).

Отзывы о „Библейской ист.“ 1) *П. Матѣевскій* въ „Странникѣ“ 1861 г. № 11. 2) *Д-ръ* въ „Учеб. Воспит. Библиотекѣ“ т. 2.

О „Самоучит. Зак. Бож.“: 1) „Сист. обз. рус. нар. учеб. лит.“ 1878 г.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

чайшихъ особахъ, I. I. вмѣстѣ съ тѣмъ, состоялъ въ перепискѣ съ Жуковскимъ, Гоголемъ, кн. Ваземскимъ, а также государственнымъ канцлеромъ кн. А. М. Горчаковымъ и бывшимъ посланникомъ и наставникомъ-наблюдателемъ покойнаго наслѣдника Николая Александровича В. П. Титовымъ. Изъ заграничныхъ ученыхъ отецъ Б. находился въ дѣятельныхъ сношеніяхъ и перепискѣ съ извѣстнымъ барономъ Гакстаузеномъ, тубингенскимъ богословомъ Гефеле, авторомъ многотомной «Conciliengeschichte» и знаменитымъ отцемъ Пиацентомъ (Père Hyacinthe).

Написалъ I. I. на своемъ вѣку немало:

#### По русски:

- 1) *Библейская Исторія*. Въ первый разъ издана подъ заглавіемъ „Сказанія, заимствованныя изъ священныхъ книгъ В. и Н. Завета“. Карлсруэ. 1854. Дальнѣйшія изданія выходили въ Россіи. Последнее—24-а. Спб. 1888.
- 2) *О христіанскомъ воспитаніи*. Карлсруэ. 1860.
- 3) *О кончинѣ В. А. Жуковскаго* („Журн. Мин. Нар. Пров.“ 1852, № 1) перепечатано въ 1 т. «Изв. II отд. Ак. Наукъ», «С.-Пет. Вѣд.» 1852 г. № 121 и 122 и «Рус. Архивъ» 1869 г. 4) *Воспоминанія о Е. А. Жуковской* („Рус. Архивъ“ 1869).
- 5) *Представленіе страстей Господнихъ въ Обер-амергау въ Баваріи* въ 1860 г. („Странникъ“).
- 6) Народныя школы и учебныя заведенія въ великомъ герцогствѣ Баденскомъ („Журн. М. Нар. Пров.“ 1858 г. ч. ХСVIII. отд. IV.
- 7) *Русская рѣчь еврейскаго раввина* („Странникъ“ 1862 г. т. II, кн. 5).
- 8) *По поводу предложеній объ измѣненіи устава духовной цензуры* („Духъ Христіанина“ 1862 г. кн. VIII.
- 9) *О перемѣнѣ стараго календаря на новый* („Спб. Вѣд.“ 1858 г. № 42).
- 10) *Причащеніе св. таинъ* („Христ. Чт.“ 1871. I).
- 11) *Самозачинъ Закона Божія*. Спб. 1868. 2-е изд. Спб. 1880.
- 12) *Совершенстволюбіе дѣтми*. Штутгартъ 1880 и Спб. 1871.
- 13) *Жена-присяжница предъ судомъ Христовымъ* («Христ. Чт.»).
- 14) *Трактатъ о церкви* (Ibid.)
- 15) *Протоіерей С. К. Савиникъ*. Некрологъ (Ibid.)
- 16) *Слово въ Великій Пятокъ надъ плащаницею*. Карлсруэ. 1864 г.
- 17) *Джунковскій*. Очеркъ. („Правосл. Обзор.“ 1866 № 4).
- 18) *Расколъ въ русской церкви*. Помѣщено въ листкѣ, издававшемся Джунковскимъ въ Ваденъ-Ваденѣ.
- 19) *Отцы вѣры и знанія на вопросы невѣрія и неопытныя*. Бердянь. 1873.
- 20) *Христіанскія убѣжденія вѣрующаго*. Штутгартъ. 1877.
- 21) *Религія и примиреніе* („Странникъ“ 1877 г. № 8).
- 22) *Христіанство и жизнь* („Странникъ“ 1878. № 2)
- 23) *Христіанская нравственность* (Ibid. № 9).
- 24) *Вѣра, какъ начало нравственной жизни* (Ibid. 1879 г. № 2).
- 25) *Церковь и общество* (Ibid. 1878 г. № 5).
- 26) *По вопросу о соединеніи церквей Восточной и Западной*. Переписка съ барономъ Гакстаузеномъ. („Чтенія въ Общ. люб. дух. пров.“ 1887 № 9).
- 27) *Истинное значеніе и подлинный смыслъ религіи* („Хр. Чт.“ 1878 г. II, 536).
- 28) *Энциклика противъ Рима С. С. Джунковскаго*. Переводъ съ фр. съ предисловіемъ. Спб. 1867.

#### По нѣмецки:

- 1) *Rede am Tage der Beisetzung der Hülle J. K. H. der rechtgläubigen Frau Grossfürstinn Elisabeth Michailowna*. Wiesbaden. 1845.
- 2) *Missionsnachrichten aus Russland* („Karlsruher Missionsblatt“. 1852).
- 3) *Die Mission in Sibirien* (Ibid. 1855).
- 4) *Ueber kirchliche Sitten und Gebräuche in Russland* („Frankfurter Kathol. Kirchenblatt“ 1855).
- 5) *Παννυχίς oder Ordnung der Gebete für die Verstorbenen*. Stuttgart. 1855.
- 6) *Die Ehe nach der Lehre und dem Ritus der Orthodoxen russischen Kirche*. Carlsruhe. 1857. Переведено на англійскій языкъ Бьеррингомъ въ Нью-Йоркѣ.
- 7) *Antwort des Patriarchen von Konstantinopel auf die Encyclik des*

*Papstes Pius IX.* („Darmstädt. Evang. Zeitung“). 8) *Die russische orthodoxe Kirche. Ein Umriss ihrer Entstehung und ihres Lebens.* Stuttgart. 1873. 9) *Liturgie der orthodoxen orientalischen Kirche in der Gestalt wie dieselbe in den Hauskapellen verrichtet wird.* Zum Gebrauch der deutschen Besucher des russischen Gottesdienstes bearbeitet. Stuttgart. 1873.

Изъ только что перечисленнаго наибольшую извѣстностью пользуется «Библейская Исторія», разошедшаяся въ нѣсколькихъ сотняхъ тысячъ экземпляровъ. Ей была присуждена минист. госуд. имущества золотая медаль имени графа Киселева. Въ отзывѣ медальной комиссіи говорилось, что книжка эта по простотѣ и ясности изложенія и правильности языка, есть превосходнѣйшая изъ всѣхъ до нынѣ вышедшихъ сочиненій по сей части. Въ ней авторъ передаетъ понятнымъ для крестьянина языкомъ историческія событія Ветхаго и Новаго Завета, останавливая вниманіе читателя на важнѣйшихъ и болѣе поучительныхъ для него событіяхъ. Авторъ, какъ замѣтно, имѣлъ преимущественно въ виду читателей еще неразыитыхъ и при изложеніи библейскихъ событій Ветхаго Завета умѣлъ избѣгнуть неудобствъ, наиболѣе встрѣчающихся при составленіи подобныхъ книгъ, и сдѣлалъ это безъ вреда для полноты сочиненія. Краткость, ясность и полнота изложенія сочиненія дѣлаютъ его и хорошимъ учебникомъ, и книгою полезною для чтенія.

Описаніе послѣднихъ дней жизни Жуковского, сдѣланное о. Базаревымъ и воспоминанія его о женѣ Вас. Андр. принадлежать къ числу важныхъ матеріаловъ для біографіи знаменитаго поэта.

Что касается статей и брошюръ о. Іоанна на нѣмецкомъ языкѣ, то онѣ немало содѣйствовали распространенію въ средѣ западнаго духовенства точныхъ свѣдѣній о русской церкви.

Базилевичъ, Григорій Ивановичъ, «первой изъ природныхъ Россійянъ клиническій профессоръ» †). Р. въ 1759 г. въ слободѣ Боромлѣ, ахтырскаго уѣзда «слободской украинской губерніи», гдѣ отецъ его былъ приходскимъ священникомъ. Учился въ харьковскомъ духовномъ collegіумѣ и здѣсь обращалъ на себя самое лестное вниманіе преподавателей. Тѣмъ не менѣе онъ, почувствовавъ призваніе къ медицинѣ, бросилъ мысль о духовной карьерѣ и на собственный счетъ поѣхалъ (1783) въ Петербургъ. Пробывъ два года въ медико-хирургическомъ училищѣ, Б. получилъ степень лекаря, а чрезъ два года былъ посланъ въ Страсбургъ. Въ Страсбургѣ учился три года и за «*Dissertatio de systemate resorbente*». Argentorati 1791. получилъ степень доктора медицины. Пропутешествовавъ затѣмъ нѣсколько лѣтъ по Германіи и Франціи, Б. вернулся въ Россію и вскорѣ (1795) получилъ мѣсто профессора патологій и терапіи при

---

†) 1) Всеобщій Журналъ врач. науки 1811 г., № III. 2) Sammlung für Naturwiss. II (1817), 120. 3) *И. Снегиревъ*, Словарь, 26. 4) *А. Накитина* въ Энци. Лексик. 7, IV, стр. 93. 5) *Геннади*, Словарь, стр. 58. 6) *Змѣевъ*, Врачи-писатели. 7) *Чистовичъ*, Исторія медицин. школъ. 8) *Бантышъ-Каменскій*, Словарь. Изд. 1836. 9) *Евгеній*, Словарь свѣтск. пис. 10) *Vachmeister*, Russ. Bibliothek. 11) Словари Березина, Старчевскаго, Плюшара.

медико-хирургическомъ училищѣ. По его иниціативѣ при военныхъ госпиталяхъ были утверждены клиническія палаты, при чемъ онъ самъ былъ назначенъ клиническимъ профессоромъ—«первой изъ природныхъ россиянъ». Въ 1799 г. Б. былъ сдѣланъ секретаремъ медицинской коллегіи. Ум. въ 1802. Кромѣ диссертациі Б. ничего не напечаталъ, но есть указанія на то, что, по добродушію своему и скромности, онъ никогда не отказывался писать диссертациі и статьи для товарищей своихъ, менѣе его одаренныхъ.

\* **Базилевичъ, Иванъ Алексѣевичъ**, сельскій хозяинъ. *По свидѣніямъ, отъ него полученнымъ* сынъ священника, р. въ полтавской губ. въ 1854 г. Учился въ полтавской семинаріи и Петровской Академіи, гдѣ кончилъ курсъ въ 1878 г. со степенью кандидата. Въ 1879 былъ практикантомъ въ хозяйствѣ гр. Бобринскаго (гульск. губ.), въ 1880—въ имѣніи Фундуклея (кіев. губ.), арендуемомъ Павловымъ. Съ 1881 по 1883 былъ секретаремъ полтавскаго сельско-хозяйственнаго общества. Съ 1888 Б. управляетъ имѣніемъ Ратковка (хер. губ.) гр. М. М. Толстого.

Изъ болѣе крупныхъ статей Б. можно указать: 1) *Хозяйство въ имѣніи гр. Бобринскаго* («Ж. Сельск. Хоз. и Лѣс.» 1878 г.). 2) *Осоки, аренда Л. Павлова*, (тамъ же 1880). 3) *Рыштилловская и сивая или сокольская оца* (тамъ же 1881). 4) *Опытъ подворно-статистическаго описанія Оузинской волости полтавской губерніи* въ жур. полтавскаго губ. земства и жур. полтавскаго сельск. хоз. общ. за 1882 г. Это изслѣдованіе имѣетъ важное значеніе съ точки зрѣнія метода.

Кромѣ того, въ журналахъ полтавскаго с.-х. общества за 1881—82 гг. помѣщено нѣсколько докладовъ Б. о вредныхъ насѣкомыхъ, ярмарочныхъ выставкахъ, удобреніи и пр. Въ «Земл. Газ.» онъ помѣстилъ рядъ небольшихъ замѣтокъ по разнымъ вопросамъ сельскаго хозяйства.

**Базилевичъ, Марія †).** Перевела: «*Новыя басни и повѣсти* съ присовокупленіемъ правоучительныхъ примѣчаній»... Съ нѣм. 2 ч. М. 1799 г. 12°.

**Базилевскій, Николай**, священникъ города Бурмыша, симбирской губ. Составилъ на чувашскомъ языкѣ «*Изъясненіе о цѣли и пользѣ Библейскаго общества*». Это разъясненіе онъ ревностно распространялъ между чувашами, о чемъ и напечатано въ 7 отчетѣ комитета Библейскаго Общества за 1819 годъ стр. 20.

**А. Титовъ.**

**Базилевъ П.**, московскій мировой судья. Помѣстилъ довольно много статей и замѣтокъ по сельскому хозяйству въ «Трудахъ Вольн. Эк. Общ.» 1870-хъ и 1880-хъ гг.

**Базилея—княжна М. П. Урусова.** (Сборникъ «Между нами»).

†) 1) *М. Макаровъ* въ «Дамскомъ Журналѣ» 1830 г., ч. 30. стр. 81, 2) *Гонимыи*, Словарь, стр. 58. 3) *Руссовъ*, стр. 6—7. 4) *Кн. Н. Н. Голицынъ* «Словарь русскихъ писательницъ».

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

**Базилъ, Константинъ Михайловичъ** †). Происхожденіемъ изъ албанскихъ грековъ, родился въ 1809 г. въ Константинополѣ, первоначальное воспитаніе получилъ въ домѣ своего отца, извѣстнаго греческаго патріота, который за свои патріотическія дѣйствія въ началѣ 1821 г. былъ приговоренъ турками къ смертной казни, но благодаря содѣйствію русскаго посланника при турецкомъ дворѣ, барона Строгонова, за нѣсколько часовъ до исполненія приговора спасся сначала въ Триестъ, а оттуда переѣхалъ въ Одессу. Семейство его, состоящее изъ жены и пятерыхъ дѣтей, въ числѣ которыхъ былъ и Константинъ Михайловичъ, оставалось нѣсколько времени въ Константинополѣ, откуда ему удалось бѣжать только благодаря счастливому совпаденію обстоятельствъ. Объ этомъ бѣгствѣ покойный, по словамъ своего товарища по Нѣжинскому лицію И. Хлѣчинскаго, рассказывалъ слѣдующія подробности: «Нужно было съѣсть на корабль посреди туроковъ, посланныхъ отыскивать бѣглую семью, обреченную на ссылку. Всѣ они были переодѣты какъ попало; всѣ вышли, но по одиночкѣ; по-рознь, въ сопровожденіи почетныхъ франковъ, снабженные паспортами на выѣздъ отъ разныхъ посольствъ и едва дунулъ южный вѣтеръ, іоническій корабль, нанятый для перевоза ихъ въ Одессу, пошелъ вверхъ по проливу. Но опасность еще не миновала — при входѣ въ Черное море спасавшемуся семейству предстояло послѣднее и самое ужасное испытаніе. Здѣсь, подъ крѣпостными выстрѣлами, остававивались корабли и подвергались строгому обыску. Корабль, увозившій бѣглецовъ, былъ нагруженъ табакомъ и въ его трюмѣ среди тюковъ былъ устроенъ тайникъ, гдѣ семья при грудномъ ребенкѣ должна была укрываться часа два, пока турки обыскивали всѣ части корабля».

Съ переѣздомъ въ Россію, отецъ Базилъ лишился всего своего состоянія и могъ существовать съ семействомъ только благодаря помощи богатыхъ родственниковъ, еще ранѣе поселившихся въ Одессѣ, а потомъ получилъ пенсію отъ комитета, учрежденнаго по повелѣнію Императора Александра I, для помощи

---

†) О немъ: 1) Лицей Князя Везбородко, изд. гр. Г. А. Кущелева-Везбородко. Спб. 1859 г. стр. 5—18 статья *Хлѣчинскаго*. Во 2-омъ изд. этой книги статья *Гербеля*. 2) Некрологъ К. М. Базилъ, статья *В. Яковлева*. Записки Имп. Одес. общества исторіи и древностей т. XIV стр. 786—788. 3) Вѣдомости одесскаго городского общественнаго управленія 1884 г. № 13. 4) Одес. Вѣст. 1884 г. №№ 34 и 35.

Отзывы: Объ *„Арациелани и Греціи“* 1) „Моск. Вѣд.“ 1834 г., № 97. 2) Статья *В. В-ва*. „Сѣв. Пчела“ 1834 г., № 272. 3) «Вибл. для чт.» 1834 г., т. 8, отд. 5, стр. 28—54—Объ *«Очерк. Константинополя»*. 1) «Вибл. для чт.» 1835 г., т. 14, отд. 5, стр. 20—22, и т. 15, отд. 6, стр. 1—22. 3) „Сѣв. Пчела“, 1835 г. № 287—288. 3) „Молва“ 1836 г., ч. 11, стр. 124—5. 4) Статья *В. С.* «Сынъ Отеч.» 1836 г., т. 175, отд. 3, стр. 115—132. 5) Статья *Р. М.* „Рус. Инвал.“ 1836 г., №№ 6, 7, 8 и 15—О *„Босфоръ и нов. очерк. Константинополя“*: 1) „Вибл. для чт.“ 1837 г. № 20, отд. 6, стр. 10—21. 2) „Литер. приб. къ Рус. Инвал.“ 1837 г. № 3. 3) «Сѣв. Пчела» 1837 г., № 6. 4) „Одес. Вѣстн.“ 1837 г., № 17. Отзывъ о *„Сириѣ и Палестинѣ“*—„Одес. Вѣстн.“ 1863 г., №№ 7 и 8.

греческимъ эмигрантамъ. Живя въ семействѣ, молодой Базили получилъ начало хорошаго классическаго воспитанія, и когда, благодаря великодушію гр. А. Г. Кущелева-Безбородки, въ числѣ шести грековъ-эмигрантовъ былъ принятъ въ гимназію высшихъ наукъ Безбородко, то оказался отлично подготовленнымъ во всѣхъ наукахъ, за исключеніемъ русскаго языка, который онъ однакоже вскорѣ усвоилъ въ совершенствѣ, такъ что чрезъ годъ послѣ своего вступленія въ гимназію (1822 г.) и до выхода изъ нея (1827 г.) былъ всегда первымъ ученикомъ. Въ этомъ году Б. перешелъ въ Рижельевскій лицей, гдѣ и окончилъ курсъ 1830 г., хотя и не подвергался окончательному экзамену, а по семейнымъ дѣламъ, рассчитывая съ помощью русскаго посольства отыскать остатки отцовскаго состоянія, отправился въ Турцію и Грецію, откуда поступилъ на службу секретаремъ по дипломатической части при адмиралѣ Рикордѣ, начальникѣ русской эскадры въ греческихъ водахъ. Въ 1833 г. Б. перѣхалъ въ Петербургъ и вступилъ на службу въ Министерство Иностранныхъ Дѣлъ, въ 1837 г. онъ былъ командированъ на Кавказъ и назначенъ секретаремъ комисіи для составленія положенія объ управленіи Закавказскимъ краемъ. Въ слѣдующемъ году, когда Императоръ Николай посѣтилъ названный край, для разбора поданныхъ на Высочайшее имя прошеній была образована комиссія, и дѣлопроизводителемъ ее назначенъ былъ К. М. Чрезъ годъ, по возвращеніи въ С.-Петербургъ, нашъ молодой чиновникъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ получалъ весьма важное и лестное для него назначеніе консуломъ въ Сирію и Палестину; въ 1844 году онъ былъ переименованъ въ генеральные консула и въ этомъ званіи оставался, живя въ Бейрутѣ, а иногда въ Іерусалимѣ, до открытія турецкой войны въ 1853 г., когда былъ вызванъ въ Петербургъ для занятій въ азіатскомъ департаментѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ. Затѣмъ состоялъ при русскомъ посланникѣ при конференціи въ Вѣнѣ 1855 г. и на парижскомъ конгрессѣ 1856 г. при представителѣ Россіи князѣ А. О. Орловѣ. Тотчасъ по возвращеніи въ Петербургъ, Б. снова получалъ еще болѣе важное порученіе: ему предстояло составить новыя положенія политическаго и отчасти гражданскаго устройства Молдавіи и Валахіи. Въ Константинополѣ была организована международная комиссія, и Б. былъ назначенъ въ нее русскимъ комиссаромъ. По возвращенію въ Петербургъ, К. М. исходатайствовалъ себѣ отпускъ, и съ 1860 года поселился въ Одессѣ, гдѣ посвятилъ себѣ занятіямъ по общественнымъ дѣламъ, какъ членъ херсонскаго земскаго банка и гласный одесской думы, а также по мировымъ судебнымъ учрежденіямъ, состоя въ теченіе трехъ лѣтъ предсѣдателемъ сѣзда мировыхъ судей одесскаго уѣзда.

Политическіе вопросы однако по прежнему интересовали стараго дипломата и по поводу дипломатическихъ передыгъ, вызванныхъ послѣдней турецкой войной, Санъ-Стефанскимъ миромъ и берлинской конференціей, онъ издалъ въ Парижѣ безъ имени автора нѣсколько брошюръ подъ заглавіемъ «Questions du jour». Умеръ К. М. скоропостижно 10 февраля 1884 г.



Литературная деятельность В. началась еще на школьной скамье. По отзывам воспитанников гимназии гр. Безбородко, литература процветала в этом учебном заведении; ученики ей издавали рукописный альманах, редакторами которого были К. М. Базили и Гоголь. С последним В. был в самых близких отношениях. Гоголь между прочим жил у него во время своего путешествия по св. землѣ въ Иерусалимъ и Вейрутѣ. Какъ только покойный Константинъ Михайловичъ появился въ Петербургѣ, то сейчас же очутился въ литературной средѣ, благодаря товариществу съ Гоголемъ, Кужольникомъ, Прокоповичемъ и др.; вскорѣ и самъ принялся за перо, такъ какъ матеріалъ у него былъ готовъ, благодаря наблюдениямъ его полной приключениями жизни. Онъ мало участвовалъ въ журналахъ, но былъ однимъ изъ дѣятельнѣйшихъ сотрудниковъ перваго русскаго энциклопедическаго лексикона Плишара, гдѣ напечаталъ болѣе двадцати большихъ и множество меньшихъ статей, по преимуществу относящихся къ Востоку, и военнo-энциклопедическаго лексикона, гдѣ имъ напечатано также нѣсколько статей изъ этой же области. Другія сочиненія его:

- 1) *Архипелагъ и Греція въ 1830—1831 г.* Спб. 1834, 2 части.
- 2) *Стамбульскіе орисиналы* („Библиотека для чтенія“ 1835, т. X.)
- 3) *Очерки Константинополя* Спб. 1835, 2 части.
- 4) *Восфоръ* («Сынъ Отечества» 1836, т. CLXXV).
- 5) *Константинопольскія библиотекы* («Ж. М. Н. Пр.» 1836, ч. IX и X).
- 6) *Борисъ* (Ibid., ч. XI).
- 7) *Восфоръ и новые очерки Константинополя*. Спб. 1836, 2 части.
- 8) *Письма въ Парижъ о нынѣшнемъ состояніи Турціи* Спб. 1854.
- 9) *Сирія и Палестина подъ турецкимъ правительствомъ, въ историческомъ и политическомъ отношеніяхъ*. Одесса. 1862, 2 части. Изд. 2-е Спб. 1875.
- 10) *О чумной заразительности и предохранительныхъ средствахъ*. Одесса. 1879.
- 11) *Взвѣда о конституціи и о примѣненіи представительныхъ началъ въ государственномъ управленіи*. Одесса 1881 г.

Наиболѣе цѣнныя изъ сочиненій Б-ли—его описанія Востока, о которыхъ съ похвалою отзывался такой знатокъ этого края и вообще не охотникъ расстачать похвалы какъ Сенковскій. Новизна для русскихъ читателей того времени предмета, нѣсколько поверхностный взглядъ на всѣ предметы, что также вполне согласовалось съ уровнемъ читающей публики, и живость изложенія дѣлаютъ то что, «взявшись за книгу (писать рецензентъ одной изъ нихъ) вы не выпустите ее изъ рукъ, что въ нынѣшнемъ вѣкѣ очень рѣдко случается» хотя, вмѣстѣ съ тѣмъ, Сенковскій замѣчаетъ въ сочиненіяхъ Б-ли «примѣтный оттѣнокъ франко-греческихъ повѣрій о турецкомъ обществѣ и образованіи отомановъ и нѣкоторыхъ статьяхъ ихъ религій». Одно ихъ главнѣйшихъ достоинствъ описаній Востока нашего автора—ихъ правдивость и отсутствие всякихъ прикрасъ, засвидѣтельствованные позднѣйшими нашими путешественниками. Дипломатическія сочиненія Б-ли не представляютъ особаго интереса, хотя и въ нихъ попадаются интересные факты изъ государственнаго устройства Турціи изъ личныхъ наблюденій автора.

Сынъ К. М.—Александръ Константиновичъ въ 1862 г. кончилъ курсъ въ Ришельевскомъ лицѣ и состоитъ въ настоящее время генеральнымъ консуломъ въ Буда-Пештѣ. Онъ напечаталъ «*О военной контрабандѣ*» Спб. 1866.

В. Яковлевъ.

Базиль Лелечкинъ («Рус. Сат. листокъ») — В. С. Карцовъ.

\* Базинеръ, Оскаръ Федоровичъ, филологъ-классикъ. *По свидѣніямъ, отъ него полученнымъ* р. 27 февр. 1857 г. въ Кіевѣ, гдѣ отецъ его, Федоръ Ивановичъ Базинеръ (см. о немъ дальше) былъ въ то время директоромъ помологическаго сада. Родъ Базинеровъ италіанскаго происхожденія, но уже давно переселился въ Россію, по вѣрѣ-же принадлежитъ къ лютеранству.

Получивъ первоначальное образованіе дома, О. Ф., по смерти отца, переехалъ въ 1863 съ матерью (сестра одесскаго археолога П. В. фонъ Беккера) въ Дрезденъ. Въ 1872 онъ поступилъ въ дерптскую гимназію, откуда въ январѣ 1875 перешелъ на историко-филологич. факультетъ дерптскаго университета. Въ декабрѣ 1877 г. Б. уже былъ кандидатомъ и вскорѣ затѣмъ былъ посланъ на казенный счетъ за границу. Вернувшись въ Россію послѣ двухлѣтняго пребыванія въ Боннѣ, Берлинѣ, Парижѣ и Италіи, онъ сдалъ въ Дерптѣ экзаменъ на магистра и затѣмъ поселился въ Москвѣ, гдѣ съ 1882 по 1885 занималъ должность помощника бібліотекаря Румянцевскаго музея. Въ 1883 защитилъ въ Дерптѣ диссертацию 1) *De bello civili Caesariano. Quaestiones Caesarianae*. Mosquae 1883 г. и лѣтомъ того-же года былъ избранъ доцентомъ казанскаго университета по кафедрѣ римской словесности. Семейныя обстоятельства помѣшали ему, однако, принять это приглашеніе. Въ 1885 г. Б. опять былъ командированъ въ Италію для занятій по римской топографіи и археологіи, а съ 1887 г. онъ состоитъ штатнымъ доцентомъ классической филологіи въ новороссійскомъ университетѣ.

Будучи студентомъ дерптскаго университета, Б. получилъ золотую медаль за сочиненіе, написанное имъ на латынскомъ языкѣ на тему «*Pausanias in describendis artis potissimum operibus qua via ac ratione usus sit*», а во время пребыванія въ Боннѣ удостоился тамъ преміи за работу 2) *De Parmenione et Philota, duobus Macedonum ducibus*, которая была напечатана въ «Журн. Мин. Нар. Пров.» (1879 г. ч. CCIII, стр. 193 и слѣд.). Въ 1889 г. (Одесса) Б. издалъ брошюру: 3) *Эпигуризъмъ и его отношеніе къ новѣйшимъ теоріямъ естественныхъ и философскихъ наукъ*. Двѣ публичныя лекціи.

\* Базинеръ, Романъ Ивановичъ, юристъ †). *По свидѣніямъ, отъ него полученнымъ* р. 13 октября 1842 г. въ Петербургѣ. Отецъ его былъ кандидатъ философіи и состоялъ учителемъ гимназій, мать—шведка. О родѣ Базинеровъ сказано выше на стр. 55. Учился Б. въ одесской 2 гимназій и кievскомъ университетѣ, гдѣ окончилъ курсъ въ 1866 кандидатомъ правъ. Оставленный стипендіатомъ при университетѣ, для приготовленія къ профессорскому званію, онъ въ 1870 г. защитилъ pro venia legendi разсужденіе 1) *Неприкосновенность частной собственности въ международныхъ войнахъ*. Одесса

†) Биограф. данныя въ словарѣ кievск. проф. Иконникова. Разборъ «Неприкосновен. частн. собственности» въ «Воен. Сборн.» 1871 г. № 4.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

1870 (напечатано первоначально въ «Журн. Мин. Нар. Просв.»). Изъ тезисовъ этой небольшой книжки отмѣтимъ девятый: «Различныя усовершенствованія въ военной техникѣ, и все большее увеличеніе постоянныхъ войскъ, болѣе содѣйствуютъ умиротворенію народовъ, чѣмъ всѣ конгрессы филантроповъ, — такъ называемыхъ друзей мира».

Съ осени 1871 Б. сталъ читать лекціи по международному праву въ качествѣ приватъ-доцента. Въ 1880 Б. оставилъ доцентуру и записался въ число присяжныхъ повѣренныхъ округа кievской судебной палаты.

Кромѣ названнаго рассужденія, Б. напечаталъ: 2) *Жаневская конвенція 1864 г. Война и гуманность*. Кіевъ 1872.

**Базинеръ**, Теодоръ Ивановичъ, ботаникъ-садоводъ †). Родился 3-го января 1817 г. въ Лифляндіи. По окончаніи дерптскаго университета (1840 г.) со степенью кандидата, былъ прикомандированъ къ петербургскому имп. ботаническому саду. Вскорѣ, по представленію тогдашняго директора сада Ф. Финера, былъ назначенъ въ миссію, отправлявшуюся въ Хиву, по порученію азіатскаго департамента министерства иностранныхъ дѣлъ и подъ начальствомъ полковника Гр. Данилевскаго. Оставивъ Петербургъ 2-го іюня 1842 г. и побывавъ во многихъ достопримѣчательныхъ мѣстностяхъ Средней Азіи и на Южномъ Уралѣ, Базинеръ возвратился въ Петербургъ лѣтомъ 1843 г., гдѣ еще за нѣсколько времени до своего возвращенія былъ утвержденъ въ должности консерватора при Ботаническомъ садѣ. Должность эту онъ въ маѣ 1845 г. перемѣнилъ на мѣсто библиотекаря и секретаря иностранной корреспонденціи при томъ же садѣ. Однако, слабое здоровье заставило его выхлопотать себѣ мѣсто на югѣ Россіи, куда онъ и былъ перемѣщенъ въ іюлѣ 1849 г. на должность старшаго помощника инспектора сельскаго хозяйства въ южныхъ губерніяхъ. Когда вскорѣ затѣмъ въ Кіевѣ былъ основанъ древесный питомникъ, Базинеръ былъ назначенъ завѣдывающимъ питомникомъ, — должность, которую онъ сохранилъ до своей смерти. Отдавшійся всецѣло довѣренному его попеченію дѣлу, онъ съ особенною любовью занимался улучшеніемъ питомника и, лишь благодаря своей неутомимой энергіи, добился въ маѣ 1861 г. утвержденія министерствомъ гос. имущ. ходатайства своего объ устройствѣ помологической плантаціи при питомникѣ. Еще за годъ передъ тѣмъ, лѣтомъ 1860 г., Б. по Высочайшему повелѣнію, былъ командированъ за-границу для изученія садовыхъ плантацій и для установленія сношеній между ними и будущимъ кievскимъ помологическимъ садомъ. Съ этой цѣлью онъ посѣтилъ Германію, Бельгію, Голландію и Францію. По возвращеніи, Б. принялся, со свойственною ему энергіей, за осуществленіе своей любимой мысли, но тяжкая болѣзнь помѣшала ему довести дѣло до конца. Надѣясь, что болѣе теплый климатъ можетъ еще поправить его здо-

†) Trautfetter въ «Bulletin des Naturalistes de Moscou» 1863 г. № 4.  
2) *Геннади*, Словарь. 3) Присужденіе Демидовскихъ наградъ 1848 г.

ровье, онъ отправился за-границу осенью 1862 г., но смерть настгла его еще въ дорогѣ: онъ умеръ въ Вѣнѣ, 2-го октября.

Базинеръ въ 1848 г. получилъ степень доктора философіи кенигсбергскаго университета, въ 1854 г. былъ назначенъ членомъ-корреспондентомъ ученаго комитета минист. гос. имущ. и горьгорецкаго земледѣльческаго института; въ 1857 г. былъ удостоенъ званія почетнаго члена Ерфуртскаго общества садоводства. За описаніе; путешествія въ Хиву академія наукъ присудила ему въ 1848 г. половинную Демидовскую премію.

Не смотря на множество неблагоприятныхъ обстоятельствъ, Базинеръ обнаруживалъ неутомимую энергію въ своихъ научныхъ работахъ. Первые его ботаническія работы были посвящены систематикѣ, позже онъ сталъ главнымъ образомъ заниматься физиологіей растений и садоводствомъ. Гербарій его былъ очень незначителенъ и за исключеніемъ растений, собранныхъ имъ во время путешествія, ничего особеннаго не представлялъ. Привезенную имъ изъ Хивы ботаническую коллекцію онъ самъ обработалъ; растениями же, собранными имъ на Уралѣ, воспользовался Мейнгаузенъ.

Перечень печатныхъ трудовъ Базинера значителенъ:

- 1) *Gedrängte Darstellung der Herbstvegetation am Ural-See und im Chanate Chiwa* („Bull. de la cl.phis. math. de l'acad. Imp. des sc. St.-Petersb.“ II 1844. стр. 199—204).
- 2) *Enumeratio monographica specierum generis Hedysari*. („Mém. de sav. estrang. pres. à l'Acad. Imp. des sc. de St.-Petersb.“ 1846. Отдѣльно. Спб. 1846 г.)
- 3) *Naturwissenschaftliche Reise durch die Kirgisensteppe nach Chiwa*. („Baer und Helmersen Beitr. zur Kenntn. des Russ. Reichs.“ XV. Спб. 1848.)
- 4) *Bericht über das am 12 Oktober 1849 im Sympheropol gefeierte Jubiläum des fünfzigjährigen Staatsdienstes S. Excellenz des Wirklichen Staatsrathes und Ritters Dr. Christian von Steven*. („Bull. de la soc. des Nat. de Mosc.“ 1850, II, стр. 645—677.)
- 5) *Краткое описаніе Царицина сада, бывш. в. Умани, Киев. губ.* („Журн. М. Г. Имущ.“ XLI 1851, 4, стр. 79—84)
- 6) *О растительности и климатѣ Киев. губ.* („Тамъ-же XLVIII. 1853, 2, стр. 222—244, XLIX. 2, стр. 1—24, 179—184. Отдѣльно издано безъ обозначенія года и мѣста печатанія.)
- 7) *Любопытные примѣры самобытнаго распространенія и переселенія растеній на значительныхъ разстояніа*. („Вѣст. естест. наукъ.“ 1854, № 41. Отд., 8 стр. in 8°).
- 8) *Замѣчанія о времени посадки деревьевъ, основанныя на собственныхъ опытахъ*. („Земл. Гав.“ 1854, № 14.)
- 9) *Измѣдованія о табачной промышленности въ губерніяхъ Черни. и Полтавской*. („Труды комм. для опис. губ. кievск. уч. окр.“ III. Отдѣльно изд. подъ загл.: „Главнѣйшіе результаты малороссійскаго табаководства.“ Киевъ 1855 г.)
- 10) *О табачной промышленности въ Малороссіи*. 42 страницъ in 8°.
- 11) *Новая большаа тыква и дынь*. („Земл. Гав.“ 1855, № 16.)
- 12) *Превосходное медоносное многолетнее растеніе Asclepias syriaca*. („Землед. Гав.“ 1855, № 23.)
- 13) *Прожорливая гусеница мотылька изъ рода шелкопрядовъ и опустошенія, произведенныя ею въ Киевской губ. въ 1856 г.* („Земл. Гав.“ 1856, № 16.)
- 14) *Über die Biegsamkeit der Pflanzen gegen klimatische Einflüsse*. (Bull. de la Soc. des Natur. de Mosc.“ 1857, II, стр. 490—535. Отд. Москва, 1857 г.)
- 15) *Über die Watte aus der Bastfaser der Seidenpflanze (Asclepias syriaca)*. (Тамъ-же, 1859, I, стр. 251—257.)
- 16) *О помолошечской платанціи при кievскомъ древесномъ питомникѣ*. („Вѣст. Рос. Общ. Садов.“ 1860, № 4.)
- 17) *Ein Beitrag zur vergleichenden Klimatologie der Pflanzen*. („Koch's Wochenschr. für Garten- und Pflanzenk.“ Berl. 1860, № 39.42.)
- 18) *Рѣчь съ перомъ*

*собраниі кievскихъ любителей садоводства*. Спб. 1860. 19) *Schädlicher Einfluss des Schnees auf Bäume und höhere Sträucher, ferner auch einige phytoklimatologische Bemerkungen*. („Bull. de la Soc. des Nat. de Mosc.“ 1861, II, стр. 481—490; по русски въ „Зем. Газ.“ 1861, № 31). 20) *Вліяніе минушей земли на растительность*. („Научныя сообщ., читанныя въ собр. естест.-испыт., бывшемъ въ Кіевѣ съ 11 по 18 іюня 1861 г.“. Кіевъ 1861, стр. 39—58).

Важнѣйшее изъ только что перечисленнаго — «*Naturwissenschaftliche Reise durch die Kirgisensteppes nach Chiwa*». Академія Наукъ, увѣчавъ (по рецензіи Мейера и Гельмерсена) сочиненіе Базинера, виѣнила ему въ особенную заслугу то, что онъ посвятилъ главное свое вниманіе растительности, метеорологіи и геогнозисъ края, тогда какъ путешественники до него, сообщая много любопытнаго о народонаселеніи, торговлѣ и управленіи ханства, лишь мало касались естественно-историческихъ условій страны. Базинеръ первый описалъ намъ осеннюю флору киргизской степи и Хивы и такимъ образомъ выполнилъ пробѣлъ въ современной ему географіи растений средней Азіи, подтвердивъ уже прежде угаданную аналогію уральской флоры съ флорой Каспійскаго моря (и низменностей Зюнгариі, до самой подошвы Алтая). Такое же важное научное значеніе имѣютъ и факты, сообщенные Базинеромъ о высокой горной возвышенности Усть-Юргъ, свойства которой впервые представлены имъ въ ясной и наглядной картинѣ.

**Базуновъ, Федоръ Васильевичъ †).** Перевелъ:

«*Геройские подвиги храбраго армейскаго генерала Алберта при осадѣ Люксембурга*» и проч., съ описаніемъ безпримѣрной къ нему любви дѣвicy Александрины, и кончины ея родителей, и проч. Нидерландская повѣсть; съ фр. М. 1811 г. 12°. (Соп. № 8488).

**Базъ, Ю. педагогъ ††).** Толково, хотя и сухоовато составилъ по лучшимъ источникамъ книгу:

1) *Полифемизмъ древн. грековъ*. Обзоръ языч. вѣрованій и обрядовъ древн. грековъ, съ кратк. очеркомъ религіи римлянъ. Спб. 1855 г. Ц. 75 к. Кромѣ того напечаталъ: 2) *Краткій русско-латинскій словарь*. Спб. 1878 г. 8 д. IV и 220 стр. и 3) *Задачи для переводовъ на латинскій языкъ*. Спб. 1878 г. 8 д. IV и 255 стр.

**Байбаковъ, («Библ. для Чт.» 1884—40)—О. И. Сенковскій.**

**Байборода**—Подъ этимъ псевдонимомъ писали въ «Рус. Вѣст.» 1856 г.: *М. Н. Катковъ, Ѳ. М. Дмитріевъ и П. М. Леонтьевъ.*

**Байборода, («Русск. Міръ» 72 г.).—В. П. Циммерманъ.**

**Байдаровъ, Вадимъ—Вл. П. Бурнашевъ.**

**Байковъ †††).** Составилъ книгу: «*Бухгалтеръ, или указатель дѣлъ въ конкурсахъ*». Спб. 1806. 4°.

†) 1) Плавильщикова, Роспись № 3268. 2) Геннади, Словарь, стр. 58. 3) Саитовъ, Разборъ указателя къ Сопикову П. О. Морозова.

††) Отрывки о «Полифемизмѣ»: 1) Современникъ, 1855 г. № 5. Т. 51. 2) Отеч. Записки 1855 г. № 7. Т. 101.

†††) Геннади, Словарь, стр. 59.

**Байеръ**, Готтлибъ Зигфридъ, знаменитый историкъ прошлаго столѣтїя. О немъ въ концѣ настоящаго тома.

\* **Байковъ**, Дмитрій Александровичъ, ботаникъ †) *По даннымъ архива министерства народнаго просвѣщенїя* состоялъ съ 1841 по 1850 преподавателемъ естественной исторїи въ Демидовскомъ лицей, съ 1850 по 1865 профессоромъ того-же предмета въ Ришельевскомъ лицей, съ 1865 по 1867 исправл. должность экстраод. проф. въ новороссійскомъ университетѣ. Кроме того былъ инспекторомъ одесскаго института для благородныхъ дѣвицъ.

Напечаталъ: 1) диссертацию на степень магистра: *О строенїи растительной кожицы*. М. 1843. 2) *Ботаническая географія*. Спб. 1844. 3) *О главнѣйшихъ направленїяхъ въ исторїи развитїя ботаники* (рѣчь). 1852.

\* **Байковъ**, Левъ Матвѣевичъ. *По даннымъ генеральнаго штаба* воспитаникъ николаевскаго училища гвар. юнкеровъ. Выпущенъ 16 июня 1859 г., въ 94 енисейскій пѣх. полкъ. Въ 1867 г., въ чинѣ штабсъ-капитана, поступилъ въ никол. академію ген. штаба и въ 1870 г. окончилъ курсъ ея, съ малю серебряною медалью. Съ 1871 г. состоялъ при штабѣ гвардейскаго корпуса и участвовалъ съ войсками гвардіи въ кампанїи 1877—78 гг., получивъ въ 1878 г. чинъ полковника. Съ 1880 года назначенъ старшимъ адъютантомъ штаба одесскаго военнаго округа, а въ 1888 г.—командиромъ 2-го восточ. сибирскаго стрѣльцоваго баталїона.

Изъ литературныхъ трудовъ его, появилась, прежде другихъ, статья: 1) *«Вліяніе сраженїя подъ Кенигсгрецомъ на тактику»*. («В. Сборникъ» 1872 г. № 6). Дѣлая отзывъ объ этой статьѣ М. И. Драгомировъ («В. Сборн.», 1872 г. № 12), говоритъ: «Статью эту, по всей справедливости, можно озаглавить—статьею обманутыхъ ожиданїй: до такой степени много новаго усиливался сказать въ ней авторъ, и до такой степени мало сказалъ». На это Байковъ, въ № 4 «Воен. Сб.» за 1873 г. возражалъ: «г. М. Драгомировъ пещу-то относитъ къ разбираемому имъ предмету не съ тѣмъ спокойствїемъ, котораго требуетъ серьезная критика». Въ свою очередь Драгомировъ возражалъ ему въ № 6 «Воен. Сб.» за 1873 г.

Л. М. Байковъ писалъ по разнымъ предметамъ военнаго значенїя, относящимся къ ближайшей къ намъ эпохѣ. Такъ ему принадлежатъ статьи: 2) *«Австрійскій лагерь у Бруна на Лейтѣ»* (В. Сб. 1872 г. № 11 стр. 57). 3) *«Французская армія передъ войною 1870 г.»* (В. Сб. 1876 г. № 5). 4) *«Франко-Германская война 1870 — 1871 г.»* Седанская операція съ 2 картами. (В. Сб. 1876 г. № 10, 11, 12. 1877 г. № 2, 3 и 7.). 5) *«Изслѣдованїе о минувшей войнѣ нашей съ Турками»*. (В. Сб. 1881 г. № 11

†) *Березинъ*, Энциклопедическій словарь.

Отзывъ о кн. „О строенїи растит. кожицы“—„Современникъ“ 1844 г., т. 33, стр. 223—224.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

и 12). 6) «*Расположеніе войскъ на отдыхъ и ихъ охраненіе*. (В. Сб. 1881 г. № 1 — 4). 7) «*Вліяніе укрѣпленій на военныя дѣйствія*». (В. Сб. 1882 г. № 1, 2, 4, 5, 7 и 8). 8) «*Опытъ руководства къ отправленію кавалеріею стратегической службы*» (Одесса 1882 г. 9) «*О боевой тактикѣ германской пѣхоты*». Ф. Хеннга (В. Сб. 1882 г. № 6). 10) Рецензія о «*Малой войнѣ и ея значенія въ настоящемъ и будущемъ*» фонъ-Богуславскаго 1880 г. (В. Сб. 1881 г. № 8 и 9). 11) Новѣйшее изслѣдованіе о примѣненіи артиллеріи въ наступательномъ сраженіи, Гофбауэра (разборъ). (В. Сб. 1882 г. № 9).

А. П.

**Баймовъ, Матвѣй Андреевичъ †)** Род. въ 1800 г., въ 1820 г. назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ математики въ харьковскомъ университетѣ, гдѣ потомъ читалъ также сельское хозяйство. Въ 1832 г. его перевели въ Петербургъ директоромъ удѣльнаго земледѣльческаго училища, которое онъ привелъ въ образцовое положеніе. Ум. 20 февр. 1849 г. въ Петербургѣ.

**Баймовъ, Павелъ ††)** Перевелъ: «*Повесть о двухъ пустынникахъ*»; въ фр. Спб. 1785 г. 8°.

**Баймовъ, Федоръ Исаковичъ, посоль-путешественникъ 17 столѣтія †††)** Отецъ его былъ сначала стрѣльцкимъ головою въ Торопцѣ, а произведенный въ 1629 г. въ московскіе дворяне занималъ впоследствии мѣсто воеводы въ Тарѣ и Валукахъ. Федоръ Б., въ 1627 упоминающійся въ числѣ стольниковъ митрополита Филарета, въ 1654 былъ отправленъ съ посольствомъ изъ Тобольска въ Китай для «присматриванія въ торгахъ и товарахъ и въ прочихъ тамошнихъ поведеніяхъ». Почти 2 года употребилъ онъ на то, чтобы добраться до Канбалыка, какъ то время русскіе называли Пекинъ. Шелъ онъ сначала по Иртышу, затѣмъ мимо калмыковъ, «пашенныхъ Бухарцовъ» и «мунгальскихъ (монгольскихъ) людей» достигъ Бококотона (Хуху-хотонъ на озерѣ Хохо-норъ), у «заставнаго города Капки» прошелъ черезъ китайскую стѣну и наконецъ, побывавши по дорогѣ въ 18 городахъ, достигъ Канбалыка. Тутъ-то и начались всякія мытарства и неприятели. Были они обусловлены отчасти нелѣпыми требованіями китайскихъ чиновниковъ, которые напр. «велѣли Федору Исаковичу Байкову съ лошади слѣзть и противъ тѣхъ кумирницъ у самыхъ воротъ, велѣли припадши на колѣно, кланяться: поклонися де нашему царю». Но подчасъ китайцы хотѣли быть вѣжливыми и, все таки, не ладно выходило:

†) 1) *Гр. Д.* . оз въ „Вѣдомостяхъ Петерб. гор. полиціи“, 25 февр. 1849 г. 2) *Геннадіи*, Словарь, стр. 59. Описаніе землед. училища и его фермъ за время управленія В. въ „*Preussische Illustrierte Zeitung*“ 1848 г.

††) 1) *Смирдина*, Роспись № 9204. 2) *Геннадіи*, Словарь, стр. 59.

†††) 1) *Еленій*, Словарь Свѣт. писателей. 2) *Филаретъ*, Обзоръ. 3) *Сахаровъ*, II т. „Сказаній рус. народа“. 4) *Бантышъ-Каменскій*, Словарь дост. людей изд. 1836 г. 5) *К. Бороздинъ*, въ „Энци. лекс.“ Плюшара. 6) *П. Петровъ*, въ „Энци. сл.“ Березкина. 7) *Соловьевъ*, Исторія Россіи т. 12, стр. 313—315.

„ . . . И въ то время подносили чай, варень съ масломъ и съ молокомъ коровьимъ, а сказываютъ, что де присланъ тотъ чай отъ царя, и Федоръ Исаковичъ Байковъ чаю не пилъ, и отговаривался отъ него: нынѣ де по нашей христіанской вѣрѣ постъ, а они ему начали говорить: когда де ты присланъ отъ своего Великаго Государя къ нашему царю, и ты де, пожалуй, хотя прими. И Федоръ Исаковичъ Байковъ принялъ чашку съ чаемъ, а принявъ чашку отдалъ назадъ; и они противъ того тѣ царевы люди Федору Исаковичу Байкову ничего не молвили.“

Но въ значительной степени непріятности и препирательства были вызваны упрямствомъ Байкова. Онъ напр. непремѣнно хотѣлъ лично передать царскіе подарки Богдыхану и только послѣ рѣшительныхъ настояній китайцевъ отдалъ ихъ «по росписи» чиновникамъ. А уже «любительную грамоту» Байковъ никому кромѣ Богдыхана отдавать не соглашался:

«Марта въ 6 день присылали къ Федору Байкову изъ приказу Царевы приказные люди, и велѣли Федору Исаковичу Байкову съ государевою любительною грамотою прійхать въ приказъ; и Федоръ Исаковичъ Байковъ тѣмъ приказнымъ царевымъ людямъ отказалъ: присланъ де а отъ великаго государя къ вашему царю, а не къ вамъ, приказнымъ людямъ».

Переговоры длились цѣлыхъ шесть мѣсяцевъ, въ продолженіе которыхъ русское посольство сидѣло въ заперти, такъ что Пекина никто изъ членовъ его не видѣлъ:

«А городъ Канбалыкъ великъ ли, или малъ, про то подлинно невѣдомо; потому что съ двора ходитъ русскихъ людей не спускали; заперты были что въ тюрьмѣ; а за что были заперты, про то невѣдомо».

Одно время дѣло какъ будто налажилось, да Б. уперся:

«Августа во 12 день присылали къ Федору Исаковичу Байкову приказные царевы люди, и велѣли ѣхать въ приказъ для того, чтобы де посмотреть, какъ кланяться царю. И Федоръ Байковъ приказнымъ царевымъ людямъ отказалъ, не бывъ-де мнѣ у царя, въ приказъ ѣхать не умѣть; а какъ-де мы почитаемъ своего великаго государя, такъ де мнѣ великій государь указалъ почитать и вашего царя»

Кончилось тѣмъ, что Байкову вернули привезенные имъ подарки и онъ уѣхалъ ни съ чѣмъ, не успѣвши завязать никакихъ сношеній съ китайскимъ правительствомъ. На обратномъ пути онъ понялъ, что дѣйствовалъ слишкомъ прямолинейно и потому отправилъ одного изъ своихъ спутниковъ въ Пекинъ съ порученіемъ передать мандаринамъ, что онъ согласенъ отказаться отъ свиданія съ Богдыханомъ. Но уже было поздно: китайцы придрались къ пустяку и прекратили всякіе переговоры:

«Сентября въ 25 день пріѣхали изъ Канбалыка гонцы и Бертъевъ кашеваръ, котораго посылалъ Федоръ Байковъ въ Канбалыкъ; и сказали тѣ гонцы Федору царь-де нашъ не изволилъ тебя взять къ себѣ назадъ для того, что-де ты шель съ того мѣста, съ котораго посылалъ человека своего въ Канбалыкъ, и ушелъ за послѣдній городъ, и за то де тебя царь и приказные царевы люди осудили: больно де онъ не совсѣмъ уменъ, что такъ дѣлаеть; а сказывается-де посланъ отъ великаго государя, отъ благовѣрнаго царя, и царскаго де достоинства править ни въ чемъ не умѣеть».

Вернувшись въ Москву, Байковъ подалъ статейный списокъ т. е. описаніе



своего путешествія, которое принадлежитъ къ важнѣйшимъ явленіямъ древне-русской географической литературы. Правда, нѣсколько трудно примѣнять слово «литература» къ такого рода мѣстамъ, изъ которыхъ, однако, состоитъ ровно половина всего статейнаго списка:

«А отъ устья рѣчки Тары до рѣки Камышлова вверхъ по Иртышу ходу двѣнадцать дней; а выпала та рѣка Камышловъ съ правой стороны. А отъ устья рѣки Камышлова до рѣки Оми вверхъ по Иртышу ходу день. А выпала та рѣка Омь съ лѣвой стороны; а живутъ на устьѣ той рѣки Оми Тарскаго города служилые люди для рыбной ловли. А отъ устья рѣки Оми до рѣчки Ачаеру ходу два дни; а выпала та рѣчка Ачаеръ въ Иртышъ съ правой стороны; отъ устья рѣчки Ачаеру до рѣку Атмасу ходу четыре дни; а выпала та рѣчка Атмасъ въ Иртышъ, вверхъ идучи съ лѣвой стороны».

Но за то уже точность и сжатость Байкова выше похвалъ. Въ какигъ-нибудь двадцати строкахъ онъ даетъ столько свѣдѣній, сколько современному путешественнику, воспитанному на построчной платѣ, хватило-бы на печатный листъ. Вотъ хоть-бы описаніе города Кокочотана:

«А отъ перваго города Кокочотана пошелъ Федоръ Исаковичъ Байковъ Генваря въ 21 день; а городъ Кокочотанъ земляной, башни корыщевыя: кирпичъ сшеной; проѣзжія башни велики: по двое ворота въ башнѣ; въ проѣздѣ въ тѣхъ башняхъ по 16 сажень ручныхъ; а въ башни по двое ворота: а ворота дубовыя, окованы желѣзомъ; а проѣзжихъ 6 башенъ; а огненнаго бою, пушекъ и пищалей нѣтъ, а кумирницъ въ городѣ и за городомъ много: кумирницы кирпичныя, а верхи у нихъ дѣланы по русски, а крыты черепицею муравленною. А рядъ у нихъ великъ: лавки каменные, а позади подѣланы дворы; а лавки дѣланы по русски съ заметы; а торгуютъ серебромъ ланами: а ланъ у нихъ вѣсомъ въ нихъ вѣсъ 10 золотниковъ; а мелочъ всякую купятъ на чай, а чай купятъ по 14 бакты на ланъ. А въ лавкахъ у нихъ товары камки, а баази всякіе цѣвты ихъ китайскіе; и шелку много всякихъ цѣвтовъ. Желѣза и мѣди у нихъ много; а сѣно и дрова привозятъ у нихъ на телегахъ, а пашни у нихъ по Русски, а хлѣбъ родится у нихъ просо и пшеница, и ячмень, и овесъ, и ленъ, и конопля; а овощи: чеснокъ и морковь, и орѣхи грецкіе, и масла семяннаго много; а лѣсъ всякой: дубникъ и березникъ и соснякъ, кедровникъ, и липникъ, и ельникъ; а снѣгу нѣтъ. Стоитъ тотъ городъ въ низкомъ мѣстѣ въ долу: долъ великой, а около его кругомъ горы каменные; а рѣчка подъ тѣмъ городомъ не велика, течеть на западъ; и около того города все пашни.

Не краснорѣчиво, конечно, но нужное сказано все. И вотъ почему путешествіе Байкова, при крайней недоступности Битая 17 столѣтія для европейцевъ, должно было обратить на себя вниманія всякаго, кому оно попадало въ руки. Первый, кто оцѣнилъ его, былъ извѣстный другъ Петра Великаго, — амстердамскій бургомистръ Витсенъ. Въ бытность свою въ Россіи онъ доставъ списокъ съ донесенія Байкова и въ извлеченіи напечаталъ его въ своемъ извѣстномъ сочиненіи «Nord en ost Tartarey». Отсюда оно попало съ примѣчаніями, повидимому Витсена-же, въ IV т. «Voyages au Nord», напечатанномъ въ Амстердамѣ въ 1732 г. Были и нѣмецкіе и латинскіе переводы, о которыхъ,

однако, точныхъ свѣдѣній нѣтъ. Исторіографъ Миллеръ извлекъ изъ всѣхъ этихъ переводовъ сущность путешествія и, снабдивъ его въ высшей степени цѣнными примѣчаніями и поправками, свидѣтельствующими о начитанности его въ самыхъ разнообразныхъ областяхъ знанія, напечаталъ въ «Кжемъсячныхъ сочиненіяхъ» 1755 г. Іюль.

Въ подлинномъ видѣ путешествіе Байкова было напечатано два раза: въ IV т. Новиковской «Древней Россійской Вифліюфики», а оттуда перепечатано во II т. «Сказаній русскаго народа» Сахарова. **С. Венгеровъ.**

\* Баймановъ, Федоръ Петровичъ. По свѣдѣніямъ, отъ него полученымъ, р. въ Петербургѣ 3 февраля 1831 г. въ старинной купеческой семьѣ. Мать его, урожд. Бауманъ, была нѣмка. Учился въ коммерческомъ училищѣ, изъ учителей котораго съ особомъ признательностью вспоминаетъ объ известномъ педагогѣ А. Е. Разинѣ. По совѣту и рекомендаціи послѣдняго, онъ въ 1850 г., по окончаніи курса въ училищѣ, поступилъ прикащикомъ во французскій книжный магазинъ Исакова-младшаго, благодаря чему въ совершенствѣ изучилъ французскій языкъ. Это доставило ему въ 1854 году мѣсто въ известномъ магазинѣ Белизара-Дюфура (нынѣ Мелье), которымъ онъ съ 1860—1864 завѣдывалъ самостоятельно. Съ конца 1864 по 1868 г. Б. состоялъ секретаремъ правленія Частнаго Коммерческаго Банка. Въ тѣ-же годы онъ издавалъ «Коммерческій Календарь», составляя его самъ съ большою тщательностью. Въ 1869 Б. вмѣстѣ съ М. И. Жадимеровскимъ открылъ банкирскую контору, дѣла которой пошли было очень бойко, но затѣмъ сильно пострадали благодаря знаменитому кризису 1869 г. Съ 1874 г. Жадимеровскій ушелъ, Б. самостоятельно повелъ дѣло и снова добился огромнаго успѣха. Вклады поступали со всѣхъ сторонъ, кліенты прибывали каждый день, и извѣстность фирмы становилась всероссійской. Но наступила мобилизація конца 1876 г., вызвавшая жестокой биржевой кризисъ и имѣвшая слѣдствіемъ несостоятельность многихъ банкирскихъ конторъ. Въ числѣ ихъ была и контора Баймакова. Крахъ ея произвелъ огромное впечатлѣніе именно потому, что кліентами были все люди изъ публики. Общее собраніе кредиторовъ признало Баймакова несчастнымъ несостоятельнымъ должникомъ. Это дало ему возможность поступить въ 1877 (благодаря участию А. И. Зака и Н. М. Полежаева) на службу въ Учетный и Ссудный Банкъ, а въ 1888 г. петербургское биржевое купечество выбрало его почти единогласно въ биржевые маклера.

Въ немалой степени крахъ Баймакова былъ вызванъ литературными предпріятіями его. На попріищѣ печатнаго слова онъ, какъ уже было сказано, впервые появился съ «Коммерческимъ календаремъ». Вслѣдъ затѣмъ мы его встрѣчаемъ въ роли одного изъ вліятельнѣйшихъ биржевыхъ хроникеровъ. Бойкія, иной разъ даже изложенныя въ полубеллетристической формѣ хроники его, печатавшіяся, начиная съ 1869 г., въ «С.-Пет. Вѣд.» редакціи Вал. Фед. Корша, пользовались въ свое время большою популярностью въ публикѣ, создавая автору вмѣстѣ

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

съ тѣмъ не мало враговъ среди спекулянтовъ, махинаціи которыхъ онъ постоянно обличалъ. Въ 1874 г. Ѳ. П. основалъ свой собственный органъ—преобразованное изъ «Торговаго сборника» А. А. Красильникова «Финансовое Обзорніе». Дѣятельнѣйшее сотрудничество въ газетѣ (еженедѣльной) принимали И. И. Кауфманъ и покойный А. А. Шавровъ. Но очень много писалъ и самъ редакторъ, не перестававшій, вмѣстѣ съ тѣмъ, принимать участіе и въ «С.-Пет. Вѣд.» «Финансовое Обзорніе» просуществовало 2 года, добившись 1200 подп., что давало дефицитъ при той типографской роскоши, съ которою издавалась газета.

Въ концѣ 1874 г. литературный міръ былъ крайне взволнованъ извѣстіемъ, что В. Ѳ. Коршъ долженъ оставить изданіе «С.-Пет. Вѣд.» и что преемникомъ его будетъ Ѳ. П. Баймаковъ. При томъ первенствующемъ положеніи, которое въ то время занимала газета Корша, извѣстіе это, а также послѣдующая судьба «С.-Пет. Вѣд.» возбудили самыя разнообразныя толки и слухи. Вотъ почему мы съ особеннымъ удовольствіемъ извлекаемъ изъ составленной по просьбѣ нашей автобіографической записки Ѳ. П. то мѣсто, въ которомъ разсказана исторія перехода «С.-Пет. Вѣд.»:

«Въ началѣ янв. 1874 года Главное Управленіе по дѣламъ печати заявило Валентину Федоровичу Коршу, что онъ лично не можетъ болѣе быть редакторомъ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостей». Въ утвержденіи представленныхъ имъ нѣсколькихъ редакторовъ ему было также отказано. Тогда онъ предложилъ Ѳ. П. Баймакову продать ему газету, имѣвшую въ то время 9,500 подписчиковъ и дававшую до 36,000 рублей чистаго дохода. Баймакову положеніе дѣлъ газеты было хорошо извѣстно, такъ какъ бухгалтеръ редакціи былъ другомъ ему и рекомендовалъ имъ. За газету, дававшую 36.000 р. годоваго дохода можно было уплатить 125,000 р. но при условіи, чтобы составъ редакціи былъ оставленъ прежній, и чтобы редакторомъ было утверждено лицо, пріятное всему составу сотрудниковъ газеты, а равно и было извѣстно съ хорошей стороны многочисленнымъ подписчикамъ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостей». В. Ѳ. Коршъ указалъ на покойнаго Водеслана Михайловича Маркевича, какъ на единственнаго человѣка, пользовавшагося большимъ вліяніемъ въ административныхъ сферахъ, а по сему имѣвшаго возможность устроить дѣло въ интересахъ всѣхъ сторонъ. Баймакова познакомилъ съ Бол. Мих. Маркевичемъ покойный Владиміръ Михайловичъ Жемчужниковъ (одинъ изъ трехъ представителей извѣстнаго псевдонима «Жульма Прутковъ»). Благодаря содѣйствію В. М. Маркевича редакторомъ газеты былъ предложенъ и утвержденъ графъ Садіасъ и обѣщано было сохранить прежній составъ редакціи. Тогда Баймаковъ купилъ газету. Но, въ декабрь

\*) Изъ понятнаго чувства деликатности В. не упоминаетъ о томъ, что посредничество Маркевича было не безкорыстное. Негодовавшій на «либеральный развратъ» авторъ великосвѣтскихъ романовъ «Рус. Вѣстн.», изобрѣтатель словечекъ «разбойники пера и мошенники печати», постоянно говорившій о томъ, что раслученность «реализма» надо замѣнить благоуханіемъ идеализма, выговорилъ себя за свою «службу» довольно значительную сумму. Эти деньги, однако, не принесли Маркевичу благополучія. Какъ извѣстно, слухъ о нихъ проникъ въ самыя высокія сферы и блистательный герой салоновъ, состоявшій тогда въ чинѣ дѣйствительнаго статскаго совѣтника и званіи камергера, былъ въ 24 часа исключенъ со службы.

передъ самыми рождественскими праздниками, Баймакову было заявлено, что въ числѣ сотрудниковъ онъ не можетъ сохранить В. П. Буренина. \*) По полученіи въ редакціи означеннаго заявленія, большинство сотрудниковъ оставили газету. Извѣстіе объ этомъ событіи тотчасъ-же разошлось по городу, число подписчиковъ на 1875 годъ не превысило 2,500 человекъ, газета стала приносить значительные убытки. Послѣ ста дней крайне неудачнаго редакторства, графъ Саліасъ отказался и на его мѣсто былъ утвержденъ покойный Павелъ Степановичъ Усовъ, при которомъ нѣкоторые изъ прежнихъ сотрудниковъ вернулись въ редакцію и газета стала замѣтно поправляться, но уже не могла вернуть прежняго престижа, и давала убытки.

Когда въ концѣ 1876 г. контора Ѡ. П. прекратила платежи, отъ него, конечно, отошла и газета.

Состоя еще подъ конкурсомъ, Б. много лѣтъ велъ биржевую хронику въ «Нов. Времени», и одно время въ «Берегѣ» а затѣмъ три года въ «Новостяхъ». Съ 1882 по 1888 онъ завѣдывалъ биржевымъ отдѣломъ «Сѣвернаго телеграфнаго агентства».

**Байсній, Порфирій** (Сѣв. цвѣты)—*Op. Мих. Сомовъ.*

**Байцуровъ, Матвѣй †).** Въмѣстѣ съ Яковомъ Денисьевымъ перевелъ: «*Православіе святыхъ греческихъ церквей, доказанное в. Пуртольдомъ.*». Съ вѣм. Спб. 1776 г. 8. (Соп. № 8874).

**Банкаревичъ, Михаилъ Никитичъ ††)** Родился въ 70-хъ годахъ прошлаго столѣтія, учился въ московскомъ университетѣ, и по окончаніи курса въ немъ былъ главнымъ инспекторомъ университетскаго пансіона, гдѣ вмѣстѣ съ тѣмъ преподавалъ русскую словесность. Преподавалъ съ большимъ талантомъ, причемъ не держался тѣсныхъ рамокъ своего предмета, а касался самыхъ различныхъ областей знанія. Въ 1804 г. онъ оставилъ учебную карьеру и послѣдовательно служилъ въ морскомъ вѣдомствѣ, при государственномъ совѣтѣ и въ министерствѣ полиціи. Человекъ отличныхъ способностей, онъ и на административномъ поприщѣ скоро обратилъ на себя вниманіе и занималъ довольно видное положеніе. Умеръ въ Петербургѣ, въ 1820 г. не имѣя еще 50 лѣтъ, въ чинѣ дѣйств. стат. совѣтника.

Беккаревичу принадлежать слѣдующіе печатные труды:

1) «*Торжество розы, праздникъ въ Саланси.*» Съ фр. М. 1798. 12.—2) «*Надгробный памятникъ.*» М. 1799. 8°. (Соп. № 8058).—3) «*Статистическое обозрѣніе Омбурн,*» составленное на основаніи свѣдѣній, почерпнутыхъ изъ актовъ правительства и другихъ достовѣрныхъ источниковъ. Напеч. по Высочайшему повелѣнію. Спб. 1810. 8°. (появилось безъ имени автора).—4) «*Мысли россиянина при гробѣ*

\*) В. П. Буренинъ былъ въ то время однимъ изъ наиболѣе яркихъ застрѣльщиковъ либеральнаго и западначескаго лагеря. С. В.

†) *Геннади*, Словарь, стр. 59.

††) 1) *Степиревъ*, Словарь, стр. 88. 2) *Языковъ*, въ Энци. Лексик., т. IV, стр. 189  
3) *Геннади*, Словарь, стр. 59—60. 4) *Сушковъ*, Москов. унив. благор. пансіонъ стр. 86. 5) «Отеч. Зап.» 1820 г. въ статьѣ Н. Ш. 6) *Саймогъ*, Крит. и библиогр. замѣтки 7) *Геннади*, Спис. рус. анон. кн. стр. 20—29.

*фельдмаршала Кн. Голицынова-Кутузова*. Спб. 1813. 8°.—5) *О торговом балансе Жана-Батиста Сел*. Спб. 1816. 8°.—6) *Русская просодія или правила какъ въ самѣ русскіе стихи*. М. 1798. 2-е изд. М. 1808. 3-е изд. М. 1814. (Соп. 9119—21) появилось подъ буквами *М. Б.*—7) *Речь о любви къ отечеству*. Читана на актѣ университетскаго пансіона.

**Баикаревичъ, Сергій †)**. Перевелъ: *«Расточительный, или своею ослеплымъ смысломъ, поэма (въ прозѣ), въ 12 пѣсняхъ»*. Съ фр. М. 1812 г. 12°.

**Баклановъ, Яковъ Петровичъ (1809—1874)**, знаменитый казацкій генералъ, котораго кавказскіе горы за его отчаянную отвагу и почти неизмѣнную удачу считали чортомъ ††). Биографія его представляетъ собою одну изъ самыхъ интересныхъ страницъ исторіи покоренія русскими Кавказа. Не останавливаясь, однако, на ней, потому что къ литературѣ Баклановъ имѣетъ лишь мимолетное касательство какъ авторъ записокъ, часть которыхъ была напечатана въ «Русской Старинѣ» 1870 и 71 г. (т. II, III и IV).

Наибольшій интересъ новизны записокъ Бакланова сосредоточенъ въ послѣднихъ главахъ, въ которыхъ онъ касается своего пребыванія въ Польшѣ. Онъ очень убѣдительно опровергаетъ тѣ дикія розсказы о варварствѣ Бакланова, которыя распускались поляками. Простонародье не на шутку было убѣждено, что свирѣпый на видъ генералъ, лицомъ, въ самомъ дѣлѣ, напоминавшій дикаго звѣря, питается исключительно мясомъ маленькихъ дѣтей. Баклановъ не только не старался опровергать эти нелѣпости, но напротивъ того, самъ просилъ подчиненныхъ разсказывать про него самыя ужасныя вещи. Въ дѣйствительности же онъ ссорился съ Муравьевымъ изъ-за ненужныхъ жестокостей и держалъ ввѣренный ему Августовскій отдѣлъ въ страхѣ одними угровами.

\* **Баклундъ, Оскаръ Андреевичъ астрономъ †††)**. *По свидѣніямъ, отъ него полученнымъ* родился 16 апрѣля 1846 г. близъ гор. Барстада въ Швеціи (провинція Верmlandъ) отъ Андрея и Сарры Баклундъ. Окончивъ курсъ классической гимназіи въ Стокгольмѣ въ 1846 г., поступилъ на математическій факультетъ улсальскаго университета. Тутъ лекціи профессоровъ Сванберга, Талена, Онгстрема, Дауге.

†) *Старина*, Роспись № 8186 г. 2) *Геннадъ*, Словарь, стр. 60.

††) 1) *Берегиня*, Энцикл. словарь. 2) *В. Потто*, Як. Петр. Баклановъ. Спб. 1885. 3) «Рус. Ст.» 1888 г. т. 37.

†††) *Отзывы* о его трудахъ: 1) *О. Струве*, О заслугахъ Баклунда въ области теоріи Энковой кометы («Bulletin» Акад. Наукъ Т. 29 р. 236). Читано въ Собраніи Академіи 4 окт. 1888 г. 2) Негман Schultz, въ „Vierteljahresschrift d. Astron. Gesellschaft“ (Jahrgang 10) Отзывъ о диссертациі В. „Beräkning af relativa Störingar för planeten (112) Jphigenia 3) Paul Hager, тамъ-же (Jahrgang 18) о статьѣ „Zur Theorie des Enckschen Cometen. 4) Въ „Monthly notices of the Royal Astronomical Society“ (V. XLII p. 198) статья — «Backlund's researches on Encke's Comet». 5) Тамъ-же (V. XLV p. 251) статья — «Backlunds Investigation of the motion of Encke's Comet».

\* означаются статьи, имѣющія характеръ *первоисточника*.

Дильнера и Шульца развили постепенно природную склонность молодого студента къ прикладнымъ математическимъ наукамъ. Въ Упсалѣ, въ то же время, жилъ и состоялъ при университетской обсерваторіи замѣчательно—всесторонній ученый Ваверборгъ, съ которымъ Баклундъ очень сблизился и который много способствовалъ развитію любви его къ астрономіи. Занимаясь вычисленіями кометныхъ орбитъ (особенно кометы Швейцера 1849 г.) Баклундъ однажды рѣшился испытать свои силы на поприщѣ наблюденій и тутъ неожиданное открытіе, въ 9-дюймовый упсальскій рефракторъ, кометы Поль Анри окончательно рѣшило будущее молодого ученаго, который сталъ тогда уже исключительно заниматься астрономіею и главнымъ образомъ вычисленіями кометныхъ орбитъ. Однако домашнія дѣла принудили его, по окончаніи университета, въ 1872 г. на время принять мѣсто директора технической школы въ Мёндаля, близъ Гетеборга, и лишь въ слѣдующемъ 1873 г. ему удалось вернуться къ любимому предмету: онъ получилъ мѣсто ассистента при стокгольмской обсерваторіи, гдѣ директоромъ былъ знаменитый Гильденъ. Здѣсь-же онъ занялся и обработкой своей диссертациі «*Beräkning af relativa störinger för Planeten Iphigenia (112)*», которую защищалъ въ Упсалѣ въ 1875 г. и за которую получилъ высшую ученую степень доктора философіи. Вслѣдъ за тѣмъ Баклундъ былъ назначенъ доцентомъ астрономіи въ упсальскомъ университетѣ.

Въ 1876 г. Баклундъ перѣхалъ въ Россію, гдѣ получилъ сперва мѣсто астронома-наблюдателя въ Дерптѣ, а въ 1879 г. сдѣланъ адъюнктъ-астрономомъ Пулковской обсерваторіи. Въ 1883 онъ былъ выбранъ въ ordinарные академики Академіи Наукъ на мѣсто умершаго въ томъ году астронома Савича и принялъ русское подданство, а затѣмъ, въ 1887 г. оставилъ Пулковскую обсерваторію, гдѣ ему небыло возможности всецѣло предаваться теоретическимъ изысканіямъ и перѣхалъ на постоянное жительство въ Петербургъ.

**Баклундъ напечаталъ:**

**I. Въ запискахъ Стокгольмской Академіи:**

1) *Beräkning af relativa störingar för planeten (112) Iphigenia*. 1874. 2) *Beräkning af fordstorengane i Enckeska Cometens*. 1874. 3) *Om en uttryck i Störingstheorien*. 1878. 4) *Om bestämningen af en planets massa*. 1881.

**II. Въ Мемуарахъ С.-Петербургской Академіи:**

5) *Zur Theorie des Encke'schen Cometen*. 1880. 6) *Elemente und Ephemeriden des Encke'schen Cometen*. 1881. 7) *Zur Entwicklung der absoluten Störungen eines Cometen*. 1881. 8) *Untersuchungen über die Bewegung des Encke'schen Cometen*. 1883. 9) *Zur Entwicklung der Störung Function*. 1888. 10) *Comet Encke I (1871—1885)*. 1885. 11) *Comet Encke II (1865—1885)*. 1886. 12) *Ueber die Herleitung der Poulkova Stern-cataloge*. 1888. 13) *Ueber das Aufheben der Hyperelementaren Gliedern der Störungsprobleme*. 1888. 14) *Elemente und Ephemeriden des Eucke'schen Cometen für das Jahr 1888.*—1888.

**III. Въ Bulletin de l'Academie J. des sc. de S.-Pet.**

15) *Zur Entwicklung der negativen ungeraden Potenzen der Quadratwurzel der Function  $1-2\sqrt{K+y^2}$*  (Т. 24). 16) *Vorläufige Mittheilungen über die Erscheinung des*

Encke'schen Cometen im Jahre 1878. (Tome 25). 17) Kurzer Bericht über meine Untersuchungen über die Hypothese eines widerstehenden Mittels (T. 28). 18) Ueber die Bestimmung der Masse des Jupiters (T. 28). 19) Sur le Mémoire de M. Lindstedt Beitrag zur Jntegration der Differentialgleichungen der Störungstheorie (T. 28). 20) Ueber die Anwendung einer von P. Tschebyschew vorgeschlagenen Interpolationsmethode. (T. 29) 21) Elemente und Ephemeride des Encke'schen Cometen für die Erscheinung 1884—1885. (T. 29). 22) Bearbeitung der Erscheinung 1885 und die Verbindung derselben mit den vier vorhergehenden Erscheinungen. (T. 30). 23) Bericht über Dr Harzer's Mémoire (T. 32). 24) Studien über den Sternecatalog „Positions moyenes de 3542 Etoiles“. (T. 33). 25) Sur la Théorie des satellites de Jupiter (T. 34).

#### IV. Въ журналѣ *Astronomische Nachrichten*.

26) Elemente des Encke'schen Cometen (Band 100). 27) Ableitung von Gylden's Differential gleichungen für die intermediäre Bewegung (B. 101). 28) Ueber Störungen durch ein widerstehendes Mittel. (B. 101). 29) Zur Jntegration der Differentialgleichung für  $\rho$  in den Astr. Nachr. № 2462-й 2465 (B. 108). 30) Ueber die vier letzten Erscheinungen des Encke'schen Cometen (B. 106). 31) Schreiben betr. den Encke'schen Cometen (B. 114). 32) Beobachtungen von Cometen (B. 115). 33) Ueber die kleinen Divisoren bei den elementären Gliedern in der Theorie der Planetenbewegungen. (B. 122).

#### V. Въ Vierteljahrsechrift der *Astronomischen Gesellschaft*.

34) Ueber die Erscheinung des Encke'schen Cometen. (Jahrgang 16). 35) Ueber Callandrea • Determination des perturbations d'une petite planète par les méthodes de M. Gylden. (Jahr. 18). 36) Ueber Stones Cap. Catalog für 1890 (Jahr 20).

#### VI. Въ англ. журналѣ „*Copernicus*“.

37) On the parallax of the star Br. 8077. 38) Professor Gylden's neue Theorie der Bewegung der Himmelskörper.

Какъ видно уже изъ заглавій изслѣдованій Б. онъ съ особенною любовью занимался теоріею движенія кометы Энке. Онъ первый показалъ возможность чрезвычайно точно предвычислять мѣста этой кометы и между прочимъ доказалъ, что для объясненія воиъкъ особенностей движенія ея, нѣтъ никакой необходимости предполагать существованіе междупланетной среды, введенной въ науку астрономомъ Энке, какъ единственное средство для уясненія ускорительнаго движенія его кометы. За изслѣдованія движенія Энковой кометы Баклундъ получилъ преміи и медали: въ 1876 г. премію Фернера отъ стокгольмской, а въ 1886 г. премію Лаланда отъ парижской академіи.

Въ послѣднее время Баклундъ разрабатываетъ новую теорію спутниковъ Юпитера, частью по собственнымъ непосредственнымъ наблюденіямъ ихъ въ Пулковѣ, частью же по многочисленнымъ фотографическимъ снимкамъ, изготовленнымъ для него братьями Анри въ Парижѣ.

Изъ работъ Баклунда въ области практической астрономіи и геодезіи слѣдуетъ отмѣтить его дѣятельное участіе (1888) въ измѣреніи Молоосковицкаго базиса (близъ гор. Ямбурга) новымъ базиснымъ приборомъ Едерина и (въ 1889 г.) его хронометрическую экспедицію въ сѣверо-восточную Россію, гдѣ по берегамъ рѣкъ Вычегды и Вишеры имъ определено нѣсколько астрономическихкихъ пунктовъ, основываясь на пунктѣ Усть-Омьольскъ, связанномъ по

долготѣ телеграфомъ съ Москвою и Рязанскимъ. Главною цѣлью этой экспедиціи, предпринятой геологомъ Чернышевскимъ по иниціативѣ Геологическаго Комитета была точное геологическое изслѣдованіе и опредѣленіе Тиманскаго хребта.

**Бакмейстеръ**, Иванъ Григорьевичъ (Johann Vollrath) библиографъ †). По митрополиту Евгенію съ 1756 былъ бібліотекаремъ (точнѣе суббібліотекаремъ) Академіи Наукъ и умеръ въ Петербургѣ около 1794 года. Языковъ-же въ «Энци. Лексиконѣ» Плюшара съ положительностью относитъ его смерть къ 18 сент. 1788 г. Тамъ-же сообщается, что Б. «имѣлъ свѣдѣнія и въ арабскомъ языкѣ, а потому Академія поручала ему иногда разбирать присылаемыя изъ Сибири монеты арабскія. Въ 1780 учредилъ онъ общество для чтенія на французскомъ языкѣ, которое, однако-же, существовало одинъ годъ». По указанію Бернулли Иванъ Б. приходился Людвигу Бакмейстру дальнимъ родственникомъ и потому, надо думать, былъ тоже германскимъ уроженцемъ.

Иванъ Бакмейстеръ напечаталъ слѣдующія книги и статьи:

1) «Essai sur la bibliothèque et le cabinet de curiosités et d'histoire naturelle de l'Académie des sciences de St.-Pet.» P. 1766. 8°, 264 стр. Нѣмецкій переводъ «Versuch über die Bibliothek der K. Academie der Wiss». Pet. 1777. 8°. (Вылѣ въ извлеченія въ «St. Pet. Journal» 1777 III). Русскій переводъ «Опытъ о библиотекѣ и о кабинетѣ рѣдкостей и исторіи натуральной. Спб. И. Академіи наукъ». Пер. В. Костыловымъ. Спб. 1799, 8°. 2) «Nachricht von der metallenen Bildsäule Peters der Grossen» Pet. 1788, 8°. Рус. переводъ. «Историческое извѣстіе о мѣдиномъ коломъ изображеніи Петра Великаго. Спб. 1788, 8°, сдѣланъ Николаемъ Карамзинскимъ. 3) «Beurträge zur Lebensgeschichte des Patriarchen Nikon». Riga 1788, 8°. 4) О первомъ въ Россіи прибытіи амличанъ и о заведеніи ими съ оной торговли, Перев. съ нѣм. М. Костина. (С.-Пет. Вѣст. 1780 г., ч. 5. № 5 и 6. 5) Рядъ переводныхъ и компилятивныхъ статей по преимуществу историческаго содержанія В. напечаталъ въ «St. Petersburg Journal» 1778—80 г. между прочимъ переводы: Щербатова о старо-рус. монетахъ, Петра Родіонова о г. Торощѣ, греч. архіеп. Арсенія путешествіе въ Россію (при Никонѣ), «Русскіе анекдоты», о судебныхъ поединкахъ и др. Тамъ-же нѣсколько «Gelegenheit's Gedichte» В.

Митрополитъ Евгеній, а вслѣдъ за нимъ Словари Плюшара, Геннади и др. приписываютъ Ивану В. «Топографическія извѣстія о Моск. губ.» Спб. 1771. Это невѣрно: «Топогр. изв. о моск. губ.» составляютъ 1-ую ч. изданныхъ *Людвигомъ Бакмейстромъ* «Топогр. изв. служ. для геогр. опис. Рос. Имп.». Нѣтъ также основанія приписывать Ивану В. (какъ дѣлаетъ Геннади) книгу «Projet d'une bibliothèque» и т. д. (объ ней см. въ статьѣ объ Людвигѣ В.).

Строго говоря, Ивана Бакмейстера не слѣдуетъ заносить въ словарь русскихъ писателей, такъ какъ по русски онъ ничего не писалъ. Но было-бы, однако, довольно странно и исключать его изъ числа дѣятелей русскаго слова:

†) 1) *Сметиревъ*, Словарь. 2) *Евгеній*, Словарь. 3) *Языковъ*, въ Энци. Лексик., т. IV, стр. 142. 4) *Геннади*, Словарь, стр. 60. 5) *П. П.—овъ*, въ Словарѣ Березкина. 6) *Геннади*, Лит. рус. библ. стр. 20 и 88. 7) *Неустровъ*, Историч. розысканіе. 8) Bernouilli's Reisen IV, 39. 9) Meusel, Gelehrtes Teutshland. I.



дѣло въ томъ, что его «Essai sur la bibliothèque» было первымъ библиографическимъ сочиненіемъ въ новой русской литературѣ. Здѣсь Бакмейстеръ сообщаетъ много свѣдѣній о старопечатныхъ книгахъ русскихъ и сопоставляетъ разные изданія, изрѣдка приводя выдержки. Въ «Essai sur la bibliothèque» видно хорошее знаніе русской исторіи, знакомство съ лѣтописями и большой интересъ къ дѣлу. Свѣдѣнія, сообщаемыя здѣсь объ академической библиотекѣ и кунсткамерѣ составляютъ основу того, что объ нихъ послѣ того писалось и пишется. Тоже самое можно сказать объ описаніи памятника Петру. «Beiträge zur Lebensgeschichte des Patriarchen Nicon» представляютъ собою переводъ изданнаго въ 1784 г. Козодавлевымъ «Житія Святѣйшаго патріарха Никона».

С. В.

**Бакмейстеръ, Логинъ (Людвигъ) Ивановичъ** (Hartwich Ludwig Christian), отецъ русской библиографіи †). Род. 15 марта 1730 въ Герренбургѣ, деревнѣ въ мекленбургскомъ княжествѣ Рацебургѣ. Учился въ Рацебургѣ, Любекѣ, Іенѣ, гдѣ былъ на юридич. факультетѣ, но не кончивъ курса, сдѣлался домашнимъ учителемъ, путешествовалъ по Голландіи, а въ 1760 принялъ мѣсто гувернера въ Лифляндіи. Въ 1762 онъ при помощи Шлецера, съ которымъ вступилъ въ тѣснѣйшую дружбу еще въ Германіи, перебрался въ Петербургъ и здѣсь встрѣтилъ очень теплый пріемъ въ кружкѣ исторіографа Миллера и известнаго пастора Бюшнинга. Съ Шлецеромъ дружба продолжалась по прежнему и одно время они даже вмѣстѣ жили. Знаменитый историкъ съ горячею признательностью говоритъ о Б. въ своей автобиографіи.

Съ 1762—65 Б. былъ, по выбору гр. Панина, воспитателемъ дѣтей архіера Бондонди и вмѣстѣ съ ними совершилъ путешествіе въ Стокгольмъ. По возвращеніи, онъ въ 1766 получилъ мѣсто инспектора академической гимназій, которое, съ промежуткомъ въ одинъ годъ, занималъ до 1778. Затѣмъ онъ перешелъ въ финансовое вѣдомство и здѣсь служилъ до 1801 г., когда вышелъ въ отставку съ чиномъ статскаго совѣтника. Ум. въ Петербургѣ 22 мая 1806.

Людвигу Бакмейстеру принадлежатъ слѣдующія книги и изданія:

1) «Nachrichten von d. ehemaligen Universitäten zu Dorpat und Pernau». Р. 1764, 8°, (Также въ «Sammlung Russ. Gesch.» Мюллера, т. IX),—2) «A. Botins Geschichte der Schwedischen Nation im Grundriss. Aus d. schwedischen. 2 B. Riga u.

†) 1) Rotermund, Gelehrtes Hannover Bd. I. 2) M. Meyer, Fr. Magazin für die Kunde des geistigen und sittlichen Lebens in Russland. Сообщаемое здѣсь о Б. было раньше напечат. въ № 110 «St. Pet. Zeit.» 1852 г. 2) Bernouilli's Reisen, IV. 39.—3) Recke u. Napiersky's Lixicon, I, 61 и дополненія къ нему. 4) *Ессей*, Словарь. 5) *Смирная*, Словарь Евгенія. 6) *Н. Г. Устряловъ* въ Энцикл. Лексик. т. IV, стр. 142. 7) Adelung, Catharinens der Grossen Verdienste um die vergleichende Sprachenkunde, 28 стр. 8) *Геммади*, Словарь, стр. 60. 9) *Геммади*, Лит. рус. библ. 10) *Судоминство*, Ист. рус. акад., т. 3, стр. 37, 38. 11) *Л. II—я* въ Энци. сл. Берзина.

Leipzig 1767. 8°.—3) «Alte Russ. Geschichte bis auf den Tod des Grossf. Jaroslaws I, von Lomonosow» Riga u. Leipzig 1768. 8°. Съ этого перевода былъ сдѣланъ французскій переводъ Эйду. (Парижъ 1769). См. Сопиковъ, т. 3, стр. 356.—4) *Топографическія извѣстія*, служащія для полнаго географич. описанія Россійской Имперіи. 4 ч. (одинъ томъ). Спб. 1771—1774. 8°.—5) *Russische Bibliothek, zur Kenntniss des gegenwärtigen Zustandes der Literatur in Russland*, 11 томовъ. Riga und Leipzig. 1772—78, 1 т.—1772 г. 572 стр.; 2 т. 1774 г.—539 стр.; 3 т. 1775—577 стр. 4 т. 1776—660 стр.; 5 т. 1778—535 стр.; 6 т. 1779—574 стр.; 7 т. 1781—556 стр.; 8 т. 1783—396+144 стр.; 9 т. 1784—414 стр.; 10 т. 1786—630 стр.; 11 т. 1787—654 стр. Въ этомъ послѣднемъ томѣ имѣется Register ко всѣмъ 11 томамъ. 6) «Kurze Geographie des Russischen Reiches». 2 Ausgabe Reval 1773. 8°. (1-е изданіе въ Пет. географ. календарѣ).—7) «Ideal et desiderata de colligendis linguarum specimenibus». P. 1773. 4°.—8) «Beiträge zur Geschichte Peters des Grossen». III B. Riga 1774—1784. 8°. Эта книга представляетъ собою переводъ дневника Петра I, («Поденная записка») изданнаго Щербатовымъ.—9) «Lebensbeschreibung des Generalsfeldmarschalls. Gr. V. P. Scheremetew, v. Müller». Aus d. Ruisichen. P. 1789 8°. — 10) *Каталогъ книгъ, собранныхъ Г. Л. X. Бакмейстеромъ*. Спб. 1798. 4°.

Митроп. Евгенийъ приписываетъ также Людвигу В. брошюру «Projet d'une bibliothèque peu nombreuse, pour servir à donner quelque connaissance de l'état de l'Empire de Russis depuis les temps les plus reculés jusqu'à nos jours». St. Pet. 1789. Тутъ на 24 страницахъ даются названія и краткое обзорніе важнѣйшихъ сочиненій по русской исторіи, географіи, законодательству и пр. На книжкѣ имени составителя вѣтъ, а въ «Avant-propos» мы читаемъ слѣдующія слова, которыя заставляютъ сомнѣваться въ томъ, чтобы утвержденіе митр. Евгенія было вѣрно: «Le projet de cette Bibliothèque, peu nombreuse, n'a pas permis d'y faire entrer tous les livres qu'on aurait désirés; cependant la Bibliothèque russe de monsieur Bacmeister les a nommés et annoncés pour la plupart. Toutefois il parait utile, et même necessaire de faire mention de ces livres publiés de main de maitre, et les voici». Самъ о себѣ человекъ не сталъ бы говорить такимъ слогомъ.

Во второй половинѣ прошлаго столѣтія въ Академіи Наукъ сформировалось очень плотное ядро «нѣмцевъ», на которыхъ до сихъ поръ не перестаютъ сыпаться разнаго рода укоривны и упреки. Они и русскихъ «оттирали», они и науку нашу «заполонили», они и «нѣмецкій духъ» вносили въ изслѣдованія Россіи, словомъ виноваты въ очень, очень многомъ.

Не будемъ здѣсь разбирать вопроса о томъ, насколько нѣмцы «оттирали» русскихъ (Ломоносова, однако, не оттерли). Но относительно другихъ упрековъ, можно только одно сказать: если академическіе нѣмцы и «заполонили» русскую науку, то не ко вреду ея. Уже не будемъ говорить о заслугахъ Бернулли, Эйлеровъ въ области такихъ наукъ, гдѣ и національности-то никакой не можетъ быть рѣчи. Но кто какъ не академическіе «нѣмцы», въ лицѣ Миллера, Байера и Шлецера положили прочное основаніе научной разработкѣ русской исторіи?

Изъ той-же среды академическихъ нѣмцевъ вышли оба Бакмейстера, трудами которыхъ положено начало русской библиографіи. «Russische Bibliothek» Людвигъ Бакмейстера принадлежитъ къ числу замѣчательнѣйшихъ явленій русской библиографіи и какъ все сдѣланное академическими нѣмцами показываетъ,

что «нѣмецкій духъ» совсѣмъ не такая скверная вещь. Состоитъ «Russische Bibliothek» изъ 11 томовъ, выходявшихъ въ теченіе 16 лѣтъ небольшими выпусками (Stücke). Тутъ мы находимъ обстоятельнѣйшую лѣтопись русской литературной и ученой жизни того времени: перечень и обзоръ новыхъ книгъ (начиная съ 1770), некрологи, извѣстія объ ученыхъ путешествіяхъ, академическія и университетскія новости и пр. Наибольше цѣнную часть составляетъ обзоръ новыхъ книгъ, дающее ясное и точное представленіе о разбираемыхъ сочиненіяхъ. Чтобы вести это обзоръ надо было быть очень свѣдущимъ человекомъ. Правда, кое-кто изъ академикомъ помогалъ Бакмейстеру, но въ общемъ, все-таки, «*Rus. Bib.*» есть произведеніе личной энергіи и эрудиціи Бакмейстера: чужаго въ ней не больше одной пятой части.

Кромѣ разнообразныхъ и серьезныхъ знаній, составителю «*Russische Bibliothek*» надо было обладать и огромною любовью къ дѣлу: выгоды денежныхъ журналъ не доставлялъ, а нравственная поддержка была такъ ничтожна, что даже академическія изданія приходилось добывать съ величайшимъ трудомъ. Но такъ какъ Бакмейстеръ и впрямь былъ настоянній «нѣмецъ», то разъ за-сѣвшую въ немъ страсть къ образованности своего второго отечества не такъ-то легко было сломить. Русскій на его мѣстѣ, конечно, все-бы свалилъ на «среду», понегодовалъ-бы, понегодовалъ-бы на всеобщее равнодушіе, да и бросилъ-бы дѣло, издавши нѣсколько выпусковъ. А вотъ нѣмецъ выдержалъ 16 лѣтъ подрядъ и если прекратилъ свое изданіе, то, главнымъ образомъ, потому, что продуктивность русскаго книжнаго рынка начала непомирно расти и справляться одному съ такою массою научнаго и литературнаго матеріала становилось дѣломъ немислимымъ.

Заграницею, впрочемъ, какъ это можно видѣть изъ IV т. *Reisen* Бернули, предпріятіе Бакмейстера очень цѣнилось и можетъ быть это его и поддерживало въ его неустанномъ стремленіи давать свѣдѣнія о Россіи на такомъ языкѣ, который дѣлалъ ихъ доступнымъ всему ученому міру.

Но не только посредствомъ «*Rus. Bib.*» знакомилъ Б. европейскій ученый міръ съ русскою культурою и исторіею. Какъ видно изъ библиографическаго перечня его работъ, онъ перевелъ на нѣмец. яз. нѣсколько весьма важныхъ сочиненій по русской исторіи, и уже съ его переводовъ они переводились на другіе языки.

Единственный трудъ Б. вышедшій на русскомъ языкѣ, чисто-редакціоннаго свойства впрочемъ, «Топографическія извѣстія» представляютъ собою собраніе полученныхъ въ Академіи отвѣтовъ на вопросы, разосланные ею провинціальнымъ властямъ относительно географическихъ условій подвѣдомственныхъ имъ мѣстностей. Составленный на основаніи этихъ отвѣтовъ и другихъ источниковъ коротенькій учебничекъ географіи былъ переведенъ на русскій языкъ и служилъ для обученія «академическаго юношества» родиновѣдѣнію.

Кромѣ русской исторіи и библиографіи Б. занимался еще сравнительнымъ

языкознаніемъ и помогалъ, между прочимъ, Палласу въ осуществленіи мысли Екатерины II-й о глоссаріѣ всѣхъ языковъ и нарѣчій. Его брошюра «*Idea et desiderata de colligendis linguarum specimenibus*» есть приглашеніе сообщать ему переводы на разные языки по образцу, напечатанному въ брошюрѣ. Бакмейстеръ собралъ очень много такихъ образцовъ, которые впоследствии перешли въ собственность Аделунга, о чемъ онъ и говоритъ на стр. 23 своей книжки «*Catharinens der Grossen Verdienste um die vergleichende Sprachenkunde*».

С. Венгеровъ.

Бакрадзе, Дмитрій Захаровичъ, грузинскій историкъ. Ум. 10 февр. 1890. Свѣдѣнія о немъ помѣстимъ въ концѣ настоящаго тома.

\* **Бакстъ**, Николай Игнатьевичъ, современный фзіологъ. По сѣдѣніямъ, отъ него полученнымъ и другимъ даннымъ †) род. въ 1843 г., въ 1862 г. кончилъ курсъ въ петербургскомъ университетѣ кандидатомъ естественныхъ наукъ и вскорѣ былъ посланъ министерствомъ народ. проsv. на три года за границу для приготовленія къ профессурѣ по кафедрѣ фзіологии. Вернувшись, защитилъ pro venia legendi диссертацию «О скорости передачи раздраженій по двигательнымъ нервамъ челоvѣка» и съ тѣхъ поръ (1867 г.) по настоящее время читаетъ лекціи въ петербургскомъ университетѣ, въ качествѣ приватъ-доцента; также читалъ лекціи фзіологии на женскихъ медицинскихъ курсахъ (съ 1881 г. до закрытія курсовъ). Съ 1886 г. состоитъ членомъ ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія.

Главнѣйшія фзіологическія работы Б. напечатаны въ запискахъ берлинской академіи наукъ и архивѣ Пфлюгера:

1) «*Versuche über die Fortpflanzung geschwindigkeit der Reizung in den motorischen Nerven des Menschen*», подъ руководствомъ Гельмольца, (въ «*Monatsberichte der Akademie der Wissenschaften zu Berlin*», 1867 г.) 2) «*Neue Versuche über die Fortpflanzung geschwindigkeit der Reizung in den motorischen Nerven des Menschen*», тоже подъ руководствомъ Гельмольца, въ «*Monatsberichte der Akademie der Wissenschaften zu Berlin*», 1870 г. 3) «*Ueber die Zeit, welche nöthig ist, damit ein Gesichtseindruck zum Bewusstsein kommt*», въ «*Monatsberichte der Akademie der Wissenschaften zu Berlin*», 1871 г. и пространнѣе въ «*Pflüger's Archiv für Physiologie*», Bd. IV: «*Ueber die Zeit, welche nöthig ist, damit ein Gesichtseindruck zum Bewusstsein kommt und über die Grösse (Extension) der bewussten Wahrnehmung bei einem Gesichtseindrucke von gegebener Dauer*». 4) «*Ueber die Stellung des n. vagus zum n. accelerans cordis*» въ «*Berichte d. sächs. Gesellsch. der Wissensch.*», 1876 г. 5) «*Die Folgen maximaler Reize von ungleicher Dauer auf den n. accelerans cordis*», въ «*Arch. f. Anat. und Physiol.*», 1877 г. 6) «*Die Verkürzung der Systolenzeit durch n. accelerans cordis*», въ «*Arch. für Anat. und Physiol.*» 1878 г.

†) См. Григорьевъ, Петербургскій университетъ.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

На русскомъ языкѣ Н. И. напечаталъ:

1) «*Калориметрическое опредѣленіе крови*» въ книгѣ «*Статика крови*» С. И. Чирьева, С.-Петербургъ 1881 г. 2) «*Курсъ физиологии органовъ чувствъ*», — лекціи читанныя въ С.-Петербургскомъ университетѣ, вып. I, С.-Петербургъ, 1886 г. 3) «*О материализмѣ естественныхъ наукъ*», въ «*Знаніи*», 1871 г. № 10), 4) «*О значеніи физиологии при изученіи медицины*», С.-Петербургъ 1881 г. 5) «*Памяти Н. И. Пирогова*» С.-Петербургъ, 1882 г. 6) «*Въ столѣтнюю дню кончины Моисея Менделѣева*», С.-Петербургъ, 1886 г. 7) Публицистическія статьи въ «*Голосѣ*» 1880-го годовъ.

Въ 60-хъ гг. Н. И. перевелъ съ нѣмецкаго и англійскаго:

1) *Исторія земледѣлія и открытій по этому предмету*. Лекціи Карла Риттера, изданныя Даніелемъ. Съ портрет. автора. Спб. 1864 г. 2) *Животная химія* Лекціи В. Оudinга. Спб. 1867 г. 3) *Древность челоѣч. рода*, происхожд. видовъ и положеніе челоѣка въ природѣ. Три публичн. лекціи М. Шлейдена. Изд. 2-е, съ прибав. лекціи К. М. Бера: о древнѣйшихъ обитателяхъ Европы. Спб. 1865 г.

β.

1) Въ статьѣ: «*Versuche über die Fortpflanzungs geschwindigkeit der Reizung in den motorischen Nerven des Menschen* сообщаются результаты измѣреній скорости распространенія возбужденія по двигательнымъ нервамъ челоѣка, произведенныхъ авторомъ въ сообществѣ съ знаменитымъ Н. Helmholtz'омъ въ Гейдельбергѣ. Это были первыя точныя измѣренія этого рода и полученные при этомъ результаты, подтвержденные впоследствии и другими, остаются общепринятыми въ наукѣ и по настоящее время. При этихъ изслѣдованіяхъ были констатированы авторомъ, между прочимъ, и извѣстная зависимость скорости распространенія возбужденія по нервамъ отъ силы раздраженія—явленіе, весьма важное для выясненія сущности самого процесса нервного возбужденія.

2) Статья: *Neue Versuche über die Fortpflanzungs geschwindigkeit der Reizung in den motorischen Nerven des Menschen* содержитъ описаніе дальнѣйшихъ измѣреній автора того же рода, какъ въ предыдущей статьѣ, но производимыхъ съ помощью болѣе совершенныхъ приемовъ изслѣдованія. Этими измѣреніями, съ одной стороны, подтверждаются въ существенномъ результаты предшествовавшей работы автора,—съ другой стороны устанавливается фактъ зависимости скорости распространенія возбужденія по нервамъ отъ температуры.

3) *Ueber die Zeit, welche nöthig ist, damit ein Gesichtseindruck zum Bewusstsein kommt*, пространнѣ въ Pflüger's Archiv für d. gesam. Physiologie, Bd. IV: *Ueber die Zeit, welche nöthig ist, damit ein Gesichtseindruck zum Bewusstsein kommt und über die Grösse (Extension) der bewussten Wahrnehmung bei einem Gesichtseindrücke von gegebener Dauer*. Предметъ изслѣдованій, сообщаемыхъ въ этой статьѣ, явствуетъ уже изъ самаго ея заглавія. Измѣренія производились при помощи тахистоскопа Helmholtz'a и показали, что продолжительность времени, необходимаго для того, чтобы свѣтовое впечатлѣніе сѣтчатки глаза было воспринято сознаниемъ, оста-

ваясь постояннымъ при значительныхъ даже колебаніяхъ въ силѣ свѣтового раздраженія, находилось, напротивъ, въ значительной зависимости отъ сложности и протяженія свѣтового раздраженія сѣтчатки: увеличиваясь съ первымъ и уменьшаясь со вторымъ.

4) Ueber die Stellung des n. vagus zum n. accelerans cordis. 5) Die Folgen maximaler Reize von ungleicher Dauer auf den n. accelerans cordis. 6) Die Verkürzung der Systolenzeit durch den n. accelerans cordis.

Всѣ три работы представляютъ собою въ совокупности образцовое и систематическое экспериментальное изслѣдованіе, направленное къ выясненію вопроса о сущности дѣйствія сердечныхъ нервовъ на сердце—вопроса, одинаково важнаго и интереснаго, какъ съ точки зрѣнія иннервации сердца, такъ и съ точки зрѣнія общей нервной физиологіи. Эти изслѣдованія автора, снабженные массою таблицъ и кривыхъ, выражающихъ графически результаты безчисленныхъ вычисленій по оригинальнымъ кимографическимъ кривымъ, значительно подвинули наши свѣдѣнія относительно функциональныхъ отношеній сердечныхъ нервовъ, какъ между собою, такъ и по отношенію къ сердцу. Они установили, между прочимъ, существенную разницу въ характерѣ дѣйствія замедляющихъ и ускоряющихъ нервовъ на сердце: тогда какъ первые исключительно удлиняютъ діастолы сердца, не оказывая замѣтнаго вліянія на систолы, вторые укорачиваютъ и учащаютъ систолы и вообще дѣйствуютъ на сердце возбуждающимъ образомъ, на подобіе повышенія температуры.

Уже изъ этого краткаго перечня оригинальныхъ научныхъ изслѣдованій Н. И. Бакста, достаточно ясно слѣдуетъ, что имя его должно занять видное мѣсто среди тѣхъ русскихъ физиологовъ, которые посвятили себя изслѣдованію менѣе благодарныхъ и болѣе трудныхъ вопросовъ общей физиологіи, разрѣшеніе которыхъ требуетъ, по мимо упорнаго труда и массы времени, серьезную научную подготовку, такъ какъ одного ножа здѣсь недостаточно.

Изъ прочихъ статей и трудовъ Н. И. Бакста, относящихся къ физиологіи мы упомянемъ еще о слѣдующихъ: 1) «Калориметрическое опредѣленіе крови» въ книгѣ «Статика крови» С. И. Чирьева. 2) О значеніи физиологіи при изученіи медицины. 3) Курсъ физиологіи органовъ чувствъ. Лекціи, читанныя въ С.-Петербургскомъ университетѣ. Вып. I. Первые статьи представляютъ собою обстоятельный критическій разборъ колориметрическихъ способовъ опредѣленія количества крови вообще и специально способа Mallassez, а курсъ физиологіи органовъ чувствъ, судя по I выпуску, заключающему въ себѣ первую половину физиологіи глаза, обѣщаетъ быть, безспорно, лучшимъ и наиболее полнымъ оригинальнымъ пособіемъ на русскомъ языкѣ къ изученію физиологіи органовъ чувствъ.

**С. Чирьевъ.**

**Баунины**—семья, давшая многихъ дѣятелей русской образованности. Объ нихъ будетъ сказано, въ виду нѣкоторыхъ причинъ, въ концѣ настоящаго тома.

\* **Бамшесъ**, Николой Сергѣевичъ, юристъ †). До сегоднѣшняго, отъ него получены п. 29 марта 1839 г. въ Можайскѣ, москов. губерніи, въ небогатой дворянской семьѣ. Учился въ 3 петерб. гимназіи и петерб. университетѣ, гдѣ въ 1861 году кончилъ курсъ кандидатомъ правъ (не администр. отдѣленію). Вскорѣ послѣ окончанія курса ѣздилъ заграницу съ семействомъ кн. Ал. Бор. Лобанова-Ростовскаго въ качествѣ гувернера. Въ 1866 г. выдержалъ экзаменъ на степень магистра полицейскаго права, а съ 1867 г. по настоящее время читалъ и читаетъ законовѣдніе въ пажескомъ корпусѣ, николаевскомъ кавалерійскомъ училищѣ, институтѣ инженеро-вѣ путей сообщенія, институтѣ гражданскихъ инженеро-вѣ, павловскомъ училищѣ и военно-инженерномъ училищѣ. Въ 1870 г. читалъ лекціи русскаго законодательства Его Импер. Высочеству герцогу Сергѣю Максимиліановичу Лейхтенбергскому.

Въ 1883 г. Б. издалъ «Курсъ Законовѣднія», который въ настоящее время принятъ какъ руководство во всѣхъ военныхъ училищахъ, въ лѣсномъ и горномъ институтахъ, а также въ коммерческомъ училищѣ. Въ 1885 г. потребовалось 2-е изданіе.

Задача «Курса» самая скромная. Авторъ стремится только къ тому, чтобы «удовлетворить потребность учебныхъ заведеній, въ которыхъ преподается законовѣдніе, и вообще тѣхъ лицъ, которыя будутъ нуждаться въ *элементарныхъ* (курсивъ Б.) свѣдѣніяхъ о сущности (русскаго) государственнаго устройства и государственной дѣятельности». Исполнена эта задача съ надлежащею сжатостію и точностію.

**Баландинъ**, Илья Феодосіевичъ, гинекологъ. ††) Кончилъ курсъ медицинской академіи въ 1859 г. въ 1871 получилъ степень доктора медицины, состоитъ въ настоящее время директоромъ Родовспомогательнаго Института Вел. Кн. Елены Павловны. На женскихъ врачебныхъ курсахъ читалъ акушерство.

Напечаталъ:

- 1) *Женская лечебница и родильный домъ*. «Мед. Вѣст.» 1864, 1. 2) *Физиологическая причина разбитія кризиса позвоночника у человека*. «Прот. Общ. Рус. Вр.» 1870—71, 29—32. Тоже по нѣм. «Virch. Arch.» Bd. 27, Hf. 3 и 4. 3) *О происхожденіи нормальныхъ кризисовъ позвоночника у человека*. Дисс. на зв. док. мед. Спб. 1871, 8<sup>о</sup>, 88, стр. вач. 18 дек. 4) *Объ измѣреніи мертвато таза вообще и женскаго въ особенности и объ опредѣленіи границъ костяного родового канала*. «Прот. Общ. Рус. Врачей» 1870—71, 82, 49, 81. 5) *Klinische Vorträge aus dem Gebiete der Geburtshilfe und Gynäkologie*. I Heft. 8. Petersburg. 1883. 6) *Замѣчанія на отчетъ родовспомогат. заведенія И. М. Тарновскаго*. «Прот. Сѣвъ. Ак. и Гинеколог.» 1886, № 1, стр. 7. 7) *Объ операціи искусственныхъ преждевременныхъ родовъ*. «Дневн. I сѣвъ. Моск.-

†) Отъѣзды о «Курсѣ Законовѣднія»: 1) *С. В.* въ «Юрид. Библиогр.» 1884 г. № 1. 2) «Рус. Мысль» 1885 г. № 7.

††) *Замеч.* Врачи писатели. По поводу «Физиол. прич. разв. кривизны» писалъ *Зерновъ* въ «Моск. Вр. Вѣстн.» 1873—74. № 15. О диссертациі: «Мед. Вѣст.» 1872 г. № 6. о «Klinische Vorträge»: «Centralbl. f. Gyn.» 1885 г. № 82.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

Петер. врачей, въ память Пирогова», 1886, секція акуш. 107. 8) *О кривизнѣ чувствствъ*. Переводъ съ нѣм. Спб. 1877, 8°.

Изъ работъ Б. наибольшаго вниманія заслуживаетъ его диссертація «О происхожденіи нормальныхъ кривизнъ позвоночника у человѣка». Она читалась въ Обществѣ петербургскихъ врачей, обществу русскихъ врачей въ Петербургѣ и съѣзду естествоиспытателей въ Ростокѣ. Въ ней авторъ старался путемъ многочисленныхъ тщательныхъ измѣреній и наблюденій надъ вырѣзанными позвоночными столбиками зародышей (начиная съ 2—3 мѣсячныхъ), новорожденныхъ дѣтей и взрослыхъ изыскать физиологическія причины происхожденія нормальныхъ кривизнъ, такъ какъ существовавшія до того объясненія не только не разрѣшали многихъ фактовъ, но и были построены на невѣрныхъ анатомическихъ данныхъ. Какъ извѣстно, позвоночникъ новорожденныхъ дѣтей не представляетъ замѣчаемыхъ у взрослыхъ кривизнъ, такъ что если положить ребенка или трупа его на столъ, то спина его прилегаетъ плотно къ поверхности. Изъ существующихъ трехъ кривизнъ раньше всего, по Б., является грудная, которая уже обозначается у молодыхъ зародышей и начинается укрѣпляться съ 4-го мѣсяца утробной жизни и обусловливается связью съ грудной клеткой и давленіемъ грудныхъ внутренностей. Второй по времени является шейная кривизна, которая принимаетъ постоянный характеръ на 3—4-мъ мѣсяцѣ внѣ-утробной жизни. Последняя—*поясничная* кривизна появляется съ момента, когда ребенокъ становится на ноги и укрѣпляется вполне по означенію роста организма. Обѣ послѣднія кривизны вызываются и поддерживаются мышечною дѣятельностью. Наконецъ, форма всего позвоночника неразрывно связана съ бедрами посредствомъ *lig. ileo-femorale*. На основаніи своей работы, Б. приходитъ къ важному практическому выводу—о вредѣ паленія, которое онъ считаетъ «безсмысленнымъ и вреднымъ» обычаемъ.

Для специалистовъ большой интересъ представляетъ «сборникъ», изданный на нѣмецкомъ языкѣ. Въ него вошло 6 лекцій: первая о недостаткѣ до нынѣ существующихъ изслѣдованій таза и предпринятыхъ для этой цѣли измѣреній есть результатъ не только весьма обстоятельно собранной и критическо разобранной литературы, но и собственныхъ измѣреній 157 тазовъ зародышей, новорожденныхъ и дѣтей на первомъ году жизни.

2-я лекція посвящена главнымъ образомъ описанію предлагаемаго авторомъ способа высушиванія таза (суть способа заключается въ предварительномъ помѣщеніи таза въ спиртный растворъ тимола на 14 дней и затѣмъ въ деревянный ящикъ съ гипсовымъ растворомъ; отвердѣвшій комъ гипса съ включеннымъ въ немъ тазомъ оставляется для высыханія на 3—4 мѣсяца).

Остальныя лекціи, подобно другимъ сочиненіямъ Б. представляютъ очень спеціальныи интересъ. Въ общемъ труды Баландина, оригинальность его работъ, крайняя независимость во взглядахъ создали ему серьезное положеніе среди русскихъ гинекологовъ и акушеровъ.

Л.



**Баласъ**, Михаилъ, †) сынъ известнаго кавказскаго винодѣла. Написалъ *«Историко-статистическій очеркъ Крима и Кавказа»*, Спб. 1877, книгу цѣнную въ специальной литературѣ по винодѣлію. Самъ авторъ полагаетъ свою главную заслугу въ собраніи и приведеніи въ одно цѣлое массы отрывочныхъ данныхъ и изслѣдованій, разбросанныхъ по разнымъ малораспространеннымъ изданіямъ. вмѣстѣ съ тѣмъ, авторъ первый попытался установить классификацію кавказскихъ винъ. Статистическія и историческія свѣдѣнія въ книгѣ Баласа собраны и доведены только до 1857 г., что составляетъ ея слабую сторону.

**Балашевъ**, Александръ, пажъ ††). Въ *«Растущемъ Виноградѣ»*, издававшемся «отъ Главнаго Народнаго Училища города святаго Петра» имѣются его переводы: 1786 г. апрѣль 1) *«Объ открытіи Новаго Свѣта»* (вмѣстѣ съ Новосильцевымъ). Того-же года августъ: 2) *О табакѣ*, ноябрь: 3) *О первобытномъ правленіи Персидскаго государства*, 1787 г. январь: 4) *Поучительное Исократово слово къ Димонику*, переводъ съ греческаго (сдѣланъ вмѣстѣ съ П. Новосильцовымъ).

Кажется этотъ Балашевъ былъ впоследствии министромъ полиціи (при Александрѣ I).

**Балдани**, Георгій «Греческой гимназій ученикъ». Сочинилъ на греческомъ языкѣ 4 оды, имѣ-же переведенныя стихами на русскій. 1) *«Ода Ел. В. Государынѣ Екатеринѣ истинной покровительницѣ Грековъ»* Спб. 1779 (Соп. № 7250). 4°.—2) *«Ода на рожденіе В. К. Константина Павловича»*, по рус. и греч. Спб. 1779 4°. (Соп. № 7204). 3) *Ода на день тезоименитства В. Кн. Константина Павловича*, на рус. и греч. Спб. 1781 4° (Соп., № 7205). 4) *«Ода на день рожденія Е. Имп. Величества Екатерины II Самодержицы Всероссийской»*, апрѣль 21 дня 1782 г. (безъ года изданія). Вромѣ того имѣется: 5) *«Ода В. Петрова князю Потемкину»*, съ греческимъ переводомъ Балдани Спб. 1780 г. 4° (Соп. № 7075 и 7076). Оды эти служатъ отголоскомъ тѣхъ восторженныхъ мечтаній о возстановленіи греческаго царства, которыя зародились у грековъ въ 70 годахъ XVIII в., благодаря политикѣ Потемкина и побѣдъ при Чесмѣ. Основная тема оды—мольба освободить Грецію. Обращаясь къ Екатеринѣ, поэтъ восклицаетъ.

Ты слава греческаго рода  
Ты ихъ защита и свобода,  
Паллада греческая ты,  
Въ ней паки музамъ храмъ отверзешь  
Съ престола варвара низвергнешь  
И ламъ дашь паки дни златы.

Съ этою-же мольбою Б. обращается къ наследнику престола.

С. В.

†) Отъѣвъ въ *«Запискахъ имп. общ. сельск. хоз. Юж. Россіи 1878»*, февр.

††) *Неустраогъ*, Истор. розысканіе, стр. 380.

**Балинский** Иванъ Михайловичъ, извѣстный психіатръ. О немъ въ концѣ настоящаго тома.

\* **Баллюнъ**, Эрнестъ Эрнестовичъ, энтомологъ. *По свѣдѣніямъ, полученнымъ чрезъ посредство профессора Н. О. Ковалевскаго*: родился въ Петербургѣ 18 ноября 1816 г. Отецъ его былъ переплетный мастеръ. Съ девятилѣтняго возраста началъ онъ посѣщать реформатское церковное училище. Окончивъ здѣсь, въ 1833 г., свое элементарное образованіе, Баллюнъ занимался много лѣтъ частною педагогическою дѣятельностью, которая и привела его въ Казань. Въ концѣ сороковыхъ годовъ онъ поступилъ въ казанскій университетъ на 2-е отдѣленіе философскаго факультета, по разряду естественныхъ наукъ, гдѣ въ то время преподавали—зоологію Эверсманъ, ботанику Борнухъ—Троцкій, минералогію, геогнозію и сравнительную анатомію П. И. Вагнеръ, химію Клаусъ и физику Савельевъ. Въ университетѣ Баллюнъ наиболѣе интересовался зоологіей. По окончаніи курса въ 1852 г. со степенью кандидата, онъ былъ назначенъ старшимъ учителемъ естественныхъ наукъ во 2-ю казанскую гимназію. Это было время введенія преподаванія естественныхъ наукъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ и Баллюнъ горячо принялся за составленіе кабинета естественной исторіи при гимназіи и за составленіе записокъ для учениковъ. При преподаваніи онъ не ограничивался теоретическою стороною дѣла. Онъ экскурсировалъ съ учениками въ окрестностяхъ города, знакомилъ ихъ съ мѣстною фауною и флорой, привлекалъ къ составленію собственныхъ коллекцій. Кромѣ преподаванія въ гимназіи, Баллюнъ, въ теченіе 1853—55 годовъ, несъ обязанности учителя естественной исторіи въ казанскомъ Родіоновскомъ институтѣ благородныхъ дѣвицъ и хранителя зоологическаго музея при университетѣ. 5-го октября 1859 г. онъ вышелъ изъ учителей гимназіи, а въ слѣдующемъ 1860 г. поступилъ адъюнктомъ-профессоромъ въ Горьгорѣцкій земледѣльческій институтъ. Съ переводомъ этого института въ 1865 г. въ Петербургъ, Баллюнъ сдѣлался сначала доцентомъ, потомъ профессоромъ петербургскаго земледѣльческаго института (въ Лѣсномъ), и наконецъ профессоромъ лѣснаго института. Въ настоящее время находится въ отставкѣ.

Б. напечаталъ слѣдующія сочиненія и статьи:

1) Verzeichniss der in der Wolga-Uralischen Fauna beobachteten Wasserkäfer („Bulletin de la soc. Imp. des naturalistes de Moscou“. 1856. Т. XXVIII. Т. 227—244). 2) *Краткая ботаника*. Ч. I. Казань. 1857. 3) *Опытъ изслѣдованія о русскихъ названіяхъ протопародныхъ и книжничихъ макробиотическихъ животныхъ, водившихся въ предѣлахъ Россійской Имперіи*. Казань. 1858. 4) Verzeichniss der in der nächsten Umgegend von Gorki in den Jahren 1860—63 gefundenen Schmetterlinge. („Bulletin de la soc. des nat. de Moscou“. 1864. Т. XXXVII. Т. 349—382). 5) Ein Zwitter von *Edromis versicolor*. Lin. („Notae soc. Entom. Russ.“ 1866—67. Т. IV). 6) *О новой породѣ хвостатыхъ мушекъ*. („Труды 1-го съезда Русскихъ Ест. въ Сиб. 1868. 216—217). 7) *Banodon Kessleri*. Ein neuer Wassermolch aus dem südlichen Theile Westsiberien. („Bull. de la soc. des nat. de Moscou“. 1868. Т. XLI. I. 138—143).

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

8) Bemerkungenübereinige Käfer-Arten des Catalogus Coleopterorum von Dr. Gemminger und B. v. Harold. (Jb. 1869. T. XLII. I. 210—220). 9) Ueber Tenthredo flavicornis und T. luteicornis. (Jb. 1869. T. XLII. I. 441—448). 10) Leptura Jaegeri Hum. und Stenura oxyptera Faldm. (Jb. 1870. T. XLIII. II. 270—272). 11) Eine Centurie neuer Käfer aus der Fauna des russischen Reichs. (Jb. T. XLIII. II. 320—353). 12) Catalogus coleopterorum von Dr. Gemminger und v. Harold. Bemerkungen und Berichtigungen zu demselben. (Jb. 1871. I. 148—170). 13) Verzeichniss der im Kreise von Kuldsha gesammelten Käfer. (Jb. 1878. T. LIII. I. 258—389). 14) Vorläufiges Verzeichniss der Schmetterlinge aus der Umgegend von Novorossiisk am schwarzen Meere im Caucasus (Jb. 1886. T. LXII. II. 241—290). 14) Otiorynchus turca Sev. Ein Beschädiger des Weinstockes (Jb. 1887. Nouvelle serie. T. I. 813—814). 16) Kurze Notizen über einige russische Blatt-Arten (Jb. 1887. T. I. 900—923. 1888. T. II. 269—276.—1889. T. II. 494—704). Кроме того В. 17) Переводъ на русскій соч. Taschenberg'a о вредныхъ насекомыхъ. Спб. 1872 и помѣщалъ мелкія замѣтки въ „Лѣсномъ Журналѣ“.

\* **Балобанова, Екатерина Вячеславовна.** По свѣдѣніямъ, отъ нея полученіемъ происходитъ изъ рода потомственныхъ дворянъ Демидовыхъ нижегородской губернии, родилась 12 сент. 1847. Образование получила въ нижегородскомъ Маріинскомъ Институтѣ. Въ 1878 г. поступила на открывшіеся въ Петербургѣ высшіе женскіе курсы, по историко-филологическому отдѣленію, гдѣ и кончила курсъ съ первымъ выпускомъ 1882 г.

Б. принадлежитъ къ числу крайне рѣдкихъ у насъ знатоконъ кельтскаго языка и кельтской литературы. Изъ работъ ея напечатаны 1) «*Кельтскія поѣтки*», критико-библиографическая статья («Журналъ Мин. Народн. Просвѣщенія» за декабрь 1889 г.), а въ январской книжкѣ 1890 г. «Пантеона литературы» — 2) «*Исслѣдованіе Оссіановаго вопроса*», служащее введеніемъ къ *полному переводу поэмъ Оссіана*, имѣющему выйти въ теченіе этого года въ названномъ журналѣ. Въ послѣдней работѣ Балобанова пришла къ выводу, что поэмъ Оссіана-Макферсона могутъ быть раздѣлены на три группы: однѣ онъ прямо записалъ во время своего путешествія по Гайленду, другія онъ получилъ въ видѣ свода (можетъ быть и не фиксированнаго записью), сдѣланнаго кѣмъ-нибудь, ближе него стоявшимъ къ народу, а третью онъ сочинилъ самъ на основаніи извѣстныхъ ему ирландскихъ преданій.

Изъ не напечатанныхъ работъ Б. отмѣтимъ доклады въ Обществѣ Германо-Романской филологіи при Спб. университетѣ: «*Оссіановская легенда въ Ирландіи и Шотландіи*» и «*Торъ-Тиранусъ въ работѣ Gergmand*», отчеты о которыхъ напечатаны въ «Новостяхъ» и «Пантеонѣ» 1889 и 1890 г.

**Балугьянскій, Михаилъ Андреевичъ,** статсъ-секретарь, сенаторъ, р. 26 сент. 1769 г. въ мѣстечкѣ Фельсѣ-Ольсва въ Венгріи, ум. 3 апр. 1847 г. въ Петербургѣ †). Уроженецъ Венгріи, каринто-россъ Балугьянскій первоначально

†) 1) Историч. записка по II Отд. Собств. Е. И. В. Канцеляріи о 50-ти лѣтней ея дѣятельности 1826—1876 г. 2) *В. В. Григорьевъ.* Импер. С.-Петербургскій Унив.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

образование получилъ въ гимназіи Паулиновъ города Уйгели, а затѣмъ, пробывъ 7 лѣтъ въ венгерской королевской академіи въ Кашау, окончилъ курсъ юридическаго факультета вѣнскаго университета (1789). Тотчасъ же по окончаніи курса онъ — еще только 20-ти-лѣтній молодой человѣкъ — назначается проф. въ ново-учрежденную венгерскую академію въ Gross-Wardein'ъ, а затѣмъ въ 1796 г. переходитъ въ пештскій университетъ; въ теченіе этого времени онъ читаетъ лекціи политическаго, финансоваго, народнаго и публичнаго правъ, коммерціи, исторіи и статистики.

Такое-то образование получилъ человѣкъ, призванный распространять знаніе и пониманіе политическихъ наукъ среди русскаго общества. Когда, при преобразованіи петербургской учительской семинаріи въ учительскую гимназію, оказался недостатокъ въ профессорахъ, то таковыхъ рѣшено было искать за границей и именно среди славянскихъ народностей. Черезъ посредство гофхирурга карпато-росса Орлая въ 1803 г. приглашены были Лодій, Кукольникъ и Балугьянскій. Послѣдній, принявъ сначала приглашеніе лишь на три года, находитъ однако тотчасъ-же по прибытіи своемъ такое обширное поле дѣятельности, что объ оставленіи имъ Россіи позже уже и рѣчи быть не могло. Назначенный на кафедру политической экономіи, Балугьянскій уже черезъ нѣсколько мѣсяцевъ обращаетъ на себя вниманіе Новосильцева, который и приглашаетъ его, въ качествѣ референдарія по части политической экономіи, финансоваго и публичнаго правъ, къ участію въ работахъ коммиссіи составленія законовъ; къ тому же времени относится знакомство его съ Сперанскимъ и Гурьевымъ. Энциклопедически образованный, обладающій колоссальной памятью и рабочей силой, онъ быстро выдвигается впередъ и въ 1809 г. мы видимъ его уже начальникомъ 4-го Отдѣленія коммиссіи составленія законовъ. Изъ записки, которую онъ, хлопоча о чемъ-то для себя въ 1816 г., подалъ графу Гурьеву, мы можемъ составить себѣ понятіе о массѣ произведенныхъ имъ работъ. Между прочимъ имъ были разработаны: 1) *Проектъ реорганизации министерствъ*. 2) *Проектъ законовъ сельскихъ*. 3) *Обширный теоретическій*

верситетъ въ теченіе 50-ти лѣтъ его существованія 1870 г. ч. I. 3) Отчетъ С.-Петербургскаго университета за 1847 г. 4) Сѣверная Пчела. 1847 г. № 99. Некрологъ М. А. В., составленный *Алдинскимъ*. 5) *П. Барановъ*. Мих. Андр. Балугьянскій. Биографическій очеркъ. С.-Петербургъ. 1882. 6) I. v. Gr̄newaldt. „Erḡhlungen eines Augenzeugen aus der Geschichte der Codification des Provinzialrechts („Baltische Monatschrift, “Vd. 29. 1882). 7) Извлеченіе изъ этой статьи: „Сперанскій и Балугьянскій. Участіе ихъ въ составленіи свода указаній для Прибалтійскихъ губерній“ (Русск. Стар., т. 35, 1882, стр. 41—58). 8) *Корфъ*. „Жизнь графа Сперанскаго.“ СПб. 1861. 9) *Сухомлиновъ*. „Исслѣдованія и статьи по русской литературѣ и просвѣщенію“ т. I. СПб. 1889. 10) *Шеговичъ*, Северинъ. Семейная Библиотека. Львовъ. 1855 г. стр. 317. 11) W u r z b a c h. „Biographisches Lexicon des Kaiserthums Oesterreich“. Wien. 1856. (Балугьянскій навъ. тутъ Baludjanski). 12) *Геннади*, Справочный словарь о русскихъ писателяхъ и ученыхъ. СПб. 1876.

*трудъ въ 8-ми томахъ по политической экономіи и финансамъ. 4) Проектъ разныхъ финансовыхъ мѣропріятій, которые, съ нѣкоторыми измѣненіями, были приняты въ 1810 г. 5) Значительное число записокъ о финансовомъ управленіи перворазрядныхъ государствъ Европы. 6) Три обстоятельная записки о финансовой администраціи съ Петра I по 1812 г. 7) Записка, поднесенная Императору въ 1814 г. съ изложеніемъ новаго финансоваго плана, который удостоился Высочайшаго одобренія. 8) Проектъ образованія кредитныхъ учреждений и банковъ и, наконецъ, масса записокъ по всевозможнымъ вопросамъ, разрѣшеніемъ которыхъ занималось тогдашнее законодательство. Записки и проекты Балугьянскаго не оставались лежать подъ сукномъ, многіе изъ нихъ, съ измѣненіями, конечно, проводились въ жизнь и давали характеръ и направленіе нашей финансовой и административной политикѣ. Это мы видимъ напр. изъ рассказанной Борфомъ въ его книгѣ «Жизнь графа Сперанскаго» исторіи финансовой реформы 1810 г.; существуетъ далѣе указаніе на то, что при учрежденіи въ 1837 г. подъ руководствомъ графа Киселева министерства госуд. имущ. много мыслей почерпнуто было изъ составленной раньше Балугьянскимъ 4-хъ томной записки по вопросу объ освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостнаго права <sup>1)</sup>. Богатые плоды приносила въ то-же время педагогическая его дѣятельность. «Подъ моимъ руководствомъ,—говоритъ онъ въ вышеупомянутой запискѣ,—выпущено до 300 воспитанниковъ, изъ которыхъ многіе заняли уже профессорскія кафедры». Въ 1816 г., при образованіи Главнаго Педагогическаго Института, Балугьянскій избирается деканомъ философско-юридическаго факультета, затѣмъ, по основаніи петербургскаго университета, мы видимъ его ректоромъ; вмѣстѣ съ Магницкимъ и Уваровымъ работаетъ онъ надъ новымъ университетскимъ уставомъ. Въ симпатичномъ свѣтѣ обрисовывается личность Балугьянскаго во время печальной университетской исторіи 1821 г. (см. о ней т. I Словаря, въ статьѣ объ Арсеньевѣ-отцѣ). Такъ, тотчасъ-же послѣ нѣсколькихъ неудачныхъ попытокъ вразумить гонителей, онъ заявляетъ, что при такомъ направленіи главнаго управленія училищъ онъ быть ректоромъ болѣе не можетъ. Но оставаясь профессоромъ, онъ энергично борется противъ Рунича и его партіи; онъ такъ горячо защищалъ Раупаха, Шармуа и Арсеньева, что во время преній упалъ въ обморокъ. Профессоромъ Б. оставался до 1824 года. Помимо всѣхъ этихъ трудовъ, Балугьянскій съ 1813 по 1817 г. былъ преподавателемъ Великихъ князей Михаила и Николая Павловичей и преподавателемъ любимымъ, что играло большую роль въ его дальнѣйшей карьерѣ. Еще наканунѣ злополучнаго*

<sup>1)</sup> На составленный имъ проектъ объ устройствѣ государственныхъ крестьянъ Балугьянскій самъ указываетъ въ благодарственномъ письмѣ, съ которымъ передъ смертью обратился къ Императору. Но ни историкъ крестьянскаго вопроса В. И. Семеvскій, ни Заблoцкій-Десятовскій въ его биографіи графа Киселева не упоминаютъ о Балугьянскомъ.

14 декабря императоръ Николай приглашаетъ къ себѣ своего учителя и до-вольно долго бесѣдуетъ съ нимъ. На этомъ свиданіи рѣшено было, что Балугьянскій сдѣлается главнымъ сотрудникомъ Сперанскаго при составленіи и пере-смотрѣ законоположеній Имперіи. Въ январѣ 1826 г. комиссія составленія законовъ была упразднена и старшій членъ ея Балугьянскій былъ назначенъ началь-никомъ канцеляріи новоучрежденнаго II-го Отд. Собств. Е. И. В. канцеляріи. Главное распоряженіе работами возложено было на Сперанскаго, которому официального званія не дано было никакого. Разграничить степень участія каждаго изъ „нихъ крайне трудно. Б., повидимому, собиралъ матеріалы, писалъ планы и проэкты, но работалъ медленно, отрывочно, а потому Сперанскій, какъ рассказываетъ Корфъ, все направленіе работы и всѣ ея подроб-ности сосредоточилъ въ одномъ себѣ <sup>1)</sup>.

Около того-же времени, прекратившаяся въ 1824 г., педагогическая дѣ-тельность Б. возобновились; когда на II-е Отд. Собств. Е. В. Канцеляріи было возложено образованіе ученыхъ юристовъ и профессоровъ, все это дѣло было пору-чено Б—скому; изъ его школы вышло такимъ образомъ все поколѣніе нашихъ ученыхъ юристовъ, всѣ наставники на нашихъ каѳедрахъ и многіе высокопо-ставленные государственные люди.

Такова въ главныхъ чертахъ дѣятельность ученаго, почти полвѣка слу-жившаго Россіи. Поражая современниковъ своею ученостью <sup>2)</sup>, онъ въ то-же время былъ въ высшей степени скромнъ, простъ и пользовался всеобщей лю-бовью. По политическимъ убѣжденіямъ своимъ онъ былъ консерваторомъ и горячимъ приверженцемъ императора Николая.

Государство оцѣнило его заслуги: помимо многихъ знаковъ отличія, чи-новъ и денежныхъ наградъ, онъ былъ удостоенъ званія статсъ-секретаря, сдѣ-лавъ сенаторомъ и возведенъ въ дворянское достоинство, причемъ въ гербъ его изображена была цифра XV, въ память о трудахъ его по изданію 15-ти томовъ свода російскихъ законовъ. Но обществу мало извѣстна еще дѣятель-ность Балугьянскаго, а оцѣнка ея, для которой имѣется много архивнаго мате-ріала, дала бы не мало новаго для исторіи того времени и для характери-стики эпохи Сперанскаго.

Ученые труды Б. до насъ не дошли. Упомянуемое нѣкоторыми авторами сочиненіе его *«Изображеніе различныхъ хозяйственныхъ системъ»*, о кото-ромъ говорятъ, что оно создало существующую въ нашей литературѣ терми-нологию политической экономіи, напечатано, кажется, не было. А. Б.

<sup>1)</sup> Съ этимъ не совсѣмъ вяжется передаваемый Корфомъ-же рассказъ о ска-занныхъ Николаемъ Павловичемъ Балугьянскому, при назначеніи его, слѣд. словахъ: „Смотри, чтобы онъ (Сперанскій) не надѣлалъ такихъ-же проказъ, какъ въ 1810 г.; ты у меня будешь за него въ отвѣтъ“.

<sup>2)</sup> Подъ старость онъ уже самъ терялся среди массы своихъ знаній, такъ что былъ прозванъ *«la bibliothèque renversée»*.

**Бальзаминовъ, Афанасій Николаевичъ †).** Р. въ 1831 г. въ семьѣ священника, въ 1854 кончилъ Мед. Хир. Академію и поступилъ въ военную службу. Въ 1856 получилъ степень доктора, ум. въ 1860 старшимъ лекаремъ 1-го гренадер. стрѣлковаго батальона.

Напечаталъ:

1) *Краткій анатомическій атласъ*, издан. студен. Мед. Хир. Академіи, 1853, 2°, IV+XX таб. и 10 л. текста. 2) *Staphylographia, произведенная простою илою.* Воен. Мед. Жур., 1857, ч. 70, 2. 3) *Отсѣрванная рана съ раздробленіемъ нижней челюсти.* «Прот. Рус. врачей», 1857—8, 370. 4) *Эпидемическое умопомъшательство.* Тамъ же 340.

**Бальшенъ, графъ де.** — Его подпись часто встрѣчается въ «Москов. Вѣд.» и «Русскомъ Вѣстникѣ» подъ заграничными корреспонденціями.

\* **Бальць, Александръ Ѳеодоровичъ ††).** По даннымъ генеральнаго штаба родился въ 1841 г. Офицеромъ съ 16 Юня 1859 года. Началъ службу въ 13 драгунскомъ военнаго ордена полку. Вступилъ въ николаевскую Ак. Ген. Штаба въ 1863 г., въ чинѣ штабсъ-капитана. Окончилъ курсъ Академіи 1866 г. и въ 1867 г. переведенъ въ Генеральный Штабъ, состоя при штабѣ войскъ гвардіи. Въ 1875 г. произведенъ въ полковники, а въ 1885 въ генераль-майоры. Ему принадлежатъ: 1) Военное обозрѣніе (иностранное) въ «Воен. Сборникѣ» 1877 г. (№ 6, 7, 8, 9) и 2) *Описание дѣйствій западнаго отряда дѣйствующей арміи, подъ начальствомъ І. В. Гурко съ 25 дек. 1887 г. до Филиппопольскаго боя включительно.* Спб. 1880. 8°. 294 стр. Ц. 2 р.

А. П.

**Бандановъ, Василій Анастасьевичъ, протоіерей церкви Михаила Архангела въ Таганрогѣ †††).** Ему принадлежатъ: 1) *Поученія на 50 псаломъ царя и пророка Давида.* Таганрогъ. 1880 г. Тоже 1881 г. и Мариуполь 1886 г. 85 стр. 2) *Царство благодати или собраніе истинъ и примѣровъ изъ житія святыхъ и Четыи-Миней.* Харьковъ 1881, 441 стр. и обширнѣйшее собраніе проповѣдей вышедшихъ въ Таганрогѣ, Екатеринославѣ и Харьковѣ (1875 — 1885 г.) въ 11 выпускахъ съ портретомъ автора подъ заглавіями 3) «*Краткія*

†) *Змѣсь, Врачи-писатели.* Отзывъ о «Кратк. анат. атласѣ» въ «Военно-Медицин. Журн.» 1853 г., ч. 63, отд. 6, стр. 57—58.

††) Отзывъ объ «Опис. дѣйствій запад. отряда»: *Л. Б.* въ «Рус. Инв.» 1880 г. № 49.

†††) *Отзывъ* о его проповѣдяхъ 1) Руководство для сельскихъ пастырей. 1876 Т. 2. № 29; стр. 326—334. (П. З—ина). 2) Домашняя Бесѣда. 1875. № 52; стр. 1370—1371. 3) Странникъ. 1876. Т. 2. № 6; стр. 158—160. (Рец. архим. Іосифа). 4) Иркутскія епарх. вѣд. 1875. № 49. 1876. № 8; стр. 110. (Отзывъ „Дом. Бесѣды“) 5) Владимірскія епарх. вѣд. 1876. № 6; стр. 281—287 «Харьков. епархіал. вѣдом.» 1879 г. № 17.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

*простонародная науčenja* и *«Простая краткія науčenja»*. Поученія Б. дѣйствительно очень краткія и очень элементарны, но тѣмъ не менѣе они нравятся многимъ, что видно изъ того, что большинство выпусковъ достигло 2-го изданія, а нѣкоторые даже третьяго. В. А. умеръ въ Таганрогѣ 15 Янв. 1890 г. на 84 году жизни.

**Банзаровъ, Дордже**, (въ нашей литературѣ имя его пишутъ Дорджи, но В. П. Васильевъ утверждаетъ, что надо писать Дордже)—ориенталистъ †). Сынъ полудикаго забайкальскаго бурята Банзара, буддистъ, онъ принадлежалъ къ древнему роду Урянхай. Въ 1834 г. его опредѣлили на казенномъ содержаніи, вмѣстѣ съ другими четырьмя бурятскими мальчиками, въ первую казанскую гимназію, въ которой въ томъ году усилено было преподаваніе восточныхъ языковъ. Окончивъ съ успѣхомъ курсъ наукъ въ гимназіи, Банзаровъ переведенъ былъ въ университетъ, гдѣ равностно продолжалъ заниматься восточными языками и въ 1846 г. получилъ ученую степень кандидата, написавъ диссертацию *«О черной вѣрѣ или шаманствѣ у монголовъ»*. Въ концѣ 1847 г. Банзаровъ прибылъ въ Петербургъ. Здѣсь главнымъ занятіемъ его было изученіе монгольскихъ и манджурскихъ книгъ и рукописей, хранящихся въ азіатскомъ музеѣ академіи наукъ и публичной бібліотекѣ. Своими учеными трудами и знаніемъ многихъ восточныхъ и европейскихъ языковъ, Б. обратилъ на себя вниманіе ученыхъ и пользовался особеннымъ авторитетомъ среди ориенталистовъ. Въ 1848 г. онъ былъ избранъ въ члены корреспонденты археологическаго общества. Въ маѣ 1848 г. Дордже простился съ Петербургомъ. Онъ былъ уволенъ изъ сословія казаковъ, къ которымъ причислены нѣкоторые бурятскіе роды и опредѣленъ чиновникомъ для особыхъ порученій при генералъ-губернаторѣ Восточной Сибири, съ переименованіемъ въ чинъ коллежскаго секретаря. Въ Иркутскѣ Банзаровъ прибылъ въ 1849 г.

Здѣсь ученая дѣятельность его пошла на убыль. Онъ сталъ чуждаться всякаго общества и знакомства и брался лишь съ своими родичами, полудикими бурятами. Последніе годы своей жизни онъ часто прихварывалъ, но за совѣтами къ врачамъ не обращался, не довѣряя имъ, а самъ составлялъ для себя лекарства по бурятскимъ рецептамъ. Онъ умеръ въ послѣднихъ числахъ февраля 1855 г. и торжественно похороненъ по буддійскому обряду 2-го марта того же года.

**Сочиненія Банзарова.**

1) *Черная вѣра или шаманство у монголовъ*. «Уч. зап. имп. каз. унив.» 1846 г. кн. III, стр. 53—120.

Это сочиненіе, какъ уже упомянуто выше, служило диссертацией на степень

†) 1. П. Савельевъ. О жизни и трудахъ Дорджи Банзарова. Спб. 1855. 8°. 44 и 24 стр.; съ портретомъ и письмами. (Изъ «Записокъ Археолог. Общ.», т. IX). Извлеченіе въ «Моск. Вѣд.» 1855 г., № 130. См. также «Труды Восточн. Отд. Археол. Общ.», т. III (1856), стр. 182—202.—2) «Общезанимательный Вѣстникъ» 1858 г. № 2.—3) *Геннади*, Словарь, стр. 62. 4) *Геннади*, Лит. рус. библіогр. стр. 92.



кандидата. Въ немъ авторъ старался доказать, что начало шаманства не слѣдуетъ выводить изъ религіозныхъ системъ, вовсе ему чуждыхъ. Ближайшее знакомство съ предметомъ, по мнѣнію исследователя, показываетъ, что такъ называемая шаманская религія, по крайней мѣрѣ у монголовъ, не могла произойти отъ буддизма или другой какой нибудь вѣры, что она сама собою могла возникнуть въ народѣ и состоитъ не въ однихъ суевѣріяхъ и обрядахъ, основанныхъ только на шарлатанствѣ шамановъ. Черная вѣра монголовъ, по мнѣнію Банзарова, произошла изъ того же источника, изъ котораго образовались многія древнія религіозныя системы: она образовалась подъ вліяніемъ природы и дѣятельности духа.

2) *Разборъ сочиненія: Грамматика калмыцкаго яз., А. Попова.* «Сѣв. Обзор.» 1848, мартъ, стр. 30—32.

Банзаровъ хвалилъ „Грамматику“, но не разделялъ мнѣнія Попова о самостоятельности калмыцкой литературы. Дальнѣйшія исследованія показали, что Банзаровъ былъ правъ.

3) *Über zwei mittelasiatische Alphabete; von Dordshi Bansarow. Mit einer Nachschrift von O. Böhlingk. Mit einer lithographischen Tafel.* (Bull. de la classe historico-philologique de l'Acad. d. sc., t. V, n° 4).

Читано въ собраніи историко-филологическаго отд. ак. наукъ, 3 марта 1848 г.

Эта статья стремилась рѣшить споръ о монгольской надписи на серебряной дощечкѣ, найденной въ Восточной Сибири. Споръ велся между академикомъ Шиндтомъ и В. В. Григорьевымъ. Первый назвалъ спорныя буквы спорной надписи «квадратными», изобрѣтенными Пагби-Ламою въ 1269 г. Второй ученый предположилъ, что буквы эти «тангутскія», объ изобрѣтеніи которыхъ въ XI в. говорятъ китайскія лѣтописи. Банзаровъ, выяснивъ окончательно разницу между «квадратными» и «тангутскими» письменами, доказывалъ, что надпись на дощечкѣ нельзя считать «совершенно квадратными», т. е. изобрѣтенными Пагби-Ламою. Это исследование прибавило и выяснило не мало новыхъ данныхъ о письменахъ, употреблявшихся въ XI по XIV вѣкѣ въ Средней Азій.

4) *Каталогъ книгъ на манджурскомъ языкѣ, находящимся въ азіатскомъ музеѣ импер. акад. наукъ.* Bul. de la cl. hist.-philol., t. V, № 6.

5) *Списокъ статуямъ и живописнымъ изображеніямъ буддійскихъ божествъ и боготворяемыхъ буддистами лицъ, также буддійскимъ вещамъ, находящимся въ этнографическомъ музеѣ импер. ак. наукъ.* Не напечатанъ.

Какъ «Каталогъ», такъ и «Списокъ» составлены по порученію историко-филологическаго отдѣленія академіи наукъ.

6) *Erklärung einer mongolischen Inschrift auf einer im Jekaterinoslawischen Gouvernement auf den Gättern des Herrn Barons A. Stieglitz ausgegrabenen Silberplatte.* Mit einer lithographirten Tafel. (Bul. de la cl. hist. de l'Acad., t. V, № 9).

Вромѣ филологическаго объясненія надписи, Банзаровъ сообщилъ въ статьѣ еще нѣсколько новыхъ замѣчаній о первой дощечкѣ.

7) *Паузе, или металлическія дощечки съ повелѣніями монгольскими*

*хановъ*. Съ предисл. и примѣч. П. Савельева. «Зап. Археол. Общ.» Гл. II, стр. 72—97. Переводъ на нѣм. яз. напечатанъ въ «Mémoires de la Société Imp. d'archéologie», t. V, pp. 328—339 и t. VI, pp. 441—448.

Объяснивъ слово *пайзе*, которымъ у персидскихъ историковъ монгольскаго періода названы жалованныя ханами дощечки съ надписями, Ванзаровъ объяснилъ здѣсь вмѣстѣ съ тѣмъ и ярлыкъ Бирдябекъ-Хана, данный Алексѣю, митр. Кіевскому, гдѣ сказано: «*байсу*. да ярлыкъ съ алою тамгою дали есмы на утверженіе вамъ». Такимъ образомъ, отдаленный вопросъ о древнемонгольскихъ письменахъ приведенъ былъ, благодаря изслѣдованіямъ Ванзарова, въ соприкосновеніе съ памятниками отечественной старины.

8) *О восточныхъ названіяхъ нѣкоторыхъ старинныхъ оружіей*. «Зап. Археол. Общ.», т. II, стр. 352—358.

Въ этой статьѣ объяснены значеніе и происхожденіе пяти названій: *кулякъ*, *бал-мерецъ*, *тепильи*, *джидъ* и *сайдакъ*, и кромѣ того высказано нѣсколько замѣчаній о томъ, какимъ образомъ могло распространяться на Руси заимствованіе оружія отъ Монголовъ.

9) *О происхожденіи имени Монголъ* (Библиотека Восточ. Историковъ, изд. И. Березинимъ, т. I, приложение II).

Начало имени Монголъ и политическаго значенія въ степи поколѣнія, извѣстнаго подъ этимъ именемъ, Ванзаровъ относитъ къ первой половинѣ IX столѣтія. До эпохи Чингисъ-Хана, по его мнѣнію, монгольское поколѣніе не имѣло никакого значенія въ степи. Самое же имя „Монголъ“ значить Мон—голъ, т. е. „Монъ—рѣка“. „Монголы“, слѣдовательно, „жители рѣки Монъ“, какъ Ширай-голы жители Желтой рѣки (Шира-голъ). Рѣку Монъ слѣдуетъ искать не далеко отъ Желтой рѣки, на сѣверномъ берегу которой доселѣ есть „гора Монъ“.

10) *О происхожденіи слова Чингисъ*. (Тамъ же, прил. III).

Основываясь на отрывочныхъ китайскихъ извѣстіяхъ, авторъ полагаетъ, что это былъ древній титулъ великихъ хановъ народа Хюн-ну, владѣвшаго всею Монголіею до конца перваго столѣтія отъ Р. Х., равносильный китайскому титулу «Сынъ Неба».

11) *О названіи Эрене-Ханъ*. (Тамъ же, прилож. IV). Отыскавъ корни этихъ двухъ словъ, Ванзаровъ доказывалъ, что они древне-монгольскія и значать «крутой яръ».

12) *Объ Ойратахъ и Уйурахъ*. (Тамъ же, прилож. V).

Ванзаровъ, не раздѣляя мнѣнія другихъ ориенталистовъ, объяснявшихъ названія *Ойратъ* и *Уйуръ* словами турецкаго корня, производитъ эти два названія отъ монгольскихъ *ойратъ* и *уй-ууръ*, «лѣсные народы», доказывая и историческими извѣстіями, что поколѣнія эти дѣйствительно обитали въ «лѣсной» части Монголіи.

13) *Объясненіе монгольской надписи на памятникъ князя Исунге, племянника Чингисъ-Хана*. «Зап. Арх. Общ.» т. III, стр. 268—292.

Изслѣдованіе это начато Ванзаровымъ въ Петербургѣ въ 1848 г. и окончено въ Иркутскѣ въ 1850 г. Снимокъ надписи сдѣланъ имъ, чрезъ провращную бумагу, въ настоящую величину; съ этого снимка сдѣланъ уменьшенный фотографическій снимокъ, съ котораго и отлитографированъ рисунокъ, приложенный къ статьѣ, отпечатанный и отдѣльно въ количествѣ 50 экземпляровъ.

Это есть объясненіе монгольской надписи на плитѣ, привезенной изъ Сибири

и вѣданной въ стѣну у дверей Азіатскаго Музея. До Банзарова описать и сдѣлать переводъ этой надписи академикъ Шмидтъ. По его переводу, плита есть памятникъ о побѣдахъ Чингисъ-хана; по Банзарову—же выходитъ, что памятникъ этотъ поставленъ въ честь Исунгэ, племянника Чингисъ-хана.

14) *Путешествіе Зал-Химбы въ Тибетъ*. Переводъ съ монгольскаго. Не напечатано. Представлено въ засѣданіе сибирскаго отдѣла Русск. Геогр. Общ. 23 дек. 1852 г.

Кромѣ перечисленныхъ ученыхъ трудовъ, Банзарову принадлежитъ указаніе на мѣсто рожденія Чингисъ-Хана (Объ этомъ въ «Отчетъ Геогр. Общ.» за 1854 г. стр. 68).

Приведенныя свѣдѣнія заимствованы изъ обстоятельнаго некролога Савельева, который нѣсколько приподымаетъ значеніе Банзарова. Иначе относится къ нему знаменитый синологъ нашъ В. П. Васильевъ, написавшій, по просьбѣ нашей, для Словаря нижеслѣдующую характеристику ученаго бурята, въ связи съ воспоминаніями о немъ:

«Я уже второй годъ учился въ казанскомъ университетѣ монгольскому языку, когда зимой 1834 г. привезли изъ Забайкалья четырехъ бурятскихъ мальчиковъ въ 1-ю гимназію. Съ ними пріѣхалъ въ качествѣ практическаго преподавателя монгольскаго языка лама (собственно гецуль) Никитуевъ; потому меня вмѣстѣ съ другимъ студентомъ (Сергѣемъ Протопоповымъ) перевели жить въ гимназію для практики въ монгольскомъ языкѣ. Наша комната была подъ никитуевской, мальчики приходили къ нему въ свободное отъ уроковъ время и, разумеется, я зналъ ихъ всѣхъ. Одинъ, казавшійся тупымъ, скоро умеръ, другой, болѣе симпатичный (Цокто) и неуступавшій Дордже въ ученьи, тоже не выдержалъ; остались Будаевъ и Банзаровъ. Первый смотрѣлъ дикаремъ, но съ товарищескими наклонностями; послѣ моего отъѣзда уже онъ былъ отданъ въ солдаты за дѣло съ инспекторомъ гимназій Скорняковымъ. Дордже Банзаровъ казался всѣхъ моложе, сухощавымъ, но крѣпко сложеннымъ; учился отлично, на ряду съ лучшими учениками изъ русскихъ. Когда я уѣзжалъ въ Китай онъ былъ кажется въ 5-мъ классѣ. Въ 1850 г. я встрѣтился съ нимъ въ Иркутскѣ; онъ былъ уже чиновникомъ особыхъ порученій при генералъ-губернаторѣ; онъ жилъ скромно съ какимъ-то Кошлевскимъ. Промежуточное время извѣстно изъ его біографіи. Когда по смерти его стали говорить, что онъ умеръ отъ невоздержности, я припомнилъ, что на вечерѣ у него все угощеніе состояло изъ графина съ водкой и закуски съ рѣдькой!

Банзаровъ представлялъ собой разительное доказательство, что раса ни при чемъ въ наукѣ. И негръ, и желтый равно могутъ ее усваивать, даже давать ей толчекъ. Напрасно думаютъ, что Банзаровъ погибъ преждевременно потому, что порокъ пьянства принадлежалъ его соотечественникамъ. Пьянство въ то время (только въ то-ли время?) было развито и въ гимназіяхъ, и въ университетахъ. Онъ обращалъ на себя вниманіе тѣмъ, что при европейскомъ образо-

ваніи сохранилъ свою народность, носилъ косу. Но это былъ *шикъ* того времени, въ которое осмѣивалось (?) всякое проявленіе кваснаго патріотизма.

Его превозносили какъ ученаго, потому что не только тогда, но и теперь еще, благодаря авторитету, приобрѣтенному академикомъ Шмидтомъ и профессоромъ Ковалевскимъ, многого ожидаютъ отъ знанія монгольскаго языка, очень скуднаго собственными произведеніями. Надѣялись, что онъ разрѣшитъ спорный тогда вопросъ о появленіи слова *Мункэ*—имени извѣстнаго хана въ эпитетѣ неба, что онъ скажетъ что нибудь о найденныхъ въ Россіи *найзахъ*.—Могъ-ли онъ стать въ своихъ мнѣніяхъ выше другихъ тогдашнихъ аматеровъ? У него не было для того достаточныхъ знаній и матеріаловъ.

Диссертация Банзарова о черной вѣрѣ, конечно, замѣчательна для того времени, но онъ здѣсь является не больше какъ смышленнымъ образованнымъ человѣкомъ, получившимъ свое образованіе въ университетѣ. Къ какому смыслу привела его европейская наука, въ томъ смыслѣ онъ и высказывается. Монгольскіе источники его были немногочисленны и еще болѣе немногосодержательны. Конечно, онъ могъ разспросить кое что у долѣе его жившихъ въ Забайкальи, сперва Никитчуева, потомъ Гомбоева; но, все таки, главнымъ руководствомъ въ его сужденіяхъ были свѣдѣнія древнихъ, средневѣковыхъ и новыхъ путешественниковъ.

Здравый смыслъ подсказалъ Банзарову, но не вполне, что шаманство разумѣваемое монголами подъ словомъ Черная вѣра—есть поклоненіе природѣ и духамъ. Но не очень-ли систематично начиналъ онъ переходить отъ высшихъ предметовъ поклоненія къ низшимъ? Намъ кажется, что, напротивъ, шаманство, какъ естественная первоначальная религія, слѣды которой встрѣчаются какъ на дальнемъ востокѣ, такъ и въ глубинѣ запада, началось именно представленіемъ, что любимый (пожалуй и грозный, вліятельный) человѣкъ не умеръ, что духъ его носится предъ нами; мы съ нимъ бесѣдуемъ, думая, чтобы онъ сказался въ извѣстныхъ случаяхъ нашей жизни. Китайцы съ древности до нынѣшняго времени являются предъ предками (кто въ особый храмъ, кто въ уголъ, отведенный для нихъ въ комнатѣ) и докладываютъ: батюшка, сегодня вотъ такой-то день, сегодня вотъ появились такіе-то фрукты, вотъ хорошее кушанье—покушай. Далѣе, они извѣщаютъ ихъ о всѣхъ семейныхъ дѣлахъ: о рожденіи, совершеннолѣтіи, бракѣ и кончинѣ. Обычай приносить жертвы предкамъ мы находимъ, конечно, незамѣшаннымъ отъ китайцевъ и въ Индіи—тамъ ставили для нихъ кушанье на перекресткахъ.

Отъ семейныхъ покойниковъ естественно было перейти и къ родовымъ—начальникамъ, богатырямъ или даже тиранамъ. Для нихъ, конечно, не было мѣста дома, ихъ перенесли на горы, рвы, даже лѣса, свѣтила и потомъ уже, но едва-ли не съ образованіемъ правильныхъ религій, на небо. Впрочемъ, поклоненіе духамъ горъ, рвовъ, лѣсовъ и пр. могло явиться и само собой, слиться съ поклоненіемъ покойникамъ.

Что шаманство не возникло въ одной какой-нибудь части человѣчества, если только оно не появилось съ первой человѣческой семьей, а было естественнымъ проявленіемъ человѣческаго духа — это, конечно, можно допустить; но что древніе жители нынѣшней Монголіи могли съ нимъ познакомиться отъ китайцевъ, которыхъ съ незапамятныхъ временъ таскали къ себѣ въ плѣвъ монголы—это болѣе чѣмъ вѣроятно. О шаманствѣ у монголовъ мы узнаемъ очень поздно въ историческихъ памятникахъ. Китайцы же съ первыхъ ихъ записей являются приносящими жертвы предкамъ и горамъ. Такой обычай, который, напримѣръ, нынѣ кажется свойственнымъ исключительно монголамъ, какъ откидывать хоть кусочки или капли отъ пищи и питья въ сторону духамъ или что не надобно наступать на порогъ въ дверяхъ, уже извѣстенъ изъ классическихъ китайскихъ книгъ. Банзаровъ не считаетъ напримѣръ «Онгоневъ» заимствованнымъ отъ китайцевъ, но это слово «Онгоневъ» и не монгольское, а тунгусское или маньчжурское слово, которое происходитъ отъ китайскаго корня *унъ* (вънъ)—старшій, почтенный. Намъ все свидѣтельствуетъ, что маньчжурскій языкъ древнѣе монгольскаго. Да и самое слово *шаманъ* не заимствовано ли изъ китайскаго *шаманъ*, искаженнаго въ этомъ смыслѣ и превращеннаго изъ индѣйскаго *Шраманъ*—какъ назывались буддисты. Буддизмъ распространился сперва въ Китаѣ, но первые его проповѣдники (напримѣръ Футучэнь) представляются кудесниками, глотающими ножи, распарывающими брюхо, изъ котораго сыплется хлѣбъ и пр. Такъ называемое волхвованье было съ давняго времени извѣстно сѣверному буддизму. Если бы слово *шраманъ* перешло въ Среднюю Азію черезъ Китай, такъ оно явилось бы въ формѣ *шарманъ*, какъ и Брахма, заимствованный непосредственно изъ Индіи превратился въ *Бурханъ*. Индѣйское же слово *шраманъ* въ китайскомъ произносилось и писалось *шаманъ*—слѣдов. перешло отсюда въ Среднюю Азію. В. Васильевъ.

Банксъ, Я., лексикографъ †). Ему принадлежать: 1) «*Англійско-русскій словарь*» 2 т. М. 1838 г. Ц. 6 р. 2) «*Русско-англійскій словарь*» М. 1838 г. Ц. 4 р. 3) «*Грамматика англійскаго языка для русскихъ*» М. 1845. Ц. 1 р. 50 к.

Главное достоинство словарей Я. Банкса заключается въ ихъ полнотѣ, по сравненію со словарями, изданными до нихъ,—Прохора Жданова (1784 г.), Грамматина и Паренаго (1808—1817) и Шишукова. Недостатки же ихъ состоятъ въ неправильной передачѣ многихъ словъ, въ отсутствіи пояснительныхъ фразъ и въ ненужномъ и бесполезномъ нагроможденіи составныхъ словъ. Словари Банкса изданы на средства Ксенофонта Полевого, который принималъ личное участіе и въ самомъ составленіи ихъ.

†). Отзывъ о словаряхъ: 1) «Литер. приб. къ Русск. Инвал.» 1838 г., № 39, стр. 775. 2) «Сынъ Отеч. 1838 г., т. 4, отд. 4, стр. 43 и 1840 г. т. 4, кн. 4, отд. 3, стр. 685—6. Объ англ. грамматикѣ статья И. Л. Гудлета «Учитель» 1864 г., т. 4, стр. 456—466.

Бантышъ-Каменскій †). Дмитрій Николаевичъ, род. въ Москвѣ, 5 ноября 1788 г., въ малолѣтствѣ былъ записанъ въ списки лейбъ-гвардіи Семеновскаго полка (1795 г.); но, по вступленіи на престолъ импер. Павла I, исключенъ изъ нихъ, вмѣстѣ съ другими малолѣтними. Въ 1800 г. Б.—К. помѣщенъ юнкеромъ въ московскій архивъ иностранной коллегіи, управляющимъ котораго состоялъ его отецъ. Рано лишившись матери, Б.-К. первоначальное образованіе получилъ въ домѣ сенатора Теплова, друга его отца; въ первыхъ-же произведеніяхъ своихъ, принадлежащихъ къ ранней молодости, онъ обнаружилъ уже любовь къ историческимъ занятіямъ и работамъ по архивнымъ матеріаламъ, очевидно развившюся въ немъ подъ вліяніемъ трудовъ отца. Будучи командированъ въ Сербію, онъ имѣлъ возможность обозрѣть южную Россію и страны, лежавшія на пути, которые и были описаны имъ въ изданномъ имъ путешествіи (1810). Въ 1812 г. онъ сопровождалъ отца въ Н.-Новгородъ, куда былъ вывезенъ на время архивъ. По возвращеніи въ Москву, Б.-К. слушалъ лекціи въ университетѣ, но вскорѣ затѣмъ, по смерти отца (1814), перешелъ на службу въ Петербургъ въ коллегію иностранныхъ дѣлъ. Получивъ новую командировку онъ побывалъ на этотъ разъ въ Вѣнѣ и Парижѣ, а по возвращеніи въ Россію женился на дочери кн. И. С. Барятинскаго. Прекрасное знаніе иностранныхъ

†) *Стѣпкия о Д. Н. Бантыша-Каменскомъ*: 1) Москвитянинъ 1850 г., ч. IV, с. 128. 2) Живны Д. Н. Бантышъ-Каменскаго, сост. Б. М. Ѳедоровъ, Сиб. 1850 г. (оттискъ изъ Сѣв. Пчелы 1850 г., №№ 179, 181—188). 3) Д. Н. Бантышъ-Каменскій 1788—1850 г., М. И. Семеновскаго (Рус. Старина 1888 г., № 11. с. 515—524, съ прилож. письма къ цензору его „Словара“, с. 525—526). 4) Шемякинъ судъ въ XIX стол. (Рус. Стар. 1878 г., т. VII, 735—784). 5) Письма къ Д. Н. В.-К-му Барамзина и Пушкина (Ibid. 1871 г., III, 525—528). 6) Словари *Геннади, Березина*.

*Отзывы. Объ «Исторіи Малой Россіи»*: 1) Статья Л. С. «Вѣстн. Евр.» 1830 г. ч. 171, № 12, стр. 306 (о 1-мъ изд.). 2) «Отеч. Зап.» 1842 г., № 6, т. 22, отд. 6, стр. 41—42. 3) «Библи. для чт.» 1842 г., т. 51, отд. 6, стр. 70—77. 4) «Сынъ Отеч.» 1842 г., ч. 2, № 3, стр. 10—12. 5) Статья С. Бурачка «Маякъ» 1843 г., т. 5, кн. 9, гл. 4, стр. 21—47. О «Жизни Масени» статья М. Мскаю «Сѣв. Пчела» 1835 г. № 141.—О «Словарь достоп. людей»: 1) Статья И. Роскошешко «Журн. Мин. Нар. Пр.» 1837 г., отд. 4, стр. 426—29. 2) Статья Р. «Сѣв. Пчела» 1837 г., № 36. 3) Ibid., 1847 г., №№ 247, 249, 261, 269 и 271. 4) «Библи. для чт.» 1837 г., т. 20, отд. 6, стр. 60—62. 5) Ibid., 1847 г., т. 75, отд. 6, стр. 17—18. 6) «Маякъ» 1841 г., ч. 14, гл. 4, стр. 114—116. 7) «Отеч. Зап.» 1847 г., № 8, т. 53, отд. 6, стр. 95—100. 8) «Современникъ» 1847 г., № 9, т. 5, отд. 3, стр. 1—10. 9) «Финскій Вѣстн.» 1847 г., т. 22, отд. 5, стр. 13—25. 10) Статья М. П. Погодина „Москвитянинъ“ 1848 г., ч. 3, № 6, стр. 54—73. 11) «Москвитянинъ» 1848 г. ч. 5, № 10, стр. 46—79. О кн. «Биографіи росс. генералисс.»: 1) «Отеч. Зап.» 1841 г., № 1, т. 14, отд. 6, стр. 18—19. 2) Ibid. 1841 г., № 8, т. 17, отд. 6, стр. 61. 3) «Библи. для чт.» 1841 г. т. 46, отд. 5, стр. 1—48. 4) «Современникъ» 1841 г., т. 23, стр. 15—16. 6) Статья Корсакова «Маякъ» 1841 г., ч. 14, гл. 4, стр. 114—116. 7) Статья А. Л. «Сѣв. Пчела» 1841 г., № 15. 7) Ст. Р. З. «Сѣв. Пчела» 1848 г., № 4. Объ «Источн. малор. исторіи» статья Н. Сушкова. «Рус. Вѣстн.» 1859 г., т. 22, июль, кн. 1. (Соврем. Лѣтопись), стр. 26—28.

языковъ (французскаго, нѣмецкаго, англійскаго и латинскаго) открывало передъ нимъ широкое поприще дипломатической дѣятельности и уже состоялось было назначеніе его въ русскую миссію въ Неаполь, но онъ не воспользовался имъ. а поступилъ сначала чиновникомъ особыхъ порученій, а потомъ правителемъ канцеляріи кн. Н. Г. Репнина, назначеннаго въ 1816 г. военнымъ губернаторомъ Малороссіи. Пребываніе здѣсь, въ теченіе 5 лѣтъ <sup>1)</sup> ввело Б.-К. въ новый кругъ занятій, плодомъ которыхъ была его «Исторія Малой Россіи, отъ присоединенія ея къ руссiйскому государству до отиѣны гетманства, съ общимъ введеніемъ, приложеніемъ матеріаловъ и портретами» Источниками для автора послужили: трудъ его отца по тому же предмету, многочисленные документы московскаго архива, портфели Миллера (тамъ же), матеріалы архива малороссійской коллегіи (при губернскомъ правленіи въ Черниговѣ), архивъ кн. Репнина и многіе мѣстные матеріалы. «Трудъ этотъ, — говоритъ авторъ, — былъ предпринятъ по порученію кн. Репнина; онъ же доставлялъ автору многіе источники и даже принималъ непосредственное участіе въ составленіи перваго тома: описаніе Берестечскаго сраженія есть произведеніе пера его». Оставшіяся послѣ труда Б.-К. бумаги попали въ архивъ кн. Репнина и въ числѣ послѣднихъ найдены многіе любопытные документы, не вошедшіе въ его исторію и частію напечатанные въ послѣднее время на страницахъ «Кіевской Старины». Что же касается самаго труда Б.-К., то даже позднѣйшіе критики, признавая въ немъ извѣстные недостатки, замѣчаютъ вообще, «что не будучи самостоятельнымъ историкомъ, но имѣя такого предшественника относительно разработки архивныхъ документовъ, какъ его отецъ, онъ оставилъ послѣ себя добросовѣстный трудъ, являющійся и по сіе время единственною цѣльною исторіею Малороссіи» <sup>2)</sup>.

Въ мартѣ 1825 г. состоялось назначеніе Б.-К. губернаторомъ въ Тобольскъ. Въ этой должности онъ содѣйствовалъ исправленію тюремнаго замка, казармъ для пересыльныхъ, больницъ, освѣщенію города, улучшенію быта ссыльныхъ и устройству дорогъ въ тобольской губ., способствовалъ отиѣнѣ калмыа среди дикихъ вогуловъ, разведенію картофеля, введенію выдѣлки холста изъ крапивы и т. п. Въ бытность свою въ Березовѣ Д. Н. осматривалъ случайно открытую могилу Меньшикова и, по происшествіи 97 лѣтъ со времени кончины послѣдняго (+ 1729 г.) видѣлъ лицо его, совершенно сходное съ извѣстнымъ портретомъ Меньшикова, приложеннымъ къ біографіямъ русскимъ генералъ-фельдмаршаловъ <sup>3)</sup>.

Не смотря однако на столь полезную дѣятельность, Н. Д. въ 1828 г. сталъ жертвою сенаторской ревизіи, за которую потянулись слѣдствіе и судъ

<sup>1)</sup> Словарь 1847 г., (биогр. Кн. П. В. Репнина, с. 53).

<sup>2)</sup> Критич. обзоръ разработки главныхъ русскихъ источниковъ, до исторіи Малороссіи относящихся, Г. Карнова, М. 1870 г., с. 10—28.

<sup>3)</sup> Разсказъ его объ этомъ обстоятельстве (Рус. Стар., т. VII, 744—745).

въ Петербургѣ (по 1834 г.). Свои печальныя приключенія онъ изобразилъ въ подробной запискѣ, озаглавленной «Шемакинъ судъ въ XIX стол.», изъ котораго только часть была напечатана въ «Русской Старинѣ» 1873 г. Въмѣстѣ съ тѣмъ въ этомъ разсказѣ весьма ярко рисуется современная администрація въ ея наиболѣе видныхъ представителяхъ въ сенатѣ, въ средѣ министровъ и т. п.

За то, пользуясь своимъ невольнымъ досугомъ, Н. Д. вновь отдается теперь любимымъ литературнымъ занятіямъ. Такъ, онъ дополняетъ, исправляетъ и печатаетъ 2-е изд. «Исторія Малороссіи» (1830 г.); работаетъ надъ «Словаремъ достопамятныхъ людей Русской земли» (5 том. 1836 г.), основанномъ на множествѣ архивныхъ источниковъ, фамиліальныхъ документовъ и изустныхъ сообщеніяхъ. Это была въ свое время незамѣнимая книга для ознакомленія преимущественно съ новымъ періодомъ русской исторіи, почти не существовавшимъ въ систематической обработкѣ.

Въ маѣ 1836 г. Д. Н. былъ назначенъ губернаторомъ виленской губ.; здѣсь онъ обратилъ вниманіе на улучшеніе богоугодныхъ заведеній и госпиталей, на устройство городовъ; но въ 1838 г. былъ причисленъ къ мин. внутр. дѣлъ. Затѣмъ онъ состоялъ членомъ совѣта того-же мин. внутр. дѣлъ (1839 г.) и членомъ департ. удѣловъ (1840 г.), а въ 1841 г. пожалованъ въ тайные совѣтники.

Въ послѣднемъ періоду жизни Д. Н. относятся его труды, посвященные біографіямъ російскихъ генералиссимусовъ и фельдмаршаловъ (4 ч.), на изданіе которыхъ имп. Николай I пожаловалъ 2000 р., и дополненіямъ къ «Словарю достопамятныхъ людей» (3 т.). Вообще же въ оба изданія его «Словаря» вошло до 630 біографій <sup>1)</sup>. Въ 1842 г. Д. Н. выступилъ въ защиту Карамзина, по поводу литературныхъ толковъ о его исторіи (см. ниже) <sup>2)</sup>. Въ «Чтеніяхъ», редактированныхъ Бодянскимъ, онъ печаталъ матеріалы по исторіи Малороссіи.

Д. Н. Б-тъ-К-скій былъ дѣйствительнымъ членомъ Имп. моск. общ. исторіи; почет. членомъ имп. общ. изуч. природы, общникомъ Королев. копенг. общ. сѣверныхъ антикваріевъ. Онъ скончался 25 янв. 1850 г., послѣ тяжкаго недуга, въ Петербургѣ, а погребенъ въ Москвѣ, въ Донскомъ монастырѣ. Д. Н. былъ женатъ три раза и оставилъ значительное семейство, но ни служба, ни литературные труды его не обогатили, такъ что на погашеніе его долговъ имп. Николай Павловичъ пожаловалъ 10000 р.

*Сочиненія и изданія Д. Н. Бавтыша-Каменскаго:* 1) *Россійцитъ при гробѣ имп. Гермогена* М. 1804 г., изд. 2-е, исправл., съ портр., М. 1806 г.; 2) *Матильда*

1) По поводу затрудненій съ печатаніемъ „Словаря“ В. К. писалъ цензору: «Исторія должна говорить правду или не слѣдуетъ писать ее» („Рус. Стар.“ 1888 г., № 11, 525).

2) Написано по поводу возраженій Полеваго на мнѣнія Карамзина о Ляпуновѣ (напеч. въ Русской Бесѣдѣ 1842 г., т. III).



или записки, вяттыи изъ исторіи крестовыхъ походовъ, *т-жи Котменъ*. Съ франц. 6 ч., М. 1806 г., 2-е 1813 г., 3-е 1821 г. 3) *Рядкій примѣръ уваженія къ старости*. М. 1809 г. (описаніе происшествія, случившагося на обѣдѣ, данномъ въ Москвѣ гр. А. И. Остерманомъ Государю, составл. свидѣтелемъ гр. А. И. Мусинимъ-Пушкинымъ и изд. Д. Н. В.-К.—мъ. 4) *Путешествіе въ Молдавію, Валахію и Сербію*. М. 1810 г., съ рис. 5) *Жизнь преем. Амвросія, архіеп. московск. убиеннаго въ 1771 г.* съ портр., М. 1813 г., (вошла въ «Словарь» достопамят. людей, т. I). 6) *Жизнь ер. А. А. Мусина-Пушкина* († 1813 г.), М. 1813 г., (см. Словарь 1847, II). 7) *Дѣлнія знаменитыи полководцевъ и министровъ, служив. въ цар. Петра Вели., 2 ч.* М. 1813 г., съ 22 портр. и 2 медалями, 2-е изд. М. 1821 г. франц. перев. М. 1821 и 1828 г.; париж. изд. съ перепеч. титула, 1826 и 1829 г., съ портр. англ.; перевод. Lond. 1851 г., безъ портретовъ. 8) *Историческое собраніе списковъ кавалеровъ и тырехъ рос. импер. орденовъ св. а. Андрея Первоз., св. великомуч. Екатерины, св. благов. князя Александра Нев. и св. Анны и проч., съ прилож. старыхъ статуговъ и алфавита упомин. кавалеровъ*, М. 1814 г. 9) *Жизнь Н. Н. Бантыша-Каменскаго*, М. 1818 г., съ портр., франц. изд. М. 1830 г. 10) *Исторія Малороссіи*, 4 ч. 1822 г., съ портр., изд. 2-е. 8 ч., М. 1830 г., съ карт., портр. и рисунк., 3-е изд. 1842 г. 11) *Княжна Марія Мемлинкова*, М. 1833 г., съ портр. (романъ; безъ имени автора). 12) *Жизнь Мазеи*, М. 1834 г., съ портр. (вошла въ Словарь). 13) *Словарь достопамятныхъ людей русской земли*, содержащій въ себѣ живыи и дѣянія знаменитыхъ полководцевъ, мужей государствен. и проч., 5 ч., М. 1836 г. Дополненіе, 3 ч., II. 1847 г., (последній съ 3 портр.) 14) *Биографія рос. генерал-ссимусовъ и ген. фельдмаршаловъ*, 4 ч., II. 1840—41 г., съ 48 портр. 15) *Памяти Карамзина* (Отеч. Записки 1842 г., т. XXIV, № 10). 16) *Источники малороссійской исторіи*, имъ собранныи, 2 ч., 1649—1722 гг., изд. Водянского (Чтен. Моск. общ. исторіи 1858 г., кн. I, 1859 г., кн. I, 339—340 стр.)

Кромѣ того, въ Трудяхъ Общества исторіи и древностей 1827 г., т. III. кн. II. напечатаны его мнѣнія о *Летописи малороссійской* 1340—1734 г. стр. 63—65) и рукописи: «*Замѣчанія до Малой Россіи принадлежащія*» (Ibid. 73—76).

**В. Иконниковъ.**

**Бантышъ-Каменскій, Николай Николаевичъ.** †). Происходилъ изъ молдавской боярской фамиліи (Бантышей), связанной близкимъ родствомъ съ дру-

<sup>1)</sup> Извлеченіе изъ книги о мятежѣ 1771 г. и убиеніи архіеп. Амвросія, съ прилож. письма о томъ Н. Н. Бантыша-Каменскаго, въ Вѣст. Евр. (1818 г. № 24).

<sup>2)</sup> Нѣкоторыя изъ біографій были напечатаны также въ Библи. для чтенія.

†) 1) Записки о жизни Н. Н. В.-К.—го, К. Калайдовича (Вѣст. Евр. 1814. № 6); 2) Жизнь Н. Н. В.—ша-К.—го, съ портр., М. 1818, 80 стр. (соч. Д. Н. В.—ша-Каменскаго); «*Biographie de M. Bantisch-Kamensky*, М. 1830 (тоже); 3) Словарь достопамят. людей, ч. I, М. 1836; пополн. въ Словарь 1847, ч. II; 4) Словари М. Квѣніа, Снигирева и др.; 5) Письма Н. Н. В.—ша-Каменскаго къ кн. А. Б. Буракину 1791—95 гг. (Рус. арх. 1876, III, 255—284, 385—413); 6) Переписка Н. Н. В.—ша-К.—го съ гр. Ростопчинимъ и моск. губ. Обрѣзовымъ въ 1812 г. объ архивѣ, сообщ. бар. Ф. А. Бюлеръ (Ibid. 1875, III, 289—296); 7) Адмиралъ Шишковъ и канцлеръ Румянцовъ, А. А. Кочубинскаго, Одесса 1887—88, прилож., с. 1—XLII (переписка Румянцова съ В.—Каменскимъ объ изд. Госуд. грамотъ, 1811—1814); 8) Московскій архивъ коллегіи ин. дѣлъ, Вигеля, (Рус. арх. 1863, 793—809; тоже въ Воспомин. I, 170—178, 234); 9) Н. Н. и Д. Н. Бантышъ-Каменскіи, переписка и документы (Рус. Стар. 1889, № 10, с. 191—194). 10) Архивъ Кн. Воронцова т. XXX стр. 405—416.

гими знатными фамиліями (какъ Кантемиры, Дуки и др.). Отецъ его, Николай Константиновичъ, вывезенъ былъ въ Россію изъ Яссы своею матерью въ 1717 г., по приглашенію ея двоюроднаго брата кн. Дм. Кон. Кантемира, но скончался въ молодыхъ лѣтахъ (1739), присоединивъ къ своей фамиліи—фамилію жены (Зертисъ-Каменская, дочь молд. дворянина). Н. Н. родился (16 дек. 1737) въ г. Нѣжинѣ черниговской губ., гдѣ и получилъ первоначальное образованіе въ *греческой школѣ*, откуда въ 1745 г. отправленъ былъ въ кievскую академію, въ которой и оставался до 1754 г. Въ концѣ этого года, родной дядя его Амвросій (Зертисъ-Каменскій), епископъ переяславскій (а потомъ архіеп. московскій) записалъ его въ московскую акад. Въ теченіе 4-хъ лѣтъ Б—шъ-Каменскій изучалъ здѣсь реторику, философію и богословіе; вмѣстѣ съ Петромъ Левшинымъ (впослѣдствіи митр. Платонъ) зачитывался латинскими писателями, а съ открытіемъ московскаго унив. записался и въ его слушатели, и здѣсь учился математикѣ, физикѣ и исторіи. Бромъ того, онъ изучалъ языки: еврейскій, греческій, французскій, нѣмецкій и итальянскій. Это обстоятельство обратило потомъ на него вниманіе канцлера гр. М. И. Воронцова: послѣдній хотѣлъ помѣстить его въ коллегію иностран. дѣлъ, но Б. К. не желая разставаться съ своимъ дядею, предпочелъ поступить въ Моск. архивъ коллегіи иностр. дѣлъ, въ званіи актуаріуса (31 дек. 1762).

Уже на первыхъ порахъ (1766) Б. К. заявилъ себя нѣсколькими трудами, тѣсно связанными съ его архивными занятіями. Такъ, въ 1766 г. онъ составилъ: 1) *Историческое описаніе о времени соцарствованія и о формѣ титуловъ царицы Софіи Алексеевны*; 2) Отвѣты на заданные проф. Таубертомъ два вопроса: а) *Кто изъ великихъ князей началъ писаться Государемъ вся Россіи и съ которою годо?* и б) *Великій князь Василій Іоанновичъ писался ли царемъ въ публичныхъ документахъ и съ которою годо?* Въ то-же время онъ описывалъ и приводилъ въ порядокъ старинныя новгородскія и великихъ князей *грамоты* и *дѣла* Кіево-печерской лавры съ приписными къ ней монастырями (1767—69). Между тѣмъ, въ 1766 г. назначенъ былъ сначала помощникомъ управляющаго, а потомъ управляющимъ моск. архивомъ иностр. коллегіи и другихъ архивовъ историографъ Ф. Г. Миллеръ († 1783), который, во время своей продолжительной экспедиціи (1733—1743) по Россіи (собственно въ Сибири) успѣлъ уже близко познакомиться съ русскими архивами и матеріалами, хранящимися въ нихъ. Притомъ, въ цар. Екатерины II вновь обращено было вниманіе на собраніе историческихъ памятниковъ и приведеніе архивовъ въ надлежащій порядокъ и Миллеръ являлся здѣсь вполне въ своей сферѣ дѣятельности, а неутомимымъ помощникомъ его въ этомъ дѣлѣ былъ Б.-К.—ій. Послѣдній составляетъ 3) *Историческое извѣстіе о бывшихъ во время ц. Алекся Мих. съ 1649—1652 г. съ империтинскимъ владѣльцемъ Александромъ перепискахъ* о принятіи его съ Империтинскою землею въ русскіе подданство (1769) и *О братскихъ въ Сибирь*

калмыкалъ (1770). Но болѣе широкое поприще дѣятельности предстояло ему обрести въ этомъ отношеніи, когда Екатерина II возложила на Миллера составленіе и собраніе трактатовъ Россіи съ иностранными державами по образцу «Дюмонова дипломатическаго корпуса», начало котораго онъ и представилъ въ 1780 г. (сношенія съ австр. дворомъ 1486—1519; сношенія съ Пруссіей 1517—1700; сношенія съ Даніей 1493—1562). Что же касается Бантыша-Каменскаго, то ему принадлежитъ цѣлый рядъ дипломатическихъ выписокъ, извлеченныхъ изъ документовъ и бумагъ архива, а также трудовъ, основанныхъ на нихъ: 1) *Историческая выписка изъ статей дѣлъ, происходившихъ между Россійской и Турецкой имперіями съ 1512 по 1700 годъ* (1770 г.); 2) *Выписка обстоятельная о выборѣ на польскій престолъ кандидата въ случаѣ смерти Августа II и о избраніи потомъ въ король сына его Августа III, съ 1727—1734, учиненная по приказанію его сіят. вице-канцлера въ архивѣ Бантышъ—Каменскимъ, 1775 октября* (напеч. въ «Русскомъ вѣстникѣ» 1841, т. IV, гдѣ она занимаетъ 200 стр. мелкаго шрифта. Это пространныя выписка изъ реляцій и рескриптовъ, относившихся къ означенному событію; черновая Б. Каменскаго нѣсколько полѣе хранится въ моск. архивѣ, см. «Борьба за польскій престолъ» В. Герье, М. 1862, стр. 300, примѣч.; дополненія тамъ-же прилож., стр. 74—88. 3) *Дипломатическое собраніе дѣлъ между руссійскимъ и польскимъ дворами съ самаго оныхъ начала, по 1700 годъ*, въ 5 том. (въ 1780—84 гг.), составленное на основаніи 255 книгъ, и множества столбцевъ<sup>1)</sup>; 4) *Дипломатическое собр. дѣлъ между Россійскимъ и Китайскимъ юсударствами съ 1619 по 1792 г.* 2 тома<sup>2)</sup>; 5) *Историческое извѣстіе о возникшей въ Польшѣ уніи, съ показаніемъ начала и важнѣйшихъ, въ продолженіе оной черезъ два вѣка, приключеній, паче же о бывшемъ отъ римлянъ и уніатовъ на благодѣтельныхъ тамошнихъ жителей юненіи 1794 г.*, (1-е изд. 1805; М. 434 стр. 2-е 1864, Вильна)—трудъ, вызванный возникшимъ тогда вопросомъ о воссоединеніи уніатовъ въ западно-русскихъ областяхъ и основанный преимущественно на архивныхъ матеріалахъ. Кромѣ того, въ цар. Екатерины II Б. К. составилъ: 6) *Реестръ историческимъ и церемональнымъ дѣламъ*, содержащимъ въ себѣ избраніе, коронованіе и браки рос. государей, обряды, сопровождавшіе другіе случаи въ жизни царской фамиліи, описаніе титуловъ и гербовъ, о древнихъ и новыхъ чинахъ и т. п., о самозванцахъ, бунтовщикахъ, измѣнникахъ и т. п.; 7) *Реестръ по алфавиту дворовъ, бывшихъ въ Россіи европейскимъ и азіатскимъ посламъ, посланникамъ и юнцамъ, отъ древнихъ временъ до восш. на престолъ Им. Елисаветы Петровны (1777)*; 8) *Выписку о караванахъ, ходившихъ въ Китай (1776)*; 9) *Дневную записку о вѣдѣ*

<sup>1)</sup> Напеч. за время 1487—1645 г. въ чтен. моск. общ. ист. 1860, кн. IV; 1861, II; 1862, кн. IV.

<sup>2)</sup> Изд. въ Казани въ 1882 г., въ память 300-лѣтняго юбилея Сибири.

дѣламъ входящимъ и исходящимъ въ коллегіи иностранныхъ дѣлъ съ 1727—1738 гг., въ 13 томахъ; 9) *Извѣстіе о хранящихся въ архивѣ бумагахъ*; наконецъ разобралъ и описалъ (въ 1775 г.) дѣла кн. Меньшикова.

Не задолго до своей кончины Миллеръ обратилъ вниманіе гр. Н. И. Панина на труды Б. К.—го и рекомендовалъ его въ свои преемники. Вскорѣ-же затѣмъ (7 ноября 1783) онъ былъ назначенъ вторымъ управляющимъ и только въ 1800 г. управляющимъ архивомъ, въ чинѣ дѣйствит. ст. совѣтника. Къ этому времени относятся его труды: 1) *Описание дѣлъ греческихъ духовныхъ и святскихъ лицъ*, бывшихъ въ Россіи; *Китайскаго двора*; *Молдавіи и Валахій* (1797); 2) *Дѣла о выездахъ въ Россію иностранцевъ* (1798 г.); 4) *Реестръ и описание малороссійскихъ и татарскихъ дѣлъ*; 4) *Сокращенное дипломатическое извѣстіе о взаимныхъ между Россійскими монархами и европейскими державами посольствахъ, перепискахъ и договорахъ, хранящихся въ Госуд. коллегіи иностр. дѣлъ въ Московскомъ архивѣ* съ 1481—1800 г., расположенное по алфавиту дворовъ, въ 4-хъ томахъ — плодъ 37-лѣтнихъ занятій въ архивѣ.

Въ царств. импер. Александра I Б. К.—кій, по порученію калед. гр. А. Р. Воронцова составилъ: 1) *Актъ о Россійско-императорскомъ титулѣ* (1803) и 2) *Выписку изъ всѣхъ конференцій бывшихъ въ Россіи иностранныхъ министровъ дворовъ: австрійско-цесарскаго, англійскаго, шитанскаго, голландскихъ штатовъ, датскаго, прусскаго, французскаго и шведскаго*, съ 1742—1762 годъ (1804 г.). Рядъ другихъ архивныхъ трудовъ (1805—1810 г.) служить продолженіемъ предпринятаго имъ систематическаго извлеченія дипломатическихъ документовъ, каковы: 3) *Описание дѣлъ турецкаго двора, пограничныхъ дѣлъ съ Польшею, сербскихъ и другихъ славянскихъ, грузинскихъ имеретинскихъ, татарскихъ, калмыцкихъ и средне-азиатскихъ*; 4) *Реестръ дѣламъ бывшей между Россіею и Пруссіею войны* съ 1756—1763 г.; 5) *Описание дѣлъ цар. имп. Елисаветы Петровны*; 6) *Алфавитъ всѣмъ входящимъ и исходящимъ дѣламъ архива* съ 1720—1811 г., составленный на основаніи 94 книгъ архива—важный вспомогательный матеріалъ для служащихъ и занимающихся въ этомъ послѣднемъ. И не смотря на видимый упадокъ силъ, Б. Каменскій принялъ на себя въ 1810 г. изданіе *Собранія государственныхъ грамотъ и договоровъ*, по образцу Дюмона же, предпринятое гр. Н. П. Румянцевымъ. Первая часть это капитальнаго труда была издана при его же участіи (М. 1813), не смотря на политическія невзгоды и препятствія. Тому-же Бантышу-Каменскому принадлежитъ и честь сохраненія самаго архива въ 1812 г., который подъ его наблюденіемъ былъ вывезенъ во Владиміръ, а потомъ въ Н.-Новгородъ.

Такимъ образомъ, съ именемъ Бантыша-Каменскаго всецѣло связано приведеніе въ порядокъ, описаніе архива и изданіе его памятниковъ. Не смотря на неоднократныя предложенія ему другой болѣе видной карьеры, Б. К.—скій остался

вѣренъ послѣднему до конца, хотя вслѣдствіе тяжелой и утомительной работы въ сырыхъ подвалахъ подвергся сильной простудѣ и оглохъ <sup>1)</sup>. Съ другой стороны, Б. К. охотно сообщалъ собранные и извлеченные имъ матеріалы другимъ издателямъ и изслѣдователямъ: Туманскому, Голикову, Рубану (Старина и новизна), Новикову <sup>2)</sup>, Щекатову, кн. Щербатову, Амвросію-издателю «Исторіи Россійской іерархіи», м. Евгению, влияние на труды котораго Б. К.—го уже установлено <sup>3)</sup>. Точно также Карамзинъ высоко цѣнилъ труды Н. Н. Б. К.—го и много пользовался ими въ своей исторіи. Онъ хотѣлъ видѣть ихъ напечатанными. «Исправнымъ изданіемъ сочиненій мы почтили-бы память сего незабвеннаго мужа», писалъ онъ въ 1818 г. гр. Каподистрія для представленія государю. А по отзывамъ позднѣйшихъ <sup>4)</sup> изслѣдователей архивныхъ матеріаловъ, какъ его дипломатическое собраніе, такъ и его описи принадлежать къ образцовымъ трудамъ въ этомъ родѣ <sup>5)</sup>. Въ обстоятельности и точности его извлеченій можно убѣдиться при сопоставленіи напр. «Переписки между Россіей и Польшей» и документами, помѣщенными въ «Собр. государств. грамотъ» <sup>6)</sup>.

Но архивныя занятія не отвлекли Б. К.—го вполне отъ современныхъ событій. Его интимная переписка съ кн. А. Б. Куракинымъ показываетъ съ какимъ вниманіемъ слѣдилъ онъ какъ за европейскими событіями, такъ и за внутренними дѣлами Россіи (см. ниже). Множество писемъ Плат. Любарскаго къ Б. Каменскому во время пугачевщины хранится теперь въ Государ. архивѣ въ Петербургѣ <sup>7)</sup>. Вообще переписка его съ разными лицами было весьма обширна и представляла какъ собраніе писемъ, такъ и отвѣты на нихъ, но она сдѣла-

<sup>1)</sup> Впрочемъ, Вигель сообщаетъ, что глухота его была слѣдствіемъ побоевъ, нанесенныхъ ему во время бунта въ Москвѣ въ 1771 г., жертвою котораго палъ дядя В. Каменскаго архіеп. Амвросій (Рус. архивъ 1863, 795).

<sup>2)</sup> Въ XIV т. Древн. Рос. Вивл. напеч. грамоты и другія бумаги, найденныя въ библиотекѣ Іосифо-Волокол. монастыря и сообщенныя В. Каменскимъ (192—293).

<sup>3)</sup> М. Евгений какъ ученый, Е. Шмурло. сс. 106, 158, 167, 172 и др.

Къ Бургіевой риторикѣ (изд. 1776, 1779), кромѣ жизнеописанія автора и примѣровъ изъ русскихъ писателей, В. К. приложилъ систематическую роспись до 700 книгъ на русскомъ языкѣ. Это былъ первый опытъ систематической библиографіи Россійской, говоритъ Евгений (Словарь свѣт. писателей, стр. 18).

<sup>4)</sup> Русская Старина, III, 526.

<sup>5)</sup> Калачовъ (Собрн. госуд. знаній, т. IV); Мартенсъ (Собр. трактатовъ Россіи, т. I, предисл.); Карповъ (Источники малорос. исторіи, с. 10); Акты Юж. и Зап. Россіи, т. X, предисл.

<sup>6)</sup> Сынъ Н. Н. Б.—ша - Каменскаго, Д. Н. Бантышъ-Каменскій, въ числѣ источниковъ своей «Исторіи Малой Россіи» (ч. I, предисл.) упоминаетъ еще рукописное соч. отца «Описаніе краткое о Малой Россіи съ собственноручными замѣчаніями», подаренное имъ В. Н. Каразину.

<sup>7)</sup> Рус. архивъ 1870, с. 770, примѣч. Вмѣстѣ съ другими матеріалами, собранными объ этой эпохѣ (Я. К. Гротъ: Матер. для исторіи Пугачев. бунта, I, предисл.).

лась жертвою пожара въ 1812 г. <sup>9)</sup>. Въ молодости Б.-К. любилъ итальянскую оперу <sup>9)</sup>. Впрочемъ неудивительно, что проведя всю жизнь въ архивной пыли и среди неустанныхъ трудовъ надъ разборомъ памятниконъ «въ мрачной храминѣ», Б.-К.—кій и самъ могъ сдѣлаться до извѣстной степени «мрачнымъ старцемъ», какъ выражается о немъ Вигель, хотя односторонность его отзывонъ вообще не подлежитъ сомнѣнію <sup>10)</sup>. Но есть и другіе отзывы, рисующіе намъ Б.-К. въ нѣсколько иныхъ чертахъ: «Былъ у Н. Н. Б—ша—К—го, пишетъ Жихаревъ. Да это не человекъ, а сокровище; съ виду не казистъ: такъ старичиска лѣтъ 70, маленькій и худощавенькій, а что за бездна познаній. Принять благосклонно... прибавилъ, что кто желаетъ быть полезнымъ, тотъ найдетъ всюду дѣло. Онъ говорилъ большею частью о московской старинѣ, объ эпохѣ чумы и пугачевского бунта <sup>11)</sup>. Сочувственно говорить о немъ и К. Ѡ. Калайдовичъ, вполне понимавшій цѣну *невидной* работы Б—ша—К—го, которою такъ часто пользуются другіе. Впрочемъ, тотъ же Вигель называетъ его «умнымъ старикомъ» и признается, что къ нему можно было привыкнуть и работать вмѣстѣ съ нимъ на пользу дѣла <sup>12)</sup>.

Но литературная дѣятельность Б—ша—К—го не исчерпывается указанными выше специальными трудами. Ему принадлежитъ также множество сочиненій, переводовъ и изданій по части благословія, философіи, исторіи, словесности и, наконецъ, элементарныхъ учебниковъ <sup>14)</sup>. Таковы: 1) *Латинскіе буквари* (Моск. 1779, 1780, 1783, 1784, 1786; Лейпц. 1786); 2) *Латинско-французско-русскія прописи* (М. 1779, 1781, 1783, 1784, 1786, 1788, 1791); 3) *Латинская грамматика* (М. 1779, 1781, 1783 и далѣе; Лейпц. 1789) <sup>15)</sup>; 4) *Греческая грамматика, Варл. Лаццескаго* (Лейпц. 1779, 1785, 1791, 1814); 5) *Еврейская краткая грамматика, Фроша*; 6) *Риторика Бурия* (М. 1776, на латин. яз.: Лейпц. 1779, 1786, 1789, 1790); 7) *Философія Баумейстера* (М. 1777, Лейпц. 1783, 1786, 1791); 8) *Богословіе Теофана*

<sup>9)</sup> Д. Н. Вантышъ-Каменскій, Словарь, II. 84.

Ту же участь потерпѣли нѣкоторые его труды, какъ «Хронолог. извѣстіе о всѣхъ достоахъ въ Россіи прошествіяхъ со временъ Михаила Ѡед. до 1799 г.; Записки объ исторіи Россійской іерархіи, въ 18 большихъ портфеляхъ, собр. въ теченіе 50 лѣтъ, переводы «Исторіи Петра В.» Вольтера и «Вранденбургской исторіи Фридриха II».

<sup>9)</sup> Словарь, 61.

<sup>10)</sup> Рус. арх. 1863, с. 793—809.

<sup>11)</sup> Дневникъ чиновника (Отеч. Зап. 1855, № 4, с. 362.

<sup>12)</sup> Записки К. Ѡ. Калайдовича (Лѣт. рус. лит. Тихонравова, III, 85).

<sup>13)</sup> Воспомин. Вигеля, I, 234—235.

<sup>14)</sup> «Россійскія духовныя семинаріи обязаны ему за изданіе почти всѣхъ своихъ классическихъ учебныхъ книгъ», говоритъ М. Евгеній (Словарь, 17).

<sup>15)</sup> Въ «Словарѣ» Геннади ошибочно показанъ переводъ грам. Бредера. (М. 1811). Онъ принадлежитъ Ник. Кошанскому (Сопиковъ, II, 2916).

*Прокоповича* (Лейпц. 1782, 1784, 3 т.); 9) *Латинская фразеологія Ватнера* (Лейпц. 1784); 10) *Богословіе Теофилакта Горскаго*, еп. переклад. (Лейпц., на лат. яз.); 11) *Богословіе Іакинава Карпинскаго* (на лат. яз., Лейпц. 1786; М. 1791); 12) *Физика Баумейстера* (рус. перев. М. 1785); 13) *Сокращенное богословіе Ѳ. Прокоповича*, арх. Иренія (2 т. М. 1802); 14) *Цицероновы отборныя рѣчи и письма на латин. яз.*; 15) *Корнелій Непотъ съ пригѣч.*; 16) *Правила пиитическія, пр. Аполоаса Байбакова*, вѣск. изданій; 17) Переводы съ греч. Амвросія, архіеп. моск.—*посланій св. Имятія архіеп. антіохійскаго*, М. 1770, 1779, 1785; *св. Кирилла, списк іерус. оласителныя поученія*, М. 1775, 1785 и *св. Іоанна Дамаскина изложене правосл. вѣры или богословіе* М. 1774, 1785; 18) *О происхожденіи св. Духа*, соч. Ѳ. Прокоповича, на лат. яз., Гота, 1772, и его же соч. *О неудобобосимомъ ить*, въ латин. перев. (Лейпц. 1782); 19) *Исторія о жизни и дѣлахъ молдав. юспадаря кн. Константина Кантемира*, соч. Беера, напеч. въ латин. текстѣ съ рус. перев., съ прилож. родословія Кантемировъ (М. 1783). Кромѣ того, Б. К.—кій велѣ *записки*. Въ его библіотекѣ было весьма цѣнное собраніе историческихъ рукописей, принесенное въ даръ московскому архиву (Лѣтописецъ ростовскій, Степенная книга, принадлежавшая архіеп. Амвросію и изд. Миллеромъ, Псковской лѣт., латин. подлинникъ соч. Адама Селлія «Іерархія російская», вѣск. сочиненій Д. Кантемира и т. п.)

Б. К. состоялъ почетнымъ членомъ: Російской академіи, Моск. унив. импер. общ. испытателей природы, Бесѣды любителей рос. словесн., общ. любителей наукъ словесности и художествъ, дѣйств. членомъ Моск. общ. исторіи и древн. рос. Состоя же вице-през. Библейскаго общества, онъ успѣлъ собрать для него значительную сумму денегъ. Б. К. скончался 20 янв. 1814 г. и погребенъ въ церкви Донскаго мон., въ которой похороненъ и дядя его архіеп. Амвросій.

#### В. Иконниковъ.

**Барадакинъ, Михаилъ**, переводчикъ XVIII вѣка †) Ему принадлежать переводы:

1) *„Слово похвалное Додифу французскому, Томаса“*. Спб. 1789 г. 8° (У Соп. № 10889, безъ имени) и онъ-же переводилъ на рус. языкъ.—2) *„Журналъ о земледѣліи для Всероссийской Имперіи“*; издававшійся въ 1799 г. въ Петербургѣ одновременно на русскомъ и на французскомъ языкѣ графомъ Людовикою де-Клермонъ-Тоннеромъ. Всѣхъ книжекъ „Жур. для землед.“ (страницъ до 60—70) вышло 12.

**Баранецкій, Маріанъ Александръ ††)**, математикъ. Родился 8 дек. 1848 г. въ Варшавѣ. Бончилъ курсъ наукъ въ варшавской Главной Школѣ со степенью магистра физико-математическихъ наукъ, затѣмъ учился въ Германіи и

†) 1) *Снегиревъ*, Словарь, стр. 54—2) *Геннади*, Словарь, стр. 63. 3) *Неустроевъ*. Истор. розысканіе стр. 826, 27.

††) „Ruch“, календарь на 1889 г.

удостоенъ званія доктора философіи лейпцигскаго университета, а потомъ и степени магистра чистой математики московскаго университета. Съ 1876 г. по 1885 г. былъ приватъ-доцентомъ чистой математики при варшавскомъ университетѣ. Въ 1885 г., одновременно получивъ приглашеніе на профессуру отъ краковскаго университета и львовской политехнической школы, онъ принялъ предложеніе ягеллоновскаго университета, гдѣ и состоитъ профессоромъ по настоящее время. Съ 1882 по 1885 г. Б. редактировалъ въ Варшавѣ, издав. при содѣйствіи кассы имени Мянковского «Biblioteka matematyczna-fizyczna» Написалъ:

- 1) Über gegen einander permutable substitutiones. Лейпцигъ, 1871.
- 2) *О гиперметрическихъ функціяхъ*. Москва. 1873.
- 3) Arytmetyka, Algibra въ «Panteonie wiedzy ludzkiej», t. I, (Варш. 1875).
- 4) Teorya wyznaczników, (Paryz, 1879, wydanie hr. Działyńskiego).
- 5) Arytmetyka, kurs teoretyczny, oraz krótki rys rozwoju arytmetyki i o jej nuczaniu w Polsce. Варш. 1884. «Bibl. mat.-fiz.»
- 6) Początkowy wykład syntetyczny własności przecięc stożkowych. Варш. 1885. «Bibl. mat.-fiz.»

Кромѣ того печаталъ небольшія статьи по математикѣ въ Запискахъ Общества точныхъ наукъ въ Парижѣ, и въ «Rozprawach» краковской академіи наукъ; помѣщалъ разныя научныя статьи въ «Ateneum», «Encyklopedia wychowawcza», въ петербургскомъ «Kraj», «Muzeum lwowsky», «Przegląd krytyczny krakowski», «Przegląd Tygodniowy», «Wszehświéc» и въ др. изданіяхъ.

\* Баранецкій, Осипъ Васильевичъ, профессоръ ботаники въ кievскомъ университетѣ †). *По свѣдѣніямъ, отъ него полученнымъ*: происходитъ изъ дворянъ гродненской губ., православнаго исповѣданія, родился въ 1843 г. Первоначальное образованіе получилъ въ бѣлостокской гимназіи, которую окончилъ въ 1860 г. съ серебряною медалью; въ томъ же году поступилъ студентомъ въ московскій университетъ, на историко-филологическій факультетъ. Въ 1861 г. перешелъ въ петербургскій университетъ на физико-математическій факультетъ, и здѣсь въ 1866 г. окончилъ курсъ со степенью кандидата естественныхъ наукъ, причемъ за представленную на эту степень диссертацию былъ награжденъ Ивановской преміей. Съ 1867 г. по 1869 г. состоялъ на службѣ при томъ же университетѣ въ должности консерватора ботаническаго кабинета, а съ 1868 г. по 1870 г. былъ стипендіатомъ для приготовленія къ профессорскому званію. Въ 1870 г. получилъ степень магистра ботаники и былъ командированъ министерствомъ за-границу съ ученою цѣлью на два года. За-границей О. В. Баранецкій занимался, главнымъ образомъ, въ лабораторіяхъ въ Галле (у де-Бари и Гейнца), Вюрцбургѣ (у Сакса) и Лейпцигѣ (у Биона). Вернувшись изъ за-границы, удостоенъ былъ въ 1873 г. степени доктора ботаники, послѣ чего опре-

†) Біогр. данныя о немъ въ Словарѣ Иконникова.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.



дѣленъ экстра-ординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ ботаники въ университетѣ св. Владимира, а въ 1877 г. утвержденъ ординарнымъ профессоромъ по занимаемой имъ кафедрѣ и читаетъ студентамъ анатомію и физиологію растеній.

О. В. Баранецкій напечаталъ слѣдующія научныя изслѣдованія, которыя доставили ему видное мѣсто въ ряду русскихъ ботаниковъ:

1) Über das selbstständige Leben der Lichenengonidien und Zoosporienbildung der Flechten. („Mém. de l'Acad. d. sc. d. St. Petersbourg“. VII ser. t. XI, № 9, 1867. Совмѣстно съ А. С. Фаминцынымъ). 2) Beitrag zur Kenntniss des selbstständigen Lebens des Flechtengonidien. („Jahrb. f. wiss. Botan. Bd. VII, стр. 1—18, также: „Bull. de l'Acad. d. sc. de St. Pétersbourg“. XII, въ 1867. На русскомъ языкѣ: „Труды перв. съѣзда рус. естеств. отд., бот.“).

Оба только что названныя изслѣдованія показали, что зеленныя клѣтки, входящія въ построение тѣла лишаяевъ, могутъ проквѣстать совершенно самостоятельно и представляютъ въ этомъ видѣ ничто иное, какъ извѣстныя уже формы одноклѣточныхъ водорослей. Открытіе это послужило къ совершенному измѣненію взгляда на природу лишаяевъ.

3) Изслѣдованія надъ діосмосомъ по отношенію ея къ растеніямъ. Спб. 1870. in 8°, 42 стр. диссертация на степень магистра. На нѣм. яз. въ Poggend. Ann. d. Phys. und. Chem. Bd. 147, 1872, стр. 195—245.

Въ этомъ изслѣдованіи авторъ показалъ, что законы прохожденія солей чрезъ органическія перепонки зависятъ отъ извѣстныхъ свойствъ послѣднихъ, а именно отъ ихъ химической природы и относительной величины молекулярныхъ промежутковъ.

4) Bemerkungen über die Wirkung des Lichtes auf Vegetationsprocesse und Chlorophyllzeretzung. („Bot. Ztg.“ 1871, стр. 193—197).

Описание нѣсколькихъ опытовъ, съ цѣлью провѣрить наблюденія Прилье, по которымъ дѣйствіе свѣтовыхъ лучей различной преломляемости на разложеніе углекислоты хлорофилломъ приблизительно пропорціонально фотометрической напряженности этихъ лучей.

5) Entwicklungsgeschichte des Gymnoascus g. nov. Reesii Baranecski. („Bot. Ztg.“ 1872, стр. 145—160. На рус. яз.: „Труды 3-го съѣзда рус. естеств. отд. бот.“). Описание развитія открытаго авторомъ грибка, явившагося представителемъ новаго семейства сумчатыхъ грибовъ.

6) Über den Einfluss einiger Bedingungen auf die Transpiration der Pflanzen. („Bot. Ztg.“ 1872, стр. 65—73, 81—89, 97—109).

Опыты автора показали, что транспирація растеній въ сильной степени зависитъ отъ свѣта, а также и отъ механическихъ сотрясеній растенія.

7) Untersuchungen über die Periodicität des Blutens der krautartigen Pflanzen und deren Ursachen. Halle, 1873, in 4, 63 стр., 6. Taf. На рус. яз. подъ загл.: *О періодичности плача травянистыхъ растеній и причинахъ этой періодичности*. Диссертация на степень доктора. („Труды С.-Петербур. общ. естеств.“ т. IV, 1878 г.).

Произведенныя авторомъ изслѣдованія надъ причинами суточной періодичности въ количествѣхъ вытекающаго изъ срѣзанныхъ стеблей сока выяснили, что періодичность эта зависитъ отъ условій предыдущей жизни растенія и именно отъ періодической смѣны свѣта и темноты во все время произростанія растенія.

8) Influence de la lumière sur les plasmodia des Myxomycètes. („Mém. de la soc. nation. des sc. natur. de Chérbourg.“ т. XIX, стр. 321—360, avec 2pl. На рус. яз. „Зап. Киев. общ. естеств.“ т. IV, 1876).

По этимъ изслѣдованіямъ протоплазма подвижныхъ пластидовъ миксомицетовъ оказалось очень чувствительной къ вліянію на нее свѣта (а именно сильнѣе преломляемыхъ лучей свѣта), который вызываетъ быстрое измѣненіе вида пластоидіа и заставляеть протоплазму переходить изъ освѣщенныхъ въ затѣненные участки пластоидіа.

9) Die Stärkenbildenden Fermente in den Pflanzen. (Leipzig, 1878, in 8°, 64 стр. I Таб.).

Прямыми опытами здѣсь показано, что неорганизованные ферменты, способные растворять и превращать крахмалъ, повсемѣстно распространены въ тканяхъ всѣхъ органовъ высшихъ растений, изъ которыхъ могутъ быть извлечены и дѣйствуютъ растворяющимъ образомъ даже на цѣльныя крахмальныя зерна.

10) Die tägliche Periodicität im Längenwachsthum der Stengel. („Mém. de l'Acad. des sc. de St.-Petersb., VII, XXII, № 2, 1879, 91 стр. 5 Таб.).

Независимая (отъ непосредственнаго вліянія внѣшнихъ условий) суточная періодичность констатирована здѣсь въ ходѣ роста стеблей, при чемъ выяснилось, что у извѣстныхъ, по крайней мѣрѣ, растений цѣлый рядъ правильныхъ колебаній роста вызывается уже простымъ перенесеніемъ растенія изъ свѣта въ темноту (совершенно аналогичное этому явленію констатировано другими изслѣдованіями относительно періодичнаго складыванія и раскрыванія листьевъ у многихъ растений).

11) Die Kerntheilung in den Pollenmutterzellen der Tradescantien. („Bot. Ztg.“ 1880, стр. 241—248, 265—274, 281—296).

Изслѣдованіе это показало впервые, что при дѣленіи клѣточныхъ ядеръ плотное вещество дѣлячагося ядра формируется особымъ образомъ и входитъ всецѣло въ составъ новыхъ ядеръ.

12) Die kreisförmige Nutation und das Winden der Stengel. („Mém. de l'Acad. des sc. de St. Pé. VII, ser. t. XXXI, № 8. 1883, 73 стр.

Въ этомъ трудѣ авт. показалъ, между прочимъ, что явленіе круговой нутаціи стеблей находится въ непосредственной зависимости отъ дѣйствія на растеніе силы тяжести и что спиральное обвиваніе стеблей вокругъ подпорокъ есть необходимое слѣдствіе круговой нутаціи этихъ стеблей.

13) Способъ утолщенія стѣнокъ паренхимы. „Тр. С.-Петерб. Общ. Естествоисп.“ 1886. (На франц. яз. въ „Ann. des sc. natur. Botan.“ 7-me ser. T. 4, стр. 185—201 avec. 2 pl.).

Авторомъ констатировано, что слои утолщенія неодеревѣвшихъ стѣнокъ паренхимы отлагаются всегда въ формѣ болѣе или менѣе частой и нѣжной сѣти, которая со временемъ принимаетъ нерѣдко видъ отдѣльныхъ продушинъ. Деревененіе же клѣточныхъ стѣнокъ зависитъ отъ выдѣленія изъ протоплазмы новыхъ слоевъ утолщенія, состоящихъ уже не изъ чистой клѣтчатки и обыкновенно прерванныхъ лишь на мѣстахъ отдѣльныхъ продушинъ, которыя по своему расположенію могутъ не соответствовать продушинамъ предыдущихъ слоевъ.

Кромѣ названнаго, О. В. Баранецкій напечаталъ въ „Универ. Извѣстіяхъ“, издаваемыхъ унив. св. Владимира, двѣ критико-библіографическія статьи, а именно:

14) *Обзоръ и оценка литературы по вопросу о спиритизмѣ и др. родахъ броженія* („Унив. Изв. 1874 г.“) и 15) *Плододѣныя растенія* („Унив. Изв.“ 1877).

Баранецкій, П. В. †), преподаватель лисинскаго училища лѣсоводства. На-

†) Отзыви о книгѣ „Лѣсоохраненіе“ въ 1) „Ежегодникѣ Спб. Лѣснаго Института“, 1886, стр. 84 и 2) въ „Лѣсномъ Журналѣ“, 1881, 8, статья профессора Рудьскаго.

писалъ: «*Лѣсоохраненіе, книга для лѣсовладельцевъ, лѣсничихъ и слушателей учебныхъ лѣсныхъ заведеній*». Спб. 1880. 8°. X + 310, съ рисунками.

Авторъ популярно излагаетъ разнообразныя причины поврежденій лѣса и способы ихъ предупрежденія и уничтоженія, причѣмъ не ограничивается однимъ, такъ сказать, чистымъ лѣсоохраненіемъ, но и касается лѣсной полиціи, лѣсоуправленія и лѣсныхъ законовъ. Сочиненіе это не вноситъ, однако, ничего новаго въ лѣсоводственную литературу и составлено по тѣмъ же нѣмецкимъ образцамъ, по которымъ составлены и предшествовавшія ему сочиненія Перельгина, Семенова и Шафранова.

**Барановичъ, Максимъ Павловичъ**, врачъ †), сынъ священника путивильскаго уѣзда. Учился въ кievской дух. академіи, въ 1755 г., пріѣхалъ въ Петербургъ и былъ посланъ пѣвчимъ въ Киль. Выучившись по нѣмцецъ, началъ учиться медицинѣ и въ 1767 г. выдержалъ въ кильскомъ университетѣ экзаменъ на степень доктора. Названіе диссертациі его не сохранилось. Вернувшись въ Россію, онъ въ 1770 г. получилъ мѣсто въ арміи Румянцова. На этомъ годѣ свѣдѣнія о немъ прекращаются.

**Барановичъ, Михаилъ Степановичъ**, офицеръ генеральнаго штаба выпуска 1851 года ††). Участвовалъ въ описаніи Россіи, предпринятомъ въ 60-хъ годахъ генеральнымъ штабомъ. Въ серіи этихъ работъ ему принадлежатъ: «*Рязанская губернія*». (Матеріалы для географіи и статистики Россіи, собранные офицерами генер. штаба). Съ картами и 2 лист. плановъ 12 городовъ. Спб. 1860 г.

**Барановскій, Игнатій Ивановичъ**, экстраординарный профессоръ діагностики варшавскаго университета †††). Родился въ Люблинѣ 1833 г., отъ польскихъ родителей; въ 1858 г. кончилъ курсъ въ дерптскомъ университетѣ со степенью доктора медицины и въ томъ же году поступилъ ординаторомъ въ больницу св. Духа въ Варшавѣ. Въ 1859 г. отправился съ ученою цѣлью за границу; въ 1862 г. занялъ мѣсто врача въ варшавской дѣтской больницѣ Иисуса и въ сентябрѣ того-же года былъ выбранъ адъюнктомъ терапевтической клиники при бывшей Главной Школѣ. Съ открытіемъ университета избранъ доцентомъ общей терапіи и врачебной діагностики, а съ 1871 г. состоитъ экстраординарнымъ профессоромъ по той же кафедрѣ. Напечаталъ:

†) 1) *Змѣевъ*, т. I, стр. 13. 2) *Чистовичъ*, 78.

††) *Глиносокій*, Истор. очеркъ Николаев. академіи.

Отрывки о «Рязан. губ.»: 1) «Экономич. Записки» 1860 г., № 48. 2) «Современникъ» 1860 г., № 12. 3) «Спб. Вѣд.» 1860 г., № 282. 4) Статя *И. Бабста* въ «Вѣсти. Промышл.» 1861 г., № 1, стр. 1—30. 5) «Рус. Вѣсти.» 1861 г., № 6, стр. 115—120. 6) «Журн. Мин. Вн. Дѣлъ» 1861 г., № 2, стр. 14—29. 7) «Рус. Инвал.» 1861 г., №№ 44 и 45. 8) *Д. Семеновъ* въ «Журн. Мин. Нар. Просв.» 1861 г., № 12.

†††) *Омель*: 1) «Słownik lekarzów polskich», S. Kościński и 2) «Русские врачи-писатели», *Л. Змева*.

1) *Nomulla de lentis humore aqueo imbibito post cataractarum operationes intumescencia.* Dorpati, 1858, 8°, стр. 35. Diss. inaug. 2) *Kilka słow o odczytach p. Lemer cier i baron du Potet.* (Tyg. lek. 1859, № 9). 3) *Uwagi nad urządzeniami służby zdrowia w Królestwie Polskiem.* («Pam. t. l. w.» T. XLVIII, 1862, str. 175, 245). Кроме того дѣлалъ слѣдующія сообщенія въ Общ. Варш. врачей: 4) *Powikłana wada serca.* (Pam. tow. lek. warsz.) T. LXIX, 1878, str. 6, 55). 5) *Wypadki gorączek bagiennych.* (Тамъ-же, стр. 101). 7) *Rak żołądka.* (Тамъ-же, t. LXXII, 1876, str. 408. 8) *Historja choroby prof. Lewitskiego.* (Тамъ-же, t. LXXVI, 1880, str. 722—723.

\* **Барановскій, Степанъ Ивановичъ †).** По септѣмьмъ, отъ него полученнымъ род. 23 дек. 1817 г. въ селѣ Бапустинѣ, мышкинскаго уѣзда, ярославской губерніи, гдѣ въ то время квартировала та рота егерскаго полка, которою командовалъ его отецъ. Мать — Ярошевская была происхожденія польскаго. Первые годы жизни Б. провелъ въ Конопоть—родинѣ своего отца; здѣсь же онъ кончилъ курсъ уѣзднаго училища, послѣ чего поступилъ въ черниговскую гимназію. Въ 1833 г. его приняли въ число казеннокоштныхъ студентовъ филологическаго факультета петербургскаго университета, по разряду восточныхъ языковъ. Въ 1836 г. его назначили учителемъ исторіи и статистики въ Псковъ, въ 1842 г. перевели во 2 петербургскую гимназію. Выдающійся педагогическій талантъ и разнообразныя познанія обратили на него вниманіе учебнаго начальства и еще въ томъ-же году онъ былъ назначенъ сначала исправляющимъ должность профессора, а потомъ ординарнымъ профессоромъ русскаго языка въ гельсингфорскомъ университетѣ. Въ Финляндіи Б. пробылъ до 1863 года. Кроме профессорской должности, онъ съ 1855 занималъ должность цензора. Переехавъ въ Петербургъ, гдѣ ему нужно было быть, чтобы руководить работами по нѣкоторымъ изобрѣтеніямъ своимъ, Б. состоялъ около 3 лѣтъ, въ чинѣ дѣйств. статск. совѣтника и въ званіи заслуженнаго профессора, чиновникомъ особыхъ порученій при государственномъ контролерѣ, а затѣмъ около года былъ главнымъ инспекторомъ училищъ Западной Сибири, что

†) Словарь Березина. *Отзывы* объ историческомъ „Атласѣ.“ 1) «Русск. Инв.» 1843 г., № 31. 2) «Современникъ» 1843 г., т. 29, стр. 110—113. 3) *Ibid.*, 1850 г., т. 19, стр. 115—116. 4) «Журн. Минист. Народн. Просв.», 1843 г., ч. 37, отд. 6, стр. 157—160. 5) «От. Зап.», 1843 г., № 3, т. 27, отд. 6, стр. 15—16. *Отзывы:* О „Руководствѣ къ изуч. русск. яз.“ 1) «Современникъ», 1846 г., т. 43, стр. 336—338. 2) Статья Е. Комница въ «Учителѣ», 1862 г., т. 2, № 13—14, стр. 622 — 623. О „Началѣ основаній географіи“: «Современникъ», 1853 г., т. 42, отд. 4, стр. 35—36., 2) «Отеч. Зап.», 1853 г., № 10, т. 90, отд. 5, стр. 86—90. О „Кратк. географич. атласѣ“ (1 жъ ивд.): 1) «Спб. Вѣдом.» 1845 г., № 38. 2) «Русск. Инв.» 1845 г., № 155. О „Линіяхъ“: 1) «Русск. Слово» 1860 г., № 10. 2) «Наше Время» 1860 г., № 39. 3) «Спб. Вѣдомости» 1860 г., № 200. 4) *Ibid.* 1861 г., № 27. 5) «Промышленность» 1861 г., №№ 8 и 9. 6) «Женск. Вѣстн.» 1867 г., № 3. Объ „Географіи“: „Гражданинъ“ 1885 г., № 11. О статьѣ „Бытъ крестьянъ въ Даніи“ «Сельск. Благоустр.» 1858 г., № 9. О *Планиметрѣ* Б. «Вѣстн. Геогр. Общ.» 1853 г., ч. 7 отд. 7. О *Духовомъ самокатѣ*. „Морск. Сборн.“ 1863 г., № 8.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

соответствует должности помощника попечителя. Въ 1868 г. онъ вышелъ въ отставку и больше должностей никакихъ не занималъ, хотя и состоялъ на службѣ, какъ причисленный къ министерствамъ, сначала внутр. дѣлъ, потомъ путей сообщенія и, наконецъ, народн. просвѣщенія. Въ 1881 г. окончательно оставилъ службу.

Барановскій человекъ большой инициативы и рѣдкаго разнообразія способностей. По его почину правительство приняло рядъ педагогическихъ мѣръ, благодаря которымъ сильно увеличился контингентъ финляндскихъ учителей знающихъ по русски; по его мысли и на основаніи составленной имъ статистики преступленій въ Финляндіи возникло «общество умѣренности» въ Гельсингфорсѣ, избравшее его своимъ предсѣдателемъ. Общество издало рядъ популярныхъ сочиненій противъ пьянства и такъ удачно повело свою пропаганду, что вызвало къ жизни множество обществъ трезвости, по числу которыхъ Финляндія считается одною изъ первыхъ странъ въ христіанскомъ мірѣ. По инициативѣ Барановскаго-же и благодаря его энергіи было основано первое русское училище въ Гельсингфорсѣ. При основаніи общества покровительства животныхъ онъ былъ предсѣдателемъ организаціоннаго комитета. Въ 60-хъ гг. по его мысли былъ основанъ пріютъ для женщинъ, выходящихъ изъ тюремъ и больницъ и онъ-же первый высказалъ мысль о необходимости основать въ Петербургѣ ночлежный пріютъ.

Къ проявленіямъ инициативы слѣдуетъ тоже отнести разнообразныя проекты желѣзныхъ дорогъ, разработанные Барановскимъ. Первый изъ нихъ касался рельсоваго пути отъ Оренбурга, черезъ Ташкентъ и Самаркандъ, къ верхнему теченію Аму-Дарьи. Исслѣдованія для этой дороги были произведены ген. Безносиковымъ, по порученію туркестанскаго генераль-губернатора. Оба они заинтересовались этою дорогою, получивъ отъ Барановскаго копію его записки, которую министръ путей сообщенія гр. Бобринскій докладывалъ покойному Государю. Его Величество отнесся благосклонно къ этой дорогѣ, которую авторъ проекта называлъ дорогою мира. Послѣ усмиренія Хивы Б. предлагалъ для той-же цѣли провести дорогу отъ Саратова и по западному берегу Урала. Одинъ изъ первыхъ Б. говорилъ о проложеніи Сибирской желѣзной дороги. Онъ предлагалъ вести ее отъ Оренбурга черезъ Минусинскъ, Верхнеудинскъ и Хабаровку до Владивостока и незамерзающаго залива Посьета. Желѣзнодорожныя проекты Б. изложены въ двухъ брошюрахъ: 1) *Индоволжская жел. дорога*. Спб. 1874. 4° и 2) *Денежныя средства для сооруженія желѣзныхъ дорогъ*. Спб. 1875. 4° и рядъ газетныхъ статей и докладовъ въ обществѣ сод. русск. промысл. и географическомъ.

Мы выше уже назвали Б. человекомъ рѣдкаго разнообразія способностей. Начнемъ съ того, что онъ знаетъ не только главные европейскіе языки, но кромѣ того шведскій, датскій, польскій, финскій, арабскій, турецкій и персид-

ский. Еще будучи студентомъ, онъ сдѣлалъ, по переводу на латинскій и польскій языки, полный переводъ скандинавской эдды, вполне одобренный Плетневымъ, но не увидѣвший свѣта, потому что погибъ въ время пожара. Шведскому языку Б. научился по приѣздѣ въ Гельсингфорсъ и овладѣлъ имъ въ совершенствѣ, такъ что вскорѣ издалъ два учебника для изученія шведами русскаго языка: одинъ на русскомъ языкѣ.—3) *Руководство къ первоначальному изученію русскаго языка*. Гельсингфорсъ. 1846, съ русско-шведскимъ лексикономъ, другой на шведскомъ языкѣ. Позднѣе, въ 1881 г., Б. вмѣстѣ съ 9. В. Боріандеромъ издалъ (Спб.) 4) Переводъ съ шведскаго «Путешествія вокругъ Европы и Азій на пароходѣ Вега» *Норденшельда*. Къ области языкознанія слѣдуетъ также отнести брошюру Барановскаго. 5) *Идеографія*. Общій языкъ для всѣхъ народовъ. Харьковъ. 1884. 12°. 28 стр. Къ ней приложенъ авторомъ-же сдѣланный переводъ на франц. яз.—*L'ideographie, ou le langage pour toutes les nations*. Здѣсь нѣтъ непосредственныхъ образцовъ «всемирнаго языка», но предлагаются способы его составленія, нельзя сказать, однако, чтобы особенно убѣдительные и ясные и, кромѣ того, дается образецъ «идеографической» азбуки.

По исторіи литературы отмѣтимъ большую статью Б. 6) «*О германской эпосѣ Нибелунги*» въ «Современникѣ» Плетнева.

Въ 1843 г. Б. издалъ 7) «*Историческій атласъ древняго міра*». Спб. Оригинальный по мысли — онъ кромѣ картъ, давалъ по бокамъ изображенія храмовъ, вооруженія, планы и т. д. — и не испещренный лишними подробностями, атласъ былъ одобренъ профессоромъ Кутормою и принятъ въ число учебныхъ пособій министерствъ народн. проsv. и другими вѣдомствами. Онъ выдержалъ три изданія, послѣднее—Спб. 1850. Вслѣдъ затѣмъ былъ имъ составленъ для уѣздныхъ училищъ 8) *Краткій географическій атласъ*. Спб. 1845, вышедшій въ 1857 вторымъ изданіемъ и 9) *Начальныя основанія географіи*. Спб. 1853. Кромѣ того онъ издалъ двѣ стѣнные карты—10) *Карту климатовъ земнаго шара* и 11) *Орографическую карту Европы*. Къ области географіи относится также 12) *О славянахъ въ Моревѣ*. («Соврем. 1844. т. 35) и 13) *Описаніе Финляндіи* во II т. «Живописной Россіи», изд. М. О. Вольфа.

Этнографически - политико - экономическій характеръ носятъ статьи: 14) *Роскомъ и нищенство въ Западной Европѣ*. («Соврем.» 1846 г. т. 43); 15) *Бытъ крестьянъ въ Даніи*. («Отечеств. Зап.» 1858 г., № 8 и «Сельск. Хоз.» 1860 г., № 6). 16) *О шведскомъ устройствѣ крестьянъ* («Сельск. Хоз.» 1860 г., № 4). 17) *О деревенскихъ училищахъ въ Даніи*. («Журн. дѣтск. воспит.» 1858 г., т. III). 18) *Криминальная статистика Финляндіи*. («Экономистъ». 1862 г., кн. 5—6). 19) *Движеніе народонаселенія въ Финляндіи*. («Вѣстн. Геогр. Общ.» 1851 г., ч. 2) 20) *Новѣйшія статист. свѣдѣнія о Финляндіи* (Ibid. ч. 3). 21) *Объ экономич. значе-*

ни желѣзнаго пути чрезъ центр. Азію въ Индію. («Изв. Географ. Общ.» 1874 г., т. X). 22) *Объ направленіи средне-азиатской ж. д.* («Труды Общ. Русск. Пром. и Торг.») и много др.

Въ концѣ 50-хъ гг. Б. почти оставляетъ науки историко-филологическія и берется за естественныя и математическія. Какъ во всемъ, за что онъ брался онъ и здѣсь высказалъ инициативу, талантъ и знанія. Ему напр. принадлежить *первая* на русскомъ языкѣ популярная 23) *Гіиена*. (Спб. 1860 г.), за что Л. Ф. Змѣевъ даже внесъ его въ словарь врачей, хотя Б. никогда врачомъ не былъ. Къ медицинѣ-же относится статья 24) *Какъ подавать помощь во внезапныхъ случаяхъ* въ Мѣсяц. 1863 г..

Но болѣе всего, повидимому, Б. представлялось шансовъ составить себѣ прочное имя въ области изобрѣтеній. Такъ, изобрѣтенный имъ *планиметръ*: (описание его въ «Acta societatis Fenniae» на франц. яз.) былъ одобренъ разными вѣдомствами и до сотни экземпляровъ его было продано. Придумавши въ немъ важное усовершенствованіе, Б. занялся было уже практическимъ осуществленіемъ его, но болѣзнь и годичный отпускъ за границу помѣшали окончить дѣло, а когда онъ возвратился, то въ продажѣ уже явился новый видъ планиметра, изобрѣтенный въ Швейцаріи и очень близкій по идеѣ къ тому, который собирался построить Барановскій.

Планиметръ-пантографъ Б., читаемъ мы въ «Энцикл. Словарѣ» Березина «былъ только развитіемъ одной изъ мыслей, выраженныхъ въ описаніи «*Путемѣра*», изобрѣтеннаго имъ-же. Составленное имъ, на нѣмецкомъ языкѣ, описаніе путемѣра, въ послѣдствіи напечатанное по русски въ «Журн. мин. нар. просв.» было представлено въ петербургскую академію наукъ, для соисканія демидовской преміи. Разсматривавшая его коммисія (изъ академикомъ Струве, Ленца и Якоби) дала отзывъ, что само это описаніе уже заслуживаетъ половинной преміи; но какъ, по осуществленіи мысли на дѣлѣ, она будетъ заслуживать награжденія полною премією, то, для пользы самого изобрѣтателя, считали за лучшее съ вопросомъ о преміи повременить. Путемѣръ тогда дѣйствительно строился по заказу одного казеннаго вѣдомства, которое, впрочемъ, не желало жертвовать ничѣмъ для осуществленія новой мысли. Изобрѣтатель, войдя въ долги, принужденъ былъ остановиться, не доведя работы до полного исполненія».

Приблизительно такая-же судьба постигла другое еще болѣе важное изобрѣтеніе Б.—улучшенные имъ способы для сжиманія воздуха и для приложенія силы сжатого воздуха къ движенію машинъ. Построенный имъ «духовой самокатъ Барановскаго», возилъ въ началѣ 1862 г. нѣсколько времени небольшіе поѣзда по Николаевской ж. д. На одномъ изъ поѣздовъ ѣздилъ покойный Государь, наградившій изобрѣтателя орденомъ Св. Владиміра и денежнымъ пособіемъ для уплаты сдѣланныхъ затратъ. Дальше этихъ пробныхъ поѣздовъ дѣло, однако-же, не пошло и самое изобрѣтеніе лучшихъ способовъ добыванія «ду-

новой силы», поступивъ въ распоряженіе морского министерства, тамъ и заглохло.

Дальше удачныхъ опытовъ не пошла и подводная лодка, построенная подъ руководствомъ Барановскаго и при содѣйствіи старшаго сына его—Владимира Степановича, извѣстнаго впослѣдствіи изобрѣтателя скорострѣльной пушки безъ отката.

Принципы своихъ машинъ дѣйствующихъ сжатымъ воздухомъ Б. изложилъ въ статьяхъ: 25) *Духовая сила какъ движитель.* («Морск. Сборн.» 1859 г. № 4). 26) *О духовой силѣ.* (Тамъ-же, 1860 г. № 1). 27) *Холодилька.* (Тб. 1861 г. № 6). 28) *Пробные поѣзды духовымъ самокатомъ.* (Тб. 1862 г. № 7).

Кромѣ названныхъ, болѣе крупныхъ по объему или значенію статей, Б. написалъ рядъ замѣтокъ и статей самого разнообразнаго содержанія въ журналахъ: «Звѣздочка», «Финскій Вѣстникъ», «Современникъ» (Плетнева), «Всемирная Иллюстр.», «Нива», «Труды Вольн. Эк. Общ.», «Изв. Геогр. Общ.», «Семья и Школа», «Вѣстн. Общ. Покров. Животн.», «Странникъ» и др.

Въ области газетной литературы, Б. принадлежитъ не одна сотня статей: въ «С.-Петерб. Вѣд.», «Голосъ», «Бирж. Вѣд.», «Нов. Времени», «Новостяхъ», «Finlands Allmänna Tidning», «Сѣв. Почтѣ», «Прав. Вѣстн.», «Вѣстн. Росс. Общ. Красн. Креста», «Россія», «Моск. Вѣд.», «Псковск. Губ. Вѣд.», «Сарат. Дневн.», «Южн. Краѣ», «Ялтинск. Листѣвъ» и др.

И если мы въ заключеніе отмѣтимъ, что въ 60-хъ годахъ Б. издалъ заграницею богословскую брошюру, въ отвѣтъ русскому иезуиту Гагарину (о ней см. въ «Прав. Обзор.» 1860 г., № 2, стр. 257—71), а послѣдніе годы пишетъ богословскія статейки въ «Странникѣ», то читатель едва ли будетъ протестовать противъ стремленія нашего подчеркивать рѣдкое разнообразіе способностей и большой умственный починъ человѣка, представляющаго собою въ одно и тоже время языковѣда, историка литературы, географа, картографа, экономиста, автора желѣзнодорожныхъ проэктовъ, богослова, геометра, механика, педагога и т. д. и т. д.

А если, тѣмъ не менѣе, извѣстность Б. весьма не велика, и слѣдъ, оставленный имъ въ исторіи нашей образованности не яркъ, то мораль тутъ можетъ быть только одна: самая опасная вещь для человѣка способнаго — это разбрасываться.

**С. В.**

Барановъ, Алексѣй Григорьевичъ, окружной инспекторъ московскаго учебнаго округа †). Въ 1880-хъ гг. издалъ рядъ расходящихся во многихъ десяткахъ тысячъ книгъ по первоначальному образованію: 1) *Подробный планъ занятій въ начальной народной школѣ, съ указаніемъ самостоятельныхъ*

†) Отрывъ о „Подроб. планѣ занятій“: 1) В. С. Гербачъ въ „Народ. школѣ“ 1880 г. № 9. 2) Педагогич. Хрон. 1880 г. № 12 и 13.



*работъ*. Тверь 1879. 8°. Изд. 3-е. Спб. 1882. Изд. 5-е. Спб. 1885. 7-е. Спб. 1887. 2) *Книга для чтенія*, пригъвенная къ тѣмъ народнымъ школамъ, въ которыхъ начинаютъ обучать родному языку по «Родному Слову» К. Ушинскаго. Спб. 1882. Изд. 16-е. Спб. 1888. 3) *Наше родное*. Русскій и церковно-славянскій букварь и сборникъ статей для упражненія. Первый годъ обученія въ сельскихъ школахъ. Изд. 7-е. Спб. 1888. *Тотже*. Годъ II. *Тотже*. Годъ III. 4) *Краткое руководство къ преподаванію по «русскому букварю»*. Спб. 1887. 5) *Руководство къ преподаванію по «книжкѣ для чтенія»*. Изд. 4-е. Спб. 1886. 6) *Географія Россійской Имперіи*. Курсъ городскихъ и уѣздныхъ училищъ. 2-е изд. Спб. 1887.

\* Барановъ, Дмитрій Осиповичъ, «питомецъ вольнаго благороднаго пансіона» при московскомъ университетѣ, поэтъ-сотрудникъ журналовъ 18 столѣтія †). Въ «Зеркалѣ Свѣта» 1787 г. (Туманскаго и Богдановича) напечаталъ стихотвореніе: 1) *Шарлота при гробѣ Вертера* (ч. VI стр. 768) въ «Распускающемся цвѣтѣ» 1787 г. басни 2) *Лисица офицеръ* (стр. 70); 3) *Слозь, свинья и другіе зѣтри* (стр. 77); 3) *Пѣснь истиннѣ* (стр. 139); стихотворенія 4) *Влюбленный поэтъ* (стр. 162); 5) *Я слышалъ о тебѣ* (стр. 296); 6) *Весна* (стр. 227); въ «Полезномъ упражненіи юношества»: 7) *Эпистолу къ бывшему моему другу* (стр. 204); 8) *Любовь* (стр. 271); 9) *Прохожій* (стр. 273); 10) *Розовый кустъ* (стр. 394); въ «Лонидалѣ» Карамзина 11) *Любитель мыльшиаго свѣта* (книга II, стр. 128); 12) *Договоръ: я люблю Венеры сына* (кн. III, стр. 75) и въ «Вѣст. Евр.» 1802 г. (сентябрь) *Стихи Гавр. Ром. Державину на переводъ Пиндара* (стр. 28).

Изъ перечисленнаго всего хуже басни, писанныя Б. въ 14 лѣтъ, всего лучше стихи, посвященные Державину:

Державину-ль искать въ чужихъ странахъ примѣра?  
Тому-ли подражать, кто самъ примѣромъ сталъ?  
Маронъ въ отечествѣ не переведъ Гомера,  
Съ Вандиковыхъ картинъ Корреджіи не писалъ.  
Пусть славить Греція элидскіи колесницы!  
Кто духъ Горація съ Пиндаромъ соединитъ,  
Къ лирическимъ красамъ путь новый намъ открытъ,  
Кто подвиги гремѣлъ бессмертныя Фелицы,  
Кто гласомъ Аонидъ героевъ русскихъ пѣлъ,  
Того померкнуть-ли въ отечествѣ картины?  
И если-бы теперь родился другъ Коринны<sup>1)</sup>  
Не онъ-ли бы тебя, Державинъ, перевелъ?

†) 1) Указатель къ словарю истор. общества. 2) *Я. К. Гротъ*, примѣч. къ Державину т. II, стр. 216. 3) *Неустроевъ*, Истор. изыск. 4) *Сухомлиновъ*, Ист. рос. акад. т. 7, стр. 473.

<sup>1)</sup> Т. е. Пиндаръ, пользовавшійся совѣтами беотійской поэтессы Коринны.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

Это стихотвореніе было включено Жуковскимъ въ V т. изданнаго имъ «Собранія рус. стихотвореній».

Барановъ въ 1833 г. былъ избранъ въ члены Россійской академіи. Рекомендовалъ его Шишковъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «Нѣкоторыя сочиненія его и любовь къ руссійскому языку дадутъ ему неоспоримое право на сіе званіе».

С. В.

Д. О. Барановъ род. 8 марта 1773 г. † 1834 г. 20 авг. (погр. 23). Нѣкоторыя произведенія его остаются въ рукописяхъ, какъ напр. разныя стихотворныя «посланія» и переводъ «Генриады» Вольтера. Служебная карьера Д. О. Баранова довольно обычная для служиваго литератора-любителя того времени. Записанный въ службу 11 лѣтъ отъ рода, сержантомъ л.-гв. преобр. полка, черезъ 10 лѣтъ (1 янв. 1794 г.) онъ былъ выпущенъ прапорщикомъ въ л.-гв. семеновскій полкъ, гдѣ выслужилъ слѣдующій чинъ (поручикъ, 17 апр. 1797 г.) и уволенъ штабсъ-капитаномъ (8 сентября 1798 г.). Определенный вновь на службу, но уже гражданскую (14 мая 1801 г.) въ сенатъ, съ чиномъ 8 класса, Д. О. тутъ составилъ себѣ карьеру, какъ человѣкъ со способностями. Его скоро отличили опредѣленіемъ за оберъ-прокурорскій столъ (19 іюля 1803 г.) и затѣмъ назначеніемъ правителемъ дѣлъ въ новоучрежденный тогда еврейскій комитетъ, идеально отнесшійся къ «народу Божию». Въ комитетѣ произвели Б-ва въ ст. сов. и назначили прямо оберъ-прокуроромъ 3 д-та сената (1808 г.), которымъ онъ и управлялъ до сенаторства (1817 г. 23 августа).

Сообщенное только что взято изъ формуляра Б. въ Спб. Сенат. Арх.; часть перевода «Генриады» (послѣдняя) имѣется въ собр. бумагъ покойнаго сенатора Петра Петр. Митусова (р. 1750 г. † 1823 г.).

#### П. Петровъ.

Барановъ, Кузьма Николаевичъ, р. въ 1797 г. Ум. 14 Сент. 1836 г., актеръ московскаго театра †). Перевелъ:

1) «Театръ г. Флоріана»; съ фр. 2 ч. М. 1821. 12°. 2) «Невѣста чрезъ жемчужное, комед. въ 1 д. Лафона»; съ фр. Орель 1824. 12°. 2-е изд. М. 1826. 8°. 3) «Общепользныи дѣтскій писмоводникъ», заключающій въ себѣ занимательную переписку благородныхъ дѣтей обоаго пола, подъ руководствомъ почтеннаго престоарѣлаго родственника, о занятіи, ученіи, играхъ, прогулкахъ и о всѣхъ впечатлѣніяхъ, свойственныхъ юнымъ сердцамъ. Соч. Г. Д. Съ фр. М. 1825. 16°. 4) «Волшебныя сказки, или пріятное занятіе отъ нечего дѣлать, Перольта»; съ фр. М. 1825. 16°. Съ раскраш. картинками. 5) «Минутная неосторожность», комед. въ 3 д., соч. Ваффларда и Фольжанса; съ фр. М. 1825. 12°. 6) «Товарищи черной шали». Историческій романъ, извлеченный изъ русскихъ лѣтописей: Сенъ Тома, переводникомъ исторіи Государства Россійскаго, соч. Карамзина. Переводъ актера Баранова. 4 ч. М. 1832. 12°. 7) «Изученный». Историч. повѣсть XVIII столѣтія. Соч. Сентина; съ фр. 2 ч. М. 1834. 12°.

†) 1) Геннади, Словарь, стр. 63—64. 2) Указ. къ Словарю Истор. Общ.

8) «*Графиня поселянка, или медовой млеячь*, комед. въ 2 д., соч. Скриба, Мельвилля и Кармуша». Съ фр. М. 1834. 12°.

Кромѣ этихъ переводовъ, сдѣланныхъ Б. есть еще очень плохой романъ его «*Ночь на Рождество Христово*» 3 ч. М. 1834. 8°. Больше половины его мы одолѣть не могли. С. В.

\* Барановъ, Платонъ Ивановичъ †), Д. С. С., директоръ сенатскаго архива съ 1865 г. до кончины своей (24 дек. 1884). Род. 20 окт. 1827, учился въ Училищѣ Правовѣднія. Освоившись съ сенатскимъ архивомъ и привелъ его въ лучшее положеніе, чѣмъ онъ былъ при предшественникахъ его, Б., пользуясь дружескою поддержкою товарища по курсу О. В. Эссена (въ то время товарища министра юстиціи) испросилъ разрѣшенія издать опись Высочайшихъ повелѣній, хранившихся въ сенатскомъ архивѣ съ учрежденія сената. Когда разрѣшеніе послѣдовало, Б. выработалъ планъ изданія совмѣстно съ нижеподписавшимся. Оно появилось (Спб.) въ 1872 г. подъ заглавіемъ 1) *Архивъ Правительствующаго Сената*. Томъ I.—Опись именнымъ высочайшимъ указамъ и повелѣніямъ царствованія Имп. Петра I. (1707—1725). *Томъ второй*. (Спб.)—«Опись высоч. указамъ и повелѣніямъ за XVIII вѣкъ». (1725—1740), съ портретами Екатерины I, Петра II и Анны Іоанновны. *Томъ третій* обънимаетъ 1740—1762 г. (Спб. 1878). Подготовленъ-же былъ болѣе или менѣе матеріалъ до 1801 г.

Обрабатывая указатель именъ въ описи, Б. началъ собирать формуляры сенаторовъ, съ цѣлью составленія общаго словаря ихъ, но при жизни онъ успѣлъ издать только брошюру 2) *Михаилъ Андреевичъ Балугинскій*, статья-секретарь, сенаторъ, тайный совѣтникъ, (1769—1847). Спб. 1882 г. 44 стр. Оставшіеся-же матеріалы перешли въ собственность племянника его (сына сенатора Н. П. Семенова), издавашаго «*Биографическіе очерки сенаторовъ, по матеріаламъ, собраннымъ П. И. Барановымъ*». М. 1886.

Нѣкоторые историческіе матеріалы Б. сообщалъ въ «Русскую Старину»: («*Распоряж. Петра В. о вознагражд. за археол. находки*. 1872 г., т. VI; *Письма царицы Прасковьи Феодоровны и ея дочерей*. Тамъ-же; *Письма герцогини Анны Іоанновны*. 1884 г., т. XLIV). Его отвѣтъ рецензенту «Русск. Ст.» въ «Др. и Нов. Россіи», 1879 г., кн. 4. П. Н. Петровъ.

†) 1) «Новое Время» 1885 г., № 3182. 2) «Истор. Вѣстн.» 1835 г., № 2. 3) «Всем. Иллюстр.» 1885 г., № 6. 4) «Вѣстн. Археол.» 1885 г., вып. I, стр. 114—116. 5) *Д. Д. Языковъ*, Обзоръ трудовъ покойн. пис., вып. 4.

*Отзывы* объ «Арх. Прав. Сената»: 1) «Голосъ» 1872 г., № 157 и 1875 г., № 277. 2) «Русск. Ст.» 1872 г., № 11 и 1879 г., № 8. 3) «Др. и Нов. Россія» 1878 г., № 2. 4) *В. Иконниковъ*, въ Киев. «Унив. Изв.» 1878 г., № 1 и 9 и 1876 г., № 5. 5) *Н. Ваклуловскій*, въ «С.-Пет. Вѣд.» 1877 г., № 313. 6) *Н. Б. (арсова)*, въ «Церк. Вѣстн.» 1878 г., № 11. 7) *Е. Карновичъ*, въ «Др. и Нов. Россіи» 1876 г., № 4. 8) *В. Иконниковъ*, въ «Сборн. госуд. знаній», т. 6.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

**Барановъ, Теодоръ.** Въ «Пріятномъ и полезномъ препровожденіи времени» за 1797 г. (ч. 17 стр. 127) помѣстилъ довольно гладкое стихотвореніе—«Голубочикъ», но очень уже напоминающее общимъ тономъ знаменитый и только что появившійся тогда романъ Дмитріева «Стонетъ сизый голубчикъ».

\* **Баранцовичъ, Казиміръ Станиславовичъ, беллетристъ †).** Въ *составленной по просьбѣ нашей автобіографической запискѣ сообщаетъ о себѣ:*

„Родился я 22 мая 1851 г., въ Петербургѣ, отъ отца поляка и матери французки. Родъ нашъ (герба Лейва, изъ котораго, между прочимъ, происходятъ графы Ржевускіе) дворянскій, очень древній, слишкомъ пятисотлѣтній, ведущій начало отъ какого-то воина, ввязавшаго въ сраженіи турецкое зеленое знамя съ изображеніемъ полумѣсяца и звѣзды,—что и существуетъ въ нашемъ гербѣ. Воинъ былъ собственно не польскаго происхожденія, а литовскаго, и въ нашемъ родѣ до воссоединенія Литвы съ Польшей были православные. Не смотря на это, въ позднѣйшихъ поколѣніяхъ, не исключая даже отца, все были ревностные католики и патріоты, доказательствомъ чему можетъ служить то обстоятельство, что дѣдъ мой, во время польскаго восстанія 31-го года, принималъ въ немъ дѣятельное участіе, за что и былъ повѣшенъ въ присутствіи жены и двухъ малолѣтнихъ сыновей (отца и дяди), которые, по совершеніи казни, зимою, въ жестокую стужу, были отправлены въ повозкѣ изъ Вильно въ Новгородъ. Дорогою бабушка заболѣла горячкою, и во все время пути, больная, въ бреду, находилась на попеченіи жандармовъ и двухъ малыхъ сыновей.

Обо всемъ этомъ, со многими опускаемыми здѣсь подробностями, рассказывалъ мнѣ отецъ, видимо желая возбудить во мнѣ ненависть къ русскому правительству.

Несмотря, однако, на свою нелюбовь къ правительству, отецъ служилъ ему въ качествѣ чиновника комисіи погашенія государственныхъ долговъ и за время пребыванія въ Петербургѣ почти совершенно обрусѣлъ, охотно заводилъ знакомства среди русскихъ и пристрастился къ чтенію русскихъ книгъ до того, что читалъ даже тогда, когда ему по слабости зрѣнія это было строжайше воспрещено врачемъ.

Страсть къ чтенію была унаслѣдована мною именно отъ него. Научился я читать самъ, безъ азбуки, по клочкамъ печатной бумаги, приносимой изъ лавочки когда мнѣ было хѣтъ пять или шесть, не больше. Помню, процессъ чтенія достав-

†) 1) *De-Gubernatis*, Dictionnaire international des ecrivains du jour. 2) *Reinhold*, Geschichte d. russischen Litteratur. 3) *Михневичъ*, Наши знакомые. 4) «Новъ» 1898 г. XIX. № 1. *Отзывъ: о «Рабѣ»:* 1) *А. М. Скабичевскій* въ «Новостяхъ» 1888 г. 2) «Neue Freie Presse» 1887 г. № 8390. о «Порванныхъ струнахъ»: *Ф. Змиевъ* въ «Нови» 1886 г. № 15. о «Дебютѣ». 1) *Аристарховъ* (Арс. И. Введенскій) въ «Р. Вѣд.» 1886 г. № 191. 2) «С. Отеч.» 1885 г. 3) *Л. (В. Л. Кигиъ)* въ «Недѣлѣ» 1885 г. 4) *Л. У.* въ «Jour. de St. Pet.» 1885 г. № 194. 5) «Рус. Курьеръ» 1885 г. июль. О «Подъ шестомъ»: 1) *М. А. Протопоповъ* въ «Дѣлѣ» 1883 г. № 12. 2) «Пет. газ.» 1883 г. 3) *В. О. Михневичъ* въ «Новостяхъ» 1884. 4) «Эхо» 1884. 5) «Еженед. Обзор.» 1884. 6) *Максимъ Вальмскій* въ «Зарѣ» 1883. 7) *Н. Михайловскій* въ «Отеч. Зап.» 1884 г. № 2. 8) *В. Л. Кигиъ Дядловъ* (1) въ «Недѣлѣ» 1884 г. № 9. 9) *Б. К. Арсеньевъ* въ «Вѣст. Евр.» 1884 г. № 4 и во II т. его «Критическихъ этюдовъ». 10) «Наблюдатель» 1884 г. № 9. 11) «Рус. Бог.» 1884 г. № 4. 12) *А. М. Скабичевскій* въ «Новостяхъ» 1885 г. № 65 и 72.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

лѣтъ мнѣ большое наслажденіе. Семи или восьми лѣтъ я зачитывался политическими извѣстіями, новостями и сообщеніями изъ „Сына Отечества“—единственной и самой распространенной въ то время газеты, которую отецъ приносилъ, возвращаясь со службы, и первому вручалъ мнѣ. Но вотъ однажды отецъ принесъ собраніе сочиненій Пушкина, приобретенное имъ по подпискѣ, въ расщепку, и сохраняющееся до сихъ поръ у меня. Конечно, Пушкина сталъ читать сперва онъ самъ, и я долгое время не смѣлъ даже прикоснуться къ завѣтнымъ книгамъ, но затѣмъ какъ-то такъ случилось, что отецъ смиловившись и разрѣшилъ читать мнѣ. Я просиживалъ надъ Пушкинымъ буквально съ утра до ночи, пока не одолѣлъ всего, не исключая томика приложений, читать что называется запоемъ и тогда же почувствовалъ зудъ писательства. Помню, что около этого времени, такъ лѣтъ девяти должно быть, я написалъ героическую поэму „Понятовскій“, въ которой изобразилъ героя удерживающимъ натискъ русскихъ войскъ и тонушимъ въ рѣкѣ Эльслеръ,—существуетъ-ли такая рѣка,—не знаю.

Одновременно съ страстью къ чтенію, у меня развилась страсть къ рисованію и музыкѣ, и я рисовалъ, раскрашивалъ нарисованное и пилить на скрипкѣ.

Вслѣдъ за Пушкинымъ, я читалъ все, что попадалось подъ руку, точнѣе—принималось отцомъ. Тутъ были: Жоржъ-Зандъ (помню, на меня произвелъ сильное впечатлѣніе романъ „Даниела“), Брамбеусъ (страшно нравился „Большой выходъ Сатаны“), Куперъ, Майнъ-Ридъ, Вальтеръ-Скоттъ, Диккенсъ, Теккерей, Шекспиръ, Вѣлиинскій, Гоголь, Тургеневъ, Достоевскій, Гребенка, Квитко-Основьяненко и другіе, которыхъ припоминать нѣтъ никакой возможности. Всѣ тогдашніе журналы прочитывались мною обязательно; изъ нихъ я помню: „Библіотеку для Чтенія“, „Современникъ“, „Время“, „Эпоху“, „От. Зап.“.

Между тѣмъ наступило время поступленія въ гимназію. Я выдержалъ экзаменъ въ 1 классъ второй гимназіи и поступилъ осенью 1862 года; первые два года учился очень не дурно (вѣроятно потому, что дома былъ подготовленъ прекрасно, въ особенности по языкамъ) получалъ даже похвальные листы, но съ переходомъ въ третій классъ, откуда, какъ дворянинъ, долженъ былъ быть переведеннымъ въ лицей на казенный счетъ,—сталъ учиться хуже и хуже. Но читалъ за то до одурѣнія. Пользуясь черезъ отца библіотекою министерства финансовъ, не довольствовался одной беллетристикою и читалъ книги самаго разнообразнаго содержанія, медицинскія не исключая.

Будучи въ первомъ классѣ я сочинялъ преимущественно стихи и даже написалъ поэму „Забытая деревня“ въ некрасовскомъ жанрѣ. Въ то время, въ гимназіи, я сошелся съ Альбовымъ, и первое произведеніе, которое мы урывками, между приготовленіемъ уроковъ, пытались написать,—было „Путешествіе на луну“. „Путешествіе“ это, кажется, не дождалось конца, но писали мы его съ страстнымъ увлеченіемъ; кромѣ того я началъ писать двѣ повѣсти: одну „шведскую“, другую „африканскую“.

Затѣмъ у обоихъ возникла мысль издавать журналъ—„Сѣверный закатъ“, который, однако, не смотря на большія приготовленія, такъ и не увидѣлъ свѣта, а вмѣсто него Альбовъ сталъ издавать „Зарницу“, а я приступилъ къ самостоятельному изданію „Волны“. На десятомъ номерѣ „Волна“ попала въ руки учителя латинскаго языка, и онъ, предполагая, что журналъ Альбова сталъ ему дѣлать выговоры за фелетонъ, въ которомъ упоминалось о тогдашней каскадной знаменитости Деверинъ и что-то о «гг. явощикахъ».

Дальше 4 класса я не пошелъ. Противна мнѣ была гимназическая наука, въ головѣ бродили другіе планы.

Въ періодъ моего ученія, я нѣсколько разъ побывалъ у тетки въ деревнѣ, въ исконской губерніи, и подъ вліяніемъ тогдашняго броженія въ обществѣ, подъ вліяніемъ журнальныхъ статей и толковъ о народѣ, принялся народничать и я: бродя по деревнямъ, сливался съ мужиками, крестилъ у нихъ ребятъ, на крестинахъ пилъ исправно водку, ходилъ на покосъ, щеголялъ въ высокихъ сапогахъ и красной рубахѣ, завелъ даже полушубокъ, въ которомъ потомъ разгуливалъ по Петербургу.

Мое поведеніе, конечно, не могло нравиться отцу и матери, и, чтобы ихъ успокоить, я общался готовиться въ вольнослушатели въ университетъ, но что для этого нужно дѣлать и какъ готовиться рѣшительно не зналъ (хотя зачѣмъ-то приобрѣлъ «Записки»), да признаться сказать, мало обо всемъ объ этомъ заботился.

Мать заболѣла чахоткой, мастерская, которую она имѣла и благодаря которой мы жили прилично, ни въ чемъ не нуждаясь—закрылась, мы стали бѣдствовать и поселились въ маленькой квартирѣ, въ пятомъ этажѣ. Впослѣдствіи, изъ біографіи Достоевскаго, я узналъ, что и онъ жилъ одно время въ этой квартирѣ, и благодаря ей, вѣроятно, получилъ отвращеніе къ низкимъ потолкамъ.

Екъ довершенію горя, отецъ тоже сталъ періодично прихварывать извѣстной славянской вообще, а русской въ частности «болѣзнью» — болѣзнью почти всѣхъ хорошихъ людей....

Зимой 1870 г. я опять уѣхалъ въ деревню, гдѣ однажды ночью получилъ телеграмму, извѣщавшую о томъ, что отецъ умираетъ. Я поспѣшилъ въ Петербургъ, но пріѣхавъ, отца не насталъ, такъ какъ онъ умеръ отъ апоплексіи и его свезли въ клинику для вскрытія. Денегъ у матери было, какъ теперь помню, всего на всего восемь рублей.

Похоронивъ отца и видя, что нужно приниматься за дѣло, т. е. всѣмъ намъ (мнѣ, матери и сестрѣ) рѣшительно нечѣмъ было жить,—я сталъ искать мѣста. Слишкомъ долго было-бы описывать, какъ я два года бѣгалъ по Петербургу, хлопоталъ, подавалъ прошенія, кланялся, просилъ. О литературѣ, конечно, нечего было и думать, да я тогда даже и вообразить не могъ, что можно существовать литературой. Наконецъ, я поступилъ въ контору одного подрядчика, покуда безъ опредѣннаго жалованья. Работы было ужасающее количество,—подрядчикъ имѣлъ до 20 построекъ, содержалъ по всей губерніи почту, владѣлъ кирпичными заводами и плитными ломками, издавалъ «Отдѣльные романы»,—словомъ, былъ молодецъ на всѣ руки. Въ конторѣ я у него былъ одинъ, приходилъ на службу къ 9 ч. утра и уходилъ въ 1 ч. ночи, а веснами, когда происходилъ наемъ рабочихъ,—то въ 6 и 7 часовъ утра. Ни праздниковъ, ни воскресній свободныхъ у меня не было.

Обращался этотъ господинъ со мною чрезвычайно скверно, грубо, но уйти отъ него нечего было и думать,—онъ платилъ мнѣ 35 р. въ мѣсяцъ. Занимаясь его дѣлами, я какъ-то удосужился тутъ-же, на конторѣ, въ пережевку съ «дѣлами», урывками, передѣлать романъ А. Толстаго «Князь Серебряный» въ драму бѣлыми стихами, подъ названіемъ «Опричина». Драму эту я прочелъ одному хорошему знакомому, большому любителю литературы, и онъ, видя мое бѣдственное положеніе, предложилъ мнѣ ее продать ему за 100 рублей съ тѣмъ, что онъ будетъ хлопотать о постановкѣ ея на сцену и когда драма пойдетъ, то гонораръ раздѣлимъ пополамъ. Я согласился. Но всѣ его хлопоты ограничились тѣмъ, что онъ снесъ драму къ режиссеру, и, кажется, даже забылъ о ней. Тѣмъ не менѣе драма къ октябрѣ 1873 г. была поставлена на Александринскомъ театрѣ въ бенефисъ артиста Виноградова, шла 5 или 6 разъ и дала автору около 600 рублей.

Около этого времени я сошелся съ крестьянской дѣвушкой (моя настоящая жена,—Дарья Николаевна Алексѣева) и полюбилъ ее, но видѣться намъ приходи-

лось рѣдко, тѣмъ болѣе, что мать и слышать не хотѣла о моемъ намѣреніи жениться. Это было самое проклятое для меня время и тяжело мнѣ возобновить въ памяти пережитую весну жизни, самые лучшіе, молодые годы.

Въ октябрѣ 1878 г., по первой порогѣ, мать умираетъ.

Послѣ смерти матери, сестра вышла замужъ, а я поселился на Ляговѣ у какого-то кондуктора, въ мерѣйшей конкурѣ, гдѣ подъ непрестанную руготню, пьянство и потасовки хозяевъ (приходилось не разъ равнивать) написалъ свою первую вещь, которая называлась: «*Одинъ изъ нашихъ старыхъ знакомыхъ*», и вторая, пропутешествовавъ по редакціямъ разныхъ мажорныхъ изданій (въ *Волгѣ* я не рисовалъ идти), находитъ пріютъ въ какомъ-то сборникѣ приложений къ «Гражданину» кн. Меццера. Въ концѣ того-же 1878 г. я женился.

Не легко было и прежде молодому человѣку справляться съ бременими жизни, а теперь, стало, конечно, еще тяжелѣе. Пошли одинъ за другимъ дѣти и надо было дорожить малѣйшею возможностью имѣть вѣрный кусокъ хлѣба. Вотъ почему К. С. пришлось длинный рядъ годовъ сидѣть на 40 р. жалованья, которыя онъ получалъ въ качествѣ конторщика «Русскаго строительнаго общества», вотъ почему онъ и въ настоящее время, будучи отцемъ 6 дѣтей, не можетъ отказаться отъ сторублеваго мѣста въ 1-омъ товариществѣ петербургскихъ конножелѣзныхъ дорогъ, гдѣ служба его начинается въ *шесть часовъ утра*.

Если не считать драмы *Опричина* (не напечатана) и небольшого, прошедшаго совершенно незамѣченнымъ, разсказа «Одинъ изъ нашихъ знакомыхъ» (приложенъ къ книгѣ «Школьная жизнь Тома Брауна» Спб. 1874—приложеніе къ «Гражданину»), то началомъ литературной дѣятельности Б. слѣдуетъ считать повѣсть «Порванные струны», напечатанную въ «Словѣ» 1878 г. За нею послѣдовалъ рядъ повѣстей и разсказовъ, напечатанныхъ въ «Дѣлѣ», «Вѣст. Евр.», «Отеч. Зап.», «Устояхъ», «Русской Мысли», «Сѣвер. Вѣст.», «Трудѣ», «Живоп. Обзор.», «Всем. Иллюстр.», «Военно-Санитарномъ Дѣлѣ», «Осколкахъ», «Стрекозѣ», «Новостяхъ», «Рус. Вѣд.», студенческомъ сборникѣ «Отеликѣ» и сборникѣ въ память Гаршина «Красный Цвѣтокъ», котораго онъ былъ однимъ изъ редакторовъ. Большинство этихъ повѣстей вошло въ слѣдующія отдѣльно изданныя книжки:

I. *Подъ гнетомъ*. Спб. 1885. 328 стр. изд. Н. А. Лейкина. (Чужакъ. Власьева. На божью волю. У креста. Одинъ. Мать. Неади. Гусли. Теодоръ. Шестнадцатый номеръ. Кляча. Цвѣтокъ). II. *Порванные струны*. Спб. 1888. 8°. 328 стр. Изд. тов. М. О. Вольфъ (Порванные струны. Наша улица. Горсточка родной земли. Въ родныхъ палестинахъ. Забытое письмо. Сумерки. Переплетъ. Померанцы. Добыть). III. *Маленькіе разсказы*. Спб. 1887. Изд. 2-а. Спб. 1887. 8°. 175 стр. (Книгина. Нашъ взаимный другъ. Ранняя птичка. Сгі-сгі. Низкій человѣкъ. Искатели. Гречневая каша. Общество пріятнаго времяпрепровожденія. О чемъ плакали березы. Концертъ. Его Превосходительство занять. Попугай). IV. *Раба, романъ*. Спб. 1888. 12°. 320 стр. V. *Новые разсказы*. Изданіе А. Е. Алѣева. Спб. 1889. 445 стр. (Мыши. Часы. Другъ. Прощаніе. Навожденіе. Дразнить. Человѣкъ, который улыбається. Пантомимъ любви. Машенька. Что сдѣлалъ сѣверный вѣтеръ. Сліяніе. Господинъ Петровъ. Случайно. Вспышка. Двѣ встрѣчи. Весна. Молодежь. Китаецъ. Конь и чиновникъ. Поэтъ. Какъ я получилъ мѣсто. Котель. Грезы. Голубой цвѣтокъ).

Не вошли въ эти сборники слѣдующіе повѣсти и рассказы: 1) *Оъ пьедестала*. «Жив. Обзор.» 1882. 2) *Отдѣлался*. «Освѣжд.» 1883 г. 3) *Драма безъ словъ*. «Воен.-санит. дѣло». 1885. 4) *Братъ*. «Жив. Обзор.» янв. 1887 г. 5) *Воспоминанія*. «Рус. Мысль». 1887. 6) *Вмѣстѣ*. «Всем. Илл.» 1887. 7) *Смерть*. «Новости». 1888. 8) *Прага*. «Сборн. «Красный Цвѣтокъ». 1888. 9) *Воръ*. «Новости». 1888. 10) *Рыцарь и пастушка*. «Новости». 1888. 11) *Дѣти*. «Рус. Вѣст.». 1889. 12) *Фуражка*. «Новости». 1889. 13) *Мучители*. «Рус. Вѣд.». 1889. 14) *Присоворъ*. id. 1889. 15) *Послѣдній полетъ*. «Новости». 1889. 16) *Матушка*. «Рус. Вѣд.». 1889. 17) *Побѣда*. «Рус. Вѣд.». 1889. 18) *Муть*. «Трудъ». 1889. 19) Вмѣстѣ съ М. Н. Албзовымъ В. написалъ романъ «Вавилонская Башня», о которомъ см. въ статьѣ нашей, посвященной автору «Дня итога» и «Конца невѣдомой улицы». 20) *Околдовала*. «Рус. Вѣд.». 1889. 21) *Закатъ*. «Наблюдатель». 1890 г. № 8. 22) *Дядюшка*. «Рус. Вѣд.». 1890 г. № 47. Писалъ В. и дѣтскіе рассказы: 23) *Первый заработокъ* въ «Другѣ дѣтей». 1888 г. № 2. 24) *Ворона* въ «Родникѣ». 25) *Кегельный король*. Тамъ-же. 26) *Льсиникъ* въ «Жур. для дѣтей». 27) *Христосъ Воскресъ* въ «Задущ. Словъ». т. X. № 21. Одноактная комедія В. 28) *Плакатъ* помѣщена въ «Артистѣ». 1890 г. № 7.

В. болѣе чѣмъ кому-либо изъ новѣйшихъ беллетристовъ посчастливилось на переводы. Почти половина того, что онъ написалъ, переведена на другіе языки, преимущественно на нѣмецкій, и притомъ нѣкоторыя вещи по два и даже по три раза:

„Весна“, „Смерть“, „Китаецъ“, „Конь и чиновникъ“, „Цвѣтокъ“ въ чешской газ. „Nášinec“. 1888. „Одинъ“ въ вѣнской „*Neue Illustr. Zeitung*“, 1886; и въ чешской газ. „Народн. ясны“. Отдѣльно: переводъ Фритфельда въ Берлинѣ и В. Генкеля въ Лейпцигѣ. „Недѣля“ въ „Nášinec“, 1888 и въ „*An der schönen blauen Donau*“, 1888. „Шестнадцатый номеръ“ въ „Nášinec 4 cervence“, 1888. „*An der schönen blauen Donau*“, 1888 и въ „*St. Petersburg. Zeitung*“, янв. 1889. „Дебютъ“ въ „*St. Pet. Herald*“, 1885 г. и „*An der schönen blauen Donau*“ 1888. „Померанцы“, „Гусли“ и „Власьева“ въ „*An der schönen blauen Donau*“, 1888. „Раба“ въ „*Neue Freie Presse*“, „*St. P. Herald*“ и въ одной чешской газетѣ. „У креста“ въ „*St. Petersburg. Zeitung*“, 1889 и „Мучители“ въ польской газ. „*Kraj*“, 1889 г.

Не безъ основанія приводили мы выше всѣ детали обстановки и условій, при которыхъ приходилось и приходится нашему беллетристу подвизаться на литературномъ поприщѣ. Будь они явленіемъ единичнымъ, имъ бы не слѣдовало придавать значенія. Но въ томъ-то и дѣло, что они болѣе или менѣе типичны для всего поколѣнія новѣйшихъ писателей нашихъ, ни для одного изъ которыхъ жизнь не была тою нѣжною матерью, какою она была для писателей поколѣнія Тургенева и Толстого. Какая, въ самомъ дѣлѣ, поразительная разница въ бытовыхъ условіяхъ! Оставимъ на время въ сторонѣ вопросъ о размахѣ таланта и подумаемъ о томъ, кто изъ «орловъ» 40-хъ годовъ вставалъ съ дѣтскими, чтобы, какъ это дѣлаетъ Баранцевичъ, бѣжать въ контору раздавать кондукторамъ катушки съ билетами? Больше всѣхъ изъ стараго поколѣнія терпѣлъ «нужду» Достоевскій, но развѣ онъ, когда-либо, доходилъ до нужды этого сорта? Развѣ вообще кто-либо изъ писателей 40-хъ годовъ занимался чѣмъ-нибудь кромѣ литературы? А современное литературное поколѣніе, за самыми ничтожными исключеніями, вынуждено разыскать еще какое-нибудь



занятіе, ровно ничего общаго съ литературою не имѣющее, но за то дающее тотъ хлѣбъ, о которомъ прежде заботились крѣпостные російскіе мужички.

Чтобы не трогать живыхъ, укажемъ на Гаршина, который служилъ сначала конторщикомъ на бумажной фабрикѣ, а потомъ секретаремъ желѣзнодорожнаго сѣзда и на Надсона, который года 1½ оставался въ офицерахъ изъ-за 30 р. жалованья, а потомъ съ величайшею радостью принялъ 50 рублевое мѣсто въ конторѣ «Недѣли». Изъ остальныхъ—кто надъ корректурами корпится, кто архивъ какого-нибудь банка въ порядокъ приводить, это въ контролѣ желѣзной дороги смотритъ за правильнымъ исполненіемъ смѣты. Словомъ, у всѣхъ лучшее время дня голова Богъ знаетъ какимъ мусоромъ набита.

Да не подумаетъ читатель, что мы хотимъ видѣть въ неблагоприятныхъ условіяхъ, при которыхъ приходится дѣйствовать новѣйшимъ писателямъ нашимъ, *единственную* причину того, что они не достигли литературной высоты своихъ предшественниковъ. Нѣтъ, тутъ цѣлый рядъ неблагоприятныхъ условій, въ ряду которыхъ матеріальная необезпеченность не можетъ быть даже названа одною изъ главныхъ. Но что раньше, чѣмъ осуждать «нытье» новѣйшихъ беллетристовъ, недостатокъ художественной «отдѣлки», отсутствіе «размаха» и т. д. слѣдуетъ подумать о тѣхъ тягостяхъ, въ которыя они поставлены строемъ современной соціальной жизни—въ этомъ едва-ли можно сомнѣваться. Гаршинъ былъ человѣкъ большого таланта и очень высокаго душевнаго строя, идеалистъ и художественная натура въ лучшемъ смыслѣ слова. И все-таки, забота о хлѣбѣ насущномъ имѣла рѣшительнѣйшее вліяніе на его литературную карьеру. Лучшія вещи его писаны тогда, когда онъ велъ беспорядочную, но вольную жизнь человѣка, посвятившаго себя исключительно своимъ собственнымъ думамъ и помысламъ.

Самая форма, въ которую отливается творчество новѣйшихъ беллетристовъ, не имѣетъ-ли тѣсной связи съ ихъ жизненной обстановкой? Критика уже давно подчеркнула, что «модною» формою новѣйшей беллетристики нашей является повѣсть. Тщательно избѣгая романъ, молодые писатели съ особенною любовью сосредоточиваютъ свое творчество на произведеніяхъ небольшого объема.

Объясненія этому даются разными и, конечно, ихъ и должно быть много, потому что несомнѣнно тутъ есть прямое и непосредственное соотношеніе съ такимъ сложнымъ явленіемъ, какъ общее пониженіе уровня современнаго литературнаго творчества. Одного, однако-же, объясненія мы не встрѣчали. А между тѣмъ, оно довольно важно и въ ряду многихъ условій, повліявшихъ на характеръ современной литературы, слѣдовало-бы непремѣнно его имѣть въ виду: мы опять говоримъ о бытовыхъ условіяхъ. Для того, чтобы писать романъ, надо вращаться въ разныхъ сферахъ общества, надо жить разнообразною жизнью, надо много видѣть, надо путешествовать и мало-ли еще что нужно, что совершенно недоступно человѣку, занятому борьбою за существованіе. То-ли дѣло этюдъ или очеркъ, содержаніе котораго, какъ выражается одинъ молодой

писатель, можно высосать изъ собственного пальца и для котораго достаточно одного творческаго настроенія.

Баранцевичъ самый типичный изъ всѣхъ новыхъ писателей по неблагоприятнымъ условіямъ житейской обстановки. Не потому-ли онъ такъ охотно прибѣгаетъ къ «модной формѣ беллетристики», говоря выраженіемъ К. К. Арсеньева, и не потому-ли творчество его такъ эскизно, а повѣсти недостаточно отдѣланы и однообразны?

А между тѣмъ талантъ нашего автора, хотя и скромный, несомнѣненъ. Если-бы не то, что такое мнѣніе высказалъ о себѣ одинъ изъ крупнѣйшихъ дѣятелей французской литературы 19-го вѣка—Альфредъ ле-Мюссе, мы всего охотнѣе опредѣлили-бы литературное дарованіе Баранцевича самоопредѣленіемъ автора «Исповѣди сына вѣка»: «*mon verve n'est pas grand, mais je bois dans mon verve*». Не великъ талантъ нашего писателя, но это, во-первыхъ, талантъ настоящей, а во-вторыхъ, онъ имѣетъ свою собственную фізіономію, которую не смѣшаете съ литературною фізіономією ни одного изъ его собратьевъ по перу.

Баранцевичъ не силенъ въ типахъ. При эскизномъ творествѣ, каковымъ по преимуществу является литературная дѣятельность его, оно иначе и не можетъ быть. Ему не удалось еще до сихъ поръ ввести въ галерею русскихъ литературныхъ типовъ какое-нибудь определенное лицо, какъ это удалось напр., его литературному сверстнику и другу—Альбову, создавшему ясно очерченный типъ беспочвеннаго самолюбца Глазкова. Болѣе того—въ тѣхъ случаяхъ, когда нашъ писатель старается обстоятельно обрисовывать и вычерчивать — результаты получаются всего менѣе удачныя. Самое большое его произведеніе—«Чужакъ», въ которомъ авторъ хотѣлъ отразить цѣлое общественное теченіе — увлеченіе народомъ—есть вмѣстѣ съ тѣмъ и самое неудачное, хотя, судя по автобіографіи, онъ не по наслышкѣ писалъ. Изъ другихъ болѣе объемистыхъ его вещей «Дебютъ» очень недурно «сдѣланъ», какъ говорятъ французы, и съ технической стороны имѣетъ свои достоинства, но самый герой, составляющій центръ повѣсти, до нельзя сантименталенъ, отзывается подражаніемъ <sup>1)</sup> и въ общемъ не можетъ считаться живымъ лицомъ. «Раба»—третья болѣе или менѣе крупная по объему вещь Баранцевича тоже недурно написана, но она очень растянута и выведенный въ ней типъ собачьей привязанности, хотя и обрисованъ съ большою теплотою, производитъ впечатлѣніе сидьнаго преувеличенія.

Литературное дарованіе Баранцевича становится замѣтнымъ только тогда, когда надо передать читателю *настроеніе*. Одна изъ лучшихъ вещей его—небольшой рассказъ «Одни», три раза переведенный на нѣмецкій языкъ, весь только изъ настроенія и состоитъ. Авторъ не гонится за особенно точною пе-

<sup>1)</sup> Гончарову (игра завѣжаго артиста въ «Обыкн. Ист.»), Гейне (Флорентинскія ночи).

редачею подробностей, но самое настроеніе голодныхъ, запертыхъ пьянымъ отцомъ въ холодную, отдаленную отъ всякаго жилья дѣсную сторожку и безпомощно всматривающихся въ непроглядную темь зимней ночи, тишина которой прерывается лишь воемъ волковъ и завываніемъ вѣтра, это настроеніе передано съ такою зоркостью, что вы содрагаетесь отъ ужаса. Старые пейзажисты—того времени, когда реализмъ не былъ еще такимъ неограниченнымъ законодателемъ искусства—не обращали вниманія на отдѣлку деталей, а сосредоточивали все свое умѣніе на подготовкѣ общаго впечатлѣнія. Повѣсти Баранцевича написаны въ этой манерѣ. Нужно вообще сказать, что принадлежа по возрасту и литературнымъ отношеніямъ къ «молодымъ беллетристамъ», нашъ авторъ гораздо больше тяготеетъ къ приемамъ прежнихъ литературныхъ школъ. Сказалось-ли тутъ польское происхожденіе и польская психологическая закуска, съ ея любовью къ извѣстной приподнятости и экзальтированности, но только въ общемъ повѣсти Баранцевича сильно напоминаютъ эпоху романтизма. Въ слабыхъ произведеніяхъ его эта примѣсь романтизма и дѣлаетъ ихъ слабыми, но болѣе удачнымъ она сообщаетъ ту теплоту, которую слѣдуетъ признать лучшей составною частью симпатичнаго таланта нашего писателя. Не всегда удовлетворяя читателя относительно жизненности и яркости дѣйствующихъ лицъ, неопредѣленная, точно сумеречная манера письма Баранцевича съ большимъ умѣніемъ вводитъ въ тѣ отзвучивши на людское горе настроенія, подъ влияніемъ которыхъ создано большинство повѣстей его.

Этихъ настроеній у Баранцевича два.

Одно изъ нихъ очень удачно формулировано заглавіемъ перваго сборника его повѣстей—*подъ ветомъ*. Предъ глазами читателя проходитъ рядъ лицъ, которые знаютъ жизнь всего менѣе съ казовой ея стороны. Они какъ-то и не предъявляютъ требованій на «счастье», помирились съ тѣмъ, что не имѣютъ правъ на него и покорно носятъ свой крестъ, убѣжденные, что такъ и должно быть. Въ жизни этихъ людей, прозябающихъ «подъ гнетомъ», не произошло, однако, никакихъ особенныхъ несчастій, они не всегда «униженные» и «оскорбленные». Просто жизнь ихъ окутало какою-то сѣрою мглой. Авторъ не негодуетъ и не желаетъ заставить читателя негодовать. Онъ только хочетъ передать тоскливый, сѣрый колоритъ этого прозябанія, что и удается ему вполне. Никому не придетъ въ умъ умотрѣть тутъ какую-нибудь тенденцію, не надо совсѣмъ знать біографіи автора, чтобы не усомниться въ полной искренности его, достаточно непосредственнаго чутія, чтобы убѣдиться, что тутъ и рѣчи не можетъ быть о придуманности, что все это результатъ прямаго наблюденія.

Если-же, тѣмъ не менѣе, въ душѣ читателя, при всемъ отсутствіи явнаго подстрекательства автора, возникаютъ какія-то теченія, мало общаго имѣющія съ простымъ констатированіемъ, то это въ силу другаго авторскаго настроенія, тоже составляющаго одинъ изъ составныхъ элементовъ таланта Баранцевича. Дѣло въ томъ, что жизнь хотя и придавила его героевъ, прозябающихъ подъ гнетомъ

свѣрой дѣйствительности, однако-же, не раздавила ихъ совѣсьмъ. Не озвѣржили они и не изсякъ въ нихъ тотъ источникъ поэзіи и стремленія къ чему-то лучшему, который кроется въ душѣ самаго загнаннаго человѣка и открытъ который съумѣетъ всякій авторъ, если въ немъ самомъ онъ не изсякъ. Отсюда второе настроеніе Баранцевича, та тихая, меланхолическая нота, которая придаетъ литературный интересъ самымъ слабымъ рассказамъ его. Въ каждой повѣсти его, какъ-бы спѣшно, небрежно и эскизно она ни было написана, непремѣнно есть двѣ, три странички, полныя какой-то щемящей грусти, правда, очень неопредѣленной и сумеречной, но все-таки шевелящей въ душѣ читателя какія-то тайныя струны. Этотъ меланхолическій тонъ есть лучшее въ произведеніяхъ Баранцевича, за которое ему прощаешь и недостатки отдѣлки, и слабость интриги. Что тамъ ни говори завзятые эстетики, а все-таки одною изъ главныхъ задачъ искусства всегда останется будить высокія и добрыя чувства, хотя несомнѣнно, вмѣстѣ съ тѣмъ, что высокія чувства будить только то, что художественно, что не есть голое намѣреніе, а назрѣло на почвѣ искреннаго перевоплощенія чувства въ доступныя и понятныя каждому художественныя образы. Баранцевичъ своею сердечною грустью, въ которой чувствуется такъ много отзывчивости и порыва, несомнѣнно будить эти чувства и оттого значительная часть публики и критики относятся къ нему лучше, чѣмъ къ нѣкоторымъ изъ сверстниковъ его, превосходящихъ его техникою, но не одушевленныхъ стремленіемъ къ идеалу и очень уже «объективно» и «художественно-спокойно» взирающихъ на копошащееся въ грязи чловѣчество.

### С. Венгеровъ.

Баранниковъ †), авторъ любопытной книги:

*«Несчастныя приключенія Василья Баранникова, мѣщанина Нижняго-Новгорода съ трехъ частейъ свѣта: съ Америки, Азии и Европы съ 1780 по 1787 года».* Спб. 1787. 2-е изд., съ доп. таблицей и фигурами. Спб. 1788. 8°. 3-е изд. Спб. 1793. 12°. Мы видѣли только 1 и 3 изданія—1787 и 1793 гг.

«Несчастныя приключенія» Баранникова начались съ того, что въ январѣ 1780 г. онъ поѣхалъ въ Ростовъ съ дожевненнымъ товаромъ. Быгодно сбылъ онъ товаръ, да обокрали его и пришлось ему продать лошадей и пуститься на вырученныя деньги въ Петербургъ съ цѣлью «поправить свое состояніе». Здѣсь онъ «нанялся ѣхать на кораблѣ (Бороzdина и Головцына) съ матчовымъ лѣсомъ къ французскимъ берегамъ города Бурдо и Гавръ де Грасъ матрозоу». Въ «столичномъ городѣ Бопенгагенѣ, владѣнія короля Датскаго» Б. сошелъ на берегъ и между прочимъ «зашелъ въ питейный домъ подъ вечеръ, какъ свойственно русскому чловѣку, выпить пива». Тутъ къ нему подошелъ нѣкій «нарядный плутъ», говорившій хорошо по русски, наполнилъ его и затѣмъ свезъ его на какой-то корабль, гдѣ его «тотчасъ свели въ интрьмъ и приволали къ

†) 1) *Леннады*, Словарь. 2) Словарь Плюшара.

ствѣнъ корабля». Такихъ-же захваченныхъ обманомъ несчастливцевъ на кораблѣ оказалось еще 7 человекъ. Имя, впрочемъ, ничего дурного не дѣлали и когда корабль вышелъ въ открытое море, ихъ расковали и опредѣлили на «должность матрозовъ». Плыли они «сѣвернымъ океаномъ (т. е. Атлантическимъ) болѣе пяти мѣсяцевъ, не заходя ни куда и не видѣвъ съ корабля своего земли и никакихъ острововъ и въ июнѣ мѣсяцѣ 1781 года приплыли въ Америку къ острову Санто-Томасъ» (св. Фомы, изъ малыхъ Антильскихъ).

Тутъ Б. «поверстали въ солдаты», но онъ «сдѣлался не понятенъ въ ученіи ружьемъ» и потому его вскорѣ «промѣняли въ островъ Гишпанскаго владѣнія Порторико», гдѣ онъ пробылъ 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> года «въ черной работѣ» при кухнѣ «гишпанскаго генерала». Какъ раба, его заклеили 8 разными знаками. «Научась говорить по гишпански къ неожиданной радости въ одно время былъ онъ вопрошенъ по гишпански генеральскою супругою: есть-ли у тебя отецъ и мать и нѣтъ-ли жены? Тогда онъ, ставъ предъ нею на колѣни и проливая слезы отвѣчалъ ей для приведенія въ жалость: что онъ имѣеть отца, мать, жену и 3 маленькиихъ дѣтей». «Великодушная госпожа» выхлопотала ему свободу, снабдила паспортомъ и кое-какими деньгами и на итальянскомъ кораблѣ отправился онъ въ Геную. У береговъ Африки на корабль напали тунисскіе пираты и Баранщиковъ вмѣстѣ съ другими попалъ въ плѣнъ. Его «принужденно обрѣзали въ магометанскую вѣру» и достался онъ капитану Магомету, который отвезъ его къ себѣ домой въ Вифлеемъ и сдѣлалъ своимъ «кофишенкомъ». Пробовалъ Баранщиковъ бѣжать, да его изловили и былъ онъ «больно бить шашитоваго дерева по пятамъ палками и не могъ ходить болѣе мѣсяца, но ползалъ». Тѣмъ не менѣе Баранщиковъ сдѣлалъ вторую попытку и на этотъ разъ удачно. Ему помогъ капитанъ греческаго судна, стоявшаго въ Вифлеемскомъ портѣ. Черезъ нѣсколько дней онъ былъ въ Яффѣ, откуда ходилъ въ Іерусалимъ. Вернувшись въ Яффу, Баранщиковъ въ качествѣ «матроза» на томъ-же кораблѣ чрезъ 25 дней приплылъ въ Венецію, а отуда въ Константинополь. Здѣсь онъ явился въ русское посольство, надѣясь найти покровительство и средства вернуться на родину.

Но съ нимъ обошлись, какъ всегда обходятся съ русскими, имѣющими важность обращаться къ нашимъ заграничнымъ миссіямъ за помощью: его даже не допустили до посла и сказали, что если онъ будетъ надѣяться, то его выдаютъ туркамъ. Пришлось устраивать свои дѣла самому, да вдобавокъ одинъ такой-же принявшій мусульманство христіанинъ узналъ его тайну и тоже грозилъ выдачею. Надо было откупаться, а для этого добывать деньги. И вотъ начинается рядъ поступковъ, вынужденность которыхъ довольно сомнительна: помимо своего желанія Баранщиковъ и жениться долженъ былъ, сначала на одной турчанкѣ, а потомъ и на другой, противъ желанія онъ долженъ былъ строго исполнять мусульманскіе обряды и наконецъ поступить въ яничары. Кончилось, однако, тѣмъ, что ловко, хотя не особенно честно, обманувъ бли-

тельность теста и духъ женъ, онъ выбрался изъ Константинополя, странствоваль по Болгаріи, былъ у некрасовцевъ и чрезъ Валахію и Польшу вернулся въ Нижній послѣ восьмилѣтняго отсутствія. Казалось-бы, тутъ-то ему и отдохнуть послѣ столькихъ тревоженій въ кругу семьи, считавшей, что онъ давно погибъ. На самомъ дѣлѣ, однако, конца «несчастнымъ приключеніямъ» Баранщикова не наступило и продолжались они въ чисто-россійскомъ стилѣ: магистратъ сталъ требовать съ него за всѣ восемь лѣтъ подати и такъ какъ денегъ у злополучнаго путешественника не было, то его хотѣли отдать «въ казенную работу» на соляныя варницы по 24 р. въ годъ! Очевидно съ цѣлью спастись отъ этой пріятной переспективы и разжалобить людей власть имущихъ была написана книжка, содержаніе которой мы изложили. Цѣль была достигнута и въ третьемъ изданіи (а можетъ быть и во второмъ, котораго мы не видѣли) имѣется длинный списокъ благодѣтелей, спасшихъ его отъ напасти.

Трудно предположить, чтобы «Несчастныя приключенія» всецѣло вышли изъ подъ пера Баранщикова. Хотя уровень ихъ весьма низмененъ и наблюденія невольнаго путешественника не идутъ далѣе того, что ѣдятъ на островѣ «Санкто-Томасъ», и что пьютъ въ Палестинѣ и тому подоб. вещей но, все-таки, въ книгѣ встрѣчаются словечки и свѣдѣнія, видимо вставленныя какимъ-нибудь болѣе образованнымъ человѣкомъ. Тоже надо думать, что не Баранщику одному принадлежитъ довольно систематическое описаніе турецкой жизни, приложенное къ 3 изданію.

С. В.

Баранъ, Самуилъ Петровичъ †), род. 1819 г. † 1863 г. 15 декабря въ Спб. отъ чахотки, въ отставкѣ, оставивъ семью въ крайней бѣдности. Какъ филологъ и наставникъ, С. П. Б — нъ былъ, между тѣмъ, способный и знающій человѣкъ, любимый и уважаемый всѣми знавшими его. Любимый особенно учениками-воспитанниками Лѣснаго института, гдѣ онъ служилъ до закрытія этого заведенія, Б—нъ, оставшись за штатомъ, не нашелъ постоянной должности и долженъ былъ за самое скромное вознагражденіе учить чистописанію дѣвицъ въ Смольномъ институтѣ. Крайность положенія сломила его здоровье и довела раньше времени до гроба. Общество вспомошествованія литераторамъ приняло участіе въ труженіяхъ по смерти его и жены, пристроивъ 11 человѣкъ дѣтей ихъ. Это обстоятельство и было поводомъ приведенія въ извѣстность ученыхъ и литературныхъ трудовъ Барана въ докладѣ Валентина Федоровича Корша на засѣданіи общества 23 марта 1864 г.

Указавъ на то, что Баранъ сотрудничалъ въ «Маякѣ» Бурачка, нераздѣляя взглядовъ редактора, докладчикъ сдѣлалъ перечисленіе трудовъ С. П. Барана: *По теоріи языка*: 1) «*Стилии человеческой рчи*», Спб. 1840. 2) «*Начертаніе грамматики русскаго языка*», съ «христоматією» при

†) 1) «С.-Пет. Вѣд.» 1864 г. № 72 (протоколъ литер. фонда). 2) «Сѣверная Пчела» 1863 г. № 339. 3) *Геннадіи*, Словарь.

ней—осталось въ рукописи, хотя и было одобрено комитетомъ разсмотрѣнн учебныѣхъ руководствъ и академикомъ Востоковымъ. Это самое капитальное сочиненіе автора, не нашедшее однако издателя. Затѣмъ было написано Б—мъ, въ разное время, нѣсколько статей о частныхъ вопросахъ русской грамматики, указывавшихъ глубину взгляда автора на главный предметъ занятій его мысли.

*Беллетристическій отдѣлъ* трудовъ Б—на заключаетъ въ себѣ:

3) «*Черепъ*» повѣсть, Спб. 1845 г.

4) «*Охтянка, чудо съ чудаконъ*», оперетка, къ которой написана музыка г. Гунке.

5) «*Масляница*», оперетка.

6) «*Новый годъ*», водевиль.

7) «*Елка на Новый 1833 годъ*», водевиль. Пьесы Б—на игрались и нравились публикѣ.

*По части учебниковъ* для начального образованія, написана была Б—номъ еще:

8) «*Первоначальная ариѳметика*», 1861 г. П—въ.

**Баратаевъ**, князь Михаилъ Петровичъ †), сынъ симбирскаго намѣстника (1784—1786 г.), генерала-поручика Петра Мельхисидековича Б—а, тайн. сов. грузинскій нумизматъ, род. 25 января 1784 г. † 30 июля 1856 г.

Двѣнадцати лѣтъ отъ роду записанный въ 11-й артиллерійскій баталіонъ, кн. М. П. Б. 15-ти былъ произведенъ въ подпоручики и черезъ 6 лѣтъ—всего 21 г. отъ р. оставилъ было военную карьеру, но война съ французами въ слѣдующемъ году призвала и отставныхъ подъ знамена, и Б—въ опредѣленъ адъютантомъ къ генералу Чаплицу и отъ него посылался къ Бенитсену. Участвуя въ кавалерійской атакѣ при Ландсбергѣ, Баратаевъ получилъ сильную контузію въ ногу, а при Альтенбургѣ управлялъ донскою артиллеріей, мѣтко поражая наступающихъ враговъ. Затѣмъ при Охринкѣ произвелъ блистательно атаку на непріятельское правое крыло, при этомъ получилъ рану въ контуженную ногу, заслуживъ Владимира 4 ст. съ бантомъ, крестъ въ память Прейсшъ-Эйлау и *rouge le merite*. Оставилъ ряды въ 1809 г. причѣмъ произведенъ въ штабъ-ротмистры съ полнымъ пенсіономъ. Въ 1810 году женился на Александрѣ Николаевнѣ Чоголовой и поселился въ родной Баратаевкѣ, симбирскаго уѣзда, гдѣ и окончилъ жизнь. Въ 1816 году его выбрали въ уѣздные симбирскіе предводители дворянства, а въ 1820 г. въ губернскіе, заставивъ служить безсмынно шесть трѣхлѣтій (1820—1835 г.).

†) 1) «Симб. Губ. Вѣд.» 1856 г. № 33. 2) «Сѣв. Пч.» 1856 г. № 193. 3) «Жур. М. Нар. Пр.» 1856 г. т. 91. 4) *П. Сагаловъ* въ «Изв. Арх. Общ.» т. I. 5) *Жн. Баншевскъ* въ «Сборн. матер. о Симб. губ.» Симбирскъ. 1868 г. стр. 228—230. 6) *Гермады*, Словарь.

Веселый, общительный, любитель наукъ, мастеръ писать стихи въ молодости, кн. М. П. Б—въ сдѣлался душою мѣстнаго общества, по собственному почину сдѣлавъ много полезнаго. Такъ напримѣръ онъ завелъ въ Симбирскѣ «благотворительное дворянское учрежденіе» и въ 1820 г. «домъ трудолюбія», за учрежденіе котораго императрица Елизавета Алексѣевна прислала ему свой портретъ кисти Дова. Въ бытность уѣзднымъ предводителемъ, кн. Баратаевъ былъ учредителемъ въ Симбирскѣ ложи масоновъ «Ключъ къ добродѣтели», зависѣвшей отъ ложи «Астрея». Сношенія съ масонами облизали кн. М. П. Б. съ нѣкоторыми членами общества «соединенныхъ славянъ», прикосновенныхъ къ бунту 14 декабря. Знакомство это было причиною вызова въ Спб. и ареста Баратаева, черезъ три недѣли выпущеннаго. Императоръ Николай Павловичъ, послѣ освобожденія Б—ва, сталъ питать къ нему большую довѣренность и включилъ его въ комитетъ предводителей дворянства, приглашенныхъ для высказанія нуждъ дворянства, которыя правительство, насколько могло и считало нужнымъ, удовлетворило и законодательными мѣрами, и матеріальнымъ содѣйствіемъ. Отказавшись на 6-й разъ отъ выбора въ предводители, кн. Баратаевъ, въ 1838 г. произведенный въ тайные совѣтники, въ 1839 году былъ назначенъ управляющимъ таможеннымъ округомъ въ Грузіи и провелъ за Кавказомъ четыре года. Въ это время, съ молодости страстный нумизматъ, Баратаевъ занялся подборомъ грузинскихъ монетъ и составилъ собраніе единственное по полнотѣ и богатству. Собирая монеты грузинскія, онъ производилъ розысканія о нихъ и въ 1844 г. выйдя въ отставку, напечаталъ въ Спб.—гѣ, на языкахъ русскомъ, французскомъ и грузинскомъ описаніе своей коллекціи подъ заглавіемъ: «*Нумизматическіе факты грузинскаго царства*» со снимками. Этотъ трудъ прославилъ автора собирателя, хотя академія наукъ и почтила его твореніе только почетнымъ отзывомъ, благодаря невыгодному разбору и критикѣ этого сочиненія, сдѣланной академикомъ Броссе. Почтенный академикъ отзывался, что Баратаевъ проявлялъ «не полное знакомство съ требованіями современной науки». Но французскій нумизматъ Жанглау, по труду Баратаева составилъ свою «*Numismatique de Géorgie*» 1853 г., называетъ его «Нумизматическіе факты» самымъ замѣчательнымъ трудомъ о грузинскихъ монетахъ, до сихъ поръ изданнымъ». Не смотря на промахи, неразлучные съ первымъ трудомъ по предмету, раньше необсѣдованному, нельзя не сознаться говорить нашъ археологъ П. С. Савельевъ,—что «кн. Баратаевъ сдѣлалъ много замѣчательныхъ открытій». А, какъ извѣстно, почетные отзывы выдаетъ академія наукъ только за труды заурядные и самую ничтожную самостоятельность въ произведеніяхъ иностранныхъ ученыхъ награждаетъ полными преміями.

Не смотря на скромную и нерѣшительную похвалу нашей академіи, Баратаевъ создалъ себѣ въ мірѣ европейской науки популярность и удостоился чести, которой не удостоились ординарные академики имп. ак., кромѣ Остроград-



саго—быть выбраннымъ въ члены французской академіи, воспользовавшись и его способомъ изготовленія точныхъ снимковъ съ монетъ: Баратаевъ, накладывая на монету листокъ соответствующаго цвѣта фольги и нажимая получала на немъ точный отпечатокъ всѣхъ выпуклостей. Способомъ его пользуются и теперь ученые коллекторы монетъ въ западной Европѣ.

Кромѣ грузинскихъ монетъ, коллекція князя Баратаева въ его Баратаевкѣ заключала 121 картонъ монетъ другихъ странъ глубокой древности, среднихъ и новыхъ временъ, а именно, монеты: греческія, римскія, византийскія, сассанидскія, бактрианскія, босфорскія, куфическія, армянскія, джугидскія, османскія, персидскія, крымскія, китайскія, японскія и западно-европейскія.

Свое собраніе, не за долго передъ смертью, князь уступилъ нумизмату-же Провоторову. Состоялъ князь М. Петр. Б.—въ членомъ имп. акад. худ. и имп. археологическаго общества, которому присылалъ время отъ времени сообщенія.

П. Петровъ.

**Баратынскій** вѣрнѣе *Баратынскій*, Евгеній Абрамовичъ, поэтъ †) Происходить изъ знатнаго и древняго польскаго рода герба Корчакъ.

†) Биографическія данныя. 1) «Труды волеи. общ. любит. рос. Слов.» ч. 9 стр. 109; ч. 14 стр. 252; ч. 18 стр. 349—50; ч. 24 стр. 300. 2) «Сѣв. Пчела» 1844. № 184. 3) *Golovine* въ «Journ. d. Debats» 1844. 4) Словари Плюшара, Старчевскаго, Геннади, Веревина, Толя, *Nouvelle biographie universelle* и др. 5) «Иллюстр. Газ.» 1866 г. № 14. (съ порт.). 6) Портретная галлерія Мюнстера (ст. Л. Е. Баратынскаго). 7) *Гербель*, Русскіе поэты. 8) *Полевой*, Ист. рус. лит. изд. 2-ое и послѣд. 9) «Рус. Арх.» 1879 г. кн. 2. стр. 477—78. 10) *А. Гремъ* въ «Петерб. Вѣст.» 1861 г. № 14. 11) *Е. С. Полевой*, Записки о жизни Ник. А. Полевого стр. 221—26. 12) «В. Евр.» 1867 г. т. IV стр. 179—181. (воспоминанія В. И. Панаева). 13) *Путята*, Н. въ «Р. Арх.» 1869 г. стр. 141—147. 14) *Петръ Личевъ*, тамъ-же стр. 866—72. 15) *Ник. Максимовъ* въ «Рус. Ст.» 1870 г. т. II стр. 638—645. 16) *Л. Е. Баратынскій*, тамъ-же стр. 645—46. 17) *Дараманъ* въ «Рус. Стар.» 1875 г. т. XII. стр. 780. 18) *Ев. Вяземскій*, соч. т. VII стр. 268—69, т. VIII, стр. 290. 19) *П. Баратынскій* въ «Р. Арх.» 1878 г. кн. 1 стр. 125—127. 20) *Н. Барсуковъ* въ «Рус. Арх.» 1882 г. к. 3 стр. 87. 21) «Рус. Альманахъ» В. А. Эртеля и А. Глѣбова. Спб. 1832 г. стр. 240—320. 22) *В. П. Гаевскій*, Дельвигъ; въ «Современ.» 1853 г. т. 39 № 5 стр. 29—52. 23) «Н. Время» 1880 г. № 1380. Вопросы и отвѣты. 24) Koenig. *Literarische Bilder aus Russland* стр. 154. Въ рус. переводѣ стр. 114 — 115. 25) *Материалы для біографіи В.*, приложенные къ изд. 1869 и 84 гг. 26) *Руммельъ и Голубиновъ*, Родослов. Сборникъ т. I. стр. 156—163. 27) *Виньяль*, записки т. I. стр. 95. 28) *Кобеко*, Цесаревичъ Павелъ Петровичъ, стр. 442—443. 29) «Рус. Арх.» 1870 г. стр. 1438—41. №№ 27—29 касаются отца В. Гербъ въ IV ч. Общаго Гербовника.

Биографическое значеніе имѣетъ значительное число писемъ В., включенныхъ въ изданіе 1885 г. Не вошли сюда письма помѣщенные: въ «Рус. Ст. 1875 г. т. 13, стр. 377; въ «Рус. Арх. 1868 г., стр. 147—56; (тоже самое въ VI т. Соч. Жуковскаго ред. П. А. Ефремова); Ibid. 1872 г. стр. 351.

Отзывы о произведеніяхъ *Баратынскаго*: объ „Эдъ“: 1) «Рус. Инв.» 1826 г.

Въ царствованіе Алексѣя Михайловича Иванъ Петровичъ Boratynski, бѣльскій шляхтичъ, выѣхалъ въ Россію, принялъ православіе и жалованъ помѣстьями въ бѣльскомъ уѣздѣ. Праправнукъ его генералъ-адъютантъ и сенаторъ Абрамъ Андреевичъ († 1811) былъ близкимъ лицомъ къ императору Павлу, который вскорѣ послѣ своего воцаренія пожаловалъ его 1,000 душъ въ тамбовской губ. Онъ былъ женатъ на фрейлинѣ имп. Маріи Теодоровны Александрѣ Теодоровнѣ Черепановой. Первенцемъ этого брака былъ Евгенийъ Абрамовичъ, родившійся 19 февраля 1800 г. въ с. Важлѣ, кирсановскаго уѣзда тамбовской губ. Здѣсь провелъ поэтъ свои дѣтскіе годы. Емъ пему былъ приставленъ итальянецъ Боргезе, памяти котораго онъ посвятилъ одно изъ послѣднихъ своихъ стихотвореній—«Дядькѣ итальянцу». Въ немъ хотя и говорится

Благодаря боговъ, съ тобою за этимъ въ слѣдъ  
Другъ другу не были мы чужды двадцать лѣтъ,

но общее отношеніе довольно насмѣшливое и малоблагоговѣйное, изъ чего можно заключить, что сколько-нибудь замѣтнаго вліянія Боргезе на своего питомца не оказалъ. Сильнѣе, повидимому, было вліяніе матери, отца-же онъ лишился, когда ему было 10 лѣтъ.

№ 37. О „Стихот.“ изд. 1827 г.: 1) *Θ. Буларинъ* въ „Сѣв. Пчелѣ“ 1827 г. № 145—147. 2) *Op. Сомовъ* въ „С. Отеч.“ 1827 г. ч. 116, стр. 78—80. 3) *П. А. Плетневъ* въ „Сѣв. Цвѣтахъ“ 1828 г. стр. 301—311 и въ „Соч.“ Плетнева т. 4. 4) „Европеецъ“ 1832 г. № 2, стр. 259—269 и 289—304.

О „Бал.“ 1) *Op. Сомовъ* въ „С. Отеч.“ 1829, ч. 123, стр. 270—285. 2) „Съ Патріаршицъ трудовъ (псевд. Надеждина) въ „В. Евр.“ 1829 ч. 163, № 2. 3) „Бабочка“ 1829 г. № 2 и 3. „Дамс. Жур.“ 1829 г. ч. 25, № 4 — 5. О *Цыганкѣ*: 1) *Юръ и Р—нъ* въ „С. Отеч.“ 1831 г. ч. 142, стр. 53—63. 2) „Моск. Тел. ч. 38, стр. 235 — 243. 3) *Сенсерскій* въ „Гирляндѣ“ 1831 г. № 13 и 15. 4) *Дельвинъ* въ „Лит. газетѣ“ 1831 г. № 29. 5) „Телескопъ“ 1831 г. ч. III.

О „Стихот.“ изд. 1835 г. „Вибл. д. чт.“ т. X и у Бѣлинскаго (см. далѣ).

О „Сумеркахъ“ 1) „Вибл. д. чт.“ 1842 г. т. LIII отд. VI, стр. 1—8. 2) „Лит. газ.“ 1842 г. № 32. 3) „Соврем.“ 1842 г. т. 37, стр. 97—101.

*Характеристики всей дѣятельности Б.:* 1) *П. А. Плетневъ* въ „Сѣв. Цвѣтахъ“ 1828 и его сочин. т. 4. (Письмо къ граф. Уваровой). 2) *Пушкинъ* въ Жур. статья. 3) *Бѣлинскій*, соч. т. I, стр. 86 и 241 — 252; т. VI, стр. 280 — 324. 4) *Плетневъ*, соч. т. 4. 5) *А. Д. Галаховъ*, (*Сто одинъ*) въ „Отеч. зап.“ 1844 г. т. 37, отд. II, стр. 83 — 104. 6) *Киреевскій*, Ив. Вас. въ „Вибл. д. воспит.“ 1845. Переп. въ Русск. Арх. 1874 г. кн. 2 стр. 633 — 36. 7) „Вибл. д. чтенія“. 1844. т. LXVI, стр. 1—22. 8) *М. Н. Лонгиновъ*, Варатынскій и его сочиненія въ „Р. Арх.“ 1867 г. стр. 248 — 264 и 671 — 72. 1) *Де-Пуле* въ „Филол. Зап.“ 1869 г. вып. 4, стр. 1—20. 10) *С. А. Андреевскій*, въ „Нов. Вр.“ 1898 г. февраль.

*Библиографическія статьи о Б.:* 1) *П. А. Ефремовъ* въ „Библиогр. Зап.“ 1859 г. № 20 стр. 632—636. 2) *М. Н. Лонгиновъ*, Матеріалы для полнаго собранія сочинен. Варатынскаго, въ „Рус. Арх.“ 1864 г. стр. 1103—1111. 3) *Н. Путята* въ „Рус. Арх.“ 1864 г. стр. 1056—57.

Но однимъ даннымъ въ 1808 году, по другимъ въ 1811, <sup>1)</sup> Б. былъ отправленъ въ Петербургъ, гдѣ сперва учился въ нѣмецкомъ пансіонѣ, а затѣмъ поступилъ въ пажескій корпусъ. Пребываніе въ пажескомъ корпусѣ имѣло трагическое вліяніе на жизнь поэта и, надо думать, належало на его творчество ту мрачную печать, которая составляетъ наиболѣе характерную особенность музы Баратынскаго. Вѣрнѣе, впрочемъ, будетъ сказать усилило, потому что уже въ дѣтскихъ письмахъ поэта не трудно подмѣтить отгѣнокъ грусти и разочарованія.

Въ корпусѣ Б. пробылъ съ 1812 по 1816 г. Въ апрѣлѣ этого года молодой пажъ былъ по высочайшему повелѣнію исключенъ, съ *воспрепятствіемъ когда-либо поступить на военную службу*. Что-же послужило причиной такой исключительной суровости?

Объ этомъ ходили въ обществѣ разные слухи. Одни говорили о какой-то крупной «шалости», другіе, напротивъ, настаивали на крупной то же, но «гадости». Первымъ шагомъ къ болѣе точному разъясненію печальной исторіи, навлекшей на молодого Баратынскаго столь строгую кару было обнародованіе письма его къ Жуковскому отъ 1824 г. («Рус. Арх.» 1868 стр. 147—56). Съ полною, повидимому, искренностью и откровенностью рассказываетъ здѣсь Баратынскій всю исторію своей корпусной жизни и то роковое стеченіе обстоятельствъ, которое привело дѣло къ катастрофѣ.

Съ перваго же года его пребыванія въ корпусѣ, ему очень не повезло въ отношеніяхъ къ начальству:

«Начальникомъ моего отдѣленія былъ нѣкто Криштофовичъ, человекъ во всемъ ограниченный, кромѣ страсти своей къ вину. Онъ не полюбилъ меня съ перваго взгляда, и съ перваго-же дня вступленія моего въ корпусъ уже обращался со мною, какъ съ валиснымъ шалуномъ. Ласковый съ другими дѣтьми, онъ былъ особенно грубъ со мною. Несправедливость его меня ожесточила: дѣти самолюбивы не менѣе взрослыхъ; обиженное самолюбіе требуетъ мщенія, и я рѣшился отмстить ему. Большими каллиграфическими буквами написалъ я на доскутѣ бумаги *малышамъ* и пригласилъ его къ широкой спинѣ моего непріятеля. Къ несчастію, нѣкоторые изъ моихъ товарищей видѣли мою шалость и, какъ по нашему говорится на меня доказали. Я просидѣлъ три дня подъ арестомъ, сердясь на самого себя и проклиная Криштофовича».

Окончательно послѣ этого озабочился мальчишъ:

«Я теперь еще живо помню ту минуту, когда, расхаживая взадъ и впередъ по нашей рекреационной загѣ, я скавалъ самъ себѣ: буду же я шалуномъ въ самомъ дѣлѣ! Мысль не смотрѣть ни на что, свергнуть съ себя всякое принужденіе, меня восхитила; радостное чувство свободы волновало мою душу; мнѣ казалось, что я приобрѣлъ новое существованіе.

Я пропушу второй годъ корпусной моей жизни: онъ не содержитъ въ себѣ

<sup>1)</sup> Этимъ годомъ помѣчено первое изъ писемъ Б., приложенныхъ къ полному собранію его сочиненій, но въ біографическихъ матеріалахъ, собранныхъ сыномъ, говорится, что онъ въ 1811 г. былъ отправленъ въ Петербургъ.

ничего замѣчательнаго; но долженъ говорить о третьемъ, заключающемъ въ себѣ известную вамъ равнянку. Мы имѣли обыкновеніе, послѣ каждаго годового визита, нѣсколько недѣль ничего не дѣлать — право, которое мы приобрѣли не знаю какимъ образомъ. Въ это время тѣ изъ насъ, которые имѣли у себя деньги, брали изъ грязной лавки Ступина, находящейся подлѣ самого корпуса, книги для чтенія и какія книги? Глоріозо, Ринальдо Ринальдини, разбойники во всѣхъ возможныхъ мѣстахъ и подземельяхъ! И я, по несчастію, былъ изъ усерднѣйшихъ читателей! О еслибъ покойная нянька Донъ Кишота была моею нянькою! Съ какою бы рѣшительностью она бросила въ печь весь этотъ разбойничій вздоръ, стоящій рыцарскаго вѣдора, отъ котораго охладѣлъ несчастный ея хозяинъ! Книжки, про которыя я говорилъ, и въ особенности Шиллеровъ Карлъ Мооръ, разгорячили мое воображеніе; разбойничья жизнь казалась для меня завиднѣйшею въ свѣтѣ, и, природно-безпокойный и предприимчивый, я задумалъ составить общество мстителей, изъясняющее цѣлью сколько возможно мучить нашихъ начальниковъ.

Описаніе нашего общества можетъ быть забавно и занимательно послѣ главной мысли, взятой изъ Шиллера, и остальными совершенно дѣтскими его подробностями. Насъ было пятеро. Мы собирались каждый вечеръ на чердакѣ послѣ ужина. По общему условію, ничего не ѣли за общимъ столомъ, а уносили оттуда всѣ съѣстные припасы, которые возможно было унести въ карманахъ, и потомъ свободно пировали въ нашемъ убѣжищѣ. Тутъ-то оплакивали мы вмѣстѣ судьбу свою, тутъ выдумывали разнаго рода проказы, которыя послѣ рѣшительно приводили въ дѣйствіе. Иногда наши учителя находили свои шляпы прибитыми къ окнамъ, на которыя хгъ клемя; иногда офицеры наши приходили домой съ обрѣзанными шарфами. Нашему инспектору мы однажды всыпали толченыхъ испанскихъ мухъ въ табакерку, отъ чего у него раздулся носъ; всего пересказать невозможно. Выдумавъ шалость, мы по жеребью выбирали исполнителя: онъ долженъ былъ отвѣчать одинъ, ежели попадется; но самыя смѣлыя я обыкновенно брать на себя, какъ начальникъ.

Спустя нѣсколько времени, мы (на бѣду мою) приняли въ наше общество еще одного товарища, а именно сына того камергера, который, я думаю, вамъ известенъ какъ по моему, такъ и по своему несчастію. Мы давно замѣчали, что у него водится что-то слишкомъ много денегъ, намъ казалось невѣроятнымъ, что бы родители его давали 14-лѣтнему мальчику по 100 и 200 рублей каждую недѣлю. Мы вошли къ нему въ довѣренность и узнали, что онъ подобралъ ключъ къ бюро своего отца, гдѣ большими кучами лежатъ казенныя ассигнаціи, и что онъ всякую недѣлю беретъ оттуда по нѣскольку бумажекъ.

Овладевъ его тайною, разумѣется, что мы стали пользоваться и его деньгами. Чердачные наши ужины стали гораздо повкуснѣе прежнихъ: мы ѣли конфеты фунтами; но блаженная эта жизнь недолго продолжалась. Мать нашего товарища, жившая тогда въ Москвѣ, сдѣлалась опасно больна и желала видѣть своего сына. Онъ получилъ отпускъ и въ знакъ своего усердія оставилъ несчастный ключъ мнѣ и родственнику своему Ханькову: «возьмите его! онъ вамъ пригодится», сказалъ онъ намъ съ самымъ трогательнымъ чувствомъ, и въ самомъ дѣлѣ онъ намъ слишкомъ пригодился!

Отъѣздъ нашего товарища привелъ насъ въ большое уныніе. Прощайте пироги и пирожныя, должно ото всего отказаться. Но это было для насъ слишкомъ трудно: мы уже пріучили себя къ роскоши, надобно было принятъ за выдумки; думали и выдумали!

Должно вамъ сказать, что за годъ передъ тѣмъ я нечаянно познакомился съ

извѣстнымъ камергеромъ <sup>1)</sup>, и этотъ случай принадлежитъ къ тѣмъ случаямъ моей жизни, на которыхъ я могъ-бы основать систему предупредѣнія. Я былъ въ больницѣ вмѣстѣ съ его сыномъ, и въ скудѣ долгаго выздоровленія устроилъ маленькій кукольный театръ. Навѣстивъ однажды моего товарища, онъ очень любовался моею игрушкой и прибавилъ, что давно общалъ такую же маленькой своей дочери, но не могъ еще найти хорошо сдѣланной. Я предложилъ ему свою отъ добраго сердца; онъ принялъ подарокъ, очень обласкалъ меня и просилъ когда-нибудь прѣхать къ нему съ его сыномъ; но я не воспользовался его приглашеніемъ.

Между тѣмъ Ханыковъ, какъ родственникъ, часто бывалъ въ его домѣ. Намъ пришло на умъ: что возможно одному негодяю, возможно и другому. Но Ханыковъ объявилъ намъ, что за разныя прежнія проказы его уже подозрѣваютъ въ домѣ и будутъ за нимъ присматривать, что ему непремѣнно нуженъ товарищъ, который по крайней мѣрѣ занималъ бы собою домашнихъ и отвлекалъ отъ него вниманіе. Я не былъ, но имѣлъ право быть въ несчастномъ домѣ. Я рѣшился помогать Ханыкову. Подошли святки, насъ распускали къ роднымъ. Обманувъ, каждый по своему, дежурныхъ офицеровъ, всѣ пятеро вышли изъ корпуса и собрались у Молinari. Мы и Ханыкову положено было идти въ гости къ извѣстной особѣ, исполнить, если можно, наше намѣреніе и прити съ отвѣтомъ къ нашимъ товарищамъ, — обязаннымъ насъ дожидаться въ лавкѣ.

Мы выпили по рюмкѣ ликеру для смѣлости и пошли очень весело негодяйшею въ свѣтѣ дорогою.

Нужно-ли рассказывать остальное! Мы слишкомъ удачно исполнили наше намѣреніе; но по степенію обстоятельствъ, въ которыхъ я и самъ не могу дать яснаго отчета, похищеніе наше не осталось тайнымъ, и насъ обоихъ выключили изъ корпуса съ тѣмъ, чтобъ не опредѣлять ни въ какую службу, развѣ пожелаемъ вступать въ военную рядовыми.

Мы уже сказали разъ, что письмо къ Жуковскому, изъ котораго только что были приведены существеннѣйшіе отрывки, написано, повидному, съ полною искренностью. Дѣйствительно, человѣкъ прямо сознается въ продѣлкѣ, которая гораздо ближе къ «гадости», чѣмъ къ «шалости». Но читатели, конечно, замѣтили, что при всемъ своемъ самооблеченіи, авторъ письма все время клонитъ къ тому, чтобы выставить себя жертвою корпусныхъ порядковъ, а самому «похищенію» придать характеръ молодечества. Въ концѣ письма онъ прямо и заявляетъ, что по корпуснымъ понятіямъ кражею называется только похищеніе у товарищей, взятое-же у другихъ считается «des bonnes prises». Затѣмъ онъ прибавляетъ: «сверхъ того, не болѣе ли своевольства въ его <sup>1)</sup> поступкѣ?.. онъ же не оставилъ у себя ни копѣйки изъ похищенныхъ денегъ, а всѣ ихъ отдалъ своимъ товарищамъ». Въ разговорахъ съ близкими лицами Б. тоже постоянно подчеркивалъ удалой отгѣнокъ поступковъ, повлекшихъ за собою исключеніе. Такъ П. Г. Кичееву онъ рассказывалъ, между прочимъ, что разъ вмѣстѣ съ товарищами пробрался по чердакамъ и крышамъ въ запертую

<sup>1)</sup> Приклонскимъ.

<sup>1)</sup> Б. говоритъ тутъ о себѣ въ 3-емъ лицѣ.

снаружи католическую церковь при пажескомъ корпусѣ, и въ полночь въ ней были зажжены всѣ лампы и свѣчи. Можно себѣ представить произведенный этимъ эффектъ. Загадочная и таинственная исторія заняла всѣ умы, но причина ея такъ и осталась нераскрытою.

Но очевидно не одному только Кичееву была рассказана эта исторія, а весьма многимъ и очень усердно, такъ что еще при жизни поэта она попала въ печать: ее занесъ Кенигъ въ свою извѣстную книжку «*Litterarische Bilder aus Russland*», составленную со словъ московскихъ литераторовъ.

Если, однакоже, отъ собственныхъ рассказовъ Баратынскаго перейти къ документальнымъ даннымъ, то и безъ того достаточно печальная исторія исключенія поэта становится еще печальнѣе.

Такъ, въ «Рус. Ст.» 1870 г. (т. II, стр. 638—47) мы находимъ статью «*Е. А. Баратынскій по бумагамъ пажескаго корпуса*» и изъ нея прежде всего выясняется, что въ моментъ рокового происшествія Баратынскому было не «едва 15 лѣтъ», какъ онъ писалъ въ письмѣ къ Жуковскому, а больше 16. Это былъ уже не мальчикъ, значить, а юноша и притомъ очень развитой, можно даже сказать изумительно развитой (душевно — знаній у Б. не было много и позже, въ періодъ полной зрѣлости). Вотъ напр. письмо, написанное имъ въ 8 лѣтъ на превосходномъ французскомъ языкѣ:

Ma chère maman! Je viens de recevoir votre lettre et je vous en remercie, je me porte bien, Dieu merci. Oh maman, — quel plaisir: la Néva est à présent toute débarrassée de glaces, que de chaloupes et de voiles, que de vaisseaux, mais avec tout cela maman, sans vous, tout me semble insipide; lorsque je parlais, je ne sentais pas encore tout le chagrin que me causait notre séparation, je ne la connaissais pas mais à présent maman quelle différence, — Petersbourg m'avait frappé par sa beauté tout me semblait heureux, mais tous avaient leurs mères ici; je croyais qu'avec mes camarades je pourrais être joyeux, mais non, chacun joue avec l'autre comme avec un joujou, sans amitié, sans rien! quelle différence lorsque nous étions avec vous! Les derniers jours, quoique j'étais triste, mais je sentais le plaisir d'être encore avec vous et pour vous dire franchement, je pensais en parlant que je m'amuserai beaucoup, plus avec des garçons de mon âge qu'avec maman, parceque c'est une grande personne, mais hélas maman, je m'étais bien trompé; je croyais trouver l'amitié, mais je ne trouvais qu'une politesse froide et affectée, une amitié intéressée: lorsque j'avais une pomme ou quelque chose d'autre, tous étaient mes amis, mais après, après, tout était comme perdu, mais aussi maman, je n'ai pas le temps de vous écrire davantage.

Если такъ тонко чувствовалъ 8-лѣтній мальчикъ, то что уже говорить о его пониманіи нравственныхъ вопросовъ въ 16 лѣтъ.

Что касается преслѣдованій корпуснаго начальства, то ихъ, оказывается, вовсе не было. Б. увѣряетъ, что Криштофовичъ его «не полюбилъ съ перваго взгляда и съ перваго же дня обращался какъ съ записнымъ шалуномъ». На самомъ же дѣлѣ изъ подлинныхъ кондуктныхъ списковъ видно, что *весь первый годъ* пребыванія Б. въ корпусѣ Криштофовичъ аттестовалъ его: «поведенія хорошаго, нрава хорошаго, *штрафованъ не былъ*». Такая аттестация

была *самою лучшею въ классъ Б.* и изъ 30 пажей ее получили только 18. Вотъ почему авторъ статьи, изъ которой мы беремъ эти свѣдѣнія, прямо сомнѣвается, чтобы описанная въ письмѣ продѣлка съ Криптофовичемъ имѣла мѣсто въ дѣйствительности. Въ послѣдующіе годы классомъ Б. завѣдывали уже другіе воспитатели. Нѣсколько разъ они аттестовали его: «поведенія и нрава дурного», но гораздо чаще — «поведеніе его поправляется», а незадолго до катастрофы Б. даже названъ «примѣрнымъ по поведенію и нраву». Такимъ образомъ, преслѣдованія начальства должно быть безусловно исключено изъ числа смягчающихъ обстоятельствъ.

Третье смягчающее обстоятельство—то, что Б. изъ похищенныхъ денегъ «не оставилъ у себя ни копѣйки»—тоже, увы, разсѣвается при ближайшемъ обследованіи. Изъ подлиннаго донесенія Государю видно, что Б. имѣлъ свою долю въ дѣлѣжѣ.

А въ довершеніе—исторія съ освѣщеніемъ католической церкви просто на просто сочинена! Это таинственное полуночное освѣщеніе, дѣйствительно взволновавшее весь Петербургъ, произошло въ 1820 году т. е. спустя *четыре* года послѣ удаленія Баратынскаго изъ корпуса. И если тѣмъ не мене онъ такъ настойчиво говорилъ о своемъ участіи въ дерзкой продѣлкѣ, то, конечно, все съ тою-же цѣлью скрыть дѣйствительную причину своего исключенія.

Словомъ, съ какой стороны ни подойти къ печальному эпизоду юности поэта, онъ оказывается куда какъ нехорошъ.

Но именно въ этомъ-то и лежитъ глубочайшая поучительность его и мы совершенно отказываемся понимать, почему пишущіе о Баратынскомъ необыкновенно тщательно обходятъ сущность исторіи его исключенія и отдѣлываются отъ нея двумя, тремя словами. Сынъ поэта и издатель его сочиненій—Н. Баратынскій довелъ осторожность до того, что, приложивъ къ тому сочиненію собраніе писемъ отца, исключилъ изъ него извѣстное намъ письмо къ Жуковскому. Другой сынъ поэта, по поводу тоже уже извѣстныхъ намъ документальныхъ данныхъ о пребываніи Баратынскаго въ пажемскомъ корпусѣ, писалъ редакціи «Рус. Старинны»: «мы не думаемъ, чтобы эти подробности могли помрачить свѣтлыя стороны личности Баратынскаго».

Конечно, не могутъ. Ансамбль нравственной личности поэта очень симпатиченъ, Баратынскій былъ хорошій, честный и благородный человѣкъ и само собою разумѣется, что одно черное пятно не въ состояніи помрачить въ общемъ свѣтлую память его, но именно потому-то не только не слѣдуетъ обходить проступокъ его молодости, а, напротивъ того, нужно по возможности ярче его подчеркивать. Онъ долженъ стать классическимъ въ исторіи педагогій. Пусть знаютъ педагоги, съ столь легкимъ сердцемъ выдающіе юношамъ волчья паспорта, бросающіе ихъ на произволъ всевозможныхъ неблагоприятныхъ случайностей, пусть знаютъ они, что одинъ изъ очень хорошихъ русскихъ людей, одинъ

изъ крупнѣйшихъ славъ русской поэзіи, одинъ изъ возвышеннѣйшихъ русскихъ мыслителей былъ въ пору юности просто на просто ворюшкой. Авось перестанутъ тогда смотрѣть на всякаго провинившагося юношу какъ на готового уже преступника.

Бъ счастью Б. между ближайшими родными его нашлись достаточно умные и сердечные люди, которые съумѣли надлежащимъ образомъ отнестись къ нему, съумѣли отдѣлать въ немъ внутреннюю сущность отъ случайныхъ наносовъ. Родной братъ его отца—адмиралъ Богданъ Андреевичъ взялъ его къ себѣ въ деревню (сельцо Подвойское, бѣльск. уѣзда смолен. губ.) и здѣсь онъ провелъ цѣлый годъ, благотѣльно подѣйствовавшій на нравственное обновленіе юноши. Появляя онъ тутъ всю тяжесть своего проступка и то, что его надо искупить столь-же тяжелою цѣною. Побывши еще съ годъ у матери, онъ въ 1818 году ѣдетъ въ Петербургъ и послѣ большихъ хлопотъ ему въ 1819 году удается поступить *рядовымъ* въ егерскій гвардейскій полкъ.

Бъ этому-же времени относятся его первые шаги на литературномъ поприщѣ. Онъ вступаетъ въ тѣсную дружбу съ Дельвигомъ, который безъ вѣдома его печатаетъ стихотвореніе Б. въ «Благонамѣренномъ» Измайлова. Ближе сходитса онъ также съ Пушкинымъ, Плетневымъ и Гнѣдичемъ, отчасти Жуковскимъ. Знакомство съ этими людьми и дружба ихъ къ нему сильно подняли упавшій духъ Баратынскаго. Въ одномъ изъ посланій къ Дельвигу онъ съ благодарностью вспоминаетъ свою первую встрѣчу съ нимъ:

Ты помнишь-ли въ какой печальный срокъ  
Впервые ты узналъ мой уголокъ?  
Ты помнишь-ли, съ какой судьбой суровой  
Воросся я, почти лишенный силъ?  
Я погибалъ: ты духъ мой оживилъ  
Надеждою возвышенной и новой.

Познакомился Б. также со многими изъ будущихъ декабристовъ, тѣснѣ всего съ Кюхельбекеромъ. Теченія эпохи, захватившія почти всю чуткую молодежь, не миновали и Баратынскаго. Какъ говорится въ «Матеріалахъ для біографіи» нашего поэта онъ «не былъ посвященъ въ тайны существовавшаго уже тогда политическаго общества, но со всѣмъ увлеченіемъ своихъ лѣтъ сочувствовалъ тому, что заключается въ обширномъ, неопредѣленномъ и гибкомъ значеніи слова *свобода*».

Сохранились четыре строчки изъ стихотворенія Б., посвященнаго дружескимъ бесѣдамъ въ кружкѣ декабристовъ о политической свободѣ. Отрашаясь къ ней, поэтъ говорилъ:

Съ неба чистая, золотистая,  
Къ намъ слетѣла ты —  
Все опасное, все прекрасное  
Намъ прогнѣла ты.



Надо думать, что въ этомъ настроеніи молодыхъ лѣтъ лежитъ причина того, что примыкая подь конецъ жизни къ консервативнымъ литературнымъ кружкамъ, Б. былъ, однакоже, вмѣстѣ съ тѣмъ горячимъ сторонникомъ освобожденія крестьянъ. Вотъ что мы читаемъ въ воспоминаніяхъ о немъ очень близко знавшаго его Кичеева:

«Согласно съ почтеннѣйшимъ Н. В. Путятой могу удостовѣрять, что самою задушевною идеею Б. было—освобожденіе помѣщичьихъ крестьянъ. Онъ привлекъ мое вниманіе къ этому предмету и заставилъ раздѣлять его мысли. Признаюсь, сначала я не могъ себѣ представить, какъ все это можетъ осуществиться на дѣлѣ? Я, человѣкъ семейный и не богатый, обладавшій небольшимъ имѣніемъ заложенымъ въ опекуномъ совѣтѣ, спрашивалъ «какъ-же поступать съ долгомъ нашимъ кредитнымъ установленіемъ?». Баратынскій, нисколько не затрудняясь, отвѣчалъ: примуть на счетъ государства. Отъ другихъ пришлось слышать, что Б. предполагалъ, что въ случаѣ принятія опекунскаго долга на государственный счетъ этотъ долгъ могъ-бы быть уплаченъ въ казну крестьянами, съ разсрочкою платежа».

Въ Петербургѣ Б. оставался всего два года. Въ 1820 онъ производится въ унтеръ-офицеры, съ переводомъ въ нейшлотскій полкъ, стоявшій тогда въ Финляндіи. Жилъ онъ сначала въ укрѣпленіи Кюмени (съ 1820—24), а затѣмъ нѣсколько мѣсяцевъ въ Гельсингфорсѣ.

Пребываніе въ Финляндіи оказало значительное вліяніе на творчество Баратынскаго. Оно отразилось въ цѣломъ рядѣ его произведеній, изъ которыхъ наибольшую извѣстностью пользуется поэма «Эда» и стихотвореніе «Финляндія». Не мало содѣйствовала угрюмая Финляндія усиленію того меланхолическаго элемента, который, повидимому, былъ присущъ натурѣ Баратынскаго отъ рожденія и получилъ такой толчекъ, благодаря несчастному происшествію съ табакеркой. Что касается собственно тягости службы въ нижнемъ чинѣ, то значеніе ея довольно относительное. Командиромъ нейшлотскаго полка оказался старинный другъ его семейства и сосѣдъ по имѣнію—Лутковскій, который обходился съ Баратынскимъ всего менѣе какъ съ солдатомъ. Баратынскій имѣлъ въ Кюмени свою собственную маленькую квартиру, а какъ онъ вообще проводилъ время можно судить по слѣдующимъ строкамъ одного изъ писемъ нашего унтеръ-офицера къ матери:

«Je mène une vie très douce, très tranquille et très réglée. Je travaille un peu le matin chez moi, je vais diner chez le colonel et ordinairement je passe la soirée chez lui à jouer au boston avec les dames à un sol la fiche: il est bien vrai que je perds toujours; mais, du moins j'ai l'air d'être galant, au reste par distraction».

Еще менѣе былъ похожъ Б. на заправскаго унтеръ-офицера во время своего пребыванія въ Гельсингфорсѣ, гдѣ, благодаря тѣсной дружбѣ съ адъютантомъ генералъ-губернатора и будущимъ свякомъ Н. В. Путятой, онъ очень хорошо и весело проводилъ время. Все это, однакоже, не мѣшало ему чрезвычайно тяготиться своимъ положеніемъ. Хлопоты о производствѣ въ офицеры

долго не удавались—видно вина его считалась очень тяжелою и только весною 1825 г. послѣдовало, наконецъ, желанное производство, что какъ-бы возвращало ему права гражданства.

Черезъ годъ онъ вышелъ въ отставку и поселился въ Москвѣ, гдѣ вскорѣ (1826) женился на дочери генерала Л. Н. Энгельгардта, автора извѣстныхъ «Записокъ». Выборъ былъ очень удаченъ. Настасья Львовна Б. оказалась не только нѣжною и любящею женою, но и женщиною съ серьезнымъ литературнымъ пониманіемъ. Безмятежно и счастливо прожилъ съ нею поэтъ всю остальную часть жизни. Денежныя обстоятельства его были очень хороши: онъ и самъ имѣлъ хорошія средства, а кромѣ того жена принесла ему очень значительное состояніе.

Жилъ Баратынскій то въ Москвѣ, гдѣ числился въ Межевой Канцеляріи, то у матери въ селѣ Вязлѣ, то въ своей подмосковной — селѣ Мурановѣ. Кругъ его знакомства, главнымъ образомъ, состоялъ изъ литераторовъ, выступившихъ одновременно съ нимъ на поприще служенія «добрымъ музамъ».

Тѣснѣе всего была связь съ Дельвигомъ, смерть котораго (1831) была большимъ горемъ для Баратынскаго. Продолжалась и искренняя дружба съ Пушкинымъ. Очень часто видѣлся Б. съ Вяземскимъ, которому посвятилъ послѣдній сборникъ своихъ стиховъ — «Сумерки». Изъ другихъ близкихъ знакомыхъ его можно назвать Дениса Давыдова, старика Дмитриева, остряка Соболевскаго, Кирѣевскихъ, Языкова, Хомякова, Павлова и его жену. Но былъ онъ хорошо знакомъ, судя по запискамъ Ксенофонта Полевого, и съ издателемъ «Моск. Телеграфа», который, какъ извѣстно, не особенно-то долголюбивалъ кружокъ литераторовъ—аристократовъ, платившихъ ему, въ свою очередь, тѣми же чувствами. Съ новыми литераторами—Бѣлинскимъ и его кружкомъ, холодно хотя и почтительно относившимися къ его дѣятельности, Б. совсѣмъ не былъ знакомъ. Они были для него слишкомъ растрепаны.

Въ концѣ 1843 г. нашъ поэтъ съ женой и старшими дѣтьми (всѣхъ дѣтей у него было 9) отправился за границу. Это было исполненіе желанія, которое онъ издавна дѣлѣялъ. Вотъ почему и письма его изъ-за границы дышутъ искреннимъ доводствомъ. Побылъ онъ сначала въ Германіи—Берлинѣ, Дрезденѣ, Франкфуртѣ, а зиму 1843—44 г. провелъ въ Парижѣ. Здѣсь онъ вращался въ довольно разнообразныхъ сферахъ — въ салонахъ Сень-Жерменскаго предмѣстья и вмѣстѣ съ тѣмъ въ такихъ, гдѣ онъ по собственному выраженію «принужденъ былъ» хвалить уже оппозиціоннаго тогда Ламартина. Изъ литераторовъ онъ велъ знакомство съ Нодье, обоими Тъери, Сентъ-Безомъ, Мериме. Но просьбѣ нѣкоторыхъ изъ нихъ онъ перевелъ на французскій яз. (прозою) около 15 изъ своихъ стихотвореній.

Весною 1844 г. Баратынскіе поѣхали въ Марсель, гдѣ сѣли на пароходъ, доставившій ихъ въ Неаполь. Морское путешествіе было чрезвычайно интересно и тутъ же на пароходѣ Б. написалъ стихотвореніе «Пироскафъ»

полное какой-то дѣтской радости отъ мысли о томъ, что онъ скоро увидитъ Италію. Въ Неаполѣ Б. просто млѣлъ отъ восторга. «Мы ведемъ здѣсь самую сладкую жизнь» писалъ онъ Путятѣ въ послѣднихъ числахъ іюня 1844. Но тутъ то его и стерегла завистливая судьба. Черезъ два или три дня заболѣла жена, и докторъ сказалъ, что ей необходимо пустить кровь. Это такъ напугало столько лѣтъ уже не знавшаго реального горя поэта, что къ ночи того же дня онъ самъ заболѣлъ (стѣсненіемъ дыханія), а къ утру (29 іюня 1844 г.) его уже не было въ живыхъ. Черезъ годъ тѣло Баратынскаго, заключенное въ кипарисовый гробъ, было привезено моремъ изъ Неаполя въ Петербургъ и здѣсь погребено на кладбищѣ Александро-Невской лавры, недалеко отъ могилы Гнѣдича и Крылова. На надгробномъ памятникѣ имѣется медальонъ съ барельефнымъ изображеніемъ поэта, а подъ нимъ двѣ строки изъ стихотворенія «Отрывокъ»:

Въ смиреннѣ сердца надо вѣрить  
И терпѣливо ждать конца.

Стихотворенія Б. первый разъ были собраны въ 1827 г. (Спб.). 2-е изданіе относится къ 1835 г. (М. въ 2 ч. съ портретомъ). Въ 1869 г. Л. Е. Баратынскій при помощи редактора „Рус. Архива“ издалъ „Собраніе сочиненій“ своего отца въ 1 т. съ портретомъ. Оно повторено въ 1884 г. (Казань) другимъ сыномъ поэта — Н. Е. Баратынскимъ. Какъ и третье оно заключаетъ въ себѣ: I. Лирическія стихотворенія, элегіи, посланія, эпиграммы. II. Поэмы: 1) *Пиръ*. 2) *Эда*. 3) *Телеса*, и *Макаръ* (изъ Вольтера). 4) *Балъ*. 5) *Переселеніе души*. 6) *Цыганка*. Съ прозаическимъ предисловіемъ. III. Проза: 1) *О заблужденіяхъ и истинахъ*. 2) *Исторія кокетства*. 3) *Разборъ „Тавриды“ А. Муравьева*. 4) *Перстень*, повѣсть IV. Матеріалы для біографіи В. В. Письма его. VI. Библиографическія свѣдѣнія. Тутъ имѣется, между прочимъ, списокъ стиховъ, по незначительности ихъ не включенныхъ въ „Собр. соч.“. VII. Приложенія варианты къ лирическимъ стихотвореніямъ Баратынскаго. Въ 1883 г. (М.) редакція „Рус. Арх.“ выпустила миниатюрное изданіе стихотвореній В. въ формѣ продолговатаго альбомчика въ 32 долю.

Кромѣ названнаго, выходили отдѣльными изданіями: *Эда и Пиръ* Спб.: 1826. *Балъ*. Спб. 1828 (Въ одной обложкѣ съ „графомъ Нулинымъ“ Пушкина). *Наложница* (первоначальное названіе „Цыганки“). М. 1831. *Сумерки*. М. 1843. (стихи написанные въ періодъ 1835—42).

Стихотворенія Б. много разъ переводились на иностранныя языки: на шведскій *Линдреномъ*; на нѣмецкій *Каролиной ф. Енишъ*, впослѣдствіи Павловой (сборникъ «Das Nordlicht» 1833 г.), Д-ромъ *Фремиъ* («Magazin gelert. und angenehmer Unterhaltung» 1831 г. № 1), Д-ромъ К. Ф. *Мейеромъ* («Belletristische Blätter aus Russland» St. P. b. 1853); *Ф. Фидлеромъ* («Der russische Parnass» 1838); на французскій *Paul de Julbecourt'омъ* (Paris 1837), *Ancelot* («Oeuvres complètes 1838 г. p. 556) *Tardif de Mello* («Histoire intellectuelle de Russie» Paris 1854). Затѣмъ имѣется (въ прозѣ) книжечка—*Baratinsky, Eugene*. Recueil de poésies traduites de russe. Cette. 1858. *П. Ламазонъ* перевелъ стихъ «Звѣзда» на армянскій яз. (въ книжкѣ изд. 1843 въ Москвѣ).

Литературная карьера Баратынскаго шла очень неровно. Началась она съ большимъ блескомъ. Достаточно было десятка стихотвореній и молодой поэтъ сразу укрѣпился на тогдашнемъ Парнасѣ. Его начали ставить рядомъ съ Пушкинымъ и даже считать равнымъ ему. Правда, журналисты иной разъ пощипывали автора «Эды», благодаря чему Пушкинъ въ своей статейкѣ о Баратын-

скопъ съ немалымъ раздраженіемъ говорить о журнальныхъ зомлахъ, но публичка, какъ это констатируетъ Пушкинъ же, «приняла первыя, юношескія произведенія Баратынскаго съ восторгомъ». Да въ сущности, если присмотрѣться и къ нападкамъ «зомловъ», то не трудно будетъ убѣдиться, что раздраженіе противъ нихъ Пушкина крайне преувеличено. Всего на всего оказывается вотъ что: «не упоминая уже объ извѣстныхъ шуткахъ покойнаго *Благонамѣреннаго*, извѣстнаго весельчака, замѣтимъ, что появленіе «Эды», произведенія замѣчательнаго оригинальной своей простотою, прелестью разсказа, живостью красокъ и очеркомъ характеровъ, слегка, но мастерски означенныхъ, появленіе «Эды» подало только поводъ къ неприличной статейкѣ въ *Сѣв. Цель* и слабому возраженію на нее въ *Моск. Телеграфъ*».

О шуточкахъ «Благонамѣреннаго» и «слабомъ возраженіи» Полевого мы, конечно, тоже не станемъ «упоминать» — эти явленія слишкомъ мимолетны. Что касается неприличной статейки объ «Эдѣ», то мы ее, къ сожалѣнію, не разыскали. Но мы читали отзывъ Булгарина о первомъ собраніи стихотвореній Баратынскаго, вышедшемъ въ 1827 г. т. е. всего годъ послѣ появленія «Эды». Это отзывъ рѣшительно восторженный, въ которомъ попадаются даже такія фразы: «Элегія *Римъ* истинно-Байроновская вещь». Еще теплѣ относился къ Баратынскому Ор. Сомовъ въ «Сынѣ Отеч.», который тогда издавался Булгаринымъ и его alter ego — Гречемъ. Замѣьте еще, что въ то время Булгаринъ и Баратынскій, когда-то ведшіе дружбу между собою, уже поссорились и Баратынскій успѣлъ написать большинство своихъ эпиграммъ, которыя, по словамъ его друзей и поклонниковъ, будто бы имѣли очень неблагоприятное вліяніе на его литературную карьеру, возстановивъ противъ него почти всѣхъ вліятельныхъ журналистовъ. Словомъ, несомнѣнно, что на первыхъ порахъ своей дѣятельности Баратынскій былъ чрезвычайно обласканъ и публикою, и литераторами.

Но вотъ все это теплое отношеніе начинаетъ мало по малу испаряться. Статья Пушкина, написанная въ 1830 году, была явнымъ признакомъ падающей популярности Баратынскаго: плохо дѣло, когда надо доказывать, что тотъ или другой писатель мало оцѣненъ или забытъ. А еще хуже, когда писатель объявляется понятнымъ для немногихъ. Эта характеристика Баратынскаго какъ поэта для немногихъ повторяется его поклонниками и теперь, и почему-то думаютъ, что въ такомъ опредѣленіи кроется большая похвала. Мы ее рѣшительно не понимаемъ. Почему Пушкина и Лермонтова понимаютъ всѣ, а для пониманія Баратынскаго надо быть какимъ-то избранникомъ? Истинно-великое въ поэзіи доступно каждому непошлomu сердцу.

Въ 1834 г., значить 15 всего лѣтъ послѣ того, какъ Баратынскій сталъ появляться въ печати, его бывшая слава начала уже отходить въ область преданія. Вотъ что писалъ Бѣлинскій въ «Литературныхъ мечтаніяхъ»:

«Г. Баратынскаго ставили на одну доску съ Пушкинымъ; ихъ имена всегда

были неразлучны, даже однажды два сочинения сихъ поэтовъ явились въ одной книжкѣ, подъ однимъ переплетомъ. Говоря о Пушкинѣ, я забылъ замѣтить, что только нынѣ его начинаютъ цѣнить по достоинству, ибо уже реакція кончилась, партіи похолодѣли. Итакъ теперь даже и въ шутку никто не поставитъ имени г. Баратынскаго подлѣ имени Пушкина \*)).

Въ 1842 г. вышелъ послѣдній сборникъ стихотвореній нашего поэта— «Сумерки». Какъ говоритъ Лонгиновъ въ своей характеристикѣ Баратынскаго, книжка «произвела впечатлѣніе привидѣнія, явившагося среди удивленныхъ и недоумѣвающихъ лицъ, не умѣющихъ дать себѣ отчета въ томъ, какая это тѣнь и чего она проситъ отъ потомковъ».

Послѣдовавшая чрезъ два года смерть Баратынскаго прошла почти незамѣтно. А затѣмъ онъ, по выраженію С. А. Андреевскаго, окончательно вступилъ въ разрядъ «общипанныхъ христоматіями» поэтовъ, т. е. такихъ, изъ которыхъ знаютъ нѣсколько пьесъ, но которыхъ никогда не читаютъ сплошь.

Въ чемъ причина такого забвенія, которое многіе считаютъ несправедливымъ?

Для рѣшенія этого вопроса, надо взглянуть на соотношеніе въ произведеніяхъ Баратынскаго тѣхъ трехъ элементовъ, изъ которыхъ слагается каждое поэтическое дарованіе.

Хороша-ли у Баратынскаго форма?

Безусловно хороша, первостепенна, дающая ему несомнѣнное право считаться въ первыхъ рядахъ русской поэзіи и однимъ изъ самыхъ образцовыхъ русскихъ писателей. Вмѣстѣ съ Пушкинымъ онъ основалъ современный стихотворный языкъ, сообщивъ ему легкость, изящество и гибкость. Правда, Баратынскій иной разъ вводитъ славянскіе обороты, что придаетъ нѣкоторымъ его стихотвореніямъ извѣстную тяжеловатость, но это дѣлается имъ только о тогда когда сюжетъ важный и торжественный, а въ такихъ случаяхъ славянскіе обороты служатъ только къ украшенію и сообщаютъ стихамъ стиль. Дошедшіе до насъ воспоминанія о Баратынскомъ рисуютъ его разговоръ «исполненнымъ счастливыхъ словъ». Такихъ-же «счастливыхъ словъ» полна его поэзія. Онъ одинъ изъ тѣхъ немногихъ художниковъ слова, которымъ подчасъ въ двухъ строчкахъ удается больше сказать, чѣмъ иному философу въ цѣломъ томѣ.

Мгновенье мнѣ принадлежитъ

Какъ я принадлежу мгновенью.

\*) Впослѣдствіи Вѣдинскій относился къ Баратынскому если не съ большею любовью—ему была очень несимпатична вражда поэта къ «наукѣ»,—то, во всякомъ случаѣ, съ большею почитательностью. Въ пространной статьѣ, посвященной «Сумеркамъ» онъ говорилъ о «яркомъ, замѣчательномъ талантѣ» автора, то и дѣло восклицалъ «какіе чудные стихи», «какіе дивные стихи», «какая великодушная фантазія» и наконецъ заявлялъ—, «изъ всѣхъ поэтовъ, появившихся вмѣстѣ съ Пушкинымъ, первое мѣсто безусловно принадлежитъ г. Баратынскому».

Такия крылатыя формулы встрѣчаются у Баратынскаго на каждомъ шагѣ. Кому нужны эпиграфы—пусть раскроетъ Баратынскаго, онъ тамъ найдетъ цѣлый арсеналъ окоченныхъ словъ и мѣткихъ двустишіи.

Совершенство стихотворной техники Баратынскаго очень ярко сказывается и въ необыкновенномъ богатствѣ его образами, богатствѣ особенно поразительномъ, когда рѣчь идетъ объ отвлеченныхъ предметахъ. Самыя абстрактныя понятія онъ облакаетъ въ такіе простые и ясныя образы, что они становятся доступными самому конкретному уму. Вотъ почему ему удалось создать первоклассный шедевр изъ *стихотворенія на случай* — самого неблагодарнаго и непозтичнаго изъ всѣхъ родовъ поэтическаго творчества. Мы не станемъ приводить всего стихотворенія «На смерть Гете», которое имѣется въ каждой хрестоматіи, возьмемте только центральную строфу и спросимъ себя можно-ли дальше идти въ исполненіи основной задачи поэзіи—говорить образами.

Съ природою одною онъ жизнью дышалъ:  
 Ручья разумѣлъ дещетанье,  
 И говоръ древесныхъ листовъ понималъ,  
 И чувствовалъ травъ прозябанье;  
 Была ему звѣздная книга ясна,  
 И съ нимъ говорила морская волна.

Это вершина изобразительности.

Кто хочетъ ознакомиться съ легкостью стиха Баратынскаго пусть прочитаетъ «Балъ», по фактурѣ напоминающей лучшія мѣста Евгенія Онѣгина, кто хочетъ получить понятіе о его способности рисовать картины пусть кромѣ извѣстной по хрестоматіямъ «Финляндіи» ознакомится съ величавою пьесой «Послѣдняя смерть»; наконецъ о пластичности его стиха даетъ самое выгодное представленіе «Послѣдній поэтъ», гдѣ особенно хороши перемежающія стихотвореніе восьмистишія, самую формую своєю отбѣняющія мысль автора. Беремъ на выдержку одно изъ нихъ.

Человѣку непокорно  
 Море синее одно  
 И свободно, и просторно  
 И привѣтливо оно;  
 И лица не намѣнило  
 Съ дня, въ который Аполлонъ  
 Поднялъ вѣчное свѣтило  
 Въ первый разъ на небосклонъ.

Справедливо приравнивала современная критика эти восьмистишія къ знаменитымъ переводамъ Жуковскаго изъ Шиллера, которые отвели переводчику одно изъ первыхъ мѣстъ среди мастеровъ русскаго стиха.

Но не одна только форма превосходна у Баратынскаго. Еще сильнѣе онъ въ отношеніи того, что въ 40-хъ и 50-хъ годахъ обозначалось словомъ «мысль». Баратынскій безспорно одинъ изъ самыхъ вдумчивыхъ, одинъ изъ самыхъ умныхъ, одинъ изъ самыхъ серьезно-настроенныхъ писателей нашихъ. Въ двухъ

стах его небольших стихотворений вы насчитаете едва-ли одинъ десятокъ маргаловъ, альбомныхъ стихшеовъ и тому подобныхъ бездѣлушекъ. Все-же остальное — это рядъ поэтическихъ трактатовъ о глубочайшихъ вопросахъ нашей жизни—бытія и небытія, дерзанія и резигнаціи, непосредственности и культурности, вѣры и безвѣрія, вѣчности и мимолетности. Баратынскій поэтъ-мыслитель по преимуществу, и это свойство его настолько бросается въ глаза каждому, кто хотя разъ имѣлъ въ рукахъ томъ его стихотворений, что поклонники таланта Баратынскаго видятъ себя вынужденными обстоятельно доказывать, что философскій складъ ума не забиваетъ въ немъ непосредственности поэтическаго настроенія.

Мы тоже держимся такого мнѣнія и думаемъ, что въ поэзіи Баратынскаго мысль и форма слиты въ одно вполне гармоничное цѣлое.

Если это дѣйствительно такъ, если дѣйствительно стихи нашего поэта представляютъ собою счастливое сочетаніе серьезной мысли въ превосходной формѣ, то, казалось-бы, чего-же еще желать?

Но въ томъ-то и дѣло, что есть еще одинъ элементъ поэтическаго воздѣйствія на душу читателя, который оказываетъ наиболѣе рѣшительное вліяніе на судьбу поэта. Это—глубина чувства и ее-то именно нѣтъ у Баратынскаго. Мы уже не будемъ говорить о томъ, что онъ совершенно лишень страсти, что ни въ одномъ изъ самыхъ молодыхъ его стихотворений и поэмъ вы не найдете ни огня, ни увлеченія. Но присмотритесь даже и къ «хладу» души нашего поэта, о которомъ онъ такъ любитъ говорить къ его «разочарованію», къ вѣчнымъ «сумеркамъ», въ которыхъ онъ будто-бы пребывалъ и намъ не трудно будетъ убѣдиться, что если въ значительной степени его грусть и меланхолія были искренни, то ровно столько-же въ ней было искусственного и потому самому риторичнаго. Есть двоякаго рода разочарованіе и меланхолія—натуръ страстныхъ и натуръ малокровныхъ. Страстный человѣкъ и разочарованъ страстно, онъ негодуетъ и проклинаетъ, онъ рветъ и мечетъ и потому находитъ такіе отгѣнки явленій, которые только при такомъ ослѣпительно-яркомъ освѣщеніи и могутъ выступать рельефно и правдиво. Разочарованіе-же малокровныхъ натуръ гораздо банальнѣе и если они, тѣмъ не менѣе, во чтобы-то ни стало желаютъ подчеркивать его, имъ сплошь да рядомъ приходится прибѣгать къ преувеличеніямъ, вычурности и парадоксальности. Вотъ у Баратынскаго напр. есть стихотвореніе «Примѣты». Оно не велико, прекрасно, образно написано и потому мы его выпишемъ.

Пока человѣкъ естества не пыталъ  
Горниломъ, вѣсами и мѣрой,  
По дѣтски вѣщавшій природы внималъ  
Ловилъ ея знаменья съ вѣрой;  
Покуда природу любилъ онъ, она  
Любовью ему отвѣчала:  
О немъ дружелюбной заботы полна,

Языкъ для него обрѣтала.  
Почуа бѣду надъ его головою,  
Вранъ каргалъ ему въ опасенье,  
И замысла, въ пору смирясь предъ судьбой  
Воздерживалъ онъ державоюю.  
На путь ему выбѣжалъ изъ гѣсу, волкъ,  
Крутась и подысала щетину,

Побѣду пророчилъ, и смѣло свой полкъ  
 Бросалъ онъ на вражью дружину.  
 Чета голубиная, вѣя надъ нѣмъ,  
 Блаженство, <sup>вѣя надъ нѣмъ</sup> ~~вѣя надъ нѣмъ~~  
 Въ вѣстивѣ <sup>вѣстивѣ</sup> ~~вѣстивѣ~~ <sup>не надобно</sup> ~~не надобно~~ <sup>нѣмъ:</sup>

Нечуждая жизнь въ ней дышала.  
 Но чувство превращая, онъ доврѣялъ уму,  
 Вдался въ суету изысканий,  
 И сердце природы закрылось ему,  
 И вѣтъ на землѣ прорыцаний.

Стихотвореніе <sup>вѣстивѣ</sup> ~~вѣстивѣ~~ <sup>не надобно</sup> ~~не надобно <sup>нѣмъ:</sup> ~~нѣмъ:~~ ужасный гнѣвъ Бѣлинскаго. Онъ тутъ усмотрѣлъ *l'ère majesté* современности и прогресса и этого было достаточно, чтобы онъ, какъ боевой конь при звукѣ трубы, съ пламеннымъ воодушевленіемъ бросился въ битву во имя дорогихъ ему идеаловъ. Позднѣйшій комментаторъ и панегиристъ Баратынскаго—С. А. Андреевскій относится насмѣшливо къ негодованію пламеннаго трибуна-критика, доказываетъ, что Баратынскій вовсе не противъ науки и прогресса и въ заграничныхъ письмахъ очень восхищается изобрѣтеніемъ желѣзныхъ дорогъ. Но вотъ это-то и характерно для Баратынскаго, что въ одномъ изъ лучшихъ его стихотвореній сказала не полнота чувства, а просто игра ума, и оттого-то оно, хотя и блестяще написанное, производитъ впечатлѣніе красиваго парадокса и ничего болѣе. О, если-бы въ душѣ поэта дѣйствительно назрѣла сильная горечь противъ «суеты изысканий», если-бы онъ также ненавидѣлъ цивилизацію, какъ ненавидѣлъ ее, положимъ, Руссо, онъ-бы нашелъ въ своемъ талантѣ средства написать вѣчто дѣйствительно вѣское, а не возведеніе суевѣрія въ признакъ единенія съ природой?~~

И вотъ почему мы никакъ не можемъ видѣть въ Баратынскомъ родоначальника русскаго пессимизма, какъ это утверждаютъ нѣкоторые. Сказать, что Баратынскій есть пессимистъ — значить придать ему стройное и цѣльное міровозрѣніе, а этого-то у него и нѣтъ. Онъ принадлежитъ къ натурамъ половинчатымъ, съ перевѣсомъ ума надъ сердцемъ, размышленія надъ чувствомъ. Въ одномъ изъ своихъ посланій Пушкинъ обмолвился словечкомъ, въ которомъ лежитъ ключъ къ пониманію всей литературной дѣятельности нашего поэта, «Нашъ Гамлетъ-Баратынскій» говоритъ здѣсь Пушкинъ о своемъ другѣ и вотъ что вѣрно. Да, Баратынскій—Гамлетъ, а не послѣдовательный пессимистъ. Ну, какой-же это пессимистъ, у котораго имѣются вотъ какія воззрѣнія на жизнь и искусство и, замѣтьте, въ одномъ изъ тѣхъ стихотвореній («Финляндія»). которое очень сильно вліяло на установленіе за нимъ репутаціи мрачнаго поэта.

Но я, въ безвѣстности, для жизни жизнь люблю,  
 Я беззаботной душою  
 Вострещу ль передъ судьбою?  
 Не вѣчный для времянь, я вѣченъ для себя.  
 Не одному-ль воображенью  
 Гроза ихъ что-то говорить?  
 Мгновенье имъ принадлежитъ  
 Какъ я принадлежу мгновенью!  
 Что нужды до былыхъ, или будущихъ племень?  
 Я не для нихъ бренчу невзвонками струнами;  
 Я, не внимаемый, довольно награжденъ  
 За звуки звуками и за мечты мечтами.



Эти стихи весьма замѣчательны во многихъ отношеніяхъ и болѣе всего тѣмъ, что за десять лѣтъ до пушкинскаго «Поэта и Черни», здѣсь провозглашено съ рѣдкою опредѣленностью столь знаменитое въ лѣтописяхъ русской поэтики ученіе объ искусствѣ для искусства. Но чтобы посредствомъ и культуры, любящій могъ быть названъ цѣльнымъ пессимистомъ. Баратынскій поэтъ утверждаетъ.

Весьма мало говорить о цѣльномъ пессимизмѣ и та усиленная «оклон-  
«счастья», которая составляетъ одинъ изъ преобладающихъ мотивовъ стихотвореній Баратынскаго. И счастье ему надо непременно большое. «Не призракъ счастья, но счастье мнѣ нужно» восклицаетъ онъ въ стихотвореніи «Деревня». А маленькое-то счастье у него есть, оказывается:

Желанье счастья въ меня вдохнулъ боги	Но прихотямъ судьбы я болѣе не служу.
Я требовалъ его отъ неба и земли,	Счастливымъ отдыхаю, на счастье похожимъ,
И вслѣдъ за призракомъ, манящимъ издали,	Отнынѣ съ рубежа на попрѣче глажу
Жизнь перешелъ къ поль-дороги;	И скромно кланяюсь прохожимъ.

Не думаемъ также, чтобы можно было назвать пессимизмомъ слѣдующія центральныя строки одного изъ наиболѣе капитальныхъ стихотвореній нашего поэта—«Черепъ»:

Живи живой, спойкойно глѣй мертвецъ!	Не подчинись однимъ законамъ ты
Всесильнаго ничтожное созданье,	И свѣта шумъ, и тишину владѣйца!
О человекъ! увѣрься наконецъ:	Природныхъ чувствъ мудрецъ не заглушитъ
Не для тебя ни мудрость, ни всезнанье!	И отъ гробовъ отвѣта не получить:
Намъ надобны и страсти, и мечты,	Пусть радости живущимъ жизнь даритъ,
Въ нихъ бытія условіе и пища:	А смерть сама ихъ умереть научитъ.

Можно по поводу этихъ строкъ говорить о резигнаціи, о покорности, которая и въ личной жизни религіознаго поэта была настолько выдающеюся чортою, что близкіе ему люди сочли всего умѣстнѣе украсить его надгробный памятникъ его-же двуступищемъ:

Въ смиреннѣ сердца надо вѣрять  
И терпѣливо ждать конца

но уже пессимизмъ тутъ ни причемъ.

И, наконецъ, вотъ стихотвореніе, писанное въ 1835 г. т. е. въ эпоху, которая считается временемъ наиболѣе полного развитія его мрачнаго настроенія:

Наслаждайтесь; все проходитъ!	Не ропщите; все проходитъ,
То благой, то строгій къ намъ,	И ко счастью иногда
Своеправно рокъ проводитъ	Неожиданно приводитъ
Насъ къ утѣхамъ и бѣдамъ.	Насъ суровая бѣда.
Чуждъ онъ долгаго пристрастья:	И веселью, и печали
Вы, чья жизнь полна красы,	На ливнѣнчивой землѣ,
На лету ловите счастья	Богъ праведные дали
Ненадежны часы.	Однанаке криаѣ.

Правда, рядомъ съ только что приведенными цитатами можно привести рядъ цитатъ самого мрачнаго свойства, но это, конечно, всего менѣе служить параллели между Баратынскимъ и Гамлетомъ. Дѣйствительно, рядомъ рисуется Баратынскимъ какъ нѣчто отрадное:

Стихотвореніе «Смерть» тѣмъ не назову я  
 О дочь верховнаго Эфра!  
 О свѣтозарная краса!  
 Въ рукѣ твоей олма мира,  
 А не губашаа коса.

Заканчивается стихотвореніе («Смерть») такимъ возгласомъ:

Недоумѣнье, принужденіе—  
 Условье смутныхъ нашихъ дней;  
 Ты всѣхъ загадокъ разрѣшеніе  
 Ты разрѣшеніе всѣхъ цѣпей. .

Въ посланіи къ другу своему—поэту Кошину Баратынскій спрашиваетъ  
 Оди-ли радости отрадны и прелестны?  
 Одноль веселье веселить?

Въ посланіи Дельвигу онъ выражается еще опредѣленнѣе:

Нашъ тагостный жребій: положенный срокъ  
 Питаться болѣзненной жизнью,  
 Любить и легчать недугъ бытія  
 И смерти отрадной страшиться.

Но, повторяемъ, все это въ сопоставленіи съ тѣмъ, что было приведено только и показываетъ, что какъ истинный Гамлетъ, Баратынскій, лишенный способности цѣльно чувствовать, вѣчно колеблется между діаметрально—противоположными воззрѣніями на назначеніе жизни. У него есть даже такія стихотворенія, въ которыхъ два настроенія прямо чередуются другъ съ другомъ.

Чтобы покончить съ цитатами, приведемъ крайне характерное для Баратынскаго стихотвореніе «Истина». Поэтъ узрѣлъ въ тяжкую минуту раздумья «Истину». Что сказала она ему?

«Свѣтильничекъ мой указать путь ко счастью!  
 (Въщала)» захочу  
 И страгнаго отрадному безсрастью  
 Тебя я научу.  
 Пускай со мной ты сердца жаръ погубишь;  
 Пускай, узнавъ людей,  
 Ты, можеть быть, напуганный разлюбишь  
 И ближнихъ и друзей.  
 Я бытія всѣ премести разрушу,  
 Но уль ваставлю твой;  
 Я оболблю суровымъ глагомъ душу,  
 Но дачь душѣ покой». .  
 Я трепеталъ слованъ ея винная,  
 И горестно въ отвѣтъ  
 Промолвилъ ей: «о гостяя рсковала!  
 Печалень твой привѣтъ!

Печалень твой свѣтильничекъ погребальный  
 Всѣхъ радостей земныхъ!  
 Твой миръ, уви! могиламъ миръ печальный,  
 И страшень для живыхъ.  
 Нѣтъ, я не твоей! въ твоей наукѣ строгой  
 Я счастья не найду;  
 Пожвнъ мена: кое-кажъ моея дорогой  
 Одинъ я побреду.  
 Проста! нѣтъ: когда мое свѣтило  
 Во звѣздной вышинѣ  
 Начнетъ блѣднѣть, и, все, что сердцу мило,  
 Забыть придется мнѣ,  
 Явись тогда! раскрой тогда мнѣ очи,  
 Мой разумъ просвѣти:  
 Чтобъ жизнь прервѣвъ, я могъ въ обительночи  
 Безропотно сойти».

Этотъ разговоръ вводитъ насъ въ самую сущность природы поэта. Онъ вполне опредѣленно показываетъ, что авторъ не есть одинъ изъ тѣхъ орловъ духа, которые не сморгнувъ могутъ взглянуть солнцу истины прямо въ лице. Нѣтъ, сіяніе истины его ослѣпляетъ, а не просвѣтляетъ. Какъ настоящій Гамлетъ, онъ предпочитаетъ подозрѣвать правду жизни, чѣмъ знать ее въ полномъ объемѣ. Для его половинчатой природы страшно дойти до чего-нибудь опредѣленнаго и цѣльнаго.

И вотъ въ чемъ причина того, что при всѣхъ своихъ достоинствахъ Баратынскій принадлежитъ къ числу писателей, сочиненіями которыхъ обзаводятся только для полноты коллекціи. Да, стихи его умны и красивы, а грусть очень изящна, но когда вамъ дѣйствительно захочется слезъ эта красивая грусть и изящное разочарованіе, въ основѣ которыхъ лежитъ всего только полъ-правды, васъ не удовлетворитъ <sup>1)</sup>.

С. Венгеровъ.

Барацъ, Г. кievскій юристъ. Мы вернемся къ нему въ концѣ настоящаго тома.

\* Барбашовъ, Александръ Ипполитовичъ. По свидѣніямъ, отъ него почтеніямъ р. 9 марта 1858 г. въ Петербургѣ, учился въ 3 петерб. гимназій и петербургскомъ университетѣ, гдѣ кончилъ курсъ кандидатомъ историко-филологическаго факультета. Въ 1885 получилъ степень магистра русской исторіи за диссертацию: 1) *Витовтъ и его политика до Грюнвальдской битвы*. Спб. 1885. Кромѣ того напечаталъ статьи: 2) *Танненбергская битва* въ «Жур. Мин. Народ. Пр.» (1887 г. декабрь) и 3) *Лѣтописные источники для исторіи Литвы въ средніе вѣка* въ «Библиографъ» 1888 г. (Вышли и отдѣльнымъ оттискомъ). Ученая критика нѣсколько разошлась въ оцѣнкѣ

---

<sup>1)</sup> Мы останавливались только на небольшихъ стихотвореніяхъ Баратынскаго минуя совсѣмъ поэмы. Это потому, что только мелкія стихотворенія нашего поэта и составляютъ цѣнную часть его литературнаго наслѣдства. Все остальное изъ написаннаго имъ слѣдуетъ раздѣлить на двѣ части. Одна можетъ быть вносима въ собраніе сочиненій только для полноты. Сюда относятся журнальныя статьи и повесть „Перстень“, которую дочитываешь не безъ конфуза: очень уже она вѣжливо построена.

Дѣло другое, конечно,—поэмы, въ свое время пользовавшіяся такою извѣстностью. Но это былъ случайный успѣхъ, обусловленный исключительно тѣмъ, что внѣшняя отдѣлка Баратынскаго почти приближается къ Пушкинскою, а огромную разницу въ цѣнности содержанія современники не могли сразу уразумѣть. Для наибѣйшаго читателя „Эда“ смѣшновата, „Пиръ“ легковѣсны, „Наложница“ (она же „Цыганка“) малоинтересна. Особенное мѣсто въ ряду поэмъ Баратынскаго занимаетъ „Вадъ“. Эта поэма довольно замѣчательна, какъ по чрезвычайно легкому и изящному стику, такъ и по тому, что изъ нея *можно-бы было*, судя по крайне интересному началу. Первые контуры характера героя поэмы—Арсенія весьма любопытны и

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

главнаго труда молодого ученаго — диссертациі о Витовтѣ. Критикъ «Кіевской Старины» (1885 г. № 9) находилъ, что диссертациія представляетъ собою «простой пересказъ лѣтописныхъ и актовыхъ данныхъ» и «при самыхъ скромныхъ требованіяхъ далеко не соответствуетъ важности затронутаго вопроса». Напротивъ того — К. Н. Вестужевъ-Рюминъ отнесся благосклонно къ изслѣдованію своего ученика (въ «Изв. Слав. Общ.» 1885 года стр. 453 — 54). Онъ «не можетъ не назвать удачнымъ первый шагъ магистранта. Молодой ученый выказалъ чрезвычайно сочувственныя свойства: онъ не любитъ ни на чемъ не основанныхъ обобщеній, не любитъ громкихъ словъ, держится строго фактовъ и критически повѣряетъ ихъ: масса примѣчаній къ каждой главѣ, а въ особенности экскурсы въ концѣ сочиненія свидѣтельствуютъ о критическомъ талантѣ и критическомъ направленіи автора». «Нѣкоторые изъ его выводовъ» говорится въ концѣ отзыва «должны, кажется, считаться приобрѣтеніемъ для науки; это болѣе всего относится къ его приложеніямъ, а въ особенности къ № 3, — объ ошибочномъ мнѣніи будто Скирелло былъ великимъ княземъ Литвы».

**Барботъ-де-Марни**, Николай Николаевичъ, профессоръ геологіи Горнаго Института (р. 1830 ум. 1876). О немъ см. въ концѣ настоящаго тома.

**Бардовскій**, Яковъ Іовлевичъ †). Ему принадлежать слѣдующіе переводы и оригинальныя произведенія:

даютъ основаніе чего-то ожидать:

Красой извѣженной Арсеніи  
 Не привлекалъ къ себѣ очей:  
 Слѣды мучительныхъ страстей,  
 Слѣды печальныхъ размышленій  
 Носилъ онъ на челѣ; въ очалъ  
 Беспечность мрачная дышала,  
 И не улыбка на устахъ,  
 Усмѣшка правдая блуждала.  
 Онъ не задолго посѣщалъ  
 Края чужіе; тамъ искалъ,  
 Какъ слышно было, развлеченья;  
 И снова родину уарѣлъ;  
 Но, видно, сердцу извѣненья  
 Дать не возмогъ чужой предѣлъ.

Предсталъ онъ въ домъ моеи Лаисы,  
 И остряковъ задорный полкъ  
 Не знаю какъ предъ нимъ умолкъ,—  
 Главой поникли Адонисы.  
 Онъ въ разговорѣ поражалъ  
 Людей и свѣта знаемъ рѣдкимъ,  
 Глубоко въ сердце проникалъ  
 Лукавой шуткой, словомъ ѣдкимъ;  
 Судилъ разборчиво пѣвца,  
 Зналъ цѣну кисти и рѣвца,  
 И, сколько ни былъ хладно-сжатымъ  
 Привычный складъ его рѣчей,  
 Казался чувствами богатымъ  
 Онъ въ глубинѣ души предѣлъ.

Въ дальнѣйшемъ развитіи поэмы, однакоже ни одно изъ этихъ качествъ не выступаетъ наружу и ни въ дѣйствіяхъ Арсеніи, ни въ словахъ и чувствахъ его не проявляется рѣшительно ничего такого, что выдѣляло-бы его изъ общаго фона свѣтской толпы. Поступки героини поэмы и конецъ ея похижденій—она отирается—менѣе банальны,— но за то и не мотивированы совсѣмъ. Арсеній всего только одинъ изъ очень длиннаго списка ея любовниковъ. Почему-же именно его измѣна такъ потрясла ее, что она рѣшилась на самоубійство?

†) 1) *А. Галактионовъ* въ «Рус. Инв.» 1849 г. № 149. 2) *Филаретъ*, Обзоръ.

1) *Елеція къ тѣни графини П. И. Шереметевой*. (Alex. Duval'a), съ фр. М. 1806. 8°. 2) *Начальныя основанія статистики европейскихъ государствъ, распознанныя по легчайшей методѣ Плайферомъ*. Съ фр. М. 1806. 12°. 3) *Взываніе къ Богу, Іюля 28 дня*. М. 1808. 4) *Отроверженіе злоумышленнаго толкованія, распространеннаго философами ХУІІІ вѣка противъ христіанскаго божества*. Соч. Лагарпа. Съ фр. М. 1810. 5) *Братское изложеніе главныхъ доводовъ, неоспоримо утверждающихъ истину и божественное начало откровенія христіанскаго*; соч. Бишбея Портуса. Съ фр. М. 1811 и Спб. 1834 и 1842. 6) *Народная пѣснь*. М. 1816. Съ нотами. 7) *Прославленная любовь или разсужденіе объ истинной мудрости*. М. 1818. 12°. 8) *Іоанна Месона разсужденіе о познаніи самого себя*, въ которомъ показывается сущность и важность, превосходство и великая польза сей глубокой науки, также и средство къ достиженію оной; пер. съ нѣм. по англійскому подлиннику исправленный. 3 ч. М. 1820. 8°. 9) *О чувственной любви и публичныхъ следствіяхъ ея*, Остервальда. Съ фр. 2 ч. Спб. 1842. 8°. 10) *Думы и рѣчи по субботнимъ вечерамъ на Мойкѣ*: о томъ, что лучше и что хуже вообще для челоука мыслящаго, а наипаче для христіанина православнаго. Кн. 1 и 2. Спб. 1851. Въ 1841, В. издалъ (Спб.) 11) *Дѣнадцать писемъ А. Шишкова къ нему адресованныхъ*. Къ этой книгѣ Бардовскій приложилъ свое «Взываніе къ Богу», предисловія къ переводу Лагарпа и Портуса, объявленіе въ «Моск. Вѣд.» 1813 г., напечатанное имъ въ то время въ видахъ исполненія полученнаго имъ Высочайшаго порученія (о немъ выше) и письма къ нему гр. Н. Мордвинова и митр. Евгенія.

Бардовскій происхожденія духовнаго, учился въ семинаріи, родился въ 1779 г. ум. послѣ 1851 г. въ чинѣ статскаго совѣтника. Переводы религіозныхъ книжекъ сблизили его съ Шишковымъ и его кружкомъ, а также съ мин. нар. пр. кн. Голицынымъ. Въ 1813 г. Шишковъ выхлопоталъ ему Высочайшее порученіе описать «присшествія», бывшія въ Москвѣ и окрестностяхъ во время французскаго нашествія. Б. нѣсколько лѣтъ получалъ за это по 1500 р., но дѣло ничѣмъ не кончилось. Въ началѣ его дѣятельности ему покровительствовалъ гр. Шереметевъ, которому посвящено «Взываніе къ Богу» — произведеніе не блестящее, особенными поэтическими достоинствами, но снабженное довольно колкими примѣчаніями, направленными по адресу вольтеріанцевъ. Писанныя въ старости «Думы и рѣчи» очень слабы.

Бардукова, Авдотья †). Есть ея «*Стихи на побѣду и славу русскихъ*» въ «Историч., Статистич. и Географич. журналѣ» 1814 г., ч. 2-я. Стихи плохи.

Барвинокъ, Ганна — псевдонимъ *и-жи Кулишъ*.

\* Барзильовскій, Яковъ Николаевичъ, химикъ ††). *По свѣдѣніямъ, отъ него полученнымъ*: родился въ октябрѣ 1845 года въ борзенскомъ уѣздѣ черниговской губ. въ семьѣ отставнаго чиновника, весьма рано оставившаго

3) Письма Карамзина къ Дмитріеву. (Спб. 1866) стр. 175 — 177. 4) *Гетмаи*. Словарь.

†) Кн. Н. Н. Голицынъ «Словарь русскихъ писательницъ».

††) Словарь профес. Кіев. университета.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

государственную службу для занятій сельскимъ хозяйствомъ въ своемъ небольшомъ имѣніи. Дѣдъ и прадѣдъ были деревенскими священниками въ селеніи у черниговской губ. Образование Я. Н. получалъ въ черниговской гимназій, по окончаніи курса въ которой поступилъ въ 1865 г. въ петербургскій университетъ, на отдѣленіе естественныхъ наукъ физико-математическаго факультета, гдѣ и окончилъ курсъ со степенью кандидата естественныхъ наукъ въ апрѣлѣ 1870 г. Въ сентябрѣ 1870 г. былъ опредѣленъ преподавателемъ во вновь открытую тогда черниговскую земскую учительскую семинарію, въ которой оставался впрочемъ недолго, вслѣдствіе перехода въ кievскую, нынѣ коростышевскую учительскую семинарію. Это дало ему возможность возобновить научныя занятія въ химической лабораторіи кievскаго университета. Въ 1872 г. Б. былъ опредѣленъ лаборантомъ химической лабораторіи университета Св. Владиміра. Въ 1876 г. въ этомъ же университетѣ онъ выдержалъ магистерское испытаніе, а въ 1878 г. защитилъ диссертацию на степень магистра химіи. Затѣмъ въ 1880 г. приобрѣлъ званіе привать-доцента, послѣ чего читалъ въ университетѣ Св. Владиміра, впродолженіи двухъ лѣтъ лекціи исторіи химіи. Въ 1882 г. по конкурсу былъ избранъ совѣтомъ университета и утвержденъ попечителемъ округа штатнымъ доцентомъ по химіи. Состоя доцентомъ, читалъ по порученію факультета общую химію студентамъ математикамъ и аналитическую химію студентамъ естественникамъ и руководилъ также ихъ практическими занятіями качественнымъ и количественнымъ анализомъ. Съ 1882 по 1885 г. Б. преподавалъ также химію на высшихъ женскихъ курсахъ въ Кіевѣ. Состоя членомъ кievскаго общества естествоиспытателей, онъ два раза былъ командированъ этимъ обществомъ въ Пятигорскъ для изслѣдованія кавказскихъ минеральныхъ водъ. Въ 1886 г. оставилъ кievскій университетъ, вслѣдствіе упраздненія должности штатнаго доцента по университетскому уставу 1884 г., пріѣхалъ въ С.-Петербургъ и вскорѣ былъ опредѣленъ на службу по министерству государственныхъ имуществъ въ департаментъ земледѣлія и сельской промышленности; кромѣ того былъ приглашенъ преподавать химію въ первомъ военномъ павловскомъ училищѣ, и въ качествѣ привать-доцента читалъ лекціи технической химіи (спеціальныя курсы по 1 часу въ недѣлю) въ петербургскомъ университетѣ.

Научныя изслѣдованія Варвиловскаго относятся къ области азотистыхъ органическихъ соединений. Работа «*Объ азотпроизводныхъ толеуола*» была представлена въ 1878 г., какъ диссертациа на степень магистра химіи. Она напечатана въ «Запискахъ кievскаго общества естествоиспытателей» за 1878 г. и въ видѣ нѣсколькихъ отдѣльныхъ статей въ «Журналѣ русск. физико-химическаго общества» (т. V (1), 354; VII (1), 221; XI (1), 61; XIII (1), 450, а также въ Bulletin de l'Academie Imperiale de sciences de St-Petersbourg. T. XI, и въ Liebig's Annalen der Chemie.

Другая работа касается реакціи окисленія аминовъ. Они привели Б. къ

заключенію, что при этой реакціи играютъ весьма важную роль явленія изомернаго превращенія. Явленія эти обуславливаютъ существованіе въ продуктахъ реакціи амміачнаго водорода, число атомовъ котораго въ частицахъ этихъ сложныхъ продуктовъ часто бываетъ равно количеству ихъ въ частицахъ амминовъ, изъ которыхъ образовались эти продукты. Статья, въ которой изложена часть результатовъ, относящихся къ только что указанной работѣ, напечатана въ «Запискахъ кіевскаго общества естествоиспытателей» за 1886 г., и въ извлеченіи въ «Журналѣ русскаго физико-химическаго общества за 1887 г. (XIX, (1), 132). Кроме того въ промежутокъ времени 1876—1879 гг. Б. произведено было изслѣдованіе состава воды нѣкоторыхъ источниковъ, принадлежащихъ къ группѣ кавказскихъ минеральныхъ водъ. Результаты эти были помѣщены въ запискахъ кіевскаго общества естествоиспытателей, а также и въ «Журналѣ Русск. Физико-Химич. Общ.» (т. XVI (1), 141).

Къ числу статей научнаго содержанія надо причислить также лекцію Б. «*Гипотеза о единствѣ матеріи и экспериментальная ея повѣрка*», читанную во время конкурса въ университетѣ Св. Владиміра и напечатанную въ Кіевскихъ Университетскихъ Извѣстіяхъ за 1882 г.

**Барковъ**, Иванъ Семеновичъ или Степановичъ, переводчикъ и порнографическій поэтъ †). Имѣющіяся біографическія свѣдѣнія о немъ скудны. Не установлено даже съ достовѣрностью какъ его отчество. Новиковъ въ своемъ словарѣ зоветъ его просто Барковъ, Иванъ. Это-же обозначеніе имѣется и на главныхъ листахъ отдѣльныхъ сочиненій академическаго переводчика. Въ Бекетовскомъ «Пантеонѣ русскихъ авторовъ» подъ портретомъ Баркова подписано Иванъ *Степановичъ*, подъ гравюрою начала нынѣшняго столѣтія К. Афанасьева — Иванъ *Семеновичъ*, Евгений и вслѣдъ за нимъ Геннади говорятъ объ Иванѣ *Ивановичѣ* Барковѣ, Гречъ и лексиконъ Плюшара называютъ нашего автора — Иваномъ Семеновичемъ.

Кое-какія біографическія данныя о Барковѣ можно извлечь изъ академическихъ бумагъ, касающихся Ломоносова. Изъ нихъ видно, что въ 1748 г. Ломоносову и Брауну было приказано выбрать изъ лучшихъ воспитанниковъ Невской семинаріи студентовъ для академическаго университета. Они проэкзаменовали 10 наиболѣе выдающихся семинаристовъ, но остановились только

†) 1) *Новиковъ*, Словарь (въ «Матер. для Ист. Рус. Лит.» П. А. Ефремова), 2) *Дмитровский*, Извѣстіе о нѣкот. рус. писателяхъ (тамъ-же). 3) Словари Евгенія и Снегирева. 4) Энци. Словари Плюшара, Старчевскаго, Березина и др. 5) *П. Лекарскій*, Ист. Акад. Наукъ т. I. стр. 656, 657 и т. II, стр. 206, 221, 385, 605, 657. 6) *Сухомлиновъ*, Ист. Рос. Ак. т. I. стр. 105 и 393 и т. II. стр. 9, 10. 7) *Пушкинъ*, Анекдоты. 8) *Ровинскій*, Словарь гравированныхъ портретовъ. 9) *Биллярскій*, Мат. для жизнеоп. Ломоносова стр. 100, 104. 10) *Пекарскій*, Редакторъ, сотрудникъ и цензура въ рус. журналѣ 1755—64 гг. («Зап. Ак. Наукъ» т. XII стр. 20). 11) *Геннади*, Словарь.

на Б. Уже послѣ экзамена явился къ Ломоносову одинъ воспитанникъ, котораго начальство почему-то не допускало къ экзамену, но который самъ очень хотѣлъ попасть въ студенты. «И по его желанію», писалъ Ломоносовъ въ своемъ рапортѣ «говорилъ я съ нимъ по латинѣ и задавалъ переводить съ латинскаго на російскій языкъ, изъ чего я усмотрѣлъ, что онъ имѣетъ острое понятіе и латинскій языкъ столько знаетъ, что онъ профессорскія лекціи разумѣть можетъ». Это былъ Барковъ, которому въ то время исполнилось 16 лѣтъ. Такимъ образомъ устанавливается дата его рожденія, до сихъ поръ не встрѣчавшаяся у нашихъ историковъ литературы—1732 г. По происхожденію онъ былъ, какъ доносилъ Ломоносовъ—«поповъ сынъ».

Принятый въ академію, Барковъ учился очень хорошо и считался даровитѣйшимъ изъ всѣхъ студентовъ. Но за то поведенія былъ самаго сквернаго: не смотря на то, что не достигъ еще и двадцати лѣтъ, онъ постоянно напиивался и буянилъ. За одинъ изъ такихъ скандаловъ, для прекращенія котораго пришлось прибѣгнуть къ караульнымъ офицерамъ, Барковъ (въ 1751 г.) былъ исключенъ изъ числа студентовъ и опредѣленъ по «наборному дѣлу». Но за тѣмъ, во вниманіе къ богатымъ способностямъ его, ему позволили частнымъ образомъ учиться у профессоровъ русскому «штилю» и другимъ предметамъ. Въ концѣ 50-хъ гг. Б., служившій при академіи копистомъ и корректоромъ, назначается академическимъ переводчикомъ. Чаше, чѣмъ кому-бы то ни было поручались ему переводы, что и понятно, такъ какъ онъ по тому времени прекрасно переводилъ не только прозою, но и стихами.

Вотъ и всѣ фактическія данныя о Барковѣ, къ которымъ остается прибавить, что по Новикову онъ умеръ въ 1768 г. въ Петербургѣ. Надо думать отъ того великаго пьянства, къ которому, судя по всему, былъ «весьма приверженъ» и въ зрѣломъ возрастѣ. Новиковъ очень мягко отмѣчаетъ «веселый нравъ и безпечность» академическаго переводчика, но Сумароковъ въ своихъ жалобахъ, которыя онъ подавалъ въ академію, безъ всякихъ нѣжностей прямо обзываетъ Баркова пьяницей. Такимъ-же пьяницей онъ рисуется въ многочисленныхъ устныхъ анекдотахъ, рассказываемыхъ о немъ. Одинъ изъ этихъ анекдотовъ, характеризующій также другое качество Баркова, всегда ему приписываемое—остроуміе и дерзкую насмѣшливость, записанъ Пушкинымъ:

«Някто такъ не умѣлъ сердить Сумарокова, какъ Барковъ. Сумароковъ очень уважалъ Баркова, какъ ученаго и остраго критика и всегда требовалъ его мнѣнія касательно своихъ сочиненій. Барковъ, который обыкновенно его не баловалъ, прѣдъ однажды къ Сумарокову, сказалъ ему: «Сумароковъ—великій человекъ! Сумароковъ—первый русскій стихотворецъ! Обрадованный Сумароковъ велѣлъ тотчасъ подать ему водки, а Баркову только того и хотѣлось. Онъ напился. Выхода сказалъ онъ ему: „нѣтъ, Александръ Петровичъ, я тебѣ солгалъ: первый-то русскій стихотворецъ—я, второй—Ломоносовъ, а ты—только-что третій“. Сумароковъ, чуть его не зарѣзалъ».



Другой анекдотъ приводится въ предисловіи къ вышедшему въ 1872 г. собранію переводовъ Баркова:

«Разъ Академія поручила Баркову какой-то переводъ, и при этомъ онъ получилъ довольно дорогой экземпляръ того сочиненія, которое слѣдовало перевести. Спустя долгое время и послѣ многихъ напоминаній, Барковъ все увѣрялъ, что книга переводится, и, наконецъ, когда къ нему уже начали приставать довольно серьезно, онъ объяснилъ, что книга дѣйствительно переводится изъ кабака въ кабакъ, что сначала онъ ее заложилъ въ одномъ мѣстѣ, потомъ перевелъ въ другое и постоянно озабачивается, чтобы она не залежалась по долгу въ одномъ мѣстѣ, а переводилась по возможности чаще изъ одного питейнаго заведенія въ другое».

Въ такомъ-же родѣ всѣ другіе анекдоты о Барковѣ, курсирующіе въ литературныхъ и иныхъ сферахъ. И хотя это не болѣе, какъ анекдоты, но полное совпаденіе основнаго ихъ содержанія, несомнѣнно устанавливаетъ тотъ фактъ, что былъ Барковъ всю свою жизнь пьяница горчайшій, весьма рѣдко протрезвлявшійся. И, конечно, въ этомъ непробудномъ пьянствѣ надо видѣть одну изъ главныхъ причинъ того, что человекъ, о которомъ всѣ современники отзываются, какъ объ обладателѣ очень «остраго понятія» могъ растратить свой несомнѣнный талантъ на созданіе «барковщины».

Печатная литературная дѣятельность Баркова относится къ шестидесятымъ годамъ прошлаго столѣтія. Это, во первыхъ, стихотворные переводы съ итальянскаго и латинскаго:

1) *Миръ героев*. Драма на музыкѣ, представленная во время торжества благополучно заключеннаго мира между его императорскимъ величествомъ Петромъ третьимъ, самодержцемъ всероссійскимъ и его величествомъ Фридрихомъ третьимъ королемъ прусскимъ, курфирстомъ Бранденбургскимъ и прочая, и прочая, июня дня 1762 года. Итальянское сочиненіе г. доктора Лудовика Лаварони Венеціанина; музыка придворнаго капельмейстера *Манфредини*; предложеніе Россійскими стихами переводчика Ивана Баркова. 2) *Квинта Горация Флакка, Сатиры или Бесѣды*, съ примѣчаніями, съ латинск. языка предложенныя Россійскими стихами. Спб. 1768. 3) *Федра*, Августова отпущеника, нравоучительныя басни съ Евопова образца сочиненныя. Спб. 1764 и 1787. Въ концѣ книги приложены: *Доминсія Катона* двустрочные стихи о благонравіи. Только что названные переводы неизвѣстно кѣмъ были въ 1872 (Спб.) собраны въ одну книжку подъ заглавіемъ „Сочиненія и переводы Н. С. Баркова“. Изъ «сочиненій» здѣсь имѣется только «Житіе кн. Кантеміра». Книга снабжена очень безграмотнымъ предисловіемъ.

Переводы Баркова, по тому времени, были сдѣланы чрезвычайно гладко и еще въ срединѣ тридцатыхъ годовъ нашего столѣтія составитель статейки о немъ въ «Энцикл. Лексиконъ» Плюшара писалъ, что «за исключеніемъ нѣсколькихъ устарѣлыхъ выраженій, переводы Баркова читаются и теперь съ удовольствіемъ». Достаточно, дѣйствительно, выдернуть совершенно наудачу любой отрывокъ, чтобы убѣдиться, что въ 60-хъ годахъ прошлаго столѣтія такъ владѣли стихомъ только два-три человека. Вотъ хоть-бы начало VI сатиры Горация:

Желалъ имѣть земли посредственный удѣлецъ

Гдѣ-бъ собственной я былъ деревнишки владѣлецъ,

Гдѣ-бъ вѣчной близъ двора источникъ водѣ бѣжалъ,

И не большой съ сторонъ тѣсь все то окружалъ;  
 Но больше даровать боговъ судилось вождь.  
 Доволенъ, и къ тому я не жадаю болѣ,  
 Какъ только, чтобъ сей даръ тобою быть хранимъ,  
 Меркурій! Чтобъ всегда считался онъ моимъ.

Въ приведенномъ изъ Пушкина анекдотѣ о Барковѣ совершенно невѣрно утверженіе веселаго стихотворца, что онъ лучшій поэтъ своего времени. Но что по стихотворной техникѣ онъ уступалъ только Ломоносову и Сумарокову—это несомнѣнно. Главное достоинство Баркова—простота рѣчи, качество, достигшее полного развитія, увы, только въ непечатныхъ произведеніяхъ его.

Изъ оригинальныхъ произведеній Баркова надо отмѣтить очень легкимъ слогомъ написанное 6) *Житіе князя Антоіаха Дмитріевича Кантемира*, приложенное къ изданію «Сатиръ» послѣдняго (Спб. 1762), затѣмъ въ обычномъ раблѣнномъ тоиѣ того времени написанную 7) *Оду на день рожденія Императора Петра III*. Спб. 1762.

Врѣмѣ сферы чисто—литературной Барковъ нѣсколько подвизался и по «ученой» части. Такъ ему принадлежитъ 8) *Сокращеніе универсальной исторіи Гольберга*, выдержавшее много изданій—Спб. 1766, 1779, 1805 и М. 1808. 9) оставшееся въ рукописи «*Сокращеніе Россійской Исторіи*», отъ Рюрика до Петра Великаго и наконецъ 10) изданный вмѣстѣ съ Таубертомъ I томъ «*Библиотеки Россійской Исторической*» Спб. 1767, заключающій въ себѣ Нестора по Кенигсбергскому списку. Предисловіе написано Шлецеромъ, который, однакоже, въ своихъ запискахъ съ большимъ негодованіемъ говоритъ объ этомъ изданіи. Дѣло въ томъ, что по приказанію Тауберта Барковъ *исправлялъ* Нестора: непонятныя мѣста выкидывалъ, старинныя выраженія замѣнялъ современными и, наконецъ, то, что ему казалось растянутымъ и неинтереснымъ, сокращалъ. Великое негодованіе Шлецера противъ, какъ онъ его называетъ, «неученаго» Баркова намъ кажется преувеличеннымъ. Уже не говоря о томъ, что Барковъ былъ только исполнителемъ чужихъ предназначеній, онъ, очевидно, и не думалъ о *научномъ* изданіи Нестора, а хотѣлъ его только приспособить къ пониманію средняго читателя, что едва-ли можно считать ученымъ святотатствомъ.

Вотъ тѣ труды Баркова на пользу русскаго просвѣщенія, которыхъ (въ особенности принимая во вниманіе, что онъ умеръ 36 лѣтъ) было бы вполнѣ достаточно, чтобы историкъ литературы не обещалъ его молчаніемъ.

Однакоже не эти переводы доставили имени Баркова ту громкую извѣстность, которою онъ пользуется. Всероссийскую славу стяжалъ онъ себѣ тоже стихотворными, но непечатными, «срамными сочиненіями», какъ выражается интр. Евгеній, въ огромномъ количествѣ списковъ разошедшимися среди любителей пикантнаго чтенія, имъ-же нѣсть числа <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Въ настоящее время, впрочемъ, полные списки встрѣчаются очень рѣдко,

Намъ лично до того, какъ мы приступили къ составленію настоящей статьи, не приходилось видать твореній Баркова и не безъ любопытства приступили мы къ этому чтенію. Почему-то въ головѣ сложилось представленіе о стихахъ и «драмахъ» академическаго переводчика какъ о чемъ-то остроумномъ, шаловливомъ и, во всякомъ случаѣ, забавномъ.

Наши ожиданія, однако, были очень сильно обмануты. Можетъ быть съ подложными пьесъ и найдется у Баркова не лишенныхъ остроумія. Такъ напр. срамныя пародіи на Сумарокова мѣстами вызываютъ улыбку. Но подавляющее большинство изъ того, что имъ написано въ нецензурномъ родѣ, состоитъ изъ самаго грубаго кабацкаго сквернословія, гдѣ вся соль заключается въ томъ, что всякая вещь называется по имени. Каждому изъ насъ болѣе или менѣе извѣстны скабрзные стихи Пушкина. Можно, конечно, находить, что это не совсѣмъ подходящее чтеніе для дѣвицъ и подростковъ, но никто не станетъ отрицать, что непечатныя произведенія Пушкина представляютъ собою такое-же проявленіе генія его, какъ и все, что онъ писалъ. «Царь Никита» въ такой-же степени образецъ шаловливой поэмы, въ какой остальные поэмы великаго поэта представляютъ собою образцы поэзіи возвышенной. Какъ истинный знатокъ человѣческой психологіи, а главное — самъ человекъ съ изящными вкусами, Пушкинъ понималъ, что такъ называемая пикантность только въ томъ и заключается, что завѣса приподымается чуть-чуть. Барковъ-же съ первыхъ словъ выпаливаетъ весь немногочисленный арсеналъ неприличныхъ выраженій и, конечно, дальше ему уже остается только повторяться.

Для незнакомыхъ съ грязною музою Баркова слѣдуетъ прибавить, что въ стихахъ его, лишенныхъ всякаго оттѣнка граціи и шаловливости, нѣтъ также того почти — патологическаго элемента, который составляетъ сущность произведеній знаменитаго маркиза де-Сада. Де-Садъ наполовину сумасшедшій, для него порнографія есть особый видъ извращеннаго удовлетворенія чувственности. Такая де-садовщина была не чужда, какъ извѣстно, Достоевскому, изобрѣтателю слова «карамазовщина». Помните извращеннаго сластолюбца въ «Униженныхъ и оскорбленныхъ», который одѣвалъ плащъ на голое тѣло, выходилъ въ такомъ видѣ гулять и, встрѣтивъ въ уединенномъ мѣстѣ женщину,

и тѣ, которые попадаютъ, писаны много лѣтъ тому назадъ, обыкновенно въ началѣ нынѣшняго столѣтія. Гораздо чаще можно натолкнуться на отдѣльныя пьесы, причемъ, однакоже, слѣдуетъ отмѣтить, что слава „барковщины“ такъ велика, что Баркову сплошь да рядомъ приписываются вещи, которыя совсѣмъ ему не принадлежать. Стоитъ только помнить, что Барковъ умеръ въ срединѣ прошлаго столѣтія и уже по одному языку не трудно будетъ распознать, что значительная часть скабрзныхъ стихшковъ, попадающихъ въ секретныя тетрадки съ его именемъ, иль и писаны не могли быть.

Въ нашемъ распоряженіи были два чрезвычайно полныхъ списка. Одинъ изъ публичной бібліотеки—въ 1814 принесенный ей въ даръ бібліотекаремъ Поповымъ. Заглавіе его „Дѣвическая игрушка или собраніе сочиненій г. Баркова“. Другой списокъ относится къ 1802 году.

вдругъ распахивался. Это и есть настоящій представитель де-садовщины, для которой оскорбленіе благопристойности есть какъ-бы органическая потребность, одна способная возбудить притупившуюся воспримчивость.

Ничего подобнаго вы не встрѣтите у Баркова. Современный парижанинъ *fin du siècle* былъ-бы очень удивленъ, ознакомившись съ твореніями русскаго порнографа и не нашедши въ его доведенномъ до крайнихъ предѣловъ откровенности цинизмъ ни одного проявленія какихъ-либо экстравагантныхъ вкусовъ. Де-Садъ услаждается разными противоестественными ситуаціями и ощущеніями, а Барковъ нигдѣ не идетъ дальше самаго элементарнаго и если такъ можно выразиться—нормальнаго порока.

И вотъ почему мы склонны видѣть въ Барковѣ просто выраженіе низкой культуры его времени. Именно культуры и больше ничего. Біографія Баркова почти неизвѣстна, если не считать преданій о его пьянствѣ, но мы не сомнѣваемся ни одной минуты, что онъ отнюдь не былъ какимъ-нибудь изъ ряду вонъ выходящимъ развратникомъ. Это всего на всего весьма обыкновенный кабацкій засѣдатель, на бѣду надѣленный умомъ и стихотворнымъ талантомъ.

Порнографія его есть прямое отраженіе той невоспитанности русской, которая и понынѣ остается одной изъ самыхъ характерныхъ чертъ нашей общественной жизни. Вѣдь даже современный русскій интеллигентъ, самаго добродѣтельнаго и скромнаго образа жизни, сплошь да рядомъ отпускаетъ такіа шутки и выражается такими словами, которыя привели-бы въ краску нѣмецкаго сапожника. Въ какой другой сторонѣ, кромѣ Россіи, можно встрѣтить ту заборную литературу, благодаря которой вы, гуляя съ дѣтьми вашими, то и дѣло должны чѣмъ-нибудь отвлекать вниманіе ихъ отъ пристальнаго разсмотрѣнія стѣнныхъ надписей. Заборная литература процвѣтаетъ и въ самыхъ культурныхъ центрахъ Европы, даже въ Парижѣ въ самыхъ бойкихъ мѣстахъ надписи на стѣнахъ мѣломъ и карандашемъ попадаютъ десятками, но что тамъ написано? Никогда ни одной сальности. *A bas Ferry! Vive la republique! Vive Boulanger! A bas Boulanger!*—вотъ преобладающій типъ такихъ надписей, которыя служатъ такимъ-же выраженіемъ политической жизни французъ, какъ и газеты, политическія пѣсенки, литографіи и т. д.

А излюбленное трехэтажное словечко наше, которое составляетъ такую прочную «категорію» русской общественной жизни, что борьба съ нимъ принадлежитъ къ числу постоянныхъ задачъ сельской церковной проповѣди. Въ старину такъ даже церковные соборы противъ него воевали. Щедринъ въ свою поѣздку по Волгѣ только и слышалъ, что это слово, которое стономъ стояло въ воздухѣ. Самъ-же покойникъ, какъ извѣстно, не смотря на крайне цѣломудренный образъ жизни своей, тоже былъ до послѣдней степени невоздержанъ въ выраженіяхъ — очень уже крѣпко сидѣла въ немъ пошехонская закваска.

Ну, вотъ Барковъ только и есть, что кульминаціонное выраженіе этой національной черты нашей, всего менѣе говорящей о душевной испорченности,

но показывающей, что всецѣло, въ плоть и кровь, культура къ намъ еще не перешла. Воспитанное вѣками культурной жизни эстетическое чувство не оставляетъ западнаго человѣка даже тогда, когда онъ совсѣмъ «на распашку» развернется. Снявши салонную одежду, онъ все таки остается въ нешокирующемъ эстетическаго чувства чистомъ бѣльѣ, русская-же культура до сихъ поръ еще напоминаетъ человѣка, наружно одѣтаго вполне по европейски, но вмѣсто бѣлья носящаго грязное тряпье и завертки.

Вотъ почему нигдѣ въ мѣрѣ нѣтъ такой безцеремонности «интимныхъ» бесѣдъ, какъ у насъ, вотъ почему ни въ одной литературѣ нѣтъ писателя подобнаго Баркову. Въ Европѣ есть порнографы въ десять разъ болѣе его безнравственные и вредные, но такого сквернослова нѣтъ ни одного.

**С. Венгеровъ.**

**Барковъ, С. И.** Есть книга:

«Переводы съ латинскаго и шведскаго языковъ, случившіеся въ времена Императора Марка Аврелія Римскаго и Каролуса XII Шведскаго»; Спб. 1786. 12°. Еслибы на книгѣ имѣлась только послѣдняя дата, эти переводы безъ всякаго колебанія можно было-бы приписать лицу, отличному отъ извѣстнаго академическаго переводчика И. С. Баркова, умершаго въ 1768 г. Но дѣло въ томъ, что на оберткѣ сказано также «переведено трудами С. И. Баркова въ 1758 году». Такимъ образомъ возникаетъ предположеніе, что тутъ перепутаны буквы и что вмѣсто *С. И.*, надо читать *И. С. Барковъ*.

**Барминскій, Николай Васильевичъ, врачъ †).** Род. въ 1818 г. По окончаніи курса въ Нижегородской гимназій въ 1835 г., поступилъ въ Медико-Хир. Академію и въ 1840 г. выпущенъ лекаремъ въ 14 флотскій сводимъ экипажъ Балтійскаго флота. Съ 1843 г. до 1855 г. состоялъ прозекторомъ анатоміи въ казанскомъ университетѣ. Въ 1854 г. получилъ степень доктора медицины въ московскомъ университетѣ. Оставивъ прозекторство въ 1855 г., былъ одно время инспекторомъ фельдшерской школы при казанскомъ военномъ госпиталѣ. Съ 1861 г. до дня своей смерти, т. е. до 30 окт. 1877 г. состоялъ военнымъ врачомъ при различныхъ войсковыхъ частяхъ. Извѣстенъ своими анатомическими препаратами, подаренными имъ вышеупомянутой фельдшерской школѣ. Б. напечаталъ:

1) *Нѣсколько замѣчательныхъ анатомическихъ уклоненій.* «Записки» вѣд. П. А. Дубовицкаго. 1848, № 3, отд. II, стр. 7; 2) *Замѣчательный случай патологическаго измѣненія женскихъ половыхъ и мочевыхъ органовъ.* «Воен. Мед. Ж.» 1853, ч. 61, стр. 2; 3) *De varicosela.* Diss. Д. М., Москва, 1854, 8°.

**Баронъ Исвъ**—псевд. Герцо-Виноградскаго (Одес. Вѣст., «Новор. Телегр.» 1870 и 80 гг.).

†) 1) Змѣевъ, т. I, стр. 15, 2) «Ж. Мин. Вн. Д.» 1861, II, 2 и 35, 3) Энцикл. Слов. сост. Рус. Уч., IV, 259 и Веревина II.

\* Баронъ-Кляксъ—К. М. Фофановъ (сообщилъ М. Мазаевъ).

Баронъ Пузинъ—А. Н. Бреницынъ.

Баронъ фонъ-Нокъ—Ив. Григорьев. Руденко.

Баронъ Футынуты-что-заваряль («Новости дня») — В. С. Карцовъ.

\* Барскій, Авраамъ Андреевичъ, рано умершій журналистъ. По свидѣніямъ, полученнымъ отъ брата его С. А. Барскаго внуку по матери известнаго еврейскаго ученаго Давида Ландсберга. По окончаніи математическаго факультета Новороссійскаго университета, А. Б.—скій поступилъ въ цюрихскій политехникумъ, въ которомъ окончилъ курсъ со званіемъ инженера. Онъ принималъ участіе въ прорытіи Санъ-Готардскаго тунеля. Вернувшись въ Россію, Б. въ 1881 и 1882 гг. написалъ рядъ большихъ статей по еврейскому вопросу, обратившихъ на себя вниманіе читателей «Разсвѣта», гдѣ они были помѣщены. Кончилъ жизнь самоубійствомъ въ Петербургѣ въ 1882 г.

\* Барскій, Самуилъ Андреевичъ, одесскій журналистъ, братъ предыдущаго. По свидѣніямъ, отъ него полученнымъ род. 30 янв. 1853 г. Учился во 2-й одесской гимназій и Технологическомъ Институтѣ, но курса здѣсь не кончилъ. Возвратившись въ Одессу, сталъ работать въ «Новорос. Телеграфъ» (редакціи В. А. Золотова). Въ 1877—1880 гг. состоялъ сначала помощникомъ редактора, а потомъ завѣдующимъ редакціей газеты «Правда», по закрытіи которой (30 окт. 1880 г.) сталъ принимать участіе, въ качествѣ сотрудника и компаніона по изданію, въ кievской газ. «Заря». За полтора года до прекращенія изданія «Зари» вернулся въ Одессу и получилъ мѣсто завѣдующаго редакціей «Одесскаго Вѣстника».

Въ качествѣ газетнаго сотрудника, Барскій пишетъ очень много по разнымъ общественнымъ вопросамъ, при чемъ большинство своихъ статей не подписываетъ, за исключеніемъ замѣтокъ фельетоннаго характера, которыя подписываются имъ псевдонимами «Зоилъ, Гримъ, В—въ, а иногда инициалами С. Б.

Барскій-Григоровичъ, Василій. Знаменитый паломникъ прошлаго столѣтія. См. *Василій*.

Барсовъ, Александръ Дмитріевичъ, математикъ, племянникъ знаменитаго профессора Антона Б. и внуку Алексѣя Кирилловича Барсова †). Родился въ Ярославлѣ, учился въ московскомъ Коммерческомъ Училищѣ и московскомъ университетѣ, гдѣ получилъ степень магистра философіи и свободныхъ наукъ. Ум. около 1800 года.

Ему принадлежать:

1) «*Геометрія для дѣтей* отъ 8 до 12 лѣтъ, желающихъ изострить свой разумъ, Якоби». Съ иѣм. М. 1790. 2) «*Представленіе всеобщей исторіи, А. Шле*

\*) *Есетій*, Словарь. 2) *Снегуревъ*, Словарь Евгенія. 3) *Геннади*, Словарь. 4) Словарь проф. Моск. унив. стр. 61.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

чера». Съ нѣмецкаго 2 изданія: Москва, 1791 и Спб. 1809. 8°. 3) «*Арифметика Ф. Вейдлера*, съ лат. Д. Аничковъ, испр. и дополненная Барсовымъ» 2 изданія: М. 1787 и 1795. 8°. 4) «*Школа деревенской архитектуры*, или наставленіе какъ строить прочныя дома о многихъ жильяхъ изъ одной только земли, или изъ другихъ обыкновенныхъ и дешевыхъ матеріаловъ, Ф. Коантеро; съ нѣм.» М. 1794. 8°. 5) «*Новая Агебра*, содержащая не только простую Аналитику, но также Дифференціальное, Интегральное и Вариационное исчисленія». М. 1797. 8о. 6) «*Новѣйшая Арифметика*, заключающая въ одномъ цѣпномъ правилѣ, которыя обыкновенно въ Арифметикахъ преподаются подъ особливими именами; съ показаніемъ самыхъ кратчайшихъ средствъ къ рѣшенію разныхъ задачъ. Соч. Н. Шмита». съ нѣм. М. 1797. 8°. Тутъ есть и прибавленія переводчика. 7) *Переводъ изъ Энциклопедіи о коммерціи*. М. (безъ года), переводъ сдѣланъ вмѣстѣ съ *Никаноромъ Рубцовымъ*, *Иваномъ Новиковымъ* и *Василіемъ Антиповымъ*. (Роспись Смирдина № 2314).

**Барсовъ**, Алексѣй Кирилловичъ, справщикъ синодальной типографіи въ Москвѣ †) р. около 1673 г. въ Ярославлѣ, учился въ московской Словенно-греко-латин. академіи, гдѣ у братьевъ Лихудовъ превосходно научился греческому языку. Онъ былъ ихъ преемникомъ въ академіи. Вмѣстѣ съ тѣмъ его опредѣлили на очень почетную по тому времени должность директора московской синодальной типографіи. Сношенія съ греческими патріархами шли черезъ него, онъ переводилъ патріаршія грамоты на русскій языкъ и обратно—предписанія и постановленія синода на греческій. Дѣятельно участвовалъ также Барсовъ въ важномъ дѣлѣ предпринятаго въ 1712 году исправленія текста славянскаго перевода библіи. Онъ-же производилъ въ 1724 г. сличеніе изданной при Кіево-печерской лаврѣ *Триоди* и нашелъ отступленія отъ текста напечатанной въ Москвѣ. Въ 1725 г. появился въ Москвѣ переводъ Барсова, лично Петромъ ему порученный, книги—*Аполлодора грамматика афинская, Библиотека или о богахъ*. Кромѣ предисловія, написаннаго Теофаномъ Прокоповичемъ, къ переводу приложены: «Каталогъ собственныхъ именъ греческихъ, съ означеніемъ употребленія ихъ російскаго» и «Экстрактъ изъ Аполлодоровой книги сумнѣнныхъ рѣчей» т. е. комментаріи разночтеній, составленные Барсовымъ. Шевыревъ въ «Слов. Проф. Моск. Унив.» (стр. 50) приписываетъ также Б. оставшійся въ рукописи переводъ Божественной литургіи апостола Іакова. Филаретъ неправильно приписываетъ Алексѣю Барсову какія-то «записки», хранящіяся въ московскомъ архивѣ мин. ин. дѣлъ. Это невѣрно. Въ названномъ архивѣ одно время, дѣйствительно, хранились записки сына его—Антоня Барсова (см. ниже), но въ 1812 году они пропали.

Кончилъ свою жизнь Алексѣй Барсовъ очень печально. Онъ имѣлъ не-

†) 1) *Евгеній*, Словарь. 2) *Геннадіи*, Словарь. 3) Словари Плюшара, Березина. 4) Словарь проф. моск. унив. стр. 50, (въ статьѣ *Шевырева* о Барсовѣ—сынѣ). 5) *Филаретъ*, Обзоръ. 6) *Смирновъ*, Ист. Греко-Лат. Академіи. 7) *Чистовичъ*, Теофанъ Прокоповичъ. 8) *Пекарскій*, Наука и Лит. при Петрѣ I. ч. I. 243, ч. II. стр. 630—31. 9) Описаніе документовъ и дѣлъ св. Синода т. II. ч. I. стр. 478—9, 665, 113 и прим. LV. т. III. стр. 30 и 79; т. VI, стр. 471. т. IV. 54. прил. XXXIX. 10) *Сухомлиновъ*, Ист. Росс. Акад. т. IV стр. 186 и дальше.

счастіе запутаться въ известную распрю между Теофаномъ Прокоповичемъ и Стефаномъ Яворскимъ и въ августѣ 1732 г. былъ схваченъ и отвезенъ въ Петербургъ въ тайную канцелярію. Вся «вина» его заключалась въ томъ, что онъ читалъ рукописный «пашквиль» на Теофана, имѣлъ у себя повѣсть, описывавшую гнѣвъ Божій, который постигъ царя Мануила за то, что тотъ присвоилъ право судить и казнить духовныхъ, и, наконецъ, выдалъ шрифтъ для напечатанія книги доминиканца Рибейры, защищавшаго Стефана Яворскаго и нападавшаго на противника Яворскаго—протестантскаго богослова Будея. За такія-то провинности Барсова четыре года держали въ строжайшемъ заточеніи и, надо думать, пытали не разъ. Богъ вѣсть, сколько-бы лѣтъ все это продолжалось, еслибы злополучный «колодникъ», по официальной терминологіи, не умеръ (22 мая 1736 года).

Барсовъ, Антонъ Алексѣевичъ, профессоръ моск. университета, сынъ предъидущаго †). Род. въ 1730 г. въ Москвѣ и уже 8 лѣтъ былъ отданъ въ низшую школу при Славяно-греко-латинской академіи. Въ 1748 въ Москву прѣхалъ Тредьяковскій набирать наиболѣе способныхъ юношей и уже знающихъ латинскій языкъ для обученія ихъ при Академіи Наукъ. Въ числѣ десяти, взятыхъ профессоромъ элоквенціи изъ среды студентовъ московской академіи, былъ «философъ» Антонъ Барсовъ. Пять лѣтъ (1748 — 53) учился онъ въ академическомъ университетѣ и рѣшительно во всѣхъ наукахъ оказалъ самые блестящіе успѣхи. Всѣ его учителя — математикъ Рихманъ, историки Миллеръ и Фишеръ, Ломоносовъ и др. отзывались о немъ очень хорошо. Въ 1753 ему дали степень магистра и поручили преподавать математику въ академическомъ университетѣ.

Когда въ 1755 былъ основанъ моск. университетъ, Академія съ немалымъ сожалѣніемъ уступила ему трехъ лучшихъ питомцевъ своихъ—Поповскаго, Яремскаго и Барсова. Первые шесть лѣтъ своего пребыванія въ моск. университетѣ Барсовъ, въ званіи экстраординарнаго профессора, преподавалъ математику, преимущественно алгебру и только въ 1761 онъ былъ сдѣланъ ординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ «краснорѣчія», какъ въ то время называлась кафедра словесности. На этой кафедрѣ онъ оставался вплоть до смерти своей—21 дек. 1791 г.

†) 1) „Рѣчи москов. унив.—та“, т. I (1819), стр. 35—41.—2) *Новиковъ*, Словарь.—3) *Евгений*, Словарь.—4) *Снегиревъ*, Словарь.—5) *Бантыш-Каменискій*, Словарь.—6) *Д. Языковъ* въ Энци. Лексик., т. V.—7) *Шевыревъ*, въ Биограф. Словарѣ проф. моск. унив., стр. 50—62.—8) *Геннади*, Словарь, стр. 66—67. 9) *Его-же* Рус. книжн. рѣдкости стр. 24. 10) *Сухомлиновъ*, Исторія Росс. Ак. т. IV. стр. 186—298. 11) *Vacmeister*, Russische Bibliothek, въ равныхъ мѣстахъ.—12) *Карамзинъ*, Сочиненія т. III. стр. 317 — 326. — 13) *Калайдовичъ*, Записки. Въ „Дѣтоп. рус. литер.“ Тихонравова.—14) *Тимковскій*, Воспоминанія. Въ „Московитининѣ“ 1851 г. IX и X. 15) *М. Н. Муравьевъ* въ „Эфемеридахъ“ 1804 г. Перепечатано у Сухомлинова. 16) *Губерти*, Матеріалы, вып. 1.



Но не только преподаванію посвящалъ свое время энергичный и дѣятельный Барсовъ. На немъ лежалъ еще цѣлый рядъ другихъ обязанностей, связанныхъ съ университетскою жизнью. Такъ, онъ былъ цензоромъ книгъ, печатавшихся въ университетской типографіи, редакторомъ издававшихся университетомъ «Москов. Вѣдомостей», дѣятельнѣйшимъ членомъ состоявшихъ при университетѣ ученыхъ и литературныхъ обществъ и, наконецъ, инспекторомъ студентовъ. Все это сдѣлало его центральнымъ лицомъ московской университетской жизни второй половины прошлаго столѣтія и создало ему огромную популярность. Всѣ писавшіе о немъ отзываются съ чрезвычайнымъ уваженіемъ о его умственныхъ и душевныхъ качествахъ. Карамзинъ говорилъ, что послѣ умной и содержательной бесѣды съ Барсовымъ, онъ всегда возвращался къ себѣ домой «съ обиліемъ мыслей», извѣстный Мих. Ник. Муравьевъ въ своихъ запискахъ (рукописныхъ) съ восторгомъ подчеркиваетъ умственные «благодѣянія», оказанныя Барсовымъ Россіи. Когда была основана Россійская Академія, Барсовъ, безъ всякихъ съ его стороны искательствъ, былъ провозглашенъ членомъ ея. «Вольное руссійское собраніе», въ 1771 основанное при моск. университетѣ, избрало его своимъ безсмѣннымъ секретаремъ, московское же «Общество любителей учености» (осн. въ 1789 г.) — своимъ предсѣдателемъ. Извѣстность его дошла даже до Германіи, гдѣ «Латинское Общество» въ Іенѣ, имѣвшее цѣлью возвращеніе латинскому языку его древняго блеска, избрало московскаго профессора въ почетные члены.

Среди студентовъ Барсовъ пользовался всеобщою любовью. Правда, обращеніе его было довольно грубоватое. Разговаривалъ онъ со студентами обыкновенно такимъ образомъ: «добро пожаловать! что, сударь, на именинахъ гуляли, или по можжевелничку плясали? что, сударь, на вась голова, али чайникъ?», «какой звѣрекъ у вась, судырь, пробѣжалъ въ очахъ?» Когда студентъ ошибался, хотя-бы относительно запятой, Барсовъ начиналъ его пушить неиллюсердѣйшимъ образомъ: «по вашему это малость! Нѣтъ, судырь! изъ малаго составляется большое. *Non sunt negligenda parva, sine quibus magna constare nequeunt.* Какой изъ вась будетъ студентъ?» И повернувъ лице въ одну сторону, а глаза въ другую, онъ прибавлялъ: «будетъ верхолей, судырь, чумычка». Но подъ этою ворчливостію скрывалось истинно-доброе сердце и потому никто изъ студентовъ на добродушное брюзжаніе профессора-инспектора не обижался.

Литературная дѣятельность Барсова обнимаетъ собою актыныя рѣчи, разные служебныя порученія, переводы и нѣсколько грамматическихъ работъ:

1) *Речь о пользѣ учрежденія московскаго университета, говоренная при открытіи университета, 28 апр. 1755.* 2) *Речь, говоренная въ моск. ун. 6 сеп. 1760.* напечатана у Сухомлинова. 3) *Речь о употребленіи краснорѣчія въ руссійской имперіи*, читан. при открытіи курса словесности, 31 янв. 1761. 4) *Краткая латинская грамматика, сочиненная Целларіемъ, исправл. Гесмеромъ*, пер. съ нѣм. 1762, 1771 и 1789. Барсову-же Д. И. Языковъ приписываетъ переводъ „Сокращеннаго латинскаго

языкоученіа“ Шеллера М. 1787 по это невѣрно. Переводъ Шеллера сдѣланъ Андреемъ Врищевымъ. 5) *Слово, говор. въ публич. собраніи моск. ун. по совершеши коронаціи Имп. Екатерины II*, 3 окт. 1762 г. 6) *Генеральный планъ моск. воспитат. дома*. М. 1763. 7) *Предначертанія по статьѣ о дворянствѣ*, сообщенныя въ комиссію, собранную въ 1767 г. для составленія проекта новаго уложенія. 8) *De brachygraphia*, Рукопись. 9) *Азбука церковная и гражданская, съ краткими примѣчаніями о правописаніи*. М. 1768. 10) *Слово на предпріятое съ благополучнымъ успѣхомъ прививаніе осы ея имп. величеству*, гов. въ чревыч. собраніи моск. ун. 10 нояб. 1768. 11) *Собраніе 4291 древнихъ русскихъ пословицъ*. М. 1770, 1778 и 1787. 12) *Краткія правила російской грамматики*; съ 1771 по 1802 выдержали 10 изданій. Имя автора на нихъ не обозначено. 13) *Слово на высокотожеств. день восшествія на престолъ имп. Екат. Алексеевны*, гов. въ собраніи моск. унив. 3 іюля 1771 г. 14) *Отвѣтъ на письмо англомаго* („Опытъ трудовъ вольнаго рос. собр.“ ч. II. 1775). 15) *Слово въ публич. собр. моск. унив. по случаю торжества о заключенномъ съ оттоманскою портою мирѣ*, гов. 25 іюля 1775. 16) *Политическія наставленія барона Бильфельда*. Пер. съ фр. ч. II. М. 1775. 17) *Слово на бракосочетаніе цесаревича Павла Петровича* съ вел. кн. Маріей Ѳеодор., гов. въ чревыч. и торжеств. собр. моск. ун. 15 окт. 1776. 18) *Слово на рожденіе вел. кн. Александра Павловича*, гов. въ чревыч. и торжеств. собр. моск. ун. 23 янв. 1778. 19) *Первое семилѣтіе счастливо нами продолжающаго и вѣчно желаемаго мира*, представленное въ торж. собр. моск. ун. 23 сент. 1781 г. 20) *Матеріалы для записокъ касательно російской исторіи*. Рукопись. 21) *Сводъ бытій російскихъ* („Моск. Жур.“ 1792 г. ч. VII. 22) *Слово, предложенное въ торжественномъ собраніи моск. унив. 30 іюня 1786 г.* 23) *Рѣчи на латинскомъ языкѣ*. Рукопись. 24) *Грамматика російская*, составленная по порученію комиссіи о народныхъ училищахъ. Рукопись. 25) *Собственноручныя записки* — шесть томовъ. Рукопись. Десять рѣчей, вышепоименованныхъ (помѣченная нами № 2 не вошла) составили „Собраніе рѣчей“ Барсова, вышедшее въ Москвѣ въ 1788. in 8°. Можно еще отмѣтить, что въ „Опытѣ трудовъ вольнаго рос. собранія“ В. сообщалъ три историческихъ памятника: а) *Описаніе свадьбы вел. князя Василія Ивановича* б) *Отпускъ великой княжны Елены Ивановны въ супружество за великаго князя Александра Литовскаго* и в) *Разрядъ свадьбы князя Нв. Дмитр. Вальскаго*.

Какъ видно изъ только что сдѣланнаго перечня существеннѣйшую часть литературной дѣятельности Барсова составляютъ его рѣчи, что вполнѣ и понятно для профессора «краснорѣчія». Онѣ въ свое время очень славились и считались превосходными. И еще въ 1819 г. общество любителей російской словесности издало нѣкоторыя изъ нихъ какъ образцовыя. Вотъ почему исторія нашей образованности должна относиться къ нимъ съ большимъ вниманіемъ. Въ наше время актовыя рѣчи обратились въ пустую формальность: ихъ разсѣянно слушаютъ, очень рѣдко печатаютъ, а еще рѣже читаютъ. Совсѣмъ не то университетскія да и церковныя рѣчи прошлаго столѣтія. Газетъ и публицистики тогда не было, и единственнымъ путемъ «обсужденія» общественныхъ событій была кафедра.

Не слѣдуетъ, однако, ложно понимать только что употребленное нами слово «обсужденіе». Подъ это понятіе подходило въ срединѣ прошлаго столѣтія только славословіе такого сорта, о которомъ новѣйшее «краснорѣчіе», даже

самое официальное, уже не имѣетъ никакого представленія. Вотъ напр. какъ описывалъ Барсовъ, всего нѣсколько мѣсяцевъ спустя послѣ воцаренія Екатерины, ту радость, которую испытываютъ по случаю ея коронаціи не только обитатели россійской имперіи, но и *неодушевленная природа* россійская:

„Веселятся градовъ россійскихъ тысячи; сель и веселъ безчисленное множество ликовствуютъ; поля самыя въ пріятнѣйшій видъ облецись стараются, нежели наступающее суровое время дозволяетъ; лѣса и дубровы продлить свою зеленость нудятся; возносятся горы верхи свои въ высоту, и моря, подверженныя россійской державѣ, отъ выпадающихъ въ нихъ съ необыкновеннымъ веселіемъ рѣкъ, внимая нову вѣсть о причинѣ торжества нашего, волны свои укрощаютъ и принимаютъ въ радости нашей участіе“.

Рѣчи Барсова, всё безъ исключенія, построены по образцу только что приведенныхъ отрывковъ, любимѣйшее междометіе оратора-восторженное о, любимѣйшая форма именъ прилагательныхъ-превосходная степень:

«О вѣсть всепріятнѣйшая! О происшествіе превосходлѣннѣйшее! О радостей восторги пресладостнѣйшіе, толикое пространство земель, толикое множество народовъ, величайшую въ свѣтѣ имперію, всѣхъ вѣрныхъ подданныхъ россійскихъ, всякаго чина и званія, пола и возраста къ веселымъ песнямъ и восклицаніямъ, ко взаимнымъ привѣтствіямъ и поздравленіямъ возбуждающіе»...

Это изъ рѣчи, сказанной по случаю бракосочетанія Павла, тогда наследника престола.

И что всего замѣчательнѣе: Барсовъ отнюдь не былъ человѣкомъ низкопоклонническихъ инстинктовъ. Сохранились рассказы, рисующіе его неискательность и прямоту съ самой лучшей стороны. Всемогущій Потемкинъ, нѣкогда изгнанный изъ московскаго университета, посѣтивъ разъ этотъ университетъ, обратился къ Барсову съ вопросомъ: «помните-ли, какъ вы было выключили меня изъ университета?» Другой-бы разсыпался въ тысячи лъстивыхъ извиненійхъ и увѣренійхъ, что произошла совершенно непонятная ошибка, но Барсовъ съ полнымъ спокойствіемъ отвѣтилъ: «что-же, Ваша Свѣтлость тогда сего заслуживали». Тотъ-же Потемкинъ, очень любившій своего стараго инспектора и профессора, спросилъ его однажды не можетъ-ли онъ что-нибудь для него сдѣлать и въ отвѣтъ получилъ увѣреніе Барсова, что онъ вполне доволенъ своею судьбою и ни въ чемъ не нуждается. Да и что, въ самомъ дѣлѣ, нужно было этому старому чудаку, умершему холостякомъ, единственное удовольствіе котораго состояло въ томъ, чтобы истреблять несмѣтное количество стакановъ чая?

Такимъ образомъ несомнѣнно, что низкопоклонничество которымъ переполнены рѣчи знаменитаго оратора, есть отраженіе не личныхъ его качествъ, а современной ему эпохи, не возвысившейся еще до пониманія того, что бываетъ преданность безъ лести и любовь безъ пресмыкательства.

И вотъ почему, какъ рѣчами Барсова такъ и остальными рѣчами прошлаго столѣтія нужно пользоваться съ большою осторожностью. Барсовъ напр. восторженно

отзывается не только о заботахъ Екатерины направленныхъ къ поднятію образованія, чему, конечно, онъ могъ только искреннѣйшимъ образомъ радоваться, но и объ ея законодательныхъ мѣрахъ и внѣшней политикѣ. Можно-ли, въ этихъ восторгахъ усмотрѣть полное отраженіе общественнаго настроенія? Едва-ли. Дѣло въ томъ, что университетскій уставъ того времени прямо *вмѣлялъ въ обязанность* устраивать торжественныя собранія съ участіемъ «знатныхъ персонъ и охотниковъ до науки» и въ ихъ присутствіи *«представлять съ достойными похвалами высокоmaterнее попеченіе о благополучіи подданныхъ вообще, а особливо неизрѣченная щедроты къ университету»*. Въ одной изъ своихъ рѣчей Барсовъ прямо заявляетъ о своемъ долгѣ прославлять, именно о требованіи устава *«расширять уста для прославленія щедротъ»*. При такой постановкѣ дѣла даже искреннѣйшія настроенія оратора принимали ненадлежащее направленіе и превращались въ наборъ фразъ. Есть напр. рѣчь Барсова по поводу того, что Екатерина велѣла себѣ первой привить оспу. Со стороны Екатерины это было настоящимъ подвигомъ. Надо только вспомнить, съ одной стороны, ужасъ, который внушала тогда оспа, а съ другой—совершенную новизну теоріи Дженера, чтобы согласиться съ тѣмъ, что не только такой безгранично-преданный монархистъ, какъ Барсовъ, но и самый завзятый республиканецъ могъ-бы придти отъ поступка Екатерины въ восторгъ. Въ чемъ, однако, значеніе его? Конечно, въ его поучительности, въ томъ, что онъ подчеркиваетъ нашу обязанность жертвовать собою для блага общественнаго. И вотъ эта-то *поучительная* сторона подвига Екатерины совершенно пропала въ рѣчи Барсова и вся она превратилась въ собраніе похвальныхъ эпитовъ по адресу *личности* государыни.

Кромѣ рѣчей, изъ написаннаго Барсовымъ заслуживаютъ вниманія грамматическія работы его. Карамзинъ называлъ Барсова «великимъ мужемъ русской грамматики». По его «Краткимъ правиламъ Россійской грамматики» училось юношество четырехъ десятилѣтій и ему-же комиссія народныхъ училищъ, какъ человѣку «въ словѣ россійскомъ много упражнявшемуся, и болѣе прочихъ себя въ ономъ оказавшему» поручила въ 1783 сочинить обстоятельную «исправную, достаточную и лучшимъ порядкомъ расположенную россійскую грамматику». Барсовъ трудился надъ нею цѣлыхъ пять лѣтъ, но работа его не удовлетворила комиссію и даже не попала въ печать. Она извѣстна только по спискамъ, хранящимся въ архивѣ московскаго университета и въ Публичной Библиотекѣ. Изъ послѣдняго М. И. Сухомяновъ сдѣлалъ обширныя извлеченія въ 4 томѣ своей «Исторіи россійской академіи». Причина этой странной судьбы работы, въ основу которой по отзыву такихъ лицъ, какъ Шевыревъ, Буслаевъ и Сухомяновъ положено множество знаній и глубокаго пониманія духа русскаго языка, заключается въ томъ, что въ ней были «нѣкоторыя новизны» по выраженію митр. Евгенія. Уже въ анонимной азбукѣ, изданной имъ въ 1768 Барсовъ предлагаетъ устранить изъ правописанія *ѳ* и *ѳ*, въ рукописной-же

грамматикѣ число предложенныхъ имъ нововведеній было гораздо значительнѣе. Такъ онъ предлагалъ особый знакъ для установленія различія между звуками *h* и *g*, находилъ, что буква *e* имѣеть у насъ слишкомъ универсальное значеніе и что, поэтому, слѣдуетъ его замѣнять звукомъ *io* въ такихъ словахъ, какъ *медъ, ледъ*; буквъ *ѳ* Барсовъ придавалъ очень важное значеніе и доказывалъ, что, благодаря пренебреженію къ ней, у насъ произносятъ *Европа, евангелистѣ* такъ, какъ будто они по латыни писались *jevangelist, jevropa*. Протестовалъ также Барсовъ противъ двухъ *и*.

Въ вопросахъ произношенія онъ совѣтовалъ держаться церковно-славянскаго, къ которому, слѣдуя Ломоносову, питалъ вообще большую любовь: въ «Отвѣтъ на письмо англоманово» онъ прямо объясняетъ «сухость» современнаго ему стихотворства тѣмъ, что русскіе писатели слишкомъ мало обращаются къ «священному» источнику церковно-славянской рѣчи.

Мы не станемъ останавливаться на дальнѣйшихъ деталяхъ грамматическихъ взглядовъ Барсова. Не потому, однакоже, чтобы они были мало интересны, а потому что съ точки зрѣнія современной грамматики въ нихъ нѣтъ ничего новаго. Но это-то и дѣлаеть ихъ въ высокой степени замѣчательными, это-то и показываетъ какъ велико было въ Барсовѣ чутье русскаго языка. Слѣдуетъ только вспомнить, какъ мало были разработаны сто лѣтъ тому назадъ законы русскаго языка и филологическая проницательность Барсова не можетъ не возбудить къ себѣ самого законнаго удивленія. Поистинѣ это былъ «великій мужъ русской грамматики», какъ его шутливо и вмѣстѣ съ тѣмъ благоговѣйно называлъ Карамзинъ<sup>1)</sup>.

Остается сказать нѣсколько словъ объ остальныхъ нумерахъ литературнаго формуляра Барсова. Это, во первыхъ, переводы—Вилефельда и Целларя, затѣмъ служебныя порученія—напр. «Генеральный планъ москов. воспитат. дома», составленный по порученію Бецкаго, «предначертанія» по статьѣ о дворянствѣ, изготовленныя по порученію знаменитой комиссіи 1767 по пересмотру уложенія и, наконецъ, пособія по исторіи русскаго государства и языка: выписки изъ лѣтописей, сдѣланныя для императрицы, собраніе хронологическихъ датъ или «Сводъ бытій россійскихъ», котораго въ печати появилась только часть («Моск. Жур.» 1797 г. VII) и, наконецъ, вышедшее анонимно «Собраніе 4291, древ. рус. пословицъ». Намъ не приходилось видѣть эту чрезвычайно рѣдкую книгу, которую, кажется, не видѣлъ и М. И. Сухомлиновъ— авторъ самой обширной монографіи о Барсовѣ. Языковъ (Д. И.), писавшій о Барсовѣ въ «Энцикл. Лекс.» Плюшара говоритъ по поводу «Собранія 4291 пословицъ»: «хотя изданіе это и весьма еще не полно, и пословицы смѣшаны съ прибаутками, приговорками, присказками, а инныя искажены; но, не смотря на это,

<sup>1)</sup> Въ статейкѣ подъ этимъ заглавіемъ (т. III, изд. 1848) фамилія Барсова не упоминается, но очевидно, что рѣчь здѣсь идетъ именно о немъ.

мы должны быть благодарны издателю сихъ первыхъ памятниконъ народнои словесности: безъ него, многія-бы изъ нихъ утратились.»

Безспорной потерей для исторіи нашей образованности слѣдуетъ признать исчезновеніе шести «большихъ книгъ» записокъ Барсова. Они были въ рукахъ мѣтр. Евгенія и гр. Мусина-Пушкина (Ал. Ив.), но повидимому погибли въ двѣнадцатомъ году во время пожара Москвы.

**С. Венгеровъ.**

**Барсовъ**, Эпидифоръ Васильевичъ, этнографъ и археологъ †). Родился въ срединѣ 30-хъ годовъ, учился въ новгородской семинаріи, откуда въ 1857 году поступилъ въ петербургскую Духовную Академію. Здѣсь въ 1861 году окончилъ курсъ со степенью кандидата и былъ опредѣленъ преподавателемъ Олонецкой семинаріи. Въ 1870 году его вызвали въ Москву на службу въ Румянцевскій музей, гдѣ онъ по настоящее время состоитъ бібліотекаремъ русскаго и славянскаго отдѣленій. Съ переездомъ въ Москву, Б. сдѣлался однимъ изъ наиболее ревностныхъ дѣятелей московскихъ ученыхъ обществъ. Всего же тѣснѣе онъ примкнулъ къ «Обществу Исторіи и Древностей Россійскихъ», которое въ 1881 году избрало его своимъ секретаремъ и редакторомъ «Чтеній» Общества—званіе, въ которомъ не задолго до того съ такою славою подвизался знаменитый Бодяжскій.

Въ «Альбомѣ М. И. Семевакаго» Елп. Вас. помѣстилъ (въ 1885 году) слѣдующія біографическія о себѣ подробности:

«Родился я въ селѣ Логиновѣ (череповецкаго уѣзда, новгородской губ.), но чрезъ шесть мѣсяцевъ былъ отправленъ къ дѣдушкѣ и бабушкѣ въ Андогу ко Пречистой. Отецъ мой, священникъ Василій Матѳеивъ *Барсовъ*, дѣдушка—Симеонъ, священникъ андогскій—*Мудролюбозъ*. Девяти лѣтъ поступилъ въ духовное училище Устюжны—Желѣзнопольской. Тяжело вспомнить эти шесть лѣтъ, проведенныхъ въ этомъ училищѣ: былъ сѣченъ ежедневно по два и часто по три раза въ день; стоялъ на колѣняхъ и оставался безъ обѣда; а въ субботу каждую, кромѣ того, былъ сѣченъ за недѣльныя шалости. Идя въ училище мимо 12 церквей, каждый день молился Богу предъ каждою церквью, чтобы миновала розга, но жестокость воспитателей преобладала предъ дѣтскою молитвою. Затѣмъ я воспитывался въ новгородской духовной семинаріи. Здѣсь мучили меня голодъ и гнилость новгородской земли, особенно въ весеннее время. Не разъ я умиралъ, но каждую весну Промыселъ воздвигалъ меня съ смертнаго одра. Высшее образованіе я получилъ въ С.-Петербургской Духовной Академіи, гдѣ принадлежалъ къ обществу «*Ядро*» и былъ не столько студентомъ, сколько крикуномъ и заговорщикомъ, впрочемъ, очень не опаснымъ, и сворѣе слѣдовалъ за другими, чѣмъ дѣйствовалъ по внутреннему движенію. Время это было крайне любопытное: въ 4 года смѣнилось 4 ректора и 5 инс-

†) *Біографическія* данныя: 1) *Альбомъ М. И. Семевакаго*. 2) *Чистовичъ*, Пет. Дух. Ак. за послѣднія 30 лѣтъ. 3) *Дм. Цѣтасовъ*, Записка объ ученыхъ трудахъ Е. В. Барсова. М. 1887. 4) *Рыбниковъ*, Пѣсни вып. 1 стр. XXXV.

пекторовъ. Въ Академіи сказывалось все тогдашнее общество, начиная от двора: это была эпоха отрицанія всего минувшаго. Въ Академіи это отрицаніе выразилось лишь въ крайнихъ ужасающихъ размѣрахъ; что это было лишь случайное явленіе—видно изъ того, что всѣ студенты нашего курса явились въ жизни не тѣмъ, чѣмъ были они въ школахъ. По окончаніи курса служилъ въ Олонецкой духовной семинаріи, гдѣ читалъ логику и психологію; отсюда былъ вызванъ въ Москву Александромъ Егоровичемъ Викторовымъ въ свои помощники. Изъ отдѣленія рукописей Румянцевскаго музея поступилъ въ бібліотекари городской Чертовской бібліотеки.

Литературный формуляръ Е. В. чрезвычайно обширенъ. Кромѣ отдѣльныхъ сочиненій, онъ сдѣлалъ столько большихъ и небольшихъ сообщеній, снабдилъ предисловіями столько памятниковъ старины и народнаго творчества, произнесъ столько привѣтственныхъ рѣчей, что полный списокъ всего имъ напечатаннаго занялъ въ брошюрѣ молодого ученаго Дм. Цвѣтаева «Записка объ ученыхъ трудахъ Е. В. Барсова»,—36 страницъ. Пользуемся этимъ спискомъ, причѣмъ для сбереженія мѣста дѣлаемъ сокращенія чисто-редакціоннаго, впрочемъ, характера. Кромѣ того, располагаемъ этотъ списокъ по другой системѣ и дополняемъ его работами, появившимися послѣ напечатанія брошюры.

1. Отдѣльные изданія: 1) *Причитанія Сѣвернаго Края*. Т. I.—Плачи погребальныя надгробныя и надмогильныя. М. 1872. Т. II.—Плачи завоенныя, рекрутскіе и солдатскіе. М. 1882. Т. III.—Плачи свадебныя, рукобитныя, разлучныя, баенныя и предвѣчные напеч. въ „Чтеніяхъ“ Общ. Др. 1886 г. кн. III и IV. 2) *Петръ Ве-*

*Отзывы*: о „Причитаніяхъ сѣв. края“: 1) *Л. Н. Майковъ* въ „Жур. М. Нар. Пр.“ 1872 г. № 12 и 1882 г. № 10. 2) *Александръ Веселовскій* въ „Russische Revue“ 1873 г. № 12. 3) *А. В-кій* въ „Вестѣ“ 1872 г. № 5. 4) *Н. Покровскій* въ „Гражданинѣ“ 1872 г. № 18 и 19 и „Грамотѣ“ 1872 г. № 6. „Прав. Обзор.“ 1872 г. № 7. 5) *Н. М. (Исайловскій)* въ „Отеч. Зап.“ 1872 г. № 11 стр. 149. 6) *Н. И. Баталовъ* въ „Филол. Зап.“ 1873 г. № 2. 7) „Олонец. губ. вѣд.“ 1872 г. № 86. 8) *А. Быковъ*, въ 16 присуж. Уваровск. наградъ. 9) *Ralston* въ „Academy“ 1872 г. № 61. 10) „Вѣст. Евр.“ 1882 г. № 8. 11) „Моск. Церк. Вѣд.“ 1882 г. № 21 и 41. 12) *Л. Н. Майковъ* въ 28 присужд. Уваров. наградъ. 12) *Z.* въ „Рус. Вѣст.“ 1883 г. № 2.

О „Петрѣ Великомъ въ народ. сказ. Сѣверн. Края.“ статья *Alfred Rambaud*, *La legende de Pierre le grand dans les chants populaires et les contes de la Russie* въ „Revue des deux mondes“ 1873 г.

О „Словѣ о полку Игоревѣ и т. д.“: 1) *Л. Н. Майковъ* въ „Жур. М. Нар. Пр.“ т. 289 г.) *Мрочекъ-Дроздовскій*, Исслѣд. о Рус. Правдѣ“ ч. II. стр. 149. 3) *Ор. Фед. Миллеръ* въ „Жур. Мин. Нар. Пр.“ 1888 № 9. 4) „В. Евр.“ 1887 № 9. 5) „Рус. Мысль“ 1890 г. № 4. 6) *Анненскій, И. О.* въ „Жур. Мин. Нар. Пр.“ 1888 № 4.

Печатавшіяся въ журналахъ отдѣльныя главы изслѣдованія вызвали замѣчанія слѣдующихъ лицъ: 1) *Евг. Марковъ* въ „Голосѣ“ 1878 г. № 347. 2) *Всеволодъ Миллеръ* въ „Крит. Обзор.“ 1879 г. № 3. 3) „Жур. Мин. Нар. Пр.“ 1878 г. № 12.

О памят. народ. творч., напечатанныхъ Е. В. въ „Олонец. губ. вѣд.“ 1867 и 68 гг.: *Ор. Ф. Миллеръ* въ „Жур. М. Нар. Пр.“ 1868 г. № 8.

По поводу перевода Ульфенбда *А. И. Броудо* въ «Жур. Мин. Нар. Пр.» 1890 г. № 6.

мкій въ народныхъ преданіяхъ Сѣвернаго Края. М. 1872. (изъ „Весѣды“ 1872 г. № 5). 3) *Описаніе рукописей и книгъ, хранящихся въ Выголексинской библіотекѣ*. Спб. 1874. 4) *Отчетъ по Даиковскому этногр. Музею*. М. 1874 (брошюра). 5) *Программа собранія этнограф. предметовъ*. М. 1878. (брошюра). 6) *Антропологич. выставка 1879 года*. Вып. 6-ой: *Описаніе предметовъ выставки, отдѣлъ этнографической*. 4°. 22 стр. 7) *Богатырское Слово въ стикхъ начала XVII в.* Спб. 1881 г. 8°. 29 стр. (изъ XL т. „Записокъ Ав. Наукъ“). 8) *Древне-русскіе памятники священнаго вѣчанія царей на царство въ связи съ греческими ихъ оригиналами*. Съ историческимъ очеркомъ чиновъ царскаго вѣчанія въ связи съ развитіемъ идеи царя на Руси. М. 1883. XXXV+160 стр. (изъ „Чтеній“ Общ. Древ.). 9) *Слово о полку Игоревѣ въ переводѣ А. С. Пушкина*. М. 1883. IX+16 стр. (изъ „Чтеній“ Об. Др.). 10) *Слово о Полку Игоревѣ, какъ художественный памятникъ Кіевской дружинной Руси*. Т. I. XIX+462 стр. М. 1887. т. II. 17+298 стр. М. 1887. т. III. М. 1890 11) *Привѣтствіе архіеп. Леонтію въ день 25 лѣтія его въ святительскомъ санѣ*. 12) *Вмѣстѣ съ Г. В. Есиповымъ Е. В. принималъ участіе въ составленіи книги „Сборникъ архивныхъ свѣдѣній о Петрѣ Великомъ“ 2 т. Спб. 1872.* 13) *Объ олонекскихъ древностяхъ* М. 1878 г. 4° 23 стр.

II. Журнальныя и газетныя статьи; сообщенія въ ученыхъ обществахъ: 1) *Семенъ Денисовъ Вторушинъ*. Историческая монографія. („Труды Кіев. Дух. Ак.“ 1866 № 6, 7, 12) 2) *Алексій Родионовичъ, ученикъ Семена Денисова* (Ibid. 1867. № 1). 3) *Андрей Денисовъ Вторушинъ, какъ проповѣдникъ* (Ibid. № 2 и 4). 4) *Иванъ Филиповъ, Выговскій историкъ и настоятель* („Памят. кн. Олопец. губ. 1867.). 5) *Алфавитный указатель монастырей и пустынь Олонецкой епархіи, какъ существующихъ, такъ и упраздненныхъ съ ихъ настоятелями* (Ibid.). 6) *Статистич. свѣдѣнія о церквахъ монастыряхъ и духовенствѣ въ Олонецкой губ. 1866 г.* (Ibid.). 7) *Сельскія приходскія училища. Статист. свѣдѣнія о народномъ образов. въ Олонецк. губ.* (Ibid.). 8) *Изъ обычаевъ Обонежскаго народа* (Ibid.). 9) *Преданія о наказѣ* (Ibid.). 10) *Черты изъ жизни Олончанъ* („Олопец. Губ. Вѣд.“ 1867. № 1). 11) *Славленіе и святочная увеселенія* (Ibid. № 7) 12) *Изъ обычаевъ Обонежскаго народа. Увеселеніе на масляницѣ* (Ibid. № 8). 13) *Историческій очеркъ Вожеозерской пустыни* (Ibid. № 21). 14) *Нѣсколько словъ о происхожденіи русскаго раскола* (Ibid. № 49). 15) *Преподобные Обонежскіе пустынный жители. Матеріалы для исторіи колонизаціи и культуры Обонежскаго края*. 24 біогр. очерка. („Памят.“ кн. Олон. губ. 1868—69). 16) *Хронологическій списокъ іерарховъ, управлявшихъ Олонецкой епархіей* (Ibid.). 17) *О самосожженіяхъ раскольниковъ въ Олонецкой губерніи* (Ibid.). 18) *Знаменитая олонекская вытница* („Олопец. губ. вѣд.“ 1870 г. № 62) 19) *О хлѣбныхъ недородахъ въ Олонецкой губ. и ихъ причины* (Ibid. 1868 г. № 21). 20) *О даняхъ и податяхъ* (Ibid. № 51). 21) *Песельницы—слапцы* (Ibid. № 51). 22) *Палеостровъ, его судьба и значеніе въ Обонежскомъ краѣ, съ грамотами и другими письменными памятниками* („Чтенія“ въ Общ. Древ. 1868. к. I). 23) *Клименты*. Съ приложеніемъ 140 царскихъ и іераршихъ грамотъ, хранящихся въ Климецкомъ монастырѣ. (Ibid. 1870 г. кн. 4). 24) *Историческія разсканія о Машеозерскомъ монастырѣ* (Ibid.). 25) *О Соломенской пустыни* (Ibid.). 26) *О Дшеозерской пустыни* (Ibid.). 27) *Андрей Завалишинъ и его пустынь* („Чт.“ 1884 г. кн. 4). 28) *Петръ Великій въ его отношеніяхъ къ поморскому расколу* (Ibid. 1887.). 29) *Правительственный мѣры къ поддержанію трезвости въ народѣ XVII вѣка* (Ibid. 1882 кн. 2). 30) *Правительственные мѣры противъ моровой язвы 1655 г.* (Ibid. 1883 г. кн. 2). 31) *Путешествіе кіевскаго іеродіакона-Іоакима въ Москву за книгами и представленіе его царю Грозному въ присутствіи боярской думы въ 1582 году* (Ibid.). 32) *Выборъ кандидата на Холмогорскую архіепископію при Петрѣ Великомъ*



- (Ibid. кн. 1). 38) *Педагогическая мѣра св. Дмитрія Ростовскаго* (Ibid. кн. 2). 34) *О дѣлѣхъ есцаахъ, которыя турецкій посолъ въ Вѣну привезъ, около 1699 г.* (Ibid. кн. 1). 35) *Литература «Слова о полку Игоревѣ»* («Жур. М. Нар. Пр.» 1876. № 1 и 10). 36) *Миніе проф. Колосова о рукописи «Слова о полку Игоревѣ»* (Ibid. 1877. № 5). 37) *Критическія замѣтки объ историческомъ и художественномъ значеніи «Слова о полку Игоревѣ»* («Вѣст. Евр.» 1878. № 10 и 11). 38) *Рефераты о «Словѣ о полку Игоревѣ», читан. на кѣсв. археолог. съѣздѣ* (Труды этого съѣзда, т. I. 39) *Петръ Великій въ сказкахъ Сѣвернаго Края* («Труды Этногр. Отд. Общества Естествознанія», кн. IV). 40) *Сѣверныя преданія о древне-русскихъ князьяхъ и царяхъ* («Древ. и Нов. Россія» 1877. № 9). 41) *О свадебныхъ обычаяхъ въ Олонецкой губерніи* («Вѣсѣда» 1879 г. № 6). 42) *Памятники народнаго творчества въ Олонецкой губ.* («Зап. Этногр. Отд. Геогр. Общ.» 1878 г. т. III). 43) *О воднѣйшемъ апокрифѣ на церковный обрядъ* («Жур. М. Нар. Пр.» т. 242). 44) *Сѣверныя сказанія о Лемболахъ и Удѣльницахъ.* («Труды Этногр. Отд. Общ. Естест.» кн. III. вып. 1). 45) *Замѣтки изъ этнографіи Сѣвернаго края* (Ibid.). 46) *Собственныя имена архангельской самоады XVII вѣка* («Чтенія» 1883 г. кн. 2). 47) *Очерки народнаго міровоззрѣнія и быта* («Др. и Нов. Россія» 1876 г. кн. II). 48) *Обзоръ этнографическихъ данныхъ, помѣщенныхъ въ разныхъ губернскихъ ведомостяхъ за 1873 годъ.* («Тр. Этногр. Общ. Естест.», Кн. III, вып. 1). 49) *Обряды, наблюдаемые при рожденіи и крещеніи дѣтей на рѣкѣ Орели* (Ibid. кн. 4). 50) *Обяснительныя замѣчанія къ этнографическимъ даннымъ, собраннымъ г-жею Добрыниной* («Моск. Вѣд.» 1875 г. № 44). 51) *Русское право въ народныхъ пословицахъ.* (Чтано въ публ. засѣданіи комитета Антропол. выставки 1878 г.). 52) *Юрьевъ день* («Труды Этногр. Отд. Общ. Ест.» кн. III. вып. 1). 53) *О кладѣ, найденной въ Києвѣ при Петрѣ Великомъ* («Труды Моск. Археологич. Общ.»). 54) *Обясненіе тѣпотиснаго слова: Уксы* (Ibid.). 55) *Обясненіе лѣтотиснаго слова: Кустъ* (Ibid.). 56) *Объ Аланахъ и Смифахъ въ древне-русскомъ переводѣ Исидора Флавія* (Ibid.). 57) *О тайномъ на крестахъ* (Ibid.). 58) *О медномъ образѣ съ 12 змѣями* (Ibid.). 59) *О древнѣйшемъ деревянномъ храмѣ XIV в. Лазаря Муромскаго.* (Чтано въ засѣд. моск. Археол. Общ.). 60) *Проектъ Устава Историко-археолог. музея въ городѣ Череповцѣ.* 61) *О раскопкахъ кургановъ въ Олонецкой губер. на р. Отти* («Тр. Ком. Антр. выст.», 1879 г. №№ 169, 265). 62) *О необходимости законодательныхъ мѣръ къ охраненію памятниковъ старины* (Чтано въ моск. Археол. Общ.). 63) *Отвѣтъ «Рус. Курьеру» на его фельетонъ по поводу этого доклада.* («Моск. Вѣд.» 1879 г. № 315). 64) *Графъ Рулянцева какъ этнографъ.* (Юбил. сбор. Румян. музея). 65) *Статьи о народно-рус. пѣснѣ въ музыкальномъ отношеніи, по поводу концертовъ Славянскаго* («Совр. Иав.» 1872 г.). 66) *Новыя розысканія о первой эпохѣ русскаго театра* («Чт.» 1882, кн. 2 и 3). 67) *Предисловіе къ «Хроникѣ русс. театра» Носова* (Ibid.). 68) *По вопросу о «афедѣ раскола въ дуоув. семинаріяхъ»* («Совр. Иав.» 1873 г.). 69) *О задачѣ «Чтеній» Общ. Древ. Рос.* («Чтенія» 1881 г. кн. 3). 70) *Некрологъ проф. А. А. Ботларевскаго.* («Совр. Иав.» 1881, октябрь). 71) *Некрологъ г-р. А. С. Узарова.* («Моск. Вѣд.» 1885 г., январь). 72) *Отчеты о дѣятельности Общ. Ист. и Древ. Рос. за 1882—84 г. и 1885 г.* («Ж. Мин. Нар. Пр.» Т. 289 и 245). 73) *Описанія засѣд. ученымъ общ. въ «Моск. Вѣд.» 70-хъ и 80 гт.*

III. Акты, грамоты и документы, сообщенные Е. В. (преимущественно изъ его собственнаго собранія рукописей): 1) *Акты церковно-историческіе XVII вѣка. Числомъ 8.* («Чтенія» 1884 г. кн. 4). 2) *8 актовъ относящихся къ распространенію печатныхъ боюслужебныхъ книгъ въ XVII в.* (Ibid. 1888 г. № 2). 3) *Акты, относящіеся къ исторіи русскаго раскола.* Всѣхъ 15. (Ibid. 1884. № 3). 4) *Акты, относящіеся къ*

исторіи Соловецкаго бунта. Воѣхъ 37. (Ibid. № 1). 5) *Акты, относящіяся къ исторіи русскаго права и администраціи.* Воѣхъ 21. (Ibid. 1882, кн. 1.; 1883 кн. 1; 1881. кн. 1; 1886, кн. 2). 6) *Акты помѣстные и крестьянскіе.* Воѣхъ 5. (Ibid. 1886, кн. 2; 1864, кн. 3 и 4; 1883, кн. 1). 7) *Акты, относящіяся къ южной Россіи* («Чтенія» 1884 кн. 2). 8) *Акты, относящіяся къ исторіи городовъ и ихъ областей* (Ibid. 1883 г. кн. 2; 1884 г. кн. 1; 1886 г. кн. 2; 1882 г. кн. 2). 9) *Акты, относящіяся къ мѣородцамъ.* (Ibid. 1888, кн. 2). 10) *Уставная книга Разбойнаго Приказа XVII вѣка* (Ibid. 1884, кн. 1). 11) *Росписной списокъ города (крѣпости) Кіева 1677 г.* (Ibid. кн. 2). 12) *Ободная грамота Задне-Нижифоровской пустыни. 1557 г.* («Памят. книж. Олон. губ. 1868—69 г.). 13) *Донесеніе карпопольскаго воеводы Ивана Даишкова о движеніи на сѣверъ Ляховъ и Литвы во время междуцарствія* («Чтенія» 1886, кн. 1). 14) *3 грамоты о ссыльницѣ въ Кирилловъ монастырь* (Ibid. 1885 г. кн. 2 и 4). 15) *Привѣтствіе патриарха царю въ новый годъ.* (Ibid. 1883 г. кн. 1). 16) *Напрестольныя записки XVII вѣка.* (Ibid. 1882 г. кн. 2). 17) *Пастырское посланіе къ умѣтамъ Афанасія, епископа моголевскаго и полоцкаго съ увѣщаніемъ воссоединиться въ православіе 1795.* (Ibid. 1884. кн. 4). 18) *Прошеніе поручика С. Д. Скарятима.* (Ibid.). 19) *Письмо неизвѣстнаго любителя церковнаго благоустройства.* (Ibid.) 20) *Акты этнографическаго характера: Крестьянскія челобитныя XVII вѣка, судныя записки и т. п.* (Ibid. 1888, кн. 1; 1884, кн. 3 и 4). Воѣхъ 8. 21) *Историческій актъ 1633 г. объ мномомъ мастери.* (Ibid. кн. 1). 22) *Роспись всякимъ вещамъ, деньгамъ и запасамъ что осталось по смерти боярина Ник. Ив. Романова.* (Ibid. 1887. кн. 3).

IV. Изданіе и описаніе памятниковъ. Кромѣ изданій вышедѣланныхъ, отдѣльными оттисками Елп. Вас. напечаталъ въ «Чтеніяхъ» Общества Древ. Рос. и снабдилъ предисловіями слѣдующія древне-русскіе и славянскіе памятники,—памятники народ. творчества: 1) *Изборникъ Вел. Кн. Святослава Ярославича, съ греч. и латин. текстами* (1882 г. кн. 4). 2) *Акиръ премудрый во вновь открытомъ сербскомъ спискѣ XVI в.* (1886 г. кн. III). 3) *О Тиверіадскомъ морѣ. Апокрифъ. Въ спискѣ XVII вѣка.* (Ibid. кн. 1). 4) *Новый списокъ Давида заточника XVII в., найденный въ Чудовомъ монастырѣ.* (1883. кн. 1). 5) *Написаніе о правой вѣрѣ, изученное Константиномъ блаженнымъ философомъ, въ русск. спискѣ XVI в.* (1885, кн. 1). 6) *Вновь открытое слово пресвитера Андрея, бывшаго клирика моск. Успенскаго собора, въ спискѣ XVI в.* (1883, кн. 1). 7) *Описаніе великихъ Четій-Мимей Макарія, митроп. Всерос., А. В. Горскаго и К. И. Невоструева, съ предисловіемъ и дополненіями Е. В. Варсова* (1880, кн. 1 и 1884, кн. 1). 8) *Описаніе Великаго Харатейнаго Часослова XII в.* (1867, кн. 2). 9) *Описаніе четырехъ южно-русскихъ и западно-русскихъ рукописей изъ собранія Е. В.: а) Псалтырь 1543 г. б) Евангеліе діакона Дубенскаго. в) Сборникъ, писанный на Волини. г) Путникъ до граду Іерусалиму іеромонаха Сильвестра 1722 г.* (1884. кн. 2). 10) *Слово св. Дмитрія Ростовскаго 1693 г.* (1884. кн. 2). 11) *Описаніе актовъ архива Маркевича, относящихся къ исторіи южно-русскихъ монастырей и стародубскихъ скитовъ.* («Чтенія» 1884. кн. 2). 12) *Полемическое посланіе Вывоескаго пустынножителя Давида Матвеевича съ братією къ москв. вѣдосеецамъ о тѣлѣ Пилатовой.* («Труды Кіев. Дух. Ак.» 1865. № 9) 13) *Рядъ памятниковъ народнаго творчества: былинъ, духовныхъ стиховъ, свадебныхъ причитаній, свадебныхъ пѣсенъ, бытовыхъ пѣсенъ погребальныхъ плачей, заговоровъ и пословиць Обонежскаго края Е. В. напечаталъ въ «Олонец. губ. вѣд.» 1867 (№№1—32) и 1868 г. (№№ 24—27, 31 33, 45, 93, 94). 14) *Народная молитва архангеламъ и ангеламъ XVII в.* («Чтенія» въ Общ. Др. 1883. кн. 1). 15) *Сонъ Богородицы въ живомъ народномъ пересказѣ.* (Ibid. 1886. кн. 3). 16) *Народная молитва утренняя и вечерняя.* (Ibid.). 17) *Народныя преданія о міротвореніи.* (Ibid. 1886. кн. 4). 18) *Сказка объ**

*Алеша Голопузовъ и легенда объ Иванѣ купецкомъ сынѣ.* (Шьски Рыбникова. IV. стр. 209 и 234). 19) *Сказаніе XVII вѣка о кладѣхъ въ московскія и смоленскія губ.* («Чтенія» 1886 г. кн. 2). 20) *Разсказъ о томъ, какъ писецъ Панинъ давалъ имена заповѣдскимъ деревнямъ въ 1628 году.* («Пам. кн. Олон. губ.» 1868—69 гг.). 21) *Перевыскъ гр. Н. П. Румянцова съ московскими учеными и литераторами.* («Чтенія» 1882 г. кн. 1). 22) *Перевыска Н. Д. Бяллева.* (Ibid.). 23) *Письма моск. митроп. и петерб. Серафима Иннатію арх. Олонечскому.* («Чт. Общ. Люб. Дух. Провс.» 1871 г. № 2). 27) *Письма моск. митрополита Филарета къ архіеписк. воронеж. Иннатію и тверскому Гавріилу.* (Ibid. № 4). 24) *Письма разныхъ архіереевъ Иннатію архіеп. воронежскому.* 25) *Замѣчанія московск. митр. Филарета на книгу Краснощетава «Библейская исторія въ пользу дѣтей».* («Всѣда Общ. Люб. Рос. Слов.» 1871 г. вып. III). 27) *Описаніе старообрядческихъ рукописей Н. И. Попова.* («Голосъ» 1871. № 163).

V. *Критическія статьи и замѣтки:* 1) *О книгѣхъ: Н. Ѡ. Нильскою—«Семейная жизнь въ расколѣ»* («Прав. Обзор.» 1870 г. № 10 и 11) 2) *Реутскою—«О Воинскихъ людяхъ»* (Ibid. 1878. № 1 и 2). 3) *Надеждиною—«Исторія Владимірской Семинаріи»* («Совр. Ивв. 1875). 4) *Брошюръ А. А. Титова—о ростовскомъ земствѣ* (Ibid. 1877 г. № 579). 5) *К. Никольскою—«Объ автиминовѣхъ»* («Тр. Арх. Общ.» 1876). 6) *Е. Е. Голубинскою—«Ист. рус. церк.»* («Чтенія» 1882 г. № 3). 7) *Н. Д. Мансветовою—«Митр. Киприанъ».* (Ibid. 1888. № 3). 8) *Я. И. Чистовича—«Исторія первыхъ медицинскихъ школъ въ Россіи»* (Ibid.). 9) *Верюжскою—«Вологодскіе Святые».* Разборъ сдѣланъ для Академіи Наукъ.

VI. *Переводы:* 1) *Донесеніе Августина Мейберга императору Леопольду I-му о своемъ посольствѣ въ Московію.* Съ латин. съ предисловіемъ и примѣч. («Чтенія» 1882. кн. 1, 2, 3). 2) *Путешествіе въ Московію датскаго посланника Іакова Ульфельда въ 1575 г.* Предисловіе и примѣчанія принадлежать Е. В. Самыи-же переводъ сдѣланъ еще въ прошломъ столѣтіи («Чтенія» 1883. № 1 и 2).

VII. *Рѣчи:* 1) *По поводу кончины Цесаревича Николая.* («Дух. Бес.» 1865 г. № 35). 2) *По поводу покушенія Каракозова.* (Ibid. № 20). 3) *Слово тюремникамъ.* («Труды Кіев. Ак.» 1866. № 12). 4) *Слово предъ плащаницей.* (Ibid. 1867. № 4). 5) *Слово на Покровъ Богоматери.* («Дух. Бесѣда» 1867 г. № 89). 6) *Рѣчь о государственномъ канцлерѣ гр. Н. П. Румянцевѣ.* («Др. и Нов. Россія» 1877. № 5). 7) *О литературной дѣятельности М. П. Погодина.* (Сборникъ въ честь 50-лѣтія уч. дѣят. Погодина). 8) *О Кашит. Ив. Невоструевѣ.* («Рус. Арх.» 1873 г. стр. 846). 9) *Слово въ день погребенія незабвеннаго историка С. М. Соловьева.* («Совр. Ивв.» 1879 г. Октябрь). 10) *Рѣчь предъ гробомъ учителя моск. уч. художествъ В. П. Маслова.* («Рус. Вѣд.» 1880. Ноябрь). 11) *Предъ гробомъ А. А. Котляревскаго.* («Сов. Ивв.» 1881 г. Октябрь). 12) *По поводу кончины гр. С. Г. Строгонова.* («Чтенія» 1882 г. № 2). 13) *Воспоминаніе о проф. Н. Д. Бяллевѣ.* (Ibid. № 1). 14) *Воспоминаніе о М. А. Максимовичѣ.* (Ibid.). 15) *Приоткрѣтіе Румянцевскому музею въ день 50-лѣтія.* (Ibid.). 16) *Въ день 25-лѣтія уч. дѣят. Д. И. Иловайскаго.* («Моск. Вѣд.» 1883 г. Ноябрь). 17) *Воспоминаніе объ А. Е. Викторовѣ.* («Русь» 1883 г. № 21). 18) *На актъ по поводу возобновленія Бѣлой Палаты въ Великомъ Ростовѣ.* («Моск. Вѣд.» 1 ноября 1883 г.). 19) *На торжественномъ актѣ по поводу возобновленія «Братскаго Затвора» въ Великомъ Ростовѣ.* (Ibid. 2 ноября 1884). 20) *О значеніи російскаго дворянства.* (Ibid. Ноябрь). 28) *Христіанскій взглядъ на нравственное зло.* («Труды Кіев. Ак.» 1884. № 12). 22) *Въ день тысячелѣтія со дня кончины св. Меодія.* («Чтенія» 1885 кн. 1). 23) *На актъ по поводу возобновленія подземнаго храма Леонтія Ростовскаго.* («Моск. Вѣд.» 2 ноября 1885). 24) *При погребеніи гр. А. С. Уварова.* («Моск. Вѣд.» 1885 г. Янв. и въ сбор. статей посв. памяти графа). 25) *О заслугахъ, оказанныхъ русской*

наукъ ир. А. С. Уваровымъ. («Жур. Мин. Нар. Пр.» ч. 239). 26) О митроп. Макаріи. (Ibid.). 27) О П. И. Мельниковъ. (Ibid.). 28) О Н. В. Калачевъ. («Чт.» 1885. кн. IV). 29) Въ день 25-лѣтія издательской дѣятельности П. А. Преображенскаго. («Моск. Вѣд.» и «Прав. Обозр.» 1885 г. Февраль). 30) Въ день 25-лѣтія археолог. дѣят. Н. А. Голышева. (Въ сбор. посвящ. этому юбилею). 31) На актѣ 25-лѣтія въ святительскомъ санѣ митр. Иоаннкія. («М. Вѣд.» 1886). 32) Памяти И. С. Аксакова. («Русь» 1886. Февраль). 33) Предъ гробомъ А. И. Кельсѣва. («Совр. Изв.» 1886 г. № 18). 34) Нѣсколько словъ о проф. С. А. Усовъ. («Чтенія» 1886. кн. 5). 35) Приемствіе Комитету Этнограф. Выставки 1867 г. отъ Олонца. Стат. Комитета. («Всер. Этногр. Вѣст.» стр. 78). 36) Приемств. въ день 50-лѣтія Кіев. Дух. Акад. (Юбил. Сборникъ). 37) Приемствіе митроп. Исидору въ день 50-лѣтія его въ святит. санѣ. («Церк. Вѣст.» опис. юбилея). 38) По поводу 300-лѣтія дня смерти перепечатника Ивана Федорова. («Юбил. Сбор.» по этому поводу).

Уже бѣлаго просмотра только что приведеннаго перечня совершенно достаточно, чтобы зачислять московскаго ученаго въ ряды наиболѣе полезныхъ и почтенныхъ дѣятелей русской археологіи. Сколько документовъ имъ сообщено, сколько памятниковъ описано, сколько еще будетъ сообщено и описано, потому что, какъ извѣстно, собраніе рукописей Елп. Вас. принадлежитъ къ числу наиболѣе значительныхъ палеографическихъ коллекцій нашихъ. Здѣсь будетъ кстати сказать о немъ нѣсколько словъ. Исторія его очень поучительна какъ образчикъ того, что можно сдѣлать при умѣнн, а главное при желаніи и любви къ дѣлу. Е. В. началъ составлять свое собраніе еще въ Петрозаводскѣ, для чего достаточно было одного умѣнія, потому что въ Обонежьи еще мало знали въ то время, что развелись чудаки, дающіе не одну сотню рублей за «хорошую» старую рукопись или старую книгу, но московскіе и иные «антикварины» — эта истинная язва изслѣдователей нашихъ дней — хорошо знаютъ современное соотношеніе археологическаго и палеографическаго спроса къ предложенію. И вотъ обладателю скромнѣйшаго библиотечарскаго жалованія, въ которомъ, однако, было не менѣе страсти къ древнимъ рукописямъ, чѣмъ въ какомъ-нибудь графѣ Шереметевѣ или князѣ Вяземскомъ, пришлось платитъ по 100, 200, а разъ даже 450 руб. за хорошіе экземпляры. Нужно-ли удивляться, что не только все текущее жалованіе, но и будущее, за нѣсколько лѣтъ впередъ, отдавалось торговцамъ. Свои собственныя нужды, при такихъ условіяхъ, конечно, приходилось сокращать до минимума, тѣмъ болѣе, что весь досугъ уходилъ на разныя занятія, приносившія много почета, но весьма мало реальныхъ благъ: то безвозмездное секретарствованіе, то безвозмездное редактированіе и т. д. За то уже и собраніе получилось у Ел. Вас. первоклассное. Оныхъ рукописей по исторіи раскола у него 500, а произведеній старообрядческой литературы до 1000. Кромѣ того тутъ имѣется множество сотенъ №№ древне-русскихъ богословскихъ сочиненій, переводовъ св. писанія и отцевъ церкви, разныхъ сборниковъ и «торжественниковъ», путешествій, апокрифовъ, переводныхъ повѣстей, виршей, пѣсень, заговоровъ и т. д. Отсюда-то Е. В. и черпаетъ то огромное количество историческаго сырья, которымъ онъ обогатилъ нашу

историографию. Одного сообщения этого сырого материала, почти всегда сопровождаемого цѣнными примѣчаніями и введеніями собирателя, было-бы вполне достаточно, чтобы обезпечить за нимъ серьезное мѣсто въ русскомъ ученomъ мiрѣ.

Но не только изъ отрывочныхъ данныхъ по исторіи нашей государственной, бытовой и литературной жизни состоитъ вкладъ Ел. Вас. въ русскую историческую науку. Кромѣ переименованныхъ выше цѣльныхъ статей, небольшихъ изслѣдованій и обильныхъ цѣннѣйшими указаніями критическихъ отзывовъ о разныхъ историческихъ изслѣдованіяхъ, въ списокъ литературныхъ произведеній Барсова имѣются трехтомныя «Причитанія Сѣвернаго Края» и 3 томное покажѣть изслѣдованіе о «Словѣ о Полку Игоревѣ».

«Причитанія Сѣвернаго Края» ввели въ кругъ историко-литературныхъ изслѣдованій почти новую область народнаго творчества, о которой до появленія труда Барсова наши «словесники» имѣли самыя отрывочныя представленія. До него такъ называемыя «заплочки», т. е. причитанія родственниковъ и «вопленицъ» надъ умершими, попадались въ общихъ сборникахъ народныхъ пѣсень—у Безсонова, Метлинскаго, Рыбникова, Шейна и др., но въ очень небольшомъ количествѣ и безъ определенной системы. Барсовъ-же собралъ причитанія въ такомъ обилии, въ такой стройности, что изслѣдователи народной словесности не могли не усмотрѣть сразу-же, что имъ открывается новый высоко цѣнности рудникъ данныхъ для изученія народной психологiи. Тотъ-же, затерянный въ глуши дремучихъ лѣсовъ и дѣвственныхъ озеръ, Онежскій край, который далъ такую богатую историческую добычу Рыбникову и Гальфердингу—сбирателямъ былннъ по преимуществу, далъ и Барсову тотъ огромный бытовой матеріалъ, какимъ по преимуществу должны быть названы причитанія †). Былины представляютъ собою цѣлый рядъ наслоеній, въ которыхъ чего, чего нѣтъ, начиная съ древнѣйшихъ доисторическихъ временъ совместнаго проживанія народовъ въ Индіи. Произведенія же народной словесности, изданныя Барсовымъ совершенно вѣрно названы имъ «причитаніями *стоернаго края*», потому что именно озерный сѣверъ Россіи и отразился въ нихъ главнымъ образомъ. Мѣтко характеризуетъ самъ собиратель въ образцовомъ введеніи къ «Причитаніямъ» общій мрачный колоритъ ихъ, вполне соотвѣтствующій суровому облику Обонежья и тяжелой борьбѣ за существованіе, которую приле-

†) Мы знаемъ изъ литературнаго формуляра Барсова, что въ «Олонецк. губ. Вѣд.», памятныхъ книжкахъ Олон. губ. и 4-мъ томѣ пѣсень, изданныхъ Рыбниковымъ Ел. Вас. помѣстилъ и множество былиннаго матеріала имъ собраннаго. Матеріалъ этотъ настолько цѣненъ, что покойный Ор. Фед. Миллеръ, счелъ нужнымъ посвятить ему особую статью въ «Журн. Мин. Нар. Пр.». Рыбниковъ же, бесспорно одинъ изъ первыхъ знатоковъ нашей народной словесности, на основаніи того-же первоначальнаго направленія сбирательства Ел. Вас., смотрѣлъ на него, какъ на продолжателя своего дѣла.

дятся вести жителямъ его; ведется характеристика очень удачнымъ подборомъ эпитетовъ и деталей, взятыхъ изъ причитаній же:

«Не чувствомъ мести и негодованія, какъ корсиканскія, не духомъ воинственной храбрости какъ сербскія, дышать наши погребальные вопли; въ нихъ видятся мирные, земскіе люди, которые борются только съ сѣвѣрной природою за свое существованіе: и эта-то неблагоприятная природа заставляетъ ихъ оплакивать въ умершемъ прежде всего потерю рабочей силы, безъ которой такъ бѣдственно положеніе оставшейся семьи. Здѣсь вы постоянно встрѣчаетесь съ темными лѣсами дремучими, съ высокими горами—толстыми, съ дикими болотами и мхами дыбучими, Свирью-рѣкою свирѣпою, съ малыми, круглыми озерами, съ островами незнакомыми и берегами небывальными, съ Онегушкомъ великимъ и Ладожскимъ сердитымъ. Предъ вами мелькають деревья шатучія, суховерхія, рощицы еловыя, горькія осинушки, курчавыя березыньки, ракизовые кустики, малиновые прутьики; а въ нихъ витають—змѣи клеучіе и звѣри съѣдучіе; чаще всего вы встрѣчаете ваюшна загнаннаго, горностаюшка упалаго, сѣраго волка и звѣря (медведя); много бываетъ здѣсь птицъ незнаемыхъ; ирѣдка залетаетъ сюда соловей—птица свистучая, но чаще слышится кокоша горегорькая; есть птицы привѣтливыя и догадливыя: соколочикъ златокрыленкой, орелъ—птица говорящая, косатая ластушка и бѣлая лебедушка, но больше здѣсь птицъ хищныхъ и жалкихъ: черныи воронъ, гуси заблудящіе, сорока посакучая, вороница полетучая и всякая упадъ во темномъ лѣсу. Буйные вѣтры господствуютъ здѣсь: подымается падара—погода непомятная: огромныя деревья вырываетъ съ корнемъ, горы даютъ трещины, въ морѣ вода мѣшается съ пескомъ; но вотъ еще подуютъ тороки съ западомъ—кресты на могилахъ сокидають, солому съ хороминъ посрываетъ, на морѣ образуются столшны—и лодкамъ и соймамъ гровить великая опасность».

Ел. Вас. собралъ огромнѣйшее количество причитаній, но не сразу и далеко не все это богатство узрѣло свѣтъ. Не смотря на то, что изданный въ 1872 г. Обществомъ Любителей Россійской Словесности I томъ «Причитаній» произвелъ большое впечатлѣніе въ ученомъ мірѣ, получилъ уваровскую премію (половинную) и положилъ основаніе новому отдѣлу въ курсахъ словесности, II томъ долженъ былъ ждать 10 лѣтъ, пока нашлись просвѣщенные любители въ лицѣ покойнаго А. И. Кошелева и купца И. А. Вахрамѣева, которые дали средства на изданіе II тома. Этотъ томъ представляетъ собою интересъ уже полнѣйшей новизны. До него «завоенные, рекрутскіе и салдацкіе плачи» никогда въ печати не были. А между тѣмъ исторически-бытовой интересъ ихъ очень великъ. Вполнѣ справедливо посвятилъ собиратель книгу памяти императора Александра II, благодаря гуманнымъ мѣрамъ котораго ужасы солдатчины, такъ ярко вырисовывающіеся изъ самого факта возникновенія особыхъ солдатскихъ и рекрутскихъ «плачей» отошли въ область недавней старины. Вокругъ этого основнаго мотива II тома труда Елп. Вас. группируется цѣлая масса другихъ деталей, дающихъ обильный матеріалъ для изученія народнаго отношенія къ разнымъ сторонамъ нашей общественной и государственной жизни—отношенія, увь, почти сплошь отрицательнаго.

И второму тому «причитаній», представляющему собою вполнѣ самостоятельное цѣлое, Академія Наукъ присудила уваровскую премію. Географиче-

ское общество за тотъ же томъ дало Барсову большую золотую медаль. Оба ученые учрежденія, увѣчивая трудъ Елп. Вас., принимали во вниманіе, что «Причитанія» заключаютъ въ себѣ не только научно систематизированный сырой матеріалъ, что само по себѣ уже есть заслуга, но что кромѣ того все это сопрягается рядомъ прекрасныхъ приложений: обобщающими введеніями, словаремъ, собраннымъ на мѣстѣ этнографическими данными и непосредственно-же добытыми—путемъ личнаго знакомства—свѣдѣніями о «вопленницахъ». Последнія особенно интересны и благодаря счастливой способности Ел. Вас. въ точности воспроизводить народную рѣчь, предъ читателемъ ярко вырисовывается удивительно характерныя фигуры этихъ хранительницъ народнаго творчества, несомнѣнно одаренныхъ и художественнымъ воображеніемъ, и чутьемъ красоты и несомнѣнно вносящихъ въ традиціонное содержаніе «плачей» кое-что и отъ себя.

Другой капитальный вкладъ Ельпидифора Барсова въ нашу ученую литературу—огромное изслѣдованіе о Словѣ о Полку Игоревѣ могло-бы стать однимъ изъ образцовѣйшихъ историко-литературныхъ сочиненій, если бы не закодированность самаго сюжета изслѣдованія и крайній лиризмъ автора, благодаря которому обрисовываются въ самомъ симпатичномъ свѣтѣ душевныя качества изслѣдователя, но не способность его къ строго-научному анализу.

Посвященное Конст. Петр. Побѣдоносцеву,—давнишнему благожелателю автора—изслѣдованіе Барсова начинается съ библиографическаго, погоднаго перечня всего, что писалось о Словѣ, послѣ чего слѣдуетъ «палеографическая» критика текста знаменитой пѣсни. «Палеографія» рукописи сгорѣвшей въ 12-мъ году и извѣстной только по отзывамъ владѣльца ея—гр. Мусина-Пушкина и лицъ, имѣвшихъ ее нѣкоторое время въ рукахъ—Малиновскаго, Карамзина, Тимковскаго, не можетъ, конечно, и быть ничѣмъ инымъ, какъ собраніемъ болѣе или менѣе запальчивыхъ домысловъ. Нашъ авторъ находитъ, однако, возможнымъ съ настойчивостью утверждать, что списокъ «Слова», появившійся Мусину-Пушкину, относится къ XVI вѣку. А такъ какъ Малиновскій, Карамзинъ и самъ Пушкинъ относили рукопись къ болѣе раннимъ вѣкамъ, то Ел. Вас. съ большою горячностью принимается «порочить», какъ выражались прежде въ судахъ, палеографическую компетентность этихъ лицъ.

Столь-же мало убѣдительною горячностью авторъ проявляетъ и въ обширномъ обзорѣ того, что писалось до него о Словѣ. Изслѣдователи, выводы которыхъ ему на руку, удостоиваются самыхъ лестныхъ отзывовъ; напротивъ того, суровыя укоризны посылаются по адресу главныхъ недруговъ автора—скептиковъ. Особенно достается въ теченіе всего изслѣдованія московскому профессору Всеволоду Миллеру, по мнѣнію котораго «Слово» есть передѣлка какой-нибудь болгарско-византийской повѣсти. Образчикомъ той трогательной наивности, съ которою авторъ сортируетъ своихъ предшественниковъ можетъ служить его отношеніе къ мимолетному отзыву о «Словѣ» Бѣлинскаго. Нужно сказать, что «западникамъ» вообще сильно достается отъ Ельпидифора Василье-

вѣча. Они и такіе, они и сакіе, слишкомъ увлечены Европой, чтобы оцѣнить всю прелесть «Слова», чтобы разумѣть его чисто-русскую сущность и т. д. Но вотъ злѣйшій изъ западниковъ и главарь ихъ мимоходомъ сказалъ, что «Слово» не можетъ быть заподозрѣно въ фальсифицированности, что оно производитъ впечатлѣніе подлинности и этому «отзыву» оказывается такая честь, какой не оказали-бы ему самыя завзятые поклонники геніальнаго критика. Великій онъ авторитетъ тамъ, гдѣ требуется художественное и нравственное чутье, но какой-же интересъ могутъ имѣть его мнѣнія, и даже не мнѣнія, а впечатлѣнія въ вопросахъ археологическихъ и филологическихъ!

Дальнѣйшія главы I тома разсматриваютъ отношенія «Слова» къ другимъ произведеніямъ древне-русской словесности. Это безспорно важнѣйшая и убѣдительнѣйшая часть всего изслѣдованія. Подвергнуши (въ первый разъ въ нашей ученой литературѣ) тщательному изслѣдованію переводную повѣсть Іосифа Флавія о взятіи Іерусалима и сопоставляя, затѣмъ, разныя мѣста дѣтописныхъ сказаній, Барсовъ устанавливаетъ тѣсную *органическую связь* ихъ съ «Словомъ». Анализомъ отдѣльныхъ эпитетовъ, выраженій, синтаксическихъ построеній и вообще литературныхъ приѣмовъ авторъ показываетъ существованіе въ Кіевской Руси особой литературной школы, одушевленной, не смотря на преобладаніе въ ней дружиннаго элемента, сознаниемъ единства русскаго народа.

II томъ посвященъ изслѣдованію отдѣльныхъ темныхъ мѣстъ «Слова» и собственному переводу автора, сопровождаемому комментариемъ по преимуществу литературнаго и художественнаго свойства. Тутъ Е. В. уже археологіею мало занимается, а только распространительно излагаетъ скупой на слова и необычайно сжатый текстъ памятника. Ведется комментарий съ рѣдкимъ воодушевленіемъ, вполне соответствующимъ тому необыкновенному восторгу, который внушаетъ «Слово» нашему экспансивному ученому не только какъ остатокъ старины, но и какъ литературное произведеніе.

III томъ, вышедшій въ 1890 г. содержитъ въ себѣ начало лексикологіи «Слова», отъ А до М. Здѣсь каждое изъ 905 словъ, которымъ орудуетъ древній пѣвецъ, подвергнуто подробному разбору съ точки зрѣнія употребленія его въ памятникахъ старины и произведеніяхъ народнаго творчества. Многие тутъ являются повтореніемъ соображеній и доводовъ, приведенныхъ уже не разъ въ первыхъ 2 томахъ. Нужно вообще сказать, что повторенія составляютъ одно изъ постоянныхъ качествъ нѣсколько беспорядочно веденнаго изслѣдованія Барсова. Лиризмъ автора такъ великъ, что стоитъ ему только натолкнуться на малѣйшую подробность несимпатичныхъ ему взглядовъ на излюбленную пѣснь и онъ не въ состояніи удержаться отъ того, чтобы богъ въсть въ который разъ начать доказывать, что «Слово о Полку Игоревѣ» произведеніе истинно-русское, глубоко-самобытное, поразительно-прекрасное.

Какъ въ первыхъ 2 томахъ, эрудиція, которую авторъ обнаруживаетъ въ III томѣ огромна, начитанность въ древнихъ памятникахъ и произведеніяхъ



народной словесности поразительна. Но повторяемъ—закодированность вопроса такъ велика, что въ концѣ концовъ обширное сочиненіе московскаго ученаго, все-таки, можно признать только собраніемъ болѣе или менѣе остроумныхъ догадокъ, значеніе которыхъ, къ тому-же, крайне ослабляется страстностью автора, на каждомъ шагѣ толкающей его къ односторонности и нежеланію понижать противниковъ. «Послѣдняго слова» Ельпидиоръ Васильевичъ не сказалъ, хотя изслѣдованіе его по обстоятельности и занимаетъ первое мѣсто въ обширной литературѣ, посвященной знаменитому памятнику. С. Венгеровъ.

Барсовъ Л. (переводч. «Свадьбы Фитаро») — Н. И. Шульгинъ.

\* Барсовъ, Николай Ивановичъ, профессоръ гомиетики †) *Въ составленной по просьбѣ нашей автобіографической запискѣ сообщаетъ о себѣ:* «Родился 21 Апрѣля 1839 г. въ лугскомъ уѣздѣ, петербургской губ. Отецъ былъ священникъ, а въ числѣ предковъ своихъ считаетъ знаменитаго профессора московскаго университета Антона Алексѣевича Барсова. Дѣдъ былъ лугскимъ протопопомъ и удостоился привѣтствовать рѣчью императора Александра I при проѣздѣ его чрезъ Лугу на обратномъ пути изъ Парижа. Обучался сначала въ сельской школѣ, устроенной священникомъ-зятемъ въ одномъ селѣ псковской губерніи, вмѣстѣ съ крестьянскими дѣтьми, потомъ въ Александро-Невскомъ духовномъ училищѣ и петербургской духовной семинаріи. Въ семинаріи имѣлъ отличнаго учителя словесности—М. В. Шаврова, москвича по образованію, особеннаго почитателя митрополита Филарета и литературныхъ произведеній школы Аксаковыхъ. Первыми прочитанными книгами были сочиненія С. Т. Аксакова, статьи Бѣлинскаго о Пушкинѣ и «Литературныя мечтанія», романы Валтеръ-Скота и творенія св. отцовъ церкви, имѣвшіяся на русскомъ языкѣ. Имѣлъ отличныхъ учителей логики и психологіи (Мишинъ) и гомиетики (архим. Павелъ, нынѣ архіепископъ казанскій). Въ виду предполагавшагося учрежденія миссіонерскаго института Б. изъявлялъ официально желаніе изучать монгольскій языкъ и затѣмъ отправиться съ проповѣдью къ бурятамъ, каковое желаніе ректоромъ, знаменитымъ архимандритомъ Іоанномъ, не было одобрено. Въ 1859 г. поступилъ въ петербургскую духовную академію, гдѣ особенно занимался русскою исторіей, всеобщей и

†) *Отзывы о «Рус. Простон. Мистицизмъ»:* 1) «Библиографъ» 1869. № 2. 2) «Вѣст. Евр.» 1869. № 12. 3) «Дѣло» 1870. № 2. Объ «Ист. и Полевич. Опыткахъ»: 1) *Op. Fed. Millers* въ «Крит. Обзор.» 1879 г. 2) Въ брюссельскомъ «Nord» и парижскомъ «Courrier Russe» 1879. 3) «Голось» 1878. № 847. 4) «Истор. Вибл.» 1878. № 11. 5) «Церк. Вѣст.» 1878 г. № 42. 6) «Рус. Ст.» 1879 г. № 11.

Объ «Ист. Христ. проповѣди»: 1) Z. (Шѣвницкій) въ «Руковод. для сельск. пастырей» 1885 г. № 11 — 12. 2) *И. Петисовъ* въ «Правосл. Обзор.» 1886 г. № 7. 3) «Рус. Мысль» 1886. № 1. 4) *А. Калиновскій* и *Струковскій* въ «Церк. Общ. Вѣст. 1885 г. № 92 и 97. 5) «Церк. Вѣст.» (оффиц.) 1886. стр. 90.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

русскою литературою, особенно же вникалъ въ солидарную съ религіей философію (особенно психологію) знаменитаго профессора Карпова. По окончаніи курса назначенъ былъ на должность бакалавра по гомилетиѣ въ московскую духовную академію, но уклонился отъ такового назначенія и, получивъ обѣщаніе начальства «имѣть въ виду» для академіи петербургской, поступилъ учителемъ словесности въ петербургскую семинарію; изучивъ методы преподаванія словесности въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, чрезъ посѣщеніе, съ разрѣшенія начальства, уроковъ лучшихъ учителей, по предложенію ревизовавшаго семинарію члена учебнаго комитета Н. А. Сергѣевского составилъ и представилъ въ этотъ комитетъ подробную программу семинарскаго курса теоріи и исторіи словесности, съ объяснительной запиской; записка напечатана (въ «Христіанскомъ Читеніи»), а программа, съ измѣненіями была издана, отъ имени С. С. Лебедева, ученымъ комитетомъ въ руководство семинаріямъ. Позже составилъ и налитографировалъ для учениковъ «Уроки теоріи словесности», «Очерки исторіи русской литературы» и «Логіку» (эти учебники въ литографіи циркулировали нѣкоторое время между учителями семинарій, какъ пособія). Въ 1865 г. извѣстнымъ педагогомъ Н. А. Вышнеградскимъ былъ приглашенъ на должность учителя словесности въ Маринскую (а позже и въ Рождественскую) женскую гимназію, гдѣ былъ до 1869 г. Въ 1869 г. свѣтомъ петербургской духовной академіи былъ избранъ, со званіемъ доцента, на кафедру настырскаго богословія и гомилетики въ академіи, гдѣ и состоялъ до 1889 г. въ званіи исправляющаго должность ординарнаго профессора».

Перечень написаннаго Н. И. Барсовымъ весьма значителенъ:

Отдѣльныя изданія: 1) *Братья Денисовы и ихъ значеніе въ исторіи раскола*. Оттискъ изъ «Православнаго Обзор.» 1866. Это первая, историческая, часть магистерской диссертации, вторая часть которой, по цензурнымъ условіямъ того времени, не могла быть напечатана. Исслѣдованіе составлено, главнымъ образомъ, по первоисточникамъ, вслѣдствіе чего Соловьевъ цитируетъ его какъ первоисточникъ. 2) *Русскій протонародный мистицизмъ*. Спб. 1869. Оттискъ изъ «Христ. Чт.», сообщенія, читаннаго въ Географ. Обществѣ. Авторъ развиваетъ два тезиса: а) Послѣ старообрядчества, хлыстовщина составляетъ самый распространенный изъ всѣхъ существующихъ на Руси видовъ «религіознаго разномыслія». б) Составляя повтореніе, на русской почвѣ, явленія общечеловѣческаго и общен историческаго, хлыстовщина возникла на Руси вполне самобытно, внѣ всякой прямой исторической и генетической связи съ аналогичными сектами Западной Европы. Объясненіе ея характера и сущности нужно искать въ данныхъ народной русской психологіи и въ историческихъ и социальныхъ условіяхъ жизни русскаго народа. 3) *Духовныя стигмы (роптцы) секты людей Божіихъ*. Оттискъ изъ IV т. Записокъ отдѣленія этнографіи Географ. Общества. (1871 г.). Удостоено серебряной медали этого общества. 4) *Указатель къ журналу «Христ. Чтеніе» за 1821—1870 г.* Спб. 1871. 5) *Изъ неизданныхъ памятниковъ древне-русской литературы*. (Учительныя посланія патріарха Іова къ грузинскому митрополиту Николаю и Благовѣщенскаго священника Сильвестра въ Казанскому воеводѣ А. Б. Шуйскому-Горбатову). Спб. 1872. Первоначально напеч. въ «Христ. Чт.» 6) *О судьбѣ православной церкви*

русской в царствование Императора Александра I. (Изъ записокъ Стурди) Оттискъ изъ «Рус. Ст.» 1876 г. 7) Описание документовъ и дѣлъ, хранящихся въ архивѣ св. Синода. Томъ II. ч. 2-я. Спб. 1878. 8) Историческіе, критическіе и юримиическіе опыты. Спб. 1879. Стр. 536 ц. 8 р. Эта книга представляетъ собраніе журнальныхъ и газетныхъ статей, напечатанныхъ въ «Христ. Чтеніи», «Русск. Старинѣ», «Древ. и Новой Россіи», «Церков. Вѣст.» и «Церковно-Обществ. Вѣстникѣ»: I. Новый методъ въ Богословіи. Опытъ синтеза богословскаго ученія Хомякова. II. Русскій протонародный мистицизмъ. (Хлыстовщина). III. Личность Феофана Прокоповича. IV. Къ біографіи А. П. Волынскаго. V. Малоизвѣстные русскіе проповѣдники XVIII столѣтія. (Архимандритъ Владиміръ Каллиграфъ Игumenъ Патрикій). VI. Арсеній Маціевичъ и его «доношенія». Здѣсь, въ противоположность Соловьеву, доказывается, что Маціевичъ въ своихъ «доношеніяхъ» былъ безусловно правъ, «съ точки рѣнія какъ церковныхъ канонѣвъ, такъ и государственныхъ законовъ». VII. Къ исторіи законодательныхъ работъ по духовному ведомству въ царствование Имп. Екатерины II. «Докладные пункты» еписк. Гавриила, Порфирія, Афанасія и Силвестра. VIII. Къ характеристикѣ церковно-продовской проповѣди въ царствование Екатерины II. IX. Къ исторіи мистицизма въ Россіи. X. О значеніи Хомякова въ исторіи отечественнаго Богословія, по поводу оужденій о немъ «Вѣстника Европы». XI. Напрасное опасеніе. Насколько неизбежно возникновеніе въ Россіи церковно-политическаго вопроса, предсказываемое «Вѣст. Европы». XII. «Вѣстникъ Европы» о значеніи религіознаго преподаванія. XIII. «Вѣстникъ Европы» о значеніи церковной исторіи. XIV. *Ris desideria* «Вѣст. Европы». По вопросу о вѣрогнѣпности въ Россіи и о русскомъ клерикализмѣ. XV. Къ характеристикѣ религіознаго состоянія русскаго общества. Редстоукъ. Ю. Ѳ. Самаринъ о руссовъ религіозности. XVI. Типы духовности въ нашей беллетристикѣ. XVII. Бѣлинскій какъ религіозный мыслитель. XVIII. По поводу разсужденій «Отеч. Записокъ» о духовенствѣ. XIX. Замосдалыя стнованія «Недѣлю». Полемика съ Велюстиннымъ. XX. *Profession de foi* и *ris desideria* современнаго русскаго юдаизма. По поводу рѣчей московскаго раввина Минора. XXI. Новая отношенія къ старой бурсѣ въ нашей литературѣ. По поводу автобіографіи М. В. Чистякова. XXII. Первый опытъ юмилетической христовматни на русскомъ языкѣ. (М. А. Поторжницкаго). XXIII. Пресвященный Іоаннъ, епископъ Смоленскій, какъ проповѣдникъ. XXIV. Наши современные проповѣдники публицисты. Ключаревъ, Иванцовъ-Платоновъ. XXV. О внѣцерковныхъ обязанностяхъ духовенства. XXVI. О преподаваніи словесности въ семинаріяхъ. XXVII. О преподаваніи русскаго языка въ низшихъ классахъ среднихъ учебныхъ заведеній. XXVIII. Новая книга для народа (Золотая грамота Ливанова). XXIX. Новый опытъ учебника по Закону Божію. (М. Соколова). XXX. Законъ Божій въ народныхъ школахъ. XXXI. О современномъ состояніи изученія святоотеческихъ твореній въ нашей духовной литературѣ. XXXII. О собесѣдовательномъ богословіи. XXXIII. Об исторіи русскаго проповѣдничества. XXXIV. Излишества и опущенія въ «Обзорѣ русскаго народно-учебной литературы». XXXV. Подвижныя школы и учителя изъ отставныхъ солдатъ. XXXVI. За что русскій народъ любитъ братьевъ Славянъ.

Послѣ изданія «Историческихъ, Крит. и Полемич. опытовъ» В. напечатаны еще слѣдующія книги и брошюры:

- 9) Вопросъ о религіозности русскаго народа въ нашей печати. По поводу сужденій о народѣ Кавелина, Достоевскаго и Градовскаго. Спб. 1881. 45 страницъ. 10) Описание документовъ и дѣлъ, хранящихся въ архивѣ св. Синода т. VI. Спб. 1884. 11) Матеріалы для біографіи Иннокентія, архіепископа Херсонскаго, 2 тома

Спб. 1884 и 1887. 12) *Библейскія древности, читанныя Наслѣднику Цесаревичу Александру Николаевичу Г. П. Павскимъ. Изъ „Семейныхъ Вечеровъ“ 1884 г.* 13) *Исторія первобытнѣйшей христіанской проповѣди (до IV вѣка).* Спб. 1885 стр. 372+28. 14) *Представители догматико-палемическаго типа проповѣди на Востоку въ IV вѣкѣ.* Оттискъ статей въ «Вѣрѣ и Разумѣ» 1885. 15) *Какъ пишутъ критику въ „Православномъ Обзорнѣи“.* Спб. 1886 (брошюра).

Огромное количество статей, замѣтокъ и сообщеній В. разбросано по журналамъ и газетамъ:

1) *О протестантизмѣ въ Испаніи.* Рядъ статей въ «Духовн. Вѣстѣ» 1862 г., скомпилированныхъ по «Revue des deux mondes». 2) *О преподаваніи словесности въ духовныхъ семинаріяхъ.* Изъ записки представленной въ Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ при программѣ курса теоріи и исторіи словесности, составленной по порученію Комитета. Напеч. въ «Христ. Читеніи» 1864 г. 3) *О любви христіанской.* Въ «Странникѣ» 1869. 4) *Замѣтки о текущихъ явленіяхъ церковной жизни.* Въ «Христ. Чит.» 1869. 5) *Неизданное слово Іоанна епископа смоленскаго въ недѣлю крестопоклонную (Ibid. 1870).* 6) *Извѣстія и замѣтки (Ibid.).* 7) *Неизданное письмо Сильвестра, епископа старгородскаго (Ibid. 1873).* 8) *Отзывъ о поученіяхъ святи. Алексія Васильева и К. Стратиматова (Ibid.).* 9) *Отзывъ о книгѣ „Правосл. церковь въ Буковинѣ“ и «Проповѣди пр. Гречулевича».* (Ibid. 1875). 10) *Петербургскій приходецкій священникъ второй половины XVIII ст.* Предисловіе къ запискамъ протоіерея Сергѣя Алексѣева (Ibid. 1876). 11) *Спорные вопросы изъ первоначальной исторіи безпоповщины (Ibid.).* 12) *Отзывъ о соч. А. Feugère, Bourdaloue, sa predication et son temps; Lechler'a, Viclif.* («Прав. Обзор.» 1876). 13) *Еще о спорныхъ вопросахъ изъ первоначальной исторіи безпоповщины (Христ. Чит.) 1877.* 14) *Къ біографіи А. П. Волинскаго («Древ. и Новая Россія» 1877 г.)* 15) *Бракоразводное дѣло П. И. Ялужинскаго («Рус. Ст.» 1877 г.)* 16) *Отзывъ о полномъ собраніи соч. кн. Вяземскаго, Описаніи архива св. Синода и Очеркъ жизни гр. В. П. Орлова («Христ. Чит.» 1879 г.)* 17) *Русскій масонскій ритуалъ начала XIX столѣтія («Истор. Вѣст.» 1879).* 18) *Индифферентизмъ и скептицизмъ въ религіи.* Изложеніе статей Tilloy, напеч. въ „L'enseignement catholique“ («Христ. Чит.» 1880). 19) *Отзывъ о книгѣ „Засѣданіе въ книжной палатѣ въ 1627 г.“ и IV т. опис. докум. арх. св. Синода (Ibid.).* 20) *Протоіерей Г. П. Павскій, законоучитель Императора Александра II.* Рядъ статей по неизвѣстнымъ матеріаламъ въ «Рус. Старинѣ» 1880 г. 21) *Объ авторѣ посланія къ царю Ивану Васильевичу, называющагося въ Сильвестровскомъ сборникѣ; кому Россія обязана уничтоженіемъ опричины при Иванѣ IV.* Читано въ Археолог. Институтѣ. Напечатано въ IV т. сборника этого института (1880). 22) *Встрѣча въ Москвѣ персидскаго слона при Петрѣ Великомъ.* Изъ сочиненій Андрея Денисова. («Рус. Ст.» 1880 г.). 23) *Первое сочиненіе М. М. Сперанскаго—Слово въ недѣлю XVIII («Христ. Чит.» 1881).* 24) *Критика сочиненій митрополита Филарета въ 30-хъ годахъ (Ibid.).* 25) *Къ исторіи англійскихъ миссій въ Россіи (Ibid.).* 26) *Наша высшая духовная школа.* 7 статей въ «С. Пет. Вѣд.» 1881 г. 27) *Книга «Письмъ пѣсней» въ переводѣ Г. П. Павскаго («Рус. Ст.» 1881 г.)* 28) *«Слово о Полюкѣ Изоревѣ» въ переводѣ Г. П. Павскаго (Ibid.).* 29) *Архимандритъ Фотій и кн. Голыцинъ. (Ibid.).* 30) *Изъ уроковъ Г. П. Павскаго Наслѣднику Цесаревичу Александру Николаевичу (XXX т. «Сборника Истор. Общ.»).* 31) *Проектъ Ланкастерскихъ школъ въ Россіи въ 1818 году. («Рус. Ст.» 1881 г. т.).* 32) *Іеродіаконъ Невскаго монастыря Макарій.* Эпизодъ къ біографіи Феофана Прокоповича, по неизданнымъ документамъ. 33) *Отзывъ о соч. Lauras — Bourdaloue, Nede—Zur Geschichte der Predigt, Новицкаго—О духо-*

- борцахъ. («Христ. Чт.» 1882 г.). 34) *Протоіерей І. В. Васильевъ* („Р. Ст.“ 1882 г. 35) *Макарій, м-тъ московскій*; (Ibid.). 36) *Письма м-та московскаго къ графу Потемкину* (Ibid.). 37) *Отрывки изъ религіозно-бытовой исторіи русскаго общества и народа* („Странникъ“ 1882 г.). 38) *Взглядъ на жизнь и дѣятельность митр. Филарета*. Читано въ торжественномъ засѣданіи Славян. Общ. 1883 г. и напечат. въ „Извѣстіяхъ“ его. 39) *Начало городскихъ училищъ въ Петербургѣ*. По архивнымъ документамъ. („Вѣкъ“ 1883 г.). 40) *Историческая справка о личности убійцы царицы Дмитрія* („Рус. Ст.“ 1883 г.). 41) *Два неизданныхъ письма Н. В. Голяя* („Вѣкъ“ 1883 года). 42) *Замѣчательный помѣщикъ еремки Еккатерини І.* („Рус. Ст.“ 1883 г.). 43) *Указъ Екатерины І о бритии бородъ и держаніи себя въ чистотѣ* (Ibid.). 44) *Описаніе С. Петербургскихъ церквей Входіерусалимской, Успенской надъ вратами Лаэры, церкви Дух. Академіи и домовою кк. Барятимскаго*. (Въ „Истор. стат. опис. пет. епархіи“). 45) *Хрущовъ и Волинскій*. („Рус. Ст.“ 1883 г.). 46) *Историческіе матеріалы изъ бумагъ арх. Фотія* („Вѣкъ“ 1883 г.). 47) *Неизданныя письма митрополита Елены* („Труды Кіев. Дух. Акад.“ 1883 г.). 48) *Отзывъ о книгачѣ: А. Ѳ. Бычкова*, Опис. церк. слав. рук. Публич. Библи. и „Описаніе докумен. арх. св. Синода“ („Хр. Чт.“ 1883 г.). 49) *Епископъ Ладосскій Стефанъ Бовачевичъ* („Изв. Слав. Общ.“ 1884 г.) 50) *Нѣсколько словъ объ архіепископѣ Иннокентіи*. Читано въ торжеств. собраніи Слав. Общ. и напечат. въ „Изв.“ его 1884 г. 51) *Письма кіевскаго митроп. Филарета и архим. Антонія къ Иннокентію*, („Труды Кіев. Акад.“ 1884 г.) 52) *О преподаваніи юбилейки въ семинаріяхъ* (Церк. Общ. Вѣст.“ 1884 г.). 53) *Малознѣтныя западные проповѣдники IV вѣка* („Хр. Чт.“ 1885 г.). 54) *Мнѣніе арх. Иннокентія о катехизисахъ митрополита Филарета* (Ibid.). 55) *Исторія Болгарскаго настоятельства въ Одессѣ*. По документамъ настоятельства. („Изв. Слав. Общ.“ 1885 г.). 56) *Письма протоіерейя І. М. Скворцова къ арх. Иннокентію* („Труды Кіев. Духов. Акад.“ 1885 г.). 57) *Ефремъ Сиринъ, какъ проповѣдникъ* („Хр. Чт.“ 1886 г.). 58) *Григорій Богословъ, какъ проповѣдникъ* (Ibid.). 59) *Св. Арыстидъ философъ новооткрытая рѣчь о благоразумномъ разбойникѣ*. Переводъ съ лат. (Ibid.). 60) *Письма арх. Иннокентія къ разнымъ лицамъ*. (Ibid.). 61) *Къ исторіи проповѣдей арх. Иннокентія* (Ibid.). 62) *Спорные вопросы изъ исторіи первоитинной проповѣди* („Странникъ“ 1886 г.). 63) *Св. Григорій Нисскій какъ проповѣдникъ* („Хр. Чт.“ 1887 г.). 64) *Письма арх. Иннокентія съ Востока* (Ibid.). 65) *Письма къ Иннокентію Гаеріцла, еп. рязанскаго* (Ibid.). 66) *Къ исторіи русской грамматики* Критическія замѣтки Г. П. Павскаго на 1-ое изданіе грам. Греча. („Филол. Зап.“ 1887 г.). 67) *Письма разнымъ лицамъ къ Иннокентію Херсонскому* („Хр. Чт.“ 1888 г.). 68) *Разборъ книги Приселкова — Обовѣрніе посланія св. Климента, еп. римскаго* (Ibid.). 69) *О времени установленія епископства въ христ. церкви* („Вѣра и Разумъ“. 1888 г.). 70) *Великорусскія заклинанія 1726 г.* („Пантеонъ Литер.“ 1888 г.). 71) *Очерки изъ исторіи христіанской проповѣди* („Вѣра и разумъ“ 1889 г.) 72) *О портретахъ М. С. Щепкина* („Ист. Вѣст.“ 1889 г. № 1).

Кромѣ перечисленнаго, В. написалъ много сотенъ мелкихъ статей публицистическаго и библиографическаго характера въ газетахъ: „Новое Время“ (первой редакція), „Сынъ Отечества“, „С.-Петербур. Вѣд.“ (ред. Комарова), „Свѣтъ“, „Вѣст.“ „Церков. Вѣст.“, „Церк. Общ. Вѣст.“, „Иллюстр. Миръ“, а также постоянно общалъ разные матеріалы въ „Епархіальныя Вѣдомости“ Литовскія, Тверскія, Ярославскія, Вологодскія, Нижегородскія и др.

Наименѣ цѣннымъ вкладомъ въ русскую историческую науку изъ того, что написано Н. И. Барсовымъ являются его работы по западно-европейской и

восточной церковной исторіи. Книга о «Первобытной христіанской проповѣди» послужила предметомъ весьма суровыхъ укоровъ въ несамостоятельности, укоровъ, недостаточно убѣдительно опровергнутыхъ въ полемической отвѣтной брошюрѣ Н. И.—«Какъ пишутъ критику въ *Православномъ Обзорнѣ*».

Гораздо больше цѣнности представляютъ собою многочисленныя работы и сообщенія Н. И. по русской церковной исторіи. Правда, онѣ въ большинствѣ случаевъ касаются весьма второстепенныхъ историческихъ эпизодовъ, но за то уже всегда на основаніи новыхъ данныхъ. Какъ уже было отмѣчено въ библиографическомъ перечнѣ написаннаго Н. И. Барсовымъ, вниманія заслуживаетъ его монографія о братьяхъ Денисовыхъ и изслѣдованіе о хлыстахъ. къ этимъ двумъ работамъ слѣдуетъ присоединить весьма интересный рядъ статей о знаменитомъ протоіерѣ Павскомъ. Свѣтскаго читателя послѣдней статьи пріятно поражаетъ отсутствіе клерикализма, который, увы, столь часто сообщаетъ такой тенденціозный характеръ работамъ нашихъ писателей, пригносившихъ къ духовнымъ дѣламъ. Въ статьяхъ о Павскомъ у автора хватило мужества рѣшительно стать на сторону просвѣщеннаго протоіерея и весьма отрицательно отнестись къ проискамъ Филарета.

Въ многочисленныхъ публицистическихъ статьяхъ нашего автора сказалось больше отзывчивости, чѣмъ таланта. Онъ довольно внимательно слѣдитъ за свѣтскою литературою и рѣдко пропускаетъ случай высказаться, когда она затрагиваетъ религіозно-общественныя тѣмы. Изъ литературныхъ партій ему всего симпатичнѣе славянофилы и, «почвенники» школы Достоевскаго и Страхова.

С. В.

\* Барсовъ, Николай Павловичъ, статскій совѣтникъ, магистръ русской исторіи, ординарный профессоръ варшавскаго университета †), родился 27 апрѣля 1839 г. въ г. Болховѣ орловской губ. въ оберъ-офицерской семьѣ—умеръ въ Варшавѣ, 23 ноября 1889 года. Высшее образованіе получилъ въ петербургскомъ университетѣ по филологическому факультету, по окончаніи котораго признанъ достойнымъ ученой степеніи кандидата и утверждень въ ней г. почетителемъ петербургскаго учебнаго круга 2 августа 1861 года.

«Окончивъ курсъ наукъ»—разсказываетъ Н. П. въ *собственноручной за-*

---

†) Надгробныя рѣчи въ «Варш. Днев.» конца ноября 1889 г. Некрологи: тамъ-же (Цвѣтаева) и въ другихъ газетахъ конца ноября и начала декабря 1889. Богѣе обстоятельный некрологъ въ «Рус. Фил. Вѣст.» 1889 г. № 4.

Отзывы о «Словарѣ: 1) *Н. Аристовъ* въ «С.-Петер. Вѣд.» № 319.

Объ «*Очеркахъ рус. истор. геогр.*»: 1) *Е. Е. Замысловскій* въ 17 присужд. Увар. наградъ 2) *Онъ же* въ «Жур. М. Нар. Пр.» 1875 г. ч. 177. 3) *Л. Н. Майковъ* въ «Жур. М. Нар. Пр.» 1874 г. № 8. 4) «Голосъ» 1878. № 6 и 1874 г. № 24 (о диспутѣ). О редакт. В. книгѣ «Путеш. Нечаева въ Іерусалимъ»: 1) *В. Иконниковъ* въ «Кіев. Унив. Ив.» № 7. 2) «Рус. Ст.» 1875 г. № 3.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ *первоисточника*.

писку, писанной 28 ноября 1879 г., которая была въ нашемъ распоряженіи «въ началѣ 1862 года я принялъ предложеніе отъ тогдашняго редактора «С.-Пет. Вѣдомостей» А. А. Краевского отправиться въ качествѣ корреспондента газеты въ Австрію для изученія преимущественно въ славянскихъ земляхъ вопроса объ училищахъ, главнымъ образомъ народныхъ. Работы мои, напечатанныя отчасти въ «СПб. Вѣдомостяхъ», отчасти въ «Журн. Мин. Нар. Просв.» удостоились нѣкотораго вниманія и черезъ полгода (въ августѣ 1862 года) мнѣ было предложено продолжать свое путешествіе съ тою же цѣлью въ юго-западную часть Россіи, чему и было посвящено полтора года (1862—3). Результаты сдѣланныхъ мною тогда наблюденій и были напечатаны по распоряженію Министра Народнаго Просвѣщенія особыми книжками и сверхъ того помѣщались въ видѣ корреспонденцій и статей (см. ниже) въ разныхъ временныхъ изданіяхъ. Во время моего путешествія Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія назначилъ мнѣ, съ 13 іюля 1862 г., ежегодное пособіе на два года по 1000 р. для приготовленія къ преподаванію русской исторіи, а по истеченіи этихъ двухъ лѣтъ я былъ опред. учителемъ исторіи и географіи въ Виленскій учеб. округъ; въ 1869 году вышелъ въ отставку по болѣзни. Принявъ во вниманіе нѣкоторыя мои работы и главнымъ образомъ изданный мною въ Вильнѣ историко-географическій словарь древней Руси, истор.-фил. факультетъ СПб. университета ходатайствовалъ тогда о зачисленіи меня кандидатомъ-стипендіатомъ по кафедрѣ русской исторіи, въ каковомъ званіи я состоялъ два года; въ то же время по предложенію тогдашняго товарища Министра Народнаго Просвѣщенія, Директора Импер. Публичной бібліотеки И. Д. Делянова занимался въ качествѣ вольноотруждающагося подъ руководствомъ академика А. Ф. Бычкова въ рукописномъ отдѣленіи сей бібліотеки». По окончаніи срока стипендіи Н. П. былъ назначенъ бібліотекаремъ Имп. Варш. Унив. (23 августа 1871 г.), а съ слѣдующаго года началъ чтеніе лекцій по русской исторіи. Въ 1874 г. удостоенъ совѣтомъ СПб. унив. степени магистра за диссертацию подъ заглавіемъ «Географія начальной лѣтописи». За разборъ сочиненія Горбачевскаго «Словарь древняго актовaго языка сѣверо-западнаго края и Царства Польскаго» получилъ отъ Академіи Наукъ золотую Уваровскую медаль. Вскорѣ послѣ утвержденія ординарнымъ профессоромъ (12 іюля 1888 года) Н. П. по болѣзни оставилъ навсегда университетъ и вышелъ въ отставку (въ октябрѣ 1889 года). Всѣ знавшіе покойнаго Н. П. отзываются о немъ, какъ о добромъ, сердечномъ человѣкѣ.

#### Литературный формуляръ Н. П.

1) *Вступительная статья къ переводу Гизо, Исторія цивилизаціи въ Европѣ* Спб. 1861. 2) *Перев. ст. Гервинуса «Основныя черты исторической науки»* (Grundzüge der Historik) въ журналѣ «Время» изд. Достоевскими. 3) *Гимназіи въ Богеміи* Спб. Вѣдомости 1862. 4) *Бреславльскій Университетъ* (ист.-статистич. очеркъ). Журн. Мин. Нар. Просв. 1863. 5) *Школы на Волыни и Подоліи* Спб. 1863. 6) *На-*

родныхъ училища въ Юго-западномъ краѣ. Спб. 1864. 7) Народныя школы въ Средней Россіи («Отеч. Зап.» 1868. № 11 и 12). 8) Библиографическія статьи по русской исторіи въ газетѣ «Голосъ» по поводу слѣд. изслѣдованій: Мелетиковъ, Историческіе очерки поповщины; Елеонскій, Русскій расколъ при Петрѣ I; Филаретъ, Исторія русской церкви; Чистовичъ, Теофанъ Прокоповичъ; Виленскій Сборникъ изд. Кулинымъ; Богдамовичъ, Исторія царствованія Александра I и др. 9) Матеріалы для историко-географическаго словаря Древней Руси. Виenna 1865 (удост. сереб. медали И. рус. Географич. Обществомъ). 10) Славяскій вопросъ и его отношеніе къ религии. Виenna 1867, брошюра. 11) «О дневникахъ Польско-Литовскихъ сеймовъ» (вступит. лекція въ курсъ 187<sup>2</sup>/<sub>1</sub>). 12) Очерки русской исторической географіи. Варшава 1873 (уд. Уваров. преміи Академіею Наукъ). 2-е изданіе Варшава 1885. 13) Хожденіе посадскаго челоука Нечаева въ Царьградъ (Варш. Унив. Извѣстія). Кромѣ того Н. П. написалъ двѣ рецензіи на сочиненія Горбачевскаго (Словарь древняго актоваго языка) и Огородникова (Географія книги Большаго Чертежа) по предложенію Академіи Наукъ.

### В. Александренно.

Николай Павловичъ Барсовъ оставилъ по себѣ хорошую память въ русской исторіографіи двумя своими сочиненіями по русской исторической географіи—«Матеріалами для истор. геогр. словаря» и «Очерками рус. ист. геогр.» «Матеріалы» составлены по слѣдующему плану, предложенному молодому тогда изслѣдователю покойнымъ Срезневскимъ: авторъ беретъ каждое географическое названіе, встрѣчающееся въ лѣтописяхъ и затѣмъ выписываетъ всѣ лѣтописныя и отчасти древне-актовыя мѣста, гдѣ это названіе встрѣчается, послѣ чего въ тѣхъ случаяхъ, конечно, когда оно возможно, приводитъ современное названіе разсматриваемаго топографическаго пункта.

«Очерки русской исторической географіи», имѣющіе еще подзаглавіе «Географія первоначальной лѣтописи», представляютъ собою изслѣдованіе болѣе обобщающаго характера. Хотя авторъ въ предисловіи скромно говоритъ, что онъ занимается только выясненіемъ географическаго міровоззрѣнія лѣтописи, но на самомъ дѣлѣ онъ при помощи другихъ древнихъ извѣстій и новѣйшихъ указаній даетъ обстоятельную географію Россіи IX—XIV вѣковъ, опредѣляетъ составъ и объемъ отдѣльныхъ областей и княжествъ, устанавливаетъ этнографическія границы древне-русскихъ племенъ, старается прослѣдить дальнѣйшую судьбу упоминаемыхъ въ лѣтописи мѣстностей и т. д.

Авторъ блистательной рецензіи на книгу Барсова, и по объему, и по массѣ свѣдѣній и сопоставленій принадлежащей къ числу видныхъ явленій нашей историко-географической литературы,—Л. Н. Майковъ ставитъ нашему изслѣдователю въ укоръ, что онъ къ своей задачѣ отнесся только съ формальной стороны, что его занимаетъ только землѣописаніе, а не землѣоподніе, въ томъ направленіи, которое далъ географин Риттеръ. Рецензентъ показываетъ, что лѣтопись, иностранцы описывавшіе древнюю Русь и новѣйшія изслѣдованія даютъ достаточный матеріалъ для выполненія тѣхъ высшихъ задачъ географической науки, которыя такъ важны для пониманія хода образованія русскаго



государства. Первостепенный интересъ, напр. имѣеть вопросъ о вліяніи на складъ древне-русской жизни теченія рѣкъ и ихъ конфигураціи, направленія горныхъ возвышенностей, количества, свойствъ и пространства лѣсовъ и степей и т. д. Группировка географическихъ данныхъ такого рода можетъ сослужить историкѣ громаднѣйшую службу и осмыслить цѣлый рядъ на первый взглядъ случайныхъ явленій нашей первоначальной исторіи.

Въ предисловіи ко 2 изданію «Очерковъ» Барсовъ призналъ справедливость сдѣланнаго ему методологическаго указанія. Но, конечно, и самъ рецензентъ главнымъ образомъ придалъ своему замѣчанію характеръ *пожеланія*. Нужно всегда цѣнить автора не потому, что онъ *могъ-бы* дать, а потому, что онъ уже далъ. А съ послѣдней стороны заслуга Барсова безспорна, что и признала Академія Наукъ, присудивши ему, по рецензіи Е. Е. Замыловскаго, Уваровскую премію.

Барсовъ, Павелъ Петровичъ †), кончилъ въ 1844 г. курсъ по юридическому факультету московскаго университета, въ которомъ съ 1864 по 1879 г. былъ субъ-инспекторомъ. Ум. въ Москвѣ 5 марта 1881 года. Онъ немало потрудился надъ переводами сказаній иностранцевъ о Россіи, именно вотъ какихъ:

1) *Подробное описаніе путешествія Голитинскаго посольства въ Московію и Персію въ 1633, 1636 и 1639 годахъ, составленное секретаремъ посольства Адамомъ Оларіемъ, съ нѣм.* («Чт. въ Общ. Др.» 1868 кн. 1—4; 1870 кн. 2-й. Отд. М. 1870). 2) *Путешествіе чрезъ Московію Корниліа-де-Бруниа, съ фр.* (Ibid. 1872 кн. 1—4 и отд. М. 1873). 3) *Записки Вебера о Петрѣ Великомъ и объ его преобразованіяхъ, съ нѣм.* («Рус. Арх.» 1872. кн. 6—9). 4) *Изъ послѣднихъ дней русской Императрицы Елизаветы Петровны.* (Изъ донесенія гр. Мерси Аржанто), съ фр. М. 1877. Перевелъ также В. статью 5). Гиппо, *О воспитаніи женщинъ и освобожденіи келровъ въ Америкѣ* («Моск. Унив. Изв.» 1870 г.). 6) Геттера, *Исторію всеобщей литературы XVIII вѣка*, т. III. М. 1875 и сообщилъ въ 1863 г. 7) *Заговоръ отъ укушенія зми* («Лѣтописи рус. литер. и древ.» Тихонравова т. V.).

Барсовъ, Тимофей Васильевичъ, профессоръ каноническаго права ††). Изъ смоленской семинаріи въ 1859 году поступилъ въ петербургскую Духовную Академію, гдѣ въ 1863 г. кончилъ курсъ со степенью магистра. Тогда-же определенъ бакалавромъ этой академіи по кафедрѣ греческаго языка. Въ 1865 переименованъ на кафедру церковнаго законовѣдѣнія, въ 1866 и 1867 за-

†) Д. Д. Лыковъ. Обзоръ писателей, умерш. въ 1881 г.

††) Чистовичъ, С.-Пет. Дух. Ак. за послѣднія 30 лѣтъ.

Отзывы: о «Краткомъ излож. канонич. права»: 1) Е. Дылескій въ «Странникѣ» 1873. т. III. ч. II. 2) «Суд. Вѣст.» 1873. № 86.

О «Константинопольск. патр. и его власти»: 1) арх. Иосифъ въ «Странникѣ» 1878 г. № 11. 2) А. Павловъ въ «Прав. Обзор.» 1879 г. № 11 и 12.

О «Сбор. церк. постанов.»: 1) «Прав. Обзор.» 1885 г. № 11) 2) «Церк. Вѣст.» 1885 г. № 48. 3) «Церк. Общ. Вѣст.» 1885 г. № 91. 4) Нв. Сперанскій въ «Смол. Епарх. Вѣд.» 1885 г. № 28.

вѣдывалъ академическою бібліотекою, въ 1870 назначенъ членомъ комитета по преобразованію судной части по духовному вѣдомству и въ томъ-же году утвержденъ въ званіи экстраординарнаго профессора по занимаемой имъ кафедрѣ. Въ 1879 определенъ оберъ-секретаремъ Св. Синода, съ оставленіемъ въ профессорской должности, въ 1884 назначенъ членомъ и дѣлопроизводителемъ комисіи по вопросу объ устройствѣ управленія церквами и духовенствомъ военнаго вѣдомства, въ 1888 возведенъ Св. Синодомъ въ степень доктора каноническаго права, въ 1889 удостоенъ званія заслуженнаго экстр. профессора.

Въ отдѣльномъ изданіи напечаталъ: 1) *Константинопольскій патріархъ и его власть надъ русскою церковью*. Спб. 1878. 8°. 578 стр. 2) *Объ управленіи русскимъ военнымъ духовенствомъ*. Спб. 1878. Извъ «Хр. Чт.» 3) *О каноническомъ элементѣ въ церковномъ управленіи*. М. 1883. Извъ «Прав. Обовр.» 4) *Сборникъ дѣствующихъ и руководственныхъ церковныхъ и церковно-гражданскихъ постановленій по вѣдомству православнаго исповѣданія*. Спб. 1887. Въ 1871—72 при дѣятельномъ участіи Т. В. печатаются въ «Хр. Чт.» переводъ *Краткаго изложенія каноническаго права митроп. Андрея Шагуны*, вышедш. и отд. изданіемъ Спб. 1872.

Журнальныя статьи: Въ «Христ. Чт.»: 1) *О вселенскихъ соборахъ* (1869 г. II). 2) *О духовномъ судѣ* (1870. II. и 1873 г. № 3). 3) *Правила и практика древней вселенской церкви относительно принятія неправославныхъ священнослужителей въ православную церковь съ повтореніемъ и безъ повторенія рукоположенія*. (1870. I). 4) *Процессы духовнаго суда въ древней вселенской церкви* (1871. № 8). 5) *О судопроизводствѣ по проступкамъ и преступленіямъ, подвергающимъ духовныхъ лицъ свѣтскому суду* (1875, № 6). 6) *О преподаваніи церковнаго права въ нашихъ университетахъ* (1876, № 3, 4, 5, 6). 7) *Объ участіи государственной власти въ дѣлѣ охраненія древней вселенской церкви и въ вѣры* (1877). 8) *О правилахъ Кароленскихъ сборовъ* (1876—1879 гг.). 9) *О послѣдствіяхъ расторженія брака въ случаѣ нарушенія однимъ изъ супруговъ супружеской вѣрности*. (1882 г. № 5).

Въ еженедѣльномъ «*Церковномъ Вѣстн.*», издающемся какъ и ежемѣсячное «Хр. Чт.» при петерб. Дух. Академіи, Т. В. напечаталъ рядъ статей 10) *По вопросу о свободѣ совѣсти* (1876 — 77). 11) *О церковной вѣротерпимости* (1877). 12) *О началахъ и формахъ развитія епархіальнаго управленія въ русской церкви* (1882—1888) 13) *О второмъ бракѣ для священнослужителей* (1887).

Въ «*Странникѣ*»: 14) *Христіанство и его отношеніе къ жизни и исторіи человечества* (1870, № 1). 15) *Вѣра, надежда и любовь, и ихъ значеніе въ жизни человечества* (1870, № 3) 16) *О взаимныхъ отношеніяхъ церкви и государства* (1871—1872). 17) *Объ участіи обвинительной и административной власти въ рѣшеніи вопросовъ о преданіи суду и прекращеніи дѣла* (1873).

Въ «*Жур. Мин. Нар. Пр.*»: 18) *О свѣтскихъ фискалахъ и духовныхъ инквизиторахъ, учрежденныхъ Петромъ I*. (1878. № 2).

Кромѣ того Т. В. помѣщалъ въ духовныхъ журналахъ много мелкихъ замѣтокъ и рецензій.

В.

Изъ сочиненій Т. Барсова заслуживаетъ вниманія книга «*Константинопольскій патріархъ и его власть надъ русскою церковью*». Спб. 1878. Въ началѣ этой книги авторъ довольно вѣрно и толково (хотя, конечно, и не безъ предвзятыхъ идей, неизбѣжныхъ въ сочиненіяхъ этого рода) излагаетъ тотъ историческій процессъ, въ результатѣ котораго іерархическая власть церкви

сосредоточилась на Западъ въ лицѣ римскаго, а на Востокъ въ лицѣ константинопольскаго епископа. Но если историческое изложеніе у Т. В. Барсова вообще удовлетворительно, то никакъ нельзя сказать того же о неожиданномъ заключеніи, къ которому онъ приходитъ. «Въ возвышеніи константинопольской кathedры, говоритъ онъ, сказались свойственныя церкви: идея порядка и стройности ея отношеній, также идея постепеннаго и послѣдовательнаго, словомъ—законченнаго развитія церковной формы управленія... Такимъ образомъ появленіе двухъ главныхъ центровъ въ двухъ средоточіяхъ греко-римскаго міра—одного на Западъ, другого на Востокъ, притомъ съ совершенно равными правами власти и значеніемъ—было послѣднимъ предѣломъ, къ которому стремились и до котораго дошла христіанская церковь въ развитіи формы своей централизаціи, не принося ей въ жертву идеи свободы и независимости своихъ учреждений». Стремленія къ дальнѣйшей централизаціи со стороны Рима привели къ распрямъ и смутамъ и, наконецъ, говоритъ авторъ, «значительно подорванный организмъ христіанской церкви не выдержалъ удара и распался на двѣ особыя и отдѣльныя части» (стр. 138 и 139).

Оставляя догматическимъ богословамъ рѣшать вопросъ о томъ, на сколько представленіе церкви въ видѣ подорваннаго организма, не выдерживающаго чьихъ то ударовъ и распадающагося пополамъ, можетъ быть согласовано съ евангельскимъ и православнымъ понятіемъ о церкви единой и неодолимой для вратъ адовыхъ, не останавливаясь также на нѣкоторой логической несообразности во взглядѣ автора, желающаго совмѣстить централизацію съ дуализмомъ безъ всякаго высшаго посредствующаго начала, мы ограничимся лишь указаніемъ на основную *историческую* невѣрность такого воззрѣнія.

Правда, что въ Византіи было стремленіе придать власти константинопольскаго патріарха такое же верховное и центральное значеніе, какое на Западѣ принадлежало папской власти. Но рядомъ съ этимъ теоретическимъ стремленіемъ, которое проф. Павловъ назвалъ «теоріей восточнаго папизма» и которое выражено въ нѣкоторыхъ писаніяхъ византійскихъ канонистовъ и въ нѣкоторыхъ заявленіяхъ самихъ патріарховъ, мы находимъ другое болѣе могущественное и жизненное теченіе церковной мысли, въ силу которой настоящимъ средоточіемъ и верховнымъ представителемъ православія признавался не патріархъ, а самодержавный и божественный императоръ. Въ книгѣ самого Барсова можно найти достаточно указаній на эту религіозно-политическую идею, которая во всякомъ случаѣ есть оригинальный продуктъ восточнаго сознанія. Какъ бы высоко ни понимали себя сами константинопольскіе патріархи, ни одинъ изъ нихъ не могъ бы приписать своей кathedрѣ того существеннаго и необходимаго значенія для церкви, какое принадлежитъ власти императора по заявленію патріарха Антонія (въ письмѣ къ великому князю Василю Дмитриевичу): «Невозможно христіанамъ имѣть церковь, а царя не имѣть.» (Барсовъ, стр. 330). При всѣхъ своихъ высокихъ титулахъ и атрибутахъ, патрі-

архъ никакъ не могъ въ области церковнаго управленія соперничать съ императоромъ, отъ котораго онъ вполне здѣсь зависѣлъ не только *de facto*, но и *de jure*, какъ это видно между прочимъ изъ самой формулы нареченія: «Державнѣйшій и святой нашъ самодержецъ и Царь и святой, священный и великій Синодъ избираютъ твою святыню на высшій престолъ патріархата константинопольскаго». (стр. 229).

Какъ центръ единства для Вселенской церкви константинопольскій патріархъ могъ бы быть лишь искусственнымъ подражателемъ, слабою и блѣдною тѣнью римскаго папы; тогда какъ сосредоточеніе церковнаго управленія въ лицѣ императора какъ единаго верховнаго начальника всѣхъ христіанъ,—этотъ принципъ абсолютнаго единовластія есть принципъ самобытный и жизненный, дѣйствительно отдѣляющій Востокъ отъ Запада.

Основательную критическую оцѣнку книги г. Барсова можно найти въ упомянутой статьѣ проф. Павлова «Теорія восточнаго папизма» (Правосл. Обзор. 1879 г.). Настоящій религіозно-политическій принципъ христіанскаго Востока прекрасно разъясненъ въ «Курсѣ церковнаго права» проф. Суворова (Ярославль 1889). Здѣсь неопровержимо доказано, что значеніе верховной и центральной власти въ восточной церкви принадлежитъ отнюдь не константинопольскому, или какому-либо другому патріарху, а единственно только самодержавному государю, т. е. послѣ паденія Византійской имперіи—Государю Всероссійскому, какъ ея законному наслѣднику. Историческія подтвержденія этого тезиса можно найти также въ только что вышедшей диссертациі г. Дьяконова «Власть московскихъ государей» (Спб., 1889).

Помимо ошибочной теоріи восточнаго папизма, книга Т. В. Барсова заключаетъ въ себѣ довольно обстоятельное описаніе административной машины константинопольскаго патріархата и затѣмъ историческій очеркъ отношеній между этимъ патріархатомъ и Россіей до конца XVI вѣка.

#### Владиміръ Соловьевъ.

**Барсуковъ**, Александръ Платоновичъ, историкъ, братъ двухъ послѣдующихъ †). Род. въ 1844 г. въ дворянской семьѣ, одинъ изъ родоначальниковъ которой—ладожскій купецъ Алексѣй Барсуковъ первый изъ русскаго купечества сталъ строить трехмачтовыя морскія суда, за что его неоднократно благодарилъ Петръ Великій.

†) Объ Алексѣѣ Барсуковѣ у *Богданова*, Описаніе С.-Петербурга (Спб. 1779) и въ Энцикл. Лексик. *Плюшара* (ст. Д. И. Языкова). Объ Ад. Плат.: 1) *Альбомъ М. И. Семевскаго* 2) *Михневичъ*, Наши знакомые.

Отзывы о „Родѣ Шереметевыхъ“: 1) „Вѣст. Евр.“ 1881 г. № 6 и 1882 № 5. 1) „Газета Гатцука“ 1881 г. № 24. 3) „Голосъ“ 1881 г. № 145. 4) *Д. К.—овъ* въ „Истор. Вѣст.“ 1881 г. № 10. 5) „Наблюдат.“ 1882 г. № 12. 6) *В. С. Иконниковъ* въ „Рус. Ст.“ 1881 г. № 9. 7) „Нива“ 1881 г. № 34. 8) *И. В. Селивановъ* въ „Рус. Ст.“ 1882 г. № 6. 9) *С.Л.* въ „Рус. Вѣст.“ 1881 г. № 9. 10) „Моск. губ. вѣд.“ 1883 г.

Въ молодости А. П. Барсуковъ былъ нѣкоторое время военнымъ и служилъ въ 60-хъ годахъ въ Польшѣ, затѣмъ началъ заниматься исторіей и сдѣлался членомъ Археографической Комиссіи. Въ настоящее время служитъ въ департаментѣ герольдіи.

Литературную дѣятельность началъ корреспонденціями изъ Польши въ издававшуюся въ концѣ 60-хъ годовъ Погодиннымъ газету «Русскій», послѣ того напечаталъ въ «Зарѣ» Кашширева статьи 1) *Шкловскіе авантюристы* (1871 г. № 1) 2) «*Узникъ Спасо-Еввиміеви монастыря*» (1871 г. № 12), въ «*Древней и Нов. Россіи*» 3) *Иоасафъ Батуричъ* (1875 г. № 2), и 4) *Батюшковъ и Опочининъ* (1878 г. № 12) въ «*Рус. Арх.*» 5) *Князь Григорій Григорьевичъ Орловъ* (1873 г. № 2 и 10). Всѣ эти любопытныя, живописанныя и интересныя статьи, основанныя на новыхъ, архивныхъ данныхъ были собраны авторомъ въ одну книгу подъ заглавіемъ: *Разказы изъ русской исторіи XVIII вѣка, по архивнымъ документамъ*. Спб. 1885 г. 8°. 284 стр.

Съ начала 80-хъ годовъ А. П. посвятилъ себя изслѣдованію—6) *Родъ Шереметевыхъ*, котораго покажеть вышло 5 томовъ въ большую четвертку. Т. I.—Спб. 1881, т. II.—Спб. 1882, т. III.—Спб. 1883, т. IV.—Спб. 1884, т. V.—Спб. 1888. За это-же время онъ напечаталъ двѣ брошюры: 7) *Россійское благородное собраніе въ Москвѣ по сохранившимся архивнымъ документамъ*. Съ приложеніемъ правилъ Россійскаго благороднаго собранія 1803 г. и устава 1849 г. М. 1886. 8°. 66 стр. и 8) *Обзоръ источниковъ и литературы русскаго родословія*. По поводу книги П. Н. Петрова «Исторія родовъ русскаго дворянства». Спб. 1887. (Приложеніе къ LIV т. «Зап. Ак. Наукъ»).

Изъ перечисленнаго наибольшую извѣстностью пользуются фоліанты «Родъ

№ 37—41. 11) *Д. Цытаевъ* въ „Моск. Вѣд.“ 1883 г. № 201 и 1884 г. №№ 22, 27, 33, 34. 12) *И. Каманинъ* въ „Кіев. Стар.“ 1885 г. № 10. 13) *Д. К—въ* въ „Ист. Вѣст.“ 1883 г. № 10. 14) *Л.* въ „Гражданинъ“ 1885 г. № 2. 15) *С. Платоновъ* въ „Жур. М. Н. Пр.“ 1883 г. № 10. 16) *М.* въ „Вѣст. Евр.“ 1883 г. № 7. 17) „Прав. Вѣст.“ 1882 г. № 123 и 1884 г. № 276. 18) „Наблюд.“ 1885 г. № 2. 19) *Бестужевъ-Рюминъ* въ „Жур. М. Нар. Пр.“ 1888 № 3.

О „*Разск. изъ рус. ист.*“: 1) *З. С.* въ „Библиографъ“ 1885 г. № 12. 2) „Гражданинъ“ 1885 г. № 72. 3) „Вѣст. Евр.“ 1885 г. № 11. 4) *К. Цибульскій* въ „Кіев. Ст.“ 1885 г. № 10. 5) *Мих. Н—евичъ* въ „Ист. Вѣст.“ 1885 г. № 11. 6) *Ф. Зміевъ* въ „Новя“ 1886 г. № 1.

О „*Рос. блаз. Собраніи*“: *И. В—новъ* въ „Истор. Вѣст.“ 1886 г. № 12.

Объ „*Обзоръ источ. и литер. рус. родословія*“: 1) „Рус. Мысль“ 1887 г. № 5. 2) „Наблюд.“ 1887 г. № 3. 3) *С. П.* въ „Библиогр.“ 1887 г. № 3. 4) *С. III.* въ „Истор. Вѣст.“ 1887 г. № 2. 5) Полемиическая брошюра *Д. Θ. Кобеко*, написанная въ опроверженіе „Обзора“—„О разработкѣ генеалогическихъ данныхъ, въ смыслѣ пособія для рус. археологія“. Спб. 1887.

Шереметевыхъ», съ необыкновенною типографскою роскошью изданные теперешнимъ представителемъ знаменитаго рода — гр. Сергѣемъ Дмитриевичемъ, на слоновой бумагѣ и съ приложеніемъ превосходно выполненныхъ снимковъ съ древнихъ рукописей и рисунковъ. Благодаря этой роскоши и вызванной ею увѣсистойости, всѣ пишущіе о трудѣ Барсукова обыкновенно прилагаютъ къ нему эпитетъ «монументальный». Если-бы, однако, издать его такъ, какъ обыкновенно издаются историческія сочиненія, не на такой толстой бумагѣ, безъ такихъ огромныхъ полей, и не по 20 строчекъ на страницѣ, то всѣ вышедшіе 5 томовъ «Рода Шереметевыхъ» свободно умѣстились-бы въ одномъ томѣ страницъ въ 600.

Переходя къ внутреннему содержанію «Рода Шереметевыхъ», надо прежде всего отмѣтить, что уже самая задача, которую поставилъ себѣ авторъ, сильно сужаетъ значеніе его труда. Исторію какого-нибудь рода, въ особенности такого какъ Шереметевскаго, богатаго видными историческими дѣятелями, можно писать двояко. Можно сдѣлать центромъ историческія событія, въ которыхъ данный родъ принималъ участіе, и можно, напротивъ того, сдѣлать ихъ лишь аксессуаромъ и все вниманіе направить на разныя происшествія чисто-семейнаго значенія. Графъ С. Д. Шереметевъ, заказавшій А. П. его изслѣдованіе, интересовался именно послѣднимъ, ему прежде всего хотѣлось знать личную исторію своихъ предковъ, независимо отъ того насколько жизнь ихъ любопытна съ общей точки зрѣнія. И вотъ авторъ «Рода Шереметевыхъ» повелъ свою работу такъ: онъ беретъ каждаго Шереметева и слѣдитъ за его личною и государственною карьерою. Такого рода планъ труда А. П. Барсукова долженъ былъ привести его къ тягостному для историка положенію—на половину лишать свои изслѣдованія интереса новизны. И дѣйствительно, значительнѣйшая часть «Рода Шереметевыхъ» есть простой сводъ выборокъ изъ лѣтописей, Карамзина, Соловьева и т. д. объ участіи Шереметевыхъ въ разныхъ историческихъ событіяхъ, что, конечно, научнаго интереса собою не представляетъ. По мѣрѣ приближенія къ позднѣйшимъ временамъ (5 томъ останавливается на эпохѣ Юрія Хмѣльницкаго) интересъ новизны «Рода Шереметевыхъ» все увеличивается: авторъ начинаетъ пользоваться архивными матеріалами, въ томъ числѣ богатымъ шереметевскимъ архивомъ. Изъ послѣдняго онъ, между прочимъ, извлекаетъ вещи интересныя въ юридическо-бытовомъ отношеніи—купчія, закладныя и т. д. Но и тутъ планъ изслѣдованія значительно вредитъ научному интересу сочиненія: авторъ извлекаетъ не въ полномъ объемѣ, что увеличило-бы сумму нашихъ свѣдѣній о старинѣ, а только отрывочныя данныя, нужныя для исторіи того или другого изъ представителей Шереметевскаго рода.

Общій тонъ изслѣдованія ярко-панегирической и доблести Шереметевыхъ выступаютъ очень рельефно. Нужно, впрочемъ, сказать, что тонъ этотъ зависитъ не столько отъ спеціальныхъ условій, при которыхъ появляется трудъ А. П. Барсукова, сколько отъ того благоговѣнія къ сильнымъ міра сего, которое

составляет как-бы фамильное качество всѣхъ трехъ братьевъ - историковъ. Лично въ Ал. Платоновичѣ указанное благоговѣніе доходитъ до того, что въ изслѣдованіи объ Орловѣ онъ пресерьезно увѣряетъ, что основой дѣйствій братьевъ Орловыхъ былъ «патріотизмъ» и желаніе спасти Россію. Патріотическій подвигъ въ Ропшѣ, впрочемъ, благоразумно обходится молчаніемъ.

То же желаніе возвеличивать и славословить легло въ основу полемиической брошюры «Обзоръ источниковъ и литературы русскаго родословія», направленной противъ П. Н. Петрова. Въ свою очередь, однако, брошюра Барсукова вызвала очень ѣдкую брошюру Д. Θ. Кобеко, въ которой показано какъ мало научной цѣнности имѣютъ въ себѣ защищаемыя А. П. дворянскія стремленія выводить свои роды непременно «изъ Пруссъ», «изъ Нѣмцевъ», изъ Англіи, Шотландіи и. д. По поводу нѣкоторыхъ частныхъ вопросовъ, напр. о родословіи Пожарскихъ, Кобеко зло подчеркиваетъ забавное положеніе, въ которое попадаетъ полемистъ благодаря тому, что съ большою запальчивостью ставитъ П. Н. Петрову въ укоръ свѣдѣнія, извлеченныя послѣднимъ изъ изданій той самой археографической комиссіи, гдѣ однимъ изъ членовъ состоитъ Алекс. Платоновичъ.

С. В.

**Барсуковъ**, Иванъ Платоновичъ, историкъ †) приходится младшимъ братомъ предыдущему и послѣдующему. Служить въ странно-пріимномъ домѣ гр. Шереметева въ Москвѣ. Написалъ книгу: «*Иннокентій, митрополитъ московскій и коломенскій, по сочиненіямъ, письмамъ и разсказамъ современниковъ*». М. 1883. стр. 769, удостоенную половиною уваровской преміи. Онъ же собралъ и издалъ «Творенія» Иннокентія. М. 1887. Биографія Иннокентія довольно интересно написана и если мало прибавляетъ къ достаточно извѣстному духовному облику знаменитаго миссіонера, то за то даетъ цѣлую массу новыхъ подробностей. Въ сообщеніи этихъ новыхъ подробностей авторъ, однакоже, всего менѣе проявилъ чувство мѣры, благодаря чему объемъ книги увеличился совсѣмъ ненужнымъ образомъ. Какъ и братъ его въ своей книгѣ о Погодинѣ, авторъ пользуется всякимъ случаемъ, чтобы дѣлать длиннѣйшія экскурсіи въ сторону. Зашла рѣчь объ алеутахъ или калосахъ и авторъ десятки страницъ отводитъ выдержкамъ изъ разныхъ путешественниковъ, посѣщавшихъ эти народы, пришлось упомянуть объ амурскихъ дѣлахъ и опять десятки страницъ удѣляются «пространной», по терминологіи самого Ив. Платоновича, запискѣ Иннокентія, которой мѣсто въ собраніи его сочиненій.

†) Отзвы объ «Иннокентіи»: 1) «В. Евр.» 1883 г. № 12. 2) «Гражд.» 1833 № 49. 3) *И. П. Минаевъ* въ «Ж. Мин. Н. Пр.» 1884 № 9. 4) *С. Смирновъ* въ 27 присуд. Уваровскихъ наградъ. 5) «Странникъ» 1884 № 11. 6) въ «Твер. губ. вѣд.» 1884 № 17. 7) «Тоболь. губ. вѣд.» 1884 № 2 и 3. 8) «Чт. въ Общ. Люб. Духов. Просв.» 1883 № 12. 9) «Прав Вѣст.» 1884 № 218. 10) *Н. Морской* въ Нов. Вр. 1884. № 2833.

но, никакъ не въ биографіи. Отчеты по епархіи, занимающіе страницъ 20, 30 перепечатываются цѣликомъ и даже реестрамы разной церковной утвари, купленныхъ для приамурскихъ церквей дается по 3, 4 страницы.

**Барсуковъ**, Николай Платоновичъ, старшій братъ предъидущихъ †). Р. 8 Ноября 1838 г., въ 1863 году поступилъ на службу въ археографическую комиссію, въ 70-хъ гг. былъ помощникомъ завѣдующаго архивомъ св. Синода, а въ настоящее время завѣдуетъ архивомъ министерства народнаго просвѣщенія.

*Отдѣльнымъ изданіемъ* напечаталъ:

1) *Вмѣстѣ съ А. Ф. Бычковымъ*—*Указатель къ 8 томамъ полнаго собранія рус-*

†) Биографич. данныя въ Альбомѣ М. И. Семевскаго.

*Отзывы*: о «*Спискѣ книгъ церк. печати*»: 1) «Р. Ст.» 1872. № 3. 2) «Голосъ»

1871. № 352. О «*Дневникѣ Храповицкаго*»: 1) «В. Евр.» 1874. № 2. 2) «Голосъ» № 62, 65. (Д. П. Сушкова). Отвѣтъ Барсукова на отзывъ—тамъ-же № 96. 3) В. С. (Иконниковъ) въ «Р. Ст.» 1874. № 4 и «Кіев. Унив. Ивв.» 1875 г. № 8. 4) Н. Вакуловскій въ «С.-Пет. Вѣд.» 1874 г. № 58. 5) П. Безсоновъ въ «М. Вѣд.» 1874 г. № 77. 6) Брикнеръ въ «Russische Revue» 1875. № 9 и брошюра «Объ изданіи Храповицкаго». Дерптъ 1876. Отвѣтъ Барсукова на нападки Безсонова и Брикнера въ «Рус. Архивъ» 1875 г. № 11, 1876 г. № 4. стр. 489 и № 5 стр. 104. 7) «Жизни и трудахъ П. М. Строева»: 1) А. А. въ «Вѣст. Евр.» 1879 г. № 7. 2) Л. М. въ «Др. и Нов. Россіи» 1879. № 2. 3) С. С. Пашковъ въ «Дѣлѣ» 1879. № 7. 4) «Указ. по дѣл. печати» 1879 г. № 19. 5) П. Моравскъ въ «Жур. М. Нар. Пр.» 1878 г. № 12. 6) В. С. Иконниковъ въ Кіев. «Унив. Ивв.» 1878 г. № 8 и «Р. Ст.» 1879. № 3. 7) «Рус. Вѣст.» 1879 г. № 2 и 3. (въ послѣд. А. Строева). 8) «Совр. Ивв.» 1878 г. № 286. 9) А. А. Котляревскій въ «Кіевлянинѣ» 1878. № 118. 10) П. И. Ядовинъ въ прилож. къ «Рус. Міру» 1878 г. №№ 33 и 37. 11) А. Н. Пономаревъ въ «Христ. Чт.» 1879 г. № 2.

О «Рус. Палеологахъ»: 1) «Вѣстн. Евр.» 1880 г. № 8 и 2) «Странникъ» 1881 г. № 2.

Объ «Источ. рус. биографіи»: 1) «В. Евр. 1882 г. № 1-

- О «Жизни и трудахъ М. П. Погодина»: 1) «Сѣв. Вѣст.» 1888 г. № 5. Вызвалъ возраженіе Н. П. въ «Нов. Вр.» 2) «Рус. Мысль» 1888 г. № 4. 3) А. П. въ «Вѣст. Евр.» 1888 г. 4) К. Н. Бестужевъ-Рюминъ въ «Жур. М. Н. Пр.» 1888 г. № 4. 5) В. Г. Васильевскій въ «Рус. Архивъ» 1888 г. № 9. 6) «Правит. Вѣст.» 1889. № 42. 7) «Нов. Вр.» 1889 г. № 4675. 8) А. П. М-скій въ «Рус. Вѣст.» 1889 г. № 3. 9) «Рус. Вѣд.» 1889 г. № 114. 10) А. въ «Слав. Ивв.» 1889 г. № 17) 11) Z. въ «Моск. Вѣд.» 1889 г. № 88. 12) А. П. въ «Вѣст. Евр.» 1889 г. № 4. 13) С. Сычевскій въ «Одес. Вѣст.» 1889 г. № 227. 14) «Сѣв. Вѣст.» 1889 г. № 3. 15) П. В. Помяловскій въ «Рус. Арх.» 1889 г. № 8. 16) М. Семевскій въ «Руск. Ст.» 1889 г. № 2 и 3. 17) «Рус. Вѣст.» 1889 г. № 5. (Замѣтка «Нѣчто о биографіяхъ лит. дѣятелей»). 18) К. Н. Бестужевъ-Рюминъ въ «Жур. Мин. Нар. Пр.» 1889 г. № 4. 19) Б. Г-скій въ «Истор. Вѣст.» 1889 г. № 4 и 1890 г. № 5. 20) «Сѣв. Вѣст.» 1890 г. № 8. 21) *Буква* (И. Ф. Васильевскій) въ «Стрековѣ» 1890 г. и апрѣльскихъ №№ «Рус. Вѣд.» 1890. Н. П. писалъ 2 возраженія на насмѣшки фельетониста въ «Новое Время».



скихъ рукописей. Спб. 1868. 2) *Списокъ книгъ церковной печати, хранящихся въ библиотекѣ Св. Синода*. Спб. 1871. 16°. 69 стр. 3) *Дневникъ А. В. Храповицкаго 1782 — 1793 и., по подлинной его рукописи*. Съ биографическою статью и объяснительнымъ текстомъ Николая Барсукова. Спб. 1874. XII + XXIV + 610 стр. 4) *Жизнь и труды М. П. Строева*. Спб. 1878. 8°. 668 стр. 5) *Русскіе палестинско-сороковскихъ годовъ* (А. М. Кубаревъ. И. П. Сахаровъ. В. М. Ундольскій. О. М. Бодяскій). Спб. 1880. 8°. 107 стр. Оттиски изъ «Древней и Нов. Россіи». 6) *Источники русской агіографіи*. Спб. 1882. 4°. 616 стр. Составляютъ LXXXI вып. «Памятниковъ Древней Письменности» 7) *Рукописи археографической комиссіи*. Спб. 1882. 8°. 210 стр. 8) *Странствованія по святымъ мѣстамъ В. Барскаго Грогоровича*. Изданы Православнымъ Палестинскимъ Обществомъ по подлинной рукописи подъ редакціей Н. Барсукова. Спб. 1885—1889 9) *Жизнь и труды В. Г. Барскаго*. Спб. 1885. 12°. 72 стр. 10) *Жизнь и труды М. П. Попова*. Книга I. Спб. 1888. 8°. Кн. 2-я. Спб. 1889. 8°. 420 стр. Кн. 3-я. Спб. 1890. 8°. стр. 11) *Сборникъ Едомскаго*. Спб. 1889. 4°. 31 стр. Составляетъ LXXXIX вып. «Памят. древ. письмен.».

Изъ журналовъ Н. П. всего чаще сообщалъ разные историческіе матеріалы въ «Рус. Архивъ» и «Рус. Старину». Къ «Рус. Архиву» онъ составилъ указатель за первые пять лѣтъ его изданія (1863—1867), приложенный къ январской книгѣ 1868 г. Имъ-же составлялись въ 60-хъ и 70-хъ годахъ погодные алфавитные указатели къ «Рус. Арх.» Ему также принадлежитъ указатель къ изданнымъ въ 1882 г. ред. «Русской Старины» запискамъ Порошина. Нѣсколько замѣтокъ напечаталъ Н. В. въ «Русскомъ» Погодина. Въ «Вѣст. Евр.» 1866 (№ 2) помѣщенъ его «Библиографическій обзоръ епархіальныхъ и губернскихъ ведомостей за 1865 годъ». Какъ мы уже знаемъ изъ библиографическаго примѣчанія къ настоящей статьѣ. Н. П. очень любитъ писать письма въ газеты въ тѣхъ случаяхъ, когда появляются неблагоприятные отзывы о его сочиненіяхъ.

Всѣ только что названныя работы и изданія Ник. Пл. Барсукова безспорно представляютъ собою полезный вкладъ въ нашу историческую литературу. Не останавливаясь на многочисленныхъ указателяхъ, составленныхъ имъ съ чрезвычайною внимательностью, отмѣтимъ прежде всего «Списокъ книгъ церковной печати, хранящ. въ библ. Св. Синода», который ввелъ въ нашу библиографію нѣсколько десятковъ до того неизвѣстныхъ старопечатныхъ книгъ. Не мало любопытнаго извлечь библиографъ и археологъ и изъ «Рукописей Археографической Комиссіи». Важнымъ и цѣннымъ пособіемъ являются «Источники русской агіографіи», составленные по порученію покойнаго пресѣдателя Общ. Люб. Древней Письменности кн. Пав. Петров. Вяземскаго. Авторъ считаетъ свой трудъ библиографическимъ, чѣмъ его и можно назвать, потому что при имени каждаго русскаго святого тутъ указаны всѣ первоисточники для біографіи даннаго святителя. Пользуется Н. П. при составленіи этихъ данныхъ какъ печатными описаніями рукописей, такъ и непосредственно рукописями нѣкоторыхъ библиотекъ, еще не описанныхъ. Свѣдѣнія о неканонизированныхъ святыхъ взяты имъ изъ одной рукописи 18 вѣка, принадлежащей извѣстному археологу нашему П. И. Саввантову. Но не изъ однихъ только библиографическихъ указаній состоятъ «Источники рус. агіогр.» Они сообщаютъ и очень много

Биографическихъ данныхъ о святыхъ, въ особенности относительно внѣшняго вида ихъ и исторіи обрѣтенія мощей. Такимъ образомъ, въ значительной степени трудъ Барсукова можетъ быть названъ словаремъ русскихъ святыхъ.

Своего рода агиографію представляютъ собою и два извѣстныхъ труда Н. П. Барсукова о Строевѣ и Погодинѣ. Авторъ молитвенно относится къ предмету своего изслѣдованія, память обоихъ археографовъ для него священна, они для него рыцари безъ страха и упрека и напр. самое желаніе писать о Строевѣ онъ считаетъ «дерзновеніемъ», а въ возможности «напомнить соотечественникамъ о жизни и трудахъ Михаила Петровича Погодина» видитъ «счастливый жребій», выпавшій на его долю. При такомъ отношеніи къ дѣлу было бы совершенно лишнимъ искать въ этихъ двухъ биографіяхъ сколько-нибудь объективной оцѣнки личности и заслугъ Строева и Погодина. Но въ распоряженіи биографа было столько интереснаго неизданнаго матеріала (для Погодина дневникъ его), что всякій изучающій русскую литературу первой половины нашего столѣтія непременно долженъ заглянуть въ составленныя Н. П. биографіи: онъ тамъ найдетъ много важнаго и цѣннаго.

Въ сообщеніи этихъ новыхъ данныхъ, извлеченныхъ Н. П. изъ доставшихся ему бумагъ и дневниковъ Строева и Погодина, заключается существеннѣйшая часть научной цѣнности обѣихъ биографій. Въ общемъ вѣрно выразился въ своей рецензій проф. В. Г. Васильевскій: «биографъ Строева, какъ извѣстно, выработалъ и свой особый, мало притязательный, но весьма пригодный методъ и свои весьма удачныя приемы для составленія жизнеописаній русскихъ ученыхъ дѣятелей. Этотъ методъ состоитъ въ томъ, чтобы заставлять говорить сколько возможно болѣе самого героя биографіи, пользуясь его перепискою и всякаго рода документами, въ которыхъ онъ выражалъ свои взгляды на ученые и общественные вопросы».

Далеко не всегда, однако, биографъ Строева и Погодина довольствуется такою «малопритязательною» ролью. Еще въ биографіи Строева онъ, дѣйствительно, рѣдко выходитъ за предѣлы простой передачи фактовъ и сообщенія нужныхъ для пониманія ихъ справокъ. Поэтому биографія знаменитаго археографа, при всѣхъ своихъ длинотахъ, происходящихъ отъ свойственнаго почти всѣмъ, кому попадаетъ въ руки много рукописнаго матеріала, стремленія дѣлать извлеченія въ чрезмѣрномъ количествѣ, въ общемъ производитъ, всетаки, довольно стройное впечатлѣніе. Но въ биографіи Погодина, комментарии биографа и экскурсіи въ сторону составляютъ уже интегральную часть сочиненія, благодаря чему послѣдній трудъ Ник. Платоновича занялъ совершенно своеобразное положеніе въ нашей ученой литературѣ.

Своеобразность эта заключается, во первыхъ, въ объемѣ. Три «книги» биографіи Погодина уже вышли, и «книги» настоящія, не такіе по наружности только «монументальные» фоліанты, какъ «Родъ Шереметевыхъ» младшаго брата нашего автора. И вотъ въ трехъ-то «книгахъ» по 400 стр. жизнь По-

година доведена до 1828 года, а умеръ онъ, какъ извѣстно, въ 1875 г. Третья книга посвящена *думамъ юдамъ* жизни московскаго профессора, при томъ годамъ, ничѣмъ особенно выдающимся не ознаменованнымъ. Если изслѣдованіе будетъ вестись и дальше съ такою-же распространенностью, источникъ которой лежитъ не въ обстоятельности, а въ совершенно не нужныхъ отступленіяхъ и неумѣнн отдѣлять важное отъ второстепеннаго въ доставшемся автору дневникѣ Погодина, то біографія издателя «Москвитянина» займетъ столько томовъ, сколько въ нашей литературѣ не было еще посвящено даже Петру Великому.

Весьма своеобразное положеніе занимаетъ также трудъ Н. П. Барсукова по архангелскому языку, которымъ онъ написанъ. Юмористическіе журналы и нѣкоторые насмѣшливые рецензенты съ особенною любовью останавливались на слогѣ нашего историка и вылавливали изъ него цѣлый рядъ выраженій, вполне переносящихъ читателя во времена Шишкова. Краснорѣчіе «Жизни и трудовъ М. П. Погодина» опоздало, по крайней мѣрѣ лѣтъ на 70. Можетъ быть, въ 20-хъ годахъ сказать вмѣсто «Погодину дали учительское мѣсто» — «Погодинъ возсѣлъ на сѣдалище учителя» и значило проявлять литературныя способности, въ наше время едва-ли въ насмѣшкахъ надъ такого рода «штиземъ» можно усматривать одно озорство, какъ это дѣлаетъ нашъ историкъ въ своихъ сердитыхъ возраженіяхъ.

Но, конечно, больше всего своеобразности авторъ «Жизни и трудовъ М. П. Погодина» проявилъ въ общемъ строѣ своего міросозерцанія. Мы не станемъ усматривать особенную своеобразность въ томъ, что Н. П., опираясь на авторитетъ покойнаго Срезневскаго, считаетъ «благопотребнымъ поставить на видъ крѣпкую *нравственную, духовную связь*», существовавшую между помѣщиками и крѣпостными, (т. I, стр. 142), не можемъ мы также видѣть особенную своеобразность въ томъ, что по мнѣнію нашего историка смѣть свое сужденіе имѣть о высшихъ вопросахъ жизни могутъ только люди такого положенія, какъ митрополитъ Филаретъ, но отнюдь не «такъ называемые свободные мыслители, *державшіе и держающіе безъ помазанія устройство нашего спасенія*» (стр. 124). Такія и имъ подобныя мысли, разсѣяныя по всему сочиненію, не могутъ считаться оригинальными въ наше время, когда даже на Императора Александра II начинаютъ смотрѣть какъ на революціонера. Къ тому-же общій строй другой біографіи нашего автора, написанной 12 лѣтъ тому назадъ, несравненно «либеральнѣе», значить авторъ просто плыветъ по теченію.

Но то безграничное умиленіе предъ «знатнымъ боярствомъ», которое проходитъ красною нитью чрезъ всѣ три тома «Жизни и трудовъ М. П. Погодина» поражаетъ даже въ наше время воскрешенія всякихъ устарѣлыхъ традицій. Можно быть консерваторомъ, но разъ вы избрали свою профессію литературу и науку, для васъ не должно быть званія выше званія писателя. Вотъ

и Катковъ былъ консерваторомъ, но онъ высоко поставилъ значеніе русскаго литературнаго слова. Къ кому бы онъ не обращался, онъ говорилъ какъ равный съ равнымъ. Авторъ-же «Жизни и трудовъ М. П. Погодина» сразу становится ниже ростомъ, какъ только на сцену появляется титулованное или сколько-нибудь замѣтно поставленное въ обществѣ лице. Такъ и переносишься въ эпоху разныхъ «милостивцевъ», оказывавшихъ литературѣ честь тѣмъ, что ею интересовались. Вотъ предъ нами князь Вяземскій, которому ставится въ заслугу то, что онъ «съ христіанскимъ смиреніемъ относился къ своимъ собратіямъ по литературѣ, не обращая вниманія къ какому званію и состоянію принадлежалъ каждый изъ нихъ», вотъ исторія отношеній Погодина къ князю Трубецкому, бросающая въ краску всякаго менѣе благоговѣющаго читателя, но нисколько не странная для біографа московскаго профессора. Старый кн. Трубецкой очень часто обращался съ учительствовавшимъ въ его домѣ Погодинымъ совсѣмъ какъ съ лакеемъ. Разъ онъ ему подарилъ фракъ! И что-же? нашъ авторъ, не пропускающій ни одного случая поморализировать, только что прочитавшій Погодину нотацію за то, что тотъ въ своемъ дневникѣ не совсѣмъ почтительно отозвался о Карамзинѣ, исторію даренія фрака оставляетъ безъ всякихъ комментарій, не находя тутъ ничего достойнаго подчеркиванія.

И такимъ-то, просто-рѣжущимъ отсутствіемъ чувства собственнаго достоинства преисполнено все, въ общемъ все таки очень цѣнное, сочиненіе, архаичное не только по формѣ, но и по духу его проникающему и всецѣло отбрасывающее насъ къ временамъ, когда для русскаго писателя даже «оплеушины» могли считаться «всемилоостивѣйшими».

### С. Венгеровъ.

**Барсукъ-Моисеевъ**, вѣрнѣе *Моиса*, Гома Ивановичъ, врачъ 18 ст. †). Первую половину своей фамиліи самъ себѣ составилъ, когда учился въ кievской академіи, изъ анаграммы слова — *бурсакъ*. Род. въ Малороссіи въ 1768, въ 1788 перешелъ изъ кievской академіи на медицинскій факультетъ московскаго университета. Около того времени, когда онъ закончилъ свое медицинское образованіе, университетъ получилъ привиллегію: «учившимся въ московскомъ университетѣ врачебной наукѣ и успѣвшимъ въ ней давать докторскую степень». Отлично учившійся Барсукъ-Моисеевъ, еще въ бытность студентомъ переведшій на рус. яз. рядъ медицинскихъ книгъ и получившій золотую медаль за сочиненіе по акушерству, былъ первый, воспользовавшійся этою привиллегією и въ 1794 г. по защищеніи диссертациі—1) *De respiratione* М. 1794 получилъ первый докторскій дипломъ. Черезъ годъ его назначили экстраординарнымъ

†) 1) *Евгеній*, Словарь. 2) *Снегиревъ*, Словарь Евгенія. 3) *А. Никитинъ* въ Лексиконѣ Плюшара. 4) *Амке*, въ Словарѣ проф. Моск. унив. 5) Словари Верезина, Толя. 6) *Геннади*, Словарь. 7) *Чистовичъ*, Медици. школы. 8) *Змеевъ*, Врачи-Писатели.

профессоромъ. Читалъ онъ одновременно: физиологію, патологию, терапію, семіотикку и діететику «по Блауенбаху и Лудвигу». Ум. въ іюнѣ 1811 г. въ Москвѣ.

«Труды» Б. немалочисленны, но все это почти исключительно переводы:

Г. Гамбергеръ, *Способъ лѣчить болѣзни*. Съ лат. М. 1789. 8°. 3) Іоанна Рубеца, *Медицинская практика или наставленіе лѣчить болѣзни*, по большей части случающіяся въ общежитіи; съ приложеніемъ краткихъ, но весьма удобныхъ рецептовъ и съ приложеніемъ, съ нѣкоторыми рисунками матеріи меднѣи, или науки о дѣкартвахъ, расположенной по началамъ *Горфмана и Гамбергера*. Съ лат. М. 1789. 6°. 4) *Новый безопасный и весьма удобный способъ лѣчить каменную болѣзнь, скорбутъ или цинотную болѣзнь, подагру, мисты, сухотку, чахотку и проч. соч. Навама Гулле*, съ прибавленіемъ способа дѣченія отъ ядовъ всякаго рода, ввѣятаго нѣмъ соч. *Соломона де Меци*. М. 1789. 8°. 5) Максимилиана Лохера *практическія наблюденія, которыя производилъ онъ въ больницѣ св. Марка надъ любострастною болѣзнію съ ея ужасными припадками, пользованною безъ пронаведенія саливаціи или слюнотеченія*. Съ лат. М. 1790. 8°. 6) *Надежныя и удобныя средства позывать и лѣчить кровавую харкотину, харканіе кровью, кровавую рвоту и икоту*; нѣмъ соч. *Р. Фогеля*, съ лат. М. 1790. 8°. 7) *Путь къ здравію, или наука сохранять свое здоровье*. Съ фр. 2 ч. М. 1791. 8°. 8) *Полный и всеобщій лѣчебникъ*, или полное и полезное врачебное наставленіе народу, *Ив. Рыббля*. Съ лат. 7 част. М. 1791. 8°. Съ 24 рис. 9) *Описаніе цѣлительнаго декокта Рихарда Ловера*, славнаго англійскаго врача, съ приобщеніемъ краткаго описанія славнаго въ пользованіи многочисленныхъ припадковъ пластыря, такъ называемаго многоцѣлебнаго. Съ лат. М. 1792. 8°. 2-е изд. Спб. 1800. 10) *Дѣтскій лѣчебникъ*, соч. славнаго монтпельскаго врача, въ пользу дѣтей написанный. Съ лат. 2 ч. М. 1793. 8°. 11) *Слово о яричинахъ и дѣйствіяхъ страстей душевныхъ*, также о способѣ умѣрять и укрощать оныя, для благополучной и спокойной живни, *Мих. Скиадана*. Съ лат. М. 1794. 9°. 12) *Аптека или наука составлять разныя, какъ внутри такъ и снаружи употребляемая лѣкарства*, какъ-то: равныя пластыри, мази, бальзамы, капли и цѣлебныя наливки, спирты, водки, порошки, соли, смѣси, молоки или эмульсіи и другія множайшія, со вкусомъ и употребленіемъ нынѣшняго времени соображенныя лѣкарства, *Ф. Шлерета*; съ лат. 3 ч. М. 1793, 1795 и 1812. 13) *Физиологія или наука о естествѣ человѣческаго*, *Фр. Блауенбаха*, 2 ч. съ лат. М. 1796. 8°. 14) *Дары природы каждому мѣсяцу года въ оновременности свойственныя*. Съ лат. М. 1797. 12°.

Началь-же Мойва свою литературную дѣятельность книжкою философско-богословскаго характера. Въ 1786 г., значить еще въ бытность будущаго медика студентомъ кiev. дух. академіи, отпечатана въ Петербургѣ книжка въ 44 страницы — 15) *О преосладномъ блаженствѣ человѣческомъ*. Философское разсужденіе священнымъ писаніемъ подтвержденное. Сочинилъ *Θ. М.* Предисловіе—посвященіе кievск. совѣтному судѣ *Дем. Дем. Оболенскому* подписано *Θома Мойва*. Не включая въ себѣ ничего оригинальнаго, книжка, однако, свидѣтельствуетъ о немалыхъ познаніяхъ автора въ области философскихъ наукъ.

**Барташевскій**, Степанъ. Перевелъ съ нѣм. *Эвфеміонъ* или юноша, образующій сердце свое похвальными и достойными подражанія примѣрами, служащее къ пріятному и поучительному наставленію для юношества. М. 1790. 8°.

\* **Бартенева**, Петръ Ивановичъ, редакторъ «Русскаго Архива» †). По

†) *Биографическія данныя*: Альбомъ *М. И. Семевского*.

\* означаютъ статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

своднымъ отъ него полученнымъ и другимъ даннымъ р. 1 октября 1829 года въ сельцѣ Королевщинѣ, липецкаго уѣзда тамбовской губерніи. Родъ Бартеневыхъ древній. Одинъ изъ Бартеневыхъ былъ воеводою при взятіи Казани. Въ настоящее время многіе представители этого рода занимаютъ видныя мѣста въ административныхъ и придворныхъ сферахъ.

П. И. учился въ «Благородномъ пансіонѣ» при рязанской гимназіи, а съ 1847 по 1851 г. въ московскомъ университетѣ, по словесному отдѣленію историко-филологическаго факультета. Слушалъ онъ лекціи Шевырева, Грановскаго, Каткова, Леонтьева, Соловьева, Буслаева, а также «пользовался ихъ личною бесѣдою». Начало литературной дѣятельности относится къ 1853 году, когда была напечатана въ «Моск. Вѣд.» (№ 18) статья его *О сочиненіяхъ В. А. Жуковскаго*.

Въ томъ-же году появилась въ «Отеч. Зап.» (№ 11) статья *Родъ и дѣтство Пушкина*, въ 1854 и 55 гг. въ «Моск. Вѣд.» (№ 71, 117, 119; 1855—№№ 142, 144, 145 и отд. оттискъ. М. 1855, 8° 48 стр.) — *Александръ Сергѣевичъ Пушкинъ. Матеріалы для его біографіи*. Около этого-же времени П. И. помогалъ Шевыреву въ составленіи «Исторіи Моск. Университета» и «Словаря профессоровъ моск. унив.». Въ 1857 онъ завѣдывалъ изданіемъ «Русской Бесѣды», въ которой напечаталъ біографіи *гр. Аркадія Изв. Моркова* (1857 г. кн. 1) и *гр. Изв. Шуvalова* (1857 г. кн. 4). «Сближеніе съ Хомяковымъ, братьями Кирѣевскими, Елагинными и семейю Аксаковыхъ» пишетъ П. И. въ краткой автобіографической замѣткѣ, составленной по просьбѣ нашей, «почитаю счастіемъ своей литературной и общественной жизни». Съ 1859 по 1873 Б. управлялъ Чертковскою Библиотекою, которая трудами его приведена въ образцовый порядокъ и значительно пополнена. Онъ напечаталъ три отдѣленія ея каталога.

Съ 1856 начинается учено-издательская дѣятельность Бартенева, обогатившая русскую исторіографію цѣлымъ рядомъ матеріаловъ первостепеннаго значенія. Въ этомъ году онъ напечаталъ *Собраніе писемъ царя Алексѣя*

Отзывы: О «Собр. писемъ Алексѣя Михайл.: 1) «Москвит.» 1856 г., № 12 т. 3, стр. 354—359. 2) «Моск. Вѣд.» 1856 г., № 122. 3) *Я. Туруновъ* «Рус. Инва.» 1856 г., № 252. 4) «Сынъ Отеч.» 1856 г., № 32. 5) *Ibid.*, 1857 г., № 6. 6) «Отеч. Зап.» 1856 г., № 11, отд. 3, т. 109, стр. 33 — 38. 7) *Забѣлымъ* «Отеч. Зап.» 1857 г. № 1, т. 110, отд. 1. стр. 325 — 378. Отвѣтъ на эту рецензію В. и *Бессонова* въ «Можвъ» 1857 г. № 6. 8) *Н. Поповъ* въ «Русс. Вѣст.» 1856 г., № 21, т. 6. (Соврем. Лѣт. стр. 25 — 34.) 9) «Соврем.» 1857 г., № 3, т. 62, отд. 3, стр. 1—18.—О «Запискахъ Державина». 1) «Книжн. Вѣстн.» 1860 г., № 3—6. 2) «Моск. Вѣд.» 1860 г. № 69. 3) «Соврем.» 1860 г., №№ 7 и 8, стр. 1 — 40 и 265 — 282. 4) «Спб. Вѣд.» 1860 г., № 175. 5) «Вибл. для Чт.» 1860 г., № 9, стр. 10—44. 6) Статья *Д. Маслова*: «Державинъ-гражданинъ» «Время» 1861 г., № 10, стр. 101 — 149. 7) *В. И. Водосозовъ* въ «Рус. Слов.» 1860 г., № 10. О «Пушкинѣ въ Южн. Россіи»: «Книжн. Вѣстн.» 1861 г., № 21.—О переводѣ «Исторіи Сербіи Ранке»: 1) «Отеч. Записки.» 1856. № 12. т. 109, отд. 3; стр. 103 — 105. — 2) «Изв. И. Ак. Наукъ». т. 5, вып. 7 — 8) «Вибл. для Чт.» 1857. № 3. т. 142, отд. 6; стр. 1 — 30. — 4) Современникъ

*Михайловича*, съ приложеніемъ уложенія сокольничья пути, съ пояснительною къ нему замѣткой С. Т. Аксакова, съ портретомъ и снимкомъ его почерка». М. Черезъ 4 года появились «Записки Г. Р. Державина. Съ литературными и историческими примѣчаніями П. И. Бартенева» М. 1860, затѣмъ (изъ «Русской Рѣчи» 1861 г.) «Пушкинъ въ южной Россіи. Матеріалы для его біографіи». М. 1862, а съ января 1863 г. П. И. издаетъ свой знаменитый историческій журналъ «Русскій Архивъ», основанный по мысли Хомякова.

Содержаніе «Рус. Архива» по преимуществу фактическое. Статьи и монографіи обобщающаго характера появляются въ немъ, сравнительно, рѣдко и вся энергія издателя направлена къ тому, чтобы собрать возможно большее количество сырыхъ матеріаловъ по русской исторіи послѣднихъ двухъ столѣтій: до-петровской Россіей «Рус. Архивъ» почти не занимается. Переписка государственныхъ, общественныхъ и литературныхъ дѣятелей, ихъ мемуары, воспоминанія очевидцевъ, неизданные указы, неизданныя до сихъ поръ по какимъ-либо причинамъ литературныя произведенія—вотъ изъ чего составляются книжки «Рус. Архива» и вотъ почему нельзя себѣ представить ни одной сколько-нибудь серьезной бібліотеки безъ этого важнаго собранія первоисточниковъ новой русской исторіи. Въ послѣдніе годы издательская энергія составителя «Рус. Архива» нѣсколько ослабѣла, но первое время своего существованія почти каждая книжка журнала проливала свѣтъ на событія недавней старины, которая, какъ извѣстно, въ дореформенную эпоху особенно ревниво оберегалась отъ любопытства беспокойныхъ изслѣдователей. Неудивительно, что газеты и остальная общая печать чрезвычайно интересовались «Рус. Архивомъ» и часто дѣлали изъ него извлеченія. Это послужило поводомъ послѣдовавшаго въ началѣ 70-годовъ распоряженія, въ силу котораго періодическія изданія могутъ дѣлать извлеченія изъ «Русскаго Арх.» и другого только что возникшаго тогда историческаго журнала — «Рус. Старины» только за своею отвѣтственностью т. е. подвергаясь опасности навлечь на себя административную кару даже въ тѣхъ случаяхъ, когда въ «Рус. Арх.» и «Рус. Старинѣ» извлекаемое прошло совершенно безпрепятственно. Этимъ распоряженіемъ подчеркивается одна изъ наиболѣе существенныхъ заслугъ нашей исторической журналистики вообще и «Русскаго Архива», какъ піонера ея, въ частности.

Кромѣ общей редакціи П. И. принадлежать въ «Русск. Арх.» множество пояснительныхъ примѣчаній, которыми снабжается почти всякая печатаемая имъ статья и сообщеніе. Очень часто эти примѣчанія превращаются въ цѣлыя замѣтки, занимающія двѣ-три страницы.

До основанія «Рус. Архива» Б. сообщалъ много историческихъ документовъ въ «Библіогр. Зап.», «Зритель», «День» и въ изд. моск. «Общ. Древн. Россійск.». Въ «Временникѣ» его (кн. 21) онъ помѣстилъ также «Указатель статей и матеріа-

ловъ по исторіи, словесности, статистикѣ и этнографіи, помѣщенныхъ въ «Москвитяникъ» за 1841—53 и. и ему-же принадлежитъ «Указатель къ изданіямъ Московск. Общества Исторіи и Древностей за 1815—1865 и.», приложенный къ «Русск. Арх.» 1866 г. Первые годы изданія «Русск. Арх.» были вообще богаты библиографическими работами, составленными самимъ П. И. или подъ его непосредственнымъ руководствомъ. Такъ въ 1863—68 гг. были приложены къ журналу—51 листъ каталога *Чертковской Библіотеки*, въ 1863—указатель *главныхъ статей «Рус. Вѣстника» 1856—62 и.* и *полный указатель «Рус. Бесѣды» и «Москов. Сборниковъ» 1846—1860 и.*, въ 1864—*Указатели къ запискамъ Храповицкаго и Библиогр. Зап. 1858—1861 и.*

Въ 1868 г. Бартенева издалъ 4 книги весьма интереснаго сборника историческихъ матеріаловъ подъ названіемъ—«*Осмадцатый вѣкъ*», за которымъ послѣдовали 2 книги «*Девятнадцатая вѣка*». Онъ-же редактируетъ «*Архивъ князя Воронцова*», котораго въ настоящее время вышло 36 томовъ.

Въ заключеніе остается отмѣтить два перевода П. И., оба съ нѣм. «Исторію Германіи съ древн. временъ до 1851 г.» *Кольрауша*, 2 ч. М. 1860 и «Исторію Сербіи» *Ранке*. М. 1857. 2-е изд. 1876.

С. В.

**Бартоломеи, Иванъ Алексѣевичъ**, генераль-лейтенантъ, нумизматъ †). Изъ автобіографіи его, напечатанной академикомъ Дорномъ при описаніи коллекціи генерала-археолога, видно, что старинный родъ Б. происхожденія итальянско-нѣмецкаго. При Рудольфѣ II въ 1585 г. поэтѣ Іоганну Б. было даровано дворянство. Въ срединѣ 18 ст. Б. переселились на островъ Эзель. Здѣсь родился отецъ нумизмата, умершій въ 1829 г. въ чинѣ генераль-лейтенанта. Отъ брака его съ княжной Черкасской родился 28 ноября 1813 г. въ Петербургѣ Ив. Алексѣевичъ Б. Онъ воспитывался сначала подъ надзоромъ своей бабки гр. Девіеръ, затѣмъ въ школахъ гвардейскихъ подпрапорщиковъ, откуда въ 1833 вышелъ въ офицеры гвардейскаго егерскаго полка. Въ 1850 г., въ чинѣ капитана, Б. отправился на Кавказъ. За отличіе въ Большой Чечнѣ, причѣмъ онъ былъ раненъ, его произвели въ полковники. Въ 1853 г. Б. отправилъ съ дипломатическимъ порученіемъ въ тогда еще независимую Сванетію и благодаря его умѣлому образу дѣйствій, она добровольно покорилась русскому правительству. Во время Восточной войны Б. сначала командовалъ отрядомъ, назначеннымъ для охраненія Абхазской границы и берега Чернаго моря, затѣмъ былъ посланъ на нѣсколько мѣсяцевъ въ Тегеранъ, послѣ чего получилъ порученіе усмирить курдскія племена при р. Араксѣ. Въ 1856 г. кн. Баря-

†) 1) *Баронъ Б. Кѣне* въ „Зап. Общ. Ист.“ т. VIII, стр. 356—59. 2) „Турк. Вѣд.“ 1871. № 4. 3) *Koehne* въ „Berliner Blätter f. Münz, Siegel und Wappenkunde“. 1871. XVI. Heft. p. 67. 4) *Mordtmann* въ „Allgemeine Zeitung“ 1873 г. № 308. Beilage. 5) *Dorn*, франц. предисловіе къ описанію коллекціи Б. Тутъ-же имѣется портретъ его. 6) *Геннади*, Словарь. Отзыви. О „Поѣздкѣ въ Вольную Сванетію“: 1) „Отеч. Зап.“ 1856. № 5. 2) „Современ.“ 1856. № 3. 3) „С. Отеч.“ 1856. № 2. О „Lettres numismatiques, Кавказъ 1860 г. № 17. (отзывъ фр. нумизмата Ланглюа).



тинскій назначилъ его начальникомъ передового отряда лѣваго крыла кавказской арміи. Въ 1857 г. за взятіе крѣпостцы Цандагъ онъ былъ произведенъ въ генераль-маіоры. Съ 1860 г. мѣстомъ его служебной дѣятельности сдѣлался Тифлисъ, гдѣ онъ и умеръ, въ чинѣ генераль-лейтенанта 5 октября 1870 г.

Бартоломеи принадлежитъ къ числу извѣстнѣйшихъ нумизматовъ не только русскихъ, но и европейскихъ. Страсть къ собранію монетъ развилась въ немъ еще въ юности. Онъ началъ коллекционировать, когда учился въ школѣ гвардейскихъ подпрапорщиковъ. Въ 1838 г. у него уже было около 3000 древне-греческихъ, римскихъ, византійскихъ, восточныхъ и русскихъ монетъ. Коллекція, однакоже, носила случайный характеръ и особенной цѣны не имѣла. Но вотъ онъ знакомится съ извѣстнымъ нумизматомъ Рейхелемъ, который даетъ ему благой совѣтъ специализироваться на одной какой-либо эпохѣ. Бартоломеи повялъ цѣнность этого совѣта и остановился на нумизматикѣ бактрійской, арзакидской и сассанидской, т. е. на девяти вѣкахъ, отдѣляющихъ Персію временъ Александра Великаго отъ того времени, когда родина Бира подпала подъ власть магометанскихъ завоевателей. Хорошо изучивъ по классическимъ писателямъ новѣйшимъ изслѣдованіямъ историческія событія избранной имъ эпохи, Бартоломеи съ удвоеннымъ воодушевленіемъ взялся за составленіе специально бактрійской коллекціи. Ненужныя ему теперь монеты римскія, греческія и др. онъ началъ промѣнивать на сассанидскія и арзакидскія, но чаще всего, конечно, приходилось покупать. Переселеніе на Кавказъ и поѣздки въ Персію дали сильнѣйшій толчекъ его нумизматическимъ занятіямъ. Прекрасное знаніе предмета сообщало цѣльность его поискамъ, онъ зналъ, что нужно искать и что особеннаго интереса не представляетъ. Когда шла рѣчь о возможности приобрести рѣдкую монету, онъ не щадилъ ни времени, ни усилій, ни денегъ, вступалъ въ переписку, самъ ѣздилъ и, наконецъ, платилъ огромныя цѣны. За одну монету Хозроя I Бартоломеи не пожалѣлъ дать 1,200 рублей.

Въ результатѣ получилась первая въ мірѣ коллекція сассанидскихъ и арзакидскихъ монетъ. Въ началѣ 60-хъ годовъ Б. приступилъ было, вмѣстѣ съ академикомъ Дорномъ, къ описанію ея подъ именемъ «*Corpus monetarum sassanidarum*». Но предпріятіе это не состоялось. Не задолго до смерти Б. предпринялъ изданіе важнѣйшихъ 500 сассанидскихъ монетъ своей коллекціи и уже прочиталъ значительную часть корректуръ, но выхода въ свѣтъ этого описанія онъ уже не дождался. Оно было издано, въ 1873 г., академіею наукъ подъ редакціей Дорна и подъ заглавіемъ «*Collection de monnaies Sassanides de feu le lieutenant général I. de Bartholomaei, représentée d'après les pièces les plus remarquables*». Въ 1875 г. вышло 2-е изданіе.

Научная цѣнность даже этой части коллекціи Бартоломеи <sup>1)</sup> чрезвычайно

<sup>1)</sup> Она была куплена за 20,000 р. кн. Александромъ Шаховскимъ, который черезъ нѣсколько лѣтъ уступилъ ее Эрмитажу за 8,000 р.

значительна. Она даетъ цѣлый рядъ точныхъ историческихъ датъ и устанавливаетъ хронологію такихъ событій, самое существованіе которыхъ еще намѣчено хронистами.

Съ 1856 г. В. былъ членомъ-корреспондентомъ академіи наукъ.

Помимо нумизматики, В. имѣетъ заслуги въ области кавказской этнографіи. Онъ описалъ свою 1) *Понзку въ вольную Сванетію въ 1853 г.* Тифлисъ 1855. 8°. Съ картою и 3 таблицами (изъ „Записокъ Кавк. Отд. Геогр. Общ.“) и составилъ 2) *Абхазскій букварь.* Тифлисъ 1865 и 3) *Чеченскій букварь.* Тифлисъ 1866. До него абхазцы и чеченцы своего алфавита не имѣли. Издавъ онъ также *Хрестоматію и Библийскую исторію на абхазскомъ языкѣ, съ переводомъ на русскій.*

Свою нумизматическія изысканія В. большею частью печаталъ по французски. На русскомъ яз. появились только слѣдующія статьи его: 4) *Письмо къ А. Куняку о Ярославль-Сребрь.* Спб. 1860. (Изъ „Ивв. Археол. Общ.“ т. II). 5) *О сельджукидскихъ монетахъ* (Іб.). 6) *Разысканія о Славяно-Византійскихъ монетахъ* (Іб. 1861.). Небольшія замѣтки, большею частью по нумизматикѣ, помѣщалъ В. иногда въ газетѣ „Кавказъ“ и прибавленіяхъ къ нему. (въ вып. I, за 1868 г.—*Дѣя классическія надписи, найденныя въ Закавказскомъ краѣ*“ стр. 1—19). А вотъ списокъ его французскихъ статей: 1) *Notices sur les médailles des Diodotes, rois de la Bactriane* („Zeitschrift f. Münz-Siegel und Wappenkunde“ Т. III. 1843). 2) *Reponse a M-r Droysen* (Іб. 1846 Т. VI). 3) *Notice sur les médailles de Timarque, rois de la Babylonie* (Іб.). 4) *Conjectures sur les médailles sassanides posterieures au roi Firouz et médailles georgiennes au type sassanide* („Memoires d. la Soc. d'Archéologie et de Numism. de St. Pet. Vol. I 1847). 5) *Recherches sur la numismatique des rois arsacides.* (Іб. 1848. Vol. II и отд. SPB. 1849). 6) *Drachme inédite d'Artavaside, roi d'Arménie* (Іб. 1849. Vol. III). 7) *Extrait d'une lettre à M-r Brosset, relative aux inscriptions et antiquités géorgiennes.* Въ „Melanges asiat.“ Петерб. ак. наукъ. 1852. Т. II. р. 92, 95, 103; 1853 г. р. 264). 8) *Extrait d'une lettre à M. Dorn.* (Іб. 1854. р. 394). Такія-же выдержки изъ писемъ къ Дорну напечатаны тамъ-же 1857. Т. III. р. 138 и 149; 1858. Т. IV. р. 477 и Т. III, р. 349 и р. 584; 1859. р. 622 и 628. 9) *Description d'une trauvaillie de 200 dirhems Koufiques, faite aux environs de Tiflis en 1857.* (Іб. 1857. р. 222.) 10) *Lettre à m. le conseiller d'état B. de Koehne: sur la falsification des monnaies antiques, qu'on vient de commencer en Perse,* („Zeitschrift f. Münz, Siegel und Wappenkunde“ 1860. № 3.) 11) *Lettres numismatiques et archéologiques, relatives à la Transcaucasie.* St. Pet. 1859. 12) *Lettre à M. F. Soret sur des monnaies Koufiques trouvées à Téhéran.* Bruxelles 1859. Второе письмо—Bruxelles 1861, третье—тамъ-же 1862, четвертое—тамъ-же 1862. 13) *Les monnaies de Giorgi VII et de Constantin II, rois de Georgie* 1860.

**Бартоломей** или **Бартоломеусъ**, Александръ Теодоровичъ, офицеръ, вмѣстѣ съ Теодоромъ Бартоломеи †) перевелъ 1) *Введеніе къ познанію военнаго искусства* соч. графа *Рошеймона.* Часть 1. Спб. 1820. 8°. 2) *Четырехлѣтняя война союзныхъ державъ противу Наполеона Бонапарте,* соч. *Бретинейдера.* 5 частей. Спб. 1820—21.

**Бартоломеусъ**, Теодоръ. Кромѣ книгъ, переведенныхъ съ Александромъ

---

†) 1) Смирдина, Роспись № 3084 и 4210. 2) *Геннади*, Словарь. 3) *Указатель къ Словарю Историч. Общества.*

Б., ему принадлежит книжка: 3) *О полевой службѣ пѣхвою солдата*. Спб. 1821. 8°. (Смирдина, Роспись № 4252; имя раскрыто въ указателѣ именъ).

**Бартошевскій, Н.** Имѣется его брошюра †) «Японія (очеркъ изъ записокъ путешественника вокругъ свѣта). Взглядъ на политическую и социальную жизнь народа». Спб. 1868. Ц. 50 к. Большая часть сообщаемого здѣсь взята изъ разныхъ сочиненій о Японіи, но есть тутъ и нѣкоторыя личныя наблюденія, не лишеныя интереса, напр. описаніе краткосрочныхъ браковъ европейцевъ съ японками.

**Баршевъ, Ив.** Есть его «Разсужденіе о происхожденіи, правахъ и обязанностяхъ російскаго купечества, читанное предъ начатиємъ испытаній въ коммерческомъ училищѣ». М. 1827. 4°.

**Баршевъ, Сергѣй Ивановичъ, криминалистъ ††).** Род. въ Москвѣ, гдѣ отецъ его былъ священникомъ, 17 Сентября 1808 года, учился въ московскомъ духовномъ училищѣ, московской духовной семинаріи и московской-же духовной академіи, но дошелъ въ ней только до четвертаго курса, потому что въ 1829 г. въ числѣ трехъ лучшихъ воспитанниковъ академіи, былъ отправленъ въ Петербургъ, для обученія при Отдѣленіи Собст. Е. И. В. канцеляріи правовѣдѣнію. Здѣсь, при непосредственномъ руководствѣ Сперанскаго, Балугьянскаго и Корфа молодые люди занимались у бывшихъ профессоровъ Куницына, Плисова и Блокова. Кромѣ того, они слушали въ петербургскомъ университетѣ лекціи рижскаго права, а также древнихъ и новыхъ языковъ. Черезъ два года Баршевъ и его товарищи, выдержавъ «съ успѣхомъ» испытаніе, были отправлены на три года въ Германію для усовершенствованія. Это былъ первый опытъ заграничной ученой командировки. Центромъ занятій избрали Берлинъ, университетъ котораго блистала тогда самыми громкими именами нѣмецкой науки. Такъ наши молодые юристы слушали у Ганса и Бенеке—философію, у Савиньи—римское право, у Эйхгорна—нѣмецкое, у Гефтера—гражданское, у Риттера—географію.

†) Отзвы о ней: 1) Статя П. Т. (П. Н. Ткачева) «Дѣло» 1868 г., № 10, стр. 55—60. 2) «Всемирн. Трудъ» 1868 г., № 10, стр. 295—296.

††) *Биографическія данныя*: 1) Словарь проф. моск. унив. 2) «Соврем. Лѣт.» 1866. № 1. 3) «Москва» 1868 г. № 1. 4) «Русскій» 1868 г. № 3, 4, 7, 8. 5) «Моск. Вѣд.» 1868 г. №№ 38, 42, 53. 6) «Русск. Вѣд.» 1868 г. №№ 45, 46, 60, 61, 65, 66, 67, 68, 71, 72, 164. 7) *Смирновъ, К.*, Ист. моск. дух. ак. стр. 487. 8) «Совр. Изв.» 1881 г. № 288. 9) «Моск. Церк. Вѣд.» 1882 г. № 11. 9) «Моск. Вѣд.» 1882 г. № 72. 10) *Языковъ, Писатели, умершіе въ 1882 г.* 11) «Русск. Ст.» 1886. № 8. стр. 387—88. 12) «Сѣверъ» 1889. № 15. стр. 291. 13) «Моск. Вѣд.» 1881 г. № 291. 14) «Моск. Тел.» 1881 г. № 302. 15) «Пр. Обзор.» 1882 г. № 3. стр. 524—28.

*Отзвы*: о книгѣ «Общія начала теоріи и законодательствъ о преступл. и наказ.» 1) въ «Отеч. Зап.» 1841 г., № 8, т. 17, отд. 6, стр. 61—62. 2) Статя *Лешкова*—«Москвит.» 1841 г., ч. 6, № 12, стр. 385—412. 3) «Библи. для Чт.» 1841 г. т. 48, отд. 6, стр. 55—59.—О книгѣ «О мѣрахъ наказаній»: 1) «Литерат. Газета» 1840 г., № 45, стр. 1045. 2) «Современникъ» 1840 г., т. 19, стр. 150.

у Бека—греческія древности, у Ранке и Раумера — исторію. Посѣтили они и нѣкоторые другіе германскіе университетскіе города.

Въ 1834 г. Баршевъ и другіе, посланные одновременно съ нимъ за границу—Рѣдкинъ, Балмыковъ, Неволинъ, И. В. Платоновъ, Никита Крыловъ, Кранифельдъ, Алексѣй Буницынъ, Алекс. Федотовъ, Ивановскій, Яковъ Баршевъ—вернулись въ Россію и блистательно выдержали экзаменъ прямо на докторовъ правъ. Всѣ они получили профессорскія кафедры и представляютъ собою первое поколѣніе европейски—образованныхъ русскихъ юристовъ, не замедлившее поднять уровень русской юридической науки. Опытъ, такимъ образомъ, оказался удачнымъ и съ тѣхъ поръ обычай посылать за границу кандидатовъ на профессорское званіе укоренился прочно.

Въ томъ-же 1834 г. Баршевъ былъ назначенъ преподавателемъ уголовныхъ и полицейскихъ законовъ въ московскій университетъ. Въ 1835 г. его сдѣлали экстраординарнымъ, въ 1837 г. ординарнымъ профессоромъ по той-же кафедрѣ, которую онъ занималъ вплоть до 1876 года, значить въ теченіе 42 лѣтъ.

Одновременно съ профессорскою, Б. занималъ и разныя другія должности. Такъ съ 1842 по 45 г. онъ былъ цензоромъ, съ 1845 по 50 г. — директоромъ москов. коммерческаго училища, въ 1849 г.—Александринскаго Сиротскаго Института. Много разъ занималъ Б. университетскія должности: съ 1847 по 1855 г. онъ былъ деканомъ юридическаго факультета, съ 1863 по 1870 г. ректоромъ университета. Съ выходомъ изъ университета, Б., въ качествѣ почетнаго опекуна, завѣдывалъ Техническимъ Училищемъ, дѣтскою больницею и странно-пріимнымъ домомъ Шереметева. Умеръ въ Москвѣ 7 Марта 1882 г., отпраздновавъ не задолго до того 50-лѣтній юбилей своей ученой дѣятельности. Онъ былъ почетнымъ членомъ многихъ учреждений, высшихъ учебныхъ заведеній и ученыхъ обществъ.

Какъ всякій засидѣвшійся на кафедрѣ ученый, Баршевъ послѣднія десятилѣтія уже мало слѣдилъ за наукою и въ такой-же степени олицетворялъ собою научное ничтожество, въ какой въ началѣ своего профессорства являлся представителемъ серьезности европейской юридической науки. Въ слушателяхъ своихъ онъ пробуждалъ мало благоговѣнія, а чудаковатость сдѣлала его предметомъ цѣлаго ряда забавныхъ разсказовъ. Больше всего потѣшало его курьезное самоувѣреніе. Не разъ лекціи «допотопнаго», какъ его называли, юриста открывались такою фразою: «русская криминалистика представляетъ собою пустынное поле, на которомъ выросли два роскошныхъ цвѣтка: я и мой братъ Яковъ». Общій тонъ другихъ разсказовъ о Баршевѣ вѣрно отраженъ въ воспоминаніяхъ стараго студента, напечатанныхъ въ «Сѣверѣ» 1889 года:

«Поколѣнія смѣняли другъ друга, но ископаемый профессоръ не мѣнялся, и каждый годъ читалъ однѣ и тѣ-же лекціи, по однимъ и тѣмъ-же записочкамъ весьма похожимъ на драгоценное, желтое, брабантское кружево. Содержаніе этихъ записочекъ, носившихъ громкое названіе «курса уголовного права», было свойства

поучительного и въ тоже время занимательного, потому что почтенный профессоръ любилъ все объяснять примѣрчиками.

Такъ, говоря о томъ, какъ одинъ и тотъ-же фактъ можетъ въ одномъ случаѣ быть уликой преступленія, а въ другомъ—нѣтъ, онъ, во все продолженіе своего многолѣтняго служенія наукѣ, обращался къ аудиторіи съ слѣдующими словами: «напримѣръ, коли въ подворотню, вечернею порою, въ глухомъ переулкѣ, гдѣзетъ мужиченко въ дырявомъ випушишкѣ—какъ думаешь—зачѣмъ онъ туда гдѣзетъ? ясное дѣло, что мужиченко затѣваетъ украсть бѣлье, развѣшанное на дворѣ для сушки. Ну, а коли въ ту же самую подворотню, такую-же вечернею порою, ползаетъ генераль со звѣздою и въ лентѣ черезъ плечо? Заподозришь-ли сего генерала въ покушенія на кражу вышеозначеннаго бѣлья, развѣшаннаго для сушки? Отнюдь нѣтъ, а очевидно, что у его превосходительства завелися здѣсь любовныя шапки».

Мы ужасно любили эти примѣрчики и анекдоты. Но одинъ анекдотъ, и вѣроятно крайне интересный, мы всё какъ-то мимо ушей пропустили и такъ онъ и остался для насъ тайной, потому что его не нашлось ни въ нашихъ запискахъ, ни въ тождественныхъ съ ними запискахъ нашихъ отцевъ, бывшихъ нѣкогда слушателями почтеннаго профессора. О существованіи-же этого анекдота мы узнали слѣдующимъ образомъ. Идетъ экзаменъ. Нашъ ископаемый профессоръ вызываетъ одного студента и замѣчаетъ, что лице этого студента ему незнакомо.—А ну-те-ка, отвѣчайте вашъ билетъ! строго говорить онъ студенту. Тотъ отвѣчаетъ какъ по писанному, ибо можно-ли было не знать этихъ милыхъ лекцій, переходившихъ по традиціи отъ предковъ къ потомкамъ.—Хорошо-съ! прерываетъ его профессоръ,—ну, а теперь расскажите вы мнѣ анекдотъ про мою тещу. — Анекдотъ про вашу тещу?! смущается студентъ—да его въ запискахъ нѣтъ...—Вотъ то—то и есть!—кричитъ профессоръ,—на лекціи-то вы не ходите, такъ и не знаете анекдота про мою тещу. Вѣдь я не все по запискамъ читаю,—иной разъ случится, что и отъ себя прибавлю» И онъ ставитъ студенту двойку, а мы тщетно силится вспомнить, когда это онъ намъ «отъ себя прибавилъ».

А билеты! Каждый билетъ у нашего профессора назывался не номеромъ, а фразой, съ которой онъ начинался. Такъ мнѣ пришлось отвѣчать билетъ подъ названіемъ «я ошалѣлъ и заплатилъ за одну вещь два раза — могу-ли я требовать денегъ назадъ? Билетъ экзаменовавшагося вслѣдъ за мною товарища назывался такъ: «одинъ германскій паренъ работалъ въ полѣ знойною порою и взопрѣлъ».

Воспоминанія Афанасьева, напеч. въ «Руск. Ст.» 1886 г. свидѣтельствуя, что уже въ срединѣ 40-хъ годовъ роскошный цвѣтокъ русской криминалистики ежегодно читалъ «слово въ слово» одно и тоже.

Со средины 60-хъ годовъ въ лекціи Баршева, впрочемъ, закралось одно значительное нововведеніе: онъ почти каждую лекцію ожесточенно бранилъ В. Д. Спасовича, котораго не переваривалъ за его «мягкость». Самъ Баршевъ стоялъ за строгость и защищалъ смертную казнь, находя, что если Іисуса Христа распяли, то неужели щадить какого-нибудь разбойника съ большой дороги.

Литературная дѣятельность Сергѣя Баршева выразилась въ двухъ книгахъ и рядѣ небольшихъ статей:

1) *О мѣрѣ наказаній*. М. 1840. 2) *О мнѣніи въ правѣ* (актовая рѣчь). М. 1840. 3) *Общія начала теоріи и законодательства о преступленіяхъ и наказаніяхъ*.

М. 1841. 4) *Состояніе вопроса о смертной казни въ государствахъ европейскіихъ въ наше время.* («Юрид. Зап.» 1841 г. т. I.). 5) *О вліяніи народныхъ предразсудковъ на показаніе.* (Ibid.) 6) *О превосходствѣ процесса сльдственнаго предъ обвинительнымъ.* (Ibid.) 7) *Французскій уголовный процессъ.* («Москвитянинъ» 1842. № 4). 8) *О тюремныхъ и исправительныхъ заведеніяхъ.* (Ibid. 1844. № 1). 9) *О злоупотребленіяхъ формальнаго защищенія.* («Моск. Вѣд.» 1854. № 27). 10) *О мѣрѣ наказанія по мѣрѣ умышленности въ древнемъ русскомъ правѣ.* («Москвит.» 1854. № 9). 11) *Ионафанъ Брадфордъ, жертва уголовного правосудія.* («Рус. Вѣст.» 1856. № 7). 12) *О правѣ помилуванія* («Моск. Вѣд.» 1856 г. № 119, а также отд. М. 1856. 12 стр. и въ брошюрѣ: «Рѣчи, стихи и изслѣдованія, написанныя во dniu коронаціи» М. 1856). 13) *О судѣ присяжныхъ.* («Рус. Вѣст.» 1857. № 9 и 10). 14) *Объ устности и ясности уголовного судопроизводства.* (Ibid. № 14). 15) *Взглядъ на науку уголовного законодѣнія.* («Ж. Мин. Н. Пр.» 1858. т. 98). 16) *О необходимыхъ гарантіяхъ уголовного суда.* («Рус. Вѣст.» 1869 г. № 9). 17) *Объ апелляціи въ области уголовного суда.* («Ж. Мин. Юст.» 1860. № 2). 18) *О сльдствіи* (Ibid. № 3). 19) *Объ отдѣленіи сльдствія спеціального отъ предварительнаго.* («Юрид. Жур.» 1861. № 10). 20) *О личномъ допросѣ.* («Жур. Мин. Юст.» 1861 г. № 10). 21) *О необходимыхъ условіяхъ плодотворнаго развитія института присяжныхъ.* (Ibid. 1862. № 11). 22) *Задача присяжныхъ въ дѣлѣ уголовного суда.* («Рус. Вѣст.» 1863. № 5). 23) *Спорный юридическій вопросъ.* (Ibid. № 8). 24) *Разборъ «Учебника уголовного права» В. Д. Спасовича.* (Ibid. 1864. № 4). 25) *Къ ученію о покушеніи.* («Моск. Ун. Изв.» 1865. № 4). 26) *Памяти К. Я. Млодзевскаго.* («Моск. Вѣд.» 1865 г. № 215 и въ книжкѣ «Рѣчи и отчетъ москов. университета» М. 1866.). 27) *Рѣчь на Карамзинскомъ юбилей.* («Моск. Вѣд.» 1866. № 255). 28) *О подстрекательствѣ.* («Жур. Мин. Юст.» 1868. № 5). 29) *Къ вопросу о вліяемости.* («Р. Вѣст.» 1868. № 12). 30) *Объ обманѣ въ юридическомъ отношеніи.* (Ibid. 1871. № 5). 31) *О существѣ власти и обязанности присяжныхъ.* («Юрид. Вѣст.» 1874). 32) *Рѣчь въ засѣданіи перваго създа русскихъ юристовъ.* («Ж. М. Нар. Пр.» 1875. № 10).

Изъ перечисленнаго извѣстное, чисто историческое, конечно, значеніе можно признать только за «*Общими началами теоріи и законодательства о преступленіяхъ и наказаніяхъ*», въ которыя почти цѣликомъ вошла и диссертация «*О мѣрахъ наказаній*» и пространная актовая рѣчь «*О вмѣненіи въ правѣ*». Пресловутая фраза Баршева о пустынномъ полѣ и двухъ цвѣткахъ, въ 70-хъ годахъ, когда русская криминалистика, помимо разныхъ второстепенныхъ дѣятелей, могла выставить такія имена, какъ Спасовичъ, Кистяковскій, Таганцевъ, была, конечно, забавнымъ вздоромъ. Но въ 30-хъ и 40-хъ годахъ справедливость первой половины Баршевской фразы умѣряла гиперболичность второй ея половины. Роскошными цвѣтками ни Сергѣй Баршевъ, ни тѣмъ менѣе братъ его Яковъ, никогда не были уже по тому одному, что своего собственнаго запаха или цвѣта никто изъ нихъ не имѣлъ. Но если вспомнить, что до Баршева не было ни одного русскаго курса уголовного права. то самоинѣніе его получить если не оправданіе, то объясненіе.

Разбирая, однако, и безотносительно «*Обція начала*», нельзя не признать, что какъ курсъ они представляютъ собою довольно полный и обстоятельный обзоръ науки, о которой трактуютъ. А всего важнѣе, мы имѣемъ тутъ дѣй-

ствительно «общія начала», что въ то время, когда въ университетахъ подъ именемъ уголовного права слушателямъ преподносились подъяческія выписки изъ дѣйствующаго законодательства, было совершенною новостью. Темною стороной книги Баршева, какъ и личнаго его характера, является преклоненіе предъ «требованіями жизни». Подъ этимъ прекраснымъ девизомъ московскій криминалистъ ухитрялся всю свою жизнь проводить самое пошлое преклоненіе предъ фактами на сторонѣ которыхъ была власть и сила. Ни единого раза не позволилъ онъ себѣ критически отнестись къ русскому законодательству. Но и это-бы еще не было такъ непривлекательно, если-бы оно не шло рука объ руку съ прославленіемъ принциповъ, отъ которыхъ тотъ-же Баршевъ отворачивался, какъ только отъ нихъ отворачивались въ руководящихъ сферахъ. Еще защиту смертной казни ему можно простить, — защищаютъ-же ее люди вполне независимые, хотя по отношенію къ Барсову несомнѣнно, что строгость, проникающая его курсъ, есть желаніе пѣть въ унисонъ съ суровостью, которая была руководящимъ принципомъ Николаевской эпохи. Но исходя изъ какой точки зрѣнія можно отнестись снисходительно къ позорному утвержденію Баршева, что хорошее обращеніе съ арестантами размножаетъ преступленія, и къ трижды позорной защитѣ его съ высоты кафедры тѣлесныхъ наказаній.

Да, этотъ ученикъ Савиньи и Ранке не стыдился, лицемерно прикрываясь человѣколюбіемъ, горячо защищать плеть и розги. Для «простого класса» конечно: вѣдь привилегированныя сословія и николаевскія законы ограждали.

«Везъ преувеличенія можно утверждать, что если-бы, по примѣру французскаго законодательства, тѣлесныя наказанія были замѣнены и въ другихъ государствахъ лишеніемъ свободы, то большая часть нисшаго класса народа едва-ли бы была довольна этимъ замѣномъ («Общія Начала», Раздѣлъ II, стр. 79). «Лица же принадлежащія къ высшимъ сословіямъ, должны быть освобождены отъ тѣлесныхъ наказаній» (Ib. стр. 80).

Честь, по мнѣнію гуманнаго криминалиста, есть удѣлъ исключительно высшихъ сословій:

«Очевидно само собою, что слуга, который убиваетъ господина за то только что онъ даетъ ему одну или двѣ легкихъ пощечины, не можетъ оправдываться тѣмъ, что онъ сдѣлалъ это для защищенія своей чести, даже если-бы господинъ былъ не правъ, между тѣмъ какъ господинъ, если-бы ему дана была пощечина слугою, можетъ покрайней мѣрѣ обвинять этимъ убійство слуги», («О вѣнчаніи» стр. 23 и «Общія начала»).

Подобными милыми воззрѣніями переполненъ весь курсъ. Но было-бы большою ошибкою усматривать тутъ проявленіе цѣльнаго мировоззрѣнія. Началось новое царствованіе, пошли новыя вѣянія и отъ суровости и реакціонности нашего криминалиста не осталось и слѣда. Съ какою горячностью прославляетъ онъ теперь на страницахъ либеральнаго «Рус. Вѣстника» судъ присяжныхъ съ какою убѣжденностью говоритъ противъ бездушія чиновниковъ, съ какою благородствомъ отстаиваетъ принципъ независимости суда!

Но вотъ въ 1862, 63 годахъ въ руководящихъ сферахъ опять происходитъ переиѣна и тотчасъ-же приспособляется къ нимъ Варшевъ. На пониженный гуманными воззрѣнiями учебникъ Спасовича онъ накидывается съ пѣною у рта, а въ университетской своей дѣятельности дѣлается такимъ покорнымъ слугою Каткова и Леонтьева, что съ сколько-нибудь серьезными ходатайствами обращались не къ нему-ректору, а прямо къ Леонтьеву.

Удивительно-ли послѣ этого, что когда Варшевъ въ 1881 г. праздновалъ 50-лѣтiе своей ученой дѣятельности, никто изъ недавнихъ товарищей по факультету, кромѣ явившагося какъ официальное лице декана, съ поздравленiями къ нему не пришелъ. Обновленный молодыми силами юридической факультетъ моск. университета не усматривалъ необходимости чествовать профессора, который, вмѣсто того, чтобы смѣло и независимо вести за собою юридическое сознание своего времени, находилъ болѣе удобнымъ для себя робкимъ шагомъ плестись за власть имущими теченiями и воззрѣнiями.

С. В.

\* **Баршевъ**, Яковъ Ивановичъ, криминалистъ †). Событiя первыхъ 30 лѣтъ его жизни тѣсно связаны съ событiями жизни младшаго на одинъ годъ брата его—Сергѣя Ивановича. Какъ и тотъ, родившiйся 23 апр. 1807 г. въ Москвѣ Як. Ив. учился сначала въ москов. духов. училищѣ, затѣмъ въ москов. духов. семинарiи и Духовной Академiи и вмѣстѣ съ братомъ былъ отправленъ въ Петербургъ для обученiя правовѣдѣнiю при II отдѣл. собств. Его Величества канцеларiи. О дальнѣйшемъ ходѣ его образованiя см. выше, въ статьѣ объ Сергѣѣ Баршевѣ.

По возвращенiи въ 1834 изъ заграницы, Як. Баршевъ, какъ и всѣ его 11 сотоварищей по заграничной командировкѣ, получилъ степень доктора правъ и былъ сначала причисленъ къ II отдѣленiю въ качествѣ члена комиссiи, организованной для перевода Свода Законовъ на нѣмецкiй яз., а въ слѣдующемъ году назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ уголовныхъ и полицейскихъ законовъ въ петербургскiй университетъ. Въ 1837 г. его произвели въ ординарные и тогда-же онъ былъ приглашенъ профессоромъ юридическихъ наукъ въ Александровскiй Лицей, гдѣ одно время былъ также инспекторомъ. Преподавалъ онъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, правовѣдѣнiе въ старшемъ классѣ Пажескаго Корпуса и уголовное право въ училищѣ Правовѣдѣнiя.

Въ университетѣ Я. И. Баршевъ читалъ до 1856 года. Въ настоящее время состоитъ, въ чинѣ тайнаго совѣтника, при кодификационномъ отдѣлѣ Государственнаго Совѣта.

†) 1) *Григорьевъ*, Пет. университетъ. 2) *Селезневъ*, 50 лѣтнiй юбилей Алекс. Лицея 2) *А. С. Суворинъ* (Незнакомецъ), *Наброски современниковъ въ «Вирж. Вѣд.»* 1876 г Январь. 4) *Березинъ* «Энци. Слов.

*Отзывъ* объ «Основ. угол. судопр.»: 1) «От. Зап.» 1841 г. № 4. 2) «Журн. Мин. Нар. Пр.» 1841. т. 30. 3) «Современ.» 1841 г. т. 23.



Бакъ и вся фаланга молодыхъ докторовъ правъ, о которыхъ сказано въ биографіи Сергѣя Баршева, Як. Ивановичъ первое время своего профессорствованія значительно поднялъ научный уровень преподаванія уголовного права. До него оно носило исключительно практической, такъ сказать подъяческой характеръ, такъ что и отъ профессора-то только требовалось твердое знаніе дѣйствующаго законодательства. Баршевъ-же вносилъ въ свое преподаваніе элементъ философскій и сравнительно-историческій. Тѣмъ не менѣе, послѣдніе годы профессорствованія онъ былъ мало популяренъ среди студентовъ, что поклонники Я. И. объясняли чрезвычайною строгостью его на экзаменахъ.

Написалъ Яковъ Баршевъ немного. Въ 1841 онъ напечаталъ: 1) *Основанія уголовнаго судопроизводства съ примѣненіемъ къ російскому уголовному судопроизводству*. Спб., затѣмъ двѣ рѣчи—2) *О вліяніи обычая, практики, законодательства и науки на развитіе уголовного, въ особенности русскаго права*. Спб. 1846 г. 3) *О религіозномъ, юридическомъ и историческомъ значеніи вѣрноподданнической присяги*. Спб. 1852. Въ 1876 издана Я. И. брошюра 4) *Историческая записка о содѣйствіи II отдѣленія собств. Е. И. Вел. Канцеляріи развитію юридическихъ наукъ въ Россіи*. Въ томъ-же году была напечатано въ «Юридическомъ Вѣст.» (№ 10—12) его 5) *Мнѣніе по вопросу о духовно-судебной реформѣ*. По порученіи Акад. Наукъ Я. И. разбиралъ въ 1851 и 1855 г. представленныя на соисканіе Демидовскихъ наградъ сочиненія *А. Журяева* «Теорія Уликъ» и *С. Пахмана*, О судеб. доказ. по древ. рус. праву (см. 21 и 25 присужд. Демид. наградъ).

Въ статьѣ о Сергѣѣ Баршевѣ мы уже сообщали, что московскому юристу русская криминалистика представлялась въ видѣ пустынного поля, на которомъ выросли два роскошныхъ цвѣтка: онъ самъ, да братъ его Яковъ. Это мнѣніе мало раздѣляется русскими юристами въ особенности по отношенію къ «брату Якову». Впрочемъ, въ 40-хъ годахъ, какъ единственный учебникъ на русскомъ языкѣ, «Основанія уголовного судопроизводства» пользовались извѣстностью.

Баръ, Ф., сельскій хозяинъ, происхожденія нѣмецкаго. †) Написалъ:

1) *Практическое руководство къ современному устройству (организации) управленію, приему и отдачѣ въ аренду сельско-хозяйственныхъ имѣній*. Кіевъ, 1877 8°. XXIII.+430+120+71+81 стр. 2) *Нѣсколько словъ о состояніи сельскаго хозяйства и о мѣрахъ къ улучшенію его въ витебской, псковской и вообще въ сѣв. губ. Россіи*. Витебскъ. 1880. 8°, 12 стр. 3) *Организція сельскихъ имѣній и абсентеизмъ*. М. 1887. 8°. Тоже брошюра. 4) *Къ вопросу о малопродуктивности и малодородности и о мѣрахъ къ улучшенію хозяйствъ въ южныхъ и вообще черноземныхъ губерніяхъ Россіи*. М. 1886. 8°. 20 стр. 5) *Современная организція полеводства и значеніе обработки почвы паровою силою*. Вязьма. 1884.—85 гг. 8°. 36 стр.

†) Отзывы: о «Руководствѣ»: «Зап. Кіев. Технич. Общ.» 1877. № 11 и 12, стр. 275. Объ «Организаціи сельск. имѣній»: «Рус. Мысль» 1885. № 10.

Въ «Зап. Сельск. Хов. Южн. Россіи». Барь помѣстилъ 6) *Счетны земледѣлія*. (1877 г. № 6—12).

Всѣ эти брошюры, какъ и крупное по объему сочиненіе Бара—«Практическое руководство» изложены плохимъ русскимъ языкомъ <sup>1)</sup>, не всегда стоятъ на высотѣ современной сельско-хозяйственной науки и не всегда соотвѣтствуютъ русскимъ сельско-хозяйственнымъ условіямъ. Тѣмъ не менѣе они имѣютъ свое мѣсто въ нашей бѣдной сельско-хозяйственной литературѣ, въ особенности «Руководство», такъ какъ всего-то у насъ только три болѣе или менѣе самостоятельныхъ курса сельскаго хозяйства и есть—Людоговскаго, Хлюдинскаго и вотъ Бара. Изъ предисловія къ «Практич. Руков.» видно, что авторъ учился въ германскихъ сельско-хозяйственныхъ академіяхъ, а въ 50-хъ годахъ занимался практическою агрономіею въ имѣніяхъ курляндскихъ бароновъ.

\* Барыкова, Анна Павловна, поэтесса †) *По свидѣніямъ, отъ нея полученныхъ*, р. 22 дек. 1839 въ Петербургѣ. Отецъ ея—Павель Павловичъ Каменскій, одинъ изъ «*Ста русскихъ литераторовъ*», въ свое время пользовался нѣкоторою извѣстностью; мать—урожденная гр. Толстая, дочь знаменитаго вице-президента академіи художествъ и извѣстнаго художника—гр. Фед. Петр. Толстого, тоже подвизалась на литературномъ поприщѣ (драма «*Лиза Домина*», романъ «*50 лѣтъ назадъ*» и др.). Училась А. П. сначала дома, затѣмъ въ Екатерининскомъ институтѣ, гдѣ въ 1856 г. кончила курсъ съ серебрянной медалью. Черезъ годъ она вышла замужъ за артиллерійскаго офицера Н. Н. Карлинскаго, а въ 1862 г. вступила во второй бракъ съ присяж. пов. Серг. Лавр. Барыковымъ, съ которымъ уѣхала на югъ, въ города Азовскаго побережья. Со середины 70-хъ гг. Барыкова помѣщала и помѣщаетъ стихотворенія въ «Отеч. Запискахъ», «Словѣ», «Дѣлѣ», Сѣв. Вѣст.», «Недѣлѣ», «Рус. Богатствѣ», «Родникѣ». Часть ихъ вошла въ небольшой сборникъ, изданный въ 1878 г. въ Пятигорскѣ. Въ отдѣльномъ изданіи появились также книжечка «*Мои мѣ внукамъ*» М. 1890. и повѣсть въ стихахъ «*Спасенный*», передѣланная изъ Теннисона. Она издана извѣстною фирмою «Посредникъ» (СПб. 1889). Въ прозѣ Б. написала разсказъ «*Доброе дѣло*», пом. въ Сѣв. Вѣст.» 1889 г. (№ 1).

Стихи Барыковой посвящены почти исключительно социальнымъ темамъ. Строй современной общественной жизни не удовлетворяетъ поэтессу и она пользуется всякимъ случаемъ, чтобы подчеркнуть грубый эгоизмъ, лежащій въ основѣ его. Буржуазное семейное счастье ей просто претитъ, что она и высказала съ особенною энергіей въ стихотвореніи «Въ альбомѣ счастливицъ», которое при своемъ появленіи (въ «Отеч. Зап.» 1878 г. № 10) заставило о себѣ

1) «Руководство» написано авторомъ по нѣмецки и уже съ нѣмецкой рукописи сдѣланъ переводъ его на рус. яз. (очень неудовлетворительно)—В. Е. Гомилевскимъ.

†) 1) *Голицынъ*, Библиографическій Словарь рус. писательницъ. 2) *Иностранецъ* (Маркеничъ) въ «Моск. Вѣд.» 1878 г. № 290.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ *первоисточника*.

много говорить, въ особенности консервативные органы — «Моск. Вѣд.» и «Новое Время». Вотъ въ какомъ освѣщеніи здѣсь выводится «счастливица»:

Съ птичьей головкой на свѣтъ уродилась,  
Пѣла, порхала, сыскала самца,  
Птичьей любовью въ супруга влюбилась:  
Счастлива ты, милый другъ, безъ конца..  
Въ гнѣдышкѣ скрывшись отъ бурь и ненастья,  
Съ гордостью глупыхъ выводилъ птенцовъ,  
Въ теплохъ навозѣ семейнаго счастья  
Ищешь съ супругомъ любви червячковъ...  
Зависть беретъ, какъ живешь-ты привольно  
Птичій свой вѣкъ—безъ борьбы, безъ страстей,  
Думъ безпокойныхъ, сомнѣній невольныхъ,  
Глупыхъ стремлений... и горя людей..

Въ переводныхъ пьесахъ своихъ Барыкова тоже ведетъ войну съ буржуазнымъ строемъ жизни. Ея любимый поэтъ—Ришпенъ, котораго она передаетъ несравненно лучше, чѣмъ напр. меланхолическія пьесы Гейне, совсмѣ ей не удающіяся. Изыщество сюжета и выражений мало заботитъ переводчицу. Вотъ напр. описаніе «лунатиковъ», т. е. парижской литературно-художественной богемы):

Такихъ смѣшныхъ фигуръ не видано въ салонахъ;  
Всѣ въ дыряхъ и въ грязи отъ головы до ногъ,  
И даже бахрома на ветхихъ панталонахъ  
Никакъ не можетъ скрыть улыбку ихъ сапогъ.  
Имъ вовсе не страшна погоды перемена,  
Пусть освѣжать ихъ мовгъ и дождикъ и морозъ,  
Имъ все равно—идутъ... имъ море по колену;  
Не удивишь ихъ тѣмъ, что посянбеть носъ.  
Философы они; въ нихъ крѣпокъ духъ могучій;  
Гуляютъ храбрецы съ открытой головой;  
Смѣются, коли въ нихъ плачутъ, да плачутъ тучи,  
Какъ съ носовой платокъ, засморканный, худой.

\* **Барыковъ**, Федоръ Лаврентьевичъ. Происходитъ изъ дворянъ тульской губ., въ срединѣ 50-хъ гг. кончилъ курсъ въ московскомъ университетѣ кандидатомъ правъ и былъ одно время учителемъ законовѣдѣнія въ 3 моск. гимназіи. Затѣмъ переехалъ въ Петербургъ и принималъ участіе, подъ руководствомъ Н. Я. Соловьева, въ дѣятельности редакціонной комиссіи по освобожденію крестьянъ. Въ 70-хъ годахъ завѣдывалъ земскимъ отдѣломъ минист. внутр. дѣлъ. Въ 1882 г. сдѣланъ сенаторомъ. Ф. Л. принимаетъ самое энергическое участіе въ дѣятельности Вольно-Экономическаго Общества, гдѣ всегда занимаетъ разныя выборныя должности. Подъ его редакціей (совмѣстно съ *А. В. Половцовымъ* и *П. А. Соколовскимъ*) вышелъ *Сборникъ матеріаловъ для изученія сельской поземельной общины*. Т. I. Спб. 1880 г., изданный геогр. и вольно-эконом. обществами. Ему-же принадлежатъ весьма цѣнныя статьи—*«Обычаи насиль»*

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

*доставляя у государственныхъ крестьянъ»* («Жур. М. Гос. Им.» 1862 г. №№ 9, 10, 11, 12 и отд. оттиски), составленные по свидѣніямъ, собран. мин. госуд. имущества.

Барышевъ, Ефремъ Ефремовичъ, поэтъ †). Въ 30-хъ годахъ кончилъ курсъ въ московскомъ университетѣ по словесному факультету, нѣсколько лѣтъ учительствовалъ, затѣмъ перешелъ въ одинъ изъ департаментовъ министерства финансовъ въ Петербургъ, гдѣ умеръ 6 окт. 1881 г. Онъ издалъ 1) обширную поэму «*Еврей*» М. 1837. стр. 127. 2) стихотворный переводъ «*Каина*», Байрона. Спб. 1881. и 3) стихотворный-же переводъ трагедій Корнеля *Сидъ* и *Родоунда*. Спб. 1881. Въ «Отеч. Зап.» сороковыхъ и пятидесятихъ годовъ Б. помѣщалъ разнаго рода компиляціи и рецензіи. Въ бумагахъ его остался полный переводъ обѣихъ частей «*Фауста*».

Таковы внѣшнія, мало говоряція рамки семидесятилѣтней жизни Барышева. Если-же обратиться къ обстоятельному некрологу «поэта», напечатанному въ «Порядкѣ» 1881 года, то предъ нами развертывается цѣлая душевная драма тщетныхъ поисковъ славы. «*Вся жизнь Барышева съ молоду, въ теченіе сорока, пятидесяти лѣтъ*», говоритъ некрологистъ, «*была посвящена литературѣ: рѣдко можно встрѣтить примѣръ такого страстнаго напряженія силъ, какія онъ положилъ, чтобы достигнуть серьезнаго значенія въ литературѣ, на какое-бы ему давали право — его пытливый умъ, многостороннія знанія и непрерывный трудъ*». Все это, однако, ни къ чему не привело. Напечатанная въ 1837 г. въ Москвѣ историческая поэма «*Еврей*», въ которой фигурируютъ Мазепа и переодѣтый евреемъ Самойловичъ, убѣжавшій изъ Сибири съ единственною цѣлью отомстить Мазепѣ, очень объемиста, но и очень плоха. Вотъ отрывокъ изъ нея, и притомъ изъ самыхъ лучшихъ!

Разстался мракъ съ своей женой  
Онъ въ даль понесся голубую.  
Земля проснулась, свѣтъ дневной  
Упалъ съ высотъ на грудь земную.  
Весь міръ какъ будто-бы воскресъ,  
Какъ будто ожилъ послѣ смерти.  
Сѣдые горы, черный лѣсъ,  
Отъ свѣтлой отдѣлялись тверди;

Ручьи заплакали на-вврьдъ  
Цвѣтокъ головку поднялъ робко  
Краснѣлъ надъ оверомъ гранить  
Какъ въ часъ свиданія Эфіопка (sic).  
Свисталъ игривый вѣтерокъ;  
Шепталъ кустарникъ гладнокровный;  
Стонать вдали наступилъ рогъ  
И охаль колоколъ церковный.

Поэма прошла совершенно незамѣченной и авторъ, выпустившій къ тому времени еще нѣсколько романсовъ, убѣдился, что въ творческомъ художественномъ талантѣ природа ему отказала. Горько было это разочарованіе, но желаніе добиться извѣстности превозмогло. Измѣнилось только направленіе «не-

†) Н. Н. въ «Порядкѣ» 1881 г. № 284. Отзывы о переводѣ «*Каина*»:  
1) «В. Евр.» 1881. № 1. 2) «Жив. Обзор.» 1880. № 45. О переводѣ «*Сиды*»:  
1) В. П. Буренинъ въ «Нов. Вр.» 1880. № 1701. «В. Евр.» 1881. № 1. 3) «Жив. Обзор.» 1880 г. № 45.

насытнаго трудолюбія» Барышева. «Аналитическій умъ и знаніе математики повели его отъ поэзіи и музыки въ противоположную сторону, на поле точныхъ наукъ: но и здѣсь онъ избралъ ту изъ нихъ, въ которой открывался широкій просторъ для творческаго ума—именно механику. Ему представлялась безконечная, заманчивая даль открытій и изобрѣтеній: нища богатая, но доступная опять—таки тѣмъ-же творческимъ силамъ, въ которыхъ ему, очевидно, было отказано. Онъ задался нѣкоторыми задачами изъ механики, изучилъ всю литературу этой науки, на трехъ языкахъ: французскомъ, нѣмецкомъ и англійскомъ, составлялъ планы изобрѣтеній, чертежи, проекты—все образчики изумительнаго терпѣнія, знанія, силы воли—и только. Онъ съ своими задачами перебрался изъ Москвы въ Петербургъ — отыскивать имъ хода, но потерпѣвъ въ компетентныхъ сферахъ неудачу и окончательно разочаровавшись въ своихъ творческихъ силахъ, онъ отказался отъ дальнѣйшихъ претензій и попытокъ на этихъ путяхъ. Зная основательно иностранные языки, Б. занялъ мѣсто переводчика въ одномъ изъ департаментовъ мин. финансовъ, и въ то же время сдѣлался однимъ изъ скромныхъ, неизвѣстныхъ публикѣ тружениковъ въ литературѣ, имя которымъ легионъ». Онъ именно переводилъ, компилировалъ и писалъ рецензіи для «Отеч. Зап.» Это не значило, однако, что онъ отказался отъ литературныхъ попытокъ. Въ тиши своего одинокаго кабинета, замкнувшійся въ себя неудачникъ продолжалъ питать честолюбивые замыслы, правда уже не особенно смѣлаго полета, но всетаки превышавшія его скромныя силы. Переводить Гете и Байрона вообще-то не легко, а Барышевъ еще выбралъ такія вершины философско-поэтическаго творчества, какъ «Ванна» и «Фаустъ». Какое переводъ «Фауста» неизвѣстно, такъ какъ онъ свѣта не увидѣлъ, но переводъ «Ванна» неудаченъ—тяжеловѣсенъ и теменъ. Вышедшій одновременно съ «Ванномъ» переводъ Корнели въ добавокъ вульгаренъ.

Рецензенты, которые никогда и не слышали о появившемся 44 года тому назадъ «Еврей», сочли переводчика начинающимъ литераторомъ. Но никто изъ нихъ, однако, не ободрилъ «начинающаго» писателя, напротивъ того—всѣ единодушно посоветовали ему перестать коверкать великія произведенія своею до нельзя неуклюжею и тяжеловѣсною стихотворною передачею. Что другое можно было сказать о стихахъ, которые сплошь да рядомъ таили въ себѣ такіе перлы:

Любовь, которая для нихъ блаженство, рай

Какимъ сперва они, не зная ея, не знали и т. д.

Благосклоннѣе другихъ отнесся къ Барышеву В. П. Буренинъ. Но и онъ ему совѣтывалъ заняться, вмѣсто стихотворныхъ, прозаическими переводами классическихъ писателей.

Вскорѣ послѣ этого старикъ умеръ, такъ и не дождавшись хотя-бы малѣйшаго привѣта за свое полувѣковое служеніе литературѣ, служеніе, правда, совершенно неудачное, но отъ того не менѣе пламенное, тѣмъ у самыхъ записавшихъ писателей.

С. В.

\* Барышевъ, Иванъ Ильичъ, пишетъ подъ псевдонимомъ *Мясницкаго* †). По свидѣніямъ, отъ него полученнымъ, р. въ 1854 г. въ пензенской губ. въ имѣніи покойнаго поэта Н. П. Огарева, откуда привезенъ былъ въ Москву годовымъ ребенкомъ. До 9 лѣтъ воспитывался у родителей, затѣмъ поступилъ въ одно изъ московскихъ коммерческихъ училищъ, гдѣ кончилъ курсъ однимъ изъ первыхъ учениковъ. Въ концѣ 70-хъ годовъ онъ началъ помѣщать юмористическія стихотворенія въ «Стрековѣ»; затѣмъ участвовалъ въ «Свѣтѣ и Тѣняхъ», въ «Развлеченіи» (ред. Ф. Б. Миллера), «Будильникѣ», «Зрителѣ» (Давыдова), «Колокольчикѣ», «Рус. Сатир. Лист.» и, наконецъ, «Московскомъ Листкѣ», гдѣ послѣдніе 5 — 6 лѣтъ помѣщаетъ по воскреснымъ днямъ рассказы, пользующіеся большою популярностью среди читателей. Юмористическіе рассказы Мясницкаго — преимущественно изъ купеческаго быта, съ которыми авторъ знакомъ съ раннихъ лѣтъ, составили 4 сборника, изданныхъ въ Москвѣ въ 80-хъ годахъ—1) *Проказники*. 2) *Нашею поля людки*. 3) *Ихъ степенства*. 4) *Смѣшная публика*.

Написалъ также Мясницкій—Барышевъ много пьесъ: «*Крахъ банка*», «*Жена ихъ степенства*», «*Тещу выкуриваютъ*», «*Чья эта шляпа сударыня*», «*Она одна*», «*Дядюшкина квартира*», «*Маленькая война*» и др., изъ которыхъ большинство имѣло успѣхъ въ Москвѣ и провинціи.

Мясницкій составилъ себѣ репутацію «московскаго Лейкина». Какъ и по отношенію къ «настоящему» Лейкину, въ похвалу его московскому собрату слѣдуетъ поставить то, что, участвуя въ уличной прессѣ, онъ отнюдь не потворствуетъ вкусамъ толпы, всегда осмѣиваетъ темныя стороны той среды, которую изображаетъ и—что тоже большая похвала для сотрудника «Московск. Листка»—никогда не «продергиваетъ» отдѣльныя личности, а старается вывести типы.

С. В.

Барышниковъ, Иванъ ††) перевелъ:

1) «*Нравоученіе для дѣтей*»; съ фр. М. 1807. 12. (Соп. № 6891).

2) «*Мысли Герцога де-ла Рошефуко*, извлеченныя изъ высшаго познанія міра и людей»; съ фр. М. 1809. 12°.

Барышниковъ, Н. П. Сообщилъ много историческихъ документовъ въ «Рус. Архивъ» и «Рус. Старину».

Барятинская, княгиня Елизавета Дмитріевна, урожд. княжна Орбеліани супруга знаменитаго кавказскаго фельдмаршала кн. Ал. Ивановича †††). Она

†) Отвѣтъ о «Смѣшной публикѣ»: „Р. Мысль“ 1884 г. № 12.

††) *Геннади*, Словарь, стр. 69.

†††) *Кн. Н. Н. Голицынъ*, Словарь рус. писательницъ. *Отзывы*: 1) «С.-Пет. Вѣд.» 1877. № 232. 2) «Сельское Чтеніе» 1877. № 29. 3) «Голосъ» 1879. № 2. 4) «Моск. Епарх. Вѣд.» 1879. № 24. 5) «Церк. Вѣст.» 1879. № 22. (ст. Н. Б.)

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

издала «*Симфонію или согласіе на Новый Завѣтъ*». Варшава 1877. 8°. 409 стр., «переведенную» съ англійскаго, но требовавшую и самостоятельной работы, хотя и совершенно механической. Это словарь всѣхъ словъ, находящихся въ Новомъ Завѣтѣ, съ указаніемъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ они встрѣчаются.

Басалаевъ, Иванъ Никифоровичъ, учитель московскаго университетскаго пансіона †). Род. около 1795 г. ум. 1825 г. Напечаталъ:

1) «*Краткое начертаніе всеобщей исторіи для дѣтей*». М. 1818 12° и 2) «*Начертаніе Всеобщей Исторіи*». М. 1822. 8°.

Второй книжки намъ не пришлось видѣть. Что касается первой, то она даетъ неособенно выгодное представленіе о тогдашнемъ преподаваніи исторіи. Если учебникъ дѣйствительно предназначенъ «для дѣтей», то зачѣмъ имъ знать о Кольберѣ, «добрыхъ намѣреніяхъ» Людовика XVI и т. д. Если-же это учебникъ для юношей—то что это за изученіе исторіи, при которомъ вся всемірная исторія—отъ Адама до Александра I рассказана на сотнѣ страничекъ?

Басаргинъ, Григорій Гавриловичъ, картографъ. *И. И. П.* сообщаетъ о немъ въ «Энциклоп. Слов.» Березина слѣдующее: «молодымъ офицеромъ участвовалъ въ сраженіяхъ съ турками при Лемноѣ и заливѣ Монто-Санто, а въ 1814 г. въ десантъ на берегахъ Голландіи, при блокадѣ и осадѣ крѣпости Флисингена. Съ 1823—25 г., командуя небольшимъ судномъ каспійской флотиліи, производилъ при посредствѣ особо-назначенныхъ штурмановъ, береговую съемку и промѣръ въ волжскихъ устьяхъ и по западному берегу Каспія отъ Четырехъ-Бугорнаго острова до входа въ Аграханскій заливъ и отъ г. Ленкорана до сѣверной части Апшеронскаго пролива. На основаніи этихъ работъ изданы гидрографическимъ департаментомъ въ 1831 г.—*Плоская карта отъ Ленкорана до устья р. Куры* и въ 1837—41 г.—*Атласъ Волжскихъ устьевъ и части западнаго берега Каспійскаго моря* на 10 листахъ. Съ 1842 по 44 г. Б. былъ командиромъ астраханскаго порта и затѣмъ до смерти въ 1853 г., въ чинѣ вице-адмирала, военнымъ астраханскимъ губернаторомъ и главнымъ командиромъ каспійской флотиліи».

Басаргинъ, Николай Васильевичъ, поручикъ л.-гв. егерскаго полка, декабристъ ††). Написалъ интересныя «Записки», вышедшія въ 1872 г. отдѣльнымъ оттискомъ изъ «Девятнадцатаго Вѣка» Бартенева. Въ «Р. Арх.» 1868 г. напечатаны его-же воспоминанія о Н. Н. Муравьевѣ и его училцѣ для колонновожатыхъ. Басаргинъ, мѣсто служенія котораго былъ расположенный въ Тульчинѣ главный штабъ 2-й арміи, непосредственнаго участія въ событіяхъ 14 декабря не принималъ, но онъ въ 1820 — 21 гг. былъ членомъ «союза благоденствія» и за это былъ приговоренъ къ 20 годамъ каторжной работы. Записки его мало знакомятъ съ сущностью декабристскаго движенія, но за то даютъ очень много любопытныхъ деталей о заключеніи въ Петропавловской крѣпости и сибирской жизни декабристовъ. Возвращенный съ воцареніемъ

†) *Геннада*, Словарь.

††) *Геннады*, Словарь т. I. стр. 349.

Александра II въ Россію, Б. умеръ въ 1861 г. въ своемъ имѣніи, въ богородскомъ уѣздѣ москов. губ.

Басардинъ В.— Левъ Ильичъ Мечниковъ. («Дѣло» 1870-хъ гг.).

Басинъ, Яковъ, состоялъ при московскомъ генераль-губернаторѣ гр. И. П. Салтыковѣ. Напечаталъ двѣ книжки:

1) *Полевая фортификація*, или искусство, какимъ образомъ строить шанцы и разныя укрѣпленія, основанная на ясныхъ и простыхъ правилахъ, по которой и незнающій геометріи въ нужномъ случаѣ въ оборонѣ отъ многочисленнаго непріятели искусно поступать можетъ. М. 1798. 8°. Съ 7 таблицами. 2) *Способъ, какъ съ три часа неумяющій можетъ быть живописцемъ*, или искусство, какимъ образомъ раскрашивать эстампы; съ присовокупленіемъ двухъ особливыхъ правилъ: 1) какъ копировать въ точности съ оригиналовъ и 2) какъ выучиться рисовать самому безъ учителя. М. 1798. 12°.

Басистовъ, Павелъ Ефимовичъ, педагогъ †). Родился въ 1823 г., въ мѣщанской средѣ, въ 1843 кончилъ первымъ кандидатомъ курсъ московскаго университета, по философскому, т. е. филологическому факультету и тотчасъ посвятилъ себя педагогической дѣятельности, сначала въ Твери, а затѣмъ въ Москвѣ, гдѣ онъ преподавалъ русскій языкъ и русскую словесность въ 1-й гимназіи, второмъ кадетскомъ корпусѣ, Александровскомъ и Николаевскомъ женскихъ институтахъ, мѣщанскомъ училищѣ и театральномъ училищѣ. Въ 1857 г. учительская карьера Басистова была прервана самымъ неожиданнымъ образомъ: онъ былъ отставленъ по непосредственному распоряженію главнаго начальника военно-учебныхъ заведеній Я. И. Ростовцева. За какую вину?—объ этомъ шли разные слухи, попавшіе, между прочимъ, въ Герценовскій «Колоколъ». Самъ Ростовцевъ, въ письмѣ къ возвращенному декабристу кн. Е. П. Оболенскому, вотъ что писалъ по поводу нападокъ на него Герцена:

---

†) Биографическія данныя о немъ: 1) «Соврем. Изв.» 1882 г. № 161. 2) «Москов. Вѣд.» 1882 г. № 162. 3) «Рус. Вѣд.» 1882 г. № 300. 4) «Свѣтъ» 1882 г. № 132. 5) *Д. Д. Языковъ*, Писат., умершіе въ 1882 г. 6) «Историческая Записка о 50-лѣтніи Москов. 2-й гимн.» М. 1885, стр. 255 и 289—90. 7) *Юлія Трачевская* въ «Одес. Листкѣ» 1881 г. № отъ 16 окт. и «Одес. Вѣстн.» 1882 г. № 136. 8) *Ф. П.* въ «Зап. Учителя» 1882 г. № 9, стр. 11. 9) *Шашкина* въ «Рус. Вѣд.» 1882 г. № 161. 10) «Газета Гатцука» 1882 г. № 21, стр. 445. 11) Переписка Ял. Ростовцева съ кн. Е. П. Оболенскимъ въ «Рус. Арх.» 1873 г. № 1. 12) Письмо Басистова по этому поводу; тамъ-же № 4. 13) «Колоколъ» 1858 г. № 6.

Отзывы: Объ «*Очеркахъ жизни Жуковскаго*»: Толя въ книгѣ «Наша дѣтская литература». О *Хрестоматіи*: 1) «Рус. Вѣст.» 1861 г. № 12. 2) «Соврем. Слово» 1862 г. № 153. 3) «Книж. Вѣст.» 1862 г. № 18, стр. 363. 4) «Педаг. Хр.» 1885 г. стр. 444. О «*Системѣ Синтаксиса*»: 1) «Вибл. для чт.» 1848 г. т. 89. 2) «От. Зап.» 1848 г. № 7. 3) «Соврем.» 1848. № 7. О «*Замѣткахъ для преп. рус. яз.*»: 1) «Педаг. Музей» 1878 г. № 3. 2) «Систем. Обзоръ рус. нар. уч. литер.» 1878 г. стр. 206. 3) «Учитель» 1869 г. № 17. 4) «Журн. Мин. Нар. Просв.» 1869 г. № 11. 5) «Совр. Лѣтопись» 1870, № 2.



«Въ С.-Петербур. Вѣдомостяхъ 1857 г. № 171, въ фельетонѣ, было, между прочимъ, высказано мнѣніе, что учебныя заведенія не могутъ идти удовлетворительно, если начальствованіе надъ ними и воспитательная часть поручаются людямъ военнымъ. Въ доказательство этого мнѣнія приведено описаніе беспорядочнаго состоянія одной англійской военной школы, гдѣ административная и воспитательная части находятся въ рукахъ людей военныхъ, «которые (какъ тамъ сказано пріобрѣтаютъ свои педагогическія свѣдѣнія въ казармахъ и конюшняхъ» \*). «Читая эти строки», (прибавляетъ авторъ статьи) мы невольно вспомнили то сочувствіе, съ какимъ былъ встрѣченъ у насъ высочайшій указъ, которымъ отиѣнялось опредѣленіе военныхъ воспитателей въ гражданскія учебныя заведенія».

Я пропустилъ-бы все это безъ вниманія, но меня официально увѣдомили, что статью эту написалъ служащій въ моемъ вѣдомствѣ. Я испросилъ у государя дозволеніе спросить у исправлявшаго тогда должность министра народнаго просвѣщенія, кн. Вяземскаго: кто статью эту написалъ? Оказалось, ее написалъ учитель русской словесности 2-го моск. кадет. корпуса Басистовъ.

Одною изъ самыхъ трудныхъ задачъ общественнаго воспитанія я считалъ и считаю единодушіе воспитателей; во все время нахожденія моего въ вѣдомствѣ военно-учебныхъ заведеній я совмѣшалъ главнымъ моимъ усиліемъ сливать воспитателей военныхъ съ воспитателями гражданскими и вообще всѣхъ воспитателей между собою. Вотъ почему для водворенія утраченнаго согласія во 2-мъ московск. корпусѣ я былъ по совѣсти обязанъ предложить г. Басистову, отличному преподавателю, котораго я всегда цѣнилъ, котораго цѣню и теперь, оставить занятія его въ корпусѣ. Это и не повредило ни его службѣ, ни учебнымъ его правамъ, ни его денежнымъ интересамъ: онъ остался, по прежнему, преподавателемъ въ другихъ заведеніяхъ.

Категоричность послѣднихъ строкъ не мѣшаетъ имъ, однако, быть неточными. На самомъ дѣлѣ, Басистову, вслѣдствіе удаленія его изъ кадетскаго корпуса, пришлось бросить учительство и опредѣлиться на желѣзнодорожную службу. И только чрезъ нѣсколько лѣтъ, по ходатайству гр. Строгонова, онъ снова получилъ преподавательское мѣсто въ Николаевскомъ сиротскомъ институтѣ и другихъ учебныхъ заведеніяхъ. За нѣсколько лѣтъ до своей смерти Б. былъ назначенъ думою завѣдующимъ московскими думскими школами, членомъ училищнаго отдѣленія городской управы и членомъ училищнаго городского совѣта. Учебный отдѣлъ общества распространенія техническихъ знаній избралъ его тогда-же своимъ предсѣдателемъ.

Б. умеръ 10 іюня 1882 г. Похороны были довольно торжественны.

Перечень написаннаго Басистовымъ обнимаетъ критику и педагогику: 1) *Система синтаксиса*. М. 1848 и 1878 г. 2) *Объ историческомъ значеніи Симпозиона Платона* („Отеч. Зап.“ 1850 г. № 9). 3) *Стихотвор.* «Давно ужъ мнѣ казались дни» («Пантеонъ» 1851, кн. 1). 4) *Очерки жизни и сочиненій Жуковскаго*. Чтеніе для юношества. Съ литогр. карт. М. 1854 и 1883. 5) Разборъ книги *Н. М. (Кулиша)*—«Записки о жизни Гоюля» («Отеч. Зап.» 1856 г. № 9 и 11). 6) *Разборъ Губернскихъ*

\*) Этой фразы въ выпискѣ, цитированной Басистовымъ вовсе не было. Тамъ только съ ироніей говорилось о людяхъ, «которые пріобрѣли свои педагогическія свѣдѣнія въ казармахъ и на конюшняхъ».

очерковъ» Н. Щедрина (Ibid. 1857, № 8). 7) Разборы стихотвореній Полежаева и Е. Вердеревскаго, комедіи Тарасенкова «Сплошь да рядомъ», драмъ М. Владыкина. (Ibid. № 10, 11, 12). 8) Новый взглядъ на классическую трагедію французовъ. (Ibid. 1858. № 1). 9) Горіась Платона, въ перев. В. Карпова (Ibid. № 3). 10) Разборъ сборника Погодина «Утро». (Ibid. 1859, № 2). 11) Рядъ рецензій на книги педагогическаго характера въ «Журн. для воспитанія» (1857—60 гг.). 12) О драмъ Писемскаго «Горькая судьбина» («Современность» 1860, № 1). 13) Толки о томъ, что новаго въ романъ Тургенева «Наканунъ». («Отеч. Зап.» 1860, № 5). 14) Регламентаризмъ и употребленія при первоначальномъ преподаваніи русскаго языка. Курсъ I—для чтенія и разсказа. Курсъ II—для разборовъ и письменныхъ упражненій. Курсъ I съ 1861 до 1867 г. выдержалъ семнадцать изданій; курсъ II, съ 1868 по 1885 г. — одиннадцать изданій. 15) Замѣтки о практическомъ преподаваніи русскаго языка. М. 1868 и 1878. 16) Замѣтки о практическомъ преподаваніи русскаго языка. М. 1868 и 1878. 17) Несторова лѣтопись. Съ примѣчаніями и словаремъ. М. 1869 и 1874 гг. Во 2 изд. есть и поученіе Владиміра Мономаха. 18) Отзвѣтъ объ «Анекдотахъ о Балакиревѣ» въ лондонскомъ «Athenaumъ» 1869 г. (№ 2179). 19) О перепискѣ Г. И. Ростоццева («Рус. Арх.» 1873 г.). 20) Ифигенія въ Тавриду, трагедія Эврипида, перев. съ греческаго. Спб. 1876. (11-й выпускъ «Классной бібліотеки» Исакова). 21) Отзвѣтъ о кн. Гагарина «Темы для сочиненій» («Учеб. воспит. бібліот.» М. 1878. т. II). 22) Рядъ газетныхъ статей въ «С.-Петерб. Вѣдом.» второй половины 1850-хъ годовъ.

Какъ критикъ Басистовъ заслуживаетъ мало вниманія и если выдѣляется чѣмъ нибудь, такъ развѣ странностью нѣкоторыхъ своихъ литературныхъ взглядовъ: комедіи Островскаго, по его мнѣнію, мало типичны, «Губернскіе очерки» мало правдивы, главный выводъ изъ «Наканунъ» Тургенева—важность принципа народности.

Но какъ педагогъ Басистовъ, безспорно, принадлежитъ къ числу наиболѣе выдающихся представителей возникшаго подъ вліяніемъ освободительныхъ идей конца 50-хъ и начала 60-хъ годовъ новаго направленія русскихъ «учительныхъ» силъ. Называя имена основателей новой русской педагогіи, нельзя не поставить рядомъ съ именами Ушинскаго, Водовозова, Резенера и имени Басистова, по хрестоматіи котораго русское юношество учится вотъ уже около 30 лѣтъ. Въ настоящее время основной принципъ хрестоматіи Басистова—черпать весь матеріалъ для чтенія изъ «взрослыхъ» русскихъ авторовъ, изъ русской жизни и русскаго быта сталъ всеобщимъ. Но тридцать лѣтъ тому назадъ, когда господствовалъ переводный «Другъ дѣтей» и дѣтская книжка не могла обойтись безъ послушнаго Вани и скромной Бати, которымъ за ихъ добродѣтели дали конфеты, хрестоматія Басистова была явленіемъ чрезвычайно выдающимся. Въ высокой степени любопытно и знаменательно, что, по общему сзладу своего міросозерцанія, этотъ поборникъ русскихъ началъ въ школахъ былъ однимъ изъ типичнѣйшихъ представителей того самаго движенія 60-хъ годовъ, которое принято упрекать въ космополитизмъ. Но въ томъ-то и дѣло, что былъ то не космополитизмъ, а только твердое убѣжденіе, что есть общечеловѣческія начала гуманности и свободы, которыми не долженъ быть обойденъ и русскій народъ. Изъ гуманности прямо вытекало ненависть ко всему неискреннему и напыщен-

ному, а отсюда уже одинъ шагъ къ тому, чтобы не пичкать ученика сухомъ, бездушномъ моралю, а давать ему уроки живые, понятные, т. е. власть въ основаніе окружающую его родную дѣйствительность.

Духовный обликъ Басинова будетъ не полонъ, если не отмѣтить того высоко-нравственнаго вліянія, которое онъ оказывалъ непосредственнымъ воздействиемъ на многочисленныхъ учениковъ и ученицъ своихъ. Послѣ смерти его появился рядъ воспоминаній бывшихъ слушательницъ его въ московскихъ институтахъ, въ которыхъ свѣтлый образъ этого широко-образованнаго, передоваго въ лучшемъ смыслѣ слова, сердечнаго и высоко-честнаго человѣка вырисовывается въ самомъ симпатичномъ свѣтѣ.

**С. В.**

**Басанова, Елизавета см. Огарева.**

**Басановъ, Сергѣй Ивановичъ,** приватъ доцентъ варшавскаго университета по кафедрѣ чистой математики. Ум. въ молодыхъ лѣтахъ 20 марта 1883 г. Напечаталъ—*Объ одномъ изъ способовъ полученія числовыхъ тождествъ и его приложеніи къ теоріи числовыхъ функций* («Мат. Сбор.» 1882 г. г. X, стр. 313—380).

\* **Басинъ, Владиміръ Сергѣевичъ,** музыкальный критикъ †). *По свиданіямъ, отъ него полученнымъ,* р. 15 іюня 1855 г. въ Вильнѣ, но дѣтство

†) *Биографическія данныя:* 1) *Перепелицынъ,* Ист. музыки въ Россіи (съ портретомъ). 2) *Н. М. Лисовскій,* Музык. календ. альманахъ на 1890 г.

*Отзывы:* о драмѣ *«На распуты»:* 1) «Пет. Вѣд.» 1880 г. № 228. 2) «Нов. Вр.» 1880 г. № 1686. 3) «Дѣло» 1880. № 11. 4) «Голосъ» 1880. № 267. 5) «Молва» 1880. № 307. 6) «Пет. Лист.» 1880. 6 ноября. 7) «Суфлеръ» 1880. № 85. 8) «Нов. Телерг.» 1881. (Іюль). 9) «Зара» «Юж. Кр.» и др. провинц. газеты. 1880-хъ гг.

Объ *«А. Н. Стрель»:* 1) *М. М. Ивановъ* въ «Нов. Вр.» 1883. № 2715. 2) «Рус. Вѣд.» 1883. № 278. 3) «Рус. Курьеръ» 1883. № 202. 4) «Jour. de St.-Pet.» 1884. № 196. 5) «Свѣтъ» 1890. № 38. 6) «Вирж. Вѣд.» 1890. № 88. 7) «День» 1890. №№ 645 и 651. 8) «St.-Pet. Herald.» 1890. № 68. 9) «Пет. Газ.» 1890. № 71. 10) «С.-Пет. Вѣд.» 1890. № 66. 11) «Нива» 1890. 12) «Всем. Ил.» 1890. 13) «Новости» 1890. 14) «Нов. Вр.» 1890 г.

Объ *М. П. Мусорскомъ:* 1) *М. Ивановъ.* въ «Нов. Вр.» 1885. № 3211. 2) Journ. de St.-Pet. 1885. № 190. 3) «Моск. Вѣд.» 1887. декабрь. 4) «С. Отец.» 1887. № 284. 5) «Правит. Вѣст.» 1887. № 237. 6) «Вѣст. Евр.» 1887. № 12. 7) «Муз. Обзор.» 1887. № 20. 8) «Вс. Ил.» 1887. № 2. 9) «Ежен. Обзор.» 1887. № 169. 10) «Гражд.» 1887. №№ 27—28. 11) «Новости» 1887. № 276. 12) «Пет. Газ.» 1887. № 270. 13) «Свѣтъ» 1887. № 218. 14) «С.-Пет. Вѣд.» 1887. № 285. 15) «Пет. Лист.» 1887. № 281. 16) «Jour. de St.-Pet.» 1887. № 273. 17) «Н. Вр.» № 4170. 18) «Нов.» 1887. № 24. 19) «Наблюд.» 1887. № 11. 20) «Herald» 1889. № 301.

Объ *А. Г. Рубинштейнъ:* 1) *М. Р.* въ «Новостяхъ дня» 1885. № 279 и 1886. № 355. 2) «Нов. Вр.» № 3466 и 3563. 3) «Journ. de St.-Petersb.» 1885 г. № 213. 4) «Пет. Газ.» 1885 г. № 282 и 294 и 1886 г. № 66. 5) «Новъ» т. VII. № 6. 6) «Mosaiker Zeit.» 1886. № 26. 7) «Нувелистъ» 1886. № 2. 8) «Зара» 1886. № 209. 9) «Музык. Обзор.» 1886. № 5. 10) «Жив. Обзор.» 1889 г. № 48. 11) «St.-Pet. Zeit.» 1886 г. № 22.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

провелъ въ кievской губ. Отецъ его занимался адвокатурой. Учился въ подольской кievской гимназiи, откуда въ 1875 поступилъ на юридическiй факультетъ петерб. университета. Здѣсь окончилъ курсъ въ 1881 г. Будучи студентомъ, посѣщалъ также консерваторiю по классамъ драматическаго искусства и теорiи музыки и бралъ уроки игры на скрипкѣ. По окончанiи курса былъ одно время причисленъ къ министерству внутреннихъ дѣлъ, но затѣмъ уѣхалъ въ Москву и специально занимался сотрудничествомъ въ газетахъ по музыкальному и театральному отдѣлу. Въ 1886 переѣхалъ въ Петербургъ и поступилъ на службу въ м-во госуд. имущ., гдѣ въ настоящее время состоитъ столоначальникомъ лѣсного департамента.

На литературное поприще выступилъ драмою *«На распутьи»*, Спб., 1880 г., которая съ успѣхомъ обошла почти всѣ провинциальныя сцены, а также давалась на нѣкоторыхъ петербургскихъ клубныхъ сценахъ. Начиная съ 1882 В. С. является однимъ изъ наиболѣе дѣятельныхъ музыкальныхъ и отчасти театральныхъ рецензентовъ нашихъ. Онъ помѣщалъ и помѣщаетъ свои рецензiи въ слѣдующихъ периодическихъ изданiяхъ: *«Свѣточъ»*, *«Рус. Театр. и Музык. Вѣст.»*, *«Будильникъ»*, *«Рус. Курьеръ»*, еженед. *«Россiя»*, *«Театр. и Музык. Вѣст.»* Рапопорта, *«Музык. Миръ»*, *«Петерб. Газ.»*, *«Нов. Времени»*, *«Сынъ Отеч.»*, *«Живоп. Обзор.»*, *«Всемир. Иллюстр.»*, *«Правит. Вѣстникъ»*, *«Нувелистъ»*. Съ конца 1887 завѣдуетъ музыкальнымъ отдѣломъ *«Петерб. Газеты»*, гдѣ пишетъ почти ежедневно, за подписью Л. <sup>1)</sup>, а съ 1889 ведетъ еженедѣльные бесѣды по театру и музыкѣ во *«Всемирной Иллюстраци»*. Въ выходящемъ *«приложенiемъ»* къ *«Всемир. Илл.»* журналѣ *«Трудъ»*. В. помѣстилъ между прочими большими статьями *«А. Г. Рубинштейнъ и его 50 лѣтнiй юбилей»*, *«Джузетте Верди»*, *«Кольцо Нибелунговъ»*, *«Нѣчто о нашихъ театрахъ»* обстоятельный обзоръ дѣятельности П. И. Чайковскаго (1890 г.).

Изъ ежемѣсячныхъ журналовъ В. принималъ участiе въ *«Эпохѣ»* 1886 г. (*«Историческiе концерты Рубинштейна»*, *«Францъ Листъ»* и др.) и *«Русской Мысли»* 1881—85 гг. Здѣсь онъ помѣстилъ три обстоятельныхъ этюда о Сьровѣ, Рубинштейнѣ и Мусоргскомъ, которые составили первые три №№ принятой В. С. серiи музыкальныхъ биографiй подъ общимъ заглавiемъ *«Русскiе композиторы»*. *«Русскiе композиторы»* издаются фирмою П. Юргенсона небольшими книжками въ 12 долю: № 1—*«А. Г. Рубинштейнъ»*. М. 1886. 108 стр.; № 2—*«М. П. Мусоргскiй»*. М. 1887. 90 стр.; № 3. — *«А. Н. Сьровъ.»* М. 1889. 127 стр.

1) Другiя подписи В. С.:—*Риолетто* въ „Будильникъ“, *Патеръ Бембо* и *В. Лель* въ „Раввлеченiя“, *Поклонникъ Мелкомены* въ „Россiя“, *Театральныи ворчуны* въ „Афишахъ и Объясн.“, *Вебе* въ разныхъ органахъ, *Москвичъ* въ „Театр. и Муз. Вѣст.“

Всѣ три только что названныхъ этюда, какъ во время печатанія ихъ въ «Рус. Мысли», такъ и при появленіи своемъ въ отдѣльномъ изданіи, были очень сочувственно встрѣчены печатью, которая отдала должное литературности ихъ изложенія и добросовѣстности, съ которою авторъ изучилъ затронутые имъ сюжеты.

По своимъ музыкальнымъ воззрѣніямъ Б. примыкаетъ къ лагерю противниковъ такъ называемой «могучей кучки» нашихъ музыкальныхъ новаторовъ и держится того мнѣнія, что «серьезность» въ музыкѣ отнюдь не исключаетъ мелодичности. Это несочувствіе *направленію* новой школы не мѣшаетъ ему, однако, относиться съ уваженіемъ къ *таланту* ея послѣдователей.

Какъ газетный рецензентъ Б. выдѣляется большою любовью къ своимъ обязанностямъ—онъ не пропускаетъ ни одного даже самаго маленькаго концерта и даетъ отчеты о самыхъ мимолетныхъ явленіяхъ нашей музыкальной жизни. Отношеніе его къ музыкальнымъ и сценическимъ дѣятелямъ чуждо бумовства и потому многочисленная публика «Пет. Газ.» относится къ живо и интересно составленнымъ отчетамъ, подписаннымъ буквою *Л.*, съ вниманіемъ и довѣріемъ.

**Басинъ**—А. Е. Измайлѳвъ.

**Басовъ**, Василій Александровичъ, хирургъ †). Род. 12 Апрѣля 1812 г. въ Орлѣ, въ мѣщанской семьѣ. Учился въ орловской гимназіи, гдѣ кончилъ курсъ 15 лѣтъ отъ роду, но въ университетъ (московскій) попалъ, по бѣдности, только въ 1829 году. Здѣсь онъ въ 1833 получилъ званіе лекаря, въ 1834—ветеринарнаго врача, въ 1841—доктора медицины и хирургіи. Оставленный (съ 1834 г.) при университетѣ, сначала въ качествѣ помощника прозектора, а потомъ прозектора, Б. въ 1843 былъ посланъ на три года за границу. По возвращеніи, его въ 1846 назначили адъюнктомъ хирургической клиники и преподавателемъ теоретической хирургіи съ офтальміатріей, въ 1848—экстраординарнымъ профессоромъ той-же кафедры, а съ 1852 — ординарнымъ. Съ 1859 Б. состоялъ директоромъ хирургической клиники москов. университета. Онъ занималъ эту должность почти до самой смерти своей, послѣдовавшей 30 дек. 1879 г.

Басовъ пользовался репутаціей хорошаго хирурга-практика и человѣка очень добраго. Медицинскую помощь старый профессоръ—холостякъ очень часто подавалъ совершенно безмѣдно. По свидѣтельству Л. Ө. Змѣева онъ представлялъ собою врача «близкаго къ евангельскому идеалу». Научная дѣятельность Б. выразилась въ нижеприводимыхъ, почти исключительно-казуистическихъ,

†) 1) Словарь профессоровъ Моск. Унив. 2) „Мед. Вѣст.“ 1880 г. № 12 (изъ „Верега“), 3) „Моск. Вѣд.“ 1880 г. № 3. 4) „Энци. Словарь“ Березина. 5) *Змѣст.* „Врачи-Писатели“. 6) *Прот. Сергіевскій*, Рѣчь при погребеніи („Прав. Обзор.“ 1880 г. № 1. 7) „Газета Гатцука“ 1881 г. № 2.

Отзывы о его диссертаци: 1) «От. Зап.» т. 20. 2) «Другъ Здравія» 1842. № 6.

сообщеніяхъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ слѣдуетъ отмѣтить, что Басову принадлежить честь перваго примѣненія въ Россіи многихъ усовершенствованныхъ приѣмовъ западной науки. Такъ онъ, будучи прозекторомъ, первый изъ московскихъ ученыхъ сталъ дѣлать вивисекціи и онъ-же въ началѣ 50-хъ годовъ произвелъ первую въ Москвѣ трахеотомію.

Списокъ печатныхъ работъ Басова:

1) *De anate tetrapode commentatio* Въ „Bul. natural. de Mos.“ и отд. оттискъ Мос. 1840. 8°. 2) *De lithiasi vesicae urinariae in genere et in specie de extractione calculi per sectionem perinei*, С. tab. IX, Diss. D: M. и Ch. Mos. 1841, стр. 208 3) *Voie artificielle dans l'estomac des animaux*. „Bul. d. nat. Mos. 1843. Тоже по русски въ „Зап.“ изд. Дубовицкимъ 1843, кн. 2, отд. I, стр. 83; и отд. оттискъ Спб. 1843. 8°, стр. 8, съ рис. 4) *Новый приборъ для лѣч. перелома задняго отростка локтевой кости*. Съ фиг. Тамъ-же 1843, и Спб. 8. 34. 5) *Отрывки изъ воспомин. путешественника*: а) о Париж. ботанич. садѣ, б' объ анатомическихъ собраніяхъ и искусствѣн. препаратахъ; в) о медицинскомъ преподаваніи. „Москвитян.“ 1851, т. I, стр. 598, № 4. 6) *О могуществѣ природы и спасительномъ соединеніи ея съ хирургіей при лѣченіи бользней*. Актовая рѣчь 12-го янв. 1851, „Мос. Врач. Жур.“ 1851 отд. IV, стр. 76. Тоже по лат. въ рѣчахъ унив.:—*De potentia naturae eiusque salutifera cum chirurgia in saevandis morbis societate*. М. 1851, 4. 7) *О подвздошной жировой грыжѣ*. „Мос. Вр. Ж.“ 1851, отд. III, стр. 5. Оттискъ Мос. 1851, 8о, 2. 8) *Бродячая внутрен. рожа. Смертельная отечная жаба. Тамъ-же III, 13; оттискъ Мос. 1857, 8о, 3 стр. 9) Необыкновенной величины слюнный нащечный камень и о слюнныхъ камняхъ вообще*, съ рис. Ibid. 1851, от. III, стр. 103. 10) *Успѣшная трахеотомія вследствие язвъ гортани*. Тамъ-же 1852. 11) *„Американскій шовъ при зашиваніи пузыре-влагалищнаго свища, при кровоизліаніи въ груд. клетку и т. п.“ Труды II съѣзда (въ Мос. 1869, Авг. 2) естествоисл. и врачей, т. 2, отд. научной медицины, стр. 5.*

\* Баталинъ, Александръ Федоровичъ, ботаникъ †). По даннымъ канцеляріи Военно-Медицинской Академіи р. въ Петербургѣ 1 Авг. 1847 году въ мѣщанской семьѣ, въ 1865 кончилъ курсъ въ 5-й петер. гимназін, въ 1870 со степенью кандидата, петерб. университета (по естественному факультету) и въ томъ-же году опредѣленъ младшимъ консерваторомъ въ петербургскій ботаническій садъ. Въ 1872 по защищеніи диссертациі подѣ заглавіемъ «*О вліяніи свѣта на формы растенія*» удостоенъ пет. университетомъ степени магистра ботаники. Въ 1876 тѣмъ-же университетомъ, по защищеніи диссертациі «*Механика движенія настѣкомоядныхъ растеній*», удостоенъ степени доктора ботаники. Съ 1877 состоитъ главнымъ ботаникомъ Ботаническаго Сада, съ 1884 экстраординарнымъ профессоромъ Военно-Медицинской Академіи.

Ученые труды А. Ф. Баталина, къ содержанію которыхъ мы вернемся въ концѣ II тома:

†) Отчетъ 5-й С.-Пет. гимназій за 1873—74 учеб. годъ. Отзывъ о «*Механики движ. настѣкомояд. раст.*»: «Природа» 1877. кн. 3 (Л. К. Попова).

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

- 1) *Ueber die Wirkung des Lichtes auf das Gewebe einiger mono- und dikotyledoner Pflanzen* («Bull. de l'Academie de St. Pet.» т XV).
- 2) *Die Selbst bestäubung bei *Immsibusonius* L.* («Botan. Zeit» 1871. № 23).
- 3) *Вліяніє світла на розрушеніє хлорофіла* («Труды пет. общ. еств.» 1873 г. т. IV).
- 4) *Исслѣдованіє кусковъ размытх древесныхъ породъ смѣсск. у. смол. зуб.* («Зап. Им. Спб. Минер. Общ.» 1873 г. ч. 8).
- 5) *Причины движеній листьевъ и цвѣточныхъ листочковъ* («Труды Спб. общ. еств.» 1874. т. V).
- 6) *О связи между напряженностью тканей и ихъ ростомъ.* (Ibid.).
- 7) *Об *Atragene alpina* L. var. *sibirica** (Ibid. 1876. т. VII).
- 8) *Механика движенія пасыкомольныхъ растеній.* («Труды Спб. Ботан. Сада» 1876. т. IV).
- 9) *Вліяніє хлорогиста на развитіє трезъ солончаковыхъ растеній: *Spergularia media*, var. *marginata*, *Salsola Soda* и *Sal. tucica** («Тр. Спб. общ. еств.» 1876 г. т. VI).
- 10) *Возможность цвѣтенія только при сравнительно низкой температурѣ растеній, цвѣтущихъ рано весною* (Ibid.).
- 11) *Kleistogamische Blüten bei *Caryophyllen** («Тр. Спб. Bot. Сада» 1878 т. V. 2.)
- 12) *Головня на могоръ* («Землед. Газ.» 1879 г. стр. 783).
- 13) *Русскія масличныя растенія изъ семейства крестоцвѣтныхъ* (Ibid. стр. 503 и 523 и отд. Спб. 1879. 8° 20 стр.).
- 14) *Ueber die Function der Epidermis in den Schläuchen von *Serracenia* und *Darlingtonia** («Тр. Bot. Сада» 1880 г. т. VII).
- 15) *Die Einwirkung des Lichtes auf die Bildung des rothen Pigmentes.* (Ibid. т. VI).
- 16) *Обзоръ русскихъ работъ по географіи растеній за послѣднія 5 лѣтъ.* («Вѣст. Сад.» 1881. № 4. Тоже по французски. Спб. 1881; приготовлено для 3-го междун. геогр. конгресса).
- 17) *Культурные сорта гречихи.* («Землед. Газ.» 1881 г. № 10, 11, 12, 13, 14. и отд. Спб. 1881. 8° 50 стр.).
- 18) *Русскіе сорта рѣпчатого лука* («Вѣст. Сад.» 1882 г. № 1 стр. 86—39).
- 19) *О некоторыхъ особенностяхъ кукушничатыхъ растеній* («Протог. VI съѣзда Евр. и врачей» отд. II. стр. 18).
- 20) *Ленъ крупно-сымянный.* («Землед. Газ.» 1883 № 10, 13, 37, 51).
- 21) *Материалы для флоры Псковской губерніи* («Труды Bot. Сада» 1883—84 т. VIII стр. 595—638 и отд. Спб. 1884. 8°).
- 22) *Ботаника.* Лекціи. Спб. 1885. 8°. 136 стр. 23) *Wirkung des Chlornatriums auf die Entwicklung von *Salicornia herbacea* L.* («Bulletin d. Cong. Intern. Bot. à St. Ptbg. de 1884).
- 24) *О способѣ отмытія у *Psidium dolabratum* Max.* («Тр. Спб. Общ. Еств.» 1885 г. т. XVI, прот. стр. 105—106).
- 25) *Русскіе сорта полбы.* Спб. 1885. 8°. 8 стр.
- 26) *О вліяніи влажности семянъ на ихъ проростаніє* (Тр. Спб. Общ. еств.» 1885 г. т. XVI, прот. стр. 103—104 и «Землед. Газ.» 1886 г. стр. 718—19).
- 27) *Просовыя растенія, разводимыя въ Россіи.* («Зем. Газета» 1887 г. № 33—35).
- 28) *О вліяніи влажности семянъ на ихъ проростаніє* («Тр. Спб. Общ. Еств.» 1887 г. т. XVII стр. 50—52).
- 29) *Къ псковской флорѣ* (Ibid. стр. 61); Много мелкихъ замѣтокъ, В., практическаго характера, разсѣяны по «Земл. Газ.» и «Вѣст. Садоводства».

Баталинъ, Иванъ Андреевичъ, журналистъ. Род. въ 1844 году, въ срединѣ 60-хъ гг. былъ студентомъ медицинской академіи, затѣмъ, какъ самъ сообщалъ въ одномъ изъ своихъ фельетоновъ, служилъ нѣсколько лѣтъ въ сысxnой полиціи. Съ конца 60-хъ гг. началъ сотрудничать въ «Петербургской Газетѣ», гдѣ велъ «Ежедневную бесѣду» подъ псевдонимомъ *Оса*. Въ концѣ 70-хъ годовъ Б. основалъ собственную газету «Минуту», типа «Петерб. Газеты». Газета въ публикѣ успѣха не имѣла, но въ литературныхъ сферахъ ея очень интересовались, въ виду того, что она подвергала тщательному разсмотрѣнію политическую благонадежность разныхъ литературныхъ и журнальныхъ дѣятелей. Въ 1882 г. Б. основалъ небольшой ежемѣсячный, по преимуществу беллетристическій, журналъ «Колосъ», въ которомъ печатаются произведенія начинающихъ и мало извѣстныхъ авторовъ.

Съ 1889 г. этотъ журналъ перешелъ въ другія руки. «Минута» тоже отошла отъ своего основателя, который со средины 80-хъ гг. вернулся въ «Петербург. Газету». Здѣсь бывший редакторъ «Минуты» подъ псевдонимомъ *Руслава* пишетъ ежедневныя замѣтки, озаглавленныя «Отклики дня». Въ нихъ онъ нерѣдко говоритъ о нравственности и даже скорбитъ о «паденіи» современной журналистики.

С. В.

Баталинъ, Николай Ивановичъ, преподаватель рус. яз. и словесности 6-й московской гимназіи. †) Бромъ разныхъ рецензій въ «Филологич. Запискахъ» напечаталъ тамъ-же статью: *Древнерусскіе азбукovníки* (1873 г. в. IV—V) и обстоятельное изслѣдованіе—*Сказаніе объ Индійскомъ Царствѣ* (1874 г. в. III—IV и 1875 г. в. III и V и отдѣльнымъ оттискомъ— Воронежъ 1876 г. 8° 136 стр.)

Въ отдѣльномъ изданіи напечаталъ рядъ учебниковъ, довольно распространенныхъ: 1) *Изборникъ статей* для теоретическаго изученія образцовъ рус. литер. примѣнит. къ курсу средн. уч. заведеній. М. 1875 г. 4° 232 стр. изд. 2-ое М. 1879 г. 3-ье М. 1882 г. 2) *Элементарная грамматика рус. яз. для низшихъ классовъ гимназіи* М. 1875 г. 8° 123 стр. 3) *Руководство къ составленію періодовъ* М. 1876 г. 8° 53 стр. изд. 2-ое—М. 1878 г. 3-е—1883 г. 4) *Статьи для диктанта*, расположенныя въ систем. порядкѣ. Вып. 1, 2, 3, 4. М. 1876 и 1877 г. 2-ое изд. М. 1883 г. 5) Вмѣстѣ съ Э. Чернымъ—*Сборникъ матеріаловъ для устнаго и письменнаго перевода съ рус. и латинскаго языковъ на греческій* М. 1876 г. часть I-ая. 134 стр., ч. 2-ая 178 стр. ч. 3-ья—М. 1878 г. 8° 211 стр. «Указатель источниковъ» въ этому сборнику—М. 1876 г. 8° 12 стр. 6) *Элементарный курсъ логики*, примѣнительно къ преподаванію теоріи словесности. М. 1874 г. 8° 80 стр. изд. 2-ое М. 1876 г. изд. 3-ье—М. 1878 г. 4-ое М. 1882 г. 5-ое изд.—М. 1888 г. 7) вмѣстѣ съ Н. Андросовымъ—*Матеріалы и задачи для письменныхъ упражненій*. 8) *Краткая Славянская грамматика*. М. 1878 г. 8°. 43 стр. 9) Переводъ съ нѣм. кн. Ф. Шписа—Книга упражненій для переводовъ съ лат. яз. на русскій и съ рус. на латинскій. М. 1878 г. 10) *Те-*

†) Отзвывы объ «Элем. Грам.»: 1) «Жур. М. Нар. Пр.» 1877 г. ч. 192. № 7. 2) Ф. Нелидовъ въ «Учеб. воспит. библиот.» т. 2. О *Стат. для дикт.*: 1) «Другъ Народа» 1876 № 22. 2) «Ж. Мин. Нар. Пр.» 1877 № 7. 3) Д. Тихоміровъ въ «Учеб. воспит. библи.» т. 2. Объ «Эл. курсѣ логики»: 1) М. Прокопьевъ въ «Пед. Музеѣ» 1876 г. № 12. 2) Н. Покровский въ «Прав. Обзор.» 1876 г. № 2. Объ *Изборникѣ В. Стоюнина* въ «Учеб. восп. библиот.» 1875 г. т. I. Объ «Матер. для письм. упраж.»: 1) А. Хованскій въ «Фил. Зап.» 1877 вып. V—VI. 2) «Другъ Народа» 1878 № 18. О «Краткой Слав. грам.» В. въ «Педаг. Музеѣ» 1878 г. № 10. О переводѣ книги Шписа: «Пед. Муз.» 1879 № 6. О «Сборникѣ матеріаловъ»: 1) И. Мейеръ въ «Фил. Зап.» 1878 г. вып. IV. 2) Ф. Корнъ въ «Крит. Обзор.» 1879 г. № 4. О «Теоріи Словесности»: 1) «Дѣло» 1880 г. № 9. 2) «Педаг. Хроника» 1880 г. № 25.



орія словесности. М. 1880 г. 8° 64 стр. 11) *Настольная справочная книжка по орфографіи*. М. 1888 г. 8° 112 стр. 12) *Русскій синтаксис на основаніи изслѣдованій и. Потебни, Миклошича и Гейзе*. М. 1883 г. 13) *Учебная русская историко-литературная хрестоматія*. М. 1888 г.

\*Баталинъ, Федоръ Александровичъ, дѣятель сельско-хозяйственной литературы †). По свидѣніямъ, отъ него полученнымъ род. въ 1823 году <sup>1)</sup>. въ калужской губ. (Мещовскѣ или Масальскѣ) въ дворянской семьѣ. Объ отцѣ своемъ сообщаетъ слѣдующее: «Александръ Ефимовичъ Баталинъ, чиновникъ гражданскаго вѣдомства, хотя и не получилъ никакого образованія, былъ человѣкъ высоко образованный; онъ имѣлъ огромную для того времени библіотеку, состоявшую отчасти изъ беллетристическихъ произведеній, но главнымъ образомъ изъ сочиненій по философіи и исторіи. Въ самомъ началѣ двадцатыхъ годовъ онъ сдѣлалъ попытку выступить на литературное поприще, издавъ книжку стихотвореній <sup>2)</sup>, но такъ какъ книжка не имѣла успѣха, то онъ отказался отъ дальнѣйшей литературной дѣятельности».

Съ 1835 по 1840 г. Фед. Алекс. учился въ калужской гимназіи, съ 1840—44 въ московскомъ университетѣ, гдѣ окончилъ курсъ кандидатомъ II отдѣленія философскаго факультета, что соотвѣтствуютъ нынѣшнему физико-математическому. Въ 1850 г. поступилъ преподавателемъ въ третью москов. гимназію; въ 1858 перешелъ преподавателемъ-же въ москов. земледѣльческую школу; въ 1860 былъ переведенъ въ Министерство Государственныхъ Имуществъ и назначенъ редакторомъ «Журнала Мин. Гос. Имущ.» (съ 1864 издающагося подъ названіемъ «Сельское хозяйство и лѣсоводство»), а съ 1865—и редакторомъ «Земледѣльческой Газеты», издаваемой тѣмъ-же министерствомъ. Въ обѣихъ этихъ должностяхъ Б.—слѣдовательно 30 лѣтъ по редактированію журнала и 25 лѣтъ по редактированію газеты—состоитъ и въ настоящее время. Въ 1870 былъ назначенъ, кромѣ того, членомъ ученаго комитета министерства. Въ 1888 назначенъ состоящимъ при министрѣ, съ оставленіемъ во всѣхъ прочихъ должностяхъ и съ производствомъ въ тайные совѣтники.

На просьбу нашу сообщить полный списокъ всего имъ написаннаго, Фед. Алекс. обязательно отвѣтилъ:

„Литературная моя дѣятельность—главнымъ образомъ журнальная. Съ конца 1847 по конецъ 1859 г. я былъ однимъ изъ дѣятельныхъ сотрудниковъ „Отечественныхъ Записокъ“ по отдѣламъ научной критики, библіографіи и научныхъ обзорѣн. Большая часть ихъ напечатана безъ обозначенія моей фамиліи и перечислить ихъ очень трудно, ибо за 12 лѣтъ мною было написано, вѣроятно, не менѣе 150 статей. Кромѣ того, въ пятидесятыхъ годахъ нѣсколько моихъ статей помѣщено было въ «С. Пет. Вѣд.», «Вѣст. Естеств. Наукъ», въ журналѣ «Сельское Хозяйство» (шд.

†) Биогр. данныя въ Энци. Словарѣ Березина.

<sup>1)</sup> Въ точности этой даты Ф. А. не увѣренъ.

<sup>2)</sup> Въ каталогахъ она не значится и въ Публич. Библіот. ея нѣтъ.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

въ Москвѣ) и «Русскомъ Вѣстникѣ». Съ 1860 года, т. е. со времени назначенія меня сначала редакторомъ журнала, а затѣмъ и газеты, статьи мои печатались лишь въ этихъ двухъ изданіяхъ.

Въ журналѣ мнѣ принадлежатъ всѣ статьи, помѣщенные какъ за моею полною подписью, такъ и за подписью *Ф. Б.* и «*Ред.*»; есть нѣсколько статей и безъ всякой подписи: такъ рубрика «Лѣсоводственное Обзорѣніе» въ журналѣ за 1863—66 гг. почти сплозна велась лично мною. Въ «Землед. Газетѣ» всѣ передовыя статьи, начиная съ мая 1865 года по настоящее время, за самыми ничтожными исключеніями, принадлежатъ мнѣ. Тоже слѣдуетъ сказать о статьяхъ за подписью *Ред.* исключеніе составляетъ только рубрика «Вопросы и отвѣты», гдѣ нѣкоторые отвѣты за подписью *Ред.* принадлежатъ ближайшимъ сотрудникамъ газеты.

Съ 1875 по 1878 г. я ежегодно издавалъ «Справочную книжку для сельскихъ хозяевъ»; съ 1879 право на изданіе этой книги уступлено книгопродавцу А. Девриену подъ измѣненнымъ заглавіемъ «Календарь и справочная книжка русскаго сельскаго хозяина», но редакторомъ ея состою по настоящее время.

Лѣтомъ 1856 г. *Ф. А.*, вмѣстѣ съ нѣсколькими чинами межевого корпуса, сопровождалъ бывшаго управляющаго этимъ корпусомъ,—*М. Н. Муравьева* во время поѣздки его на Кавказъ. Результаты изслѣдованій, произведенныхъ во время этой поѣздки, изложены *Ф. А.* въ цѣнной книгѣ физико-географическаго характера удостоен. Демидовской преміи: 1) «*Пятигорскій край и кавказскія минеральныя воды*» 2 т. съ альбомомъ мѣстныхъ плановъ и видовъ. Спб. 1861. Въ 1881 *Ф. А.* издалъ книгу 2) «*Разведеніе кормовой кукурузы и силосованіе зеленыхъ кормовъ*», Спб. 116 стр., которая разошлась менѣе чѣмъ въ годъ. Подъ его редакціей переведено съ нѣм. *Животноводство* проф. *Зетегаста*. (Спб. 1870) и брошюры *Гобфара* (Спб. 79) и *Лекуте* (Спб. 1876) о силосованіи кормовыхъ травъ.

30 лѣтняя дѣятельность *Фед. Ал. Баталина* въ качествѣ редактора «Журн. мин. гос. им.», «Сельскаго хозяйства и лѣсоводства», а главнымъ образомъ—имѣющей широкое распространеніе «Земледѣльческой газеты» отводитъ ему чрезвычайно видное мѣсто въ нашей практическо-агрономической литературѣ. Общее направленіе редакторскихъ стремленій его и усилій вполнѣ вѣрно формулировано въ юбилейномъ № «Земледѣльческой газеты» (1884 г.):

«Газета всегда старалась сочетать науку съ практикой, достигнуть того сближенія «*practice with science*», которое составляетъ девизъ дѣятельности англійскаго королевскаго сельскохозяйственнаго общества и лучшихъ англійскихъ сельскохозяйственныхъ газетъ. «Земледѣльческая Газета» постоянно слѣдила за всѣми успѣхами въ области сельскохоз. знанія, на сколько они могли имѣть примѣненіе въ русской практикѣ, часто первая откликалась на новую идею, иногда признававшаяся парадоксальною. Газета старалась сдѣлать понятными для большинства своихъ читателей, пустить въ обращеніе, переводя на простой языкъ, основныя начала земледѣльческой химіи, наиболѣе существенныя выводы по питанію животныхъ и растений, по почвовѣднію, удобренію и пр. На сколько была успѣшна ея работа въ дѣлѣ уясненія основныхъ началъ науки для практическихъ цѣлей, на сколько ходячею монетою сдѣлались они, это доказываютъ теперешнія статьи хозяевъ-практиковъ. Не насиловать жизнь во имя отвлеченной теоретической фор-

музы, а напротивъ отводить первенствующее значеніе голосу и требованіямъ самой жизни, не отрицать полезность или разумность какого-либо жизненнаго явленія или факта только потому, что онъ не укладывается въ рамки готовой сельскохозяйственной теоріи, а напротивъ—указывать на него какъ на тему, заслуживающую вниманія ученаго изслѣдователя—таковъ былъ и есть девизъ «Земледѣльской газеты».

Однимъ изъ важнѣйшихъ отдѣловъ газеты являются передовыя статьи почти сплошь принадлежащія перу редактора. Все, что только волновало и волнуеъ русскихъ сельскихъ хозяевъ находило здѣсь отзвукъ и нерѣдко разрѣшеніе. Весьма часто мнѣнія «Землед. газеты» оказывали самое рѣшительное вліяніе на судьбу разныхъ сельско-хозяйственныхъ вопросовъ. Такъ напр. ей удалось повліять на отрицательное рѣшеніе вопроса объ единообразномъ и обязательномъ страхованіи скота противъ падежей, которое по ея мнѣнію полезно для мелкаго хозяйства, но излишне для крупнаго. «Зем. газета» стояла за бдительными ветеринарно-полицейскія мѣры, именно за обязательное убіеніе зачумленнаго и *подозрѣваемаго* въ зачумленіи скота. Въ артельному сыроваренію «Зем. газета» относилась подозрительно еще задолго до извѣстныхъ нападокъ на него Энгельгардта. Первостепенное значеніе имѣла пропаганда «Зем. газ.» по вопросу о культурѣ кормовой кукурузы и силосованія зеленыхъ кормовъ. Самый терминъ «силосованіе» введенъ въ сельск. хозяйств. литературу «Зем. газетою», которая и во многихъ другихъ случаяхъ обогатила нашъ technicalный языкъ разными новыми терминами. «Землед.-же газетѣ» принадлежатъ мысль объ организаціи у насъ привоза въ города свѣжаго мяса по желѣзнымъ дорогамъ въ вагонахъ-ледникахъ. Послѣдніе годы «Зем. газета» впервые въ рус. литературѣ подняла важный вопросъ о сидераціи.

**Баташевъ, Андрей**, перевелъ:

«*Совмѣстничество Франціи съ Англіей*», отъ завоеванія Англій Вильгельмомъ, герцогомъ Нормандскимъ, до нашего времени». 2 ч. Спб. 1808 (Соп. № 11043).

**Батуринъ, Евграфъ**, артиллерійскій капитанъ. Есть его—*Речь при открытіи собранія офицеровъ инженерныхъ, артиллерійскихъ, бомбардирскихъ, гренадо флота, учрежденныхъ для дальнѣйшаго изслѣдованія теоріи, касающейся до ихъ званія*. Спб. 1791. 4<sup>о</sup>.

**Батенковъ или Батеньковъ, Гавріилъ Степановичъ**, декабристъ †). Род. 25 марта 1793 г. въ Томскѣ или Тобольскѣ, умеръ въ Балугѣ въ октябрѣ

---

†) Записки Греча. 2) *Максимова*, Сибирь и Каторга 3) *Свистунова* въ „Рус. Арх.“ 1871 г. № 2. 3) „Рус. Арх.“ 1881 г. въ очень многихъ мѣстахъ, отмѣченныхъ въ указателѣ. 4) *Янъ* въ „Рус. Ст.“ 1887 г. № 6. 5) *К. М. С. В.* въ „Рус. Ст.“ 1887 г. № 10. 6) „Рус. Ст.“ 1889 г. августъ. Эта самая подробная статья о Батенковѣ. 7) *Лучшее* въ „Сибир. Вѣст.“ 1886 г. № 25. Кромѣ указаннаго, о Б. говорится въ большей части обширной литературы изслѣдованій, записокъ и статей, посвященныхъ декабристскому движенію.

1863 г. Учился въ Петербургѣ во 2 кадетскомъ корпусѣ, откуда въ 1812 г. выпущенъ въ артиллерію. Въ заграничномъ походѣ 1813—15 гг. Б. заявилъ себя отважнымъ, а по выраженію официальнаго донесенія о битвѣ при Мон-миралѣ даже «чрезмѣрно храбрымъ» офицеромъ. По возвращеніи въ Россію вышелъ въ отставку, но вскорѣ опять поступилъ на службу въ вѣдомство инженеровъ путей сообщенія. Быстро составилъ онъ себѣ здѣсь репутацію «безпокойнаго человѣка» и отъ него отдѣлались, давъ ему мѣсто управляющаго округомъ путей сообщенія въ Западной Сибири. Идеальная честность и тутъ послужила бы для Б. источникомъ всяческихъ непріятностей, если бы не пріѣздъ на ревизію въ Сибирь Сперанскаго. Сперанскій сразу оцѣнилъ выдающіяся дарованія Батенкова и высокія гражданскія добродѣтели его. Онъ сдѣлалъ его однимъ изъ ближайшихъ помощниковъ своихъ. Въ числѣ многихъ другихъ порученій, Б. изготовилъ для Сперанскаго семь обстоятельныхъ записокъ-трактатовъ: 1) *О сухопутныхъ сообщеніяхъ.* 2) *Объ учрежденіи становъ.* 3) *О ссыльныхъ.* 4) *Объ инородцахъ.* 5) *О сибирскихъ казакахъ.* 6) *О занятіи киргизской степи Средней Орды.* 7) *О приведеніи въ извѣстность земель въ Сибири.* Последняя записка была передана Сперанскимъ начальнику главнаго штаба—кн. Волконскому и легла въ основу топографическихъ съемокъ Сибири.

Уѣзжая изъ Сибири (1820) Сперанскій взялъ Батенкова съ собою и пристроилъ его секретаремъ «Сибирскаго Комитета», составленнаго изъ высшихъ сановниковъ. Онъ сдѣлался домашнимъ человѣкомъ у Сперанскаго и ежедневно у него обѣдалъ. По протекціи Сперанскаго-же Б. вскорѣ получилъ хорошее мѣсто при военныхъ поселеніяхъ. Грозный Аракчеевъ сначала благоволилъ къ нему, назначилъ ему 10,000 р. асс. жалованія и доставилъ чинъ подполковника—что, послѣ 10 лѣтъ службы, не могло не считаться проявленіемъ необыкновенно блестящей карьеры для такого совершенно безроднаго человѣка, какимъ былъ этотъ сынъ мелкаго сибирскаго офицера. Но именно

быстрота-то карьеры и создала ему множество враговъ. Сильвѣйшимъ изъ нихъ былъ печальной памяти генералъ, впоследствии графъ, Клейнмихель, въ то время начальникъ штаба военныхъ поселеній. Изъ-за непріятностей съ нимъ Батенковъ долженъ былъ въ 1825 году оставить свою выгодную службу.

Въ 1856 г. Батенковъ поселился сначала въ имѣніи старинныхъ своихъ друзей — Елагиныхъ-Кирѣевскихъ, а чрезъ годъ, когда ему возвратили имущество, отобранное при арестованіи, онъ обзавелся домикомъ въ Калугѣ, куда выписалъ вдову и двухъ дѣтей одного изъ пріютившихъ его въ Томскѣ братьевъ Лучшевыхъ. Изъ Калуги Б. совершилъ нѣсколько поѣздокъ въ Петербургъ, Москву, Варшаву. Въ Калугѣ-же и умеръ Батенковъ въ октябрѣ 1863 г., проживъ, такимъ образомъ, на свободѣ 17 лѣтъ. Но уже пользы своей родины онъ за всѣ эти долгіе годы не могъ привести никакой. Даромъ литературнаго изложенія онъ не владѣлъ, а кромѣ литературы, къ чему-же другому могъ приложить свои богатые способности измученный 30 лѣтнимъ изгнаніемъ изъ гражданской жизни старикъ. И пошли всѣ его дарованія и знанія прахомъ.

Кромѣ упомянутыхъ выше семи обширныхъ записокъ, оставшихся въ напечатанномъ, но легшихъ въ основу «Сибирскаго Учрежденія» 1822 года Б. напечаталъ нѣсколько статей о Сибири въ «Сынѣ Отечества» 20-хъ годовъ, которыя были переведены на нѣмецкій языкъ, написалъ начало автобіографіи, появившееся въ «Рус. Арх.» 1881 г. и воспоминанія о масонствѣ для покойнаго историка Ешевскаго (они напечатаны А. Н. Пыпинымъ въ «Вѣст. Евр.» 1872 г. № 7). Въ «Рус. Ст.» 1889 г. (№ 8) напечатана его характеристика Аракчеева и Сперанскаго, длинное стихотвореніе «Одичалый». Въ одномъ изъ нихъ имѣется такая фраза: «по завѣщанію Петра Кирѣевскаго досталось и на мою долю перевести 28 книгъ византійской исторіи, и это мнѣ не скучно, но отнимаетъ много времени». Что случилось съ этими переводами изъ появившихся свѣдѣній о Батенковѣ не видно.

Проза Батенкова темна и запутана. Что-же касается долго ходившаго въ рукописи «Одичалого», то поэтическія достоинства его тоже не велики. Но когда знаешь, что ужасъ душевнаго состоянія «одичалого» не сочиненъ, а пережитъ

въ дѣйствительности, то начинаешь совсѣмъ иначе относиться къ этимъ воплямъ, вырвавшимся при обстановкѣ, мало располагающимъ къ художественной отдѣлкѣ.

Здѣсь взоръ потухшій лишь находитъ  
 Пространство въ нѣсколькихъ шагахъ,  
 Съ желѣзомъ ржавымъ на дверяхъ,  
 Соломы сгнившей пучъ обшитый,  
 И на увлажненныхъ стѣнахъ  
 Слѣды страданій позабытыхъ!  
 Живой въ гробу  
 Блану судьбу,  
 И день несчастнаго рожденья!  
 Страстей борьбу  
 И живнѣ рабу  
 Зачѣмъ вздохнула нѣвъ презрѣнья.  
 Скажите свѣтитъ-ли луна?  
 И есть-ли птички хоть на волѣ?  
 Имъ дышуть-ли зефиръ въ поля?  
 По старому-ль цвѣтеть весна?  
 Ужели-жъ люди веселятся?  
 Ужель ничто ихъ не страшитъ?  
 Другъ другу смѣять повѣряться  
 И думать, и говорить?  
 Не вѣрю. Все переиѣнилось:  
 Земля вращается, стена,  
 И солнце красное сокрылось;  
 Но можетъ быть лишь на меня.

Батюшновъ, Константинъ Николаевичъ, поэтъ †) происходитъ изъ стариннаго дворянскаго рода, имѣвшаго помѣстья въ новгородскомъ и Волгодскомъ краю. Важныхъ должностей, впрочемъ, Батюшковы никогда не занимали

†) *Своднїя о родѣ Батюшковыхъ*: 1) *Барамзинъ*, т. VIII, прим. 129; 2) *Калачовъ*, Арх. Юрид. св. т. III, отд. 7, стр. 46; 3) «Акты Археогр. Эксп.» II, стр. 323, 275; IV, стр. 283; 4) *Долоруковъ*, кн. II. В. Родослав. кн. IV; 5) *Барсу-*

и богатыми ихъ тоже нельзя назвать. Лично Константинъ Николаевичъ всю жизнь нуждался въ деньгахъ, не смотря на то, что жилъ скромно и семья не имѣтъ.

Во второй половинѣ прошлаго столѣтія Батюшковы подверглись большой немилости. Бывшій офицеръ конной гвардіи Илья Батюшковъ былъ удаленъ

кошъ, Разсказы изъ новой рус. ист., стр. 195—243; 6) *Ею-же* свѣдѣнія въ биографіи В. состав. *Л. Н. Майковымъ*.

*Биографическія данныя о К. Н.:* 1) *Гречъ*, Опытъ краткой ист. рус. лит.; 2) *В. Т. Пляксинъ* въ «Энцикл. лекс.» Плюшара съ портретомъ; 3) *Галахова*, примѣчанія къ «Полной рус. Христаматіи» (М. 1849) и въ «Истор. Хр.» т. II; 4) *Сорокинъ* въ «Вологод. губ. вѣд.» 1855 г. № 29; 5) *Ibid.* № 33 и 40; 6) «Спб. Вѣд.» 1855 г. № 166 и 241; 7) *Н. Беръ* въ «Москвитянинъ» 1855 г. 8) «Москвит.» 1855 г. № 15 и 16, стр. 247; 9) *П. Гревеницъ* (Гревенсъ) въ «Вологод. губ. вѣд.» 1855 г. № 42 и 43; 10) «Отеч. Зап.» 1855 г., т. I отд. V, стр. 35; 11) *Н. Ѳ. Бунаковъ*, Опытъ биографіи В. въ «Москвит.» 1855 г. № 23 и 24; 12) Письма Каранзина къ Дмитріеву. Спб. 1866 г.; 13) Письма и очеркъ жизни В. (съ портретомъ) въ «Рус. Арх.» 1867 г. № 10 и 11; 14) Памятникъ Батюшкову въ «Иллюстр. газ.» 1866 г. № 2; 15) *Ibid.* 1870 г. № 17; 16) *Хмыровъ* въ «Портр. галлерей» Мюнстера съ портр.; 17) *Н. Б.—въ* (Н. Ф. Беръ) въ «Рус. Вѣстн.» 1874 г. № 8; 18) *König-Litterarische Bilder aus Russland*; 19) *Кн. Вяземскій*, Сочиненія въ разныхъ мѣстахъ отмѣч. въ указателѣ; 20) *Гречъ* (Эрмионъ) въ «Сѣв. Пчелѣ» 1857 г. № 157; 21) Хроника недавней старины. Изъ архива кн. Нелединскаго-Мелецкаго, стр. 209, 210; 22) *Шевыревъ* и *Беръ*, въ книгѣ Шевырева — «Поѣздка въ Кирилло-Бѣлозерскій монастырь»; 23) *Стурдза* въ «Москвит.» 1851 г. ч. VI. 24) *Гербель*, Христоматія для всѣхъ. 25) *Н. Суворовъ* въ „Волог. Епарх. вѣд.“ 1867 г. № 17. 26) *Гр. Блудова*, Воспоминанія. Въ „Зарѣ“ 1871. № 8. 27) *Вицель*, Записки. т. II. стр. 133. 28) *Мил. Дмитріевъ*, Мелочи изъ запаса моей памяти. стр. 194. 29) *Полюдинъ* въ „Москвитянинъ“ 1847 г. VIII. 30) *Л. Н. Майковъ*, Батюшковъ, его жизнь и сочиненія. Вводная статья къ изд. сочиненій В. 1887 г. 31) *Мил. Из. Семейскій*, въ „Рус. Ст.“ 1887. № 5. Тутъ-же портретъ В. и рисунокъ памятника на его могилѣ. 32) *П. Н. Полевой*, Ближайшій предшественникъ Пушкина. Въ „Ист. Вѣст.“ 1887 г. № 6. съ портретомъ. 33) *А. Н. Пыпинъ*, Наканунѣ Пушкина. Въ „Вѣст. Евр.“ 1887 г. № 9. 34) „Звѣзда“ 1887 г. № 20 съ портретомъ. 35) „Всем. Из.“ 1887 г. № 21. (957). Съ портретомъ. 36) *П. О. Морозовъ* въ „Новостяхъ“ 1887 г. № 134. 37) Небольшія юбилейныя статьи были во всѣхъ газетахъ конца мая и ноября 1887 г. 38) *Г. А. Воробьевъ*, Кон. Ник. Батюшковъ. Спб. 1887 г. 8° 14 стр. 39) *Н. Суворовъ* въ „Новостяхъ“ 1887 г. отъ 29 мая. 40) *Леонидъ Майковъ* въ „Нов. Вр.“ 1887 г. № 4035. Какъ это письмо такъ и письмо Суворова опровергаетъ невѣжественное утвержденіе нѣкоего Ф. въ „Пет. Листкѣ“, который прочитавъ на памятникѣ Батюшкову дату его рожденія—31 мая г. е. 17 (18) мая принялъ это за 31 мая и на этомъ основаніи утверждалъ, что дата Л. Ник. невѣрна. 41) *П. М. Устиновичъ* въ „Варш. Днев.“ 1887 г. №№ 106, 110, 113 и 115. 42) *А. М. Скабичевскій* въ „Рус. Вѣд.“ 1887 г. №№ 298 и 318.

Характеристика литературной дѣятельности Батюшкова и отзывы объ отдѣльныхъ произведеніяхъ его: 1) *А. Е. Измайловъ* въ „Сынѣ Отец.“ 1817 г. 39 № 27 и ч. 41 № 41. 2) *Гречъ* *Ibid.* ч. 43. № 1. 3) *Уваровъ* (С.С.) въ издав. въ то время въ Петербургѣ франц. газетѣ „Le Conservateur Imprial“ 1817 г. № 83. Переводъ этой

въ нелѣпомъ «умыслѣ» заточить Екатерину въ монастырь, а на престолъ возвести не то цесаревича Павла, не то своего родственника Опочинина, который будто бы былъ прижитъ императрицей Влизаветой Петровной съ прїѣзжавшимъ въ молодости въ Россію англійскимъ королемъ. Во всякое другое время на подобный вздоръ не обратили бы серьезнаго вниманія, тѣмъ болѣе, что еще до начала слѣдствія Батюшковъ проявлялъ признака душевной болѣзни, а «худые» разговоры его велись въ интимнѣйшемъ кругу двухъ, трехъ родственниковъ. Но въ эпоху Таракановыхъ, Ашей и другихъ «дѣтей любви» высокихъ людей, въ эпоху, когда одна рота гренадеръ возводила на престолъ, а другая низвергала съ него, полусумасшедшему бреду отставнаго корнета было придано государственное значеніе. Была снаряжена слѣдственная коммисія, которая пыталась подсудимыхъ<sup>1)</sup>, нашла ихъ достойными смертной казни и только въ видѣ особой милости присудила ихъ къ тяжелой ссылкѣ въ Сибирь. Батюшковъ былъ назначенъ въ *Маназею*, что въ енис. губ. Его держали въ оковахъ, хотя на работы въ виду болѣзненнаго состоянія было приказано его не употреблять. И цѣлыхъ 25 лѣтъ томилась эта несчастная жертва собственной болтливости и жестокости эпохи.

Водареніе Павла принесло Батюшкову освобожденіе, но, повидимому, помилованіе не застало уже его въ живыхъ.

При одномъ изъ разговоровъ Ильи Батюшкова о предстоящемъ новомъ водареніи пришлось случайно присутствовать его племяннику—пятнадцатилѣт-

---

статья въ „Вѣст. Евр.“ 1817 г. ч. 96. № 23 и 24. 4) *В. И. Козловъ* въ „Рус. Инв.“ 1817 г. № 156. 5) „Рус. Вѣст.“ 1817. № 15. 6) *С. Н. Глинка* въ „Рус. Вѣст.“ 1817. № 16. 7) *Плетневъ*, Сочиненія т. I (изъ Сѣв. Цвѣтовъ“). 8) *Бѣликинскій*, Сочиненія т. I стр. 68—69, 348—53; т. IV стр. 472—74; т. VI; стр. 39—40, 48—50, 229—30; VIII стр. 249—68, 280—85, 304. 9) *Никитенко* въ „Одес. Альманахѣ“ 1840 г. 10) *Гречъ*, Чтенія о русскомъ языкѣ. 11) *Н. Т. Костырь* (проф. харьк. унив.), Батюшковъ, Жуковский и Пушкинъ, русскіе поэты XIX вѣка. Харьковъ 1853. Книга эта въ продажную поступала и очень рѣдка. 12) *Галаховъ*, Ист. рус. Словесн. т. II. 13) Какъ объ одномъ изъ знаменитѣйшихъ писателей нашихъ, о Батюшковѣ имѣются болѣе или менѣе обстоятельныя статьи во всѣхъ учебныхъ курсахъ рус. литературы, у Подевого, Стоюнина, Водовозова и др. 14) *Л. Н. Майковъ*, Характеристика Батюшкова, какъ поэта. („Пант. Лит.“ 1888. № 1). 15) *Ор. Миллеръ* въ „Новостяхъ“ 1887 г. № 177 и 184. 16) *Н. Н. Невзоровъ*, Русская художественная словесность въ началѣ нынѣшняго вѣка и развитіе ея въ лицѣ К. Н. Батюшкова. Спб. 1888. 8° стр. 44. 17) *Гротъ* Я. К. Очеркъ личности и поэзіи Батюшкова. Спб. 1887. 8°. 17 стр.

Библиографія сочиненій Батюшкова: 1) *М. Н. Ломоносовъ* въ „Совр.“. 1857 г. № 11 и „Рус. Арх.“ 1863. 2) *П. А. Ефремовъ*, напечаталъ въ „Рус. Ст.“ 1870—83 гг. рядъ писемъ В., снабдивъ ихъ важными примѣчаніями. 3) *В. И. Саитову* принадлежатъ прекрасныя библиографическія разъясненія и указанія, приложенныя къ изданію 1887 года.

<sup>1)</sup> Батюшкова, Опочинина, нѣкоего майора Патригѣва и берейтора Штейгерса.



нему «солдату» (т. е. записанному въ солдаты) Измайловскаго полка Николаю Львовичу Батюшкову. Его тоже привлекли къ слѣдствію и онъ «порядочно» показалъ все, что было ему извѣстно. Судъ постановилъ «отпустить (его) въ домъ попрежнему, а чтобы, однакоже, когда онъ будетъ въ полку, чтобы по молодости лѣтъ своихъ не могъ иначе о семь дѣлѣхъ разглашать, то велѣно его отъ полка, какъ онъ не въ совершенныхъ лѣтахъ, отпустить, ибо по прошествіи нѣкотораго времени, особливо живучи въ деревнѣхъ, могутъ тѣ слышанныя имъ слова изъ мысли его истребиться; при свободѣ же навѣрно ему подтвердить, чтобы всѣ тѣ слова, какъ онѣ вымышлены Ильею Батюшковымъ, изъ мысли своей истребилъ и никому во всю жизнь свою ни подъ какимъ видомъ не сказывать».

Какъ ни былъ сравнительно «милостивъ» приговоръ, онъ, все-таки, оказалъ самое рѣшительное вліяніе на судьбу Николая Львовича, закрывъ ему служебную карьеру. Младшій братъ его достигъ впоследствии сенаторства, а старшій почти всю жизнь не выходилъ изъ положенія захолустнаго помѣщика. Хотя былъ человѣкъ по тому времени довольно образованный. Какъ это обстоятельство, такъ и потрясеніе, вызванное привлеченіемъ къ слѣдствію и несчастнымъ исходомъ его для дяди, наложили печать на характеръ Николая Львовича, сдѣлавъ его человѣкомъ тяжелымъ и мнительнымъ.

Этотъ-то мнительный и недовольный жизнью племянникъ душевно-больного фантазера женился лѣтъ черезъ 5 послѣ рассказанной выше катастрофы на Александрѣ Григорьевнѣ Бердяевой, которая, родивъ ему трехъ дочерей и одного сына, лишилась затѣмъ разсудка. Нужно-ли удивляться, что при подобныхъ предрасполагающихъ условіяхъ тяжкій недугъ постигъ впоследствии половину ея дѣтей; сначала младшаго члена семьи — сына, а затѣмъ и старшую сестру — Александру Николаевну. Сынъ родился не задолго до того, когда душевная болѣзнь матери приняла уже совершенно опредѣленныя формы и ее пришлось удалить отъ семьи. Она умерла въ Петербургѣ въ 1795 году, когда не имѣвшему о ней никакого представленія сыну ея не было еще и 8 лѣтъ.

Константинъ Николаевичъ Батюшковъ родился 18 мая 1787 года въ Вологдѣ, но дѣтство провелъ въ родовомъ отцовскомъ селѣ Даниловскомъ, расположенномъ въ смежномъ съ Вологодскимъ краемъ Бѣжецкомъ уѣздѣ новгородской губерніи. По десятому году его отвезли въ Петербургъ, въ пансіонъ француза Жакино, откуда чрезъ 4 года онъ перешелъ въ пансіонъ учителя морскаго корпуса Триполи и здѣсь учился 2 года. Этимъ и закончилъ 16-лѣтній Батюшковъ свое школьное образованіе.

Немного оно ему дало. Языки, правда, онъ изучилъ: французскій очень хорошо, нѣмецкій и итальянскій порядочно. Но научный багажъ, вынесенный изъ обоихъ пансіоновъ былъ очень легокъ: элементарныя свѣдѣнія по географіи, исторіи, ариметикѣ, ботаникѣ — вотъ и все. И умственный кругозоръ будущаго поэта остался бы совсѣмъ маленькимъ, если бы не страсть къ чтенію,

которая дала ему знакомство почти со всею литературою 18-го вѣка и тѣсная дружба съ извѣстнымъ Мих. Никит. Муравьевымъ, однимъ изъ образованнѣйшихъ людей своего времени. Подъ вліяніемъ Муравьева, приходившагося ему двоюроднымъ дядей, Батюшковъ вскорѣ послѣ окончанія школьнаго ученія сталъ заниматься латинскимъ языкомъ и перечиталъ въ оригиналѣ почти всѣхъ римскихъ классиковъ. Больше всѣхъ ему пришлось по вкусу эпикуреецъ Гораций и нѣжный Тибуллъ, пѣвецъ любви и скромныхъ радостей. Всего же сильнѣе вліяніе Муравьева выразилось въ томъ, что онъ ввелъ его въ кругъ серьезныхъ умственныхъ интересовъ. Батюшкову не было еще и двадцати лѣтъ когда умеръ его духовный отецъ, а между тѣмъ у него интересы свѣтской жизни, столь развитыя у молодыхъ дворянъ его времени и лѣтъ стояли уже на второмъ планѣ, а на первомъ — вопросы литературы, искусства и въ извѣстной степени нравственнаго совершенствованія.

Тотъ-же Муравьевъ, занимавшій постъ товарища министра народнаго просвѣщенія помогъ Батюшкову и на первыхъ шагахъ его практической жизни: въ концѣ 1802 года онъ былъ опредѣленъ чиновникомъ въ канцелярію Муравьева. Служба была не изъ тяжелыхъ, да кромѣ того лѣнивый отъ природы племянникъ начальника канцеляріи не считалъ нужнымъ съ особеннымъ рвеніемъ предаваться канцелярскимъ упражненіямъ. Въ 17-ти-лѣтнемъ юношѣ уже совершенно ясно опредѣлились литературныя наклонности, онъ уже написалъ тогда большое стихотвореніе «Мечты», запечатлѣнное несомнѣннымъ талантомъ и если о чемъ заботился, то только объ укрѣпленіи своихъ связей съ молодымъ кружкомъ сослуживцевъ — литераторовъ, которыхъ Муравьевъ привлекъ къ себѣ въ департаментъ. То были умершія въ молодыхъ лѣтахъ даровитый журналистъ И. П. Пнинъ, извѣстный впослѣдствіи академикъ Д. И. Языковъ, сынъ Радищева и, наконецъ, Гнѣдичъ, на всю жизнь оставшіяся однимъ изъ самыхъ близкихъ къ Батюшкову лицъ. Вся эта талантливая молодежь живѣйшимъ образомъ интересовалась литературою и искусствомъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ была чужда какихъ бы то ни было аскетическихъ наклонностей и проводила время достаточно «весело». Вотъ почему общій характеръ перваго періода творчества нашего поэта чисто эпикурейскій.

Изъ семейныхъ домовъ, кромѣ глубокоуважаемаго имъ Муравьева, Батюшковъ часто посѣщалъ красивую родственницу Державина — П. М. Нилову, по которой, повидимому, одно время платонически вздыхалъ, умную фрейлину А. П. Квашнину - Самарину, которая собирала вокругъ себя лучшихъ литераторовъ своего времени и, наконецъ, всего чаще можно было встрѣтить молодого поэта въ знаменитомъ салонѣ Оленина. Алексѣй Николаевичъ Оленинъ, сановникъ высокаго чина и служебнаго положенія и вмѣстѣ съ тѣмъ директоръ Публичной Библиотеки и президентъ Академіи Художествъ представляетъ собою одну изъ центральныхъ фигуръ исторіи нашей образованности начала текущаго столѣтія. Въ его богатомъ и гостепріимномъ лонѣ сходилось все, что было бла-

стягаго въ Петербургъ по части «музъ» и наукъ. «Всѣ безъ исключенія русскіе таланты того времени собирались около него, какъ около старшаго друга», говоритъ Серг. Тим. Ансаковъ въ своихъ воспоминаніяхъ. Самъ человѣкъ разнообразно талантливый и одаренный хорошимъ вкусомъ, Оленинъ, при всей своей осторожности и умѣнн жить со всѣми въ ладу, довольно замѣтно тяготѣлъ въ сторону новаго литературнаго направленія, созданнаго Карамзиннымъ. Вотъ почему домъ его какъ бы обратился въ главный штабъ молодой литературы. Здѣсь читались въ рукописи драмы Озерова, возмущавшія шишковскую компанію, здѣсь восхищались Карамзиннымъ, ласкали Гнѣдича и здѣсь, наконецъ, встрѣтили самый привѣтливый приемъ первые литературные шаги Батюшкова, усерднѣйшаго участника борьбы, затѣянной членами «Вольнаго Общества любителей словесности, наукъ и художествъ» противъ уродливыхъ теорій Шашкова и его бездарныхъ приверженцевъ.

Виднѣйшій и позднѣйшій изъ біографовъ Батюшкова—А. Н. Майковъ склоненъ приписать только что названному «Вольному Обществу» замѣтное вліяніе на ходъ духовнаго развитія поэта. Мы съ этикъ можемъ согласиться только съ большими оговорками. Дѣло въ томъ, что чисто литературныя тенденціи Общества—его отвращеніе къ псевдо-классической напыщенности, увлеченіе сентиментализмомъ, который былъ первымъ этапомъ по пути признанія ежедневной реальной дѣйствительности главнымъ факторомъ искусства, наконецъ благоговѣніе къ Карамзину и нерасположеніе къ его неуклюжимъ противникамъ—все это, конечно, всецѣло привилось впечатлительному Батюшкову. Но помимо чисто-литературныхъ интересовъ, «Вольное Общество»—при жизни Пнина по крайней мѣрѣ,—до такой степени было увлечено вопросами общественными, что въ немъ нельзя не усмотрѣть одной изъ тѣхъ ячеекъ, изъ которыхъ впослѣдствіи развилось декабристское движеніе. Въ Радищеву, напр. молодые члены «Вольнаго Общества» относились съ благоговѣйнѣйшимъ уваженіемъ и на ряду съ отрывками изъ Филанжіери, Беккарии, Вольнея и другихъ представителей освободительныхъ идей 18 вѣка, въ органахъ кружка—«Свѣтѣ музъ», «Сѣверномъ Вѣстникѣ» и «Журналѣ российской словесности» перепечатывались цѣлыя главы изъ «Путешествія изъ Петербурга въ Москву» и объ авторѣ «Путешествія» говорилось съ восторгомъ.

И вотъ эта-то, безспорно характернѣйшая, особенность «Вольнаго Общества» прошла совершенно безслѣдно для Батюшкова, о чемъ можно судить не только по полному почти отсутствію какихъ бы то ни было общественныхъ идей въ его стихахъ и по рѣшительному отвращенію къ идеямъ конца 18 вѣка, постоянно высказываемому нашимъ поэтомъ въ его прозаическихъ «опытахъ» \*), но и по слѣдующему характерному факту. Около 1820-го года Батюшковъ получилъ назначеніе состоять при нашей миссіи въ Неаполѣ. То былъ

\*) Особенно рѣзко въ статьяхъ «Нѣчто о морали, основанной на религіи»

самый разгаръ карбонаризма, за развитіемъ котораго съ лихорадочнымъ вниманіемъ слѣдила вся «молодая» Европа. И что-же? Батюшковъ, какъ дипломатическій агентъ имѣвшій возможность знать несравненно больше простыхъ смертныхъ, не только не сочувствовалъ борьбѣ итальянскихъ патриотовъ противъ реакціи и иноземнаго угнетенія, но рѣшительно ею не интересовался. Обо всемъ онъ пишетъ своимъ друзьямъ—и объ итальянскомъ климатѣ, и о памятникахъ древности, и о разныхъ другихъ предметахъ, но только не о томъ, что составляло злобу дня. И одинъ только разъ онъ писалъ Карамзину, что ему итальянскія революціонныя движенія «надоели». Это показываетъ уже не только отрицательное отношеніе къ идеямъ, увлекавшимъ «Вольное Общество», а прямо полнѣйшій индеферентизмъ къ интересамъ подобнаго рода.

Беззаботно и весело проводя время въ пріятной и интересной средѣ петербургскихъ литературно-аристократическихъ салоновъ, Батюшковъ дожилъ до 1807 года, когда онъ подъ влияніемъ тогдашняго патриотическаго настроенія, вызваннаго неудачами подъ Аустерлицомъ и дальнѣйшею агрессивною политикою Наполеона, поступилъ на военную службу и принялъ участіе въ злополучномъ прусскомъ походѣ, закончившемся Фриландомъ и Тильзитскимъ миромъ. Въ сраженіи подъ Гейльсбергомъ, 29 мая 1807 г., Батюшковъ былъ опасно раненъ въ ногу и замертво вынесенъ изъ подъ груды убитыхъ и раненныхъ товарищей. Въ тряской телѣгѣ его сначала отвезли въ пограничное мѣстечко Юрбургъ, гдѣ, однакоже, санитарныя условія были очень плохи и раненному пришлось сильно страдать. Не то было въ Ригѣ. Здѣсь его помѣстили въ домъ богатаго негоціанта Мюгеля, семейство котораго окружило раненаго офицера самыми нѣжными попеченіями. Особенно заботилась прекрасная дочь Мюгеля. Вскорѣ самаритянскія чувства ея перешли въ настроеніе болѣе интимное. Полюбилъ «горячо», по увѣрнію Л. Н. Майкова, и Батюшковъ. Но намъ кажется, что чувство это было не изъ глубокихъ. Приведемъ въ доказательство своего мнѣнія хотя-бы слѣдующія строки изъ письма поэта къ интимнѣйшему другу его-Гнѣдичу: «я въ отечествѣ курительнаго табаку, бутерброда, кислаго молока, газетъ, лакированныхъ ботфортъ и жеманныхъ нѣмокъ, живу весело и мирно; меня любятъ, хозяйка хороша, а дочь ея прекрасна: плачутъ, что со мной должно разставаться». Это-ли языкъ горячей любви, да еще въ ту эпоху разцвѣта сентиментализма? Правда, есть два стихотворенія Батюшкова («Выздоровленіе» и «Воспоминанія 1807 года»), въ которыхъ онъ очень опредѣленно говоритъ о своей любви къ «Эмилии», но кто же станетъ стихотворныя чувства поэтовъ, съ ихъ стремленіемъ къ художественному обобщенію и возведенію единичнаго въ типическое, принимать за выраженіе чувствъ реальныхъ? И во всякомъ случаѣ, доказательствъ какихъ-бы то ни было серьезныхъ намѣреній Батюшкова по отношенію къ фрейлейнъ Мюгель не осталось никакихъ, а чрезъ два, три года онъ уже и въ стихахъ о ней не вспоминаетъ.

Послѣ двухъ мѣсячнаго пребыванія въ Ригѣ, выздоровѣвшій Батюшковъ для окончательнаго возстановленія силъ отправился было къ отцу въ Даннловское. Но здѣсь онъ оставался очень недолго. Николай Львовичъ какъ разъ вступилъ тогда во второй бракъ и это послужило причиною размолвки между нимъ и дѣтьми отъ перваго брака. Двѣ незамужныя сестры Конст. Николаевича не захотѣли даже жить въ одномъ домѣ съ мачихою и переселились въ село Хантоново, доставшееся имъ, вмѣстѣ съ братомъ, отъ матери.

Вернувшись въ Петербургъ (осенью 1807 года) молодой поэтъ серьезно заболѣлъ. Было-ли то слѣдствіемъ его раны, или на него подѣйствовали нравственныя причины, въ числѣ которыхъ, кромѣ непріятностей съ отцомъ и разлуки съ хорошенькой фрейлейнъ Мюгель, была и глубоко потрясая Батюшкова кончина Мих. Никитича Муровьева, но только онъ былъ на краю смерти. Единственнымъ утѣшеніемъ въ перенесенныхъ тогда страданіяхъ послужило ему необыкновенная заботливость, съ которою ухаживалъ за нимъ Оленинъ. Съ тѣмъ поръ взаимныя отношенія ихъ стали особенно тѣсными.

Въ маѣ 1808 боевая жизнь Батюшкова возобновилась. Въ рядахъ гвардейскаго егерскаго полка онъ продолжалъ походъ въ Финляндію, результатомъ котораго было присоединеніе этой области къ Россіи. Впрочемъ, въ стычкахъ съ непріателемъ ему почти не приходилось бывать. За то въ остальныхъ тяготахъ суровой кампаніи, въ числѣ которыхъ былъ походъ на Аландскіе острова по льду Ботническаго залива, нашъ поэтъ принималъ участіе въ полной мѣрѣ и нельзя сказать, чтобы они производили ободряющее дѣйствіе на его болѣзненные нервы. Письма, относящіяся къ этому времени вялы и не соответствуютъ массѣ новыхъ впечатлѣній.

Съ окончаніемъ похода Батюшковъ въ іюлѣ 1809 года взялъ «абшцдъ» и уѣхалъ въ деревню къ сестрамъ. Хантоново было мѣсто очень глухое и привыкшій къ избраннѣйшему обществу Петербурга поэтъ скучалъ здѣсь невыносимо. Къ тому-же и материнское наслѣдство уже начинало сказываться: впечатлительность стала доходить до галлюцинацій необыкновенной яркости, а «самочувствіе» подсказало ему въ одномъ изъ писемъ къ Гнѣдичу вотъ что: «если я проживу еще лѣтъ десять, то навѣрное сойду съ ума». Какъ увидимъ въ дальнѣйшаго, онъ ошибся всего на три года.

Больше пяти мѣсяцевъ деревенскаго уединенія Батюшковъ не выдержалъ, хотя для его творчества оно оказалось очень полезнымъ: онъ и писалъ въ Хантоновѣ много и, кромѣ того, здѣсь въ немъ окончательно укрѣпилось сознаніе своего назначенія какъ писателя вообще и представителя «легкой поэзіи», по его собственному выраженію, въ частности.

Направился теперь Батюшковъ въ Москву, надѣясь какъ нибудь здѣсь устроить свои «дѣла» т. е. опять поступить на гражданскую службу. Военную карьеру свою онъ считалъ неудачною: очень уже его огорчало то, что не далъ ему креста ни за прусскій, ни за финляндскій походъ. Въ Москвѣ зажилъ Батюш-

ковъ и шумно, и весело, тутъ онъ встрѣтилъ чисто материнскій привѣтъ со стороны вдовы незабвеннаго для него М. Н. Муравьева, тѣснѣйшимъ образомъ сблизился съ Жуковскимъ, жизнерадостнымъ Вяземскимъ и довольно близко сошелся съ Карамзинымъ. У молодого Вяземскаго и нѣкоего любителя литературы Ѳ. Ѳ. Иванова собирался веселый кружокъ талантливыхъ москвичей и время проводилось по словамъ Батюшкова «съ пользою и съ чашею въ рукахъ». Бывали на этихъ собраніяхъ, судя по стихотворенію «Мои пенаты» и «преlestницы записныя».

Очень понравилось Батюшкову въ Москвѣ, такъ что устройство «дѣлъ» отошло на второй планъ и цѣлыхъ два года прошло въ переѣздахъ изъ Москвы въ Хантоново и обратно. Но въ началѣ 1812 года онъ, наконецъ, внявъ увѣщаніямъ дѣловитаго Гнѣдича и поѣхалъ въ Петербургъ, гдѣ, при помощи Оленина, былъ опредѣленъ хранителемъ рукописнаго отдѣленія Публичной Библіотеки. Служба была не изъ тяжелыхъ, а постоянное общеніе съ такими сослуживцами, какъ Крыловъ, Гнѣдичъ, Уваровъ, дѣлали ее, конечно еще пріятнѣе. Но не долго пришлось тутъ оставаться Батюшкову. Надвинулась отечественная война и общій потокъ патріотизма не могъ не захватить и нашего поэта. Онъ рѣшилъ вторично поступить на военную службу. Въ войнѣ оборонительной ему, однакоже, не пришлось принять участіе. Дѣло въ томъ, что большая и напуганная непріятельскимъ нашествіемъ вдова Муравьева требовала его присутствія возлѣ себя; онъ долженъ былъ отвести ее въ Нижній Новгородъ и тамъ устроить. Кромѣ того вышли разныя другія промедленія, вслѣдствіе чего онъ только въ іюлѣ 1813 отправился въ Дрезденъ догонять армію. Его прикомандировали къ генералу Н. Н. Раевскому, подлѣ котораго онъ былъ, когда послѣдняго ранили въ битвѣ подъ Лейпцигомъ. Въ этой-же битвѣ былъ убитъ молодой 26 лѣтній полковникъ Петинъ, дружба съ которымъ, по словамъ біографовъ Б., составляетъ одинъ изъ важнѣйшихъ моментовъ сознательной жизни его. Они познакомились впервые во время прусскаго похода и, повидному дѣйствительно выдающіяся, нравственныя качества Петина произвели чарующее впечатлѣніе на молодого поэта. Съ своей стороны и Петинъ сильно привязался къ Батюшкову. Сблизили ихъ затѣмъ общія страданія, когда они, оба раненные, лежали на грязной соломѣ въ отвратительной избѣ въ Юрбургѣ. Финляндскій походъ друзья тоже дѣлали вмѣстѣ въ одномъ полку, который потому и была выбранъ Батюшковымъ, что въ немъ служилъ Петинъ \*). Послѣ заключенія мира друзья разстались, но затѣмъ свидѣлись въ Москвѣ и зиму 1810 — 11 года проводили вмѣстѣ. Наконецъ, первое время участія въ походѣ 1813 года тоже проходило для Батюшкова въ постоянномъ общеніи съ любимымъ другомъ. Смерть Петина не могла не произвести на него сильнаго впечатлѣнія, но не такое, однако, уже

\*) Прусскій походъ Батюшковъ дѣлалъ ратникомъ ополченія.

ужасное, как стараются выставить биографы поэта. Если обратиться къ тому огромному письму, въ которомъ, чрезъ три недѣли послѣ Лейпцигской битвы. Батюшковъ даетъ отчетъ Губдичу о событіяхъ своей боевой и личной жизни, то не трудно убѣдиться, что описанная въ десяти строкахъ смерть Петина отнюдь не поглотила его всего. О ранѣ Раевского и своихъ съ нимъ отношеніяхъ онъ говорилъ рѣшительно съ большимъ чувствомъ и настойчивостью. А чрезъ двадцать строкъ послѣ коротенькаго описанія смерти Петина начинается въ самомъ шутовскомъ тонѣ обстоятельнѣйшій рассказъ о Веймарскихъ похожденияхъ автора письма. Смѣшно и думать, чтобы убитый горемъ челевѣкъ могъ написать такое бодрое и жизнерадостное письмо. Въ дальнѣйшихъ письмахъ о Петинѣ уже ничего не говорится.

Мы нѣсколько остановились на смерти Петина, потому что вопросъ о впечатлѣніи, которое она произвела на Батюшкова имѣетъ интересъ не только для биографіи поэта, но и для исторіи его творчества. Извѣстно, что самое знаменитое изъ стихотвореній Батюшкова—«Тѣнь друга» посвящено памяти Петина. Его-то тѣнь и является замечавшемуся поэту. Если принять во вниманіе количественную незначительность поэтического наслѣдства Батюшкова и еще большую незначительность пьесъ его, сколько-нибудь популярныхъ, то можно смѣло сказать, что «Тѣнь друга» составляетъ никакъ не менѣ четверти литературной славы нашего поэта. Еще въ 60-хъ годахъ школьники учили его наизусть. И вотъ это-то кардинальное стихотвореніе Батюшкова въ половину ослаблено именно тѣмъ, что дѣйствительное впечатлѣніе, произведенное на него смертью Петина было меньше того, которое нужно было для созданія вполне прочувствованнаго произведенія.

Вспомнимъ, въ самомъ дѣлѣ, «Тѣнь друга»:

Я берегъ покидалъ туманный Альбіона  
Казалось, онъ въ волнахъ свинцовыхъ уто-  
палъ,

За кораблемъ видѣлся гальціона,  
И тихій гласъ ея пловцовъ увеселялъ.  
Вечерній вѣтръ, валовъ плесканіе,  
Однообразный шумъ и трепетъ парусовъ  
И коричаго на палубѣ вымываніе  
Ко страждъ, дремлющей ноцъ говоромъ валовъ,  
Все слабую задумчивость впитало.  
Какъ очарованный, у мачты я стоялъ  
И сквозь туманъ и ночи покрывало  
Свѣтила съвера любезнаго искалъ.  
Вся мысль моя была въ воспоминаньѣхъ  
Подъ небомъ сладостнымъ отеческой земли,  
Но вѣтровъ шумъ и моря колыханье  
На вѣжди томное забвеніе навелъ.  
Мечты смѣшались мечтани

И вдругъ-то былъ-ли сонъ?.. предсталъ то  
варящъ мнѣ

Поглибшій въ роковой огнѣ  
Завидной смерти надъ Плейссскими струями  
Но видъ не страшенъ былъ; чело  
Глубокихъ ранъ не сохранило  
Какъ утро майское, веселіемъ дѣлало  
И все небесное душѣ напомидало.

«Ты-ль это, милый другъ, товарищъ лут-  
шихъ дней,  
«Ты-ль это?» — я вскричать — со воинъ вѣчи-  
млюй

Не я-ли надъ твоей безвременной могилѣ  
При страшномъ заревѣ Беллонинныхъ огнѣхъ,  
Не я-ли съ вѣрными друзьями  
Мечемъ на деревѣ твоей подвѣтъ начерталъ  
И тѣнь въ небесную отчину провождалъ  
Съ мольбой, рыданьемъ и слезами?

Тыль незабвеннаго, отвѣтствуй милый братъ!  
 Или протекшее все было сонъ, мечтанье,  
 Все, все, и блѣдный трупъ, могила и обрядъ,  
 Свершенный дружбою въ твоё воспоминанье?  
 О молва слово мѣть! Пускай знакомый звукъ  
 Еще мой жадный слухъ ласкаетъ,  
 Пускай рука моя, о незабвенный другъ,  
 Твою съ любовію сжимаетъ!....  
 И я летѣлъ къ нему... Но горній духъ не-  
 чезъ  
 Въ бездонной синевѣ безоблачныхъ небесъ.

Какъ дымъ, какъ метеоръ, какъ призракъ  
 полночи,  
 И сонъ покинулъ очи.  
 Все спало вокругъ меня подъ кровомъ тишины,  
 Стихи грозныя казались безмолвны,  
 При свѣтѣ облакомъ подернутой луны  
 Чуть вѣялъ вѣтерокъ, едва сверкали волны.  
 Но сладосный покой бѣжалъ моихъ очей  
 И все душа за призракомъ летѣла,  
 Все гости горняго остановить хотѣла,  
 Тебя, о милый другъ, о лучшій изъ друзей!

Уже Бѣлинскій подчеркнул полное несоотвѣтствіе между прелестными описательными строчками стихотворенія и сухимъ риторизмомъ строкъ, посвященныхъ памяти друга и всякій истинный цѣнитель поэзіи согласится съ этимъ отзывомъ, глубокая вѣрность котораго вполне ясна теперь, съ обнаруженіемъ вышеназваннаго письма. Необычайно тонкое эстетическое чутье теоретически подсказало Бѣлинскому то, чему теперь можно прямо представить фактическія доказательства.

Мы уже сказали, что первыя письма Батюшкова изъ заграничнаго похода дышатъ жизнерадостностію. Такіе-же ясные слѣды бодрого настроенія носятъ и остальные письма 1813—1814 годовъ. Поэтъ-воинъ былъ совершенно поглощенъ тою массою новаго и любопытнаго, которое ему пришлось увидѣть сначала въ Германіи, а затѣмъ, съ дальнѣйшимъ ходомъ войны, во Франціи и Парижѣ. Интересовали его историческія воспоминанія, затѣмъ картины природы, нравы жителей, женщины, конечно театр и литература: такъ за время пребыванія въ Германіи онъ, прежде любившій только литературу французскую, итальянскую и классическую, теперь рѣшительно пристрастился къ поэзіи германской. Даже Фоссовскія идилліи приводили его въ восторгъ. Вопросы социальнаго-политическіе, если бы судить только по письмамъ, совсѣмъ не занимали Батюшкова во время заграничнаго похода. Но сохранились другія свидѣтельства, указывающія, что, въ общемъ равнодушный къ «политикѣ», Батюшковъ не избѣгъ, однако, того вліянія, которое оказало на офицеровъ русской арміи сравненіе русской жизни съ иностранной. Какъ извѣстно, это сравненіе дало необыкновенно сильный толчекъ рожденію въ средѣ гвардейской молодежи либеральныхъ идей, въ дальнѣйшемъ своемъ развитіи создавшихъ декабристское движеніе. Батюшковъ, повторяемъ, слишкомъ мало интересовался общественными вопросами, чтобы придти къ какимъ-нибудь рѣшительнымъ выводамъ, но, тѣмъ не менѣе, атмосфера свободы, разлитая въ Германіи эпохи тугендбунда и даже во Франціи, несмотря на реставрацію и вѣшную возвращеніе къ старому режиму, подѣйствовала опьяняюще и на него. По крайней мѣрѣ кн. Ваземскій сообщаетъ, что именно въ это время Батюш-



ковъ написалъ «прекрасное четверостишіе <sup>1)</sup>), въ которомъ, обращаясь къ императору Александру, говорилъ, что послѣ окончанія войны, освободившей Европу, призванъ онъ Провидѣніемъ довершить славу свою и обезсмертить свое царствованіе освобожденіемъ русскаго народа» т. е. крестьянъ. Весьма вѣроятно, что такому настроенію поэта-художника много содѣйствовало состоявшееся въ Германіи знакомство его съ извѣстнымъ Николаемъ Ивановичемъ Тургеневымъ.

Въ іюнѣ 1814 года Батюшковъ черезъ Англію и Швецію вернулся въ Россію. Возбужденіе, вызванное новыми и столь интересными впечатлѣніями послѣдняго года не только улеглось въ немъ къ тому времени, но перешло въ утомленіе и апатію. Вообще походъ 1813—14 года долженъ считаться поворотнымъ пунктомъ въ жизни поэта, которая теперь вся принимаетъ какой-то мрачный колоритъ, что обусловлено, однако-же, не одними объективными причинами, не тѣмъ, что на него обрушились какія-нибудь дѣйствительныя несчастья. Нѣтъ, въ немъ, очевидно, уже начинается внутренняя работа темныхъ силъ, омрачившихъ чрезъ нѣсколько лѣтъ его разумъ и подъ вліяніемъ ихъ онъ начинаетъ считать себя неудачникомъ и даже несчастливцемъ. Ужасно напр. огорчали его служебныя «неудачи». Какъ это ни странно для человѣка съ такою нѣжною душевною организаціею, какъ Батюшковъ и два раза поступавшаго на военную службу подъ вліяніемъ патріотическаго возбужденія, но фактъ тотъ, что его одолѣвало самое мелкое честолюбіе. Неполученіе владимірскаго креста, къ которому представлялъ его Раевскій за битву подъ Лейпцигомъ, опечалило его. Богъ знаетъ до чего, онъ съ такою горечью говоритъ объ этомъ въ письмахъ своимъ близкимъ, что даже жаль его становится, при всемъ неуваженіи къ огорченіямъ подобнаго рода. Болѣе основательно было неудовольствіе Батюшкова по поводу того, что ему не удавалось перевестись въ гвардію. Дѣло въ томъ, что къ Раевскому онъ былъ прикомандированъ только временно. Числился же онъ адъютантомъ командира Рыльского пѣхотнаго полка генерала Бахметева и по окончаніи войны долженъ былъ отправиться въ Каменецъ-Подольскъ, гдѣ полкъ былъ расположенъ. Конечно, жизнь въ дрянномъ провинціальномъ городишкѣ не могла ему особенно нравиться и онъ впалъ въ жесточайшую хандру и апатію.

Но не одна только скука довела его до такого состоянія. Въ душѣ его происходила тогда серьезная драма, виновницей которой была молодая родственница Оленина Анна Федоровна Фурманъ <sup>1)</sup>. Дѣвочкой Батюшковъ зналъ ее давно—до финляндскаго похода, но любовь къ ней онъ почувствовалъ только по возвращеніи изъ заграницы, когда она превратилась въ девятнадцатилѣтнюю русую красавицу.

<sup>1)</sup> До насъ оно не дошло.

<sup>1)</sup> Впослѣдствіи вышла замужъ за отца нынѣшняго секретаря Государыни Императрицы Ѳ. А. Оома.

Исторія этой любви до сихъ поръ не вполне разъяснена. Съ одной стороны несомнѣнно, что полной взаимностью Анна Федоровна Батюшкову не отвѣчала. Но несомнѣнно также, что она охотно пошла-бы за него замужъ. Въ этомъ насъ убѣждаетъ то, что Оленинъ, въ домъ котораго жила молодая дѣвушка, прямо сердился на Батюшкова за то, что онъ не дѣлалъ предложенія. За тоже самое сердилась вторая мать его—Муравьева. Неужели же эти лица, столь любившіе Батюшкова, стали-бы его уговаривать сдѣлать такой серьезный шагъ, если бы не были увѣрены, что въ бракъ съ А. Ф. онъ будетъ счастливъ? Муравьева на столько рѣшительна была въ своихъ настояніяхъ, что Батюшковъ счелъ нужнымъ оправдать свое поведеніе, причемъ выдвинулъ донельзя прозаичный доводъ, который въ рукахъ мизантропа могъ-бы дать матеріалъ для очень злыхъ заключеній. Не странно-ли въ самомъ дѣлѣ, что страстный поклонникъ идиллическаго Тибула утверждалъ, что онъ не можетъ жениться, потому что имѣетъ всего шесть тысячъ годового дохода!

Л. Н. Майковъ не хочетъ вѣрить искренности этого довода. По его мнѣнію Батюшковъ приводилъ его только для того «чтобы быть понятнымъ и убѣдительнымъ» и «только нечаяннымъ намекомъ онъ проговорился объ истинной причинѣ, почему не рѣшился просить руки любимой дѣвушки», именно въ тѣхъ строкахъ письма къ Муравьевой, гдѣ онъ говоритъ: «не имѣть отвращенія и любить—большая разница. Кто любитъ, тотъ гордъ».

Психологическое вѣроятіе, конечно, на сторонѣ именно такого пониманія отказа Батюшкова отъ женитьбы, но, повторяемъ, крайнее недовольство Оленина, настойчивость Муравьевой и то, что даже и въ позднѣйшихъ письмахъ къ Муравьевой онъ говорилъ такіа вещи: «даю вамъ честное слово, что я велъ себя въ этомъ дѣлѣ какъ честный человекъ и *совестъ мнѣ ни въ чемъ не утрекаетъ*», все это заставляетъ предполагать, что молодая дѣвушка благоклонно принимала ухаживанія Батюшкова и что всѣ начинали считать его женихомъ ея. Оленинъ, очевидно, потому и сердился, что дѣвушка какъ-бы была обманута въ своихъ ожиданіяхъ. Вотъ почему трудно согласиться съ Л. Н. Майковымъ, усматривающимъ въ развязкѣ второй любви Батюшкова проявленіе рѣшительности, до того совсѣмъ несвойственной нашему поэту. Гораздо больше тутъ нерѣшительности и отсутствія темперамента.

Но какъ-бы то ни было, безъ свѣтлой дѣли впереди, жизнь въ Каменцѣ окончательно опротивѣла Батюшкову и онъ въ январѣ 1816 года вторично вышелъ въ отставку, чтобы отправиться въ Москву, гдѣ его ждали литературные друзья и литературные интересы. Несмотря на тяжелое душевное состояніе, Батюшковъ въ это время относительно много писалъ и прозою и стихами и началъ готовить изданіе собранія своихъ сочиненій, которое и вышло въ 1817 году подъ названіемъ «Опыты въ стихахъ и прозѣ Константина Батюшкова».

Около 2 лѣтъ провелъ Батюшковъ вольнымъ стихотворцемъ, паѣзжая

то въ деревню, то въ Петербургъ, гдѣ тѣсно примкнулъ къ знаменитому литературному обществу «Арзамасъ», то предпринимая такія дальнія по тому времени путешествія, какъ поѣздка лѣтомъ 1818 г. въ Одессу. Эта свободная отъ опредѣленныхъ обязанностей жизнь имѣла много привлекательнаго для Батюшкова, но такъ какъ его продолжало томить служебное честолюбіе и, кромѣ того, здоровье его требовало теплаго климата, то онъ и началъ хлопотать объ опредѣленіи въ одну изъ итальянскихъ миссій. При большихъ связяхъ столь дружески расположенныхъ къ нашему поэту Карамзина и А. И. Тургенева сдѣлать это было не особенно трудно, и въ концѣ 1818 года Батюшковъ получилъ назначеніе въ Неаполь.

Италія съ дѣтскихъ лѣтъ была предметомъ пламенныхъ мечтаній Батюшкова. Родина Тибула и Тасса всегда представлялась ему въ самыхъ поэтическихъ очертаніяхъ. Онъ такъ любилъ ея языкъ, ея литературу, ея исторію! Но теперь, когда давно желанное начинало сбываться, у него не было душевныхъ силъ воспринимать радостныя впечатлѣнія. Онъ заранѣе чувствовалъ, что и «счастливая Авзонія» не разсѣетъ мрачной тревоги и тоски, съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе завладѣвавшихъ его больнымъ духомъ. «Я знаю Италію, не побывавъ въ ней», писалъ онъ А. И. Тургеневу передъ отправленіемъ. «Тамъ не найду счастья: его нигдѣ нѣтъ; увѣренъ даже, что буду грустить о сибѣгахъ родины и о людяхъ мнѣ драгоценныхъ».

Такъ оно и было. Правда, на первыхъ порахъ, онъ, по собственному выраженію, былъ совсѣмъ какъ «угорѣлый» отъ впечатлѣній Рима и не находилъ достаточно восторженныхъ словъ, чтобы описывать друзьямъ Неаполь. Но уже чрезъ три, четыре мѣсяца это возбужденіе совершенно улеглось и мѣсто его заняла глубокая тоска. Къ тому-же и служебныя дѣла шли не особенно гладко. Всегда нуждавшійся въ ласкѣ, Батюшковъ, къ несчастію, не только не сошелся съ начальникомъ миссії — барономъ Штакельбергомъ, но даже сталъ съ нимъ въ непріязненные отношенія. Да и работы было много, а трудолюбіемъ Батюшковъ никогда не отличался. Кончилось тѣмъ, что, прослуживъ съ большими непріятностями около 2 лѣтъ, онъ весною 1821 уѣхалъ изъ Италіи и направился въ Германію лечить свои нервы, въ дѣятельности которыхъ уже начинали проявляться несомнѣнные признаки начала душевнаго расстройства. Зимѣ 1821 — 22 года Батюшковъ провелъ въ Дрезденѣ. Здѣсь онъ написалъ послѣднее, коротенькое, но, бесспорно, одно изъ лучшихъ своихъ стихотвореній — «Завѣщаніе Мельхисидекъ»:

Ты помнишь, что изрекъ,  
Прощаясь съ жизнію сѣдой Мельхисидекъ:  
Работъ родится челоувѣкъ,  
Работъ въ могилу ляжетъ,  
И смерть ему едва-ли скажетъ,  
Зачѣмъ онъ шелъ долиной чудной слезъ  
Страдать, рыдать, терпѣть, исчезъ.

Какой удивительный замѣчательный аккордъ литературной дѣятельности, начавшейся съ вакхическихъ возгласовъ въ честь любви и наслажденія!

Друзья, видѣвшіе Батюшкова въ это время или получавшіе свѣдѣнія о немъ отъ другихъ лицъ, съ ужасомъ убѣждались, что дѣло принимаетъ самый ужасный оборотъ. Но единственное, что они въ данномъ случаѣ могли сдѣлать, были усиленныя хлопоты о немъ предъ министромъ иностр. дѣлъ и даже у государя, благодаря чему больной не только продолжалъ числиться на службѣ, но даже получалъ значительныя пособія на лѣченіе. Весною 1822 г. Батюшковъ на короткое время появляется въ Петербургѣ, затѣмъ ѣдетъ на Кавказъ и въ Крымъ и вотъ тутъ-то сумасшествіе его проявилось уже въ самыхъ трагическихъ формахъ. Въ Симферополѣ онъ три раза покушался на самоубійство: первый разъ бритвою рѣзалъ себѣ горло, затѣмъ выпустилъ въ себя ружейный зарядъ, который, однако, пролетѣлъ мимо и попалъ въ стѣну, навонецъ, въ третій разъ сдѣлалъ рѣшительнѣйшую попытку умерить себя голодомъ и цѣлыхъ двѣ недѣли отказывался отъ всякой пищи.

Весною 1823 года родные привезли больного въ Петербургъ, гдѣ его взяла на свое попеченіе Муравьева, а въ слѣдующемъ 1824 г. на средства, пожалованныя Императоромъ Александромъ, его отвезли въ психіатрическое заведеніе Зонненштейнъ, близъ саксонскаго города Пирны. Здѣсь Батюшковъ оставался цѣлыхъ четыре года, безъ всякой, однако, для себя пользы: выяснилось, что болѣзнь его неизлѣчима. Тогда рѣшили отвезти его обратно въ Россію. Сопровождалъ его молодой докторъ Дитрихъ, написавшій замѣчательный отчетъ о своихъ наблюденіяхъ надъ больнымъ поэтомъ въ теченіе ихъ совмѣстнаго путешествія изъ Пирны въ Москву и перваго времени пребыванія въ Москвѣ. Чтеніе этого отчета, впервые напечатаннаго (по нѣмецки) въ приложеніяхъ къ изданію 1887 г. производитъ удручающее впечатлѣніе. Состояніе Батюшкова было самое ужасное: почти ежедневно приходилось въ пути надѣвать на него смиренную рубашку и даже физическое состояніе его было настолько не нормально, что одинъ изъ плевковъ, которыми онъ награждалъ кроткаго Дитриха, попавши доктору въ глазъ, вызвалъ воспаленіе. Въ болѣе спокойныя промежутки Батюшковъ находился въ состояніи величайшаго религіознаго экстаза и либо стоялъ на колѣняхъ, либо, устремивши взоръ на небо, бормоталъ молитвы.

Въ Москвѣ состояніе Батюшкова сравнительно улучшилось: острые припадки почти прекратились и безуміе его приняло тихое, спокойное теченіе. Пятъ лѣтъ онъ пробылъ въ Москвѣ—до 1833 года, когда послѣдовало окончательное увольненіе его отъ службы, съ назначеніемъ, однако, пожизненной пенсіи въ 2,000 рублей. Въ этомъ году Батюшковъ былъ отвезенъ въ Вологду, въ домъ своего племянника—начальника удѣльной конторы Гревенса. Тревоги персѣзда и новая обстановка вначалѣ подѣйствовали очень неблагоприятно, опять начались припадки бѣшенства, отказъ отъ пищи, манія преслѣдованія. Но малу по малу, не безъ вліянія, конечно, нѣжныхъ родственныхъ попеченій, которыми

онъ былъ окруженъ въ домѣ Гревенса, въ большую душу поэта начало сходило нѣкоторое успокоеніе. Бывали даже такіе дни, когда у окружающихъ появлялась слабая надежда на выздоровленіе. Жизнь велъ онъ очень правильную, глѣтомъ много гулялъ и физическое состояніе его было прекрасное. Духовная жизнь отнюдь въ немъ не дремала. Онъ перечитывалъ любимыхъ авторовъ, много рисовалъ, собиралъ растенія. Память ему не измѣнила, онъ сохранилъ свое превосходное знаніе французскаго и итальянскаго языковъ, часто приносилъ длинныя тирады изъ Тасса, а изъ русскихъ поэтовъ цитировалъ наизусть цѣлыя страницы. Интересовался онъ и общественными событіями. Такъ, во время севастопольской кампаніи онъ внимательнѣйшимъ образомъ слѣдилъ за ходомъ войны по картамъ, русскимъ и иностраннымъ газетамъ, причемъ вспоминалъ свою собственную боевую жизнь, рассказывалъ о битвѣ подъ Гейльсбергомъ, говорилъ о Петинѣ, могилу котораго часто рисовалъ.

Цѣлыхъ тридцать два года прожилъ Батюшковъ въ Вологдѣ. 7 іюля 1855 г., послѣ очень непродолжительной и не трудной болѣзни, печальнаго конца которой никто не ожидалъ, онъ тихо и спокойно умеръ, имѣя отъ роду 68 лѣтъ и переживъ всѣхъ своихъ сверстниковъ-друзей—Гнѣдича, Жуковскаго, Карамзина, Муравьева. Похоронили его въ 5 верстахъ отъ города, въ Спасо-Прилуцкомъ монастырѣ.

Въ 1887 г. Академія Наукъ съ большою торжественностью праздновала столѣтній юбилей рожденія Батюшкова.

*Стихотворенія и проза Батюшкова* первоначально были напечатаны въ слѣдующихъ журналахъ и сборникахъ: «Любитель словесности», «Новостяхъ рус. литературы», «Цвѣтникѣ», «Сѣверномъ Вѣстникѣ», «Журн. рос. словесности», «Лицеѣ», «Драм. Вѣстникѣ», «Талия», «Пантеонѣ рус. поэзіи», «Вѣстн. Евр.», «С.-Петербур. Вѣстн.», «Рус. Вѣстн.», «Амфіонѣ», «Рос. Музеумѣ», «Образцовыхъ сочиненій», «Сѣв. Цвѣтахъ», «Полярной Звѣздѣ», «Памятникѣ Отеч. Музъ», «Новост. литер.», «Сынѣ Отеч.». Поездѣе, разныя неизданныя стихотворенія В. появились въ „Моск. Телеграфѣ“, „Вибл. д. Чт.“, Смирдинской „Рус. Весѣдѣ“, „Виблюгр. Зап.“, „Рус. Архивѣ“, „Руси“. Отдѣльныхъ изданій сочиненій В. было пять. Первое—*„Опытъ съ стихахъ и прозѣ“* Спб. 1817. 8°. 2 ч. было выпущено въ свѣтъ Гнѣдичемъ. Исторія этого изданія бросаетъ удивительно странный свѣтъ на нѣкоторые нравственныя представленія первенствующаго литературнаго кружка начала нынѣшняго столѣтія. Не нужно забывать, что Гнѣдичъ былъ однимъ изъ самыхъ близкихъ людей къ Батюшкову. И вотъ этотъ-то завадичный пріятель явился вмѣстѣ съ тѣмъ и самымъ заправскимъ издателемъ сочиненій своего друга, человекомъ затратившимъ извѣстную сумму въ надеждѣ вернуть ее съ лихвою. Гнѣдичъ заплатилъ Батюшкову 2,000 р. и за это выговорилъ себѣ право напечатать 2000 экземпляровъ по 15 р. Какъ видно изъ письма Батюшкова (т. III. стр. 395) печать должна была обойтись тоже 2,000 р. Всего, значитъ, Гнѣдичъ затрачивалъ 4,000 р., затрачивалъ *безъ всякаго риска*—«если ты понесешь убытокъ, то я отвѣчаю», писалъ ему Батюшковъ,—а барышъ долженъ былъ получиться тысячь въ 15. И онъ несомнѣнно получился—одна предварительная подписка принесла около 3,000 р., а лѣтъ черезъ 15 всѣ изданіе пришло къ концу, давши, значитъ, другу-издателю по 1000 р. въ годъ—рента такая, что хоть съ злѣйшаго врага ее получать.

Что касается Батюшкова, то онъ, конечно, особенной практической сметки въ данномъ случаѣ не высказалъ, беря на себя весь рискъ изданія и не участвуя въ возможныхъ прибыляхъ. Но дѣлалъ онъ это, главнымъ образомъ, потому, что очень уже ему нужно было немедленно получить половину условленныхъ 2,000. А затѣмъ достойно замѣчана, что въ веденіи переговоровъ съ Гнѣдичемъ В. высказалъ такую твердость, которую въ другихъ случаяхъ рѣдко высказывалъ. Гнѣдичъ сначала предложилъ 1,500 р., а Батюшковъ потребовалъ 2,000 и при этомъ съ чрезвычайною категоричностью заявилъ: «ни слова въ моемъ условіи не перемѣню, я обдумалъ все на досугѣ».

Во второй разъ «Сочиненія съ прозою и стихами» В. тоже въ 2 ч. 8<sup>о</sup>. были изданы въ 1834 г. Глазуновымъ, въ третій въ 1850 г.—Смирдинымъ, въ ряду другихъ томиковъ «Полнаго собранія сочиненій русскихъ авторовъ» (2 ч. in 12<sup>о</sup>). Въ 1887 появилось знаменитое изданіе въ 3 большихъ томахъ. Оно выпущено въ свѣтъ братомъ поэта Помпеемъ Ник., подъ редакцію Л. Н. Майкова, снабжено статьею послѣдняго о жизни Батюшкова и примѣчаніями, составленными Леон. Ник. и В. И. Сантовымъ. О превосходной «статьѣ» Майкова, представляющей собою цѣлую книгу въ 360 страницъ, мы уже выше не разъ упоминали, какъ о первенствующемъ источникѣ для ознакомленія съ біографіею Батюшкова. Что же касается библиографическихъ примѣчаній, то это цѣлая сокровищница историко-литературныхъ свѣдѣній, занимающая 600 страницъ петита. Леон. Николаевичу въ нихъ принадлежатъ подробности, непосредственно разъясняющія Батюшковскій текстъ, В. И. Сантову—рядъ небольшихъ, но очень тщательно составленныхъ біографій лицъ (главнымъ образомъ писателей), тѣмъ или другимъ образомъ имѣющихъ касательство къ разъясненію обстоятельствъ жизни Батюшкова. Въ типографскомъ отношеніи изданіе 1887 г. отличается чрезвычайною роскошью, почему и цѣна ему назначена высокая—15 р. Одновременно съ этимъ дорогимъ изданіемъ Помп. Ник. выпустилъ и общедоступное (по общему счету, значить, 5-ое) въ 1 т. цѣною въ 2 р. 50 к. Текстъ тотъ-же, что и въ большемъ, но вводной статьи и примѣчаній нѣтъ. Еще доступнѣе томикъ «Семейной Библіотеки», (1890 г.) издав. ред. «Пантеона Литературы», состоящій всего 30 к. и заключающій въ себѣ стихотворенія В. и небольшую вступительную статью Л. Н. Майкова.

Въ статьѣ нашей о Баратынскомъ мы задались вопросомъ, почему этотъ умный, серьезный, блистательно одаренный Фебомъ поэтъ въ общемъ остался писателемъ «для немногихъ» и никогда не принадлежалъ къ числу тѣхъ, глаголы которыхъ жгутъ сердца людей.

Приблизительно такимъ же вопросомъ, хотя и съ значительнымъ видоизмѣненіемъ въ деталяхъ, приходится задаваться и относительно Батюшкова. Занялъ-ли Батюшковъ мѣсто въ русской литературѣ, подобающее ему по тѣмъ потенциальнымъ силамъ, которыя были въ него вложены, развернулъ-ли онъ весь объемъ своего прекраснаго таланта, сказали-ли онъ то вѣщее слово, которое могъ-бы сказать при иномъ направленіи своей литературной дѣятельности?

На всѣ эти вопросы приходится отвѣчать отрицательно.

Правда, Батюшковъ въ полномъ смыслѣ слова *классикъ*. Его юбилей чествуетъ Академія, онъ одинъ изъ официально признанныхъ корифеевъ русской поэзіи, изученіе его стиховъ обязательно въ школахъ и т. д. Всего этого нельзя отрѣ-

цать, но въ такихъ-ли казенныхъ проявленіяхъ славы состоитъ слава истинная, та слава, о которой одной только и мечтають писатели и которая одна только и даетъ душевное удовлетвореніе чувствительному племени безпокойныхъ сыновъ Аполлона? Классики-то вѣдь, бываютъ двухъ сортовъ. Есть классики, которые тѣмъ только и классики, что ихъ въ *классъ* изучають т. е. по обязанности. Такой классикъ если и имѣется дома, въ книжномъ шкафу, стоитъ тамъ совершенно спокойно и никто его не тревожить, никто его не схватитъ оттуда въ «минуту душевной невзгоды». Но есть классики, въ котораго вы непременно заглянете, когда вамъ захочется отвести душу, есть классики, которыхъ не только *изучають*, но которыхъ еще, кромѣ того, читають. И, конечно, только слава послѣдняго рода и есть настоящая слава. И вотъ такую-то именно славою Батюшковъ никогда не пользовался. Мы уже не говоримъ о нашемъ времени. За гигантскими шагами литературы послѣднихъ 70 лѣтъ гдѣ-же угнаться человѣку, дѣятельность котораго закончилась около 1820 года? Не отводить-же въ самомъ дѣлѣ душу за Батюшковымъ, когда есть Пушкинъ, Лермонтовъ, Гоголь и великая фаланга 40-хъ годовъ. Въ наши дни, все, что осталось отъ Батюшкова, это два стихотворенія, изучаемыхъ по хрестоматіямъ при прохожденіи курса русской словесности.—«Тѣнь друга» и «Умирающій Тассъ».

Итакъ, не о нашемъ времени говоримъ мы. Нѣтъ, мы хотимъ отмѣтить, что и въ свое-то время сфера вліянія Батюшкова, замѣтите именно *вліянія*, а не извѣстности, была очень ограничена. Первое изданіе было встрѣчено публикою сдержанно и сразу опредѣлило характеръ его извѣстности. Совершенно вѣрно резюмируетъ Л. Н. Майковъ общій тонъ приѣма публикою «Опытовъ» нашего поэта: «предчувствіе Батюшкова какъ-бы оправдывалось: его произведенія нашли себѣ отдѣльныхъ цѣнителей, но не произвели сильнаго впечатлѣнія на большинство читателей; они имѣли успѣхъ почетный, но не увлекли толпы». А лѣтъ черезъ двадцать Бѣлинскій, съ восторгомъ говоря о литературной дѣятельности прямого сверстника Батюшкова—Жуковского, какъ о чемъ-то еще вполне животрепещущемъ, о Батюшковѣ говорилъ, какъ о поэтѣ «записныхъ словесниковъ».

Въ чемъ-же причины этого холода, окружающаго литературную репутацію Батюшкова? Лежатъ они въ цѣнности или въ свойствахъ его таланта?

Намъ кажется, что именно въ свойствахъ, въ томъ *нерусскомъ* характерѣ, печать котораго лежитъ на всемъ поэтическомъ наслѣдствѣ Батюшкова. Талантъ-же его, какъ мы уже сказали разъ, бесспорно принадлежитъ къ выдающимся. Эти вещи не доказываются, а чувствуются, а потому мы и не станемъ распространяться въ подтвержденіяхъ своего мнѣнія о размѣрахъ дарованія Батюшкова, тѣмъ болѣе, что оно представляетъ собою общее мѣсто. Скажемъ только, что всякому, кто привыкъ разбираться въ удѣльномъ вѣсѣ поэтическихъ талантовъ, достаточно прочесть съ десятокъ стихотвореній Батюшкова, хотя-бы даже не изъ оригинальныхъ его пьесъ, а изъ тѣхъ, въ которыхъ онъ подра-

жасть Парни или Тибуллу, чтобы тотчас увидѣть, что передъ нимъ дарованіе необыкновенно-гармоничное, рѣдкой пластичности и рѣдкой законченности.

Прекрасенъ звукъ этого мелодичнаго поэтическаго голоса, тембръ его удивительно бархатистый и ласкающій, инъансированіе превосходно. Базалось-бы, только ему пѣсню подходящую найти и слушатели будутъ очарованы.

Но въ томъ то и дѣло, что пѣсни, на которыя ушелъ этотъ чудный голосъ, очень странныя. Не сами по себѣ странныя, ничуть. Всякую другую аудиторію они привели-бы въ восторгъ, да вотъ для тѣхъ, въ которой они раздались, они были отзвуками какого-то очень можетъ быть изящнаго, но совершенно чуждаго ей міра.

Мы здѣсь не пишемъ исторіи русской поэзіи и не имѣемъ возможности сколько-нибудь подробно останавливаться на характеристикѣ ея главныхъ теченій. Но одно кардинальное качество ея настолько бросается въ глаза при самомъ поверхностномъ ознакомленіи съ тѣми изъ русскихъ поэтовъ, *которые имѣли вліяніе на общество*, что его совершенно достаточно назвать догматически. Кого въ самомъ дѣлѣ не поразила глубокая серьезность основнаго настроенія и тѣсно связанное съ нимъ стремленіе къ идеалу, которыя составляютъ сущность всего того, что есть въ русской поэзіи замѣтнаго и не устанемъ этого повторять—*вліятельную*. Кого-бы вы ни взяли изъ тѣхъ корифеевъ, при чтеніи которыхъ билось сердце русскаго читателя, и будь-то Державинъ или Некрасовъ, вы никогда не скажете, что они направляли свое дарованіе на предметы ничтожные или были-бы «къ добру и злу постыдно равнодушны».

А вотъ поэзія Батюшкова есть полная противоположность этому основному свойству русской литературы вообще и русской поэзіи въ частности. Рѣшительно не серьезно содержаніе большинства его стихотвореній и уже прямо ни изъ одного изъ нихъ вы не узнаете было-ли у него какое нибудь опредѣленное нравственное міросозерцаніе.

Какъ извѣстно, три четверти стихотвореній Батюшкова проникнуты тѣмъ жизнерадостнымъ, артистическимъ эпикуризмомъ классической древности, который не только непонятенъ, но можно прямо сказать—претитъ русской душевной чуткости. Мы, конечно, скифы, что и говорить. «Руси есть веселіе пияти», пуританство въ отношеніяхъ съ женщинами тоже не есть русская добродѣтель и т. д., всего этого отрицать никакъ нельзя. Но чтобы всю эту мерзость возводить въ перлъ созданія—для этого мы, слава Богу, не достаточно эллины. Рядомъ съ скифскими недостатками, у насъ есть и скифскія добродѣтели и въ числѣ ихъ стремленіе всякую вещь называть своимъ именемъ. Блудъ такъ блудъ, пьянство такъ пьянство. Веселаго же, изящнаго эпикурейства у насъ нѣтъ и не можетъ быть. А именно ему-то Батюшковъ отдалъ всю полноту своего эллинскаго таланта, все увлеченіе молодости, весь пылъ лучшихъ лѣтъ жизни. Получились въ результатъ истинно художественные призывы къ наслажденію, да вотъ слушателей подходящихъ не



нашлось. Молодость есть та пора въ жизни русскаго человѣка, когда онъ всего болѣе склоненъ къ подвигамъ добра, когда сердце его всего болѣе подается высокимъ помысламъ и думамъ. А Батюшковъ въ 18 лѣтъ, въ томъ возрастѣ, значить, когда Лермонтовъ тосковалъ уже по «пѣснямъ небесъ», а ближайшіи сверстникъ нашего поэта Жуковский, никакъ не превосходившій его талантомъ, пѣвнлся «Сельскимъ кладбищемъ» Грея, въ этотъ то великодушнѣйшій періодъ жизни русскаго юноши Батюшковъ подавалъ вотъ какой «совѣтъ друзьямъ»:

Когда счастливо жить хотите  
Среди весеннихъ краткихъ дней  
Друзья, оставьте призракъ славы,  
Любите въ юности забавы  
И сѣйте розы на пути!  
О юность красная, цвѣти  
И, токомъ чистымъ окропленна,  
Цвѣти хотя не много дней,  
Какъ роза, миртомъ осѣненна,  
Среди смѣющихся полей,  
Но дай намъ жизнью наслаждаться,  
Цвѣты на тернахъ находить!  
Жизнь—мигъ: не долго веселиться,

Не долго намъ и въ счастья жить!  
Не долго!... Но печаль забудемъ,  
Мечтать во сладкой нѣгѣ будемъ:  
Мечта—прямая счастья мать!  
Ахъ, должно-ли всегда вздыхать  
И въ майскій день не улыбаться?  
Нѣтъ, станемъ лучше наслаждаться,  
Плестать подъ тѣнью густой  
Съ прекрасной нимфой молодой,  
Потомъ, обнявъ ее рукой,  
Дыша любовію одною,  
Тихонько будемъ вздыхать  
И сердце къ сердцу прижимать.

Черезъ два года Батюшкову исполнилось двадцать лѣтъ. Въ этомъ возрастѣ Пушкинъ, тоже начавшій подъ вліяніемъ нашего поэта свою литературную дѣятельность съ возгласовъ въ честь Вакха и Венеры, уже съ негодованіемъ восклицалъ:

Бѣги, сокройся отъ очей  
Цитеры слабая царица

.....  
Сорви съ главы моей вѣнокъ,  
Разбей низвѣженную лану.

А Батюшковъ даже къ думамъ о смерти примѣшивалъ мечты о «сладострастїи» — слово, сказать кстати, чрезвычайнѣе частое попадающееся въ стихахъ его:

О, пока безцѣнна младость  
Не умчалася стрѣлой,  
Пей изъ чаши полной радость  
И, сливая голосъ свой,  
Въ часъ вечерній съ тихой лютней,  
Славь безмечность и любовь!  
А когда въ снѣи прїютней  
Мы услышимъ смерти зовъ,  
То какъ лозы винограда  
Обвиваютъ тонкій вѣвъ,  
Такъ меня, моя отрада,  
Обними въ послѣдній часъ!  
Такъ лилейными руками  
Цѣпью нѣжною обвей,

Съедини уста съ устами,  
Душу въ пламени излей.  
И когда тропой безвѣстной,  
Доу къ тихимъ берегамъ,  
Самъ онъ, богъ любви престелной,  
Проведетъ насъ по цвѣтамъ  
Въ тотъ Элизей, гдѣ все таетъ  
Чувствомъ нѣги и любви,  
Гдѣ любовникъ воскресаетъ  
Съ новымъ пламенемъ въ крови,  
Гдѣ, любясь пласкою граціей,  
Нимфъ, сиплетенныхъ въ хороводъ,  
Съ Деліей своей Гораций  
Гимны радости поетъ

Тамъ, подъ тѣнью мартовъ зыбкой,  
Намъ любовь сплететь вѣнцы,

И прѣтвѣнной улыбкой  
Встрѣтять вѣжные вѣнцы.

Прошло еще четыре года—поэту было уже 24 года, возрастъ по русской литературной статистикѣ очень зрѣлый, веселый эпикуреецъ уже многое успѣлъ увидѣть и испытать, онъ вращался въ это время въ самыхъ интеллигентныхъ кружкахъ Москвы. Въ какомъ же видѣ рисовалась ему теперь цѣль жизни, какое времяпрепровожденіе казалось ему наиболѣе подходящимъ? Да все тоже самое, въ чемъ можно убѣдиться изъ длиннаго стихотворенія «Мои пенаты», которое справедливо считается однимъ изъ центральныхъ произведеній музы Батюшкова:

О Виземскій, цвѣтами  
Друзей твоихъ вѣнчай!  
Дарь Вагха передъ нами:  
Вотъ кубокъ, наливай!  
Питомецъ музъ надежный,  
О Аристиншовъ звукъ,  
Ты любишь пѣсни нѣжны  
И рюмокъ звонъ и стукъ!  
Въ часъ нѣги и пролады  
На ужинахъ твоихъ!  
Ты любишь томны взгляды  
Прелестницъ запыленныхъ,  
И всѣ заботы славы,  
Суетъ и шумъ, и блажь  
За быстрый мигъ забавы  
Съ поклонами отдашь!  
О дай-же ты мнѣ руку,  
Товарищъ въ глѣни мой,  
И мы потопимъ скуку,  
Въ сей чашѣ золотой!  
Пока бѣжить за нами  
Богъ времени съдой  
И губить лугъ съ цвѣтами  
Безжалостной косой,  
Мой другъ, скорѣй за счастье  
Въ гуть жизни полетимъ  
Ущекъ сладострастьемъ  
И смерть опередимъ;

Сорвемъ цвѣты украдкой  
Подъ лавіемъ косы  
И глѣню жизни краткой  
Продлимъ, продлимъ часы!  
Когда-же Парки тощи  
Нить жизни допрадутъ  
И насъ въ обитель ночи  
Ко прадѣдамъ снесутъ, —  
Товарищи любезны,  
Не сбѣуйте о насъ!  
Къ чему рыданья слезны  
Насмныхъ ликовъ гласъ?  
Къ чему сія куренья  
И волокола вои,  
И томны псалмопѣнья  
Надъ холодной доской?  
Къ чему?.. Но вы толпами  
При нѣсечныхъ лучахъ  
Сберитесь и цвѣтами  
Усѣйте мирный прахъ.  
Налъ бросьте на гробницы  
Боговъ домашнихъ ликъ,  
Двѣ чашки, двѣ цѣвницы  
Съ листьями повалики!  
И путникъ угадаетъ  
Безъ надписей златыхъ,  
Что прахъ тутъ почиваетъ  
Счастливецъ молодыхъ.

Въ 1816 году Батюшковъ уже почти кончалъ свою литературную дѣятельность; въ «Умирающемъ Тасѣ» онъ достигъ зенита своего творчества, самое творчество его, подъ влияніемъ впечатлѣній заграничнаго похода и несчастной любви къ А. Ф. Фурманъ, существенно измѣнило свое направленіе и тѣмъ не менѣе умственный взоръ поэта все еще направляется въ сторону «розъ сладострастья», онъ пишетъ «Вакханку», гдѣ эллиническое умѣніе его возводитъ въ пера созданія то, что скифу представляется совѣсмъ въ иномъ освѣщеніи, достигло до удивительнаго совершенства. Вотъ эта прелестнѣйшая вещьца.

ослабной мотивъ которой, правда, заимствованъ у Парни, но въ которой вся грація выраженій и затѣмъ конецъ пьесы, составляющій кульминаціонный пунктъ авторской способности набрасывать изящныя дымки, во всякомъ случаѣ всецѣло принадлежатъ Батюшкову:

Въ на пражники Эригоны  
Жрицы Вакховы телян.  
Вѣтры съ шумомъ разнесли  
Громкій вой ихъ, плескъ и стоны.  
Въ чащѣ дикой и глухой  
Нимфа юная отстала.  
Я за ней... Она бѣжала  
Легче сорны молодой.  
Эвры волосы виввали,  
Переваты плащомъ,  
Нагло рывы поднимали  
И свивали изъ клубкомъ.  
Стройный станъ, кругомъ обвитый  
Хиѣла желтого вѣщомъ,

И пылающіи ланиты  
Розы яркиа багряноцъ,  
И уста, въ которыхъ таятъ  
Историческій виноградъ,  
Все въ неостовой прельщаетъ,  
Въ сердце плетъ огонь и адъ!  
Я за ней... Она бѣжала  
Легче сорны молодой;  
Я настигъ, она ушла,  
И тупиамъ ноцъ головою!  
Жрицы Вакховы проицались  
Озъ громкиаи вонлоаи мимо насъ,  
И по рещѣ раздалались  
«Эввоа» и вѣги глаасъ.

Какъ это чудесно написано, какъ ярко и красиво выражено. И, конечно, между «эллинами» такое изящество и такая грація должны возбуждать великіе восторги, все равно какъ ихъ возбудили и возбуждаютъ превосходные переводы-передѣлки Батюшкова «Изъ греческой антологіи», которые написаны еще позже «Вакханки» (1818) и вреннинуты уже непосредственно-классическимъ культомъ наслажденіа, въ такомъ напр. родѣ:

Свершилось: Никагоръ и пламенный Эротъ  
За чашей Вакховой Аглаю побѣдили.  
О радость! Здѣсь они сей поасъ развѣшили  
Стыдлиности дѣвической ошлотъ.  
Вы видите: кругомъ разасвяаны небрежно  
Одежды пышныа надменной красоты,  
Покровы легкіе изъ дымки бѣлоснѣжной  
И обувъ стройная, и свѣжіе цвѣты;  
Здѣсь всѣ развалины роскошнаго убора,  
Свидѣтели любви и счастья Никагора.

Да, «эллины», «цѣнители» должны были неистово рукоплескать. Но массовому русскому читателю, «скифу» приходили на умъ такіа «скифскія» мыслі: красота, конечно, великая вещь и изящное наслажденіе жизнью можетъ быть тоже имѣетъ свое оправданіе, въ особенности подъ вѣчно-голубымъ небомъ Эллады, но вѣдь поэзіа есть языкъ боговъ, отголоски какого-то невѣдомаго намъ волшебнаго міра; что такое поэтъ, какъ не гламатай чего-то такого, что обыкновенному смертному недоступно и непонятно. Поэтъ насъ пріобщаетъ къ тайнамъ неба, онъ намъ открываетъ то, до чего мы сами додуматься не могли-бы. Въ чему же насъ пріобщаетъ «Вакханка», какіе невѣдомые духовные горизонты она намъ открываетъ, въ какія недоступныа сферы она насъ вводитъ? Саміа по себѣ любовныа стихи имѣютъ и со «скифской» точки зрѣнія

полнѣйшее право гражданства въ поэзіи: сильная и страстная любовь вовсе не такая обыденная вещь и ровно три четверти человечества только изъ произведеній искусства и знакомится съ волшебнымъ міромъ привязанности къ женщины. Но та «любовь», которая изображена въ «Вакханкѣ» право не нуждается ни въ какихъ объясненіяхъ. Настигнуть нимфу, опрощинуть ее, «типанъ подь голову» — не ясно-ли этому всякому и безъ посредства поэзіи.

И остался скифъ холоденъ и пошелъ къ другимъ поклоняться, къ сверстнику напр. Батюшкова — Жуковскому, который тоже говорилъ часто о любви, но о любви, слагающейся не изъ одного только стремленія къ наслажденію.

Мы коснулись выше самой яркой струи творчества Батюшкова, той, которая оставила наиболѣе замѣтный слѣдъ въ исторіи русской литературы. Какъ извѣстно, первый періодъ литературной жизни Пушкина прошелъ подъ сильнымъ вліяніемъ Батюшкова, которому, такимъ образомъ, не повезло въ «толпѣ», не несчастливилось приобрести гениальнаго адента. Пушкинъ всю свою жизнь любилъ Батюшкова, а лицейскія стихотворенія его во многихъ мѣстахъ носятъ несомнѣнные слѣды подражанія нашему поэту, какъ по формѣ, такъ и по содержанию.

Этимъ вліяніемъ на Пушкина большинство нашихъ историковъ литературы и критиковъ склонны опредѣлять историческое значеніе Батюшкова въ ходѣ развитія русской «словесности». Намъ кажется, однако, что въ такой похвалѣ, несомнѣнно заключающей въ себѣ значительную долю правды, вмѣстѣ съ тѣмъ кроется и нѣкоторое недоразумѣніе. Оказать вліяніе на такого гениальнаго человѣка, какъ Пушкинъ — конечно, высшее счастье для писателя, который въ общемъ никогда и нигдѣ не считался больше, чѣмъ корифеемъ второго разряда. Не надо, однакоже, разсмотрѣть не только самый фактъ вліянія но и сущность его, надо убѣдиться, что вліяніе было во всѣхъ отношеніяхъ полезно и можетъ всецѣло быть поставлено въ заслугу.

И вотъ именно *осецъло* вліяніе на Пушкина и нельзя Батюшкову поставить въ заслугу. Замѣтно и благотельно было оно въ отношеніи стиха и языка, но странно было-бы считать его полезнымъ въ отношеніи содержанія.

Разбирая съ восторгомъ «Вакханку», Бѣлинскій писалъ: «Такіе стихи и въ наше время превосходны; при первомъ-же своемъ появленіи они должны были поразить общее вниманіе, какъ предвѣстіе скорого переворота въ русской поэзіи. Это еще не пушкинскіе стихи, но послѣ нихъ уже надо было ожидать не другихъ-какихъ нибудь, а пушкинскихъ». Этими словами вполне опредѣлено историческое значеніе Батюшкова, если ограничиться внѣшнею стороною дѣла. Исторія литературы, какъ всякая исторія органическаго развитія, не знаетъ скачковъ и всегда создаетъ связующія звенья между отдѣльными гениальными дѣятелями. Батюшковъ есть одно изъ такихъ звеньевъ между Державиной и Пушкинскою эпохою. Нельзя было прямо перейти отъ громоподобнаго торжественнаго строя Державиной поэзіи къ ласкающей музыкѣ стиховъ Н.

кина и ихъ «легкомысленному» съ точки зрѣнія одъ и гимновъ содержанію. Вотъ Батюшковъ и подготовилъ этотъ переходъ. Посвятивъ себя «легкой поэзіи», онъ убилъ вкусъ къ высокопарности, а русскій стихъ освободилъ отъ дѣянія державинской тяжеловѣсности, придавъ ему грацію и простоту. Эти-то два качества молодой лицевствы и усвоилъ себѣ отъ Батюшкова на великую пользу. Но если мы затѣмъ рассмотримъ лицейскія стихотворенія Пушкина по существу, то можно-ли будетъ ихъ поставить кому-бы то ни было въ заслугу? Это когда либо смотрѣлъ на лицейскія стихотворенія Пушкина иначе, какъ на размахи молодого ораенка, иначе какъ на приготовленія къ настоящему полету подъ небеса? А если еще взять во вниманіе, что Лермонтовъ въ 16 лѣтъ написалъ «Ангела» — одно изъ самыхъ высокихъ и зрѣлыхъ стихотвореній своихъ, между тѣмъ какъ Пушкинъ развернулся не ранѣе того времени, когда онъ пересталъ писать въ Нарни-Батюшковскомъ родѣ, то является даже злая мысль, не отъ того-ли лицейскій періодъ и не обогатилъ русской литературы ни однимъ шедевромъ, что вліяніе Батюшкова направляло могучее теченіе великаго дарованія Пушкина въ русло черезъ-чуръ для него мелкое и искусственное. Предъ нами посланіе 14 лѣтняго лицеиста къ Батюшкову, шероховатое по формѣ, но удивительно ярко и рельефно обрисовывающее общій обликъ музы Батюшкова въ первую половину его литературной дѣятельности. Неужли можно серьезно вмѣнять въ заслугу вліяніе, выдвинувшіе идеалы такого сорта:

Философъ рѣзвый и шитъ,  
Парнаскій счастливый дѣвинецъ,  
Харитъ извѣженный любимаецъ  
Напереникъ илалыхъ Аонидъ!  
Почто на арфѣ влатострунной  
Умокнулъ, радости пѣвецъ?  
Ужель и ты, мечтатель юный,  
Разстался съ Фебой наконецъ?  
Уже съ вѣнкомъ изъ розъ душистыхъ,  
Межъ кудрей вьющихся, златыхъ,  
Подъ тѣнью тополей вѣтвистыхъ,  
Въ кругу красавицъ молодыхъ,  
Заздравнымъ не стучишь фіаломъ,  
Любовь и Вакха не поешь;  
Девольный, счастливый началомъ  
Цѣтовъ парнаскихъ вновь не рвешь;  
Не слышешь намъ Нарни росейской.  
Пой, юноша! пѣвецъ тивесскій  
Въ тебя вліялъ свой нѣжный духъ.  
Съ тобою твоей прелестный другъ,  
Лилета, красныхъ дѣвъ отрада,  
Пѣвцу любви — любовь награда.  
Нестрой-же лру, по струнамъ  
Легай иривыми перстами,  
Какъ вешній зэфиръ по пѣвтамъ;

И сладострастными стихами,  
И тихимъ монотонъ любви  
Лилету въ свой шалашъ зови.  
И звѣздъ ночныхъ при блѣдномъ свѣтѣ,  
Плывущихъ въ дальней вышнѣ,  
Въ уединенномъ кабинетѣ,  
Волшебной внемля тишинѣ,  
Слезами счастья грудь прекрасной,  
Счастливцевъ илалый, оромай;  
Но упоенъ любовью страстной,  
И нѣжныхъ музъ не забывай!  
Люви нѣтъ богѣ счастья въ мірѣ;  
Люби — и пей ее на лирѣ.  
Когда-жъ къ тебѣ въ досужный часъ  
Друзья, знакомые сбегутся,  
И вина пѣнныя полюбятся,  
Отъ пѣна съ трескомъ свободятся,  
Описывая въ стихахъ игривыхъ  
Веселье, шумъ гостей болтавшихъ  
Вокругъ накрытаго стола,  
Стаканъ, кипящій пѣной бѣлой,  
И стукъ блестящаго стекла;  
И гости дружно стихъ веселый,  
Бокалъ въ бокалъ удара въ ладъ,  
Нестройнымъ хоромъ повторять.

Сравните эту характеристику съ характеристикю Жуковского, сдѣланной тѣмъ-же Пушкинымъ всего четыре года позже и вы поймете, почему литературная дѣятельность Жуковского должна была встрѣтить въ чуткой душѣ русскаго читателя болѣе теплое отношеніе, чѣмъ дѣятельность Батюшкова, при всей доступности ея содержанія:

Когда къ мечтательному міру  
Стремясь возвышенной душой,  
Ты держишь на колыняхъ лиру  
Петрифиливою рукою;  
Когда сбѣгаютъ вѣдѣнья  
Передъ тобою въ волшебной мгнѣ,  
И быстрый холодъ вдохновенья  
Влавы подымаетъ на челѣ:  
Ты правъ, творишь ты для немногихъ  
Не для завистливыхъ судей,  
Не для собирателей убогихъ

Чужихъ сужденій и вѣстей,  
Но для друзей таланта строгихъ,  
Священной истины друзей.  
Не всякого полюбить счастье,  
Не все родились для вѣщцовъ,  
Блаженъ, кто знаетъ сладострастье  
Высокихъ мыслей и стиховъ,  
Кто наслажденіе прекраснымъ  
Въ прекрасный получилъ удѣлъ,  
И твой восторгъ уразумѣлъ  
Восторгомъ властнымъ и яснымъ.

Вотъ оно какіе слова пошли. Не «сладострастіе» съ Лилетой, а сладострастіе «высокихъ помысловъ», не звонъ фіаловъ, а «истина священна». И вотъ почему поэзія Жуковского, предназначенная имъ самимъ «для немногихъ» на самомъ дѣлѣ стала достояніемъ весьма многихъ, а вполне понятные толпѣ призывы къ фіаламъ и Лилетѣ эту-же толпою были встрѣчены холодно.

Остается теперь рѣшить вопросъ, почему не разсѣяла холода литературной репутаціи Батюшкова вторая половина его дѣятельности, начавшаяся послѣ двѣнадцатаго года и давняя нѣсколько пьесъ, справедливо причисляемыхъ къ перламъ его творчества!

Изъ біографической части настоящей статьи мы уже знаемъ, что годы 1812—1814 были годами перелома въ душевномъ настроеніи Батюшкова. Понятно, что это не могло не отразиться и на его литературной дѣятельности. Уже одинъ событія 12 года заставили его встрепенуться. Слишкомъ серьезныя вещи происходили на его глазахъ, чтобы онъ могъ по прежнему отдаться своему беззаботному эпикурейству. И вотъ лира, издававшая до сихъ поръ одни возгласы въ честь наслажденія, неожиданно настраивается на діаметрально-противоположный топъ и приглашеніе друга продолжать писать въ прежнемъ духѣ вызываетъ въ поэтѣ самое энергическое сопротивленіе:

Мой другъ, я видѣлъ море зла  
И неба истительнаго кары,  
Враговъ неустовыхъ дѣла  
Войну и гибельныхъ пожары;  
Я видѣлъ соимы богачей,  
Бѣгущихъ въ рубищахъ издранныхъ,  
Я видѣлъ бѣдныхъ матерей,  
Изъ шилой родины изгнанныхъ;

И на распути видѣлъ ихъ,  
Какъ, къ персамъ чадъ прижавъ грудныхъ,  
Онѣ въ отчаяньи рыдали  
И съ новымъ трепетомъ взирали  
На небо рданое кругомъ.  
Триакраты съ ужасомъ потомъ  
Бродилъ въ Москвѣ опустошенной,  
Среди разваливъ и могилъ,

Трикраты прахъ ея священной  
 Слезами скорби омыла.  
 И тамъ, гдѣ здания величавы  
 И башни древнія царей,  
 Свидѣтели протекшей славы  
 И новой славы нашихъ дней,  
 И тамъ, гдѣ съ миромъ почивали  
 Останки иноковъ святыхъ,  
 И мимо вѣки протекали,  
 Святыхъ не касался ихъ,  
 И тамъ, гдѣ роскомн рукою  
 Дней мира и трудовъ плоды,  
 Прядь златоглавою Меккою  
 Воздвиглись храмы и сады, —  
 Лишь уган, прахъ и каменной горы,  
 Лишь груды тѣлъ кругомъ рѣки,  
 Лишь нищихъ блѣдные поля  
 Вездѣ мои встрѣчали взоры!..  
 А ты, мой другъ, товарищъ мой,  
 Велишь мнѣ пѣть любовь и радость,  
 Безмячкость, счастье и покой  
 И шумную за чашей младость!  
 Среди военныхъ непогодъ,  
 При страшномъ заревѣ столицы

На голоса нермы дѣвочки  
 Слышать наступилъ въ хоролуды!  
 Мнѣ пѣть коварныя забавы  
 Армады и вѣрнопныхъ Царей  
 Среди погилъ моихъ друзей  
 Утраченныхъ на поляхъ славы!  
 Пѣть, пѣть, талантъ погали не?  
 И глра, дружбѣ драгоцѣнна,  
 Когда ты будешь иной забвенна,  
 Москва, отчизны край златой!  
 Пѣть, пѣть, пока на полѣ часотъ  
 За древній градъ моихъ отцовъ  
 Не понесу я въ жертву нести  
 И жизни, и въ роднѣй любовь,  
 Пока съ иравеннымъ героизмъ,  
 Коку извѣстность къ славы путю,  
 Три раза не постояла грудь  
 Передъ враговъ сонкнутымъ строемъ, —  
 Мой другъ, детогѣ будутъ мнѣ  
 Вѣй чужды музы и хариты,  
 Вѣки, рукой любви святы,  
 И радость шумная въ вѣкѣ!

(„Бъ Д. В. Дашкову“).

Заграничный походъ, смерть Петина, путешествіе по Англіи и Швеціи — все это способствовало укрѣпленію новаго, болѣе серьезнаго настроенія и Батюшковъ создаетъ нѣсколько пьесъ, тоже ничего общаго не имѣющихъ съ веселыми напѣвами прежнихъ дней — «Переходъ черезъ Рейнъ», «Тѣнь друга», «На развалинахъ замка въ Швеціи» (передѣлка изъ Матисена). Возвращеніе на родину, какъ намъ извѣстно, не привело за собою ничего отраднаго для поэта — его здѣсь ожидали горчайшія разочарованія и гибель всѣхъ его надеждъ на счастье. При такихъ условіяхъ ему не легко было возвращаться къ прежней беззаботности, и если онъ изрѣдка продолжаетъ уныряться въ стихахъ авкрентическаго характера и даже создаетъ такіе шедевры «эллинизма», какъ «Вакханка», то въ общемъ онъ, все таки, чаще предается меланхоліи и пишетъ рядъ элегій, въ которыхъ оймакиваетъ свои разбитыя иллюзіи. Характернѣйшая изъ этихъ элегій — «Воспоминанія» относится къ 1815 году и представляетъ собою наиболѣе детальную картину печальныхъ ощущеній, то и дѣло возникавшихъ въ разбитомъ сердцѣ еще недавно безгранично-жизнерадостнаго поэта:

Я чувствую, мой даръ въ невіи ногаеъ,  
 И муча пламеникъ небесный потушила;  
 Печальна омытность открыла  
 Пустыню новую для глазъ.  
 Туда влечетъ меня оспротивлѣй геній,  
 Въ поля бесплодыя, въ непроходныя сѣки;

Гдѣ счастья нѣтъ слѣдовъ,  
 На тайныхъ радостей, нечтасянныхъ словъ,  
 Любимцамъ Фебовымъ отъ неволи  
 извѣстныхъ,  
 На дружбы, на любви, на пѣсней музъ  
 престестныхъ,

Которыя всегда душевну скорбь мою,  
 Какъ лотосъ, силою волшебной врачевали.  
 Нѣтъ, нѣтъ, себя не узнаю  
 Подъ новымъ бременемъ печали!  
 Какъ странникъ, брошенный на брегъ нѣкъ  
 Крикъъ волнъ,  
 Встасть и съ ужасомъ разбитый видѣть  
 Челюкъ,  
 Рукою тронетной онъ ираки вопрошаетъ,  
 Ногой скользить надъ пропастями онъ,  
 И вътеръ буйный развѣваетъ  
 Моленій гласъ его, рыданія и стонъ,—  
 На край габели такъ я зову въ спасенье  
 Тебя, послѣдняя надежда, утѣшенье,  
 Тебя, послѣдній сердца другъ,  
 Средь бурей жизни и недугъ  
 Хранитель ангелъ мой, оставленный нѣтъ  
 Богомъ.  
 Твой образъ я таилъ въ душѣ моей  
 залогомъ  
 Всего прекраснаго и благости Творца,  
 Я съ именемъ твоимъ летѣлъ поды знамя  
 брани  
 Искать нѣкъ славы, нѣкъ конца.  
 Въ мигнутахъ страшныхъ чистѣйши сердца  
 данн  
 Тебѣ я приносилъ на Марсовыхъ поляхъ;  
 И въ мирѣ, и въ войнѣ, во всѣхъ земныхъ  
 краяхъ  
 Твой образъ слѣдовалъ съ любовію за мною,  
 Съ печальнымъ странникомъ онъ неразлученъ  
 сталъ...  
 Какъ часто въ тишинѣ, весь занятый  
 тобою,  
 Въ лѣсахъ, гдѣ Жувины гордится надъ  
 рѣкою,  
 И Сейна по цвѣтамъ льетъ серебряный  
 кристалъъ,  
 Какъ часто средь толпы и шумной, и  
 безопасной,  
 Въ столицѣ роскоши, среди прелестныхъ  
 жемъ  
 Я нѣвно забывалъ волшебное саренъ  
 И о тебѣ одной мечталъ въ тоскѣ  
 сердечной;  
 Я нѣа милое твердилъ  
 Въ прохладныхъ рощахъ Альбіона  
 И ехо называть прекрасную училъ  
 Въ цвѣтущихъ пажитяхъ Ричмона.

Мѣста прелестныя и въ дикости своей,  
 О камни Швеціи, пустыни Скандинавовъ,  
 Обиталь древняя и доблести, и правды!  
 Ты слышала объѣтъ и гласъ любви моей,  
 Ты часто странника задумчивость питала,  
 Когда румяная дощичка отражала  
 И долина склалы гранитныхъ береговъ,  
 И поля нахарей, и кущи рыбаковъ  
 Сквозь тонки, утренни туманы  
 На зеркальныхъ водахъ пустынной  
 Троллетакы.  
 Исполненный всегда единственно тобою,  
 Съ какою радостью ступалъ на брегъ  
 отчизны!  
 „Здѣсь будетъ“—я сказалъ—„душѣ моей  
 покой“,  
 „Конецъ трудамъ, конецъ и страннической  
 жизни“.  
 Ахъ, какъ обмануть я въ мечтаніи моемъ!  
 Какъ снова счастье нѣкъ коварно измѣнило  
 Въ любви и дружествѣ, во всемъ,  
 Что сердцу сладко льстило,  
 Что было тайною надеждою всегда!  
 Къ съ странствіямъ конецъ, печаламъ—  
 никогда!  
 Въ твоемъ присутствіи страданія и муки  
 Я сердцеиъ новыя позналъ.  
 Онѣ ужаснѣе разлуки,  
 Всего ужаснѣе! Я видѣлъ, я читалъ  
 Въ твоемъ молчаніи, въ прерывномъ  
 разговорѣ,  
 Въ твоемъ уныломъ взорѣ,  
 Въ сей тайной горести потупленныхъ очей,  
 Въ улыбкѣ и въ самой веселости твоей  
 Слѣды сердечнаго терзанья...  
 Нѣтъ, нѣтъ, нѣтъ брема жизни! Что въ ней  
 безъ упованья  
 Украситъ жребій твой  
 Любви и дружества прочтѣйшими цвѣтами,  
 Всѣмъ жертвовать тебѣ, гордиться лишь  
 тобою,  
 Блаженствомъ дней твоихъ и нилыми  
 очами,  
 Признательность твою и счастье находить  
 Въ рѣчахъ, въ улыбкѣ, въ каждомъ  
 взорѣ,  
 Миръ, славу, суеты протекшія и горе,  
 Все, все у ногъ твоихъ, какъ тяжкій сонъ  
 забыть!



Что въ жизни безъ тебя! Что въ ней безъ  
упованія,  
Безъ дружбы, безъ любви—безъ идоловъ  
монхъ!..

И муза, сѣтуя, безъ нихъ  
Свѣтлыиикъ гаситъ дарованья.

Всѣ сферы любовныхъ сѣтованій Батюшковъ въ годы 1814—1819 писалъ очень мало—не болѣе десятка пьесъ <sup>1)</sup>. Тонъ ихъ перемежается. Между

\*) Кстати будетъ отмѣтить чрезвычайную количественную незначительность литературнаго наслѣдства Батюшкова. Онъ написалъ поразительно мало. Мы говоримъ, покажѣте, о стихахъ его. О прозѣ, въ происхожденіи извѣстности Батюшкова не игравшей никакой роли, рѣчь будетъ особая. Такъ вотъ стиховъ написалъ Батюшковъ совсѣмъ, совсѣмъ мало для своихъ 35 лѣтъ совнательной жизни. Если, въ самомъ дѣлѣ, обратиться къ идеально-полному изданію 1887 года, то окажется, что всѣхъ стихотвореній въ немъ 119. Это уже *summa summagum*, съ двустипшіями, четверостишіями, альбомными вписаніями и тому подобными бездѣлушками. Конечно, будь тутъ все шедевры—цифра 119 совершенно достаточна, чтобы отвести самое блестящее мѣсто въ какой угодно зрѣлой и достигшей полного разцвѣта литературѣ. Но разберемъ немножко въ этихъ 119 пьесахъ. 26 изъ нихъ представляютъ собою переводы изъ Тибулла, Тасса, Парни, Буало, Петраря. 6—подражанія Грессе, Парни, Касты, Аріосто и др. Ихъ принимать въ расчетъ при опредѣленіи правъ Батюшкова на громкое имя, было-бы совершенно неправильно. Не потому, что это переводы. Два сверстника Батюшкова—Гнѣдичъ и Жуковский достигли переводами—одинъ солидной извѣстности, другой первостепеннаго литературнаго значенія. Но переводы переводамъ ровня. Гнѣдичъ перевелъ *Иліаду*, которая вошла въ обиходъ интеллигентной жизни, а Жуковский своими переводами создалъ цѣлое литературное теченіе, занимающее крупнѣйшее мѣсто въ исторіи нашей «словесности». Для молодого общества заимствованія имѣютъ огромнѣйшее значеніе. Въ концѣ концовъ самъ гениальный Петръ есть ничто иное какъ страстный подражатель и заимствователь. Но онъ бралъ то, что было органическою потребностью для лишенной возможности развернуть свои внутреннія силы Россіи и въ этомъ великій историческій смыслъ его заимствованій. Тотъ-же самый смыслъ органическаго соотвѣтствія имѣли и переводы Жуковского. Мистицескій туманъ нѣмецкаго романтизма хорошо подходилъ къ нашему сѣверному темпераменту. Своимъ пламеннымъ стремленіемъ къ идеалу и чему-то высшему, необыденному Шиллеръ и романтики были глубоко-родственны идеалистическимъ порывамъ, составляющимъ основу русскаго психологическаго склада. И вотъ почему русская читающая публика, совсѣмъ помимо высочайшихъ техническихъ совершенствъ переводовъ Жуковского, встрѣтила ихъ съ такимъ восторгомъ и такъ жадно на нихъ накинулась. Переводчикъ, сѣдовательно, явился выразителемъ вкуса всего общества.

Но Батюшковъ въ своихъ переводахъ отразилъ только личные вкусы свои. Его-то пламенное воображеніе легко и свободно переносилось подъ небо Италіи, Греціи и Палестины—мѣсто дѣйствія переведенныхъ имъ пьесъ Тибулла и Тасса. Но что было общаго у обыкновеннаго обитателя сѣраго, утрюмаго сѣвера съ переливающей тысячью красокъ роскошью юга? Жизнерадостный артистическій эпикуреизмъ классической древности, какъ мы уже не разъ говорили, не только непонятенъ, но прямо претитъ русской душевной чуткости. Столь-же чужды ей оперная окраска итальянскаго фантазма. И вотъ почему ни классическая, ни итальян-

ними, какъ уже было сказано, находится «Вакханка» и переводы «Изъ греческой антологіи», но есть и «Умирающій Тассъ» съ его глубоко грустнымъ содержаніемъ. Содержаніе «Умирающаго Тасса» мы предполагаемъ извѣстнымъ и не воспроизводимъ этой очень длинной элегіи, которая кнѣтся во всякой хрестоматіи. Мы хотимъ только подчеркнуть, что по существу «Умирающій Тассъ» всецѣло подходитъ подъ одну рубрику съ другими любовными элегіями Батюшкова, на которыхъ сосредоточилась творческая сила второй половины его жизни. Вспомните, въ самомъ дѣлѣ, послѣднія слова отходящаго въ вѣчность поэта:

«О братья, о друзья, не влѣчете надо мною.  
 Вашъ другъ достигъ давно желанной цѣли;  
 Отыдетъ съ миромъ онъ и, вѣрой укрѣпленъ,  
 Мучительной кончины не примѣтитъ.  
 Тамъ, тамъ—о счастье!—среди непорочныхъ женъ,  
 Среди ангеловъ Элеонора встрѣтитъ!»  
 И съ именемъ любви божественный погасъ.

ска я литература никогда сколько нибудь замѣтной роли въ духовной жизни русскаго общества не играли. Всѣ мы выросли и вырастаемъ столько-же на собственной литературѣ, сколько на литературѣ иностранныхъ, но къ послѣднимъ не принадлежить ни итальянская, ни классическая, хотя 60 лѣтъ классицизма въ средне-учебныхъ заведеніяхъ, казалось-бы, могли-бы подготовить пониманіе древности и любовь къ ней. А Батюшковъ выступилъ въ эпоху, когда даже эта подготовительная школа не была еще пройдена нашимъ обществомъ. Удивительно-ли, что его переводы изъ классиковъ прошли совершенно незамѣтно, не вошли въ обиходъ и античнаго духа въ литературу не внесли. Переводы изъ Тасса, Касті, Аріоста, Петрарки тоже прошли совершенно безслѣдно, и такимъ образомъ, въ общемъ, переводческую дѣятельность Батюшкова отнюдь нельзя принимать въ соображеніе, если хочешь себѣ выяснитъ причины замѣтнаго положенія, занятаго нашимъ поэтомъ въ русской литературѣ. Чтобы покончить съ переводами Батюшкова, прибавимъ еще, что и по техническимъ своимъ качествамъ они далеко отстаютъ отъ перешедшихъ въ нашу литературную плоть и кровь переводовъ Жуковскаго. Переводъ-же отрывковъ изъ „Освобожденнаго Іерусалима“ прямо тяжеловатъ.

Перехода къ 85 оригинальнымъ пьесамъ нашего поэта, мы и ихъ должны подвергнуть извѣстной классификаціи. Такъ какъ мы хотимъ выяснитъ сколько пьесъ соудали литературную извѣстность Батюшкова, то намъ надо не только отдѣлать около 30 двустишія и четверостишія, но и оставшуюся полсотню разбить на разряды, по художественнымъ достоинствамъ ихъ. Такая разбивка приводитъ къ выводу, что Батюшковъ попалъ въ классики за 12—15 стихотвореній, именно, вотъ какихъ: «Выздоровленіе». «Веселый часъ», «Мои пенаты», «Къ Д. В. Дашкову», «Переходъ чрезъ Рейтъ», «Тѣнь друга», «На развалинахъ замка въ Швеціи», «Таврида», «Разлука». «Пребужденіе», «Воспоминанія», «Мой гелій», «Надежда», «Умирающій Тассъ», «Вакханка», «Изъ греческой антологіи».

Мотивъ все тотъ-же—несчастная любовь.

Субъективность «Умирающаго Тасса» становится еще болѣе ясною, когда приступаешь къ чтенію элети съ биографическими свѣдѣніями объ авторѣ ея. Томный неяснымъ предчувствіемъ печальнаго конца своей жизни, Батюшковъ еще съ дѣтства усматривалъ сходство между собою и пѣвцемъ «Освобожденнаго Іерусалима», въ судьбѣ котораго, какъ извѣстно, психическое разстройство сыграло такую печальную роль. Иный рядъ другихъ подробностей биографіи Тасса и между ними на первомъ планѣ утрата матери и несчастная любовь къ Элеонорѣ д'Эсте все болѣе и болѣе укрупняли Батюшкова въ мысли о сходствѣ его жизни съ жизнью итальянскаго поэта <sup>1</sup>.

С. Венгеровъ.

\* Батюшковъ, Николай Дмитріевичъ, авторъ интереснаго изслѣдованія «Связь экономическихъ явленій съ законами смерти» (Спб. 1889 †). (Оттискъ изъ «Журн. Мин. Нар. Пр.» 1889 г.), представляющаго собою отрывокъ изъ приготовляемаго къ печати болѣе обширнаго труда о цѣнности. Авторъ старается доказать, что первенствующее значеніе въ соціальной жизни должно принадлежать не вопросу о лучшемъ распредѣленіи продуктовъ и вообще благъ земныхъ, а лишенной всякаго остраго характера заботѣ объ увеличеніи производительности. Если барыши капиталистовъ раздѣлить между рабочими, то матеріальный достатокъ послѣднихъ увеличится на самую ничтожную и незамѣтную величину. Между тѣмъ умѣлое пользованіе огромнымъ запасомъ «солнечной энергіи», т. е. потенциальной производительности земли, имѣющей источникомъ творящую силу солнечныхъ лучей, устранило-бы необходимость дѣлить одинъ и тотъ-же «кусокъ» между тянущимися къ нему многими «ртами» и дало-бы, по мнѣнію оптимиста-изслѣдователя, возможность каждому «рту» предоставить свой собственный «кусокъ».

По свидѣніямъ, полученнымъ отъ брата его—Ф. Д. (см. ниже). Н. Д. Батюшковъ р. въ 1855, учился въ казанскомъ и петербургскомъ университетѣ, но окончателный экзаменъ (по физико-математическому факультету) сдалъ въ Харьковѣ. Призванный къ отбыванію военной повинности, сдалъ также экзаменъ на прапорщика артиллеріи и нѣкоторое время служилъ въ Л.-Гв. 2-й арт. бригадѣ, послѣ чего преданъ сельско-хозяйственнымъ занятіямъ въ своемъ имѣніи (въ екатериносл. губ.). Впослѣдствіи поступилъ на службу членомъ—оцѣнщикомъ таврическаго отдѣленія Дворянскаго Банка, а въ настоящее время занимаетъ такую-же должность въ самарскомъ отдѣленіи.

<sup>1</sup>) Окончаніе статьи о Батюшковѣ, въ силу техническихъ условій печатанія настоящаго (27-го) выпуска см. чрезъ 2 листа, на стр. 289 и дальше.

†) Отрывъ о немъ: Л. С. (оптимистъ) въ «В. Евр.» 1889 г. № 9.

\* Означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

\* Батюшковъ, Помпей Николаевичъ, единоутробный братъ поэта Константина Николаевича Б. †). Получивъ первоначальное образованіе въ Москвѣ, подъ наблюденіемъ извѣстнаго педагога П. М. Дружинина, а потомъ въ Петербургѣ, въ пансіонѣ пастора Муральта, поступилъ въ артиллерійское училище, гдѣ окончилъ курсъ въ академическихъ классахъ. Сначала онъ былъ опредѣленъ въ военную службу, но вскорѣ перешелъ въ гражданскую и въ 1850 году былъ назначенъ ковенскимъ вице-губернаторомъ. Затѣмъ онъ занималъ должности помощника попечителя виленскаго учебнаго округа, вице-директора департамента духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій и попечителя виленскаго учебнаго округа. <sup>1)</sup>

Въ настоящее время, состоя въ чинѣ дѣйствительнаго тайнаго совѣтника, занимаетъ посты члена совѣта министерства народнаго просвѣщенія и почетнаго опекуна, управляющаго Вдовьимъ домомъ, домомъ призрѣнія бѣдныхъ дѣвицъ благороднаго званія и Воскресенскимъ соборомъ всѣхъ учебныхъ заведеній. Въ научной литературѣ составилъ себѣ извѣстность какъ инициаторъ цѣлаго ряда изданій, касающихся исторіи, этнографіи и археологіи нашихъ сѣверо и юго-западныхъ окраинъ. Вотъ послѣдовательный рядъ его изданій, въ составленіи которыхъ принимали участіе лица, специально ознакомленные съ судьбами этихъ окраинъ:

1) *Обработанный полковникомъ Риттихомъ „Атласъ народонаселенія западно-русскаго края по исповѣданіямъ“* (2 изданія 1862 и 1865.) 2) *„Собраніе проектовъ, утвержденныхъ министромъ внутреннихъ дѣлъ на постройку православныхъ церквей въ Бѣлорусскихъ губерніяхъ“*. Составлено при содѣйствіи академика Ѳ. Г. Солнцева. 3) *„Памятники русской старины въ западныхъ губерніяхъ“*: выпуски I и II, изд. въ 1865 г. (14 листовъ рисунковъ съ краткими монографіями о древностяхъ Волынскаго края); выпуски III и IV, изд. въ 1865 г. (16 листовъ рисунковъ съ монографіями о тѣхъ же древностяхъ); выпускъ V, изд. 1872 г. (18 рисунковъ съ отдѣльнымъ очеркомъ исторіи города Вильны); выпускъ VI, изд. въ 1874 г. (18 рисунковъ съ продолженіемъ того же очерка); вып. VII, изд. въ 1885 г. (16 рисунковъ и особый томъ историческихъ и этнографическихъ монографій, касающійся Холмской Руси); вып. VIII, изд. въ 1886 г. (15 рисунковъ и такой же томъ монографій). 4) *„Холмская Русь. Историческія судьбы Русскаго Забужья“*, изд. въ 1887 г. съ 2 хромолятографіями, 45-ью гравюрами и картой. 5) *„Волянь. Историческія судьбы Юго-Западнаго края“*, изд. въ 1888 г., съ 2 хромолятографіями и 69

†) Портретъ его и біографическія свѣдѣнія о немъ въ „Рус. Ст.“ 1887 г. № 5. (М. И. Г.). Судя по примѣчанію ред. „Рус. Ст.“ Помпей Ник. р. въ 1810 г. (отъ второго брака Ник. Львовича, въ 1807 г. женившася на Авдотѣ Никитишнѣ Теглевоѣ). С. В.

<sup>1)</sup> Въ должности попечителя П. Н. рѣзко враждовалъ съ тогдашнимъ генералъ губернаторомъ—А. Л. Потаповымъ. Попечитель стремился къ полной русификаціи, закрывалъ всѣ польскія школы, исходатайствовалъ запрещеніе принимать на педагогическія должности лицъ польскаго происхожденія и т. д. Потаповъ же относился къ полякамъ съ большою терпимостью. Высшее правительство взяло сторону Потапова и въ одно прекрасное утро П. Н. съ немалымъ удивленіемъ прочиталъ въ газетѣ извѣстіе о своемъ увольненіи. С. В.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

гравюрами. 6) *„Белоруссія и Литва. Историческія судьбы Северо-Западнаго края“* изд. въ 1890 г., съ хромолитографіей, 99 рисунками и картой.

Кромѣ того, имъ было надано въ 1887 году собраніе сочиненій брата его, поэта К. Н. Батюшкова, въ двухъ видахъ: полное собраніе въ трехъ томахъ и нѣсколько сокращенное въ одномъ томѣ.

М. И. Городецкій.

\* **Батюшковъ**, Федоръ Дмитріевичъ, филологъ, младшій братъ Н. Д. Б. Поэту приходится дальнимъ родственникомъ. Отецъ Ф. Д. въ настоящее время состоитъ гродненскимъ губернаторомъ. По свидѣніямъ, отъ него полученнымъ р. въ 1857 г. Изъ 1-й казанской гимназіи поступилъ въ 1875 въ петербургскій университетъ по физико-математическому факультету, по въ слѣдующемъ году перешелъ на историко-филологическій, гдѣ и кончилъ курсъ въ 1880. По представленіи кандидатской диссертации и по отбытіи воинской повинности оставленъ былъ, съ 1881, при университетѣ по кафедрѣ исторіи всеобщей литературы. Въ 1882 получилъ заграничную командировку на годъ для занятій въ германскихъ университетахъ. По возвращеніи сдалъ магистерскій экзаменъ и съ 1885 состоитъ приватъ-доцентомъ петербургскаго университета. Въ 1885—86 академ. году читалъ курсъ провансальскаго языка и литературы, а съ осени 1886, за отъѣздомъ проф. А. Н. Веселовскаго, читалъ курсы по готскому и старо-нѣмецкому языкамъ, а также по исторіи французской и итальянской литературы. Въ томъ-же 1886—87 ак. году Б. читалъ лекціи и на высшихъ женскихъ курсахъ. Осенью 1887 читалъ курсъ древне-испанской литературы въ университетѣ. Въ 1888 былъ вторично командированъ за границу, на полтора года. Большую часть этого времени пробылъ въ Парижѣ, но собиралъ также матеріалы для работъ въ бібліотекахъ Англіи, Італіи и Испаніи. Написалъ:

- 1) *Современное направленіе языковѣдѣнія. Ново-грамматическая школа въ Германіи.* («Ж. М. Нар. Пр.» 1883 г. ч. ССХХІХ).
- 2) *Сага о Финнбоинъ-Сильномъ.* Переводъ и изслѣдованіе. Спб. 1885. (Оттискъ изъ «Ж. М. Н. Пр.» 1884—85 г.)
- 3) *Французская задальянная книга XV вѣка.* По поводу изд. гр. А. Бобринскаго—«*Jeu d'amour*». («Ж. М. Н. Пр. ч. ССХLIV).
- 4) *Энциклопедія Романской филологіи.* По поводу трудовъ Кертинга и Гребера. Вступительная лекція. (Jbid. ч. ССХLVII).
- 5) *Разборъ книги А. К. и И. Б. «Исторія фран. лит. составленная по Деможо. Обертену и др.»* (Jbid.).
- 6) *Разборъ диссертации Сазоновича—«Пѣсни о дѣвухъ-воинѣхъ и былинны о Старѣхъ Годиновичѣхъ».* (Jb. ч. ССL).
- 7) *Отчетъ о дѣятельности Романо-Германскаго Отдѣленія* Филолог. Общества (Jb. ч. ССLІ).
- 8) *Лицевая исторія Фауве.* Текстъ съ предисловіемъ и примѣчаніями. Издавъ вмѣстѣ съ гр. А. А. Бобринскимъ («Зап. Отд. Филол. Общ. по Романо-Герм. Филологіи» вып. I Спб. 1888).
- 9) *Новый трудъ Гастона Париса о французской литературѣ въ средній вѣкъ.*—*Manuel d'ancien français* («Ж. Мин. Н. Пр.» ч. ССLVII).
- 10) *Записки о преподаваніи Романской филологіи и фран. литературы въ Парижѣ.* (Jbid. 1889 и отдѣльной брошюрой).
- 11) *Materiaux et recherches pour servir à l'histoire du roman et de la nouvelle, par A. Wesseloſsky* («Romania» 1889).
- 11) *По поводу «Disciple Поля Бурже.* Кто виноватъ въ проступкѣ Грелу. («Пантеонъ Лит.» 1889. № 10).
- 13) *«О Рио-Блазъ» Виктора Гюю.* По поводу изслѣдованій Морель-Фасю. (Jb. № 11).

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

14) *Объ изслѣдованіи Jeanny*—Les origines de la poesie lyrique en France au moyen—age. («Ж. М. Н. Пр.» 1890). 15) Съ сентября 1890 печатается въ «Журналѣ Мин. Нар. Пр.» магистерская диссертація Фед. Дмитриевича—*Сказанія о спорѣ души съ тѣломъ въ средневѣковой литературѣ*.

**Бауеръ**, Василій Васильевичъ, профессоръ всеобщей исторіи въ петербургскомъ университетѣ и Александровскомъ Лицеѣ †). Родился въ П-бургѣ 13 дек. 1833 г., первоначальное образованіе получилъ въ 3 гимназіи и на 18 году жизни поступилъ на историко-филологическій факультетъ п-бургскаго университета, гдѣ началъ заниматься исторіей подъ руководствомъ М. С. Куторги. За конкурсное сочиненіе «*О новѣйшихъ открытіяхъ въ Малой Азии и Финевіи*» ему дали серебряную медаль. Окончивъ курсъ кандидатомъ въ 1855 г., онъ вскорѣ защитилъ магистерскую диссертацію «*Объ афинской иеомоніи*». Спб. 1858, 54 стр. Степень доктора получилъ въ 1863 г. за диссертацію подъ заглавіемъ «*Эпоха древней тираниіи въ Греціи*». Спб. 1863. Начавъ государственную службу въ коммерческомъ судѣ, скоро оставилъ ее, чтобы уѣхать за границу съ сыновьями в. кн. Маріи Николаевны Евгениемъ и Сергіемъ Максимиліановичами, къ которымъ былъ приглашенъ для занятій. За границей В. В. пробылъ болѣе двухъ лѣтъ, побѣтивъ Берлинъ, Гейдельбергъ, Мюнхенъ, Боннъ, Лондонъ, Оксфордъ и Парижъ. Такъ какъ онъ уже былъ намѣченъ министерствомъ нар. проsv. для занятія профессуры, то ему дана была при этомъ командировка, кою онъ и воспользовался, чтобы заниматься исторіей подъ руководствомъ Гейсера, Дройзена и Ранке. Любимымъ профессоромъ его былъ Гейсеръ, о которомъ онъ часто впоследствии вспоминалъ. По возвращеніи въ Россію В. занялъ прежде всего мѣсто экзаменатора въ испытательномъ комитетѣ при п-бургскомъ университетѣ, будучи въ то же время причисленъ къ ученому комитету Мин. Нар. Пр. для составленія университетскаго устава (съ 1862 г.), а съ 1864 г. сдѣлался преподавателемъ въ университетѣ, сначала въ должности штатнаго доцента и э. о. профессора (съ 1864 г.), но скоро и ординарнаго профессора (съ 1866 г.), удостоившись, кромѣ того, приглашенія (въ 1865 г.) заниматься съ наследникомъ престола, нынѣ царствующимъ Государемъ, и съ великимъ княземъ Владиміромъ Александровичемъ. Одновременно В. В. находился на службѣ и въ Александровскомъ Лицеѣ (съ 1864 г.), гдѣ занималъ должности преподавателя, экстра-ординарнаго и орд. профессора, а также былъ членомъ совѣта. Кромѣ того, онъ одно время читалъ

†) 1) *Григорьевъ*. Импер. С.-Петербургскій унив. въ теченіи первыхъ 50 лѣтъ его существованія (1869). Некрологи, написанные 2) проф. *Васильевскимъ* и 3) граф. *Мусинимъ-Пушкинымъ* въ Ж. Мин. Нар. Просв. (1884, дек. и 1885, февр.). 4) Краткій очеркъ исторіи Импер. Алекс. Лицея за 1861—86 гг. 5) «Памят. книжка Алекс. Лицея» на 1886 г. 6) Газета Гатдука 1884 г. № 40. 7) «Свѣтъ» 1884 № 246 8) *Д. Д. Языковъ*, Писатели умершіе въ 1884 г. Отзыви объ «Эпохѣ древней тираниіи»: 1) «Библ. д. Чт.» 1863 № 10. 2) «Современникъ» 1863 № 11—12. 3) «Книж. Вѣст.» 1863 № 19, стр. 330.

лекціи на высшихъ женскихъ курсахъ, учрежденныхъ Б. Н. Бестужевымъ-Рюминымъ. Въ первые годы своего преподаательства В. В. читалъ курсы по древней исторіи, но въ 1869 г. перешелъ на новую, къ которой сталъ чувствовать склонность еще заграничей. В. В. составилъ хорошій систематическій курсъ новой исторіи, но не оставилъ записокъ, по которымъ можно было бы вполне воспроизвести его курсъ. По смерти его (6 ноября 1884 г.) одинъ изъ его бывшихъ слушателей, гр. А. А. Мусинъ-Пушкинъ издалъ первую половину его курса подъ заглавіемъ «*Лекціи по новой исторіи проф. В. В. Бауера*» (Спб. 1886), но онъ не могъ надлежащимъ образомъ его воспроизвести (см. рецензію въ Ж. М. Нар. Просв. 1886 г. апр.). Лучше составленъ и изданъ второй томъ «Лекцій» (въ 1888 г.) Но вообще можно пожалѣть, что издатель не воспользовался лицейскими записками (литографированными). Свои курсы и отдѣльныя лекціи В. В. обдумывалъ весьма тщательно и обладалъ всеми качествами хорошаго лектора. Написалъ В. В. много. Кромѣ указанныхъ диссертаций, ему принадлежатъ: 1) *О преподаваніи исторіи въ германскихъ университетахъ* (Ж. М. Н. Пр. 1861. кн. 12), 2) *Сношенія Россіи съ Императорами св. римской имперіи въ концѣ XV и нач. XVI в.* (Ж. М. Н. Пр. 1870 г.), 3) *Матеріалы къ исторіографіи XVI в., Слейданъ и его комментаріи* (Ж. М. Н. Пр. 1874), 4) *Статья о книгѣ Губера Der Jesuiten-Orden* (Сборн. госуд. знаній В. П. Безобразова). 5) *Разборъ соч. Поссельта о Лефортѣ* (Ж. М. Н. Пр. 1867), 6) *Разборъ историко-филологическихъ изслѣдованій Любвиля* (Ж. М. Н. Пр. 1869), 7) *Статья о книгѣ Лепреля Louis XIV et Strassbourg* (Ж. М. Н. Пр. 1885), 8) *Реформація Фридриха III* (въ первомъ томѣ «Лекцій»). Въ «Forschungen zur Deutschen Geschichte» 1869 Б. помѣстилъ статью 9) «*Beiträge zu den Aufenthaltsorten Kaiser Maximilians*». Нѣкоторыя изъ его работъ были перепечатаны въ его лекціяхъ, изд. Мусинымъ-Пушкинымъ.

**Баузе**, Федоръ Григорьевичъ, профессоръ юриспруденціи †). Род. въ 1752 г. въ саксонскомъ городкѣ Триптисѣ, гдѣ отецъ его былъ пасторомъ. Учился въ извѣстной лейпцигской St. Thomas-Schule и на юридическомъ факультетѣ лейпцигскаго университета. Какъ и у многихъ нѣмцевъ того времени, у него явилось желаніе попытать счастья въ Россіи. Въ 1773 г. онъ отправился въ Петербургъ и сначала занимался частными уроками, а затѣмъ поступилъ учителемъ въ Peter-Schule. Здѣсь имъ очень дорожили и вскорѣ назначили инспекторомъ.

† 1) *Евгеній*, Словарь. 2) *Кеппенъ* въ „Энци. лекс.“ Пяшара. 3) *Н. Тихонравовъ* въ „Словарѣ Проф. моск. унив.“ 4) *Геннади*, Словарь. 5) *Снегиревъ*, Воспоминанія въ „Рус. Арх.“ 1866 г. № 5. 6) *Тимковскато*, Воспоминанія въ „Москвитиняи“ 1851 г. 7) *Калайдовичъ*, К. Ф. „Извѣстіе о древностяхъ славяно-русскихъ“ стр. 14—18. 8) „Вѣстн. Евр.“ 1811. № 8. стр. 58. 9) „Всеобщая Библіотека Россіи“. Прибавл. II. стр. 433—34. 10) „Библиогр. Листы“ Кепена II, стр. 80, 83, 223.

Знакомство съ учеными кругами Петербурга доставило ему въ 1781 году званіе корреспондента Академіи Наукъ, а въ 1782 году онъ получилъ приглашеніе въ москов. университетъ на кафедру юриспруденціи, освободившуюся послѣ смерти Дильтея. Баузе съ радостью принялъ предложеніе, во первыхъ потому, что ему давно хотѣлось примѣнить къ чему нибудь свои познанія въ юриспруденціи, которою онъ продолжалъ все время заниматься, а во вторыхъ потому что подѣ конецъ пребыванія въ Peter-Schule отношенія его съ училищнымъ совѣтомъ стали крайне непріятныя. Въ Москвѣ, съ перерывомъ въ три года (съ 1783 по 86 Б. былъ уволенъ въ Германію), профессорствовалъ 29 лѣтъ—до 1811 года, когда вышелъ въ отставку по «болѣзненнымъ припадкамъ», отъ которыхъ чрезъ годъ умеръ—25 мая 1812 г.

Баузе принадлежалъ къ числу наиболѣ выдающихся профессоровъ московскаго университета, хотя печатные труды его по объему и числу незначительны. Это однѣ только рѣчи и стихи на нѣмецкомъ и латинскомъ яз. Одно произведеніе Баузе въ 2 страницы писано, впрочемъ, по русски:

1) *Rede bei Niederlegung seines Amts, als Oberlehrer und Inspektor der St. Peterschule.* St. Pb. 1782. 4°. 8 стр. 2) *Dem Andenken meiner Freundin, der Demoiselle Maria Helena Preusser, am Tage Ihrer Beerdigung,* d. 28 April 1782. St. Pet. 1782. 8°. 2 стр. 3) *Oratio de jurisprudentia ejusque docendae et discendae ratione professionis juridicae in Universitate litteraria Mosquensi adeundae causa dicta D. XXV Nov. M. 1782.* 4) *Oratio de Russia ante hoc saeculum non prorsus inculta, nec parum adeo de litteris earumque studiis merita.* M. 1796. 4°. 45 стр. 5) *Oratio in auspiciis imperii suscepti a Catharina II, totius Russiae Antocratore sapientissima, justissima, felicissima ab Universitate Mosquensi rite ac pie celebrandis* M. 1789. 6) *Oratio in sacris solemnibus asupicatissimae et faustissimae coronationis Pauli Primi.* На рус. яз. переведена Сохакимъ въ 1797 г. М. 7) *О горячкѣ волюности.* М. 1793. въ листъ. 2 страницы. (Рѣдкость. Въ Публ. Библіотекѣ пѣтъ). Очевидно направлено противъ французской революціи.

Изъ этихъ рѣчей большой интересъ представляетъ oratio de jurisprudentia, потому что она даетъ понятіе о томъ, какъ велъ Баузе свое преподаваніе. Взглядъ его на юриспруденцію отличается широтою и ставитъ его безконечно выше многихъ русскихъ юристовъ не только его времени, но и 20-хъ и 30-хъ годовъ нашего столѣтія. Сынъ философскаго вѣка, Баузе смѣется надъ подъяческою казуистикою, считаетъ ее искусствомъ низшаго разряда и въ храмъ науки впускаетъ только изысканіе высшихъ, руководящихъ началъ права.

Очень любопытна также рѣчь *de Russia ante hoc saeculum* и т. д. Положительно она даетъ право назвать Баузе однимъ изъ первыхъ славянофиловъ нашихъ. Ораторъ съ такою горячностью доказываетъ, что допетровская Русь вовсе не есть *tabula rasa* культурности, что хоть самому Константину Сергѣевичу Аксакову въ пору. Строить Баузе свою защиту на томъ, что въ понятіе о культурности входитъ не одно только книжное просвѣщеніе, дѣйствительно слабое въ допетровской Руси, но и цѣлый рядъ другихъ весьма важныхъ факторовъ—формы быта, искусство, торговыя сношенія, наконецъ желаніе просвѣщенія, которое было очень сильно во Владимірѣ, Ярославѣ, Іоаннѣ Грозномъ,



Борисъ Годуновъ. Отнюдь нельзя сказать, чтобы рѣчь была очень доказательна и изобилвала фактами. Эрудиція ея незначительна и попадаютъ въ ней даже весьма странныя вещи: Иванъ Грозный напр. въ латинскомъ текстѣ рѣчи упорно называется Иваномъ *вторымъ*. Но тѣмъ не менѣе общая идея рѣчи была настолько оригинальна для того времени, что у многихъ явилось желаніе выдать эти мысли за свои. Такъ въ нѣмецкомъ журналѣ д-ра Шредера «St. Peterb. Monatsschrift zur Unterhalt und Belehrung» за 1805 г. (№ 1) появилась «статья» самого редактора, озаглавленная «Was thaten die Regenten Russlands für die Cultur und Aufklärung ihrer Nation bis auf Peter den Grossen», по существу представляющая собою передѣлку рѣчи Баузе <sup>1)</sup>. Такимъ-же «займствованіемъ» или «литературною мистификаціею» по выраженію Н. С. Тихонова является статья «Вѣстника Евр.» 1807 г. (№ 1 и 2)— «Мысли о Россіи или нѣкоторыя замѣчанія о гражданскомъ и нравственномъ состояніи русскихъ до царствованія Петра Великаго».

Нѣтъ сомнѣнія, что пристрастіе Баузе къ древне-русской культурѣ находилась въ тѣсной связи съ разившейся въ немъ съ переселеніемъ въ Москву страсти къ собранію русскихъ древностей. Ревностно посѣщаль онъ толкучку, копался во всякой старой рухляди, былъ въ постоянныхъ сношеніяхъ съ извѣстнымъ тогдашнимъ собирателемъ древностей Игнатіемъ Оерапонтовымъ и въ концѣ концовъ составилъ себѣ такую превосходную коллекцію рукописей, старопечатныхъ книгъ, монетъ и древнихъ вещей, что послѣ смерти его она была оцѣнена въ 10,000 р. Но въ 12 году почти все единственное въ своемъ родѣ собраніе погибло. Исчезли также куда-то бумаги ученаго и трудолюбиваго нѣмца, о которыхъ Евгенийъ сообщаетъ въ словарѣ своемъ: «много сочиненій его осталось еще неизданными, однакожь у любителей наукъ находятся въ спискахъ. Много также собралъ и приготовилъ онъ матеріаловъ для большихъ и важнѣйшихъ сочиненій. Особенные труды его обращены были на политическую экономію, на исторію литературы, нумизматику, дипломатику и римское законодѣніе. Всѣ его записки, однакоже, въ такомъ порядкѣ, что всякимъ свѣдущимъ въ сихъ предметахъ могутъ быть употреблены въ пользу и изданы».

С. В.

Бахерахтъ, Андрей Гавриловичъ (Heinrich), медикъ †). Наиболѣе пол-

<sup>1)</sup> Н. С. Тихоновъ въ своей обширной статьѣ о Баузе, помѣщенной въ Словарѣ проф. Москов. университета называетъ „статью“ Шредера „переводомъ рѣчи Баузе съ незначительными измѣненіями“. Это не совсѣмъ точно. Шредеръ довольно таки много прибавилъ отъ себя и напр. одно изъ центральныхъ мѣстъ рѣчи— защита Иоанна Грознаго у Шредера значительно подлѣе обставлена. Еще болѣе важна пена рѣчи Баузе въ передѣлкѣ „Вѣст. Европы“.

†) 1) *Richter*, *Gesch. der Medicin*, III, 450.—2) *Евгеній*, Словарь, т. I, стр. 30.—3) *Степуревъ*, Словарь, стр. 67.—4) *А. Никитинъ* въ *Энци. Лексик.*, т. V.—5) *Геннади*, Словарь, стр. 71—72.—6) *Геннади*, Спис. рус. анон. книгъ стр. 26. 7) *Чистовичъ*, *Ист. первыхъ мед. школъ Россіи*.

ныя свѣдѣнія о немъ находимъ въ «Исторіи первыхъ медицинскихъ школъ въ Россіи» Чистовича:

«А. Г. Бахерахтъ (Heinrich Bacheracht), сынъ голландскаго маклера Гавриила Бахерахта, родившійся въ Петербургѣ, опредѣленъ лѣкарскимъ ученикомъ въ С.-Петербургскій генеральный сухопутный госпиталь на своемъ содержаніи, 28 февраля 1741 г., и 20 декабря 1743 г. произведенъ въ подлѣкари въ с.-петербургскій генеральный адмиралтейскій госпиталь. 9 сентября 1746 г. уволенъ въ Голландію, въ Лейденскій университетъ, для продолженія образованія, съ обязательствомъ возвратиться въ русскую службу. Тамъ онъ получилъ докторскій дипломъ, напечатавъ диссертацию *De morbis ligamentorum*, 1750. Возвратившись въ Петербургъ, онъ былъ экзаменованъ въ медицинской канцеляріи и получилъ право практики (11 сентября 1750), а 1 мая 1751 г. назначенъ на службу докторомъ въ корпусъ главной артиллеріи и фортификаціи «для лѣченія генераловъ, офицеровъ и солдатъ», съ жалованьемъ по 600 рублей. Живя въ Петербургѣ, онъ много занимался медицинскою практикою. Разъ (въ 1765 г.) призвали его въ медицинскую коллегію и слѣдали выговоръ за шарлатанство магнитомъ. Въ оправданіе себя онъ представилъ длинный списокъ лицъ, вылѣченныхъ имъ отъ зубной боли магнитомъ. На это медицинская коллегія отвѣтила ему что «вамъ зубную боль лѣчить магнитомъ не запрещено; а когда вы въ коллегію по сему дѣлу призваны были, тогда вамъ выговоръ учиненъ былъ за то, что вы оными магнитами *торговали*, продавая ихъ чрезвычайною цѣною (10 окт. 1765)». Замѣчательно, однакоже, что съ этого времени вошло въ медицинскую практику лѣченіе электричествомъ и первый ввелъ его въ госпиталь главный докторъ с.-петербургскаго адмиралтейскаго госпиталя Валеріанъ, купившій электрическую машину на казенныя деньги».

Бахерахту принадлежитъ рядъ интересныхъ кнѣжекъ, къ содержанію которыхъ мы еще вернемся въ концѣ наст. тома.

1. „*Описаніе и наставленіе о прививаніи оспы*“. Спб. 1769. 8° (У Соп. № 7908, книга названа: „*Опыты и наставленіе*“). 2. „*Предохранительное средство отъ скотскаго падежа*“. Спб. 1773. 8°.— „*Abhandlung von der herrschenden Horn-Vieh-Seuche*“. Пет. 1773. 8°. 3. „*О неумѣренности въ любострастіи обоихъ половъ и о болѣзняхъ приключаются отъ оной, которыя мучительнымъ образомъ наказываютъ неводержныхъ; сочиненіе въ предосторожность младымъ обоюго пола людямъ, написанное другомъ человеческого рода*“. Спб. 1775. 8°. (У Соп., подъ № 6840, указано еще изданіе: Спб. 1782 и сказано, что оно же перепечатано въ книгѣ „Собраніе разныхъ полезныхъ лѣкарствъ“.—Митр. Евгений указавъ изданіе 1780 г.)— „*Abhandlung von der Unmässigkeit in den Liebesthüsten*“. Пет. 1775. 8° (V. Krebels Russlands naturist. Lit. 1847, p. 137). 4. „*Собраніе разныхъ полезныхъ лѣкарствъ на разныя болѣзни, съ рецептами*“ 2 изданія: Спб. 1779 и М. 1787. 8°. (О сифилит. болѣзняхъ). 5. „*Упособъ къ сохраненію здоровья морскихъ служителей, особливо въ росс. флотѣ находящихся*“. Спб. 1780. 8°.— „*Physisch-diätetische Anleitung die Gesundheit der Seeleute zu erhalten*“ Пет. 1790. 8°.— „*Dissertation hygienique sur la conservation des gens de mer et surtout de la marine Impériale Russe. Trad. avec des notes, par le Dr. Desbout*“. Пет. 1791. 8°. 6. „*Антека для россійскаго флота... Pharmacopoea navalis rossica*“.

Pet. 1783. 8°.—Тоже на одномъ латинскомъ, 2 изданія: Pet. 1784 и 1806 (издалъ Рожерсъ).—Idem „in usum institutorum priorum“ Pet. 1808, 8°. 7. „*Практическое разсужденіе о цынотной болѣзни*“... Спб. 1786.—„*Praktische Abhandlung über die Scharbock, zum Gebrauch der Wundärzte bei der Russ. K. Armee u Flotte*“. Pet. 1786. 8°.—„*Dissertation pratique sur le scorbut*... trad. de l'allemand.“ Reval 1787. 8°. Въ „Справочн. Энц. Словарь Крайя“ указана еще книга, о коей другихъ указаній не имѣется: 8. „*Разныя желкія врачевныя сочиненія*“. Спб. 1798.

**Бахиревъ, В. †)** Въмѣстѣ съ Борисомъ Ѳедоровымъ въ 1815 г. издавалъ забавный «ежемѣсячный» журналъ въ 32 долю листа подѣ еще болѣе курьезнымъ заглавіемъ *Кабинетъ Аспазіи*. Годовое изданіе журнальца свободно вмѣстилось-бы въ одинъ, много два № современной ежедневной газеты и состояло оно на  $\frac{1}{10}$  изъ стиховъ, «статей» (есть нѣкоторыя строкъ въ 40) и переводовъ обоихъ издателей. Вылады Бахирева подписаны *В. Бхрв* и къ «литературѣ» едва-ли могутъ быть отнесены. Тѣмъ не менѣе журналъ, какъ видно изъ объясненія издателей, возбуждалъ толки въ литературныхъ сферахъ и даже считался «моднымъ». Съ историко-литературной точки зрѣнія «Кабинетъ Аспазіи» любопытенъ какъ яркое проявленіе сентиментализма 10-хъ годовъ: подумать, что почти все изданіе посвящено прославленію женщинъ и любви.

С. В.

**Бахметева, Александра Николаевна, урожденная Ховрина ††).** Написала рядъ книгъ и книжскъ для народнаго и дѣтскаго чтенія, въ живой и доступной формѣ передающихъ событія библейской и церковной исторіи. Всѣ оны пользуются большимъ успѣхомъ и выдержали множество изданій:

1) *Разказы для дѣтей о земной жизни Спасителя и Господа нашего Иисуса Христа*. М. 1857 г. 12°. Около 300 стр. Ц. 35 к. Выдержали 12 изданій. 2) *Избранныя житія святыхъ, кратко изложенныя по руководству Четвирхъ Миней*. М. 1858—60 г. 16°. Изданіе 11-ое.—М. 1888. 16°. въ 12 книгахъ (мѣсяцахъ) страницъ по 150. Ц. 1 р. 80 к. 3) *Разказы изъ исторіи христіанской церкви*. 3 части. М. 1863. 8°. Изд. 5-ое.—М. 1884. 8°. Ц. 1 р. 75 к. 4) *Картинки изъ священной исторіи остатю и новою заветя*. (30 картинокъ съ текстомъ). 5) *Разказы изъ русской церковной исторіи*. 2 ч. М. 1883—84. 8°. стр. 455 и 466. 6) *Преподобныя Кирилль и Меводій, просвѣтители Славянъ*. М. 1885. 16°. стр. 32. 7) *Двунадесятые праздники и Воскресеніе Христова*. Картины съ молитвами и объяснительнымъ текстомъ 13 стр. Ц. 1. 25 к. 8) *Начало христіанства въ Россіи и крещеніе Руси при великомъ князѣ Владиміръ*. М. 1880. 12°. стр. 32 съ рисунками.

Кромѣ книгъ духовнаго содержанія, А. Н. написала также 1) *Пастырѣ и овцы*, разскавъ для дѣтей. М. 1886. 16°. 31 стр. 2) *Какъ Русь освободилась изъ подѣ татарскаго ша въ 1480 году*. 3-е изд. 1888. 16°. 40 стр.

Направленіе всего написаннаго А. Н. строго-ортодоксальное.

†) *Геннади, Словарь*.

††) *Кн. Н. Н. Голицынъ, Библиограф. словарь рус. писательницъ. Отрывки о «Разказахъ изъ ист. хр. церкви»: 1) «День» 1864 г. № 5. 2) «Руск. Мысль» 1885 г. № 1. Обѣ «Избран. житіяхъ»: 1) «Гражданинъ» 1875 г. № 2. 2) «Систем. обзоръ нар. пед. лит.» 1878 г. стр. 118. 3) «Звѣздочка» 1875 г. № 6. 4) «Что читать народу» т. I. О «Двунад. праздн.»: «Что читать народу» т. II.*

**Бахметева, Екатерина Петровна см. Свинкина.**

**Бахметевъ, Николай,** питомецъ учрежденнаго при Импер. Московск. университетѣ Вольнаго Благороднаго Пансіона. Есть его переводы: 1) *Салли*, въ «Распускающемся Цвѣтѣ» 1787 г. стр. 54. 2) *О дерзкомъ или болтунѣ*, Тамъ-же, 83.

**Бахметевъ, Юрій Алексѣевичъ,** врачъ-любитель конца прошлаго столѣтія †). Въ одномъ изъ писемъ своихъ къ кн. Безбородѣй, помѣщенномъ «Лондонъ 19 дек. 1785 г.» Графъ С. Р. Воронцовъ писалъ:

«Здѣсь находится уже девять лѣтъ молодой человѣкъ изъ російскаго дворянства,—Юрій Алексѣевичъ Бахметевъ, сынъ покойнаго Бахметева Алексѣя Ивановича, что былъ въ Москвѣ при соляной конторѣ. Въ 1776 г. отецъ его, съ извѣстнымъ вамъ Софійскимъ протоіереемъ Самборскимъ, отправилъ его въ Англію съ тѣмъ, чтобы онъ, выучась тамъ нужнымъ языкамъ, старался-бы приобрѣсти хорошее знаніе въ медицинѣ и получить въ оной градусъ доктора. Я нахожу, что сей молодой человѣкъ, обучась въ Лондонѣ или близъ онаго англискому, латинскому и греческому языку, отправился потомъ въ Единбургъ для приобрѣтенія успѣховъ въ медицинѣ, гдѣ и пробылъ уже около пяти лѣтъ. Слѣдующимъ лѣтомъ намѣренъ онъ принять степень докторскую. Ваше с—во изволите знать, что при семъ случаѣ онъ долженъ будетъ сочинить рѣчь. Прошлаго августа пріѣжалъ онъ въ Лондонъ просить дозволенія приписать мнѣ оную; но какъ ваше с-ство изволите знать, что посвященіе сей рѣчи Ея Величеству составило-бы ему особое счастье, то я, имѣя личныя и письменныя засвидѣтельствованія ревности его къ наукамъ и слыша, что прилежаніе, острота и хорошее всегда поведеніе сего молодого человѣка заслужи ваютъ всякое одобреніе, смѣю трудить Васъ объ исходатайствованіи ему для сего дозволенія Ея И. Величества. Симъ ваше сіятельство сдѣлаете мнѣ крайнее обя зательство».

Екатерина отвѣтила, что представляетъ молодому доктору поступить какъ ему угодно и тотъ, конечно, посвятилъ свою работу императрицѣ. Диссертация напечатана въ Единбургѣ въ 1786 г. подъ заглавіемъ *De variolis inserendis*. 8°. Дальше этого, однако, врачебная дѣятельность Бахметева не пошла. Очевидно филантропическая затѣя à la longue надѣла. Притомъ-же серьезно заниматься практикою дворянину достаточно знатнаго рода значило стать на одну доску съ поповичами и мѣщанскими дѣтьми, изъ которыхъ рекрутировались лекари того времени. Многие-ли, впрочемъ, и въ наше-то время считаютъ врачеваніе достаточно «дворянскимъ» дѣломъ.

Внукъ этого Б. былъ въ 60-хъ гг. попечителемъ московскаго округа.

**Бахтинъ, Иванъ Ивановичъ ††).** Род. въ 1756 г., въ 1772 поступилъ въ артиллерію, въ 1782 назначенъ стрѣлчимъ въ тобольскій верхній надворный судъ, въ 1785—прокуроромъ пермскаго верхняго земскаго суда, въ 1788 то-

†) 1) *Callisen, Medicin. Shriftsteller-Lexicon*. 2) «Архив. Кн. Воронцова» т. XIII стр. 105 и т. XVI стр. 198. 3) *Змеевъ, Врачи-Писатели*.

††) 1) «Вѣст. Евр.» 1811 г. ч. 55 и 56. 2) «Рус. Ст.» 1870 г. т. I. стр. 451—54; т. III. стр. 335—66 и 1875 г. № 10 стр. 278—79. 3) *Геннади, Словарь*.

большимъ губернскимъ прокуроромъ. Затѣмъ служилъ въ Европейской Россіи, а въ 1802 г., въ чинѣ статскаго совѣтника, поступилъ во вновь учрежденное министерство финансовъ. Онъ сдѣлался извѣстенъ Императору Александру, который много разъ поручалъ ему конфиденціальныя слѣдствія по злоупотребленіямъ администраціи и помѣщиковъ. Черезъ годъ онъ былъ произведенъ въ дѣйствительные статскіе совѣтники и назначенъ слободско-украинскимъ т. е. харьковскимъ губернаторомъ. Въ 1814—15 гг. Б. былъ въ отставкѣ, но затѣмъ снова поступилъ на службу и завѣдывалъ государственною экспедиціею для ревизіи счетовъ. Ум. 14-го апрѣля 1818 г.

Сообщая только что приведенныя, заимствованныя ею, очевидно, изъ первоисточника, свѣдѣнія, редакція «Рус. Старинъ» прибавляетъ: «Достоинно замѣчанія, что И. И. Бахтинъ, при своихъ многосложныхъ служебныхъ работахъ, находилъ досугъ заниматься литературой: въ журналахъ конца XVIII и начала XIX в. разбросано довольно много стихотвореній и нѣсколько весьма острыхъ эпиграммъ И. И. Бахтина. Вообще этотъ человѣкъ былъ замѣчательно свѣтлаго ума, обширной начитанности, необыкновенно остроуменъ и единственнымъ, но за то губительнымъ для него самого, недостаткомъ была страсть его къ карточной игрѣ».

Если этотъ отзывъ справедливъ, то какое странное представленіе о культурности русскаго общества начала нынѣшняго столѣтія получаемъ мы, когда знакомимся съ слѣдующимъ письмомъ Бахтина въ редакцію «Вѣстника Европы»:

«Въ «Вѣст. Европы, вами издаваемомъ, во 2 № сего 1811 года на стр. 142 напечатано между прочимъ про дворянъ харьковскихъ слѣдующее: «дворяне составили изъ себя общество, и въ началѣ сентября сыграли въ пользу г. Алферова новую драму въ 5-ти актахъ *Ревнивый*, соч. тамошнимъ г. гражд. губернаторомъ И. И. Бахтинымъ, который желая участвовать въ семъ подвигѣ, драму свою дозволилъ сыграть благородному обществу». Милостивый государь мой! или вы худо были увѣдомлены о подробностяхъ, или въ присланномъ къ вамъ, неизвѣстно мнѣ отъ кого, свѣдѣніи, пренебрегши нѣсколько словъ, сдѣлали нечаянно *большую мнѣ несприятность*, желая меня похвалить. Напримѣръ: ежели человѣка называютъ миролюбивымъ; безъ сомнѣнія это весьма большая ему похвала, но покойникъ Александръ Васильевичъ Суворовъ, сказываютъ, про одного генерала говорилъ: хорошій генералъ! миролюбивый генералъ! Слова миролюбивый и генералъ соединенныя вмѣстѣ, были не похвалою, а критикою тому. *Губернаторъ и авторъ драмъ* соединенныя едва-ли по моему мнѣнію не равносильны. Мнѣ могутъ возразить, что Фридерихъ Великій недалъ цѣлыя томы сочиненій своихъ, однакоже правилъ не только губернію, но и цѣлымъ государствомъ и предводительствовалъ арміями. Но кто увѣритъ меня, что онъ не правилъ-бы еще и лучше, ежели-бы не сочинялъ? Кто поручится мнѣ, что какое-нибудь хорошее мѣсто въ поэмѣ его «Искусство военное» не стоить ему неудачи хотя одного военнаго сраженія? Притомъ-же Фридерихи не часто рождаются, и что можно гению, того невозможно мнѣ, весьма обыкновенному человѣку. Вы въ оправданіе свое имѣете право, м. г. мой, сказать, что въ объявленіи о сей драмѣ точно напечатано было, что я ее сочинилъ; но въ томъ-же объявленіи было помѣщено, что драма сія сочинена была мною назадъ

18 лѣтъ, слѣдовательно объявленіе не дѣлало меня авторомъ и губернаторомъ въ одно время, и сіе-то вами пропущено».

Итакъ «замѣчательно свѣтлый умъ», помощникъ Александра I въ его либеральныхъ начинаніяхъ, человекъ, какъ видно изъ другихъ біографическихъ матеріаловъ, много содѣйствовавшій первымъ успѣхамъ харьковскаго университета и находившійся въ тѣсной дружбѣ съ Баразинымъ, этотъ-то человекъ прямо стыдится своего авторства и считаетъ недостойнымъ совмѣщать въ одномъ лицѣ губернатора и писателя! Ужъ не правъ-ли, въ самомъ дѣлѣ, Н. П. Барсуковъ, полагающій, что кн. Вяземскій оказалъ литературѣ честь тѣмъ, что не брезгалъ заниматься ею.

Зато, ушедши изъ администраціи и, повидимому, не безъ урона для своей служебной репутаціи, такъ какъ дворянству пришлось платить губернаторскіе долги, Бахтинъ вдругъ воспылалъ любовью къ литературѣ и одновременно выпустилъ три книжки: 1) *Божественныя идеи*. Спб. 1816. 12°. стр. 23. 2) *Ревнивый*: Драма въ 3 д. Спб. 1816. 8°. 3) *И я авторъ, или разныя мелкія стихотворенія*. 8°. Спб. 1816. Въ первой брошюрѣ авторъ рассказываетъ о бывшихъ у него въ разное время чудесныхъ предчувствіяхъ, благодаря которымъ онъ «постепенно изъ величайшаго вольнодумца, каковымъ былъ въ молодости, сталъ христіаниномъ». Драма «Ревнивый» написана по всѣмъ правиламъ трехъ единствъ и представляетъ собою весьма малоинтересное подражаніе французскимъ образцамъ. Русскаго колорита въ ней нѣтъ и слѣда, если не считать фамилій дѣйствующихъ лицъ—Франтыгинъ, Достойновъ, Благоразумовъ, Подлянкинъ. Нѣкоторый литературный талантъ виденъ только въ книжкѣ «И я авторъ», составленной главнымъ образомъ изъ стихотвореній, помѣщенныхъ Бахтинымъ въ сибирскомъ журналѣ «Иртышъ, превращающійся въ Ипокрену». Пьесы, написанныя авторомъ въ серьезномъ тонѣ плохи, но въ юмористическихъ есть проблески дарованія. На сколько, однако, лучшія вещи сборника—эпиграммы можно считать «весьма острыми» и на сколько они оправдываютъ репутацію «необыкновеннаго остроумія» автора—пусть судить читатель на основаніи приводимыхъ образчиковъ.

Хоть виѣстьъ завсегда Тирсисъ и Фирсъ бывають  
Однакожь и досель остался глупъ Тирсисъ.  
Любевный другъ! сему ни мало не дивись:  
Не оспа умъ: его къ другимъ не прививають.

Какъ будто за разбой, вчерашняго дня, Фролъ  
Бояринъ твой тебя поролъ.  
Но ништо, плуть тебѣ! вѣдь сѣкъ онъ не безъ дѣла  
Ты чашку чаю несъ, а муха въ чай влетѣла.

Готовясь свѣтъ оставить сей,  
Горюешь, не хотя разстаться ты съ душой,  
Не плачь, не трать ты слезъ: чего тебѣ бояться  
Души въ тебѣ и нѣтъ: такъ съ чѣмъ-же разставаться.

Бывъ молодъ, Титъ былъ волъ; подъ старость Титъ сталъ азъй  
 Но что-жь за диво это?  
 Когда къ концу приходитъ лѣто  
 И мухи всегда кусаются больнѣй.

Дворянскаго коня вчера зарыли здѣсь,  
 Который проводилъ въ работѣ вѣкъ свой весь  
 Свой весь-же въ праздности провалъ его хозяинъ.  
 Полевнѣй свѣту былъ кто: конь или боаринъ?

С. В.

\* Бахтіаровъ, Анатолій Александровичъ, публицистъ †). По свидѣніямъ отъ него полученнымъ р. въ 1852 г., въ селѣ Ертарскомъ, пермской губерніи, камышловскаго уѣзда. Рано лишившись отца и матери, поступилъ въ пермскую школу кантонистовъ. Въ концѣ 60-хъ годовъ эта школа была закрыта, а кантонисты переведены въ ярославскую военную прогимназію, въ которой воспитаніе уже было организовано на новыхъ началахъ. Изъ ярославской прогимназіи, въ числѣ лучшихъ учениковъ, Бах. былъ переведенъ въ учительскую семинарію военнаго вѣдомства, откуда, въ 1874 г. выпущенъ въ званіи учителя военныхъ прогимназій. Въ настоящее время Б. состоитъ преподавателемъ русскаго языка въ петербургской военно-фельдшерской школѣ. Писать началъ въ 1884 г. въ издававшихся тогда газетахъ «Здоровье» и «Эхо». Съ 1885 по 1887 г. въ «С.-Петер. Вѣд.», «Петербургской Газетѣ» и «Новостяхъ» Б. помѣстилъ цѣлый рядъ фельетоновъ подъ загл.: «Брюхо Петербурга». Они знакомятъ читателя съ механизмомъ питанія нашей миллионной столицы. Авторъ, съ записною книжкою въ карманѣ, странствовалъ по петербургскимъ рынкамъ, бойнямъ, Калашниковской пристани и т. д., вступалъ въ разговоръ съ разными представителями городского населенія. Все это въ связи съ статистическими данными, уже имѣвшимися въ печати, послужило ему матеріаломъ сперва для фельетоновъ, а потомъ для книги «Брюхо Петербурга», которая вышла въ свѣтъ въ 1887 г. и была сочувственно встрѣчена печатью. Изъ газетныхъ-же и журнальныхъ статей составила другая, только что вышедшая (октябрь 1890) книга Б.—тоже довольно интересная «Исторія книги на Руси». Кромѣ этихъ двухъ книгъ Б. написалъ множество статей этнографическаго и санитарнаго характера въ «Днѣ», «Петербург. Газетѣ», «Новостяхъ дня», «Дѣтскомъ Отдыхѣ», «Нови», «Народной Школѣ», «Рус. Паломникѣ», «Рус. Богатствѣ».

†) Отъимъ о кн. «Брюхо Петербурга»: 1) «Нов. Вр.» № 4240.—2) «Прав. Вѣст.» 1887, № 275.—3) «St. Petersburg. Zeitung», 1888, № 10.—4) «Новости», 1888 г. № 54.—5) «Недѣля», 1888 г. № 2.—6) «Сѣверъ», 1888, № 3.—7) «Живописное Обозр.» 1887, № 52.—8) «Вѣст. Евр.» 1888.—9) «Р. Вѣст.» 1888.—10) «Наблюдатель», 1888 г.—10) «Новь» 1888.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

**Бахтуринъ, Александръ Николаевичъ †).** Въ 20-хъ годахъ былъ правителемъ канцелярїи совѣта путей сообщенїя. Владиміръ Панаевъ отзывался о немъ какъ о прекрасномъ и чрезвычайно способномъ человѣкѣ. Мѣсто онъ въ своемъ вѣдомствѣ занималъ довольно замѣтное, и тѣмъ не менѣе въ немъ не было и тѣни чиновничьей спѣси. Работникъ онъ былъ прекрасный, но извѣстная славянская слабость была причиною того, что нерѣдко онъ по цѣлымъ мѣсяцамъ манкировалъ службою. Напивался онъ очень изыщнымъ напиткомъ—сотерномъ. Если поэтъ Бахтуринъ, судя по отчеству своему, дѣйствительно сынъ его, то роковая страсть къ вину перешла къ нему отъ отца.

Бахтуринъ напечаталъ: «*Краткое описаніе внутренняго россійскаго водозодства, между Балтійскимъ, Чернымъ, Бѣлымъ и Каспійскимъ морями*». Спб. 1802, 4°. Въ «Жур. М. Пут. Свобц.», за 1826 г., т. II есть его статья: «*Краткое историческое обозрѣніе внутренняго судоходства въ Россіи со временъ Петра Великаго*».

**Бахтуринъ, Константинъ Александровичъ, поэтъ ††).** Судя по отчеству сынъ предъидущаго. Род. въ 1809 году, служилъ въ армейскихъ уланахъ, но дальше поручика не пошелъ и вышедши въ отставку, специально посвятилъ себя литературѣ. Журналы и альманахи 30-хъ годовъ охотно печатали его стихотворенія, вышедшія въ 1837 г. (Спб.) отдѣльною книжкою <sup>1)</sup>. Раньше «*Стихотвореній*» вышло отдѣльною книжкою—«*Вступленіе на престолъ князя Александра Тверскаго. Историческая повѣсть въ стихахъ*». М. 1833. Въ «Репертуарѣ» 1839 г. помѣщена драма Бахтурина: *Кузьма Роцинъ*. Кромѣ того онъ поставилъ на сцену *Шестнадцать лѣтъ или зажитатели*. Обѣ пьесы пользовались успѣхомъ.

В. умеръ въ Петербургѣ 19 Января 1841, но говорилъ онъ о близкой смерти уже въ собранїи стихотвореній, вышедшемъ за четыре года до того. Говорится въ нихъ тоже очень много о «порокахъ», которые завлекли автора въ свои заманчивыя сѣти, изъ чего можно заключить, что жизнь онъ велъ довольно бурную. Впрочемъ, намъ и прямо пришлось слышать отъ одного стараго литератора, что поэтъ-уланъ умеръ отъ непоимѣрнаго пьянства.

Бахтуринъ былъ человѣкъ не лишенный таланта. Стихомъ владѣлъ онъ свободно, но внутреннимъ содержаніемъ его поэзія была крайне бѣдна и выдержанности, цѣльности въ какомъ-бы то ни было отношенїи въ ней нѣтъ никакой. Пересматривая книжку его стихотвореній съ цѣлью выбрать изъ нея какую-нибудь пьесу, которая дала-бы представленіе о характерѣ «музы» Бах-

†) В. Панаевъ, Записки. Въ «Вѣст. Евр.», 1867 г. III, стр. 262—63.

††) 1) «Репертуаръ и Пантеонъ» 1841, № 1. Смѣсь стр. 14. 2) *Геннадіи*, Словарь. 3) *Гербель*, Рус. поэты. Тутъ В. невѣрно названъ Константиномъ Петровичемъ. 4) *Татьяна Пассекъ*. Изъ дальнихъ лѣтъ. Бахтуринъ былъ шаферомъ на ея свадьбѣ. Отзывъ о «Стихотв.» Ф. А. Кони въ «Сѣв. Пч.» 1837 г. № 170.

<sup>1)</sup> На заглавномъ листѣ было написано «Часть I.», но вторая не появлялась.



турина, мы ни на чемъ не могли остановиться <sup>1)</sup> и потому беремъ стихотворное вступленіе въ книжкѣ: оно не лучше и не хуже большинства стиховъ нашего поэта, а кромѣ того заключаетъ въ себѣ что-то автобіографическое:

Я помню дни,—не зная славы,  
 Ни нѣги страсти роковой,  
 Когда младенчества забавы  
 Едва разсталися со мной:  
 Ужь богъ задумчивости сладкой  
 Меня въ прогулкахъ посѣщалъ,  
 И предо мной леталъ украдкой  
 Какой-то дивный идеаль;  
 Къ нему стремились всѣ мечтанья,  
 Какъ другу я ему вѣбрюякъ:  
 И сердца темныя желанья,  
 И все чѣмъ жилъ, и чѣмъ дышалъ.  
 Я вѣрилъ съ дѣтской простотою,  
 Что мнѣ невѣдомый сулилъ,  
 И онъ съ волшебною мечтою  
 Меня ребенкомъ подружилъ!  
 Но вскорѣ въ нѣгѣ упоеній  
 Утопъ (!) я пылкою душой;  
 Меня покинулъ добрый геній  
 Въ порокахъ жизни молодой!  
 Отъ взоровъ скрылся міръ воздушный  
 Моей причудливой мечты,

И я сталъ зритель равнодушный  
 Даровъ ума и красоты!  
 Когда-жъ опять во мнѣ проснутся  
 Порывы чистыя весны?  
 Когда-же чувства отзовутся  
 Въ завѣтныхъ звукахъ старины?  
 Ужели буйные набѣги,  
 Минутныхъ, бѣшеныхъ страстей,  
 Союзъ священный тихой нѣги  
 Съ душой расторгнули моей!  
 Но вы—минуты вдохновенья  
 Вы мнѣ оставили свой слѣдъ:  
 Печаль и жажду пѣснолѣнья—  
 Плоды таинственныхъ бесѣдъ!  
 И вотъ они восторги пѣсень,  
 Погибшій шопотъ свѣтлыхъ думъ;  
 Но ихъ вмѣститъ я сердцемъ тѣсень,  
 И свякса съ правдою мой умъ;  
 Ни прежнихъ чувствъ, ни прежней силы  
 Уже въ мечтахъ не нахожу,  
 И какъ на братскія могилы—  
 На пѣсни юности гляжу.

Бромѣ лирическихъ пьесъ и сказокъ (вошедшая въ книжку сказка «Нилъ Царевичъ написана очень бойко), Бахтуринъ сочинялъ довольно забавныя пародіи, въ собраніе его стихотвореній не вошедшія. Одна изъ нихъ—«Баронъ Брамбеусъ»—передразниваніе «Смальгольмскаго барона» Жуковского—помѣщена въ хрестоматіи Гербеля. Она можетъ считаться прототипомъ тѣхъ пародій Алмазова съ дѣйствующими лицами изъ представителей современной литературы, которыя производили такой фуроръ въ 60-хъ годахъ. Приводимъ начало этой очень длинной пьесы:

<sup>1)</sup> При этомъ просмотрѣ мы натолкнулись на одинъ полуавтобіографическій романсъ, который еще до сихъ поръ распѣвается въ провинціи, причемъ, однако, «высокія груди» выбрасываются и замѣняются болѣе стыдливимъ повтореніемъ «сахъ черныя очи, вы черныя очи»:

Высокія груди и черныя очи!  
 Вы долго, вы долго ласкали меня,  
 Вы были отрадой мнѣ въ сумракѣ ночи  
 И въ блескѣ веселомъ счастливаго дня!  
 Высокія груди и черныя очи,  
 Кто вами владѣть, кто вами живетъ,  
 Кто васъ лобызаетъ подъ сумракомъ

Тотъ днемъ наслажденъ въ мечтаніяхъ  
 петь.

Высокія груди и черныя очи,  
 Когда васъ забуду? Когда вы меня  
 Не будете мучить ни въ сумракѣ ночи,  
 Ни въ блескѣ докучномъ печальнаго  
 дня.

ночи

До разсвѣта поднявшись, перо очинилъ  
 Нечестивый Брамбеусъ баронъ,  
 И чернилъ не щадилъ—силъ и омылъ  
 (бранилъ <sup>1)</sup>)

До полудня безъ отдыха онъ.  
 Улыбаясь, привсталъ и статью отослалъ  
 Въ типографію Праца баронъ  
 Въ ней онъ Греча ругалъ, но подъ  
 видомъ похвалъ  
 Разобравъ съ тѣмъ и этихъ сторонъ.  
 Фантастическій бѣсъ въ кацавейкѣ  
 своей,

Цотирая руками, гулялъ,  
 Слышенъ стукъ у дверей, и на зовъ  
 «ну, скорѣй»

Въ кабинетъ Тимофеевъ вбѣжалъ.  
 «Подойди мой уродецъ, поэтъ мой плохой!  
 Ты мнѣ три года другъ и родня.  
 Будь мнѣ преданъ душой, а не тѣ—  
 чортъ съ тобой!»

Пропадешь ты—какъ пѣсь безъ меня!  
 Я въ отлучкѣ день былъ. Кто у  
 Смирдина былъ?

На меня не точилъ-ли ножи?  
 И къ кому онъ ходилъ, и хлѣбъ солъ  
 съ кѣмъ водилъ?

Что замѣтилъ—ты все расскажи».

«Безъ тебя, мой баронъ, непогода была:  
 Цѣлый день нашъ купецъ хлопоталъ—  
 И реформа пошла: Смирдинъ всѣ дѣла  
 Полевой обрабатывать сталъ.

Тихомолкомъ прокрамса я къ нимъ въ  
 кабинетъ  
 И внималъ ихъ преступную рѣчь.  
 Передать силы нѣтъ Полевого совѣтъ...  
 Вдругъ дверь настезъ и входитъ къ  
 нимъ Гречъ.

И ему поклонившись почти до земли,  
 Нашъ Фидиппычъ осклабилъ уста.  
 Тутъ бесѣды пошли: разобрали, наши  
 Что твой умъ и ученость—мечта,  
 Что ты Смирдина скоро въ банкротство  
 введешь

Что его ты султанъ Богадуръ,  
 Что ему ты все врешь, празднословишь  
 и лжешь,

Что богатъ онъ и простъ черезъ-чуръ,  
 Что безстыднымъ начальствомъ ты  
 всѣхъ оттолкнулъ,

Что откармливалъ только себя,  
 Что ты силъ обманулъ, что ты омылъ  
 надулъ

Что надежда плоха на тебя и т. д.

С. В.

Бахтыгозино, Петръ—С. П. Турбинъ.

Бацевичъ, Л. Ф., горный инженеръ †).

Вмѣстѣ съ С. Симоновичемъ и А. Сорокинымъ издалъ: 1) *Геологическое описаніе Кутаисскаго и Шаропанскаго уѣздовъ Кутаисской губ.*, изслѣд. въ 1873 г. Тифл. 1874 г. 8°, съ 4 таб. и картою. 2) *Матеріалы для геологии частей Кутаисскаго, Делчумскаго, Сенакскаго и Зундидскаго уѣздовъ Кутаисск. губ.*, изслѣд. въ 1874 г., Тифлисъ, 1875, 8°, 191 стр. съ атласомъ. Отдѣльно печаталъ геологическіе очерки кавказск. мѣстностей въ «Изв. Отд. Кавк. Геогр. Общ.». (Т. V) и «Матеріалахъ для геолог. Кавказа» (вып. III. 1881 г.).

Бацетичъ, Ѳ. М. Въ «Бесѣдѣ» 1871 г. (№ 5 и 10) помѣстилъ «Очерки Старой Сербіи», въ «Русск. Вѣст.» 1875 г. (№ 10 и 11)—*Изъ путевого записокъ. Сербія и Турція*, которыя вошли въ изданную московскимъ Общ. Древн. и Исторіи книгу—*Старая Сербія, ея прошлое и настоящее*. М. 1876, 8°, 196. Въ 1882 г. издана въ Москвѣ же книга—*Народъ и княжеская власть въ Сербіи. Изъ записокъ Ѳ. М. Бацетича*. М. 8°, 274 стр.

<sup>1)</sup> Какъ извѣстно Сенковскій велъ неумолимую войну съ авторами, употреблявшими эти архаическія мѣстоимѣнія.

†) Разборъ геологич. описанія Апшеронск. полуострова: Н. Соколовскій въ «Вакн. Изв.», 1883 № 15, 16, 32. Отвѣты В. тамъ-же № 31, 32.

Какъ видно изъ этихъ книгъ, авторъ—обрусѣвшій сербъ, родившійся въ 30-хъ годахъ въ монастырѣ Бавѣ, что въ Старой Сербіи; въ началѣ 40-хъ годовъ онъ ушелъ учиться въ Бѣлградъ, въ 1858 г. сдѣлалъ попытку сдѣлаться народнымъ учителемъ на своей родинѣ, но попытка оказалась не удачная и онъ еле ушелъ обратно.

Пишетъ Б. мало, но масса непосредственныхъ наблюденій и детальнѣйшіе рассказы о событіяхъ новѣйшей сербской исторіи дѣлаютъ его книги виднымъ вкладомъ въ нашу поразительно бѣдную литературу о южномъ славянствѣ.

**С. В.**

**Башаруловъ, Максимъ Петровичъ †).** Авторъ двухъ книжекъ: 1) *Дикая Европеянка*, или исправленное преступленіе одною добродѣтелью другого. Спб. 1804. 12°. 2) *Аксиома*, для всякаго чина, состоянія, пола и возраста необходимая и преползшая. Спб. 1804. 12°. Первую книжку намъ не удалось видѣть — ея нѣтъ въ Публичной Библіотекѣ. Что касается *Аксиомы*, то это просто на просто коротенькое руководство къ добыванію календарныхъ свѣдѣній: объ индиктахъ, вруцѣ лѣтѣ, пасхалии, способъ узнавать на какой день недѣли выпадаетъ извѣстное число. Для иллюстраціи послѣдняго авторъ беретъ новѣйшія по тому времени событія — взятіе Измаила, побѣду Суворова при Мутенталѣ въ Швейцаріи и др. и совершенно нестати даетъ описаніе этихъ событій, довольно краткое, впрочемъ,—на 2, 3 страницахъ. Изъ предисловія видно, что авторъ принималъ участіе въ турецкихъ походахъ Суворова.

**С. В.**

\* **Башиловъ, Александръ Павловичъ, цивилистъ ††).** *По свидѣніямъ, отъ него полученнымъ* р. 10 ноября 1849 г. въ Петербургѣ. Отецъ служилъ казначеемъ въ департаментѣ мин. нар. просв.; мать, урожденная Титова, — дочь унтеръ-штабмейстера двора Его Величества. Находится въ родствѣ съ ученымъ 18 вѣка Семеномъ Башиловымъ, о которомъ см. ниже.

Учился А. П. въ петерб. ларинской гимназіи и петербургскомъ университетѣ, гдѣ въ 1871 получилъ степень кандидата правъ. По окончаніи курса сначала служилъ — въ 3 департаментѣ Сената и Коммерч. Судѣ (съ 1875 по 1880 состоялъ членомъ этого суда), а съ 1880 года вышелъ въ присяжные повѣренные. Находясь на службѣ по министерству юстиціи, Б. имѣлъ вмѣстѣ съ тѣмъ и занятія по минист. нар. просвѣщенія. Такъ онъ съ 1874 по 77 былъ преподавателемъ коммерческихъ наукъ при I реальномъ училищѣ въ Петербургѣ и около этого же времени руководилъ занятіями кандидатовъ на долж-

†) *Геннади*, Словарь.

††) Отзывъ о «Швейцарс. желѣзнодорожн. законѣ»: *А. Рихтеръ* въ «Ж. Гр. и Уг. Пр.» 1879. № 1. О «Рус. Торг. Правѣ»: 1) *Г. Ф. Шершеневичъ* въ «Ж. Гр. и Уг. Пр.» 1888 г. № 6. 2) «Новости» 1888 № 204. 3) «Сельск. Хоз.» 1888. № 14. 4) «Счетоводство» 1888 г. № 4. 5) *Тарасовъ* въ «Юрид. Вѣст.» 1890 г. № 3.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

ность преподавателей коммерч. наукъ. Въ 1881 онъ былъ членомъ комиссiи по разсмотрѣнiю сочиненiй, представленныхъ на соисканiе премiй Петра I, за что получилъ золотую медаль.

Въ 1875—Б. взялъ на себя исполненiе обязанностей секретаря и юрис-консульта биржевого комитета, по порученiю котораго ѣздилъ также въ 1885 и 88 на международные конгрессы по торговому праву, засѣдавшiе въ Антверпенѣ и Брюсселѣ. Въ 1883 онъ сложилъ съ себя званiе секретаря комитета и остался только юрисконсультомъ. Въ этихъ должностяхъ А. П. принималъ участiе во всѣхъ законодательныхъ работахъ послѣднихъ 15 лѣтъ по урегулированiю нашей промышленности и торговли.

Съ 1883 г. Б. читаетъ лекцiи торговаго права въ Училищѣ Правовѣдѣнiя. Въ печати появились слѣдующiя статьи и брошюры А. П.:

- 1) *Къ вопросу о преподаванiи бухгалтерiи* («Ж. Мин. Нар. Пр.» 1875 г. № 10).
- 2) *О швейцарскомъ желѣзнодорожномъ законѣ 1875 г. съ точки зрѣнiя торговаго права.* (Докладъ юрид. общ.) брошюра. Спб. 1878. 3) *Замѣчанiя Спб. Биржевого Комитета на проектъ положенiя о биржевыхъ нотариусахъ.* Изд. бирж. комитетомъ въ 1877. 4) *Объ ответственности желѣзныхъ дорогъ по перевозкѣ грузовъ съ точки зрѣнiя дѣйствующихъ въ Россiи законовъ.* (Возраженiе на докладъ А. А. Герве.) Спб. 1879 брошюра. 5) Докладъ общему собранiю гласныхъ пет. биржи — *О сравнительномъ разсмотрѣнiи общегерманскаго и русскаго вексельнаго уставовъ и по вопросу о международномъ соглашенiи относительно общихъ правилъ о векселяхъ.* Спб. 1880. 6) *Протоколъ комиссiи бирж. купечества по разсмотрѣнiю предварительнаго проекта положенiя о торговой записи.* Брошюра. Спб. 1884.

Написалъ Б. также нѣсколько рецензiй въ «Жур. Гр. и Уг. Права», принималъ нѣкоторое участiе въ «Голосѣ», а въ 1887 г. издалъ (Спб.) — *Русское торговое право.* Практическiй курсъ. По наброскамъ лекцiй, читанныхъ въ Училищѣ Правовѣдѣнiя. Вып. I. (Введенiе; торговыя правоотношенiя; ихъ субъекты). XVIII стр. + 275 стр. Всѣхъ выпусковъ предполагается дать пять. Можетъ быть потому, что авторъ нававалъ свой курсъ «практическимъ» онъ нѣсколько пренебрегаетъ «теорiею» и литературою, въ особенности иностранною, но въ общемъ книга его въ нашей бѣдной юридической литературѣ составляетъ прiятное явленiе.

Башиловъ, Семенъ †). Родился въ 1740 г. въ Троицко-Сергiевой Лаврѣ, при которой отецъ его состоялъ приказнымъ. Учился въ троицкой семинарiи, а съ 1757 по 1762 гг. въ московскомъ университетѣ. Въ 1762 былъ опредѣленъ въ троицкую семинарiю преподавателемъ математики, а въ 1764 назначенъ инспекторомъ тѣхъ студентовъ московск. духов. академiи и троицкой семинарiи, которыхъ предполагено было отправить въ Англiю. Онъ съ ними прiѣхалъ въ Петербургъ, но начинавшаяся уже у него чахотка заставила его

†) 1) *Новиковъ*, Словарь. 2) *Евгенiй*, Словарь. 3) *Смирновъ*, Словарь Евгенiя. 4) *Языковъ*, въ «Эн. Лекс.» Пяшара. 5) *Н. Гречъ*, Опытъ. 6) *Смирновъ*, Ист. Троиц. семин. стр. 106 — 108 и 502. 7) *Геннади*, Словарь. 8) *Ею-же*, Книж. рѣдкости стр. 33. 9) *Ею-же*, Списокъ руск. анон. книгъ стр. 44. 9) *Шлецеръ*, Несторъ. Переводъ Д. Н. Языкова. т. I. стр. рн. и рнз. 10) «Вѣстн. Евр.» 1812 г. ч. 61 № 4, стр. 312 и дальше.

отказаться отъ путешествія въ Англію. Въ 1766 Б. поступилъ переводчикомъ въ Академію, благодаря чему сблизился съ Шлецеромъ. Въ 1769 г. онъ перешелъ «сочинителемъ» въ комиссію составленія новаго уложенія, а въ слѣдующемъ году его перевели въ сенатъ, съ производствомъ въ сенатскіе секретари. Но въ этомъ-же году, 11-го Іюля, имѣя всего тридцать лѣтъ отъ роду онъ умеръ, простудивъ свои и безъ того чахоточныя легкія.

Башиловъ больше всего достоинъ вниманія какъ первый изъ русскихъ ученыхъ, понявшій значеніе *критическаго* изданія памятниковъ старины, о чемъ какъ мы знаемъ изъ исторіи изданія Нестора Барковымъ, въ то время имѣли весьма смутныя представленія. Последнимъ объясняется то, что палеографическія работы Башилова были мало оцѣнены. Вотъ что говоритъ по этому случаю Шлецеръ въ предисловіи къ своему Нестору: «Ученикъ мой Башиловъ издалъ въ 1768 г., подъ моимъ смотрѣніемъ, до тѣхъ поръ ненапечатанный *Судебникъ царя Ивана Васильевича*. За изданіемъ 1-й части *Никоновскаго Временника* смотрѣлъ я самъ въ 1767 г. вмѣстѣ съ Башиловымъ, а вторую издалъ онъ въ 1768 г. безъ меня, но точно по моему начертанію <sup>1)</sup>. Со введенія книгопечатанія въ Россіи, т. е. чрезъ 203 года, это былъ первый примѣръ ученаго изданія русскаго временника. Со мною заснула русская исторія, даже прервалось изданіе и никоновской лѣтописи; ибо терзаемый и ненагражденный Башиловъ отошелъ».

Кромѣ изданій памятниковъ В. много занимался переводами:

1) *Д'Аржансъ*, Влаженство. Разговоры животныхъ. Спб. 1767. 12°. 2) *Меломъ*, *Политическій опытъ о Коммерціи*. Съ франц. Спб. 1768. 3) *Кандидъ*, сочин. Вольтера. Съ франц. Спб. 1769 и 1789. 4) *Пользы европейскихъ народовъ, итальянскихъ со стороны торговли*. т. I. Спб. 1771. Съ франц. 8°. 5) *Краткая мифологія съ Овидіевыми превращеніями*. Съ франц. Спб. 1776. 6) *Лисимахъ*, изъ сочиненій Монтескье, *Разговоръ Силлы съ Эвкратомъ; о вкусу въ дѣлахъ естества и искусства* Спб. безъ года. 7) *Статьи изъ Энциклопедіи принадлежащія къ Турціи, содержащія статьи свѣтскія, т. е. придворныя, военныя, гражданскія и духовныя*. 2 ч. Спб. 1769. 8°. 8) *О ласкательствѣ*; изъ Энциклопедіи. *Статья д'Аламберта*. Спб. 1770. 9) *О надзирателяхъ при воспитаніи*. *Статья Лефбюра* изъ Энциклопедіи 10) *О любви*, статья аббата Ивона изъ Энциклопедіи. 11) По указанію Сопикова (№ 9494) Башилову приписывался также неподписанный имъ именемъ его, ни его инициалами С. Б. переводъ съ франц.: *Размышленія о величествѣ Божиамъ, о его промыслахъ и о человекѣ*, соч. Ж. Ж. Руссо. (изъ 3-ей части *Эмилъ*). Спб. безъ года. 12) Въ журналѣ *И то, и се*, выходившемъ въ 1769 г. Башиловъ помѣстилъ переводъ изъ Сенеки «*О Провидѣніи*». Въ этомъ-же журналѣ помѣщено нѣсколько «писемъ» Башилова. Рядъ дѣйствительныхъ писемъ Башилова къ Шлецеру (на латинскомъ языкѣ) напечатаны въ «Вѣстн. Евр.» 1812 г. (ч. 61 стр. 312—23).

Башиловскій, Иванъ Николаевичъ, врачъ †). Род. 14-го января 1848 г. въ Харьковѣ, въ дворянской семьѣ, учился въ харьковской 2-й гимназіи и харь-

<sup>1)</sup> При изданіи II-й части Никоновскаго Временника Башилову помогали Погѣповъ.

†) *Змѣсь*, Врачи Писатели. Отзывъ о диссертациі: «Мед. Вѣст.» 1873. № 11

ковскомъ университетѣ, гдѣ въ 1870 получилъ степень лекаря. Въ 1872 защитилъ въ Мед. Хир. Акад. диссертацию на доктора медицины — *Развитіе гипертрофіи гладкой мышечной ткани*. Спб. 1872. 8°. 33 стр. и былъ аспирантомъ на кафедру патологической анатоміи. Не получивъ ее, уѣхалъ на Амуръ для леченія сифилиса и проказы въ с. Ключевскомъ, а съ 1879 — 87 былъ судовымъ врачомъ въ сибирскомъ и балтійскомъ флотѣ. Кромѣ диссертациі Б. напечаталъ: «*Матеріалы для патологіи острою фосфорною отравленія*» въ «Воен. Мед. Жур.» 1873 г. ч. 116. IV. стр. 1—39 и рядъ небольшихъ сообщеній и медицинскихъ отчетовъ въ «Прот. Харьковск. Вр.» (1870. № 20; 1871. № 12 и 24), «Арх. Вет. Наукъ» (1873. V и IX). «Протоколахъ Владивосток. Морск. Вр.» (1879, 80, 84). «Прот. Бронш. Вр.» (1884—85. № 4 и 23). Онъ изобрѣлъ новый микроспектроскопъ («Жур. Р. Физ. Хим. Общ.» 1874. т. VI, в. 6. п. 13; «Прот. Владивост. Мор. Вр.» 1879 и 84; «Прот. Бронш. Вр.» 1884—85 гг. № 8, 42 и «Мед. Нов. 1885 г. № 17), который, однакоже, въ употребленіе не вошелъ.

Башинскій, Степанъ †). Перевелъ «*Ринальдо де Саргино, или тайнства подземелья замка Сангоссы. Съ нѣм.*» Спб. 1809. 8°.

\* Башмаковъ, Александръ Александровичъ ††). По свѣдѣніямъ, отъ него полученнымъ род. въ Одессѣ 25-го дек. 1858 г. Отецъ его († 1888), правнукъ Суворова по матери, въ 60-хъ гг. былъ губернаторомъ въ Херсонѣ, а впоследствии принималъ очень видное участіе въ дѣятельности славянскихъ комитетовъ. Мать—урожд. Сушкова. Среднее образованіе А. А. получилъ въ Женевѣ, подъ руководствомъ швейцарскаго профессора Маурера; высшее—на юридическомъ факультетѣ въ Петербургѣ и Одессѣ, гдѣ кончилъ курсъ въ 1881. Послѣ этого поѣхалъ въ Болгарію и здѣсь состоялъ въ распоряженіи П. А. Матвѣева. Часто совершая прогулки по Родопскимъ горамъ, А. А. записывалъ отрывки болгарскаго эпоса. Въ 1882 г. онъ втеченіе 8-ми мѣсяцевъ былъ областнымъ бібліотекаремъ въ Филиппополѣ и устроилъ публичную бібліотеку Восточной Румелии. Въ 1883 Б. вернулся въ Одессу и занялся адвокатурой, въ концѣ 1885 г. былъ избранъ мировымъ судьей въ Одессѣ, въ 1888 получилъ мѣсто предсѣдателя мирового съѣзда въ г. Дубно, а съ конца 1889 состоитъ предсѣдателемъ съѣзда въ Либавѣ, съ завѣдываніемъ ипотечною частью.

А. А. Башмаковъ, помѣстилъ 1) *нѣсколько статей на франц. яз. о болгарскихъ дѣлахъ* въ «*Journal d'Odessa*» 1880 г. 2) *два статьи на болгарск. яз. о болгарскихъ народныхъ пѣсняхъ*, въ газетѣ «Независимость» (Шлодвизъ) 1881 г. июль. 3) *Образчики болгарскихъ нар. пѣсенъ* въ «*Наука*» (Шлодвизъ) 1881 г. № 3. 4) *Уп*

†) *Геннады*, Оловарь, стр. 73.

††) О его пребываніи въ Болгаріи въ книгѣ П. А. Матвѣева о Болгаріи (Спб. 1887 г.) стр. 290. Нападки на него по поводу событій въ одесскомъ Славян. Общ. въ «Нов. Тел.» 1887 г. май и «Одес. Листья» 1887 г. октябрь и ноябрь.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

*juriste naturaliste. Etude sur Mouroumtseff*, въ «Revue internat.» и отд. оттискъ—Louvain 1881. стр. 28. 5) *Echos Rouméliotes* въ «Museon» и оттуда оттискъ—Louvain 1883. брошюра. 6) Рядъ статей и рецензій въ «Одес. Листкѣ» 1884 и 85 гг. 7) Очерки болгарской жизни и другого рода статьи и замѣтки въ «Одес. Вѣст. 1885 г. 8) *Крѣпостничество въ Болгаріи съ турецкую эпоху*, въ «Юрид. Вѣст. 1886 г. № 7. 9) *Le congrès d'archéologie à Odessa* («Museon» 1885 г. 10) *Критика трехчленнаго дѣла: преступленія, проступка и нарушенія*, въ «Прот. Одес. Юр. Общ.» 1884 г. и въ «Жур. Гр. и Уг. Пр.» 1885 г. № 3. 11) *Принципъ родства и племенности съ сравнительною правоподпѣю*, въ «Юрид. Вѣст.» 1886 г. № 8. 12) *Библиографическія замѣтки по исторіи права и по литературѣ швейцарскаго права* въ «Юрид. Вѣст.» 1886 (№ 11), 1887 (№ 1), 1888 (№ 2, 5 и др.). На одесскомъ археологическомъ съѣздѣ 1884 г. В. прочиталъ рефератъ о «Болгарской народной поэзіи» и сдалъ свою рукопись вмѣстѣ съ подлиннымъ «Сборникомъ болгарскихъ пѣсенъ, балканскихъ и родоскихъ», который и долженъ появиться въ одномъ изъ томовъ Трудовъ VI съѣзда. По приглашенію Комиссіи по составленію Гражданскаго Уложенія Б. написалъ «Ипотечную практику Женевскаго кантона». Особой брошюрой вышло въ Одессѣ «Засѣданіе Славянскаго Общества 11-го мая 1887 г.», въ которой напечатана цѣлкомъ много напумѣвшая въ Одессѣ рѣчь В. о расприхъ въ одесскомъ Славянскомъ Обществѣ.

Башмаковъ, Иванъ Ивановичъ, писалъ подъ псевдонимомъ Иванъ Ваненко и инициалами Ив. Б—ш—ш—въ †). Биографическіе свѣдѣніи о немъ никакіе нѣтъ, кромѣ того, что онъ умеръ въ апрѣлѣ 1865 г. Повидимому онъ былъ родомъ изъ Малороссіи. Перечень написаннаго Башмаковымъ-Ваненко очень великъ:

- 1) «Чудаки, или челоуки какіе мало. Романъ». 3 ч. М. 1835. 8°.
- 2) «Сказки Русскія». М. 1838. 12°.
- 3) «Приключенія съ моими знакомыми. Повѣсти Ивана Ваненко». 2 ч. М. 1839. 12°.
- 4) «Русскія пѣсни». М. 1841. 16°.
- 5) «Пара новыиъ Русскихъ розказней: 1) О солдатѣ Яшкѣ, красной рубашкѣ, синія застовицы. 2) «О молодомъ Ильѣ женатомъ, да о лысомъ Мартынѣ тароватомъ». 5 изданій: М. 1841. 12°.—2-е (съ дополненіемъ) М. 1845. 16°. 1846, 1847 и 1848. 6) «Звѣздочка. Равныя сочиненія». 2 ч. М. 1842. 8°.
- 7) «Тысяча и одна минута. Собраніе русскихъ сказокъ». 4 ч. изд. Ю. М.—М. 1843. 8°.
- 8) «Московский Кремль съ натуръ, или моделъ Кремля». М. 1845. (Текстъ къ изданію, съ картинками, для дѣтей, Д. Трегубова).
- 9) «Суворь-мужичокъ. Русская сказка въ дѣйстви». М. 1846. 12°.
- 10) «Бричка или обратный путь съ Парнасса». (Васни иного манера и комедія на другую стая). Изд. 1-е. М. 1846. 16°.
- 11) «Народныя Русскія сказки и побасенки для дѣтей меньшаго возраста». М. 1847. 24°.—Тоже. Книжка вторая. М. 1849. 32°.
- 12) *Между дѣль*. Альманахъ равнообразныхъ статей и проч. М. 1848. 12°.
- 13) «Сказка о старомъ мужѣ, злой женѣ и дѣдушкѣ Визорѣ». М. 1849.
- 14) «Семейныя приключенія животныиъ». (Васни иного манера). М. 1849. 8°.—Есть изданіе 1847, въ 2-хъ ч.
- 15) «Десять новыиъ Русскихъ розказней». М. 1853. 12°.
- 16) «Витка. Собраніе рус.

†) *Геннадіи*, Словарь. Отзывъ о «Рус. Сказкахъ»: «Сѣв. Пч.» 1838 г. №№ 63 и 148. О «Вѣткѣ»: «Вибл. д. Чт.» 1853 г. Т. 119. Отд. 6. Стр. 39—44. Объ «Лѣт. рус. зв.»: 1) «Современ. 1854. Т. 43. Отд. 4. Стр. 66—68. 2) Ф. Толль, Наша дѣтская литература. Спб. 1862 г. О равныхъ другихъ сочиненіяхъ: *Балмисскій*, Сочин. Т. 2. Стр. 427, т. X стр. 282.

пѣсенъ». 2 ч. М. 1853. 12°. 17) «*Правое дѣло Россіи. Стихотвореніе*». М. 1854. 8°. 18) «*Русское сердце, или доброе дѣло не остается безъ награды. Повѣсть*». М. 1854. 12°. 19) «*Боярыня Несмыляна, сказка*». М. 1854. 12°. 20) «*Святая Русь и ея слава*». М. 1855. 8°. 21) «*Осада Севастополя, или таковыя Русскіе. Дѣлственно-геройская кончина Вице-Адмирала Нахимова*». М. 1855. 8°. 22) «*Обожженіе русскихъ съ врагами, подвигъ Донскихъ казаковъ на Черномъ морѣ, 2 ноября 1854 года*». М. 1855. 16°. 23) «*Басни мною манера*». М. 1857. 24) «*Солдаты Яшка. Вся его жизнь: дѣтство, проказы и раскаянія. Народный разговоръ*». М. 1862. 25) «*Тысячелѣтіе Россіи*». Спб. 1862. 8°. 26) «*Строе юре. Преданіе рассказанное Ив. Ваненко*». 3 ч. М. 1863. 27) «*Нянины сказки, рассказываемыя дѣтямъ перваго возраста*». 3 ч. М. 1863. 28) «*Русскія народныя разговоры. Изд. Общ. распростр. полезныхъ книгъ*». М. 1864.

Книги, изданныя имъ съ подписью: *А. Б—ш—м—в:* 29) «*Русская Азбука, съ присоединеніемъ Азбуки Церковно-Славянской, молитвъ и примѣровъ для чтенія и для заученія дѣтямъ наизусть*». Изд. Д. Трегубова». М. 1848. 12°. 30) «*Азбука Русскаго языка, составленная по лучшей методѣ. Здѣсь содержатся молитвы, краткая священная исторія Ветхаго и Новаго Завѣта, необходимыя первоначальныя понятія, извлеченія изъ сочиненій извѣстныхъ писателей, стихотворенія, басни и другія необходимыя свѣдѣнія для дѣтскаго возраста*». Съ литогр. картинками. 2 изданія. М. 1853. 8° и 1858. 31) «*Азбука Русскаго слова, являющаяся легкой способъ выучиваться читать и понимать читаемое, съ различными примѣрами для чтенія и для изученія наизусть*». 3 изданія: М. 1853; 1862 и 1868 (изд. Саваева). 32) «*Борзика цѣтовъ для дѣтей*». Полная русская азбука. Изд. 2-е. 2 ч. М. 1859. 8°. 33) «*Басни и баснописцы русскіе*»: Крылова, М. В. Ломоносова, И. И. Хемницера, Н. М. Карамзина, И. И. Дмитріева, К. Н. Батюшкова, В. А. Жуковскаго, В. Л. Пушкина, А. Н. Нахимова, К. Масальскаго, И. Ваненко. Сводъ 144-хъ басенъ русскихъ писателей, начиная съ перваго русскаго стихотворца. Собралъ Ив. В-ш-м-в». 2 изданія: М. 1854. 12°. Съ картинками—и 2-е изд. М. 1858.

Многочисленныя книжки Ваненко-Башмакова производятъ грустное впечатлѣніе. Достаточно вамъ прочесть любое изъ этихъ по наружности и назначенію лубочныхъ произведеній, чтобы убѣдиться, что передъ вами не обычный типъ поставщика книжекъ для Никольскаго рынка, а человекъ съ несомнѣннымъ литературнымъ талантомъ. Бѣлинскій въ общемъ вѣрно писалъ о немъ:

«Въ Москвѣ есть писатель, нѣкто г. Ваненко, о которомъ почти не знаютъ, котораго имя почти неизвѣстно въ нашей литературѣ, но который тѣмъ не менѣе одаренъ талантомъ, нечуждымъ даже и юмора. Жаль только, что г. Ваненко исключительно привязался къ простонароднымъ разговорамъ и считаетъ очень выгоднымъ писать для простаго народа, который не читаетъ его, потому что еще не довольно грамотенъ для занятія литературою. Мы думаемъ, что для г. Ваненко было-бы гораздо выгоднѣе заняться за изображеніе сферы жизни ступенью выше. Пусть тутъ будутъ и мужики, но только пусть они дѣйствуютъ не въ сказочномъ а въ дѣйствительномъ мѣрѣ. Мы убѣждены, что у г. Ваненко стало-бы таланта и на это и что только тогда нашелъ-бы онъ поприще, достойное таланта. Въ прошломъ году (1846) г. Ваненко напечаталъ вторымъ изданіемъ «*Пару новыхъ русскихъ разговорней*. 1) О солдатѣ Яшкѣ въ красной рубашкѣ, синія ластовицы. 2) О молодомъ Ильѣ женатомъ, да о лысомъ Мартынѣ тароватомъ». Читая эту книгу, видишь въ ней талантъ и жаль, что онъ потраченъ ни на что!

Отзывъ Бѣлинскаго вѣренъ не въ полномъ своемъ объемѣ. Несомнѣнно, что Ваненко былъ человекъ съ талантомъ, несомнѣнно, что талантъ его по-



траченъ «ни на что», но совершенно невѣрно, что возьмись онъ за «изображеніе сферы жизни ступенью выше» и онъ бы «нашелъ попроще, достойнѣе таланта». Бѣлинскій говоритъ гадательно и знакомый только съ простонародными рассказами Ваненко, мы-же имѣли терпѣніе ознакомиться со всѣмъ, что писалъ этотъ подражатель Даля, и убѣдились въ томъ, что какъ ни плохо утилизируютъ его талантъ въ простонародныхъ рассказахъ, они все таки несравненно выше его попытокъ въ области «сферъ ступенью выше». Эти уже прямо представляютъ собою литературный соръ.

Несчастіе Ваненко состояло не въ томъ, что талантъ его былъ дурно направленъ, а въ томъ, что талантъ этотъ былъ не глубокъ и не имѣлъ собственного содержанія. Ваненко не хуже Даля владѣлъ тою quasi—народною рѣчью, которая вся почти состоитъ изъ прибаутокъ и вычурныхъ словечекъ и когда онъ бралъ готовое содержаніе, какъ напр. въ лучшей своей вещи—«Рус. Сказкахъ», то получалось нѣчто довольно занимательное. Но сказать что-нибудь отъ себя онъ не былъ въ состояніи и самое «серьезное» изъ того, что онъ писалъ—«Сѣрое горе» читается съ изрядною скукою

Кто видалъ когда-нибудь въ современной мелкой прессѣ отдѣлъ «Раешникъ» тотъ имѣетъ довольно точное представленіе о прибауточномъ талантѣ Ваненко. Для незнакомыхъ-же съ этимъ отдѣломъ, даемъ двѣ-три выдержки изъ «Русскихъ сказокъ»:

Можетъ быть, братцы-товарищи, вамъ мои сказки не по сердцу; прошу не выскать не прогнѣваться; чѣмъ богаты, тѣмъ и подчиваю; и еще сказка есть у меня, да она далеко запрятана; коль отыщу, въ людѣ честной пуцу; отдамъ разумнымъ книжникамъ, переплетчикамъ; пусть себѣ съ нею маяются; переврутъ, наберутъ, сошьютъ книжкою; первый блинъ комомъ—другой испечемъ, посолимъ солонѣе, да помаслимъ масленѣе; можетъ случиться, и съ рукъ сойдетъ: не всякая шапка надѣвается слабо, а всякій портной шьетъ на свой покрой.

У нѣкоего мужичка богатаго, разумнаго, тароватаго были усы, да борода да жена молода; усы посадить, бороду поглядить, а съ женой не поладить: то ей дай, да другое ей дай, сшей сарафанъ, купи запанку, этого накупнись, еще подавай! — Плохо пришло дядѣ Якову, хошь велика мошна, да вся изоцла, а Марфѣ женѣ нѣтъ и нуждушки, нашей ей обнови, самъ хоть волкомъ вой! Ну вотъ братцы, товарищи, видно, что жениться не всѣмъ хорошо.

Милости просимъ, господа почтенные! Кому угодно русскихъ щей раслѣбать, разѣсть русской каши гречневой? Не все-же намъ кушать съ перцемъ французскій супъ какого-нибудь, хоть напиримѣръ, какъ его?... *Виктора Гююсича* и т. д.

С. В.

Башуцкій, Александръ Павловичъ †). Род. 30 марта 1801 г. Отецъ

†) 1) *Графъ Милорадовичъ*, Матеріалы для исторіи Паж. корпуса, стр. 164.  
2) П. Б. (мкоет) въ «Газетѣ Гатцука». 1876 г. № 16. 3) «Голосъ» 1876. № 114.  
(4) «Домашн. Вѣсѣда» 1876 г. № 17. 5) «Современность» 1876. № 39. 6) Записки

его умеръ въ 1836 въ званіи генераль-адъютанта и генерала отъ инфантеріи и былъ петербургскимъ комендантомъ при Александрѣ и Николаѣ. Учился Б. въ Пажескомъ корпусѣ, откуда въ 1822 выпущенъ въ Измайловскій полкъ. Онъ состоялъ адъютантомъ у Мидорадовича и былъ при немъ въ моментъ, когда его 14 дек. 1825 г. убили. Впослѣдствіи Б. перешелъ на гражданскую службу и былъ помощникомъ статсъ-секретаря государственной канцеляріи. Ум. 26 марта 1876 г. въ Петербургѣ.

Болѣе интимныя подробности о Башуцкомъ, занимавшемъ довольно замѣтное мѣсто въ журнальныхъ кружкахъ 40-хъ годовъ, находимъ въ воспоминаніяхъ Панаева:

«Дѣятельность Башуцкаго была изумительна: онъ занимался службой, литературой, составлялъ различные промышленныя проекты и въ тоже время выѣзжалъ въ свѣтъ и былъ одинъ изъ самыхъ плодовитыхъ и краснорѣчивыхъ собесѣдниковъ. Онъ затѣвалъ все въ роскошныхъ, широкихъ размѣрахъ, рассчитывалъ на десятки и сотни тысячъ, но его литературныя и другія затѣи никогда почти не удавались и не приносили ему ничего, кромѣ убытка. Онъ издалъ «Панораму Петербурга», заказалъ гравюры для этого изданія въ Лондонѣ, но корабль съ его гравюрами погибъ въ морѣ; онъ началъ издавать газету «Общеполезныхъ свѣдѣній», но отъ этихъ свѣдѣній подписчики не только не получили никакой пользы, но потерпѣли убытокъ, потому что она прекратилась на первыхъ нумерахъ. Акуратность Башуцкаго и внѣшній порядокъ въ его кабинетѣ были изумительны: картонны и ящики съ различными надписями, письменный столъ съ безчисленными кипами бумагъ подъ красивыми пресъ-папье, и все это такъ изящно и такъ мастерски разложено и разставлено. Въ комнатахъ его, каждая самая незначительная вещица была поставлена такъ, что производила эффектъ. Самъ хозяинъ всегда былъ одѣтъ съ удивительною акуратностью; ни на галстукѣ, ни на манишкѣ ни малѣйшей складочки, точно какъ будто на немъ было все подделано; парикъ прекрасно расчесанъ и распомаженъ; говоритъ Башуцкій съ большимъ искусствомъ; главный разговоръ его такъ и лился и журчалъ; въ разговорѣ его можно было слышать—гдѣ запятая, гдѣ тире, гдѣ точка съ запятой и т. д. Когда Башуцкій развивалъ свои проекты разныхъ коммерческихъ предпріятій, (а они рождались у него чуть не ежедневно), его слушатели, пораженные его логикою, но особенно краснорѣчіемъ, готовы были отдать на эти предпріятія послѣдній грошъ. Такъ убѣдительно и заманчиво былъ ораторъ. Для началія самыхъ исполнскихъ предпріятій, по мнѣнію Башуцкаго, требовались самыя ничтожныя суммы. Положивъ, напримѣръ, тысячъ пять на предпріятіе Башуцкаго, вы могли, по его словамъ, въ нѣсколько лѣтъ сдѣлаться миллионеромъ. Все это было такъ ясно, такъ просто, какъ дважды два четыре. Глядя на самого Башуцкаго и на его обстановку, и слушая его рѣчи, можно было принять его за человѣка самаго положительнаго, самаго практическаго, а между тѣмъ трудно было найти человѣка, болѣе его увлекавшагося. Это милый фантазеръ, облекавшій свои фантазіи въ нарядныя фразы, которыми онъ съ начала только любитъ, не вѣря имъ, но которыми по-

Л. А. Святкова. («Рус. Ст.» 1875 г. № 10). 7) Панаевъ, Литер. Воспоминанія. Отрывки о «Митчанинѣ»: 1) «Лит. Газ.» 1840. № 33. 2) С. Б. въ «Маякѣ» 1840. Ч. 4 и 5. 3) «Современ.» 1840, т. 19. 4) Ф. Буларинъ въ «Сѣв. Пчелѣ» 1840. № 73. 5) «Б. д. Чт.» 1840 т. 39.

томъ онъ самъ увлекается до такой степени, что принимаетъ ихъ серьезно. Это не утопистъ, а просто балансиръ, балансировавшій не надъ пучиною морскою, а надъ грязной и мелкой лужей, въ которой никакъ нельзя утопиться, но увалиши можно очень больно ушибиться и загрязниться.

Такимъ фантазеромъ, бросающимся изъ стороны въ сторону Б. остался въ теченіе всей своей жизни. Закончилъ-же онъ свое безпокойное существованіе тѣмъ, что поступилъ послушникомъ въ монастырь, сдѣлался сотрудникомъ «Домашней Бесѣды» Аскоченскаго и пустился въ леченіе гомеопатіею, которое практиковалъ въ очень обширныхъ размѣрахъ.

Въ отдѣльномъ изданіи Б. напечаталъ: 1) *Панорама С.-Петербурга*. 3 ч. Спб. 1834. 12°. Ц. 15 р. с. 2) *Вторая Московская выставка российскихъ произведеній*, въ 1835 г. Спб. 1836. 8°, брош. 3) *Кесари*. Соч. де-Шампини. Переводъ съ фр. Спб. 1842. 4) *Новости изъ Петербурга*. Спб. 1838. 8°, брош. 5) *Возобновленіе земнаго двorca*. Спб. 1839. брош. 6) *Очерки изъ портфеля ученика натурнаго класса*. Тетрадь первая: *Мѣщанинъ*. Спб. 1840. 12°. Ц. 3 р. 2 части.

Очень много писалъ на своемъ вѣку Б. въ журналахъ. Онъ сотрудничалъ въ «Сѣверной Пчелѣ», «Сынѣ Отечества» времянь Полевого, «Библиотекѣ для чтенія», «Пантеонѣ» (подъ псевдонимомъ *Новоминскаго*), наконецъ «Домашней Бесѣды». Еще больше писалъ онъ въ двухъ журналахъ, во главѣ которыхъ стоялъ— «Журналъ Общепользныхъ Свѣдѣній» и «Иллюстраціи». Про первое изъ этихъ изданій Панаевъ совершенно напрасно говоритъ, что оно прекратилось на первый №: Башуцкій издавалъ его въ теченіе пяти лѣтъ (1835—39). «Иллюстрацію» онъ взялъ въ 1848 г. у Кукольника и велъ ее около 2 лѣтъ. Подписка была очень плоха, платитъ сотрудникамъ было нечѣмъ и Башуцкій почти одинъ наполнялъ всю газету.

Изъ многого множества написаннаго Башуцкимъ, сколько-нибудь вниманія обратила на себя «Панорама С.-Петербурга» и «Мѣщанинъ». «Панорама» была затѣяна на очень широкую ногу. Вотъ что съ немалымъ сокрушеніемъ писалъ издатель въ предисловіи къ 3 части:

«Гравированье видовъ, плановъ, медалей, печатанье, бумага и прочіе расходы по изданію простираются до 165,000 р. (ассиг.) Цѣна экз. 100 р., изъ этого плотятся 20%, о книгопродавцамъ за комиссію, да слишкомъ 12% за пересылку; стало быть по цѣнѣ книги должно продать болѣе 2,400 экз. чтобы воротить идержки. Число же подписавшихся до нынѣ 467».

Какъ мы уже знаемъ изъ цитаты, взятой у Панаева, гравюры для «Панорамы» погибли при перевозкѣ изъ Лондона въ Петербургъ. Благодаря этому, вмѣсто сотни гравюръ, къ «Панорамѣ» была приложена тощая тетрадка съ десяткомъ гравированныхъ видовъ и нѣсколькими планами. Что касается текста, то онъ составленъ добросовѣстно и даетъ множество историческихъ и статистическихъ данныхъ о столицѣ. Одна огромная глава 2 части въ совершенно беллетристической формѣ описываетъ утро въ Петербургѣ времянь Петра и есть какъ-бы отрывокъ изъ историческаго романа:

«Солнце ярко горѣло въ небѣ; но туманъ, едва отдѣлившійся отъ сырой земли, перенималъ желтые его лучи и еще задерживалъ острые верхи черепичныхъ крышъ. Коровы бродили около домовъ, громко мыча; онъ жадно ѣлъ свѣжую траву,

пробывавшуюся по сторонамъ улицъ, гдѣ не было мостовой; пѣтухи смѣлымъ крикомъ только что возвращали утро» и т. д.

Есть «Мѣщанину» всего менѣе подходитъ первое длинное заглавіе его — «Очерки изъ портфеля ученика натурнаго класса», чѣмъ авторъ очевидно хотѣлъ выразить, что беретъ свой сюжетъ изъ дѣйствительности. На самомъ дѣлѣ это рядъ мало вѣроятныхъ сдѣланныхъ мелодраматическаго свойства, ничего общаго не имѣющихъ съ «натуральною школою».

Панаевъ въ своихъ воспоминаніяхъ о Бѣлинскомъ пишетъ:

«Однажды А. П. Башуцкій, съ которымъ Бѣлинскій познакомился у меня, напалъ на него съ убѣдительною просьбою, чтобы онъ выслушалъ нѣсколько отрывковъ изъ его романа «Мѣщанинъ», увѣряя, что онъ болѣе всего дорожитъ его мнѣніемъ и вѣруетъ безусловно въ его эстетическій вкусъ. Въ сущности, едва-ли это было правда. Башуцкій принадлежалъ къ литераторамъ старой школы, со всѣми съ ними находялся въ дружескихъ отношеніяхъ, не исключая и Булгарина, и не могъ питать расположенія къ возвращеніямъ Бѣлинскаго; но ему надобно было смягчить неутомимаго критика, литературнаго бульдога, передъ выходомъ своего романа».

Слова Панаева только на половину вѣрны. Безспорно, что авторъ «Мѣщанина» былъ «литераторъ старой школы», дружилъ съ Булгаринымъ и т. д. Но нельзя, однако, сказать, чтобы онъ совершенно лицемѣрно интересовался мнѣніемъ Бѣлинскаго. Нѣтъ, что-то такое есть въ «Мѣщанинѣ», что не совсѣмъ чуждо міросозерцанію Бѣлинскаго. Насмѣшливое отношеніе къ большому свѣту, яркій демократизмъ нѣкоторыхъ страницъ, все это показываетъ, что будущій сотрудникъ «Домашней Бесѣды» не только въ практической жизни бросался во всѣ стороны, но и въ умственной колебался между разными крайностями.

Что касается «художественныхъ» достоинствъ крупнѣйшаго произведенія Башуцкаго, то они весьма малы. Авторъ «Мѣщанина» беллетристъ много много четвертаго разряда.

С. В.

\* Баязитовъ, Атаулла, петербургскій магометанскій ахунъ-мударрисъ †).

По свидѣніямъ, отъ него полученнымъ происхожденія татарскаго, р. въ 1846 г. въ с. Темгеновъ, касимовскаго уѣзда рязанской губерніи, гдѣ отецъ его былъ муллою. Первоначальное образованіе получилъ подъ руководствомъ отца, который, между прочимъ, научилъ его арабскому языку. 15 лѣтъ Б. былъ опредѣленъ въ мусульманское медресе, только что устроенное тогда въ селеніи Читаевѣ, въ 6 верстахъ отъ Касимова. Здѣсь, подъ руководствомъ отличнаго знатока древнихъ восточныхъ языковъ Шихабдина Абдулжалилева-Алтынбаева, съ необыкновенною любовью преподававшего своимъ ученикамъ греко-арабскую философію, въ особенности логику Аристотеля (мантыкъ),—Баязитовъ получилъ

†) Отзывъ о «Возраженіи на рѣчь Ренана»: 1) «Нов. Вр.» конецъ 1883 г.

2) «Новости» 1884. № 7. Объ «Отнош. ислама къ наукѣ»: 1) Нов. Вр.» 1886 г. № 3961. 2) «Моск. Вѣд.» 1887 г. № 218. 3) «Новости» 1887.

\* означаются статья, имѣющія характеръ первоисточника.

познанія главнымъ образомъ въ слѣдующихъ наукахъ: арабской діалектикѣ, грамматикѣ, юридическомъ и догматическомъ богословіи, мусульманскомъ законовѣдѣніи, греко-арабской философій, физикѣ, арабской поэзіи, древней астрономіи, древней исторіи. Русскому языку учился внѣ медресе. Послѣ третьяго года пребыванія въ медресе, Б., продолжая свои занятія, вмѣстѣ съ тѣмъ и самъ сталъ въ немъ преподавателемъ, преимущественно логики и философій. Въ 1871 мусульманское общество Петербурга избрало его инамомъ столичной мечети, должность въ которой онъ былъ утвержденъ послѣ того какъ въ оренбургскомъ магометанскомъ Духовномъ Собраніи выдержалъ экзаменъ на степень имама, джаміа, хатыба, мударриса. Въ 1880 его возвели въ санъ ахуна. Служить онъ также переводчикомъ турецкихъ языковъ при азіатскомъ департаментѣ мин. ин. дѣлъ, а съ 1888 г. преподаетъ турецкія нарѣчія на курсахъ восточныхъ языковъ, устроенныхъ при мин. ин. дѣлъ.

Б. принадлежитъ къ числу тѣхъ весьма рѣдкихъ представителей мусульманства, которые хотѣли-бы примирить принципы новѣйшей цивилизаціи съ духомъ Корана. Желаніе показать русской публикѣ, что мусульманство вовсе не есть оплотъ мрака и невѣжества было главнымъ стимуломъ, побудившимъ Б. выступить на русское литературное поприще. Развитие этого тезиса составляетъ содержаніе брошюры 1) *«Возраженіе на рѣчь Эрнеста Ренана, сказанную въ научной французской ассоціаціи»* Спб. 1883 и болѣе объемистой книжки 2) *«Отношеніе ислама къ науку»* Спб. 1887.

Кромѣ того Б. напечаталъ статьи: 3) *«Вопросъ о просвѣщеніи инородцевъ»* въ «Вост. Обзор.» 1885 г. № 10. 4) *«По поводу мусульманскаго фанатизма»* въ «С. Пет. Вѣд.» 1886. № 123. 5) По поводу помѣщеннаго въ одной изъ газетъ извѣстія о скоромъ обращеніи всѣхъ въ исламъ въ «Голосѣ» 1882 г. № 308. 6) Замѣчанія на докладъ *«Готовицкаго»* въ саратовской архивной комиссіи о происхожденіи имени *«Саратовъ»*. Въ проток. этой комиссіи за 1887. 7) Разборъ книги *«С. Уманца»* «Очерки развитія религіозно-философ. мысли въ исламѣ» въ «Истор. Вѣст.» 1890 г. № 6.

Сочиненія Б. не на русскомъ языкѣ:

1) Книга на арабскомъ и татарскомъ языкѣ подъ заглавіемъ *«Исламъ»*. Она имѣла 2 изд. (2-ое въ 1885) и сильно распространена среди мусульманъ среднихъ и восточ. губерній Россіи въ качествѣ элементарнаго руководства мусульманскаго правоченія. 2) Биографія Магомета на татарскомъ яз., подъ заглавіемъ—*«Возникновеніе ислама»*. Изд. въ 1881. 3) Книжка для элементарнаго обученія на татар. яз.—*«Дунья-Манишатъ»* (Жизнь и свѣтъ) изд. въ 1883.

Б. Б.

Б. Брамбеусъ.

Б—ва, С.—С. Е. Брюлова-Кавелина («В. Евр. 1876, № 1 и 2).

Б—въ П. («Свѣточъ»)—П. Ф. Бунаковъ.

Б—въ П. Е.—П. Е. Басистовъ.

} («Библ. для Чт.»)—О. И. Сенковскій.

**Б—въ С.** (драматич. произв.)—С. А. Бойковъ.

**Бгд.** («Искра» «Азіатск. Вѣстн.»)—Вас. Иванов. Богдановъ.

**Б. Д.** Баронъ Дельвигъ.

**Б. Д. П.** («Слово»)—П. Д. Боборыкинъ.

**Б—е, М**—я—псевдонимъ Маріи Боске.

**Беберъ, Иванъ** (Васильевичъ) инспекторъ классовъ 2 кадет. корпуса, дѣйств. ст. сов., р. 1750 г., ум. 14 Іюля 1820 †). Въ 1796 былъ избранъ членомъ-корреспондентомъ Академіи Наукъ, за какія заслуги—мы себѣ уяснить не могли. Въ указателѣ къ будущему словарю историческаго общества о немъ сказано «писатель, членъ вольно-экономическаго общества съ 1792 г.» Это не вѣрно—съ 1792 г. членомъ общества состоялъ надворный совѣтникъ *Н. И.* Беберъ изъ Екатеринослава, помѣстившій въ «Трудахъ Вольн. Эк. Общ.» слѣдующія статьи:

1) *Ръчи къ В. Э. Общ.* 1792 г. т. XV (XLV), стр. 106. 2) *О истребленіи под-кожнаго червя.* Тамъ-же, 119. 3) *О сумасъ.* Тамъ-же, 1793, XVII (XLVII), стр. 125. 4) *О вредн. наскомъ въ Таурин.* Тамъ-же, 1794, XIX (XLIX), стр. 168. 5) *О различн. предмет. хозяйства въ Екатериносл. Намѣстн.* Тамъ-же 1795, ч. I (L), стр. 169.

**Беберъ, Н. И.** См. предыдущую статью.

**Бебутовъ, князь В. О.** былъ въ срединѣ 1870-хъ гг. редакторомъ «Тифлискаго Вѣстника».

**\*Бевадь, Иванъ Ивановичъ,** химикъ. Родился въ 1857 г. въ г. Красноярскѣ (Енисейской губ.). Образование получалъ въ Петербургѣ, въ первой гимназіи и затѣмъ въ университетѣ. По окончаніи курса назначенъ лаборантомъ по кафедрѣ химіи въ варшавскомъ университетѣ и съ 1884 года состоитъ доцентомъ по кафедрѣ органической и агрономической химіи въ институтѣ сельскаго хозяйства и лѣсоводства въ Новой Александріи. Имъ напечатаны слѣдующія научныя работы:

1) *Замѣтка о растворимости улекислаго литія въ водѣ* (Журн. Р. Физ.-Хим. Общ. 1884). 2) *О ходѣ образованія улекислыхъ щелочныхъ земель съ зависимости отъ времени, массы и качества осадителя* (Журн. Р. Физ.-Химич. Общ. 1885). 3) *Къ вопросу о строеніи нитроэтана* (Ж. Р. Физ.-Хим. Общ. 1886). 4) *О дѣйствиіи цинкѣтила на первичныя и вторичныя нитросоединенія* (Журн. Р. Физ.-Хим. Общ. 1889). 5) *Полученіе вторичныхъ и третичныхъ нитросоединеній изъ голландопроизводныхъ нитроэтана и нитроэтана* (Журн. Р. Физ.-Хим. Общ. 1889).

**Бедринскій, Иванъ Ивановичъ** ††). Отецъ его былъ священникомъ; учился въ Александро-Невскомъ училищѣ, гдѣ по окончаніи курса былъ инспекторомъ и учителемъ, въ 1791 посвященъ въ діаконы Смольнаго монастыря, затѣмъ былъ

†) *Tableau general des matières contenues dans les publications de l'Academie de sciences de St. Pet.* стр. 453. 2) *Указат. Ист. Общ.*

††) 1) *Чистовичъ, Исторія Петерб. дух. ак.* стр. 90. 2) *Свѣдѣнія о С.-Пет. епархіи* кн. I. стр. 151—52 и кн. II. стр. 284. 3) *Филаретъ, Обзоръ.* 4) *Геннадіи, Словарь.* 5) *Сухомяиновъ, Ист. рос. акад.* вып. 7.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

священникомъ морского Богоявленскаго собора, въ 1809 произведенъ въ протоіерея Воскресенской церкви, въ 1814 переименованъ протоіереемъ-же въ Блаженскій соборъ. Въ этой должности и умеръ 18 февр. 1831 г.

Ниженоименованные переводы доставили Б. въ 1806 г. званіе члена Россійской Академіи и петербургскаго Вольнаго Общества любителей Россійской словесности. Библиографовъ, которые хотѣли-бы *de visu* ознакомиться съ этими переводами, предупреждаемъ, что за исключеніемъ № 4, переводчикъ всюду названъ *Юанномъ Юанновымъ*.

1) *Воля истинны противъ соблазнаго міра*. Карракіоали. Съ фр. Спб. 1801. 8°. 2) *Политика изъ самыхъ словъ священнаго писанія почерпнутая*, Бессюзта. Съ фр. Спб. 1802. 8°. 3) *Величіе души*. Карракіоали. Съ фр. Спб. 1804. 8°. 4) *Церковная исторія, излагающая всѣ достопамятныя происшествія отъ Рождества Христова до 1778 года* 2 ч. Спб. 1830—36. Перевелъ также Б. съ латынскаго трактатъ Теофана Прокоповича о Свящ. писаніи, но, кажется, это не было напечатано. Въ рукописи остались катехизическія наученія Б. Геннадіа совершенно неправильно приписываетъ Б. переводъ книги «*Христианскіе пришлецъ земной*» и т. д. и «*Дьявольскіе Церковники*» Бедрина.

С. В.

**Бедряга, Марья Евграфовна. См. Изъяскова.**

\* Бедряга, Яковъ Владиміровичъ, зоологъ †). *По свидѣніямъ, отъ него полученнымъ* р. 18 авг. 1854 г. въ воронежской губерніи, въ дворянской семьѣ. Учился частью въ Россіи, частью заграничей. Въ 1872 г. поступилъ было на естеств. факультетъ москов. университета, но нездоровье заставило его уѣхать въ Германію, гдѣ онъ записался студентомъ въ іенскій университетъ. Послѣ трехъ лѣтъ занятій у Гекеля, Штрасбургера, Шмида (геолога) Швалбе, Боха, Гейтера, Мюллера, (патологія), Фортлаге, Шульце и Гелдхуса Я. В. получилъ здѣсь степень доктора философіи, послѣ чего, однако, снова

†) Отрывки о его работахъ: 1) „Der Naturforscher“ 1837 г. № 28. 2) „Archiv f. Naturgeschichte“ 53 Jahrgang II Bd. Heft. 1; 58 Jahrg. II Bd. 1 Heft. 51 Jahrg. II Bd, 2 Heft. 3) „Ann. del Mus. Civ. d. Storia Natur. di Genova“ vol. XVI 4) „Zoolog. Anzeiger“ 1881. S. 334. 5) „Revue internationale de Sciences“ 1878 г. № 7. 6) „Atti del R. Institute Veneto di Scienze, Lettere ed arti“. Serie VI. t. I. (статья *De Betta*). 7) Atti della R. Accademia delle Scienze di Torino“. Serie II. T. 36. (въ ст. *Camerano*). 8) „Der Naturforscher“ XX. Jahrg. S. 254. 9) Проф. *Лейдингъ* въ „Archiv. f. mikroskop. Anatomie“ Bd. XII. 10) *D-r Eimer* въ „Archiv. f. Naturgesch.“ 1881. 11) „Bulet. de la Soc. Zoolog. d. France“ 1879. p. V. 12) „Jenaer Litteraturzeit.“ 1876. № 12. S. 190; ibid. 1879. № отъ 9 Іюня. 13) *Seoane*, Identidad de Lacerta Schreiberi (Bedriaga) y Lacerta Viridis Gadovii (Boulenger) è investigaciones herpetológicas de Galicia. La Coruna. 1884. 14) *Eimer*, Nachschrift zu seiner Abhandlung „Lacerta muralis coerulla“. Darmstadt 1874. 15) *Smolian*, Beiträge z. Anatomie d. Amphiboeniden. Göttingen. 1884. 16) *Braun*, Lacerta Lilferdi und Lacerta muralis. 1887.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

поступилъ на философскій факультетъ гейдельбергскаго университета. Въ Гейдельбергѣ Б. пробылъ пять лѣтъ, занимаясь, главнымъ образомъ, сравнительною анатоміею и эмбриологіею подъ руководствомъ Гегенбауера. Вакаціонное время онъ проводилъ, часто въ сопровожденіи жены своей, урожд. Proctor, въ Италіи, Испаніи, Греціи, Корсикѣ, на Балеарскихъ и Цикладскихъ островахъ, гдѣ производилъ герпетологическія изслѣдованія. Въ 1880 г., потерявъ надежду поправить свое здоровье, живя въ Россіи или Германіи, Я. В. поселился въ Ниццѣ, гдѣ и теперь имѣетъ постоянное мѣстопробываніе, изрѣдка оставляя ее для научныхъ экскурсій и поѣздокъ въ города съ большими бібліотеками. Такъ въ 1884 г., предпринявъ классификацію ящерицъ и изучая географическое ихъ распространеніе, Я. В. посѣтилъ музеи Петербурга, Парижа, Лондона и цѣлаго ряда германскихъ, голландскихъ, швейцарскихъ, испанскихъ и итальянскихъ университетскихъ городовъ.

*Работы Я. В. Бедряги:*

Вышедшія отдѣльно: 1) *Ueber die Entstehung der Farben bei den Eidechsen* Iena 1874. 8°. 39 pag. 1 Taf. Въ этой работѣ 19 лѣтній зоологъ старался доказать, что причину темнаго окрашиванія рептилій на голыхъ скалистыхъ островахъ Средиземнаго моря слѣдуетъ искать въ болѣе интенсивномъ вліяніи солнечныхъ лучей на темный пигментъ кожи. Брошюра молодого ученаго, не сумѣвшаго дать своей гипотезѣ полную законченность, вызвала очень рѣзкое возраженіе д-ра Эймера, тогда доцента зоологіи въ Вюрцбургѣ. Полемика съ нѣмецкимъ доцентомъ продолжалась съ 1874 по 1881 и, принявъ довольно крупныя размѣры, побудила зоологовъ обратить вниманіе на причины превращенія яркихъ красокъ у нѣкоторыхъ континентальныхъ рептилій въ темный цвѣтъ у тѣхъ-же самыхъ видовъ, но живущихъ на маленькихъ островахъ. Въ 1876 г. Б. счелъ нужнымъ подробнѣе высказаться по этому предмету и напечаталъ въ отвѣтъ Эймеру брошюру: 2) *Die Faraglione-Eidechse und die Entstehung der Farben bei den Eidechsen. Eine Erwiderung an Herrn Prof. Dr. Th. Eimer.* 8°. Heidelberg. 1876. Эймеръ возражалъ противъ выставленныхъ здѣсь доводовъ на сѣздѣ нѣмецкихъ естествоиспытателей и врачей 1877 г. въ Мюнхенѣ. Какъ въ этой брошюрѣ, такъ и въ статьѣ «Zweite Erwiderung an Herrn Prof. Th. Eimer», напеч. въ берлинскомъ „Archiv. für Naturgeschichte“ (48 Jahrg. 1 Bd.) авторъ старается доказать, что у ящерицъ окрашиваніе не всегда служитъ для цѣлей охраненія. 3) *Beiträge zur Kenntniss der Lacertiden Familie.* Francfurt a. M. 1886. in 4°. 427 S. und 1 Taf.

*Работы и сообщенія, помѣщенные въ разныхъ научныхъ журналахъ:*

Въ берлинскомъ «Archiv für Naturgeschichte»: 4) *Herpetologische Studien.* (Jahr. 44. Bd. 1. S. 259—320. Taf. X. u. Jahrg. 45. 1 Bd. S. 243—339. Taf. 17, 18.). 5) *Beiträge zur Kenntniss der Amphibien und Reptilien d. Fauna von Corsika.* (49 Jahr. 1 Bd. S. 124—273. Taf. 3, 4, 5). 6) *Amphisbaena cinerea Vand. und A. Strauchi* (50 Jahr. 1 Bd. S. 24—77. Taf. IV.). 7) *Beiträge zur Kenntniss der Mauereidechsen* (48 Jahr. 1 Bd. S. 113—120). 8) *Zweite Erwiderung an Herrn Prof. Th. Eimer.* (48 Jahr. 1 Bd. S. 303—308). 9) *Vorläufige Bemerkungen über das Begattungsorgan der Tritonen.* (44 Jahrg. 1 Bd. S. 122—127). 10) *Lacerta muralis var. Rasquinetti m.* (Jbid. S. 128). 11) *Ueber Lacerta oxycephala Fitz. und Lacerta judaica Cam.* (46 Jahr. 1 Bd. S. 256—278. Taf. XI.

Въ лейпцигскомъ «Zoologischer Anzeiger»: 12) *Ueber den Pleurodeles Waltlii*



(II Jahrg. S. 94). 13) *Ueber Molge platycephala Gravenhorst.* (Jbid. S. 451—55). 14) *Ueber Bombinator pachypus Fitz.* Jbid. S. 664—668). 15) *Ueber die Auffassung und Anwendung der Begriffe: Species, Subspecies und Varietät* (IV. Jahr. s. 66—71). 16) *Prof Nauck's Mittheilung über die Fortpflanzung der Tritonen* (Jbid. S. 157). 17) *Ueber Megapterna Montana Savi.* (V Jahrg. S. 45—46). 18) *Ueber die Begattung bei einigen geschwänzten Amphibien:* a) *Megapterna montana.* b) *Euproctus pyrenaicus* c) *Glossoliga Hagenmulleri* (Jbid. S. 265—268 u. 357—59). 19) *Die Amphibien und Reptilien Griechenlands* (Jahr. VI. S. 216—220). 20) *Nachträgliche Bemerkung über Amphisbaena Strauchi.* (VII Jahrg. S. 346). 21) *Eine neue Kittmasse zum Verackbessen der Cylinder.* (VI Jahrg. S. 229—230).

Въ московскомъ «Bulletin de la Société Imper. d. Naturalistes de Moscou» 22) *Beiträge zur Kenntniss der Farbensubstanz bei den Eidechsen.* T. LII. № 3. p. 46—64. 23) *Beiträge zur Kenntniss des Rippenmolches.* T. LIV. 1 p. 179—201. Mit 1 Fig. 24) *Verzeichniss der Amphibien und Reptilien Vorder-Asiens* Jb. № 2. p. 22—52). 25) *Ueber die geographische Verbreitung der europäischen Lurche.* (Jb. II. p. 321—362.). 26) *Die Amphibien und Reptilien Griechenlands.* T. LVI. 1. 224—310, 2. 43—103, 278—344. 27) *Die Lurchfauna Europa's.* I. Annura. Froschlurche. 1889. № 2. 210—422 (предстоитъ продолженіе).

Въ парижскомъ «Bulletin de la Société zoologique de France»: 28) *Memoire sur les variétés européennes du lézard des murailles.* Vol. IV. 194—228. pl. IX. 29) *Additions aux diagnoses du Bufo calamita et du Bufo viridis.* Vol. XIII. 220—222.

Во франкфуртскомъ «Zoologischer Gartens»: 30) *Der chinesische Fisch Macropterus Venustus* (XV Jahrg. 93—97). 31) *Beobachtungen an Reptilien und Amphibien in der Gefangenschaft* (XIX Jahrg. 82—89). 32) *Bemerkungen über die Umwandlung des Akolotl in ein Amblystoma* XVIII. Jahrg.

Въ москов. сборникъ «Природа» 1874 г.: 33) *Макроподъ.* стр. 1—6, съ 2 фиг.

Въ португальской *O Instituto. Revista scientifica e litteraria.*, вых. въ Коимбрѣ: 34) *Amphibiens et Reptiles recueillis en Portugal par. M. Adolphe F. Moller.* Vol. XXXVI. № 9 p. 564—72, № 11 p. 691—702, № 12 p. 759—65; Vol. XXXVII № 1 p. 25—28, № 5 p. 295—300.

Въ итальянскихъ «Annali del Museo Civico di Storia Naturale di Genova». 35) *Die neue Lacertiden-Gattung Latastia und ihre Arten.* (Vol. XX p. 307—324).

Въ лондонской «Nature»: 86) *Local Colour - Variation in lizards.* Vol. XX. № 516.

Въ «Beiträge zur Kenntniss d. Lacertiden Familie» и въ работахъ названныхъ выше подъ №№ 4, 7, 10 и 28 авторъ описываетъ виды *Lacertidae* (*Lacerta viridis, pater, ocellatoparadoxa, agilis, muralis, Bedriagai, oxycerphala, Danforeti, perspicillata, Galloti, atlantica, echinata, Dugesii, vivipara, tessellata, graeca, peloponnesiaca, laevis, Cameranoi, Brandti, taurica, praticola, taeniolata, Algiroides Fitzingeri, nigropunctatus, Doriai, moreoticus, Tropidosama algra, montana; Zermis Blanci, Bettai Delalandei asanthodactylus vulgaris*), ихъ синонимы, географическое распространеніе и родство. Въ № 9 авторъ доказываетъ, что въ клоакѣ тритоновъ существуетъ органъ, который играетъ роль пениса при совокупленіи. Въ № 18 онъ описываетъ предлиминарныя игры передъ совокупленіемъ и совокупленіе у нѣкоторыхъ амфибій. Въ № 11 описана анатомія черепа у ящерицы, въ № 13 авторъ доказалъ, что *Molge platycephala Gravenhorst* = *Euproctus Rasconii* + *Euproctus montanus*. Въ № 21 сдѣлана характеристика и указаны географическое распространеніе, синонимы и описаны нравы видовъ: *Rana muta, arvalis, Latastia, iberica, agilis, Hyla arborea, Bombinator bombinus, pachypus, Pelobates fuscus, cultripes, Alytes obstetricans, Cisternasi, Bufo vulgaris,*

*viridis, calamita, Pelodytes punctatus, Discoglossus pictus.* Въ № 15 авторъ старается доказать, что биномиальная система не всегда соответствуетъ теперешнимъ требованіямъ и полагается, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ слѣдуетъ ее замѣнить триниоминальной. Въ послѣднемъ случаѣ «видъ» сдѣлался-бы абстрактнымъ понятіемъ.

Содержаніе другихъ работъ Я. В. вполне видно изъ ихъ заглавій.

Совокупность всѣхъ работъ молодого русскаго зоолога и его обстоятельныя «*Beiträge zur Kenntniss der Lacertiden-Familie*», при составленіи которыхъ онъ осмотрѣлъ музеи всей Европы, создали ему извѣстность и симпатіи въ средѣ европейскіхъ герпетологовъ. Въ честь Я. В. названы пять видовъ: *Blanus Bedriagai* Boulenger, *Gongylus Bedriagai* Boscà, *Acanthodactylus Bedriagai* Lataste, *Lacerta Bedriagai* Camerano и *Rana esculenta* var *Bedriagai* Camerano.

Безакъ, Павелъ Христіановичъ, сынъ послѣдующаго †) Р. въ 1769, служилъ сначала въ Сенатѣ, при Павлѣ выдвинулся и былъ правителемъ канцеляріи генераль-прокурора. За два года службы въ этой должности составилъ себѣ большое состояніе («братъ-то онъ, конечно, бралъ», говорить про него даже горячій защитникъ его Гречъ, «а враги обнесли хищникомъ, грабителемъ, взяточникомъ, выдумывали на него всякіе скандалезные анекдоты»). Въ 1802 вышелъ въ отставку и поселился въ Кіевѣ, гдѣ занялся коммерческими дѣлами, но въ 1806 и послѣдующихъ годахъ опять попалъ въ силу и былъ главнымъ воротилой при главнокомандующихъ Дунайской арміи—Кн. Прозоровскомъ и Багратіонѣ. Надменностью своею онъ вооружилъ противъ себя Милорадовича, Ланжерона и др., которымъ удалось устранить его и съ тѣхъ поръ его служебная карьера кончилась, хотя одно время Сперанскій приблизилъ его къ себѣ, вмѣстѣ съ нимъ вырабатывалъ проектъ преобразованія Сѣната и прочилъ его въ статсъ-секретари. Смылка Сперанскаго разрушила всѣ надежды Б. Онъ пустился въ торговые предпріятія, завѣдывалъ одно время дѣлами откупщика Перетца, черезъ подставныхъ лицъ торговалъ на биржѣ и чрезвычайно разбогатѣлъ. Ум. въ холеру 1831 г., причемъ запряталъ неизвѣстно куда деньги свои, тысячъ на 600,000. Одинъ изъ сыновей его—Александръ П. Безакъ былъ кіевскимъ генераль-губернаторомъ.

Въ молодости Б. перевелъ: 1) *Флоріана*, Новыя повѣсти. Съ фр. Спб. 1792, 8°. 2) *Георги*, Описаніе С.-Петербурга. Съ нѣм. 3 ч. Спб. 1794. Кроме того по указанію Греча онъ «переводилъ проповѣди полукатолическаго пастора *Линдля* и помогалъ А. М. Брискорну въ изданіи толкованій на новый завѣтъ Госвара».

Безакъ (собственно *Bezacki*), Христіанъ Христіановичъ ††). Въ запискахъ Греча читаемъ о немъ:

†) 1) *Н. Г.* (Гречъ) въ «С. Отеч.» 1865 г. № 275. 2) Записки Греча.  
3) *Геннади* Словарь.  
††) 1) Энци. Лекс. *Плюшара*. 2) Справочный Словарь *Старческаго*. 3) *Гречъ*, Записки. 4) *Геннади*, Словарь.

«Дѣдъ мой <sup>1)</sup>, чувствуя ослабленіе силъ своихъ отъ возобновлявшихся часто припадковъ головокруженія, принужденъ былъ искать себѣ помощника и обратился съ просьбою къ пріятелямъ и корреспондентамъ своимъ въ Лейпцигѣ о присылкѣ ему надежнаго человѣка. 17 сент. 1760 года вошелъ въ квартиру его молодой человѣкъ и спросилъ, по нѣмецки, можетъ ли видѣть господина юстадрата. А дѣдъ моего въ этотъ день хоронили. Оказалось, что этотъ молодой человѣкъ <sup>2)</sup> магистръ философіи Христіанъ Безакъ, родомъ изъ Дузаціи, одинъ изъ отличнѣйшихъ молодыхъ доцентовъ Лейпцига, рекомендованъ моему дѣду и лишь только прибылъ на кораблѣ изъ Любека. Начальство Корпуса тотчасъ приняло его на мѣсто умершаго и, какъ холостому, отвело ему половину квартиры покойнаго, оставивъ другую его вдовѣ. Безакъ, чрезъ нѣсколько лѣтъ, женился на теткѣ моей, Аннѣ Ивановнѣ Гречъ. Онъ былъ человѣкъ необыкновенныхъ достоинствъ, умный, ученый кроткій нравомъ и строгій только къ самому себѣ, добросовѣстный въ исполненіи своихъ обязанностей, пріятный въ обращеніи. Вскорѣ по прибытію въ Россію онъ выучился русскому языку и впоследствии написалъ книгу: 1) *Краткое введеніе въ бытописаніе Всероссийской имперіи*. (Спб. 1785. 8°). На нѣмецкомъ языкѣ напечаталъ онъ нѣсколько философскихъ диссертаций. Важнѣйшіе труды его остались въ рукописяхъ. Сынъ его (о немъ см. выше) хотѣлъ издать ихъ, но развлекаемый службою и дѣлами, не успѣлъ. Одинъ изъ его учениковъ, кажется кн. Путятинъ, напечаталъ въ двадцатыхъ годахъ въ Дрезденѣ, гдѣ онъ жилъ, его уроки философіи, на франц. языкѣ, не указавъ источника. Безакъ умеръ лѣтомъ 1800 года, прослуживъ безъ малаго сорокъ лѣтъ въ одной должности. Онъ имѣлъ чинъ коллежскаго совѣтника и былъ однимъ изъ перво пожалованныхъ кавалеровъ ордена св. Владимира. Государыня Екатерина II лично знала и уважала его.

Кромѣ «Краткаго введенія» Безакъ напечаталъ брошюру: 2) *Наставленіе объ изящныхъ дѣятельныхъ просвѣщенія разума*. 4°. Спб. 1789 и на нѣмецкомъ языкѣ брошюру: 3) «*Philosophische Aufsätze*». St. Pb. 1792, 16°, стр. 112, заключающую въ себѣ два элементарныхъ трактатца: а) *Was ist Lehrmethode?* б) *Ueber Synthesis und Analysis*.

Безвѣстный—А. В. Дружининъ. («Руск. Вѣст.» 1863 г. № 8. — Изъ дневника мирового посредника).

\*Безгинъ, Илья Григорьевичъ, библіографъ †). По свидѣніямъ, отъ него полученнымъ изъ потомственныхъ дворянъ воронежской губерніи, род. 19 Декабря 1852 г. въ Москвѣ. Дѣтство провелъ за границей, въ Швейцаріи и Германіи. Служилъ въ артиллеріи и оставилъ службу съ чиномъ подполковника. Затѣмъ посвятилъ себя исключительно библіографіи. Въ 1889 г. (22 Февраля) ему

<sup>1)</sup> Иванъ Михайловичъ Гречъ, инспекторъ 1 Кадетскаго корпуса.

<sup>2)</sup> Род. 21 авг. 1727 года.

†) Отзывы о дѣятельности Библиографическаго бюро и о книгѣ «Симбирск. гимназія» встрѣчаются въ статьяхъ: Н. И. Повнякова, «Библиогр. бюро въ Петербургѣ» («Русскія Вѣдомости» 1890 г. № 195), и О. Т. Тарасова, «Наша библиографія» («Сѣверный Вѣстникъ» 1890 г. № 5).—Опредѣленіемъ Ученаго Комитета Мин. Нар. Просв. монографія о Симб. губ. гимназіи рекомендована для фундаментальныхъ библіотекъ средне-учебныхъ заведеній.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

официально было разрѣшено учредить въ Петербургѣ «Библиографическое бюро», первое въ Россіи. Вопреки мнѣнію большинства библиографовъ, что область библиографіи должна ограничиваться каталогизаціей, *книгоописаніемъ*, учрежденіе это задается болѣе широкою цѣлью — *книгозданіемъ* (знаніемъ содержанія книгъ). «Основная задача дѣятельности Библиографическаго бюро — говорится въ его программѣ — дать каждому интересующемуся какимы бы то ни было вопросамъ, по которому нѣтъ специалистовъ или они недоступны, указанія: *что говорятъ книги по этому вопросу*, и путемъ ознакомленія съ различными, часто противоположными, сужденіями объ одномъ и томъ же предметѣ содѣйствовать выработкѣ правильныхъ, не одностороннихъ взглядовъ на вещи».

И. Г. Безгінимъ изданы двѣ библиографическія монографіи: «*Симбирская губернская гимназія (1786—1887 г.)*». Спб. 1888 г. 8°, 416 стр., и «*Симбирская желѣзная дорога*» (Библиографическія изысканія о провѣтахъ жел. дороги къ г. Симбирску). Спб. 1888 г. 8°, 26 стр. По плану составителя эти 2 выпуска являются началомъ предполагаемаго имъ «изданія цѣлаго ряда отдѣльных, самостоятельныхъ библиографическихъ монографій, которыя въ совокупности, представляя серію брошюръ небольшого объема, размѣщенныхъ въ алфавитномъ порядкѣ, составятъ особый «Библиографическій словарь». Значеніе

#### Окончаніе статьи о К. Н. Батюшковѣ.

Но и безъ такого запаса біографическихъ свѣдѣній объ авторѣ «Тасса», которыя впрочемъ весьма скоро стали общимъ достояніемъ, такъ какъ чрезъ 3—4 года послѣ появленія «Опытовъ» Батюшковъ былъ какъ-бы вычеркнутъ изъ списка живыхъ, и помимо этихъ біографическихъ свѣдѣній, хотѣли мы сказать, всякому бросается въ глаза исключительно субъективная разработка сюжета. Судьба «Тасса» по тѣмъ свѣдѣніямъ, которыя о ней имѣлись въ неопроверженныхъ строгою критикою исторіяхъ литературы начала нашего столѣтія, дѣйствительно представляетъ собою тѣму высоко-трагическую. Но въ чемъ, однако, этотъ трагизмъ? Конечно, въ *незаслуженныхъ страданіяхъ*, въ той зависти къ таланту, которая отравила жизнь поэту, а вовсе не въ томъ, что какой-то соррентинецъ по имени Торквато Тассо не могъ устроить своего личнаго, ни для кого не интереснаго счастья. И вотъ эта-то сторона во всей длинной пьесѣ затронута всего 2 строками:

Ферара... фури... и зависти змѣя!  
Куда? куда, убійцы дарованья.

Все-же остальное лишено общихъ мотивовъ. И если, тѣмъ не менѣе, «Умирающій Тассъ» принадлежитъ къ классическимъ пьесамъ русской поэзіи, то главнымъ образомъ за свое короткое вступленіе, въ которомъ имѣется полная движенія картина готовящагося къ торжеству Рима.

И такъ, подводя итоги второй половинѣ поэтической карьеры Батюшкова мы приходимъ къ выводу, что въ общемъ вся «серьезность» новаго направ-

такого словаря, по мнѣнію его составителя, будетъ «соотвѣтствовать энциклопедическимъ словарямъ, съ тѣмъ преимуществомъ надъ послѣдними, что, ограничиваясь только нѣкоторыми избранными темами, представится возможность такимъ путемъ давать не единоличные, иногда односторонніе, взгляды и сужденія по тому или другому предмету, а сводъ мнѣній и отзывовъ, появлявшихся одновременно въ разныхъ изданіяхъ и при различныхъ условіяхъ».

ленія поэта весьма мало отвлекла его отъ той узкой сферы субъективныхъ чувствованій, въ частности — любовныхъ, изображенію которыхъ посвящена первая половина дѣятельности «россійскаго Парни». Разница только въ томъ, что началъ Батюшковъ съ прославленія любви счастливой, а кончилъ стонами, исторгнутыми любовью несчастною. Скажемъ еще разъ—не пути это для привлеченія серьезныхъ симпатій русскаго читателя, котораго въ искусствѣ главнымъ образомъ занимаетъ разрѣшеніе вопросовъ высшаго порядка.

Въ заключеніе нѣсколько словъ о шуточныхъ стихотвореніяхъ Батюшкова. Кромѣ небольшихъ эпиграммъ, изъ нихъ большою извѣстностью пользовались въ свое время «Видѣніе на берегахъ Леты» и «Пѣвецъ во станѣ славянороссовъ», хотя ни то, ни другое напечатано не было и всеобщимъ достояніемъ сдѣлались они только въ 40-хъ и 50-хъ годахъ. Но кругъ литераторовъ, для которыхъ эти пьесы главнымъ образомъ предназначались, былъ въ то время настолько малъ, что достаточно было и переписчиковъ. Соль ихъ въ настоящее время трудно уразумѣть, потому что всѣ эти Бобровы, Станевичи, Шихматовы, Шаликовы и прочіе птенцы гнѣзда Шишкова, на которыхъ обрушился насмѣшливый приверженецъ Карамзина, еле извѣстны по именамъ даже записнымъ словесникамъ. Но съ историко-литературной точки зрѣнія обѣ шутки очень интересны и должны быть причислены къ наиболее яркимъ эпизодамъ литературной борьбы между карамзинистами и партіей «Бесѣды».

Достоинства прозаическаго отдѣла сочиненій Батюшкова не одиakoвы. Есть у него совсѣмъ слабыя вещи, въ родѣ повѣсти «Предслава и Добрыня», есть затѣмъ статейки болѣе или менѣе безразличныя <sup>1)</sup>, въ родѣ коротенькихъ

<sup>1)</sup> Всѣхъ статейкъ 25: Отрывокъ изъ писемъ русскаго офицера о Финляндіи, Похвальное слово сну, Прогулка по Москвѣ, Мысли, Анекдотъ о свадьбѣ Риварола, Предслава и Добрыня, Путешествіе въ замокъ Сирей, Письмо къ И. М. Муравьеву-Апостолу о сочиненіяхъ М. Н. Муравьева, Прогулка въ Академію Художествъ, Нѣчто о поэтѣ и поэзіи, Нѣчто о морали, основанной на философіи и религіи, О лучшихъ свойствахъ сердца, Аріостъ и Тассъ, Петрарка, О характерѣ Ломоносова, Двѣ аллегоріи, Воспоминаніе мѣстъ, сраженій и путешествій, Воспоминаніе о Петинѣ, Вечеръ у Кантемира, Рѣчь о вліяніи легкой поэзіи на языкъ, Гривельда, Олимпъ и Софронія, Иступленіе Орландо, Письмо Бернарда Тасса къ Порціи о воспитаніи дѣтей.

Въ Ноябрь 1890 г. Б. издалъ «*Библиографическій указатель и каталогъ книжныхъ магазиновъ Н. П. Карбасникова. № 1*». 8°, стр. 44, интересный тѣмъ, что онъ расположенъ по особой, весьма удобной системѣ. Обыкновенно книгопродавческіе каталоги располагаются по отдѣламъ и именамъ авторовъ, въ каталогѣ-же Б. обѣ системы сведены въ одно и кромѣ того даны указанія на крупныя статьи, содержащіяся въ отдѣльныхъ книгахъ научнаго содержанія. Такая подробная каталогизація отнимаетъ очень много мѣста—раза въ 4, 5 больше, чѣмъ въ каталогахъ обычнаго типа. Поэтому она къ указателямъ, обнимающимъ большіе періоды времени, не примѣнима, но для каталоговъ книгопродавческихъ она дѣйствительно «даетъ какъ покупателямъ, такъ и самому владѣльцу книжнаго магазина и въ особенности его менѣ опытнымъ помощникамъ возможность быстро и легко опредѣлять въ магазинѣ: что имѣется въ магазинѣ изъ сочиненій какого-либо автора или по извѣстному предмету» (стр. 1).

Въ 1873—1876 гг. И. Г. Безгинымъ было напечатано, за подписью его и безъ подписи, большое число статей, фельетоновъ, корреспонденцій и замѣтокъ въ «*Саратовскомъ Листкѣ*», издававшемся тогда подъ редакцію покойнаго А. Г. Ротчева, а впоследствии подъ ред. А. И. Соколова <sup>1)</sup>.

Безгласный—кн. Влад. Ѳ. Одоевскій.

замѣтокъ о Петраркѣ, Аріостѣ, по есть и такія, которыя обратили-бы на себя вниманіе даже и въ томъ случаѣ, еслибы онѣ принадлежали лицу, совершенно неизвѣстному въ литературѣ.

Главное достоинство прозы Батюшкова—блестящій, яркій, образный языкъ. Уже первая по времени статья, относящаяся къ 1809 году—«Отрывокъ изъ писемъ русскаго офицера о Финляндіи», настолько выдавалась своими стилистическими достоинствами, что ее стали включать въ собранія «образцовыхъ сочиненій» и долго, долго—лѣтъ пятьдесятъ не менѣ она фигурировала въ хрестоматіяхъ. Правда, уже въ тридцатыхъ годахъ доискались, что добрая половина «Отрывка» представляетъ собою прямой переводъ изъ Ласепада, но стилистическія достоинства статьи этимъ открытіемъ не особенно ослаблялись, она все-таки продолжала оставаться образцомъ магистральнаго, величественнаго языка. Для своего-же времени такой языкъ былъ просто изъ ряду вонъ выходящимъ явленіемъ. Написанная въ слѣдующемъ году «Прогулка по Москвѣ» при жизни автора напечатана не была и увидѣла свѣтъ только въ 1869 г., но это не мѣшаетъ ей быть яркимъ свидѣтельствомъ гибкости и разнообразія прозаическаго языка Батюшкова. Если, въ самомъ дѣлѣ, «Отрывокъ изъ письма офицера» замѣчателенъ своимъ торжественнымъ слогомъ, то «Прогулка» выдается каче-

<sup>1)</sup> На стр. 238 дата рожденія В. указана невѣрно: не 19 декабря, а 19 ноября 1852 г.

ствами совершенно противоположными: тонкою, изящною насмѣшливостью, забавными характеристиками и крылатыми словечками. «Прогулка» читается съ интересомъ даже теперь: такъ живо она написана. Съ удовольствіемъ читается и «Прогулка въ академію художествъ», въ которой авторъ съ жаромъ говорилъ о нарождавшемся тогда русскомъ искусствѣ, а также о многомъ другомъ: красотахъ Петербурга, Петръ Великимъ, старыхъ холостякахъ, отжившихъ людяхъ, Винкельманъ и еще иныхъ сюжетахъ. Это своего рода фельетонъ, но безъ тѣни фельетоннаго размазыванія и безъ малѣйшей болтовни: всѣ мысли и замѣчанія продуманы, каждое слово на своемъ мѣстѣ.

Какъ и всѣ дѣятели на «поприщѣ изящной словесности» Б. очень интересовался вопросами литературной критики. Письмомъ къ И. М. Муравьеву—Апостолу открывается рядъ небольшихъ критическихъ замѣтокъ Батюшкова, между которыми особенный интересъ представляютъ «Нѣчто о поэтѣ и поэзіи», и «Рѣчь о вліяніи легкой поэзіи на языкъ». Съ основною идеею первой статьи трудно не согласиться: «живи какъ пишешь и пиши какъ живешь; talis hominibus fuit oratio, qualis vita. Иначе всѣ отголоски лиры твоей будутъ фальшивы». Въ дальнѣйшемъ своемъ развитіи эта мысль приводитъ къ выводамъ, выясненіемъ которыхъ въ наше время такъ гордится школа Тэна:

«Климатъ, видъ неба, воды и земли, все дѣйствуетъ на душу поэта, отвергую для впечатлѣній. Мы видимъ въ пѣсняхъ сѣверныхъ скальдовъ и эрскихъ бардовъ нѣчто суровое, мрачное, дикое и всегда мечтательное, напоминающее и пасмурное небо сѣвера, и туманы морскіе, всю природу, скудную дарами жизни, но всегда величественную, прелестную и въ ужасахъ. Мы видимъ неясный отпечатокъ климата въ стихотворцахъ полуденныхъ — нѣкоторую нѣгу, роскошь воображенія, свѣжесть чувствъ и ясность мыслей, напоминающія и небо, и всю благотворную природу странъ южныхъ, гдѣ человекъ наслаждается двойною жизнью въ сравненіи съ нами, гдѣ все питаетъ и нѣжитъ его чувства, гдѣ все говоритъ его воображенію» и т. д.

«Рѣчь о вліяніи легкой поэзіи» писана какъ-бы pro domo sua. Батюшковъ показываетъ, что «у всѣхъ народовъ, и древнихъ, и новѣйшихъ, легкая поэзія, которую можно назвать прелестною роскошью словесности, имѣла отличное мѣсто на Парнассѣ». Въ Россіи даже безконечно обожаемый Батюшковымъ «Ломоносовъ, сей исполинъ въ наукахъ и искусствахъ, испытывая русскій языкъ въ важныхъ родахъ, желалъ обогатить его нѣжнѣйшими выраженіями Анакреоновой музы».

Съ той точки зрѣнія, на которую становится Батюшковъ въ своей рѣчи (по случаю пріема его въ московское «Общ. любит. рус. словесности») было весьма нетрудно доказать полную равноправность «легкой» поэзіи:

«Всѣ роды хороши, кромѣ скучнаго. Въ словесности всѣ роды приносятъ пользу языку и образованности. Одно невѣжественное упрямство любить и старается ограничить наслажденія ума. Истинная, просвѣщенная любовь къ искусствамъ снисходительна и такъ сказать жадна къ новымъ духовнымъ наслажденіямъ. Она ничѣмъ не ограничивается, ничего не желаетъ исключать и никакой отрасли словесности не пренебрегаетъ. Шекспиръ и Расинъ, драма и комедія, древній

взаимствѣ и ямбѣ, давно присвоенный нами, пиндарическая ода и новая баллада, эпоса Омера, Аріоста и Клопштока, столь различныя по изобрѣтенію и формамъ, ей равно извѣстны, равно драгоценны. Она съ любопытствомъ замѣчаетъ *успѣхъ языка* во всѣхъ родахъ, ничего не чуждается, кромѣ того, что можетъ вредить правамъ, успѣхамъ просвѣщенія и здравому вкусу. Она съ удовольствіемъ замѣчаетъ дарованіе въ толпѣ писателей и готова ему подать полезнае совѣты, она, какъ говорить поэтъ, готова обнять

Въ отважномъ мальчикѣ грядущаго поэта!

Ни расколы, ни зависть, ни пристрастіе, никакіе предрасудки ей неизвѣстны. *Полеза языка*, слава отечества—вотъ ея благородная цѣль! (Вы, мм. гг., являете прекрасный примѣръ, созывая дарованія со всѣхъ сторонъ, безъ лицепріятія, безъ пристрастія. Вы говорите каждому изъ нихъ: несите свои сокровища въ обитель музъ, отверстную каждому таланту, каждому успѣху; совершите прекрасное, великое, святое дѣло, *обогадите, образуйте языкъ сластѣйшаго народа*, населяющаго почти половину міра; поравняйте славу языка его со славой военною, успѣхи ума съ успѣхами оружія! Важныя музъ подаютъ здѣсь дружественно руку младшимъ сестрамъ своимъ, и алтарь вкуса обогащается ихъ взаимными дарами».

Языкъ, языкъ и еще разъ языкъ! Нужно-ли, впрочемъ, удивляться такой точкѣ зрѣнія въ эпоху, когда споры между шишковистами и карамзинистами т. е. споры «о старомъ и новомъ *словѣ*» составляли самую животрепещущую злобу дня и когда младенчество нашей «образованности» было настолько велико, что несмотря на то, что русская литература уже выдвинула такихъ людей, какъ Ломоносовъ, Фонъ-Вазинъ и Державинъ, все таки, приходилось радоваться всякому мало-мальски сноснаму стихотворенію. Составляли-же въ то время цѣлыя литературныя событія разныя крохотныя журнальцы и альманахи, все содержаніе которыхъ свободно умѣстилось-бы въ одинъ № современной газеты. Ошибка Батюшкова и отсутствіе настоящаго, большого чутья выразилось только въ томъ, что онъ не подмѣтилъ народнаго въ обществѣ болѣе серьезныхъ умственныхъ и *нравственныхъ* потребностей, удовлетворить которыя одною выработкою языка уже нельзя было. Появились запросы, отвѣтить на которые *всякимъ* даромъ на «алтарь вкуса» было мудрено.

Впрочемъ, и то сказать: за годъ до «рѣчи» своей самъ-же Батюшковъ почувствовалъ тоску по чему-то серьезному. Подъ влияніемъ неудачно сложившихся обстоятельствъ личной своей жизни, «философъ рѣзвый и пійть» вдругъ очутился душевную пустоту, холодное дыханіе которой привело его къ сознанию, что счастье «не обрѣтается за чашею наслажденія». И вотъ онъ въ Каменецъ-Подольскомъ уединеніи своемъ пишетъ статейку «Нѣчто о морали, основанной на философіи и религіи», въ которой приходитъ къ заключенію, что «смертному нужна мораль, основанная на небесномъ откровеніи, ибо она единственно можетъ быть полезна во всѣ времена и при всѣхъ случаяхъ: она есть щитъ и копье добраго человѣка, которые не ржавѣютъ отъ времени».

Статьейка заслуживаетъ большого вниманія по той безпощадности, съ которою Батюшковъ, нѣкогда другъ Пнина и поклонникъ Радищева, нападаетъ



на идеи 18 вѣка. Вотъ какою грозною филиппикю противъ Франціи она заканчивается:

«Къ счастью нашему мы живемъ въ такія времена, въ которыя невозможно колебаться челоуѣку мыслящему; стоитъ только взглянуть на происшествія міра и потомъ углубиться въ собственное сердце, чтобы твердо убѣдиться во всѣхъ истинахъ вѣры. Весь запасъ остроумія, всѣ доводы ума, логики и учености книжной истощены передъ нами; мы видѣли зло, созданное надменными мудрецами, добра не видали. Счастливые обитатели обширнѣйшаго края, мы не участвовали въ заблужденіяхъ племень просвѣщенныхъ: мы недали взирати на громы и молніи невѣрія, раздробляющіе и тронъ царя, и алтарь истиннаго Бога; мы взирали съ ужасомъ на плоды нечестиваго вольнодумства, на вольность, водрузившую свое знамя посреди окровавленныхъ труповъ, на челоуѣчество, униженное и оскорбленное въ священнѣйшихъ правахъ своихъ; съ ужасомъ и горестію мы взирали на успѣхи нечестивыхъ легионовъ, на Москву, дымящуюся въ развалинахъ своихъ; но мы не теряли надежды на Бога, и оміамъ усердія курялся нетщето въ кадилъницѣ вѣры, и слезы, и моленія нетщето проливались передъ небомъ: мы восторжествовали. Оборотъ единственный, безпримѣрный въ дѣтописяхъ міра! Легионы непобѣдимыхъ затрепетали въ свою очередь. Копье и сабля, окропленные святою водою на берегахъ тихаго Дона, заперкали въ обители нечестія, въ виду храмовъ разсудка, братства и вольности, безбожіемъ сооруженныхъ<sup>1)</sup>».

Отчетъ о прозѣ Батюшкова будетъ неполонъ, если не отиѣтитъ переписки его, которая заняла въ изданіи 1887 г. цѣлый томъ и читается съ рѣшительнымъ интересомъ. Не вся конечно: письма къ роднымъ, напр. могутъ интересовать только съ точки зрѣнія разъясненія разныхъ біографическихъ мелочей и сами по себѣ очень скучны, но многія письма къ Гидѣичу, Жуковскому, Вяземскому, Дашкову прямо представляютъ собою литературныя произведенія. Не можетъ быть никакого сомнѣнія въ томъ, что нѣкоторыя изъ этихъ писемъ и писаны въ качествѣ литературныхъ произведеній, т. е. съ расчетомъ, что они если и не будутъ напечатаны, то все-таки прочтутся не только тѣми, кому адресованы. Такъ напр. въ письмахъ изъ заграничнаго похода часто видны слѣды отдѣлки. Нѣкоторыя изъ этихъ писемъ—блестящіе отчеты Дашкову о парижскихъ впечатлѣніяхъ, Сѣверину о путешествіи по Швеціи

<sup>1)</sup> Какъ это часто бываетъ съ людьми, берущими на себя смѣлость виѣшивать Бога въ свои земныя дѣла и дѣлишки и истолковывать по своему разумнію неисповѣдимые пути Провидѣнія, Батюшковъ въ послѣднихъ строкахъ впаде въ грубую ошибку, изъ которой невѣрующіе могли-бы сдѣлать самый странный выводъ. Въ 1814 г. никакихъ «храмовъ разсудка» не существовало и самая память о нихъ совершенно изгладилась за 20 лѣтъ, отдѣляющихъ тероръ отъ конца наполеоновскаго режима, во время котораго «братство и вольность» всего менѣ лежали въ основѣ общественной жизни Франціи. А между тѣмъ какъ разъ тогда, когда сооружались «храмы разума» т. е. въ 1792—94 гг. французы-то и разбивали на всѣхъ пунктахъ непріятелей своихъ. По логикѣ статьи Батюшкова, для которой *post hoc est propter hoc*, Богъ во время севастопольской кампаніи былъ на сторонѣ узурпатора и насильника Наполеона, а геройскіе защитники Севастополя были Богомъ оставлены.

очень правильно, поэтому, были включены издателями 1834 года въ собраніе сочиненій Батюшкова. Извѣстный литературный интересъ представляетъ также записная книга Батюшкова, напечатанная во II т. изданія 1887 г. подъ тѣмъ-же заглавіемъ, которое написалъ на обложкѣ ея самъ поэтъ—«Чужое—мое сокровище». Многое тутъ дѣйствительно «чужое»—выписки, переводы, сокращенія. Но попадаются и цѣлыя страницы воспоминаній, набросковъ будущихъ произведеній, а также, отдѣльныя мысли. Главное значеніе записной книги, впрочемъ, — біографическое. Предъ нами, такъ сказать, умственная лабораторія Батюшкова, матеріалы для изученія тѣхъ вліяній, подъ которыми онъ жилъ въ послѣдніе годы жизни (книга заведена въ 1817 г.). Болѣе всего его занимала итальянская литература, шатобриановскій «Renè», кое-кто изъ древнихъ—Сенека, Лукіанъ, Лонгинъ. Общій тонъ—болѣе или менѣе серьезный: уже приближалось время, когда способность къ свѣтлымъ впечатлѣніямъ окончательно исчезла изъ сердца нѣкогда столь жизнерадостнаго эпикурейца.

### С. Венгеровъ.

**Бездольная, Елизавета.** Должно-быть псевдонимъ. Въ 1834 г. (Спб.) выпустила переводъ романа *Эриеста Фуино* «Стрега» въ 4 ч. Отмѣчаемъ этотъ переводъ потому что въ первомъ томѣ имѣется пространное письмо переводчицы къ нѣкому издателю, съ большою бойкостью трактующее о женскомъ вопросѣ вообще и женщинахъ-писательницахъ въ частности.

**Безнина, Анна Александровна †).** Въ «Мелочахъ изъ запаса моей памяти» Мих. Дмитріева читаемъ:

«Семнадцатилѣтній Макаровъ (Мих. Ник.) въ 1804 г. началъ издавать «Журналъ для милыхъ». Довольно названія, чтобы разинуть ротъ отъ удивленія! А если бы знали содержаніе: пустота, и подъ фирмою сентиментальности какое-то жалкое и бесильное поползованіе къ непристойности! «Сѣвер. Вѣстникъ» Мартынова посмѣшиль дать совѣтъ, чтобъ «милыя» и въ руки не брали этого журнала. «Это» говоритъ мнѣ въ старости самъ издатель, «было и справедливо». Любопытно, однако, знать и цѣль, и участниковъ этого журнала. 17-лѣтній Макаровъ началъ его съ помощью одного студента Славяно-греко-латинской Академіи И. В. Смирнова. А цѣль ихъ была не одно угожденіе милымъ; но (какъ признавался мнѣ, въ старости, самъ издатель) «низпровергнуть варварскія укрѣпленія Шишкова противъ Карамзина»—хотя, во всемъ журналѣ и подозрѣвать нельзя такого героическаго предпріятія! Полемика была поручена сотрудникамъ, извѣстнымъ только однимъ издателямъ. Но кто-же были эти сотрудники? Завлеченныя какими-то обстоятельствами, пріѣхали въ Москву двѣ молодыя вродатъ, княжна Елизавета *Трубска* и сестра ея *А. Безнина*. Онѣ учились по русски у того-же студента Смирнова. Имъ-то ввѣрена была критика. Журналъ не могъ, однако, продолжаться. Тогда издатели уговорили одну изъ сотрудниковъ издавать другой отъ своего имени.

†) 1) *М. Дмитріевъ* въ «Моск. Вѣд.» 1857 г. № 130. 2) *Кн. Н. Н. Голицынъ* въ «Молвѣ» 1857 г. стр. 375. 3) *Его-же*, Библиогр. слов. рус. писательницъ. 4) *Müller*, St. Petersburg, Mainz. 1813. 5) «Москов. Курьеръ» 1805 г. ч. 1 стр. 88. 6) *Макаровъ* въ «Дамск. Журналѣ» 1830 г.

Она не задумалась и немедленно объявила въ газетахъ о новомъ журналѣ: *Амуръ* и перевела свою фамицію по русски т. е. вмѣсто кн. *Е. Трубеска*, подписалась подъ программой: княжна Елизавета *Трубецкая*. Княжна такого имени и фамиліи была извѣстна въ Москвѣ, въ большомъ свѣтѣ: можно себя вообразить, сколько хлопотъ стоило это бѣдному Макарову. Журналъ не состоялся, а Безнина и Трубеска уѣхали въ свою сторону, не въ Крацію, а въ Богемію.

Какъ ни категоричны свѣдѣнія Дмитріева, однако, они находятся въ рѣшительномъ противорѣчій съ слѣдующимъ, *современнымъ* свидѣтельствомъ. Вотъ что писалось въ «Москов. Курьерѣ» 1805 года: «12 января, умерла, по недалеку отъ Муромъ, госпожа д. т. с. Анна Александровна Безнина, урожденная княжна Трубецкая, извѣстная нашей публикѣ по критическимъ замѣчаніямъ, дѣланымъ ею на журналъ Вѣстникъ Европы и прочимъ сочиненіямъ по разнымъ періодическимъ изданіямъ». Это сообщеніе можно было-бы считать полнымъ опроверженіемъ кроатскаго происхожденія Безниной и ея отъѣзда «въ свою страну», если-бы не то обстоятельство, что по тщательнымъ розысканіямъ кн. Н. Н. Голицина дѣйств. тайнаго совѣтника Безнина въ спискахъ русскихъ чиновниковъ не существовало. Вотъ почему авторъ «Библиографическаго Словаря русс. писательницъ», удѣлившій Безниной въ своемъ небольшомъ лексиконѣ цѣлыхъ 2 страницы, и сообщеніе Дмитріева о кроатскомъ происхожденіи сестеръ Трубеска и титулованіе ея «Моск. Курьеромъ» считаетъ недостовѣрнымъ.

Всѣ эти недоразумѣнія, однако, разрѣшаются очень просто, если обратиться къ третьему источнику свѣдѣній о Безниной — «Дамскому Журналу» 1830 года, гдѣ тотъ-же М. Н. Макаровъ, который юношей издавалъ «Журналъ для милыхъ» помѣщалъ «Матеріалы для исторіи русскихъ женщинъ-авторовъ» и гдѣ онъ подъ словомъ *Безнина* сообщалъ слѣдующее:

«Анна Александровна Безнина, супруга *иностранный службы* дѣйствительнаго тайнаго совѣтника, родомъ сербянка, или молдаванка, по отцѣ княжна *Тюрбеска*, живши въ Россіи 1804 года вмѣстѣ съ сестрою своею, княжною Елисаветою, едва-ли не первая напечатала нѣсколько политическихъ (полемиическихъ?) выходовъ противъ издаваемого тогда г-мъ Сумароковымъ *Вѣст. Европы*. Она печатала сего рода сочиненія и въ другихъ тогдашняго времени журналахъ. Прочія изъ ея сочиненій намъ не извѣстны, кромѣ того, что въ 1805 или 1806 г., она задумывала было отъ имени сестры своей издавать дамскій журналъ подъ названіемъ *Амуръ* (который уже и былъ объявленъ въ «Москов. Вѣд.»); но ея кончина и другія обстоятельства заставили сестру ея оставить Москву и Россію, и потому въ разрядъ нашихъ журнальныхъ названій нѣтъ имени *Амуръ*. В. А. Шторхъ и Ф. Аделунгъ въ своемъ «Систем. Обзор. Литер. въ Россіи съ 1801 по 1806 г.» называютъ г-жу Безнину урожденною княжною *Трубецкою*; но это ошибочное извѣстіе взято ими изъ еженед. листковъ «Москов. Курьера». (Наши свѣдѣнія) мы имѣемъ изъ достовѣрныхъ источниковъ».

Эти «достовѣрные источники», безъ сомнѣнія, заключались въ личномъ знакомствѣ Макарова со своими сотрудницами и потому его свѣдѣнія, въ связи съ показаніями Дмитріева, можно признать точными.

Что касается литературной дѣятельности Безниной, то она намъ показала въ высшей степени любопытной для характеристики нашей образованности начала нынѣшняго столѣтія. Пусть читатель судить самъ. Въ такомъ серьезномъ сочиненіи какъ «Системат. обзорніе литературы въ Россіи съ 1801 по 1806 годъ» Шторха и Аделунга подъ рубрикою «Россійскіе писатели» мы читаемъ:

«Безнина, Анна супруга дѣйств. тайн. совѣт. сего имени, урожденная княг. Трубецкая, сконч. 1805 г. Она известна своими критическими замѣчаніями на *Вѣст. Евр.*, а равно и многими въ журналахъ помѣщенными статьями».

Итакъ предъ нами не кто-нибудь, а писательница «извѣстная». Да, несомнѣнно извѣстная, потому что даже нѣмецъ д-ръ С. Müller, бывшій въ Россіи около 1810 года и издавшій книгу *St. Petersburg (Mainz 1813. Есть и фр. переводъ С. Leger'a)* слышалъ о ней и въ главѣ, посвященной русской литературѣ пишетъ: «Между учеными женщинами Россіи выдаются Анна Безнина и знаменитая княгиня Вк. Дашкова, президентъ Академіи Наукъ». Вотъ оно какія сопоставленія! Если, затѣмъ, обратиться къ самому журнальцу, гдѣ помѣщены доставившія Безниной извѣстность «критическія замѣчанія», то изъ послѣсловія издателя несомнѣнно выясняется, что «замѣчанія» дѣйствительно произвели сенсацію.

Не мало заинтригованные всѣмъ этимъ, мы, наконецъ, приступили къ розысканію статей Безниной въ «Журналъ для милыхъ»<sup>1)</sup>. Счетомъ ихъ оказалось не мало—цѣлыхъ три. За то объемъ, объемъ! Вотъ «статья» первая:

«Вчера я читала *Вѣстникъ Европы*, издаваемый уже къ сожалѣнію не Н. М. (Карамзинъ). . . . Я удивилась, что очень обыкновенные стихи, заняли первое мѣсто, въ этомъ бывшемъ прекрасномъ журналѣ. Нынѣ легко записаться въ парнасскіе служители! Есть-ли . . . . мой шестилѣтній Сашка, на заданные слова (разумеется, не требуйте отъ него смысла)... вежь осель и пр. Чудеса! Чудеса! Непостижимость! по крайней мѣрѣ для женщины, для получеловѣка. И милые почтенные господа издатели *Вѣстника*, вмѣсто новостей обѣщанныхъ, потчиваютъ насъ *старьемъ*. *Плоды просвѣщенія* были печатаны 1798 г. въ газетахъ. Но это простительно. Онѣ хотѣли сдѣлать своимъ читателямъ *сюрпризъ*, а сюрпризы нынѣ въ большой модѣ.—Медики, лейбмедики, довольно выносили пользу коровьей оспы: и такъ изаишине-бы было о ней повторять. О Абдулѣ Вехабѣ знаетъ самый непросвѣщенный народъ. Слухомъ земля полнится».

<sup>1)</sup> Въ существованіи статей Безниной въ другихъ «периодическихъ изданіяхъ», какъ это говорится въ нѣкоторыхъ некрологахъ ея, мы рѣшительно сомнѣваемся. Въ «журналахъ» до 1803 г. (мы судимъ по Неустрову) ни имени ея, ни инициаловъ не встрѣчается, да и встрѣтиться не могло: Безниной, очевидно, и въ Россіи тогда не было. А выходяшіе въ 1803 и 1804 гг. журнальцы (въ началѣ 1805 г. В. уже умерла) журнальцы—«Моск. Меркурій», «Осенніе Вечера», «Патріотъ».—мы не только просмотрѣли и пришли къ заключенію, что «статей» нашего критика въ юбкѣ тамъ нѣтъ. Искать-же статей въ «Вѣст. Евр.» и «Сѣв. Вѣст.», съ которыми «Жур. для милыхъ» враждовалъ—было-бы излишне.

Тутъ и конецъ «статѣ». Еще лучше статья вторая:

„*Вѣстникъ* часъ отъ часу становится обширнѣе, увѣдомляетъ даже объ модахъ. Посмотрѣла-бы я, какъ можетъ драться армія при свѣчахъ. Въ оригиналѣ было написано на свѣчахъ. Анекдоты всѣ старыя. Политику я не читала, однакоже, мелькомъ видѣла, что Россійскій генераль-маіоръ Хитровъ находится въ Рямѣ и пр.“

Этихъ образчиковъ «критическихъ замѣчаній» Безинной, доставившихъ ей «извѣстность» было-бы, конечно, совершенно достаточно, чтобы получить о нихъ совершенно точное представленіе. Но мысль дать на пяти страницахъ не только «всеисчерпывающую монографію» о писателѣ, но еще и полное собраніе сочиненій показала намъ такую забавною, что мы не могли удержаться отъ того, чтобы привести цѣликомъ и третью «статью»:

„Намъ дѣлаетъ большое ваянїе *Вѣстникъ* Европы. Мы рѣшились, есть-ли не попрепятствуетъ что-либо непредвидѣнное, его разсматривать и дѣлать нѣкоторыя свойственныя женскому разуму замѣчанія. Надѣюсь вѣрно, что вы будете помѣщать ихъ въ издаваемомъ для насъ журналѣ. Третій № *Вѣст.* Европы на 1804 годѣ, издаваемый почтенными редакторами. Мы не смѣемъ ихъ назвать иначе. Содержатели университетской типографіи такъ велики ихъ наименованіе—слѣдственно на что отнимать такое лестное названіе. *Любовь и честность* (повѣсть *Дюкре-Дюмениля*). Съ начала переводъ очень неховокъ, и не привязываясь къ разнымъ словамъ, можно сказать, что весьма, весьма нескладенъ: а подъ конецъ порядоченъ, и какъ кажется, что эту повѣсть переводили два переводчика. *Окончаніе критики на драматическія сочиненія г-на Коцебу*. Графъ фонъ-Мильдъ, извѣстный петиметръ въ пьесѣ *Смыкъ любви*, которую роль Россійскій актеръ г. Урасовъ играетъ съ большимъ успѣхомъ, пожалованъ въ фонъ-Мульды. Тутъ также вполетѣбно прелюбопытное словцо, называемое *поблажородничать*; любители рѣдкостей могутъ его видѣть въ 3 № 1804 года. *Вѣст.* Евр. стр. 214 на 5 строкѣ.

*Вольтеровы мысли*. Великаго судить надо великому. Переводъ кажется рядный. *Аполони г-на Песталот*. Это названіе очень оригинально—ново. *Новооткрытое дѣйствительнѣйшее искусство отъ инимъ горячекъ*. . . . . *Анекдоты*. Число ихъ четыре—и всѣ въ порядкѣ обыкновенныхъ вещей. *О черкашекатахъ*. Сдѣлаемъ сравненіе двумъ переводамъ (идутъ паралельныя выписки. *С. В.*) *Моды*... *Несчастіе*. Женщины любятъ князя Шаликова и мы не послѣдніе его почитательницы. И такъ пристрастіе запрещаетъ разбирать стихи любовнаго молодого человека. *Политика*. Заключаетъ въ себѣ одни изчисленія.

4 № *Вѣст.* Европы на 1804 годѣ. Первые страницы занимаетъ повѣсть *Добродушный*, изъ соч. г-жи Жанлисъ. Дубовый переводъ испортилъ красивый слогъ славной сочинительницы и къ сожалѣнію мы не имѣли духу прочесть эту новую повѣсть. *Вторая пѣса такъ начинается*: нѣсколько времени я держался... и проч... 3. *О состоятѣ за столомъ*. Эта пѣса хотя довольно обыкновенна, но разъ или два можно прочесть съ удовольствіемъ. 4. *Парижскія моды*... 5. *Смѣсь*. Такъ начинается: *Недавно идъ-то данъ очень странный обрядъ, какъ родомъ яствъ*, (послѣднія слова очень пріятны слуху). Послѣ сего начнутся любопытства. *Политика*. 1) Содержитъ въ себѣ статью изъ *Courcier de Londres*, о которой уже было вѣдѣно Москвитинами вѣдомостями. 2) Выписка изъ лондонскихъ вѣдомостей. 3) Извѣстія парижскія. Тутъ воскликнемъ только: несчастный 1804 годъ Моск. вѣдомостей—чѣмъ-то ты будешь наполняться!.. 4) Извѣстія и замѣчанія состоятъ въ изчисленіи какъ и прежде.. Г-жу Демидову обокрала какая-то графиня, которую за то посадили въ

гюрьму.—Бѣдная женщина! Не для чего-бы обкрадывать русскую барыню, ты надѣлала шуму; такъ что Вѣстника Европы двѣ книжки о тебѣ провозгласили. Впрочемъ все это служить къ прославленію имени твоего; ты заслужила не меньшую славу чрезъ Вѣстникъ, какъ и Геростратъ, сожегшій храмъ Діанинъ.

5 № *Вѣст. Европы 1804 г.* Вотъ милыя мои соотечественницы и 5 № превосходнаго журнала. Нѣкоторыя изъ Васъ хотѣли знать окончаніе повѣсти *Добродушнаго*; она явилась и заняла собою 60 страницъ, а весь № состоитъ изъ 91. Какое терпѣніе должны имѣть несчастныя (есть-ли они позволятъ такъ себя называть) читатели Вѣстника!! я знаю изъ нихъ около 8 человѣкъ, которые говорили, что они съ большимъ удовольствіемъ прочли: „ты наслаждаешься справедливымъ награжденіемъ за то, что умѣла опѣнить и предпочесть добродушнаго челоуѣка“. Послѣ сего они цѣлые полчаса отдыхали, какъ-бы отъ утомленія, перейдя 7 англійскихъ миль, имѣя на плечахъ по пуду съѣстныхъ припасовъ.—Нѣтъ! усталость имъ причинилась отъ повѣсти до-бро-ду-шна-го.

Одинъ русскій путешественникъ, описывая мѣстоположеніе Валдая, говорить: „Выѣзжая изъ Валдайскихъ горъ, или лучше сказать бугровъ, почувствуешь въ сердцѣ какое-то необыкновенное восхищеніе“. Я скажу тоже: прочитавъ Добродушнаго, и усмотря вдали *письмо къ издателямъ* начинающееся такимъ образомъ: Почтенные издатели! Сердце мое затрепетало, радостный лучъ блеснулъ на лицѣ моемъ и я сказала: это что-нибудь хорошенькое и въ самомъ дѣлѣ письмо въ порядкѣ обыкновенныхъ вещей. Редакторы изъявили на 9 съ половиною строкахъ благодарность сочинителю письма, и дѣло кончено. *Романъ кн. Шаликова. Стихи на квартетъ Моцартова, его-же* слѣдуютъ за письмомъ. Ни я, ни сестра моя не захотѣли находить недостатка въ стихахъ любезнаго поэта и для того мы ихъ опускаемъ. *О испанскихъ бесѣдахъ*. Не знаю я, что такъ г-да издатели напали на испанцевъ. Они, я думаю, скоро напишутъ въ своемъ журналѣ исторію о испанцахъ in folio. *Общество беззубыхъ.....????!!!!()(())(). При концѣ сей пьесы написано: (изъ французскаго журнала). За симъ слѣдуетъ *Бракоуказатель, уложеніе для стараго мужа и моды*. Все сіе тоже изъ французскаго журнала. Здѣсь я дѣлаю вопросъ моимъ читателямъ, достойно-ли это занимать столь важный и обширный планъ Вѣстника Европы и есть-ли должное и сходственное что либо въ Журналѣ семь? Одно имя не составитъ, да и не составляетъ журнала. Вѣстникъ Европы долженъ быть не по одному имени. Онъ долженъ имѣть и сущность приличную Вѣстнику Европы. Если есть въ немъ моды, то для женщинъ; а другіе, коли сказать, пустяки совсѣмъ не соотвѣтствуютъ ему. Слабое должно читать слабому. Но Вѣстникъ наши почтенныя старцы почитаютъ многіе важнымъ. Взглянуть на красную бумажку его, воспоминаютъ г. Кар(амзина), разкрываютъ и вскрикиваютъ, нѣтъ, это не питаетъ наши души, не согрѣваетъ сердца. Любовный Карамзинъ, кто лучше тебя можетъ питать насъ. *Политика...* въ которой очень оказывается, что издатели пристрастны къ модѣ, даже и въ ней привернули цѣлую страницу и рассказали: что въ Парижѣ всѣ дома утѣплены объявленіями, чрезъ которые приглашаются пристойныя особы и хорошаго тона люди на балы. Неправда, неправда! Чтобы могла такая глупость когда случиться, и чтобы французы обѣщали всѣ дома объявленіями. Это слишкомъ странно, они скорѣе выставятъ по одному при каждомъ домѣ. Но извините, я было позабыла, что тутъ поставлена метафора, т. е. часть вмѣсто цѣлаго. Пристойныя особы! Буду знать, что есть не пристойныя! *Хорошаго тона люди* (хорошаго тона) не понимаю.*

6 *Номеръ Вѣстника, издаваемого на 1804 годъ*. 1. Исполить и Лора—вотъ названіе повѣсти, занимающей первыя страницы онаго номера. Читатели найдутъ

въ ней много хорошаго, пріятнаго, даже милаго; жаль, что переводъ во многихъ мѣстахъ совсѣмъ противъ правилъ и проч. Напримѣръ стр. 97 строка 12. Лора—съ своей стороны замѣтила прекраснаго молодаго человѣка, который ростомъ превышалъ другихъ *полуполовою*. Стр. 98 строка 4. Послѣ нѣкотораго вступленія обратясь къ графу Вальриву:—*вступленія то непонятно*, стр. 113 строка 27. Бывшему въ униженномъ положеніи. Униженное положеніе! вотъ можно сказать оригинальное выраженіе; право, право, что-то необыкновенно. Стр. 114 строка 7. *терпитъ отъ крупнаго моста крава*: тутъ госп. переводчикъ какъ-бы хотѣлъ выразить *крутая каша*, je vous jure! Это такъ пріятно, ахъ! сошме се Бои. Je ne раш d'ige... Впрочемъ, въ семь переводъ попадается много и хорошенькаго, начиная съ стр. 99 строка 18 по 100 строка 20. Это какъ то такъ мило, такъ принаровлено къ характеру; да что-же можетъ быть безъ чернаго? За симъ слѣдуетъ *Два письма къ персидскимъ велиможамъ* отъ Клеандра, агента живущаго въ Афинахъ по тайнымъ препорученіямъ отъ царя Персидскаго. Не женское дѣло: намъ-ли вѣяться разбирать такую *премудрость*? Это-же переводъ Г. М. К.—скаго (Каценовскаго), извѣстнаго можетъ быть нашимъ соотечественникамъ по строгимъ наставленіямъ, дѣланымъ князю Шаликову,—оставимъ. *Подушка и рука, сочиненіе кн. Шаликова. Объ удовольствіи, изъ Лантисе*—переводъ кн. Шаликова. Пьеса сія достойна занимать страницы Вѣстника. Переводъ хорошъ, по моему мнѣнію, это лучше-бы сказать. Стр. 141 стр 25 въ *энергетіи* чувствованія—энергеяія, слово не всякому понятное—не лучше-ли въ силѣ чувствованія—но простительно, переводчикъ хотѣлъ переимѣнить слово потому, что послѣ слѣдуетъ: и которыя должны замѣнять силу—и пр. *Къ человеку*. Стихи весьма, весьма изъ обыкновенныхъ: наставленіе нашигованное славянщиною. *Ахъ! какъ она мила! Ахъ! какъ она мила*. Стихи необыкновенны, прекрасны! любовны! *Эпитафія миллионщику! Парижскія моды. Полянка. Новое открытіе*. Последнія двѣ пьесы входятъ въ планъ Вѣстника и дѣлають честь г-мъ издателямъ“. Утро 1804. Мая 5 дня. Мур(омъ): съ береговъ рѣки Оки.

Вотъ вамъ и «Oeuvres Completes» г-жи Безиной. И это всего 85 лѣтъ тому назадъ доставляло извѣстность и считалось «критикою». Ну, какъ тутъ современному унылому россиянину не првдту въ настроеніе болѣе бодрое! Какъ не усмотрѣть въ поразительно быстромъ духовномъ ростѣ нашемъ залогомъ того, что уже недалекое время, когда младенческія формы нашей современной общественной будутъ такъ-же относиться къ формамъ болѣе достойнымъ великихъ силъ русскаго народа, какъ относится «критика» Безиной къ отдѣленной отъ нея не болѣе какъ 30 годами критикѣ Бѣлинскаго.

С. В.

**Безобразова**, Елизавета Дмитриевна, урожденная Маслова †). Род. въ 1834 г.; въ 1852 вышла замужъ за академика Владимира Павловича Б. тогда еще, впрочемъ, простаго чиновника при ея отцѣ—директорѣ департаментъ неокладныхъ сборовъ. Ум. 6 сент. 1881 г. въ Царскомъ Селѣ отъ чахотки.

†) 1) «Journ. d. St.Pet.» 1881 г. № 246. 2) Н. Д. *Ашарумовъ*, въ «Ист. Вѣст.» 1881. № 12. 3) *Д. Д. Лыжковъ*, Писатели, умершіе въ 1881 г. 4) *Кн. Н. Н. Голыцинъ*, Словарь рус. писательницъ. Отъзвы объ «Отдыхѣ»: 1) «Бирж. Вѣд.» 1874. № 117. 2) «Недѣля» 1874. № 28. 3) «С.Пет. Вѣд.» 1874. № 128. 4) «Ж. Мин. Нар. Пр.» 1874. № 10. 5) «Дѣтс. Садъ» 1874 г. стр. 516. 6) «В. Евр.» 1875 г. № 5. 6) «Воспит. и Обуч.» 1884 г. № 2. 7) *В. М. Гаршинъ и А. Я. Гердъ*, Обзоръ Дѣтской Лит., выш. II.

Елизавета Дмитриевна была женщина серьезнаго образованія, свѣтлаго ума и несомнѣннаго таланта. Всѣ эти качества уживались въ ней съ необыкновенною скромностью. «Вслѣдствіе ея скромности» говорится въ некрологѣ, написанномъ редакторомъ «*Journal de St. Petersburg*», гдѣ Б. сотрудничала болѣе 5 лѣтъ «очень немногіе даже изъ самыхъ близкихъ ей людей, не исключая и ея семейства, знали что-нибудь о ея литературномъ талантѣ, скрываеомомъ съ такою-же ревнивою заботливостью, съ какою другіе стремятся выставить его напоказъ. Когда лѣтъ пять или шесть назадъ, давно посѣщая гостепріимный домъ академика Безобразова, мы не могли уже долѣе сомнѣваться въ существованіи этого таланта, намъ еще долго надо было настаивать, чтобы добиться признанія въ немъ для пользы нашихъ читателей. Но даже и эта уступка сдѣлана была только въ обмѣнъ за данное слово не выдавать никогда инкогнито автора».

Прекрасно владѣя французскимъ языкомъ, Е. Д. подъ псевдонимомъ *Tatiane Swetow* и инициалами *T. S.*, написала рядъ статей по литературнымъ, политическимъ и экономическимъ вопросамъ въ такихъ первоклассныхъ изданіяхъ, какъ «*Journal des Debats*», «*La Nouvelle Revue*», «*Revue Suisse*», «*Journal des Economistes*». Писала она также въ англійской «*Contemporary Review*» и итальянской «*Rivista Europea*», издававшейся шуриномъ ея мужа—Анджело-де-Губернатисомъ. Въ этомъ журналѣ появилась первая печатная статья Безобразовой—*Il romanziere russo Giovanni Tourghenieff*. (1869. vol. I.). Какъ только что названная статья, такъ и другія, изъ которыхъ выдаютъ—*Les allemands en Russie* («*Rivista Europea*» 1872, февраль), *Le spiritisme en Russie* (Ibid. 1876. Мартъ), *La femme russe* («*Nouv. Revue*» 1880. I. Aout), посвященны Россіи.

Русскимъ-же текущимъ дѣламъ и дѣлишкамъ посвящены фельетоны, которыя Е. Д. два раза въ мѣсяцъ помѣщала въ «*Journal de St. Petersburg*», подъ заглавіемъ «*Chronique*». Первый фельетонъ появился 17 апр. 1876 г., послѣдній за нѣсколько дней до смерти, послѣдовавшей почти неожиданно. Ознакомившись съ тѣми фельетонами, которые внимательно слѣдившій за дѣятельностью Безобразовой Н. Д. Ахшарумовъ отмѣтилъ какъ особенно выдающіеся, а также и съ многими другими, мы правда, не рѣшились-бы утверждать, что они представляли собою «критику въ самомъ серьезномъ ея значеніи.» Дѣло въ томъ, что значительнѣйшую часть фельетоновъ занимаетъ простое изложеніе разныхъ книгъ и литературныхъ явленій. «Критикъ»-же и мало мѣсто отводилось. Но тѣмъ не менѣе, и фельетоны Татьяны Свѣтовой, и статьи ея въ иностранныхъ журналахъ представляютъ собою замѣчательное явленіе по разнообразію тѣхъ темъ, которымъ они посвящены, причеиъ слѣдуетъ прибавить, что трактовалось это все не по диллетантски, а вполне en connaissance des choses. Чего-чего только не касалась просвѣщенная писательница: Юрія Самарина, экономическихъ теорій кн. Васильчикова, консерватизма кн. Мещерскаго,



юридическихъ изслѣдованій Оршанскаго, романовъ Достоевскаго, спиритизма, нигилизма, финансовой политики, податныхъ вопросовъ и т. д., и т. д. По политическому направленію своему Е. Д. принадлежала къ партіи умѣреннаго прогресса. Ей были одинаковы несимпатичны кн. Мещерскій и Чернышевскій. тенденціозное восхваленіе «новыхъ людей» въ «Отеч. Зап.» и обличеніе нигилистовъ въ романахъ Лѣскова и Всева. Крестовскаго.

Безобразова писала не только по французски, иначе мы-бы ее не занесли въ словарь *русскихъ* писателей. Есть у нея и одна русская литературная работа—«*Отдыхъ*». Два разсказа для дѣтей.» Книжка была сочувственно встрѣчена и выдержала два изданія. Первое (подъ псевдонимомъ *Е. Васильевская*) относится къ 1874. (Спб.), второе къ 1884. С. В.

Только-что помѣщенную статью, составленную на основаніи печатныхъ источниковъ, считаемъ не лишнимъ добавить нижеслѣдующую замѣтку одного лица, очень близкаго къ покойной писательницѣ:

«*Елизавета Дмитріевна Безобразова* была дочерью Дмитрія Николаевича Маслова и Маріи Дмитріевны, урожденной Мертваго (дочери Дмитрія Борисовича Мертваго, записки котораго были напечатаны въ «Русскомъ Архивѣ» 1867 г.), род. 3 марта 1834 г. Она получила домашнее воспитаніе и большую часть дѣтства провела заграппцей. Выйдя замужъ 18 лѣтъ, она занялась своимъ образованіемъ, которое считала недостаточнымъ; читала преимущественно экономическія книги и до тонкостей изучила всѣ экономическія теоріи, начиная съ Адама Смита и кончая Рошеромъ и Лоренцомъ Штейномъ. Она читала также общія сочиненія по философіи, исторіи, литературѣ. Превосходно владѣя иностранными языками, она постоянно слѣдила за иностранною беллетристикой, нѣмецкою, французскою, англійскою и итальянскою, и отличалась тонкимъ и изящнымъ литературнымъ вкусомъ. Она свободно писала по французски, нѣмецки и англійски и при томъ такъ хорошо, что ее безъ всякихъ поправокъ печатали въ иностранныхъ изданіяхъ. Многіе академическіе межуары ея мужа В. П., появившіеся на французскомъ языкѣ были переведены ею.

Е. Д. работала главнѣйшимъ образомъ въ заграничныхъ изданіяхъ. Подъ буквами Т. S. или псевдонимомъ *Tatiana Svétov* (Татьяна Свѣтовъ). Всѣ ея статьи написаны съ талантомъ, а политическія корреспонденціи полны свѣлыхъ взглядовъ и пониманія времени и обстоятельствъ.

Первыя ея статьи о русской литературѣ (между прочимъ о Тургеневѣ) были помѣщены въ «*Rivista Europea*», журналѣ, издававшемся во Флоренціи проф. де-Губернатисомъ. Последняя въ «*Nouvelle Revue*» (1881 г.) о женскихъ типахъ въ русской литературѣ; она появилась уже послѣ ея смерти.

Нѣсколько лѣтъ Е. Д. писала 2 раза въ мѣсяцъ критическіе фельетоны въ «*Journal de St.-Petersbourg*», гдѣ говорила о новыхъ книгахъ, романахъ и ученыхъ сочиненіяхъ. За фельетоны эти она была не разъ обругана «Гражданиномъ».

Около десяти лѣтъ Б. писала корреспонденціи въ «Journal des Débats» (до самой смерти) подъ буквами Т. S. Корреспонденціи эти обращали на себя общее вниманіе, о нихъ много говорили въ Петербургѣ. Публика тщетно старалась отгадать, кто ихъ пишетъ, такъ какъ секретъ сохранялся въ величайшей тайнѣ. Утверждали одно время, что онѣ фабрикуются въ Парижѣ и что авторъ ихъ—А. Leroy Beaulieu. Въ послѣдніе годы жизни Ек. Д. секретъ раскрылся и вышли неприятности.

Въ послѣднее время жизни Б. писала еще корреспонденціи въ англійскомъ журналѣ «Contemporary Review» и «Revue Suisse».

Въ «Journal des Economistes» (1873 octobre), лучшемъ въ то время французскомъ журналѣ, напечатана чрезвычайно интересная статья Б., замѣчательная по новизнѣ мыслей—«L'émancipation de la femme considérée dans ses rapports avec le socialisme et l'économie politique» (подъ буквами Т. S). Доказавъ, что Зибель, Фребель, Рошеръ, Шеффлэ совершенно не правы, возставая противъ эмансипаціи женщины какъ противъ теоріи социалистической, показавъ какая разница между ученіемъ социалистовъ и экономистовъ, авторъ доказываетъ, что вопросъ о свободѣ женщины есть вопросъ экономическій и что въ политической экономіи нельзя найти аргументовъ противъ свободы женщины.

Она говоритъ въ заключеніе: «Мы видѣли, что аргументація, направленная противъ эмансипаціи женщины вполне противорѣчить самымъ элементарнымъ принципамъ политической экономіи и либерализма, что отрицая благотворное вліяніе свободнаго раздѣленія труда, конкуренціи и личной ответственности и замѣняя его вѣрою въ государственное вмѣшательство и регламентацію приближаются съ одной стороны къ бюрократическимъ тенденціямъ и протекціонизму, съ другой стороны къ социализму; точно также какъ социалисты отказываются отъ анализа фактовъ, реальныя явленія замѣняются химерами и краснорѣчіемъ; какъ социалисты, относятся съ пренебреженіемъ къ дѣйствительнымъ законамъ природы, стараются уничтожить существующее въ природѣ разнообразіе, ввести однообразіе и равенство тамъ гдѣ его быть не можетъ, нивелируя не только занятія, но и нравственныя и умственныя качества цѣлой половинны человѣческаго рода. Слѣдуетъ ли думать, что если свобода женщины основана на тѣхъ же принципахъ, какъ и свобода мужчины и влечетъ за собою тѣ же послѣдствія, то нѣтъ разницы между полами? Думать такъ было бы абсурдомъ. Болѣе чѣмъ вѣроятно, что физическому различію соотвѣтствуетъ и различіе умственное и нравственное, что способности и вкусы женщины не тождественны съ мужскими вкусами и способностями и что существуетъ естественное раздѣленіе труда между полами. Но какимъ образомъ провести эту границу, не рискуя впасть въ самыя грубыя и опасныя для общества ошибки? Какъ точно установить, что подходитъ каждому полу, что должно быть ему дозволено и что запрещено, не увлекаясь при этомъ своими личными симпатіями,

не основываясь на томъ, что женщина-поэтъ доставляетъ вамъ удовольствіе. а при мысли о женщинѣ-публицистѣ васъ пробраетъ дрожь? Эти трудности такъ велики, что по нашему мнѣнію единственное средство разрѣшить задачу — это предоставить дѣло свободному выбору. Пусть женщина получить тѣ же права что мужчина, пусть ни въ какой сферѣ ея работа не встрѣчаетъ препятствія въ законѣ, истинное-же различіе между полами скажется гораздо точнѣе, чѣмъ при настоящемъ режимѣ, при регламентаціи и предупредительныхъ мѣрахъ. Что же касается тѣхъ, которые полагаютъ, что свобода женщины приведетъ къ общему катаклизму, то никакіе аргументы не могутъ успокоить ихъ и только опытъ можетъ разсѣять ихъ опасенія. Всякій разъ, когда собирались отмѣнить какую-нибудь привилегію, нѣкоторые лица, не только прямо заинтересованныя, но и другія страшно пугались и думали, что разрушаютъ общество. Однако привилегіи, которыя рутину считала фундаментомъ социальнаго зданія были постепенно отмѣнены, а само зданіе отъ этого нисколько не пострадало. Характеръ нашей цивилизаціи безусловно демократическій и принципы гражданскаго равенства и свободнаго раздѣленія труда съ каждымъ днемъ пріобрѣтаютъ все больше и больше почвы подъ собою. Эмансипація женщины — прямые и неизбежные результаты этого движенія».

Въ Россіи Е. Д. принимала участіе въ дѣтской литературѣ (подъ псевдонимъ Е. Васильевская) и кромѣ того, вмѣстѣ съ пріятельницами Б. А. Богусовичъ и С. А. Никитенко, издавала въ 70-хъ годахъ переводные романы подъ общимъ заглавіемъ «Для Легкаго Чтенія».

П.

**Безобразова Марія Владиміровна**, дочь извѣстнаго экономиста и публициста академика Владиміра Павловича Безобразова, родилась въ 1857 г. въ Петербургѣ, гдѣ окончила образованіе на педагогическихъ курсахъ при Александровской женской гимназій. Впослѣдствіи слушала лекціи въ цюрихскомъ университетѣ. Брошюра на нѣмецкомъ языкѣ *Ueber Plotin's Glückseligkeitslehre Leipzig 1887* и двѣ публичныя лекціи въ Москвѣ о значеніи Канта, несомнѣнно показываютъ у М. В. Б. серьезное знакомство съ философскими ученіями и большую способность къ философскому мышленію, нежели у иныхъ изъ нашихъ профессиональныхъ философовъ. Въ статьѣ «Кантъ, Шопенгауэръ и Гартманъ о женщинахъ» («Новости» 1889 г.) г-жа Б. защищала права своего пола; въ настоящее время она посвятила себя изученію исторіи философіи въ Россіи, — начиная эту исторію очень издалеко, какъ видно изъ ея лекціи «О древнѣйшемъ философскомъ памятникѣ въ славяно-русской письменности». Независимо отъ тѣхъ или другихъ взглядовъ на прошедшія и будущія ученія философіи въ Россіи, изслѣдованіе зародышей и ростковъ философскаго образованія въ нашемъ отечествѣ, появившихся сначала подъ византійскимъ, а потомъ подъ западно-европейскимъ вліяніемъ, есть задача далеко не бесполезная.

В. С.

Женщина—лекторъ по философіи представляетъ собою явленіе настолько необычайное, что считаемъ не лишнимъ, въ дополненіе къ только-что сказанному, привести отчетъ «Рус. Вѣд.» (отъ 28 Янв. 1888 г.).

„26-го (1888) Янв., во вторникъ, М. В. Безобразова прочла въ Политехническомъ музеѣ публичную лекцію „О значеніи Канта“. Случай рѣдкій; г-жа Безобразова—первая русская женщина, специально занимающаяся философіей и публично выступающая съ лекціей по философіи. Да и не только въ Россіи, но и за границей (кромя конечно, Америки) эта лекція женщины о философскихъ вопросахъ чуть ли не первая въ нашемъ вѣкѣ. Тѣмъ болѣе славы русской женщинѣ, которая впервые рѣшилась на такой подвигъ. Лекція въ общемъ была вполне удачна. Публики собралось такъ много, что малый залъ внизу Политехническаго музея не могъ вмѣстить всѣхъ слушателей и слушательницъ (послѣднихъ было особенно много). Пришлось перевести всю публику въ большой залъ, но и этотъ залъ скоро наполнился совершенно. Въ 8½ лекція началась и продолжалась около часу. Лекторшу встрѣтили и особенно проводили дружными аплодисментами, неоднократно возобновлявшимися. Въ началѣ г-жа Безобразова постаралась выяснитъ различіе философіи отъ метафизики и вкратцѣ изложила судьбу той и другой. Затѣмъ, коснувшись предшественниковъ Канта, передала кратко его биографію и перешла къ подробному изложенію „Критики чистаго разума“. Въ заключеніе, опредѣливъ задачи и основныя рѣшенія „Критики практическаго разума“, вкратцѣ охарактеризовала значеніе всей философіи Канта. По мнѣнію г-жи Безобразовой, философія Канта навсегда похоронила метафизику, хотя самъ Кантъ еще можетъ быть названъ „послѣднимъ апостоломъ“ ея. Со времени Канта философія, не смотря на попытки отклонить ее съ этого пути, сдѣланныя неумѣлыми преемниками Канта—германскими идеалистами, можетъ имѣть значеніе лишь какъ психологія и должна навсегда отказываться отъ рѣшенія неразрѣшимыхъ вопросовъ о началахъ и сущности бытія. Изложеніе философіи Канта было точное и связанное, хотя дѣло не обошлось безъ нѣкоторыхъ недомолвокъ и неясностей. Иное второстепенное, напримѣръ ученіе о трансцендентальныхъ схемахъ, было слишкомъ выдвинуто впередъ; иное существенное, напримѣръ ученіе о причинности и вообще о категоріяхъ, изложено слишкомъ сжато и отвлеченно, такъ что едва ли было понятно для публики. Нельзя не пожалѣть также, что г-жа Безобразова излагала Канта его собственнымъ языкомъ. Во первыхъ, это лишило изложеніе необходимой общедоступности; во-вторыхъ, выдержки изъ Канта невольно носили слишкомъ отрывочный характеръ. Очевидно, что г-жа Безобразова основательно изучила Канта и вполне овладѣла его „Критикою чистаго разума“. Можно поэтому отнестись съ полнымъ сочувствіемъ и одобреніемъ не только къ ея философскимъ дарованіямъ, но и къ попыткѣ подѣлиться своими знаніями съ публикой. Поэтому пожелаемъ г-жѣ Безобразовой полнаго успѣха на избранномъ ею поприщѣ и выразимъ надежду, что она подаритъ нашу бѣдную философскую литературу дѣльными работами. Талантомъ популяризаціи философскихъ ученій она несомнѣнно обладаетъ.

Безобразовъ, Александръ Михайловичъ †) р. 29 дек. 1783 г., въ 1811 году состоялъ интендантомъ 2-й арміи, съ 1815 по 1829 былъ послѣдовательно губернаторомъ въ Тамбовѣ, Ярославлѣ и Петербургѣ. Въ 1827 назначенъ сенаторомъ. Съ 1837 въ теченіе болѣе 25 лѣтъ былъ первоприсутствующимъ

†) 1) «Голосъ» 1871. № 112, 2) «Спб. Вѣд.» 1871. № 114, 3) «Ил. Газ.» 1871 № 17, 4) Календ. Суворина на 1872 г., 5) *П. Н. Петровъ*, во «Всем. Ил.» 1874 г. стр. 210.

щимъ въ Межевомъ Департаментѣ. Онъ считался однимъ изъ образованнѣйшихъ людей своего времени, чѣмъ и надо объяснить его избраніе въ 1821 г. въ почетные члены москов. университета, Ум. 19 апр. 1871 г. въ чинѣ д. т. сов.

Напечатать: 1) *Краткое обзорніе знаменитаго похода Россійскихъ войскъ противъ французовъ 1812 г.* П. 1813. 8°. 2) *Краткое обзорніе подвиговъ Россійскаго Дворянства на полѣ брани и на поприщѣ гражданскомъ, съ присовокупленіемъ: Подвигъ Русскому нынѣ предстоящій, или чувства гражданина, искренно любящаго свое отечество.* П. 1813. 8°. Въ «Сынѣ Отеч.» 1817 г. (XLII 87—95); помѣщена его *Речь, говоренная при открытіи тамбов. отдѣленія Рос. библейскаго об-ва.*

\* Безобразовъ, Владиміръ Павловичъ, экономистъ †). Въ послужномъ

†) *Биографическія данныя*: 1) Словари Толля и Березина. 2) *Dizionario dei scrittori contemporanei De-Gubernatis'a*, а также въ 2-мъ франц. изд. этого словаря. 3) «Новъ» 183 съ портр. 4) «Москва» 1867 г. № 11. (по поводу избранія В. П. въ почетные граждане Вознесенскаго посада). 5) *Скалковскій*, Общ. и полит. дѣятеля Россіи. Спб. 1889.

Статьи, вызванныя смертью В. въ пер. печ. 1889 г.: 1) «Новости» № 239. 2) «Р. Вѣд.» № 241. 3) «Прав. Вѣст.» № 196. 4) «Ист. Вѣст.» № 10. 5) «Нов. Вр.» № 4864. 6) *П. Колосовъ*, въ «Новост.» № 250. 7) «Гражд.» № 244. 8) *В. Чушко*, въ «Наблюд.» № 11. 9) *А. П. (Ятковскій)* въ «Наблюд.» № 9. 10) *Р.* въ «Рус. Арх.» 1889 г. № 12. Шуточная характеристика, но интересная по нѣкоторымъ биографич. подробностямъ въ «Нашихъ Знакомыхъ» *В. О. Михневича*.

Отзывы: О статьѣ «Благотворит. и общ. экономія»: *Порошинъ* въ «Экон. Ук.» 1857 г. № 50. О «*Бирж. операціяхъ*»: 1) «Современ.» 1857 г. т. 61. 2) «Моск. Вѣд.» 1857. № 110. 3) «Спб. Вѣд.» 1857. № 15. 4) «Биб. д. Чт.» 1857. № 1. Объ «*Очеркахъ Нижегород. ярмарки*»: 1) «Отеч. Зап.» 1868 г. № 20. 2) *St. Pet. Wochenschrift* 1866. № 40. О «*Поземельн. Кредитъ*»: 1) «Вѣстн. Промышленности.» 1860. № 4. стр. 1—16. (*А. Козлова*). 2) «Журн. для акціонеровъ» 1860. № 172. (*Г. Шилля*); 3) «Москов. Вѣд.» 1860. № 112. (*А. Козлова*). 4) «Наше Время» 1860. № 18, 20, 23, 25 и 29. (*Г. Шилля*). 5) «Наше Время» 1860. № 20. (Статья *И. Арсеньева*: «Слово о борзописаніи и литер. гаерствѣ»). 6) «Журн. Мин. Нар. Просв.» 1860. № 2; стр. 19—48. (*Д. М.*). О «*Государств. доходахъ*»: 1) «Вѣст. Евр.» 1868. № 8. 2) *Н. Колупановъ* въ «Голосѣ» 1872 г. № 176 и 190. 3) «Рус. Вѣст.» 1872. № 8. Отзывъ Безобразова *Ibid.* 1873. № 1. 4) «*Rus. Revue*» 1872. № 5. 5) «*L'Economiste Belge*» 1867. № 10. 6) «Моск. Вѣд.» 1873. № 273.

Объ «*Уральск. горн. воз.*»: 1) «Бирж. Вѣд.» 1869 г. № 107, 109, 116 и 152. 2) «Голосъ» 1869. № 157. 3) «Вѣст. Евр.» 1869. № 4. 4) «Горн. Журн.» 1869. № 2, стр. 332—353. 5) *В. Рожковъ* *Ibid.* 3. 6) *И. Котляревскій* *Ibid.* № 3. 7) *Ю. Бушелевскій* въ «Дѣятельности» 1869. № 67 и 70. Опроверженіе В. П. В. въ «Моск. Вѣд.» 1869. № 67. 8) *Ф.* въ «Соврем. лѣт.» 1870. № 3. 9) «Спб. Вѣд.» 1870. № 23. 10) Записка директора горнаго департамента (Рапета) спеціально написанная по поводу книги В. П.

О *Земск. учрежд.*: *Пав. Павловъ* въ «Гражд.» 1874. № 20—21.

О *Государств. и Общ.*: 1) «Дѣло» 1882. № 3. 2) «Недѣля» 1881. № 51. 3) *И. Тарасовъ* въ «Рус. Мысли» 1882. № 10. 4) «Вѣст. Евр.» 1882. № 4. О «*Народ. Хоз. Россіи*»: 1) «Сѣв. Вѣст.» 1885. № 4. 2) «Наблюдат.» 1886. № 4. Объ «*Очерк. полит. и общ. жизни за 1885 г.*»: «Сѣв. Вѣст.» 1886. № 6.

«О нѣкотор. явленіяхъ денеж. обращ.»: 1) «Сѣв. Пч.» 1863. № 144. 2) «С. Отеч.»

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

спаскъ, любезно доставленнымъ намъ съимомъ покойнаго — молодца византистомъ Пав. Владиміровичемъ Б. значится:

• Родился во Владимірѣ на Клязьмѣ 8 января 1828 г. Отець его Павелъ Николаевичъ, дворянинъ тверской губерніи, былъ управляющимъ удѣбною конторой въ Москвѣ; мать его Елизавета Павловна, урожденная Полторацкая <sup>1)</sup>. Первоначальное воспитаніе получилъ дома, затѣмъ былъ отданъ въ Дворянскій институтъ въ Москвѣ, откуда за отличіе переведенъ въ Царскосельскій лицей казеннокоштнымъ воспитанникомъ, гдѣ окончилъ курсъ въ 1847 г. По окончаніи курса наукъ въ Императорскомъ Александровскомъ лицѣѣ съ чиномъ титулярнаго совѣтника и съ награжденіемъ за благопріятіе и успѣхи въ наукахъ серебряною медалью, Высочайшимъ приказомъ 17-го іюня 1847 года опредѣленъ на службу въ государственную канцелярію, 8-го ноября 1849 года переведенъ въ департаментъ разныхъ податей и сборовъ минист. финансовъ старшимъ помощникомъ столоначальника. 28-го ноября 1850 года назначенъ секретаремъ при директорѣ департамента Дмитріѣ Николаевичѣ Масловѣ. 29-го іюня 1851 года произведенъ въ коллежскіе ассесоры. 5-го сентября 1852 г. женился на Елизаветѣ Дмитріевнѣ Масловой, дочери директора департамента и 15-го ноября 1852 г. назначенъ начальникомъ отдѣленія. 21 октября 1858 г. произведенъ въ надворные совѣтники. 25 апрѣля 1854 г. уволенъ отъ службы по прошенію, 16 мая 1854 г. причисленъ къ министерству государст. имуществъ. 15 мая 1855 г. назначенъ исправляющимъ должность начальника отдѣленія канцеляріи министра государст. имуществъ. 27 іюня 1856 г. произведена въ коллежскіе совѣтники. 6 января 1857 г. уволенъ отъ должности начальника отдѣленія съ причисленіемъ къ мин. госуд. имуществъ. Въ апрѣлѣ 1858 г. ему поручена была редакція журнала минист. госуд. имуществъ. Въ 1859 г. назначенъ въ комиссію, Высочайше учрежденную при министерствѣ финансовъ, о земскихъ банкахъ и объ улучшеніи системъ податей и сборовъ. 8 апр. 1860 г. переведенъ въ число чиновниковъ для усиленія петербургской провіантской дистанціи. 22 апр. 1860 г. назначенъ чиновникомъ особыхъ порученій минист. финансовъ, съ оставленіемъ въ провіантскомъ вѣдомствѣ военнаго министерства. 24 Мая 1860 г. командированъ въ разныя губерніи, для собранія свѣдѣній о видахъ и намѣреніяхъ.

1863. № 210. 3) «Тр. Вольн. Экон. Общ.»: 1863 г. т. III. вып. VI. 4) *Л. Гечевичъ* въ «Р. Вѣст.» 1864. № 4.

8 томовъ «Сборника Государств. Знаній» вызвали около 80 реценцій. Списки ихъ не приводимъ, такъ какъ они мало касаются редактора и посвящены отдѣльнымъ статьямъ, вошедшимъ въ Сборникъ. Болѣе крупныя по объему рецензіи принадлежатъ Языкову (*Шелухову*) въ «Дѣлѣ» (1876. № 2 и 8. 1877 № 7), *Н. М. Коркунову* («Жур. Гр. и Угол. Пр.» 1876. № 1—4 и 1879. № 6), *Владимірскому-Буданову* въ «Кіев. Унив. Изв.» 1875. № 10, *Е. Дылевскому* въ «Странникѣ» 1875. № 10, *Ю. Росселю* въ «Вѣст. Евр.» 1875. № 2, *Евг. Бялову* въ «Р. Мирѣ» 1875, *Н. Дятлину* и *Н. Куллеваскому* въ «Брит. Обзор.» 1879 г. № 17 и 20. Въ «От. Зап.» 1879. № 9 «Сборнику» посвящена статья «Среди литературной аристократіи.»

<sup>1)</sup> Родъ В. очень древній (восходитъ до XIV в.) и имѣетъ въ числѣ своихъ представителей много видныхъ и богатыхъ людей.

По матери В. П. былъ въ родствѣ съ извѣстными тверскими дворянскими семьями Полторацкихъ и Бакуниныхъ. Знаменитый агитаторъ—Мих. П. Бакунинъ приходился В. П. двоюроднымъ братомъ.

землевадѣльцевъ относительно учрежденія помянутыхъ банковъ и о состоянїи финансовыхъ оборотовъ приказовъ общественного призернїа. 27 іюня 1860 г. произведенъ въ статскіе совѣтники. 22 сентября 1860 г. назначенъ помощникомъ оберъ-провіантмейстера с.-петерб. и псковской губерніи. 3 іюня 1861 г. командированъ въ разныя губерніи для изученія вопроса объ учрежденїи на новыя основанїяхъ должностей губерскихъ механиковъ. 15 мая 1862 г. командированъ въ разныя губерніи для собранія статистическихъ свѣдѣній о промышленности и торговлѣ. 25 мая уволенъ отъ службы по военному министерству. 17 апр. 1863 г. произведенъ въ дѣйст. стат. совѣтники. 6 марта 1864 г. назначенъ членомъ совѣта министра финансовъ, съ оставленїемъ въ должности чиновника для особыхъ порученій. 14 апр. 1864 г. командированъ на нижегородскую ярмарку и сельскохозяйственную выставку въ Москвѣ, для собранія статистическихъ и экономическихъ свѣдѣній о промышленности и торговлѣ. Въ дек. 1864 г., избранъ Импер. академіей наукъ адъюнктомъ по части статистики. 26 марта 1865 г. за труды по Импер. рус. географическому общ., пожалованъ кавалеромъ Владимира 3 ст. Въ 1865 г. избранъ въ гласные по дмитровскому уѣзду московской губ., 22 мая 1865 г. командированъ на четыре мѣсяца за границу, для ближайшаго изученія образа дѣйствія акціонерныхъ повемельныхъ банковъ. Въ 1867 г. избранъ почетнымъ гражданиномъ Вознесенскаго посада. 10 ноября 1866 г. пожалованъ орденомъ Станислава 1 ст., 30 мая 1867 г. командированъ для хозяйственнаго обзорнїа уральскаго казеннаго горнаго промысла. 7 іюня 1868 г. командированъ за границу для ближайшаго исслѣдованія на мѣстахъ вопросовъ, касающихся изготовленія предметовъ для государственной обороны. 23 ноября 1868 г. избранъ въ губернскіе гласные московскаго земскаго собранія. 3 декабря 1868 г. приглашенъ для преподаванія въ Импер. Александровск. Лицеѣ финансоваго-права и политической экономїи (читалъ 4 лекціи въ недѣлю). 1 іюня 1869 г. командированъ въ центральныя губерніи для посщенія русскихъ центровъ мануфактурной промышленности. 10 дек. 1870 г. избранъ преподавателемъ политич. экономїи и государственныхъ финансовъ Ихъ Импер. Высоч. Вел. князьямъ Алексѣю Александровичу и Николаю Константиновичу. 1 янв. 1871 г. пожалованъ орденъ Анны I ст., 11 мая 1873 г. отчисленъ изъ числа чиновниковъ для особыхъ порученій съ оставленїемъ членомъ совѣта. 1 дек. 1874 г. произведенъ въ тайные совѣтники. 4 іюня 1875 г. командированъ за границу на четыре мѣсяца съ цѣлью ознакомленія съ состоянїемъ главнѣйшихъ иностранныхъ университетовъ. 18 ноября 1876 г. приглашенъ преподавать политическую экономїю и финансы Вел. Кн. Сергію Александровичу. Лекціи эти слушалъ также Вел. Кн. Константинъ Константиновичъ. 29 апр. 1877 г. въ день совершеннолѣтія получилъ отъ Сергія Ал. брилліантовый перстень. Съ декабря 1878 г. оставилъ преподаваніе въ лицѣѣ. 1 янв. 1879 г. получилъ орденъ Владимира 2 ст. Съ 1 янв. 1879 г. дали прибавочное жалованье въ 3,000 р., всего по мин. финанс. 6,000 р. 10 іюня 1879 г. командированъ на нижегородскую ярмарку и въ центральныя губерніи для собранія свѣдѣній о положенїи фабричнаго и заводскаго производства и торговли. 14 іюня 1880 г. командированъ въ тѣ же губерніи для окончанія собранія означенныхъ свѣдѣній. 14 окт. 1880 г. избранъ въ губернскіе московскіе гласные. 15 мая 1881 г. командированъ въ разныя губерніи для собранія вышеозначенныхъ свѣдѣній. 1 января 1882 г. пожалованъ орденъ Бѣлаго Орла. 7 іюня 1882 г. командированъ въ Москву на Всероссийско-промышленно — художественную выставку для составленія корреспонденцій о выставкѣ и для собранія свѣдѣній, необходимыхъ при изготовленїи отчета. 1 янв. 1885 г. назначенъ сенаторомъ, присутствовалъ въ департаментѣ герольдіи. 1 янв. 1889 г. получилъ орденъ Александра Невскаго.

Влад. Павл. скончался 29 августа 1889 г. въ своемъ имѣннѣ, въ Дмитровскомъ уѣздѣ москов. губ. и похороненъ въ Дмитровскомъ Борисо-Глѣбскомъ монастырѣ. Причиною его неожиданной смерти была неудачно вырѣзанная мозоль, что вызвало гангрену на ногѣ.

Вышеприведенныя свѣдѣнія формулярнаго списка вполнѣ очерчиваютъ рамки общественной дѣятельности Вл. Павловича. Что касается личныхъ качествъ его, то всѣ, когда-нибудь приходившіе въ соприкосновеніе съ покойнымъ, могутъ засвидѣтельствовать, что это былъ человѣкъ въ высшей степени милый и симпатичный. Въ немъ не было и тѣни какого-либо чванства или важничанія, хотя выдающееся общественное положеніе, которое онъ занималъ и интимная близость съ самыми вліятельными государственными людьми, могли-бы вскружить голову людямъ, менѣе простымъ и сердечнымъ. Но странное дѣло, именно эта-то простота, правда въ связи съ несомнѣнною жизнерадостностью Владиміра Павловича, и создала ему странную репутацію какого-то веселаго и легковѣснаго академика. А между тѣмъ это былъ человѣкъ чрезвычайной рабочей способности и необыкновеннаго трудолюбія. Изъ помѣщаемой ниже характеристики Л. З. Слонимскаго читатель усмотритъ, съ какою удивительною добросовѣстностью покойный исполнялъ возлагавшіяся на него порученія, какіе обширные трактаты зарыты имъ въ разные «Труды», даже и для специалистовъ оставшіяся неизвѣстными. Библиографическій же перечень всего написаннаго Безобразовымъ, прямо поражаетъ своимъ объемомъ.

Нельзя обойти молчаніемъ въ биографіи Вл. Пав. такъ называемые «экономическіе обѣды», инициатива и организація которыхъ всецѣло принадлежатъ покойному. Разъ въ мѣсяцъ собирались въ одномъ изъ ресторановъ Петербурга экономисты, государственные дѣятели — нерѣдко министры и ихъ товарищи — и представители haute finance. Какъ во время обѣда, такъ и послѣ него происходили оживленные дебаты на тему, заранѣе объявленную. Избранный составъ аудиторіи побуждалъ ораторовъ основательно подготовляться, и благодаря этому застольная бесѣда превращалась въ серьезное совѣщательное учрежденіе по вопросамъ русской финансовой политики. Съ экономическими обѣдами считался всякій администраторъ, желавшій класть въ основу своей дѣятельности не одно только административное благоусмотрѣніе. Послѣ смерти Владиміра Павловича нашлись, однако, «патріоты своего отечества», которые въ живомъ общеніи администраціи съ наукою и общественнымъ мнѣніемъ, происходившемъ на «Безобразовскихъ обѣдахъ», усмотрѣли нѣчто очень вредное, а самого инициатора причислили поэтому къ врагамъ Россіи. Объ этой негѣпости см. подробнѣе въ нижеслѣдующей статьѣ Л. З. Слонимскаго.

Библиографическій перечень написаннаго Влад. Павловичемъ, какъ уже сказано, очень обширенъ.

І. Отдѣльныя изданія: 1) *Биржевыя операціи*. М. 1856. Оттискъ изъ «Рус. Вѣст.» 8°. 80 стр. 2) *Матеріалы для физиологіи общества въ Германіи*. М. 1858. 8°. 162 стр. 3) *Поземельный кредитъ и его современная организація въ Европѣ*. Спб. 1860.



Печат. первоначально въ «Современникѣ» 1859 г. Ц. 3 р. и Спб. 1861. Ц. 1 р. 50 к.

4) *Изъ деревни*. Письма въ редакцію журнала «Вѣст.» Спб. 1861. (Оттискъ изъ «Вѣст.»).

5) *Отчетъ о дѣятельности комиссіи, Высоч. утвержд. для устройства земскихъ банковъ*. Спб. 1861. 8°. Стр. 198.

6) *Банки, ихъ устройство; операціи и управленіе*. Соч. Курсаль-Сенеля. Переводъ подъ ред., съ предисл. и дополн., относящимися къ Россіи В. П. Безобразова. Спб. 1862.

7) *О некоторыхъ явленіяхъ денежнаго обращенія въ Россіи, въ связи съ промышленностью, торговлею и кредитомъ*. М. 1863. Печат. первонач. въ «Рус. Вѣст.» 1863 г. Ц. 1 р. 50 к.

8) *Отчеты Имл. Геогр. Общ.* за 1863 г. Спб. 1864. Тоже за 1864 г.

9) *Очерки магистерской армарки*. М. 1865. изъ «Рус. Вѣст.» 1865 г. Ц. 1 р. 25 к.

10) *О вліяніи экономической науки на государственную жизнь въ современной Европѣ*. Спб. 1867. Изъ «Запис.» Акад. Наукъ. Ц. 60 к. Тоже по фр. въ «Memoires» Акад. 1867. т. XI.

11) *Государственные доходы*. Теоретическія и практическія изслѣдованія. I. Актовые налоги. Спб. 1866. Ц. 1 р. 50 к. Вып. II.—*Государственные доходы Россіи, ихъ классификація, максимумъ состояніе и движеніе* (1866-72) Спб. 1872. Ц. 1 р. Франц. переводъ 1-го вып.—*Etudes sur les revenus publics*. Jnprots sur les actes. St. Pet. 1867. (изъ «Мемуаровъ» Акад. Наукъ). 2-го вып.—*Revenues publics de la Russie, leur classification, leur situation actuelle et leur mouvement*. St. Pet. 1872.

12) *Уральское горное хозяйство и вопросъ о продажѣ казенныхъ горныхъ заводовъ*. Съ прилож. статист. таблицъ. Спб. 1869 г. Ц. 5 р.

13) *Хлѣбная торговля въ сѣверо-восточной Россіи* (въ Камскомъ бассейнѣ и Приуральскомъ краѣ), Спб. 1870. Ц. 75 к. Составляетъ III вып. II тома «Труд. Экспед. для изслѣд. хлѣбной торговли и производт. въ Россіи.»

14) *Война и революція*. Очерки нашего времени. М. 1873. изъ «Рус. Вѣст.» Ц. 1 р. 25 к.

15) *Земскія учрежденія и самоуправленіе*. М. 1874. Брошюра. Нѣмец. пер. *Samson'a*—*Die Landschaftsinstitutionen und die Selbstverwaltung*. Dorpat. 1879. Статья объ этомъ переводъ самого переводчика въ «Neue Dörpts. Zeit.» 1879 г. № 9.

16) *Интернаціональный институтъ международнаго права въ Гентѣ*. Спб. 1874. Брошюра. (Оттискъ изъ «Жур. М. Н. Пр.» 1874. № 4. Француз. пер. статьи въ «Journ. d. St. Pet.» 1874. № 91 и 98).

17) *L'institut de droit international de 1873—76*. (Изъ «Bulletin» Академіи т. 22).

18) *О значеніи науки для образованія должностныхъ лицъ въ государственномъ управленіи*. Рѣчь. (Оттискъ изъ 7 т. «Сбор. Госуд. знаій»).

19) *Государство и общество*. Управление, самоуправленіе и судебная власть. Сборникъ статей: 1) Наканунѣ реформы. 2) Сословные интересы. Аристократія и интересы дворянства. 3) Манифестъ 19 Февр. 1861 г. 4) Наблюденія надъ дѣйствіемъ новыхъ крестьянскихъ учрежденій. 5) Мировая посредническія учрежденія. 6) Будущность крестьянскихъ учрежденій. 7) Мысли о дѣйствующихъ мѣстныхъ учрежденіяхъ и о будущемъ ихъ устройствѣ. 8) Мировая судебная власть. 9) Замѣтка о дѣятельности вѣмства. 10) Земскія учрежденія и самоуправленіе, 11) Характеристики государственной жизни Англіи и Франціи представляютъ собою вторую часть „Войны и революціи.“ 12) Разныя мелкія замѣтки. Изъ «Нов. Вр.» ред. Трубинкова и „Голоса“ 1875—80 гг.). Спб. 1882. 8°. 737 стр. Ц. 4 р. 20)

*Народное хозяйство Россіи*. Московская (центральная) промышленная область. Ч. I. Спб. 1882. 8°. 315 и 299 стр.; Ч. II. Спб. 1885. 8°. 384 и 459 стр. Франц. переводъ—*Etudes sur l'economie nationale de la Russie*. St. Pet. 1886.

21) *Отчетъ о Всероссийской художественно-промышленной выставкѣ 1882 г. въ Москвѣ*. Изд. въ 6 том. (Спб. 1883—84) подъ ред. Влад. Павловича. 6 томъ—Общее обзорнѣе выставки написанъ редакторомъ. Французскій пер. — *Exposition artistique et industrielle de Moscou en 1882*. St. Pet. 1886 (академич. изд.).

22) *Очерки политической и общественной жизни за 1885 годъ*. Спб. 1886. Изъ «Новя». 8°. 142.

23) *Василій Никитичъ*

*Ташницевъ.* Рѣчь въ Академіи Спб. 1887. (Оттискъ изъ 55 т. «Записокъ» Академіи).  
24) *Графъ Федоръ Петровичъ Литке.* Ч. I. Спб. 1868. (Изъ 57 т. «Записокъ» Академіи).

Подъ редакціей В. П. выходитъ въ 1857 и 1858 гг. «Вѣстникъ Имп. Геогр. Общества», въ 1858 „Сборникъ стат. свѣд. о Россіи, издав. Стат. Отд. Имп. Геогр. Общ.“, въ 1858 и 1859 гг.—«Журналъ Мин. Гус. Имущ.», онъ-же редактировалъ переводы *Бруно Гильдебрандта*, Историч. Обзор. политико-экон. системъ (Спб. 1861) и *Курсель-Сетеля*, Банки ихъ устройство, операціи и управленіе. Спб. 1862, затѣмъ «*Матеріалы по актовымъ налогамъ.*» Спб. 1866. (VI т. „Труд. Выс. Учрежд. Комм. для пересмотра системы податей и сборовъ“). Редактировалъ В. и составилъ также нѣсколько такихъ официальныхъ записокъ и докладовъ, которыя хотя и были напечатаны, но въ качествѣ манускрипта и потому дальше соотвѣствующихъ канцелярій не проникали. Одну изъ такихъ записокъ мы нашли въ Публичной Библиотекѣ: *Наблюденія и соображенія В. П. Безобразова относительно дѣйствія новыхъ фабричныхъ узаконеній и фабричной инспекціи.*

Въ 1873 г. В. сталъ издавать свой извѣстный «*Сборникъ Государственныхъ знаій.*» Т. I.—Спб. 1874., т. II.—Спб., 1875., т. III.—Спб. 1877., т. IV.—Спб. 1877., т. V.—Спб. 1878., т. VI.—Спб. 1878., т. VII.—Спб. 1879., VIII.—Спб. 1880. Томы эти, въ среднемъ, заключали въ себѣ страницъ по 600 и стояли по 3 р. Составъ сотрудничекъ былъ самый блестящій—лучшія силы университетовъ и другихъ высшихъ учебныхъ заведеній: Градовскій, Горчаковъ, Мартенсъ, Сергѣевичъ, Лееръ, Андреевскій, Тернеръ и др.

Незадолго до своей смерти Влад. Пав. принялъ предложеніе издателей Брокгауза и Ефрона редактировать «Энциклопедическій Словарь». Въ настоящее время этотъ словарь редактируется профессоромъ И. Е. Андреевскимъ.

II. Журнальныя и газетныя статьи, не вышедшія отдѣльными оттисками:

1854 г. Мелкія статистическія статейки въ «Жур. Мин. вн. дѣл».

1855 г. 1) Нѣсколько рецензій и замѣтокъ въ «Жур. М. Гос. Им.» ч. 57. и «Жур. Мин. вн. дѣл».

1856 годъ: 2) *Замѣтка по поводу статьи Гр. Бланка „Русскій помѣщичій крестьянинъ.“* («Совр. Лѣт.» № 16. Отвѣтъ Бланка на эту статью въ «Труд. В. Эк. Об.» 1857. т. I.) 3) *Движимый кредитъ* («Ж. Мин. Гос. Им.» № 4.) 4) *Отчетъ общества движимаго кредита во Франціи за 1855 годъ.* (Жб. № 6). 5) *Земледѣльческая часть всемірной выставки въ Парижъ въ 1855 г.* (Жб. ч. 58.). 6) *Обозрѣніе хозяйственныхъ событій за границей* (Жб.). 7) Нѣсколько рецензій тамъ-же. 8) *О государственномъ налогѣ.* («Виб. д. Чт.» Т. 187).

1857 г.: 9) *Обозрѣніе украинскіхъ ярмарокъ.* По изслѣдованіямъ И. С. Аксакова. («Вѣст. Геогр. Общ.» Ч. XIX. Кн. 2.). 10) 2 статьи въ «Экон. Указат.» Вернадскаго по поводу кн. Гав. Каменскаго «Новый опытъ о богат. народномъ». 11) *Благодѣтельность и общественная экономія.* («Рус. Вѣст.» № 2).

1858 г.: 12) *Матеріалы для физиологіи общества.* Г. магистръ законовѣднія Николай Безобразовъ, защищающій сочиненіе свое: «Объ усовершеніи узаконеній, касающихся до вотчинныхъ правъ дворянства». («Рус. Вѣст.» № 13.). 13) *Письмо къ С. Т. Аксакову по поводу крестьянскаго вопроса* (Жб. № 16). 14) *О сословныхъ интересахъ* (Жб. № 17). 15) *Благодѣтельность и общественная экономія въ дѣлѣ улучшенія быта крестьянъ.* Отвѣтъ Порошину. (Жб. № 2). 16) *Поземельный Кредитъ въ Польшѣ и во Франціи.* («Сельск. Благоустр.» № 3). 17) *Матеріалы для науки объ общественѣ въ Германіи* («Р. Вѣст.» № 6). 18) *Отчетъ Имп. рус. геогр. общ. за 1857 годъ.* («Вѣст. Геогр. Общ.» Ч. XXII).

1859 г.: 19) *Аристократія и интересы дворянства.* («Рус. Вѣст.» № 1, 11, 17, 21. Вошла въ сборникъ «Государство и Общество»).

1860 г.: 20) *Письма съ дорожн.* («Наше Время.» №№ 28—32). 21) *Извлеченіе изъ отчета В. П. Безобразова министру финансовъ* («Рус. Вѣст.» № 22).

1861 г.: 22) *Изъ путевыхъ записокъ* (по Россіи). „Рус. Вѣст.“ № 7. 23) *Объ устройствѣ земскихъ банковъ въ Россіи* („Соврем. Лѣт. Рус. Вѣст.“ № 24 и 25). 24) *Отвѣтъ на замѣтку г. Бабкина о земскихъ банкахъ* (Ж. №№ 42 и 43). 25) *Объ устройствѣ поземельнаго кредита въ Имперіи.* Извлеченіе изъ записки В. П. «Экон. Указ.» № 262). 26) *Манифестъ 19 Февраля* („Въ Вѣкъ“). 27) *О выкупа крестьянскихъ земель* («Вѣкъ» № 83). 28) *О значеніи и важности общественно-физіологическихъ изслѣдованій въ Россіи* („Вѣкъ“). 29) *Некрологъ Ганки* («Вѣкъ» № 2). 30) *Дорожные воспоминанія* (Ж. № 10 и 12).

1862 г.: 31) *О мировыхъ учрежденіяхъ* («Р. Вѣст.» № 4). 32) *Письма изъ разныхъ городовъ:* Полтавы, Курска, Дмитровск. уѣзда („Совр. Лѣт.“ №№ 24, 26, 33, 36). 33) *Проектъ общаго земельнаго банка* (Ж. № 6). 34) *Къ вопросу о кредитахъ* («Наше Вр.» № 238). 35) *Мировыхъ учрежденія* („Рус. Вѣст.“ № 4).

1863 г.: 36) *Изъ деревни.* Письма. («Совр. лѣт.» № 22, 26, 28, 31). 37) *Губернскіе проекты земскихъ банковъ* (Ж. № 5 и 6). 38) *Къ вопросу о земскихъ банкахъ* (Ж. № 8). 39) *Передовая статья по финансовымъ вопросамъ и др. вопросамъ въ „Голосѣ“* №№ 14, 81, 93, 94, 99, 109, 120, 293, 298, 300, 308, 811, 316, 330, 339). 40) *О русской иммиграціи.* («День» №№ 29 и др.). 41) *Экономическіе вопросы* („Голосъ“ №№ 67, 83, 88, 98, 111, 113, 119, 123, 153, 177, 193, 211, 218, 214, 276. Статьи подписаны—Г. въ № 211 идетъ рѣчь о „Что дѣлать“ Чернышевскаго). 42) *Рец. на книгу Г. Тернера «Крат. рук. къ изуч. полит. Экон.»* („Совр. Лѣт.“).

1864 г.: 43) *Передовая статья по финансовымъ вопросамъ въ „Голосѣ“* (напр. №№ 2, 23, 31 и др.). 44) *Нѣсколько словъ въ воспоминаніе объ А. В. Дружининѣ* («Голосъ» № 33). 45) *Фактъ изъ нынѣшней дѣятельности мировыхъ учреждений* («Совр. Лѣт.» № 28). 46) *Проекты улучшенія нашего денежнаго обращенія* («Голосъ» №№ 86, 87, 120, 121, 134, 135). 47) *Объ отвѣтъ г. Бунге* (Ж. № 209). 47) *Изъ путевыхъ замѣтокъ* («Рус. Вѣст.» июнь). 48) *О волжско-донской жел. дор.* («Совр. Лѣт.» № 28). 49) *Предварительный краткій отчетъ о путешествіи секр. рус. исп. общ. В. П. Безобразова* („Бирж. Вѣд.“ № 325, 328, и 332 и «Зап. Имп. р. Геогр. общ.» № 4). 50) *Село Иваново* («От, Зап.» № 1).

1865 г.: 51) *На могилу А. Г. Штакельберга* («Моск. Вѣд.» № 66. Перепеч. въ «Изв. Геогр. общ.» 1865 г. № 5). 52) *Курьезы современной русской литературы* («Совр. Лѣт.» № 45). 53) *Письма изъ-за границы* (№№ 24, 25, 28, 31). 54) *Бернскій международный конгрессъ* («Ж.» № 34). 55) *Швейцарія* („Р. Вѣст.“ № 10).

1866 г.: 56) *Финансовыя письма* («Совр. Лѣт.» № 40). 57) *Передовая статья по эконом. и др. вопросамъ въ „Моск. Вѣд.“* (напр. отъ 25 янв., 12 Марта). 58) *Экономическіе курьезы* («Моск. Вѣд.» отъ 7 Мая). 59) *Предположеніе отъ устр. банк. операций для покупки земель въ запад. краѣ* (Ж. № 108). 60) *Мысли по поводу судебной власти.* («Рус. Вѣст.» № 10).

1867 г.: 61) *Передовая статья въ „Моск. Вѣд.“ по экон. и др. вопросамъ.* 62) *Курьезы нашей экономической литературы* («Совр. Лѣт.» № 16). 63) *Шуйско-Ивановская жел. дор.* (Ж. № 17). 64) *Шуйско-Иванов. ж. д.* («Моск. Вѣд.» № 66). 65) *Съ дорожн.* («Совр. Лѣт.» № 26, 28, 37, 38, 41, 43, 48).

1868 г.: 66) *Передовая статья въ „Моск. Вѣд.“* (напр. 4 янв., 29 февр., 11 апр., 8 и 12 Юня, 6 и 31 Юля, 4 и 22 окт., № 235, 24 Ноября). 67) *Изъ Гейдельберга* («Совр. Лѣт.» № 23).

- 1869 г. 68) *Вступительная лекція въ Алекс. Лицее*, чпт. 7 янв. 1869 г. («Совр. Глѣт.» № 5). 69) *Наши охранители и прогрессисты* («Рус. Вѣст.» т. 83).
- 1870 г. 71) *Письма къ Лоренцу Штейну* («Совр. Лѣт.» № 41). 72) *Финансовыя результаты государства. юрнаго хозяйства въ Россіи.*
- 1871 г. 73) *Русская эконо. литература* (о книгѣ Заблоцова-Десятовскаго „Финан. упр. и финансы Пруссіи“ въ «Рус. Вѣст.»).
- 1873 г. 74) *Отвѣтъ на критику кн. «Государств. доходы Россіи»* («Рус. Вѣст.» № 1).
- 1874 г. 75) *Рядъ передовыхъ статей по иностранной политикѣ* въ «Нов. Вр.» Трубникова.
- 1875 г. 76) *На могилу гр. А. К. Толстого* («Голосъ» № 275).
- 1876 г. 77) *Объ условіяхъ поступленія на госуд. службу въ европ. государствахъ* (Жур. М. Н. Пр. ч. 185 и № 2).
- 1877 г. 78) *Реч. представленной на соисканіе уваров. преміи. кн. пр. Брикнера о Посошковѣ* («Жур. М. Н. Пр.» № 12).
- Въ 1870-хъ гг. Б. писалъ нѣсколько лѣтъ, по 2 раза въ недѣлю, передовыя статьи по иностранной политикѣ въ «Голосъ».
- 1880 г. 79) *Новыя матеріалы для біографіи Пушкина* («Р. Мысль» 1880).
- 1882 г. 80) *Село Лысково и городъ Макарьевъ* («Рус. Мысль» № 5).
- 1883 г. 81) *Семеновскій уѣздъ Нижегородской губ.* («Рус. М.» № 11).
- 1888 г. 84) *Вопросы дня.* («Наблюдатель»)
- 1889 г. 85) *Вопросы дня* («Наблюд.» № 1, 8, 4, 5). 86) *Вопрос о нормальныхъ столовыхъ* («Листокъ Норм. Стол.» № 1). 87) *Памяти М. Е. Салтыкова* («Новости» № 134). 88) *Съ пути* (Ibid. № 186, 194.)

Съ 1874—80, какъ уже было сказано, выходилъ подъ редакціей В. П. «Сборн. Гос. Зн.». Редакторъ писалъ въ каждой томѣ обзорніе движенія законодательства и государственнаго управленія. Кромѣ того онъ писалъ иногда рецензіи, а въ 7 т. помѣстивъ статью, названную выше подъ № 18, при перечнѣ отдѣльно вышедшихъ трудовъ В.

Только что приведенный списокъ статей, напечатанныхъ Б. въ періодич. изданіяхъ далеко не полонъ. Журнальныя-то статьи, кажется, всѣ нами занесены, но относительно газетныхъ, которыя рѣдко подписывались В. П., нашъ перечень страдаетъ большими пробѣлами. Прибавимъ поэтому, чтобы закончить біографическій обзоръ написаннаго В., что особенно много писалъ онъ въ «Голосъ», а въ 80-хъ гг. помѣщалъ очень часто въ «Рус. Вѣд.» фельетоны о своихъ странствіяхъ по Россіи. Въ 80-хъ-же гг. онъ сотрудничалъ въ „Новостяхъ“.

### С. В.

Научные и литературные труды Безобразова имѣютъ ту общую отличительную черту, что, при чисто-практическомъ характерѣ своихъ задачъ и цѣлей, они проникнуты необычайнымъ и иногда даже слишкомъ преувеличеннымъ уваженіемъ къ авторитету «науки», олицетворяемой извѣстною школою западно-европейскихъ ученыхъ. Изъ многихъ и отчасти весьма обширныхъ работъ Безобразова ни одна не касается вопросовъ отвлеченно-научныхъ, теоретическихъ; всѣ онѣ посвящены важнымъ практическимъ предметамъ государственнаго хозяйства, управленія и политики, а между тѣмъ ссылки на науку дѣлаются авторомъ постоянно, на каждомъ шагѣ, свидѣтельствуя о глубокой и непоколебимой вѣрѣ его въ силу и прочность теоретическаго зданія, воздвиг-

гнутаго учеными писателями по государственному хозяйству и политической экономіи. Это преклоненіе предъ существующею наукою въ неустановившейся еще области экономическихъ изслѣдованій создало Безобразову репутацію безпочвеннаго доктринера - теоретика, безъ малѣйшаго къ тому положительнаго основанія; а подобная репутація, хотя и несогласная съ дѣйствительнымъ содержаніемъ его важнѣйшихъ работъ, не могла способствовать успѣху ихъ въ публикѣ и журналистикѣ. Такимъ образомъ, весьма цѣнныя самостоятельныя изслѣдованія Безобразова не получали у насъ того признанія, котораго они заслуживали по своимъ внутреннимъ достоинствамъ, и нѣкоторые серьезные труды его прошли почти незамѣченными въ нашей литературѣ, единственно лишь вслѣдствіе своихъ вѣншихъ особенностей — неумѣренной погони за «научностью», крайняго превознесенія иностранныхъ и преимущественно нѣмецкихъ авторитетовъ, недостатка ясности и точности въ изложеніи.

Постоянная забота Безобразова о томъ, чтобы въ его трудахъ читатели видѣли и уважали науку, приводила его къ явнымъ излишествамъ и портила даже лучшія его работы; такъ, напримѣръ, въ сочиненіи о «Государственныхъ доходахъ» (ч. II, 1872), въ одной второй главѣ, на пространствѣ восьми страницъ (15—23), повторяется слово «наука» и «научный», въ примѣненіи къ финансамъ, цѣлыхъ 58 разъ, причѣмъ говорится объ естественныхъ и «особенно биологическихъ» наукахъ, о требованіяхъ и положеніяхъ науки, объ индуктивномъ методѣ, о томъ, что «финансовая наука не только чистая наука но вмѣстѣ съ тѣмъ и прикладная наука», что она «только недавно вышла на путь точныхъ изслѣдованій», что безъ разномыслія и споровъ не можетъ обойтись движеніе никакой науки и т. п. Было-бы однако въ высшей степени несправедливо усматривать простое научное самоувѣреніе или тщеславіе въ этомъ всегдашнемъ и настойчивомъ желаніи говорить отъ имени науки и звать къ ея авторитету; напротивъ, эта страсть къ научности вытекала изъ весьма хорошаго источника и чаще всего объяснялась искреннимъ стремленіемъ внушить читателямъ уваженіе къ трудамъ ученыхъ изслѣдователей и теоретиковъ, которыми привыкли пренебрегать наши самобытные реформаторы-бюрократы и публицисты.

Разсужденія и взгляды самого Безобразова всегда отличаются трезвымъ пониманіемъ дѣйствительности и имѣютъ вообще очень мало общаго съ теоретическимъ доктринерствомъ; онъ много разъ высказывался противъ слѣплаго подражанія западно-европейскимъ государствамъ, отстаивалъ самостоятельность нашего внутренняго развитія и проповѣдывалъ лишь необходимость усвоенія лучшихъ идей и культурныхъ пріобрѣтеній передовыхъ народовъ Запада. Безобразовъ, благодаря свойствамъ своего характера, могъ поддерживать хорошія личныя отношенія съ представителями различныхъ и въ томъ числѣ прямо реакціонныхъ направленій; но онъ неизмѣнно оставался вѣренъ своимъ убѣжденіямъ, не смотря на всякія пережѣныя обстоятельства: въ концѣ 80-хъ го-

довъ и еще незадолго передъ своею смертью онъ писалъ въ томъ-же духѣ, какъ и въ началѣ своей литературной дѣятельности, въ концѣ 50-хъ и началѣ шестидесятыхъ годовъ. Эта стойкость убѣжденій и всегдашняя рѣшимость проводить ихъ въ печати составляли большую заслугу Безобразова, особенно въ виду того, что онъ находился на государственной службѣ при разнородныхъ колебаніяхъ и измѣненіяхъ политической атмосферы.

Литературныя работы Безобразова распадаются на двѣ группы: I) публицистическія сочиненія и статьи, печатавшіяся въ журналахъ и газетахъ, и II) спеціальныя изслѣдованія по экономическимъ и финансовымъ вопросамъ, предпринятая большею частью по порученію или уполномочію тѣхъ правительственныхъ вѣдомствъ или комиссій, членомъ которыхъ состоялъ Безобразовъ.

Въ числѣ работъ первой категоріи обращаетъ на себя главное вниманіе интересный трактатъ, помѣщенный въ нѣсколькихъ книжкахъ «Русскаго Вѣстника» не задолго до крестьянской реформы, подъ заглавіемъ: *«Аристократія и интересы дворянства»*. Основная мысль этого сочиненія заключается въ томъ, что наше высшее сословіе должно отказаться отъ всякихъ искусственныхъ привилегій и занять подобающее ему первенствующее мѣсто во главѣ общественнаго земскаго самоуправления. Авторъ дѣлаетъ историческій обзоръ аристократіи въ Европѣ, разбираетъ «естественные элементы неравенства и равенства въ обществѣ», объясняетъ неудобства «искусственной аристократіи и искусственной демократіи», говоритъ о «гражданской свободѣ и ея обезпеченіяхъ» и наконецъ въ послѣдней, пятой главѣ, излагаетъ «общія понятія о самоуправленіи». Разсуждая о предстоявшей крестьянской реформѣ, Безобразовъ доказываетъ необходимость образованія крестьянской поземельной собственности посредствомъ выкупной операціи; государство, по его словамъ, должно облегчить «окончательное опредѣленіе правъ крестьянина на землю». Въ устройствѣ поземельныхъ отношеній нужно руководствоваться условіями нашей исторической дѣйствительности, и эти отношенія, какъ утверждалъ Безобразовъ, должны развиваться «сообразно съ нашею, а не съ чужою исторіею». Авторъ высказывался также въ пользу общинной поземельной собственности, ярко выражающей собою «историческое своеобразіе нашего землевладѣнія».

Другой трудъ, особенно цѣнный для своего времени, напечатанъ былъ въ томъ-же московскомъ журналѣ въ 1874 году и вышелъ затѣмъ отдѣльной брошюрой, по вопросу о *«Земскихъ учрежденіяхъ самоуправленія»*.

Авторъ ясно выставилъ и анализировалъ тотъ основной недостатокъ земской реформы, который позднѣе привелъ къ упадку всего нашего мѣстнаго самоуправления. «Земскія учрежденія не введены въ общую систему нашего государственнаго управленія, а поставлены подлѣ нихъ, какъ отдѣльныя государственно-общественныя тѣла, не имѣющія никакихъ органическихъ связей съ этой системою, а безъ этихъ связей они не могутъ продолжать развиваться

здоровымъ образомъ». Организованныя у насъ земства — это какія-то частно-общественныя учрежденія безъ всякой власти и отвѣтственности, но съ важнымъ государственнымъ правомъ обложенія людей налогами и повинностями. Отсюда двойственность во всемъ мѣстномъ управленіи, антагонизмъ между казенною администраціею и земскою, дѣйствующими параллельно, но не солидарно между собою, — отсутствіе объединяющей силы и единства. «Нигдѣ въ Европѣ, говоритъ Безобразовъ, нѣтъ и не можетъ быть подобныхъ органовъ самоуправленія, которые у насъ сама правительственная власть то причисляла къ государственнымъ учрежденіямъ, то называла частными и общественными. Авторъ рѣшительно возстаетъ противъ «безразсудной ломки существующихъ зданій», но находитъ необходимымъ включеніе земства въ общій порядокъ управленія. Бюрократической системѣ «управленія по предписанію и черезъ предписаніе» онъ противопоставляетъ «управленіе по законамъ и черезъ законы» (выраженіе Гнейста). Онъ проводитъ поучительную параллель между нашими земскими учрежденіями и прусскимъ окружнымъ положеніемъ 1872 года, которое налагается при этомъ весьма подробно. Авторъ оговаривается, что онъ не имѣетъ «нелѣпой мысли о копированіи чужестранныхъ учрежденій для улучшенія нашихъ». Всякая плодотворная реформа, продолжаетъ онъ, должна прежде всего знать свою историческую почву и съ нею сообразовать свои созиданія. «Но мы обязаны неуспынно изучать также законодательство передовыхъ народовъ Европы, чтобы въ немъ узнавать то общее движеніе европейской государственной жизни, въ сторонѣ отъ котораго мы оставаться не можемъ. Общій духъ этого движенія мы должны рано или поздно водворять и въ нашемъ государствѣ, которое не можетъ уже не быть европейскимъ, хотя и обязано доискиваться своихъ собственныхъ путей къ общеевропейскимъ успѣхамъ. Какъ бы ни были своеобразны историческія условія государственнаго быта Россіи и какъ бы ни должны быть самобытны свойственныя ей административныя учрежденія, но уклониться отъ этого всеобщаго движенія нашего времени къ водворенію правомѣрности въ государствѣ — нельзя». Съ этой точки зрѣнія говорится въ началѣ брошюрки о важности и благотворной роли науки въ дѣлѣ правильнаго развитія земскихъ учрежденій, такъ какъ и законодатели и практическіе дѣятели «нуждаются въ общихъ понятіяхъ, въ общихъ взглядахъ, безъ которыхъ невозможно нынѣ никакое государственное дѣло, а тѣмъ болѣе невозможно столь запутанное и сложное дѣло, какъ устройство мѣстнаго самоуправления». Отсутствіе этихъ руководящихъ идей, даваемыхъ наукой (т. е. широкимъ изученіемъ результатовъ европейской мысли по данному кругу вопросовъ), сказывается особенно, по мнѣнію Безобразова, въ недостаткахъ и противорѣчіяхъ земской реформы.

Публицистическія статьи Безобразова съ конца пятидесятыхъ годовъ до 1882 года собраны были имъ отчасти въ одно цѣлое и изданы подъ общимъ заглавіемъ: «Государство и общество». Управленіе, самоуправленіе и судеб-

ная власть. Спб., 1882 (Сборникъ статей). Въ пространной вступительной статьѣ объяснено существенное содержаніе и направленіе книги, причѣмъ высказаны нѣкоторыя общія замѣчанія по вопросамъ нашей внутренней политики. Наибольшее мѣсто удѣлено въ этомъ сборникѣ различнымъ сторонамъ и задачамъ самоуправления. «Каждый нашъ трудъ, вошедшій въ эту книгу,—замѣчаетъ авторъ,—былъ вызванъ не теоретическими задачами науки, а главнѣйше практическими требованіями самой жизни, нашего государства и общества въ теченіи этого періода (т. е. 1859 — 1881). Мы или непосредственно лично наблюдали явленія этой жизни, практическое дѣйствіе старыхъ и новыхъ мѣстныхъ учреждений, или-же большею частью принимали личное участіе въ ихъ дѣятельности (преимущественно въ земствѣ и мировомъ судебномъ институтѣ) и писали почти каждую изъ нижеслѣдующихъ статей подъ вліаніемъ той или другой практической нужды на почвѣ этой дѣятельности». Главною мыслью автора остается принципъ органической связи мѣстнаго самоуправления со всею системою государственнаго управленія. «Расщепленіе земства и казны на два независимые другъ отъ друга организма порождаетъ самыя злыя государственныя недуги и рано или поздно приводитъ къ разрушенію или самоуправленію или государство, такъ какъ первое не можетъ-же сдѣлаться во второмъ — государствомъ въ государствѣ» (?). Такое раздвоеніе противно «всѣмъ возрѣніямъ современной государственной науки»; оно создаетъ «величайшую смуту понятій». Авторъ твердо вѣритъ, что въ основу предстоявшей реформы мѣстнаго самоуправления будетъ положено «начало самоуправления бесспорнаго или земскаго». Повсюду «сталъ нестерпимъ... гнетъ полицейскаго государства и вызванныхъ имъ крайностей бюрократической административной централизаціи». Безобразовъ настаиваетъ на важномъ значеніи для насъ западно-европейскихъ примѣровъ, «не смотря на глубокія историческія различія» между русскимъ государствомъ и всѣми западно-европейскими. Сходство многихъ явленій и задачъ у насъ и за границей объясняется «тождествомъ нѣкоторыхъ основныхъ началъ государственнаго быта у всѣхъ аріискихъ или индо-европейскихъ народовъ, къ числу которыхъ принадлежитъ неотъемлемо и русскій народъ (не говоря уже объ общечеловѣческомъ тождествѣ государственныхъ учреждений)», а также многими нашими административными заимствованіями у западной Европы въ новѣйшей нашей исторіи. По поводу обвиненій и упрековъ, направленныхъ противъ «либеральной» экономической политики за послѣдніе двадцать лѣтъ, авторъ справедливо напоминаетъ о дѣйствительномъ характерѣ этого мнимаго либерализма: «отождествлять—говорить онъ—привилегированную экономическую свободу, открытую исключительно для биржеваго, желѣзнодорожнаго, акціонернаго ажіотажа, привилегированную свободу выпусковъ принудительныхъ бумажныхъ денегъ изъ государственнаго банка, привилегированную свободу коммерческихъ операций въ разныхъ казенныхъ хозяйственныхъ заведеніяхъ, привилегированную свободу наиболѣе зажиточныхъ общественныхъ



классовъ отъ государственныхъ податей, обременяющихъ наибѣднѣйшіе классы; и пр. и пр.—отождествлять все это съ «свободою промышленности и торговли», съ равноправною свободою личности и собственности, съ либеральною политикою въ государственномъ хозяйствѣ,—это значило бы не что иное, какъ бессмысленно издѣваться надъ этой политикою, если тѣ, которые это дѣлаютъ, сознаютъ свое дѣло». Правда,—добавляетъ Безобразовъ—«что нынѣ (въ 1882 году) подобныя бессмысленныя поруганія надъ либерализмомъ вошли въ моду, и что отвѣтственность за нихъ столько-же лежитъ на нашихъ консерваторахъ, какъ и на самихъ нашихъ либералахъ». Самъ авторъ, рассуждая въ своихъ сочиненіяхъ о либеральной политикѣ, всегда «порицалъ въ ней всякое космополитическое доктринерство».

Въ сборникѣ 1882 года вошли, сверхъ упомянутыхъ выше работъ объ «аристократіи и интересахъ дворянства» и о «земскихъ учрежденіяхъ и самоуправленіи», многочисленныя статьи и замѣтки о крестьянскихъ и земскихъ дѣлахъ, о мировыхъ посредникахъ и судьяхъ, о волостномъ судѣ и мѣстной администраціи. Авторъ отмѣчаетъ вредныя послѣдствія бюрократическаго формализма, проникшаго не только въ мировую юстицію, но и въ крестьянское самоуправленіе; онъ полагалъ, что необходимо присвоить мировымъ судьямъ распорядительную или административную власть, не обращая вниманія на «отвлеченную доктрину, къ тому-же весьма спорную». Мимоходомъ онъ признаетъ несостоятельность института урядниковъ, въ виду плохого личнаго состава этого неудавшагося учрежденія. Въ концѣ книги помѣщены обстоятельныя характеристики государственной жизни въ Англии и Франціи, преимущественно на основаніи изслѣдованій Гнейста и Тэна. Эти очерки, печатавшіеся до половины семидесятыхъ годовъ, должны были составить вторую часть сочиненія «*Война и революція*» (первая часть появилась отдѣльно въ 1873 году, въ Москвѣ). Безобразовъ весьма пространно и довольно вяло проводитъ мысль о «пагубномъ вліяніи французскихъ политическихъ идей, преимущественно революціонныхъ, на государственную жизнь, въ нашей части свѣта»; онъ возстаетъ противъ «нездѣлаго представленія» объ исключительной важности парламента, какъ «верхушки» государственнаго строя, и рѣшительно отвергаетъ «космополитическіе шаблоны конституціи». По его мнѣнію, конституціонализмъ и тѣмъ менѣе парламентаризмъ — «далеко не панацея противъ всякихъ административныхъ золъ», чего впрочемъ и не утверждалъ ни одинъ изъ серьезныхъ приверженцевъ конституціонной доктрины. Безусловно-спасительныхъ учрежденій вообще не бываетъ въ жизни, и спорить на этой почвѣ бесполезно. Этюды о «войнѣ и революціи» принадлежать вообще къ болѣе слабымъ произведеніямъ Безобразова.

Крайне слабыми слѣдуетъ признать тѣ журнальныя и газетныя статьи Безобразова, въ которыхъ говорится о «наукахъ» политической экономіи. Стараясь внушить публикѣ особенное благоговѣніе къ положеніямъ и выводамъ этой

науки, Безобразовъ какъ-бы намѣренно игнорировалъ существованіе различныхъ политико-экономическихъ школъ, отрицающихъ одна другую и оставляющихъ нерѣшеннымъ самый вопросъ о томъ, гдѣ именно искать науку—въ трудахъ-ли Молинару или въ изслѣдованіяхъ Карла Маркса. Способы, которыми Безобразовъ думалъ доказать важное значеніе своей науки, могутъ иногда казаться наивными. Въ статьѣ, помѣщенной въ «Русскомъ Вѣстникѣ» 1867 г. и затѣмъ отдѣльною брошюрою, «*О вліяніи экономической науки на государственную жизнь въ современной Европѣ*» (Москва, 1867), проводятся слѣдующія историческія параллели для нагляднаго выясненія великой пользы экономистовъ: при Наполеонѣ I, не смотря на постоянныя войны, французскіе финансы находились до конца въ блестящемъ состояніи, только потому (будто-бы), что министромъ казначейства былъ «идеологъ» Моллиенъ, послѣдователь Адама Смита; въ Пруссіи важнѣйшія реформы, подготовившія возрожденіе германской націи, совершены были Штейномъ, послѣдователемъ Адама Смита; въ Италіи національное единство достигается благодаря дѣятельности графа Кавура, изучавшаго политическую экономію въ Англій и признававшаго авторитетъ Адама Смита; наконецъ, преобразованія Роберта Пилля въ Англій совершились подъ вліяніемъ экономическихъ воззрѣній. А «ученіе (какое?) этой самой науки — замѣчаетъ Безобразовъ—многіе еще заподозриваютъ въ томъ бездушномъ космополитизмѣ, который дѣйствительно несомнѣнъ съ плодотворною государственною дѣятельностью». Въ Россіи финансовый планъ Сперанскаго въ 1810 году составленъ на основаніи западно-европейскихъ идей; а графъ Канкринъ отрицалъ общепринятые экономическія теоріи, выработалъ свою собственную доктрину и въ своихъ нѣмецкихъ сочиненіяхъ проповѣдывалъ «воззрѣнія, враждебныя наукѣ», вслѣдствіе чего и разстроились при немъ наши финансы. Съ этой точки зрѣнія было-бы чрезвычайно легко обезпечить государству хорошее состояніе финансовъ: стоило-бы только поручать дѣло людямъ, вѣрующимъ въ экономическую науку и знакомымъ съ трудами Адама Смита.

Что для завѣдыванія государственными финансами необходимы научныя и практическія знанія въ области экономическихъ и финансовыхъ вопросовъ,— это такая-же банальная истина, какъ и то, что всякое вообще дѣло требуетъ соответственной подготовки, пониманія и умѣнья; но можно быть экономистомъ и въ то-же время держаться различныхъ и даже противоположныхъ принциповъ — свободы торговли или протекціонизма, капитализма или социализма, такъ-что одно усвоеніе началъ экономической «науки» ничего не говоритъ еще о содержаніи и направленіи, пользѣ или вредѣ экономической политики даннаго государственнаго дѣятеля. Для прикрытія этой неясности Безобразовъ пускается въ туманную и оптимистическую фразеологію въ смыслѣ прославленія политической экономіи вообще, причемъ отдаетъ дань и нашему національному чувству. Болѣе всего необходимо, говоритъ онъ, «чтобы работа науки была самостоятельна и національна, дабы движеніе теоріи могло сообщаться движенію

практической жизни». Благодаря насаждению у нас серьезной европейской науки, возникнуть на этой всемирной почве «будущие дѣтели экономической науки, которые внесутъ русскую народную мысль во всемирную сокровищницу знаній, и конечно съ немалымъ успѣхомъ, чѣмъ двигатели науки на западѣ съумѣютъ пріобрѣсть для своихъ идей мѣсто и почетъ въ нашей государственной и общественной жизни... Ученіе (какое?) экономической науки, основанное на непреложныхъ (?) законахъ общества, на самыхъ естественныхъ потребностяхъ цивилизации, тѣмъ скорѣе восторжествуетъ надъ всякими враждебными ему заблужденіями, тѣмъ болѣе отрезвить умы, чѣмъ болѣе заблужденія страсти и незрѣлой мысли будутъ подвергаться критикѣ науки и свободному суду общества».

Впослѣдствіи, обсуждая «соціальный вопросъ» въ газетѣ «Голосъ», (1878 г.), авторъ не могъ не коснуться существующаго раскола въ спеціально-экономической литературѣ, но онъ все-таки находитъ способъ выгородить авторитетъ науки. «Ученая распря—по его словамъ—хотя и раздѣлила сперва нѣмецкихъ экономистовъ на два враждебные лагеря и сопровождалась нѣсколько лѣтъ злобною полемикою, которая представлялась какъ-будто постыднымъ для науки скандаломъ, но этотъ кризисъ былъ для нея только благодѣтелемъ. Наука отъ него только поюнѣла (?). Экономическая литература подернулась почти плѣсенью, повторяя зады Сэ и Бастіа, когда рабочій вопросъ возбудилъ въ ней новый бодрый духъ и новую дѣятельность». Это признаніе во всякомъ случаѣ любопытно въ устахъ поклонника и хвалителя елиной экономической науки и единого ученія ея, основаннаго будто-бы «на непреложныхъ законахъ общества».

Вторая группа сочиненій Безобразова—спеціально-экономическая—заявляла видное мѣсто и доставила-бы автору почетное имя во всякой другой литературѣ, какъ по обилію собранныхъ матеріаловъ, свѣдѣній и наблюденій, такъ и по добросовѣстной и обстоятельной ихъ разработкѣ; но у насъ эти труды не обращали на себя должнаго вниманія даже со стороны лицъ, спеціально занимающихся тѣми-же вопросами и предметами государственнаго и народнаго хозяйства. Всѣ эти работы предпринимались съ практическою цѣлью и имѣли непосредственную связь съ дѣятельностью правительственныхъ учреждений или съ проектами предполагавшихся реформъ. Такъ, въ связи съ занятіями комисіи для устройства земскихъ банковъ составилась книга о «Поземельномъ кредитѣ и организациіи его въ Европѣ» (Спб. 1861 г.). Исслѣдованія о государственныхъ доходахъ (двѣ книги) предприняты по порученію податной комисіи, въ трудахъ которой и были отчасти напечатаны. Исслѣдованіе объ уральскомъ горномъ хозяйствѣ написано для той-же комисіи. Два большихъ тома о «Народномъ хозяйствѣ Россіи» (вѣрнѣе о состояніи промышленности въ центральныхъ губерніяхъ) составляютъ результатъ путешествій и разъѣздовъ, предпринятыхъ «съ Высочайшаго соизволенія, испрошеннаго бывшимъ минист-

ромъ финансовъ С. А. Грейгомъ»; эти изслѣдованія и очерки изданы департаментомъ торговли и мануфактуръ. Въ 1883—84 годахъ вышло подъ редакцію Безобразова шесть томовъ отчета о всероссійской художественно-промышленной выставкѣ въ Москвѣ 1882 г.; въ шестомъ томѣ «изложены общіе результаты наблюденій автора надъ явленіями нашей современной экономической жизни, сдѣланныхъ какъ на выставкѣ, такъ и во время путешествій по десяти губерніямъ московской промышленной области, съ 1879 по 1885 г.». Въ этихъ обширныхъ и разнообразныхъ работахъ содержится масса фактическихъ данныхъ, собранныхъ и тщательно проверенныхъ на мѣстѣ,—множество новыхъ свѣдѣній и указаній, цѣнныхъ не только для экономиста, но и для этнографа и публициста.

Въ книгѣ о «Государственныхъ доходахъ» (I. Актовые налоги, Спб. 1868) авторъ объясняетъ между прочимъ необходимость историческихъ и статистическихъ изслѣдованій для правильнаго хода предпринятыхъ преобразованій, особенно при нашихъ обстоятельствахъ, неблагоприятныхъ для здравыхъ финансовыхъ реформъ и «часто вынуждающихъ къ опрометчивымъ или несоответствующимъ потребностямъ страны финансовымъ мѣрамъ». Въ числу этихъ обстоятельствъ отнесены — настоятельныя нужды государственнаго казначейства, бюрократическое устройство законодательныхъ учреждений, ошибочныя и незрѣлыя экономическія понятія, господствующія въ общественной средѣ, окружающей законодательныя работы, шумливая чувствительность однихъ частныхъ интересовъ, затрогиваемыхъ реформою, и молчаливость и равнодушіе другихъ и т. д.». Вѣрнѣе было-бы сказать, что при такихъ условіяхъ остаются совершенно напрасными всѣ предварительныя историко-статистическія изслѣдованія, ибо окончательное рѣшеніе вопросовъ основывается не на этомъ матеріалѣ, а зависитъ отъ постороннихъ и случайныхъ мотивовъ; яркій примѣръ этой бесплодности сложныхъ подготовительныхъ работъ по нашимъ законодательнымъ вопросамъ представляетъ именно та податная коммиссія, въ трудахъ которой похоронено такъ много дѣльныхъ разсужденій, изслѣдованій и предположеній. Но официальный оптимизмъ всегда сопутствуетъ Безобразову и мѣшаетъ ему быть вполне послѣдовательнымъ въ своихъ выводахъ. Относительно заимствованій съ запада, въ которыхъ многіе видятъ «великое зло нашей новѣйшей исторіи», авторъ справедливо замѣчаетъ: «Не въ заимствованіяхъ однихъ народовъ у другихъ, которыми переполнена жизнь величайшихъ историческихъ племенъ, заключается зло, а единственно въ той безсознательности, въ той умственно-рабской подражательности, съ которою перенимаются внѣшнія формы чуждаго быта, не находящія у другого народа благоприятной почвы для своего дальнѣйшаго развитія... Порча государственнаго дѣла, какъ и порча ученой работы, не можетъ происходить отъ пользованія плодами иноземной и въ особенности болѣе зрѣлой цивилизаціи; эта порча можетъ происходить единственно отъ вкушенія этихъ плодовъ безъ всякаго нравственнаго самообладанія,

безъ яснаго сознанія своихъ собственныхъ индивидуальныхъ цѣлей и безъ всякой собственной работы мысли. Всѣ эти послѣдніе недостатки крайне развиваются въ народахъ разобщенныхъ съ жизнью другихъ народовъ и постепенно ослабѣваютъ по мѣрѣ развитія умственныхъ и государственныхъ международныхъ связей». Обращаясь къ предмету своего изслѣдованія, авторъ по обыкновенію говоритъ о важности науки вообще и финансовой науки въ частности между прочимъ, онъ хотѣлъ своими трудами «ввести наше государственное хозяйство къ общую систему европейской наукъ». Въ книгѣ много учености, цитатъ и литературныхъ указаній; всѣ виды актовыхъ сборовъ рассмотрѣны подробно и притомъ соединены въ одну общую и самостоятельную категорію налоговъ, чѣмъ и отличается система автора отъ воззрѣній большинства западно-европейскихъ писателей. Безобразовъ старательно излагаетъ и мотивируетъ свою теорію, заключающуюся въ томъ, что актовые сборы составляютъ вознагражденіе за особые услуги государства, т. е. за охрану частныхъ правъ, охрану предупредительную (актовую) и преслѣдовательную (судебную). Заслуживаетъ также вниманія энергическая и обстоятельная аргументація въ пользу введенія пошлины съ наслѣдства. Столь-же богата содержаніемъ вторая книга, вышедшая въ 1872 году, — о «Государственныхъ доходахъ Россіи, ихъ классификаціи, нынѣшнемъ состояніи и движеніи».

Болѣе спеціальнѣй характеръ чисто-мѣстнаго изслѣдованія имѣетъ сочиненіе, напечатанное въ 1869 году въ «Трудахъ» податной комиссіи: «*Уральское орное хозяйство и вопросы о продажѣ казенныхъ юртовыхъ заводовъ*» (стр. 373). Безобразовъ изучалъ положеніе заводовъ на мѣстѣ во время командировки 1867 года и описываетъ наше горное хозяйство по собраннымъ на Уралѣ свѣдѣніямъ и личнымъ наблюденіямъ. Результатомъ этого изученія былъ составленный авторомъ проектъ постепенной продажи казенныхъ заводовъ въ частныя руки, въ виду явной убыточности дѣла для казны.

Изслѣдованія о «*Народномъ хозяйствѣ Россіи*» (Спб., 1882—5, т. I—II) должны быть признаны наиболѣе интересными и цѣнными изъ всѣхъ экономическихъ работъ Безобразова. Авторъ поставилъ себѣ задачей собрать возможно полныя и точныя свѣдѣнія о ходѣ нашей промышленной жизни въ ея важнѣйшихъ центрахъ, — въ московскомъ районѣ и по «главной улицѣ Россіи» — Волгѣ. Способъ изслѣдованія отличается необыкновенною осмотрительностью и многосторонностью; официальные цифры и свѣдѣнія прямо устраняются, какъ ненадежныя и недостаточно провѣренныя, и всѣ сообщенія и выводы основаны исключительно на собранныхъ лично матеріалахъ. Описанію промышленности и торговли отдѣльныхъ областей предшествуютъ историческіе, географическіе и этнографическіе очерки, въ связи съ общими экономическими характеристиками. Особенно любопытны подробности о купеческихъ сдѣлкахъ и оборотахъ на Нижегородской ярмаркѣ, а также о вліяніи послѣдней на иногородные элементы, азіатскіе и внѣе. Говоря о сильномъ оживленіи промыш-

левною дѣятельности послѣ турецкой войны 1877 года, авторъ обсуждаетъ вопросъ о выпускахъ бумажныхъ денегъ и о способахъ регулированія нашего денежнаго обращенія, причѣмъ основывается преимущественно на трудахъ Н. Хр. Бунге и г. Кауфмана. По поводу Кяхтинской чайной торговли Безобразовъ пренебрежительно отзывается о спорахъ фритредеровъ и протекціонистовъ, о «крайностяхъ и несообразностяхъ, высказываемыхъ донинѣ съ обѣихъ сторонъ». Онъ признаетъ, что нельзя пренебрегать затраченными капиталами и интересами торговли; но, по [его мнѣнію, нельзя также забывать интересы потребителей т. е. «всего народонаселенія Россіи, массѣ котораго до сихъ поръ доступна только одна роскошь—вода».—Во второмъ томѣ изслѣдована область Оки отъ Нижняго-Новгорода до Рязани, съ райономъ Ярославской и Нижегородской губерній. Много свѣдѣній о кустарныхъ промыслахъ, о промышленности и бытѣ села Павлова, симпатичное описаніе села Лыскова, подробные обзоры мѣстнаго хозяйства, данныя историческія, статистическія и библиографическія;—все это придаетъ книгѣ серьезное значеніе и живой интересъ. Авторъ предполагалъ затѣмъ перейти къ описанію другихъ губерній центральной промышленной области, но не успѣлъ осуществить свое намѣреніе: дальнѣйшіе томы, о которыхъ упоминается въ предисловіи ко II-й части, не появлялись къ печати.

Къ сожалѣнію, указанные труды Безобразова гораздо менѣе извѣстны публикѣ, чѣмъ его безцвѣтныя «популярныя» статьи въ газетахъ и журналахъ,—статьи, наводящія скуку частыми и голословными ссылками на авторитетъ экономической науки. Только этою малою извѣстностью дѣйствительныхъ и весьма почтенныхъ работъ Безобразова можно объяснить тѣ несправедливые отзывы, которые встрѣчались о немъ въ печати. Поразительнымъ образчикомъ такоѣ несправедливости является характеристика, напечатанная послѣ его смерти въ газетѣ «Новое Время» и вошедшая потомъ въ сборникъ, озаглавленный: «Наши государственные и общественные дѣятели» (Спб., 1880, стр. 97—106). Авторъ пишетъ, что Безобразовъ «принадлежалъ къ той плеядѣ доктринеровъ и специально къ тому фритредерскому кружку, который въ концѣ 50-хъ и началѣ 60-хъ годовъ принесъ Россіи столько вреднаго» (?!), что онъ принадлежалъ къ числу «людей, которые, радѣя о благѣ русскаго народа, дѣйствовали въ сущности къ величайшему вреду этого народа» (?), что этотъ фритредерскій кружокъ «произвелъ (sic)..<sup>..</sup> цѣлый рядъ реформъ въ экономической, финансовой и кредитной областяхъ, исключительно держась западныхъ, модныхъ тогда доктринъ, не обращая вниманія ни на нашъ собственный историческій опытъ, ни на то, что модныя доктрины далеко не были святою истиною и въ самой Европѣ, гдѣ ихъ черезъ десять лѣтъ сдали уже въ архивъ за негодностью». Безобразову ставятся въ вину «гастрономическіе объѣды у Донона», которые онъ будто-бы «обратилъ въ экономическій парламентъ, имѣвшій огромное вліяніе на русскую жизнь: здѣсь *entre poire et fro-*

таже были разрѣшены многіе капитальные государственные вопросы, отъ которыхъ (вопросовъ?) до сихъ поръ охаетъ русскій народъ» (?!). По тарифнымъ вопросамъ Безобразовъ былъ будто-бы всегда «на сторонѣ враговъ (sic!) нашей промышленности». Очевидно, вся эта характеристика не имѣетъ ни малѣйшаго отношенія къ трудолюбивому и осторожному изслѣдователю, изучавшему промышленную жизнь не въ канцеляріяхъ и не только по книгамъ, но по личнымъ наблюденіямъ въ разныхъ областяхъ Россіи, на Волгѣ и на Уралѣ, на нижегородской армаркѣ и въ селѣ Павловѣ. Мы видѣли выше, что Безобразовъ отвергалъ отвлеченное доктринерство, осмѣивалъ слѣпое усвоеніе модныхъ иностранныхъ доктринъ, не видѣлъ вовсе экономической свободы въ системѣ биржевыхъ и прочихъ привилегій, податныхъ неравенствъ и легальныхъ хищеній, отрицалъ безусловное фритредерство и напоминалъ только о забытыхъ интересахъ потребителей, т. е. громаднаго большинства населенія, страдающаго отъ неумѣренныхъ покровительственныхъ пошлинъ. Одно только вѣрное замѣчаніе сдѣлано авторомъ упомянутой характеристики: какъ «истый доктринеръ», Безобразовъ не измѣнилъ своихъ воззрѣній въ послѣднее время и повторялъ «тѣ-же ребяческія (по нынѣшнимъ временамъ) идеи, которыя онъ горячо защищалъ въ 50-хъ годахъ». Эти слова, сказанныя въ смыслѣ упрёка и осужденія, остаются самою лучшею похвалою для Безобразова.

Л. Слонимскій.

**Безобразовъ, Николай Александровичъ** †). Род. 17 Октября 1816 г., въ 1835 г. кончилъ курсъ въ петербургскомъ университетѣ со степенью кандидата правъ, въ 1838 въ петербургскомъ-же университетѣ защитилъ тощю диссертацию на степень магистра государственныхъ законовъ подъ заглавіемъ «*О началахъ вѣтшиаго государственнаго права*». Спб. 1838. 8°. 95 стр., но на этомъ его ученая карьера и остановилась. Онъ пошелъ дорогою житейскою и втеченіе 12 лѣтъ былъ предводителемъ дворянства петербургскаго уѣзда. Умеръ скоропостижно 15 окт. 1867 г. въ Царскомъ Селѣ, въ чинѣ д. с. с. и званіи камергера.

Общественное возбудженіе конца 50-хъ и 60-хъ гг. бросило Безобразова

†) 1) «Вѣсть» 1867 г. № 119. 2) «Моск. Вѣд.» 1867 № 228. 3) *П. Петровъ* во «Всемир. Ид.» 1874 г. XI. стр. 210. 4) *Геннади*, Словарь. Отрывки о «*Двухъ запискахъ*»: 1) — д — з въ «Рус. Вѣст.» 1858 г. № 10 («Свѣтъ изъ Милана или дума русскаго подъ липами»). 2) *Вл. П. Безобразовъ*, тамъ-же № 13 («Матеріалы для фивіологіи общества. Г. магистръ законовѣдѣнія Николай Безобразовъ, защищающій свое сочиненіе «Объ усоверш. узаконеній, касающихся до вотчинныхъ правъ дворянства»). О «*Старомъ и нов. трудѣ*»: 1) «Народ. Богат.» 1863. № 54. 2) *А. Жоговъ*, тамъ-же № 225. О «*Предлож. двор.*»: 1) *А. З.* въ «Вѣсти» 1863 г. № 15. 2) *И. Кл.*, тамъ-же № 18. 3) *Московскія письма*, по поводу предложеній, сдѣланныхъ Н. А. Безобразовымъ московскому дворянству. Издавъ *А. Я. Берлинь* 1863. 16°. 98 стр. 4) «Современникъ» 1863 № 1—2.

въ публицистику. Онъ выпустилъ рядъ брошюръ, посвященныхъ крестьянскому и вотчинному вопросамъ, а въ 1863 г. вмѣстѣ съ другими представителями дворянскихъ вождельнѣй основалъ газету «Вѣсти». Года за два до своей смерти онъ, однако, если вѣрить некрологу «Моск. Вѣд.», совершенно прекратилъ всякія отношенія къ этому печальной памяти органу крѣпостничества.

Вотъ названія брошюръ Николая Безобразова, большею частью изданныхъ въ Берлинѣ:

- 1) *Обсужденіе вопроса объ улучшеніи быта помѣщичьихъ крестьянъ.* (Литографировано).
- 2) *Взглядъ на сельское управленіе.*
- 3) *Объ усовершенствованіи законовъ, касающихся до вотчинныхъ правъ дворянства.* Берлинъ 1858. 8°.
- 4) *Два записки по вотчинному вопросу, съ предисловіемъ и общимъ замѣчаніемъ.* Берлинъ 1859. 16°. 154 стр.
- 5) *Отвѣтъ «Рус. Вѣстнику» по такъ называемому крестьянскому вопросу* (Оттискъ изъ «Сѣв. Пчелъ» 1858 г. № 137).
- 6) *По вотчинному вопросу—мнѣніе и развязка.* Берлинъ 1860. 16°. 88 стр.
- 7) *Предложенія дворянству.* Берлинъ 1862. 16°. стр. 110.
- 8) *О свободномъ трудѣ при помѣстномъ устройствѣ.* Спб. 1863. 12°. 32 стр.
- Первон. нап. въ «Труд. В. Эк. Общ.» 1863 т. III. 9) *О старомъ и новомъ порядкѣ и объ устройномъ трудѣ (travail organisé) съ примѣненіемъ къ нашимъ помѣстнымъ отношеніямъ.* Берлинъ 1863. Съ нѣкоторыми пропусками эта брошюрка (22 стр. и 12°) напечатана и въ Петербургѣ (1863).
- 10) *За твердость закона.* Спб. 1865. Безобразову-же принадлежитъ юмористическая брошюрка—
- 11) *Письмо изъ страны далекой съ утрь-томбною сенсациею.* Спб. 1862, въ которой осмѣивается страсть къ иностраннымъ словамъ и на фр. яз.
- 12) *Des fumeurs dans nos rues.* St. Pet. 1861 8°. Въ № 94 «С.-Пет. Вѣд.» за 1862 г. Б. помѣстилъ статью
- 13) *О помѣстной власти.* Отвѣтъ «С.-Пет. Вѣд.» съ отвѣтомъ и «Рус. Инвалиду». На обложкѣ «Предложеній дворянству» заглавлено еще о книжкѣ 14) *De l'expropriation des biens privés pour cause d'utilité publique.*

Всѣ эти крошечныя брошюрки не заслуживали-бы никакого вниманія сами по себѣ. Хотя они и писаны «магистромъ законовѣдѣнія» и посвящены серьезнѣйшимъ экономическимъ вопросамъ, вы, однакоже, не встрѣтите въ нихъ ни одной статистической цифры, ни одного фактическаго подтвержденія, кромѣ отрывковъ изъ пріятельскихъ писемъ. Все голословно, можно сказать, до неприличія.

Но тѣмъ не менѣе Безобразовскія брошюрки весьма любопытны какъ проявленіе агоніи крѣпостничества, какъ одно изъ послѣднихъ конвульсивныхъ движеній падавшаго подъ напоромъ новыхъ идей стараго порядка. Нужно прибавить, что въ дворянской оппозиціи освободительнымъ стремленіямъ правительства Безобразовъ игралъ довольно видную роль. Такъ напр. его «Предложенія дворянству» были въ 1862 г. приняты московскимъ дворянствомъ значительнымъ большинствомъ голосовъ; потомъ онъ былъ однимъ изъ главныхъ вдохновителей пресловутой «Вѣсти». Вотъ почему его тощія брошюрки можно назвать настоящимъ *testimonium paupertatis* дворянскихъ стремленій того времени. Достаточно сказать, что главнѣйшимъ доводомъ Безобразова является незыблемость грамоты о вольности дворянства, данной за сто лѣтъ и манифеста Александра I отъ 1802 года! Это въ экономическомъ-то вопросѣ, гдѣ за каждыя 20—25 лѣтъ все вверхъ дномъ переворачивается. Само собою разумѣется, что дѣло



не обходится у Безобразова безъ запугиванія всякими страшными словами, приче́мъ къ «коммунизму» относится и крестьянская община. Забавно, что ставя на видъ развитіе вредныхъ идей и особенно конституціонныхъ стремленій, авторъ «Предложеній дворянству» чрезъ нѣсколько страницъ горячо доказываетъ необходимость созыва дворянскаго земскаго собора. Точно верховной власти не все равно кто ее ограничиваетъ: весь народъ или дворянская олигорхія.

Въ немногихъ некрологахъ, посвященныхъ Безобразову, было сказано, что каковы-бы ни были его взгляды и стремленія, онъ ихъ исповѣдывалъ искренно и честно, ни съ чѣмъ не соображаясь, кромѣ искреннаго убѣжденія. Пожалуй, что это такъ. Знакомаясь съ брошюрками Безобразова въ хронологическомъ порядкѣ, дѣйствительно видишь, что этотъ богатый человѣкъ, своимъ карманомъ поддерживавшій такое безнадежно-убыточное изданіе, какъ «Вѣсть», вовсе не изъ корыстныхъ побужденій отстаивалъ крѣпостные идеалы. Нѣтъ, онъ искренно былъ напуганъ, ему дѣйствительно казалось, что разъ только начать ломку и все зданіе рухнетъ. Но стоило ему убѣдиться, что чортъ не такъ страшенъ и онъ становился гораздо умѣреннѣе въ своей консервативной ярости. Такъ въ брошюркахъ 1858 года онъ боялся самого слова «свобода» въ примѣненіи къ крестьянамъ и полагалъ, что для улаженія «вотчиннаго вопроса» совершенно достаточно, если ввести въ законы вмѣсто термина «крѣпостные» выраженіе «люди въ помѣщицкѣмъ вѣдомствѣ состоящіе». Актъ 19 февр. разрушилъ эти надежды, но вмѣстѣ съ тѣмъ выяснилось, что и ожидаемой социальной анархіи не воспослѣдовало. И вотъ брошюрки Безобразова отъ 1862 и 1863 г., продолжая энергично нападать на новые порядки, продолжая утверждать, что «дворянству принадлежитъ начальство и предводительство народомъ», вмѣстѣ съ тѣмъ энергически протестуютъ противъ зачисленія автора въ число «крѣпостниковъ». Безобразовъ находитъ теперь, что только «варваръ» можетъ мечтать о возстановленіи крѣпостнаго права. Что его самого такой болѣе тѣмъ умѣренный человѣкъ, какъ родичъ его—Влад. Пав. Безобразовъ еще очень недавно именно къ этимъ-то «варварамъ» и причислялъ, авторъ, очевидно уже позабылъ. А года за два смерти, Безобразовъ, какъ уже сказано было, прервалъ всякія отношенія къ «Вѣсти», значить созналъ все безсмысліе плантаторскаго брюзжанія этой газеты. Вообще послѣ 19 февр. оппозиція Б. приняла несомнѣнно культурный оттѣнокъ: это уже не російскій крѣпостникъ простаковского типа, а скорѣе англійскій тори, мечтающій и первенствующей роли джентри въ сельской жизни.

С. В.

\* Безобразовъ, Павелъ Владиміровичъ, византинистъ †). По просьбѣ нашей сообщила слѣдующія свѣдѣнія о себѣ:

†) Биографич. данныя у *De-Gubernatis'a*, Dictionnaire international.

Отзывы о диссертациі: 1) «Новости» 1890 г. № 64. 2) «Наблюдатель» 1890 г.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

«Безобразовъ, Павелъ Владиміровичъ, сынъ Владиміра Павловича Безобразова и Елизаветы Дмитріевны, урожденной Масловой, родился въ С.-Петербургѣ 2 февраля 1859 г. Первоначальное воспитаніе, подъ руководствомъ матери, получилъ дома. Матери своей, женщинѣ высокообразованной и писательницѣ, онъ обязанъ многимъ; она научила его не только грамотѣ, но и иностраннымъ языкамъ, на которыхъ сама свободно писала. 10 лѣтъ онъ поступилъ въ третій классъ частной гимназіи Мая, но пробывъ тамъ зиму, заболѣлъ и былъ взятъ изъ школы; послѣ этого учился дома. На 12 году поступилъ въ третій классъ гимназіи при историко-филологическомъ институтѣ. Въ 1872 г. заболѣлъ и вынужденъ былъ пробыть годъ за границей. Осенью 1873 г. вновь поступилъ въ 4-й классъ той же гимназіи и учился тамъ еще три года. Зимой 1876—1877 г. лѣчился вновь за границей и по возвращеніи поступилъ въ Николаевскую царскосельскую (нынѣ Императорскую) гимназію, гдѣ окончалъ курсъ въ 1879 г. съ золотою медалью. Осенью 1879 г. поступилъ на историко-филологическій факультетъ петербургскаго университета. Здѣсь онъ написалъ три сочиненія на конкурсъ и получилъ три медали. Одно изъ этихъ сочиненій „*Бозмундъ Тарентскій*“, было напечатано въ „Журн. Мин. Нар. Просвѣщенія“, когда П. В. былъ еще студентомъ (мартъ 1883 г.). Прекрасныя лекціи проф. В. Г. Васильевскаго побудили его заняться византійской исторіей, которой онъ началъ заниматься еще въ университетѣ. Университетъ окончилъ со званіемъ кандидата весной 1883 г. Весною 1885 г. выдержалъ экзаменъ на степень магистра всеобщей исторіи. Осенью того же года былъ командированъ въ Турцію, Грецію и Италію Православнымъ Палестинскимъ Обществомъ, по желанію егѣ Августѣйшаго Предсѣдателя В. Кн. Сергія Александровича, для ознакомленія съ греческими рукописями, хранящимися на Востоцѣ и въ Италиі. 10 ноября 1886 г. женился на Маріи Сергѣевнѣ Соловьевой, дочери извѣстнаго историка. Съ января 1888 г. состоитъ приватъ-доцентомъ московскаго университета по кафедрѣ всеобщей исторіи. 8 апрѣля 1890 г. защитилъ въ петербургскомъ университетѣ диссертацию подъ заглавіемъ *Византійскій писатель и государственннй дѣятель Михаилъ Пселлъ*».

Въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ П. В. Безобразовъ напечаталъ:

Въ «Журн. Мин. Нар. Пр.»: 1) *Бозмундъ Тарентскій* (1883 г. № 3). Издаю также отдѣльнымъ оттискомъ студенческимъ «Научно-Литературнымъ Обществомъ» (нынѣ закрытымъ) при петер. университетѣ 2) Рецензія на книгу *Delarc, Les Normands en Italie*. (1883). 3) *Византія въ XI в.* (разборъ новыхъ книгъ) 1884 г. ч. 236. 4) *Греческія рукописи въ Македоніи* (сообщеніе о книгѣ Попадопуло Керамевса). 1887, I. 5) *Материалы для исторіи Византійской имперіи*. Гл. I. Неизданные монастырскіе уставы. 1887 г. XI. 6) Гл. II. Неизданный протоколъ суда 1075 г. 1889 г. III. 7) Гл. 8 и 4. Неизданный брачный договоръ Михаила VII. Дуки съ Робертомъ Гвіскарромъ. Неизданная обвинительная рѣчь противъ патріарха Михаила Кируларія. 1889 г. IX. 8) *Рецензія на книгу Miklosich et Müller «Acta et diplomata graeca mediae aevi, vol. V.* 1888 г., VI. 9) *Разборъ кн. Успенскаго «Византійскіе вемлехѣры»*. 1888, XII. Въ «Истор. Вѣстникѣ»: 10) *Византійскій царь на московскомъ престолѣ* (объ Іоаннѣ Грозномъ). 1889, V. 11) *Рукописи А. Н. Островскаго*. 1890. II. Въ «Наблюдателяхъ»: 12) *Византійская Месалина*. 1889 г. IX. 13) *Черты византійскихъ нравовъ и культуры*. 1890 г. III—VI.

№ 4. 3) «Русская Мысль» 1890. № 5. О статьѣ: *Орлеанская двѣа*: Стздъ въ „Review of Reviews“. 1890 г.

Въ «Рус. Обзорѣнн»: 14) *Разборъ кн. Билъбасова «Исторія Екатерины Великой»*. 1890, II. 15) *Объ отвѣтственности преступниковъ* (по книгѣ Guillot: „Les prisons et les prisonniers“). 1890, III. 16) *Разборъ Вебера «Всеобщая исторія», т. XII*. 1890 № 8. 17) *Разборъ кн. Карѣва «О личности въ исторіи»*. 1890. IV. 17) *Разборъ кн. Ямушкина «Очерки по исторіи рус. повемельной полѣтики», V*. 18) *Орлеанская двѣа* (историч. очеркъ). 1890, VI.

Въ «Revue archéologique»: 19) *Разборъ изданія Палестинскаго Общества*. 1888, V. Въ „Дѣтскомъ Отдыхѣ“: 20) *О Иерусалимѣ*. 1888 г. 21) *Изъ путешествія по Востоку*. 1888 г. 22) *Крещеніе Руси*. 1888 г. 23) *Греческія сказки*. 1890 г. II.

Въ «Чтеніяхъ Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ»: 24) *Грамота Константинопольскаго патріарха Иоанникія къ царю Алексію Михайловичу отъ 1 марта 1652 г.* (въ первый разъ напечатанъ греческій текстъ и русскій переводъ). 1888 г. 25) *Византійскій писатель и государственннй дѣятель Михаилъ Пселла*. Часть I—Биографія Михаила Пселла. (1889 г. кн. 4. Есть отдѣльные оттиски, въ продажу не поступавшіе). Въ «Православномъ Палестинскомъ Сборникѣ»: 26) *Переводы отрывковъ изъ Иосифа Флавія и древнихъ Паломниковъ*. (Вып. 7. Спб. 1884). 27) *Переводъ путешествія Зевульфа въ Св. Землю*. (Вып. 9. Спб. 1885). Въ «Новостяхъ» 1835—90 гг. П. В. помѣщаль корреспонденціи изъ Парижа, Венеціи, Кисловодска, нѣсколько рецензій, двѣ статьи «О любви и нравственности» (1888), отчеты объ археолог. съѣздѣ 1890 г. (за подписью П. В.—овъ), фельетонъ объ «Исторіи Екатерины II» Билъбасова (1890). Въ «Рус. Вид.» 1887 г.—пять фельетонныхъ: «Путевыя очерки», изъ Константинополя, Аѣннѣ, о Занте, о Крита и Иерусалимѣ; тамъ же въ 1888—статью о 900-лѣтнн крещенія Руси, въ которой доказывается, что, крещеніе произошло въ 989, а не 988.

С. В.

О трудахъ по византійской исторіи П. В. Безобразова, среди которыхъ диссертация о Пселлѣ—(пока вышла только первая часть)—занимаетъ центральное положеніе, я до сихъ поръ не успѣлъ высказаться печатно, но надѣюсь исполнить эту мою обязанность съ надлежащею обстоятельностью послѣ выхода второй части означеннаго основнаго труда. Теперь я могу пока ограничиться немногими общими замѣчаніями. Если разсматривать сочиненіе именно какъ ученую диссертацию, то оно несомнѣнно представляетъ весьма видныя и важныя достоинства. Тема, избранная для диссертации, находилась въ прямой связи съ общимъ движеніемъ науки, такъ какъ только въ послѣднее время обнаружовалъ былъ цѣлый рядъ остававшихся подъ спудомъ сочиненій Пселла, въ одномъ извѣстномъ для специалистовъ собраніи составившей два тома и очевидно требовавшей разработки. Тутъ были своего рода историческіе мемуары автора, игравшаго важную политическую роль, тутъ была обширная его переписка, нѣсколько похвальныхъ и надгробныхъ рѣчей выдающимся дѣятелямъ церкви и науки, сверхъ того ранѣе были извѣстны многочисленныя сочиненія Пселла по всѣмъ отраслямъ знанія, по философіи, по праву, по богословію, даже по естественнымъ наукамъ. Очевидно изученіе этихъ сочиненій должно пролить много новаго свѣта на византійскую исторію даннаго періода—XI вѣкъ—не только политическую, но и культурную. Начинаяшему ученому трудно было

придумать болѣе полезную и плодотворную задачу и въ то же время болѣе сподручную, такъ какъ она была достаточно многостороння, а съ другой стороны прямо вела къ непосредственному и самостоятельному изученію по источникамъ, ограничивая ихъ кругъ опредѣленнымъ количествомъ и тѣмъ самымъ сохраняя предѣлы возможнаго. Несомнѣнно, что всѣ подлежащіе прямые источники были изучаемы молодымъ изслѣдователемъ внимательно и усердно, а это дѣло не особенно легкое уже по особенностямъ языка, которымъ и какимъ они писаны. Не довольствуясь печатнымъ матеріаломъ, г. Безобразовъ самъ отыскалъ довольно много неизданныхъ сочиненій Пселла въ заграничныхъ бібліотекахъ—Ватиканской, Парижской и др. Последними онъ воспользовался отчасти въ отдѣльныхъ предварительныхъ статьяхъ, помѣщенныхъ въ «Журналъ Мин. Нар. Просвѣщ.», отчасти въ самой диссертациі. То, что было ранѣе обнародовано въ журналѣ, представляло высокій интересъ не для однихъ специалистовъ. Между прочимъ П. В. Безобразовъ познакомилъ насъ въ обширномъ извлеченіи—почти полномъ переводѣ, съ выписками подлиннаго греческаго текста—съ обвинительною рѣчью Пселла противъ патріарха Кируларія, которою ученые и при томъ самыя знаменитыя интересовались еще съ XVII столѣтія и нѣсколько разъ собирались издавать. Въ диссертациі тоже впервые появились на свѣтъ разныя весьма цѣбныя, хотя не столь обширныя, произведенія Пселла. Но этимъ не ограничиваются ея ученые заслуги. Автору удалось внести нѣсколько новыхъ фактовъ въ біографію Пселла, разъяснить нѣсколько темныхъ или-же спорныхъ пунктовъ, сдѣлать нѣсколько поправокъ по отношенію къ прежнимъ трудамъ, касавшимся Пселла (преимущественно имѣется въ виду русское прекрасное сочиненіе Скабалановича, Византійское государство и церковь въ XI ст.), а это въ наукѣ всегда цѣбится. Даже такія разъясненія, какъ опредѣленіе количества жалованья, получаемого Пселломъ по должности, и мѣсто, какое его чинъ занималъ въ византійской іерархіи, должны быть считаемы нужными и даже имѣющими общій интересъ. Глава, посвященная преподавательской дѣятельности Пселла, весьма любопытна, хотя тутъ, можетъ быть, и есть нѣкоторыя пробѣлы. По своему обычаю изслѣдователь дѣлаетъ много выписокъ, приводитъ цѣликомъ небольшія произведенія Пселла, одно изъ нихъ даже въ греческомъ подлинникѣ сверхъ перевода. Но это есть образецъ философской лекціи Пселла, впервые издаваемый по списку Оксфордской бібліотеки, другіе стольже интересные образцы лекцій, обращенные къ «ученикамъ народнымъ» къ «ученикамъ, рѣдко приходящимъ въ школу» и т. п., приводятся въ переводѣ и заимствованы изъ сборниковъ, хотя и печатныхъ, но очень рѣдкихъ, а вдали отъ большихъ бібліотекъ и совсѣмъ недоступныхъ. Последняя глава содержитъ характеристику Пселла, какъ человѣка и государственнаго дѣятеля. Она представляетъ отчасти повтореніе, отчасти сводъ того, что уже было высказано ранѣе, потому что авторъ, хотя и ограничивалъ свою задачу установленіемъ основныхъ вѣншихъ фактовъ біографіи Пселла и, по видимому, хотѣлъ оставаться въ довольно тѣсныхъ

рамкахъ того, что прежде называлось *notitia biographica litteraria*, все-таки не отказывался отъ оцѣнки нравственнаго достоинства дѣяній своего героя, и вообще подробностію изслѣдованія и изложенія, а также живостию и горячностью рѣчи далеко оставилъ позади старыхъ мастеровъ въ этомъ родѣ (разумѣемъ Аляція).—Но вотъ здѣсь-то и обнаруживаются слабыя стороны сочиненія. Какъ скоро оно выходитъ изъ границъ сухого и безстрастнаго предвзвѣннаго ученаго изслѣдованія, заявляетъ притязанія на признаніе общаго приговора надъ дѣятельностію исторической личности, то мы вправѣ требовать гораздо большаго. Тутъ окажется, что высшимъ требованіямъ научно-художественной исторической біографіи сочиненіе не удовлетворяетъ, что ему многого не достааетъ относительно широты взгляда и глубины пониманія, даже изслѣдованія. Авторъ изучилъ личность и дѣятельность Пселла внѣ историческихъ условій времени; нѣтъ того, что по извѣстной терминологіи называется *средю* а также нѣтъ дѣльнаго и живого пониманія самой личности, такъ какъ его дѣйствія и поступки недостаточно приведены въ связь съ его *преобладающею способностію*. Последнее произошло отчасти вслѣдствіе того, что изслѣдователь отдѣлилъ изученіе политической дѣятельности Пселла отъ изученія его сочиненій и его литературнаго характера, что оставлено для второй части. Между тѣмъ Пселлъ прежде всего есть ученый византійскій риторъ, ведущій свою родословную отъ древне-греческихъ софистовъ и позднѣйшихъ учителей краснорѣчія. Многія его рѣчи, которыя въ то же время были и его поступками, слѣдуетъ цѣнить прежде всего со стороны ихъ соответствія древнимъ образцамъ, требованіямъ литературной традиціи и вкуса. Вѣсто того нашъ авторъ становится на довольно бесплодную точку зрѣнія моралиста и обличателя, преслѣдуетъ своего героя за лесть и низкопоклонство, доходитъ до того, что обвиняетъ его въ готовности обѣщать всякое *злодѣяніе*, когда фактически данный поводъ вовсе и не даетъ права говорить о злодѣяніи. Вообще оцѣнка дѣятельности Пселла, по нашему мнѣнію, вышла и неправильною и несправедливою. Крайне одностороннею и пристрастною въ смыслѣ излишняго сгущенія темныхъ красокъ,—даже представленіе фактическаго хода дѣлъ—намъ кажется въ нѣсколькихъ случаяхъ невѣрнымъ или по крайней мѣрѣ очень спорнымъ (участіе въ переворотѣ, возведшемъ на престолъ Исаака Комнина); авторъ изслѣдованія представляетъ Пселла измѣнникомъ тамъ, гдѣ онъ, по нашему мнѣнію, такимъ не былъ. Но опять-таки мы должны сдѣлать оговорку въ огражденіе молодого ученаго отъ слишкомъ далеко идущихъ обвиненій и уже очень недоброжелательныхъ приговоровъ. Объективность и зрѣлость историческаго сужденія не даются сразу, а возмущаются и негодуютъ по поводу того, что претитъ непосредственному нравственному чувству, довольно естественно даже и для ученаго; въ молодомъ и начинающемъ писателѣ это извинительно даже и въ томъ случаѣ, когда отсюда происходятъ методологическія ошибки. Если бы г. Безобразовъ въ своей дальнѣйшей ученой дѣятельности не пошелъ бы впередъ далѣе и про-

должалъ бы насъ дарить трудами въ такомъ же все родѣ, то и тогда онъ окажется важныя услуги русской наукѣ. Трудолюбивое ученое собраніе матеріала у него соединяется съ вѣдшимъ литературнымъ искусствомъ изложенія, которое объясняетъ успѣхъ его труда въ публикѣ; эти очевидныя признаки и доказательства талантности ругаются намъ за то, что онъ способенъ къ большому и лучшему.

В. В.

\* **Безобразовъ**, Сергѣй Васильевичъ. Род. въ Петербургѣ 8 іюля 1857 г., въ 1881 кончилъ курсъ въ петербургскомъ университетѣ со степенью кандидата правъ, съ 1882 по 1884 служилъ комиссаромъ по крестьянскимъ дѣламъ въ плоцкой губ., въ настоящее время служить въ земскомъ отдѣлѣ мин. вн. дѣлъ. С. В. Б. принадлежитъ къ числу дѣятельныхъ сотрудниковъ охотничьихъ журналовъ. Съ 1878 по 1889 г. онъ помѣстилъ около 30 статей въ «Природѣ и охотѣ», «Оружейномъ сборникѣ», «Охотникѣ», «Охотничьей газетѣ» (въ «Оруж. Сбор.» и «Охотникѣ» подъ псевдонимомъ *Дилетантъ*). Кроме того помѣщалъ охотничьи воспоминанія въ «Сем. Вечерахъ» и «Дѣтскомъ чтеніи».

М. Г.

**Безпаловъ**, *Николай Александровичъ* †). Въ книгѣ *С. Житкова* «Біографіи русскихъ инженеровъ» (Спб. 1889) находимъ слѣдующія документальныя данныя о немъ:

«Поступилъ воспитанникомъ въ военно-строительное училище въ 1824 г., гдѣ въ 1827 произведенъ въ прапорщики, имѣя 17 лѣтъ отъ роду. Тогда же Н. А. переведенъ въ Институтъ Корпуса, откуда въ 1830 г. поручикомъ назначенъ на дѣйствительную службу въ состоявшееся при комиссіи проектовъ и смѣтъ депо картъ главнаго управленія. Въ 1837 г. Н. А. былъ назначенъ завѣдующимъ депо картъ. По преобразованіи въ 1842 г. комиссіи проектовъ и смѣтъ, Н. А. остался завѣдующимъ депо картъ и сверхъ сего назначенъ начальникомъ чертежной. Императоръ Николай Павловичъ обратилъ особенное вниманіе на исполненную Н. А. гидрографическую карту Россіи; орденъ св. Владиміра 4 ст. былъ наградою за этотъ трудъ.»

Одновременно съ занятіями по главному управленію, Н. А. занимался преподаваніемъ во многихъ учебныхъ заведеніяхъ. По предложенію главноуправляющаго—герцога Виртембергскаго, Н. А. назначенъ преподавателемъ въ бывшей кондукторской школѣ путей сообщенія; Н. А. занимался съ воспитанниками школы по курсу построенія, рисованія и черченія плановъ. Занятія продолжались до закрытія школы въ 1843 г. Изъ вышнихъ учебныхъ заведеній Н. А.

†) *Отзывы*: О «*Дремаж. трубахъ*»: 1) «Труды В. Эк. Общ.» 1857 г. т. 4 отд. 3 стр. 81—85; объ «*Элем. способѣ*»: 1) «Соврем.» 1856 г. № 10. и 1856. № 3. 2) «Вибл. для Чт.» 1855. № 8. 3) «Отч. Зап.» т. 102. 4) «Труды В. Эк. Общ. 1855. № 12. *Объ «Оросит. каналахъ*»: «Труды В. Эк. Общ. 1855. № 10.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

преподавалъ въ технологическомъ институтѣ, первоначально курсъ технического черченія, а послѣ курсъ строительнаго искусства. Преподаваніе въ технологическомъ институтѣ продолжалось 24 года (1839—1863). Въ корпусѣ горныхъ инженеровъ Н. А. преподавалъ черченіе машинъ и составленіе проектовъ по механикѣ (1839—1845). Въ С.-Петербургскомъ университетѣ по разряду реальныхъ наукъ Н. А. преподавалъ студентамъ черченіе и рисованіе, приравленные къ искусствамъ и ремесламъ (съ 1841 по 1847 г.). Въ 1848 г. Н. А. принялъ на себя преподаваніе строительнаго искусства и составленіе проектовъ сооружений въ строительномъ училищѣ, гдѣ въ 1852 г. утвержденъ профессоромъ по названнымъ предметамъ, оставаясь въ этой должности до кончины (1878 г.).

Въ институтѣ п. сооб. въ 1859 г. Н. А. былъ утвержденъ профессоромъ по составленію проектовъ по водянымъ путямъ; преподаваніе же въ институтѣ Н. А. началъ съ 1850 г. Съ преобразованиемъ же института Н. А. былъ назначенъ профессоромъ по черченію. Прекрасно рисуя и съ большою опытностью и искусствомъ объясняя правила черченія и рисованія, Н. А. достигалъ того, что чертежи, исполненные подъ его руководствомъ, отличались вѣрностью и художествомъ. Въ 1854 г. Н. А. былъ назначенъ членомъ статистическаго комитета. Въ 1859 г. Н. А. участвовалъ въ комиссіи по распространенію зданій петербургскаго технологическаго института. Съ 1863 г. Н. А. состоялъ членомъ общаго присутствія департамента проектовъ и смѣтъ и членомъ комиссіи по пересоставленію урочнаго положенія на строительныя работы (вновь составленное положеніе издано въ 1869 г.). Въ 1865 г. Н. А. былъ назначенъ дѣлопроизводителемъ при ученомъ комитетѣ, а въ 1868 г. членомъ названнаго комитета. Последнее мѣсто Н. А. занималъ до упраздненія комитета въ 1871 г. когда Н. А. былъ назначенъ сверхштатнымъ инженеромъ по министерству. Въ 1877 г. при празднованіи полувѣковой дѣятельности, Н. А. былъ произведенъ въ тайные совѣтники. Послѣ кончины Н. А. въ 1878 г. въ память его въ строительномъ училищѣ бывшими слушателями Н. А. учреждены золотая и серебряная медали, которыя ежегодно выдаются окончивающимъ курсъ за лучшіе изъ проектовъ по строительному искусству.

Въ «Журналѣ главнаго управленія Пут. Сообщ.» помещено много статей, принадлежащихъ Н. А.:

- 1) Оросительные каналы. 1855 г. Отд. изд. Спб. 1855. ц. 75 в.
- 2) Дренажныя трубы; водостоки. 1856 г. Отд. изд. Ч. I. Спб. 1857.
- 3) Парижскіе выгребы. 1859 г.
- 4) Изслѣдованія по улучшенію устройства, очистки и вентиляціи отхожихъ мѣстъ; вентиляція госпиталей и публичныхъ зданій. 1860 г.
- 5) Снабженіе Лондона водой. 1861 г.
- 6) Лондонская пожарная команда. 1861 г.
- 7) Результаты трехъ системъ отопленія въ С.-Петербургскомъ технологическомъ институтѣ; осушеніе болотъ въ окрестностяхъ С.-Петербурга;

стоимость водоснабженія. 1862 г. 8) Морской каналъ чрезъ голштинскій перешеекъ, между морями Балтійскимъ и Нѣмецкимъ. 1868 г.

Отдѣльно издано: 9) Элементарный способъ исчисленія сопротивленія матеріаловъ и устойчивость сооружений, съ практическими примѣрами, черт. и таблиц. Спб. 1855.

Сверхъ того, много критическихъ разборовъ французскихъ и нѣмецкихъ техническихъ сочиненій. Въ библиотекѣ института инженеровъ въ рукописяхъ: описаніе и чертежи образцовыхъ паромовъ различныхъ конструкцій 1843 г. Атласъ мостовъ, построенныхъ въ Россіи. Обзоръ каменныхъ матеріаловъ въ Россіи 1861 г.

**Безродная, Юлія** (романы и повѣсти въ «Рус. Мысли», «Сѣв. Вѣст.» и «Рус. Богат.» конца 1880-хъ гг.)—см. *Яковлева*, Юлія Ивановна.

**Безсоновъ, Петръ Алексѣевичъ**, славистъ и изслѣдователь народнаго творчества †). Род. въ 1828 г. въ духовной семьѣ. О дальнѣйшемъ ходѣ его жизни находимъ свѣдѣнія въ запискѣ, представленной имъ въ 1879 г. въ историко-филологическій факультетъ харьковскаго университета одновременно съ прошеніемъ объ опредѣленіи его профессоромъ по кафедрѣ славянской филологіи. Записка составлена въ приподнятомъ тонѣ и въ библиографическихъ и другихъ деталяхъ недостаточно точна. Вотъ почему мы снабжаемъ ее нѣкоторыми дополненіями.

†) *Биографическія свѣдѣнія*: 1) Записки Харьковского университета за 1879 годъ (въ протоколахъ) 2) Словари Березина. 3) *De-Gubernatis*, Dictionnaire international.

Общія указанія о научныхъ трудахъ Б. можно найти у *Krek'a*, *Enleitung in die Slawische Litteraturgeschichte*, *Лыпина*, *Ист. Слав. лит. т. I.*, *Лыпина-же*, *Ист. рус. этнографіи т. II*, *Иречка*, *Ист. Болгарь*, *Ralstona*, *Rambaud*, («*La Russie erigique*»), и вообще во всѣхъ сочиненіяхъ, посвященныхъ русскому и славянскому «фольклору».

О статьѣ «*М. Н. Невзоровъ*»: *М. Третьяковъ* въ «*Моск. Вѣд.*» 1857 г. № 59. По поводу изданія *Крижанича*: 1) *Смирновъ* въ «*Моск. Вѣд.*» 1859 г. № 83. 2) *Д. И.* въ «*Отеч. Зап.*» 1859 г. № 4 и 1860 № 7. 3) «*С.-Пет. Вѣд.*» 1859 г. №№ 68 и 122. 4) «*Соврем.*» 1860 № 8. 5) «*Сѣв. Пч.*» 1859. № 58. О «*Типограф. библиотекѣ*»: 1) *М. Доминовъ* въ «*Моск. Вѣд.*» 1859 г. № 247. 2) *А. Викторовъ* въ «*Моск. Вѣд.*» 1859 г. № 285, 88 и 291. 3) «*Наше Время.*» 1860. №№ 5, 8, 10 и 12. 4) *С. Шеширевъ* въ «*С.-Пет. Вѣд.*» 1860. № 78.

О «*Калыкахъ переходныхъ*». 1) «*Отеч. Зап.*» 1861 г. № 6 п 7. 2) «*Соврем.*» 1861 г. № 6. 3) *Срезневскій и Билярскій* въ «*Изв. Аж. Наукъ по отд. Рус. яз. и слов. т. X. вып. III.*» 254—59. 4) «*Отеч. Зап.*» 1863. № 9. 5) *П. И. Якушкинъ* въ «*Библ. д. Чт.*» 1863. № 10. 6) *А. Филоновъ* въ «*Жур. М. Н. Пр.*» 1861. № 7. 7) *Буславъ* въ «*Рус. Рѣчи*» 1861 г. № 21, 23, 26. 8) *Тихомировъ* въ 33 присуж. Демидовъ награды. 9) «*Время*» 1861 г. № 4.

По поводу изданія П. А. пѣсень Кирѣевского: «*Голосъ*» 1864 г. № 157.



Записка начинается съ того, что П. А.

«Въ 1861 г. окончилъ курсъ по историко-филологическому факультету Императорскаго университета первымъ кандидатомъ и 5 лѣтъ еще посвятилъ при университетѣ усовершенствованію въ наукахъ, преимущественно изученію древннхъ языковъ славянскихъ нарѣчій и санскрита, коему учился сперва у К. А. Доссоновича и 5 лѣтъ у П. Я. Петрова. Служилъ потомъ въ комиссіи печатанія государственныхъ грамотъ и договоровъ, съ 1857 г. старшимъ совѣтникомъ московской синодальной типографіи (занимаясь здѣсь сколько практикою, столько же исторіею церковнаго книгопечатанія). Съ 1864 по 1867 жилъ въ Вильнѣ, гдѣ былъ главнымъ вѣдующимъ въ виленскомъ музее и тамошней публичной библіотекѣ (кои преобразовалъ), директоромъ раввинскаго и прочихъ еврейскихъ училищъ въ Вильнѣ, директоромъ виленской классической гимназіи, тамъ же председателемъ археографической комиссіи (въ чемъ нынѣ преемникомъ Я. О. Головацкія) и т. п., а съ 1867—1879 въ теченіе 12 лѣтъ былъ бібліотекаремъ Импер. моск. университета. Въ 1860—78 гг. издавалъ памятники народнаго творчества русскаго, въ связи съ обще-славянскимъ, со многими прилѣжаніями и филологическими объясненіями, какъ-то: *Собраніе П. В. Киртесскаго* куда вошла значительная доля собственнаго собранія Безсонова), 10 выпусковъ (томовъ, нѣкоторые и 2 изданіемъ); *П. Н. Рыбникова*—2 тома; *«Балмы переломля»* (собственное собраніе народныхъ духовныхъ стиховъ, съ изслѣдованіемъ); М. 1861-64. 6 вып.; *«Бѣлорусскія пѣсни»* (съ обширнымъ введеніемъ и послѣсловіемъ о бѣлорусскомъ языкѣ, творествѣ, бытѣ М. 1871.) *«Пѣсни дѣтскія»*, народныя I томъ. М. 1868. Вадѣтъ еще обширнѣйшимъ, единственнымъ въ Россіи (и во всемъ славянствѣ), по полнотѣ и рѣдкости, собраніемъ сего рода памятниковъ (предложеннымъ для обзоренія съѣзду славянъ на московской этнографической выставкѣ), какъ русскія (съ подрѣзками), такъ и на всѣхъ славянскихъ нарѣчій, въ рукописяхъ (большей частью не изданныхъ) и печатныхъ изданіяхъ, съ нотами, рисунками, народными инструментами (отъ индѣйскихъ до сербскихъ и болгарскихъ), занимавшихся этимъ собраніемъ болѣе 30 лѣтъ; о семъ предметѣ многочисленныя статьи и замѣтки въ повременныхъ изданіяхъ русскихъ («Русской Бесѣдѣ», «Днѣ», «Зарѣ», въ «Вес. общ. люб. русск. слов.»—рѣчь передъ съѣздомъ славянъ, и т. п.). О томъ же въ иностранной литературѣ (Рамбо, Лескиенъ, Рахъстонъ и др.). По разнымъ предметамъ: біографіи писателей, въ особенности К. О. Калайдовича (двѣ книги изъ «Р. бесѣды» и «Чтеній общ. ист. др. рос.»), Венедина, Невзорова, Лазина, кн. Цертелева, кн. Черкаскаго и др. («Р. бесѣда», «Р. Архивъ», «Вѣстн. Европы»); объ Овидіи и его фастахъ (въ «Пропілеяхъ» Леонтьева), о Даниилѣ Заточникѣ («Москвитянинъ»), о переводахъ св. Писанія (по поводу изданія Горскаго и Невоструева, въ «Р. бесѣдѣ»); о Стоглавѣ (въ «Днѣ»); о нотныхъ русскихъ книггахъ и церковномъ пѣніи (ст. въ «Прав. Обзор.»); о моск. типографской библіотекѣ («Р.

О *«Дѣтскихъ пѣсняхъ»*: 1) «Русскій» 1868 г. № 22. 2) *М. де-Пулле* въ «С.-Пет. Вѣд.», 1868 г. № 110. 3) «Нар. Шк.» 1869 г. № 1. 4) *П. Бѣловъ* въ «С.-Пет. Вѣд.» 1870 г. № 130.

О *«Бѣлорусскихъ пѣсняхъ»*: 1) *Н. Вашиный-Самаринъ* въ «Бесѣдѣ» 1872 г. № 2. 2) «Рус. Ст.» 1872 г. № 3. 3) *Липина*, въ «Вѣст. Евр.» 1888 г. (ст. о бѣлорусск. этнографіи).

По поводу открытой В. рукописи *«О промыслѣ»*: 1) «Отеч. Зап.» 1859 г. № 7. 2) «Соврем.» 1860 г. № 8.

Бес. «); наданіе «Пчелы» по спискамъ (во «Временникъ»); въ сѣхъ послѣднихъ статьяхъ и издаваніяхъ образцы изученія *церковно-славянскаго языка*).

Безъ имени и подписи: а) «Вѣщаніе на царство Михаила Θεодоровича» (отъ «комиссіи печатанія госуд. грамотъ и договоровъ»); б) изготовленіе «снимковъ» по исторіи церковнаго книгопечатанія въ Россіи и смежныхъ краяхъ (отъ моск.-св. синод. типогр.); въ связи съ симъ объ открытіяхъ, сдѣланныхъ Безсоновымъ въ церковной библіографіи («Р. Арх.») и незаданныя значительныя «дополненія», представленные въ общество древне-русской письменности.—Оканчиваетъ печатаніе обширной русской грамматики К. С. Аксакова, съ особенными многочисленными примѣчаніями.

Остался въ рукописи: составленный Безсоновымъ съ П. И. Вартеневымъ и одобренный нѣкогда къ издаванію министромъ гр. С. С. Уваровымъ, полный «Словарь» ко всѣмъ древнерусскимъ памятникамъ до XIV вѣка.

*Славянскіе языки и нарѣчія* изучалъ подъ первоначальнымъ руководствомъ В. И. Григоровича и О. М. Бодянскаго, равно какъ въ долгодѣльномъ живомъ обращеніи со многими славянами (почему нѣкоторыми изъ сѣхъ языковъ владѣть практически) и въ постоянныхъ сношеніяхъ съ передовыми славянскими учеными. По чешскому языку, открывши въ Москвѣ древнюю рукописную чешскую библію и составивши библіографическое ея описаніе со снимками, по сему поводу написалъ историко-филологическое изслѣдованіе о чешскихъ переводахъ св. Писанія, оставшееся въ рукописи, за недостаткомъ денежныхъ средствъ (въ пражскій музей пожертвовалъ равныя библіографическія рѣдкости, о чемъ «Часопись»).

По языку *польскому*, изучивши его давно, а потомъ еще больше на мѣстѣ службы, а въ связи съ бѣлорусскимъ нарѣчіемъ, собиралъ и издавалъ памятники народныя (сравни выше); б) подготовилъ изданія мѣстныхъ актовъ отъ археографической комиссіи въ Вильнѣ; в) обобрѣвъ главные архивы въ сѣверо-западномъ краѣ (изъ коихъ нѣкоторыми завѣдывалъ) и библіотеки монастырскія, общественныя и частныя, изъ коихъ большинство разобралъ, свежъ, каталогизировалъ и обратилъ въ центральное публичное пользованіе въ Вильнѣ (въ томъ числѣ библіотека знаменитаго Нарбута, Малиновскаго, Красинскаго и др.); съ тѣми же цѣлями командированъ былъ и занимался въ Варшавѣ; составилъ рѣдкое собственное собраніе польскихъ «квартычекъ» (духовныхъ стиховъ), написавши о нихъ неизданное, по недостатку средствъ, библіографическое и филологическое изслѣдованіе.

По *сербско-хорватскому* языку, открылъ и издавалъ со многими объясненіями и переводомъ главныя сочиненія знаменитаго Юрія Крижанича, въ особенности «Русское государство», 1860, два письма, «О промыслѣ» I томъ; изложилъ исторію какъ сѣхъ, такъ и другихъ, еще не изданныхъ съ рукописи, открытой, тремя статьями въ «Правосл. обзор.» 1870 г.; съ тѣхъ поръ сдѣлалъ еще нѣсколько важныхъ открытій того же рода,—сочиненій Крижанича, разслѣдованныхъ, но еще не изданныхъ какъ должно, именно «Описанія Сибири», «Духовнаго Завѣщанія», свѣдѣнія о послѣднихъ дняхъ жизни и смерти и т. п. (по поводу сего многія статьи у славянъ, Кукулевича—Сакцинскаго, Ягича, Вѣлевскаго, Первольфа, по французски Леже и др.).—Частіе, въ области сербской, сдѣлалъ опытъ (ранѣе другихъ) сведенія историческаго опыта къ средоточію «Лазарицы» (Рус. бесѣда): переведено сербами и доставило автору избраніе членомъ сербскаго ученаго дружества. Участвовалъ въ извѣстномъ «Посланіи къ сербамъ» изъ Москвы.

Въ особенности, послѣ Венелина, первый изъ русскихъ посвятилъ себя обстоятельному изученію языка болгарскаго, преимущественно ново-болгарскаго, въ исто-

рической связи со средне-болгарскимъ и церковно-славянскимъ. Результаты сего изученія выражены въ изслѣдованіи объ языкѣ, народномъ творествѣ и этнографіи болгаръ, при изданіи «Болгарскихъ пѣсень» 1856, два тома (собраніе памятниковъ и изслѣдованіе продолжалъ Безсоновъ съ тѣмъ поръ послѣдовательно и нынѣ можетъ быть выдано 2-е, вдвое полнѣйшее, изданіе). Засимъ издалъ (въ «Извѣст. А. Н.») новоболгарскія «пословицы» съ примѣчаніями. Разобравъ бумаги Венелина, съ покойнымъ братомъ его И. И. Молнаромъ, содѣйствовалъ обнародованію ихъ и 2-е изданіе 1-го тома «о болгарахъ», снабдивъ біографическимъ введеніемъ (біографія Венелина, болѣе полная, осталась доселѣ въ бумагахъ Безсонова неизданною), равно какъ описалъ путешествіе Венелина въ Болгарію («Москвитининъ»). Частно средне-болгарскую письменность изучилъ Безсоновъ по рукописямъ въ книгохранилищахъ и мѣстныхъ источникахъ, составивши отсюда портфель извлеченій для исторіи языка. Новый же болгарскій языкъ, для котораго Безсоновъ съ великимъ трудомъ и расходомъ составилъ у себя хорошую бібліотеку, въ давнемъ и долгомъ тихомъ общеніи съ болгарами Безсоновъ изучилъ почти какъ русскій (еще до «славянскаго комитета», и послѣ того многіе пріѣзжіе молодые болгаре пользовались у Безсонова въ Москвѣ пріемомъ и поддержкою, даже мѣстомъ жительства, по-долгу; изъ нихъ нѣкоторые извѣстны дѣятелями современнаго возрожденія). По сему, считаясь между русскими (и отчасти по мнѣнію другихъ славянъ), изтокомъ языка ново-болгарскаго, Безсоновъ цитируется у писателей, каковы Довонъ, Иречекъ, Верковичъ (у сѣтъ двухъ одинаково, не смотря на ихъ споры); изъ нихъ послѣдній, по поводу распри о подлинности памятниковъ языка и творчества болгаръ, не зная Безсонова лично и только судя по печатнымъ его трудамъ, открытымъ печатнымъ письмомъ за границей назначилъ Безсонова третейскимъ судьей для рѣшенія.

Съ 1857 г., при немногихъ перерывахъ по обстоятельствамъ, до послѣдняго времени Безсоновъ преподавалъ для желающихъ безмездно славянскія нарѣчія (въ университетскомъ зданіи), языки чешскій, польскій, въ особенности сербскій и болгарскій, по памятникамъ съ объясненіями историческими, этнографическими и филологическими, читая и грамматику и пріучая къ разговорному языку. О сѣтъ урокахъ публиковалось въ московскихъ газетахъ и въ нѣкоторые годы число учащихся простиралось до 30; между ними состояли послѣдующіе и наличные профессора; изъ учениковъ или ученицъ нѣкоторые составили и переводили статьи о славянахъ въ послѣднюю эпоху возбужденія славянскихъ интересовъ, по требованію и нуждамъ русской печати, а другіе изъ сей школы сдѣлались извѣстны какъ практическіе дѣятели на мѣстѣ, за Дунаемъ, напримѣръ (и не одинъ) кн. А. П. Цертелевъ.

За означенные труды Безсоновъ получалъ разныя премія, медали, почетныя званія, степени и т. д. Состоитъ членомъ ученыхъ и литературныхъ обществъ въ Москвѣ, въ Россіи и за границей, въ общ. любителей россійской словесности при московск. университетѣ состоитъ четвертое трехлѣтіе по выборамъ секретаремъ. Здѣсь-же между прочимъ читалъ въ публичныхъ засѣданіяхъ многія литературныя произведенія, статьи и рѣчи, преимущественно по исторіи славянской и вообще русской словесности (о чемъ въ печати, протоколахъ и період. изданіяхъ). Независимо отъ сего читалъ публично курсъ по исторіи славяно-русскаго народнаго творчества.

Выслушавъ эту записку и кромѣ того отзывъ пр. Потебни, который въ свою очередь ссылался на отзывы о трудахъ Безсонова Срезневскаго и Миллера, харьковскіе профессора выбрали П. А. и съ тѣхъ поръ онъ читаетъ въ Харьковѣ славянскіе языки и литературы. Не задолго передъ этимъ казанскій университетъ, желая помочь П. А. занять кафедру, которая для него какъ для чловека, не имѣющаго соотвѣтственной степени, была недоступна, поднесъ ему титулъ почетнаго доктора славянской филологіи. И если, наконецъ, прибавить, что Академія Наукъ два раза, если и не очень сильно, но все таки «поощряла» Безсонова, то получается рядъ свидѣтельствъ, обрисовывающихъ его учено дѣятельность съ довольно выгодной стороны.

Попробуемъ, однако, разобраться какъ въ этихъ свидѣтельствахъ, такъ и въ самомъ содержаніи пространнаго перечня учено-литературныхъ работъ Петра Алексѣевича <sup>1)</sup> и постараемся опредѣлить, что тутъ собственно достойно ува-

<sup>1)</sup> Библиографическія свѣдѣнія, сообщаемыя самимъ Безсоновымъ въ выше-приведенной запискѣ, настолько неполны и неточны, что мы считаемъ необходимымъ дополнить его нижеслѣдующимъ перечнемъ, расположеннымъ въ хронологическомъ порядкѣ.

I. Работы П. А. Безсонова, появившіяся въ отдѣльномъ изданіи: 1) *Болгарскія пѣсни*. Изъ сборниковъ Ю. И. Венелина, Н. Д. Катранова и другихъ болгаръ. М. 1855. Вып. I и II. 8°. XVIII+136+166+268+XII+148+45. 2) *Сборникъ болгарскихъ пословицъ*. Въ „Памятникахъ и образцахъ народнаго языка и Словесности русскихъ и западныхъ славянъ“. Спб. 1852—56. 3) *Вступительная статья о жизни и трудахъ Венелина*, приложенная ко 2-му изданію «Древнихъ и нынѣшнихъ Болгаръ». Москва. 1856. 4) *Русское государство въ половинѣ XVII вѣка*. Рукопись времянъ царя Алексѣя Михайловича. Открытъ и издалъ П. Безсоновъ. Ч. I. Москва. 1859. Ч. II. М. 1860. Счастливая находка была первоначально приложена къ «Русс. Вѣсѣдъ» 1859 г. 5) *О промыслѣ*. Сочиненіе автора «Русское государство въ половинѣ XVII вѣка» (т. е. Крижанича). М. 1860. 6) *Калки переложіе*. Сборникъ русскихъ народныхъ стиховъ. Съ рис. и нотами. Вып. 1, 2, 3, 4, 5, 6. М. 1861—64. 7) *Константинъ Федоровичъ Калайдовичъ*. Биографическій очеркъ. Матеріалы для жизнеописанія и особенно для изображенія ученой его дѣятельности. М. 1862. (Изъ «Чтеній въ Общ. Древ.»). 8°. 208 стр. 8) *Дѣтскія пѣсни*. М. 1868. 12°. 253 стр. 9) *Бѣлорусскія пѣсни*, съ подробными объясненіями ихъ творчества и языка, съ очерками народнаго обряда, обычая и всего быта. М. 1871. 8°. LXXXI+176. 10) *Прасковья Ивановна графиня Шереметева*. Ея народная пѣсня в родное ея Кусково. М. 1872. 91 стр. 11) *Предисловія и примѣчанія къ разнымъ выпускамъ „Пѣсенъ“, собран. П. В. Кирпичевскимъ*. М. 1860—1874, которые издавались подъ редакціей Безсонова. 12) „Замѣтка“ въ 350 страницъ при II ч. «Пѣсенъ», собр. П. Н. Рыбниковымъ. 13) *Предисловіе къ 3 тому „Собранія сочиненій“ Константина Аксакова*. М. 1880. Безсонову-же принадлежатъ редакція помѣщенныхъ въ этомъ т. филологическихъ писаній Аксакова.

II. Статьи и сообщенія въ периодическихъ изданіяхъ.

1855 г.: 1) *Фасты Овидія* («Пропяен» кн. 4).

1856 г.: 2) *Записной расходный столбецъ приказу Галицкія чети* («Времен. Моск. Общ. Ист. и древ.» кн. 24). 3) *Максимъ Ивановичъ Невзоровъ* («Рус. Вѣсѣда» № 3). 4) *Нѣсколько замѣчаній по поводу напечатанія въ „Рус. Бес.“ Слова Да-*

женія—результаты дѣятельности нашего слависта и фольклориста или онъ самъ, какъ представитель способности къ научнымъ обобщеніямъ и умѣнія ориентироваться въ научномъ матеріалѣ.

Выдѣлимъ для этого тѣ работы харьковскаго профессора, на которыхъ главнымъ образомъ выждется его извѣстность и которыя всего чаще вспоми-

нила Заточника («Москвит.» № 7 и 8). 5) Переводъ статьи Вебера—«Новѣйшія изслѣдованія о древней Индіи» («Проплденъ» кн. V). 6) *Нѣкоторыя черты путешествія Ю. И. Венелина въ Болгарію* («Москвит.» № 10).

1857 г.: 7) *Отзывъ о Забылину на разборъ книги „Собр. писемъ Алексѣя Мих.“* («Молва» № 6). 8) *По поводу статьи С. М. Соловьева о Шлегель* («Рус. Вѣсѣда» № 7). 9) *Книга Пчела. Памятникъ древней рус. словесности. Первые семь главъ съ предисловіемъ П. А. Безсонова* («Времен. Моск. Общ. «Ист.» кн. 25). 10) *Лазарица, народныя пѣсни, преданія и разсказы Сербовъ о паденія ихъ древняго царства* («Рус. Вес.» кн. 6).

1859 г.: 11) *О юртѣ и есселяхъ и о царѣ Розумѣ, стихъ, найденный въ рукописи* («Рус. Вес.» № 6). 12) *Типографскія бібліотека въ Москвѣ. Историческій очеркъ* («Рус. Вес.» № 6). 12) *Нѣсколько данныхъ по поводу статьи о Викторава*.

1860 г.: 14) *Константинъ Федоровичъ Калайдовичъ* («Рус. Вес.» № II).

1862 г.: 15) *По поводу „Приглашенія къ участію въ изданіи памятникоевъ народнаго русскаго творчества“* («День» №№ 42, 43 и 45).

1863 г.: 16) *Въ память первоучителей славянства. Изслѣдованіе внутренней духовной жизни Славянскаго, иначе—Восточнаго,—иначе Польскаго вопроса* («День» №№ 24—27, 31—33). 17) *Новость въ русской литературѣ: Стоглавъ, выданный при казан. дух. академіи* (Ibid. № 10, 11). 18) *Еще о Столаетъ: отвѣтъ казанск. издателю И. М. Добротворскому* (Ib. № 33. Возраженіе Добротворскаго напеч. въ «Прав. Собес.» 1863. № 3, 4, 5). 19) *Тихонъ Федоровичъ Большаковъ* (Ib. № 52). 20) *Объ изданіи памятникоевъ Бѣлорусскаго народнаго творчества. Извлеченіе изъ рѣчи въ Общ. Любят. Рос. Слов.* («День» № 45).

1864 г.: 21) *Судьба нотныхъ тѣхическихъ книгъ. Одна изъ вѣтвей исторія московскаго печатнаго дѣла* («Прав. Обзор.» 1864. №№ 5 и 6). 22) *Вуколъ Мигайловичъ Удольскій* («День» № 45). 23) *Объ изданіи III т. тѣсизъ, собранныхъ П. Н. Рыбниковымъ* (Ib. № 14). 24) *Обьясненія на статью о Якушкина* («Бѣл. для Чт.» № 1). 25) *Библиографическій курьеръ* («Рус. Арх.»).

1866 г.: 26) *Александръ Федоровичъ Лабзинъ* («Рус. Арх.» № 6).

1867 г.: 27) *П. И. Севастьяновъ* (Совр. Лѣт. № 14). 28) *Объ Юбилейномъ изданіи московской синодальной типографіи* («Рус. Арх.» № 5—6). 29) *О Славянскомъ народномъ тѣснотворствѣ. Рѣчь въ публич. собр. Общ. Люб. Рос. Слов.* («Журн. М. Нар. Пр.» и «Вѣсѣды въ Общ. Люб. Рос. Слов.»).

1870 г.: 30) *Католическій священникъ сербъ (хорватъ) Юрій Крижаничъ Нелютинскій, Явканйца, ревнитель воссоединенія церквей и всего славянства въ XVII вѣкѣ. По вновь открытымъ свѣдѣніямъ объ немъ* («Правосл. Обзор.» 1870. № 1, 2, 4, 5, 11, 12). 31) *О вліяніи народнаго творчества на драмы имп. Екатерины по цѣльнымъ русскимъ пѣснямъ, сюда вставленнымъ* («Заря» № 4). 32) *Князь Николай Андреевичъ Церетелевъ, первый собиратель памятникоевъ устнаго народнаго творчества. Некрологъ.* («Вѣстн. Евр.» № 3).

наются въ наукѣ русско-славянскаго фольклора. Такими работами слѣдуетъ признать четыре №№ библиографическаго формуляра Безсонова—сборникъ болгарскихъ пѣсенъ, изданіе сочиненій Брижанича, сборникъ русскихъ духовныхъ стиховъ, вышедшій подъ заглавіемъ «Калѣки переходже» и сборникъ бѣлорусскихъ пѣсенъ. Благопріятные отзывы, на которые ссылался пр. Потехня, рекомендуя Петра Алексѣевича, только этихъ работъ и касаются. Остальное или проходило незамѣченнымъ и имѣть совершенно второстепенное значеніе или-же, если и привлекало къ себѣ вниманіе, то, какъ увидимъ далѣе, въ этомъ вниманіи было весьма мало лестнаго.

Такъ вотъ обратимся къ первой работѣ Безсонова, сразу давшей ему извѣстность—къ сборнику болгарскихъ пѣсенъ. Не смотря на то, что со времени его появленія прошло уже тридцать пять лѣтъ, онъ все еще, наряду съ замѣчательнымъ сборникомъ братьевъ Миладиновыхъ, остается однимъ изъ главныхъ источниковъ для изученія болгарской и сербской народной поэзіи. Вообще высокое значеніе самого сборника внѣ всякихъ сомнѣній. Но въ какомъ соотношеніи находятся заслуги сборника съ заслугами того лица, къ имени котораго онъ приуроченъ? Если вы въ какой-нибудь библиотекѣ возьмете сборникъ, о которомъ теперь у насъ идетъ рѣчь, вы на корешкѣ всегда прочтете «Безсоновъ, Болгарскія пѣсни». Подъ такимъ же заглавіемъ сборникъ вошелъ во всѣ каталоги, библиографіи и даже исторіи славянскихъ литературъ. Но развернемте, однако, книгу и прочтемъ полное заглавіе ея: «Болгарскія пѣсни изъ сборниковъ Ю. И. Венелина, Н. Д. Катранова и другихъ болгаръ. Издавъ Петръ Безсоновъ». *Издатель* народныхъ пѣсенъ — ученое званіе нѣсколько странное! Даже *собирателей* народныхъ пѣсенъ, тѣхъ, которые цѣною величайшихъ усилій и путемъ непосредственнаго, живого общенія съ народомъ составляютъ свои сборники, даже этихъ создателей матеріала для изученія народной поэзіи, въ гораздо большей степени слѣдуетъ отнести къ разряду хорошихъ людей, почитателей народнаго гения, беззорыстныхъ ревнителей науки и т. д., чѣмъ къ разряду научныхъ дѣятелей. Вотъ Рыбниковъ напр. самолично набрала такую несмѣтную сокровищницу народной поэзіи, что четыре тома его пѣсенъ навсегда останутся однимъ изъ главныхъ источниковъ для изученія русскаго народнаго творчества, и тѣмъ не менѣе онъ и самъ даже только и считалъ себя, что этнографомъ-путешественникомъ, т. е. человѣкомъ съ извѣстнымъ запасомъ

1872 г.: 83) *Знаменательные юда и знаменитѣйшіе представители послѣднихъ двухъ стковъ въ исторіи церковнаго русскаго пѣснопѣнія* («Прав. Обзор.» № 1 и 2).

1874 г.: 84) *Объ изд. дневника Храповицкаго* («Моск. Вѣд.» № 77).

1876 г.: 85) *Заявленіе* («Рус. Арх.» т. I. 178).

1878 г.: 86) *Князь В. А. Черкасскій* («Рус. Арх.» т. II).

1885 г.: 87) *Мнимый туранизмъ русскія*. Къ вопросу объ янородцахъ и переселеніяхъ въ Россіи («Чтенія въ Общ. Древ. кн. II).

энергии и умения входить въ доверіе, но отнюдь не ученымъ. А уже издавать, народныя пѣсни, т. е. передать въ типографію то, что собрано другими—право, не знаемъ, можно-ли это считать научнымъ подвигомъ.

Правда, «Сборникъ», изданный Безсоновымъ, снабженъ обширнымъ вступленіемъ его и подстрочными примѣчаніями. О вступленіи мы теперь говорить не будемъ, потому что это совершенно отдѣльное изслѣдованіе и къ нему мы вернемся, когда будемъ вести рѣчь о самостоятельныхъ работахъ харьковскаго профессора. Теперь же мы рассматриваемъ собственно сборникъ, значить если должны говорить о томъ, что входить въ него помимо пѣсенъ, то только о примѣчаніяхъ. Да, на примѣчанія издатель не поскупился. На каждой страницѣ они занимаютъ добрую половину и на первый взглядъ производятъ весьма впечатлѣвающее впечатлѣніе. Но приглядимся, однако, къ нимъ сколько-нибудь попристальнѣе. Возьмемъ любое мѣсто:

Иванче Женихъ <sup>1)</sup>

Майна Иванча зажѣни <sup>2)</sup> еште сгодила  
 Чакъ <sup>3)</sup> отвудъ <sup>4)</sup> бѣла Дунава  
 За бѣду Калю <sup>5)</sup> попову, попъ Никодову,  
 Като за Калю отгождаху  
 Желти-тѣ дюли <sup>6)</sup> цвѣтѣху <sup>7)</sup>  
 И неранди <sup>8)</sup> вѣртѣху <sup>9)</sup>  
 Като ся съ Калю върнуху  
 До бѣла су Дунава отишли  
 Дунавъ си мутенъ протекаль  
 Дрѣве <sup>10)</sup> и камни влѣчеше  
 Свадбарн единъ други си думаху:  
 «Кой ште Дунавъ да прѣплава,  
 Да си Дунавъ испита?»  
 Никой не ся ваялъ <sup>11)</sup>  
 Дунава да си испита  
 Кумче <sup>12)</sup> Иванче си думаше и т. д.

1) Изъ сборника Венелина.

2) Засватала, начала искать невѣсты; *сгодила*—свела, обручила.

3) Турецкое, даже, далеко (чекъ).

4) По ту сторону, съ той стороны.

5) Имя собственное.

6) *Дюли*—айва, тур. *хобачи*, квить; *дули*?

7) = *Цвѣтѣхъ*.

8) Померанцы.

9) Завязывались (о плодѣ).

10) Собирательное: деревья, лѣсъ.

11) Сваты, провожатые.

12) Не взялся.

13) *Кумецъ*, *кумче*—кумъ вѣнчанный (кумъ при свадьбѣ).

Можно-ли и назвать даже нижнія строчки только что приведенной страницы «примѣчаниями»? Это простой переводъ, свидѣтельствующій единственно о томъ, что издатель знаетъ по болгарски или, по крайней мѣрѣ, имѣлъ предъ глазами словарь славянскихъ нарѣчей. Такой постраничный словарь, избавляющій отъ скучной необходимости рыться въ полномъ словарѣ, представляетъ собою большія удобства, за которыя нельзя не быть благодарнымъ: при огромномъ сходствѣ болгарскаго и русскаго языковъ онъ крайне облегчаетъ чтеніе сборника и дѣлаетъ его доступнымъ даже для неспециалистовъ. Но «ученость» то, все-таки, для такого рода примѣчаній нужна довольно таки элементарная. Кромѣ чисто лексическихъ объясненій, въ «примѣчаніяхъ» изрѣдка попадаются историческія и историко-литературныя указанія, но все это, опять таки, и совсѣмъ не мудрыя вещи, да и такъ ихъ мало въ сравненіи съ огромнымъ количествомъ переводовъ отдѣльныхъ словъ, что и говорить о нихъ совсѣмъ не приходится. Такимъ образомъ въ общемъ, «Болгарскія пѣсни» остаются прекраснымъ и даже образцово-обставленнымъ сборникомъ, для изданія котораго, однако, ничего не требовалось кромѣ аккуратности. И вотъ почему намъ даже въ установившемся въ наукѣ терминѣ—«Безсоновскій сборникъ» чуетса какая-то большая примѣсь несправедливости. Вѣдь вотъ послужившій Тургеневу прототипомъ для Инсарова пламенный болгарскій патриотъ студентъ Катрановъ куда больше инициативы и любви къ дѣлу проявилъ, когда приступилъ къ составленію своего сборника. Часть пѣсенъ онъ самъ собралъ на родинѣ, часть досталъ путемъ переписки съ мѣстными людьми. Но онъ заболѣлъ и долженъ былъ уѣхать изъ Москвы въ Италію. Предъ отъѣздомъ онъ далъ Безсонову списать свой сборникъ и когда вскорѣ затѣмъ Катрановъ умеръ въ Венеціи, П. А. *«желая сохранить для Болгаръ его память, а вмѣстѣ очень дорожа оставленными имъ народными памятниками, которые безъ сомнѣнія, думалось, погибнуть въ Венеціи, приступилъ къ печатанію сборника»*. Но около этого-же времени въ руки издателя попали бумаги Венелина, между которыми нашлась около полусотни тоже на мѣстѣ записанныхъ болгарскихъ пѣсенъ. Тутъ уже первоначальный скромный замыселъ «сохранить память Катранова» отошелъ на второй планъ. Издатель рѣшилъ собрать въ одной книгѣ всѣ когда-либо и гдѣ-либо появлявшіяся болгарскія пѣсни, для чего перепечаталъ сборники Стевановича, Богоева и др. и въ результатѣ получилось то, что имя Катранова—иниціатора и такъ сказать отца всего предпріятія осталось ни при чемъ, а гремить «Безсоновскій» сборникъ.

Столь-же удачливымъ издателемъ и счастливымъ наслѣдникомъ пионерскихъ работъ другихъ изслѣдователей является Безсоновъ и въ двухъ другихъ наиболее извѣстныхъ трудахъ своихъ—обнародованіи сочиненій Крижанича и «Калѣвахъ переходихъ».

Въ 1848 году, издавая въ «Чтеніяхъ Общества Древностей» грамматику Крижанича, Бодянский въ предисловіи къ ней говорилъ между прочимъ:



„Но этикъ не оканчивается замѣчательная дѣятельность нашего Серба. Онъ еще оставилъ послѣ себя два огромныхъ листовника, писанныхъ собственною его рукою въ той-же Сибири и съ означеніемъ года и дня мѣсяца; въ этихъ листовникахъ содержатся чрезвычайно важныя бумаги его, частью сочиненія, а частью матеріалы, на Русскомъ и Сербо-Харватскомъ языкѣ, изъ коихъ одна имѣетъ для нашей исторіи особенное значеніе; но обо всемъ этомъ въ другое время и въ другомъ мѣстѣ».

Однако, «другого времени» не нашлось у Бодянского и честь введенія въ науку «листовниковъ» т. е. фоліантовъ, изъ которыхъ одинъ «имѣетъ для нашей исторіи особенное значеніе» не досталась ему. А досталась она счастливому Петру Алексѣевичу Безсонову, который, какъ онъ выразился въ позднѣйшей статьѣ <sup>1)</sup> «дѣйствуя по слѣдамъ» Бодянского, въ срединѣ 1857 года «открылъ» знаменитое сочиненіе Крижанича о внутреннемъ положеніи Россіи въ царствованіе Алексѣя Михайловича и напечаталъ его при «Русск. Бесѣдѣ» 1859 года подъ заглавіемъ «Русское государство въ половинѣ XVII вѣка». Имя автора не было названо издателемъ и во всѣхъ рецензіяхъ сочинитель трактата разсматривался какъ анонимъ. Вслѣдствіе этого одинъ изъ рецензентовъ <sup>2)</sup>—извѣстный протоіерей К. С. Смирновъ счелъ себя вправѣ заняться изслѣдованіемъ того, кто былъ авторъ и сопоставляя характерный слогъ, общій изданной Бодянскимъ грамматикѣ Крижанича и анонимному сочинителю Безсоновской рукописи, пришелъ къ убѣжденію, что то и другое писано однимъ лицомъ. Такимъ образомъ важный въ историко-литературномъ отношеніи вопросъ о личности сочинителя знаменитаго трактата былъ разрѣшенъ не издателемъ, а лицомъ постороннимъ. Въ предисловіи къ изданной имъ черезъ годъ другой рукописи Крижанича «О промыслѣ» Безсоновъ объяснялъ умолчаніе имени автора перваго изданнаго имъ трактата вотъ чѣмъ: «Я не сообщалъ подробностей ни объ авторѣ, ни о прочихъ его сочиненіяхъ, ни объ самой рукописи, предоставляя себѣ сказать объ всемъ этомъ въ послѣдствіи, по окончаніи всего изданія, когда изслѣдователь могъ-бы выступить предъ судъ ученыхъ не съ повтореніемъ давно уже извѣстныхъ вещей, не съ маленькою статейкою и скудными подробностями, а съ цѣлымъ разсужденіемъ, обогащеннымъ такими матеріалами, которые доселѣ еще не были обнародованы историческою наукою въ Россіи».

Менѣ помпезно, но не менѣ рѣшительно заявлялъ П. А. въ статьяхъ о Крижаничѣ, появившихся двадцать лѣтъ спустя въ «Православномъ Обзорѣннѣ», что «разгадка» Смирнова была «своевременна и полезна для публики», ему-же «не могло быть это ново и Юрій Крижаничъ не могъ быть незнакомцемъ» для него. Но если оно такъ, если ему—въ чемъ, конечно, и сомнѣнія никакого не можетъ быть, было извѣстно категорическое извѣстіе

1) Въ „Прав. Обзор.“ 1870 г. № стр. 49.

2) Въ „Моск. Вѣд.“ 1859 г. № 83.

Бодянского о «листовникахъ» Крижанича, то съ какой-же стати онъ продолжаетъ приписывать себѣ честь открытія знаменитаго трактата? Toutes proportions gardées мы имѣемъ здѣсь повтореніе исторіи Колумба и Америго Веспуччи, съ тою только разницею, что Америго лично никакихъ заслугъ по открытію новаго континента себѣ не приписывалъ.

Всего менѣе безспорнымъ представляется и вопросъ о заслугахъ Безсонова по обнаруживанію народныхъ пѣсень, вошедшихъ въ составъ его сборника «Калѣки переходже», вопросъ, послужившій темою весьма шумнаго инцидента въ началѣ шестидесятыхъ годовъ. Поднялъ его извѣстный своею эксцентричностью, но вмѣстѣ съ тѣмъ и безусловною искренностью, собиратель народныхъ пѣсень Якушкинъ. Въ № 10 «Библиотеки для Чт.» за 1863 г. онъ помѣстилъ статью «Кое-что объ изданіяхъ г. Безсоновымъ народныхъ стиховъ и пѣсень. Въ обличительномъ родѣ», въ которой весьма рѣзко и опредѣленно выдвинуть рядъ обвиненій противъ нынѣшняго профессора, а тогда секретаря Общества любителей Россійской словесности. Не всѣ эти обвиненія представляютъ интересъ. Такъ напр. Якушкинъ очень много распространяется о томъ, что Безсоновъ недостаточно почтительно относится къ Кирѣевскому, изданіемъ сборника пѣсень котораго онъ тогда завѣдывалъ. Въ концѣ концовъ, тутъ и обвиненія никакого нѣтъ, потому что всякій воленъ относиться къ кому-либо какъ ему угодно. И тѣмъ болѣе былъ неправъ Якушкинъ, что неодобреніе (очень почтительное къ тому-же), съ которымъ Безсоновъ относился къ манерѣ Кирѣевского *сводить* въ одно народныя пѣсни, вмѣсто того, чтобы давать ихъ въ томъ видѣ, въ какомъ они поются въ дѣйствительности, было вполнѣ законно: всякая искусственная обработка произведеній народнаго творчества портитъ ихъ цѣнность и значеніе.

Несравненно болѣе впечатлѣніе должно было произвести другое обвиненіе Якушкина—въ томъ, что получивъ въ свое распоряженіе рукописи покойнаго Кирѣевского онъ «взялъ себѣ часть, а можетъ и лучшую, именно духовные» стихи изъ сборника Кирѣевского, и издалъ ихъ въ своихъ «*Калѣкахъ Перехожихъ*». «Родственники-ли, друзья-ли Петра Васильевича Кирѣевского», говорилъ обличитель «никто не имѣлъ права его трудами позволить дѣлать имя кому-нибудь: это грѣхъ не только передъ памятью Петра Васильевича, но это уголовное преступленіе предъ обществомъ. Какъ могло Общество любителей Россійской словесности или кто другой позволить приписать труды покойника живому человѣку, на томъ основаніи, что покойникъ умеръ и ему не надобны блага мірскія, а живому человѣку, хоть-бы этотъ человѣкъ былъ и П. А. Безсоновъ, отдать труды покойника для прославленія своего имени».

Обвиненіе было слишкомъ категорично поставлено, чтобы его можно было оставить безъ отвѣта. И дѣйствительно, задѣтый статью Якушкина и въ личной своей порядочности, и въ ученюмъ своемъ самолюбіи, П. А. разослалъ при 3 № «Дня» за 1864 годъ обстоятельное объясненіе, которое было воспроизведе-

дено и редакціею «Библиот. для Чт.». Оправданіе отличалось не меньшею запальчивостью, чѣмъ обвиненіе и многое въ нападкахъ Якушкина оно совершенно устраняло. Но главный пунктъ былъ опровергнутъ весьма слабо. Вынужденный Якушкинымъ стать на почву цифръ, Безсоновъ долженъ былъ сознаться, что «въ отпечатанныхъ пяти выпускахъ *«Калѣкъ переходжихъ»* въ числѣ 527 номеровъ взяты изъ сборника Кирѣвскаго счетомъ 121 номеръ, то есть *пятая часть»*. Пятая часть! Кто скажетъ послѣ этого, что Якушкинъ былъ очень неправъ? Но стоитъ еще обратить вниманіе на то, *что* взято у Кирѣвскаго, и утвержденіе Якушкина получаетъ новое, весьма сильное подкрѣпленіе. Въ томъ-то и дѣло, что взятое у Кирѣвскаго представляетъ собою матеріалъ отборный, между тѣмъ какъ въ нагроможденіи матеріала, добытаго другими путями, издатель *«Калѣкъ переходжихъ»* былъ до нельзя неразборчивъ и для увеличенія количества «номеровъ» набиралъ всякій соръ, лишенный всякаго научнаго интереса. Всѣ, кто когда-либо писалъ о сборникѣ Безсонова, при самомъ благосклонномъ къ нему отношеніи, не могли не отмѣтить, что издатель сплошь да рядомъ цѣликомъ помѣщаетъ такіе «варіанты», въ которыхъ новымъ являются какіе-нибудь 5—6 малозначущихъ стиховъ. За два года до нападокъ Якушкина, когда Безсоновъ обратился въ Академію съ просьбою о содѣйствіи къ напечатанію его сборника, извѣстный академикъ-филологъ Билярскій въ своемъ отзывѣ съ особенною настойчивостью подчеркивалъ ту неразборчивость, съ которою издатель *«Калѣкъ переходжихъ»* втискиваетъ туда всякій хламъ. Тоже самое говорилъ Тихонравовъ и тоже самое весьма убѣдительно демонстрировалъ выписками Якушкинъ. И вотъ если приложить эту *качественную* мѣрку къ *«Калѣкамъ переходжимъ»*, то «пятая часть» пожалуй превратится и въ цѣлую половину.

Все сказанное только что ни въ какомъ случаѣ не ослабляетъ достоинствъ самого сборника. Именно потому, что, въ него вошла часть собранія Кирѣвскаго, а кромѣ того и оттого, главнымъ образомъ, что *«Калѣки переходжіе»* изданы чрезвычайно тщательно, снабжены массою не особенно мудрыхъ, но весьма важныхъ фактическихъ указаній, приложений и т. д., сборникъ Безсонова принадлежитъ къ числу важнѣйшихъ историко-литературныхъ пособій. Нельзя себѣ представить статьи о русской народной поэзіи безъ обильныхъ цитатъ изъ *«Калѣкъ переходжихъ»*, на изданіе которыхъ П. А. употребилъ такъ много времени и кропотливѣйшаго труда. И вотъ эта-то масса труда, вложеннаго въ сборникъ, и побудила Тихонравова высказаться при 33 присужденіи Демидовскихъ наградъ въ пользу присужденія Безсонову почетнаго отзыва. Всякій кто знаетъ значеніе академическихъ наградъ, пойметъ мѣсто, отводимое Безсонову такою наградою въ ряду нашихъ научныхъ дѣятелей. Не всегда и полная премія свидѣтельствуетъ о дѣйствительномъ «вкладѣ въ науку», половинная дается изслѣдованіямъ второстепеннаго научнаго значенія, а уже почетный отзывъ есть тотъ *succès d'estime*, отказъ въ которомъ было-бы верхомъ неспра-

ведливости по отношенію къ такому цѣнному пособию, какъ «Балѣи переходжіе». Присужденіемъ почетнаго отзыва Академія вполне правильно отдѣлила значеніе самого сборника, къ которому одобренная ею рецензія Тихонравова относилась въ общемъ очень благосклонно, отъ заслугъ того лица, къ имени котораго она приурочена. Этотъ отзывъ говоритъ: да, сборникъ очень полезенъ, но для изданія его нужны таланты весьма маленькіе.

Послѣ всего предъидущаго, намъ нѣтъ надобности сколько-нибудь подробно останавливаться на четвертомъ, весьма полезномъ пособіи, связанномъ съ именемъ Безонова — «Бѣлорусскихъ пѣсняхъ». Исторія его появленія въ общихъ чертахъ та же, что и «Калѣкъ переходжихъ», съ тою только разницею, что напуганный инцидентомъ съ Якушкинымъ, издатель уже прямо заявлялъ въ предисловіи, что основной матеріалъ сборника онъ получилъ отъ Кирѣвскаго. Остальное ему доставили лица, откликнувшіеся на призывъ его (въ «Днѣ» 1863 г.) о собираніи памятниковъ бѣлорусскаго народнаго творчества. Изъ всѣхъ сборниковъ Безонова — «Бѣлорусскія пѣсни» (вышелъ только 1 выпускъ) наиболѣе обстоятельно снабжены примѣчаніями.

Перейдемъ теперь къ самостоятельнымъ работамъ харьковскаго профессора. Ихъ можно раздѣлить на два разряда: въ однихъ онъ, немудрува лукаво, сообщаетъ біографическія данныя, бібліографическія разъясненія, группируетъ содержаніе народныхъ пѣсень и вообще даетъ всякаго рода фактической матеріалъ. Но, къ сожалѣнію, эти скромныя задачи не всегда его удовлетворяютъ и часто обуреваютъ его желанія заявить себя не только въ роли второстепеннаго работника, а поразить ученый міръ широтою своихъ обобщеній, дать большую гипотезу, рѣшить кардинальные вопросы науки. Тутъ-то и начинаются тѣ «замѣтки» страницъ въ 300, которыя заставили Котларевскаго прямо заявить, что въ работахъ Безонова нѣтъ «никакого проку для науки», а кроткаго Ө. И. Буслаява побудили печатно негодовать на то, что Общество Любителей Россійской Словесности допустило испортить пѣсни Кирѣвскаго присоединеніемъ къ нему огромнаго Безоновскаго предисловія, столь мало имѣющаго общаго съ настоящею наукою. И дѣйствительно, обобщающія работы нынѣшняго харьковскаго профессора представляютъ собою удивительную смѣсь науки и водевиля. Тутъ и шумная апологія славянофильства и «народнаго направленія», а черезъ двѣ страницы столь-же шумное, какъ и неожиданное заявленіе о своей тѣсной и непосредственной связи съ Шеллингомъ; рядомъ съ ссылками на сравнительное языковѣдѣніе выдвигается Вавилонское столпотвореніе и смѣшеніе языковъ, рядомъ съ насмѣшливымъ отношеніемъ къ «фантазіямъ» мифологовъ, вдругъ, на основаніи мимолетнаго замѣчанія Надеждина объ «алатырь-камень», создается какой-то «алатырскій періодъ», рядомъ съ серьезнымъ знаніемъ предмета попадаютъ образчики поразительнаго невѣжества въ родѣ трактованія Полкана какъ русскаго героя, между тѣмъ какъ давно уже извѣстно, что Полканъ есть Pullicane того-же итальянскаго романа, на основаніи котораго создалась сказка о

Бовѣ; «духъ славянорусскаго человѣка въ эпоху общеславянскую» трактуется какъ нѣчто вполне доступное изученію и т. д. Въ общемъ, какъ совершенно справедливо выразился А. Н. Пыпинъ, «произволъ толкованій доходить у г. Безсонова до научной невѣроятности», а большинство его филологическихъ и мифологическихъ розысканій «столь необычайны и странны, что останавливаться на ихъ разборѣ бесполезно». Ко всѣмъ этимъ и инымъ злополучнымъ попыткамъ П. А. въ области самостоятельнаго научнаго творчества мы еще вернемся въ концѣ настоящаго тома.

С. Венгеровъ.

**Безъ-Корниловичъ** или **Без-Корниловичъ**, Михаилъ Осиповичъ †) род. 29 сент. 1796 г., ум. 7 янв. 1856 г. въ чинѣ генераль-маіора генеральнаго штаба. Составилъ книгу: *Историческія свѣдѣнія о примѣчательныхъ мѣстахъ въ Бѣлоруссіи*. Спб. 1855. Самостоятельнаго тутъ ничего нѣтъ: книга вся состоитъ изъ довольно разношерстныхъ выписокъ, взятыхъ у разныхъ авторовъ, когда-либо касавшихся Бѣлоруссіи, но при крайней неразработанности нашей областной исторіи, книга или вѣрнѣе хрестоматія Безъ-Корниловича и теперь имѣетъ нѣкоторый интересъ для изслѣдователя Бѣлоруссіи, избавляя его отъ необходимости рыться во многихъ, не всегда доступныхъ изданіяхъ, старыхъ газетахъ и т. д.

**Безъеровъ**—А. Ѳ. Лабзинъ.

**Безыменный С.** («Русск. Вѣстн.» 1862 г.)—А. В. Дружининъ.

**Безымянный Милъ** («Отеч. Зап.» 1856 г.)—Евг. Петр. Ковалевскій.

\* **Бейльштейнъ**, Федоръ Федоровичъ, химикъ ††). *По свѣдѣніямъ отъ него полученнымъ*: род. въ Спб. 17/5 февраля 1838 г. Окончивъ съ отличіемъ курсъ обученія въ школѣ Св. Петра, отправился въ Гейдельбергъ для изученія химіи у проф. Буизена. Въ Мюнхенѣ Б. слушалъ лекціи Либиха и, занимаясь въ физическомъ кабинетѣ проф. Жолли, опубликовалъ (въ 1856 г.) первый свой ученый трудъ: «О диффузій жидкостей». Въ 1857—1858 годахъ Б. занимался въ лабораторіи проф. Велера въ Геттингенѣ, гдѣ онъ приобрѣлъ степень доктора философіи (диссертация о мурексидѣ). Въ 1858 г. Б. отправился въ Парижъ, гдѣ занимался въ лабораторіи Вюрца (въ Ecole de médecine) и напечаталъ изслѣдованія объ ацеталѣ и о хлористомъ этилидинѣ. Въ 1859 г. Б. отправился въ Бреславль, въ качествѣ помощника профессора при университетской лабораторіи, но уже въ 1860 г. перешелъ на такую-же должность въ Геттингенѣ. Здѣсь онъ

†) Указатель Русскаго Биографическаго Словаря. *Отзывы*: 1) «Отеч. Зап.» 1865 г. № 12. № 2) «С.-Пет. Вѣд.» 1855. № 260. 2) «Овъ. Пчела» 1856. № 33. 4) *А. Туруновъ* въ «Рус. Инв.» 1856. № 18. 5) «Современ.» 1856. № 1.

††) 1) *De-Gubernatis*, Dictionnaire international. 2) Brockhaus, Conversations-Lexikon, 18 изд. Bd. 17. 3) Предложеніе и балотированіе проф. Ф. Ф. Вейльштейна въ орд. академики. («Зап. Ак. Наукъ» 1882 г. т. 41, стр. 84—167). 3) *X.* въ «Нов. Вр.» 1882 г. № 2147 («Академическія тучи»). 4) *Нов. Вр.* 1881 г. № 1772 и 1774. (письмо *К. Лисенко*).

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

сталъ читать лекціи химіи въ качествѣ приватъ-доцента, а въ 1865 г. былъ опредѣленъ экстраординарнымъ профессоромъ. Въ 1866 г. возвратился на родину въ качествѣ профессора химіи въ Технологическомъ Институтѣ. Съ 1867 г. Б. состоитъ преподавателемъ химіи въ Николаевской инженерной академіи и химикомъ Совѣта торговли и мануфактуръ. Въ концѣ 1886 г. Б. былъ избранъ ординарнымъ академикомъ Импер. академіи наукъ.

За свои ученые труды Б. получилъ титулъ почетнаго доктора химіи отъ Имп. московскаго университета и почетнаго члена отъ имп. Кіевскаго университета и англійскаго химическаго Общества.

Число статей Б. доходить до 100; онѣ напечатаны въ Извѣстіяхъ Спб. Технол. института, въ Запискахъ Русскаго Физ.-химич. Общества, въ Запискахъ Имп. Ак. Наукъ и въ разныхъ иностранныхъ специальныхъ журналахъ по химіи.

Спасомъ сочиненій Ф. Ф. БЕЙЛЬШТЕЙНА.

1) Статьи (значительная часть ихъ, начиная съ 1869 г., одновременно появлялась на рус. и нѣмец. языкахъ);

1856 г. 1. *Ueber die Diffusion von Flüssigkeiten* (Liebig's Annalen der Chemie 99, p. 165).

1858 г. 2. *Ueber das Murexid*. Inaugural-Dissertation. Göttingen, 1858. 3. *Ueber das Natriumamid* (вмѣстѣ съ Гейтеромъ, Liebig's Annalen 108, p. 88).

1859 г. 4. *Ueber die Einwirkung verschiedener Aetherarten auf Aether-Natron und über die Aethylkohlen säure* (Comptes rendus de l'Acad. d. sciences 48, p. 960). 5. *Ueber die Umwandlung des Acetals zu Aldehyd* (Comptes rendus 48, p. 1121). 6. *Ueber die Einwirkung von Chlorphosphor auf Acetal* (Bulletin de la société chimique 1859, p. 45). 7. *Ueber isomere Verbindungen* (Comptes rendus 49, 134).

1860 г. 8. *Ueber die Identität des Chlorbenzols mit dem gechlorten Chlorbenzyl* (Liebig's Annalen 116, 337). 9. *Ueber die Einwirkung des Phosphorsuperchlorids auf Cyanursäure* (Liebig's Annalen 116, 357).

1861 г. 10. *Ueber das Saligenin* (вмѣстѣ съ Зельгеймомъ, Liebig's Ann. 117, 83). 11. *Ueber die Einwirkung des Jodphosphors auf Glycerinsäure* (Liebig's Ann. 120, 226). 12. *Ueber Monobromäthylbromür* (Bulletin de la société chimique 1861, p. 121).

1862 г. 13. *Ueber die Umwandlung der Glycerinsäure in Akrylsäure* (Lieb. Ann. 112, 366). 14. *Notiz über das Dicyandiamid* (вмѣстѣ съ Гейтеромъ, Liebig's Annalen 123, 241). 15. *Einfaches Verfahren zur Darstellung des Zinkäthyls* (вмѣстѣ съ Ритомъ, Liebig's Annalen 123, 245). 16. *Neue synthetische Bildungsweisen des Amylens und Propylens* (вмѣстѣ съ Ритомъ, Lieb. Ann. 124, 242).

1863 г. 17. *Ueber die Zersetzung der Aldehyde und Acetone durch Zinkäthyl* (вмѣстѣ съ Ритомъ, Lieb. Ann. 126, 241). 18. *Ueber die Darstellung des Zinkäthyls* (вмѣстѣ съ Ритомъ, Lieb. Ann. 126, 248). 19. *Ueber die Darstellung des Jodäthyls* (вмѣстѣ съ Ритомъ, Lieb. Ann. 126, 250). 20. *Ueber das Spektrum des Phosphorwasserstoffes* (вмѣстѣ съ Христофлемъ, Comptes rendus 56, p. 653). 21. *Ueber Trinitroresol und Chrysanissäure* (вмѣстѣ съ Келлеромъ, Lieb. Ann. 128. 164). 22. *Ueber die Reduktion der salicyligen Säure zu Saligenin* (вмѣстѣ съ Рейнке, Lieb. Ann. 128, 179). 23. *Nitrodraçylsäure und deren Derivate* (вмѣстѣ съ Вильбрантомъ, Lieb. Ann. 128, 259).

1864 г. 24. *Ueber die Reduktion der Nitrokörper durch Zinn und Salzsäure*

(Lieb. Ann. 130, 242). 25. *Ueber einige Reaktionen des Zinkäthyls* (вмѣстѣ съ Алексеевымъ, Comptes rendus 58, 171). 26. *Untersuchungen über Isomerie in der Benzolreihe II* (вмѣстѣ съ Рейхенбахомъ, Lieb. Ann. 132, 137). 27. *Ueber die Natur der Salzsäure* (вмѣстѣ съ Рейхенбахомъ, Lieb. Ann. 132, 809).

1865 г. 28. *Ueber das Xylol* (Lieb. Ann. 133, 32). 29. *Ueber die isomeren Chlorbenzoesäuren* (вмѣстѣ со Шаупомъ, Lieb. Ann. 133, 239). 30. *Ueber Cyaneverbindungen der aromatischen Aldehyde* (вмѣстѣ съ Рейнке, Lieb. Ann. 136, 169). 31. *Ueber einige Derivate der Brenzschleimsäure* (вмѣстѣ со Шмельцомъ, Lieb. Ann. Sp. 3, 275). 32. *Ueber Amidozimmtsäure und Carbostyryl* (Zeitschrift f. Chemie 1865, 1).

1866 г. *Umwandlung des Xylols in Toluylsäure und Terephtalsäure* (вмѣстѣ съ Иселемъ, Lieb. Ann. 137, 301). 34. *Ueber das Cumol des Steinkohlentheers* (вмѣстѣ съ Кёглеромъ, Lieb. Ann. 137, 317). 35. *Ueber Amidobenzoesäure und Amidodracylsäure* (вмѣстѣ съ Гейтнеромъ, Lieb. Ann. 139, 1). 36. *Ueber die Oxydationsprodukte des Cumols* (вмѣстѣ съ Гирцелемъ, Zeitschrift f. Chemie 1866, 503). 37. *Ueber Paranitrotoluylsäure* (вмѣстѣ съ Крейслеромъ, Bulletin de l'Académie de St.-Petersbourg, 11, 412). 38. *Ueber das Verhalten der Homologen des Benzols gegen Chlor* (вмѣстѣ съ Гейтнеромъ, Lieb. Ann. 139, 331).

1867 г. 39. *Ueber das Verhalten des Toluols gegen Brom* (Bulletin de l'Acad. de St.-Petersbourg, 11, 301). An. 144, 257. Zur Kenntniss des Xylols.

1868 г. 40. *Ueber die isomeren Di und Trichlortoluole* (вмѣстѣ съ Кульбергомъ, Lieb. Ann. 146, 317). 41. *Ueber die substituirten Alkohole und Aldehyde* (вмѣстѣ съ Кульбергомъ, Bull. de l'Acad. d. St.-Petersb. 13, 130).

1869 г. 42. *Ueber die gechlorten Derivate des Toluols* (вмѣстѣ съ Кульбергомъ, Lieb. Ann. 150, 286). 43. *Ueber Di- und Trichlorbenzoesäure* (вмѣстѣ съ Кульбергомъ, Lieb. Ann. 152, 224 и „Жур. Хим. Общ.“ т. I.). 44. *Ueber Toluolchlorid* (вмѣстѣ съ Кульбергомъ, Lieb. Ann. 152, 247).

1870 г. 45. *Die isomeren Formen des Nitrotoluols* (вмѣстѣ съ Кульбергомъ, Lieb. Ann. 155, 1 и «Ж. Рус. Хим. Общ.» 2, 131). 46. *Ueber die isomeren Toluidine* (вмѣстѣ съ Кульбергомъ, Lieb. Ann. 156, 66; «Ж. Р. Х. Общ.» 2, 268). 47. *Ueber einige Derivate des Aethylbenzols* (вмѣстѣ съ Кульбергомъ, Lieb. Ann. 156, 206). 48. *Ueber die Gewinnung des Jods aus Rückständen* (Zeitschr. f. Chemie 1870, 528).

1871 г. 49. *Bestimmung des Ortes in einigen Toluolverbindungen* (вмѣстѣ съ Кульбергомъ, Lieb. Ann. 158, 335 и «Ж. Р. Х. Общ.» 3, 128).

1872 г. 50. *Ueber Zimmtsäure und Metanitrobenzoesäure* (вмѣстѣ съ Кульбергомъ, Lieb. Ann. 163, 121 и «Ж. Р. Х. О.» 4, 79). 51. *Ueber den Nachweis der Halogene* (Berichte d. deutsch chem. Gesellsch. 1872, 620 и «Ж. Р. Х. О.» 4, 358).

1873 г. 52. *Ueber die Nitroderivate des Naphtalins* (вмѣстѣ съ Кульбергомъ, Lieb. Ann. 169, 81 и «Ж. Р. Х. О.» 5, 256). 53. *Ueber Cymole* (вмѣстѣ съ Купферомъ, Lieb. Ann. 170, 282 и «Ж. Р. Х. О.» 5, 428). 54. *Ueber Vermuthöl* (вмѣстѣ съ Купферомъ, Lieb. Ann. 170, 290 и «Ж. Р. Х. О.» 5, 435). 55. *Ueber Cuminsäure* (вмѣстѣ съ Купферомъ, Lieb. Ann. 170, 301 и «Ж. Р. Х. О.» 5, 444).

1875 г. 56. *Ueber den Zusammenhang substituirtter Benzole und Phenole* (вмѣстѣ съ Курбатовымъ, Lieb. Ann. 176, 27 и «Ж. Р. Х. О.» 7, 10). 57. *Ueber Dichlorbenzoesäuren* (Lieb. Ann. 179, 283 и «Ж. Р. Х. О.» 7, 269).

1876 г. 58. *Ueber die Substitution im Benzol* (вмѣстѣ съ Курбатовымъ, Lieb. Ann. 182, 94 и «Ж. Р. Х. О.» 9, 99).

1878 г. 59. *Ueber die Chlorderivate Benzols* (вмѣстѣ съ Курбатовымъ, Lieb. Ann. 192, 228 и «Ж. Р. Х. О.» 10, 326). 60. *Ueber die Scheidung des Zinks vom Nickel* (Berichte d. deutsch chem. Ges. 1878, 1715 и «Ж. Р. Х. О.» 10, 400). 61. *Ob*

опредѣленіи достоинства керосина (Записки Технич. Общ. 1878 (II), 280). 62. *Ueber Perchlorphenolchlorid* (Berichte 1878, 2182).

1879 г. 63. *Ueber Chloraniline und Chlornitrilaniline* (вмѣстѣ съ Курбатовымъ, Кіев. Ann. 196, 214 и «Ж. Р. Х. О.» 11, 325). 64. *Behandlung der Bunsen'schen Elemente* вмѣстѣ съ Явейномъ, Berichte d. d. chem. Ges. 1879, 448 и «Ж. Р. Х. О.» 13, 15). 65. *Ueber die quantitative Bestimmung des Zinks* (вмѣстѣ съ Явейномъ, Berichte 1879, 446 и «Ж. Р. Х. О.» 13, 13). 66. *Ueber das Verhalten einiger Nitro-körper gegen Schwefelwasserstoff* (вмѣстѣ съ Курбатовымъ, Liebig's Annalen 197, 75, и «Ж. Р. Х. О.» 11, 368). 67. *О химическомъ отдѣлѣ на парижской выставкѣ 1878 г.* Записки Имп. Русск. Технич. Общ. 1879 (II), 110). 68. *Ueber die Trennung des Mangans vom Eisen* (вмѣстѣ съ Явейномъ, Berichte d. d. chem. Gesellsch. 1879, 1528 и «Ж. Р. Х. О.» 13, 9). 69. *Ueber die Bestimmung des Cadmiums* (вмѣстѣ съ Явейномъ, Berichte d. d. chem. 1879, 759 и «Ж. Р. Х. О.» 13, 15).

1880 г. 70. *Ueber die Constitution des Naphthalins* (вмѣстѣ съ Курбатовымъ, Liebig's Annalen 202, 213 и «Ж. Р. Х. О.» 13, 136). 71. *Ueber Dinitrotoluidin* (Berichte 1880, 242). 72. *Ueber Dinitrobenzoesäure* (вмѣстѣ съ Курбатовымъ, Berichte 1880, 355). 73. *Ueber die Werthbestimmung von Zink und Zinkstaub* (вмѣстѣ съ Явейномъ, Ber. 1880, 947). 74. *Ueber die Natur des kaukasischen Petroleums* (вмѣстѣ съ Курбатовымъ, Ber. 1880, 1818). 75. *Ueber die Kohlenwasserstoffe des amerikanischen Petroleums* (вмѣстѣ съ Курбатовымъ, Ber. 1880, 2028).

1881 г. 76. *Ueber kaukasisches Petroleum* (II), (вмѣстѣ съ Курбатовымъ, Ber. 1881, 1620).

Въ «Извѣстіяхъ Спб. Практическаго Технологическаго Института» за 1883 и 1884 г. напечатаны:

77. *Бейльштейнъ и Явейнъ* Объ опредѣленіи достоинства цинка и цинковой пыли. 78. *Бейльштейнъ и Вианда*. О нѣкоторыхъ реакціяхъ бромистаго этилена. 79. *О бромистомъ пропиленѣ*. 80. *О приотовленіи пропилена*. 81. *Объ изодибромолитарной кислотѣ*. 82. *О нѣкоторыхъ эфирныхъ маслахъ*. 83. *Объ алкилсульфаминовыхъ кислотахъ*. 84. *О какаскомъ озокеритѣ*. 85. *О новомъ способѣ образованія акриловой кислоты*. 86. *Объ амеликовой и инулиновой кислотахъ*. 87. *О нѣкоторыхъ непредельныхъ соединеніяхъ жирнаго ряда*.

Въ «Запискахъ Импер. Академіи Наукъ»: (томъ 13).

1888 г. *Бейльштейнъ и Блезе*. Объ основности сурьмяной кислоты.

1889 г. *О количественномъ опредѣленіи сурьмы*.

» » *Объ опредѣленіи натрія въ присутствіи калия*.

» » *Бейльштейнъ и Гроссетъ*. Объ анализѣ сѣрноокислаго глинозема.

## 2. Брошюры и книги:

1. *Anleitung zur qualitativen chemischen Analyse*. Leipzig, 1867, 6 Auflage, 1887. Руководство къ качественному химическому анализу. Спб. 1867. 6-е изданіе. 1890. 2. *Die chemische Grossindustrie auf der Weltausstellung zu Wien*. Leipzig, 1873, 3. *Handbuch der organischen Chemie*. 2-е изданіе. Leipzig. 1886—1890.

Б. посвятилъ свою дѣятельность всѣмъ отраслямъ химіи. Къ области минеральной и аналитической химіи относятся его способы отдѣленія цинка отъ никкеля, марганца отъ желѣза, опредѣленія цинка, кадмія, открытія іода, реакціи натрій-амида. Къ органической химіи относятся изслѣдованія надъ іодопронионой кислотой, цинкэтиломъ, хризанисовой кислотой, хлорбензойной



кислотой, орто и пара — нитробензойной кислотами; подробное исследование углеводородовъ каменноугольной смолы, производныхъ толуола, анилина, нафталина и т. д.

Наибольшее значеніе имѣли изслѣдованія Б. надъ дѣйствіемъ хлора на толуолъ. Здѣсь впервые открытъ былъ фактъ вліянія температуры на хель хлорирования. Открытія Б. создали новую отрасль промышленности: добычаніе хлористаго бензина, масла горькихъ миндалей и бензойной кислоты изъ каменноугольной смолы. Реакціи, открытыя Бейльштейномъ теперь выполняются въ большомъ размѣрѣ на заводахъ.

Б. первый открылъ точный составъ *кавказской нефти* и, показавъ различіе въ строеніи русской нефти отъ американской, объяснилъ крупное различіе въ свойствахъ продуктовъ изъ русской и американской нефти. Русская нефть богаче углеродомъ и потому даетъ при горѣніи больше свѣта, нежели американская. Состоятъ почти исключительно изъ жидкихъ производныхъ ароматическихкихъ углеводородовъ, русская даетъ лучшій смазочный матеріалъ, не застывающій на морозѣ, какъ это бываетъ съ американскими смазочными маслами. Для испытанія точки воспламененія керосина, Б. изобрѣлъ простой приборъ, описанный въ Запискахъ Имп. Рус. Техн. Общества. Эти работы Б. относятся къ технической химіи. Къ подобнымъ работамъ также слѣдуетъ причислить способъ Б. для извлеченія іода изъ остатковъ, изслѣдованіе озокерита съ острова Гельзенъ, опредѣленіе достоинства керосина и смазочныхъ составовъ и т. д.

## 2.

Ф. Ф. Бейльштейнъ занимаетъ выдающееся мѣсто среди современныхъ химиковъ. Чрезвычайно разнообразна и плодотворна его дѣятельность какъ научная, такъ и педагогическая.

Его собственныя изслѣдованія (если не считать первыхъ работъ) главнымъ образомъ касаются соединеній ароматическаго ряда; всѣ они находятся въ тѣсной связи между собою и такъ сказать вытекаютъ одно изъ другаго, хотя болшую часть и опубликованы съ различными сотрудниками изъ числа лицъ занимавшихся: сначала въ порученномъ Ф. Ф. отдѣленіи Гёттингенской лабораторіи а затѣмъ въ лабораторіи самого Ф. Ф. въ Спб. Технологическомъ Институтѣ.

Только при существованіи того богатаго фактическаго матерьяла, казкой доставили многочисленныя работы Ф. Ф. и двухъ сослуживцевъ Ф. Ф. по Гёттингенской лабораторіи: Гюбнера (уже умершаго) и Фиттига (теперешняго профессора Страсбургскаго университета) и могла быть развита Бекуле (профессоромъ Боннскаго университета) его замѣчательная теорія строенія ароматическихкихъ соединеній. Не безынтересно, что впоследствии между прочимъ одинъ изъ учениковъ Ф. Ф. — Вроблевскій (1876) въ своей диссертациі на степень доктора химіи представилъ чрезвычайно изящное подтвержденіе гипотезы Бекуле о строеніи ароматическихкихъ соединеній; предложенное Ф. Ф. обозначеніе различныхъ изомеровъ ароматическаго ряда устранило ту путаницу, которая господствовала до тѣхъ поръ.

Было бы трудно перечислить всё работы Ф. Ф., но необходимо замѣтить, что его способы получения цинкъ-этила, іодистаго этила и т. д., его разработки методовъ восстановления нитросоединеній и т. д. имѣютъ важное значеніе для лабораторной практики. Весьма большой интересъ въ теоретическомъ отношеніи представляютъ его изслѣдованія надъ различными изомерами, въ особенности надъ изомеромъ бензойной кислоты, названной Больбе салиловой кислотой, и надъ дѣйствиємъ хлора на толуолъ, при чемъ впервые выказалось вліаніе условій на ходъ реакціи. Послѣднія изслѣдованія имѣютъ также и большое практическое значеніе, такъ какъ благодаря имъ оказалось, что возможно приготавливать искусственно, въ большихъ размѣрахъ, бензойныя альдегиды и бензойную кислоту. Ф. Ф. принадлежатъ также заслуги въ опредѣленіи настоящаго состава нашей кавказской нефти и указаніе на близкое отношеніе ея къ соединеніямъ ароматическаго ряда, что хотя и отрицалось Марковниковымъ, но въ настоящее время получило полное подтвержденіе.

Далѣе надо замѣтить, что Ф. Ф. разработалъ нѣкоторые аналитическіе приемы между прочимъ и путемъ электролиза.

Весьма разнообразна также и литературная дѣятельность Ф. Ф. Въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ—въ извѣстіяхъ Гёттингенскаго университета и въ химическомъ журналѣ, издаваемомъ сначала Кекуле, затѣмъ Эрленмейеромъ и наконецъ Ф. Ф. Бейльштейномъ, Фиттигомъ и Гюбнеромъ (*Zeitschrift für Chemie*)—Ф. Ф. помѣщалъ критико-библіографическія замѣтки; въ нихъ онъ между прочимъ обращаетъ вниманіе заграничныхъ химиковъ на капитальныя явленія русской химической литературы: сочиненія Менделѣева и Бутлерова.

«Аналитическая химія» Ф. Ф. представляетъ одинъ изъ распространенныхъ учебниковъ не только у насъ, но и за границей. Но чѣмъ въ особенности Ф. Ф. оказалъ громадную услугу химіи—это изданіемъ своего *полнаго и подробнаго* «Руководства органической химіи» (*Handbuch der Organischen Chemie*). При неимоверно быстромъ развитіи органической химіи въ настоящее время, надо уливать той энергіи, съ которой выполненъ этотъ трудъ, казавшійся не подъ силу одному человѣку. Дѣйствительно *подобнаго* сочиненія въ послѣднее время не существовало. Органическая химія Кекуле, начатая въ 1859 году и органическая химія Эрленмейера (объ на нѣмецкомъ языкѣ), начатыя въ началѣ 60-хъ годовъ, не окончены до сихъ поръ.

Насколько ощущалась потребность въ подобномъ сочиненіи можно видѣть изъ того, что не успѣло окончиться изданіе, какъ оно уже сдѣлалось библіографической рѣдкостью и потому немедленно пришлось приступить къ новому изданію. (Въ настоящее время оно приходитъ къ концу и вмѣсто 2 будетъ состоять уже изъ 3 томовъ, всего около 250 листовъ).

Въ заключеніе замѣчу, что многочисленныя ученики и слушатели Ф. Ф. разбросаны по всей Россіи; главнымъ образомъ среди русскихъ техниковъ и военныхъ инженеровъ сохранилось воспоминаніе о Ф. Ф. какъ о прекрасномъ лекторѣ и руководителѣ.

П. Алексѣевъ.

**Бекенштейнъ**, Іоганнъ Симвонъ, академикъ †). Годъ рожденія неизвестенъ. Въ 1725 г. его выписали изъ Кенигсберга, гдѣ онъ былъ однимъ изъ доцентовъ, и сдѣлали профессоромъ правовѣдѣнія при Академіи Наукъ. Онъ пробылъ въ Россіи около десяти лѣтъ, послѣ чего возвратился обратно въ Кенигсбергъ и тамъ умеръ въ началѣ 1740-хъ годовъ. Прямодушному Бекенштейну не особенно нравилась служба въ Академіи, гдѣ въ то время гораздо больше занимались вопросами чиновочитанія, чѣмъ интересами науки. Очень не нравилось ему также, что его заставляли принимать участіе въ разныхъ политическихъ преслѣдованіяхъ, въ родѣ суда надъ бывшимъ вице-президентомъ коммерц-коллегіи Фикомъ, причастнымъ къ извѣстной попыткѣ верховниковъ ограничить самодержавіе.

До пріѣзда въ Россію Бекенштейнъ, повидимому, написалъ только одну статью: 1) *De Helena Menelai* въ изд. Лиліенталемъ «Selecti litterarii». Въ Петербургѣ онъ напечаталъ 2) прівітственные стихи Петру II, по случаю обрученія его съ дочерью Меньшикова—*Unserem Grossen Kayser Petro II auf den glückseligen Tag dessen Verlobnisses*. Спб. 1727 г. Листокъ. 3) академическую рѣчь *Sermo panegyricus in solenni Academiae Scientiarum Imperialis Conventu die V Maii anni MDCCXXXI publice recitatus*. Petropoli (1731). Не смотря на рѣшительное нежеланіе Бекенштейна принять участіе въ преслѣдованіи попытки ограничить самодержавіе, эта рѣчь есть восторженная апологія абсолютизма и полна намековъ, разумѣется неодобрительныхъ, по адресу тѣхъ, которые желали измѣнить русскій образъ правленія.

Для обученія молодого императора геральдикѣ, Бекенштейнъ издалъ въ 1731 г. книжку 4) *Kurze Einleitung zur Wappen-Kunst und zur Art des Blasonirens, in deutlichen Exempeln gezeigt und in drey Sprachen deutsch, französisch und lateinisch erklärt*.

Бекенштейнъ принималъ также участіе въ составленіи «Примѣчаній» къ академическимъ «Вѣдомостямъ».

**Бекетовы** — старый дворянскій родъ татарскаго происхожденія, упоминается уже въ срединѣ 16 столѣтія. Русской образованности Бекетовы дали цѣлый рядъ болѣе или менѣе видныхъ дѣятелей.

**Бекетова**, Екатерина Андреевна, старшая дочь ботаника Андрея Николаевича Бекетова, род. въ 1855 году, училась на высшихъ женскихъ курсахъ. Помѣстила въ «Вѣст. Евр.», «Загран. Вѣст.», «Дѣтскомъ Читеніи» и др. періодическихъ изданіяхъ вѣсколько оригинальныхъ и много переводныхъ стихотвореній съ англійскаго, французскаго, испанскаго и др. языковъ.

**Бекетова**, Елизавета Григорьевна, супруга ботаника Андрея Николаевича Бекетова, дочь извѣстнаго натуралиста-путешественника Г. С. Корелина ††), род.

†) 1) *Adelungs Fortsetzung zu Iöcher's Gelehrten-Lexicon*. т. I. 1582. 2) *Искаскій*, Исторія Акад. Наукъ, т. I, стр. 197—210. 3) *Геннади*, Словарь, 4) *Неустровъ*, Истор. разыск., стр. 14.

††) Кн. Н. Н. Голицынъ, Библиограф. сл. рус. писательницъ.

въ 1836 г. Много переводила для журналовъ и изданій, выходявшихъ подъ редакціей ея мужа (напр. *Дарвина*, путешествіе на корабль Бигль и др.). Ей-же принадлежитъ переводъ примѣчаній къ «Ист. цивилизаціи Англіи» Бюлля и «Старосвѣтской дѣвушки» Луизы Ольгоотъ (СПб. 1875).

**Бекетова**, Марья Андреевна, младшая дочь ботаника Андрея Николаевича Бекетова, помѣщала въ «Вѣст. Евр.» и др. журналахъ переводы съ польскаго, а также писала популярныя статьи для народнаго чтенія.

**Бенетовъ**, Андрей Николаевичъ, хирургъ †). Въ 1844 году кончилъ курсъ въ московскомъ университетѣ и былъ оставленъ при университетскихъ клиникахъ, въ 1848 г. защитилъ диссертацию на степень доктора медицины и тогда же получилъ кафедру хирургіи въ казанскомъ университетѣ, которую занималъ, кажется, до начала 80-хъ годовъ.

Печатныя работы и статьи его:

1) *De hernia inguinalis*. Diss. Д. М. X. Москва. 1848. 8°, 80+2. 2) *О важнѣйшихъ ампутаціонныхъ ранъ*. «Моск. Врач. Журн.» 1848, стр. 208. Оттискъ—Моск. 1848, 8°, стр. 78. 3) *О хлороформѣ и приложеніи его къ медицинѣ*. Актовая рѣчь въ Казан. ун-в. Казань. 1850. 4°. 4) *Произвольное сращеніе коленной кости отъ присутствія излишн. мышцъ*. «Др. Здр.» 1851, № 22. 5) *О казанской тифоз. эпидеміи въ началѣ 1852*. «Моск. Вр. Журн.» 1852, 1. 62. 6) *Новый способъ лѣченія ложною сочлененіи большой берцовой кости*. «Мед. Вѣс.» 1862, № 49. 7) *Нѣкоторыя факт. замѣчанія о камняхъ мочевого пузыря, встрѣчающихся въ Казани и о способахъ извлеченія оныхъ*. «Моск. Мед. Газ.» 1866. 8) *Замѣтка объ оспопрививаніи при лѣченіи сифилиса* въ «Прот. зас. Физ.-Мед. Общ.» 1861 г. стр. 148. 9) *Мнѣніе объ операциіи В. Д. Владимірова* («Ивв. Казан. Ун.» 1873 г., 32 в.) 10) *Quelques remarques sur les calculs vesicaux et la maniere de les operer à la clinique chirurgicale de Kazan*. Paris. 1876. 8°. 5 и 29 стр.

\* **Бекетовъ**, Андрей Николаевичъ, ботаникъ ††). Въ отвѣтъ на нашу-

†) 1) *Знаесъ*, Врачи-писатели. 2) *В. Васильевъ* въ „Мед. Вѣст.“ 1880 г. № 28.

††) *Біографическія свѣдѣнія*: 1) Березинъ, Энциклоп. Словарь. 2) *De-Gubernatis* Dictionnaire international и предъидущее итальянское изданіе. 3) «Нева» 1887 г. № 1—2 (съ портретомъ). 4) «Живопис. Обзор.» 1886 г. № 44. Съ портретомъ. 5) «Новь» 1886 г. № 22. Съ портретомъ. 6) *Михновичъ*, Наши знакомые. Съ каррикатурнымъ портретомъ. 7) *Толь*, Словарь. 8) *Григорьевъ*, Петербургскій университетъ. 9) «Колосъ» 1891 г. № 1 (съ портретомъ).

*Отзывы о «Курсѣ Ботаники»*: 1) *Д. Михайлова* въ «Учителѣ» 1863 г. № 17. 2) «Бниж. Вѣст.» 1863 г. № 1. 3) *Н. Н. Вакуловскій* въ «С.-Пет. Вѣд. 1871 г. № 79». 4) *Ож. Милчевскій* въ «Отеч. Зап.» 1863 г. т. 149. *Объ «Изъ жизни природы и людей»*: 1) «Дѣло» 1870. № 5. 2) «С.-Пет. Вѣд. 1870. № 174. 3) «Вѣст. Евр.» 1870 г. № 7. 0 *Питаніи человека въ его наст. и будущемъ*: 1) *В. Буренинъ* въ «Нов. Вр.» 1878 г. № 680. 2) «Н. Вр.» 1878 г. № 980. 3) «Недѣля» 1878 г. № 34. 4) *В. Истоминъ* въ «Здоровьѣ» 1878 г. № 96 и 97. 5) «Новости» 1878 г. № 319. 6) «Газета Гатчука» 1879. № 2. *Объ «Учебникъ ботаники»*: 1) *Л. К. Поповъ* въ «Рус. Рѣчи» 1881 г. № 1. 2) «Рус. Нач. Учитель» 1860 г. № 11. 0 *«Бесѣдахъ о Звѣряхъ»*: 1) «Рус. Мысль» 1886. № 1. 2) «Рус. Нач. Учитель» 1886. № 4.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

просьбу А. Н. любезно сообщилъ намъ приводимую ниже автобіографическую записку. Даемъ ей мѣсто съ тѣмъ большимъ удовольствіемъ, что первая половина представляетъ собою также біографическій матеріалъ о братѣ Андреѣ Николаевича—знаменитомъ химикѣ.

А. Н. В. Род. 26 ноября 1825 г. въ селѣцѣ Алферьевѣ Новой Бекетовкѣ—тожъ, принадлежавшемъ его отцу и находящемся въ пензенскомъ и сердобскомъ уѣздахъ при верхнемъ теченіи Хопра. Приписанъ къ дворянству пензенской губерніи.

Родъ Бекетовыхъ довольно великъ. Къ числу его членовъ принадлежало много извѣстныхъ лицъ. Таковъ бывшій астраханскій губернаторъ Бекетовъ, память о которомъ сохраняется и до сихъ поръ въ Астрахани. Таковъ былъ Бекетовъ, извѣстный своею издательскою дѣятельностью, жившій въ Москвѣ, и пр.

Отецъ, Николай Алексѣевичъ, былъ мичманомъ въ отставкѣ и, кромѣ кратковременнаго пребыванія во флотѣ, нигдѣ не служилъ, занимаясь исключительно хозяйствомъ и вообще собственными дѣлами. Онъ имѣлъ, по тогдашнему, хорошее образованіе и слѣдилъ во всю жизнь за литературою русскою и иностранною, особенно же французскою. Въ домѣ его была недурная бібліотека. Скончался онъ на 73 году жизни, переживъ безъ замѣшательства освобожденіе крестьянъ, котораго онъ былъ ближайшимъ свидѣтелемъ, такъ какъ старшій братъ Ан. Н.—Алексѣй Николаевичъ исправлялъ должность мир. посредника. Отецъ Ан. Н. былъ въ дружескихъ связяхъ съ поэтомъ Евг. Абр. Варатынскимъ и со всею его семьей, съ Ден. Вас. Давыдовымъ, съ кн. Вяземскимъ и съ другими лицами тогдашняго литературнаго круга.

Мать А. Н., урожденная Якушкина, была изъ дворянъ рязанской губ. Она рано скончалась, оставивъ 4 дѣтей.

Дѣтство свое А. Н. лѣтъ до 8 провелъ въ деревнѣ или въ г. Кирсановѣ, гдѣ отецъ его имѣлъ дѣла. На складъ ума и на общее направленіе А. Н. и брата его имѣла сильное вліяніе его воспитательница, замѣнившая имъ во многомъ мать. Это была швейцарка изъ Лозанны Елизавета Ивановна Фурнье (Louise Fournier). Она оставалась въ домѣ очень долго, тамъ и скончалась. Кромѣ г-жи Фурнье, былъ приглашенъ учитель, преподававшій законъ Божій, арифметику и русскую грамматику. Книжки, которыя читались А. Н. въ раннюю пору, были немногочисленны. Братьевъ знакомилъ отецъ съ произвед. Пушкина, Ватюшкова, Жуковскаго, Языкова, Загоскина, даже Озерова и Карамзина. Съ г. Фурнье читался Телемакъ Фенелона, Путешествіе молодого Анахарсиса, заучивались басня Лафонтена и Флоріана и даже кое что изъ Генріады Вольтера.

Въ 1834 г. А. Н. былъ перевезенъ отцомъ въ Петербургъ, гдѣ скоро поступилъ въ приготовительный пансіонъ Штендера при I-й гимназіи, и затѣмъ и въ самую гимназію. Г. Штендеръ былъ въ это время инспекторомъ назв. гимназіи. Такъ какъ братья В. не имѣли никакого понятія о латинскомъ языкѣ, то подготовленіе къ поступленію въ гимназію происходило поспѣшное и усиленное. Тутъ Бекетовы испытали совершенно напрасную строгость, такъ какъ по лѣтамъ ихъ нельзя было принять во 2-й классъ, хотя они и успѣли къ нему подготовиться. Въ I-й гимназіи, только что преобразованной изъ благороднаго пансіона, было всего 6 классовъ, но А. Н. пробылъ 7 лѣтъ, задержанный по молодости лѣтъ на второй годъ въ 4-мъ классѣ. Между учителями братьевъ Бекетовыхъ были такіе отличные преподаватели, какъ Мих. Бор. Чистяковъ (рус. слов.), Налетовъ (исторія), Карлъ Фед. Кесслеръ (физ. и частью метам.), Гр. Ив. Лохининъ (лат. яз.). Гувернеры были ино-

странцы, но почти всё солидно образованные. Всё воспитанники были пансіонерами и время, проведенное Бежетовыми въ гимназіи, было для нихъ тяжелымъ временемъ, благодаря суровой строгости и сухости главнаго заправителя заведенія Штендера. Въ счастью отецъ и близкіе родственники не оставляли ихъ безъ частыхъ посѣщаній: всё радостныя воспоминанія ихъ связаны съ воспоминаніями о семьѣ.

А. Н. кончилъ курсъ въ гимназіи, когда ему еще не исполнилось 17 лѣтъ; тѣмъ не менѣе онъ былъ принятъ въ Сиб. университетъ, куда онъ поступилъ на восточный факультетъ въ 1841 г. Тутъ слушалъ онъ психологію у проф. Фишера, всеобщую исторію (древнюю) у проф. Куторги, а изъ восточныхъ языковъ началъ только изученіе арабскаго у проф. Волкова. Онъ уже перешелъ во II-й курсъ, выдержавъ экзаменъ, но долженъ былъ сознаться, что ошибся въ выборѣ факультета, когда о томъ спросилъ его пріѣхавшій въ то время въ Петербургъ отецъ. Онъ довольно легко согласился радикально переимѣнить свою карьеру и поступить въ военную службу. Для этого онъ опять принялся за повтореніе гимназическаго курса и скоро поступилъ юнкеромъ въ лейбъ-гвардіи егерскій полкъ. Это была новая, ошибка, ибо военную службу онъ не могъ исполнять, какъ слѣдуетъ, уже потому что у него съ самаго дѣтства было бѣльмо на правомъ глазѣ. Въ полку А. Н. оказался подъ начальствомъ замѣчательныхъ по своей гуманности и образованію людей. Баталіоннымъ командиромъ его былъ полковникъ Степановъ (нынѣ генералъ и комендантъ Царскаго села), знатокъ и любитель живописи. Ротнымъ командиромъ его сначала былъ кап. Мандерштернъ, занимавшійся энтомологіей и бывшій подъ конецъ жизни коменд. Петропавловской крѣпости; затѣмъ—кап. Бартоломей, серьезно занимавшійся восточными языками. Фронтная выправка шла неудачно, а между тѣмъ А. Н. невольно поддавался благотворному вліянію брата своего Ник. Ник. поступившаго тогда въ университетъ на естественный разрядъ. Ан. Ник. сталъ посѣщать лекціи этого разряда, продолжая участвовать въ студентской жизни. На второй годъ своего пребыванія въ полку А. Н. поступилъ въ приготовительное заведеніе капитана Александра и цѣлый годъ занимался военными науками, а также химіею и политическою экономіею. Но ему не суждено было держать экзаменъ на офицера. На смотру, предшествовавшемъ этому экзамену онъ потерялъ полную неудачу, какъ впрочемъ и всё его многочисленные товарищи—юнкера по пѣхотѣ. Смотръ производилъ командиръ гвардейскаго юнкерскаго Его Имп. Выс. Насл. Цес. Александръ Николаевичъ, проявившій при этомъ свою необыкновенную доброту. Ружейные приемы проходили отвратительно: при ваятіи на караулъ Ан. Н. метнулъ ружье вверхъ такъ, что оно полетѣло выше его головы. Къ счастью, онъ его поймалъ во время обѣими руками. Наслѣдникъ смотрѣлъ въ другую сторону, не замѣтилъ этого страннаго маневра, но его замѣтилъ начальникъ дивизіи генералъ Афросимовъ. Построенія происходили еще хуже: юнкера, командовавшіе преображенскимъ баталіономъ, выказали полную неподготовку: одни для команды обращались лицомъ къ строю, другіе спиною, третьи вовсе не трогались съ мѣста, командовали не во время, преображенцы, безъ сомнѣнія, не смущались юнкерскими лепетомъ, а, слушая только команду генерала, исполняли все какъ слѣдуетъ, но при этомъ одни изъ юнкеровъ отставали отъ своихъ частей, другіе попадались подъ ноги огромнымъ гренадерамъ и мѣшали стройности маневра. Словомъ, все шло какъ нельзя хуже. Наслѣдникъ махнулъ рукою и удалился, впрочемъ, безъ всякихъ замѣчаній. Юнкеровъ не оставили, какъ слѣдовало ожидать, еще на годъ, а только отложили смотръ на нѣсколько мѣсяцевъ. Онъ былъ назначенъ на площадкѣ передъ Зимнимъ дворцомъ. Когда Ан. Н. явился во всей формѣ съ ружьемъ, то генералъ Афросимовъ, увидя его, еще издали закричалъ: «вонъ, вонъ!» Тѣмъ и кончилась

военная карьера А. Н. Онъ какъ былъ въ вооруженіи отправился прямо на Вас. Островъ къ брату своему Ник. Ник. и объявилъ ему, что ему остается только подавать въ отставку. Такъ и было сдѣлано.

Отецъ былъ въсѣмъ этимъ недоволенъ, ему уже думалось, что второму сыну предстоитъ остаться на вѣки юнкеромъ въ отставкѣ. Онъ вызвалъ его въ деревню, гдѣ А. Н. прожилъ около года, а затѣмъ переехалъ въ Казань и поступилъ вольно-слушателемъ въ естественный разрядъ. Въ этомъ положеніи пробылъ онъ 3 года. Туда же перешелъ черезъ годъ и братъ его Ник. Ник.

Физико-математическій факультетъ казанскаго университета былъ тогда однимъ изъ лучшихъ въ Россіи. Почти всѣ профессора были глубокими знатоками своего дѣла, а многіе и отличными преподавателями. Всякій, бывшій въ тѣ времена въ казанскомъ университетѣ, съ благодарностью и высокимъ уваженіемъ помнитъ, безъ сомнѣнія, имена Клауса, Корнуха-Троцкого, Вагнера, Эверсмана. Факультетъ былъ немногочисленный, но между студентами естественнаго разряда были А. Мих. Бутлеровъ, Н. П. Вагнеръ, Ник. Ник. Бекетовъ. Такъ что изъ того выпуска четверо сдѣлались впоследствии профессорами, и двое академиками (А. М. Бутлеровъ и Н. Н. Бекетовъ). Особенно большое вліяніе на братьевъ Бекетовыхъ оказывалъ химикъ проф. Клаусъ, знаменитый между прочимъ открытіемъ рутенія. Онъ былъ въ то же время отличнымъ ботаникомъ-систематикомъ, оставившемъ прекрасныя сочиненія и по этой части.

Въ 1849 г. братья В. кончили университетскій курсъ кандидатами. Лѣтомъ вся семья собралась въ деревню, а осенью А. Н. выѣхалъ въ Тифлисъ, гдѣ намѣревался вступить учителемъ естествознанія въ гимназію. Отецъ былъ очень доволенъ и снарядилъ сына какъ нельзя лучше. Въ его распоряженіе или, по тогдашнему, владѣнію, былъ отданъ между прочимъ молодой слуга Андрей Яковлевъ, оставившійся въ домѣ А. Н. долгое время и послѣ освобожд. крестьянъ. Вскрѣсь по прїѣздѣ въ Тифлисъ А. Н. дѣйствительно былъ опредѣленъ старшимъ учителемъ въ гимназію тогдашнимъ попечителемъ Вас. Ник. Семеновымъ, дальнимъ родственникомъ и близкимъ пріятелемъ Бекетовыхъ. Тогда дѣло средняго образованія за Кавказомъ организовалось заново. (О томъ много заботился и попечитель и самъ намѣстникъ кн. М. С. Воронцовъ. На первый урокъ А. Н. явился самъ намѣстникъ со всею своею свѣтою.

Затѣмъ началась работа. А. Н. пришлось преподавать не только всѣ естественныя науки, но еще физикѣ, сельское хозяйство и даже, на первыхъ порахъ, ариметику. Пришлось много поработать. Затѣмъ постепенно являлись новые преподаватели и А. Н. оставлены были только естественныя науки со включеніемъ физики, а года черезъ 2 или 3 явился и преподаватель физики. Около 5 лѣтъ А. Н. оставался за Кавказомъ, сохранивъ объ этомъ времени самыя лучшія воспоминанія. Тутъ оказался онъ впервые совершенно самостоятельнымъ, такъ какъ, не нуждаясь болѣе въ поддержкѣ отъ отца, онъ началъ жить на свои собственныя, трудомъ заработанныя деньги, и окупился, какъ говорится, въ морѣ житейское. При этомъ онъ съ особою благодарностью вспоминаетъ тогдашняго директора Карла Леон. Чермака, высокообразованнаго челоука и любителя ботаники. Много обязанъ онъ также тогдашнему инспектору нар. училищъ Мих. Ивановичу Ковалевскому и его семьѣ, среди которой онъ находилъ радушный пріемъ и просвѣщенную бесѣду. Многіе изъ товарищей его были также прекрасныя, добросовѣстныя и любившіе науку люди. Таковы были Дм. Ильичъ Ковалевскій, долго бывшій потомъ секретаремъ Кав. Отд. географич. общества, Загурскій, теперешній секретарь того-же отдѣла, и другіе. Особенно важное вліяніе на А. Н. имѣлъ тогда секре-

тарь французскаго консульства Alexis Collin. Въ немъ, вскорѣ по прїѣздѣ своемъ въ Тифлисъ, А. Н. нашелъ настоящаго друга. Колленъ былъ усерднымъ католикомъ и стремился чуть ли не къ аскетизму. А. Н. имѣлъ въ тѣ времена подобныя же стремленія. Большую часть своего свободнаго времени они проводили вмѣстѣ, поддерживая другъ въ другѣ стремленія къ какому то идеальному самосознательству. Они совершали даже пѣшеходныя прогулки, называя это, по Платону, гимнастикою, или читали вмѣстѣ серьезные сочиненія, называя это музыкою. Читались диалоги Платона, нѣкоторые сочиненія Лейбница и т. под. Походы совершались иногда за 40 и больше верстъ отъ Тифлиса: то въ степь, то внизъ по Курѣ, то въ горы. При этомъ, кромѣ ружей, брали только хлѣбъ и нѣсколько луковицъ. Выходили обыкновенно позднимъ вечеромъ и шли всю ночь. Колленъ имѣлъ въ карманѣ евангеліе, которое онъ постоянно цитировалъ, а разговоры шли по поводу христіанской нравственности; воспоминались также прежніе годы. Нѣкоторые изъ подобныхъ прогулокъ описаны въ статьѣ «Воспоминанія о Тифлисѣ».

Война разлучила друзей. Они еще разъ видѣлись въ Москвѣ, во время коронаціи покойнаго государя, а затѣмъ потеряли другъ друга изъ виду. Въ 1865 г. въ Парижѣ Ан. Н. не могъ отыскать Коллена. Писалъ къ нему на родину въ Клермонъ-Феранъ, но получилъ письмо обратно. А. Н., во время пребыванія своего на Кавказѣ, много занимался изученіемъ природы, совершилъ путешествіе въ Кахетію, въ Гурію и изслѣдовалъ окрестности Тифлиса. Въ ученыхъ своихъ занятіяхъ онъ не находилъ ни руководителя, ни покровителя. К. Л. Чермакъ болѣе другихъ ему помогалъ, но не въ наукѣ, въ которой онъ былъ диллетантомъ, а своимъ авторитетомъ. Такъ напр. поѣздка въ Кахетію была совершена съ нимъ вмѣстѣ, при объѣздѣ имъ училищъ. Единственный ученый натуралистъ, имѣвшій свое пребываніе въ Тифлисѣ, извѣстный геологъ Абихъ, много и долго путешествовавшій на Кавказѣ, не нашелъ возможнымъ подать какой либо совѣтъ или предложить какую либо рекомендацію молодому Бекетову при его отправленіи въ западное Закавказье. „Я могу вамъ посовѣтовать только одно“, сказалъ Абихъ: „кушите верховую лошадь и сѣдло“.

Въ 1863 г. Ан. Н. ѣздилъ въ Петербургъ, гдѣ онъ держалъ экзаменъ на магистра ботаники и, получивъ эту степень, воротился къ своимъ обязанностямъ въ Тифлисѣ. Магистерская диссертация—очеркъ тифлисскаго флоры была его первымъ печатнымъ произведеніемъ. На пути въ Петербургъ онъ познакомился въ одной подмосковной деревнѣ съ своею будущею женою, Елизаветою Григ. Корелиною. На слѣдующій годъ онъ взялъ отпускъ, женился, вышелъ въ отставку и временно поселился въ имѣніи матери своей жены, сельцѣ Трубацынѣ (московскаго уѣзда). Въ этомъ имѣніи находились богатая коллекція отца его жены, извѣстнаго натуралиста-путешественника Гр. Силовича Корелина, бывшаго тогда въ отъѣздѣ. Ан. Н. воспользовался этимъ случаемъ и пересмотрѣлъ основательно весь корелинскій гербарій. Началась новая жизнь. Вскорѣ переѣхалъ въ Москву и старался тамъ оставаться, но и во время своего пребыванія въ деревнѣ Ан. Н. работалъ надъ статьями и переводами, такъ какъ средства къ жизни стали крайне ограниченными. Дѣла отца Бекетовыхъ шли плохо, такъ что онъ могъ назначить Ан. Н. только 500 рублей въ годъ. Между тѣмъ послѣдовало рожденіе дочери, а мѣста не отыскивалось даже и послѣ того—какъ онъ получилъ въ Московскомъ университетѣ степень доктора естественныхъ наукъ (1868 г.). Во время пребыванія своего въ Москвѣ или около Москвы Ан. Н. сдѣлался сначала сотрудникомъ „Московск. Вѣдомостей“, а затѣмъ и „Руск. Вѣстн.“, основаннаго около того времени М. Н. Катковымъ. Ан. Н. сотрудничалъ въ названныхъ изданіяхъ не только самъ, но и его жена. Установилась связь между его



семьею и семьею Катковыхъ. Въ эти годы онъ близко узналъ какъ самаго М. Н. Каткова, такъ и главныхъ его сотрудниковъ: П. М. Леонтьева, Вяземскаго, графиню Самяко и пр. Жить было все-таки трудно и Ан. Н. приходилось въ тѣ времена давать иногда уроки по 70 коп. за часъ. Наконецъ онъ принялъ въ 1859 г. мѣсто проф. ботаники въ харьковскомъ университетѣ, гдѣ кафедру химіи занималъ уже его братъ Н. Н. Содержаніе было тогда довольно скудное, жена его страдала отъ харьковскаго климата, и Ан. Н. рѣшился испытать счастья въ Петербургѣ, гдѣ у него были друзья. Въ 1857 г. онъ переѣхалъ туда и предложилъ свои услуги петерб. университету, въ которомъ была вакантная кафедра ботаники. Первый годъ читалъ онъ въ качествѣ приватъ-доцента, не получая никакого содержанія. Къ счастью, въ это время ему была предложена редакція Вѣстника географ. общ. съ содержаніемъ въ 1000 рублей. Послѣ переѣзда въ Харьковъ отъ отца онъ ничего не получалъ. Въ 1863 г. онъ окончательно занялъ кафедру въ петербург. университетѣ, и съ тѣхъ поръ вся его дѣятельность до 1883 г. была исключительно посвящена университету и высшимъ женскимъ курсамъ.

Съ самаго начала своей дѣятельности въ петербургскомъ университетѣ Ан. Ник. былъ близкимъ свидѣтелемъ тѣхъ студентскихъ волненій 60 года, которые послужили главною причиною выхода въ отставку многихъ выдающихся профессоровъ и причина которыхъ до сихъ поръ не ясна для большинства публики. Онъ дѣятельно участвовалъ ватѣмъ въ обсужденіи проекта устава 1863 г. Тогда онъ вошелъ въ комиссію, составлявшую названный проектъ, съ особою запискою о необходимости учрежденія при петерб. университетѣ ботаническаго сада, такъ какъ во всѣхъ русскихъ университетахъ такіе сады имѣлись, за исключеніемъ только одного петербургскаго. Записка эта возымѣла свое дѣйствіе.

Со введеніемъ новаго (1863) устава, учрежденъ былъ при Спб. унив. и ботаническій садъ, но суммъ и даже мѣста для него не было. Впродолженіе 8-ти или 4-хъ лѣтъ для созданія новаго учрежденія копилась сумма, назначавшіяся на его ежегодное содержаніе; къ ней присоединялъ до 20 тысячъ университетъ изъ своихъ специальныхъ суммъ, и 3 тысячи пожертвовалъ Мих. Ст. Воронинъ (нынѣ корресп. акад. наукъ). Выпрошено было черезъ военнаго министра Дм. Ал. Милютина 2 десятины земли съ каменнымъ небольшимъ домомъ отъ плаца Павловскаго училища, и вскорѣ на совершенно пустомъ мѣстѣ возникъ садъ съ вновь вырытымъ прудомъ, трехъ-этажное каменное зданіе, оранжерея и теплицы. Во все время своего пребыванія въ университетѣ А. Н. старался о развитіи этого, его заботами основаннаго, ботаническаго института. Въ развитіи сада помогалъ главнымъ образомъ ученый садовникъ университета Кауферъ и ученикъ Ан. Н. Ив. Ф. Шмальгаузенъ (нынѣ проф. кіевск. университета). Анатомио-физиологическій кабинетъ обставленъ трудами пр. А. С. Фаминцына (нынѣ академика). Гербарій университета значительно возросъ главнымъ образомъ привлеченіемъ коллекцій со всѣхъ концовъ Россіи, а также пожертвованіемъ значительной части Корелинскаго гербарія, бывшаго во владѣніи жены Ан. Николаевича. Въ настоящее время ботаническій институтъ Спб. унив. можетъ считаться лучшимъ въ Россіи и не уступаетъ многимъ иностраннымъ.

Вступивши на профессорское поприще, Ан. Н. задался главнѣйшимъ образомъ цѣлью распространять знаніе по избранной имъ наукѣ, ибо въ тѣ времена русская ботаническая литература была крайне бѣдна, не было даже сколько нибудь удовлетворительныхъ учебниковъ. Уже съ 1862 года началъ онъ издавать обширный „Курсъ ботаники для унив. слушателей“.

Первый томъ этого сочиненія содержалъ споровыя (тайнобрачныя), голосѣмныя растенія и органографію скрытно-сѣмянныхъ. Онъ сопровождался XXIX

таблицами и былъ изданъ съ помощью университета. Такого полнаго и обширнаго сочиненія по ботаникѣ въ то время не было не только на русскомъ, но и на иностранныхъ языкахъ. Второй томъ (однодольныя) вышелъ гораздо позже. Чисто ученая дѣятельность Ан. Ник. выразилась въ нѣсколькихъ изслѣдованіяхъ, гораздо менѣе обширныхъ чѣмъ его общія сочиненія и переводы. Онъ старался также о выработкѣ русской ботанической терминологіи: нѣкоторые термины введены имъ вновь, напр.: *соцветіе*, *соплодіе*, *заростокъ*, другіе старался онъ исправить и согласовать съ духомъ русскаго языка. Результатомъ его долговременной профессорской дѣятельности является цѣлая плеяда русскихъ ученыхъ ботаниковъ, изъ которыхъ многіе занимаютъ профессорскія кафедры и обяваны своими бот. образованіемъ какъ Ан. Ник. Бекетову, такъ и товарищу его по наукѣ А. С. Фаминцину.

Дѣятельность Ан. Н. Бекетова по высш. женскимъ курсамъ началась участіемъ въ заботахъ объ организаціи ихъ еще съ конца 60-хъ годовъ. Принсканіе помѣщенія сначала для публ. лекцій, а затѣмъ и для курсовъ, сношенія съ г. министромъ и министерствомъ все время лежали на немъ. Послѣ окончательнаго учрежденія этихъ курсовъ, принято на себя К. Н. Вестужевымъ-Рюминымъ, Ан. Н. оставался предс. комитета для доставленія средствъ выс. ж. курсамъ, затѣмъ и завѣдующимъ имъ до времени ихъ преобразованія.

Стремленіе къ популяризаціи и распространенію науки со стороны А. Н. выразилось не столько въ его общедоступныхъ статьяхъ, но и въ сочиненіяхъ для народа. Онъ помѣщалъ въ „Сочд. Бесѣдъ“, издав. Поговскимъ, статьи, вышедшія потомъ отдѣльной книгой подъ загл.: „О землѣ, водѣ и тваряхъ на ней живущихъ“. Сочиненіе это получило большую золотую киселевскую медаль и издано въ равное время въ числѣ 50000 экземпляровъ. Оно расходится и до сихъ поръ. Вторая его часть (о звѣряхъ) также издана въ числѣ 20 т. экз. комитетомъ грамотности. Кажется эта книга была первою народною книгою по естествознанію.

Въ 1870-хъ гг. А. Н. избранъ былъ дек. физико-математич. факультета, а затѣмъ (съ 1876 года) ректоромъ. Должности эти, особенно ректорская, были сопряжены въ тѣ времена съ большими заботами. Это было время смуть и всяческихъ волненій. Оцѣнка тогдашнихъ волненій и ихъ причинъ принадлежитъ будущему, но А. Н., какъ ректору, пришлось пережить тяжелыя времена, которыя легли на него еще тяжелѣе потому, что въ это время ему пришлось испытать много семейныхъ горестей: смерть горячо любимой сестры и пр. Онъ былъ вознагражденъ отчасти, по крайней мѣрѣ въ первые годы своего ректорства, хорошими отношеніями къ нему студентовъ, дававшими ему возможность успокаивать волненія безъ ущерба, или почти безъ ущерба, для молодежи.

Къ числу выдающихся событій въ жизни А. Н. нужно отнести участіе его въ преподаваніи Е. И. В. вел. кн. Павла Алексѣевича. Онъ занимался съ вел. княземъ ботаникою въ теченіи почти 2 лѣтъ и сохраняетъ объ этихъ урокахъ наилучшее воспоминаніе.

Необходимо также упомянуть объ участіи Ан. Н. въ сѣздахъ русскихъ естество-испытателей и врачей. Первый сѣздъ (1867 г.) происходилъ въ Петербургѣ, Ан. Н. былъ его дѣлопроизводителемъ и ему принадлежитъ „Историческая записка“, помѣщенная въ „Трудахъ“ сѣзда. На остальныхъ двухъ сѣздахъ (VI и VIII), состоявшихся также въ Спб., онъ былъ предсѣдателемъ, принимая въ нихъ, особенно съ первыхъ изъ 2-хъ названныхъ, самое дѣятельное участіе. Первому сѣзду какъ извѣстно, русское общество обязано, между прочимъ, основаніемъ при университетахъ обществъ естество-испытателей. Въ одномъ изъ нихъ, а именно, въ петербургскомъ, онъ былъ сначала секретаремъ и редакторомъ изданія (Трудовъ), а затѣмъ предсѣдателемъ. Въ этой должности состоитъ онъ и до сихъ поръ.

Кромѣ путешествій на Кавказъ, А. Н. не мало путешествовалъ и въ западной Европѣ. Первое его путешествіе на западъ состоялось въ 1865 году. Онъ пробылъ тогда за границей годъ, преимущественно въ прирейнской Германіи, въ Италіи и въ Парижѣ. Повсюду старался онъ ознакомиться съ природою, а въ Парижѣ работалъ въ музеѣ и участвовалъ въ засѣданіяхъ франц. ботанич. общества, котораго онъ сдѣлался тогда членомъ. Затѣмъ онъ совершилъ нѣсколько болѣе короткихъ путешествій во Францію, Германію, Голандію и Италію. Нѣкоторые данныя изъ его путешествій помѣщены имъ въ одной изъ его статей (Отрывки изъ путешествія Тоскана). Одна изъ этихъ поѣздокъ была совершена съ цѣлью поправленія расстроеннаго здоровья въ Ассингенъ и Віарицъ. Она дала А. Н. возможность ознакомиться, хотя частію, съ атлантическою, весьма оригинальною флорою.

Вскорѣ по выходѣ въ отставку изъ должности ректора, А. Н. занялъ (1883) должность секретаря Имп. Вольнаго Экон. Общ., не оставляя впрочемъ и профессуры. Руководящею идеею на этомъ новомъ поприщѣ служить ему убѣжденіе, что улучшение земледѣльческой промышленности въ Россіи, какъ впрочемъ и повсюду, зависить всего больше отъ распространенія образованія въ народныхъ массахъ.

Кромѣ того онъ на сторонѣ организаціи изслѣдованій, могущихъ имѣть связь съ сельскимъ хозяйствомъ, въ обширномъ значеніи этого выраженія. Организація даже небольшихъ и дешево стоющихъ экспедицій, имѣющихъ цѣлью изслѣдованіе хозяйственныхъ, экономическихъ, почвенныхъ, климатическихъ и т. д. условій хорошо избранныхъ мѣстностей Россіи, должны, по мнѣнію А. Н., всего больше поощряться Обществомъ, имѣющимъ цѣлью распространеніе рациональныхъ приемовъ культуры.

Съ 1889 г. А. Н. принялъ на себя и редакцію журнала Общества „Труды“, преобразованнаго по его предложенію.

Впродолженіи сорокалѣтней ученой дѣятельности своей А. Н. все болѣе и болѣе убѣждался въ томъ принципѣ, который имъ высказанъ въ его докторской диссертаціи и который онъ старался выяснитъ конкретными изслѣдованіями. Принципъ этотъ заключается въ томъ положеніи, что *причина растительныхъ* (и вообще органическихъ) *формъ лежитъ въ окружающихъ условіяхъ.*

По этому „причину морфологическихъ явленій должно искать въ объектѣ изучаемаго“. (1858 г. О морфологическихъ отношеніяхъ и пр.) Согласно съ этими мыслями А. Н. въ статьѣ, писанной въ 1859 г.: „Гармонія въ природѣ“ старается не только показать, что органическія формы опредѣляются окружающими условіями, но устанавливаетъ еще и слѣдующія 2 положенія: 1) Измѣнчивость существъ, по мѣрѣ измѣненій условій, ихъ окружающихъ и 2) совершенное ихъ исчезновеніе съ радикальнымъ измѣненіемъ этихъ условій.

Такимъ образомъ основное положеніе о вліяніи внѣшнихъ условій и борьбы за существованіе на организмъ было придумано и въ общихъ чертахъ высказано А. Н. въ годъ выхода въ свѣтъ сочиненія Дарвина о происхожденіи видовъ. Русскій ученый однакоже придавалъ и придаетъ внѣшнимъ условіямъ первенствующее значеніе, становясь въ этомъ случаѣ скорѣе на сторону Ламарка и Жофруа Сентъ-Илера, чѣмъ Дарвина. Русскіе рецензенты поняли, кажется, совершенно превратно мысли А. Н. Бекетова, выраженныя въ названной статьѣ. Другое положеніе состоитъ въ установленіи понятія о живенномъ составіи (такъ наз. борьбѣ за существованіе), какъ о *конкретномъ проявленіи обще-физическаго закона непроницаемости матеріи* высказано и, какъ онъ полагаетъ, доказано имъ въ 1882 г. (Дарвинизмъ съ точки зрѣнія общезначескихъ наукъ). Онъ придаетъ этому выводу большое значеніе.

Самое понятіе о борьбѣ за существованіе признаетъ онъ *неправильнымъ*,

доказывая, что та часть этого явления, которая должна быть выдѣлена изъ общаго понятія о борьбѣ за существованіе и которой Дарвинъ придаетъ наибольшее значеніе, а именно *жизненное состязаніе* не есть борьба за существованіе, а борьба изъ за равновѣсія или вѣрнѣе состязаніе изъ за равновѣсія. Такимъ образомъ, самое выраженіе *борьба* должно быть оставлено, и *мальтузианцамъ* терять свое значеніе.

Труды Ан. Н. Бешетова: 1) *Очеркъ тифлисской флоры, съ описаніемъ лютиковыхъ, ей принадлежащихъ*. Спб. 1853 г. Съ 3 табл. рисунковъ и картою. 8°. 2) *Зоомія*. «Рус. Вѣст.» 1857 г. № 10. 3) *О морфологическихъ отношеніяхъ листовъ частей между собою и со стеблемъ*. Спб. 1858 г. Съ 3 табл. и полнѣш. 8° (также въ «Журн. Мин. Народн. Просв.» 1858 г.). Тоже подъ заглавіемъ: *Mémoire sur la stabilité et la régularité des proportions relatives des parties foliaires*, въ «Bull. de la Soc. des Nat. de Mosc. T. XXXI. 1858. I. То же сочиненіе на нѣм. яз. въ журналѣ «Linnaea». 1859. 4) *Notice sur la germination*. «Bull. de la Soc. des Nat. de Mosc. T. XXXII. 1859. 5) *Нѣсколько словъ о значеніи микроскопа въ новѣйшей ботаникѣ*. «Моск. Вѣд.» 1857 г. № 121 и 128. 6) *Злаки*. «Вѣст. Естеств. наукъ». 1855. 7) *Географія растений*. «Вѣстн. Рус. Геогр. Общ.» Т. XVI и XVII, 1855—1856. 8) *Популярныя сочиненія по части ботаники*. «Атеней» № 43. 9) *Жизнь птицъ*. «Атеней» № 12 и 13. 10) *Обновленіе и превращенія въ мѣръ растений*. «Рус. Вѣстн.» 1858 г. № 9. 11) *Ботаническіе очерки*. М. 1858. 12) *О виногради и вишнѣ*. «Вѣстн. Р. Геогр. Общ.» Т. XXII. 1858. 13) *Очерки двѣственной природы*. «Рус. Вѣстн.» 1858, 12. 14) *Климатъ европейской Россіи въ* «Рус. Вѣст.» 1859 г. № 3 и 4. 15) *О «Дѣтскихъ годахъ Багрова-внука» Аксакова* («Рус. Вѣст.» 1858 г. № 6. 16) *Гармонія въ природѣ*. Тамъ-же. 1860. № 35 и 36. 17) *И. С. Туренева* (биограф. очеркъ). «Вѣстн. Ест. наукъ». 1860. 18) *Критическія замѣтки натуралиста*. «Рус. Вѣстн.» 1862 г. № 2. 19) *Курсъ ботаники для университет. слушателей*. Ч. I. Спб. 1862—64 гг. Съ XXIX таб. рис. Id. Ч. II. Вып. I. Однодольныя. Спб. 1871. Id. вып. II. Всѣ семейства однодольныхъ, менѣе подробно, чѣмъ въ первомъ изданіи. 1889 г. Съ атласомъ изъ 35 гравиров. на мѣди рисунковъ. 20) *О вліяніи климата на возрастаніе сосны и ели*. «Тр. V съѣзда рус. естеств. и врачей». Спб. 1868 г. 21) *De l'influence du climat sur la croissance de quelques arbres résineux*. «Mém. de Soc. Imp. d. sc. nat. de Cherbourg. T. XV. 187. (Предыдущее соч. съ дополненіями) 22) *О сибирской пихтѣ въ петербургской губ.* Лист. для изуч. петерб. растительности. Спб. 1864 г. Тоже въ «Bull. de la soc. d. nat. de Mosc.» 1865 г. подъ загл. *Sur une station quasi-spontanée du sapin de Sibérie dans la gouver. de S. Pet.* 23) *Взглядъ на состояніе исслѣд. петербургской губ.* «Тр. Спб. Общ. Еств.» 1870. 24) *Замѣтка о проростаніи сѣмянъ Triglochin и т. д.* «Труды Спб. Общ. Естеств.» 1870. 25) *Sur la structure de l'écorce de bouleau (Bet. alba) étudiée sur des échantillons pris en pays divers*. «Bull. de la Soc. Bot. de France». T. XIII. Paris. 1866. 26) *Есть ли причиною предполагать, что формы растений приспособлены къ свѣту*. «Натур.» Т. II. 1865. 27) *Изъ жизни природы и людей*. Собраніе общедоступныхъ статей. Спб. 1870. 28) *О приложеніи индуктивнаго метода мышленія къ преподаванію естественной исторіи въ гимназіяхъ*. «Жур. М. Н. Пр.» 1863. 29) *О значеніи естествознанія въ гимназіяхъ*. «Голосъ». 1863. 30) *Бесѣды о землѣ и творяхъ, на ней живущихъ*. Спб. 1864, 1866, 1867, 1870, 1879. 31) *Бесѣды о зѣряхъ*. Спб. 1835. 8°. 93 стр. 32) *Учебная литература по естественной исторіи въ Германіи и у насъ*. «Жур. М. Н. Пр.» 1867, апр. Ч. CXXXIV. 33) *Сѣверо-Уральскій край*. «Рус. Вѣст.» 1857. 34) *Объ уродливостяхъ цвѣтовъ цикорья (Cichorium intibus L.)*. «Труды Спб. Общ. Ест.» 1876. По фр.: *Monstruosité de la chicorée*, въ «Mem. de la Soc. Imp. des

вс. nat. de Cherbourg». Т. XXI, 1887. 85) *Уродливость цветков Gen. intermedium и Gen. rivale*. «Тр. Спб. Общ. Еств.» 1887. 86) *Полнотелый текстъ къ статистическимъ естественно-историческимъ таблицамъ для народныхъ школъ*, изд. Им. Вои. Эк. Общ. Ботаника. 87) *Дарвинизмъ съ точки зрѣнія общегеизмическихъ наукъ*. «Тр. Спб. Об. Еств.» 1882 г. 88) *Торфяной или болотный мохъ и его примѣненіе*. «Тр. Им. Вои. Эк. Общ.» 89) *Борьба за существованіе*. «Вѣстн. Европы». 1878 г. № 10. 40) *О питаніи человека въ настоящемъ и будущемъ*. Тамъ-же. 1878 г. № 9. Отд. изд. 1879 г. (Это сочиненіе переведено на фр. яз. въ «Revue Scientifique», 1881, 13 и изд. на нѣм. яз. въ переводѣ L. Bauer'a, Rudolfstadt. 1882 г.). 41) *Объ архангельской флоры*. «Тр. Спб. Об. Еств.» 42) *Объ екатеринославской флоры*. Тамъ-же. 43) *Главнѣйшіе съдобныя и вредныя грибы*. Съ 8 хромо-литогр. таблиц. Спб. 1889. 44) *Учебникъ ботаники*. Спб. 1880. 12°. 832 стр., также Спб. 1882—85. Много небольшихъ статей и замѣтокъ А. Н. помѣщавъ въ «Моск. Вѣд.» времямъ В. О. Корша (конецъ 50-хъ гг.), «Голосъ», «Природъ».

Переводы и переработки: 1) М. I. Шлейдена, *Курсъ медико-фармацевтической ботаники*. Харьковъ. 1860. 2) *Ботаническія бесѣды*. Роснелера и Ауэрсвальда. Съ нѣм. Спб. 1865 г. 3) *Картины растительности земного шара*. Съ нѣм. Рудольфа. Спб. 1861. 4) *Руководство къ систематическому изученію ботаники* Авг. Либова. Сост. по нѣм. Спб. 1868 г. 8-е изд. Спб. 1877. 5) *О болѣзни картофеля*. Де Бари. Съ нѣм. 1861. 6) *Растительность земного шара, согласно климатическому ея распределенію*. А. Гриззбаха. Съ примѣчаніями переводчика и составл. имъ картою. 2 т. Спб. 1877. 7) *Сравнительная анатомія вегетативныхъ органовъ левообратныхъ и право ротничкообразныхъ растений*. Де Бари. Съ нѣм. 1880 г. 8) *Растительное царство или описаніе растений, располож. по естеств. системѣ*. Ф. Виммера. Спб. 1864.

Подъ редакціей А. Н. вышло нѣсколько книгъ, а именно: 1) *Морфологія грибовъ и лишайниковъ*. Де Бари. Спб. 1872. 2) *Путешествіе Дарвина на корабль Бимль*. Спб. 1865 г. и 1871. 3) *Мѣсто, занимаемое человекомъ въ ряду животныхъ Гемсли*. Спб. 1864. 4) *Микроскопическій міръ*. Д-ра Г. Егера. Спб. 1866—68 г.

Кромѣ того А. Н. съ 1861 г. по 1863 г. былъ редакторомъ «Вѣстн. геогр. Общ.». Съ 1870 по 1880 былъ редакторомъ «Трудовъ Спб. Общ. Естествоиспытателей». Въ настоящее время занимается редакціей «Трудовъ Имп. В. Эк. Общества».

Только что приведенная автобіографическая записка вполне опредѣляетъ мѣсто, занимаемое Андреемъ Николаевичемъ Бекетовымъ въ ряду русскихъ общественныхъ и научныхъ дѣятелей. Въ противоположность брату своему—знаменитому химику, его никогда не привлекала дѣятельность чисто-кабинетнаго ученаго и наука всегда интересовала лишь по столыку, поскольку она служитъ къ поднятію умственного уровня общества. Въ этомъ отношеніи А. Н. принадлежитъ къ числу наиболѣе типичныхъ представителей любопытной эпохи конца 50-хъ и начала 60-хъ годовъ, когда не столько цѣнилась «наука для науки», сколько наука какъ орудіе умственного «развитія». Это эпоха популяризаціи по преимуществу, и въ ряду популяризаторовъ того времени имя А. Н. Бекетова приобрѣло прочную извѣстность.

Другою серьезною заслугою А. Н. является его педагогическая дѣятельность, приохотившая къ занятіямъ ботаникою цѣлый рядъ русскихъ ученыхъ.

Наконецъ, не менѣе важное значеніе, при всеобщей косности нашей, имѣеть тотъ обильный запасъ энергіи и инициативы, который А. Н. проявляетъ

вотъ уже болѣе 30-ти лѣтъ. Почти нѣтъ того научно-общественнаго дѣла въ Петербургѣ, въ организаціи котораго онъ не принималъ-бы дѣятельнаго и руководящаго участія. Съѣзды русскихъ естествоиспытателей очень многимъ ему обязаны. Высшіе женскіе курсы были разрѣшены пр. Бестужеву-Рюмину и потому стали извѣстны подъ именемъ «бестужевскихъ», но если давать имъ кличку по суммѣ вложенной учредителями курсовъ инициативы и энергіи, то ихъ съ большимъ правомъ слѣдовало-бы назвать «бекетовскими». Въ послѣдніе годы А. Н. сосредоточилъ свою дѣятельность въ Вольно-Экономическомъ Обществѣ и группируетъ вокругъ себя наиболѣе энергичные и порядочные элементы этого нѣсколько разношерстнаго собранія.

Бекетовъ, Никита Афанасьевичъ, одна изъ типичныхъ фигуръ средины прошлаго столѣтія †). Характерная исторія возвышенія и паденія его впервые рассказана въ печати Бантышемъ-Каменскимъ въ I т. «Словаря достопамят. людей» изд. 1836 г.:

„Никита Аф. Бекетовъ, сынъ полковника Афанасія Алексѣевича, род. 8 сент. 1729 и обучался (съ 1742 г.) въ Сухопутномъ кадетскомъ корпусѣ. Надъ нимъ сбылась пословица, что *счастіе (sic) посѣщаетъ насъ иногда во время сна*. Императрица Елизавета Петровна часто удостаивала присутствіемъ своимъ театральныя представленія кадетовъ: однажды увидѣла она на сценѣ молодого человѣка, красивой наружности, спящаго и тотчасъ приказала музыкантамъ играть, не опуская занавѣса. Молодой человѣкъ сей былъ Бекетовъ; по окончаніи спектакля пожалованъ онъ сержантомъ; потомъ подпоручикомъ, на послѣдокъ выпущенъ изъ кадетскаго корпуса въ армию премьеръ-майоромъ (11 марта 1751 г.); назначенъ генеральсь-а-дьютантомъ къ графу Алексію Григорьевичу Разумовскому и въ скоромъ времени произведенъ въ полковники. Не долго оставался онъ при Высочайшемъ дворѣ: графъ Шуваловъ (Петръ Ив.) далъ Бекетову притиранье, которое, вмѣсто бѣлилны, навело угри и сѣнь на лицъ его. Тогда супруга Шувалова, графиня Мавра Егоровна, пользовавшаяся любовью Императрицы, присоветовала ей удалить Бекетова, какъ человѣка заворнаго поведенія“.

Его отправили на поле военныхъ дѣйствій полковымъ командиромъ и при Гросъ-Егерсдорфѣ онъ велъ 4-й гренадерскій полкъ. При Цорндорфѣ Бекетову не повезло: его взяли въ плѣнъ, въ которомъ онъ оставался до 1760 года. Новое царствованіе не только не замедлило карьеры Бекетова, а даже помогло ей: Петръ III произвелъ его въ генералъ-майоры. И Екатерина была къ нему очень милостива: въ 1763 г. Бекетовъ былъ назначенъ губернаторомъ обширнѣйшей астраханской губерніи и правилъ ею въ теченіе 10 лѣтъ.

†) 1) Записки Екатерины II. По фр. изд. стр. 161. 2) Словари Новикова, Евгенія, Бантыша-Каменскаго, Снегирева, Старчевскаго, Геннади. 3) *Дровой*, въ „Сборн. истор. матер. о Симбирской губ.“ 4) „Рус. Ст.“ 1870 г. т. II стр. 612. 5) Ровинскій, Словарь гравированныхъ портретовъ. 6) *Дмитріевъ*, Мелочи изъ запаса моей памяти. 7) *Державинъ*, Сочин. въ изданіи Грота т. I, стр. 853, 76; т. III стр. 4; т. VII стр. 284—40. 8) *Дмитріевъ*, Иванъ Ивановичъ, Взглядъ на мою жизнь, прим. 3, 10.

Онъ оказался способнымъ администраторомъ и усердно занялся устройствомъ вѣреннаго ему края: способствовалъ основанію нѣмецкихъ колоній на Волгѣ (въ томъ числѣ Сарепты), значительно поднялъ земледѣліе и въ особенности энергично хлопоталъ о винодѣліи и разведеніи въ Астрахани винограда, который съ него и сталъ входить въ извѣстность. Содействовалъ онъ также оживленію торговли съ Персією и развитію рыбныхъ промысловъ. Въ общемъ за десять лѣтъ сего управленія безлюдный, степной край сильно поднялся и населился. Правда, при немъ-же (1771) ушло отъ насъ въ Китай 400,000 калмыковъ. Но вины Бекетова тутъ не было: калмыками управляли особые прстава, назначенные коллегіей иностранныхъ дѣлъ и объ нихъ беззаконія. вывопившихъ калмыковъ изъ тергѣнія, онъ неоднократно, хотя и безуспѣшно, дѣлалъ представленія въ Петербургъ.

Произведенный въ 1771 г. въ генераль-лейтенанты Бекетовъ въ 1773 былъ назначенъ сенаторомъ, а въ 1780 окончательно оставилъ службу. О матеріальномъ положеніи своемъ ему заботиться не приходилось: онъ былъ несмѣтно богатъ. «Елизавета никогда не забывала его, обогатила и дала ему земли и деревни близъ Царицына, въ астраханской губерніи. Тамъ была у него великолѣпная деревня *Отрада*, съ виноградными садами, мраморными водоемами, роскошной мельницею, въ которой не было ни малѣйшаго стужа. ни малѣйшей пыли и стояли красного дерева ломберные столы для игры въ карты; наконецъ ему-же принадлежали богатая рыбная ловля <sup>1)</sup> на Волгѣ, отъ которыхъ произошла Бекетовская игра, нѣкогда знаменитая» (Дмитріевъ, Мелочи). Въ этой «Отрадѣ» Бекетовъ провелъ остатокъ дней своихъ († 9 іюля 1794), повидимому въ большомъ уединеніи <sup>2)</sup>, если судить по подписи къ портрету его, сочиненной Ив. Ив. Дмитріевымъ, приходившимся ему племянникомъ:

Воспитанникъ любви и счастья богини,  
Онъ сердца своего отъ нихъ не развратилъ,  
Другихъ обогащалъ, а самъ, какъ стоику, жилъ  
И умеръ посреди безмолвныя пустыни.

Никита Бекетовъ издавна заносится въ словари писателей. Новиковъ пишетъ о немъ: «Въ молодыхъ своихъ лѣтахъ много писалъ стиховъ, а болѣе всего пѣсень, изъ которыхъ многія напечатаны въ книгахъ: Собраніе разныхъ пѣсень, въ 1769 и 1770 годахъ. Его пѣсни многими знающими людьми похваляются. Онъ сочинилъ также трагедію, но въ свѣтъ ее не издалъ». Евгений приводитъ и названіе трагедіи—*Эдинъ*. По Бантышъ-Каменскому сюжетъ тра-

<sup>1)</sup> Послѣ смерти Б. были проданы за полмилліона.

<sup>2)</sup> Онъ не былъ женатъ и имѣлъ только двухъ побочныхъ дочерей, которыхъ оставилъ болѣе 100,000 ежг. дохода.

годѣн, которая вмѣстѣ съ другими бумагами Бекетова сгорѣла при пожарѣ *Отрады*, былъ взятъ изъ ассирійской жизни.

Опредѣлить литературную дѣятельность «пѣсенъ» Бекетова (М. Дмитріевъ называетъ его «пріятнымъ стихотворцемъ») мы не могли, такъ какъ въ «Собраніи разныхъ пѣсенъ» (Чулкова) имена авторовъ не обозначены и разобратъся тутъ, что кому принадлежитъ, нѣтъ возможности.

## С. В.

Бен . . . . ва. См. Беклемишева, Екат.

Бекетовъ, Николай Андреевичъ. †) Первые свѣдѣнія о немъ появились въ 3 томѣ русскаго перевода «Исторіи медицины въ Россіи» Рихтера. Здѣсь сказано, что онъ—

„родился 1790 года, мая 22 дня въ орловской губ. Первое образованіе свое получилъ въ гимназій Император. моск. унив., куда поступилъ 1799 года. По окончаніи наукъ и языковъ, въ оной преподаваемыхъ, сдѣланъ 1805 г. студентомъ. Находясь въ семъ званіи, преимущественно занимался правами, политикою, исторіею и статистикою. Въ 1808 г. произведенъ въ кандидаты и съ сего времени до 1813 г. обучалъ попеременно латинскій синтаксическій и рос. риторическій классы. Съ 1812 до 1820 г. читалъ лекціи обязаннымъ службою чиновникамъ и былъ секретаремъ комитета испытаній. Въ продолженіе сего времени, производимъ былъ 1810 г. магистромъ и 1811 года докторомъ по части словесныхъ наукъ и философіи. Въ 1813 отправленъ вѣнзиторомъ училищъ смолен. и калуж. губ., съ 1814 до половины 1816 управлялъ канцеляріею попечителя моск. учеб. округа. Въ томъ же году порученъ ему въ моск. мед. хир. ак. высшій латинскій классъ и въ 1816 г. произведенъ въ экстр. проф. по части исторіи, географіи и статистики. Съ того времени преподаетъ въ унив. хронологію, генеалогію, дипломатику, нумизматику и геральдику вмѣстѣ съ російскою исторіею.

Сочиненія его:

1) *Историческое разсмотрѣніе царствованія Бориса І'одунова*. 1810 г. 2) *Dissertatio de migratione gentium pro gradu magistri*. 1810 г. 3) *De genio ac indole Sclavorum, Russiae hodiernae terras occupantium*. 1811 г. 4) *Разборъ сатиры Горациа, Ювенала и Персія*. 1811 г. 5) *Разсужденіе о заслугахъ Карла Великаго для современниковъ* 1811 г. 6) *De Statum Europae aequilibrio*, e memoria rerum potissimum demonstrando, dissertatio inauguralis, pro gradu Doctoris publice defensa. 1811 г. Тогдашнія политическія обстоятельства воспрепятствовали приступить къ напечатанію оной. 7) *Разсужденіе о торговлѣ Славянъ*, чит. въ общ. яст. и др. апр. 8 дня 1817 года. 8) *Слово о содѣйствіи Россіи благу Европы*. Прочитанес. 1817 года, іюля 6 дня, въ торжественномъ собраніи унив. 8) Въ общ. мед. фивич. читалъ 1819 г. разсужденіе о связи статистики съ науками физическими и объ основаніяхъ оной. 9) Перевелъ съ фр. на рос. «Histoire du regne de Pierre le Grand par Voltaire» подъ заглавіемъ *Исторія о царствованіи Петра Великаго*, въ двухъ томахъ. 10) Окончилъ изданіемъ первый томъ *Исторіи Медицины въ Россіи*, соч. г. Рихтера. 11 и 12) Перевелъ

†) 1) *Рихтеръ*, Ист. мед. въ Россіи, т. III. 2) *Словарь Онегирова—Евгенія*. 3) *Вернадскій* въ Слов. проф. моск. унив. 4) *Геннади*, Словарь. 5) *Ею-же*, Лит. рус. библи. стр. 63 и «Списокъ апоныимныхъ книгъ» стр. 136.) „Рус. Ст. т. XX. стр. 208—211.



съ нѣм. того-же сочиненія второй 1819 и третій 1820 г. 18, 14, 15, 16) Исправилъ двѣ части прежняго перевода въ прозѣ *Мессіады* поэмы г. Клошштока и докончилъ переводомъ остальные 3 и 4 ч. сего творенія. 17) Въ рукописи находятся *хронологія, генеалогія, дипломатика, геральдика и нумизматика, кои вмѣстѣ съ географіею, статистикою всеобщею и руссійскою, также и съ краткою исторіею отечественною* немедленно издадутся<sup>4</sup>.

О дальнѣйшей судьбѣ Б. узнаемъ изъ статьи Вернадскаго о немъ въ «Словарѣ профес. моск. унив.», именно что въ 1826 г. онъ получилъ званіе ординарнаго профессора, а черезъ три года—8 авг. 1829 г. умеръ на 38 году жизни.

Изъ «сочиненій» Б. въ печать попали, кромѣ 2 переводовъ («Ист. Медицины» Рихтера—М. 1814—20; «Мессіада»—М. 1820—21) только «Слово о содѣйствіи Россіи благу Европы» (помѣщ. въ I т. Рѣчей моск. унив.) и «О древ. торговыхъ связяхъ рос. славянъ съ другими народами» (пом. въ II т. «Трудовъ» моск. общ. ист. и др. 1824 г.). Оба эти «сочиненія» интересъ представляютъ весьма малый. «Слово» есть обычный въ то время наборъ фразъ о томъ, какъ мы раздавили французское «нечестіе», а статейка о древне-русской торговлѣ не заключаетъ въ себѣ ничего самостоятельнаго.

С. В.

\* Бекетовъ, Николай Николаевичъ, химикъ †). По свидѣніямъ, отъ него полученнымъ, р. 1 янв. 1827 г. въ пензенской губ., въ деревнѣ своего отца-моряка въ отставкѣ. Приходится братомъ ботанику Андр. Н. Бекетову, въ автобіографіи котораго, напечатанной выше, читатель найдетъ многое, касающееся и Николая Николаевича. Учился въ 1 петерб. гимназіи, откуда въ 1844 г. поступилъ въ петерб. университетъ; но съ 3-го курса перешелъ въ Казань, гдѣ въ 1849 г. получилъ степень кандидата естеств. наукъ. Переѣхавъ вслѣдъ затѣмъ въ Петербургъ, онъ спеціально посвятилъ себя химіи, которою занимался подъ непосредственнымъ руководствомъ Зинина. Въ 1854 г. получилъ въ петерб. университетѣ степень магистра химіи. Въ 1855 г. его назначили адъюнктомъ въ Харьковъ и здѣсь Н. Н. оставался 32 г., т. е. до 1887 г., когда онъ былъ избранъ ординарнымъ академикомъ Академіи Наукъ. Въ настоящее время И. Н. состоитъ предсѣдателемъ Русскаго Химическаго Общества. Преподаетъ также на Высшихъ Женскихъ Курсахъ. Въ 1887—89 гг. преподавалъ химію Его Императорскому Высочеству Наслѣднику Цесаревичу.

Въ 1885 г. харьковское физико-математическое общество праздновало 30 лѣтній юбилей пребыванія Н. Н. въ харьковскомъ университетѣ. Одинъ

†) 1) Веревинъ. Энцикл. Словарь. 2) 30 лѣтній юбилей Н. Н. Бекетова, Харьковъ, 1886. 3) Селявановъ, памят. книжка Пензен. губ. на 1889 г.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

изъ присутствующихъ — проф. Лагермаркъ произнесъ при этомъ обстоятельную рѣчь, дающую хорошій обзоръ научной дѣятельности нашего химика. Приводимъ существеннѣйшую часть рѣчи:

Въ теченіе послѣднихъ 30 лѣтъ въ произошли химіи настолько значительныя перемены, что для человѣка, знакомаго съ теперешними взглядами и ученіями науки, научныя воззрѣнія въ этой области знанія тридцать лѣтъ тому назадъ часто могутъ казаться или мало понятными, или совершенно неосновательными. Сознавая тотъ фактъ и принимая за исходящую точку положеніе, что только тогда возможно правильное толкованіе и оцѣнка извѣстнаго труда, когда ставишься на точку зрѣнія того времени, къ которому относится трудъ, — полагаю удобнымъ предпослать краткую характеристику времени, къ которому относится начало научной дѣятельности нашего юбиляра. Научная дѣятельность Н. Н. начинается съ 1853 года, когда появилась его магистерская диссертація «О нѣкоторыхъ новыхъ случаяхъ химическаго сочетанія». Но едва-ли есть въ исторіи химіи періодъ, настолько трудный для краткой характеристики, какъ конецъ сороковыхъ и начало пятидесятихъ годовъ.

Начну эту характеристику тѣмъ, что приведу слѣдующія весьма меткія слова извѣстнаго нѣмецкаго ученаго Цельнера: «Сознательная послѣдовательность научной работы и связанное съ нею развитіе знанія есть тотъ жизненный нервъ, отъ котораго зависитъ всякое преуспѣяніе, всякое дальнѣйшее развитіе науки. Если этотъ нервъ поврежденъ или вовсе перерѣзанъ, то великое зданіе науки, результатъ работъ прошедшихъ времянь, уподобляется кораблю, несущемуся по морю безъ руля, волнами подымаясь иногда высоко, иногда опускаясь низко, показывая намъ въ лучахъ солнца то ту, то другую сторону». Вотъ именно эта картина представляется намъ при знакомствѣ съ исторіею химіи сороковыхъ и начала пятидесятихъ годовъ. Дуализмъ, основанный Лавуазье и пріобрѣтшій чрезъ электрохимическую теорію Берцеліуса исключительное право гражданства въ наукѣ первой половины нашего столѣтія, упалъ безвозвратно послѣ жестокой борьбы. Исслѣдованія Дюма надъ реакціями замѣщенія и дальнѣйшая разработка открытыхъ Дюма фактовъ такими учеными какъ Малагути, Реньо, Мельсанъ и другіе окончательно свергли съ ея господствующаго положенія знаменитую теорію гениальнаго шведскаго химика, между тѣмъ какъ на обломкахъ ея еще не успѣли образоваться новыя воззрѣнія, могущія быть принятыми всѣми и удовлетворяющія всѣмъ научнымъ фактамъ. А между тѣмъ научный матеріалъ съ каждымъ днемъ накоплялся все въ большемъ количествѣ. Отсюда возникаетъ лихорадочное, можно сказать, стремленіе къ созданію научной системы, могущей служить основною системою. Являются теоріи одна за другой, — теоріи, изъ которыхъ многія пользовались только краткой славою и также скоро были забыты, какъ онѣ и родились. Для характеристики времени не могу воздержаться, чтобы не привести здѣсь одно выраженіе Дюма, которое въ наше время и для насъ звучитъ странно,

чтобы не сказать абсурдомъ, но которое, по моему мнѣнію, является весьма естественнымъ въ это время неопредѣленныхъ научныхъ понятій и мѣняющихся воззрѣній. Въ одной изъ своихъ статей Дюма говоритъ: «Теоріи представляютъ ту выгоду, что вызываютъ тщательную провѣрку фактовъ, состоящихъ съ ними въ противорѣчіи. Результатомъ этого являются доказательства неправильнаго установленія или пониманія фактовъ, или же необходимости измѣненія теоріи». Какъ извѣстно, въ наше время въ огромномъ большинствѣ случаевъ дѣло идетъ совершенно наоборотъ: теорія является, какъ общій выводъ накопившагося фактическаго матеріала. Въ этомъ то научномъ хаосѣ сороковыхъ и начала пятидесятихъ годовъ начинается показываться свѣтъ, начинаютъ устанавливаться по немногу понятія объ атомности, частицъ и эквивалентахъ, когда выступилъ Жераръ со своими изслѣдованіями и своими классическими сочиненіями, когда были опубликованы знаменитыя изслѣдованія Вильямсона, Вурца, Гофманна, Бертело и другихъ, составляющія на вѣчныя времена памятники въ исторіи химіи.

Въ этотъ то періодъ неустановившихся научныхъ понятій и теорій химіи начинается научная дѣятельность Н. Н. Его первая работа 1) «*О нѣкоторыхъ новыхъ случаяхъ химическаго сочетанія и общія замѣчанія объ этихъ явленіяхъ*», Спб. 1853, произведенная имъ въ лабораторіи Н. Н. Зинина, уже носитъ въ себѣ всѣ задатки будущей научной дѣятельности нашего юбиляра. Работа эта имѣетъ главной своей цѣлью выяснить то логическое понятіе, которое тогда господствовало въ наукѣ объ атомности или основности соединений, образующихся чрезъ сочетание. Извѣстно, что Жераръ относительно основности высказалъ слѣдующее правило: основность продукта сочетанія равна суммѣ основностей считающихся соединеній. Въ виду ограниченной примѣняемости формулированнаго такимъ образомъ правила, Штреккеръ нѣсколько видоизмѣнилъ его, дѣлая правило Жерара этимъ своимъ измѣненіемъ болѣе общимъ. Н. Н. въ своей первой работѣ, разбирая упомянутое правило, доказываетъ его полную несостоятельность въ очень многихъ случаяхъ. При этомъ онъ указываетъ на тѣ различныя роли, которыя играютъ въ органическихъ соединеніяхъ водородъ «минеральный», т. е. соединенный съ другимъ элементомъ, напр. съ кислородомъ, и водородъ «органическій», т. е. соединенный съ углеродомъ. Разбирая въ этомъ трудѣ далѣе нѣкоторыя реакціи превращенія органическихъ тѣлъ, авторъ проводитъ строгое различіе между реакціями сочетанія и замѣщенія въ отличіе отъ тѣхъ отчасти путанныхъ представленій объ этомъ предметѣ, которыя существовали въ то время между учеными. Далѣе въ этой работѣ авторъ касается вопроса объ отношеніи температуръ кипѣнія и эквивалентныхъ объемовъ и указываетъ на нѣкоторую законность по отношенію къ нимъ при образованіи соединений. Менѣе важную часть работы составляютъ экспериментальныя изслѣдованія автора надъ дѣйствіемъ фосфористаго водорода на хлористый бензолъ, надъ новымъ случаемъ обра-

зованія хлористаго бензола и надъ продуктами сухой перегонки альдегидъ-аммиака. Уже раньше я упомянулъ, что въ этой первой работѣ Н. Н. называется весь характеръ дѣятельности будущаго ученаго. По этому я, имѣя въ виду дать общую характеристику всей ученой дѣятельности Н. Н., еще возвращусь къ этой работѣ.

Отъ появленія перваго ученаго труда Н. Н. и до 1859 года мнѣ неизвѣстно работъ нашего юбиляра. Это отсутствіе работъ для меня и совершенно понятно. Новыя условія жизни, вслѣдствіе поступленія Н. Н. въ качествѣ преподавателя въ харьковскій университетъ и начала преподавательской дѣятельности, поглощали его время и мысли въ значительной степени и должны были отвлекать молодого ученаго отъ творческой дѣятельности. За то въ 1859 году вновь начинаютъ появляться его работы. Въ означенномъ году мы встрѣчаемъ въ *Comptes rendus* и въ *Bulletin de la Société chimique* рядъ его сообщеній, а именно: 2) *О дѣйствіи водорода подъ давленіемъ на растворы серебра.* 3) *О возстановленіи металлическаго барія, посредствомъ алюминія.* 4) *Объ образованіи марганцовистокислаго калия при сплавленіи перекиси марганца съ пѣдкимъ кали, и* 5) *О дѣйствіи цинка въ паробразномъ состояніи въ струѣ водорода на хлористый барій, хлористый алюминій и хлористый кремній.* Эти работы вошли почти всё въ докторскую диссертацию Н. Н., опубликованную имъ въ 1865 г., подъ заглавіемъ: 6) *Исслѣдованія надъ явленіями вытѣсненія однихъ элементовъ другими.* Работа эта, по моему мнѣнію, настолько важна, что считаю себя въ правѣ нѣсколькими словами изложить передъ вами главную ея суть. Я долженъ однако признаться, что изложеніе это въ краткихъ словахъ представляетъ немало затрудненій. Причина этому заключается не въ спеціальности предмета, не въ трудности ясно выставить результаты экспериментальной части изслѣдованія. Нѣтъ—она заключается въ томъ богатствѣ мыслей, часто мелькающихъ въ этой работѣ, какъ падающія звѣзды въ лунную ночь, — мыслей, для правильной оцѣнки многихъ изъ которыхъ нужно было-бы написать цѣлый химическій трактатъ. Изслѣдованіе это затрагиваетъ самый глубокий и животрепещущій вопросъ въ наукѣ, вопросъ о таинственной, еще неразгаданной силѣ химическаго сродства и о тѣхъ условіяхъ, которыя имѣютъ вліяніе на проявленіе этой силы. Работа эта распадается на двѣ части: на экспериментальную часть и на теоретическую часть. Въ первой части мы прежде всего встрѣчаемся съ точнымъ и строгимъ разборомъ свойствъ водорода, за которымъ авторъ на основаніи теоретическихъ соображеній признаетъ свойства металла. Это въ то время, быть можетъ, нѣсколько смѣлое предположеніе потому вполне подтвердилось изслѣдованіями Грема, Пикте и др. и собственными работами Н. Н. и признается теперь всеми химиками безъ исключенія. Во время появленія докторской диссертациі Н. Н. ученые весьма расходились во взглядахъ на природу водорода. Н. Н. принадлежитъ честь, что онъ первый съ опредѣленностью вы-

сказалъ это мнѣніе о природѣ водорода, которое теперь принимается всѣми. Въ первой части авторъ далѣе излагаетъ свои опыты относительно дѣйствія водорода при различныхъ давленіяхъ на растворы различной густоты азотно-кислаго серебра, сѣрно-кислаго серебра, сѣрнокислой мѣди, азотнокислой закиси ртути и свинца; при этомъ авторъ также старается опредѣлять вліяніе давленія. Оказывается, что, вообще говоря, разведенные растворы значительно легче восстанавливаются чѣмъ густые; но на это явленіе имѣетъ также вліяніе химическая природа той кислоты, съ которою связанъ металлъ. Явленіе выдѣленія изъ солей металловъ водородомъ представляетъ собою только одну сторону реакціи. Другая сторона заключается въ выдѣленіи водорода изъ кислоты при дѣйствіи металла. Очевидно, что эти два явленія связаны между собою весьма тѣсно и что должна существовать въ этомъ отношеніи извѣстная правильность, зависящая отъ давленія, дѣйствующихъ массъ, температуры и разжиженія жидкости. Другими словами: при этой реакціи должно существовать извѣстное химическое равновѣсіе между дѣйствующими веществами. Обращая на эту сторону явленія свое вниманіе, Н. Н., за отсутствіемъ удобнаго въ данномъ случаѣ металла для опыта, производитъ опытъ надъ дѣйствіемъ угольной кислоты на уксусно-кислый кальцій въ 12% растворѣ. Результатомъ этого изслѣдованія является тотъ фактъ, что изъ такого раствора при давленіи отъ 14—26 атмосферъ угольная кислота выдѣляетъ углекислый кальцій. Наконецъ, авторъ приводитъ свои опыты о дѣйствіи паровъ цинка и алюминія при сплавленіи на хлористый барій, хлористый кремній, фтористый кремній, окись барія и ѣдкое кали. Вторая, теоретическая часть распадается на слѣдующія главы: о вліяніи удѣльнаго вѣса и объясненіе этого явленія, о вліяніи условія равенства давленій, о вліяніи высокой температуры, о соединеніяхъ сходныхъ и несходныхъ тѣлъ и о термохимическихъ явленіяхъ. Выводы, дѣлаемые въ этой части работы авторомъ на основаніи изслѣдованій собственныхъ и другихъ ученыхъ, во многихъ отношеніяхъ замѣчательны. Относительно вліянія удѣльнаго вѣса авторъ указываетъ на фактъ, что удѣльно болѣе легкій металлъ по своей химической силѣ всегда сильнѣе и вытѣсняетъ болѣе тяжелый. Изъ теоретической части этой работы несомнѣнно наиболѣе важное значеніе нужно приписывать высказанному впервые Н. Н. закону о вліяніи равенства давленій. Законъ этотъ въ огромномъ большинствѣ случаевъ оправдывается на дѣлѣ и обстоятельно изложенъ въ разбираемомъ трудѣ. Онъ заключается въ слѣдующихъ трехъ правилахъ: 1) Химическія соединенія тогда только наиболѣе прочны, когда атомные вѣса составляющихъ ихъ элементовъ близки между собою. 2) При неравенствѣ атомныхъ вѣсовъ соединенныхъ атомовъ, послѣдніе сохраняютъ нѣкоторое стремленіе перейти въ элементарное частичное состояніе. 3) При двойныхъ разложеніяхъ реакція идетъ, помимо указаннаго Бертоллеомъ и Кремерсомъ направленія образованія нерастворимаго соединенія, также въ сторону наибольшаго равенства атомныхъ вѣсовъ со-

единенныхъ атомовъ. Законъ этотъ имѣть силу какъ для низкихъ, такъ и для высокихъ температуръ, хотя на основаніи теоретическихъ соображеній авторъ высказываетъ предположеніе, что каждое соединеніе имѣть свою предѣльную температуру, при которой частица распадается. Последнее, дѣйствительно, затѣмъ оправдалось изслѣдованіями объ отношеніи къ высокимъ температурамъ не только сложныхъ тѣлъ, но и нѣкоторыхъ элементовъ. Наконецъ, въ теоретической части разсматривается динамическая теорія химическихъ явленій и связанная съ этими явленіями термохимическія явленія. Двѣ заключительныя главы содержатъ весьма много интересныхъ мыслей. Относительно докторской диссертациі хочу еще высказать сожалѣніе, что она не была переведена и вышла въ такое время, когда русская химическая школа еще не завоевала себѣ то почетное положеніе въ мировой наукѣ, какое она теперь занимаетъ, вслѣдствіе чего работа эта мало извѣстна за границу, тогда какъ она по праву должна бы была обратить на себя вниманіе всѣхъ ученыхъ. Право, я знаю много толстыхъ ученыхъ книгъ, пользующихся громкой извѣстностью, которыя по содержанію стоятъ значительно ниже докторской диссертациі Н. Н. За появленіемъ такого крупнаго труда, какъ докторская диссертациія, въ научной дѣятельности Н. Н. послѣдовало нѣкоторое затихше: отъ 1865 г. и до 1869 года онъ не публиковалъ никакихъ работъ. Этими я однако вовсе не желаю сказать, что въ этотъ періодъ временно прекратилась научная дѣятельность Н. Н.; напротивъ того, я имѣю полное основаніе утверждать, что она продолжалась, хотя за это время нѣтъ печатныхъ работъ. Дѣло въ томъ, что особенность Н. Н. составляетъ какое то нежеланіе — позвольте мнѣ такъ выразиться — публиковать работы или соображенія по теоретическимъ вопросамъ, изъ которыхъ многіе бы составили цѣлыя ученые статьи; мнѣ извѣстно напр. нѣсколько такихъ работъ Н. Н., которыхъ онъ никогда не публиковалъ. Перерывъ литературной дѣятельности Н. Н. продолжается однако не долго. Могущественный импульсъ къ новымъ научнымъ трудамъ дали образованіе періодическихъ сѣздовъ русскихъ естествоиспытателей и возникновеніе въ 1869 году особаго органа для химическихъ работъ «Журнала Русскаго Химическаго Общества». Въ обихъ Н. Н. принималъ самое живое и дѣятельное участіе и нѣтъ почти года, начиная съ 1869 г. и до самаго послѣдняго времени, чтобы на сѣздахъ и въ Журналѣ Русскаго Химическаго Общества бы не встрѣчали слѣдовъ научной дѣятельности Н. Н. Такимъ образомъ въ Журналѣ Русскаго Химическаго общества 1869 г. опубликовалъ онъ статью 7) *Объ образованіи муравьиной кислоты при электролизѣ двууглекислаго натрія* и 8) *описалъ изобрѣтенный имъ снарядъ для сущенія газовъ*, а на второмъ сѣздѣ русскихъ естествоиспытателей въ Москвѣ высказалъ свои теоретическія соображенія 9) *Объ атомности элементовъ* и 10) *сообщилъ результаты своего изслѣдованія о дѣйствиіи синерода на муравьиную кислоту*. Продолженіемъ этой послѣдней работы является его изслѣдованіе

11) *О циано-цианидѣ*, опубликованное имъ въ 1870 г. Первая изъ этихъ двухъ послѣднихъ работъ очевидно возникла вслѣдствіе работъ Меншуткина надъ превращеніями производныхъ мочевоы кислоты, и въ ней Н. Н. ставилъ себѣ задачу синтетическое полученіе соединеній этого рода, что однако не удалось, хотя работа привела къ другимъ не менѣ интереснымъ результатамъ. Затѣмъ состоявшійся въ Кіевѣ въ 1871 году третій сѣздъ русскихъ естествоиспытателей послужилъ поводомъ Н. Н. высказать теоретическія соображенія 12) *Объ атомности хлора и фтора*, и на этомъ же сѣздѣ имъ было сдѣлано сообщеніе своей работы, произведенной имъ совместно съ Н. А. Чернаемъ 13) *О диссоціаціи стѣрнитнаго водорода, селенистаго водорода и теллуристаго водорода*. Последнее изслѣдованіе, которое имѣло своей дѣлью прѣвѣрку высказаннаго Н. Н. закона о вліяніи относительно вѣса соединенныхъ атомовъ на прочность соединенія, вполне подтвердило правильность этого закона и въ этихъ случаяхъ. Болѣе подробное и обстоятельное изслѣдованіе этого же вопроса Н. Н. 14) опубликовалъ въ 1875 г.

Въ концѣ 1872 года является новое, чисто мѣстное обстоятельство, имѣвшее также немаловажное значеніе въ научной дѣятельности нашего юбиляра: возникло общество опытныхъ наукъ при Имп. Харьк. Университетѣ. Состоя однимъ изъ учредителей этого общества, Н. Н. въ теченіе всего времени его существованія принималъ въ засѣданіяхъ физико-химической секціи самое дѣятельное участіе и въ протоколахъ секціи сохраняются доказательства того живого отношенія, которое принималъ въ его жизни Н. Н. Многие изъ сообщенныхъ имъ въ засѣданіяхъ секціи работъ и рефератовъ потомъ печатались въ журналѣ Русск. Хим. Общ. Такимъ образомъ, въ 1873 г. Н. Н. сообщилъ теоретическую статью 15) *Объ отличіи элементовъ отъ сложныхъ тѣлъ* и въ 1874 г. 16) *О дѣйствіи водорода на растворъ азотно-кислаго серебра*. Последнее изслѣдованіе затѣмъ появилось въ Comptes rendus за тотъ же годъ. Этимъ изслѣдованіемъ совершенно опровергаются тѣ результаты о недѣятельности чистаго водорода на растворы азотно кислаго серебра, которые были найдены Пелле.

1875 годъ опять богатъ работами Н. Н. Въ этомъ году мы встрѣчаемся съ двумя его теоретическими статьями 16) *О вліяніи вѣсовыхъ массъ элементовъ на реакцію замѣщенія и двойного объема* и 17) *О теплотѣ соединенія водорода съ умеродомъ*; въ 1876 году появилась его статья 18) *О дѣйствіи окиси серебра на іодистый калий въ отсутствіи воды*, а въ 1878 г. 19) *О растворимости окиси серебра въ водѣ*. Въ 1879 г. мы видимъ Н. Н. занятымъ вопросомъ 20) *Объ опредѣленіи теплоемкости водорода въ сплавѣ съ палладіемъ, т. е. въ твердомъ состояніи*. Работа эта по осмотрительности въ постановкѣ опытовъ, по тщательности выводовъ замѣчательна. Какъ извѣстно, она дала, какъ результатъ, что атомная теплоемкость твердаго водорода весьма близка къ атомнымъ теплоемкостямъ се-

ребра и мѣди, и этомъ еще разъ подтвердила мнѣніе о металлической природѣ водорода.—Въ этомъ же году начинаются изслѣдованія Н. Н., которыя въ учебномъ мѣрѣ цѣнятся высоко и которыя получили отличіе, доставшееся немногимъ химическимъ работамъ: его изслѣдованія относительно 21) *Гидротации безводной окиси натрія и объ отношеніяхъ металлическаго натрія къ ѣдкому натру и водорода къ окиси натрія*. Суть этой работы заключается въ слѣдующемъ. На основаніи термохимическихъ опредѣленій Н. Н. пришелъ къ убѣжденію, что реакція дѣйствія металлическаго натрія на ѣдкій натръ должна быть эндотермическая, т. е. должна идти съ поглощеніемъ тепла, тогда какъ до этого реакція считалась экзотермическою. Прямымъ выводомъ этого положенія было предположеніе, что изъ окиси натрія водородъ долженъ возстановлять половину количества металла. Опытъ дѣйствительно блистательно подтвердилъ этотъ теоретическій выводъ. Для этой работы Н. Н. долженъ былъ найти путь полученія почти неизвѣстный до того времени безводной окиси натрія. Подробно имъ изслѣдованное соединеніе это потомъ послужило матеріаломъ для прекрасныхъ изслѣдованій 22) *О дѣйствіи угольнаго ангидрида, окиси углерода и окиси ртути на это соединеніе*. За все это изслѣдованіе окиси натрія и ея производныхъ Н. Н. въ 1881 году отъ Имп. академіи наукъ удостоился Ломоносовской преміи,—награды, по истинѣ заслуженной! Продолженіемъ такъ сказать этой работы служатъ изслѣдованія 23) *О безводной окиси калия и о безводной окиси литія*, опубликованныя въ 1881 и 1883 годахъ.

Въ 1879 году Н. Н. былъ избранъ въ члены-корреспонденты Имп. акад. наукъ, къ томъ же году въ общемъ собраніи русскаго физико-химическаго общества Н. Н. была сказана рѣчь: 24) *Динамическая сторона химическихъ явленій*, глубоко обдуманная и чрезвычайно интересная статья изъ области философіи химіи. Изъ остальныхъ работъ Н. Н. упомяну еще о его статьяхъ: 25) *Къ вопросу о взаимномъ вытѣсненіи галогидовъ* (1881 г.). 26) *Къ вопросу о предѣлѣ вытѣсненія металловъ* (1883 г.). 27) *Объ отношеніи температуры диссоціаціи къ теплотѣ образованія и къ относительному вѣсу соединенныхъ атомовъ* (1883 г.) и 28) *О полученіи металлическаго рубидія изъ ѣдкаго рубидія и алюминія* (1885 г.).

Н. Н. въ своихъ работахъ—теоретикъ-философъ. Большинство его работъ имѣютъ характерное физико-химическое направленіе, непереходящее однако никогда въ область чистой физики. Его не интересуютъ открытіе новыхъ соединеній и на самомъ дѣлѣ новыхъ соединеній, имъ открытыхъ, сравнительно весьма мало. За то его интересуетъ внутренняя сторона химическихъ явленій, та суть всѣхъ химическихъ процессовъ, относительно которой мы еще теперь находимся почти что въ темнотѣ. Содѣйствовать къ разъясненію этихъ наиболѣе важныхъ вопросовъ, вотъ на что была посвящена его жизнь, вся его научная



дѣятельность. И правда, онъ сдѣлалъ въ этомъ отношеніи много и можетъ съ спокойствіемъ и съ гордостью смотрѣть на прошедшее.

Но въ этой тридцатилѣтней научной дѣятельности поражаетъ насъ еще другая сторона. Это — та послѣдовательность, то съ первой же работы вѣрно намѣченное направленіе, которыя проходятъ какъ красная нить черезъ всѣ работы Н. Н. Нѣтъ сомнѣнія, что въ томъ научномъ направленіи, которое характерно для Н. Н. Бекетова, сказывается доля влияния его перваго наставника, высоко-даровитаго покойнаго академика Н. Н. Зинина. Но что это влияние не есть извнѣ данное направленіе, а что направленіе и характеръ всей научной дѣятельности нашего юбиляра, наоборотъ, есть результатъ его внутреннихъ стремленій и склада ума — въ этомъ представляются убѣдительнѣйшія доказательства въ его работахъ. На самомъ дѣлѣ уже въ первой его работѣ намѣчены основанія всей его будущей научной дѣятельности и весьма интересно въ послѣдующихъ его работахъ прослѣдить то развитіе, которое происходитъ въ теченіи тридцати лѣтъ. Слабо и не совсѣмъ опредѣленно высказанныя въ его первой работѣ основныя научныя воззрѣнія, съ каждой новой работою крѣпнуть, мысль дѣлается яснѣе, постановка научныхъ вопросовъ совершеннѣе, и практическое разрѣшеніе ихъ все болѣе законченнымъ и гениальнѣе. Во всѣхъ его работахъ мы видимъ необыкновенную отзывчивость къ научнымъ вопросамъ, волнующимъ ученый міръ, отзывчивость, доходящую иногда до увлеченія и преевлеченія во многихъ вопросахъ. Но года сдѣлали свое, увлеченія понемногу отпадали, но отзывчивость и живой интересъ къ наукѣ остались, и передъ нами ученый въ настоящемъ смыслѣ этого слова, вооруженный не только знаніемъ, но и тонкой логической критикой, глубокимъ философскимъ умомъ и съ тѣмъ широкимъ всеобъемлющимъ научнымъ взглядомъ, который есть достояніе только истиннаго ученаго.

Послѣ 1885 г. Н. Н. напечаталъ «*Избирательное химическое средство*» въ 20 т. «Жур. физико-Хим. Общ.» и сдѣлалъ нѣсколько сообщеній въ физик. Хим. Обществѣ, отчеты о которыхъ см. въ томъ-же журналѣ т. 19, 20, 21.

Бекетовъ, Платонъ Петровичъ, знаменитый биографъ и издатель †). Никитѣ Бекетову приходится племянникомъ. Род. въ Симбирскѣ 11 ноября 1776 г., учился въ мѣстномъ пансіонѣ и Казани, вмѣстѣ съ двоюроднымъ братомъ своимъ — баснописцемъ Дмитриевымъ, затѣмъ его отвезли въ знаменитый московскій пансіонъ Шадена, гдѣ товарищемъ его былъ Карамзинъ, съ ко-

†) 1) *Державинъ*, Сочин., въ изданіи Грота т. V, стр. 242; т. VI, стр. 228—29.

2) Роспись книгамъ, напечатаннымъ иждивеніемъ типогр. Па. Бекетова. М. 1806. 12°.

3) *Дмитріевъ*, Ив. Ив., Взглядъ на мою жизнь. 4) *Мих. Дмитриева*, Мелочи. 5) Словари Евгения, Снегирева, Старчевскаго, Геннади. 4) Письмо Погодина къ Шевыреву въ «Рус. Арх.» 1882. № 5, стр. 116. 6) «Рус. Арх.» 1840. т. III, стр. 377—78.

7) *Росинскій*, Словарь гравированныхъ портретовъ, т. I и II, въ очень многихъ мѣстахъ, отмѣченныхъ въ указателѣ. 8) *Неустроевъ*, Ист. ровыскан., стр. 842.

горышъ онъ, кромѣ того, былъ въ дальномъ родствѣ. Недолго послуживъ въ гвардіи, Бекетовъ вышелъ въ отставку въ чинѣ премьеръ-маіора и съ 1798 г. поселился въ Москвѣ, всецѣло отдавшись своей страсти къ собиранію и издачію портретовъ и книгъ. Въ 1801 г. онъ завелъ собственную типографію, изъ которой вышелъ цѣлый рядъ изданій русскихъ авторовъ—Богдановича, Гнѣдича, Жуковского, Василія Пушкина, Хераскова, Радищева и др., тщательно имъ редактированныхъ. Онъ же былъ однимъ изъ издателей печатавшагося у него «Друга Просвѣщенія» (1805).

Типографія Бекетова считалась лучшею въ Москвѣ и владѣлецъ ея прилагалъ всѣ старанія къ тому, чтобы книги, въ ней печатаемыя, имѣли изящную внѣшность.

Но больше всего интересовался Бекетовъ иконографіей. Задумавъ издать собраніе «Портретовъ знаменитыхъ Россіянь», онъ не жалѣлъ никакихъ издержекъ на приобрѣтеніе подлинныхъ живописныхъ и гравированныхъ портретовъ и составилъ огромную коллекцію—много сотенъ экземпляровъ. Для гравированія ихъ онъ «создалъ цѣлую школу пунктирныхъ граверовъ, состоявшую изъ Алексѣя Осипова и гравировавшихъ подъ смотрѣніемъ его: Милова, Фед. Алексѣева, Шошкина, Н. Иванова, Маслова, Храмцова и др. По большей части это были крѣпостные люди, какъ его собственные, такъ и купленные имъ у другихъ помѣщиковъ. Они награвировали пунктирной манерой болѣе 300 досокъ, правда, очень посредственныхъ въ художественномъ отношеніи, но чрезвычайно замѣчательныхъ въ отношеніи иконографическомъ, благодаря тому, что самъ Бекетовъ выбиралъ оригиналы для воспроизведенія вполне достовѣрные» (Ровинскій, Слов. грав. портр., т. 2, стр. 427).

Издать въ свѣтъ, однако, не много пришлось Бекетову. Въ 1801 г. онъ выпустилъ (съ текстомъ Карамзина) 1) *Пантеонъ російскихъ авторовъ*. М. 1801. Въ листъ. 4 тетради по 5 портретовъ (Боянь, Не сторъ, Никонъ, Артемонъ Матвѣевъ, царевна Софія Алексѣевна, Теофанъ Прокоповичъ, князь Хилковъ, Симеонъ Полотскій, Димитрій Туптало, кн. Кантемиръ, Татищевъ, Климовскій, Буслаевъ, Тредіаковскій, Сильвестръ Кулябка, Геденъ, Дмитрій Съченновъ, Крашенинниковъ, Барковъ, Ломоносовъ) и только черезъ двадцать лѣтъ собрался издать 2) «*Собраніе портретовъ Россіянь, знаменитыхъ по своимъ дѣланіямъ, воинскимъ и гражданскимъ, по учености, сочиненіямъ, дарованіямъ, или конѣхъ имена по чему другому сдѣлались извѣстными свѣту, въ хронологическомъ порядкѣ по годамъ кончины, съ приложеніемъ ихъ краткихъ жизнеописаній*». М. 1821—1824. Въ большую четвертку. Издатель заявлялъ, что все «Собраніе» будетъ состоять изъ 4 частей по 50 портретовъ въ каждой. Съ большою увѣренностью Бекетовъ говорилъ:

«Издатель можетъ увѣрить почтеннѣйшихъ особъ, которымъ угодно будетъ подписаться на сіе изданіе, что отдѣленія будутъ выходить въ непродолжительномъ времени одно послѣ другого, потому что по части гравированія портретовъ, которое одно можетъ замедлить выдачу оныхъ, взята издателемъ предосторожность

тѣмъ, что изъ 200 портретовъ, составляющихъ сіе собраніе, болѣе 180 досокъ уже совсѣмъ готовы, остальные же въ теченіи времени, пока первыя будутъ въ печати, легко изготовлены быть могутъ».

Тѣмъ не менѣе, «особы, которымъ угодно было подписаться», получили вмѣсто 4 частей только одну—пять тетрадей по 10 портретовъ, всего значить 50 портретовъ (дѣатели 17 и самаго начала 18 вѣка). Успѣха предпріятіе Бекетова не имѣло и въ свѣтъ было выпущено лишь незначительное количество экземпляровъ. Но куда, однако, дѣлись мѣдныя доски, на изготовленіе которыхъ безкорыстный издатель потратилъ столько энергіи и денегъ?

Ихъ постигла участь чисто-россійскаго характера. Послѣ смерти Бекетова (1836) всѣ 306 награвированныхъ стараніями его досокъ были проданы за 8½ тысячъ, проданы не кому-нибудь, а высоко-просвѣщеннымъ главарию славянофильства—Ивану Васильевичу и Петру Васильевичу Бирѣвскимъ. И что же сдѣлали новые владѣльцы драгоценныхъ досокъ? Черезъ 6 лѣтъ (въ 1843) они вторично тиснули нѣкоторое количество экземпляровъ 1 части «Собранія», портретовъ пять изготовили и продавали отдѣльно; затѣмъ выпустили «*Изображенія людей знаменитыхъ или чѣмъ-нибудь замѣчательныхъ, принадлежащихъ по рожденію или заслугамъ Малороссіи*» М. 1844. (42 портр.) и «*Портреты именитыхъ мужей Россійской церкви*». М. 1844. (40 портр.). Такъ какъ многіе портреты повторяются въ этихъ двухъ собраніяхъ и кромѣ того уже разъ фигурировали въ «Пантеонѣ россійскихъ авторовъ», то въ общемъ изъ Бекетовскихъ досокъ службу сослужили не болѣе одной трети. *Остальные 200 досокъ безцѣльно пропали* и только въ качествѣ величайшей библиографической рѣдкости у торговцевъ иной разъ попадаются пробные оттиски съ нѣкоторыхъ изъ нихъ.

Кромѣ портретовъ Б. издалъ еще «*Описаніе въ лицахъ торжества, происходившаго въ 1626 г. февраля 5, при бракосочетаніи Г. Ц. и В. К. Михаила Феодоровича съ Г. Ц. Евдокією Лукьяновною изъ рода Стрѣшневыхъ*». М. 1810, въ л. съ 62 рис. (въ очеркахъ).

Занятія иконографіей, въ извѣстной степени связанной съ знаніемъ исторіи и археологіи, создали Б. такую репутацію учености, что въ 1811 году онъ былъ избранъ предсѣдателемъ только что основаннаго тогда «Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ». Это была дань серьезнаго уваженія къ его личности, такъ какъ обыкновенно на подобнаго рода должности выбирались люди высоко чиновные. Цѣлыхъ двѣнадцать лѣтъ, до 1823 г., Бекетовъ занималъ предсѣдательское кресло Общества и, по выраженію Строева, былъ его «дущею и двигателемъ». Онъ подарилъ Обществу много рукописей и книгъ, которые сгорѣли въ двѣнадцатомъ году.

Бекетовъ умеръ 6 янв. 1836 г. на своей лачѣ подъ Симоновымъ, въ которой постоянно жилъ.

Въ «Трудахъ и лѣтописяхъ» Общества Древ. Бекетовъ напечаталъ 1) *О сребрѣ Ярославѣ*. II. 124—134. 2) *Мысли о генеалогическомъ*

*древъ г. Шаубатова.* III. кн. 2. 119—123 и 3) Три *Ръчи*, чит. въ торжественныхъ собраніяхъ Общества, I. стр. 1—24, II стр. 106—108. III. 109—112. Мальчикомъ Б. напечаталъ въ «Спб. Вѣст.» 1780 г. переводы 4) *Изъ пенсеровъ или мысли Мильтонова.* Съ фр. (ч. VI. 115) 5) *Размышленія одного дикаго челоуька, которая можно почесть предсказаніемъ.* Ibid. 280. Съ фр. и 6) *Стихи къ портрету Волтера.* Ibid. 283. Въ «Пріятн. и полезномъ препровожд. времени» 1794 т. есть его 7) *девъ пѣсни.* Ч. IV. стр. 89 и 91.

С. В.

Бекетовъ, Федоръ Андреевичъ †) Род. въ 1787 году; до 1837 г. читалъ въ ярославскомъ Демидовскомъ лицей политическую экономію. Напечаталъ:

1) Разсужденіе объ основаніяхъ, постепенномъ ходѣ и пользѣ экономіи политической. Рѣчь. М. 1818. 4°. 2) Разсужденіе о существенныхъ свойствахъ и принадлежности экономіи политической. Рѣчь. М. 1826. 4°. 3) Разсужденіе о вліяніи богатства въ отношеніи къ народонаселенію, согласно съ началами экономіи политической. Рѣчь. М. 1833. 4°.

Беккерсъ, Людвигъ Андреевичъ, хирургъ ††). Род. въ Москвѣ въ 1832 г., или 1831 г., учился въ пансіонѣ Эннеса, затѣмъ поступилъ въ Медико-Хирург. Академію, но курсъ (докторантомъ) кончилъ въ Москвѣ въ 1854 г. Поступивъ, тотчасъ по окончаніи, на службу во 2-ой петербургскій военно-сухопутный госпиталь, обратилъ на себя вниманіе Пирогова, который взялъ его съ собою въ Севастополь. Въ 1857 г. Б. на три года былъ посланъ за границу, и по возвращеніи защитилъ диссертацию на степень доктора медицины («Наслѣдственное выпрямленіе Анкимова колѣна» Лейпцигъ 1860. 8°), и былъ назначенъ адъюнктъ-профессоромъ хирургіи въ Медико-Хирургической Академіи. По смерти Рклицкаго (1860) къ нему перешло завѣдываніе всею хирургическою клинкою. Но недолго, однако-же, длилась профессорская дѣятельность Беккерса. Черезъ два года онъ лишилъ себя жизни. Смерть Беккерса произвела въ свое время сильное впечатлѣніе и породила множество толковъ. Въ опроверженіе ихъ товарищи Беккерса—тогда еще молодые профессора Сѣченовъ, Боткинъ и Хлѣбниковъ помѣстили въ газетахъ коллективное заявленіе, часть котораго приводимъ:

„Въ Субботу 17 марта 1862 г., въ 9½ ч. скончался проф. мед.-хирург. акад. Людвигъ Андр. Беккерсъ, на 30 году отъ рожденія. Причиною его смерти было намѣренное отравленіе синеродистымъ калиемъ, о чемъ онъ сообщилъ тотчасъ послѣ принятія яда одному изъ насъ, жившему съ нимъ на одной квартирѣ. Выстрота дѣйствія этого яда и огромность дозы (по его собственнымъ словамъ) сдѣлали всякую попытку къ его спасенію невозможною. Агонія началась минуты черезъ 3 или 4 послѣ того, какъ онъ объявилъ о своемъ отравленіи. Изъ словъ, высказанныхъ

†) 1) Отчетъ Демидов. лица за 1837 г., стр. 42. 2) *Геннади*, Словарь. 3) Указат. Біогр. словаря.

††) 1) „Медиц. Вѣст.“ 1862 г. № 4, заявленіе *И. Сѣченова, С. Боткина и Хлѣбникова* (переп. въ „Моск. Вѣд.“ № 84, „Сѣв. Пч.“ № 101 и „Сынъ Отец“. № 93. 2) *Геннади*, Словарь.

имъ въ эти 3—4 минуты, было видно ясное сознание своего поступка и твердо намѣреніе умереть. Неожиданность смерти профессора Беккера, съ ея загадочнымъ характеромъ, гдѣ покойника, его значеніе въ академіи, какъ преподавателя, въ обществѣ какъ талантливаго хирурга, все это вывало, вмѣстѣ съ сожалѣніемъ о потерѣ такого честнаго и полезнаго дѣятеля, много толковъ о причинахъ смерти покойника. Одни говорятъ, что здѣсь играло оскорбленное самолюбіе профессора, не получавшаго долго званія ординарнаго, не смотря на то, что онъ цѣлый годъ несъ обязанности, принадлежащія послѣднему званію. Другіе приписываютъ смерть неудачамъ въ практической медицинскои дѣятельности. Наконецъ третій утверждаетъ, что поводомъ къ отравленію былъ просто значительный проигрышъ въ карты. Мы, знаяше покойника очень долго и близко, имъ уваженія къ его памяти считаемъ долгомъ заявить публично предъ обществомъ, что всѣ эти слухи совершенно неосновательны: ни одна изъ этихъ мелкихъ причинъ не могла заставить покойника забыть тѣ обязанности, которыя налагали на него его талантъ передъ академіей и передъ обществомъ. Намъ, можетъ быть, спросать послѣ этого объ истинной причинѣ смерти Беккера: но мы должны напомнить, что въ жизни частаго человѣка часто бывають такіа событія, которыя послѣ смерти остаются достояніемъ только его близкихъ“.

**Беккеръ, Василій Васильевичъ**, фармакологъ, братъ археолога Павла В. Беккера, о которомъ дальше †). Род. въ 1811 г., въ Ревелѣ, гдѣ отецъ его (саксонецъ) былъ учителемъ гимназій. Въ 1833 г. получилъ въ Дерптѣ степень лекаря, въ 1836 г., тамъ-же,—доктора медицины. Съ 1837 по 1843 служилъ при Алатырской удѣльной конторѣ, въ 1843 былъ назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ въ кievскій ун. на кафедру общей терапіи, «врачебнаго вещества-словія» и рецептуры, чрезъ два года сдѣланъ ордин. профессоромъ фармакологіи и общей терапіи и кромѣ того одинъ годъ (1845) читалъ теоретич. хир. и офтальмометрію. Въ 1859 Б. вышелъ въ отставку и поселился въ Дрезденѣ, но затѣмъ вернулся въ Россію и въ 1867 получилъ мѣсто начальника медицинскои части въ Царствѣ Польскомъ. Въ 1870 г. эта должность была упразднена и Б. былъ назначенъ медицин. инспекторомъ граждан. больницъ Варшавы. Ум. 28 марта 1874 г. въ Петербургѣ.

Печатныхъ трудовъ Б. послѣ себя никакихъ не оставилъ, кромѣ докт. диссертациі *De iritidis diagnosi recte instituenda*. Дерптъ 1836. 16.<sup>o</sup> 52 стр.

\* **Беккеръ, Павелъ Васильевичъ**, археологъ ††). Родился въ Ревелѣ въ 1807 г., сынъ саксонскаго подданнаго, старшаго учителя ревельской гимназій, въ которой П. В. и получилъ первоначальное образованіе; по

† ) 1) Recke und Napiersky, Nachträge, стр. 39. 2) Слов. проф. кiev. унив.

††) О Беккерѣ Записки Имп. Одесскаго общества исторіи и древностей т. XII статья *Н. Мурзакевича*. Настоящая статья составлена на основаніи формулярнаго списка В—ра изъ архива Ришельев. лицей и личныи воспоминаній автора. Кромѣ того очень краткая биографическая замѣтка Burzian'a въ Jahrbuch f. slav. Philol. т. XXXII 1832—и Album Academicum der Kaiserlichen Universitaet Dorpat. v. Hasselblatt u. Otto. Dorpat. 1890 г. стр. 154.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

окончаніи курса, поступилъ въ дерптскій университетъ на филологическій факультетъ въ 1823 г., чрезъ полгода записался въ число воспитанниковъ педагогической классической семинаріи, усердно занимался здѣсь все время своего пребыванія въ дерптскомъ университетѣ, т. е. до половины 1829 г., послѣ чего отправился за границу; два года пробылъ въ Лейпцигѣ, слушая между прочимъ лекціи греческой словесности и работая въ семинаріи у Германа, и затѣмъ также около двухъ лѣтъ изучалъ римскую словесность и латинскій языкъ въ берлинскомъ университетѣ. Въ 1834 г. Б—ръ получилъ докторскую степень въ іеннскомъ университетѣ, послѣ чего еще два года оставался за границею, продолжая заниматься классической археологіей; по возвращеніи въ Россію, онъ (13 марта 1837 г.) назначенъ былъ въ Ришельевскій лицей адъюнктомъ латинской и греческой словесности, но съ уничтоженіемъ въ лицей преподаванія греческаго языка и словесности по новому уставу, введенному съ 1-го января 1838 г., былъ переведенъ на кафедру римской словесности и древностей съ назначеніемъ исправляющимъ должность профессора, а по выдержаніи экзамена на степень магистра и защитѣ диссертациі въ университетѣ св. Владиміра, 21 января 1839 г., 9 марта того же года утвержденъ въ должности профессора. Вмѣстѣ съ тѣмъ Б—ръ въ 1840—41 гт., преподавалъ латинскій языкъ въ гимназическихъ классахъ Ришельевского лица, а съ 10 сентября 1848 по конецъ 1852 г. занималъ должность директора одесской второй гимназіи, послѣ чего снова преподавалъ латинскій языкъ въ гимназіи лица съ 1853 по сентябрь 1854 г.; 2 іюня 1857 г. Б—ръ былъ назначенъ директоромъ Ришельевского лица и оставался въ этой должности до 18 іюня 1862 г., когда былъ уволенъ съ причисленіемъ къ Министерству Народнаго Просвѣщенія а въ слѣдующемъ 1863 г. вышелъ совершенно въ отставку и переехалъ на житье въ Дрезденъ; скончался весною 1881 г.

Въ дѣятельности Б—ра слѣдуетъ отличать двѣ стороны: какъ ученый и преподаватель онъ занимаетъ одно изъ видныхъ мѣстъ и сохранилъ о себѣ благодарную память въ ученикахъ; какъ администраторъ и воспитатель былъ извѣстенъ по многочисленнымъ анекдотамъ, въ которыхъ онъ фигурируетъ въ очень комическомъ видѣ. Превосходно зная и любя свое дѣло—классическую филологію, Б—ръ при преподаваніи латинскаго языка умѣлъ заинтересовать учениковъ своимъ предметомъ, часть преподаванія не пропадала у него даромъ, какъ это бываетъ, къ сожалѣнію, и въ наше время,—ученики въ самомъ классѣ выучивши урокъ, занимались тутъ-же переводомъ грамматическихъ приѣмовъ, при чемъ весь классъ принималъ участіе въ работѣ. Зимомъ 1856 г. Б—ръ, съ разрѣшенія попечителя Н. И. Пирогова, бесплатно преподавалъ два раза въ недѣлю для желающихъ учениковъ двухъ старшихъ классовъ первой (ришельевской) и второй гимназіи уроки латинскаго языка. Не смотря на необходимость этихъ уроковъ—ихъ посѣщали почти всѣ ученики и скажу по собственному опыту, что въ теченіи трехъ съ половиною мѣсяцевъ успѣвали

больше, чѣмъ въ теченіи академическаго года при обычномъ гимназическомъ преподаваніи. Но любовь къ латыни у Б—ра доходила до крайности, до фанатизма; будучи директоромъ 2-й гимназій, напр., онъ цѣнилъ воспитанниковъ только по успѣхамъ въ латинскомъ языкѣ.

Въ лицѣ Б—ръ читаль для юристовъ институціи Юстиніана и римскія государственныя древности, оба курса по латыни. Курсы были очень сухи и кратки и не пользовались любовью студентовъ. Будучи директоромъ лицея, онъ надѣдалъ студентамъ своими крайне мелочными замѣчаніями о несправности въ формѣ, объ усахъ и бородѣ, длинныхъ волосахъ и т. под., всегда страшно при этомъ волновался, кричалъ, страдалъ ужасными послѣдствіями содѣяннаго преступленія и, вдоволь покричавши, бѣжалъ дальше и если ему попадался опять какой либо студентъ въ разстегнутомъ сюртукѣ или съ длинными волосами опять подымалась буря—нимало ни для кого не страшная и доставлявшая только развлеченіе для студентовъ. Помню, однажды четверо студентовъ нарочно одинъ за другимъ, совершенно разстегнувъ сюртуки, подходили къ спускавшемуся со втораго этажа директору, чтобы доставить «спектакль» своимъ товарищамъ;—послѣ четвертаго выговора Б—ръ охрипъ отъ крика, и многочисленные зрители представленія были въ совершенномъ восторгѣ. Управляя лицеемъ, Б—ръ былъ вѣчно въ суетѣ и хлопотахъ, казалось все дѣло нивъ однимъ только и дѣлается, на самомъ же дѣлѣ онъ дѣлалъ или вѣрнѣе подписывалъ только то, что подносилось ему секретаремъ или что постановлялось правленіемъ—ему же предоставлено было право суетиться сколько душѣ угодно. Живя въ Одессѣ Б—ръ былъ однимъ изъ дѣятельныхъ членовъ одесскаго Общества исторіи и древностей.

Собственно по призванію Б—ръ былъ ученымъ и въ этомъ отношеніи составилъ себѣ почтенное имя въ наукѣ классической археологіи. Труды его особенно важны для насъ русскихъ, такъ какъ по преимуществу касаются классическихъ древностей Новороссійскаго края. Плохо владѣя русскимъ языкомъ, онъ большинство трудовъ своихъ печаталъ на нѣмецкомъ языкѣ; нѣкоторые же изъ нихъ появились одновременно и по русски. По русски имъ напечатаны:

- 1) *Гимназическій курсъ латинскаго языка*, 3 т. Одесса 1844, 1845 г. 2) *Гражданскій бытъ Тиритовъ при Римскихъ Императорахъ* (разсужденіе). Одесса 1849 г., бр. 3) *Тирасъ и Тириты*. Изложеніе надписи, представляющей два рескрипта, данные Римскими Императорами на имя Тиритовъ. Одесса 1849 г. (съ рисунками), бр. 4) *Берега Понта Эвксинскаго отъ Истра до Борисфена въ отношеніи къ древнимъ колоніямъ* (съ 61 картою). Одесса 1851 г., брош. Удостоено почетнаго отзыва Императорской Академіей наукъ \*). 5) *Опытъ объясненія неизданной монеты, относящейся къ Византскому юроду Тію*. Разсужденіе (съ рисунками). Одесса 1852 г., бр. 6) *Керчь и Тамань въ 1852 г.* М. 1852 г., бр., изъ Пропплеевъ т. III. 7) *Материалы*

\* Рецензія въ 21-мъ присужденіи Демидовскихъ наградъ акад. Стефани.

для древностей г. Томи и соседнихъ ему приморскихъ городовъ Понта Эвксинскаго. Одесса 1859 г., бр. 8) *Замѣчанія о неизданныхъ греческихъ надписяхъ, собранныхъ въ южной Россіи*. Одесса 1862 г., бр. 9) *Новая коллекція надписей на ручкахъ древнихъ сосудовъ, найденныхъ въ южной Россіи*. Одесса 1868 г. бр. 10) *О надписяхъ на ручкахъ греческихъ амфоръ изъ собранія И. К. Суручана*. Одесса 1879 г. бр.

Кромѣ того В—ръ напечаталъ: 11) *Oratio de causis quibusdam cur in Russia litterae latinae ordini juris studiosorum necessariae sunt, habita in Lyceo quod Odessae constitutum est XX Juni MDCCCXLII*. (Торжест. актъ Рижск. лицея 1842 г.) 12) *Die Gestaedte des Pontus Euxinus von Ister bis Borysthenes in Bezug auf die Alterthüme dort gelegenen Colonien*. (nebst einer Karte) Leipz. 1852 г. 13) *Die Herakleatische Halbinsel in archeologischer Beziehung* (mit 2 Karten) Leipz. 1856 г. 14) *Ueber in suedl. Russland gefundenen Henkelinschriften in griechischen Thongefaessen*. (Melanges graeco-romains v. I Spb. 1854 г.) 15) *Neue Anschlüsse ueber zwei-olbiosche Inschriften*. (ibid. v. II). 16) *Das Alterthum und die Alterthümer der Schlangensinsel* (Artik. 1) Одесса 1856 г. 17) *Beitraege zur genauen Kenntniss Tomi's und Nachbarstaedte* Lpz. 1853 (Изъ Archiv f. Philologie etc т. XIX, Н. 3). 18) *Zwei neuentdeckten Inschriften aus Patnikarpaceen* (Изъ Jahrbuch. f. clas. Philologie 1861, Н. 8) 19) *Zur Erklaerung einer noch unedirten Munze v. Tius in Bithynien* (Arch. f. Paed. u. Archeol. v. XII). 20) *Tre medaglie del Chersoneso*. 21) *Ueber zweite Sammlung unedirten Henkelinschriften aus dem südlich. Russland*. Leipz. 1869 г. (Изъ Jahrb f. clas. Philolog., v. XXXII suppl.). 22) *Ueber dritte Sammlung derselben* ... ibid. 1878 г.

Гимназическій курсъ латин. языка В—ра не имѣлъ успѣха, такъ какъ въ то время пособиями для преподаванія въ гимназіяхъ могли служить только издаанныя Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, но самъ авторъ преподавалъ по нему и я могу засвидѣтельствовать, что его пособие, состоящее исключительно изъ примѣровъ къ правиламъ лат. языка, для перевода съ русскаго на латинскій и обратно, при толковомъ пользованіи, имъ способствовало легкому усвоенію учениками самыхъ правилъ, не прибѣгая къ ихъ «задалбливанію», какъ это требовалось по тогдашнимъ патентованнымъ учебникамъ. Изъ археологическихъ трудовъ В—ра, вообще отличающихся добросовѣстностью и знаніемъ дѣла, особенно важны «Матерьялы для древностей г. Томи и проч. (по нѣмецки см. подъ № 17), статья, устанавливающая мѣсто ссылки Овидія возлѣ г. Бестенджи, двѣ статьи о Тирасѣ и наконецъ статьи о надписяхъ на ручкахъ древне-греческихъ амфоръ, на основаніи которыхъ В—ръ дѣлаетъ выводы о степени развитія промышленности греческихъ колоній на сѣверномъ берегу Чернаго моря. Вообще всѣ археологическія статьи В—ра до сихъ поръ имѣютъ свое значеніе и весьма желательно было бы, собравъ ихъ, вновь издать. Сборникъ этотъ служилъ бы необходимымъ дополненіемъ къ «Черноморью» Бруна.

В. Яковлевъ.

Беклемишевъ, Николай Васильевичъ †). Ум. 8 мая 1866 г., въ Спа, на 50 г. жизни. Въ молодости былъ гусаромъ. Страстный театралъ, онъ близко

†) 1) *Лобоничекъ* въ «Антрактѣ» 1867 г. № 8. 2) *Геннади*, Словарь.



сошелся съ Мочаловымъ, который былъ къ нему чрезвычайно привязанъ. Беклемишевъ велъ интересный театральнй дневникъ, который, однако, въ печать не попалъ. На моск. театрѣ ставились двѣ пьесы Б.: «Жизнь за Жизнь» и «Майко». Вторая напечатана (Спб. 1847). Это банальнаго типа мелодрама сюжетъ которой взятъ изъ грузинской жизни. Въ 40-хъ гг. Беклемишевъ писалъ театральныя статейки въ «Литератур. Газетѣ» и «Пантеонѣ».

Беклемишевъ, Петръ Ивановичъ, †) одинъ изъ молодыхъ дворянъ, посланныхъ Петромъ за границу, гдѣ онъ долго жилъ въ Венеціи и Голландіи. Въ 1710 г. напечаталъ въ Амстердамѣ (у Гендрика Бройна) переводъ «на словенороссійскій діалектъ» похвальнаго слова Петру, которое сочинилъ (по гречески) нѣкій «Анастасій Михайловичъ Наузензиусъ, македонянинъ», прѣбывавшій изъ Греціи въ Германію учиться медицинѣ. По отзыву Пекарскаго, переводъ книжки (*Театръ или зеркало монарховъ*) «очень плохъ, такъ что многія мѣста кажутся непонятными; русскій текстъ напечатанъ со множествомъ ошибокъ и безъ всякаго соблюденія орфографіи».

\* Беклемишевъ, Николай Николаевичъ, лейтенантъ флота (по свидѣніямъ, отъ него полученнымъ), родился 18 мая 1857 г. въ Серпуховѣ. Воспитывался въ техническомъ училищѣ М. В., слушалъ курсъ миннаго офицерскаго класса и Николаевской морской Академіи и вездѣ окончилъ первымъ. Штурманъ, минеръ и кораблестроитель, онъ укрѣпилъ свое многостороннее морское образованіе кругосвѣтнымъ и внутреннимъ плаваніями, былъ командиромъ миноносца, не оставляя научныхъ занятій. Въ 1889 г. Н. Н. успѣшно защитилъ диссертацию «О сравнительныхъ испытаніяхъ миноносцевъ», послѣ чего былъ привлеченъ морскимъ начальствомъ къ ближайшему участію въ постройкѣ этихъ судовъ. Нѣкоторыя изъ нихъ построены по его проектамъ.

Въ печати выступилъ Н. Н. съ 1880 г., рядомъ корреспонденцій, отчетовъ и замѣтокъ преимущественно по минной спеціальности. Волѣ крупныя его статьи и сообщенія печатались въ «Минныхъ вѣстияхъ», таковы: «О бросательныхъ минахъ» (выпускъ I), «О взрываніи пироксили на различной влажности» (выпускъ II), «О буксирныхъ минахъ» (выпускъ IV), «Отчеты по судовому минному дѣлу за границей и объ осмотрѣ иностранныхъ учрежденій» (выпуски V, VII, XI, XIV), «О сравнительныхъ испытаніяхъ миноносцевъ» (выпускъ XXI), «Проектъ миноносца съ нефтянымъ отопленіемъ и водотрубными котлами» (выпускъ XXIII). Въ «Морскомъ Сборникѣ» помѣщены: «Военно-Морскія тактическія замѣтки» (М. Сб. 1887. №№ 1, 2, 3, 5), «Объ устойчивости миноноски типа Ярроу и лодки Бобръ» (М. Сб. 1887, № 4), «О водоотливныхъ средствахъ миноносцевъ» (М. Сб. 1888. № 1), «О проектахъ расхода топлива на миноносцахъ» (М. Сб. 1888 г. № 5 и 1889 г. № 2). По поводу этой статьи возникла на страницахъ того-же журнала полемика (М. Сб. 1888 г. № 3 и 8). Сверхъ этихъ статей Н. Н. выпущены въ свѣтъ отдѣльными книгами: «Во-

†) 1) К. Бороздинъ въ «Энци. Лексик.» Плюшара. 2) Пекарскій, Наука и Литература при Петрѣ т. I, стр. 253, т. II, стр. 235—36.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

срѣду *Морская игра* 1880 г. переводъ съ англійскаго, «*О Командорскихъ островахъ и котиковомъ промыслѣ*» (1884 г.), «*О специально-минныхъ судахъ*» (1888 г.).

Эти книги и статьи молодого автора характеризуютъ его какъ добросовѣстнаго и серьезнаго ученаго. «Военно-Морская игра», напримѣръ, повела къ организаціи тактическихъ занятій среди моряковъ; свѣдѣнія о котиковомъ промыслѣ, вмѣстѣ съ лекціями Б. о Командорскихъ островахъ, не остались безъ вліянія на урегулированіе этого промысла, а гидрографическія указанія вошли въ доцію острововъ. Кромѣ указанныхъ выше статей и книгъ, Б. все время состоитъ сотрудникомъ «Кроншт. Вѣстника» по своей спеціальности.

М. М.

Бенешовъ, Ф. П. Сельскій хозяинъ †) напечаталъ нѣсколько компилятивныхъ книгъ и брошюръ: 1) «*Сборникъ полезныхъ знаній въ практическомъ сельскомъ хозяйствѣ*». Спб. 1858, съ табл. и черт. 240 стр. 2) «*Молочное хозяйство*». Съ табл. и 54 черт. Спб. 1862, 226 стр. 3) «*О мѣрахъ, необходимыхъ для возстановленія плодородія и усиленія производительности земель въ стѣ. и средней полосахъ Россіи*», брош. М. 1873. 4) «*О некоторыхъ затрудненіяхъ, встрѣчаемыхъ земледѣльцами при веденіи своего хозяйства*». М. 1873, брош.

Бенъ, Вильгельмъ Вильгельмовичъ, (также Василій Васильевичъ), горный инженеръ, въ концѣ сороковыхъ годовъ кончилъ курсъ въ Горномъ Институтѣ, гдѣ въ шестидесятыхъ и семидесятыхъ годахъ преподавалъ химію. Въ настоящее время состоитъ преподавателемъ неорганической химіи въ технологическомъ институтѣ. Напечаталъ рядъ сообщений въ «Горномъ Журналѣ» 1849—82 гг. (О *Хризолитѣ*. 1849 г. т. II. *Опытъ Эбельмана, Сенармона и Добре надъ искусств. образованіемъ минераловъ*. 1852 г. т. I. *Солеварни близъ Вольтерры въ Тосканѣ* 1858 г. т. I. *Обработка серебристыхъ свинцовыхъ рудъ на заводѣ Алтенау на Гарцѣ*. Ibid. т. IV. *Способъ приотворенія литой стали на заводѣ Каспара, въ Камштатѣ*. Ibid. *Заводъ для приотворенія алюминія и натрія въ Нантеррѣ, близъ Парижа*. 1859 г. т. IV. *Приборъ для плавленія платины*. Ibid. *Приотвореніе цинковаго купороса на заводѣ Герцогъ Юліусъ, на Гарцѣ*. Ibid. т. II. *Купоросный заводъ въ Госларѣ*. Ibid. *Приотвореніе стѣрной кислоты на зав. Зайперютте въ Окертѣ*. Ibid. т. III. *Разложеніе воды Мурагъеяскаго и Директорскаго артезіанскихъ колодезѣвъ въ Старой Руссѣ*. 1860 г. т. II. *Разложеніе некоторыхъ русскихъ минераловъ*. 1861 г. т. I. *Опредѣленіе алкалоидовъ по способу Эрмана*. 1864 г. т. I. *Волчецъ и шеелитъ изъ русскихъ мѣсторожденій*. 1869 г. III. *Нефритъ и его мѣсторожденія*.

†) Отзывъ: О „Сборникѣ полез. знаній“: „Тр. В. Эк. Общ.“ 1858 г. т. I. О „Мочк. хов.“: 1) *Н. Л.* въ „Землед. газ.“ 1862 г. № 50. Отвѣтъ на него автора: Ibid. 1863. № 4, 2) „Ж. Мин. Гос. Им.“ 1863 г., мартъ.

1882 г. т. II. Вмѣстѣ съ И. В. Мушкетовымъ. Тоже на нѣм. яз. въ «Зал. Мин. Общ.» 1883 г. т. XVIII). Отдѣльно издалъ два весьма полезныхъ пособия *Таблицы качественного химическаго анализа*. Спб. 1862 и *Горный Словарь*, (нѣмецко-русскій). Спб. 1890 г. Перевелъ онъ также «*Руководство къ употребленію паяльной трубки*». Шерера Спб. 1853 г. и напечаталъ брошюру «*Горный Институтъ*». Очеркъ измѣненій по учебной части въ горномъ институтѣ за послѣдніе 20-лѣтіе. 8°. 36 стр. Спб. 1881 г.

\* Бекъ, Иванъ Александровичъ поэтъ. Въ т. 6 «Современника» 1837 г. появились обширные «Отрывки изъ Фауста» (стр. 301—338) за подписью Э. Губеръ. Какъ потомъ оказалось, «Отрывки» были найдены въ бумагахъ Пушкина и Плетневъ напечатали ихъ въ «Современникѣ» безъ вѣдома переводчика. Прошло, однако, нѣсколько мѣсяцевъ и Губеръ выступилъ въ 34 № «Литератур. Прибавл. къ Рус. Инвалиду» съ слѣдующимъ «Литературнымъ объясненіемъ»:

«Нѣсколько стихотвореній моихъ, одобренныхъ Пушкинымъ, были еще при жизни его имъ самимъ назначены для «Современника», между прочимъ и отрывокъ изъ «Фауста», помѣщенный въ шестомъ томѣ этого журнала. Я не зналъ рукописи, найденной между бумагами покойника, съ которой перепечатавъ этотъ отрывокъ; но теперь спѣшу указать на поправки, которыми онъ удостоилъ мой переводъ. Пушкинъ принималъ живое участіе въ моемъ трудѣ, и я имѣю право гордиться этимъ участіемъ, но, не смѣя украшать себя собственностью великаго поэта считая священною обязанностью указать на тѣ мѣста, которыя принадлежать ему».

Идетъ затѣмъ по неволѣ неясный разговоръ какъ, уничтоживъ свой первый переводъ «Фауста» \*), молодой поэтъ вскорѣ

«по настоящему желанію Пушкина, съ новою силою принялся за вторичный переводъ «Фауста»; при его совѣтахъ, подъ его надзоромъ, трудъ мой быстро подвигался впередъ; но онъ оконченъ мною только послѣ смерти его, и теперь въ скоромъ времени поступить въ цензуру. Многія мѣста перевода исправлены Пушкинымъ; но нигдѣ рука мастера не помогала столько слабому ученику, какъ въ томъ отрывкѣ, который помѣщенъ въ 6 т. «Современника». Самое начало, переведенное мною въ размѣрѣ, такъ называемыми «Reittelverse», мастерски изгнано имъ въ звучный, прекрасный ямбъ. То мѣсто, гдѣ дугъ земли является на отчаянный вызовъ «Фауста», исключительно принадлежитъ ему. Чтобы яслію показать все совершенство стиховъ Пушкина, привожу оба перевода».

Идутъ длинныя выписки.

«Я упомянулъ здѣсь только о тѣхъ мѣстахъ, которыя собственно принадлежать Пушкину; при изданіи цѣлаго перевода я не умолчу и о другихъ важныхъ поправкахъ, которыми обязанъ его участію. Я горжусь этими мѣстами: они будутъ перлами въ моемъ переводѣ. Судя по нимъ, намъ остается только сожалѣть, зачѣмъ Пушкинъ, такъ глубоко сочувствуя Гете, не пересоздалъ намъ въ цѣлости всего исполнскаго произведенія этого бессмертнаго философа-поэта. Никто не знаетъ, до какой степени рукопись, найденная подъ моимъ именемъ между бумагами Пушкина, принадлежитъ ему. Я-бы могъ безнаказанно воспользоваться произведеніемъ вели-

\*) Цензура его запретила и Губеръ въ бѣшенствѣ разорвалъ рукопись.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

каго поэта, могъ-бы свое неизвѣстное имя украсить его стихами, но чувство долга, благодарная память о томъ, кто первый принялъ такое безкорыстное участие во мнѣ, останавливаетъ меня отъ святотатственнаго преступленія, и я съ благоговѣніемъ возвращаю его имени то, что ему принадлежитъ.

Итакъ Губеръ, поэтъ недюжиннаго таланта и этимъ самымъ серьезнаго эстетическаго чутія, призналъ «Отрывки» слишкомъ для себя хорошими и не захотѣлъ щеголять въ павлиньихъ перьяхъ. Какъ-же велико должно было быть удивленіе литературнаго міра, когда оказалось, что «перлы», «звучные, прекрасные ямбы» и другіе атрибуты «руки мастера», на самомъ дѣлѣ, принадлежать не великому поэту, а писателю почти неизвѣстному. Вотъ какого рода «Литературное объясненіе» появилось въ № 1 «Современника» за 1838 г.:

«Отрывки изъ «Фауста», перемѣшанные съ бумагами покойнаго Пушкина безъ подписи переводчика, и напечатанные съ копіи, безъ вѣдома сего послѣдняго, по странному стеченію обстоятельствъ, въ VI томѣ „Современника“—переведены мною, а не г. Губеромъ, который трудится надъ переводомъ всего „Фауста“. Не имѣя никакихъ притязаній на авторскую славу, но уважая право собственности какъ свое, такъ и чужое, долгомъ считаю объяснить, что весь отрывокъ, начинающійся словами „съ какою пламенною любовью“ и кончающійся стихомъ „Студентовъ школьникъ образцовый“, отъ стр. 301 до 338, принадлежитъ исключительно мнѣ, а не г. Губеру, и не Пушкину, какъ то сказано въ „Литературномъ объясненіи“ (Губера) въ *«Литер. Прибав. къ Рус. Инвалиду»* 1837 г. стр. 835».

И. Бека.

Ни до этого инцидента, ни послѣ него имя Бека не привлекало къ себѣ болѣе вниманія. Да и писалъ онъ очень мало. Изъ сколько-нибудь замѣтныхъ литературныхъ органовъ—журналовъ и альманаховъ подпись Бека встрѣчается только въ: 1) «Моск. Наблюд.» 1836 г. ч. VII; 2) «Лит. Приб. къ Рус. Инв.» 1837 г.; 3) «Библ. д. Чит.» 1834 г., т. III; 4) «Соврем.» 1837 г. VII т.; 5) «Утренней Зарѣ» Владиславлева 1841, 42 и 43 гг. Почти всѣ эти стихотворенія посвящены любви. Есть между ними совсѣмъ пошлыя вещи, въ бенедиктовскомъ вкусѣ, въ родѣ «Черныхъ и голубыхъ глазъ», помѣщенныхъ въ великосвѣтскомъ альманахѣ Владиславлева:

Взгляды дѣвы черноокой  
Изъ подъ сумрака рѣсницъ  
Въ зонѣ полночи глубокой  
Трепетаніе варницъ.  
Взора томно голубого  
Безмятежность и любовь  
Солнце утра золотого  
Подъ туманомъ облаковъ

Дѣвы пламенной востока  
Искрометный, быстрый взглядъ  
Поражаетъ въ грудь глубоко  
Какъ явительный бузатъ.  
Но задумчивы очи  
Дѣвы сѣверной краса,  
Какъ лучи свѣтила ночи  
Манять душу въ небеса.

Но обыкновенно тонъ любовныхъ стихотвореній Бека выше. Всего чаще онъ останавливается на связи чувства любви съ бессмертіемъ. Приведемъ болѣе выдержанную изъ любовныхъ элегій его, повидному посвященную красавицѣнѣ:

Лишь ты одна смиришь мои желанья,  
 Лишь тамъ гдѣ ты святая тишина  
 Въ моей груди смѣняешь гласъ роптанья  
 И въ горній міръ душа увлечена!  
 Лишь при тебѣ дневныя тревоженья  
 На поприщѣ враждующихъ страстей,  
 Стязанья, споръ, всѣ помыслы людей  
 Мнѣ кажутся достойными презрѣнья.  
 Склонясь къ устамъ, внимая звукъ  
 рѣчей,  
 Гдѣ лести нѣтъ, но гдѣ любовью лестной  
 Твои слова и дышать и горять,  
 У милыхъ ногъ владычицы прелестной,  
 Слагая цѣпь мучительныхъ утратъ,  
 Мгновенно я къ блаженству воскресаю  
 Отмытый гласъ минувшаго ловаю  
 Смиранный бытъ молвъ предпочитаю,  
 Горжусь собою, мечтаю и люблю.  
 Что нужды мнѣ тогда въ рукописка-  
 нияхъ  
 Толпы слѣпой, вонущей изъ гробовъ  
 Безсмертный духъ земныхъ полубоговъ  
 Чья жизнь прошла въ невѣдомыхъ  
 страданьяхъ?

Сравню-ли я бесплодный славы громъ  
 Мучеными и кровью искупленный  
 Съ мечтой любви тобою вдохновенной  
 Обнявшей насъ таинственнымъ кры-  
 ломъ?

Кто былъ любимъ, кто страстию вза-  
 имной  
 Украсивъ жизнь, на небо возлеталъ,  
 Тотъ жаждетъ-ли потомственныхъ по-  
 хвалъ,

Цѣнить-ли тотъ торжественные гимны?  
 Не часто-ли предъ идоломъ своимъ  
 Вселенная проклятая забывала,  
 И вмѣсто ихъ кумиру воссылала  
 Восторговъ жемчъ, кадила чистый дымъ?  
 Не часто-ли поборникъ чистой славы  
 Поверженный стрѣлами клеветы  
 Жалѣлъ о томъ, что отдалъ въ судъ  
 неправный

Своей души святѣйшія мечты?  
 Пускай-же свѣтъ блистательнымъ пох-  
 логомъ

Надъ истинной смѣется невесмой:  
 Но я храню бессмертія залогомъ  
 Обѣтъ любви, дарованный тобою!

Уже изъ этого стихотворенія, въ которомъ, правда, не мало человекъ оборотовъ, видно, что авторъ не лишенъ поэтического дарованія. Что-же касается перевода «Фауста», то и въ немъ попадаются архаизмы и деревянные обороты, но въ общемъ онъ положительно хорошъ и надо удивляться, почему послѣ такого удачнаго начала Бекъ ничѣмъ не заявилъ себя въ теченіи своей 35-ти лѣтней жизни.

Въ литературѣ никакихъ биографическихъ свѣдѣній о Бекѣ не имѣется и только благодаря любезному содѣйствію В. И. Саитова и Л. Н. Майкова мы имѣемъ возможность сообщить слѣдующія данныя. На одной изъ могилъ Александре-Невской Лавры В. И. Саитовъ списалъ вотъ какую надпись: «Надв. Сов. Ин. Александровичъ Бекъ, камеръ-юнкеръ двора Е. И. Величества, р. 25 декабря 1807 г. † 23 апр. 1842 г.». Л. Н. Майкову доподлинно извѣстно, что этотъ камеръ-юнкеръ и есть поэтъ Бекъ. Онъ состоялъ при голландской миссіи нашей одновременно съ кн. Павломъ Вяземскимъ (сыномъ поэта—филологомъ, впоследствии начальникомъ Главнаго Упр. по дѣламъ печати), который вскорѣ послѣ смерти Бека женился на красавицѣ-вдовѣ его Марьѣ Аркадьевнѣ, урожд. Столыпиной. Бекъ очевидно занималъ извѣстное мѣсто въ петербургскомъ большомъ свѣтѣ: объ этомъ можно судить по тому, что въ великосвѣтскомъ альманахѣ Владиславева «Утренняя Заря» (1841), въ которомъ помещались портреты избранныхъ представительницъ петербургскаго high-life'a, красуется и гранированный портретъ Маріи Аркадьевны Бекъ. Несомнѣнно къ переводчику «Фа-

ота» относится слѣдующее, указанное нами В. И. Савитовымъ мѣсто въ «Письмѣ изъ Дрездена» Э. А. (Фолова Арфа), т. е. А. И. Тургенева, напечат. въ ч. 121 «Москов. Телеграфа» 1827 года.

«У насъ здѣсь русскій поэтъ, юноша Бекъ. Въ стихахъ его, хотя и весьма молодыхъ, видѣть уже истинный талантъ и какой-то вкусъ, тѣмъ-же талантомъ угаданный. Онъ-же и живописецъ и едва-ли не музыкантъ. Но знаю, гдѣ-то слѣдуетъ мнѣ прислать тебѣ стихи его. Жуковский не совѣтуетъ ему писать стихи для печати, полагая, что это слишкомъ рано заронить въ немъ искру вторскаго самолюбія и увлечь его въ занятія, кои должны быть для него теперь еще чужды. Онъ испытываетъ силы свои въ переводѣ Virgilia, съ латинскаго; и образуетъ вкусъ свой по древнимъ и новымъ классикамъ...

С. В.

Белень-де-Балло, Яковъ Яковлевичъ (Jacques Nicolas Belin de Ballu) филологъ †). Род. въ 1753 г. во Франціи; отецъ его былъ адвокатомъ. Обратилъ на себя вниманіе переводомъ Луліана (Pagan 1788) и многими другими сочиненіями переводами; благодаря чему сдѣлался членомъ «Académie de belles lettres». Въ 1808 г. онъ принялъ предложеніе русскаго правительства занять въ Харьковѣ кафедру греческой и латинской словесности. Въ 1811 г. перевелъ проф. Педагогическаго Института въ Петербургѣ, гдѣ онъ чрезъ четыре года—16 Іюня 1815 года—умеръ.

Будучи въ Харьковѣ, Белень-де-Балло написалъ въ небольшой брошюрѣ греческія рукописи университетской бібліотекѣ (*Notitia et descriptio aliquot codicum manuscriptorum, qui reperiuntur in Bibliotheca Universitatis Imperialis, quae Charchoviae floret.* X р. 4<sup>o</sup>. 1807), а въ томъ-же году была напечатана его французская рѣчь—*Discours sur l'éducation publique, comparée à l'éducation privée.* (Въ Собр. рѣчей; прим. 30 Авг. 1807 г. Харьковъ. 1807. 4<sup>o</sup>).

Белень-де-Балло былъ большой знатокъ классической древности—«un helléniste distingué», какъ его называетъ «France littéraire» Керара. Но, кажется, въ Россіи этотъ серьезный ученый, удостоившійся избранія въ Институтъ, не былъ достаточно оцененъ. Такъ напр. изъ статьи Лавровскаго о Балло видно, что одинъ изъ товарищей-профессоровъ его по харьковскому университету—И. Е. Шадъ позволялъ себѣ даже утверждать, что Б. плохо знаетъ латыни и прочіе профессора не заступились за ученаго переводчика, котораго отстаивалъ только попечитель—графъ Потоцкій.

Беллетристъ («Новости» 1885—86 гг.).—П. Д. Боборыкинъ.

†) 1) Кенпекъ въ «Энци. Лекс.» Плюшара. 2) «Справоч. Слов.» Старчевскаго. 3) Чт. въ Общ. Древн.» 1869 г. кн. II, стр. 51. 4) Н. Лавровскій, въ ст. о Карамзинѣ въ «Жур. Мин. Нар. Пр.» 1872 г. т. 159. 5) *Quercard, France Littéraire*, т. I, стр. 259. 6) *Геннади, Словарь.*

**Беллинггаузенъ, Иванъ Федоровичъ, баронъ †).** Родился вѣроятно въ Вайдау въ Лифляндіи въ 1759 г., былъ сначала «транслатеромъ», т. е. переводчикомъ при лифляндскомъ оберландгерихтѣ, затѣмъ служилъ при ревельской таможенѣ и въ комиссіи составленія законовъ, гдѣ былъ однимъ изъ редакторовъ. Ум. 27 Окт. 1820 г. Б. перевелъ съ русскаго на нѣм. 1) Нагроб. рѣчь св. Якова Полонскаго при погреб. генерала П. С. Бѣгичева. Riga 1790, листъ 4°. 2) Оду Хераскову на коронаваніе Павла I. Riga 1797, листъ и 3) *Repertorium russischer Gesetze und Ukasen*, Riga 1792, 260 стр. in 4°. Кроме того онъ издалъ 4) *Journal der ältern und neuern russischen Litteratur*. 1-stes Heft. Reval. 1802. 71 стр. in 16° и на русскомъ языкѣ. 5) *Журналъ правовѣдѣнія* 8°. Спб. 1812. Журналъ былъ затѣянъ довольно широко. Издатель обѣщаль давать «Историко-юридическія изслѣдованія, или иногда, вмѣсто оныхъ, изложеніе разныхъ римскихъ законовъ и сличеніе оныхъ съ російскими; выписки изъ достопамятѣйшихъ старыхъ и новыхъ законовъ и постановленій, судебныя казусы, извлеченныя изъ лучшихъ сочиненій по сей части, съ примѣненіемъ оныхъ къ російскимъ законамъ». Предполагалось выпускать три «части» (за 10 р.) въ годъ. Но на самомъ дѣлѣ появилась только первая часть—небольшая книга въ 200 стр. «Всѣ статьи въ сей первой части», говорится въ предувѣдомленіи, «писаны или переведены самимъ издателемъ». Статьи носятъ компилятивный характеръ, но вмѣстѣ съ тѣмъ всюду видна и самостоятельная сравнительная работа (съ русскимъ законодательствомъ). Въ общемъ, журналъ представлялъ по тому времени очень серьезное явленіе и, что всего удивительнѣе для автора и переводчика-нѣмца, слогъ изданія очень чистый и правильный. Какъ и все, что дѣлалъ въ Россіи «нѣмцы» — «Журналъ правовѣдѣнія» дышетъ искреннею любовью къ русскому просвѣщенію, любовью, на которую російскіе «пренужеранты», т. е. подписчики ничѣмъ не отозвались, вслѣдствіе чего дѣло остановилось въ самомъ началѣ. Еще большею любовью къ Россіи проникнуть вышеназванный «*Journal der älteren und neuern russischen Litteratur*». Это маленькая книжечка, заключающая въ себѣ нѣсколько весьма удовлетворительныхъ переводовъ Беллинггаузена изъ Ломоносова, Хераскова, Гавриіла Бужинскаго съ краткими историко-литературными вступленіями. С. В.

**Беллинггаузенъ, Фаддей (Фабіанъ) Фаддеевичъ,** адмиралъ и знаменитый полярный плаватель ††), родился 18 августа 1779 г. на о-вѣ Эзелѣ, въ отцов-

†) 1) *Recke und Napiersky*, т. I, 98 и Nachträge 44. 2) *Геннади*, Словарь.

††) 1) П. М. Муравьевъ въ «Энци. Лексиконѣ» Плюшара. 2) Справоч. Словарь Старчевскаго, т. II. 3) С. Крашенинниковъ въ «Воен. Энци. Лексиконѣ». т. II. 4) *Геннади*, «Справ. Слов.» 5) «С.-Пб. Вѣд.» 1868 г. № 114. 6) «Крѡвштад. Вѣсти.» 1868 г. № 48. 7) (Скальковскій). Русскіе обществ. и литер. дѣятели. 8) О. Д. Нордманъ, О памятникѣ Фед. Фед. Беллинггаузену. Спб. 1877. 9) *Лезеръ* «Военно-Энцикл. Словарь». 10) «Морск. Сб.» 1858 г. № 7 и 1855 г. № 6. 11) «Сѣв. Пчела» 1853 г. № 91—92.

комъ имѣнн *Hoheneichen*. Первые годы жизни провелъ частью въ Аренсбургѣ, частью въ деревнѣ, а съ 9 до 18 лѣтъ воспитывался въ Морскомъ кадетскомъ корпусѣ, гдѣ обнаружилъ «большія способности къ наукѣ и рѣзвый нравъ». Эта рѣзвость при крѣпкой нѣмецкой природѣ, при добрыхъ задаткахъ домашняго нѣмецкаго воспитанія и суровой школьной дисциплинѣ выработалась въ ту неустранимую энергію, которою отличался впоследствии Б. О Морскомъ корпусѣ онъ и подъ старость вспоминалъ съ удовольствіемъ. Уже съ 16 лѣтнаго возраста Б. участвуетъ въ большихъ плаваніяхъ, а эти плаванія въ тѣ парусныя времена не имѣли ничего общаго съ теперешними: это было своего рода подвижничество, исполненное лишеній, борьбы съ природою и своеобразной поэзіи. Долгія плаванія воспитывали тогда характеры, нынѣ уже почти исчезнувшіе: суровые, стойкіе, простые и героическіе. 24 лѣтъ Б. отправился на фрегатъ «Надежда» въ первое плаваніе русскихъ кругомъ свѣта, подъ флагомъ Крузенштерна. За всѣ три года экспедиціи на немъ лежала научная работа: составленіе морскихъ картъ. Возвратившись, онъ командовалъ нѣсколькими судами («Тихвинскою Богородицею», «Мельпоменою», а съ 1812 г. въ Черномъ морѣ кораблями «Минерва» и «Флора»). Плавая на «Минервѣ» у кавказскихъ береговъ, Б. составилъ: 1) первую удовлетворительную *карту Чернаго моря*, которая, впрочемъ, съ ожесточенною оппозиціей была принята тогдашнимъ Черноморскимъ Депо (Морск. Сб. 1855 г. № 6,—1853 г. № 7). Въ 1818 году онъ былъ оторванъ отъ гидрографическихъ занятій для другого, болѣе важнаго дѣла—для начальства экспедиціей въ Южный Ледовитый Океанъ. Это была южная изъ двухъ полярныхъ экспедицій, посланныхъ одновременно императоромъ Александромъ I для географическихъ открытій. Беллингаузену дали два шлюпа \*) «Востокъ», которыми онъ самъ командовалъ и «Мирный», подъ начальствомъ лейтенанта Лазарева (впоследствии знаменитаго адмирала). На обояхъ судахъ было 170 чел. команды, 14 офицеровъ, астрономъ и живописецъ. Отсутствие натуралиста впоследствии сильно чувствовалось и лишило экспедицію богатства научныхъ данныхъ. Выйдя изъ Кронштадта 14 іюля 1819 г., экспедиція вернулась въ него черезъ два года и 20 дней, 24 іюня 1821 г., проплававъ около 86500 верстъ. Блуждая по необъятному Антарктическому океану, среди вѣчныхъ пустынь и льдовъ, два утлыхъ шлюпа старались на сколько можно ближе подойти къ южному полюсу. Всѣ шансы были—погибнуть безъ слѣда и вѣсти, однако экспедиція, хотя и послѣ чрезвычайныхъ лишеній, вернулась благополучно, обогащенная важными открытіями. Б. три раза заходилъ за южный полярный кругъ и достигалъ 70° юж. ш. Всего открыто 29 острововъ и одинъ коралловый рифъ (изъ нихъ острова Петра I

\*) Трехмачтовое судно, длиною 130 ф. и сидящее въ водѣ 9½ ф. Шлюпы были построены изъ сырого сосноваго дерева и до того давали сырость, что въ трюмахъ гнила провія.



и берегъ Александра I подъ 69° южной широты. Почти все остальные острова — коралловые, кольцеобразные, въ Тихомъ океанѣ: Россійскіе, Бутузова, Завадовскаго, Барклай-де Толли, Аракчеева, Волконскаго, Ершолова, Грейга и пр. Чуть не все сподвижники царствованія Александра I увѣковѣчены въ океанѣ южнаго полушарія). Разслабленіе шляповъ и пошатнувшееся здоровье командъ заставило экспедицію возвратиться. Результаты отважнаго путешествія были достойно оцѣнены въ ученомъ мірѣ. Англійскіе картографы (Ароусмитъ) наносятъ на всесвѣтныхъ меркаторскихъ картахъ пути Беллинсгаузена въ числѣ знаменитѣйшихъ кругосвѣтныхъ плаваній: Бука, Д. Дюрвила, Бископе, Росса и Бейна. Извѣстный нѣмецкій географъ Петерманнъ считаетъ плаваніе Б. гордостью русской науки. «До Беллинсгаузена, говоритъ онъ, втеченіе цѣлаго полулѣтія во всей силѣ царило мнѣніе Бука, что приблизиться къ южному полюсу нѣтъ никакой возможности ближе, чѣмъ это сдѣлалъ Букъ, и за пределами, которыхъ послѣдній достигъ, открывать уже нечего». Б. разрушилъ это предубѣжденіе, и «за эту заслугу, говоритъ Петерманнъ, имя Беллинсгаузена можно прямо поставить на ряду съ именами Колумба, Магеллана, Джима Росса и другихъ самостоятельныхъ изслѣдователей, не отступавшихъ ни передъ какими трудностями и раздвигавшихъ новые предѣлы знанія» (См: *Mittheilungen* Петерманна за 1865 г., *Ergänzungsheft* № 16, стр. 5). Такой громадной поверхности земнаго шара, какую привелъ въ извѣстность Беллинсгаузень, не удавалось обследовать еще никому — именно около 214,000 нѣм. географическихъ миль. (Экспедиціей Дюрвила обследовано 3,200 кв. м., Вилксы — 12,000 кв. м., всеми англійскими экспедиціями — 123,000 кв. м.). Беллинсгаузень первый указалъ присутствіе суши въ Антарктическомъ поясѣ и былъ въ своемъ родѣ Колумбомъ этого новѣйшаго свѣта. Уже по его стопамъ направился цѣлый рядъ изслѣдователей — американскихъ, англійскихъ и французскихъ, поведшихъ къ открытію цѣлага ряда земель этого материка. Только эти изслѣдователи, извѣдавшіе южныя бури, борьбу съ туманами и льдами на этомъ «краѣ свѣта», могли оцѣнить отвагу русскихъ моряковъ. Джемсъ Россъ въ описаніи своего путешествія не иначе называетъ Беллинсгаузена, какъ «intrepid» (неустршимый). И на родинѣ экспедиція Б. была встрѣчена съ большою честью. Принимая Б. у себя въ кабинетъ, Александръ I предложилъ ему стулъ: «Вы вернулись изъ далекаго плаванія и вѣроятно устали; садитесь, капитанъ». Черезъ три года Б. представилъ адмиралтейскому департаменту описаніе своего путешествія со всеми картами и рисунками, но дѣло объ этомъ было задержано безъ движенія тогдашнимъ начальникомъ Морского Штаба. Въ 1827 г., по открытіи Морскаго Ученаго Комитета, Б. снова просилъ объ изданіи сочиненій, отказываясь даже отъ права собственности на него. Комитетъ нашелъ, что «можетъ случиться и едва-ли уже не случилось, что уявленные капитаномъ Б. обрѣтенія, по неизвѣстности оныхъ, послужатъ къ чести иностранныхъ, а не нашихъ мореплавателей». По Высочайшему по-

велѣнію было назначено изъ Кабинета Его Величества 38,052 р. на изданіе сочиненія Б. съ тѣмъ, чтобы оно было обращено въ пользу автора. Въ 1831 г. вышло въ свѣтъ 2) «*Двукратныя изысканія въ Южномъ Ледовитомъ Океанѣ и плаваніе вокругъ свѣта въ продолженіи 1819, 20 и 21 годовъ; совершенныя на шлюпахъ Востокъ и Мирномъ подъ начальствомъ капитана Беллинсгаузена, командира шлюпа Востока*». Изданіе въ видѣ двухъ роскошныхъ томовъ in 4<sup>o</sup> съ атласомъ изъ 19 картъ и 44 литографированныхъ рисунковъ печаталось въ типографіи Глазунова и вышло въ числѣ 600 экземпляровъ. Въ настоящее время оно представляетъ большую рѣдкость. Не смотря на нѣсколько устарѣвшій языкъ, оно читается и теперь съ большимъ интересомъ, какъ всякое *первое* путешествіе въ до того неизвѣстныя края. Недостатокъ научныхъ силъ, въ особенности натуралистовъ, даетъ просторъ описаніямъ непосредственныхъ наблюденій надъ природою и величественными явленіями полярнаго міра, надъ незнакомыми морскими животными, птицами и рыбами, надъ австралійскими дикарями и пр. Глубокая религиозность и теплота души Б., соединенная съ неустрашимостью, прекословила отношенія начальствующихъ и подчиненныхъ (за всѣ два года кругосвѣтнаго путешествія ни одинъ матросъ не былъ наказанъ тѣлесно — это въ ту эпоху безпощаднаго дранья!), мирныя и даже идиллическія отношенія къ дикарямъ (въ случаяхъ необходимости употреблять огнестрѣльное орудіе, Б. приказывалъ цѣлеть лишь въ заднія мягкія части), — все это придаетъ путешествію отпечатокъ особенно симпатичный.

Щедро награжденный (чиномъ, орденомъ, арендою и пенсіей), Б. продолжалъ строевую службу въ весьма разнообразныхъ должностяхъ, береговыхъ и морскихъ; участвовалъ (на кораблѣ *Пармелъ*), въ войнѣ 1827—29 г. при осадѣ Варны, былъ много лѣтъ во главѣ парусныхъ эскадръ, удивляя своимъ искусствомъ какъ флотоводецъ и чрезвычайною дѣятельностью, какъ адмиралъ-страторъ. Въ 1839 г. Б. былъ назначенъ главнымъ командиромъ Кронштадтскаго Порта, и именно ему это «гвѣздо флота» обязано своимъ теперешнимъ устройствомъ. Крайне хлопотливая морская дѣятельность не давала ему достаточно досуга для научныхъ трудовъ, но онъ кое-что сдѣлалъ и на этомъ поприщѣ. Онъ былъ временнымъ членомъ Комитета образованія флота, непременнымъ (и затѣмъ — почетнымъ) членомъ Морскаго Ученаго Комитета, который въ 1839 г. издалъ сочиненіе Беллинсгаузена 3) «*О прицѣливаніи артиллерійскихъ орудій на морѣ*» съ таблицами. Это единственное сочиненіе въ своемъ родѣ, которое знатоки дѣла цѣнили очень высоко. Членъ географическаго Общества съ самаго основанія его (въ 1845 г.), Белл-нъ постоянно слѣдилъ за дальнѣйшими географическими открытіями. Другая его научная наклонность была въ корабельной архитектурѣ, вычисленіями въ области которой онъ охотно занимался. Во время управленія Беллинсгаузеномъ Кронштадта корабельная архитектура въ балтійскомъ флотѣ сдѣлала большіе шаги

впередъ. По представленію Б. тимбиреваемые корабли получили прекрасныя формы, восхищавшія даже иностранцевъ, и произведены нѣкоторые интересные опыты судостроенія (напр. проектъ шхуны «Вихрь»). Въ Кронштадтѣ Б. оставилъ по себѣ самую свѣтлую память. При его дѣятельномъ содѣйствіи въ Кронштадтѣ основана извѣстная морская бібліотека, одна изъ крупнѣйшихъ въ Россіи, при немъ-же городъ принялъ благоустроенный видъ. Б. ревностно заботился объ улучшеніи быта нижнихъ чиновъ и больныхъ; такъ, онъ устроилъ госпитальную дачу въ Ораніенбаумѣ, огороды для нижнихъ чиновъ и морскую загородную колонію въ Кронштадтѣ, отстоялъ отъ уничтоженія Лѣтній садъ и развелъ вдоль всего города скверы. Радости его конца не было, когда было получено Высочайшее разрѣшеніе объ увеличеніи мясной порціи нижнимъ чинамъ. Мягкій и чистый сердцемъ, Б. былъ всѣмъ легко доступенъ, всѣхъ принималъ во всякое время, и единственный упрекъ, который дѣлали ему въ послѣдніе годы—въ излишнемъ довѣрїи своимъ подчиненнымъ. Даже иностранцы, посѣщавшіе Кронштадтъ, бывали очарованы «ласковою красотою старца», какъ выразился командиръ австрійскаго корвета графъ Кароли. Истиннымъ наслажденіемъ для него было видѣть себя среди дѣтей и цвѣтовъ въ Лѣтнемъ саду, но съ чувствительностью добраго нѣмца (хотя Б., воспитанный съ дѣтства среди русскихъ и женатый на русской до того обрусѣлъ, что даже забылъ свой родной языкъ), Б. старался и другихъ видѣть въ такой-же счастливой обстановкѣ. Послѣ смерти Б. на его письменномъ столѣ нашли такую записку: «Кронштадтъ надо обсадить такими деревьями, которыя цвѣли бы прежде, чѣмъ флотъ пойдетъ въ море, дабы и на долю матроса досталась частица лѣтняго древеснаго запаха». Эта трогательная заботливость достаточно говоритъ о благородной душѣ знаменитаго адмирала.

Скончался Б. отъ разстройства печени въ 1852 г., 13 января и погребенъ на Кронштадтскомъ нѣмецкомъ кладбищѣ. Не смотря на жестокой морозъ, офицеры несли гробъ на рукахъ до могилы, на разстояніи трехъ верстъ. Отъ него остались вдова и четыре дочери.

11-го сент. 1870 года Беллингаузену по подпискѣ среди моряковъ открытъ былъ въ Кронштадтѣ памятникъ посреди устроеннаго имъ Екатериинскаго сквера. Статуя адмирала, работы Шредера, поражаетъ своимъ сходствомъ съ покойнымъ. Вооруженный зрительною трубою и опираясь на открытый имъ материкъ на глобусѣ, русскій Колумбъ и съ пьедестала, какъ при жизни, слѣдить съ доброю улыбкою за муравейникомъ дѣтей, обыкновенно стекающихъ сюда со всего города.

**М. Меньшиковъ.**

**Беляюстинъ**, священникъ—см. *Беляюстинъ*.

**Белярминновъ**, Иванъ Ивановичъ, педагогъ, членъ ученаго комитета министерства нар. просвѣщенія †). Въ 60-хъ и 70-хъ гг. былъ учителемъ исто-

†) Отъывы: 1) „Голосъ“ 1872 г. № 179. 2) „Жур. М. Нар. Пр.“ 1872 г. № 4.

риі въ петерб. гимназіяхъ. Издавъ (Спб.) въ 1871 г. 1) «*Элементарный курсъ всеобщей и русской исторіи*», который теперь достигъ 19 изданія, въ 1874 г. 2) «*Руководство къ русской исторіи, съ пополненіями изъ всеобщей*», выдержавшее 9 изд. въ 1878—3) «*Руководство ко всеобщей и отечественной исторіи*» (курсъ VI кл.), въ томъ-же году 4) «*Руководство къ средней исторіи*», дошедшее до 5 изд., въ 1880-хъ гг.—5) «*Руководство къ древней исторіи*», достигшее 5 изд. Первые изданія этихъ учебниковъ, приспособленныхъ къ требованіямъ только что введеннаго тогда гимназическаго устава 1871 г., обратили на себя вниманіе не только въ спеціальныхъ сферахъ, но и въ общей литературѣ. Такъ Н. К. Михайловскій подробно останавливался на томъ педагогическомъ принципѣ И. И. Беляринова, въ силу котораго онъ историческіе факты, казавшіеся ему недостаточно назидательными, напр. французскую революцію, совершенно замалчивалъ и такимъ образомъ ученикъ получалъ слѣдующее представленіе о французской исторіи конца 18 и начала 19 столѣтія: былъ король Людовикъ XVI, онъ временно передалъ власть генералу Бонапарту, который затѣмъ возвратилъ ее по принадлежности Людовику XVIII.

Белшевъ, Степанъ, учитель высшаго класса главнаго Иркутскаго народнаго училища. Въ сибирскомъ журналѣ Панкратія Сумарокова «Иртышъ, превращающійся въ Ипокрену» 1791 г. іюнь стр. 58, есть его «Рѣчь, говоренная при погребеніи Его Превосх. Госп. Генераль-Поручика, Иркут. намѣстника Мих. Мих. Арсеньева».

Бельшесовъ, Н. И. («Шутливые стихи и смѣшная проза») — Н. И. Позняковъ.

\* Бемъ, Адольфъ Карловичъ, одинъ изъ наиболѣе свѣдущихъ желѣзно-дорожныхъ техниковъ нашихъ †). Незадолго до своей смерти (ум. въ концѣ 1890) онъ прислалъ намъ слѣдующія свѣдѣнія о себѣ:

«Родился 29 сентября 1847 г. въ г. Вѣлостокѣ гродненской губерніи. Отецъ служилъ по министерству государственныхъ имуществъ въ разныхъ должностяхъ, до помощника окружнаго начальника включительно (давно упраздненныя должности). Изъ дворянъ гродненской губерніи (бывшей вѣлостокской области). Происхожденія нѣмецкаго. Вѣроисповѣданія лютеранскаго. Русское подданство принялъ прадедъ, Филиппъ Бемъ, состоявшій на прусской государственной службѣ.— Воспиты-

---

и 1875 г. № 6, 1878. № 7 и 1880. № 1 и 1886 № 2 и 1884, № 3. 3) „Пед. Сбор.“ 1871 г. № 9. 4) *Н. Михайловскій* въ „Отеч. Зап.“ 1872 г. № 12. („Литер. Замѣтки“). 5) „Бирж. Вѣд.“ 1873 № 11. 6) „Дѣтскій Садъ“ 1873 г. № 4. 7) *С. Васильковскій* въ „Учеб. воспит. бібліотекѣ“ т. 1 и 2. 8) „Нов. Вр.“ 1876 г. № 4. 9) „Педаг. Хр.“ 1878. № 23. 10) „Дѣло“ 1880 г. № 7. (ст. *С. Шашкова* „Учебный базаръ“). 11) „Дѣло“ 1886 г. № 7. 12) „Пед. Хр.“ 1884. № 32.

†) Отъзвъ объ „Органѣ и администр. службы тяги“: 1) *Н. Гронскій* въ *Инж. Журн.* 1877 г. № 5. 2) „С.-Пет. Вѣд.“ 1877. № 114.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

вѣсь въ блѣдѣостокской гимназіи, которую окончилъ въ 1865 г. Кроивъ того окончили; бывшее при гимназіи, „реальное отдѣленіе“, съ 2-хъ годичнымъ добровольнымъ курсомъ, въ которомъ преподавались: химія, технология, практическая механика и техническое черченіе. Польскій мятежъ 63 года оказалъ чрезвычайно неблагопріятное вліяніе на успѣхи гимназическихъ работъ. Въ учителяхъ была недостатокъ, много уроковъ пропускалось и дѣло доходило до того, что нѣкоторые изъ преподавателей, во время урока, читали легучіе листки о подвигахъ повстанцевъ и бесѣдовали съ учениками на эту тему. Курсы однихъ предметовъ не были пройдены, а другихъ—пройдены неудовлетворительно. Для выдержанія повѣрочнаго испытанія въ одномъ изъ высшихъ учебныхъ заведеній являлась всеобщая потребность дополнительной домашней подготовки. Въ 1863 г. поступилъ въ с.-петербургскій практическій технологическій институтъ, изъ котораго, по окончаніи года, перешелъ въ институтъ инженеровъ путей сообщенія, каковой и окончилъ по первому разряду въ 1871 г. Каникулярное время проводилъ въ практическихъ работахъ, но преимуществу на с.-петербурго-варшавской и московско-ярославской жел. дорогахъ (на послѣдней при постройкѣ).

По окончаніи курса наукъ, поступилъ на службу балтійской желѣзной дороги и былъ назначенъ начальникомъ дистанціи въ Нарвѣ, но чтобы скорѣе перейти на службу по механической части, отклонилъ отъ себя это назначеніе, предпочитая занять должность техника при начальникѣ службы ремонта пукъ и зданий; хотя и съ меньшимъ вознагражденіемъ.

Находясь въ этой должности, составилъ и издалъ (литографія) брошюру 1) „Расчетъ, разбивка и укладка стрѣлок“, которая имѣла ближайшей цѣлью служить инструкціей для подлежащихъ служащихъ балтійской ж. дороги при укладкѣ стрѣлокъ, въ виду совершеннаго въ ту пору отсутствія подобнаго руководства въ нашей технической литературѣ. Впослѣдствіи, въ 1879 г. брошюра эта переработана; исправлена и дополнена и издана особю книгою.—Въ 1879 г. перевелъ въ главныя ревельскія мастерскія сборнымъ мастеромъ и помощникомъ начальника мастерскихъ, а чрезъ годъ начальникомъ паровознаго депо и мастерскихъ той же дороги въ С.-Петербургѣ (на бывшей петергофской дорогѣ).—Послѣдняя должность, представляя обширное поле для практической дѣятельности; была обставлена условіями подчасъ весьма тяжелыми: дни весьма усамбннаннаго лѣтняго пассажирскаго движенія недоставало подвижнаго состава, а наличный былъ въ плохомъ состояніи,—частыя проѣзды лицъ Императорской семьи и самого Государя требовали особаго вниманія и осмотрительности и вообще работы приключалось при условіяхъ ненормальныхъ, считаясь съ многими разнообразными затрудненіями. Дѣятельность эта давала, однако, богатый матеріалъ для наблюденій и совершенствованій въ желѣзнодорожномъ механическомъ дѣлѣ. Въ ряду особитъ работъ можно упомянуть о перестройкѣ новаго императорскаго (такъ называвшагося охотничьяго) поѣзда, приобрѣтеннаго заграницею обществомъ балтійской жел. дороги и не поправившагося Государю. Къ тому времени относятся статьи: 2) „Контрольный аппаратъ Христанна“, — для учета пробѣга и скорости паровозовъ («Журн. Мин. П. С.» за 1873) и 3) «О прочности вагонныхъ осей» («Вѣстникъ жел. дорогъ и пароводства за 1873 г.»), а также отчетъ о Вѣнской всемірной выставкѣ (главнымъ образомъ по сталерельсовому дѣлу, тогда новому), представленный правленіемъ общества балтійской ж. д.—Во второй половинѣ 1874 г. принялъ приглашеніе перейти на службу общества Моршанско-Сызранской ж. д. (тогда окончивавшейся постройкою), на должность начальника службы подвижнаго состава и тяги. Организовавъ на этой дорогѣ названную службу, руководилъ ею въ продолженіи почти семи

дѣль. Въ ту пору служба подвижнаго состава и тяги замѣчалась на нашихъ дорогахъ по преимуществу ремесленниками, т. е. людьми мало или вовсе не образованными, отъ которыхъ требовался лишь извѣстный опытъ. — Моршавско-Сызранская дорога держалась въ этомъ отношеніи другихъ принциповъ; лица, стоявшія во главѣ ея управленія, обставили службу подвижнаго состава и тяги почти исключительно людьми съ высшимъ техническимъ образованіемъ, и смѣло можно сказать, способствовали тѣмъ упорядоченію нашего желѣзнодорожнаго дѣла. Въ 1877 г. напечаталъ въ „Инженерныхъ Запискахъ“, издававшихся конференціей института инженеровъ путей сообщенія, пространную статью, подъ заглавіемъ: 4) „Организация и администрація службы тяги и ремонтъ подвижнаго состава на ж. дорогахъ“, первую часть которой затѣмъ въ 1880 г. издалъ особою книгою, переработавъ и дополняя ея содержаніе.

Въ протоколахъ трудовъ технического съѣзда начальниковъ службъ подвижнаго состава и тяги за 1880 г. помѣстилъ двѣ статьи: 5) „Замѣтки о смазочныхъ материалахъ и способахъ испытанія ихъ“ (компиляція) и 6) „Результаты опытовъ надъ укрѣпленіемъ бандажей на ободахъ желѣзнодорожныхъ колесъ“ (переводъ). Въ 1877—79 гг. руководилъ опытами, произведенными на Моршавско-Сызранской ж. д., во 1-хъ, для опредѣленія величины сопротивленія поѣздовъ движенію и паропроизводительной способности топлива и, во 2-хъ, для изученія вопроса отопленія пассажирскихъ вагоновъ водою и нагрѣтымъ воздухомъ. Въ концѣ 1880 года перешелъ на службу общества харьково-николаевской жел. дороги въ прежней должности. Тутъ открывалось широкое поле дѣятельности: подъ предлогомъ стратегическихъ потребностей предполагалось очень значительно увеличить провозную способность дороги, на что уже ассигновано было правительствомъ 27 милліоновъ рублей. Изучивъ подъ руководствомъ вновь назначеннаго тогда управляющимъ дорогою, инженера В. Н. Печковского, истинныя потребности дороги и составивъ въ 1881 г. подробный расчетъ необходимаго увеличенія какъ перевозныхъ средствъ, такъ — станцій, мастерскихъ, зданій, путей и т. д., оказалось, что тратить всѣ 27 милліоновъ, уже разрѣшенныхъ къ расходу, было бы непроситильнымъ легкомысліемъ, если не преступленіемъ; достаточно было затратить 25—30% указанной суммы, чтобы удовлетворить всѣмъ насущнымъ потребностямъ дороги. Такъ и было, сдѣлано — частью въ  $\frac{1}{4}$  годахъ, при владѣніи дорогою еще частнымъ обществомъ а остальное въ послѣдующихъ годахъ, уже во время казенной эксплуатаціи, которая началась съ половины 1881 года.

Во времени службы на Харьковско-Николаевской жел. дорогѣ относятся слѣдующіе труды: 7) „Замѣтки о величинѣ состава поѣздовъ при различныхъ условіяхъ“, 8) „Вспомогательныя кассы для рабочихъ желѣзнодорожныхъ мастерскихъ“ — обѣ статьи напечатаны въ «Журн. М. П. С. за 1882 г. 9) «Объ организаціи управленія казенными ж. дорогами за границею» («Желѣзнодорожное дѣло» за 188 $\frac{1}{2}$  года), 10) «Руководство службы паровознаго машиниста» (издано М. П. С. на казенный счетъ въ 1887 г.), 10) «Объ увеличеніи подъемной силы существующихъ товарныхъ вагоновъ» («Инженеръ» за 1889 г.), 12) «О механическомъ самоочистителѣ системы Лобачевского», 13) «Передача силы помощью сжатого воздуха въ Парижъ» (объ послѣдній статьи въ «Извѣстіяхъ собранія инж. п. сооб.» за 1889 г. и 14) «Объ употребленіи литого желѣза для постройки и ремонта паровыхъ котловъ» («Инженеръ» за 1889 г.).

Бенардани, Николай Дмитриевичъ †). Будучи студентомъ петербургскаго

†) *Григорьевъ*, Петерб. универ. примѣч. стр. 76. Отзывы объ «Указателѣ»:

университета издалъ. вмѣстѣ съ Ю. Н. Богушевичемъ «Указатель статей серьезнаго содержанія, помѣщенныхъ въ русскіе журналы прѣжнихъ лѣтъ». Спб. 1858. Вып. I.—«Сынъ Отечества» (1817—1852). Вып. II.—«Библіотека для чтенія» (1834—54). Вып. III.—«Финскій Вѣстникъ и Сѣверное обозрѣніе» (1845—50). Вып. IV.—«Репертуаръ и Пантеонъ» (1839—56). Вып. V.—«Москов. Телеграфъ» (1825—34). Тогда-же онъ перевелъ на англійскій языкъ «Горе отъ Ума» (Gore ot uma, a comedy from the russion. London 1857). Указатели снабжены историко-литературными предисловіями.

\***Бендеревъ**, Анастасій Федоровичъ. болгарскій политическій дѣятель, капитанъ болгарскаго Генеральнаго Штаба †). *По свидѣніямъ, отъ него полученнымъ*: род. въ мартѣ 1859 г. въ Тырновѣ. Воспитывался въ южно-славянскомъ пансіонѣ Т. Минкова (въ г. Николаевѣ, Херсонской губ.) и въ Софійскомъ Военномъ Училищѣ, курсъ котораго окончилъ въ 1879 г. съ отличіемъ (вышелъ первымъ и занесенъ на мраморную доску). Еще до выпуска въ офицеры принималъ участіе въ слѣдующихъ политическихъ событіяхъ на Балканскомъ полуостровѣ: 1) Въ возстаніи болгаръ противъ турецкаго владычества 1875 г. (возстаніе тырновскаго округа подъ предводительствомъ Панова, Измирліева, Пармакова и попа Харитона — частью павшихъ въ дѣлѣ у Дрѣвовскаго монастыря, частью казненныхъ турками); 2) Въ Сербо-Турецкой войнѣ 1876 г. (противъ крѣпости Виддина).

Получивъ въ 1879 г. первый офицерскій чинъ, Бендеревъ сначала состоялъ въ свитѣ Россійскаго Императорскаго Коммиссара кн. Дондукова-Корсакова, а послѣ его отъѣзда былъ назначенъ адъютантомъ военнаго министра (генераловъ Паренсова и Эрпрота). Съ 1880 по 1883 г. молодой болгаринъ проходилъ высшій курсъ военныхъ наукъ въ Николаевской Академіи Генеральнаго Штаба — въ Петербургѣ, гдѣ кончилъ по первому разряду. Въ 1884 г. Бендеревъ несъ службу въ Сумскомъ Драгунскомъ полку, расположенномъ тогда въ Москвѣ; въ 1885 г. поступилъ было въ офицерскую кавалерійскую школу въ Петербургѣ, но осенью того-же года, послѣ Флиппопольской революціи, соединившей въ одно цѣлое Сѣверную и Южную Болгарію, былъ отозванъ своимъ правительствомъ и назначенъ товарищемъ военнаго министра. Въ Сербо-Болгарской войнѣ 1885 г. Бендеревъ командовалъ правымъ крыломъ Сливницкой арміи и въ стычкахъ 5, 6 и 7 Ноября разбилъ Дунайскую дивизію и нѣкоторые отряды Дринской и Шумадійской дивизій. 9 Августа 1886 г. онъ принималъ энергическое участіе въ низложеніи Батенберга съ болгарскаго пре-

1) «Библиогр. зап.» 1858 г. № 20. 2) «Современ.» 1858, т. 71. 3) «Извѣстія Акад. Наукъ» т. 7. 4) «Атеней» 1858 г. № 48.

†) О Бендеревѣ очень много говорилось въ августовскихъ газетахъ 1886 г. \* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

стола <sup>1)</sup>. Съ конца 1887 года, прикомандированъ къ русскому Генеральному Штабу.

Литературная дѣятельность Бендерова началась еще въ 1874 г., когда въ издававшемся въ Царьградѣ болгарскомъ періодическомъ изданіи «Читалище» была помѣщена статья его о развалинахъ Габровскаго «Градища». Съ тѣхъ поръ онъ сотрудничаетъ (анонимно) въ разныхъ болгарскихъ изданіяхъ. (За «уводную» т. е. передовую статью въ газетѣ «Витоша» въ пользу македонскихъ эмигрантовъ Бендеревъ былъ сосланъ на границу, гдѣ въ 1879 и въ началѣ 1880 года командовалъ ротой пограничнаго македонскаго баталіона). Съ 1885 г. онъ состоялъ и состоитъ корреспондентомъ и сотрудникомъ многихъ русскихъ газетъ: «Новаго Времени», «Москов. Вѣд.», «Русскаго Дѣла», «Свѣта» и др., а въ 1890 г. издалъ чрезвычайно обстоятельную книгу *«Военная географія и статистика Македоніи и сосѣднихъ съ нею областей Балканскаго полуострова»*. Спб. 1890 г. 8°. стр. 835+2 карты. Это не книга для чтенія—девять десятыхъ ея занимають цифры, военные маршруты и всяческая географическая номенклатура. Но все это представляетъ собою такой тщательный сводъ имѣющихся въ разныхъ сочиненіяхъ разбросанныхъ данныхъ о Балканскихъ народностяхъ, что его нельзя не признать очень цѣннымъ вкладомъ въ нашу столь бѣдную литературу о «братушкахъ». Ктому-же многія свѣдѣнія—результатъ личнаго знакомства автора съ описываемыми мѣстностями и его сношеній съ мѣстными людьми—являются здѣсь въ первый разъ.

Всего слабѣе историческія главы. Онѣ и очень бѣгло составлены и показываютъ слабое знакомство съ исторіею Балканскаго полуострова. Такъ напр. по поводу *Византіи* XII вѣка авторъ говоритъ: «Богомильство дѣйствовало на нравы растлѣвающимъ образомъ». Помимо того, что богомильство ничего общаго съ Византіею не имѣетъ и есть явленіе исключительно болгаро-славянское, очень странно слышать отъ болгарина такой отзывъ объ одномъ изъ самыхъ свѣтлыхъ явленій древне-болгарской исторіи. Богомилы были люди идеальной нравственности и высокой культуры. Богомильскія сказанія оказали могущественнѣйшее вліяніе на литературы сосѣднихъ странъ, въ особенности же на русскую, изъ богомильства вышло альбигойство и такимъ образомъ это одинъ изъ немногихъ случаевъ, когда славянство шло во главѣ челоуѣчества, когда лучшая часть сильнаго своего цивилизаціею Запада преклонилась предъ нравственною силою славянскаго духа.

Языкъ русско-болгарскаго писателя почти правильный. Попадаются забавныя выраженія, въ родѣ того, что Македонія есть «люлька независимой болгарской церкви», но въ общемъ, все таки, изложеніе удовлетворительно.

С. В.

<sup>1)</sup> Бендеревъ былъ одинъ изъ тѣхъ четырехъ офицеровъ, которые вторглись въ спальню Батенберга и съ револьверами въ рукахъ заставили его подписать отреченіе. Подготовительныя дѣйствія къ этому заключительному акту переворота своимъ успѣхомъ очень много обязаны распорядительности энергичнаго капта



Бенедиктовъ, Владиміръ Григорьевичъ; поэтъ †). Въ исторіи литературы попадаются писательскія карьеры, точно нарочно придуманныя съ цѣлью наглядно подтвердить тотъ или другой тезисъ теоріи искусства. Бенедиктовъ представляетъ собою удивительно яркую иллюстрацію того, что можно литературною фальшию и фольгою временно достигнуть огромнаго успѣха, потому что людей лишенныхъ вкуса больше, чѣмъ людей, его имѣющихъ, но что этотъ успѣхъ всегда также быстро проходитъ, какъ и приходитъ, и никогда прочнымъ не бываетъ.

Бенедиктовъ родился 5 ноября 1807 года въ Петербургѣ. Въ биографическихкихъ статьяхъ о немъ ничего не говорится о его происхожденіи. Но несомнѣнно, что отецъ его былъ изъ духовнаго званія. Объ этомъ свидѣтельствуетъ, во первыхъ, семинарская фамилія, а во вторыхъ, и прямыя указанія въ биографическихкихъ данныхъ о дядѣ поэта и, значить, братѣ его отца, Мих. Степ. Бенедиктовѣ (см. ниже). Въ нихъ говорится, что этотъ «владимірскій Гете» происходилъ изъ духовной семьи смолен. губерніи.

Мы нѣсколько останавливаемся на происхожденіи Бенедиктова, потому что оно даетъ лишнюю черточку для пониманія литературной фізіономіи поэта, въ основѣ которой лежитъ комическій контрастъ между мирнѣйшею обывательскою душою автора и необузданной экзальтаціей, проникающей его «пламенные» стихи. «Испанистыя» страсти и вообще-то смѣшны въ русскомъ человѣкѣ, а ужъ тѣмъ паче во внука живущаго впроголодь сельскаго дьячка или приходскаго священника. Мать поэта была дочь придворнаго кофшеника Винокурова.

Дѣтство Бенедиктовъ провелъ въ Петрозаводскѣ, гдѣ отецъ его былъ совѣтникомъ губернскаго правленія. По десятому году онъ поступилъ въ олонекскую гимназію и такъ какъ тамъ было всего 4 класса, то 14 лѣтъ уже кончилъ въ ней «курсъ наукъ». Изъ учителей нѣкоторое вліяніе на него оказалъ только преподаватель словесности—Яконовскій, съ одушевленіемъ передававшій ученикамъ правила «реторики» и самъ пописывавшій стихи. Тотчасъ по окончаніи гимназіи (1821) Бенедиктовъ поступилъ въ средніе классы 2-го кадетскаго корпуса въ Петербургѣ и здѣсь пробылъ до 1827 г., когда былъ выпу-

†) Биографическія свѣдѣнія: 1) „Справ. Энц. Сл.“ Старчевскаго. т. 2. 2) „Рус. Худ. Листокъ“ Тима 1858 г. № 7. (Съ портр.) 3) „Портретная Галерея“. Мюнстера. Спб. 1869. Съ портр. 4) „Ил. Газ.“ 1866 г. № 2 и 1873 г. № 16. 5) Календари „Всемирный“, Суворина, Гатцука, Гоппе на 1874 г. 6) *Генлади*, въ „Рус. Арх.“ 1875 г. 7) *Гербель*, Рус. поэты. 8) „Вирж. Вѣд.“ 1873 г. № 104. 9) „Всемир. Ил.“ 1873 г. № 227 (въ „Зап. скуп. человѣка“). 10) *С. Н.* во „Всемир. Ил.“ 1873 г. № 230. Съ портр. 11) *Г. Ф.* въ „Моск. Вѣд.“ 1873 г. № 105. 12) „Нива“ 1873 г. № 17. 13) *П. П. К.—кз.* въ „Рус. Ст.“ 1873 г. № 7. 14) *Панасовъ*, Воспоминанія, стр. 94. 15) *В. Буриличевъ*, Воспоминанія въ „Рус. Вѣст.“ 1871 г. № 10. 16) *А. В. Никитенко*, въ „Зап. Ак. Наукъ“ 1874 г. т. 23. 17) *К—фъ* въ „Рус. Вѣст.“. 18) *Я. П. Полонскій*, Вступительная статья къ соч. Бенедиктова, изд. 1883 г.

щенъ въ чинѣ прапорщика въ Л.-Гв. Измайловскій полкъ. Шестъ лѣтъ ученія въ корпусѣ весьма мало дали Бенедиктову, хотя учился онъ отлично и вышелъ изъ корпуса первымъ. Въ теченіе дальнѣйшей жизни Бенедиктовъ пополнилъ нѣкоторые недочеты своего образованія. Такъ, напр., онъ усердно занимался математикой, пристрастился къ астрономіи. Но общее развитіе его такъ и осталось на томъ невысокомъ уровнѣ, съ которымъ онъ вышелъ изъ корпуса, и, конечно, это не могло не отразиться на общемъ характерѣ его безвкуснаго творчества.

Въ 1831 году поэтъ въ чинѣ поручика принялъ участіе въ усмиреніи польскаго мятежа. Не задолго до этого въ жизни его произошелъ прелюбопытный эпизодъ, рассказанный Як. Петровичемъ Полонскимъ:

„Онъ былъ влюбленъ въ сестру одного изъ своихъ полковыхъ товарищей — Ковлова. Въ ту-же дѣвушку былъ влюбленъ и другой его товарищъ, нѣкто Кола—въ. Оба ухаживали; но Бенедиктовъ ухаживалъ безуспѣшно и скоро догадался, что соперникъ его имѣетъ всѣ шансы на успѣхъ, такъ какъ сердце любимой имѣ дѣвушки, очевидно, склонилось къ тому, чтобы предпочесть красиваго молодого чело-вѣка чело-вѣку далеко не красивому, не ловкому и вдобавокъ очень бѣдному, т. е. ему, В. Г. Бенедиктову. Какъ-же онъ поступилъ въ этомъ случаѣ? Неужели прервалъ ее и возненавидѣлъ соперника или, въ минуты ревности, тоски и отчаянья, сталъ проклинать судьбу свою? Нисколько. Доброта его и самообладаніе были такъ велики, что всѣ свои стихотворенія, вдохновляемые красотой и любовью, онъ приносилъ своему счастливому сопернику, прося его, чтобы тотъ отъ своего имени, какъ собственные свои стихи, передавалъ ихъ той, которая отвергла любовь его. Страстный (?) Бенедиктовъ, какъ чело-вѣкъ, стоялъ выше страсти и въ этомъ находилъ, быть можетъ, свое единственное утѣшеніе...“

Какъ-бы все это было умилительно въ биографіи священника или филантропа! Но въ биографіи поэта, то и дѣло описывавшаго свои необузданныя страсти, такое «самоотверженіе» ничего кромѣ улыбки вызвать не можетъ и доказываетъ единственно лишь то, что въ жилахъ мнимо-пламеннаго «пѣвца нѣги» текла самая что-ни на есть сѣверная кровь. Полонскій придаетъ Бенедиктову эпитетъ «страстный». Но въ томъ-то и дѣло, что въ Бенедиктовѣ и капельки настоящей страсти никогда не было, что это былъ добродушнѣйшій и обыкновеннѣйшій чело-вѣкъ въ мірѣ, который подъ вліяніемъ пошлыхъ

Отзывы о стихотвореніяхъ Бенедиктова: 1) «Библи. д. Чт.» 1835 г. т. 13 и 17; 1838 г. т. 26. 2) «Лит. приб. къ Русск. Инв.» 1835 № 96 и 1838 № 15. 3) *С. Шевыревъ* въ «Моск. Набл.» 1835 ч. 3 и «Москвитянинъ» 1843 № 1 и 2. 4) «Моск. Наблюд.» 1838 апрѣль. 5) *Р. М.* въ «Сѣв. Пчелѣ» 1835 г. № 240 и 1836 № 144. 6) *Н. Полевой* въ «Сынѣ Отец.» 1835 г. 7) *Блинскій*, Сочиненія т. 1 стр. 252—71; т. VI. стр. 477—88; IX стр. 461—67; т. X стр. 75—77. 8) «Журн. Мин. Нар. Пр.» 1838 декабрь. стр. 589; 1839 № 7 стр. 76; 1840 № 11 стр. 101. 9) *Я. Невтровъ* въ «Журн. Мин. Нар. Пр.» 1836 ч. 9. 10) «Сѣв. Пчела» 1838 № 14. 10) «Современникъ» 1858 т. 9 и 1856 т. 59. 11) «Литер. Гав.» 1842 № 46. 12) «Отеч. Зап.» 1856 т. 10<sup>9</sup> и 1858 т. 117. 14) «Библи. д. Чт.» 1856 т. 139. 13) *Добролюбовъ*, Сочиненія т. 1.

вкусомъ своего времени напивавалъ на себя чувства, совершенно чуждыя его чиновничьей душѣ.

Вотъ и принявши участіе въ военныхъ дѣйствіяхъ, хотя, повидимому, въ крупныхъ «дѣлахъ» ему не пришлось бывать, Бенедиктовъ завообразилъ себя настоящимъ рубакой и принялся сочинять кровожадные стихи, въ которыхъ воспѣвается «бранная красавица», т. е. сабля. Но такъ какъ кровожадность была исключительно головного происхожденія, то въ результатъ получилась одна разсудочная аллегорія и потому даже ни сколько не отвратительная. Въ русской литературѣ не мало стихотвореній, дѣйствительно кровожадныхъ. Въ началѣ 1854 года у насъ писались стихи, даже такими поэтами, какъ и Вяземскій, дѣйствительно достойные проказовъ. Но «Бранная красавица» неложительно производитъ впечатлѣніе какой-то стихотворной загадки для дѣтей. Пусть читатель судить самъ:

Она чиста, она свѣтла  
И убрана серебромъ и золотомъ,  
Герою-воюну мила  
И съ нимъ дружна, какъ съ милымъ  
  братомъ.

Свои стальные красоты  
Одеждой тѣсной чинно кроетъ,  
Во время мира и покоя  
Она стыдится наготы; —  
Но вскинетъ брань, настанетъ дѣло  
И мигъ блеснетъ, обнажена,  
И міру выкажетъ она  
Красиво выгнутое тѣло;  
Объята война рукой  
Тогда открыта, безъ наряда  
Она сверкаетъ остротой

Огню-убійственного взгляда,  
И въ глубь сердецъ находитъ путь, —  
И хотъ лобаетъ безъ сознанья,  
Но далеко проходить въ грудь  
Ея жестокия лобзанья,  
И часто въ жарнія (!) мѣста  
Всѣхлалась съ дьявою любовью,  
Ея жгѣнные уста  
Дымятся жертвенною кровью. —  
Когда нага — она грозитъ,  
Она свиститъ, она режетъ; —  
Но громъ военный утихаетъ,  
И утомленная рука  
Ее покровомъ облекаетъ  
И вновь она тиха, кротка,  
Вливъ друга, сбоку, отдыхаетъ.

Ну, не шарада-ли это, въ концѣ концовъ?

Вскорѣ послѣ возвращенія изъ Польши, въ 1832 г., Бенедиктовъ оставилъ военную службу и перешелъ въ самое прозаическое изъ всѣхъ вѣдомствъ — въ министерство финансовъ. О служебной дѣятельности его находимъ весьма интересныя и характерныя свѣдѣнія въ некрологѣ «Всемирной Иллюстраціи»:

Принятый вслѣдствіе литературной своей извѣстности, въ общество Жуковскаго, онъ познакомился тамъ съ графомъ Канкриннымъ, который, не смотря на свою, по преимуществу, финансовую дѣятельность, „любилъ царицъ Гелію и самъ не былъ позабытъ ими“. Онъ перевелъ молодого поэта изъ военной службѣ въ гражданскую, далъ ему сперва незначительное мѣсто въ своей канцеляріи, а потомъ скорѣ сдѣлалъ его своимъ секретаремъ. На этой должности Бенедиктовъ составилъ себѣ служебную свою карьеру. Переноса неумоимо самыя тяжелыя труды, проводя за работой не только цѣлыя дни, но зачастую и ночи (такъ какъ гр. Канкринъ, страдавшій болѣзнью глазъ, любилъ заниматься преимущественно по ночамъ, при искусственномъ свѣтѣ), пылкій и необузданный въ стихахъ поэтъ

былъ самымъ терпѣливымъ и амурничѣйшимъ чиновникомъ. Казалось-бы и самый родъ чиновничьей службы, имъ избранный, совершенно расходился съ его натурой; что общаго у цифръ со стихами? Эти два элемента между собою не въ постоянной-ли враждѣ? Такъ бываетъ дѣйствительно у большинства поэтовъ; но не такъ было у Бенедиктова. Въ немъ, на ряду съ поэтическими способностями, были развиты математическія и математику — науку онъ любилъ не менѣе, чѣмъ поэзію — искусство. Кромѣ математическихъ занятій *ex officio*, онъ еще занимался высшей математикой по охотѣ, и одно время особенно пристрастился къ изученію астрономіи. Тогда онъ даже самъ построилъ, по изобрѣтенной имъ-же самой системѣ, маленький ручной глобусъ, съ магляднымъ изображеніемъ теченія планетъ. Впоследствии, съ ослабленіемъ силъ и здоровья и накопленіемъ новыхъ занятій по службѣ, онъ оставилъ свои астрономическія занятія. Но все-же онъ показалъ, до какой изумительной степени обладалъ терпѣніемъ и энергіей этотъ замѣчательный человекъ. Такія рѣдкія качества не остались незамѣченными и неоцѣненными на службѣ. Преминивъ гр. Канкрина, Ф. П. Вронченко, не менѣе его любилъ и уважалъ Бенедиктова, много лѣтъ уже продолжавшаго служить въ званіи директора государственнаго заемнаго банка. Не ранѣе, какъ при министрѣ Княженичѣ, В. Гр. оставилъ службу, въ чинѣ дѣйств. ст. совѣт. и съ полнымъ пенсіономъ по 2,500 р. въ годъ<sup>4</sup>.

Таковы внѣшнія рамки жизни Бенедиктова, вовсе не «расходящіяся съ натурой» мнимо-«необузданнаго» поэта, какъ думаетъ некрологистъ, а какъ разъ соответствующія его мирнѣйшему темпераменту. Кстати, еще одна забавная черточка для характеристики полнѣйшаго несходства стихотворной и дѣйствительной жизни Бенедиктова. Мы уже сказали, что онъ въ своихъ стихахъ то и дѣло мечталъ и повѣствовалъ о «дѣвѣ чародѣйкѣ», о томъ, какъ онъ «во мракѣ ночи» лобзаеть «черныя очи», какъ онъ рвется «женщины прекрасной обворожительную грудь» «въ нѣгѣ страстной кольцомъ объятій обогнуть». Въ воображеніи его всегда рисуется образъ «жемчужины Востока», у которой «въ очахъ горитъ смола и тропическая буря дышетъ пламенемъ съ чела», ему нуженъ «фосфоръ въ бѣшенномъ сверканьѣ». Достаточно ему увидѣть дѣву «рѣзвящуюся» въ «веселомъ свѣтскомъ шумѣ» и тотчасъ онъ «какъ демонъ воплощенный», не будучи въ состояніи бороться «съ персей оболещеніемъ», обращается къ этой дѣвѣ, которую самъ-же называетъ ангеломъ, значить существомъ чистымъ и возвышеннымъ, съ такою мысленною просьбою:

..... сожги меня  
 Въ живомъ огнѣ своихъ объятій!  
 Палящій зной мнѣ въ очи вдуй,  
 И, обуздавъ мой страстный трепеть,  
 Въ уста мои, сквозя жаркій лепеть,  
 Воняи смертельный подѣлуи!

Какъ не подумать, что сей любитель всего бурнопламеннаго, которому даже пожаръ даетъ поводъ дѣлать такія сопоставленія:

Идешь и ростешь онъ — красавецъ опасный!  
 Надъ зданья громадой онъ бурно восталъ,

Къ ней жадною грудью прильнувъ сладострастно,  
 Червоныя кудри свои разметаль,  
 И пышутъ объятія, дымятся лобзанья..  
 Могучій прельститель во мракѣ ночномъ,  
 На мгнующихъ грудяхъ роскошнаго зданья  
 Сверкаетъ побѣднымъ любви торжествомъ.

да, такъ какъ не подумать, что по крайней мѣрѣ съ десятокъ любовныхъ романовъ разнуздали воображеніе неистоваго поэта? Но вотъ-то и характерно, что даже ни одного настоящаго романа не продѣлалъ Бенедиктовъ въ дѣйствительности и что изъ всѣхъ «чародѣекъ» на его долю досталось «поцѣдуемъ прижигать» — какую-то замужнюю польку «почтенныхъ лѣтъ и сомнительной репутаціи», какъ выражается хорошо знавшая Бенедиктова г-жа Каргофъ. Никому изъ своихъ друзей онъ ее не показывалъ, хотя жилъ съ нею *maritalement*. Видно, не блистала она ни тѣлесными, ни душевными качествами. И кто, впрочемъ, кромѣ этой матроны, могъ полюбить Бенедиктова съ его «несчастной наружностью», которая, по отзыву Я. П. Полонскаго и по свидѣтельству его портретовъ, была «поразительно не въ его пользу». Буль онъ еще остроумень, ловокъ, насмѣшливъ, эта «несчастливая наружность» не играла-бы роли въ его жизни, какъ не играла особенной роли всего менѣе красивая внѣшность въ жизни Лермонтова. Но представить себѣ, чтобы женщиной, именно той сферы, которую воспѣвалъ Бенедиктовъ, понравилась «чистенькій, скромный и застѣнчивый» маленькій чиновничекъ «съ краснымъ одутловатымъ лицомъ» — довольно мудрено.

Такимъ образомъ, все какъ-то сходилось въ нашемъ писателѣ, чтобы сдѣлать его фигурой комической по преимуществу. Конечно, современники не могли знать всѣхъ забавныхъ проявленій полнѣйшаго контраста между Бенедиктовымъ-поэтомъ и Бенедиктовымъ-человѣкомъ. Но людямъ, чуткимъ къ истинному чувству и истинной красотѣ, все это было ясно и безъ біографическихъ свѣдѣній и не повѣрили они картоннымъ страстямъ его.

Къ великому несчастію Бенедиктова, число такихъ чуткихъ цѣнителей было очень незначительно въ эпоху первыхъ его дебютовъ на литературномъ поприщѣ. И вотъ почему комическая по существу писательская личность Бенедиктова вмѣстѣ съ тѣмъ полна самаго глубокаго трагизма. Самое ужасное на свѣтѣ — это обманутыя надежды, а онѣ-то составляютъ основной фонъ сорокалѣтней поэтической дѣятельности Бенедиктова. Литературная судьба его представляетъ собою постоянно понижающуюся лѣстницу, на верху которой ему пришлось побывать очень, очень короткое время, вполне достаточное, однако, чтобы отравить ему всю жизнь стремленіемъ къ убѣгающему призраку славы.

А было время, когда этотъ призракъ совсѣмъ было принялъ реальныя очертанія. «Появленіе стихотвореній Бенедиктова», говоритъ Панаевъ въ своихъ воспоминаніяхъ, «произвело страшный шумъ и гвалтъ. Петербургскіе чинов-

ники, профессоръ московскаго университета Шевыревъ и большинство петербургскихъ литераторовъ, начиная съ Жуковского, пришли въ совершенный экстазъ. Жуковский, говорятъ, бѣгалъ съ ними по царскосельскому саду, пораженный новымъ явленіемъ. И только одинъ Пушкинъ остался хладнокровенъ. Прочитавъ Бенедиктова, на вопросы, какого онъ мнѣнія о новомъ поэтѣ, онъ отвѣчалъ, что у него есть превосходное сравненіе неба съ опрокинутой чашей». Изъ столицъ восторгъ не замедлилъ перейти въ провинцію. «Не одинъ Петербургъ, вся читающая Россія уивалась стихами Бенедиктова», свидѣтельствуется Я. П. Полонскій. «Онъ былъ въ модѣ — учителя гимназій въ классахъ читали стихи его ученикамъ своимъ, дѣвѣны ихъ переписывали, прїѣзжіе изъ Петербурга молодые франты хвастались, что имъ удалось заучить наизусть только что написанные и еще нигдѣ не напечатанные стихи Бенедиктова. И эти восторги происходили именно въ то время, когда публика съ каждымъ годомъ холодѣла къ высокохудожественнымъ произведеніямъ Пушкина, находила, что онъ исписался, утратилъ звучность, измѣнилъ рифмъ и все чаще и чаще пишетъ бѣлыми стихами».

Но краснорѣчивѣйшимъ выраженіемъ огромнаго успѣха первой книжки «Стихотвореній Владимира Бенедиктова», выпущенной имъ въ 1835 г., можетъ служить то, что къ концу года ее больше не было въ продажѣ. «Ослѣпленная блескомъ и гармоніей бенедиктовскаго стиха», свидѣтельствуется Гербель, «публика, восторгъ которой не зная предѣловъ, буквально утопала въ морѣ звуковъ и раскупала книжку на расхватъ, такъ что въ самомъ непродолжительномъ времени понадобилось новое изданіе, которое и вышло въ началѣ слѣдующаго года». Черезъ три года, въ 1838 году, когда вышла вторая книжка стихотвореній Бенедиктова, имя его еще пользовалось такимъ обаяніемъ, что она разошлась въ количествѣ 3000 экземпляровъ—цифра для того времени совершенно небывалая. Съ такою быстротою не расходились Пушкинъ и Лермонтовъ.

Но этотъ успѣхъ былъ послѣднимъ. Для того, чтобы разошлись дальнѣйшія изданія, потребовался уже длинный рядъ лѣтъ. Реакція начинала сказываться, чадъ первыхъ восторговъ проходилъ, и хотя Шевыревъ и другіе панегиристы Бенедиктова и произносили все, рядомъ съ его именемъ, имена Пушкина и Жуковского, находя его вполне достойнымъ фигурировать въ такомъ сообществѣ, но все-таки отпоръ, данный Полевымъ и Бѣлинскимъ уже начиналъ оказывать свое дѣйствіе. Особенно горяч и страстенъ былъ въ своей оппозиціи общему увлеченію Бѣлинскій, въ литературномъ формулярѣ котораго осмѣяніе и можно сказать уничтоженіе Бенедиктова составляетъ одну изъ наиболѣе блестящихъ страницъ. Въ продолженіе всей своей критической дѣятельности Бѣлинскій никогда не упускалъ случая такъ или иначе задѣть его. Наряду съ Букольниковомъ, Бенедиктовъ былъ для Бѣлинскаго олицетвореніемъ той литературной пошлости, борьбу съ которой онъ считалъ одною изъ главныхъ задачъ своей жизни. Къ началу сороковыхъ годовъ и вкусъ публики поднялся, и къ голосу Бѣлинскаго стали прислушиваться внимательнѣе.

Когда въ 1835 году среди общаго хора похвалъ новоявленному поэту раздались укоризны Полевого въ «Сынѣ Отечества» и Бѣлинскаго въ «Телескопѣ», онъ были встрѣчены общимъ негодованіемъ. А въ 1842 году и критики уже говорили очень скромно, а напротивъ того Бѣлинскій говорилъ властно и даже безъ тѣхъ смглающихъ оговорокъ, которыми онъ дѣлалъ севѣ лѣтъ тому назадъ.

Почувствовалъ все это Бенедиктовъ и творчество его какъ-то съжилось. Лишь изрѣдка появлялось въ какомъ-нибудь журналѣ или альманахѣ какое-нибудь небольшое стихотвореніе—вотъ и все, съ чѣмъ онъ являлся предъ публикою. А въ теченіе цѣлаго десятилѣтія 1845—55 онъ почти ничего не написалъ. Желаніе писать—очень вѣжрый оранжерейный цвѣтокъ, который изрѣветъ въ атмосферы жаркаго читательскаго сочувствія.

Но вотъ наступаетъ новое царствованіе, знаменательные первые годы нашего возрожденія. Подъ отрезвляющимъ вліяніемъ военныхъ неудачъ все случилось тогда въ общемъ желаніи общественнаго обновленія, забыты были всѣ счеты, всѣ съ одинаковымъ нетерпѣніемъ ждали и требовали измѣненія стараго порядка. Черезъ нѣсколько лѣтъ все это дифференцировалось и общество раздѣлилось на нѣсколько лагерей, вражда между которыми все росла, пока къ началу 60-хъ годовъ она сдѣлалась совершенно непримиримою. Но въ 1856 и 1857 «партіи» не было и любимцами общественнаго мнѣнія въ одинаковой степени были такіе глубоко-различныя между собою люди, какъ Погодинъ и Щедринъ, Искандеръ и Константинъ Аксаковъ.

Не было тогда двухъ мнѣній относительно необходимости бороться съ «неправдою черною» и въ руководящихъ сферахъ. Обличеніе язвъ, раздѣлавшихъ общественный и государственный организмъ, не считалось ни неблагонамѣреннымъ, ни признакомъ безпокойнаго характера. Воодушевился поэтому новымъ направленіемъ и статскій генералъ Бенедиктовъ. Не имѣя самъ ни опредѣленнаго міросозерцанія, ни органическаго расположенія къ одному какому-нибудь разряду убѣжденій, онъ всю свою жизнь шелъ за толпою. Неотъемлемымъ его качествомъ было только умѣніе подбирать «звучныя» рифмы. А содержаніе онъ бралъ изъ ходячаго настроенія большинства. Въ срединѣ 30-хъ годовъ средній русскій обыватель увлекался дешевыми трагедіями Марлинскаго,—Бенедиктовъ писалъ «пламенно», а послѣ крымской кампаніи этотъ же средній обыватель сдѣлался «резвымъ», и сталъ писать нашъ поэтъ тоже «резво».

Въ 1856—57 гг. средній русскій обыватель былъ прогрессистомъ и преимуществу—сдѣлался совершенно искренно,—умомъ, конечно, а не сердцемъ—прогрессистомъ и Бенедиктовъ. Онъ поддавался общему увлеченію и написалъ цѣлый рядъ «гражданскихъ» стихотвореній, въ которыхъ громилось взяточничество и вѣшекрадство, прославлялась гласность, обличалась косность, говорилось о правдѣ и т. д.

Время было тогда такое чуткое, что новое настроеніе лиры Бенедиктова не могло пройти незамѣченнымъ. Даже по свидѣтельству крайне насмѣшливой рецензій Добролюбова нѣкоторыя стихотворенія новой полосы творчества нашего поэта «возбудили сильный восторгъ» и были встрѣчены «рукоплесканіями». И, все-таки, очень не долго длился этотъ перерывъ въ постепенномъ пониженіи литературнаго положенія Бенедиктова, столь же недолго, какъ и медовый мѣсяцъ російскаго прогресса—годъ, два. Выдѣлилась группа не со вчерашняго дня поставившая своимъ идеаломъ искорененіе «неправды черной», заговорилъ Добролюбовъ и какъ 23 года тому назадъ Бѣлинскій показалъ, что и въ основаніи «гражданскихъ» стихотвореній Бенедиктова, лежитъ прежняя литературная пошлость и безвкусица. А самое главное—колесница русскаго прогресса поспѣлась такъ шибко и стремительно, что не угнаться было за ней человѣку, весь либерализмъ котораго состоялъ изъ десятка пышныхъ фразъ о честности и безкорыстїи. Уже къ концу 50-хъ годовъ эти фразы совершенно выдохлись и ископтились, а вмѣстѣ съ ними выдохлась и внезапная популярность Бенедиктова. Выдохлась такъ основательно, что имя его съ начала 60-хъ годовъ совершенно исчезаетъ изъ литературы. За послѣднія десять лѣтъ его жизни не появилось въ печати и десятка его стихотвореній, а уже если и появлялось, то что и гдѣ—въ третъестепенной «Литературной Библіотекѣ» нѣсколько переводовъ изъ Петефи, Колара, Медо Пулича.

Вторичное и окончательное забвеніе, которому подвергся Бенедиктовъ крайне тяжело отозвалось на душевномъ настроеніи его. И въ годы своего блеска онъ былъ очень несообщителенъ и сторонился отъ людей. А теперь онъ оборвалъ почти всѣ знакомства, никуда не ходилъ (службу онъ оставилъ въ 1860 году), нигдѣ не показывался, никто почти не зналъ, гдѣ онъ живетъ, и когда 14 апрѣля 1873 года нѣкогда знаменитый поэтъ умеръ на рукахъ жившей съ нимъ послѣдніе годы сестры, его пришли хоронить два, три человѣка. Печать не только равнодушно отнеслась къ этой утратѣ, но далеко не всѣ изданія даже отмѣтили ее.

Стихотворенія Бенедиктова выходили (Спб.) отдѣльными небольшими книжками въ 1835, 36, 38 и 1842 гг. Въ 1856 г. появилось „*Полное собраніе стихотвореній*“ въ 3 томахъ, черезъ годъ — „*Новыя стихотворенія*“, въ 1883—84 гг.—*Стихотворенія В. Бенедиктова*. Посмертное изданіе подъ редакціей Я. П. Полонскаго. Съ биографіей и портретомъ автора. 3 т. изд. товар. М. О. Вольфа. Въ это изданіе вошли всѣ предъидущія и кромѣ того многія стихотворенія напечатанныя послѣ 1857 г., а также нигдѣ не напечатанныя. Тѣмъ не менѣе его нельзя назвать полнымъ, во первыхъ потому, что вошедшее въ него изданіе 1856 г. не было полнымъ и не заключаю въ себѣ нѣкоторыя пьесы, признанныя Бенедиктовымъ недостойными перепечатки, а кромѣ того въ изданіе Вольфа не вошло множество переводовъ Бенедиктова, напр. изъ Мицкевича (они имѣются въ изданномъ тѣмъ-же товариществомъ собр. сочиненій Мицкевича) и др. поэтовъ.

Стихотворенія Бенедиктова появлялись съ 1835—67 гг. въ слѣдующихъ журнальскихъ и альманахскихъ: „*Вѣст. д. Читенія*“, Сенковского „*Современникъ*“ Плетвава.



„Сынъ Отечества“, „Кіевлянинъ“ Максимовича, „Отеч. Зап.“, „Финскомъ Вѣстн.“, „Маякъ“, альманахъ „Метеоръ“ (1845), Смирдинскомъ сборникѣ „Сто русскихъ литераторовъ“ т. III (томъ-же портретъ Б.), сборникѣ гр. Сологуба „Вчера и Сегодня“, „Пантеонъ“, „Общезанимательномъ Вѣстникѣ“, (1857), „С.-Пет. Вѣд.“ (1857), „Весельчакъ“, „Искрѣ“ первыхъ лѣтъ, „Рус. Вѣст.“, „Шехерезадѣ“. „Живоп. Сборникъ“, „Иллюстраціи“, „Вѣкъ“, „Русскомъ Мирѣ“ и „Литер. Библіотекѣ“ Вогутевича.

Приступая къ обзорнiю литературнаго наслѣдія Бенедиктова, его надо прежде всего раздѣлить на два мало между собою похожихъ отдѣла—періоды до и послѣ реформенный. Правда, сущность писательскихъ приѣмовъ Бенедиктова осталась одна и таже втеченіе всѣхъ 40 лѣтъ его поэтической карьеры, но по содержанію разница между стихотвореніями до и послѣ 1855 г. очень значительна. Значительна и разница впечатлѣній, которыя выносятъ изъ ознакомленія съ стихами Бенедиктова читатель современный.

Основное впечатлѣніе, которое получаетъ всякій, кто въ настоящее время знакомится съ первыми стихотвореніями Бенедиктова и вмѣстѣ съ тѣмъ знаетъ какой восторгъ они возбудили въ 1835 году—это чувство полнѣйшаго недоумѣнія. Ниже мы приведемъ образчики стихотвореній, которые и въ свое время были жестоко осмѣяны Бѣлинскимъ и неодобрены Полевымъ—то уже прямо область каррикатурнаго творчества. Но нѣтъ, возьмите тѣ пьесы, которыя очень понравились тому-же злому критику Бѣлинскому. «Полярная Звѣзда», говорить онъ «по красотѣ стиховъ—чудо». Слова не шуточныя въ устахъ чело-

Небо полночное звѣздъ мирядами	Гдѣ Колесница небесъ безотдѣльная
Взворахъ безсонныхъ блеститъ	Искрой твоей зажжена,
Дивный вѣнецъ его свѣтитъ плеснами	Тамъ въ книгѣ звѣздной ему семи-звѣздная
Альдебараномъ горитъ.	Времени была видна.
Пышныхъ тѣхъ звѣздъ красоту лучезарную	Плаватель по морю бурному носится
Бѣглый мой взоръ мимоваля,	Гдѣ-бы маякъ проблеснулъ?
Всѣхъ облетѣлъ,—но упавъ на полярную,	У моря жаднаго дна не допросится,—
Вдругъ, какъ прикованный, сталъ.	Берегъ—давно потонулъ.
Тако горюшь ты, дочь неба прелестная,	Тамъ его берегъ, гдѣ ты зажигаешься,
Послѣ докучнаго дня,	Горюй маякъ, для очей!
Кротко, таинственно, дѣва небесная,	Тамъ его дно, гдѣ ты въ небо выплываешься
Смотришь съ высотъ на меня.	Огненный якорь небесъ!
Жителя сѣвера ночь необъятная	Визу: свѣтънахъ хороводъ обращается—
Верхеть надолго во тьму,	Ты жъ въ свою весь вкрѣплена;
Ты—безвосходящая, ты—беззакатная—	Видъ неба звѣзднаго чудно мѣняется
Солнце ночное ему,	Ты неизмѣнна одна.
Въ длинную ночь солонинъ озабоченный,	Не отъ того-ли такъ сердцу мечтателя
Взоры стремя къ небесамъ,	Маякъ твой серебряный лучъ?
Ждетъ—не пропустить поры обуроченной	Молви: не ты-ли въ десницѣ Создателя
Онъ наглядитъ ее тамъ.	Звѣздочка, вѣчности ключъ?

Что сказать объ этой рифмованной лекціи изъ астрономіи? Конечно, она свидѣтельствуетъ о стихотворномъ умѣніи, но попробуйте только отрѣшиться

отъ техническихъ совершенствъ пьесы, отъ этихъ ловко подобранныхъ и богатыхъ созвучій—«мириады», «плеяды», «полярная» «лучезарная», отъ ошеломлявшаго современниковъ своею фонетическою красотою «Альдеборана» и вы получите чисто головную инспирацію, гдѣ настоящая поэзія, та, которая говоритъ осязательными образами и ясными настроеніями, и не почевала даже. Какая, въ самомъ дѣлѣ, картина рисовалась предъ умственнымъ очами поэта когда онъ сочинялъ «эффектное» пока не разберешь двустипіе

Гдѣ колесница небесъ безотвѣдная  
Искрой твоей зажжена.

Созвѣздіе, названное древними астрономами колесницею, въ дѣйствительности и тѣни сходства съ настоящею колесницею не имѣетъ, значить поэтъ, говоря о «колесницѣ безотвѣдной» ровно ничего въ эту минуту не видѣлъ умственнымъ окомъ и понятно, что въ результатѣ долженъ былъ получиться не образъ, а игра словъ, жалкій каламбуръ.

Такой-же наборъ ошеломляющихъ неопытнаго человѣка словъ представляютъ собою и слѣдующіе за «колесницей» тоже очень эффектные два стиха

Тамъ въ книгѣ звѣздной ему семизвѣздная  
Времена буква видна.

Красиво сказано, нельзя этого отрицать, но смысла человѣческаго ни капли. Что значить „буква времени“? Можно назвать полярную звѣзду буквою звѣздной *жизни*—тутъ есть образъ, но представить себѣ букву времени столь-же трудно, какъ коверъ нетерпѣнія или гвоздикъ вниманія.

Остальные эффекты стихотворенія менѣе риторичны и могутъ быть названы образами, но образы совершенно невѣрны. Гдѣ сходство между дномъ моря и сводомъ небесъ, какъ можно уподобить звѣзду якорю?

Но самый главный недостатокъ стихотворенія, все-таки, не эти риторическія вычуры и несообразности, а полное отсутствіе искренности настроенія. Кромѣ первыхъ 6 строкъ, гдѣ дана непосредственная картина звѣзднаго неба, все остальное не есть выраженіе чувствъ, дѣйствительно испытанныхъ поэтомъ, а отраженіе вычитаннаго, тѣхъ занятій астрономіей, о которыхъ сказано было въ біографической части настоящей статьи.

Бенедиктовъ говорить

Вижу свѣтила хороводъ обращается  
Ты-жь въ свою высь вкрѣплена  
Видъ неба звѣзднаго чудно мѣняется  
Ты неизмѣнна одна.

Никогда ни одинъ человѣкъ этого не *видитъ* непосредственно: о неподвижности полярной звѣзды узнаешь изъ книгъ или изъ долгихъ и упорныхъ

убежденій. Вотъ почему глубочайшею фальшью полонъ и выводъ изъ того факта, что полярная звезда неподвижна

Не отъ того-ли такъ сердцу мечтателя  
Милъ твой серебряный лучъ?

Ну какое дѣло „мечтателю“ до того, вертится или не вертится полярная звезда? Чѣмъ это трогательно, поучительно или поэтично? Вотъ почему фальшиво и утверждение поэта будто „бѣгло“ минуя „красоту лучезарную“ «дивнаго вѣнца плядъ» и даже самаго Альдеборана, о которомъ съ такимъ восторгомъ говорится двумя стихами выше, взоръ „прикованный“ останавливается на полярной звездѣ. Ничѣмъ полярная звезда не красивѣе цѣлага ряда другихъ звездъ и все это преувеличенное восторганіе ею вымучено, неискренно и въ общемъ смыслѣ мало относится къ истинной поэзии, какъ Ломоносовскія посланія „О волеи стекла“. Видъ звезднаго неба приводитъ въ поэтическое настроеніе самаго прозаичнаго человѣка, но нужно быть риторомъ насквозь, какимъ и былъ по существу левкій версификаторъ, а не поэтъ Бенедиктовъ, чтобы только и рассмотреть космографическія детали въ зрѣлищѣ, гдѣ все наводитъ на мысли, чуждыя точному вычисленію.

Мы нѣсколько остановились на „Полярной Звездѣ“, потому что это безусловно лучшее стихотвореніе перваго періода творчества Бенедиктова, потому что отзывъ Бѣлинскаго о немъ обошелъ почти всѣ статьи о Бенедиктовѣ. А между тѣмъ отзывъ Бѣлинскаго объясняется единственно тѣмъ, что въ каждую вещь можно вчитаться и при этомъ потерять истинный критерій. Всякій, кому когда-либо приходилось редактировать плохую рукопись, знаетъ, что подъ конецъ много пропускаешь такого, что никогда-бы не пропустилъ въ началѣ — нѣсколько „ассимилируешься“ со средою и многое начинаетъ казаться не такимъ уже сквернымъ.

Такъ было очевидно съ Бѣлинскимъ. Современному читателю, приступающему къ чтенію Бенедиктова съ предвзятымъ дурнымъ мнѣніемъ о немъ, не трудно удержаться на высотѣ истиннаго вкуса, но Бѣлинскій приступалъ къ чтенію среди гула похвалъ, неудивительно, что при всемъ своемъ скептицизмѣ, онъ немножко все таки вчитался въ Бенедиктовскую шумиху.

Чѣмъ инымъ, въ самомъ дѣлѣ, можно объяснить, что Бѣлинскій нахвалилъ „милою поэтическою игрушкою“ стихотвореніе „Ореллана“:

Взгляните, какъ летаетъ, какъ вьется она—  
Красивая, злая, крутая волна!  
Это читается Ореллана  
Широка и глубока—  
Шибче, шибче—и близка  
Къ черной безднѣ океана.  
Вурлитъ и реветъ океанъ-волнакъ,  
Гроза на хребтѣ, на плечахъ урагана.

Вакуса, сторбилса приливомъ,  
Горы волнъ, шума, крутить,—  
Будеть схватк: онъ сердитъ,  
И рѣка полна врывомъ.  
Летать въ окрестъ Ореллана острой  
И вотъ налетѣла, рветъ волны волной.  
Чуденъ водной битамъ пламень  
Пѣна бьетъ до облаковъ

На гребняхъ густыхъ валовъ  
Сшиблись камни—съ камнемъ камень.  
Съ рѣкой океанъ, какъ съ тиграемъ левъ—  
Двѣ арміи воюютъ!—Далеко слышится ревъ.  
Гдѣ-жъ побѣда? Гдѣ уклонна (?)  
Ты шлѣшь назадъ, рѣка;  
Ты упряма, ты дѣва,

Бѣса, бѣса, Амазонка!  
Свое звала сила: рѣка не сдалась  
И въ грудь океану, какъ жало, впилась,  
Ущиплетъ боецъ огромный  
Захрипѣлъ и змеючьи  
Тамъ, тамъ,—в пенчаль  
Волны съ жалобой тонкой.

Удивительно «милая» вещьца! Только послѣднія двѣ строки сносны, а въ общемъ стихотвореніе такъ скучно, что его съ трудомъ до конца и дочитать-то можно.

Допустимъ, однакоже, что и „Ореллана“ очень „милая игрушка“ и „Полярная Звѣзда“, не такъ плоха и риторична, какъ она кажется теперь. И все-таки остаешься въ полнѣйшемъ недоумѣніи относительно шумнаго успѣха первой книжки Бенедиктова. Ну, скажемъ, порядочно, ну, недурно, стихи звучные, эпитеты эффектные и т. д. — но въ восторгъ отчего-жъ тутъ было приходить, когда одновременно уже не только Пушкинъ кончалъ свою дѣятельность, но кромѣ него писала цѣлая плеяда второстепенныхъ поэтовъ,—Баратынский, Языковъ, Хомяковъ, Козловъ, у которыхъ рифма уже никакъ не была бѣднѣе Бенедиктовской, а содержаніе безконечно ближе къ задачамъ истинной поэзіи, чѣмъ пустопорожніе астрономическіе восторги автора „Полярной Звѣзды“.

Надо, очевидно, искать причину не въ самыхъ стихахъ Бенедиктова, а въ ихъ, въ той аберации вкуса, которая составляетъ отличительную черту эпохи тридцатыхъ годовъ. Это была эпоха, когда публика совершенно не цѣнила гениальную простоту „Капитанской Дочери“ и приходила въ экстазъ отъ повѣстей Марлинскаго, когда ходульность Кукольника сходилла за высоту полета, когда въ ежедневной журналистикѣ безраздѣльно господствовали Бугаринъ и Гречъ, а во главѣ ежѣмѣсячной стоялъ бездушный остроловъ Сенковскій, одаренный самыми разнообразными способностями и талантами, кромѣ способности отличать пошлость отъ истиннаго вдохновенія.

Только въ эту эпоху полнаго отсутствія истиннаго чувства могли быть встрѣчены восторженнымъ одобреніемъ тѣ отдѣльные составные элементы бенедиктовскаго творчества, которые лѣтъ черезъ десять, пятнадцать образовали особое, всего менѣе лестное, понятіе о „бенедиктовщинѣ“. Въ 1835 году начинающій поэтъ считалъ-бы себя очень польщеннымъ, еслибы въ немъ нашли „бенедиктовщину“, ну, а лѣтъ черезъ десять это уже было-бы серьезнымъ оскорбленіемъ для человѣка съ претензіями на литературное значеніе.

Чѣмъ чего-же слагается „бенедиктовщина“?

Прежде всего изъ полнаго отсутствія простоты и естественности. Вотъ уже кто по истинѣ словечка въ простотѣ не скажетъ, а все съ ужимкой. Это, кромѣ Бенедиктова, могъ-бы ухитриться назвать гору „побѣгомъ праха въ небеса“, столбы „взгнанниками высоту“, простой валъ превращается у

него въ „вихрь круженія“ корабль въ „волноборца-водорѣза“ и „забѣздъ плывучій“, заря въ „предосвѣщеніе“, мечъ въ „головосѣка“ и т. д.

Второй элементъ «бenedиктовщины» составляетъ риторичность, а всею чаще нелѣпость образовъ. Мы уже указывали на «букву времени» и этотъ образъ еще не изъ самыхъ плохихъ. Въ другихъ стихотвореніяхъ «струи времени» возвращаютъ «мохъ забвенія на развалинахъ любви», поэтъ обручается съ милою «кольцомъ вѣчности» и ищетъ какъ бы ему «растопить свинецъ несчастія». Бѣлинскій составилъ цѣлую хрестоматію наиболѣе выдающихся риторическихкихъ нелѣпостей и впечатлѣніе получается но истинѣ подавляющее.

„Я представлю вамъ“, говоритъ онъ „нѣсколько фразъ изъ большей части стихотвореній г. Бенедиктова, обращенныхъ мною въ прозаическія выраженія, со всею добросовѣстною, безъ малѣйшаго искаженія, и сдѣлаю вамъ нѣсколько вопросовъ, поставивъ судью въ этомъ дѣлѣ вашъ собственный здравый смыслъ:

Юноша сорвалъ розу и украсилъ этою пламенною жатвою чело дѣвы; вы были-ли прекрасныя дѣвы, когда сверкали одни есселя; небесныя звѣзды очами судей взирали на землю съ лазурнаго свода (??); милая дикость равняла людей (?); любовь не *измѣдилась* отъ *ущелья* сердецъ, но, повсюду раскрытая и сверкая *ося* отъ очей (??) надѣвала на міръ всеобщій вѣнецъ; дѣва у которой уста кокетствуютъ улыбкою, изобличается гибкій станъ, и все, что дано прихотямъ, то украшено рѣцемъ любви (?!); струи времени возрастили *мохъ забвенія на развалинахъ любви* (!) въ твоемъ гибкомъ эфирномъ станѣ, я утоплялъ горящую ладонь; любовь перелопачивалась, блестя цвѣтными огнями сердечнаго неба; чудная дѣва *маимитными* ярлестями влекла къ себѣ *железные сердца*, фантазія вдвухаетъ рассудку свой сладкій дымъ; море опоясалось мечемъ молній; въ черныхъ глазахъ Адели могила безстрастія и колыбель блаженства; искра души прихотливо прилетѣла къ парѣ черненькихъ глазъ и умильно посмотрѣла въ окна своей хранины; грудь станетъ свинцовымъ гробомъ и въ немъ ляжетъ прахъ моей любви; конь понесетъ меня вдаль на *молниязъ отчаяннаго бѣга*; любовь есть капля на остроумъ жалѣ красоты. Ея тихая мысль, зрѣя въ свѣтломъ разумѣ, разгоралася искрою, а потомъ оперенная словомъ, вылетала изъ ея устъ плѣнительнымъ голубемъ; на первомъ жизнѣ пирѣ, *возникалъ* посѣвъ грѣха; не падетъ на *пламя красоты морозный нарѣ безстрастнаго дыгання*; могучею рукою *возя*тъ сталь правды въ шипучее (?) сердце порока; его рука перевела лукавою *вѣткою* станъ молодой дѣвы, *впояла* на грудь и на груди уснула“.

Въ тѣсной связи съ нелѣпостью бenedиктовскихъ образовъ находится несчастная страсть его создавать новыя слова. Только что мы приводили составленную Бѣлинскимъ маленькую хрестоматію наиболѣе выдающихся по своей вздорности фразъ и образовъ Бенедиктова, а вотъ составленный Я. П. Полонскимъ «Алфавитный списокъ словъ, сочиненныхъ Бенедиктовымъ, видоизмѣненныхъ или нѣкѣмъ почти не употребляемыхъ, встрѣчающихся въ его стихотвореніяхъ». Эта тоже цѣлая кунсткамера всевозможныхъ литературныхъ курьезовъ и раритетовъ. Извѣстно, что самымъ гениальнымъ представителямъ русскаго литературнаго генія удавалось обогатить сокровищницу роднаго языка однимъ, много двумя десятками новыхъ словъ. Поэты меньшаго значенія вводили всего по нѣскольку словъ. Такъ напр. тотъ-же, Полонскій, имя котораго

только что было упомянуто, только и ввелъ что слово *непроглядный*, а безконечно уступающій ему въ литературномъ положеніи Бенедиктовъ ни много, ни мало, около *ста* новыхъ словъ пытался ввести въ русскій поэтическій языкъ. Нѣкоторыя изъ нихъ просто вычурны, напр. «волноборецъ-водорѣзъ» вмѣсто корабль, «гудъ» вмѣсто шума, «переливчато-цвѣтной», «свѣтодержецъ», «свѣтлозеркальный», «сребреволнистый». Но огромное большинство обличаетъ паразитическое отсутствіе вкуса. Какъ можно было рѣшиться употреблять такіа выраженія и слова, какъ «безсвадебная судьба», «беззлагольство», «волнотечность», «возблагодать», «льдаребрый», «мужественнѣтъ», «надонный», «недолготечность», «ослабленье», «похитительный», «предвкусіе», «сентябревый», «стервенить» «яичность», «неоптатель»?

А въ добавленіе Бенедиктовъ еще ухищрается и обыкновенныя слова употреблять такъ, что они оскорбляютъ эстетическое чувство. Ни у одного поэта вы не найдете такого количества вульгарныхъ выраженій и оборотовъ и достаточно совершенно наугадъ раскрыть первый томъ собранія сочиненій Бенедиктова, и начать перелистывать книгу, чтобы очень скоро въ дополненіе къ хрестоматіи Бѣлинскаго и словаря Полонскаго составить еще одну хрестоматію—вульгарныхъ выраженій и вульгарныхъ образовъ, безъ которыхъ не обходится почти ни одно стихотвореніе этого удивительнаго поэта. Ему ничего не стоитъ сказать въ описаніи соловьиного пѣнія, что пѣвецъ любви «дробью *приснулъ*», кудри «дѣвы чародѣйки» онъ хотѣлъ-бы «*мять* любовью», у вонна очи котораго только что просіяли вѣрой вслѣдъ затѣмъ «сердечною влагой *намокли* глаза»; «при *буистахъ* всѣхъ стихійныхъ силъ» Бенедиктовъ желалъ-бы «съ любимой дѣвой *сочетанъ*»; прелестна слѣдующая картинка, которая по намѣреніямъ автора должна выражать что-то очень изящное:

И послѣ видѣлъ я прозрѣвшими очами  
Какъ головы другихъ, покорности въ залогъ  
У ногъ красавицы простертыми кудрями  
*Сметали пылъ съ прелестныхъ ногъ.*

Поклонники волосами обтирающіе запыленные сапожки милой—эта трогательная картина и у Бенедиктова, кажется, осталась единственною въ своемъ родѣ.

Таковы внѣшніе атрибуты Бенедиктовскаго творчества: вычурные эпитеты, безпредметные образы и отсутствіе чутья языка, вполне соответствующіе внутреннему содержанію «бенедиктовщины», столь-же вычурному, безпредметному и вульгарному. Одно изъ стихотвореній Бенедиктова начинается такими словами:

Пиши поэтъ! Слагай для милой дѣвы  
Симфоніи сердечныя свои!  
Переливай въ гремячіе напѣвы  
Несчастный жаръ страдальческой любви!  
Чтобъ выразить отчаянныя муки,  
Чтобъ весь твой огонь въ словахъ твоихъ изникъ (?)  
*Изобрѣтай неслыханныя звуки,  
Выдумывай невѣдомый языкъ.*

Въ послѣднихъ двухъ строкахъ выразился весь Бенедиктовъ, въ немногихъ словахъ тутъ дана полная и всесторонняя характеристика его литературной физиономіи. Прежде всего «изобрѣтай» и «выдумывай», а потомъ «неслышанное» и «невѣдомое», такъ какъ обыкновенное и всѣмъ доступное недостаточно поэтично. И вѣрнѣе-же былъ Бенедиктовъ этому девизу: всегда «изобрѣтай» и «выдумывай», «никогда почти не отдавался естественнымъ впечатлѣніямъ, и говорилъ такими «неслышанными звуками» и такимъ «невѣдомымъ языкомъ», что вошелъ въ поеловицу. Чѣмъ инымъ могли окончиться покушенія на поэзію съ такими, говоря юридическимъ терминомъ, негодными средствами? Конечно, должно было получиться нѣчто очень безжизненное и сухое, весьма мало общаго имѣющее съ истиннымъ вдохновеніемъ. Сухой подвигъ Шевыревъ нашелъ въ стихахъ Бенедиктова очень много «мысли». Если сличивать скуку съ серьезностью, то на половину правъ Шевыревъ и не вполнѣ правъ Бѣлинскій, который не соглашался съ московскимъ словесникомъ относительно преобладанія «мысли» въ стихахъ Бенедиктова и говорилъ, что возмужавшій поэтъ «воспѣваетъ все, что воспѣваютъ (другіе) молодые люди — красавицъ, горе и радости жизни». О воспѣваніи Бенедиктовымъ красавицъ мы покажемъ отложимъ разговоръ, но не можемъ не сказать, что въ остальныхъ своихъ стихотвореніяхъ онъ дѣйствительно очень мало похожъ на другихъ «молодыхъ людей». Молодой поэтъ обыкновенно описываетъ то, что онъ видѣлъ или чувствовалъ; правда онъ часто преувеличиваетъ значеніе и разбиръ своихъ чувствъ и неправильно понимаетъ то, что видѣлъ—это уже другой вопросъ, но во всякомъ случаѣ непосредственность вдохновенія есть одна изъ самыхъ привлекательныхъ и симпатичныхъ сторонъ всякаго молодого, «зеленаго», какъ принято выражаться, творчества. Въ Бенедиктовѣ-же нѣтъ ничего «зеленаго» и наивнаго по той простой причинѣ, что почти все его нелюбовныя стихотворенія суть внушенія «мысли» или, говоря иначе, обязаны своимъ происхожденіемъ головъ, а не сердцу поэта.

Только въ трехъ, четырехъ пьесахъ первыхъ своихъ сборниковъ Бенедиктовъ описывалъ то, что видѣлъ и такъ какъ техникою версификаторскою онъ владѣлъ превосходно, то въ нихъ почти нѣтъ «бенедиктовщины». Вотъ напр. «Озеро» — очевидно Онежское, на берегу котораго поэтъ провелъ свою юность. Никакой особенной поэтической дѣйности оно не имѣетъ, но по крайней мѣрѣ его можно читать безъ смѣха и негодованія.

Я помню приволье широкихъ дубравъ;  
Я помню край дикій. Тамъ въ годы забавъ,  
Рубаческой рѣзвости полный,  
Я видѣлъ: смѣхъ, шумѣла вода,—  
Далеко, далеко, не зная куда,  
Батились все волны, да волны.  
Я отрокомъ часто у берега стоялъ,  
Безъ мысли, но съ чувствомъ на влагу взиралъ,

И всплески мнѣ ноги лобзали,  
Въ дали безвечности видѣлись лѣса;  
Туда мнѣ хотѣлось: у нихъ небеса  
На самыхъ вершинкахъ лежали.  
Забуду-ль вашъ вольный, стремительный бѣгъ,  
О полныя силы и полныя нѣгъ  
Разгульныя, шумныя воды?  
Забуду-ль тотъ берегъ, гдѣ, дикъ и суровъ,

Запнувши тою, пѣвецъ-рыболовъ  
Заглядывая пѣсню свободы?  
Нѣтъ,—вѣдалось, озеро, въ память ты мнѣ.  
Въ твоей благодатной, святой тишинѣ,

Въ твоемъ бумажномъ утробномъ  
Душа научалась писать и любить  
И пилъ хотѣла-бы ропотъ свой слать.  
Съ твоими уполтелами шумомъ.

Но, какъ мы уже сказали, только три четыре и найдется такихъ пѣснь первого періода творчества Бенедиктова, гдѣ онъ описывалъ то, что видѣлъ собственными глазами и переживалъ собственнымъ сердцемъ. Обыкновенно же «мысль» его останавливалась на вещахъ, извѣстныхъ ему развѣ изъ гравюръ и лукутинскихъ табакерокъ—виды, нарисованные на крышкахъ этихъ табакерокъ, какъ извѣстно, вдохновляли не одного писателя тридцатыхъ годовъ: Загоскинъ по нимъ сочинялъ цѣлыя главы съ описаніемъ испанскихъ городовъ и испанскихъ пейзажей. Приблизительно по такому рецепту сочинялъ и Бенедиктовъ. Уже въ первомъ вступительномъ стихотвореніи сборника 1835 г. онъ описывалъ «Горныя Выси», возлѣ которыхъ и близко никогда не былъ, затѣмъ съ тѣмъ-же ложнымъ пафосомъ—развалины съ повергнутыми колоннами изъ мрамора, значить гдѣ-нибудь въ Италіи или Греціи, впаденіе Орелланы т. е. Амазонки въ Атлантическій океанъ, землетрясеніе въ Мессинѣ, невѣдомыя ему степи, невиданныя имъ бури на морѣ и т. д. и т. д. Что кромѣ условныхъ банальностей могло получиться изъ картинъ, нарисованныхъ не наслышкѣ и изъ чувствъ, которыя долженъ былъ-бы испытать поэтъ, если-бы, да кабы онъ эту картину не высмотрѣлъ-бы на лукутинской картинкѣ, а увидѣлъ-бы въ дѣйствительности. Попробуйте-ка напр. узнать какія горы описаны въ стихотвореніи «Горныя Выси»:

Одѣты ризою тумановъ  
И льдомъ заоблачной зны,  
Въ рядахъ, какъ войско великановъ,  
Стоять державныя холмы.  
Правѣтъ мой вамъ, столпы созданыя,  
Перукотворная краса,  
Земля могучія возстанья,  
*Лобны праха въ небеса!*  
*Здѣсь въ грустной цѣпи тлѣтннхъ*  
*Земная масса сорвалась,*  
*И, какъ въ порывѣ вдохновенья,*  
*Съ кипящей душой отторженія*  
*Въ отчизну молній унеслась;—*  
*Рванулась выше... но открыла*  
*Ничью стѣну въпереди:*  
*Чело отъ ужаса застыло,*

*А пламя спряталось въ груди.*  
И вотъ—на тучахъ отдыхалъ,  
Виситъ гроната въковалъ,  
Чужая долу и звѣздамъ:  
Она съ высотъ, гдѣ громъ рокочеть,  
Въ мѣрѣ дольной ринуться не хочетъ,  
Не можетъ прыгнуть къ небесамъ.  
О горы—первыя ступени  
Къ широкой, вольной сторонѣ!  
Съ челомъ открытымъ на колѣни  
Предъ вами пасть оградно мнѣ.  
Какъ праха сынъ, клонюсь главою  
Я къ вашимъ каменнымъ патамъ  
Съ невольной робостью,—а тамъ,  
Какъ сынъ небесъ, пройду пятою  
По вашимъ бурнымъ головамъ.

Это стихотвореніе, принадлежащее къ числу «украшеній» сборника 1835 года, одно изъ самыхъ типичныхъ для характеристики внутреннихъ качествъ «бенедиктовщины», болѣе типичное, чѣмъ разобранныя нами «Полярная звѣзда» которой не уступаетъ во вѣншемъ «блескѣ» стиховъ. Въ «Полярной звѣздѣ»



поэты проявилъ сухость и отсутствіе глубокаго чувства, но онъ, однакоже, описывалъ то, что видѣлъ и потому тамъ при всей неискренности и фальшивости нѣтъ, все таки, такого нагроможденія прямо уже можно сказать негѣпницъ. «Полярная звѣзда» напыщена и риторична, но въ ней, все-же, не говорится, что горы въ ужасѣ застыли, завидя нѣмую вѣчность впереди. Все вообще подчеркнутое нами въ «Горныхъ высяхъ» должно быть признано кульминационными горными высями вычурнаго и напыщеннаго взора. Дальше этого полное нежеланіе сообразоваться съ требованіями здраваго смысла уже идти не можетъ.

Конецъ стихотворенія достойно вѣнчаетъ его начало. Съ вершины горы, дѣйствительно, открывается зрѣлище, настраивающее на высокой ладъ, но причина этого настроенія въ широтѣ открывающейся панорамы, въ томъ, что какъ будто чувствуешь себя выше дольнаго міра, съ его мелкими заботами и малелькими дѣлшками. А собственно въ томъ, что человѣкъ съ крѣпкими, очевидно, ногами взобрался на вершину горы, нѣтъ ничего ни трогательнаго, ни возвышеннаго. Почему для этого надо быть «сыномъ небесъ», когда тоже самое продѣлываетъ каждый горный козелъ, будучи всего только сыномъ козы?!

Не менѣе ярко основное качество „бenedиктовщины“ — отсутствіе истиннаго чувства свѣжаго и чистаго, сказалось въ его стихахъ, посвященныхъ „дѣвамъ-чародѣйкамъ“.

Только въ эпоху полнаго отсутствія истиннаго чувства могли считаться принадлежащими къ поэзіи любовныя стихотворенія Бенедиктова, написанныя, опять таки, очень „звучными стихами“, но по своей безконечной пошлости весьма мало отличающіяся отъ тѣхъ „жестокихъ“ романсовъ, которые нынче приводятъ въ восторгъ уже однихъ только военныхъ писарей. Вотъ для иллюстраціи знаменитыя въ свое время „Будри“:

Будри дѣвы-чародѣйки  
 Будри—блескъ и ароматы,  
 Будри-кольца, струйки, зѣйки,  
 Будри—шелковый каскадъ!  
 Вейтесь, *лейтесь*, сыптесь дружно,  
 Пышно, некриво, *жемчужно!*  
 Важ не надобны алмазы:  
 Вашъ извивъ неувловимый  
 Блещетъ краше безъ прикрасъ,  
 Безъ верловой діадимы;—  
 Пусть лишь роза—цвѣтъ любви —  
 Роза—нѣжности эмблема —  
 Краситъ прелестью эдема  
 Ваши мягкія струи!  
 Поию: въ сферѣ бальной ночи  
 Убаюканныя вы,  
 Задремавъ, чрезъ ясны очи  
 Ниспадали съ головъ;—  
 Сотня глазъ васъ окружала

И при трепетныхъ свѣчахъ  
 Чудно тѣнь отъ васъ дрожала  
 На груди и на плечахъ;  
 Ручка нѣжная бросала  
 Васъ небрежно за ухо:  
 Сердце юношей пылало  
 И металось высоко.  
 Жадными взорами мы ловили  
 Этихъ локовокъ *разбросъ*,  
 Словъ уста не находили,  
 Но въ глазахъ горѣлъ вопросъ:  
 „Кто-жъ владѣлецъ будетъ полный  
 Этой росыши златой?  
 Кто-то будетъ эти волны  
 Черпать жадною рукой?  
 Кто въ насъ, друзья—страдальцы  
 Будетъ *амбру* ихъ *златать*,  
 Навивать ихъ шелкъ на пальцы,  
*Поцмлуемъ прижматъ?*

Путать нѣгой, мять любовью  
И во тамъ по изголовью  
Беззавѣтно разсыпаться?  
Кудри, кудри золотыя,  
Кудря пышныя, густыя,  
Дѣвы царственной вѣнецъ!  
Ваши юности прельщались,  
Къ вамъ молюбы ихъ выражались  
*Стукомъ пламенныхъ сердецъ;*

Но сдѣлаемы владыкомъ  
И достужны лишь ему  
Вы земныя, бездѣйныя кладомъ  
Не вручались никому:  
Появились, порѣзались, —  
И, какъ въ море вода хрусталь,  
Ваши волны укатились  
Въ неизвѣданную даль.

Комментировать эту писарскую поэзію, конечно, не приходится: она претитъ самымъ элементарнымъ представленіямъ объ истинномъ чувствѣ.

И все-таки „Кудри“ еще самое лучшее изъ любовныхъ стихотвореній Бенедиктова. Они просто возбуждаютъ смѣхъ своими комическими преувеличеніями и мнимою страстностью. Гораздо противнѣе цѣлый рядъ другихъ стихотвореній, гдѣ вѣчныя мечтанія поэта о „персяхъ“ и „двураскатистой груди“ переходятъ въ прямую порнографію. Наибольше яркимъ изъ этого ряда — можно сказать безъ всякой pruderie — неприличныхъ стихотвореній Бенедиктова слѣдуетъ признать „Наѣздницу“:

Люблю я Матильду, когда амазонкой  
Она водарится надъ дамскииъ сѣдломъ  
И держаетъ поводъ упрямою рученкой  
И дѣйствуетъ буйно възглаголивъ хлыстомъ.  
Довольна устыломъ красавицъ и плотницъ,  
Алеей съ конца пролетая въ концѣ,  
Она — властелинка надъ статными животными,

*И тлжко подъ нею хратитъ жеребецъ,*  
Скрежещеть объ сталь сокружительнымъ  
зубомъ,

И млочная гѣна свивается клубомъ,  
И шея крутится упорнымъ кольцомъ, —  
Подъ дѣвою дѣствественникъ топчется, пляшетъ,

И мордой мотаетъ, и гривною машетъ,  
И ноги, какъ нехота, мечеть потомъ,  
И скупо идетъ прихотливою рысью, —  
И въ рѣввыхъ подскокахъ на знойномъ  
сѣдлѣ.

Любуясь сама своею тажкою рысью,  
Наѣздница въ пыльной рисуется мглѣ:  
На губахъ пунцовыхъ улыбка вграеть,  
А ножка-малютка вся въ стремя впилась.  
Матильда въ галопъ бѣгуна поднимаетъ  
И зыблется, хитро на немъ избочась,  
И носится вихремъ, пока въ утомленіи  
На каріе глазки не ляжетъ туманъ...  
Матильда спрыгнула *въ роскошномъ волнени*

И кинулась бурно на мягкій диванъ.

Грубѣ этой игры нечистаго воображенія и представить себѣ ничего нельзя.

И вотъ оно-то и есть главный источникъ всѣхъ любовныхъ стихотвореній Бенедиктова, а вовсе не знойныя страсти, въ которыя онъ радился.

Таковъ Бенедиктовъ «дореформенный» — риторъ по содержанію, риторъ по исполненію. Такія-ли эти качества, чтобы они исчезли къ пятидесяти годамъ жизни? Они и не исчезли и Бенедиктовъ второй половины пятидесятихъ годовъ, по внутренней сущности своего таланта, остался тѣмъ-же самымъ, что и въ началѣ своей литературной дѣятельности. Чтобы продолжать рѣчь о томъ, что было подчеркнуто нѣсколькими строками выше, скажемъ, что даже нечистое воображеніе не исчезло въ реформенномъ Бенедиктовѣ. Въ свое

время уже было подхвачено Писаревымъ и Добролюбовымъ слѣдующіе стихи изъ написанныхъ нашимъ поэтомъ въ 1857 г. юмористической пьесы: «Плачъ остающагося въ городѣ при видѣ отъѣзжающихъ на дачи», гдѣ между прочимъ изображается возъ съ мебелью:

И что за деракій видъ! И стулья, и столы  
Предъ всею публикою—(у нихъ стыда ни крошки)  
*Сидѣлисъ, ножки вверхъ, и ножки черезъ ножки*  
*Продты такъ и слѣк—трясутся, дребезжатъ.*

Не исчезли въ новомъ Бенедиктовѣ ни вычурно-недѣльные эпитеты, ни вульгарные обороты, и измѣнилась только сфера примѣненія этихъ антипоэтическихъ элементовъ. Основное качество стараго Бенедиктова — отсутствіе глубины осталось при немъ въ полной неприкосновенности. Новоявленный либерализмъ его носить какой-то совершенно младенческой характеръ. Можно ли въ самомъ дѣлѣ читать безъ улыбки такіа проникнутыя «новыми вѣяніями» вирши, которыя, однако, въ свое время производили такой-же фуроръ у ответственнѣйшей черни, какой производили нѣкогда воспѣваніе «кудрей», «персей» и остальныхъ предестей дѣвъ-чародѣекъ. Поэтъ приветствуетъ наступающій 1857 годъ, подводитъ итоги прежнему, прозрѣваетъ будущее:

Кое что сказалось  
Съ разныхъ уголковъ;  
Много завязалось  
Новыхъ узелковъ  
Въ ходъ пошла вопросы,  
А отвѣты имъ  
Кривы или косы —  
Мы ихъ распрямимъ.  
Добрыхъ дѣйствій сѣмя  
Сѣять добрый царь  
Кипитается время  
Что дремало встарь.  
Годъ какъ пронесется —  
Въ годъ-то втиснуть вѣкъ.  
Такъ вперед и рвется  
Лѣзетъ человѣкъ.  
Кто память дорогой,  
На минутку сталъ,  
Да вздремнулъ немного —  
Гладь — ужъ и отсталъ.  
Ну — и будь въ послѣднихъ,  
Коль догнать не хватъ,  
Только ужъ переднихъ  
Не тяни назадъ!  
Не вводи въ свѣтъ знанья  
Съ темной стороны  
Духа отрицанья,

Духа сатаны.  
Человѣкъ хлопочетъ,  
Чтобъ разлился свѣтъ, —  
Недоумки хочеть  
Сладить прошлыхъ лѣтъ.  
Ну — и слава Богу!  
Намъ не надо тьмы;  
Тщетно быть тревогу  
Задніе умы:  
«Какъ все стало гласно!»  
Говорятъ они:  
«Это вѣдь опасно, —  
«Боже сохрани!  
«Тѣхъ, что мысль колышутъ,  
«Надо-бы связать.  
«Пишутъ, пишутъ, пишутъ...  
«А за чѣмъ писать?  
«Стало все научно;  
«Къ свѣту рвется тварь(!)  
«Мы-жъ благополучно  
«Шли на ощупь встарь.  
«Тьма и вирадь спаса-бы  
«Насъ отъ разныхъ бѣдъ.  
«Мы-же зрѣньемъ слабы:  
«Намъ и вреденъ свѣтъ».  
Но друзья-ль тутъ Русь  
Съ гласностью въ борьбѣ?

Нѣтъ, — вѣдь это гуси —  
 На умѣ собѣ!  
 Въ маскѣ патриотовъ  
 Мраколюбцы тутъ  
 Изъ своихъ расчетовъ  
 Голосъ подаютъ.  
 Недругъ просвѣщенья  
 Вопреки добру  
 Жаждетъ воспрещенья  
 Слову и перу.  
 Въ умышленномъ движеніи  
 Въ правдѣ честнымъ словъ —  
 «Тайное броженіе»  
 Видѣть онъ готовъ.  
 Гдѣ нечисто дѣло,  
 Тамъ противенъ свѣтъ,  
 Странно все, что сѣло  
 Говорить поэтъ.  
 Тамъ гдѣ руки сини  
 Въ гуцѣ барыша,  
 Ниторовъ въ потемки  
 Темная душа,  
 Жмется, лизецѣрить,  
 Воиетъ къ богамъ.  
 Только Русь не вѣрить  
 Этимъ господамъ.  
 Время полюбило  
 Правду на голо,  
 Правдѣ — жъ дай, чтобы было

Все вокругъ свѣтло!  
 Дѣйствуй, правду многа!  
 Будь хоть чиномъ мало,  
 Да умомъ вельможа,  
 Сердцемъ генералъ!  
 Бѣдствій чрезвычайныхъ  
 Не сули намъ, гуси!  
 Нѣтъ здѣсь кововъ тайныхъ:  
 Не страчай-же Русь!  
 Русь идетъ не трусъ  
 Къ свѣту черезъ иглу.  
 Видно, голосъ гуса —  
 Не укажъ орлу.  
 Русь и въ усь не дуетъ,  
 Полная надеждъ,  
 Что восторжествуетъ  
 Надъ судомъ невѣждъ.  
 Что вѣнокъ лавровый  
 Въ стычкѣ съ этой тьмой  
 Принесетъ ей новый  
 Пятьдесятъ седьмой; —  
 И не одолѣютъ  
 Чуждымъ странъ мечи  
 Царство, гдѣ свѣтлѣютъ  
 Истины лучи, —  
 И разумной славы  
 Проблеснетъ заря  
 Намъ вѣжъ — полъ державы  
 Свѣтлаго цара.

Этой длинной выпиской мы можемъ ограничиться въ ознакомленіи съ «новыми», какъ онъ самъ ихъ называлъ, стихотвореніями Бенедиктова. Тутъ все на лицо: и свойственныя нашему поэту стилистическія красоты въ родѣ «къ свѣту рвется тварь», и возвышенный образъ симпатичнаго автору «человѣка», который «такъ впередъ и лѣзетъ», а главное — какой-то апогей азбучности и банальности.

Было-бы, однакоже, несправедливо отнести пренебрежительно ко всей «реформенной» дѣятельности Бенедиктова. Какъ-бы тамъ ни было, онъ все-таки поддерживалъ лучшія стремленія новой русской гражданственности. И изъ двухъ золъ — Бенедиктова, вычурными и риторическими стихами воспѣвающаго кудри дѣвы и впаденіе Амазонки въ Атлантическій океанъ и Бенедиктова съ дешевымъ пафосомъ говорящаго о внесеніи свѣта въ тьму, объ общественномъ благѣ и т. д. мы предпочитаемъ второе. Какъ ни элементаренъ и дешевъ либерализмъ Бенедиктова, онъ не одно «чувство доброе» пробуждалъ этими звуками своей лиры. И вотъ почему въ реформенномъ Бенедиктовѣ можно все-таки найти съ десятокъ и совсѣмъ приличныхъ стихотвореній. Есть мысли и чув-

ства, облагораживающія всякаго, кто къ нимъ приближается. Какъ-бы ко-  
риво и неумѣло вы не говорили о правдѣ и человѣколюбіи, это будетъ силь-  
нѣе талантливой защиты человѣконенавистничества и вотъ почему мы охотно  
отдадимъ всю пресловутую воинственную литературу крымской компаніи за  
Бенедиктовскія «Христіанскія мысли передъ битвами», достоинство которыхъ  
увеличивается еще тѣмъ, что они писаны въ пасху 1855 года, значить еще  
во время войны и значить до официальнаго провозглашенія новыхъ вѣданій.  
Вотъ эти въ самомъ дѣлѣ «христіанскія мысли».

Готовясь въ бой съ врагомъ' и ополчась на битву,  
Привнесемъ, друзья, священную молитву  
Къ отцу и Богу силъ. Не станемъ возглашать,  
Что мы идемъ дѣла святыхъ совершать!  
Не будемъ называть святыней пиръ кровавый  
И славу Вождю съ землею нашей славы  
Везумно смѣшивать! подъ сѣнію Креста,  
Во имя кроткаго Спасителя—Христа,  
Не могутъ рѣзаться и грызться люди—братья,  
Не обновляя явъ честнѣйшаго Распятія,—  
И можетъ быть, Тому, кто со креста поникъ,  
Главою мирною, нашъ предпобѣдный кликъ—  
Кликъ съ именемъ Его, воинственно-разгульный,  
Подъ небомъ слышится насмѣшкой богохульной:  
Зачѣмъ-же оскорблять Учителя любви,  
Взывая къ Кроткому: «се ножъ—благослови,  
Да въ честь твою его поднимемъ на убійство!»  
Уйдемъ такихъ молитвъ кушунственныхъ витѣйство!  
И на враговъ воставъ, къ Владыкѣ воззовемъ:  
«Прости, о Господи, мы много ихъ побьемъ  
О просвѣти Своимъ небеснымъ правосудьемъ,  
Всевышній, итъ и насъ! Мы служимъ лишь орудьемъ  
Къ явленію Твоихъ таинственныхъ судебъ.  
Ты правду зришь одинъ, а бѣдный смертный слѣпъ.  
Дай миръ намъ! Изжени духъ злобы и коварства  
Волнующій враждой земныя наши царства!  
Въ нихъ братство водвори! Да съ именемъ Христа  
Не мечъ подымется на злыя состязанья,  
Но умиренныя смыкаются уста  
Божественнымъ ключемъ пасхальнаго лобзанья!

С. Венгеровъ.

Бенедиктовъ, Козьма Фомичъ, врачъ †) Р. въ 1807 г. Происхожденія  
духовнаго, въ 1827 кончилъ курсъ въ московской медико-хир. Академіи и  
былъ уѣзднымъ врачомъ въ Царевококшайскѣ и Чистополѣ. Писалъ статьи въ  
«Другъ Здравія» (1838 г. № 8 и 40, 1840—41, 1844—47, 1847—48,  
1848—39, 1850—14) и издалъ лечебникъ «*Будьте здоровы и лечитесь  
сами, когда нѣтъ врача, или самоучитель сельскаго лѣчешія*». 8°. 2 ч.

403 и 318 стр. Спб. 1866. Специальная критика отнеслась къ лечебнику неблагоприятно и подчеркнула чрезвычайную отсталость его отъ научнаго движенія. У Змѣева сказано, что Б. умеръ въ 1848 г., но это очевидная ошибка, такъ какъ еще въ 1866 г. авторъ лечебника былъ живъ.

**Бенедиктовъ, Михаилъ Степановичъ** †) происхожденія духовнаго, р. въ Смоленской губ. въ 1753 г. Былъ одно время учителемъ ярославской семинаріи, затѣмъ учился въ москов. университетъ. Поступивъ на службу адъютантомъ къ Владимірскому намѣстнику—ген. Заборовскому, онъ вмѣстѣ съ послѣднимъ ѣздилъ по дипломатическимъ дѣламъ въ Италію и два года (1788 и 1789) провель въ Римѣ, Неаполѣ и Флоренціи, затѣмъ опредѣлился совѣтникомъ въ палату уголовнаго суда во Владимірѣ и въ этомъ учрежденіи пробылъ 43 года, вплоть до своей смерти—8 мая 1833 года. Поэтъ Бенедиктовъ его племянникъ.

При полномъ отсутствіи желанья устроить чрезъ своихъ вліятельныхъ знакомыхъ свои личныя дѣла, Бенедиктовъ отличался чрезвычайно отзывчивостью. Не смотря на преклонныя лѣта, онъ читалъ все, что появлялось въ печати сколько нибудь замѣчательнаго. За многосторонность знаній и умную бесѣду его прозвали Владимірскимъ Гёте. Онъ много переводилъ, но никогда не прилагалъ стараній къ тому, чтобы эти переводы появлялись въ свѣтъ. Такъ, въ его бумагахъ нашли слѣдующіе хорошо переведенные философскіе трактаты: 1) *Фелье*, Отвѣтъ на вопросъ національнаго института: полезно ли въ воспитаніи соревнованіе; 2) *Бональда*, Философическія изысканія о первыхъ предметахъ нравственныхъ познаній; 3) Неизв. автора, Познаніе сердца человѣческаго; 4) *р. Порталиса*, О безсмертіи души и будущей жизни; 5) Разумъ исторіи; 6) *Ферронъ*, О способѣ учиться исторіи 7) *Гизо и Кузена*, Философическіе уроки; 8) *Мейеръ*, О нравственномъ оцѣненіи дѣйствій въ уголовномъ законодательствѣ. Этотъ предсмертный переводъ, стараніями владимірск. губернатора С. С. Ланскаго, былъ представленъ Государю Императору и переводчику пожалованъ перстень, не заставшій, впрочемъ, его въ живыхъ. Множество другихъ переводовъ были найдены начатыми. Въ печати изъ переводовъ Б. появился только одинъ, относящійся еще къ концу прошлаго столѣтія—*«Непорочныя забавы или невинное препровожденіе празднаго времени»* М. 1783. 8°.

**Бенескриптовъ, Евграфъ Афанасьевичъ** ††). Род. въ 1810 г. въ туль-

†) *Змѣевъ*, Врачи-писатели I. 22 и доп. Отзывы о лечебникѣ: 1) «Голосъ» 1867 г. № 291. 2) «Архивъ суд. мед.» 1867 г. 3. IV, стр. 31—35.

††) 1) *П. Г.* въ «Влад. Губ. Вѣд.» 1838 г. № 7; перепеч. въ «Лит. Прибав.» къ «Рус. Инв.» 1838 г. № 34 и «Влад. Губ. Вѣд.» 1859 г. № 10. 2) *Геннади*, Словарь.

†††) 1) *Чистовичъ*, Ист. пет. дух. ак. стр. 344. 2) *Н. Георгиевскій*, Описаніе Спб. Скорбящ. церкви, стр. 35. 3) *Геннади*, Словарь. 4) *П. Рудневъ* въ «Тулъск. епарх. вѣд.» 1865—73 гг. *Отзывы*: О книгѣ „Объ источникахъ христ. вѣроиспов.“: „Современникъ“ 1846 г. т. 41. О „Граммат. курсѣ нѣм. яз.“: „Отеч. Зап.“ 1848 г. № 1; „Учитель“ 1863 г. № 10. О книгѣ: „О запад. вѣроиспов.“: 1) „Отеч. Зап.“ 1861 г. № 8. 2) „Церк. Лѣт. Дух. Вес.“ 1861 г. № 13.

ской губерніи, гдѣ отецъ былъ священникомъ. Въ 1835 кончилъ курсъ въ петербургской духовной академіи со степенью магистра и оставленъ при ней сначала въ качествѣ бакалавра нѣмецкаго языка, а затѣмъ обличительнаго богословія. Въ 1849 сдѣланъ священникомъ Скорбященской церкви въ Петербургѣ. Ум. 26 марта 1863 г. Напечаталъ:

1) *Объ источникахъ христіанскаго вѣроисповѣданія по ученію православно-католической церкви, сравнительно съ ученіемъ лютеранъ о семъ предметѣ.* Спб. 1845 и 2-е изд. Спб. 1861. 113 стр. 2) *Грамматич. курсъ нѣмецкаго языка, 2 ч.* Спб. 1847 и 1850. 3) *О молитвѣ Господней,* Спб. 1847. 4) *Сказаніе о чудотворной иконостасѣ Богородицы всѣхъ Скорбящихъ Радости, съ изображеніемъ.* Спб. 1859. 5) *О западныхъ вѣроисповѣданіяхъ и сектахъ протестантскихъ.* Съ указаніемъ на сличительныя книги каждаго вѣроисповѣданія, 2 выпуска. Спб. 1861. 6) *Слово въ день Благовѣщенія Пресв. Богородицы и бесѣда во святой великій пятокъ предъ плащаницею говоренныя.* Спб. 1861 г.

Въ главнѣйшемъ сочиненіи своемъ «Объ источникахъ христіанскаго вѣроисповѣданія» Бенескриптовъ не идетъ дальше компилированія двухъ трехъ нѣмецкихъ «Kirchengeschichte», приправленныхъ упреками тюбингенской школы въ неуваженіи къ преданіямъ, чрезмѣрномъ поклоненіи разуму и т. д. Авторитетъ Стефана Яворскаго гораздо выше въ глазахъ Бенескриптова авторитета «разныхъ Бауровъ, Штраусовъ, и др.» даже въ такихъ вопросахъ церковной исторіи, гдѣ кромѣ благочестія требуется еще и знаніе.

**Бензенгръ,** Василій Николаевичъ, врачъ-антропологъ, напечатавшій рядъ небольшихъ сообщеній казуистическаго характера. Біографію его и перечень написаннаго находимъ во II томѣ «Матеріаловъ для исторіи научной и прикладной дѣятельности въ Россіи по зоологін» А. Н. Богданова:

Родился 3 апр. 1815 г. въ г. Васильковѣ кiev. губ.—Съ 1817 по конецъ 1827 росъ въ деревнѣ, семьѣ Никольскомъ, раненбург. уѣзда, рязан губ., гдѣ и получилъ первоначальное воспитаніе. Въ январѣ 1828 Бензенгръ поступилъ въ 3-й классъ москов. губерв. гимназіи (нынѣ 1-я) пансіонеромъ, сначала къ директору, потомъ къ равнымъ учителямъ; вышедши изъ 5-го класса гимназіи готовился у профессора П. И. Оболенскаго къ поступленію въ Московское отдѣленіе Имп. Медико-хирург. академіи, въ которую и поступилъ въ августѣ 1833 г. казеннымъ воспитанникомъ. Окончивъ въ ней курсъ лѣкарствъ 1-го отдѣленія въ іюнѣ 1838 г., вслѣдствіе того, что тогда впервые введенъ былъ пятилѣтній курсъ, Б. былъ опредѣленъ въ 1838 г. младшимъ врачомъ 3-й конно-артиллерійской бригады. Въ 1843 г. онъ былъ уволенъ за болѣвнію изъ военнаго вѣдомства для поступленія въ Саратовъ городовымъ врачомъ. Въ 1844 г. Б. опредѣленъ въ званіе почетнаго члена саратовскаго губернскаго попечительства врачомъ дѣтскаго пріюта. Въ 1849 г. перемѣщенъ на должность старшаго врача заведеній Приказа общественного призанія, каковую должность исправляя по мая 1850 г.; въ слѣдующемъ г. уволенъ отъ должности врача при дѣтскомъ пріютѣ и вовсе отъ службы. Въ 1855 опредѣленъ операторомъ оренбург. врачебной управы; 26 ноября 1856 г. уволенъ по домашнимъ обстоятельствамъ отъ службы и до 1888 г. остается вольнопрактикующимъ врачомъ, поселившимся съ 1-го окт. 1859 г. окончательно въ Москвѣ. Всѣ годы, не занятые по службѣ, а частью и служебные, пользуясь по возможности отпусками, проводилъ большую частію за границей, такъ что извѣдалъ всю Европу, отъ самой сѣверной Шотландіи до Калабріи,

и отъ Екатеринбургa до Корка въ Ирландіи.—Особенно долго живаль въ Вѣнѣ и Парижѣ. Поселившись въ Москвѣ, сдѣлался членомъ общ. русс. врачей, затѣмъ общ. люб. естеств. въ которомъ имѣеть званіе почетнаго члена; состоитъ дѣйствительнымъ членомъ и многихъ другихъ ученыхъ обществъ.

Бенвенгръ написалъ, сообщилъ въ засѣданіяхъ общества русскихъ врачей и напечаталъ въ его протоколахъ, въ Медицинской Газетѣ общества, а частію и въ другихъ медицинскихъ журналахъ:

- 1) *Сообщеніе по поводу куска* *Botrioccephali batii*. Прот. 11 авг. 1863 г. «Моск. Мед. Газ.» № 83.
- 2) *О неэффективности сантомина противъ крупицъ глистовъ*. Пр. 16 авг. 1863 г.
- 3) *Замѣчанія о сибирской язве*. Пр. 3 авг. 1863 г.
- 4) *Замѣчанія о уклоненіи въ развитіи у 4-хъ лѣтъ мальчика*. Прт. 3 авг. 1866.
- 5) *Описаніе случая* *Spinae bifidae*, съ фотографіей. Пр. 1 сент. 1866.
- 6) *Нѣсколько свидѣній о развитіи гидрофобіи и при жизненныхъ явленіяхъ, сопровождающихъ ее*. Прт. 15 нояб. 1869.
- 7) *Случай гермафродитизма*, съ фотографіей. Прт. 4 фев. 1870 г.
- 8) *О двухъ развлеченныхъ въ современной медицинской литературѣ замѣчательныхъ случаяхъ гермафродитизма*. Прт. 2 окт. 1870.
- 9) *Докладъ комиссіи для составленія ответа медицинскому департаменту по вопросу объ учрежденіи училища подлекарей и лекарскихъ помощниковъ*. Прт. 4 мая 1871 г. Перепеч. въ Соврем. Лѣтопися, 1871 г. № 23).
- 10) *Программа комиссіи по устройству медиц. отдѣла на Политехнической выставкѣ*. Пр. 27 нояб. 1870 г.
- 11) *По поводу поездки въ С.-Петербургъ для участія въ качествѣ представителя общества рус. врачей въ засѣданіяхъ международнаго статистическаго конгресса*. Прот. 18 янв. 1873 г.
- 12) *О переливаніи крови*. Пр. 3 авг. 1873 г.
- 13) *Солитеръ у юдоваго ребенка*. Пр. 16 мая 1875 г.
- 14) *Случай укушенія лядовитой змѣей*. Прот. 5 нояб. 1875 г.
- 15) *Зачѣмъ летали и отчего умерли Сивелъ и Кроче-Спикелли*. Прот. 18 дек. 1875. М. М. Г. № 4, 1876 г.
- 16) *Нѣсколько словъ о покойномъ* *Евгеніи Филиповичѣ Аристовѣ*, каз. проф. Пр. 21 февр. 1876 г.
- 17) *О развитіи рычи у ребенка*, Тѣна, пер. Б. М. М. Г. 1876 г. № 26.
- 18) *Проблески разума: биографич. очеркъ* *Чарльза Дарвина*. М. М. Г. 1877 г.
- 19) *Вліяніе наследственности на время нормальныхъ родовъ*. М. М. Г. 1878 г.
- 20) *Вѣсь мозговъ, по Брокѣ*. Пр. 1882 г. № 3.
- 21) *Описаніе хирургическаго набора третьяго столѣтія, найденнаго въ раскопкахъ близъ Парижа, съ фотографическими рисунками*. Пр. 16 апрѣля 1882 года. № 5.
- 22) *Обсерваторія Монсури въ Парижѣ и производящееся въ ней изученіе живыхъ организмовъ въ воздухѣ д-ромъ Микелемъ*. Прот. 9 сентября 1883 года, № 6.
- 23) *О напизмѣ, съ демонстраціей семейства карликовъ*. Пр. 1-го ноября 1885 года.
- 24) *Бесѣды о измѣнѣ преимущественно дѣтскаго возраста*. Публичныя лекціи, читанныя въ Политехническомъ музеѣ въ 1874 году. Москва. I томъ въ № 8.
- 25) *Какъ сохранить здоровье дѣтей во время лѣтнихъ жаровъ*. М. М. Г. 1874 года.
- 26) *Отъ чего зависитъ ростъ человека*. «Медицин. Вѣстн.» Спб. 1862 г.
- 27) *Къ вопросу о собираніи антропологическихъ свидѣній*. 3-й съѣздъ врачей моск. земства.
- 28) *Къ вопросу о кормленіи животныхъ, преимущественно лошадей*, чит. въ засѣд. общ. акхим.; напеч. въ журналѣ «Коннозаводства» 1884 г. № 2.
- 29) *Биографія д-ра Луи Бертильона*, чит. въ засѣд. Статист. отд. Юридич. Общества 18 апр. 1884 г.
- 30) *Таблицы времени вырѣзыванія зубовъ у дѣтей и о способѣ кормленія грудныхъ младенцевъ въ Москвѣ за 1869 г.*, въ 46 засѣд. Общ. люб. ест. 21 янв. 1870 г.
- 31) *Нѣсколько данныхъ для антропологій женскаго населенія г. Москвы и центральной Россіи*. 54 зас. Общ. люб. естеств. 14 дек. 1870 г.
- 32) *О расовыхъ отличіяхъ волосъ по присланнымъ Прунеръ-бежъ образцамъ и волосамъ курганнаго племени изъ пяти кургановъ*. Годич. зас. Общ. люб. ест. 15 октября 1872 г.
- 33) *О корейцъ и корейцахъ*, съ демонстраціей корейца Каунде, привезеннаго изъ Вос-



точной Сибири капитаномъ Сомольскимъ. Засѣд. Общ. Люб. Еств. 12 февр. 1878 г. 34) *Объ устройствѣ антропологической лабораторіи Брока, въ Парижѣ.* Засѣд. 17 янв. 1874 г. 35) *Отчетъ о поядкѣ на седьмой международный конгрессъ антропологии и доисторической археологии, бывшій въ Стокгольмѣ.* 12 апр. 1875 г. Общ. Люб. Ест. 36) *Сообщеніе о микроцефалкѣ—идиоткѣ Настасьи Гороховой, 8 лѣтъ.* Засѣд. 6 марта 1876 г. 37) *Памяти Бера, какъ антрополога.* Зас. 6 янв. 1877 г. 38) *Инструкція для изученія сравнительной психологии,* сост. Монтеганди, Гильомъ и Летурно—пер. съ добавленіемъ инструкцій Герб. Спенсера, въ Парижѣ. 1877 г. 39) *О Канни, какъ антрополога.* Засѣд. 27 февр. 1877 г. 40) *Случай микроцефалии Мортилье и Бальярге, въ связи съ общимъ вопросомъ о значеніи и происхожденіи этой формы патологическаго состоянія человека.* Засѣд. 10 мар. 1877 г. 41) *Историческій очеркъ деятельности антропологическаго отдѣла.* 1878 г. 42) *О сложнѣхъ портретахъ Гальтона и произведенные опыты въ Москвѣ.* Засѣд. 14 сент. 1878 г. 43) *О вліяніи питанія въ раннемъ возрастѣ на прорывваніе зубовъ у ребенка съ антр. точки зрѣнія.* Зас. 8 окт. 1878 г. 44) *Вторичное представленіе и описаніе микроцефалки Настасьи Гороховой.* Засѣд. 8 апр. 1879 г. Первая сессія Антропол. выставки. 46) *О касимовскихъ татарск. Зас. 16 апр. 1879 г. Пер. сессія Антр. выст.* 46) *Къ антропологии женскаго населія г. Москвы.* 13 апр. 1872 г. Пер. сессія Антр. выст. 47) *Lexique de la langue des Vogouls.* Засѣд. 2 авг. 1879 г. 48) *О Галля, какъ антрополога.* Чит. въ зас. 1886 г., но нигдѣ не напечатано. 40) *Дѣя микроцефалки Екатерина и Ольга въ Преображенск. больницѣ.* Бензенгръ и Тихомировъ; въ засѣд. 1881 и 1882. 50) *Пять череповъ микроцефаловъ изъ Воспитат. дома.* 51) *Новый случай микроцефалии,* вѣстѣ съ пр. Зерновымъ; 29 засѣд. Общ. 19 мар. 1883 г. 52) *О сингалезахъ съ остр. Цейлона.* Изв. Общ. Люб. Еств. 53) *Объ Итали-оталъ и Палафиталъ свѣ. Итали.* Еще не напечатано.

Въ 1888 г. исполнилось пятидесятилѣтіе медицинской и научной дѣятельности В. Н. Бензенгра. Московское общество любителей естествознанія, въ которомъ онъ состоялъ въ теченіи нѣсколькихъ выборныхъ періодовъ (съ 1877 г.) товарищемъ предѣдателя антропологическаго отдѣла, съ особою благодарностью отъзвѣтилъ тотъ фактъ, что В. Н. былъ первымъ изъ врачей, выразившимъ съ самаго основанія антропологическаго отдѣла свое сочувствіе разработкѣ антропологии въ Россіи, и много потощъ содѣйствовавшимъ ей своими трудами.

55543

КОНЕЦЪ II ТОМА.

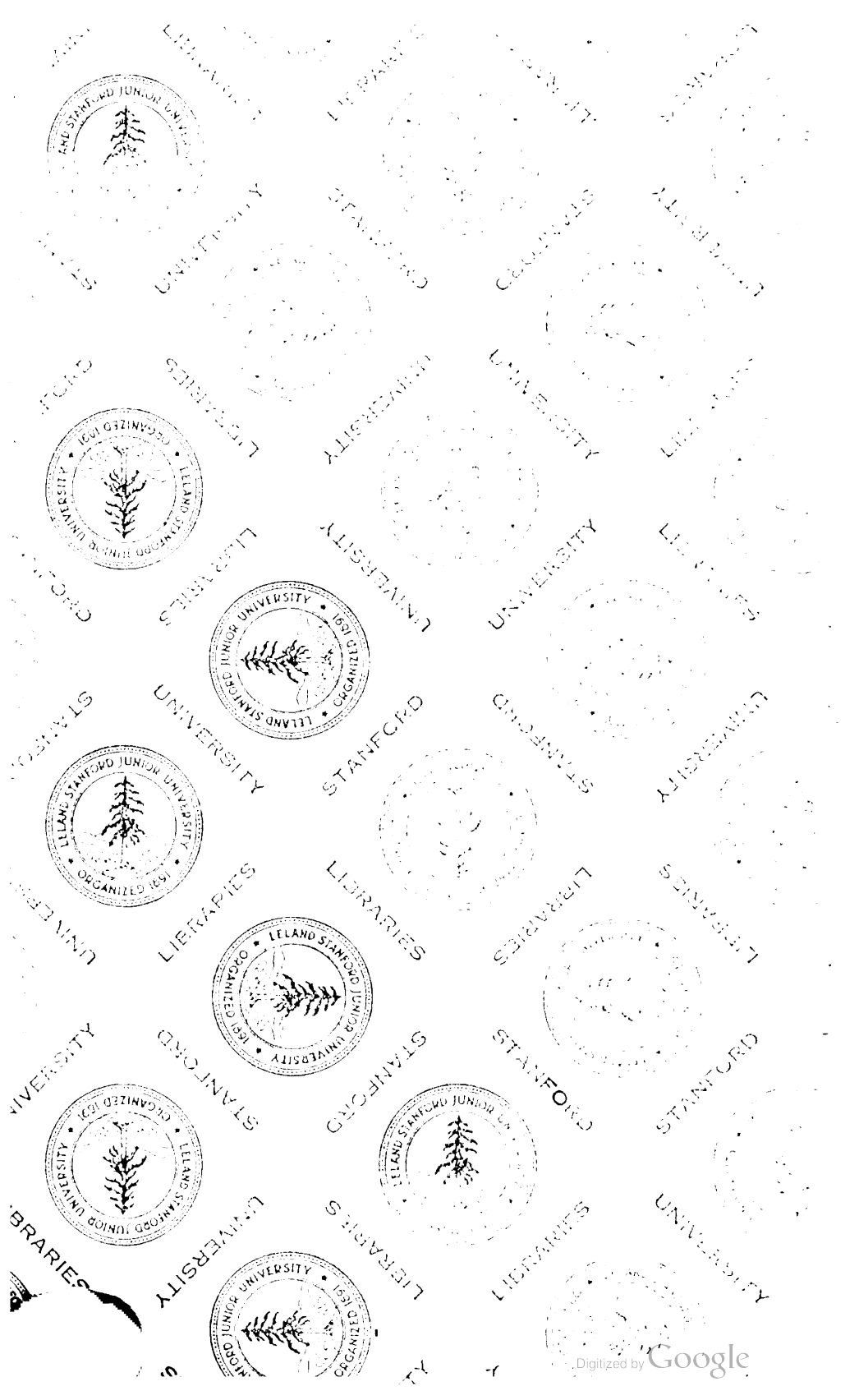
६५ ४२४











Stanford University Libraries



3 6105 015 664 282

Z  
2500  
V97  
2

**Stanford University Libraries  
Stanford, California**

**Return this book on or before date due.**

MAY 14 1973

SPRING 1979

OCT 25 1991



LIBRARIES  
UNIVERSITY





