

# АЛКОГОЛИЗМЪ И ШКОЛА.

## I.

Въ застѣданіи Государственной Думы 3 ноября 1910 г. при обсужденіи статьи 12-й внесеннаго Министромъ Народнаго Просвѣщенія законопроекта о начальныхъ училищахъ, депутатъ Чельшовъ высказалъ слѣдующее:

Гг. члены Государственной Думы. Въ разсматриваемомъ нами законопроектѣ ст. 12 перечисляетъ всѣ предметы, которые должны будутъ проходиться учащимися въ начальныхъ нашихъ училищахъ. Предметы суть слѣдующіе (*читаетъ*): законъ Божій, русскій языкъ, ариѳметика, краткій курсъ геометріи въ связи съ черченіемъ, географія, исторія Россіи, краткія вѣдѣнія по природовѣдѣнію и обществовѣдѣнію, чистописаніе и, по возможности, пѣніе, рисованіе и физическія упражненія. Г., все это нужно, все это необходимо знать для подрастающаго поколѣнія, для развитія его молодого ума, но есть еще одинъ предметъ,—я его называю именно предметомъ, потому что это вещь серьезная, глубоко пустившая въ народную жизнь свои корни,—изученіе котораго я считаю для народа необходимымъ: это ознакомленіе съ послѣдствіями отравленія пиртными напитками народной жизни. Поэтому я считаю необходимымъ дополнить эту статью слѣдующими словами: послѣ словъ „по природовѣдѣнію“ добавить слова: „о вредѣ, приносимомъ употребленіемъ спиртныхъ напитковъ“. Дополненіе это я считаю потому необходимымъ, что все подрастающее поколѣніе должно знать, что все, что дѣлаютъ они, глядя на старшихъ, видя, что старшіе пьютъ—а они по неопытности, по незнанію дѣлаютъ то же самое, думая, что пьютъ для веселья, что будто бы спиртные напитки даютъ веселое настроеніе, а также пьютъ для молодечества,—они должны знать, что это даромъ не пройдетъ никогда; что это не проходитъ даромъ, говоритъ наука. Во всѣхъ изслѣдованіяхъ наука доказываетъ, что употребленіе спиртныхъ напитковъ есть потреб-

леніе яда, ужаснаго по своимъ послѣдствіямъ, что это отразится на здѣловомъ, чистомъ, святомъ человѣческомъ умѣ и организмѣ. И вѣрно еще то, что всѣ страшные яды не имѣютъ одного того качества, которое имѣетъ алкоголь; всѣ эти яды не имѣютъ притягательной силы къ себѣ, а алкоголь имѣетъ ужасную притягательную силу, и человѣкъ, разъ испробовавшій его, рѣдко теряетъ влеченіе къ этой отравѣ. Весь ужасъ всего человѣчества въ томъ, что человѣкъ соприкасается съ такъ щедро вездѣ обслуживающими ея питейными заведеніями, и что населеніе всегда и вездѣ, во все время дня и ночи можетъ эту проклятую отраву имѣть. Его невѣдомая сила влечетъ для удовлетворенія пагубной для него потребности. Я долженъ указать еще и на слѣдующее положеніе, что съ этимъ зломъ отравы населенія алкоголемъ сосѣди наши, культурныя государства, уже борются; этотъ вопросъ признали вопросомъ государственной важности и рядомъ мѣропріятій въ своихъ государствахъ удѣляютъ этому въ своей школѣ одно изъ первыхъ мѣстъ. Въ Америкѣ преподаваніе о вредѣ алкоголя въ школахъ введено какъ обязательный предметъ и занимаетъ то же положеніе, какъ исторія и географія, и имѣетъ значеніе при переводѣ изъ класса въ классъ. Въ Соединенныхъ Штатахъ требуется, чтобы для низшихъ школъ 20—25 проц. книгъ для чтенія было посвящено алкоголю. Въ Канадѣ никто не получаетъ аттестата на право преподаванія въ общественныхъ школахъ, если не выдержитъ испытанія по физиологіи и гигиенѣ, при томъ специально въ примѣненіи къ алкоголизму. Въ настоящее время 22.000.000 дѣтей воспитываются въ школахъ въ правилахъ строгаго воздержанія отъ алкоголя. Въ 1882 г. американское общество врачей выступило прямо съ требованіемъ къ правительству Соединенныхъ Штатовъ относительно введенія въ школы антиалкогольныхъ наукъ. Другая страна—это Франція, гдѣ въ 1900 г. французскій министръ народнаго просвѣщенія въ своемъ циркулярѣ учителямъ говоритъ: „Преподаваніе о вредѣ алкоголя не можетъ считаться второстепеннымъ дѣломъ. Я желаю, чтобы оно въ нашихъ научныхъ программахъ заняло то же мѣсто, что грамматика и ариѳметика; я требую, чтобы при испытаніяхъ, которыми заканчивается курсъ нашихъ училищъ, провѣрялись познанія

объ этой отрасли“. Французскому учителю не приходилось ждать разрѣшенія на право борьбы, ибо онъ вполнѣ могъ быть увѣренъ въ полномъ сочувствіи всего учебнаго вѣдомства, и яркую обрисовку положенія вопроса даетъ одинъ изъ послѣднихъ циркуляровъ французскаго министерства народнаго просвѣщенія, относящійся къ роли школы и учителя въ борьбѣ съ народнымъ зломъ. Циркуляръ гворитъ (*читаетъ*): „Зло алкоголизма растетъ и растетъ, угрожая благополучію страны; никакая спеціальная задача не можетъ столь сильно привлекать вниманіе и общества и правительства, какъ борьба съ народнымъ пьянствомъ, но выполнить успѣшно эту задачу можетъ только народный учитель, только онъ своими силами можетъ одержать побѣду въ крестовомъ походѣ противъ народнаго врага. Вся охрана судьбы націи въ школѣ, школа отвѣчаетъ за умственный и нравственный обликъ народа, и ея священная обязанность вступить въ борьбу со смертельною для націи опасностью. Я взываю не только къ доброй волѣ учителей и общества, я взываю къ той высокой идеѣ, которая ихъ одухотворяетъ — къ любви къ отечеству“. Вотъ что въ дружескомъ намъ французскомъ государствѣ дѣлается въ цѣляхъ народнаго отрезвленія путемъ школы. Германія: въ 1902 г. министръ народнаго просвѣщенія Штудтъ разослалъ всѣмъ правительственнымъ президентамъ (губернаторамъ) окружное посланіе, которое гласило (*читаетъ*): „Чрезвычайное значеніе предстоящей задачи заставляетъ меня еще разъ особенно отмѣтить, что ни одна народная школа не можетъ отстраниться отъ участія въ борьбѣ противъ великаго зла пьянства“. 60.000 матерей и сестеръ въ Германіи обратилось къ германскому министру народнаго просвѣщенія съ просьбою ввести науку объ алкоголизмѣ въ школахъ. Сильная, могучая страна культурнаго народа, какъ германцы, признаетъ, что великое значеніе въ воспитаніи народныхъ массъ имѣетъ школа, и школа удѣляетъ мѣсто для ученія и знакомства подростящихъ поколѣній съ вредомъ, наносимымъ имъ спиртными напитками. Въ англійскихъ школахъ распространено добровольное преподаваніе странствующими ораторами о вредѣ алкоголя; считаютъ, что тамъ за 11 лѣтъ, съ 1888—1899 гг., учителями, переѣзжающими съ мѣста на мѣсто, прочтено было въ

школахъ болѣе 34.600 лекцій, на которыхъ присутствовало болѣе 3.800.000 учениковъ и 127.000 учителей. Каждая церковь въ Англіи обязательно имѣетъ свое общество трезвости для дѣтей. Вотъ и другое культурное, просвѣщенное государство въ школьномъ обученіи дѣтей считаетъ тоже необходимымъ и нужнымъ предметъ обязательнаго обученія и знакомства подрастающихъ будущихъ гражданъ съ вредомъ, наносимымъ спиртными напитками. Въ Австраліи преподаваніе науки объ алкоголѣ стоитъ наравнѣ со всѣми прочими науками. Въ Швеціи еще въ 1892 г. введено обязательное антиалкогольное ученіе въ школахъ; вызвано это было энергичнымъ требованіемъ преподавателей учебныхъ заведеній. Въ Норвегіи для начальныхъ и высшихъ учебныхъ заведеній науки объ алкоголизмѣ введены въ 1896 г. Въ Голландіи вопросъ объ антиалкогольномъ обученіи возникъ по инициативѣ учительскихъ корпорацій, и въ 1893 г. преподаватели за дѣло взялись сами. Въ Бельгіи наука объ алкоголѣ введена въ школахъ по инициативѣ инспектора народныхъ школъ Робинса. Въ Швейцаріи § 32 конституціи налагаетъ на органы управленія отдельныхъ кантоновъ обязанность борьбы съ алкоголизмомъ и въ исполненіе этого параграфа большая часть кантоновъ ввела въ мѣстныхъ школахъ науку объ алкоголизмѣ. У насъ въ подвластной провинціи, въ Финляндіи, это введено, какъ обязательный предметъ въ школахъ, и 75 проц. всей учащейся молодежи въ Финляндіи принадлежитъ къ школьнымъ обществамъ трезвости. Вотъ, г., эти аргументы говорятъ ясно, что культурные народы совершенствуютъ подрастающее поколѣніе, знакомя его со всѣми ужасными послѣдствіями, которыя могутъ принести человѣку спиртные напитки. Я полагаю, что и намъ необходимо къ этому притти, что и намъ разсматриваемый законъ надо дополнить. Мы не можемъ относиться безучастно къ тому положенію, въ которомъ находятся наши ученики въ школахъ. Я займу у васъ немного времени и доложу тѣ цифры, которыя говорятъ, что пьянство, къ нашему стыду и къ несчастью для страны, въ школахъ нашихъ существуетъ. Вотъ какіе у меня есть документы. Представитель Петербурга въ столичномъ попечительствѣ, г. Строгановъ, передаетъ слѣдующій фактъ—эти цифры получены изъ анкеты Петербург-

скаго городского попечительства—въ одномъ случаѣ начало употребленія спиртныхъ напитковъ отнесено къ первому году жизни, въ четырехъ случаяхъ къ третьему году жизни, въ 21 случаѣ къ семилѣтнему возрасту, въ 16 случаяхъ къ пятилѣтнему, въ 25 случаяхъ къ восьмилѣтнему и т. д., повышаясь до 14-ти лѣтняго возраста. На Всероссійскомъ съѣздѣ городскихъ учителей по даннымъ доктора Григорьева въ восьми школахъ съ 179 мальчиками и 159 дѣвочками было развито повальное пьянство и непьющихъ оказалось только 20 мальчиковъ и 10 дѣвочекъ. По докладу доктора Коровина „Сельская школа и алкоголизмъ въ Московской губ.“ (*читаетъ*): „изъ мальчиковъ—употреблявшихъ спиртные напитки 67½ проц., изъ дѣвочекъ—46,2 проц. По возрасту: отъ 7—8 лѣтъ 61,2 проц. мальчиковъ и 49 проц. дѣвочекъ; отъ 9—10 лѣтъ 66,5 проц. мальчиковъ и 46,9 проц. дѣвочекъ; отъ 11 до 12 и 13 лѣтъ 72,8 проц. мальчиковъ и 51,6 проц. дѣвочекъ; свыше 13 лѣтъ 78 проц. мальчиковъ и 41,8 проц. дѣвочекъ. Напивались до-пьяна 15½ проц. мальчиковъ и 3,2 проц. дѣвочекъ въ этомъ же возрастѣ. Умственная отсталость и развитіе встрѣчается въ большинствѣ случаевъ больше у пьющихъ и наиболѣе у напивавшихся, худшая успѣшность отмѣчается у пьющихъ и самая низшая успѣшность у напивавшихся. Изъ первыхъ мѣръ должны быть: школьное преподаваніе, наглядныя пособія, личный примѣръ учителей, школьныя общества трезвости и ознакомленіе родителей со вредомъ алкоголизма“. Вотъ что говоритъ извѣстный борець противъ нарзнаго отравленія спиртными напитками докторъ Коровинъ, который изслѣдовалъ этотъ вопросъ почти во всей Московской губ. На всероссійскомъ съѣздѣ по педагогической психіатріи доложены слѣдующія цифры: въ Пермской губ. въ народныхъ школахъ мальчики пьютъ поголовно, въ Псковской губ. пьютъ даже дѣти дошкольнаго возраста, въ Лифляндской губ. процентъ пьющихъ дѣтей доходитъ до 92; въ церковно-приходскихъ школахъ Зарянскаго у. всѣ дѣти пьющія. По даннымъ доктора Григорьева въ Новгородской губ. въ городскомъ училищѣ 58 мальчиковъ и 39 дѣвочекъ; пьютъ абсолютно всѣ. Изъ 43 учениковъ отъ 8—11 лѣтъ въ одной городской школѣ Петербурга пило постоянно 37, непьющихъ въ этой школѣ 6 и идущихъ на

кражу ради сотки водки 9. Въ одной изъ женскихъ школъ изъ 30 дѣвочекъ водку пили всѣ, а 17 бывали пьяны всегда. Изъ доклада доктора Тейзинга „Наблюдения въ Тульскомъ приютѣ для опьянѣвшихъ по отчетамъ его отъ 1904—1908 г.“, по возрастамъ, съ котораго начали пить, больные, пользовавшіеся приютомъ, относятся къ слѣдующимъ двумъ группамъ (*читаетъ*): „къ первой—начавшіе пить въ дѣтскомъ возрастѣ (отъ 7—15 лѣтъ)—20 проц. общаго числа больныхъ, и ко второй—начавшіе пить въ юношескомъ возрастѣ (отъ 15—20 лѣтъ) — 56 проц. общаго количества. Ясно, что на развитіе пьянства малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ должно быть обращено строгое вниманіе; необходимо пропагандировать идею трезвости, гдѣ только возможно, особенно въ школахъ“. Это говоритъ врачъ, который изслѣдовалъ эту народную язву и пришелъ къ неуклонному убѣжденію, что школа должна обратить вниманіе, и вы, гг., не должны быть безучастны къ этому дѣтскому разложенію. Вотъ передо мной лежитъ послѣдняя брошюра, недавно изданная, доктора медицины Вержбицкаго «Участіе школы въ борьбѣ съ алкоголизмомъ». Онъ даетъ новыя цифры. Въ народной школѣ Новгородской губ. всего 58 учениковъ; изъ нихъ въ старшемъ отдѣленіи 10 чел. — всѣ пили водку; въ среднемъ отдѣленіи 21 чел.—пили водку 11 чел.; въ младшемъ изъ 27 чел., пили 19 чел. Въ женскомъ училищѣ въ Петербургѣ изъ 50 ученицъ въ возрастѣ отъ 8—16 лѣтъ ничего не пили двѣ ученицы; пили и пьютъ вино и пиво 38 и пили и пьютъ водку 10. Въ петербургскомъ городскомъ училищѣ въ районѣ съ рабочимъ населеніемъ опрошено 43 ученика въ возрастѣ отъ 8-ми до 11 лѣтъ, изъ нихъ знакомы съ водкой 37 чел., изъ нихъ ежедневно пьютъ передъ обѣдомъ одну рюмку 9 чел.; каждый праздникъ 14 и были пьяны отъ водки 16 чел. Въ Петербургскомъ городскомъ училищѣ 652 чел., въ возрастѣ отъ 8-ми до 13 лѣтъ, изъ которыхъ никогда не пили водки только четверо. Вотъ, гг., вамъ цифры, которыя ясно говорятъ, что нельзя закрывать глаза, нельзя оставаться безучастными какъ г. Министру Народнаго Просвѣщенія, такъ и намъ, народнымъ представителямъ, къ этому всегубящему злу, развѣдающему все здоровое, все чистое въ человѣчествѣ. На Московской выставкѣ противъ

алкоголизма были доложены слѣдующія цифры—это, гг., не отдѣльныя цифры, а уже статистика цѣлаго района. Вотъ, въ Курской губ. были обследованы 586 школъ; изъ этого количества выяснилось, что въ 76,8 проц. школъ наблюдалось среди дѣтей пьянство. А въ Петербургскихъ начальныхъ школахъ пьютъ водку 94 проц. всѣхъ школьниковъ-мальчиковъ; пробовавшихъ водку, при обследованіи женскихъ школъ, оказалось 91 проц. дѣвочекъ. Въ 1908 г. на Чистопольскомъ земскомъ собраніи инспекторомъ народныхъ училищъ г. Стрѣльниковымъ сдѣланъ былъ докладъ о пьянствѣ среди малолѣтнихъ учениковъ сельскихъ школъ, и сельскіе учителя не разъ замѣчали, какъ ихъ малолѣтніе пьяные ученики приходили въ школу и безобразничали. Вотъ, гг., эти документы, документы людей, интересующихся этимъ вопросомъ, документы людей, стоящихъ близко къ народу, такихъ людей, какъ врачи, земскіе учителя, не должны быть тѣми фактами, которые можно замалчивать. Мы не должны этого замалчивать, мы не имѣемъ права молчать объ этомъ отравленіи нашего молодого поколѣнія Министромъ Финансовъ, спаивающимъ русское населеніе, и съ этимъ зломъ необходимо бороться чрезъ школу, необходимо потому чрезъ школу, что школа имѣетъ неотразимое вліяніе на молодые, свѣжіе, чистые умы крестьянскихъ дѣтей, школа оставляетъ на нихъ свой отпечатокъ, какъ говорится, «каковъ пастырь, таковъ и пасомый». Я всецѣло высказываюсь за необходимость такой поправки, потому что чрезъ школу бороться намъ указываетъ и резолюція всероссійскаго съѣзда городскихъ учителей, это было 18 іюня 1909 г. Она говоритъ (*читаетъ*): „1) Съѣздъ обращаетъ самое серьезное вниманіе Государственной Думы и Государственнаго Совѣта на то, что народная болѣзнь, именуемая алкоголизмомъ, не только отзывается на подрастающемъ поколѣніи въ наследственномъ смыслѣ, но въ то же время вѣетъ прочное гнѣздо среди учащихъ; 2) необходимо, чтобы учащій персоналъ относился отзывчивѣе, чѣмъ это было до сихъ поръ, къ борьбѣ съ алкоголизмомъ, который является одною изъ основъ къ вырожденію русскаго народа“. Еще есть резолюція, надъ которой надо задуматься, въ особенности врачамъ; это резолюція врачей-трезвенниковъ, которые ясно вѣрятъ въ науку, которая

говорить „Алкоголь во всѣхъ видахъ есть ядъ для организма“. На международномъ конгрессѣ образовался союзъ врачей-трезвенниковъ, который издалъ воззваніе къ врачамъ всѣхъ странъ, ко всѣмъ правителямъ, ко всѣмъ правительствамъ, къ народнымъ представителямъ, ко всѣмъ воспитателямъ и учителямъ, къ духовнымъ лицамъ, ко всѣмъ, кому дорого благоденствіе нашего поколѣнія и грядущаго потомства (*читаетъ*): „Мы, принадлежащіе къ врачебному сословію, — говоритъ это воззваніе, — вооруженные наукой для изученія и критики сущности и дѣйствія спиртныхъ напитковъ, высказываемъ наше твердое убѣжденіе, что эти напитки совершенно ненужны и чрезвычайно вредны, а равно, что бѣдствія, создаваемые и поддерживаемыя употребленіемъ спиртныхъ напитковъ, возможно и слѣдуетъ искоренять и не допускать. Прежде всего, необходимо всяческими способами знакомить молодежь и воспитывать примѣромъ, а также защищать посредствомъ закона, чтобы научить ее воздерживаться отъ спиртныхъ напитковъ». У насъ, гг., недавно, въ нынѣшнемъ году, закончился съѣздъ по борьбѣ съ пьянствомъ. Одна изъ резолюцій этого съѣзда — § 5 гласитъ слѣдующее: «Ввести въ видѣ отдѣльнаго предмета обязательное преподаваніе началъ трезвости въ низшей и средней школахъ». Это я, гг., прочелъ вамъ три резолюціи, резолюціи, сдѣланныя съѣздомъ людей, интересующихся этимъ дѣломъ, людьми, изучающими отраву населенія спиртными напитками. И, гг., мы не можемъ дальше держать нашихъ дѣтей въ невѣдѣніи. Мы сдѣлаемъ преступленіе, если не откроемъ имъ глаза на то, что въ этой бутылкѣ, которая предъ ними находится каждый день, чтобы онъ зналъ, что въ ней находится, чтобы онъ зналъ, что это есть въ послѣдствіи его разореніе, его потеря стыда, потеря любви къ родинѣ и Царю. Вѣдь если мы въ этой статьѣ хотимъ преподавать всѣ явленія природы, всѣ явленія атмосферы, которыя являются въ природѣ, если онъ будетъ знать, отчего дождь идетъ, какія небесныя свѣтила, то я считаю необходимымъ, чтобы онъ зналъ, что такое каждый день стоитъ на столѣ, на стойкѣ въ кабакѣ. Безъ этого преподаванія, безъ знакомства дѣтей чрезъ школу съ пропагандой трезвости, гг., намъ, народнымъ представителямъ, оставаться нельзя. Если до сего времени Министерство Народнаго Просвѣщенія этого на-

роднаго горя, этой народной неосвѣдомленности не видить, неосвѣдомленности въ томъ, что спиртные напитки его губять, губять въ немъ все чистое, разумное, то намъ, гг., пришедшимъ съ мѣстъ, нельзя закрывать глаза на опасность, грозящую цѣлому стомилліонному населенію. (*Голосъ справа: вѣрно*). Гг., я не могу не указать еще на одно положеніе. Если мы сейчасъ вводимъ ст. 112 обязательность преподаванія закона Божія, если мы считаемъ необходимымъ знакомить дѣтей съ нимъ и развивать въ нихъ основы нравственности, то я спрошу васъ можемъ ли мы сѣять даже и хорошее зерно, но на почвѣ, которую каждый день проѣзжаетъ телѣга, дѣлая въ ней колеи? Конечно, нельзя. Гг., я полагаю, что необходимо учить и знакомить подрастающее поколѣніе съ вредомъ, происходящимъ отъ спиртныхъ напитковъ, наравнѣ съ закономъ Божиимъ. Этимъ путемъ, путемъ ознакомленія его съ вредомъ, происходящимъ отъ употребленія спиртныхъ напитковъ, мы можемъ отрезвить народъ и можемъ въ недалекомъ будущемъ видѣть русскій народъ трезвымъ, а отъ этого сытымъ, здоровымъ и матеріально обеспеченнымъ. (*Рукоплекскія справа и въ центръ \**).

*Предсѣдательствующій.* Приступаемъ къ голосованію. Прежде всего позвольте огласить внесенныя къ ст. 12 поправки. Членъ Государственной Думы Чельшовъ предлагаетъ послѣ словъ: „и обществовѣднѣю“ добавить слова: „и о вредѣ, приносимомъ употребленіемъ спиртныхъ напитковъ“. (*Булатъ, съ мѣста: и табака*). Кто поддерживаетъ эту поправку? (*Встаетъ болѣе 10 лицъ*). Ставлю на голосованіе поправку члена Государственной Думы Чельшова. (*Баллотировка*). Принято. (*Рукоплекскія въ центръ и справа*).

---

\*) Депутатъ свящ. Гепецкій: Гг., еще два слова относительно рѣчи депутата Чельшова. Мы, духовенство, привѣтствуемъ этого борца за народную трезвость, мы сами знаемъ, что борьба съ пьянствомъ, какъ вообще борьба со всякими отрицательными явленіями, которыя къ великому сожалѣнію и несчастью проникаютъ въ гущу народной жизни, должна начинаться со школы, должна начинаться съ нѣжнаго возраста. И вотъ, не оставляя внѣ заботы наше взрослое населеніе, мы не можемъ игнорировать наше право учить нашихъ дѣтей, укрѣплять ихъ въ томъ, чтобы изъ нихъ выработались стойкіе твердые люди въ отношеніи трезвости. Мы привѣтствуемъ борца за народную трезвость г. Чельшова и мы вѣримъ, что Государственная Дума согласится со всѣмъ тѣмъ, что онъ здѣсь говорилъ. (*Рукоплекскія справа*).

Министръ Народнаго Просвѣщенія не согласился съ принятою поправкою депутата Чельшова и просилъ ее исключить. 4 февраля 1911 г. во время третьяго обсужденія законопроекта о начальныхъ училищахъ, депутатъ Чельшовъ, отстаивая свою поправку заявилъ:

Гг. члены Государственной Думы. Я не предполагалъ, что мнѣ придется отнимать дорогое время у Государственной Думы, но необходимость заставляетъ отнять у васъ нѣсколько минутъ. При второмъ обсужденіи рассматриваемаго нами законопроекта Государственная Дума приняла мое дополненіе къ ст. 12 и признала необходимымъ довести до населенія чрезъ школу о вредѣ, приносимомъ употребленіемъ спиртныхъ напитковъ. Такое постановленіе прошло большимъ большинствомъ, но на такое постановленіе не согласилось Министерство Народнаго Просвѣщенія, и въ своемъ предложеніи, которое напечатано въ рассматриваемомъ нами докладѣ, слова въ ст. 12: «и о вредѣ, приносимомъ употребленіемъ спиртныхъ напитковъ» просить исключить. Вотъ это обстоятельство, что Министерство Народнаго Просвѣщенія не согласно, чтобы чрезъ школу дошло до населенія о вредѣ, приносимомъ употребленіемъ спиртныхъ напитковъ, и заставило меня выйти сюда. Я не могу согласиться съ предложеніемъ г. Министра Народнаго Просвѣщенія и увѣренъ, что Государственная Дума не пойдетъ по этому неправильному пути и рѣшенія своего передѣлывать не станетъ. Въ отношеніи этого предложенія г. Министра Народнаго Просвѣщенія не представлено никакихъ объясненій, никакихъ доказательствъ. Гг., намъ все время говорятъ, что бороться съ пьянствомъ надо просвѣщеніемъ, образованіемъ, чрезъ школу; и вотъ первая наша мѣра для борьбы чрезъ школу съ народной темнотою, съ народнымъ невѣжествомъ, чтобы населеніе знало о вредѣ, приносимомъ употребленіемъ спиртныхъ напитковъ, этотъ первый камень—нами положенъ только еще первый камень въ этомъ зданіи, — этотъ камень изъ самаго фундамента исключаетъ Министерство Народнаго Просвѣщенія. Гг., съ подобными предложеніями согласиться никакъ нельзя; это было бы несправедливо и неразумно.

Послѣ выступленія докладчиковъ комиссіи по народному образованію, поддержавшихъ предложеніе Министра Народнаго Просвѣщенія и оправды-

вавшихся ссылкой на ст. 13, въ которой введены свѣдѣнія по гигиенѣ съ изложеніемъ вреда, приносямаго потребленіемъ спиртныхъ напитковъ, поправка депутата Чельшова изъ ст. 12 была исключена.

Принятая затѣмъ ст. 13, на которую ссылались гг. докладчики, гласитъ: „Кромѣ предметовъ поименованныхъ въ предыдущей (12) статьѣ, съ согласія уѣзднаго (городскаго) училищнаго совѣта, могутъ быть сообщаемы и другія полезныя свѣдѣнія и вводимы занятія по ручному труду, руководѣніямъ, домоводству, отраслямъ сельскаго хозяйства, первоначальнымъ свѣдѣніямъ по гигиенѣ и проч., *сообразно мѣстнымъ потребностямъ*. Для преподаванія этихъ предметовъ могутъ быть устраиваемы при основныхъ отдѣленіяхъ начальныхъ училищъ особыя отдѣленія для окончившихъ начальное училище или основное отдѣленіе“. Другими словами, курсъ гигиены, съ достаточными, по увѣренію докладчиковъ, свѣдѣніями о вредѣ спиртныхъ напитковъ, является курсомъ *необязательнымъ*, такъ какъ введеніе этого курса зависитъ отъ „согласія“ мѣстныхъ училищныхъ совѣтовъ и должно отвѣчать „*мѣстнымъ потребностямъ*“, т.-е. взглядамъ отдѣльныхъ лицъ, смотрящихъ на спиртные напитки разнo. Кромѣ того, всѣ „первоначальныя свѣдѣнія по гигиенѣ“ такъ мало удѣляютъ мѣста спиртнымъ напиткамъ, а въ большинствѣ случаевъ не удѣляютъ совсѣмъ, что они ни въ коемъ случаѣ не могутъ замѣнить отвергнутой Министеромъ Народнаго Просвѣщенія и комиссіей по народному образованію, а за ними и Госуд. Думой поправки депутата Чельшова.

## II.

Въ засѣданіи Госуд. Думы 15 ноября 1910 г. при обсужденіи статьи 32-й внесеннаго Министеромъ Народн. Просв. законопроекта о начальныхъ училищахъ \*) депутатъ Чельшовъ произнесъ слѣдующее:

Ну, гг. члены Государственной Думы. 3 ноября мы, рассматривая данный законъ, приняли въ число обязательныхъ

---

\*) Ст. 32-я гласитъ: «На должности учителей и учительницъ не могутъ быть избираемы: 1) подвергшіеся суду за преступныя дѣянія, влекущія за собою лишеніе или ограниченіе правъ состоянія, либо исключеніе изъ службы, а равно за кражу, мошенничество, присвоеніе ввѣреннаго имущества, укрывательство похищеннаго, покупку и пріяніе въ закладъ завѣдомо краденаго или полученнаго черезъ обманъ имущества и ростовщичество, когда они судебными приговорами не оправданы, хотя-бы послѣ состоявшагося осужденія они и были освобождены отъ наказанія за давностью, примиреніемъ, силою Всемилостивѣйшаго Манифеста или особаго Высочайшаго повелѣнія; 2) состоящіе подъ слѣдствіемъ и судомъ по обвиненіямъ въ преступныхъ дѣяніяхъ, означенныхъ въ п. 1; 3) подвергшіеся несостоятельности впредь до опредѣленія свойства ея; 4) состоящіе подъ опекою; 5) несостоятельные, о которыхъ дѣла сего рода приведены уже къ окончанію, кромѣ тѣхъ, несостоятельность коихъ признана несчастною; 6) лишенные духовнаго сана или званія за пороки и 7) осужденные за уклоненіе отъ воинской повинности.

предметовъ преподаванія для нашего подрастающаго поколѣнія предметъ и о вредѣ потребленія спиртныхъ напитковъ; \*) но чтобы нашъ законъ принесъ пользу населенію, для того, чтобы намѣченная нами благая цѣль достигла желательныхъ результатовъ, намъ необходимо быть послѣдовательными, намъ необходимо, чтобы обучающій персоналъ отвѣчалъ своему назначенію и былъ на высотѣ своего призванія и безусловно трезваго образа жизни. Гг., не можетъ учить религіозности учитель, когда онъ самъ ни во что не вѣритъ, не можетъ проповѣдывать нравственность, когда онъ самъ безнравственный. Никто не можетъ дать того, чего самъ не имѣетъ; если только въ нашихъ школахъ будутъ находиться лица, которыя ведутъ нетрезвый образъ жизни, то, повѣрьте, наша разумная статья не достигнетъ той цѣли, которую должна достичь. Гг., о томъ, что въ нашихъ школахъ не все здорово въ этомъ направленіи, я говорить не буду, вамъ самимъ это хорошо извѣстно; я укажу примѣръ, какъ къ этому вопросу относятся сами учащіе. Передо мною лежатъ нѣсколько документовъ, которые я считаю необходимымъ огласить Государственной Думѣ. Г. Чебышева-Дмитріева нѣсколько лѣтъ тому назадъ разослала нѣсколько сотъ писемъ городскимъ и другимъ учительницамъ, приглашая ихъ помочь въ борьбѣ съ алкоголизмомъ, но на зовъ не откликнулась ни одна. Другой случай: 20 ноября 1909 г. докторъ Вержбицкій долженъ былъ въ Соляномъ Городкѣ сдѣлать докладъ о борьбѣ школы съ алкоголизмомъ; на этотъ докладъ разослано было до 800 повѣстокъ всѣмъ директорамъ и завѣдывающимъ училищами въ Петербургѣ, такъ какъ имѣлось въ виду привлечь учащій персоналъ къ организаціи среди учащихся кружковъ трезвости. Не явился ни одинъ, и докладъ не состоялся. Вотъ эти документы ясно говорятъ о томъ, какъ относятся наши учащіе къ этому вопросу; они къ нему относятся не съ должнымъ вниманіемъ, почему—судите сами. Другой еще есть примѣръ, очень характерный: на пастырскомъ собраніи Дубовищенскаго благочинническаго округа 30 декабря 1909 г. рѣшался вопросъ о борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ. Отцы-трезвенники предлагали дать подписку о воздержаніи отъ упо-

---

\*) См. стр. 9 и 10.

требленія спиртныхъ напитковъ во время исполненія требъ, но это предложеніе *не прошло*. Вотъ, гг., ассигнуя народныя средства на народныя школы и желая, чтобы она была благоустроена во всѣхъ отношеніяхъ въ здоровой обстановкѣ, мы не можемъ оставаться безучастными къ тому вопросу, чтобы тамъ наши дѣти имѣли примѣромъ своимъ трезвыхъ учителей. Вѣдь, гг., никто изъ васъ не возьметъ прислугу, никто не возьметъ даже дворника или кучера къ скотинѣ, если онъ нетрезвый въ жизни. Можемъ ли мы допускать, чтобы въ школѣ былъ нетрезвый учитель? Гг., все это не важно, а важно другое: какъ люди, которые пользуются глубокимъ уваженіемъ и большой популярностью, какъ знатоки народнаго образованія, какъ они на это смотрятъ? Передо мной лежитъ выписка, которая говоритъ, что объ эгомъ думалъ и какъ говорилъ извѣстный педагогъ Рачинскій. Онъ говоритъ (*читаетъ*): «И если въ настоящее время, въ минуту пробужденія въ нашемъ народѣ сознательнаго христіанства, соперникомъ является кабакъ, если пьяный разгуль слишкомъ часто заглушаетъ въ немъ всякое движеніе духа; если въ этой борьбѣ не произойдетъ скорый и рѣшительный поворотъ, то вѣчный позоръ всѣмъ намъ, людямъ досуга и достатка, мысли и знанія,—печатнаго слова и Правительства. Позоръ и проклятіе нашему мертвому образованію, нашей праздно болтовнѣ, нашей духовной пустотѣ и безсилію!» Гг., говоритъ все это заставляетъ меня знаніе русской жизни и масса видѣнныхъ мною примѣровъ, когда учитель является не на высотѣ своего призванія по поводу этого недуга, т. е. прямо слабости къ спиртнымъ напиткамъ. И намъ, народнымъ представителямъ, знающимъ народную жизнь, знающимъ всѣ послѣдствія отъ неправильно поставленнаго воспитанія нашего юношества, надо на эготъ вопросъ взглянуть серьезно и, говорю откровенно, не стѣсняться въ принятіи мѣропріятій къ оздоровленію нашей школы. Не могу никакъ согласиться съ тѣмъ, что къ этому вопросу надо относиться снисходительнѣе, какъ я слышалъ отъ многихъ членовъ Думы. Мы желаемъ видѣть нашихъ дѣтей, будущихъ наслѣдниковъ Россійскаго государства, безусловно здоровыми и матеріально обеспеченными, а эго можетъ быть при единственномъ условіи, если подрастающее поколѣніе признаетъ вредъ, приносимый

спиртными напитками, а этому научить его может только наш учитель.'

*Председательствующий.* Член Государственной Думы Чельшовъ предлагаетъ ст. 32 дополнить п. 8-мъ слѣдующаго содержанія: „и ведущіе нетрезвый образъ жизни“. Ставлю это дополненіе на голосованіе. (*Баллотировка*). Принято 112 голосами противъ 103. (*Голоса: въ двери*). Я слышу голоса: въ двери. Угодно будетъ Государственной Думѣ провѣрить голосованіе? (*Баллотировка*). Принято. Прошу помощниковъ пристава закрыть двери. Приступаемъ къ повѣрочному голосованію. (*Происходитъ баллотировка выходомъ въ противоположныя двери*) Позвольте объявить результатъ голосованія. Поправка члена Государственной Думы Чельшова отклонена 126 голосами противъ 118.

При третьемъ чтеніи (7 февраля 1911 г.) законопроекта о начальныхъ училищахъ эта поправка депутатомъ Чельшовымъ была внесена снова и Государственной Думою отклонена вторично.

### III.

Въ засѣданіи Государственной Думы 29 ноября 1910 г. по окончаніи обсужденія XIV отдѣла внесеннаго Министромъ Народнаго Просвѣщенія законопроекта о начальныхъ училищахъ, Предсѣдательствующимъ было заявлено:

Членъ Государственной Думы Чельшовъ предлагаетъ дополнить законопроектъ новымъ отдѣломъ.

*Товарищъ Секретаря Государственной Думы Соколовъ.* Членъ Государственной Думы Чельшовъ предлагаетъ дополнить законопроектъ отд. XV слѣдующаго содержанія (*читаетъ*): „Въ измѣненіе и дополненіе дѣйствующихъ узаконеній, постановить: заведенія для торговли крѣпкими напитками могутъ находиться на растояніи не ближе 150 сажени отъ учебныхъ заведеній всѣхъ наименованій“.

*Председательствующий.* Такъ какъ это не есть поправка къ какому-либо изъ отдѣловъ, а предложеніе дополнить законопроектъ новымъ отдѣломъ, то я признаю возможнымъ дать члену Государственной Думы Чельшову высказаться въ разъясненіе мотивовъ внесенія такого предложенія.

Депутатъ Чельшовъ въ защитѣ своего предложенія произноситъ слѣдующее:

Гг. члены Государственной Думы. Много удѣлили мы вниманія и много вложили страстности въ обсужденіе озна-

ченнаго закона. Какъ Министерство Народнаго Просвѣщенія, такъ и народные представители старались сдѣлать все возможное для улучшенія народнаго просвѣщеніе; мы обратили вниманіе на всѣ стороны, какъ онъ долженъ проводиться въ жизни. Но, гг., мы не обратили вниманія на одно обстоятельство, по которому я считаю необходимымъ дать объясненія. Это обстоятельство—находящійся и царствующій у насъ среди народа кабакъ. Если только наши школы будутъ находиться, какъ онъ въ настоящее время находятся, рядомъ съ кабакомъ, и не только рядомъ, но часто и въ одномъ домѣ, то, повѣрьте, всѣ наши начинанія сведутся почти къ нулю. Старый законъ акцизнаго устава оберегалъ школы, не допускалъ, чтобы онъ были въ сосѣдствѣ съ подобнаго рода заведеніями, старый законъ говорилъ, что отъ школъ и церквей питейныя заведенія ближе какъ на 40 саж., находиться не могутъ. Но этотъ законъ неравномѣрно распространялся на всю Россійскую Имперію, а въ Царствѣ Польскомъ онъ допускалъ присутствіе кабака не ближе 80 саж.; есть еще и другое указаніе: отъ имѣній великихъ князей законъ допускаетъ постановку кабака не ближе 1.000 саж. И новый, внесенный Министерствомъ Финансовъ, законъ о борьбѣ съ пьянствомъ ограждаетъ сельскія общества, если они не пожелаютъ имѣть у себя питейное заведеніе, чтобы оно было не ближе 200 саж. Значитъ, законодательство прежняго времени и новаго времени идетъ навстрѣчу тому, чтобы въ тѣхъ селеніяхъ и обществахъ, въ тѣхъ учрежденіяхъ, гдѣ разрушающее вліяніе кабака сказывается и населеніе сознаетъ это, онъ стоялъ на почтительной дистанціи. Но старый законъ, гг., имѣетъ каррикатурное основаніе, старый законъ по отношенію училищъ толковался слѣдующимъ порядкомъ: законъ дѣйствуетъ тогда по отношенію къ училищу, если это училище помѣщается въ казенномъ или общественномъ зданіи, если же это училище находится въ наемномъ домѣ, т. е., гдѣ снимается подъ училище квартира, законъ уже не дѣйствуетъ. И вотъ эта каррикатурная особенность стараго закона допускала возможность, что вверху помѣщается училище, а внизу питейное заведеніе. Такого каррикатурнаго законоположенія мы потерпѣть въ народномъ просвѣщеніи не можемъ, и поэтому я хочу обратить ваше вниманіе на слѣдующее:

законъ долженъ охранять не зданіе, сложенное изъ кирпичей или построенное изъ лѣса, покрытое желѣзомъ или соломой, онъ долженъ охранять то общество, то собраніе дѣтей, которыя учатся грамотѣ. Поэтому я предполагаю, что намъ въ настоящее время къ разсматриваемому закону нужно будетъ добавить одно положеніе, которое ясно и опредѣленно говорило бы, чтобы питейныя заведенія и продажа спиртныхъ напитковъ рядомъ со школами не находились. Гг., до сего времени въ нашемъ государствѣ первое мѣсто давалось не школь, а кабаку; лучшія помѣщенія въ городахъ и лучшіе дома въ селахъ заняты чѣмъ? Они заняты питейными заведеніями, а школы ютятся гдѣ-то на задворкахъ, въ старыхъ землянкахъ. Мы знаемъ, что если просить крестьяне объ открытіи школь, то имъ отказываютъ, а кабакъ ставятъ насильно, безъ ихъ спроса. Всѣ ходатайства крестьянскихъ обществъ, городскихъ самоуправленій, а также частныхъ обществъ, которыя имѣютъ какія-нибудь учебныя заведенія, о томъ, чтобы этотъ кабакъ не могъ быть ближе 40 саж., не удовлетворялись. Предо мной лежитъ маленькая выписка жителей Знаменской ул. въ г. Томскѣ: просили перевести лавку подальше отъ церкви и школы; управляющій акцизными сборами сообщаетъ Томскому губернатору, что чинами акцизнаго управленія вновь произведено измѣреніе разстоянія между церковью и казенкой: отъ церкви 40 саж., а отъ школы на 2 саж. больше. „Что же касается городского женскаго училища, то хотя по измѣренію лавка оказалась въ 29 саж., но въ виду того, что означенная школа находится въ *частномъ* домѣ, то—пишетъ управляющій акцизными сборами—законное 40-саженное разстояніе *къ этой категоріи школь не относится.*“ Поэтому всѣ такія ходатайства—я этихъ ходатайствъ перечислять не буду, ихъ сотни—акцизнымъ управленіемъ не удовлетворялись. Гг., мы не можемъ итти по этому позорному пути прошлаго, гдѣ кабакъ имѣлъ первое мѣсто, а школа второе; мы обязаны дать школь первое мѣсто и лучшія условія. Вѣдь если кто имѣлъ, гг., несчастье быть или жить въ сосѣдствѣ съ казенной винной лавкой или съ пивной какой-нибудь лавкой, онъ знаетъ все разложеніе, какое вносить въ это мѣсто одно нахожденіе кабака. И мы, родители, посылающіе дѣтей въ школу, въ правѣ требовать, чтобы подобная

зараза разума, зараза совѣсти, зараза развитія дѣтской души, не происходила. И, гг., примѣры заразительны, и дѣти видятъ тамъ воочію, какія безобразныя совершаются тамъ сцены, о которыхъ говорить здѣсь невозможно, дѣти видятъ такія видѣнія, о которыхъ нельзя безъ ужаса рассказывать. И это всѣмъ вамъ, гг., извѣстно. Я не буду перечислять всѣхъ этихъ примѣровъ, но, повторяю, примѣры заразительны. Вы часто, гг., видите, что дѣти часто играютъ въ пьяницы; я вамъ укажу, хотя бы изъ газетъ, что примѣры заразительны, и назадь тому нѣсколько лѣтъ мы никогда не знали, чтобы дѣти наши играли въ вистълицу, а въ настоящее время это есть, и все это ведетъ къ разложенію молодыхъ душъ. Я хочу еще указать на тѣ собранные матеріалы, которые говорятъ о томъ, что дѣтская преступность растетъ, растетъ безусловно подъ вліяніемъ заразительныхъ примѣровъ, противорѣчащихъ законамъ нравственности. Я также не буду приводить цифръ о самоубійствахъ учащихся дѣтей, всѣ эти цифры будутъ доложены, когда будетъ обсуждаться законъ съ пьянствомъ, въ настоящее же время за позднимъ временемъ я ограничусь небольшимъ. Я хочу сказать, что всѣ наши заботы о народномъ образованіи могутъ разбиться, если мы не оградимъ нашихъ новыхъ школъ отъ сосѣдства съ кабакомъ. (Великій учитель, котораго недавно потерялъ міръ, гр. Толстой въ своемъ сочиненіи „Праздникъ просвѣщенія“ говоритъ слѣдующее: „Пора понять, что просвѣщеніе распространяется не однѣми туманными и другими картинами, не однимъ только устнымъ и печатнымъ словомъ, но и заразительнымъ примѣромъ всей жизни людей; что просвѣщеніе, не основанное на нравственной жизни, не было и никогда не будетъ просвѣщеніемъ, а будетъ только затменіемъ и развращеніемъ“.) Поэтому, гг., я въ заключеніе скажу, что народы, которые удѣляютъ школѣ первое мѣсто, имѣютъ полное право надѣяться на счастливую жизнь въ будущемъ, но тѣ, которые даютъ школѣ послѣднее мѣсто, они отжили и жить не будутъ. Я предлагаю установить, что заведенія, торгующія спиртными напитками, должны находиться на разстояніи не ближе 150 саж. отъ учебныхъ заведеній всѣхъ наименованій. (*Голоса:* браво).

Докладчикъ комиссіи по народному образованію Ковалевскій возражаетъ депутату Чельшову слѣдующимъ:

Мнѣ кажется, что предложеніе депутата Чельшова не относится къ этому положенію о начальныхъ училищахъ. Ст. 598 Уст. Пит. говорить о томъ, что въ 40 саж. отъ учебнаго заведенія, т. е. болѣе короткое разстояніе, чѣмъ предлагаетъ депутатъ Чельшовъ, не можетъ быть устроено питейное заведеніе. Въ связи съ этимъ уставомъ долженъ быть разсмотрѣнъ этотъ вопросъ, и если есть нѣкоторыя недоразумѣнія, на которыя указывалъ членъ Государственной Думы Чельшовъ, то они найдутъ мѣсто въ законѣ о борьбѣ съ пьянствомъ, который предстоитъ нашему разсмотрѣнію. Здѣсь же, въ проектѣ о начальныхъ училищахъ, трактовать этотъ вопросъ, да еще не по отношенію только къ виннымъ лавкамъ, а вообще къ заведеніямъ, торгующимъ спиртными напитками, какъ напр., гостиницы, желѣзнодорожные вокзалы, харчевни и проч., конечно, практически невозможно. Все это должно быть отдѣльно разсмотрѣно, и здѣсь включать особый по этому вопросу раздѣлъ представляется излишнимъ.

**Депутатъ Чельшовъ на возраженіе докладчика заявляетъ:**

Докладчикъ, гг. вамъ говорить, что есть ст. 589, которая ограждаетъ школы и говорить, что когда будетъ издаваться новый законъ о борьбѣ съ пьянствомъ, тогда этотъ вопросъ будетъ предвидѣнъ. Гг., мы издаемъ въ настоящее время законъ о школѣ и должны указать, въ какихъ условіяхъ должна школа находиться. Я выскажу другое положеніе,—что законъ о борьбѣ съ пьянствомъ ходить въ Думѣ третій годъ, и, будетъ ли онъ поставленъ на очередь, неизвѣстно, пройдетъ ли онъ въ жизнь, также неизвѣстно, а вопросъ о школѣ уже теперь идетъ, и важно рѣшить его сейчасъ, чего мы и ждемъ.

*Предсѣдательствующій.* Ставлю на голосованіе дополненіе къ законопроекту, предлагаемое членомъ Государственной Думы Чельшовымъ. (*Баллотировка*). Отклонено большинствомъ 137 голосовъ противъ 103. (*Голоса: въ дверь, въ дверь*). Мнѣ кажется, въ этомъ нѣтъ надобности. Угодно будетъ провѣрить состоявшееся голосованіе? (*Баллотировка*). Отклонено.

---

При третьемъ чтеніи (9 февраля 1911 г.) законопроекта о начальныхъ училищахъ это предложеніе депутатомъ Чельшовымъ было внесено вновь въ слѣдующей редакціи: „Въ измѣненіе и дополненіе дѣйствующихъ узаконеній постановить: заведенія для торговли крѣпкими напитками могутъ находиться на разстояніи не ближе 100 саженой отъ учебныхъ заведеній всѣхъ наименованій“. При баллотировкѣ это предложеніе Государственной Думою было отклонено.

---

## Поощреніе винокуренной промышленности.

Въ застѣданіи Государственной Думы 3 декабря 1910 г. при обсужденіи внесеннаго Министромъ Финансовъ законопроекта относительно отпуска дополнительнаго кредита по смѣтѣ Главн. Управленія Неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей на 1910 годъ, для выдачи поощрительныхъ премій винокуреннымъ заводчикамъ депутатъ Челышовъ сазалъ слѣдующее:

Гг. члены Государственной Думы. Вотъ этотъ маленькій листочекъ, на которомъ напечатанъ разсматриваемый нами законъ, имѣетъ очень старую, древнюю исторію. (*Голосъ слева*: опять). Да, опять. Въ этомъ законѣ отъ насъ требуютъ не перечисленія изъ параграфа въ параграфъ, какъ напечатано на повѣсткѣ, а требуютъ, какъ говорится въ законѣ, т. е. отпустить изъ средствъ государственнаго казначейства дополнительный кредитъ по государственной росписи расходовъ на 1910 г. и требуютъ ни много не мало—2.400.000 р. въ добавокъ къ отпущеннымъ уже нами на 1910 г. 17.000.000 р. поощрительныхъ премій винокуреннымъ заводчикамъ. Гг., пора проснуться намъ и взглянуть серьезными глазами хозяевъ и народныхъ представителей и рѣшить этотъ вопросъ такъ, какъ говорятъ намъ совѣсть, а не бояться тѣхъ застрачиваній винокуренныхъ заводчиковъ, которые на своемъ сѣздѣ заявляли, что тѣхъ, кто не согласится съ ихъ требованіями, они не будутъ выбирать, и на будущихъ выборахъ они не попадутъ въ Государственную Думу. Гг., я напомню теперь исторію этого вопроса. Въ 1908 г., 6 іюня, 105 членовъ Государственной Думы внесли законодательное предположеніе о томъ, чтобы статьи, предоставляющія винокуреннымъ заводчикамъ право получать эти преміи, были разсмотрѣны и отмѣнены, и ровно черезъ 9 мѣсяцевъ, въ 1909 г., 6 марта, я съ этой высокой трибуны предлагалъ Государственной Думѣ снять съ разсмотрѣнія смѣту Главнаго Управленія неокладныхъ сборовъ впрядь до разсмотрѣнія законодательнаго предположенія 105 членовъ

Государственной Думы. Съ этой высокой трибуны представители почти всѣхъ крупныхъ партій обѣщали намъ рассмотреть законодательное предположеніе въ теченіи одного мѣсяца. Это было въ 1909 г., 6 марта. Гг., прошло почти что два года, и такое обѣщаніе Думою не выполнено, и эти статьи не рассмотрѣны—онѣ въ настоящее время лежатъ въ комиссіи. Повѣрьте, если только мы не будемъ болѣе рѣшительны въ своихъ стремленіяхъ добиться правды и порядка въ управленіи, то онѣ тамъ пролежатъ и до конца нашихъ полномочій, и мы будемъ выдавать ежегодно винокуреннымъ заводчикамъ поощрительныя преміи. Сначала мы выдавали 14.000.000 р., потомъ 16.000.000 р., потомъ 17.000.000 р., а теперь просимъ еще 2.400.000 р. -- итого 19.400.000 р. Когда возникаетъ вопросъ о народномъ просвѣщеніи, когда говорятъ представителямъ вѣдомствъ объ обезпеченіи намъ 10.000.000 р. въ годъ на народное просвѣщеніе, т. е. на борьбу съ народной темнотой, съ народнымъ невѣжествомъ,—намъ здѣсь посмѣли заявить, что не могутъ на каждый годъ гарантировать этой суммы, а винокуреннымъ заводчикамъ, 2.400 чел., мы ассигнуемъ поощрительныхъ премій, чуть ли не по 20.000.000 р. ежегодно, и деньги для нихъ находятся. Это позоръ для государства, позоръ для Правительства и для насъ. Для того, чтобы заставить насъ, членовъ Думы, болѣе серьезно относиться къ нашимъ обязанностямъ, для того, чтобы заставить комиссію представить скорѣе докладъ на рассмотрѣніе Государственной Думы—для этого надо будетъ принять слѣдующее рѣшеніе, которое я предлагалъ раньше и теперь предлагаю: разсматривать законъ, который въ настоящее время передъ нами и по которому даже заявлена спѣшность, невозможно впредь до оставленія или отмѣны статей, на основаніи которыхъ выдаются преміи винокуреннымъ заводчикамъ. Другого, болѣе правильнаго способа, быть не можетъ. Поэтому я предлагаю настоящій законопроектъ рассмотреть тогда, когда будетъ рассмотрѣно законодательное заявленіе 105 членовъ Думы о томъ, сохранить ли эти статьи, на основаніи которыхъ выдаются преміи, или ихъ отмѣнить. (*Рукоплесканія на отдѣльныхъ скамьяхъ*).

Депутатъ *Лерхе*, заявилъ, что Чельшовъ незнакомъ съ сущностью

дѣла, разъ онъ предлагаетъ отложить разсмотрѣніе этого законопроекта, и что законопроектъ слѣдуетъ принять такъ какъ деньги заводчикамъ все равно заплатить будетъ надо; *Товарищъ Министра Финансовъ Пожровскій*, усилленно настаивалъ на принятіи законопроекта, ввиду того, что отсрочка его является неисполненіемъ государственныхъ обязательствъ.

**На эти выступленія депутатъ Чельшовъ отвѣтилъ:**

Господа. Вопросъ этотъ настолько серьезень, что я позволю себѣ занять у васъ еще нѣсколько минутъ и возразить г. члену Государственной Думы Лерхе и г. представителю вѣдомства. Они говорятъ, что тутъ и говорить намъ не о чемъ, говорить не стоитъ, что деньги намъ давать нужно. Но я возражаю: намъ приходится въ настоящее время бороться не съ Правительствомъ, а съ самими собою: среди членовъ Государственной Думы образовались разныя группы, образовались разныя мнѣнія, и все зависитъ отъ того, кто осилить. (*Рукоплексканія справа и въ центръ*). Я скажу: удовлетвореніе народныхъ потребностей, народной нужды у насъ иногда, гг., отходить на второе мѣсто, а имѣется въ виду удовлетвореніе классовыхъ какихъ-либо нуждъ или какихъ-нибудь своихъ личныхъ выгодъ. (*Рукоплексканія справа и въ центръ*). Я хочу вамъ сказать, что подобнаго рода веденіе нами дѣлъ государственной важности намъ уже стоило: въ 1908 г. мы 16.400.000 р. дали винокуреннымъ заводчикамъ, въ 1909 г.—17.000.000 р. и въ 1910 г.—17.000.000 р., и еще требуется доассигновать 2.400.000 р. И вотъ, подобное предложеніе и будетъ тѣмъ Дамокловымъ мечомъ, который повиснетъ надъ комиссіей, чтобы она скорѣй закончила свою работу и не оттягивала ея до второго пришествія, когда насъ здѣсь уже не будетъ. Я еще скажу, гг., по существу нѣсколько словъ. Говорятъ, что выдачъ премій почти никакихъ нѣтъ. Я вамъ приведу цифры: на Гамбургскомъ мировомъ рынкѣ для спирта цѣна, а также для купленнаго съ торговъ въ Россіи цѣна колеблется въ 50 к. за ведро; наше вѣдомство, т. е. винное вѣдомство на 1910 г., купило спиртъ не съ торговъ—оно само назначаетъ цѣны съ согласія заводчиковъ—по 82½ к. Гг., эта передача 30 к. излишнихъ составляетъ у насъ 30.000.000 р. на винокуренныхъ заводчиковъ. (*Рукоплексканія*).

Гг., намъ времени осталось немного работать; имѣйте въ виду, что для того, чтобы намъ вернуться къ избирателямъ и сказать, что мы выполнили ихъ порученія, надо баллотировать по совѣсти, не боясь, я скажу, никакого давленія и безъ всякаго угодничества предъ винокуренными заводчиками. (*Рукоплесканія*).

*Предсѣдатель.* Приступаемъ къ голосованію. Поступило предложеніе о снятіи настоящаго законопроекта съ очереди. Ставлю это предложеніе на голосованіе. (*Голоса: почему? Не поняли; шумъ*). Прошу занять мѣста и соблюдать тишину, иначе нельзя баллотировать. Внесено предложеніе о снятіи настоящаго законопроекта съ очереди. (*Голоса: кто подписаль?*). Подписано членомъ Государственной Думы Чельшовымъ и еще 30-ю членами Государственной Думы. Ставлю это предложеніе на голосованіе. (*Баллотировка*). Отклонено 155 голосами противъ 86. Такимъ образомъ, законопроектъ будетъ обсуждаться. По законопроекту заявлена спѣшности. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? (*Баллотировка*). Отклонено 155 голосами противъ 113. Угодно перейти къ постановочному обсужденію законопроекта? (*Баллотировка*). Противъ законопроекта высказалось 144, за—133. Отклонено. (*Рукоплесканія; голоса: въ двери*). Угодно будетъ Государственной Думѣ провѣрить голосованіе? (*Баллотировка*). Отклонено. Итакъ, законопроектъ отклоненъ. (*Рукоплесканія на отдельныхъ скамьяхъ*).

## ОТДЫХЪ СЛУЖАЩИХЪ ВЪ ПИТЕЙНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЯХЪ.

Въ засѣданіи Государственной Думы 7 декабря 1910 г. при обсужденіи законопроекта объ обезпеченіи нормальнаго отдыха служащихъ въ торговыхъ заведеніяхъ, депутатъ Чельшовъ заявилъ слѣдующее:

Гг. члены Государственной Думы. Въ разсматриваемой ст. 4 нашего закона объ отдыхѣ служащихъ говорится, какими товарами и сколько часовъ можетъ производиться торговля. Здѣсь говорится: «долѣе 12 часовъ въ сутки, но при томъ не свыше 15 часовъ и не иначе, какъ при смѣнѣ рабочихъ или за особую, по соглашенію съ ними, плату, допускается производство торговли», въ п. б этой статьи говорится, какими

товарами можно торговать: «съѣстными припасами первой необходимости, печатными произведеніями, цвѣтами, живыми растеніями, табакомъ и курительными принадлежностями изъ временныхъ помѣщеній и передвижныхъ приспособленій, а также въ разность и развозъ» и кромѣ того въ п. 6 говорится: «кушаньями и *не спиртными напитками* для потребленія на мѣстѣ». Эта редакція принята была Государственной Думой при разсмотрѣніи этого законопроекта, внесеннаго комиссіей, но теперь къ этому п. 6 внесены поправки членами Государственной Думы бар. Крюденеръ-Струве, бар. Тизенгаузеномъ и Жуковскимъ, которые говорятъ, что слова «*не спиртными напитками*» слѣдуетъ исключить. Съ такой поправкой соглашается комиссія, при чемъ до сего времени съ этой трибуны ~~не~~ мотивовали этой необходимости какъ гг. члены Государственной Думы, внесшіе поправку, такъ и докладчикъ комиссіи; поэтому я считаю необходимымъ обратить вниманіе Государственной Думы на то, что намъ соглашаться на измѣненіе принятой уже Думой редакціи нѣтъ никакого основанія. Если бы эти заведенія, торгующія спиртными напитками, я буду говорить просто, кабаки, были обставлены другими условіями, тогда другое дѣло, но то, что мы сейчасъ наблюдаемъ — трудъ для служащихъ въ нихъ, который тамъ существуетъ; трудъ каторжный. Если мы заботимся о служащихъ, которые находятся въ мануфактурныхъ магазинахъ, чайныхъ, галантерейныхъ и въ конторахъ, въ приличной обстановкѣ и въ лучшемъ обществѣ, то мы должны заботиться и о тѣхъ, которые въ теченіе 12-ти часовъ должны пребыть около людей пьяныхъ и озвѣрѣлыхъ; вѣдь изъ васъ никто не захочетъ ни за какое вознагражденіе быть служащимъ въ кабакѣ, туда гонить людей нужда, безысходное горе — нечего ѣсть. Я долженъ заявить, что съ такими поправками Государственной Думѣ соглашаться нельзя, время торговли въ кабакахъ должно быть ограничено: чѣмъ меньше торговля въ кабакахъ, тѣмъ меньше зла для населенія, и кромѣ того слѣдуетъ дать отдыхъ лицамъ, работающимъ въ этихъ заведеніяхъ.

*Предсѣдательствующій.* Приступаемъ къ голосованію. Къ ст. 4 иѣтся рядъ поправокъ. Къ п. 6 иѣтся поправка членовъ Государственной

Думы бар. Крюденера-Струве, \*) бар. Тизенгаузена и Жуковского, заключающаяся въ томъ, чтобы исключить слова: „не спиртными“. Ставлю эту поправку на голосованіе. (*Баллотировка*). Отклонено большинствомъ 114 голосовъ противъ 69.

---

## Оздоровленіе и значеніе русской СТОЛИЦЫ

Въ засѣданіи Государственной Думы 15 декабря 1910 г. при обсужденіи внесеннаго Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ законопроекта о сооруженіи канализаціи и переустройствѣ водоснабженія въ Петербургѣ, депутатъ Чельшовъ сказалъ слѣдующее:

Гг. члены Государственной Думы. Я, какъ представитель городского самоуправленія, привѣтствую разсматриваемый нами законопроектъ, и вотъ почему. Не одинъ г. Петербургъ нуждается въ лучшемъ водоснабженіи и въ лучшихъ способахъ удаленія нечистотъ, которыя загрязняютъ почву, отчего бываетъ большая смертность въ населеніи. Всѣ городскія поселенія въ этомъ имѣютъ большую нужду, и поэтому я полагаю, что Правительству надо было бы болѣе серьезно взглянуть на этотъ вопросъ, и дать свою помощь—т. е. я считаю помощью, что со стороны Правительства будетъ дана возможность Министру Финансовъ сдѣлать заемъ, для оздоровленія Петербурга, въ 100.000.000 р.. Городскимъ самоуправлениямъ всѣ эти вещи дѣлать трудно. Во-первыхъ, съ финансовой стороны занять деньги городскимъ самоуправлениямъ дорого обходится. Мы знаемъ, что недавно когда города дѣлали займы для удовлетворенія насущныхъ потребностей, то продавали ихъ вмѣсто 100 р. по 80 р. и съ большими процентами оплаты. Мы также знаемъ, что масса городовъ, принимая мѣры для улучшенія, для оздоровленія своихъ владѣній, часто дѣлали крупныя техническія ошибки въ области устройства, что городскія самоуправления не всегда обладаютъ вполне достаточными, хорошо обставленными техническими силами. Правительство всѣмъ этимъ обладаетъ, и оно можетъ безъ ошибки проводить мѣропріятія для оздоровленія городовъ. И мы также знаемъ, что многія городскія самоуправления на свои средства сдѣлать эти улучшенія

почти что не въ силахъ; приходится прибѣгать къ займамъ. Всѣ улучшения, всѣ мѣры, всѣ усовершенствованія какъ по оздоровленію, такъ и по санитаріи, безусловно будутъ сдѣланы на цѣлый рядъ лѣтъ, такъ что ими будутъ пользоваться не только въ настоящее время живущіе жители городовъ, но будутъ пользоваться и ихъ внуки; поэтому и уплата за нихъ должна итти и на тѣхъ, которые будутъ жить послѣ. Но Правительство здѣсь беретъ только за одинъ Петербургъ, исходя изъ того положенія, что Петербургъ является столицей государства; поэтому Правительство говоритъ слѣдующее—я прочитаю, какъ здѣсь приведено въ докладѣ объясненіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ (*читаетъ*): «Предлагая вышеизложенный законопроектъ на одобреніе Государственной Думы, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ исходилъ изъ слѣдующихъ соображеній: Петербургъ, при населеніи болѣе чѣмъ въ 1.500.000 жителей, является резиденціей Государя Императора и служить мѣстомъ нахожденія высшихъ государственныхъ установленій, значительнаго числа войскъ и аккредитованныхъ при Высочайшемъ Дворѣ представителей иностранныхъ державъ, а также вообще центромъ правительственной, научной, литературной, художественной и торгово-промышленной дѣятельности Россіи. Сосредоточеніе въ силу этого въ столицѣ лучшихъ силъ государства, международное значеніе Петербурга, какъ столицы обширной Имперіи, привлекающей вниманіе всего міра, значительный приливъ и отливъ населенія со всѣхъ концовъ Имперіи и, наконецъ, обширная торговая дѣятельность Петербурга, являющагося по привозу и вывозу товаровъ первокласснымъ портомъ, не оставляютъ сомнѣнія въ томъ, что безотлагательное разрѣшеніе назрѣвшаго вопроса о приведеніи столицы въ состояніе санитарнаго благоустройства является дѣломъ не мѣстнаго только, но и въ высокой степени общегосударственнаго значенія, такъ какъ въ немъ заинтересовано не только населеніе Петербурга, но и все государство, безчисленными нитями связанное съ благополучіемъ столицы». Вотъ эти основанія есть причина возникновенія настоящаго разсматриваемаго нами закона. Но Министръ Внутреннихъ Дѣлъ узко на это дѣло взглянулъ; онъ только обратилъ вниманіе на одно санитарное благоустройство.

Есть, однако, другія стороны на которыя вниманія Министръ Внутреннихъ Дѣлъ не обратилъ. Я не могу умолчать объ одномъ такомъ мѣстномъ явленіи, какъ условія климатическія Вѣдь, г., допустимъ, что будутъ отпущены 100.000.000 р. Петербургскому самоуправленію. Я спрошу представителей Правительства: что же они на эти 100.000.000 р. солнца прибавятъ здѣсь? Мы здѣсь съ 15 октября два мѣсяца живемъ только нѣсколько дней видимъ солнце. А тумановъ убавятъ насъ? Тоже не убавятъ. Такъ что въ настоящее время столица находится безусловно въ странѣ безъ солнца, а безъ солнца г., какъ всѣмъ извѣстно, ничто не можетъ хорошо расти пышно цвѣсти. И вотъ въ доказательство, чтобы не быть голо словнымъ, я приведу маленькую выписку изъ газеты. За послѣднее число, если не ошибаюсь, въ четвергъ, 9 декабря она привела справку медицинскаго департамента, которая говоритъ слѣдующее (*читаетъ*): «Сырая погода и туманъ не могли не повліять на ростъ заболѣваній въ столицѣ. Такъ напр., за послѣднюю недѣлю заболѣваній крупознымъ воспаленіемъ легкихъ было 36 противъ 13 предыдущей недѣли— въ три раза увеличилось; — вѣтряной оспой -- повысилось съ 22 до 40; скарлатиной — съ 109 до 122; натуральной оспой— съ 16 до 36». Вотъ вамъ доказательство, какъ климатическія условія отражаются на здоровьѣ населенія. Такъ что одна изъ причинъ, которыя вліяютъ на заболѣванія, есть климатическія условія. Но я не могу тоже не обратить вниманія, какъ промышленникъ и обыватель, подданный нашего Государя Императора, на другія стороны Петербурга, какъ столицы. Разъ мы рассматриваемъ вопросъ о столицѣ Россійской, то я не могу не обратить вниманія на вопросъ экономическій. Всѣ почти столицы въ мірѣ находятся въ центрѣ страны, вѣдь столица нашей Имперіи, находится, на самой границѣ Имперіи, на границѣ, отстоящей чуть ли не на 1.000 вер. отъ центра, что влечетъ за собой лишніе расходы для тѣхъ, которые имѣютъ дѣло со столицей, расходы какъ на проѣздъ, такъ и провозъ всякаго товара. Другое положеніе столица содержитъ на средства народныя. Подъ словомъ: столица я понимаю всѣ государственныя учрежденія, управленіе государствомъ — они вѣдь все состоятъ изъ лицъ, получающихъ

государственное содержаніе и такихъ суммъ здѣсь расходуются нѣсколько сотъ милліоновъ. Всѣ эти лица безусловно содержатся на народныя налоги; налоги берутся со всей страны. Если бы столица была въ центрѣ Россійской Имперіи, то при такихъ условіяхъ всѣ пути сообщенія проходили бы отъ нея въ одинаковомъ разстояніи. Вѣдь хорошій хозяинъ не поставитъ ни одного хутора на краю своего имѣнія. Я также не могу не указать на слѣдующее положеніе. Мы въ г. Самарѣ строимъ казармы, расходуетъ милліонныя капиталы, чтобы привлечь къ намъ какъ можно больше казенныхъ учрежденій, казеннаго постоя войскъ. Но много ли — скажете вы — можно съ солдата нажить, если солдатъ, какъ говоритъ пословица, получаетъ-то всего только три денежки въ день, на которыя: «купи шило, купи мыло, и чтобы выпить еще на что было»?—И то можно пожитьяся. Мы знаемъ, гг., русскую пословицу — отъ казеннаго воробья, даннаго на прокормъ, сыта будетъ вся семья — и поэтому имѣть столицу, тратящую сотни милліоновъ, въ центрѣ страны, это было бы большимъ экономическимъ разрѣшеніемъ вопроса, и это былъ бы хорошій внутренній рынокъ для страны. но есть другіе вопросы, которые важнѣе этого. Я хочу указать на вопросъ стратегическій. Гг., вѣдь мы знаемъ, что до настоящаго времени порядокъ войны совсѣмъ сталъ другой: прежнія войны велись рыцарями, а нынѣшнія ведутся варварами; въ прежнее время, когда нападали, говорили: «иду на васъ, готовься», а нынѣ — какъ японцы на насъ напали, какъ началась японская война, вы сами знаете, я объ этомъ говорить не буду: нечаянно, изъ-за угла, и наша твердыня на Дальнемъ Востокѣ ночью была разгромлена. Развѣ не можетъ случиться, что на Петербургъ такъ же нападутъ ночью, въ особенности пользуясь летательными аппаратами, и разрушатъ все то, чѣмъ управляется Россія, поразятъ прямо въ голову, все спутается, и останется страна наша безусловно въ параличномъ состояніи, и тогда насъ могутъ осилить наши нападающіе враги болѣе успѣшно, чѣмъ если бы управленіе было гдѣ-нибудь далеко. Вѣдь здѣсь есть заманки очень большія: въ государственномъ банкѣ хранится больше чѣмъ на полтора милліарда запаса золота, масса кредитныхъ цѣнностей и другихъ сокровищъ; все это можетъ служить приманкой, возбудитъ же-

ланіе напасть на Россію и разгромить ее. Поэтому я думаю, нужно было бы подумать при такихъ условіяхъ о томъ, что нельзя оставлять управленіе государствомъ въ столицѣ на окраинѣ, ничѣмъ не защищенной. У насъ раньше былъ флотъ, теперь его нѣтъ. Враги вооружаются по послѣднему слову техники, а мы, гг., что дѣлаемъ? Мы почти что ничего не дѣлаемъ. Поэтому, я опять таки повторяю, пора подумать о томъ, чтобы этотъ головной мозговой аппаратъ, управляющій пятидесяти-милліоннымъ населеніемъ, былъ убранъ подальше во внутрь страны. Пора вернуться намъ домой и перенести столицу въ центръ страны, хотя бы даже въ Москву.

---

## Законопроектъ о мѣрахъ борьбы съ ПЬЯНСТВОМЪ.

16 ноября 1907 г. послѣ выступленія въ Государственной Думѣ Предсѣдателя Совѣта Министровъ П. А. Столыпина съ его декларацией о правительственныхъ предначертаніяхъ, депутатъ Чельшовъ въ своей рѣчи обратилъ вниманіе Правительства и Государственной Думы, что всѣ правительственныя предначертанія и мѣры, какъ-бы они сами по себѣ хороши ни были, не достигнуть цѣли, если Правительство и Дума не примутъ мѣръ противъ растущаго въ Россіи пьянства, и не уничтожатъ этимъ путемъ одной изъ главнѣйшихъ причинъ нашего невѣжества, нашей бѣдности, преступности, смертности и физическаго и нравственнаго вырожденія.

27 ноября 1907 г. при обсужденіи Государственной росписи доходовъ и расходовъ на 1908 г., депутатъ Чельшовъ, критикуя объясненія Министра Финансовъ и систему взиманія налоговъ черезъ спиртныя напитки, нарисовалъ въ своей длинной рѣчи, путемъ фактовъ и цифръ, печальную картину народнаго разложенія отъ отравленія страны алкогольнымъ ядомъ. Заканчивая свою рѣчь, депутатъ Чельшовъ горячо призывалъ Государственную Думу къ борьбѣ съ пьянствомъ. „Если мы, дѣйствительно, тѣ лучшія люди,—говорилъ депутатъ Чельшовъ,—которыхъ хочетъ видѣть въ насъ Государь, то у насъ не можетъ быть другого рѣшенія. У насъ одно должно быть стремленіе: не жалѣть средствъ, ни передъ чѣмъ не останавливаться, а сдѣлать русскій народъ тѣмъ богатыремъ, которымъ онъ былъ когда то, когда въ годину несчастья во время народнаго бѣдствія по слову Государя Императора могли бы всѣ мы встать, какъ одинъ человекъ, сытые, матеріально обезпеченные, здоровые душой и тѣломъ, и намъ ничто не будетъ страшно. Дальше, господа, скажу, нѣтъ тѣхъ жертвъ, которыхъ граждане не приносили бы для того, чтобы спасти отечество, такъ было въ 1612 г. и другіе года. Отъ насъ нужна жертва. Не жалѣть надо ее, а самимъ намъ ее предложить и идти на встрѣчу народному оздоровленію“.

7 декабря 1907 г. Государственная Дума постановила избрать комиссію для изысканія мѣръ къ прекращенію пьянства, при чемъ въ комиссію эту было передано законодательное предположеніе 31 члена Государственной Думы „Объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ статей Св. Зак. т. V изд. 1901 г., относительно продажи спиртныхъ напитковъ“ для обсужденія его по вопросу о желательности. Комиссія о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ, признавъ законодательное предположеніе 31 члена Госуд. Думы желательнымъ, внесла объ этомъ въ Госуд. Думу докладъ, съ которымъ Государств. Дума въ засѣданіяхъ 19 и 21 февраля 1908 г. согласилась и поручила комиссіи выработать соответствующій законопроектъ. Тогда-же представитель Министерства Финансовъ

заявилъ отъ имени вѣдомства готовность правительства принять на себя составленіе соотвѣтствующаго законопроекта. Законопроектъ комиссіи къ концу I сессіи былъ ею выработанъ и сообщенъ 2 іюля 1908 г. Министру Финансовъ. 11 октября 1908 г. въ Государств. Думу былъ внесенъ выработанный Министромъ Финансовъ законопроектъ „*объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ статей Уставовъ объ акцизныхъ сборахъ (Св. Зак. т. V изд. 1901 г.) относительно продажи крепкихъ напитковъ*“, который постановленіемъ Госуд. Думы 20 октября 1908 г. былъ переданъ на разсмотрѣніе комиссіи о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ. Ознакомившись съ законопроектомъ Министра Финансовъ, комиссія нашла мѣры правительства недостаточными и, ввиду этого, рѣшила болѣе цѣлесообразнымъ принять мѣры выработанныя комиссіей, дополнивъ ихъ нѣкоторыми статьями изъ правительственнаго законопроекта. 29 ноября 1908 г. соотвѣтствующій докладъ комиссіи о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ былъ переданъ на заключеніе Финансовой комиссіи, а затѣмъ 18 марта 1909 г. — на заключеніе судебной комиссіи. Финансовая комиссія дала свое заключеніе лишь 17 декабря 1909 г., а судебная — 2 марта 1910 г. Комиссія о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ убѣдилась изъ переданныхъ заключеній, что большинство выработанныхъ ею статей вышеозначенными двумя комиссіями или совершенно отклонены или подверглись такому измѣненію, что ожидать достиженія сколько-нибудь практическихъ результатовъ въ дѣлѣ борьбы съ пьянствомъ при помощи предлагаемыхъ этими комиссіями мѣропріятій едва-ли возможно. Руководствуясь этимъ, комиссія о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ признала выработанныя ею первоначально статьи, за нѣкоторыми измѣненіями, вполне цѣлесообразными и въ соотвѣтствіи съ этимъ внесла 14 іюня 1910 г. въ Государств. Думу докладъ, избравъ докладчиками его бар. Мейендорфа и Чельшова \*).

---

15 ноября 1910 г., желая ускорить разсмотрѣніе Государственной Думой внесеннаго законопроекта, а слѣдовательно и проведеніе его въ жизнь депутатомъ Чельшовымъ было подано Предсѣдателю Государственной Думы слѣдующее, подписанное 19 членами Государственной Думы, заявленіе:

Государственная Дума, въ Общемъ Собраніи 21 февраля 1908 г. поручила комиссіи о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ выработать законопроектъ, заключающій мѣры борьбы съ этимъ громаднымъ зломъ. Упомянутый законопроектъ былъ выработанъ комиссіей къ концу первой сессіи Государственной Думы (докладъ № 621).

---

\*) Эти краткія свѣдѣнія изъ исторіи законопроекта о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ взяты изъ «Обзора дѣятельности комиссій и отдѣловъ Госуд. Думы» (изд. Госуд. Думы, 1910 г.).

Въ октябрѣ 1908 г. Министромъ Финансовъ внесенъ на обсужденіе Государственной Думы законопроектъ по тому же предмету (представленіе отъ 11 октября 1908 г. за № 4352), который былъ переданъ на заключеніе комиссій о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ и финансовой.

Въ виду того, что объ означенныя комиссіи нынѣ уже представили свое заключеніе по названному законопроекту (доклады №№ 125 и 562 (III сессіи) и принимая во вниманіе всю важность скорѣйшаго проведенія въ жизнь мѣръ, содѣйствующихъ сокращенію пьянства, мы, нижеподписавшіеся *безъ различія партій*, просимъ Васъ поставить докладъ объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ статей Уставовъ объ акцизныхъ сборахъ (Св. Зак., т. V., изд. 1901 г.), относительно продажи крѣпкихъ напитковъ на обсужденіе общаго собранія Государственной Думы въ ближайшую очередь.

Подписали: 1. М. Чельшовъ, 2. Еп. Митрофанъ, 3. Еп. Евлогій, 4. Ждановъ, 5. Марокъ, 6. бар. Тизенгаузенъ, 7. Карякинъ, 8. Кожевниковъ, 9. Лавровъ, 10. Сапуновъ, 11. Троицкій, 12. Александровъ, 13. Сиротовъ, 14. Бѣляевъ 2-й, 15. Каменскій, 16. Леоновъ, 17. Спиринъ, 18. З. Захаровъ, 19. Пурпуровъ, 20. Зуевъ, 21. от. Вѣлосоровъ, 22. свящ. Солуха, 23. Киселевъ, 24. Боратынскій, 25. Ковзанъ, 26. Яновичъ, 27. Дудниковъ, 28. Смирновъ, 29. Расторгуевъ, 30. Сафоновъ, 31. Зубковъ, 32. Амосенокъ, 33. Ломоносовъ, 34. Доппельмайеръ, 35. Трегубовъ, 36. Не разобрано, 37. Остроградскій, 38. Гамалѣя, 39. Глѣбовъ 1-й, 40. Еропкинъ, 41. Годневъ, 42. Клюжевъ, 43. Шевцовъ, 44. Потуловъ, 45. Тетеревенковъ, 46. Ткачевъ, 47. Львовъ, В., 48. свящ. Сендерко, 49. свящ. Гепецкій, 50. Гузь, 51. прот. Знаменскій, 52. Николенко, 53. Кадацкій, 54. Паскинъ, 55. Гаркавенко, 56. Богдановъ, 57. Солтузь, 58. И. Фомкинъ, 59. Проценко, 60. Соловьевичъ, 61. Андрійчукъ, 62. Рубцовъ, 63. М. Новицкій, 64. Алексѣевъ, 65. Поповъ 4-й, 66. Бурлаковъ, 67. Меньшиковъ, 68. Кучинскій, 69. Бубновъ, 70. Лисичкинъ, 71. Гулькинъ, 72. Кравцовъ, 73. Тараненко, 74. Евстифѣевъ, 75. Чепелевъ, 76. Горбатовъ, 77. Анавъевъ, 78. Неѣловъ, 79. Пташевскій, 80. Удовицкій, 81. Коваленко, 82. Гордіевскій, 83. Клопотовичъ, 84. Ганжулевичъ, 85. свящ. Барано-

вичъ, 86. Березовскій 2-й, 87. Новицкій 2-й, 88. прот. Станиславскій, 89. Марковъ 2-й, 90. Володимеровъ, 91. Вязининъ, 92. Мезенцовъ, 93. кн. Шаховской, 94. Тычининъ, 95. Кирьяновъ, 96. гр. Дорреръ, 97. Нисселовичъ, 98. Павловичъ, 99. свящ. Подольскій, 100. Пахальчакъ, 101. свящ. Юрашкевичъ, 102. Вераксинъ, 103. Якубовъ, 104. И. Балаклѣевъ, 105. Герасименко, 106. Никитюкъ, 107. Образцовъ, 108. Данилюкъ, 109. Маньковскій, 110. Исѣевъ, 111. Сагателянъ, 112. свящ. Богдановичъ, 113. Клочковъ, 114. Златомрежевъ, 115. Воейковъ 2-й, 116. Кузьминъ, 117. Поповъ 1-й, 118. Шенковъ, 119. Кожевниковъ 2-й, 120. Не разобрано, 121. Быковъ, 122. Фальць-Фейнъ, 123. Старостенко, 124. Федоровъ, 125. Евсѣевъ, 126. Бичъ, 127. Галушакъ, 128. Э. Карлсбергъ, 129. А. Поповъ, 130. гр. Толстой, 131. Муфтіѣй Заде, 132. Спасскій, 133. Лукашинъ, 134. Блиновъ, 135. Устиновъ, 136. Тукаевъ, 137. Террасъ, 138. свящ. Соколовъ 3-й, 139. свящ. Исполатовъ, 140. свящ. Климовъ, 141. свящ. Поповъ 2-й, 142. Урсуль, 143. Симонъ, 144. Протопоповъ, 145. Андроновъ, 146. Базилевичъ, 147. Барыбинъ, 148. Гузь, 149. С. Липяговъ, 150. Гупоъ, 151. Петровскій, 152. Харламовъ, 153. Блюменталь, 154. Не разобрано, 155. Максудовъ, 156. Хасъ-Мамедовъ, 157. Никольскій, 158. Сыртлановъ, 159. Дунаевъ, 160. Еникеевъ, 161. Пырковъ, 162. Кропотовъ, 163. Башкировъ, 164. Волковъ 2-й, 165. Байбуринъ, 166. Бардижъ, 167. Маньковъ, 168. А. Шингаревъ, 169. Покровскій 1-й, 170. Шеметовъ, 171. Н. Захаревъ, 172. Не разобрано, 173. Ляхницкій, 174. Молодцовъ, 175. Мягкій, 176. Псжелло, 177. К. Петровъ, 178. Кейнисъ, 179. Мерзляковъ, 180. Муфтіѣй Заде, 181. Мефодіевъ, 182. Фридманъ. 183. Шило, 184. Рожковъ, 185. Панкѣевъ, 186. Скалозубовъ, 187. Головинъ, 188. Не разобрано, 189. Масленниковъ, 190. Піунелись, 191. Гучковъ, А. И., 192. Бергманъ, 193. Кобяковъ, 194. Гайдаровъ, 195. Ф. Родичевъ, 196. Ротэрмель, 197. Крыловъ, 198. Матвѣевъ, 199. Не разобрано.

1 декабря 1910 г. въ концѣ засѣданія Государственной Думы Предсѣдателемъ ея было доложено о поступленіи вышеприведеннаго заявленія и

съ нимъ вмѣстѣ четырехъ другихъ, предлагавшихъ на ближайшую очередь разсмотрѣніе законопроектовъ по инымъ вопросамъ. Въ защиту этихъ законопроектовъ, а также по поводу предложенныхъ Предсѣдателемъ добавочныхъ засѣданій выступило нѣсколько депутатовъ и между ними—депутатъ Предкальнѣ, защищавшій постановку на ближайшую очередь законопроекта о страхованіи рабочихъ и замѣтившій, что этотъ законопроектъ „имѣетъ во всѣхъ отношеніяхъ преимущество“ передъ законопроектомъ о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ.

Последнее заставило депутата Чельшова выступить съ слѣдующимъ заявленіемъ:

Я прежде всего считаю необходимымъ заявить, что обсужденіе въ настоящее время при такомъ ничтожномъ количествѣ присутствующихъ членовъ Государственной Думы повѣстки будущихъ нашихъ занятій считаю неправильнымъ. Здѣсь нѣтъ даже кворума, въ то же время я заявляю по поводу указанія предыдущаго оратора на то, что необходимо сначала разсмотрѣть законы о рабочихъ. Дѣйствительно, въ такихъ законахъ нужда есть въ странѣ, но законъ о борьбѣ съ пьянствомъ имѣетъ болѣе серьезное значеніе для государства, чѣмъ законы о рабочихъ: они обнимаютъ только часть населенія Россійской Имперіи, а законъ о борьбѣ съ пьянствомъ обнимаетъ всѣ слои населенія государства; онъ одинаково нуженъ какъ людямъ просвѣщеннымъ, такъ и невѣждамъ, какъ богатымъ, такъ и бѣднымъ, и нѣтъ того уголка, гдѣ пьянство не разрушало бы русской жизни. Я прошу Государственную Думу хотя тутъ нѣтъ Думы, а только часть ея я настаиваю на томъ, чтобы законъ о борьбѣ съ пьянствомъ былъ поставленъ на первое мѣсто.

Предсѣдатель, ввиду отсутствія кворума, обсужденіе плана будущихъ засѣданій Государственной Думы отложилъ.

13 декабря 1910 г. докладъ комиссіи о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ по внесенному Министромъ Финансовъ законопроекту „*объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ статей Уставовъ объ Акцизныхъ Сборахъ (Св. Зак. т. V, изд. 1901 г.) относительно продажи крепкихъ напитков*“ поставленъ былъ на повѣстку. Ввиду же неокончанія разсмотрѣніемъ стоявшихъ до него нумеровъ повѣстки и наступившихъ рождественскихъ каникулъ, докладъ этотъ начался 21 января 1911 г., рѣчами докладчиковъ бар. А. Ф. Мейендорфа и М. Д. Чер-

шова. 22 января депутатъ Челышовъ продолжалъ прерванную наканунѣ рѣчь и 26 января послѣ рѣчей докладчиковъ финансовой и судебной комиссіи и выступления Товарища Мин. Финансовъ г. Новицкаго начались общія пренія по законопроекту, на которыя записалось 65 ораторовъ.

Въ засѣданіи Государственной Думы 29 января 1911 г., отвѣчая на рѣчь депутата Павловича, депутатъ Челышовъ сказалъ:

Гг. члены Государственной Думы. Сопедшій съ этой трибуны членъ Государственной Думы Павловичъ сдѣлалъ упрекъ Челышову въ томъ, что онъ не доказалъ совершенно, что запретительныя мѣры хороши и что борьба ими съ пьянствомъ достигала хорошихъ результатовъ. Я противъ этого возражаю и вотъ почему. Вѣдь если бы и человѣчество, и разумные правители странъ не боролись и въ древности съ этимъ порокомъ, то неизвѣсно, въ настоящее время живущіе, дожили ли бы мы, какъ разумныя созданія, и жили ли бы въ настоящее время на материкѣ. Только борьба съ пьянствомъ сократила этотъ порокъ и довела насъ до настоящаго положенія. Позвольте вамъ сказать, другой примѣръ привести: вѣдь запретительными мѣрами борются съ болѣзнями, напр., съ чумой. Японія какъ поступила? Она военной силой не пропускаетъ никого, не только живое существо изъ Китая, но даже и корреспонденцію, могущую распространять заразу. Путемъ такого ограниченія она спасаетъ страну отъ ужаснаго бича человѣчества. Точно такъ же и пьянство — бичъ одинаковый. какъ чума; оно коситъ жертвъ даже больше, чѣмъ чума. Если можно сказать: съ чумой борются, и она все-таки есть, такъ можно сказать: не боритесь, оставьте такъ, вѣдь можно сказать: зачѣмъ же вы боретесь съ пьянствомъ, разъ оно есть. Такія послылки не при чемъ. А ссылка на то, что Челышовъ не привелъ въ примѣръ Ноя. Гг., я не привелъ этого примѣра потому, что единственный разъ въ жизни Ной напился, и отъ этого произошло проклятiе части его семьи. Такое же проклятiе вѣдь и надъ русскимъ народомъ, когда Россія вся заболѣла этимъ недугомъ сверху до-низу. Дальше, предыдущій ораторъ заявилъ, что водка является предметомъ необходимымъ, удто бы такова природа человѣка. Слова его, какъ не медика,

какъ человѣка, не изучившаго медицину, не имѣють никакого основанія, наука медицинская говорить другое, что мною здѣсь съ трибуны и было доказано. Дальше онъ упрекнулъ меня въ томъ, что я привелъ въ примѣръ мнѣнія Аристотеля и Некрасова, что это не авторитеты для народа. Я думаю, если бы г. Павловичъ слушалъ мою рѣчь, онъ изъ нея увидѣлъ бы, что я приводилъ другія доказательства, приводилъ всѣ авторитеты медицинской науки, какъ частныхъ лицъ, извѣстныхъ всему міру, такъ и резолюціи цѣлыхъ сѣздовъ. Онъ этого не могъ не знать, но онъ указалъ, что мнѣніе самого народа важнѣе; важнѣе, какъ народъ думаетъ объ этомъ. Все это такое заявленіе произошло отъ того, что онъ, повторяю, не слушалъ рѣчи и не знаетъ этого вопроса. Не разъ мною было съ трибуны заявлено, чтъ въ 90-хъ годахъ были десятки тысячъ приговоровъ селеній о томъ, чтобы не было кабаковъ, такъ развѣ это не желаніе было народа отрезвиться, развѣ это не требованіе страны, но это движеніе задавили и отняли право у народа закрывать кабаки. Дальше, онъ еще указалъ на то, какъ молодежь смотритъ на пьянство: она смотритъ на это, какъ на молодечество, какъ на удайство, и народъ какъ будто бы сочувственно къ этому относится. Но кто въ этомъ виноватъ? Кто виноватъ въ томъ, что свѣтлый народный умъ, богатырское здоровье вытравили и самосознаніе его задавили? Виноваты тѣ, которымъ выгодно спаивать русскій народъ (*рукоплесканія въ центрѣ*), но народъ въ этомъ не виноватъ. Указывалось еще, что предлагаемая комиссіей мѣра, чтобы не было меньше бутылки, не принесетъ пользы, лучше продавать мельче. Нѣтъ, я самъ крестьянинъ; я самъ вышелъ изъ рабочихъ, самъ живу съ народомъ, знаю народъ. Эта мѣра принесетъ громадныя, благіе результаты. Примѣръ всѣхъ странъ, которыя борются съ пьянствомъ, показываетъ, что первое средство—это ограниченіе продажи питей малой емкостью посуды. Но мы знаемъ, что въ этомъ составѣ Думы трудно что-нибудь сдѣлать для пользы народа. Во всѣхъ другихъ странахъ, гдѣ борются съ пьянствомъ, точно опредѣленъ размѣръ посуды. Мы хорошо знаемъ нашъ рабочій людъ, онъ никогда не отдастъ полтинника, будучи трезвымъ, а тѣмъ болѣе цѣлковаго, но за 5 к. однимъ мерзавчикомъ, отравивъ свой разумъ, онъ потомъ

уже теряет все. Вотъ эта мелкая посуда есть гибель для русскаго народа. Дальше, еще было сдѣлано одно указаніе, будто бы продавцы монополіи не заинтересованы въ большемъ или меньшемъ сбытѣ. Это невѣрно, за лучшую продажу, за усиленный сбытъ ихъ переводятъ въ другой разрядъ, платятъ большее жалованье, награждаютъ орденами и даютъ чины. (*Въ центрѣ рукоплесканія и голоса: вѣрно; Павловичъ не знаетъ*).

---

Въ томъ-же заведеніи Государственной Думы, отвѣчая на рѣчь депутата Андронova, депутатъ Чельшовъ сказалъ:

Господа. Я считалъ бы ниже своего достоинства отвѣчать на рѣчь такого содержанія, вопреки доказательствамъ науки и ученыхъ всего міра, если бы это было сказано гдѣ-нибудь, и потому еще, что г. Андроновъ, членъ Государственной Думы, имѣлъ самъ винокуренный заводъ и недавно, кажется, передалъ его брату своему. И вотъ, гг., изъ этого ясно, изъ какого источника черпаются подобныя свѣдѣнія и какими данными руководятся. Но я вынужденъ отвѣтить потому, что эта рѣчь произнесена въ Государственной Думѣ и можетъ имѣть вліяніе на будущую баллотировку. Членъ Думы Андроновъ началъ съ того, что депутатъ Чельшовъ, фанатически преданный и ослѣпленный въ этомъ вопросѣ, предлагаетъ мѣры, которыя нигде негодны и которыя имѣютъ названіе, которое я здѣсь не приведу. Я, гг., выступалъ съ этой высокой трибуны, какъ докладчикъ комиссіи по борьбѣ съ пьянствомъ, и съ самаго начала оговорился, что я отъ себя много говорить не буду, а буду ссылаться на ученые авторитеты и груды лицъ, которыя пользуются глубокимъ уваженіемъ въ обществѣ; но здѣсь г. Андроновъ изволилъ сказать, что нашъ законъ былъ раскритикованъ учеными. Г. Андроновъ ссылался на ученыхъ. Я спросилъ его, скажите, кто эти ученые, но такихъ ученыхъ, которые раскритиковали бы нашъ законъ, которые не признавали бы полезнымъ для народа и говорили бы, что онъ не принесетъ пользы народу, нѣтъ и не было; онъ не могъ ихъ назвать; по пословицѣ: «съ именемъ Иванъ, а безъ имени...» я не скажу, кто. Далѣе, намъ говорятъ, что будто бы нашъ

законъ или наша комиссія обвиняетъ все крестьянство въ пьянствѣ. Такого нашего заключенія, такого убѣжденія, такого доказательства въ законѣ нѣтъ. Отсюда съ этой высокой трибуны, вы слышали всѣхъ ораторовъ, которые говорили, что пьянству подвержены не только крестьянѣ и рабочіе, которыхъ спаиваютъ насильно, но и тѣ, которые имѣютъ право собою распоряжаться, — всѣ высшіе слои общества. Этотъ идолъ имѣетъ поклонниковъ наверху и внизу. Дальше говорятъ, наши мѣры нехороши, онѣ имѣютъ названіе шпіонажъ и даже донось. Гг., мѣры запретительнаго характера принимаются въ странахъ болѣе культурныхъ и болѣе свободныхъ, чѣмъ наша; я ихъ назову: напр., до крутого воспрещенія, до полного воспрещенія выкурки, провоза и продажи спирта дошли Соединенныя Штаты Сѣверной Америки. Другая страна, которую никто не можетъ упрекнуть въ несвободѣ народа, въ необразованіи, некультурности — Швейцарія въ 1903 г. приняла законъ о томъ, чтобы ни ввоза, ни приготовленія, ни храненія, ни торговли крѣпкими напитками не было. Другая страна, намъ подвластная Финляндія, издала законъ, чтобы продажи крѣпкихъ напитковъ тамъ не было, и нашимъ Правительствомъ этотъ законъ не утвержденъ. Дальше, здѣсь позволили себѣ сказать, что этотъ законъ нехорошъ, что это шпіонажъ и что онъ не имѣетъ нравственнаго основанія. Я вамъ напомню, гг., рѣчь нашего докладчика, уважаемаго бар. Мейендорфа; онъ говорилъ, что для поддержанія порядка, для преслѣдованія преступности во Франціи, при ея республиканскомъ правительствѣ, тамъ, гдѣ это нужно для спокойствія страны, полиція даетъ премію за открытіе безпаспортныхъ. Въ заключеніе скажу, что всходить на эту высокую трибуну съ подобными рѣчами не слѣдовало бы, это недобросовѣстно. *(Въ центрѣ рукоплесканіе и шиканье).*

---

Въ томъ-же засѣданіи Государственной Думы, когда списокъ ораторовъ по общимъ преніямъ былъ исчерпанъ, депутатъ Чельшовъ, резюмируя эти пренія возражая докладчикамъ финансовой и судебной комиссіи и опровергая доводы Товарища Министра Финансовъ г. Новицкаго, произнесъ слѣдующую рѣчь:

Гг. члены Государственной Думы. Нѣкоторые изъ гово-

ривших по рассматриваемому законопроекту членов Государственной Думы заявили съ этой высокой трибуны, что страна въ этомъ законѣ почти что не нуждается; заявили о томъ, что это дѣло будто бы возникло только благодаря тому, что въ Думѣ есть Челышовъ, что онъ волнуетъ какъ Думу, такъ и общество, и занимаетъ время этими разговорами какъ у Думы, такъ и у общества. Нѣтъ, гг., эти увѣренія, эти послышки неосновательны. Я увѣренъ, я думаю, что я собою выражаю въ этомъ вопросѣ мнѣніе всего нашего трудолюбиваго, честнаго крестьянства, а также всей рабочей массы. Всѣ, кто только любить родину, кто желаетъ видѣть ее счастливой, матеріально обеспеченной, культурной и просвѣщенной, иначе думать не можетъ. Въ рѣчахъ всѣхъ крестьянъ, которые отсюда говорили, было то, что законъ, предлагаемый комиссіей, не отвѣчаетъ ихъ желаніямъ; они всѣ говорили: уберите отъ насъ кабаки подальше, чтобы ихъ совсѣмъ не было въ деревняхъ. А тѣ мѣры, которыя вы предлагаете, онѣ малы, онѣ не достигнуть своего назначенія. Это была не критика закона, а лишь указаніе на то, что предлагаемыя мѣры слишкомъ узки, малы. Комиссія, которая предлагаетъ настоящій законопроектъ, я полагаю, ошиблась, надо было бы шире взглянуть на этотъ вопросъ и смѣлѣе предлагать мѣропріятія. Но мы считались съ тѣмъ большинствомъ, которое есть въ Государственной Думѣ, что всякія радикальныя мѣропріятія на народное благо и на пользу крестьянъ и рабочихъ наврядъ ли встрѣтятъ сочувствіе этой Государственной Думы. Перехожу теперь, гг., къ возраженіямъ послѣдняго говорившаго оратора, члена Государственной Думы г. Шейдемана. Онъ предложилъ здѣсь новую мѣру для борьбы съ пьянствомъ въ дальней Сибири, онъ говорилъ: потому инородцы пьютъ, потому въ Сибири пьянство велико, что тамъ земства нѣтъ; дайте земство, и тамъ пьянство прекратится. Да развѣ въ Россіи нѣтъ земскаго самоуправленія? Оно есть. Ну, и что же, пьянства нѣтъ у насъ? Вѣдь предлагать такія мѣры, отвергая наши мѣры—это по моему дѣтская наивность. Земствомъ пьянства не излѣчить; для этого нужна упорная борьба какъ общества, такъ и Правительства. Теперь, гг., перейду къ возраженію на нашъ докладъ, сдѣланный докладчикомъ финансовой комиссіи. Прежде чѣмъ приступить къ

детальнымъ возраженіямъ, я заявляю, что ни докладчикъ финансовой комиссіи членъ Государственной Думы бар. Черкасовъ, ни докладчикъ судебной комиссіи не разбили тѣхъ доводовъ, которые мною были приведены съ этой высокой трибуны, какъ доводы ученыхъ, такъ и другія изслѣдованія и доказательства, которыя въ настоящее время остались неопровержимыми. Да они и не пробовали ихъ опровергать, они не брались за это, потому что это имъ не по силамъ; вѣдь противъ правды никуда не пойдешь. Они только взяли на себя трудъ критиковать нашъ законъ, не опираясь, заявляю, ни на кого. Почему, говорю, ни на кого? Потому что они не привели ни одного авторитета, извѣстнаго всему міру, пользующагося глубокимъ уваженіемъ всего образованнаго общества. Я это постараюсь вамъ доказать. Докладчикъ финансовой комиссіи указалъ въ своей рѣчи съ самаго начала, что, когда этотъ вопросъ возникъ въ Государственной Думѣ, то въ ней велась тогда агитація и велась только противъ одного злоупотребленія спиртными напитками. Въ то время рѣчамъ сочувствовали. и картина была тогда другая. Это онъ сказалъ вѣрно, вѣрно въ послѣднемъ случаѣ, но не вѣрно въ первомъ; никакой агитаціи не велось; для этого вѣрнаго дѣла, для этого святого дѣла агитировать не надо, вотъ для интересовъ винокуренныхъ заводчиковъ надо агитировать и агитировали дѣйствительно, и добились того, что интересъ къ этому вопросу въ Государственной Думѣ и въ обществѣ пропалъ. Дальше. Дальше онъ намъ сказалъ, что подъ этимъ впечатленіемъ находилось Министерство Финансовъ, которое согласилось выработать законъ и я вамъ сообщу, при какихъ условіяхъ Министерство Финансовъ согласилось выработать законъ. Дальше въ своей критикѣ нашего законопроекта онъ говоритъ, что на внесеніе этого закона и на предлагаемыя мѣры повліяла не дѣйствительная въ немъ потребность, не нужда страны въ этомъ законѣ, а внѣшнія условія. Какія же внѣшнія условія? А имъ было приведено то, что въ составъ Государственной Думы попалъ М. Д. Челышовъ. Это, гг., заключеніе докладчика финансовой комиссіи не ново. Предо мною лежитъ протоколъ финансовой комиссіи. Когда этотъ вопросъ былъ разсмотрѣнъ въ нашей специальной комиссіи по борьбѣ съ пьянствомъ и

внесенъ въ Государственную Думу, то его направили на заключеніе финансовой комиссіи. Мы полагали, что финансовая комиссія займется разсмотрѣніемъ финансоваго вопроса о томъ, какъ государственное казначейство выйдетъ изъ задачи уменьшенія доходовъ и будетъ ли у него хватать средствъ, и вотъ здѣсь, въ этой комиссіи, бар. Черкасовъ говоритъ слѣдующее (*читаетъ*): „Представляется поэтому удивительнымъ, что выводъ законопроекта не находитъ опоры въ общихъ соображеніяхъ по сему вопросу и что Министерство Финансовъ пошло на уступки. Слѣдуетъ имѣть въ виду, что Министерство несомнѣнно находилось подъ давленіемъ тяжелаго обвиненія въ умышленномъ спаиваніи населенія, съ цѣлью извлеченія возможно высокаго дохода“. Онъ вывелъ заключеніе, что Министерство Финансовъ внесло законъ своего содержанія въ Государственную Думу и что оно было вынуждено это сдѣлать въ силу обвиненія его въ спаиваніи народа, будто бы такого спаиванія нѣтъ. И вотъ послѣ его говорившій Министръ Финансовъ сказалъ слѣдующее (*читаетъ*): „Слѣдуетъ признать соображеніе бар. Черкасова о томъ, что Министерство Финансовъ было не совсѣмъ свободно въ выработкѣ представленнаго законопроекта, правильнымъ“. Возражая противъ пріемлемости проекта комиссіи, Министръ Финансовъ считаетъ нужнымъ объяснить, въ чемъ собственно, состояла вынужденность представленія настоящаго законопроекта, хотя Министръ Финансовъ не отказывается отъ защиты намѣченныхъ финансовымъ вѣдомствомъ мѣръ. „Слѣдуетъ вспомнить весь ходъ этого дѣла съ его перваго дня, выражаясь метафорически. При открытіи Государственной Думы третьяго созыва 1 ноября 1907 г. Предсѣдатель Совѣта Министровъ, Министръ Финансовъ и др. лица прибыли на молебствіе. Въ тотъ же день членъ Государственной Думы М. Д. Челышовъ заявилъ Предсѣдателю Совѣта Министровъ, что, по его и члена Государственной Думы Жланова мнѣнію, необходимо безотлагательно принять самыя рѣшительныя мѣры борьбы противъ злоупотребленія крѣпкими напитками, такъ какъ по полученнымъ имъ, М. Д. Челышовымъ, извѣстіямъ изъ Самарской губ. многія деревни въ ней пропились. На обращенный къ Министру Финансовъ Предсѣдателемъ Совѣта Министровъ по этому дѣлу вопросъ Министръ Финансовъ отвѣ-

тилъ, что этотъ вопросъ государственной важности требуетъ серьезной подготовки, и что онъ готовъ приступить къ его разработкѣ не сѣша. Далѣе, не проходило ни одного случая при обсужденіи смѣты Министерства Финансовъ по Главному Управленію Неокладныхъ Сборовъ, а также по другимъ поводамъ, когда бы съ каѳедры Государственной Думы, а также въ печати не раздавались прямыя обвиненія въ томъ, что Правительство спаиваетъ населеніе, что русскій государственный бюджетъ есть „пьяный бюджетъ“ и что народонаселеніе пропилось благодаря дешевой водкѣ, что около cadaго почти дома „Правительство услужливо насадило казенныя винныя лавки“. Подъ давленіемъ такого обвиненія въ спаиваніи народа Правительство вынуждено было итти навстрѣчу высказанному въ Государственной Думѣ положеніямъ и выработало законопроектъ, предлагая такія мѣропріятія, которыя бы принесли пользу населенію, а не вредъ“. И далѣе (*читаетъ*): „Нельзя не согласиться съ мнѣніемъ бар. Н. Г. Черкасова, что возникновеніе настоящаго законопроекта нельзя признать совершенно нормальнымъ и Министерство Финансовъ особенной пользы отъ этого законопроекта не ожидаетъ“. Вотъ, гг., тѣ мотивы, по которымъ внесенъ былъ Министромъ Финансовъ законъ. Меня въ этомъ поражаетъ слѣдующее: Министръ Финансовъ страны съ 150.000.000 народонаселеніемъ, съ двухъ съ половиною миллиарднымъ бюджетомъ вынужденъ внести законъ, въ пользу котораго онъ сомнѣвается, и къмъ вынужденъ? Депутатомъ Челышовымъ, крестьяниномъ, который будто бы заставилъ внести этотъ законъ. Какіе же это Министры, которые могутъ поддаваться вліянію кокого-то депутата Челышова, по происхожденію крестьянина, не получившаго никакого образованія. Весь ужасъ такого положенія въ томъ, что наши Министры не имѣютъ опредѣленнаго плана, опредѣленныхъ задачъ, а подпадаютъ подъ вліяніе случайныхъ лицъ. Далѣе, гг., въ томъ же засѣданіи финансовой комиссіи Министръ Финансовъ сказалъ, что внесеніе подобнаго закона не совсѣмъ удобно. Но для кого? (*читаетъ*): „Между тѣмъ принимаемая по инициативѣ Государственной Думы мѣра можетъ повлечь за собою уничтоженіе 3.000 винокуренныхъ заводовъ и нанести вредъ сельскому хозяйству, вслѣдствіе отня-

тія отъ земли доставляемаго ей продуктами винокуренной промышленности азота“. Вотъ, гг., гдѣ была причина, вотъ тотъ камень, за который зацѣпились. Другими словами, это грозитъ разореніемъ винокуренныхъ заводчиковъ. Вотъ изъ-за чего несчастная Россія разоряется, изъ-за чего гибнетъ народъ. Далѣе, гг. (*голоса*: довольно, устали). Я слышу раздаются голоса: довольно. Для васъ довольно, а для насъ, крестьянъ, имѣющихъ теперь по волѣ Государя право говорить о себѣ, для насъ не довольно. — Далѣе говорить бар. Черкасовъ, что мы убѣдились, что въ Россіи ниже, чѣмъ за границей, потребление, и ничего особеннаго по нашему мнѣнію не произошло. Бар. Черкасовъ въ своей рѣчи говоритъ, что потребление у насъ не увеличилось, что потребление у насъ мало, что ничего не произошло. Неужели весь ужасъ, гг., должный вамъ нѣкоторыми ораторами, и особенно депутатомъ Скороходовымъ \*), неужели это—ничего не произошло? Неужели весь развалъ страны, вымираніе населенія — ничего не произошло? Вѣдь этого, гг., татаринъ врагу своему никогда не скажетъ, развѣ можно такъ говорить? Дальше, бар. Черкасовъ приводитъ здѣсь примѣръ, ссылаясь на Янжула. По поводу работъ Янжула я скажу дальше, насколько великъ этотъ авторитетъ, и какъ къ нему нужно относиться. Не могу также не указать на слѣдующее положеніе въ рѣчи г. Черкасова. Онъ спрашивалъ, можетъ быть пробудилось, проснулось въ обществѣ движеніе, но это движеніе не находитъ поддержки въ газетахъ и въ обществѣ, какъ онъ заявляетъ. Гг., общество пробудилось, баронъ въ этомъ неправъ, но ему не даютъ возможности высказываться. И вотъ г. докладчикъ финансовой комиссіи бар. Черкасовъ ссылается на работу Янжула, а также ссылается на брошюрку, которую ему передалъ г. докладчикъ бар. Мейендорфъ. По этому вопросу я хочу сказать слѣдующее. Докладчикъ бар. Черкасовъ здѣсь заявлялъ о томъ, что въ Царствѣ Польскомъ, а также въ Германіи и въ Швеціи пьянство больше, чѣмъ у насъ, вдвое, а тамъ пьяныхъ не ви-

---

\*) Депутатъ Скороходовъ въ своей рѣчи нарисовалъ красочную и печальную картину спаванія и вырожденія отъ этого инородческихъ племенъ на нашихъ окраинахъ.

дать. Но противъ этого заявленія, что тамъ вдвое больше пьютъ, чѣмъ у насъ, я протестую и протестую на основаніи документовъ. Статистика говоритъ, что въ Царствѣ Польскомъ потребляютъ въ среднемъ 0,39 ведра, а въ Россіи больше, 0,80 ведра — именно въ два раза больше, но въ другую сторону. Съ такими доказательствами выступать докладчику финансовой комиссіи съ трибуны Государственной Думы, по моему, не слѣдовало бы, надо брать матеріалы точные, матеріалы вѣрные и только ихъ приводить. Далѣе онъ еще указалъ и много разъ цитировалъ и много разъ обращался къ этой брошюрѣ, — переданной ему уважаемымъ бар. Мейендорфомъ, какъ докладчикомъ комиссіи о борьбѣ съ пьянствомъ, — вотъ эта брошюра: „Пора бы это оставить“, и онъ на нее ссылаясь съ такимъ большимъ одушевленіемъ и считался съ ея авторитетомъ, причѣмъ говорилъ, что эта брошюра очень хорошая. Вотъ что написано въ стенограммѣ (*читаетъ*): „Едва только открывъ эту брошюру, я въ ней нашелъ нѣкоторыя весьма правильныя и глубокія мысли, къ которымъ мы, финансовая комиссія, совершенно присоединяемся“. Финансовая комиссія къ этой брошюрѣ присоединилась; но вѣдь законъ-то ими внесенъ назадъ тому почти два года, законъ этотъ надо было разсматривать въ 1909 г., — какъ же комиссія могла дѣлать свои выводы, когда къ этой брошюрѣ присоединяется? Докладчикъ финансовой комиссіи на нее опирается, но это изданіе правительственное, она издается при „Сельскомъ Вѣстникѣ“. Гг., это опять изъ того же источника, который до настоящаго времени, до сего времени держалъ народъ въ невѣжествѣ и спаивалъ его; брошюра никѣмъ не подписана, какой-то наборъ матеріаловъ, который не имѣлъ ни имени, ни званія. На такіе документы опираться и ихъ докладывать нѣтъ основанія и ихъ не должно быть. Гг., я не буду останавливаться на болѣе мелкихъ возраженіяхъ, которыя моею рѣчью, докладчика специальной комиссіи, безусловно могутъ быть опровергнуты, но я не могу не указать на то, что бар. Черкасовъ говорилъ, а именно, что финансовая комиссія считаетъ неумѣренное пьянство народнымъ бѣдствіемъ, но не считаетъ бѣдствіемъ умѣренное потребленіе, и задачи комиссіи борются не съ пьянствомъ, а съ неумѣреннымъ потребленіемъ. Но я ждалъ какъ

отъ представителя Правительства, такъ и отъ раньше говорившихъ съ этой каеэдры и отъ докладчика финансовой комиссіи, когда же они скажутъ, гдѣ эта норма, это количество, которое можно пить, и что не считается пьянствомъ, гдѣ начинается пьянство, гдѣ кончается умѣренное потребление и начинается пьянство. Такъ какъ намъ этого не сказали и сказать не могли, то эта ссылка — ширма, за которую нужно прятаться въ спаиваніи народа. Нельзя сказать, что мы должны бороться съ пьянствомъ неумѣреннымъ, такъ какъ всѣ знаютъ, что иной пьянѣеть отъ рюмки, а другой отъ бутылки, поэтому нормы быть не можетъ никакой. Но, гг., я не могу еще не указать на слѣдующее положеніе. Исходя воть изъ такихъ доказательствъ, почти что голословныхъ, однихъ только разсужденій кругомъ да около, докладчикъ финансовой комиссіи говорить, что воть „на основаніи высказаннаго мною и по нашему заявленію мы округлили по возможности нашъ законъ“ и вносимъ его на разсмотрѣніе Государственной Думы, но мы признаемъ за этимъ закономъ не пользу для народа, а манифестацію. Нѣтъ, гг., специальная комиссія по этому вопросу, особенно работавшая, она отъ этого закона видитъ большую пользу для страны, и воть почему: потому что противъ этого закона, говорившіе здѣсь, кто возражалъ, кто его критиковалъ и болѣе или менѣе рѣзко отвергалъ его, высмѣивалъ, — это были не крестьяне, это были другіе люди, которые живутъ на счетъ крестьянъ, а самъ народъ, въ лицѣ крестьянства и рабочихъ, говорилъ, что мало этого закона и что такой законъ необходимъ. Возражать г. докладчику судебной комиссіи я не буду, надѣюсь, что это сдѣлаетъ докладчикъ по специальной комиссіи, бар. Мейендорфъ, такъ какъ это касается близкаго ему вопроса. Теперь я перейду къ возраженію, которое я выслушалъ здѣсь на нашъ докладъ, т. е. не нашъ докладъ, а болѣе или менѣе почти цѣликомъ, направленное на мой докладъ, къ возраженію Товарища Министра г. Новицкаго. Здѣсь я хочу остановиться подробно на томъ основаніи, что въ первый разъ только мы услышали возраженіе отъ Правительства на наше указаніе существующаго въ нашемъ государствѣ этого зла. Они до сего времени считали ниже своего достоинства выступать и опровергать наши доказательства, и только теперь, въ силу

необходимости, въ силу дарованнаго Государемъ Императоромъ права народнымъ представителямъ говорить о своихъ нуждахъ, заявлять свои требованія, Представители Правительства снизошли до насъ и дали намъ объясненіе. Во-первыхъ, я протестую противъ того, что какъ говорить Товарищъ Министра, будто бы комиссія стремится къ полному уничтоженію продажи крѣпкихъ напитковъ. Въ докладѣ нашемъ этого никто не можетъ найти. Мы стремимся только къ возможному сокращенію продажи спиртныхъ напитковъ. Если бы мы стремились къ полному уничтоженію продажи спиртныхъ напитковъ, то мы бы прямо внесли законъ, какъ это сдѣлала Финляндія, что съ такого то числа никто не имѣетъ права ни приготавливать, ни хранить, ни ввозить спиртныхъ напитковъ. Поэтому эти увѣренія, это запугиваніе членовъ Думы, что будто бы запрещена продажа спиртными напитками — въ нашемъ докладѣ нѣтъ. Это невѣрно. Я протестую и противъ того, что Правительство не согласно на борьбу съ умѣреннымъ потребленіемъ спиртныхъ напитковъ. Правительство не имѣетъ права заявлять, по моему мнѣнію, того что оно не намѣрено бороться съ потребленіемъ крѣпкихъ напитковъ, потому что это есть ядъ, въ какомъ бы размѣрѣ онъ ни употреблялся, ядъ, приносящій вредъ населенію; оно обязано бороться и съ умѣреннымъ потребленіемъ спиртныхъ напитковъ. Далѣе, гг., не могу не указать на то положеніе, что, по поводу сдѣланныхъ мной съ этой высокой трибуны доказательствъ медицинской науки, что спиртные напитки есть ядъ во всякихъ, конечно, дозахъ, даже въ очень небольшихъ, приносящій вредъ населенію, Товарищъ Министра Финансовъ заявлялъ, что это остается еще вопросомъ открытымъ. Вотъ поэтому я и хочу, такъ какъ Товарищъ Министра Финансовъ заявлялъ, что вопросъ остается открытымъ и въ подтвержденіе своихъ объясненій представилъ нѣкоторыя имена ученыхъ, которые говорили будто бы, что спиртные напитки даже очень полезны, я хочу, гг., вамъ пособить разобраться въ этихъ доказательствахъ медиковъ по этому вопросу. Я надѣялся, что среди членовъ Государственной Думы, среди народныхъ представителей, взявшихъ на себя обязанность отстаивать здѣсь народные интересы обязанныхъ это дѣлать по мѣрѣ силъ, разумѣнія и получен-

наго образованія на народныя деньги, найдутся лица, которыя этотъ вопросъ освѣтятъ. Но что же, гг., хоть одинъ докторъ освѣтилъ существо этого вопроса? Неужели чужой народъ, народъ вамъ не родной? Я беру, гг., эту работу на себя, и по мѣрѣ силъ моихъ постараюсь вамъ это объяснить. Товарищъ Министра Финансовъ здѣсь изволилъ вамъ заявить, что краткій перечень медицинскихъ именъ и у нихъ имѣется. Я вамъ докладываю, я знаю, что большаго перечня они представить вамъ не могутъ. Нѣкоторыя работы нѣкоторыхъ профессоровъ и медиковъ въ этомъ вопросѣ имѣють косвенныя указанія, но другія работы это совершенно опровергаютъ. Здѣсь былъ приведенъ проф. Лейденъ, терапевтъ, специально не изучающій вліянія алкоголя на организмъ человѣка. Онъ говорить о полезности дѣйствія алкоголя лишь въ рукахъ врача, какъ лечебнаго средства, а врачи употребляютъ не только одинъ алкоголь, они употребляютъ и морфій, и мышьякъ, употребляютъ и другіе яды, такъ что полезнымъ, какъ медицинское средство, какъ и другіе яды, въ рукахъ врача онъ можетъ быть, но никакъ не вообще въ широкомъ употребленіи, какъ питательное вещество. Дальше проф. Кенигъ, говорить Товарищъ Министра, тоже признаетъ, что въ умѣренныхъ дозахъ алкоголь полезенъ для пищеваренія. Я заявляю, что послѣдняя работа изъ лабораторіи нашего знаменитаго, всему міру извѣстнаго фізіолога проф. Павлова, напр., работа доктора Цитовича доказала безусловно, что и небольшія дозы алкоголя нарушаютъ нормальный процессъ пищеваренія. Вотъ вамъ, гг., опроверженіе, на которое я ссылаюсь, сдѣланное извѣстнымъ проф. Павловымъ. Дальше тутъ приведена фамилія проф. Шмидеберга. Что касается приведеннаго Новицкимъ его мнѣнія, то оно представляется для меня удивительнымъ, такъ какъ проф. Шмидебергъ во всѣхъ своихъ работахъ рѣзче и ярче, чѣмъ кто-либо другой, выдвигаетъ значеніе алкоголя, какъ наркотическаго, парализующаго яда. Гг., здѣсь была Товарищемъ Министра ссылка на проф. Кюни, который говорилъ, что люди пьющіе живутъ дольше и они трудоспособнѣе. Это опровергается всею статистикою страховыхъ обществъ, которыя этотъ вопросъ изучали, которыя этотъ вопросъ изучають и говорятъ, что пьющіе скорѣе умирають,

чѣмъ трезвенники. Профессоръ докторъ Шлессеръ говоритъ, что умѣренное питье ничего не имѣетъ общаго съ пьянствомъ, но докторъ Сажинъ заявляетъ, что безъ умѣреннаго потребленія не было бы пьянства, гдѣ кончается умѣренное потребленіе и начинается пьянство, сказать нельзя. Проф. фонъ-Бирингъ говоритъ, что менѣе здоровыми и жизнеспособными являются трезвенники, но на это нужно сказать, что совершенно другое говоритъ страховая статистика, и она опровергаетъ это положеніе. Дальше, гг., ссылались на Феликса Аренса, химика-специалиста, а не доктора. Этотъ-то химикъ говоритъ, что умѣренное потребленіе крѣпкихъ напитковъ благотворно отражается на нашей нервной системѣ, но это, гг., говоритъ химикъ, а не докторъ. Этому утвержденію можно противопоставить мнѣніе извѣстнаго физиолога проф. Клодъ-Бернара, который говоритъ, что алкоголь есть типичный ядъ для всей нервной системы, и еще французскаго врача Дарена, который говоритъ, что алкоголь есть какъ бы специальный ядъ для психики человѣка. Это же самое говоритъ и докторъ Сажинъ, и это же доказывається всей современной наукой. Здѣсь еще ссылались на проф. Неймана, гигиениста, который, будто бы, считаетъ алкоголь несомнѣнно веществомъ, способствующимъ образованію бѣлка въ организмѣ человѣка. Чтобы ярче доказать всю несообразность этихъ приписываемыхъ ему Товарищемъ Министра Финансовъ доказательствъ, я приведу дословно цитату изъ труда этого профессора (*читаетъ*): „Никакой здравомыслящій врачъ въ своей обыденной практикѣ не будетъ рекомендовать алкоголь, какъ средство, сберегающее бѣлокъ въ организмѣ“. Еще указалъ Товарищъ Министра Финансовъ на проф. Гюпе, представителя австрійскаго правительства, — это дѣло было на сѣздѣ; какъ извѣстно, представители правительства говорятъ не то, что думаютъ, а то, что надо говорить по обязанности, — такъ этотъ представитель призналъ бывшихъ на сѣздѣ лицъ, безусловныхъ трезвенниковъ, ненормальными. Да, съ этой трибуны преосвященный еп. Митрофанъ намъ говорилъ, что Правительство у насъ смотритъ на трезвенниковъ, какъ на беспокойныхъ, и старается ихъ сдѣлать болѣе нормальными извѣстными ему мѣрами. Такъ вотъ всѣ доказательства, которыя были мною приведены, говорятъ, что ссылки Товарища Министра Финан-

совъ на медицинскіе авторитеты никакого научнаго доказательства о безвредности алкоголя не имѣютъ. Товарищъ Министра Финансовъ тайный совѣтникъ Новицкій заявлялъ, что онъ не хочетъ утруждать васъ именами, но я завѣряю васъ, что онъ такихъ именъ больше найти и не можетъ. Далѣе онъ говоритъ о мнѣніи проф. Дюклю, но мнѣніе знаменитаго химика, а не врача, въ пользу питательности алкоголя—это мнѣніе въ настоящее время совершенно опровергнуто рядомъ экспериментальныхъ опытовъ, анатомическихъ научныхъ работъ, напр., доктора Яковда-Миура, Роземана, проф. Неймана, Гента и статистика Матти Геленіуса. Этотъ же Дюклю говоритъ на стр. 128 своей специальной гигиены въ 1904 г.: „Алкоголь, который вы пьете, плохая для васъ пища, и кусочекъ сахара въ этомъ отношеніи гораздо цѣннѣе“, т. е. полезнѣе его. Проф. Готье, на котораго тоже здѣсь ссылались, утверждаетъ, что литръ винограднаго вина даетъ  $\frac{1}{6}$  нужныхъ организму калорій. Но, гг., если такъ рассуждать, т. е. если человекъ выпьетъ не одинъ литръ, а шесть литровъ, будетъ ли онъ здоровъ и сытъ, можетъ ли онъ питаться? Это такой абсурдъ, котораго говорить не слѣдуетъ. Человѣческій организмъ не печка паровозная, не печка парового котла; онъ имѣетъ, кромѣ желудка, также нервы и душу, которую алкоголь безусловно убиваетъ. Дальше Товарищъ Министра Финансовъ приводилъ еще указанія на доктора Лянсеро, но этотъ докторъ во всѣхъ своихъ работахъ напротивъ доказываетъ губительный вредъ алкоголя. Иными словами, онъ опровергаетъ то, что ему приписываетъ въ своихъ ссылкахъ Товарищъ Министра Финансовъ. Дальше указывали на г. Рише, невропатолога, который, какъ и другіе, относитъ алкоголь къ одному изъ ядовъ цивилизаціи. Тотъ, кто указалъ Товарищу Министра Новицкому на Рише, вѣроятно, не зналъ его работъ по алкоголизму, изданныхъ въ 1898 г., а именно „Алкоголизмъ“ и „Яды интеллекта“, гдѣ вездѣ идетъ рѣчь о вредѣ алкоголя. Приводили еще имя Лябордо, но этотъ Лябордо издалъ рядъ учебниковъ о трезвости. Онъ признаетъ вредъ алкоголя. Ссылка на Лябордо—одного изъ враговъ алкоголя, не выдерживаетъ критики. Стоитъ посмотреть его „Школьную гигиену“, изданную въ 1896 г., гдѣ прямо говорится, что съ дѣтства надо приучать смотреть

на алкоголь, какъ на ядъ. Вотъ, гг., эти доказательства, которыя я вамъ тутъ приводилъ, эти опроверженія всѣхъ медицинскихъ именъ, которыя были приведены Товарищемъ Министра въ доказательство, что будто бы они говорятъ о пользѣ алкоголя и о томъ, что онъ не вреденъ, эти указанія, какъ видите, совершенно опровергаются. Проф. Пуше указываетъ, что въ Парижѣ въ 1870 г. населеніе, когда не хватало хлѣба, питалось виномъ. Но противъ этого говоритъ изслѣдованіе, въ которомъ указывается на то, что дѣти, родившіяся въ это время въ Парижѣ, дали Франціи не совсѣмъ благоразумное потомство. Тѣ, которые питались спиртными напитками, насчитываютъ среди своего потомства, въ большинствѣ, идиотовъ, золотушныхъ, судорожныхъ. Затѣмъ говорили, что въ Америкѣ въ 90-хъ годахъ была образована комиссія изъ 50 ученыхъ. Я имѣю возможность заявить, что эта комиссія была образована изъ ученыхъ, а средства на эту комиссію давали заводчики. Мы знаемъ, когда даютъ средства, то требуютъ и соотвѣтствующаго труда. Я не хочу порочить эту комиссію, но считаю необходимымъ сдѣлать такое указаніе. Затѣмъ были опубликованы результаты этихъ работъ американскими фізіологами Альфатеромъ и Бенедиктомъ. Труды эти подробно разобраны въ очеркѣ доктора Сажина: „Алкоголь, какъ пищевое вещество“, гдѣ видно, что совершенно неправильно приписываютъ этимъ фізіологамъ мнѣніе о питательныхъ свойствахъ алкоголя. Они, подобно другимъ, указываютъ на ядовитое дѣйствіе алкоголя, а именно, что алкоголь дѣйствуетъ какъ протоплазматическій ядъ. Это написано на стр. 54. Дальше намъ указывали на доктора Кицинга. Статистическія данныя, приводимыя Кицингомъ, блестяще опровергнуты проф. Геленіусомъ въ его трудѣ „Алкогольный вопросъ“, на стр. 58—80. Указывали еще на опыты докторовъ Ансти и Дюпре, которые указываютъ на то, что алкоголь окисляется въ организмѣ, но, гг., и мышьякъ, и фосфоръ, и сулема тоже окисляются въ организмѣ, такъ что указаніе на окисленіе не можетъ служить доказательствомъ безвредности алкоголя, такъ какъ и другіе яды окисляются. Съ этой трибуны г. Товарищъ Министра Финансовъ привелъ имена и русскихъ ученыхъ, я ихъ обнаружу. Вотъ рядъ ученыхъ—онъ очень невеликъ: я приводилъ вамъ

всѣхъ извѣстныхъ русскихъ профессоровъ и врачей, которые говорятъ одно, что алкоголь есть ядъ самый страшный, здѣсь же приведено всего нѣсколько фамилій, причемъ извѣстно, какъ надо относиться къ нѣкоторымъ исключеніямъ, которыя могутъ явиться; вѣдь нѣкоторые врачи могутъ ошибаться, но надо брать лицъ авторитетныхъ, количество ихъ и ихъ нравственное достоинство. Мы знаемъ, что физиологъ Введенскій раздѣляетъ то мнѣніе, что всякая доля алкоголя вредна, какъ это выражено въ брошюрѣ „Алкоголизмъ и мѣры борьбы съ нимъ“, изданной комиссіей по борьбѣ съ пьянствомъ и напечатанной въ нашемъ докладѣ. Такъ что приведеніе имени Введенскаго— это недоразумѣніе, онъ врагъ алкоголизма. Далѣе, указывается, что проф. Пастернацкій признавалъ лечебное значеніе алкоголя. Да, но никакъ не полезность его употребленія. Далѣе, указывалось на проф. Сувчинскаго— согласно стенограммѣ я пробовалъ искать, и всѣ тѣ врачи, которые помогаютъ мнѣ работать по этому вопросу, пробовали отыскать имя профессора Сувчинскаго, но во всѣхъ алфавитахъ или спискахъ ученыхъ не нашли, есть Сущинскій и Сульчинскій, но Сувчинскаго нѣтъ, и работы его неизвѣстны. Далѣе указывали на доктора Толстого, на котораго такъ сильно опирался г. Товарищъ Министра Финансовъ. Докторъ Толстой, который одной изъ причинъ пьянства у насъ въ Россіи представляетъ невозможность своевременно утолить алкогольный голодъ: мало, дескать, выдаютъ водки! Это докторъ Толстой указывалъ на стр. 32 своей работы, связанной съ вопросами общественной гигиены и алкоголизма въ Россіи, но почему г. Товарищъ Министра Финансовъ Новицкій не привелъ отвѣта на эту статью, давнаго проф. Эрисманомъ, знаменитымъ проф. Эрисманомъ, выѣхавшимъ изъ Россіи въ Швейцарію? Вѣдь отвѣтъ этотъ напечатанъ въ № 1 „Общественнаго Санитарнаго Обозрѣнія“ за 1897 г., гдѣ на стр. 8 сказано: „Алкоголь даже въ сильно разбавленномъ видѣ составляетъ для человѣка опасный ядъ“. Вотъ, гг., изъ этого ясно, что всѣ приведенныя доказательства о будто бы безспорной неадовитости алкоголя, они въ настоящее время на основаніи неопровержимыхъ доказательствъ опровергнуты. Нѣтъ въ медицинѣ другого мнѣнія, какъ то, что алкоголь, которымъ торгуетъ наше Правительство,

вопреки народному желанію, есть страшный ядъ, разрушающій здоровье. (*Голоса*: довольно). Дальше, гг., Товарищъ Министра Финансовъ въ своихъ рѣчахъ опирался на работу Янжула. Я тоже опирался на него, но я, гг., хочу обратить ваше вниманіе на слѣдующее положеніе. Мы въ наукѣ должны идти впередъ. Не только каждое десятилѣтіе, но каждый годъ есть какое-нибудь открытіе въ медицинѣ, и вотъ намъ нужно не останавливаться на старыхъ изслѣдованіяхъ, а брать только самыя послѣднія, а работа Янжула, котораго брошюрку цитировалъ г. Товарищъ Министра Финансовъ, относится къ 90-мъ годамъ. Это есть всецѣло перепечатка съ его труда «Въ поискахъ лучшаго будущаго», напечатаннаго въ 1893 г. Тамъ слово въ слово вы найдете то, что здѣсь напечатано, за исключеніемъ моей фамиліи и маленькаго введенія о монополіи. Эти изслѣдованія, которыя цитировались, они въ настоящее время не должны имѣть основаній для заключеній, потому что за 20 лѣтъ до настоящаго времени положеніе измѣнилось и измѣнились наблюденія, которыя дѣлалъ проф. Янжуль. Пьянство пустило глубокіе корни впередъ, и мы видимъ, что въ 1892 г. продавали всего 62.000.000 вед., а въ нынѣшній годъ продадутъ 90.000.000 вед. Все это ясно доказываетъ, что пьянство пустило корни широко и глубоко въ народную жизнь. Но не могу еще, гг., не указать на слѣдующее положеніе. Здѣсь—я говорю по стенограммѣ—Товарищъ Министра Финансовъ читалъ слѣдующее положеніе; онъ читалъ изъ Янжула на стр. 9 слѣдующее (*читаетъ*): «Объясненія причинъ пьянства и борьбы противъ него такъ противорѣчивы, а мѣры зачастую такъ неудачны еще потому, что за послѣднее время ни одна сторона этого сложнаго вопроса не была научно и съ должнымъ безпристрастіемъ разработана». Онъ говорилъ, что «за послѣднее время наука не разработала вопроса о борьбѣ съ пьянствомъ», а у Янжула напечатано: „до послѣдняго времени“. Гг. я на такія измѣненія въ текстѣ не могу не обратить вниманія, чтобы говорить „за послѣднее время“ и чтобы говорить „до послѣдняго времени“, когда это относится къ 1890 г.; онъ здѣсь не дочиталъ намъ дальше, я вамъ дочитаю, тутъ говорится слѣдующее (*читаетъ*): „Лишь успѣхи токсикологіи, науки о ядахъ, за послѣднее время и особенно ра-

боты Dujardin-Beaumetz, Audigé, Rabuteau, Gros и др. внесли нѣкоторый свѣтъ въ этотъ вопросъ, и хотя лишь касаются части его—именно дѣйствія разныхъ алкоголей, а поэтому и напитковъ на животный организмъ, —тѣмъ не менѣе сразу выяснили и указали на направленіе законодательныхъ мѣръ и, какъ мы видимъ дальше, въ значительной степени, по моему мнѣнію дали также указанія на средства, если не всецѣлаго устраненія зла, то, по крайней мѣрѣ, смягченія его послѣдствій“. Я обращаю ваше вниманіе, съ какими средствами представитель Правительства сюда приходитъ, на эту трибуну. Вѣдь это позоръ для страны, намъ нужны чистые источники, вѣрно передаваемые, а не извращеніе смысла документовъ. Я не буду за позднимъ временемъ, передъ закрытіемъ засѣданія Государственной Думы, распространяться, оставлю подробныя всѣ возраженія до постатейнаго чтенія; я только не могу не указать слѣдующаго положенія, которое заставляеть меня высказаться. Здѣсь мы слышали, что нашъ законъ не принесетъ пользы, которой отъ него ожидаетъ народъ. Но, гг., если бы здѣсь сидѣлъ народъ, т. е., я понимаю, въ большомъ размѣрѣ наше трудолюбивое, честное, православное крестьянство или представители магометанскаго сословія, а также рабочія массы, если этотъ вопросъ, касающій всецѣло ихъ, они бы одни рѣшали, то другого рѣшенія не было бы здѣсь кромѣ, чтобы продажа спиртныхъ напитковъ была бы запрещена. Но вотъ горе для всей страны, для государства, что этотъ вопросъ, нужный для народа, рѣшаетъ не онъ, а другіе, которые въ этомъ вопросѣ часто матеріально заинтересованы. Гг., я не могу также вамъ не указать на то положеніе, какъ относятся къ этому наши политическія партіи. Здѣсь многіе разсматривали этотъ вопросъ съ политическимъ предубѣжденіемъ, говорили о томъ, какъ ихъ партія на это смотритъ, но я вамъ, гг., сообщу, не вамъ, а для страны: всякій законъ, который проходитъ, онъ разсматривается во фракціяхъ. Я, какъ октябристъ, къ стыду моему, заявляю, что этотъ вопросъ государственной важности нашей фракціей еще не обсуждался. Гг., этимъ закономъ, нужнымъ для страны, для широкихъ массъ, полезнымъ для государства, наши политическія партіи мало интересуются. Я скажу вамъ: на эту трибуну по всѣмъ поли-

тическимъ вопросамъ, по разнымъ запросамъ выходить лучшіе лидеры, лучшіе ораторы Государственной Думы, а по этому вопросу, который касается 100.000.000 крестьянства, всего многомилліоннаго рабочаго сословія и будущаго Россіи, не вышли наши вожаки политическіе. Мнѣ невольно приходится на мысль слова, что не дѣломъ государственнымъ мы здѣсь занимаемся, мы пришли сводить партійные счета, личные счета, личныя свои выгоды, а дѣло Государево, дѣло государственное, у насъ стоитъ на второмъ планѣ. Это, гг., даетъ мнѣ право говорить о нашемъ отношеніи къ этому вопросу. Въ заключеніе я вамъ, гг., скажу: какіе бы законы мы здѣсь ни писали, если они не будутъ касаться народныхъ массъ, всѣ эти законы, которые вы напишите, бумажные законы, въ нашихъ музеяхъ тысячелѣтія пролежатъ, если только мы не взглянемъ серьезно на народъ, если мы не спасемъ народа отъ разложенія, отъ этого кабацкаго порока; повѣрьте, въ недалекомъ будущемъ мы будемъ обезличены и стерты съ лица земли, но если мы, народные представители, этого закона не дадимъ народу, намъ нѣтъ спасенія. Государь Императоръ не можетъ видѣть разложенія народной жизни, разоренія крестьянскаго сословія, которое есть основаніе для государства, и своею властью законъ этотъ проведетъ, но вамъ тогда отъ этого будетъ не польза, не слава, а вамъ будетъ стыдъ.

*Предсѣдатель.* Приступаемъ къ голосованію. Позвольте доложить, что сегодня, въ виду поздняго времени, мы будемъ голосовать только простой переходъ къ постатейному чтенію. Внесенныя же четыре формулы перехода могутъ потребовать нѣкотораго предварительнаго обсужденія, а поэтому позвольте ихъ голосованіе отложить до слѣдующаго засѣданія. (*Голоса:* просимъ). Угодно ли Государственной Думѣ перейти къ постатейному обсужденію настоящаго законопроекта? (*Баллотировка*). Принято. Переходъ къ постатейному чтенію законопроекта былъ принятъ всею Государств. Думою, за исключеніемъ депутатовъ И. С. Клименко (Черниг. губ.) и Н. К. фонъ-Гюббенетъ (Могилевск. губ.), голосовавшихъ противъ перехода.

---

Въ засѣданіи Государственной Думы 11 января 1911 г. по оглашеніи девяти пунктовъ предложенной комиссіей о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ формулы перехода къ постатейному чтенію Предсѣдательствующій заявляетъ:

Къ этой формулѣ имѣется добавленіе члена Государственной Думы Челышова, только что внесенное и поддержанное законнымъ числомъ лицъ. Позвольте его доложить:

„10) неотложный починъ Правительства въ осуществленіи мѣръ къ изысканію новыхъ источниковъ дохода, взамѣнъ питейнаго, въ цѣляхъ болѣе искренней и продуктивной борьбы Правительства и общества съ потребленіемъ спиртныхъ напитковъ;

11) закрытіе домовъ терпимости, являющихся легализованными шинками и мѣстомъ неизбежнаго пьянства, а также принятіе вообще реальныхъ мѣръ борьбы съ проституціей, являющейся причиною, спутницей и послѣдствіемъ пьянства большинства женщинъ, и въ частности принятіе мѣръ противъ шинкарства въ квартирахъ одиночныхъ проститутокъ;

12) неуклонное преслѣдованіе на границахъ контрабанднаго распространенія спирта и огражденіе инородческихъ территорій вообще отъ всякихъ спиртныхъ напитковъ въ цѣляхъ необходимой борьбы съ вымираніемъ инородцевъ;

13) открытіе и матеріальное воспособленіе Правительствомъ больницъ, лѣчебницъ и амбулаторій для лѣченія вообще и въ частности внушеніемъ алгоголизма и запоя, являющихся печальнымъ послѣдствіемъ существующаго взиманія налоговъ чрезъ спиртные напитки и укоренившихся въ населеніи питейныхъ обычаевъ;

14) готовность Правительства итти навстрѣчу обществу въ дѣлѣ борьбы съ пьянствомъ путемъ нестѣсненія существующихъ и свободнаго разрѣшенія вновь создающихся обществъ, группъ, союзовъ, товариществъ и т. п. организацій, преслѣдующихъ прямо или косвенно задачи трезвости;

15) широкое поощреніе и пропаганда со стороны Правительства школьныхъ обществъ трезвости, по примѣру поощряемаго и пропагандируемаго Правительствомъ военнаго строя и „потѣшныхъ полковъ“;

16) принятіе мѣръ къ пониженію цѣнъ на сахаръ и чай, въ цѣляхъ возможно широкаго распространенія этихъ продуктовъ въ населеніи, въ виду ихъ доказанной высокой питательности, а

также полезности и желательности для замѣщенія спиртныхъ напитковъ“.

По оглашеніи другихъ предложенныхъ формулъ и дополненій къ нимъ Государственная Дума соглашается съ предложеніемъ бар. Мейендорфа голосовать формулы перехода къ постатейному чтенію какъ формулы перехода къ очереднымъ дѣламъ, т.-е. послѣ разсмотрѣнія законопроекта, дабы не задерживать его новыми по этимъ формуламъ преніями. Передъ началомъ второго обсужденія законопроекта Предсѣдательствующій оглашаетъ внесенное депутатомъ Булатомъ предложеніе, чтобы первую основною статьею законопроекта поставить статью такого содержанія:

„Въ теченіе 20 лѣтъ, начиная съ 1 января года, слѣдующаго за вступленіемъ настоящаго закона въ силу, сокращать ежегодно на  $\frac{1}{20}$  выпускъ въ продажу спирта, коньяку и всѣхъ спиртныхъ, водочныхъ и коньячныхъ издѣлій для питья, кромѣ чисто-медицинскихъ и промышленныхъ цѣлей, принявъ за основное для этого сокращенія то количество, которое будетъ выпущено въ продажу въ годъ опубликованія сего закона. Одновременно съ симъ въ теченіе того же срока постепенно и повсемѣстно сокращать количество винныхъ складовъ, винныхъ лавокъ, всевозможныхъ частныхъ заведеній, торгующихъ названными издѣліями, съ тѣмъ, чтобы такимъ образомъ по истеченіи 20 лѣтъ была окончательно прекращена ихъ продажа и потребление“.

Докладчикъ финансовой комиссіи бар. Черкасовъ, Товарищъ Министра Финансовъ Новицкій и депутатъ Лерхе отвергаютъ это предложеніе депутата Булата и по существу и по формальнымъ причинамъ, предлагая между прочимъ, передать предложенную статью въ комиссію для разсмотрѣнія.

**Ихъ рѣчи заставляютъ депутата Челышова заявить слѣдующее:**

Гг. члены Государственной Думы. Какъ докладчикъ финансовой комиссіи, такъ и г. Товарищъ Министра Финансовъ возражали противъ предложенія, сдѣланнаго членомъ Государственной Думы Булатомъ, возражали противъ того, чтобы въ теченіе 20 лѣтъ продажа спиртныхъ напитковъ, отравляющихъ здоровье русскаго народа, была сокращена, а затѣмъ съ теченіемъ этого же времени и совсѣмъ прекратилась. Г. Товарищъ Министра Финансовъ говорилъ, что это незаконное предложеніе, что будто бы мы даже не имѣемъ права его теперь

обсуждать, потому что оно не вытекает изъ заявленія 31 члена Государственной Думы, а также не вытекает изъ доклада специальной комиссіи. Я противъ этого протестую. Этотъ вопросъ всецѣло вытекаетъ изъ этого; это одно изъ средствъ борьбы противъ пьянства, и это средство вѣрное. Дальше говорили еще о томъ: какъ можно прекращать совсѣмъ въ продолженіе 20 лѣтъ продажу спиртныхъ напитковъ? Говорили: одну лавку закроете, другую оставите—это не поможетъ. Да, вѣдь говорить такъ можно, если не знать Руси, если не знать нашихъ порядковъ. А я васъ спрошу, какъ вводили у насъ въ Россіи земство? Въ одно время?—Нѣтъ, вводили въ порядкѣ губерній, не сразу. А самую монополию какъ вводили? Сначала ввели въ четырехъ губерніяхъ: Самарской, Уфимской, Пермской и Вятской. Вотъ вамъ и примѣръ: въ Россіи 80 губерній, раздѣлите ихъ на 20 лѣтъ и закрывайте каждый годъ въ четырехъ губерніяхъ. Увидите, какой результатъ это принесетъ. Ясно будетъ видно, какъ возрастетъ народное благосостояніе, поднимется народное здоровье, а главное нравственныя силы народа поднимутся. Поэтому я возражаю противъ сдѣланнаго заявленія о томъ, чтобы передать этотъ вопросъ въ комиссію. Это, другими словами, какъ заявилъ депутатъ Булатъ, похоронить вопросъ. Вѣдь нашъ законъ былъ внесенъ въ Государственную Думу въ 1907 г. весной и сейчасъ онъ только добился возможности быть рассмотрѣннымъ въ нашихъ засѣданіяхъ. Если мы направимъ заявленіе въ комиссію и дадимъ ей срокъ не болѣе семи дней, мы законъ рассмотримъ, иначе поправка эта, вѣрная въ борьбѣ съ пьянствомъ, можетъ не увидать свѣта.

Поправка, внесенная депутатомъ Булатомъ передается въ комиссію, причѣмъ предложеніе назначить комиссіи для обсужденія поправки недѣльный срокъ отклоняется.

---

**Въ засѣданіи Государственной Думы 5 февраля 1911 г. при обсужденіи статьи 51<sup>15</sup> депутатъ Чельшовъ далъ слѣдующія объясненія:**

Комиссія по борьбѣ съ пьянствомъ, гг. члены Государственной Думы, предлагаетъ въ своемъ законѣ карать за про-

дажу всѣхъ спиртныхъ напитковъ, разумѣя подѣ этимъ какъ спиртъ и водку, такъ и виноградное вино и пиво. Но я не могу согласиться съ тѣмъ, чтобы строго каралась лишь незаконная продажа спирта, вина и водочныхъ издѣлій, какъ предлагаетъ это судебная комиссія, и чтобы незаконная продажа винограднаго вина и пива, какъ о томъ говорилъ г. докладчикъ бар. Мейендорфъ, въ качествѣ напитковъ, будто бы не столь вредныхъ для населенія, была оставлена безъ строгаго наказанія. Я съ этимъ согласиться не могу по слѣдующимъ основаніямъ: вѣдь пиво въ настоящее время продается крѣпостью отъ двухъ до семи и даже до восьми градусоѡвъ; что же касается виноградныхъ винъ, то вѣдь тутъ только одна наклейка на бутылкахъ, что это виноградныя вина, но на самомъ дѣлѣ въ нихъ винограда то для запаха немного пускаютъ, а тамъ растворъ хлѣбнаго спирта. И если только въ настоящее время вы оставите свободную продажу винограднаго вина и пива въ странѣ, то этихъ ярлыковъ напечатаютъ сколько угодно, и будутъ продавать ту же отраву населенію. Гг., въ какомъ бы размѣрѣ ни входила зараза въ здоровый организмъ— тифъ, холера, чума или другая какая-нибудь болѣзнь, повѣрьте, что она одинаково губитъ любое существо. Такъ и съ водкой: будетъ ли населеніе отравляться водкой, или ему будетъ оставлена свобода одурманиваться, отравляться пивомъ, или вы заставите его отравляться виноградными винами подѣ разными названіями, это безразлично. Поэтому, если мы серьезно желаемъ бороться съ народнымъ недугомъ, то не отравляйте населенія виноградными винами; мы должны сказать, что все то, что отравляетъ здоровье населенія, губя его физически и нравственно, должно быть запрещено, и тайная продажа должна быть караема. Я укажу вамъ, гг., и на другое положеніе. Вѣдь, если только мы примемъ редакцію судебной комиссії, отклонимъ редакцію нашей комиссії, то, повѣрьте, питейныя заведенія, которыя въ настоящее время называются казенными лавками и трактирами, останутся; только смѣнять вывѣски, и будетъ существовать та же самая тайная продажа крѣпкихъ напитковъ по шинкамъ, какъ она есть теперь. Другое положеніе, гг. Я хочу отгвнить еще, почему комиссія по борбѣ съ пьянствомъ беретъ всѣ дѣла по надзору за тайной

продажей у акцизнаго вѣдомства и передаетъ всё эти дѣла мировому судѣ съ наблюденіемъ за ними полици. Вѣдь намъ, гг., всѣмъ хорошо извѣстно, — объ этомъ было не мало говорено и здѣсь, — что вѣдь завѣдываніе и преслѣдованіе тайной продажи находились въ рукахъ всеильнаго Министра Финансовъ, и каковъ же былъ результатъ? Что же, сократилась тайная продажа спиртныхъ напитковъ? Она развернулась до небывалыхъ размѣровъ; а почему? Да вотъ почему. Я имѣю письма, — могу назвать вамъ даже имена писавшихъ (не буду говорить, отъ крестьянъ, священниковъ, или учителей), я могу назвать вамъ бывшихъ министровъ и лицъ, пользующихся глубокимъ уваженіемъ въ обществѣ, которые говорятъ, что составленные протоколы полици на шинкарей отправляются къ акцизному начальству и тамъ лежатъ по нѣсколько мѣсяцевъ, а въ это время тѣ, на кого составляли протоколъ, торгуютъ безнаказанно; часто дѣла эти оканчиваются въ кабинетѣ управляющаго; онъ опредѣляетъ, былъ ли составъ преступленія, или его не было, и если онъ находитъ составъ преступленія, то, согласно существующимъ законамъ, онъ самъ его караетъ денежнымъ штрафомъ, не доходя до мирового судьи. Такой порядокъ при настоящемъ дѣлѣ нетерпимъ, и болѣе быть не можетъ. Я укажу вамъ, гг., на слѣдующее положеніе: развѣ Правительство не знало раньше, что шинки существуютъ? Если я не ошибаюсь, г. Министръ Финансовъ сказалъ намъ, что онъ предложилъ циркуляромъ управляющимъ акцизными округами войти въ переговоры съ губернаторами о преслѣдованіи шинковъ. Но, когда это было, гг.? Въ 1910 г., въ мартѣ мѣсяцѣ; что же Правительство смотрѣло на это раньше? Вѣдь еще въ 1907 г. кричали: „карауль, Россію спаиваютъ“; и что же? Только въ мартѣ мѣсяцѣ 1910 г. удосужились вспомнить объ этомъ и установить наблюденіе за тайной продажей. Гг., на это дѣло равнодушно смотрѣть нельзя; если мы этого не исполнимъ, это будетъ неразумно, и мы совершимъ великое преступленіе передъ народомъ. Дальше, гг., я также не могу согласиться съ предложеніемъ судебной комиссіи о мѣрахъ наказанія. Я привѣтствую желаніе комиссіи наказывать болѣе или менѣе строго за продажу спиртныхъ напитковъ, но я не могу согласиться, когда комиссія говорить о второмъ

случаѣ преступленія, что нужно карать слѣдующими положеніями: денежнымъ взысканіемъ отъ 30 р. до 200 р. и тюремнымъ заключеніемъ отъ двухъ недѣль до одного года. Вотъ, гг., это—отъ двухъ недѣль до одного года—такая растяжимая резина, что это заключеніе до одного года останется только написаннымъ на бумагѣ. Такой законъ примѣняться не будетъ. Мы хорошо знаемъ, что всѣ судьи, когда къ нимъ приводятъ шинкаря или шинкарку, видя ихъ плачевное состояніе, матеріальную несостоятельность, часто караютъ ихъ арестомъ на нѣсколько дней или нѣсколькими рублями штрафа. Поэтому, съ такою растяжимостью—отъ двухъ недѣль до года,—эта статья не выдерживаетъ критики, и спеціальная комиссія по борьбѣ съ пьянствомъ, принимая ее въ редакціи судебной комиссіи, настаиваетъ на томъ, чтобы кара была назначена никакъ не ниже, какъ отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года. Только такими строгими мѣрами можно будетъ достигнуть результатовъ, которые мы хотимъ видѣть отъ этого закона. Я не буду повторять того, что говорилъ предыдущій ораторъ, говорить о томъ, какъ Дума строго постановила карать за продажу сахараина,—гг., который не такъ вреденъ, какъ водка. Мы недавно рассматривали законопроектъ объ учрежденіи на Амурѣ корчемной стражи. Тамъ проносъ спирта изъ Китая подрываетъ состояніе нашихъ винокуренныхъ заводчиковъ и виноторговцевъ, а также приноситъ убытки нашей казнѣ; и вотъ, для того, чтобы бороться съ этимъ зломъ, мы утвердили, кромѣ пограничной стражи, еще корчемную стражу, которую вооружили даже винтовками, револьверами и выдали ей патроны, чтобы разстрѣливать. Вотъ, когда затрагиваются интересы винокуренныхъ заводчиковъ и казны, то мы не стѣсняемся принимать самыя строгія мѣры, и Дума приняла такія мѣры. Но это еще, гг., не все. Я укажу вамъ еще на слѣдующее положеніе, которое вамъ всѣмъ хорошо извѣстно. Винокуренные заводчики продаютъ свой спиртъ по 60, 70 и 80 к. за ведро, а казна продаетъ его по 8 р. 40 к. Почему же они не продаютъ его сами вмѣсто казны за 6 р. вмѣсто 60 к.? Вѣдь это въ десять разъ больше. Такихъ продажъ никто не знаетъ, никто о нихъ не слыхалъ, а вѣдь это было бы выгодно. А не торгуютъ они сами потому, что караютъ ихъ чуть ли не

арестантскими ротами; и это сдерживаетъ. Поэтому, если мы хотимъ бороться серьезно, если мы хотимъ заниматься дѣйстви-тельно народнымъ горемъ и вылѣчить его, то намъ надо дать народу этотъ законъ. Мы должны бороться радикальными мѣрами, крутыми мѣрами, какъ борется Правительство съ лицами, которыя желаютъ принести ему и его агентамъ вредъ. Оно отбираетъ оружіе, сажаетъ, разстрѣливаетъ за нарушение по-ядка въ странѣ.

*Предсѣдательствующій.* Приступаемъ къ голосованію. Комиссія о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ предлагаетъ принять ст. 51<sup>15</sup> въ слѣдую-щей редакціи: „Виновный въ храненіи для продажи или въ продажѣ крѣпкихъ напитковъ въ видѣ промысла безъ надлежащаго разрѣшенія за сіе корчемство подвергается: сверхъ отобранія задержанныхъ напитковъ въ казну, заключенію въ тюрьмѣ на время отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года или денежной пенѣ отъ пятидесяти рублей до одной тысячи рублей“. Эту статью комиссія по судебнымъ реформамъ предлагаетъ отклонить, принявъ вмѣсто нея ст. 1112 и 1114 съ примѣчаніемъ Уст. Акц. Сбор.

**Членъ Госуд. Думы Чельшовъ предлагаетъ** поправки къ ст. 1112 и къ 1114. Я буду прежде всего голосовать поправку члена Государствен-ной Думы Чельшова къ ст. 1112, которую поддерживаетъ докладчикъ ком-мисіи о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ бар. Мейендорфъ, и самую ст. 1112; затѣмъ я буду голосовать поправку члена Государственной Думы Чельшова къ ст. 1114 и ст. 1114.

Итакъ, членъ Государственной Думы Чельшовъ предлагаетъ въ ст. 1112 \*) взаи́мнѣ словъ: „спирта, вина, водки и водочныхъ издѣлій“ поставить слова: „крѣпкихъ напитковъ“, и далѣе взаи́мнѣ словъ: „въ первый разъ“ и т. д. до „одного года“ вставить слова: „въ первый разъ денежному взысканію отъ 50 р. до 100 р. и аресту отъ десяти дней до трехъ мѣсяцевъ, во второй и послѣдующіе разы—денежному взысканію отъ 100 р. до 300 р. и аресту отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года“. Ставлю первую часть поправки члена Государственной Ду́мы Чельшова на голосо-ваніе. (*Баллотировка*). Отклонено 127 голосами противъ 72. Ставлю вторую часть поправки члена Государственной Думы Чельшова на голосо-ваніе. (*Баллотировка*). Отклонено 123 голосами. Ставлю на голосованіе ст. 1112 въ редакціи комисіи по судебнымъ реформамъ. (*Баллоти-ровка*). Принято.

Къ ст. 1114 \*\*) имѣется поправка члена Государственной Думы Чель-шова, который предлагаетъ, вмѣсто словъ: „отъ 10 р. до 100 р.“ поста-вить слова: „отъ 50 р. до 100 р.“, замѣнить слова: „не свыше трехъ

\*) См. стр. 94 и слѣдующ.

\*\*) См. стр. 94 и тамъ-же содержаніе неприведенныхъ въ текстъ статей.

мѣсяцевъ“ словами: „отъ 10 дней до одного мѣсяца“, вмѣсто словъ „отъ 30 р.“ вставить слова: „отъ 100 р.“, а слова: „отъ двухъ недѣль“ выпустить. Ставлю эту поправку на голосованіе. (*Баллотировка*). Отклонено. Ставлю на голосованіе ст. 1114. (*Баллотировка*). Принято. Ставлю на голосованіе примѣчаніе къ ст. 1114. (*Баллотировка*). Принято. Ставлю на голосованіе ст. 1114 съ примѣчаніемъ. (*Баллотировка*). Принято.

Въ засѣданіи Государственной Думы 12 февраля 1911 г., при обсужденіи ст. 4 отд. III, депутатъ Челышовъ, защищая ее, сказалъ:

Я покорнѣйше прошу Государственную Думу принять эту статью въ редакціи комиссіи, и вотъ почему. Вѣдь наша задача, задача, признанная всѣми, это необходимость борьбы съ тайной продажей вина. И вотъ одно изъ средствъ сдѣлать эту тайную продажу вина невыгодной, сдѣлать ее трудной и свести ее почти что на нѣтъ, и есть предлагаемое средство, а именно, чтобы въ однѣ руки болѣе одной бутылки, въ <sup>1</sup>/<sub>20</sub> ведра, не продавалось. Противъ этого предложенія комиссіи представитель Министерства Финансовъ намъ сейчасъ сказалъ, что принятіе такой статьи породитъ массу недоразумѣній, затрудненій при продажѣ водки. Намъ итти по слѣдамъ Министерства Финансовъ, слушаться его указаній и совѣтовъ въ этомъ дѣлѣ не слѣдуетъ. Если будутъ нѣкоторыя затрудненія, то они должны быть приняты и допущены, потому что эти затрудненія принесутъ несомнѣнную пользу народу, потому что тайная продажа существуетъ именно для крестьянъ и рабочихъ. Я хочу указать еще на слѣдующее положеніе: вѣдь нормировка продажи вина это не ново уже у насъ; есть нормировка сахара: сахарозаводчикамъ не позволяютъ выпускать на рынокъ столько сахара, сколько бы они могли, а выпускаютъ указанное количество, чтобы не уронить цѣны. Такая же нормировка лежитъ на винокуренныхъ заводахъ; разрѣшается курить извѣстное количество вина; заводъ нельзя построить съ тѣмъ, чтобы онъ курилъ сколько ему угодно, а допускаютъ куреніе только извѣстнаго количества. Представители Министерства Финансовъ, финансовой комиссіи и судебной комиссіи намъ говорятъ съ трибуны, что наша задача—бороться съ неумѣрен-

нымъ пьянствомъ, а съ умѣреннымъ бороться не наша задача. Ясно одно, что нужно эту статью принять, потому что вполне достаточно для умѣреннаго потребленія выпить одну бутылку. Больше одной бутылки это будетъ неумѣренное пьянство. Я хочу указать на другое положеніе: вамъ хорошо извѣстно и доказано наукой, что алкоголь ядь, и это никѣмъ не опровергнуто: ни представителемъ Министерства Финансовъ, ни представителями финансовой или судебной комиссій. Поэтому, разъ это ядь, вредный для населенія, то наша обязанность сократить его распространеніе и ограничить потребленіе до возможно меньшаго размѣра. Вѣдь отклоненіе этой статьи будетъ потворствовать отравленію населенія. Но то, что вредно для населенія, напр., яды—сулема, мышьякъ. разрѣшаютъ отпускать изъ аптекъ только по рецепту врачей. Другое положеніе еще: покупать оружіе и патроны для защиты себя съ хулигановъ населенію очень трудно, такъ какъ для этого требуется разрѣшеніе. Вотъ поэтому, гг., я и прошу Государственную Думу статью въ указанной редакціи принять. Бояться, что она стѣснитъ продажу спиртныхъ напитковъ, вѣтъ никакого основанія. Наша обязанность бороться съ тайной продажей и съ незаконными дѣйствіями. Будетъ вполне разумно бороться тѣми мѣрами, которыя предлагаетъ комиссія. Если мы эту статью отвергнемъ, то наша борьба съ пьянствомъ выразится только словами, а на дѣлѣ мы окажемся безсильны и не будемъ въ состояніи помочь крестьянству и рабочему избавиться отъ тайной продажи вина.

---

На выступленіе депутата Николенко, отвергавшаго ст. 4, и докладчика финансовой комиссіи, бар. Черкасова, депутатъ Челышовъ отвѣтилъ:

Гг. члены Государственной Думы. Бар. Черкасовъ назвалъ разумнымъ предложеніе члена Государственной Думы Николенко, но я не могу согласиться съ нимъ и съ тѣми мотивами, которыя высказывалъ членъ Государственной Думы Николенко въ своемъ заключеніи. Онъ говоритъ: когда у меня работаютъ 20 чел., то надо купить для рабочихъ водки, а я

буду стѣсненъ въ этомъ. Комиссія имѣла въ виду, чтобы даромъ трудомъ крестьянъ не пользовались, потому что это есть развратъ. Весь ужасъ въ томъ и заключается, что за водку пользуются даровымъ трудомъ крестьянъ и рабочихъ и этимъ народъ спаивается, а денегъ за работу не получаетъ. Комиссія говоритъ, что нужно покупать водку въ умѣренномъ количествѣ, т. е. только для употребленія, а не для спаиванія. Докладчикъ финансовой комиссіи еще говорилъ здѣсь, что можно послать за водкой 10 чел., и они купятъ 10 бутылокъ. Предо мной лежитъ документъ, изъ котораго видно, что можно купить не только 10 бутылокъ. Въ г. Самарѣ былъ накрытъ шинкаръ. И сколько же у него оказалось водки? 23 четверти полныхъ, одна четверть не полная и три порожнихъ, 33 бутылки по  $\frac{1}{20}$  ведра полныхъ, двѣ неполныхъ и 360 бутылокъ въ  $\frac{1}{40}$  ведра полныхъ и нѣсколько неполныхъ. Не много, не мало—ведеръ 16—20, такъ что бутылокъ всего около четырехсотъ. Слѣдовательно, за ними нужно было послать 400 чел. одновременно. Комиссія борется съ тѣмъ, чтобы шинкари не имѣли возможности покупать такого большого количества. Я былъ свидѣтелемъ, какъ казакъ накладывалъ два рыдвана водки цѣлыми ящиками. Эта статья будетъ ограниченіемъ такого потребленія. Я укажу еще, что мы привыкли считаться съ мнѣніями мѣстныхъ самоуправленій. Вотъ Новоузенская земская управа постановила (*читаетъ*): „Въ видахъ уничтоженія развившагося въ Новоузенскомъ у. шинкарства, возбудить предъ Правительствомъ ходатайство о томъ, чтобы продавцы винныхъ лавокъ не отпускали въ однѣ руки больше одной бутылки безъ предьявленія удостовѣренія, что покупатель имѣетъ надобность въ большомъ количествѣ, по случаю, напр., свадьбы, крестивъ и т. п.; таковыя удостовѣренія должны выдаваться полиціей или изъ общественныхъ учреждений“. Вотъ гг., голосъ населенія, голосъ съ мѣстъ, который предлагаетъ и проситъ васъ, чтобы эта статья была принята и чтобы въ однѣ руки больше одной бутылки не продавалось.

При баллотировкѣ ст. 4 отвергнута.

Въ томъ же засѣданіи Государственной Думы, при обсужденіи ст. 5 отд. III, депутатъ Чельшовъ, отстаивая ее, сказалъ:

Хотя Государственная Дума и отвергла ст. 4, которая ограничивала покупку водки въ размѣрѣ не больше одной бутылки, но я все-таки настаиваю, прошу Государственную Думу принять ст. 5, которая говоритъ, что на этикеткахъ, наклеенныхъ на посудѣ, обозначаются, кромѣ крѣпости вина и его цѣны, нумеръ казенной винной лавки, изъ которой она продана, время продажи вина покупателю и указаніе о вредѣ вина, и вотъ почему. Я никакъ не могу согласиться съ мнѣніемъ докладчика финансовой комиссіи, который говоритъ въ своемъ докладѣ: „что касается помѣщенія на этикеткѣ упоминанія о вредѣ вина, то требованіе это вообще трудно обосновать съ теоретической и практической точки зрѣнія.“ Докладчикъ финансовой комиссіи позволилъ себѣ сказать, что такое требованіе, такое предложеніе даже имѣетъ юмористическія свойства. Я протестую противъ такого обвиненія предлагаемой статьи; оно мнѣ напоминаетъ, откровенно вамъ сказать, такое отношеніе къ этому закону, какъ смѣхъ Хама. (*Шумъ; звонокъ Предсѣдательствующаго; голоса слева: что? что такое? шумъ*). Дальше говорятъ (*читаетъ*): „Если бы задачей государства было стремленіе оградить новичковъ отъ потребления новаго мало извѣстнаго продукта, то могла бы до нѣкоторой степени быть оправдана надежда на отвлеченіе хотя бы 1% желающихъ выпить въ первый разъ отъ попытки купить бутылку водки“. Но, гг., они говорятъ, что ни одного процента не будетъ удержано этимъ. Я заявляю, что это невѣрное заключеніе. Польза отъ этого несомнѣнно будетъ большая. Мы отсюда слышали, гг. члены Государственной Думы, что бороться съ пьянствомъ нужно посредствомъ образованія, бороться надо чрезъ школу. Намъ не разъ этими красивыми словами затыкали ротъ, но это были ваши слова, а на дѣлѣ васъ нѣтъ. Мною была предложена поправка, чтобы въ школахъ было введено преподаваніе о вредѣ спиртныхъ напитковъ и въ результатѣ Дума при первомъ и второмъ чтеніяхъ ее приняла, а при третьемъ чтеніи вы пошли, какъ послушные,—я не скажу кто,—за Министромъ Финансовъ на его поводу, да за Мини-

стромъ Народнаго Просвѣщенія, предложившимъ исключить принятую уже поправку; и такую разумную поправку вы отклонили. Я не могу объяснить, чѣмъ руководствовалось наше Правительство, требуя такого отклоненія поправки. Я спрашиваю, чѣмъ оно могло руководствоваться, потому что предомно лежитъ Высочайше утвержденный законъ для Финляндіи. Финляндія приняла этотъ законъ, вотъ тамъ что говорится: „чтобы Правительство во всѣхъ содержимыхъ казною и общинами учебныхъ заведеніяхъ ввело преподаваніе о вліяніи спиртныхъ напитковъ, а равно, чтобы въ подлежащія постановленія по училищной части включено было соотвѣтствующее опредѣленіе“. И такъ тамъ, какъ въ низшей и средней, такъ и въ высшей школѣ, такое преподаваніе введено, и законъ финляндскій Государемъ утвержденъ, а для Россіи такого закона дать не хотятъ. Поэтому, гг., всѣ эти разсужденія какъ слѣва, такъ и справа, а въ особенности въ центрѣ, одно лицемѣріе передъ народомъ, обманъ народа, иначе я ихъ и назвать не могу, и вотъ почему. Чтобы не быть мнѣ голословнымъ, я скажу, что при разсмотрѣніи этого закона въ центральномъ комитетѣ имперской партіи октябристовъ въ Москвѣ обсуждали этотъ вопросъ въ теченіе двухъ дней и пришли къ единогласному постановленію, написали постановленіе, которое собщили фракціи въ Думѣ, что нужно поддержать законъ о борьбы съ пьянствомъ въ Думѣ въ полномъ его объемѣ, и мало того, считали одной изъ мѣръ борьбы введеніе преподаванія о вредѣ спиртныхъ напитковъ въ школѣ. И вотъ въ школѣ вы этого не дали народу, вы отказали въ знаніи населенію, что спиртные напитки есть ядъ. Тогда вотъ я отъ лица комиссіи настаиваю, чтобы преподаваніе о вредѣ спиртныхъ напитковъ было введено въ цѣляхъ пропаганды трезвости, чтобы самъ народъ не черезъ школу уже, а черезъ бутылку зналъ, пускай каждый купившій самъ знаетъ, что онъ покупаетъ, а обманывать народъ, замалчивать это—это преступленіе. Гг., вы взгляните въ лицо представителей Министерства Финансовъ, когда вы отвергаете разумныя статьи закона, они вѣдь надъ вами смѣются. Далѣе, гг., укажу вамъ на слѣдующее положеніе; законъ ясно говоритъ, что на всякомъ ядѣ, который покупается потребителемъ, аптекаръ долженъ наклеить ярлыкъ, что это

есть ядъ. Вѣдь отсюда было доказано предыдущимъ ораторомъ, докторомъ Ждановымъ, что это есть ядъ, ядъ ужасный по своимъ свойствамъ. Нужно; чтобы населеніе понимало, нужно довести до его свѣдѣнія, что это есть ядъ, вредный для него. Если мы, гг., заботимся здѣсь о разныхъ свободахъ, о благополучіи, о благѣ народномъ, то это пустяшная, по вашему мнѣнію, мѣра принесетъ благо народу, и вы дѣйствительно будете тѣми представителями народа, которыхъ онъ хочетъ видѣть въ насъ, а не тѣми послушными батраками Министерства Финансовъ, идущими въ поводу у него, какъ все равно покоренные. (*Рукоплесканія на отдѣльныхъ скамьяхъ во центрѣ; шиканье справа*). Себѣ шикаете, господа.

*Предсѣдательствующій.* Членъ Государственной Думы Чельшовъ. Прошу васъ быть осторожнѣе въ вашихъ выраженіяхъ. Итакъ, къ ст. 5 поправокъ не внесено. Ставлю ее на голосованіе. (*Баллотировка*). Принято.

---

Въ томъ-же засѣданіи Государственной Думы, при обсужденіи ст. 6 отд. III, депутатъ Чельшовъ, защищая ее, сказалъ:

Комиссія по борьбѣ съ пьянствомъ считаетъ самой главной статьей о мѣропріятіяхъ противъ споя народа—ст. 6, которая даетъ право населенію самому опредѣлить, что кабакъ его просвѣщаетъ или развращаетъ, что кабакъ его обогащаетъ или разоряетъ; пусть само населеніе на мѣстахъ вопросъ этотъ обсудить. Это было бы дѣло наше, но мы оказались безсильными итти, вопреки желанію Министерства Финансовъ и винокуренныхъ заводчиковъ; у насъ на это не хватило смѣлости, но думаю, что это право народу вы не дать не посмѣете. Вѣдь, гг., если въ настоящее время Правительство заставляетъ и ставить въ обязанность городскимъ самоуправленіямъ лѣчить, учить, охранять, тушить пожары, мостить мостовыя, устраивать канализацію, а также налаживаютъ свою квартирную и воинскую повинность и считаетъ ихъ вполне способными все это выполнить, то какъ же въ томъ вопросѣ, съ которымъ вся городская жизнь, въ вопросѣ борьбы съ пьянствомъ имъ не дать этого права? Вѣдь кто же этихъ сиротъ, которые остаются

послѣ опившихся людей, тѣхъ сиротъ, которые остаются послѣ больныхъ или простудившихся отъ злоупотребленія спиртными напитками, поить и кормить и на чью обязанность ложится ихъ призрѣвать? Это все дѣлаетъ городъ. А кто тушитъ пожары, которые совершаются до 90<sup>0</sup>/<sub>0</sub> пьяными? Это все городъ. А кто охраняетъ порядокъ, на чьей обязанности лежитъ содержаніе полиціи и охрана города? Это дѣлаетъ по большей части городское самоуправленіе. Кто охраняетъ отъ всякихъ безобразій и разбоевъ? Это все городъ своими сторожами. Если городъ соприкасается близко со всѣмъ зломъ, которое приносить населенію кабакъ, то надо дать право ему быть полнымъ хозяиномъ въ этомъ дѣлѣ. Гг., откуда мы слышали защиту, въ особенности съ лѣвой стороны, а также и изъ центра, защиту угнетеннаго еврейскаго населенія. Такъ неужели мы, гг., не дадимъ право всему населенію, въ особенности русскому населенію, права надъ кабакомъ? Неужели у васъ ближе лежитъ къ сердцу положеніе еврейства, чѣмъ положеніе родного русскаго христіанскаго крестьянскаго и рабочаго населенія? Вѣдь гибнетъ страна отъ этого зла, вымираетъ народъ, разоряется, нищаетъ, толкается подъ пули по указкѣ съ извѣстной стороны. Гг., городскія самоуправленія сознаютъ весь вредъ отравленія народа спиртными напитками, они пробовали бороться. Въ моемъ родномъ г. Самарѣ не разъ вопросъ возникалъ по этому поводу. Я укажу вамъ на одинъ изъ самыхъ характерныхъ случаевъ. Въ 1907 г. насъ постигло несчастье Божіе: у насъ появилась холера. По закону, который существуетъ для городскихъ самоуправленій, во время холеры городу предоставляется право просить администрацію — только просить право предоставляется — на время эпидеміи пріостановить продажу спиртныхъ напитковъ. Вотъ, при появленіи холеры городская дума дѣлаетъ такое постановленіе; и что же? Постановленіе, опирающееся на законъ, было уважено администраціей? Нѣтъ, не было уважено. Мы на постановленіе нашей мѣстной администраціи пожаловались Предсѣдателю Совѣта Министровъ, но и отъ него отвѣта не получили. Гг., эти вещи являются такимъ нарушеніемъ нравственныхъ законовъ, конечно, не бумажнымъ нарушеніемъ, такимъ нарушеніемъ противъ совѣсти, что о нихъ тяжело говорить намъ, обывателямъ и жителямъ

деревень и городовъ, несущимъ всю тяжесть налоговъ, несущимъ всѣ средства на содержаніе всей уймы чиновниковъ. Я укажу вамъ еще на слѣдующее положеніе. Вотъ здѣсь одинъ изъ ораторовъ говорилъ, что городскимъ самоуправленіямъ предоставлено право запрещать продажу пива. Городскимъ самоуправленіямъ предоставлено только право указывать тѣ улицы, гдѣ они не желаютъ имѣть пивныхъ лавокъ, но не винныхъ лавокъ, не ренсковыхъ погребовъ, не ресторановъ, а только однѣхъ пивныхъ лавокъ. И вотъ въ 1907 г. городская дума постановила, чтобы на нѣкоторыхъ улицахъ не было пивныхъ лавокъ. Такое постановленіе было въ законное время представлено губернатору, но на это постановленіе принесли жалобу 17 пивныхъ лавочниковъ. Въ губернскомъ по городскимъ дѣламъ присутствіи эта жалоба на постановленіе думы возымѣла большую силу, чѣмъ постановленіе думы, опирающееся на законъ, и наше постановленіе не было утверждено. Мы обжаловали въ Сенатъ,—Сенатъ намъ отказалъ. Вѣдь всѣ эти писанные законы до сего времени для городскихъ самоуправленій—это именно есть только филькина грамота, какъ здѣсь назвалъ депутатъ Шубинской нашъ законъ. И вотъ только теперь поднять вопросъ въ Государственной Думѣ и внесенъ на ея разсмотрѣніе законъ отъ имени крестьянъ. Мы, крестьяне, предлагаемъ статью закона, которая даетъ право городскому населенію, а также сельскимъ обществамъ самимъ опредѣлить, какую пользу они имѣютъ отъ кабака. Пускай само населеніе не имѣетъ права жаловаться тогда, что вы его споили, и тогда пускай оно само возьметъ всю нравственную отвѣтственность на себя и будетъ отвѣчать за это, и не будетъ упрековъ. Еще не могу не указать вамъ, гг., на слѣдующее положеніе. Все это говорить, доказывать и доказывать необходимость принятія такой статьи меня заставляютъ тѣ цифры, которыя находятся въ правительственныхъ документахъ. Если бы это зло было остановлено чѣмъ-нибудь или если бы оно сокращалось, можетъ быть, нечего было бы взывать къ вашей совѣсти, а также къ Правительству о принятіи мѣръ борьбы съ нимъ. Предо мной лежитъ офиціальныи источникъ, составленный управленіемъ казенной продажи питей. Онъ говоритъ ясно, что потребление спиртныхъ напитковъ въ городахъ выросло въ нѣсколько разъ.

Вотъ вамъ губерніи: Оренбургская: въ городѣ выпивали въ 1895 г. по 6 р. 1 к. на душу, а въ 1907 г. пропивали уже 14 р. 30 к., это почти въ два раза больше; въ Пермской губ. въ 1895 г. пропивали по 10 р. на душу, а въ 1907 г.—19 р. 1 к.; Въ Самарской губ. въ 1895 г. пропивали по 7 р. 99 к. на душу, а въ 1907 г. 19 р. 13 к.; въ Уфимской губ. въ 1895 г. пропивали 7 р. 1 к., а въ 1907 г. 17 р. 80 к. Изъ этого, гг., вы видите, что пьянство въ городахъ растеть, а съ этимъ вмѣстѣ растутъ народное разореніе, народныя болѣзни и народныя нужды, которыя часто толкають его на преступленіе. Но эти цифры, гг., относятся къ 1895—1907 гг., а вотъ у меня есть „Правительственный Вѣстникъ“, гдѣ говорится, что въ нынѣшнемъ году потребленіе спиртныхъ напитковъ въ странѣ увеличилось до 1 декабря 1910 г., не много не мало, на 43.283.175 р. На 43.000.000 р. за одиннадцать мѣсяцевъ финансовое вѣдомство гидравлическимъ прессомъ вытащило больше изъ бѣднаго разореннаго народа,—потому что въ большихъ массахъ пьютъ крестьянское населеніе и рабочій людъ. (*Голосъ слѣва*: а 2.000.000 р. не даютъ на образованіе). Гг., я не буду вамъ приводить всѣхъ доказательствъ, которыя у меня имѣются, которыя собраны мною и получены мною отъ жителей и обществъ, но не могу не остановиться на слѣдующей полученной мною вырѣзкѣ,—это «Живое Слово», издающееся въ Воронежѣ, которое приводитъ нѣсколько цифръ. Тамъ говорится: «Предо мною лежитъ газетная вырѣзка съ подведеннымъ итогомъ о только что прошедшемъ праздничномъ разгулѣ, и прямо въ ужасъ приходишь: такого пьянства, какое наблюдалось въ столицѣ на рождественскихъ праздникахъ, кажется, не бывало еще! За первые три дня Рождества только въ полицейскихъ участкахъ зарегистрировано было свыше 3.000 чел. безчувственныхъ. Всѣ спеціальныя отдѣленія больницъ переполнены были, и по приблизительному подсчету около 80 чел. умерло отъ отравленія алко-големъ». Вотъ вамъ, гг., результатъ нашего праздничнаго пре-провожденія времени! 3.000 чел. было забрано въ безчувствен-номъ состояніи! Гг., я понималъ бы, если бы были забраны къ ряду и старики, и младенцы, и женщины, и дѣти, но взяты только хозяева семьи. 3.000 хозяевъ семей ночевали

въ ужасномъ положеніи въ полицейскихъ учрежденіяхъ! Гг., благодаря судьбѣ и Провидѣнію мы съ вами сыты, толстымъ слоємъ жира покрыты, горе народное насъ не касается, но оно касается нашихъ братьевъ, нашихъ родныхъ. Мы отъ этого ужаса стоимъ далеко, огражденные охраной Таврическаго дворца, и мы не видимъ этого горя. Но каждый этотъ ночевавшій въ части семейный человѣкъ имѣетъ семью, дѣтей; они его ждали. Вдумайтесь въ это ужасное положеніе, и если вдумаетесь, то нѣтъ другого рѣшенія, какъ дать городамъ право, чтобы такія ужасныя картины, которыя совершаются въ интересахъ фиска Правительствомъ, не повторялись. Гг., я вамъ здѣсь говорилъ, приводилъ вамъ доказательство, что ежегодно черезъ продажу спиртныхъ напитковъ въ Россіи умираетъ около 1.000.000 жителей. Я повторяю, умираютъ не къ ряду старики и младенцы, мужчины и женщины, а умираютъ именно только работники, умираетъ цѣлый миллионъ хозяевъ семей. Какое же можетъ быть поднятіе матеріальнаго состоянія страны, когда ежегодно цѣлый миллионъ семей остается сиротами? Вѣдь это ужасъ, гг., и противъ этого ужаса мы и предлагаемъ статью, которая даетъ право населенію этотъ ужасъ, этотъ бичъ народный предотвратить. Мы скоро будемъ праздновать освобожденіе крестьянъ, 19 февраля, но тотъ бичъ народный, который отравляетъ населеніе чрезъ кабацкія стойки, болѣе губителенъ для крестьянъ, болѣе отравляетъ населеніе, чѣмъ крепостное право. Тогда народъ былъ здоровъ душой и тѣломъ, въ настоящее время хотя народъ и освобожденъ, но онъ умираетъ вѣдь отъ этой системы взиманія налоговъ. Если бы мы больше занимались экономическими вопросами страны, если бы мы больше удѣляли имъ вниманія, чѣмъ вопросамъ политическимъ, если бы мы не сводили личныхъ счетовъ -- партія съ партіей и лидеры съ лидерами, то, повѣрьте, давно бы уже дошла очередь до этого вопроса, до этого вопіющаго безобразія въ странѣ. Мы не можемъ отказать народу въ томъ, на что онъ имѣетъ законное право. Чтобы не быть голословнымъ и показать, какой ужасъ происходитъ въ странѣ, я прочту вамъ изъ книги генерала Куропаткина „Задачи русской арміи“ одну цитату. Это говоритъ человѣкъ всецѣло русскій, человѣкъ, преданный Россіи, человѣкъ, который пользуется большими

симпатіями у населенія. Онъ пишетъ: „Пермская губ. есть дѣйствительно русская губернія, съ типичнымъ русскимъ обликомъ, т. е. въ ней нѣтъ ни дорогъ, ни газетъ, ни культуры, ни просвѣщенія, ни зажиточности. Раскинувшись надъ богатѣйшими горными нѣдрами съ меньшими лѣсными богатствами, она живетъ вѣчно впроголодь и кончаетъ тѣмъ, что распродаетъ свои богатства иностранцамъ. Скудныя каменистыя и рѣдкія поля Финляндіи никогда не могли давать своимъ обитателямъ хлѣба достаточно для прокормленія. Финляндія споконъ вѣковъ живетъ покупнымъ хлѣбомъ, и въ настоящее время ввозъ хлѣба составляетъ почти одну третью часть всего ея импорта. Но Финляндія не знаетъ ни голодовокъ, ни нищенства. Зато въ ней, на пространствѣ Пермской губ., имѣется одинъ университетъ, одинъ политехникумъ, 51 гимназія, 23 реальныхъ училища, 8 учительскихъ семинарій, 7 морскихъ училищъ, 9 коммерческихъ училищъ, 10 техническихъ училищъ, 24 земледѣльческихъ и т. д., не считая женскихъ. Пермская губ. можетъ противопоставить этимъ цифрамъ: 2 гимназіи, 2 реальныхъ училища и одну духовную семинарію (не считая женскихъ). При этомъ въ Пермской губ. не было ни инородческаго элемента, ни еврейскаго засилья, ни бунтовъ, ни возстаній, ни какихъ бы то ни было экстравагантныхъ причинъ, которыя могли бы служить поводомъ къ задержкѣ въ ней просвѣщенія и къ ограниченію школьнаго дѣла. Одной пахотной земли, вмѣстѣ съ сѣнокосомъ, въ Пермской губ. 6.300.000 дес., т. е. чуть не втрое больше, чѣмъ въ Финляндіи. Однако, дохода отъ водки казна собираетъ въ этой губерніи около 20.000.000 р. въ годъ, тогда какъ въ Финляндіи вовсе не существуетъ этой статьи въ бюджетѣ. Значитъ, вполне достаточно было бы средствъ на то, чтобы покрыть всю Пермскую землю сѣтью высшихъ и среднихъ образовательныхъ учреждений и, такимъ образомъ, насадить культуру, вооружить мѣстное населеніе на борьбу съ неблагоприятной природой и широко развить мѣстныя производительныя силы вообще. Великая державность имѣла полную возможность сдѣлать это, хотя бы для одной изъ своихъ губерній, хотя бы на пробу, чтобы доказать, какую огромную мощь она таитъ въ себѣ и насколько она можетъ благодѣтельствовать свое исконное, чисто русское,

подвластное ей населеніе. Но она этого не сдѣлала и тѣмъ обнаружила или свое культурное безсиліе или сознательное нежеланіе итти навстрѣчу культурнымъ потребностямъ“. Это, гг., слова бывшего нашего министра, пользующагося глубокими симпатіями всей страны. Здѣсь написана истинная правда. (*Голосъ*: откуда?). Я вамъ скажалъ, откуда это взято: стр. 273, провѣрьте, пожалуйста. Вотъ, гг., результаты того положенія, въ которомъ живетъ въ настоящее время страна при примѣненіи къ ней системы взиманія налоговъ чрезъ кабакъ. Мы видимъ, гг., на другихъ народахъ, какъ они подходятъ къ этому вопросу. Первой страной, которая правильно взглянула на этотъ вопросъ, была Америка. Американцы правильно взглянули на вопросъ и правильно его разрѣшили. Они прямо поняли, что если народъ здоровый, трезвый, способенъ трудиться, то онъ можетъ сдѣлать страну богатой, независимой, сильной и здоровой. Въ настоящее время въ Соединенныхъ Штатахъ 45.000.000 чел. живутъ подъ запретительнымъ закономъ о продажѣ спиртныхъ напитковъ. Я не буду утруждать васъ другими положеніями, но не могу не сказать нѣсколько словъ гг. крестьянамъ, сидящимъ въ Государственной Думѣ. Нѣкоторые крестьяне съ этой трибуны критиковали законъ, говорили, что онъ не принесетъ пользы для страны, и скажу далѣе, даже нѣкоторые священники при голосованіи нѣкоторыхъ статей, даже эти пастыри народа, близко къ нему стоящіе, голосовали противъ этого внесеннаго комиссіей закона. Но если мы вникнемъ въ суть всего этого ужаса, въ которомъ находится страна, то вы сами скажете, что нельзя такъ поступать. Въдѣ тѣ 750.000.000 р., которые взимаются съ населенія чрезъ спиртные напитки, взимаются въ государствѣ въ слѣдующемъ размѣрѣ: двѣ трети, т. е. 500.000.000 р., берутся отъ крестьянскаго населенія, живущаго въ деревняхъ, одна треть, т. е. 250.000.000 р.,—отъ живущихъ въ городахъ. Но кто же живетъ въ городахъ? Тѣ же крестьяне-рабочіе; тамъ живутъ мѣщане-рабочіе; живутъ мелкіе служащіе, т. е., другими словами, тамъ имѣются тѣ же 90% просто крестьянскаго люда. Если изъ этихъ 250.000.000 р. мы откинемъ 20% на людей обезпеченныхъ, то останется 200.000.000 р. уже на бѣдное крестьянское населеніе.

Эти 700.000.000 р. и представляют взиманіе съ на рода бѣднаго, нищаго, разореннаго—именно съ крестьянъ и рабочихъ: это система, противъ которой я протестую и которую вы желаете поддерживать. Берется съ крестьянъ, которые ничего не имѣютъ: ни земли достаточно не имѣютъ, ни скотоводства, ни хозяйства, правильно оборудованнаго, а также съ рабочихъ, которые не имѣютъ ни своихъ фабрикъ, ни своихъ заводовъ, ни своихъ домовъ: и они платятъ, ничего не имѣя, 700.000.000 р. ежегодно, но это не все. Наша налоговая система—я не могу не указать крестьянамъ для того, чтобы они вдумались въ это положеніе и поняли, за что они голосуютъ,—наши налоги выражаются въ слѣдующихъ цифрахъ: за спички берется съ нашего народа 19.000.000 р., за керосинъ — 42.000.000 р., — это тоже съ рабочихъ и крестьянъ, потому что богатые пользуются электричествомъ,— чай — 60.000.000 р., сахаръ — 123.000.000 р., табакъ даетъ 67.000.000 р., а всего 300.000.000 р. съ лишнимъ, прибавьте еще 700.000.000 р. за водку съ рабочихъ и крестьянъ— это будетъ 1.000.000.000 р.; это изъ нашего двухмиллиарднаго бюджета. Вотъ, гг., результатъ той системы, которая примѣняется, и есть разореніе страны, которая не имѣетъ въ себѣ никакихъ силъ для того, чтобы работать правильно, продуктивно и въ нужную минуту постоять за себя. Гг., я не хочу васъ задерживать новыми моими доказательствами, но считаю необходимымъ сказать еще нѣсколько словъ, потому что представляю собою мнѣніе большинства комиссіи по борьбѣ съ пьянствомъ. Бар. Мейендорфъ со мной расходится, онъ не можетъ согласиться съ нами,—онъ говоритъ, что предлагаемая мѣра принесетъ населенію пользу, и въ этомъ вопросѣ намъ приходится считаться также съ Правительствомъ и съ докладчикомъ финансовой комиссіи. Въ своемъ законѣ, внесенномъ въ Государственную Думу, Министръ Финансовъ умолчалъ о городахъ, но финансовая комиссія пошла дальше Министра Финансовъ; она, какъ услужливый слуга, пошла дальше и говоритъ: городамъ права надъ кабаками давать не надо. И вотъ, къ этому присоединился г. докладчикъ нашей комиссіи. Я съ этимъ согласиться не могу, и не могу согласиться по тѣмъ основаніямъ, по которымъ они не хотятъ согласиться. Они го-

ворять, что городскія думы не представляют собою большинства населенія; но мною было вамъ уже заявлено, что городскія думы имѣютъ на себѣ всѣ обязанности и всѣ права, и если не исполняютъ ихъ, то ихъ за это наказываютъ, преслѣдуютъ, требуютъ и за ихъ счетъ дѣлаютъ, если это касается пользы населенія. Я напому это тому же бар. Мейендорфу, который съ этой трибуны отстаивалъ, насколько я помню, право г. Петербурга устраивать самому канализацію. Вотъ, тутъ вы даете полное право управленію города удалять нечистоты, но, вотъ, дать право населенію кабакомъ распорядиться у васъ смѣлости не хватаетъ. Гг., все это говорить заставляетъ меня необходимость, потому что я хорошо сознаю, что безъ этого законъ не приметъ той формы, въ которой онъ принесъ бы пользу населенію. Здѣсь люди собрались, какъ я говорилъ недавно, не дѣло государево дѣлать, а личные счеты сводить, и сидящія здѣсь лица матеріально въ этомъ вопросѣ заинтересованы. Они есть тотъ балластъ, который отвергаетъ статьи, полезныя для населенія. Гг., я хочу только обратиться къ партіямъ: забудьте на время ваши партійные раздоры, отнеситесь къ этому вопросу прямо по совѣсти, которая у васъ есть и которую вамъ диктуетъ разумъ. Вѣдь, когда горитъ домъ, наслѣдникамъ нечего спорить, какая доля чья. Ихъ обязанность сначала тушить пожаръ. Такъ и въ настоящее время Россія горитъ отъ кабака, горитъ снизу доверху; и вотъ въ настоящее время въ третьей Государственной Думѣ вопросъ этотъ сталъ на очередь и требуетъ разрѣшенія. Дайте народу волю надъ кабаками, дайте это какъ деревнямъ, такъ и городамъ, и если вы этого не сдѣлаете, гг., а пойдете за Министерствомъ Финансовъ, которое имѣетъ здѣсь своихъ защитниковъ, повѣрьте, вы не будете народными представителями и не оправдаете довѣрія народнаго. (*Рукоплеканія*).

*Предсѣдательствующій.* Къ ст. 6 внесенъ рядъ поправокъ. Трудовая группа предлагаетъ: во-первыхъ, послѣ слова „станичнымъ“ вставить слово „волостнымъ“, во-вторыхъ, послѣ словъ „городскимъ думами“ вставить слова „мѣщанскимъ собраніямъ“. Членъ Государственной Думы Кропотовъ предлагаетъ послѣ словъ „имъ мѣстности“, добавить слова: „постановленія эти распространяются и на земли частныхъ владѣльцевъ, находящихся въ районѣ означенныхъ обществъ“. Членъ Государственной Думы бар. Мейендорфъ предлагаетъ слово „питей“ замѣнить словами: „спирта,

вина и водочныя издѣлія“. Министръ Финансовъ предлагаетъ исключить слова: „а въ городахъ и посадахъ—городскимъ думами и замѣняющимъ ихъ учреждениямъ“. Докладчикъ бар. Мейендорфъ эту поправку принимаетъ. Наконецъ, членъ Государственной Думы Террасъ предлагаетъ дополнить ст. 6 слѣдующимъ примѣчаніемъ: „Въ прибалтійскихъ губерніяхъ право составленія запретительныхъ по продажѣ крѣпкихъ напитковъ постановлений предоставляется общимъ волостнымъ сходамъ, при чемъ дѣйствіе означенныхъ постановленій распространяется также на мызныя земли данной волости“. Ставлю на голосованіе первую поправку трудовой группы. (*Баллотировка*). Принято большинствомъ 102 голосовъ противъ 56. Ставлю на голосованіе вторую поправку трудовой группы. (*Баллотировка*). Принято. Ставлю на голосованіе поправку члена Государственной Думы бар. Мейендорфа. (*Баллотировка*). Принято. (*Голоса*: не поняли этой поправки; она не напечатана). Членъ Государственной Думы бар. Мейендорфъ предлагаетъ слово „питей“ замѣнить словами: „спирта, вина и водочныхъ издѣлій“. (*Челышовъ, съ мѣста*: тѣ же кабаки останутся: виноградное вино и пиво остаются). Итакъ, ставлю во второй разъ на голосованіе поправку члена Государственной Думы бар. Мейендорфа. (*Баллотировка*). Отклонено большинствомъ 90 голосовъ противъ 44 при 22 воздержавшихся Ставлю на голосованіе поправку, внесенную Министромъ Финансовъ, которую комиссія принимаетъ. (*Челышовъ съ мѣста*: финансовая комиссія принимаетъ). Докладчикъ комиссіи членъ Государственной Думы бар. Мейендорфъ принимаетъ. (*Челышовъ, съ мѣста*: я протестую отъ большинства комиссіи). Ставлю поправку Министра Финансовъ на голосованіе. (*Баллотировка*). Отклонено. Ставлю на голосованіе поправку члена Государственной Думы Кропотова. (*Баллотировка*). Принято. Ставлю на голосованіе ст. 6 съ только-что принятыми поправками. (*Баллотировка*). Принято. Составлю на голосованіе дополненіе члена Государственной Думы Терраса. (*Баллотировка*). Принято.

Въ томъ-же засѣданіи Государственной Думы, при обсужденіи ст. 9 отд. III, депутатъ Челышовъ въ защиту ея сказалъ:

Комиссія по борьбѣ съ пьянствомъ, предлагая такую статью, руководствовалась слѣдующими соображеніями: во-первыхъ, давая упрощенное дѣлопроизводство по приговорамъ, мы надѣемся, что ихъ можно будетъ скорѣе всего получать, а во-вторыхъ можно будетъ закрывать казенныя винныя лавки, дающія изъ себя самихъ источникъ отравы,—именно простое крѣпкое вино. Всѣ мѣста частной продажи въ селахъ не закроются,—новыхъ открыть не успѣютъ; но, чтобы не ввести частнаго обывателя въ убытки по квартирамъ и патентамъ, мы шли ему встрѣчу, чтобы не вызвать какого-нибудь раз-

драженія. Частной мѣстной продажи по селамъ немного, потому что установлена казенная продажа, и не можетъ казенное вѣдомство идти въ разрѣзъ съ интересами народными.

*Предсѣдательствующій.* Приступаемъ къ голосованію. Итакъ къ ст. 9 иѣтся поправка финансовой комиссіи, предлагающей замѣнить эту статью соотвѣтствующей ей ст. 6 своего законопроекта. Ставлю ст. 6 законопроекта, финансовой комиссіи на голосованіе. (*Баллотировка*). Отклонено. Ставлю на голосованіе ст. 9 въ редакціи комиссіи о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ (*Баллотировка*). Принято.

---

Въ томъ-же засѣданіи Государственной Думы, при обсужденіи ст. 13 отд. III. депутатъ Чельшовъ, отстаивая ее, сказалъ.

Господа. Я счастливъ, что мнѣ быть пришлось въ третьей Государственной Думѣ, и что третьей Государственной Думѣ принадлежитъ починъ признать право голоса и за женщинами, особенно въ такомъ серьезномъ вопросѣ, какъ начало оздоровленія семьи. (*Голоса съ льва: правильно*). Гг., въ крестьянскихъ рабочихъ массахъ, кто содержитъ семью? Кто воспитываетъ семью? Кто вліяетъ на будущее наше потомство? Это—мать. И въ какихъ условіяхъ, часто находится наша русская, честная женщина, когда у нея мужъ пьяница, она голодаетъ, она избита, она зачастую видитъ голодными своихъ дѣтей. Вотъ, чтобы этого не повторялось, я, гг., и прошу принять эту статью. Забудьте, что вамъ теперь 30, 40, 50 лѣтъ,—вспомните, что ваша мать переживала, когда вы были дѣтьми, когда у нея чего-нибудь не хватало для насъ. И вотъ это то чувство, чувство уваженія къ женщинѣ, къ женщинѣ-матери, къ русской женщинѣ, и заставило комиссію признать за женщиной государственный разумъ, заставило комиссію дать и ей право участвовать въ этомъ серьезномъ вопросѣ. Товарищъ Министра Финансовъ здѣсь говорилъ намъ, что приговоры съ участіемъ женщинъ не будутъ составлены по правиламъ, т. е. что они не будутъ составлены по правиламъ существующимъ. Такъ дайте же эти правила, но не лишайте населеніе права высказывать свой правдивый взглядъ по этому вопросу. Бар. Черкасовъ говорилъ, что нѣтъ поводовъ для измѣненія составовъ сходовъ; для бар. Черкасова,

можетъ быть, нѣтъ повода остановить пьянство, но для насъ, для русскаго крестьянства, есть поводъ, есть поводъ потому, что дать это право надо было давно и измѣнить составъ схода въ этомъ направленіи слѣдуетъ. Я высказываюсь за принятіе ст. 13, но вношу слѣдующую поправку. Тамъ говорилось „на сходахъ“; теперь надо сказать „на сельскихъ сходахъ“ и послѣ слова „голоса“ необходимо добавить „совершеннолѣтнія“. Гг., если вы постоянно высказываетесь за расширеніе правъ, если каждая партія говоритъ: народу дадимъ права, то вотъ теперь открывается возможность доказать вашу правдивость: дайте права всему населенію закрывать кабаки. (*Голоса слева: правильно*).

*Предсѣдательствующій*. Итакъ, къ ст. 13 внесены двѣ поправки членомъ Государственной Думы Чельшовымъ, предлагающимъ послѣ слова: „на“ вставить слово: „сельскихъ“ и послѣ слова: „голоса“ вставить слово: „совершеннолѣтнія“. Затѣмъ, трудовая группа предлагаетъ измѣнить ст. 13 въ слѣдующей редакціи: „На сходахъ, при обсужденіи вопросовъ о запрещеніи продажи питей, участвуетъ съ правомъ рѣшающаго голоса населеніе обоаго пола, достигшее совершеннолѣтія“. Ставлю на голосованіе ст. 13 въ редакціи трудовой группы. (*Баллотировка*). Отклонено. Ставлю на голосованіе первую поправку члена Государственной Думы Чельшова. (*Баллотировка*). Принято. Ставлю на голосованіе вторую поправку члена Думы Чельшова. (*Баллотировка*). Принято. Ставлю на голосованіе ст. 13 съ принятыми поправками. (*Баллотировка*). Принято.

---

Въ засѣданіи Государственной Думы 16 февраля 1911 г., при обсужденіи ст. 14 отд. III, отстаивая эту статью въ редакціи комиссіи по борьбѣ съ пьянствомъ, депутатъ Чельшовъ сказалъ:

Прежде всего я хочу сказать объ основной статьѣ, которая содержится въ законопроектѣ, предложенномъ комиссіей по борьбѣ съ пьянствомъ. Въ нашей статьѣ говорится: «Запретительные и разрѣшительные по продажѣ крѣпкихъ напитковъ приговоры постановляются простымъ большинствомъ голосовъ всѣхъ участвующихъ въ сходѣ или сборѣ лицъ». А въ соотвѣтствующей статьѣ, предложенной финансовой комиссіей, говорится: «Разрѣшительные и запретительные приговоры постановляются простымъ большинствомъ голосовъ всѣхъ участвующихъ въ сходѣ или сборѣ лицъ». Раз-

ница между нашей и статьей финансовой комиссіи та, что не указано, о чемъ составляются приговоры; у насъ говорится, что приговоры составляются о продажѣ крѣпкихъ напитковъ, а тамъ говорится вообще, что сходы постановляютъ приговоры большинствомъ голосовъ, и не говорится, по какому вопросу. Такъ что между нами существеннаго разногласія нѣтъ. Что касается предложенія члена Думы Коваленки 1, который предлагаетъ, чтобы запретительные приговоры составлялись большинствомъ двухъ третей голосовъ, то я съ нимъ согласиться не могу, такъ какъ въ такомъ вопросѣ нѣтъ надобности требовать двухъ третей голосовъ, какъ этого не требуется и во всѣхъ другихъ простыхъ постановленіяхъ схода; это будетъ лишней обузой, лишней задержкой народной трезвости. Я также не могу согласиться и съ дополненіемъ къ ст. 14, въ которомъ говорится, что «всѣ домохозяева тѣхъ поселеній, въ которыхъ обнаружена тайная, въ видѣ промысла, продажа крѣпкихъ напитковъ, послѣ составленія въ нихъ запретительныхъ приговоровъ, подвергаются штрафу въ размѣра 50 к. каждый». Комиссія съ этимъ согласиться не можетъ. Этотъ вопросъ обсуждался въ комиссіи и комиссія пришла къ слѣдующему заключенію. Если мы будемъ карать все общество за допущеніе тайной продажи спиртныхъ напитковъ, то мы не найдемъ виноватаго. Эта боязнь заплатить 50 к. будетъ тѣмъ дамкловымъ мечомъ, подъ которымъ будутъ скрываться виновные. Нужно оставить свободу невиновнымъ и карать только тѣхъ, которые совершаютъ преступленіе. Вотъ на основаніи этого я отъ лица комиссіи и прошу принять реакцію ст. 14 безъ дополненій.

---

**На объясненія докладчика финансовой комиссіи депутатъ Челышовъ отвѣтилъ:**

Докладчикъ финансовой комиссіи баронъ Черкасовъ привелъ здѣсь мнѣніе докладчика комиссіи по борьбѣ съ пьянствомъ члена Государственной Думы барона Мейендорфа, основываясь на его выводахъ, сдѣланныхъ съ этой трибуны, что будто-бы онъ раздѣляетъ поправку о необходимости <sup>2</sup>/<sub>3</sub> голосовъ на сельскомъ сходѣ для рѣшенія этого вопроса. Это не

основательно по тѣмъ причинамъ, что бар. Мейендорфъ и въ комиссіи по борьбѣ съ пьянствомъ и въ настоящее время вполне согласенъ съ предложенной нами редакціей и считаетъ вполне достаточнымъ для рѣшенія этого вопроса на сходахъ простое большинство голосовъ.

*Предсѣдательствующій.* Приступаемъ къ голосованію. Финансовая комиссія предлагаетъ къ ст. 14 свою редакцію; кромѣ того имѣются двѣ доложенныя вамъ поправки члена Государственной Думы Коваленки 1. Ставлю на голосованіе первую поправку къ ст. 14 члена Государственной Думы Коваленки 1. (*Баллотировка*). Отклонено. Ставлю на голосованіе ст. 14 въ редакціи финансовой комиссіи. (*Баллотировка*). Отклонено. Ставлю на голосованіе ст. 14 въ редакціи комиссіи о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ. (*Баллотировка*). Принято. Ставлю на голосованіе предложеніе члена Государственной Думы Коваленки 1 о дополненіи законопроекта новой ст. 14<sup>1</sup>. (*Баллотировка*). Отклонено. По ст. 15 финансовая комиссія предлагаетъ также свою редакцію. Никому не угодно высказаться? Ставлю на голосованіе ст. 15 въ редакціи финансовой комиссіи. (*Баллотировка*). Отклонено. Ставлю на голосованіе ст. 15 въ редакціи комиссіи о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ. (*Баллотировка*). Принято. Ст. 16. Финансовая комиссія предлагаетъ ее изложить въ новой редакціи. Ставлю ст. 16 въ редакціи финансовой комиссіи на голосованіе. (*Баллотировка*). Принято. Я прошу Государственную Думу обратить вниманіе на то, что мы сейчасъ проголосовали ст. 16 въ редакціи финансовой комиссіи и приняли статью въ этой редакціи. Между тѣмъ это, очевидно, недоразумѣніе, такъ какъ финансовая комиссія въ своей редакціи исключаетъ, напр., слова: „городскія думы и города“; тогда какъ ранѣе принятыми статьями городскимъ думахъ было предоставлено право составлять приговоры. Въ виду этого я предлагаю Государственной Думѣ переголосовать ст. 16. (*Голоса: просимъ*).

---

**Давая объясненія по ст. 16 и по ст. 17, депутатъ Чельшовъ сказалъ:**

Основныя статьи комиссіи по борьбѣ съ пьянствомъ — ст. 16 и слѣдующая за ней ст. 17 — согласуются съ тѣми статьями, которыя мы уже рассмотрѣли и приняли, т. е. ст. 17 указываетъ ходъ приговоровъ какъ сельскихъ, такъ и городскихъ думъ о закрытіи лавокъ и разрѣшеніи продажи спиртныхъ напитковъ. Разномысліе наше съ финансовой комиссіей заключается въ томъ, что по нашей статьѣ укорачивается ходъ, ускоряется дѣлопроизводство для этихъ приговоровъ. Финан-

совая комиссія даетъ имъ затяжной характеръ, она ихъ направляетъ по иному теченію, по которому они не скоро выйдутъ на свѣтъ Божій. Поэтому отъ лица комиссіи по борьбѣ съ пьянствомъ покорнѣйше прошу Государственную Думу принять нашу редакцію, которая даетъ скорый, быстрый ходъ по утвержденію приговоровъ, сдѣланныхъ обществами и городскими самоуправленіями.

*Предсѣдательствующій.* Итакъ, приступаемъ къ голосованію ст. 16. Докладчикъ спеціальной комиссіи предлагаетъ отклонить ст. 16 въ редакціи финансовой комиссіи. Итакъ, я ставлю на голосованіе ст. 16 въ редакціи финансовой комиссіи. (*Баллотировка*). Отклонено. Ставлю на голосованіе ст. 16 въ редакціи комиссіи о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ. (*Баллотировка*). Принято. Къ ст. 17 поправокъ нѣтъ. Ставлю ее на голосованіе. (*Баллотировка*). Принято. Къ ст. 18 есть поправка члена Государственной Думы Чельшова и поправка финансовой комиссіи.

---

**Опровергая поправку финансовой комиссіи и отстаивая свою поправку, депутатъ Чельшовъ по ст. 18 сказалъ:**

Гг. члены Государственной Думы. Я внесъ поправку къ ст. 18 о томъ, чтобы продажа всѣхъ спиртныхъ напитковъ какъ въ субботніе, такъ и въ предпраздничные дни была прекращаема въ 2 ч. дня. Я руководствовался слѣдующими мотивами. Вѣдь намъ хорошо извѣстно, что всѣ фабрики и заводы прекращаютъ работу въ субботу около 3 ч. дня. Поэтому предложеніе комиссіи, чтобы въ субботу и наканунѣ праздниковъ были заперты въ 5 ч. всѣ мѣста продажи спиртныхъ напитковъ въ томъ предположеніи, чтобы рабочіе, получивъ въ субботу деньги, не могли снести ихъ въ кабакъ, не можетъ быть осуществимо, потому что кабакъ закрывается послѣ окончанія работы. Поэтому, чтобы эта цѣль была достигнута, я вношу поправку, чтобы продажа спиртныхъ напитковъ прекращалась передъ праздниками и въ субботу въ 2 ч. дня, чтобы рабочій людъ полученныя деньги оставлялъ въ карманѣ и приносилъ своей семьѣ. Это одно. Затѣмъ не могу согласиться еще съ предложеніемъ финансовой комиссіи ограничить нашу статью на нѣкоторые дни, которые, по ея мнѣнію, не важны. Финансовая комиссія предлагаетъ не торговать только въ пятницу на

Страстной, а въ субботу торговать. Г., зачѣмъ же закрывать въ пятницу на Страстной, если хотите торговать въ субботу? Вѣдь если хотите народъ отрезвить—будьте искренни, будьте чисты въ своихъ побужденіяхъ—не торгуйте въ пятницу, не торгуйте въ субботу, не торгуйте три дня Пасхи. Вѣдь если вы оставите субботу, безусловно рабочій въ этотъ день полученныя деньги понесетъ въ кабакъ, и вашъ свѣтлый день Пасхи омрачится страшнымъ пьянствомъ среди населенія. Вы въ заутреню часто видите пьяныхъ людей, оскорбляющихъ ваше религіозное чувство, обижающихъ людей, которые хотятъ провести этотъ день по христіански. Я не могу также согласиться съ предложеніемъ финансовой комиссіи, чтобы въ сочельникъ, наканунѣ Крещенія Іисуса Христа, были открыты винныя лавки. Этотъ день народомъ чтится и уважается; всѣ православныя христіане, которые искренно и чисто вѣрятъ въ церковь православную, не ѣдутъ въ этотъ день до звѣзды. Несправедливо и неразумно, чтобы въ этотъ день были открыты кабаки. Не могу я также согласиться съ заключеніемъ финансовой комиссіи и докладчикомъ бар. Черкасовымъ, чтобы кабаки были открыты 17 октября, а главное 19 фѣвраля. Говорятъ: эти дни народъ крестьянскій не празднуетъ. Невѣрно говорить бар. Черкасовъ; народъ чтитъ эти дни, потому что для него они священны, и поэтому въ эти дни кабаки должны быть закрыты. Они вычеркиваютъ сочельникъ передъ днемъ Рождества Іисуса Христа. Но нужно, чтобы и въ этотъ день кабаки не торговали. Въ статьѣ говорится: „во всѣ мѣстные и храмовыя христіанскіе праздники; въ дни крестныхъ ходовъ, набора новобранцевъ и сбора запасныхъ, сельскихъ ярмарокъ, волостныхъ, гминныхъ, сельскихъ и селенныхъ сходовъ, станичныхъ сборовъ и разбирательства дѣлъ въ волостныхъ, сельскихъ и станичныхъ судахъ“. Нужно, чтобы продажа не происходила въ эти дни въ теченіе цѣлаго дня. Комиссія внесла такое предложеніе, основываясь на знаніи жизни народа. Мы хорошо знаемъ, зачѣмъ крестьянинъ ѣдетъ на эти ярмарки и базары. Онъ привозитъ сюда результаты непосильныхъ, тяжелыхъ трудовъ, чтобы продать ихъ и получить деньги, которыя нужны на подать, на разныя орудія для обработки земли, на одежду, на чай, сахаръ. Эти деньги, которыя онъ съ такимъ

трудомъ заработалъ, онъ на базарѣ часто, по познанію своему, по своей темнотѣ, по слабости къ спиртнымъ напиткамъ, относить въ кабакъ и домой возвращается не съ деньгами, не со средствами для безбѣднаго существованія до слѣдующаго урожая, а часто возвращается пьяный, избитый, и семья остается голодная иногда на цѣлый годъ. Нужно уничтожить эту причину, нужно удалить кабакъ на то время, когда въ селѣ есть деньги. Поэтому комиссія вноситъ эту статью, чтобы въ такіе дни продажа спиртныхъ напитковъ не производилась. Не могу не указать на слѣдующее положеніе. Вамъ хорошо извѣстно, что народъ въ массѣ своей желаетъ быть трезвымъ; даже пьяницы говорятъ: уберите отъ насъ это проклятое пойло; мы его не хотимъ, но мы ослабѣли и не можемъ по слабости своей отказаться отъ этого. Придите на помощь населенію и оттащите отъ него это проклятое корыто съ отравой, и народъ самъ будетъ васъ за это благодарить. Поэтому я покорнѣйше прошу Государственную Думу принять статью въ нашей редакціи, которая принесетъ огромную пользу и за которую вамъ скажетъ спасибо русскій народъ.

*Предсѣдательствующій.* Приступаемъ къ голосованію. Къ ст. 18 имѣется одна поправка члена Государственной Думы Чельшова, и кромѣ того финансовая комиссія предлагаетъ для всей статьи свою редакцію. П. а ст. 18 членъ Государственной Думы Чельшовъ предлагаетъ изложить слѣдующимъ образомъ: „въ субботніе и предпраздничные дни въ городахъ и внѣ городовъ послѣ 2 ч., если обязательными постановленіями городскихъ или земскихъ органовъ самоуправленія не установлены болѣе ранніе часы прекращенія торговли“. Ставлю п. а въ этой редакціи на голосованіе. (*Баллотировка*). Принято. Ставлю на голосованіе ст. 18 въ цѣломъ съ принятой поправкой и примѣчаніями. (*Баллотировка*). Принято. Редакція ст. 18, предложенная финансовою комиссіею, отклонена.

---

Въ томъ-же засѣданіи Государственной Думы, отстаивая ст. 19 отд. III, депутатъ Чельшовъ сказалъ:

Гг. члены Государственной Думы. Въ нашемъ молодомъ законодательномъ учрежденіи, въ странѣ, нуждающейся въ хорошихъ законахъ, мы часто беремъ за примѣръ сосѣднія государства. Вотъ если бы и по этому вопросу о емкости посуды мы обратились къ тѣмъ странамъ, которыя достигли хорошихъ

результатовъ въ борьбѣ съ пьянствомъ, то мы увидѣли бы, что одной изъ существеннѣйшихъ мѣръ для достиженія трезвости является увеличеніе емкости посуды. Такія страны, какъ Швеція, Норвегія, Финляндія, Америка и другія продаютъ въ посудѣ емкостью не менѣе одного литра, это болѣе  $1\frac{1}{2}$  бутылки, и меньшей посуды онѣ не имѣютъ. Такъ что и мы должны взять оттуда все, что тамъ есть хорошаго. Но я не могу, гг., не возразить на то, что было говорено докладчикомъ финансовой комиссіи бар. Черкасовымъ, который говорилъ, что этотъ опытъ увеличенія емкости посуды Правительствомъ у насъ примѣнялся, но что будто бы эта мѣра не дала хорошаго результата. Но, гг., если эта мѣра увеличенія посуды не дала хорошаго результата, то развѣ мелкая посуда отрезвила народъ? Пьянство, какъ извѣстно, растеть, и, слѣдовательно, мѣра уменьшенія посуды не уменьшила, а увеличила это пьянство, а та мѣра, которую Правительство отклонило, она даетъ мнѣ право думать, что отъ увеличенія посуды потребление уменьшилось бы. Все это дѣлали чиновники, а не народные представители. Дальше, гг., я хочу вамъ повторить тѣ слова, которыя говорилъ вамъ съ этой трибуны депутатъ Карякинъ. Гг., у Правительства есть свои потребители, свои агенты—ваша бѣднота. Вы видите, что въ посудѣ въ  $\frac{1}{4}$  ведра изъ 84.000.000 вед. покупается всего только 16.000.000 вед.; въ посудѣ  $\frac{1}{20}$  ведра, т. е. въ бутылкахъ, покупается 26.000.000 вед.; въ посудѣ  $\frac{1}{40}$  ведра, въ полубутылкѣ, уже покупается 32.000.000 вед., а въ посудѣ еще меньшей,  $\frac{1}{100}$  и  $\frac{1}{200}$  ведра покупается 10.000.000 вед. Другими словами, изъ всего моря этой проклятой отравы, водки, покупается въ мелкой посудѣ 42.000.000 ведеръ изъ продаваемыхъ 84.000.000 вед., т. е. 50%, и это потребляетъ преимущественно бѣднота. Почему бѣднота? Потому что богатый, который желаетъ угостить этой отравой своихъ дорогихъ гостей, покупаетъ не мерзавчиками, не жуликами, какъ называютъ эту отраву, а покупаетъ бутылками и даже четвертями; это тотъ человекъ, который можетъ разумно распорядиться этой отравой. А въ мелкой посудѣ покупаетъ только бѣднота, и если мелкая посуда будетъ изъята, то лицо, которое имѣетъ въ карманѣ въ настоящее время 5 к., 10 к., 15., 20 к.—я называю нашу разнѣнную монету, —

будетъ лишено возможности оставить ее въ кабацкѣ, на кабацкой стойкѣ, потому что оно не можетъ купить бутылку, это будетъ ему стоять чуть ли не 50 к.—и съ этими мелкими деньгами придется вернуться домой и купить на нихъ хлѣба для голодной семьи. Вотъ эта мѣра поведетъ къ тому, что наше бѣдное крестьянское населеніе, наши рабочіе понесутъ нѣсколько грошей домой, а не будутъ выкладывать ихъ на кабацкую стойку. Гг., представитель Министерства Финансовъ говорилъ, что оставленіе въ продажѣ полбутылки будетъ лучше и полезнѣе для отрезвленія населенія; я же повторю вамъ второй разъ, гг., что полбутылки у насъ уже были, и сейчасъ есть, но отрезвленія народу не принесли. Они боятся лишиться потребителя, который не пойдетъ съ 5 к., 10 к., 15 к. и 20 к. въ лавку, а пройдетъ мимо. Но вы, гг., хорошо знаете, что эти потребители—это есть самая наша бѣднота, это рабочія массы, рабочій пролетаріатъ, который не имѣетъ полтинника въ карманѣ, а живетъ только нѣсколькими копейками въ карманѣ. Но они есть угроза для государства. Напомню вамъ, гг.: кто жегъ, кто грабилъ нашу страну во время беспорядковъ? Пьяная толпа хулигановъ и босяковъ; и эти люди, эти босяки есть угроза для всякаго культурнаго государства. Гг., я хочу указать еще на слѣдующее положеніе: если мы хотимъ серьезно бороться съ народнымъ пьянствомъ, если хотимъ сохранить народъ нашъ отъ этой отравы, если хотимъ чтобы Правительство его не спаивало, мы должны принять законъ, чтобы не продавать водки въ посудинѣ меньше одной бутылки. Если вы признали необходимымъ бороться съ пьянствомъ, если вы выбрали специальную комиссію изъ членовъ вашей же Думы, которая вноситъ новый законъ, то вѣрьте, что это внесено по строгому обсужденію, по строгой обдуманности, и примите этотъ благой законъ. Я нахожу необходимымъ принять эту статью, какъ приняла ее комиссія, потому что она принесетъ населенію громадѣйшую пользу.

---

На заявленіе докладчика финансовой комиссіи о необходимости принять для ст. 19 объемъ посуды въ  $\frac{1}{40}$  ведра, а не  $\frac{1}{20}$ , депутатъ Чельшовъ отвѣтилъ:

Я хочу напомнить Государственной Думѣ, что когда вносились въ первый разъ въ Государственную Думу предложеніе о желательности этого закона, то Думой тогда былъ одобренъ размѣръ посуды не менѣе одной бутылки. Вопросъ принципиально былъ принять, и перерѣшать его теперь нѣтъ никакихъ основаній.

При баллотировкѣ принять наименьшій объемъ посуды въ  $\frac{1}{30}$  ведра.

---

Въ томъ-же засѣданіи Государственной Думы, при обсужденіи ст. 20 отд. III, послѣ выступленія Товарища Министра Финансовъ Новицкаго, соглашавшагося съ финансовой комиссіей, что ст. 20 слѣдуетъ отвергнуть, депутатъ Чельшовъ сказалъ:

Прежде чѣмъ приступить къ объясненію нашего разногласія съ финансовой комиссіей по разсматриваемой нами статьѣ, я хочу познакомить васъ, гг., съ количествомъ трактирныхъ заведеній, бывшихъ у насъ въ Россіи въ 1899 г. и бывшихъ въ 1908 г. Это важно въ томъ отношеніи, что эти очаги заразы совѣсти, разума, очаги разоренія населенія растутъ непомѣрно быстро. Вотъ, предо мной лежитъ выписка: частныхъ мѣстъ продажи было въ 1899 г. — 8.518, а въ 1908 г. было уже 20.925, т. е. увеличилось ихъ въ два съ половиною раза въ теченіе девяти лѣтъ. Вотъ этотъ-то ростъ этихъ кабаковъ заставилъ комиссію по борьбѣ съ пьянствомъ серьезно взглянуть на усиленіе кабацкаго промысла и положить ему предѣлъ. Затѣмъ, я хочу васъ, гг., познакомить съ тѣмъ, какое количество у насъ въ Россіи въ настоящее время имѣется трактировъ, которые называются ресторанами перваго, втораго и третьяго разрядовъ. Комиссіа по борьбѣ съ пьянствомъ предлагаетъ сохранить продажу спиртныхъ напитковъ въ ресторанахъ перваго разряда, посѣщаемыхъ лицами интеллигентными, какъ говорятъ, матеріально обеспеченными, главное, хорошо одѣтыми. Объ этихъ людяхъ намъ нечего заботиться, они сами могутъ о себѣ позаботиться, а наша задача оздоровить низы, на которые опирается государство, чтобы они были

лишены возможности подъ видомъ трактировъ взойти туда и отравляться тамъ ужаснымъ ядомъ. Приведу вамъ справку: трактировъ перваго разряда въ 1908 г. было 436, втораго разряда—2.119 и третьяго разряда—6.920, а всего 9.475. И вотъ эти-то 9.000 трактировъ низшаго разряда, это и является очагами заразы, въ которые нашъ безвольный народъ, имѣющій притяженіе къ этому проклятому пойлу, несетъ всѣ свои заработки, которые добываетъ въ городахъ и въ деревняхъ. Я не могу не указать также на слѣдующее положеніе: комиссія не говоритъ, что надо уничтожить трактиры, она только говоритъ, чтобы тамъ не продавались крѣпкіе напитки, она говоритъ: пусть трактиры будутъ для кушаній, но не какъ неприличное мѣсто, не какъ трактиры съ водкой, пусть для продажи водки останутся другія заведенія, но надо, чтобы въ этихъ приличныхъ заведеніяхъ, куда часто заходитъ человекъ съ семьей, эта отравка не продавалась. И вотъ, я считаю необходимымъ просить Государственную Думу принять редакцію нашей статьи; при томъ не могу не указать на то, какое вліяніе продажа въ трактирахъ оказываетъ на народныя заработки. Вотъ здѣсь депутатъ съ лѣвой стороны говорилъ, что для борьбы съ пьянствомъ необходимо дать развитіе самосознанію рабочаго населенія, и оно само перестанетъ пить. Гг., я вамъ укажу на примѣръ, потому что примѣры, факты, жизненныя явленія—самыя неопровержимыя доказательства. Предо мной лежитъ маленькая справка, которая говоритъ: въ 1892 г., во время холеры въ Петербургѣ, Петербургскій градоначальникъ для борьбы съ холерой призналъ разумнымъ сократить часы торговли во всѣхъ питейныхъ заведеніяхъ въ Петербургѣ, и только, повторяю, сократить торговлю спиртными напитками. Какой же былъ результатъ? А вотъ какой: почтовые учрежденія свидѣтельствуютъ намъ, что, пока были сокращены часы торговли спиртными напитками, изъ Петербурга рабочими было послано домой въ деревню денегъ не болѣе и не менѣе, какъ въ 18<sup>1</sup>/<sub>2</sub> разъ больше, чѣмъ раньше въ это же время посылалось. Вотъ вамъ результатъ народнаго благосостоянія, которое зависитъ отъ продажи спиртныхъ напитковъ. Если мы дѣйствительно народные представители, если мы дѣйствительно хотимъ помочь народу избавиться отъ кабаковъ, то должны

принять эту статью. Я не могу согласиться съ представителемъ Министерства Финансовъ, который говорилъ здѣсь съ цѣлью защиты своего предложенія, съ цѣлью защиты предложенія финансовой комиссіи, чтобы Дума оставила трактирамъ право продавать водку, о приманкѣ, что теперь, дескать, трактиры будутъ продавать водку съ закуской; онъ хотѣлъ этимъ прельстить членовъ Думы, чтобы оставить этотъ видъ кабаковъ. Гг., это все красивыя слова, вѣдь никакой закуски тамъ не будетъ, а будетъ форменный кабакъ. Я напому вамъ еще слѣдующее положеніе: если мы хотимъ серьезно бороться съ пьянствомъ, если мы хотимъ обезсилить противниковъ, то мы должны уничтожить частную продажу спиртныхъ напитковъ въ томъ отношеніи, чтобы наши противники не были многочисленны. Наши враги—это заинтересованные въ дѣлѣ мѣстные кулаки-кабатчики, спаивающіе крестьянское населеніе въ деревнѣ, а въ городѣ рабочихъ. Чтобы они не вліяли на этихъ слабыхъ людей, для этого нужно лишить ихъ возможности продавать вино. Если представитель вѣдомства такъ говорить, то потому, что онъ въ этомъ матеріально заинтересованъ. И на основаніи этого, я покорнѣйше прошу Государственную Думу принять статью въ редакціи комиссіи по борьбѣ съ пьянствомъ. Эта статья только оздоровитъ крестьянское и рабочее населеніе, и они вамъ за это скажутъ спасибо.

При баллотировкѣ предложеніе Финансовой комиссіи отклонено и ст. 20 принята въ редакціи комиссіи по борьбѣ съ пьянствомъ.

---

Въ томъ-же засѣданіи Государственной Думы при обсужденіи ст. 21 отд. III, депутатъ Челышовъ сказалъ:

Ст. 21 въ редакціи комиссіи по борьбѣ съ пьянствомъ гласитъ: «На станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, пароводныхъ пристаняхъ и на пароходахъ продажа всѣхъ вообще крѣпкихъ напитковъ воспрещается». Статья эта имѣетъ большое значеніе для крестьянской жизни. Я, гг., опять хочу познакомить васъ съ тѣмъ, какое количество этихъ буфетовъ имѣется у насъ на желѣзныхъ дорогахъ. Здѣсь я опять возьмусь за цифры: изъ количества 20.520 мѣстъ частной продажи спиртныхъ на-

питковъ, буфетовъ 7.356, т. е. больше  $\frac{1}{3}$ . Почему я хочу остановиться на буфетахъ? Вотъ почему. Съ проведеніемъ желѣзныхъ дорогъ вся наша торговля приняла другой оборотъ. Всѣ хлѣба обыкновенно идутъ осенью и зимой и направляются къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ, и всѣ экспортеры въ настоящее время стремятся, чтобы всѣ хлѣбные грузы покупать возможно ближе къ вагонамъ, именно на станціяхъ. И вотъ крестьяне, голодные, холодные, обработавъ кое-какъ свою полосу земли, всѣ результаты Богомъ даннаго имъ урожая и своего труда доставляютъ на станцію и продаютъ; и я не ошибусь, если скажу, что 75% денегъ они оставляютъ тутъ же, у кабацкой стойки, въ буфетахъ, и возвращаются домой нищіе. Чтобы не быть голословнымъ, я возьмусь опять за цифры, доставленныя Министерствомъ Финансовъ. Изъ 750.000.000 р., выручаемыхъ винной монополіей, 500.000.000 р. уплачиваетъ крестьянское населеніе. 500.000.000 р. изъ 750.000.000 р. выплачиваетъ наше голодное, безземельное, разоренное крестьянство, и выплачиваетъ именно осенью, когда только-что получить урожай. И вотъ противъ этого обиранія нашего честнаго православнаго крестьянина комиссія и даетъ статью, по которой не должно быть этихъ развращающихъ и разоряющихъ ихъ буфетовъ. Вотъ на основаніи этого я и прошу покорнѣйше Государственную Думу принять эту статью. Я не могу еще не остановиться и на слѣдующемъ положеніи. Всѣ мы, промышленники, заботимся, всѣ мы заявляемъ, что у насъ нѣтъ хорошаго внутренняго рынка, что некому продать. Да кому же вы можете продать, когда винное вѣдомство черезъ водку высасываетъ съ населенія всѣ заработанныя и сбереженныя деньги? Поэтому у населенія, дѣйствительно, нѣтъ средствъ купить чай, сахаръ, желѣзо, мануфактуру, или орудіе для обработки земли. Если же намъ удастся сократить продажу спиртныхъ напитковъ, то отъ этого останутся у населенія сотни милліоновъ рублей; это и будетъ тотъ внутренній рынокъ, который дастъ возможность фабрикамъ и заводамъ и всѣмъ торгово-промышленнымъ заведеніямъ работать правильно и продуктивно, и съ пользой для себя. Чтобы не быть голословнымъ, я укажу еще на одно положеніе: въ какомъ отношеніи находится промышленность и торговля къ потребленію вина населеніемъ. У меня есть «Труды

статистическаго комитета по Якутской обл.», гдѣ говорится, что оборотъ продажи вина, по сравненію со всѣмъ промышленнымъ, торговымъ и заводскимъ оборотомъ, въ 18<sup>1</sup>/<sub>2</sub> разъ больше. Какую же промышленность вы можете развить, когда подобная система взиманія налоговъ, высасываніе налоговъ изъ населенія, примѣняется до сихъ поръ? Я не могу не обратить вниманія на распоряженіе Правительства о томъ, чтобы на Амурской ж. д. открыть казенную продажу спиртныхъ напитковъ. Это „разумное“ предложеніе Правительства вѣрно рассчитано: всѣ деньги, полученные рабочими вернутся назадъ въ казначейство. Бывшій министръ финансовъ Витте, когда говорили, что налоговъ платить не надо, отвѣчалъ: налоговъ можете не платить, а водку пить будете;—но намъ, представителямъ народнымъ, съ такой финансовой политикой мириться нельзя. На основаніи этого, я покорнѣйше прошу Государственную Думу принять статью, которая запрещаетъ продажу спиртныхъ напитковъ въ буфетахъ на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ и на пароходахъ, потому что это дѣлается не для пассажировъ а для спаиванія населенія, привозящаго хлѣбъ для продажи, которому деньги нужны для подати и на разное его благоустройство.

При баллотировкѣ ст. 21 принимается съ поправкой бар. Мейендорфа поставившаго на мѣсто словъ: „всѣхъ вообще крѣпкихъ напитковъ“, слова: „водки, вина и водочныхъ издѣлій“.

---

Въ томъ-же засѣданіи Государственной Думы, при обсужденіи отд. IV, послѣ принятія предложенной депутатомъ Чельшовымъ новой редакціи ст. 619 Уст. Анц. Сбор. депутатъ Чельшовъ, въ защиту предложеннаго имъ исключенія ст. 621 того-же устава, сказалъ:

Ст. 621 существующаго закона даетъ право управляющему акцизными сборами, съ согласія гг. губернаторовъ, удлинять часы торговли въ ресторанахъ и трактирахъ, какъ имъ заблагоразсудится. Вотъ противъ этой статьи я протестую, потому что въ законѣ ясно говорится, въ какіе часы должна производиться продажа крѣпкихъ напитковъ. Давать же право акцизному начальству распространять продажу спиртныхъ на-

питковъ на большее количество часовъ, я считаю невозможнымъ. Наше дѣло, дѣло законодателей, опредѣлить, что эта отвѣтка губить всѣхъ, и въ особенности это опасно, когда торговля производится послѣ 11 ч. ночи. Это безусловно идетъ въ ущербъ семейному началу. Всѣ эти рестораны посѣщаются ночами лицами, которыя не должны бы проводить тамъ это время. Посмотрите, что дѣлается въ петербургскихъ ресторанахъ; они часто торгуютъ до 4—5 ч. утра, они биткомъ набиты людьми семейными, часто набиты лицами, которыя имѣютъ на себѣ большія порученія какъ отъ общественныхъ учреждений, такъ и отъ государства. Чтобы эти люди жили болѣе правильно, чтобы они болѣе продуктивно работали, они должны быть лишены возможности проводить время въ казенныхъ кабакахъ въ неуказанное время. И вотъ, желая дать закону толкованіе болѣе правильное, я покорнѣйше прошу Государственную Думу отклонить статью.

*Предсѣдательствующій.* Итакъ, ставлю на голосованіе предложеніе члена Государственной Думы Чельшова объ исключеніи ст. 621 Уст. Акц. Сбор. (*Баллотировка*). Отклонено большинствомъ 78 головами противъ 57.

---

Въ томъ-же засѣданіи Государственной Думы, по окончаніи обсужденія статей законопроекта, депутатъ Чельшовъ, отстаивая внесенныя имъ дополненія къ законопроекту, произнесъ слѣдующее:

Въ существующемъ законѣ для питейныхъ заведеній есть статья, которая говоритъ, что питейныя заведенія отъ церквей и школъ должны находиться на разстояніи не ближе 40 саж. Но этотъ законъ дѣйствуетъ только тогда, когда учебныя заведенія находятся въ казенномъ домѣ, или въ домѣ городского общества, или земскаго самоуправленія; но если учебныя заведенія находятся въ наемной квартирѣ, то законъ не дѣйствуетъ, т. е. получается какая-то карриатура, какъ будто законъ охраняетъ каменные или деревянные стѣны, или крышу отъ вліянія тлетворнаго кабака, но не учащихся, которые учатся въ этихъ учебныхъ заведеніяхъ. Этотъ законъ и долженъ быть нами исправленъ. Теперь я хочу напомнить вамъ слѣдующее

положеніе, что и этотъ законъ не одинаково дѣйствуетъ во всей Россіи: въ Польшѣ онъ допускаетъ питейныя заведенія, находящіяся отъ церквей и школъ не меньше, какъ 80 саж., а въ Россіи только на 40 саж. Напомню еще одно ограниченіе: отъ имѣній великихъ князей, отъ границы имѣнія, ближе какъ на двѣ версты питейное заведеніе быть не можетъ. Вотъ, имѣя въ виду такія разныя цифры разстояній отъ разныхъ учрежденій питейныхъ заведеній, я и вношу поправку въ этотъ законъ, которая давала бы для всей Россіи одну опредѣленную мѣру и былъ бы законъ дѣйствительно одинаковый для всѣхъ. Я считаю необходимымъ и полезнымъ для государства, чтобы питейное заведеніе ближе 100 саж. отъ школы и церкви не находилось, это первое. Теперь я считаю необходимымъ въ цѣляхъ пропаганды трезвости и въ цѣляхъ осужденія унижительнаго промысла шинкарства принять мѣропріятія, которыя Государственной Думой приняты по борьбѣ съ незаконной торговлей сахариномъ. Если кто совершитъ преступленіе по незаконной продажѣ сахарина и осужденъ судомъ, то суду предоставляется право это постановленіе напечатать въ газетахъ, въ одномъ правительственномъ, а въ другомъ частномъ изданіи, т. е., другими словами, черезъ печать порочить лицъ, занимающихся этимъ промысломъ. Я считаю необходимымъ, это и для шинкарей, которые будутъ приговорены судомъ за сдѣланное ими преступленіе, чтобы это не оставалось гласомъ вопіющаго въ пустынь, а чтобы эти судебные приговоры сообщались полиціи и чтобы распоряженіемъ полиціи въ волостномъ правленіи вывѣшивались бы списки лицъ, осужденныхъ за позорный промыселъ. Разъ вы соблюдаете интересы сахарозаводчиковъ, для которыхъ сахаринъ является подрывомъ для ихъ производства, то неужели интересы бѣднаго крестьянства и рабочаго населенія будутъ стоять въ нашемъ соображеніи ниже, и мы не дадимъ права населенію выводить на чистую воду этихъ шинкарей путемъ печати, путемъ публичнаго позора, путемъ пригвожденія къ позорному столбу. Это второе мое предложеніе. Теперь третье мое предложеніе состоитъ въ слѣдующемъ. Я уже имѣлъ честь доложить съ этой высокой трибуны, что для Финляндіи Государемъ Императоромъ былъ утвержденъ законъ, по которому во всѣхъ

школахъ, какъ въ низшихъ и среднихъ, такъ и въ высшихъ школахъ, будетъ введено преподаваніе о вредѣ алкоголя;— этотъ законъ утвержденъ въ январѣ мѣсяцѣ. Я такое предложеніе вносилъ при разсмотрѣніи закона о начальномъ обученіи. При второмъ чтеніи Дума приняла это постановленіе, но при третьемъ чтеніи была внесена поправка Министра Народнаго Просвѣщенія, который предложилъ уничтожить принятое Думой постановленіе, и слова, говорящія о вредѣ, приносимомъ спиртными напитками, Государственной Думой были отклонены. Я полагаю, что это отклоненіе произошло по недоразумѣнію, потому что г. Предсѣдательствующій ставилъ поправку на баллотировку, не оглашая ея сути. Если бы только Государственная Дума увидала, какъ было предложено Предсѣдателемъ, что голосуется поправка Министра Народнаго Просвѣщенія, и если бы онъ сказалъ, что Министръ Народнаго Просвѣщенія предлагаетъ уничтожить принятый уже Думой законъ, чтобы въ школахъ низшихъ было введено преподаваніе о вредѣ спиртныхъ напитковъ, то Дума навѣрное этого бы не сдѣлала. И вотъ я эту поправку вношу въ этотъ законъ, чтобы Дума исправила свое ошибочное рѣшеніе. Всѣ мы признаемъ, что борьба съ пьянствомъ необходима, и признаемъ, что единственнымъ самымъ вѣрнымъ и могучимъ средствомъ борьбы съ пьянствомъ является наше образованіе черезъ школу, и вотъ у насъ есть первая возможность осуществить это нашему молодому законодательному учрежденію и принять эту статью. При чемъ нельзя смущаться тѣмъ, что это будетъ въ законѣ о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ. Я заявляю, что законъ о введеніи въ Финляндіи преподаванія о вредѣ спиртныхъ напитковъ утвержденъ Государемъ отдѣльнымъ закономъ. Это есть отдѣльное предложеніе сейма и отдѣльно Государемъ утверждено, и я удивляюсь, почему Министръ Народнаго Просвѣщенія, членъ нашего объединеннаго Правительства, въ одно время признаетъ для Финляндіи это полезнымъ, а для Россіи такое разумное предложеніе считаетъ неразумнымъ и ненужнымъ. И вотъ, если мы дѣйствительно народные представители, знающіе народныя нужды и знающіе средства, чѣмъ излѣчить народъ и помочь ему въ этомъ проклятомъ вопросѣ сдѣлаться здоровымъ, я по-

лагаю, что Государственной Думой это предложение будет принято.

На выступленія Товарища Министра Финансовъ Новицкаго съ объясненіями, депутатъ Челышовъ отвѣтилъ:

Я хочу внести нѣкоторыя поясненія къ словамъ, сказаннымъ Товарищемъ Министра Финанасовъ. Онъ говорилъ, что Государственная Дума не отклонила моего предложенія, а приняла его, только подъ другимъ названіемъ, въ ст. 13, подъ названіемъ «гигіена». Я вамъ объясню, въ чемъ разница: ст. 12 указываетъ предметы обязательные, а ст. 13 — необязательные, т. е. тѣ, которые будутъ преподаваться только съ разрѣшенія уѣздного или городского училищнаго совѣта. Вѣдь мы знаемъ, что многіе изъ предводителей дворянства — винокуренные заводчики, которые тамъ засѣдаютъ, и поэтому преподаваніе этого предмета можетъ быть не разрѣшено. Но другое дѣло, когда намъ говорятъ, что будетъ преподаваться въ гигиенѣ. Я обращался къ проф. Капустину съ просьбой показать мнѣ учебникъ по гигиенѣ, въ которомъ было бы что-нибудь ясно сказано о вредѣ спиртныхъ напитковъ, — онъ такого учебника мнѣ указать не могъ. Я купилъ всѣ учебники о гигиенѣ и не нашелъ въ нихъ свѣдѣній о вредѣ алкоголя. Если мы отклонимъ эту статью, то, повторяю, это будетъ простой отпиской, а не выполненіемъ принятаго нами на себя святого дѣла.

*Предсѣдательствующій.* Итакъ, членъ Государственной Думы Челышовъ предлагаетъ дополнить настоящій законопроектъ слѣдующими новыми постановленіями. а) „Въ измѣненіе и дополненіе дѣйствующихъ узаконеній постановить: заведенія для торговли крѣпкими напитками могутъ находиться на разстояніи не ближе 100 сажени отъ церквей и отъ учебныхъ заведеній всѣхъ наименованій“. Ставлю это предложеніе на голосованіе. (*Баллотировка*). Отклонено. Второе предложеніе: б) Уставъ Уголовнаго Судопроизводства и правила объ устройствѣ судебной части въ мѣстностяхъ, гдѣ введено положеніе о земскихъ участковыхъ начальникахъ (Сводъ Зак., т. XVI, ч. I, изд. 1892 г.) дополнить слѣдующими постановленіями: I. Судебные приговоры о лицахъ, осужденныхъ за преступныя дѣянія, предусмотрѣнныя ст. 517, 5115, 5116, 5117 и 5118 Уст. о Наказ., сообщаются въ резолюціяхъ постановившими сіи приговоры судебными мѣстами, не позже трехъ дней по вступленіи сихъ приговоровъ въ законную силу, полиціи по мѣсту постоянного жительства осужденнаго.

Сверхъ сего, въ случаѣ учиненія преступныхъ дѣяній, предусмотрѣнныхъ указанными выше статьями Устава о Наказаніяхъ, во второй и послѣдующіе разы, суду предоставляется постановлять объ опубликованіи судебного приговора, за счетъ осужденнаго, въ одномъ изъ мѣстныхъ правительственныхъ и частныхъ повременныхъ изданій, по усмотрѣнію суда.

II. Указанныя въ отд. I резолюціи судебныхъ мѣстъ о лицахъ, осужденныхъ за преступныя дѣянія, предусмотрѣнныя ст. 51<sup>7</sup>, 511<sup>5</sup>, 511<sup>6</sup>, 511<sup>7</sup> и 511<sup>8</sup> Уст. Наказ., вывѣшиваются, по распоряженію полиціи, на видныхъ мѣстахъ въ волостныхъ правленіяхъ и казенныхъ винныхъ лавкахъ по мѣсту постоянного жительства осужденнаго и должны быть сохраняемы въ теченіе двухъ лѣтъ“. Ставлю это предложеніе на голосованіе. (*Баллотировка*). Отклонено. Наконецъ, третье предложеніе члена Государственной Думы Чельшова: *в*) въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить: „Во всѣхъ начальныхъ, среднихъ и педагогическихъ учебныхъ заведеніяхъ учащимся сообщаются свѣдѣнія о вредѣ, приносимомъ употребленіемъ спиртныхъ напитковъ“. Ставлю его на голосованіе. (*Баллотировка*). Отклонено большинствомъ 115 голосовъ противъ 54.

---

Проектъ закона о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ въ редакціи, установленной Госуд. Думой при второмъ чтеніи.

### *Отдѣлъ I.*

Въ Уставѣ о наказаніяхъ, валагаемыхъ мировыми судьями (св. зак., т. XV, изд. 1885 г.) сдѣлать слѣдующія измѣненія и дополненія.

1) Статью 51<sup>7</sup> сего Устава (по прод. 1906 г.) изложить слѣдующимъ образомъ.

За продажу крѣпкихъ напитковъ изъ заведеній какъ для распивочной, такъ и выносной торговли: въ долгъ, на счетъ будущаго урожая, подъ закладъ платья, посуды или иныхъ вещей, за промѣнъ означенныхъ напитковъ на хлѣбъ или другія сельскія произведенія, а также за платежъ крѣпкими напитками, вмѣсто денегъ, по обязательствамъ или за произведенныя работы, виновные подвергаются:

въ первый разъ—аресту не свыше одного мѣсяца или денежному взысканію не свыше ста рублей;

во второй и послѣдующіе разы—аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ или денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей.

При осужденіи, на основаніи сей статьи во второй разъ содержателя заведенія для раздробительной торговли крѣпкими напитками, патентъ на заведеніе отбирается.

2) Означенный Уставъ дополнить нижеслѣдующими статьями.

§ 11<sup>15</sup> Въ районѣ казенной продажи питей за продажу безъ надлежащаго разрѣшенія или безъ патента, съ выгодой или безъ выгоды для себя, а равно за обмѣнъ или вообще за сбытъ спирта, вина и водочныхъ издѣлій виновные подвергаются:

въ первый разъ—денежному взысканію отъ 10 рублей до 100 рублей и аресту не свыше 3 мѣсяцевъ, во второй и послѣдующіе разы—денежному взысканію отъ 30 рублей до 300 рублей и тюремному заключенію отъ двухъ недѣль до одного года.

Во всѣхъ случаяхъ продажи безъ надлежащаго разрѣшенія спирта, вина и водочныхъ издѣлій, а равно обмѣна или ~~сбыта~~ означенныхъ напитковъ конфискуются всѣ оказавшіеся у продавца крѣпкіе напитки, а также напитки, уже переданные покупателямъ, но еще ими не вынесенные изъ помѣщенія, гдѣ произведена продажа, обмѣнъ или сбытъ.

Служащіе по вольному найму по казенной продажѣ питей, виновные въ продажѣ, обмѣнѣ или сбытѣ спирта, вина и водочныхъ издѣлій распивочно или на выносъ, но въ посудѣ не опечатанной, а также въ посудѣ съ нарушенными или поддѣльными знаками или этикетами, подвергается установленному въ сей статьѣ тюремному заключенію и лишаются навсегда права на торговлю крѣпкими напитками.

§ 11<sup>15</sup> <sup>1</sup> Въ районѣ казенной продажи питей за храненіе спирта, вина и водочныхъ издѣлій во всякаго рода торговыхъ заведеніяхъ, не имѣющихъ разрѣшенія на торговлю питьями, виновные, сверхъ конфискаціи всѣхъ означенныхъ напитковъ, подвергаются:

въ первый разъ—денежному взысканію въ размѣрѣ отъ 10 рублей до 100 рублей и аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ;

во второй и послѣдующіе разы—денежному взысканію отъ 30 рублей до 300 рублей и тюремному заключенію отъ двухъ недѣль до одного года.

Служаціе по вольному найму по казенной продажѣ питей, виновные въ храненіи принадлежащихъ казнѣ напитковъ не въ той посудѣ, въ которой они были отпущены, или въ посудѣ съ нарушенными или поддѣльными печатами, пломбами, бандеролями, этикетками и т. п., подвергаются тюремному заключенію на время отъ двухъ недѣль до одного года и лишенію навсегда права на производство торговли крѣпкими напитками.

*Примѣчаніе.* Торговымъ заведеніемъ, упоминаемымъ въ сей (51<sup>15</sup> <sup>1</sup>) статьѣ, признается всякое помѣщеніе, открытое для публики съ торговою цѣлью, какъ на примѣръ: магазинъ, лавка, чайная, ресторанъ, баня, купальня, уличный ларекъ и т. п.

51<sup>17</sup>. Содержатель частнаго заведенія для продажи крѣпкихъ напитковъ или торгующій въ ономъ, а равно служацій по казенной продажѣ питей, виновный въ продажѣ крѣпкихъ напитковъ завѣдомо о томъ, что они приобрѣтаются для корчемства, въ статьяхъ 51<sup>15</sup> и 51<sup>15</sup> <sup>1</sup> сего Устава предуднаго, подвергается

аресту отъ одного до трехъ мѣсяцевъ.

Сверхъ того, виновный, если онъ содержатель частнаго заведенія для продажи крѣпкихъ напитковъ лишается навсегда права содержать означенныя заведенія и права быть продавцомъ крѣпкихъ напитковъ;

если же онъ торгующій въ частномъ заведеніи для продажи крѣпкихъ напитковъ или служацій по казенной продажѣ питей—

права быть продавцомъ крѣпкихъ напитковъ.

104<sup>3</sup>. Виновный въ изготовленіи или храненіи для продажи или въ продажѣ для употребленія взамѣнъ крѣпкихъ напитковъ одуряющихъ веществъ или суррогатовъ крѣпкихъ напитковъ, какъ то: опиума, гашиша, эфира денатурированнаго спирта и т. п. подвергается:

сверхъ отобранія задержанныхъ веществъ и напитковъ, заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ.

Статью 27 того же Устава дополнить примѣчаніемъ (4) слѣдующаго содержанія:

Денежныя взысканія, опредѣляемыя на основаніи статей

51<sup>7</sup>, 51<sup>15</sup> и 51<sup>15</sup><sup>1</sup>, составляют особыя специальныя средства Главнаго Управленія неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей и предназначаются для выдачи денежныхъ наградъ въ порядкѣ, указанномъ ст. 3 отд. III сего закона.

### *Отдѣлъ II.*

Уставъ уголовного судопроизводства (св. зак., т. XVI, ч. 1, изд. 1892 г.) дополнить нижеслѣдующимъ постановленіемъ:

За корчемство, въ ст. 51<sup>15</sup> и 51<sup>15</sup><sup>1</sup> Устава о наказаніяхъ предусмотрѣнное, мировому судѣ предоставляется подвергать виновнаго денежной пенѣ до одной тысячи рублей, а за преступныя дѣянія, въ статьѣ 51<sup>17</sup> того же Устава предусмотрѣнныя, лишать виновнаго права на торговлю крѣпкими напитками на сроки, указанные въ сихъ статьяхъ.

### *Отдѣлъ III.*

Въ дополненіе и измѣненіе подлежащихъ узаконеній постановить:

1) Должностныя лица сельскаго и соотвѣтствующаго ему управленія, а также чины общей полиціи за завѣдомое допущеніе недозволенной торговли крѣпкими напитками въ подвѣдомственныхъ имъ мѣстностяхъ подвергаются преслѣдованію въ общемъ порядкѣ уголовного судопроизводства.

2) Должностныя лица сельскаго и соотвѣтствующаго ему управленія, а также чины общей полиціи за завѣдомое допущеніе недозволенной торговли крѣпкими напитками въ подвѣдомственныхъ имъ мѣстностяхъ подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей или аресту не свыше четырнадцати дней.

3) Чины общей полиціи и должностныя лица волостного или сельскаго управленія, обнаружившіе корчемство, предусмотрѣнное въ ст. 51<sup>15</sup> Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, имѣютъ право на полученіе награды въ размѣрѣ половины стоимости отобранныхъ напитковъ и во всякомъ случаѣ не менѣе пятнадцати рублей. Если корчемство

было обнаружено нѣсколькими лицами, то сумма, причитающаяся въ награду за обнаруженіе, раздѣляется между ними въ равныхъ доляхъ. Выдача награды производится не ранѣе, чѣмъ состоится рѣшеніе суда первой инстанціи.

4) исключена.

5) На этикетахъ, наклеенныхъ на посудѣ, обозначаются кромѣ крѣпости вина и его цѣны: номеръ казенной винной лавки, изъ которой она продана, время продажи вина покупателю и указаніе о вредѣ вина.

Форма этикетовъ устанавливается Министерствомъ Финансовъ.

6) Сельскимъ, селеннымъ, станичнымъ, волостнымъ, гминнымъ, аульнымъ и т. п. сходамъ и сборамъ, а въ городахъ и посадахъ—городскимъ думамъ, мѣщанскимъ собраніямъ и замѣняющимъ ихъ учрежденіямъ предоставляется право составленія запретительныхъ по продажѣ питей приговоровъ и постановленій для подвѣдомственной имъ мѣстности. Постановленія эти распространяются и на земли частныхъ владѣльцевъ, находящіяся въ районѣ означенныхъ обществъ.

*Примѣчаніе.* Въ прибалтійскихъ губерніяхъ право составленія запретительныхъ по продажѣ крѣпкихъ напитковъ постановленій предоставляется: общимъ волостнымъ сходамъ, причемъ дѣйствіе означенныхъ постановленій распространяется также на мызныя земли данной волости.

7) Новыя казенныя и частныя мѣста продажи крѣпкихъ напитковъ могутъ быть открываемы лишь по воспослѣдованіи разрѣшительнаго приговора подлежащаго схода или сбора или постановленія городской думы.

8) Казенныя и частныя мѣста продажи крѣпкихъ напитковъ могутъ быть открываемы лишь на земляхъ, подвѣдомственныхъ поименованнымъ въ статьѣ 6 органамъ сельскаго и городского самоуправления, и при томъ въ мѣстностяхъ съ населеніемъ не менѣе 500 душъ.

9) Въ силу запретительныхъ приговоровъ или постановленій существующія мѣста продажи закрываются: казенныя—въ теченіе двухъ мѣсяцевъ со дня вступленія приговора или постановленія въ законную силу, частныя мѣста продажи—во времени истеченія срока патента.

10) Въ мѣстностяхъ, на которыя распространяется дѣйствіе запретительныхъ приговоровъ и постановленій, не могутъ быть открываемы ни казенныя, ни частныя мѣста продажи крѣпкихъ напитковъ.

11) Упомянутымъ въ ст. 6 органамъ городского и сельскаго самоуправленія предоставляется право подачи жалобъ въ установленномъ порядкѣ на дѣйствія и распоряженія, клонящіяся къ подрыву значенія этихъ приговоровъ и постановленій.

12) Запретительнымъ по продажѣ питей приговорамъ и постановленіямъ присвоивается сила со дня ихъ составленія до 31 декабря того года, въ которомъ истекаетъ трехлѣтіе, на которое составлены приговоръ или постановленіе; до истеченія этого срока запретительныя приговоры и постановленія не могутъ быть измѣнены.

13) На сельскихъ сходахъ, при обсужденіи вопросовъ о запрещеніи продажи питей, вмѣстѣ съ домохозяевами участвуютъ, съ правомъ рѣшающаго голоса, совершеннолѣтнія жены и матери домохозяевъ.

14) Запретительныя и разрѣшительныя по продажѣ крѣпкихъ напитковъ приговоры постановляются простымъ большинствомъ голосовъ всѣхъ участвующихъ въ сходѣ или сборѣ лицъ.

15) Въ населенныхъ мѣстностяхъ, въ коихъ соприкасаются усадебныя осѣдлости нѣсколькихъ сельскихъ обществъ, запретительныя и разрѣшительныя по продажѣ питей приговоры составляются на соединенномъ сходѣ соприкасающихся селеній. На сходѣ этомъ предсѣдательствуетъ сельскій староста общества, возбудившаго вопросъ о разрѣшеніи или запрещеніи торговли крѣпкими напитками.

16) Запретительныя и разрѣшительныя по продажѣ крѣпкихъ напитковъ приговоры сельскихъ сходовъ или сборовъ и постановленія городскихъ думъ и замѣняющихъ ихъ учреждений представляются, въ трехдневный со дня ихъ составленія срокъ, лицу или учрежденію, на которомъ въ первой инстанціи лежитъ разсмотрѣніе сихъ приговоровъ и постановленій; тѣмъ же лицамъ и учрежденіямъ могутъ быть подаваемы въ теченіе двухнедѣльнаго со дня составленія приговора или по-

становленія срока жалобы на означенные приговоры и постановленія. Въ случаѣ отсутствія жалобъ въ теченіе означеннаго срока запретительные и разрѣшительные по продажѣ питей приговоры вступаютъ въ законную силу. Если же упомянутые приговоры и постановленія въ первой инстанціи будутъ признаны постановленными несогласно съ закономъ, то они представляются на разсмотрѣніе второй инстанціи, которая обязана разсмотрѣть данное дѣло въ первомъ очередномъ засѣданіи. Не отмѣненные во второй инстанціи приговоры или постановленія вступаютъ въ законную силу.

17) Копіи со всѣхъ состоявшихся запретительныхъ по продажѣ крѣпкихъ напитковъ приговоровъ или постановленій, не позже трехъ дней со дня ихъ составленія, препровождаются чинамъ акцизнаго надзора, въ округѣ которыхъ находится городъ или селеніе, постановившіе означенные приговоръ или постановленіе. О времени вступленія въ законную силу сихъ приговоровъ или постановленій управляющій акцизными сборами извѣщается подлежащими исполнительными органами не позже, какъ въ 3-хъ дневный срокъ со дня вступленія въ силу приговора или постановленія, для приведенія ихъ въ исполненіе въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 9 отд. III.

18) Торговля крѣпкими напитками, какъ въ казенныхъ, такъ и въ частныхъ мѣстахъ продажи питей воспрещается:

а) въ субботніе и предпраздничные дни въ городахъ и внѣ городовъ послѣ 2 часовъ дня, если обязательными постановленіями городскихъ или земскихъ органовъ самоуправленія не установлены болѣе ранніе часы прекращенія торговли;

б) на весь день: въ первые три дня Св. Пасхи, въ воскресные дни и двенадцатые праздники: 6 января (Крещеніе Господне), 2 февраля (Срѣтеніе Господне), 25 марта (Благовѣщеніе), входъ Господень въ Іерусалимъ, Вознесеніе Господне, день Св. Духа, 6 августа (Преображеніе Господне), 15 августа (Успеніе Пресвятыя Богородицы), 8 сентября (Рождество Пресвятыя Богородицы), 14 сентября (Воздвиженіе Креста Господня), 21 ноября (Введеніе во храмъ Пресвятыя Богородицы), 25, 26, и 27 декабря (Рождество Христово), въ Пятокъ и Субботу Страстной недѣли, день Радоницы, а равно

въ слѣдующіе дни: 1 и 5 января, 19 февраля, 9 мая, 29 іюня, 20 іюля, 29 и 30 августа, 26 сентября, 1, 17 и 22 октября, 6 и 24 декабря, въ дни Рожденія и Тезоименитства Государя Императора, Государынь Императриць и Наслѣдника Престола, а равно въ дни восшествія на Престоль и коронованія Государя Императора, во всѣ мѣстные и храмовые христіанскіе праздники: въ дни крестныхъ ходовъ, набора новобранцевъ и сбора запасныхъ, сельскихъ ярмарокъ, волостныхъ, гминныхъ, сельскихъ и селенныхъ сходовъ и станичныхъ сборовъ и разбирательства дѣлъ въ волостныхъ, сельскихъ и станичныхъ судахъ.

*Примѣчаніе 1.* Въ мѣстностяхъ съ преобладающимъ инославнымъ населеніемъ праздники, во время которыхъ не должна производиться торговля крѣпкими напитками, опредѣляются мѣстной администраціей по соглашенію съ духовными властями сего исповѣданія.

*Примѣчаніе 2.* Въ исключительныхъ случаяхъ мѣстной администраціи и должностнымъ лицамъ волостного и сельскаго управленія предоставляется право прекращать питейную торговлю въ селахъ и городахъ и въ иные, кромѣ указанныхъ выше, дни.

*Примѣчаніе 3.* Росписаніе мѣстныхъ и храмовыхъ христіанскихъ праздниковъ составляется по каждому храму духовнымъ начальствомъ и сообщается акцизному начальству, въ округѣ котораго расположенъ храмъ.

19) Продажа спирта, вина и водочныхъ издѣлій производится въ посудѣ емкостью не ниже одной двадцатой части ( $\frac{1}{20}$ ) ведра. Требованіе это не распространяется на напитки заграничнаго происхожденія.

20) Въ заведеніяхъ трактирнаго промысла, кромѣ заведеній высшаго разбора (первоклассныхъ гостиниць и ресторановъ), воспрещается всякаго рода торговля крѣпкими напитками.

21) На станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, пароходныхъ пристаняхъ и на пароходахъ продажа водки, вина и водочныхъ издѣлій воспрещается.

*Примѣчаніе.* Воспрещается продажа спирта, вина и во-

дочныхъ издѣлій въ буфетахъ всѣхъ правительственныхъ установленій и присутственныхъ мѣсть и во всѣхъ мѣстахъ для публичныхъ развлеченій, какъ то: театрахъ, концертахъ, кинематографахъ и проч.

21<sup>1</sup>. Продажа спирта допускается только изъ лавокъ, находящихся въ предѣлахъ городскихъ поселеній.

### *Отдѣлъ IV.*

Въ Уставахъ объ акцизныхъ сборахъ (св. зак., т. V, изд. 1901 г.) сдѣлать слѣдующія измѣненія.

а) Дополнить ст. 11 Уст. Акц. Сбор. примѣчаніемъ:

Увеличеніе размѣра вознагражденія служащихъ по казенной продажѣ питей не должно зависѣть отъ увеличенія количества продаваемого ими вина.

Вознагражденіе продавцовъ въ казенныхъ винныхъ лавкахъ назначается въ опредѣленныхъ размѣрахъ въ зависимости отъ мѣстностей нахождения лавокъ. Для сего всѣ мѣстности распредѣляются на классы. Распредѣленіе мѣстностей по классамъ и назначеніе размѣровъ вознагражденія продавцовъ по каждому классу дѣлается Министромъ Финансовъ, по соглашенію съ Государственнымъ Контролеромъ.

б) Въ измѣненіе ст. 556 Уст. Акц. Сбор. постановить: Вино обыкновенной очистки обращается въ продажу крѣпостью въ 37°.

в) Статьи 576, 619 и 1151 и примѣчаніе къ ней Уст. Акц. Сбор. изложить слѣдующимъ образомъ:

576. Разрѣшенія на содержаніе частныхъ мѣсть продажи крѣпкихъ напитковъ выдаются безъ опредѣленія срока.

619. Торговля крѣпкими напитками какъ въ казенныхъ, такъ и въ частныхъ мѣстахъ продажи питей, можетъ начинаться не ранѣе 9 часовъ утра и оканчиваться въ городахъ не позднѣе одиннадцати часовъ вечера, а въ мѣстностяхъ внѣ городскихъ поселеній—не позднѣе шести часовъ вечера.

1151. Взыскиваемые съ виновныхъ акцизы (а въ районѣ казенной продажи питей взыскиваемая, на основаніи статьи 1137, взаменъ акциза, мѣстная казенная продажная цѣна спирта, вина и водочныхъ издѣлій) и патентный сборъ обра-

щаются сполна въ доходъ государственнаго казначейства, а суммы сборовъ, соединенныхъ со взятіемъ патента, поступаютъ въ пользу сего казначейства или въ городскіе и земскіе доходы (въ мѣстностяхъ, гдѣ не введена казенная продажа питей) по принадлежности. Налагаемыя на виновныхъ денежныя взысканія и деньги, выручаемыя отъ продажи конфискованныхъ предметовъ, а также суммы, составляющія стоимость питей, отпущенныхъ съ сокрытіемъ отъ оплаты акцизомъ, поступаютъ въ доходъ казны и предназначаются для выдачи наградъ открывателямъ, доносителямъ и поимщикамъ, а равно чинамъ общей полиціи и должностнымъ лицамъ волостного и сельскаго управленія въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 3 отд. III сего закона. Оставшіяся не выданными суммы обращаются въ доходъ казны.

*Примѣчаніе.* Въ случаѣ недостатка указанныхъ въ сей (1151) статьѣ источниковъ, необходимыя на выдачу наградъ за обнаруженіе корчемства средства отпускаются въ смѣтномъ порядкѣ.

г) Статьи 564, 574, 625, 1112, 1114 и 1153 Уст. Акц. Сбор. отмѣнить.

### *Отдѣлъ V.*

Постановленіе ст. 19 отд. III настоящаго закона ввести въ дѣйствіе черезъ три мѣсяца со дня опубликованія настоящаго закона; въ губерніяхъ же Архангельской, Якутской области, и Киренскомъ уѣздѣ Иркутской губерніи, съ момента новаго, по опубликованіи закона, снабженія виномъ казенныхъ винныхъ лавокъ въ названныхъ мѣстностяхъ.

---

Въ вышеприведенной редакціи законопроектъ поступаетъ на третье и послѣднее обсужденіе Государственной Думы. Къ этому обсужденію комиссіею о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ вносятся снова всѣ отклоненныя Государственною Думою статьи, поправки и дополненія, предложенныя какъ самою комиссіею, такъ и депутатомъ Чельшовымъ.

---

## З а к л ю ч е н і е.

Не взирая на нѣкоторыя недочеты, образовавшіеся при разсмотрѣніи законопроекта Государств. Думою, можно все-таки сказать, что даже въ имѣющейсѣ редакціи законопроектъ по борьбѣ съ пьянствомъ является первымъ болѣе или менѣе цѣлесообразнымъ, практически-осуществимымъ и необходимымъ для населенія закономъ. Выработанный спеціально образованной комиссіей и предусмотрѣвшій всѣ, возможныя по условіямъ современной жизни, мѣры этотъ законъ, конечно, не является еще тѣмъ радикальнымъ средствомъ, которымъ можно было бы въ корнѣ уничтожить нашъ ужасный недугъ, но, во всякомъ случаѣ, онъ въ состояніи положить конецъ необузданному росту потребленія спиртныхъ напитковъ со всѣми потрясающими и неминуемыми послѣдствіями этого потребленія. Помимо ограниченія мѣстъ и времени продажи алкогольнаго яда, этотъ законъ въ предоставленномъ сельскимъ и другимъ обществамъ правѣ воспрещать открытіе новыхъ и закрывать существующія питейныя заведенія стремился въ основной своей части дать крестьянскому и трудовому населенію Россіи самое вѣрное и спасительное въ борьбѣ съ пьянствомъ оружіе. Эта мѣра, по мнѣнію комиссіи, кромѣ простой справедливости, существенна тѣмъ, что при вступленіи закона въ жизнь, сельскія общества не будутъ терзаться отъ насильственно поставленныхъ у нихъ очаговъ нравственной и физической заразы и не безцѣльно будутъ возсылать мольбы и прошенія объ избавленіи ихъ отъ кабаковъ. Сдѣлавъ все возможное для предупрежденія и пресѣченія шинкарства, новый законъ, какъ и всякій законъ, конечно, не въ состояніи окончательно уничтожить порочности, корысти и темноты народной, но онъ силенъ уже тѣмъ, что можетъ послужить опорой, которой до сихъ поръ не было, для всѣхъ, кто старается и хочетъ избавиться лично и избавить отъ физическаго и духовнаго паденія своихъ безвольныхъ ближнихъ. Какъ просвѣщеніе и богатство безъ такого закона не помогутъ отрезвленію, такъ, разумѣется, и новый законъ не является единственною мѣрою отъ пьянства и соблазна, но онъ является

*главнѣйшею* мѣрою, и просвѣщеніе съ матеріальнымъ обезпеченіемъ и улучшенною жизнью могутъ явиться его очень существенными помощниками и союзниками.

Комиссія о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ приложила всѣ усилія, чтобы внести въ свой законъ наиболѣе цѣлительныя и нужныя мѣры, дала все, что при современныхъ условіяхъ для спасенія страны можно было дать, и использовала всѣ имѣвшіяся у нея средства для того, чтобы законъ черезъ Государственную Думу прошелъ возможно полнѣе и менѣе для зла обезвреженнымъ. Послѣдняго она, за очень малыми исключениями, добилаься, и законъ, подвергшійся двойному обсужденію Государственной Думы, не потерялъ того значенія, которое стремилась дать ему комиссія. Нельзя, конечно, категорически предрекать, въ какомъ видѣ выйдетъ законъ изъ Госуд. Думы послѣ третьяго чтенія и послѣ разсмотрѣнія его Государственнымъ Совѣтомъ, но, во всякомъ случаѣ, думается, что интересы народнаго блага все-таки восторжествуютъ надъ интересами иного свойства.

Не скрывая истины, должно, однако, замѣтить, что, какъ за границей, такъ и у насъ законодательный механизмъ настолько сложенъ и въ своей работѣ имѣетъ часто такъ много неожиданностей, что забота о достиженіи намѣченной цѣли не можетъ при этихъ условіяхъ не волновать. Какъ за границей, такъ и у насъ въ Законодательныхъ учрежденіяхъ много людей, ослѣпленныхъ узкою политикой и партійностью, много людей, смотрящихъ на пьянство и на потребленіе алкоголя поверхностно, и, наконецъ, очень не мало людей, которые въ алкогольной промышленности и ростѣ ея прямо или косвенно заинтересованы. Подобный составъ законодательныхъ учреждений не можетъ не служить источникомъ опасеній за цѣлостность нашего законопроекта и не даетъ еще возможности сказать, что статьи приведеннаго законопроекта стали закономъ. Но, повторяю, я глубоко надѣюсь, что послѣ того, какъ главное сдѣлано, интересы родины не будутъ попораны интересами мелочными и личными. Это даетъ мнѣ право обратиться къ тѣмъ, для кого данный законопроектъ является охраною, отъ всѣхъ, связанныхъ съ потребленіемъ алкоголя, отрицательныхъ явленій, съ горячимъ и настойчивымъ призывомъ спасать и спа-

саться отъ впившихся въ народное тѣло щупальць Зеленаго Змія.

Отъ избъ глухихъ деревень, гдѣ тонуть въ ужасахъ кабака крестьяне, до подваловъ городскихъ окраинъ, гдѣ гибнутъ отъ алкоголя рабочіе, на всемъ пространствѣ нашей многострадальной отъ пьянства родины, отъ мала и до велика, — всѣ мы должны слиться въ единомъ святомъ дѣлѣ, въ борьбѣ съ нашимъ старымъ и растущимъ врагомъ. Нѣтъ той нужды народной, нѣтъ того отрицательнаго явленія жизни, причиною и союзникомъ котораго не являлся бы кабакъ. И нѣтъ того блага, въ которомъ нуждаются люди, но достигнуть котораго частью или въ цѣломъ мѣшаетъ опять-таки тотъ же кабакъ. Поэтому нѣтъ той наиболѣе жгучей и наиболѣе священной борьбы за народное счастье и народную жизнь, какъ борьба за мать человѣческаго счастья — за трезвость.

Во имя спасенія народа русскаго отъ тюрьмы, нищеты и вырожденія, во имя неоспариваемаго никѣмъ великаго будущаго великой Россіи и во имя сохраненія незапятнаннымъ на страницахъ исторіи ея славнаго прошлаго, каждый изъ насъ долженъ стремиться такъ или иначе послужить святому дѣлу отрезвленія Руси.

Каждый изъ насъ долженъ помнить, что, какъ бы слабъ и незамѣтенъ онъ ни былъ, ему не должны быть чуждыми заботы о строительствѣ и охраненіи отечества.

*Членъ Государственной Думы,*

**М. Челышовъ.**

*МТ  
р. 98*