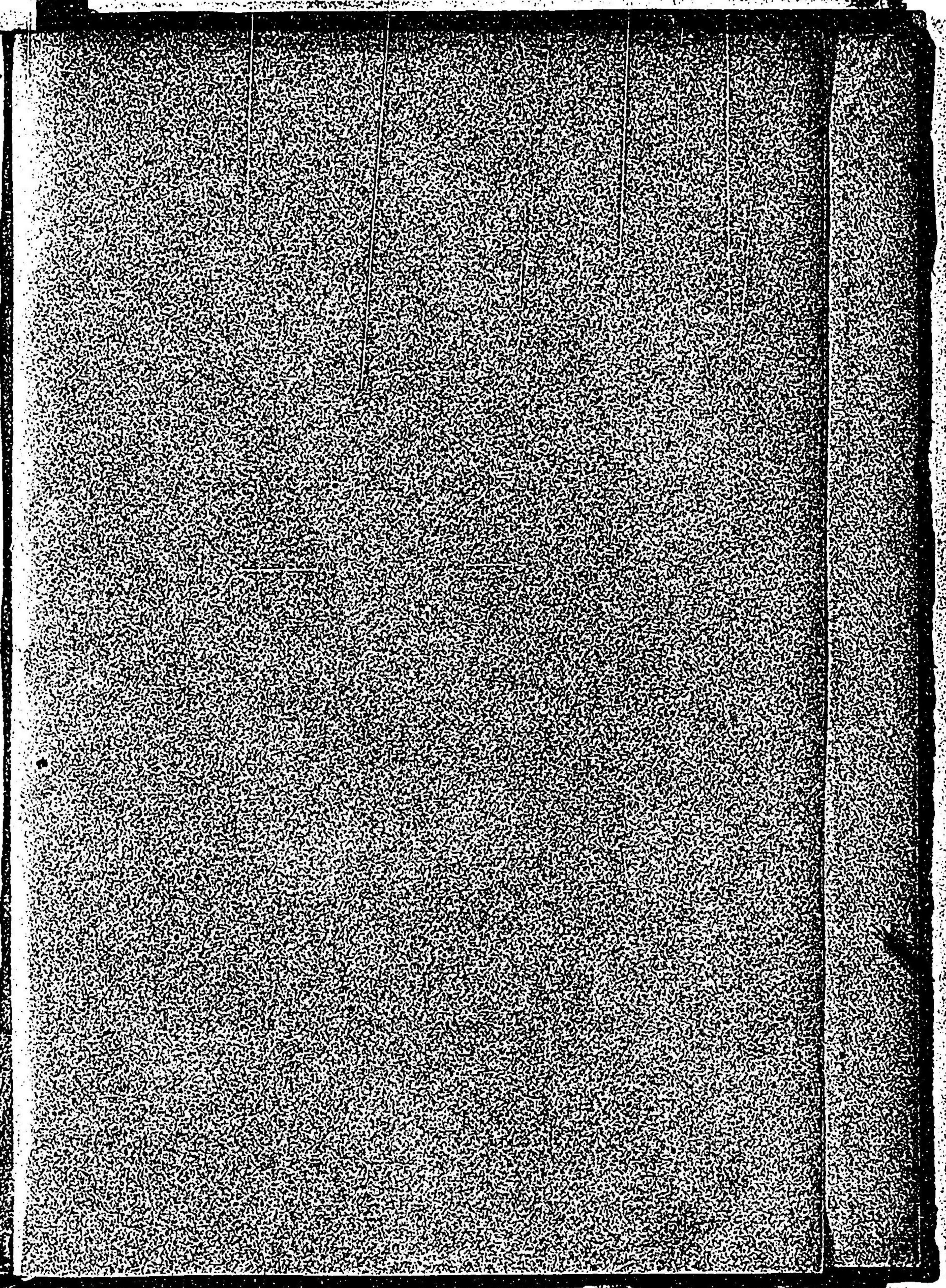
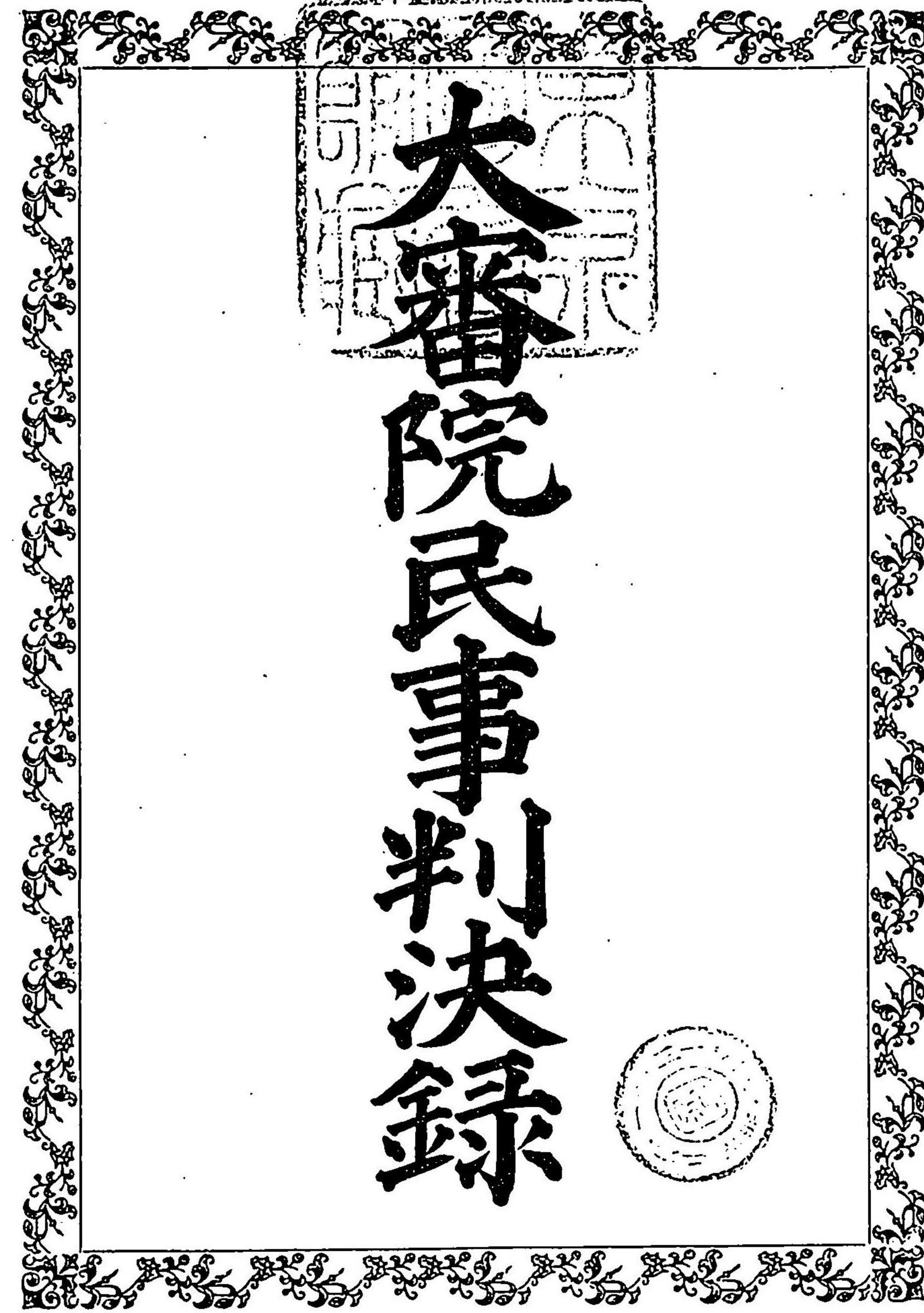
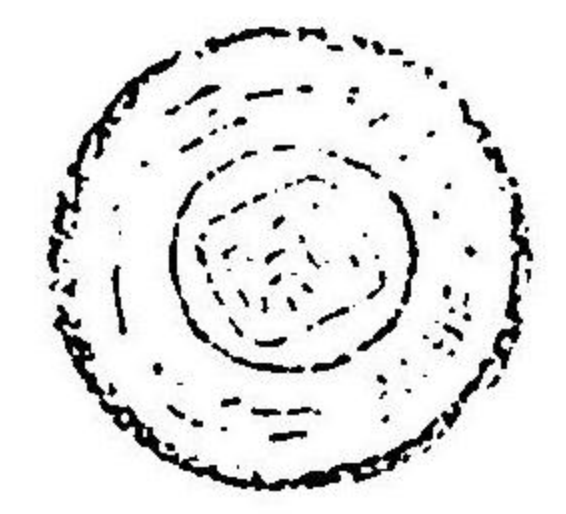


# 大審院民事判決錄



C2  
2114  
03

## 大審院判決録

### 凡例

- 一 本書ハ大審院各部判決中他日ノ参考ニ供ス可キモノヲ輯録ス
- 一 本輯編次ノ體ハ民刑ヲ區分シテ判決日付ノ順序ニ從テ列載ス
- 一 本輯ハ略隔月ニ發兌シ民刑各別ニ丁數ヲ附シ其丁數ヲ逐フテ年末ニ至リ民刑各合シテ一大冊ト爲ス可キモノトス
- 一 毎件ノ初メニ判決ノ要旨ヲ摘記シ且毎丁數ノ上ニ關係ノ事項ヲ列記シテ見出ノ便ニ供ス
- 一 總目錄ノ外、件名目錄、いろは索引、法文表、月日目錄、及ヒ人名音字目錄ヲ掲ケ以テ搜索ニ便ス
- 一 年末民刑各合シテ一大冊ト爲スニ至ルトキハ民刑各冊ノ卷首ニ添綴スル爲メ更ニ諸目錄いろは索引等ヲ作製シテ搜索ニ一層ノ便ヲ與フ

### 凡例

總目録

民事

丁<sup>民</sup>  
數

公債證書ノ預リ書ニ壹錢ノ印紙ヲ貼用シタル事……………一五七

當事者ノ認メサル私證書ノ事……………一七三

印紙ヲ貼用セサル證書ノ事……………一七三

有體動産賣買ノ事……………一七七

所有名義ノ附換ナキヲ口實トシテ地所ニ付テノ義務ヲ免ル、コヲ得サルノ事……………一七九

選舉人ノ住所ノ記載ナキ投票ノ事……………一九三

捺印ナキ投票ノ事……………一九三

判決執行期間ニ義務者カ執行ヲ受ケサル旨ヲ自供シタル場合ノ事……………二〇三

宗規ニ記載アル事ト雖モ金穀出納等ノ爭論ハ普通民法上ノ權義ニ屬ス

ル事……………二二五

犯則ノ證書ニ印紙ヲ貼用スル事……………二二二

公訴ハ私訴免責時効ノ進行ヲ止メサル事……………二三一

適法ニ成立シタル契約ハ廢罷スルヲ得サル事……………二三五

訴訟物ハ證書其物ニシテ證書中ノ契約其物ニ非ルハ假ヒ其證書ニ印紙ノ貼用ナキモ背則ノ證書ヲ受理シテ證具ニ供シタルモノト云フヲ得サル事……………二三九

白紙委任狀ハ委任ノ權限、事實判斷ノ範圍ニ屬スルヲ以テ一概ニ論ス可ラサル事……………二四四

舉證ノ實アル事……………二四八

投票ノ得點數ヲ斷定スル事……………二五一

法律ノ錯誤ニ因リテ成立セシ合意ノ事……………二七九

金高記載アル契約書ニ相當印紙ノ貼用ナキモノヲ採用シタル事……………二八七

私生子養育ノ義務アル事……………二八九

日本坑法第十七款ノ解釋ニ關スル事……………二九二

官名ノ肩書アルノミノ證書ニテハ官廳ノ債務ト判定スルヲ得サル事……………三〇一

民事訴訟法

爲替訴訟ニ留保ヲ掲ケタル判決ハ假執行ト同視ス可ラサル事……………一五五

事物ノ管轄ニ就テノ事……………一六一

里程猶豫規定ハ其主タル期間ニ付隨シテ伸長スル事……………一六七

夜間及ヒ日曜日并ニ一般ノ祝祭日ニ執行行爲ヲ爲シ得ル事……………一六九

執達吏ノ差出シタル預リ書ノ事……………一六九

裁判ノ理由ニ不法アルモ他ノ法律上ノ理由ニ依リ主文ニ不法ナキハ破毀ノ理由トナラサル事……………一八〇

控訴期間計算ノ事……………一八六

書面ニ基キテ判決ヲ受クヘキ事項ヲ申立ツル事……………一八六

上告ハ第二審ノ終局判決ヲ受クルニ非レハ之ヲ爲スコトヲ得サル事……………一九九

判決ノ理由ノミニ對スル上告ヲ許サハル事……………一九九

第二審カ一部ノ請求ニ對シ判決ヲ脱漏シタル場合ノ事……………一九九

第一審裁判所ニ於テ適法ノ呼出狀正本ヲ送達シタル證アラサルニ第二  
審ニ於テ之ヲ棄却シタル場合ノ事……………二〇七

一事不再理ノ原則ヲ適用スル事……………二〇九

證人數名ノ召喚ヲ申請シタルルキ總テ之ヲ不必用トシテ斥ケタル場合ノ  
事……………二二三

當事者ノ辯論ヲ調書ニ記載セサル場合ノ事……………二三七

證人ノ證言其他各證據ニ對シ逐一説明スルノ義務ナキ事……………二三七

一定ノ申立及ヒ其辯論ヲ聽カサル判事カ干與シタル判決ノ事……………二三三

從參加人ノ陳述ト主タル被控訴人ノ陳述ト相抵觸スルルキノ事……………二六七

開廷後部員ニ變更アリシキノ事……………二七一

裁判ニ理由ヲ付スルノ義務ナキ事……………二七一

裁判ニ理由ヲ付セスト云フコトノ意義ノ事……………二七一

民訴第四三八條ノ規定ニ從ヒテ事實ヲ表示スル事……………二七一

訴狀ニ爲替訴訟トシテ訴フル旨ヲ掲クル事……………二八三

裁判カ瑕瑾ヲ免レサルトキト雖モ他ノ理由ニ因リ裁判ノ正當ナルコトヲ  
認ムルルキハ上告ヲ棄却スル事……………二九七

確定判決ニ對スル訴ノ事……………三〇五

刑事

刑數

公訴ノ提起ナキ事件ヲ受理審判シタル事……………五五

告訴ノ拋棄ニ因テ誹毀罪ノ消滅スル事……………五五

豫備ノ所爲ヲ以テ正犯ヲ幫助シタル事……………六一

沒收ノ法條ヲ舉示セスシテ犯罪ノ用ニ供シタル物件ヲ沒收シタル事……………六一

刑法ノ偽造器械トハ貨幣偽造ニ直接必要ナルモノニ限ル事……………七五

人ヲ毆打シテ死ニ致シタル事……………一〇一  
 上訴中ノ日數ヲ算入セサル事……………一〇八  
 冒認罪ハ親屬ノ關係アルノミヲ以テ其罪ヲ論セスト謂フヲ得サル事……………一三三

刑事訴訟法

醫師ノ診斷書ヲ以テ心證ノ資料ニ供シタル事……………六一  
 辯護人ハ獨立シテ上告申立ヲ爲スコトヲ得サル事……………七一  
 刑訴第二六二條ハ控訴ヲ理由アリトシテ原判決ヲ取消スノ場合ニ適用  
 スヘキ法條ニアラサル事……………七九  
 第一審裁判所檢事ノ控訴アリタル控訴裁判所檢事ノ附帶控訴ヲ爲シ得  
 ル事……………八三  
 公訴附帶ノ私訴ニ付テハ刑事訴訟法中ニ特定アル場合ノ外ハ民事訴訟  
 法ヲ適用スルヲ得サル事……………八七  
 犯所以外ニ於テ作りタル調書ヲ採用スル事……………一〇一  
 公判始末書ニ裁判長判事ノ捺印ナキ事……………一〇九  
 被告人ノ上告ハ必ス自己ノ利益ニ關スル事……………一二七  
 再犯ニ係ル判決ニ理由ヲ明示セサル事……………一三五

民事事件名目録

件名	關係事項	判決日付	番號	訴訟關係人	丁數
約束手形金爲替訴訟ノ件	爲替訴訟、留保、終局判決、執行、假執行	五月一日	抗一三號	原告人エス、アイザックス	一五五
寄託公債證書取消ノ件	公債證書ノ預リ書、印紙ノ貼用	五月三日	三七四號	原告人高岡仁三郎外一名 被告上告人本莊一行	一五七
地籍確認ノ件	專物ノ管轄	五月四日	五三九號	原告人工藤三郎外三名 被告上告人山岸繁右衛門外三名	一六一
官林盜伐被告事件附帶私訴ノ件	期間、期間進行ノ停止	五月五日	五一五號	原告人立花勝 被告上告人橋本永	一六七
債務辨濟確定ノ件	執行行爲、執達吏ノ交取證書	五月六日	一七號	原告人土肥實貞 被告上告人金谷安五郎	一六九
貸金請求ノ件	私證書ノ真否、相當ノ印紙ヲ貼用セサル證書	五月九日	六三七號	原告人子安嘉四郎 被告上告人落田兵藏	一七三
有體動産差押解除ノ件	有體動産ノ賣買	五月十日	六二四號	原告人三井高保 被告上告人池内久親	一七六
地所名前引直請求ノ件	財産ノ現有、第三者裁判理由ノ不法	五月十三日	六三二號	原告人藤宮直策 被告上告人齋藤雄元	一八〇
賣買契約解除ノ件	防禦方法、控訴期間ノ計算、一事再理、申立	五月十六日	四一五號	原告人廣部清兵衛 被告上告人林幸七郎	一八七
衆議院議員當選無効ノ件	投票ニ係リテ記載セサルモノノ効力、捺印ナキ投票ノ効力	五月十七日	二〇六號	原告人武部其文 被告上告人島田孝之	一九三
家賃并貸金辨償請求ノ件	終局判決判決ノ理由、補充ノ判決	五月十八日	七五號	原告人阿部直吉 被告上告人今泉竹次郎	二〇〇

民事事件名目録

民事事件名目録

山買受約定履行判決異議ノ件	出訴期限、判決執行期間	五月十九日	二〇七號	上告人中野喜六 被上告人岩山福太	二〇四
證書取戻ノ件	合式ノ呼出、故障申立人ノ懈怠	五月十九日	四二八號	上告人清水吉郎次 被上告人新井盛之助	二〇七
立換金請求ノ件	一事不再理ノ適用	五月二十日	一四七號	上告人大岡源内 被上告人清水倉次郎	二一〇
無原因渡金取戻請求ノ件	申請ノ却下、證人召喚ノ申請	五月二十日	四六〇號	上告人松森健吉 被上告人松森繁五郎	二一三
帳簿閲覧及精算請求ノ件	宗制上ノ印章、民法上ノ權務、司法裁判所ノ管轄	五月廿二日	一三三號	上告人在田彦龍外一名 被上告人安達達洋外二名	二一六
配當異議ノ件	犯則ノ證書、公訴期満免除	五月廿六日	五〇〇號	上告人石岡吉平外十名 被上告人西川幸右衛門	二二一
預金取戻ノ件	調書ニ記載ナキ辯論、理由ノ説明	五月三十日	八一號	上告人太高一郎 被上告人平間敏徳	二二七
貸金請求ノ件	出訴期限中斷ノ不法申立及ヒ辯論ヲ聽カサル判決	六月一日	一〇〇號	上告人仁井田廣治外六名 被上告人加藤嘉庸	二三一
杉板子取戻ノ件	適法ノ契約、契約ノ廢罷	六月二日	四四號	上告人石川徳太郎外一名 被上告人友田金三郎	二二三
積金取戻并反訴ノ件	無印紙ノ證書、訴訟物、契約ノ實體	六月三日	六五四號	上告人伴蜂橋外五名 被上告人米倉藤三郎	二三五
地所買戻證書書換請求ノ件	白紙委任狀、委任權限	六月五日	二五〇號	上告人板垣繁四郎 被上告人芳賀舜將	二三九
差押解除抵當品取戻ノ件	松籍登録ノ船舶、登録ノ費	六月六日	六五〇號	上告人今村清之助 被上告人若忠忠次郎	二四四
代償金請求ノ件		六月八日	一九號	上告人小幡進一 被上告人田坂重保	二四八

衆議院議員當選無効ノ件	投票ノ得票数、證人ノ證言	六月九日	二九四號	上告人片岡重温外一名 被上告人片岡健吉外一名	二五一
預券差戻地所家屋代殘金請求ノ件	從參加人ノ陳述	六月十日	二三三號	上告人大島圭介外一名 被上告人岡本彌幸	二六七
借用金辨濟請求ノ件	部員ノ變更、裁判所ノ認定、理由不付ノ意、事實ノ表示	六月十七日	四二九號	上告人大森正治外二名 被上告人河副龜治	二七二
約定履行請求ノ件	法律ノ錯誤、不適用ノ合意、法律不知ヲ原因トシテ責任ヲ免ルヘカラストノ原則ノ解釋	六月廿二日	六一八號	上告人淺野松次郎外一名 被上告人淺野ツ子	二七九
約束手形金請求ノ件	爲替訴訟ノ訴狀	六月廿六日	七八號	上告人渡邊治 被上告人大橋龍吉	二八三
堤防工事費立替金及被雇賃金請求ノ件	金高記載アル契約書、相當印紙	六月廿七日	五六號	上告人栗本直太郎 被上告人藤本猪藏外六十三名	二八七
兒子養料請求ノ件	私生子、養料ノ義務	六月廿九日	六五一號	上告人山田長兵衛 被上告人板藤ヤエ	二八九
損害要償ノ件	日本民法第十七款ノ解釋	六月三十日	一三三號	上告人岩佐専太郎外一名 被上告人高橋新吉	二九二
貸金請求ノ件	他ノ理由ニ因リ裁判ノ正當、證書成立時期ノ誤認	七月一日	一二三號	上告人高島茂兵衛 被上告人阿部欣次	二九八
貸金催促ノ件	官名ノ肩書、官廳ノ債務ノ立証ノ責任	七月四日	九〇號	上告人池田榮亮 被上告人森田龍之助	三〇二
強制執行ニ對スル異議ノ件	確定ノ請求ニ關スル異議ノ訴、確定判決ノ取消	七月五日	六二二號	上告人二瓶五三郎外二百卅二名 被上告人須藤太郎兵衛外百卅四名	三〇五

民事事件名目録



民事いろは索引

此索引ハ法附若クハ普通慣用スル文字ノ頭音ヲ取テいろはノ順ニ從テ排列編製シ以テ法理及ヒ法律ノ適用等ヲ隨時ニ摘視スルノ便ニ供ス○頭音ハ必スシモ字音ノ假名遣ニ拘ラス人ノ通常言フ所ノ音聲ニ據ル例之ハはうらばうニ入ルカ如シ

<p>〔5〕 印紙ノ貼用ノ一級          (公債證券ノ預リ書)ヲ見ヨ          一事再理ニ關スル計算          (防禦方法)ヲ見ヨ          一事不再理ノ適用          前訴ト同一ノ相對人ニシテ同一ノ目的ナルトキハ假ヒ更ニ事由ヲ證明スルコトアルモ一事不再理ノ原則ヲ適用シテ之ヲ拒ムヘキモノトス          委任權限          (白紙委任狀)ヲ見ヨ          判決ノ理由          判決ノ理由ノ確定セス故ニ之ノミニ對シ上告者訴求ス</p>	<p>一五七          一八七          二〇九          二〇四          一九九</p>	<p>〔7〕 白紙委任狀          委任權限○白紙委任狀ハ當初ヨリ委任權限ヲ明記セサルニヨリ賣買抵當等總テノ處分權ヲ委任シタルモノモアリ又其一部分ヲ委任シタルモノモアリ要スルニ事實判斷ノ範圍ニ屬スルモノナレハ立證ヲ要セサル顯若ノ一般習慣ト爲シテ一概ニ論ス可ラス          日本坑法第十七款ノ解釋          日本坑法第十七款ニ「試掘開坑或ハ通洞ヲ企ルニハ舍屋鐵道河流及道路ノ如キ其害ヲ受クヘキ場所ハ度ヲ計テ之ヲ避ケ」云々トアル注意ハ鑛業ヲ爲サント欲スルモノカ之ヲ企圖スル場所即チ試掘開坑等ヲ出願シテ其許可ヲ得タル時ニ其坑區内ニ舍屋鐵道等既設シアルニ於テハ度ヲ計リ之ヲ避ケヘシトノ事ニテ其權利ノ取得以後新クニ設置セ</p>	<p>二四四          二九二</p>
<p>判決執行期間          (出訴期限)ヲ見ヨ          犯則ノ證書          公訴期間免除○犯則ノ證書カ法律上既ニ公訴期間免除ニ係ル上ハ特ニ刑事上ノ處分ヲ</p>	<p>三          三〇三</p>		

民事いろは索引

〔ほ〕

ラレタル倉庫鐵道等迄之ヲ包含シタルモノニアラス

**防禦方法**  
控訴期間ノ計算、一事再理○民事訴訟法實施以前ニ在テハ本案ノ防禦方法ニ對シ中間ニ與ヘタル裁判ヲ獨立シテ控訴スルノ規定ナキヲ以テ最終ノ本案裁判言渡ト共ニ翌日ヨリ控訴期間ヲ計算スヘキモノナルニ第二審裁判所カ一事再理ノ申立ニ對シ第一審裁判所ニ於テ與ヘタル裁判ヲ本案ニ關スル豫審裁判ナリトシ其言渡ノ翌日ヨリ控訴期限ヲ計算シ既ニ控訴期限ヲ經過シタルヲ以テ控訴スルヲ得サルモノト判定シタルハ背法ナリ

**補充ノ判決**  
第二審カ一部ノ請求ニ對シ判決ヲ脫漏シタルトスル場合ニハ民事訴訟法第二百四十二條ノ規定ニ從ヒ補充ノ判決ヲ受クルハ格別第二審ノ終局判決ヲ受ケスシテ直ニ上告ヲ爲スヲ得ス

**法律ノ錯誤**  
不適法ノ合意、法律不知ヲ原因トシテ責任ヲ免ルヘカラストノ原則ノ解釋○法律ヲ知ラサルヲ原因トシテ責任ヲ免ル可ラスト

一八七

一九九

二七九

〔こ〕

ノ原則ハ民法上ニ在テハ及テ例外ニ屬スト雖モ犯罪ノ私和ヲ爲シ得ヘキモノト思量セシ如キ法律ノ錯誤ニ因リ成立セシ所ノ合意ハ其成立ニ必要條件タル原因ヲ欠ク不適法ノ合意ナレハ其無効タル論ヲ採ラズ

**法律不知ヲ原因トシテ責任ヲ免ルヘカラストノ原則ノ解釋**  
（法律ノ錯誤）ヲ見ヨ

**投票ニ住所ヲ記載セサルモノ、効力**  
法文ニ投票ノ無効ヲ制裁シタル條項中選舉人ノ住所ノ記載ナキモノヲ算入シアラサル以上ハ之ヲ以テ無効ノ投票ニアラストス  
（法律ノ錯誤）ヲ見ヨ

**投票ノ得票數**  
證人ノ證言○投票ノ得票數ヲ斷定スルニハ必シモ現在ノ投票其物ノミニ依ルヲ要セス證人ノ證言ヲ採用シテ事實ヲ斷定スルモノ不法ニアラス

**調書ニ記載ナキ辯論**  
當事者ノ辯論カ民事訴訟法第三百三十條ニ規定セル調書ニ記載シテ明確ニスヘキ事項ニ非ルトキハ其辯論カ調書ニ記載ナケレハト

二七九

一九三

二五二

二七七

〔り〕

テ之ニ據テ判決ヲ下スモ當事者ノ申立テサルモノト爲スヲ得ス

**留保**  
（爲替訴訟第一）ヲ見ヨ

**理由ノ説明**  
裁判ハ主タル事項ニ對シ其理由ヲ説明シタル上ハ證人ノ證言其他各證據ニ對シ逐一説明スルノ義務ナシ

**理由不付ノ意義**  
法律ニ所謂裁判ニ理由ヲ付セストハ直接ニ判決主文ノ理由タル理由ヲ付セサルノ謂ナリ一事項ノ判斷若クハ認定ニ就テ其義務アリト謂フニ非ス  
（民事訴訟法）  
六條四三  
七條

**立證ノ責任**  
（官名ノ肩書）ヲ見ヨ

**爲替訴訟第一**  
留保、終局判決、執行、假執行○爲替訴訟ニ留保ヲ掲ケタル判決ハ確定ノ終局判決ト同シク其執行ヲ爲スヘキモノニテ假執行ト同視スヘカラス  
（民事訴訟法）  
一四九  
一五〇

**爲替訴訟第二**  
訴狀○前法ニ規定シタル手形ニ因リ請求ヲ證書ヲ以テ主張スルトキハ爲替訴訟トシテ訴フル旨ヲ訴狀ニ掲ケルヲ要ス若シ此手續

一五五

二七

二七一

三〇一

一五五

二六三

〔よ〕

ヲ爲サ、ルニ於テハ民事訴訟法第四百九十五條ニアル特別規定即チ支拂地ノ裁判所ニ起訴スルコトヲ得ルトノ規定ヲ適用スルコトヲ得ス  
（民事訴訟法）  
四九四  
四九六

**假執行**  
（爲替訴訟第一）ヲ見ヨ

**合式ノ呼出**  
故障申立人ノ懈怠○第一審裁判所ニ於テ適法ノ呼出狀正本ヲ送達シタル證アラサルニ第二審ニ於テ之ヲ合式ノ呼出ヲ受ケタルモノト同視シ其故障申立人ニ懈怠ノ責アルモノトナシ民事訴訟法第四百九條ヲ適用シテ控訴ヲ棄却シタルハ不法ナリ  
（民事訴訟法）  
五八條

**確定ノ請求ニ關スル異議ノ訴**  
確定判決ノ取消○確定ノ請求ニ關スル異議ハ訴ヲ以テ之ヲ主張スルヲ得ルモノトス然ルニ此訴ニ對シ執行命令取消ヲ提起スヘキモノニアラスト言渡シタルハ不法ナリ  
（民事訴訟法）  
五五條

**確定判決ノ取消**  
（確定ノ請求ニ關スル異議ノ訴）ヲ見ヨ

**養料ノ義務**  
（私生子）ヲ見ヨ

**第三者**  
不審ノ主人カ他人ト取替ヒタル契約ニ對シテノ

二五五

二〇七

三〇五

三〇五

二八九

一七九

<p>〔三〕 他ノ理由ニ因リ裁判ノ正當  <small>(財産ノ現有)ヲ見ヨ</small>        證書成立時期ノ誤認○丙者ノ有シ、證書ノ成立ハ甲者カ其家ノ戸主以前ニ係ルモ現ニ戸主中負擔スヘキ義務トシテ起訴セラレ之ニ對スル裁判確定シテ遂ニ其相續人タルシテ債務ニ歸シタルトシテ原告ノ理由ニ徴シテ明カナルハ判文中該證ハ甲者ノ戸主中ニ起因シタルモノトセシハ失當ナリトスルモ裁ノ確定判決ニハ影響ナキノミナラス甲者退隱後ニ生シタルモノニ非サレハ退隱後ノ甲者ハ之ニ關係ナキヲ以テ丙者ハ甲者ニ對シ訴權ヲ有セサルモノト判定セシ理由ニ因リ原裁判ノ正當ナルト明知シ得ヘケレハ單ニ證書成立ノ時期ニ誤認アレハトテ破毀ノ理由トナラス而シテ原判決ハ此件ト對ノ確定判決トハ甲者ノ資格ニ於テ全ク異ナル事實ヲ認メナカラ之ニ對シ一事再理ノ法則ヲ適用シタルハ瑕疵ヲ免レズト雖モ前ニ述ヘタル如ク他ノ理由ニ因リ原裁判ノ正當ナルト認メタル以上ハ上告ヲ棄却スヘキモノトス <small>五三條四</small></p> <p>相當ノ印紙ヲ貼用セサル證書  <small>金高相當ノ印紙ヲ貼用セサル證書ハ裁判上</small></p>	<p>二九七 一七三</p>
<p>〔五〕 受理スヘカラス <small>債權印紙規則</small>        訴訟物ノ證書  <small>(無印紙ノ證書)ヲ見ヨ</small>        訴狀 <small>付テテ</small>  <small>(爲替訴訟第二)ヲ見ヨ</small>        相當印紙  <small>(金高記載アル契約書)ヲ見ヨ</small>        捺印ナキ投票ノ効力  <small>法文ニ捺印ナキ投票ハ無効ナリトノ規定ナキヲ以テ無効ノモノニアラトス <small>選舉法四五條十一</small></small>        無印紙ノ證書  <small>訴訟物、契約ノ實體○甲者カシ者ノ交付ヲ受ケ所持シタル證書ヲシ者カ破毀シタルニ因リ原形ノ如ク複製シテ之ヲ受取ランコトヲ要求シタルハ之ニ對シテ該證書ヲ作リタルモ未タ交付セサル前ニ之ヲ破リテ捨テタルヲ甲者カ拾ヒ取リタリト抗辯セリ爾キ争ハ其證書ニ記載シタル契約ノ成否權利ノ有無ニ在ラスシテ證書其物カ已ニ甲者ノ所持ニ屬シタルヤ否ヤニ在リ乃チ訴訟物ハ證書其物ニシテ證書中ノ契約其物ニアラス而シテ裁判所ハ甲者カ所論ノ眞實ナルコトヲ判定スルニ止リテ契約ノ實體ヲ判斷シ</small></p>	<p>三三九 二六三 二六七 一九三 三三九</p>

<p>〔二〕 タルニ非ルトキハ假ヒ其證書ニ印紙ノ貼用ナキモ證券印規則ニ違背シタル證書ヲ受理シテ證書ニ供シタルモノト云フヲ得ス</p> <p>官名ノ肩書  <small>官廳ノ債務、立證ノ責任○官吏ノ資格ヲ以テ官廳ノ爲メニ債務ヲ約スルニ際シテハ證券印紙ノ貼用ヲ要セス官名ヲ用フルノ外官印若クハ廳印ヲ捺捺スルヲ常トス乃チ茲ニ官名ノ肩書アルノミニテ私印ヲ捺捺シ證券印紙ヲ貼用シタル證書アルハ之ヲ官廳ノ債務ナリト判定スルヲ得ス仍ホ其債務ヲ懸債ナリト主張セントスル者ハ相當長官ノ委任若クハ其他適法ノ方法ニ依テ之レカ立證ヲ爲スノ責任ヲ有スルモノトス</small></p> <p>官廳ノ債務  <small>(官名ノ肩書)ヲ見ヨ</small></p> <p>契約ノ廢罷  <small>(適法ノ契約)ヲ見ヨ</small>  <small>契約ノ實體 <small>債權</small></small>  <small>(無印紙ノ證書)ヲ見ヨ</small></p> <p>部員ノ變更  <small>部員ニ變更交替アリシカ爲メ中間判決ニ關スル辯論ノ開廷ニ關席シタリト雖モ本案判決ノ基本タル口頭辯論ニ臨席シタル以上ハ</small></p>	<p>三〇一 三〇一 三〇二 三〇三 二七二</p>
<p>〔七〕 民事訴訟法第二百三十二條ノ規定ニ違背セサルモノトス</p> <p>不合法ノ合意 <small>犯罪ノ私和</small>  <small>(法律ノ錯誤)ヲ見ヨ</small></p> <p>公債證書ノ預リ書  <small>印紙ノ貼用○公債證書ノ預リ書ニ登錄ノ印紙ヲ貼用シアルモノハ直ニ證券印規則違犯ノ證書ト云フヲ得ス何トナレハ其證書ト其枚數ヲ列記シタル一ノ預リ書ニシテ金高記載ナキ諸物品預リ證文ト同視スルノ外ナキヲ以テナリ</small></p> <p>控訴期間ノ計算  <small>(防禦方法)ヲ見ヨ</small>  <small>(防禦方法)アラサルモノハ</small>  <small>(合式ノ呼出)ヲ見ヨ</small></p> <p>公訴期間免除 <small>債權</small>  <small>(犯罪ノ證書)ヲ見ヨ</small></p> <p>適法ノ契約  <small>契約ノ廢罷○凡ソ適法ニ成立シタル契約ハ當事者雙方ノ承諾ニ出ル歟又ハ契約ノ目的ヲ履行シ能ハサル正當ノ原因ヲ證明スルニ非ルヨリハ一方ノ意思ヲ以テ輒ク廢罷スルコトヲ得ス</small></p> <p>財産ノ現有</p>	<p>二七九 一五七 一八七 二〇七 三三三 三三三 一七九</p>

<p>第三者○茲ニ家名相續人ニアラスシテ本家ノ財産ノ分與ヲ受タル者ハ分家以前ニ於テ其分與ヲ受ケタル地所ニ關シ本家ノ主人カ他人ト取結ヒタル契約ニ對シテハ第三者ト云フヲ得ス既ニ第三者ニアラサル以上ハ明治八年第六號布告ニ據リ所有名義ノ附換ナキヲ口實トシテ其地所ニ付テノ義務ヲ免ルハコトヲ得ス</p> <p><b>裁判理由ノ不法</b> 裁判ノ理由ニ不法アルモ上告審ニ於テ發見シタル他ノ法律上ノ理由ニ依リ其主文ニ不法ナキハ原裁判破毀ノ理由トナラス</p> <p><b>裁判所ノ認定</b> 裁判所ノ認定即チ自由ナル心證ヲ以テ判斷ヲ下スニ就テハ必シモ其理由ヲ示スノ義務ナシ</p> <p><b>期間</b> 期間進行ノ停止○民事訴訟法第六十七條ノ里程猶豫規定ハ其主タル期間ニ付隨シテ伸長スルモノトス故ニ其主タル期間上告ノ如ク不變期間ナルトキ同法第六十八條第一項ニ據テ期間進行ヲ停止ス可キモノニ非ス</p>	<p>一六〇</p> <p>一七一</p> <p>一六七</p>
<p><b>期間進行ノ停止</b> (期間)ヲ見ヨ 舉證ノ責<small>主體現存セスト</small> (船籍登錄ノ船舶)ヲ見ヨ 金高記載アル契約書 相當印紙○金高記載アル契約書ニ相當印紙ヲ貼用セスシテ授受シ未タ其處罰ヲ受ケサルニ之ヲ裁判上證據トシテ採用シタルハ證券印稅規則ニ違背シタル不法ノ裁判ナリ</p> <p><b>有體動産ノ賣買</b> 有體動産ノ賣買ハ不動産ノ如ク公示ノ手續ナキヲ以テ物件ノ授受アルニ非レハ假令賣買者相互間其合意成立スルモ未タ以テ第三者ニ對抗シテ有効ニ所有權ノ移轉ヲ主張スルヲ得ス故ニ有體動産ノ賣買ニ付テハ一旦其引渡ヲ遂ケタルヤ否ヲ確定スルハ至重ナル要點ナリトス然ルニ單ニ其當事者ノ合意ニ依リ直ニ買得者ニ所有權ヲ移轉スト判示シ其要點ニ付何等ノ判斷ヲ與ヘサルハ違法ノ判決ナリ</p> <p><b>民法上ノ權義</b> (宗制上ノ憲章)ヲ見ヨ 終局判決<small>爲替訴訟</small> (爲替訴訟第一)ヲ見ヨ</p>	<p>一六六</p> <p>一六七</p> <p>一七六</p> <p>二四八</p> <p>二六七</p> <p>二七六</p> <p>二八八</p> <p>二九七</p>

<p><b>執行</b> (爲替訴訟第一)ヲ見ヨ 事物ノ管轄 事物ノ管轄ニ就テハ民事訴訟法第七條ニ於テ地方裁判所ノ管轄ナリトノ判決ニ對シテハ區裁判所ノ管轄ニ屬ス可キ理由ヲ以テ不服ヲ申立ルコトヲ許サズ控訴院ノ同一ナル判決ニ對シテモ亦然リ</p> <p><b>執行行為</b> 民事訴訟法第五百三十九條ノ規定ハ日曜日祝祭日及ヒ夜間ト雖モ債務者ニ於テ拒マサルトキハ裁判所ノ許可ナキモ執行行為ヲ爲シ得ルノ精神ナリ</p> <p><b>執達吏ノ受取證書</b> 執達吏ヨリ差出ス可キ受取證書ニハ一定ノ書式ナキヲ以テ執達吏ノ肩書ナク且ツ受取書ト爲サスシテ預リ書ト爲シタルモノ之ヲ執達吏ヨリ差出シタル領收證書ノ効ナシト謂フ可ラス</p> <p><b>私證書ノ眞否</b> 當事者ノ一方カ認メサル私證書ハ驗眞又ハ他ノ證據ニ基キ其眞否ヲ決定シタル上ニ非レハ直ニ採テ眞正ノ證書ト做ス可ラス</p> <p><b>終局判決</b></p>	<p>一五五</p> <p>一六一</p> <p>一六九</p> <p>一七三</p> <p>一九九</p>
<p>凡ソ上告ハ第二審ノ終局判決ヲ受クルニアラサレハ之ヲ爲スコトヲ得ス故ニ第二審カ終局判決ヲ與ヘサル所ノ理由ノミニ對スル上告ハ其當否ノ如何ニ拘ラス爲スヲ得サルモノトス<small>三三條四</small></p> <p><b>出訴期限</b> 判決執行期間○出訴期限規則ハ義務者カ義務ノ不履行ヲ明カニ認メタル場合ニハ適用スヘキモノニ非ス隨テ判決執行ノ期間モ義務者カ執行ヲ受ケサル旨ヲ自供シタルニ於テハ五ヶ年ノ期限ヲ適用スルニ由ナシ</p> <p><b>申請ノ却下</b> 證人召喚ノ申請○訴訟當事者カ其主張スル事實ヲ證明スルカ爲メ證人數名ノ召喚ヲ申請シタルニ其數名ノ内直接利害ノ關係ヲ有スル者ニモセヨ總テ此數名ヲ不必要トシテ其申請ヲ斥ケタルハ民事訴訟法第二百七十四條ノ規定ニ違背セシ不法ノ裁判ナリ</p> <p><b>證人召喚ノ申請</b> (申請ノ却下)ヲ見ヨ</p> <p><b>宗制上ノ憲章</b> 民法上ノ權義、司法裁判所ノ管轄○宗制上ノ憲章中ニ記載シタル事項ト雖モ金穀出納等ノ事務ハ其性質普通民法上ノ權義ニ屬ス</p>	<p>二〇三</p> <p>二二三</p> <p>二二三</p> <p>二二五</p>

民事いろは索引

可キモノナルヲ以テ此等ノ事項ノ論争ハ尚 ホ民法上ノ訴訟タルヲ免レサルモノトス 司法裁判所ノ管轄 (宗制上ノ憲章)ヲ見ヨ	二二五	其子ヲ養育スルノ義務ヲ免カレ、ト能ハス 證書成立時期ノ誤認 (他ノ理由ニ因リ裁判ノ正當)ヲ見ヨ	二九七
出訴期限中斷ノ不法 公訴ハ以テ私訴免費時効ノ進行ヲ止ム可ラ ス故ニ「公訴事件ノ結局マテ出訴期限ヲ中 斷シタルモノト云ハサル可ラス」ト判決シ タルハ不法ノ裁判ナリ	二三三	申立 判決ヲ受クヘキ事項ノ申立ハ必ス書面ニ基 キテ之ヲ爲サ、ルヘカラス <small>二二條</small>	一八七
證人ノ證言 <small>投票ノ得點數</small> ヲ見ヨ (投票ノ得點數)ヲ見ヨ	二五二	申立及ヒ辯論ヲ聽カサル判決 一定ノ申立及ヒ其辯論ヲ聽カサル判事力干 與シテ爲シタル判決ハ不法ノ裁判ナリ <small>二二條</small>	二三三
從參加人ノ陳述 從參加人ノ陳述力主タル被控訴人ノ陳述ト 相抵觸スル片ハ主タル被控訴人ノ陳述ヲ以 テ標準ト爲ス <small>二二條</small>	二六七	船籍登録ノ船舶 舉證ノ費○船籍ニ登録シアル船舶ハ法律上 現存スルモノト推測スヘキハ當然ナルヲ以 テ該公簿ニ記載ノ船舶ニシテ現在セサルモ ノトセハ其反對主張者ニ於テ舉證ノ費ヲ負 ハサル可ラス	二四八
事實ノ表示 民事訴訟法第二百三十六條第二號及第二百 二十二條ノ事項ヲ探テ上告ヲ爲サントスル 片ハ法則ノ表示ノ外仍ホ第四百三十八條ノ 規定ニ從ヒ其欠缺ヲ明カニスル事實ノ表示 ナカルヘカラス	二七一		
私生子 養料ノ義務○已ニ私生子タルト認メシ事 實ノ存スル以上ハ公式ノ手續ヲ爲サ、ルモ	二六九		

民事法文表

民事訴訟法	丁數	四五三條	一八〇
七條	一六一	四九一條三項	一五五
五四條二項	二六七	四九四條	二八三
一三〇條	二三七	四九五條	二八三
一六七條	一六七	四九六條	二八三
一六八條一項	一六七	五三九條	一六九
二二二條	一六七	五四五條	三〇五
二二二條	二七二	日本抗法第十七款	二九二
二二二條	二七二	出訴期限規則	二〇三
二二六條二號	二七一	衆議院議員選舉法第五十一條	一九三
二四二條	一九九	證券印稅規則	一五七
二五八條	二〇七		一七三
二七四條	二二三		二二二
四一九條	二〇七		二二二
四三二條	一九九		二二二
四三六條七號	二七一		二二二
四三八條	二七一	明治八年第六號布告	一七九

民事法文表

民事月日目錄

判決月日	番號	判決結果	原控訴院	丁數
五月一日	抗一三號	廢棄	東京	一五五
五月三日	三七四號	棄却	大阪	一五七
五月四日	五三九號	棄却	東京	一六一
五月五日	五一五號	棄却	宮城	一六七
五月六日	一七號	棄却	宮城	一六九
五月九日	六三七號	破毀	大阪	一七三
五月十日	六二四號	破毀	東京	一七六
五月十三日	六三二號	棄却	東京	一八〇
五月十六日	四一五號	破毀	東京	一八七
五月十七日	二〇六號	棄却	大阪	一九三
五月十八日	七五號	棄却	東京	二〇〇
五月十九日	二〇七號	棄却	宮城	二〇四

民事月日目錄

民事月日目錄

五月十九日	四二八號	破毀	東京	二〇七
五月二十日	一四七號	棄却	東京	二一〇
五月二十日	四六〇號	破毀	長崎	二一三
五月二十二日	一三二號	棄却	東京	二一六
五月二十六日	五〇〇號	棄却	函館	二二一
五月三十日	八一號	棄却	東京	二二七
六月一日	一〇〇號	破毀	宮城	二三一
六月二日	四四號	破毀	東京	二三三
六月三日	六五四號	破毀	長崎	二三五
六月五日	二五〇號	棄却	函館	二三九
六月六日	六五〇號	棄却	東京	二四四
六月八日	一九號	破毀	大阪	二四八
六月九日	二九四號	棄却	大阪	二五一
六月十日	二二二號	棄却	東京	二六七
六月十七日	四二九號	棄却	東京	二七一

六月二十二日	六一八號	破毀	東京	二七九
六月二十六日	七八號	破毀	東京	二八三
六月二十七日	五六號	破毀	大阪	二八七
六月二十九日	六五一號	棄却	大阪	二八九
六月三十日	一三三號	破毀	東京	二九二
七月一日	一二三號	棄却	東京	二九八
七月四日	九〇號	破毀	東京	三〇二
七月五日	六二二號	破毀	宮城	三〇五
總計三十五件				
棄却		一九		
破毀		一五		
廢棄		一		

民事月日目錄

民事人名音字目錄

人名	番號	原控訴院	丁數
[シ]			
池内久親 <small>被上人</small>	.....	.....	一七六
今泉竹次郎 <small>被上人</small>	.....	.....	二〇〇
岩山繼太 <small>被上人</small>	.....	.....	二〇四
犬飼源内 <small>對清水倉次郎</small>	一四七號	東京	二一〇
石岡吉平外十名 <small>對西川幸右衛門</small>	五〇〇號	函館	二二三
石川徳太郎外一名 <small>對友田金三郎</small>	四四號	東京	二二三
板垣繁四郎 <small>對芳賀舜將</small>	二五〇號	函館	二三九
今村清之助 <small>對若松忠次郎</small>	六五〇號	東京	二四四
板藤ヤエ <small>被上人</small>	.....	.....	二八九
岩佐專太郎外一名 <small>對高橋新吉</small>	一三三號	東京	二九二
池田榮亮 <small>對森田龍之助</small>	九〇號	東京	三〇二
橋本求 <small>被上人</small>	.....	.....	一六七
[ハ]			
林幸七郎 <small>被上人</small>	.....	.....	一八七



民事人名音字目錄

伴峰籠外五名 對 米倉藤三郎	六五四號	長崎	三三五
芳賀舜將 告被上	.....	.....	三三九
林有造 告被上	.....	.....	二五一
西川幸右衛門 告被上	.....	.....	二二三
仁井田廣治外六名 對 加藤嘉庸	一〇〇號	宮城	二三一
二瓶五三郎外二百三十二名 對 須藤太郎兵衛外百三十四名六二一號	.....	宮城	三〇五
本莊一行 告被上	.....	.....	一五七
土肥實貞 對 金谷安五郎	一七號	宮城	一六九
友田金三郎 告被上	.....	.....	二二三
沼地太七 八 告被上	.....	.....	二二三
落田兵藏 告被上	.....	.....	一七三
太高太一郎 對 平間敏德	八一號	東京	二二七
小幡進一 對 田坂重保	一九號	大阪	二四八
大島圭介外一名 對 岡本彌幸	二二三號	東京	二六七
岡本彌幸 告被上	.....	.....	二六七

大森正治外二名 對 河副龜次	四二九號	東京	二七二
大橋熊吉 告被上	.....	.....	二八三
若松忠次郎 告被上	.....	.....	二四四
渡邊治 對 大橋熊吉	七八號	東京	二八三
金谷安五郎 告被上	.....	.....	一六九
加藤嘉庸 告被上	.....	.....	二三一
片岡直温外一名 對 片岡健吉外一名	二九四號	大阪	二五一
片岡健吉 告被上	.....	.....	二五一
河副龜次 告被上	.....	.....	二七二
米倉藤三郎 告被上	.....	.....	二三五
高岡仁三郎外一名 對 本莊一行	三七四號	大阪	一五七
立花勝 對 橋本求	五一五號	宮城	一六七
武部其文 對 島田孝之	二〇六號	大阪	一九三
田阪重保 告被上	.....	.....	二四八
高橋新吉 告被上	.....	.....	二九二

民事人名音字目錄

民事人名音字目錄

[な]	高島茂兵衛 對 阿部欣次	一一三號	東京	二九八
	成澤佐吉外十八名 被上告人	一六一		
	中野喜六 對 岩山繼太	二〇七號	宮城	二〇四
	工藤三郎外三名 對 山岸繁右衛門外三名	五三九號	東京	一六一
	栗本直太郎 對 藤本猪藏外六十三名	五六號	大阪	二八七
	山岸繁右衛門外三名 被上告人	一六一		
	安岡雄吉 上告人	二五一		
	山田長兵衛 對 板藤ヤエ	六五一號	大阪	二八九
	松森熊吉 對 松森榮五郎	四六〇號	長崎	二二三
	松森榮五郎 被上告人	二二三		
	藤宮直策 對 齋藤雄八	六三二號	東京	一八〇
	藤本猪藏外六十三名 被上告人	二八七		
	小安嘉四郎 對 落田兵藏	六三七號	大阪	一七三
	エス、アイザックス 人 抗告	抗一三號	東京	一五五
	阿部直吉 對 今泉竹次郎	七五號	東京	二〇〇

	新井盛之助 被上告人	二〇七		
	在田彦龍外一名 對 安達達淳外二名	一三三號	東京	二二六
	安達達淳外二名 被上告人	二二六		
	淺野松次郎外一名 對 淺野ツ子	六一八號	東京	二七九
	淺野ツ子 被上告人	二七九		
	阿部欣次 被上告人	二九九		
	齋藤雄八 被上告人	一八〇		
	三井高保 對 池内久親	六二四號	東京	一七六
	南川正雄 被上告人	二九二		
	島田孝之 被上告人	一九三		
	清水吉郎次 對 新井盛之助	四二八號	東京	二〇七
	清水倉次郎 被上告人	二一〇		
	廣部清兵衛 對 林幸七郎 被上告人 林セイ	四一五號	東京	一八七
	平間敏德 被上告人	二二七		
	平沼八太郎 被上告人 參加人	二六七		

民事人名音字目錄

〔七〕	森田龍之助 <small>被告上</small> .....	三〇二
〔八〕	須藤太郎兵衛 <small>外百三十四名被告上</small> .....	三〇五

大審院民事判決録明治二十六年自五月至七月

● 決定要旨

爲替訴訟ニ留保ヲ掲ケタル判決ハ確定ノ終局判決ト同シク其執行ヲ爲スヘキモノニテ假執行ト同視スヘカラス民事三項

約束手形金爲替訴訟ノ件

明治二十六年民抗第十三號  
明治二十六年五月一日決定

原裁判所 東京控訴院

原告人

エス・アイザツクス

訴訟代理人 小島忠里

エス・アイザツクスヨリ徳川篤守ニ係ル約束手形金爲替訴訟之判決強制執行停止ノ原告ニ對シ東京控訴院カ明治二十六年四月十四日言渡シタル決定ニ對シ原告人ハ原判決ヲ取消シ至當ノ裁判ヲ受ケ度トノ申立ヲ爲シタリ

決定主文

東京控訴院カ與ヘタル決定ヲ廢棄シ更ニ同裁判所ヲシテ審判セシム

爲替訴訟○留保○終局判決○執行○假執行

爲替訴訟○留保○終局判決○執行○假執行

百五十六

理由

抗告人ニ於テ原院カ與ヘタル決定ノ要旨即チ證書訴訟ニ於テ權利ノ留保ヲ付シ言渡ス判決ハ形式上確定スルノミニシテ其確定力ハ直チニ係争ノ權利ノ消長ニ及フモノニ非ス故ニ其強制執行ハ性質上假執行ニ外ナラス云々トアルニ對シテ民事訴訟法第四百九十一條第三項同法第四百九十七條同法第四百九十八條其他抗告第三號證ヲ揭ケテ本件ハ判決確定シタルユヘ強制執行ヲ續行スヘキモノト論告スルハ相當ナリトス何トナレハ民事訴訟法第四百九十一條第三項ヲ見ルニ留保ヲ掲ケタル判決ハ強制執行ニ付テハ之ヲ終局判決ト看做ストアルニ依リ此判決ニシテ確定シタル上ハ即チ確定ノ終局判決同様其執行ヲ爲スヘクシテ之ヲ以テ假執行ト同視スヘカラサルモノナルニ原院カ假執行ト同視シタルハ此法律ニ背反シタル決定ナルヲ以テナリ依テ之ヲ廢棄シ同法第四百六十四條ニ照シ原院ニ委託シテ更ニ相

當ノ裁判ヲ爲サシム

●判決要旨

公債證書ノ預リ書ニ壹錢ノ印紙ヲ貼用シアルモノハ直ニ證券印稅規則違犯ノ證書ト云フヲ得ス何トナレハ其證書ト其枚數ヲ列記シタル一ノ預リ書ニシテ金高記載ナキ諸物品預リ證文ト同視スルノ外ナキヲ以テナリ(判旨第一點)

寄託公債證書取消ノ件

明治二十五年民第三百七十四號  
明治二十六年五月三日判決

第一審 金澤地方裁判所

第二審 大阪控訴院

上告人 高岡仁三郎  
外一名

訴訟代理人 朝倉外茂鐵

被上告人 本莊一行

訴訟代理人 高橋捨六

右當事者間ノ寄託公債證書取消事件ニ付大阪控訴院カ明治二十五年五月二十三日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申

公債證書ノ預リ書○印紙ノ貼用

百五十七

立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

判決主文

本件ノ上告ハ之ヲ棄却ス

上告費用ハ上告人之ヲ負擔ス可シ

理由

上告第一ノ趣旨ハ原裁判所ニ於テハ甲第一號證ヲ採用シ上告人ハ被上告人ニ對シ公債證書返還ノ義務アルモノ、如ク認斷セラレタルモ元來甲第一號證ハ證券印稅規則違犯ノ證書ニシテ相當印紙ノ貼用ナキモノナレハ法律上採テ以テ證據ト爲スヘキモノニアラスト云フニアレトモ該甲第一號證ハ公債證書ノ預リ書ニシテ壹錢印紙ノ貼用アルモノナレハ之レニ向テ直チニ規則違犯ノ證書ト云フヲ得ヘカラス如何トナレハ該證ハ起業公債證書ト整理公債證書ノ額面高ト其枚數ヲ列記シタル一ノ預リ書ニ過キサレハ即チ該印稅規則中ニ示セル金

高記載ナキ諸物品預リ證文ト視ルノ外アラサルモノナレハナリ上告第二ノ趣旨ハ原院於テ所爭ノ公債證書ハ實際物件ノ交付ヲ得サルモ或ル事情ニ依リ預リ主ノ責ニ任スルコトナシトセス既ニ甲第一號證ヲ交付シタル以上ハ上告人ハ其記載ノ事項ニ付責ヲ免ル、コトヲ得ス云々」ト論定シタリ然ラハ其事情ノ如何ハ必ス明示セサルヲ得サルモノナル可キニ原裁判茲ニ出テサルハ不法ナリト云フニアレトモ原院ハ判文冒頭ニ於テ上告人カ論争セル争點即チ甲第一號證第二項ハ上告人カ任意上正當ニ記入セル事實ノ理由ヲ示シ尋テ第二項ニ至リ斯ク上告人於テ任意上預リ主ノ責メニ任シタル以上ハ好シヤ物件ノ交付ヲ得サルモ預リ主ノ責メニ任スル事情ナシトセスト説明シ而シテ其事情ハ「況ンヤ」以下數行ノ文詞ニ明カナレハ原裁判ハ論告ノ如キ不法アルモノナラストス

上告第三ノ要旨ハ原裁判前段ハ「或ル事情ニ依リ云々」ト云ヒ後段ニハ

「事情ノ有無ニ拘ハラヌ云々」ト判定シタルハ理由ノ矛盾セル不法ノ裁判ナリト云フニアレトモ既ニ前項辯明及ヒタル如ク上告人ハ任意甘諾上甲第一號證ヲ差出シタル以上ハ物件交付ノ有無ヲ論スルヲ必要トセスト云フカ原裁判ノ主眼ナリ故ニ中間況ンヤ以下ニ於テ事情ノ如何ヲ説明シタルモ結局ニ至リテハ矢張其主眼トスル所ニ立戻リ「要スルニ控訴人ハ右事情ノ有無ニ拘ハラヌ其責ヲ盡サ、ル可カラスト」ト論決シタルニアレハ本項モ亦論告ノ如キ不法アル裁判ニアラストス

●判決要旨

事物ノ管轄ニ就テハ民事訴訟法第七條ニ於テ地方裁判所ノ管轄ナリトノ判決ニ對シテハ區裁判所ノ管轄ニ屬ス可キ理由ヲ以テ不服ヲ申立ルコトヲ許サス控訴院ノ同一ナル判決ニ對シテモ亦然リ

地籍確認ノ件

明治二十五年民第五百三十九號  
明治二十六年五月四日判決

第一審 長野地方裁判所上田支部

第二審 東京控訴院

上告人

工藤三郎  
外三名

訴訟代理人

岡村輝彦  
潮下清彦

被上告人

山岸繁右衛門  
外三名

訴訟代理人

高橋捨六

被上告人

成澤佐吉  
外十八名

右當事者間ノ地籍確認事件ニ付東京控訴院カ明治二十五年九月二十九日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ  
立會檢事川目亨一ハ意見ヲ陳述シタリ

判決主文

本件ノ上告ハ之ヲ棄却ス

上告ニ係ル訴訟費用ハ上告人之ヲ負擔ス可シ

理由

上告第一點本訴ニ於テ被上告人カ請求ノ目的物ト爲ス所ノモノハ長

野縣小縣郡中丸子區第四番改正字鋸窪官有秣山反別壹町八反六畝廿步並ニ同所第三番改正字上山官有秣山反別七町八畝拾歩ノ兩地ハ被上告人タル舊中丸子村ノ地籍タルコトヲ上告人タル舊上丸子村ニ於テ確認セシメントスルニアルコトハ第一審第二審ニ於ケル訴狀及ヒ口頭辯論調書ニ依テ明瞭ナリ而シテ上告人ハ妨訴ノ抗辯ヲ提出シ本件地籍確認ノ訴訟ハ行政權ニ屬ス可キモノナルヲ以テ司法裁判所ニ於テ之ヲ受理判決ス可キモノニアラサル旨ノ申立ヲ爲シタリ然ルニ原裁判所ハ右官有地カ被上告人ノ地籍内ニ屬スルトキハ上告人共ハ秣刈敷或ハ縣廳ノ達ニ基キ該地盤ヲ民有地ニ編入願ヲ爲シ得ル等ノ利益アリトシ其目的ヲ達スルニ付テハ地盤有無ノ確認ヲ求ムルヲ必要トシタルモノナレハ專ラ私權上ノ行爲ニシテ行政權等ニ關係ナキモノトスト判決セラレタリト雖モ已ニ地籍ノ確認ヲ求ムルト云フ以上ハ其私權上ノ行爲ニアラス何トナレハ地籍ヲ區畫シ又ハ之ヲ管理

スルコトハ行政權ニ屬スルヲ以テ其地籍ノ何レニ屬ス可キカヲ定ムルハ元ヨリ司法裁判所ノ管轄ニ屬スヘキモノニアラス而シテ原院カ私權上ノ行爲ナリト見做サレタル理由ハ秣刈敷又ハ地盤ヲ民有地ニ編入願ヲ爲シ得ル等利益アリト云フニアレトモ是レ決シテ地籍ノ如何ニ關係ヲ有スルモノニアラス何トナレハ本案論地ノ官有地ナルコトハ被上告人ノ争ハサル所ナレハ假令論地カ何レノ地籍ニ屬スルニモセヨ秣ノ刈取又ハ民有編入ノ如キハ其所有者タル官廳ノ許可ヲ得ヘキ事柄ニシテ毫モ上告人ノ干與スル所ニアラサレハナリ假リニ此ノ如キ利益アリテ上告人ノ干與スヘキモノナリトスルモ其利益タルヤ單ニ被上告人カ懷抱スル所ノ後來ノ希望ニ過キスシテ本訴ノ目的物タル確認其モノトハ全ク異ルモノナリ即チ被上告人ハ後來ニ於テ希望スル所ノ利益其モノニ付テ訴訟ヲ提起シタルモノニアラサレハ之ヲ以テ地籍確認ト同一視スルコトヲ得サルモノナリ上來陳述セ

ル理由ナルヲ以テ原裁判所カ地籍ノ確認ヲ以テ司法裁判所ノ管轄ナリト判決セラレタルハ民事訴訟法第二百六條第二項ヲ適用セサル違法ノ裁判ナリト云フニ在リ然レトモ本案訴訟記録ヲ査閲スルニ被告ノ訴旨タル兩村合併以前ニ在テハ論地カ舊上丸子村地籍ニ屬セシテ舊中丸子村地籍ニ屬シアリタリトノ既往ノ事跡ヲ明確ナラシメンコトヲ目的トシテ争訟スルモノニシテ上告論旨ノ如ク毫モ行政權ニ關スルコトナシ而シテ原院ノ裁判ニ於ケルモ亦被告ノ訴旨ハ前顯説明ノ如クナリトシテ無訴權ノ妨訴抗辯ヲ排斥シタルモノニシテ上告論旨ノ如ク被告ノ行政權ニ屬スル地籍ノ確認ヲ訴求シタルモノトシテ妨訴抗辯ヲ排斥シタルモノニアラサルコトハ其判文全體ニ於テ自カラ瞭然タリ故ニ原裁判ハ上告論旨ノ如キ不法アルコトナシ畢竟上告論旨ハ被告ノ訴旨ニ對シテハ勿論原判旨ニ對シテモ亦適合セサルモノナルヲ以テ總テ上告ノ理由ト爲スヲ得サルモノナリ

上告第二點上告人ハ原裁判所ニ對シ假リニ司法裁判所ノ管轄ニ屬スルモノトスルモ本件ノ如キハ單ニ經界ヲ争フモノナルヲ以テ區裁判所ノ管轄ニ屬シ地方裁判所ノ管轄ニ屬スヘキモノニアラストノ第二ノ妨訴抗辯ヲ提出セリ然ルニ原裁判所ニ於テハ經界争論ニアラスシテ地方裁判所ノ管轄ニ屬セル性質ナルコトハ前顯訴訟其モノニ付一目瞭然タリト判決セラレタリト雖モ其訴訟ノ目的物ノ地籍確認ニシテ即チ經界ノ争論タルニ過キサレコトハ前條ニ於テ説明セルカ如クナレハ原裁判ハ民事訴訟法第四百三十六條第四ニ該當セル不法ノ裁判ナリト云フニ在リ然レトモ事物ノ管轄ニ就テハ民事訴訟法第七條ニ於テ地方裁判所ノ管轄ナリトノ判決ニ對シテハ區裁判所ノ管轄ニ屬スヘキ理由ヲ以テ不服ヲ申立ルコトヲ許サ、ルモノナレハ控訴院ノ同一ナル判決ニ對シテモ亦不服ヲ申立ルコトヲ得サルモノナリ故



ニ此點モ亦上告ノ理由トナラス  
 以上説明スルカ如ク上告論旨ハ總テ適法ノ理由ナキヲ以テ民事訴訟  
 法第四百五十二條ニ照シ判決主文ノ如ク之ヲ棄却スル所以ナリ  
 被上告人成澤佐吉外拾八名ハ出廷セサルモ他ノ共同訴訟人出廷シタ  
 ルニ付民事訴訟法第五十條第四項ニ依リ出廷シタルモノニ代理ヲ任  
 シタルモノト看做シ判決ヲナス

○判決要旨

民事訴訟法第六十七條ノ里程猶豫規定ハ其主タル期間ニ付隨シ  
 テ伸長スルモノトス故ニ其主タル期間上告ノ如ク不變期間ナルト  
 キ同法第六十八條第一項ニ據テ期間進行ヲ停止ス可キモノニ非  
 ス

官林盜伐被告事件附帶私訴ノ件

明治二十五年民第五百十五號  
 明治二十六年五月五日判決

原裁判所 官城控訴院

上告人 立花 勝

訴訟代理人

中鉢美明  
吉田左一郎

被上告人 橋本 求

右當事者間ノ官林盜伐被告事件附帶私訴事件ニ付官城控訴院カ明治  
 二十五年七月八日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ム  
 ル申立ヲ爲シタリ  
 立會檢事應當融ハ意見ヲ陳述シタリ

判決主文

本件ノ上告ハ之ヲ棄却ス

理由

本件ニ於ケル原裁判ノ送達ハ明治二十五年七月二十五日ナリ而シテ  
 上告人居住地ヨリ本院ニ至ルノ距離二百六十八里三十丁ナリトノ事  
 ナレハ之ニ應シ期間ヲ伸長スヘキ日數三十四日ナルヲ以テ上告期間

期間○期間進行ノ停止

一ヶ月即チ三十日トヲ合セ總計六十四日ナリ右日數ヲ以テ明治二十五年七月二十六日ヨリ起算シ之ヲ計算スルトキハ其最終期日ハ明治二十五年九月二十七日ナリトス而シテ本件上告狀ノ提出タル明治二十五年十月十四日ニ係レハ本件ハ期間ニ於テ起サ、ル上告ナルヲ以テ民事訴訟法第四百三十九條ニヨリ棄却セサルヲ得サルモノナリ上告人ハ民事訴訟法第六十七條第六十八條第一項第三項等ヲ援キ居住地ト所在地トノ距離ニ應シ猶豫スヘキ期間ニ不變期間トコレナク而シテ原裁判送達ノ日ハ夏期休暇中ナルヲ以テ右猶豫期間ハ進行ヲ停止スヘキモノナリト主張スレトモ民事訴訟法第六十七條ノ規定ハ主タル期間ニ付隨シテ之ヲ伸長スルニ止マリ敢テ之ヲ別異スヘキモノニアラサレハ右申立ハ採用スルヲ得サルモノナリ既●上告期間ニ起サ、ル上告ナル以上ハ本案ニ立入り其當否ヲ論究スルノ必要ナキヲ以テ直チニ棄却ヲ當然ナリトス是レ主文ノ如キ言渡ヲ爲ス所以ナリ

○判決要旨

民事訴訟法第五百三十九條ノ規定ハ日曜日祝祭日及ヒ夜間ト雖モ債務者ニ於テ拒マサルトキハ裁判所ノ許可ナキモ執行行為ヲ爲シ得ルノ精神ナリ(判旨第一點)  
 執達吏ヨリ差出ス可キ受取證書ニハ一定ノ書式ナキヲ以テ執達吏ノ肩書ナク且ツ受取書ト爲サスシテ預リ書ト爲シタルモ之ヲ執達吏ヨリ差出シタル領收證書ノ効ナシト謂フ可ラス(判旨第一點)

債務辨濟確定ノ件

明治二十六年民第十七號  
 明治二十六年五月六日判決

第一審 秋田地方裁判所 第二審 宮城控訴院

上告人 土肥實貞 訴訟代理人 關 幸太郎

被上告人 金谷安五郎

執行行為○執達吏ノ受取證書

右當事者間ノ債務辨濟確定事件ニ付明治二十五年十一月十八日宮城控訴院カ言渡シタル判決ニ對シ上告代理人ヨリ全部破毀ヲ求ムル旨ノ申立ヲ爲シタリ

判決主文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

理由

上告第一點ノ理由ハ甲第一號證ノ金百圓ハ執達吏吉田俊雄カ一己人ノ資格ヲ以テ假リニ預リ置キタルモノニシテ執達吏ノ職務上領收シタルニアラス其事實ハ甲第一號證ノ明文ニ依リ瞭然タリ而シテ裁判所ノ許可ヲ得ルニアラサレハ日曜日ニ於テ執行々爲ヲ爲スヘカラサルコトハ民事訴訟法第五百三十九條ニ規定スル所ナリ然ルニ原院カ吉田俊雄ニ於テ裁判所ノ許可ヲ得ス日曜日ニ假預リヲ爲シタル右ノ金額ヲ執達吏ノ資格ヲ以テ有効ニ領收シタルモノナリト判定シタル

ハ違法ナリト云フニ在レトモ民事訴訟法第五百三十九條ノ規定タルヤ日曜日祝祭日及ヒ夜間ト雖モ債務者ニ於テ拒マサルトキハ裁判所ノ許可ナクシテ執行々爲ヲ爲シ得ルノ精神ナリ而シテ本件ハ債務者カ其執行々爲ヲ拒マサルノミナラス自ラ進テ差出シタル金額ヲ執達吏ニ於テ領收シタルモノナリ又執達吏ヨリ差出スヘキ受取證書ニハ一定ノ書式ナキヲ以テ甲第一號證吉田俊雄ノ署名ニ執達吏ノ肩書ナク且同證ヲ受取書ト爲サスシテ預リ證ト爲シタルモ之ヲ以テ執達吏ヨリ差出シタル領收證書ノ効ナシト謂フヘカラス然レハ原院カ執達吏吉田俊雄ニ於テ職務上有効ニ甲第一號證ノ金額ヲ受領シタルモノナリト認定シタルハ適當ニシテ法律ニ違背シタル廉ナキヲ以テ上告論旨ハ其理由ナシトス

上告第二點ノ理由ハ原院カ新乙第三號證即執達吏吉田俊雄ノ本件金額ヲ受取タル所爲ニ關スル刑事判決書ヲ其明文ニ反シテ解釋シタル

ハ違法ナリト云フニ在レトモ本件ノ執行々爲ニ對スル原院判定ノ適法ナルコトハ既ニ前項ニ辯明シタル如クナリ而シテ民事ノ裁判ハ刑事裁判ニ羈束セラルヘキモノニアラサルヲ以テ新乙第三號證ハ主要ノ證據ニアラサルニ依リ上告論旨ノ如ク假令原院カ新乙第三號ノ解釋ヲ誤リタリトスルモ之ヲ以テ上告ノ理由ト爲スヲ得サルモノトス

○判決要旨

當事者ノ一方カ認メサル私證書ハ驗真又ハ他ノ證憑ニ基キ其眞否ヲ決定シタル上ニ非レハ直ニ採テ眞正ノ證書ト做ス可ラス(判旨第一點)

金高相當ノ印紙ヲ貼用セサル證書ハ裁判上受理ス可ラス(證券印稅規則第四條)

(判旨第二點)

貸金請求ノ件

明治二十五年民第六百三十七號  
明治二十六年五月九日判決

第一審 大阪地方裁判所 第二審 大阪控訴院

上告人 子安嘉四郎 訴訟代理人 田澤鎮太郎

被上告人 落田兵藏 訴訟代理人 小泉福藏

右當事者間ノ貸金請求事件ニ付明治二十五年十月二十八日大阪控訴院カ言渡シタル判決ニ對シ上告代理人ヨリ全部破毀ヲ求ムル旨ノ申立ヲ爲シ被上告代理人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

判決主文

大阪控訴院カ本件ニ付言渡シタル判決ヲ破毀シ更ニ辯論及ヒ判決ヲ爲サシムル爲メ同院へ差戻ス

理由

判旨第一點 上告第二同第四點前段ノ要旨ハ上告人ニ於テ甲第二號證ノ印影ハ之ヲ認メサル而已ナラス其筆跡ノ偽筆ナルコトヲ主張シ以テ甲第二號證ヲ排斥シタルモノナリ於是乎原裁判所ハ甲第六號及ヒ第九號證ニ

私證書ノ眞否○相當ノ印紙ヲ貼用セサル證書

依リ遂ニ之ヲ眞正ノモノト認定セリ然リト雖モ甲第九號證モ亦上告人ノ認メサル書面ナルヲ以テ之等ノ證書ヲ眞正ナリト認定セシニハ法律上相當ノ原由ナカル可ラス例之驗眞其他ノ方法ニ依リ先以テ證書ノ眞偽ヲ定メサル可ラス然ルニ原裁判ニ於テハ上告人ノ認メサル證據ヲ恰モ認メテ異議ナキ證書ナルカ如ク採用セシハ法則ヲ不當ニ適用シタル裁判ナリト云フニ在リ依テ案スルニ凡私證書ニシテ當事者ノ一方カ認メサル場合ハ驗眞ノ手續ニ依ル乎又ハ他ノ證憑ニ基キ其眞否ヲ決定スルニアラサレハ直ニ採テ眞正ノ證書ト做ス可ラサルハ普通ノ法理トス而シテ本訴甲第二第六及ヒ第九號證タル都テ上告人ノ否認セシ所ニシテ原裁判所ノ調書ニ照スモ明ナレハ之ヲ採用セシニハ其眞否ニ付宜シク相當ノ判定ヲ與フヘキ筋合ナリトス然ルニ原裁判所カ上告人ノ否認セシ證書タルニ拘ハラズ毫モ眞否ノ理由ヲ明示スルコトナク直ニ採テ眞正ナリト速斷セシハ法則ヲ不當ニ適用

シタル違法ノ裁判ナリトス

判旨第二點

同第五點ノ要旨ハ甲第二號證タル金高四百六拾圓ヲ記載シアルモノニシテ僅ニ壹錢ノ證券印紙ヲ貼用セシノミナレハ證券印稅規則ニ依リ民事裁判上受理ス可ラサル證書ナルニ原判決ニ於テ之ヲ採用シタルハ違法ノ裁判ナリト云フニ在リ依テ案スルニ甲第二號證ハ金高四百六拾圓記載アル地所賣渡ノ契約書ナルニ僅ニ壹錢印紙ヲ貼用セシモノナルヲ以テ更ニ金高相當ノ印紙ヲ貼付セサル限リハ裁判上受理ス可ラサルモノニシテ證券印稅規則第四條ノ規定ニ依リ明カナリトス然ルニ原裁判所カ該法則ヲ適用セス甲第二號證ヲ受理シタルハ不法ノ裁判ニシテ是亦破毀ノ原由アルモノトス

右ノ理由ヲ以テ原裁判ヲ破毀スル上ハ餘ノ上告論點ハ茲ニ辯明ヲ要セス

○判決要旨

有體動産ノ賣買ハ不動産ノ如ク公示ノ手續ナキヲ以テ物件ノ授受アルニ非レハ假令賣買者相互間共合意成立スルモ未タ以テ第三者ニ對抗シテ有効ニ所有權ノ移轉ヲ主張スルヲ得ス故ニ有體動産ノ賣買ニ付テハ一旦其引渡ヲ遂ケタルヤ否ヲ確定スルハ至重ナル要點ナリトス然ルニ單ニ其當事者ノ合意ニ依リ直ニ買得者ニ所有權ヲ移轉スト判示シ其要點ニ付何等ノ判斷ヲ與ヘサルハ違法ノ判決ナリ

有體動産差押解除ノ件

明治二十五年民第六百二十四號  
明治二十六年五月十日判決

第一審 東京地方裁判所

第二審 東京控訴院

上告人 三井銀行社長  
三井高保

訴訟代理人 岡山兼吉

被上告人 池内久親

訴訟代理人 森

肇

右當事者間ノ有體動産差押解除事件ニ付東京控訴院カ明治二十五年

十一月十五日言渡シタル判決ニ對シ上告人ハ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

判決主文

東京控訴院カ本件ニ付言渡シタル判決ヲ破毀シ更ニ辯論及ヒ判決ヲ爲サシムル爲メ同院ニ差戻ス

理由

上告第四ノ趣旨ハ上告人ハ原院ニ於テ特ニ本案爭點ヲ掲ケ其(ロ)號ニ於テ被控訴人カ本案賣買ニ付物品引渡ヲ受ケサリシモ尙ホ所有權ノ移轉アリタルモノトシ對世ノ効アリヤ否ノ問題ヲ呈出シテ「又タ(ロ)號ニ付テハ控訴人ハ抵當ニ取入レアルモ占有シ居ラサルヲ以テ第三者ナル被控訴人ニ對シテハ抵當權ヲ主張スルヲ得スト裁判シナカラ被控訴人ノ賣買ニ付テハ實際占有ヲ爲サヘルモ所有權ノ移轉アリ隨テ第三者ナル控訴銀行ニ對シテモ効カアルカノ如キ裁判ヲ與ヘタルハ

偏頗ナリ」ト論シ一ノ防禦方法トシタルニ原裁判ハ此ノ争點ヲ掲ケラ  
レス又タ説明モ與ヘラレサルハ理由ヲ欠キタル裁判ニシテ且ツ訴訟  
法第二百三十條及ヒ第二百三十六條等ノ規定ニ違背シタル裁判ナリ  
ト云ニアリ依テ一件書類ヲ調査スルニ上告人ハ控訴ノ論點ヲ(イ)(ロ)  
(ハ)ノ三個ニ分チ而シテ其中ナル(ロ)號ノ論鋒ハ即チ前記載ノ如クナリ  
又原公廷ノ論述中ニモ「詰リ被控訴人ハ物品ハ買タリト云モ占有シ居  
ラス控訴人ヲ詐害スルニ出テタルモノナリ」ト争ヒタルニ依テ視レハ  
上告人カ此點ヲ以テ原法廷ニ論争シタルコト明確ニシテ此争點ハ本  
件至重ノ問題ナリトス何トナレハ有體動産ノ賣買ハ不動産ノ如ク登  
記上公示ノ手續ナキヲ以テ現ニ物件ノ授受ヲ爲シ以テ其所有ノ移轉  
ヲ表示スルニアラサレハ假令賣買者相互間其合意成立スルモ未タ以  
テ第三者ニ對抗シテ有効ニ所有權ノ移轉ヲ主張スルヲ得サレハナリ  
勿論本訴物件ハ使用者へ貸渡中ナリト云へハ差押ノ當時被上告人カ

占有シ居ラサリシコトハ必要ニアラスト雖モ其賣買ノ當時相互間ノ  
合意ノミナラス少ナクモ一旦物件ノ引渡ヲ遂ケタルヤ否ハ尙ホ確定  
ス可キ要點ナリトス然ルニ原院カ單ニ「有體動産ノ賣買ハ其當事者ノ  
合意ニ依リ直チニ買得者ニ所有權ヲ移轉スルモノナリ」トノミ判示シ  
此要點ニ付何等ノ判斷ヲ與ヘサリシハ違法ノ判決ニシテ本論告ハ其  
理由アルモノトス但シ此點ニ付原裁判ハ全部ノ破毀ヲ免カレサルモ  
ノニ付他ノ論點ハ辯明ヲ要セス

## ◎ 判決要旨

茲ニ家名相續人ニアラスシテ本家ノ財産ノ分與ヲ受タル者ハ分家  
以前ニ於テ其分與ヲ受ケタル地所ニ關シ本家ノ主人カ他人ト取結  
ヒタル契約ニ對シテハ第三者ト云フヲ得ス既ニ第三者ニアラサル  
以上ハ明治八年第百六號布告ニ據リ所有名義ノ附換ナキヲ口實ト

財産ノ現有○第三者○裁判理由ノ不法

シテ其地所ニ付テノ義務ヲ免ル、コトヲ得ス

裁判ノ理由ニ不法アルモ上告審ニ於テ發見シタル他ノ法律上ノ理由ニ依リ其主文ニ不法ナキハ原裁判破毀ノ理由トナラス民訴四五三條

地所名前引直請求ノ件

明治二十五年民第六百三十二號  
明治二十六年五月十三日判決

第一審 新潟地方裁判所

第二審 東京控訴院

上告人

藤宮直策

訴訟代理人

山口 熊倉 操

被上告人

齋藤雄八

訴訟代理人

關 幸太郎

右當事者間ノ地所名前引直請求事件ニ付東京控訴院カ明治二十五年十月二十日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

判決主文

本件ノ上告ハ之ヲ棄却ス

上告ニ係ル訴訟費用ハ上告人之ヲ負擔ス可シ

理由

上告論旨第一項ハ原判決ニ(又地租改正ノ前後反別入付米ニ多少ノ差異アルハ往々之レ有ルコトナルヲ以テ是亦抗辯ノ理由ト爲スヲ得ス)トアレトモ舊地券調ノ番號ト地租改正ノ番號トハ非常ノ差アリ即チ舊地券調ノ番號ハ九百九十七番ヲ以テ終結トシ地租改正ノ番號ハ五百六十八番ヲ以テ終結トス斯ノ如ク番號ニ増減アルハ舊地券ノトキト地租改正ノトキニ於ケル番號ノ地域ハ全ク異ニシテ新舊同一ノ地域ヲ以テ番號ヲ付シタルニアラス故ニ舊地券ノ一筆一番中ノ地所ハ地租改正ニ於テハ種々分割混合シ或ハ數筆ニ分ル、アリ或ハ一筆一番ニ併合セラル、等アリタルヲ以テナリ其反別ニ前後相違アルハ主トシテ地域分合ノ結果タルニ過キス隨テ新舊地圖ノ形狀似寄リタルヲ以テ同一ノ地所ナリト云フヲ得ストハ上告人カ原院ニ於テ論争セシ所ナリ然ルニ原院カ新舊番數ノ増減地域ノ分合等ニ依リテ來ル反



別ノ差異ニ向テ何等ノ理由ヲ與ヘラレサルハ裁判ニ理由ヲ欠キタル不法アリト云フニ在レトモ番數ノ増減地域ノ分合論タル之ヲ要スルニ原院ヲシテ甲第一號證ニ記載ノ地所ト論地ト同一ナラストノ事實ヲ推定セシメントスルモノニシテ直接ニ同一ナラサル事實ヲ證明スルモノニ非ラス而シテ其取捨ハ原院ノ心證判斷ニ一任ス可キモノナルカ故ニ原院ハ其判文上一々是等ニ判斷ヲ與ヘ又理由ヲ説明スル義務ナシ殊ニ原院ハ上文援引セラレタル原判文ノ如ク地租改正ノ前後反別入付米ニ往々差異ヲ生シタリトノ事實理由ヲ掲ケ之ヲ排斥シタルモノナレハ尙ホ重複シテ其反別ノ相違カ地域ノ分合ニ原由スルヤ否ヤヲ探究スル必要ナシ旁原裁判ヲ以テ理由ヲ付セサルノ不法アリト云フコトヲ得ス

上告論旨第二項ハ上告人ハ原院ニ於テ甲第一二號證カ真正ノ賣買ナラハ明治九年以來明治二十四年ニ至ル十六年間モ打捨テ置ク可キ理

由ナシトノ事ヲ以テ抗辯ノ理由ト爲セリ然ルニ原院カ此事實ニ對シ何等ノ判定ヲモ與ヘラレサルハ裁判ニ理由ヲ欠キタル不法アリト云フニ在レトモ此抗辯モ亦前項ト同一理ニ歸シ原院ヲシテ賣買ノ真正ナラサル事實ヲ推定セシムル爲メ呈出シタルニ過キス左スレハ其採否ハ原院ノ心證判斷ニ一任セラル、モノナルヲ以テ原院ハ之ヲ採用セサル旨ノ判斷及ヒ採用セサル旨ノ理由ヲ明示スル義務ナシ故ニ原裁判ハ理由ヲ欠キタル不法ノ判決ニアラスシテ本項モ亦上告ノ理由ナキモノトス

上告論旨第三項ハ被上告人ハ甲第一號證ニ依リ論地ヲ買得シタリト云フモ其名義ノ切換ヲ爲サス依然三九郎名義ニテ在リシコトハ爭フ可カラサル事實ニシテ被上告人モ之レヲ認メ原院モ亦タ承認セラル、所ナリ左スレハ甲第一號ノ賣買ハ明治八年第百六號布告ニヨリ第三者ニ効力ヲ及ホシ得ヘキモノニアラス何トナレハ明治八年第百六

號布告ハ地所賣買ノ證文アルモ地券ヲ申受ケサレハ買主ニ其地所所有權ナキ旨ヲ規定シ而シテ此規定ハ今日ノ所謂ユル登記ト其効力ヲ同フス可キモノナレハ假令賣買證アルモ此手續キ即チ名義切換ヲ爲サハル限リハ法律上第三者ニ對シ所有權ヲ主張シ得ヘキモノニアラサレハナリ然ルニ原院カ(被控訴人ハ藤宮三九郎ノ相續人ニアラサルモ被控訴人カ現有スル論地ハ控訴人ニ於テ公證アル甲第一號證ニ依リ先キニ其所有權ヲ取得シタルモノナルニヨリ被控訴人ハ本訴ノ請求ヲ拒絶スルヲ得サルモノトス)ト説明シ上告人ノ第三取得者タルコトヲ認メナカラ名義切換ナキ甲第一號證ノ効力ヲ上告人ニ追及セシメタルハ即チ明治八年第百六號ノ布告ニ違背シタル不法ノ判決ナリト云フニ在リ依テ之ヲ審査スルニ右布告ニハ(地所賣買致候節代金受取ノ證文有之トモ地券申受ケサレハ買主ニ其地所所有ノ權無之云々)トアルニ付キ原裁判ノ理由中(甲第一號證ニ依リ先キニ其所有權ヲ取

得シタリ)トノ説明ハ上告人所論ノ如ク該證結約ノ當時行ハレシ所ノ法則ニ違背シタルモノトス然レトモ上告人ハ其賣主藤宮三九郎ノ分家ニシテ分家以後本支ノ區別ヲ生シタルモ其以前ニ溯ホルトキハ三九郎ノ家ヲ二分シタルニ過キサルニ付キ分家ノ際分與ヲ受ケタル地所ニ關シ分家以前三九郎ト被上告人トカ取結ヒタル契約ニ對シテハ他人カ既ニ或人ニ賣渡サレタルモノナルコトヲ知ラス善意ヲ以テ其賣主ヨリ同一ノ地所ヲ讓リ受ケタル場合ノ如ク法律上第三者トシテ所有名義ノ附換ヘテ利唱スルコトヲ得ス左スレハ上告人ハ甲第一號證ノ關係ヲ脱スルコトヲ得ス自己ノ現有スル地所ニ付テハ其義務ヲ繼承セサル可ラサル筋ナルヲ以テ原裁判ハ唯理由ニ不法アルノミ其主文ニ至テハ毫モ不法アルコト無シ故ニ本項モ亦原判決ヲ破毀スルノ理由ト爲スコトヲ得サルモノトス

上來説明スル如クナルヲ以テ本件上告ハ民事訴訟法第四百五十三條

ニ照シ棄却スヘキモノトス

○判決要旨

民事訴訟法實施以前ニ在テハ本案ノ防禦方法ニ對シ中間ニ與ヘタル裁判ヲ獨立シテ控訴スルノ規定ナキヲ以テ最終ノ本案裁判言渡ト共ニ其翌日ヨリ控訴期間ヲ計算スヘキモノナルニ第二審裁判所カ一事再理ノ申立ニ對シ第一審裁判所ニ於テ與ヘタル裁判ヲ本案ニ關スル豫審裁判ナリトシ其言渡ノ翌日ヨリ控訴期限ヲ計算シ既ニ控訴期限ヲ經過シタルヲ以テ控訴スルヲ得サルモノト判定シタルハ背法ナリ

判決ヲ受クヘキ事項ノ申立ハ必ス書面ニ基キテ之ヲ爲サ、ルヘカラス民訴二條

賣買契約解除ノ件

明治二十五年民第四百十五號  
明治二十六年五月十六日判決

第一審 東京地方裁判所 第二審 東京控訴院

上告人 廣部清兵衛 訴訟代理人 高木益太郎  
瀧澤信次郎

被上告人 林 幸七郎 訴訟代理人 角田眞平  
林 幸七郎 有泉義行

右當事者間ノ賣買契約解除事件ニ付東京控訴院カ明治二十五年六月二十三日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

立會檢事應當融ハ意見ヲ陳述シタリ

判決主文

原判決ヲ破毀シ更ニ辯論及ヒ判決ヲ爲サシムル爲メ本件ヲ東京控訴院ヘ差戻ス

理由

上告第一點ハ東京控訴院ハ上告人カ第一審ニ於テ爲シタル一事再理ノ抗辯ニ對スル豫審裁判ハ明治二十三年六月二十日ニシテ其後二個

防禦方法○控訴期間ノ計算○一事再理○申立

月ヲ經過スルモ上告人ハ控訴ヲ爲サ、ルニ付該裁判ハ業ニ已ニ確定シタルヲ以テ今更本案判決ト同時ニ控訴スルヲ得サルモノト裁判セラレタルハ法則ニ違背シタルモノナリ何トナレハ一事再理ノ申立ハ本案賣買契約解除ノ争訟物自體ニ毫モ關スル所ナキ妨訴抗辯ノ理由ニ他ナラサルヲ以テ此申立ニ對シ第一審裁判所ニ於テ上告人カ主張スル一事再理ノ抗辯相立タス上告人ハ向フ十日間ニ本案ノ答辯ヲ爲スヘシト判決アリタルハ即チ本案ニ關セサル豫審判決ナルコト勿論ナリ然ルニ其當時ノ民事訴訟手續ニ於テハ本案ニ關セサル豫審判決ハ本案ト同時ニ控訴スヘキノ成規ナルヲ以テ上告人ハ此法則ニ遵ヒ本案ト同時ニ控訴シタルモノナルニ東京控訴院ハ既ニ上訴期限ヲ經過シ右豫審裁判ハ確定セルモノト判決シタルハ違法ナリト云フニ在リ然レトモ現行ノ民事訴訟法實施以前ニ於ケル豫審裁判ナルモノハ本案ニ關スルト否トニ論ナク總テ本案ノ判決ヲ爲スニ至ラシムヘキ

手續ニ就テノミ與フル裁判ヲ云フモノニシテ其手續ニ毫モ關連セサル一事再理ノ申立ノ如キハ本案ニ對スル防禦ノ方法ナルヲ以テ之ニ對スル裁判ハ即チ本案ノ裁判ニ屬スルモノナレハ之ヲ以テ豫審裁判ト稱スルヲ得サルモノナリ然リト雖モ現行ノ民事訴訟法實施以前ニ於テ本案ノ防禦方法ニ對シ中間ニ與ヘタル裁判ヲ獨立シテ控訴スルノ規定ナキヲ以テ最終ノ本案ニ於ケル裁判言渡シト共ニ其翌日ヨリ控訴期間ヲ計算スヘキハ勿論ナリ然ルヲ原院カ此一事再理ノ申立ニ對シ第一審裁判所ニ於テ與ヘタル裁判ヲ本案ニ關スル豫審裁判ナリトシ其言渡シノ翌日ヨリ控訴期限ヲ計算スヘキモノトシ既ニ控訴期限ヲ經過シタルヲ以テ控訴スルヲ得サルモノト判定シタルハ背法ノ裁判ナリ

上告第三點ノ要旨ハ抑モ一定ノ申立ハ訴訟ノ主眼ニシテ即チ民事訴訟法第二百二十二條第一項ニ所謂判決ヲ受クヘキ事項ナルカ故ニ書

面ニ基キ之ヲ爲スヘキコトヲ要ス若シ書面ニ基キ之ヲ申立サルトキハ同條第四項ノ規定ヲ適用セサル可ラス而シテ本案被上告人ノ訴狀ヲ見ルニ地所建物書入抵當取消ノ請求ニ就テハ一定ノ申立アルコトナシ而シテ明治二十四年三月三十一日(民事訴訟法實施後)初メテ本案ノ口頭辯論ヲ開キタル當時被上告人一定ノ申立ニ右地所家屋契約解除ノ上原告ヘ引取ランコトヲ請求ス其次ニ尤モ被告ノ名前ニナリアル登記取消モ併セテ請求ストアリ此登記取消ノ申立ハ甚タ正確ナラス殊ニ此點ノ申立ハ被上告人ノ訴狀中ニ毫モ示サハル所ナリ然ルニ第一審裁判所ハ被告小林利ハ賣買契約解除ノ上登記取消ノ手續ヲ爲スヘシ又被告兩名ハ右地所建物書入抵當ヲ取消スヘシト判決シタリ今其第一段ハ暫ク措キ第二段ノ請求ハ全ク書面ニ基キタル申立ナシ故ニ上告人ハ原院ニ於テ右ノ攻撃ヲ爲シタルニ原院ハ原判決文ノ如ク書面ニ基カサル申立ニハアラス云々ト説明セラレタリ然レトモ原

院カ右訴狀中ヨリ摘示セラレタル所ハ被上告人カ上告人ヲ賣買契約解除ノ相手人ト爲シタル理由中ニ他ナラス決シテ一定ノ申立ニアラス況ンヤ之ヲ書入抵當取消ノ申立ナリト云フヘカラサルヲヤ然ルヲ原院ハ被上告人ノ申立ナキモノヲアリト見做シ理由トナラサルコトヲ理由トナシタリト云フニ在リ仍テ本案訴訟記録ヲ査閱スルニ上告論旨ノ如ク被上告人カ第一審裁判所ニ提出シタル訴狀中ニハ判決ヲ受クヘキ事項即チ書入抵當取消ノ請求ニ就テ一定ノ申立ヲ記載シアラサルノミナラス其他調書ニ附録トシテ添付ス可キ書面ヲモ差出サハルナリ然而シテ民事訴訟法第二百二十二條ノ規定ニ於ケル判決ヲ受クヘキ事項ノ申立ハ書面ニ基キテ爲サハル可ラス若シ然ラサルトキハ法律上申立ナキモノト見做サル、モノナリ然ルニ前段ノ如ク被上告人ハ第一審裁判所ニ於テ書面ニ基キテ之カ申立ヲ爲シタルコトナキニ同裁判所カ被告兩名ハ右地所建物書入抵當ヲ取消ス可シト判

決シタルハ不法ナリ而シテ上告人ハ之ヲ不當ナリトシテ控訴シタルニ原院カ第一審訴狀中被上告人カ上告人ヲ被告トシタル理由ニ原告ヨリ小林利ニ對シ契約ヲ解除スルトキハ當然其効力ヲ銀行ニ及ホシ云々トアル文詞ヲ援引シ以テ書面ニ基カサル申立ニハアラス云々ト説明シ去リテ上告人ノ控訴ヲ棄却シタルハ背法ノ裁判ナリ

以上説明シタル如ク上告第一點及ヒ第三點ニ於テ既ニ原判決ノ全部ヲ破毀スヘキ原由アルヲ以テ其他ノ上告點ニ對シテハ之レカ説明ヲ與フルノ要ナキモノトス是レ其民事訴訟法第四百四十七條及ヒ第四百四十八條ニ照シ判決主文ノ如ク原判決ノ全部ヲ破毀シ更ニ辯論及ヒ裁判ヲ爲サシムル爲メ本件ヲ原院ニ差戻スト判決シタル所以ナリ

○判決要旨

法文ニ投票ノ無効ヲ制裁シタル條項中選舉人ノ住所ノ記載ナキモ

ノヲ算入シアラサル以上ハ之ヲ以テ無効ノ投票ニアラストス衆議院選舉法第五十一條

法文ニ捺印ナキ投票ハ無効ナリトノ規定ナキヲ以テ是亦無効ノモノニアラストス衆議院議員選舉法第五十一條

衆議院議員當選無効ノ件

明治二十六年民第百六號  
明治二十六年五月十七日判決

原裁判所 大阪控訴院

上告人 武部其文 訴訟代理人 岸本辰雄  
被上告人 島田孝之 井本常治

右當事者間ノ衆議院議員當選無効事件ニ付大阪控訴院カ明治二十六年一月三十一日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シタリ

立會檢事野崎啓造ハ事件ニ付意見ヲ陳述シタリ

判決主文

投票ニ住所ヲ記載セサルモノ、効力○捺印ナキ投票ノ効力

本件ノ上告ハ之ヲ棄却ス

理由

上告要旨第一點ハ被上告人提出ノ上申書高畑松右衛門以下七十三名ノ選舉人名中田島與三郎森田德兵衛津田五兵衛太田彌三平津田彌一郎槻尾助左衛門出合忠右衛門ノ如キ本訴係争ノ投票ニ求ムルニ之レニ相當スルモノアラス唯之ニ類似スル處ノ田島與平森田德平淺田五兵衛太田彌三郎淺田彌一郎槻尾喜右衛門出宮久右衛門其外數名ノ投票有之ト雖モ上申書選舉人ニ相當スルモノト看做スヲ得サレハ該七名カ爲シタル投票ノ被選人姓名ハ島田孝之ナルコトヲ明認シ得ルトスルモ選舉人名ニ相當セサル無資格者ノ投票ナルニ原院カ之ヲ有効ト認定シタルハ法律ニ背キテ事實ヲ確定シタルモノナリ又假リニ此ノ如キ類似ノ投票ヲ以テ該七名ノ選舉人ニ相當スルモノトノ意ナラハ其理由ヲ付セサルヘカラサルニ之レカ説明ナキハ裁判ニ理由ヲ付

セサルモノニテ何レノ點ヨリスルモ不法タルヲ免レスト云フニ在リ然レトモ訴訟記録中上告人カ右ノ如キ申立ヲ爲シタリト見ルヘキモノナケレハ該問題ハ原院審理中提出セラレサルモノト看ルノ外ナキモノナリ左レハ原院カ之ヲ判決セサルコソ反テ相當ナルヲ以テ今更之等ノ事柄ヲ理由トシ上告スルノ因由ナキモノトス同第二點ハ原判文ニ於テ甲第一號證第六節第四項ノ無効投票中云々ノ投票ハ皆有効ナリトスト判決シタルハ不法ナリ抑モ衆議院議員選舉法第三十八條ニ選舉人ノ姓名及ヒ住所ノ記載ヲ命シタルモノハ同姓名ノ異人ヲ判別スルト其姓名ノ何人タルヲ確實ナラシムル爲メナリ同法第五十一條第三項ニハ單ニ選舉人ノ姓名ヲ記載セサルモノヲ無効トストノ規定アリテ住所ニ及ハサルカ如クナルモ此ノ如キハ恰モ被選人ノ姓名ヲ記サ、ル投票ヲ無効トストノ規定ナキモ之レヲ無効トセサル可カラサルト同一理ヲ以テ論スヘキモノニシテ法律ハ此

ノ規定ニ背戻スルモ効力アリトナスノ意ニアラス即チ原院カ選舉法第三十八條ニ背反シタル投票タルヲ認メナカラ之ヲ有効ト判決シタルハ法則ヲ不當ニ適用シタル裁判ナリト云フニ在リ然レトモ選舉人ノ住所ヲ記セサル投票ヲ以テ被選舉人ノ姓名ヲ記セサル投票ト同一ニ論シカタクハ別ニ辯スル迄モナキ所ナルヘシ而シテ法文ヲ以テ無効ヲ制裁シタル條項中住所ノ記載ナキモノヲ算入シアラサル以上之ヲ無効ニアラストスルコソ當然ニ付原院カ之ヲ有効トシタルハ相當ニシテ上告ハ其理由ナキモノトス

同第三點ハ本訴ノ争ヒニ係ル無捺印ノ投票ハ凡テ自筆ノ投票ニアラスシテ何人ノ筆記ニ出ルモノナルヤ知リ能ハサルモノニ屬ス此ノ如キ投票ハ捺印ナキニ於テハ果シテ選舉人ノ真意ニ出タルヤ否ヤ之ヲ知ルヲ得サルモノニテ恰モ選舉人自己ノ姓名ヲ記載セサルト異ナルコトナシ上告人カ捺印ナキ投票ハ無効ナリト主張シタルハ無効投票

中捺印ナキ投票ヲ指示セルモノニシテ皆代書ニ係ルモノナリ即チ選舉人自己ノ姓名ヲ記載セサルト同一ニ論スヘキモノニテ衆議院議員選舉法規則第五十一條第三項ニヨリ無効タル明瞭ナルニ原院カ「其捺印ナキ投票ハ無効ナリトノ規定ナキヲ以テ其論旨ヲ採用セス」ト判示シタルハ徒ラニ法文ニ拘泥シ律意ヲ誤解シ不當ニ法則ヲ適用シタル裁判ナリト云フニ在リ然レトモ法文ニ無効ナリトノ規定ナキ以上之ヲ無効ナラストスルコトノ相當ナル所以ハ前項説明ノ理由ト同一ナリトス但上告人於テ原院審理中某々ノ投票ハ捺印之レ無ク而シテ其記名モ自筆ナラサルヲ以テ何人ノ投シタルモノナルヤ知ルニ由ナシト論シタルナレハ其投票ニ對スル事實如何ヲ判斷セサルヘカラサルハ勿論ナレトモ右等ノ申立ヲ爲サスシテ單ニ捺印ナキモノモアリ是等ハ無効ナリ或ハ無効トスル理由ハ第五ノ内捺印ノナキモノニ票アリト云ヒシニ止マレハ今更無捺印ノ投票ハ自筆ノ投票ニアラサルヲ



以テ選舉人ノ眞意ニ出ルヤ否ヤ知ルヲ得スト云フカ如キ論述ヲ爲ストモ本院ノ採用スヘキ限ニアラストス

同第四點ハ原判文ハ「右投票ハ成規ニ遵ヒ選舉ノ當日之ヲ配付シ選舉人ニ於テ筆記ノ勞ニ代ヘ郡村等ヲ版ニテ示シタルモノト認定ス云々」ト説明スレトモ凡ソ選舉人各自ニ郡村等ノ版木ヲ所持シ之ヲ押捺シタル事實アリトモ凡ソ選舉人各自ニ郡村等ノ版木ヲ所持シ之ヲ押捺シ如何ニシテ此ノ如キコトノ行ハレ得ヘキヤ固ヨリ選舉人ノ各自カ同一ノ版木ヲ所持スヘキ道理之レナキ以上ハ選舉人ニ於テ投票用紙ヲ受取リタル後筆記ノ勞ニ代ヘテ郡村等ヲ版ニテ示シタルニアラサルコトハ投票其物ヲ以テ充分明瞭ナルニ原院ハ何等ノ空想ヲ懷キタルカ前文ノ如ク事實爲シ得ヘカラサルコトヲ爲セリトシテ事實ヲ定メタルハ法律ニ違背シテ事實ヲ確定シタルモノトナサ、ルヲ得スト云フニアリ然レトモ原裁判ハ被告人ノ陳辯即投票所タル村役場ニ備ヘアル縣名郡名等ノ活字ヲ借りテ筆記ニ代ヘタルモノナリトノ陳述ヲ採リタルニアレハ元ヨリ事實爲シ得ヘカラサル事柄ニアラストスルニ本項論述スル所ハ事實認定上ノ非難ニ屬シテ上告ノ理由ナストス

仍テ本上告ハ棄却スルヲ相當トス

○判決要旨

凡ソ上告ハ第二審ノ終局判決ヲ受クルニアラサレハ之ヲ爲スコトヲ得ス故ニ第二審カ終局判決ヲ與ヘサル所ノ理由ノミニ對スル上告ハ其當否ノ如何ニ拘ラス爲スヲ得サルモノトス民訴四三二條

判決ノ理由ハ確定セス故ニ之ノミニ對シ上告ヲ許サス

第二審カ一部ノ請求ニ對シ判決ヲ脫漏シタリトスル場合ニハ民事訴訟法第二百四十二條ノ規定ニ從ヒ補充ノ判決ヲ受クルハ格別、第

終局判決○判決ノ理由○補充ノ判決

二百

二審ノ終局判決ヲ受ケスシテ直ニ上告ヲ爲スヲ得ス

家賃並貸金辨償請求ノ件

明治二十六年民第七十五號  
明治二十六年五月十八日判決

第一審 宇都宮地方裁判所栃木支部

第二審 東京控訴院

上告人

阿部直吉

訴訟代理人

山谷虎三

被上告人

今泉竹次郎

右當事者間ノ家賃並貸金辨償請求事件ニ付東京控訴院カ明治二十五年十二月十六日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シタリ

判決主文

本件ノ上告ハ之ヲ棄却ス

理由

上告第一點ハ原判文ノ理由中ニ本案家賃滞金並ニ訴訟費用執行費用ノ請求ニ對シテハ控訴代理人ニ於テ甲第一號證ノ家賃ハ毎月三十日

拂ノ約ナリシヲ以テ本人石川常三郎カ既ニ辨償シ了リタルナルヘシト主張シ而シテ被控訴代理人ニ於テ右家賃延滞ノ證トシテ甲第二號證ヲ提出セシモ控訴代理人ヨリ無印紙ナリトノ駁撃ヲ受ケ之ヲ取消シ云々トアルモ甲第二號證ハ上告人ノ帳簿ニシテ印紙ヲ貼用スヘキ性質ノモノニアラス左レハ其爲メ取消シタルコトナク唯其性質上參考證タルヘキモノニシテ甲第一號證ヲ主タル家賃請求ノ證タル旨ヲ述ヘシニ全然之ヲ取消シタリト云フハ上告人カ申立サルコトヲ歸スルノ不法アリト云フニ在リ上告第二點ハ原判文ノ理由中ニ他ニ舉證ヲ爲サ、ルヲ以テ果シテ滞金アリシ事實ヲ見ルヘキモノナク到底右家賃並ニ訴訟費用執行費用ノ請求ハ相立タストアルモ上告人ハ甲第一號證借家契約書及ヒ甲第三四五六號ヲ以テ被上告人ニ家賃支拂ノ義務アルコトヲ證シタレハ他ニ舉證ヲ爲サ、ルト云フハ不當ナリ而シテ家賃支拂契約ヲ以テ立證スル上ハ已ニ拂濟ヲ主張スル被上告人

終局判決○判決ノ理由○補充ノ判決

二百一

其拂濟ノ立證ヲナスヘキニ更ニ滯リノ立證ヲ上告人ニ負ハシムルハ立證ノ實メナキモノニ之ヲ歸スルノ不法アリト云フニ在リ然レトモ原判文ヲ査閲スルニ家賃滞金並ニ訴訟費用執行費用請求ノ點ニ對シテハ判決ヲ與ヘアルコトナシ凡ソ上告ハ第二審ノ終局判決ヲ受クルニアラサレハ上告ヲ爲スヲ得サルコトハ民事訴訟法第四百三十二條ニ於テ規定スル所ナリ然ルヲ以テ原院カ其判決ヲ與ヘサル所ノ理由ノミニ對スル上告ハ其當不當ノ如何ニ拘ハラズ爲スヲ得サルモノナリ況ンヤ理由ハ何ノ時ニ至ルモ確定セサルモノナレハ上告ヲ爲スノ要ナキモノナルニ於テヲヤ故ニ上告第一點第二點共ニ許ス可ラサル上告ナリ

上告第三點ハ上告人ハ第一審訴狀ニ記スル如ク金參百四圓五十九錢參厘ノ請求ヲ爲シ第二審ニ於テモ右請求ヲ主張シタルニ單ニ金百七拾貳圓五拾錢ヲ辨償スヘシト判決シ其餘ニ對シ何等ノ判決ヲモ與ヘ

サルハ請求ニ對シ判決セサルモノニシテ法則ニ背キ判決ノ脱漏シタル不法アリト云フニ在リ然レトモ前項ニ於テ説明セシ如ク上告ハ總テ第二審ノ終局判決ニ對スルニアラサレハ爲スヲ得サルモノナリ故ニ原院カ一部ノ請求ニ對シ判決ヲ脱漏シタリトスル場合ニ於テハ民事訴訟法第二百四十二條ノ規定ニ從ヒ補充ノ判決ヲ受クルハ格別之ヲ措キ未タ其第二審ノ終局判決ヲ受ケスシテ直チニ上告ヲ爲スハ法律ノ許サ、ル所ナリ

以上説明スルカ如ク上告ハ總テ許ス可ラサルモノナルヲ以テ民事訴訟法第四百三十九條ニ照シ棄却スヘキモノトス

## ○判決要旨

出訴期限規則ハ義務者カ義務ノ不履行ヲ明カニ認メタル場合ニハ適用スヘキモノニ非ス隨テ判決執行ノ期間モ義務者カ執行ヲ受ケ

出訴期限○判決執行期間

出訴期限○判決執行期間

二百四

サル旨ヲ自供シタルニ於テハ五今年ノ期限ヲ適用スルニ由ナシ

山買受約定履行判決異議ノ件 明治二十六年民第二百七號  
明治二十六年五月十九日判決

第一審 盛岡地方裁判所 第二審 宮城控訴院

上告人 中野喜六 訴訟代理人 鳩山和夫

被上告人 岩山繼太

右當事者間ノ山買受約定履行判決異議事件ニ付宮城控訴院カ明治二十六年二月二十四日言渡シタル判決ニ對シ上告人ハ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シタリ

判決主文

本件ノ上告ハ之ヲ棄却ス

理由

上告ノ要旨ハ原裁判ニ「凡ソ判決執行ノ期間ヲ五今年ト爲スハ顯著ナル慣例ナリト雖モ其旨趣タルヤ判決ヲ執行シ得ヘキ日ヨリ五今年ヲ

經過シタルトキハ既ニ之ヲ執行シタリト推定スルニ止マルモノナレハ其執行ヲ受クヘキ者猶未タ之カ執行ヲ受ケタ(タハサノ誤リナラン)ル旨自供シタルニ於テハ以テ此慣例ヲ適用スルニ由シナシ云々」トアリ然シ明治十一年司法省丁第九號達ニ「裁判執行ノ出訴期限ハ出訴期限規則第三條ニ準據シ五今年タル可シ」トアリ而シテ其出訴期限規則ヲ案スルニ「受取ルヘキ者ハ受取ルヘキ權利ヲ失ヒ引渡スヘキ者ハ引渡スヘキ義務ヲ免カレ候事云々」トアレハ此期限ヲ經過スルニ於テハ全ク義務ノ消滅シタル者ナリ是レ現行ノ出訴期限規則ハ特定ノ時日ヲ經過スルトキハ義務ヲ果シタルモノト認ムルトノ推定ニ出ルモノニアラスシテ或ル特定時日ノ經過ヲ以テ全ク失權ノ源由トセル者ナルコトハ法律ノ明文ニ於テ瞭々タリ然ルニ原裁判所ハ未タ執行ヲ受ケサルコトハ上告人ノ認ムル所ナルニヨリ此慣例ヲ適用スルヲ得スト判決セラレタルハ不法ノ裁判ナリト云ニアリ然レトモ右出訴期限

出訴期限○判決執行期間

二百五

規則ハ義務者カ義務ノ不履行ヲ明カニ認メタル場合ニ適用スヘキモ  
 ノニ非サルコトハ該規則中上告人カ援用セル文言ノ上段ニ延期勘辨  
 中數多ノ歲月ヲ過去リ出訴致シ候時ハ貸方借方請人證人ノ内死亡又  
 ハ轉住又ハ失踪等ノ者モ有之事理曖昧ニ立至リ裁判上不都合不少ニ  
 付云々トアルニヨリ知り得ヘキモノトス如何トナレハ右文言ノ旨意  
 タル事理曖昧ニ至リ裁判上不都合ナルヲ以テ出訴期限ヲ規定ストノ  
 事ナレハ義務者カ明カニ義務ノ不履行ヲ認ムル如キ事理明確ナル場  
 合ニモ之ヲ適用スヘシトノ精神ナラサルコトハ自ラ知り得ラルヘキ  
 ヲ以テナリ由是觀之原裁判ハ相當ニシテ上告ハ其理由ナシトス是レ  
 主文ノ如キ判決ヲ爲ス所以ナリ

●判決要旨

第一審裁判所ニ於テ適法ノ呼出狀正本ヲ送達シタル證アラサルニ

第二審ニ於テ之ヲ合式ノ呼出ヲ受ケタルモノト同視シ其故障申立  
 人ニ懈怠ノ實アルモノトナシ民事訴訟法第四百十九條ヲ適用シテ  
 控訴ヲ棄却シタルハ不法ナリ民訴二  
五八條

證書取戻ノ件

明治二十五年民第四百二十八號  
 明治二十六年五月十九日判決

第一審 長野地方裁判所 第二審 東京控訴院

上告人 清水吉郎次 訴訟代理人 小木曾庄吉

被上告人 新井盛之助 訴訟代理人 大橋樹太郎

右當事者間ノ證書取戻事件ニ付東京控訴院カ明治二十五年五月十九  
 日言渡シタル判決ニ對シ上告人ハ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上  
 告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

判決主文

東京控訴院カ本件ニ付言渡シタル判決ヲ破毀シ更ニ辯論及ヒ判決ヲ  
 爲サシムル爲メ同院ニ差戻ス

合式ノ呼出○故障申立人ノ懈怠

理由

上告第一點ノ要旨ハ凡ソ故障ニ付申立人ニ懈怠ノ責ヲ負ハシメントスルニハ故障ニ付口頭辯論ノ新期日ヲ定メ當事者ノ雙方ヲ呼出サ、ルヘカラサルコトハ訴訟法第二百五十八條ニ規定スル所ナリ然ルニ本件第一審裁判所ニ於テハ當事者ノ雙方ヲ呼出サスシテ單ニ相手人ノミヘ呼出狀ヲ發シ而シテ故障申立人即チ上告人ヘハ新期日ヲ定メタル呼出ナシ明治二十五年二月十二日付故障申立人即チ上告ノ代理人カ差出アル受書ハ看認メサルモノニシテ之レニハ唯出廷スヘシトアルノミニシテ何等ノ爲メノ出廷ナルヤ知ルニ由ナシ則合法ノ呼出ヲ受ケタルコトナシト論争セシ所以ナリ然ルニ原院ハ該記録中ニ明治二十五年二月十二日付即チ控訴人上カ故障申立ノ同日ヲ以テ同月二十日午前第十一時出廷スヘキ旨ノ受書ヲ差出シアリ右受書タルヤ控訴代理人ノ氏名ヲ記載シ捺印ヲ爲シタリ之レヲ受付タル年月日ノ如

キモ規則ニ從ヒ記入シアリテ毫モ疑ヲ容ルヘキ所ナシ云々依テ右受書ヲ差出シ置キ其期日ニ出頭セス即チ懈怠アリシモノト認ムルカ故云々ト判決セラレシハ不法ノ裁判ナリト云ニアリ依テ本案記録ヲ見ルニ上告代理人カ提出シタル受書ニハ「二五(ワ)一六號右事件ニ付來ル二十日午前十一時無相違出廷可致」トノミアリテ適法ノ呼出狀正本ヲ送達シタル證アルコトナシ然ルニ原院ニ於テ之ヲ合式ノ呼出ヲ受ケタルモノト同視シ上告人ニ懈怠ノ責メアルモノトナシ訴訟法第四百十九條ヲ適用シテ控訴ヲ棄却シタルハ上告論旨ノ如ク不法ノ裁判ナリトス此要點ニ依リ破毀スル上ハ他ノ上告點ニ對シテハ辯明ヲ要セス

○判決要旨

前訴ト同一ノ相對人ニシテ同一ノ目的ナルトキハ假ヒ更ニ事由ヲ證明スルコトアルモ一事不再理ノ原則ヲ適用シテ之ヲ拒ムヘキモ

一事不再理ノ適用

一事不再理ノ適用

二百十

ノトス

立換金請求ノ件

明治二十六年民第百四十七號  
明治二十六年五月二十日判決

第一審 長野地方裁判所松本支部 第二審 東京控訴院

上告人 犬飼源内 訴訟代理人 利光鶴松

被上告人 清水倉次郎

右當事者間ノ立換金請求事件ニ付明治二十六年一月二十三日東京控訴院カ言渡シタル判決ニ對シ上告代理人ヨリ全部破毀ノ申立ヲ爲シタリ

判決主文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

理由

上告論旨ハ前訴即チ乙第一號證確定裁判ノ詞訟ハ被上告人ニ對シ盛進社ノ債權ヲ承繼シ代位者ノ資格ヲ以テ明治二十四年度ノ年賦約定

金ヲ請求シタルモノニシテ被上告人ノ抗辯及ヒ判決ノ趣旨モ亦之レニ外ナラス而シテ本件ハ其判決ノ旨ヲ遵奉シ實地立替タル金額ヲ證明シ以テ其返償ヲ求メタルモノナレハ原裁判所ハ宜シク上告人ハ果シテ其要求スル如キ金額ノ立替アルヤ否ヤヲ審理セラレサル可ラサルニ一事不再理ノ原則ヲ適用シ之レカ審理ヲ拒ミタルハ法則ヲ不當ニ適用シタル不法アリト云フニ在レトモ上告人カ前訴ノ目的モ立替金ノ辨償ヲ求ルニアリシヤ原控訴院ノ引用セル如ク乙第一號證判決事實ノ部ニ摘示スル所ニシテ又被上告人カ之レニ對スル抗辯ハ上告人於テ年賦金額ヲ一時ニ立替タリトセハ期限ノ利益ヲ失シタルモノナルカ故其立替金ハ證書金額ヨリ減少スヘキ譯ナルヲ以テ證書面ノ約定金額ヲ請求スルハ不當ナリトノ旨ニ過キス而シテ其判決ハ立替支拂ノ金額ハ被告ノ認メサルモノナレハ之レカ舉證ヲ爲サ、ル可ラス云々盛進社ニ對スル年賦金約定ハ原告於テ取消シタルニ依リ云々原

一事不再理ノ適用

二百十一

被告ノ間ニアリテハ何等ノ約定ナク云々要スルニ盛進社トノ約定ハ上告人ノ取消ス所トナリ立替金額ハ被上告人ノ認メサルニ拘ハラス其之ヲ證明スヘキモノナキヲ以テ上告人ノ請求ハ採用セラレザリシモノナリ故ニ若シ其請求ヲ貫ントセハ盛進社ニ差入レアリシ約定證書ト同金額ノ金員ヲ求メ得ヘキ理由ヲ主張スルカ又ハ立替金ニ對シ被上告人ノ認メサルヘカラサル舉證方法ヲ取ル等覆審ノ道ニ於テ之レヲ求メサル可ラサルニ事茲ニ出ス上告人ハ遂ニ其裁判ヲ確定セシメタリ若シ果シテ如此判決ヲ受ケ更ニ立替金ノ證明ヲ得又ハ盛進社ニ差入レアリシ約定證書ト同金額ノ辨償ヲ求メ得ヘキ事由ヲ發見シ再ヒ訴訟ヲ提起シ得ヘシトセハ裁判ノ確定ハ期スヘカラサルモノアラシ夫レ然リ前訴ニ於テ斥ケラレタル請求金額モ盛進社ノ債權證書面第一期即チ明治二十四年度ノ年賦金額ニ利子ヲ付シタル百貳拾餘圓本件ノ請求金額モ亦同性質ナル百貳拾餘圓ニシテ前訴モ上告人一

個ノ請求ニ係リ其目的ヤ被上告人カ年賦金ヲ拂ハサルニヨリ之レヲ立替ヘタルヲ以テ返償ヲ求ムト云フニ在レハ之レニ對スル請求ヲ一事再訴ナリトシタル原裁判ハ相當ニシテ上告ハ理由ナキモノトス

○判決要旨

訴訟當事者カ其主張スル事實ヲ證明スルカ爲メ證人數名ノ召喚ヲ申請シタルニ其數名ノ内直接利害ノ關係ヲ有スル者ニモセヨ總テ此數名ヲ不必要トシテ其申請ヲ斥ケタルハ民事訴訟法第二百七十四條ノ規定ニ違背セシ不法ノ裁判ナリ

無原因渡金取戻請求ノ件

明治二十五年民第四百六十號  
明治二十六年五月二十日判決

第一審 長崎地方裁判所 第二審 長崎控訴院

上告人 松森 熊吉 訴訟代理人 守屋 此助

被上告人 松森 榮五郎 訴訟代理人 飯田 宏作

申請ノ却下○證人召喚ノ申請



右當事者間ノ無原因渡金取戻請求事件ニ付長崎控訴院カ明治二十五年五月二十八日言渡シタル判決ニ對シ上告代理人ヨリ全部破毀ヲ求ムル旨ノ申立ヲ爲シ被上告代理人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

判決主文

長崎控訴院カ本件ニ付言渡シタル判決ヲ破毀シ更ニ辯論及ヒ判決ヲ爲サシムル爲メ同院へ差戻ス

理由

上告第一點ハ第二審裁判所ニ於テ上告人主張ノ事實ヲ證明セント欲シ甲第一號乃至四號證ノ外更ニ證人松森恒太郎志賀親明梅田重次郎永田幸太郎ノ召喚ヲ申請シ第一被上告人トハ甲第二號證ノ外取引ナキ事實第二松森得太郎ニ講金ヲ渡シタルハ明治二十一年十二月二十四日ニシテ同年同月七八日ニ非ルノ事實第三梅田重次郎永田幸太郎ト被上告人トノ間ニ於テ紛議ヲ生シタル際上告人ハ其仲裁ヲナシ重

次郎幸太郎等ヲシテ金三百圓ヲ出金セシメタルノ事實ヲ證明セント企テタルニ第二審裁判所カ其證人召喚ヲ不必要ナリト決定セシハ不法ノ判決ナリト云フニ在リ因テ案スルニ上告人カ原院ニ於テ喚問ヲ請求シタル證人ノ内松森恒太郎梅田重次郎永田幸太郎ハ訴訟ノ成績ニ利害ノ關係ヲ有スル者ト爲スモ志賀親明ニ至テハ其講金ヲ受取タル事實ハ明治二十一年十二月二十四日ナリシヲ證明センカ爲メナレハ直接利害ノ關係アル者ニモ非サルニ原院カ總テ不必要ト爲シ其申請ヲ斥ケタルハ民事訴訟法第二百七十四條ノ規定ニ違背セシ不法ノ裁判ナリトス

但前理由ヲ以テ破毀スル上ハ餘ノ上告論旨ハ茲ニ辯明ヲ要セス

○判決要旨

宗制上ノ憲章中ニ記載シタル事項ト雖モ金穀出納等ノ事務ハ其性

宗制上ノ憲章○民法上ノ權義○司法裁判所ノ管轄

質普通民法上ノ權義ニ屬ス可キモノナルヲ以テ此等ノ事項ノ論争ハ尙ホ民法上ノ訴訟タルヲ免レサルモノトス(判旨第一點)

帳簿閱覽及精算請求ノ件

明治二十六年民第百三十二號  
明治二十六年五月二十二日判決

第一審 東京地方裁判所

第二審 東京控訴院

上告人

在田彦龍  
外一名

訴訟代理人

岸清一  
岡崎正也

被上告人

安達遠淳  
外二名

右當事者間ノ帳簿閱覽及精算請求事件ニ付東京控訴院カ明治二十六年一月二十一日言渡シタル判決ニ對シ上告人ハ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シタリ

判決主文

本件ノ上告ハ之ヲ棄却ス

理由

上告第一ノ論旨ヲ約スレハ乙第一號證ナル曹洞本末憲章ハ明治十七

年第十九號布達ニ基キ内務卿ノ認可ヲ受ケタル宗制ナレハ此宗制ニ規定シタル事務ハ事ノ金錢ニ關スルト否トニ論ナク總テ宗務ノ事タル云フヲ埃タス而シテ曹洞宗管長ハ該證第一條乃至第六條規定ノ如ク同宗内ノ立法行政司法一切ノ宗務ヲ統管スルノ大權ヲ有スルモノナリ故ニ本件曹洞宗々務ニ係ル收入支出及ヒ其報告等會計上ノ宗務ハ總テ管長ノ大權ニ屬スルモノトス然ラハ則チ此大權ノ下ニ立ツ所ノ被上告人等ハ宗務ノ執行ニ對シテハ乙第二號證ニ基キ未派惣代委員ヲ以テ監查商議ヲ爲スカ若クハ宗務監督者ナル内務大臣ノ監察ヲ請願スルハ格別自ラ進テ管長ヲ相手取り宗務執行ノ當否ヲ争フ如キ訴權ヲ有セサル者ナルニ原院於テ右會計上ノ事務ハ純然タル宗務ニ非スト爲シ司法裁判所へ出訴ヲ爲スノ訴權アリト判決シタルハ不法ナリト云フニアリ依テ原書類ニ就テ之ヲ考察スルニ上告人ハ原院ニ向テ曹洞宗本末憲章ハ宗制上ノ權限ヲ明示シタル者ニテ世俗民法上

ノ權利義務ヲ規定シタルモノニアラス然ルニ第一審裁判所カ該憲章ノ第三條及ヒ第十二條ノ但書ヲ採テ民法上ノ權利義務ヲ規定シタルモノナリト判決シタルハ不當ナリト控訴シタルモノナリ依テ原院ハ判文理由ノ冒瀆ニ於テ大凡金穀出納等ノ事務ニ於ケル如キハ其性質上普通民法上ノ權義ニ屬ス可キモノナルコトヲ示シ然ル故ニ本件爭フ所ノ事項カ曹洞宗本末憲章ニ記載セラレタリトテ夫レカ爲メ民法上ノ權義自體ヲ消滅ニ歸セシム可キ論據ト爲スヲ得スト説明シタルモノナレハ之レニ向テ容易ク不法ノ判決ト云フヲ得ヘカラストス何トナレハ憲章第一章ハ「本山ノ未派ニ對スル權利」ト題シ而シテ其條<sup>(三)</sup>中「全國未派寺院ニ對シ費途ノ淨財ヲ募集スルヲ得」トアリ其第二章ハ「本山ノ未派ニ對スル義務」ト題シ而シテ其條<sup>(十二)</sup>但書ニ「未派寺院ヨリ募集ノ金穀ハ出納ヲ明瞭ニシテ該報告ヲ爲ス可シ」ト判然本末間ノ職務ヲ定メアルモノナレハナリ又乙第二號證ヲ掲ケテ總代委員ノ商議

ヲ經ルカ若クハ監督府ノ監察ヲ請願スルハ格別ト云フト雖モ被上告人ハ原公廷ニ於テ未派總代ヲ設置シタルモ這ハ大學林ノ仕拂ヲ商議スル者ニテ本件ノ如キ場合ヲ議定シタルモノナラスト答ヘタルニ上告人ハ何等ノ反響ヲ加ヘサルモノナレハ今更ニ該證ヲ掲ケ攻撃ノ材料ト爲スヲ得サルモノトス

上告第二ノ要旨ハ曹洞宗本末憲章第三條ハ管長カ主權者ノ位置ヲ保チ一宗ヲ統管維持スル爲メ未派ヨリ費途ノ淨財ヲ募集シ得ヘキ宗制上ノ特權ヲ規定シタルモノナリ故ニ未派カ之レヲ怠納シ義務ヲ盡サハル場合ニ於テハ乙第三號證ナル警誡條規ニ照シ宗制上ノ制裁ヲ加フ可キノミ決シテ之レヲ民法上ノ權利トシテ司法裁判所ヘ訴求ス可キ筋合ノ者ニアラス從テ憲章第十二條但書ハ宗制上管長ノ爲ス可キ事務手續ヲ規定シタルモノニアラスト然ルヲ原院カ民法上ノ權義ニ屬スルモノトシテ純然タル宗務ニアラスト論過シ去リ上告人カ乙

第一第三號證ニ依リ宗政上ノ權利義務ナリト申立タル點ニ對シ説明ヲ與ヘサルハ違法ナリト云フニアレトモ乙第一號證即チ憲章第三條第十二條但書ニ對スル原判決ノ理由ハ既ニ前項ニ辯明シタルヲ以テ茲ニ再ヒセス而シテ乙第三號證中未派一般ノ義務ヲ怠ル者等ニ對スル處分法アリト雖モ之レヲ以テ本件ノ如キ爭ヒカ司法裁判管轄ヲ受ケサルコトノ明證ト爲スニ足ラサルモノニ付是等ノ取捨ハ原裁判官ノ權内ニ屬スルモノトス

上告第三第四第五點及ヒ第六點ノ上半段ハ上告第一第二ノ趣旨ヲ反覆敷衍スルニ過キサレハ更ニ其論旨ヲ掲ケ辯明ヲ與フルノ必要ナシ第六點下半段ハ司法裁判所ハ刑事其他特ニ法律ノ明文ニ依リ其管轄ニ屬スルコトヲ規定セルモノ、外特リ司法的ノ干係ヲ裁判スル任アルノミ裁判所構成法第二條ニ於テ普通裁判所ハ民事刑事ヲ裁判スルモノナリトセシハ此意義ニ外ナラス然ハ則チ本件ノ如キ宗務執行ノ

當否ヲ爭フモノハ私法上ノ裁判ヲ求ム可キモノニアラスト信スト云フニアレトモ個ハ上告人於テ憲章ニ記載ノ事項ハ悉ク宗務執行ニ關スル事務ナリトシテ論スルニ外ナラサレハ原裁判破毀ヲ乞フノ理由トナラスト何トナレハ原判旨ハ本件ノ事項カ本末憲章ニ掲ケラレタリトモ彼ノ布教方法等ト同一視スルヲ得ヘカラス然ル上ハ民法上ノ權利ニ屬スルモノト云ハサルヲ得スト判然其區域ヲ示シアルモノナレハナリ

○判決要旨

犯則ノ證書カ法律上既ニ公訴期滿免除ニ係ル上ハ特ニ刑事上ノ處分ヲ經サルモ更ニ適當ノ印紙貼用シアルニ於テハ直チニ之ヲ採用スルモ妨ケ無キモノトス證券印(判旨第二點) 稅規則

配當異議ノ件

明治二十五年民第五百號  
明治二十六年五月二十六日判決

犯則ノ證書○公訴期滿免除

犯則ノ證書○公訴期滿免除

二百二十二

第一審 青森地方裁判所

第二審 函館控訴院

上告人 石岡吉平  
外十名

訴訟代理人 杉山誠一郎

被上告人 西川幸右衛門

訴訟代理人 指田義雄

右當事者間ノ配當異議事件ニ付函館控訴院カ明治二十五年七月六日  
言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上  
告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

判決主文

本件ノ上告ハ之ヲ棄却ス  
上告費用ハ上告人之ヲ負擔ス可シ  
附帶上告ハ之ヲ棄却ス

理由

上告第一點ハ原判文中(乙第一二三及五號證ハ何レモ明治十八年九月  
以前ノ成立ニシテ已ニ公訴期滿免除ニ係リ而シテ現ニ相當ノ印紙ヲ

貼用シアレハ民事上効ナキ證書ト云フ可ラス)トアルニ對シテ上告者  
ノ論告ハ第一審以來其主張ハ乙第一二三號證ハ印紙再貼用乙第五號  
證ハ貼用不足ナルカ故民事裁判上効力アラスト云フニ在リテ乙第一  
二三號五號ノ四通ハ悉ク貼用不足ナリト云フニ非ス故ニ乙第一二三  
號ノ三通ニ對スル上告人ノ攻撃ハ現ニ貼用シアルモ再貼用ナルカ故  
貼用ナキト一般犯則ノ證書ナリト云フニ在リ然ルニ原院ハ單ニ(該證  
ハ何レモ明治十八年九月以前ノ成立ニシテ云々現ニ相當ノ印紙ヲ貼  
用シアレハ民事上効ナキ證書ト云フヘカラス)ト判決シテ乙第一二三  
號ノ三證ト乙第五號證トハ其攻撃ノ異ナルニモ拘ハラズ遂ニ此兩者  
ヲ混同シテ再貼用ニ係ル乙第一二三號證モ亦タ相當ノ印紙ヲ貼用シ  
アルモノト判決シタルハ訴訟當事者ノ申立タル事柄ニ對シ判決及ヒ  
理由ヲ欠キ却テ其申立サル事柄ヲ當事者ニ歸セシメタル違法アリト  
云フニ在レトモ原判文ハ本訴四通ノ證書孰レモ相當ノ印紙貼用シア

犯則ノ證書○公訴期滿免除

二百二十三

リト示セリ然レハ原判旨ハ上告者ノ主張ヲ混同セシニ非スシテ此等ノ證書ハ不殘法律ニ適當シタル印紙ノ貼用アリテ再貼用ノ如キモノニアラストノコトヲモ包含シテ之ヲ認メタル者ナリ故ニ此論告ハ採用スヘキ理由ナシ

同第二點ノ主旨ヲ約スルニ上告者第一審來ノ主張ハ乙第一二三號證書ノ印紙再貼用及ヒ乙第五號證ノ印紙貼用不足ハ共ニ證券印稅規則ノ制裁ヲ受クヘシト論セリ然ルニ原院ハ前掲ノ如キ判決ヲ與ヘタリト雖モ凡ソ犯則ノ證書カ公訴期滿免除ニ係ル場合ト雖モ一旦刑事ノ處分ヲ受ケ刑事廷ノ確認ヲ經タル後チ始メテ印紙ヲ貼用シタルモノニアラサレハ事實果シテ期滿免除ニ係ルヤ否ヤヲ知ル可カラズ證券印稅規則第四條但書ニ依ルモ(但處罰ヲ受クル後印紙ヲ貼用シタルモノハ此限リニアラス)トアリテ豫メ刑事ノ處分ヲ受ケ然ル後貼用シタルモノニアラサレハ民事裁判上證據ノ効力アリト云フ可カラズ即チ

本案乙第一二三及五號證ノ四通ハ未タ刑事ノ處分ヲ受ケサルコト被上告人カ第二審廷ノ明言ナリ然ルニ原院ニ於テ漫リニ公訴期滿免除ニ係リト説明シタルハ職權外ニ渉ル説明ナルノミナラス印紙規則ニ背キタル違法アリト云フニ在レトモ印紙ノ再貼用及ヒ不足ノ論告ハ第一點ニ辯明セシ如クニシテ再辯ヲ要セス然リ而シテ公訴期滿免除ニ係ル論告アレトモ法律上既ニ期滿免除ニ係ル上ハ特ニ公訴ヲ提起ス可キ必要ナキヲ以テ更ニ適當ノ印紙貼用アル上ハ直チニ之ヲ採用スルモ妨ケナキモノトス故ニ本上告點モ上告ノ理由ナキモノトス

同第三點ヲ案スルニ證人齋藤甚助ノ陳述ニ(乙第一二號ノ證ハ三通トモ被上告人へ渡サスシテ封緘ノ儘之ヲ甚助カ預リ置キ鐵山借區名義カ甚助名義ニ書換ルニ至リ始メテ該證ノ効ヲ生スル約ナリシニ結局甚助名義ニ書換ヘサルヲ以テ無効ニ歸シタル證書ナリ)ト云ヘリ仍テ上告人ハ此陳述ヲ以テ該鐵山名義カ甚助名義ニ改ラサル以上ハ乙一

二三號ノ債權ハ無原因ナリト論告セシニ原院ニ於テハ甚助等ノ組合  
 カ鑛山舊借區人ノ負債ヲ抵當ニスルコト、甚助カ鑛山名義人トナル  
 コト、ハ別個ナルニ拘ハラス之ヲ混同シテ(乙一號證中拙者共組合ニ  
 於テ讓受ケ云々トアレハ必スシモ甚助名義ニ書換フルニアラス其組  
 合者ノ名義ニ書換フヘキ約旨云々ト斷定シテ鑛山名義カ未タ甚助ノ  
 名義ニ書換ハラスシテ近藤重次ノ名義ニ書換ヘラレタル事實ヲ認定  
 シナカラ甚助名義ニ書換フルト同時ニ効力ヲ生スヘキ乙第一二三號  
 證ヲ無原因ノ證書ニアラスト判決シタルハ理由ノ備ハラサル違法ノ  
 判決ナリト云フニ外ナラス然レトモ原判決ハ該證書三通ノ無原因云  
 ヲニ對シテ既ニ其組合タル近藤重次等ノ名義ヲ書換ヘタルコトハ被  
 控訴人等ノ自認スル所ナリト認定シ又乙第五號證ノ解釋ヲ付シ證人  
 甚助ノ陳述ヲ排斥セシ上ハ假令上告者ト原判決ト互ニ意見ヲ異ニス  
 ルモ事實認定内ノ事柄ニ止マルヲ以テ是亦上告ノ理由ナキモノトス

○判決要旨

當事者ノ辯論カ民事訴訟法第百三十條ニ規定セル調書ニ記載シテ  
 明確ニスヘキ事項ニ非ルトキハ其辯論カ調書ニ記載ナケレハトテ  
 之ニ據テ判決ヲ下スモ當事者ノ申立テサルモノト爲スヲ得ス(判旨  
 第一點)

裁判ハ主タル事項ニ對シ其理由ヲ説明シタル上ハ證人ノ證言其他

各證據ニ對シ逐一説明スルノ義務ナシ(判旨第二點)

預金取戻ノ件

明治二十六年民第八十一號  
 明治二十六年五月三十日判決

第一審 東京地方裁判所 第二審 東京控訴院

上告人 太島太一郎 訴訟代理人 平塚 有

被上告人 平間敏徳 訴訟代理人 中鉢美明  
 岡山兼吉

右當事者間ノ預金取戻事件ニ付東京控訴院カ明治二十五年十二月二

調書ニ記載ナキ辯論○理由ノ説明

十六日言渡シタル判決ニ對シ上告代理人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告代理人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ。

判決主文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

上告ニ係ル訴訟費用ハ上告人之ヲ負擔スヘシ

理由

上告第一點ハ原院ニ於テ「甲第二號證ハ控訴人カ甘諾シタルモノニ非ス抑モ之ヲ第一審ニ提出シタル所以ハ被控訴人カ無關係ノ者ノ如キ抗辯ヲ爲スニ付之ヲ提出セシモノナリト」控訴人ノ抗辯アル上ハ決算決了ノ證トハ認メ難シ」ト判定シタリ然レトモ原院ノ辯論調書ハ勿論一切ノ記録ニ被上告人カ斯カル申立ヲ爲シタル痕跡ナシ故ニ原院ハ被上告人ノ申立テサル事實ヲ以テ申立タル事實ナルカ如ク仕做シ判決シタルモノナレハ不當ニ事實ヲ確定シタル違法ノ判決ナリト云

フニ在リト雖モ民事訴訟法第三百十條ニ規定セル調書ニ記載シテ明確ニスヘキ事項ニ非サル右辯論ノ如キハ悉ク調書ニ記載ス可キモノニ非ス故ニ調書等ニ記載ナキヲ以テ當事者ノ申立テサルモノト爲スヲ得ス

同第二點ハ原院カ證人南澤市太郎ノ證言ニ付説明ヲ與ヘサルハ不法ナリト云フニ在レトモ主タル乙第二號ニ對シ其理由ヲ説明シタル上ハ證人ノ證言ニ付更ニ説明スルノ必要ナシ且原院ハ各證據ニ付逐一説明スルノ義務ナキヲ以テ不法ト云フヲ得ス

同第三點ハ上告人カ本訴ノ金員ヲ受取リタルモ貸金ノ方ニ差引キタリトノ自認ヲ分割シタルハ違法ナリト云フニ在レトモ原判決ハ單ニ上告人ノ自認ニ依リ本訴ノ金員ヲ受取リシモノト爲シタルニ非ス證人南澤市太郎ノ證言ヲ參照シテ上告人カ該金額ヲ持去リタルモノト認定シタルモノナルヲ以テ其自認ヲ分割シタルニ非サルモノトス



同第四點ハ上告人ハ被上告人カ他ヨリ借受タル金圓ヲ被上告人ノ爲メ他ヘ元利返金シタルニ被上告人ヨリハ其利金ヲ領受スルノ權利ナシトノ原判決ナリ然ラハ被上告人ハ金圓ヲ使用シナカラ利金ヲ支拂フノ義務ヲ免カレ上告人ハ支拂ヒシ利金ヲ得ヘカラサルモノニシテ條理ヲ誤リ且理由ニ齟齬アル不法ノ判決ナリト云フニ在レトモ原判決ハ乙第二號證ノ金圓ハ貸金ニ非スシテ被上告人ヨリノ預リ金ヲ上告人ハ支拂ヒシモノト認メタルモノナルヲ以テ利息ヲ付スヘキ性質ノ金ニ非ス故ニ此ノ論告ハ原判決ノ旨趣ニ添ハサルニ依リ上告ノ理由ナキモノトス

○判決要旨

公訴ハ以テ私訴免責時効ノ進行ヲ止ム可ラス故ニ「公訴事件ノ結局マテ出訴期限ヲ中斷シタルモノト云ハサル可ラス」ト判決シタルハ

不法ノ裁判ナリ

貸金請求ノ件

明治二十六年六月一日判決

第一審 福島地方裁判所白河支部 第二審 宮城控訴院

上告人 仁井田廣治 訴訟代理人 星 亨

外六名

被上告人 加藤嘉磨 訴訟代理人 黒岩鐵之助

右當事者間ノ貸金請求事件ニ付宮城控訴院カ明治二十五年十二月二日言渡シタル判決ニ對シ上告代理人ヨリ全部破毀ヲ求ムル旨ノ申立ヲ爲シ被上告代理人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

判決主文

宮城控訴院カ本件ニ付言渡シタル判決ヲ破毀シ更ニ辯論及ヒ判決ヲ爲サシムル爲メ同院ヘ差戻ス

理由

上告第一點ハ原判文ニ「公訴事件ノ結局云々明治廿年二月廿六日迄出

出訴期限中斷ノ不法

訴期限ヲ中斷シタルモノト云ハサルヘカラストアリ抑我民事法律中  
 刑事ノ公訴ハ以テ民事上免責時効ノ進行ヲ止メ之ヲ中斷スヘシト云  
 フ明文アラヌ又條理ニ付論スルモ斯ル道理ナシ然ルニ原院ハ漫然前  
 掲ノ如ク判示セリ是レ即チ違法ノ裁判ナリト云フニ在リ因テ案スル  
 ニ本件ノ貸金ニ付被告上告人ヨリ白河區裁判所ヘ勸解ヲ出願シタル事  
 實アルヲ以テ其勸解ノ終尾如何ニ依リ出訴期限ノ休止中ナリシヤ  
 否ヤ未タ知ル可カラスト雖モ刑事ノ公訴ハ勸解ト全ク殊別ノモノナ  
 ルカ故ニ其公訴ノ結局明治廿年二月廿六日迄民事ノ出訴期限ヲ中斷  
 スヘキモノニ非ス然ルニ原院カ該公訴事件ノ結局迄本件ノ出訴期限  
 ヲ中斷シタルモノト判決シタルハ上告論旨ノ如ク出訴期限規則ニ違  
 背シタル不法ノ裁判ナリトス  
 但本文辯明ノ如ク原判決ノ要部ニ不法アリ破毀スル上ハ他ノ論點ニ  
 對シ別ニ辯明ヲ要セス

○判決要旨

一定ノ申立及ヒ其辯論ヲ聽カサル判事カ干與シテ爲シタル判決ハ  
 不法ノ裁判ナリ 民訴二  
三二條

杉板子取戻ノ件

明治二十六年民第四十四號  
明治二十六年六月二日判決

第一審 東京地方裁判所 第二審 東京控訴院

上告人 石川徳太郎 沼地太七 訴訟代理人 白石 剛

被上告人 友田金三郎 訴訟代理人 武山助雄

右當事者間ノ杉板子取戻事件ニ付東京控訴院カ明治二十五年十二月  
 三日言渡シタル判決ニ對シ上告人ハ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被  
 上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

判決主文

東京控訴院カ本件ニ付言渡シタル判決ヲ破毀シ更ニ辯論及判決ヲ爲

申立及ヒ辯論ヲ聽カサル判決

申立及ヒ辯論ヲ聽カサル判決

二百三十四

サシムル爲メ同院ニ差戻ス

理由

上告第二點ヲ要約スルニ原法廷第一回ノ口頭辯論ニ於ケル裁判官ハ高谷廣瀬平田小林前田ノ五判事第二回即チ最終ノ口頭辯論ニハ長谷川高谷廣瀬平田前田ノ五判事ノ出廷ニテ第一回ノ口頭辯論ニ出席ナキ長谷川判事新ニ臨席シタルモノナルニ更ニ當事者ノ審問ヲ爲サス第一回ノ調書ノ朗讀ヲモ爲サス直チニ證人ノ訊問ヲ爲シテ終局判決ヲ爲シタルハ違法ノ裁判ナリト云フニ在リ依テ案スルニ此論告ハ理由アル者トス何トナレハ原法廷ニ於ケル審理進行ノ手續ハ上告者論告ノ如クナルコト辯論調書ニ依テ明カナリ即チ本件一定ノ申立及其辯論ヲ聽カサル判事カ干與シテ組立タル裁判所カ判決ヲ爲シタル者ニシテ民事訴訟法第二百三十二條ノ規定ニ違背シタル不法ノ裁判ナルヲ以テナリ

○判決要旨

凡ソ適法ニ成立シタル契約ハ當事者雙方ノ承諾ニ出ル歟又ハ契約ノ目的ヲ履行シ能ハサル正當ノ原因ヲ證明スルニ非ルヨリハ一方ノ意思ヲ以テ輒ク廢罷スルコトヲ得ス

積金取戻並反訴ノ件

明治二十五年民第六百五十四號  
明治二十六年六月三日判決

第一審 福岡地方裁判所

第二審 長崎控訴院

上告人

伴外 蜂籠 五名

訴訟代理人

磯部 四郎  
鹽入 大輔

被上告人

米倉 藤三郎

訴訟代理人

杉山 誠一郎

右當事者間ノ積金取戻並反訴事件ニ付明治二十五年十月二十九日長崎控訴院カ言渡シタル判決ニ對シ上告代理人ヨリ全部破毀ヲ求ムル旨ノ申立ヲ爲シ被上告代理人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

判決主文

適法ノ契約○契約ノ廢罷

二百三十五

長崎控訴院カ本件ニ付言渡シタル判決ヲ破毀シ更ニ辯論及ヒ判決ヲ爲サシムル爲メ同院ニ差戻ス

## 理由

上告第一點ノ要旨ハ原判決中控訴人ハ乙第一號證ノ契約ニ背キタル行爲ナキヲ以テ控訴人ハ其組合ヲ脱シ支出金ノ返還ヲ求ムルハ不當ニ非スト判決シタルハ不法ナリ何トナレハ組合モ一箇ノ契約ヨリ成立ツモノナルヲ以テ其組合員ノ承諾ヲ得サレハ其契約ヲ破却シテ組合員タルヲ辭スルコトヲ得ス是レ合意ノ原則上當然ノ法理ナリ殊ニ何時ニテモ組合ヲ脱スルコトヲ得ルトセハ組合ハ遂ニ目的ヲ達セスシテ解散スルニ至ルヘシ然ルニ上告人ノ所爲ヲ理由トシテ被上告人ニ許スニ隨意ニ組合ヲ脱スルコトヲ得ル旨ヲ判決セシハ不法ノ裁判ナリト云フニ在リ

同第二點ノ要旨ハ原判決中家屋建築届ニ付控訴人ニ協議ヲ遂ゲサル

等ハ控訴人カ組合員タルノ權利ヲ侵害シタルニ外ナラスト理由ヲ付シ組合員ヲ脱スルコトヲ得ト判決セシハ不法ナリ何トナレハ一旦契約ヲ爲シタル以上ハ一方ノ意思ヲ以テ取消シ得サルハ法理ナリ若シ一方ニ於テ權利ヲ侵害スルコトアラハ宜シク之カ回復ヲ求ムヘシ又其履行ヲ請求スヘキモノトス然ルニ原裁判所カ是等ノ苦情ヲ採テ契約解除ノ原因ト爲シタルハ不法ノ裁判ナリト云フニ在リ

依テ案スルニ凡適法ニ成立シタル契約ハ當事者雙方ノ承諾ニ出ル歟又ハ契約ノ目的ヲ履行シ能ハサル正當ノ原因ヲ證明スルニ非ルヨリハ一方ノ意思ヲ以テ輒ク廢罷スルコトヲ得サルハ普通ノ原則ナリトス今上告ニ係ル原判文ヲ查スルニ本件ハ家屋建築届ニ名前ヲ省キタル事上棟式ニ案内セサル事及ヒ營業届ニ協議セサル事等三箇ノ點ヲ以テ組合員ノ權利ヲ侵害シタリト判定セント雖モ是レ止タ形式又ハ待遇上ニ關スル失當ノ所爲ニ過キスシテ民事上ノ權利ヲ妨害シタリ

ト云フ可ラサルハ勿論一モ組合契約ヲ履行シ能ハサル正當ノ原因ト  
 看做ヲ得ス然ルニ原裁判所カ是等ノ理由ノミヲ以テ契約解除ノ原因  
 トナシ被上告人ニ於テ組合員ヲ脱シ支出金ノ返還ヲ求ムルハ不當ニ  
 非スト斷定セシハ法則ヲ不當ニ適用シタル裁判ニシテ上告論旨ノ如  
 ク破毀スヘキ原由アルモノトス  
 右理由ヲ以テ原裁判ノ全部ヲ破毀スル上ハ餘ノ論點ハ爰ニ辯明ヲ要  
 セス

○判決要旨

甲者カ乙者ノ交付ヲ受ケ所持シタル證書ヲ乙者カ破毀シタルニ因  
 リ原形ノ如ク作製シテ之ヲ受取ランコトヲ要求シタルハ乙者ハ之  
 ニ對シテ該證書ヲ作リタルモ未タ交付セサル前ニ之ヲ破リテ捨テ  
 タルヲ甲者カ拾ヒ取リタリト抗辯セリ爾キ爭ハ其證書ニ記載シア  
 ル契約ノ成否權利ノ有無ニ在テスシテ證書其物カ已ニ甲者ノ所持  
 ニ屬シタルヤ否ヤニ在リ乃チ訴訟物ハ證書其物ニシテ證書中ノ契  
 約其物ニアラス而シテ裁判所ハ甲者カ所論ノ眞實ナルコトヲ判定  
 スルニ止リテ契約ノ實體ヲ判斷シタルニ非ルトキハ假ヒ其證書ニ  
 印紙ノ貼用ナキモ證券印稅規則ニ違背シタル證書ヲ受理シテ證具  
 ニ供シタルモノト云フヲ得ス(判旨第四點)

地所買戻證書換請求ノ件

明治二十六年民第二百五十號  
 明治二十六年六月五日判決

第一審 青森地方裁判所弘前支部 第二審 函館控訴院

上告人 板垣繁四郎 訴訟代理人 生沼永保

被上告人 芳賀舜將

右當事者間ノ地所買戻證書々換請求事件ニ付函館控訴院カ明治二十  
 六年二月十六日言渡シタル判決ニ對シ上告人ハ全部破毀ヲ求ムル申  
 立ヲ爲シタリ

無印紙ノ證書○訴訟物○契約ノ實體

判決主文

本件ノ上告ハ之ヲ棄却ス

理由

上告第一點ヲ案スルニ本件被上告人ノ訴求ハ係争證書ヲ原形ノ如ク作製ノ上交付ヲ受ケタシト主張スル者ニシテ其證書面ノ金額ノ百五十圓ナルヤ百八十圓ナルヤハ主要ノ争點ナルニ原院カ單ニ證書成立ノ時機及ヒ破毀ノ原因ニ付テノミ審明シテ金額ニ付テハ何等ノ裁判ヲ爲サ、ルハ事實ヲ遺脱シタル不法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ原判決ハ被上告人カ係争證書面ノ期限ヲ更正セン爲メ上告人方ニ持參シタルニ上告人ハ期限ノ更正ヲ爲サス却テ其金額百五十圓トアリタルヲ百八十圓ニ書改メシ未遂ニ之ヲ破毀シタリトノ事實ヲ認メアルニ依リ即チ證書面原形ノ金額ハ百五十圓ナルコトヲ認定シタル判旨ナルヲ見ルニ足レリ故ニ金額ノ點ヲ遺脱セシ裁判ナリト云フヲ得ス

上告第二點ヲ案スルニ第一點論告ノ如ク金額ハ百五十圓ナルヤ百八十圓ナルヤニ付其取捨ノ理由ヲ明示セス而テ直チニ甲號證書ニ基キ金百五十圓ニテ兩造間ニ賣買シタル田地ヲ控訴人ニ賣戻スヘキ旨云々ト斷定シタルハ理由ヲ具セサル不法アリト云フニ在レトモ既ニ第一點ニ示スカ如ク金額ノ點ハ原判文上理由ノ具備スル者ト見得ヘキヲ以テ上告ハ理由ナキモノトス

又上告人於テ原院カ係争證書ノ現ニ被上告人ノ手ニ存スル實跡ニ依リ合意上之ヲ授受セシ者ナリト見做ス上ハ五ヲ八ト訂正シタル金額即チ百八十圓ノ事モ之ヲ認ムヘキハ同一ノ權理ナルニ其訂正シタルハ不當トシ仍ホ百五十圓ナリト斷定シタルハ理由ノ齟齬セル不法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ既ニ第一點ニ示スカ如ク原判決ハ上告人カ擅ニ金額ノ訂正ヲ爲シタルヨリ遂ニ破毀ニ至リタル事實ニ付特ニ認定ヲ下シアレハ理由ニ齟齬アル不法ノ裁判ニアラス

同第三點ヲ案スルニ證人工藤友吉ハ始終被上告人ノ依頼ニヨリ本案事實ノ仲立ヲ爲シタルモノナルニ原院カ其供述ハ根據ナシ又ハ自ラ爲メニスル等ノ數語ヲ以テ一抹シ去リタルハ理由不備ノ裁判ナリト云フニ在レトモ要スルニ證據ノ取捨ニ付原判官ノ權内ニ喙ヲ容ル、ノ論告ナルヲ以テ上告ノ理由ナキモノトス

同第四點ヲ案スルニ原院ハ甲號證書ヲ以テ當事者間合意ノ上完全ニ成立シタル者ト爲セリ然ハ甲號證ハ其證書ノ事實タル契約ヲ證明スルノ具ニ供セシ者ト云ハサルヘカラス然ルニ此證書ハ印紙ノ貼用ナキモノナルニ之ヲ有効ニ受理シタルハ法律ニ違背シタル不法ノ裁判ナリト云フニ在リ然レトモ訴訟記録ニ依ルニ被上告人カ本件ノ請求ハ既ニ上告人ヨリ交付シテ被上告人ノ所持ニ屬シタル證書其物ヲ上告人カ破毀セシニ因リ原形ノ如ク作製セシメテ之ヲ受取ランコトヲ要求スル者ニテ其證書面ニ契約シタル權利其物ヲ實行セントノ求メ

ニ非ス又上告人カ拒辯スル要旨ハ一旦該證書ヲ作りタルモ未タ交付セサルニ先タテ之ヲ破リテ捨テタルヲ被上告人カ拾ヒ取リタル者ナリト云フニ依リ乃チ其所争ノ要點ハ證書面ニ記載アル契約ノ成否權利ノ有無ニ在ラスシテ證書其物カ已ニ被上告人ノ所持ニ屬シタルヤ否ニ在リ尙ホ之ヲ換言スレハ訴訟物ハ即チ證書其物ニシテ證書面ノ契約其物ニ非ス而シテ原判旨ハ該證書カ既ニ被上告人ノ手ニ存在スル實跡其他破毀セラレシヨリ告訴ヲ爲シタル形況ニ據リ其書面ハ既ニ合意上被上告人ニ破毀ノ前ニ交付シタル者ナリトノ事實ヲ判斷シタルニ止マリ未タ直チニ之ヲ以テ證具ト爲シ契約ノ實體ヲ判斷シタル者ニ非ス故ニ原裁判ハ證券印稅規則ニ違背シ無印紙ノ證書ヲ受理シテ證具ニ供セシ場合ト同視スヘキニアラサルヲ以テ上告ハ其理由ナキ者トス

●判決要旨

白紙委任狀ハ當初ヨリ委任権限ヲ明記セサルニヨリ賣買抵當等總テノ處分權ヲ委任シタルモノモアリ又其一部分ヲ委任シタルモノモアリ要スルニ事實判斷ノ範圍ニ屬スルモノナレハ立證ヲ要セサル顯著ノ一般習慣ト爲シテ一概ニ論ス可ラス(判旨第一點)

差押解除抵當品取戻ノ件

明治二十五年民第六百五十號  
明治二十六年六月六日判決

第一審 東京地方裁判所

第二審 東京控訴院

上告人 今村清之助

訴訟代理人 岡村輝彦

被上告人 若松忠次郎

古當事者間ノ差押解除抵當品取戻事件ニ付東京控訴院カ明治二十五年十一月十九日言渡シタル判決ニ對シ上告人ハ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シタリ

判決主文

本件ノ上告ハ之ヲ棄却ス

理由

上告第一點ヲ案スルニ委任狀ヲ添付シテ株券ヲ他人ニ渡シタル場合其株券ヲ賣買抵當其他ノ處分ヲ爲スノ權利アルモノトシテ其所持人ト取引ヲ爲スハ一般ノ慣習ニシテ判決例ニ照シ毫モ疑フ所ナシ然ルニ原院カ此ノ如キ慣習アルコトヲ認メスト説明セシハ即チ法律上認メテ以テ効力ヲ有スル慣習ヲ不問ニ付シタル違法ノ判決ナリト云フニ在レトモ原判旨ヲ見ルニ被上告人カ本訴係争ノ株券ニ白紙委任狀ヲ附シテ抵當トシ西脇悌次郎ニ差入レタルハ被上告人ト西脇某ノ間ニ於テ返済期日ニ到リ債務ヲ辨濟セサル時其株券ヲ賣却シテ貸金ヲ引キ去ルコトヲ得ヘキ便利ノ爲メニ之ヲ添ヘタルモノト認メ得ヘキニ止マリ上告者所論ノ如ク何人タリトモ之ヲ以テ直チニ賣買及ヒ質入書入等ヲ爲シ得ヘキ全權ヲ放任シタルモノト見ルヲ得ス且ツ其



ノ習慣アリトノ舉證不十分ナルヲ以テ之ヲ認メストノ謂ニシテ要スルニ本件ノ事實ニ對スル判斷ヲ爲シタルモノナリ抑所謂白紙委任狀トハ初メヨリ其委任權限ヲ明記セサルニヨリ或ハ以テ賣買抵當總テノ處分權ヲ委任シタルモノモアルヘク或ハ以テ其部分ヲ限リタルモノモアルヘク皆是其事件ニ於ケル事實判斷ノ範圍ニ屬シ未タ特ニ立證ヲ要セサル顯著ノ一般習慣トスルヲ得サルモノトス又其事實立證ノ如何ニ拘ラス顯著ナル一般ノ習慣トシテ認メサル可カラストノ判例アルコトナシ仍テ本點ノ所論ハ上告ノ理由ナキモノトス

同第二點ヲ案スルニ上告人ハ一般ノ慣習ニ本ツキ委任狀ヲ添付シタル株券ヲ所持スル西脇悌次郎カ其處分權ヲ有スルモノト信シテ取引ヲ爲シタルモノナリ故ニ被上告人ト西脇悌次郎トノ間ニ如何ナル契約ノ存スルモ上告人カ之レヲ認知シタルノ證據ナキ限リハ毫モ影響ヲ及ホス可キモノニ非ス然ルニ原院ニ於テハ專ラ被上告人ト西脇悌

次郎トノ間ニ存スル契約ニ重キヲ置キ上告人ト西脇悌次郎トノ關係ヲ不問ニ付シタルハ違法ノ判決ナリト云フニ在レトモ既ニ第一點辨明ノ如クナル以上ハ一般ノ慣習ニ基ク本點ノ論告モ亦理由ナキモノトス

同第三點ヲ案スルニ原院ハ慣習ノ舉證不十分ナルカ如ク説明セリト雖モ上告人ハ之レヲ證明センカ爲メニ乙第四號證即チ東京株式取引所ノ回答ヲ提出シタリ故ニ原院ハ此緊要ナル證據ニ對シテ其排斥ノ理由ヲ明示ス可キ筈ナルニ之ヲ爲サヘルハ違法ナリト云フニ在レトモ既ニ不十分ナリト判示シタル上ハ之ヲ採用セサル判旨ナルヲ見ルニ足レリ而シテ他ノ理由ニ依リ委任狀ノ事實ヲ判斷シタル上ハ更ニ説明ノ必要アルコトナシ仍テ是亦上告ノ理由ナキモノトス

## ○判決要旨

船籍ニ登録シアル船舶ハ法律上現存スルモノト推測スヘキハ當然ナルヲ以テ該公簿ニ記載ノ船舶ニシテ現在セサルモノトセハ其反對主張者ニ於テ舉證ノ責ヲ負ハサル可ラス

代償金請求ノ件

明治二十六年民第十九號  
明治二十六年六月八日判決

第一審 松山地方裁判所宇和島支部 第二審 大阪控訴院

上告人 小幡進一 訴訟代理人 守屋此助

被上告人 田坂重保 訴訟代理人 篠原資

右當事者間ノ代償金請求事件ニ付大阪控訴院カ明治二十五年十一月五日言渡シタル判決ニ對シ上告代理人ヨリ全部破毀ヲ求ムル旨ノ申立ヲ爲シ被上告代理人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

判決主文

大阪控訴院カ本件ニ付言渡シタル判決ヲ破毀シ更ニ辯論及ヒ判決ヲ爲サシムル爲メ同院ニ差戻ス

理由

上告第一點ノ旨趣ハ上告人カ乙第一號證ヲ提出シ甲第一號證ノ第一義務者ニ於テ現ニ船舶等ノ財産ヲ所有スル上ハ保證人タル上告人カ未タ從タル義務履行ノ時期ニ達セスト主張セシニ原裁判所ハ甲第六號證ニ依リ乙第一號證ハ現物ヲ證明シタルモノニ非ストシ之ヲ排斥シタリト雖モ船舶ノ公簿ニ登録シアルモノハ其現存ヲ推測スヘキ證據タルニ充分ナリトス故ニ之ニ反對シ主張ヲ爲サントスルモノハ其船舶ノ存在セサル所以ノ事實ヲ立證セサル可ラス然ルニ原裁判所カ單ニ税金帳ニ依リ取調ヘタルモノハ現物ノ有無ヲ證スルニ足ラスト爲シタルハ舉證ノ責任ヲ轉倒セシ違法ノ裁判ナリト云フニ在リ因テ案スルニ抑船籍ニ登録シアル船舶ハ法律上先以テ現存スルモノト推測スヘキハ當然ナルヲ以テ該公簿ニ記載ノ船舶ニシテ現在セサルモノトセハ其反對主張者ニ於テ舉證ノ責メヲ負サルヘカラス而シテ原

裁判所ノ依據セシ甲第六號證ノ如キハ船舶ノ有無ヲ取調ヘタル上ノ書面ニアラス且法廷ノ陳述ニモアラスシテ唯村長カ上告人へ書記シテ與ヘタルニ過キサルモノナレハ訴訟上證効ナキモノナリ依テ是等ヲ以テ被上告人ハ反證ヲ舉ケタリト爲スヲ得ス依テ原裁判所カ甲第六號證ニ依據シ船籍ノ立證ヲ排斥セシハ法則ニ違背シ事實ヲ確定シタル瑕瑾ノ裁判ニシテ上告論旨ノ如ク破毀ノ原由アルモノトス

右理由ヲ以テ原裁判ヲ破毀スル上ハ上告第二點ニ對シ茲ニ辯明ヲ要セス

○判決要旨

投票ノ得點數ヲ斷定スルニハ必シモ現在ノ投票其物ノミニ依ルヲ要セス證人ノ證言ヲ採用シテ事實ヲ斷定スルモ不法ニアラス(判旨第六點)

衆議院議員當選無効ノ件

明治二十六年民第二百九十四號  
明治二十六年六月九日判決

原裁判所 大阪控訴院

上告人 片岡直温

訴訟代理人

高梨哲四郎

柿崎欽吾

被上告人 片岡健吉

右當事者間ノ衆議院議員當選無効訴訟事件ニ付名古屋控訴院カ明治二十六年四月六日言渡シタル判決ニ對シ上告人ハ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シタリ

立會檢事川目亨一ハ意見ヲ陳述シタリ

判決主文

本件ノ上告ハ之ヲ棄却ス

理由

上告第一點ハ原院ハ郡役所ヨリ取寄セラレタル選舉明細書及ヒ乙第一號證ハ信ヲ措クニ足ラサルモノトシテ全然之ヲ排斥セラレナカラ

投票ノ得點數〇證人ノ證言

當事者雙方ノ得點數中孰レカ多數ナルヤヲ算出セントスルニ當テ投票者ノ數ヲ乙第一號證ニ採レリ是レ一旦排斥シタル證據ヲ后又之ヲ採用シタルモノニテ採證法ニ背クト云ニアリ然レトモ原裁判ニ於テ當事者雙方ノ得點孰レカ多數ナルヤヲ算出スルニ當リ乙第一號證ヲモ掲出シタル所以ハ第一甲第一號證ニ記載セル投票者ノ數ヲ標準トスルトキハ被上告人ノ得點何レモ八十點以上ノ多數トナルノミナラス猶ホ乙第一號證ノ記スル所ヲ第二標準トシテ計算スルモ七十點以上ノ多數トナリ上告人ハ何レノ點ヨリスルモ當選スヘキ理由ナキコトヲ示サン材料ニ爲シタルモノナレハ決テ一度上告人ノ不利益ニ排斥シタルモノヲ再ヒ被上告人ノ利益ニ採用シタル如キ不條理ノモノニ非ス故ニ上告ハ其理由ナキモノトス

同第二點ハ原院カ始メニ乙第一號證ヲ排斥シタルハ棄權者ノ數百廿六人ニシテ投票者ノ總數千六百三十二人トアルモ共ニ信ヲ措クニ足

ラストシタルナリ然ルニ後又之ヲ採用シタルハ何ソヤ特ニ此部分ニ限リ信用スルニ足ルモノトセハ何故其事由ヲ分明ニセサル之レ裁判ニ理由ヲ付セサルモノナリト云ニアレトモ原裁判ノ不法ナラサルコト前項説明ニ依リ了解スヘキヲ以テ別ニ説明セス

同第三點ハ原院カ棄權者ノ數及ヒ投票者總數ノ標準ヲ甲第一號證ニ採リタルハ何故ソヤ若シ被上告人カ主張スル處ニ依リ選舉明細書ト認メラレタリトセハ何故ニ其説明ヲ與ヘサル若シ甲第一號證ノ棄權者ノ數及ヒ投票者ノ數ニ付被上告人ノ主張ヲ容レテ故ラニ眞實ナリト認メラレタリトセハ又何故ニ其説明ヲ與ヘサル唐突甲第一號ヲ籍リ來リテ役票者ノ數ヲ定メラレタルハ採證法ニ背戻シ且裁判ニ理由ヲ付セサルモノナリト云ニアリ然レトモ原裁判ニ於テ甲第一號證ハ選舉會ノ翌日郡役所カ池正俗等ニ對シ選舉明細書ナリトシテ閱覽セシメタル際之ヲ寫取タルモノニ係リ而シテ之ヲ閱覽セシメタルハ元

來疑團者ヲシテ疑團ヲ露サシメン爲メナシタルモノナレハ上告者辯解ノ如キ間違アルヘキ筈ナキ旨説明シアレハ該證ニ記載セル棄權者及ヒ投票者ノ數ヲ眞實ト認メタル事ニ付其所以ノ説明ナシト云フヘキモノニ非ス仍テ右申立ハ上告ノ理由トスルニ足ラストス

同第四點ハ乙第一號ト甲第一號證トハ兩立スルコトヲ得ス乙第一號證ニシテ選舉明細書ト同一ノ効力ヲ有スルモノトセンカ甲第一號證ハ選舉明細書ニ非ス又甲第一號證ヲ以テ選舉明細書トセンカ乙第一號證ハ選舉明細書ト同一ノ効力ヲ有セス故ニ原院ハ此二者ニ付孰レカ眞ナルヤヲ定メ然ル後其眞ナルモノニ依リテ棄權者ノ數ト投票者ノ數トヲ掲ケサルヘカラサルニ事茲ニ出テス甲乙各一號證ニ依リ互ニ相容レサル棄權者ノ數ト投票者ノ數トヲ掲出シタルハ爭點ヲ判決セス又取捨スヘキ證據ヲ取捨セサルモノト謂ツ可シト云ニアリ然レトモ原院カ甲乙兩號證ニ關スル取捨ノ理由ハ前第一項及第三項ニ説

明セシ通りナレハ素ヨリ氷炭相容レサル證據ヲ併用シタル如キノ不條理アルモノニアラス仍テ本上告モ其理由ナキモノトス

同第五點ハ上告人ハ選舉明細書ノミニ依リ當選ヲ正當ナリト論シタルニアラス公會セル而モ千古不磨ノ選舉會ニ依リテ之ヲ論シタリ選舉明細書ハ選舉會ヲ表明スルモノニ相違ナシト雖モ其不實誤謬ハ以テ直ニ選舉會ヲ打破スルニ足ラサルヘク又必スシモ選舉會ノ不正ナルコトヲ表明スルモノニアラス故ニ選舉明細書ノ不實誤謬ヨリシテ選舉會ヲ抗撃セント欲セハ其關聯スル處ヲ明ニセサルヘカラス原院ハ此論點ヲ無視シ上告人ハ單ニ選舉明細書ニ依リ當選ノ至當ナルコトヲ論シ居ルモノ、如クセラレタルハ緊要ノ爭點ヲ判セサルモノナリト云ニアリ然レトモ選舉明細書ハ選舉會ノ事實ヲ表明スルモノニ付該書ニ記載スル事項中不確實ニシテ疑團ヲ免レサル部分アル以上ハ選舉會ニ於ケル實際ニモ其事項ニ信ヲ措キ難キコト勿論ナレハ原

裁判ハ選舉明細書ノ不確實ヲ斥クルト同時ニ選舉會ノ該點ニ關スル部分ヲモ斥ケタル理合ニ付爭點ヲ判セサル裁判ト云フ得サルモノトス

同第六點ハ投票ハ形式的ニシテ投票人ノ思意ニ拘束セラル、モノニアラス投票ノ有効無効ハ一ニ投票其者ニ依ルモノナルコト原院於テ認メラレタル林友造行岡健吉等記載シタル投票ノ投票人ノ意思明瞭ナルニ拘ハラス當事者雙方ノ得點數ニ加算スルヲ得サルト同一理合

ナリ原院カ投票紛失ノ選舉長選舉委員若クハ上告人等ノ手ニ出テタルヤ否ヤヲ明ニセスシテ事後ニ於ケル投票人ノ證明等ヲ以テ投票ニ代ルノ効力アルモノトシタルハ投票ノ効力形式的ナルコトヲ審究セサルノ致ス所ニシテ法則ヲ不當ニ適用シタルモノナリト云ニアリ然レトモ裁判上得點數ヲ斷定スルハ必ス現在ノ投票其物ノミニ依ルヘシトノ制限アルニアラス而シテ上告人ハ原院審理中證人ノ證言ハ證

據トナラスト汎言シタルノミニテ其爲シタル投票ハ形式上欠點在テ無効ノモノナリト論述ヲモナシタルコトナケレハ原院カ證言ヲ採用シテ正當ノ投票アリタリトノ事實判斷ヲ爲シタルハ毫モ不法ニ非サルヲ以テ本上告モ理由ナキノトス

同第七點ハ原院認定ハ選舉長及選舉委員等カ當事者雙方ノ得點數ヲ増減變更シ被上告人ノ得點數ヲ減シテ上告人ノ得點數ニ加ヘ故ラニ上告人ノ得點數ヲ多數ナリト決定シタリト被上告人ノ論旨ヲ採用シタルニ外ナラスシテ選舉長及選舉委員等ハ明ニ刑法第二百三十五條及同法第二百三十六條ニ觸ル、モノナリ然シ選舉長選舉委員等於テ未タ曾テ刑法ノ制裁ヲ受ケタルコトナキニ拘ハラス單ニ事後ニ於ケル投票人ノ證明等ヲ以テ暗ニ選舉會ヲ打破シ併テ選舉長等ニ此犯罪行爲アルコトヲ斷定スルゾ具ニ供セラレタルハ採證法ニ背戾シタルモノナリト云ニアリ然レトモ原裁判ハ選舉長等ヲ以テ刑法ニ關ス

ル所爲アルモノト認メタルニ非シテ誤謬ノ點檢ヲ爲シタリト認メタルコト當時郡役所ノ錯雜ヤ知ルヘシトアルニテ知り得ヘケレハ本論告ハ原判旨ヲ誤解シタルニ出ルモノニテ上告ノ價值ナキモノトスル同第八點ハ原院ハ乙第一號證第八款ニ被選舉人中森仙次平尾喜壽安田孝正林友藏行岡健吉トアルハ被告ノ得點數ニ算入スルヲ得スルト論セラレタリ之レ又排斥シタル乙第一號證ヲ再ヒ採用シタルモノニテ不法ナリト云ニアレトモ結局前第一點ト同一ニ歸スヘキヲ以テ別ニ説明セス

同第九點ハ乙第二三號證ハ漠然タル新聞ノ記事ト異リテ自由派ノ機關新聞ニ掲載スル所ナルヲ以テ情況證據タルノ効力アルヤ勿論ナルニ情況證據ハ宣誓ノ上ナシタル證言ニ對抗スルヲ得ストセラレタルハ證據法ニ背キ不當ニ法則ヲ適用シタルモノナリ若シ情況證據ヲ以テ宣誓ノ上ナシタル證言ニ反對スル効力ナシトセハ原院ハ何故ニ甲

第一號證及乙第一號證ニ關スル郡長中摩速衛及ヒ郡書記青木直固ノ證言ヲ情況證據ニ依リ排斥セラレタルヤ一方ニ於テハ情況證據ハ宣誓上ノ證言ニ對抗スルコトヲ得スト云ヒ又一方ニ於テハ對抗スルコトヲ得ルモノ、如クセラレタルハ自家撞着ニシテ法則ヲ不當ニ適用シ且裁判ニ理由ヲ付セサルモノナリト云ニアリ然レトモ個ハ言ヲ情況云々ニ托シテ原裁判ノ證據取捨ヲ非難スルモノナレハ以テ上告ノ理由トスルニ足ラサルモノトス如何トナレハ郡役所カ疑團者ヲシテ疑團ヲ露サシムルノ必要アルニ際シ注意スヘキ事柄ト新聞紙ニ記載セシ事柄ト同一ニ論スヘカラサルコトハ識者ヲ歎タスシテ知り得ヘキ事柄ナレハナリ

同第十點ハ上告人ハ原院カ受托裁判所ヲシテ訊問セシメタル證人ノ證言中苧谷治太郎外三人ノ證言ハ信ヲ措クニ足ラサルモノニシテ又之ヲ以テ各證言ノ全斑ヲ窺フニ足ルト論シタルニ原院ハ單ニ上告人

ノ異論セシ部分ノミヲ採用シ之ヲ以テ證言ノ全斑ニ及ホシタル部分ニ對シ説明ヲモ與ヘラレサリシハ證據ノ適用ヲ誤リ裁判ニ理由ヲ付セルモウナリト云ニアリ多數ノ證言中一二信ヲ措クニ足ラサルモノアレハトテ之カ爲メ他ノ總體ニ對シテモ同一ナリト云カ如キハ固ヨリ採ルニ足ラサル論述ナリ原院カ之ニ對スル説明ヲ與ヘサリシハ必要ト認メサルニ依ルモノナレハ決テ裁判ニ理由ヲ付セス等ノ非難ヲ受クヘキモノニアラストス

同第十一點ハ原判決ハ被選人ノ得點及合計上ノ數ニ違算アリヤ否ヤヲ以テ其選舉明細書ヲ信認シ得ヘキトノ斷定ナレハ乙第一號證及郡役所ヨリ取寄ノ選舉明細書ハ其ノ數符合スルカ故ニ之ヲ信認シ甲第一號證ヲ排斥セサルヲ得ス又該選舉明細書ハ衆議院議員選舉法第三十四條乃至第三十七條第四十六條乃至第四十九條ノ規定アルニ不拘其成立疑團ヲ免レストノ判定ナレハ其刑事上ノ罪辟ハ如何ニ成立シ

テ選舉長選舉委員其他何人カ之ヲ構成セシヲ説明セサルヘカラスト云ニアリ然レトモ乙第一號證ハ原院ノ確信セサル選舉明細書ヨリ出タルモノナレハ之ヲ信用セサルハ當然ナリ其刑事云々ノ事ハ前第七項ノ説明ニヨリ了得スヘキエ付別ニ辯明セス

同第十二點ハ選舉會閉場後ニ其選舉明細書草案ヲ誤寫セシハ何人ノ粗忽ナリヤ陰寫人ノ責タル論スル迄モナシ且其誤寫アリシ爲メニ當時郡役所ハ錯雜混亂セリト云フハ如何ナル理由ソ數步ヲ讓リ當時選舉場ニ錯雜混亂アリトスルモ其故ニ既ニ閉場セル選舉會裡ノ選舉明細書ハ不確實即チ偽造ナリト云フハ法則ヲ不法ニ適用シタルモノナリト云ニアリ然レトモ上告人ハ原院審理中陰寫人ノ責任タルヘシ等ノ論述ヲ爲シタルコト之レナキノミナラス違算等ノ个所ニ付箋ヲ以テ訂正シタルニ淨書人カ付箋ノ訂正ニ因ラス原稿ニ因リタル云々ノ郡長證言ヲ憑據トシテ防禦ヲ試ミタルモ之ヲ排斥セラレタル以上ハ



今更右等ノ事柄ヲ以テ上告ノ理由トスルヲ得ス其他ノ論告ハ總テ事實認定ノ理由ニ付原裁判官ト意見ヲ異ニスルニ過サルモノニ付本院ノ採用スヘキ限ニアラストス

同第十三點ハ原判決ハ衆議院議員選舉法第五十五條第五十六條ハ選舉明細書ニ疑團アル場合其投票ニ比照スル必要アルニ外ナラストセラレタルモ右兩條ハ共ニ投票保存ノ期限ニシテ選舉明細書カ正實カ將タ不正カノ照合ニアラサルコト其條文讀テ字ノ如クナリ原院ハ該條文ヲ誤解シタリト云ニアレトモ右法條ノ必要ハ實ニ原院説明ノ通リナルヲ以テ上告ハ其理由ナシトス

同第十四點ハ原判決理由中「今ヤ甲乙各一號證ニ比照シ以下數十行ノ文詞ヲ指摘シ之ヲ攻撃スルニアリテ其第一ノ論述ハ前第一點ノ論旨ヲ詳述スルニ過サルニ付今之ヲ掲ケス其第二ハ選舉明細書ハ不確實ニシテ採ルニ足ラス投票ハ紛失シテ痕跡ナシト云ハ、明治廿五年二

月二十九日ノ高知縣第二區衆議院議員選舉會ハ多數當選者ノ何人タルヲ知り難キニ非スヤ然ルヲ原院ハ其不確實トスル選舉明細書ニヨリ之ヲ少數彼ヲ多數トス其不法ナルコト識者ヲ要セス殊ニ選舉法第五十七條ニハ一個ノ明細書ヲ作り選舉點檢ニ關ル事項ヲ記載シ選舉長選舉委員共ニ署名スヘキコトヲ命スルモノニシテ二個ノ選舉明細書ニ二様ノ事實ヲ記載スヘキコトヲ命セス然ルニ原院カ甲第一號證ニテハ斯々乙第一號證ニテハ斯々ナリト甲乙各一號證ヲ俱ニ採容シテ高知縣第二區ニ限リ二個ノ明細成立スルカ如クシタルハ違法ナリト云ニアリ然レトモ原裁判ハ投票紛失セシニヨリ甲第三號乃至第六十一號證ト各證人ノ證言トニヨリ被上告人等ノ得點數ヲ定メ以テ甲乙第一號證ニ記載スル投票者ノ數ニ比較シ原被孰レカ多數ナルヤヲ定メタルニアリ而シテ其乙第一號證ニ記載スル投票者ノ數ヲモ掲ゲタル所以ハ既ニ前第一項ニ於テ説明セシ通りナレハ本區ニ限リ二個

ノ明細書アリトシタルニ非サルハ勿論結局甲第一號證ノ記事ヲ以テ事實ナリトシ郡役所ヨリ取寄タル選舉明細書ナルモノハ誤謬アリトノ精神ナルコト推テ知リ得ヘキニ付此申立モ亦上告ノ理由トスルニ足ラストス

同第十五點ノ前段ハ被上告人等カ上告人等ノ當選ヲ無効ナリトスル一定ノ申立ニ付二個ノ主張アリ一ハ明治二十五年二月ノ高知縣第二區衆議院議員選舉會ハ法式ニ適セス其選舉無効ナリトノコト二ハ縦シ選舉ハ有効トスルモ片岡直温安岡雄吉ハ少數ニシテ片岡健吉林有造ハ多數ナリトノコトナリ此二主張ハ牴牾相容レサルモノユテ第一ノ主張ヲ採容セラル、トキハ選舉會ハ全體無効トナルカ故ニ法律上多數ヲ得タル當選人アル可ラサルノ理ニテ第二主張ハ同時ニ消滅スヘシ原院ハ第一ノ主張ニ對シ何等ノ裁判ヲ爲サ、ルハ不法ナリト云ニアレトモ詞訟人カーツノ請求ヲ爲スニ當リ其理由トシテ各獨立ナ

ル二個ノ主張ヲ爲シタル場合其二個ヲ採ルト二個中ノ一ヲ採ルトハ事實裁判官ノ自由トスル所ナレハ之カ爲メ原判決ヲ不法トスル理由ナシ又後段ハ呢々數百言ノ多キニ涉ルモ要ハ被上告人等ノ請求スル所ハ單ニ他ノ當選ヲ無効ナリトスルニ止リテ併セテ自己ノ當選ヲ有効ニセントノ意思ハ含有セザリシニ原判決主文ニ上告人等ノ當選ハ無効ナリト掲ケナカラ其理由ニ於テハ被上告人等當選ノ有効ナリヤ迄併セ判シタルカ如クナルハ請求以外ニ出テ不法ナリト云ニアリ然レトモ原判決ハ被上告人等一定ノ申立ニ基キ上告人等ノ當選無効ナリト判シタルニ止マリテ他ノ當選如何ニ及ハサルコトハ其主文ハ勿論理由ニ於テモ曾テ右等ノ主旨ヲ指示セサルニテ明了ナルヲ以テ本論告モ亦上告ノ理由トスルニ足ラサルモノトス

同第十六點ハ乙第一號證ハ選舉明細書ト略ホ相肖タルモノナリト雖モ已ニ一個ノ證據トシテ提出セル以上ハ之ヲ排斥スルニ當テ相當ノ

理由ヲ付セサル可ラサルニ原院カ選舉明細書ノミヲ說明シテ乙第一號證ニ對シ何等ノ說明ナク之ヲ排斥シタルハ判決ニ理由ヲ付セサルモノナリト云ニアレトモ乙第一號證ノ根元タル選舉明細書ニ對シ相當ノ排斥アル以上ハ別ニ之ニ對スル說明ナシトモ不法トスヘキ限ニアラス

同第十七點ハ郡役所ト選舉會トハ同一ノモノニアラサルニ原院カ郡役所ノ錯雜アリト云ヲ以テ選舉會ニ於テ選舉長ノ調製シ選舉委員等ノ認印シタル選舉明細書ヲ確實ニ出テタルモノニアラスト推定シタルハ判決ニ理由ヲ付セサルモノナリト云ニアリ然レトモ郡役所ハ選舉會ヲ行フタル會場ナレハ同所ノ混雜ハ即チ會場ノ混雜ト同一ニ付之カ爲メ原裁判所ヲ不法トスル理由ナキモノトス

同第十八點ハ結局前第五點ト同シク又同第十九點ハ前第六點ト同シキ旨趣ヲ再說スルモノニ付其旨趣及說明トモ之ヲ略ス

右ノ理由ニ付本上告ハ棄却スルヲ相當ナリトス

●判決要旨

從參加人ノ陳述カ主タル被控訴人ノ陳述ト相抵觸スルキハ主タル被控訴人ノ陳述ヲ以テ標準ト爲ス民訴五四(判旨第二點) 條二項

預券差戻地所家屋代殘金請求ノ件明治二十六年六月十日判決

第一審 東京地方裁判所 第二審 東京控訴院

上告人 大島圭介 訴訟代理人 岡山兼吉

上告從參加人 平沼八太郎 訴訟代理人 磯部四郎

被上告人 岡本彌幸

右當事者間ノ預券差戻地所家屋代殘金請求事件ニ付明治廿六年三月八日東京控訴院カ言渡シタル判決ニ對シ上告代理人及從參加代理人ヨリ全部破毀ヲ求ムル旨ノ申立ヲ爲シタリ

從參加人ノ陳述

立會檢事野崎啓造ハ意見ヲ陳述シタリ

判決主文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

理由

大鳥圭介上告ノ要旨ハ原判文ニ「本件預リ證ニ記載アル證券ト雖モ之ヲ被控訴人大鳥圭介ヨリ控訴人岡本彌幸ニ讓渡ス」ト付從參加人平沼八太郎ノ承諾アラハ其讓渡ヲ有効トセサルヲ得サレモ被控訴人其證明ヲナサス又從參加人ノ陳述ニモ其事實看認ムルニ足ルモノナシト説明セラレタレモ元來甲第二號證預リ券ハ地代金ノ爲メ上告人ヨリ他へ讓リ移轉シ得ヘキトハ豫シメ從參加人ニ於テ異議ナキ處ナリ故ニ上告人カ甲第二號證ノ債權ヲ地代金トシテ引渡ス」ト就テハ充分ナル承認アルトヲ斷言シ居レリ然ルニ前掲ノ如ク從參加人ノ承諾ニ付上告人ニ立證ノ責任アルモノ、如ク爲シ又其債權ヲ移轉シタル

點ニ對シ從參加人ノ默諾シ自認シタル事實ニ反シ異議アルカ如ク説明セラレタルハ不法ノ判決ナリト云フニ在レモ原院ノ訴訟書類ニ依レハ上告人カ甲第二號證ヲ被上告人へ讓渡スニ付債務者タル從參加人ノ承諾ヲ經タルコトノ見ルヘキモノナシ又從參加人ニ於テモ被上告人へノ讓リ渡シヲ認メサルカ故ニ原院ハ甲第二號證ハ被上告人へ對シ讓渡シノ効力ナキモノト認定シタルモノナルニ依リ上告論旨ハ原裁判官ノ職權ニ屬スル證據ノ取捨事實ノ認定ヲ非難スルニ過キサルヲ以テ其理由ナキモノトス

平沼八太郎上告ノ要旨ハ原判文ニ「被控訴人ハ控訴人カ本件地所家屋ノ賣主ナルトヲ認ムルモ從參加人ハ其賣主ヲ山崎浪三ナリト主張シテ其陳述相牴觸スルカ故ニ云々」ト説明セラレタレモ大鳥圭介ノ代理人ハ原院ニ於テ甲第二號證ハ山崎浪三ニ渡ス可キ筋ナルヤ被上告人ニ渡スヘキ筋ナルヤハ之ヲ問ハス兎ニ角雙方立會ノ場所ニテ甲第二

號證裏ニ押印而已ヲナシテ差出シタリト陳述シ其賣主ノ何レナルヤ  
ヲ確ト看認メタルヲナシ然ルニ原院ハ事實曾テナキヲ理由トシテ  
從參加人ノ申立ヲ斥ケラレタルハ不法ナリト云フニ在リ因テ原院ノ  
訴訟書類ニ因ルニ大鳥圭介代理人ハ本訴甲第二號證預リ券ハ被上告  
人ニ地所家屋代金ノ内トシテ交付セシモノト陳述シアリテ上告人カ  
云フカ如キ陳述ヲ爲シタルヲ見ルヘキモノナシ然レハ大鳥圭介代  
理人ノ陳述ト從參加代理人ノ陳述ト相牴觸スルカ故ニ原院カ民事訴  
訟法第五十四條第二項ニ依リ主タル大鳥圭介代理人ノ陳述ヲ以テ標  
準トセシハ相當ナリ要スルニ上告論旨ハ原裁判官ノ職權ニ屬スル事  
實ノ認定ヲ非難スルニ過キササルヲ以テ其理由ナキモノトス

○判決要旨

部員ニ變更交替アリシカ爲メ中間判決ニ關スル辯論ノ開廷ニ闕席

シタリト雖モ本察判決ノ基本タル口頭辯論ニ臨席シタル以上ハ民  
事訴訟法第二百三十二條ノ規定ニ違背セサルモノトス(判旨第三點)  
裁判所ノ認定即チ自由ナル心證ヲ以テ判斷ヲ下スニ就テハ必シモ  
其理由ヲ示スノ義務ナシ(判旨第五點)  
法律ニ所謂裁判ニ理由ヲ付セストハ直接ニ判決主文ノ原由タル理  
由ヲ付セサルノ謂ナリ一事一項ノ判斷若クハ認定ニ就テ其義務ア  
リト謂フニ非ス民訴四三六條七號(判旨第七點)  
民事訴訟法第二百三十六條第二號及第二百二十二條ノ事項ヲ採テ  
上告ヲ爲サントスルハ法則ノ表示ノ外仍ホ第四百三十八條ノ規  
定ニ從ヒ其欠缺ヲ明カニスル事實ノ表示ナカルヘカラス(判旨第九  
點)

借用金辨濟請求ノ件

明治二十五年民第四百廿九號  
明治二十六年六月十七日判決

第一審 水戸地方裁判所 第二審 東京控訴院

部員ノ變更○裁判所ノ認定○理由不付ノ意義○事實ノ表示

部員ノ變更○裁判所ノ認定○理由不付ノ意義○事實ノ表示

二百七十二

上告人 大森正治 訴訟代理人 高木益太郎  
外二名  
被上告人 河副龜次 訴訟代理人 山谷虎三  
角田真平

右當事者間ノ借用金辨濟請求事件ニ付東京控訴院カ明治廿五年七月八日言渡シタル判決ニ對シ上告代理人ハ一部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告代理人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ  
立會檢事安居修藏ハ意見ヲ陳述シタリ

判決主文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

上告ニ係ル訴訟費用ハ上告人之ヲ負擔スヘシ

理由

上告第一點ハ原判決ノ基本タル乙第十一號證ハ上告人ノ認メサル所ノモノニシテ且甲第六號證即チ公正證書ノ寫書ニ過キス謄本ニシテ原本ト抵觸スル以上ハ謄本ノ記載ハ證據法ノ原則ニ基キ何等ノ効力

ナキモノトス又該證ハ上告人ヨリ引繼タル書類ニアラスシテ被上告人ノ提出シタルモノナルニ原裁判所ハ何等ノ理由ヲ付セスシテ上告人ヨリ引繼タル書類ナリト斷定シタルハ法則ニ違背シテ事實ヲ確定シタル違法ノ判決ナリト云フニ在リト雖モ原判文ニハ甲第六號證ニハ(金五百圓片町一丁目兩校不用物拂代)トノミアリテ敷地拂代マテ包含スル明記ナシ而シテ乙第十一號證ニハ(金五百圓兩校建物賣拂見積代)トアリテ明カニ敷地代金ノ包含セサルコトニ記載アリ此證ハ控訴人之レヲ認メスト雖モ控訴人ヨリ被控訴人ヘ引繼タル書類ノ一ニシテ殊ニ當時ノ議長川口寛ノ手記セシモノタル上ハ控訴人ニ於テ甲第六號證ノ原本ト相違セルノ點ノミヲ以テ之ヲ否認スルコトヲ得ストノ説明アリテ元來彼此相抵觸スルモノニ非ス又法律上ニ所謂正式ノ謄本ニモ非ス畢竟原裁判所ニ於テハ甲第六號證中ニ所謂不用物代中ニハ敷地代金ヲ包含セストノ判斷ノ材料ニ供シタルマテニテ上告論

部員ノ變更○裁判所ノ認定○理由不付ノ意義○事實ノ表示

二百七十三

旨ノ如ク採證ノ法則ニ違背スル所ナシ從テ又乙第十一號證ノ上告人ヨリ引繼タル書類ニ係ルト否トヲ問フヲ要セサルモノトス  
上告第二點ハ上告人ハ甲第一號證以下ノ各證ニ依リ被上告人ニ於テ上告人ノ請求ヲ認諾シ居ルヲ并ニ收支決算明確ナル旨ヲ承認シタルヲ證明シタルニ原裁判所ニ於テ之レニ對シ理由ヲ付シテ判定ヲ下サヘルハ違法ナリト云フニ在レモ原裁判ハ上告人ノ主張ヲ採用シ被上告人ノ抗辯ヲ排斥シタルモノタル而已ナラス殊ニ其理由ハ判文理由ノ第一項及ヒ第四項ニ於テ充分ノ説明ヲ下シアレハ全ク上告ノ理由ナキモノトス  
上告第三點ハ原裁判所ニ於テ數回ノ開廷後其部員ニ變更アリタルニモ拘ハラズ辯論ヲ更新セスシテ判決シタルハ違法ナリト云フニ在リ仍テ審按スルニ第一回乃至第三回ノ口頭辯論ニ闕席シタル井原判事ハ第四回即チ明治廿五年二月廿九日ノ口頭辯論ニ至リ松野判事ト交

替シタリト雖モ口頭辯論調書ニ就テ審査スルニ第一回乃至第三回ノ辯論ハ専ラ中間判決ニ關スル辯論判決ノ爲メニ開キタルモノニシテ第四回即チ部員變更當日ノ調書ヲ閱スルニ本案判決ノ基本タル辯論ヲ經タルコト明白ナルヲ以テ民事訴訟法第二百三十二條ノ規定ニ違背スル所ナキモノトス  
上告第四點ハ「敷地買入代金ハ四百九拾圓ナルニ三百五拾圓ノ負債ヲ起セシ計算ノ視ル可キモノナシ」トノ判斷ニ對シ自己ノ見解ニ照シテ其不當ヲ唱ヘ法律ニ違背シテ事實ヲ遺脱シタルモノナリト論告スルモ其違背シタリト云フ法律若クハ法則ヲ表示セス畢竟事實認定ノ批難ニ過キスシテ法律上違法ノ廉ナキモノトス  
上告第五點ハ「甲第四十號ノ出納簿中入金ノ部ニ記入ナキ以上ハ該金員ハ控訴人等ノ手中ニ領收シアルモノナリ」トノ認定ノ理由ヲ付セス即チ法則ニ違背シテ不當ニ事實ヲ確定シタル裁判ナリト云フニ在レ

凡裁判所ノ認定即チ自由ナル心證ヲ以テスル判斷ニ就テハ法律上必シモ其理由ヲ示スノ義務ナシ而シテ前第四點ノ論告ト同シク其違背シタリトノ法律若クハ法則ヲ表示セサルヲ以テ是亦上告ノ理由ナキモノトス

上告第六點及ヒ第七點ノ論旨ハ第一點上告論旨ニ對スル説明ニ依テ自カラ其理由ナキコトヲ知ルヲ得可キヲ以テ民事訴訟法第二百三十條第二項ニ依リ別ニ説明ヲ與ヘス

判旨第七點

上告第八點ハ甲第五十四號證ノ日記簿へ敷地賣却ノ事ヲ記入ス可キ道理ナシト判定シタルハ理由トナラサルコトヲ以テ敢テ判決ノ理由トナシタルモノニシテ則チ理由ヲ付セサル違法ノ裁判ナリト云フニ在レテ法律ニ所謂裁判ニ理由ヲ付セサルモノトハ直接ニ判決主文ノ原由タル理由ヲ付セサルノ義ニシテ一事一項ノ判斷若クハ認定ニ就テハ既ニ前五點ニ説明スル所ノ如ク法律上一々其理由ヲ付スルノ義

務ナキモノトス

上告第九點亦原判「出納簿中入金ノ部ニ記入ナキ上ハ云々ノ説明ニ對スル反對ノ意見ヲ論述スルモノニ過キスシテ違法ノ點ヲ示サス是亦上告ノ理由ナシ

判旨第九點

上告第十點ハ被上告人ノ抗辯ハ書面ニ基カス又其趣旨ヲ第二審判決事實并ニ爭點ノ摘示中ニ之ヲ明示セス而シテ其法則ニ背キタル申立ヲ採用シタルハ民事訴訟法第二百三十六條第二號及第二百二十二條ニ違背スルモノナリト云フニ在レテ原文ニハ控訴人及ヒ被控訴人ノ陳述要領ヲ摘示シアリ而シテ此等事項ニ就テ上告セントスルハ法則ノ表示ノ外仍ホ第四百三十八條ノ規定ニ從ヒ其欠缺ヲ明カニスル事實ノ表示ナカルヘカラス然ルニ其何ノ事實何ノ爭點ヲ摘示セサルヤ又如何ナル申立ニシテ書面ニ基カサリシヤヲ明示セサルヲ以テ是亦上告ノ理由ナキモノトス



上告第十一點ノ論旨ハ第五點ト同一ノ論點ニ對シ自己ノ見解ヲ基礎トシテ論難スルモノニ過キスシテ而シテ法律ニ違背ノ廉ヲ明示セス故ニ説明ヲ與ヘス

上告第十二點ハ敷地代金ト借入代金トノ計算ノコトハ古河町即チ被上告人ノ爲スヘキ所ニシテ上告人ノ容喙ス可キモノニ非ス故ニ右計算ヲ被上告人ニ於テ明示スル能ハサル以上ハ其不利益ニ歸セシム可キ筈ナルニ原裁判所カ右舉證ノ責任ハ却テ上告人ニ在ルモノ、如ク判決シタルハ舉證ノ責任ヲ轉倒シ證據法則ニ違背スル不法ノ裁判ナリト云フニ在レバ判決理由ノ説明ニ依レハ右計算ノ確然見ル可キモノナキヲ以テ原裁判所自カラ各證據ニ基キ判定シタルコト明ニシテ上告人ニ於テ舉證セサルカ爲メニ其不利益ニ歸セシメタル判旨ノ見ル可キナキヲ以テ舉證ノ責任ヲ轉倒シタリトノ上告ハ其理由ナキモノトス

○判決要旨

法律ヲ知ラサルヲ原因トシテ責任ヲ免カル可ラストノ原則ハ民法上ニ在テハ反テ例外ニ屬スト雖モ犯罪ノ私和ヲ爲シ得ヘキモノト思量セシ如キ法律ノ錯誤ハ例外ニ屬セサルモノトス而シテ法律ノ錯誤ニ因リ成立セシ所ノ合意ハ其成立ニ必要條件タル原因ヲ欠ク不適法ノ合意ナレハ其無効タル論ヲ埃タス

約定履行請求ノ件 明治二十五年民第六百十八號  
明治二十六年六月二十二日判決

第一審 千葉地方裁判所 第二審 東京控訴院

上告人 淺野松次郎 外一名 訴訟代理人 藤代市之輔  
宇佐美佑中

被上告人 淺野ツ子 訴訟代理人 杉山彌太郎

右當事者間ノ約定履行請求事件ニ付東京控訴院カ明治二十五年十一月八日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲

法律ノ錯誤○不適法ノ合意○法律不知ヲ原因トシテ責任ヲ免ルヘカラストノ原則ノ解釋

法律ノ錯誤○不適法ノ合意○法律不知ヲ原因トシテ責任ヲ免ルヘカラストノ原則ノ解釋

シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ  
立會檢事應當融ハ意見ヲ陳述シタリ

判決主文

原判決ヲ破毀シ更ニ辯論及ヒ判決ヲ爲サシムル爲メ本件ヲ宮城控訴院へ移送ス

理由

上告第二論旨ハ原判決理由第二ニ於テ罪ノ輕減ヲ欲シテ犯罪ノ私和ヲ爲スモ法律上其効果ナキハ勿論ナリト説明セラレ而シテ本案ノ契約ハ則チ罪ノ輕減ヲ欲スルニ原因セシモ其ハ法律ヲ知ラサルニ坐スルモノナレハ契約ノ無効ヲ求メ得ヘキモノニ非スト判定セラレタリ是レ即チ一面ニハ法律上効果ナシトシ又一面ニハ夫レカ無効ヲ求メ得サルモノト判決シタルモノニシテ擲着齟齬ノ判決ナリ而シテ此種ノ契約ハ素ヨリ一方ニ於テ履行ヲ強要シ得ヘカラサルモノニシテ原

院ハ効果ナキコトヲ認メナカラ他ノ一方ニ對シテ強テ之ヲ履行スヘシトナシタルハ法律ヲ知ラサリシトノコトヲ原因トシテ責任ヲ免カ  
ル可カラスト云フ法律ノ原則ヲ誤用シ所謂不當ニ法則ヲ適用シタル  
違法ノ裁判ナリト云フニ在リ依テ案スルニ法律ヲ知ラサルヲ原因ト  
シテ責任ヲ免カル可ラストノ原則ハ民法上ニ在リテハ反テ例外ニ屬  
シ即チ責罰及ヒ時期ヨリ生スル法律上ノ失權又ハ行爲ノ違式ヲ生ス  
ル無効ノ如キ場合ニ限り適用ス可キモノニシテ契約者カ犯罪ノ私和  
ヲ爲シ得ヘキモノト思量セシ如キ法律ノ錯誤ハ此例外ニ屬セサルモ  
ノトス而シテ犯罪ノ私和ハ法律上固ヨリ無効タル可キ勿論ナリ隨テ  
契約者カ其犯罪ノ私和ノ爲シ得ヘキモノト思量シ罪ノ輕減ヲ欲シテ  
爲メニ財産分割等ノ事ヲ約スルモ亦到底其目的ヲ達スル能ハサルヲ  
以テ此法律ノ錯誤ニ因リ成立セシ所ノ合意ハ即チ其成立ニ必要條件  
タル原因ヲ欠ク不適法ノ合意ニシテ固ヨリ無効ニ屬ス可キモノナリ

法律ノ錯誤○不適法ノ合意○法律不知ヲ原因トシテ責任ヲ免ルヘカラストノ原則ノ解釋

法律ノ錯誤○不道法ノ合意○法律不知ヲ原因トシテ責任ヲ免ルヘカラストノ原則ノ解釋

二百八十二

トス然ルニ原院ハ法律ヲ知ラザリシトノコトヲ原因トシテ契約ノ無効ヲ求メ得ヘキニアラスト説明シ以テ上告人カ被上告人ニ對スル姉「ナカ」ノ犯罪ヲ輕減セントスルノ意ニ出テ被上告人トノ間ニ甲第一號證ノ約定ヲ締結セシ事實ヲ認メナカラ上告人ニ在テ合意ノ欠缺ヲ來スヘキ理ナキヲ以テ該契約ハ正當ニ成立シタルモノト認メサル可カラスト判定シ上告人ニ對シテ其履行ヲ命シタルハ即チ法則ヲ不當ニ適用シタル不法ノ裁判ナリトス此他尙ホ上告點アリト雖モ原判決ノ要部ニ不法ノ點アリテ已ニ其全部ヲ破毀スルヲ以テ他ノ上告點ニ付テハ逐一説明セス

上來説明スル如ク本件上告ハ適法ノ理由アルヲ以テ民事訴訟法第四百四十七條第一項ニ依リ原判決ヲ破毀シ尙ホ同法第四百四十八條第一項ノ規定ニ從ヒ更ニ辯論及ヒ裁判ヲ爲サシムル爲メ本件ヲ他ノ同等ナル裁判所ニ移送ス可キモノトス

○判決要旨

商法ニ規定シタル手形ニ因ル請求ヲ證書ヲ以テ主張スルトキハ爲替訴訟トシテ訴フル旨ヲ訴狀ニ掲クルヲ要ス若シ此手續ヲ爲サ、ルニ於テハ民事訴訟法第四百九十五條ニアル特別規定即チ支拂地ノ裁判所ニ起訴スルコトヲ得ルトノ規定ヲ適用スルコトヲ得ス民訴四九四條四九六條

約束手形金請求ノ件

明治二十六年民第七十八號  
明治二十六年六月二十六日判決

第一審 東京地方裁判所 第二審 東京控訴院

上告人 渡邊 治 訴訟代理人 村上正幸

被上告人 大橋熊吉 訴訟代理人 石野正弘

右當事者間ノ約束手形金請求事件ニ付東京控訴院カ明治二十五年十月三日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ

爲替訴訟○訴狀

二百八十三

爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

判決主文

東京控訴院カ本件ニ付言渡シタル判決ヲ破毀ス  
本件ノ訴ハ之ヲ却下ス

訴訟費用ハ總テ被上告人之ヲ負擔ス可シ

理由

上告第一點ハ原院カ本訴ヲ民事訴訟法第四百九十五條ニ適合スルモノ、如ク判決シタルハ爲替訴訟必要條件ノ欠缺アルニ拘ハラヌ爲替訴訟ノ法則ヲ適用シタルモノニテ不法ナリ民事訴訟法第四百九十五條ニハ爲替訴訟ハ支拂地ノ裁判所ニ提起スルヲ得ル旨記載アレトモ其爲替訴訟ヲ爲スニハ訴狀ニ特ニ爲替訴訟トシテ訴フル旨ヲ掲クルコトヲ要スルコトハ同法第四百九十四條同第四百九十六條ノ規定スル所ナリ然ラハ原院ノ云フカ如キ四百九十五條ヲ適用スルニハ商法

ニ規定スル手形ノ請求ニシテ訴狀ニ爲替訴訟トシテ訴フル旨ノ記載アルトキニ限ルコト勿論ナレハ本訴ノ如キ訴狀ニ爲替訴訟トシテ訴フル旨ノ記載ナク又爲替訴訟トスル申立モナキモノニ對シ同法第四百九十五條ヲ適用スヘカラサルコト勿論ナルヘシ況ンヤ未タ商法ノ實施ナキ今日ニ於テ商法ニ規定シタル手形ノアルヘキ筈ナキヲヤ是レ原判決ハ民事訴訟法爲替訴訟ノ法則ヲ不法ニ適用シタリト云フ所以ナリト云フニ在リ依テ案スルニ商法ヲ實施セラレサル以前ト雖モ手形ノ如キ商法ニ屬スヘキ性質ヲ具有スルモノニ付テハ民事訴訟法第四百九十四條ニ依據シ特別ノ規定ヲ準用スルヲ得ヘキハ勿論ニ付本論告ノ内此點ニ關スル申立ハ採用スヘキ限ニアラスト雖モ其他ノ申告ハ理由アル申告ナリトス如何トナレハ民事訴訟法第四百九十四條ニ商法ニ規定シタル手形ニ因ル請求ヲ證書訴訟ヲ以テ主張スルトキハ爲替訴訟トシテ以下二條ニ掲クル特別規定ヲ適用ストアリ而シ

テ同法第四百九十六條ニ訴狀ニハ爲替訴訟トシテ訴フル旨ヲ掲クル  
 コトヲ要ストアレハ此手續ヲ爲サ、ルモノハ同法第四百九十五條ニ  
 アル特別規定即支拂地ノ裁判所ニ起訴スルヲ得ルト云フ如キコトヲ  
 適用スルヲ得サルハ言ヲ竣タサル所ナルニ原裁判ハ此必要條件ヲ具  
 備セサル本件ニ對シ之ヲ適用シタレハナリ依テ之ヲ破毀スルヲ相當  
 ナリトス但此點ニシテ原裁判全部ノ破毀ヲ免レサル以上ハ他ノ上告  
 點ニ對シ一々説明スルノ必要ナシトス  
 被上告人カ上告人ヲ以テ東京地方裁判所ノ管轄ナリトスル理由ハ前  
 記法條ニ依ルノ外猶同法第十八條及ヒ第四十八條ニ依ル旨ヲモ申立  
 タリシモ十八條ノ事ハ第一審ニ排斥セラレテ後之ヲ主張セス第四十  
 八條ノ事ハ更ニ之ヲ取消ス旨申立タレハ此上別ニ審理ヲ要スヘキ事  
 項ナキモノニ付當度ノ訴訟ハ直チニ却下スルヲ相當トス是レ主文ノ  
 如キ言渡ヲ爲ス所以ナリ

◎判決要旨

金高記載アル契約書ニ相當印紙ヲ貼用セスシテ授受シ未タ其處罰  
 ヲ受ケサルニ之ヲ裁判上證據トシテ採用シタルハ證券印稅規則ニ  
 違背シタル不法ノ裁判ナリ

堤防工事費立替金及被雇賃金請求ノ件

明治二十六年民第五十六號  
 明治二十六年六月廿七日判決

第一審 高知地方裁判所中村支部 第二審 大阪控訴院

上告人 栗本直太郎 訴訟代理人 利光鶴松

被上告人 藤本猪藏 訴訟代理人 藤原好規  
 外六十三名

右當事者間ノ堤防工事費立替金及被雇賃金請求事件ニ付明治廿五年  
 十一月十一日大阪控訴院カ言渡シタル判決ニ對シ上告代理人ヨリ全  
 部破毀ヲ求ムル旨ノ申立ヲ爲シ被上告代理人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲  
 シタリ

判決主文

大阪控訴院カ本件ニ付言渡シタル判決ヲ破毀シ更ニ辯論及ヒ判決ヲ爲サシムル爲メ同院ニ差戻ス

理由

上告第三點ノ理由ハ原院カ相當ノ證券印紙ヲ貼用セサル乙第一號證ヲ證據トシテ採用シ本案判決ノ材料ニ供シタルハ違法ナリト云フニ在リ依テ被上告人ノ辯論ヲ聽キ訴訟記録ヲ閱スルニ乙第一號證ハ金高記載アル契約書ナルヲ以テ證券印紙規則ニ從ヒ相當ノ證券印紙ヲ貼用シテ授受スヘク若シ之ヲ貼用セスシテ授受シタルトキハ其處罰ヲ受ケタル後印紙ヲ貼用スルニアラサレハ裁判上證據トシテ採用スルヲ得サルコトハ證券印紙規則ニ明定スル所ナリ然ルニ原院カ當事者間ニ於テ當初相當ノ印紙ヲ貼用セスシテ授受シ且未タ處罰ヲ受ケサル乙第一號證ヲ採用シテ被上告人ノ抗辯ヲ理由アリト爲シ上告人

ノ控訴ヲ棄却シタルハ證券印紙規則ニ違背シタル不法ノ裁判ナリトス

前項ノ理由ニ依リ原判決ハ其全部ヲ破毀スヘキ原由アルヲ以テ他ノ上告點ニ對シテハ辯明ヲ要セス

○判決要旨

已ニ私生子タルコトヲ認メシ事實ノ存スル以上ハ公式ノ手續ヲ爲ササルモ其子ヲ養育スルノ義務ヲ免カル、コト能ハス(判旨第二點)

兒子養料請求ノ件

明治二十五年民第六百五十一號  
明治二十六年六月二十九日判決

第一審 大阪地方裁判所 第二審 大阪控訴院

上告人 山田長兵衛 訴訟代理人 齋藤孝治

被上告人 板藤ヤエ

右當事者間ノ兒子養料請求事件ニ付明治廿五年十月三十一日大阪控

私生子○養料ノ義務

訴院カ言渡シタル判決ニ對シ上告代理人ヨリ全部破毀ヲ求ムル旨ノ申立ヲ爲シタリ

立會檢事川目亨一ハ意見ヲ陳述シタリ

判決主文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

理由

上告第一點ハ乙第一號第三號證ノ成立ハ原院ノ認ムル所ナリ而シテ該證ハ幼兒ヲヨ及ヒ長次ノ身分ハ被上告人ニ於テ之ヲ引取り契約上手當ノ外更ニ要求セサルノ趣旨ナルニ原院カ上告人ニ尙ホ養育料ヲ支給スルノ義務アリト判決シタルハ親ハ子ヲ養育スルノ義務アリトノ普通ノ場合ト同視シタル誤謬ノ判決ナリト云フニ在レモ原院ハ上告人ノ自認又ハ甲號證ニ依リ幼兒ヲヨ及ヒ長次ハ上告人カ自己ノ子ナリト認メシ事實ナルカ故ニ親トシテ其子ヲ養育スルハ本分ノ義務

ニシテ契約ヲ以テ免脫スルヲ得サルモノナリト判決シタルモノナレハ親子ノ關係ハ普通ノ場合ト異ナルヲナシ依テ此ノ上告論旨ハ原裁判官ノ職權ニ屬スル證據ノ取捨事實ノ認定ヲ批難スルニ過キス  
同第二點ハ幼兒ヲヨ及ヒ長次ハ被上告人カ私生子ニシテ上告人ハ未ダ曾テ公ケニ我子ナリト認メタルニ非ス從テ區長ノ承認ヲモ得タルニ非サルヲハ被上告人ヨリ提出セル甲第五號證ニ明カナリ然ルニ原院ハ恰モ正當ナル父子ノ關係アル如ク判決シタルハ法律ヲ不當ニ適用シタルモノナリト云フニ在レモ已テ私生子タルヲ認メシ事實ノ存スル以上ハ公式ニ係ル區長ノ承認ヲ經ルノ手續ハ未ダ之ヲ爲サスト雖モ其子ヲ養育スルノ義務ハ免カルヘカラサルモノトス依テ原判決ハ違法ト爲スヲ得ス

● 判決要旨

日本抗法第十七款ニ「試堀開坑或ハ通洞ヲ企ルニハ舍屋鐵道河流及道路ノ如キ其害ヲ受クヘキ場所ハ度ヲ計テ之ヲ避ケ」云々トアル法意ハ鐵業ヲ爲サント欲スルモノカ之ヲ企圖スル場所即チ試堀開坑等ヲ出願シテ其許可ヲ得タル時ニ其坑區内ニ舍屋鐵道等既設シア  
ルニ於テハ度ヲ計リ之ヲ避クヘシトノ事ニテ其權利ノ取得以後新  
タニ設置セラレタル舍屋鐵道等迄之ヲ包含シタルモノニアラス

損害要償ノ件

明治二十六年民第百三十三號  
明治二十六年六月三十日判決

第一審 福岡地方裁判所

第二審 東京控訴院

上告人

岩佐專太郎  
南川正雄

訴訟代理人

鈴木充美  
徳田權次郎

濱地八郎

被上告人

九州鐵道會社  
高橋新吉

訴訟代理人

三崎龜之助  
山浦橋馬

右當事者間ノ損害要償事件ニ付東京控訴院カ明治二十五年十二月一日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

立會檢事應當融ハ事件ニ付意見陳述ヲ爲シタリ

判決主文

東京控訴院カ本件ニ付言渡シタル判決ヲ破毀シ更ニ辯論及ヒ判決ヲ爲サシムル爲メ同院ニ差戻ス

理由

上告第一點ハ原裁判ハ日本抗法第十七款ヲ誤解シタルモノナリ日本抗法第十七款ニ「試堀開坑或ハ通洞等ヲ企ルニハ舍屋鐵道河流及道路ノ如キ其害ヲ受クヘキ場所ハ度ヲ計テ之ヲ避ケ」云々トアリ該法條ハ如何ニ之レヲ讀ムモ借區權ヲ得テ之レニ從事スル時ニ未タ形成セサル舍屋鐵道等ヲ包含セサルコトハ明カナリ原裁判ハ區別ナキニ區別ヲ求メ借區權取得ノ時ト行使ノ時トヲ區別シ本件坑區ニ區域アルモノ、如ク解釋セリ然ルニ該條款タル借區權收得ト行使トヲ區別シタルモノニアラス或ル一坑區ニ於テ借區權ヲ得テ既ニ坑業ニ從事シタ



ル以上ハ其後ニ至リ同坑區内ニ於テ屋舎鐵道等ノ布設ヲナサントスルモノハ坑業者カ先キニ得タル權利ヲ尊重スヘキ事勿論ニシテ本件ノ如キ鐵道布設ニ先チ既ニ坑業ニ從事シタル以上ハ猶更鐵道會社ニ於テ之ヲ回避スヘキモノトス坑業從事ノ際未來ニ生スヘキ屋舎鐵道等ニ對シ坑業者ニ回避ノ義務アルモノトセンカ坑業者ハ常ニ未必ノ事柄ノ爲メ巨萬ノ資本ヲ蕩盡スルコト屢々ナルヘシ坑業ノモノタル小資本ヲ以テ爲スヘキ事業ニアラサレハ立法者ニ於テモ宜シク之レヲ保護シ未來未必ノ事柄ヲ以テ責ヲ坑業者ニ負ハシメ其事業ノ發達ヲ妨害スルカ如キコトナキハ尤モ見易キ道理ナルノミナラス立法者ハ却テ坑業者ヲ保護スルト同時ニ同法第十六款ニ於テ國家ノ爲メ遺利ナキコトヲ期シ採掘ノ方法及ヒ懲罰ノ旨ヲモ規定セル等ヲ以テ之ヲ見ルモ上告人カ同坑區ニ於テ坑業ニ從事スルトキ未タ形成セサル鐵道ノ爲メ損害ヲ忍受スヘキ理由ナキコト最モ明カナリト云フニ在

リ依テ審案スルニ日本坑法第十七款ニ之レアル企ルノ文字ハ或事柄ヲ企圖スルノ意義ナリト解スルヲ以テ普通ノ解釋法ナリトス故ニ該法文ノ旨趣ハ鑛業ヲ爲サント欲スルモノカ之ヲ企圖スル場合即チ試掘開坑等ヲ出願シテ其許可ヲ得タル時ニ其坑區内ニ舍屋鐵道等既設シアルニ於テハ度ヲ計リ之ヲ避クヘシトノ事ニテ其權利ノ取得以後新タニ設置セラレタル舍屋鐵道等迄之ヲ包含シタルモノニアラス如何トナレハ法文上權利取得以後即原裁判ノ如キ採掘進行中生出シタル事物ヲモ包含シタル明文ノ見ルヘキモノ之レ無キノミナラス若シ其明文ナキニ拘ハラス此等ノ事物ヲモ包含シタルモノトスレハ借區者ハ相當ノ手續ヲ盡シテ借區ノ權利ヲ取得シ既ニ坑區全體ニ對スル目的ヲ以テ各種ノ計畫ヲ爲シナカラ曾テ豫想シ能ハサル所ノ後日ノ人爲ノ爲メ其事業ヲ阻害セラレテ巨多ノ資本ト勞力トヲ無用ニ失却スル事アルニ至リ且同法第十六款ニ於テ殊ニ採掘ヲ獎勵セラレタル

主意ニモ背戻シ該法律ノ精神ニ適當スト云フヲ得サルヘケレハナリ  
尤モ借區以後ニ於テモ或ル事情ニ依リ設置セラレタル鐵道等之レア  
ル以上ハ其危害ヲ避ケス採掘等ノ進行ヲ爲スヘカラサルハ條理上當  
然ナレトモ其之ヲ避ケサルヲ得サルニ至ラシメタル事カ後ニ手ヲ下  
シタル一方者ノ所爲ニ原因シ果シテ損害アルトキハ其者於テ之レカ  
補償ノ責任ヲ辭スルヲ得サルモ亦タ當然ノ筋合ナリ然ルニ原裁判ハ  
右法文ヲ以テ單ニ借區權ノ行使ヲ制限シタルモノト爲シ其理由トシ  
テ借區權取得ノ當時舍屋鐵道等ノ存在スルニ於テハ假令行使ノ時存  
在セサルモ尙其制限ニ從ハサルヲ得スト云フニ至ルヘシ豈如斯理ア  
ランヤ云々ノ説明ヲ爲シタルモ是唯借區權取得ノ當時ニ制限ヲ受ケ  
サルヘカラスト治定シタル事物カ消滅シタルヲ以テ其義ニ及ハサル  
コト、ナリタル迄ナレハ之レヲ以テ單ニ借區權ノ行使ヲ制限シタル  
法旨ナリト解釋スルノ理由トスルニ足ラス如何トナレハ借區權取得

ノ當時ニ制限ヲ受タルコトアルモ其原因ノ消滅ニ歸シタル以上之レ  
カ制限ヲ受ルニ及ハサルコトハ自然ノ結果ナルヲ以テ一度制限ヲ受  
タル以上假令其原因ノ消滅ニ至ルモ尙其制限ニ從ハサルヲ得スト云  
フカ如キコトハ實際上云ヒ得ヘカラサル事柄ニシテ毫モ其理由ヲ爲  
サ、レハナリ由是看之原裁判ハ法律ノ誤解ニ基ク不法ノ判決ナルニ  
依リ之ヲ破毀シ更ニ審判セシムルヲ相當ナリトス但本文辯明ニ依リ  
原裁判ノ全部ヲ破毀スル以上他ノ上告點ニ對シ一々説明ヲ與フルノ  
必要ナシトス

## ●判決要旨

丙者ノ有シ、證書ノ成立ハ甲者カ某家ノ戸主以前ニ係ルモ現ニ戸  
主中負擔スヘキ義務トシテ起訴セラレ之ニ對スル裁判確定シテ遂  
ニ其相續人タル乙者ノ債務ニ歸シタルコト原判文ノ理由ニ徴シテ明

他ノ理由ニ因リ裁判ノ正當○證書成立時期ノ誤認

他ノ理由ニ因リ裁判ノ正當○證書成立時期ノ誤認

二百九十八

カナルルハ判文中該證ハ甲者ノ戸主中ニ起因シタルモノトセシハ失當ナリトスルモ曩ノ確定判決ニハ影響ナキノミナラス甲者退隱後ニ生シタルモノニ非レハ退隱後ノ甲者ハ之ニ關係ナキヲ以テ丙者ハ甲者ニ對シ訴權ヲ有セサルモノト判定セシ理由ニ因リ原裁判ノ正當ナルヲ明知シ得ヘケレハ單ニ證書成立ノ時期ニ誤認アレハトテ破毀ノ理由トナラス而シテ原判決ハ此件ト曩ノ確定判決トハ甲者ノ資格ニ於テ全ク異ナル事實ヲ認メナカラ之ニ對シ一事再理ノ法則ヲ適用シタルハ瑕瑾ヲ免レスト雖モ前ニ述ヘタル如ク他ノ理由ニ因リ原裁判ノ正當ナルヲ認メタル以上ハ上告ヲ棄却スヘキモノトス民訴四五三條

貸金請求ノ件

明治二十六年民第百二十三號  
明治二十六年七月一日判決

第一審 富山地方裁判所 第二審 東京控訴院

上告人 高島茂兵衛 訴訟代理人 岡村輝彦

被上告人 阿部欣次 訴訟代理人 岸本辰雄  
川井鐵之助

右當事者間ノ貸金請求事件ニ付明治二十五年十二月廿六日大阪控訴院カ言渡シタル判決ニ對シ上告代理人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告代理人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

判決主文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

上告ニ係ル訴訟費用ハ上告人之ヲ負擔スヘシ

理由

上告第一點ノ旨趣ハ原院ニ於テ甲第一二三號各證ノ貸借ハ被上告人カ阿部家戸主中ノ負債ナルヲ理由トナシタルモ甲第一二三號證ハ明治廿年十一月ノ成立ニシテ當事者間ニ争ヒナキ甲第四號證ノ一ナル戸籍寫ニ依レハ被上告人ノ相續シタルハ明治廿二年八月ナルヲ以テ總テ被上告人カ戸主中ノ負債ニ非ルヤ明確ナリ然ルニ原院ハ何等

他ノ理由ニ依リ裁判ノ正當○證書成立時期ノ誤認

二百九十九

ノ證據ナクシテ戸主中ニ起因シタルモノト判定セシハ違法ノ裁判ナリト云フニ在リ因テ按スルニ本訴甲第一二三號證ノ成立ハ被上告人カ阿部家ノ戸主以前ニ係ルト雖モ現ニ戸主中負擔スヘキ義務トシテ起訴セラレ之ニ對スル裁判確定シテ遂ニ相續人タル阿部彌三松ノ債務ニ歸シタルハ原判文ノ理由ニ徴シ明カナリトス左レハ判文中甲號證ハ被上告人ノ戸主中ニ起因シタルモノトセシハ失當ナリトスルモ爰ノ確定判決ニ影響ナキノミナラス其後段ニ於テ退隱後ニ生シタルモノニ非レハ退隱後ノ控訴人ハ之ニ關係ナク被控訴人ハ控訴人ニ對シ訴權ヲ有セサルモノト判定セシ理由ニ因リ原裁判ノ正當ナルコトヲ明知シ得ヘケレハ單ニ證書成立ノ時期ニ誤認アルモ破毀ノ理由ト爲スニ足ラサルモノトス

同第二點ノ旨趣ハ原院カ其判文第一段ニ於テ本案ノ貸借ヲ以テ被上告人カ戸主中ノモノト認定セシ以上ハ爰ニ戸主タリシ被上告人カ訴

ラレ之ニ對スル判決ノ確定トナルモ本件ハ非戸主ノ資格ニ於テ訴ヲ起シタルモノナルニ付前後資格ニ於テ相違アリ故ニ一事再理ニ非スト判決スヘキコト推理上ノ結果ナルニ原裁判茲ニ出テサルハ不法ナリト云フニ在リ因テ原判文ノ旨趣ヲ按スルニ本件ト爰ノ確定判決トハ被上告人ノ資格ニ於テ全ク異ナル事實ヲ認メナカラ之ニ對シ一事再理ノ法則ヲ適用シタルハ上告論旨ノ如ク瑕瑾ノ裁判タルヲ免レス然レモ本件ハ已ニ第一項辯明ノ如ク他ノ理由ニ因リ原裁判ノ正當ナルコトヲ認メタル以上ハ此點ノミヲ以テ破毀ヲ要スル限リニ非ス仍テ訴訟法第四百五十三條ノ規定ニ則リ本件上告ハ總テ棄却スルヲ相當ナリトス

○判決要旨

官吏ノ資格ヲ以テ官廳ノ爲メニ債務ヲ約スルニ際シテハ證券印紙

官名ノ肩書○官廳ノ債務○立證ノ責任

ノ貼用ヲ要セス官名ヲ用フルノ外官印若クハ廳印ヲ押捺スルヲ常トス乃チ茲ニ官名ノ肩書アルノミニテ私印ヲ押捺シ證券印紙ヲ貼用シタル證書アルキハ之ヲ官廳ノ債務ナリト判定スルヲ得ス仍ホ其債務ヲ縣價ナリト主張セントスル者ハ相當長官ノ委任若クハ其他適法ノ方法ニ依テ之レカ立證ヲ爲スノ責任ヲ有スルモノトス

貸金催促ノ件

明治二十六年民第九十號  
明治二十六年七月四日判決

第一審

東京地方裁判所

第二審東京控訴院

上告人

池田榮亮

訴訟代理人

菊池武夫  
淺井蒼介

被上告人

北澤通商銀行  
森田龍之助

右當事者間ノ貸金催促事件ニ付明治廿五年十二月二十四日東京控訴院カ言渡シタル判決ニ對シ上告代理人ヨリ全部破毀ヲ求ムル旨ノ申立ヲ爲シ且被上告人ハ期日出頭セサルニ付闕席ノ儘裁判アラントシヲ申立タリ

判決主文

本件ニ付東京控訴院カ言渡シタル判決ヲ破毀シ更ニ辯論及ヒ判決ヲ爲サシムル爲メ同院ニ差戻ス

理由

上告ノ要旨ハ原判決カ上告人ニ於テ甲第一號證ハ蠟乾製造所主事屬ノ肩書ヲ濫用シタルモノナリト主張スルニ於テハ宜シク控訴人(被上告人)一己ノ負債ナルコトヲ證明セサルヘカラス否ラサルキハ之ヲ官廳ノ債務ト推測セサルヲ得スト判定シタルハ舉證ノ責任ヲ轉倒シテ事實ヲ確定シタル違法ノ裁判ナリト云フニ在リ仍テ審按スルニ凡ソ官吏ノ資格ヲ以テ官廳ノ爲メニ債務ヲ約スルニ際テハ其官名ヲ用フルノ外仍ホ官印若クハ廳印ヲ押用ス可キハ普通一般ノ慣例ニシテ顯著ナル事實タリ又本件債務ニシテ果シテ縣價ナラシメンニハ證券印稅規則ニ依リ印紙ノ貼用ヲ要セサル筈ナリ然レハ本件甲第一號證ノ

如キ單ニ蠟乾製造所主事屬ノ肩書アルノミニシテ之レニ私印ヲ押用シ又證券印稅規則第二類ノ印紙ヲ貼用シタルモノハ縣債トシテハ明カニ普通ノ慣例ニ反スルモノナルカ故ニ單ニ其肩書ノミヲ以テ之ヲ縣債ナリ官廳ノ債務ナリト判定スルコトヲ得ス殊ニ其肩書ノ官名而已ニテハ未タ以テ官廳ノ爲メニ債務ヲ約スルノ權限ヲ有スル者ナルヤ否ヲ知ル可カラス斯ノ如キ場合ニ於テ仍ホ其債務ヲ縣債ナリト主張セントスル者ハ相當長官ノ委任若クハ其他適法ノ方法ニ依テ之レカ立證ノ責任ヲ有スルコトハ證據法理ノ通則トス然ルニ原裁判所カ當事者ニ於テ同前旨趣ノ論辯アルニ拘ハラヌ却テ主事屬ノ肩書ヲ濫用シタルモノナリト主張スルニ於テハ宜シク控訴人一己ノ負債ナルコトヲ證明セサルヘカラストノ理由ニ基キテ判決シタルハ上告論旨ノ如ク舉證ノ責任ヲ轉倒シテ事實ヲ確定シタルノ違法アルモノニシテ乃チ破毀ノ理由アルモノトス

○判決要旨

確定ノ請求ニ關スル異議ハ訴ヲ以テ之ヲ主張スルヲ得ルモノトス然ルニ此訴ニ對シ執行命令取消ヲ提起スヘキモノニアラスト言渡シタルハ不法ナリ 民訴五四五條

強制執行ニ對スル異議ノ件

明治二十五年民第六百二十一號  
明治二十六年七月五日判決

第一審 山形地方裁判所米澤支部 第二審 宮城控訴院

上告人 二瓶五三郎 外二百卅二名 訴訟代理人 山下千代雄  
被上告人 須藤太郎兵衛 外百三十四名 訴訟代理人 澤田俊三 國崎清

右當事者間ノ強制執行ニ對スル異議事件ニ付宮城控訴院カ明治廿五年十月十四日言渡シタル判決ニ對シ上告人ハ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

判決主文

確定ノ請求ニ關スル異議ノ訴○確定判決ノ取消

官城控訴院カ本件ニ付言渡シタル判決ヲ破毀シ更ニ辯論及判決ヲ爲サシムル爲メ東京控訴院ニ移送ス

理由

上告第三點ハ原判決ノ旨意ハ確定裁判ノ疑義及確定裁判後ノ和解ノ如キハ單ニ該裁判ノ執行ヲ拒ムヘキ材料ニシテ執行命令取消ノ訴訟ヲ提起スヘキモノニアラスト云フニ在ルカ如シ然レモ民事訴訟法第五百六十一條ニ「執行文付與ニ付テノ訴又ハ請求ニ關シ異議ヲ主張スル訴」トアルヲ以テスルモ確定裁判執行ニ關シ訴訟ヲ提起シタリトテ決シテ不當ノ所爲ニアラサルナリ況ンヤ本件ハ確定裁判ノ疑義及其裁判後和解ノ有無ニ關スル一箇獨立ノ論争ニシテ夫ノ確定裁判ヲ執行スルニ方リ起ル所ノ手續上ノ論辯ニアラサルヲヤ故ニ本件ハ一ノ訴訟ヲ提起シ其論争ノ成敗ニ依リ執行命令ノ取消ヲ許否スルヲ以テ正當ナリトスト云ニアリ依テ之ヲ審按スルニ本件ニ付主要ノ論争ト

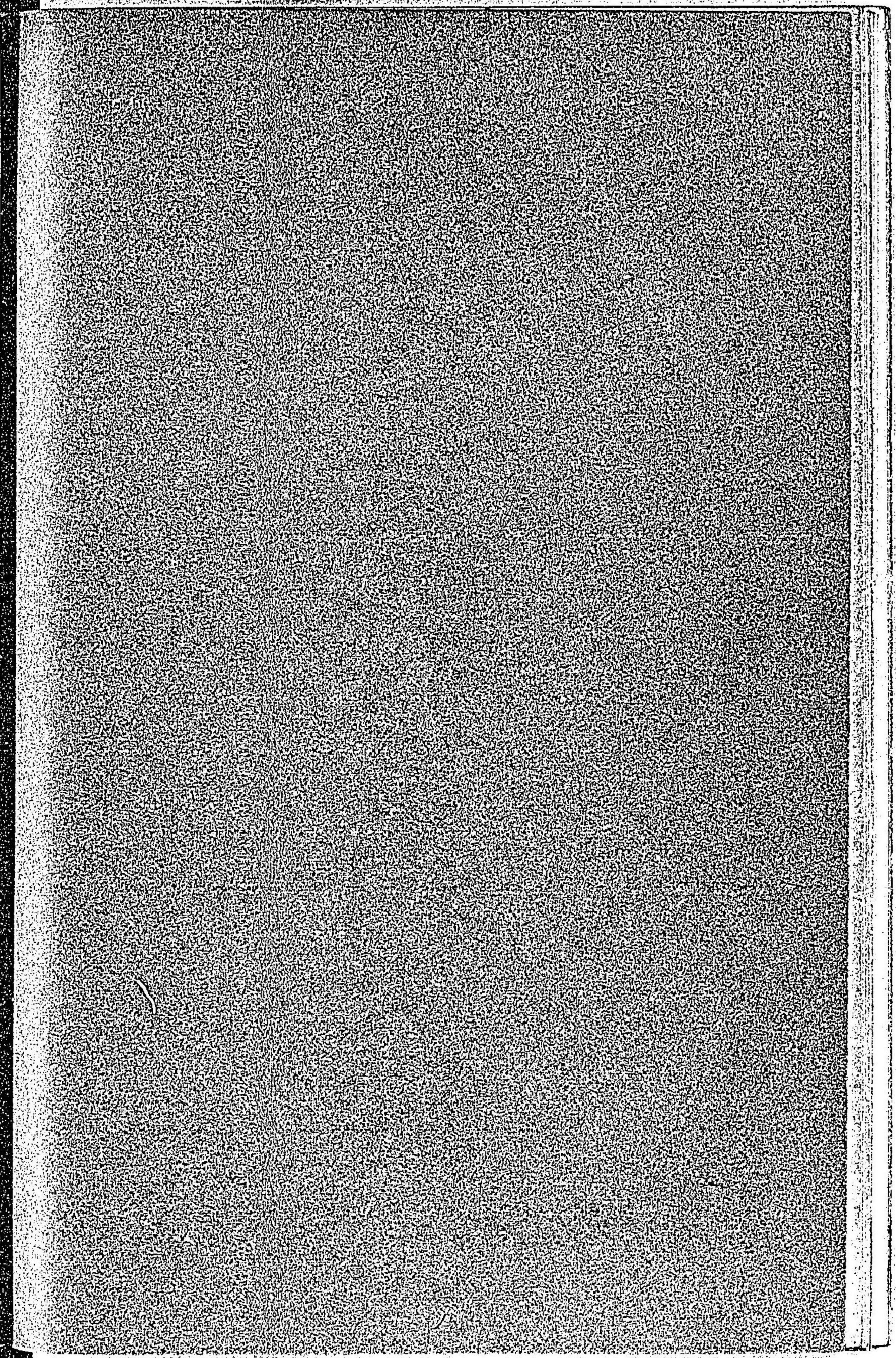
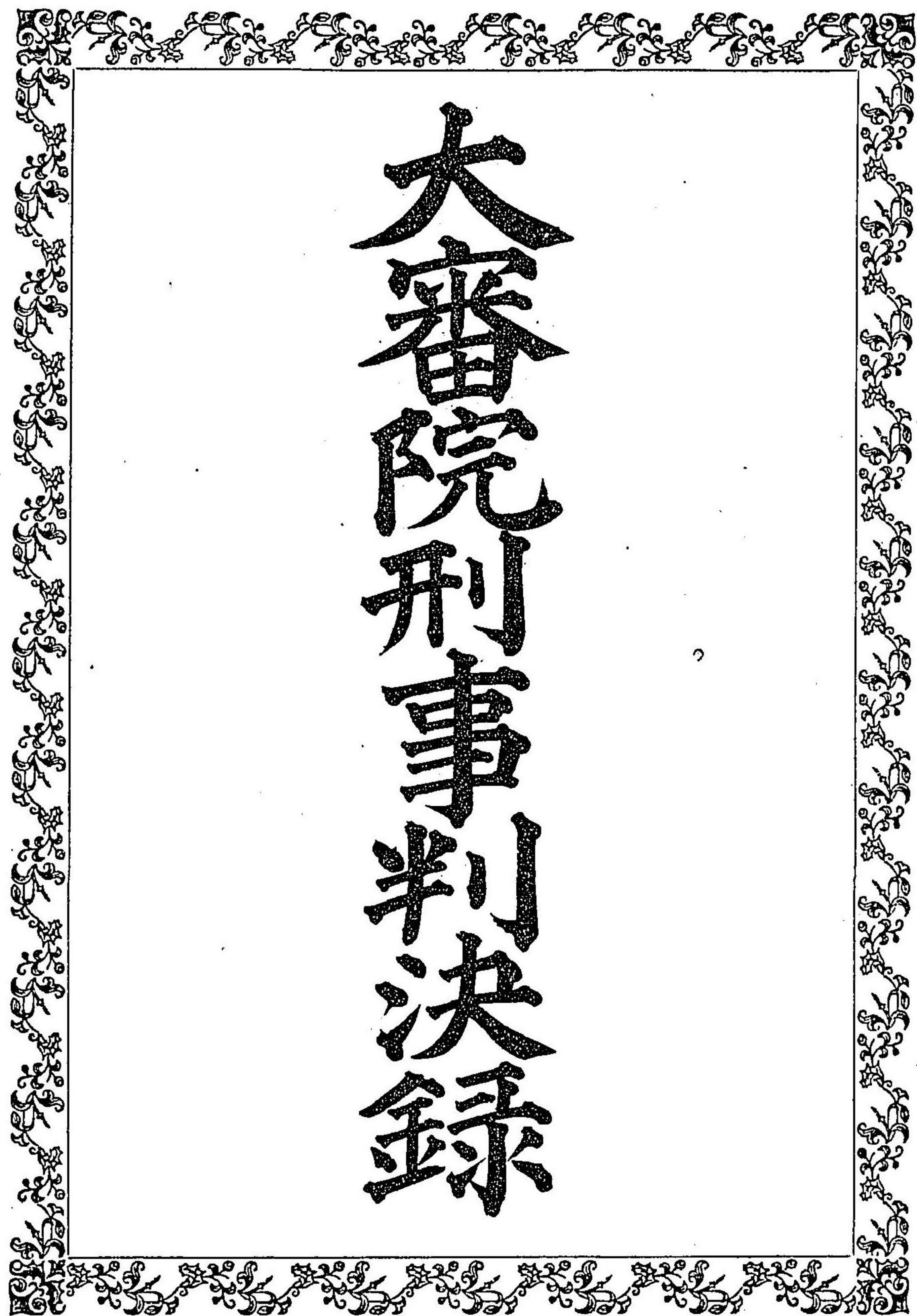
スル所二個アリ其一ハ被上告人ノ中大字宮崎部民ヲ除クノ外ハ東京控訴院ノ確定判決後示談契約ヲ爲シタリトノ事ナレハ執行文付與ニ對スル異議ニアラスシテ全ク確定判決ノ請求ニ關スル異議ニ屬シ民事訴訟法第五百四十五條一項二項ニ該當スルモノナリ其二ハ右確定判決ノ第二ニ願村<sup>上告</sup>ヨリ他ニ賣渡シトアル他ノ文字ハ他村ヲ指タルヤ將タ自村他村ヲ區別セス總テ共有以外ヲ指タルヤノ争ニシテ此争タル被上告人カ強制執行ヲ出願スルニ當リ初メテ之ヲ發生シタリトノ事ナレハ是亦請求ニ關スルモノニテ民事訴訟法第五百四十五條第一二項ニ該當スルモノナリ左レハ上告人カ右法條ニ依據シ訴ヲ以テ之カ取消ヲ主張シタルハ敢テ不相當ト云フ得サル筋合ナルニ原院カ該判決ノ執行ヲ爲スヲ拒メハ足ルト云フ如キ意味ノ説明ヲ爲シテ上告人ノ請求不相立ト言渡シタルハ不法ナリト云ハサルヲ得ス仍テ之ヲ破毀シ東京控訴院ニ移送シ更ニ審判セシムルヲ相當ナリトス是

確定ノ請求ニ關スル異議ノ訴○確定判決ノ取消

レ主文ノ如キ言渡ヲ爲ス所以ナリ



大審院刑事判決録



刑事件名目録

件名	關係事項	宣告日付	番號	訴訟關係人	丁數
官吏侮辱及誹毀ノ件	公訴ノ提起ナキ事件ノ處 斷、誹毀罪告訴ノ拋棄	五月八日	三九八號	被告 太田久太郎 志毛井隆太郎	五五
毆打創傷ノ件	從犯、沒收、 心證ノ資料	五月十一日	三八九號	被告五十嵐九十郎	六二
竊盜ノ件	辯護人獨立ノ上告申立	五月十一日	四七四號	被告松井香之丞	七一
紙幣偽造器械豫備ノ件	偽造器械ノ解釋	五月十五日	三八六號	被告佐野仲彌 外七名	七五
詐欺取財ノ件	原裁判取消	五月十五日	四二四號	被告笠松好造	七九
委託物費消ノ件	檢事ノ附帶控訴	五月廿二日	四七五號	被告小倉富之助	八四
堤防決潰ノ件	公訴附帶ノ私訴	五月廿五日	三五三號	被告横田進造	八八
毆打致死ノ件	毆打致死、犯所以外 ニ於テ作リタリ調書	六月廿六日	六一六號	被告大瀧四郎太	一〇二
誹毀罪抗告ノ件	上訴中ノ刑期起算	六月廿七日	六八一號	被告志毛井隆太郎	一〇八
誣告ノ件	公判始末書ノ捺印	七月十日	六二〇號	被告櫻村糸吉	一一〇
詐欺取財假借偽造證書變造ノ件	被告人上告ノ目的	七月十七日	六七四號	被告林文三郎	一一七

刑事件名目録

刑事事件名目録

私印私書偽造行使詐欺取財ノ件 冒認罪ノ共犯  
 私印盗用私書偽造行使詐欺取財ノ件 再犯加重

十七日 七五二號 被告 嵐田久治  
 十七日 七八四號 被告 吉場清次郎

一三三  
 一三六

刑事いろは索引

此索引ハ法語若クハ普通慣用スル文字ノ頭音ヲ取テいろハノ順ニ從テ排列編製シ以テ法理  
 及ヒ法律ノ適用等ヲ臨時ニ指示スルノ便ニ供ス○頭音ハ必スシモ字音ノ假名遣ニ拘ラス人  
 ノ通常音フ所ノ音聲ニ據ル例之ハセウヲをウニ入ル、カ如シ

〔は〕	犯所以外ニ於テ作りタル調書 資料ニ供シタルヲ以テ不法ノ裁判ト云フヲ 得ス	一〇一
〔ほ〕	没收 没收ノ法條ヲ導示セスシテ犯罪ノ用ニ供シ タル物件ヲ没收シタルハ不法タルヲ免レ 又三刑四 三條四	六
〔は〕	冒認罪ノ共犯 冒認罪ハ共犯者財ヲ分チタルト否ヲ問ハス 現ニ其罪ヲ犯シ被害者ト親屬ノ關係ナキ者 ハ其制裁ヲ受クヘキハ當然ナルノミナラス 地所ヲ買受タル者ニ對シテモ罪ヲ成スモノ ナレハ所有者ト親屬ノ關係アルノミヲ以テ 其罪ヲ論セサルモノト謂フヲ得ヘカラス何 ントナレハ刑法第三百九十八條ニ第三百七 十七條ニ掲ケタル親屬ニ係ル時ハ其罪ヲ論 セストノミアリテ親屬ニアラサル共犯者財 ヲ分チタルトニ限り處罰スルノ法規ナケレ	一〇三
〔へ〕	辯護人獨立ノ上告申立 辯護人ノ上告申立ハ法定ノ期間内(三日)ナ ルモ既ニ被告人自ラ其前日上告申立ヲ爲シ タルトハ辯護人ノ資格ニ於テ獨立シテ再度 申立ヲ爲スヲ得サルヲ以テ辯護人ノ申立 ハ其効ナキ者トス故ニ此場合ニ在テ辯護人 ノ上告申立ヲ爲シタル日ヨリ起算シテ被告 ノ趣意書差出シノ日ハ未タ法定ノ期間(五 日)ヲ經過セサルモノト爲スコトヲ得ス(刑 二七三條)	七七
〔を〕	殴打致死 原判文事實理由ノ部ニ「彼等ヲ追散ラス目 的ヲ以テ同所ニ停止シ居タル被害者ノ左腿 節前外側ヲ突キ股動脈及ヒ股靜脈ヲ切斷シ タル後」云々トアレハ故意ニ殴打シタルモ ノト認ムルニ足レリ又其後段ニ「傷所ノ出 血多量ニシテ腦貧血症ヲ起シタル爲メ同所 ニ斃レ即死シタリ」云々トアレハ人ヲ殴打	一〇一

刑事いろは索引

シ因テ死ニ致シタルト明白ナリ豈ニ之ヲ被害者ヲ退去セシムルノ目的ニ止リ毆打ノ故意ニ非スト云フヲ得ンヤ故ニ刑法第二百九十九條ヲ適用シテ之ヲ處分シタルハ相當ニテ擬律錯誤ニアラス又理由不備ナリト云フヲ得ス

〔ひ〕 原裁判取消

刑事訴訟法第二百六十二條ハ不當ニ管轄違ヲ言渡シタルトキノ處分法ニシテ控訴ヲ理由アリトシテ原判決ヲ取消スノ場合ニ適用スヘキ法條ニ非ス

検事ノ附帯控訴

第一審裁判所検事ノ控訴アリタル場合ト雖正控訴裁判所検事ハ其相手方ニ非サルモ附帯控訴ヲ爲スヲ得ヘシ刑訴二五條

公訴ノ提起ナキ事件ノ處斷

検事ヨリ公訴ノ提起ナキ事件ヲ處斷シタルハ法律ニ背キテ受理スヘカラサルモノヲ受理裁判シタル不法ノ裁判ナリ

公訴附帯ノ私訴

公訴附帯ノ私訴ニ付テハ刑事訴訟法中特ニ規定アル場合ノ外ハ民事訴訟法ノ規定ヲ適用スヘキモノニ非ス故ニ刑事訴訟法第二百七十一條ニ規定シタル期間内ニ上告申立書

七九

八三

五五

八七

ヲ差出サ、ルトキ民事訴訟法第五十條ヲ適用シ權利關係カ合一ニ確定スヘキモノナルヲ以テ上告期間ヲ懈怠シタル者ハ仍ホ懈怠セサル者ニ代理ヲ任シタルモノト看做スト云フヲ得ス

公判始末書ノ捺印

公判始末書ニ裁判長判事ノ署名ノミニ捺印ナキハ法律ニ違背スル交書ナリ是ニシテ違法ナル上ハ正當ニ法則ヲ履行シタル公判ナルヤ否ヤヲ鑑査スルニ由シ無キヲ以テ破毀ノ原因ヲ免レサルモノトス刑訴二一〇條

再犯加重

判決文理由ノ部ニ「再犯ニ係ルニ付各本刑ニ一等ヲ加ヘ」云々トノミ記シ適用スヘキ法條ヲ示サ、ルニ於テハ何等ノ理由ニ依リテ再犯ニ一等ノ重キヲ加フルカノ理由由明ナラス乃チ刑事訴訟法第二百三條第一項ノ規定ニ背キ理由ヲ明示セサル不法ノ判決ナリ

偽造器械ノ解釋

刑法第八十六條第二項ノ謂ハユル偽造ノ器械トハ貨幣偽造ニ直接必要ナル器械ヲ指スモノニテ其器械ヲ製造スルノ器具等ヲ指スニアラス故ニ石版印肉及ヒ彫刻針等ヲ購求スルニ止ルモノハ紙幣偽造ニ直接ノ器械

一〇九

一三五

七五

〔き〕

ヲ豫備シタルト云フヲ得ス

〔い〕 從犯

甲者ガシ者ノ丙者ニ硫酸ヲ注キ掛ケテ創傷ヲ成シシメントスルノ情ヲ知リ硫酸買取ニ要スル書面ヲ作爲シテシ者ニ渡シタルハシ者ハ之ニ因テ硫酸一ポンドヲ買取シテ犯罪ヲ遂ケタルトキハ甲者ハ從犯ヲ以テ論スヘキモノナリ刑一〇九條

心證ノ資料

醫師ノ診斷書ハ豫審判事ニ於テ別ニ鑑定ヲ命シタルモノニ非レハ宣誓ヲ爲スヘキ道理ナシ而シテ豫審判事ノ命ニ非スシテ醫師若クハ私立醫院ノ名稱ヲ以テ作リタル診斷書ハ裁判上直チニ之ヲ無効トシテ心證ノ資料ニモ供ス可ラストノ法條法理ナケレハ之ヲ採用スルモ違法ナリト論スルヲ得ス

上訴中ノ刑期起算

上訴中未決勾留ヲ受ケサル者ニ在テハ上訴中ノ日數ヲ其刑期ニ算入セスシテ刑ノ執行ヲ爲スヘキモノトス

誹毀罪告訴ノ拋棄

刑法第三百五十八條ノ誹毀罪ハ被害者ノ告訴ヲ竣テ其罪ヲ論スヘキモノナリ故ニ該罪ニ於テ第二審判決後被害者ガ告訴ノ取消願

六二

六一

一〇八

五五

ヲ差出シタルレハ即チ告訴ノ拋棄アリタルモノニシテ公訴ハ之ニ因テ消滅ス既ニ其消滅ノ原因ヲ生スルトキハ既往ニ遡リ公訴ハ消滅ニ屬スルモノナレハ原判決ハ成立スルコトヲ得ス

被告人上告ノ目的

凡ソ被告人ノ上告ハ必ス被告人自己ノ利益ノ爲メニ關スル事ナラサル可ラス其不利益若クハ犯罪構成上處刑上影響ヲ生セサル事項ニ對シ爲シタル上告ハ成立セサルモノトス

二一六