

РЯЗАНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Августа 1866 г.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1-го и 15-го числа. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою 5 руб., безъ пересылки и доставки 4 руб. 50 коп.

№ 24.

ГОДЪ ПЕРВЫЙ.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при духовной семинаріи въ Рязани, и у мѣстныхъ благочинныхъ

Содержаніе: Отдѣлъ офиціальній. Постановленія и распоряженія правительства: Указы св. Синода.—Распоряженія епархіальнаго начальства.—Распоряженіе духовно-училищнаго начальства — Списокъ учениковъ скопинскаго и данковского училища.—Вѣдомости о сборѣ суммъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній Рязанской епархіи съ церковей Скопинскаго уѣзда.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Печатается по распоряженію епархіальнаго начальства для духовенства Рязанской епархіи къ руководству и исполненію

Указъ св. Синода по Высочайшему рескрипту на имя предсѣдателя комитета министровъ о главныхъ началахъ, которыми должны руководствоваться министры и главноуправляющіе отдѣльными частями при управленіи вверенными имъ вѣдомствами.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина Синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 24 минувшаго мая, за № 3.098, съ приложеніемъ препровожденнаго къ нему, господину оберъ-прокурору, предсѣдателемъ комитета министровъ, дѣйствительнымъ тайнымъ совѣтникомъ, кня-

земь Гагаринымъ, списка съ Высочайшаго рескрипта, послѣдовавшаго, въ 13 день того же мая на имя его, князя Гагарина, о главныхъ началахъ, которыми должны руководиться министры и главноуправляющіе отдѣльными частями при управленіи ввѣренными имъ вѣдомствами. Приказали: Высочайшую волю ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, изображенную въ Рескриптѣ ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА, сообщить преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, циркулярнымъ указомъ слѣдующаго содержания:

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ царственномъ попеченіи объ охраненіи ввѣреннаго Ему Богомъ народа русскаго отъ вредныхъ лжеученій и обнаружившихся въ послѣднее время стремленій и умствованій, дерзновенно посягающихъ на все искони священное для нашего отечества, на ученіе вѣры, на основы семейной жизни, на право собственности, на покорность закону и на уваженіе къ установленнымъ властямъ, Высочайшимъ Рескриптомъ на имя предсѣдателя комитета министромъ, дѣйствительнаго тайнаго совѣтника, князя Гагарина благоизволилъ указать тѣ главныя начала, которыя, при твердомъ и неуклономъ соблюденіи ихъ начальствами всѣхъ частей государственнаго строя, положить предѣлъ дальнѣйшему распространенію зла.

Православному Россійскому духовенству, въ предустановленномъ ему кругу дѣятельности, предлежитъ наипаче послужить къ осуществленію сей священной воли ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА.

Божественное ученіе, преподанное Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ и Святыми Его Апостолами, призываетъ всѣхъ къ высокому нравственному усовершенствованію; оно заповѣдуетъ взаимную любовь, освящаетъ союзъ семейственный, воспрещаетъ даже и мысль о посягательствѣ на собственность ближняго, повелѣваетъ воздавать *Божію Богови и Кесарева Кесареви* и поучаетъ повиноваться *властямъ предержащимъ*. Утвержденіе сихъ Божественныхъ правилъ въ православномъ народѣ есть прямой долгъ пастырей церкви; они должны *проповѣдывать слово, настоя благовременнъ и безвременнъ* (2 Тим. 4, 2.) и непрестанно бороться съ ученіями и умствованіями, дерзновенно посягающими низвергнуть или поколебать Богооткровенныя истины вѣры и нравственности, обличая неправоту сихъ ученій и пагубу сихъ умствованій. Дѣйственно и благоплодно будетъ исполненіе сего святаго долга, если пастыри церкви вмѣстѣ съ тѣмъ всегда будутъ являть въ самихъ себѣ *образецъ для вѣрныхъ во словѣ, во житіи, во любви, во духѣ, во вѣрѣ, во чистотѣ* (1 Тим. 4, 12.).

Большинство священнослужителей трудится на поприщѣ народнаго образованія, обучая дѣтей въ начальныхъ училищахъ, преподавая законъ Божій въ учебныхъ заведеніяхъ, принимая участіе въ домашнемъ образованіи юношества, воспитывая сами семейныхъ своихъ: вездѣ открывается

имъ обширная нива для благоуспѣшнаго насажденія и плодотворнаго возвращенія сѣмянъ вѣры и нравственности христіанской, для воспитанія и укрѣпленія въ юныхъ воспріимчивыхъ сердцахъ тѣхъ святыхъ началъ, которыя одни только и могутъ образовать полезныхъ членовъ общества, истинныхъ сыновъ церкви, добронравныхъ и вѣрныхъ служителей престола и Отечеству. Вѣра въ Бога и въ Богооткровенное ученіе, исполненіе обязанностей христіанина, любовь къ ближнимъ, почтеніе къ родителямъ, воспитателямъ и старшимъ, повиновеніе властямъ, уваженіе къ законамъ — вотъ тѣ начала, дѣятельное усвоеніе коихъ должно составлять предметъ заботы и отвѣтственности учителей вѣры.

Бдительнаго вниманія и попеченія духовенства требуютъ также повторяющіяся со стороны враговъ мира и любви попытки къ возбужденію вражды и зависти между разными сословіями. Къ прекращенію и предупрежденію сихъ коварныхъ попытокъ, къ водворенію взаимнаго между всеми сословіями согласія, на началахъ любви христіанской основаннаго, православное духовенство, по долгу своего служенія, можетъ и должно дѣйствовать словомъ благоразумнаго убѣжденія, проповѣданіемъ мира и любви, заповѣданныхъ Спасителемъ.

Руководителямъ въ воспитаніи и образованіи духовнаго юношества надлежитъ обратить особенное вниманіе на духъ и направленіе учебныхъ заведеній, ввѣренныхъ смотрѣнію ихъ. Опытъ послѣдняго времени свидѣтельствуетъ, что нѣкоторые, хотя и весьма немногіе, изъ питомцевъ сихъ заведеній, по оставленіи духовнаго званія, *влающеся всякимъ вѣтромъ ученія во мзи человѣческой* (Ефес, 4, 14.), отрѣшившись отъ тѣхъ началъ, въ коихъ были воспитаны, къ посрамленію своего происхожденія, показали себя и въ словѣ и дѣлѣ вредными членами общества, бросивъ тѣнь и на мѣста первоначальнаго своего образованія. Сіи печальныя явленія, хотя и исключительныя, могутъ дать поводъ предположенію, что сѣмена вѣры и благочестія не достаточно были насажены въ сердцахъ и умахъ, легко поддавшихся вѣянію тлетворнаго духа современныхъ мудрованій. Въ виду сего, святѣйшій Синодъ поручаетъ особенному архипастырскому попеченію и бдительному наблюденію преосвященныхъ неприкосновенное сохраненіе въ питомникахъ духовнаго просвѣщенія тѣхъ началъ, которыя положены въ основаніе ихъ учрежденія; да будутъ они, въ прямомъ смыслѣ, училищами истины, образующими благочестивыхъ и просвѣщенныхъ служителей слова Божія, да не коснется ихъ всеколеблющій и всеотрицающій духъ вольномыслія, но да пребудетъ въ нихъ не-вредимымъ и незыблемымъ тотъ искони жившій въ нихъ духъ премудрости, основанной на Богооткровенномъ ученіи, духъ разума, смиряющагося въ послушаніе Христова, духъ спасительнаго страха Божія, всецѣлой любви къ Спасителю и къ Его Святой церкви, преданности своему званію и безусловной покорности воцѣ начальства. Сей возделанный духъ можетъ быть

охраняемъ и поддерживаемъ преимущественно добрымъ примѣромъ и направлениемъ начальствующихъ и наставниковъ, строгимъ съ ихъ стороны вниманіемъ къ своему служенію и точнымъ, неуклоннымъ исполненіемъ обязанностей онаго. Поселу лица нетвердыя въ сознаниіи своего долга не могутъ бытъ оставляемы при воспитаніи и образованіи духовнаго юношества; о замѣнѣ ихъ на поприщѣ духовно-училищной службы другими болѣе надежными преосвященные имѣютъ безотлагательно входить съ надлежащими представленіями, которыя приняты будутъ въ особенное вниманіе высшимъ начальствомъ.

Святѣйшій Синодъ сохраняетъ увѣренность, что преосвященные епархіальные архіереи, въ живомъ сознаниіи всей благотворности вышеизъясненной Высочайшей воли и необходимости настоящихъ указаній къ точному выполненію ея, приложить сугубое архипастырское попеченіе къ тому, чтобы подвѣдомственное имъ духовенство въ духѣ Апостольской ревности и любви, кротости и терпѣнія, при указанныхъ средствахъ послужило къ охраненію и утвержденію въ православномъ народѣ русскомъ искони чтимыхъ имъ началъ вѣры, нравственности и общественнаго порядка и чрезъ то явило себя непостыднымъ и достойнымъ дѣлателемъ на пользу церкви и отечества. Юля 15 дня 1866 года.

Указъ о взносѣ церковныхъ суммъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній Рязанской епархіи.

Рязанская духовная консисторія слушала отношеніе правленія рязанской духовной семинаріи, отъ 30 іюня сего года, за № 330, при коемъ приложены отношеніе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Иринарха, архіепископа Рязанскаго и Зарайскаго, къ Его Сіятельству г. оберъ-прокурору святѣйшаго Синода, графу Димитрію Андреевичу Толстому, отъ 15 мая сего года, за № 246, по дѣлу объ улучшеніи быта духовно-учебныхъ заведеній рязанской епархіи мѣстными церковными средствами, и отвѣтное отношеніе его превосходительства г. товарища оберъ-прокурора святѣйшаго Синода, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Толстаго, къ его высокопреосвященству высокопреосвященнѣйшему Иринарху, архіепископу рязанскому, отъ 10 іюня сего года за № 3246, съ изъясненіемъ опредѣленія св. Синода, состоявшагося $\frac{30 \text{ мая}}{3 \text{ іюня}}$ сего года, коимъ утверждены предположенія высокопреосвященнѣйшаго Иринарха объ улучшеніи рязанскихъ духовно-учебныхъ заведеній. Приказали и Его Высокопреосвященство утвердилъ: на основаніи опредѣленія святѣйшаго Синода отъ $\frac{30 \text{ мая}}{3 \text{ іюня}}$ сего года, выраженнаго въ отношеніи г. товарища оберъ-прокурора къ Его Высокопреосвященству, рязанскому архіепископу Иринарху, отъ

10 июня, за № 3246, **Сдѣлать слѣдующія распоряженія:** 1., на будущее время благочинные рязанской епархіи должны при репортахъ представлять свѣчныя прибыльныя и другія церковныя суммы на содержаніе рязанскихъ духовно-учебныхъ заведеній къ мѣстному духовно-училищному начальству два раза въ годъ: въ 1-й половинѣ іюля и въ 1-й половинѣ января каждаго года, или прямо въ семинарское правленіе, или къ начальникамъ духовныхъ уѣздныхъ училищъ, по указанію правленія семинаріи, каковой порядокъ взноса денегъ начать съ іюля текущаго 1866 года. 2., По окончаніи года, въ первыхъ числахъ января, благочинные, на основаніи 1 пункта V отдѣленія указа свѣтѣйшаго правительствующаго Синода, отъ 14 ноября 1810 года, должны по прежнему порядку представлять при репортахъ въ рязанскую духовную консисторію вѣдомости, составленныя по данной формѣ, о всѣхъ церковныхъ суммахъ за минувшій годъ, не смѣшивая свѣчныхъ прибыльныхъ денегъ съ другими церковными суммами. 3., Предписать благочиннымъ, внушить священнослужителямъ и церковнымъ старостамъ, чтобы они впредь, согласно съ дѣйствующими узаконеніями, непременно ежемѣсячно повѣрили всѣ церковныя суммы, ихъ приходъ и расходъ, и показывали въ приходорасходныхъ книгахъ всю сумму прихода и расхода сполна, не оставляя ни какихъ денегъ безгласными, какъ это до селѣ велось по церквамъ, въ силу неоправдываемаго законами обычая, — и точное исполненіе сего постановленія возложить на особую отвѣтственность настоятелей церквей и благочинныхъ. 4., Какъ многіе церковные старосты, не зная своихъ отношеній къ настоятелямъ церквей, не допускаютъ ихъ до повѣрки церковныхъ суммъ и свѣчей; то поставить въ непремѣнную обязанность настоятелямъ, чтобы всѣ они имѣли у себя инструкции церковнымъ старостамъ, каковыя могутъ быть пріобрѣтены въ книжной лавкѣ при рязанскомъ архіерейскомъ домѣ, а благочиннымъ предписать, чтобы они сіи инструкции при настоятеляхъ церквей прочитали церковнымъ старостамъ и письменно обязали ихъ исполнять оныя. 5., Какъ многіе настоятели церквей и церковные старосты съ кошельковыми суммами смѣшиваютъ суммы, жертвуемая частными лицами на украшеніе церквей и на другіе подобные предметы, то предписать имъ, настоятелямъ, чтобы, какъ и свѣчи, такъ и другія суммы, писались отдѣльно, дабы епархіальное начальство могло увидѣть настоящую кошельковую сумму. 6., Благочинные, въ случаѣ пересылки по почтѣ денегъ, слѣдующихъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній епархіи, должны хранить при дѣлахъ у себя почтовые квитанціи въ полученіи денегъ; если же деньги будутъ доставляемы ими лично въ правленіе семинаріи, или къ начальникамъ училищъ, то въ доставленіи денегъ подлежащему начальству они должны имѣть росписки въ книгахъ для сего ими заведенныхъ, или получать квитанціи отъ семинарскаго правленія за подписомъ одного изъ членовъ правленія и секретаря, а отъ начальниковъ училищъ за подписомъ смотрителя училища и инспектора; при чемъ въ обоихъ случаяхъ квитанціи должны быть скрѣплены печатію мѣстнаго духовно-училищаго вѣдомства. 7., Вѣдомости о

томъ, какая церковь, сколько впредь имѣтъ вносить денегъ на содержаніе рязанскихъ духовно-учебныхъ заведеній, будутъ высланы къ благочиннымъ изъ правленія рязанской духовной семинаріи. О семъ дать (и дается) знать чрезъ рязанскія Епархіальныя вѣдомости благочиннымъ рязанской епархіи для объявленія всѣмъ священно-служителямъ и старостамъ приходскихъ церквей и для руководства на будущее время. Юля 28 дня 1866 года.

Указъ св. Синода, отъ 25 мая 1866 года, о порядкѣ доставленія духовнымъ вѣдомствомъ статистическихъ свѣдѣній о движеніи въ Имперіи населенія православнаго исповѣданія.

Указомъ св. Синода, отъ 3 мая сего 1866 г., поручается епархіальнымъ преосвященнымъ, чтобы они вмѣнили въ обязанность вѣренному имъ духовенству и благочиннымъ своевременно доставлять въ статистическія учрежденія свѣдѣнія о движеніи населенія имперіи православнаго исповѣданія, согласно приложенной формѣ и напечатаннымъ въ ней въ видѣ объясненій правиламъ.

№ 1 и 2.

ОБЪЯСНЕНІЯ.

1. Губернскій статистическій комитетъ высылаетъ гг. благочиннымъ необходимое для приходо въ количество печатныхъ бланковъ сихъ таблицъ:

2. На каждой таблицѣ, послѣ ея заглавія, должно быть выставлено тщательно, къ какому уѣзду принадлежитъ приходъ, а если онъ городской, то къ какому городу.

3. Въ таблицѣ № 3-й, вслѣдъ за симъ, сверху таблицы, а въ таблицахъ № 1-й и 2-й въ особой (первой) рубрикѣ выставляется наименованіе церкви и названіе села, въ коемъ она находится, если приходъ сельскій.

4. Въ случаѣ если приходъ переходитъ изъ одного уѣзда въ другой, или если къ городскому приходу принадлежатъ деревни, внѣ городской черты находящіяся, то свѣдѣнія по разнымъ уѣздамъ должны быть показаны отдѣльно, на разныхъ бланкахъ, а также городскіе прихожане отдѣльно отъ сельскихъ и показаны на разныхъ съ ними бланкахъ.

5. Таблицы составляются священниками за истекшіи годъ и представляются благочиннымъ не позже 1-го февраля текущаго года.

ТАБЛИЦА РОДИВШИХСЯ

УЪЗДА или ГОРОДА

название прихода или части при- хода.	мѣсяцы.	Законно- рожден- ныхъ.		Незаконно рожден- ныхъ.		Всего рожде- ній безъ мер- творожден- ныхъ		
		м.	п.	ж.	п.	м.	п.	ж.
	Январь . . .							
	Февраль . . .							
	Мартъ . . .							
	Апрѣль . . .							
	Май . . .							
	Іюнь . . .							
	Іюль . . .							
	Августъ . . .							
	Сентябрь . . .							
	Октябрь . . .							
	Ноябрь . . .							
	Декабрь . . .							
	Итого . . .							

ТАБЛИЦА БРАКОВЪ УЪЗДА или ГОРОДА:

названіе при- хода или час- ти прихода.	МЪСЯЦЫ.	Общее число бра- ковъ.	В ъ том ъ числѣ.			
			Холостныхъ дѣвицами.	Холостныхъ со вдовами.	Вдовцовъ съ дѣвицами.	Вдовцовъ со вдовами.
	Январь . . .					
	Февраль . . .					
	Мартъ . . .					
	Апрѣль . . .					
	Май . . .					
	Іюнь . . .					
	Іюль . . .					
	Августъ . . .					
	Сентябрь . . .					
	Октябрь . . .					
	Ноябрь . . .					
	Декабрь . . .					
	Итого . . .					

В О З Р А С Т Ъ.			Январь.		Февраль.		Мартъ.		Апрѣль.		Май.		Іюнь.	
	Ж.	М.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.
отъ	63—64	л.												
"	64—65	"												
"	65—66	"												
"	66—67	"												
"	67—68	"												
"	68—69	"												
"	69—70	"												
"	70—71	"												
"	71—72	"												
"	72—73	"												
"	73—74	"												
"	74—75	"												
"	75—76	"												
"	76—77	"												
"	77—78	"												
"	78—79	"												
"	79—80	"												
"	80—81	"												
Итого. . . .														

Объясненіе: Умершіе въ лѣтахъ свыше 80 вписываются от-

новленный со введеніемъ единства кассы порядокъ приема съ почты присылаемыхъ на имя распорядительныхъ управленій денежныхъ суммъ непосредственно кассами министерства финансовъ распространяется на всѣ безъ изъятія распорядительныя управленія, ибо изъ надписей на денежныхъ пакетахъ нельзя усмотрѣть, подлежатъ ли пересылаемыя суммы дѣйствию единства кассы, или же онѣ изъяты отъ него; но такъ какъ по духовному вѣдомству пересылаются съ почтою почти исключительно спеціальныя его средства, подлежащія дѣйствию единства кассы, то въ изъятіе изъ общаго правила для мѣстъ этого вѣдомства слѣдуетъ разрѣшить непосредственный приемъ адресуемыхъ на ихъ имя денежныхъ пакетовъ, съ тѣмъ, однакоже, чтобы, въ случаѣ присылки въ мѣста духовнаго вѣдомства такихъ денежныхъ суммъ, которыя не изъяты отъ дѣствія единства кассы, суммы эти немедленно передаваемы были, по общему порядку, на храненіе въ мѣстныя кассы министерства финансовъ. Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: давъ знать по духовному вѣдомству о такомъ отзывѣ г. государственнаго контролера, къ надлежащему исполненію, предписать, чтобы въ случаѣ присылки въ мѣста духовнаго вѣдомства такихъ денежныхъ суммъ, которыя не изъяты отъ дѣствія единства кассы, суммы эти немедленно передаваемы были, по общему порядку, на храненіе въ мѣстныя кассы министерства финансовъ; о чемъ и послать по духовному вѣдомству печатныя указы. Юня 30 дня 1866 года.

Указъ о прекращеніи подписки на постройку церквей для водворенныхъ въ Таврической епархіи Славянъ переселенцевъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали дѣло о прекращеніи подписки на постройку церквей въ селеніяхъ славянъ-переселенцевъ таврической губерніи. Обстоятельства сего дѣла таковы: Въ мартѣ сего года господинъ синодальный оберъ-прокуроръ предложилъ святѣйшему Синоду прекратить открытую въ 1861 г. по духовному вѣдомству подписку на сооруженіе церквей для переселившихся въ таврическую епархію славянъ, такъ какъ сборъ на сей предметъ уменьшился въ послѣдніе годы до незначительной суммы и по отзыву министра государственныхъ имуществъ не представляется въ настоящее время надобности въ продолженіи таковой подписки. Святѣйшій Синодъ, принявъ во вниманіе представленныя господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ уваженія, опредѣленіемъ $\frac{4}{19}$ апрѣля положилъ: открытую въ 1861 г. по духовному вѣдомству подписку для сбора пожертвованій на постройку церквей въ селеніяхъ славянъ-переселенцевъ таврической епархіи прекратить; но предварительно приведенія сего опредѣленія въ исполненіе предоставилъ господину оберъ-прокурору испросить на оное Высочайшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволеніе. Въ послѣдствіе сего господинъ синодальный оберъ-прокуроръ въ предложеніи святѣйшему Синоду изъясняетъ, что изложенное опредѣленіе святѣйшаго

Указъ св. Синода о вѣнненіи сельскимъ священникамъ въ непремѣнную обязанность въ церковныхъ поученіяхъ располагать крестьянъ къ грамотности и обученію.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, при коемъ предлагаетъ полученную отъ предсѣдателя присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, преосвященнаго митрополита новгородскаго и с. петербургскаго выписку изъ Высочайше утвержденнаго въ 27-й день февраля сего года журнала сего присутствія о мѣрахъ для улучшенія нынѣшняго состоянія церковно-приходскихъ школъ и для облегченія участія духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія. Изъ упомянутой выписки видно, что Высочайше утвержденнымъ журналомъ присутствія, между прочимъ, положено: „въ видахъ содѣйствія дѣлу народнаго образованія, вѣннить сельскимъ священникамъ въ непремѣнную обязанность въ проповѣдяхъ и поученіяхъ стараться располагать крестьянъ къ грамотности и обученію“. Приказали: О такомъ Высочайше утвержденномъ положеніи присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, для зависящихъ къ исполненію онаго распоряженій, объявить преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ циркулярнымъ указомъ, поручивъ имъ, преосвященнымъ, для болѣе успѣшнаго достиженія предположенной присутствіемъ цѣли — содѣйствія дѣлу народнаго образованія, непосредственно и чрезъ подвѣдомственныхъ имъ благочинныхъ имѣть особое наблюденіе за точнымъ и усерднымъ исполненіемъ сельскими священнослужителями возлагаемой на нихъ означеннымъ положеніемъ обязанности. Іюня 30 дня 1866 года.

Указъ о приѣмѣ съ почты денежныхъ пакетовъ мѣстами духовнаго вѣдомства.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 13 мая сего 1866 года, за № 4474, о приѣмѣ съ почты денежныхъ пакетовъ мѣстами духовнаго вѣдомства. И, по справкѣ, — Приказали: По поводу отказа одною изъ губернскихъ почтовыхъ конторъ въ выдачѣ непосредственно духовнымъ учрежденіямъ адресуемыхъ на ихъ имя денежныхъ пакетовъ, послѣдовавшаго по распоряженію мѣстной контрольной палаты, которая, ссылаясь на 19 ст. правилъ счетоводства для распорядительныхъ управленій, требовала, чтобы приѣмъ присылаемыхъ по почтѣ суммъ на имя распорядительныхъ управленій производился губернскимъ казначействомъ, господинъ синодальный оберъ-прокуроръ входилъ въ сношеніе съ г. государственнымъ контролеромъ объ устраненіи сего препятствія, такъ какъ спеціальныя средства духовнаго вѣдомства, на основаніи 5 ст. кассовыхъ правилъ, изъяты отъ дѣйствія единства кассы. Въ слѣдствіе того г. государственный контролеръ сообщилъ, что хотя уста-

Синода, отъ $\frac{1}{29}$ минувшаго апрѣля, онъ повергалъ на Высочайшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА воззрѣніе, и что на оное воспослѣдовало, въ 23 день минувшаго мая, Высочайшее разрѣшеніе. Приказали: О воспослѣдовавшемъ въ 23 день минувшаго мая Высочайшемъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволеніи на опредѣленіи святѣйшаго Синода касательно прекращенія подписки для сбора пожертвованій на сооруженіе церквей для прибывшихъ въ 1861 г. изъ за границы и водворенныхъ въ таврической епархіи славянъ, объявить печатными указами всѣмъ преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ для зависящаго къ исполненію распоряженія. Іюля 20 дня 1866 года.

Указъ о воспрещеніи послушникамъ монастырей, исключеннымъ изъ духовнаго званія за дурное поведеніе, проживать и приписываться въ той мѣстности, гдѣ находятся монастыри, изъ коихъ они исключены.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе правительствующаго сената, отъ 11 сего мая за № 27383, по Высочайше утвержденному мнѣнію государственнаго совѣта, о воспрещеніи послушникамъ монастырей, исключеннымъ изъ духовнаго званія за дурное поведеніе, проживать и приписываться въ той мѣстности, гдѣ находятся монастыри, изъ коихъ они исключены. Означенное мнѣніе государственнаго совѣта слѣдующаго содержанія: Государственный совѣтъ, въ департаментѣ законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе министра внутреннихъ дѣлъ о воспрещеніи послушникамъ монастырей, исключеннымъ изъ духовнаго званія, проживать вблизи монастырей, *мнѣніемъ положилъ*: статью 2 2-ю устава о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій (св. зак. 1857 г. т. XIV) дополнить 2-мъ примѣчаніемъ слѣдующаго содержанія: „Послушникамъ монастырей, исключеннымъ изъ духовнаго званія за дурное поведеніе, воспрещается проживать и приписываться въ той мѣстности, гдѣ находятся монастыри, изъ коихъ они исключены.“ На подлинномъ мнѣніи государственнаго совѣта написано: ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО воспослѣдовавшее мнѣніе въ общемъ собраніи государственнаго совѣта о воспрещеніи послушникамъ монастырей, исключеннымъ изъ духовнаго званія за дурное поведеніе, проживать и приписываться въ той мѣстности, гдѣ находятся монастыри, изъ коихъ они исключены, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Подписалъ: Предсѣдатель государственнаго совѣта **КОНСТАНТИНЪ**. 11 апрѣля 1866 года. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи государственнаго совѣта, дать знать во извѣстіе по всему духовному вѣдомству печатными циркулярными указами. Іюля 15 дня 1866 года.

Указъ св. Синода, отъ 22 декабря 1804 года объ улучшеніи церковнаго пѣнія.

Преосвященный Амвросій митрополитъ санктпетербургскій декабря 1804 г. донесъ святѣйшему Синоду о томъ: „что Его Императорское Величество во время Высочайшаго своего по нѣкоторымъ губерніямъ проѣзда, и бывши въ церквахъ для слушанія службы Божіей, имѣлъ неудовольствіе слышать пѣніе церковнослужителей, большею частію разнообразное, несогласное и произносимое съ непріятнымъ крикомъ, а посему изъ свойственнаго сердцу своему расположенія къ общему благоустройству и благолѣпію церковному, соизволяетъ, дабы пѣніе простое, но благопристойное службъ Божіей, введено было во всѣхъ церквахъ, предназначивъ и способъ къ тому таковой, дабы забирая куда слѣдуетъ ближайшихъ церковниковъ и науча ихъ искусному пѣнію отпущать къ своимъ мѣстамъ, кои бы могли научать тому же не токмо своихъ сотоварищей, но и сосѣдей подобныхъ имъ, а чрезъ сихъ распространять оное искусное пѣніе. Согласно сему Высочайшему повелѣнію св. Синодъ предписалъ 1) для введенія въ церквахъ во время службы Божіей пѣнія простаго, но благопристойнаго, и предупрежденія разстройства, происходящаго отъ неблагоговѣнія, или незнанія поющихъ иногда на крылосахъ стороннихъ людей, отправлять оное не отмѣнно опредѣленными къ сему отъ духовнаго правительства по силѣ церковныхъ правилъ и государственныхъ узаконеній причетниками, сообразно назначеннымъ на каждый день въ уставѣ и изданныхъ для сего въ нотныхъ книгахъ, гласамъ и напѣвамъ; а хотя не возбраняется производить оное и не принадлежащимъ къ церковному клиру, какъ-то прихожанамъ и другимъ стороннимъ людямъ, имѣющимъ сверхъ благоговѣйнаго въ себѣ расположенія къ службѣ Божіей и довольное свѣдѣніе въ церковномъ простомъ пѣніи, однако не иначе, какъ по извѣстномъ объ нихъ въ томъ знаніи и съ согласія священнослужителей той церкви, гдѣ таковыя желающіе будутъ. 2) Преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ подтвердить о не оставленіи по пастырскому ихъ долгу старанія и попеченія, чтобы какъ въ семинаріяхъ, такъ и въ заводимыхъ по городамъ русскихъ школахъ, по силѣ указовъ изъ святѣйшаго Синода 1798 г. октября отъ 31 и 1803 годовъ марта 18 числѣ непременно обучаемы были церковному кругу и нотному пѣнію по всѣмъ напѣвамъ. 3) Хотя при архіерейскихъ соборахъ и другихъ церквахъ, гдѣ отъ состоящихъ въ приходахъ ихъ свѣтскихъ командъ, положены пѣвчія, но и за оными наблюдать, чтобы производили пѣніе благопристойно безъ всякой вольности, не дѣлая отнюдь по принужденію безчиннаго вопля; чтожь касается до концертовъ, то хотя оныя таковыми пѣвчимъ и позволяются, но съ тѣмъ, чтобы пѣніе ихъ производимо было по вышеписанному, соображаясь силѣ и выразительности церковныхъ стиховъ; при всемъ томъ, по силѣ имяннаго Высочайшаго 1797 года мая 10 дня указа, никакихъ выдуманныхъ стиховъ въ церковное пѣніе не употреблять, а цѣть или приличный псаломъ, или же обыкновенный канонъ

Вслѣдствіе соглашенія синодальнаго оберъ-прокурора съ министромъ финансовъ и государственнымъ контролеромъ о порядкѣ выдачи пенсій лицамъ, имѣющимъ право на пенсіи, по временнымъ пенсіоннымъ правиламъ по духовному вѣдомству, — предложено святѣйшему Синоду для утверженія, на основаніи представленныхъ преосвященными свѣдѣній о священникахъ, прослужившихъ 35 и болѣе лѣтъ, и вдовахъ ихъ, списки тѣхъ лицъ, которымъ слѣдуетъ выдать пенсіи, и для распубликованія извлеченіе изъ правилъ о порядкѣ выдачи пенсій, принятомъ по министерству финансовъ, съ примѣненіемъ ихъ къ временнымъ пенсіоннымъ правиламъ по духовному вѣдомству.

По доведеніи господиномъ исправляющимъ должность синодальнаго оберъ-прокурора до свѣдѣнія святѣйшаго Синода о пожертвованіяхъ, сдѣланныхъ отъ монастырей московской епархіи въ пользу тамошней семинаріи, всего 1275 руб. и объ изъявленной настоятелями тѣхъ монастырей готовности жертвовать такую сумму предъ началомъ cadaго учебнаго года, опредѣленіемъ св. Синода отъ $\frac{1}{13}$ іюля сего года положено: настоятелю Саввинскаго монастыря, епископу дмитровскому Леониду и бывшему настоятелю Высоко-петровскаго монастыря, нынѣ епископу полоцкому, Саввѣ, объявить признательность святѣйшаго Синода, настоятелямъ же монастырей: Угрѣшскаго, Спасо-Андроніевскаго, Богоявленскаго, Даниловскаго, Покровскаго, Знаменскаго и Срѣтенскаго, и пустынь: Давидовской и Берлюковской — преподать благословеніе святѣйшаго Синода.

Господинъ синодальный оберъ-прокуроръ довелъ до свѣдѣнія святѣйшаго Синода, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его, г. оберъ-прокурора, въ 11-й день минувшаго мая, Высочайше соизволилъ разрѣшить покупку для костромской семинаріи зданій съ землею, принадлежащихъ почетнымъ гражданамъ Стригалевымъ, за 22 т. р., на счетъ 32 т. руб. пожертвованныхъ на сей предметъ костромскимъ духовенствомъ. При чемъ Его Величеству благоугодно было Высочайше повелѣть за архипастырскую заботливость преосвященнаго костромскаго о благѣ семинаріи, и за упомянутое пожертвованіе духовенства костромской епархіи, изъявить его преосвященству и духовенству ввѣренной ему епархіи Высочайшую благодарность Его Величества.

Господинъ синодальный оберъ-прокуроръ довелъ до свѣдѣнія святѣйшаго Синода, что по всеподданнѣйшему его, оберъ-прокурора, докладу о изъявленной покойнымъ настоятелемъ московскаго Покровскаго монастыря архимандритомъ Паисіемъ готовности жертвовать ежегодно по 2000 р. въ пособіе наставникамъ и на содержаніе воспитанниковъ московской и вѣданской семинарій, Его Императорское Величество, въ 11-е мая сего года, Высочайше повелѣть соизволилъ изъявить преосвященному митрополиту московскому искреннюю признательность Его Величества, за архипастырскую заботливость его о благѣ ввѣренныхъ ему духовно-учебныхъ заведеній, брати же Покровскаго монастыря, за упомянутое пожертвованіе, объявить благодарность Его Величества.

никъ. 4) При монастыряхъ, архіерейскихъ и другихъ соборахъ и церквахъ, гдѣ имѣются два, три и болѣе причта священно-и церковнослужителей, и изъ коихъ нечередные, по силѣ указа изъ святѣйшаго Синода прошлаго 1800 года марта 22 дня, обязаны уже ходить каждодневно въ церковь къ пѣнію на клиросахъ и чтенію, къ чему ихъ совѣсть и званіе ихъ принуждаетъ, подтвердить имъ и нынѣ о не ослабномъ того исполненіи, съ тѣмъ при томъ, чтобы введеніе въ церквахъ простаго, но благопристойнаго пѣнія было съ желаемымъ успѣхомъ, и священнослужителямъ и церковникамъ при наступленіи воскресныхъ, а особливо праздничныхъ дней, собираясь вообще въ дома свои, положенные на тѣ дни по уставу на великихъ по-вечеріяхъ, всенощныхъ бдѣніяхъ и литургіяхъ, тропари, ирмосы, задостойники и причастные, пропѣвать для согласія, сообразно назначеннымъ въ уставѣ и нотныхъ книгахъ гласамъ и напѣву. 5) Въ сельскихъ церквахъ, сверхъ подобнаго священно-и-церковнослужителями исполненія, поручается особенно священникамъ имѣть попеченіе и наблюденіе объ остающихся по смерти ихъ сотоварищей малолѣтнихъ дѣтяхъ, какъ опредѣляемыхъ для поддержанія съ семействами на мѣста причетническихія, такъ и не поступившихъ еще въ духовныя училища, не менѣе какъ о своихъ дѣтяхъ, дабы они сверхъ исправнаго изученія грамотѣ и писать, обучаемы были непрерывно и пѣнію; чего ради и велѣтъ всѣмъ имъ быть въ церквахъ при всякомъ служеніи и сверхъ употребленія ихъ тамъ въ чтеніи и приобрѣтеніи чрезъ то познанія въ церковномъ кругѣ, а по наслѣшкѣ и навыка къ самому пѣнію, созывать ихъ и въ дома къ себѣ въ то время, когда они собираются для спѣванія.

ОБЩЕ-ЦЕРКОВНАЯ ЛѢТОПИСЬ.

23 юля 1866 года.

I.

По поводу приближающагося окончанія срока, на который вызваны были въ С.-Петербургъ для присутствованія въ св. Синодѣ преосвященные архі-епископъ тверскій Филовей и епископъ нижегородскій Нектарій, Его Императорскому Величеству благоугодно было Высочайше повелѣтъ преосвященнаго тверскаго уволить во ввѣренную ему епархію, по окончаніи занятій предсѣдательствуемаго имъ временнаго комитета для примѣненія судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г. къ церковному управленію и суду, а преосвященному нижегородскому отсрочить пребываніе въ С.-Пбургѣ, для присутствованія въ св. Синодѣ по 24-е іюня 1867 года.

Журналомъ святѣйшаго Синода 1 (27) іюня положено: преосвященному Іереміи, епископу бывшему кавказскому, за пожертвованіе имъ въ пользу сиротъ дѣвиць, призрѣваемыхъ во второклассномъ Іоанно Маріинскомъ женскомъ монастырѣ кавказской епархіи, пенсіона, по 200 руб. сер. въ годъ, назначеннаго ему по ордену св. Анны 1-й степени, объявить признательность святѣйшаго Синода.

II.

Въ воскресенье, 17-го минувшаго іюля, въ Свято-Троицкомъ соборѣ Александроневской лавры была совершена хиротонія ректора новгородской духовной семинаріи, архимандрита *Макарія*, въ санъ епископа Балахнинскаго. Посвященіе совершали: Высокопреосвященнѣйшій Исидоръ, митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій, съ преосвященными: Макаріемъ, митрополитомъ месопотамскимъ, членомъ святѣйшаго Синода архіепископомъ Василіемъ, Филоеемъ, архіепископомъ тверскимъ, и епископами: Нектаріемъ нижегородскимъ, Аполлосомъ ладожскимъ и Іоанномъ выборгскимъ.

ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Михайловскаго уѣзда, села Клинска, священникъ Іоаннъ Добролюбовъ 26-го прошлаго іюля за назидательность, ясность и простоту въ изложениіи своихъ катихизическихъ поученій Его Высокопреосвященствомъ удостоенъ награжденія набедренникомъ для ношенія при богослуженіяхъ.

Тогожь 26-го іюля и за тѣ же достоинства въ своихъ катихизическихъ поученіяхъ удостоены архипастырскаго благословенія священники: г. Рязани, Покровской, что при тюремномъ замкѣ, церкви, Ѳеодоръ Успенскій, Спасопреображенской: Николай Гумилевъ, Егорьевскаго уѣзда: села Круговъ Іоаннъ Инякинъ, тогожь уѣзда села Туголѣса Арсеній Туголѣсовъ, села Вышелѣса Ермиль Губкинскій.

7 іюля награжденъ набедренникомъ раненбургскаго уѣзда, села Ярославки, священникъ Іоаннъ Смирновъ за ревностное назиданіе прихожанъ катихизическими поученіями.

5 іюля награждены набедренниками: ряжскаго уѣзда—села Стрекалова, священникъ Іоаннъ Стрекаловъ за долговременное исправное прохожденіе священнической службы; села Аманова, священникъ Димитрій Вельминъ за заботливость о благоустроеніи храма, ревностное прохожденіе наставнической должности въ сельскомъ училищѣ и усердіе въ составленіи поученій; села Неретина священникъ Стефанъ Симфонинъ за безмездное обученіе дѣтей своихъ прихожанъ предметамъ первоначальнаго образованія и въ особенности стройному, простому и партесному пѣнію; священникъ села Агламазова Андрей Липяговъ; села Чиркова, священникъ Ѳеодоръ

Феокистовъ; села Казина, священникъ Петръ Смирновъ за заботливость по обученію дѣтей свсихъ прихожанъ.

19 іюля дьячекъ города Зарайска Богоявленской церкви Димитрій Кастровъ рукоположенъ во діакона.

27 іюля разрѣшено постричь въ монашество по чиноположенію рясофорную послушницу касимовскаго Казанскаго дѣвичьяго монастыря Анисью Матѣеву.

Іеромонахъ раненбургской Петропавловской пустыни Иринархъ 7 іюля назначенъ въ казначей этого монастыря.

12 іюля посвященъ въ стихарь послушникъ Солодчинскаго монастыря Димитрій Рябовъ.

ИЗВѢСТІЯ ПО ДУХОВНО-УЧИЛИЩНОМУ ВѢДОМСТВУ.

На мѣсто бывшаго учителя въ сапожковскомъ духовномъ училищѣ студента Михаила Сперанскаго, по случаю поступленія его во священника въ сапожковскій уѣздъ, III-мъ учителемъ сапожковскаго д. училища опредѣленъ студентъ рязанской семинаріи Феодоръ Дмитревскій, окончившій курсъ наукъ въ іюлѣ текущаго 1866 года, съ порученіемъ ему преподавать всеобщую географію, ариѣметику и славянскую грамматику.

Изъявленіе архипастырской признательности и преподаніе архипастырскаго благословенія.

Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Иринархъ, архіепископъ рязанскій и зарайскій, вслѣдствіе ходатайства правленія рязанской духовной семинаріи, изъявляетъ архипастырскую признательность и преподаетъ архипастырское благословеніе, за сочувствіе къ дѣлу духовнаго просвѣщенія, со внесеніемъ въ послужные списки, благочиннымъ: сассакаго уѣзда—села Жерновищъ Василию Писареву, михайловскаго уѣзда—соборному протоіерею г. Михайлова Михаилу Надеждину, священникамъ: села Горностаевки Виктору Паригорину, села Жокина Николаю Панаретову, села Прони Іоанну Боголѣпову, села Голдина Емельяну Свѣтилину, данковскаго уѣзда, села Орловки Лукѣ Фаворову, села Новопаникъ Владимиру Уралову, села Спѣшнева Михаилу Скворцеву, скопинскаго уѣзда—соборному протоіерею, г. Скопина, Іоанну Антиситрову, священникамъ: села Вослебы Георгію Славянскому, села Затворнаго Георгію Новикову, села Высокаго Алексію Соловьеву, села Князева Займища Семену Мизерову;—вмѣстѣ съ симъ изволилъ преподавать архипастырское благословеніе священнослужителямъ и церковнымъ старостамъ, состоящимъ въ вѣдѣніи означенныхъ благочинныхъ, со внесеніемъ сего въ послужные списки,

также священникамъ и старостамъ селъ: Берятипа, Рыхотки, Паниковъ, Никольскаго и Требунокъ данковскаго уѣзда, подвѣдомымъ благочинному священнику Іоакиму Кедрову (кромѣ священниковъ и церковныхъ старостъ села Муравлянки, Боршеваго, Лиляговъ скопинскаго уѣзда, села Домочей данковскаго уѣзда, церковныхъ старостъ села Печерниковъ михайловскаго уѣзда и села Мшанки данковскаго уѣзда).

Отъ семинарскаго правленія.

Въ исполненіе циркулярнаго указа рязанской духовной консисторіи, отъ 31 декабря минувшаго 1865 года, благочинные рязанской епархіи, при репортахъ, представили семинарскому правленію деньги, собранныя съ церквей на содержаніе рязанской семинаріи и духовныхъ уѣздныхъ училищъ за первую половину текущаго 1866 года, именно: благочинный г. Спасска Θεодоръ Скворцевъ 325 р., съ 8 церквей подвѣдомаго ему благочинія, благочинный г. Спасска Гавріиль Озеровъ 500 р., съ 14 подвѣдомыхъ ему церквей, благочинный спасскаго уѣзда, села Сасыкина, Никифоръ Θεодотовъ 371 р. 26 коп., съ 16 церквей, благочинный того же уѣзда, села Жерновищъ, Василій Писаревъ 300 р., съ 11 церквей, благочинный касимовскаго уѣзда, села Нармы, Василій Лебедевъ 55 р., съ одной церкви, благочинный рязанскаго уѣзда, села Кузминска, Іоаннъ Добротворцевъ 500 р., съ 16 церквей, благочинный того же уѣзда, села Недостоева, Іоаннъ Любомировъ 250 р., съ 14 церквей, благочинный зарайскаго уѣзда, села Кончакова, Θεодоръ Селезневъ 175 р., съ 9 церквей, благочинный егорьевскаго уѣзда, села Шатура, Іоаннъ Орловъ 300 р., съ 7 церквей, благочинный пронскаго уѣзда, села Никитинскаго, Андрей Орлинъ 145 р., съ 8 церквей, благочинный сапожковскаго уѣзда, села Глѣбова, Іоаннъ Карташевъ 400 р., съ 19 церквей, благочинный раменбургской округи, села Екимца, Алексѣй Чучкинъ 425 р., съ 13 церквей, священникъ касимовскаго уѣзда, села Палищъ, Іоаннъ Покровскій 175 р., съ своей церкви, всего въ теченіи іюля получено 3921 р. 26 коп.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Скопинскаго духовнаго уѣзднаго училища, составленный въ іюль 1866 года.

УЧЕНИКИ ВЫСШАГО ОТДѢЛЕНІЯ, ПЕРЕВОДИМЫЕ ВЪ НИЗШЕЕ ОТДѢЛЕНІЕ СЕМИНАРИИ.

Разрядъ первый:

1. Александръ Гривцовъ.

Иванъ	Громовъ.
Митрофанъ	Муретовъ.
Θеодоръ	Архангеловъ.
5. Иванъ	Бараковъ.
Василій	Преображенскій.

- Михаилъ Агаревъ.
 Степанъ Львовъ.
 Иванъ Виноградовъ.
 10. Александръ Рождественъ.
 Степанъ Загорскій.
 Василий Лавровъ.
 Василий Сергіевскій.
 Алексѣй Срѣзневъ.
 15. Александръ Постниковъ.
 Петръ Птицынъ.
 Ниль Чаевъ.
 Яковъ Солнцеваъ.
 Алексѣй Тихвинскій.
 20. Алексѣй Любомудровъ.
 Иванъ Комиссаровъ.
 Александръ Казанскій.

Разрядъ второй.

- Алексѣй Добродѣевъ.
 Степанъ Машковъ.
 25. Петръ Свѣтловъ.
 Павелъ Комиссаровъ.
 Алексѣй Дунаевъ.
 Николай Кедроливанскій.
 Иванъ Финиковъ.
 30. Александръ Лебедевъ.
 Алексѣй Смирновъ.
 Дмитрій Чаевъ.
 Василий Орловъ.
 Иванъ Смирновъ.
 35. Иванъ Невзоровъ.
 Василий Аполлоновъ.
 Михаилъ Покровскій.
 Михаилъ Липяговъ.
 Василий Богдановъ.
 40. Алексѣй Тихомировъ.
 Александръ Миловзоровъ.
 Ниль Лебедевъ.
 Сергій Викторовъ.
 Александръ Дунаевъ.
 45. Дмитрій Твердовъ.
 Дмитрій Богодаровъ.
 Алексѣй Орловъ.

- Капитонъ Сентябревъ.
 Дмитрій Агаревъ.
 50. Василий Флеровъ.

УЧЕНИКИ, ОСТАВЛЕННЫЕ ВЪ ТОМЪ ЖЕ
 КЛАССѢ НА ПОВТОРИТЕЛЬНЫЙ КУРСЪ:

- Иванъ Палладинъ.
 Николай Дядьковскій.
 Алексѣй Черкасовъ.
 Θεодоръ Сперанскій.
 55. Иванъ Топкинъ.
 Николай Сиротининъ.
 Платонъ Троицкій.
 Θεодоръ Ланитинъ.
 Василий Огнинъ.
 60. Михаилъ Лѣсковъ.
 Θεодоръ Амановъ.

Разрядъ третій:

- Василій Трофеевъ.
 Яковъ Смирновъ.
 Никита Камневъ.
 65. Александръ Лучинскій.
 Иванъ Кедровъ.
 Михаилъ Алхутовъ.
 Гавріиль Унковъ.
 Николай Безсребренниковъ.

2-ГО РАЗРЯДА УЧЕНИКИ, ПОДАВШИЕ
 ПРОСЬБЫ ОБЪ УВОЛЬНЕНИИ ИХЪ ВЪ
 ЕПАРХІАЛЬНОЕ ВѢДОМСТВО:

70. Гавріиль Амановъ.
 Павелъ Соколовъ.
 Венедиктъ Невзоровъ.
 Θεодоръ Соловьевъ.
 Захаръ Патрикѣевъ.

УЧЕНИКИ 3-ГО РАЗРЯДА, БЕЗЪ ПРО-
 ШЕНІЙ УВОЛЬНЯЕМЫЕ ВЪ ЕПАРХІ-
 АЛЬНОЕ ВѢДОМСТВО:

75. Иванъ Амановъ.
 Иванъ Безсребренниковъ.

СРЕДНЯГО ОТДѢЛЕНІЯ

ПЕРЕВОДИМЫЕ ВЪ ВЫСШЕЕ ОТДѢЛЕНІЕ
ТОГО ЖЕ УЧИЛИЩА.

Разрядъ первый:

- 1. Василій Кургановъ.
- Василій Смирновъ.
- Алексѣй Трейеровъ.
- Михаилъ Бѣляевъ.
- 5. Василій Борисовъ.
- Дмитрій Полянскій.
- Василій Никитскій.
- Григорій Львовъ.
- Михаилъ Гривцовъ.
- 10. Павелъ Семеновскій.
- Николай Перцевъ.
- Алексѣй Надеждинъ.
- Порфирій Постниковъ.
- Ѳеодоръ Насиловъ.
- 15. Павелъ Львовъ.
- Алексѣй Орловъ.
- Николай Смирновъ.
- Алексѣй Свистовъ.
- Михаилъ Новиковъ.
- 20. Алексѣй Стрѣшневъ.
- Дмитрій Прилуцкій.
- Николай Чаевъ.
- Егоръ Миловзоровъ.
- Илья Бѣловъ.
- 25. Павелъ Пальмовъ.
- Иванъ Заводовъ.
- Ѳеодоръ Цвѣтковъ.
- Сергій Тихомировъ.

Разрядъ второй:

- 30. Николай Побѣдинъ.
- Петръ Займищевъ.
- Петръ Петровъ.
- Алексѣй Екатериницъ.
- Дмитрій Успѣховъ.
- Иванъ Капровъ.

- 35. Алексѣй Тихомировъ.
- Иванъ Красновидовъ.
- Александръ Орловъ.
- Гавріиль Липяговъ.
- Иванъ Гермогеновъ.
- 40. Андрей Кривельскій.
- Николай Европинъ.
- Юлій Крыловъ.
- Иванъ Патрикѣевъ.
- Михаилъ Агаревъ.
- 45. Николай Арсеньевъ.
- Алексѣй Нарциссовъ.
- Ѳеодоръ Поликарповъ.
- Алексѣй Букринскій.
- Михаилъ Чучкинъ.
- 50. Матвѣй Звуковъ.
- Дмитрій Малютинъ.
- Павелъ Орловъ.
- Михаилъ Мининъ.
- Иванъ Гривцовъ.
- 55. Павелъ Сахаровъ.
- Петръ Иссоповъ.
- Семень Ароматовъ.
- Ееимъ Перовъ.
- Андрей Смирновъ.
- 60. Сергій Смирновъ.
- Егоръ Никитинъ.
- Василій Малинковскій.
- Алексѣй Пронинъ.
- Викторъ Тріумфовъ.
- 65. Ѳеодоръ Волынский.
- Ѳеодотъ Аениногеновъ.
- Ѳеодоръ Парнассовъ.
- Иванъ Астринъ.
- Тимоѳей Соловьевъ.
- 70. Захаръ Архангеловъ.
- Христофоръ Виноградовъ.
- Иванъ Митродоровъ.
- Иванъ Петровъ 2-й.
- Александръ Архангельскій.

ОСТАВЛЕННЫЕ ВЪ ТОМЪ ЖЕ ОТДѢЛЕНІИ:

- 75. Алексѣй Смирновъ.

	Алексѣй	Успенскій.
	Иванъ	Некрасовъ.
	Алексѣй	Ставровъ.
	Илья	Дикинъ.
80.	Алексѣй	Веселовъ.
	Иванъ	Полянскій.
	Петръ	Тихомировъ.
	Николай	Граціанскій.
	Семень	Займищевъ.

15.

20.

	Константинъ	Нарциссовъ.
	Леонидъ	Россовъ.
	Николай	Стрѣкаловъ.
	Иванъ	Ковалинскій.
	Николай	Ураловъ.
	Иванъ	Вельминъ.
	Гавріиль	Миловзоровъ.
	Дмитрій	Сіонскій.
	Сергій	Дроздовъ.
	Викторъ	Россовъ.
	Николай	Соколовъ.
	Василій	Серебровъ.
	Константинъ	Дунаевъ.
25.	Александръ	Алебастровъ.
	Егоръ	Бараковъ.
	Василій	Августовъ.
	Василій	Покровскій.
	Константинъ	Новиковъ.

Разрядъ третій:

85.	Василій	Свирѣлинъ.
	Иванъ	Петровъ 1-й.
	Дмитрій	Капровъ.
	Петръ	Ясеневаъ.
	Никита	Власовъ.
90.	Дмитрій	Богородицкій.
	Филиппъ	Перовъ.

25.

90.

Разрядъ второй:

УВОЛЬНЯЕМЫЕ ПО ПРОШЕНІЯМЪ ВЪ
ЕПАРХІАЛЬНОЕ ВѢДОМСТВО:

93.	Василій	Кивотовъ.
	Иванъ	Бурговъ.

30.

93.

НИЗШАГО ОТДѢЛЕНІЯ

УЧЕНИКИ, ПЕРЕВОДИМЫЕ ВЪ СРЕДНЕЕ
ОТДѢЛЕНІЕ.

Разрядъ первый:

1.	Василій	Гортинскій.
	Степанъ	Яхонтовъ.
	Василій	Кедровъ.
	Михаилъ	Кедровъ.
5.	Александръ	Граціанскій.
	Иванъ	Пальмовъ.
	Александръ	Пронинъ.
	Петръ	Вельминъ.
	Петръ	Богдановъ.
10.	Павель	Кротковъ.
	Александръ	Покрововъ.

35.

40.

45.

50.

	Михаилъ	Лебедевъ.
	Павель	Кривельскій.
	Александръ	Ольгинъ.
	Григорій	Озерскій.
	Константинъ	Арсеньевъ.
	Павель	Смарагдовъ.
	Гавріиль	Григоровъ.
	Иванъ	Камневъ.
	Иванъ	Насиловъ.
	Алексѣй	Рахторинъ.
	Иванъ	Прилуцкій.
	Иванъ	Гортинскій.
	Николай	Озеровъ.
	Григорій	Виноградовъ.
	Филиппъ	Тріумфовъ.
	Павель	Добродѣевъ.
	Василій	Агаревъ.
	Александръ	Чемровъ.
	Матвѣй	Семенскій.
	Владиміръ	Кипчаковъ.
	Яковъ	Тихомировъ.
	Василій	Звуковъ.
	Дмитрій	Астринъ.

- | | | |
|-----|-------------|-----------------|
| | Михаиль | Красновъ. |
| | Андрей | Тихомировъ. |
| 55. | Ееимъ | Амановъ. |
| | Константинъ | Гривцовъ. |
| | Алексѣй | Малютинъ. |
| | Феодоръ | Плановъ. |
| | Егоръ | Козловъ. |
| 60. | Иванъ | Агаревъ. |
| | Дмитрій | Оливковъ. |
| | Николай | Городцевъ. |
| | Николай | Орловъ. |
| | Григорій | Амановъ. |
| 65. | Александръ | Бровкинъ. |
| | Алексѣй | Карауловъ. |
| | Евстаеій | Масяловъ. |
| | Аполлонъ | Преображенскій. |
| | Иванъ | Иссоповъ. |
| 70. | Иванъ | Князевъ. |
| | Ееимъ | Смирновъ. |
| | Василій | Глѣбовъ. |
| | Михаиль | Августовъ. |
| | Никифоръ | Ясеньевъ. |

оставленные въ томъ же отдѣленіи:

- | | | |
|-----|---------|---------------|
| 75. | Дмитрій | Малинковскій. |
|-----|---------|---------------|

- | | | |
|-----|------------|--------------|
| | Петръ | Липяговъ. |
| | Михаиль | Гіацинтовъ. |
| | Петръ | Полотебновъ. |
| | Василій | Тепловъ. |
| 80. | Иванъ | Смирновъ. |
| | Александръ | Прилуцкій. |

Разрядъ третій:

- | | | |
|-----|------------|--------------|
| | Александръ | Альбовъ. |
| | Николай | Подлипецкій. |
| | Михаиль | Вышелѣсовъ. |
| 85. | Василій | Лучинскій. |
| | Василій | Ладинъ. |
| | Яковъ | Глѣбовъ. |
| | Степанъ | Соколовъ. |
| | Александръ | Серебровъ. |
| 90. | Иванъ | Дубровинъ. |

УВОЛЬНЯЕМЫЕ ВЪ ЕПАРХІАЛЬНОЕ ВЪ-
ДОМСТВО:

- | | | |
|-----|---------|---------------|
| | Василій | Бурговъ. |
| | Иванъ | Тихомировъ. |
| 93. | Дмитрій | Богословскій. |

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Данковскаго духовнаго уѣзднаго училища, состав-
ленный, послѣ окончательнаго испытанія за 186⁴/₅ и 186⁵/₆
учебный курсъ.

ВЫСШАГО ОТДѢЛЕНІЯ

УЧЕНИКИ ПЕРЕВОДИМЫЕ ВЪ НИЗШЕЕ
ОТДѢЛЕНІЕ СЕМИНАРИИ.

Разрядъ первый:

- | | | |
|----|---------|--------------|
| 1. | Павель | Зарницынъ. |
| | Михаиль | Миртовъ. |
| | Платонъ | Виноградовъ. |

- | | | |
|-----|----------|--------------------------------|
| | Петръ | Лихаревскій. |
| 5. | Иванъ | Архангельскій. |
| | Андрей | Некрасовъ. |
| | Иванъ | Кудринъ. |
| | Михаиль | Софоновъ. |
| | Феодоръ | Серебровъ. |
| 10. | Николай | Архангельскій. |
| | Герасимъ | Гедеоновъ Тульской
епархіи. |

Разрядъ второй:

- Иванъ Озерскій.
 15. Василій Тихомировъ.
 Евдокимъ Круглянскій.
 Павелъ Ждановъ.
 Степанъ Твердовъ.
 Иванъ Надеждинъ.
 Григорій Александровъ.
 20. Константинъ Субботинъ.
 Θεодоръ Спѣшневъ.
 Василій Покровскій.
 Гавріилъ Урываевъ.

Разрядъ третій:

УЧЕНИКИ ОСТАВЛЯЕМЫЕ ВЪ ТОМЪ ЖЕ
 ОТДѢЛЕНІИ СЪ ПРАВОМЪ ЯВИТЬСЯ НА
 ИСПЫТАНІЕ ДЛЯ ПОСТУПЛЕНІЯ ВЪ СЕ-
 МИНАРІЮ, ЕСЛИ ПОЖЕЛАЮТЬ:

- Владиміръ Куркинскій.
 25. Василій Кудринъ.
 Павелъ Успенскій.
 Николай Гіацинтовъ.
 Алексѣй Кочуровъ увольняется
изъ уч. вѣд.
 Гавріилъ Троновъ.
 30. Павелъ Казанскій.
 Николай Гастевъ.
 Анастасій Сахаровъ.
 Дмитрій Муретовъ.

УЧЕНИКИ УВОЛНЯЕМЫЕ ПО ПРОШЕНІ-
 ЯМЪ ИЗЪ УЧИЛИЩНАГО ВѢДОМСТВА ВЪ
 ЕПАРХІАЛЬНОЕ:

- Петръ Лебедевъ.
 35. Θεодоръ Богоявленскій.

СРЕДНЯГО ОТДѢЛЕНІЯ

УЧЕНИКИ ПЕРЕВОДИМЫЕ ВЪ ВЫСШЕЕ
 ОТДѢЛЕНІЕ:

Разрядъ первый:

1. Василькъ Миртовъ.
 Гавріилъ Русановъ.
 Иванъ Зарницынъ.
 Митрофанъ Модестовъ.
 5. Всеволодъ Архангельскій.
 Василій Васильевъ.
 Матвей Архангельскій.
 Петръ Любимовъ.
 Семенъ Поповъ.
 10. Иванъ Соколовъ.
 Николай Лампадинъ.
 Иванъ Лебедевъ.
 Иванъ Покровскій.
 Иванъ Ключаревъ.
 15. Герасимъ Романовскій.

Разрядъ второй:

- Василій Виноградовъ.
 Павелъ Любимовъ.
 Василій Казанскій.
 Митрофанъ Остроуховъ.
 20. Василій Гіацинтовъ.
 Василій Миролюбовъ.
 Петръ Кленовъ.
 Михаилъ Чистосердовъ.
 Александръ Лебединскій.
 25. Петръ Чижевъ.
 Василій Троицкій.
 Аверній Зеновьевъ.
 Иванъ Архангельскій.
 Дмитрій Фаворовъ.
 30. Иванъ Чистосердовъ.
 Петръ Делицынъ.
 Василій Сѣнницкій.
 Николай Гридинъ.
 Дмитрій Перехвальскій.

35. Григорій Знаменскій.
Петръ Индиктовъ.
Павелъ Знаменскій.
УЧЕНИКИ ОСТАВЛЯЕМЫЕ ВЪ ТОМЪ ЖЕ
ОТДѢЛЕНІИ.

Разрядъ третій:

Виталій Сахаровъ.
Василій Куркинскій.
40. Яковъ Гиацинтовъ.
Спиридонъ Твердинъ.
Иванъ Индиктовъ.
Николай Патурдинъ.
Иванъ Чижовъ.

УЧЕНИКИ 3-ГО РАЗРЯДА УВОЛЬНЯЕМЫЕ
ПО ПРОШЕНІЯМЪ ИЗЪ УЧИЛИЩНАГО ВЪ-
ДОМСТВА ВЪ ЕПАРХІАЛЬНОЕ:

45. Николай Гиацинтовъ.
Алексѣй Знаменскій.
Михаиль Игумновъ.
Николай Хвалитинъ.
Николай Богословскій.
50. Василій Ниловскій.

НИЗШАГО ОТДѢЛЕНІЯ

УЧЕНИКИ ПЕРЕВОДИМЫЕ ВЪ СРЕДНЕЕ
ОТДѢЛЕНІЕ.

Разрядъ первый:

1. Николай Фаворовъ.
Николай Бибиковъ.
Петръ Θεоктистовъ.
Дмитрій Россіановъ.
5. Сергій Гумилевскій.
Александръ Тихомировъ.
Лавръ Остроумовъ.
Иванъ Любимовъ.
Павелъ Цвѣтковъ.
10. Александръ Озерскій.
Иванъ Успенскій.
Николай Толпинъ.
Григорій Модестовъ.
Иванъ Гумилевъ.
15. Иванъ Софоновъ.

Владиміръ Остроуховъ.
Иванъ Смирновъ 1-й.
Дмитрій Атлетовъ.
Дмитрій Романовскій.

Разрядъ второй:

20. Егоръ Звѣревъ.
Василій Ураевъ.
Николай Соболевъ.
Иванъ Смирновъ 2-й.
Иванъ Васильевъ.
25. Михаилъ Семеновскій.
Павелъ Гридинъ.
Петръ Спѣшневъ.
Косма Васильевъ.
Василій Соколовъ.
30. Алексѣй Виноградовъ.
Иванъ Пироцкій.
Николай Дмитревъ.
Ефимъ Сиротининъ.
Николай Шокровскій.
35. Вуколь Стиховнинъ.
Петръ Мудровъ.
Василій Пятницкій.
Николай Пятницкій.
Сергій Урываевъ.
40. Василій Александровъ.
Павелъ Пальминъ.
Матвѣй Лебедевъ.

УЧЕНИКИ ОСТАВЛЯЕМЫЕ ВЪ ТОМЪ ЖЕ
ОТДѢЛЕНІИ.

Разрядъ третій:

Александръ Кочуровъ.
Петръ Модестовъ.
45. Иванъ Кудринъ.
Яковъ Пеликановъ.
УЧЕНИКИ 3-ГО РАЗРЯДА УВОЛЬНЯЕМЫЕ
ПО ПРОШЕНІЯМЪ ИЗЪ УЧИЛИЩНАГО ВЪ-
ДОМСТВА ВЪ ЕПАРХІАЛЬНОЕ:
Капитонъ Околковскій.
Василій Круглянскій.
49. Гавріиль Пеликановъ.

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о сборѣ суммъ на содержаніе Рязанской духовной семинаріи съ церквей Скопинскаго уѣзда ¹⁾)

Благочиніе Скопинскаго Протоіерея Іоанна Антизитрова.

№	ЦЕРКВИ И СЕЛА.	Жители за 1864 годъ.		Продажа свѣчей за 1864 годъ.		Выручка за 1864 годъ.		Кошелеков. сборъ за 1864 годъ.		Новый сборъ, назначенный Комитетомъ.		Взносъ суммъ, утвержденный св. Синодомъ.	
		МУЖ.	ЖЕН.	п.	ф.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.
г. Скопина:													
1	Соборная Троицкая . . .	581	661	5	30	24	"	2024	88	"	"	"	"
	Свѣчная лавочка . . .	"	"	35	"	79	70	"	"	220	"	220	"
2	Пятницкая . . .	543	644	9	"	35	85	646	73	100	"	75	"
3	Входоіерусалимская . . .	443	461	5	35	28	60	159	40	50	"	65	"
4	Покровская . . .	516	577	9	4	35	20	5240	8	"	"	125	"
	Свѣчная лавка . . .	"	"	12	"	24	25	"	"	100	"	"	"
5	Казанская . . .	439	500	5	3	23	30	217	84 ¹ / ₄	100	"	70	"
6	Срѣтенская . . .	556	608	3	30	14	38	529	41 ¹ / ₄	60	"	70	"
7	Вознесенская . . .	276	331	3	"	13	80	192	74	20	"	30	"
8	Богоявленская . . .	371	429	2	21	13	10	260	37	30	"	20	"
СЕЛА:													
9	Вослеба . . .	1174	1210	2	"	11	96	149	83	100	"	100	"
10	Старый Келець . . .	403	428	1	30	9	40	136	20	20	"	25	"
Итого.		5302	5859	94	33	313	54	9557	49 ¹ / ₂	800	"	800	"

Примѣчаніе: По свѣдѣніямъ Рязанскаго Губернскаго Статистическаго Комитета за 1864 годъ все населеніе Скопинскаго уѣзда составляютъ 124,448 человекъ, — мужскаго пола 61,557 душъ, женскаго 62,891 д., именно въ г. Скопинѣ: муж. п. 4591, ж. п. 4594, въ уѣздѣ: м. п. 56,966, ж. п. 58,287.

Благочиніе Молниискаго Священника Александра Трефова.

№	Села и церкви.	Жители за 1864 годъ.		Продажа свѣчей за 1864 годъ		Выручка за 1864 годъ.		Кошелевый сборъ за 1864 годъ.		Новый сборъ назначенный Комитетомъ.		Взносъ суммы утвержденной св. Синодомъ	
		МУЖ.	ЖЕНС.	П.	Ф.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
1	Поляны . . .	523	532	1	17	7	55	84	91	40	„	40	„
2	Троицкое . . .	547	575	1	30	7	55	31	56	20	„	20	„
3	Измайлово . . .	332	665	1	25	4	15	20	16	10	„	10	„
4	Спасское . . .	427	443	1	20	3	62	422	69	20	„	20	„
5	Сергѣевское . . .	496	568	1	10	7	50	16	79	20	„	20	„
6	Черн. Курганы . . .	652	688	1	36	7	90	32	1	40	„	40	„
7	Богородицкое . . .	835	903	1	30	8	82	44	10	100	„	100	„
8	Чернава . . .	1493	1596	2	10	10	67	45	21	130	„	130	„
9	Озерки . . .	285	350	1	„	8	47	18	48	15	„	15	„
10	Гагарино . . .	676	740	1	30	10	23	253	9	40	„	40	„
11	Мигославщина . . .	497	539	1	20	5	20	16	48	20	„	20	„
12	Шишкино . . .	780	848	2	5	7	60	26	83	35	„	35	„
13	Курбтово . . .	724	737	1	30	12	74	72	1	45	„	45	„
14	Дехтарки . . .	639	655	1	„	5	60	27	62	40	„	40	„
15	Полотебни . . .	964	953	1	„	9	27	102	26	85	„	85	„
16	Днашенское . . .	195	199	„	36	2	38	9	2½	10	„	10	„
17	Питомша . . .	639	644	1	15	5	71	34	50	30	„	30	„
Итого.		10704	11303	25	34	125	161	1257	72½	700	„	700	„

Благочиние Священника с. Князева - Займилица Семена Мизерова

№	СЕЛА И ЦЕРКВИ.	Жители за 1864 годъ.		Продажа свѣчей за 1864 годъ.		Выручка за 1864 годъ.		Кошелевый сборъ за 1864 годъ.		Новый сборъ, назначенный Комитетомъ.		Вносъ суммы, утвержденной св. Синодомъ.	
		МУЖ.	ЖЕН.	П.	Ф.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
1	Князево Займище	1611	1813	20	20	13	75	720	23	140	100		
2	Новый Кельць	783	860	2	8	9	70	55	21	40	50		
3	Лапатино	889	950	1	36	8	20	230	14	75	57		
4	Пупки	444	468	1	25	6	80	78	20	20	27	40	
5	Корневое	770	820	1	3	7	10	206	61	60	51		
6	Сѣкирино	809	819	2	"	11	27	66	25	40	53		
7	Ольшанка	288	322	1	"	5	10	9	79	10	17		
8	Побѣдное	379	378	1	"	5	60	12	47	10	22	60	
9	Подноволоки	837	886	1	30	9	75	42	45	50	51	18	
10	Чулково	705	729	2	"	11	28	61	25	40	42	24	
11	Ермолово	1010	1105	1	"	6	25	453	91	80	57		
12	Бараково	573	585	1	10	6	15	11	6	25	34	68	
13	Костемерово	570	550	1	10	5	80	57	"	30	30	60	
14	Городецкое	633	613	2	"	10	10	160	50	40	43	90	
15	Шелемишево	448	167	1	20	8	70	17	321	20	27	40	
16	Боровое	327	331	1	10	7	57	109	25	15	18	60	
17	Дымово	266	315	1	"	6	10	9	37	15	16		
18	Зезюлино	833	384	1	10	7	20	11	88	70	50	40	
	Итого	11875	12113	28	9	146	46	2282	84	750	750		

Ежегодные Воскресенского Священника Георгия Славинского.

№ села и церкви.	Жители за 1864 годъ.		Продажа свѣчей за 1864 г.	Выручка за 1864 годъ.	Кошелек-ный сборъ за 1864 г.	Новый сборъ назначенный комитетомъ.	Взнос. суммы, утверждени. св. Синодом.
	муж.	жен.					
1 Вердеревская.	1000	997	1 15	9 80	61 39	61 33	70
2 Никольская	461	426	1 20	6 72	160	8 94	20
3 Ерлинская	403	423	2 „	9 90	27	3 78	25
4 Богоневская	1281	1228	2 20	12 25	96	0 26	80
5 Мурзинковская	290	294	1 10	5 15	63	2 45	15
6 Куминская	408	492	2 „	11 13	46	0 65	20
7 Моклаковская	571	563	1 „	5 81	401	2	25
8 Новозоровскя	499	529	1 25	9 31	80	41	25
9 Булычевская	560	629	1 20	7 12	32	70	30
10 Моховская	473	480	1 10	8 20	20	20	25
11 Гремячинская	1073	1064	3 „	8 95	108	11	80
12 Нестеровская.	599	636	1 26	8 95	64	62	40
Итого.	7488	7701	20 16	103 66	1192	28	450
							450

Священникъ М. Славинскій

1218-8-1905

М. Славинскій

11 января 1905 года

Благочиніе села Затворнаго Священника Георгія Новикова.

№	СЕЛА И ЦЕРКВИ.	Жители за 1864 г.		Продажа свѣчей за 1864 годъ.		Выручка за 1864 г.		Кошелевый сборъ за 1864 годъ.		Новый сборъ, назначенный Комитетомъ.		Взносъ суммы, утвержденной св. Синодомъ.	
		МУЖ.	ЖЕН.	П.	Ф.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
1	Затворное.	1362	1330	3	„	15	75	121	80	120		120	
2	Липяги.	980	1084	2	20	10	65	86	40	90		90	
3	Муравлянка	1356	1367	2	„	9	60	53	24	120		120	
4	Рудинка	939	968	2	20	11	5	726	35	80		85	
5	Гормово.	1623	1782	4	1	28	80	861	5	150		150	
6	Дмитріевка	528	593	1	„	7	17	109	17	20		25	
7	Хворощевка	1049	1061	2	20	9	40	176	75	80		80	
8	Делеховое.	698	720	1	20	7	54	20	50	60		50	
9	Кремлево.	983	1067	2	10	9	47	34	53	70		70	
10	Вязовенка.	745	799	2	„	9	48	250	64	40		40	
11	Тошлы	659	716	1	35	8	„	67	46	40		50	
12	Жерновки	591	623	1	15	6	35	57	68	40		40	
13	Новоалександ ровское	716	609	1	30	7	45	51	84	50		50	
14	Боршевое.	995	1086	2	10	9	65	78	63	90		90	
	Итого.	13224	14455	30	21	150	36	2735	49	1060		1060	

Редакторы: { Священникъ Н. Глѣбовъ.
Н. Маликинъ.

№ 2-2157

ПРИЗВАВЛЕНІЯ

КЪ РЯЗАНСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

№ 24.

Содержаніе: По поводу указа св. Синода, послѣдовавшаго въ силу Высочайшаго рескрипта на имя предсѣдателя комитета министровъ князя Гагарина, отъ 15 мая 1866 года.—Блаженный Августинъ.—Русское духовенство въ „смутное время“ 1604—1618 г. (окончаніе).—Разныя извѣстія.—Объявленія.—Рязанскія достопамятности (въ особомъ приложеніи).

РЯЗАНЬ. 15 АВГУСТА 1866 ГОДА.

Мы переживаемъ страшный періодъ недостатка вѣры и упадка религиозныхъ убѣжденій. Если политикъ долженъ видѣть въ злодѣйскомъ покушеніи изверга Каракозова на драгоцѣннѣйшую жизнь великаго Царя нашего крайнюю слабость здравыхъ политическихъ воззрѣній и убѣжденій, то служитель олтаря Христова долженъ усматривать въ этомъ позорномъ дѣйствіи для всего нашего вѣка крайній недостатокъ христіанскихъ понатій и свѣтлыхъ религиозныхъ убѣжденій. Только атеистъ могъ въ безумномъ изступленіи рѣшиться на такой презрѣнный поступокъ,—только человекъ безъ всякой религіи могъ посягнуть на царственную жизнь Освободителя 23,000,000, людей отъ крѣпостнаго права. Надобно было злодѣю сперва отвергнуть бытіе всевѣдущаго и правосуднаго Бога, отказаться отъ святаго Евангелія, чтобы прійти къ сумасшедшему отрицанію основъ семейной жизни, правъ собственности, покорности закону и уваженія къ власти: послѣднее безъ перваго невозможно. Какой христіанинъ осмѣлится подумать о покушеніи на священную жизнь царя своего роднаго народа, когда онъ знаетъ изъ священныхъ книгъ, что

всякая душа должна быть покорна высшимъ властямъ, — что нѣтъ власти не отъ Бога, существующія власти отъ Бога установлены; противящійся власти противится Божію установленію (Рим. XIII, 1. 2.)? Какой христіанинъ станетъ отрицать семейныя начала человеческой жизни, толковать объ общихъ женахъ и общихъ дѣтяхъ, объ уничтоженіи высокаго званія отца и матери, когда онъ знаетъ, что семейный бракъ установленъ самимъ Богомъ, что кто разведется съ женою своею не за прелюбодѣяніе, и женится на другой, тотъ прелюбодѣйствуетъ (Матѳ. 5. 9); знаемъ заповѣдь Божію, почитай отца твоего и мать твою, да будетъ тебѣ добро и да долготѣнъ будешь на землѣ? (Исход. XX, 12). Какой христіанинъ можетъ подрывать права собственности, разсуждать объ общемъ равномъ землевладѣніи, объ общихъ имуществахъ, когда съ молокомъ матери онъ всосалъ силу Господней заповѣди: „не желай дома ближняго твоего, ни раба его, ни рабы его, ни вола его, ни осла его, ничего, что у ближняго твоего?“ (Исход. XX, 17). Такъ христіанскій священникъ долженъ видѣть въ социализмѣ, отрицающемъ въ принципѣ семейную жизнь, права собственности и наследственности, требующемъ общихъ женъ, общихъ дѣтей, общихъ имуществъ, попирающемъ коренныя законы міровой человеческой жизни и дерзко поднимающемъ руку на всякую власть, не что другое, какъ самый грубый атеизмъ. Соціалистъ не только не христіанинъ, но даже и не язычникъ: для всякаго язычника есть хотя какое нибудь божество, — а для социалиста всякая идея о Богѣ есть иллюзія, химера, обще человеческое заблужденіе. Такія адскія начала лежатъ въ основѣ жизни и дѣятельности Каракозовской общины, которая сама себя наименовала „адамъ“.

Каракозовщина, дѣйствующая во имя грубѣйшаго социализма и атеизма, не есть отрывочное явленіе въ русской общественной жизни, — она есть крайній результатъ, послѣдній выводъ того матеріалистическаго направленія, которое прежде воплотилось въ базаровщину, въ нигилизмъ, отрицавшемъ все духовное и священное, вѣровавшемъ, вмѣсто живаго личнаго христіанскаго Бога, въ мертвый атомъ, въ бездушную матерію. Базаровщина есть нравственный тифъ, поражающій нервную систему извѣстной части нашего общественнаго организма, а каракозовщина есть тотъ же тифъ, дѣйствующій въ мозгу, какъ центръ первовъ, и свирѣпствующій въ сердцѣ; это самое дурное и богомерзкое проявленіе дурнаго воспитанія молодаго поколѣнія, идущаго по нашимъ школамъ. Каракозовъ имѣетъ только 24 года; недавно, наравнѣ съ другими предметами, онъ слушалъ въ казанскомъ университетѣ лекціи по закону Божію, а нѣсколько прежде изучалъ его семь лѣтъ подъ руководствомъ священника законоучителя въ пензенской гимназіи и получалъ на экзаменахъ удовлетворительныя баллы въ знаніи священныхъ истинъ православной вѣры. Чтоже такое для него было знаніе закона Божія, когда онъ покусился на ужасное со всѣхъ сторонъ дѣйствіе 4-го апрѣля настоящаго года? Чему же научили его профессоръ богословія въ университетѣ и преподаватель закона Божія въ

гимназій? Гдѣ плодъ его религіознаго воспитанія? Увы! Онъ вовсе не получалъ религіознаго воспитанія; онъ училъ православный катихизисъ на память, какъ училъ ариметику, грамматику, онъ зналъ его наизусть, какъ зналъ эти науки, — но зналъ только умомъ, памятью, — а такое знаніе есть пустоцвѣтъ, недающій никакого плода, — или, что еще хуже, приносящій самый ядовитый плодъ. Истинны вѣры — не истинны математики или языковѣднія, — ихъ недостаточно раздѣлять однимъ холоднымъ умомъ, — они должны быть приняты сердцемъ еще болѣе, нежели умомъ, усвоены волей, — словомъ они должны проникнуть во все существо чловѣка, до раздѣленія души и духа, членовъ и мозговъ, стать и быть не только вѣдѣніемъ чловѣка, но и его глубочайшимъ и сильнѣйшимъ убѣжденіемъ. Каракозовъ отъ того и погибъ злосчастною погибелью, что онъ вынесъ изъ школы религіозныя познанія, но не вынесъ никакихъ религіозныхъ убѣжденій. Христіанская вѣра не есть философское воззрѣніе, научная система, а есть созерцающая, мыслящая, чувствующая и дѣйствующая жизнь духа, всегда и вездѣ руководимаго Богомъ Иисусомъ Христомъ, есть живое свѣтозарное и непрерывное благоговѣйное настроеніе всѣхъ духовныхъ силъ чловѣка, есть глубочайшее религіозное воодушевленіе, истекающее изъ всецѣлой любви къ Богу — Иисусу Христу и чрезъ благочестивую жизнь текущее къ Нему, единому Подателю духовнаго свѣта и духовной теплоты, какъ и единому подателю вещественнаго свѣта и вещественнаго тепла. — Каракозовъ также погибъ отъ безвѣрія, какъ гило, гибнетъ и будетъ гибнуть вся та часть молодаго учащагося поколѣнія, которая лишь памятью знаетъ Евангельское ученіе, но не имѣетъ Евангельской вѣры и христіанскихъ убѣжденій. Тотъ необходимо умретъ съ голоду, кто лишь будетъ думать о пищѣ, но не будетъ имѣть ея и употреблять; тотъ необходимо замерзнетъ, кто лишь представляетъ себѣ теплоту и огонь, но не имѣетъ ихъ для своего согрѣванія. Такъ и въ дѣлѣ вѣры христіанской: важна жизнь по Христовой вѣрѣ, послушное вѣрѣ убѣжденіе въ ея истинахъ, а не одно мертвое вѣдѣніе ея. И эта вѣковая истина, что ни одинъ народъ ни одно поколѣніе не можетъ наслаждаться покоемъ и счастьемъ, когда его поражаетъ моровая язва безвѣрія и маловѣрія. Все благосостояніе всей жизни чловѣчества держится лишь вѣрою въ Бога. Общество при упадкѣ вѣры въ Бога есть трупъ разлагающійся и гнющій, — и чѣмъ болѣе падаютъ въ его членахъ религіозныя здравыя убѣжденія, тѣмъ болѣе падаютъ и слабѣютъ всѣ отправления его жизни. Наука, искусство, торговля, промышленность, хозяйство, политическая жизнь — все это въ самомъ корнѣ своемъ держится лишь на вѣрѣ въ Бога: какъ ни плоха была языческая религія грекоримскаго міра, но исчезла она; — исчезъ съ нею и этотъ блестящій греко-римскій міръ. И крѣпость русскаго народа и русскаго царства вполне зависитъ лишь отъ крѣпости и силы православной вѣры въ нашемъ отечествѣ. Да вѣдаемъ всѣ мы, что никогда и никакими способами не подымется мірская сила русскаго народа, если не подымется въ немъ напередъ духовная, нравственная его сила, сила православія,

Это не одна психологическая, или метафизическая истина; — нѣтъ, — это неопровержимая и яснѣйшая историческая истина, написанная на всѣхъ страницахъ нашей тысячелѣтней народной жизни. Благосостояніе еврейскаго народа увеличивалось и уменьшалось параллельно возрастанію и уменьшенію вѣры въ Иегову и силѣ закона Моисеева, — и жизнь народа органически разложилась, когда разложились его истинныя религиозныя убѣжденія. Тоже нужно сказать и о русскомъ народѣ. Не двѣсь ему, когда не будетъ процвѣтать въ немъ православная вѣра христіанская.

Нынѣ св. Синодъ приглашаетъ епархіальныхъ архіереевъ „приложить сугубое архипастырское попеченіе къ тому, чтобы все духовенство, въ духѣ апостольской ревности и любви, кротости и терпѣнія, послужило къ охраненію и утверженію въ православномъ народѣ русскомъ исконныя чинимыхъ имъ началъ вѣры, нравственности и общественнаго порядка и чрезъ то явило себя непостыднымъ и достойнымъ дѣлателемъ на пользу церкви и отечества“. Этотъ возвышенный голосъ цѣлаго собора іерарховъ русской церкви, въ числѣ другихъ, слышимъ и мы тысяча священниковъ рязанской церкви съ глубокимъ вниманіемъ, — и съ радостью и ревностью готовы слѣдовать ему въ нашей жизни и дѣятельности, какъ и всегда съ полною благопокорностію и рвеніемъ внимали и слѣдовали внушительной священной рѣчи священныхъ правителей нашей отечественной церкви. Какъ же мы можемъ противодѣйствовать развитію въ нашихъ приходахъ зловреднаго антихристіанскаго духа социализма и ниггизма? Чѣмъ мы можемъ подавлять и уничтожать силу этого духовнаго яда, заражающаго и отравляющаго слабыхъ членовъ русскаго общества?

„Дѣйственно и благоплодно будетъ исполненіе святаго долга утвержденія божественныхъ правилъ въ православномъ народѣ, говоритъ святѣйшій Синодъ, если пастыри церкви всегда будутъ являть въ самихъ себѣ образецъ для вѣрныхъ въ словѣ, въ житіи, въ любви, въ духѣ, въ вѣрѣ, въ чистотѣ (1 Том. IV, 12)“. Вотъ первый и главнѣйшій способъ для уничтоженія матеріалистическаго, безбожнаго направленія въ умахъ слабыхъ членовъ церкви, — это личная высоко-нравственная, благочестивая, чисто-христіанская жизнь самого настоятеля каждой церковной приходской общины. Сперва будь самъ истиннымъ христіаниномъ, не будь ниггистомъ и матеріалистомъ ни въ мысли и чувствѣ, ни въ словѣ и дѣлѣ, постоянно говори всею своею жинію, что ты строго и свято чтить высокія христіанскія начала семейной жизни, никогда не нарушаешь правъ чужой собственности и наслѣдственности, всегда покоренъ гражданскому и церковному закону и поставленной надъ тобою власти; чрезъ это ты самымъ лучшимъ образомъ будешь опровергать богохульныя лжеученія матеріализма и коммунизма, подрывать ихъ личнымъ жизненнымъ опытомъ, — а предъ добрымъ опытомъ всякая химерическая теорія есть не болѣе, какъ паутина. Безсиліе и малосиліе всегда покоряется силѣ и могуществу. И безсиліе безвѣрія и маловѣрія всегда уступитъ твердости и высотѣ религиозныхъ убѣжденій и дѣйствій добраго пастыря церкви.

„Пастыри церкви, говоритъ Св. Синодъ, должны проповѣдывать слово, настоя благовременіе и безвременіе (2 Тим. IV, 2) и непрестанно бороться съ ученіями и умствованіями, дерзновенно посягающими низвергнуть или поколебать богооткровенныя истины вѣры и нравственности, обличая неправоту сихъ ученій и пагубу сихъ умствованій.“ Такъ второй мощный способъ противъ безвѣрія и маловѣрія, нигилизма и коммунизма заключается въ христіанской проповѣди, съ которою каждый приходскій священникъ долженъ обращаться къ больнымъ членамъ своего прихода. Для священника, опытнаго въ духовной жизни, разумно начитаннаго въ библейскихъ священныхъ книгахъ и святоотеческихъ твореніяхъ, теоріи матеріализма всегда будутъ слишкомъ очевидны въ своей несостоятельности и ничтожности; и невладѣя искусствомъ составлять утонченныя и замысловатыя силлогистическія формы, и безъ витіеватаго дара рѣчи, — онъ сумѣетъ силою своего простаго слова, но исполненнаго глубокаго убѣжденія и божественнаго помазанія, посрамить слѣпыхъ ревнителей слѣпаго умствованія. Слово мое и проповѣдь моя, говоритъ Апостолъ Павелъ, не въ убѣдительныхъ словахъ человѣческой мудрости, но въ явленіи духа и силы, чтобы вѣра утверждалась не на мудрости человѣческой, но на силѣ Божіей (1 Кор. 11, 4, 5). Глубокое религиозное убѣжденіе такимъ же сдѣлаетъ и каждую рѣчь всякаго пастыря христіанской церкви. Борьба священника съ лжеученіемъ должна быть повсюдная и непрерывная: его апостольская рѣчь въ защиту христіанства должна раздаваться и въ домѣ и въ церкви, и на пути и на стогнахъ, при всякомъ священнодѣйствіи и частномъ собесѣдованіи съ разными лицами. Языкъ священника есть храмовище вѣдѣнія, — и закона ждутъ изъ устъ его, потому что онъ ангелъ Геговы воинствъ (Молах. 11. 7). Пастыри церкви соль земли; ихъ евангельское слово должно уничтожать нравственную порчу въ мірянахъ. Особенное же вниманіе должно обращать священникамъ на религиозное состояніе своихъ прихожанъ при исповѣди и здѣсь преимущественно пророческою рѣчью дѣйствовать на складъ ихъ мысли и образъ ихъ религиозныхъ воззрѣній.

Кривое дерево, когда оно выросло, трудно выпрямлять, — не нужно допускать въ немъ кривизны, пока оно молодо. Во имя этого наставники сельскихъ школъ, преподаватели дохувно-учебныхъ заведеній, законоучители свѣтскихъ училищъ должны всѣми силами заботиться о религиозно-нравственномъ воспитаніи дѣтей, состоящихъ подъ ихъ руководствомъ. Горе, если они будутъ только учить закону Божію, но не воспитывать въ его правилахъ! Горе, если ихъ питомцы будутъ знать истины христіанской вѣры, но не будутъ вѣровать въ Христа, если при религиозномъ званіи они не будутъ имѣть религіознаго характера!

Богъ устами пророка Малахіи говорилъ священникамъ ветхаго завета: „Вамъ, священники, это увѣщаніе: если не послушаете и не обратите на это вниманія, чтобъ имени Моему воздавать славу, то я пошлю на васъ проклятіе и проклянью благословеніа ваши, — и я сдѣлаю васъ презрѣнными“

и низкими предъ всѣмъ народамъ за то, что вы не держитесь путей Моихъ и лицемѣрите въ дѣлахъ закона (Малах. II. 1. 2. 9) Избави, Боже, новозавѣтныхъ священниковъ отъ такого грознаго прещенія!

БЛАЖЕННЫЙ АВГУСТИНЪ ЕПИСКОПЪ НИЦОНІЙСКІЙ.

Чѣмъ для западной церкви въ вѣкъ апологетовъ былъ Тертуліанъ, тѣмъ блаженный Августинъ былъ для нея въ вѣкъ догматической. Его великій духъ далъ направленіе всему богословію западной церкви. Этотъ знаменитый западный учитель родился въ Тагастѣ, недалеко отъ Иппоніи, въ Африкѣ, 13 ноября 354 года. Отецъ его Патрикій, благороднаго происхожденія, былъ въ числѣ оглашенныхъ въ продолженіе почти всей жизни и принялъ святое крещеніе только незадолго до своей смерти. Мать его, Моника, была христіанка и отличалась прекрасными качествами души. Ей-то Августинъ и обязанъ первыми понятіями о христіанствѣ. Она ревностно посѣявала въ сердцахъ своихъ дѣтей сѣмена вѣры и хотѣла, чтобы они, постепенно усовершеннаясь въ вѣрѣ, сами собою приходили къ Господу. „Еще въ дѣтствѣ, говоритъ Августинъ, я слышалъ о жизни вѣчной, обѣщанной людямъ за самоуниженіе Господа Бога, споспешнаго къ нашей немощи; еще въ дѣтствѣ я осѣнялъ себя знаменіемъ креста и питаемъ былъ священною соію отъ чрева матери своей, которая крѣпко уповала на Тебя, Боже мой!“ — Въ дѣтствѣ Августинъ сдѣлался очень боленъ и его хотѣли окрестить, только онъ скоро выздоровѣлъ и крещеніе было отложено.

Страстный по натурѣ, одаренный пламеннымъ воображеніемъ, Августинъ видѣлъ предъ собою не совсѣмъ назидательный примѣръ отца и по нравственному своему воспитанію былъ какъ бы безъ отца. Патрикій зналъ, что великодаровитый по природѣ сынъ его будетъ великимъ человекомъ и болѣе ничего не желалъ. Онъ заботился не о нравственномъ воспитаніи сына, а о школьномъ, — и когда Августинъ возросъ, то отецъ отослалъ его въ школу — въ Тагастъ, гдѣ Августинъ обучался преимущественно грамматикѣ. Въ школѣ Августинъ былъ не изъ числа прилежныхъ воспитанниковъ: любилъ игры, зрѣлища, предавался лѣности; въ самыхъ играхъ любилъ состязаться съ товарищами своими и въ то же время радовался, когда одерживалъ верхъ. Любилъ доказывать ложныя мысли и ученія и „малое дитя — съ уже былъ не малый грѣшникъ“. По своей любознательности онъ желалъ знать все, что ни попадалось подъ руку, а потому часто впадалъ въ заблужденія. — При всемъ томъ Августинъ сберегъ одну хорошую черту, это — страсть знать истину и приобрѣтать всякаго рода познанія. „Во мнѣ, говоритъ Августинъ въ исповѣди, было нѣчто хоро-

шее, но я погрѣшалъ въ томъ, что не въ Богѣ искалъ истины и утѣшенія и чрезъ то впадалъ въ заблужденія и огорченія“.

Пришедши въ лѣта болѣе зрѣлыя, Августинъ по волѣ своего отца отправился въ Мадавръ, городъ сосѣдственный съ Тагастомъ, и въ этомъ городѣ, славившемся тогда своими школами, слушалъ уроки краснорѣчія и словесныхъ наукъ. На 16 году занятія Августина были прерваны, — отецъ взялъ его изъ Мадаврской школы, чтобы приготовить къ поступленію въ Карфагенскую школу. Праздность и пылъ юности развили въ немъ страсть къ чувственнымъ удовольствіямъ. Августинъ не только падалъ, но старался ускорить свое паденіе и не стыдился, если превосходилъ своихъ товарищей въ порокахъ. Отецъ смотрѣлъ равнодушно на нравственное паденіе сына, только мать сильно боялась за его участь и настаивала, чтобы Августинъ вступилъ въ бракъ, думая, что законное супружество удержитъ любимаго сына отъ страсти къ чувственнымъ удовольствіямъ; но мысль видѣть Августина на высшихъ мѣстахъ общества — заставила Патриція противодѣйствовать желанію жены.

Въ 371 году, на 17 году своей жизни, Августинъ прибылъ въ Карфагенъ. Здѣсь развлеченій и чувственныхъ обольщеній было еще болѣе, нежели въ Мадаврѣ Народныя представленія, увеселенія и зрѣлища заняли всю его душу. „Въ какую нечистоту я погрузился! говоритъ Августинъ въ своей исповѣди; оставивъ Тебя, Боже мой, я во тьмѣ страстей служилъ демонамъ и имъ въ жертву приносилъ дѣла мои. Ты уже давалъ мнѣ чувствовать тяжесть грѣховъ моихъ Своими наказаніями: но я не пользовался этимъ побужденіемъ къ моему обращенію на путь добра и далеко отступилъ отъ Тебя“.

Въ школѣ краснорѣчія Августинъ показывалъ самые блестящіе успѣхи, — по своимъ занятіямъ превосходилъ всѣхъ своихъ товарищей въ ученыхъ состязаніяхъ и „такова слѣпота человѣческая! говоритъ Августинъ въ своей исповѣди, — что чѣмъ удачлѣе употреблялъ я тонкіе софизмы въ состязаніяхъ, чтобы побѣждать другихъ, тѣмъ болѣе заслуживалъ отъ другихъ похвалы, тѣмъ выше цѣнились мои достоинства и способности“.

На 18 году Августинъ имѣлъ уже отъ незаконной жены сына — Адеодата. — На 19 году онъ лишился отца, который предъ смертію принялъ крещеніе. Внезапная смерть отца сдѣлала сильный переворотъ въ душѣ Августина. Онъ, изучая науки краснорѣчія, читалъ Гортензія — одно изъ сочиненій Цицерона. Въ этомъ сочиненіи ему особенно нравились похвалы философіи и именно потому, что самъ Цицеронъ не принадлежалъ ни къ какой школѣ, а искалъ истины вездѣ, гдѣ только можно найти ее. Содержаніе книги нашло сильный отзывъ въ душѣ Августина. „Эта книга, говоритъ Августинъ, перемѣнила расположеніе моей души, возбудила во мнѣ совсѣмъ инныя мысли и намѣренія, и новыя моленія началъ я обращать къ Тебѣ, Боже мой! Суетныя льстивыя надежды, честолюбія какъ бы уже потеряли цѣну для сердца моего, истина сдѣлалась предметомъ сильнѣйшихъ порывовъ моей души, и началъ возставать, чтобы обратиться къ

бою къ мѣстному епископу, чтобы онъ направилъ ея сына на истинный путь. Епископъ отвѣчалъ: „иди, успокойся! не можеть быть, чтобы сынъ твой, стоившій столько слезъ матери, остался въ заблужденіи и былъ обреченъ погибели“. — Въ Тагастѣ тогда скончался одинъ изъ лучшихъ друзей Августина. Эта потеря сильно огорчила его, и онъ для облегченія скорби отправился въ Карфагенъ. Здѣсь онъ снова увлекся языческимъ обществомъ и, при рукоплесканіи слушателей, занялъ кафедру наставника краснорѣчія. — Желая познать истину и освободиться отъ тяготившихъ его душу сомнѣній, Августинъ прибѣгъ къ суевѣрію. Онъ призывалъ волшебниковъ, чтобы они отогнали отъ него духа сомнѣній, закрывавшаго истину.

На 27 г. Августинъ былъ принятъ въ число избранныхъ манихеевъ. — Избранные манихеи должны были вести безбрачную жизнь, не занимать общественныхъ должностей, не пріобрѣтать имущества: все матеріальное почиталось зломъ. Съ этого времени ученіе манихеевъ потеряло уже прежнюю привлекательность для Августина. Встрѣча съ ученымъ манихеемъ — Фавстомъ, отъ котораго Августинъ ожидалъ много, но не получилъ ничего. еще сильнѣе заставила его охладѣть къ Манихеямъ „я готовъ былъ оставить Манихеевъ и принять что нибудь новое, но сочиненія Цицерона не оставляли меня“. — Недовольный собою Августинъ отправился въ Римъ. Мать не соглашалась на это, но онъ не послушался ея. „Концы, къ которому должно привести меня отправленіе въ Римъ, говоритъ Августинъ, былъ сокрытъ отъ меня и отъ моей матери. Я употребилъ обманъ, чтобы оставить свою мать, и отправился въ Римъ: весь покрытый нечистотою, я еще долженъ былъ безопасно пройти чрезъ волны моря, чтобы сохранить свою жизнь для благодатныхъ водъ крещенія, по омовеніи которыми, я долженъ былъ осушить слезы моей матери, постоянно за меня проливаемые“. — Въ Римѣ онъ продолжалъ сношенія съ Манихеями и даже жилъ въ домѣ одного изъ нихъ. Здѣсь онъ не переставалъ еще предаваться порокамъ и не столько по волѣ, сколько изъ удовольвенія тщеславію. „Для моей гордости лестно было не исповѣдать духъ мой предъ Тобою, Боже мой!“ — Потерявъ рвеніе къ ученію Манихеевъ, Августинъ обратился къ занятію философіей и преимущественно Платоновой. Эта философія потому понравилась Августину, что имѣла въ основаніи своемъ сомнѣніе и тѣмъ принесла ему пользу: онъ сначала усумнился въ истинѣ ученія Манихеевъ, а потомъ убѣдился въ нелѣпности его. — Въ Римѣ Августинъ открылъ школу краснорѣчія, которую посѣщали знатнѣйшіе мужи города. Слушая уроки, которыя преподавалъ Августинъ, Римляне не могли надивиться его познаніямъ и добротѣ сердца. Въ это время изъ Медіолана, гдѣ тогда былъ Императоръ Валентъ, прибыли послы въ Римъ къ Симмаху, бывшему въ Римѣ префектомъ, и просили, чтобы онъ доставилъ въ Медіоланъ отличнаго наставника краснорѣчія. Августинъ, при посредствѣ Манихеевъ, былъ назначенъ на это мѣсто. „Ни я, говоритъ Августинъ, ни Манихеи не догадывались, что это путешествіе должно было на всегда разлучить меня съ ними“. Въ Медіоланѣ Августина приняли

ст. уваженіемъ. Въ этомъ городѣ въ то время жилъ знаменитый епископъ Амвросій. Августинъ скоро познакомился съ нимъ и полюбилъ его, какъ краснорѣчиваго и добродѣтельнаго человѣка. По любви къ краснорѣчію, Августинъ посѣщалъ часто тѣ храмы, въ которыхъ Амвросій Медиоланскій служилъ и говорилъ свои проповѣди. — Вся внутренняя жизнь блаженнаго Августина до сихъ поръ была исполнена внутренней борьбы; но и въ заблужденіяхъ Манихейства, которому слѣдовалъ онъ долгое время, среди всѣхъ тревогъ жизни внутреннихъ и внѣшнихъ, его не оставляло постоянное стремленіе къ истинѣ. Подготовленный къ истинѣ христіанской чтеніемъ произведеній лучшихъ древнихъ мыслителей и собственнымъ размышленіемъ, блаженный Августинъ началъ слушать поученія Св. Амвросія. Вдохновенныя рѣчи Св. мужа произвели спасительное дѣйствіе на его душу, а чтеніе писаній Св. Ап. Павла довершило начатое. — Моника, заботясь о сынѣ, посѣтила его въ Медиоланѣ и нашла его обуреваемымъ отъ сомнѣній. Она отправилась къ Амвросію съ просьбой о вразумленіи сына; Амвросій ей отвѣтилъ тоже самое, что и Тагасскій епископъ. — Въ Медиоланѣ Августинъ прервалъ сношенія съ Манихеями и остался съ однимъ Платономъ.

Прошло 10-ть лѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ Августинъ началъ искать истины. Академики не указали ему истины, а напротивъ заставили во всемъ сомнѣваться. — До сего времени Августинъ мало чувствовалъ охоты къ свящ. писанію; потомъ постепенно онъ сталъ привыкать къ занятію писаніемъ; истина слова Божія проливала живительный свѣтъ въры на его душу. „Теперь я увидѣлъ всѣ мои прегрѣшенія и незналъ куда скрыться“. Съ этого времени онъ рѣшился посвятить жизнь свою уединенію; но, не желая сдѣлать эту перемѣну извѣстною, онъ дождался времени свободнаго отъ должностныхъ занятій, и тогда удалился изъ Медиолана. Во время каникулъ онъ жилъ въ уединеніи, занимаясь чтеніемъ св. писанія и пѣніемъ псалмовъ. — Въ день пасхи 378 года Августинъ вмѣстѣ съ сыномъ своимъ Адеодатомъ и другомъ Алипіемъ принялъ крещеніе отъ Медиоланскаго епископа Амвросія. „Наши заботливыя смущенныя думы о протекшей жизни, говоритъ Августинъ, миновали. Сколько я плакалъ, когда звуки гимновъ въ церкви твоей, Господи, проникали въ душу мою и трогали ее. Въ познаніи истины твоей очищалась, какъ металлъ въ горнилѣ, душа моя; чувство въры и любви воспламенялось, слезы текли — и въ этихъ слезахъ я нашелъ для себя глубочайшее блаженство“.

Просвѣтившись крещеніемъ, Августинъ не долго оставался въ Медиоланѣ и отправился обратно въ Африку. На дорогѣ въ Остію близъ Рима, онъ лишился своей достойнѣйшей матери, которая прибыла къ нему въ Медиоланъ еще до принятія имъ крещенія. Скорби его о смерти матери были безграничны. „Душа моя, говоритъ онъ, была узведена смертельною раною; скорбь тяготила меня и изливалась въ слезахъ, хотя духъ мой употреблялъ всѣ усилія, чтобы удержать ихъ потоки: тѣмъ тяжелѣе была для меня эта борьба. Жизнь моя какъ бы раздѣлилась и расторглась,

составляя прежде одну жизнь съ жизнію дорогой матери⁴. — Вскорѣ послѣ смерти матери, Августинъ, пробывъ не много Римѣ, отправился въ Карфагенъ, а оттуда въ Тагастъ. Здѣсь онъ поселился недалеко отъ города, въ уединеніи занимаясь чтеніемъ св. писанія и молитвою. Въ такой жизни онъ провелъ три года.

Черезъ три года послѣ своего возвращенія въ Африку, блаженный Августинъ, по желанію епископа Иппонійскаго Валерія и народа, принялъ пресвитерскій санъ въ 391 г., на 42 году своей жизни и Валерій сдѣлалъ его помощникомъ по церкви. — Валерій, родомъ грекъ, самъ не свободно изъяснялся на латинскомъ языкѣ, и съ перваго же раза поручилъ Августину поучать народъ, хотя на западѣ пресвитеры тогда еще не могли говорить поученія въ присутствіи епископа. Августинъ проходилъ пастырское служеніе въ неуспынной дѣятельности, и Валерій, вида въ немъ достойнаго своего споспѣшника, назначилъ его при себѣ постояннымъ проповѣдникомъ. — Въ продолженіе своего пресвитерскаго служенія, Августинъ написалъ весьма много сочиненій, въ особенности прогивъ Манихеевъ, заблужденія которыхъ были ему извѣстны болѣе, нежели кому другому.

Около 396 г. Августинъ вступилъ въ борьбу съ Донатистами. — Донатъ, основатель этой секты, былъ африканскій епископъ; онъ училъ, что церковь есть общество однихъ совершенныхъ; что сила таинствъ зависитъ отъ вѣры совершающаго и отъ вѣры того, надъ кѣмъ совершается, а потому таинство крещенія и др. могутъ повторяться. — Борьба съ донатистами была для Августина труднѣе борьбы съ манихеями. — Донатисты были дикіе фанатики; они нерѣдко составляли шайки и грабили православныхъ даже среди города, особенно преслѣдованіямъ ихъ подвергались православные священники.

Съ теченіемъ времени (около 397 г.) Августинъ своею ученостію, краснорѣчіемъ и благоразумною дѣятельностію приобрѣлъ себѣ такую извѣстность, что престарѣлый Валерій сталъ опасаться, какъ бы не лишили его такого помощника: каждая церковь готова была бы принять къ себѣ Августина епископомъ, если бы упразднилась святительская каѳедра. Посему епископъ Иппонійскій упросилъ Мегалія, старшаго епископа Нумидійскаго, рукоположить ему въ преемники Августина, хотя это несогласно было съ правилами никейскаго собора, непозволявшими двумъ епископамъ быть на одной каѳедрѣ. Согласіемъ пастырей и паствы дѣло рѣшено было по желанію Валерія, и достойный пресвитеръ рукоположенъ былъ въ епископа. Обязанности, сопряженныя съ новымъ званіемъ, побудили Августина оставить свое уединенное жилище: онъ перешелъ въ домъ епископскій и непрерывно занимался назиданіемъ паствы, объясненіемъ истинъ вѣры и благоустроеніемъ церкви. Въ 396 г. Валерій померъ, и Августинъ занялъ его каѳедру. — Въ это время онъ завелъ общежительный монастырь для духовныхъ лицъ, гдѣ самъ былъ въ числѣ братства и пользовался однимъ скромнымъ столомъ со всѣми, за которымъ можно было только разсуждать объ ученыхъ предметахъ, но отнюдь нельзя было до-

пускать дурныхъ отзывовъ о другихъ; на самомъ столѣ была надпись: „quisque amat dictis absentium radere vitam, hanc mensam indignam poterit ille sibi“. Тогда же онъ написалъ лучшее свое сочиненіе „Исповѣдь“, заключающуюся въ 13 книгахъ, гдѣ Августинъ описываетъ первую половину своей жизни до смерти своей матери.

Въ 400 году появилась ересь Пелагія. Изъ Рима она проникла въ Африку и здѣсь быстро распространилась. Съ 412 года и даже до самой смерти боролся Августинъ съ пелагианами. Противъ нихъ онъ написалъ много сочиненій и между прочимъ книгу о крещеніи младенцевъ и о дѣлахъ Пелагія. Въ 416 г. на соборѣ, подъ предсѣдательствомъ Августина, торжественно осуждена была ересь Пелагія.

Последніе годы Августинъ посвятилъ сочиненію „о благодати и грѣхѣ первородномъ“; въ то же время среди своихъ занятій Августинъ рѣшился пересмотрѣть и исправить всѣ свои богословскія сочиненія и написалъ книгу: „Retractationes“. Чтобы имѣть болѣе времени для ученыхъ сочиненій, Августинъ вознамѣрился избрать себѣ сотрудника—Ираклія, иппонійскаго пресвитера. Впрочемъ онъ не хотѣлъ, чтобы Ираклій былъ посвященъ въ епископа до его смерти.

Въ 428 г. Вандалы, дикіе варвары, опустошили западную римскую Имперію и проникли въ Африку. Здѣсь, также какъ и въ Европѣ, они своими звѣрскими поступками устрашали всѣхъ. Въ такую годину бѣдствій Августинъ не переставалъ утѣшать свою паству и рѣшился не оставлять Иппоніи,—онъ переносилъ вмѣстѣ съ другими всѣ бѣдствія осажденнаго города, бесѣдовалъ со всѣми, кто ни обращался къ нему; говорилъ о милосердіи Божиѣмъ, о небесномъ правосудіи, о долготерпѣннн; но нападенія усиливались и по четырехъ-мѣсячной осадѣ городъ преданъ былъ разрушенію и соженію.—Среди бѣдствій и несчастій осажденнаго города, Августинъ, обремененный безпокойствами и трудами, мирно скончался въ Иппоніи съ молитвою на устахъ,—чрезъ мѣсяць послѣ начала осады города варварами, на 76 г. жизни своей, въ августѣ 430 года.—Его ученикъ и біографъ—Поссидій говоритъ, что Августинъ не оставилъ по себѣ завѣщанія, потому что у него не было имѣнія.—Церковныя рукописи и книги онъ и прежде поручалъ тщательно хранить для потомства. Доходовъ онъ себѣ не бралъ, а поручалъ своему эконому употреблять ихъ на вспомоствованіе бѣднымъ. О нуждахъ своихъ родныхъ, вопреки общему обычаю, не заботился ни при жизни ни по смерти.

Западная церковь причисляетъ Августина къ святымъ, церковь восточная признаетъ его блаженнымъ. Память блаженнаго Августина на западѣ празднуется 28 августа, въ день его кончины.

Отъ блаженнаго Августина остались творенія свѣтскія и духовныя.—Поссидій—его біографъ и ученикъ—всѣхъ его сочиненій насчитываетъ до 1030, а самъ Августинъ въ рецензій своихъ сочиненій (Retractationes) говоритъ, что онъ написалъ 93 догматическихъ и нравственныхъ сочиненій, въ 132 книгахъ. Всѣ его произведенія суть плодъ самаго глубокаго

чувства и въ то же время—самаго тонкаго діалекгического разума.—
Въ нихъ блаженный Августинъ является нравственнымъ учителемъ, ораторомъ, догматистомъ и толкователемъ священнаго писанія.

Русское духовенство въ (смутное время) 1604—1613 г.

(Окончаніе.)

По сверженіи съ престола Василя Ивановича Шуйскаго власть царя сосредоточилась на время въ думѣ боярской, во главѣ которой явился, по всеѣмъ правамъ, князь Мстиславскій. Животрепещущимъ и вмѣстѣ необходимо требующимъ скорѣйшаго рѣшенія вопросомъ въ этой думѣ былъ вопросъ объ избраніи царя, котораго предсѣдатель думы увидѣлъ въ польскомъ королевичѣ Владиславѣ. Мстиславскій думалъ такъ, вѣроятно, на основаніи грамотъ, писанныхъ Сигизмундомъ къ духовенству и боярамъ русскимъ, при самомъ вступленіи своемъ въ Россію, въ которыхъ онъ общалъ, что сынъ его, въ случаѣ вступленія на русскій престолъ, будетъ короноваться отъ руки московскаго патріарха; соблюдать православную вѣру, произносить судъ по совѣту боярскому и патріаршему и т. п. Патріархъ Гермогенъ зналъ о коварныхъ замыслахъ Сигизмунда, и потому воспротивился такому намѣренію Сигизмунда. Вѣроломство и злодѣйства поляковъ при 1-мъ самозванцѣ, заставляли патріарха и теперь страшиться за цѣлость вѣры и свободу отечества; и потому онъ упрашивалъ бояръ не жертвовать цѣлостію церкви временнымъ выгодамъ, соединеннымъ, по ихъ мнѣнію, съ воцареніемъ Владислава. Проникнутый чувствомъ истиннаго патриотизма, архипастырь говорилъ: „нынѣ чего еще чаете отъ поляковъ вы, токмо конечнаго разоренія царству, христіанству и православной вѣрѣ? или не возможно вамъ избрать на царство изъ князей русскихъ?“.... Патріархъ имѣлъ на своей сторонѣ многихъ сочувствующихъ избранію новаго царя изъ своихъ знатныхъ особъ; и эта сторона была сильною. Желая еще болѣе усилить ее, патріархъ предлагалъ даже и кандидатовъ на занятіе престола,—или князя Василя Галицына, или Михаила Романова. При этомъ онъ еще разослалъ грамоты къ духовенству, въ которыхъ повелѣвалось учредить во всеѣхъ церквахъ моленіе объ избраніи на праздный престолъ царя изъ своихъ соотечественниковъ, а не иноземцевъ. Но предъ стѣнами Москвы стояли въ то время войска Жолкевскаго и Лжедмитрія; и тотъ и другой предлагали готовыхъ отъ себя царей: потому для избранія новаго царя, нужно вступать съ ними въ бой,—а это очень трудно. Оставалось избрать кого нибудь изъ готовыхъ царей. Тушинскій воръ, съ сво-

ими бродягами и бродяжными боярами, былъ ненавистенъ боярамъ думскимъ, и они естественно остановились на Владиславѣ. Такимъ образомъ сторона противоположная патриарху взяла перевѣсъ. Гермогенъ однакожь и тутъ не поддался скоростеченію обстоятельствъ, а продолжалъ настаивать на избраніе царя изъ право славной Руси;—убѣждая въ этомъ народъ всѣми возможными доводами; приводилъ примѣры изъ древней исторіи и т. п. Но обстоятельства, какъ мы видѣли, были такого рода, что всѣ возможные увѣщанія должны были остаться неприложимыми. Ростовскій митрополитъ Филаретъ Никитичъ также выѣзжалъ на лобное мѣсто и говорилъ народу: „Не прельщайтесь, мнѣ подлинно извѣстно королевское злое умышленіе надъ московскимъ государствомъ: хочетъ онъ имъ съ сыномъ завладѣть и нашу истинную христіанскую вѣру разорить, а свою латинскую утвердить“. И это увѣщаніе конечно тогда не могло подѣйствовать.

Начались сѣзды и переговоры касательно Владиславова избранія. Усиленная просьба патриарха избрать русскаго царя окончательно отстранена. Онъ, какъ крайне обиженный такимъ невниманіемъ къ своей усиленной просьбѣ, могъ бы уклониться отъ дальнѣйшаго дѣла, которое взяли дѣлать сами бояре. Гермогенъ былъ не таковъ. Онъ всегда и во всякомъ случаѣ готовъ былъ выгоды отечества предпочесть своимъ личнымъ выгодамъ. При томъ же онъ видѣлъ, что бояре недовѣрчиво смотрятъ другъ на друга, какъ это и было всегда въ отсутствіе царя,—видѣлъ, что они наскоро задуманное дѣло наскоро и совершить хотятъ; и потому, забывъ обиду, рѣшился принять дѣятельное участіе въ предположенномъ думою избраніи Владислава. Съ перваго раза онъ повелъ дѣла систематично. Сначала медлил и не предпринималъ ничего рѣшительнаго, вѣроятно потому, что выжидалъ лучшаго оборота государственныхъ дѣлъ. Не разъ и не два онъ давалъ отвѣтъ въ родѣ этого: „О людіе московскіи! пождите, дабы не вскорѣ предатися.“ Наконецъ, когда увидѣлъ, что дальнѣйшее медленіе можетъ испортить дѣло, согласился съ боярами только подъ слѣдующимъ непременнымъ условіемъ: „аще будетъ крестится (Владиславъ) и будетъ въ православной христіанской вѣрѣ, то я васъ благословляю: а аще буде не крестится, то нарушеніе будетъ во всемъ московскомъ государствѣ православной христіанской вѣрѣ и да не будетъ на васъ наше благословеніе“. Въ слѣдствіе такого настоятельнаго требованія Гермогена, бояре рѣшились требовать отъ королевича принятія православія; и при открытіи переговоровъ о его воцареніи поставили непременнымъ условіемъ послѣдняго это требованіе. Переговоры эти кончились 17-го августа. По окончаніи ихъ, составлена была записъ, отъ лица патриарха и всего освященнаго собора русскаго съ одной стороны, и отъ лица Гетмана и всей польской республики съ другой. Читая эту записъ, нельзя не видѣть осторожности, съ какою Гермогенъ направлялъ ходъ переговоровъ! Нельзя не подивиться его находчивости въ крайнемъ затрудненіи! Онъ не забылъ ничего, что только оберегало свободу отечества, не только цѣлостъ

вѣры, но и всего вишняго богослуженія ¹⁾). При этихъ же переговорахъ предположено было учинить особое посольство къ Сигизмунду и Владиславу касательно принятія православной вѣры послѣднимъ.

По утверженіи переговоровъ объ избраніи Владислава на русское царство, Гермогенъ, чтобы успокоить народъ, поспѣшилъ присягою повому царю. Она происходила на дѣвичьемъ полѣ (въ Москвѣ) 27-го августа. Прежде всего патріархъ потребовалъ присяги отъ Гетмана Жолкевскаго за короля его, польскую республику, королевича, себя и за войско въ точномъ выполненіи условій, составленныхъ во время договоровъ объ избраніи королевича. За симъ другіе епископы принимали присягу отъ московскихъ жигелей. При этомъ торжествѣ прежніе враги Москвы и москвичей обнимались съ послѣдними, какъ общіе подданные Владислава. Дѣло началось хорошо. Многіе радовались и торжествовали. Особенно радовались старые измѣнники тушинскіе, пришедшіе прежде всѣхъ къ Сигизмунду съ предложеніемъ царства русскаго его сыну. Имъ особенно пріятна была настоящая присяга. На другой день 28-го августа нѣкоторые изъ нихъ, именно: Михайла Салтыковъ, князь Василій Масальскій съ товарищами даже взшли въ Успенскій соборъ для принятія благословенія отъ патріарха. Гермогенъ, хотя и благословилъ ихъ, но, видно не совсѣмъ надѣясь на нихъ, и счелъ нужнымъ дать имъ вмѣстѣ съ благословеніемъ такое наставленіе: „Буде пришли вы въ соборную и апостольскую церковь съ правдою, а не съ лестію, и буде въ вашемъ умыслѣ (указаніе на предложеніе ими прежде всѣхъ русскаго царства Владиславу) не будетъ нарушенія православной христіанской вѣрѣ, то буде на васъ благословеніе отъ всего великаго собора и мое грѣшное: а буде вы пришли съ лестію и нарушеніе будетъ въ вашемъ умыслѣ православной христіанской вѣрѣ, то не будетъ на васъ милость Божія и Пречистыя Богородицы и будете прокляты отъ всего вселенскаго собора“. Михайла Салтыковъ съ лестію и притворными слезами поспѣшилъ увѣрить патріарха, касательно Владислава, что онъ будетъ „прямой, истинный государь“. Патріархъ вѣроятно увѣрился въ его благожеланіи отечеству и благословилъ его на престольнымъ крестомъ. За нимъ подошелъ къ патріарху за благословеніемъ извѣстный уже намъ Михайла Молчановъ. Гермогенъ не благословилъ его и велѣлъ, какъ „еретика“, вывести изъ Успенскаго собора.

При радости нѣкоторыхъ объ избраніи въ цари русскіе Владислава, нашлись и такіе (въ томъ числѣ и Гермогенъ съ митрополитомъ Филаретомъ Никитичемъ,) которые скорбѣли при зрѣлищѣ присяги, не безъ основанія опасаясь за неисполненіе договоровъ со стороны Сигизмунда. Такъ дѣйствительно и случилось. Черезъ два дня послѣ торжественной присяги уже обнаружались нарушенія условій, подтвержденныхъ ею. Сигизмундъ прислалъ посла къ Гетману Жолкевскому съ требованіемъ упрочить цар-

¹⁾ Запись переговоровъ см. въ собр. госуд. грам. и догов. т. II. №№ 199 и 200.

угодниковъ Божиихъ, говоря: „идите, Богъ съ вами и Пречистая Богородица и великіе чудотворцы, иже въ Россіи просіявше“ ... Это было 11 сентября 1610 года.

Всѣ эти старанія патріарха о переговорахъ, присягѣ и посольствѣ остались безуспѣшными. Тогдашняя политика Польши шла рѣшительно на перекоръ политикѣ Россіи. Каждая изъ этихъ странъ преслѣдовала свои выгоды, достиженіе которыхъ одною должно было совершаться безъ сомнѣнія въ ущербъ другой. Вотъ почему преслѣдованіе Жолкевскимъ своихъ дѣлей должно было окончательно разстроить дѣла московскаго государства. Вотъ почему и договоръ, по случаю воцаренія Владислава, весь направленный ко всецѣлому сбереженію правъ вѣры, церкви и отечества русскихъ, не могъ быть почти ни въ одномъ пунктѣ выполненъ польскою республикою. Нельзя послѣ этого не отдать чести проницательности Гермогена, по которой онъ заранѣе умѣлъ предвидѣть всѣ послѣдствія избранія Владислава. Не напрасно онъ такъ долго сопротивлялся избранію Владислава; не даромъ все дѣло посольства проникнуто какою то недоувѣренностію съ его стороны. Во всѣхъ его напутствованіяхъ посланъ такъ видно желаніе какъ нибудь помочь дѣлу, происходящее безъ сомнѣнія изъ предусмотрѣнія опаснаго положенія этого дѣла.

Едва уѣхали послы, Жолкевскій, подъ предлогомъ обереганія Москвы, отъ набѣговъ самозванца, предложилъ боярамъ, вопреки договору, впустить поляковъ въ Москву. Гермогенъ предугадывалъ заднюю мысль Гетмана. Вышелъ къ народу, наставлялъ его, разоблачая предъ нимъ тайны обмана и указывая на губельныя послѣдствія вступленія поляковъ въ Москву. Это наставленіе осталось не дѣйствительнымъ. Бояре московскіе уже пошли въ переговоры съ Гетманомъ, касательно предполагаемаго вступленія въ столицу. Жолкевскій, увѣренный въ начальномъ успѣхѣ своихъ требованій, простеръ ихъ далѣе. Сталъ просить для помѣщенія поляковъ между прочимъ Новодѣвичій монастырь, съ ближайшими къ нему слободами. Бояре настолько были неосторожны, что согласились и на это. Патріархъ конечно не могъ равнодушно отнестись къ такому распоряженію, и говорилъ, что „непрелично оставить монахинь вмѣстѣ съ поляками, не прилично и выслать ихъ для поляковъ“. Около Гермогена составила партія, поддерживающая это его мнѣніе. Гермогенъ радъ былъ поддержкѣ и, какъ обнадеженный ею, послалъ звать къ себѣ на совѣтъ бояръ. Тѣ не пошли. Онъ не обратилъ на отказъ вниманія и послалъ сказать боярамъ, что придетъ къ нимъ самъ вмѣстѣ съ окружающимъ его народомъ. Бояре испугались этого извѣстія и пришли сами къ патріарху. Долго спорили они съ Гермогеномъ. Послѣдній наконецъ сталъ говорить вообще о вредѣ ихъ позволенія вступить полякамъ въ Москву; и, въ подтвержденіе своей мысли, говорилъ, что Гетманъ доселѣ не думаетъ объ изгнаніи самозванца изъ Россіи; указывалъ, что за вступленіемъ его въ Москву послѣдуетъ полное обладаніе ею и за симъ неминуемо разграбленіе. Бояре отвѣчали, что вступленіе Жолкевскаго въ столицу необходимо,

иначе чернь отдастъ ее Лжедимитрію. Чтобы скорѣе убѣдить патріарха, они прочли ему строгій законъ, опредѣляющій поведеніе польскаго войска, и говорили, что при такомъ законѣ нельзя ожидать отъ нихъ разграбленія государственныхъ имуществъ. Этимъ конечно еще не убѣдился бы патріархъ, но тутъ подоспѣло извѣстіе отъ Гетмана, который вѣроятно узналъ о чемъ идетъ споръ, и послалъ сказать, что онъ завтра же готовъ вооружиться противъ самозванца и ждетъ только русскихъ войскъ. Это извѣстіе окончательно оставило перевѣсъ за боярами. Г. Соловьевъ передаетъ, что патріархъ при этомъ подвергся оскорбленію отъ бояръ, которое выразилось въ совѣтъ ему смотрѣть за церковію и въ мірскія дѣла не вступаться, на томъ будтобы основаніи, что духовенство прежде никогда не управляло дѣлами государственными. Понятно положеніе архипастыря, слушающаго такія слова! Человѣкъ со всѣмъ усердіемъ заботится помогать боярямъ; заботится совершенно безкорыстно, ивъ одного желанія блага отечеству, и эти же бояре не только не цѣнятъ его заслугъ, но съ насмѣшкою смотрятъ на нихъ. Оскорбленіе это тѣмъ не пріятнѣе, чѣмъ бессмысленнѣе само въ себѣ:—какъ будто бы бѣдственное положеніе государства не касается дѣлъ церкви!! Только такая воплощенная кротость, какова кротость Гермогена, забывающая о всякомъ оскорбленіи, при сознаніи правоты дѣла, могла терпѣливо перенести это нареканіе.

21 го сентября 1610 года ночью Жолкевскій, окруженный поляками, вступилъ въ столицу. Сначала онъ велъ дѣла хорошо. Но потомъ самъ сталъ распоряжаться Москвою. Роздалъ царскія сокровища своимъ приверженцамъ, увеличилъ налоги и т. п. Въ слѣдствіе его распоряженій въ Москвѣ не было ничего отраднаго. Въ то же время и отъ Сигизмунда шли непріятные слухи. Наши послы, еще до прибытія къ Сигизмунду извѣщали думу боярскую о вѣроломствѣ ляховъ, которые, не смотря на обѣщаніе жить въ мирѣ съ русскими, грабили въ уѣздахъ городовъ:—Осташкова, Ржева, Зубцева и др. По прибытіи къ мѣсту назначенія, они также не нашли ничего утѣшительнаго; потому что Сигизмундъ не сказалъ ничего о принятіи православія его сыномъ, прямо потребовалъ отъ нихъ сдачи Смоленска.

Слухи о неудачѣ посольства всего болѣе беспокоили Жолкевскаго, потому что разстроивали весь планъ, составленный имъ. Онъ поспѣшилъ къ Сигизмунду. Отъѣздъ его повелъ къ результатамъ еще худшимъ прежнихъ. Поляки послѣ него уже не стали стѣсняться. Въ одной изъ грамотъ читаемъ, что въ это время „иновѣрные многіе насильства и позоры чинить стали: отъ мужей, женъ, отъ отцовъ и матерей нескверныхъ дѣвицъ къ себѣ на позоръ стали брать“. Разбой поляковъ въ Москвѣ превышалъ всякое вѣроатіе. Изъ другихъ городовъ долетали вѣсти въ родѣ слѣдующихъ: „люди литовскіе сожигаютъ селенія, опустошаютъ цѣлыя уѣзды мучатъ, жгутъ, бьютъ и вѣдутъ въ пленъ людей русскихъ.“ Еще хуже доходили слухи отъ Сигизмунда. Жолкевскій, прибывши туда, изъ угожденія королю, совершенно отрекся отъ договорной записи, которую самъ составлялъ вмѣстѣ съ Гер-

народъ къ возстанію на поляковъ, теперь же, хотя и самъ народъ убѣдился въ пользѣ этого возстанія, но уже было такъ поздно, что Гермогенъ не зналъ, что дѣлать. Первый отвѣтъ пришедшимъ къ нему съ извѣстнымъ намъ предложеніемъ былъ такой: „о чада! не азъ ли возбранялъ вамъ въ прежнихъ вашихъ начинаніяхъ? не азъ ли васъ уймахъ? Вы же мене не послушасте. Нынѣ же не вѣмъ, что творити“. Дѣйствительно всякій на мѣстѣ Гермогена отвѣтилъ бы то же самое въ этомъ случаѣ. Другой на его мѣстѣ совѣмъ отказался бы быть передовымъ вождемъ такой хаотической и окончательно слабой массы, какую представлялъ тогда народъ русскій; и если Гермогенъ рѣшился исполнить предложеніе народа, такъ потому, что съ нимъ связанъ былъ главный интересъ, преслѣдуемый имъ во всю свою архипастырскую дѣятельность — Онъ только могъ заставить его принять на себя такое трудное, а пожалуй (если смотрѣть съ точки зрѣнія современной Гермогену) и не возможное дѣло. Вотъ какъ говорить объ этомъ одна изъ древнихъ грамотъ: „Великій святѣйшій Гермогенъ видѣлъ богопущную язву надъ россійскимъ государствомъ, и латинскую прелесть разливающуюся, и вѣру, конечно, погибающую, разжегся любовію по Христу, и, поборя по православной вѣрѣ, какъ есть истинный пастырь и учитель, невосхотѣлъ дати Богомъ избраннаго стада своего волкомъ и хищникомъ въ расхищеніе; но укрѣпился вѣрою и мужествомъ“. Разжигаемый любовію по Христу, патріархъ рѣшился дѣйствовать. И сколько нужно было ему передумать, прежде нежели начать дѣло. Открыто и разомъ очевидно нельзя было возстать на поляковъ. Нужно было измыслить для этого какія нибудь средства. Гермогенъ нашолъ ихъ. Сначала убѣждалъ самихъ поляковъ оставить Москву, вѣроятно думая утратить ихъ готовыми вспыхнуть поголовнымъ возстаніемъ москвичей окончательно обиженныхъ ими. Когда тѣ не убоялись этой угрозы, ему оставалось обратиться конечно къ самимъ обиженнымъ. Безъ сомнѣнія, они были убѣждены въ необходимости и пользѣ совокупнаго возстанія на защиту всѣхъ областей отечества. Но желаніе ихъ еще ему не было извѣстно. Пока одни Москвичи пришли къ нему съ извѣстнымъ предложеніемъ. Да наконецъ если извѣстно было ему сочувствіе всѣхъ областей къ взаимному соединенію, то и тутъ затрудненіе; — нѣтъ готоваго искуснаго полководца, который бы взялся быть предводителемъ будущаго ополченія. Соображая все это, Гермогенъ обратился къ людямъ болѣе другихъ благонадежнымъ и, въ бесѣдѣ съ ними, обнадеживалъ ихъ лучшимъ порядкомъ дѣлать при извѣстныхъ условіяхъ. Такимъ образомъ онъ приобрѣлъ себѣ самаго дѣятельнаго соратника въ Прокопій Ляпуновъ. Оба они разсылали отъ себя грамоты въ разные города, съ убѣжденіемъ идти на помощь къ Москвѣ, чтобы совокупными силами прогнать изъ Россіи поляковъ. Гермогенъ съ своей стороны рассылалъ грамоты въ Нижній Новгородъ, Вологду, Ярославль, Псковъ, Новгородъ, Казань и другіе. Онъ прямо просилъ возстать за „св. православную церковь, вѣру, за св. Божіи храмы, за домъ Пречистыя Богородицы и т. п.“. Этотъ голосъ его нашелъ сочувствіе конечно прежде

всего въ областномъ духовенствѣ. Оно съ непоколебимою ревностію побуждало народъ отозваться на голосъ патріарха; да и сами области, какъ мы видѣли, были уже подготовлены къ этому. Духовенство для большаго укрѣпленія ополчающихся напутствовало ихъ своимъ благословіемъ. По всюду по монастырямъ, и церквамъ служили молебны, прося божественнаго содѣйствія въ начинаемомъ дѣлѣ.

Тогда какъ нѣкоторые города еще не рѣшались нарушить присягу Владиславу, пастыри церковные этихъ городовъ побуждали къ этому своихъ духовныхъ чадъ и сами первые, повинуваясь гласу патріарха, подавали въ этомъ примѣръ. По крайней мѣрѣ такъ можно заключить изъ грамоты игумена Соловецкаго монастыря къ Карлу IX, въ которой онъ прямо и рѣшительно говоритъ: „Божію милостію въ московскомъ государствѣ Святѣйшій патріархъ, бояре и изъ всѣхъ городовъ люди ссылаются, на совѣтъ къ Москвѣ сходятся.... а хотѣть избирать на московское государство царя изъ своихъ прирожденныхъ бояръ, кого Богъ изволить, а иныхъ земель иновѣрцевъ ни кого не хотѣть. И унасъ въ Соловецкомъ монастырѣ и во всей поморской области тотъ же совѣтъ единомышленный: не хотимъ ни кого иновѣрцевъ на московское государство, кромѣ своихъ прирожденныхъ бояръ“⁵⁾.

Такимъ то образомъ Гермогенъ успѣлъ пробудить единодушіе въ разединенныхъ до селѣ областяхъ. Они теперь сами начали пересылать другъ къ другу грамоты, въ которыхъ на первомъ мѣстѣ стоитъ имя патріарха. Ярославцы въ своей грамотѣ даже прямо считали его за чрезвычайнаго посланника Божія, „а если бы онъ, говорили они, не былъ посланъ Богомъ, то таковаго дѣла (всенароднаго ополченія) не совершилось, и тогда кто бы началъ стоять“. Области, переписавшись между собою, дали присягу такую: „стоять за московское государство, королю и королевичю польскому креста не целовати.... На польскихъ и на литовскихъ людей стояти за одно. А кого намъ на московское государство и на всѣ города російскаго царствія дастъ Богъ и намъ ему государю служить“. Наконецъ—то Русь достигла того, что всего необходимѣе ей было при постоянныхъ внутреннихъ смутахъ!

Гермогенъ дорого заплатилъ за свое великое предпріятіе. Много неприятностей онъ перенесъ и въ самомъ началѣ своего великаго дѣла и послѣ того, какъ уже составилось всенародное ополченіе. Едва пронесся слухъ, что Гермогенъ всю Русь хочетъ соединить для пораженія поляковъ, жаркіе приверженцы короля ихъ—Михаилъ Салтыковъ, Феодоръ Адроновъ съ своими сообщниками 30 ноября 1610 года пришли къ патріарху и просили его благословить народъ на присягу самому королю Сигизмунду на томъ будтобы основаніи, что присяга Владислава оказалась неудачною. Такъ какъ для патріарха дороже всего было спасеніе душъ

⁵⁾ Эта грамота писана послѣ присяги Владиславу.

вѣренной ему паствы, то онъ, не обращая вниманія на дерзость настоящаго поступка, прежде всего началъ увѣщавать крамольниковъ: „вскую оуклоняетесь вы безуміи отъ церкви православной, говорилъ онъ, почто щетнымъ поучаетесь, и на Христову правую вѣру и на его люди возставляете, не зная праведныя воли Божіи“. Это увѣщаніе добраго пастыря, хотя и не подѣйствовало въ этотъ разъ на мятежниковъ, однакожь и послѣдніе ничего не успѣли сдѣлать своею просьбою. На другой день, вѣроятно по наущенію этихъ же мятежниковъ, вмѣстѣ съ ними пришелъ къ патріарху и князь Мстиславскій съ предложеніемъ болѣе опаснымъ для тогдашнихъ обстоятельствъ. На этотъ разъ просили патріарха подписать двѣ грамоты, изъ коихъ въ первой выражалась преданность русскихъ Сигизмунду; во второй—повелѣвалось послать московскимъ во всемъ полагаться на волю Сигизмунда и уступать его требованіямъ. Мятежники простерли свои требованія еще далѣе. Просили Гермогена разослать грамоты и ополчающимся защитникамъ отечества съ запрещеніемъ собираться имъ къ Москвѣ. Какъ ни тягостно было для патріарха читать эти грамоты и слушать такія предложенія, однакожь онъ не смутился ими и не уступилъ настойчивости противниковъ. Онъ спокойно и съ твердостью отвѣчалъ имъ: „стану писать къ королю грамоты, на томъ и рукою своею приложу и властямъ всѣмъ велю руки приложить и васъ благословлю писать, буде король дастъ сына своего на московское государство, и крестится въ православную христіанскую вѣру, и литовскихъ людей изъ Москвы выведетъ; и то вѣдомое дѣло стало, что намъ цѣловати крестъ самому королю а не королевичу,—и я такихъ грамотъ не токмо, что мнѣ рукою приложить не благословляю и вамъ писати не повелѣваю, но проклинаяю, кто такія грамоты учнетъ писать. А къ Прокофью Липунову я стану писати, что буде королевичъ на московскомъ государствѣ не крестится въ православную христіанскую вѣру, и литвы изъ московскаго государства не выведетъ, и я ихъ благословляю и разрѣшаю,—кои крестъ цѣловали королевичу,—и заповѣдаю всѣмъ подъ московское государство идти и помереть всѣмъ за православную христіанскую вѣру“. Такой мужественный отвѣтъ патріарха разумѣется взволновалъ мятежниковъ и самый отчаянный изъ нихъ Салтыковъ выступилъ изъ среды, и началъ позорить и ругать труженника—Гермогена. Въ порывѣ гнѣва онъ даже вытащилъ ножъ, намѣреваясь поразить патріарха. Послѣдній былъ на столько твердъ, что не потерялъ присутствія духа, и ножу противопоставилъ крестное знаменіе, осѣняя которымъ Салтыкова сказалъ: „крестное знаменіе да будетъ противъ твоего окаяннаго ножа, да буди ты проклятъ и въ семь вѣдѣ и въ будущемъ“. Желая все таки сдѣлать что нибудь для разуменія этихъ отъявленныхъ злодѣевъ, архипастырь обратился не къ нимъ, разумѣется, а къ Мстиславскому, и голосомъ отца, наставляющаго погибшаго сына, сказалъ ему: „твое есть начало, тебѣ за то добро есть пострадать за православную христіанскую вѣру“, и потомъ увѣщевалъ его оставить свое намѣреніе. Мятежники, не могшіе своею выходкою достигнуть цѣли,

разумѣтся до времени не оставались спокойны. Дѣйствительно, когда составленное Гермогеномъ ополченіе приближалось уже къ Москвѣ, поляки испугались и просили думу боярскую выпросить у Гермогена позволеніе воротить назадъ собравшееся ополченіе. По этому случаю измѣнники бояре и съ ними Салтыковъ опять отправились къ патриарху. Салтыковъ опять выступилъ изъ среды всѣхъ и высказалъ желаніе пришедшихъ. Понятно, что Гермогенъ, который столько труда употребилъ на составленіе ополченія, и на этотъ разъ не могъ уступить требованію, тѣмъ болѣе, что онъ могъ уже замѣтить, какъ страшно это ополченіе для враговъ церкви и отечества. Отвѣтъ патриарха послѣдовалъ подобный предшествовавшему. — Опять тоже благословеніе поощряющимъ „помереть за православную вѣру“. Патриархъ при этомъ прибавилъ, обращаясь къ Салтыкову: „ежели ты измѣнникъ съ литовскими людьми вонъ вышедъ изъ Москвы, и я имъ, (собравшимся областямъ) не велю ходить“.

Въ то время какъ Гермогенъ сталъ мужественно и усердно бороться съ приверженцами Сигизмунда—Гонѣвскимъ и думою боярскою въ Москвѣ,—нашлись и еще духовные особы, которые противостояли разорителямъ отечества—въ другомъ главномъ мѣстѣ сосредоточенія: это были посолъ митрополитъ ростовскій Филаретъ и смоленскій архіепископъ Сергій, борвшіеся съ самимъ Сигизмундомъ: мы уже имѣли случай познакомиться съ ними. Но нельзя не отдать должной чести ихъ дѣятельности въ настоящемъ случаѣ. Послѣ того какъ Сигизмундъ успѣлъ приобрести себѣ приверженцевъ знаменитыхъ въ Москвѣ, ему оставалось дѣлать одно:—получить согласіе на свои требованія пословъ московскихъ и завоевать Смоленскъ; послѣ чего онъ имѣлъ прямой путь къ русскому престолу. Но митрополитъ ростовскій Филаретъ, вмѣстѣ съ Галицынымъ и прочими послами, ни какъ не могли согласиться съ требованіями Сигизмунда. Посолъ Филаретъ не могъ уступить этимъ требованіямъ на томъ основаніи, что съ одной стороны не хотѣлъ быть нарушителемъ повелѣній своей законной власти,—съ другой и главнымъ образомъ потому, что видѣлъ въ требованіяхъ Сигизмунда и рѣчи послытой „ущербъ, какъ онъ выражался въ своихъ посольскихъ отвѣтахъ, православной христіанской вѣрѣ“. И какого труда ему стоило безукоризненно—справедливое выполненіе дѣла посольства. Правда его трудъ облегчался сочувствовавшими ему сотрудниками его, но занимъ во всѣхъ случаяхъ оставалась полная инициатива, которую добровольно уступилъ ему Галицынъ⁴⁾. Не разъ и не два Филаретъ и его сотрудники, были вызываемы на совѣтъ,—и ихъ отвѣтъ ни когда не клонился къ ущербу своего отечества, а слѣдовательно и ни когда не былъ согласенъ съ требованіями представителей польской республики. Сколькимъ насмѣшкамъ и притѣсненіямъ подвергались они за это!

⁴⁾ Это можно видѣть изъ грамотъ, заключающихъ переговоры нашихъ пословъ съ Сигизмунд. Собр. гр. подп. Т. II №№ 215, 214 и др.

Ссылка въ заточеніе не могла поколебать Филарета. Онъ всегда готовъ былъ страдать за данное ему великое порученіе. Онъ и тогда остался вѣренъ своему дѣлу, когда получилъ грамоты отъ думы боярской съ извѣстными уже намъ повелѣніями, не подписанными Гермогеномъ. Его отвѣтъ на эти грамоты былъ такой: „видимъ сіи грамоты за руками боярскими, а отца нашего патріарха Гермогена руки нѣтъ... И буде на такую королевскую власть клясться, что королю крестъ цѣловать, и литовскимъ людямъ быть въ Москвѣ, того у насъ и въ умѣ нѣтъ, ради бо пострадати и помереть за православную вѣру“. Если сличить этотъ отвѣтъ Филарета съ извѣстнымъ намъ отвѣтомъ Гермогена, то нельзя невидѣть, какъ благія усилія послѣдняго поддерживались дѣятельностію перваго.

Если послы, уступая въ послѣдствіи безотвязчивому требованію и притѣсненію рѣчи посолитой, согласились наконецъ вступить нѣсколько человекъ поляковъ въ Смоленскъ, — то тамошніе архіепископъ Сергій и воевода Шейнъ не согласились и на это. Двадцать мѣсяцевъ до сего времени длилась осада Смоленска. Уже запасы, силы, все истощалось, но архіепископъ Сергій продолжалъ все таки воодушевлять свою паству, и великодушіе въ ней не изгладилось до самой послѣдней минуты. Смоленяне сдались полякамъ не сами собою, а вынужденные крайнею необходимостію⁵⁾.

Между тѣмъ, какъ еще длилась осада Смоленска и послы продолжали отстаивать право своего отечества, ополченіе, благословляемое Гермогеномъ, вступило въ бой съ поляками около Москвы. Бой русскаго ополченія съ поляками былъ не удаченъ для перваго. 19 марта 1611 года вспыхнулъ въ Москвѣ мятежъ, и, не смотря на мужественное сопротивленіе Пажарскаго и Ляпунова, поляки превозмогли. Къ тому же въ Москвѣ въ слѣдующую ночь (20 марта) сдѣялся пожаръ, окончательно опустошившій ее. Пользуясь этою неурядицею, мятежники свергли съ патріаршаго престола Гермогена, и заключили его сначала въ Чудовъ монастырь, а потомъ на кириловское подворье.

За первую неудачею послѣдовали другія неудачи. Вмѣстѣ съ заточеніемъ патріарха составленное имъ ополченіе разрознилось изъ за вражды трехъ главныхъ предводителей его: Ляпунова и, явившихся въ послѣдствіи, — Трубецкаго и Заруцкаго, вслѣдствіе которой Ляпуновъ погибъ отъ Заруцкаго. По смерти его, разошлись по своимъ домамъ всѣ преданные

⁵⁾ Смоленскъ вынужденъ былъ къ сдачѣ измѣною какого то бѣглеца Пидрея и распространившеюся болѣзнію чынгою, которая окончательно ослабила его жителей. Нельзя думать, чтобы упорное сопротивленіе Шейна и Сергія были незначительны для тогдашней руси. Дѣло въ томъ, что Сигизмундъ, когда шелъ къ Москвѣ, обѣщалъ своимъ подданнымъ болѣе всего заботиться о благѣ своей республики. Залогомъ этой заботы могло послужить завоеваніе Смоленска, потому онъ, не завоевавъ его, не могъ вступить въ нашу столицу, иначе бы онъ показался предъ своею республикою преслѣдующимъ одни лишь династическія выгоды.

ему защитники отечества и приверженцы московскаго царя „котораго имъ Богъ дастъ.“ Казаки бунтовали опять. Новгородъ, хвалившійся доселъ ненавистію къ Ляхамъ, теперь осажденъ Шведами. Внезапное ночное нападеніе ихъ разомъ поразило новгородцевъ. При этой осадѣ тамошнее духовенство явилось защитникомъ благосостоянія своей церкви. На томъ мѣстѣ, гдѣ остался перазореннымъ одинъ домъ, мужествовалъ по разсказу Карамзина, протоіерей софійскаго храма Амосъ, съ своими друзьями, въ глазахъ митрополита Исидора, который на стѣнахъ крѣпости пѣлъ молебны и, видя такую доблесть, издали давалъ Амосу благословеніе крестомъ и рукою, снявъ съ него эпитимію церковную“. Шведы все таки сожгли наконецъ и этотъ послѣдній, защищаемый Амосомъ домъ. Послѣ чего Новгородцы вынуждены были вступить въ переговоры съ шведами. Ихъ митрополитъ Исидоръ, въ заключеніи этого переговоровъ, въ число главныхъ условій воцаренія на Новгородскомъ и русскомъ престолѣ шведскаго королевича Карла Филиппа поставилъ это: „не дѣлать ни какого препятствія и притѣсненія вѣроисповѣданію и богослуженію нашему, не принуждать къ принятію иной вѣры; не разрушать и перазхищать храмовъ, монастырей и т. п.“. Весь настоящій договоръ, по настоянію Исидора и князя Ивана Никитича Одоевскаго, направленъ былъ къ сохраненію благосостоянія отечества. Въ послѣдствіи Одоевскій и Исидоръ, убѣждая собравшихся подъ Москвою бояръ признать избраннаго ими королевича шведскаго царемъ русскимъ, выставляли въ основаніе своего убѣжденія слѣдующее: „А онъ, избранный государь нашъ Карлусъ, Филиппъ Карловичъ отъ благочестиваго корене, отъ вельможныхъ родителей рожденъ, и въ страхѣ Божіи возвращень, и въ такой молодости всякой храбрости и смиренію навыченъ..... еіо же державою и обороною, по милости всеудраго Бога, чаемъ россійскому государству оборону быти; православной же христіанской вѣрѣ греческаго закову сохраненіе быти и покоя и тишины дожити“. Значить не безъ основанія митрополитъ Исидоръ съ вѣрнымъ себѣ духовенствомъ и пасствою согласился признать своимъ царемъ Карла Филиппа.

Къ большому увеличенію бѣдствій и Казань отпала отъ единодушнаго соединенія съ прочими областями. Заруцкій послѣ того, какъ разсорился съ предводителями ополченія, задумалъ о первенствѣ въ своемъ государствѣ и, съ этою цѣлію отыскалъ новаго самозванца, думая возвыситься съ воцареніемъ его..... Казань и Вятка первыя признали своимъ царемъ этого новаго самозванца. При тогдашемъ состояніи государства, когда на Руси была полная анархія, примѣръ Казани могъ увлечь многія области. Гермогенъ, узнавши объ этомъ, чрезвычайно смутился. По этому и посѣвшилъ послать изъ св. его заточенія грамоту въ Нижній Новгородъ, въ который предалъ проклятію новаго самозванца—сына Марины; увѣщавалъ и даже приказывалъ всѣмъ вѣрнымъ сынамъ Россіи—не признавать его царемъ. Грамота эта была послѣднею отъ Гермогена. Въ ней онъ препоручаетъ дѣло спасенія отечества нижегородцамъ, какъ заявившимъ себя ис-

тинными патриотами, — и въ заключеніе напутствуетъ своимъ благословеніемъ всѣхъ защитниковъ православной вѣры.

Мы видѣли, что и Москва, недавно поддерживаемая соединенными силами областей, теперь лишилась этихъ силъ, вмѣстѣ со смертію Ляпунова. Къ довершенію своихъ бѣдствій, она подверглась нападенію Сапѣги, который окончательнo разграбилъ государственную казну. По выходѣ его, угрожало еще нападеніе гетмана Хоткѣвича. Города югозападные были въ рукахъ поляковъ. Севѣрозападные были покорены шведами.

Нижегородскій гражданинъ Казьма Захарьевъ Мининъ-Сухорукій, повинаясь гласу Гермогена, первый подаль мысль о возобновленіи всенароднаго ополченія. Общимъ мнѣніемъ Нижегородцевъ предводителемъ будущаго ополченія назначенъ былъ князь Дмитрій Михайловичъ Пожарскій. Последний, не смотря на свою болѣзнь, принялъ назначеніе и дѣятельно занялся вмѣстѣ съ Нижегородцами составленіемъ новаго ополченія. Снова начали пересылаться изъ области въ область сзывательныя грамоты.

Слухъ о поступкѣ Нижегородцевъ быстро распространился по всей Руси, и болѣе всего устрасилъ поляковъ, которые боялись ополченій Пожарскаго, съ мужествомъ котораго они уже имѣли случай познакомиться. Думая какъ нибудь поправить это дѣло, поляки еще разъ рѣшились испытать Гермогена, просьбою — разстроить ополченіе Пожарскаго, — просьбою подкрѣпленною новыми угрозами Гермогену, теперь уже заключенному. Но Гермогенъ остался вѣренъ себѣ до послѣдней минуты и всѣмъ угрозамъ предпочелъ спасеніе церкви и отечества. Вообще эта просьба поляковъ послужила для Гермогена радостнымъ извѣстіемъ о продолженіи задуманнаго имъ дѣла, и потому онъ, вмѣсто отвѣта пришедшимъ, произнесъ, обращаясь къ новымъ защитникамъ отечества: „да будутъ благословены тѣ, которые идутъ на очищеніе московскаго государства.“ А „окаянные московскіе измѣнники“ подверглись отъ него проклятію. Видя, что заточеніе не дѣйствуетъ на Гермогена, измѣнники московскіе, послѣ этого послѣдняго столкновенія съ нимъ, уморили его голодною смертію февраля 17 дня 1612 года.

Такъ кончилъ жизнь ревностный защитникъ православія и постоянный преслѣдователь независимости и благосостоянія церковнаго и отечественнаго! Князь Пожарскій въ одной изъ своихъ грамотъ, писанныхъ по смерти Гермогена, такъ отзывается о послѣднемъ: „за преумноженіе грѣховъ всѣхъ насъ православныхъ христіанъ, Богъ угасилъ великое свѣтило въ мірѣ, отягъ отъ насъ славу московскаго государства и вожа людямъ, пастыря и учителя словеснаго стада святѣйшаго патриарха московскаго Гермогена.“ На ряду съ достойнымъ предстоятелемъ церкви, Пожарскій отдаетъ должную честь и прочимъ умершимъ духовнымъ лицамъ, говоря: „да и по градомъ многіе пастыри наши и учителя, яко пресвѣтлыя звѣзды, погасоша.“

На мѣсто Гермогена, защитницею отечество, явилась Троицкая Лавра, съ своими — Архимандритомъ и Келаремъ

Троицкая Лавра, мужественно выдержавшая осаду Сапѣги и Лисовскаго, продолжала быть вѣрною своему отечеству и во все смутное время. Но до конца ея она не имѣла случая обнаружить свое особое содѣйствіе пользѣ государства. По смерти патріарха Гермона, она, какъ будто сознавая необходимость продолженія дѣятельности этого архипастыря, въ духѣ и характерѣ послѣдней, — выступила съ особенною энергіею въ число передовыхъ дѣятелей въ пользу окончательнаго освобожденія московскаго государства отъ польскаго ига. Первымъ и самымъ важнымъ дѣломъ было тогда собраніе разъединенныхъ силъ Руси для окончательнаго отпора полякамъ. Это сознавали Мининъ и Пожарскій. Этому же прежде всего рѣшился содѣйствовать Архимандритъ Троицкій Діонисій и Келарь Палицынъ. Въ келіи Архимандрита „борзые писцы“ поспѣшно составляли грамоты, адресуемые въ многіе (преимущественно сѣверо-восточные) города, съ увѣщаніемъ идти на окончательное спасеніе погибающей Москвы, съ ея православіемъ. Грамоты эти усердно рассылались вмѣстѣ съ грамотами нижегородскими. Кромѣ этихъ грамотъ, Архимандритъ Діонисій рассылалъ какихъ — то бояръ въ нѣкоторые города для сбора ратныхъ людей, такъ какъ въ войскѣ Трубецкаго (бывшаго въ то время единственнымъ начальникомъ войска, защищавшаго Москву) были въ то время „скудость и разореніе.“

Прежде Пожарскаго собралъ войско Гетманъ Хоткѣвичъ и уже успѣлъ прибыть въ Москву и разбить тамъ войско Трубецкаго, тогда какъ Пожарскій успѣлъ дойти только до Ярославля, гдѣ въ войскѣ его произошелъ раздоръ между главными предводителями послѣдняго. Неизвѣстно до какихъ поръ продолжился бы этотъ споръ, а между тѣмъ замедленіемъ его Хоткѣвичъ могъ вполне воспользоваться; и такимъ образомъ дѣло окончательнаго освобожденія Москвы могло бы рѣшительно разстроиться. Узнавъ объ этомъ, Архимандритъ Діонисій и Палицынъ послали сначала въ Москву на помощь Трубецкому, все еще защищавшемуся, пѣшихъ троицкихъ слугъ „со свинцемъ и зѣлїемъ;“ а потомъ въ Ярославль послали бывшаго тамъ епископомъ Кирилла, находившагося въ то время въ лаврѣ. Кириллъ „пріиде въ Ярославль и люди Божїи укрѣпляше и которая ссора учинится у начальниковъ и начальники во всѣмъ докладываху ему.“ Этимъ онъ немало содѣйствовалъ прекращенію раздора въ ополченіи... Но видно не могъ совершенно прекратить его, потому что князь Трубецкой вынужденъ былъ слова просить Архимандрита Діонисія о скорѣйшемъ прибытіи въ Москву Пожарскаго. Вслѣдствіе этой просьбы, Діонисій дважды посылалъ въ Ярославль соборныхъ старцевъ для прекращенія спора въ ополченіи. Наконецъ и самъ Келарь Палицынъ отправился умиротворять войско Пожарскаго. Соудѣйствіемъ его оно скоро двинулось къ Москвѣ. Но видно не совсѣмъ то надѣялись на свои силы новые ополченцы, потому что, по прибытіи въ Троицкій монастырь (на пути изъ Ярославля въ Москву) въ нихъ бысть много разнствїя и нестроеніе велико: ови убо хотяху подъ Москву идти, инии же не хотяху глаголюще: князя Димитрія (Пожарскаго)

разумѣтся) манягъ подѣ Москву козаки, хотягъ его убити какъ и Прокофья Ляпунова. Новое затрудненіе! Палицынъ рассказываетъ о себѣ, что онъ успѣлъ отстранить и это затрудненіе. Напутствованный молебномъ преподобному Сергію и благословеніемъ Архимандрита Діонисія, Пожарскій съ своимъ ополченіемъ отправился изъ Лавры и вскорѣ прибылъ въ Москву.

Сначала война шла ровно и небыло перевѣса ни на сторонѣ поляковъ, ни на сторонѣ русскихъ. Но потомъ, послѣ нѣсколькихъ стычекъ, войско Хоткѣвича начало ослабѣвать и нуженъ былъ только одинъ рѣшительный натискъ со стороны Пожарскаго, чтобы покончить дѣло съ поляками. Но тутъ опять неожиданное затрудненіе! Пожарскій не могъ сдѣлать этого рѣшительнаго натиска, потому что козаки, значительно подкрѣпившіе армію его, разсорились съ боярами, управлявшими войскомъ его и задумали покинуть ополченіе. Послѣдній обратился за помощію къ бывшему въ то время въ Москвѣ, Авраамію Палицыну, который побудилъ козаковъ снова вступить въ ополченіе Пожарскаго, обѣщаніемъ имъ особой денежной награды изъ своего монастыря. Козаки прельстились обѣщаніемъ. При ихъ содѣйствіи всѣ послѣднія стычки съ непріателемъ оставляли перевѣсъ за Пожарскимъ. 22 октября Кремль былъ снова въ рукахъ москвичей. Послѣ этого поляки вскорѣ удалились изъ Россіи.

По изгнаніи Поляковъ изъ Россіи, долго не умиралось еще домашніе бунтовщики. Тѣже самые мятежники, которые дѣйствовали при самозванцахъ, и теперь продолжали дѣлать тоже самое. „Козацкая вольница“ грабила, по сказанію Палицына, въ городахъ и селахъ „сугубѣе прежняго“. Но у всѣхъ этихъ мятежниковъ не было уже такой сильной опоры, какова самозванство. И все волненіе теперешней Руси походило на послѣдніе слабые симптомы, прекращающейся ужасной болѣзни. По этому утишить это волненіе было очень легко. Но бояре, тогдашніе управители Руси, не могли сдѣлать и этого легкаго дѣла. Они, вмѣстѣ съ воеводами не вѣдали, какъ говорить Палицынъ, что сотворити, зане множество ихъ зѣло, и въ самовластїи блудяху“. Дѣйствительно и 1-й и 2-й самозванцы и Шуйскій и Владиславъ, съ Сигизмундомъ возводили всякій съ своей стороны въ бояры и дворяне и т. п. Такимъ образомъ къ концу смутнаго времени такихъ пожалованныхъ оказалось очень много, и никто изъ нихъ конечно не хотѣлъ уступить своихъ правъ, какъ бы они ни были приобрѣтены. Междоусобные споры за свои права поддерживали неустройство и волненіе на Руси, которое продолжилось бы можетъ быть долго, если бы духовенство не взялось за упорядоченіе государственныхъ дѣлъ. — Возбужденная сильными переворотами и потрясеніями, Русь тогдашняя начинала успокоиваться по удаленіи своего главнаго врага. Внутреннее броженіе ея, совершившее своей кругъ, начинало уже прекращаться. Стоило только сообщить тогдашнему государственному организму мирно укрѣпляющее начало, чтобы разомъ прекратить всѣ оставшіяся въ немъ смуты. Духовенство такъ именно и поступало. Оно знало, что обряды православной церкви способны соединить всѣхъ во единой любви при подножїи алтаря.

Потому для прекращенія смуть назначилъ тридневный постъ и молитву, которыя и произвели желаемое дѣйствіе. За симъ немедленно приступлено бычю къ избранію новаго царя; такъ какъ онъ былъ всего необходимѣе. По сказанію Палицына, Рязанскій Архіепископъ Θεодоритъ, Новоспасскій Архимандритъ Іосифъ, Келарь Палицынъ выходили на лобное мѣсто „ко вопрошенію всего воинства и всенароднаго множества о избраніи царскомъ“. Этимъ положено было великое начало земскому собору 1612 г., послужившему концемъ смутнаго времени. Такъ какъ дѣло избранія царя могло замедлиться, по случаю отказа со стороны Михаила Романова, предназначеннаго къ избранію въ царя, то нельзя не вмѣнить въ заслугу духовенству и то, что оно приняло на себя трудъ упросить Михаила Романова принять предлагаемую корону.

Согласившійся на просьбу Михаилъ Ѳеодоровичъ занялся устроеніемъ государства.

Какъ же смотрѣть на описанную нами дѣятельность духовенства? Подробности ея намъ теперь уже извѣстны; и остается только сказать, что и въ смутное время дѣятельность духовенства не измѣняла своему обычному характеру; духовенство въ смутное время, также какъ и во всякое другое время, было привержено къ единодержавію и самодержавію; и въ это время въ немъ также, какъ и всегда, горѣла пламенная любовь и преданность царю отечества; во всей дѣятельности духовенства, какъ церковной, такъ и политической, проглядываетъ сильное съ его стороны желаніе сохранить всецѣлую неприкосновенность православной вѣры и церкви и поддержать живое и дѣйственное вліяніе послѣднихъ на общество. Относясь такъ къ дѣятельности духовенства въ смутное время, мы ни какъ не можемъ представить ее безтактною, безхарактерною, какою она очень легко можетъ представиться при чтеніи нашихъ исторій смутнаго времени. Дѣйствительно послѣ печатно-извѣстныхъ у насъ исторій о такъ называемомъ въ нихъ смутномъ времени, очень легко можетъ показаться, что духовенство наше въ описываемое ими время дѣйствовало не опредѣленно, а направлялось въ своей дѣятельности туда и сюда. Но такъ можетъ казаться и болѣе, потому что наши свѣтскіе историки, по самому характеру своихъ исторій, говорятъ о духовенствѣ какъ-то слегка, мимоходомъ. При томъ же смутное время, какъ такое, и вообще не представляетъ ничего опредѣленнаго. Полный разгулъ страстей и совершенный произволь въ удовлетвореніи ихъ воиъ двигатели всѣхъ происшествій смутнаго времени. Отъ того въ продолженіе него общій ходъ дѣла постоянно измѣнялся; и никто изъ современниковъ его, переживая извѣстный день, болѣе нежели когда нибудь, не могъ сказать ничего о слѣдующемъ днѣ. Понятно, что, при такомъ ходѣ дѣла, и духовенство, прежде такъ опредѣленно дѣйствовавшее, — въ этотъ періодъ времени вынуждаемо было постоянно мѣнять образъ своей дѣятельности; но никогда не измѣняло одна-

кожъ характера ся. Тѣмъ болѣе цѣны его дѣятельности, когда оно и въ такихъ обстоятельствахъ успѣло быть постоянно вѣрнымъ себѣ. Мы видѣли, что оно вынуждено было признать царемъ самозванца. Но въ тоже время оно хотѣло видѣть въ немъ полного покровителя церкви и защитника правъ государства и старалось по этому напечатлѣть въ немъ уваженіе къ вѣрѣ. Въ послѣдующее время оно, какъ извѣстно уже, вынуждено было по обстоятельствамъ избрать царя изъ иновѣрной земли. Но и тутъ первымъ условіемъ договоровъ избранія старалось поставить соблюденіе неприкосновенности истинъ и учрежденій религіи, правъ государства и т. п. Тамъ же гдѣ необходимость заставляла его жертвовать честью и долгомъ оно рѣшалось лучше пожертвовать жизнію, нежели нарушить требованія долга и чести изъ за какихъ нибудь временныхъ выгодъ. Были конечно и уклоненія отъ такой чисто-правдивой дѣятельности духовенства, но они такъ незначительны, въ сравненіи съ цѣлымъ взглядомъ на нее, что о нихъ и упоминать нѣтъ нужды.

Руководясь самыми высокими побужденіями въ своей, какъ церковной, такъ и чисто политической дѣятельности въ смутное время, духовенство наше вполне безкорыстно совершало дѣло спасенія отечества. Много было въ ту пору случаевъ, при которыхъ бы оно могло расширить свои права и усилить себя, но оно какъ бы забывало о своихъ личныхъ интересахъ. Пребывая единственнымъ и постояннымъ приверженцемъ напр. царя — Шуйскаго при повсюдной измѣнѣ ему, духовенство не требовало отъ него ничего въ награду себѣ, дѣйствовало въ пользу его и государства, руководясь однимъ лишь сознаніемъ нужды, важности и пользы своего дѣла. Тоже самое можно сказать и о дѣятельности его во время междоусобицъ. Вообще духовенство наше умѣло покрыть себя славою въ тяжкую годину испытанія, постигшаго иѣкогда наше отечество.

Н. М.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

О злодѣѣ Каракозовѣ и его сообщникахъ.

Вслѣдъ за первымъ извѣстіемъ о злодѣйскомъ покушеніи на жизнь Государя Императора и назначеніи председателемъ слѣдственной комиссіи графа М. Н. Муравьева, сообщены были свѣдѣнія, полученныя комиссіею о личности преступника, и сказано было, что для открытія его соучастниковъ и связей ихъ съ другими злоумышленниками, стремящимися къ ниспроверженію Государственного порядка, дальнѣйшее разслѣдованіе продолжается. Не смотря на постоянное упорство и продолжительное запертаельство подвергшихся болѣе или менѣе сильному подозрѣнію въ преступныхъ замыслахъ, комиссія, въ теченіи 2¹/₂ мѣсячныхъ усиленныхъ трудовъ, обнаружила сообщниковъ злодѣя и

привела въ ясность какъ намѣренія и дѣйствія злоумышленниковъ, предшествовавша преступленію, такъ и вліяніе заграничныхъ революціонныхъ обществъ и связи ихъ съ польской пропагандой *).

Запѣтія слѣдственной комиссіи, въ отношеніи къ преступнику Каракозову и главнымъ и ближайшимъ его сообщникамъ, уже окончены, и Высочайшимъ указомъ правительствующему сенату 28-го іюня учрежденъ верховный уголовный судъ, на основаніи 1062 ст. устава уголовного судопроизводства 20-го ноября 1864 года.

Нынѣ признается возможнымъ передать во всеобщее свѣдѣніе слѣдующія извѣстія объ обстоятельствахъ, сопровождавшихъ неслыханное еще въ Россіи преступленіе—покушеніе на царубійство Имѣна соучастниковъ Каракозова сдѣлаются извѣстными въ свое время.

Преступникъ, при первоначальныхъ допросахъ, упрямно скрывалъ свое имя, фамилію и состояніе, называя себя крестьяниномъ Алексѣемъ Петровымъ, уроженцемъ южныхъ губерній, и вообще давалъ ложныя показанія относительно своей личности и мѣсть пребыванія; въ клиникѣ же петербургской медико-хирургической академіи, въ которую онъ часто приходилъ за медицинскими пособиями, онъ называлъ себя Дмитріемъ Владиміровичемъ.

Наконецъ было открыто, что онъ Дмитрій Владиміровичъ Каракозовъ, 24-хъ лѣтъ, что отецъ его незначительный помѣщикъ Саратовской губерніи, Сердобскаго уѣзда, не утвержденный въ дворянскомъ достоинствѣ, что онъ имѣетъ родныхъ братьевъ и сестеръ, обучался первоначально въ пензенской гимназіи, поступилъ въ 1861 г. въ казанскій университетъ, откуда за участіе въ беспорядкахъ между студентами былъ скорѣе исключенъ, но въ 1863 г. снова принятъ въ студенты того же университета, а осенью 1864 г. перешелъ въ московскій университетъ, откуда исключенъ лѣтомъ 1865 г. заневзносъ студентской платы.

Живя въ Москвѣ, Каракозовъ принадлежалъ къ образовавшемуся тамъ тайному обществу, преимущественно изъ вольно слушателей университета, петровской земледѣльческой академіи, нѣкоторыхъ студентовъ, гимназистовъ и иныхъ лицъ **).

Общество это, существовавшее за нѣсколько лѣтъ предъ симъ въ разныхъ формахъ и кружкахъ, въ концѣ 1865 г. приняло общее названіе «Организациі» и поставило себѣ цѣлю распространять соціалистическое ученіе, разрушать начала общественной нравственности, колебать вѣру въ основы религіи и путемъ революціи испровергнуть существующій порядокъ въ государствѣ.

Средствами для сего должны были служить:

- а) Пропаганда между сельскимъ населеніемъ, съ объявленіемъ, что земля составляетъ собственность всего народа.
- б) Возбужденіе крестьянъ противъ землевладѣльцевъ, дворянства и вообще противъ властей.
- в) Устройство разныхъ школъ, артелей, мастерскихъ, переплетныхъ, швейныхъ и

*) Въ отношеніи уворства и заирательства привлеченныхъ къ дѣлу лицъ, слѣдствіемъ обнаружено, что на одной изъ сходокъ, бывшей въ концѣ великаго поста въ Москвѣ, между названными лицами было положено, въ случаѣ ареста, не дѣлать признанія и при этомъ условлено какъ и что говорить; нѣкоторые же изъ главныхъ и ближайшихъ сообщниковъ преступленія согласились между собою запастись ядомъ стрихниномъ, для отравленія себя, если-бы отъ нихъ при допросахъ стали вымолотъ признаніе. Въ послѣдствіи, сознаваясь въ этомъ, упомянутыя лица возвратили бывшій при нихъ ядъ, всыпанный въ маленькія пуговицы, заклеенныя воскомъ въ волосы.

**) Главный распорядитель этого общества, двоюродный братъ Каракозова, былъ членомъ извѣстнаго по своимъ прокламаціямъ въ 62 и въ началѣ 63 года тайнаго общества *Земля и Воля*.

иных ассоциаций, дабы посредством ихъ сближаться съ народомъ и внушать ему зловредныя ученія социализма.

г) Заведеніе въ провинціяхъ бібліотекъ, бесплатныхъ школъ и разныхъ обществъ, на началахъ коммунизма, которыя, находясь въ рукахъ членовъ главнаго общества, могли бы удобнѣе привлекать и приготавливать новыхъ членовъ и въ тоже время состояли бы въ зависимости отъ центрального общества въ Москвѣ и получали бы отъ него дальнѣйшее направленіе.

д) Распространеніе въ народѣ социалистическаго ученія посредствомъ воспитанниковъ семинарій и сельскихъ учителей; и

е) Пропаганда по Волгѣ, пользуясь удобствомъ пароходныхъ сообщеній.

Денежныя средства для устройства школъ, бібліотекъ и вообще для достиженія цѣлей общества положено было пріобрѣтать чрезъ пожертвованія самихъ членовъ, съ приглашеніемъ къ тому и стороннихъ лицъ, подъ разными благовидными предлогами, которыми прикрывались всѣ повидимому благотворныя и полезныя для народа учрежденія, предполагавшіяся этимъ обществомъ. Въ случаяхъ же надобности допускалось воровство, убійство богатыхъ людей и похищеніе денегъ на почтахъ, въ казначействахъ и т. п. *)

Общество подраздѣлялось на разные отдѣлы съ различными наименованіями, какъ то: «Взаимнаго вспоможенія», «Переводчиковъ и переводчицъ» «Поощренія частнаго труда». Всѣ эти отдѣлы, для прикрытія революціонной цѣли главныхъ распорядителей, предполагалось облечь законною формою, испросить на то утвержденіе правительства.

Полагалось, устройствомъ бесплатныхъ школъ, швейнъ и бібліотекъ, объединять свои мысли, сближаться съ различными кружками университета и иныхъ учебныхъ заведеній и вообще привлекать въ общество разныхъ лицъ.

Независимо отъ сего означенное общество стремилось входить въ ближайшія сношенія съ социалистическими кружками и дѣятелями въ Петербургѣ и другихъ мѣстахъ Имперіи, которые поддерживались съ одной стороны направленіемъ преподаванія въ значительной части учебныхъ заведеній, а съ другой большею частью журналистики, которая явно распространяла идеи социализма и такъ называемаго нигилизма, съ возбужденіемъ общественнаго мнѣнія противъ правительственной власти и государственнаго управленія. Это разрушительное направленіе мыслей и ученія между молодымъ поколѣніемъ поддерживалось также заграничною революціонною прессою, находившею средства распространяться даже среди учебныхъ заведеній.

Многіе изъ молодыхъ людей, отправлявшихся за границу съ научною цѣлью, входили тамъ въ сношеніе съ агентами революціонныхъ обществъ и болѣе другихъ заражались социалистическимъ направленіемъ, которое этимъ путемъ распространялось безвозвратно среди молодаго нашего поколѣнія. Чтобы скрыть предъ правительствомъ цѣль зловредной пропаганды, въ особенности въ дѣлѣ народнаго образованія, сдѣлавшемся предметомъ усиленнаго стремленія молодаго поколѣнія—«консерватизмъ въ словахъ и прогрессъ на дѣлѣ», по словамъ одного изъ сихъ дѣятелей, «должны «быть лозунгомъ друзей русской грамотности, ихъ тайной заповѣдью, скрытою отъ «глазъ не посвященныхъ. Не стараться явно противоdѣйствовать устройству кон- «троля со стороны правительства надъ дѣйствіями общества, а стараться восполь-

*) Былъ даже случай, что сынъ былъ подговоренъ къ отравленію отца ядомъ для полученія наслѣдства и обращенія его къ пользу сказаннаго революціоннаго общества

«зоваться имъ для своей цѣли, замѣстивъ должности надзорщиковъ людьми изъ «своей партіи».

Лица, составлявшія вышеупомянутое общество, подъ названіемъ «Организаціи», имѣли два направленія: одни стремились, посредствомъ соціалистической пропаганды и сближенія съ народомъ, постепенно достигать переворота въ государствѣ съ испроверженіемъ законнаго правительства; другіе желали скорѣе достигнуть цѣли и произвести революцію, для чего признавали нужнымъ, рано или поздно, прибѣгнуть къ крайней мѣрѣ — къ царевубійству. Въ числѣ сихъ послѣднихъ былъ Каракозовъ, который предполагалъ безотлагательно исполнить такое страшное преступленіе.

Мысль о царевубійствѣ и вообще о приступѣ къ крайнимъ мѣрамъ возродилась по возвращеніи изъ Петербурга въ Москву одного изъ главныхъ руководителей московскихъ соціалистическихъ кружковъ^{*)}, который имѣлъ въ Петербургѣ ближайшія сношенія съ однимъ извѣстнымъ по своимъ соціалистскимъ мнѣніямъ и революціонному направленію лицомъ, ѣздившимъ лѣтомъ 1865 г. за границу и только что возвратившимся изъ Швейцаріи. Упомянутый родственникъ Каракозова тогда же сообщилъ своимъ товарищамъ о существованіи за границей европейскаго революціоннаго комитета съ цѣлю царевубійствъ и о готовности этого комитета оружіемъ и разными иными способами помогать революціи въ Россіи, и высказалъ мысль о необходимости учрежденія въ Москвѣ съ тою же цѣлю особаго тайнаго кружка. Члены этого кружка, назвавшагося «Адомъ», принимали на себя гнусную обязанность убійства вообще, угрожая имъ и всѣмъ другимъ членамъ «Организаціи», которые бы не выполнили возложенныхъ на нихъ обязанностей. Относительно же царевубійства было положено: что одинъ изъ членовъ назначается для исполненія этого страшнаго преступленія, имѣя при себѣ ядъ и прокламацію, которая бы объяснила народу причины убійства и цѣль предполагаемаго въ государствѣ переворота. Злодѣй обязанъ былъ, отдѣлившись отъ общества, совершенно уединиться, предаться разврату и всевозможнымъ порокамъ, чтобы отклонить отъ себя всякое подозрѣніе въ какихъ либо политическихъ замыслахъ, и въ сихъ видахъ дѣлать даже на другихъ доносы; когда же онъ успѣетъ совершить задуманное злодѣяніе, то онъ долженъ былъ немедленно отравиться ядомъ, которымъ былъ для сего снабженъ. При этомъ предполагалось, что находившаяся при немъ прокламація сдѣлается извѣстною народу. Цѣль царевубійства заключалась въ томъ, чтобы, исполнивъ это, произвести общее волненіе и революцію въ государствѣ.

Предположеніе объ устройствѣ упомянутаго кружка подъ названіемъ «Ада» было обсуждаемо въ средѣ нѣсколькихъ членовъ «Организаціи»; **) нѣкоторые изъ нихъ находили мысль о царевубійствѣ рановременною и несбыточною; Каракозовъ же, будучи, по отзывамъ товарищей, всегда молчаливымъ и сосредоточеннымъ, почувствовалъ злодѣйскому замыслу и желая его исполнить, на первой недѣлѣ прошлаго великаго поста отправился въ Петербургъ, гдѣ и былъ въ сношеніяхъ съ вышеупомянутымъ революціоннымъ агентомъ московскихъ кружковъ. Послѣдній особенно былъ извѣстенъ изданіемъ книгъ для народнаго чтенія, въ коихъ проводились самыя здовредныя мысли съ цѣлю развратить молодое поколѣніе, и со-

*) Двоюродный братъ Каракозова.

**) Для общества «Организаціи», а также для другихъ обществъ подъ различными наименованіями, членами московскаго кружка были написаны уставы, переданные, передъ арестованіемъ главныхъ участниковъ, другимъ членамъ и ими уничтоженные.

стоялъ въ сношеніяхъ съ соціалистическимъ кружкомъ крайняго нигилиста Ножина (умершаго въ апрѣль сего года), который находился въ связяхъ и перепискѣ съ заграничными агитаторами. Тотъ же вышеупомянутый агентъ возымѣлъ мысль освободить отъ каторжной работы государственнаго преступника Чернышевскаго для того, чтобы онъ издавалъ въ Женевѣ журналъ, въ видахъ содѣйствія предполагаемому въ Россіи государственному перевороту.

Мысль эта была передана въ Петербургѣ упомянутому руководителю московскихъ соціалистическихъ кружковъ, двоюродному брату Каракозова, пріѣзжавшему туда изъ Москвы, одновременно съ другими лицами, для осуществленія особаго своего предположенія объ устройствѣ на началахъ коммунизма рабочихъ мальцовскихъ заводовъ, которые были ими возбуждаемы къ неповиновенію владѣльцу.

Для приведенія въ исполненіе мысли объ освобожденіи Чернышевскаго, московскимъ кружкомъ назначенъ былъ къ поѣздкѣ въ Сибирь одинъ изъ его членовъ. Онъ былъ снабженъ въ Петербургѣ упомянутымъ агентомъ фальшивыми паспортами, наркотическими веществами для усыпленія стражи и ядомъ для отравленія себя, въ случаѣ неудачи, а также рекомендательными письмами къ разнымъ лицамъ въ западной и восточной Сибири, изъ числа ссыльныхъ поляковъ, съ которыми онъ, какъ видно, былъ въ сношеніяхъ съ политической цѣлью. Сверхъ того, тотъ же агентъ, чрезъ посылку въ Москву въ іюль 1865 г. своего единомышленника, поручилъ московскому кружку стараться освободить пересылавшагося чрезъ Москву въ Сибирь государственнаго преступника Серно-Соловьевича. Тотъ же кружокъ содѣйствовалъ въ 1864 году побѣгу изъ Москвы пересылавшагося въ каторжную работу политическаго изъ поляковъ преступника, Домбровскаго.

Прибывъ на первой недѣлѣ великаго поста въ Петербургъ, безъ всякаго вида, Каракозовъ проживалъ здѣсь въ разныхъ гостиницахъ, частныхъ квартирахъ и у одного медика, который въ теченіе четырехъ дней давалъ ему пріютъ и столъ, зная, что онъ безъ паспорта, и входилъ съ нимъ въ разговоры о распространеніи въ народѣ соціализма. Каракозовъ показываетъ, что онъ узналъ отъ того же медика о существованіи въ Петербургѣ разныхъ соціалистическихъ кружковъ съ политической цѣлью. Слѣдствіемъ обнаружено, что этотъ медикъ и въ послѣднее пребываніе Каракозова въ Петербургѣ на Святой недѣлѣ, предъ совершеннымъ имъ преступнымъ покушеніемъ, видѣлся съ нимъ неоднократно и даже допустилъ его провестъ у себя ночь въ клиникѣ на дежурствѣ.

Во время пребыванія своего въ Петербургѣ, Каракозовъ распространялъ написанную имъ прокламацію «друзьямъ рабочимъ» между мастеровыми на заводахъ и другими лицами, велъ развратную жизнь, ходилъ по трактирамъ и портернымъ.

Между тѣмъ нѣкоторые члены московскаго тайнаго кружка «Адъ», зная направленіе мыслей Каракозова на совершеніе преступленія и вмѣстѣ съ тѣмъ опасаясь, чтобы неосторожными его дѣйствіями въ Петербургѣ они не были обнаружены, двое изъ нихъ, на четвертой недѣлѣ поста, отправились въ Петербургъ для отысканія Каракозова и чтобы увести его въ Москву. Это тѣмъ болѣе считалось нѣкоторыми необходимымъ, что одни либо отвергали царевѣйство, либо находили оное рановременнымъ, пока народъ еще не приготовленъ къ принятію революціонныхъ идей. Для скорѣйшаго же распространія сихъ идей многіе изъ нихъ предполагали весной 1866 г. отправиться въ разныя губерніи для пропаганды²⁾). Каракозовъ былъ отысканъ посланными на набережной около Зимняго дворца, въ крестьянской одеждѣ, приглашенъ въ гостиницу, гдѣ былъ уговариваемъ оставить свое намѣреніе и возвратиться въ Москву. Каракозовъ переночевалъ съ двумя означен-

ными товарищами, рассказал имъ въ общихъ выраженіяхъ о своихъ здѣсь сношеніяхъ и далъ слово прибыть въ Москву. Товарищи его, пробывъ въ Петербургѣ три дня, возвратились въ Москву, а Каракозовъ остался въ Петербургѣ до конца великаго поста, когда получилъ отъ двоюроднаго своего брата (главнаго распорядителя московскихъ кружковъ), подъ прямымъ вліяніемъ котораго онъ постоянно находился, письмо съ приглашеніемъ прибыть въ Москву. Каракозовъ отправился туда въ пятницу на Страстной недѣлѣ, но въ среду на Святой онъ внезапно снова уѣхалъ въ Петербургъ, остановился въ Знаменской гостиницѣ, посѣщалъ вышеупомянутыхъ медика и издателя книгъ для народнаго чтенія; отъ послѣдняго получилъ деньги на разныя надобности и, какъ увѣряетъ, сообщилъ ему о рѣшительномъ своемъ намѣреніи совершить преступленіе. Здѣсь онъ купилъ у одного оружейника пули, а порохъ приобрѣлъ въ субботу на Святой недѣлѣ изъ лабораторіи; пистолеть же привезенъ имъ изъ Москвы.

Многіе изъ участниковъ московскаго общества «Организаци» и такъ называемаго «Ада» сдѣлали подробныя указанія на сообщниковъ своихъ, какъ въ Москвѣ, такъ и въ другихъ мѣстностяхъ. Ими также указаны въ Москвѣ нѣкоторые лица польскаго происхожденія, бывшія съ ними въ сношеніяхъ и снабжавшія ихъ ядомъ. Независимо отъ сего обнаружены и арестованы еще и другіе польскіе дѣятели въ обихъ столицахъ, состоявшіе въ сношеніяхъ съ нѣкоторыми мѣстными злоумышленниками. Дѣятельность сихъ лицъ, по сознанію нѣкоторыхъ изъ нихъ, заключалась въ содѣйствіи къ побѣгу и укрывательствѣ политическихъ преступниковъ: Ореховскаго, Домбровскаго, Верницкаго, Юндзилла и другихъ; въ сборѣ пересылаемыхъ арестантамъ изъ поляковъ денегъ; ввозѣ изъ-заграницы и разбѣнѣ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ для снабженія деньгами польскихъ эмигрантовъ. Кромѣ сего нѣкоторые показываютъ, что въ Москвѣ была учреждена въ сихъ видахъ польская аген-тура подъ названіемъ «Narodowa opieka».

Для дальнѣйшаго раскрытія дѣла, комиссія вынуждена была прибѣгать къ осмотру бумагъ лицъ завѣдомо неблагонадежныхъ, и этимъ путемъ обнаружены другіе вредные дѣятели, въ числѣ коихъ находятся нѣкоторые учредители разныхъ не разрѣшенныхъ правительствомъ обществъ, бесплатныхъ школъ, читаленъ, артелей и т. п. ассоціацій.

Значительная часть изъ участниковъ въ вышеупомянутыхъ преступныхъ замыслахъ, сознаваясь чистосердечно въ оныхъ, и нѣкоторые, раскаиваясь въ своихъ заблужденіяхъ, высказываютъ откровенно, что они были вовлечены въ социалистическія и противуправительственныя стремленія, кромѣ допущеннаго ослабленія вообще наблюдательной власти, тѣми органами нашей литературы, которые систематически распространяли всевозможныя разрушительныя начала. При незатруднительности приобретенія запрещенныхъ иностранныхъ и русскихъ книгъ, при губительномъ вліяніи вообще революціонной литературы на неопытные и воспримчивые умы молодежи и подъ вліяніемъ воображенія, бредившаго о возможности достигнуть общаго равенства, какъ относительно безграничной личной свободы, такъ и правъ собственности, постепенно извращались всѣ понятія, утрачивалось сознаніе всѣхъ гражданскихъ, нравственныхъ и религіозныхъ обязанностей и наконецъ задумывали рядъ преступленій, которыя въ своемъ развитіи привели къ злодѣйскому покушенію 4-го апрѣля.

*) Губерніи эти были слѣдующія: Нижегородская, Калужская, Пензенская, Саратовская, Самарская, Казанская, Пермская, Вятская, Харьковская и другія.

О приглашеніи въ дѣйствительные члены рязанскаго губернскаго статистическаго комитета всѣхъ благочинныхъ Рязанской епархіи.

Секретарь губернскаго статистическаго комитета объяснилъ присутствію: изъ мѣстныхъ уѣздныхъ жителей Рязанской губерніи до сихъ поръ почти единственными сотрудниками комитету были гг. благочинные, отъ нихъ получались свѣдѣнія о сельскихъ школахъ, находящихся на попеченіи сельскаго духовенства, они принимали участіе въ исправленіи списковъ населенныхъ мѣстъ Рязанской губерніи; къ нимъ же непосредственно, на основаніи указа правительствующаго синода, отъ 3 мая сего года, статистическій комитетъ долженъ обращаться въ настоящее время за свѣдѣніями о числѣ родившихся и умершихъ, о числѣ браковъ и молитвенныхъ зданій. Такимъ образомъ гг. благочинные дѣлаются постоянными участниками въ трудахъ комитета. Приглашеніе ихъ въ дѣйствительные члены могло бы еще болѣе упрочить ихъ дѣйствительное участіе въ собираніи статистическихъ свѣдѣній; непосредственное вліяніе ихъ, какъ членовъ комитета, на сосѣднія съ ними по мѣсту жительствъ волостныя правленія, могло бы сообщить новое значеніе статистическимъ свѣдѣніямъ, получаемыхъ отъ этихъ учреждений.

По выслушаніи представленнаго г. секретаремъ комитета предложенія члены комитета постановили: пригласить въ дѣйствительные члены комитета всѣхъ гг. благочинныхъ Рязанской губерніи.

О состояніи народнаго образованія въ Рязанской епархіи.

По свѣдѣніямъ, доставленнымъ статистическому комитету благочинными въ началѣ настоящаго года, оказывается, что во всѣхъ селахъ и пригородныхъ слободахъ Рязанской губерніи находится 454 муж. школы и 9 женск., въ нихъ обучаются 16384 мальчика и 1131 дѣвочка, съ присоединеніемъ же крестьянскихъ мальчиковъ, учащихся въ гимназіи (1), въ уѣздныхъ училищахъ (32), въ городскихъ приходскихъ училищахъ (97) и 1 дѣвочки, обучающейся въ женскомъ училищѣ 2-го разряда, всѣхъ учащихся крестьянскихъ дѣтей 16514 м. п. и 1132 ж. п. Изъ этого числа школъ: а) въ селахъ крестьянъ временно-обязанныхъ и собственниковъ 202 м. 1 ж., въ нихъ учащихся 4668 м. 237 дѣв.; б) въ селахъ государственныхъ крестьянъ 252 м. 8 ж., въ нихъ учащихся 11716 м. 894 дѣв.

Если сравнить эти цифры съ тѣми, которыя показывали число учащихся въ прежніе годы, напр. въ 1862 году, во время наибольшаго развитія школьнаго дѣла и умноженія школъ, когда было а) въ селахъ крестьянъ временно-обязанныхъ и собственниковъ 455 м. 10 ж. школъ, въ нихъ учащихся 10504 м. 871 дѣв.; б) въ селахъ государственныхъ крестьянъ 338 м. 15 ж. школъ, въ нихъ учащихся 12522 мал. 1357 дѣв. А всего 793 м. 25 ж. школъ и въ нихъ учащихся 23026 мал. 2218 дѣв; то оказывается, что въ 1866 г. число школъ и учащихся въ нихъ уменьшилось: а) въ селахъ крестьянъ временно-обязанныхъ и собственниковъ на 253 м. и 9 ж. школъ и на 6010 мал. 634 дѣв. учащихся; б) въ селахъ государственныхъ крестьянъ на 86 муж. и 7 ж. школъ и на 806 мал. 453 дѣв. учащихся.

Если отъ этихъ выводовъ сравненія настоящаго положенія народнаго образованія съ прошедшимъ перейдемъ къ выводамъ, вытекающимъ изъ отношенія числа школъ и учащихся въ нихъ по всей Рязанской землѣ и ко всей массѣ сельскаго народо-

населенія; то получимъ слѣдующіе результаты: 1) вообще а) 1 школа приходится на 76,62 кв. верстъ; или на 7987,5 дес.; б) 1 мужская школа на 1367,4 д. п., а 1 жен. школа на 79951 д. ж. п.; в) 1 учащійся мальчикъ на 37,89 д. м. п.; г) 1 учащаяся дѣвочка на 565,52 д. ж. п. 2) въ частности: а) въ селахъ крестьянъ временно-обязанныхъ и собственниковъ: 1 мужская школа на 1860,40 д. м. п., 1 учащійся мальчикъ на 80,50 д. м. п., 1 учащаяся дѣвочка на 1615,67 д. ж. п.; б) въ селахъ государственныхъ крестьянъ: 1 мужская школа на 971,54 д. м. п., 1 учащійся мальчикъ на 20,91 д. м. п., 1 женская школа на 32086,62 д. ж. п., 1 учащаяся дѣвочка на 253,157 д. ж. п.

Не входя въ объясненіе причинъ уменьшенія числа школъ и учащихся, такъ какъ объ этомъ секретарь комитета уже неоднократно объяснялъ комитету въ то время, когда это уменьшеніе начиналось, въ настоящее время можно замѣтить значительную несоразмѣрность количества существующихъ школъ съ массою народонаселенія и съ пространствомъ мѣстности, на которомъ они разбросаны. Въ этомъ случаѣ статистическія цифры и безъ географической карты очень наглядно показываютъ существующіе пробѣлы.

Если обратиться къ сравнительному обзорѣ числовыхъ данныхъ, которыми выражается количество учащихся въ школахъ каждаго уѣзда отдѣльно; то оказывается, что сравнительно съ мѣстнымъ населеніемъ самое большое число учащихся крестьянскихъ дѣтей мужскаго пола находится: 1) Въ Скопинскомъ уѣздѣ 1 учащійся на 22,83 д. м. п., а 2) — Спаскомъ 1 уч. на 25,22 д. м. п.; за тѣмъ въ прочихъ: 3) Рязкомъ 1 уч. на 31,92 д. м. п., 4) Михайловскомъ — 1—38,84, — 5) Егорьевскомъ — 1—41,51, — 6) Пронскомъ — 2—41,95, — 7) Раненбургскомъ — 1—44,40, — 8) Зарайскомъ — 1—44,49, — 9) Касимовскомъ — 1—45,40, — 10) Рязанскомъ 1—48,74 — 11) Сапожковскомъ — 1—49,95 и самое меньшее 12) Данковскомъ 1—52,51.

Сравнивая число всѣхъ школъ съ числомъ населенныхъ мѣстъ и съ числомъ сель, въ которыхъ всегда могутъ быть найдены наставники въ средѣ священно-церковнослужителей и причтовъ, получимъ слѣдующіе выводы: 1) Въ Скопинскомъ уѣздѣ 1 школа на 3,54 насел. мѣста или 63 шк. на 73 села; 2) Спаскомъ 1—3,57—42—66 с. и 2 пог.; 3) Раненбургскомъ 1—5,11—45—71 с.; 4) Рязкомъ 1—6,85—35—71 с. и 2 пог.; 5) Данковскомъ 1—7,51—27—55 с.; 6) Михайловскомъ 1—7,62—40—74 с.; 7) Сапожковскомъ 1—8,18—33—68 с.; 8) Зарайскомъ 1—9,15—36—71 с. и 5 пог.; 9) Касимовскомъ 1—9,23—43—43 с. и 21 пог.; 10) Пронскомъ 1—9,69—26—72 с. и 2 пог.; 11) Рязанскомъ 1—11,59—37—82 с. и 8 пог. и 12) Егорьевскомъ 1—15,56—30—22 с. и 21 пог.

Изъ сближенія этихъ выводовъ съ предшествовавшими, основанными на отношеніи числа учащихся къ народонаселенію, открывается, что Скопинскій и Спаскій уѣзды сохраняютъ за собою первенство въ томъ и другомъ случаѣ, хотя по числу сель и церковныхъ причтовъ школъ и учащихся въ нихъ могло бы быть еще больше. Въ уѣздахъ Данковскомъ и Раненбургскомъ отношеніе школъ къ числу населенныхъ мѣстъ болѣе выгодно, нежели отношеніе къ народонаселенію, вслѣдствіе многолюдности населенныхъ мѣстностей и меньшаго ихъ числа въ этихъ уѣздахъ; но и при этомъ нельзя не замѣтить того обстоятельства, что болѣе трети многолюдныхъ селеній Данковского и Раненбургскаго уѣздовъ не имѣютъ школъ. Слишкомъ не выгодная пропорція школъ къ числу населенныхъ мѣстъ Егорьевскаго и Касимовскаго уѣздовъ происходитъ, по всей вѣроятности, отъ множества мелкихъ поселеній въ этихъ уѣздахъ. Всего менѣе объяснима малочисленность школъ въ уѣздахъ Зарайскомъ, Пронскомъ и въ особенности въ Рязанскомъ, гдѣ независимо отъ

значительнаго числа мѣстностей, причитающихся на одну школу, находится болѣе половины селеній съ церковными причтами, не имѣющихъ ни одной школы. Въ недостаткѣ матеріальныхъ средствъ нельзя найти указанія на главную причину малаго числа школъ, въ особенности тамъ, гдѣ чрезвычайное обиліе питейныхъ заведеній свидѣтельствуютъ о противномъ. По несомнѣннымъ даннымъ 1864 г. въ Рязанской губерніи на 3479 населенныхъ мѣстъ всѣхъ наименованій приходилось 1775 питейныхъ домовъ и штофныхъ лавочекъ; вспоминая при этомъ о числѣ церковныхъ приходовъ и школъ во всѣхъ уѣздахъ, можно замѣтить, что на каждый церковный приходъ причитается 2,30 питейнаго дома, дѣйствующіе постоянно и на каждую школу 4. Если же присоединить къ этимъ питейнымъ заведеніямъ временныя выставки, постоянныя дворы съ распивочною продажей вина, трактиры и винныя погреба, составляющіе вмѣстѣ съ первыми итогъ въ 4432, то помянутыя отношенія представятся въ слѣдующемъ видѣ: на 1 населенное мѣсто болѣе 1 питейнаго заведенія, на 1 церковный приходъ 5,76 на 1 школу 9,59. Дѣлая эти выводы, статистическій комитетъ принималъ въ основаніе только одни валовыя цифры, опуская изъ виду то, что успѣхъ питейныхъ заведеній не сомнѣненъ и что въ числѣ школъ показано очень много такихъ, въ которыхъ нѣтъ ни успѣшнаго ученья, ни достаточнаго числа учащихся и которыя вслѣдствіе послѣдней причины не должны были бы и называться школами въ строгомъ смыслѣ этого слова, какъ собранія очень малаго числа учащихся, не имѣющія ни правильной организаціи, ни опредѣленнаго учебнаго курса. Учащихся дѣтей женскаго пола въ сельскихъ школахъ въ сравненіи съ массою женскаго народонаселенія въ уѣздахъ такъ мало, что по отношенію къ нимъ не возможны никакіе сравнительные выводы. Можно сказать только одно, что грамотность, очень незначительная въ мужскомъ народонаселеніи, въ женскомъ совершенно не замѣтна. И такимъ образомъ слабый лучъ свѣта, озаряющій одну половину этого населенія, переходя въ другую, исчезаетъ безъ всякаго слѣда во тьмѣ предрассудковъ и невѣдѣнія самыхъ простыхъ понятій, управляющихъ человѣческою жизнію.

Въ дополненіе къ свѣдѣніямъ о народныхъ школахъ, находящихся въ селахъ государственныхъ крестьянъ, непремѣнный членъ комитета, управляющій палатою государственныхъ имуществъ г. Аксеновъ доставилъ вѣдомость о количествѣ учебныхъ пособій, разосланныхъ въ эти школы и о наградахъ наставникамъ, которыхъ они удостоены въ 1865 г. Изъ этой вѣдомости видно, что въ теченіи минувшаго года 1) выслано книгъ въ училища государственныхъ крестьянъ 12721 экз. на сумму 3943 р. 21½ к. и 2149 экз. безъ означенія ихъ стоимости; 2) чиновниками особыхъ порученій палаты употреблены на приобрѣтеніе прочихъ учебныхъ принадлежностей для тѣхъ же училищъ 6931 р. 74¾ к., 3) по ходатайству управляющаго палатою а) министерствомъ государственныхъ имуществъ назначено 870 р. въ награду 9 наставникамъ и 4 наставницамъ и б) епархіальнымъ начальствомъ удостоены наградою, присвоенныхъ духовному сану, 15 священниковъ.

О населеніи Рязанской губерніи.

На всемъ пространствѣ занимаемомъ Рязанскою губерніею (772½ кв. геогр. мил., или 35402 кв. верст., или 3,600021 дес.) размѣщается: городовъ 12, слободъ подгороднихъ 42, монастырей отдѣльныхъ 4, погостовъ и селъ духовнаго вѣдомства

62, сель 725, селець 406, деревень 2124, хуторовъ 76, мызь 1, дачь 4 высе-
 локъ 14, поселковъ 15, заводовъ и фабрикъ отдѣльныхъ 2, мельницъ отдѣльныхъ
 4, итого 3491. Сравнивая число населенныхъ мѣстностей съ пространствомъ всей
 губерніи, получимъ, что 1 населенное мѣсто приходится на 10_{,14} кв. вереть и 1
 городъ на 2950 кв. вереть, слѣдовательно выше средней сложности населенныхъ
 мѣстностей для всѣхъ губерній и областей Европейской Россіи, для которыхъ при-
 ходится по одному населенному мѣсту на 14¹/₅ кв. вереты и по одному городу на
 7033¹/₂ кв. версты. По отношенію числа неселенныхъ мѣстъ къ пространству всѣхъ
 земель, уѣзды Рязанской губерніи могутъ быть расположены въ слѣдующемъ поряд-
 кѣ: 1) Зарайскій—329 несел. мѣстъ на 7_{,33} кв. вереть, 2) Егорьевскій—467—7_{,355},
 3) Пронскій—252—7_{,833}, 4) Михайловскій—305—8_{,99}, 5) Рязанскій—429—8_{,355},
 6) Ряжскій—240—10_{,77}, 7) Данковскій—199—10_{,865}, 8) Раненбургскій—230—11_{,366},
 9) Скопинскій—198—12_{,14}, 10) Касимовскій—305—15_{,334}, 11) Сапожковскій—
 270—17_{,337}, 12) Спасскій—175—21_{,52}.

Нѣтъ никакого сомнѣнія, что на распределеіе этихъ мѣстностей по уѣздамъ и
 на величину ихъ по количеству душъ имѣли вліяніе историческія обстоятельства,
 изобиліе воды и производительность почвы. Гдѣ больше воды, тѣмъ больше пунк-
 товъ для поселеній, дурная почва не позволяетъ группироваться большимъ селамъ,
 и на оборотъ—отсутствіе небольшихъ рѣчекъ, почва, не требующая удобренія, со-
 дѣйствуютъ образованію большихъ поселеній, преимущественно по берегамъ какой
 нибудь рѣки. Такимъ образомъ въ Егорьевскомъ уѣздѣ обиліе воды содѣйствовало
 образованію наиболѣе значительнаго количества населенныхъ мѣстностей; но въ слѣд-
 ствіе этой же самой причины и вліянія дурной почвы, образовавшіяся поселенія
 очень малы, и потому по числу ихъ нельзя заключать о слишкомъ значительномъ
 народонаселеніи въ Егорьевскомъ уѣздѣ. Касимовскій и Рязанскій уѣзды принадле-
 жать къ тому же разряду по числу населенныхъ мѣстностей и по ихъ величинѣ.
 Спасскій уѣздъ, принадлежащій по географическому положенію къ одной группѣ, съ
 помянутыми уѣздами, въ отношеніи числа населенныхъ мѣстностей представляетъ
 исключеніе: въ немъ ихъ не много; но въ замѣнъ этого многія села Спасскаго уѣзда
 самыя значительныя во всей губерніи по своей величинѣ. Главная причина этого
 заключается въ томъ, что большая часть уѣзда представляетъ мало пунктовъ, удоб-
 ныхъ для жилища людей, и потому съ давнихъ временъ населеніе этой стороны
 группировалось преимущественно по берегу р. Оки, которая протекаетъ по всему
 уѣзду и берега которой представляютъ много удобствъ для жизни и для большихъ
 поселеній. Въ уѣздахъ степной стороны: Данковскомъ, Раненбургскомъ, частію Са-
 пожковскомъ и Скопинскомъ, въ слѣдствіе недостатка въ водѣ и довольно богатой
 черноземной почвы, очень мало требующей удобренія, образовались болѣе или менѣе
 значительныя по своей величинѣ поселенія по берегамъ немногихъ рѣкъ, протекаю-
 щихъ въ этихъ уѣздахъ. Уѣзды же, занимающіе по географическому положенію сре-
 дину между двумя помянутыми группами, представляютъ среднія числа и въ отно-
 шеніи населенныхъ мѣстностей, кромѣ уѣздовъ болѣе старыхъ городовъ, какъ напр.
 Зарайскъ и Пронскъ, которые вмѣстѣ съ Рязанью составляли нѣкогда центръ на-
 селенія и исторической жизни Рязанскаго княжества, въ слѣдствіе чего эти уѣзды
 и въ настоящее время, по числу населенныхъ мѣстностей, занимаютъ довольно вы-
 сокое мѣсто.

(Ряз. Губ. Вѣд.).

ОБЪЯВЛЕНІЯ

Отъ Скопинскаго городского общественнаго банка.

Скопинскій городской общественный банкъ имѣетъ честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что онъ принимаетъ вклады для обращенія изъ процентовъ отъ присутственныхъ мѣстъ казенныхъ и общественныхъ учреждений, отъ должностныхъ всѣхъ вѣдомствъ и частныхъ всѣхъ сословій лицъ, находящихся въ Скопинѣ и другихъ городахъ имперіи, а также принимаетъ для процентнаго обращенія изъ всѣхъ мѣстностей Россіи вклады капиталовъ, принадлежащихъ монастырямъ, церквамъ, городскимъ, сельскимъ и акціонернымъ обществамъ. Вклады принимаются отъ вкладчиковъ лично и чрезъ почту, или на опредѣленное время, т. е. до востребованія или на сроки отъ трехъ до двѣнадцати лѣтъ, на вклады безсрочныя банкъ платитъ проценты по ПЯТИ рублей на СТО въ годъ, на вклады же внесенныя на сроки отъ трехъ до двѣнадцати лѣтъ, банкъ платитъ проценты по ШЕСТИ рублей на СТО въ годъ. Вклады возвращаются и проценты на нихъ выдаются вкладчикамъ лично или чрезъ почту по доставленіи ими въ Банкъ билетовъ на вклады. Для предоставленія вкладчикамъ болѣе удобствъ при переводѣ капиталовъ изъ другихъ кредитныхъ установленій въ Банкъ, сей Банкъ открылъ приемъ отъ вкладчиковъ билетовъ кредитныхъ установленій для перевода заключающейся въ нихъ суммы въ банкъ на процентное обращеніе, но съ тѣмъ, если на именныхъ билетахъ будетъ сдѣлана владѣльцами оныхъ надпись, засвидѣтельствованная присутственнымъ мѣстомъ, о предоставленіи банку права на истребованіе, откуда слѣдуетъ, по тѣмъ билетамъ слѣдующей суммы, безыменные же билеты кредитныхъ установленій и государственнаго казначейства, для обращенія находящейся въ нихъ суммы, въ число процентныхъ вкладовъ банка вносятся въ банкъ безъ всякихъ на нихъ надписей при однихъ только объявленіяхъ владѣльцевъ тѣхъ билетовъ. Билеты на вклады выдаются вкладчикамъ, сообразно ихъ желанія, именныя или безъ именныя (на предъявителя), но съ тѣмъ, чтобы каждый вкладъ на именной билетъ былъ не менѣе пятидесяти рублей, а на билетъ безъ именныя не менѣе трехъ сотъ рублей. Каждому вкладчику предоставляется вносить въ банкъ вклады съ условіями на прим. о предоставленіи вклада въ случаѣ смерти вкладчика въ пользу его родственниковъ, или объ обращеніи вклада, или съ него процентовъ на предметы благотворительности и проч. Кроме вышеозначеннаго банкъ принимаетъ отъ присутственныхъ мѣстъ, обществъ, должностныхъ и частныхъ лицъ вклады на текущій счетъ, на основаніи правилъ, опубликованныхъ въ 1855 году въ № 14-мъ указателѣ правительственныхъ распоряженій по министерству финансовъ съ платежемъ процентовъ по ПЯТИ рублей на СТО въ годъ. Сверхъ того банкъ, на основаніи банкаго положенія, открылъ приемъ

вклады на вѣчное время, съ выдачею процентовъ по ШЕСТИ СЪ ПОЛОВИНОЮ рублей на СТО въ годъ, (*)

Всѣ ввѣренные банку вклады, сообразно Высочайше утвержденнаго банковаго положенія, обезпечиваются не только значительнымъ основнымъ банковымъ капиталомъ, но и всѣмъ состояніемъ Скопинскаго городского общества, простирающимся НА НѢСКОЛЬКО МИЛЛІОНОВЪ РУБЛЕЙ. Билеты Скопинскаго банка, какъ не подлежащіе ни въ какомъ случаѣ измѣненію въ своей нарицательной стоимости, принимаются въ казну на равнѣ съ наличными деньгами, въ той самой суммѣ, на которую они выданы по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ. Вкладчики, усматривая значительную для себя пользу отъ возвышенія банкомъ процентовъ на вклады, противъ другихъ кредитныхъ учрежденій и сознавая при томъ, что законъ, изъясненный въ банковомъ положеніи, одинаково съ другими кредитными мѣстами благонадежно гарантируетъ вклады Скопинскаго банка, внесли со времени открытія банка, въ три года, въ банкъ вкладовъ до МИЛЛІОНА рублей. Эти вклады поступили отъ присутственныхъ мѣстъ, отъ должностныхъ: духовнаго, гражданскаго и военнаго вѣдомствъ, а также и отъ частныхъ лицъ, отъ обществъ, церквей и монастырей, изъ губерній: Рязанской, Московской, Тверской, Тамбовской, Ярославской, Воронежской, Тульской, Казанской, Вологодской, Симбирской, Владимірской, Вятской, Саратовской, Черниговской, Смоленской, Екатеринославской, Калужской, Кіевской, Костромской, Курской, Могилевскій, Нижегородской, Новгородской, Новочеркасска, Орловской, Пензенской, Пермской, Полтавской, Самарской, Ставропольской, Псковской, Харьковской, Херсонской, и изъ Бессарабской, Грузинской и Кавказской областей, Енисейскаго округа, изъ Царства Польскаго и Великаго княжества Финляндскаго. Выказавшееся такъ сильно, и при томъ съ разныхъ сторонъ нашего необъятнаго отечества, народное довѣріе къ Скопинскому банку вполне удостовѣряетъ въ томъ, что сей банкъ въ самомъ непродолжительномъ времени разовьетъ свои операціи, до несравненно болѣе громаднхъ размѣровъ, къ обоуд-

(*) Вклады вносятся въ банкъ при объявленіяхъ, писанныхъ по слѣдующей формѣ. Въ Скопинскій городской общественный банкъ. Отъ такого-то. Объявленіе. Представляю при семъ въ Скопинскій банкъ столько-то рублей серебромъ, для приращенія процентами, на такой-то срокъ или до востребованія, прошу банкъ выдать на мое имя, или на имя неизвѣстнаго билетъ, въ такое-то мѣсто, число, мѣсяцъ, годъ и подпись. Если вкладъ вносится съ какими либо условіями, наприм. о предоставленіи вклада, въ случаѣ смерти вкладчика въ пользу его родственниковъ, или относительно выдачи вклада или съ него процентовъ на предметы благотворительности и проч., то всѣ таковыя условія, должны быть объяснены въ объявленіи, если же вкладъ вносится на вѣчное время, то вкладчикъ долженъ въ объявленіи сдѣлать положительное указаніе банку, относительно платежа на вѣчный вкладъ процентовъ и объяснить при томъ, предоставляетъ ли онъ себѣ право въ теченіи своей жизни перемѣнить условія относительно вѣчнаго вклада, или таковыя должны оставаться навсегда неизмѣнными.

ной значительной пользе, какъ банка такъ и банковыхъ вкладчиковъ и заемщиковъ, доказательствомъ преуспѣванія Скопинскаго банка, можетъ служить еще и то, что по отчетамъ городскихъ общественныхъ банковъ за 1865 годъ, доставленныхъ въ министерство финансовъ оказалось, что Скопинскій банкъ размырмъ банковской прибыли на основной банковый капиталъ, превзошелъ все прочія городскія общественныя банки, существующія въ Россіи. (*)

Банкъ принимаетъ къ учету вексея отъ лицъ всѣхъ сословій, имѣющихъ по закону право обязываться векселями и извѣстныхъ банку своею состоятельностью, а также принимаются банкомъ къ учету купоны по процентнымъ бумагамъ и облигаціи вышедшія по тиражу, учетная операція ограничивается годовымъ срокомъ, а сверхъ того банкъ выдаетъ ссуды подъ залогъ процентныхъ бумагъ пользующихся правительственною или общественною гарантіею, товаровъ Россійскаго произведенія, участковъ земли, находящихся въ Скопинскомъ и другихъ уѣздахъ Рязанской губерніи, каменныхъ и деревянныхъ домовъ, находящихся въ г. Скопинѣ, кромѣ того, въ скоромъ времени ожидается отъ правительства разрѣшеніе на выдачу изъ банка ссудъ подъ залогъ домовъ, находящихся въ прочихъ городахъ мѣстной губерніи. Ссуды выдаются подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ на сроки отъ одного до двѣнадцати лѣтъ, а подъ залогъ движимости на сроки отъ одного до двѣнадцати мѣсяцевъ. Проценты получаютъ, по учетной и ссудной операціямъ по ВОСЬМИ рублей на СТО въ годъ.

Банковымъ положеніемъ разрѣшено банку покупать государственныя процентныя бумаги, акціи и облигаціи, пользующіяся гарантіею правительства или городского общества, какъ въ собственность банка, такъ и по комисіи частныхъ лицъ, а также разрѣшено банку продавать упомянутыя бумаги, какъ собственно принадлежащія банку, такъ и по комисіи частныхъ лицъ; вознагражденіе за выполненіе со стороны банка порученій частныхъ лицъ, относительно покупки и продажи процентныхъ бумагъ банкъ назначаетъ ПО $\frac{1}{2}\%$ СЪ РУБЛЯ.

Правленіе банка открываетъ свои засѣданія три раза въ недѣлю: по понедѣльникамъ, средамъ и субботамъ; въ производствѣ своихъ операций руководствуется Высочайше утвержденнымъ для городскихъ банковъ положеніемъ, опубликованнымъ въ № 27 сенатскихъ вѣдомостей 1862 года и Высочайше утвержденными дополнительными къ тому положенію правилами, опубликованными въ семь году въ № 124-мъ Сѣверной Почты.

(*) Влады церковныхъ суммъ въ Скопинскій банкъ вносятся на основаніи Высочайше утвержденного 14 октября 1865 года опредѣленія святѣйшаго правительствующаго Синода, которымъ предоставлено право всѣмъ церковнымъ причтамъ церковныя кошельковыя суммы самимъ отсылать въ банки для приращенія процентами, не обращаясь къ посредству епархіальнаго начальства.

Директоръ Рыковъ.

О продолжении издания Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей
въ 1866/7, церковномъ году.

Съ сентября настоящаго 1866 года Рязанскія епархіальныя вѣдомости будутъ издаваться при Рязанской духовной семинаріи, какъ и въ истекающемъ церковномъ году, по слѣдующей, утвержденной святѣйшимъ Синодомъ, программѣ:

Часть официальная.

1. Постановленія и распоряженія правительства, указы и распоряженія св. Синода, извѣщенія о новыхъ духовныхъ учрежденіяхъ, о перемѣнѣ высшихъ правительственныхъ лицъ, о высочайшихъ наградахъ и благодарности св. Синода и епархіальнаго начальства.

2. Распоряженія епархіальнаго и духовно-училищнаго начальства, извѣщенія объ опредѣленіи и увольненіи должностныхъ лицъ по епархіальному и духовно-учебному вѣдомству, увѣдомленія о праздныхъ мѣстахъ, объ открытіи новыхъ приходоѡ и упраздненіи старыхъ, о постройкахъ и порядкахъ по епархіальному вѣдомству, а также сообразныя съ существующими узаконеніями вызовы просителей и лицъ духовнаго званія въ консисторію, семинарское правленіе и проч.

3. Извѣстіе о ходѣ вопроса по улучшенію быта духовенства вообще, извѣстія о мѣстномъ улучшеніи церквей, объ учрежденіи благотворительныхъ общинъ, о пожертвованіи въ пользу церквей и духовныхъ училищъ, о мѣстномъ улучшеніи состоянія духовенства, приглашенія къ участию въ благочестивыхъ предпріятіяхъ, а также извлеченія изъ экономическихъ и другихъ отчетоѡ по консисторіи, семинаріи, попечительствамъ, пріютамъ, приходскимъ училищамъ и проч.

4. Свѣдѣнія о духовно-учебныхъ епархіальныхъ заведеніяхъ, о школахъ, состоящихъ подъ руководствомъ духовенства, о содѣйствіи духовенства народному образованію, о бібліотекахъ при церквахъ.

5. Въ этомъ же отдѣлѣ по временамъ будутъ помѣщаемы вполнѣ, или въ извлеченіи нѣкоторыя изъ прежде обнародованныхъ указоѡ и постановленій, имѣющихъ значеніе и интересъ въ настоящее время.

6. Обще-духовная хроника.

Часть неофициальная.

1. Объясненія различныхъ мѣстъ св. писанія, выписки изъ святоотеческихъ твореній, имѣющія отношеніе къ пастырямъ и пасомымъ и особенно примѣнительныя къ современнымъ потребностямъ ихъ, выписки изъ житій святыхъ, размышленія о христіанскихъ догматахъ, объяснительныя изслѣдованія, касающіяся церковно-богослужебныхъ дѣйствій и вещей, а также правъ церкви и духовенства.

2. Разказы изъ русской и общей церковной исторіи, воспоминанія о лицахъ, оставившихъ по себѣ добрую память по епархіи, поучительныя происшествія изъ религіозно-нравственной жизни народной, назидательные случаи изъ пастырской дѣятельности епархіальнаго духовенства, вопросы, недоумѣнія и нужды по разнымъ отраслямъ пастырской дѣятельности духовенства по возможности съ рѣшеніями и отвѣтами на оныя.

3. Благоговѣйныя размышленія, слова и поученія, составленныя примѣнительно къ понятіямъ простаго народа.

4. Свѣдѣнія и сужденія о современномъ состояніи рязанской епархіи, въ частности, о современномъ состояніи духовенства рязанской епархіи, о состояніи народныхъ школъ въ ней и нѣкоторыя указанія относительно физическаго, нравственнаго и умственнаго воспитанія дѣтей, и соображенія о ходѣ домашняго и школьнаго воспитанія дѣтей духовенства и народа, очерки народныхъ правовъ и обычаевъ, свѣдѣнія о текущихъ особенно замѣчательныхъ событіяхъ и происшествіяхъ по епархіи, а также и въ другихъ епархіяхъ, если эти свѣдѣнія въ какомъ нибудь отношеніи полезны для печатнаго оглашенія.

5. Историческія изслѣдованія о мѣстныхъ христіанскихъ древностяхъ, описанія мѣстныхъ святынь, храмовъ, историческихъ лицъ, изслѣдованія о прежнемъ положеніи и состояніи епархіи и матеріалы для сихъ изслѣдованій.

6. Извѣстія и замѣтки о нѣкоторыхъ вновь вышедшихъ особенно замѣчательныхъ, полезныхъ, духовныхъ книгахъ; извѣстія о духовныхъ и нѣкоторыхъ свѣтскихъ періодическихъ изданіяхъ, съ указаніями лучшихъ статей въ нихъ и съ извлеченіями изъ нихъ того, что особенно можетъ интересовать духовенство, и быть полезнымъ ему и народу.

7. Краткія замѣтки о церковныхъ дѣлахъ за границей.

8. Разныя извѣстія и смѣсь.

Рязанскія епархіальныя вѣдомости будутъ выходить два раза въ мѣсяцъ 1-го и 15-го числа, — выпусками отъ 2-хъ до 4-хъ печатныхъ листовъ въ 8-ю долю.

Желающіе получать рязанскія епархіальныя вѣдомости благоволятъ адресоваться такъ: *въ редакцію епархіальныхъ вѣдомостей при духовной семинаріи, въ Рязани.*

Подписка на вѣдомости принимается также и у мѣстныхъ о.о. благочинныхъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою ПЯТЬ рублей серебромъ.

Редакція Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей покорнѣйше проситъ духовенство рязанской епархіи содѣйствовать ей своими письменными трудами, а также и всякаго, кто сочувствуетъ духовному просвѣщенію. Съ наступленіемъ втораго года изданія вѣдомостей Редакція сосредоточитъ свой трудъ преимущественно на разрѣшеніи слѣдующихъ вопросовъ въ предѣлахъ Рязанской епархіи: 1) объ улучшеніи быта рязанскаго духо-

венства, 2) объ учрежденіи, приходскихъ попечительствъ при церквахъ; 3) о церковныхъ школахъ для народнаго образованія, 4) объ открытіи библіотекъ при церквахъ, 5) объ участіи духовенства въ дѣлахъ Рязанскаго земства, 6) о церковномъ хозяйствѣ, 7) о проповѣднической дѣятельности священниковъ, 8) о воспитаніи дѣтей духовенства.

Дабы дѣло изданія Епархіальныхъ Вѣдомостей шло успѣшнѣй редакторы поставляютъ долгомъ своимъ покорнѣйше просить о.о. благочинныхъ и настоятелей монастырей и церквей Рязанской епархіи не замедлить подпиской на полученіе Вѣдомостей въ слѣдующій годъ изданія, согласно съ указомъ Рязанской Духовной Консисторіи, бывшимъ по этому предмету въ іюль мѣсяцѣ прошлаго 1865 года.

Редакторы: { Священникъ Н. Гльбовъ.
Н. Малининъ.

№ 2-2152