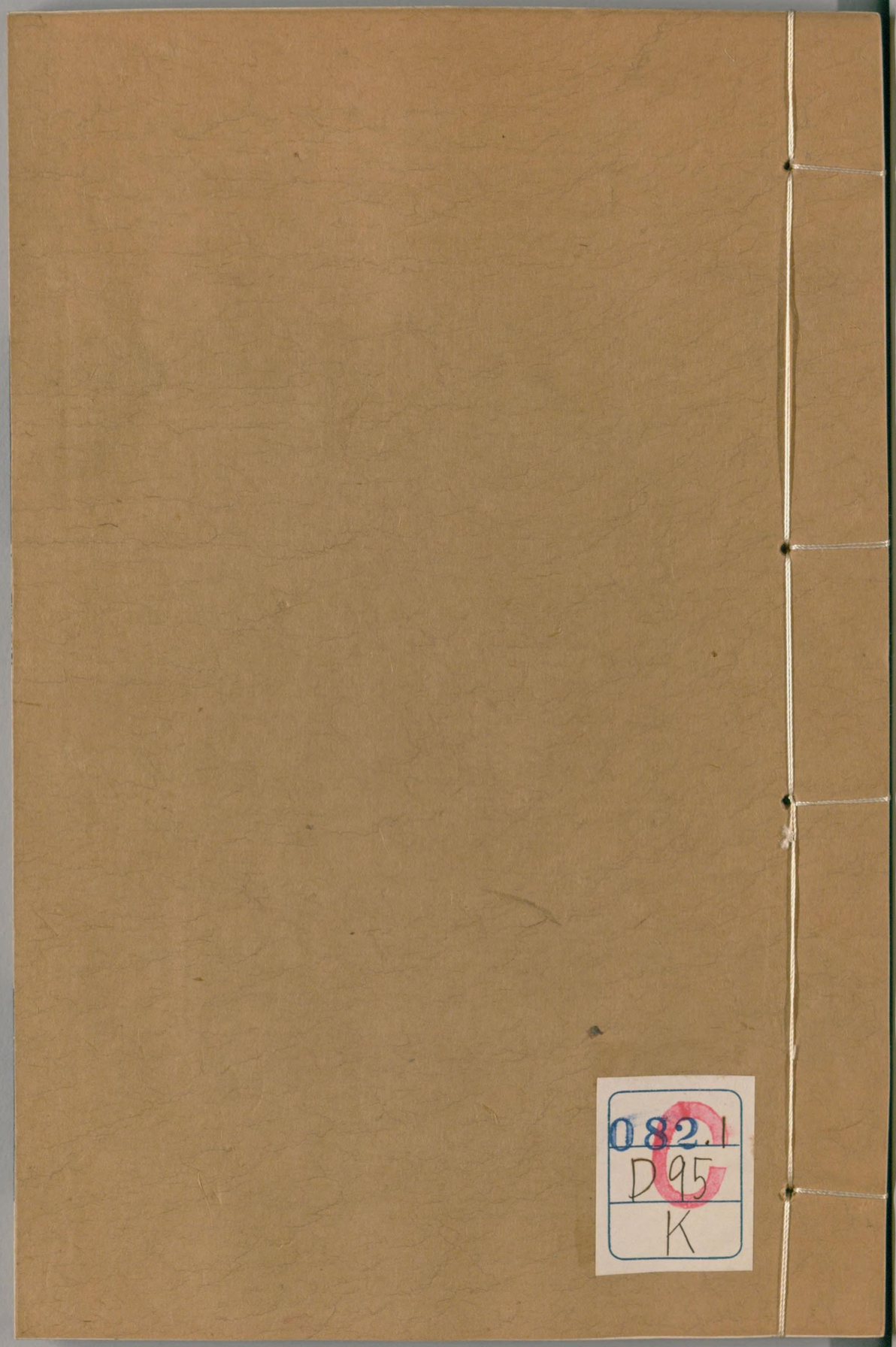
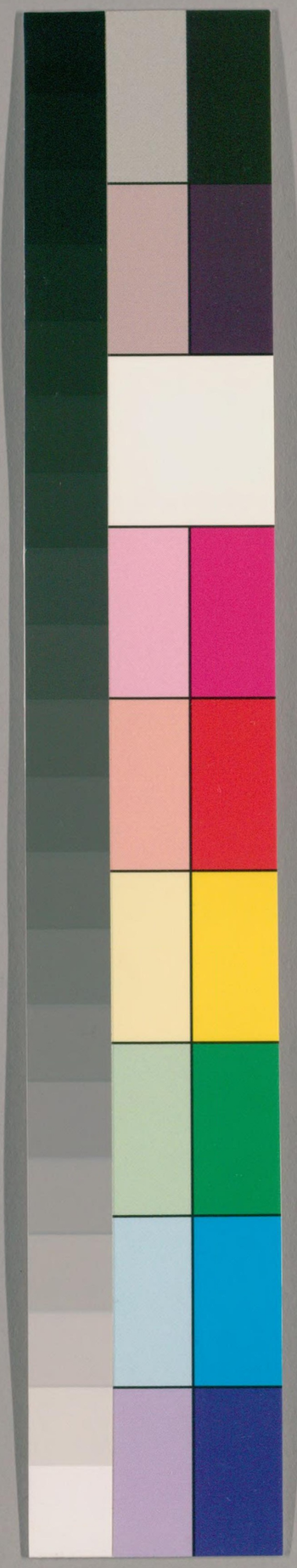

082.1
D95
K



国立国会図書館　タイトル『讀畫齋叢書』 請求記号 082.1-D95K

ガラス使用

香研居詞麈敘

人皆有耳而不能竭其耳力上古聖人竭之于是六律定五音正雖韶樂之盡美盡善夫子聞之至于忘味者三月卒不能舍既定之六律而求五音之正也雖聖人既沒禮樂崩壞降而爲鄭衛之樂流而爲淫哇之聲亦不能舍六律而成五音然則樂器之在後世無以異于其在上古也後世工人所用之樂器無以異于上古聖人所造之律也夫燕樂之慆堙心耳與淳古淡泊之雅樂相去遠矣而必不能異其律以成音何也蓋人有中

419220

国立国会図書館 32.3.26 図書館

国立国会図書館　タイトル『讀畫齋叢書』　請求記号 082.1-D95K　ガラス使用

聲等而上之有所止也等而下之亦有所止也盈天地間凡有聲者莫不有其中聲焉故迅雷烈風童子皆知其爲天之怒而不可以常者也故聖人造律以律閑音大不踰宮細不過羽焉使倍之踰乎宮矣焉使半之過乎羽矣然而下徵下羽律之倍者亦律也少宮少商律之半者亦律也充之而至于其所不得不止之地而律于是乎不可勝用矣故音無定方律有所止旋相爲宮而皆得其環中向使踰焉而至于咽不出過焉而至于揭不起俗工猶知其不協乎律豈待聰如師曠始能審音乎哉愚夫愚婦亦與知能聖人者知能之埻也童子俗工莫不有耳師曠之耳能通乎微者也彼李照楊傑之徒妄意改製工師用之歌不成聲由是言之聖人所造之六律與今工人所用之樂器果有以異乎無以異乎世之言律呂者病在求之太深瑤田心竊疑之知其非而未嘗習其器欲言焉而不能暢厥旨吾友方君仰松從事于音律之學者十餘年考之經史以導其源博覽百家之言以達其流舉數百年晦蒙之業別白焉而定一尊作詞麈五卷鉤元提要如綱之在綱有條不紊

国立国会図書館　タイトル『讀畫齋叢書』　請求記号 082.1-D95K
ガラス使用

其言曰工尺即律呂樂器無古今余爲心折者久之嗚呼是書之作豈惟詞家之圭臬實起後世之言律呂者而飲之以治聾之酒矣

乾隆四十二年歲在丁酉暮春之初同學弟程瑤田識

香研居詞麈目錄

卷一

原詞之始本於樂之散聲

論詞曲工調之理

十二均八十四調之圖

論今之南北曲本於宋之燕樂

六十調起調畢曲之圖

二十八調住字之圖

論起調畢曲與十二宮住字不同

国立国会図書館　タイトル『讀畫齋叢書』　請求記号 082.1-D95K　ガラス使用

論姜堯章詞起調畢曲住字之不同
論半聲變律
論四清聲
論樂無徵角兩調之故
論徵調
論徵調
卷二
論變宮
論閏指聲
論側商調
論樂不可以一律配一字
論太樂繁聲可刪而燕樂不可刪
論鄭世子一詩十二律皆可叶之說不可施之於
詞曲
論逸調
論筆談十五聲與白石不異
論宋時燕樂亦不一
論近世彈琴不以管色定絃之繆
論宋行在譜

国立国会図書館　タイトル『讀畫齋叢書』 請求記号 082.1-D95K　ガラス使用

論九宮譜之名之誤
論南九宮譜之誤
論九宮合譜之誤
論樂之和與不和
論沈括筆談之誤
論鄭世子起調畢曲之說不可施於詞曲
紫霞翁論工尺
論古樂與今樂本末不遠
混成集

古今樂律通譜
論中管和繆
論五聲
卷三
岐伯撰樂
王仁裕論樂
竇儼知音
西涼樂
論中聲

国立国会図書館　タイトル『讀畫齋叢書』 請求記号 082.1-D95K
ガラス使用

半律倍律各止於六之圖
各宮字譜
樂府雜錄別樂識五音二十八調圖
楊誠齋作詞五要
論中原音韻
論敦掣住三聲
論折字
花拍
殺借殺
拍板謠
樂節
宮調所宜
論歌
李易安論詞
王平羽衣譜
王弇州論曲
論俗樂可鄙
記夢

国立国会図書館　タイトル『讀畫齋叢書』 請求記号 082.1-D95K
ガラス使用

卷四

太平樂
論絲竹金石有自然之聲
論南北曲之分
論南曲不用乙凡二字
論今曲無勾字
論宋律呂家之繆者
論明律呂家之繆者
論本朝談律呂者

論頭管
論笙
論簫
論古笛今笛
近世度曲七調之圖
燕樂新書字義
宋俗樂譜
今世俗樂字譜

卷五

国立国会図書館　タイトル『讀畫齋叢書』　請求記号 082.1-D95K
ガラス使用

宮調發揮
度曲正譌
總論

研香居詞麈目錄

歙西方成培仰松　述

原詞之始本于樂之散聲古者詩與樂合而後世詩與樂分古人緣詩而作樂後人倚調以塡詞古今若是其不同而鐘律宮商之理未嘗有異也自五言變爲近體樂府之學幾絕唐人所歌多五七言絕句必雜以散聲然後可比之管絃如陽關詩必至三疊而後成音此自然之理後來遂譜其散聲以字句實之而長短句興焉故詞者所以濟近體之窮

国立国会図書館　タイトル『讀畫齋叢書』　請求記号 082.1-D95K
ガラス使用

而上承樂府之變也培雖爲此說未敢自信後見朱子全集有云古樂府只是詩中間添却許多泛聲後來人怕失了那泛聲遂一聲添個實字遂成長短句今曲子便是始信鄙說之不繆

沈括筆談云古樂府皆有聲有詞連屬書之如曰賀賀賀何何之類皆和聲也今管絃中之纏聲亦其遺法唐人乃以詞填入曲中不復用和聲此格雖云自王涯始然正元元和之閒爲之者已多沈此言亦可證余前說也

論詞曲宮調之理

宋詞元曲雖相承註有宮調而自有明以來鮮有通其理者朱子嘗曰今士大夫問以五音十二律無能曉者又言樂云樂云鐘鼓云乎哉今人鐘鼓已自不識宋時且然況近世乎如萬紅友詞律疑仙宮即道宮九宮各譜總論引騷隱居士之說不識有黃鐘宮何以又有正宮夾鐘姑洗無射應鐘爲羽何以又有羽調夷則爲商何以又有商調其於旋宮宮調之理茫然如此沈詞隱最號精專亦莫明其所以然也培嘗讀宋仁宗樂髓新

国立国会図書館　タイトル『讀畫齋叢書』　請求記号 082.1-D95K　ガラス使用

經其說最爲詳悉今撮爲圖于左則十二均八十四調之目較若列眉矣

十二均八十四調之圖

黃鐘之宮爲子爲正宮調　太簇商爲寅爲大石調

姑洗角爲辰爲小石角　林鐘徵爲未爲黃鐘徵

南呂羽爲般涉調　應鐘變宮爲亥爲中管

蕤賓變徵爲應鐘徵

右黃鐘均之七調

其法黃鐘之均則以黃鐘之律爲宮音之調以太簇爲商音之調以姑洗爲角音之調以林鐘爲徵音之調以南呂爲羽音之調此五音之正調也又加以應鐘爲變宮之調以蕤賓爲變徵之調此二變調也其七調古謂之七宗又謂之七始漢志稱舜欲聞七始是也夫五音得二變而後成音猶四時得閏而後成歲此自然之理或謂殷之前但有五音至周始加二變以成七音者非在郊廟之樂則以黃鐘宮太簇商等爲名在燕樂則以正宮調大石調等名別之所以分別樂之雅俗其實一理也餘十一均倣此至於

国立国会図書館　タイトル『讀畫齋叢書』　請求記号 082.1-D95K　ガラス使用

用調製詞度曲之法詳于培所撰宮調發揮度曲正譌兩篇另載于後

大呂之宮爲高宮　夾鐘商爲高大石

仲呂角爲中管小石調　夷則徵爲大呂徵

無射羽爲高般涉　黃鐘變宮爲正宮調此黃鐘清聲

林鐘變徵爲黃鐘徵

右大呂之均七調

太簇之宮爲中管高宮　姑洗商爲高大石

蕤賓角爲歇指角　南呂徵爲太簇徵

應鐘羽爲中管高般涉　大呂變宮爲高宮此大呂清聲

夷則變徵爲大呂徵

右太簇之均七調

夾鐘之宮爲中呂宮　仲呂商爲雙調

林鐘角在今樂亦爲林鐘角林鐘子聲短非中呂爲商之次故旋用林鐘正管之聲爲角

無射徵爲黃鐘徵

黃鐘羽爲中呂調黃鐘正律之聲非商三分去一之次此用其子聲爲羽

太簇變宮爲中管商宮此太簇清聲

南呂變徵爲太簇徵

国立国会図書館　タイトル『讀畫齋叢書』　請求記号 082.1-D95K　ガラス使用

右夾鐘之均七調

姑洗之宮爲中管中呂宮　蕤賓商爲中管商調

夷則角爲中管林鐘角　子聲短非蕤賓爲商三分去一之次故用正聲爲角

應鐘徵爲姑洗徵　大呂羽爲中管中呂調正聲

長非蕤賓三分去一之次故用其子聲爲羽　夾鐘變宮爲中呂宮　此夾鐘清聲

無射變徵爲夾鐘徵

右姑洗之均七調

中呂之宮爲道調宮　林鐘商爲小石調　子聲短非中呂爲宮之次故旋用正聲爲商

南呂角爲越調

黃鐘徵爲中呂徵　正聲長非中呂三分去一之次故用其子聲爲徵

太簇羽爲平調　太簇正聲長非林鐘三分去一之次故用其子聲爲羽

姑洗變宮爲中管中呂宮　應鐘變徵爲姑洗徵

右中呂之均七調

蕤賓之宮爲中管道調宮　夷則商爲中管小石調

無射角爲中管越調　子聲短非夷則爲商之次旋用正聲爲角

大呂徵爲蕤賓徵　夾鐘羽爲中管平調　正聲長非夷則三分去一爲羽之次故用子聲爲羽

黃鐘變徵爲中呂徵　仲呂變宮爲道調宮

419220

国立国会図書館　タイトル『讀畫齋叢書』　請求記号 082.1-D95K　ガラス使用

右蕤賓之均七調

林鐘之宮爲南呂宮　南呂商爲歇指調

應鐘角爲大石調　太簇徵爲林鐘徵正聲長

爲宮三分去一之　次故用子聲爲徵　非林鐘

次故用子聲爲徵　姑洗羽爲高平調正聲長

三分去一爲羽之　非南呂

次故用子聲爲羽　蕤賓變宮爲中管道調宮

大呂變徵爲蕤賓徵

右林鐘之均七調

夷則之宮爲仙呂　無射商爲林鐘商子聲短

爲商之次故旋　非夷則

用正聲爲商　黃鐘角爲高大石調正聲長

非

無射三分去一爲角　夾鐘徵爲夷則徵正聲長

之次故用子聲爲角　非夷則

三分去一爲徵之　仲呂羽爲仙呂調正聲長

次故用子聲爲徵　非無射

三分去一之次　林鐘變宮爲南呂宮

故用子聲爲羽

太簇變徵爲林鐘徵

右夷則之均七調

南呂之宮爲中管仙呂宮　應鐘商爲中管林鐘商子聲

短非南呂三分去一　大呂角爲中管高大石角

之次故用正聲爲商　正聲長

正聲長非應鐘爲商　姑洗徵爲南呂徵正聲長

之次故用子聲爲角　非南呂

三分去一爲徵之　蕤賓羽爲中管仙呂調

次故用子聲爲徵

国立国会図書館　タイトル『讀畫齋叢書』　請求記号 082.1-D95K　ガラス使用

夷則變宮爲仙呂宮　夾鐘變徵爲夷則徵

右南呂之均七調

無射之宮爲黃鐘宮　黃鐘商爲越調正聲長非無射爲宮

之次故用子聲爲商　太簇角爲變角正聲長非黃鐘爲商

三分去一之次故用子聲爲角　仲呂徵爲無射徵正聲長非無射

三分去一爲徵之次故用子聲爲徵　林鐘羽爲黃鐘羽正聲長非黃鐘

爲商三分去一之次故用子聲爲羽　南呂變宮爲中管仙呂宮

姑洗變徵爲南呂徵

右無射之均七調

應鐘之宮爲中管黃鐘宮　大呂商爲中管越調正聲長非

應鐘爲宮之次故用子聲爲商　夾鐘角爲中管雙角正聲長非

大呂爲商之次故用子聲爲角　蕤賓徵爲應鐘徵正聲長非應鐘

三分去一爲徵之次故用子聲爲徵　夷則羽爲中管黃鐘羽正聲

長非蕤賓爲徵之次故用子聲爲羽　無射變宮爲中管黃鐘宮

仲呂變徵爲無射徵

右應鐘之均七調

培按此所謂十二均八十四調也以十二律爲經而以五音爲緯卽禮運還相爲宮之法儒者勦襲古人

国立国会図書館　タイトル『讀畫齋叢書』　請求記号 082.1-D95K　ガラス使用

成說徒知有旋宮之號而不識有姑洗角林鐘徵諸名又不悟大石調即太簇商般涉調即南呂羽之類使古人至精至微之法等于紙上空言而不知元聲在天地間未嘗一日亡也今取通典註于樂髓新經之下可以一目了然若黃鐘之律自爲其宮者如黃鐘爲夾鐘之羽爲仲呂之徵爲夷則之角爲無射之商此黃鐘之五聲也在八十四調中按之即見餘十一律倣此

又按周禮大司樂圜鐘爲宮（夾鐘）黃鐘爲角太簇爲徵姑洗爲羽一條正旋宮之法而周世樟五經類編注云圜鐘三法與旋宮法不同其說不可信夫不悟己學淺鄙而反疑周公所說經生之見何其陋哉

論今之南北曲本于宋之燕樂

或問於培曰還宮之法既有八十四調而近世所傳曲譜北曲宮調凡十有七南曲宮調凡十有三多寡若是其不同何也荅曰宋燕樂獨以夾鐘爲律本收四聲曰宮曰商曰羽曰閏閏爲角其正角聲變聲徵聲皆不收閏者角之子聲不收者不用以爲曲也此夾鐘收四聲

国立国会図書館　タイトル『讀畫齋叢書』　請求記号 082.1-D95K　ガラス使用

之略也其宮聲七調曰正宮（即黃鐘宮）曰高宮（即大呂宮）曰中呂宮（即夾鐘宮）曰道宮（即仲呂宮）曰南呂宮（即林鐘宮）曰仙呂宮（即夷則宮）曰黃鐘宮（即無射宮）此七調皆生于黃鐘黃鐘之均以黃鐘爲宮聲故宮聲之調皆生于黃鐘也商聲七調曰大石調（即太簇商）曰高大石調（即夾鐘商）曰雙調（即仲呂商）曰小石調（即林鐘商）曰揭指調（即南呂商俗譌爲歇指調）曰商調（即無射商）曰越調（即黃鐘商）此七調皆生于太簇黃鐘之均以太簇爲商聲故商聲之調皆生于太簇也羽聲七調曰般涉調（即南呂羽）曰高般涉調（即無射羽）曰中呂調（即黃鐘羽）曰正平調（即太簇羽）曰南呂調（即大呂羽樂髓新經無南呂調之名呼爲中管中呂調）曰仙呂調（即仲呂羽）曰黃鐘調（即林鐘羽又呼高平調）此七調皆生于南呂黃鐘之均以南呂爲羽聲故羽聲之調皆生于南呂也角聲七調曰大食調（即應鐘角）曰高大石角（即黃鐘角）曰雙角（即夾鐘角）曰小石角（即仲呂角）曰揭指角（即蕤賓角）曰商角（即大呂角又名中管高大石角）曰越角（即太簇角）此七調皆生于應鐘黃鐘之均以應鐘爲角聲故角聲之調皆生于應鐘也此其四聲二十八調之略也今之南北曲率本于此但體製稍有不同而宮調未始有異其不及二十八調之數者則以殘缺失傳故也至八十四調乃十二律

国立国会図書館　タイトル『讀畫齋叢書』　請求記号 082.1-D95K　ガラス使用

之全聲古人原未嘗盡取以爲曲調爾十二律中宋人燕樂獨取夾鐘爲律本何也荅曰十二律兼四清聲爲十六聲惟夾鐘爲最清就十二律論之應鐘聲最清加四清聲棱之則惟夾鐘爲最清故通考譏爲靡靡之音則燕樂以夾鐘爲律本者亦取其聲之悅耳而已然培嘗取姜堯章自製詞旁譜照其工尺歌之被于管弦其腔猶有雅淡之意不甚悅時人耳則今之崑腔更爲靡靡已朱子曰大抵古樂多淡十二律之外又有黃鐘大呂太簇夾鐘四清聲雜于正聲之間樂都可聽此數言可以證燕樂取夾鐘爲律本之意矣或又問曰律本二字殊爲難解何以謂之律本可得聞乎荅曰律本見前漢志晉志謂黃鐘爲諸律之本也然十二律皆可爲律本故凡製腔之始與奏樂之時必用管色以定字眼蓋十二律字眼旋宮各自不同故也今人度曲必先吹笛以定其工尺古人亦是如此以夾鐘爲律本者以緊五爲夾鐘之清聲而曲之腔樂器之字眼皆從五字調而生也今世樂工相傳正宮以下七調正宋人夾鐘爲律本之遺法

六十調起調畢曲之圖

国立国会図書館　タイトル『讀畫齋叢書』　請求記号 082.1-D95K　ガラス使用

黃鐘宮正宮　無射商調　夷則角　仲呂徵
夾鐘羽中呂調

右五調並用黃鐘起調黃鐘畢曲黃鐘宮正律用合字餘四調變半用六字姜夔越九歌雲滄涼一首凡四疊自注無射商越調起調畢曲並用黃清同此可證但無射商古名商調今曰越調未詳

大呂宮高宮　應鐘商　南呂角　黃賓徵
姑洗羽

右五調並用大呂起調大呂畢曲大呂宮正律用下四餘四調半律用下五字

太簇宮　黃鐘商越調　無射角　林鐘徵
仲呂羽仙呂調

右五調並用太簇起調太簇畢曲太黃兩調正律用四字餘三調變半用五字姜夔凄其我思一曲兩疊自注側商調黃鐘商並用太簇畢曲同此但用應鐘起調小異培有說載後

夾鐘宮中呂宮　大呂商　林鐘角　大食夷則徵
黃賓羽

国立国会図書館　タイトル『讀畫齋叢書』　請求記号 082.1-D95K　ガラス使用

右五調並用夾鐘起調夾鐘畢曲夾大兩調正律用下一餘三調半律用上五姜夔登崇丘一曲四疊自注夾鐘宮用夾鐘畢曲林鐘起調與此小異故曰吳調也白石揚州慢詞長亭怨詞並自注中呂宮兩結旁譜皆作ㄛ此即下一也同此可證

姑洗宮　太簇商大石調　黃鐘角高大食角　南呂徵　林鐘羽黃鐘調又名高平調

右五調並用姑洗起調姑洗畢曲姑太黃三調正律用一字餘兩調半律古無清聲近世有高亿當姑洗半律姜夔鞠臥龍一曲凡五疊自注高平調林鐘羽皆用姑洗起調畢曲同此可證

仲呂宮道宮　夾鐘商高大石調　大呂角角　無射徵　夷則羽

右五調並用仲呂起調仲呂畢曲仲夾大三調正律用上字餘兩調半律古無清聲姜夔玉副笄曲凡四疊自注蜀側調夷則羽皆用仲呂起調畢曲然則無清聲者亦可用正律也但當比正律稍高始協

黃賓宮　姑洗商　太簇角越角　應鐘徵

南呂羽般涉調

右五調並用黃賓起調黃賓畢曲黃姑太三調正律用勾字今無勾字當用高仜餘兩調半律右無清聲

林鐘宮南呂宮仲呂商雙調　夾鐘角雙角　黃鐘徵

無射羽高般涉調

右五調並用林鐘起調林鐘畢曲林黃兩調正律用尺字餘三調半律右無清聲近世有高伏近林鐘半律姜夔海雲碧曲三疊自注雙調用林鐘起調而用仲呂畢曲與此微異

夷則宮仙呂宮　黃賓商　姑洗角　大呂徵

應鐘羽

右五調並用夷則起調夷則畢曲夷黃姑大四調正律用下工姜夔暗香疎影兩詞自注仙呂宮兩結旁譜並作下凡低工也低工古謂之下工同此可證餘一調古無清聲近世有高仜近夷則半律

南呂宮　林鐘商小石調　仲呂角小石角　太簇徵

黃鐘羽中呂調

右五調並用南呂起調南呂畢曲南林太黃四調正

国立国会図書館　タイトル『讀畫齋叢書』　請求記号 082.1-D95K　ガラス使用

律用工字仲呂角是南呂半律古無清聲

無射宮黃鐘宮　夷則商　蕤賓角揭指角　夾鐘徵

大呂羽南呂調又名中管中呂調

右五調並用無射起調無射畢曲皆正律用下凡姜夔民荼嬴曲四疊自注古平調無射宮又愛予親曲三疊自注中管般瞻調大呂羽並用無射起調畢曲同此可證般瞻即般涉龜茲人白蘇祇婆語猶華言羽音也培按樂髓新經應鐘羽爲中管高般涉調今姜詞自注大呂羽而又曰中管般瞻者疑其兼用應鐘羽聲故又姜惜紅衣詞自注無射宮起韻兩結旁譜俱作ㄅㄨ八即下凡ㄅ疑即四字所謂寄殺也

應鐘宮　南呂商揭指調　林鐘角　姑洗徵

太簇羽正平調

右五調並用應鐘起調應鐘畢曲皆正律用凡字姜夔師環城曲二疊自注中管商調南呂商用應鐘畢曲但以夷則起調與此異按樂髓新經蕤賓商爲中管商調今姜詞自注南呂商而又曰中管商調者疑其兼用蕤賓商也

国立国会図書館　タイトル『讀畫齋叢書』　請求記号 082.1-D95K　ガラス使用

右圖本之周禮淮南子禮記鄭注孔氏正義參以律呂新書唐宋史樂志三通等書會通其義括爲斯圖又采姜夔越九歌旁譜以爲雅樂工尺之證又取惜紅衣暗香疎影三詞旁譜以爲俗樂工尺之證雖世遠音亡不能盡通其奧而音樂之矩度大略具於此圖

二十八調住字之圖

正宮 合字住 清六字住 高宮 下四住 中呂宮 下一住 清上五住

住白石揚州慢長亭怨二曲正同 道宮 上字住 南呂宮 尺字住

仙呂宮 下工住白石暗香二曲同此 黃鐘宮 卽無射宮用下凡住白石惜紅衣詞同此

以上七宮其起調畢曲之字並與各宮住字同

大石調 下四住清下五住起畢一字

高大石調 下一住清五字雙調上字住起畢尺字

小石調 尺字住起畢工字

揭指調 工字住起畢凡字

商調 下凡住起畢六字白石霓裳序中第一兩結旁譜作凡上凡下凡也同此可證

越調 六字住起畢四字白石湖仙詞兩結旁譜作多卽六字住兼上四畢曲也

般涉調 工字住起畢勾字卽今高仕

高般涉調 下凡住起畢尺字

中呂調 六字住起畢亦用六字

正平調 下四住清五字住起畢凡字

南呂調 下四住清下五住起畢下凡

仙呂調 上字住起畢下四清五字

黃鐘調 尺字住起畢一字

大食調 凡字住起畢下一

国立国会図書館　タイトル『讀畫齋叢書』　請求記号 082.1-D95K　ガラス使用

高大食角六字住起　雙角上五住起
畢下一　畢尺字
小石角上字住起　揭指角勾字住今當用
畢工字　高仜起畢下凡
商角下五住起　越角五字住起畢勾
畢上字　字今用高仜

姜堯章曰十二宮所住字各不同不容相犯凡曲言犯者如道調宮上字住雙調亦上字住故道調曲中犯雙調或於雙調曲中犯道調也培因摘二十八調住字圖之于右竝註起調畢曲字于旁而八十四聲可類推矣二十八調中止七宮聲起調畢曲住字皆相同中呂一調亦相同餘二十調則起調畢曲字與住字各異後見沈存中補筆談所載燕樂二十八調殺聲正與此圖同惟高平小食角用一字般涉用四字歇指角用尺字小異乃後人剏剛之譌

論起調畢曲與十二宮住字不同

或問於培曰先儒謂起調者曲之起聲一字也畢曲者曲之收聲一字也子所擬圖詳哉其言之矣然畢之義與住無殊而白石所云十二宮住字與六十調畢曲之字又多不同其故何也荅曰如黃鐘宮調曲中七音贊助之處以黃鐘爲宮聲故名黃鐘宮若無射商調則以

国立国会図書館　タイトル『讀畫齋叢書』　請求記号 082.1-D95K　ガラス使用

黃鐘爲商聲故名無射商夷則角則以黃鐘爲角仲呂徵則以黃鐘爲徵夾鐘羽則以黃鐘爲羽此五調乃黃鐘之五聲故皆用黃鐘起調畢曲也餘調倣此然此五律各自不同若不以各宮住字兼用而區別之則此無射商四調竟似黃鐘宮一調矣故每一調有起調畢曲之字又有十二宮住字以別之斯一曲之中七音相宣綺交脈注條理粲然不亂杜氏所以有錦繡文章之喻也通典解十二調文之以五聲云文之者以調五聲使之相次如錦繡之有文章此言最善比喻故起調畢曲者曲之綱而十二律住字者曲之目也古之人明乎此故推之可至於百四十四律變化終于千八百聲萬寶常後人昧此則條理棼然宮商姦亂不自知爲何宮何調亦竝不成其爲宮調也矣

論姜堯章詞起調畢曲住字之不同

又問起調畢曲住字之有關於鐘律如此而白石旁譜校此往往又有出入若似乎不拘拘於此者何也荅曰音律之微千變萬化不明其不變者則變者不可得而知也六十起調畢曲十二宮住字此古人所示一定規矩所謂不變者也明乎此然後正旁偏側推而用之可

国立国会図書館　タイトル『讀畫齋叢書』　請求記号 082.1-D95K　ガラス使用

至于千八百聲而無窮馬融之反商下徵白石之側商側犯皆此理之彰彰可證者故旁譜出入正白石精于音律處豈可與不知樂者同年語哉使但知規矩方員而不明方員大小之隨時變易不過終于八十四聲而止矣彼逸調出乎八十四聲外者又將何以知之耶

論半聲變律

黃鐘七聲皆正律無空積忽微自林鐘而下則有半聲大太一半聲夾姑二半聲蕤賓四半聲夷南五半聲無應六半聲仲呂爲十二律之窮三半聲蕤賓而下則有變律蕤一變律大二變律夾三變律姑四變律無五變律仲六變律皆有空積忽微不得其正故黃鐘爲聲氣之元

論四清聲

或問黃大太夾四律皆有半律故設四清聲餘律皆有半律而無清聲何也曰凡律或倍或半或四分一止是此聲故皆清濁相應惟黃大太夾管極長聲極濁若非清聲則八律還宮所加四律必不爲所役此四清聲所以設也右二則先哲論之已詳此摘其要畧以備覽

国立国会図書館　タイトル『讀畫齋叢書』　請求記号 082.1-D95K　ガラス使用

論樂無角徵兩調之故

九宮各譜引騷隱居士之說曰宮商羽各有調而角徵獨無之皆不可曉培謂此等道理豈眞無可考究但後人論詞曲者只知于詞曲求之而不能博考諸經史故其所見如扣槃摸象然如今北九宮有商角卽大呂之角聲何謂無角調乎但要識此角之閏聲非正角耳至於無徵調之理請備論焉朱子大全集有一條問溫公言本朝無徵音朱子荅曰不特本朝從來無那徵不特徵無角亦無之（培按周禮大司樂黃鐘爲角圜丘奏之太簇爲角方丘奏之大呂爲角宗廟奏之是古有角調也）朱子偶忘之耳然只是太常樂無那宴樂依舊有宋史進士彭几進樂書言本朝以火德王而羽音不禁徵調尚缺朝廷從之命太常教坊同補爲之故朱子云依舊有這個也只是無徵調不是無徵音此兩句豁然如今人曲子卽今詩餘所謂黃鐘宮大呂羽這便是調謂如頭一聲是宮聲尾後一聲亦是宮聲這便是宮調若是其中接拍處那五音依舊都用不只是全用宮如說無徵便只是頭聲與尾聲不是徵此一段眞說得明白暢達這却不知是如何其中有個甚麼欠缺處所以做那徵不成徵宗嘗令人硬去做後來做得成却只是頭一聲是徵尾後一聲依舊

不是依舊走了（此數句見朱子審音之精不知是如何）每句兼用黃鐘均故走了平日也不曾去理會這須樂家辨得聲音底方理會得（此見朱子虛心闕疑處）後培讀姜夔徵招自序乃知徵爲去母調與二變之調咸非流美故古人不用爾（蔡元定謂二變不可爲調鄭世子又謂可爲調是皆未明其聲之不美耳今錄姜序於此而畧註釋其義庶覽者可以得之）序云徵招角招者政和閒大晟府嘗製數十曲音節駁矣余嘗考唐田畸聲律要訣云徵與二變之調咸非流美故自古少徵調曲也徵爲去母調如黃鐘之徵以黃鐘爲母不用黃鐘乃諧故隋唐舊譜不用母聲棄家無媒調商調之類亦皆具母絃而不用其說詳于余所作棄書（惜此書不傳）然黃鐘以林鐘爲徵言黃鐘之均以下生林鐘爲徵（此句人多不解言每林鐘爲徵住聲于林鐘此句人多不解言每拍住聲處用尺字也）若不用黃鐘聲言如不用合字便自成林鐘宮矣（黃鐘以林鐘爲徵當用尺字兼用合字方是黃鐘徵黃鐘下生林鐘爲徵是黃鐘兼用合字便全是林鐘宮非復黃鐘之徵矣豈非去母調乎）隋唐舊譜正犯此病故大晟府徵調兼母聲（欲矯隋唐舊譜之失一句似黃鐘均一句似林鐘均所以當時有落韻之語此教坊大使丁仙現對蔡京之說見避暑錄話）予嘗使人吹而聽之寄君聲于臣民事物之中清者高而亢濁者下而遺萬寶常所謂宮離而

不附者是已兼用母聲故曰寄君聲于臣民事物之中以徵爲主故清者高亢不重黄鐘故濁者下遺此大晟欲矯舊譜之失而不悟其失愈甚也因音之精盡此數句矣但後人耳不聰故莫能知因再推尋唐譜竝琴弦法而得其意黄鐘徵雖不用母聲亦不可多用變徵蕤賓即應鐘變宮應鐘徵蕤賓用勾字若不用黄鐘而用蕤賓應鐘即是林鐘宮矣黄鐘宮以應鐘爲角蕤賓爲變徵而林鐘宮以應鐘爲變宮故黄鐘徵多用蕤賓應鐘而不用黄鐘聲即全是林鐘宮矣此音學分別毫芒至妙至精之處非白石其孰能知之然所謂不可多用者指起調過變畢曲而言非謂曲中七音贊助之處也吾觀宋元樂家者流亦渺明斯理今人則絕無知之者矣　餘十一宮徵調倣此其法可謂善矣然無清聲只可施之琴瑟難入燕樂不必補可也無清聲者不用六字上五字下五字緊五字不用此四字則其聲淡泊人不喜聽故燕樂難用或疑琴瑟無工尺何以施之琴瑟不知古人以管色定絃其音亦自合工尺也古今來少徵調之故恍然特少角調姜夔發明培意唐宋非無角調也但取閏聲之流美而不收正角故朱子謂無角耳此一曲子昔所製因舊曲正宮齊天樂慢前兩拍乃是徵調故足成之雖兼用母聲較大晟曲爲無病矣此曲依晉史名曰黄鐘下徵調角招曰黄鐘清角調古樂府有

下徵調沈約宋書曰下徵調法黄鐘爲宮南呂爲商林鐘本正聲黄鐘之徵變謂之下徵調馬融長笛賦曰反商下徵每名異李善注云南呂之商下徵調也但以黄鐘爲主而已培按林鐘宮以太簇爲徵下徵生南呂爲商今黄鐘宮不以南呂爲羽而反以南呂爲商故曰下徵調也然必以黄鐘爲主若不以黄鐘爲主

国立国会図書館　タイトル『讀畫齋叢書』　請求記号 082.1-D95K　ガラス使用

則是林鐘宮矣觀此知白石所製徵招亦以南呂爲商也蓋下徵之調又在六十四聲之外所謂逸調也逸調之變其出無窮聲音之道微乎微乎清角者黃鐘宮以姑洗爲角今用其閏聲不用正聲故謂之清角

補徵調

葉少蘊避暑錄話崇寧初大樂闕徵調有獻議請補者併以命教坊宴樂同爲之大使丁仙現云音已久亡非樂工所能爲知音如仙現亦不明無徵調之故此理若非白石自序則後世無緣知之矣不可以意妄增徒爲後人笑蔡京不聽屢使度曲皆辭不能以一樂工而能不屈意迎合宰相仙現亦非常工可比遂使他工爲之踰旬獻數曲卽今黃河清之類而終聲不諧末音寄殺他調京使仙現在旁聽之樂闋京有得色問仙現何如仙現環顧坐中曰曲甚好只是落韻坐客不覺失笑落韻卽落腔白石所云一句似黃鐘均一句似林鐘均也

国立国会図書館　タイトル『讀畫齋叢書』　請求記号 082.1-D95K　ガラス使用

香研居詞麈卷二

歙西方成培仰松　述

論變宮變徵

蔡元定曰宮與商商與角徵與羽相去各一律至角與徵羽與宮相去乃二律相去二律則音節和相去一律則音節遠故角徵之間近徵收一聲比徵少下故謂之變徵羽宮之間近宮收一聲少高于宮故謂之變宮變徵宮不成宮徵不成徵古人謂之和繆淮南子云姑洗生應鐘不比于正音故爲和應鐘生蕤賓不比于正音故爲繆所以濟五音不及也變聲

国立国会図書館　タイトル『讀畫齋叢書』　請求記号 082.1-D95K　ガラス使用

非正故不爲調或問何以謂之相去一律二律荅曰黃大太夾姑仲蕤林夷南無應此十二律之序也如黃鐘宮以太簇爲商黃太之閒只隔大呂一陰律以姑洗爲角太姑之閒只隔夾鐘一陰律以林鐘爲徵以南呂爲羽中閒只隔夷則一陽律此所謂相去一律也至如姑洗角林鐘徵之閒却隔仲呂蕤賓兩律南呂羽黃鐘宮之閒却隔無射應鐘兩律此所謂相去二律也故于二律之中取應鐘爲變宮蕤賓爲變徵以和之此音律至妙至妙之處也宋陳暘樂書深排二變之說蓋由未達此理耳

論高指聲

姜堯章湘月詞自注卽念奴嬌高指聲于雙調中吹之隔指亦謂之過腔見晁無咎集凡能吹竹者便能過腔也後人多不解高指過腔之義培思索久之而後悟其說蓋念奴嬌本大石調卽太簇商雙調爲仲呂商律雖異而同是商音故其腔可過太簇當用四字仲呂當用上字今姜詞不用四字住而用上字住簫管四上字中閒只隔一孔笛四上字兩孔相聯只在隔指之閒又此

国立国会図書館　タイトル『讀畫齋叢書』　請求記号 082.1-D95K　ガラス使用

兩調畢曲當用一字尺字亦在隔指之閒故曰隔指聲也能吹竹便能過腔正此之謂所以欲過腔者必緣起韻及兩結字眼用四字不諧配以上字聲方諧婉故不得不過耳余思得其義甚覺快然遂記之以質世之知音者

論側商調

姜堯章琴曲自序曰側商之調久亡唐人詩云側商調裏唱伊州余以此語尋之伊州大食調黃鐘律法之商乃以慢角轉絃取變宮變徵散聲此調甚流美也蓋慢角乃黃鐘之正側商乃黃鐘之側他言側者皆同此此一段甚深難解培觀姜越相側商調一曲始略悟其旨蓋大食調為應鐘角黃鐘商乃黃鐘之正聲當用太簇畢曲而用應鐘起調曲中起調畢曲今姜此詞用太簇多取應鐘角為變宮變徵之聲非黃鐘商之正故曰側商耳側弄側楚側蜀皆是此義

論樂不可以一律配一字

元豐閒楊傑言大樂之失或詠一言而濫及數律或章句已闋而樂音未終所謂歌不永言也請節其繁聲以

一律歌一言此論甚紕繆姜夔言大樂知以七律爲一調而未知度曲之義知以一律配一字而未知永言之旨正闢楊說也善夫朱子之言曰古樂有唱有和唱者發歌句也和者繼其聲也詩詞之外應更有疊字散聲以歎發其趣觀此則知以一聲叶一字非樂煩手淫聲亦非樂也鄭世子云今樂家亦有折聲上生四位掣聲下隔二宮反聲宮閏相頂丁聲上下相同之說若止以一聲配一字何得謂之永言哉折掣義見後反聲丁聲未解

論大樂繁聲當刪而燕樂不可刪

假令黃鐘醉花陰醉花陰卽今詩餘南北曲非大樂此是借說本五句竝換頭止五十二字起調當用黃清六今樂家乃先用六五凡工爲襯聲然後用中呂上字起調以律推之乃是黃鐘清角非黃鐘宮也又加襯八十餘字繁聲太多音節太密去古益遠矣葢始作此曲者或四言或五言或七言必有襯字以贊助之通爲五十二字後人撰詞竝其襯字亦用詞塡實工師不知於定腔五十二字之外又加襯字至八十餘皆淫哇之聲也必刪去始爲近古培接繁聲唐宋人謂之纏聲太眞傳明皇吹玉笛遲其聲

国立国会図書館　タイトル『讀畫齋叢書』　請求記号 082.1-D95K　ガラス使用

以媚之卽纏聲多也今人譜工尺多用贈板音方旖旎悅耳卽淫哇之謂古靡靡之音也善乎稗編之言曰今樂與古樂同者器也律也其不同者其製詞有邪正敬慢也度曲之節有繁簡嚴媚濃淡也用其所同而去其所不同使其詞一歸于正其曲淡而不豔其節稀而不密則古樂豈外是哉白樂天詩云正始之音其若何朱絃疎越清廟歌一彈一唱再三歎曲淡節稀聲不多蓋有以識此矣雖然培謂大樂則當去其繁聲若燕樂如今之曲子但去其邪慢之詞便足不必盡以此例之也

劉貢父詩話云近世樂府爲繁聲加重疊謂之纏聲促數尤甚固不容一唱三歎也胡安定先生許太學諸生鼓琴吹簫及以方響代編磬所奏惟鹿鳴采蘋數章故稍蔓延邇鄭衞聲或問之曰無他直纏聲鹿鳴采蘋耳蓋太學所習雖宏雅淡然究非郊廟比故不妨稍存纏聲以活潑性情況燕樂乎此正胡先生通達人情處也或又問曰所云上字起調便是黃鐘淸角非復黃鐘宮何也荅曰五六凡工尺上乙四合此九字一定次序也六者黃鐘淸聲今從六五凡工轉至上共五個字而律

国立国会図書館　タイトル『讀畫齋叢書』　請求記号 082.1-D95K　ガラス使用

之序黃大太夾姑蕤五律是此曲以中呂上字配爲角也黃鐘宮以姑洗爲角故曰是黃鐘之清角也如用合字起調始是黃鐘宮耳今之樂工絕不知此理又何怪乎倚聲家都不問音律爲何物而儒者之論樂同于影響耶

論鄭世子一詩十二律皆可叶之說不可施於詞曲

鄭世子載堉謂凡曲無一定之調一詩而十七宮調皆可更迭奏之又云古人隨月用律以其詩章首一言用其月之律譜之次視平仄高下而以均內七聲贊助成曲末復歸于本律斯爲協律非謂章首一字必屬某律不可移易也由是言之詩首一字十二律皆可協矣培按此論郊廟雅樂則可欲以施之詞曲則繆甚何以言之唐樂志開元禮圓丘樂章降神用豫和圜鐘宮三成黃鐘角一成太簇徵一成姑洗羽一成凡六變而其辭四字八句皆同又宋史樂志郊祀山陵皆有導引共數十曲率因事隨時定所屬宮調以律和之此二條卽世子之說也故曰以論郊廟雅樂則可然考宋制南郊樂

国立国会図書館　タイトル『讀畫齋叢書』　請求記号 082.1-D95K　ガラス使用

其宮圜鐘卽夾鐘之別名明堂樂其宮夾鐘夾鐘生於房心之氣實爲天帝之堂故爲天宮祭地示其宮函鐘卽林鐘之別名林鐘生于未之氣未爲坤位實在東井鬼輿之外故爲地宮饗宗廟其宮用黃鐘黃鐘生於虛危之氣虛危爲宗廟故爲人宮此三者各用其聲類求之則郊廟之樂亦有一定之宮調各有精義不容移易而不必盡如世子之說矣至于詩餘南北曲卽宋金元之燕樂源於國風與郊廟之樂源於雅頌者其製度音調本自不同其曲至爲繁多欲奏某律卽有某律之調在不用東移西湊故以曲牌名細區別之原不欲其通融出入耳蓋文章之道其體愈卑則其法愈密此天地間自然之理不獨詞曲爲然若念奴嬌本大石調又轉入道調雙調此亦如湘月隔指過腔之例蓋亦無多乃精音律者偶爾變通之事不必如世子所云也王安石言先有詞而後有音度爲曲是聲依永若先定律而後以詞填實之則是永依聲也張橫渠先生曰古樂決非先製腔此二說者皆不可以論燕樂也紹興四年國子丞王普上言本朝雅樂皆先製樂章崇寧以後乃先製譜而後命詞於

国立国会図書館　タイトル『讀畫齋叢書』　請求記号 082.1-D95K　ガラス使用

是詞律不相諧協與俗樂無異乞復用古製觀此知雅樂燕樂之分矣

論逸調

沈括言友人家有一琵琶置之虛室以管色奏雙調琵琶絃輒有聲應之奏他調則不應寶之以爲異物殊不知此乃常理二十八調但有聲同者卽應若徧二十八調至多偶在二十八調中八調而不應則是逸調也逸調至要至妙處也今見其應則以爲怪此常理耳此聲學至要至妙處也今人不知此理故不能極天地至和之聲世之樂工絃上音調尚不能知何暇及此培按國史纂異載洛陽僧房中磬子夜輒自鳴僧懼而成疾樂工曹紹夔鑑磬數處其聲遂絕僧問所以夔云此磬與齋鐘律合故擊彼此應僧大喜疾遂愈此亦虛室琵琶自應之類若近世俗工奏樂從未見有樂器自應之者蓋緣其音調乖戾全不合律故耳吾家密之先生曰和琴瑟者分門內外外弹仙翁則內位亦動如定三絃子爲梅花調以小紙每絃貼之吹笛中梅花調一字此絃之紙亦動師夔鑑磬不應猶之茂先知銅山崩也聲音之和足感異類豈誣

也哉

論筆談十五聲與白石不異

沈括云十二律竝清宮當有十六聲今之燕樂止有十五聲蓋今樂高于古樂二律以下大晟樂用魏漢津指故無正黃鐘聲只以合字當大呂猶差高當在大呂太簇之間下四字近太簇高四字近夾鐘下一字近姑洗高一字近中呂上字近蕤賓勾字近林鐘尺字近夷則工字近南呂高工字近無射六字近應鐘凡字爲黃鐘清高凡字爲大呂清下五字爲太簇清高五字爲夾鐘

清高五即緊五　法雖如此然諸調殺聲不能盡歸本律故有偏殺側殺寄殺元殺之類雖與古法不同推之亦皆有理知音類能言之此不備載培按沈所云十五聲蓋以私意推之謂其聲如此當以合字當大呂下四近太簇云爾非當時樂工以下四爲太簇高四爲夾鐘也故與白石歌曲所載譜不同非姜譜譌誤也沈所謂殺者即十二律之各有住字也如中呂當用上字住之類住者殺也所云諸調殺聲不能盡歸本律者如中呂不獨歸上字住而兼用他字殺也余嘗怪今人唱曲不明宮調

国立国会図書館　タイトル『讀畫齋叢書』　請求記号 082.1-D95K　ガラス使用

之理其住聲不能盡歸本律由沈言推之則自宋已然
緣燕樂取其悅耳不比雅樂古淡則其住聲勢不能用
一字必兼用他字方流麗旖旎此理之自然非人所能
強也但不可如今樂工全不知宮調一味隨意亂殺耳

論宋時燕樂亦不一

括又言今教坊燕樂比律高二均弱合字比太簇徵下
却以凡字當宮聲比宮之清宮徵高外方樂尤無法又
高教坊一均以來惟北狄比教坊樂下二均大凡北人
衣冠文物多用唐俗此樂疑亦唐之遺聲也按此則南

宋時民間樂已與教坊不同駸駸欲近於今日之嘐腔
矣

論近世彈琴不以管色定絃之繆

朱子沈括皆言調瑟須先用管色合字定宮絃然後以
宮絃下生徵徵絃上生商終于少商凡下生者隔二絃
上生者隔一弦取之以次徧合諸聲五聲既正然後不
用管只以瑟之五聲為準而他樂皆取正焉培按古人
奏樂仍須以金石為準商頌依我磬聲是也京房謂竹
音不可定律故造為律準然準法不傳後世定絃莫尚

国立国会図書館　タイトル『讀畫齋叢書』　請求記号 082.1-D95K　ガラス使用

於管矣近世彈琴苟簡徒知布瓜取聲之巧相傳調絃有得道仙翁自在輕閒月朗風清流水高山十六字又有定當達理定兩段已非古法近人併此法不用只知彈仙翁兩字安能得宮商之正

論宋行在譜

朱子言張鉉在行在錄得譜子大凡壓入音律只以首尾二字章首一字是某調章尾即以某調終之如關雎關字合作無射調結尾亦作無射聲應之葛覃葛字合作黃鐘調結尾亦作黃鐘聲應之如七月流火三章皆七字起七字則是清聲調亦以清聲結之如五月斯螽動股二之日鑿冰沖沖五字鑿字皆是濁聲黃鐘調末以濁聲結之培拔此北宋大樂配字之法也然實未盡善姜夔進大樂議言七音之協四聲各有自然之理今以平入配重濁以上去配輕清奏之多不諧協正指舊譜專以清濁配字之失也至于詞曲若依此法則更疎矣然則其法當如何始能諧協曰當先定其宮調當用何管色當用何字殺而歸重于起韻兩結其中之清濁高下若轉圜然有一定之理而無一定之音也如前以

国立国会図書館　タイトル『讀畫齋叢書』　請求記号 082.1-D95K　ガラス使用

平入配重濁上去配輕清則聲律之理亦淺甚矣而何古今來知音者之不數數耶其說詳余所撰宮調發揮覽者熟復之而有進焉則不獨有助於區區之詞曲而已

論九宮譜之名之誤

或問十二律還相爲宮是樂有十二宮也今南北曲譜相傳名爲九宮譜何居荅曰樂有十二宮二十四宮又有七宮六宮獨無所謂九宮者今南北曲譜名爲九宮譜蓋相沿之誤也何以言之宮者宮聲之調也十二均各有其宮聲之調故謂之宮調其商角徵羽四聲別之曰調尊宮聲也其實宮亦調也此所謂十二宮也十二宮各有變宮一調合之是二十四宮也此皆樂之全聲古人原未嘗盡取以爲曲調姑置勿論若宋人燕樂只得四七二十八調其宮聲之調不過七宮而已正宮高宮中呂宮道宮南呂宮仙呂宮黃鐘宮今之南北曲譜本于宋元實止六宮故輟耕錄云北曲凡六宮十三調今北曲譜又缺道宮不過五宮角三調僅存六宮十一調南曲譜又缺揭指宮八調而已余故曰以九宮名譜相沿之誤也樂髓新經

国立国会図書館　タイトル『讀畫齋叢書』　請求記号 082.1-D95K　ガラス使用

論律呂相生有五太七政六甲九宮之說此指太一九宮之宮以配七政六甲非宮調之宮也或借此以名譜庶幾其可然而南北曲之從無九宮則塡詞家不可不知也王元美藝苑卮言載何元朗之說曰北曲以九宮統之九宮之外別有道宮一似輟耕錄俱未見者如元朗言是北曲有十宮矣尤可笑也

論南九宮譜之誤

今南九宮譜較北譜缺道宮多羽調多仙呂入雙調有中呂仙呂南呂三宮而無中呂仙呂南呂三調此編譜者不識宮商之理誤以中呂三調合之中呂三宮故少此三調也不知宮是宮音此三調乃是羽音相去遥庭如何合得且中呂三調皆羽音而律各不同中呂調即黃鐘羽南呂調即大呂羽仙呂調即仲呂羽也東山釣叟南曲譜乃無中呂三調反混列羽調一卷何耶此南九宮譜之誤也

論九宮合譜之誤

從來南北曲譜未有如九宮合譜之善者然其紕繆正復不少如南曲之仙呂入雙調本之琵琶記即古之犯

国立国会図書館　タイトル『讀畫齋叢書』　請求記号 082.1-D95K　ガラス使用

調也蓋仙呂調爲中呂羽雙調爲中呂商此兩調皆當用上字住故仙呂調可入雙調若認爲仙呂宮入雙調則誤仙呂宮乃夷則宮當用低工字住住字不同則不容相犯九宮合譜不明此理改爲仙呂入雙角繆之甚矣不知雙角乃夾鐘角當用高五字住仙呂宮仙呂調皆不能入也嗟乎此特宮調之覘矩聲音之淺事而自有明以來倚聲家鮮有能知之者而況樂律之精微乎犯調不始于南北曲宋詞已先有之如蘭陵王本越調聲犯正宮淒涼犯本仙呂調而犯商調之類其義詳見白石道人歌曲又如江月晃重山入音諧諸曲亦採數調合成而不註曰犯者以採自本宮原不相凌犯故也九宮合譜謂犯字之義實屬何居而更名曰集曲大非又言唐宋詩餘無相犯者妃青娩白創于後人何見之不廣也

九宮合譜合南北曲所存燕樂二十三調諸牌名審其聲音以配十有二月此正古人隨月用律之義然按其所配無一月不差謬者則以不辨宮商不明律呂之過也如仙呂宮乃夷則之宮聲乃不用之七月而以配正

月此誤會誠齋元宵用仙呂宮之說培有辨載後大石調爲太簇商何以配三月而不用之正月乎至於閏月用仙呂入雙角尤爲不倫蓋天下事明其理則粲然綱舉目張雖繁而不紊不明其理必至揣影尋聲附會而不通匪獨樂律爲然閏月汎律當各隨其月也

論樂之和與不和

周密癸辛雜識云嘗聞梨園舊樂工言凡大燕集樂初作必先奏引子如大石調引子則自始至終凡絲竹歌舞皆爲大石調直至別奏引子方隨以改爲耳又云凡燕集初作或用上字然或用工字然必須衆樂皆然是謂諧和或有一時煞尾參差不齊則謂之不和必有日矣不樂等事前後驗之無不然者以此推之則樂之關乎治亂爲不誣矣按今人奏樂多犯此病一折之中數宮雜見實始於高則誠琵琶記後人無識往往效尤不知音樂所大忌也則誠才大不易及惟此是其短處北西廂便無此病

論沈括筆談之誤

沈存中筆談頗留心律呂然亦有未達處如疑中管仙

呂調乃是黃賓聲又言今中呂宮却是古之夾鐘宮南呂宮乃是林鐘宮雖國工亦莫知其所因不知宋制雅俗調名各異雅樂黃賓羽卽俗樂中管仙呂調雅樂夾鐘宮林鐘宮卽俗樂中呂宮南呂宮也沈以此爲疑則亦未明夫旋宮之理矣

論鄭世子起調畢曲之說不可施于詞曲

鄭世子云凡係黃鐘起調畢曲者中閒句句落脚之處只可用黃用林凡係林鐘起調畢曲者中閒句句落脚之處只可用林用黃用太蔟黃生林而林生太上下相生脈絡貫通故也若用他律則轉調矣培按此說本于冷謙啟敬所撰樂譜蓋郊廟之雅樂若燕樂正不必如此嘗考之姜夔歌曲其所自譜工尺殊不若是之拘則今人度曲一以聲之高下相比而成未必非唐宋之遺法但不合起結不知音律亂入他調耳此最今日樂工大病

紫霞翁論工尺

楊纘字繼翁號紫霞翁寧宗楊后兄次山之孫周草窗言翁妙于音律令人寫譜雖一字之誤翁必隨證其非

国立国会図書館　タイトル『讀畫齋叢書』　請求記号 082.1-D95K　ガラス使用

余叩之曰五凡工尺有何義理而能暗記如此既未按管色又安知其誤耶翁曰君特深究此事耳其閒義理之妙又有甚于文章者不然安能強記之乎培按字之高下相宣而以工尺之高下配之此音律中最淺近事非難知也然曲師中吾儕見一兩人曉此足見今人之墨墨矣

論古樂與今樂本末不遠

宋仁宗洞曉音律觀所著樂髓新經迴非當時議樂諸臣所及嘗語張文定宋景文曰孟子可謂知樂矣今樂猶古樂閻百詩徵君讀作歡樂之樂謂作音樂之樂與吹正與論樂相關又曰自排徧以前聲音不相侵亂樂之正也自入破之後侵亂矣至此鄭衛也時又有教坊樂工謂劉几所奏樂純清而不濁乃鄭衛之音培謂此工煞知音几弗如也

宋李照阮逸改鑄鐘磬蜀人房庶深非之著樂書補亡三卷論古樂與今樂本末不遠大略謂上古世質器與聲樸後世稍變焉金石鐘磬也後世易之爲方響絲竹柔瑟也變爲箏笛匏笙也攢之以斗塤土也變而爲甌

国立国会図書館　タイトル『讀畫齋叢書』　請求記号 082.1-D95K　ガラス使用

苧麻料也擊而爲鼓木柷敔也貫之爲板此八音者與
世甚便而不達者指廟樂鎛鐘鎛磬宮軒爲正樂而概
謂胡部鹵部爲淫聲殊不知大樂起于椎輪龍虡生于
落葉其變則然也雖使後世聖人復生不能舍杯盂几
案而復俎豆菅席之質然則八音之器豈異于此哉孔
子曰放鄭聲鄭聲淫者豈以其器不古若哉亦疾其聲
之變耳試使知音者由今之器寄古之聲去其淫濫靡
曼而歸之中和雅正則感人心導和氣不曰治世之音
乎然則世所謂雅樂者未必如古而致坊所奏豈盡爲
淫聲哉此一段最近理眞說得痛快特未可與迂儒語
耳庶此言當矣然其所著書又往往自相矛盾　然不特宋燕樂去古樂不遠
即今劇本亦去古不遠培幼年見吾鄉祈年報賽所演
皆古傳奇忠孝事其時風俗淳厚近二十年來亂談腔
盛行專取淫穢支離不通之說演爲正本世人多喜觀
之而風俗大壞則今樂古樂豈果有異哉通考言樂制
雖日屢變而原未嘗變宋史言鄭衞風雅不異器斯言
也可謂知樂矣

混成集

国立国会図書館　タイトル『讀畫齋叢書』　請求記号 082.1-D95K　ガラス使用

齊東野語云混成集脩內司所刊本巨帙百餘古今歌詞之譜靡不備具只大曲一類凡數百解他可知矣然有譜無詞者居半霓裳一曲共三十六段嘗聞紫霞翁云幼日隨其祖郡王曲宴禁中太后令內人歌之凡用三十人每番十人奏音極高妙翁一日自品藥管作數聲眞有駐雲落木之意要非人間曲也白樸天籟集又有所謂榷場譜者惜此二書不傳古調零落後人編輯僅存百一而已

古今樂律通譜

宋王洙王氏談錄云公洞曉音律自能辨聲度曲嘗究今樂與古樂之所由變而總諸器之同歸以籍于譜如言黃鐘某聲則屬絃之某抑按金石之某聲考管之某穴皆衝貫爲表而別之至于胡部諸器亦然雖不知音者可一視而究號曰古今樂律通譜又云今胡部樂乃古之清商遺音其論甚詳培嘗謂工尺十六字乃三代之遺法古聖人吹律正音即製有此十六字無俟後人吹灰累黍紛如聚訟觀談錄此條足證余說之不妄衝貫爲表其法甚善余嘗欲倣爲之一洗南北九宮之陋

国立国会図書館　タイトル『讀畫齋叢書』　請求記号 082.1-D95K　ガラス使用

惜世無好事者爲余梓行之而止也

論中管和繆

或問八十四調中如太簇宮爲中管高宮夷賓商爲中管商調之類何以謂之中管荅曰中管云者先正謂其聲在前後二律之閒而與前律同出一孔以之製調音韻重雖強易其名終無所表異視前律爲不逮故古人製曲罕以爲調以其非正音也然謂聲在二律閒則是謂音韻重無所表異則非也旋宮之法窮極豪芒何云無所表異觀万俟咏春草碧詞自注中管高宮則亦未嘗不用爲調矣曰二變何以謂之和繆荅曰一曲之中終始只是一音而其中必以五正音爲經二變音爲緯以助之然後成曲非二變則不和故曰和繆也家密之先生曰如醫家繆剌之繆蓋以繆和之取濟耳此言是也

論五聲

宮聲沈厚粗大而下爲君聲調則國安亂則荒而危合口通音謂之宮其聲雄洪屬平聲商聲勁凝明達上而下歸于中爲臣聲調則刑罰不作威令行亂則其官壞

国立国会図書館　タイトル『讀畫齋叢書』　請求記号 082.1-D95K　ガラス使用

開口吐聲謂之商音將將然倉倉然角聲長而通徹中平而正爲民聲調則四民安亂則人怨聲出齒閒謂之角喔喔確確然徵聲抑揚流利從下而上歸于中爲事聲調則百事理亂則事隳齒合而脣啟謂之徵倚倚然巇巇然羽聲喓喓而遠徹細小而高爲物聲調則倉廩實庶物備亂則匱竭齒開脣聚謂之羽詡詡然酗酗然右見樂髓新經管子言聽徵如負豬豕覺而駭聽羽如鳴鳥在樹聽宮如牛鳴窌中聽商如離羣羊聽角如雉登木以鳴其文古奧不易會正好與新經參看

明人劉濂撰樂經元義謂樂記宮亂則荒其君驕一段近于誣誕培謂不然蓋樂生于人心非樂不和而致君驕財匱乃君驕財匱必形于樂中耳葉適曰舜聞律音在治忽正恐樂有未諧則治有未至既以己致治復以樂察治此道之密微非唐太宗魏徵所能知也此論最精濂之輕斥古書可謂妄矣

香研居詞塵卷二

国立国会図書館　タイトル『讀畫齋叢書』　請求記号 082.1-D95K　ガラス使用

国立国会図書館　タイトル『讀畫齋叢書』 請求記号 082.1-D95K　ガラス使用

国立国会図書館　　タイトル『讀畫齋叢書』　請求記号 082.1-D95K

ガラス使用