



ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1906.



№ 41.



Вятка.
Типо-литографія М. М. Шкляевой,
БЫ ШАЯ
Маишеева, Куклина и Красовскаго.
1906.





ВЯТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 41.

1906 г.

12 октября.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ.

Годовая цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб.—Отдѣльный номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка. Редакція Епархіяльныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 3 р., за 1/2 стр. 1 р. 50 к., за 1/4 стр. 1 р., строчка—15 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

Отдѣль оффиціальній.

Распоряженія Епархіяльнаго Начальства.

Увольненіе и назначеніе на должность.

Помощникъ противораскольническаго миссіонера по 1 округу Слободскаго уѣзда, священникъ села Лекмы Илія Томиловъ, резолюціею Преосвященнѣйшаго Филарета отъ 25 сентября сего 1906 года уволенъ, согласно прошенію, отъ занимаемой имъ должности помощника противо-старообрядческаго миссіонера и назначенъ на таковую—священникъ того же села Александръ Покровскій.

Открытие церковно-приходскаго попечительства.

Резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, Епископа Вятскаго и Слободскаго, отъ 27 минувшаго сентября, разрѣшено къ открытію церковно-приходское попечительство въ селѣ Верхопижанскомъ, Яранскаго уѣзда.

ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

Опредѣлены на священническія мѣста: окончившій курсъ въ Вятской духовной семинаріи Александръ *Филимоновъ* въ с. Ломъ Яран. у., — 2 окт.

На псаломщическія мѣста: крестьянинъ деревни Еслачахи, Сарapulьскаго уѣзда и волости Петръ *Хорошавинъ* исполняющимъ должность псаломщика въ с. Яжбахтино, Сар. у., — 7 сент.

Исправляющій должность псаломщика с. Покровскаго, Елаб. у., Владиміръ *Усольцевъ* утвержденъ въ должности псаломщика — 12 сент.

Временно исправляющіе должность псаломщика Сарсакской единовѣрческой церкви, Елаб. у., Михаилъ *Ермаковъ* и села Галанова, Сар. у., Алексѣй *Рукавишниковъ* приняты въ духовное званіе и утверждены въ должностяхъ псаломщиковъ — *Ермаковъ* — 11 сент. и *Рукавишниковъ* — 12 сент.

Перемѣщены: псаломщики Яранской кладбищенской церкви Александръ *Снигиревъ* и с. Сосновки, Яран. у., Тихонъ *Логиновъ* одинъ на мѣсто другаго, съ возведеніемъ перваго въ санъ діакона, — 2 окт.

Уволены за штатъ: священникъ с. Игры, Глаз. у., Стефанъ *Кротовъ* — 2 окт.; исправляющій должность псаломщика с. Вотчины, Яран. у., Николай *Тимоѣевъ* — 2 окт.

На основаніи указа Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 25 сентября 1906 года за № 10408 съ священника села Каксинвая, Малм. у., Александра *Верещагина*, согласно про-

шенію, снятъ священнѣй санъ съ послѣдствіями по ст. 12 т. III Уст. Сл. Прав. изд. 1896 г. и ст. 428 т. IX, Зак. о сост., изд. 1889 г.

Умерли: *заштатный священникъ с. Кырмыжа, Вят. у.,* *Іоаннъ Южаковъ*—24 сент.; (родился въ 1833 г. 27 мар. въ с. Понинъ, Глаз. у., отъ дьячка; въ 1856 г. 15 іюля окончилъ курсъ въ Вятской духовной семинаріи; въ 1857 г. 25 янв. опредѣленъ на діаконскую вакансію въ с. Верхоивкинское, Орлов. у., въ 1868 г. 16 мар. рукоположенъ въ санъ священника къ той же церкви на діаконскую вакансію; въ 1873 г. 3 дек. опредѣленъ на священническую вакансію въ с. Космодаміанское, Орлов. у.; въ 1881 г. 2 апр. перемѣщенъ въ с. Кырмыжъ, Вят. у., въ 1906 г. 29 авг. уволенъ за штатъ); *заштатный діаконъ с. Елгани, Глаз. у.,* *Гавріилъ Утробинъ*—18 сент.; (родился въ 1847 г. 23 мар. въ с. Мудровъ, Слоб. у., отъ дьячка; въ 1864 г. 15 іюня окончилъ курсъ въ Вятскомъ духовномъ училищѣ; въ 1866 г. 15 іюня опредѣленъ дьячкомъ въ с. Косу, Слоб. у.; въ 1888 г. 26 іюля рукоположенъ въ санъ діакона къ церкви с. Елгани, Глаз. у.; въ 1902 г. 2 іюня уволенъ за штатъ).

Къ свѣдѣнію духовенства.

КРАТКІЙ ОТЧЕТЪ

по содержанію Нолинскаго духовнаго училища за
1905 годъ.

П Р И Х О Д Ъ.

Отъ 1904 года оставалось—1876 руб. 3 коп., къ тому въ отчетномъ году поступило: 1) процентнаго сбора съ доходовъ церковей Нолинскаго училищнаго округа по раскладкѣ, выработанной Съѣздомъ ноябрьской сессіи—1904 года на 1905 годъ—

8261 руб. 21 коп.; 2) изъ Вятской Духовной Консисторіи вѣнчиковой суммы—1201 руб. 33 коп.; 3) платы за право обученія дѣтей иноокружныхъ и иносословныхъ — 247 руб.; 4) платы за содержаніе въ общежитіи училища— а) своекоштныхъ учениковъ 2443 руб. и б) присланныхъ изъ Правленія другихъ училищъ на содержаніе казеннокоштныхъ и полуказеннокоштныхъ учениковъ, принадлежащихъ по ихъ происхожденію къ округамъ тѣхъ училищъ— 259 руб. 50 коп., а всего— 2949 р. 50 к.; 5) дополнительнаго сбора съ иносословныхъ учениковъ за пользованіе ими постельными принадлежностями въ общежитіи— 30 р.; в) внесенныхъ почетнымъ блюстителемъ училища, Нолинскимъ купцомъ А. П. Суслопаровымъ, на содержаніе устроенной имъ больницы для училища— 496 руб. 64 коп.; 7) на предметъ обученія учениковъ музыкѣ— 238 руб. 12 коп.; 8) суммъ оборотныхъ и переходящихъ— 3114 руб. 47 коп.; 9) залоговъ— 42 руб. 50 коп. А всего на содержаніе училища въ теченіе 1905 года поступило на приходъ— 16333 руб. 77 коп., а съ остаткомъ отъ 1904 года, въ количествѣ— 1876 руб. 3 коп., всего на приходѣ значится— 18209 руб. 80 коп.

РАСХОДЪ.

Употреблено въ расходъ: 1) на содержаніе церкви — 49 руб. 46 коп. и на ремонтныя работы по церкви, (за счетъ почетнаго блюстителя училища А. П. Суслопарова)— 76 р. 28 к., итого— 125 руб. 74 коп.; 2) на выдачу жалованья и вознагражденій лицамъ, служащимъ въ училищѣ— 2108 руб. 62 коп., а именно— выдано жалованья: а) бывшему учителю приготовительнаго класса Анатолю Дернову— 280 руб.; б) надзирателямъ за учениками— 750 руб., в) эконому училища— 350 руб. (въ томъ— 50 руб. за служеніе въ училищной церкви въ санѣ діакона); выдано вознагражденій: а) дѣлопроизводителю училищнаго Правленія— 100 руб., б) завѣдующему училищною бібліотекою—

50 руб., в) учителямъ: русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ добавочнаго вознагражденія — 150 руб. и въ I классѣ — 50 руб., г) надзирателю Александру Виноградову единовременнаго вознагражденія (изъ остаточныхъ суммъ) за занятія его гимнастикой съ учениками училища — 25 руб. и ему же за наблюденіе въ столярной мастерской — 25 руб., д) надзирателю Аркадію Маракулину за обученіе учениковъ музыкѣ — 228 руб. 62 коп., е) квартирнаго пособія учителю русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ I классѣ Григорію Ермину — 60 р. и ж) бывшему учителю приготовительнаго класса квартирнаго пособія — 40 руб.; 3) на содержаніе воспитанниковъ — 5455 р. 86 к. (въ томъ числѣ собственно на содержаніе казеннокоштныхъ воспитанниковъ — 2570 р.); 4) на содержаніе училищнаго дома — 3371 р. 66 к., а именно: а) на благоустройство и обычный ремонтъ дома — 1074 руб. 83 коп., б) на отопленіе — 867 руб. 80 коп., в) на освѣщеніе — 424 руб. 83 коп., г) на страхованіе зданій и билетовъ — 100 руб. 36 коп., д) на наемъ прислуги — 662 руб. 84 коп., е) на окраску половъ, подбѣлку стѣнъ и потолоковъ — 241 руб.; 5) на училищную бібліотеку — 410 руб. 70 коп.; а именно: а) на выписку и переплетъ книгъ и періодическихъ изданій для фундаментальной и ученической бібліотекъ — 161 руб. 42 коп., б) на выписку и переплетъ учебниковъ и учебныхъ пособій для безмезднаго пользованія учениками — 223 руб. 6 коп., в) на приобрѣтеніе предметовъ и коллекцій для нагляднаго ознакомленія дѣтей съ природой и исторіей — 26 руб. 22 коп.; г) на канцелярскія потребности — 192 руб. 27 коп. (въ томъ числѣ на наемъ писца — 150 руб.); 7) на содержаніе больницы — 412 руб. 85 коп., а именно: а) на лѣкарства, перевязочные матеріалы, аптечную посуду и проч. — 46 руб. 35 коп., б) на страхованіе больницы — 20 руб. 36 коп., в) на вознагражденіе фельдшера и сидѣлки при училищной больницѣ — 200 р. 17 к., г) на содержаніе больныхъ учениковъ — 26 руб. 51 коп., д) на прислугу, отопленіе, освѣщеніе больницы, стирку бѣлья, мытье

половъ и проч. — 119 руб. 46 коп.; 8) на содержаніе учебной столярной мастерской при училищѣ — 182 руб. 19 коп., а именно: а) за разные матеріалы и инструменты для мастерской — 73 руб. 69 коп., б) на вознагражденіе мастера-учителя по урочной платой — 108 руб. 50 коп.; 9) на содержаніе лошади — 73 руб. 53 коп.; 10) на непредвидѣнные расходы — 98 р. 84 к., 11) расходы и курсовая разность при покупкѣ и продажѣ билетовъ (расходъ изъ $\frac{0}{100}$) — 98 руб. 75 коп.; 12) оборотныхъ и переходящихъ суммъ — 3016 руб. 3 коп. и 13) возвращено залоговъ 50 руб. А всего по содержанію училища за 1905 г. израсходовано 15597 руб. 4 коп.

Общій остатокъ суммъ къ 1 января 1906 года по содержанію училища равняется — 2612 руб. 76 коп.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

Свободныя священно-церковно-служительскія мѣста.

Протоіерейское при Вятскомъ Воскресенскомъ соборѣ.

Священническія: въ селахъ: Тортымъ и Игрѣ, Глаз. у.; Спасскомъ, Кот. у., Мамсинери, Урж. у.; Кельчинѣ, Іюльскомъ, Тыловаѣ и Большой Норѣ, Сар. у.; Большомъ Китякѣ и Каксинваѣ, Малм. у.; Еловѣ, Елаб. у.

Діаконскія: при Сарапульской Троицкой церкви и въ селѣ Кырчанѣ, Нолин. у.

Псаломщическія: въ селахъ: Нижнемъ Ивкинѣ, Вят. у., Пудемскомъ заводѣ и при вновь открытой Осипинской единовѣрческой церкви, Глаз. у.; Токтайбѣлякѣ, Урж. у.; Вотчинѣ и Боркинѣ (во вновь открытомъ) Яран. у., Дерюшевѣ, Малм. у.

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія Епархіального Начальства.—Увольненіе и назначеніе на должность.—Открытіе церковно-приходскаго попечительства.—Перемѣны по службѣ.—Къ свѣдѣнію духовенства.—Краткій отчетъ по содержанию Нолинскаго духовнаго училища за 1905 годъ.—Объявленія.

Особое приложеніе: Протоколы Съѣзда 1906 г. (Продолженіе).

Редакторъ офіціального отдѣла
Еп. Вѣдомостей *И. Борзецовскій.*

тальной Кассы слѣдующаго содержанія: въ утреннее засѣданіе Съѣзда 6 сентября было выражено желаніе Съѣзда измѣнить 2-й пунктъ 13 параграфа Устава Эмеритальной Кассы въ томъ смыслѣ, чтобы при переходѣ участника Кассы съ низшаго разряда на высшій была допущена разсрочка доплаты той суммы, какая будетъ причитаться за нимъ по новому разряду за все предшествующее время состоянія участникомъ Кассы, съ присоединеніемъ 6⁰/₀ на 5 лѣтъ; но безъ ущерба для Кассы эта разсрочка можетъ быть допущена только на два года, такъ какъ при разсрочкѣ теряются ⁰/₀.

Постановили: допустить разсрочку суммы при переходѣ участника Кассы съ низшаго разряда на высшій на два года.

11) Слушали словесное заявленіе депутата города Сарапула о. Делекторскаго о томъ, чтобы священно-церковно служители, переходящіе на службу въ Вятскую епархію изъ другихъ епархій имѣли право при поступленіи на службу въ Вятскую епархію вносить членскіе взносы за прежніе годы службы въ другихъ епархіяхъ, тѣмъ болѣе, что они при переходѣ вносятъ въ Кассу въ видѣ подарка 30 рублей.

О. предсѣдатель Кассы пояснилъ, что, во 1-хъ, Касса существуетъ для духовенства Вятской епархіи, во 2-хъ священно-церковно-служители Вятской епархіи, при переходѣ въ другую епархію, лишаются права быть участниками Вятской Эмеритальной Кассы и взносы ихъ въ Кассу имъ возвращаются безъ ⁰/₀, въ 3-хъ духовенство Вятской епархіи со времени открытія Кассы вносило въ Кассу кромѣ разрядныхъ еще квартирныя, наградныя, за перемѣщеніе и другіе взносы.

На основаніи сего Съѣздъ *постановилъ:* оставить прежній порядокъ при вступленіи въ члены Эмеритальной Кассы лицъ переходящихъ изъ другихъ епархій.

12) Обсуждали 83-й вопросъ программы Съѣзда объ учреж-

деніи похоронной кассы для духовенства и о выработкѣ устава ея.

Слушали проэктъ устава кассы взаимопомощи для выдачи единовременныхъ пособій семьямъ умершихъ священно-церковно-служителей Вятской епархіи, составленный о. председателемъ кассы Тихоницкимъ съ дополненіемъ къ нему въ отношеніи Правленія кассы за № 583. Протоколы Съѣзда 1905 года стр. 239.

О. Мих. Люперсольскій заявляетъ, что духовенство Ижевскаго завода постановило установить взносы по полугодно въ томъ размѣрѣ, какой показанъ въ § 5 Проэкта устава кассы.

О. Флоровъ предлагаетъ измѣнить § 8 проэкта, чтобы и другой половиной пособія, послѣ смерти участника кассы, не оставившаго семьи, было предоставлено право распорядиться мѣстному причту, напримѣръ выдать ее тому, у кого умершій доживалъ.

О. Діаконовъ заявляетъ, что духовенство 4 округа Сарапульскаго уѣзда постановило: во 1-хъ, цѣль кассы оказывать пособіе только семьямъ умершихъ недостаточна и не оправдываетъ своего названія; во 2-хъ, плата предполагаемая уставомъ тяжела, предлагаемая же отношеніемъ Правленія кассы отъ 9 іюля сего года за № 583 еще тяжелѣе: со священника пойдетъ 8 руб. 10 коп., съ діакона 3 руб. 60 коп. и псаломщика 2 руб. 60 коп. Съ своей стороны предлагается слѣдующее: пособіе семьямъ умершихъ, т. е. кассу похоронную, выдѣлить особо и учредить по округамъ.

О. Бобровскій заявляетъ, что при обсужденіи вышензложеннаго проэкта съ измѣненіемъ § 5 и при вычисленіи цифровыхъ данныхъ никакой льготы духовенствомъ не усматривается. При этомъ о. Бобровскій поясняетъ: пособіе назначается священнику 300 руб., діакону 200 руб. и псаломщику 100 руб. Между тѣмъ отъ священниковъ на каждый смертный случай согласно проэкту кассы съ измѣненіемъ § 5-го соберется 337 руб. 80 к.,

съ діаконовъ 156 руб. и псаломщиковъ 98 руб. Такимъ образомъ священники въ пользу діаконовъ и псаломщиковъ переплачиваютъ 37 руб. 80 коп. Но и при этой переплатѣ для пособія діаконамъ и псаломщикамъ — не достанетъ на каждый смертный случай 8 руб. 20 коп., а въ годъ около 600 руб., да еще 200 руб. на канцелярскіе расходы.

Духовенство 4 округа Яранскаго уѣзда, говоритъ о. Бобровскій, постановило вовсе отказаться отъ участія въ епархіальной кассѣ взаимопомощи, въ виду того, что у духовенства округа существуетъ своя похоронная касса, благодаря которой осиротѣвшія семьи, въ случаѣ смерти своей главы, получаютъ пособіе, хотя небольшое — 65 руб., но своевременно и безъ излишнихъ формальностей. Увеличить же пособіе всегда во власти духовенства округа. При существованіи такой похоронной кассы духовенству приходится платить въ пособіе осиротѣвшимъ семействамъ среднимъ числомъ по 1 руб. отъ каждаго члена причта въ годъ. Если Епархіальный Съѣздъ обяжетъ духовенство округа принять участіе въ епархіальной кассѣ взаимопомощи, то это будетъ сочтено насиліемъ, такъ какъ помощь тогда только является помощію, когда она дѣлается добровольно, а здѣсь уже не будетъ этого.

О. Жилинъ говоритъ, что духовенство его округа выразило желаніе имѣть благочинническую похоронную кассу такой самой несложной организаціи: свои взносы духовенство платитъ семьѣ умершаго тотчасъ по полученіи извѣстія о смертномъ случаѣ въ округѣ чрезъ благочиннаго, когда получаетъ отъ него росписаніе раздѣленія труда по совершенію сорокоуста. Взносы совершаются въ такихъ размѣрахъ: семьѣ умершаго священника — отъ священниковъ по 3 руб., отъ діаконовъ по 2 руб. и псаломщиковъ по 1 руб., вдовѣ діакона — священники и діаконы по 2 руб. и псаломщики по 1 руб. и семьѣ псаломщика по 1 руб. При такой постановкѣ похоронная касса никакой организаціи и письменводства не требуетъ

Нѣкоторые о.о. депутаты: о. Семинъ, о. І. Гаркуновъ, о. Кувшинскій и др. заявляютъ, что въ ихъ округахъ уже есть благотворительныя похоронныя кассы, почему они округами не уполномочены подавать голосъ за учрежденіе епархіальной кассы и, если такая касса будетъ, то участіе въ ней сдѣлать необязательнымъ.

Иные заявляютъ, что въ случаѣ, если епархіальная похоронная касса и будетъ учреждена, то взносы не должны быть обременительны, особенно для низшихъ членовъ причта.

О. Введенскій говоритъ, что псаломщики его округа отказываются платить въ кассу болѣе одного рубля.

Большинство же высказывается за необходимость епархіальной похоронной кассы.

О. Бобровскому возражаютъ, что онъ напрасно смущается переплатою священниковъ въ пользу низшихъ членовъ причта. Такъ и должно быть. Болѣе состоятельные должны помогать болѣе бѣднымъ. Нѣкоторые даже предлагаютъ оказывать одинаковое пособіе семьямъ священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ при взносахъ изъ общей кружки. Недостатка же въ 800 руб., какъ полагаетъ о. Бобровскій, не будетъ, если принять во вниманіе общее число смертныхъ случаевъ всѣхъ членовъ причтовъ. Этотъ недостатокъ вполнѣ покроется излишкомъ отъ взносов священниковъ.

Преимущество же епархіальной похоронной кассы предъ благотворительными состоитъ въ томъ, что во 1-хъ тяжесть взносов ляжетъ равномернѣе на всѣ округа епархіи, что особенно желательно въ томъ случаѣ, если въ которомъ нибудь округѣ случится особенно много смертныхъ случаевъ (о. Емельяновъ), во 2-хъ при благотворительныхъ кассахъ участники ихъ могутъ лишиться пособія въ случаѣ перехода въ другой благотворительскій округъ (о. Калачниковъ).

О. Свѣчниковъ, прочитавъ уставъ похоронной кассы 3 округа Глазовскаго уѣзда, напечатанный въ № 28 Епархіальныхъ

Отголосковъ, говорить, что несмотря на такое симпатичное постановленіе округа, онъ стоитъ за епархіальную кассу, такъ какъ постановленія округа не исполняются, бываютъ забастовки со стороны низшихъ членовъ причта, чего не можетъ быть при епархіальной кассѣ.

О. предсѣдатель Эмеритальной Кассы Тихоницкій говоритъ, что открытіе епархіальной похоронной кассы крайне необходимо и въ подтвержденіе сего рассказываетъ, что одна бѣдная вдова, услышавъ отъ кого то, что такая касса будто бы уже открыта, со слезами на глазахъ просила пособія и 4 дня, какъ нищяя, ходила по городу, чтобы дали ей возможность уѣхать изъ города домой, въ Консисторіи былъ сдѣланъ въ пользу ея сборъ пожертвованій.

Затѣмъ были сужденія относительно размѣра и времени взносовъ и о размѣрѣ пособій. Одни предлагаютъ собирать на каждый смертный случай по 5 коп., или впредь или послѣ, выдавъ пособіе изъ мѣстныхъ суммъ, хранящихся у благочиннаго. Другіе, считая это неудобнымъ, предлагаютъ дѣлать взносы или по полугодно, или помѣсячно, при этомъ нѣкоторые выразили желаніе, чтобы взносы были не велики, особенно для низшихъ членовъ причта.

О. Евтроповъ говоритъ, что въ Казанской епархіи отъ взносовъ при выдачѣ пособій были остатки, благодаря чему впоследствии взносы уменьшились.

При обсужденіи размѣра пособій о. Корсаковскій сказалъ, что при этомъ нужно имѣть въ виду на что будетъ даваться пособіе осиротѣвшему семейству: если только на похороны, то можно выдавать одинаковое пособіе всѣмъ членамъ причта, такъ какъ расходъ на похороны бываетъ одинаковъ для всѣхъ.

Другіе же говорятъ, что для осиротѣвшаго семейства необходимы средства не только на похороны, но и на первоначальное обезпеченіе.

Нѣкоторые высказали желаніе ввести епархіальную похорон-

ную кассу въ дѣйствіе какъ можно скорѣе, позаимствовавъ для первоначальныхъ операцій изъ капитала Эмеритальной Кассы.

Большинствомъ голосовъ, противъ шести, Съѣздъ постановилъ: желательно открыть епархіальную похоронную кассу и ввести ее въ дѣйствіе съ 1 января 1907 года.

13) О. кандидатъ предсѣдателя предлагаетъ на обсужденіе 84 вопросъ программы Съѣзда: объ учрежденіи епархіальной кассы взаимопомощи и ссудной кассы.

Такъ какъ проэктъ такой кассы не разработанъ, Съѣздъ постановилъ: для выработки устава епархіальной кассы взаимопомощи и ссудной, въ связи съ вопросомъ объ образованіи строительнаго капитала избрать комиссію и избрали: о. С. Сенилова, о. П. Лопатина и о. В. Семина.

По вопросу объ образованіи строительнаго капитала о. предсѣдатель Эмеритальной Кассы Тихоницкій разъяснилъ, что для образованія строительнаго капитала позаимствовать часть капитала изъ Эмеритальной Кассы, какъ предлагалъ на одномъ засѣданіи сего Съѣзда о. Сениловъ, въ силу § 19 Устава Эмеритальной Кассы нельзя.

На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала таковая: „1906 г. 15 сентября. По 1 ст. Смотрѣно.—По 2 ст. Относительно миссіонерскихъ инородческихъ курсовъ такъ говорить можетъ только тотъ, кто не знакомъ съ уставомъ миссіонерскихъ инородческихъ курсовъ и въ частности съ программой преподаваемыхъ въ нихъ предметовъ и съ веденіемъ самого преподаванія и воспитанія. Выраженное желаніе Съѣзда объ улучшеніи матеріальнаго и правового положенія духовенства раздѣляю.—По 3 ст. Желательно. По 4 ст. Читалъ. По 5 ст. Согласенъ. По 6 ст. Первую половину постановленія отклонить, а вторую исполнить. По 7 ст. Вопросъ оставить открытымъ. По 8 ст. Согласенъ. По 9 ст. Первая половина поста-

новленія непонятна; очевидно пропущено какое-то слово. По 10 ст. Согласенъ, если требуется на это измѣненіе разрѣшеніе Св. Синода, то заготовить представленіе. По 11 ст. Согласенъ. По 12 ст. Весьма сочувствую доброму дѣлу. По 13 ст. Утверждается.

Журналъ № 13.

Вечернее засѣданіе 8 сентября.

І. О. предсѣдатель предлагаетъ выслушать докладъ комиссіи по опредѣленію денежныхъ суммъ на покрытіе епархіальныхъ нуждъ.

Докладъ прилагается.

Къ прочитанному докладу о. Сениловъ даетъ поясненія:

Во 1-хъ, относительно 892 руб. 09 коп., поступившихъ на нужду инородческой миссіи въ силу указа Консistorіи отъ 1903 г. за № 7838, Консistorія утверждаетъ, что по смыслу Высочайшей отмѣтки на отчетъ г. Вятскаго губернатора о просвѣтительной дѣятельности среди инородцевъ Преосвященнаго Никона, сумма должна оставаться въ распоряженіи Консistorіи; во 2-хъ, трудно рассчитывать на 193 руб. 24 коп., которыя состоятъ въ долгу за благочинными, не получившими ихъ, будто бы, съ настоятелей нѣкоторыхъ церквей; въ 3-хъ, изъ суммы 386 руб., поступающей съ храмовъ г. Вятки за пользованіе электрическимъ освѣщеніемъ, слѣдуетъ исключить 96 руб., не представленные Александрo-Невскимъ соборомъ.

О. Калачниковъ добавляетъ, что слѣдуетъ внести на приходъ 5000 руб., въ свое время назначенные на устройство Семинарскаго общежитія и находящіеся въ Консistorіи.

Въ заключеніе— по поводу доклада комиссіи—о. предсѣдатель говоритъ: если изъ суммы 84634 руб. 48 коп. исключить

55852 руб. 34 коп., внесенные въ смету прежнимъ Съездомъ, то для новыхъ ассигновокъ остается 28782 руб. 14 коп.: если же исключить еще 892 руб. 09 коп., назначенные на миссіонерскіе курсы, то останется 27890 руб. 05 коп.

Противъ сихъ послѣднихъ словъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ положена слѣдующая отмѣтка: *„Исключить непременно должно вѣсь суммы, назначенныя на инородческіе курсы, а потому въ остаткѣ будетъ гораздо меньше, чѣмъ 27890 руб. 05 коп.“*

Собраніе по предложенію о. предсѣдателя благодарить вставаніемъ членовъ комиссіи за внимательное отношеніе къ дѣлу.

II. Далѣе, по пункту 5 доклада комиссіи читается отношеніе игуменіи Елабужскаго женскаго монастыря Елизаветы, въ которомъ она проситъ Съездъ освободить монастырь отъ уплаты 3 рублеваго сбора за каждый выдѣланный пудъ свѣчъ на монастырскомъ заводѣ и снять съ монастыря обязательство, наложенное основателемъ монастыря Стахѣевымъ, продавать свѣчи домо-вой Стахѣевской богадѣльненской церкви.

О. Сениловъ, на основаніи рапорта Правленія свѣчного завода отъ 5 сентября 1906 года за № 999, докладываетъ, что настоятельница Слободскаго женскаго монастыря при личномъ свиданіи съ предсѣдателемъ Правленія завода заявила, что „она налогъ въ 3 руб. за выдѣланный пудъ восковыхъ свѣчъ платить не намѣрена, а почему, объясню самому Съезду“.

Комиссія по порученію Съезда спрашивала телеграммою настоятельница Слободскаго монастыря относительно уплаты налога. Казначей монастыря отвѣтила, что настоятельница уѣхала въ Москву и поэтому она не можетъ дать отвѣта.

О. депутатъ Лупповъ, имѣющій нѣкое духовное родство съ Елабужскимъ монастыремъ и другія лица въ защиту Елабужскаго монастыря высказываютъ слѣдующее: монастырскій храмъ освѣщается исключительно свѣчами, освѣщенія требуется весьма много, большое паникадило, которое часто возжигаютъ, въ 72 свѣчи;

монастырь за городомъ, стороннихъ богомольцевъ мало, почему расходъ по освѣщенію не окупается. Если брать трехърублевый налогъ съ каждаго пуда, въ особенности—взыскать за прошедшіе годы, то благосостояніе монастыря пошатнется, сильно отразится на насельникахъ его, монастырь придетъ въ упадокъ. Монастырь настолько не богатъ, что когда нужно было страховать монастырскія зданія, то на покрытіе расхода была продана половина овецъ и бѣдныя насельницы остались безъ полушубковъ и варежекъ.

О. Лупповъ въ дополненіе къ этому вопросу приложилъ особое мнѣніе.

Другіе о.о. депутаты возражаютъ: если освободить монастыри отъ трехъ-рублеваго взноса на общепархіальныя нужды, то и приходскіе храмы также нужно освободить. И у насъ не каждая свѣча окупается, и мы дѣлаемъ расходы по освѣщенію храмовъ, которые никѣмъ не оплачиваются. Для чего блистательное освѣщеніе? Не лучше ли менѣе возжигать свѣчъ и болѣе благотворить? Если монастырямъ дать право выдѣлки свѣчъ, то почему мы должны отказывать въ этомъ приходскимъ церквамъ? Нѣтъ, мы всѣ должны участвовать въ покрытіи общепархіальныхъ нуждъ. А если монастырямъ не желательно платить налогъ, то пусть они закрываютъ свои заводы и покупаютъ свѣчи въ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ.

О. Утробинъ высказалъ слѣдующее: отъ баллотировки вопроса отказываюсь, ибо женскіе монастыри, какъ имѣющіе религіозно-просвѣтительное и благотворительное значеніе, не только не должны быть обложены, а напротивъ заслуживаютъ всякаго участія въ ихъ матеріальномъ обезпеченіи.

Вопросъ большинствомъ голосовъ рѣшается такъ: сложить съ Елабужскаго и Слободскаго монастырей недоимки, накопившіяся до 1 января 1905 года. Съ 1 января 1905 года монастыри должны платить по 3 рубля за каждый выдѣланный пудъ. Наблюденіе за уплатою денегъ возлагается на городскихъ благо-

чинныхъ, которые по полугодіямъ представляютъ полученныя суммы въ Правленіе свѣчнаго завода и, кромѣ того, доносятъ Консисторіи рапортами, которая неослабно слѣдитъ за своевременнымъ представленіемъ налога.

Въ виду же того, что настоятельница Слободскаго монастыря игнорируетъ какъ духовенство въ лицѣ Епархіальнаго Съѣзда, такъ и Правленіе свѣчнаго завода, просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Филарета обратить вниманіе на некорректность дѣйствій настоятельницы.

Противъ сихъ послѣднихъ словъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ положена слѣдующая отмѣтка: *„Игуменія Слободскаго монастыря вовсе не думала игнорировать Епархіальный Съѣздъ, а непредставленіе отзыва объясняется запозданіемъ пріѣзда ея изъ отпуска вслѣдствіе болѣзни, что со всякимъ можетъ случиться“.*

III. Заслушано заявленіе комиссіи о томъ, что не полученъ отвѣтъ эконома Архіерейскаго дома на запросъ о количествѣ доходовъ, получаемыхъ съ новыхъ хозяйственныхъ построекъ.

Постановили: ждать отвѣта.

IV. Читается предложеніе Преосвященнаго Филарета отъ 7 сентября 1906 года за № 4028: „Въ виду корреспонденціи, помѣщенной въ № 192-мъ газеты „Вятскій Вѣстникъ“ подъ заглавіемъ „Епархіальный Съѣздъ духовенства“ предлагаю Съѣзду, при помощи представителя отъ духовной Семинаріи г. Рукина, доложить мнѣ журналомъ о слѣдующемъ:

а) Когда была получена г. Рукинымъ анонимная телеграмма изъ г. Елабуги?

б) Какое ея точное содержаніе?

в) Если, несмотря на анонимное происхожденіе телеграммы, г. Рукинъ объявилъ ее Съѣзду, то почему онъ такъ поступилъ?

г) Если эта телеграмма была получена до начала Съезда, то почему она не была объявлена имъ пастырскому собранію?

е) Если эта телеграмма была объявлена Съезду, конечно, не безъ вѣдома о. предсѣдателя, то почему Съездъ не сдѣлалъ никакого постановленія? Разъ, что заслушано, то оно не должно остаться безъ слѣда. Филаретъ, Епископъ Вятскій и Слободскій“.

Г. Рукинъ: на корреспонденцію „Вятскаго Вѣстника“ объ „анонимной телеграммѣ“ я обратилъ вниманіе въ день выхода 192 № этой газеты. Я ничѣмъ не отвѣтилъ на нее, такъ какъ упомянутая газета проявила ярко-тенденціозное отношеніе къ пастырско-мірянскому собранію, стараясь дискредитировать всю его работу.

Отвѣчаю на запросъ Преосвященнаго Филарета:

Телеграмма мною была получена въ послѣдній день засѣданій пастырско-мірянскаго собранія. Почему она была прислана на мое имя, я рѣшительно не знаю. Принять ее я считалъ себя въ полномъ правѣ и, какъ товарищъ предсѣдателя собраній, а, главное, какъ членъ подготовительной комиссіи, разсматривавшей весь матеріалъ, относящійся къ Съезду. Судить о степени анонимности телеграммы было дѣло не мое, а Съезда. (Кстати—справка: на телеграфѣ анонимныхъ телеграммъ не принимаютъ, эту приняли,—очевидно, анонимной не сочли).

Точное содержаніе телеграммы видно изъ прилагаемаго подлинника: „Въ Вятку. Духовная Семинарія. Рукину. Преподаватели и воспитательницы Стахѣевскаго Епархіальнаго женскаго училища просятъ Епархіальный Съездъ не считать священника Сергѣя Танаевскаго уполномоченнымъ отъ Педагогическаго Совѣта. Онъ избранъ только экономическимъ собраніемъ“.

Съезду телеграммы я не объявлялъ, а по полученіи сдалъ ее секретарямъ, которые съ вѣдома предсѣдателя и прочитали ее при повѣркѣ полномочій депутатовъ на Съездъ. Заслушаніе телеграммы было дѣломъ всѣхъ о.о. депутатовъ. Очень ясно,

почему телеграмма не была прочтена на пастырско-мирянскомъ собраніи: она была адресована въ Съѣздъ.

Въ полученіи и передачѣ телеграммы секретарямъ наканунѣ Епархіальнаго Съѣзда виновнымъ я себя не признаю. На мое имя безъ моего вѣдома могъ кто угодно посылать въ Съѣздъ заявленія— это зависитъ не отъ меня. Сдавъ телеграмму секретарямъ, я исполнилъ только элементарный долгъ.

Съѣздъ признаетъ объясненіе г. Рукина вполне вѣрнымъ и добавляетъ: такъ какъ телеграмма заслушана въ предъизбирательномъ засѣданіи, когда провѣрялись полномочія о.о. депутатовъ и такъ какъ о.о. депутаты по чувству деликатности не желали предавать телеграмму гласности, то и рѣшили не вносить ее въ журналъ отъ 1-го сентября.

V. Читается прошеніе за № 466 отъ 7 сентября сего года священно-церковно-служителей и церковнаго старосты Александроневскаго собора г. Вятки о сложеніи процентнаго сбора на нужды епархіи и, въ частности, о снятіи сбора за электрическое освѣщеніе въ суммѣ 96 рублей.

О. предсѣдатель и др. депутаты высказываются въ томъ смыслѣ, что Александроневскій соборъ—достояніе всей епархіи: епархія помогала строить храмъ, украшала его на свои пожертвованія и въ будущемъ, въ виду значительности мѣстныхъ средствъ, не одинъ разъ должна будетъ помогать. Поэтому, сколько возможно, мы сейчасъ же должны оказать помощь, чтобы не подорвать средствъ собора.

Собраніе большинствомъ противъ 3-хъ постановило: освободить соборъ отъ налога за электрическое освѣщеніе до 1-го января 1908 года, а $\frac{0}{100}$ обложеніе на общепархіальныя нужды оставить въ силѣ.

VI. Комиссія обращаетъ вниманіе на 2 ст. пункта в. доклада о недоимкѣ въ суммѣ 193 руб. 24 коп., числящейся за нѣкоторыми благочиніями.

Съѣздъ постановилъ: просить Консисторію о немедленномъ взысканіи долга съ благочинныхъ.

VII. Заслушанъ докладъ комисіи по разсмотрѣнію смѣтъ: Елабужскаго Стахѣевскаго училища, Вятской Духовной Семинаріи и Вятскаго Епархіального женскаго училища.

Докладъ прилагается.

Инспекторъ классовъ Елабужскаго училища о. Сергѣй Танаевскій дѣлаетъ разъясненія къ докладу:

Во 1-хъ, смѣта не за подписана по листамъ по недосмотру, вслѣдствіе торопливости.

Во 2-хъ, подсчеты не сдѣланы къ 1-му августа потому, что отчетъ составляется не за учебный годъ, а за гражданскій. Онъ просить Съѣздъ постановить, чтобы хозяйственный отчетъ составлялся за учебный годъ.

Въ 3-хъ, подсчетъ пищевыхъ продуктовъ сдѣланъ на сто воспитанницъ по примѣру смѣты Вятскаго Епархіального училища, правилами которой предложено Совѣту училища руководиться Епархіальнымъ Съѣздомъ 1905 года.

Въ 4-хъ, цѣны на муку 1 руб., мясо 4 руб. и на дрова 21—23 руб. пятерикъ—на самомъ дѣлѣ среднія: въ августѣ мѣсяцѣ мы покупали муку по 95 коп. пудъ, а торговцы говорятъ, что дешевле 1 руб. она не будетъ; мясо для училища покупается ежедневно у одного мясника со скидкой 20% противъ базарной цѣны. Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ мы приглашали мясника для торговъ, но онъ не согласился поставлять дешевле 12—13 коп. за фунтъ. Мясниковъ у насъ мало, они устраиваютъ стачки, даже подрядный способъ напримѣръ въ земской больницѣ не достигаетъ цѣли: постоянныя недоразумѣнія.

О. Корсаковскій говоритъ, что цѣна на муку въ Вятскомъ училищѣ 80 коп., на мясо 2 руб. 90 коп., но поставщики постоянно плачутся и приходится снисходить къ нимъ.

О. Н. Люперсальскій: вслѣдствіе неурожая и вслѣдствіе того, что Удѣльное Вѣдомство сдаетъ крестьянамъ дровяной лѣсъ безъ

торговъ, дровъ въ Елабугѣ будетъ много и цѣна на нихъ будетъ низкая. Если бы были средства, то слѣдовало бы заготовить дровъ лѣтъ на пять.

Собрание *постановило*: вмѣнить въ обязанность Совѣту Елабужскаго училища перейти къ подрядному способу заготовки пищевыхъ продуктовъ, дровъ и другихъ матеріаловъ.

VIII. Докладчикъ о. М. Поповъ читаетъ пунктъ 1 ст. в. доклада о повышеніи поурочной платы учителю пѣнія на 150 р. въ годъ.

О. Танаевскій и др.: Епархіальный Съездъ 1905 года въ принципѣ рѣшилъ увеличить жалованіе учителю пѣнія, но за неимѣніемъ средствъ отказалъ. Увеличить же жалованіе г. Дьяконову весьма необходимо. Человѣкъ съ высшимъ музыкальнымъ образованіемъ, талантливый, кромѣ обычныхъ уроковъ, устраиваетъ общія спѣвки безъ всякаго вознагражденія, даетъ концерты въ пользу бѣдныхъ воспитанницъ училища. Въ прошедшемъ году далъ два концерта, отъ которыхъ получено чистыхъ болѣе 500 р.

Собрание *постановило*: прибавить учителю пѣнія по 10 р. за урокъ, всего 150 руб., пока учителемъ пѣнія состоитъ г. Дьяконовъ.

IX. Читается изъ дополнительной смѣты ст. о вознагражденіи учителя пѣнія въ размѣрѣ 60 руб. за веденіе 2 спѣвокъ въ недѣлю.

Собрание *постановило*: выразить благодарность г. Дьяконову за его большіе труды по устройству концертовъ, а въ назначеніи 60 руб. отказать за недостаткомъ средствъ.

X. Проектъ 2 ст. в. о вознагражденіи воспитательницъ за диктовки въ размѣрѣ 200 руб.

О. Танаевскій говоритъ, что дать вознагражденіе воспитательницамъ за диктовки весьма необходимо, такъ какъ трудъ ихъ большой, тяжелый и не оплачиваемый.

О. Иннокентій Поповъ: нельзя ли поручить веденіе диктовокъ воспитанницамъ 7 класса?

Съѣздъ постановилъ: просить Совѣты училищъ обсудить вопросъ въ томъ смыслѣ, что воспитательницы занимаются диктовками въ утренніе часы, а воспитанницы 7 класса провѣряютъ диктовки вечеромъ.

XI. О. А. Свѣчниковъ и др. вносятъ предложеніе: нельзя ли освободить воспитательницъ отъ обязательнаго присутствованія во время классныхъ уроковъ? Въ нѣкоторыхъ женскихъ гимназіяхъ воспитательницы присутствуютъ по желанію, въ другихъ—совсѣмъ не бываютъ на урокахъ.

Съѣздъ постановилъ: просить Совѣты училищъ обсудить слѣдующій порядокъ: воспитательницы обязаны присутствовать на дневныхъ урокахъ въ первыхъ трехъ классахъ, а въ остальныхъ—по соглашенію съ преподавателями.

XII. Пунктъ 3 ст. в—о добавочномъ вознагражденіи за уроки исторіи въ Елабужскомъ училищѣ въ размѣрѣ 60 рублей.

Съѣздъ постановилъ: отклонить.

На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала такая: „1906 г. 15 сентября. По I ст. Читалъ.—Принять къ свѣдѣнію сдѣланную мною помѣтку.—По II ст. Согласенъ, чтобы женскіе монастыри Елабужскій и Слободской платили съ 1905 года на общепархіальныя нужды по 3 рубля съ cadaго пуда выдѣлываемыхъ и продаваемыхъ восковыхъ свѣчъ; для своихъ же надобностей они могутъ сдѣлать свѣчей сколько нужно, безъ всякаго обложенія, такъ какъ нѣтъ такого закона, который бы требовалъ извѣстнаго налога за сдѣланное къмъ бы то нибыло для своего обихода. Къ тому же живущія въ монастыряхъ не пользуются подобно бѣлому духовенству никакими субсидіями отъ прибылей Епархіальнаго свѣчнаго завода.—По III ст. И не будетъ отвѣта, такъ какъ нѣтъ нужды, и кромѣ того Архіерейскій домъ не подчиненъ Епархіальному Съѣзду и не обязанъ послѣднему давать какія

либо свидѣнія, а тѣмъ болѣе отчетъ. — По IV ст. Преподаватели и воспитательницы Стахѣвскаго женскаго училища дадутъ мнѣ объясненіе относительно всего, что касается телеграммы, посланной ими г. Ружкину. Со стороны Съезда излишняя деликатность. Прочее утверждается“.

1-е приложеніе къ журналу № 13.

ВЪ ВЯТСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ СЪЪЗДЪ ДУХОВЕНСТВА

Комиссіи по опредѣленію денежныхъ суммъ на покрытіе епархіальныхъ нуждъ

ДОКЛАДЪ.

Комиссія имѣетъ честь доложить Съезду, что на покрытіе нуждъ епархіи Съездъ можетъ располагать слѣдующими денежными суммами:

1) Свѣчной заводъ, давшій въ настоящемъ году 55852 р. 34 коп., на будущій годъ имѣетъ возможность выдать 60000 р., что подтверждаетъ Правленіе завода рапортомъ на имя Съезда отъ 5 сентября за № 1000.

2) Въ Вятской Духовной Консисторіи находятся: а) остатки отъ ассигновокъ прежнихъ Епархіальныхъ Съездовъ—на содержаніе противораскольнической и инородческой миссій и на содержаніе курсовъ вмѣстѣ съ $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ на капиталъ всего 17643 р. 59 коп., въ томъ числѣ въ процентныхъ бумагахъ 12400 руб. и наличными 5243 руб. 59 коп.

Противъ сихъ послѣднихъ словъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ положена слѣдующая отмѣтка: „Суммы на инородческіе курсы должно исключить, какъ имѣющія по преимуществу спеціальное назначеніе“.

б) Остатки отъ смѣты 1905 года и предполагаемые Консistorіей остатки отъ текущаго: 1) на противораскольническую миссію 2482 руб. 50 коп., 2) выслано Хозяйственнымъ Управленіемъ при Св. Синодѣ въ возвратъ выданныхъ на прогоны миссіонерамъ 1733 руб. 22 коп., 3) поступили отъ епархіи по подписнымъ листамъ на нужды инородческой миссіи въ силу указа изъ Вятской духовной Консistorіи отъ 5 мая 1903 года за № 7838—892 р. 9 коп. и 4) остатки отъ процентнаго обложенія церквей епархіи 313 р. 69 к.

в) По симъ же статьямъ числится долгу за благочинными на миссію 91 р. 25 к. и $\frac{0}{100}$ -наго обложенія 193 р. 24 к.

А всего въ Консistorіи имѣется 23349 р. 58 к.

3) Отъ церквей г. Вятки за пользованіе электрическими лампочками по 1 руб. за лампочку—386 руб. Въ томъ числѣ: отъ Каѳедральнаго собора 156 руб., Александро-Невскаго 96 р., Владимірской церкви 21 руб., Предтеченской 62 р., Царево-Константиновской 51 руб.

4) Отъ сокращенія смѣты по ст. IX раскладочной вѣдомости 1899 года „пособіе на содержаніе церковно-приходскихъ школъ“ вслѣдствіе отказа въ пособіи тремъ наблюдателямъ по 300 р., всего 900 руб.

5) Слободской и Елабужскій женскіе монастыри, согласно журнальному постановленію Епархіальнаго Съѣзда 1886 года (засѣданіе 15 іюля пун. 3-й) обязаны вносить на нужды епархіи по 3 руб. съ cadaго пуда церковныхъ свѣчъ собственнаго производства. Комиссія не имѣла возможности опредѣлить за неизмѣненіемъ данныхъ ни количества выдѣляемыхъ въ сихъ монастыряхъ свѣчъ, ни общей суммы долга за ними за 19 лѣтъ, почему всю переписку по сему вопросу предлагаетъ вниманію Съѣзда.

6) Для опредѣленія доходности отъ отдачи въ аренду каменныхъ складовъ при конюшняхъ Вятскаго архіерейскаго дома комиссія послала эконому архіерейскаго дома запросъ.

отъ 4 сентября. По распоряженію Преосвященнаго Филарета отвѣта комиссіи не дано.

Такимъ образомъ въ настоящее время въ распоряженіи Съѣзда всѣхъ свободныхъ денежныхъ суммъ имѣется восемьдесятъ четыре тысячи шестьсотъ тридцать четыре рубля сорокъ восемь копѣекъ (84634 р. 48 к.).

2-е приложеніе къ журналу № 13.

Особое мнѣніе о. П. Дупнова.

Въ вечернемъ засѣданіи 8-го сентября по вопросу объ обложеніи трехъ-рублевымъ сборомъ cadaго пуда выдѣланныхъ на свѣчныхъ заводахъ женскихъ монастырей (Слободскаго и Елабужскаго) свѣчь я остаюсь при особомъ мнѣніи и только по отношенію къ Елабужскому монастырю.

Мнѣніе это я основываю на слѣдующихъ данныхъ: свѣчной заводъ при Елабужскомъ женскомъ монастырѣ открытъ въ 1884 году строителемъ монастыря Ив. Ив. Стахѣевымъ, съ цѣлью уменьшить тотъ убытокъ, который получался отъ освѣщенія храма при покупкѣ свѣчь въ чужихъ складахъ; такъ какъ освѣщеніе при обширности храма и малочисленности молящихся, вслѣдствіе расположенія монастыря за городомъ, никогда не окупалось прибылью отъ продажи свѣчь и пожертвованіями. Эта причина, вызвавшая устройство завода, а никакая либо иная, имѣющая корыстныя цѣли, заставляетъ монастырь поддерживать свой заводъ и въ настоящее время.

Открытіе въ 1887 году епархіальнаго свѣчнаго завода не исключаетъ существованіе монастырскихъ свѣчныхъ заводовъ, въ частности завода при Елабужскомъ монастырѣ. Это особенно ясно видно изъ предложенія Преосвященнѣйшаго Сергія, просившаго Епархіальный Съѣздъ духовенства 1886 года обсудить нѣкото-

рые вопросы, связанные съ будущимъ открытіемъ Епархіальнаго завода. Въ предложеніи между прочимъ говорится, чтобы духовенство ни въ чемъ не стѣсняло существующіе въ епархіи свѣчные заводы при Слободскомъ и Елабужскомъ монастыряхъ, а только привлекло бы эти заводы какимъ либо обложеніемъ къ участию въ покрытіи тѣхъ домовъ, которые ожидались при открытіи Епархіальнаго свѣчнаго завода. Духовенство такъ и сдѣлало: съ 1887 года обложило на указанный предметъ каждый пудъ выдѣланныхъ на свѣчныхъ монастырскихъ заводахъ свѣчь трехрублевымъ сборомъ. Но такъ какъ долговъ при открытіи Епархіальнаго свѣчнаго завода не оказалось, то постановленіе это не приводилось въ исполненіе тогда, не приводится и теперь.

Если же сейчасъ, почти чрезъ 20 лѣтъ взыскать съ Елабужскаго монастыря весь долгъ (если неисполненіе постановленія Съѣзда 1886 года считать долгомъ), то придется взыскать не одну тысячу рублей. Уплата этой суммы монастырю будетъ совершенно не по силамъ, она самымъ неблагопріятнымъ образомъ отзовется на хозяйствѣ монастыря и на содержаніи его обитательницъ, что особенно не желательно, такъ какъ жизнь этихъ обитательницъ и такъ есть одинъ, сплошной трудный подвигъ.

Въ виду высказаннаго, а также и того, что трехрублевое обложеніе каждаго пуда свѣчь, имѣющее дать ежегодно около 200 рублей, не можетъ сказать существенной помощи въ удовлетвореніи общепархіальныхъ нуждъ, а очень легко можетъ послужить причиной къ закрытію свѣчнаго завода при монастырѣ, считаю постановленіе Съѣзда 1886 года объ указанномъ обложеніи не имѣющимъ достаточнаго основанія въ настоящее время, а потому не подлежащимъ исполненію.

Журналъ № 14.

Утреннее засѣданіе 9 сентября.

I. Заслушали резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, послѣдовавшую на журналъ № 4-й, 1906 г. 7 сентября. „По III ст. Вопросъ принципиальный. Онъ касается радикальнаго измѣненія въ нѣкоторыхъ частяхъ Устава Епархіальныхъ женскихъ училищъ, но этотъ Уставъ Высочайше утвержденный, одинъ, общій для всѣхъ таковыхъ училищъ. Для измѣненія его необходимы вполне достаточныя основанія, каковыхъ, однако, въ постановленіяхъ Съѣзда не представлено, да и не представляется надобности или видимой нужды въ измѣненіи въ настоящее время, особенно въ виду скорого пересмотра всего Устава. По IV ст. Въ принципѣ и по идеѣ родительскія собранія нельзя не признавать полезными, но бывшее родительское собраніе при Семинаріи Вятской, а также и другія подобныя въ другихъ епархіяхъ, какъ я слышалъ, не только не принесли пользу, но произвели неурядицу въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Такъ, въ Вятской Семинаріи, послѣ родительскаго собранія, бывшаго 18 декабря минувшаго года, ученики стали считать постановленія этого собранія, безотносительно къ тому, утверждены ли они или нѣтъ Епархіальнымъ Архіереемъ, обязательными и имѣющими силу закона, а это повело къ разнаго рода недоразумѣніямъ и нежелательнымъ послѣдствіямъ для всѣхъ прикосновенныхъ къ Семинаріи. Въ данномъ случаѣ вопросъ объ экстренныхъ собраніяхъ родителей при Вятскомъ и Елабужскомъ—Стахѣевскомъ училищахъ предварительно разсмотрятъ Совѣты означенныхъ училищъ, а Съѣздъ Епархіальный представитъ имъ резонные мотивы къ тому, а не голословные „въ виду настоящаго смутнаго времени“.

„Прочее смотрѣно“.

а) Выборное начало, по мнѣнію духовенства, можетъ внести взаимное довѣріе между администраціей училища и духовенствомъ,

что призналъ и Совѣтъ училищъ въ своемъ проэктѣ, представленномъ въ Училищный Комитетъ при Св. Синодѣ; моментъ для проведения выборнаго начала можно признать удобнымъ, такъ какъ усиленіе выборныхъ членовъ отъ духовенства въ Правленіе духовныхъ семинарій признано желательнымъ на съѣздѣ представителей отъ духовно-учебныхъ заведеній; полная реформа всего училищнаго устава въ скоромъ времени не возможна; имѣя въ виду все вышесказанное *постановили*: немедленно ходатайствовать съ согласія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета предъ Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ о дозволеніи Съѣзду духовенства выбрать предсѣдателей, инспекторовъ и начальницъ обоихъ женскихъ училищъ Вятской епархіи. Для испрошенія на это согласія Его Преосвященства послать о. Николая Евтропова, а текстъ телеграммы поручить составить особой комиссіи, въ составъ которой вошли о. Н. Напольскій, о. А. Калачниковъ и А. Н. Меньшиковъ.

Составленъ и заслушанъ текстъ телеграммы, съ редакціей котораго согласились: „Петербургъ. Въ Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ. Въ виду того во первыхъ, что даже нынѣ дѣйствующій Уставъ параграфомъ 12 ввѣряетъ мѣстному духовенству попеченіе объ Епархіальныхъ училищахъ, во вторыхъ, признавая введеніе выборнаго начала положительно необходимымъ для успѣха учебно-воспитательнаго дѣла чрезъ сближеніе духовенства съ административными лицами училищъ, какъ избирателей со своими избранниками и въ третьихъ, имѣя въ виду предположеніе Учебнаго Комитета ввести въ составъ Совѣта третье выборное лицо и примѣнить выборное начало по отношенію къ предсѣдателямъ Совѣтовъ, Вятскій Епархіальный Съѣздъ духовенства большинствомъ голосовъ, покорнѣйше проситъ Учебный Комитетъ телеграфомъ настоящему же Съѣзду разрѣшить произвести выборы предсѣдателей Совѣтовъ, начальницъ и инспекторовъ классовъ Вятскаго и Елабужскаго Стахѣевскаго Епархіальныхъ

женскихъ училищъ. Предсѣдатель Съѣзда священникъ Елабужскій Секретарь священникъ Ильинскій“.

б) По 4 пункту. Учрежденіе экстренныхъ родительскихъ собраній при женскихъ училищахъ Вятской епархіи Владыка признаетъ нежелательнымъ, въ виду того, что подобнаго рода собранія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ другихъ епархій и въ Вятской Семинаріи внесли неурядицу въ жизнь этихъ заведеній. Не имѣя точныхъ свѣдѣній о дѣятельности родительскаго собранія, бывшаго 18 декабря въ Вятской духовной Семинаріи, такъ и о послѣдствіяхъ его, постановили: сужденіе о семъ отложить до вечерняго засѣданія, на которомъ преподаватель семинаріи А. А. Рубинъ, теперь отсутствующій, освѣтилъ бы этотъ вопросъ.

Противъ сихъ послѣднихъ словъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ положена слѣдующая отмѣтка: „Епископъ, вѣроятно лучше знаетъ положеніе Семинаріи, и провѣряетъ Епископа представителемъ, въ данномъ случаѣ г. Рукинымъ, для меня, какъ Епархіальнаго Епископа, оскорбительно. Неужели и этого не могли понять о.о. депутаты Съѣзда? Я уже писалъ на одномъ изъ журналовъ, раньше мнѣ представленныхъ, а теперь повторяю и точнѣе говорю, что послѣ родительскаго собранія въ Семинаріи появились семинарскія порнографическія изданія, какъ то: „Ершъ“, „Хулиганъ“, „Осколки“, „Товарищъ“, „Мысли“. Не угодно ли Съѣзду, я его познакомлю съ содержаніемъ этихъ изданій. У меня есть нѣсколько №№ таковыхъ“.

II. Заслушали резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета на журналъ № 5, 1906 г. 7 сентября. „По I ст. Оставляется въ силѣ прежняя резолюція, а во избѣжаніе неудобствъ и нареканій лучше было бы, если бы засѣданія были совершенно закрытыми. По ст. III. Богомолова пусть сама обратится съ просьбой въ Совѣтъ училища о принятіи ее на остаточныя средства, а инспекторъ классовъ доложитъ при обсужденіи

о ходатайствѣ Епархіального Съѣзда за нее. По 4 ст. Не было нужды разсуждать въ виду резолюціи, положенной мной на одномъ изъ журналовъ Съѣзда относительно того же Зубарева. По V ст. Не нахожу достаточныхъ основаній ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ измѣненіи § 154 Устава духовныхъ Семинарій и остаюсь при убѣжденіи, что моя резолюція, положенная на постановленіи бывшаго въ 1905 г. Епархіального Съѣзда по тому же предмету соотвѣтствуетъ дѣйствительности и вполнѣ законна, что же касается о разложеніи 15 рублей на всѣ шесть лѣтъ, то это обсудить Правленіе Семинаріи. По VI ст. по 7 пункту. На разсмотрѣніе Правленія Семинаріи; съ остальнымъ согласенъ на столько, на сколько это не противорѣчитъ дѣйствующимъ законоположеніямъ, которыми должны руководствоваться духовныя Семинаріи и Епархіальныя училища. По X ст. Совѣты Епархіальныхъ училищъ обсудятъ можно ли примѣнить съ нынѣшняго года предложенный Съѣздомъ порядокъ; прочее утверждается“.

По пунктамъ I, III и IV приняли къ свѣдѣнію.

По пункту V, VI и X признавая рѣшеніе этихъ вопросовъ существенной важности и не желая откладывать разсмотрѣніе ихъ на долгое время, имѣя въ виду и желаніе Его Преосвященства, передать эти вопросы на разсмотрѣніе и заключеніе Правленія Семинаріи и Совѣтовъ Епархіальныхъ училищъ, *поставили*: просить Правленіе духовной Семинаріи и Совѣты Епархіальныхъ училищъ, теперь же въ возможно непродолжительномъ времени обсудить вопросы предложенные Съѣздомъ, но не утвержденные Епископомъ и перенесенные на разсмотрѣніе и утвержденіе Правленія и Совѣтовъ, на экстренныхъ засѣданіяхъ Правленія и Совѣтовъ, такимъ образомъ, чтобы постановленія ихъ были сообщены Съѣзду прежде, чѣмъ онъ окончится. Списокъ вопросовъ послать немедленно Правленію Семинаріи и Совѣту Вятскаго Епархіального училища.

По сему пункту, противъ словъ: „но не утвержденные Епископомъ и перенесенные на разсмотрѣніе и утвержденіе Правле-

нія и Совѣтовъ“, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ положена слѣдующая отмѣтка: „Утверждаетъ только одинъ Епископъ, а Правленіе и Совѣты не имѣютъ на это права“.

III. Приступили къ разсмотрѣнію смѣты Елабужскаго Стахѣвскаго училища: по ст 3 испрашивается на освѣщеніе: а) на плату за электрическую энергію, на покупку лампочекъ и другой арматуры и поправку проводовъ включительно и проч. вмѣсто 1375 руб. по смѣтѣ 1905 года 1500 руб., постановили: въ виду увеличенія цѣнъ на нефть, прибавить требуемая смѣтой 125 рублей единовременно на одинъ годъ.

IV. По той же статьѣ подъ литерой б) испрашивается на керосинъ, лампы со стеклами, стеариновые свѣчи и спички вмѣсто 195 руб. — 265.

Представитель Стахѣвскаго училища инспекторъ классовъ о. Танаевскій пояснилъ, что увеличеніе ассигновки вызвано подъемомъ цѣнъ на керосинъ съ одной стороны и возможностью порчи электрическихъ проводовъ съ другой, какъ это и было въ прошломъ году, когда воспитанницы въ разное время до двухъ недель принуждены были заниматься въ классахъ со стеариновыми свѣчами, а въ корридорахъ горѣли керосиновые лампы.

Признавая недостаточнымъ данное объясненіе и за отсутствіемъ подобныхъ случаевъ въ Вятскомъ училищѣ, постановили: оставить прежнюю ассигновку.

V. По ст. 4 на наемъ прислуги испрашивается вмѣсто 1799 руб. — 1751 руб. постановили: принять.

VI. По ст. 6, на содержаніе двухъ лошадей испрашивается вмѣсто 120 руб. — 150 руб. постановили: оставить прежнюю ассигновку, такъ какъ особой нужды въ другой лошади не имѣется.

VII. По ст. 8, 9 и 10, на работы печныя и каменные вмѣсто 50 рублей испрашивается 400 рублей въ виду того, что водяное отопленіе требуетъ ремонта и прісмотра, а также и матеріаловъ для этого, кромѣ того много пе-

чей кухонныхъ, въ банѣ, прачешной, квартирѣ инспектора и эконома, которыя нуждаются въ ремонтѣ, *постановили*: ассигновать 300 руб. на сей предметъ.

VIII. По ст. 11 и 12 на работы штукатурныя и матеріаль въмѣсто 100 руб. испрашивается 430 руб., *постановили*: ассигновать на этотъ предметъ 250 руб., такъ какъ за 4 года въ училищѣ не было подбѣлокъ, стѣны потемнѣли, полы требуютъ краски.

IX. По ст. 13, на работы плотничныя и матеріалы къ нимъ, въмѣсто 50 руб. испрашивается 200 руб., такъ какъ необходимо сколотить двери, которыя разохлись, вставить пороги и проч., въ противномъ случаѣ все это можетъ прійти въ ветхость и потребуетъ большихъ суммъ на ремонтъ, *постановили*: дать требуемая смѣтой 200 рублей.

X. По ст. 14, на работы столярныя и матеріалы въмѣсто 30 руб. испрашивается 150 руб., въ виду того, что парты и прочая мебель, заведенная уже 9 лѣтъ тому назадъ, требуютъ ремонта и вслѣдствіе увеличенія числа воспитанницъ, приходится покупать новыя парты, цѣна на которыя повысилась до 672 р., *постановили*: дать на это 105 руб.

XI. По ст. 15, на вставку рамъ и стеколь, въмѣсто 25 р. испрашивается 50 р. За отсутствіемъ уважительныхъ причинъ къ увеличенію ассигновки, *постановили*: оставить прежнюю.

XII. По ст. 16, на работы мѣдныя и слесарныя въмѣсто 55 р. испрашивается 150 руб. Въ виду увеличенія количества ученицъ, для которыхъ требуется пріобрѣтеніе новой мѣдной посуды и подъема цѣнъ на слесарныя работы, *постановили*: ассигновать 100 рублей.

XIII. По ст. 17, на работы кузнечныя и кровельныя въмѣсто 80 руб. испрашивается 100 руб. За отсутствіемъ данныхъ, *постановили*: отклонить.

XIV. По ст. 19, на набивку погребовъ, устройство катка, уборку снѣга со двора и проч. въмѣсто 30 руб. испрашивается

100 руб. Таакъ какъ практика прошлаго года показала, что набивка погребовъ стоитъ 30 руб., а на другія работы не достало средствъ, *постановили*: ассигновать на это 50 руб.

XV. По ст. 20, на притирку паркетныхъ половъ, покупку ковровъ и проч. вмѣсто 60 руб. испрашивается 122 руб. За неимѣніемъ средствъ и отсутствіемъ крайней нужды въ пріобрѣтеніи, напр. новыхъ ковровъ, *постановили*: оставить прежнюю ассигновку.

XVI. По ст. 21, на покупку тарелокъ, мисокъ и др. посуды вмѣсто 75 руб. испрашивается 120 руб. Въ виду увеличенія числа воспитанницъ, *постановили*: ассигновать 105 рублѣе.

XVII. По ст. 22, на покупку чановъ, бочекъ, ушатовъ, и проч. вмѣсто 15 руб. испрашивается 120 р. За недостаточностью данныхъ, уясняющихъ потребность въ новой ассигновкѣ, *постановили*: оставить прежнюю.

XVIII. По ст. 23, на водоснабженіе училища изъ городского водопровода вмѣсто 150 р. испрашивается 200 р. Въ виду увеличенія воспитанницъ, *постановили*: ассигновать 175 р.

XIX. Въ смѣтѣ на пищу воспитанницъ по ст. 1—16 вмѣсто 11264 р. 40 к. испрашивается 13390 руб. 62 коп. Принимая во вниманіе, что на каждую воспитанницу Елабужскаго училища ассигнуется меньше на 3 коп. чѣмъ на воспитанницу Вятскаго, *постановили*: уравнивать условія обоихъ училищъ и ассигновать просимую для сего сумму.

XX. По ст. 1 по 31 вмѣсто 3860 р. 82 к. на одежду воспитанницамъ испрашивается 6258 р. 24 к. Такъ какъ въ прошломъ году ассигновки на этотъ предметъ не хватило, а въ нынѣшнемъ еще должны быть усиленные расходы по замѣнѣ старыхъ драповыхъ кафтановъ новыми, а также желая уравнивать въ этомъ отношеніи ассигновку обоихъ училищъ, *постановили*: дать потребную сумму.

XXI. Возвратился изъ поѣздки къ Преосвященному о. Николай Евтроповъ и сообщилъ, что Владыка не даетъ согласія

на посылку телеграммы въ Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ, такъ какъ объ учрежденіи выборнаго начала въ Совѣтъ Епархіальныхъ училищъ не было и рѣчи въ особомъ совѣщаніи представителей духовно-учебныхъ заведеній, къ тому же изъ администраціи женскихъ училищъ Вятской епархіи никто въ отставку не выходитъ. Принимая во вниманіе слова Его Преосвященства, *постановили*: отъ посылки телеграммы воздержаться.

XXII. Заслушали словесное прошеніе депутата о. Трапицына, которымъ онъ проситъ Съѣздъ уволить его отъ засѣданій, такъ какъ онъ получилъ двѣ телеграммы отъ своего сотоварища, который заболѣлъ и проситъ немедленно пріѣхать. Признавая причину, представленную о. Трапицынымъ уважительной, *постановили*: уволить его на мѣсто служенія.

XXIII. По статьѣ смѣты Стахѣвскаго училища на классныя принадлежности вмѣсто 200 р. испрашивается 305 руб. Въ виду того, что въ прошлый годъ ассигнованной суммы не хватило, а израсходовано 305 руб., *постановили*: ассигновать просимую сумму.

XXIV. По ст. на обзаведеніе и обстановку, вмѣсто 363 р. 60 к. испрашивается 930 руб. Въ виду необоснованности увеличенія ассигновки, *постановили*: оставить прежнюю.

XXV. По ст. на канцелярію, вмѣсто 50 р., испрашивается 75 руб. Въ виду того, что согласно постановленію Съѣзда 1905 г. отчетъ училища долженъ печататься въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за деньги, *постановили*: ассигновать на этотъ предметъ 65 руб.

XXVI. По ст. на мелочные расходы вмѣсто 35 руб. испрашивается 50 р. За отсутствіемъ уважительныхъ причинъ, *постановили*: оставить прежнюю ассигновку.

XXVII. По ст. на непредвидѣнные расходы вмѣсто 800 руб. испрашивается 150 руб.. *постановили*: принять.

XXVIII. По остальнымъ статьямъ смѣты *постановили*: оставить прежнюю ассигновку.

Заслушали журналы 5 сентября вечерняго засѣданія и 6 сентября утренняго засѣданія.

Постановили: принять ихъ редакцію.

На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала таковая: „1906 года. 15 сентября. По I ст. по п. А. Не согласенъ и не разрешаю; по п. Б. Нѣтъ нужды, и принять къ свѣдѣнію сдѣланную мною пометку. По II ст. Согласенъ, насколько не противорѣчитъ моей резолюціи. По IV ст. Неосновательно отказано.— По XXI ст. Читалъ. По XXIX ст. Смотрѣно. Прочее утверждается“.

Приложеніе къ журналу № 14.

ВЪ ВЯТСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ СЪѢЗДЪ ДУХОВЕНСТВА

Комиссіи по обследованію смѣты Елабужскаго Еп. жен. училища, В. Д. Семинаріи и Вят. Еп. жен. училища.

ДОКЛАДЪ.

1. Относительно смѣты Елабужскаго Епарх. жен. училища комиссія считаетъ нужнымъ сказать, что она не за подписана по листамъ и страдаетъ нѣкоторой не полнотой и малообстоятельностью—такъ: не указаны размѣры: а) израсходованной по каждой статьѣ суммы и остатка къ 1-му августа, что, во всякомъ случаѣ, было бы для депутатовъ Съезда и интересно и въ высшей степени полезно; б) подсчетъ пищевыхъ продуктовъ, сдѣланный на 100 воспитанницъ, прямо переведенъ на деньги (рыбы на 518 р. 22 к. на 100 воспит. крупы, рису и гороху—на 192 р. 98 к. и т. д.); указанія на то, сколько того или друга-

го продукта въ среднемъ приходится на каждую воспитанницу не дано; в), цѣна на нѣкоторые продукты поставлена слишкомъ высокая: на муку ржаную 1 руб., на мясо — 4 р., хотя всѣ данныя говорятъ за то, что цѣны на мясо, вслѣдствіе неурожая хлѣба и травъ, должны понизиться, а не повыситься. Причину послѣдняго обстоятельства — сравнительно высокихъ цѣнъ на нѣкоторые пищевые продукты — комиссія видитъ въ томъ, что заготовка ихъ производится не тѣмъ способомъ, какой обычно практикуется въ учебныхъ и иныхъ заведеніяхъ, не подряднымъ, а хозяйственнымъ; все потребное покупается по мѣрѣ надобности тамъ, гдѣ придется, по цѣнамъ, какія на извѣстный день установились. Высокой представляется комиссіи и цѣна на дрова (21—23 р. пятерикъ).

По смѣтѣ ожидается къ поступленію на приходъ въ 1907 43910 руб. 20 коп., испрашивается на расходы 45856 руб. 85 коп., на 1946 руб. 65 коп. больше того, что имѣетъ поступить.

Кромѣ показанныхъ 1946 руб. 65 коп., дополнительнымъ докладомъ Совѣта Елабужскаго училища испрашивается въ постоянное ассигнованіе:

1) на повышеніе поурочной платы учит. пѣнія .	150 р.
2) на вознагражденіе воспитательницъ за дик- товку	200 р.
3) за добавочный урокъ гражданской исторіи .	60 р.
Итого	410 р.

Въ единовременное:

1) въ возмѣщеніе расходовъ по содер- жанію 7 класса	1118 р. 35 к.
2) на устройство службъ: каменныхъ или деревянныхъ	8401 р. 80 к., 5643 р. 20 к.
3) на устройство изгороди	257 р. — к.
4) на приспособленіе вновь выстроен- наго барака	420 р. 40 к.

5) на ремонтъ половъ, крышь и балконовъ	2710 р. 10 к.
6) на ремонтъ крыши	834 р. 80 к.
7) на капитальный ремонтъ для конюшенъ	1047 р. 40 к.
8) на устройство противопожарныхъ тумбъ	377 р. 65 к.
<hr/>	
Всего	15167 р. 50 к.
	(или 12408 р. 90 к.).

Складывая испрашиваемое смѣтой и дополнительнымъ докладомъ, получаемъ:

постоянныхъ ассигнов. 2356 р. 65 к.
и единовременныхъ . 15167 р. 50 к. (или 12408 р. 90 к.).

Итого . 17524 р. 15 к. (или 14765 р. 55 к.).

Что касается общей смѣты, то, по мнѣнію комиссіи, сокращенія возможны лишь по ст. ст. „по ремонту дома“ 9, 10, 11, 13, 14, 16 и 19, 20, 21 и 22, „на пищу“—1, 2, и 7 „на одежду“ по ст. 9 и 29, съ 1712 р. до 1400 р., на содержаніе больницы можетъ быть оставлена прежняя сумма.

Въ отдѣлѣ смѣты „обзаведеніе и обстановка“ обращаютъ на себя вниманіе ст. ст. 2, 3, 4 и 8.

Ст. 1 „на пищу“ до 1600 р. (если скинуть по 10 к. съ п.) вм. 1761 руб. 75 коп.

Ст. 2 „на пищу“ до 1400 р. вм. 1479 р 87 к.

Ст. 7 „ „ до 3150 руб. (если счит. мясо 3 руб. 50 коп.) вм. 3572 руб. 10 коп.

Ст 9 „на одежду“ съ 460 руб. до 420 руб.

Ст. 29 „ „ съ 370 руб. до 320 руб.

На содержаніе больницы на 50 руб.

Всего сокращеній на 1115 руб. 72 коп.

По докладу дополнит.:

Ст. 2 1118 р. 35 к. д. б. покрыта изъ средствъ епархіи.

Ст. 3 отклонить.

Ст. 4 Совѣту училища предоставить право вознаграждать г. Дьяконова изъ суммъ, выручаемыхъ за концерты.

Ст. 5 было бы вполне справедливо, но найдутся ли средства.

Ст. 6 отклонить.

Ст. 7 проектъ и сметы пока отсутствуютъ.

Ст. 8 предоставляется сужденію Съѣзда.

Правленіе Вятской духовной Семинаріи вновь испрашиваетъ на содержаніе параллельнаго класса 1380 руб.

На жалованіе кл. настав. на 600 р. больше противъ прошлаго года:

На проѣздъ члену распор. собр. изъ преподават.	40 р.
Письмоводителю	60 р.
На улучшеніе стола для больныхъ	300 р.
На устройство читальни ученикамъ	100 р.
Итого	2480 р.

Комиссія полагала бы въ проѣздныхъ отказать, на улучшеніе стола для больныхъ ассигновать не болѣе 200 руб.; о читальнѣ спросить, какъ и гдѣ предполагается устроить и что слѣдуетъ разумѣть подъ устройствомъ. Оборудование столовъ, шкафовъ и др. нужной мебели, или что н. друг.?!

Ходатайство Вятскаго Епархіальнаго женскаго училища объ увеличеніи поурочной платы учителю пѣнія и объ ассигнованіи 150 руб. на книги для подарковъ, комиссія считаетъ возможнымъ отклонить, т. к. платежныя силы епархіи напряжены до послѣдней степени.

По вопросу о переустройствѣ Семинаріи запросить кого слѣдуетъ о томъ: что случилось съ городскимъ мѣстомъ, купленнымъ для Семинаріи, и домомъ; если они сдаются въ аренду, куда расходуются средства, получаемыя съ этого мѣста и дома.

Журналъ № 15.

Вечернее засѣданіе 9 сентября.

Засѣданіе открылось подъ предѣдательствомъ о. Николая Евтропова, за отсутствіемъ о. предѣдателя Съѣзда, по болѣзни.

I. Представитель Епархіальнаго женскаго училища о. протоіерей Корсаковскій доложилъ Съѣзду, что по постановленію Совѣта Епархіальнаго училища, согласно желанію Съѣзда, воспитанницы Дьяконова, Кулева и Анисимова приняты въ число ученицъ 7 класса, первая своекоштною пансіонеркою, остальные на счетъ остаточныхъ суммъ училища.

О.о. депутаты выразили чувство благодарности Совѣту въ лицѣ его представителя, а о. Корсаковскій—увѣренія въ томъ, что Дьяконова можетъ подвергнуться опасности увольненія лишь въ случаѣ крупнаго нарушенія училищной дисциплины и что, разумѣется, не можетъ быть и рѣчи о томъ, что никто изъ начальствующихъ лицъ училища враждебнаго чувства къ Дьяконовой не питаетъ.

II. Слушалась и обсуждалась резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета отъ 7 сентября на журналъ № 4, прочитанная въ утреннемъ засѣданіи: „Въ принципѣ и по идеѣ родительскія собранія нельзя не признавать полезными, но бывшее родительское собраніе при Семинаріи Вятской а также и другія подобныя въ другихъ епархіяхъ, какъ я слышалъ, не только не принесли пользы, но произвели неурядицу въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Такъ въ Вятской Семинаріи послѣ родительскаго собранія, бывшаго 18 декабря минувшаго года, ученики стали считать постановленія этого собранія безотносительно къ тому, утверждены ли они или нѣтъ Епархіальнымъ Архіереемъ, обязательными и имѣющими силу закона, а это повело къ разнаго рода недоразумѣніямъ и нежелательнымъ послѣдствіямъ для всѣхъ, прикосновенныхъ къ Семинаріи. Въ данномъ случаѣ воп-

рось объ экстренныхъ собраніяхъ родителей при Вятскомъ и Елабужскомъ Стахѣевскомъ училищахъ предварительно разсмотрѣть Совѣты означенныхъ училищъ, а Съѣздъ Епархіальный представить мнѣ резонные мотивы къ тому, а не голословные „въ виду настоящаго тревожнаго времени“.

Одинъ изъ депутатовъ г. Меньшиковъ, участникъ родительскаго собранія въ Семинаріи, свое впечатлѣніе выразилъ въ такихъ словахъ: „я былъ на родительскихъ собраніяхъ въ Семинаріи и въ Реальномъ училищѣ. Первое, рѣзко отличающееся отъ втораго, было чрезвычайно мирное и благотворное и внесло оно миръ. Жизнь Семинаріи спокойно не текла бы, если бы не было 18 декабря. Не будь его, — гдѣ бы сошлись отцы и дѣти взаимно выяснитъ недоразумѣнія, сдѣлать уступки. Нѣтъ, плодотворно его вліяніе и кромѣ восторга другаго чувства не вызываетъ“.

Противъ сихъ словъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ положена слѣдующая отмѣтка: „Насколько „мирно текла“ жизнь въ Семинаріи, — это лучше известно мнѣ, а не г. Меньшикову“.

Затѣмъ А. А. Рукинъ, бывшій предсѣдателемъ родительскаго собранія, дѣлаетъ о немъ свой отзывъ въ слѣдующихъ словахъ: „шелъ я на собраніе съ смутнымъ чувствомъ неопредѣленнаго содержанія. Что то будетъ? Конфликтъ? Отцы выскажутся противъ юношества, оно рѣшенія не приметъ; будетъ рознь, не будетъ возобновенія учебныхъ занятій. Трудно было ожидать спокойнаго возобновенія занятій; это подсказывали извѣстія изъ другихъ семинарій, въ томъ же смыслѣ циркулировали слухи по городу. Но опасенія не оправдались. Родительское собраніе прошло оживленно, мирно и весьма плодотворно.“

Противъ сихъ послѣднихъ словъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ положена слѣдующая отмѣтка: „Не признаю таковымъ“.

Когда представители воспитанниковъ, принявшіе спокойное участіе въ обсужденіи вопросовъ предложенныхъ собраніемъ, вы-

разили свои желанія, или нашли въ родителяхъ живой откликъ. Родители шли на встрѣчу ихъ желаніямъ и это одно вызвало чувство успокоенія. Въ благодарность за это и въ надеждѣ на сочувствіе въ будущемъ явилось рѣшительное заявленіе воспитанниковъ о согласіи приступить къ занятіямъ. 15 пунктовъ ихъ постановленій представлены были Владыкѣ, изъ коихъ часть утверждена, а остальные представлены на усмотрѣніе Св. Синода. Быть можетъ, были и отрицательныя послѣдствія отъ данной чрезъ родительское собраніе воспитанникамъ свободы, быть можетъ это и имѣетъ въ виду въ своей резолюціи Преосвященный. Воспитанникамъ были разрѣшены общія собранія для обсужденія ихъ нуждъ. Но горячности и еще молодой неумѣлости на собраніяхъ иногда ставились вопросы, не входящіе въ компетенцію воспитанниковъ. Но при этой отрицательной сторонѣ собраній положительные ихъ результаты, польза собраній выше всякаго сомнѣнія.

Противъ сихъ послѣднихъ словъ Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ положена отмѣтка: „*Невърно!*“

Резолюціи товарищескихъ собраній показали, что стала развиваться общественная жизнь въ Семинаріи, создаваться общественное мнѣніе, осуждающее пережитки стараго и дурные обычаи, укоренившіеся въ общежитіи.

По поводу словъ — „стала развиваться общественная жизнь въ Семинаріи“ Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ положена слѣдующая отмѣтка: „*На подобіе митинговъ*“.

Вмѣстѣ съ этимъ собранія получили и значеніе громоотвода. Когда собирались тучи, на этихъ собраніяхъ происходило естественное разряженіе энергіи. Въ лѣсу или гдѣ нибудь на вышкѣ за глазами воспитанники могли бы составить болѣе рѣзкія резолюціи или принять прямо нелегальныя рѣшенія. Безъ разрѣшенныхъ собраній подобныя послѣдствія трудно было бы предотвратить. Словомъ, если подъ отрицательными результатами родительскаго собранія разумѣть только горячность товарищескихъ собра-

ній въ Семинаріи, то общая польза родительскаго собранія внѣ сомнѣнія: прямой результатъ его — мирное возобновленіе занятій.

Противъ сихъ словъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ положена слѣдующая отмѣтка: „*Манифестаціи и гулянье въ лѣсу группами съ другими, — вотъ результатъ громоотвода! А литература Семинарская, какъ напр. „Осколки“, „Хулиганъ“, „Ершъ“ и другіе, не прекратилась и послѣ открытія собраній“.*

Отзывъ г. Рукина подтвердили о. Мих. Тукмачевъ и нѣкоторые другіе о.о. депутаты, бывшіе участниками родительскаго собранія 18 декабря.

На вопросъ о. предсѣдательствующаго, какія свѣдѣнія имѣются о родительскихъ собраніяхъ въ другихъ семинаріяхъ, отвѣтилъ г. Рукинъ:

Въ Перми оно, дѣйствительно, прошло бурно и не принесло умиротворенія, потому что въ рѣшеніи вопросовъ приняли участіе постороннія лица. Во Владимірѣ воинственное настроеніе родителей противъ корпораціи Семинаріи было успокоено рѣчью Преосв. Никона, который позволилъ выработать пункты петиціи, обѣщавъ часть ихъ утвердить, что возможно, а остальное представить на усмотрѣніе Св. Синода. Корпорація Семинаріи и здѣсь не пошла въ разрѣзъ и боевыя отношенія пали. Сговорились, сдѣлали рядъ постановленій, сходныхъ съ постановленіями нашей Семинаріи, только болѣе радикальныхъ въ той части, которая касается обысковъ и товарищескаго суда чести. И здѣсь родительское собраніе привело къ благополучному, мирному исходу. (№ 23 Влад. Еп. Вѣд.).

Епархіальный Съѣздъ, признавая громадную пользу родительскихъ собраній для выясненія разныхъ недоумѣнныхъ вопросовъ, выдвигаемыхъ жизнью учебныхъ заведеній, не отрицая нѣкоторыхъ дефектовъ перваго опыта въ силу правила: „первый блинъ всегда комомъ“, пришелъ къ единогласному рѣшенію, что родительскія собранія необходимо нужны для всѣхъ духовно-учеб-

ныхъ заведеній: Семинаріи, Епархіальныхъ и Духовныхъ училищъ, какъ экстренныя, такъ и ежегодныя. Послѣднія необходимо приурочить ко времени приѣзда отцовъ и матерей съ дѣтьми въ учебныя заведенія, два раза въ году — въ августъ и январь. Въ составъ родительскихъ собраній допустить родителей, опекуновъ и, по довѣренности, близкихъ родственниковъ: братьевъ, сестеръ, дядей и т. д. Собранія сдѣлать закрытыми, чтобы посторонняя публика не внесла безпорядка и не измѣнила интимный характеръ собраній. Что касается участія воспитанниковъ, то признано неоспоримымъ, чтобы они были просителями, докладчиками, выразителями своихъ мнѣній и желаній чрезъ своихъ представителей, рѣшающаго же голоса не имѣли и при постановленіяхъ не присутвовали; вообще степень ихъ участія и моменты присутствія на собраніяхъ должно опредѣлять каждый разъ само родительское собраніе.

Постановлено: просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Филарета разрѣшить родительскія собранія въ августъ и январь при духовно-учебныхъ заведеніяхъ на вышеизложенныхъ основаніяхъ для скрѣпленія связи семьи со школою и для устраненія всѣхъ недоумѣній, выдвигаемыхъ временемъ.

III. Собраніе приступило къ обсужденію II ст. доклада Совѣта Стахѣвскаго Епарх. училища.】

Съѣздомъ духовенства 1905 года въ распоряженіе Совѣта Стахѣвскаго училища было ассигновано единовременно на обзаведеніе и обстановку 7 класса при училищѣ 800 р., съ обязательствомъ представить будущему Съѣзду отчетъ въ расходованіи означенной суммы; представитель училища о. Сергій Танаевскій былъ уполномоченъ израсходовать на открытіе и содержаніе 7 класса за второе полугодіе 1905 года сумму въ размѣрѣ разсмотрѣнной Съѣздомъ ассигновки на 1906 г. (1970 р.) по раскладкѣ этой суммы на четыре мѣсяца, воспользовавшись для того суммами изъ имѣющагося при Стахѣвскомъ училищѣ запаснаго капитала (проток. № 25-й).

По докладу — Совѣтомъ училища на означенный предметъ израсходовано 1918 р. 35 к. за время съ 1-го сентября 1905 г. по 1-е января 1906 г., а такъ какъ на содержаніе и обзаведеніе 7 класса было ассигновано всего 800 р., то за Стахѣевскимъ училищемъ лежитъ долгъ въ количествѣ (1918 р. 35 к. — 800 р.) — 1118 р. 35 к., каковой гасить процентными бумагами изъ запаснаго капитала, при паденіи курса на нихъ, не производително. Почему Совѣтъ просить Съѣздъ покрыть означенную сумму изъ средствъ епархіи. При обсужденіи означенной статьи въ сопоставленіи съ постановленіемъ Съѣзда 1905 г. выяснилось, что Совѣтъ Стахѣевского училища въ расходахъ на обзаведеніе и содержаніе 7 класса за 2-ю половину 1905 года вышелъ ихъ ассигнованной на сей предметъ нормы. Именно: Съѣздъ уполномочилъ произвести за это время расходъ въ размѣрѣ смѣтной ассигновки на 1906 г. по раскладкѣ этой суммы (1970 р.) на четыре мѣсяца, единовременно 800 р. Раскладывая сумму 1970 р. на 9 учебныхъ мѣсяцевъ, получимъ за одинъ 219 р., а за 4 мѣсяца 876 руб. Такимъ образомъ Совѣту было предоставлено въ расходахъ по содержанію и открытію 7 класса не выходить изъ суммы 1676 руб. (800 + 876); Совѣтомъ же училища израсходовано 1918 р. 35 к., разность — 242 р. 35 к., показываетъ сдѣланный Совѣтомъ училища перерасходъ, на каковой Съѣздъ духовенства 1905 г. не уполномочивалъ предсѣдателя Совѣта Стахѣевского училища.

Постановили: означенный перерасходъ въ 242 р. 35 к. покрыть изъ средствъ епархіи, а Совѣту Стахѣевского училища поставить на видъ таковой перерасходъ, который вызванъ былъ, очевидно, приобрѣтеніемъ для училища вещей излишнихъ и роскошныхъ, напр. 18 колець для салфетокъ по 45 к. — 18 р. 10 к., 18 серебр. ложекъ съ буквами по 3 р. 46 к. — 62 р. 55 к., 10 классныхъ партъ по 6 р. 50 к. — 65 руб. и просить Совѣтъ впредь воздерживаться отъ подобныхъ перерасходовъ, держась опредѣленной ассигновки.

На журналъ семь резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала таковая: „1906 г. 13 сентября. По I ст: Преждевременно доложилъ о. инспекторъ о приѣмѣ Кулевой, Анисимовой и Дьяконовой, такъ какъ къ тому времени журналъ еще мною не былъ утвержденъ, а безъ утвержденія постановленіе Совѣта не имѣетъ силы. По II ст: Правленія Семинаріи и училищъ и Совѣты Епархіальныхъ училищъ детально разсмотрятъ этотъ вопросъ и дадутъ свой отзывъ. По III ст: Утверждается, но безъ поставленія на видъ Совѣту Стахѣевского училища, такъ какъ перерасходъ былъ сдѣланъ имъ въ предѣлахъ необходимости или для единообразія“.

Журналъ № 16.

Утреннее засѣданіе 10 сентября.

1. По открытіи засѣданія приступили къ разсмотрѣнію ст. VII дополнительнаго доклада Совѣта Стахѣевского Епархіальнаго женскаго училища Епархіальному Съѣзду духовенства. Указанной статьей испрашивается Совѣтомъ училища изъ суммъ епархіи 5643 р. 20 к. на устройство надворныхъ службъ — 3-хъ погребовъ, конюшни, каретника и 3-хъ хлѣбовъ. При чемъ представленъ проектъ для постройки службъ.

При разсмотрѣніи проекта оказалось, что предположено въ службахъ 5 конюшенъ при 2 лошадяхъ въ училищѣ. На это о. инспекторъ классовъ Елабужскаго училища Танаевскій замѣтилъ, что собственно на планѣ 1 помещеніе раздѣлено на 3 — перегородками на случай, если служащіе при училищѣ заведутъ коровъ. На вопросъ о. предсѣдателя, почему предположено построить два корпуса, о. Танаевскій сказалъ, что предположено построить по одному корпусу на концахъ квартала, занимаемаго

училищемъ, такъ какъ квартиры лицъ, нуждающихся въ службахъ, инспектора и эконома находятся въ разныхъ концахъ. Обширность же и основательность предполагаемыхъ построекъ объясняется практикой прошлаго года, когда временно устроенныя службы оказались малы и скоро приходятъ въ ветхость. Въ предполагаемомъ же проэктѣ по замѣчанію нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ, конюшни очень обширны и рассчитаны на нѣсколько лошадей; онѣ могутъ быть безъ ущерба сокращены, тѣмъ болѣе, что одна лошадь въ училищѣ дарственная и рассчитывать на то, что подобный подарокъ будетъ полученъ и въ будущемъ, неудобно. Каретникъ найденъ также слишкомъ обширнымъ; длина всѣхъ службъ 20 сажень. При обсужденіи высказывались различныя мнѣнія относительно сихъ построекъ. Одни указывали на то, что нужно построить службы каменные, тѣмъ болѣе, что и Съѣздъ 1905 года ассигновку на постройку каменныхъ надворныхъ построекъ при Стахѣевскомъ Епархіальномъ училищѣ отложилъ до будущаго Епархіальнаго Съѣзда и просилъ Совѣтъ училища представить къ будущему Съѣзду смѣту на постройку надворныхъ службъ въ болѣе скромныхъ размѣрахъ. Нынѣ же вмѣсто сего хотя и испрашивается на 2758 р. 60 коп. менѣе прошлаго года, но на постройку не каменныхъ службъ, а деревянныхъ, при значительной обширности ихъ. Принять таковой обширный планъ собраніе не соглашается; но въ виду того, что постройка надворныхъ службъ неизбежна, нѣкоторые предлагали сдѣлать сначала ассигновку на покупку матеріала, а окончательное же сужденіе имѣть, когда будетъ представленъ подходящий планъ. Подобное предложеніе было отвергнуто, какъ неудобное въ томъ отношеніи, что въ случаѣ непринятія плана, неиспользованный матеріаль будетъ портиться и тѣмъ вмѣсто ожидаемой экономіи, принесетъ убытокъ, да и неудобно не имѣя плана дѣлать ассигновки на матеріаль. Другіе же указывали на то, что просимую сумму слѣдуетъ дать и привести всѣ постройки въ порядокъ пока еще есть возможность распорядиться епархіальными средствами.

На такое предложеніе о. предсѣдатель отвѣтилъ, что это оружіе обоюдо-острое. Мы не должны увеличивать налоговъ на церкви, пользуясь тѣмъ, что пока являемся хозяевами епархіальныхъ средствъ, не пришлось бы считаться съ прихожанами, которые уже сильно заявляютъ свой протестъ противъ церковныхъ налоговъ.

Послѣ сего о. Танаевскій предлагаетъ Съѣзду вопросъ, — не найдетъ ли онъ возможнымъ ассигновать 5643 руб. 20 коп., просимую сумму съ тѣмъ, чтобы на этотъ капиталъ построить каменные службы. На это послѣдовало возраженіе собранія, что и такъ уже приняты нѣкоторыя статьи расхода по Елабужскому училищу необоснованныя и прибавить къ этому еще новый расходъ безъ смѣты невозможно, потому что сумма указана гадательно, — не объяснено, почему 5643 руб., а не болѣе и не меньше. Что касается опасеній неудовольствія и ропота со стороны мірянъ, то было высказано, что они неосновательны; міряне понимаютъ, что необходимо и что излишне, — составляетъ роскошь; на примѣръ устройство террасъ и т. п., да и ассигновка не вызоветъ новаго налога, а будетъ произведена изъ остатковъ.

Послѣ сего о. предсѣдатель поставилъ на баллотировку вопросъ — согласенъ ли Съѣздъ принять проэктъ надворныхъ построекъ въ Елабужскомъ училищѣ въ полномъ объемѣ и согласно указанной суммѣ? Собраніе единогласно отказалось принять.

Далѣе, сознавая необходимость удовлетворенія просьбы рано или поздно, и принимая во вниманіе, что при нынѣ существующихъ цѣнахъ на дерево и частомъ ремонтѣ деревянныхъ построекъ, всѣ постройки изъ дерева обходятся немного дешевле каменныхъ, высказывались за желательность каменной постройки службъ, что имѣлось въ виду и Съѣздомъ 1905 года, но только дѣло въ томъ, что смѣта предполагаемой постройки страдаетъ большими излишками и непослѣдовательностью въ цѣнахъ на матеріаль; такъ бревна меньшей длины и толщины поставлены дороже бревенъ болѣе длинныхъ и толстыхъ. Кромѣ сего выска-

зались многіе за желательность сокращенія размѣра службъ, вмѣсто указанныхъ въ планѣ 20 саж. нашли достаточнымъ 12 саж. длины, изъ коихъ по 3 саж. на 2 конюшни, 3 саж. каретникъ и 3 саж. погребъ при $4\frac{1}{2}$ саж. ширины службъ.

Обсудивъ все это *постановили*: поручить о. Танаевскому и о. Сенилову сходить къ архитектору и просить его составить планъ и смѣту на постройку каменныхъ надворныхъ службъ при Стахѣевскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ въ указанномъ размѣрѣ.

2) Разсматривали ст. IX доклада Стахѣевского женскаго училища. Этой статьей испрашивается у Съезда духовенства ассигновка въ 257 руб. на заведеніе изгороди, необходимой для того, чтобы охранять посадки деревьевъ отъ скота и не потерять свободнаго мѣста, которое безъ ограды можетъ быть легко использовано не въ училищныхъ цѣляхъ.

При обсужденіи сего вопроса нѣкоторыми высказывалось, что цѣна на жерди въ смѣтѣ поставлена очень высока, на что о. депутатъ Н. Люперсольскій замѣтилъ, что при существующихъ въ Елабугѣ цѣнахъ на лѣсъ, это возможно. Далѣе, указывалось, что предполагаемая изгородь будетъ не практична и при своей вышинѣ и разстояніи жердей одной отъ другой не защититъ мѣсто отъ скота. При чемъ, отъ обсужденія смѣты отказался о. депутатъ Свѣчниковъ потому, что смѣта не обоснована на точныхъ данныхъ и составлена гадательно, а о. предсѣдатель Съезда и о. депутатъ Бобровскій отказались отъ принятія плана изгороди въ виду того, что указанная изгородь не практична. По обсужденіи сего вопроса о. предсѣдателемъ ставится на баллотировку вопросъ: ассигновать просимую сумму 257 руб. или менѣе?

Большинствомъ голосовъ противъ 5, при 3 воздержавшихся отъ баллотировки, *постановили*: въ принципѣ ассигновать 257 рублей.

3) Разсматривали XI ст. доклада объ ассигнованіи 420 р. на устройство въ больницѣ перевязочнаго помѣщенія, ванной, ком-

наты для сестры милосердія, клозета и водопровода въ больницу.

При обсужденіи сей статьи о. инспекторъ классовъ Елабужскаго Стахѣевскаго училища Танаевскій заявилъ, что въ этой статьѣ суть дѣла въ водопроводѣ, на который испрашивается 300 руб., а остальное можетъ быть покрыто изъ общей суммы ассигновки.

Подобное заявленіе опять навело Съѣздъ на мысль и убѣдило собраніе еще болѣе, что смѣта по Елабужскому училищу составлена гадательно: приходится дѣлать ассигновки не имѣя точныхъ данныхъ. (Между тѣмъ епархія переживаетъ критическое положеніе).

Въ виду заявленія о. Танаевскаго предлагалось поставить на баллотировку вопросъ, — ассигновать, или нѣтъ на водопроводъ 300 руб.?

Отпускъ 300 руб. на водопроводъ, когда на этотъ предметъ нѣтъ обоснованной смѣты, Съѣздъ нашелъ неудобнымъ и постановилъ: отложить рѣшеніе сего вопроса до полученія точной смѣты отъ архитектора.

4) Разсматривали ст. XII доклада, которой испрашивается 2710 руб. 10 коп. на ремонтъ училища, именно: на перестилку половъ общею площадью въ 907 кв. саж., полагая въ среднемъ числѣ по 5 новыхъ половицъ на комнату, на 55 комнатъ нужно 275 половицъ, изъ нихъ 12 арш. длиною 75 штукъ по 1 руб. 50 коп.—112 руб. 50 коп.; 200 шт. 9 арш. по 1 руб. 20 коп. 240 руб., за работу 1 руб. 80 коп. съ квад. сажени—1632 руб., окраску по 80 коп. за кв. саж.—725 руб. 60 коп.

Прежде обсужденія этой статьи о. Танаевскій проситъ Съѣздъ, — не найдетъ ли онъ возможнымъ сдѣлать частичный ремонтъ, какъ то было предложено и Съѣзду 1905 года. На это было сдѣлано такое возраженіе, что непонятнымъ кажется почему въ 1905 г. заявляли изъ Елабужскаго училища, что имъ будетъ достаточно на ремонтъ 1000 руб., а нынѣ про-

сять 2710 р. и почему необходимо 5 половицъ новыхъ въ каждую комнату, когда практика прошлаго года въ томъ же училищѣ показала, что потребно при сколачиваніи половъ отъ 2—3 половицъ, при замѣнѣ нѣкоторыхъ пропавшихъ половицъ новыми. Подобное количество половицъ опять указываетъ на излишекъ, которымъ страдаетъ вся смѣта. Да и кромѣ сего ассигновка иной разъ не вся употребляется согласно назначенію. Такъ изъ ассигновки 1905 года въ 800 руб. на ремонтъ зданія израсходовано безъ согласія Създа на устройство ванны въ училищѣ 210 р. Въ объясненіи указаннаго расхода о. Танаевскій заявилъ, что леченіе ваннами въ Елабужскомъ училищѣ примѣнялось врачомъ къ страдающимъ нервными и хроническими болѣзнями и весьма успѣшно, о чемъ можетъ засвидѣтельствовать и Совѣтъ училища; часто бывало, что воспитанницы, страдающія малокровіемъ, уѣзжали изъ училища съ румянцемъ на щекахъ. Пока не было ванны въ корпусѣ, ее приходилось устраивать въ банѣ, а отопленіе послѣдней каждый разъ стоитъ дорого; заведеніе же ванны Совѣтъ призналъ болѣе практичнымъ и дешевымъ.

Въ виду всего высказаннаго новая просьба на ремонтъ необоснованной точно ассигновки еще болѣе затемнила докладъ училища, гдѣ требованія предъявлены большія, а смѣты точной нѣтъ; дѣлая подобныя ассигновки Създъ болѣе и болѣе ставитъ себя въ отвѣтственность предъ епархіей.

Въ виду того, что испрашиваемыя докладомъ суммы, по мнѣнію Създа, не всегда соотвѣтствуютъ тѣмъ предметамъ, на которые онѣ испрашиваются и въ виду неимѣнія данныхъ, на основаніи которыхъ Създъ могъ бы согласиться или не согласиться съ испрашиваемыми на училище ассигновками, Епархіальный Създъ постановилъ: просить Совѣтъ Стахѣевского Елабужскаго училища представлять точную смѣту съ мотивированными основаніями, а по сей XII ст. доклада, принимая во вниманіе, что изъ ассигновки прошлаго года на ремонтъ дома въ 800 руб., за расходомъ на частичный ремонтъ и проч.,

осталось около 150 р. и что не представлено точныхъ данныхъ для новой ассигновки *постановили*: дать 150 руб., что въ общемъ съ остаткомъ отъ 1905 года даетъ около 300 руб.

5) Разсматривали XIII ст. доклада; этой статьей испрашивается на окраску и ремонтировку крыши училищнаго зданія 834 руб. 80 к.

При обсужденіи ст. 13 доклада нашли, что работа кровельная поставлена по сметѣ очень дорого. Если взять во вниманіе обычную цѣну работы 30 коп. съ пуда, (на что есть указаніе и въ сметѣ) то за работу на 12 пудовъ желѣза, потребнаго на поправку крыши, нужно будетъ 3 руб. 60 коп.; и если имѣя въ виду дороговизну рабочихъ рукъ, удвоить эту цифру, то получится 7 руб. 20 коп., а не 20 руб., какъ то значится въ сметѣ. Затѣмъ, принимая во вниманіе, что желѣзная крыша на церквахъ обычно красится черезъ 6 лѣтъ, и что крыша на училищѣ даетъ течь только на углахъ, т. е. у водотеконъ, какъ то заявилъ о. Танаевскій, нашли окраску крыши, за исключеніемъ мѣстъ поправленныхъ, пока излишней, посему *постановили*: ассигновать на матеріаль и ремонтировку крыши вмѣсто испрашиваемыхъ 834 р. 80 к.—50 рублей.

6) Разсматривали XIV ст. доклада Стахѣевского училища. Означенной статьей испрашивается на ремонтъ балконовъ, которые расположены надъ жилыми помѣщеніями и замѣняютъ собою крышу надъ столовой и гимнастическимъ заломъ, 1047 р. 40 коп., имѣя въ виду устройство надъ балкономъ крыши съ верандой.

При обсужденіи этой статьи доклада высказались за необходимость производства ремонта, на что еще въ прошломъ году было въ общемъ ассигновано 800 руб., изъ коихъ, по заявленію о. Танаевского, сдѣланъ между прочимъ расходъ и на ремонтъ балкона; крупнаго ремонта нельзя было произвести за неимѣніемъ средствъ. такъ какъ дано было 800 руб.; взята была

Съѣздомъ средняя цифра просимой Совѣтомъ Елабужскаго училища ассигновки наугадъ.

Принимая во вниманіе, что крыша надъ балкономъ необходима, въ видахъ сохраненія находящихся подъ балконами помещеній, но въ то же время имѣя въ виду, что цѣны на все въ смѣтѣ поставлены высокія, Съѣздъ постановилъ: ассигновать на устройство крышъ надъ балконами и на ремонтъ послѣднихъ 700 рублей.

7) Разсматривали XV ст. доклада Стахѣевскаго Епархіальнаго училища. Этой статьей испрашивается на устройство 2-хъ противопожарныхъ тумбъ при училищѣ 377 руб. 65 коп.

При обсужденіи этой статьи расхода о. Танаевскій пояснилъ, что главную опасность для училища въ пожарномъ отношеніи представляютъ дрова, складъ которыхъ находится посреди училищнаго двора и деревянные постройки; да и кромѣ того кругомъ училища находятся строенія деревянные и все ветхія; въ случаѣ пожара ихъ, опасность грозитъ и училищу. Страхование же зданій училища стоитъ чрезвычайно дорого. Въ предотвращеніе опасности и предположено устройство 2-хъ противопожарныхъ тумбъ—одной по срединѣ двора и другой у фасада.

Соглашаясь съ высказаннымъ мнѣніемъ о. Танаевскаго, Съѣздъ постановилъ: ассигновать въ принципѣ, какъ и всѣ ассигновки Съѣзда, требуемую сумму на устройство тумбъ 377 руб. 65 коп.

8) Разсматривали XVI ст. доклада; этой статьей преподаватели Елабужскаго Стахѣевскаго училища просятъ Епархіальный Съѣздъ духовенства обсудить вопросъ о прогонахъ при первоначальномъ ихъ опредѣленіи на службу и выдачѣ третнаго не въ зачетъ жалованія и рѣшить его домашнимъ путемъ, хотя по смыслу закона эти ходатайства обязаны удовлетворяться казной, или направить дѣло въ Учебный Комитетъ.

При обсужденіи сего нѣкоторые высказались, что въ данномъ случаѣ нужно руководствоваться аналогіей съ учителями,

служащими въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія и существующимъ на этотъ счетъ закономъ. (ст. 231 св. зак. Росс. Имп. т. III изд. 1896 г.). Другіе заявили, что страннымъ кажется рѣшеніе сего вопроса домашнимъ путемъ, когда опредѣленіе и увольненіе учителей не есть дѣло Епархіальныхъ Съѣздовъ.

По обсужденіи сего вопроса по аналогіи съ учителями Министерства Народнаго Просвѣщенія и имѣя въ виду вышеозначенную статью закона, Съѣздъ *постановилъ*: просить Совѣтъ Елабужскаго Стахѣевскаго Епархіальнаго училища возбудить ходатайство о выдачѣ прогонныхъ денегъ вновь поступающимъ учителямъ и третнаго не въ зачетъ жалованія предъ Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ.

9) Предлагалась на разсмотрѣніе дополнительная смѣта расхода Елабужскаго Стахѣевскаго училища.

Разсмотрѣніе ея Съѣздъ отклонилъ, такъ какъ она не была представлена на предварительное обсужденіе на благочинническихъ съѣздахъ.

Изъ обсужденія же и разсмотрѣнія главной смѣты расхода и доклада Елабужскаго Стахѣевскаго училища выяснилось, насколько не нормальна дѣятельность Совѣта училища, въ составъ котораго входятъ лица по назначенію; посему, въ виду новыхъ данныхъ въ пользу выборнаго начала для лицъ начальствующихъ, когда каждое выборное лицо будетъ компетентно въ томъ дѣлѣ, которое ему поручено, Съѣздъ *постановилъ*: возбудить ходатайство по телеграфу предъ Учебнымъ Комитетомъ о примѣненіи выборнаго начала для лицъ начальствующихъ въ Епархіальныхъ женскихъ училищахъ съ нынѣшняго же года.*)

*) На основаніи сего постановленія въ Учебный Комитетъ послана Съѣздомъ телеграмма въ той редакціи, какая установлена Съѣздомъ въ утреннемъ засѣданіи 9 сентября (журналь № 14-й). По поводу сей телеграммы Преосвященнѣйшій Предсѣдатель Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, письмомъ отъ 20 сентября за № 1976, сообщилъ Преосвященнѣйшему Филарету, что „въ настоящее время Центральнымъ

Послѣднее мнѣніе принято большинствомъ. Нѣсколько о. о. депутатовъ уклонились отъ участія въ семъ рѣшеніи.

Противъ сихъ послѣднихъ словъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ положена слѣдующая отмѣтка:
„Нарушенъ 18 п. 93 § Устава духовн. Семинарій.

10) Заслушано было словесное заявленіе о. депутата М. Пинегина, которымъ онъ проситъ Съѣздъ уволить его домой по причинѣ зубной боли, о чемъ и представилъ засвидѣтельствованіе доктора Аронсона на визитной карточкѣ послѣдняго

Въ виду того, что во 1-хъ карточка не имѣетъ значенія офиціального документа, во 2-хъ утверждается не дѣйствительность, а вѣроятность зубной боли и въ 3-хъ, зубная боль временная, Епархіальный Съѣздъ духовенства заявленіе о. депутата Пинегина оставилъ безъ удовлетворенія, освободивъ его отъ за-сѣданій только на время зубной боли.

На журналѣ семъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала таковая: *„1906 г. 15 сентября. По 8 ст.: Полагаю, что будетъ бесполезно. — По 9 ст.: Не разрѣшаю, а если послана уже телеграмма, то я считаю это своеволіемъ такъ называемаго „большинства“ депутатовъ, и этотъ поступокъ ставлю имъ на видъ. Въ Стахѣевскомъ, какъ и въ Вятскомъ, Епархіальномъ училищѣ есть „выборные“ отъ духовенства два лица, чрезъ которыхъ, согласно § 15 Устава Епархіальныхъ училищъ, духовенство и можетъ имѣть наблюденіе за благосостояніемъ училища, и съ этими лицами, согласно § 16 того же Устава всѣ лица епархіальнаго вѣдомства имѣютъ право сноситься во всякое время словес-*

духовноучебнымъ Управленіемъ разсматривается общій вопросъ о преобразованіи епархіальныхъ женскихъ училищъ и до разрѣшенія этого вопроса представляется неудобнымъ допускать для нѣкоторыхъ училищъ отступленія отъ дѣйствующаго общаго устава епархіальныхъ женскихъ училищъ“

Ред.

но или письменно и дѣлать имъ заявленія, относящіяся къ благоустройству училища. Прочее утверждается.

Журналъ № 17.

Вечернее засѣданіе 10 сентября.

I. Разсматривали вопросъ о помощникѣ эконома при Вятскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

На справку читали постановленіе Епархіальнаго Съѣзда 1905 года (прот. стр. 131) объ учрежденіи этой должности.

Постановили: сохранить должность помощника эконома, но такъ какъ въ текущемъ году квартира, которую онъ занималъ, занята вновь принятыми сверхъ комплекта воспитанницами назначить ему квартирное пособіе въ 200 рублей при готовомъ училищномъ столѣ.

II. Слушали заявленіе с. инспектора классовъ протоіерея Корсаковского о необходимости ассигнованія на должность новой помощницы классной дамы для надзора за тѣми воспитанницами, которыя помѣщаются въ бывшей квартирѣ помощника эконома. Помѣщеніе это отдѣлено отъ главнаго корпуса, совершенно изолировано, почему и необходимо постоянное присутствіе въ немъ кого либо изъ начальствующихъ лицъ.

Въ настоящее время при училищѣ состоитъ: помощница начальницы, 12 воспитательницъ и 3 помощницы воспитательницъ, всего 16 чел. На обязанности помощницъ воспитательницъ лежитъ: замѣнять воспитательницъ на случай болѣзни, завѣдывать библиотечнымъ дѣломъ и т. п. Постановленіемъ Съѣзда признано, что присутствіе воспитательницъ на урокахъ желательно только въ первыхъ трехъ классахъ, а вслѣдствіе этого трудъ воспитательницъ старшихъ классовъ значительно сократится, почему и возможно будетъ возложить на нихъ надзоръ за вышеозначенными воспитанницами.

Постановили: ассигнованіе на учрежденіе новой должности помощницы воспитательницы отклонить.

III. Слушали докладъ Вятскаго Епархіального женскаго училища отъ 3 сентября сего года объ увеличеніи поурочной платы учителю пѣнія.

По заявленію о. инспектора классовъ протоіерея Корсаковскаго вопросъ этотъ возбужденъ учителями пѣнія предъ Совѣтомъ училища еще въ прошломъ году, но вслѣдствіе болѣзни его (о. Корсаковскаго) докладъ объ этомъ не могъ быть своевременно написанъ и разосланъ на благотворительскія собранія, но такъ какъ этотъ вопросъ Съѣздомъ уже рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ для Елабужскаго Стахѣевскаго училища, а также вслѣдствіе трудности найти хорошаго учителя пѣнія и удержать его, потому что плата очень мала онъ, о. инспекторъ надѣется на то, что Съѣздъ отнесется къ увеличенію вполне внимательно.

Справка. Въ настоящее время въ Вятскомъ Епархіальномъ училищѣ два учителя пѣнія, одинъ имѣетъ 16 уроковъ и другой 8 уроковъ по 27 руб. 50 коп. и сверхъ того 2 урока въ VII кл. съ платой по 35 руб. за урокъ.

По достаточномъ обсужденіи *постановили:* увеличить плату учителямъ пѣнія до 35 руб. въ мѣсяць, на что потребуется на 24 урока по 7 руб. 50 коп. всего 180 рублей.

IV. Имѣли сужденіе объ ассигнованіи для новой прислуги для воспитанницъ, помѣщенныхъ въ бывшей квартирѣ помощника эконома.

Постановили: ассигновать на одну прислугу 36 руб. въ годъ.

V. Заслушали предложеніе Вятскаго Епархіального училища объ ассигнованіи 150 руб. на подарки воспитанницамъ, оканчивающимъ курсъ.

О. инспекторъ классовъ пояснилъ, что обычай дѣлать подарки введенъ по инициативѣ преподавателя Гусева и Преосвященнаго Алексія. Средства на это брались изъ общей библиотеч-

ной ассигновки, но такъ какъ трата на этотъ предметъ значительной суммы тяжело можетъ отозваться на библіотекѣ училища, то и покупались книги дешевыя—копѣекъ въ 30—40. Но Совѣтъ училища находить, что такія книги для окончившихъ всѣ шесть—семь классовъ плохой подарокъ, почему и нужно или совсѣмъ отмѣнить этотъ обычай или ассигновать сумму достаточную, чтобы книги можно было покупать не дешевле рубля.

По достаточномъ обсужденіи *постановили*: ассигновку на подарки книгами воспитанницамъ оканчивающимъ курсъ отмѣнить, въ виду скудости церковныхъ средствъ.

VI. Слушали предложеніе протоіерея Корсаковскаго слѣдующаго содержанія: „По постановленію прошлаго Епархіальнаго Съѣзда на сумму изъ запаснаго капитала строится заразный баракъ, на который въ общей сложности будетъ истрачено до 8 тысячъ рублей. Запасный капиталъ училища хранится въ рентѣ, курсъ которой какъ извѣстно очень значительно палъ, почему продавать ее въ настоящее время въ высшей степени не выгодно. Отецъ экономъ предлагаетъ такой проэктъ: рента закладывается безъ уплаты процентовъ частному лицу до новаго года, для производства необходимыхъ расчетовъ по счетамъ, послѣ новаго года она можетъ быть на суммы по содержанію училища и дома выкуплена обратно, для того, чтобы можно было выждать болѣе благопріятнаго времени для продажи ренты, если же такого времени не наступитъ въ текущемъ году, вопросъ можетъ быть рѣшенъ на будущемъ Епархіальномъ Съѣздѣ.

Постановили: принять предложенный способъ и просить о экономѣ позаботиться о закладѣ ренты въ надежныя руки.

VII. Заслушали предложеніе о. Варгасова объ уничтоженіи, или по крайней мѣрѣ сокращеніи записокъ, и г. Рукина о замѣнѣ письменныхъ конспектовъ печатными.

Записки въ Вятскомъ Епархіальномъ училищѣ имѣются въ незначительномъ количествѣ до седьмого класса, въ VIII же, въ

виду того, что нѣтъ подходящихъ учебниковъ, количество записокъ довольно значительно.

О. М. Люперсольскій заявилъ, что онъ, какъ законоучитель Реального училища, знаетъ, что записки нерѣдко просятъ сами ученики, такъ какъ матеріаль изложенъ въ учебникѣ сухо и непонятно.

Г. Меньшиковъ. Записки конечно обременительны для учениковъ, но печатать ихъ человекъ нерѣдко стѣсняется потому что въ запискахъ могутъ быть недочеты, неточности, которыя можно исправить на слѣдующій годъ. Я занимаюсь по исторіи. Наука движется впередъ, то что было цѣнно 4 года тому назадъ теперь устарѣло, многіе выводы и положенія оказались ложными и т. п., какъ же въ этихъ случаяхъ поступать? Многіе профессора не издають своихъ лекцій на этомъ же основаніи.

Нѣкоторые предлагаютъ оттиснуть записки на гектографѣ, но другіе говорятъ, что при нынѣшнихъ цѣнахъ напечатаніе будетъ немного дороже гектографированія.

Постановили: выразить пожеланіе чтобы записокъ было меньше и онѣ по возможности или печатались и гектографировались, а конспекты предмета, переписываемые обыкновенно предъ экзаменами — время самое горячее, — обязательно печатались.

VIII. О. Семинъ заявилъ, что комиссія избранная пастырско-мірянскимъ собраніемъ по осмотру помѣщеній, нашла, что очень не гигиенично имѣть шкафъ съ чистымъ бѣльемъ въ комнатѣ примыкающей къ ватеръ-клозету, такъ какъ бѣлье вслѣдствіе своей гигроскопичности легко впитываетъ въ себя амміазные газы, въ обиліи развиваемые въ этомъ мѣстѣ.

О. Корсаковскій заявилъ, что по этому вопросу у него былъ разговоръ съ начальницей и шкафы съ бѣльемъ будутъ помѣщены въ другомъ мѣстѣ, но только какое употребленіе дать этой довольно обширной комнатѣ.

На это г. Меньшиковъ сказалъ, что тутъ можно помѣщать

галоши воспитанницъ, которыя обыкновенно помѣщаются въ спаль-ныхъ комнатахъ.

Постановили: принять заявленія о. инспектора и г. Меньшикова къ свѣдѣнію.

IX. Разсматривали смѣту ежегодныхъ расходовъ по Вятской духовной Семинаріи.

1) По ст. 1 на содержаніе втораго параллельнаго отдѣленія при I классѣ, *постановили:* оставить прежнюю ассигновку въ 1380 рублей.

2) По ст. 2 на содержаніе втораго параллельнаго отдѣленія при II классѣ.

Г. Рукинъ заявилъ, что надобности въ настоящей ассигновкѣ не оказалось, *постановили:* отклонить соотвѣтственную ассигновку по смѣтѣ.

3) По ст. 3 на жалованіе класснымъ наставникамъ испрашивалось 900 руб. на шесть отдѣленій двухъ первыхъ классовъ, но такъ какъ третьяго отдѣленія при II классѣ не открыто, то испрашивается на пять классныхъ наставниковъ по 150 р., всего 750 рублей.

Г. Рукинъ. Съѣздомъ 1905 года постановлено прекратить ассигновку на надзирателей при духовной Семинаріи и вмѣсто нихъ ассигновать на пять классныхъ наставниковъ, но въ то время, когда было сдѣлано постановленіе, о. Николай Серебренниковъ отлучался съ собранія и очевидно понялъ постановленіе Съѣзда неточно, и внесъ въ раскладочную вѣдомость ассигнованіе только на двухъ наставниковъ — по одному на всѣ отдѣленія I и II классовъ. Необходимость и польза классныхъ наставниковъ достаточно выяснена на Съѣздѣ прошлаго года. Но такъ какъ Св. Синодомъ институтъ классныхъ наставниковъ утвержденъ только въ концѣ учебнаго года, то изъ ассигнованныхъ на этотъ предметъ суммъ частію содержались надзиратели.

О. Бенедиктовъ. Классные наставники необходимы не для первыхъ только классовъ, но въ такой же мѣрѣ, если не больше

и для старшихъ. Тогда у человека формируется міровоззрѣніе и очень важно бываетъ направить молодой умъ въ ту или другую сторону путемъ ли подбора книгъ, или путемъ бесѣдъ и разговоровъ.

О. предсѣдатель объявляетъ предложеніе Преосвященнаго Филарета отъ 10 сентября сего года за № 4096: „По Высочайше утвержденному опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 16 августа 1906 года за № 4469, между прочимъ, учреждается должность классныхъ воспитателей изъ наличныхъ преподавателей Семинаріи, на которыхъ и возлагается, какъ ближайшее воспитательное руководство ввѣреннаго каждому класса, такъ и исполненіе, по установленной очереди, обязанностей по наблюденію за вѣшнимъ порядкомъ въ ученическихъ общежитіяхъ въ теченіе цѣлаго дня, вознагражденіе коимъ за труды желательно изъ мѣстныхъ средствъ, при казенной квартирѣ, гдѣ окажется возможнымъ.

Затѣмъ количество выборныхъ отъ духовенства членовъ Правленія духовно-учебныхъ заведеній увеличено до трехъ.

Въ виду этого предлагаю Съѣзду духовенства: а) изыскать средства на вознагражденіе за труды классныхъ воспитателей въ Семинаріи и б) избрать отъ духовенства третьяго члена Правленія Семинаріи.

Филаретъ, Епископъ Вятскій и Слободской“.

Нѣкоторые изъ о.о. депутатовъ обратили вниманіе на слова. „вознагражденіе коимъ (наставникамъ) за труды желательно изъ мѣстныхъ средствъ, при казенной квартирѣ, гдѣ это окажется возможнымъ“. Слѣдовательно Св. Синодъ признаетъ какъ будто возможнымъ содержать наставниковъ и не изъ мѣстныхъ суммъ, у насъ какъ извѣстно изъ постановленій Съѣзда прошлаго года, церкви тратятъ 104⁰/₀, сумму, превышающую приходъ. Не найдеть ли Съѣздъ возможнымъ возбудить ходатайство въ этомъ смыслѣ.

Постановили: ассигновать единовременно на пять классныхъ наставниковъ для пяти отдѣленій двухъ первыхъ классовъ

700 рублей (пятьдесят руб. осталось отъ ассигновки прошлаго года на этотъ предметъ) и ходатайствовать предъ Св. Синодомъ чрезъ Епархіальнаго Преосвященнаго не найдетъ ли Св. Синодъ возможнымъ въ виду крайней обремененности церковей налогами взять этотъ расходъ на свои средства и ассигновать потребную сумму для классныхъ наставниковъ на остальные четыре класса.

4) Имѣли сужденіе по поводу того, что Правленіе семинаріи израсходовало деньги, ассигнованныя на классныхъ наставниковъ, на содержаніе надзирателей, институтъ которыхъ признанъ Съѣздомъ прошлаго года не отвѣчающимъ своему назначенію, почему ассигновка на нихъ и была закрыта (стр. 158—159).

Постановили: выразить недоумѣніе, что деньги ассигнованныя на классныхъ наставниковъ истрачены вопреки назначенію.

При чтеніи редакціи, т. е. на слѣдующій день, въ указанномъ пунктѣ г. Рукинъ вноситъ къ журналу слѣдующее примѣчаніе: Выраженіе недоумѣнія по поводу расходованія суммъ не по назначенію, — я не считаю относящимся къ Правленію Семинаріи: 300 р. на классныхъ наставниковъ идутъ въ общую сумму неизрасходованныхъ по назначенію епархіальныхъ суммъ. Если эту сумму потратить на содержаніе надзирателей, признанныхъ необходимыми до введенія института классныхъ наставниковъ, расходованіе идетъ по сродной статьѣ. Но не нужно забывать и того, что ассигновка на классныхъ наставниковъ отъ настоящаго Съѣзда испрашивается на 1907 годъ съ 1 января, а институтъ уже введенъ и его нужно содержать до 31 декабря 1906 года. На содержаніе классныхъ наставниковъ за это время и можетъ пойти только ассигновка прошлагодняго Съѣзда 1905 г., или общіе остатки отъ епархіальныхъ суммъ. Словомъ, если бы Правленіе и израсходовало временно на надзирателей сумму въ 300 руб., ассигнованную на классныхъ наставниковъ, то ее сейчасъ вернетъ изъ общихъ епархіальныхъ остатковъ, и

именно на содержаніе утвержденныхъ уже Учебнымъ Комитетомъ классныхъ наставниковъ.

5) По ст. 4 на жалованіе учителю пѣвня, *постановили*: оставить прежнюю ассигновку въ 300 рублей.

6) По ст. 5 на жалованіе доктору за уроки по народной медицинѣ въ V и VI классахъ, *постановили*: оставить въ прежнемъ размѣрѣ.

7) По ст. 6 на жалованіе учителямъ музыки и рисованія испрашивается ассигновка прошлыхъ лѣтъ 600 руб.

Г. Рукинъ предлагаетъ обратить вниманіе на содержаніе учителя музыки г. Кубланова. Въ настоящее время онъ получаетъ по 30 р. за учебные только мѣсяцы, за что обязанъ давать шесть часовъ въ недѣлю, но для лучшей постановки музыки въ Семинаріи ему приходится трудиться больше назначеннаго времени. Г. Кублановъ такъ и дѣлаетъ, и у насъ музыка поставлена лучше чѣмъ въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ. Вообще болѣе преданнаго своему дѣлу человека трудно найти.

По достаточномъ обсужденіи *постановили*: во вниманіе личныхъ заслугъ г. Кубланова увеличить ему мѣсячное жалованіе до сорока рублей въ мѣсяць, на что и увеличить по ст. 6 ассигновку на 90 руб., всего будетъ такимъ образомъ 690 рублей.

8) Слушали заявленіе г. Рукина о томъ, что почетный попечитель Семинаріи Александръ Яковлевичъ Тырышкинъ своими многочисленными жертвами поддерживаетъ въ Семинаріи религіозное и эстетическое развитіе воспитанниковъ, въ особенности онъ много помогаетъ оркестру приобрѣтеніемъ нотъ, музыкальныхъ инструментовъ и т. п.

Постановили: благодарить отъ имени Епархіальнаго Съѣзда почетнаго попечителя г. Тырышкина за его жертвы въ пользу Семинаріи чрезъ депутацію, въ которую и избрали о. Николая Евтропова, о. Михаила Цопова и о. Николая Верещагина.

9) По ст. 7 на квартирное пособіе 8-ми семейнымъ пре-

подавателямъ Семинаріи по 150 руб. каждому испрашивается 1200 р, и вновь женившемуся преподавателю 150 рублей.

Постановили: прибавить къ прежней ассигновкѣ 1200 р., вновь 150 руб., что дастъ всего 1350 рублей.

По поводу сего пункта Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ положена слѣдующая отмѣтка: „Производитъ выдачу квартирныхъ денегъ въ семъ учебномъ году только до того времени, съ какого будетъ введено увеличеніе жалованья личнаго состава духовныхъ семинарій, въ силу указа Св. Синода отъ 16—19 августа сего года № 4469.

10) По ст. 8. Пособіе на проѣздъ изъ города въ Семинарію и обратно членамъ отъ духовенства и члену распорядительныхъ собраній Правленія Семинаріи изъ преподавателей. Испрашивается 140 руб. — на 40 р. болѣе противъ назначенія Съѣзда 1905 года на проѣздъ члену распорядительныхъ собраній изъ преподавателей.

Распорядительныя собранія Правленія Семинаріи обычно происходятъ во время перемѣнъ, слѣдовательно членъ этого собранія изъ преподавателей не имѣетъ особой нужды нарочно ѣздить изъ города.

Постановили: оставить прежнюю ассигновку 100 руб., проѣздныя же члену изъ преподавателей въ виду ограниченности средствъ отклонить.

По поводу докладной части вышеозначеннаго пункта 10 Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ положена слѣдующая отмѣтка: „Въ случаѣ прекращенія занятій въ Семинаріи прекратить выдачу на проѣздъ всѣмъ преподавателямъ за все время прекращенія занятій, а выдавать только добавочные члену распорядительныхъ собраній и полностью членамъ отъ духовенства. — Если дѣйствительно собранія бываютъ только между уроками, то согласенъ, а если иначе и въ другое время, то ассиг-

новать просимую Правленіемъ Семинаріи сумму—40 рублей“.

11) По ст. 9 пособие на проѣздъ изъ города въ Семинарію и обратно преподавателямъ Семинаріи, законоучителю и учителю образцовой школы, учителю пѣнія и письмоводителю всего 1950 руб., — на 60 р. болѣе противъ назначенія Съѣзда 1905 года, каковая сумма испрашивается письмоводителю.

Письмоводитель при Семинаріи получаетъ 25 р. изъ синодальныхъ суммъ и 10 р. изъ мѣстныхъ, всего 35 руб. въ мѣсяць. Прежде онъ жилъ при Семинаріи, а въ послѣднее время перешелъ въ городъ. Весь трудъ письмоводства ведетъ самъ и иногда въ свой счетъ нанимаетъ переписчиковъ.

Одинъ изъ о.о. депутатовъ заявилъ, что эта сумма можетъ быть назначена изъ канцелярскихъ суммъ, другой предлагаетъ изъ остаточныхъ суммъ.

Постановили: Просить Правленіе Семинаріи дать письмоводителю пособие въ 60 руб. изъ остаточныхъ епархіальныхъ суммъ.

12) По ст. 10, 11 и 12 на квартирное пособие учителю образцовой школы — 240 руб. Пособіе на содержаніе 20 бѣдныхъ воспитанниковъ, не могущихъ пользоваться казеннымъ пособиемъ — 1500 р; пособие на отопленіе, освѣщеніе, прислугу и ремонтъ помѣщеній для своекоштныхъ воспитанниковъ 1200 рублей.

Постановили: оставить всѣ означенныя ассигновки.

13) По ст. 13 пособие на содержаніе больницы 300 р., каковая сумма хотя Съѣздомъ прошлаго года и ассигнована, но по не досмотру въ протоколы не внесена.

Постановили: ассигновать 300 рублей на содержаніе больницы.

14) По ст. 14 на ученическую бібліотеку 300 рублей.

Постановили: сохранить прежнюю ассигновку въ 300 рублей.

15) По ст. 15 на устройство ученической читальни, которыя разрѣшены опредѣленіемъ Св. Синода отъ 8 февраля сего года за № 675.

Постановили: ассигновать на устройство ученической библиотеки-читальни 100 руб. Выборъ книгъ, журналовъ и газетъ для этой читальни предоставить Правленію Семинаріи, сообразуясь съ мнѣніемъ воспитанниковъ.

16) По ст. 16, 17 и 18 на приобрѣтеніе нотъ для семинарскаго хора—25 р., на жалованіе фельдшеру—156 руб., на наемъ писца 120 рублей.

Постановили: оставить прежнія ассигновки.

X. Слушали предложеніе Правленія Семинаріи рѣшить вопросъ о томъ, въ какой мѣрѣ духовенство можетъ принять участіе своими средствами въ работахъ по капитальному переустройству и расширенію семинарскихъ зданій.

Семинарскія помѣщенія тѣсны и не гигиеничны настолько, что по словамъ врача они въ этомъ отношеніи уступаютъ ночлежнымъ домамъ.

Духовенство можетъ при переустройствѣ семинарскихъ помѣщеній устроить на подобіе Семинарій Рязанской, Вологодской и др. особые корпуса для пансіонеровъ на средства епархіи.

Но не отрицая всей важности этого дѣла, Съѣздъ, въ виду предстоящихъ коренныхъ реформъ церковнаго строя, а также принимая во вниманіе отношенія мірянъ къ разнаго рода сборамъ съ церковей, *постановилъ:* воздержаться отъ ассигновки такой крупной суммы, какая потребуется для перестройки семинарскихъ зданій.

XI. Имѣли сужденіе по вопросу о размѣщеніи тѣхъ воспитанниковъ Семинаріи, которые вслѣдствіе тѣсноты помѣщенія вынуждены жить на квартирахъ.

Епархіальный Съѣздъ прошлаго года постановилъ просить о. ректора Семинаріи уступить часть своей квартиры для помѣщенія эконома, а помѣщеніе эконома использовать для воспитан-

никовъ Семинаріи, и Правленіе Семинаріи вслѣдствіе резолюціи Преосвященнаго должно было дать свой отзывъ по этому вопросу.

Постановили: просить Правленіе Семинаріи чрезъ г. Рукина сообщить какой отзывъ данъ имъ по поводу постановленія прошлаго года.

XII. Разсматривали вопросъ 113 о принятіи, въ предѣлахъ законности мѣръ къ установленію порядка въ духовной Семинаріи.

Представитель отъ Семинаріи г. Рукинъ заявилъ: занятія въ Семинаріи прекратились 14 октября. Воспитанники, послѣ обсужденій рѣшили занятія прекратить, подали прошеніе о реформахъ духовно-учебныхъ заведеній и разъѣхались по домамъ. Возобновились занятія 15 января. О сложныхъ причинахъ этого событія я не могу говорить отъ лица всего Правленія Семинаріи. Мое личное мнѣніе такое: здѣсь не было недоразумѣній ни съ корпораціей, ни съ педагогическимъ персоналомъ. Семинаріи закрывались и подавались петиціи во всѣхъ концахъ Россіи, это общая волна, это стремленіе къ реформамъ захватило много умовъ и въ томъ числѣ учащуюся молодежь, и она, выбитая изъ колеи, занялась не своимъ ученическимъ дѣломъ. Закрылось 48 Семинарій—это внѣшняя причина. Внутренняя сторона—это сознаніе, что самый строй признанъ требующимъ коренной реформы. Конечно, если бы семинаристы были въ возрастѣ мужа совершенна, движеніе не вылилось бы въ такихъ формахъ.

О. Жилинъ. Не было ли агитирующаго воздѣйствія на семинаристовъ?

Г. Рукинъ. Если бы я былъ инспекторъ, я могъ бы отвѣтить вамъ болѣе точно на этотъ вопросъ, но какъ преподаватель не могъ быть всегда съ учениками, а слѣдовательно и знать, насколько сильно на нихъ было агитирующее воздѣйствіе. Конечно, ученики были не внѣ жизни, не могли не слышать тѣхъ разговоровъ, какіе тогда всюду имѣли мѣсто.

О. Жилинъ. Какія мѣры принимались къ умиротворенію броженія?

Г. Рукинъ. Я уже сказалъ, что инспекторомъ не былъ, а потому и отвѣтить детально не могу. Безъ сомнѣнія мѣры приняты были: о. ректоръ убѣждалъ, убѣждали и мы-учителя успокоиться и ждать терпѣливо проведенія реформъ. Но я того мнѣнія, что даже если бы втрое большее число учителей старались вліять на воспитанниковъ, все равно не было бы полной гарантіи, что занятія не прекратятся.

О. Жилинъ. Мы должны болѣе подробно остановиться на этомъ вопросѣ и постараться найти причину волненій.

Постановили: отложить вопросъ до другого засѣданія въ виду поздняго времени.

На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала такая; „1906 г. 16 сентября. По I ст.: *Согласенъ сохранить должность помощника эконома, но только на годъ и при томъ съ выдачею ему квартирныхъ 120 руб. въ годъ и безъ готоваго училищнаго стола. По II ст.: Такъ какъ Советъ училища и я согласились принять въ I-й классъ лишнихъ болѣе 20 ученицъ только подъ тѣмъ условіемъ, если Съездомъ будетъ ассигнована сумма на новую помощницу воспитательницы, въ чемъ обнадежили командированные пастырскимъ собраніемъ депутаты отъ духовенства и мірянъ, то ассигновать 180 рублей на помощницу воспитательницы. Отказъ Съезда можетъ подорвать всякое довѣріе къ его обѣщаніямъ, чего совѣсть не желательно. По VIII ст.: Смотрѣно. Прочее утверждается со сдѣланной помѣткой.*

Протоколъ № 18.

Утреннее засѣданіе 11 сентября.

I.

Заслушанъ докладъ комиссіи о главныхъ обязанностяхъ и правовомъ положеніи членовъ причта—священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ.

Комиссія въ докладѣ своемъ представила Съѣзду свои соображенія, по которымъ онъ имѣлъ подробныя, детальныя сужденія.

A.

1) Причтъ долженъ быть главнымъ проводникомъ христіанскаго ученія въ жизнь народа, какъ при совершеніи богослуженія, таинствъ и молитвословій, такъ и въ частной своей жизни, и долженъ стоять на высотѣ своего положенія.

2) Благоговѣйное богослуженіе, отзывчивость ко всѣмъ нуждамъ прихода, безотлагательное исполненіе своихъ обязанностей и взаимныя, добрыя, всегда миролюбивыя отношенія должны быть постоянными обязанностями всѣхъ членовъ причта.

3) Никто изъ членовъ причта не долженъ распространять въ приходѣ и внѣ его слухи, унижающіе достоинство и подрывающіе авторитетъ причта. Эти три положенія приняты Съѣздомъ.

4) „Всѣ дѣла по церкви и приходу должны рѣшаться братскимъ совѣтомъ причта; а по церковному хозяйству съ участіемъ церковнаго старосты и представителей отъ прихожанъ“.

Поднять вопросъ: какъ достигнуть этого? Во избѣжаніе могущихъ произойти всевозможныхъ недоразумѣній, необходимо прежде, чѣмъ проводить въ жизнь то или другое предпріятіе, составлять братскія собранія изъ всѣхъ членовъ причта, на которыхъ обсуждается и вырѣшается порядокъ исполненія извѣстнаго дѣла;

въ рѣшеніи вопросовъ, касающихся церковнаго хозяйства, непременно участвуютъ — совместно съ причтомъ церковный староста и представители прихода.

5) „Каждый членъ причта долженъ строго исполнять возложенныя на него совѣтомъ причта обязанности. За исполненіемъ возложенныхъ на того, или другаго члена причта обязанностей наблюдаютъ священники, при чемъ, во многоклерныхъ приходахъ старшій священникъ является не начальствующимъ лицомъ, а только первымъ между равными священниками, первенствуя при богослуженіи“.

При разсмотрѣніи настоящаго пункта мнѣнія депутатовъ раздѣлились: одни въ предоставленіи старшему изъ священниковъ первенства—видѣли тоже настоятельство, другіе отстаивали обратное. Первые утверждали, что порядокъ и исполненіе возложенныхъ на cadaго члена причта обязанностей поддерживаются взаимными, единодушными, чисто братскими отношеніями между всѣми членами причта и каждый, совершенно свободно исполняя возложенныя на него совѣтомъ причта обязанности, отвѣчаетъ самъ за себя; при существованіи же настоятельства, неизбежны всевозможныя неудовольствія и разногласія; обыкновенно — происходитъ давленіе со стороны старшаго, возникаютъ слѣдственные дѣла и проч., слово „настоятель“ нужно выкинуть; неправда, что безъ настоятеля произойдетъ разстройство; каждому дано свое дѣло и каждый исполняетъ его по совѣсти и свободно, не вмѣшиваясь и не стѣсняя прочихъ. Другіе — въ свою очередь возражали, что если не будетъ такъ сказано высшаго наблюденія, то нельзя будетъ никому сдѣлать никакого замѣчанія; наприм., учинить извѣстный членъ причта въ приходѣ какой-либо неблаговидный поступокъ, и никто не сдѣлаетъ ему ни предупрежденія, ни вразумленія. Верховныя права въ причтѣ какъ-никакъ должны же быть. При полной же равноправности членовъ причта все ложится на старшаго, такъ какъ младшіе пособники священника нерѣдко отказываются отъ исполненія даже прямыхъ своихъ

обязанностей по всевозможному недосугу, а скорѣе всего по нежеланію, — и своимъ произволомъ ставятъ священника въ неловкое положеніе по службѣ, напр., задерживаютъ своевременное движеніе письмоводства, не приступая къ началу и оставляя въ томительномъ ожиданіи прочихъ членовъ причта, отказываются отъ участія въ требоисправленіи и проч.; затѣмъ, должна же кому нибудь принадлежать инициатива — напр., братскихъ собраній для предварительнаго разсмотрѣнія предстоящихъ вопросовъ и предсѣдательство въ совѣтахъ. Предлагается замѣнить слово „настоятель“ другимъ словомъ „предстоятель“ и выработать отдѣльную инструкцію. На это дѣлаются возраженія, что словами „первый“ между равными само собою опредѣляются права и обязанности при всякой инициативѣ совѣтовъ и предсѣдательства въ нихъ, а инструкція настоятелямъ есть величайшее зло; на это опять возражаютъ, что въ формулѣ сказано не ясно; слова „первый между равными“ производятъ смущеніе; необходимо разграничить подробнѣе права и обязанности перваго между равными, напр., приведеніе душъ къ спасенію есть прямая обязанность священника, на діакона возлагаются другія обязанности, на псаломщика свои.

По довольномъ разсужденіи выработана слѣдующая формулировка: „старшій священникъ является не начальствующимъ, а только первымъ между равными священниками, первенствуя при богослуженіи“. Непосредственно возникаетъ вопросъ: кто и какимъ образомъ можетъ считаться первымъ между равными священниками: а) по лѣтамъ, б) по назначенію ли, или в) по выбору. По единогласному рѣшенію, — чтобы первый между равными пользовался извѣстнымъ авторитетомъ среди другихъ равныхъ, долженъ быть выборнымъ безъ отношенія къ лѣтамъ. Рождается новый вопросъ: кто долженъ избирать — благочиннической совѣтъ, приходъ ли совмѣстно съ причтомъ на церковно-приходскомъ совѣтѣ, или одинъ причтъ. Мнѣнія раздѣляются: по однимъ — вмѣшивать мірянъ въ это дѣло не нужно; прихожане могутъ еще

избирать себѣ священника на приходъ; указывать же старшаго отнюдь не должны; это дѣло совѣсти братіи; въ противномъ случаѣ легко могутъ возникнуть нежелательныя осложненія, безпорядокъ, разныя смуты и проч., другіе же въ свою очередь возражаютъ, что зачѣмъ же отвлекать въ этомъ случаѣ прихожанъ.

О. предсѣдатель говоритъ, что отвлеченіемъ прихожанъ отъ активнаго участія въ указаніи перваго между равными мы встанемъ въ прямой разрѣзъ съ извѣстнымъ постановленіемъ пастырско-мірянскаго собранія.

Производится открытая баллотировка—къмъ избирается первый между равными: благочинническимъ совѣтомъ, или на церковно-приходскомъ совѣтѣ совмѣстно съ причтомъ.

Большинствомъ голосовъ рѣшено — избраніе производить на благочинническихъ совѣтахъ.

Депутаты: священники Михаилъ Поповъ, Александръ Калачниковъ, Михаилъ Тукмачевъ, Полиенъ Сергіевъ, Іоаннъ Верещагинъ, предсѣдатель Михаилъ Елабужскій, Θεодоръ Варгасовъ, Николай Флоровъ, благочинный Лопатинъ, Іоаннъ Дьяконовъ, Алексій Бенедиктовъ и Николай Анисимовъ остаются при особомъ мнѣніи—въ слѣдующей формѣ: „первый между равными священниками избирается на церковномъ совѣтѣ, или благочинническомъ совѣтѣ при участіи мірянъ,—по крайней мѣрѣ представителей того прихода, куда указывается первый священникъ; въ противномъ случаѣ—настоящимъ постановленіемъ мы совершенно вычеркиваемъ мірянъ изъ участія въ благочинническихъ совѣтахъ и чрезъ это встаемъ въ противорѣчіе съ извѣстными постановленіями пастырско-мірянскаго собранія по тому же предмету“.

Священники Иннокентій Поповъ и Василій Лупповъ остаются при второмъ особомъ мнѣніи: они не согласны ни съ той, ни съ другой формулировкой, такъ какъ не видятъ особой нужды въ выборномъ старшемъ священникѣ—предстоятелѣ при служеніи; безъ того вполне ясно, что старѣйшій по службѣ свя-