

# == ЧЕРНИГОВСКІЯ ==

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Годовая цѣна 4 р. 50 к. съ пересылкою.

№ 3.

Подписка принимается въ редакціи „Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій“, въ зданіи Черниговской Духовной Семинаріи.

1 февраля == (годъ XXVII). == 1887 года.

Содержаніе: I. Распоряженіе Высшаго Правительства.—II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—III. Разныя извѣстія.

### I. РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Отношеніе православнаго палестинскаго общества, отъ 12 Января 1887 г. за № 6, Его Преосвященству Преосвященнѣйшему Веніамину Епископу Черниговскому и Нѣжинскому.

Преосвященнѣйшій Владыко.

Въ день празднованія Входа Господня въ Иерусалимъ былъ, по благословенію Святѣйшаго Синода, произведенъ сборъ по церквамъ въ пользу православныхъ Святой Земли, который въ 1886 году далъ по ввѣренной вамъ епархіи блестящіе результаты.

Приписывая таковой успѣхъ главнѣйше сочувствію Вашему дѣлу состоящаго подъ предсѣдательствомъ Моимъ Православнаго Палестинскаго Общества и своевременно принятымъ Вами распоряженіямъ, почитаю долгомъ выразить Вашему Преосвященству сердечную Мою признательность за поддержку, оказанную Палестинскому Обществу.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, остаюсь искренно Вамъ доброжелательный

*Сервій.*

Вслѣдствіе этого отношенія Его Преосвященство изволилъ сдѣлать распоряженіе напечатать въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ слѣдующее: 18 января 1887 г. Въ свою очередь долгомъ почитаю изъяснить мою сердечную признательность всѣмъ священнослужителямъ Черниговской епархіи, — усердію которыхъ приписываю блистательные успѣхи въ пользу православныхъ св. Земл.

## II. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Два предложенія Преосвященнѣйшаго Веніамина Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго Черниговской духовной консисторіи.

1-е) отъ 20-го Января 1887 года за № 230-мъ.

При обзорѣ мною епархіи и изъ дѣлопроизводства консисторіи усмотрѣно, что: 1) оо. благочинные

Черниговской епархіи, на обязанности которыхъ, между прочимъ, лежитъ полученіе денегъ отъ подвѣдомыхъ имъ церквей и представленіе ихъ въ духовную консисторію и другія учрежденія по духовному вѣдомству, не имѣють у себя приходорасходныхъ книгъ по должности благочиннаго; и какъ полученіе ими суммъ такъ и отсылка ихъ не вносятся въ книгу; вслѣдствіе сего невозможно провѣрить, на мѣстѣ, отъ кого, когда, сколько и на какой предметъ получено благочиннымъ денегъ и все ли и своевременно представлены имъ таковыя по назначенію; 2) Нѣкоторые оо. благочинные не ведутъ даже реестра входящихъ бумагъ, а потому получаемыя ими бумаги отъ епархіальнаго начальства и отъ другихъ мѣстъ и лицъ не записываются нигдѣ, почему такъ же невозможно, на мѣстѣ, провѣрить благочиннаго, сколько у него находится неисполненныхъ бумагъ, а если исполнены, то своевременно ли сдѣлано исполненіе. Такой порядокъ веденія дѣла оо. благочинными не можетъ быть признанъ мною полезнымъ для самаго же дѣла, а потому предлагаю Черниговской духовной консисторіи, составивъ формы для приходорасходныхъ благочинническихъ книгъ и реестра входящихъ и исходящихъ бумагъ, предписать благочиннымъ: 1) Все принимаемыя благочинными суммы вносить въ книгу на приходъ, съ указаніемъ отъ кого, когда и на какой предметъ получены, а отсылаемыя въ консисторію или другія учрежденія записывать расходомъ по книгѣ, съ ука-

заніемъ мѣста, времени и номера рапорта при которомъ отосланы деньги; 2) Все поступающія къ нимъ по должности благочиннаго бумаги вносить въ реестръ входящихъ бумагъ, съ обозначеніемъ времени полученія, отъ кого, о чемъ и за какимъ номеромъ; а въ особой графѣ этого же реестра дѣлать отмѣтку, противъ того мѣста гдѣ занисана бумага, когда и за какимъ номеромъ сдѣлано исполненіе или распоряженіе по той бумагѣ; 3) Приходо-расходныя книги и реестра входящихъ и исходящихъ бумагъ благочинные обязываются представлять мнѣ или моему викарію при обзорѣнн ихъ приходскихъ церквей, если же приходская церковь благочиннаго не назначена для обзорѣнн, то въ первой церкви его благочинническаго округа подлежащей обзорѣнн, а если ни одна церковь его округа не будетъ обзорѣваться, то обязанъ явиться въ уѣздный городъ, съ книгами и реестрами, въ день обзорѣнн мною или викаріемъ церквей того города, и 4) при перемѣнѣ благочиннаго вновь назначенный благочинный обязанъ, принимая должность, принять все дѣла и бумаги бывшія у предмѣстника по реестру, а такъ же—и суммы по приходорасходнымъ книгамъ, если таковыя остались неотосланными по принадлежности, и акты о приѣмѣ представлять въ консисторію.

2-е) отъ 20 Января 1887 года за № 231-мъ.

Въ виду опредѣленія Св. Синода отъ 12 Іюня—12 Декабря 1885—1886 года, напечатаннаго въ Цер-

ковномъ Вѣстникѣ за 1886 годъ и поступающихъ, иногда, ко мнѣ прошеній отъ нѣкоторыхъ прихожанъ о назначеніи имъ священника, предлагаю Черниговской духовной консисторіи собрать чрезъ благочинныхъ свѣдѣнія: кто изъ священно и церковнослужительскихъ дѣтей окончилъ курсъ семинаріи и желаетъ поступить на священническое мѣсто, но такового еще не получилъ, когда именно окончилъ курсъ семинаріи, у кого проживаетъ, чѣмъ занимается и какого поведенія, и истребовавъ отъ таковыхъ письменные отзывы о желаніи ихъ быть священниками представить въ консисторію, которая, составивъ свѣдѣніе о всѣхъ желающихъ быть священниками, представитъ таковое мнѣ; при чемъ консисторія сдѣлаетъ распоряженіе о напечатаніи вновь въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ свѣдѣнія о вакантныхъ мѣстахъ священниковъ въ Черниговской епархіи, съ подробнымъ указаніемъ числа прихожанъ въ тѣхъ приходахъ и мѣстныхъ средствъ содержанія приходскаго причта.

### III. РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Отчетъ о внѣбогослужебныхъ чтеніяхъ въ г. Черниговѣ за 1886 годъ.

Внѣбогослужебныя чтенія открыты въ г. Черниговѣ, по благословенію Вашего Преосвященства, въ 1882 году. Такимъ образомъ 1886 годъ, 5-й годъ со времени

начала виѣбогослужебныхъ чтеній въ г. Черниговѣ. Въ отчетномъ 1886 году, какъ и въ прежніе годы, чтенія велись согласно программѣ, изданной для этой цѣли въ 1882 году и утвержденной Вашимъ Преосвященствомъ. Предварительно, за нѣсколько времени, до начала чтеній составлялось, по общему согласію между желавшими принять участіе въ чтеніяхъ, распредѣленіе очередей для виѣбогослужебныхъ чтеній, такъ чтобы для каждаго чтенія было по два лектора. Распредѣленіе это печаталось въ оффиціальной части Епархіальныхъ Извѣстій и отдѣльными оттисками, въ нѣсколько сотъ экземпляровъ, для раздачи народу въ видѣ объявленій о времени чтеній. Кромѣ того о времени чтеній было каждый разъ объявляемо въ церквахъ г. Чернигова по окончаніи Литургіи и Утрени и въ самой церкви, въ которой были чтенія, по окончаніи каждаго чтенія. Чтенія происходили въ церкви мужскаго духовнаго училища; начинались въ 6 часовъ вечера и продолжалась одна часть, въ рѣдкихъ только случаяхъ немного болѣе часа. Предъ началомъ чтенія хоръ изъ учениковъ училища пѣлъ молитву Царю Небесный, по окончаніи чтенія первымъ лекторомъ—пѣлъ кондакъ или тропарь святому или другое какое либо молитвословіе, а по окончаніи чтенія—достойно есть или подѣ твою милость при-бѣгаемъ. Въ первой половинѣ сего года кромѣ Священнослужителей г. Чернигова и Г. Смотрителя духовнаго училища Михайловскаго принимали участіе въ

чтеніяхъ и Г. г. Наставники Духовной Семинаріи, по волю 2-й половинѣ Г. г. Наставники Семинаріи, за трудностію своихъ учительскихъ занятій, отказались отъ участія во внѣбогослужебныхъ чтеніяхъ. Всѣхъ чтеній было 27. Вотъ перечень свѣдѣній когда, кто и что читалъ.

12-го января (Воскресенье) Протоіерей Іоаннъ Буримовъ прочиталъ, изъ троицкихъ листковъ, отъ совѣсти не убъжишь никуда, а смотритель Училища Михаилъ Михайловскій -- о твореніи міра и Промыслѣ Божіемъ.

19-го января (Воскресенье) Священникъ Трифонъ Стефановскій объяснилъ воскресное Евангеліе, а Священникъ Іоаннъ Платоновъ прочиталъ о невидимыхъ сѣтяхъ, или о необходимости бороться съ искушеніями ко грѣху; Протоіерей Буримовъ читалъ статью храмъ Божій -- стражъ Божій.

26-го января (Воскресенье) читали: Священникъ Васицій Митъкевичъ объ обязанностяхъ родителей по отношенію къ дѣтямъ, а Протоіерей Теодоръ Ладухинъ -- объ обязанностяхъ къ внѣшнимъ благамъ.

2-го февраля (Воскресенье) Священникъ Андрей Виноцкій объяснилъ Евангеліе о Мытарѣ и Фарисеѣ, а Преподаватель Семинаріи Герасимъ Смоличевъ прочиталъ слово Протоіерея Бажанова на текстъ: блаженіи убо слышати слово Божіе.

9-го Февраля (Воскресенье) Протоіерей Стефанъ Шугаевскій прочиталъ и объяснилъ Воскресное Еван-

геліе, а священникъ Петръ Карпинскій — какъ лучше провести праздничный день и это праздники почитаетъ, того и Богъ благословляетъ.

16-го Февраля (Воскресенье) Священникъ Василій Митькевичъ — бесѣду Григорія Архіепископа Казанскаго о страшномъ судѣ, а Священникъ Александръ Случевскій о воспитаніи дѣтей.

2-го марта (Воскресенье) Смотритель училища Михаилъ Михайловскій, — о постѣ, значеніи празднованія восшествія на престолъ Государя Императора и значеніи недѣли Православія.

9-го марта (Воскресенье) читали: Учитель Николай Славинъ о грѣхѣ какъ причинѣ смерти, а Преподаватель Семинаріи Левъ Покровскій — слово св. Іоанна Златоустаго о покаяніи.

16-го марта (Воскресенье) Преподаватель Семинаріи Андрей Вишневскій — изъ нагорной бесѣды Іисуса Христа ученіе о ложныхъ Пророкахъ, ложныхъ исповѣдникахъ, о ложныхъ вдохновенныхъ христіанахъ и заключеніе нагорной бесѣды; Учитель Иванъ Разумовскій — житіе св. Алексѣя челоѣка Божія.

23-го марта (Воскресенье) Священникъ Павелъ Соколовъ — о св. Іоаннѣ Лествичникѣ; а Преподаватель Семинаріи Андрей Вишневскій — изложилъ и объяснилъ притчу Іисуса Христа о невѣрномъ управителѣ.

25-го марта (Благовѣщеніе) Преподаватель Семинаріи Владиміръ Васильевъ прочиталъ и объяснилъ праздничное Евангеліе, а Священникъ Василій Мы-

славскій о установленіи празднованія дня Похвалы Пресвятой Богородицы.

30-го марта (Воскресенье) Преподаватель Семинаріи Валеріанъ Острогорскій— житіе преподобной Маріи Египетской, а Священникъ Макарій Смѣльницкій—о постѣ.

6-го Апрѣля (Воскресенье) Смотритель училища Михаилъ Михайловскій—о входѣ Господнемъ въ Іерусалимъ.

5-го октября (Воскресенье) Священникъ Трифонъ Стефановскій прочиталъ о значеніи для Христіанъ воскреснаго дня и объяснилъ Воскресное Евангеліе, а Священникъ Петръ Карпинскій—изъ троицкихъ листковъ: незавидуй и зависть незлобіемъ побѣждай.

12-го октября (Воскресенье) Священникъ Трифонъ Стефановскій объяснилъ воскресное Евангеліе, а Священникъ Петръ Карпинскій—есть ли нынѣ чудотворцы.

19-го октября (Воскресенье) Протоіерей Іоаннъ Буримовъ—объ участіи Преподобнаго Сергія въ событіяхъ 1380 года, положившихъ начало освобожденія Россіи отъ татарскаго ига, а Священникъ Павелъ—жизнь Царя Давида.

22-го октября (Празднованіе казанской Иконы Божіей Матери) Протоіерей Іоаннъ Буримовъ—о событіяхъ послужившихъ къ установленію празднованія казанской иконы Божіей Матери, а Священникъ Андрей Виноцкій объяснилъ праздничное евангеліе.

26-го октября (Воскресенье) Протоіерей Стефанъ Шугаевскій объяснилъ воскресное евангеліе, а Священ-

никъ Василій Мыславскій прочиталъ житіе св. великомученика Димитрія Солунскаго.

2-го ноября (Воскресенье) Священникъ Петръ Карпинскій объяснилъ воскресное евангеліе, а Священникъ Василій Мыславскій прочиталъ статью пзъ Душеполезнаго чтенія „Многолѣтняя Страдалица“.

9-го ноября (Воскресенье) читали: Протоіерей Θεодоръ Ладухинъ о малыхъ грѣхахъ, а Священникъ Александръ Случевскій о воспитаніи дѣтей.

16-го ноября (Воскресенье) читали: Протоіерей Іоаннъ Буримовъ о благодатномъ посѣщеніи Божиємъ умирающему страдальцу, а Священникъ Николай Смирновъ — о постѣ.

21-го ноября (Введеніе во храмъ) Священникъ Петръ Карпинскій—о томъ что обѣщаніе Богу непремѣнно нужно исполнять въ точности, и о Божиємъ наказаніи за неисполненіе обѣта, а Священникъ Макарій Смѣльницкій—о взаимныхъ отношеніяхъ Матери Божіей и Господа нашего Іисуса Христа.

23-го ноября (Воскресенье) Священникъ Трифонъ Стефановскій объяснилъ воскресное евангеліе, а священникъ Петръ Карпинскій прочиталъ жизнеописаніе св. Митрофана Епископа Воронежскаго.

30-го ноября (Воскресенье) прочитали: Протоіерей Іоаннъ Буримовъ притчу Христофора Патріарха Александрійскаго о дворѣ и змѣ, а Священникъ Павелъ Соколовъ—жизнь Праведнаго Филарета.

7-го Декабря (Воскресенье) Священникъ Макарій Смѣльницкій—о жизни и чудесахъ св. Николая, а

Священникъ Андрей Виницкій объяснилъ воскресное евангеліе.

14-го декабря (Воскресенье) смотритель училища Михаилъ Михайловскій о гоненіяхъ на христіанъ и подвигахъ св. мучениковъ, а Священникъ Николай Смирновъ—о христіанской добродѣтели нищелюбія.

21-го декабря (Воскресенье) Протоіерей Стефанъ Шугаевскій объяснилъ воскресное евангеліе, а Священ-Александръ Случевскій прочиталъ о воспитаніи дѣтей.

Такъ какъ чтенія въ большинствѣ посѣщаются низшимъ классомъ народа, то для чтенія выбирались статьи релігіозно—нравственнаго содержанія болѣе удобныя для ихъ пониманія и преимущественно жизнеописанія святыхъ. Статьи читались печатныя, одобренныя духовною цензурою. За порядкомъ чтеній наблюдали ключарь Протоіерей Іоаннъ Буримовъ и градскій благочинный Священникъ Петръ Карпинскій.

На отчетѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: 20 января 1887 г. Напечатать,—съ изъявленіемъ отъ меня сердечной признательности всѣмъ священнослужителямъ и учителямъ принимавшимъ дѣятельное участіе въ чтеніяхъ.

Наблюдающій за порядкомъ чтеній  
Протоіерей *Іоаннъ Буримовъ.*

Журналъ Черниговскаго епархіальнаго училищнаго совѣта.

1887 года января 5 дня въ засѣданіи совѣта прибыли предсѣдатель Его Преосвященство Епископъ Аванасій и всѣ члены.

1. Имѣли сужденіе, по предложенію Преосвященнаго предсѣдателя, о назначеніи срока, къ которому о.о. наблюдатели церковно-приходскихъ школъ должны представить въ епархіальный училищный совѣтъ списки экзаменаціонныхъ комиссій согласно 8 § правилъ. При этомъ обращено было вниманіе на слѣдующіе пункты: 1. испытанія производятся въ комиссіяхъ; 2. образованіе комиссій возлагается на наблюдателей церк. прих. школъ, которые дѣйствуютъ съ утвержденія епарх. училищ. совѣта; 3. состав комиссій указанъ §§ 6 и 7; 4. списки школъ, при которыхъ о.о. наблюдатели считаютъ нужнымъ образовать экзаменаціонныя комиссіи, должны быть заблаговременно представлены училищному совѣту. Совѣтъ по разсмотрѣніи списковъ возвращаетъ оныя о.о. наблюдателямъ съ указаніемъ, по сношенію съ г. директоромъ народныхъ училищъ, какіе учителя или учительницы школъ министерства народ. просв. имѣютъ быть назначены въ комиссію г. директоромъ или инспекторомъ и проч. Вышполненіе сихъ требованій при образованіи комиссій, представленіе списковъ ихъ въ совѣтъ и разсмотрѣніе совѣтомъ и дальнѣйшія распоряженія требуютъ достаточно времени, въ которое бы и о.о. наблюдатели и совѣтъ исполнили все требуемое правилами, а потому совѣту нужно поспѣшить съ назначеніемъ срока, къ которому каждый изъ наблюдателей долженъ представить въ совѣтъ списки комиссій, какія и при какихъ школахъ ими образованы.

Опредѣлили: срокомъ, къ которому о.о. наблюдатели должны представить въ епарх. училищный совѣтъ списки экзаменаціонныхъ комиссій согласно § 8 правилъ, назначить 15 марта.

2. Слушали: рапортъ благочиннаго Григорія Левицкаго, коимъ, вслѣдствіе прошенія приходскаго попечительства при Успенской ц. мѣстечка Бахмача, ходатайствуетъ о дозволеніи открыть при означенной церкви школу грамотности съ тѣмъ, чтобы изъ средствъ церкви назначено было хотя нѣкоторое содержаніе учителю; при этомъ свидѣтельствуетъ, что означенная церковь прочна, благолѣпна, утварью достаточна и получаетъ арендной суммы въ годъ 238 руб. и безъ обремененія можетъ отдѣлять на дѣло обученія прихожанъ до 60 руб. въ годъ; постановили: разрѣшить открыть школу грамотности при Успенской церкви м. Бахмача; къ должности учителя допустить псаломщика Добровольскаго, человѣка, по свидѣтельству благочиннаго, благонамѣреннаго, трудолюбиваго и способнаго, и назначить ему изъ средствъ церкви содержаніе по 40 руб. и на учебныя пособія по 20 руб. въ годъ.

3. Рапортъ священника Стефана Матвѣнкова о назначеніи жалованья учительницѣ церк. прих. школы села Великой Загоровки; постановили: дать знать священнику Матвѣнкову, что жалованья постояннаго совѣтъ не назначаетъ никому изъ учителей церковныхъ школъ, но достойныхъ—трудолюбивыхъ препо-

давателей не оставляет безъ должнаго вознагражденія; а учебныя пособія могутъ быть лично получаемы изъ епарх. училищ. совѣта, или — по довѣренности.

4. Рапортъ священника села Евдоколья Иоанна Флерова, коимъ проситъ выслать учебныя книги для открытыхъ имъ школъ въ селѣ Витемлѣ и дер. Василевкѣ; постановили: увѣдомить, что учебныя книги могутъ быть лично или по довѣренности получаемы изъ епарх. училищн. совѣта въ Черниговѣ, а высылку книгъ совѣтъ признаетъ невозможною.

5. Рапортъ того-же священника Флерова, коимъ проситъ, въ открытую имъ церк. прих. школу въ селѣ Витемлѣ опредѣлить на должность учителя сына діакона Михаила Тарнижевскаго; постановили: какъ Тарнижевскій раньше былъ учителемъ въ народномъ училищѣ 7 лѣтъ, и тѣми учрежденіями, гдѣ онъ продолжалъ службу, аттестованъ какъ человѣкъ честный, трудолюбивый и исправный, то допустить его въ школу церков. приходскую села Витемля на должность учителя, съ тѣмъ чтобы завѣдывалъ школою и преподавалъ въ ней законъ Божій приходскій священникъ.

6. Рапортъ благочиннаго Петра Крещановскаго, коимъ ходяйствуетъ о назначеніи наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ въ первый благочиннической округъ Городницкаго уѣзда священника села Деревинъ Николая Богдановскаго, вмѣсто прежде бывшаго наблюдателя священника Леонида Максимовича, перемѣщеннаго въ другой уѣздъ; постановили: согласно хода-

тайству благочиннаго утвердить наблюдателемъ священника Богдановскаго.

7. Рапортъ того-же благочиннаго, коимъ просить объ утвержденіи псаломщика села Владиміровки Лавра Бѣльскаго въ должности учителя церковно-приходской школы, открытой въ означенномъ селѣ; постановили: въ должности учителя школы въ селѣ, Владиміровкѣ допустить псаломщика Лавра Бѣльскаго, съ тѣмъ чтобы завѣдывалъ тою школою и преподавалъ въ ней законъ Божій приходскій священникъ.

8. Рапортъ благочиннаго Петра Карпинскаго, коимъ ходатайствуетъ о назначеніи наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ города Чернигова — священника Василия Мыславскаго, вмѣсто протіерея Огіевскаго не живущаго въ городѣ Черниговѣ; постановили: согласно ходатайству благочиннаго утвердить наблюдателемъ школъ г. Чернигова священника Мыславскаго.

9. Совѣтъ, получая постоянныя заявленія отъ сельскихъ священниковъ объ открытіи церк. прих. школъ, но не находя въ ихъ донесеніяхъ извѣстія о томъ, не находятся-ли въ означенныхъ селахъ земскія училища, еще подтверждаетъ — непременно исполнять это важное условіе во избѣжаніе напрасной переписки.

10. Слушали: рапортъ благочиннаго Максимовича, коимъ ходатайствуетъ о назначеніи наблюдателемъ церков. прих. школъ, 4-го благочин. округа Нѣжинскаго уѣзда, священника Георгія Спасскаго, вмѣсто священника Лебедева перемѣщеннаго въ другой уѣздъ;

постановили: согласно ходатайству благочинаго наблюдателемъ школь утвердить священника мѣстечка Но совки Спасскаго.

11. Рапортъ благочиннаго Бакуревича объ открытіи церковно-прих. школы въ селѣ Кузнецахъ; постановили: въ означенную школу, гдѣ собралось уже 70 мальчиковъ, допустить къ должности учителя псаломщика Подорванова, съ тѣмъ чтобы завѣдывалъ школою и преподавалъ въ ней законъ Божій приходскій священникъ Георгій Россинскій. Книги же для означенной школы можно получать въ Черниговѣ въ епарх. училищн. совѣтѣ.

Крестьянину с. Омельянова Остерскаго уѣзда, Григорію Кирилову Кудину, за пожертвованіе въ приходскую церковь серебряной дарохранильницы, Его Пресвященствомъ преподано благословеніе.

Мѣщанка Антонія Антонова Довма, римско-католическаго исповѣданія, 24 лѣтъ отъ рожденія, 30 іюля 1886 года, присоединена, чрезъ таинство св. миропомазанія, къ православію въ Петро-Павловской церкви села Звѣничева, Городнянскаго уѣзда, съ нареченіемъ ей имени Антонина.

Мѣщанка, города Суража, Бѣля Зейманова Гендинъ, 18 лѣтъ, 2 ноября, просвѣщена св. крещеніемъ въ Троицкой церкви села Поповой-Горы, Суражскаго уѣзда, съ нареченіемъ ей имени Анастасія.

Мѣщанка, города, Нѣжина еврейка Хана Рыва Мейерова Латынская, 17 лѣтъ отъ рожденія, 4 декабря, просвѣщена св. крещеніемъ въ Введенской церкви Нѣжинскаго дѣвичьяго монастыря, съ нареченіемъ ей имени Варвара.

Еврейка мѣщанка, Могилевской губерніи, Климовичскаго уѣзда, Милославичскаго общества, дѣвица, Эстра Израилева Донькина, 17<sup>1/2</sup> лѣтъ отъ рожденія, 17 декабря, просвѣщена св. крещеніемъ въ Рождество-Богородичной церкви села Доманичь, Мглинскаго уѣзда, съ нареченіемъ ей имени Анастасія.

На священническое мѣсто къ Петропавловской церкви села Дегтяровка, Мглинскаго уѣзда, 21 декабря, рукоположенъ во священника, діаконъ черниговской Николаевской церкви Михаилъ Затворницкій.

— Священническое мѣсто при Троицкой церкви села Шибириновки, Черниговскаго уѣзда, 9 января, предоставлено окончившему курсъ семинаріи Александру Бойдалину.

Журналы засѣданій съѣзда депутатовъ Стародубскаго училищнаго округа, бывшаго 17 и 18 декабря 1886 года.

Журналъ № 1-й.

Депутаты Стародубскаго училищнаго округа, во исполненіе резолюціи Его Пресвященства Веніамина, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, прибывъ въ

г. Стародубъ на 17 декабря 1886 года, постановили: такъ какъ изъ собравшихся на сѣздъ оо. депутатовъ составились двѣ трети,—число, допускающее возможность открытія сѣзда, то избрать, посредствомъ закрытой баллотировки, предсѣдателя сѣзда.

На журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: 28 декабря 1886 года. „Утверждается. Епископъ Аеанасій“.

#### Журналъ № 2-й.

Депутаты отъ духовенства Старородубскаго училищнаго округа, производя 17 декабря 1886 года выборъ въ должность предсѣдателя сѣзда и увидѣвъ, что двумъ лицамъ дано равное количество шаровъ, какъ избирательныхъ, такъ и неизбирательныхъ, посредствомъ жребія, одного изъ нихъ и именно священника Іоанна Кочановскаго избрали въ предсѣдателя сѣзда и постановили: выборъ представить въ свое время на утвержденіе Его Преосвященства.

На журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: 28 декабря 1887 года „Утверждается. Е. А.“

#### Журналъ № 3-й.

Депутаты Стародубскаго сѣзда, училищнаго округа, разсматривали представленный правленіемъ Стародубскаго духовнаго училища, при отношеніи отъ 16 декабря 1886 года за № 486, проектъ смѣты по содержанію Стародубскаго духовнаго училища въ 1887 году. Изъ смѣты видно, что на содержаніе учи-

лица въ 1887 году испрашивается 4482 руб. 50 коп. При рѣшеніи вопроса о разложеніи требуемой суммы на церкви, произошло разногласіе: одни признавали нужнымъ взимать какъ съ штатныхъ, такъ и приписныхъ, другіе—только съ штатныхъ церквей, почему признали нужнымъ вопросъ этотъ рѣшить закрытой баллотировкой. По баллотиркѣ оказалось, что желавшихъ взимать со всѣхъ церквей штатныхъ и приписныхъ было десять (10) шаровъ, а желавшихъ взимать только съ однѣхъ штатныхъ церквей—четыре (4) шара. Постановили: всѣ статьи прихода и расхода суммъ принять, разложивъ эту сумму на всѣ церкви училищнаго округа какъ штатныя такъ и приписныя, полагая на каждую церковь по девятнадцать (19) рублей шестьдесятъ шесть (66) коп.; причѣмъ право внутренней раскладки предоставить членамъ благочинническаго совѣта.

На журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Утверждается. Е. А.“

Журналъ № 5-й.

Слушали: отношеніе правленія Стародубскаго училища отъ 16 декабря 1886 года за № 487, что на содержаніе училища, страхованіе училищныхъ зданій, содержаніе надзирателей и на постройку новаго зданія для общежитія при училищѣ, за истекающій 1886 годъ не доставлено: 1) благочиннымъ 2 округа Стародубскаго уѣзда, священникомъ Іоанномъ Ниеолаевскимъ на постройку общежитія 180 рублей;

2) благочиннымъ 4 округа Стародубскаго уѣзда, священникомъ Петромъ Цыганковымъ на постройку общежитія 24 руб. 68 коп.; 3) благочиннымъ же 5 округа Стародубскаго уѣзда, священникомъ Григоріемъ Богословскимъ, долженствовавшимъ доставить въ семь 1886 году на содержаніе училища 365 руб. 50 коп., на застрахованіе училищныхъ зданій 10 руб. 60 коп., на содержаніе надзирателей 16 руб. и на постройку общежитія 204 рубля, а всего 596 руб. 10 коп., не представлено ничего, несмотря на то, что правленіе училища тремя отношеніями своими, а именно: отъ 19 марта за № 34, отъ 27 іюля за № 282 и отъ 7 ноября за № 443, просило благочиннаго Богословскаго о высылкѣ денегъ въ училище; постановили: просить Его Преосвященство о побужденіи оо. благочинныхъ Николаевскаго и Цыганкова немедленно пополнить числящуюся за ними недоимку. Что же касается небывалаго небрежнаго отношенія къ своей обязанности благочиннаго Богословскаго, то о таковомъ представить на особое благоусмотрѣніе и распоряженіе Его Преосвященства.

На журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: 28 декабря 1886 года. „О побужденіи прописанныхъ благочинныхъ къ немедленному поименному числящихся за ними недоимокъ правленіе отнесется съ просьбою въ консисторію. О небрежности благочиннаго Богословскаго консисторія учинить особое постановленіе. Е. А.“

Журналь № 6-й.

Слушали: представленное при отношеніи правленія Стародубскаго духовнаго училища отъ 16 декабря 1886 года за № 489, прошеніе почетнаго гражданина Θεодота Езерскаго отъ 3 декабря объ освобожденіи его отъ взноса ежегодно по 15 рублей въ пользу Стародубскаго духовнаго училища за право ученія въ семь училищъ сына его Василя, въ уваженіе къ крайней его бѣдности, о которой онъ представилъ и свидѣтельство Погарской городской управы; постановили: удовлетворить просителя, ограничивъ это удовлетвореніе сложеніемъ только числящейся за нимъ недоимки, въ количествѣ 10 рублей.

На журналь послѣдовала резолюція Его Преосвященства: 28 декабря 1886 года. „Утверждается. Е. А.“

Журналь № 7-й.

Правленіе Стародубскаго духовнаго училища вызывая, по резолюціямъ Его Преосвященства, депутатовъ Стародубскаго училищнаго округа на извѣстные сроки въ сѣздъ, между прочимъ, въ отношеніяхъ своихъ къ мѣстнымъ благочиннымъ вовсе умалчиваетъ всегда о тѣхъ вопросахъ, кои имѣеть предложить сѣзду на разрѣшеніе, между тѣмъ какъ предварительное ознакомленіе съ иными вопросами для депутатовъ иногда оказывается и необходимымъ, напр. накопленіе за извѣстными благочинными недоимокъ и проч.—Для восполненія сказаннаго пробѣла со стороны правле-

нія Стародубскаго училища на будущее время, съѣздъ депутатовъ Стародубскаго училищнаго округа постановилъ: смиреннѣйше просить Его Преосвященство предложить правленію училища каждый разъ извѣщать чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ депутатовъ о предстоящихъ дѣлахъ, подлежащихъ разсмотрѣнію съѣздовъ.

На журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: 28 декабря 1886 года. „Предлагаю правленію училища впредь извѣщать чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ депутатовъ о предстоящихъ дѣлахъ, подлежащихъ разсмотрѣнію съѣздовъ. Е. А.“

**Журналъ № 8-й.**

Слушали: прошеніе учителя церковнаго пѣнія въ Стародубскомъ духовномъ училищѣ Ивана Доброгаева о прибавѣ ему жалованья. Постановили: за неимѣніемъ свободныхъ суммъ ходатайство учителя пѣнія Доброгаева отклонить.

На журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: 28 декабря 1886 года. „Утверждается. Е. А.“

**Журналъ № 9-й.**

Слушали: полученное отъ правленія Стародубскаго духовнаго училища отношеніе отъ 18 декабря 1886 года за № 493, въ дополненіе къ отношенію онаго правленія отъ 16 декабря за № 487 о томъ, что благочинный 5 округа Мглинскаго уѣзда, священникъ Николай Кедровъ не представилъ въ правленіе за

1886 годъ слѣдующихъ взносовъ: а) на содержаніе училища 64 руб. 50 коп., б) на страхованіе училищныхъ зданій 1 руб. 6 коп., в) на содержаніе надзирателей 1 руб. 60 коп. и г) на постройку зданія для общежитія 24 руб., и всего 91 руб. 16 коп.; постановили: просить Его Преосвященство побудить, чрезъ кого слѣдуетъ, благочинаго Кедрова о немедленномъ взносѣ по принадлежности накопившейся на немъ недоимки и учинить распоряженіе о ежегодномъ печатаніи въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ учетныхъ вѣдомостей, составляемыхъ правленіемъ училища.

На журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: 28 декабря 1886 года. „О побужденіи благочиннаго, священника Николая Кедрова ко взносу числящейся за нимъ, Кедровымъ, недоимки правленіе снесетъ съ Черниговской духовной Консисторіей. Прочее предлагается правленію училища къ исполненію. Епископъ Аванасій.“

#### Журналъ № 10-й.

Слушали: прошеніе псаломщика села Неглюбки, Суражскаго уѣзда, Павла Бессарабова о дачѣ полного пособія сыну Бессарабова Петру, ученику 1-го класса; опредѣлили: просить правленіе Стародубск. училища велючить въ число полныхъ церковно-коштныхъ воспитанниковъ ученика 1-го класса Петра Бессарабова въ слѣдующее полугодіе, если онъ того заслужитъ.

На журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: 28 декабря 1886 года. „Училищное правленіе, въ свое время, по содержанію прошенія псаломщика Павла Бессарабова учинить законное постановленіе. Е. А.“

**Журналь № 11-й.**

Имѣя въ виду дѣло о растратѣ прежнимъ смотрителемъ Стародубскаго духовнаго училища Шишовымъ различныхъ училищныхъ суммъ, поступавшихъ изъ церквей училищнаго округа, въ количествѣ около 3040 руб., съѣздъ депутатовъ Стародубскаго училищнаго округа постановилъ: просить правленіе училища вести дѣло въ качествѣ гражданскаго истца.

На журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Веніамина Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго: 31 декабря 1886 года. „Утверждается.“

**Журналь № 12-й.**

Депутаты Стародубскаго училищнаго округа, разсуждая о томъ, что надзоръ за поведеніемъ учениковъ гораздо удобнѣе было-бы поручить не учителю, а лицу совершенно свободному отъ учительскихъ зачатій, пришли къ тому убѣжденію, что слѣдовало-бы вмѣсто двухъ надзирателей, существующихъ въ настоящее время при Стародубскомъ училищѣ, и въ тоже время занимающихъ должности учителей, имѣть при училищѣ одного надзирателя, но совершенно свободнаго отъ учительской должности, которому къ 200 руб-

лямъ, получаемымъ нынѣ двумя учителями за надзирательство, прибавить изъ остаточныхъ суммъ 100 руб., и такимъ образомъ ассигновать ему жалованье въ 300 руб., при училищной квартирѣ. Вслѣдствіе сего постановили: смиреннѣйше просить Его Преосвященство, если настоящій журналъ будетъ утвержденъ Его Преосвященствомъ, чтобы Стародубское правленіе училища привело его въ исполненіе. На журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: 28 декабря 1886 года. „Училищное правленіе представить мнѣ по содержанію сего журнала свое заключеніе. Е. А.“

#### Журналъ № 13-й.

Съѣздъ депутатовъ Стародубскаго училищнаго округа, считая дѣла очередныхъ занятій оконченными, постановилъ: засѣданія съѣзда объявить закрытыми; дѣла, поступившія изъ училищнаго правленія за №№ 486, 487, 488, 489, и 493 съ тремя прошеніями отъ частныхъ лицъ, возвратитъ по принадлежности; настоящіе же журналы засѣданій представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства съ смиреннѣйшею просьбою сдѣлать Архипастырское распоряженіе о напечатаніи ихъ въ Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ.

На журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: 28 декабря 1886 года. Правленіе училища распорядитя о напечатаніи приложенныхъ при семъ журналовъ въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ.







Наименование уезда, округа благочиния и благочинного.	Число церкв.		Ассигновано по сметѣ.						Дѣйстви-тельно поступило.	Остается въ недоимкѣ.						На постройку новаго здания для общежитія при училищѣ по 12 р. отъ церкви.																
	Штатныхъ.	Сверхштатныхъ.	На содержаніе училища (по 21 р. 50 к. отъ штатныхъ церквей).		На застрахованіе училищныхъ зданий (по 53 коп. отъ каждой церкви).		На содержаніе надзирателей (по 80 коп. отъ каждой церкви).			ВСЕГО.	На содержаніе надзирателей (по 80 коп. отъ каждой церкви).	ВСЕГО.	На содержаніе училища (по 21 р. 50 к. отъ штатной церкви).		На застрахованіе училищныхъ зданий (по 53 к. отъ каждой церкви).		На содержаніе надзирателей (по 80 коп. отъ каждой церкви).	ВСЕГО.	Слѣдуетъ.	Поступило.	Остается въ недоимкѣ.											
			Руб.	К.	Руб.	Коп.	Руб.	К.					Руб.	Коп.	Руб.	К.						Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.
чинный, протоіерей г. Новозыбкова Василій Вихровъ . . . . .	19	2	408	50	11	13	16	80	436	43	464	87	11	13	16	80	492	80	*)	Не	со	с	то	и	тъ.	228	—	228	—	—	—	
*) 56 р. 37 к., оказавшіеся излишними, зачтены въ погашеніе недоимки (216 р.) на постройку здания для общежитія за 1885 г.																																
12. 2-й благочинническій округъ, благочинный села Биваевъ священникъ Андрей Васильевъ . . . . .	13	1	279	50	7	42	11	20	298	12	Пред-		став	ле	но	сп	ол	на.	Не	со	с	то	и	тъ.	156	—	168	—	—	—		
*) 12 р., оказавшіеся излишними, зачтены въ погашеніе недоимки на постройку здания для общежитія за 1884 годъ.																																
**) означенныя деньги зачтены въ погашеніе недоимки на постройку здания для общежитія за 1884 годъ.																																
13. 3-й благочин-																																

Наименование уезда, округа благочиния и благочинного.	Число церкв.		Ассигновано по сметѣ.								Данъ
	Штатныхъ.	Сверхштатныхъ.	На содержаніе училища (по 21 р. 50 к. отъ штатной церкви).		На застрахованіе училищныхъ зданий (по 53 коп. отъ каждой церкви).		На содержаніе надираторей (по 80 коп. отъ каждой церкви).		ВСЕГО.		
			Руб.	К.	Руб.	Коп.	Руб.	К.	Руб.	Коп.	
нический округъ, благочинный села Брялова священ. Михайль Діомидовъ . . . . .	23	1	247	25	6 621/2	10	—	263	871/2	Пр	
<i>Суражскій уездъ.</i>											
14. 1-й благочиннический округъ, благочинный села Гордѣвки священникъ Евѣимій Лебедевъ . . . . .	21	1	451	50	11 66	17 60	480	76	Пр		
15. 2-й благочиннический округъ, благочинный села Ущерья священникъ Іоаннь Бакуревичъ . . . . .	21	—	451	50	11 13	16 80	479	43	451 38 *)		
*) 38 р. 1 к. зачтены въ погашеніе недоимки по той-же статьѣ за 1885 годъ.											
**) 248 р. зачтены въ погашеніе недоимки за 1885 годъ.											

Итательно поступило.			Остается въ недоимкѣ.			На постройку новаго зданія для общежитія при училищѣ по 12 р. отъ церкви.												
На застрахованіе училищныхъ зданий (по 53 коп. отъ каждой церкви).		ВСЕГО.	На содержаніе училища (по 21 р. 50 коп. отъ штатной церкви).		ВСЕГО.	Слѣдуетъ.	Поступило.	Остается въ недоимкѣ.										
Руб.	К.		Руб.	К.														
став	ле	но	сп	ол	на.	Не	со	с	то	и	тъ.	138	—	138	—	—	—	
став	ле	но	сп	ол	на.	Не	со	с	то	и	тъ.	252	—	252	—	—	—	
11	13	16	80	479	43	Не	со	с	то	и	тъ.	252	—	252	—	—	—	
											248	—	—	—	—	—	—	—
											**)	—	—	—	—	—	—	—

### Отъ правленія Новгородсѣверскаго училища.

Изъ числа благочинныхъ Новгородсѣверскаго училищнаго округа не дослали денегъ:

1) Благочинный 4-го округа Новгородсѣверскаго уѣзда, священникъ Юаннъ Обуховекій: а) по смѣтѣ за 1886 годъ—94 р. 28 к., и б) недоимки по смѣтамъ за прежніе годы—85 р. 23 к.,—всего 179 р. 51 к.

2) Благочинный 1-го округа Сосницкаго уѣзда: а) по смѣтѣ за 1886 годъ—126 р. 64 к.; б) недоимки по смѣтѣ за 1885 годъ—28 к.; и в) на содержаніе надзирателей училища: 1) за 1886 годъ—9 р. и 2. недоимки за прежніе годы—3 р. 78 к.,—всего 139 р. 70 коп.

---

Въ прежде открытыя попечительства избраны, на три года, при Николаевской церкви села Мефедови Новгородсѣверскаго уѣзда, председателемъ—крестьянинъ Макарій Конявецъ; членами—козагъ Евменій Солдатенокъ, крестьяне: Никита Рыбка и Феодулъ Нерушь.

---

Редакторъ, Протоіерей **І. Буримовъ.**

---

Печ. дозв.: Цензоръ, Каедральный Протоіерей *Григорій Діаконовъ.* 1 Февраля 1887 года. Черниговъ. Типографія Губернскаго Правленія.

# ПРИБАВЛЕНІЕ

къ

**ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ**

**ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.**

**къ № 3<sup>му</sup>**

**1-ГО ФЕВРАЛЯ (ГОДЪ ХХVII). 1887 года.**

---

Содержаніе: Штундисты и ихъ пресвитеры въ Кіевской губерніи. — Объявленіи.

---

## **Штундисты и ихъ пресвитеры въ Кіевской губерніи.**

Насколько мнѣ извѣстно, штундизмъ еще не появился въ предѣлахъ Черниговской губерніи; но въ сосѣдней Кіевской губерніи онъ растетъ и, явившись сначала въ южныхъ ея уѣздахъ, дошелъ до самого Кіева, пріобрѣлъ и тамъ значительное число послѣдователей и отсюда можетъ быть занесенъ и въ Черниговскую губернію или странствующими богомольцами, или разнокалибернымъ, подвижнымъ населеніемъ Николаевской слободы, Остерскаго уѣзда, расположенной на берегу Дѣпра, у самаго Кіева, въ сосѣдствѣ съ многими селами. Вотъ почему духовенству Черниговской епархіи не бесполезно будетъ познакомиться, хотя въ общихъ чертахъ, съ исторіей появленія штундизма, съ его догмой, съ характеромъ его главныхъ дѣятелей, называющихъ себя *пресвитерами* и *протопресвитерами*, со способами его распространенія.

Въ моемъ очеркѣ могутъ быть многіе пробѣлы и вообще недостатки; но за то факты взяты мною изъ дѣйствительности,

происходили на моих глазах, а некоторые даже при непосредственном участіи моемъ, въ качествѣ должностнаго лица

Въ 187\* году я былъ назначенъ изъ Петербурга на должность судебного слѣдователя въ томъ уѣздѣ Кіевской губерніи, который былъ гнѣздомъ штундизма, центромъ, откуда онъ распространялся во все сосѣдніе 7 или 8 уѣздовъ, снабжая ихъ учителями и пресвитерами секты. По приѣздѣ въ городъ, гдѣ помѣщалась моя камера, я былъ пораженъ полнѣйшимъ внутреннимъ противорѣчіемъ въ тѣхъ свѣдѣніяхъ, которыя имѣла о штундизмѣ мѣстная администрація и которыя она поспѣшила передать мнѣ, какъ нѣчто достовѣрное и положительное,—не замѣчая очевидной непоследовательности въ своихъ взглядахъ на штундизмъ. Исправникъ тамошній съ особеннымъ усердіемъ просилъ меня взяться за преслѣдованіе штундистовъ, предупредивъ меня, что мои предмѣстники держались его же системы преслѣдованій и что онъ готовитъ для передачи мнѣ болѣе десятка дѣлъ о совращеніи въ штундизмъ. По его словамъ, это—въ высшей степени вредная, опасная, противъ государственная секта. Рекомендуя мнѣ ее такую въ политическомъ отношеніи, онъ въ то же время сообщилъ мнѣ, что штундисты отличаются поразительною нравственностью и справедливостью, что въ деревняхъ, населенныхъ штундистами, преступленія почти не встрѣчаются, семейная жизнь штундистовъ безужоризненна, взаимныя отношенія ихъ тоже, а благодаря прекращенію пьянства и даже малѣйшаго употребленія спиртныхъ напитковъ, благодаря усиленному труду и взаимной самопомощи штундистовъ, экономическое положеніе ихъ стоитъ гораздо выше положенія православнаго населенія, а объ умственномъ уровнѣ нечего и говорить, такъ какъ значительное число штундистовъ грамотно

и, не ограничиваясь саморазвитіемъ, развиваетъ неграмотныхъ чтеніемъ и толкованіемъ св. Писанія и разныхъ полезныхъ книгъ.

Однако эта нравственная, религіозная, мирная и развитая секта, по словамъ того же исправника заслуживала безошаднаго преслѣдованія и даже истребленія, такъ какъ почти прямо не признавала будто бы правительственныхъ властей; съ жесточайшимъ фанатизмомъ относилась къ православію и въ особенности къ церквамъ съ ихъ святынею и къ духовенству, нагло издѣваясь надъ обрядами и даже таинствами православной церкви; публично богохульствовала и кощунствовала и въ то же время трусливо лгала и обманывала при дознаніяхъ и слѣдствіяхъ, не признаваясь въ штундизмѣ и давая подписки не отступать отъ православія, чтобы нарушить обязательство тотчасъ по возвращеніи домой.

Какъ укладывались въ головѣ исправника такія исключашія другъ друга представленія объ одномъ и томъ же предметѣ, какъ онъ допускалъ сочетаніе высокой нравственности и правдивости съ лживостью и обманомъ, христіанскихъ принциповъ и умственнаго развитія съ отрицаніемъ власти и грубымъ фанатизмомъ, я не могъ понять. По крайней мѣрѣ, у меня одно съ другимъ не вязалось и не мирилось. Между тѣмъ мнѣ нужно было поскорѣе составить себѣ ясное и возможно правильное представленіе о штундизмѣ, потому что духовная власть и администрація требовали преслѣдованія его, какъ врага церкви и государства, съ нимъ приходилось бороться, а для успѣха въ борьбѣ нужно было изучить врага поближе. И вотъ прежде чѣмъ выступить съ тѣмъ или другимъ оружіемъ противъ этого врага, прежде чѣмъ выразить свой взглядъ на него официально, въ слѣдственныхъ дѣлахъ, я

долженъ былъ заняться собраніемъ точнѣйшихъ свѣдѣній о штундизмѣ. При этомъ оказалось, что исправникъ, знакомившій меня съ штундизмомъ по своимъ личнымъ впечатленіямъ, многое преувеличивалъ, многого не зналъ, многое понималъ слишкомъ своеобразно и единичное, исключительное обобщать, приписывалъ цѣлой сеетѣ.

Мнѣніе его, напримѣръ, о противогосударственномъ характерѣ секты, объ отрицаніи ею правительства и властей было совершенно фантастичнымъ и основывалось главнымъ образомъ на томъ фактѣ, что нѣкоторые штундисты и особенно ихъ вожаки, дерзко относились къ полиціи во время ея репрессивныхъ мѣропріятій. Относительно нѣкотораго поднятія умственного уровня у штундистовъ, уменьшенія преступленій противъ собственности и прекращенія пьянства, исправникъ дѣйствительно былъ правъ: явленіе это констатировано всѣми, но далеко не въ такой степени, какъ вообразилъ исправникъ, и объясняется съ одной стороны стремленіемъ первыхъ учителей штундизма служить примѣромъ нравственной жизни среди односельцевъ, для успѣшнѣйшаго вліянія на нихъ, а съ другой большею сравнительно обезпеченностью штундистовъ, усердно поддерживавшихъ другъ друга и, кромѣ того, получавшихъ денежныя субсидіи извнѣ, о чемъ будетъ сказано ниже.

Фанатизмъ въ первое время вовсе не былъ общою чертою штундистовъ и являлся въ видѣ исключенія; но преслѣдованія всякаго рода какъ со стороны администраціи, такъ и отъ православнаго крестьянскаго населенія дѣйствительно до того усилили фанатизмъ среди штундистовъ, что онъ сталъ почти общою ихъ чертою и доходилъ до открытаго и грубаго кощунства надъ предметами благоговѣнія и почитанія пра-

вославленной среды.—Что касается той, чуть не идеальной, правдивости штундистовъ, въ которой увѣрять меня исправникъ, то она была лишь продуктомъ его воображенія. Скажу даже больше: между пресвитерами штундистовъ встрѣчалось общее почти всѣмъ имъ противоположное качество, склонность ко лжи и обману, коль скоро это могло принести имъ какую нибудь выгоду. Больше всего занималъ меня вопросъ: какъ и почему среди малороссійскаго крестьянства югозападныхъ губерній, отличающагося типичною апатіей и неподвижностью во всѣхъ отношеніяхъ, всегда консервативнаго и держащагося старины, явился штундизмъ, совершенно новое для крестьянъ вѣроисповѣданіе, оторвавшее ихъ отъ родной церкви и даже поселившее въ нихъ изумительную вражду къ ней?

Вотъ сущность того, что узналъ я о штундизмѣ. Источникъ, откуда онъ получилъ свое начало, несомнѣнно одинъ, это—нѣмецкія колоніи въ Херсонской губерніи. Такъ какъ въ этихъ колоніяхъ можно встрѣтить представителей весьма многихъ отпрысковъ лютеранства, то и заимствовавшіе оттуда свое ученіе штундисты также подраздѣляются по вѣроисповѣданію на нѣсколько отдѣльныхъ группъ или толковъ. Всѣхъ ихъ однако обобщаютъ и объединяютъ: 1, отрицаніе св. преданія и всей созданной имъ *обрядовой* стороны христіанства, почитанія святыхъ, иконъ, креста, церкви съ ея святынями, какъ спеціальнаго мѣста совершенія таинствъ и Богослуженія, всего круга службъ церковныхъ и т. д. 2, признаніе за таинства только двухъ изъ семи христіанскихъ таинствъ вѣры, именно—крещенія и причащенія. Изъ остальныхъ же миропомазаніе, священство и елеосвященіе отвергаются вовсе и недопускаются даже въ видѣ обряда; покаяніе допускается

въ видѣ обряда публичной исповѣди, необязательной однако и совершаемой исключительно по требованію голоса совѣсти, бракъ же признается обрядомъ, обязательнымъ для желающихъ вступить въ супружество. О брачномъ обрядѣ у штундистовъ будетъ сказано ниже, а теперь считаю нужнымъ рассказать, какъ совершаются у штундистовъ крещеніе и причащеніе. Роль священника играетъ такъ называемый «пресвитеръ», избранный въ это званіе населеніемъ одной, а иногда и нѣсколькихъ деревень и селъ. Болѣе честолюбивые изъ этихъ пресвитеровъ, желающіе подчинить себѣ другихъ, менѣе начитанныхъ и менѣе выдающихся, называютъ себя «протопресвитерами», но я не знаю ни одного случая дѣствительнаго избранія какого нибудь пресвитера въ протопресвитеры и имѣю основаніе думать, что протопресвитерство является уже въ полномъ и буквальномъ смыслѣ самозванствомъ. Пресвитеръ совершаетъ крещеніе такъ: послѣ пѣнія лютеранскихъ гимновъ, переведенныхъ на русскій языкъ, читается на русскомъ же языкѣ евангеліе о крещеніи Спасителя, затѣмъ крещаемый погружается три раза въ воду, обыкновенно въ рѣку или въ прудъ, со словами: во имя Отца и Сына и Св. Духа. Затѣмъ снова пѣніе гимновъ. Нѣкоторые штундистскіе пресвитеры, совершая крещеніе, даже и зимою погружали крещаемыхъ въ прорубь. Для совершенія таинства причащенія у штундистовъ приготовляются—вино въ металлической, стекляной или деревянной чашѣ и бѣлый хлѣбъ, неимѣющій формы нашихъ просфоръ. Послѣ чтенія евангелія о тайной вечери и пѣнія гимновъ пресвитеръ разламываетъ хлѣбъ на нѣсколько частей, по числу причастниковъ, считая, конечно, и себя, затѣмъ съѣвъ часть и запивъ виномъ, раздаетъ всѣмъ собравшимся части хлѣба и даетъ пить вино. Затѣмъ слѣдуетъ пѣніе гимновъ.

Въ частности каждая отдѣльная протестантская колонія прививала свои исключительныя особенности своимъ прозелитамъ. Такъ штундисты, совращенные въ колоніяхъ баптистовъ, допускаютъ перекрещиванье православныхъ, вступающихъ въ ихъ ряды, и требуютъ, чтобы крестились только достигшіе 30 лѣтъ т. е. возраста, въ которомъ, по преданію, крестился Господь нашъ Іисусъ Христосъ.

Причинъ распространенія штундизма среди православнаго населенія югозападнаго края, по моему мнѣнію, немало.

Начнемъ съ того, что почти весь, громадный по количеству, составъ рабочихъ для нѣмецкихъ колоній на югѣ Россіи поставляетъ главнымъ образомъ югозападный край. Десятки тысячъ малороссовъ изъ этого края въ возрастѣ, отъ 20 и моложе до 40 приблизительно лѣтъ, т. е. въ наиболѣе воспримчивомъ, отзывчивомъ и энергичномъ, отправляются съ начала весны и до глубокой осени на работы въ нѣмецкія колоніи или поселки. Болѣе полугодія изъ года въ годъ живутъ они на чужбинѣ. Религіозныя потребности въ нихъ, несмотря, на разлуку съ православной родной средой, конечно, остаются и я думаю даже, что подъ чуднымъ небомъ юга, подъ вліяніемъ величественной, дѣвственной природы новороссіи, сильнѣе говорить и религіозное чувство, усиливается потребность восторженнаго славословія Богу, общей молитвы, торжественнаго Богослуженія. Но гдѣ найти родную, православную церковь, кто отправить Богослуженіе на родномъ языкѣ, по православному? Вѣдь кругомъ одни нѣмцы—протестанты съ ихъ кирками и пасторами. \*) Поневолѣ идетъ малороссъ въ кирку. Тянетъ его отчасти и любопытство: «поди-

\* Я говорю о тѣхъ уѣздахъ Херсонской губерніи, въ которыхъ преобладаютъ нѣмецкія поселенія.

вѣтъца, якъ нѣмци Богу молятыца по своему». — Да, наконецъ, какъ не побывать въ нѣмецкой церкви, когда дома и жена и знакомые будутъ спрашивать непременно: «чтожь ты бачишь тамъ, у нѣмцевъ? Чи вони по нашему живутъ, чи нѣ?» А тутъ не можешь разказать даже, что былъ въ ихъ церкви, видѣлъ и слышалъ, какъ они молятся...

И вотъ онъ въ киркѣ. Богослуженія лютеранскаго, т. е. молитвъ и проповѣди на нѣмецкомъ языкѣ онъ, конечно, не понимаетъ; но онъ не можетъ не понимать или, вѣрнѣе, не можетъ не ощущать, не испытывать того торжественнаго, трогательнаго чувства, какимъ проникнуты лютеранскіе, какъ и всѣ въ цѣломъ мірѣ, религіозныя гимны, которые у лютеранъ производятъ, можетъ быть, особенно сильное, захватывающее впечатлѣніе потому, что ихъ распѣваетъ цѣлая толпа всѣхъ молящихся.

Съ другой стороны, музыкальному слуху малоросса, общепризнаннаго музыканта по натурѣ, не могутъ не нравиться тѣ торжественныя мотивы, которые онъ слышитъ въ гимнахъ, стройно и звучно распѣваемыхъ въ киркахъ. Такимъ образомъ, за отсутствіемъ православныхъ церквей въ колоніяхъ, малороссъ-работникъ привыкаетъ посѣщать кирки, находя въ нихъ удовлетвореніе и своей религіозной потребности, и своему музыкальному чувству и наконецъ своему стремленію быть въ обществѣ, «въ громадѣ». Нѣмецкіе пасторы не могли обратить вниманія на появленіе чужихъ людей среди ихъ прихожанъ.

Склонность къ пропагандѣ своего вѣроученія находила здѣсь почву тѣмъ болѣе благодарную, что отчасти историческія, отчасти бытовія условія поставили малороссовъ — крестьянъ югозападныхъ губерній нашихъ въ довольно отдаленныя,

иногда неприязненные и даже враждебныя отношенія къ православному духовенству. — Какъ извѣстно, до послѣдняго польскаго возстанія почти всѣ помѣщики того края были поляки и вообще польскій элементъ представлялъ собою главную силу края не только въ экономическомъ и интеллектуальномъ, но даже и въ административномъ отношеніи; къ этой силѣ естественно должно было тяготѣть и православное духовенство, въ деревняхъ вполнѣ зависѣвшее отъ помѣщиковъ. Сближеніе дошло до того, что господствующимъ языкомъ даже въ семейномъ быту духовенства православнаго былъ языкъ польскій. Этотъ фактъ представляется невѣроятнымъ, но я лично въ немъ убѣдился и ручаюсь за достоверность его. Съ языкомъ наше духовенство усвоивало отъ поляковъ и образъ жизни, обычаи и взгляды. Наравнѣ съ польскимъ шлахетствомъ наше духовенство юго-западнаго края стало смотрѣть на крестьянъ какъ на «хлоповъ», людей низшей породы, какъ на «быдло». Этотъ взглядъ отражался конечно и на дѣлѣ, въ сношеніяхъ духовенства съ народомъ и народъ не могъ не понять и не оцѣнить по достоинству такого отношенія къ нему. Явилось взаимное отчужденіе, предубѣжденіе, неприязнь. У людей малоразвитыхъ, каково большинство крестьянъ, отчужденность отъ духовенства отразилась и на отношеніяхъ къ церкви, особенно къ ея обрядовой жизни. Этому не мало способствовало и то обстоятельство, что въ періодъ, предшествовавшій появленію штундизма, большинство православныхъ священниковъ ограничивало свою священнослужительскую дѣятельность Богослуженіемъ и требоисправленіемъ. Въ церкви народъ очень рѣдко слышалъ пастырскую проповѣдь, въ церкви между священникомъ и прихожанами не было живаго

словеснаго общенія, обмѣна мыслей, бесѣдъ по душѣ. При полномъ почти отсутствіи тогда грамотности между крестьянами, они не понимали ни смысла таинствъ и обрядовъ церкви, ни того евангелія, которое читалось, ни вообще того, что они слышали и видѣли въ церкви. Короче говоря, религиозное состояніе крестьянъ находилось на самомъ низкомъ уровнѣ и представляло чрезвычайно благоприятное условіе для пропаганды иного вѣроученія. При этомъ нужно имѣть въ виду и еще одно важное обстоятельство, содѣйствовавшее распространенію штундизма. Мнѣ извѣстно, что православнымъ, совращавшимся въ штундизмъ, давалось денежное пособіе. Это дѣлалось очень секретно и очень ловко, такъ что я, напримѣръ, зналъ, что пособія даются, но изъ какихъ суммъ, кѣмъ и черезъ кого, не могъ добиться.

Представимъ себѣ теперь малоросса-крестьянина, православнаго только по имени, не понимающаго ни духа, ни сущности православія и уже по этому индифферентнаго въ религиозномъ отношеніи, оторваннаго отъ семьи и своей церкви и очутившагося среди лютеранъ съ ихъ пасторами—миссіонерами. Какъ уже объяснено выше, ему должно быть пріятно бывать въ киркѣ, видѣть активное участіе всѣхъ молящихся въ Богослуженіи и особенно видѣть тѣ отношенія, которыя существуютъ между пасторомъ и прихожанами его и которыя совершенно не похожи на его отношенія къ своему священнику. Пасторъ, происшедшій изъ тѣхъ же колонистовъ, которые его избрали своимъ пастыремъ, воплощъ свой человѣкъ въ колоніи. Онъ тотъ же колонистъ по образу жизни, складу понятій, по всему, что характеризуетъ человѣка. Онъ только болѣе образованъ, но это не отдѣляетъ его отъ толпы прихожанъ, а напротивъ сближаетъ съ нею. Къ нему идутъ за

совѣтомъ, за наставленіемъ, въ случаѣ нужды и за лекарствомъ. Онъ получаетъ опредѣленное содержаніе, у него своя земля, свое хозяйство и онъ избавленъ отъ печальной необходимости жить на счетъ прихожанъ, какъ православное духовенство, ему не приходится унижаться до торга съ прихожанами за требосправленія, что нерѣдко встрѣчается въ быту православнаго священника. Обращаю вниманіе на это грустное обстоятельство, потому что знаю по личнымъ наблюденіямъ, что оно играло не малую роль при распространеніи штундизма. Но возвращаюсь къ прерванной характеристикѣ положенія малоросса среди нѣмцевъ. Итакъ онъ видитъ, что пасторъ близкій человѣкъ каждому колонисту, пріятель его, ничего отъ него не требующій, а напротивъ самъ ему помогающій изъ приходскихъ суммъ въ случаѣ нужды. Этотъ пасторъ, кажущійся очень хорошимъ человѣкомъ, въ свою очередь заинтересовался малороссомъ. Онъ начинаетъ съ нимъ бесѣдовать, даритъ ему русскій переводъ евангелія, лютеранскіе гимны, переведенные на русскій языкъ, толкуетъ ихъ смыслъ, увлекательно передаетъ событія изъ св. исторіи, оставившись на жизни Спасителя, по своему изъясняетъ Его ученіе о церкви, переходитъ мало по мало къ обрядамъ православной церкви, доказываетъ, по видимому, довольно убѣдительно для наивнаго слушателя отсутствіе надобности во многихъ обрядахъ православной церкви и мало помалу убѣждаетъ простодушнаго малоросса, что лютеранская церковь стоитъ гораздо ближе къ церкви, созданной Христомъ и Апостолами, нежели церковь православная. Убѣдить человѣка малознающаго не трудно, особенно при описанныхъ уже условіяхъ, когда внѣшность говоритъ за пастора, когда повѣрить ему даже и выгодно, когда за это дадутъ денежное

пособіе и, кромѣ того, нѣмецъ хозяйинъ, ставши его единовѣрцемъ, будетъ смотрѣть на него уже не какъ на работника а какъ на своего близкаго человѣка, которому слѣдуетъ прибавить жалованье, улучшить пищу и т. д. Прозелить готовъ; онъ уже лютеранинъ по убѣжденіямъ; но ему внушается скрывать свою измѣну родной церкви и только при удобныхъ случаяхъ пропагандировать ее, главнымъ образомъ среди родныхъ, которые не выдадутъ. Такимъ путемъ шла первая группа штундистовъ, изъ которой вышли главные пресвитеры и протопресвитеры штундизма, основавшіе на родинѣ «новообращенныя русскія братства», по ихъ собственному названію.

Вотъ новообращенный или, вѣрнѣе, нововращенный на родинѣ. Семья его съ разу замѣчаетъ въ немъ переизмѣну. Онъ оказывается выучившимся читать (въ большинствѣ случаевъ), у него своя книга Новаго Завѣта на русскомъ языкѣ, нѣсколько книжечекъ гимновъ тоже на русскомъ языкѣ. Въ свободное время онъ читаетъ и объясняетъ своимъ слушателямъ евангеліе, распѣваетъ гимны и другихъ учитъ тому же, говорить, что въ церковь ходить не за чѣмъ, что церковь и дома, что достаточно собраться для молитвы нѣсколькимъ вѣрующимъ и они сами собой составятъ церковь. На замѣчанія болѣе толковыхъ собесѣдниковъ, что въ «настоящей» церкви служить священникъ, что тамъ отправляются и литургія, и вечерня, и утренняя, и другія службы, что тамъ и говѣютъ, и вѣнчаются, проповѣдникъ штундизма возражаетъ, что священникомъ можетъ быть всякій грамотный и понимающій Новый Завѣтъ человѣкъ, котораго общество вѣрующихъ изберетъ своимъ пресвитеромъ, что службы, совершаемыя въ православныхъ церквахъ, излишни, что говѣть не за чѣмъ, исповѣдь должна быть всенародной, предъ цѣлымъ

собраниемъ вѣрующихъ, а бракъ можетъ совершаться и не въ церкви, а въ каждомъ домѣ, гдѣ избранный вѣрующими пресвитеръ можетъ прочесть установленное евангеліе, обвести жениха и невѣсту вокругъ стола три раза, заставить ихъ произнести обѣтъ вѣрности другъ другу, записать бракъ въ заведенную для этого книгу и все кончено. Замѣтивъ, что между слушателями находятся люди сочувствующіе новому ученію, проповѣдникъ начинаетъ предъ ними уже болѣе рѣшительную, болѣе рѣзкую войну съ православіемъ. Онъ внушаетъ имъ, что изображенія креста, какъ орудія казни, какъ орудія позорной смерти, которой подвергли Спасителя Іудеи, носить не слѣдуетъ, грѣшно, что почитаніе иконъ есть прямое идолопоклонство; что святые тѣ же люди, какъ и всѣ, а по этому почитаніе ихъ, молитвы имъ, поклоненіе ихъ изображеніямъ безсмысленны, что не слѣдуетъ также имѣть изображеній и Бога, потому что Богъ—духъ и поклоняться ему слѣдуетъ духовно, мыслью и чувствомъ. Отъ словъ штундистскій проповѣдникъ переходитъ къ дѣлу: давно, еще при самомъ соврашеніи въ штундизмъ переставъ носить на себѣ крестъ, онъ и въ домѣ своемъ уничтожаетъ кресты и иконы. Сопrotивленіе ему въ этомъ со стороны родныхъ его имѣетъ обыкновенно различныя послѣдствія. Если оно выражается очень энергично и если штундистъ человѣкъ хитрый, осторожный, то онъ по наружности уступаетъ и ждетъ болѣе удобнаго времени. Даже больше, для безопасности онъ начинаетъ по внѣшности казаться снова православнымъ. Это самый опасный типъ пропагандиста штунды, такъ какъ съ нимъ трудно бороться, благодаря его притворству и умѣнью носить личину православнаго. Если же иконоборческая дѣятельность штундиста встрѣчаетъ

не слишкомъ сильное противодѣйствіе со стороны его окружающихъ и если самъ шундизмъ по характеру смѣль и настойчивъ, то въ домѣ его начинаются безобразныя, возмутительныя сцены кощунства, поруганія иконъ и крестовъ. Памятенъ мнѣ вопіющій фактъ такого рода: въ домѣ одного крестьянина была большая икона; когда этотъ крестьянинъ совратился въ шундизмъ, онъ на глазахъ своихъ домашнихъ и сосѣдей вынесъ икону изъ дома и сдѣлалъ изъ нея дверь въ свинной хлѣвъ. Были случаи выкалѣванія глазъ у изображеній святыхъ, сожженія иконъ, выбрасыванія ихъ и т. п.

Конечно, такія гнусныя продѣлки рьяныхъ шундистовъ на первыхъ порахъ сильно возмущали православное населеніе и вообще первые опыты шундистовъ въ распространеніи своей ереси на родинѣ были не слишкомъ удачны. Но иногда какое нибудь случайное обстоятельство благопріятствовало распространителямъ шундизма и увлекало за ними толпу послѣдователей изъ темнаго, невѣжественнаго люда, бросавшагося на новинку, представлявшую притомъ для нихъ нѣкоторыя выгоды въ матеріальномъ отношеніи.

Вотъ, наприимѣръ, что извѣстно о знаменитомъ въ исторіи шундизма въ Кіевской губерніи Балабанѣ, считавшемся не безъ основанія самымъ опаснымъ пропагандистомъ шундистской ереси. Онъ былъ однимъ изъ первыхъ отступниковъ отъ православія, совращенныхъ въ нѣмецкихъ колоніяхъ Херсонской губерніи; но по возвращеніи въ родное село онъ не проявлялъ пропагандистской дѣятельности и даже, по видимому, отступленіе его отъ церкви не было рѣшительнымъ. По внѣшности онъ казался православнымъ и когда посваталъ себя невѣсту, то хотѣлъ обвѣнчаться по православному. Къ несчастью, приходскій священникъ его, побуждаемый, можетъ быть

бѣдностью, такъ какъ село было небольшое и приходъ не богатый, запросилъ съ Балабана довольно значительную для него сумму. Балабанъ былъ бѣднякъ (да иначе онъ и не ходилъ бы на заработки къ нѣмцамъ, въ другую губернію) и началъ убѣждать священника взять за бракъ гораздо меньше, чѣмъ тотъ желалъ. Священникъ не уступалъ, настаивалъ на своемъ и отказывалъ въ бракѣ до полученія запрошенной имъ суммы. Балабанъ, человѣкъ энергичный, вышелъ изъ себя и объявилъ священнику, что обойдется и безъ него, обвѣнчается по своему, да и другихъ научить тому-же и въ отищеніе священнику лишить его доходовъ отъ прихожанъ. Дѣйствительно, онъ убѣдилъ свою невѣсту и ея родныхъ, что можно обвѣнчаться и безъ священника, такъ какъ священникъ проситъ очень дорого за бракъ: что вся суть въ томъ, чтобы были прочитаны извѣстныя молитвы, евангеліе, и чтобы женихъ съ невѣстой были обведены три раза вокругъ стола; а это можетъ сдѣлать не только священникъ, но всякій грамотный человѣкъ, избранный обществомъ для совершенія общественной молитвы. И вотъ Балабанъ самъ себя обвѣнчалъ. Слухъ объ этомъ разнесся какъ по его родному селу, такъ и по соседнимъ. Тамъ уже были явные и тайные штундисты, совращенные, подобно Балабану, въ нѣмецкихъ колоніяхъ. Они стали подражать Балабану, а ихъ примѣру начали слѣдовать и тѣ изъ православныхъ крестьянъ, которые были не слишкомъ тверды въ православіи и по своей бѣдности тяготились платить значительныя деньги священнику и причту за бракъ. Балабанъ началъ играть роль пресвитера, совершать, кромѣ браковъ, крещеніе, погребеніе, въ собраніяхъ штундистовъ выступалъ проповѣдникомъ, читалъ и объяснял евангеліе и молитвы. Для записыванья браковъ онъ завелъ даже особую книгу, въ

родѣ реестра гдѣ отмѣчались—произхожденіе, званіе, имя, отчество, фамилія и лѣта жениха и невесты, время совершенія браковъ и все это скрѣплялось, насколько мнѣ помнится, подписью его какъ пресвитера. Были ли у него и у другихъ пресвитеровъ книги для записыванья крещенныхъ и умершихъ, навѣрное не знаю.

Общественныя собранія штундистовъ для молитвы заинтересовали и православныхъ. Они начали являться въ эти собранія, слушать пѣніе гимновъ и толкованіе евангелія, правильное, или нѣтъ—это другой вопросъ, но что было важно,—доступно ихъ пониманію, благодаря какъ близости умственного уровня толкователя и слушателей, такъ и тому обстоятельству, что евангеліе толковалось на малороссійскомъ языкѣ. По своимъ способностямъ Балабанъ несомнѣнно возвышался надъ окружавшею его крестьянскою средой. Онъ умѣлъ привлечь ее къ себѣ и началъ постепенно совращать въ штундизмъ своихъ односельцевъ. Въ то же время въ другихъ селахъ дѣйствовали другіе сектанты—учители. Пропагандировали ли они штундизмъ подъ вліяніемъ и наблюденіемъ Балабана, или же по собственной инициативѣ, самостоятельно,—трудно сказать положительно, но извѣстно, что всѣ ближайшіе къ родинѣ Балабана пропагандисты находились въ сношеніяхъ съ нимъ.

Штундизмъ сталъ быстро распространяться и обратилъ на себя вниманіе мѣстнаго епархіальнаго начальства и администратіи. Балабанъ и его товарищи по пропагандѣ были взяты, доставлены въ Кіевъ и помѣщены въ монастырь для увѣщанія. Балабанъ и его товарищи, водворенные въ монастырь противъ воли, явившіеся туда съ предубѣжденіемъ, смотрѣли, конечно, скептически на монастырскую жизнь вообще, съ зло-

радствомъ присматривались къ оборотной ея сторонѣ, къ слабостямъ и недостаткамъ братіи. Можно сказать съ увѣренностью, что пребываніе Балабана и его товарищей въ монастырѣ еще болѣе усилило ихъ предубѣжденіе противъ православія и вражду къ православному духовенству.

Но жизнь въ монастырскомъ заключеніи показалась имъ тяжелою, и чтобы вырваться на свободу, они притворились раскаявшимися и дали, по требованію отъ нихъ, подписку въ томъ, что возвращаются къ православію. Ихъ отпустили и они возвратились на родину уже съ ореоломъ мучениковъ за правду и вѣру въ глазахъ штундистовъ и съ усилившимся фанатизмомъ въ своихъ убѣжденіяхъ. Пропаганда возобновилась, но уже съ болѣею ловкостью и скрытностью. Чтобы избѣжать преслѣдованія, пропагандисты начали вести странническую жизнь, переѣзжая съ мѣста на мѣсто. Между тѣмъ на родинѣ ихъ замѣнили непосредственные ихъ ученики и вѣрные послѣдователи. Пропагандѣ этихъ послѣднихъ чрезвычайно содѣйствовала распространившаяся уже молва о преслѣдованіяхъ, которымъ подвергались ихъ учителя. Указывалось на слова Спасителя Апосталамъ объ испытаніяхъ и гоненіяхъ, ожидавшихъ ихъ на проповѣдническомъ пути; слова эти кощунственно примѣнялись къ Балабану и его товарищамъ; толпѣ слушателей доказывалось, что если бы штундизмъ не былъ правдою, святою, истинною вѣрою, то не подвергался бы преслѣдованіямъ, какъ въ первыя времена христіанства, и толпа, слѣпая, наивная, слушала и вѣрила съ увлеченіемъ. Штундизмъ сталъ еще быстрѣе и сильнѣе разрастаться.

*(Продолженіе будетъ).*

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ 1887 году при Кіевской духовной академіи будутъ издаваться по прежде утвержденной программѣ:

### „ТРУДЫ КІЕВСКОЙ ДУХ. АКАДЕМІИ“, журналъ научнаго содержанія и характера.

Въ немъ будетъ помѣщаться научныя статьи по всемъ отраслямъ наукъ, преподаваемыхъ въ духовной Академіи, по предметамъ обеззанимательныя, по изложенію доступныя большинству читателей.

При журналѣ будутъ помѣщаться переводы твореній блаженнаго Іеронима и блаж. Августина, которые въ отдѣльныхъ оттискахъ будутъ служить продолженіемъ изданія, подъ общимъ названіемъ:

### „БИБЛИОТЕКА ТВОРЕНІЙ СВ. ОТЦЕВЪ И УЧИТЕЛЕЙ ЦЕРКВИ ЗАПАДНЫХЪ“.

Указомъ Св. Синода отъ 3/19 февраля 1884 г. подписка на журналъ «Труды Кіевской Дух. Акад.», такъ и на „Библиотеку твореній св. отцовъ и учителей ц. западныхъ“ рекомендована для духовныхъ семинарій, штатныхъ мужскихъ монастырей, воедральныхъ соборовъ и болѣе достаточныхъ приходскихъ церквей.

«Труды Кіевской Духовной Академіи» будутъ выходить ежемѣсячно книжками отъ 10 до 12 листовъ.

Цѣна за годъ съ пересылкою «Трудовъ Кіевской Духовной Академіи» — 7 руб.

Адресъ: въ Редакцію Трудовъ, при Кіевской Духовной Академіи, въ Кіевѣ.

Можно также подписываться въ книжныхъ магазинахъ: 1) Н. Я. Оглобина, въ Кіевѣ, на Крещатикѣ, 2) Игн. Л. Тугова — въ С.-Петербургѣ, 3) А. Н. Фаралонтова, — въ Москвѣ, 4) Е. П. Распопова, въ Одессѣ.

Въ редакціи можно получать „Воскресное Чтеніе“ за слѣдующіе годы существованія журнала при Академіи: I (1837—38), II (1838—39, V (1841—42), X (1846—47), XI

(1847—48), XII (1848—49), XV (1851—52), XVII (1853—54), XVIII (1854—55), XIX (1855—56), XX (1856—57), XXI (1857—58), XXIII (1859—60), XXIV (1860—61), XXV (1861—62), XXVII (1863—64), XXVIII (1864—65), XXIX (1865—66), XXX (1866—67), XXXI (1867—68), XXXII (1868—69), XXXIII (1869—70), XXXVI (1870—71). Цѣна 2 руб. 60 коп. за годъ съ пересылкою. В. Чтеніе за 1879—1883 г.г. по 4 руб. за экземпляръ съ пересылкою.

Епарх. Вѣдомости за 1880. 1881 и 1882 г.г. (въ сброшю-варномъ видѣ) по 3 руб. 50 к., а за 1883, 1884, 1885 и 1886 г. по 4 руб. за экземпляръ съ пересылкою.

„Труды Кіевской духовной Академіи“ продаются по уменьшенной цѣнѣ; 1860—1866, 1868 годы по 2 р. 60 к.; за 1869—1873 годы по 4 руб.; за 1874—1878 г.г. по 5 р. съ пересылкою, за 1879, 1880, 1881 и 1882 г.г. по 6 руб., за 1883, 1885 и 1886 г. по 7 руб. съ пересылкою. Экзем-плары «Трудовъ» за 1884 г. всѣ уже распроданы.

Выписывающимъ одновременно не менѣе 10 годовыхъ экземпляровъ «Трудовъ» и «Воскреснаго Чтенія» дѣлается уступка по 25% съ номинальной цѣны; выписывающіе «Во-скресное Чтеніе» получаютъ сверхъ того указатель къ пер-вымъ 25 годамъ этого журнала.

Мѣсячныя книжки «Трудовъ» 1860—1873 г.г. отдѣльно продаются по 65 коп., съ пересылкою 75 коп.

## ДРУГЪ СЛѢПЫХЪ

Журналъ объ улучшеніи участи слѣпыхъ на 1887 г.

Выходитъ по третямъ года, три раза въ годъ. Каждый номеръ отъ двухъ до трехъ печатныхъ листовъ. Подписная цѣна на годъ одинъ рубль съ пересылкою. Деньги, получаемыя отъ подписки, за исключеніемъ расходовъ по изданію, посту-паютъ въ пользу Кіевскихъ учреждений для призрѣнія и обу-ченія слѣпыхъ.

Содержаніе: 1) положеніе слѣпыхъ въ Россіи и за грани-цею, 2) учрежденія для призрѣнія и обученія слѣпыхъ, 3) био-графическія свѣдѣнія о замѣчательныхъ слѣпыхъ, 4) обзоръ литературы по улучшенію участи слѣпыхъ, 5) учебныя пособія для слѣпыхъ, 6) планъ и ходъ обученія въ Кіевскихъ учреж-

деніяхъ для слѣпыхъ, 7) описаніе самаго производства ручнаго труда и разныхъ ремеслъ и кустарныхъ промысловъ, 8) Разныя извѣстія по улучшенію участи слѣпыхъ и 9) отчеты о поступленіи пожертвованій въ пользу Кіевскихъ учрежденій для призрѣнія и обученія слѣпыхъ, а также и отчеты въ суммахъ по третямъ года.

Подписка принимается въ Кіевѣ, въ редакціи журнала «Другъ слѣпыхъ», въ зданіи Кіевской 1-й гимназіи.

Редакторъ А. Андрияшевъ.

Открыта подписка на журналъ

## РУССКІЙ СЛѢПЕЦЪ

журналъ для обсужденія вопросовъ, касающихся улучшенія положенія слѣпыхъ.

**Выходитъ ежемѣсячно.**

Подписная цѣна на годовое изданіе: съ доставкою и пересылкою внутри Россійской Имперіи 1 р., съ пересылкою за границу 1 р. 50 к.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Казанская ул., д. № 5, въ Канцеляріи Маріинскаго Попечительства для призрѣнія слѣпыхъ.

Объявленія принимаются за строчку или занимаемое ею мѣсто по 15 коп.

Программа журнала: Обсужденіе всѣхъ вопросовъ, относящихся до улучшенія положенія слѣпыхъ: цѣли раціональнаго образованія и призрѣнія слѣпыхъ, принципы воспитанія и образованія, психологія, методы обученія, учебныя программы, учебныя пособія, организація заведеній, техническое образованіе, занятія и ремесла для слѣпыхъ, попеченіе объ окончившихъ ученіе слѣпцахъ (патронатство), призрѣніе неспособныхъ къ труду слѣпыхъ, статистика и т. д.; окулистическіи-медицинскіе вопросы; мѣры къ предупрежденію слѣпоты, иностранная литература и заграничныя періодическія изданія о слѣпыхъ.—  
Объявленія.

Редакторы-издатели: В. Н. Семчевскій и О. А. Адеркасъ.

Редакторъ, Протоіерей Н. Марковъ.

Печ. дозв.: Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей Григорій Діаконовъ. 3 Февраля 1887 года. Черниговъ. Типографія Губернскаго Правленія.