

之ヲ管ス可シ千八百三十三年十一月八日、千八百十五年十月十日蓋シ主タル事件ニ連合附帶ス可キ事件ヲ處理スルハ常ニ其裁判權ノ最モ廣大ナル裁判所ナリト謂フヲ以テ一般ノ法則トス

故ニ若シ輕罪犯人中ニ第四百二十九條ニ指定シタル官吏アル時ハ重罪取調局ハ檢事長ヲシテ直ニ其犯人ト共犯人トヲ控訴院ノ第一局ニ呼出サシム可シ千八百四十三年一月十三日大審院判決

右ノ規則ニハ數箇ノ例外アリ○第一、法律ニ適スル附帶ノ確證ナキ時ハ假令ヒ連合シタル事件ニ類似スル者アリト雖モ之ヲ高等裁判官ニ付シ同一ノ對質ニテ共ニ之ヲ吟味セシムルヲ得ス千八百二十四年九月五日大審院判決

○第二、既ニ高等裁判官ニ訴ヘラレタル事件ニ附帶スル者ニ非サレハ之ヲ其裁判官ニ送付スルヲ得ス千八百三十二年七月五日、千八百○第三、軍事裁判官ノ如キ凡ソ異常裁判權ヲ有スル裁判官ニハ附帶ノ事件ヲ送付スルヲ得ス斯ノ如キ場合ニ於テハ被告人ハ悉ク常事裁判官ニ送付スル者トス共和十年四月十八日、千八百十二年八月二十七日、千八百○八月四日、千八百三十三年六月四日、千八百二十七年又常事裁判ヲ受ク可キ者ト異常裁判ヲ受ク可キ者ト同時ニ訴ヘラレタル時ハ假令ヒ共ニ犯シタル罪ハ特別ノ犯罪ナリト雖モ其被告人等ハ悉ク之ヲ常事裁判官ニ付ス可キ者トス千八百十七年五月二日、千八百十八年四月二十二日、千八百十九年三月十六日、千八百三十五年三月十三日

大審院判決又漸次各別ニ捕拿サレタル數多ノ被告人アル時若クハ此被告人ハ無罪ノ言渡ヲ受ケ特別ノ理由ヲ以テ彼被告人ノミ其吟味書ニ記シタル時ハ最早夫ノ裁判分ツ可カラスト謂フノ原則ヲ適施スルヲ得ス蓋シ同一ノ裁判官ニ被告人ヲ共附スルハ必ス其訴ヲ同時ニ爲シタル場合ノミニ限ル者トス千八百二十九年四月十九日、千八百○第四、若シ二個ノ附帶犯罪ノ中一個ハ特別ノ犯罪ナル時ハ二個共ニ常事裁判

其事犯ノ種々ノ性質ニ附キ檢事ノ請求アル時千八百六十二年五月十八日、千八百六十二年四月十八日、千八百六十五年三月八日、大審院判決又補足吟味若クハ證書類ノ差出ヲ要求シタル時又主タル請求ヲ理決スルニ必要ナル附屬ノ請求ヲ爲シタル時千八百四十五年一月、大審院判決此等ノ場合ニ於テモ亦必ス其重罪取調局ノ判決ヲ以テ之ヲ理定ス可シ第三、被告人或ハ民事原告人其覺書ヲ以テ要請シタル事柄モ亦重罪取調局ノ判決ヲ以テ之ヲ處理ス可シ條第二百四十七條、千八百四十二年三月六日、大審院判決

重罪取調局ノ判決書ニ記スル所ノ理由ト其本旨トハ一事件ノ全體ヲ二別シタルニ外ナラサルヲ以テ假令ヒ其主旨ヲ缺漏スルカ又ハ之ニ錯誤アル場合アリト雖モ其理由ニ因テ之ヲ裨補矯改スルヲ得可シ千八百七十三年五月二十三日、大審院判決

第五百七十七號 重罪取調局ノ判決書ニハ必ス其判決ノ理由ヲ記ス

可シ條第二百四十一條、千八百無罪ノ言渡アル時ニモ、他ノ裁判所ニ送付ス可キ判決ニモ亦檢事若クハ訴訟人ノ求メテ却下ス可キ判決ニモ總テ右ノ規則ヲ通行ス可シ

無罪ノ判決書ニハ或ハ其取調タル事件ハ刑法上重罪、輕罪又ハ違警罪トナル可キ者ニ非サル旨ヲ記シ或ハ被告人ノ罪ヲ認ムルニ足ル可キ徵憑ヲ其豫審吟味書中ニ包含セサル旨ヲ記ス可シ千八百二十八年六月二十三日、千八百三十四年七月十三日、千八百四十二年四月十二日、千八百六十年三月二十九日、千八百六十四年十二月二十二日、大審院判決無罪ノ判決書ニハ其所業ト其趣意トニ附テ更ニ罪ス可キヲ無キ旨ヲ詳明ス可シ否ラサレハ更ニ其判決ヲ大審院ニ上告ス可シ千八百六十七年五月二十三日、同年十二月二十六日、大審院判決且ツ其惡意ノ在ラサル旨ヲ認記シタル事ト其調査シタル事柄トノ間ニ更ニ齟齬撞着ノ處置ナキヲ要ス千八百六十七年五月十五日、大審院判決

被告人ヲ其管轄裁判所ニ送付ス可キ旨ヲ言渡シタル判決書ニハ左ノ理由ヲ記ス可シ第一其犯罪ノ充分ナル徴憑アル事第二其犯罪ハ刑法ノ某條ニ明文アル重罪、輕罪又ハ違警罪タル事千八百二十二年五月十日大審院判決又檢事ノ請求ヲ却付ス可キ旨ヲ言渡シタル判決書ニハ必ス其請求ノ各要點ニ附テ其理由ヲ記ス可シ千八百三十三年九月七日、千八百五十年四月十八日、千八百五十一年三月八日大審院判決訴訟人ノ要求ヲ却下スルニモ亦右同様ノ規則ヲ適施ス可シ

凡ソ重罪取調局ノ判決書ニハ必ス其理由ヲ記ス可シト謂フノ規則ニハ一ノ例外アリ即チ重罪取調局ヨリ更ニ純粹ノ豫審吟味ヲ命スル所ノ判決書ナリ此判決書ニハ別段其理由ヲ記スルヲ要セス然レモ法律ニ依遵シテ訴訟人ヨリ求メラレタル吟味ヲ却付スル時ハ必ス其理由ヲ記セサル可カラズ千八百三十七年八月十五日大審院判決

第五百七十八號 又重罪取調局ノ判決書ニハ其犯罪ノ模様ト其罪ニ適施ス可キ刑法ノ箇條トヲ指定シ且ツ總テ其犯罪ノ名稱ヲ詳記ス可キナリ何レノ法章ト雖モ此等ノ事柄ヲ各別ニ記ス可キ旨ヲ命シタル者ナシ千八百三十六年五月十三日ノ法ハ單ニ陪審官ニ對シテ訊問スル事ノミニ適施ス可キ者ナリ千八百四十六年二月一日、千八百六千八百五十六年七月十七日ノ法ヲ以テ修正サレタル第二百三十二條ニ曰ク「重罪取調局ニテ被告人重罪ヲ犯シタリト告ク可キ旨ヲ言渡シタル時ハ其被告人ニ對シテ召捕ノ命令書ヲ出ス可シ此命令書ニハ被告人ノ姓名、年齢、職業、住所並ニ其出產ノ地ヲ記ス可シ且ツ其犯罪ノ模様ヲ詳記シ其罪ヲ當ツ可キ刑法ノ箇條ヲ記ス可シ若シ之ヲ記セサル時ハ其命令書ハ効ナキ者トス」故ニ重罪取調局ノ判決書ニハ必ス其被告人ヲ指定シ其事犯ヲ詳明シ且ツ其事犯ニ名稱ヲ附加スルヲ要ス蓋シ

「何レノ人タリ、一旦其事犯ニ重罪、輕罪或ハ違警罪ノ名號ヲ附シタル後ニ非カレハ罪有リトシテ之ヲ共刑事裁判所ニ送付ス可カラスト謂フノ原則有リテ然ルナリ一旦其事犯ニ名號ヲ附シタル時ハ必ス其事犯ヲ稽查詳定シタル者ト看做ス可キナリ何トナレハ事犯ニ名稱ヲ附スル事ハ即チ其事犯ト法律トノ關節ヲ定ムル者ニシテ其基礎ト成ル所ハ即チ其事犯ノ形様ヲ詳記シ且ツ其犯罪ヲ當ツ可キ法律ノ簡條ヲ指定シタルニ在ルヲ以テナリ

又第二百三十二條ニハ其罪犯ノ模様ヲ詳記ス可シト謂フノ法章アリ此詳記トハ即チ罪名ヲ附シタル事ヲ詳認スル爲メ且ツ確手タル基礎ヲ有スル告訴タル旨ヲ證明スル爲メニ充分ナル景狀ヲ記シタル者ナリ第二四此詳記ノ在ラサル時カ又此詳記ニ遺漏シタル事アル時ハ其判決書ヲ取消スル有ル可シ十九年五月十六日、同年五月十二日、千八百五

六月二十年三月二十三日、同年五月二日、同年七月五日、千八百六十二年二月八日、同年四月五日、同年三月十四日、大審院判決

此詳記ハ判決書中共告訴ニ關係アル部分中ニ之ヲ合記スルモ亦其召捕ノ命令ヲ記シタル部分中ニ之ヲ記入スルモ更ニ差支アルヲ無シ何トナレハ判決ト召捕ノ命令トハ併セテ其全體ヲ成ス者ナルヲ以テナ

リ
茲ニ附言ス可キ事アリ例之ハ此詳記中ニ其罪ヲ犯シタル日附ノ誤リノ如キ錯誤アルニ於テハ其對質中ニ之ヲ修正スルヲ得可シ然ル上ハ最早是ニ附テ故障ヲ陳フルヲ許サス但、若シ其錯誤ニ因リ其事犯ノ有無或ハ其犯人ノ人違ニ非サル事ニ疑アル時ハ格別ナリトス千八百七

月八日大
審院判決

第五百七十九號 重罪取調局ニテ被告人重罪ヲ犯シタリト告ク可キ

旨ヲ言渡シタル判決書ニハ併セテ其被告人ヲ召捕ス可キ命令ヲ含記
スルヲ要ス第二百三十三條 此召捕ノ命令書ハ其犯人ヲ拘留シ置ク可キ旨ヲ
命スル者ナリ

往古ハ此召捕ノ命令書ヲ控訴院評議局ヨリ出クセシモ當今ハ重罪取
調局自カラ之ヲ管ス

召捕ノ命令書ハ重罪ヲ犯シタリト告ク可キ旨ヲ言渡シタル判決書中
ニ之ヲ記入ス可シ此命令書ニハ第二百三十二條ニ制定アル事柄ヲ記
シ且ツ其裁判ヲ受ク可キ重罪審院附ノ留置場ニ犯人ヲ送移ス可キノ
命令ヲ記ス可シ第二百三十三條 此規則ハ一般ニ當行ス可キ者ナリ故ニ下等
ノ裁判所ニテ裁判ス可キ事柄ヲ重罪取調局ニテ取調ヘタル場合ト又
重罪取調局ヨリ重罪審院ニ事犯ヲ送移スル場合トヲ問ハス必ス此規
則ヲ用フ可シ第二百三十三條 若シ吟味ノ上被告人ヲ懲治裁判所ニ移ス可キ

時ハ重罪取調局ニテハ第二百三十條ノ規則ニ依遵ス可シ故ニ被告人
既ニ留置場ニ在テ且ツ其罪禁錮ノ刑ニ處ス可キニ於テハ其裁判言渡
ニ至ル迄被告人ヲ其儘留置場ニ入レ置ク可キ旨ヲ命ス可シ第二百二十九條

第五百八十號 第二百三十四條ニハ格段ナル二個ノ法式ヲ記載シ

第一其判決ヲ言渡シタル總テノ裁判官ノ姓名ヲ手署スル事第二檢事
ノ請求ト各裁判官ノ姓名トヲ附記スル事但之ヲ附記セサル時ハ其判
決書ノ効無カル可シ

第一ノ法式即チ重罪取調局ノ判決書ニ之ヲ言渡シタル總テノ裁判官
ノ姓名ヲ手署スル事ハ單ニ其判決ノ成立ヲ認定スル爲メノ目的ナル
ヲ以テ假令ヒ之ヲ缺漏スルモ別段故障ヲ生セサル時ハ更ニ其判決書
ノ瑕瑾ト成ラサル可シ第二百六十四條、第二百九十六條、第三百七十四條、三十八

一月二十日、千八百三十七年八月二十六日大審院判決は是ニ反シテ第二ノ法式即チ重罪取調局ノ判決書ニ檢事ノ請求ト各裁判官ノ姓名トヲ附記スル事ヲ遺失シタル時ハ必ス其判決書ノ効ナキ者トス何トナレハ全ク此附記ニ因リ正ニ其裁判所ノ組立ノ適法ナルヲ證定ス可キヲ以テナリ檢事ノ請求ハ簡單ニ之ヲ附記スルヲ以テ足レリトス其全文ヲ記スルヲ要セス且ツ必スシモ其請求ノ趣意ヲ記セスモ可ナリ千八百二十六年六月九日大審院判決又裁判官ノ姓名ノ附記ハ其重罪取調局ノ組立ヲ證定スル爲メノ者ナルカ故ニ其判決書ノ末尾ニ手署シタル姓名ヲ以テ之ヲ補充スルヲ得ス特ニ之ヲ明記スルヲ要ス

自第二百四十六條至第二百四十八條

○第五項 新クニ發顯シタル憑據

第五百八十一號 重罪取調局ニテ審査ノ上放免ノ判決ヲ受ケタル被告人ハ同一ノ事件ニ附キ再ヒ訴ヘラル、ナリ然レモ其事件ニ附キ更ニ確乎タル新無カル可シ蓋シ裁判既濟

ノ權力ヲ以テ之ヲ保護スルナリ然レモ其事件ニ附キ更ニ確乎タル新憑據ヲ發覺シタル時ハ法律上其重罪取調局ノ判決ニ付與シタル裁判既濟ノ勢力ヲ失スル者トス

所謂ル新憑據ナル者ヲ掲載シタル第二百四十七條ハ全ク例示ノ法章ナリトス總テ其被告人ノ有罪ナルヲ認ムルノ具ト爲ル可キ證據ハ悉ク此新憑據ナル文詞中ニ包含スルナリ此等ノ證據ハ或ハ始審ノ時ニ發露セサリシ調書若クハ其他ノ書類ヨリ生スルヲ有リ或ハ他ノ事件ニ附テ呼出サレタル證人ノ申陳ヨリ發スルヲ有リ或ハ他ノ裁判管轄内ニテ始メタル訴訟若クハ其被告人ノ從犯者ニ對シテ始メタル訴訟ヨリ顯ハル、ナリ

第五百八十二號 被告人ニ放免ノ命令及ヒ其判決ヲ言渡シタル後チ檢事更ニ新憑據ヲ探知シタル時ハ復タ其求刑ヲ爲スヲ得可シ蓋シ

新クニ發顯シタル憑據

右ノ命令及ヒ判決ハ始審ノ時其被告人ノ有罪ヲ認ムルニ不十分ナリト看做サレタル證據類ニ附テハ固ヨリ確然タル裁判既濟ノ勢力ヲ有スルト雖モ其始審ノ時發覺セサリシ證據又ハ其他ノ事實ニ附テハ其勢力ヲ有スルヲ能ハス故ニ公訴權ヲ有スル者ハ更ニ其訴ヲ起ス爲メニ此等ノ事實ヲ探偵スルヲ得可キナリ

第五百八十三號 凡ソ新憑據アルニ因リ更ニ其訴ヲ爲スヲ許ルスニ箇ノ場合アリ即チ第一、命令及ヒ判決ヲ以テ其證據ノ不充分ナル旨ヲ言渡シタル時第二、被告人ヲ放免シタル判決ノ基礎タリシ事柄ヲ新憑據ニ因テ變スルヲアル時はナリ

千八百十二年五月九日ノ大審院判決ニ曰ク「犯罪ノ性質ナキ事件ナリト謂フノ理由ニ基キ一旦放免ノ判決ヲ言渡シタルニ於テハ假令ヒ其調査ニ錯誤アリト雖モ新憑據ハ更ニ其効ナカル可シ然レモ若シ輕罪

ト認ム可キ事犯ニ附キ既ニ三箇年ノ期滿得免アリト謂フノ理由ニ因リ放免ノ判決ヲ爲シタル後チ新憑據ニ因リ重罪ノ性質ヲ發顯シタル時ハ更ニ其訴ヲ聽ルス可キナリト

第五百八十四號 重罪取調局ニテ放免ノ判決ヲ言渡シタル後チ更ニ新憑據ヲ發顯シタル時ハ最早糺問判事ハ自カラ之ヲ管轄スルヲ得ス必ス重罪取調局ニテ之ヲ管理ス可シ是レ第二百四十六條及ヒ第二百四十八條ニ據テ然ルナリ其事件ハ輕罪トナル可キ者ナリト言テ故障ヲ陳フル者アル時ニモ亦等シク此規則ニ循フ可シ

千八百四十二年八月十九日大審院判決

放免ヲ言渡シタル糺問判事ノ命令ヲ未ダ重罪取調局ニ差出ス前ニ更ニ新憑據ヲ發顯シタル時ハ猶ホ其糺問判事自カラ之ヲ調理ス可シ蓋シテ常ニ新憑據ヲ稽查スルハ即チ其初度ノ證據ヲ不充分ナリト言渡シタ

ル、裁判官ノ任ナリト謂フヲ以テ一般ノ規則トス千八百二十一年八月三十一日、同年十一月二十二日、千八百二十九年五月十四日、千八百四十六年三月十三日、千八百六十五年九月二十八日、千八百四十六年此場合ニ於テ其新憑據ニ附キ重罪取調局ニ其訴ヲ爲スニハ必ス復タ更ニ豫審吟味ヲ爲シテ其新憑據ヲ認定シタル後ニ非ケレハ正當ノ者ト謂フ可カラス其故如何トナレハ第二百四十八條ニハ重罪取調局ノ上席人ハ更ニ豫審吟味ヲ爲ス可キ裁判官ヲ指示ス可シト謂フノ明文アルヲ以テナリ而シテ此指示サレタル裁判官ハ其豫審吟味ヲ爲シ且ツ事宜ニ因リテハ其被告人ニ對シ禁錮狀ヲ出スヲ得可シ然ル後チ其新憑據ニ附キ更ニ重罪取調局ニテ之ヲ調査ス可キ者トス

第五百八十五號 第二百四十八條ノ場合ニ於テ重罪取調局自カラ其新憑據ニ附キ豫審吟味ヲ爲ス時ハ上席人ヨリ別段其裁判官ヲ指示シテ其吟味ヲ爲サシム可シ一旦豫審吟味ヲ爲シテ其判決ノ資料タル可キ者ヲ集合シタル上ニ非ケレハ正ニ重罪取調局ニテ其訴ヲ管理ス可カラス且ツ主任ノ裁判官其新憑據ニ附キ豫審吟味ヲ爲スニハ豫メ重罪取調局ニテ考定シタル事柄ニハ更ニ關係セサル可シ千八百五十四年一月十五日大

判
決
院

再ヒ訴ヲ爲ス前ニ豫メ其新憑據ノ眞否ヲ認定スル爲メニ別段依違ス可キ法式ヲ規定シタル法章ナシ千八百七十年一月二日故ニ左ノ場合ニ於テハ決シテ其吟味ヲ取消ス可カラス上席人其檢事ノ請求ニ附キ自カラ調査スルヲ無ク直ニ之ヲ其重罪取調局ニ附任シタル時又檢事長上席人ニ請求セス直ニ之ヲ重罪取調局ニ請求シタル時千八百三十九年五月十八日大
判
決
院
一旦豫審吟味ヲ爲シタル後ハ法律ニ定メアル一般ノ規則ニ循テ其手續ヲ行フ可シ

○第六項 重罪審院ニ移ス可キ旨ヲ言渡シタル判決ノ
執行

第五百八十六號 重罪取調局ニテ被告人ヲ重罪審院ニ送移ス可キ旨
ヲ言渡シタル上ハ本局ハ直ニ閉止シ更ニ其事犯ノ吟味ヲ爲スコト無カ
ル可シ千八百三十二年十二月一日大審院判決 故ニ若シ閉局ノ後チ更ニ其事犯ニ關スル
新憑據ヲ發顯シタル時ハ第三百一條及ヒ第三百三條ニ循ヒ重罪審院
ノ上席人自カラ之ヲ管査ス可シ檢事長ハ最早此等ノ豫審吟味ヲ要請
スルノ權無シ何トナレハ其事犯ニ關スル豫審吟味ノ諸件ハ既ニ悉ク
之ヲ結了セシ者ト看做ス可キヲ以テナリ千八百四十年八月十七日大審院判決 檢事長
ハ偏ヘニ其被告人送移ノ判決ヲ執行セシメンコトヲ務メ先ツ自カラ其
告訴狀ヲ作爲ス可シ

第五百八十七號 總テ被告人ヲ重罪審院ニ移ス可キ旨ヲ言渡シタル

時ハ檢事長ハ直ニ其告訴狀ヲ認ム可シ第二百四十四條 此告訴狀ハ概テ檢事
長ノ代役ニテ之ヲ編記スルト雖モ千八百四十年六月六日勅命第四十五條 必ス檢事長自
カラ己レノ姓名ヲ手署シ以テ自カラ之ヲ指揮管理セシ旨ヲ證表ス可
シ告訴狀ハ總テ被告人ヲ重罪審院ニ送移ス可キ旨ヲ言渡シタル判決
書ニ記載アル求刑ノ諸件ヲ詳陳シタル者ナリ

凡ソ告訴狀ハ二段ニ分ル、者ナリ第一、陳案、第二、略説是ナリ

陳案ノ部ニハ左ノ件ヲ記ス可シ第一、其犯人ノ姓名、年齢、住所、職業、出產
ノ地、第二、其犯罪ノ性質、第三、其刑ヲ重クシ又ハ輕クス可キ所爲及ヒ總
テノ模様第二百四十四條

第五百八十八號 夫レ犯人ノ姓名、年齢等ヲ告訴狀ニ記スルハ其身分
ヲ確認スル爲メニ實ニ緊要ノ法式ナリトス何トナレハ是ニ由テ正ニ
其犯人ノ人違ニ非サル事ヲ明認ス可キヲ以テナリ

重罪審院ニ移ス可キ旨ヲ言渡シタル判決ノ執行

然レモ犯人ノ年齢、職業、住所、姓名ノ綴字等ノ如キ全ク附屬ノ指定ニ關スル者ニ附キ錯誤アルカ又ハ全ク此等ノ事柄ヲ記セサルカ又ハ之ヲ不充分ニ記シタルカニ因リ別段爭論ヲ生セサル時ハ更ニ差支ナキ者トス何トナレハ此等ノ事アリト雖モ少シモ其辯護ニ障礙ナキヲ以テナリ千八百三十七年二月九日、千八百四十九年一月十四日、大審院判決、千八百八十八年三月十九日、千八百九十三年十一月二十九日、千八百九十二年四月十四日、大審院判決、犯人ノ人違ニ非サル事ニ附キ爭論アル時ハ其事犯ノ裁判ハ此爭論ヲ決定スル迄之ヲ停止ス可シ

第五百八十九號 告訴狀ニハ次ニ其罪犯ノ性質並ニ其所爲及ヒ其模様ヲ陳述ス可シ是レ全ク其告訴ニ關スル諸件ノ簡單ナル陳案ナリ是レ亦告訴ニ附テハ重要ノ法式ナリトス

告訴狀ハ辯案書ニ非ス蓋シ辯案トハ總テ其訴訟ニ關スル方法ヲ論議スル者ヲ謂フ然レモ告訴狀ハ必スシモ其告訴ノ眞實ナルヲ證據表ス

ル者ニ非ス單ニ其告訴ノ資料タル可キ者ヲ陳記スルノミ

又告訴狀ハ請求書ニモ非サルナリ請求ト告訴トハ大ニ異ナル所アリ

蓋シ請求ハ單ニ其事件ヲ陳スルノミナラス併セテ其證據ヲ擧ケ且ツ

法律上ノ結果ヲ定メ以テ法律ノ執行ヲ求ムル者ナリ是ニ反シテ告訴

狀ハ其事件ヲ論議スルニ非ス其事件ヲ論告スルニ非ス又其事件ヲ調

査スルニ非ス單ニ其事件ヲ陳記スルノミ告訴狀ハ辯護ヲ爲ス爲メノ

者ニ非ス單ニ其事ヲ告知スルノミ告訴狀ハ求刑ヲ爲ス爲メノ者ニ非

ス單ニ之ヲ陳述スルノミ

右ノ所以ヲ以テ左ノ結果ヲ生ス○第一、告訴狀ハ確定ニ之ヲ編記ス可

シ是レ即チ豫審吟味ノ調書トモ謂フ可キ者ナリ○第二、告訴狀ハ總テ

公平ニ之ヲ記ス可シ法律ハ殊更ニ其刑ヲ輕重ス可キ總テノ模様ヲ記

ス可シト謂フ故ニ告訴狀ニハ必ス其負責ノ資料ト免責ノ資料トヲ問

重罪審院ニ移ス可キ旨ヲ言渡シタル判決ノ執行

ハス悉ク之ヲ詳記セサル可カラス○第三、告訴狀ハ敢テ文章ヲ主トスルニ非ス告訴狀ハ一個ノ訴狀ナリ豫審吟味ニ因リ得タル事柄ヲ真正ニ記シタル略説ナリ而シテ其事柄ノミヲ記ス可キ者ヲ謂フナリ

第五百九十號 告訴狀ノ目的ハ專ラ其求刑ノ理由ヲ知ラシムルニ在リ然レモ告訴狀ハ敢テ之ヲ求刑ノ基礎ナリト謂フヲ得ス特ニ其求刑ノ基礎タル者ハ即チ其犯人ヲ重罪審院ニ送移ス可キ旨ヲ言渡シタル判決書ナリ常ニ其求刑ノ性質及ヒ其制限ヲ定ムルハ即チ全ク此判決書ニ在リ此判決書ハ即チ重罪審院ノ吟味ノ初步ニシテ且ツ陪審官ニ質ス可キ問題ノ基礎トナル者ナリ

告訴狀ハ真正ニ記載アル略説ノ外ハ更ニ其効力ナキ者トス一旦重罪取調局ノ判決ニ據リ認定サレタル諸件ハ告訴狀ヲ以テ妄リニ之ヲ増減スルヲ得ス

又告訴狀ニ記シテ差出ス所ノ諸件ハ總テ其對質ニ附シテ議定ス可キ諸多ノ憑據類及ヒ推測類ト等シキ性質アル者ト看做ス可シ

第五百九十一號 第二百四十一條第三項ニ曰ク「告訴狀ノ末尾ニ左ノ如ク略記ス可シ右ノ故ヲ以テ其何々ノ殺害、盜奪又ハ何々ノ重罪ヲ犯シタルヲ告訴ス但其犯罪ノ模様ハ云々ナリ」

重罪取調局ニテ重罪犯タルノ言渡ヲ爲シタル判決書ノ主要ハ其儘此略記ニ載ス可キナリ第二百七十一條ニ據レハ若シ其以外ノ者ヲ記シタル時ハ其論訴ノ効無キノミナラス場合ニ因テハ其檢事長ハ故出入ノ罪ヲ受ク可シト謂フノ法章アリ又此略記ニハ第二百四十一條及ヒ千八百三十六年五月十三日ノ法令ニ循ヒ重罪取調局判決ノ主要ニ記載アル事柄及ヒ其模様ヲ再記ス可シ此略記中ニ確定ニ謄寫シタル事柄ニ非サレハ其効無カル可シ

重罪審院ニ移ス可キ旨ヲ言渡シタル判決ノ執行

然レモ若シ重罪取調局ノ判決書ノ主要ニ些細ノ缺失又ハ不規則ナル事アル時ハ此略記ヲ以テ之ヲ矯正スルヲ得可シ其主要ニ犯人ヲ指示スルニ不足ナル者アル時ハ此略記ヲ以テ之ヲ修補スルヲ得可シ因テ若シ其日附ヲ遺漏スルカ若クハ其日附ニ錯誤アル時ハ此略記ヲ以テ之ヲ修正スルヲ得可シ又其事犯ニ附シタル名稱ニ不完全ノ者アル時例之ハ毆撃ノ罪ニ其故意ヲ記セサルカ若クハ破壊ノ罪ニ其閉圍ノ場所ヲリシヲ記セサル時其確證アルニ於テハ此略記中ニ之ヲ補記スルヲ得可シ

右ノ如ク告訴狀ノ略記ヲ以テ重罪取調局ノ判決ニ記載アル犯罪ノ名號ヲ矯正スルヲ得ルト雖モ決シテ之ヲ變換スルヲ得ス蓋シ告訴ノ重要ナル基礎タル者ハ即チ其重罪取調局ノ判決書ニシテ妄リニ之ヲ變スルヲ得ス

第五百九十二號 告訴狀ニ不規則ナル者ヲ記スルカ又ハ其過分ノ記載ヲ爲スカ又ハ其瑕瑾ト成ル可キ者ヲ記スルカ此等ノ事故アリト雖モ是カ爲メニ直ニ其吟味ヲ取消ス可カラズ何トナレハ告訴狀ハ決シテ或ル權利ノ基礎ト成ル者ニ非ス且ツ此等ノ錯誤ハ悉ク其審庭ニ於テ更ニ之ヲ訂正スルヲ得可キカ故ナリ千八百四十七年四月十五日大審院判決

然レモ若シ其略記中ニ不完全ノ者アルカ若クハ錯誤シタル者アル時其儘ニテ陪審官ニ其問ヲ爲シタルニ於テハ其告訴狀ハ必ス吟味ヲ取消スノ原由ト成ル可シ何トナレハ此ノ如キ場合ニ於テハ敢テ重罪取調局ノ判決ヲ正ニ執行シタリト言フヲ得ス且ツ其告訴狀モ亦更ニ矯正セサリシヲ以テナリ千八百二十二年六月二十二日、千八百二十六年三月二十五日、千八百二十九年八月二十日、千八百三十二年五月三十日、千八百五十二年一月二十九日大審院判決

重罪審院ニ移ス可キ旨ヲ言渡シタル判決ノ執行

八百四十九年七月二十七日ノ法第十條ニ曰ク「公ケハ訟庭ニテ宣讀スル前ハ告訴及ヒ總テ其手續ニ關スル諸件ヲ公ケニスルヲ禁ス但此法ヲ犯シタル者ハ百フランヨリ少カラス二千フランヨリ多カラサル罰金ヲ拂フ可シ抑本條ヲ制定セシ所以ハ一ハ辯護ノ益ヲ謀リ一ハ像メ其犯人ノ爲メニ不利ナル事柄ヲ公ケニスル時ハ是カ爲メニ或ハ不慮ノ難事ヲ生スルコト有ル可キヲ以テ之ヲ防禦センカ爲メナリ告訴狀及ヒ其手續ニ關スル諸件ハ其一部分タリ且之ヲ公ケニスルヲ得ス百五十四年三月二十一日大審院判決

○第二節 重罪審院ニ送移ス可キ旨ヲ言渡シタル重罪取調局ノ判決書及ヒ重罪告訴狀ヲ其犯人ニ告知スル事

第五百九十四號 告知書○重罪取調局ノ判決書及ヒ告訴狀ヲ犯人ニ

告知スル事ハ第二百四十二條ノ記定スル所ナリ是レ蓋シ重罪取調局ノ判決ノ後ニ執行ス可キ手續ノ重要ナル者ナリ辯護者ハ自カラ其答辯ヲ爲ス前ニ必ス先ツ其告訴ノ事柄ヲ詳認セサル可カラス故ニ告知書ノ制ハ全ク辯護權ノ爲メニ設ケラレタル者ト謂フ可キナリ因テ若シ此法式ニ違背シタル時ハ必ス其手續ヲ取消ス可シ千八百四十五年四月二十六日、千八百五十七年十二月十八日、千八百五十八年八月十二日、千八百五十九年一月十三日大審院判決

凡テ告知書ニハ必ス重罪取調局ノ判決書及ヒ告訴狀ヲ含記ス可シ若シ其一ヲ缺ク時ハ其効ナキ者トス千八百四十七年一月二十四日大審院判決

且ツ其全文ヲ記セサル時ハ亦右同様ノ結果ヲ生ス可シ千八百五十七年四月二十二日大審院判決

告知書ニハ必ス判決書及ヒ告訴狀ノ全文ヲ掲ケ以テ之ヲ各犯人ニ送達ス可シ

第五百九十五號 此告知書ハ告訴ノ後直ニ之ヲ送達スルヲ要ス何
 トナレハ先ツ其犯人ヲ糾問スル前ニ豫メ之ニ其旨ヲ告知ス可キヲ以
 テナリ第二百九十六條然レモ若シ遅延シテ犯人糾問ノ後ニ其告知ヲ爲シタ
 ルニ因リ是カ爲メニ其手續ヲ取消ス可キハ即チ最終ニ爲シタル告知
 ノ日ト對質ヲ開キタル日トノ間ニ五日ノ定期ヲ經過セサル場合ノミ
 ニ限ル者トス二千八百四十四年十月十三日、千八百四十六年四月此五日
 ノ期限ヲ經過セスシテ犯人ヲ糾問シタル場合ニ於テ判決書及ヒ告訴
 狀ノ中共一ヲ遅延シテ告知シタル時ニモ亦等シク其手續ヲ取消ス可
 シ千八百五十六年一月八日、同年十二月三日、
 千八百五十四年五月十八日大審院判決
 第五百九十六號 凡テ告知ハ檢事ノ求メニ因リ使吏ヨリ之ヲ其犯人
 ニ爲ス可シ告知書ニハ必ス重罪取調局ノ判決書及ヒ告訴狀ヲ併記ス
 ルヲ要ス否ヲサレハ其効無カル可シ

判決書ト告訴狀トハ各別ニ認メテ之ヲ告知スルモ決シテ差支ヘ無シ
 ト雖モ前段ニモ陳ヘタル如ク兎モ角モ豫メ之ヲ其犯人ニ送達スルヲ
 要ス何トナレハ告知書ノ目的トスル所ハ全ク其犯人ニ歸セラレタル
 事柄ヲ充分是ニ了知セシムルニ在ルヲ以テナリ千八百五十八年十二月
 告知書ノ寫中ニ若干ノ文句又ハ若干ノ模様ヲ記スルヲテ缺失シタリ
 ト雖モ是カ爲メ別段其辯護ニ損害ヲ生セサルニ於テハ決シテ其告知
 ヲ取消スヲ得ス千八百十八年四月二日大審院判決又數多ノ其犯人アルカ若クハ附
 帶シタル數多ノ告訴アル時ハ單ニ其犯人一己ニ關スル判決書及ヒ其
 告訴狀ノミヲ各自ニ送達スルヲ以テ足レリトス千八百五十二年十二月
 月二十日、同年十月四日大審院判決
 判決書及ヒ告訴狀ヲ犯人ニ告知シタル旨ヲ其本書ニ記スルハ全ク無
 要ニ屬ス單ニ之ヲ其寫書ニ記スルヲ以テ足レリトス又判決書及ヒ告

訴狀ノ日附ハ必スシモ文字ヲ用ヒサルモ單ニ數字ニテ之ヲ記シテ可
ナリ千八百六十九年十月二十

第五百九十七號 告知ノ法式〇〇治罪法ニハ少シモ此告知ノ法式ヲ記

シタル法章ナキヲ以テ必ス訴訟法ノ規則ニ依遵セサル可カラス千八百

十八年三月十六日、同年六月二十二日、千八百五十年然レモ治罪ノ性質ニ

應シテ或ハ其訴訟法ノ規則ノ如クニ行ハサル事アリ其異ナル所ヲ示

サシ第一、訴訟法第六十一條ニ記定アル原告人ノ姓名、職業、住所、使更

ノ姓名、住所、管轄ノ裁判所等ヲ刑事ノ告知書ニ記スルハ甚タ稀ナリト

ス單ニ檢事ノ求メニ因リ其使更ノ姓名ヲ手署シタル告知書ニテ足レ

リト千八百三十七年七月七日大審院判決〇第二、訴訟法第六百二條及ヒ第千三十七條

ニテハ一切祭日ニ呼出狀ヲ送達スルヲ禁スルト雖モ治罪法ニハ更

ニ此規則ヲ用フルヲ無シ千八百四十九年五月十日大審院判決共和六年

月十七日ノ法令ニ據レハ刑事ニ於テハ祭日ト雖モ其告知書ヲ出スル

許ルスト謂フ〇第三、犯人既ニ禁錮中ナル時ハ別段其囚獄ノ書記局ニ

其告知ヲ爲シタル旨又ハ其犯人ヲ殊更ニ獄室外ニ出シテ之ニ其告知

ヲ爲シタル旨ヲ記スルヲ要セス千八百四十五年三月二十九日、千八百

九年十月十九日、千八百五十年〇第四、法ノ命セサル模様ヲ告知書ニ記シ

タル事ニ錯誤アリト雖モ是カ爲メニ其辯護ニ損害アリト謂フ可カラ

サルヲ以テ其告知ニハ少シモ差支ヘ無キ者トス千八百三十五年四月

第五、告知書ヲ登記セサルカ又ハ其定期時間中ニ之ヲ登記セサルモ之

ヲ無効ニ付ス可カラス千八百二十六年二月一日、千八百二十六年一月二

年十月十五日

大審院判決 蓋シ登記ノ式ハ其告知書ノ爲メニハ實ニ外部ニ屬スル

者ナルヲ以テ假令ヒ之ヲ缺ク有リト雖モ其告知書ヲ無効ニ付スル

ヲ得ス但、其詐偽ノ訴アル時ハ格別ナリトス千八百四十二年七月

重罪取調局ノ判決書及ヒ重罪告訴狀ヲ其犯人ニ告知スル事

ス使吏ハ之ニ其寫ヲ渡シタル旨ヲ記示ス可シ別段是カ爲メニ依遵ス
 可キ例文ナシト雖モ必ス之ヲ渡シタル旨ヲ證ス可キ文詞ヲ記セサル
 可カラス否ヲサレハ其告知ノ効無カル可シ故ニ若シ其告知書ニ其寫
 ヲ渡シタル旨ヲ指示シタル時ハ假令ヒ何レノ證書ノ寫タルヲ記セ
 スト雖モ判決書、告訴狀及ヒ告知書ヲ調査シタル上ニテ其枚數ノ賃料
 ニ應シテ略之ヲ推定スルヲ得可シ又數多ノ犯人有ル場合ニ於テ第
 二百四十二條ニ背キテ各犯人ニ寫ヲ渡シタル旨ヲ記セサル時ハ其告
 知ノ効無カル可シ但其賃料ヲ以テ寫ノ數ト犯人ノ數ト等一ナル事ヲ
 證定スルヲ得可キ場合ハ格別ナリトス千八百五十九年五月五日、千八
 百六十年二月十六日大審院判
 決又左ノ場合ニ於テハ必ス其告知ノ効ナキ者トス單ニ其寫ヲ渡セリ
 ト記シタル時千八百五十三年十一月十一日大審院判決又判決書及ヒ告訴狀ノ中其一ノミ
 ヲ渡シタル旨ヲ記シタル時千八百五十六年一月一日大審院判決又二個ノ犯人アル時

一人ノミニ其寫ヲ渡シタル旨ヲ記シタル時等ナリ而シテ一旦證定シ
 タル事柄ハ其詐偽ノ訴アル迄ハ必ス充分ノ効力ヲ有ス可シ

第六百一號 告知ノ證○總テ告知書ハ使吏自カラ之ヲ記ス可キ者ト
 ス然レモ是レ大概急速ノ處分ヲ要ス可キ事件タルカ故ニ豫ニ定マリ
 ノ例文ヲ摺リ立テ置キテ其用ニ供スルヲ以テ常慣トス大審院判決ニ
 テモ專ラ法律ノ注意ニ基キ凡ソ公ケノ官吏ハ自カラ其事柄ヲ詳認シ
 タル上ニ非サレハ之ヲ證定スル者ニ非スト爲シ以テ此常慣ハ寔ニ不
 適法ノ者ナリト認メタリト雖モ是カ爲メニ別段其告知ヲ取消シタル
 事無シト謂フ千八百三十四年九月二十四日、千八百三十九年七月十四
 日大審院判決然レモ必ス使吏自カラ己レノ姓名ヲ手署シ其公正適法ノ告知
 書タルヲ表スルヲ要ス因テ使吏自カラ己レノ姓名ヲ手署セサル告
 知書ハ必ス其効ナキ者トス千八百五十年一月十日、千八百五
 十一年一月二十三日大審院判決

第六百二號 本書若クハ其寫書ヲ出スニ非サレハ告知書ノ證ヲ爲ス
 不能ハス本書其書類中ニ在ラスト雖モ適正完全シタル寫書アル時ハ
 是ヲ以テ充分其法式ノ執行ヲ證スルニ足ル千八百五十四年七月又其
 本書不適正ニシテ之ヲ取消ス可キノ理由アル時ハ其寫書ニ附テモ亦
 等シク其推測ヲ爲ス可シ千八百三十二年二月十六日、千八百三十五年
 大審院 又其本書正當適法ノ者ナル時ハ其寫書ニ附テモ亦等シク其適
 正ノ推測ヲ爲ス可シ假令ヒ本書ハ適正ナリト雖モ其差出シタル寫書
 不完全若クハ不適法ナル時ハ必ス其手續ヲ取消スヲ要ス之ニ反シテ
 假令ヒ本書ハ不適法ナリト雖モ其寫書ノ適正ナル時ハ其手續ニ於テ
 少シモ差支ヘアルヲ無シ

何レノ場合ニ於テモ書記官ノ認書、使吏ノ目錄ノ拔書、登記書ノ拔書等
 ナリテ告知書ノ本書若クハ其寫書ニ換用スルヲ得ス千八百五十七年

判決 又本書ニ正効ヲ生セシムル爲メ或ハ之ニ換用スル爲メ殊更ニ犯
 人ニ命シテ其寫書ヲ差出サシムルヲ得ス何トナレハ犯人ハ決シテ
 其寫書ヲ保有スルノ責務ナク又之ヲ差出スノ責務ナキヲ以テナリ千
 八百六十九年十月但犯人自カラ其寫書ヲ受取リタル旨ヲ陳ヘタルカ若
 七日大審院判決 右ニ陳ヘタル者ノ外猶ホ犯人逃亡セシ場合ニ用フ可キ告知ノ法式ヲ
 指示セサル可カラス後段第四百六十五條ニ至テ之ヲ解説ス可シ

自第三百四十
 三條至第二百
 四十五條

ヲ送達スル事

第六百三號 邑長ニ通知スル事○犯人ヲ重罪審院ニ移ス可キ旨ヲ言
 渡シタル重罪取調局ノ判決書ヲ犯罪ノ地ノ邑長及ヒ犯人住所ノ地ノ
 邑長ニ送付ス可キコトハ第二百四十五條ニ記定アリ蓋シ此法則ノ目的

邑長ニ通知スル事○犯人ヲ送移スル事○書類ヲ送達スル事

タル一ハ以テ其邑長ヲシテ其旨ヲ犯人ノ親族ニ報知セシメ一ハ以テ犯人逃亡中ナル時其現在ノ寄留所ヲ探偵セシムルニ在リ

第六百四號 犯人ヲ送移スル事○第二百三十三條ノ法文ニ據レハ總テ犯人ヲ召捕ス可キ命令書ニハ之ヲ重罪審院ノ留置場ニ送付ス可キ旨ヲ含記ス可シト謂フ又第二百四十三條ニ據レハ告知書ヲ送達シタルヨリ二十四時間内ニ犯人ヲ輕罪裁判所ノ留置場ヨリ其裁判ヲ受ク可キ重罪審院ノ留置場ニ移ス可シト謂フノ法章アリ第二百九十二條ニモ亦同シク之ヲ記セリ

蓋シ此法式ハ全ク裁判政務ニ屬スル者ナルヲ以テ假令ヒ其法定ノ期限ニ背キタルヲ有リト雖モ是カ爲メニ別段其手續ニ差支ヘ無キ者トス千八百四十六年一月十八日大審院判決 又是カ爲メニ殊更ニ其調書ヲ記スルヲ要セ共和十一年大審院判決

第六百五號 書類ヲ送達スル事○總テ手續ニ關スル書類及ヒ證書類ヲ送達スルヲハ第二百九十一條ニ記載アリ蓋シ本條ニ定メアル二十四時間ノ期限ハ犯人ヲ送移スル爲メノ定期ト等シク重罪取調局ノ判決書及ヒ告訴狀ヲ告知シタル日ヨリ始マル者ナリ是レ亦決シテ重要ノ法式ト謂フ可キ者ニ非サルヲ以テ假令ヒ之ヲ遵奉セサルヲ有リト雖モ更ニ其手續ヲ取消スヲ無カル可シ然レモ容易ニ對質ノ豫備ノ諸件ヲ調度セシムル爲メ其書類ハ可成的急速ニ之ヲ送達スルヲ要ス第二百七十條 且ツ其書類ノ順序ヲ紊亂セサルヲ要スルカ故ニ常ニ其目錄ヲ附シテ書類ノ取調ヲ容易ナラシムルヲ以テ例トスルナリ

○第二章 重罪審院ヲ構成スル方法
○第一節 重罪審院ヲ開設スル事

第六百六號 重罪審院ハ刑事裁判所中ノ最モ高等ナル裁判所ナリ而

重罪審院ヲ構成スル方法 重罪審院ヲ開設スル事

第二百五十一條及自第二百五十八條至第二百六十條

シテ重罪審院ハ常設ノ裁判所ニ非スシテ控訴院ノ重罪取調局ヨリ送付シタル犯人ヲ裁判スル爲メ各州ニ於テ三箇月毎ニ開設スル者ナリ
第二百五十一條
第二百五十九條

此重罪審院ハ通常三箇月毎ニ一度宛各州ノ首府内ニ之ヲ開設ス可シ但此規則ニハ例外ノ者アリトス

第六百七號 重罪審院ハ通常各州ノ首府ニ之ヲ設ク可シ
第八條 千八百十年四月二十日然レ左ノ場合ニ於テハ更ニ他ノ地ニ之ヲ設置ス可キヲ言渡スヲ得可シ

第一、本州ノ首府ニ別段重罪審院ヲ設置スルニ適當ナル公場ナキニ於テハ又常ノ規則トシテ行政上ヨリ其移轉ヲ言渡スヲ得可シ
千八百十年八月十五日ノ參議院決議營テ十三箇州ニ於テ此方法ヲ踐行シタリト謂フ
第二、又不慮ノ事故アルニ因リ控訴院ノ重罪取調局ニ於テ必ス重罪審

院ハ他ノ地ニ之ヲ設ク可シト決定シタル時ハ本局ヨリ直ニ之ヲ言渡スヲ得可シ
第二百五十八條 此場合ニ於テ其場所ヲ指定スル爲メニ依違ス可キ規則ハ左ノ如シ

千八百十年四月二十日ノ法第二十條ニ曰ク常場ノ外更ニ他ノ地ニ於テ重罪審院ヲ設置ス可キ時ハ其開設ノ期日及ヒ場所控訴院ノ諸局協議ノ上且ツ檢事長ノ意見ヲ述ヘタル後一箇ノ判決書ヲ以テ之ヲ確定ス可シト
○又千八百十年七月六日ノ勅命第九十條ニ曰ク重罪審院ハ必ス其控訴院諸局會議ノ協議ヲ經タル判決書有ルニ非サレハ常場ノ外更ニ他ノ地ニ於テ之ヲ開設ス可カラスト

右ノ方法ヲ以テ一時重罪審院ノ常場ヲ移轉シタル時ハ必ス一會議ヲ爲スニ止マル可シ又單ニ一事件ノミニ限ルコト有ル可シ且ツ此移轉ハ決シテ公安ニ關スル時又ハ相當ノ疑アル時ニハ之ヲ言渡スヲ得ス何

トナレハ公安ニ關スル時又ハ相當ノ疑アル時ニ於テ殊更ニ其事件ヲ他ノ裁判所ヘ送付ス可キ旨ヲ言渡スハ特リ大審院ニ限ルヲ以テナリ蓋シ第五百四十二條ノ命スル所ナリ

一時重罪審院ノ移轉ヲ命スルハ專ラ兵亂暴動傳染病洪水火災等ノ如キ不慮ノ變災アルニ因リ其首府ニ差支アル時ニ限ル者ナリ又事宜ニ因リ諸多ノ證人ノ吟味ヲ要スル時ニ道路相應隔シテ實際上差支アルニ於テハ共證人等ノ住所ニ接近スル地ニ重罪審院ノ移轉ヲ命スルコト有ル可シ

重罪審院移轉ノ場所ハ必ス初告裁判所ノ設置有ル所ニ非サレハ之ヲ指定スルヲ得ス且ツ其州外ノ土地ニ右ノ場所ヲ定ムルヲ得ス

第六百八號 重罪審院ハ三箇月毎ニ其會議ヲ開ク可シ第二百五十九條此會議ヨリ次ノ會議迄ノ時間ハ何レタリモ必ス三箇月毎ニ一度宛開會ス

ルヲ要ス又事犯ノ繁忙ナル時ハ三箇月間ニ更ニ數次開會スルヲ得可シ第二百五十九條第二項特別ニ此點ニ關シテ千八百十年四月二十日ノ法令第九條ヲ以テ規定サレタル法則アリ即チ左ノ如シ○重罪審院ハ都テ一ハ控訴院ノ管内ニ於テハ前後ノ順序ニ循ヒ各月各州ニテ逐次開局ス可シ但控訴院同管内ニ三箇州以上アルカ又ハ事務繁多ナルニ因リ更ニ數次開局スルヲ必要トスル時ハ格別ナリトス

蓋シ法律ハ殊更ニ此ノ如キ方法ヲ成定シテ一州内ニ於テ數度引續テ重罪審院ヲ開局スルコト豫防セント企圖シタルナリ又千八百十年七月六日ノ勅命第八十三條ニ重罪審院開局ノ期日ハ豫メ各控訴院ニテ諸局總會議ノ上評決シタル判決書ヲ以テ之ヲ詳定ス可シト謂フノ明文アリ

特別ノ法條ニ因リ重罪審院ヲ分チテ二局ト爲セリ而シテ各月二局代

一會議ヲ開ク月千八百二十八年七月三十日ノ命令

重罪審院開會ノ期日ヲ定ムルハ決シテ第二百六十條ノ命スル如ク本院ノ上席人之ヲ爲スニ非ス必ス本條ヲ改正シタル千八百十年四月二十日ノ法令第二十條ニ依遵シテ其控訴院長自カラ之ヲ爲ス可シ此規則ハ總テ常時重罪審院ニモ亦臨時重罪審院ニモ共ニ適行ス可キ者ナリ然レモ常場ノ外更ニ他ノ地ニ於テ重罪審院ヲ設置スル時ハ必ス其移轉ヲ命シタル控訴院ノ判決書ヲ以テ其開廳ノ期日ヲ評定ス可キ者トス千八百十年四月二十日ノ法令第二十條

第六百九號 重罪審院開會ノ期日ヲ決定シタル控訴院長ノ命令書又ハ控訴院ノ判決書ハ必ス發會ヨリ八日以前ニ其控訴院管内ニ在ル各初告裁判所ノ訟庭ニ之ヲ揭示ス可ク且ツ其重罪審院ノ開設アル本州ノ諸新聞紙ニ之ヲ公告シ又其諸多ノ初告裁判所ノ設置アル場所毎ニ

之ヲ貼附ス可シ千八百十年七月六日

總テ此等ノ規則ハ頗ル緊要ナル者ナリト雖モ全ク純粹ノ裁判政務上ノ事ニ屬スルヲ以テ假令ヒ背則シテ之ヲ施行セサルコト有リト雖モ是ニ因テ其答辯ノ準備豫構ヲ爲スニ支障アリト陳フルヲ得ス

第六百十號 凡ソ重罪審院三箇月ノ會期ハ各州一月一日ヲ以テ初度ノ三箇月ノ初期ト爲シ共三箇月ノ終極ヲ以テ終期ト爲ス其次ノ三箇月ノ期限モ亦悉皆之ニ準ス千八百四十九年八月九日大審院判決故ニ重罪審院上席人ノ職權及ヒ其重罪審院ノ權利ハ其儘コト三箇月ノ定期間保續スル者トス此權ノ止息スルハ全ク其三箇月ノ終ル當日ニ在リトス但一旦重罪審院ノ開廳シタル後チ既ニ審斷ニ付ス可キ手續ヲ爲シタル事犯アルニ附キ第二百六十條ニ據テ必ス之ヲ審判結了スルニ非サレハ閉廳スルヲ得スト命セラレタル場合ハ格別ナリトス千八百四十九年八月九日大審院判決

重罪審院ヲ開設スル事

各三箇月毎ニ重罪審院ヲ開廳スル日限ノ長短ハ全ク其罪犯ノ種質事項ノ多少ニ關スルヲ以テ實際上常ニ等一ナルヲ能ハス然レモ稍陪審官ノ繁忙ヲ省減センカ爲メニ大略十五日ノ期間ヲ以テ常限ト爲ス又若シ共十五日ノ期間ニ若干ノ時日ヲ増加スルト雖モ尙ホ既ニ審斷ニ付ス可キ手續ヲ爲シタル事犯ヲ結了スルニ不足ナル時ハ必ス又更ニ臨時重罪審院ヲ開設シテ之ヲ審判セシムルナリ千八百十二年五月十四日、千八百三十七年七月三十一日ノ司法省布達

第六百一十一號 臨時重罪審院ハ事件ノ數太ク多キニ因リ到底常時重罪審院ノミニテハ何分其審判ヲ結了スルヲ能ハサル場合ニ於テ更ニ開設スル者ナリ

又常時重罪審院ヲ閉廳シタル後ヲ新クニ急速ノ審斷ヲ要ス可キ重要ノ事犯アル時ハ更ニ臨時重罪審院ヲ開ク可シ

此臨時重罪審院ノ事ハ治罪法第三百五十九條、同第三百九十一條、千八百十年四月二十日ノ法第十九條及ヒ千八百十年七月六日ノ勅命第八十一條等ノ明文ニ據テ成定シタリ

臨時重罪審院ヲ開設スルノ權ハ特リ其控訴院長之ヲ有スルノミ
常時重罪審院ノ裁判官ハ等シク此臨時重罪審院廳へ出會フト雖モ陪審官ハ必ス更ニ之ヲ選任スルヲ要スルナリ

常時重罪審院ニ關スル諸多ノ法則ハ悉ク此臨時重罪審院ニモ亦等シク之ヲ適施ス可キ者ナリ

○第二節 重罪審院ヲ組立ル事

第六百一十二號 凡ソ重罪審院ハ第一、上席人一員第二、陪席裁判官二員、第三、陪審官十二員第四、檢官一員第五、書記一員ヲ以テ組成スル者トス
本然ノ重罪審院(即チ上席人及ヒ陪席裁判官)ハ其重罪審院ヲ開設シ且

重罪審院ヲ組立ル事

第二百五十二條
第二百五十三條
第二百五十四條
第二百五十五條
第二百五十六條
第二百五十七條
第二百五十八條
第二百五十九條
第二百六十條
第二百六十一條
第二百五十二條
第二百五十三條
第二百五十四條
第二百五十五條
第二百五十六條
第二百五十七條
第二百五十八條
第二百五十九條
第二百六十條
第二百六十一條

ツ其陪審官ヲ監督スル爲メ控訴院ヨリ特別ニ委任ヲ受ケタル一箇ノ分局ナリト之ヲ看做ス可シ

是ヨリ逐次成典ノ記定シタル順序ニ從テ此重罪審院ノ役員各官ノ要件及ヒ其選命ノ方法ヲ細陳スルヲ以テ必要トス其中特リ夫ノ陪審官ノ事ハ後條第三百八十一條以下ノ諸條ニ譲リテ之ヲ論定ス可シ

第六百十三號 重罪審院ノ上席人○重罪審院ノ上席人ニハ各州每ニ其管轄控訴院ノ裁判官中一員ヲ特選シテ其任ニ當ラシム第二百五十三條此

規則ニハ一箇ノ例外アリ即チ千八百十年四月二十日ノ法令第十六條ニ記載アル事宜ニ因リ控訴院長自カラ出席スルヲ適當ナリト思考スル時ハ直ニ出頭シテ其重罪審院ノ上席人タルヲ得可シ云々ノ法條是ナリ控訴院ノ裁判官中一員ヲ選ミテ上席人ニ命スルハ或ハ院長之ヲ爲シ或ハ司法卿之ヲ爲ス然レモ實際ニ於テハ司法卿親カン之ヲ命スルヲ

常例トス

千八百十年四月二十日ノ法令第十六條ニハ先ツ始メニ控訴院長ハ重罪審院開廳毎ニ其控訴院ノ裁判官一員ヲ選命シテ其上席人クラシム可キヲ規定シ次ニ但司法卿ハ何レノ場合ト雖モ親カラ其上席人ヲ命スルヲ得可シト謂ヒ又終リニ其選命ノ期日ハ必ス行政規則ヲ以テ之ヲ定ム可シト記セリ千八百十年七月六日ノ勅命第七十九條ニハ重罪審院ハ必ス各三箇月毎ニ之ヲ開廳ス可キ者トシ若シ甲重罪審院開設ノ期間中ニ像メ乙重罪審院ノ爲メニ司法卿ヨリ別段其上席人ヲ選命セサリシ時ハ既ニ甲重罪審院ヲ閉廳シタル後チ一週間ノ中ニ控訴院長親カラ其選命ヲ行フ可シト謂フノ明文アリ

此等諸條ノ明文ニ基キ大審院ニ於テハ左ノ如クニ判決セリ曰ク第二百五十二條及ヒ第二百五十三條ニハ別段委任サレタル控訴院ノ裁判

官一員ヲ以テ其重罪審院ノ上席人タルヲシム可シトノ明文アリト雖モ其選任ノ權ヲ有スルハ果シテ何人ナルカチ指定セス因テ千八百十年四月二十日ノ法令第十六條ヲ以テ此缺文ヲ補足シテ其選任ノ權ハ必ス司法卿親カラ之ヲ有スル者トシ且ツ之ヲ行ハサル時ニ非サレハ控訴院長ハ代テ之ヲ選命スルコトヲ得サル者トス云々千八百四十七年四月十日大審院判決

○是故ニ凡ソ各三箇月毎ニ重罪審院ノ上席人ヲ選命スルハ特リ司法卿ノ權内ニ在ル者ナリト謂フヲ以テ常則トス

第六百十四號 然レモ又此法則ニハ二箇ノ例外アリ其一ハ即チ特ニ控訴院長ヲシテ自カラ其重罪審院ノ上席人タルヲ得可キ旨ヲ許與シタル所ノ千八百十年四月二十日ノ法令第十六條是ナリ是レ蓋シ各控訴院ノ主長タル者ニ常ニ粘着スル所ノ專權ナリ而シテ其控訴院長ハ重罪審院ノ常時ナルト臨時ナルトヲ問ハス又司法卿特ニ其上席人ヲ

選定シタル後ト雖モ適宜ニ此專權ヲ行フヲ得可シ千八百二十三年四月十七年十一月二十九日大審院判決

控訴院長ハ自カラ其重罪審院ノ一會議ノ上席人トナルコト有ル可シ又單ニ一事件ノミノ上席人ト成ルコト有ル可シ而シテ第一ノ場合即チ控訴院長自カラ一會議ノ上席人ト成ル時ハ特ニ選任サレタル上席人ハ自カラ專行ス可キ職務ナキヲ以テ其審廳ニ出席スルヲ得ス又第二ノ場合即チ控訴院長自カラ單ニ一事犯ノミノ上席人ト成リタル時ハ特ニ選命サレタル上席人ハ陪席裁判官トシテ其審廳ニ出席ス可シ千八百一十七年四月十日、千八百六十年六月六日大審院判決

第六百十五號 又其第三ノ例外トハ即チ尙ホ前ノ會議ノ期間中ニ次期ノ會議ノ爲メニ司法卿自カラ其重罪審院ノ上席人ヲ選命セザリシ時ニ控訴院長自カラ代テ之ヲ選任スルノ場合是ナリ千八百十年七月六日勅命第七

十九條

司法卿親カラ次期ノ會議ノ爲メニ其重罪審院ノ上席人ヲ選定スルノ權ハ常ニ各會議閉廳ノ時日ト共ニ止息ス可キヲ以テ若シ其定期中ニ司法卿親カラ其選定ノ權ヲ行ハサリシ時ハ控訴院長自カラ代テ其上席人ヲ指定スル者トス

斯ノ如ク法律上期間ヲ定メテ豫メ其上席人ヲ選任ス可キヲ定メタル所以ハ蓋シ若シ其重罪審院ニ喚起サレタル事犯ノ既ニ確定シタル後ニ之ヲ爲ス時ハ實際上必ス多少ノ弊害アルヲ免カレサル可キヲ以テ豫テ之ヲ未萌ニ防止センヲ企圖セシ者ナリ

千八百十年七月六日ノ勅命第七十九條ノ法則ニ依遵シテ一旦既ニ發布シタル控訴院長ノ命令書ハ最早司法卿ノ命令書ヲ以テ之ヲ破壊スルヲ得ス千八百三十八年一月

又司法卿モ控訴院長モ共ニ其重罪審院ノ上席人ヲ定期中ニ選命セサリシ時ハ假令ヒ定期後ニ執行シタル選命ト雖モ必ス其正効アル者トス又司法卿ト控訴院長ト同時ニ其上席人選任ノ命令書ヲ發布シタル時ハ日附ノ前後ヲ以テ其一ヲ定ム可シ

第六百十六號 若シ特ニ選命サレタル重罪審院ノ上席人俄ニ故障アリテ當務ニ從事スルヲ能ハサル時ハ各陪審官ニ其目錄ノ拔書ヲ送付シタル前後ニ從テ其代役ヲ命スルニ區別アリ第三百八十九條

第一ノ場合(即チ未ク各陪審官ニ其目錄ノ拔書ヲ送付スル前ニ上席人ニ故障アリタル時)ニ於テハ常ニ千八百十年四月二十日ノ法令第十六條ニ循テ更ニ其代役ヲ選命ス可シ蓋シ該條ハ重罪審院上席人ノ本役ヲ命スルニモ亦其代役ヲ任スルニモ必ス共ニ依遵ス可キ法章ナリ千八百四十七年四月十日、千八百六十年六月六日大審院判決 司法卿及ヒ控訴院長ノ權モ亦上席人

重罪審院ヲ組立ル事

ノ本役ヲ選任スルノ場合ト全ク等一ナル可シ因テ司法卿自カラ其代
 役ヲ命セサル時ニ非サレハ控訴院長自カラ代テ之ヲ任スルヲ能ハス
 何トナレハ上席人ノ本役ヲ選定スル時ニ既ニ此ノ如キ法則ヲ適施シ
 クル以上ハ今又其代役ヲ指定スルノ場合ニ至テ更ニ相異ナル可キノ
 理由ナキヲ以テナリ千八百五十二年五月
 二十七日大審院判決
 第二ノ場合(即チ既ニ各陪審官ニ其目錄ノ抜書ヲ送付シタル後ニ上席
 人ニ故障アリタル時)ニ於テハ毎子ニ第二百六十三條ニ循ヒ控訴院ヨ
 リ出張シタル陪席裁判官中ニテ最モ舊任ノ者之ニ代ル可シ又控訴院
 ヨリ出張シタル陪席裁判官ノ在ラサル時ハ初告裁判所長之ニ代ル可
 シ、法律ハ特ニ明條ヲ設ケテ此ノ如キ法則ヲ成定シタリト雖モ實際上
 ニ於テハ司法卿若クハ控訴院長自カラ其代役ヲ選命セサリシ時ニ非
 サレハ決シテ此法則ヲ適用セサルヲ以テ常例トス千八百四十八年七月
 三十一日大審院判決

七年四月十日、千八百五十二年
 五月二十七日大審院判決

特ニ選命セラレタル上席人既ニ自カラ預リテ重罪取調局ニテ其犯人
 ノ取調ヲ爲シタルカ又ハ不意ノ病症等一時ノ故障アリテ其職務ヲ行
 フヲ能ハサル時ハ必ス第二百六十三條ニ依遵シテ更ニ其代役ヲ選任
 スル者トス千八百四十二年五月
 二十日大審院判決

第六百十七號 常ニ重罪審院ノ上席人ヲ選命スルニ當リ誤テ其命令
 書ノ依遵ス可キ法式ヲ缺失スルヲ有リト雖モ是カ爲メニ決シテ其訴
 訟ノ効力ニ影響ヲ及ホスヲ無カル可シ但其選命ノ適法ナルト否トニ
 就テ爭論アル時ハ格別ナリトス千八百四十六年四月十三日、千八百三
 十九年四月二十五日大審院判決
 凡ソ重罪審院ハ其上席人タル法官自カラ法ニ適シテ其委任ヲ受ケタ
 ル時ニ非サレハ之ヲ正當ノ者ト謂フ可カラス因テ毎子ニ法律ニ背テ
 任定サレタル上席人アル時ハ其本役ト代役トヲ問ハス是カ爲メニ其

決答辯論ヲ爲スニ支障障礙アリト陳フルヲ得可シ千八百十四年六月十七日、千八百四十四年四月三日大審院判決

第六百十八號 陪席裁判官〇凡ソ重罪審院ハ裁判官三名ヲ以テ定員トシ其中一員ヲ選抜シテ上席人ノ職務ヲ行ハシム

重罪審院ノ陪席裁判官ヲ命スルニハ必ス控訴院所在ノ州ト控訴院ノ在ラサル州トニ從テ其區別ヲ爲サ、ル可カラス

第一ノ場合(即チ控訴院所在ノ州)ニ於テハ其重罪審院ノ陪席裁判官ハ本院ノ裁判官中ヨリ之ヲ選ニ院長自カラ之ヲ任ス可シ千八百十年四月六條第十法律ハ司法卿ニモ亦控訴院長ト等シク此陪席裁判官ヲ命スル

千八百十年四月二十日ノ法令第十六條第四項ノ權ヲ許與スルナリ然レモ實際上ニ於テハ控訴院長自カラ之ヲ選任スルヲ以テ常例トス

又此裁判官ヲ任命スルニハ必ス其上席人ヲ選命スル爲メニ當用スル

所ノ方法ト定期トニ依遵セサル可カラス千八百十年七月六日勅命第八十二條

第二ノ場合(即チ控訴院ノ設置ナキ州)ニ於テハ其重罪審院ノ陪席裁判官ハ或ハ控訴院ノ裁判官中ヨリ之ヲ選ニ或ハ其重罪審院ヲ開設ス可

キ同地ニ在ル初告裁判所ノ裁判官中ヨリ之ヲ選ム可シ
控訴院ノ裁判官中ヨリ其陪席裁判官ヲ選定スルニハ必ス本院ニテ之

ヲ適當ナリト認メタル時ニ在リトス第二百五十三條且ツ此委任ノ必要ナル

コトヲ明記シタル命令書ヲ以テ院長自カラ之ヲ任ス可シ千八百三十九年十月四日大

審院判決

又初告裁判所ノ裁判官中ヨリ其陪席裁判官ヲ命スルハ控訴院ニ於テ別段本院ノ裁判官ニ委任ス可キ重要ノ事件ニ非スト思考シタル時ニ在リトス且ツ初告裁判所ノ裁判官中ヨリ其重罪審院ノ陪席裁判官ト爲ル可キ者ハ先ツ檢事長ト協議ノ上控訴院長自カラ之ヲ命スルナリ

第二百五十條 蓋シ此撰命ハ必ス千八百十年七月六日ノ勅命第七十九條及ヒ第八十條ニ記定アル法式ト期限トニ循テ之ヲ行ヒ且ツ之ヲ公然ニス可キ者ナリ

此陪席裁判官ノ權ハ其會議ノ定期三箇月間ハ必ス停止スル者ニ非サルヲ以テ臨時重罪審院ニモ亦等シク其權ヲ及ホシテ之ヲ行フヲ得但、正當ノ事故アリテ更ニ之カ代役ヲ命セシ時ハ格別ナリトス

第六百十九號 法律ハ明カニ其重罪審院ノ陪席裁判官ニ故障アル場合ヲ記定セリ曰ク「控訴院所在ノ重罪審院ニ於テ若シ本院ヨリ出張シタル裁判官ニ故障アルカ又ハ其裁判官不在ナル時ハ本院ニ在ル他ノ裁判官ヲシテ之ニ代ラシム可シ若シ又本院中之ニ更代ス可キ裁判官ナキ時ハ初告裁判所ノ裁判官ヲ以テ其代役ニ補ス可シ若シ又初告裁判所ヨリ出張シタル裁判官ニ故障アル時ハ當裁判所ハ裁判補官ヲ以テ之カ代役ヲ爲サシム可シ」第四百六十四條、千八百十年、千八百五十五年三月三十一日ノ法令ヲ以テ改正サレタル第二百五十三條ハ決シテ

此場合ニハ適施ス可キ者ニ非ス千八百五十五年十一月二十九日、千八百五十六年六月五日大審院判決

第三百五十三條ノ規則ニ循ヒ陪審官ニ報告ヲ爲ス前ニ既ニ選任サレタル裁判官ニ故障ヲ生シタル時ハ控訴院長自カラ其命令書ヲ以テ更ニ之カ代役ヲ命ス可シ又其後ニ故障ヲ生シタル時ハ控訴院長其控訴院裁判官中最モ舊任ノ者ヲ選テ其代役ニ任ス可シ第一ノ場合ニ於テハ必スシモ其命令書ヲ公告スルヲ要セス千八百四十六年四月十三日、大審院判決又第二ノ場合ニ於テハ本院ノ裁判官一名ヲ以テ其缺員ニ充テリト謂フノミヲ以テ足レリト爲シ別段其舊任ノ者タルヲ明告スルヲ要セス何トナレハ常ニ必ス其姓名簿ノ順序ニ從テ之ヲ定メシ者ナリト謂フノ推測アルヲ以テナリ千八百四十五年七月、千八百四十四年四月、千八百四十四年四月

重罪審院ヲ組立ル事

大月二十三日
大審院判決

然レモ若シ初告裁判所ノ裁判官又ハ其補官第二百六十六條若クハ代言局ノ人員中ヨリ共和十二年三月三十日ノ勅令第四十九條選テ其重罪審院ノ陪席裁判官ヲシムル時ハ必ス其故障ノ委曲代行ノ詳細ヲ證認セサル可カラス何トナレハ若シ之ヲ證認スルコト能ハサルニ於テハ其重罪審院ハ必ス法ニ背テ開設サレタル者ナリト之ヲ看做ス可キヲ以テ千八百二十四年六月十六日、千八百二十四年四月二十五日大審院判決且ツ一旦其故障ヲ詳認シタルニ因リ既ニ正當ノ理由アリト謂フノ推測アルコト於テハ最早其信否ヲ論争スルヲ許サス千八百四十三年三月二日、千八百六十一年八月八日大審院判決

第六百二十號 控訴院ノ設置ナキ諸州ノ重罪審院ニ於テ陪席裁判官ノ代役ヲ命スルハ其故障ヲ生シタル時期ニ從テ或ハ控訴院長自カラ之ヲ爲シ或ハ重罪審院ノ上席人之ヲ爲ス重罪審院ノ開會前ニ其故障

ヲ生シタル時ハ控訴院長自カラ其代役ヲ選命シ其開會後ニハ重罪審院ノ上席人自カラ之ヲ選任ス第二百五十五條蓋シ法律ハ常ニ正當ノ支障アル時ニ非サレハ更ニ其代役ヲ選定スルヲ許サ、ルヲ以テ苟モ重要ノ原由有ルニ非サレハ妄リニ之ヲ代行セシム可カラス

初告裁判所ノ裁判官正役ノ者ニ故障アリテ自カラ其重罪審院ノ陪席裁判官タルコト能ハサル場合ニ非サレハ其裁判補官ノ者ヲシテ代テ其職務ヲ執行セシム可カラス千八百三十二年十一月又裁判官正役ノ者及ヒ裁判補官ノ者缺ケタル時ニ非サレハ代言人若クハ代訟人ヲ以テ其陪席裁判官ニ代フルヲ得ス但、代言人及ヒ代訟人ハ其姓名簿ノ順序又ハ其免許ノ順序ニ從テ之ヲ撰任スル者トス千八百十一年十二月二日、千八百二十五年一月十九日、千八百三十二年十一月十日、千八百五十五年五月十九日、千八百三十二年

第六百二十一號 凡ソ控訴院ヨリ差出ス命令書ノ依遵ス可キ法式ニ

重罪審院ヲ組立ル事

就テモ、代役ヲ撰定スルコトニ關スル故障ノ正否ニ就テモ亦控訴院所在ノ土地ニ設置アル重罪審院ノ裁判官ニ撰命サレタル控訴院裁判官ノ舊新ノ順序ニ就テモ、總テ雙方ノ者此等ノ事ニ不規則ノ點アルヲ以テ其訴訟ニ障碍アリト陳フルハ敢テ法律ノ准許セサル者ナルコトハ前段ニ於テ既ニ之ヲ解説セリ然レモ若シ不適法ノ所爲ヲ以テ重罪審院ヲ開設シ以テ諸多ノ取調ヲ爲シタル時ハ總テ無効ニ歸ス可キ者トス故ニ控訴院ノ裁判官若クハ初告裁判所ノ裁判官ニシテ法律ニ背テ其重罪審院ノ裁判官ニ撰任サレタルカ又ハ初告裁判官中ニ故障ノ有無ヲ問ハス既ニ代理人中ヨリ之ヲ撰任シタルカ又ハ一事犯取調ノ中假ニ其代役ヲ命ジテ更ニ之ヲ調直サシムルカ、總テ此等ノ理由アル時ハ其重罪審院ハ必ス不適法ノ所爲ヲ以テ開設サレタル者トス因テ此等ノ場合ニ於テハ其吟味ノ取消ヲ命スルコト有ル可シ千八百八十三年十一月十三日

千八百二十七年二月二十三日、千八百五十五年十一月二十七日、同月二十三日、同日、千八百五十五年十一月二十七日

第六百二十二號 陪席裁判官扶助役○凡ソ事犯ノ情狀繁雜ニシテ急遽ニ判定ス可カラサル者アル時ニ於テ陪席裁判官ノ扶助役ヲ撰任ス

ルノ權ヲ控訴院ニ特許シタルハ即チ共和八年霧月二十五日ノ法令是ナリ其第四條ニ曰ク凡ソ重罪事犯繁雜ニシテ對質論辯數日ヲ經過ス可キ者ナリト思量シタル時ハ重罪裁判所ハ民事裁判所ノ裁判官二名ヲ選任シテ其會議ヲ扶助セシム可シ此法條ニ據テ之ヲ觀ル時ハ自カラ其事犯ノ輕重ヲ測量シ以テ扶助役一名若クハ二名ヲ選定ス可キ旨ヲ命スルノ權ハ常ニ其控訴院ニ屬スル者トス千八百三十五年八月十二日、千八百四十年十二月十二日一旦控訴院ニ於テ其扶助役ヲ選定ス可キ命令ヲ下シタル後ニ正ニ之ヲ撰任スルハ控訴院所在ノ同州ニ於テハ本院長官ノ任ナリ又其他ノ州内ニ於テハ各重罪審院上席人ノ任ナリトス千八百七十年十二月

年二月八日、千八百七十四年十一月八日、大審院判決、是レ第二百五十三條ノ終尾ニ「重罪審院ノ上席人ハ其扶助役ヲ指定スルヲ有ル可シ、云々ナル法文アル所以ナリ」此扶助役ノ職務ハ常行ノ者ニ非ス蓋シ扶助役ハ常ニ其重罪審院ノ人員ニ故障アル時ニ非サレハ自ラ共對質及ヒ判決ニ干預スルヲ能ハサル者トス因テ重罪審院ノ人員ニ故障無キ時ハ其扶助役ハ更ニ本院ノ職務ニ干預スルヲ能ハス其任組中ニ入列スルヲ能ハス故ニ此扶助役ヲ撰定シタル命令書ヲ豫メ其犯人ニ告知スルヲ必要トセス千八百四十年十月又犯人ハ此撰命ニ關シテ故障ヲ陳フルヲ得ス千八百五十五年六月二十日、千八百七十二年六月十三日、大審院判決

第六百二十三號 兼職ノ禁 ○凡ソ重罪審院ノ審彈ハ必ス口上吟味ニ因ル可シ決シテ書記吟味ヲ以テ之ヲ定ム可カラス是レ即チ第二百五十七條ノ要領ナリ蓋シ本條ニ據レハ第一、重罪取調局ニ於テ現ニ本犯

チ重罪ナリト審彈シタル控訴院ノ裁判官第二、純問判事ヲシテ其重罪審院ノ裁判官ヲシムルヲ許サスト謂フ

抑此第一ノ禁制ハ諸多ノ制限法ト等シク實ニ狹少ナル定規ナルヲ以テ必ス自カラ其重罪取調局ニ在テ被告人重罪ヲ犯シタルト告ク可キ判決ニ干預シタル控訴院ノ裁判官ノミニ非サレハ他ニ之ヲ適施ス可カラス故ニ自カラ管シテ補足吟味ヲ命シタル控訴院ノ裁判官千八百一十月二十一日、千八百十六年七月十一日、千八百四十二年二月二十六日、大審院判決又懲治罪取調局ニ在テ其事犯ハ本局ノ管主外ノ者ナリト斷定シタル控訴院ノ裁判官千八百四十五年六月十三日、千八百六十年三月八日、千八百六十二年一月二十日、大審院判決又下等裁判官ニ吟味ノ差越ヲ命シタル判決ニ干預シタル控訴院ノ裁判官千八百四十七年四月一日、大審院判決又陪審官ノ抽籤及ヒ其目錄ヲ作為スルヲ干預シタル控訴院ノ裁判官千八百三十七年三月十日、大審院判決以上此等ノ裁判官ニハ決シテ右ノ禁制ヲ及ホス可カラス

ニ干預シタル所爲即チ其事件ニ附キ犯罪アリト認ム可キ一個ノ論說
 チ與ヘタル所爲ヲ指示セシメテ欲セシナリ故ニ開廳ノ時日ヲ定メタ
 ル判決千八百三十三年四月十日大審院判決又陪審官ヲ許可シタル裁判官渡千八百四十二年五月十日大審院判決又陪審官三十名ノ目錄ヲ作爲スル事千八百三十三年七月十日大審院判決總テ此等ノ諸件ハ敢テ其事犯豫審ニ關セシ者ト謂フ可カ
 ラサルヲ以テ從テ第二百五十七條ノ禁制モ亦引テ之ニ適行スルヲ得
 ス

第六百二十五號 以上細論セシ禁制ノ外更ニ又何レノ裁判所ト雖モ
 必ス是ト共ニ普通恰用ス可キ裁判官ノ兼職ヲ禁スル事及ヒ裁判官ヲ
 辭却スル事ヲ併記セサル可カラズ蓋シ普通ニ恰用ス可キ兼職ノ禁制
 ハ或ハ其裁判官中ニ血屬ノ親若クハ姻屬ノ親アルニ因テ生シ或ハ既
 ニ其裁判官中ノ一人自カラ干預シテ判決シタル事犯ノ更ニ大審院ニ

於テ破毀サレタル後チ再ヒ還付サレタルニ因テ起リ第四百二十九條或ハ又
 其裁判官中ノ一人該事犯ニ附キ自カラ代テ檢事ノ職務ヲ行ヒタルニ
 因テ發ス千八百二十七年九月十三日、千八百三十二年四月三日、千八百三十九年三月三日大審院判決
 裁判官ヲ辭却スル事ハ未ク嘗テ治罪法ニハ之ヲ成定シタル法章無シ
 ト雖モ其法則ハ都テ訴訟法第三百七十八條以下ニ於テ精細之ヲ記載
 セリ蓋シ裁判官ヲ辭却スル事ハ全ク其訴訟人ヨリ之ヲ要請スルト否
 トニ關スルヲ以テ自カラ其旨趣ヲ異ニシ決シテ前段ニ記シタル兼職
 禁制ノ如ク確定シタル故障ニハ非サルナリ
 故ニ假令ヒ其事犯ニ關シテ辭却ス可キ原由アル裁判官ナリト雖モ自
 カラ退止スルヲ無ク且ツ其訴訟人モ亦之ヲ辭却セサルニ於テハ尙ホ
 連綿其職務ニ當テ自カラ諸事ヲ舉行スル千八百三十三年七月三十日、千八百三十三年六月三十日、千八百三十九年九月十三日大審院判決更ニ支障アルヲ無カル可シ

凡ソ重罪審院裁判官中ノ一人ヲ辭却セントスル時ハ必ス常ニ其旨ヲ本院へ訴出セサル可カラス而シテ其裁判官ハ最早辭却ノ理非曲直ヲ處決スルコトニ附キ自カラ干預スルコト能ハス更ニ之カ代役ヲ命セサル可カラス否ラサレハ遂ニ自己ニ關スル事件ヲ自カラ處斷スルニ至ルヲ免カレス千八百四十七年五月二十日大審院判決

又審斷ノ後ヲ終ニ其辭却ノ條理アルニ歸シタル時ニモ亦更ニ其辭却サレタル裁判官ノ代役ヲ撰任セサル可カラス然レモ更ニ撰命サレタル代役ハ其辭却ノ關シタル事犯ノ對質ノミニ就テ其職務ヲ行フ可シ

第六百二十六號 檢事〇重罪審院ニハ他ノ判事裁判所ト等シク必ス檢官一員アルヲ要ス故ニ都テ本院ニ於テ處理ス可キ口上吟味及ヒ其他ノ諸件ニ就テハ必ス其檢官ノ出席無カル可カラス因テ檢官ノ出席

ヲ俟タスシテ評價人若クハ證人ノ申陳ヲ聽斷シタル時ハ是ニ由テ直ニ其對質ハ消滅無効ニ歸ス可キ者トス千八百三十九年一月三日大審院判決

然レモ檢官ハ必スシモ常席ニ着座スルヲ要セス唯現ニ自カラ其訟庭ニ在ルヲ以テ足レリトス千八百五十二年九月大審院判決又此分裂ス可カラサル檢官ノ職務ハ一事犯ニ就キ常ニ二人若クハ數人ニテ逐次之ヲ執行スルモ固ヨリ支障アルコト無シ千八百三十七年八月十日大審院判決

凡ソ檢官ノ職務ハ控訴院所在ノ地ニ於テハ檢事長代理人長若クハ檢事補中ノ一人之ヲ行ヒ又其他ノ州内ニ於テハ檢事若クハ檢事補中ノ一人之ヲ行フ尤モ其控訴院ノ在ラサル州内ト雖モ檢事長ハ常ニ自カラ出席シテ其職務ヲ行フヲ得可シ第二百六十三條、第二百七十一條、第二百八十四條、千八百七十四年四月十四日ノ法律、第二百八十四條、千八百七十四年四月十四日ノ法律、第二百八十四條、千八百七十四年四月十四日ノ法律

又檢事長ハ檢事局ノ人員中一名ヲ選任シテ其職務ヲ代理セシムルヲ得ルナリ第二百八十四條、千八百七十四年七月六日ノ法令、第二百八十四條、千八百七十四年七月六日ノ法令

百三十二年三月二十九日大審院判決然シテ其代理ハ必スシモ對質前ニ之ヲ其犯人ニ報告スルヲ要セス千八百五十年四月

第六百二十七號 書記官○何レノ裁判所ト雖モ都テ裁判官ノ所爲及

ヒ諸法式ノ履行等ヲ確定スル爲メニ書記官一員アルヲ原則トス千八百八

年三月三十一日ノ故ニ重罪審院ニモ亦常ニ一員ノ書記官出席スルヲ必要トス因テ其調書ヲ記ス可キ書記官對質中ニ不在ナル時一個ノ重要

ナル法式ヲ履行シタル時ハ其吟味ハ必ス消滅ニ屬ス可シ第三百七十八

三十七年四月十三日千八百五

十六年七月十七日大審院判決

重罪審院書記官ノ職務ハ常ニ控訴院所在ノ地ニ於テハ本院ノ書記官

若クハ書記見習中ノ一人之ヲ行ヒ又其他ノ諸州ニ於テハ初告裁判所

ノ書記官若クハ書記見習中ノ一人之ヲ行フ第二百五十三條

自第二百六十
十條

○第三節 重罪審院各會議ノ目錄ヲ構設スル事

第六百二十八號 第二百六十條ニ曰ク重罪審院ハ既ニ開廳ノ時ニ用意シタル重罪事犯ヲ悉ク訴出シ以テ審判結了シタル後ニ非サレハ附應スルヲ得スト故ニ各會議ノ目錄ニハ總テ其開廳ノ時川意シタル諸件ヲ合記スル者ナリ

所謂ル用意シタル事件トハ即チ或ル期限内ニ控訴院重罪取調局ヨリ

重罪審院ヘ送付シタル者ヲ謂フ又殊更ニ其期限ヲ定ムル所以ノ者ハ

蓋シ豫メ該審院ノ拘置場ヘ諸多ノ犯罪人ヲ送致シ以テ其裁判ノ準備

ヲ爲サシメシカ爲メナリ

重罪審院ノ上席人ハ先ツ本院開廳ノ時日ヲ刻シ當會審判ニ係ル可キ

事件ノ目錄ヲ記シ各其裁判ヲ爲ス可キ期日ヲ豫定ス可シ又答辯ノ豫

構ヲ爲スニ支障ナキニ於テハ後ニ其豫定シタル期日ヲ改ムルモ更ニ

妨ケナシ千八百三十五年四月

重罪審院各會議ノ目錄ヲ構設スル事

第六百二十九號 若シ其用意シタル事件中ニ病人、懷妊シタル婦女又ハ瘋癲人等アル時ニハ何レノ方法ニ因テ之ヲ處理ス可キ乎
 共事犯中ニ病氣ノ者アルニ於テハ重罪審院ノ上席人ヨリ直ニ之ヲ醫師ニ託シテ其病症ノ輕重ヲ驗査セシム醫師果シテ對質ニ堪ユ可カラサル者ナリト診斷セシ時ハ上席人之ヲ次期ニ付ス可キヲ命スルナリ其事件中ニ懷妊シタル婦女アル時ニモ亦等シク此規則ヲ使用ス可シ共和三年前月二十三日ノ法令第一條、
 千八百十一年十一月七日大審院判決、
 彼ノ瘋癲人アル場合ニ於テハ頗ル困難ノ事ナキニ非ス就中瞬間一時ノ狂氣ニ罹ル者ノ如キハ實際上ニ困難ノ事ヲ生スルコト古今其例ニ乏シカラスト謂フ此ノ如キ場合ニ於テハ先ツ醫師ノ診斷ヲ經タル後チ更ニ之ヲ重罪審院ノ會議ニ付シ爲メニ其裁判ヲ中止ス可キヤ否ヤヲ確定セサル可カラス千八百十一年四月二十二日、千八百四十二年二月

第六百三十號 重罪審院開廳ノ後ニ拘置場ニ送致シタル事也ハ係ノ用意サレタル者ト之ヲ看做ス可カラス又本會議ノ目錄ニモ記セサルナリ第二百六十一條 是レ蓋シ常ニ答辯ノ準備豫構ヲ爲スニ猶豫ヲ與ヘンカ爲メニ成定サレタル法章ナリ然レモ其會議中ニ送致セラレタル犯人自カラ承諾シテ直ニ審判ヲ受ケンコトヲ請求スル時ハ本則ノ例外トシテ之ヲ審判セサル可カラス
 蓋シ此例外ハ專ラ犯人ノ便利ヲ圖リ偏ヘニ其假リノ拘留ヲ短縮センカ爲メニ制定サレタル者ニシテ尙ホ又三箇ノ條件アルヲ要ス、一ニ曰ク檢事ノ請求、二ニ曰ク犯人ノ承諾、三ニ曰ク上席人ノ命令是ナリ就中犯人ノ承諾ノ如キハ三箇中最モ重要ナル條件ナルヲ以テ必ス之ヲ明證セサル可カラス何トナレハ是ニ由テ愈、其犯人ハ褻キニ重罪取調局ニテ爲シタル判決ヲ取消サント訴フルノ權及ヒ答辯豫構ノ爲メニ許與サ

レタル期限ハ共ニ自カラ之ヲ抛棄シタル者ト看做ス可キヲ以テナリ
 然レモ一旦重罪取調局ニテ爲シタル判決ヲ犯人ニ告知シタル後ニテ
 爲シタル抛棄ニ非サレハ猶ホ正當ノ者トハ謂フ可カラサルナリ何ト
 ナレハ犯人自カラ先ツ其判決ノ委曲ヲ詳認シタル後ニ非サレハ正ニ
 其權利ヲ抛棄スルヲ能ハサルカ故ナリ 千八百三十一年十一月七日、千八
 百四十四年二月十一日、千八百四十八年三月十日、千八百五十二年
 三月十日、千八百五十四年三月十日、千八百五十六年三月十日、千八百
 五十八年三月十日、千八百六十年三月十日、千八百六十二年三月十日、
 千八百六十四年三月十日、千八百六十六年三月十日、千八百六十八年
 三月十日、千八百七十年三月十日、千八百七十二年三月十日、千八百七
 十四年三月十日、千八百七十六年三月十日、千八百七十八年三月十日、
 千八百八十年三月十日、千八百八十二年三月十日、千八百八十四年三月
 十日、千八百八十六年三月十日、千八百八十八年三月十日、千八百九十
 年三月十日、千八百九十二年三月十日、千八百九十四年三月十日、千八
 百九十六年三月十日、千八百九十八年三月十日、千九百年三月十日、
 千九百零二年三月十日、千九百零四年三月十日、千九百零六年三月十日、
 千九百零八年三月十日、千九百一十年三月十日、千九百一十二年三月十日、
 千九百一十四年三月十日、千九百一十六年三月十日、千九百一十八年三月
 十日、千九百二十年三月十日、千九百二十二年三月十日、千九百二十四
 年三月十日、千九百二十六年三月十日、千九百二十八年三月十日、千九
 百三十年三月十日、千九百三十二年三月十日、千九百三十四年三月十日、
 千九百三十六年三月十日、千九百三十八年三月十日、千九百四十年三月
 十日、千九百四十二年三月十日、千九百四十四年三月十日、千九百四十
 六年三月十日、千九百四十八年三月十日、千九百五十年三月十日、千九
 百五十二年三月十日、千九百五十四年三月十日、千九百五十六年三月十
 日、千九百五十八年三月十日、千九百六十年三月十日、千九百六十二年
 三月十日、千九百六十四年三月十日、千九百六十六年三月十日、千九百
 六十八年三月十日、千九百七十年三月十日、千九百七十二年三月十日、
 千九百七十四年三月十日、千九百七十六年三月十日、千九百七十八年三
 月十日、千九百八十年三月十日、千九百八十二年三月十日、千九百八十
 四年三月十日、千九百八十六年三月十日、千九百八十八年三月十日、千
 九百九十年三月十日、千九百九十二年三月十日、千九百九十四年三月十
 日、千九百九十六年三月十日、千九百九十八年三月十日、千九百九十九
 年三月十日、

五十二年七月一日
 大審院判決

第六百三十一號 左ノ諸件モ亦像メ川意サレタル者トハ看做ス可カラサルナリ

第一、重罪取調局ハ判決ニ抗シテ、大審院へ上告シタル事件但法定期限
 ノ終リシ後又其期限中ト雖モ既ニ陪審官ノ姓名ヲ圖引シタル後ニ
 上告シタル事件ハ格別ナリトス 第三百一條
 故ニ法定ノ期限中カ又ハ未タ陪審官ノ姓名ヲ圖引スル前ニ上告サレ
 タル事件アル時ハ重罪審院ハ直ニ其裁判ヲ停止セサル可カラス然レ
 モ若シ既ニ定期ノ經過シタル後又ハ尙ホ期限中タリモ既ニ陪審官
 ノ姓名ヲ圖引シタル後ニ上告シタル事件アリト雖モ重罪審院ハ是カ
 爲メニ毫モ猶豫スルヲ無ク引續テ其裁判ヲ爲サル可カラス是レ蓋
 シ彼ノ上告アル時ハ必ス其裁判ヲ停止ス可シ云々ナル規則ノ例外ナ
 リ故ニ偏ヘニ法律ニ制定アル事件ノミニ限リテ此例外ノ規則ヲ適用

スルヲ要ス妄リニ他ノ諸件ニ施及ス可カラス日ノ八百五十三年六月十一日
第三百一十條

第二、第二百九十六條ニ記定アル五日ノ期限内ニ係ル事件抑此五日ノ
期限ハ常ニ重罪取調局ノ判決ニ不服ノ廉アル時ニ其上告ヲ願フ爲メ
又ハ答辯ノ準備豫構ヲ行ハシムル爲メニ法律上特ニ其犯人ニ認許シ
タル者ニシテ實ニ重要缺ク可カラサルノ法式ナリ因テ此法式ヲ犯シ
五日ノ期限ヲ守ラスシテ爲シタル對質及ヒ判決ハ都テ無効ニ屬ス可
シ
千八百二十八年三月十五日、千八百三十八年七月三十一日、千八百四十八年七月
二十七日、千八百五十七年四月三十一日、同年八月二十四日、千八百五
十八年三月二十五日、同年七月三十一日、千八百六十四年八月十一日、大
審院又此期限ハ全五日ナルヲ以テ初日ト終日トハ共ニ其數ニ算入ス
可カラス千八百四十一年九月十七日、千八百五十年八月二日
然レモ既ニ第六百三十號ニモ論陳セシ如ク犯人ノ承諾アルニ於テハ

期限ヲ短縮スルヲ得ルナリ千八百三十九年四月二十二日、千八百五十七年四月二
十四日、大審院判決

第三、裁判所ノ權限又ハ裁判官ノ管轄彼此抵觸スル者ヲ其一方ニ定メ
ントスル願ヲ相手方ニ告知シシム可キ旨ヲ申渡シタル大審院ノ判決
アリタル事件第五百三十一條

第六百三十二號 第二百六十二條ニ曰ク「重罪審院ノ判決ハ總テ法律
上ニ定メタル規則ニ循ヒ大審院ニ上告スルニ非サレハ之ヲ攻撃スル
ヲ得ス」ト

又別ニ重罪審院ノ判決取消願ヲ爲スノ一方法アリ即チ裁判調へ直シ
テ願フ事是ナリ

此裁判ノ取消ヲ願フ二個ノ方法中何レニ由テ其願訴ヲ爲スモ必ズ法
律ノ成定シタル規則ト場合トニ依遵セサル可カラス且ツ其是非當否

ヲ判シ之ヲ受理スルト否トハ特ニ大審院ノ考察ニ關スル者トス其委
曲ノ説明ハ後段第四百七條及ヒ第四百四十三條ニ讀リ茲ニ之ヲ省略
ス

自第二百六十
六條至第二百
七十條

○第四節 重罪審院上席人ノ職務

○第一項 審廳ノ警察及ヒ對質ノ指揮ニ關シテ上席人

親カラ行フ可キ職務

第六百三十三號 審廳ノ警察○法律ハ特ニ第二百六十七條ヲ成定シ
テ重罪審院ノ上席人ニ審廳ヲ警察スルノ權及ヒ對質ヲ指揮スルノ權
ヲ付與シ以テ悉ク其法庭上ノ統御ヲ掌ラシムルト謂フ
審廳ノ警察ハ總テ裁判ノ處辨中能ク順序ヲ定メ諸事悉ク靜肅敬慎ナ
ラシムルニ在リ
蓋シ此上席人ノ權ハ常ニ警察規則ニ依違シテ施行スル者ニミテ凡リ

審廳ノ順序體裁ニ關スル事件又治罪法第五百五條以下及ヒ千八百三
十五年九月九日ノ法令第十一條以下ノ法文ニ記載アル以外ノ諸件又
別段裁判ノ吟味ヲ停止スルヲ無ク裁判官ヲ罵詈スルヲ無シト雖モ自
カラ審定ノ秩序ヲ紊亂シタル雜沓都テ此等ノ諸件ニ適行ス可キ者ナ
リ

第六百三十四號 凡ソ警察ノ規則ハ審廳ノ外ニ於テ犯則セシ諸件
ヲ鎮押スルニ在リ第一ノ場合即チ審廳外ニ於テ犯則セシ事件トハ蓋
シ大ニ公衆ノ思想ヲ激動セシムル事犯アル時訟庭ノ外ニ在テ或ハ告
訴ニ對シ或ハ答辯ニ對シテ不當不敬ノ處置ヲ爲シタル者ヲ謂フ此ノ
如キ場合ニ於テハ上席人ハ直ニ公力士ノ幫助ヲ請テ之ヲ制止セシメ
以テ其裁判官陪審官及ヒ證人等ノ自由ニ妨害無カラシム又第二ノ場
合即チ審廳内ニ於テ紛雜ヲ生シタル時ハ上席人ハ直ニ命シテ其邪魔

重罪審院上席人ノ職務 審廳ノ警察及ヒ對質ノ指揮ニ關シテ上席人ノ職務 六五五

人ヲ逐退セシム可シ若シ又其命ニ抗シテ猶ホ再來スル者アル時ハ上
席人ハ命シテ之ヲ捕拿セシメ且ツ二十四時同拘置場ニ留置ク可シ第五
百四
條

若シ聽訟ノ一部又ハ全部ニ雜沓ヲ生シタル時ハ上席人ハ命シテ聽衆
ノ若干員又ハ全員ヲ退去シシムルヲ得可シ但シ訟庭ノ公然タルコト妨
シ可カラス千八百三十三年六月十四日、千八百三十九年五
月三十日、千八百五十年一月十九日、大審院判決

第六百三十五號 又或ル事件ニ附キ犯人ノ員、證人ノ數及ヒ公衆ノ群
殊ニ夥多ニシテ到底喧噪雜沓ヲ免カレサルノ恐レアル時ハ上席人ハ
自カラ其聽訟ノ體裁順序ヲ定ム可シ且ツ其犯人ノ親族、證人、陪審官、代
言人及ヒ公衆ノ着席ヲ指定ス可シ

上席人ハ常ニ犯人ノ親族ニ辯護者ノ腰掛ニ着クコトヲ拒ムヲ得千八百
六十四年十月七日、又婦女ノ犯人ニ對質中自カラ其幼兒ヲ懷抱スルコトヲ禁

スルヲ得千八百六十四年八月、又證人其證ヲ陳フル間ニ辯護者ノ着ク
可キ席ヲ指定スルヲ得、千八百五十七年十一月、又訟庭ニ着席スル爲メニ
切手ヲ配付スルコトヲ得可シ、千八百二十二年二月、然レハ亦或ル博士ノ主
說ニ因レハ一體此切手ヲ配置スル時ハ必ス大弊ヲ釀シ夫ノ對質ヲ公
然ニ爲スト謂フノ法則ヲ蔑視シ從テ聽訟ノ公威ヲ減シ且ツ其犯人ノ
爲メニ傷害ナキヲ保シ難シト謂フ

第六百三十六號 對質ノ指揮○抑對質ヲ指揮スル目的ハ單ニ左ノ一
個ニ過キサルナリ即チ其事實ヲ發顯スルコト是ナリ

重罪審院ノ上席人ハ第二百六十七條及ヒ第二百七十條ニ記定アル三
箇ノ特權ヲ有ス第一、上席人ハ陪審官ヲシテ能ク其職掌ニ注意セシメ
且ツ此ニ共商議ス可キ事件ノ詳細ヲ辯明シ以テ是カ指揮照顧ヲ爲ス
ノ權アリ第二、上席人ハ常ニ其吟味ノ上席ヲ爲スノ權アリ即チ其陳辯

審院ノ警察及ヒ對質ノ指揮ニ關シテ上席人親カラ行フ可キ職務

應答ノ順序ヲ定メ且ツ其事件ニ關スル必要ノ條件ハ悉ク之ヲ辯明、舉
 指シ以テ參觀考定ニ便ナラシム第三、上席人ハ妄リニ空論贅議ヲ主唱
 スル者アリテ徒ラニ其對質ニ時間ヲ費シ實以テ裁判上事實ヲ明瞭ナ
 ラシムルニ無益ナリト認定スル時ハ直ニ之ヲ制止スルノ權アリ
 以上ノ解説ニ由テ之ヲ觀ルニ重罪審院上席人ノ指揮權ハ特ニ其對質
 ノ全體ヲ定メ且ツ其諸件ヲ管掌シ以テ終始ヲ整一ナラシムルニ在リ
 而シテ此規則ヲ實踐スルノ場合ハ即チ第三百六條、第三百七條、第三
 十四條、第三百十六條、第三百十七條、第三百十九條、第三百二十條、第三
 二十六條、第三百二十七條、第三百三十條、第三百三十二條、第三百三十四
 條、第三百三十五條、第三百三十六條是ナリ
 第六百三十七條 又重罪審院ノ上席人ハ其吟味ヲ指揮スルノ特權アリ
 ルカ故ニ自カラ左ノ諸件ヲ定ムルヲ得ト謂フヲ以テ常同トス

第一、各事犯ヲ裁判スル時日ヲ確定スル事千八百四十四年四月第二事
 犯ノ旨趣ヲ取調ル前ニ豫メ其依違ス可キ法式ヲ吟味ニ掛テ決議セシ
 ムル事千八百六十年六月第三、五ニ多少ノ影響ヲ波及スルノ恐レアリ
 ルヲ以テ此犯人ト彼犯人ト別座ニシムル事千八百四十年二月第四、
 別段ノ對質ヲ設ケテ各犯人ヲ吟味セシムル事但、其犯人自カラ共同犯
 人ノ對質ニ出席センコトヲ望ム時ハ横ニ之ヲ抑制スルコト無ク必ス之ヲ
 認許セサル可カラス千八百四十六年七月第五、證人ニ對シテ犯人ノ德義
 行狀ヲ訊問スルコトヲ禁スル事千八百五十年十月第六、妄リニ證人ヲ訊
 問シテ無益ノ應答ヲ爲スコトヲ禁スル事千八百四十四年十一月第七、一
 度訊問ヲ遂ケタル證人ヲ再亂スルヲ禁スル事千八百五十二年八月第
 八、無能力者ナリト認メタル證人ノ誓詞ヲ取消ス事千八百五十年九
 年七月九日、千八百六十年三月九、辯護者ニ以前類似ノ事件ニ附キ陪審
 年四月二十三日大審院判決

審院ノ警察及ヒ對質ノ指揮ニ關シテ上席人親カラ行フ可キ職務

官ノ爲シタル決議書ヲ看讀スルヲ禁スル事千八百二十九年八月○
以上陳ヘタル者ハ單ニ大審院ノ判決常例ヲ記證シタルノミニ止マル
ナリ他又辯護ノ權ヲ制限シタル決議ハ之ヲ後條ニ讓リ茲ニ之ヲ省略
ス

第六百三十八號 上席人ハ此ノ如シ常ニ自カラ對質警察ノ權ヲ管掌
シ以テ之ヲ實地ニ踐行スト雖モ固シ不偏不倚ノ主義ヲ守リ至モ自家
ノ說ヲ辯陳スルヲ能ハス蓋シ上席人ハ常ニ自カラ其事犯ヲ照顧スル
ト雖モ敢テ自カラ之ヲ裁判スルニ非ス又其對質ヲ指揮スルト雖モ嘗
テ之ヲ應援スルニ非ス又對質中應答辯論ノ順序方法ヲ指定スルト雖
モ更ニ躬カラ之ヲ議爭スルニ非サルナリ所謂ル對質ヲ指揮スルトハ
即チ自カラ局外ニ在テ應答辯論ノ自由ヲ保シ毫モ忌憚スルヲ無ク是
非曲直ヲ法規ノ中ニ決セシムルヲ謂フ

○第二項 對質中ニ執行ス可キ上席人ノ特權

第六百三十九號 解義○重罪審院ノ上席人ハ該庭ノ吟味ニ附キ所謂
ル特權ナル者ヲ有スルナリ是レ蓋シ第二百六十八條及ヒ第二百六十
九條ノ明記スル所ニシテ初メ第二百六十八條ハ其特權ノ大要ヲ記シ
次ニ第二百六十九條ハ之ヲ實地ニ踐行スル場合ト其方法トヲ掲ケリ
此二箇條ノ法文ニ據テ之ヲ觀ルニ所謂ル上席人ノ特權トハ蓋シ吟味
ニ照顧スルノ權ニシテ其目的タル專ラ事實ノ證據ヲ發顯スルニ有益
ナル資料ヲ認定シ以テ該庭ニテ取調ソル所ノ證據ヲ充備ナラシムル
ニ在リ故ニ其特權ヲ以テ處理ス可キ事ハ或ハ其既ニ識リ得タル證據
ヲ正確ナラシムル爲メカ或ハ又更ニ新證據ヲ發見スル爲メノ外他
ニ非サルナリ要スルニ其對質中ニ遺漏缺失シタル者ヲ拾充スルニ在
リ

又大審院ニ於テハ屢、此上席人ノ特權ハ法律ノ之ヲ授與シタル裁判官ノ本心ニ委ヌルノ外他ニ因ル可キ定限無シト判決セシコ有リト謂フ
千八百三十八年四月二十日、千八百四十二年三月故ニ上席人ノ特權ハ此ノ如ク包含廣濶ナル者ナリト雖モ亦事物ノ自然ト法律トニ因テ決シテ超過ス可カラサル制限ナキニ非サルナリ後條ヲ待テ之ヲ細詳ス可シ

第六百四十號 第二百六十九條ニハ上席人ノ特權ヲ實地ニ踐行スル場合ヲ指定セリ即チ對質中訟庭ニ於テ犯人若クハ證人ノ申陳スル所ニ從ヒ更ニ事實ヲ明瞭ナラシム可キ證憑アリト思量スル場合」是ナリ

故ニ上席人自カラ其特權ヲ行フハ必ス左ノ場合ニ限ル可シ第一、對質中ナルヲ要ス第二、訟庭ニ於テ復タ更ニ事實ヲ明瞭ナラシム可キ證憑

(即チ或ハ隠匿シシ事件或ハ附帶セシ者又或ハ不慮ノ事柄等)ヲ發顯スルヲ要ス第三、其露顯シタル證憑ハ必ス犯人若クハ證人ノ申陳ヨリ生シタル者ナルヲ要ス

第二百六十九條ニハ先ツ此ノ如ク上席人ノ特權ヲ實踐スル場合ヲ成定シ次ニ又是カ爲メニ上席人自カラ管主ス可キ方法ヲ記示セリ、曰ク「上席人ハ何レノ人ト雖モ之ヲ呼出シ其申述ヲ聽キ又ハ證書類ヲ差出サシムルコトヲ得可シ若シ呼出ニ應セサル者アル時ハ引致狀ヲ用テ之ヲ呼出スコトヲ得ルナリ」

本文ニ由テ之ヲ觀ル時ハ法律ハ全ク通常一般ノ吟味方法即チ證人ノ呼出及ヒ證書類ノ差出ヲ規定シタルノミニ止マリ敢テ他ヲ要セシニ非サルナリ

然レモ又本條ハ決シテ制限法ニハ非サルナリ單純ノ示例法ナリ因テ

對質中ニ執行ス可キ上席人ノ特權

其明記シタル者ニ非サレハ他又吟味ヲ爲スヲテ允許セスト謂フニ非
ズ特リ共上席人ノ常ニ自カラ依違ス可キ一般ノ通則ヲ記示シタルノ
ミナリトス千八百三十九年一月 大審院判決

上席人自カラ其特權ヲ行フニハ必スシモ更ニ犯人若クハ證人ノ申立
アルヲ待ツテ要セサルナリ上席人ハ當ニ證人ノ呼出及ヒ證書類ノ
差出ヲ命スルヲ得ルノミナラス他又評價實地取調、測量、穿掘、家中搜
索、探偵等總テ此等ノ諸件ヲ命スルヲ得ルナリ

第六百四十一號 特權ノ限界○上席人自己ノ特權ヲ以テ處辨スルヲ
テ得可キ諸多ノ方法ヲ細論スル前ニ必ス先ツ其權限ヲ確定スルニ箇
ノ規則ヲ揭示セサル可カラス

第一ノ規則○凡ソ上席人ノ執行スル所ノ方法ハ都テ其吟味ニ關係ア
ル者ニシテ且ツ其調査ノ終始ヲ保全スルノ目的タルヲテ要ス故ニ辯

護人自カラ責ニ任ス可キ事件ニ附キ證人ヲ呼出スカ如キ全ク其犯人
ニ關係ナキ事柄ヲ對質中ニ差出サシムル事千八百六一年一月二 大審院判決 又偽證
ノ疑アル證人ニ未ク其申述ヲ爲ス前ニ犯人ノ辯護人ト密カニ談話ス
ルヲ認許スル事千八百四十四年一月 大審院判決 又法律上ニ記定シタル場合ノ
外ニ於テ其事犯ヲ後會ニ引延スル事千八百二十四年一月 大審院判決 上席人以上ノ
諸件ヲ爲シタル時ハ必ス其權限ヲ犯シタル者ト看做ス可シ

第二ノ規則○上席人ハ法律上特ニ明文ヲ設ケテ制禦シタル諸件ニ違
背スルヲ得ス蓋シ假令ヒ上席人ハ常ニ其特權ヲ有スル者ナリト雖
モ又原來法律ノ制止スル所ノ者ヲ舉行スルヲ能ハスト謂フハ理ノ當
ニ然ラシムル所ナリ千八百四十二年三月 大審院判決 故ニ其裁判所附ノ留置場へ
拘留サレタル犯人ヲ其保庇ノ便ヲ得ルノ恐レアル場所へ移スヲ命
スル事千八百十八年五月二 大審院判決 又一旦既ニ申述ヲ聽キ且ツ姓名ヲ其犯人

對質中ニ執行ス可キ上席人ノ特權

ニ告知シタル證人ヲ復ク參考ノ爲メニ吟味スル事
十一月十四日大審院判決 又陪審官ノ評議ヲ願照シ且ツ其答案ヲ編記スルノ便
ヲ與フルト謂フノ名義ヲ以テ其議室中ニ入ル事
犯人ニ其辯護者ト談話スルヲ禁止スル事
件ハ悉ク上席人ノ自カラ行爲スルヲ能ハサル者ナリ

左レハ上席人ノ特權ハ決シテ無定限ノ者ニハ非サルナリ蓋シ豫メ法律ノ防止セサル者ニシテ且ツ事實ヲ發覺スルニ必要ナル諸件ハ悉ク其權限中ノ者ナル可シト雖モ凡ソ法律ノ明文ヲ以テ特ニ制止シタル事柄ニシテ又其吟味ヲ爲スニモ別段必要ナラサル者ハ決シテ其上席人ノ特權ヲ以テ之ヲ處辨スルヲ能ハサル可シ

第六百四十二號 上席人ノ特權ヲ證人ニ適行スル事
條ノ法文ニ記定アル上席人ハ對質中何人クモ之ヲ呼出シテ其

申述ヲ聽クヲ得可シ云々ノ規則ニ據テ之ヲ觀ル時ハ上席人ハ必スシモ通常ノ禁制ヲ遵奉セシム可ナリ故ニ上席人ハ何レノ對質ニ出席セシ者ト雖モ共申述ヲ聽クヲ得可シ
又檢事ノ申出タル證人ニシテ一旦其吟味ヲ拒斷セシ者ト雖モ復ク之ヲ呼出シテ共申述ヲ聽クヲ得可シ但辯護者ヨリ更ニ之ヲ請求スルヲ要セス
タル證人ニシテ未ダ重罪審院ニハ呼出サレサル者ノ申述ヲ聽クヲ得可シ
又法律ノ禁止シタル證人ト雖モ之ヲ呼出シ其申述ヲ聽クヲ得可シ
又無能力者ナリトノ裁判ヲ受ケタル證人ヲ呼出シ其申述ヲ聽クヲ得可シ
對質中ニ執行ス可キ上席人ノ特權

一旦誤テ誓詞ヲ命セラレタル證人ニシテ後ニ之ヲ爲スヲ免ヒラレタル者ヲ呼出シテ其申述ヲ聽クヲ得可シ千八百三十一年九月十月四日、千八百四十年四月十六日、千八百五十一年九月六日、千八百六十年七月十九日、大審院判決又該事犯ヲ取調ヘタル糾問判事其告訴ヲ爲シタル檢事、民事ノ原告人ト成リテ償ヲ求ムル者、此等ノ者ヲ呼出シテ其申述ヲ聽クヲ得可シ千八百三十二年九月三十五年一月二十三日、同上席人ノ特權ハ此ノ如ク含包廣潤ナリト雖モ又其對質ノ原則ニ違背スルヲ得ス因テ上席人ハ其特權ヲ以テ既ニ法式ニ循テ呼出サレ且ツ告知サレタル證人ノ身分ヲ奪取スルヲ能ハス又檢事若クハ犯人ヨリ申出タル證人ニシテ未タ告知セサル者ノ申述ヲ參考ノ爲メニ聽クヲ得ス蓋シ此等ノ證人ハ悉ク該事犯ニ屬從ス可キ者ナルヲ以テ最早其身分ヲ奪取スルヲ能ハサル者ナリ千八百三十八年九月十六日、千八百三十九年五月三日、千八百四十二年二月八日、千八百四十四年十一月二十日、千八百四十五年七月五日、千八百四十六年三月十一日、千八百四十七年八月五日

十一月一月四日、千八百五十五年七月十一日、大審院判決此ニ例外ト爲ス可キ者ハ特リ十五歳以下ノ幼年者千八百五十七年十一月十一日、大審院判決及ヒ法律上禁制サレタル本犯ノ姻屬及ヒ其血屬ノ親ノミナリトス千八百五十六年三月二十日、大審院判決

第六百四十三號 第二百六十九條ニハ都テ法式ニ循テ呼出サレ且ツ告知サレタル平常ノ證人ハ必ス誓詞ヲ爲シタル上ニ非サレハ上席人共申述ヲ聽斷スルヲ得スト謂ヒ又第二百七十條ノ明文ニ據レハ上席人ハ此等ノ證人ヲ一切無益ノ者ナリト看做シテ度外ニ措クヲ許サスト謂フ

第三百十五條、第三百十六條及ヒ第三百十七條ノ法文ニ據レハ都テ重罪犯ニ就テハ第五百五十三條、第五百五十四條及ヒ第五百九十條ニ記載アル所ノ權利ノ如キハ敢テ法ノ認許セサル者ナリト謂ハサル可カラズ第

對質中ニ執行ス可キ上席人ノ特權

ハサル者トス條文ノ旨意及ヒ其文詞ニ就テ之ヲ觀ルニ法律ハ全ク此等諸書類ノ朗讀ヲ認許セサルカ如クニ見ユレトモ千八百二十七年九月十六日大審院判決然レモ又是テ以テ直ニ其朗讀ノ爲メニ對質ヲ無効ニ屬セシムルノ法則ナリトハ敢テ明言スルヲ能ハサルナリ

或ハ書類朗讀ノ爲メニ全ク其對質ヲ無効ニ歸セシムルノ場合ナキニ非サルナリ即チ一旦既ニ大審院ノ判決ニ據テ取消サレタル對質ノ調書ニ記入サレタル證人ノ申述ノ朗讀月千八百四十四年六月六日大審院判決又其證人ノ面前ト否トチ問ハス總テ其口上ノ申述ヲ聽斷スル前ニ命シタル書類ノ朗讀千八百六十二年一月二十三日千八百六十二年八月三日大審院判決此等ノ朗讀ヲ爲シタルニ於テハ必ス其對質ヲ無効ニ歸セシメサル可カラス

第六百四十五號 犯人糺問書ノ朗讀○上席人ハ事宜ニ因リ自カラ命シテ其證人等ノ差出シタル諸書類ヲ朗讀セシムルヲ得ル以上ハ又

其犯人ノ糺問書ヲ朗讀セシムルノ權無カル可カラス

故ニ上席人ハ命シテ左ニ記スル者ノ糺問書ヲ朗讀セシムルヲ得可シ即チ現在ノ犯人千八百二十二年九月三日千八百二十八年五月三日又吟味中ニ死去シタル連犯人千八百十七年八月十四日千八百二十四年四月十日又最初對質ノ時ニ無罪若クハ事犯ノ確證ナシトノ言渡ヲ受ケタル連犯人千八百二十三年六月二十七日千八百二十八年四月十日又法律上禁止サレタル犯人ノ親族ニシテ既ニ死去シタル連犯人千八百十七年十月十日又訟庭ニ於テ偽證ヲ爲シタルニ因テ拘留サレ且ツ未ク其對質ヲ閉止スル前ニ糺彈ヲ受ケタル證人千八百四十四年九月十日又手續中ニ犯罪アリタルニ因リ其吟味ヲ受シ可キ旨ヲ命シラレタル者千八百五十六年大審院判決

第六百四十六號 諸書類ノ朗讀○又上席人ハ左ニ記スル書類ノ朗讀

對質中ニ執行ス可キ上席人ノ特權

ヲ命スルヲ得可シ

第一、願訴狀及ヒ其願訴狀ニ附從ス可キ書類ノ如キ都テ吟味ニ關セシ書類二千八百二十五年一月又評價書類千八百三十二年二月又檢事或ハ糾問判事ノ作爲シタル認定書類千八百四十年六月犯人ハ自カラ此等諸書類ノ寫書ヲ所持スルカ故ニ上席人ハ命シテ其朗讀ヲ爲サシムルモ決シテ支障有ルヲ無シ

第二、第三百三條ニ循テ爲シタル補足吟味ノ書類千八百四十四年五月十一日大審院判決但、其吟味ハ法式ニ循テ處理サレ且ツ該犯人ハ通知シタル者ナルヲ要ス千八百六十五年六月二十九日大審院判決何トナレハ法式ニ依遵セスシテ補足吟味ヲ爲シタルト雖モ是ニ由テ果シテ其辯護ヲ爲スニ損害アルニ於テハ更ニ其對質ヲ取消スル有ル可キヲ以テナリ

第三、重罪取調局ニテ犯人ヲ重罪審院ニ送付ス可キヲ判決シタル後ニ見出シタル參考書類即チ檢事長ヨリ違警罪裁判官若クハ警備官ニ命シテ得ル所ノ書類ノ如キ者ナリ千八百五十二年三月五日大審院判決
第四、何レノ種質アル者ト雖モ都テ對質中ニ差出サレタル書類例之ハ上席人或ハ檢事宛ニテ差出サレタル者ニシテ本犯ニ關係アル有名若クハ無名ノ書狀千八百四十七年七月三十日大審院判決又負責證人ト免責證人トナ問ハス總テ證人ノ保有スル所ノ書狀若クハ覺書千八百四十七年七月三十日大審院判決又對質中ニ指定サレタル者ニシテ其差出方ヲ命セラレタル書狀千八百三十四年四月二日大審院判決又都テ犯人ノ授受シタル書狀千八百二十四年一月三日千八百五十四年六月二十四日千八百五十六年三月十六日又本訴外ノ吟味ニ差出サレタル書類千八百四十二年六月十四日千八百四十八年二月十八日同年十二月二十七日千八百四十九年七月二十五日大審院判決又發キニ他ノ罪

對質中ニ執行ス可キ上席人ノ特權

犯ニ附テ申渡サレタル裁判言渡書或ハ判決書千八百五十五年十二月
八百九十四年二月十六日大審院判決千八百五十五年十二月
八月九日ノ如キ全ク本犯ニ關係ナキ書
類ナリト雖モ都テ事實ヲ明瞭ナラシムルニ緊要ナリト認メタル書類
等ナリ故ニ大審院ノ判決ニテハ重罪審院ノ上席人ハ常ニ何レノ人ト
雖モ之ヲ呼出シテ其申述ヲ聽彈スルコト得ルト等シク又何レノ書類
ト雖モ之ヲ差出サシメ以テ其朗讀ヲ爲サシムルノ權アリト爲セリ
第六百四十七號 吟味ノ諸件○又上席人ノ特權ハ別段辯護ノ權ニ障
害ヲ及ホサル限リハ猶ホ其吟味ヲ裨補ス可キ諸件ニ就テ之ヲ施行
スルヲ得可シ

故ニ訟庭停止ノ間ニ犯人等ノ談話ヲ禁スル事千八百五十二年三月又未
タ呼出サスト雖モ後ニ其申述ヲ聽彈セント思量シタル者ノ共ニ證人
吟味中ニ傍席スルコトヲ禁スル爲メニ緊要ナル方法ヲ爲ス事千八百一

月二十五日又自カラ必要ナリト考定シタル時ハ事實ノ驗眞若クハ評
大審院判決千八百三十九年二月一日千八百四十二年九月
價ヲ爲ス事千八百四十四年七月二日大審院判決 又差押ヘタル
衣服若シハ鞞靴ヲ試ミニ訟庭ニ於テ其犯人へ着セシムル事千八百三
月六日大審院判決 又本罪ヲ犯シタル場所ニ重罪審院ヲ移轉スル事千八百三
千八百四十四年三月二十三日大審院判決 又糾問判事千八百五十七年九月
千八百四十五年九月二十日大審院判決 若
クハ委任ヲ受ケタル評價人千八百四十四年二月二日千八百五十年一
五月二十一年九月二十日大審院判決ノ調理シタル地圖ヲ陪審官ニ示ス爲メ
ニ對質中ニ之ヲ差出サシムル事以上ノ諸件ヲ命スルハ都テ其上席人
ノ特權ニ在ル者ナリト謂フヲ以テ大審院判決ノ常例トス
以上細陳セシ者ヲ以テ最早其上席人ノ特權ヲ適用ス可キ場合ヲ詳認
スルニ充分ナリトス蓋シ其特權タルヤ實ニ包含廣濶ナル者ナリト雖
モ又或ル大審院判決千八百四十二年三月ニ據テ確定セシ如ク眞ニ定

對質中ニ執行ス可キ上席人ノ特權

限ナキ者トハ謂フ可カラサルナリ

故ニ上席人ハ對質ノ當初ニ告訴狀ノ寫ヲ陪審官ニ配付セシムルヲ能ハス否ヲサレハ必ス其辯護ノ權ヲ害スルヲ免カレサル可シ千八百一十月十四日、千八百五十七年又上席人ハ對質中ト其停止中トニ拘ハラズ總テ犯人ト其辯護者ト共ニ通話スルノ自由ヲ害スルヲ能ハス千八百一十月十八日、千八百二十二年三月五日、千八百一十八年八月二十一日大審院判決抑犯人及ヒ保辯者ノ相共ニ談話ヲ爲スヲハ固ヨリ法律ノ認可シタル者ナルヲ以テ若シ之ヲ妨害ス可キ處置ヲ命シタル時ハ直ニ其權限ヲ犯シタル者ト看做シ以テ其對質ヲ取消サ、ル可カラス

第六百四十八號 特權ヲ實踐スル方法○上席人ノ特權ハ必ス其人ニ依從スル者ナリ、特ニ上席人一己ニ屬スル者ナリ、上席人躬親カラ之ヲ執行セサル可カラズ、他人ノ助力ヲ要スルヲ得ス、又他人ニ之ヲ依託ス

ルヲ能ハス因テ陪審裁判官ト雖モ亦自カラ預リテ其上席人ノ特權ヲ執行スルヲ能ハサル可シ千八百三十一年九月二十二日、同年十二月三十三日、同年十月五日、千八百四十六年十一月四日、千八百五十年二月二十三日故ニ都テ其上席人ノ特權ニ關ス可キ者ハ敢テ其重罪審院ノ名義ヲ以テ之ヲ執行スルヲ得ス重罪審院ハ自カラ之ヲ執行スルノ權ナシ之ヲ執行スレハ果シテ其權限ヲ犯スヲ免カレス因テ假令ヒ其辯護者ノ請求アリテ且ツ其上席人ノ承諾アリト雖モ諸書類ノ朗讀若シハ其驗眞ヲ命スルハ敢テ重罪審院ノ權ヲ以テ行爲ス可キ事ニ非サルナリ千八百五十四年六月二十日大審院判決

又苟モ重罪審院ノ上席人タル者ハ明認ト默認トニ拘ハラズ毫モ自己ノ權利ヲ拋棄スルヲ能ハサル者トス千八百三十六年七月蓋シ法律上此ノ如キ貴重ナル權利ヲ以テ特ニ其上席人ニ許與シタルハ全ク其名

對質中ニ執行ス可キ上席人ノ特權

譽ト本心トニ依頼セシ者ナリ因テ左ノ結果ヲ生ス

第一、自己ノ意見ニテ事ノ要不要ヲ判定シ以テ其特權ヲ執行スルト否トハ全ク其上席人ノ自由ニ在ル者ナリ千八百十七年六月二日大審院判決

第二、何人ト雖モ上席人ノ特權ニ因テ損害ヲ受ケタリト申陳スルノ權ナシ故ニ上席人ハ毎子ニ自カラ其特權ヲ以テ執行シタル事件ノ趣旨ヲ明證スルニ及ハス千八百五十五年三月二十二日大審院判決

第三、特權ヲ以テ執行シタル事件ノ要不要ハ常ニ其場合ニ從テ表裏變替ス可キヲ以テ上席人假令ヒ一旦其特權ヲ以テ命シタル事件ト雖モ復タ更ニ之ヲ改正シ若クハ之ヲ止息スルヲ得ル者トス千八百二十一年八月十七日、千八百四十二年四月二十二日大審院判決

第六百四十九號 然レモ實際上ニ於テハ此上席人ノ特權ハ餘リ正格ニ之ヲ踐行ス可キ者ニ非ス故ニ自カラ命シテ其特權ニ關ス可キ諸件

ヲ執行セシムルハ固ヨリ上席人一己ニ非サレハ能ハサル者ナリト雖モ豫メ陪席裁判官ヲシテ預リテ其要否ヲ評議シシムルモ決シテ支障有ルヲ無カル可シ千八百二十年七月二十七日、千八百四十年二月六日大審院判決 又上席人自カラ其特權ニ關ズ可キ事件ヲ命スルニ附キ先ツ陪審官ノ意見如何ヲ尋ヌルモ亦更ニ障害有ルヲ無カル可シ千八百三十二年十月十日大審院判決 加之上席人ノ特權ヲ以テ執行ス可キ諸般ノ事件ハ決シテ檢事又ハ辯護者ヨリ之ヲ要請スルヲ能ハサル者ナリト雖モ唯單ニ之ヲ催促スルモ更ニ妨礙アルヲ無シ假令ヒ對質中ニ注意ノ爲メニ陳ヘタル事件アルカ或ハ訴訟人ヨリ自己ノ意見ヲ述フルヲ有リト雖モ是ニ由テ毫モ上席人ノ特權ニ障礙アリト謂フ可カラス之ヲ行フト否トハ猶ホ其上席人ノ自由ニ在ル者トス千八百四十四年八月三十日大審院判決

對質中ニ執行ス可キ上席人ノ特權

第六百五十號 法律ハ上席人ノ特權ヲ以テ常ニ處理ス可キ諸件ノ種

質及ヒ其實力ヲ確定セシテ欲シ殊更ニ第二百六十九條ノ第二項ニ於テ「上席人ノ特權ヲ以テ呼出シタル證人ハ決シテ誓詞ヲ爲ス可カラズ其申述ハ唯參考ノ爲メニ用ユ可キ者ト看做ス可シ」云々ノ明文ヲ揭示セリ

故ニ對質中上席人ノ特權ヲ以テ行爲シタル事件ノ悉ク其事實ヲ探知スルノ見合ト看做ス丈ノ者トス因テ證人等ヲ呼出シテ其中陳テ聽彈シ又諸書類ヲ差出サシメテ之ヲ朗讀セシムルモ總テ其事實ノ參考ノ爲メノミト之ヲ看做サル可カラズ蓋シ此等ノ諸件ハ彼所謂ル事實ノ證據ト謂フ可キ者ニハ非サルナリ唯其參考ノ爲メ一時命シテ之ヲ爲サシムルノミ自カラ信否ヲ判シテ之ヲ取捨スルハ特リ其上席人ノ本心ニ關スル者ナリ

抑此法律上ノ區別ハ大ニ陪審官ノ決意判斷ニ關スルヲ以テ實ニ至重

至要ノ者トス又其上席人ハ毎子ニ自カラ其對質中ニ命シタル各事件ハ法律上幾許ノ効力ヲ有ス可キ者タルヲ陪審官ニ告知スルヲ要ス然レモ大審院ニ於テハ其告知ノ至重至要ナルニ拘ハラヌ假令ヒ明カニ其告知ヲ認定セスト雖モ爲メニ其對質ヲ取消ノ理由ト爲ス可カラスト判決セシテ數度アリト謂フ千八百三十六年一月十六日、千八百五十五年一月十八日、同年五月十八日、同年九月二十日大審院判決

且ツ特權ヲ以テ呼出サレタル證人自カラ宣誓シタリト雖モ是レ固ヨリ其申述ノ確實ナルヲ保證スルノ一端タルニ過キサル可キヲ以テ是カ爲メニ別段支障有ルヲ無シト謂フヲ以テ大審院判決ノ常例ト爲ス千八百四十四年二月九日大審院判決又重罪審院ニテ殊更ニ吟味シタル諸件ハ其當否ヲ問ハス總テ上席人ノ特權ヲ以テ之ヲ執行シタル者ト看做ス可キカ故ニ唯其事實ヲ知ル

對質中ニ執行ス可キ上席人ノ特權

爲メノ參考タルニ過キサル者ト推測ス可シ此推測タルヤ原來定式ニ
 依遵セスシテ處理シタル事件ヲ空無ニ歸セサラシメカ爲メニ常ニ
 大審院ニ於テ適用セシ者ニシテ實ニ當理ノ推測ナリト謂ハサル可カ
 ラス何トナレハ何レノ方法ニ因テ此等ノ諸件ヲ執行セリト雖モ法律
 ハ直ニ之ヲ空無ニ歸セス尙ホ之ニ幾分カノ勢力ヲ許與センヲ欲シ
 タルカ故ナリ千八百四十年七月二十四日、千八百五十一年十二月
 十一月十八日、千八百五十五年五月十二日大審院判決
 第六百五十一號 特權ノ止息スル事○上席人ノ特權ハ常ニ對質ヲ開
 ク時ニ始マリ之ヲ閉ツル時ニ終ハル者トス何トナレハ法律ハ其第二
 百六十九條ニ於テ對質中ニ非サレハ之ヲ執行スルヲ許サスト謂フヲ
 以テナリ

故ニ上席人ハ第一ニハ尙ホ其對質ヲ開ク前ニ適意ニ證人等ヲ呼出し
 事實參考ノ爲メタルノ名義ヲ以テ安リニ其申述ヲ爲ス可キ旨ヲ命ス
 ルヲ得ス千八百三十四年二月又第二ニハ一旦既ニ對質ヲ閉チタル旨
 千八百三十九年二月
 然レト第一ノ場合ニ於テハ上席人ハ對質ヲ開ク前日ニ其申述ヲ聽彈
 セント欲スル所ノ證人等ヲ呼出ス爲メニ其命令書ヲ調度スルヲ得
 可シ千八百五十三年七月又第二ノ場合ニ於テハ上席人ハ假令ヒ一旦
 千八百五十四年大審院判決
 對質ヲ閉止シタル後ト雖モ新タニ發顯シタル書類ノ取調ヲ爲ス可キ
 爲メニ更ニ開應スルヲ得可シ千八百五十六年七月三日大審院判決
 千八百五十八年七月三日大審院判決
 第六百五十二號 右ノ外尙ホ又更ニ上席人ノ特權ノ止息スル場合ア
 リ即チ第一假令ヒ吟味ニ關スル事件ト雖モ法律ヲ以テ特ニ其重罪審
 院ニ委付シタル者アル時第二檢事若クハ辯護者ノ要請アルニ因リ必
 ス重罪審院ニ於テ判定ス可キ附屬吟味ヲ發起シタル時はナリ
 第一ノ場合ニ於テハ敢テ上席人ノ特權ヲ以テ之ヲ處決スルヲ得ス必

對質中ニ執行ス可キ上席人ノ特權

ル時千八百五十五年四月又或ル證人ノ申述ヲ聽彈セステ審判ヲ爲
 ス可キヤ否ヤノ疑問アル時千八百三十二年三月十一日大審院判決又陪
 審官ニ質ス可キ問題ニ附キ論議アル時千八百三十六年五月又陪審官
 ノ申述中ニ規則ニ背キタル事アル時若クハ陪審官ヲ其評議室ニ還付
 シテ復タ更ニ評議ヲ爲サシム可キ事アル時千八百二十四年三月十九日、
 千八百三十年三月十一日大審院判決以上ノ場合ニ於テハ必ス其重罪審
 院自カラ之ヲ管理處決ス可キ者トス而シテ此附屬吟味ニ關スル判決
 ハ總テ其檢事及ヒ犯人ノ意見ヲ聽彈シタル以上ニ非サレハ之ヲ爲ス
 不能ハサル者トス千八百三十九年十一月二十三日大審院判決
 第六百五十四號 又爰ニ特權ヲ以テ執行ス可キ臨時ノ事件ト吟味ニ
 關スル通常ノ諸件トノ區別ヨリ生スル所ノ重要ナル効果アリ必ス之
 ヲ詳明セサル可カラス

蓋シ上席人ノ特權ヲ以テ處理シタル諸件ハ復タ他ヨリ之ヲ難駁スル
 ナ得ス又假令ヒ其故障ヲ陳フル者アリト雖モ更ニ之ヲ採川ス可キ者
 ニ非ス千八百二十八年六月
 故ニ上席人ノ特權ヲ以テ處決シタル事件ニ附キ故障ヲ述フル事アリ
 ト雖モ別段是カ爲メニ其附屬吟味ヲ爲スヲ得ス千八百三十年四月
 又若シ此ノ如キ故障ヲ述フル者アルモ重罪審院ハ自カラ其不管轄ナ
 ル旨ヲ明告ス可シ月千八百四十二年十二月二十一日、千八百四十七年二
 年六月二十九日之ヲ管理ス可キ者ハ特リ其上席人アルノミトス千八百
 年八月十七日 但其故障ノ申立ハ上席人ノ特權ヲ執行シタルニ因テ發
 生シタリト雖モ自カラ附屬吟味ニ付ス可キ種質ヲ有スル時ハ格別ナ
 リトス千八百三十三年六月然レモ若シ其故障ヲ述タル事件ハ毫モ上
 席人ノ特權ヲ以テ處辨ス可キ者ニ非スシテ全ク通常ノ吟味ニ付ス可

附屬中ニ執行ス可キ上席人ノ特權

キ者ナル時ハ必ス其重罪審院ニ於テ之ヲ處決セサル可カラフ故ニ二箇ノ告訴ヲ互ニ連合ス可キ旨ヲ言渡シタル命令書月千八百五十五年三月八日大審院判決又上席人自カラ或ル證人ヲ糾問スルヲ若シハ或ル證人ニ疑問ヲ爲スヲ拒否シタル事千八百七十四年九月十八日千八百九十年十月一日又上席人自カラ其辯護者ヨリ要請サレタル事柄ヲ命スルヲ肯シタル事千八百一十年九月四日千八百五十二年八月又或ル證人ヲ拘致ス可キ旨ヲ言渡シタル命令書月千八百五十六年五月又補足ノ質疑ヲ爲シタル事千八百二十七年九月以上ノ諸件ニ附キ故障ヲ述フル者アル時ハ必ス其重罪審院ニ於テ之ヲ判斷セサル可カラフ

第六百五十五號 且ツ法律ニテ特別ニ上席人ニ任託セサル事件ハ悉ク重罪審院ニテ之ヲ命スルヲ得可シト謂フヲ以テ大審院判決ノ常例

トス例之ハ對質ノ指揮ニ關ス可キ諸件月千八百四十二年七月又無能力者ナル證人ノ宣誓シテ爲シタル申述ヲ取消ス事千八百一十八年五月二日大審院判決又無能力者審院判決大ノ如キ者はナリ
故ニ一個ノ事犯ヲ同會期中ノ他日ニ讓リテ吟味ヲ爲ス可キ事千八百二年二月十七日又偽證ノ疑アル證人ヲ拘致ス可キヲ命スル事千八百五年五月五日又一旦既ニ聽彈シタル證人ノ再吟味ヲ爲サンヲ命スル大審院判決又一旦既ニ聽彈シタル證人ノ再吟味ヲ爲サンヲ命スル事千八百一十八年二月八日千八百五十二年八月一日大審院判決又辯護者ノ求メタル刑法ノ條文ヲ指示スルヲ拒否スル事千八百一十三年八月一日大審院判決以上ノ諸件ハ總テ右ノ規則ニ循ヒ重罪審院ニテ之ヲ命スルヲ得可シ

第二百七十一條及第二百九十條

○第三項 控訴院附屬檢事長ノ職務
第六百五十六號 重罪審院ニテ執行ス可キ檢官ノ職務○重罪審院ニテ檢事長ノ執行ス可キ職務ヲ成定シタル第一ノ規則ハ載セテ第二百

控訴院附屬檢事長ノ職務

七十一條ニ在リ曰ク重罪審院ノ檢事長ハ自カラ法式ニ循據シテ重罪
取調局ヨリ送付シタル犯罪ノ告訴ヲ爲ス可シ更ニ其以外ノ論訴ヲ爲
ス可カラス若シ其程式ニ違背シタル時ハ其論訴ノ無効ニ屬スルノミ
ナラス又是カ爲メニ損失ヲ被ムル者アル時ハ更ニ要償ノ訴ヲ受ケサ
ル可カラス

抑本條ノ眼目トスル所ハ全ク法式ニ違反シテ重罪審院ニ喚起サレタ
ル告訴ハ悉ク之ヲ退止スルト謂フニ在リ蓋シ檢事ノ職務ハ特リ其重
罪取調局ヨリ送付サレタル事犯ヲ論訴シ且ツ勉メテ其告訴ヲ維持ス
ルノミニ止マル可キヲ以テ敢テ其送付ノ判決書ニ記載アル者ノ外他
ノ論訴ヲ爲スヲ得ス千八百四十七年十一月
大審院判決故ニ二箇ノ盜罪ヲ犯シ
タル者其中一箇ノミニ附キ重罪審院ニ送付サレタル時檢事長誤テ其
告訴狀ニ共ニ二箇ノ盜罪ヲ記入シタル時ハ必ス其手續ヲ取消サ、ル

可カラス千八百三十四年十一月
大審院判決

第六百五十七號 檢事ハ先ツ重罪審院ノ書記局ニ諸書類ヲ引渡ス事
又犯人ヲ拘置場へ送付スル事又告訴狀ヲ記スル事又其告訴狀ト判決
書トノ告知ヲ爲ス事此等總テ其送付ノ判決ヲ執行スルニハ必要ナル
諸件ヲ處置シタル後チ更ニ其證人等ノ姓名目錄ヲ作爲シ且ツ之ヲ報
知セシムルノ職務アリトス第三百
十五條又陪審官ノ姓名目錄モ法定ノ時間
中ニ之ヲ送達セシムルノ職務アリトス第三百
九條

檢事ハ決シテ補足吟味ヲ爲スヲ得ス此補足吟味ヲ爲スノ權アル者
ハ特リ其上席人ノミ、後第三百三條ニ於テ之ヲ詳説ス可シ故ニ若シ檢
事自カラ司法警察官ノ一員ニ委任シテ補足吟味ヲ爲サシメタル時ハ
直ニ其管轄外ノ處置ヲ行フタル者ト看做サ、ル可カラス千八百四十七年
八月二十七日

大審院
判決

控訴院附屬檢事長ノ職務

然レモ檢事ハ其證人等ノ姓名目錄ヲ編記スル爲メニ其補役ニ命シテ
參考ノ諸件ヲ集合シシメ三月八日、四月十三日、五月九日、六月四日、七月五
日、八月九日、九月四日、十月八日、十一月三日、十二月八日、千八百五
十年三月九日且ツ必要ナリト思考シタル書類ヲ約總セシムルヲ得
可シ大審院判決千八百五十五年六月二十九日、同年七月八日、千八百六十年六月十二日、千八百
六十五年五月二十六日、同年七月八日、千八百六十六年六月二十八日

第六百五十八號 對質中檢事ノ權ヲ以テ執行ス可キ事柄ハ即チ都テ
該事犯ニ必要ナル請求ヲ爲ス事又附屬ノ訴アルニ附キ若クハ辯護者
ノ要請アル時自己ノ意見ヲ申述フル事又訴訟人及ヒ證人等ニ對シ質
疑ヲ爲ス事等はナリ是レ蓋シ第二百七十三條、第二百七十六條及ヒ第
三百十九條ニ明記スル所ナリ

重罪審院ニテハ其請求書ヲ領收シ且ツ其旨趣ヲ商議ス可シ第二百七
十六條
此責務ニ關ス可キ制裁ノ委曲ハ第四百八條ニ明定アリ然レモ此ニハ

又注意ス可キ一事アリ即チ請求書ヲ却下スル事ト其判理ヲ拒否スル
事トハ自カラ區別アル者ナルヲ以テ決シテ共ニ之ヲ混同ス可カラズ
ト謂フ是ナリ蓋シ願訴ノ却下モ亦一箇ノ判決ナリ

假令ヒ重罪審院ニテ其檢事ノ請求ヲ聞届ケサル時ト雖モ是カ爲メニ
其吟味及ヒ裁判ノ手續ヲ停止スルヲ得ス但、別段ノ道理アル時ハ判決
ノ後チ其檢事ヨリ之ヲ大審院ニ上告スルヲ得可シ第二百七
十八條

第二百七十七條ニハ檢事ノ請求書ニ關スル程式ヲ記セリ然レモ此程
式ハ決シテ確的ノ者ナリト謂フヲ得ス假令ヒ口上ノ請求ト雖モ上席
人及ヒ書記官ノ姓名ヲ手署シタル對質中ノ調書ニ記入サレタル者ハ
悉ク書記シタル請求ト等一ノ効力ヲ有スル者トス千八百三十二年六
月二十八日、千八百
三十三年一月二日、千八百四十
年十二月十二日大審院判決

第六百五十九號 又第二百七十三條及ヒ第二百七十六條ニ據テ之ヲ

觀ルニ檢事ハ其請求セシ事件ニ附キ自己ノ意見ヲ述フルノミナラス
又對質中附屬ノ訴ヲ爲ス毎ニ必ス自カラ之ヲ論告セサル可カラスト
ス何トナレハ檢事ハ即チ必要ナル原告人ナルヲ以テ重罪審院ノ審判
ニハ悉ク預リテ其論告ヲ爲サ、ル可カラスト謂フノ原則アルヲ以テ
ナリ

然レモ又爰ニ區別ス可キ事アリ凡ソ一ノ對質ヲ要ス可キ附屬事件ヲ
起發シタル時ハ重罪審院ハ豫メ其檢事ノ意見ヲ聽彈シタル後ニ非サ
レハ之ヲ處理スルヲ得スト雖モ千八百三十二年一月十二日、千八百五
年四月七日、千八百五十七年一月
二日、大若シ之ニ反シテ別段對質ヲ爲スニ及ハサル附屬事件ヲ生
シタル時ニハ必スシモ其檢事ノ論告ヲ要スルニ及ハス年一月二十九
日大審且ツ對質ヲ要ス可キ事件ニ附キ別段檢事ノ論告ヲ證明スル者
ナシト雖モ毫モ辯護人ノ爲メニ障害ナキニ於テハ更ニ差支ナキ者ト

ス 同千八百五十四年一月十六日、
同年三月十六日、大審判決

第六百六十號 司法警察ノ監督 ○法律ハ其第二百七十九條ニ於テ檢
事長ヲシテ悉ク司法警察ノ官吏ヲ監督セシムルト謂フ

蓋シ此監督ハ特リ司法警察官ニシテ常ニ自カラ其職務ヲ奉スル者ノ
ミニ適行ス可キ者ナリ因テ自カラ司法警察官タルノ名義ヲ有セサル
州長又一時司法警察ノ職務ヲ委任サレタル控訴院ノ裁判官又司法警
察ノ中常ニ若干ノ職務ノミヲ執行スル諸多ノ行政官以上此等ノ官吏
ハ敢テ檢事長ノ自カラ之ヲ監督シ得ル者ニ非ス何トナレハ其身分ト
職掌トニ於テ原來司法警察ニ屬ス可キ者ニ非サルヲ以テナリ
然レモ彼第九條ニ明記アル官吏ハ都テ檢事ト雖モ又糾問判事ト雖モ
等シク此檢事長ノ監督ヲ受ケサル可カラス

第六百六十一號 然レモ曩キニ既ニ明言セシ如ク檢事長ノ監督ハ全

控訴院附屬檢事長ノ職務

ク司法警察ノ職掌ノミニ適施ス可キ者ナルヲ以テ其職務中ニ執行シタル事件ニ非サレハ他ニ之ヲ擴及スルヲ能ハサル者トス
 故ニ邑長、選卒長、備警官及ヒ監守人等ノ如キ總テ行政ト司法トノ兼職アル者ニ關シテハ、檢事長其司法ノ職掌ノミニ附テ之ヲ監督ス可シ第七條、第二百七十九條
 又、糾問判事ニ關シテモ亦其司法警察ノ職掌ノミニ附テ檢事長自カラ之ヲ監督ス可キヲハ載セテ第五十七條ニ在リ、因テ糾問判事自カラ其司法警察ノ職務ヲ處辨スルニ非スシテ專ラ豫審吟味ノ諸件ヲ管理スル時ハ必ス又獨專ノ位地ニ復ス可キヲ以テ敢テ檢事長ノ監督ヲ受ケサルナリ
 又、檢事ハ總テ其吟味ノ諸件ヲ請求スルノミニ止マリ更ニ自カラ之ヲ命スルヲ得ス蓋シ常ニ其執行ス可キ方法ヲ量リ其命令ス可キ事件ヲ定ムルハ特リ其主任ノ裁判官ニ限ル者トス

第六百六十二號 司法警察官中共擔任ヲ忽ニスル者アル時ハ、檢事長之ヲ戒諭ス可シ若シ又重過失ニ係ル者或ハ怠忽ノ所業數度ニ涉ル者アル時ハ、檢事長之ヲ懲責シ別段設備セル所ノ簿冊ニ其事由ヲ登記ス可シ是レ蓋シ一個ノ懲戒罰ニ當ル者ナリ第二百八十條
 又一度ヒ其簿冊ニ登記サレタル日ヨリ一年內ニ再度怠職セシ者アル時ハ、檢事長之ヲ重罪取調局ニ告訴スルヲ得可シ而シテ重罪取調局ニテハ向後更ニ精勵黽勉ス可キ旨ヲ嚴重ニ命令シ且ツ其呼出ヲ命シタル判決書ノ寫ヲ送達シタル費用及ヒ其呼出ノ費用ヲ償却セシムルナリ第二百八十一條、第二百八十二條
 此ノ如ク重罪取調局ニ告訴サレタル官吏ハ自カラ出席スルヲ拒否シ更ニ故障ヲ申述シテ單ニ其答辯書ヲ差出スノミニ止マルヲ有ル可シ然レモ出席裁判ト否トヲ問ハス一旦中渡サレタル判決ハ復タ之ヲ

大審院ニ上告スルヲ得サル者トス千八百九十三年二月

第六百六十三號 司法警察官吏ノ代任○檢事及ヒ重罪審院ノ上席人

自カラ司法警察ノ職務ヲ行フ可キ權アル場合ニ於テハ犯罪ノ地若ク

ハ其隣郡ノ檢事及ヒ糾問判事又ハ治安裁判官ニ自己ノ職務ヲ代任セ

シムルヲ得可シ此事ハ第二百八十三條ニ明記アリ

故ニ第三百三條ノ場合ニ於テハ上席人其治安裁判官ニ任シテ證人ノ

吟味ヲ爲サシムルヲ得可シ千八百四十七年七月七日大審院判決而シテ此代任ヲ受ケ

タル治安裁判官ハ事宜ニ因リ自カラ其呼出狀ヲ差出スヲ得可シト

雖モ其他ノ令狀ハ自カラ之ヲ出スヲ得ス又此治安裁判官ハ管轄官

吏ノ一人ニ其職務ヲ代任セシムルヲ得可シ千八百五十六年十二月十一日千八百六十六年

六月十四日大審院判決

第六百六十四號 重罪審院ノ檢事○第二百八十四條、第二百八十五條

第二百八十六條、第二百八十七條、第二百八十九條及ヒ第二百九十條以

上六箇條中ニハ千八百十五年十二月二十五日ノ法令ヲ以テ或ハ廢止

サレタル者アリ或ハ改正サレタル者アリ

該法令第一條ニ曰ク凡ソ各州内ニ於テ重罪審院ニ在テ檢事ノ職務ヲ

行フ可キ檢事長ノ補官ハ悉ク之ヲ廢止スル者ナリ又第二條ニ曰ク其

職務ハ總テ重罪審院ヲ設置シタル郡内ニ在ル初告裁判所附ノ檢事自

カラ之ヲ行フ可シ又其第三條ニ於テ檢事長ヲシテ悉ク此等檢事ノ監

督ヲ爲サシムルト謂フ

○第三章 重罪審院ノ吟味ニ關スル手續

○第一節 訟庭ヲ開ク前犯人ヲ糾問スル事

第六百六十五號 豫備ノ諸件○抑重罪審院ニテ執行スル吟味手續ニ

關スル豫備ノ諸件トハ即チ拘置場へ犯人ヲ送達スル事其罪犯ノ證及

自第百九十九條至第百九十三條

重罪審院ノ吟味ニ關スル手續 訟庭ヲ開ク前犯人ヲ糾問スル事

ヒ訴訟ニ關ス可キ書類ヲ送付スル事、犯人ヲ糾問スル事、辯護人ノ豫備
 事、上席人自カラ補足吟味ヲ命スル事、吟味ヲ次期ニ延引スル事及ヒ諸
 多吟味ノ手續ヲ共合シ若クハ分離スルヲ要請スル事等是ナリ
 第二百九十二條ニハ重罪取調局ノ判決ヲ報知シタル時ヨリ二十四時
 間内ニ犯人ヲ重罪審院ニ送付ス可シト謂フ本文ハ全ク第二百四十三
 條ノ法則ヲ再記セシ者ナリ

又第二百九十一條ニ揭示アル「其罪、犯ニ關シタル書類ヲ送致ス可シ」云
 云ノ事ハ全ク純然タル裁判政務ノ規則ニ屬スル者ナルヲ以テ若シ之
 ヲ執行セサル時ハ唯、是カ爲メニ對質ノ答辯ヲ爲スニ支障アル可キ旨
 ヲ其辯護者ヨリ申述ルヲ得ルノミニ止マル者トス千八百六十一年
 三月十四日法律九且ツ又必スシモ二十四時間ノ期限ヲ遵守セスト雖モ

是カ爲メニ吟味ヲ取消ス可ハサル可シ

第六百六十六號 訟庭ヲ開ク前ニ犯人ヲ糾問スル事○犯人ノ拘置場

ニ來着シタル時上席人自カラ之ヲ訊問シテ其中述ヲ聽彈スルハ實ニ
 吟味手續ノ重要ナル法式トス第二百六十六條、是レ蓋シ犯人ノ爲メニ
 其辯護ノ權ヲ執行スルノ便道ヲ開通スルノ初步ニシテ且ツ既ニ最終
 ノ書記陳辯ヲ得テ對質ノ口上吟味ヲ豫備スル爲メノ程式ナリ

訟庭ヲ開ク前ニ犯人ヲ訊問スルハ此ノ如ク至重至要ノ法式ナルヲ以
 テ必ス之ヲ執行シタル確證無カル可カラズ、否ラサレハ其手續ヲ取消
 ス者トス千八百四十四年七月十二日、千八百四十五年三月十三日、千八
 百五十年一月三日、千八百五十四年八月二十四日、千八百七十
 二年一月六日
 大審院判決

然レモ一旦既ニ此法式ヲ執行シタル以上ハ假令ヒ該事犯ノ吟味ヲ次
 期ニ延引スルヲ有リト雖モ千八百三十八年四月二十八日、千八百五十
 二年四月四日、千八百五十三年十月六日、十

訟庭ヲ開ク前犯人ヲ糾問スル事

審判院 又糾問ノ後チ更ニ補足ノ吟味ヲ爲ス_一有リト雖モ_{千八百三十七年四月十五日、}
_{千八百四十四年八月三十日、}又犯人ノ發狂セシテ以テ一時吟味ヲ
 停止スル_一有リト雖モ_{千八百三十九年六月六日、}又大審院ニ於テ一ノ重罪審
 院ノ判決ヲ破毀シタル事犯チ更ニ辯護者ヲ選定シタル上ニテ他ノ重
 罪審院ニ送ル_一有リト雖モ_{千八百四十八年十一月二十七日、}何レタ
 リ_一更ニ之ヲ改ルニ及ハサル者トス
 是ニ反シテ若シ重罪審院ニ送付ス可キ旨ヲ命シテ重罪取調局ノ判決
 ヲ破毀シタル時ハ必ス復タ更ニ其訊問ヲ爲サ、ル可カラス何トナレ
 ハ再ヒ其判決ヲ爲スニハ必ス復タ同一ノ程式ニ據ラサル可カラサル
 ナ以テナリ

第六百六十七號 犯人ヲ拘置場ニ送付シ且ツ書類ヲ書記局ニ渡シタ
 ル時ヨリ遅クモ二十四時間内ニ其犯人ヲ訊問ス可シ_{第二百九十九條}而シテ

重罪審院ニ移送ス可キ_一ヲ命シタル判決及ヒ其求刑ノ告知書ト共ニ
 右ノ送付ヲ爲ス可キ_一ヲ以テ_{第二百四十四條}犯人自カラ此告知書ヲ得タル後
 ニ非サレハ法式ニ循テ其訊問ヲ爲ス_一ヲ得サル者トス_{千八百三十九年十月十九日}

審判院

然レモ又第二百九十三條ニ定メアル期限ニ聊カ前後シテ右ノ處置ヲ
 爲ス_一有リト雖モ敢テ是カ爲メニ其吟味ヲ取消ス_一能ハスト謂フ_一ヲ
 以テ大審院判決ノ常例トス_{千八百三十七年九月二十八日、}
_{千八百五十二年八月四日、}大審院判決_一但_一第二百九十六條ニ揭示アル訊問ト
 對質トチ隔離スル爲メニ設定サレタル五日間ノ期限ハ必ス固ク之ヲ
 遵奉セサル可カラス

第六百六十八號 凡ソ犯人ヲ訊問スルハ重罪審院ノ上席人ナリトス
 然レモ又控訴院或ハ初告裁判所ノ裁判官ニ之ヲ委任スル_一有ル可シ_一

訟庭ヲ開ク前犯入ヲ糾問スル事

ヲ選用スルヲ拒否スル時ハ裁判官ヨリ直ニ相當ノ辯護者ヲ選任シ以テ其口上吟味ハ必ス出席裁判タル可キノ原則ヲ履行ス可シ否ラサレハ必ス其吟味ヲ取消スヲ要ス共和八年捕房月二
十七日大審院判決

第六百七十三號 辯護者ノ選定ニ關スル訊問○先ツ一個ノ辯護者ヲ選用スルヲ以テ其辯護權執行ノ初步トス

第二百九十四條ニ據レハ犯人ハ自己ノ爲メ保辯ス可キ辯護者ヲ選定シタルヤ否ヤノ訊問ヲ受ケ若シ未タ之ヲ選擇セサル時ハ裁判官直ニ辯護者一名ヲ選任ス可シ但辯護者ヲ選用セスシテ處理シタル諸件ハ總テ無効ニ歸ス可シト謂フノ明文アリ

蓋シ辯護者選用ノ權ハ特ニ其犯人ニ屬スル者ニシテ其訊問ノ前後ニ之ヲ行フト雖モ更ニ支障ナキ者トス且ツ何レノ場合ト雖モ犯人自カラ其辯護者ヲ選定シタル時ハ嚮キニ上席人ノ選任シタル辯護者ハ必

ス之ヲ罷免ス可シ第二百九十四條第二項千八百八十八年八月
十一月十四日同年十一月十九日大審院判決

又犯人自カラ必要ナリト思量シタル時ハ數人ノ辯護者ヲ選用スルヲ得可シ共和十年四月三
日大審院判決

辯護者ハ犯人ニ於テ實ニ重要ナル者ナリ故ニ若シ犯人自カラ之ヲ選定セサルカ或ハ自カラ之ヲ選用スルヲ拒否スル時ハ上席人直ニ相當ノ辯護者ヲ選任ス可シ其辯護者ノ定マラサル前ニ處理シタル諸件ハ悉ク之ヲ消除ス可シ

第六百七十四號 最初辯護者ヲ選ハスト雖モ必ス後ニ之ヲ定ム可キトテ犯人ヨリ申述タル時ハ上席人ハ先ツ假リニ相當ノ辯護者ヲ任シ以テ其事件ヲ處理ス可シ

犯人ノ選定シタル辯護者其依頼ヲ拒絕スルカ若クハ全ク其任ニ堪ヘサル者ナル時ハ嘗テ之ヲ選定セサル者ト看做シ以テ上席人ヨリ更ニ

モ無キ者ハ上席人妄リニ之ヲ障拒シテ其辯護タルヲ許ルサスト謂
フ。能ハス。千八百五十二年八月二十七日大審院判決。五百五

親族或ハ朋友ナル文詞ハ更ニ之ヲ廣濶ニ活用シ以テ代言人若クハ代

訴人ノ姓名目錄ニ記載無キ者ハ悉ク之ヲ其中ニ含入セサル可カラス

犯人ハ別段自カラ撰定シタル辯護者ノ親族タル事若クハ朋友タル事

ヲ證スルニ及ハス。千八百二十四年二月二十日大審院判決。四百

第六百七十六號 犯人辯護者ト共ニ面談スル事及ヒ書類ヲ交付スル

事。○犯人ハ糾問中辯護者ヲ選定シタル後之ト共ニ面談シ且ツ總テ

ノ豫審吟味書類ヲ受取り自カラ之ヲ檢脱スルノ權アリ是レ第三百二

條及ヒ第三百五條ニ明記スル所ナリ

此對談ハ自由ニ之ヲ爲ス可キ者トス何トナレハ若シ之ヲ制シテ必ス

他人ノ面前ニ非サレハ犯人ト共辯護者トノ面語ヲ許サスト謂フ時ハ

千八百五十二年三月五日大審院判決。其答辯ノ豫構ヲ爲スニ由リ無キニ
至ル可キヲ以テナリ

又此談話ノ時間ハ法律ニ據テ確定サレタル期限即チ對質ヲ開ク迄ノ

期限ヲ超過ス可カラス。千八百十八年八月二日蓋シ法律ハ常ニ共犯人ニ

答辯論駁ノ豫構ヲ爲スノ便ヲ與ヘンカ爲メニ殊更ニ猶豫シテ五日ノ

期限ヲ許シタル者ナリ故ニ其五日ノ期限中ハ相共ニ自由ニ通談スル

ノ便ヲ許與セサル可カラス

第六百七十七號 又同時ニ共犯罪ノ豫審吟味書類ヲ犯人及ヒ其辯護

者ニ交付ス可シ

辯護者自カラ此等ノ書類ヲ受取ルハ必ス其書記局ニ於テス可シ然レ

モ或ハ之ヲ他所ニ移シ或ハ之ヲ自宅ニ携歸シ又或ハ是カ爲メニ吟味

ノ手續ヲ遅延スルカ如キハ敢テ法ノ許サ、ル所ナリ是レ第三百二條

辯護ニ關スル豫備ノ行爲

第二項ノ明文アル所以ナリ且ツ又第三百五條ニ據レハ辯護者共事犯ニ關スル書類中ニテ尙ホ辯論答議ニ有益ナル者アリト思料スル時ハ自己ノ費用ヲ以テ之ヲ寫シ取ルヲ得ルト謂フ

以上ノ法條ニハ特リ辯護者ノ事ノミヲ記定アリテ未タ嘗テ共犯人ニ説キ及ホシタル語氣ナシト雖モ若シ自カラ保辯セント欲スル所ノ犯人アル時ハ必ス又等シク此規則ヲ適用セサル可カラス

然レモ法律ハ犯人ニ關シテハ殊更ニ制限シテ其吟味書類一部分ノ寫書ノミヲ交付セシムルヲ以テ足レリト爲ス第三百五條ノ第二項ヲ以テ之ヲ證ス可シ曰ク「罪犯ヲ證スル調書及ヒ證人ノ申述書ハ犯人ノ多少ヲ問ハス何レノ場合ト雖モ無税ニテ其寫書一通ヲ渡ス可シ」

本項ニハ犯罪ヲ證スル調書及ヒ證人ノ申述書云々ノ明文アルカ故ニ其他又上席人ノ命シタル補足吟味書ノ寫千八百五十二年十二月十四日、

大審院又檢屍ヲ爲シタル醫師及ヒ製藥師ノ調書ノ寫千八百二十七年大審院判決等モ尙ホ其中ニ含入ス可シト謂フヲ以テ大審院判決ノ常例ト爲ス

然レモ左ノ書類ハ決シテ此第三百五條中ニ入ル可キ者ニ非ス〇既ニ死去シタル共犯人ノ訊問書千八百五十二年一月又糾問判事ニ送リタル證人ノ書狀千八百二十九年三月又地圖千八百五十六年九月又評價人ノ調書千八百四十三年八月又檢屍ニ關セサル調書千八百十九年六月二年九月十四日千八百五十二年又實地ノ取調書千八百五十四年五月又檢事ノ帳簿ニ附屬シタル參考書類千八百四十年十月又願訴書告訴書偽證書破産商估ノ取引書衰倒銀行代理者ノ書類千八百六十年六月二十一日、第六百七十八號 法律上明示アル寫書ヲ交付スルニ偏ヘ共犯人ノ辯護ヲ容易ナラシムルノ目的シルヲ以テ其訊問ヲ終ルヤ遲延ナク直

辯護ニ關スル豫備ノ行爲

ニ之ヲ施行セサル可カラズ二千八百五十二年九月然レモ又假令ヒ犯人未タ自カラ其寫書ヲ受取ラサル前既ニ對質ヲ開クニ至ルト雖モ是カ爲メニ其處理シタル諸件ヲ取消スル能ハス八百六十年八月十九日、千八百六十六年十一月二十九日、千八百六十八年九月十九日、千八百六十六年十一月二十九日大審院判決此ノ如キ場合ニ於テハ犯人ハ唯其開審ノ時ニ當リ寫書ノ交付ヲ要請シ且ツ答辯ノ豫構ヲ爲ス可キヲ以テ其對質ヲ他日若クハ次期ニ延引アラントノ猶豫ヲ請求スルヲ得ルノ權アルノミ千八百二十七年一月

若シ其要請ヲ認可シ以テ寫書ヲ交付シ且ツ延期ヲ允許シタル時ハ是ヲ以テ自カラ其背則セシ事柄モ亦全ク正ニ復ス可シ然レモ若シ之ニ反シテ其請求ヲ拒否シ以テ寫書ヲ渡付セス且ツ延期ヲ許與セカリシ時ハ必ス其背則シテ處理シタル諸件ハ悉ク之ヲ取消サル可カラズ何トナレハ犯人ハ是カ爲メニ其答辯論駁ノ豫構ヲ妨礙セラレタルヲ

以テナリ千八百二十七年七月六日、千八百五十二年七月二十四日、千八百七十三年一月二十日、又犯人竟ニ自カラ要請セカリシ時ハ既ニ其寫書ノ交付アリシ者ト推測ス可シ

此ニ附陳ス可キ事アリ第一、本條ニ「犯人ハ數幾人アルヲ問ハス寫書一通ヲ渡ス可シ」云々トアリ此犯人ノ數幾人トハ必ス共犯人ニシテ且ツ同一ノ對質ヲ經、以テ共ニ其裁判ヲ受ク可キ者ノミヲ指定シタル者ナリ千八百二十七年六月十五日、第二、又辯護者ニ書類ヲ交通スル事ト犯人ニ或ル書類ノ寫ヲ交付スル事トハ此ヲ以テ彼ヲ補スルヲ能ハス彼此必ス相區別ス可キ規則ナルカ故ニ決シテ之ヲ等一ノ者ナリト看做スヲ得ス第三、又法律ハ犯人ニ交付スル所ノ寫書ハ必ス其原文ノ儘ニ之ヲ爲ス可キヲ要セス千八百四十五年九月若シ犯人佛蘭西語ヲ解セサル時ハ其邦語ニ譯シテ之ヲ渡スモ更ニ支障ナキ者トス千八百十

辯護ニ關スル豫備ノ行爲

二十三日大 第四、又以上ノ制限ハ悉ク無税ニテ寫書ヲ交付スル時ノミ
ニ之ヲ適用ス可シ故ニ犯人自己ノ費用ヲ以テ諸多ノ吟味書類ノ寫書
ヲ爲サシムルハ敢テ法ノ拒止セサル者ナリ 令和十三年五月五日ノ法
令、千八百十一年十二月三
日ノ法令第五十四條、千八百三十三年十一月二
十三日、千八百五十五年九月二十日大審院判決

自第二百九十
六條至第三百
一六條

○第三節 重罪取調局ノ判決取消願ニ關スル告知

第六百七十九號 告知○法律ハ單ニ重罪審院ニ送移ス可キ旨ヲ申渡
シタル判決書ヲ共犯人ニ送達スルノミニ止マラス 第二百四 尙ホ其判
決ニ不服ナル時ハ是カ取消願ヲ爲スノ權アル事且ツ其願ヲ爲ス可キ
期限アル事ヲ殊更ニ犯人ニ告知ス可シト謂フ 第二百九 抑此告知ハ手
續法式中最モ重要ナル者ノ一ナリト謂ハサル可カラズ何トナレハ其
判決取消願ヲ爲ス可キ爲メニ確定サレタル五日ノ期限ハ必ス此告知
ノ當日ヨリ之ヲ起算ス可キヲ以テナリ

犯人自カラ其告知ヲ受ケサル限リハ五日ノ定期ハ猶ホ之ヲ算ス可カ
ラス因テ其出願ノ權ハ重罪審院ノ確定裁判ヲ經タル後ヲ復タ更ニ之
ヲ行フヲ得可シ 第二百九 十七條

第六百八十號 此法式ノ執行ヲ證スル爲メニ別段法律上ニ明定シタ
ル條規アルヲ見ス因テ第二百九十六條ニ循據シテ告知ヲ爲シタル旨
ヲ記スルカ若シハ單ニ第二百九十六條及ヒ第二百九十九條ヲ朗讀シ
タル旨ヲ其調書ニ記載スルヲ以テ足レリトス 千八百十二年一月三日、
千八百四十八年十月十
二日大審
院判決

一旦大審院ニ於テ重罪取調局ノ判決ヲ破毀シタル後ヲ復タ重罪審院
ニ送移ス可キ旨ヲ言渡シタル時ハ更ニ其告知ヲ爲サ、ル可カラズ然
レモ單ニ其告訴ノミヲ取消シタル時ハ別段其告知ヲ爲スニ及ハスト
謂フヲ以テ常例ト爲ス 千八百三十五年三月
二十日大審院判決

重罪取調局ノ判決取消願ニ關スル告知

第六百八十二號 五日ノ期限ハ或ハ犯人訊問ノ日ヨリ始マリ或ハ若シ訊問ノ後ニ重罪取調局判決ノ告知ヲ爲シタル時ハ其告知ノ日ヨリ始マルコトハ以上既ニ之ヲ説明セリ蓋シ此期限ハ必ス全五日ヲ以テ定ム可キ者ナリ因テ其初日ト終日トハ之ヲ算入ス可カラス一千八百四十七年八月二十五日大審院判決故ニ月初一日ニ訊問ヲ受ケタル犯人ハ其七日ニ至ラサレハ之ヲ重罪審院ニ呼出ス可カラス然レモ亦第二百六十一條ニ明記アル如ク若シ犯人自カラ之ヲ承諾シタル時ハ更ニ其定期ヲ短縮スルヲ得可シ

犯人ノ承諾ハ或ハ上席人ヨリ訊問スル時ニ之ヲ爲スコト有リ或ハ又其訊問ノ後ヲ對質ヲ開ク時ニ之ヲ爲スコト有リ是レ固ヨリ法ノ許ス所ナリ何レノ場合タリモ必ス明カニ之ヲ認定スルヲ要ス故ニ犯人ヨリ別段要請スルコト無キカ又ハ審廳ニ證人ヲ呼出サシメクルカヲ以テ直ニ

其期限ヲ拋棄シタル者ト看做ス可カラス何トナレハ凡ソ權利ヲ拋棄スル時ハ必ス之ヲ明認スルニ非サレハ敢テ推測ヲ以テ之ヲ定ム可カラサルカ故ナリ一千八百三十八年十一月五日、一千八百五十七年四月二十六日、同一年十二月二十四日大審院判決

第六百八十三號 重罪取調局ノ判決取消願○若シ犯人五日ノ定期内ニ重罪取調局ノ判決取消願ヲ爲サ、ル時ハ最早其出願ノ權ヲ失フ可シ此規則ハ檢事長ニモ亦等シク之ヲ通用ス可キコトハ第二百九十八條ニ明定スル所ナリ

若シ定期内ニ其判決ノ取消願ヲ爲シタル時ハ第三百七十三條ニハ「必ス其裁判ヲ停止セサル可カラス」ト謂ヒ又第三百一條ニハ「唯對質迄ノ手續ヲ執行スルノミニ止マル可シ」ト謂フノ明文アリ

或ル大審院ノ判決ニテ假令ヒ法定ノ期限後ニ重罪取調局ノ判決取消願ヲ爲シタル時ト雖モ尙ホ其重罪審院ニテ對質ヲ爲スノ權ヲ拒ミタ

重罪取調局ノ判決取消願ニ關スル告知

ル事アリシモ爾後更ニ第三百一條第二項ヲ加附シタルニ因リ漸ク此
 大審院判決ノ失當ヲ訂正スルニ至リシト謂フ本項ニ曰ク若シ第二百
 九十六條ニ記定アル法式ヲ履行シタル上且ツ其期限ノ既ニ經過シタ
 ル後テ重罪取調局ノ判決取消願ヲ爲スコトアリト雖モ之ニ拘ハラズ重
 罪審院ニテハ對質吟味及ヒ其裁判ニ着手ス可シ此場合ニ於テハ重罪
 審院ノ確定裁判言渡ノ後ニ非サレハ其取消願并ニ之ニ關スル憑據類
 ナ大審院ニ差出ス可カラズ

此法條ニ據テ之ヲ觀ル時ハ第一既ニ定期ノ終リタル後テ陪審官ノ囑
 引ニ附キ故障ヲ中立ルコト無ク偏ヘニ其判決取消願ヲ爲シタル時ハ決
 シテ重罪審院ノ吟味ヲ停止ス可カラス第二之ニ反シテ若シ其定期内
 ニシテ且ツ未ダ陪審官ノ囑引ヲ爲ス前ニ上告シタル時ハ其取消願ノ
 根據スル所ハ假令ヒ第二百九十九條外ノ理由ニ在リト雖モ是カ當否

ヲ判別スルハ特ニ大審院ニ屬スル者ナルヲ以テ必ス先ツ重罪審院ノ
 吟味ヲ停止セサル可カラズ

第六百八十四號 重罪取調局ノ判決取消願ノ事ハ第二百九十九條ニ
 規定スル所ナリ本條ニハ左ノ四個ノ場合ニ限リテ其取消願ヲ許ル
 ト謂フノ明文アリ即チ第一裁判管轄ノ異ナル時第二其所爲ハ法律上
 ニテ重罪犯ト爲ス可キ者ニ非サル時第三檢事ノ意見ヲ聽カサリシ時
 第四法律上ニ定メタル員數ノ裁判官其判決ヲ爲サハリシ時はナリ
 是ヨリ先ツ此判決取消願ノ四原由ヲ逐次ニ論究シ次ニ第二百九十九
 條ハ全ク制限法ノ如クニ見ユレトモ他又法律上ニ明定アル取消願ノ原
 由ハ敢テ之ヲ度外ニ除却ス可カラサル事ヲ陳述ス可シ

第六百八十五號 重罪取調局ノ判決取消願ノ第一原由ハ即チ裁判管
 轄ノ異ナル事ナリ此事タルヤ千八百五十三年六月十日ノ法令ヲ以テ

重罪取調局ノ判決取消願ニ關スル告知

始メテ第二百九十九條ニ附加シタル者ナリト雖モ第四百八條第四百十六條及ヒ第五百三十九條ニハ其以前ヨリ既ニ之ヲ規定シタル明文有リシナリ

裁判管轄ノ異ナルニ就キ上告ヲ爲スハ左ノ場合ニ限ル可シ

第一、或ハ事犯ノ種質ニ因リ或ハ犯罪ヲ爲シタル土地ニ關シ或ハ犯人ノ現在スル土地ニ關シ又或ハ犯人ノ身分ニ關シテ畢竟其重罪取調局ニテ處斷ス可カラサル事件ナル時

第二、事犯ヲ管轄外ノ裁判所ニ送致シタル時千八百四十年十二月二十四日大審院判決

第六百八十六號 又重罪取調局判決取消願ノ第二ノ原由ハ即チ其事犯ヲ法律上ニテ重罪犯ト爲サハル時ナリ夫レ大審院ニ上告スルハ單ニ共事件ヲ法律ノ罰セサル場合ノミニ限ル者ナリトハ敢テ斷定ス可カラサルナリ第二百九十九條ノ法意ハ斯ノ如ク其レ狹少ナル者ニ非

ス凡ソ重罪取調局ノ判決ニ不當ノ罪名ヲ附シ且ツ其事犯ハ嘗テ本局ノ管主ス可カラサル者ナル時ハ之ヲ法律ニ違背シタル罪名ヲ附シタル者ト看做ス可シ蓋シ此解釋ハ重罪取調局ノ權限ト大審院ノ權限トヲ區別スルノ理由ニ基キタル者ニシテ重罪取調局ニテ吟味シタル事件ヲ判別スルハ固ヨリ本局ノ特權ナリト雖モ共事件ノ法律上ノ性質ヲ定メ以テ其罪名ヲ附スルコトハ決シテ此特權ヲ以テ專斷ス可キ者ニ非サルナリ

抑、此罪名ヲ附スルコトハ實ニ其事犯トノ關係ニシテ必ス法律ノ疑問ニ渉ル者ナリ故ニ凡ソ重大ナル事犯ニ關シ其罪名ヲ附シタル事ノ當否ヲ査閲シ以テ法律ニ明記アル重罪若クハ輕罪ナルカ又ハ其明記ナキ者ナルカヲ判別スルノ權ハ常ニ大審院ニ在リト謂フヲ以テ一般ノ通規ト爲ス因テ每子ニ不適當ナル罪名ヲ附シタル時ハ必ス之ヲ

大審院ニ上告スルヲ得ルナリ
千八百二十五年四月二十日、千八百三十一年八月五日、千八百三十四年四月十四日、千八百三十八年十二月十五日、千八百四十二年四月十三日、千八百四十八年十二月十五日、大審院判決
然レモ此原則ニハ二個ノ例外アリ

第一、罪名ヲ附シタル事ニ錯誤アリト雖モ其事犯ハ必ス重罪ノ性質アル者ナル時ハ更ニ對質ノ時ニ其錯誤ヲ改ムルヲ得ルヲ以テ重罪取調局ノ判決ハ復タ之ヲ取消スヲ得ス
千八百二十二年三月二十六日、千八百二十九年五月五日、千八百三十三年八月三日、千八百三十八年三月九日、千八百四十一年六月九日、千八百四十四年六月九日、大審院判決

第二、又何レノ事件ト雖モ惡意ナキニ出テタル者ニ就テハ其判決取消願ヲ上告スルヲ得ス何トナレハ原來共事件ニ犯罪タルノ種質ナキ時ハ罪名ヲ附スルト雖モ必ス無効ニ屬ス可キヲ以テナリ
千八百四十二年四月十四日、千八百四十八年六月十四日、大審院判決
第六百八十七號 重罪取調局判決取消願ノ第三及ヒ第四ノ理由ハ檢

事ハ申立ヲ聽カサル事及ヒ定員ノ裁判官ニテ其判決ヲ爲カハル事ニ由テ生スル者ナリ此二件ニ就テハ第二百九十九條ハ單ニ其重罪取調局ノ原則ニ一個ノ制裁ヲ加ヘタルノミナリ

第六百八十八號 以上辯解シタル第二百九十九條ニ記定アル重罪取調局判決取消願ニ關スル四個ノ方法ノ外他又之ヲ取消スノ理由アリ、諸多ノ法條ニ詳定アリ、第二百九十九條モ亦敢テ之ヲ除却シクル法意ニハ非サルナリ其取消願ノ理由ハ左ノ事件ヨリ生ス即チ法律ノ程式ニ背キタル事又訴訟取消願ヲ却下或ハ認許シタル事又訴訟人若クハ檢事ノ要請ヲ處理スルコトヲ拒否或ハ失忘シタル事又判決書ニ瑕瑾アル事是ナリ此ニ注意ス可キ事アリ即チ若シ此等ノ方法ニ基キテ上告スル時ハ必ス第三百七十三條ニ制定アル三日ノ期限内ニ之ヲ爲ス可シ否ラサレハ其上告ノ權ヲ失フ可シ

重罪取調局ノ判決取消願ニ關スル告知

重罪取調局判決取消願ヲ上告スルニハ二個ノ期限アリ一ハ一般ノ期限ナリ重罪審院ニ送付ス可キ旨ヲ申渡シタル判決ヲ除キ其他重罪取調局ノ最終判決ニハ悉ク此定期ヲ適施ス可シ又他ノ一ハ特別ノ期限ナリ重罪審院ニ送付ス可キ旨ヲ申渡シタル判決ノミヨ之ヲ當行ス可シ第一ノ期限ハ第三百七十三條ノ記スル所ニシテ第二ノ期限ハ第二百九十六條及ヒ第二百九十八條ニ載スル者ナリ蓋シ此第二ノ期限ハ例外特別ノ者ニシテ特リ第二百九十九條ニ記定アル各方法ニ從テ行フ可キ上告願ノミニ之ヲ適用ス可キナリ千八百六十年十月十一日大審院判決故ニ毎子ニ重罪審院ニ送付ス可キ旨ヲ申渡シタル判決ノ取消願ヲ上告セシ時ハ必ス先ツ其原由トスル所ハ第二百九十九條ニ記載アル四個ノ方法ハ一ニ在ルカ若クハ他ノ取消願ノ方法ニ因ルカヲ審査シ以テ之ヲ受理スルト否トヲ判別ス可シ第一ノ場合ニ於テハ五日ノ期限

中ニハ之ヲ受理ス可シト雖モ第二ノ場合ニ於テハ告知ノ當日ヨリ三日内ニ非サレハ之ヲ受理セサル可シ千八百二十年七月二十八日、同年八月四日、千八百二十六年六月十日大審院判決

是ヨリ又取消願ノ特別ノ方法ヲ解説ス可シ

第六百八十九號 先ツ此方法ノ一ハ法式ニ背キタル事ヨリ生ス

凡ソ重罪取調局ノ判決既ニ裁判既濟ノ効力ヲ得タル時ハ假令ヒ其以前ニ爲シタル豫審吟味ノ手續ニ不適正ノ事アリシト雖モ悉ク此判決ヲ以テ自カラ之ヲ矯正シタル者ト看做ス可シ何トナレハ第四百八條ニ據レハ此判決ノ取消願ヲ上告スルコトヲ許セリト雖モ豫審吟味ノ諸件ニ對抗シテハ敢テ其上告ヲ爲スヲ許サスト謂フノ明文アルカ故ナリ此場合ニ於テハ最早重罪取調局ノ判決ヲ措テ豫審吟味ノ諸件ノミヲ攻撃スルヲ得サルナリ千八百三十二年九月七日、千八百三十三年一月十九日、千八百四十年九月十七日、千八百四十年九月十七日、千八百四十年九月十七日

十七年十二月二十三日大審院判決

然ラハ法律ノ程式ニ背キタルニ因リ上告ヲ爲スヲ得ル場合トハ果シテ何者ヲ指示シタル乎

重罪取調局判決ノ後チ左ノ事柄ニ附テハ犯人ハ更ニ故障ヲ述フルコト能ハスト謂フヲ以テ大審院判決ノ常例ト爲ス○糺問判事ノ管掌スル所ノ吟味規則ノ執行千八百二十年八月四日、千八百四十年十月十日大審院判決○犯人免責ノ爲メニ吟味ヲ爲サ、リシ事○答辯ノ準備豫構ヲ爲スヲ許サレサル事

○補足吟味願ヲ却付サレタル事○覺書ヲ記スルニ必要ナル吟味書類ノ交付ヲ拒否サレタル事千八百三十一年二月三日、千八百四十九年二月第六百九十號然レハ告訴若シハ辯護ニ緊要ナル法式ヲ犯シタル時ハ故障ヲ陳フルノ理由トナル可シ故ニ左ノ諸件ハ重罪取調局判決取消願ノ理由ト爲ル可シ○第一、拘引ノ不適法ナル事、例之ハ外國ヨリ佛

國裁判所へ犯人ヲ引渡スニ就キ不法ノ事アリシ時千八百三十二年九月五年五月九日又吟味手續ノ重要ナル程式ヲ缺キタル事、例之ハ拘留シタル犯人ノ訊問ヲ缺キタル時千八百三十五年二月又告訴サレタル人ノ姓名及ヒ之ヲ指定スルニ必要ナル者ヲ缺キタル事千八百二十五年二月十日大審院判決又未タ何レノ令狀モ命セサル犯人ヲ既ニ引致令狀ヲ附シテ送致シタル事千八百三十一年二月○第二、允許ヲ要スル場合ニ於テ之ヲ缺キタルニ附キ告訴取消ノ申立又ハ期滿免除、裁判既濟、赦典等ニ附キ訴權消散ノ申立ヲ受理或ハ却付シタル事千八百二十一年十月十二年八月十七日、千八百四十四年十月三日、千八百三十九年八月十九日○第三、檢事ノ請求若シハ訴訟人ノ要請ヲ處理スルコトヲ缺キタル事第四百條○第四、重罪取調局ノ判決書ニ本局各裁判官ノ姓名ヲ附記セサル事第二百三十四條又檢事ノ請求ヲ附記セサル事又重罪審院ニ送致ス可キ原由ヲ附記セサル事

重罪取調局ノ判決取消願ニ關スル告知

千八百二十年四月二十日ノ法令、千八百五十九年一月八日、
同年十二月一日、千八百六十年三月二十九日大審院判決

第三百三條及
第三百四條

○第四節 補足吟味

第六百九十一號 對質ニ至ル迄引續テ補足吟味ヲ爲スヲ得可キ
ハ第三百一條ノ明記スル所ニシテ前段ニモ既ニ説明セシ者ナリ蓋シ
此補足吟味ノ目的タルヤ全ク其重罪審院ニ送付ス可キ旨ヲ申渡シタ
ル判決ノ後ニ發顯シタル參考書類及ヒ證據類ヲ集合スルニ在リ而シ
テ常ニ之ヲ處斷スルハ重罪審院ノ上席人又ハ其代理裁判官ナリトス
又本會ニ審判ス可キ事件ニ附キ上席人若クハ其代理者タル可キ裁判
官ヲ公告シタル上ハ直ニ其補足吟味ヲ爲スヲ得可シ千八百四十四
年十月三日、千
八百五十六年十一月
十三日大審院判決

又此上席人ハ審判ヲ次會ニ引延シタル事犯ニ附キ既ニ吟味ヲ創メタ
ル者ハ附會ノ後ト雖モ猶ホ續テ之ヲ管主ス可シ千八百四十年八月三
十日、千八百六十年八月三

大
審
院
判
決

上席人ハ別段控訴院ノ委任ヲ受ケス且ツ豫メ其允許ヲ得スト雖モ自
カラ必要ナリト思料シタル補足吟味ハ悉ク之ヲ執行スルヲ得千八
百四十九年四月二十
七日大審院判決又此上席人ハ其現ニ同地内ニ在ル證人ノ吟味ヲ爲シ
又實地ノ驗察ヲ爲ス可シ但、此等ノ諸件ヲ爲スニハ必ス本地以外ニ出
張スルヲ要セサル場合ニ限ル可シ但、此場合ニ於テハ之ヲ其陪席裁判
官ノ一人ニ委任スルヲ得可シ千八百三十九年一月
二十四日大審院判決
若シ又本地以外ニ出張シテ此等ノ諸件ヲ處斷ス可キ時ハ其重罪審院
管轄ノ内外ヲ問ハス千八百三十二年一月二十日、千八
百六十四年一月二日大審院判決又正當ノ疑アル
ニ因リ其事犯ヲ審判スルヲ能ハサル重罪審院ノ管轄内ト雖モ千八百
三十二年二月十七日
大審院判決之ヲ該地ノ糾問判事ニ委任スル者トス、治安裁判官ニモ
亦之ヲ委任スルヲ得可シ第七年七月七日、千八百四十
七年七月七日大審院判決

補足吟味

第六百九十二號 重罪審院ノ上席人ハ決シテ新タニ書記ノ吟味ヲ爲
 ス可カラス何トナレハ上席人ハ固ヨリ糾問判事ニ非ス且ツ對質ヲ爲
 ス時ハ自カラ共裁判官ト成リテ出席スルヲ以テナリ上席人ハ唯其重
 罪審院ニ送付ス可キ旨ヲ申渡シタル判決ノ後チ不意ニ發顯シタル證據
 類ヲ集合シ以テ書記吟味ヲ補足スルノ任アルノミ是レ蓋シ新タニ書
 記吟味ヲ創ムルニ非ス唯、既ニ着手シタル吟味ヲ引續テ處理スル者ナリ
 上席人ハ一應聽彈シタル證人ヲ復タ更ニ吟味スルヲ得ル乎此問題
 ハ左ノ區別ニ因テ決ス可キナリ第一曰ク然リ。前ノ吟味ニ遺漏シタル
 事件又更ニ發顯シタル事件又新タニ呼出シタル證人ノ申陳ヲ驗察ス
 ル事等ニ附キ必要ナリト思量シタル時ハ一旦既ニ吟味ヲ經タル證人
 ト雖モ復タ更ニ之ヲ聽彈スルヲ得可シ第二曰ク否ナ。既ニ一度ヒ吟味
 ヲ經タル事件ハ再ヒ之ヲ聽彈スルヲ得ス故ニ上席人若シ自カラ吟味

ノ調へ直シヲ爲シタル時ハ必ス其權限ヲ犯シ且ツ辯護ノ權ヲ妨害シ
 タル者ト爲ス可シ上席人ハ單ニ補足ノ證據類ヲ集合スルニ止マルノ
 ミ千八百三十六年三月十二日、同年四月二十二日、千八百五十四年八月四日、千八百五十二年十
 二月四日、同年同月十二日、千八百五十四年八月四日、大審院判決
 加之上席人ハ一面ニハ其補足吟味ノ書類ヲ犯人ニ交付セサル可カラ
 ス又他ノ一面ニハ若シ此補足吟味ノ爲メニ辯護ノ權ヲ害シタル時ハ
 更ニ猶豫ノ期限ヲ認可セサル可カラス千八百三十六年四月
 二十六日、大審院判決
 第六百九十三號 第三百三條及ヒ第三百四條ノ記スル所ハ特リ證人
 ノ吟味ヲ爲ス事ノミニ止マルト雖モ上席人ハ尙ホ引續テ其吟味ヲ爲
 シ以テ新タニ發覺シタル諸件ヲ詳認スル爲メニハ總テ通常吟味ノ方
 法ヲ適施スルヲ得可シ
 故ニ商估ノ有スル家帳ノ驗察ヲ爲ス事千八百五十六年十二月
 十一日、大審院判決又有益ナ
 リト思量シタル鑒定ヲ爲ス事千八百四十四年八月
 三十日、大審院判決又實地ニ派出ヲ爲

ス事 千八百三十六年二月四日大審院判決 又犯罪ヲ爲シタル土地ノ測量ヲ爲ス事 千八百九十年十一月二十四日大審院判決 又訴訟ニ必要ナリト思料シタル書類ヲ吟味ノ時ニ持出ス事 千八百三十七年五月大審院判決 又死骸ヲ掘出ス事及ヒ其驗屍ヲ爲ス事 千八百四十四年八月大審院判決 以上此等ノ諸件ハ上席人自カラ之ヲ命スルヲ得可シ

第六百九十四號 一旦上席人ノ呼出ヲ受ケタル後チ出席セサル證人正當ノ差支アリシ證ヲ立テサル時又ハ其證人出席スルト雖モ自カラ證ヲ供述スルヲ肯セサル時ハ第八十條ニ循ヒ罰ヲ受ク可シ 第三百常ニ此罰ヲ宣告スルハ上席人自カラ之ヲ爲スニ非ス重罪審院之ヲ命スルナリ、蓋シ上席人ハ糾問判事ノ如ク自カラ吟味ヲ爲スヲ專務トスルニ非ス單ニ一時急速ヲ要スル處分ヲ行フノ權アルノミ

第三百六條

○第五節 次會ニ延引スル事

第六百九十五號 既ニ審判ニ付ス可キ手續ヲ爲シタル總テノ事犯チ會議ノ帳簿ニ記ス可キ旨ヲ命シタル規則ニ例外アリ即チ上席人ハ檢事若クハ犯人ノ要請ニ附キ又ハ自己ノ特權ヲ以テ期限ヲ延ハス可キヲ決定シ且ツ該事件チ次期ニ付ス可キヲ命スルヲ得 第三百每チニ訴訟人ヨリ其願書ヲ差出シタル上ニテ之ヲ決定スル者トス 第六百九十六號 假令ヒ該事犯ハ既ニ其帳簿ニ記入シタル後ト雖モ訟庭ヲ開ク迄ハ上席人自カラ此權ヲ行フ可ク重罪審院ヲ開キタル時ハ本院直ニ之ヲ行フ者トス

嘗テ大審院ニテ證人姓名目錄中ニ記シタル最初ノ者未ダ其證ヲ述ヘサル内ニ非サレハ重罪審院ニテ該事犯チ次期ニ付ス可キヲ命スルヲ能ハスト判決シタル一例アリ 千八百二十五年二月四日大審院判決 此判決ハ蓋シ第三百五十四條ノ法文ニ基ツキ甚タ狹少ナル解釋ヲ下シタル者ニシテ爾

次會ニ延引スル事

後全ク抛棄サレタル者ノ如シ總テ裁判ニ關ス可キ陪審官ヲ抽籤シタ
 ル後ニ事犯ノ吟味ヲ次期ニ付ス可キヲ命スルハ重罪審院ノ管轄ナ
 リト謂フヲ以テ常例ト爲ス千八百四十年六月二十五日、千八百
 四十年四月二十七日大審院判決
 第六百九十七號 延期ノ願書ハ既ニ陪審官ヲ抽籤シタル後ニ對質ヲ
 開ク時ニ之ヲ差出スヲ得ル乎嘗テ大審院ニ於テ一旦對質ヲ開キタ
 ル後ニ事犯人ヨリ審判延期ノ願書ヲ差出スノ權ナシト判決セシメ有リ
千八百十五年十月十三日大審院判決然レモ對質ヲ開ク時ニハ尙ホ之ヲ重罪審院ニ要請
 スルト雖モ更ニ差支アルコトナシ重罪審院ハ常ニ自カラ其願書ヲ驗察
 シ以テ其正當ノ理由アル時ニ非サレハ之ヲ允許セサルナリ
 一旦上席人ノ却付シタル延期願書ハ復ク更ニ之ヲ其重罪審院ニ差出
 スヲ得可キ乎大審院ニ於テ一度ハ之ヲ否ト判決セシメアリシト雖
千八百一十八年三月二十一日大審院判決又一度ハ重罪審院ハ其上席人ノ命令ニ反シタル

諸願ヲ處理スルノ權アリト判決シタリト謂フ千八百五十二年三月
 第六百九十八號 法律ハ全ク上席人若クハ重罪審院ノ知覺ニ任放シ
 テ事犯ノ審斷ヲ次會ニ延引ス可キ理由ヲ勘考セシムルナリ而シテ一
 且此點ニ附テ爲シタル上席人若クハ重罪審院ノ決定ハ假令ヒ不服ノ
 事アリト雖モ更ニ之ヲ大審院ニ上告スルコト能ハサル者トス千八百二
 年八月二十五日、千八百三十一年二月三日、千
 八百五十年四月二十七日大審院判決 此延期ヲ命スルハ凡テ左ノ場
 合ナリトス 證人ノ不在ナル時又犯人ノ病氣ナル時千八百十八年四月
 十六日大審院判決
 豫審吟味ノ不完全ナル時千八百四十年六月二
 日大審院判決 又吟味手續ノ書類若ク
 ハ證人ノ姓名目錄ヲ犯人ニ交付セサリシ時
 何レノ場合ト雖モ凡テ事犯ノ審斷ヲ次期ニ付ス可キ旨ヲ命スルノ權
 アルニ於テハ必ス又之ヲ臨時重罪審院ニ付ス可キ旨千八百四十二年
 五月十三日大審
 院判決 又ハ本會ノ他日ニ付ス可キ旨ヲ命スルノ權無カラサル可カラス

千八百四十四年四月二十六日大審院判決

第三百七條及第三百八條

第六百九十九號 吟味ノ手續ヲ合併スル事及ヒ手續ヲ分離スル事ヲ命シタル場合ニ於テハ猶ホ其重罪審院ノ目錄ヲ改メサル可カラス
 上席人ハ常ニ或ハ檢事ノ請求ニ因リ或ハ自己ノ特權ヲ以テ一箇ノ事犯ニ附キ數多ノ犯人ニ對シ重罪告訴狀數通アル時共ニ之ヲ合併ス可キ事又ハ一通ノ重罪告訴狀ニ五ニ附帶セサル犯罪數箇ヲ記シタル時更ニ之ヲ分別ス可キ事ヲ命スルノ權アリトス是レ第三百七條及ヒ第三百八條ニ明記スル所ナリ又犯人ノ要請ニ因テ此方法ヲ行フコト有リ然レモ上席人ハ必スシモ其要請ヲ認可セス能可ナリ
 控訴院ノ設置ナキ州ニ於テハ初告裁判所長會議ヲ開ク前ニ自カラ重罪審院ノ上席人ニ代リ以テ右ノ方法ヲ執行スルヲ得可シ
千八百九十三年三月二十

月十七日、千八百三十四年四月二十九日大審院判決

又重罪審院既ニ會同シタル上ハ本院ノミ此權ヲ行フ可シ
千八百二十六年九月二十
十二月、千八百二十八年二月七日、千八百四十一年三月十八日大審院判決

夫レ吟味ノ手續ヲ合併スル事若シハ之ヲ分別スル事ハ必ス陪審官ヲ組立ル迄ニ之ヲ命ス可シ一旦陪審官ヲ組立タル後ハ自カラ之ニ干預セサリシ犯人ヲ共ニ合併スルヲ得ス又手續ヲ分別シタル後ハ二人若シハ數人ノ犯人ニテ共ニ組立タル陪審官ヲ其儘用フルヲ得ス
 第七百號 吟味ノ手續ヲ合併ス可キ旨ヲ命スルハ何レノ場合ナル乎之ヲ命スルハ第三百七條ノ場合ナリ即チ一箇ノ事犯ニ附キ數多ノ犯人ニ對シ重罪告訴狀數通アル時はナリ

然レモ本條ハ制限ノ法文ニ非ス
千八百三十四年十一月二十九日、千八百三十七年四月二十五日、千八百三十八年四月二十八日大審院判決
因テ左ノ場合ニ於テハ尙ホ手續ノ合

吟味手續ヲ合併スル事及ヒ手續ヲ分離スル事

併テ命スルヲ得ルト謂フテ以大審院判決ノ常例ト爲セリ即チ一箇ノ犯罪ニ附キ一箇ノ犯人ニ對シ重罪告訴狀數通アル時又互ニ附帶ス可キ事犯ニ附キ一箇ノ犯人ニ對シ重罪告訴狀數通アル時又互ニ附帶ス可キ事犯ニ附キ數多ノ犯人ニ對シ重罪告訴狀數通アル時第二百二十六條、第二百二十七條、千八百三十二年四月二十八日大審院判決又互ニ附帶ス可カラサル諸件ニ附キ一箇ノ犯人ニ對シ重罪告訴狀數通アル時千八百五十五年二月二十二日大審院判決及七百二條參考

第七百一號 吟味ノ手續ヲ分別ス可キ旨ヲ命スルハ何レノ場合ナル乎第三百八條ニハ單ニ其一箇ノ場合ヲ記載セリ即チ一通ノ重罪告訴狀ニ互ニ附帶セサル數箇ノ事犯ヲ記シタル時ナリ

本條モ亦制限ノ法章ニハ非サルナリ故ニ偽證人ノ徒犯トシテ訴ヘラレタル者其主犯一人ニテ別ニ犯シタル二箇ノ偽證ノ訴ト共ニ合併サレタリト雖モ更ニ其故障ヲ陳フルト能ハス千八百二十一年四月然レ

若シ其二箇ノ偽證中ノ一個ニ關スル吟味ノ手續不充分ニシテ尙ホ補足吟味ヲ要スルカ若シハ證人ノ不在ナルニ因リ其裁判ヲ遲滯ス可キ時ハ必ス其手續ヲ分別セサル可カラス

第七百二號 犯人ヨリ其吟味ノ手續ヲ合併ス可キ事又ハ之ヲ分別ス可キ事ヲ重罪審院ノ會同スル前ニ上席人ニ願ハスシテ直ニ本院ニ要メタル時ハ本院ハ辯護ノ諸件ト等シク必ス自カラ之ヲ處理セサル可カラス何トナレハ該事件ハ彼對質中ニ非サレハ決シテ行フ能ハサル上席人ノ特權ヲ以テ處決ス可キ者ニ非サルカ故ナリ千八百五十八年六月二十八日、同年十一月二十八日大審院判決

且ツ若シ上席人ヨリ命シテ吟味ノ手續ヲ合併若クハ分別セシメタル事ニ附キ犯人不服ナル時ハ更ニ之ヲ其重罪審院ニ訴フルノ權アリトス千八百五十五年六月二十八日大審院判決凡ソ犯人自カラ辯護ノ爲メニ重

吟味手續ヲ合併スル事及ヒ手續ヲ分離スル事

罪審院ニ訴ヲ爲スハ蓋シ此吟味手續ノ合併又ハ其分別ヲ命シタル事ニ反抗スル場合ノミナリトス

第七百三號 抑此手續ヲ合併若クハ之ヲ分別スル事ハ全ク其裁判官ノ敏識ト本心トニ任放スルト謂フヲ以テ大審院判決ノ常例ト爲ス第三百七條及ヒ第三百八條ニハ嘗テ其制裁ヲ記シタルヲ無ク大審院モ亦此點ニ附テハ更ニ自カラ處斷ス可キ者無シ千八百五十三年三月加十一日大審院判決之大審院ニテハ尙ホ之ニ一步ヲ進メ數多ノ犯人ニ對シ唯時日及ヒ場所ノ景況ト其事犯ノ原因ト相連接スル事件ニ附キ數多ノ重罪告訴狀ヲ合併シタル事ヲ不正ナリトシテ爲シタル上告願モ尙ホ之ヲ却下セリト謂フ千八百三十六年十二月二十四日、千八百三十八年十二月二十八日大審院判決

第七百四號 然レ此規則ニモ亦其制限アリ先ツ第一ニ事犯ノ相關係アル事ト其相附帶スル事トハ共ニ之ヲ混同ス可キ者ニ非ス

凡ソ數箇ノ事犯相附帶スル時ハ必ス一箇ノ事犯中ニ數多ノ事件ヲ混同スル者ニシテ且ツ其間吟味ヲ爲スニ必ス分別ス可カラサル結目アリトス

然レ此數箇ノ事犯互ニ關係アルヲハ則チ是ト異ナリ唯其間偶然ノ關係アルノミニシテ互ニ之ヲ束縛ス可キ結目ナシ因テ此關係アルノミニテハ共ニ其罪ヲ犯サス且ツ一度モ共ニ會同シタルヲ無キ數多ノ犯人チ一箇ノ裁判ニ合併スルヲ能ハス例之ハ數多ノ犯人ニ對シ相異ナリタル三箇ノ詐僞罪ノ告訴狀ヲ共ニ合併シタル事アリ抑此三箇ノ詐僞ノ罪ハ嘗テ文學士ノ等級ヲ試験スル時僞テ他人チ代用セシニ因リ起リタル者ニシテ唯其場合ト目的トチ等シクセリト謂フノ原由ヲ以テ共ニ其告訴狀ヲ合併シタルナリ然ルニ大審院ニ於テハ第三百七條ノ法章ハ妄リニ辯護ノ權ヲ害シテ互ニ附帶ス可キ結目ナキ事犯ニ適

意ニ之ヲ擴張ス可カラスト爲シ以テ此告訴ノ合併ヲ破毀シタリト謂フ
千八百五十三年三月十一日大審院判決

又第二ノ制限ハ管轄ノ規則ヨリ生ス凡ソ管轄ノ規則ニ依遵セシテ吟味ノ手續ヲ合併シタル時ハ必ス之ヲ取消ス可キ者トス
千八百四十九年十月十八日大審院判決

又第三ニハ第三百八條ハ決シテ分離ス可カラサル原則ノ例外ヲ記シタルニ非ス蓋シ一箇ノ告訴ニ必要ナル資料ヲ分別スルハ敢テ法ノ許サ、ル所ナリ、第三百八條ハ全ク別種ノ事犯ニシテ且ツ相附帶セサル者ニ非サレハ之ヲ適用スルヲ能ハス因テ此原則ニ反シテ其吟味ノ手續ヲ分別シタル時ハ亦之ヲ不正ノ者ト看做ス可シ

第七百五號 法律ハ唯、事宜ニ從ヒ數多ノ事犯ノ合併若クハ分別ヲ命スルノ權ヲ允許シタルノミヨシテ必ス之ヲ命ス可シトハ謂ハサルナ

リ因テ假令ヒ數多ノ事犯相連帶スル場合ト雖モ必スシモ共ニ之ヲ合併スルヲ要セサル可シ
千八百十八年五月十日大審院判決
若シ又果シテ之ヲ命スル時ハ必ス其命令書若クハ判決書ヲ以テ之ヲ申渡ス可シ

重罪審院ニテ手續ノ合併若クハ分離ヲ言渡シタル判決書ニハ其理由ヲ記スルヲ要セス
千八百三十七年十一月又未タ陪審官ヲ抽籤スル前ニ之ヲ申渡シタル時ハ其判決書ヲ公告スルヲ要セス
千八百二十四日大審院判決
ト謂フヲ以テ大審院判決ノ常例ト爲ス且ツ其合併若クハ分別ヲ命シタル上席人ノ命令書ヲ其犯人ニ告知セスト雖モ更ニ其取消ヲ命

スルニ及ハス
千八百三十五年十二月二十六日、千八百三十八年六月二十日大審院判決
然レモ其合併又ハ分別ヲ命シタルニ附キ犯人不服ナル時ハ常ニ其故障ヲ陳フルノ權アリトス左スレハ必ス亦之ニ其命令ヲ告知スル事ヲ想像セサル可カラス故ニ假令ヒ其告知ヲ爲サ、ルニ因リ別段其命令ヲ取消スニ及ハス

吟味手續ヲ合併スル事及ヒ手續ヲ分離スル事

ト謂フノ判決例アリト雖モ常ニ辯護ニ必要ナル法式ヲ行フハ上席人及ヒ檢事ノ職務ニ在リトス千八百五十六年九月十八日大審院判決

○第四章 取調ノ事、裁判申渡ノ事、裁判ノ事

○第一款 取調

○第一節 豫備ノ程式

自第三百九條至第三百五十五條及自第三百五十四條至第三百五十六條

第七百六號 凡ソ重罪審院ハ上席人一員、陪席裁判官二員、陪審官十二員、檢事一員、書記官一員ヲ以テ成立ス可キコトハ前既ニ之ヲ陳ヘタリ此等ノ資料悉ク現存スルニ非サレハ其裁判ヲ爲スコトヲ得ス

第三百九條ニ曰ク、重罪審院開會ノ定日ニ至リ、裁判官列坐ノ上ニテ陪審官十二名、圖引ノ順序ニ從ヒ來聽人ノ席、原告被告ノ席、證人ノ席ト離レ、被告人ト相對シテ席ニ就ク可シ

本條ハ全ク認庭列席ノ順序ヲ揭示シタル者ナリ法律ハ決シテ重罪審

院開會ノ定日ハ後ヲ復ク之ヲ更ムルコト能ハスト謂フニハ非サルナリ唯、犯人ハ豫テ其答辯ヲ準備スル爲メニ各五日ノ期限ヲ有スルヲ以テ自カラ證人ヲ呼出サシムル爲メニ豫メ其發會ノ當日ヲ認知スルヲ必要トス犯人ハ是カ爲メニ別段呼出狀ヲ受クルニ非ス唯、訊問中上席人ノ告知ニ因リ又ハ證人姓名目錄ノ報知ニ因テ其開會ノ定日ヲ通知サル、ノミ

第七百七號 陪審官選定ニ關スル諸箇條ノ次ニ揭示アル第四百五條ニ曰ク、十二員ノ陪審官定マリタル後、直ニ犯人ノ取調ニ取掛ル可シ、本條犯人ノ取調云々ハ其事犯ノ取調即チ對質ヲ開クコトヲ指示シタル者ナリ故ニ凡ソ對質ハ陪審官抽籤ノ後、即時ニ之ヲ開ク可キナリト雖モ其實ハ陪審官ノ爲メニ少シク猶豫ヲ許スト謂フ千八百三十八年三月十八日大審院判決然レモ長ク之ヲ猶豫スルコトヲ得ス

取調ノ事、裁判申渡ノ事、裁判ノ事 取調 豫備ノ程式

ト謂フノ判決例アリト雖モ常ニ辯護ニ必要ナル法式ヲ行フハ上席人
及ヒ檢事ノ職務ニ在リトス千八百五十六年九月十八日大審院判決

○第四章 取調ノ事、裁判申渡ノ事、裁判ノ事

○第一款 取調

○第一節 豫備ノ程式

自第三百九條
至第三百十五條
及自第三百
五十四條至第
三百五十六條

第七百六號 凡ソ重罪審院ハ上席人一員、陪席裁判官二員、陪審官十二
員、檢事一員、書記官一員ヲ以テ成立ス可キヲハ前既ニ之ヲ陳ヘタリ此
等ノ資料悉ク現存スルニ非サレハ其裁判ヲ爲スヲ得ス

第三百九條ニ曰ク「重罪審院開會ノ定日ニ至リ裁判官列坐ノ上ニ陪
審官十二名、圖引ノ順序ニ從ヒ來聽人ノ席、原告被告ノ席、證人ノ席ト離
レ、被告人ト相對シテ席ニ就ク可シ」

本條ハ全ク訟庭列席ノ順序ヲ揭示シクル者ナリ法律ハ決シテ重罪審

院開會ノ定日ハ後ヲ復タ之ヲ更ムルヲ能ハスト謂フニハ非サルナリ
唯、犯人ハ豫テ其答辯ヲ準備スル爲メニ各五日ノ期限ヲ有スルヲ以テ
自カラ證人ヲ呼出サシムル爲メニ豫メ其發會ノ當日ヲ認知スルヲ必
要トス犯人ハ是カ爲メニ別段呼出狀ヲ受クルニ非ス唯、訊問中上席人
ノ告知ニ因リ又ハ證人姓名目錄ノ報知ニ因テ其開會ノ定日ヲ通知サ
ル、ノミ

第七百七號 陪審官選定ニ關スル諸箇條ノ次ニ揭示アル第四百五條
ニ曰ク「十二員ノ陪審官定マリタル後、直ニ犯人ノ取調ニ取掛ル可シ」
本條犯人ノ取調云々ハ其事犯ノ取調即チ對質ヲ開クヲ指示シタル
者ナリ故ニ凡ソ對質ハ陪審官抽籤ノ後、即時ニ之ヲ開ク可キナリト
雖モ其實ハ陪審官ノ爲メニ少シク猶豫ヲ許スト謂フ千八百三十八年
三月八日大審院
判決然レモ長ク之ヲ猶豫スルヲ得ス

取調ノ事、裁判申渡ノ事、裁判ノ事 取調 豫備ノ程式

右終テ後チ尙ホ對質ニ取掛ル前ニ訟庭ヲ開キ以テ左ニ記スル豫備ノ
程式ヲ執行ス可シ

第七百八號 犯人ヲ呼出ス事○第三百十條ニ曰ク「犯人ハ其逃亡ヲ防
シ爲メ守卒ニ護送セラレ自由ニ訟庭ニ出ツ可シ」

法ノ規定シタル第一ノ程式ハ犯人ヲ呼出ス事即チ犯人ノ出席スル事
ナリ犯人ハ總テ身體全ク自由ニシテ敢テ縛チ被ムルコト無ク又手錠ヲ
受クルコト無クシテ出席スルヲ要ス

嘗テ一度ハ抗梗危險ノ虞アル場合、一度ハ一種格段ナル場合ニ於テ其
犯人ニ手錠ヲ用ヒ以テ訟庭ニ出席セシメタル事アリシ乃チ第三百十
條ニ違背シタル者ナルニ附キ其上告願ヲ爲シタルモ遂ニ之ヲ却下セ
シト謂フ千八百三十年十月七日、千八百三十二年九月十二日、千八百
三十七年一月二日大審院判決然レ此等ノ判決ヲ以テ直ニ
第三百十條ハ實際之ヲ行フモ亦之ヲ行ハサルモ常ニ適宜ノ者ナリト

ハ敢テ斷定ス可カラサルナリ特リ止ムチ得ス拘束ヲ要スル事犯ノミ
ニ限リ聊カ本條ヲ寬用スルノ便ヲ許シタル者ナリ

對質ノ調書ニハ必ス其犯人ノ身體自由ニシテ出席シタル旨ヲ記スル
ヲ要ス然レ自由ニ出席スルコトハ推測ヲ以テ之ヲ定ム可キカ故ニ假
令ヒ其調書ニ之ヲ記セスト雖モ是カ爲メニ其對質ヲ取消スコト能ハス
千八百二十九年八月十八日、千八百四十二年九月十二日、千八百
四十八年十月十二日、千八百六十二年三月二十日大審院判決
第七百九號 第三百九條ニ據レハ陪審官ハ皆チ來聽人ノ席チ離レ犯
人ト相對シテ席ニ着ク可シト謂フ、犯人ノ坐席ハ別段諸他ノ坐席ト其
景狀ノ相異ナラサルヲ要ス往古ハ殊更ニ犯人チシテ「セレット」小椅子ト
名ケラレタル腰掛ニ着カシムルノ慣習ナリシモ今既ニ之ヲ廢シテ其
跡ヲ見ス千六百七十年ノ命令犯人共刑名宣告ヲ受クル迄ハ決シテ之
ヲ賤辱シ以テ罪人ト爲スチ得ス

第七百十號 若シ犯人訟庭ニ出席スルコト拒否シ假令ヒ自カラ拘留中ナリト雖モ自己ニ通知セラレタル挑撥ニ抵抗スル時ハ必ス千八百三十五年九月九日ノ法令第八條第九條及ヒ第十二條ニ記定アル特別ノ法式ヲ以テ之ヲ處分セサル可カラス

此等ノ法章ニ據レハ犯人若シ出席スルコト肯セサル時ハ使吏ヨリ其裁判所ノ命令ニ循フ可キ旨ヲ催促ス可シ然ル後チ猶ホ又犯人其命ニ應スルコト拒否スル時ハ使吏ノ催促ト犯人ノ返答トチ其調書ニ記ス可キ者トス是ニ於テ上席人ハ一旦其調書ノ朗讀ヲ爲シ終リタル後チ兵力ヲ以テ其犯人ヲ護送ス可キ旨ヲ命スルカ又ハ其犯人不在ナリト雖モ之ニ拘ハラス對質ヲ行フ可キ旨ヲ命ス可シ

此最終ノ場合即チ犯人ノ不在ナルニ拘ハラス對質ヲ爲ス可キ旨ヲ命シタル時ハ各開訟ノ後チ對質ノ調書ヲ犯人ニ聽認セシメ且ツ之ニ檢

事ノ請求書及ヒ重罪審院ノ判決書ノ寫ヲ渡付ニル者トス然ル上ハ全ク是ヲ出席裁判ト看做ス可ク且ツ其判決モ亦最終確定ノ性質ヲ有ス可キナリ千八百四十年十二月二十日、千八百五十七年一月二十日、大審院判決

第七百十一號 犯人ノ人違ニ非サルコトヲ認定スル事○第三百十條第二項ニ曰ク「上席人ハ犯人ノ姓名、年齢、職業、住所、出產ノ地ヲ問フ可シ」是レ即チ重罪取調局ノ判決及ヒ告訴狀ハ全ク其犯人ニ適スル者ナル手否ヤヲ認定スル爲メノ法式ナリ

若シ犯人自カラ之ヲ承認セズ絶ヘテ其吟味書ノ指定スル所ハ全ク自己ニ關係ナキ者ナリト主唱シタル時ハ此不服ハ猶ホ一個ノ答辯ノ方法ト爲シ以テ諸多ノ辯護ノ方法ト共ニ陪審官之ヲ視察ス可シ千八百三十八年十一月二十日、大審院判決

又一旦本項ノ諸件ヲ認定シタル後ハ最早上席人其犯人ニ對シ對質ヲ

爲スヲテ諾スルヤ否ヤヲ問フヲ要セス犯人一旦自カラ干預シテ選
定シタル陪審官ノ面前ニ呼出サレタル上ハ裁判所ニ於テハ又更ニ之
ヲ顧慮スルニ及ハス但犯人答辯ノ爲メ猶豫ノ期限ヲ要スル場合ハ格
別ナリトス千八百五十九年九月九日大審院判決

第七百十二號 辯護者ニ告示スル事○第三百十一條ニハ殊更ニ此告
示ノ事ヲ明記アリト雖モ是レ無益ノ事ナリ假令ヒ之ヲ執行セスト雖
モ爲メニ其手續ノ効力ニ毫モ影響ヲ及ホスヲ無カル可シ千八百三十四年三月二十一日大審院判決

故ニ法律ハ一面ニハ辯護人其開會ノ當初ヨリ出席スルヲ望ミ又一
面ニハ辯護人開庭ノ當初ニ不在ニシト雖モ是カ爲メニ其手續ヲ取消
ス可カラスト定メタル者ナリ
第七百十三號 陪審官宣誓ノ事○是レ即チ各陪審官ノ宣フル所ノ誓

詞ナリ此法式ニ據テ陪審官始メテ其名義ヲ得且ツ其權利ヲ得ル者ナ
リ故ニ第三百十二條ニ揭示アル宣誓ノ程式ヲ爲サ、ル時ハ其決斷ノ
効無カル可シ何トナレハ誓詞ヲ述ヘサル陪審官ハ其裁判ヲ爲スノ名
義無キヲ以テナリ千八百十六年二月十六日大審院判決

又陪審官自カラ誓詞ヲ述ヘタルノミニテハ未タ以テ充分セサル者ア
リ必ス又之ヲ其對質ノ調書ニ記シ以テ之ヲ證明ス可シ千八百二十年九月十四日、千八百二十四年七月一日、千八百二十五年二月十二日大審院判決且ツ對質ノ調書ニ陪審官ノ誓詞ヲ記
スル時ハ必ス其上席人ノ演說モ亦共ニ之ヲ明載ス可キナリ何トナレ
ハ上席人ノ陳述ハ即チ其宣誓式ノ一端ナルヲ以テナリ千八百三十一年十一月八日

大審院
判決

此法式ノ例詞ハ其宣誓ノ眼目及ヒ其責務ヲ指定スル者ナルヲ以テ實
ニ至重至要ノ事ナリ敢テ妄リニ變更ス可キ者ニ非ス故ニ若シ其調書

ニ因リ上席人全ク他ノ演説ヲ爲シタルヲ發顯シタル時ハ必ス其取消ヲ命ス可シ然レモ對質ノ前公然ト誓詞ヲ陳ヘタルニ於テハ特リ其宣誓ノミヲ取消シ敢テ其宣誓ヲ爲ス爲メニ依遵シタル法式ヲ取消ス可カラサルナリ千八百四十二年十二月十二日、千八百四十四年九月十九日大審院判決

又陪審補官ハ必ス十二員ノ陪審官ト等シク宣誓ス可シト謂フノ規則ナリ千八百四十九年九月二十日大審院判決

第七百十四號 犯人ニ告示スル事○第三百十三條ニ曰ク「此式宣誓ノ式ヲ謂フ」ヲ終リタル後直ニ上席人ヨリ犯人ニ對シ能ク其聽聞スル所ノ事項ニ注意ス可キヲ告示ス「假令ヒ此告示ヲ爲サスト雖モ是ヲ以テ其手續ヲ取消スニハ足ラサルナリ千八百七十三年二月二十日大審院判決」然レモ是事實ヲ了知セサル犯人アリテ自カラ誤認謬解スルノ恐レアルカ故ニ裁判所ニテハ常ニ其精神ヲ喚起シ以テ能ク其聽聞スル事項ニ注意セ

シムル爲メ右ノ告示ヲ爲ス可キナリ

犯人ニ告示ヲ爲スハ特リ重罪取調局ノ判決書及ヒ告訴狀ヲ宣讀スル場合ノミニ限ルニ非ス總テノ對質ニ附テ之ヲ爲ス可キナリ因テ犯人ハ其宣讀スル事項ノミニ注意ス可キノ告示ヲ受クルニ非ス總テ其聽聞スル事項ニ注意ス可キノ告示ヲ受クルナリ千八百四十七年六月十七日大審院判決

第七百十五號 重罪取調局ノ判決書及ヒ告訴狀ヲ宣讀スル事○第三百十三條ニハ書記官高聲ニテ此朗讀ヲ爲ス可シト謂フ是レ蓋シ告訴ノ旨趣ヲ知ラシムル爲メノ朗讀ニシテ重罪審院ニ於テ公然ト取調ヲ爲スノ初步ト謂フ可キナリ

此朗讀ノ程式ヲ缺忘シタリト雖モ別段是カ爲メニ其手續ヲ取消ス可キ無シ但、殊更ニ答辯ノ爲メニ之ヲ請求セラレタル時ハ格別ナリトス千八百四十九年十一月十日、千八百五十七年十二月十二日大審院判決

人ニ託シ代テ此朗讀ヲ爲サシムルヲ得可シ
千八百四十三年三月
大審院判決
證人
ハ大概其朗讀中ニ出席ス然レモ證人ノ出席ハ敢テ必要ナリト謂フニ
非ス
千八百四十三年一月七日
大審院判決
千八百

此ノ如ク判決書及ヒ告訴狀ノ朗讀ヲ爲スト雖モ上席人尙ホ不完全ナ
リト思料シタル時ハ更ニ他ノ書類即チ犯罪ノ認定書或ハ事犯數多ノ
手續ヲ合併ス可キ旨ヲ申渡シタル命令書ノ朗讀ヲ爲サシメ以テ其不
足ノ事項ヲ裨補セシムル事アリ然レモ是レ決シテ上席人ノ責務ニ非
ス全ク其適宜ノ處分ニ屬ス可キ者ナリ

第七百十六號 犯人ニ再度ノ告示ヲ爲ス事
○第三百十四條ニ曰ク其
朗讀ハ濟ミタル後上席人更ニ犯人ヲシテ重罪告訴狀ニ記列スル所
ノ事項ニ注意セシメ然ル後犯人ニ對シ是レ即チ汝カ告訴セラレタ
ル罪狀ナリ爾後汝カ犯證ヲ陳述スルニ附キ之ヲ聽認ス可シト告知可シ

爰ニ法律ノ希望セシ者ハ敢テ其犯罪ノ事項及ヒ其景狀ノ辯明書又ハ
其告訴狀ノ略記ヲ陳述ス可シト謂フニ非ス唯其對質ノ眼目クル可キ
事項ヲ簡單ニ説明スルヲ以テ足レリトス假令ヒ此法式ヲ缺クト雖モ
更ニ其吟味ノ手續ニ影響ヲ及ホスヲ無シ

第七百十七號 檢事ノ辯明事
○第三百十五條ニハ檢事長ハ更ニ
告訴ノ旨趣ヲ辯明ス可シト謂フノ明文アリ

然レモ一旦既ニ告訴狀ヲ宣讀シタル上ハ最早其旨趣ヲ辯明スルハ無
益ニ屬ス可キヲ以テ本條ハ其檢事長ナシテ必ス之ヲ爲ス可シト謂フ
ノ責務ヲ負擔セシメタルニ非スト謂フヲ以テ大審院判決ノ常例トス
故ニ之ヲ辯明スルト否トハ偏ヘニ其檢事ノ適意ニ在ル者ナリ因テ檢
事長自カラ其告訴狀ニ記列アル者ヲ以テ既ニ充分事實ヲ認定スルニ
足レリトスル時ハ殊更ニ其補說ヲ加ヘスシテ可ナリ
千八百二十七年
八月十七日
千八百

百三十二年三月二十七日、千八百三十四年五月三日、千八百三十六年二月五日、千八百四十七年六月二十四日、千八百五十年二月九日、千八百六十年三月三十日故ニ凡ソ告訴狀ノ旨趣頗末自カラ簡單詳明ナル時ハ檢事ヨリ別段其辯明ヲ爲スヲ要セス是ニ反シテ其事項委曲纏繞容易ニ了解シ難キ者アル時ハ或ハ告訴ノ主眼タル諸項ヲ分別スル爲メ或ハ犯人中各情狀ノ相異ナル要點ヲ指示スル爲メ殊更ニ之ヲ辯明補説スルヲ要ス但何レノ場合ト雖モ檢事ハ唯其事項ヲ辯明スルノミニ止マリ更ニ之ヲ論議スルノ權ナシ蓋シ其告訴狀ノ事項ヲ論質スルニハ時尙ホ早シトス何トナレハ今爰ニ之ヲ爲ス時ハ必ス又其犯人ニ答辯スルノ權ヲ許ルサ、ル可カラス千八百五十年六月六日大審院判決且ツ其對質ノ順序ヲ前後顛倒ス可シ果シテ然ラハ假令ヒ其手續ヲ取消サ、ルモ千八百九十年一月十八日、千八百九十五年三月三日大審院判決必ス其答辯ノ爲メ又其裁判ノ爲メニ途ニ重大ナル難事ヲ生スルニ至ルヲ免カレサル可シ

第七百十八號 證人ノ姓名目録ヲ朗讀スル事○檢事一旦告訴ノ旨趣ヲ辯明シタル上ニテ自己ノ求又ハ民事原告人ノ求又ハ犯人ノ求ニ因リ糾問ス可キ證人ノ姓名目録ヲ差出ス可シ而シテ書記官第三百五條又ハ使吏千八百四十三年三月三日大審院判決高聲ニテ其目録ヲ宣讀ス蓋シ本條ハ單ニ出席シタル證人ヲ犯人ニ認知セシムル爲メノ目的ナルカ故ニ假令ヒ之ヲ缺ク有ルモ更ニ其手續ヲ取消ス可カラス千八百六十三年八月十一日大審院判決然レモ又本條ニ據レハ何レノ訴訟人ト雖モ其證人ヲ差出スヲ得ルト謂フヲ以テ一般ノ通則ト爲スヤ明カナリ

第七百十九號 第三百十五條第三項ニ曰ク其目録ニハ證人取調ヨリ遅クモ二十四時間前ニ檢事長又ハ民事原告人ヨリ犯人ニ姓名職業住所ヲ告知シタル證人又ハ犯人ヨリ檢事長ニ姓名職業住所ヲ告知シタル證人ノミヲ記ス可シト又第三百二十四條ニハ更ニ之ヲ補足シテ曰

ク「檢事長又ハ犯人ノ差出シタル證人第三百十五條ニ記シタル姓名目錄中ノ者タル時ハ假令ヒ豫メ書面ヲ以テ其證ヲ申述ヘタルヲ無ク又別段呼出チ受クルヲ無シト雖モ對質中ニ其申述ヲ聽ク可シト本條ニハ民事原告人ノ差出シタル證人ノ事ヲ記セスト雖モ此證人ニモ亦必ス同一ノ規則ヲ適行ス可キヲハ理ノ以テ然ラシムル所ナリ

右二箇ノ法章ヨリ左ノ結果ヲ生ス○第一證人書記吟味中ニ其證ヲ申述ヘタルト否トニ關シテ更ニ其差別アルヲ無シ法律ハ決シテ新クニ證ヲ申述フルヲ拒否セサルナリ○第二證人ヲ差出ス者ノ依違ス可キ要件ハ即チ開庭ヨリ二十四時間前ニ共證人ニ呼出狀ヲ送付シ且ツ其姓名ヲ告知スル事ナリ○第三又假令ヒ證人ハ別段呼出チ受クルヲ無シ又法式ニ循フヲ無ク恰モ違警罪ノ場合ノ如クニ之ヲ差出サントスル者アルニ因リ共ニ訟庭ニ出席スルヲ有リト雖モ豫メ其姓名ヲ告

知シタル上ハ必ス其申陳ヲ聽ク可キナリ

以上數多ノ規則ニ附加ス可キ事アリ即チ第三百十五條ノ末項ニ記定アル告知書ヲ缺忘スルカ若クハ其告知書ノ不適正ナル時ハ其證人ノ糾問ニ附キ訴訟人ヨリ故障ヲ申陳フルヲ得可ク且ツ其故障ノ申立ハ重罪審院ニ於テ即時ニ審判ス可シト謂フ是ナリ

故ニ法律ハ一面ニハ檢事、民事原告人及ヒ犯人ハ何人ト雖モ適意ニ訟庭ニ差出スノ權ヲ允許ス但、必要ナル時間中ニ其訴訟人ヲ呼出シ且ツ其姓名ヲ告知スルヲ要スト謂ヒ又他ノ一面ニハ此二條件ノ大要ヲ剛除シ以テ假令ヒ呼出チ爲サスト雖モ更ニ差支ヘ有ルヲ無シ但、其告知書ヲ缺キタル時ハ故障ヲ述フルヲ得可シト謂フ

此點ニ附テ成典ノ記スル所ハ即チ此ノ如シ此等ノ諸規則ヲ實踐スル事ニ附テハ後段ニ之ヲ詳陳ス可シ