

特116  
910

冠註五教章

中之一



始



義理分齊第九等通路云從此已下入章中卷第九義理分齊本前却安之第  
 十以為下卷日本古來弘傳章本無有異途即現流本義理分齊第九即是中卷  
 所詮第十是在下卷言義理分齊者前第八門廣明一乘三乘小乘種種異相是  
 故具識三小之外有一乘法勝妙深玄其一乘故所明義理懸絕殊特事須陳其  
 是故此門六等而來義謂所以理謂自致別故一乘體義道理與餘不濫分齊歷  
 焉故建此章蓋其幽致然教海宏深包含無外廣蕩彌綸貫括該徹若自非開其  
 戶牖者義理種種相繁然難見是故此門更開四種義理連續顯教殊絕生佛真妄  
 理事性相不過三性故先明之本末六義同異一際離過絕非染淨雙融然諸法  
 緣起親因深遠萬用相資德用所因是故大明因門六義然所起諸法無盡緣起  
 總攝圓滿事事無礙故立十玄明鑄融相然無盡緣起甚深微妙必依六相方便  
 教門總別圓融洞明廣大故陳六相顯無礙理故明此四義分圓備斯迥別故普  
 周無盡具德一乘分齊理致旨趣而已然義理分齊諸文有之探玄第一大疏懸  
 談綱要上卷貞元疏一皆有義理分齊一門而名有異義體一同如綱要貞元疏  
 名所詮義理等今此章中義理分齊即是一乘別教義理四門相狀並是圓教所  
 說法門該通周普

三性同異義第一 通略云三性行相下文雖顯名體相貌義不委細今聚類族略示梗槩問何經論中說三性相答深密楞伽密嚴金光明是等經論中邊攝論唯識法相諸論並說三性行相委細解深密經第二有一切法相品次有無自性相品是依三性說三無性瑜伽決擇藏深密經大論始終廣說三性中邊論中有真實品具明十種真實義相其第一名根本真實其相即是三自性法一切諸法皆具三性本源雖出深密經等義通諸放理且眾典是故約此解諸經論無不皆具三種自性諸教所說不離此故或有兼正或有表裏亦是也明有此證異若有互關若有偏說即是密意非了義故若據佛果所用體用不論具關無配兼正一切皆是依圓相故若約凡所見行相無非一切並是所執具說真矣雙明空有莫不成是三性法門由此義故此宗諸祖總別解釋華嚴梵網楞伽密嚴圓覺楞嚴起信十二無差別等皆約三性無不該通然說三性真矣之相法相法性兩宗不同大乘三宗前二宗上加無相宗約對五教明此三宗始教是法相宗頓教是無相宗終圓二教俱法性宗雖彼彼宗自教所談不約此宗五教義相而以此宗配對見之大途即當始教等教然深密中第三時相當此終教始教空門當頓一分如是等例義有交參彼法相義有當圓教三論等宗事義多爾無相一宗五法

三性並尚不說八識二空俱泯不識是故今約法相法性二宗所說陳三性相初法相宗三性義者深密法相品對德本菩薩說三種自性瑜伽決擇第七十六載彼經所說全文唯識本頌有三行偈八九兩句應明其相法用三性以此為本廣義鈔玄談第五云言三性者一遍計所執性二依他起性三圓成實性故唯識論第八云由彼彼遍計遍計種種物此遍計所執自性無所有依他起自性分別緣所生圓成實於彼常遠離前性此中二頌初一頌釋遍計次二句辨依他後二句明圓成此釋曰初一頌釋遍計者鈔云初中有多師義今從護法初句能遍計次句所遍計後二句明所執此是簡本餘師直從護法正義言初中有多師義者以初一行四句文即能遍計等有難陀護法二論師之義定能遍計體有安惠護法義定所執體亦有同一師義是故總云有多師義難陀論師云四句之中初之一句明能遍計後三句說遍計所執問能遍計者其體是何答鈔云其能遍計正善唯六七識所計有多故云彼彼此此山能遍計體并略釋本頌文論中明能遍計體出二師解先陳安惠義論云有義八識及諸心所有漏攝者皆能遍計虛妄分別為自性故皆似所取能取現故說何顯即以遍計所執自性妄執種為所緣故此後出護法義又云有義第六第七心品執我法者是能遍計唯說意識能遍

計故意及意識名意識故計度分別能通許故執我法者必是惠故二執必與無明俱故不說無明有善性故癡無癡等不相應故不更有執導空智故執有邊無不俱起故昔無有執非能熏故比護法正義總有三段一標宗二立証三會通今所引文是初二段演義鈔言所計有多故云彼彼者此釋論文論云識品雖二而有二三四五六七八九十等通計不同故言彼彼比鈔攝此文略云有多識品雖二者第六七二識通計是分別異名種類無量言二三等總唯一分別即是通計體不可論異俱言二等所言二者攝論第四通計有二一自性計二差別計等云所通計者鈔云其所通計正唯依他為親所緣依展轉說亦通圓成為疎所緣故此非凡境故非親緣比此釋頌第二句通計種種物五字體相鈔文是取本論中要問依他本質影像為俱取之隨一取耶答義燈六云攝論第四說依他起為所通計相質俱是故此論云通計心等所緣緣故比此是並取為所通計相謂相分以親所緣影像相故實謂本質以見分心疎所緣故義通親疎然慈恩本疏釋所緣緣唯言親相分者且就影像為言燈師約通故不相違問就依他有淨淨二分取何依他為所通計答古德私記添分依他為所通計不取淨分有情必終有漏漏等為實我法故以添分為所通計無漏依他非凡所緣故不以為為所通計

若細言之亦以無漏為所通計依展轉故展轉說者古德陳之有其二傳一云依他是圓成之相圓成是依他之性此之二性不相捨離今執依他即是遠成圓成實上起執之義二云有人闕說圓成之名即遠於彼起我法執故總名曰依展轉說就此二傳訓點有異依初傳應訓依展轉而說亦所通計依後傳應訓依展轉之說亦所通計通計所執性者前一項中後之二句此通計所執自性無所有是其相也鈔先文云其所執性若安惠師三界心及心所由無始來虛妄熏習雖各體一而似二生謂見相分即能所取如是二分情有理無此相說為遍計所執二所依體實託緣生此性非無名依他起若護法師一切心及心所由熏習力所變二分從緣生故亦依他起遍計依斯安執定實有無一異俱不俱等此二方名遍計所執比安惠師義八識心心所唯各自證分是依他起所取能取見相二分是計所執如龜毛等是無法護法論師意說言相見二分是依他法此二分上由安情見執一異等由此執故當情所現實我實法之相名為遍計所執非因緣生體性都無執實有故起惑造業輪迴生死源由茲焉第二依他起性鈔云二句依他起性者衆緣所生心心所體及相見分有漏無漏皆依他起依他衆緣而得起故須言分別緣所生者應知且說添分依他淨分依他亦圓成故或諸淨心心所

法皆名分別能緣慮故是則一切染淨依他皆在此中依他起攝比第三圓成實性鈔云二句圓成者二空所顯圓滿成就諸法實性名圓成實顯此通常體非虛謬簡自共相虛空我等釋曰遍釋圓滿常釋成就體非虛謬釋實性義此一體言貫通三處遍棟自相常棟共相非虛謬言棟於空我比釋曰二空所顯至虛空我等是論全文遍釋已下鈔家解釋言二空所顯者非二空即理故二空為門所顯性故圓滿成就諸法實性具此三義名圓成實言貫通三處者體遍體常體非虛故此中鈔釋取述託言彼本疏云一者體遍無處無故即是圓滿義二者體常非生滅故即是成就義三體非虛謬諸法真理法實性故即此體言貫通三處論影略故通上常遍也比言遍棟自相等者本疏云通簡自相諸法自相局法體故不通於餘若通於餘便非自相故唯真如能遍諸法常顯何義常簡共相諸法無常空無我等雖遍諸法體非實有謂諸法上無體無用名空無我非有實體貫通諸法唯有觀心無共相體不應說彼體性是常法故言真如常簡彼共相又非虛謬言意顯何等義非虛謬簡虛空我等小乘外道執虛空我亦體是常能遍諸法說彼虛謬非法實性故非虛謬言簡具虛空非謬之言即簡我等等安執故又言等者等衛世師大有和合僧住自性雖彼計遍又體是常今言彼體是虛謬性非定有

體故復言等即唯真如具此三義圓成實言如次配屬比鈔云若爾淨分依依體非常遍如何亦是圓成實耶故次論云無漏有為離倒究竟勝用周遍亦得此名然今頌中說初非後釋曰此中離倒名實究竟為成勝用周遍以釋圓義是則圓成有其二種一約理說二約果德故論棟云今此頌中說初非後以約三性通一切故上來論文左釋圓成實言比本疏云淨分有為亦具三義一者離倒體非染故是實義二究竟諸有漏法加行善等不能斷惑非究竟故諸無漏法體是無漏能斷諸染是究竟故是成義三者勝用周遍謂能管攝一切染法皆緣諸境緣遍真如故言第三勝用周遍是圓義由具三義與真如同故淨依他亦得稱為圓成實性也然今頌中說初非後者雖有無為諸淨分法皆圓成實然今頌中說初真如名圓成實非後淨分不取簡別自共相等三義勝故淨分依他非所證一非法性故今頌中說初非後此解第三句圓成實三字比問何故論伽論但以五法中如為圓成實答辨圓成實而有二門一常無常門但是常者名圓成實離生滅故無常即非論伽據此故以如而為成實正智體是生滅法故故不取也二漏無漏門但是無漏即名成實離顛倒故有漏即非所以中邊攝論唯識通據二門亦取正智諸無漏法亦圓成實故不相違已上人常無常門漏無漏門本就圓成立

此二門非依他中亦立此二然圓成實既有一門是故依他亦隨成二以義立二不可有過鈔中一約理說者即常無常門二約果德者漏無漏門問三無性中且相無性以何等法為其體性答相無性者所執為體計所執者體相都無虛妄所計實我實法當情現相假名安立為其相狀實是體無無有其相所執體無知體無故名相無性本來是無為相無性故發密經二云云何諸法相無自性性謂諸法遍計所執相何以故此由假名安立為相非由自相安立為相是故說名相無自性性比唯識論云云何依此而立彼三謂依此初遍計所執立相無性由此體相畢竟非有如空華故以此則所執體無為相無性以遣所執為此相故依他起上生無自性圓成法上勝義無性依圓當體得無性名歟將於依圓上計所執建立其名歟古來未決南北兩寺一箇爭論如常沙汰後法性宗三性相者一通計所執性二依他起性三圓成實性演義鈔五五十左陳終教三性云若釋三性之名大意不殊前放但融不融故分性相之二宗耳比雖彼明終教義而如是等義門終圓不異一同陳之終圓二教俱是一味真理遍融法性宗故既言大意不殊前放故三性名準前應知遍計所執亦名分別性有能遍計有所遍計有遍計所執能遍計者此是於境起計之心即以三界有漏八識心王心所為能遍計體此是

終教已上定義問何以得知三界八識答古德廣引經論證之楞伽經云三界八識是虛妄分別起信論云一切心識之相皆是無明如是等也三界心識皆既虛矣是故八識是能遍計不同護法難陀等師六七二識為能計體彼即始教大乘所用此是法性宗之所立馬鳴菩薩大乘起信論一論所說義理炳然龍樹堅惠諸論意同且馬鳴宗生滅門中根本無明迷本覺理三細續起六鹿現前皆是妄執無非遍計問無明三細六鹿等法配對八識其相云何答據賢首義終教第八真妄和合於中所迷本覺是真無明三細並是妄想故以本覺及本無明業轉相為阿梨耶六鹿並是前六轉識即名事識意識為本通取五識起信論中不說末那蘊在三細賴耶之中賴耶必依末那轉故義理包含而文不言本末生起事是便故若依丘龍大師意者本覺無明及以三細亦是賴耶智相一種判為末那相續已下即是事識此無明三細六鹿之法配二執二障者執取計名是人執煩惱障相續已上即法執所知障於中於續智相二種法執鹿分現相已上法執細分於中三細細中之鹿根本無明細中之細是故八識二執分別意識即起人執及法執鹿事識所攝執取計名是人執相智相相續是法執相其阿梨耶唯起法執無有人執其第七識若屬三細應起法執若約意識所依根者亦應起其人法二

執無有未那不起人執護法宗義通起二執安惠師義唯起人執總緣第八執我  
 我故其前五識古來二說有古德云今馬鳴安惠等宗意而五八識唯起法執不  
 起人執第七識唯起人執不起法執第六識通起人執法執也比令馬鳴宗全同  
 安惠是故五識唯起法執有古德云今馬鳴論師意八識名能遍計故起信論三  
 細六塵五意六染皆名為執乃第八識起法執餘識皆通二執起故別記云三細  
 中之根本無明是法執中細惑六塵初二足枝末無明法執中塵細後四是人執  
 惑比古德二說俱有理在不可偏執何者據緣自相之門五識唯起法執可同安  
 惠之義若依第六意識所引亦起人執例同五識是修惑而意識所引亦起分別  
 煩惱障也問若三界八識皆能遍計者何故攝論本末第四云當知意識是能遍  
 計有分別故答彼意識者是始教意故護法等會為第六第七二識此八識者是  
 終教意故馬鳴等具約諸識又古德引慈恩述安惠意云而彼攝論中唯言意識  
 不言第七豈七不能七識既能而不說者明五八識亦能不說比意云不言第七  
 而必有之若爾不言五八而亦有之是故八識皆能遍計然彼攝論就其強勝處  
 顯之門且舉第六此安惠會攝論文今宗準彼依用無過又古德會攝論云第七  
 名意五八名識第六名意識彼論總合八識名為意識是故八識皆能遍計此亦

準依慈恩述釋安惠師意攝論所說亦通終教是故準彼依用無過問計度分別  
 是能遍計五八無之何能遍計答此亦古德會云三分別中自性分別七分別中  
 有相分別任運分別此等並是五八皆有自分相應微細計故是故五八亦能遍  
 計其計度分別唯在六七識分別行相隨識異故問執我法者必是慧數第八無  
 慧何能計法答古德會云不達真如漸成三細雖無強勝計度之慧而有不了微  
 細橫計是故迷真起其法執云問所言所遍計體是何答終教已上能遍計中根  
 本無明不達真如迷謬亂動違失昏暗是故真如是所遍計本覺隨安和合成業  
 安心熏習成種種法境界熏成事識之中種種諸相並是依他執實我法迷心所  
 緣是所遍計是故總以依他圓成二法名為所遍計體問此所遍計為要雙取依  
 圓二性耶願有隨一取之為體耶答古德辨之所用不同有古德云唯以真如為  
 所遍計根本無明迷真流故有古德云雙取依圓為所計體迷真流轉故緣起謂  
 實故此兩德義俱就性宗若總約就二宗言之或唯依他為所遍計此有二師一  
 安惠等云唯自證分是所遍計見相所依識等事實從緣而生此性非無名依他  
 起是所遍計相見二分皆是所執然若如來後智相分無二相故不名所執菩薩  
 後智一乘無漏以有法執有二取相故名所執二護法等云依他四分皆所遍計

云問所言遍計所執者何答遍計謂前能遍計心言所執者前所計境雙取心境以爲此名何雙舉乎爲取能故意云於所計境虛妄構畫種種分別執我法故賢首大師密嚴疏云云立三性義二門分別釋名出體其釋名云一分別性亦名遍計所執性也言分別性者謂虛妄心構畫計度不稱境故名爲分別就名爲名又此妄心於所執境遍計著故名遍計所執性非遍計心所執存境名遍計性此約能所合爲名也有人宜說所遍計境名遍計所執不取能執爲遍計性若如是者卽違道理良以三性諸聖境界遍計所執畢竟無法聖人不見既不見故宜說三性道理三性道理諸佛境界非凡愚境如何說言畢竟無法爲聖境也佛性論師過在此矣已上文總舉二名爲此性稱分別即是遍計異名故云就名次名即是能所合立既言於所執境等是故爲取能執心問若爾此義唯以能遍計心名爲遍計所執於所遍計不可舉之答此義實爾唯約能計是故大師專破有人唯約所計而舉所者爲顯此能計心於境計度故也問此中破作人之意何答遍計所執情有理無具一義故成聖境界有人唯約理無爲言不對情有唯言理無故成無法卽隨所破既足理無何成橫無然說理無成撥無故若不爾者不可破問若遍計爲所執性者何上來建立三種言能遍計及所遍計遍計所執各建立三種順法

相師以其大途合同法相法相諸師立三種者分本頌文顯法虛實雖分三種唯取所執爲初性體能遍計心所遍計境並是依他起性攝故其所執性唯取當情所現之相卽是畢竟都無法也所計境上當能執心所現實我實法相狀其體其相是實無故如是研覈定所執性卽當始教大乘之意今終教圓教之意以能執心爲初性體所以然者根本無明於真如上由不覺故妄闇迷執此本無明卽能遍計真如與此和合成業三細六塵次第轉強於中隨應計執實我實法之心以此總爲遍計所執故據實義不立三種唯以執心爲所執性問其情現相是何性攝答當能執心所現之相亦是此性非是別物既舉能執況當情相總通以爲遍計所執問能遍計是有體法當情現相體性都無事義懸隔何通爲一答爲一無過能執之心亦都無故本覺理智是性實法闇惑不了忽然而起卽是橫計虛妄之心名之以爲根本無明然無明熏習妄心熏習境界熏習雖似是有其諸體相若望本性本智言之餘皆虛妄體性都無與當情現其相是同雖是彼此一通取之若且分相卽成一重一無體遍計所執當情現相二有體遍計所執能執心故熏成種子因緣合生始教大乘唯取當情今終教中遍取二門古德如是分別判斷問能遍計心既有體若爾與彼依他何別此爲所執性以何爲依他答是能遍



計心是染分依他虛妄義邊以為所執故雖是虛妄因緣生起義邊以為依他起性一體二義不可遮故雖是有體既是虛妄終歸無體本覺理智實相之外無餘法故第二依他起性者依託因緣所生起法謂諸事門色心等相名依他起密嚴疏云依他性者亦名緣起性亦名依他起性皆得無傷依分別他始得有故名依他性良以大乘一切諸法以心所作所作諸法不離於心以心為體若無妄心生死之中依他起性不能自起故諸經中說十二緣為依他性十二因緣無明為初故知依他依遍計他已上密嚴經疏香家製作與否古來異義文中分別他者遍計所執名為分別當性指彼是故名他依託所執生起事法故今章云若離所執似無起故以此明依他似有同所執情之所以問何故依分別他得生答語其根本即是無明熏習真如成三細等無明即是分別性故真如即以無明為他真與妄合即成黎耶黎耶即生一切諸法依他諸法心為體者即此所以問依他起性總在幾種答此依他起有其二種一染分依他一切有漏色心等法二淨分依他一切無漏清淨諸法俱是因緣和合生起有為遷變相續轉故今章文中真如隨緣成於染淨明鏡隨緣現於染淨探玄記等諸文之中染淨依他解釋散在問如佛地論等依四緣之他何故今言分別之他答若據無明迷真為言定是分別之他名依他起生若據

染汗熏習因緣亦是四緣所生為稱因緣是親因親辨自果故餘三足疎緣疎助生果故色法二緣心法四緣如是和合生起現前於中二重若依根本真如為因真理隨緣作諸法故若依枝末事種為因熏習成立作親因故增上所緣之等三種二門並同並是總通染淨依他是故當知迷真之門熏習之門分別之他四緣之他如應對當緣起現前密嚴疏意且紛染分四緣之他即通染淨第二圓成實性者真如理性具三義故圓滿成就真實是真如二義謂不變隨緣也不變隨緣俱具三義此古德義不變三義全同始教如前段明隨緣三義以不具常之無常故無常之處具常之義具此二重為終教義法性宗三性精要粗如是今章所明三性是法性宗義理當至文處隨解密嚴疏中第三性云圓成實體準即如常比真如妙理諸法體性眾德滿足湛然寂靜故云如常上來因彼標分三性粗明法相法性三性義理當章所明是法性宗終教已上專在此門為知二宗警別分齊兼陳法相三性義理雖事是繁重為養神解耳已上通記取要

三性同異義第一者通路云此門本意專明三性同異之相不可餘求此義成故有行布焉有圓融焉圓門滿足於三性法各有二義一義是本一義是末是故即成本之三性及末三性總有六義三性本末各各相望有其同異於本三性論其

同異於末三性亦同異體無二故曰同義不一故曰異一章大綱標為首名

三性各有二義者又云三性是標各有二義是分故此六字以為一科

真中二者等者又云言真中者真謂真如圓成實性名真如性當知真如名體為稱圓成實者是就體上義理為名亦名真實性如梁欄論等是雙就體義立名以真如是諸法體故或真如之言亦就體義真是真實義故言一不變義者真如體相寂靜湛然不生不滅本來常恆自性不動是不變義言二隨緣義者真如之法不守自性隨迷悟緣舉體運動成淨淨法是隨緣義指事記云此隨緣義於三乘權教中未所說比始教大乘及法相宗唯談不變無隨緣義故就隨緣佛三乘教不變義門同彼宗故言依他二義者雖有似有無性二義以依他門而貫統之所宜是二義能官乃依他真如所執能所亦爾言一似有義二無性義者四緣所生色心等法暫假顯現建興成立是似有義由緣生故託緣求體都無所有本性皆空是無性義固似者如也似何等有答有有似二義一由緣隨應和合而生色心等法託化有是如餘事中之有故今似有略有三義一由緣隨應和合而生色心等法即是當體假暫建立故名似有似是假義非實事故亦名假有亦名幻有亦號緣有即此由也二緣生之法似心外有既依分別之化故名為依他故依他似有假

似所執心外實有此是託化之有者也三真如隨緣成諸事法名之似有此事即似真如理性故名似有有即如故名之為似此有若不似真如者不得事法即真如既事似真故得即真高辨大德光顯鈔中依此義門成似有義此似之言意在真如有是當體因緣生故具此二義故名似有無性之義不隨似有唯是一義

△第九義理分齊二

初標章分列

華嚴一乘教分記卷中之一

法藏撰

義理分齊第九有四門

三性同異義一

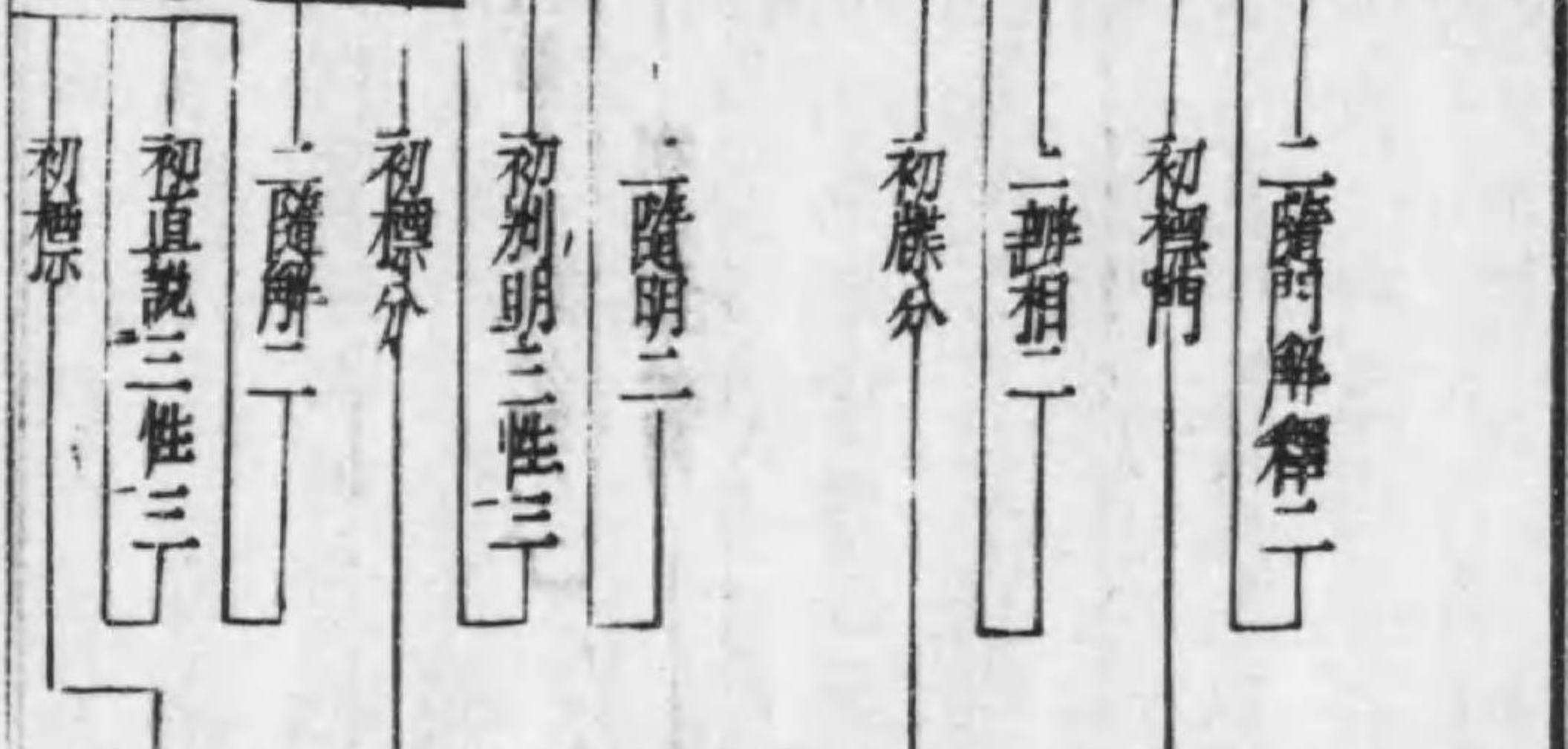
六義為因緣起二

十玄緣起無礙法三

義者又云安情緣境心外謂有實我實法所執實境之上當情有我法相若據其本無明迷真即成三細是細

一情有義二理無

法執智相相續起  
 應法執執取計名  
 總起我執此等此  
 是情有之相非理  
 橫計所現之相無  
 非皆是情有能計  
 所現皆取俱名計  
 所執故其理無者  
 情有既是橫計所  
 現是故其相無有  
 道理可是真有故  
 所執相體性都無  
 道理既無故名理無  
 清涼大師演義鈔中亦明三性六義之相復古記云清涼云  
 二何三性各二義耶遍計二者一情有二理無依他二者一緣生二無性圓成二  
 者一性有二相無唯圓成二義小異今云不變隨緣耳已但隨緣一義與彼不同



六相圓融義四

三性同異義第一

三性同異說有二門先別明後

總說

別中亦一先直說後決擇

前中

餘五皆同緣生雙約因果似有唯所生果而其當體彼此一同隨緣有無彼順始  
 教及法相義此唯法性不共義故問此六義之中以何為三性答既此三性各有  
 二義各各二義俱是各性能官所官俱性體不可去取若本末不變無性理無  
 是名本三性隨緣  
 似有情有名末三  
 性本末雖異無非  
 三性若就常途所  
 執情有依他似有  
 真如不變以名三  
 性  
 由真不變至而常  
 本也者義苑云真  
 有不變隨緣安有  
 體空成事此中無  
 性理無即是安中

初正辨二  
 初正辨三  
 初開義二  
 初標分  
 二正開  
 二同異二  
 初不異二  
 初不變末而  
 常本二  
 初正明

三性各有二義

真中二者一不變義二隨緣義

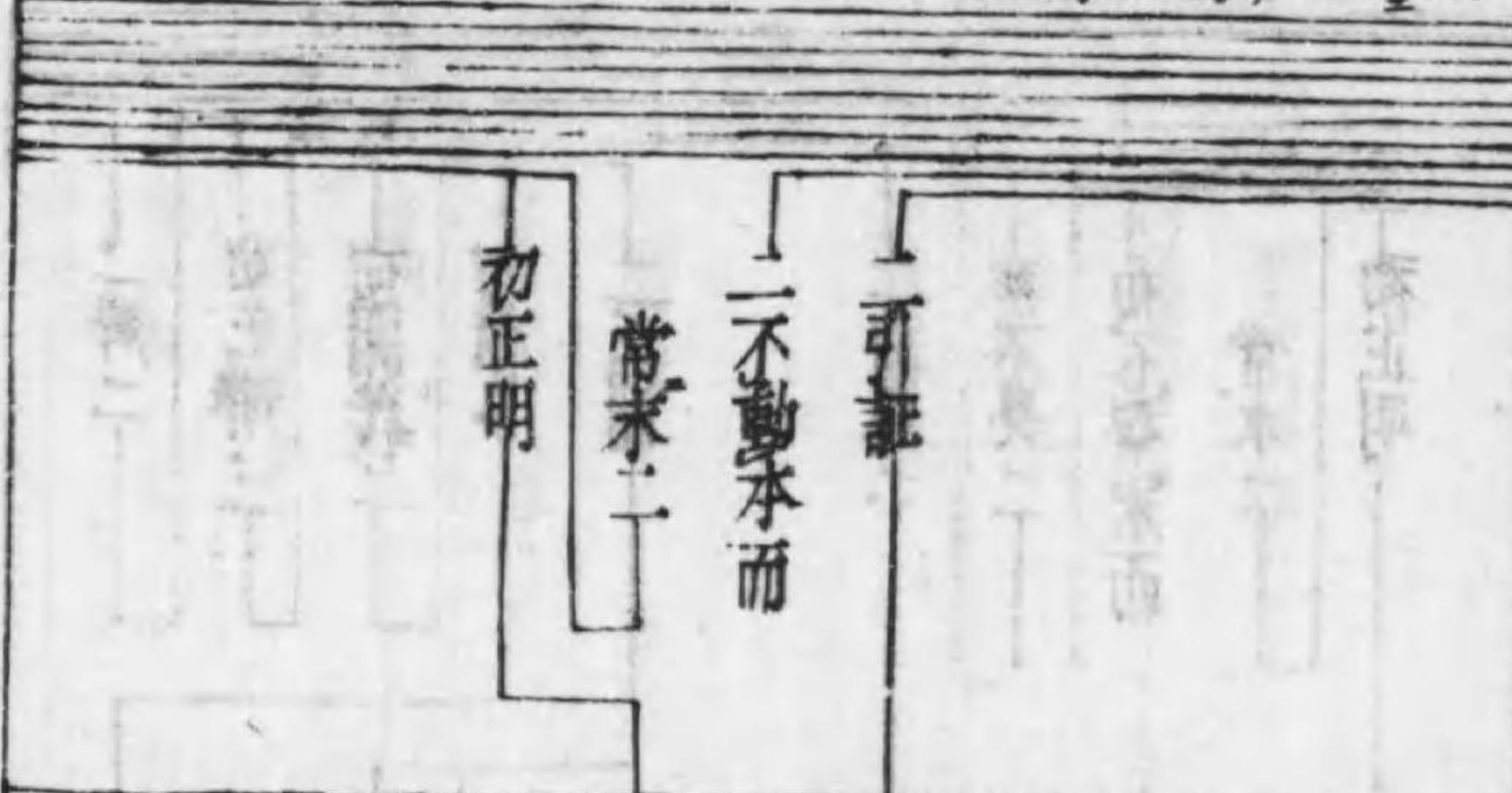
依他二義者一似有義二無性

義所執二義者一情有義二理

無義

由真不變依他無性所執理無

體空由體空故與不變而無殊故三性而一際不捨緣而即真故不壞末而常本也此指事云若準經疏不異門中自有四門至二以中上住自位義變真如不與兔上體空義依他無合為一際名為不異此是以未歸本就本明不異經云一切眾生即如也不復更滅等



由此三義故三性一際同無異也此即不壞末而常本也  
 經云眾生即涅槃不更滅也  
 又約真如隨緣依他似有所執情有由此三義亦無異也此即不動本而常本也

經云等者註維摩第四菩薩品云若彌勒得滅度者一切眾生亦當滅度所以者何諸佛知一切眾生畢竟寂滅即涅槃相不復更滅此義苑云安攬真成眾生相

現矣空無體卓爾真常故不復滅此維摩註肇云本性常滅今復何滅也此

又約真如隨緣至而常本也者義苑云似有情有即空中成事與真中隨緣畢竟無二故亦無異不變性而緣起故不動本常本也此指事云二以中上成兔義如隨緣及兔上相筌別義此依他似有合為一際故名不異此是以本歸末就本明不異經云法身流轉五道名為眾生等此第二不異門也

經云法身等者義苑云法身經也則真如隨緣成諸法眾生現而法身不顯事能隱理如水成波動顯靜隱此指事云經云等者不增不減經云舍利弗即此法身過於世沙無邊煩惱所纏從無始世來隨順世間波浪漂流往來生死名為眾生八又云三以攝末所歸之本與攝本所從之末此二雙融無疑不異此是本末平等名為不異以前二經文不相離故即此不異門也

即由此三義至是不一門也者指事云上明同義此明異義若依經疏此不一門以為不異所以如上爾乃此記與疏合有六不一門初即此文二以中住

經云法身流轉五道名眾生故也

自位義與如不與兔上相筌別依它似此二本末相違相背故名非一楞伽云如來藏不在阿黎耶識中是故七識有生有滅如來藏者不生不滅此之謂也三中上成兔義與如隨與兔上體空義無性此二本末相反相背故名非一勝鬘經云七識不流轉不受苦樂非涅槃因唯如來藏受苦樂等四以初相背與次相害此二義別故名非一謂相背則各相背捨相太懸遠相害則相與敵對親相食害是故近遠非一以前經文不相雜故五以極相害俱泯而不泯由極相遠俱存而不存不存不泯義為非一此是成壞非一以七識即空而是有故真如即隱而是顯故六上五非一與四非異而亦非一以義不雜故真如二義與依它二相對既爾二性各二互相對準之可知

是故真該妄末等者義苑云真該妄末者結此隨緣安微真源結前不變性相通融結成一際無障無礙通理事與事事無礙準前四五二門思之

問依它似有等至是情有耶者折薪記云問依下等以真中隨緣此由相宗依圓是有遍計是空今若依化等同編計者編計情有體既是無等同似有等故為此問此義苑云似有為假所執為實假實相違故成問也此答由二義故至似無起故者纂釋云是起信論迷真執妄之二義也筆削記四云依無明迷真而有黎耶

真與妄俱似一似常故即迷真義也依黎耶有無明迷似一為實一迷似常為實常即欲妄義也即此二義一識所論取意準此當章初義即執妄義也後義即迷真也故知迷真執妄之無明為所執性也比復古云答下雖各一體而似一性以編計所執實托緣生依它眾緣而得起故妄執定實有無一異若離妄情似無依故比真中隨緣當知亦爾者指事云問真中隨緣豈同所執是情有耶答由二義故故無異也一以彼所執執隨緣為實故無異法二以無

示下

即由此二義與前三義是不一

彰

門也

通

是故真該妄末安微真源性相

通

通融無障無礙

通

問依它似有等豈同所執是情

有耶答由二義故故無異也

所執無隨緣故問  
何真如隨緣與依  
化似有相對不問  
耶答真如隨緣即  
依化似有故共緣  
生義故不問也

問云何至不相違

耶復古云三性迥

然印法相宗意今

約彼問云何無異

耶已義苑云有無

性相不變隨緣義

象既殊寧不相背故茲問起也

答以此二義無異性故等者復古云即法性宗二義無異但二宗即不即必有不同復成天隔已義苑云但有二義而無二體由體同故因不變而左隨緣因隨緣

而顯不變也此復古云且如下出法性宗意然法相宗多成不即法性宗多成非異也

猶如明鏡至鏡之明淨者義苑云喻明也鏡喻不變淨淨喻隨緣由明現像不變

現於隨緣因像驗明隨緣顯於不變

二義相成體恆無

二故云唯是一性

雖現下約離過以

重明耳此大疏十

三下云若法相宗

唯以本識為鏡今

依法性宗亦以如

來藏性而為明鏡

乃又如鏡現穢像

非直不污鏡淨亦

一會相違二  
初問

以彼所執執似為實故無異法  
二若離所執似無起故真中隨  
緣當知亦爾以無所執無隨緣  
故  
問如何三性各有二義不相違  
耶由出二義也前二義也

答以此二義無異性故

何者無異

且如圓成雖復隨緣成染淨而

恆不失自性清淨只由不失自

性清淨故能隨緣成染淨也

猶如明鏡現於染淨雖現染淨



乃由此顯鏡喻淨  
如來藏現生死業  
果亦然非直不損  
真性平等亦及由  
此知如來藏自性  
恆淨也三右  
已下

而恆不失鏡之明淨只由不失  
鏡明淨故方能現於染淨之相  
以現染淨知鏡明淨以鏡明淨  
知現染淨是故二義唯是一性  
雖現淨法不增鏡明雖現染法  
不減鏡淨非直不汗亦乃由此

當知真如至豈相違也者復古云以真如性淨故雖現染法非染所汚非直現染  
之時非染所汚亦乃由現染故反顯本淨是故二義互相包攝隨取無礙比義苑  
云當知真如等者合也非直不動下謂不但不變成隨緣亦由隨緣顯不變非直  
不壞下謂不但隨  
緣彰不變抑又不  
變作隨緣二義相  
資豈成違返是故  
二義下結成上義  
是以二義若非一  
性則不相成一性  
若非二義則無相  
偏思之令見其法

三合釋  
初明由隨緣現  
不變義

二明由不變成  
隨緣義

反顯鏡之明淨

當知真如道理亦爾非直不動  
性淨成於染淨亦乃由成染淨  
方顯性淨  
非直不壞染淨明於性淨亦乃  
由性淨故方成染淨

依佗中至皆無性  
故者復古云由緣  
生無性即因緣故  
空無性緣生即因  
緣故有若無因緣  
不知無性比義苑  
云似有者相假也  
必無自性者性空  
也以諸下出空所  
以

若非無性至是故  
無性者義苑云依  
佗二義以相推初若非下返推似有若成下順推無性假緣從緣者必無性矣

三總結

是故二義全體相收一性無二

二依佗三

豈相違也

初正明論理

依佗中雖復因緣似有顯現然

此似有必無自性以諸緣生皆

無性故

二反覆顯稱

若非無性即不藉緣不藉緣故

故智論云至即顯無性也者智度論八十一云觀持戒破戒皆從因緣生從因緣  
生故無自性無自性故畢竟空畢竟空故不著是名般若波羅蜜二十義苑云從  
緣即似有義無性即性無義止同中論因緣所生法我說即是空畢竟空是名般  
若則實相現前此  
則下結指上文緣  
生故空也

三依佗結成

即非似有似有若成必從眾緣

從眾緣故必無自性

是故由無自性得成似有由成

似有是故無性

二引證三

故智論云觀一切法從因緣生

從因緣生即無自性無自性故



中論云至即明緣生也者中論第四觀四諦品十四偈云以有空義故一切法得成若無空義一切則不成此義苑云以有空義等者謂諸法若不空則無道無果何以故法定實故故不能成緣以今成緣返知空耳此則下結指上文無性故緣生也

二無性緣生

則畢竟空畢竟空者是名般若波羅蜜此即由緣生故即明無性也  
中論云以有空義故一切法得成者此即由無性故即明緣生也

涅槃經云至是不二法門故也者義苑云智論緣生故無性中論無性故緣生各舉一義尚未同時故引涅槃空有雙陳結為不二法門方窮其旨也此復古云以

緣生故得成有義以無性故得成空義既無自性所以從緣由從緣故所以無性二義無礙也此即無性即因緣等者問云經文無性因緣既是各別而何云即耶答章主得故字起盡釋無性即因緣等經文意因緣之處而存空義無性之處存存義故

三二義無二

涅槃經云從緣生故名之為有無自性故名之為無是故如來說諸法非有非無比南北兩全同

涅槃經云因緣故有無性故空

北本廿六經南本廿三十四

此即無性即因緣因緣即無性

是不二法門也

故非直二義性不相違亦乃全體相收畢竟無二也

所執性中者雖復當情稱執現

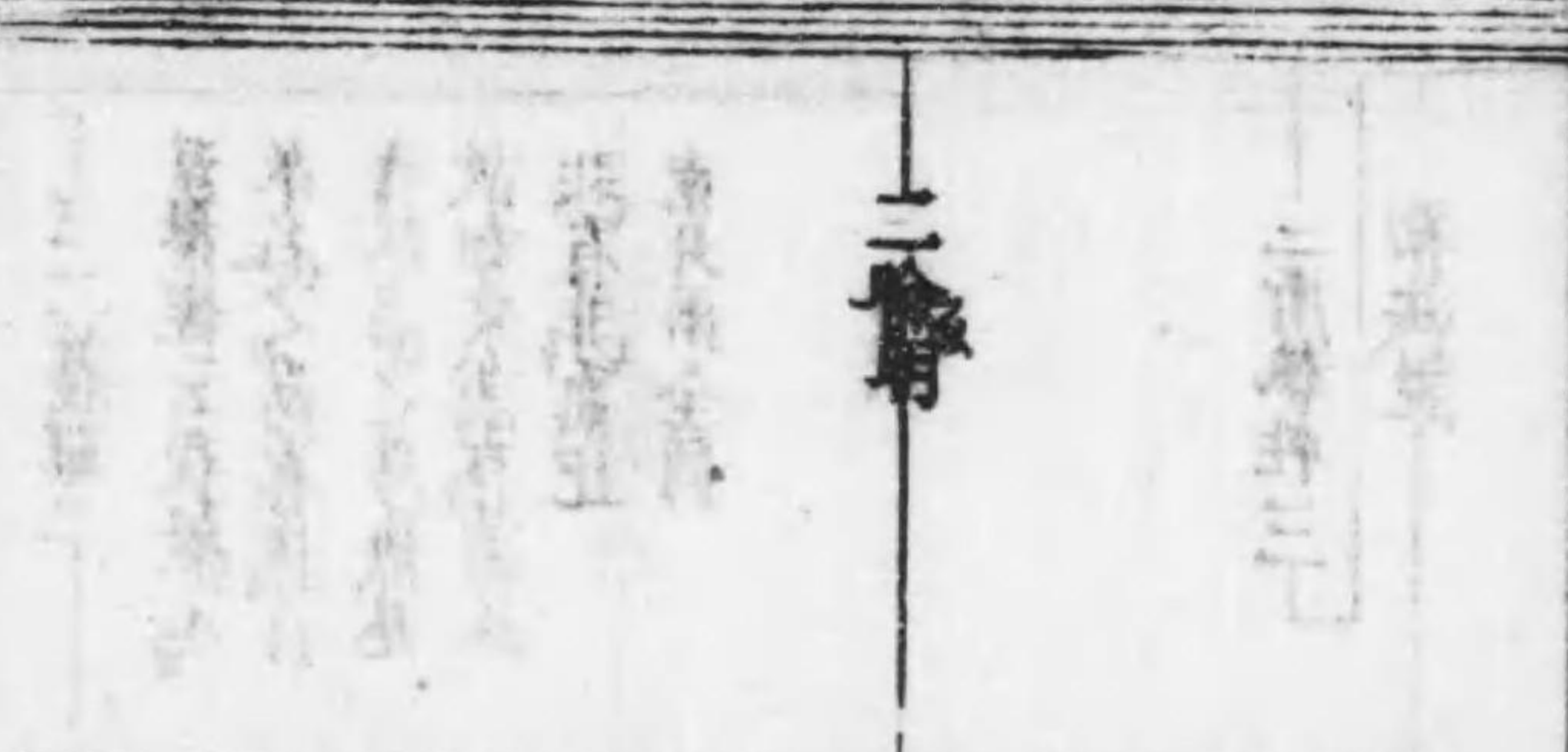
無二也者義苑云全體雙收者謂空故緣生相收於性也緣生故空性收於相也性相雙融成畢竟無二也所執性中至橫計有故者義苑云雖復當情者謂依作現前故執之為有

三結成

二所執性三

初法說

離緣無性故無以於下出所以已上復古云即徧計但情執為有道理是無故云橫計已雖復當情等問法相諸師所計境上當能執情所現之中間存境為徧計所執然終教圓教兩教意以能執心為初性體而今何云當情等耶答如成來性宗之意不立三種情所現之相非是別物既舉能執況當情相總通以為遍計所執能執之心對本覺理智性實法闇惑不了橫計虛妄心亦是都無其相是同為一無過若且分相

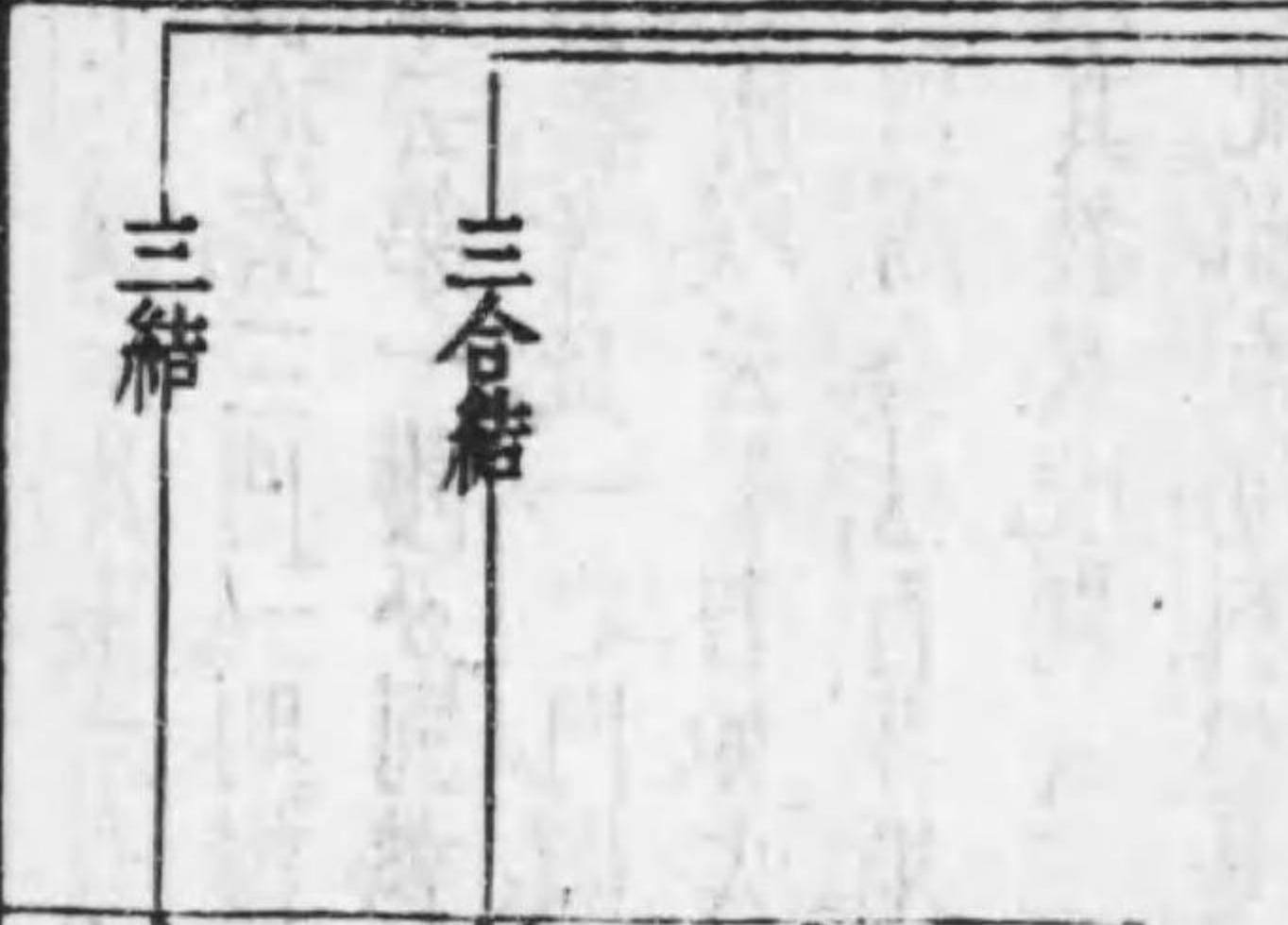


有然於道理畢竟是無以於無處橫計有故  
 如於木杌橫見有鬼然鬼於木畢竟是無如其於木鬼非無者即不得名橫計有鬼以於木有非由計故今既橫計明知理無

即成有體能無體情二重徧計所執也

如於木杌至唯一性也者義苑云如於下喻情有然鬼下喻理無此是標定二義也此復古云迷木見鬼如人夜行雪月朦朧見一杌木而生鬼想衆生亦爾行生死夜妄想浮雲蔽於惠月觀緣生法不了性空謂有定性如生鬼想若了知鬼因迷故有所執之法皆是妄情鬼喻徧計杌木喻依圓也此復古記主取大疏鈔十

六上文四右解章文也  
 當知所執道理亦爾者義苑云指法同喻也



由理無故得成橫計成橫計故方知理無是故無二唯一性也  
 當知所執道理亦爾  
 上來直明竟

第一護分別執至第三顯示其義者復古云今章三門要問卷下云菩薩修行觀如實因果成入道方便亦有三門一明護分別過二明其義三明違之成過但與今章二三上下比指事云第一護分別執第二示執之失者此二之門顯迷情四句四句皆失也顯示其義者此一之門顯悟情四句四句皆得也此義苑云性本起情故不可以情而取所以云般若如火聚四邊不可取設固取之便隨斷常之過此乃取則被焚然後四誦全祛百非斯絕其義現前舉措皆入方云般若如清涼四邊皆得入即顯示其義矣比問云三性六義於直明中盡其義理有何別意更設當科耶答準復古記前直明科偏是解了之分齊也自下方明修行方便也或云上下二段共明解了於中前科是始門當科是終門或云前為勝機直明今為劣機示修行觀門

初門護執者至具德故者義苑云此中決擇問同答別曲盡執性初問有無等約隨緣不變二義單答比單者唯取隨緣不變一邊一為四句也復古云要問云初護義者略依燈光及熾炷明之身心諸事進之可解問云熾炷生光炎耶答不也炷從炎生故又問炎生炷耶答不也炎從炷生故又問炷從炎生耶答不也炷能生炷故又問炷從炎生耶答不也炷能生炎故又問可是炷能生炎故又問可是炷能生炎故又問可是炷能生炎故

炎隨無故又問生不生俱耶答不也相違故又問非生非不生耶答不也違其因果如實生理故解第一門竟即今章圓成依化徧計三義也初圓成有五重四句初二四句顯真如具恆沙性德故比折新記第一第二之四句云順反四句謂第一順四句謂問有以無遺之問無以有遺之等應常途法故第二反四句謂問有以有遺之問無以無遺之等是違反常途故但此義畢竟無答隨緣為下地有答不變為下地然先應問處違反答之故是云反也

二問答決擇一  
初標分

一隨釋二

初護分別執二

初圓成三

初具德門

第一問答決擇者於中有二門

第一護分別執第二示執之失

第二顯示其義

初門護執者問真如是有耶答

不也隨緣故問真如是无耶答

不也不變故問亦有亦無耶答

又問有耶至餘二句可知者義苑云

二問有無約二義相即復答於復中

言餘二句可知者應問云亦有亦無

耶答不也無二性改問非有非無耶

答不也具德故上言復答者復者重

也謂答有問不變隨緣雙而遣之應

空問不變隨緣雙而遣之故云復也

又問有耶答不也等者義苑云三問有無離計以答離所謂者謂則計也下二句例然者皆言離所謂故則離四種計也此指事云言下三句例然者問無耶答不

不也無二性故問非有非無耶

答不也具德故

又問有耶答不也不變故何以

故由不變故隨緣不現也問無

耶答不也隨緣故何以故由隨

緣故不變常住也餘二句可知

二離過門

隨緣不現唐本云隨緣顯示

準初句可知 又問有耶答不也等者義苑云四問有無等約離四說以答初言空真

也離所謂故問亦有亦無耶答不也離所謂故問非有非無耶答不也離所謂故三句例然又問有耶答不也空真如故問無耶答不也不空真如故問亦有亦無耶答不也離所謂故下

知已上可 又問有耶答不也等者義苑云四問有無等約離四說以答初言空真如故問無耶答不也不空真如故問亦有亦無耶答不也離所謂故下

已釋摩訶衍論第

二云如實空者如

本體中過於恆沙

一切染法皆悉空

空無所有故如實

不空者如如體中

過於恆沙一切淨

三自體問

第三四句

又問有耶答不也離所謂故下

三句例然又問有耶答不也空

真如故問無耶答不也不空真

如故問亦有亦無耶答不也離

相違故問非有非無耶答不也

離戲論故又問有耶答不也離

不成故退即以情  
謂非有非無為道  
理故名戲論也上  
第五十四句  
又問有耶答不也

妄念故問無耶答不也聖智行  
處故餘句準之

等義苑云五問有無約超情造修以答所以離妄則超情智行則造謬餘句準之  
者應問云亦有亦無答不也性無二故問非有非無耶答不也性德圓彰故比復  
古云後一四句約真如自體不離妄念真如乃聖智行處安得云無餘句皆聖智  
所行也以問此第五離妄念四句與前第二離所謂四句差別如何答一義云前  
四句共云離所謂此唯第一云離妄念第二已下既對聖智凡聖智者直稱真理  
是故存也非妄情境是故亦無也有一義云上下如乳以淺深為異上所言所謂  
者就愚夫妄情為始至十信三賢觀智論之今所言妄念者對聖智故或後得智  
或加行智直不冥如相分緣智云妄念也後所得智雖是無漏上直該妄末三本  
三未時既真如隨緣云妄末況後得智變相緣故屬妄無過聞鈔見義苑云問此  
之決擇真如與夫起信廣釋真如同耶異耶答遣四句雖同為門則異彼局真如  
門此通真如生滅二門何以故顯隨緣不變故問執情無量何止於此耶答然執

取雖多總攝不過此四所以四誘惑而百非斯遣矣上

依佗性者等者復古云依佗六重四句初四重四句以自體具德故依佗真理而  
得顯現以緣起無性故比義苑云亦問同而答別也初問有無等約緣起無性二  
義單答無二性者  
全體相收故有多  
義門者謂迷悟染  
淨等皆緣起故比  
指事云言有多義  
門故者依佗起中  
有五蘊門十二處  
門十八界門四智  
心品等多義門故  
云非無也  
又問有耶至並可  
準之者義苑云二

二依佗三  
初具德備

依佗性者問依佗是有耶答不

也緣起無性故問依佗是無耶

答不也無性緣起故問亦有亦

無耶答不也無二性故問非有

非無耶答不也有多義門故

又問有耶答不也緣起故以諸

一勝用門

問有無等約二義  
相資複答餘二句  
可知者例前三四  
二句也此第三俱  
是句無二性故第  
四俱非句有多義

門故  
又以緣起故離於

四句者義苑云謂  
藉緣而起故離有  
緣起似有故離無  
緣起無性無二故

離亦有亦無緣起具眾義故離非有非無又以無性故亦離四句者謂無性故離  
有無性成緣起故離無無性緣起相收故離亦有亦無無性具緣故離非有非無  
上並可準之者復古云以觀智所遣非真實有故以真理無生非定無故

二百四

緣起皆無性故問無耶答不也  
無性故何以故以無性故成緣  
起也餘二句可知又以緣起故  
離於四句又以無性故亦離四  
句並可準之

又問依他<sub>有耶</sub>答不也約觀遣

又問依他<sub>有耶</sub>至可知者義苑云四依他有無等前二句約遣安顯真答後二句

約離二句答言約觀遣故者謂除添分依他也能現無生故者依他無性即顯圓

成也此指事云言約觀遣故者依他無性觀而遣自然生性故是故唯識論云依

天依他立生無性  
此如幻事託眾緣  
生無如妄執自然

性故假說無性非  
性全無此約權教  
若約實教觀緣生

無性故遣依他體  
亦無所有是故苑  
云問大般若等亦

說色空相即之義  
此則正當理事無  
礙何故別在一分

分故又智境故餘句準之

科分

五女童天戶

滿教答此色義兩宗異釋一分滿云依所執性故說為空具分滿云依他無性故  
 說為空又權實義云無生觀權實不同義初中依成唯識論第九云即依此三性  
 乃至云初即相無性次無自然性長行釋云何依此而立彼三謂依初遍計所執  
 立相無性由此體相畢竟非有如空華故依次依他立生無性此如幻事託眾緣  
 生無如妄執自然性故假說無性非性全無後實教中依維摩經弟子品云唯大  
 迦葉乃至云無自性無作性本自不然今則無滅又迦葉延中云諸法畢竟不生  
 不滅是無常義華嚴經賢首品云於眼根中入正受於色法中三昧起觀眼無生  
 無自性說空寂滅無所有評曰前論為破外道無因緣生皆自然有此宗無彼自  
 然生故故說無生此即無他受稱後經為破小乘法執有實因緣即此因緣從本  
 不生故說無生又問有耶至餘句準之者義苑云五又問有無等者約異真安境  
 智以答異圓成者非真有又約遍計分者理無也又離所謂者離有計也異遍計  
 者相有也以圓成分故者性同真也又智境者真淨為智所緣故餘句準之者應  
 問云亦有亦無耶答不也性相不二故問非有非無耶答不也依之發智故比指  
 事云言異圓成故又約遍計分故者依他性由其兩分故出分別性故異圓成故  
 遍計分故故非有也又由真實性故異遍計故以圓成分故故非無也是故論云

說法有三種一染汗分二清淨分三染汗清淨分依何義說此三分於依他性中  
 分別性為染汗分真實性為清淨分依他性為染汗清淨分依此義故說三分釋  
 曰阿毘達磨修多羅中說分別性以煩惱為性真實性以清淨品為性依他性由  
 真兩分故以二性為性說法有三種一煩惱為分二清淨為分三二法為分依此  
 義故企此說有二異圓成故者依他無性義異圓成隨緣義故故非有也又約遍  
 計分故者依他無性義約遍計理無分故故非有也以圓成分故者依他似有義  
 是圓成隨緣分故故非無也此解不宜若三性各二義互異故於四句何唯依他  
 性中作四句也餘二性中不於四句以論二性各二義故於此明知彼義非也

多難且舉  
 顯耳已上

遍計所執中至不也執成故者復古云遍計有五重四句前三為自體後二顯勝  
 用初重四句理無者如繩上蛇杌木見竟繩因緣有鬼逐逐生情有者則知本無  
 妄執謂有兩亦者

無二性故雙非者  
 迷悟異故二三四  
 句可知但第三四

三所執二  
 初自體門

遍計所執中問遍計是有耶答

不也理無故問是無耶答不也

句中云執成者以第四句雙非故不言執有乃云執成是執所成故比義苑云初問有無等約二義以互答二問有無等唯約理無以答是以答有答無皆言無道理者言同而意別也故初無道理克就理無也亦無道理翻顯情有也餘句準之者應問亦有亦無耶答不也無道理故無二也問非有非無耶答不也無道理故恆順性也二問有無等唯約情有以答第四句云執成故者謂執性即圓成也四問有無等約以情觀境以答餘句準之者應問云亦有亦無耶不也境智不二故非有非無耶不也洞明衆德故五問有無等約體空障理以答餘句準之者應問云亦有亦無耶不也成事體空無二故非有非無耶不也

情有故問亦有亦無耶答不也  
 無二性故問非有非無耶答不也  
 也是所執性故又問有耶答不也  
 也無道理故問無耶答不也無道理故餘句準之又問有耶答不也執有故又無耶不也執有不也執有故又無耶不也執有不也

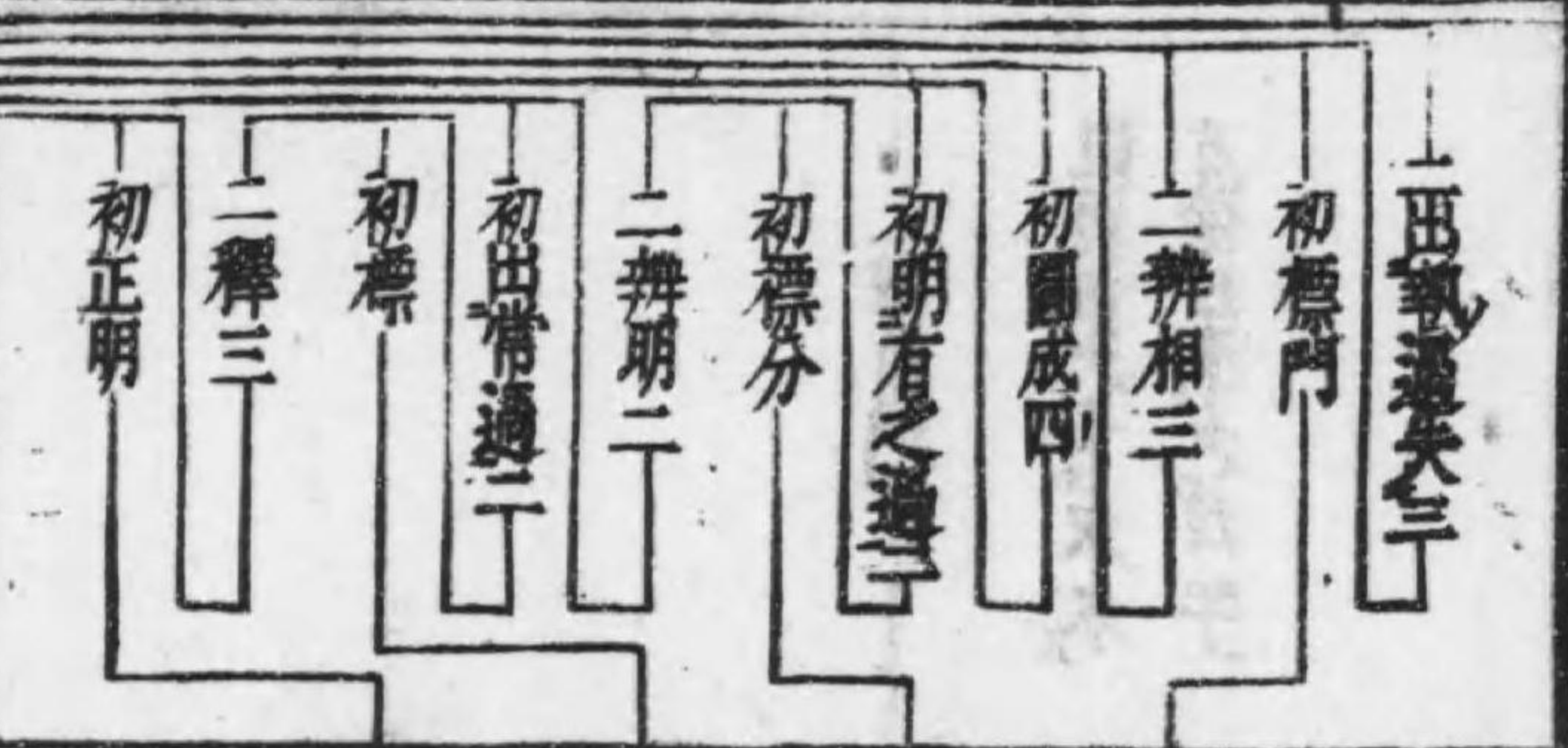
故佛密意說一切法無性初即相無性乃至長行釋云謂依此初遍計所執立相無性由此體相畢竟非有如空華故此約權教明觀三種境成三種行也其依實教中但觀依他無生無生即圓成實性亦即是其二無我

觀境故之下末本有餘四事之四字

故又亦有亦無耶不也執有故一執故又非有非無耶不也執成故  
一執故三字宋本無之和本意無二性故其義是同遮兩亦之計故云一執故也  
 又有耶不也由無相故又無耶不也無相觀境故又有耶不也無體故無耶不也能體真故餘



性三性一觀不待  
塵修也具如權實  
義說比復古云無  
相者偏計及橫存  
如繩上蛇本無其  
相觀境者以觀智  
所觀無相故餘句  
離相違離戲論故  
又有下以偏計即  
分別性以分別無  
體又無下偏計雖  
無體情執豈真如  
理故餘句無體豈真如也



何準之

第一田執過者

若計真如一向有者有二過失

一常過

謂不隨緣故在染非隱故不待

了因故即隨常過

第二出執過者者通路云問前防護執過相已難何故立此門更出執之過答前  
門唯遮於三性法執四句者而未顯明執四句者應何等過又因遮執情似出過

相而未正指執情之過故立此門別出過相若不爾者遮清未盡表德之門不可  
開故若計真如一向有者等者又云問前護執中五重四句今就何重出其過  
失答護真如執雖有五重今總出過即包五重一切四句皆有二過非唯真如四  
句二過亦依偏二總通亦爾一常過者又云常謂恆爾不絕之謂疑固不動自  
守堅住因明下斷斷謂絕而不絕之謂盡不在住空無問何故斷常名爲過  
失答情謂偏執不稱道理不捨斷之情不捨常之斷斷即無塵是應道理今即反  
此是故爲過外道凡夫多起二見是故護真如法此二要略不增減心地觀等經  
具說八不遣戒邪情顯彰法體其中非斷非常二門大意安見妙通法理  
謂不隨緣故等者又云言不隨緣故者若計有者即定性有不可隨緣作染淨法  
上護執中真如非有以隨緣故若計有者應非隨緣言在染非隱故者由上過故  
即成此過本覺真如不守自性隨染淨緣成染淨法若在染法隱藏不現在纏具  
理法應爾故今不隨緣雖在染中應非隱沒守淨性故言不待了因故者此亦展  
轉由前而來因有二種生因了因六度萬行名爲生因生得智果佛菩提故無漏  
智種本覺妙智名爲了因所生大智照了妙境証真理故本覺真理爲煩惱滅之  
所隱覆必待始覺修生之智理得顯現今既對染卓然獨立不藉了因體會顯証

明常所以有此三由故真諦付隨常過失

問諸聖教中等者又云諸真如有既出常過故說理常即應此過諸聖教者折薪釋問意云佛地等經唯識等論皆說真如凝然如是應亦有過上佛地經說五法功德攝大覺地為無為法清淨法界大圓鏡智了知心品名為五法其清淨法界即真如理以虛空譬廣釋其相親光論師解釋極廣本經所說非是一偏釋家意致不許隨緣以親光菩薩護法弟子故成唯識論如謂如常表無變易不許隨緣故

舉此經論以為難端也不首性相二宗經論但說凝然總舉為問此是隨緣至頓然也者又云此是隨緣等者終日隨緣竟夜不變何故爾乎法爾德故舉體任物染淨恆成舉體凝然自性湛然論相則隨緣轉變談性則隨自常淨言是即不異無常等者明其所由既不動常而成無常是故常者全指無常問常與無常體相既異何故此常不異無常是故答言不思議故欲言之無常自性是常不可以無常而思議是故言常是不思議常上顯正非謂已下簡太過非既作諸法而凝然常故不可言不入諸法唯凝然常言如情所謂者隨其發情計度思構非唯情謂而



問諸聖教中並說真如為凝然

常既不隨緣豈是過耶

答聖說真如為凝然者此是隨

緣成染淨時恆在染淨而不失

自體是即不異無常之常名不

思議常非謂不任諸法如情所

舉此經論以為難端也不首性相二宗經論但說凝然總舉為問

此是隨緣至頓然也者又云此是隨緣等者終日隨緣竟夜不變何故爾乎法爾德故舉體任物染淨恆成舉體凝然自性湛然論相則隨緣轉變談性則隨自常淨言是即不異無常等者明其所由既不動常而成無常是故常者全指無常問常與無常體相既異何故此常不異無常是故答言不思議故欲言之無常自性是常不可以無常而思議是故言常是不思議常上顯正非謂已下簡太過非既作諸法而凝然常故不可言不入諸法唯凝然常言如情所謂者隨其發情計度思構非唯情謂而

謂之凝然也

若謂不任諸法而凝然者是情

所得故即失真常以彼真常不

異無常之常不異無常之常皆

出於情外故名真常

已然後彰之名言。比義苑云問若云。疑然常是情計者。且法相宗中廣談真如。凝然堅如玉石。不受熏變。豈皆情計耶。若與之者。對小施權。得真如一分。亦是帶也。若奪之者。執權為不二。諦不融。豈非情計與。故智論云。智障極。自開。謂真俗別執。已上私云。智論無文。深補論之正文也。

若謂不作諸法等者。文云。初階前所簡法。是情已下。正顯過失。不隨緣。是妄情。故情中存物。言情所得。既見情謂。不得真常。故情所得。言失真常。言以彼真常下。顯其正理。問何故情謂。失於真常。答以彼真常。具所謂。故成無常之常名之真常。如是真常。非情所得。故名之真常。

是故經中等者。又云。言經中者。是勝鬘經十九張。取意文。言不染而染等者。彼經此文。諸祖章疏處處多引。不可不詳。彼經具云。此一段文。總分為二。初勝鬘自說。亦二。初世尊如來。裁者是法界。藏法身。藏出世間。上上藏。自性清淨。藏不染而染。此自性清淨。如來藏。而客塵煩惱。上煩惱所染。不思議。如來境界。何以故。利那善心。非煩惱所染。○法而能得。染心世尊。然有煩惱。有煩惱。染心。自性清淨心。而有染者。難可了知。唯佛世尊。實眼實智。為法根本。為通達法。為正法。依如實知見。勝鬘夫人。已云。如來述成。亦說。是難解之法。問於佛時。佛已下。如來正述。亦二。初即隨喜。二。初說主問佛。

如是如是。自性清淨心。而有染汗。難可了知。是難不染。有二法難可了知。一。法難可了知。二。法難可了知。而染謂。已下。自性清淨心。難可了知。彼心為煩惱所染。亦難可了知。如此信。已下。定。第二。法。女及成就。大法。菩薩摩訶薩。乃能聽受。諸餘聲聞。唯信佛語。已上。細注。問經顯文中。唯明不染而染。難知何言。染而不染。難知。答。雖俱難。了不染。猶易。煩惱難。覆自性淨。故然。自體淨。而被覆。染此義。在難。是故。數處。重明。此義。然此。二門。難。了無異。是故。述中。雙明。難知。言有二法。難可了知。是其文也。由此意。故勝鬘。自說。並通。二門。難可了知。以義。取支。但是。顯了。言有二門。者。謂性淨。染污。淨影。疏云。如此。二法。階前。性淨。有染。二法。比性淨。即是染。而不染。染污。即是不染。而染。賢首大師。談得。經言。雙舉。染而不染。不染而染。一門。諸處。引之。準例。應知。今章。唯引。染及不染。不引。難可了知。之言。然上文。言不思議。常即是難可了知。之義。若真隨緣。作諸法者。即應無常。何故。性

一引証

是故經中不染而染者明常作

無常也染而不染者明作無常

時不失常也

淨是義難了唯佛境界若緣性淨應是常住何故無常此義難了佛境界故不染而染是不思議無常染而不染是不思議常也

問教中等者道路

云前既斷言不異無常之常故必有不異常之無常然諸教顯文不言如無常何故諸教不說此義故言不就不言已說約顯文可說疑然故

答教中亦說此義等者又云言教中亦說此義者直定所立常與無常即體互融是故即體還常無常也今既具如不異無常由此義故成無常義言經云者是楞伽經此是四卷楞伽第四文也七卷楞伽第五教耶云如來藏受苦樂與因俱有生滅比此中意云本覺真如是如來藏受無明熏與彼和合成有漏法惡因感苦善因感樂是如來藏流變所作故如來藏與煩惱隨順運轉其七轉識是生滅法

一真如無常

初問

問教中既就不異無常之常故說真如為礙然常者何以故不就不異常之無常故說真如為無常耶

如來藏性即在此中是故藏性一切有為有漏法中隨轉生滅指事釋云是四卷楞伽第四卷文經云如來藏常故住依持能令轉識知苦樂與七識生死因俱若生若滅元曉云猶海水之動說名為波波無自體故無波之動水有體故有木之動如來藏與七轉識生滅隨轉是故真如成無常義許隨緣故經云自性清淨心等者又云此是起信論文也而言經者古來寫謄指事所釋未本並言論云即指事云或本作經非也下卷引此文云楞伽云又起信論云由此明知非比自性清淨是真如法染心無常真如本覺既成染心故是無常

一答二

初辨明宗意

答教中亦說此義故經云如來藏受苦樂與因俱若生若滅經云自性清淨心因無明風動成染心等

以此教理故等者  
又云此結意云以  
此教理真如無常  
由無常故真如隨  
緣以隨緣故舉體  
隱覆由隱及故非  
有無常逆天結成  
翻上可見

問真如是不生滅  
法等者又云真如  
常住依他無常法  
相常然不可問答  
真如無常依他常住是異恆式可施問答然真如法既通二門常住依他之法應  
亦通二故因真如有此問來

成即是相有無有自性故是性無具此二義名依他法今成無常而不異常雖是  
無常而超恆式

故經云等者又云經者維摩經彼經上卷弟子品云諸法畢竟不生不滅是無常  
義指事云遠法師  
云離相窮極名為  
畢竟理寂無為名  
不生滅此不生滅  
是其無常之實性  
故名無常義上宮  
說二聚法即體自  
空無生滅是無常  
義比今章主意不  
異常之無常是故  
不生不滅是無常  
義常住即體是無

一結成教理

一依他常無

常二

初問

以此教理故知真如不異常之  
無常故隨緣隱體是非有也  
問真如是不生滅法既不異無  
常之常故說為常不異常之無  
常故得說無常者亦可云依他  
是生滅法亦應得有不異常之

常住依他之法應

二答二

初直止

二細辨二

初明不異常

無常二

初微

二釋二

初直釋

無常不異無常之常義耶

答亦得有也

真如既通二義依他榮亦同然

何以故

何以故者微也此是總句且屬初科

諸緣起無常之法即無自性方

成緣起是故不異常性而得無

常

常故

又以諸緣起等者  
 又云言以諸緣起  
 等者此翻前門若  
 翻前文應言無自  
 性法緣起成立方  
 無自性今直成立  
 緣即無性此是表  
 詮非滅緣起等者  
 即是遮詮緣滅之  
 空大乘不許  
 故經云者通路云  
 初所引經即大品經即空無相般若通理後所引經是維摩經菩薩品文法身流  
 轉名為眾生以覺法身為眾生故是故眾生即是涅槃眾生即體即是法身是故  
 不用更証涅槃是故一經並証所立

引証

故經云不生不滅是無常義此

明不異無

即不異於常成無常也

初立理

又以諸緣起即是無性非滅緣

起方說無性是即不異無常之

常也

故經云色即是空非色滅空故

此中二義等者又云言此中二義者依他二義一不異常之無常二不異無常之

常言真中二義者一不異常之常二不異常之無常依他中後義與真中初義  
 全體一同依他中初義與真中後義其體全同故云相配可知雖是相配各有所  
 司真如是常而兼  
 無常依他無常  
 而兼常義

一能成真俗

也

初真俗相配

此中二義與真中二義相配可

知

二不異真

此即真俗雙融一而無二故論

者又云真如常住  
 依他無常即法相  
 門非是參融真如  
 無常依他常住是  
 雙融門義一均故  
 言故論云者是梁  
 論文宋本章云故  
 智論云彼寫謄矣

云智障極旨聞謂真俗別執此  
 五言偈

析義云智論下攝論亦有此文如前

之謂也

引即不細檢又謂在智論指事云是梁論第一卷初初頌文也疏云初句中言智障者無明住地能礙真解名為智障言極首闇者障中窮細名為為極無其慧目稱之為首迷覆真如故名為闇言真俗別執者理絕情妄名之為真事為情知目乏為俗真俗體同事似波水感情之家迷彼真如不二之理計其真俗有異體名為別執此引古師梁攝論疏然攝大乘天親釋論首舉數偈歸敬三審請加述意其佛害中具舉斷德其所斷者惑智二障先舉智障後舉煩惱今此引其所知障也論具文云智障極首闇謂真俗別執由如理如量無分別智光破成無等覺滅心惑無餘常住德圓智恆隨行大悲等

是故若執等者又云言即不隨緣等者即舉已前三因結成所出常過既言真如若有是故就真諦結此之三因隨一即具餘之二因連屬相隨不相離故

又若不隨緣等者又云言若不隨緣等者即因前因不隨緣生俗諦諸法依真生成真不隨緣而有俗諦是無所依而有諸法是故俗諦即成常過然出常過總有二門初約真諦明二又若不隨緣下約俗諦明前依圓常無常問答前科段中決

擇相狀然屬結科釋後段因結真諦持義俗故

二語顯二

初約真諦

是故若執真如同情所謂而凝然常者即不隨緣隱其自體不假了因即隨常過也

又若不隨緣成於染淨染淨等

法即無所依無依有法又隨常

也以染淨法皆無自體賴具立

二斷過者等者通  
 略云言如情之有  
 等者妄情所謂一  
 切義理皆因斷滅  
 實義理故是故約  
 此出斷過失  
 又若有者等者又  
 云有俗諦者由二  
 義故一有自體故  
 得有俗法二其所  
 隨故得有俗諦今  
 無此二故成斷過

第一執無者等者又云第二明無過常中二義初希法無依故後淨法無因故問  
 何故生死言依無漏聖智言因各依如來藏得稱也死染法非真故唯言依依如  
 來藏得有涅槃証真之智親親真如全以真理成能証智無有如外智能証亦如  
 故是故法持言  
 無因以本覺理成  
 始覺故上義苑云  
 謂無真如等者謂  
 真如為迷悟所依  
 故無真則生死無  
 依無依有法法成  
 定實不可改轉故  
 即是常智依真發  
 無真則智何所因  
 無因成者是亦常  
 情也

二明斷之過  
 初約有者  
 故  
 二斷過者如情之有即非真有  
 非真有故即斷真也  
 又若有者即不隨染淨染淨諸  
 法既無自體真又不隨不得有  
 法亦是斷也

第一執無者亦有二失一常過  
 者謂無真如生死無依無依有  
 法即是常也又無真如聖智無  
 因亦即常也  
 又無所依不得有法即是斷也  
 又執真是無亦即是斷也



第三執亦有亦無者等者義死云真理體絕有無思情雙計與真相乖故失彼真既失于真無法可證故斷本斷也此通路云言亦具上諸失者此過既足雙計有無是故定具上有無中各各斷常二種過失準上可知理



第三執亦有亦無者亦具上諸失謂真如無二而雙計有無以所計有無非稱於真失彼真理故是斷也

若謂如彼所計以為真者以無理有真是即常也

應爾故言謂真如無二一者雖有諸失且出一箇雖是一箇總含通攝失正理故是斷無理強止是常上一句諸失此一箇斷常彼此有無映帶應知空本斷常也若謂如彼所計等者復古云若雙計有無執為真者以無理有真如依病眼妄見

第四非有非無者等者復古云豈知真如自性雖於戲論今謂雙非是真法者則同戲論即成斷也戲論非真等者妄情倒境故非真理強執為真即隨常也此通路云第四明雙非過此亦失理常體為斷強止為常轉成之過上明真如四句過竟

第二依他中等者義苑云且夫依他起法不是攝緣無有自體今執有者既不攝緣法成定性故隨常過此通路云言謂已有體等者此大乘宗以定有義合緣外道自然實有薩婆多宗雖言因緣而實



第四非有非無者戲於真是妄情故失於真理即是斷也戲於非真而謂為真者無理有真故是常也

第二依他起中若執有者亦有二失

有故誘引教故大  
 遂破故言又由執  
 有等者以藉緣故  
 得有諸法今即反  
 此故成斷過不藉  
 緣故轉成此過待  
 前常過是當體故  
 攝論等中說依他  
 性以為有者通路  
 云無著菩薩位居  
 初地造攝大乘論  
 明十殊勝相初應  
 知依止勝相廣明八識大應知相勝相中具明三性相其依他性因緣和合假名  
 成立為深淨有人識相類亦依他性八勝相等諸位觀解於中言明依他性有等  
 言等取無著所造顯揚聖教等諸論又世親菩薩等釋無著攝論等及自造諸論

多明三性是故亦取彼諸論等若語本源彌勒菩薩瑜伽莊嚴辨中邊等然彼菩  
 薩因極上位今且對下龍樹提婆是故且舉無著世親  
 聖說依他等者又云聖言即指無著世親舊譯諸師並云龍樹天親俱釋初地曇  
 鸞道維等如是判  
 斷也新譯諸師並  
 云無著初地世親  
 菩薩四善根初人  
 燻法位得明得定  
 慈恩潘洲等如是  
 傳判今言聖者初  
 地已上是聖位故  
 依新家意正舉無  
 著是初地故相從  
 即取天親菩薩言  
 依他存即不真空

科分

五教章卷中之一

三三三

二辨釋一  
 初正明過二  
 初常過

一斷過

一決擇常過二  
 初

一常過謂已有體不藉緣故無

緣有法即是常也

又由執有即不藉緣不藉緣故

不得有法即是斷也

問若說依他性是有義便有失

者何故攝論等中說依他性以

二答二

初辨明宗焉

初直顯

一復釋二

初教

二釋二

初明復有義

為有耶

答聖說依他以為有者此即不

真空之有

何以故 徵意云既有其體 相何言不真空

以從眾緣無體性故 一緣中

無佗者無佗者故由緣無佗左

之有故爾非是異  
空定有之有故雖  
言有不盡情計

以後眾緣等者又

云言以後眾緣等  
者四緣和集所生

請法即體無性無自立故言一一緣中等者能成緣中各無作者外道即計諸法  
生起別有作者即神我等今求緣中無有能造色心之者緣既無作者豈有所生無  
作者無起而得緣起言是故已下結成所立無作者而起故名非有之有

是即聖者等者又云言不動實際建立諸法者是出大品經中大師處處引此經  
文明一切法非有之有實際即是無性之理無在玄絕之法是全實際成緣起法  
雖是緣起常恆實際全體即成緣起是故有者非有之有

若謂依他如言有者等者云此中有過展轉三重一緣起有性過二不相由藉  
過三壞依他法過此三重過皆由執有展轉鈎鎖相連而起  
是故汝意等者又云言汝意者是指依他執有之者言恐隨空斷者執執者之意

越問若言無者應成斷無故立為有是有何過答故今執云若立為空即應成有  
由無自性緣起成故不知此義恐斷空斷依他為有此人本建緣生無性立為定  
有緣定有故壞緣起壞緣起故即斷無若知無性無有此過

第二若執無者等  
者又云言若謂依  
他等者誤執言即

緣無所起等者執  
過此即當體過也

凡出過失有其二  
門一當體過如執

為有即名常過計  
度為無即名斷過

二轉成過如執為  
無即出常過計度

為有即出斷過展

一顯論主意

得緣起是故即非有之有名依

花有

是即聖者不動實際建立諸法

一勤於過起  
初辨明過相

若謂依他如言有者即緣起有

性緣若有性即不相藉不相藉

故即壞依他壞依他者良由執

有

是故汝意恐隨空斷勵力亦有

不謂不達緣所起法無自性故

轉成過非當體過  
 三性四句一一斷  
 常隨其所明應如  
 是知此中過者空  
 依他故不存緣起  
 無緣起故無有諸  
 法此當體過言即  
 是新也者結過比  
 義是云雙標二過  
 常過雷在結文非  
 謂偏指耳  
 問若說緣生等者



即壞緣起便隨空無斷依他也  
 第二若執無者亦有二失  
 若謂依他是無法者即緣無所  
 起緣無所起故不得有法即是  
 斷也  
 問若說緣生為空無故即斷

通路云言若說緣生等者勝所出過以為問端言何故中論等者引所遮論正作  
 問難等言等十二門論百論智度論及餘空論中門智度並龍樹菩薩所造百論提  
 婆菩薩所造龍樹是初地論師對前無者菩薩提婆地位難知對上天親菩薩

答聖說緣生等者又云言聖說緣生等者勝所難法為所立體言此即不異有之  
 空也者正顯宗旨因緣和合假立似有似有即空空不異有緣起似有即無性故  
 法從緣生等者又云此中意云緣生故必無自性是故對空不捨似有故終日  
 說有而不礙空竟  
 夜談空而不妨有  
 不礙有空故名之  
 真空中百等論主  
 所以說之



者何故中論等內廣說緣生為  
 畢竟空耶  
 答聖說緣生以為空者此即不  
 異有之空也  
 何以故  
 法從緣生方說無性是故緣生

若不爾者等者又  
 云言若不爾者指  
 前無性若非無性  
 無緣起因無緣起  
 故不得成空今則  
 反此成無性空也  
 指事云言無緣生



法從緣生方說無性是故緣生

因者緣生即因非緣生之因云

是故不異等者通略云有即空故名緣生空是故雖空必不異有

此即聖者等者又

云言不動緣生等者全取緣起談空故或言不壞假名而說實相對前不動實際建立諸法

故也龍樹等意由此義故說甚深空名緣生空

是故汝意恐隨有見等者又云檢彼過云若立緣有即應成空由藉諸緣全無性故不知此義成有見依他為空此人必還無性緣生空為定無成以失性空失性空故隨惡取空惡取空者執斷空人

存者方得為空

若不爾者無緣生因以何所以

而得言空

是故不異有之空名緣生空

此即聖者不動緣生說實相法

也

若謂緣生如言空者等通路云若謂緣生等者此中過相展轉一重一執空故

無有緣起一無緣起故無有空理上既過相無空理等結歸空過

一勘校過起  
初辨明過相

若謂緣生如言空者即無緣生

緣生無故即無空理無空理者

良由執空

是故汝意思隨有見猶勵立空

不讓不達無性緣生故即失性

空失性空故還隨情中惡取空

結成過起

問若由依他等者  
 通路云言前代諸  
 論師者即前所舉  
 三論龍樹提婆法  
 相無著世親更通  
 兩宗餘諸論師今  
 言前代者總指護  
 法之前護法已後

是後代故問此後代者指後護師人答後代本祖護法清辨同時出世相對而論二  
 人俱有等言各指其人等之謂護法弟子有戒賢論師清辨門人有智光論師此  
 二大論師各立三種教互評金玉各競蘭菊唯識燈一云護法菩薩十一百年後  
 方始出世造此論釋及廣白論釋清辨菩薩亦同時出造掌珍論此時大乘左派  
 空有比戒賢智光亦是同時俱住中印那蘭陀寺分處而居一宗別論日照三藏  
 承智光師學三論亦隨戒賢兼通法相賢首承三論宗旨於日照即製十二門  
 論疏具陳三論宗旨二大論師所立教義具載在干探玄記起信疏十二門疏等

二後代師意二  
 初問二  
 初須前代無違

也  
 問若由依他有一義故是故前  
 代諸論師各述一義融攝依他  
 不相違者

今言後代即取千一百年之後兼取戒賢智光時代彼彼時世準例易知言各執  
 一義者護法唯執有門一義清辨唯取空無一義

答此乃相成等者通路云二師各取有空一門相親極遠既是相違似是相破然  
 探義意互相成立言有成空言空成有故是相成非是相破

相機漸鈍者佛在世時後佛語者必定即是利根上機佛滅度後總是機鈍於中  
 正法像法末法漸薄鈍根有其階降上言前代是指正法馬鳴龍樹止法中運提  
 婆青目漸向季候無著世親正法季運今言後代即是像法而有初中後等不同

護法清辨像法初  
 運此等論師四依  
 菩薩應利鈍機出  
 世弘法非指彼大  
 士言利根鈍根利  
 鈍之相事不同  
 且如空有利根領  
 悟空有相即鈍根

二舉後代相破  
 二答二  
 初直顯無違  
 二釋二師意二  
 初別顯二師  
 意二  
 初顯清辨意二  
 初出機情

何故後代諸論師如清辨等各  
 執一義互相破耶  
 答此乃相成非相破也  
 何者為末代有情根機漸鈍聞

科分

五教章中之一

卷一

不爾見有則空外  
別存不不知不異空  
之故見空則有外  
別立不達不異有  
之故合是清辨為  
成護法之有破眾  
生所應執安有至  
窮極之處

是故清辨等者又  
云言破依他者  
此即破拆末代眾  
生所應執者此末

代者護法已後前言末代應此時故畢竟無者破無所遺若有可遺安不盡故安  
若不盡妙有不顯護法所立是極妙有為顯妙有破眾生執是故清辨成護法有  
若不至此等者又云言徹底性空者破妙有上執無有所遺者即至有之極處極

處即是空妙空不異有故還得有嘉祥師云一源不究則戲論不滅裏裡不盡則  
至道不彰以無源不究群異乃息無理不盡玄道始通是以斯文遍排眾計三論  
彼明三論遍破諸計外道毘曇城直顯無依無得玄道此明破依他上執直得無  
礙妙有可以為例是故為成有等又云言為成有者是護法妙有名表德有所  
破有者是眾生安有名遮情門破有至空還得此有此至空者若望護法是表德

空法之正理不異  
有故若望眾生是  
遮情空破情不遺  
至極空故遮情所  
至表德所至體是  
一味約門有異

又彼有情等者又  
云此段義理全同  
清辨及彼門故準  
例可見上義苑云

「顯淨意」

「初正顯二」

「初顯顯」

說依他是有義不達彼是不  
異空之有故即執以為如謂之  
有  
是故清辨等破依他有令至於  
無至畢竟無方乃得彼依他之  
有

「二反顯」

「一結成」

「顯淨意」

「初出機情」

若不至此徹底性空即不得成  
依他之有  
是故為成有故破於有也  
又彼有情聞說依他畢竟性空  
不達彼是不異有之空故即執

又彼者指上末代  
鈍根衆生謂彼聞  
義緣生性空者謂  
爲斷無故云不連  
如謂之空者情計  
之斷空矣破彼謂  
空等者破其計執  
空無以存幻有者  
即真之有此有方  
成無性真空故云  
若有滅非真空故  
色即是空者通路

云明有即空亦事即理般若中明諸法空始身五蘊終至種智八十餘科一一  
歷陳今且五蘊先約色蘊玄奘所譯般若心經中明色蘊已云受想行識等亦復  
如是所空諸法無不包攝色法舉體全是空無非色滅盡方是空無舉體空故空

不異有不異有故雖空非斷以非斷故即是真空名真諦中道清辨菩薩所立如  
是言空即是色者空之舉體全是色有非空是物空外有非色舉體有故有不異空  
不異空故雖有非常以非常故即是妙有名俗諦中道護法菩薩所立如是言二  
義銘融舉體全攝者空有相即名爲銘融清辨之空以有爲空是故空中攝護法  
有以是不異有之空故故空舉體全攝有也護法之有以空爲有是故有中攝清  
辨空以是不異空  
之有故故有舉體  
全攝空也

若無後代論又云  
言二理交徹者色  
有微空空理徹有  
言全體相奪者以  
空奪有有以全空  
以有奪空空即全  
有交徹是雙照有

一顯宗旨  
初二顯

初顯顯

一結成

一結成

以爲如謂之空

是故護法等破彼謂空以存幻

有幻有立故方乃得彼不異有

之空

以若有滅非真空故

是爲成空故破於空也

一合顯二師意

初正顯

初顯顯

以色即是空清辨義立空即是

色護法義存二義銘融舉體全

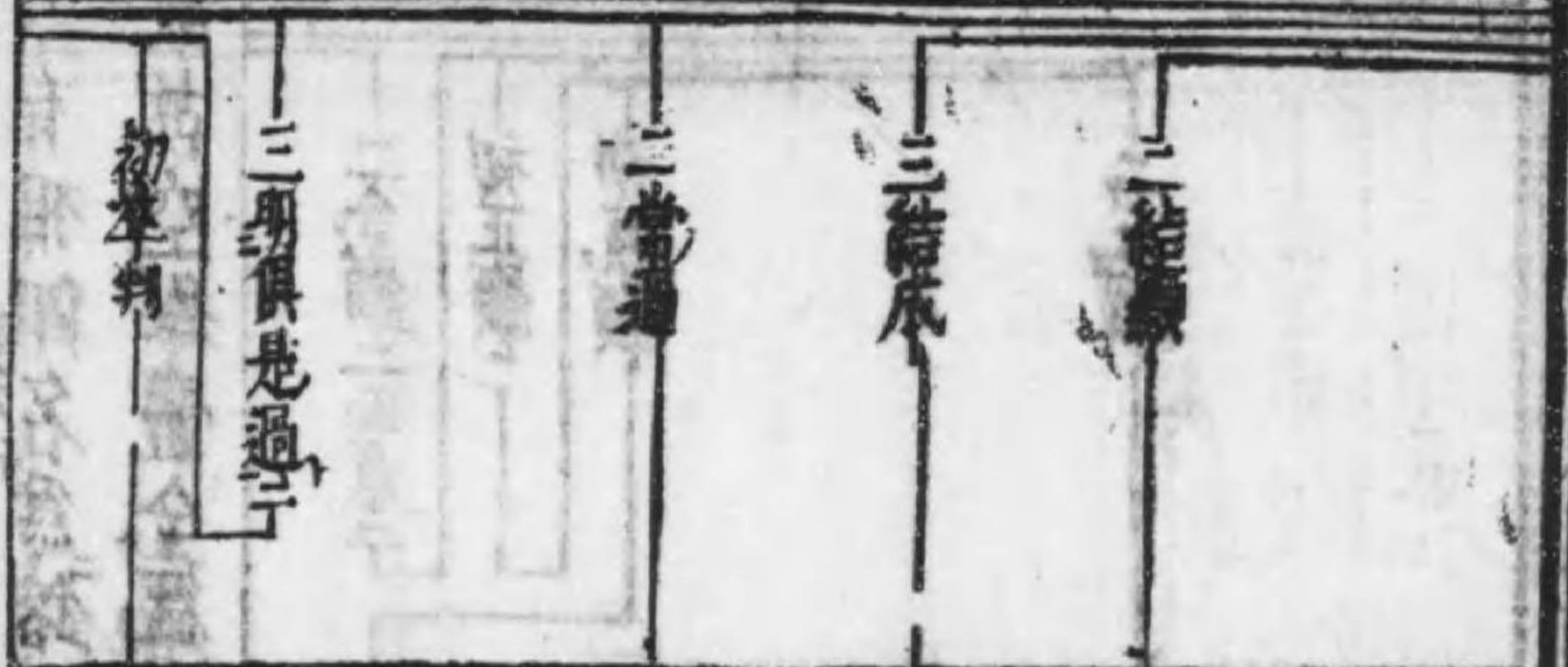
攝

若無後代論師以二理交徹全

體相奪無由得顯甚深緣起依



即是空空即是存  
相奪是雙遮有即  
空故非有空即有  
故非空言其波緣  
起者空有無礙不  
隔別故此緣起法  
總名中道於中無  
性緣起名俗論中  
道緣起無性名真  
論中道雙照一門  
名二諦中道雙遮  
二門名非真非俗  
中道雙遮雙照不二名遮照中道一緣起法具此五重名甚波緣起依陀性法二  
師各立融攝和會成緣起法問二師各一門不應成法耶答和會二宗故立此義  
各舉一門銘融成故若互止一雖舉一門而無不融互相攝故



陀性法  
是故相破返相成也  
是故如情執無即是斷過  
又若說無法為依陀者無法非  
緣非緣之法即隨常也  
第二亦有亦無者具上諸失可

是故相破等者又云門論疏中先舉有空各立之義後會二宗成立一味平等宗  
旨此約無著龍樹和通然後問答和會護法清辨二義全同今章彼疏委悉波對  
可見 是故如情執無即是斷過者又云上出斷過因施問答和會二宗今至此  
文還結斷過 又若說無法等者又云二常過此即轉成非當體過既執無法即  
是橫計有非緣法故成常過上私云復古記義結斷示常義苑疏意是故如情等  
十字斷過又若已  
下常過雙結二通  
通路科門相稱章  
意歟



以準之  
問若據上來所說依陀起性有

第三亦有亦無者  
等通路云雙執有  
無是故即具前一  
句中各斷常過  
問若據上來所說  
等者復古云各取

無偏取此應不可雙取有無應  
契道理如何亦有具上失耶答  
依陀起性中雖具有彼有無之

有無此屬偏執今  
 雙取空有如何亦  
 具上失耶答下依  
 依雖具有無非定  
 性有無是故二諦  
 俱融不失中道而  
 計有無成其過失  
 第四非有非無者  
 等復古云以前兩  
 亦成失情立雙非  
 為是此亦戲論緣  
 起俱非理故比義  
 死云且緣起之性空有無二若計雙非寧向正趣故亦非理也

理然全體交徹空有俱融而如

所計亦有亦無者即成相違具

上失也

第四非有非無者戲論緣起亦

非理也

何者以其執者於有無中所計

四明俱非過二

初直明

釋本

若計所執為有者等復古云遍計之法安情謂有道理是無今言有者即隨常過  
 遍計亦理實有者則非情有失情有者即隨斷過也通路云言聖智所照理應不  
 空者聖智所見遍計所執體性都無猶如兔角然若執有聖智所見應是定有本  
 自有故故名常過  
 其斷過者斷情有  
 故

不成故即以情謂非有非無為  
 道理也此既非理亦具上失思  
 以準之

第二遍計所執性中

若計所執為有者有二過失謂

若所執是其有者聖智所照理

三遍計  
 初標明  
 二辨相四  
 初有之過

二若執遍計等者  
 復古云定執無者  
 聖人見空應是迷  
 倒凡夫妄見則同  
 聖智即隨常也匪  
 唯同聖亦即無凡  
 又既無凡即無於  
 聖不見空華誰是  
 病眼比通路云第  
 二無之過常過是  
 終無迷同聖斷過  
 一重初是斷凡後  
 即斷聖不異聖者是轉成過二重斷過是當體過

應不空即是常也若妄執遍計  
 於理有者即失情有故是斷也  
 二若執遍計為情無者即凡無  
 迷倒不異於聖即是常也亦即  
 無凡故是斷也又既無迷即亦  
 無悟亦無悟故即無聖人亦是

性既無二者情有理無全相即故而謂有無者計執兩亦故有無情隔故即相違

且有無不二方善茲性既兩亦雙計失彼相融故是斷也若執雙計便為性者失  
 二義而有性即歸於常故云具上失也 四非有非無者等者義施云謂兩亦既  
 失迷誤雙非不知雙非情同戲論既成戲論失彼性融故屬於斷又戲論非性而  
 計為性故是常也  
 故云亦具上失比  
 第二執成過竟者  
 通路云出執過中  
 大文第二是總結  
 也 執過失有三門  
 中第三  
 科也  
 第三顯其義者者  
 又云前之二門防  
 護執情及出執過  
 遮情已竟今明三  
 性本來實義即是

斷也  
 三亦有亦無者性既無二而謂  
 有無即相違故具上失也  
 四非有非無者戲論偏計亦具  
 上失準之  
 第一執成過竟

直顯表德法門

真如是有義等者

通路云第一有義

明有所以有其二

種有真如故即成

潔淨迷悟所依真

如實體真有不空

具過恆以功德法

故究竟堅固不可

壞故言餘如上說

者指上護執四句

護真如中五重四

句護無五重為有實義

一不變故二隨緣故

三離所謂故四不空

真如故五聖智行處

故不變即同今不可

壞不空真如即今不

空迷悟所依在上

出執無過之中是故

取為有上妙德

又真如是空義等者

又云第一真如無義

且出二義對治故首

真如體性無有妄染

而能現流隨流變故

言餘亦如上者上

護有中總有五重一

隨緣故二不變故不

變即隨緣故三離所

謂故四空真如故

五離妄念故隨緣即

是與今同也

亦有亦無義亦出三

義真如即有空有德

三顯二性義

初標章

二辨相三

初顯真如義四

初有義

二無義

三離義

四不變義

五不壞義

六不空義

七不壞義

八不空義

九不壞義

十不空義

十一不壞義

十二不空義

十三不壞義

十四不空義

十五不壞義

十六不空義

十七不壞義

十八不空義

十九不壞義

二十不空義

二十一不壞義

二十二不空義

二十三不壞義

二十四不空義

二十五不壞義

二十六不空義

二十七不壞義

二十八不空義

二十九不壞義

三十不空義

第三顯其義者

真如是有義以迷悟所依故又

不空義故不可壞故餘如上說

又真如是空義以離相故隨緣

故對染故餘亦如上

又真如是亦有亦無義以具德

故對淨故餘亦如上

又真如是空義等者又云第一真如無義

且出二義對治故首真如體性無有妄染而能現流隨流變故言餘亦如上者上

護有中總有五重一隨緣故二不變故不變即隨緣故三離所謂故四空真如故

五離妄念故隨緣即是與今同也 又真如是亦有亦無義等者又云第三真如

亦有亦無義亦出三義真如即有空有德故若爾有違于空空違于有云何是德

答違順自在空有是德空即是故自在空是故自在空是故自在空是故自在空是故

非無為此門德 又是非有非無義 等者又云第四真

如非有非無義言 餘翻說準上知之 者指前防護亦有

亦無為此門義兼 指非有非無之義 依他遍計四句表 德如是相翻義理

故違順自在故路融故

又是非有非無義以二不二故

定取不得故餘翻說準上知之

第一依他是有義緣成故無性

故餘準前知

易知

第二依他是有義  
 等者又云依他表  
 德四句有德義中  
 上防護無總有八  
 重一無性緣起故  
 二無性故此是轉  
 成三緣起故四無  
 性故五能現無性  
 故六異遍計故七  
 圓成分故八智境  
 界故今日舉二餘  
 並準上無之表德護有八重緣起無性故二緣起故此是轉成三緣起故四無  
 性故五緣觀遣故六異圓成故七遍計分故八離所謂故雙非互相翻覆以為依  
 化後一句德

第三遍計是有等者又云遍計四句表德有中一情有故二無道

二無義

依他是有無義以緣生無性故亦

準前知

二護亦義

依他是有亦無義以緣成無

性故準前

四雙非義

依他是非有非無義以不二故

隨取一不得故準前

理故二執有故四無相觀境故五能隨真故是護無也無中一理無故二無道理  
 故三執有故四由無相故五無體故是防有也

上來別明三性竟者別說三性分為三段初標分二隨釋今是第三總結門也

第二總說者者通

三總計四句

第三編計是有約情故編計是

無約理故編計是亦有亦無由

是所執故是非有非無由此所

執故餘準前思之

上來別明三性竟

九根乘來

三總結

二總說三性二

初標章

第一總說者

三性一際者又云

三性各有本末二

門本三一際末二

一際三性六義總

共一際舉一全收

互不相離如門初

明

如攝論婆羅門問

經等者通路云此

文出梁攝論第六

卷私云現本第

唐二譯及無性論

並在第五言婆羅門問經者無著本論引之後魏論云梵天問經唐譯云梵問經義

同梁論此所引經未傳震旦問婆羅門問佛意何答攝論十勝相中第二應知勝

相廣明三性相其中前明依他八喻義已具釋諸經所說義謂生死涅槃同不同

三性一際隨一全收真妄互融

舉

性無障礙

如攝論婆羅門問經中言世尊

依何義說如是言如來不見生

久不見涅槃

於依他中分別性及真實性生

性論云

依論

義諸法染淨諸法常無常等義相如是等也今梵問意先宣說如來所見佛所見

者不見唯生死不見唯涅槃彼婆羅門雖聞此說未達深義故特問佛如來答意

由依他起性行相故生死涅槃染淨不二名為依他由不二故生死涅槃無有差

別無差別故生死為涅槃涅槃為生死是無二義且舉一邊故云生死為涅槃雖

是不二開而論之一分之中遍計是生死圓成是涅槃故開即成三性之相今約

依他不二為言是

故不見唯生死唯

涅槃

釋曰依他性等者

又云非生死言下

可有何以故三字

準下何以故言故

此中意云依他之

法非唯一分開成

染淨合是一相故

初正釋答文丁

初正釋

初正釋

初正釋

初正釋

科分

五教章卷中之一

初正釋

合成時不見唯二  
是故不可定說一

分者是結釋依化  
性不可定說為生  
死一分以成涅槃  
故亦不可說為涅  
槃一分以成生死  
故也

若見一分餘分性  
不異者意云若見  
生死分別一分餘  
涅槃真實分體不

異生死分別也此釋前生死為涅槃依無差別義  
依性不定屬生死不定屬涅槃也是即生死亦是涅槃故也此舉婆羅門問言結  
如來所說意也

二云佛答彼問如是然唐本論云世尊依何密意於梵問經中說如來不得生死不  
得涅槃此是論主引梵問經問彼經所說意趣非婆羅門問之于佛釋論釋答  
意已結云依此意趣於彼經中說如來不得生死不得涅槃此結論主得彼經  
意隨論文云依何義故梵問經中說如來不見生死及涅槃此釋論結文亦爾魏  
論云有何義故如梵王經中說我不見世間不証涅槃此魏隋唐論並是論主引  
經作問梁論一譯  
獨為婆羅門之問  
語此則譯人之意  
章即依此以為大  
準今且會云既言  
婆羅門問經是故  
問言判為婆羅門  
之間也

又云阿毘達摩等  
者又云達摩經者

科分

真實性成涅槃故此性非涅槃

何以故此性由分別一分即是

生死故

是故不可定說一分

若見一分餘分性不異

是故不見生死亦不見涅槃

是故不見生死等者是故依

由此意故如來答等者有婆羅門問佛不見生死涅槃是故結

由此意故如來答婆羅門如此

又云阿毘達摩修多羅中世尊

說法有二種一染汗分二清淨

分三染汗清淨分

依何義說此三分

一總結答者

一所以達摩經一

初引本論二

初引經作問

初舉經亦說

一論主正明

即是彼論所依所釋阿毘達摩經有十萬頌無著菩薩依彼攝大乘品造論故以為名詩

釋曰阿毘達摩等者又云總而言之真安和合一體不

二從此而開三性之相依此論故遍計所執通諸煩惱非唯當情所現之

相都無之法古德名有體遍計所執是也是故性宗計所執性總有兩重遍計相也其圓成實本是真如而智冥真理智不二由冥理故智亦常住無智外如智為如故無理外智理為智故不同法相常無常門圓成之外立漏無漏門圓成智雖無常體無漏故智名圓成

二論主答釋意二  
初解二分相

二答所問  
二引釋論二  
初明三性別相

於依他性中分別性為染汗分  
真實性為清淨分依他性為染汗清淨分

依此義故說二分彼經之中為陳三性說此二分

釋曰阿毘達摩修多羅中說分別性以煩惱為性真實性以清

此上論文等者又云總說三科之中第三結釋此文來意依上論文顯融攝義真妄交徹本末一際此總說中先標顯交徹之義次引教為証後牒經論意結顯融攝義唯是二分不二依他成此義理直該妄末者依他之中涅槃該生死故妄徹真源者不二之中生死徹涅槃故直妄交徹故三性一際二分雙融故六義無二舉一全收隨言淡廢問汎言三性遍計所執是當情現依

二結釋本論正  
答之云  
二結釋

淨品為性依他性由其兩分以二性為性故說法有二種一煩惱為分二清淨為分三法為分  
依此義故於此說

此上論文又明真該妄末相無



它是假有，亦有淨雅有深淨，不通直，如圓成實性，是真如理，如是相狀義理決定，何故性宗依化之中，有計所執，亦通直，如設引梁論為其証據，彼論只是舉密意說會通意趣，成經旨致，既是密意，非顯了談，云何今宗以彼密意，不了之說為其實義，故唐譯本論云：世尊依何密意於梵問經中等，又引達磨經已云：依何密意，作如是說，如何答終教已上法性宗意，一切法門融會理性，至于三性，豈存隔別，差別之相，是始教門，設有和通，是不離門，法相宗師隨宗取法，張差別門，以為實義，以融會門，以為密意，唯識佛地等論，此例非一衆多，況譯人得意隨宗安，又唯玄奘唐譯，以為密意說，魏梁隋世三代所譯本釋諸論，無密意言，大同梁論是顯了故，魏梁隋之三代所譯釋論，亦爾，並無密意之言，密意之言，是譯人意，又梁論所說一切法義甚深，玄與融會歸理，唐譯文義事未必然，而謂舊譯失旨，新翻得旨，荆谿師云：論主天親，豈應徒爾，但恐譯者曲會私情，如攝論識分八九及婆沙一十六字，並進退在，人何關，聖旨已上文句記同師釋籤九云：又攝大乘前後二譯，到舊譯即立，菴摩羅識，唐三藏譯，但立第八四右，佗宗祖師新舊，豈異與奪，進退事義，如是今章行用，豈不如是，又法相宗中，謂不正義，取為終教法性宗義，如安惠等義，及五法三身相攝初義等，又有未必爾，隨義不足，唯識正義多，是始教而亦有通終教已上，由此等意，終教已上，依梁攝論為顯了說。

相無不攝本，佗無不稱具。

不攝安微，真源體無不寂，真安交微，二分雙融，無礙全攝，思之可見。

五教章卷中駁一

154  
1/5

冠註

王莽書名印本

卷之九

王莽書名印本

王莽

王莽書名印本

王莽書名印本

王莽書名印本

王莽書名印本

終