

АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Годъ XXIII-й



Годъ XXIII-й

Астраханскія Епархі-
альныя Вѣдомости вы-
ходятъ два раза въ
мѣсяцъ: 1 и 16 числа.

Подписка принимается
въ редакціи „Астрахан-
скихъ Епархіальныхъ
Вѣдомостей“

Цена годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 рублей. Причѣмъ двухштат-
ныхъ, трехштатныхъ и бол. церквей высылаютъ въ редакцію шесть руб. только за одинъ
экземпляръ Вѣдомостей, а за остальные экземпляры по четыре руб. По послѣдней цѣнѣ
„Епархіальныя Вѣдомости“ уступаются церковно-приходскимъ и министерскимъ школамъ,
волостнымъ и сельскимъ правленіямъ.

16-го ЮЛЯ | № 14-й | 1897 ГОДА

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

ВЫСОЧАЙШАЯ ВЛАГОДАРНОСТЬ.

По всеподданнѣйшему докладу управляющаго дѣлами Ко-
митета сибирской желѣзной дороги о суммахъ, доставленныхъ
для дѣла церковнаго строительства въ Сибири Преосвященнѣй-
шимъ Сергіемъ, Епископомъ Астраханскимъ и Еногаевскимъ, а
также и о распоряженіяхъ, сдѣланныхъ имъ съ цѣлю привле-
ченія жертвователей для названнаго благого дѣла, *Его Импе-
раторскому Величеству*, 23 Мая, благоудно было повелѣть
выразить Его Преосвященству *Высочайшую* благодарность.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Протоіерей Михаило-Архангельской церкви г. Астрахани Іаковъ *Крестелевскій* утвержденъ въ должности духовника духовныхъ лицъ церквей г. Астрахани 2-го благочинническаго округа. (30 Мая).

Иеромонахъ Крестовой церкви Астраханскаго Архіерейскаго дома *Феофанъ* утвержденъ въ должности духовника духовныхъ лицъ церквей г. Астрахани 1-го благочинническаго округа. (30 Мая).

Студентъ Астраханской Духовной Семинаріи Александръ *Карповъ* опредѣленъ на вакансію діакона къ Успенской церкви слободы Николаевской. (2 Мая).

Учитель церковно-приходской Петропавловской церковной школы на соляной пристани въ сл. Владиміровкѣ *Сергій Крестовоздвиженскій* опредѣленъ на вакансію діакона къ Николаевской церкви с. Тишкова. (31 Мая).

Праздныя мѣста: а) *Діаконскія:* Астраханскаго уѣзда въ с. Промысловкѣ; Красноярскаго уѣзда въ с.: Ганюшкиномъ и Теплинскомъ; Енотаевскаго уѣзда въ с.: Пироговкѣ, Сокрутовкѣ и Замьянѣ; Черноярскаго уѣзда въ с.: Чапурникахъ, Плодовитомъ, Обильномъ, Аксаѣ, Цацѣ, Поповицкомъ и Абганеровѣ и Царевскаго уѣзда въ с.: Батаевкѣ, Средне-Погромномъ и Житкурѣ.

б) *Псаломщическія:* въ г. Астрахани при церквахъ: Благовѣщенской, что въ женскомъ монастырѣ, въ санѣ діакона, Утоли Печали въ Астраханской больницѣ Приказа Общественнаго Призрѣнія и въ с. Пришибѣ Енотаевскаго уѣзда.

г) Въ 1 участкѣ Астраханской епархіи состоитъ вакантною должность противораскольническаго миссіонера-священника. На жалованье и разъѣзды — 1500 р. въ годъ. Участокъ состоитъ изъ г. Астрахани и мѣстностей по низовью Волги и взморью. Между крайними селами приблизительно 450 верстъ. Квартира въ г. Астрахани.

Объявленіе благодарности Епархіальнаго Начальства.

Объявляется благодарность Астраханскаго Епархіальнаго Начальства за пожертвованіе: обществу с. Ильинскаго 175 р., крестьянину с. Ильинскаго 35 р. на приобретеніе паникадила

въ Николаевскую церковь с. Ильинскаго, церковно-приходскому попечительству той же церкви за пожертвованіе въ оную серебрянаго подсвѣчника въ 35 р., Астраханскому мѣщанину Павлу Вотякову за пожертвованіе въ Васильевскую церковь с. Вирючей Косы священническаго облаченія въ 76 р., вдовѣ Аннѣ Бремзень за пожертвованіе облаченія на престолъ и жертвенникъ въ 60 р. въ ту же церковь, Астраханскимъ мѣщанамъ Василию Суренкову, Феодору Хлусову и старостѣ Васильевской церкви с. Вирючей Косы Феодору Петрову за пожертвованіе первымъ подсвѣчника въ 43 р., вторымъ дарохранительницы въ 25 р. и послѣднимъ подсвѣчника въ 10 р. въ названную церковь.

Утверждены въ должностяхъ: церковныхъ старостъ: къ Кочковатской Казанской церкви — крестьянинъ Георгій *Тещинъ* — 16 іюля; къ Михаило-Архангельской церкви с. Терновки — крестьянинъ Григорій *Ледяевъ* — 9 іюня; къ церковно-приходскимъ попечительствамъ: с. Терновскаго Михаило-Архангельской церкви предсѣдателя крестьянинъ Петръ *Чудаевъ* и членовъ онаго крестьяне Михаилъ *Сулеймановъ*, Емельянъ *Пароеновъ*, Фирсъ *Кожевниковъ* и Михаилъ *Макаровъ* — 9 іюня; Антонію-Феодосіевской церкви села Никольскаго предсѣдателя крестьянинъ Василій Музуровъ и членами онаго крестьяне Николай *Уховъ*, Борисъ *Попузинъ*, Антонъ *Уховъ* и Андрей *Быловъ* 9 іюля; Казанской церкви с. Кочковатки предсѣдателя крестьянинъ Иванъ *Фоминъ* и члена онаго крестьянинъ Владиміръ *Бороблинъ* (9 іюня); Успенской церкви с. Нижняго Хутора предсѣдателя мѣстный священникъ Михаилъ *Матвеевъ* и членовъ онаго крестьяне Федоръ *Скляръ* и Семень *Гундаревъ*; Васильевской церкви с. Вирючей Косы предсѣдателя потомственный дворянинъ Сергій *Бремзень* и членовъ онаго — канцелярскій служитель Павелъ *Павловскій*, дворянинъ Николай *Лакинъ*, купецъ Константинъ *Пителинъ*, рядовой Вуколь *Соколовъ* и Астраханскіе мѣщане: Евдокимъ *Бузинъ*, Павелъ *Вотьяковъ* и Федоръ *Хлусовъ*. (16 мая) и представителей отъ прихожанъ для присутствованія при ежемѣсячной новѣркѣ церковныхъ суммъ: къ Петропавловской церкви ст. Стрѣголазинской казаки Іосифъ *Мартемьяновъ* и Василій *Голубевъ* (30 мая) и къ Михаило-Архангельской церкви с. Терновки — крестьяне Іустинъ Грачевъ и Самуиль *Кудринъ*. (11 іюня).

Уволены отъ должностей: старосты Донской церкви Казачеб. станицы казакъ Стефанъ *Горбуновъ* и предсѣдателя цер-

ковно-приходскаго попечительства Вознесенской церкви Дурновской станицы *Лисуновъ*. (20 іюля).

Назначеніе пенсіи. Заштатному священнику церкви села Каменнаго Яра, Черноярскаго уѣзда, *Михаилу Меликову* за 35-ти лѣтнюю службу по епархіальному вѣдомству назначена Св. Синодомъ (ук. № 3403 отъ 30 іюня 1897 г.) пенсія въ размѣрѣ 130 р. съ 18 февраля наст. года.

Благословеніе Св. Синода. Преподано благословеніе Святейшаго Правительствующаго Синода старостѣ церкви села Завѣтнаго, Черноярскаго уѣзда, отставному унтеръ офицеру *Данилу Журбину* за пожертвованіе на устройство мѣстной церковно-приходской школы съ выдачею установленной грамоты.

Опредѣленіе въ штатъ Духовной Консисторіи. Астраханскій мѣщанинъ Никаноръ Николаевъ Ивановъ Епархіальнымъ Начальствомъ опредѣленъ въ штатъ Консистеріи въ число канцелярскихъ служителей 3 (по происхожденію) разряда съ 14 января 1897.

Итоги сбора въ пользу нуждающихся Славянъ. С.-Петербургское Славянское Благотворительное Общество при отношеніи отъ 4 іюня с. г. за № 400, препроводило Его Преосвященству вѣдомость церковно кружечнаго сбора „въ пользу нуждающихся Славянъ“, полученнаго Славянскимъ Обществомъ въ теченіе 1896 г. Изъ означенной вѣдомости видно, что всего сбора въ теченіе года получено Обществомъ 15,019 р. 85½ к., въ томъ числѣ изъ Астраханской епархіи 625 р. 64 к. По количеству пожертвованій Астраханская епархія занимаетъ второе мѣсто среди другихъ епархій, лишь въ Петербургской собрано болѣе, именно 794 р. 02 к.

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о движеніи матеріаловъ по Астраханскому Епар-
хіальному Церковно-Свѣчному Заводу

за Январь мѣсяцъ 1897 г.

		Оставалось с	
		декабря мѣсяца	
		пуд.	лб.
ВОСКА:	Каптелина	1248	
	Льютбургской воскобѣлильни	174	
	Моисеева	30	
	Подтесочнаго 1896 г.	10	17
	Огарочнаго	148	1
	Свѣчныхъ огарковъ	—	
СВѢЧЕЙ:	бѣл.	311	17
	съ позолот.	253	21
ФИТИЛЬНИ:	бѣл.	9	
	красн.	11	
	круч. здѣшн.	6	29
	московск.	80	
	Вязки	—	
	Оберточной бумаги { бѣлой	32	
	{ сѣрой	—	
МАСЛА:	подеолн.	—	
	льнян.	—	
	гарн.	—	
	купор.	—	
	Мазута	69	
	Ольховыхъ дровъ	—	
	Керосина	—	
	Мѣла	—	
	Деревян. ящик.	40 шт.	
	Квижекъ зол. {	100 бн.	
	{	2 кв.	
Масла галлин.	—		
Ладона № 418-й	21		
” electa	13		
” росн.	—		
” № 3-й	—		
Остается въ заводѣ у мастера въ производствѣ материаловъ къ 1 числу Февраля мѣсяца		—	

ступило въ Январѣ мѣсяцѣ		Въ расходѣ		Осталось къ 1-му Февраля		Средняя цѣна		На сумму	
пуд.	ф.	пуд.	ф.	пуд.	ф.	руб.	к.	руб.	к.
—	—	408	9 ¹ / ₂	840	12 ¹ / ₂	29	—	24369	6 ¹ / ₄
—	—	73	24	101	14	29	—	2939	15
—	—	—	—	30	5	30	—	903	75
—	—	10	17 ¹ / ₂	—	—	27	62 ⁷ / ₁₆	—	—
143	11 ¹ / ₂	168	35	122	22 ¹ / ₂	28	19 ³ / ₄	3552	91
184	21	154	17	30	4	26	67 ³ / ₄	806	8
—	—	—	—	—	—	—	—	32570	95 ¹ / ₄
378	35	226	25	463	27 ⁷ / ₈	28	64 ⁷ / ₈	13282	01
204	37 ¹ / ₄	63	18 ³ / ₄	394	39 ⁵ / ₈	28	95 ¹ / ₈	11435	47
—	—	—	—	—	—	—	—	24717	48
—	—	5	7 ¹ / ₂	4	12 ¹ / ₂	13	40	57	78
—	—	—	18	10	27	20	13 ¹ / ₃	214	92
5	25 ¹ / ₂	12	15	—	—	13	83	—	—
—	—	4	24 ¹ / ₂	75	19 ¹ / ₂	18	84 ³ / ₈	1422	94
1	30	1	7 ¹ / ₂	—	30	5	75	4	50
42	—	11	18 ¹ / ₂	62	28	3	44	214	72
12	—	—	14	11	26	2	66 ¹ / ₆	31	19
2	—	2	25	—	4	—	12	—	48
14	25	—	—	14	25	4	10	59	96
—	3	—	3	—	—	—	20	—	—
2	1	—	22	—	19	—	3 ¹ / ₄	1	92
266	—	184	—	151	—	—	18	27	18
платер.	—	1 платер.	—	—	—	—	34	50	—
17	16	10	—	7	16	1	—	7	40
—	1	—	1	—	—	—	20	—	—
1 шт.	—	6 шт.	—	125 шт.	—	—	—	39	16
60 кв.	—	130 кв.	—	170 кв.	—	—	75	127	50
—	—	—	—	2 кв.	—	—	90	1	80
3	—	2	—	1	—	—	14	14	—
—	—	—	—	21	32 ¹ / ₂	10	79 ⁵ / ₆	235	34
—	—	—	—	12	8 ² / ₆	15	69	191	75
—	12 ¹ / ₂	—	3	—	18 ⁶ / ₆	1	98	36	88
—	—	—	—	—	34 ³ / ₄	—	25	8	69
—	—	—	—	—	—	—	—	2698	11
—	—	—	—	—	—	—	—	4339	29
—	—	—	—	—	—	—	—	64325	83 ¹ / ₄
<i>Всего . .</i>								64325	83 ¹ / ₄

В Ъ Д

о движеніи матеріаловъ по Астраханскому Епархіи

п.	кв.	п.	кв.	п.	кв.	п.	кв.	п.	кв.	п.	кв.	п.	кв.
1	23883	—	23	12	810	2/2	202						Оставалось
2	23883	—	23	14	1401	2/2	73						января мѣсяц
3	203	—	20	5	20	—	—						пуд.
4	—	—	27	27	2821	12/2	10						
5	2222	ВОСКА:	Бателина	22	22	22	162						840
6	206		Люнбург.	22	22	17	124						1018
7	23270		Моисеева	22	22	—	30						30
8	12222		Огарочи.	22	22	22	222						122
9	11222		Свѣчныхъ	22	22	18	30						30
10	22717		огарковъ	22	22	—	—						1124
11	22			22	22	—	—						
12	214	СВѢЧЬ:	бѣл.	22	22	10	—						463
13	—		съ позол.	22	22	—	12						394
14	1222			22	22	—	—						858
15	2			22	22	—	—						
16	214	ФИТИЛЬНИ:	бѣл.	22	22	—	—						34
17	21		крас.	22	22	—	—						10
18	—		куч.	22	22	—	—						75
19	22			22	22	—	—						62
20	—			22	22	—	—						11
21	—			22	22	—	—						—
22	1			22	22	—	—						170
23	22			22	22	—	—						2
24	2	МАСЛА:	подсолнеч.	22	22	—	—						—
25	—		льв.	22	22	—	—						14
26	22		гар.	22	22	—	—						—
27	122		купор.	22	22	—	—						1
28	1			22	22	—	—						151
29	14		Мазута	22	22	—	—						—
30	222		Дровъ	22	22	—	—						7
31	101		Керосина	22	22	—	—						—
32	22		Мѣла	22	22	—	—						—
33	2		Краски	22	22	—	—						—
34	—		Ящик.	22	22	—	—						125 шт.
35	2222		Масла галипольск.	22	22	—	—						1
36	1222		Ладова № 418	22	22	—	—						21
37	21222		„ electa	22	22	—	—						12

О С Т Ъ

у Церковно-Свѣчному Заводу за Февраль мѣсяць.

поступило въ Февралѣ мѣсяцѣ				Осталось къ 1-му Марта		Средняя цѣна за		На сумму	
на приходѣ		Въ расходѣ		РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
пуд.	ф.	пуд.	ф.						
—	—	265	37	574	15 ^{1/2}	29	—	16657	23 ^{1/2}
—	—	56	1/2	45	13 ^{1/2}	29	—	1314	78 ^{3/4}
—	—	13	34 ^{1/2}	16	10 ^{1/2}	30	—	487	87 ^{1/2}
103	32	226	14 ^{1/2}	—	—	28	73 ^{1/4}	—	—
136	26 ^{3/4}	166	30 ^{3/4}	—	—	26	23	—	—
240	18 ^{3/4}	728	37 ^{1/4}	635	39 ^{1/2}	—	—	18459	89 ^{3/4}
327	35	335	20	456	2 ^{7/8}	28	66 ^{1/2}	13073	30
152	7	59	22 ^{1/4}	487	24 ^{3/8}	29	10 ^{5/8}	14193	09
480	2	395	2 ^{1/4}	943	27 ^{1/4}	—	—	27266	39
—	—	—	—	4	12 ^{1/2}	13	40	57	78 ^{3/4}
—	—	—	—	10	27	20	19 ^{3/4}	214	92
—	—	16	20	58	39 ^{1/2}	18	85	1111	92
—	—	7	34	54	34	3	40 ^{5/8}	187	84
—	—	—	31 ^{1/2}	10	34 ^{1/2}	2	66	29	10
—	—	—	30	—	—	—	15	—	—
210	—	90	—	290	—	—	75	210	—
—	—	—	—	2	—	—	90	1	80
1	—	1	4	—	—	4	80	—	—
—	—	2	6	12	19	4	10	51	15
—	5	—	5	—	—	—	15	—	—
—	—	—	20	—	39	1	30	1	46
292	—	243	—	200	—	—	18	36	—
саж.	—	5 саж.	—	—	—	34	50	—	—
11	—	9	16	9	—	1	—	9	—
—	2	—	2	—	—	—	40	—	—
—	6	—	6	—	—	—	—	—	—
37	—	17	—	145	—	—	32	46	41
—	—	4	5	—	35	—	30	10	50
—	—	1	5	20	27 ^{1/2}	10	79 ^{5/8}	217	34
—	—	2	6	10	2 ^{3/8}	15	69	158	02

Ладога росн. — 18

№ 13

376 2

Остается въ заводѣ у мастера въ производствѣ мате-
ріаловъ къ 1 числу Марта мѣсяца

В Ѣ Д

о движеніи матеріаловъ по Астраханскому Епархіальному

Оставалось въ
феврели мѣсяцѣ

пуд.

ВОСКА: Каптелина
Люнбургск. воскобѣлил.
Моисеева
Макарова
Огарочн.

574 18
45 13
16 10
—
—
—

Свѣчныхъ огарковъ

635 34

СВѢЧЬ: бѣл.
съ позол.

456 27
487 24

ФИТИЛЬНИ: бѣл.
красн.
моск.

4 18
10 17
58 30

Вязки

54 3

Оберточной бумаги } бѣл.
сѣр.

10 3

Ужупорочн. бумаги

23	16657	—	39	15 1/2	274	37	265	—	—
28	1814	—	39	18 1/2	45	1/2	56	—	—
27	487	—	30	10 1/2	16	34 1/2	13	—	—
—	—	—	38	18 1/2	—	14 1/2	326	—	—
—	—	—	33	—	—	—	—	—	—
29	18459	—	30	—	39	87 1/2	728	—	—
30	18078	—	38	2 1/2	426	20	332	—	—
09	14193	—	39	24 3/4	487	32 1/2	59	—	—
39	25266	—	—	27 1/4	943	2 1/4	392	—	—
28	27	—	38	—	—	—	—	—	—
32	214	—	0	19 3/4	—	—	—	—	—
32	1111	—	8	82	—	—	—	—	—
34	127	—	3	40 3/4	—	—	—	—	—
10	39	—	3	86	—	—	—	—	—
—	—	—	3	19	—	—	—	—	—
—	210	—	—	72	—	—	—	—	—
80	1	—	—	90	—	—	—	—	—
—	—	—	—	80	—	—	—	—	—
12	91	—	4	19	—	—	—	—	—
—	—	—	—	19	—	—	—	—	—
46	1	—	1	30	—	—	—	—	—
—	36	—	—	12	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	40	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
41	46	—	—	32	—	—	—	—	—
20	10	—	—	30	—	—	—	—	—
34	212	—	10	29 3/4	—	—	—	—	—
02	128	—	12	69	—	—	—	—	—

—	—	9 ³ / ₄	—	8 ³⁴ / ₆₆	1	98	17	33
—	—	—	—	34 ³ / ₄	—	25	8	69
308	13	290	1 ¹ / ₄	394	34 ⁵⁶ / ₆₆	—	2369	26 ³ / ₄
231	38 ¹ / ₄	1083	26	270	4 ¹ / ₄	—	7524	30 ³ / ₄
<i>Всего .</i>							55619	86 ¹ / ₄

О С Т Ъ

равно-Свѣчному Заводу за Мартъ мѣсяць 1897 года.

На приходъ		Въ расходъ		Осталось къ 1-му Апрѣлю		Средняя цѣна		На сумму	
пуд.	ф.	пуд.	ф.	пуд.	ф.	руб.	к.	руб.	к.
—	—	406	36 ¹ / ₄	167	19 ¹ / ₄	29	—	4856	95 ³ / ₈
—	—	43	23	1	30 ¹ / ₄	29	—	51	11 ¹ / ₄
—	—	8	22	7	28 ¹ / ₂	30	—	231	37 ¹ / ₂
106	26	17	28 ¹ / ₂	88	37 ¹ / ₂	27	50	2445	78
193	32	193	32	—	—	21	33 ¹ / ₅	—	—
274	32	155	3	133	22	26	65 ⁷ / ₈	3560	26
18	33								
589	3	825	24 ³ / ₄	399	17 ³ / ₄	—	—	11145	48 ¹ / ₈
597	15	583	10	470	7 ¹ / ₈	26	91 ¹ / ₄	12654	17
113	39 ³ / ₄	148	4 ³ / ₄	453	21 ⁷ / ₈	27	59 ⁵ / ₈	12516	20
дащен.	2 ¹ / ₂								
								25170	37
—	—	—	—	4	12 ¹ / ₂	13	40	57	78 ³ / ₄
—	—	—	—	10	27	20	13 ¹ / ₃	214	92
—	—	8	18	50	21 ¹ / ₂	18	84 ⁸⁴ / ₉₆	952	64
—	—	2	—	—	—	5	75	—	—
—	—	11	32	43	2	3	44	147	43
—	—	1	10	9	24 ¹ / ₂	2	66 ¹ / ₆	25	77
—	—	5	—	—	—	1	80	—	—

290	шт.	Ближ. золота	290
2	шт.	—	2
МАСЛА:			
		подс.	12
		льн.	—
		гарн.	—
		купор.	—
		Коряжника	—
		Мазута	200
		Дровь	—
		Керосина	—
		Красокъ	—
		Деревян. ящиковъ	145
		Ладоны № 418	20
		„ electa	10
		„ росн.	—
		№ III-й	—
		Масла Галлипол.	—
394			394
Остается въ заводѣ у мастера въ производствѣ мате- риаловъ къ 1 числу Апрѣля мѣсяца			
270			270
В Ъ Д			
о движеніи материаловъ по Астраханскому Епархіа			
Оставалось от Марта мѣсяца			
пуд.			
ВОСКА:			
		Каптелина	167
		Люнгбургской воскобвѣлильни	1
		Моисеева	7
		Макарова	88
		Огарочн.	—
265			265

—	—	83	—	270	—	—	155	50	
—	—	—	—	2	—	—	90	1	
3	—	3	—	—	—	4	80	—	
—	—	3	—	9	19	4	10	38	
—	5	—	5	—	—	—	15	—	
1	39	—	32	2	6	1	30	2	
1	—	1	—	—	—	—	—	—	
210	—	240	—	170	—	—	18	30	
саж.	—	5 саж.	—	—	—	34	50	—	
—	—	3	—	6	—	1	—	6	
—	20	—	20	—	—	—	—	—	
55	—	68	—	132	—	—	31 ³ / ₄	41	
—	—	4	12	16	15 ¹ / ₂	10	79	176	
—	—	5	15	4	27 ²² / ₉₆	15	69	73	
—	36 ¹ / ₄	—	10	—	35 ¹² / ₉₆	1	67	58	
—	5 ¹ / ₄	1	—	—	—	8	69	—	
—	—	—	20	—	15	14	—	3	
224	25 ¹ / ₂	291	14	323	68 ⁹⁶ / ₉₆	—	—	1988	
579	23	1656	3 ¹ / ₄	193	27	—	—	5082	
								43387	5 ³ / ₄
<i>Всего . .</i>									

О С Т Ъ

у Церковно-Свѣчному Заводу за Апрель мѣсяць.

Оступило въ Апрель мѣсяцѣ				Оставалось къ 1-му Мая		Средняя цѣна		На сумму	
на приходъ		Въ расходъ							
пуд.	ф.	пуд.	ф.	пуд.	ф.	руб.	к.	руб.	к.
222	5 ³ / ₄	169	25	—	—	29	—	—	—
637	27 ³ / ₄	39	1 ¹ / ₂	600	16 ³ / ₄	29	—	17412	15
—	—	5	38 ¹ / ₂	1	30	30	—	52	50
—	—	17	26 ¹ / ₂	71	11	27	50	1960	6
163	27	163	27	—	—	27	20 ¹ / ₂	—	—
803	20 ¹ / ₂	395	38 ¹ / ₂	673	17 ³ / ₄	—	—	19424	71

08	151	СВѢЧЬ:	бѣл.	470
08	1		съ-позол.	453
—	—			923
88	88			133
—	—		Свѣчныхъ огарковъ	—
81	2			—
—	—	ФИТИЛЬНИ:	бѣл.	4
00	08		красн.	10
—	—		московск.	50
—	0		Вязки	—
—	—		Оберточной бумаги:	43
10	14		бѣл.	9
82	150		сѣр.	207 шт.
70	73		Книжекъ зол.	2
00	88	МАСЛА:	подсолн.	9
—	—		дьян.	2
00	3		купор.	—
—	188		Мазута	170
—	—		Керосина	6
—	—		Красокъ	—
—	—		Дровъ	—
—	—		Коряжника	—
—	—		Ящичковъ дерев.	132
—	—			305

Остается въ заводѣ у мастера въ производствѣ мате-
ріаловъ къ 1 числу Мая мѣсяца

—	—	Ладова: № 418	—	—	16
—	—	electa	—	—	—
—	—	росн.	—	—	—
—	—	Масла галип.	—	—	—
15	17412	—	—	—	—
50	52	—	—	—	—
0	1000	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—
17	10184	—	—	—	—

326	5	710	15	85	$37\frac{7}{8}$	27	67	2378	15
94	$25\frac{3}{4}$	267	20	280	$27\frac{5}{8}$	27	$93\frac{1}{4}$	7840	38
420	$30\frac{3}{4}$	977	35	366	$25\frac{1}{2}$	—	—	10218	53
335	$22\frac{1}{2}$	174	$15\frac{1}{2}$	312	31	26	$59\frac{1}{2}$	8318	15
18	2								
—	—	—	—	4	$12\frac{1}{2}$	13	40	57	$78\frac{3}{4}$
—	—	—	—	10	27	20	$13\frac{1}{3}$	214	92
—	—	5	$2\frac{1}{2}$	45	19	18	$84\frac{3}{8}$	857	20
21	—	—	—	2	—	5	75	11	50
—	—	6	—	37	2	3	44	126	89
—	—	1	39	7	$25\frac{1}{2}$	2	$66\frac{1}{6}$	20	51
—	—	55 шт.	—	152 шт.	—	—	$75\frac{1}{8}$	114	—
—	—	—	—	2 шт.	—	—	90	1	80
11	—	1	—	—	—	4	80	—	—
—	—	1	—	8	19	4	10	34	75
—	—	—	22	1	24	1	30	2	8
175	—	155	—	190	—	—	18	34	20
—	—	3	—	3	—	1	—	3	—
—	16	—	16	—	—	—	—	—	—
1 шт.	—	1 шт.	—	—	—	34	50	—	—
1	$12\frac{3}{4}$	1	$12\frac{3}{4}$	—	—	4	50	—	—
4 шт.	—	73 шт.	—	63 шт.	—	—	$30\frac{3}{4}$	19	37
179	$28\frac{3}{4}$	175	$12\frac{1}{4}$	310	9	—	—	1498	$\frac{3}{4}$
486	$10\frac{3}{4}$	500	$33\frac{1}{4}$	179	04	—	—	4917	$41\frac{1}{2}$
1	19	5	35	11	$39\frac{1}{2}$	10	$72\frac{1}{2}$	128	57
—	—	3	16	1	$11\frac{92}{96}$	15	69	20	$38\frac{1}{2}$
—	—	—	$32\frac{5}{8}$	—	$2\frac{1}{2}$	1	$66\frac{1}{2}$	4	17
—	—	—	—	—	15	14	—	3	50
1	19	10	$3\frac{5}{8}$	13	$28\frac{92}{96}$	—	—	156	$62\frac{1}{2}$
						<i>Всего</i>		44533	$43\frac{3}{4}$

о движеніи капитала по Астраханскому					ВѢД	
					Епархіальном	
					къ 1 числу Ян- варя мѣсяца	
					Поступило въ Январь мѣсяцѣ на приходѣ	
					Всего на пр- дѣ съ остатк-	
					РУБЛИ	
					к.	
					РУБЛИ	
					к.	
					РУБЛИ	
Капиталь завода	1607	79	7691	51	9299	
ИТОГО	1607	79	7691	51	9299	

БАЛАНСЪ					КЪ 1 Ф	
ЗАВОДЪ ДОЛЖЕНЪ:						
а) Церквамъ аванса					7188 р.	50 к.
б) Моисееву въ г. Астрахани за воскъ					36607 р.	2 к.
в) Каптелину въ Москвѣ за воскъ					53140 р.	32 к.
г) Лянбургской воскобъильнѣ въ Германіи за воскъ					8904 р.	26 к.
д) По разнымъ счетамъ					208 р.	23 к.
ИТОГО					106048 р.	33 к.

о движеніи капитала по Астраханскому					ВѢД	
					Епархіальном	
					къ 1 числу Фе- враля мѣсяца	
					Поступило въ Февраль мѣсяцѣ на приходѣ	
					Всего на пр- дѣ съ остатк-	
					РУБ.	
					к.	
					РУБ.	
					к.	
					РУБ.	
Капиталь завода	7110	26	9107	7	16208	
ИТОГО	7110	26	9107	7	16208	

БАЛАНСЪ						
ЗАВОДЪ ДОЛЖЕНЪ:						
а) Церквамъ аванса					7188 р.	50 к.
б) Куцу Ивану Моисееву					36607 р.	2 к.
в) Куцу Каптелину					53140 р.	32 к.
г) Лянбургской воскобъильнѣ					8904 р.	26 к.
д) По счетамъ отъ разныхъ лицъ					84 р.	4 к.
ИТОГО					105924 р.	14 к.

О С Т Ъ

Ново-Свѣчному Заводу за Январь мѣсяць 1897 г.

Вступило въ январь мѣсяцъ въ расходъ		Осталось къ 1 числу февр. мѣс. 1897 года				Всего въ расходѣ съ остаткомъ	
РУБЛИ	К.	РУБЛИ	К.	РУБЛИ	К.	РУБЛИ	К.
198	4	По расчетной книжкѣ Астрах. отд. Гос. банка за № 303		5017	15	9299	30
		Наличными		2084	11		
198	4			7101	26	9299	30

КАПИТАЛА

ЗАВОДЪ ИМѢЕТЪ:

а) Воску	32570 р. 95 к.
б) Свѣчь	24717 р. 48 к.
в) Другихъ матеріаловъ	7037 р. 40 к.
г) Наличными деньгами	7101 р. 26 к.
д) Въ уѣздныхъ складахъ свѣчь, масла, ладона, наличныхъ денегъ и въ долгахъ за церквами	63584 р. 29 к.
ИТОГО . 135011 р. 38 к.	

О С Т Ъ

Ново-Свѣчному Заводу за Февраль мѣсяць 1897 г.

Вступило въ февраль мѣсяцъ въ расходъ		Осталось къ 1 числу Марта мѣсяца				Всего въ приходѣ съ остаткомъ	
РУБ.	К.	РУБЛИ	К.	РУБЛИ	К.	РУБЛИ	К.
093	33	По расчетной книжкѣ Астрах. отд. Гос. банка за № 303		5017	15	16208	33
		Наличными		10097	85		
093	33			15115	—	16208	33

КАПИТАЛА

ЗАВОДЪ ИМѢЕТЪ:

а) Воску	18459 р. 89 ³ / ₄ к.
б) Свѣчь	27266 р. 39 к.
в) Другихъ матеріаловъ	9893 р. 57 ¹ / ₂ к.
г) Наличными деньгами	15115 р. — к.
д) Въ уѣздныхъ складахъ свѣчь, масла, ладона, наличныхъ денегъ и въ долгахъ за церквами	64746 р. 93 к.
ИТОГО . 135481 р. 79¹/₄ к.	

В В Д

о движеніи капитала по Астраханскому Епархіальному

	Оставалось къ 1 числу Марта мѣсяца		Поступило въ Мартъ мѣсяцъ на приходъ		Всего на приходъ съ остаткомъ
	РУБЛИ	К.	РУБЛИ	К.	
Капиталь завода	15115	—	16737	54	31852
ИТОГО	15115	—	16737	54	31852

БАЛАНСЪ

ЗАВОДЪ ДОЛЖЕНЪ:

а) Церквамъ аванса	7188 р. 50 к.
б) Моисееву за воскъ и за имущество	21007 р. 2 к.
в) Каптелину за воскъ	53140 р. 32 к.
г) Люнгбургской воскобълильнѣ	4904 р. 26 к.
д) По счетамъ отъ разныхъ лицъ	189 р. 49 к.
ИТОГО	86429 р. 59 к.

В В Д

о движеніи капитала по Астраханскому Епархіальному

	Оставалось къ 1 числу Апрелья мѣсяца		Поступило въ Апрельъ мѣсяцъ на приходъ		Всего на приходъ съ остаткомъ
	РУБЛИ	К.	РУБЛИ	К.	
Капиталь завода	8333	27	20446	87	28780
ИТОГО	8333	27	20446	87	28780

БАЛАНСЪ

ЗАВОДЪ ДОЛЖЕНЪ:

а) Церквамъ аванса	7188 р. 50 к.
б) Моисееву за воскъ и за имущество	21007 р. 2 к.
в) Каптелину за воскъ	29000 р. — к.
г) Люнгбургской воскобълильнѣ	23397 р. 36 к.
д) По счетамъ разныхъ лицъ	56 р. 55 к.
ИТОГО	80649 р. 43 к.

О С Т Ъ

ковно-Свѣчному Заводу за Мартъ мѣсяць 1897 г.

ступило въ мартъ мѣсяцѣ въ расходѣ		Оставалось къ 1 числу Апрѣля мѣсяца				Всего въ расходѣ съ остаткомъ	
РУБЛИ	К.	РУБЛИ	К.	РУБЛИ	К.	РУБЛИ	К.
По расчетной книжкѣ Астрах. отд. Гос. банка за № 303		2217	15	31852	54		
Наличными		6116	12				
519	27	8333	27	31852	54		

КАПИТАЛА

ЗАВОДЪ ИМѢЕТЪ:

а) Воску	11145 р. 48 к.
б) Свѣчъ	25170 р. 37 к.
в) Другихъ матеріаловъ	7071 р. 20 ³ / ₄ к.
г) Наличными деньгами	8333 р. 27 к.
д) Въ узднхъ складахъ свѣчъ, масла, ладона, наличныхъ денегъ и въ долгахъ за церквами	65786 р. 9 к.
ИТОГО . 117506 р. 41³/₄ к.	

О С Т Ъ

ковно-Свѣчному Заводу за Апрѣль мѣсяць 1897 г.

ступило въ апрѣль мѣсяцѣ въ расходѣ		Осталось къ 1 числу Мая мѣсяца				Всего въ расходѣ съ остаткомъ	
РУБЛИ	К.	РУБЛИ	К.	РУБЛИ	К.	РУБЛИ	К.
По расчетной книжкѣ Астрах. отд. Гос. банка за № 303		17	15	28780	14		
Наличными		3605	50				
157	49	3622	65	28780	14		

КАПИТАЛА

ЗАВОДЪ ИМѢЕТЪ:

а) Воску	27742 р. 86 к.
б) Свѣчъ	10218 р. 53 к.
в) Другихъ матеріаловъ	6572 р. 4 ³ / ₄ к.
г) Наличными деньгами	3622 р. 65 к.
д) Въ узднхъ складахъ свѣчъ, масла, ладона, наличныхъ денегъ и въ долгахъ за церквами	70201 р. 07 к.
ИТОГО . 118357 р. 15³/₄ к.	

65-й тиражъ 1-го внутренняго съ выигрышами займа 1864 г. 1-го
юля 1897 г.

На основаніи Высочайше утвержденнаго 13 ноября 1864 года Положенія о внутреннемъ 5% съ выигрышами займѣ 1864 г. и согласно утвержденнымъ г. министромъ финансовъ правиламъ для тиража выигрышей и тиража погашенія билетовъ сего займа 1-го іюля 1897 г. совѣтомъ банка, въ присутствіи депутатовъ отъ всѣхъ сословій по назначенію С-Петербургской Городской Думы и депутатовъ отъ с-петербургской биржи произведенъ публичный тиражъ погашенія билетовъ означеннаго займа.

НУМЕРА СЕРІЙ:

каждая изъ нижеслѣдующихъ серій заключаетъ въ себѣ 50 билетовъ, съ № 1-го по № 50-й включительно.

41	1665	3093	5110	8024	9933	11888	14288	15958	17801
68	1697	3142	5323	8454	9993	11976	14304	15977	17811
106	1824	3195	5355	8455	10217	11998	14407	16029	17890
129	1856	3285	5366	8457	10237	12113	14447	16114	18108
344	1917	3301	5465	8614	10345	12115	14463	16126	18201
374	1967	3561	5494	8651	10386	12229	14507	16173	18220
382	2260	3845	5558	8733	10416	12269	14512	16311	18306
437	2262	3951	5620	8799	10895	12329	14539	16315	18387
452	2296	3971	5682	8888	10988	12353	14764	16422	18705
524	2351	3978	5849	9096	11033	12403	14895	16469	18858
618	2493	4009	5952	9217	11200	12469	14942	16760	18900
741	2513	4074	6075	9231	11204	12632	15062	16848	18980
751	2684	4077	6157	9308	11222	12744	15303	16875	19233
798	2700	4188	6290	9339	11250	12875	15313	17058	19394
831	2703	4450	6545	9542	11392	12900	15326	17208	19540
911	2735	4464	6667	9544	11396	12912	15447	17211	19541
935	2750	4515	6694	9560	11597	13017	15466	17285	19607
1105	2790	4556	6737	9569	11622	13204	15491	17300	19732
1271	2812	4756	7095	9579	11667	13374	15561	17378	19771
1404	2897	4801	7161	9654	11736	13779	15688	17495	19819
1520	2929	4815	7546	9715	11868	13992	15851	17594	
1561	3014	4908	8009	9849	11875	14083	15855	17752	

Всего 218 серій, составляющія 10,900 билетовъ на сумму 1.417,000 р.

Уплата капитала по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ, по 130 р. за билетъ, будетъ производиться съ 1-го октября 1897 года въ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственнаго Банка.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Къ предстоящему всероссійскому миссіонерскому съѣзду*).

Св. Синодъ явилъ новое выраженіе своего высокаго вниманія и живаго попеченія о преуспѣваніи внутренней миссіи отечественной Церкви распоряженіемъ о созывѣ въ г. Казани *всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда*. Епархіальнымъ начальствамъ высшею церковною властію предложено командировать на съѣздъ *трехъ* делегатовъ, (а именно: двухъ миссіонеровъ — противораскольничьяго и противосектантскаго, и преподавателя семинаріи по кафедрѣ исторіи и обличенія раскола и сектантства) и въѣзть доставить съѣзду надлежащія свѣдѣнія о состояніи раскола и сектантства въ епархіяхъ и объ устройствѣ и дѣйствіяхъ мѣстной миссіи. Съѣзду предоставлено продолжать свои совѣщанія въ теченіи *2-хъ недѣль*, съ 22 іюля по 6-е августа. Высокопреосвященный Архіепископъ Казанскій Владиміръ, извѣстный въ исторіи миссіонерства дѣятель, принялъ на себя попеченіе относительно устройства вѣншей жизни делегатовъ съѣзда на время пребыванія ихъ въ Казани. Предстоящій съѣздъ обѣщаетъ быть весьма *многолюднымъ*, такъ какъ, независимо отъ официальныхъ членовъ его, несомнѣнно пожелаютъ *sua sponte* принять участіе въ совѣщаніяхъ и многіе изъ подвизающихся на миссіонерскомъ поприщѣ, въ томъ числѣ пастыри приходовъ, особо зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ, окружные миссіонеры епархій, предводители братствъ, ревнующіе о дѣлѣ вразумленія заблудшихъ міряне.

Чтобы наглядно убѣдиться, насколько существенна для успѣховъ сектовѣдѣнія потребность въ періодическихъ миссіонерскихъ съѣздахъ вообще, а въ предстоящемъ Казанскомъ въ частности, — довольно бросить хотя-бы только бѣглый взглядъ на происшедшія въ мірѣ расколо-сектантства за истекшее послѣ втораго съѣзда пятилѣтіе, сколько важныя, столько-же новыя, интересные событія и явленія. Такъ, напр., въ расколѣ безпоповщины установлено новое *раціоналистическое* въ духѣ сектантства движеніе, ярко выразившееся (въ Нижегородской губерніи) въ видѣ секты „немоляковъ“, а также *изувѣрное*, въ видѣ толка „морельщиковъ“ или красносмертовъ (Владимірской губерніи). Въ *поповщинскихъ* толкахъ раскола замѣчено появленіе многочисленныхъ еретическихъ воззрѣній и ново-догматствованій. Въ нѣдрахъ *раціоналистическаго* сектантства за послѣдніе 5 лѣтъ появилась цѣлый рядъ новыхъ толковъ и сектъ, каковы, напр., малевничество, адвентизмъ, субботство, толстовство, — въ старомъ духоборчествѣ образовалась новая анархическая секта „постниковъ“, шунда ассимилировалась съ пашков-

*) Мисс. Обзор. 1897 г. Май кн. 1.

щиною, баптизмъ съ штундою, молоканство поглощается штундою, которая подъ именемъ старыхъ „донскихъ толковъ“ удобно укрывается отъ воздѣйствія новаго закона 4 сентября 1894 года. Въ текущихъ сообщеніяхъ печати то и дѣло отмѣчаются случаи появленія странныхъ сектъ съ новыми названіями, хотя, повидимому, и съ признаками, присущими извѣстнымъ уже толкамъ; такова, напримѣръ, секта „паніашковцевъ“, открытая въ Самарской губерніи, секта „марьянцевъ“ — въ Херсонской губерніи, секта „серафимовцевъ“ или „Еленушкинъ толкъ“ — въ Псковской губ. и др. Въ большинствѣ подобныхъ открытій и сообщеній скрывается съ одной стороны — неспособность или вѣрнѣе — невѣжество наблюдателей, для которыхъ всякая секта кажется новою, а также вредный для успѣховъ миссиі произволь относительно терминологіи и номенклатуры сектантскихъ толковъ. Миссіонерскому съѣзду необходимо серьезно заняться установкою точной классификаціи родовыхъ и видовыхъ отличій сектъ между собою, а для этого требуется точное установленіе существенныхъ признаковъ и опредѣленіе степени церковной и государственной вредности какъ старыхъ, такъ и вновь появившихся сектъ, на основаніи совокупности наблюденій миссіонеровъ.

Даже въ нѣдрахъ *мистическаго* сектантства, сравнительно болѣе неподвижнаго и окаменѣлаго въ своихъ формахъ, — и тутъ замѣчается въ послѣдніе годы своеобразное и небезопасное броженіе, выражающееся въ явныхъ дѣйствіяхъ тайныхъ изувѣрныхъ сектъ, въ измѣненіи своего культа, въ новыхъ видахъ и формахъ гнусности (мармозство), что порождаетъ рядъ недоумѣнныхъ вопросовъ въ отношеніяхъ къ послѣдователямъ этихъ сектъ со стороны Церкви, правительства и закона, и въ самой миссіонерской практикѣ.

По всѣмъ этимъ и подобнымъ вопросамъ изъ области сектовѣдѣнія предстоящій съѣздъ долженъ дать довлѣющее разъясненіе и постановить болѣе или мѣнѣе авторитетное рѣшеніе.

Но не менѣе сложныя и важныя задачи предстоятъ Казанскому съѣзду и въ области *сектообличенія* и вообще въ сферѣ *миссіонерской практики*, обнимающей собою способы, средства и методы воздѣйствія на колебленную вѣру и совѣсть отпадшихъ. Эта область миссиі также многосложна, широка, а главное — неопредѣленна, какъ многочисленны и разнообразны виды и формы нашего расколосектантства, какъ не одинаковы мѣста и условія, среди которыхъ приходится ратоборствовать миссіонерамъ на необозримомъ пространствѣ нашего православнаго отечества, какъ безконечно разнообразно умственное и религіозное состояніе субъектовъ, подлежащихъ уврачеванію миссиі, какъ, наконецъ, тонки и безконечно своеобразны ухищренія враговъ православія. Познакомить дѣятелей миссиі со всѣмъ обширнымъ матеріаломъ миссіонерскаго опыта, представить во всей полнотѣ, искренности и жизненной правды картину миссіонерской практики можетъ только живой обмѣвъ живыхъ людей. Въ этомъ отношеніи всероссійскій съѣздъ практическихъ дѣятелей миссиі имѣетъ громадное, ничѣмъ не замѣнимое зна-

ченіе. Не даромъ представители повѣйнаго нашего сектантства (штуцдо-балтизма), руководимые вѣнецкими инструкторами протестантско-миссіонерскаго дѣла, ежегодно устраиваютъ, такъ называемые, конференціи, на которыя собираются представители всѣхъ сектантскихъ общинъ, ихъ миссіонеры, лжепресвитеры; конференціи эти считаются у сектантовъ однимъ изъ самыхъ вѣрныхъ способовъ для оживленія и направленія пропаганды своего хлжеученія. Только путемъ искренняго общаго мѣнями и соображеніями между собою непосредственныхъ дѣятелей миссіи, на основаніи ихъ широкаго опыта и многочисленныхъ наблюденій, возможно, какъ сказано выше, опредѣлить наилучшія мѣры, способы и средства духовной и вселкой другой борьбы съ нашимъ расколо-сектантствомъ и отсюда сдѣлать вѣрные теоретическіе выводы и указанія касательно приемовъ собственно миссіонерской методики. Безъ общихъ сѣздовъ трудно установить единство и общность въ возрѣніяхъ, дѣйствіяхъ и мѣропріятіяхъ, необъединенныхъ между собою нашихъ епархіальныхъ миссій, ея руководителей и дѣятелей. Здѣсь будущему сѣзду предстоитъ много серьезныхъ трудовъ, такъ какъ миссіонерская методика, особенно по сектообличенію, не можетъ похвалиться своимъ развитіемъ. Есть секты, въ обличеніе которыхъ почти ничего въ литературѣ миссіонерской не находится, (напримѣръ, духоборчество, хлыстовство, мормонство). Въ этомъ отношеніи миссіонеры въ правѣ ожидать отъ предстоящаго сѣзда многого полезнаго, чего не могли дать предыдущіе сѣзды, потому что тогда миссія противосектантская только формировалась, а нынѣ — она уже успѣла сдѣлать значительные успѣхи и относительно организациі института дѣятелей и миссіонерскаго опыта и наблюденій.

Но общій миссіонерскій сѣздъ, сколько необходимъ и полезенъ для дѣла миссіи, столько же и для *самыхъ дѣятелей*. Поприще миссіонерскаго служенія въ русской Церкви можетъ быть уподоблено необозримой нивѣ, гдѣ по многимъ мѣстамъ, среди тучной пшеницы густо поросли и плевелы, въ которыхъ притаиваются опасные хищники — звѣри сельные и птицы небесныя. Призванные для исторженія сихъ плевелъ малочисленные работники трудятся въ потѣ лица, среди окружающихъ ихъ со всѣхъ сторонъ опасностей, на слишкомъ далекомъ другъ отъ друга разстояніи. Они не слышатъ никогда голоса другъ друга и не знаютъ, какъ идетъ вообще дѣло у ихъ соратниковъ, гдѣ торжество побѣды св. труда, гдѣ печаль неуспѣха, въ чемъ сила, въ чемъ слабость трудящихся и ихъ враговъ... Изнемогая подъ бременемъ тяжкаго труда, эти разрозненные и одинокіе труженики на нивѣ сердець человеческихъ, — отцы и господа миссіонеры слишкомъ часто падаютъ духомъ. Въ этомъ отношеніи отъ предстоящаго миссіонерскаго сѣзда ожидается, что послѣдній объединитъ дѣятелей миссіи и одушевитъ падающій духъ, обновитъ и укрѣпитъ нравственныя силы, поддержитъ энергію, обогатитъ всѣхъ вообще, особенно-же начинающихъ миссіонерское служеніе, по-

выми полезными свѣдѣніями, выводами и заключеніями изъ общей суммы миссіонерскихъ наблюденій сотоварищей, — дасть возможность не только миссіонерамъ, но и всѣмъ ревнующимъ о семъ дѣлѣ, провѣрить личныя теоретическія соображенія и практическіе приемы, чрезъ опыты наиболее испытанныхъ борцовъ. Всероссийскій съездъ долженъ санкціонировать рациональность однихъ приемовъ, дѣйствій и опытовъ миссіонерской техники, какъ наилучшихъ, и отвергнуть другіе, какъ отжившіе или несоотвѣтственные и проч.

„Враги Церкви стараются наступать на насъ силою тѣнью; необходимо и для ратоборцевъ православія единство мыслей и дѣйствій, — нужна техника дѣла, плотная связь между собой и въ общемъ трудѣ, говорить, между прочимъ, въ своемъ одушевленномъ привѣтствіи“ 2 миссіонерскій съездъ высокой ревнители православія и мощный покровитель миссіонерства В. К. Саблеръ. „Какъ бы ни былъ кто, отцы и братія, опытенъ, какихъ-бы чиновъ и отличій не имѣлъ, но учиться нужно всѣмъ и всегда. Живя подъ однимъ кровомъ, вы, съхавшіеся съ разныхъ концовъ Россіи, имѣете возможность сблизиться мыслями и чувствами, удобно подѣлиться наблюденіями, и связь эта не порвется и послѣ. Когда будетъ кто заброшенъ въ глухую даль, одинокъ и утомленъ борьбой на тернистомъ пути миссіонерской дѣятельности, онъ всегда, думаю, можетъ найти себѣ, изъ среды сего многочисленнаго сонма соратниковъ, друга утѣшителя, и станетъ такому легче“ ... Воистину такъ!

Независимо отъ изложеннаго, въ задачи миссіонерскаго съезда, не можетъ не войти также и совѣщательное обсужденіе вопросовъ административнаго характера, касающихся, напр., устройства миссій, служебнаго положенія ея дѣятелей и друг.

Что касается предметовъ и вопросовъ, которые желательно бы подвергнуть разработкѣ и рѣшенію съезда, то ихъ накопилось слишкомъ много; но всѣ они могутъ быть, по нашему мнѣнію, раздѣлены на группы приблизительно въ такомъ порядкѣ: 1) вопросы *по расколотектотвдннннн*, — сюда должно войти разсмотрѣніе общаго состоянія а) *раціоналистическаго сектантства*, съ его подраздѣленіями на секты старыя и новѣйшія; б) *мистическаго сектантства*, а также и в) раскола старообрядчества; 2) вопросы, относящіеся собственно *къ миссіонерской практикѣ*, составляющей область миссіонерской методики; 3) вопросы, касающіеся *церковно-гражданскихъ мнропрятій по миссіонерству и расколо-сектантству*; 4) вопросы *административнаго порядка*, касающіеся устройства миссій и служебныхъ правъ и обязанностей миссіонеровъ. Подробное обозначеніе вопросовъ сдѣлано въ опредѣленіи Св. Синода (Церковный Вѣсти. 1897, № 20, стр. 208—210). Тамъ и могутъ желающіе ознакомиться съ ними.

Лѣтніе курсы для учителей церковныхъ школъ, имѣющіе быть въ 1897 году.*).

Вопросъ о подготовкѣ учителей и учительницъ для начальныхъ школъ и о средствахъ ихъ обезпеченія составляетъ постоянную заботу всѣхъ правительственныхъ и общественныхъ учреждений, вѣдающихъ начальное образованіе народа.

Съ конца шестидесятыхъ и начала семидесятыхъ годовъ стали открываться лѣтніе педагогическіе курсы для учителей земскихъ школъ. Но эти курсы не имѣли правильной организаціи, точно опредѣленныхъ программъ и зависѣли отъ умѣнья и рвенія ихъ руководителей, въ числѣ коихъ было нѣсколько извѣстныхъ лицъ тогдашняго педагогическаго міра. Но и въ такомъ несовершеніи видъ курсы эти приносили значительную долю пользы, распространяя въ средѣ учащихъ лучшіе методы обученія грамотѣ и счету. Къ сожалѣнію, педагогическіе курсы, вмѣсто того чтобы развиваться и совершенствоваться, скоро почти совсѣмъ прекратились и уступили мѣсто такъ называемымъ *създамъ* земскихъ учителей.

Эти учительскіе съезды, перенесенные къ намъ изъ Германіи, гдѣ школьное дѣло имѣетъ свою почтенную исторію и серьезное научное обоснованіе, оказались на нашей неподготовленной почвѣ совершеннымъ пустозвѣтомъ. Учителя начальныхъ школъ не пріобрѣтали новыхъ, необходимыхъ для нихъ знаній и умѣній, а упражнялись въ краснорѣчіи, обсуждали *всѣ* вопросы и стороны школьной жизни, постановляли скороспѣлыя резолюціи и расходились съ непросвѣщенными, а отуманенными головами. Такой порядокъ устройства и веденія учительскихъ съездовъ, само собой разумѣется, не могъ долго продолжаться безъ серьезнаго вреда для дѣла народнаго образованія, а потому и съезды эти въ концѣ семидесятыхъ годовъ прекратили свое печальное существованіе. — Но чѣмъ-же пришлось замѣнить ихъ? Такъ какъ послѣ бурныхъ и пламенныхъ учительскихъ съездовъ трудовые педагогическіе курсы казались уже очень прозаичными и скучными, то вопросъ о подготовкѣ учителей на лѣтнихъ курсахъ былъ оставленъ земскою школою.

Возрожденная церковно-приходская школа съ 1884 года подняла вопросъ о подготовкѣ учителей, а слѣдовательно и о лѣтнихъ педагогическихъ курсахъ. Но курсы эти значительно разнились отъ первоначальныхъ земскихъ. — Русская начальная школа уже переросла тѣ вопросы о методахъ обученія грамотѣ и счету, которые съ начала семидесятыхъ годовъ составляли почти исключительную задачу земскихъ курсовъ. Взявъ отъ нѣмецкой школы всѣ лучшіе внѣшніе приемы обученія, школа наша стала уже требовать своего русскаго содержанія, своихъ родныхъ воспитательныхъ идеаловъ.

* Изъ журн. „Народн. Образованіе“ 1897 г. VI кн.

Откуда же было взять это внутреннее воспитательное содержаніе русской школы, какъ не изъ ученія православной церкви, духовной питательницы и воспитательницы русскаго народа. Церковное пѣніе и славянское чтеніе, просмотрѣнная нашей педагогической литературой, были положены во главѣ угла вновь созидаемой церковной школы. Эти предметы и стали прежде всего преподаваться на лѣтнихъ курсахъ для учителей церковныхъ школъ. Затѣмъ пришлось пересмотрѣть и отбросить тѣ приемы обученія ариметики и русскаго языка, которые были взяты изъ практики нѣмецкихъ школъ и безъ всякаго приспособленія къ потребностямъ народной жизни введены въ наши школы Евтушевскимъ, барономъ Корфомъ, Бунаковымъ и проч.

Такимъ образомъ, на курсахъ въ Петербургѣ, Новгородѣ, Киевѣ, Саратовѣ и др., а также на общихъ курсахъ для учителей и учительницъ (свыше 400 изъ разныхъ епархій Россіи) въ Нижнемъ Новгородѣ лѣтомъ 1896 г., все болѣе и болѣе выяснялись и расширялись организациа и задачи этихъ курсовъ.

1) Курсы образуютъ временное учебное учрежденіе, подчиняющееся установленнымъ правиламъ и руководящееся опредѣленными программами.

2) Къ основнымъ предметамъ курса церковныхъ школъ: Закону Божію, церковному пѣнію, русской церковно-славянской грамотѣ и счисленію пришлось присоединить свѣдѣнія о главнѣйшихъ предметахъ и явленіяхъ окружающей насъ природы, по географіи, русской исторіи, сельскому хозяйству и гигиенѣ.

3) Къ обычнымъ класснымъ занятіямъ присоединяются посѣщенія мѣстныхъ святыхъ и разнаго рода общеобразовательныхъ экскурсій: художественныя, историко-географическія, по сельскому хозяйству, заводской промышленности и проч.

4) Въ основу курсовъ положенъ серьезный и весьма напряженный трудъ слушателей и слушательницъ, вызывавшій вездѣ похвалу и радостное чувство преподавателей.

При этихъ условіяхъ учителя и учительницы церковныхъ школъ, пробывъ 1½ мѣсяца на курсахъ, возвращаются домой со множествомъ приобретенныхъ полезныхъ знаній и умѣній, ободренные и освѣженные, съ новыми способами и силами на трудное дѣло учительства.

Не менѣе важны эти курсы и для всего учительскаго персонала церковныхъ школъ. Разбросанные по глухимъ уголкамъ Россіи, среди подчасъ тяжелой обстановки скуднаго во всѣхъ отношеніяхъ существованія, наши учителя и учительницы на нѣсколько времени переносятся въ общую трудовую учительскую семью, становятся лицомъ къ лицу съ руководителями церковно-школьнаго дѣла въ епархіи, даютъ возможность представителямъ мѣстнаго общества ознакомиться съ ихъ знаніями и трудами, а главное—сближаются другъ съ другомъ общей работой, общими идеалами и симпатіями. Само собою образуется духовно-просвѣтительный союзъ труженниковъ

церковной школы на благо родного просвѣщенія и на пользу подрастающих поколѣній народа. Нынѣшнимъ лѣтомъ Училищный Совѣтъ, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, учреждаетъ въ Петербургѣ, Москвѣ, Кіевѣ, Одессѣ, Казани, Харьковѣ, Курскѣ и Пермѣ курсы для тысячи учителей и учительницъ второклассныхъ школъ.

Кромѣ того, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ учреждаются педагогическіе курсы для учителей и учительницъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ. Всего приблизительно будутъ слушать курсы до пяти тысячъ учителей и учительницъ второклассныхъ и одноклассныхъ церковныхъ школъ. На курсы для учителей второклассныхъ школъ ассигновано Святѣйшимъ Синодомъ 60,000 руб. Епархіальные курсы обойдутся приблизительно въ 120,000 рублей.

О поливательномъ крещеніи и перекрещиваніи.

(Изъ рѣчей священниковъ Е. Оетисова и Т. Березина на публичной бесѣдѣ въ Астраханской епархіальной библиотекѣ въ декабрѣ 1896 г.).

Именуемые старообрядцы обвиняютъ нашу Грекороссійскую церковь въ отступленіи отъ Апостольскаго 50-го правила, повелѣвающего крестить чрезъ троекратное погруженіе, — будто-бы наша церковь, вопреки этому Апостольскому правилу, допускаетъ крещеніе чрезъ обливаніе, по обычаю Римской церкви. Въ доказательство такого обвиненія указываютъ на то, что въ нѣкоторыхъ малороссійскихъ епархіяхъ господствуетъ обычай совершать крещеніе чрезъ обливаніе; да и въ великороссійскихъ епархіяхъ многіе священники, по просьбѣ богатыхъ родителей, тоже крестятъ обливательно. А все это-де показываетъ, что Грекороссійская церковь не исполняетъ Апостольскаго правила о крещеніи въ три погруженія, а безразлично считаетъ какъ-бы за одно и обливательное крещеніе.

Вслѣдствіе такого обвиненія старообрядцами нашей церкви, разсмотримъ въ настоящую бесѣду, дѣйствительно-ли не во что ставить наша православная церковь Апостольское правило, повелѣвающее крестить въ три погруженія, и дѣйствительно-ли она признаетъ и употребляетъ безразлично какъ трехпогружательное, такъ и обливательное крещеніе, т. е. представляетъ полную свободу священникамъ крестить и чрезъ обливаніе?

Нѣтъ наша, Православная Грекороссійская Церковь, слѣдуя Апостольскому правилу, повелѣваетъ крестить не иначе, какъ чрезъ троекратное погруженіе, и никогда не давала и не даетъ повелѣнія и не предоставляетъ свободы священникамъ крестить какъ кому захочется чрезъ погруженіе-ли, или

через обливаніе, развѣ въ нѣкоторыхъ крайнихъ случаяхъ. Въ этомъ удостовѣряютъ какъ вѣручительныя книги, такъ и чинопослѣдованіе св. крещенія, по которому какъ въ великороссійскихъ, такъ и въ малороссійскихъ церк-вахъ совершается таинство св. крещенія.

Въ книгѣ „Православное исповѣданіе св. Каолическія церкви“, составленной въ Кіевѣ при митрополитѣ Петрѣ Могилѣ, и утвержденной вселенскими патріархами такъ говорится: „Крещеніе есть измытіе и отъятіе пратеческаго грѣха чрезъ трищное низвожденіе въ воду, глаголющу іерею слова сія: крещается рабъ Божій или раба Божія, (имя рекъ) во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа, Аминь“.

И въ пространномъ катехизисѣ говорится: „Крещеніе есть таинство, въ которомъ вѣрующій, при троекратномъ погруженіи тѣла въ воду, съ призываніемъ Отца, и Сына, и Святаго Духа, умираетъ для жизни плотской, грѣховной, и возраждается отъ Духа Святаго въ жизнь духовную, святую“.

Вотъ двѣ главныя вѣручительныя, каноническія книги, одна Православное исповѣданіе, — какъ составленное въ малой Россіи, и утвержденная вселенскими патріархами, свидѣтельствуетъ о Кіевской и Греческой церкви; а другая, пространнѣй катехизисъ, какъ изданная Святѣйшимъ Синодомъ, свидѣтельствуетъ о Великороссійской церкви, что онѣ Кіевская, Восточная и Великороссійская церкви, всѣ единогласно учатъ крестить въ три погруженія, а не чрезъ обливаніе.

И въ богословскихъ нашихъ книгахъ содержится ученіе только о трех-погружательномъ крещеніи. Въ Богословіи митрополита Московскаго Макарія такъ говорится: „Крещеніе должно быть совершаемо чрезъ троекратное погруженіе крещаемого въ воду. Чрезъ троекратное: По 50 правилу Св. Апостоль, и по ученію древнихъ учителей церкви, — во имя трехъ лицъ Пресвятыя Троицы, равно какъ и въ воспоминаніе смерти, погребенія и воскресенія Господа Иисуса Христа, — и церковь не признавала дѣйствительнымъ крещеніе Евноміанъ и другихъ еретиковъ, крестившихъ только однимъ погруженіемъ. Церковь Восточная, а вмѣстѣ съ нею, какъ единовѣрная, и русская, не токмо не повелѣваетъ крестить поливательно, но и Римскую церковь зазираетъ за таковое крещеніе. Объ этомъ свидѣтельствуетъ изданное въ 1849 году отъ всѣхъ патріарховъ вселенскихъ и находящихся подъ управленіемъ ихъ Синодовъ „Окружное посланіе“. Въ 22 параграфѣ сего окружнаго посланія говорится: „Не оскудѣвающій благами Господь и Богъ нашъ, стяжавшій насъ собственною кровію, ничего не требуетъ отъ насъ, какъ только приверженности нашей, отъ всей души и отъ всего сердца, къ безукоризненной святой вѣрѣ отцовъ нашихъ; преданности и любви къ Православной церкви, возродившей насъ не новоизмысленнымъ окропленіемъ, но Божественною банею Апостольскаго крещенія“. Значитъ іерархи восточной церкви считаютъ поливательно крещеніе не Апостольскимъ, но новоизмысленнымъ Римскою церковію окропленіемъ.

Всего убѣдительнѣе для всякаго желающаго удостовѣриться въ томъ, какъ наша церковь повелѣваетъ крестить, долженъ быть требникъ, по коему совершается таинство Св. Крещенія. Въ требникахъ какъ напечатанныхъ въ Синодальныхъ, такъ и въ Кіево-Печерской типографіяхъ, одинаково положено крестить чрезъ троекратное погруженіе, а именно: „Егда помажется (елеемъ) все тѣло, говорится въ требникъ, крещаетъ его священникъ просто его держа и зряща на востокъ глаголя: крещается рабъ Божій, (имя рекъ) во имя Отца, аминь, и Сына, аминь, и Святаго Духа, аминь, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ аминь. На коемъждо приглашеніи низводя его, и возводя“, т. е. при произнесеніи имени каждаго лица Св. Троицы, повелѣвается крещаемого низводить, т. е. опускать въ воду, и возводить, т. е. поднимать изъ воды.

Кромѣ того, о всеобдержности трехъ-погружательнаго крещенія въ Восточной церкви свидѣлствуютъ и сами старообрядцы австрійской секты. Они нарочно посылали нѣсколько депутацій на востокъ съ цѣлью точно узнать, какъ крестятъ въ Греческой церкви. Депутации эти побывали во многихъ городахъ и селеніяхъ, и изъ разговоровъ со священниками, и присутствуя при совершеніи таинства крещенія, во очію убѣдились, что Греческая церковь крестить не иначе какъ чрезъ троекратное погруженіе, исключая случая крайней слабости крещаемого. Что-же касается до обряда крещенія въ Русской церкви, то я думаю, рѣдкому изъ васъ, слушатели, не случалось по нѣскольку разъ быть воспріемниками при совершеніи крещенія; и каждый изъ васъ, какъ я увѣренъ, видѣлъ совершаемое крещеніе не иначе какъ чрезъ троекратное погруженіе, согласно Апостольскому правилу, и основанному на немъ ученію нашей церкви, и согласно чинопослѣдованію, по которому совершается таинство св. крещенія.

Всѣ эти приведенныя мною доказательства ясно показываютъ, что наша Грекороссійская церковь имѣетъ всеобдержный законъ крестить чрезъ троекратное погруженіе, а не чрезъ обливаніе, какъ несправедливо говорятъ старообрядцы. Что-же касается до поливательнаго крещенія, то Она, правда, не отвергаетъ его и считаетъ за равносильное трехъ-погружательному, но прибѣгаетъ къ нему лишь въ крайности—въ случаѣ смертной опасности, на примѣръ, въ случаѣ слабости новорожденнаго младенца. Бываютъ такіе случаи: вслѣдствіе преждевременныхъ родовъ рождаются такъ слабы младенцы, что едва замѣтно въ нихъ дыханіе, поэтому нужно бываетъ поспѣшить крещеніемъ, чтобы младенецъ не умеръ не крещенный. Но какъ при такой слабости крещаемого погружать въ воду? Если-же онъ еле дышитъ, то при троекратномъ погруженіи въ воду и совершенно задохнется. Въ такихъ случаяхъ какъ-же иначе крестить, какъ не чрезъ обливаніе?

Могутъ быть еще и такіе случаи. Напримѣръ, татаринъ или калмыкъ, въ тяжкой болѣзни, вслѣдствіе которой не только не можетъ самъ встать съ одра, но даже и постороннимъ лицамъ нельзя поднять его, (бываютъ

вѣдь и такіе больные) и будучи въ такой тяжелой болѣзни пожелаетъ принять христіанскую вѣру и креститься, какъ такого, тяжело больного крестить чрезъ троекратное погруженіе, когда его не только нельзя посадить въ купель, но даже и поднять на одрѣ невозможно. По необходимости должно крестить его чрезъ обливаніе или чрезъ окропленіе. Такъ поступаетъ наша православная церковь не со временъ (Никона патриарха, какъ несправедливо думаютъ старообрядцы, но поступала и раньше его; слѣдовательно въ крайнихъ случаяхъ совершали крещеніе поливательно и въ то время, когда церковь наша была православна и по мнѣнію нашихъ старообрядцевъ. Такъ въ книгѣ „Зонарь“, уважаемой старообрядцами, о крещеніи больныхъ младенцевъ такое дается наставленіе: „Аще хошетъ дитя умерети, родители его да призовуть іерея. Аще іерей обрящеть и уже на концы, да кропитъ е водою святыхъ Богоявленій, и гочеть молитву крещальну надъ нимъ, и тако окрещено бѣ“. (Л. 67 об.).

И въ старопечатномъ служебникѣ, напечатанномъ при патриархѣ Іовѣ въ 1602 году, въ чинѣ крещенія такъ говорится: „Аще убо младенецъ крещаемый, и погружаетъ его іерей въ купели, поддерживая уста ему рукою искуснѣ, отъ залитія воды; занеже младенцу слабу сушу. Аще ли болѣзнь, то подобно быти въ купели водѣ теплой, и погрузитъ его въ водѣ по выю, и возливаетъ ему на главу воду отъ купели десною рукою трижды, глаголя: „крещается рабъ Божій“, и прочая...“ (Выписки Озерскаго, част. 2, стр. 363).

Свидѣтельство это изъ старопечатной книги, напечатанной за 50 лѣтъ до патриарха Никона, при уважаемомъ старообрядцами патриархѣ Іовѣ, должно быть сильно ко увѣренію старообрядцевъ; оно подтверждаетъ, что церковь того времени, также какъ и въ настоящее время, хотя имѣла за всеобщее правило крестить чрезъ троекратное погруженіе, но допускала въ случаѣ болѣзни крещаемого и обливательное. Слѣдовательно считала то и другое крещеніе за равносильное къ полученію благодати Божией. Такимъ образомъ, приведенныя мною свидѣтельства показываютъ, что наша церковь въ этомъ отношеніи послѣдуетъ не Римской церкви, но древней нашей Русской церкви. И за такое снисхожденіе для больныхъ, если угодно старообрядцамъ обвинять нашу церковь въ противленіи Апостольскому правилу, то пусть прежде въ этомъ обвинять церковь временъ патриарха Іова. А если они церковь того времени считаютъ за истинно православную, хотя и допускавшую въ исключительныхъ случаяхъ обливательное крещеніе, то пусть судятъ справедливо и о нашей церкви, пусть и ее считаютъ также за истинно православную, допускающую такое-же крещеніе въ крайнихъ случаяхъ.

Старообрядцы на это могутъ замѣтить, что патриархъ Іовъ велѣлъ обливать только слабого больного младенца, но у васъ-де въ нѣкоторыхъ малороссійскихъ губерніяхъ крестятъ не только слабыхъ, но и здоровыхъ,

Правда, тамъ крестятъ обливательно и здоровыхъ младенцевъ, и церковь православная по снисхожденію своему терпитъ этотъ обычай, и не принимаетъ строгихъ мѣръ къ искорененію его. Но если разсудить безпристрастно, въ духѣ мира и любви христіанской, то иначе и поступить нельзя было церкви. Представьте себѣ положеніе православной церкви. Она видитъ, что единовѣрные ей христіане въ малой Россіи, находясь подъ правленіемъ польскихъ королей, принадлежащихъ къ Римской церкви, и общаясь въ житейскихъ дѣлахъ съ таковыми же единовѣрцами, постепенно стали перенимать у нихъ обычай ихъ, крестить поливательно, соблюдая при этомъ все догматы православныя во всей ихъ чистотѣ и не отдѣляясь отъ вселенской церкви. Что дѣлать въ такомъ случаѣ православной церкви? Отлучить ихъ отъ себя и прервать съ ними всякое общеніе? Но такъ поступить не позволяетъ исповѣдуемая ими православная вѣра. Да кромѣ того, обычай крестить обливательно вошелъ у нихъ не въ силу постановленія церкви малороссійской, такъ какъ мы видѣли изъ книги „Православное исповѣданіе“, и какъ свидѣтельствуется чинъ крещенія въ малороссійскихъ требникахъ, въ нихъ повелѣвается крестить въ три погруженія, но вошелъ этотъ обычай вслѣдствіе злоупотребленія и человѣкоугодничества нѣкоторыхъ священниковъ и желанія нѣкоторыхъ людей — подражателей латинамъ. Строго поступить православной церкви къ искорененію этого обычая тоже было неудобно, потому что вслѣдствіе пропаганды іезуитовъ и униатовъ, они чрезъ это могли бы окончательно перейти въ латинство. Посему-то православная церковь, дабы у вѣрующихъ въ тѣхъ епархіяхъ не разрушить единства съ собою мыслей, и чувствованій и дѣйствій въ отношеніи къ главнѣйшимъ истинамъ вѣры, и не произвести въ нихъ грѣха раздѣленія вѣры, который по слову Св. Златоуста, такъ тяжекъ, что его „ниже мученическая кровь загладити можетъ“, терпитъ вошедшее въ обычай совершеніе крещенія не посредствомъ погруженія въ воду, а посредствомъ обливанія или окропленія. Но со времени присоединенія этихъ губерній къ Россійской имперіи, и вслѣдствіе воссоединенія униатовъ съ православной церковью, обычай крестить поливательно постепенно искореняется, и вводится правильное крещеніе чрезъ трехкратное погруженіе.

Православная церковь, дѣлая такое снисхожденіе въ юго-западныхъ губерніяхъ, поступаетъ не такъ противозаконно и нетерпимо, какъ думается старообрядцамъ; онъ такъ какъ обычай крестить и здоровыхъ младенцевъ поливательно существовалъ и въ нашей древней русской православной церкви, за долго до патріарховъ всероссійскихъ, какъ объ этомъ свидѣлствуютъ нѣкоторые потребники 15-го столѣтія. Укажу на нѣкоторые изъ нихъ: Въ потребникѣ, писанномъ рукою свят. Кипріана митрополита Московскаго, такъ говорится: „Аще убо младенецъ есть крещаемый, посаждаетъ того долъ въ крестильницы, водъ суши по ши, и куплетъ, держа лѣвою рукою, десною же примъ теплую воду, возливаетъ на главу его, за еже младенцу слабу сушу, и блюсти залитія и глаголетъ предреченныя глаголы, еже

есть во имя Отца, и прочая. Аще ли же есть смысленъ человекъ крещаемый: погружаетъ его священникъ въ три погруженія: глаголя на каждое погруженіе, именоваія, яко же предсказаномъ“ (Выписки Озерск. ч. 2 стр. 360).

И въ потребникъ рукописномъ патр. Іова, такое дается наставленіе: „Аще ли младенецъ крещаемъ есть, посажаетъ его въ крестильницы въ водѣ до выа придержа лѣвою рукою. Десною же рукою приѣмлетъ теплую воду, возливаетъ на главу его трижды, глаголетъ предиреченныя стихи, за неже младенцу слабу сушу, блюстися залитіа“ (тамъ же).

Такое же наставленіе относительно безъ условнаго поливанія каждого младенца содержится и во многихъ другихъ древлеписменныхъ и древлепечатныхъ книгахъ. Все это ясно свидѣтельствуетъ, что въ древнія времена, въ нашей православной церкви, крестили даже и немощныхъ младенцевъ чрезъ поливаніе; а чрезъ погруженіе крестили только взрослыхъ, или по выраженію требниконъ „Аще смысленъ крещаемый“. Но при существованіи такого обычая, не видно изъ исторіи, что бы чрезъ это была обвиняема церковь Русская, и не видно также, что бы ради этого отдѣлялись отъ церкви, какъ это дѣлаютъ наши именуемые старообрядцы.

По свидѣтельству житій святыхъ, помѣщенныхъ въ четьи-минеяхъ и прологахъ, были случаи, въ которыхъ самъ Господь Богъ благоволилъ въ-которыхъ, пламенно желавшихъ св. крещенія, возне симъвшихъ возможности получить его установленнымъ порядкомъ, крестить посредствомъ дождя, слѣдовательно обливаніемъ или окропленіемъ.

Такъ крещены св. мученики Гаведдай и Филимонъ. О св. мученикѣ Гаведдаѣ въ прологѣ на 24 сентября такъ читается: „И се облакъ малъ яко мгла, излія на главу ему (св. муч. Гаведдаю) воду и масло. И гласъ изъ облака глаголя: Се прилъ еси крещеніе, рабе Божій, и просвѣтися лице его яко свѣтъ, ни благоуханіе не мало явися“. О св. мученикѣ Филимонѣ въ томъ же прологѣ на 14 декабря читается: „Но поношеть (Филимонъ) бывъ Игемономъ, яко всуе болѣзновати первѣе и приступити ко крещенію христіанскому. Немооща бо и христіаномъ причитати себѣ, не приобщившимся крещенію. Помолившуже святому Филимону, и дождь сниде на него точію, яко дождь на предстоящимъ дивитися, и тому самому извѣстія себѣ примшу, яко никому же дерзнувшу страха ради игемонова, еже окрестити бо его, свыше бо сниде ему крещеніе“.

Примѣры эти чудеснаго крещенія показываютъ, что благодать Божія, омывающая отъ прародительнаго грѣха въ таинствѣ св. крещенія, въ нужныхъ случаяхъ одинаково сообщается крещаемому, какъ чрезъ трехкратное погруженіе, такъ и чрезъ обливаніе, или даже чрезъ окропленіе.

Въ древней православной церкви, какъ видно изъ четьи-минеи, были случаи крещенія чрезъ обливаніе даже безъ особой нужды. Въ житіи св. мученика Мины, Ермогена и Евграфа, такъ повѣствуется: „Собравшимся

епископомъ, иже отъ докrestвнхъ мѣсть и пустынь придоша во Александрію, овъ словесныя своя овцы посѣтити, и въ же подвигъ мучениковъ видити хотящи, и бѣше ихъ числомъ тринадесятъ: тѣмъ собравшимся, и водѣ уготованнѣй бывшей, повелѣвъ (Мина) Ермогену да преклонитъ главу свою епископомъ. Тѣи же возливающе воду на главу его, глаголаху: приимлетъ баню отрожденія Ермогенъ, до имия Отца, и Сына и Святаго Духа. И тако крещенъ бысть въ судіа предъ всемъ народомъ, и вси людіе славу возсылаху Христу Богу. Крестися же и народа умножество, оже бысть радости велика во всемъ граду, веселящимся людемъ, а вѣрнымъ о Господѣ Богъ своемъ. Ермогенъ же по немногихъ днехъ поставленъ бысть епископомъ граду Александрійскому, и ораздаде вса своя имѣнія требующимъ. Учасе вса люди благочестію и чистотѣ, смиренію же и любовію и кротостію и прочіямъ добродѣтелямъ; а самъ же себѣ образъ стаду подаваше.

Изъ этого повѣствованія о крещеніи св. мученика Ермогена, каждый можетъ видѣть, что здѣсь нужды въ поливательномъ окрещеніи не было. Крестился Ермогенъ на свободѣ, а не заключенный подъ стражу, какъ другіе св. мученики; да и притомъ онъ былъ не изъ простыхъ гражданъ, но судія, или начальникъ города. Крещенъ былъ цѣлымъ соборомъ епископовъ, которымъ ничто не препятствовало приказать приготовить воды въ большомъ сосудѣ, чтобы можно было крестить Ермогена чрезъ погруженіе; или даже можно было совершить крещеніе въ рѣкѣ. Но епископы крестили его чрезъ обливаніе; а это показываетъ, что въ то время, какъ и нынѣ, хотя и было общеобязательное правило крестить въ три погруженія, но допускалось и обливательное въ видѣ исключенія изъ общаго правила; и такое крещеніе признавалось за равносильное трехъ-погружательному крещенію, и крещенію обливательному св. муч. Ермогену не служило препятствіемъ къ рукоположенію его во епископа.

Въ древней церкви, во времена св. священномученика Кипріана Картагенскаго, было обычай большихъ крестить поливаніемъ, и крещеніе такое признавалось имѣющимъ не меньшую благодать, какъ и крещеніе погруженіемъ, о чемъ ясно свидѣтельствуетъ священномученикъ Кипріанъ въ письмѣ своемъ къ епископу Магну, изъ котораго я приведу подлинныя слова: „Ты спрашиваешь еще, возлюбленный сынъ, моего мѣнія относительно тѣхъ, которые получаютъ благодать Божію въ болѣзняхъ и немощи, должны ли ихъ почитать законными христіанами, когда они не омыты, но только облиты спасительною водою?..“

Въ спасительныхъ таинствахъ, въ случаѣ крайней необходимости, по щедротѣ Божіей, и въ сокращеніи дается отъ Господа вѣрующимъ все. И потому никого не должно смущать, когда видятъ, что большіе принимаютъ божественную благодать чрезъ окропленіе, или обливаніе, тѣмъ болѣе, что священное писаніе говоритъ чрезъ пророка Іезекіила: и воскресилъ на вы воду чисту и очиститесь отъ всѣхъ нечистотъ вашихъ и отъ кумировъ

ваших, и очищу васъ, и дамъ вамъ сердце ново, и духъ новъ дамъ вамъ (Иезекииль, гл. 36, ст. 24 и 28)*... Отсюда ясно, что и окропление воды дѣйствуетъ анаподобіе спасительной бани, и когда это бываетъ въ церкви (при чистой вѣрѣ и принимающаго и дающаго, то все можетъ исполниться и соединиться величіемъ Господнимъ и истинною вѣрой). И потому, сколько намъ дано разумѣть вѣрою и мыслить, мое мнѣніе таково, что всякаго, кто получилъ божественную благодать въ церкви, по закону и праву вѣры, должно почитать законнымъ христіаниномъ. И если кто считаетъ ихъ о ничего не получившими, ничего не имущими, потому что они облиты только спасительной водою, то все же пусть не обольщаютъ ихъ, заставляя креститься по освобожденію отъ тягосты болѣзни и выздоровленіи. Не могутъ быть крещаемыя, которые уже освящены церковнымъ крещеніемъ: такъ для чего же ж соблазнять ихъ въ вѣрѣ и благодати Господней? Или они получили Господню благодать, но только сокращенною и малою мѣрою дарованія Божественнаго дая Святаго Духа, такъ что можно считать ихъ христіанами, но являть се въ прочихъ не должно? Напротивъ — Духъ Святый дается не мѣрою, но на каждого вѣрующаго изливается весь. Если день равно раждается для всѣхъ, а если солнце на всѣхъ изливаетъ одинакій и равный свѣтъ, то не гѣмъ ли болѣе съ сдѣлакою равномѣрностію Христосъ, солнце и истинный день, обильно въ своей церкви изливаетъ свѣтъ вѣчной жизни? (къ Магну посл. 62, стр. 320, тх слѣд.).

Изъ сего отвѣта св. Кипріана къ Магну явственно показывается, что св. отецъ, не принимая поливательное крещеніе во всеобдержное содержаніе, однако же признаетъ его, по случаю нужды совершенное, равносильнымъ по грузательному, и слѣдовательно не требующимъ повторительнаго трехпогрузательнаго крещенія. По сему, не совѣтуетъ даже и смущать тѣхъ, которые были крещены черезъ окропленіе или облитіе, потому что Духъ Свят. дается не мѣрою, но на каждого вѣрующаго изливается весь. Приведенныхъ мною свидѣтельствъ, думаю, что достаточно, для доказательства того, что церковь наша греко-росейская всеобдержаннымъ правиломъ содержитъ крещеніе въ три погруженія, а обливательное крещеніе считаетъ новоизмышленнымъ. Если же прибѣгаетъ къ поливательному крещенію иногда, то въ крайней нуждѣ, за невозможностію совершить крещеніе въ три погруженія, по случаю тяжелой болѣзни крещаемого, или за неимѣніемъ достаточно воды. Что же касается до малоросейскихъ нѣкоторыхъ епархій, въ которыхъ издавна, какъ я уже объяснялъ, вѣдствіе вліянія патерниковъ, вшелъ обычай крестить обливаніемъ, то православная церковь въ настоящее время стремится ввести тамъ постепенно, насколько это возможно, не нарушая мира церковнаго, трехпогрузательное крещеніе; а гдѣ этого сдѣлать пока невозможно по нѣкоторымъ причинамъ, то терпѣть по благоснисхожденію; и въ этомъ случаѣ поступить по примѣру древней нашей св. церкви

и ученію св. отецъ, какъ это мы видѣли изъ приведенныхъ примѣровъ и ученія священномученика Кириана Карфагенскаго. Церковь, снисходя ради мира церковнаго къ поливательному крещенію въ нѣкоторыхъ югозападныхъ епархіяхъ, не заслуживаетъ порицанія, но похвалы, потому что по словамъ св. Златоуста, ничто же такъ не оскорбляетъ Бога, какъ то, когда кто производитъ въ ней разрушенія. Хотя бы мы совершили тысячу добрыхъ дѣлъ, подвергнемся осужденію не меньше тѣхъ, которые терзали тѣло Иисуса Христа, если будемъ расторгать цѣлость церкви.

Что лучше, если мы спросимъ старообрядцевъ, принять противъ этого строгія мѣры и чрезъ то сдѣлать раздоръ церковный, и впасть въ тяжкій грѣхъ? или до времени потерпѣть, и такимъ образомъ не оторвать людей отъ единства церковнаго, а въ болѣе благоприятное время все это исправить? Думаю, что и они, подумавши, скажутъ, что лучше въ чемъ возможно сживойти, но соблюсти миръ и любовь.

(Оконч. будетъ).

Публичныя бесѣды съ раскольниками въ Астраханской Епархіальной Библіотекѣ зимою 1896 г. и весною 1897 г.

Публичныя бесѣды съ раскольниками происходятъ ежегодно въ залѣ Астраханской Еп. Библіотеки съ закрытія навигаціи — Октября мѣсяца и до ея открытія въ Апрѣлѣ. Ведутся они поочередно священниками и миссіонерами: Тихономъ Березинимъ, Евтропиемъ Комергинимъ и Евониміемъ Фетисовымъ и преподавателемъ семинаріи по кафедрѣ исторіи и обличенія раскола Костантиномъ Д. Вѣхвѣвскимъ при участіи воспитанниковъ VI-го класса духовной семинаріи. Лѣтомъ и весною публичныя бесѣды прекращаются, такъ какъ главный контингентъ слушателей Библіотеки и самихъ раскольниковъ на это время разъѣзжаются изъ Астрахани на заработки, рыбную ловлю и по торговымъ дѣламъ. Предметы бесѣдъ были весьма разнообразны: о святости церкви (10 ноября 1896 г.), о единствѣ церкви (24 ноября), о поливательномъ крещеніи и перекрещиваніи (1 дек.), о столпавомъ Соборѣ (15 дек.), о незаконности отдѣленія раскольниковъ отъ православной церкви изъ за исправленія церковно-богослужебныхъ книгъ при патріархѣ Никонѣ (12 янв. 1897 г.), о необходимости исправленія книгъ, бывшаго при патріархѣ Никонѣ (26 янв.), о таинствѣ покаянія и о томъ что у раскольниковъ нѣтъ таинствъ (9 февр.), о таинствѣ причащенія (2 марта), объ отміивъ на соборѣ 1667 года постановленій столпаваго Собора 1551 года, (16 марта), о св. преданіи (30 марта). Нѣкоторыя изъ означенныхъ бесѣдъ нами уже напечатаны на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдо-

мостей; такъ въ № 5 бесѣда священника Тихона Березина о единствѣ церкви, въ № 3 и 4 священника Евтропія Кочергина о святости и непогрѣшимости церкви; о нѣкоторыхъ даны краткіе отчеты въ епархіальной хроникѣ (о бесѣдѣ о таинствѣ причащенія въ № 6, о клятвахъ Московскаго собора 1667 г. въ № 9). Бесѣда о поливательномъ крещеніи и перекрещиваніи печатается въ семь № полностью. — Въ настоящей замѣткѣ сдѣлаемъ краткій очеркъ остальныхъ миссіонерскихъ бесѣдъ, происходившихъ въ залѣ Епархіальной Библиотекѣ на основаніи свидѣній, доставленныхъ намъ священниками Кочергинымъ и Березинымъ.

12 января 1897 года была бесѣда о незаконности отдѣленія раскольниковъ отъ православной греко-россійской церкви изъ за исправленія церковно-богослужебныхъ книгъ, бывшаго при патріархѣ Никонѣ. Священникъ Тихонъ Березинъ на основаніи неоспоримыхъ историческихъ данныхъ и свидѣтельствъ „старопечатныхъ“ книгъ съ твердостью установилъ слѣдующія положенія: 1) исправленіе книгъ, бывшее при патр. Никонѣ, началось задолго — за 150 лѣтъ до Никона и велось и закончилось не Никонемъ единолично, а соборомъ святителей греко-россійской церкви, посему раскольники совершенно напрасно пристегиваютъ къ этому дѣлу одного Никона; 2) исправленіе книгъ было дѣломъ крайней необходимости, почему этимъ дѣломъ озабочивались еще царь Іоаннъ III, въ 1518 году вызвавшій съ Афона для исправленія книгъ ученаго грека Максима, царь Іоаннъ Грозный, созвавшій для сужденія объ исправленіи книгъ Стоглавыи соборъ въ 1551 г., создавшій типографію въ 1553 г. для печатанія исправленныхъ книгъ, — царь Михаилъ Феодоровичъ, поручившій дѣло исправленія книгъ архимандриту Діонисію о неискренности книгъ горько сътовалъ предмѣстникъ Никона патр. Іосифъ (см. Кормч. д. 4). Въ доказательство неискренности „старопечатныхъ“ книгъ о. Кочергинъ указалъ на нѣсколько примѣровъ грубыхъ погрѣшностей въ нихъ, напр., въ требникахъ патріарховъ Филарета, Іоасафа и Іосифа имѣются молитвы „бабъ“. Въ этихъ молитвахъ упоминается Саломія — „баба“, которая будто-бы принимала Іисуса Христа; такое мнѣніе противно евангельскому повѣствованію. Въ тѣхъ же требникахъ въ чинѣ освященія воды на Богоявленіе Господне произносится такое прошеніе: „Опогрузитися въ воду души члвчанаго супостата въ водахъ сихъ, Господу помоляся“. Не грѣховна ли молитва, въ которой испрашивается, чтобы вмѣсто креста погружена была въ воду душа души члвчанаго супостата? Обратимъ вниманіе, — продолжалъ о. Кочергинъ — на недостатокъ, находящійся въ требникахъ о таинствѣ покаянія. Тутъ самая форма разрѣшенія грѣховъ кающемуся изложена не согласно ученію старопечатнаго малаго катехизиса, основанному на словахъ Христа Спасителя: по катехизису священникъ говоритъ: „азъ даюю и нѣ властію отъ Христа разрѣшаю тя (кающагося) во имя Отца и Сына и Св. Духа: ими же творить его пріятно Тѣлу и Крови Господней, яко и насущномъ дни не

имать быти осужденъ по реченному: „аминь, аминь глаголю вамъ, елика аще свяжете на земли, будутъ связаны на небеси, и елика аще разрѣшите на земли, будутъ разрѣшены на небеси“. Изъ словъ малаго катехизиса, основанныхъ на ученіи Христа Спасителя, видно, что священникъ, разрѣшая кающагося, долженъ дѣйствовать властію, данною ему отъ Христа на разрѣшеніе грѣховъ. По исправленному требнику, священникъ, разрѣшая кающагося, такъ именно и говоритъ: „азъ, недостойный іерей, властію его (Христа Спасителя) мнѣ данною прощаю и разрѣшаю ты отъ всѣхъ грѣховъ твоихъ во имя Отца и Сына и Св. Духа“. Въ старопечатныхъ же требникахъ разрѣшеніе кающагося священникомъ изрекается не согласно изложенному въ старопечатномъ же маломъ катехизисѣ, — не говорится, что священникъ разрѣшаетъ отъ грѣховъ въ силу полученной имъ отъ Христа власти вязать и рѣшать грѣхи людей и во имя Св. Троицы, но говорится только: — „Чадо, прощаетъ ты Христосъ невидимо, и азъ, грѣшныи“. Въ этихъ словахъ нѣтъ указаній о власти, которую далъ Спаситель священнымъ лицамъ; такіа слова употребляются и простолюдинами, наприм.: „Богъ тебѣ проститъ“, — слѣдовательно, и въ данномъ случаѣ исправленіе сдѣлано законно. Послѣ того о. Кочергинъ выяснилъ, что старообрядцы напрасно обвиняютъ православныхъ за произношеніе нѣкоторыхъ словъ въ молитвахъ не такъ, какъ произносятся старообрядцами, напр., „благодатная“ вмѣсто „обрадованная“, „безъ сравненія“ вмѣсто „воистину“, „отчаянныи“ вмѣсто „согрѣшенія“ и т. д. Всѣ эти слова находятся и въ старинныхъ книгахъ, слѣдовательно раскольники говорятъ явную несправедливость, утверждая, что будто-бы эти слова введены патріархомъ Никономъ; были они и раньше Никона, но не происходило изъ-за того раздоровъ, тѣмъ болѣе никто не отдѣлялся отъ единенія церковнаго.

26 января происходила бесѣда о необходимости исправленія церковно-богослужебныхъ книгъ, бывшаго при патріархѣ Никонѣ. Священникъ Евѣмій Ѳетисовъ на сей бесѣдѣ наглядно показалъ, какъ разнообразны въ требникахъ чины совершенія таинствъ, какъ много происходило отъ того безпорядковъ и замѣшательствъ при богослуженіи; отсюда вывелъ мысль о необходимости привести ихъ къ однообразію, т. е. исправить, что и было сдѣлано при патріархѣ Никонѣ. По окончаніи рѣчи миссіонера, изъ толпы раздался голосъ сначала одного раскольника, потомъ другого: — „ежели, по вашему, древнія книги негодящи, зачѣмъ-же Синодъ ихъ печатаетъ, великіе миллионы? Не надо-бы ихъ и печатать. Стало-быть, теперь онъ миллионы народа въ погибель этими книгами вводитъ; эта штука не маленькая. Вѣдь, тамъ народъ все ученый сидитъ, чего-же онъ смотритъ? У меня этихъ книгъ на 500 р. куплено, — выходитъ, пропали мои деньги, по нимъ единовѣрцы служатъ, значить, они погибаютъ!“

О. Врезинъ: послушай, — мы не называемъ старопечатныя книги „негодящими“, мы говоримъ о нихъ словами собора 1667 года, что не-

правленіемъ онъ не оуждаются, но только на большую степень совершенства возводятся, книги эти не еретическія, стало быть, Св. Синодъ печатаніемъ ихъ никого въ погибель не вводитъ, ни 500 р. твои не пропали, ни единовѣрцы чрезъ эти книги не погибаютъ.

Расколъ.: какая это исправка, одно — убавлено, другое — прибавлено, иное — переименовано въ древнихъ книгахъ, примѣрно, писано — „Господи прибѣжише *бысть* намъ“, а у насъ „*быль*“, значить, теперь Онъ же — прибѣжише.

О. Фетисовъ.: Я уже сказалъ тебѣ, что прибавленія и убавленія были и при первыхъ патріархахъ, ты ихъ за то не упрекаешь, хотя они дѣлались часто; тѣмъ болѣе, ты не можешь укорать за то послѣ никоновскихъ пастырей православныхъ, которые дѣлали это законнымъ порядкомъ — соборно; а что касается слова „бысть“, и въ приведенномъ тобой выраженіи, то его потому и замѣнили словомъ — „быль“, что оно часто означаетъ дѣйствіе, которое было и болѣе не продолжается, не повторяется, напр.: о всемірномъ потопѣ сказано: „бысть потопъ“, былъ всемірный потопъ, а теперь его нѣтъ.

Затѣмъ, о. Березинъ, опровергая высказанную собеседникомъ мысль, что будто бы исправленіемъ книгъ повреждена вѣра, рядомъ неоспоримыхъ доказательствъ и примѣровъ просто, ясно и обстоятельно показалъ, что исправленіемъ книгъ вѣра не повреждена и не могла быть повреждена, такъ какъ исправленіе коснулось не вѣры, а только отдѣльныхъ словъ и выраженій, которыя замѣнены были другими, болѣе ясными и точными, какія оказались въ древнѣйшихъ книгахъ.

Нѣсколько разъ раскольники шумно перебивали о. Березина своими возраженіями; онъ попутно давалъ имъ объясненія, обнаруживавшія несостоятельность раскольничьихъ возраженій и продолжалъ свою рѣчь. Будучи не разъ изблеченъ въ сознательной лжи и въ тоже время не желая сознаться въ своей неправотѣ, раскольники прибѣгли въ своей обычной въ этихъ случаяхъ уверткѣ; они уклонились отъ предмета рѣчи и перекинулись на вопросъ о клятвахъ собора 1667 года и стали шумно требовать дать имъ говорить о клятвахъ. Такъ какъ бесѣда длилась уже болѣе двухъ часовъ, народъ въ тѣнотѣ сжатый, какъ въ тискахъ, утомился, лампы и свѣчи гасли отъ недостатка воздуха, то о. Березинъ, закончивъ рѣчь по поставленному вопросу, предложилъ раскольникамъ побесѣдовать о клятвахъ въ недѣлю православія. Раскольники согласились и бесѣда закончилась. Народъ прослушалъ бесѣду съ глубокимъ вниманіемъ и интересомъ, а расходясь съ бесѣды, шумно толковать по поводу слышаннаго на бесѣдѣ, дѣвился терпѣнію оо. миссіонеровъ и упорству раскольниковъ.

Бесѣда 9 фѣвраля была при участіи воспитанника семинаріи Богданова о томъ, что хотя у раскольниковъ и совершается таинство покаянія, но въ дѣйствительности у нихъ нѣтъ его. Вотъ сущ-

ность сей бесѣды. Безпоповцы усвоили совершеніе таинства покаянія мирянамъ, наставникамъ, а поповцы — своимъ епископамъ и священникамъ. Но Христосъ во всемъ вѣрующимъ, а только однимъ апостоламъ — этимъ первымъ пастырямъ церкви — сказалъ: „кому отпустите грѣхи, тому отпустятся“. Апостолы передали право отпущать грѣхи только своимъ преемникамъ — архіереямъ и священникамъ, а безпоповщинскіе наставники — не архіереи и не священники, а блгопоповщинскіе и часовенные даже іереи, оторвавшись отъ церкви, чрезъ то прервали преемство отъ апостоловъ, лишились благодати священства и, какъ „преслушники“ церкви, стали для Христовой церкви „какъ язычники“ (по слову Христа: если кто въ церковь и преслушаетъ — будь тотъ какъ язычникъ“ (еванг. Матѣ. 18 гл.). Напрасно раскольники ссылаются на примѣры святыхъ (Антонія В., Пахомія и др.), которые, будучи нерукоположенными, принимали на исповѣди тѣ святые грѣховъ не прощали, они только выслушивали признанія своихъ грѣхахъ съ тѣблью подати добрый совѣтъ, какъ избавиться отъ грѣховныхъ привычекъ. Напрасно раскольники надѣются получить прощеніе грѣховъ только въ несеніи тяжелыхъ епитимій — строгимъ постомъ, долгими молитвами: „если упадетъ чловѣкъ въ грѣхъ, и визуритъ тѣло, и иссушитъ мозги костей своихъ въ постѣ и плачѣ — ничтоже успѣетъ“, если же скажетъ священнику грѣхи свои на срамъ себѣ — только тогда оправдается предъ Богомъ“, говоритъ уважаемая „старообрядцами“ кн. Никола Червогорца. Иной жъ епископъ и священникъ въ началѣ 19 вѣка, етотъ етотъ Священникъ Е. Кочергинъ поставилъ вопросъ, — почему старообрядцы безпоповцы предоставили право своимъ наставникамъ совершать два таинства — крещеніе и покаяніе? вѣдь все таинства предоставлено совершать апостоламъ, а потомъ епископамъ и священникамъ. Божественный пастыреначальникъ, Господь Иисусъ Христосъ не исключалъ эти два таинства изъ прочихъ и не поручалъ совершать ихъ каждому. О крещеніи Онъ сказалъ ученикамъ своимъ: „Идите, научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Духа“. Равнымъ образомъ и разрѣшать отъ грѣховъ. Господь даровалъ право апостоламъ, а именно: въ первый день по Своемъ воскресеніи, Господь, явившись апостоламъ, рекъ: „Миръ вамъ: якоже посла Мя Отецъ и азъ посылаю вы. И сіе рекъ, дуну, и глагола имъ: приимите Духъ Святъ, Имже отпустите грѣхи, отпустятся имъ, и имже держите, держатся“. Такимъ же образомъ Господь заповѣдывалъ совершать таинство причащенія на тайной вечери, когда сказалъ: „Сіе творите въ Мое воспоминаніе“. Если безпоповцы не держатъ совершать таинство въ св. причащенія, то и таинство покаянія они исполняютъ незаконно, слѣдовательно и прощенія грѣховъ отъ нихъ наставниковъ быть не можетъ. Въ большемъ катехизисѣ, на вопросъ: кто можетъ совершать все семь таинствъ? дается отвѣтъ: „Никто же, развѣ святителей хиротонисанныхъ“. И въ таинствѣ св. Приисвоеніи себѣ безпоповскими наставниками совершенія таинства составляетъ великій грѣхъ. При этомъ должно знать, что въ каждомъ таинствѣ

ствѣ есть главная и существенная часть, а именно въ таинствѣ свѣ крещенія погруженіе въ воду съ произнесеніемъ словъ: «во имя Отца и Сына и Свѣ Духа», причемъ читаются молитвы и дѣлается отреченіе отъ сатаны. Если прочтуть молитвы, но не погружать въ воду съ произнесеніемъ упомянутыхъ словъ, то человекъ остается не крещенымъ. Такъ и въ таинствѣ покаянія главная и существенная часть — это молитва, въ которой священникъ отъ лица Божія прощаетъ и разрѣшаетъ кающихся отъ грѣховъ. Въ молитвѣ этой священникъ говоритъ: «Възлюбодостойный иерей и властїю Его (Господа), имѣ давнюю, прощаю и разрѣшаю тя отъ всѣхъ грѣховъ твоихъ, во имя Отца и Сына и Свѣ Духа». Привѣтихъ словахъ законнаго пастыря человекъ прощаются грѣхи; эту молитву держаютъ читать безпоповскіе наставники; да если бы я прочитали, то она въ ихъ устахъ не можетъ имѣть такого значенія, такъ какъ имъ не дана власть отпущать грѣхи. Поэтому въ безпоповской исповѣди, хотя наставники и налагаютъ большую на всѣхъ эпитимію, не можетъ быть прощенія и разрѣшенія грѣховъ. Какъ съ грѣхами приходятъ къ наставнику, такъ съ ними и уходятъ отъ него. Только православная церковь въ лицѣ законныхъ своихъ пастырей можетъ разрѣшить безпоповцевъ отъ грѣховъ. «Покайтесь, братіе, предъ законными пастырями церкви православной!» (1 Кор. 14: 34). «Разрѣшати кающагося никтоже можетъ, точїю православный священникъ, понеже, кромѣ церкви, нѣсть священія и разрѣшенія». Катихизисъ этотъ напечатанъ при патріархѣ Іосифѣ, а ему-то раскольники должны уже повѣрить. «Въ гл҃г҃е раскольническіе попы дѣйствуютъ безъ воли ижего епископа, не могутъ совершать таинства покаянія». «Аще кто безъ повелѣнія мѣстнаго епископа дерзнетъ примати помышленія исповѣди, сицевыи, по правиламъ, казнь приметъ, яко преступникъ божественныхъ правилъ, ибо не точїю себя погуби, но и елицы у него исповѣдашася, не исповѣдани суть; и елицѣхъ связа или разрѣши, не исправлены суть». (Номоканонъ патріарха Іосафа л. 6). Вотъ какъ старопечатная книга — продолжалъ о. Кочергинъ — осуждаетъ именующихъ себя духовными отцами, но дѣйствующими безъ благословенія архіерея. Бѣглые раскольническіе попы и безпоповскіе наставники дѣйствуютъ самовольно, себя губятъ, ведутъ въ погиль и другихъ. Австрійская же іерархія есть продолженіе бѣглопоповства, столь же незаконна, поэтому же епископы и же-іереи не могутъ разрѣшить кающагося отъ грѣховъ. Первый раскольническій митрополитъ Амвросій бѣжалъ отъ своего патріарха, не указавъ за нимъ никакой вины, точнѣе сказать, привезенъ былъ бѣглыми раскольническими монахами изъ Константинополя въ Австрію къ бѣглому же іеромонаху Іерониму, который, по правилу Номоканона, не могъ совершать исповѣдь мірянъ, а тутъ принялъ исповѣдь отъ митрополита-бѣглеца, помазалъ его фальшивымъ муромъ, какъ еретика, и побѣдилъ митрополитомъ. Развѣ это законно? Нѣтъ, это въ высшей степени без-

законно; этотъ бѣглець, вопреки правиламъ св. апостолъ и св. отецъ, во-
схитилъ архіерейскую кафедру и отъ него пошла вся австрійская часовен-
ная ложная іерархія. Конечно, такіе ложные пастыри не могутъ разрѣшать
кающагося отъ грѣховъ, а посему какъ поповцы, такъ и безпоповцы, чтобы
избавиться отъ грѣховъ, должны придти въ единеніе съ церковью право-
славной, — она одна только и можетъ разрѣшить ихъ отъ грѣховъ и за-
блужденія.

„Такъ и живешь ты, старообрядецъ, — заключилъ бесѣду о. Березинъ,
— изъ года въ годъ съ грѣхами никѣмъ неразрѣшаемыми, съ душою, не-
очищенною благодатію Св. Духа; такъ достигнешъ ты и смертнаго часа.
Чѣмъ утѣшился твое сердце при переходѣ въ вѣчность на судъ Божій? На
чемъ можетъ основываться твое упованіе? Кто и что откроетъ тебѣ врата
небеснаго царства? Простецу и бѣглымъ и австрійскимъ попамъ не даны
ключи отъ этихъ вратъ; и при послѣднемъ часѣ они могутъ выслушать ис-
повѣдь, но не разрѣшить, могутъ узнать грѣхъ, но не омыть его, могутъ,
развѣ, сознать, если они не окончательно поцопрали совѣсть свою, свое беси-
ліе въ дѣлѣ, за которое они не по праву взяли. — Оставьте же своихъ му-
жиковъ-наставниковъ и лжепоповъ, идите къ пастырямъ православной церк-
ви, имущимъ благодать священства, владѣющимъ ключами небеснаго царства,
могущимъ дать и подающимъ разрѣшеніе грѣховъ.“ „Аще и недостойни есмы,
но благодать Божія дѣйствуетъ нами“. (Благовѣстн. Еванг. лист. 301).

16 марта предметомъ бесѣды было *изъясненіе причинъ отмены*
постановленій Стоглаваго Собора на большомъ Московскомъ соборѣ
1667 г. Въ началѣ бесѣды одинъ изъ воспитанниковъ семинаріи сталъ вы-
яснять значеніе этого собора, но изъ толпы выдвинулся извѣстный безобраз-
нымъ поведеніемъ своимъ на бесѣдахъ Жоголевъ и принялся кричать и пе-
ребивать. О. миссіонеры Е. Кочергинъ и Т. Березинъ просили Жоголева
дать окончить, а потомъ уже возражать, но онъ продолжалъ кричать, что
Стоглавый соборъ святъ, отмѣнять его постановленія никто не можетъ. Жо-
голеву объяснили, что въ древности одинъ соборъ отмѣнялъ постановленія
другого. Такъ, напр., шестой вселенскій соборъ отмѣнилъ 5 пр. св. апост.
и 15 пр. неокесарійскаго соб. на стоглавомъ соборѣ, для чего и собрался
соборъ въ 1667 г. Жоголевъ снова сталъ кричать: „скажите: какъ слагалъ
персты Мелетій? почему вашъ соборъ предалъ всѣхъ проклятію? это стран-
но!“ Миссіонеры опять просили Жоголева держать себя приличнѣе, но онъ
продолжалъ кричать и перебивать. О. Кочергину пришлось остановить кри-
ку и замѣтить, что нужно прежде всего установить причину отмены по-
становленій Стоглаваго собора вообще, а потомъ уже касаться и частныхъ.
Жоголевъ, наконецъ, согласился. О. Кочергинъ продолжалъ: „Стоглавый со-
боръ былъ въ Москвѣ въ 1551 г. подъ предсѣдательствомъ митрополита
Макарія. На соборѣ присутствовали исключительно русскіе архіереи, архи-
мандриты и игумены. Цѣлью собора было благоустройство церковное, во-

просы религиозно-нравственной жизни, ибо, по свидѣтельству этого собора, книжное дѣло, богослуженіе церковное и жизнь духовенства страдали многими недостатками. При этомъ нужно замѣтить, что хотя и существовали недостатки въ церкви, въ духовенствѣ, но никто не отдѣлялся изъ за этого отъ церкви, какъ дѣлаютъ теперь старообрядцы. Стремясь къ благоустройству церковному, отцы Стоглаваго собора въ то же время не были изгнаны сами отъ погрѣшностей. Вотъ что пишетъ объ этомъ соборѣ блаженный на памяти Филаретъ Московскій: „не должно удивляться, что божественная благодать не оградила стоглаваго собора отъ погрѣшностей, онъ самъ себя лишилъ покровъ тѣмъ, что выступилъ изъ предѣловъ іерархическаго порядка и церковнаго послушанія“. Вопросы о перстосложеніи и объ аллилуйи касались не одной русской церкви, но и церкви греческой, отъ которой въ то время наша русская церковь была въ зависимости; въ силу 34 пр. св. ацестоль, наши іерархи должны бы спросить старѣйшаго константинопольскаго патріарха, а они не спросили и тѣмъ превысили свою власть. Но такъ какъ это превышеніе случилось въ области обрядовъ, а не догматовъ вѣры, то Стоглавыи соборъ и не могъ лишиться православія. Въ 31 главѣ стоглава положена клятва на некрестящихся двумя перстами, причемъ сдѣлана ссылка, что будто бы Христосъ благословлялъ двоеперстно и будто бы о семъ св. отцы рекоша. Ссылка не правильна: въ священномъ писаніи не сказано, какимъ перстомъ благословлялъ Иисусъ Христосъ; соборъ не указали и именъ св. отцевъ, которые о двоеперстїи рекоша. Потомъ можно сказать, будто бы о двоеперстїи писали Θεодоритъ и Мелетій. Въ 40 главѣ о брадобритїи сдѣлана ссылка на такія правила, въ которыхъ объ этомъ предметѣ нѣтъ ни слова. Въ 42 главѣ говорится объ аллилуйи, что бы будто бы произносилась непременно дважды, а не трижды. Въ основаніе своего постановленія Стоглавыи соборъ привелъ писателя житія преподобнаго Ефросина, но въ этомъ отношеніи находятъ догматическія погрѣшности. Эти и другія неправильныя постановленія и толкованія стоглаваго собора долженъ былъ рассмотреть, конечно, другой большой соборъ. Таковымъ и былъ соборъ 1667. На этомъ соборѣ присутствовали, кромѣ русскаго самостоятельнаго патріарха, восточные патріархи: антиохійскій и александрійскій, которые имѣли полномочіе отъ другихъ восточныхъ патріарховъ. Этотъ соборъ, по рассмотрѣнїи постановленій Стоглаваго собора, отмѣнилъ ихъ и на это онъ имѣлъ полнѣйшее право, какъ соборъ большій. Потомъ о. Кочергинъ, обратившись къ Жоголеву, спросилъ: въ чемъ погрѣшилъ большой Московскій соборъ 1667 г., отмѣнивъ постановленія Стоглаваго собора? Если погрѣшилъ, то въ чемъ именно? Жоголевъ торжественно заявилъ: не знаю, я не грамотный, мое дѣло спрашивать, потому это дѣло легкое, а отвѣчать тяжело, я не берусь отвѣчать. Скажи мнѣ, продолжалъ Жоголевъ, какъ слагалъ персты для благословенія Мелетій? О. Кочергинъ отвѣчалъ: прежде всего нужно знать, о чемъ имѣлъ разсужденіе Мелетій—

о перстахъ или о другомъ. Мелетій доказывалъ равенство лицъ Св. Троицы; а какіе персты слагать для благословенія, у него не было и рѣчи. Древніе историки Θεодоритъ и Созомень передаютъ такъ, что Мелетій сначала показалъ три перста раздѣленными, а потомъ, сложивъ ихъ вмѣстѣ, показалъ одинъ и сказалъ: разумѣемъ трехъ, бесѣдуемъ объ одномъ, т. е., три лица, а Богъ одинъ, Троица въ единцѣ и единица въ Троицѣ почитается. У древнихъ историковъ нѣтъ того, что при этомъ совершилось чудо исхожденія огня, какъ повѣствуется въ стоглавѣ и книгѣ Кирилловой. Потомъ въ помянутыхъ книгахъ, усиливаясь подвести сказанія Мелетія къ подтвержденію двоеперстія, допущена явная нелѣпность. Напримѣръ, въ стоглавѣ говорится: Мелетій показа персты три: во Отець, и Сынъ и Св. Духъ, и не бысть знаменія; посемъ же Мелетій показа два перста совокупить и три пригнуть. Какимъ образомъ могло это случиться? Чтобы показать первые три перста, нужно два пригнуть къ ладони, потомъ изъ трехъ два совокупить и пригнуть; этого сдѣлать положительно невозможно. Потомъ нужно замѣтить: стоглавъ утверждаетъ, что Мелетій показалъ три перста во Отець и Сынъ и Св. Духъ, и не бысть знаменія, во имя Того же слагалъ персты Мелетій и изыде огонь, яко молнія. Выходитъ что то непонятное. Въ псалтири и Кирилловой книгѣ излагается такъ: „Мелетій патріархъ, хотя еретики Аріанъ устрашити и посрамити и вся люди удивити (на соборѣ въ Антиохіи въ IV вѣкѣ), показа имъ три перста и не бысть знаменія; потомъ два совокупивъ и одинъ пригнувъ, и благослови люди и изыде отъ него огонь, яко молнія; трие убо ипостаси разумѣваемъ, о Единомъ же Существѣ бесѣдуемъ... Это сказаніе искажено прѣтивъ древняго: такъ у Θεодорита и Созомена говорится: изъ показанныхъ трехъ перстовъ сложилъ два, оставилъ одинъ и произнесъ: разумѣемъ три, а бесѣдуетъ какъ бы о единомъ; тутъ нѣтъ ни слова ни о благословеніи, ни объ изытїи огня. Въ Кирилловой книгѣ не указано, какіе два перста Мелетій совокупилъ и какой пригнулъ. Жоголевъ возразилъ: а по вашему какіе онъ два перста совокупилъ и одинъ пригнулъ? О. Кочергинъ отвѣтилъ, что и въ Кирилловой книгѣ говорится не о двуперстіи, а скорѣе о троеперстіи. Мелетій показалъ первые персты: большой, указательный и великосредній раздѣленными. Жоголевъ съ этимъ доводомъ согласился. Далѣе о. Кочергинъ продолжалъ: указательный и великосредній совокупилъ, а третій большой къ нимъ пригнулъ и вышло наше православное троеперстіе. Жоголевъ крикнулъ: „нѣтъ, онъ благословилъ, а вы троеперстіемъ не благословляете“. О. Кочергинъ отвѣтилъ: то былъ исключительный случай; тамъ доказывалось равенство св. Троицы; что мѣшало патріарху Мелетію въ такомъ особомъ случаѣ благословить народъ перстами, сложенными во имя св. Троицы—вѣдь архіереи благословляютъ не только перстами, но и свѣчами, при томъ двумя и тремя.— Нѣтъ, нѣтъ, — снова закричалъ Жоголевъ, — О. Кочергинъ усовѣщевалъ: по-

слушай, Есимъ Степановичъ! Чѣмъ такъ кричать, скажи лучше намъ, какъ по твоему сложили Мелетій персты?— Жоголевъ отвѣтилъ, что не знаетъ, а когда узнаетъ, то придетъ и скажетъ.

Затѣмъ о. Кочергинъ выяснилъ, что старообрядцы такъ сильно ратуя за постановленія Стоглаваго собора, сами не исполняютъ таковыхъ, даже въ отношеніи перстосложенія: Стоглавъ повелѣваетъ въ трехъ собственныхъ перстахъ исповѣдывать „преклонно небеса“, а старообрядцы мудрствуютъ: „три перста во имя св. Троицы, а два перста божество и челоуѣчество“. Стоглавъ же повелѣваетъ праздновать два дня въ недѣлѣ— субботу и воскресенье; старообрядцы не исполняютъ и этого, такъ какъ подобное распоряженіе противно 29 правилу лаодикійскаго собора. Далѣе: 78 и 79 главами запрещается вдовымъ священникамъ жить въ міру и священодѣйствовать, а предписывается уходить въ монастыри и принимать монашество; и это постановленіе старообрядцами не исполняется. Въ тѣхъ же главахъ говорится, что церковь не можетъ отгнѣять догматы вѣры, а обряды отгнѣнять можетъ, старообрядцы же не признаютъ этого. И еще многія изъ постановленій стоглаваго собора нарушаются ими.

Бесѣда продолжалась около трехъ часовъ. Слушателей было очень много. Они очень возмущались выходками раскольника «стравнической секты Жоголева». Бесѣда не осталась безъ послѣдствій: равнѣ знакомое о. Кочергину одно семейство обратилось къ нему за разрѣшеніемъ въ некоторыхъ вопросахъ. О. Кочергинъ, на основаніи массы старопечатныхъ книгъ, убѣдилъ оставить расколь. 24 декабря семья въ 6 челоуѣкъ присоединилась къ православію. 30 марта бесѣда была съ молоканами священника Тих. Верезина о *св. Преданіи, что оно должно почитаться наравнѣ съ св. Писаніемъ*. Молокане, отвергая св. преданіе, заблудились съ пути истиннаго; раскольники же, предпочитая преданіе своихъ раскольническихъ отцовъ св. преданію и св. писанію, впали въ другую крайность. Какъ тѣ, такъ и другіе отлучились отъ святой соборной апостольской церкви и не могутъ имѣть надежды на спасеніе. На всѣ означенныя бесѣды православные собирались всегда въ столь большомъ количествѣ, что обширная зала Еп. Библиотеки иногда не вмѣщала всѣхъ желающихъ послушать. Народъ выслушивалъ бесѣды съ напряженнымъ вниманіемъ и интересомъ и расходился обыкновенно много и долго толковалъ между собою по поводу сказаннаго на бесѣдахъ, дивясь и негодуя на упорное сопротивленіе раскольниковъ очевидной истинѣ православія. На всѣхъ бесѣдахъ въ собесѣдованіе съ оо. миссіонерами не вступалъ никто изъ мѣстныхъ раскольниковъ. Единственный собесѣдникъ и совопросникъ былъ нѣкто Жоголевъ, челоуѣкъ безъ всякихъ убѣжденій никакой то Петровскій мѣщанинъ, который дошелъ до безумія, назвавъ себя Христомъ и

какимъ-то *новымъ* старообрядцемъ. Остальные же всё присутствовавшие на бесѣдахъ раскольники упорно молчали.

ИЗЪ ЕПАРХІАЛЬНОЙ ХРОНИКИ.

Обозрѣніе епархіи Прѣосвященнѣйшимъ Сергіемъ, Епископомъ Астраханскимъ и Енотаевскимъ въ Іюль мѣсяцъ сего года. Прѣосвященнѣйшій нашъ Архипастырь, ознакомившись лично въ минувшемъ Маѣ мѣсяцѣ съ религіозно-нравственнымъ состояніемъ приходовъ въ Астраханскомъ и Красноярскомъ уѣздахъ Астраханской епархіи, въ Іюнѣ мѣсяцѣ сего года предпринялъ новое путешествіе въ остальные три уѣзда вѣренной ему епархіи, расположенныя на пространствѣ 670 верстъ. Во вторникъ 3 Іюня въ 10 часовъ утра на пароходѣ Общества по Волгѣ „Императрица“ при колокольномъ звонѣ во всѣхъ церквахъ онъ выѣхалъ для обозрѣнія церквей Енотаевского, Черноярскаго и Царевскаго уѣздовъ. Такъ какъ онъ имѣлъ намѣреніе совершать архіерейскія служенія въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, то взялъ съ собою 63 Блючаря собора, протодіакона, двухъ іподіаконовъ и десять челоувѣкъ большихъ цѣвчихъ, а также двухъ лицъ для посвященія въ санъ діакона. Того же 3 Іюля Его Прѣосвященство прибылъ въ г. Енотаевскъ, гдѣ совершалъ торжественное всенощное бдѣніе и помазывалъ всѣхъ елеемъ, а 4 служилъ божественную литургію. Вечеромъ 4 числа Его Прѣосвященство посѣтилъ съ Никольское Енотаевскаго уѣзда, гдѣ имѣлъ ночлегъ и 5 прибылъ въ г. Черный Яръ, гдѣ также совершалъ всенощное бдѣніе съ елеосвященіемъ и 6 божественную литургію, на которой посвятилъ въ санъ діакона учителя Владиміровской церковно-приходской школы Крестовоздвиженскаго. 7—8 Іюня Архипастырь имѣлъ мѣстопробываніе въ Воскресенско-Муромовицкой женской общинѣ *), гдѣ также совершалъ всенощное бдѣніе и божественную литургію, послѣ которой совершалъ торжественный крестный ходъ вокругъ церкви; на литургіи посвященъ въ санъ діакона надзиратель Астраханскаго духовнаго училища Абрамовъ. 9 Іюня Его Прѣосвященство посѣтилъ нѣсколько сель

*) Означенная женская община Св. Синодомъ учреждена 31 Декабря 1896 г. на землѣ, принадлежащей мѣщанинѣ Ксеніи Полѣвковой, по ея инициативѣ и просьбѣ. Имѣніе, заключающее въ себѣ 1146 дес. земли и приносящее ежегодно доходу до 2000 руб. съ захатною и сенокосною землей, съ пастбищами, садами, огородами, рыбными ловлями Полѣвковой пожертвовано въ пользу сей общины и сама она, согласно желанію и представленію Астр. Епархіальнаго Начальства указомъ Свят. Синода назначена начальницею сей общины (указъ 25 Февраля сего года). Купцомъ И. И. Губиннымъ на этой землѣ построена церковь во имя св. женъ Муромскихъ, въ подвальномъ этажѣ которой Полѣвковой устроена теплая церковь во имя свят. Николая; а также имѣются двухъэтажный каменный домъ для помѣщенія сестеръ общины и домъ для священника. — Пользуемся симъ случаемъ, чтобы занести нѣкоторыя свѣдѣнія о сей общинѣ въ епархіальную хронику нашего епархіальнаго органа.

и слободъ Черноярскаго и Царевскаго уѣздовъ, именно 9-го слободу Владимировку, 11 Верхне-Средис-Ахтубинскія села, находящіяся противъ г. Царицина Саратовской епархіи и 13-го слободу Николаевскую, находящуюся отъ г. Астрахани на разстояніи 665 верстъ. Вездѣ Его Пресвященство, Пресвященнѣйшій Архипастырѣ былъ встрѣчаемъ хлѣбомъ-солью отъ духовенства, свѣтскаго мѣстнаго начальства и народа. Преподавъ всѣмъ, выходящимъ ему на встрѣчу, свое Архипастырское благословеніе и высказавъ отеческія благопожеланія мира и любви Богомъ хранимой своей паствѣ, Пресвященнѣйшій Архипастырѣ вездѣ въ сопровожденіи многочисленнаго народа въ праздничныхъ одѣваніяхъ отправлялся въ церковь, гдѣ совершались обычныя краткія молитвословія и торжественныя многолѣтія и Архипастырѣ обращался къ народу съ теплымъ отеческимъ словомъ, полнымъ глубоко-назидательныхъ уроковъ; народъ съ полнымъ вниманіемъ слушалъ наставленія своего любимаго Архипастыря; очевидно было, что общедоступныя, глубоко-назидательныя и высоко-поучительныя бесѣды Архипастыря производили глубокое впечатлѣніе на слушателей и по окончаніи ихъ народъ отънаперевъ стремился принять этого Архипастырское благословеніе. Въ всѣхъ такихъ бесѣдахъ и поученіяхъ Архипастыремъ во время Тревини имъ церквей сказано было до 25. Въ каждой церкви Его Пресвященство внимательно осматривалъ церковную утварь, ризницу, бібліотеку, церковную живоиць, при чемъ причтамъ церквей вездѣ преподавалъ должныя наставленія и дѣлалъ отеческія указанія и внушенія. Во многихъ мѣстахъ онъ созывалъ къ себѣ на квартиру членовъ причта мѣстной церкви и пріѣхавшихъ изъ сосѣднихъ селъ и преподавалъ имъ высоко-назидательныя наставленія о благочинномъ поведеніи въ храмахъ, въ домахъ, о мирѣ между собою и съ прихожанами, о томъ, чтобы въ церквяхъ чтеніе было ясное, громкое, толковое, а пѣніе было — простое, обиходное; чтобы поддерживались заведенныя при церквяхъ вибогослужебныя чтенія, чтобы вездѣ заводились церковныя лѣтописи и чтобы духовенство вездѣ поддерживало церковно-приходскія школы, старалось на дѣлѣ оправдать милостивыя слова о немъ незабвеннаго Монарха. Во всѣхъ посѣщенныхъ мѣстахъ Владыка удостоивалъ посѣщенія дома священниковъ, въ которыхъ церковныхъ старость и почетныхъ прихожанъ: своею ласковою обходительностью и отеческою предупредительностью Архипастырѣ оставлялъ глубокое и неизгладимое впечатлѣніе. И если вообще Архипастырскія служенія въ кафедральныхъ храмахъ и приходскихъ церквяхъ, отличаясь свойственною имъ торжественностью и благолѣшіемъ, производятъ сильное и глубокое впечатлѣніе на народъ, искренно почтительный къ Архипастырямъ, то совершаемыя таковыя въ уѣздныхъ городахъ и селахъ еще чувствительнѣе дѣйствуютъ на простой народъ, рѣдко видящій своихъ Архипастырей, особенно за службами и по нему считающій своимъ долгомъ удостоиться принять Архипастырское благословеніе и оказать возможныя съ его стороны почеть и уваженіе. Архіерей-

скія служенія въ такихъ случаяхъ весьма сильно поднимають религиозно-правственную настроеніе паствы и даютъ возможность видѣть величіе, высокогосподственность и глубоко-содержательность богослуженія православной церкви. Съ другой стороны Архіерейскія служенія и посѣщенія уздовъ одобряющимъ образомъ дѣйствуютъ и на паству церкви Христовой, возбуждая большую энергію къ духовно-просвѣтительной дѣятельности и поднимая духовенство въ глазахъ прихожанъ еще на большую высоту.

Магистерскій коллоквиумъ въ Казанской духовной академіи преподавателя философскихъ наукъ въ Астраханской духовной семинаріи Влад. А. Никольскаго *) происходилъ 12 Іюня сего года.

На степень магистра богословія имъ представлено сочиненіе „Вѣра въ Промыслъ Божій и ея основанія“. Официальными оппонентами были ректоръ академіи архим. Антоній и ординарный проф. А. Θ. Гусевъ. Ректоръ академіи призналъ диссертацию принадлежащей къ числу наилучшихъ диссертаций, извѣстныхъ ему, и что магистрантъ видимо съ любовью и усердіемъ работалъ надъ своимъ сочиненіемъ. Недостатки сочиненія по его мнѣнію усложняются трудностью выбранной темы, захватывающей цѣлѣю и міросозерцаніемъ.

Въ числѣ недостатковъ книги о. ректоръ академіи прежде всего указалъ на неполноту и на нѣкоторую односторонность въ изложеніи магистрантомъ библейскаго ученія о Промыслѣ Божіемъ, а затѣмъ оспаривалъ пониманіе магистрантомъ нѣкоторыхъ мѣстъ Свящ. Писанія. Этотъ недостатокъ сочиненія о. ректоръ объяснялъ сложностью взятой на себя задачи. Перейдя къ богословско-философской сторонѣ книги о. ректоръ указалъ прежде всего на то, что авторъ въ изложеніи своихъ мыслей является въ нѣкоторыхъ случаяхъ очень краткимъ, а иныхъ черезчуръ обстоятельнымъ, не всегда руководясь при этомъ философско-богословскою важностью или относительной малозначимостью вопроса, а слѣдуя потоку своихъ мыслей. Въ частности о. ректоръ поставилъ на видъ, что магистрантъ недостаточно ясно указалъ значеніе показаній общечеловѣческаго сознанія для научнаго знанія, а далѣе оппонентъ отмѣтилъ излишнюю краткость третьяго отдѣла 3-й главы у магистранта. Въ заключеніе о. ректоръ снова высказался о диссертаци г. Никольскаго, какъ объ одной изъ наилучшихъ, обнаружившей въ авторѣ развитость и силу богословско-философской мысли.

Профессоръ А. Θ. Гусевъ, по предмету котораго и была написана диссертация г. Никольскимъ, указалъ прежде всего на слѣдующія общія достоинства труда магистранта. Хотя послѣдній, по свойственной ему скромности, и назвалъ себя лишь систематизаторомъ накопившагося довольно об-

*) Въ А. Никольскому принадлежитъ печатающаяся на страницахъ нашихъ Ел. Вѣд. статья „Лютеранское ученіе объ оправданіи и его внутренняя несостоятельность“ (№ 10 и 11 1897 г.).

ширнаго научнаго матеріала, тѣмъ не менѣе, по словамъ оппонента, г. Никольскій заявилъ себя въ своей диссертациі и самостоятельнымъ работникомъ. Да и систематизація многочисленнаго и разнокачественнаго матеріала требуетъ какъ особаго научнаго чутья, чтобы надлежаще разобраться въ немъ, такъ и особаго дара. Самодѣтельность магистранта, по мнѣнію А. О. Гусева, выразилась во многихъ важныхъ отношеніяхъ. Такъ, магистранту принадлежитъ мысль о наилучшей постановкѣ и разработкѣ вопроса о Промыслѣ съ богословско-философской точки зрѣнія. Избранный авторомъ положительный способъ рѣшенія взятой имъ задачи самъ собою устраняетъ большую часть возраженій противъ Промысла со стороны рационалистовъ разнаго рода. Даже и въ частныхъ преципирательствахъ съ послѣдними г. Никольскій большей частью сдѣлалъ остановку на самой сути дѣла и чрезъ то показалъ софистичность или беспочвенность возраженій. Съ особымъ же удовольствіемъ отмѣтилъ А. О. Гусевъ мастерскую постановку у магистранта вопроса о боготкровенномъ ученіи касательно Промысла. Такъ какъ большая часть возраженій противъ Промысла выходитъ изъ мысли о частомъ несоотвѣтствіи между нравственными качествами людей и земною долею ихъ, то магистрантъ вполне разумно остановился на изложеніи библейскаго взгляда на тотъ же предметъ, при чемъ, при подбодрѣ мѣстѣ Свящ. Писанія, умѣло руководился библейскою идеею о страдальческой жизни и мучительной смерти Мессіи—праведника изъ праведниковъ. А. О. Гусевъ одобрилъ и то, что авторъ, говоря о библейскомъ ученіи касательно Промысла, вездѣ разграничиваетъ понятія о производимомъ и только допускаемомъ волею Божіею. Самодѣтельность магистранта выразилась даже и при пользованіи тѣмъ, что сдѣлано напр. философомъ В. Д. Кудрявцевымъ, какъ это видно изъ сопоставленія словъ послѣдняго и словъ магистранта о теоріи Фейербаха. Въ заключеніе своихъ указаній на достоинства труда г. Никольскаго, А. О. Гусевъ сказалъ, что и онъ, подобно о. ректору, относитъ диссертацию эту къ числу немногихъ наилучшихъ диссертаций, съ какими пришлось ему ознакомиться въ теченіе его 25-ти лѣтней службы. Далѣе оппонентъ указалъ на нѣкоторые недостатки сочиненія Никольскаго, при чемъ сказалъ, что они нисколько не препятствуютъ считать его трудъ, относящійся къ важнѣйшему и обширному отдѣлу апологетическаго и догматическаго богословія, однимъ изъ наилучшихъ магистерскихъ сочиненій, вполне обнаружившимъ въ авторѣ способность и склонность къ богословско-философскимъ работамъ. А такъ какъ, продолжалъ г. профессоръ, и жизненный опытъ и размышленіе все больше и больше убѣждаютъ его въ важномъ значеніи указанной способности при работахъ не только въ области чистаго богословія и философіи, но и въ области экзегетическаго и историческаго богословія, то онъ, г. профессоръ Гусевъ, сердечно желалъ-бы, чтобы магистрантъ при случаѣ занялъ и академическую, подходящую ему, катедру. Это пожеланіе тѣмъ умѣстнѣе, что магистрантъ—

бывшій профессорскій стипендіатъ, а теперешняя служба его въ семинаріи дѣлаетъ его лишь старшимъ кандидатомъ на академическую кафедру по сравненію съ подвѣйшими профессорскими стипендіатами.

Магистрантъ иногда даже очень дѣльно отвѣчалъ на тѣ возраженія или замѣчанія, которыя предъявлялись ему. Въ доказательство этого достаточно указать на слѣдующіе примѣры. Такъ, касательно пропуска въ некоторыхъ мѣстѣ Свящ. Писанія онъ замѣтилъ, что они не требовались его точкой зрѣнія. По вопросу о томъ, что изслѣдованіе магистранта держится все-таки на гипотезѣ, онъ сказалъ, что въ подобныхъ случаяхъ ни наука, ни философія дальше гипотезы идти не могутъ, а между тѣмъ его гипотеза самая удовлетворительная изъ всѣхъ возможныхъ гипотезъ. По вопросу о вѣчномъ твореніи Богомъ сущности Своей магистрантъ сослался на церковное ученіе о Богѣ, какъ причинѣ Себя самого, и о Троичности лицъ въ Богѣ.

Коллоквиумъ закончился студенческимъ пѣніемъ обычной молитвы и благословеніемъ всѣхъ досточтимымъ Владыкою Казанскимъ, Архіепископомъ Владиміромъ. (Въ извлеч. изъ Церк. Вѣств. 1897. № 27).

ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО ВЪ РЕДАКЦІЮ.

Многоуважаемый Господинъ Редакторъ!

Въ некрологѣ священника градской Петро-Павловской церкви Александра Михайловича Николаева, напечатанномъ на страницахъ „Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ въ 7—8 № за текущій годъ, я прочелъ слѣдующія *вызывающія* строки: „онъ, (т. е. покойный о. Александръ) не только самъ любилъ науку, но во многихъ случаяхъ былъ инициаторомъ въ продолженіи образованія въ высшихъ заведеніяхъ другихъ лицъ. Извѣстенъ намъ (отъ кого?) случай, что студентъ мѣстной духовной семинаріи исключительно лишь одобреніемъ, советами и денежною помощію А. М.—ча похалъ въ казанскую духовную академію. Когда онъ (нынѣ уже ординарный профессоръ одной изъ духовныхъ академій) прочтетъ эти строки, думается, не откажется помѣстить достойное воспоминаніе о преждевременно скончавшемся о. Александрѣ“ (стр. 311). Относя все сказанное въ процитованныхъ словахъ къ себѣ на томъ основаніи, что изъ питомцевъ родной астраханской семинаріи, получившихъ высшее богословское образованіе въ казанской духовной академіи и состоящихъ на службѣ при нашихъ академіяхъ, достигъ, по милости Божіей званія *ординарнаго профессора* пока лишь я одинъ, я не сомнѣваюсь нисколько въ справедливости все того, что написано о. Иоанномъ Орловымъ въ данномъ

некрологъ относительно другихъ лицъ, въ интересахъ истины, нахожусь вынужденнымъ открыто на страницахъ тѣхъ-же „Вѣдомостей“ заявить, что все, что говорится здѣсь обо мнѣ лично, *нестырно*. Я никогда не состоялъ съ покойнымъ о. Александромъ въ короткихъ дружескихъ отношеніяхъ, при которыхъ возможны были бы съ его стороны инициатива, одобренія и совѣты относительно моей поѣздки въ Казань для поступления въ мѣстную духовную академію. Далѣе, на поѣздку въ академію, которую я предпринялъ по личной инициативѣ и на свои собственные средства, заработанныя многочисленными частными уроками, а равно и за все время обученія въ академіи, я *никогда и ни отъ кого, кромѣ своихъ бѣдныхъ родителей, не получалъ никакой „денежной помощи“*. Въ два послѣдніе года своего академическаго курса, когда мнѣ пришлось работать серьезно надъ кандидатскимъ сочиненіемъ и потомъ надъ переработкою его въ магистерскую диссертацию въ бібліотекахъ Москвы въ теченіи четырехъ мѣсяцевъ, я привужденъ былъ прибѣгать къ частнымъ займамъ у своихъ добрыхъ знакомыхъ (глубокое имъ спасибо за довѣріе) по Астрахани и окончилъ курсъ съ долгомъ до пятисотъ рублей, оплаченнымъ мною въ первый же годъ службы при казанской академіи въ качествѣ приватъ-доцента и помощника бібліотекаря... Но я былъ бы не справедливъ, если бы, пользуясь настоящимъ случаемъ, не указалъ бы къ свѣдѣнію тѣхъ, кого интересуетъ данный вопросъ, дорогія и присно памятна для меня имена моихъ истинныхъ благодѣтелей и благожелателей, которые, по присущей имъ скромности, едвали даже хранять въ памяти воспоминаніе о томъ, что они сдѣлали для бѣднаго семинариста... Здѣсь прежде всего я укажу имя маститаго и глубоко мною цѣнимаго наставника по семинаріи, иныи протоіерея Гостивно-Николаевской церкви Г. Г. Покровскаго, котораго не только я лично, но и вся наша когда-то многочисленная бѣдная семья считала всегда (и считаетъ доселѣ великимъ) благодѣтелемъ, поддерживавшимъ насъ нравственно и даже *матеріально*. Очевидно, входя въ нужды тяжелаго матеріальнаго положенія нашей многочисленной семьи, о. протоіерей, въ бытность свою священникомъ семинарской Преображенской церкви, когда я исполнялъ при немъ въ некоторое время обязанности неканоническаго учителя и пѣвца, перѣдко отдавалъ весь свой церковный доходъ въ мою пользу, и тѣмъ приводилъ меня въ восторгъ и изумленіе, и изъ глазъ моей доброй матушки, обремененной многочисленною семьею, которой немедленно отдавались ибѣ эти деньги, исторгалъ слезы умиленія и глубокой благодарности. Мой родитель и я едвали забудемъ когда-то, а чѣмъ была для насъ этотъ почтеннѣйшій о. протоіерей. Не могу забыть также и симпатичнѣйшаго о. настоятеля Знаменской градской церкви М. К. Здравомыслова, дарившаго меня, въ пору моего семинарскаго обученія, незаслуженно своимъ постояннымъ, искренно отеческимъ вниманіемъ. Вотъ отъ этого-то скромнѣйшаго служителя алтара Господня дѣйствительно я не разъ, по

окончаніи семинарскаго курса, имѣлъ счастье слышать самыя горячія и искреннія убѣжденія о продолженіи образованія въ высшемъ богословскомъ заведеніи. О. Михайлъ живо и въ яркихъ краскахъ рисовалъ предо мною преимущества этого образованія и въ значительной степени поспособствовалъ такимъ образомъ укрѣпиться въ той рѣшимости ъхать для довершенія богословскаго образованія въ казанскую духовную академію, которая въ ту пору уже зрѣла во мнѣ, благодаря пробудившейся у меня жадѣ знаній еще на школьной семинарской скамьѣ.

Въ увѣренности, что мои настоящія правдивыя строки найдутъ себѣ мѣсто на страницахъ редактируемаго Вами епархіальнаго органа, съ искреннимъ почтеніемъ и преданностью имѣю быть Вашимъ покорнѣйшимъ слугою *ординарный профессоръ кievской духовной академіи Алексій Дмитріевскій.*

Кіевъ. 1897 г.

18 Іюня.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

БРОШЮРА

Священника-миссіонера о. Михаила Тифлова:

ПАМЯТНАЯ КНИЖКА ПРОТИВОСЕКТАНТСКАГО МИССІОНЕРА

пособіе для бесѣдъ съ сектантами рационалистами и мистиками,

ПРОДАЕТСЯ въ конторѣ типографіи Н. Л. Рослякова. Цѣна съ пересылкою 60 коп. Выписывающимъ 50 экз. и болѣе дѣлается скидка 20 проц.

ИКОНЫ МАГАЗИНЪ

С. И. СИЛКОВА

(Шоссейная ул., д. Феофанова, въ Астрахани).

Во всякое время года имѣеть очень большой выборъ иконъ художественной работы въ серебряныхъ—эмалевыхъ ризахъ и накладного серебра, божницъ, угольниковъ трехъ-мѣстныхъ орѣховыхъ, рѣзныхъ, высокой работы отъ 75 и до 500 р. Полный выборъ церковной утвари и всевозможныя серебряныя вещи принадлежащія алтарю. Облаченія священническія и діакоискія серебряныя и мишурныя. Золотыя и серебряныя вещи, мельхиоровыя издѣлія, никелированные самовары и разные мѣдные товары. А также принимаются заказы, исполняются добросовѣстно и аккуратно къ назначенному сроку—по крайне дешевымъ цѣнамъ.

Въ Астраханскомъ Епархіальномъ Книжномъ Складѣ и всѣхъ уѣздныхъ отдѣленіяхъ его продается

О правилахъ и чинослѣдованіяхъ принятія неправославныхъ христіанъ въ православную церковь. Историко-каноническое изслѣдованіе Сергія Епископа, бывш. Вятскаго, а нынѣ Астраханскаго и Енотаевскаго. Цѣна 1 р. Изданіе 3-е, 1894 г.

Отзывъ о сей книгѣ помѣщенъ въ «Перк. Вѣдом.» 1894 г. № 42, каковой перепечатанъ въ № 9 Епарх. Вѣдомостей.

МАГАЗИНЪ САПОЖНИКОВА

[Астрахань, Московская улица, противъ собора]

И М Ъ Е Т Ъ :

ГОТОВЫЯ ОБЛАЧЕНІЯ ДЛЯ СВЯЩЕННИКОВЪ И ДІАКОНОВЪ

ПОДРИЗНИКИ, ВОЗДУХИ И АНАЛОЙНЫЯ ПЕЛЕНЫ

ПАРЧУ ЗОЛОТУЮ, СЕРЕБРЯНУЮ и МИШУРНУЮ.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ суконныхъ, шелковыхъ, шерстяныхъ, полотняныхъ и бумажныхъ товаровъ.

СО Д Е Р Ж А Н І Е

отдѣла официальнаго: Высочайшая благодарность.—Епархіальныя извѣстія.—Вѣдомость о движеніи матеріаловъ по Астраханскому Епархіальному Церковно-Свѣчному Заводу за Январь, Февраль, Мартъ и Апрель мѣсяца 1897 г.—65-й тиражъ 1-го внутренняго съ выигрышами займа 1864 г. 1-го Юля 1897 г.

отдѣла неофициальнаго. Къ предстоящему всероссійскому миссіонерскому съѣзду.—Лѣтніе курсы для учителей церковныхъ школъ имѣющие быть въ 1897 г.—О политическомъ крещеніи и перекрещиваніи.—Публичныя бесѣды съ расколыниками въ Астраханской Епархіальной Библіотекѣ зимою 1896 г. и весною 1897 г.—Изъ Епархіальной хроники.—Объявленія.

За Редактора *С. Малиновскій.*

Печатать разрѣшается. Цензоръ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *К. ЯСТРЕБОВЪ.*

Типографія *Н. Д. Рослякова* въ Астрахани.