

47 JW-02

12

明治三十二年八月十四日第三種郵便物認可
明治四十二年三月二十七日發行
每月一回十日發行

法學博士 江木 衷編輯

司法判例彙報

第一二二卷

第二十二號

第一四七號



判例彙報社藏版

大審院判例

大審院刑例彙報

司法行政判例彙報第二十一卷大審院刑事判例索引

刑法

第一編 總則

- ◎強盜事件 四三
 - 單一ノ教唆ニヨリ被教唆者カ連續シテ數回ニ他人ノ財物ヲ窃取シタルトキハ刑法第五十五條ヲ教唆者ニ適用スルコトヲ得ルヤ
- ◎詐欺事件 一七
 - 連續犯ノ犯罪行為カ舊法時代ニ始マリ新法實施ノ後ニ至リ終リタルトキハ新舊何レヲ適用スルヤ
- ◎誣告事件 一七
 - 誣告罪ニ關スル共犯ノ成立
- ◎誣告事件 一八
 - 一ノ書面ヲ以テ數人ヲ誣告シタル者ノ處分
- ◎傷害事件 二〇
 - 一ノ所爲ヲ以テ二以上ノ人ヲ傷害シタル者ノ處分
 - 犯罪ノ物體カ人ナルト物ナルトニヨル一罪數罪ノ關係

官印盜用官林竊盜事件

醫師法違犯及偽證教唆事件

- ◎官印盜用官林竊盜事件 二六
 - 犯罪ノ教唆ト犯罪ノ實行
- ◎醫師法違犯及偽證教唆事件 二六七
 - 教唆罪ノ成立
 - 教唆ノ方法
 - 證人ニ向テ「若シ眞實ヲ陳述セハ再度ノ喚問ヲ受ケルコトアルヘシ」ト諷刺シ暗ニ虛陳ヲ勸誘シタル者ノ處分
- ◎文書偽造行使詐欺取財事件 二六三
 - 數人ノ連名アル一連ノ文書ヲ偽造シタル者ノ處分
- ◎文書偽造教唆及文書偽造事件 二九
 - 金圓借用證書領收證書委任狀ノ三通ヲ連續シテ偽造行使シタル者ノ處分

第二編 罪

- ◎竊盜及官文書毀棄事件 一
 - 消印セル收入印紙ヲ切取シタル者ノ處分
 - 竊盜ノ目的タル財物ノ意義
- ◎外國流通紙幣輸入事件 三
 - 法律ノ明文ニ金銀貨紙幣銀行券等ノ語辭ヲ掲ケ別ニ

内國若クハ外國ノ文字ヲ添ヘサルトキハ其貨幣ハ帝國發行ノ貨幣ノミヲ云フカ又ハ外國貨幣モ之レニ包含スルヤ

●恐喝取財未遂事件……………二五

- 恐喝取財罪ノ構成
- 恐喝取財罪ノ性質
- 恐喝取財罪ト詐欺取財トノ分界
- 恐喝取財罪ト脅迫取財トノ分界

●委託物費消並附帶私訴事件……………三

- 委託契約ヲ解除シタル以後受寄物ヲ費消シタル者ノ處分

●不動産冒認事件……………三

- 眞ノ所有者ニアラサルモ其不動産カ自己ノ登記名義ナルチ奇貨シ之チ第三者ニ轉賣シタル者ノ處分
- 前項ノ場合ニ於テ轉得者タル第三者カ自己ノ所有名義ニ登記シタルトキハ之ヲ以テ眞ノ所有者ニ對抗スルコトヲ得ルヤ

●窃盜同未遂及強盜事件……………四〇

- 刑法第二百四十八條ノ解

●讀職法違犯事件……………四〇

- 賄賂聽許ト收受トナ一人ニテ飛行シタルトキハ其ノ處分如何
- 罪ヲ斷スルニハ必ス犯罪ノ場所ヲ明示セサル可ラサル乎
- 衆議院議員ノ收賄罪

○呼出狀ヲ發シタル後ニ辯護屬チナシタル辯護人アルトキハ此者ニ對シテ更ニ呼出狀ヲ發セサ可サルヤ

●委託物費消事件……………三七

- 辯護法廷ニ於テモナシタル公判期日告知ノ效力
- 衆議院議員カ表々議員資格ヲ得サル以前其ノ之ヲ得タル上ニテ贈賄者ノ私益ヲ計ルチ條件トシテ金品ヲ收受シタル所爲ハ收賄罪ヲ組成スヘキヤ
- 正當ナ職務ヲ行フ爲メ財物ヲ收受スルハ收賄罪ヲ組成スヘキヤ
- 收賄罪成立ノ要件

●公正文書偽造行使詐欺取財事件……………三六

- 公正證書ノ原本ヲ偽造シタルトキハ其ノ正本ハ何人ノ所有タルチ問ハス當然沒收スルヲ得ヘキカ
- 公正證書正本ノ性質

●詐欺取財附帶私訴事件……………三六

- 橫領罪ノ目的物
- 債權夫ノ自體ハ橫領罪ノ目的物タルヲ得ルカ
- 債權ノ證書ヲ橫領シタルモノノ處分

●私印盜用私書偽造行使詐欺取財事件……………三九

- 精算人ノ帳簿偽造

●贓物故買事件……………三九

- 贓物ノ意義
- 犯罪ニ因テ取得シタル物ト
- 犯罪ニ因テ處分シタル物ト

●過失致死事件……………三七

- 過失致死罪ノ成立
- 過失ト死亡トノ間ニ繋ガル因果關係ノ程度

●私書偽造行使事件……………三八

- 電報報信紙ノ偽造
- 署名ノ意義及ヒ其ノ方法

●強盜事件……………三九

- 強盜ノ目的タル物件
- 強取ノ所爲
- 準強盜罪ノ成立
- 判決原本ノ署名

●酒造稅法酒母醱及麴取締法違犯并橫領事件……………九

- 收稅官吏力密造酒ヲ差押ヘ之ヲ密造者ニ保管セシメルモノヲ保管者之ヲ竊取シタル者ノ處分

●橫領事件……………一〇二

- 橫領罪ノ立
- 受託ノ金圓ヲ擅ニ自己カ委託者ニ對シ有スル債權ニ充當シタル者ノ處分

●過失致死事件……………一〇三

- 因果ノ關係
- 直接ノ因果關係

- 間接ノ因果關係
- 因果關係ノ連絡
- 因果關係ノ中斷

●文書偽造行使詐欺取財并證憑隱匿事件……………二九

- 法廷内ノ偽證罪ノ起訴
- 罪證隠匿ノ成立
- 官選辯護人カ自己ノ辯護スル被告事件ノ進行中辯護士タルノ資ヲ喪失シタルトキハ其結果如何

●放火事件……………二六

- 放火罪ノ已遂未遂ヲ區別スル標準
- 燃焼ノ程度カ如何ナル點ニ達シタルトキヲ以テ放火ノ已遂犯トナスヘキカ

●兌換券偽造行使事件……………二六

- 刑法第四百四十八條ノ適用
- 行使ノ目的ヲ以テ偽造貨幣ヲ他人ニ交附スルトハ如何ナル意義ナルカ

●私書偽造行使事件……………二四

- 刑法上署名ノ意義

●歐打創傷事件……………二四

- 人ノ住宅ニ侵入シテ人ヲ歐傷シタル者ノ處分

●騷擾等事件……………二五

- 騷擾罪ノ成立
- 騷擾罪構成要件
- 暴行脅迫ノ意義

○騷擾犯人カ官吏職務執行ヲ妨害シタルトキハ其ノ處分如何
○建物毀壞罪ノ成立

傷害事件……………一五

○創傷トハ如何
○傷害トハ如何
○手拳ヲ以テ人ノ頭部ヲ殴打シ腫脹ヲ呈セシメタル者ノ處分
○醫學上ノ創傷
○法律上ノ創傷

強盜及ヒ竊盜事件……………一六

○刑法第二百三十六條及ヒ同第二百三十八條ノ所謂強盜ノ意義如何

殺人未遂事件……………一七

○自殺補助罪ノ成立
○戯レニ自殺ヲ囑託シタルヲ眞ノ囑託ナリト信シ殺害ヲ加ヘ途ケサリシ者ノ處分

犯人藏匿事件……………一七

○犯人ヲ藏匿シ且ツ之ヲ隱避シタル者ノ處分
○犯人ヲ藏匿シタル後之ヲ隱避シタルトキハ一罪ナルカ數罪ナルカ

誣告事件……………一七

○誣告罪ニ關スル共犯ノ成立

誣告事件……………一八

○二ノ書面ヲ以テ數人ヲ誣告シタル者ノ處分

傷害事件……………一八

○犯人ヲ逮捕セントシテ之レニ負傷セシメタル者ノ處分

○犯人ニ對スル暴行傷害者ノ處分

賭場開帳及博徒結合事件……………一八

○賭博開帳罪トハ如何
○博徒招結罪トハ如何
○博徒ヨリ金錢ヲ徵收シタル者ノ處分

證書變造委託金領取并附帶私訴事件……………一八

○刑法第二百五十三條ノ適用
○會社ノ爲メニ取立タル集金ヲ橫領シタル者ノ處分

公文書偽造及變造行使詐偽取財監守盜事件……………一九

○町村會議事録ノ作成者ハ何人ナルカ
○村會議長及ヒ議員カ不實ノ議事録ヲ作成シ之レニ署名シタルトキハ其ノ處分如何

文書偽造行使詐欺事件……………一九

○詐欺取財罪ノ成立
○偽同トハ如何
○騙取トハ如何

○詐欺取財罪ノ目的物

詐欺取財未遂事件……………二〇

○虛偽ノ債權ヲ以テスル配當要求
○虛偽ノ債權ヲ以テ家資分散ノ際ニアラサル普通ノ差

押贖賣ノ場合ニ配當ニ加入シ其ノ配當ヲ受ケタル者ノ處分

強盜殺人及竊盜事件……………二〇

○犯人カ夫婦ノ一方タル夫ヲ殺害シ其ノ妻ヲ脅迫シテ財物ヲ奪取シタル者ノ處分
○始メヨリ人ヲ殺スノ意ヲ以テ夫婦ノ一方タル夫ヲ殺シ其ノ妻ヲ脅迫シテ財物ヲ奪取シタル者ノ處分

竊盜事件……………二〇

○親族相盜罪ノ成立
○親族ノ所有物ヲ第三者タル他人カ占有中ニテ奪取シタルトキハ其ノ處分如何

殺人事件……………二〇

○自己ノ債務ヲ免カル、目的ヲ以テ債權者ヲ殺傷シタル者ノ處分
○強盜罪ノ成立
○強盜罪ノ所爲
○強盜罪ノ目的

詐欺取財事件……………二〇

○詐欺ノ手段ヲ以テ契約成否ノ繫ル條件ノ成就ヲ妨ケタル者ノ處分
○公有水面埋立許可ノ持分權ノ性質

強盜傷人事件……………二〇

○強盜犯人カ暴行脅迫ヲ以テ罪跡ヲ湮滅セントシ又ハ逮捕ヲ免カレントシタル者ノ處分

贈賄及橫領事件……………二〇

○贈賄ノ目的ヲ以テ他人ニ金品ヲ委託シタルトキハ之レニ因リ贈賄者ハ所有權ヲ喪失スルヤ

○他人ニ贈賄スル爲メ金品ノ委託ヲ受ケタル者カ擅ニ之ヲ自己ニ毀滅シタル時ハ橫領罪ヲ構成スルヤ

公文書偽造行使詐欺取財并附帶私訴事件……………二〇

○舊藩時代ノ庄屋ノ法律上ノ地位
○庄屋ノ作成ニ係ル貢米書ヲ偽造行使シタル者ノ處分

殺人事件……………二〇

○他人ノ居宅ニ侵入シテ人ヲ殺害シタル者ノ處分

公私文書偽造行使詐欺取財事件……………二〇

○印鑑證明書ト印鑑トノ關係
○公署ノ印ヲ盜用シ偽造印ノ印鑑證明書ヲ作成行使シタル者ノ處分

私書偽造行使詐欺取財事件……………二〇

○橫領罪ノ成立

誣告事件……………二〇

○誣告罪ノ成立
○誣告罪成立ノ時期
○書面ヲ以テ人ヲ誣告スルトキハ本罪ノ成立ハ誣告狀ヲ發信シタルトキニアルカ將タ當該官廳ニ受信シタルトキニアルカ
○誣告ハ如何ナル官廳ニナスヘキカ

詐欺取財公文書變造行使并瀆職法違犯事件……………二〇

- 收賄罪ノ成立
- 將來ノ職務ヲ目的トシテ金品ヲ收受スルハ收賄罪ヲ構成スルヤ
- 村會議員カ將來ニ行ハルヘキ村長ノ選舉ニ關シ金品ヲ收受スルハ收賄罪ヲ構成スルヤ
- 建造物損壞家宅侵入事件……………二二七
- 刑法上建物トハ如何
- 宅地ヲ圍繞スル竹垣ヲ損壞シタル者ノ處分
- 第二審ノ事實ノ認定カ第一審ト相異シタルトキハ如何ナル裁判ヲ爲スヘキカ

陸軍刑法

- 陸軍刑法違反犯罪事件……………二二三
- 演習不應召罪ノ成立
- 軍隊ノ役務トハ如何
- 演習召集ニ應スルコト能ハサル正當ノ理由トハ如何
- 召集不應文書偽造行使事件……………二二九
- 陸軍刑法第八條第二項ノ適用
- 召集中ノ在郷軍人トハ如何

衆議院議員選舉法

- 衆議院議員選舉法違反犯罪事件……………一九四
- 被選人ノ氏名ヲ自署スルコト能ハサル者カ他人ノ代筆ヲ以テ投票ナシタルトキハ同選舉法第九十八條ノ制裁ヲ受クヘキカ
- 無權ノ有權者ハ投票ヲ爲スコトヲ禁セラレタルモノナレハ同選舉法第九十八條ノ所謂選舉人ニアラサルモノニ該當スルヤ
- 登記法
- 詐欺取財及私書偽造行使并附帶私訴事件……………七
- 登記抹消ノ請求
- 所有權ヲ侵害スル數個ノ登記ヲ抹消スル場合ニ於テハ各登記名義者ニ對シ一齊ニ之ヲ請求スルコトヲ要スルヤ將タ各別ニ之ヲ請求スルコトヲ得ルヤ
- 醫師法
- 醫師法違反犯罪事件……………二一〇
- 醫師カ開業ノ廣告ニ醫師ノ履歷ヲ記載シタル者ノ處

分
○醫師法第七條ノ適用

賣藥規則

- 私文書并私印偽造行使及登録商標侵害事件……………二二三
- 賣藥賣造罪ノ成立
- 商標傷害罪ノ成立

戶籍法

- 戶籍法違反犯罪事件……………二〇九
- 戶籍法第二百五十五條ノ適用
- 刑法第二百五十七條ト戶籍法第二百五十五條トノ關係

民法

- 文書毀棄詐欺取財并附帶私訴事件……………二二三
- 犯人ノ負擔スル賠償責任ノ範圍
- 被害者カ犯人ノ爲メニ父祖傳來ノ財產ヲ失ヒ之レカ爲メ精神ニ苦痛ヲ感スルトキハ財產上ノ損害ノ外之レニ對シテモ賠償責任ヲ負擔スルヤ

區長ノ作成スル證明書ニ關スル判例

- 公文書偽造行使事件……………一五五
- 區長ノ證明書
- 區長ハ納稅若クハ建物ノ所有ヲ證明シ得ルノ權限アリヤ

内外金銀貨幣偽造ニ關スル判例

(明治三十八年法律第六十六號)

- 外國流通紙幣輸入事件……………一四
- 法律ノ明文ニ金銀貨幣銀行券等ノ語辭ヲ掲ケレバ内國若クハ外國ノ文字ヲ添ヘサルトキハ其ノ貨幣ハ内國發行ノ貨幣ノミナ云フカ又ハ外國貨幣ヲモ之レニ包含スルヤ
- 明治三十八年法律第六十六號第一條ノ適用

昔時ノ庄屋ニ關スル判例

- 公文書偽造行使詐欺取財并附帶私訴事件……………二六五
- 舊藩時代ノ庄屋ノ法律上ノ地位
- 庄屋ノ作成ニ係ル貢米書ヲ偽造行使シタル者ノ處分

前科者ノ送籍ニ關スル判例

- 公文書偽造行使及同教唆事件……………二七
- 町村内ノ原籍者ノ前科調査ニ關スル町村長ノ職務
- 前科者ノ轉籍ニ關スル町村長ノ職務
- 證人訊問調査ニ單ニ證人ノ供述ノミヲ記シ訊問ヲ記セサル調査ノ效力

刑事訴訟法

第一編 總則

- 殺人未遂事件……………六
- 刑事訴訟法中文書ニ署名ヲ要スルトキハ必ス氏ト名トヲ併記セザルハ其ノ效力ナキカ
- 恐喝取財事件……………三六
- 刑事訴訟法第二十條ノ適用
- 書類作製ノ方式及ヒ之ヲ缺知セル書類ノ證據力
- 傷害事件……………三三
- 契印ナキ證人訊問囑託書ノ效力
- 證人訊問囑託書ノ無効ナルトキハ之レニ依リテ爲シタル證人訊問モ亦々無効ナルカ

詐欺及私書偽造行使事件……………三三

- 臨檢捜索ニ因テスシテ押收シタル物件ニ對シ複製スル目錄書ノ方式ハ刑訴第二十條ノ規定ニ依ラサル可ラサルカ

詐欺取財并附帶私訴事件……………三三

- 共犯者ニ對スル私訴ノ提起
- 犯人ニ對スル損害ノ賠償ト第三者ニ對スル贓物ノ追及

竊盜公文書毀棄教唆及竊盜事件……………二八

- △ 證人ノ訊問書ト訊問事項トノ間ニ契印ナキトキハ其ノ書類ハ無効ナルカ

第二編 犯罪ノ搜查起訴及豫審

強盜殺人事件……………四

- 檢事力豫審判事ニ通知セスシテ現行犯ノ豫審處分ヲシタルトキハ其處分ハ無効ナルカ
- 刑事訴訟法第四百五條ノ適用

殺人事件……………三〇

- 搜查處分ノ爲メニスル死體ノ解剖
- 檢事ノ命スル死體ノ解剖ト豫審判事ノ命スル死體ノ解剖トノ區別

竊盜教唆事件……………三三

- 被告ノ共犯者ハ未タ共犯者トシテ起訴セラレサル以前之レニ證人トシテ證言スルノ資格アリヤ

傷害並ニ附帶私訴事件……………一五

- 醫師ノ作成スル病傷ノ鑑定書ハ一ノ診斷書ナルカ
- 傷造事件……………一八
- 現行犯人ノ逮捕
- 常人ノ有スル現行犯人逮捕權ノ實行
- 犯人ヲ逮捕スルニ付キ之レニ負傷セシメタル者ノ處分
- 犯人ニ對スル暴行傷害者ノ處分

商標法違犯并附帶私訴事件……………二七

- 親告罪ニ對スル犯罪ノ搜查
- 親告罪ニ付キ公訴不受理ノ裁判確定スルトキハ之レニ關シテ爲シタル搜查處分モ亦々無効ニ歸スルヤ

強盜殺人及ヒ放火事件……………三七

- 鑑定人ニ書面ヲ以テ意見ヲ表セシムルコトヲ得ルヤ
- 豫審判事ハ特別ノ理由ナクシテ豫審廷外ニ被告人ヲ訊問スルコトヲ得ルヤ

竊盜公文書毀棄教唆及竊盜事件……………二六

- 證人訊問囑託書ト訊問事項トノ關係
- 右兩書ノ間ニ契印ナキトキハ其ノ效力如何

第四編 公判

傷害事件……………三

- 法廷ニ於ケル辯護人ノ權能
- 法廷ニ於テ辯護人ヲ辯論ヲ爲サル、トキ判事ハ辯護

人ニ其ノ辯論ヲ強ユルコトヲ得ルヤ

詐欺取財及偽造證書行使詐欺取財未遂並ニ偽造教唆事件……………一八

- 刑事訴訟法第二百三條ノ適用
- 未遂犯ヲ認定スル判文ニハ證人舉ゲテ其事實ヲ説明スルノ要ナキカ

恐喝取財事件……………一七

- 辯護人ニ通告シタル呼出時刻前ニ開始シタル裁判ハ違法ナルカ

文書偽造行使詐欺取財并證憑隱匿事件……………一九

- 法廷内ノ偽證罪ノ起訴
- 罪證運減罪ノ成立
- 官選辯護人カ自己ノ辯護スル被告事件ノ進行中辯護士タルノ資格ヲ喪失シタルトキハ其結果如何

身體傷害并附帶私訴事件……………一三

- 被告ニ前科アル事實ヲ以テ被告ノ犯罪ヲ認定スルチ得ルカ

淫行勸誘事件……………一六

- 被告ノ利益トナル反證提出ノ告知

詐欺取財事件……………一四

- 辯論再開ノ申請ニ對スル決定

墮胎事件……………一三

- 墮胎罪ヲ判示セシムルニハ生理上ニ於ケル身體ノ墮胎作用ヲ明示セサル可ラサルカ

●公私文書偽造行使詐欺取財未遂及恐喝取財事件……………二四〇

○欠席判決前ニナシタル訴訟手續ノ效力

●收賄并竊盜事件……………二四二

○連環犯ノ行爲カ新寄附法ノ施行時代ニ跨ルトキ新法ヲ適用スルニ付テノ判決理由

第五編 上訴

●傷害事件……………二四四

○被告ノミノ控訴ヲ爲シタル場合ニ於テ控訴審ニ於テ始メテ公訴費用ノ負擔ヲ命スルハ原判決ノ不利益變更ナルカ

●毆打創傷事件及家宅侵入事件……………二四六

○控訴審ニ於テ重罪事件トシテノ手續ノ開始

○不必要ノ決定

●賭博及竊盜罪附帶私訴事件……………二五〇

○判決ノ一部ニ對スル上訴カ他ノ部分ニ及ス影響

●竊盜及詐欺取財約束手形偽造行使事件……………二五九

○第一審判決ノ不利益變更

司法行政判例彙報第二十二卷大審院刑事判例索引

司法行政判例彙報第二十一卷

法學博士 江 木 衷 編纂

大審院刑事判例

●竊盜及官文書毀棄事件 明治四十二年(レ)第一二八三號 明治四十二年十月二十九日判決 (棄却)

判決要旨

一、收入印紙ヲ文書ニ貼用シ之レニ消印ヲ押捺シタルトキハ再
 ヒ使用スルコトヲ得サルヲ以テ最早收入印紙タルノ價值ナ
 シト雖モ所有權ノ目的タルコトヲ得ヘキモノナレハ之ヲ剝
 取シタル所爲ハ竊盜罪ヲ構成ス

說明

物盜罪ノ目的タル財物ノ意義

第一審 東京地方裁判所 第二審 東京控訴院

被告人 井上清之丞 辯護人 渡邊輝之助

右竊盜及官文書毀棄被告事件ニ付明治四十二年七月十五日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ヨリ上告ヲ爲シタリ因テ判決スルコト左ノ如シ
本件上告ハ之ヲ棄却ス

理由

辯護人渡邊輝之助上告趣意書第一點本案印紙ニシテ裁判所ノ例規ニ從ヒ消印アリトセンカ印紙ヲ貼附セシ書類ト一致一物ヲ爲スト共ニ印紙タルノ價ヲ失フヲ以テ假令之ヲ剝取スルモ竊盜ヲ構成セス故ニ竊盜ノ目的物トナルヤ否ヤハ一ニ消印ノ有無ニ依ルモノトス然ルニ原判決カ此主要ノ事實ヲ決セスシテ直ニ竊盜ノ律ニ擬シタルハ不法ナリト云フニ在リ
因テ按スルニ裁判所ノ消印アル收入印紙ハ印紙トシテ再ヒ使用スルコトヲ得サルモノナレハ印紙タルノ價值ハナキモ所有權ノ目的タルコトヲ得ヘキモノニシテ刑法第二百三十五條ニ所謂財物中ニ包含セラルルモノトス故ニ本件收入印紙ニ消印アルヤ否ヤハ竊盜罪ノ成否ニ何等ノ影響ヲ及ホササル事項ナルヲ以テ原院カ其點ニ對シ何等ノ説明ヲ爲サス竊盜罪ニ問擬シタルハ不法ニアラス

●強盜殺人事件

明治四十二年(九)第一三三四號
明治四十二年十一月一日宣告 (棄却)

判決要旨

四四

四五

一、檢事カ現行犯ノ豫審處分ヲ行フニ當リ豫審判事ニ其旨ヲ通知スヘキ規定刑事訴訟法第四百四十四條ハ唯豫審判事ニ其事ヲ知ラシメントスル訓示的規定ニ過キサレハ縱令檢事力其通知ヲ爲サスシテ該處分ヲ爲スモ之ヲ目シテ不適法ナリト云フヲ得ス

一、刑事訴訟法第四百四十五條ニヨリ證據書類ニ添フヘキ檢事ノ意見書ハ一定ノ方式ナキヲ以テ唯豫審ヲ請求スル旨趣ヲ了解シ得ヘキ程度ニ記スルヲ以テ足ル

(參照) 前條ノ場合ニ於テ地方裁判所檢事ハ證據書類ニ意見書ヲ添ヘ速ニ之ヲ豫審判事ニ送致シ區裁判所檢事ハ之ヲ地方裁判所檢事ニ送致ス可シ (刑事訴訟法第百四十五條)

第一審 岡山地方裁判所 第二審 廣島控訴院

被告人 石井三太郎 辯護人 名合 孟

右強盜殺人被告事件ニ付明治四十二年七月三日廣島控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ヨリ上告ヲ爲シタリ因テ判決スルコト左ノ如シ

刑事訴訟法第百四十四條第百四十五條ノ適用

五

理由

辯護人名合孟上告趣意書第二點地方裁判所檢察ハ豫審判事ヨリ先キニ重罪ノ現行犯アルコトヲ覺知シタル場合ニ於テ檢察犯所ニ臨檢シ豫審判事ニ通告スルヲ要件トスルハ刑事訴訟法第百四十四條ノ明定スル所ナリ然ルニ本件ハ地方裁判所檢察カ重罪ノ現行犯(若クハ准現行犯)アルモノトシテ豫審判事ニ先タチ犯所ニ臨檢シ檢證ヲ爲シタル場合ナルニ拘ハラス其旨ヲ豫審判事ニ通知シタル事跡ノ認ムヘキモノナシ果シテ然ラハ檢察ノ爲シタル檢證ハ不適法ニシテ其調書ハ法律上效力ナキモノナルニ原判決カ之ヲ引用シテ斷罪ノ資料ニ供シタルハ失當ニシテ原判決ハ破毀ノ原因アルモノナリト云フニ在レトモ○檢察カ現行犯ノ豫審處分ヲ行フニ當リ刑事訴訟法第百四十四條ニ豫審判事ニ其旨ヲ通知スヘキ規定ヲ設ケタルハ其意豫審處分ハ元來豫審判事ノ職務權限ニ屬スルヲ以テ唯豫審判事ヲシテ其事ヲ知ラシムル爲メニシテ訓示的規定ニ過キス其通知ヲ爲シタルト否トハ檢察ノ現行犯ノ豫審處分ニ何等ノ影響ヲ及ホスヘキ事柄ニ非ス左レハ本件ニ付檢察カ現行犯ノ豫審處分ヲ爲スニ當リ豫審判事ニ其旨ヲ通知セザリシトテ其處分ヲ不適法ナリト云フヘカラス從テ論旨ハ理由ナシ

第三點地方裁判所檢察豫審判事ヨリ先キニ重罪ノ現行犯アルコトヲ覺知シ犯所ニ臨檢シテ豫審判事ニ屬スル處分ヲ爲シタル場合ニ於テ其事件ヲ豫審判事ニ送致スルニハ其證據書類ニ意見書ナルモノヲ添附セサルヘカラサルコトハ刑事訴訟法第百四十五條ノ明定スル所ナリ然ルニ本件記錄ヲ査閱スルニ其第七十八葉以下ニ「現行犯罪送致書」ナルモノヲ存スルノミニシテ檢察ノ意見書ナ

ルモノハ終ニ之ヲ發見スヘカラス則チ本件ハ檢察ノ事件送致ノ手續ニ欠クル所アリテ其起訴適法ナラサルニ原審ニ於テ被告ニ對シ公訴不受理ノ判決ヲ爲サザリシハ失當ナリト云フニ在レトモ○刑事訴訟法第百四十五條ニ於ケル證據書類ニ添附スヘキ意見書ナルモノハ一定ノ法式ナキヲ以テ豫審ヲ請求スル趣旨ヲ了解シ得ヘキ書面ヲ添ユルヲ以テ足レリトス所論ノ現行犯罪送致書ナルモノヲ閱スルニ被告ノ犯罪事實ヲ掲ケ右所爲ハ強盜殺人罪ニ當リ其證據ハ一件記錄ニ依リ明白ナリト思料スルヲ以テ刑事訴訟法第百四十四條第百四十五條ニ依リ本件ヲ送致スト記載シ第一審裁判所檢察ヨリ同應豫審判事ニ宛テタル書面ニシテ其記載ノ趣旨豫審ヲ請求スルニ在ルコト洵ニ明白ナレハ名ハ現行犯罪送致書ナルモ其實意見書ニ外ナラス故ニ論旨ハ理由ナシ

●詐欺取財及私書偽造行使並附帶私訴事件

明治四十二年(レ)第一〇五六號
明治四十二年十月二十五日判決

(破毀、棄却)

判決要旨

一、登記抹消ノ請求ハ抹消スヘキ登記ノ名義人ヲ對手トナスヲ要ス

一、他人ノ不動産ヲ詐取シ之ヲ自己ノ所有名義ニ登記シタル者カ更ラニ第三者ニ對シ抵當權ヲ設定シタルトキ被害者タル

登記ノ抹消

眞ノ所有者ヨリ所有權回復ノ爲メ右登記ノ抹消ヲ請求セン
ニハ必シモ其各登記名義者ヲ共同被告トシ一齊ニ抹消ヲ請
求スルヲ要セス眞ノ所有者ヨリ見ルトキハ是等ノ登記ハ何
レモ之ヲ抹消スルニ付キ各々正當ノ利益ヲ有スルヲ以テ被
害者ハ先ツ抵當權設定登記ノ抹消ヲ求メ所有權登記ノ抹消
ヲ後日ニ讓ルモ違法ニアラス
一、詐取シタル不動産ヲ順次數人ノ者ニ移轉シタル場合ニ於テ
眞ノ所有者カ登記原因ノ無效ヲ主張シテ其ノ各登記ノ抹消
ヲ請求センニハ現時ノ所有名義者ノミナラス其ノ以前ノ所
有名義者ニ對シテモ亦之ヲ請求スルコトヲ得ルモノナレ
ハ被害者カ現時ノ所有名義者ヲ措テ以前者ニ對シ其ノ者ノ
所有名義ノ登記抹消ヲ求ムルモ違法ニアラス

説明

登記ノ抹消。詐取セラレタル不動産カ順次ニ數人ノ間ニ轉賣セラレ又ハ之ヲ以
テ抵當權ノ目的トナシタルトキ被害者タル眞ノ所有者ヨリ之レカ所有權ヲ回復
センニハ此等不法原因ノ各登記ヲ悉ク抹消シ盡スニアラスハ其目的ヲ達スル
コト能ハス然ラハ此ノ場合ニ於テ所有權回復ノ爲メニナス登記抹消ノ請求ハ此
等不法原因ノ各登記名義者ヲ共同被告トシ一齊ニ請求スルコトヲ要スルカ曰ク
必スシモ然ラス被害者ハ凡テノ右不法原因ノ登記ヲ抹消シ盡スニアラスハ完
然ニ所有權ノ回復ヲ爲スヲ得スト雖モ而モ必スシモ一齊ニ抹消ノ手續ヲ爲スヲ
要セス各登記名義者毎ニ個々別々ニ抹消ノ手續ヲ講スルモ敢テ法律ノ禁セサル
所也何トナレハ所有權ノ回復ハ其ノ一登記ヲ抹消スル毎ニ回復ノ度ヲ進メ完
ナル回復ニ相ヒ近ツクカ故ニ被害者ハ一ノ登記ヲ抹消スル毎ニ訴訟上正當ノ利
益ヲ得ルモノト云ハサルヲ得サレハナリ唯茲ニ注意スルハ登記抹消ノ請求ハ
必ス其ノ登記名義者ヲ對手トスヘキコト也則チ甲登記名義者ヲ抹消セン
ハ必ス其ノ名義ノ本人タル甲者ヲ對手トスヘキコト也則チ甲登記名義者ヲ抹消
乙者ヲ相手トル如キハ本件判旨第一項ニ掲クルカ如ク法律ノ許ササル所ナリ
知ルヘシ

第一審 松江地方裁判所

第二審 廣島控訴院

公訴上告人 石田慶太郎

登記ノ抹消

私訴上告人 加賀藤吉
私訴上告人 飯橋林次郎

右慶太郎藤吉ニ對スル詐欺取財及私書偽造行使被告事件並ニ之ニ附帶スル私訴事件ニ付明治四十二年五月十四日廣島控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告慶太郎ハ公訴ニ付民事原告人飯橋林次郎ハ私訴ニ付各上告ヲ爲シタルニ因リ判決スルコト左ノ如シ
本件公訴ノ上告ハ之ヲ棄却ス

本件私訴ニ關スル原判決中被告慶太郎ハ能義郡能義村大字月坂字慕ノ前三百三十五番畑二畝十三歩外畦畔一步外十二筆及ヒ能義郡能義村大字月坂三百四十九番郡村宅地八畝二十七歩ノ地上ニアル木造草葺平家本家一棟建坪三十五坪七合五勺外附屬建物七棟ヲ明治四十年九月十三日登記ヲ受ケ原告ヨリ被告慶太郎ヘ賣渡シタル其賣買登記抹消ノ手續ヲ爲スヘシ被告藤吉ハ前記ノ土地十三筆建物八棟ヲ明治四十年九月十三日登記ヲ受ケ被告慶太郎ヨリ被告藤吉ヘ對シ四百圓ノ貸借ニ抵當權ヲ設定シタル其抵當登記抹消ノ手續ヲ爲スコシトノ民事原告人飯橋林次郎ノ請求ニ關スル部分ハ之ヲ破毀シ更ニ審判ヲ爲サシムル爲メ事件ヲ大阪控訴院ノ民事部ニ移ス
其他ノ部分ニ關スル私訴上告ハ之ヲ棄却ス

理由

民事原告人飯橋林次郎私訴上告趣意書(一)被上告人慶太郎ハ同藤吉ト共謀上係争物件ヲ上告人ヨリ詐取シタルモノナレハ其加害者タル慶太郎カ事後ニ於テ該物件ニ關シ爲シタル行爲ノ被害者ノ

權利回復上ニ妨害シタル事項ノ存スルニ於テハ其事項ヲ排除シテ回復ノ效果ヲ全カラシムルノ方法ヲ果スハ當然ノ責務タルヤ勿論ナリ是レ上告人カ同人ニ對シ秋太郎眞次郎等ニ對スル登記抹消ノ手續ヲ爲スヘシト請求シタル所以ナリ故ニ慶太郎ハ彼ノ秋太郎等ニ對シ賣買等ノ登記ヲ抹消スルノ手續ヲ要求シテ其承諾ヲ得テ意思表示ヲ爲サシムルカ若シ之レニ應セザルトキハ訴ヲ以テ其目的ヲ果シ上告人ヲシテ權利ノ回復ヲ全カラシムルヲ得ヘキ事柄ナルヲ以テ上告人カ秋太郎等ニ直接請求セスシテ慶太郎ニノミ請求シタル所以ナレハ敢テ不當ニアラサルモノナリ御院ノ判例タル明治四十一年(れ)第九一號同四十二年三月六日ノ判決ノ理由モ亦タ前示ノ理由ニ因ルモノナリト信スト云フニ在リ

依テ按スルニ原審私訴判文ニ掲クル所ニ依レハ本件土地建物ニ付キ上告人林次郎(原告)ハ被上告人慶太郎(被告)ノ爲メニ所有權ヲ移轉シ次テ慶太郎ハ被上告人藤吉(被告)ノ爲メニ抵當權ヲ設定シ右土地ノ中山林一筆ヲ除ク他ノ部分ニ付訴外倉敷文次郎ノ爲メニ抵當權ヲ設定シ前示山林ニ付訴外藤井秋太郎ノ爲メニ所有權ヲ移轉シ又前示山林ヲ除ク他ノ土地建物ニ付訴外祖出眞次郎ノ爲メニ所有權ヲ移轉シ各設定及ヒ移轉ノ登記ヲ爲シタルモノニシテ上告人ハ本訴ヲ以テ右不動産ノ所有名義ヲ回復スル爲メ被上告人ニ對シ前示ノ各抵當權ノ設定登記及ヒ各所有權ノ移轉登記ノ抹消ヲ請求スルモノナリ而シテ登記ノ抹消ハ其抹消ノ登記ニ付現ニ登記義務者ノ地位ニ在ル者即チ既ニ抹消ノ目的タル登記ノ利益ヲ有スル者換言スレハ其登記名義人ノミニ對シテ之ヲ請求スヘク抹消ノ目的タル登記ニ付嘗テ登記義務者タリシ者ニ對シテ之ヲ請求スヘキモノニアラス從

登記ノ抹消

テ、現ニ藤井秋太郎、祖田眞次郎、倉敷文次郎等、カ登記義務者タルノ地位ニ在リテ、被告慶太郎ニ於テ、現ニ登記義務者タル地位ニ在ラサル登記ニ付、慶太郎ニ對シテ、其登記ノ抹消ヲ請求スル上、原告ノ請求ヲ不適法ナリトシテ却下シタル原判決ハ、相當ニシテ本論旨ハ理由ナシ

(二) 原判決ニ「尤民事原告人ニ於テ民事被告慶太郎、藤吉間ニ爲サレタル抵當權設定登記ノ抹消ヲ藤吉ニ對シテ請求スルハ一見理由アルカ如キモ、該物件ハ現ニ藤井秋太郎、祖田眞次郎ノ所有トシテ登記シアルヲ以テ、該所有權移轉登記ヲ抹消セスシテ、單ニ藤吉ノ抵當權登記ヲ抹消スルモ、民事原告人ハ之ニ因テ何等利益スル所ナキカ故ニ、斯ノ如キ請求ハ到底許ス可カラサルモノトス、又民事原告人ト慶太郎トノ間ニ爲サレタル所有權移轉登記ノ抹消請求モ、右ト同一理由ニヨリ正當ナリト認ムルヲ得ス」ト判定セラレタリ、然レトモ、原告人ハ前述ノ如ク所有權ヲ回復センカ爲メノ要求ナレハ、原告人ヨリ被告慶太郎ニ對シテ、該物件ノ所有權移轉ノ登記竝ニ慶太郎カ被告藤吉ニ爲シタル抵當權設定登記ヲ抹消セシメントスルハ、即其登記ノ形式ト其效力ノ消滅トヲ目的トスルモノニシテ、之ヲ消滅セシムルハ所有權回復ノ一部ニシテ、原告人ノ利益タルヤ勿論決シテ原院説明ノ如ク利益ナシト云フヲ得可カラサルモノト信ス、然ルニ原判決ニ於テ利益ナシト説示セラレタルハ、蓋シ原告人ハ被告慶太郎ニ對シテ所有權ヲ移シ、慶太郎カ被告藤吉ニ抵當權ヲ設定シ、其登記ノ抹消ト同時ニ下ニ記スル登記即チ其物件ヲ慶太郎カ更ニ藤井秋太郎(私訴狀ノ第三) 祖田眞次郎(私訴狀ノ第四)ノ兩名ニ賣渡シ、尙重ネテ倉敷文次郎ニ抵當權ヲ設定シ(同上ノ第五)タル其各登記ヲ共ニ抹消スルニアラザレハ所有權回復ノ效果ヲ完フスルコト能ハスト云フノ趣旨ニ外ナラス、如此ニシテ

其全クノ效果ヲ收メ得可キハ元ヨリ其所ナリ、然レトモ被告原告人及秋太郎ノ間ニ於ケル各關係ハ各別箇ニシテ、彼ノ合一ニ確定スヘキ事項ニアラス、且ツ本訴ノ如キ場合ニ於テ、秋太郎眞次郎等ヲ被告原告人ト共ニ一ノ訴ヲ以テ共同被告ト爲スヲ要スル法規ノ存スルコトナシ、然レハ夫レ等ヲ共同被告ト爲シ一齊ニ抹消手續ヲ請求セザレハ、ト被告原告人ニ對スル請求迄ヲモ排斥セラレタルハ不當ナリト信ス、貴院明治四十二年(レ)第七六八號同年七月八日宣告セラレタル判決ニ依リ原判決ノ不當ナルコト益明瞭ナリト思料スト云フニ在リ

依テ按スルニ眞實所有權ヲ有スルモ、登記上之ヲ侵害セラレタリト主張スル者カ、登記上其所有權ノ侵害ナリトスル抵當權設定登記ノ抹消ヲ請求スルニ付、豫メ其抵當權ヲ設定シタル不動産ニ對スル現在ノ所有權登記名義人ノ所有權登記ヲ抹消シ、又ハ同時ニ右登記名義人ニ對シテ所有權登記ノ抹消ヲ請求スルヲ要スルモノニアラス、抹消スヘキ抵當登記ノ存在ハ、不動産ノ處分上所有者ニ不便ヲ與フルコトアルヘキヲ以テ、現時ノ所有名義者ニ對シテ其所有權移轉登記抹消ノ請求ヲ爲スコトナク、原告所有權ハ、抵當名義者ノミニ對シテ其登記抹消ヲ請求スルニ付、正當ノ利益ヲ有スルモノト謂フ可シ、然レハ原告人ノ本件ノ土地建物ニ付現時ノ所有名義者タル藤井秋太郎、祖田眞次郎ニ對シテ其所有權移轉登記抹消ノ請求ヲ爲スコトナク、直チニ抵當權登記名義人タル被告原告人藤吉ニ對シテ本訴登記抹消ノ訴(主文第二項後段記載ノ請求)ヲ提起シタルハ、適法ナルニ拘ハラズ、其請求ヲ不適法ナリトシテ却下シタル原判決ハ不當ニシテ、此點ニ關スル本論旨ハ理由アリ、次ニ不動産カ順次ニ數人ノ者ニ移轉シタル場合ニ於テ、原告所有權カ登記原因ノ無効ヲ主張シテ登記抹消ヲ請求スルニハ、現

登記ノ抹消

時ノ所有名義者ノミナラス其以前ノ所有名義者ニ對シテ各別箇獨立ノ請求ヲ爲シ得ヘク抹消スヘキ登記ノ存在ハ不動産ノ處分上所有者ニ不便ヲ與フルコトアルヘキヲ以テ抹消義務者ニ於テ目的タル不動産ヲ他ニ讓渡シタルニ拘ハラス原所有者ハ之ニ對シテ登記抹消ヲ請求スルニ付正當ノ利益ヲ有スルモノト謂フ可シ然レハ上告人カ現時ノ所有名義人タル前記秋太郎及ヒ眞次郎ニ對シテ其所有權移轉登記抹消ノ請求ヲ爲スコトナク直チニ以前ノ所有權名義者タル被上告人慶太郎ニ對シテ爲シタル本訴登記抹消ノ訴(主文第二項前段記載ノ請求)ハ適法ナルニモ拘ハラス其請求ヲ不適法ナリトシテ却下シタル原判決ハ不當ニシテ此點ニ關スル本論旨ハ理由アリ私訴ニ關スル原判決ノ一部ハ以上二箇ノ點ニ於テ破毀ヲ免レサルモノトス

●外國流通紙幣輸入事件

明治四十二年(レ)第一一四四號
明治四十二年十月二十八日判決 (棄却)

判決要旨

一、法律ノ明文ニ金銀貨。紙幣。銀行券ノ語辭ヲ掲ケ別ニ内國若クハ外國ノ文字ヲ添ヘサルトキハ刑法ノ解釋トシテハ之ヲ以テ内國發行ノ貨幣金券ヲ意味スルモノト解スルヲ至當トスト雖モ是ヲ以テ他ノ法令中同一ノ用語ヲ解スルノ標準

トナスヲ得ス

一、明治卅八年法律第六十六號第一條ハ金銀貨。紙幣。銀行券ノ次ニ特ニ帝國官府發行ノ證券ト掲クルヲ以テ其ノ前文ニ掲クル金銀貨。紙幣。銀行券ハ獨リ帝國ノ發行ニ係ルモノトミナラス外國發行ノモノモ亦之レニ包含スルモノト解セサルヲ得ス

(參照) 流通セシムルノ目的ヲ以テ外國ニ於テノミ流通スル金銀貨、紙幣、銀行券、帝國官府發行ノ證券ヲ偽造シ又ハ變造シタル者ハ重懲役又ハ輕懲役ニ處ス(明治三十二年法律第六十六號第一條第一項)

第一審 東京地方裁判所 第二審 東京控訴院
被告人 大野常吉 辯護人 大橋誠一

右外國流通紙幣輸入被告事件ニ付明治四十二年六月十五日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ハ上告ヲ爲シタリ因テ判決スルコト左ノ如シ
本件上告ハ之ヲ棄却ス

卅八年法律第六十六號第一條ノ適用

理由

辯護人大橋誠一上告趣意書第一點原判決カ在奉天ノ被告カ日本ヨリ拾角奉天銀票ヲ輸入シテ之ヲ奉天省内ニ於テ行使シタリトノ所爲ニ對シ明治三十八年法律第六十六號ヲ適用シタルハ該法律中ニ外國發行ニ係ル金銀貨紙幣銀行券ヲ包含スルモノナリト云フ誤リタル解釋ヲ採リタルモノニシテ擬律ニ錯誤アル違法ノ判決ト云ハサルヘカラス抑モ明治三十八年法律第六十六號ハ外國ニ於テノミ流通スル我帝國發行ノ金銀貨紙幣銀行券及證券ヲ保護センカ爲メニ制定シタルモノニシテ毫モ外國發行ニ係ル金銀貨紙幣銀行券ヲ包含スルモノニアラサルナリ其所以ヲ左ニ説明セン

一、明治三十八年法律第六十六號第一條ノ明文ニ依レハ流通セシムル目的ヲ以テ外國ニ於テノミ流通スル金銀貨紙幣銀行券帝國官府發行ノ證券ヲ偽造シタルモノハ重懲役又ハ輕懲役ニ處ス」トアリテ其法文上金銀貨紙幣銀行券ノ三種ニ對シテハ證券ニ於ケルカ如ク「帝國官府發行」ナル冠文詞ナキヲ以テ外國發行ニ係ル金銀貨紙幣銀行券ヲ包含スルモノナリトノ誤解ニヨリタルモノナランモ元來內國ニ於テ流通スル金銀貨紙幣銀行券ニ對シテハ舊刑法第百八十二條及改正刑法第百四十八條ノ制裁アリト雖モ內國ニ流通セスシテ單ニ外國ニ於テノミ流通スル帝國發行ノ金銀貨紙幣銀行券ニ對シテハ普通刑法ニ何等制裁ノ法條ナキヲ以テ明治三十八年法律第六十六號ノ單行法ヲ以テ之カ制裁ヲ設ケタルモノナリ其實例トシテ第一清國ニ於テ流通セル我帝國橫濱正金銀行發行ノ紙幣（是レハ我帝國政府ノ命ニ依リ發行セルモノナリ）第二韓國ニ於テ流通セル我帝國第一銀行發行ノ紙幣（是レモ同シク我帝國政府ノ命ニ依リ發行セルモノナリ）ニシテ又帝國官府發

行ノ證券ト稱スルハ日露開戰ノ際我帝國政府ニ於テ發行シタル我軍票ヲ指シタルモノナリ故ニ明治三十八年法律第六十六號第一條ニ所謂外國ニ於テノミ流通スル紙幣及帝國官府發行ノ證券トハ以上ノ各種紙幣及證券ヲ指稱スルモノニシテ且ツ之レカ流通信用ヲ保護センカ爲メニ該法律ヲ制定シタルモノナルコト爭フヘカラサル立法事實ニシテ素ヨリ外國ノ主權ニ屬スヘキ外國ニ於テノミ流通スル外國發行ニ係ル金銀貨紙幣銀行券ハ毫モ該法律ヲ以テ之ヲ保護スヘキ理由ナキモノナリトス若シ原院ノ如キ外國發行金銀貨紙幣銀行券ヲモ保護スルモノトセンカ外國官府發行ノ證券ヲモ同シク之ヲ保護スヘキ獨リ外國官府發行ノ證券ノミ除外シテ之ヲ願ミサルノ道理ナキナリ之ニ依リ之ヲ觀ルモ貨幣紙幣發行券ニ就キ我帝國カ外國發行ニ係リ外國主權ノ保護ニ屬スヘキモノヲ強テ保護スルノ理由ヲ發見スル能ハサルナリ惟フニ證券ニ付テノミ帝國官府發行ナル冠文詞ヲ附シタルハ私人ノ證券ト官府ノ證券トヲ區別シ該法律ヲ以テ單ニ官府發行ノ證券ノミヲ保護スヘク私人ノ證券ハ之ヲ除外スル旨ヲ明ニシタルニ過キサルモノトス更ニ又金銀貨紙幣銀行券ニ内外孰レノ冠文詞ヲモ附セサル場合ニハ當然內國發行ノモノヲ意味スヘク是レ舊刑法第百八十二條新刑法第百四十八條ニ其文例ヲ示ス所ニシテ舊刑法第百十六條乃至百十九條新刑法第七十三條乃至第七十六條第八十二條第八十三條亦同一ナリ然レハ内外國孰レノ冠文詞ヲモ附セサル法律第六十六號第一條ノ金銀貨紙幣銀行券ハ當然內國發行ノモノタルヤ刑法ノ文例ニ照シテ明ナリニ、原院判決ノ如ク明治三十八年法律第六十六號中外國發行ニ係ル金銀貨紙幣銀行券ヲ包含スルモノトセハ外國人カ外國ニ於テ外國ニ於テノミ流通スル外國發行ニ係ル金銀貨紙幣發行券ヲ偽造シタル

場合ニモ我帝國ハ法律第六十六號ヲ適用シテ之ヲ處罰スヘキモノト云ハサルヘカラス如何トナレ
ハ我刑法第二條及刑法施行法第二十六條ノ三ニ對照シテ立論ヲ試ミンニ我刑法第二條ハ「本法ハ
何人ヲ問ハス帝國外ニ於テ左ニ記載シタル罪ヲ犯シタル者ニ之ヲ適用ス」ト規定シ同施行法第二
十六條ハ法律第六十六號モ亦刑法第二條ノ例ニ依ルヘキコトヲ規定セルヲ以テ世界各國何レノ國
民ニモ之ヲ適用セサルヘカラスレハナリ故ニ若シ米國人カ米國ニ於テ米國其他外國ニ於テノミ流
通スル米國發行ニ係ル紙幣ヲ偽造シタル場合ニ於テモ我帝國ハ則チ明治三十八年法律第六十六號
ヲ適用シテ之ヲ處罰セサルヘカラスカ如キ實ニ奇怪ナル結果ヲ生スルニ至ルヘシ立法ノ精神豈
斯ノ如キアランヤ若シ我帝國ニ毫モ利害ノ關係ヲ有セサル外國ニ流通スル外國發行ノ紙幣ヲモ刑
法第二條ノ例ニ依リ法律第六十六號ヲ適用シテ之ヲ處罰スルノ必要アリトセハ我帝國ニ最モ利害
關係ヲ有スル刑法第四百九條ニ規定セル內國ニ流通スル外國發行ノ紙幣ノ如キハ無論刑法第百
四十八條ノ內國通用ノ紙幣ト同シク是亦刑法第二條ノ例ニ依ルヘキニ刑法第二條ニ於テハ全然之
ヲ除外シ刑法第四百九條ニ該當スル帝國外ノ犯罪ニ對シテハ毫モ之ヲ處罰スルノ明文ナキニ徵
スルモ法律第六十六號中ニ外國發行ニ係ル紙幣ヲ包含セサルコトヲ知ルニ足ル又我刑法ノ意義ヨ
リ云フモ刑罰權ノ基礎ハ之ヲ實利ニ求メサルヘカラス然レハ我刑罰權ノ活動ニハ必ラス利益ノ之
ニ伴フモノナカルヘカラス而シテ刑法第四百九條ニ規定セル內國ニ流通スル外國發行ノ金銀貨
紙幣發行券スラ尙且其此ニ對スル帝國外ニ於ケル犯罪ニ對シテハ我帝國ハ刑法第二條中ヨリ之ヲ
除外シ毫モ我帝國ニ利害關係ナキモノトシテ之ヲ處罰セサルニアラスヤ況ンヤ我帝國ニ毫モ關係

ヲ有セサル外國ニ於テノミ流通スル外國發行ノ金銀貨紙幣銀行券ニ對シテ我帝國カ刑罰權ヲ行フ
ノ理由ナキヤ洵ニ明ナリ然レトモ改正刑法發布以前ニ在リテハ明治三十八年法律第六十六號中ニ
外國發行ニ係ル金銀貨紙幣銀行券ヲ包含セサルコトヲ證明スヘキ法文ナキヲ以テ曩ニ明治四十
一年四月貴院ニ於テ露國發行ニ係ル紙幣偽造罪ノ上告ニ對シテ爲シタル四十一年(レ)第二四〇號事
件ニ付外國發行ニ係ル金銀貨紙幣銀行券ヲモ包含スルモノトシテ全ク該法律ノ解釋ヲ誤リタル違
法ノ判決ヲ見ルノ止ムヘカラス爾時時代アリシモ既ニ改正刑法ノ發布施行セラレタル今日ニ在リテ
ハ前既ニ論述セシカ如ク刑法第二條刑法施行法第二十六條ヲ以テ外國發行ニ係ル金銀貨紙幣銀行
券ノ明治三十八年法律第六十六號中ニ包含セサルコトヲ證スルニ餘リアルモノトス三、明治三十
八年法律第六十六號ノ立法ニ關スル沿革上ヨリ觀察スルモ該法律中ニ外國發行ニ係ル金銀貨紙幣
銀行券ヲ包含セサルコトヲ知ルニ足ル即チ該法律ハ其起源ヲ明治三十七年勅令第七十七號ノ緊
急勅令ニ發シ明治三十八年一月帝國議會ニ於テ該緊急勅令ノ事後承諾ヲ求メタル際該勅令ニ代リ
テ緊急勅令ノ意思ヲ繼承シテ出テタル法律ナレハ該法律ノ前身タル緊急勅令ノ事後承諾ニ關スル
議會ニ於ケル政府委員ノ說明(明治三十八年一月二十五日衆議院速記録)ハ明治三十八年法律第
六十六號ノ立法精神ヲ表明スルモノト云ハサルヘカラス而シテ其說明ノ要旨ヲ擧クレハ「前略此
朝鮮ナリ若クハ滿洲地方ニ於テ行ハレマス銀行ノ一覽拂證券アルトカ又ハ軍用切符ニ關係スル
モノテアルトカ其他白銅貨此等ノ種類ニ關スル犯罪ハ數年來餘程澤山ニ及ヒマシタ譯テアリマス
(中略)之ニ付マシテ僅カニ重禁錮一年若クハ罰金二百圓ノ刑罰ヲハ迎モ取締カ附キマセヌ(中略)

昨年此時局ニ伴ヒマシテ軍用手形ノ發布カアリマシタ處カ此軍用手形ニ就キマシテハ法律上何等ノ制裁モナイノテゴザイマスル上ニ就キマシテハトシテモ相當ノ制裁ヲ付スル法律ノ發布ヲ必要ト致シマシタ云云」ト明カニ該法律ノ立法精神ヲ説明スルモノニシテ其説明中ニ於ケル「銀行ノ一覽拂證券」トハ前述セル橫濱正金銀行發行ノ紙幣及第一銀行發行ノ紙幣等ヲ指シタルモノニシテ又「軍用切符」及「軍用手形」トハ日露開戦ノ際發行シタル我帝國官府發行ノ證券即チ軍票ヲ指シタルモノナリ又「白銅貨」トハ我帝國發行ニ係ル白銅貨ヲ指シタルモノニシテ其立法ノ趣旨ハ何レモ我帝國發行ニ係ル紙幣其他ノ通貨ノミヲ保護センカ爲メニ該法律制定ノ必要アルコトヲ説明セルニ反シ其説明中ニ毫モ外國發行ニ係ル金銀貨紙幣銀行券ヲ保護スルノ説明ナキニ徴シテ明ナリト云ヒ」第二點若シ明治三十八年法律第六十六號ニ對スル原院ノ解釋チ是ナリトシ之ニ刑法第二條刑法施行法第二十六條等ヲ對照シテ論究スルトキハ外國人カ外國ニ於テ外國ニ於テノ流通スル外國發行ノ紙幣等ヲ偽造シタル場合ニ於テモ尙且ツ我帝國ハ之ヲ處罰セサルヘカラストノ論結チ生スルコト既ニ第一點ニ於テ論シタル所ニシテ斯ル解釋ハ唯刑法ノ解釋チ誤リタルノミナラス國際公法ノ法理ヲ無視スルモノト云ハサルヘカラス如何トナレハ抑モ各國ハ各自國版圖内ノ安寧秩序ヲ保持スヘキ刑罰法ヲ制定執行シ得ヘキハ勿論外國人民ノ行爲ニ對シテモ苟モ自國ノ安寧秩序ニ關係スルモノヲ處罰シ得ヘキハ國際公法ノ之ヲ認容スル所ニシテ歐洲諸國悉ク大同小異ニ我刑法第二條第三條類似ノ規定ヲ制定執行セサルハナシ獨リ米國ニ於テハ千八百八十五年米國人カツチングナル者米國ヲキサス州ニ於テ新聞紙ヲ以テ墨西哥人チ譏謗シタルニ墨國刑

法ニ於テハ外國人カ外國ニ於テ自國人ニ對スル犯罪ヲ罰スルノ規定アリタルカ爲メカツチングハ墨國ニ於テ告訴セラレタルニ際シ米國政府ハ墨國政府ニ抗議シ凡テ犯罪ハ領土的ノモノニシテ其行爲地タル國家カ其安寧秩序ヲ害スルモノヲ豫助鎮壓スルモノアルカ故ニ自國人カ自國ニ於ケル行爲ヲ他國ニ於テ處罰スルノ理由ナシト論シテ其解放ヲ要求シ墨國政府ハ遂ニ其要求ニ應スルニ至レリ斯ル狹隘ナル米國ノ見解ハ多數文明國ノ採ラサル所ナリト雖モ又外國人カ外國ニ於テ外國ニ於テノ流通スル外國發行ノ紙幣等ヲ偽造スルカ如キ帝國ニ何等利害關係ナキ行爲迄モ之ヲ處罰スルカ如キハ決シテ採ラサル所ニシテ國際公法亦之ヲ認容セサル所ナリトス自國ニ何等利害關係ナキ外國人ノ行爲ニ對シテ刑罰ヲ科スルカ如キハ外國ノ人民主權ヲ侵害スルモノニシテ若シ明治三十八年法律第六十六號ニ付從來大審院ニ於ケルカ如キ解釋ヲ採ランカ刑罰權ニ付狹義ノ觀念ヲ有スル米國ハ勿論假令廣義ノ觀念ヲ有スル諸外國ト雖モ之カ違法ヲ唱ヘサルモノナカラン則チ原院ノ判決ハ國際公法ノ法則ニ背戾シタル違法アリト云フニ在リ

依テ按スルニ(一)金銀貨、紙幣、銀行券ノ語ニ特ニ内國若クハ外國等ノ文辭ヲ加ヘサルトキハ上告所論ノ如ク刑法ノ用語トシテハ内國發行ノモノヲ意味スルコト通例ナリト雖モ總テノ法規ニ付テモ亦同一ノ文例ヲ以テ律スルコトヲ得ルモノト速斷スヘキニアラス明治三十八年法律第六十六號ニハ刑法普通ノ文例ニ依テ解釋スルコトヲ許ササル用語アリ其第一條ニハ實ニ「前署帝國官府發行ノ證券云云」トアリ若シ刑法ノ文例ニ從ヒ且上告辯護人ノ說ニ從ハシ乎帝國官府發行ノ證券ト謂ハスシテ官府發行ノ證券若クハ官ヨリ發行スル證券又ハ官ノ證券トアルヘキ等ナリ(刑法第

百六十三條舊刑法第九十八條等參照、然ルニ否ラスシテ右第一條ニ金銀貨紙幣銀行券ノ次キニ
特ニ帝國官府發行ノ證券トアル所以ハ證券ニ付テノミ外國官私發行ノモノ及ヒ帝國官府以外ノ發
行ニ係ルモノヲ除外スルノ意義ヲ表明シタルモノニシテ金銀貨紙幣銀行券ニ至テハ帝國官府ノ
モノト外國發行ノモノトノ別ナク共ニ包含スルノ意義ヲ表明シタルモノト解釋セサルヲ得ス(二)
次ニ刑法第二條ニハ本法ハ何人ヲ問ハス帝國外ニ於テ左ニ記載シタル罪ヲ犯シタル者ニ之ヲ適用
ストアリテ其第四號ニ第四百八十八條ノ罪及ヒ其未遂罪ト掲ケ又刑法施行法第二十六條ニハ左ニ記
載シタル罪ハ刑法第二條ノ例ニ從フトアリテ其第三號ニ明治三十八年法律第六十六號ニ掲ケタル
罪トアルニ拘ハラズ刑法第四百九十九條ノ罪ニ付テハ同第二條ニ之ヲ掲ケサル所ヲ以テ觀ルトキハ
法律第六十六號ノ金銀貨紙幣銀行券ノ語ハ內國發行ノモノニ限リ外國發行ノモノヲ包含セスト
解釋セサルヲ得ストノ上告論旨ハ一見理由アルカ如シト雖モ未タ以テ是認スルニ足ラス抑モ後ノ
公布ニ係ル法律ト其以前ノ法律トノ間ニ適用上多少ノ權衡ヲ得サルモノアリト假定スルモ後ノ法
律ニ依リ前ノ法律ニ付キ其實質ノ改定ナキ以上ハ前ノ法律ノ適用ニ付キ變更アルヘキ謂ハレナキ
ノミナラス刑法第四百九十九條ノ罪ハ內國ニ流通スル外國ノ貨幣紙幣又ハ銀行券ニ關スルモノニ
シテ法律第六十六號ノ罪ハ外國ニ於テノミ流通スル金銀貨紙幣銀行券等ニ關スルモノナレハ
前者ハ內國ニ於テ內國人又ハ外國人カ偽造變造スルトキハ刑法第二條ニ依ラスシテ制裁ヲ受クヘ
キコト勿論ニシテ若シ外國ニ於テ內國人又ハ外國人カ偽造變造スルモ行使ノ目的ヲ以テ內國ニ輸
入セサルニ於テハ之ヲ處罰スル實際ノ利益ナク之ヲ內國ニ輸入スルトキハ等シク刑法第二條ニ依

ラスシテ制裁ヲ加フルコトヲ得ルヲ以テ同條ニハ第四百九十九條ヲ掲ケサリシモノナルモ後者ノ如
キハ外國ニ於テノミ流通スル金銀貨紙幣銀行券ニ關スルモノナレハ內國ニ之ヲ輸入セサルヲ
以テ通例トスヘク特ニ我保護ノ下ニ在ル韓國又ハ我租借地タル清國ノ一部ノ如キ外國ニ於テ此等
ノ國ニ於テノミ流通スル我國ノ貨幣紙幣銀行券ハ勿論此等ノ國ノ發行ニ係ルモノヲ偽造變造
スル內國人又ハ外國人アル場合ニ於テ之ヲ處罰シ以テ彼我國民ノ取引上ノ信用ヲ保持スルハ實ニ
内外國共通ノ實利ニ適スルモノニシテ又國交上ノ和親ヲ保全セシムルモノト謂ハサルヘカラス然
レハ此點ノ上告趣旨モ亦理由ナキニ歸ス(三)又法律第六十六號ノ前身タル明治三十七年緊急勅令
ノ事後承認ニ關スル衆議院委員會(明治三十七年十二月十六日速記録)上告論旨ニ明治三十八年
一月二十五日衆議院速記録トアルモ右緊急勅令ノ事後承認ニ關スル議會ニ於ケル政府委員ノ說明
トシテハ誤記ニハアラサル歟)ノ議事速記録中該勅令ノ適用ニ關スル議員ノ質問ニ對スル政府委
員ノ答辯トシテ「內國人カ外國ニ於テ偽造シタルトキハ勅令ノ適用アリ。犯罪法ニ於テ此勅令ト
同様ノ規定アリテ其犯罪法ニ依テ處罰セラレタル者日本ニ渡來シタルトキハ再ヒ此勅令ヲ適用セ
ラルルニ依リ二重ニ罰セラルルノテアル。外國ノ貨幣ヲ偽造シタルモノハ日本ノ貨幣ヲ偽造シタ
ルモノヨリ幾ラカ罪カ劣ツテ居ルツモリテアル。内地ニテハ内外人ノ區別ハゴザリマセヌカ外國
ニ於テ外國人カ偽造シマシテモ之ニハ適用セスト先刻申シタルハ現行刑法(當時行ハレタル舊
刑法)指シタルコト論ヲ俟タス)ニ就テ外國人ニ適用セヌコトヲ答ヘタノテアル」等ノ趣旨ノ記
事アリ之レヲ綜合シテ觀察スルトキハ法律第六十六號ノ立法ノ精神モ亦其第一條ノ金銀貨紙幣

銀行券ノ語ニハ朝鮮又ハ滿洲地方ニ行ハルル第一銀行發行ノ紙幣、正金銀行發行ノ紙幣、我帝國
官府發行ノ軍票、白鋼貨等ハ勿論外國發行ノ金銀貨、紙幣、銀行券等ヲモ包含セシメタルモノト
解釋セサルヲ得ス(四)終ニ明治三十八年法律第六十六號ハ外國人カ外國ニ於テ外國ニ於テノミ流
通スル外國發行ノ金銀貨、紙幣、銀行券ヲ偽造變造シタル所爲ヲモ處罰スルノ精神ナルコトハ如
上説明ニ依リ明瞭ナルヘシト雖モ是レ該法律ノ解釋トシテ辯明シタルニ過キス如斯解釋スルトキ
ハ該法律ハ果シテ上告所論ノ如ク國際公法ノ法理ヲ無視シタルモノナルヤ否ヤヲ按スルニ本問題
ニ關シテハ學說區區ニシテ一様ナラス各國ノ立法例モ亦種種ニシテ一途ニ出テス或ハ屬地主義ヲ
採レルモノアリ或ハ屬人主義ニ依ルモノアリ或ハ屬地主義ニ屬人主義ヲ加味スルモノアリ或ハ世
界主義ヲ可トスルモノアリト雖モ輒近國際關係ノ發達殊ニ文明國ノ國外ニ及ホス勢力ノ發展ハ彼
ノ狹隘ナル屬地主義若クハ屬人主義ニ甘シスルコトヲ許サス漸ク世界主義即チ各國ハ犯罪地ト犯
人ノ國籍ノ如何ヲ問ハス各國共通ノ秩序ニ對スル侵害行為ニ付テハ之ヲ處罰シ不罰ニ措クヘカラ
ストノ主義ヲ採用セサルヲ得サルノ傾向ヲ促進スルニ至レリ然レハ此種ノ說ヲ採用スル學者及ヒ
立法例アリ實ニ其自國外ニ勢力ヲ發展セル文明國ハ自國民人ノ多數カ國外ノ勢力範圍内ニ於テ外
國民人ト雜居交換スルニ當リ其交換ニ用ユル通貨ノ自國發行ノモノタルト外國發行ノモノタルト
ヲ不問自國若クハ外國ニ於テ自國人又ハ外國人カ之ヲ偽造變造スルモ外國官憲ニアラサレハ之ヲ
處罰スルコトヲ得サルニ於テハ其ノ偽造變造ノ行為モ途ニ處罰ヲ免カルコトナキヲ保セス其ノ
不罰ノ結果ハ夥多ノ偽造變造ノ貨幣、紙幣等ヲ現出セシメ延テ自國民人ノ交換取引ヲモ滯滞セシ

メ從テ自國ニ何等ノ利害關係ヲ及ホスコトナシト謂フヘカラス然レハ法律第六十六號ヲ前掲ノ如
ク解釋スルモ敢テ國際公法ヲ無視スルモノト論スルヲ得ス而シテ本件ノ事實ハ被告カ偽造ニ係ル
清國官憲ノ發行スル同國流通ノ拾角奉天銀票ヲ同國ニ輸入シテ行使シタルモノナルコト原院ノ認
定シタル所ナルヲ以テ原院カ之レニ對シ前顯法律第六十六號第二條第一條第一項及第三項ヲ適用
處斷シタルハ相當ニシテ上告趣旨ハ如上ノ何レノ點ヨリ論スルモ總テ理由ナキモノトス

●恐喝取財未遂事件

明治四十二年(一)第一四八二號
明治四十二年十二月十五日判決 (棄却)

判決要旨

一、恐喝取財罪ハ直接ニ危害ヲ加フヘキコトヲ以テ手段トスル
場合ニ限ラズ間接ニ第三者ノ行為又ハ天災等ニ依リ危害ヲ
加フヘキコトヲ以テ財物騙取ノ手段ト爲ス場合モ亦之レ
ニ包含ス

說明

恐喝取財罪「恐喝取財トハ被害者ニ對シ危害ヲ加フヘキヲ通告シ之ニ因テ被害
者ニ畏怖ノ念慮ヲ起サシメ此ノ畏怖心ヲ利用シテ財物ヲ騙取スルノ罪ナリ此ノ

恐喝取財罪ノ構成

犯罪ハ詐欺取罪ト脅迫取財即チ強盗トノ間ニ介在シ詳密ナル法理ノ分析ヲ以テ
スルニアラサレハ彼是其ノ分堺ヲ知ル能ハサルカ爲メ學者ノ議論往々誤謬ニ陥
ルヲ免レス依テ左ニ聊カ之ヲ分析スヘシ
第一恐喝取財ノ性質 恐喝取財罪ヲ構成スルニ付キ被害者ニ畏怖ノ念慮ヲ起サ
シムルノ手段ニ付テハ學者ノ説ク所同一ナラス從來普通ニ行ハルル學説ニ依ル
トキハ(一)畏怖心ヲ起サシムルカ爲メニ相手方ニ通告スル危害ナルモノハ其人
爲ニ出スルト將タ人爲以外ヨリ來ルトヲ問ハス又タ人爲ニ出ツルモノハ犯人自
身ノ所爲ニ出スルト將タ他人ヲシテ之ヲ行ハシムルトヲ不問苟モ被害者ノ身體
財産ニ危害ノ及フヘキヲ通告シ之ニ因テ財物ヲ交附セシメタルトキハ則チ恐喝
取財罪ヲ構成スヘシト(二)又タ或ル一派ノ學説ニ依ルトキハ被害者ニ畏怖ノ念
ヲ起サシムルカ爲メニ通告スル危害ヲ現在ニ存スルト將來ニ存スルトニ區別シ
例ヘハ吾カ求メニ從ハサルトキハ後日汝ニ危害ヲ加フヘシト云カ如ク將來ニ來
ルヘキ危害ヲ通告シテ財物ヲ騙取シタルトキハ恐喝取財タルヘク之レニ反シテ
其ノ危害カ目前ニ現在シ若シ吾カ求メニ應セサルトキハ直チニ危害ヲ加フヘキ
ヲ以テシ因テ以テ財物ヲ騙取シタルトキハ恐喝取財ニアラスシテ脅迫取財即チ
強盗ヲ以テ問擬スヘシト
以上ハ恐喝取財ヲ説明スルニ付キ普通學者ノ唱フル所ナリト雖モ未タ以テ恐喝

取財罪ノ神髓ヲ穿テルモノト云フ可ラス抑モ恐喝取財罪ナルモノハ被害者ニ危
害ノ及フヘキヲ通告シ之レニ因テ財物ヲ交附セシムルノ所爲ナルハ論ヲ待タス
ト雖トモ而カモ其ノ財物ノ交附タルヤ犯人カ被害者ニ危害ヲ加ヘサルコトノ對
價タラサル可ラス危害ヲ加ヘサルノ代價ナルカ故ニ危害ナルモノハ犯人ノ自由
ニ左右シ得ヘキ性質ヲ有スル危害ナラサル可ラス犯人自身ノ所爲ニ出ツルト將
タ他人ヲシテ之ヲ行ハシムルトハ之ヲ問ハサルモ犯人カ危害ヲ加ヘント欲セハ
加フルコトヲ得ヘク加ヘサルコトヲ得ヘキ危害ナラサル可ラス犯人ノ自由
ラス詳言セハ恐喝取財ノ實質ハ(一)犯人カ被害者ニ危害ヲ加フルコトヲ通知スル
ト其ニ一定ノ財物ヲ交附セハ其ノ危害ヲ加ヘサルコトヲ得ヘキ危害ナラサル可
(二)被害者ハ右ノ通知ニヨリ危害ノ自己ニ及フヲ恐レ示定ノ財物ヲ拂フテ其ノ
危害ヲ免ルルコトニ依リテ本罪ヲ完成ス從テ被害者カ到底免脱スルコト能ハサ
ルカ如キ絶對的の危害ヲ以テ畏怖心ヲ起サシメ財物ヲ騙取スルカ如キハ恐喝取財
ニアラサルナリ然レトモ恐喝取財罪ハ其ノ兩端ヲ詐欺取財罪ト脅迫取財罪トニ
接觸スルカ故ニ其ノ分界ヲ明カニスルニアラスンハ未タ以テ本罪ノ性質ヲ明カ
ニスルニ足ラス左ニ之ヲ説カン
第二恐喝取財罪ト詐欺取財罪トノ區別「詐欺取財ハ僞計ヲ以テ人ヲ錯誤ニ陥ラ
シメ因テ以テ財物ヲ騙取スルノ謂也恐喝取財罪ハ危害ヲ通告シテ人ニ畏怖ノ心

恐喝取財罪ノ構成

ル結果ニ外ナラ何トハ被害者ニシテ... 第三恐喝取財罪ト脅迫取財ハ現在而モ目前ニ於ケル危害ヲ通告シテ財物ヲ交附セシメ...

恐喝取財ノ構成

シ起サシメ因テ以テ財物ヲ騙取スルノ謂也。如斯兩罪ノ間確然其ノ區別ヲ認メ得... 恐喝取財ニ近シキハ如何則チ詐術ヲ用ユル所ハ詐欺取財ニ近ク被害者ヲ畏怖セシムルトコ...

恐喝取財ハ只將來ニ起ル危害ヲ通告シテ被害者ニ畏怖ノ念ヲ生セシムルニ止マ
ルノ點ハ實ニ兩者チ區別スル唯一ノ要點タルナリ左レハ前顯第二論者ノ説明ス
ル所ハ吾人カ此ノ説明ト一致シ正當ナルカ如シト雖モ是レ唯兩者チ分界スル標
準ヲ同フスルニ止マリ恐喝取財罪ノ説明ニ至テハ結局第一論者ト同一ノ誤謬ニ
陷ルチ如何セン是レ余ノ採ラサル所以也

本判決ノ示ス處或ハ以上余輩ノ觀念ト一致セサル所アルモ恐喝取財罪ノ本質及
ヒ本罪ト詐欺取財及ヒ脅迫取財トノ分界ニ至テハ以上ノ所説ヲ以テ正當ナリト
確信ス

第一審 神戸地方裁判所 第二審 大阪控訴院

被告人 人見 篤 辯護人 高木益太郎

右恐喝取財未遂被告事件ニ付明治四十二年七月十二日大阪控訴院ニ於テ言渡シタル判決ヲ不法ト
シ被告ヨリ上告ヲ爲シタリ因テ判決スルコト左ノ如シ
本件上告ハ之ヲ棄却ス

理由

被告上告趣意書第二本件ハ原判決認定事實ノ如シト假定シテ考量スルニ原院カ認メテ以テ恐喝行
爲ナリトセル所ハ「清次郎チ自宅ニ呼寄セ罰金ノ半額ヲ出スヘシ應セサレハ控訴中ノ堀江丈之助
等チシテ汝ニ關スル不利益ノ陳述ヲ爲サシメ日露戰役ノ功ニ依リテ清次郎ノ有スル位記及金鷄勳

章ヲモ褫奪セラルルニ至ラシムヘキ旨恐喝シタルニ依リトノ部分ニアリトス今上告人ニ於テ以
上ノ如キ害惡ヲ告知シタリトスルモ凡ソ他人ヲシテ或陳述ヲ爲サシメテ位記勳章等ノ褫奪處分ヲ
受ケシムヘシト云フカ如キハ事素ヨリ上告人ノ任意之ヲ左右シ得ヘカラサル事柄ニ屬スルヲ以テ
清次郎ニ對スル以上ノ告知ハ單ニ同人ヲシテ其結果ノ到來ヲ誤信セシメントスル淺薄ナル欺罔的
口實タルニ過キスト見做ササルヘカラス然ラハ右ノ告知ハ假令表面威迫ノ趣ヲ帶フルモ畢竟一箇
虛喝タルニ歸スルヲ以テ寧ロ財物ヲ騙取セントスル欺罔手段ナリトスルヲ正當ノ判定ナリト信ス
然ルニ原院ハ之レチ恐喝罪ナリトシ處斷シタルハ違法ニシテ擬律ノ錯誤アルカ或ハ理由不備ノ失
當アル裁判ナリト思料スト云フニ在レトモ恐喝ハ恐喝者ニ於テ直接ニ危害ヲ加フヘキコトヲ以テ
手段トスル場合ニ限ラス間接ニ第三者ノ行為又ハ天災等ニ依リ危害ヲ加フヘキコトヲ以テ手段ト
スル場合ヲモ包含ス而シテ此等ノ手段ヲ用ヒ被恐喝者ヲシテ畏怖ノ念ヲ起シ財物ヲ交付スルニ至
ラシメタルトキハ茲ニ恐喝罪ハ完全ニ成立スルモノトス故ニ原院カ所論ノ事實ヲ以テ恐喝手段ナ
リトシ恐喝罪ニ間擬シタルハ正當ニシテ原判決ハ擬律錯誤又ハ理由不備ニ非ス論旨ハ理由ナシ

委託物費消茲附帶私訴事件

明治四十二年(レ)第一四七八號
明治四十二年十一月十五日宣告 (棄却)

判決要旨

一、委託契約ハ是ヲ解除スルモ受寄者カ委託物ヲ返還セスシテ

委託物費消罪ノ成立

費消スルニ於テハ尙ホ委託物費消罪ヲ構成スルヲ妨ケス

第一審 横濱地方裁判所

第二審 東京控訴院

公訴私訴上告人 大越喜十郎

辯護人 高木益太郎

私訴被上告人 泉山 合名會社

右法定代理人 泉山 吉兵衛

右委託物費消被告事件並ニ之ニ附帶スル私訴事件ニ付明治四十二年八月二十七日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ハ公私訴ニ付上告ヲ爲シタリ因テ判決スルコト左ノ如シ
本訴公私訴ノ上告ハ共ニ之ヲ棄却ス。私訴上告費用ハ私訴上告人ノ負擔トス

理由

上告第五(五)原判決ノ確定シタル事實ニ依レハ本件ノ目的タル物件ノ委託契約ハ明治四十一年八月十九日告訴人タル泉山秀松カ被告ニ對シテ解除シタリト云フニ在ルヲ以テ同日以後ニ於テ兩者間ノ委託關係ハ消滅シタルモノナルニ拘ハラズ原判決カ其後ニ於テ尙委託關係存在スルモノトシテ被告ノ所爲ヲ委託物費消ナリト說示セラレタルハ判決理由ノ前後相齟齬セル不法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ委託契約ヲ解除スルモ事實上委託物ヲ返還セスシテ之ヲ費消スルニ於テハ委託物費消罪ヲ構成スルコト論ヲ待タサレハ本論旨ハ上告ノ理由ナシ

●不動産冒認事件

明治四十二年(レ)第一〇八七號 (破毀)
明治四十二年十月二十二日判決

判決要旨

一、賣買ヲ解除シタル爲メ目的タル不動産カ賣主ニ復歸スルモ登記簿上ノ所有名義尙ホ買主ニ存スルヲ奇貨トシ買主カ之ヲ他ニ賣渡シ又ハ之ニ抵當權ヲ設定シ登記ヲ經タルトキハ前賣主ハ第二ノ買主又ハ抵當權者ニ對シ自己ノ所有權ヲ以テ之ニ對抗スルコトヲ得ス
一、前項ノ場合ニ於テ買主カ其ノ不動産ヲ他ニ轉賣シ又ハ之ニ抵當權ヲ設定シタル所爲ハ委託物費消罪ニ非スシテ冒認販賣又ハ冒認抵當罪ヲ構成ス

說明

賣買ヲ解除シタルトキハ其ノ目的物ノ所有權ハ之ニ因テ當然賣主ニ復歸スルカ故ニ買主ハ最早其物件ニ對シ實體上何等ノ權利ヲ有スルコトナシ左レハ若シ買主カ他ニ之ヲ轉賣シ又ハ之ニ抵當權ヲ設定シタルトキハ之レニ對シテ買主ノ轉賣カ已ニ有物ヲ冒認スルモノニシテ之レニ犯罪ヲ構成スルヤ論ヲ待タス買主ノ轉賣カ已ニ冒認ノ所爲ニ屬ストセハ眞ノ所有者タル賣主ハ此ノ犯罪行為ヲ原因トシ轉得

冒認罪ノ成立

者又ハ抵當權者ニ向テ自己ノ所有權ヲ對抗シ得ヘキカ如シト雖モ必ス然ラ
ス凡ソ登記簿上ノ所有名義ヲ以テ眞正ノ所有權者ト認メ有テ之レトキト雖モ
記簿上ノ所有名義第一且之ヲ登記ノ規程ニ以テ之ハ明カナル所ニ對シテ法律
得ルモノハ民法第七十七條ノ規定ニ依リテ之ヲ行使スルニ妨グル者ナラバ
得ルコトハ民法第七十七條ノ規定ニ依リテ之ヲ行使スルニ妨グル者ナラバ
如キ未ダ法律ノ許容セザル所ナリ或ハ向テ之ヲ行使スルニ妨グル者ナラバ
生スルコトハ民法第七十七條ノ規定ニ依リテ之ヲ行使スルニ妨グル者ナラバ
ヲ組成スルコトハ民法第七十七條ノ規定ニ依リテ之ヲ行使スルニ妨グル者ナラバ
ニ民法上有効ナル事ヲ以テ直ニ民法上ノ行為ト爲セザルニシテ
ルヲ想像スルキハ本判決ノ由ラ明カナル所ナリ又本件被告ノ所爲ハ
認罪ヲ以テ擬スルヘク委託消罪ヲ以テ明カナル所ナリ又本件被告ノ所爲ハ
ニシテ特ニ之ヲ論明スル要ナシ何ナレハ委託消罪ヲ以テ明カナル所ナリ又
ヤ委託ヲ受ケタル物件ナラシテ然ル買手ニ存スルハ決シテ賣主ノ引渡ヘキ
物件カ未ダ其ノ引渡ヲ了スル前ニ買手ニ存スルハ決シテ賣主ノ引渡ヘキ
由テ占有スルニテ然ラハ之レニ委託消罪ヲ問擬ス可ラサルハ當然ノ事ニ屬ス
ス果シテ然ラハ之レニ委託消罪ヲ問擬ス可ラサルハ當然ノ事ニ屬ス

ナリ

第一審 富山地方裁判所 第二審 名古屋控訴院
被告人 矢後龜次郎 辯護人 水内喜作

右不動産冒認被告事件ニ付明治四十二年五月三十一日名古屋控訴院ニ於テ言渡シタル判決ヲ不法
トシ被告ハ上告ヲ爲シタリ因テ判決スル左ノ如シ
原判決ヲ破毀ス。被告ヲ一年ノ懲役ニ處ス。公訴裁判費用ハ被告ノ負擔トス。押收物件ハ各差出人
ニ還付ス。

理由

上告第四點原判決ニ認メラレタル事實ニ依レハ被告龜次郎ハ山岸一秀所有ノ富山縣氷見郡氷見町
外畑字澤田八十八番ノ一、九十番合併郡村宅地一反二步ニ建テアル木造板葺二階建本家一棟木造
板葺三階建本離家一棟ヲ長男龜信ノ親權者トシテ同人ニ讓受ケ之カ對價トシテ被告所有ノ同町大
字本川町三十二番及長男龜信所有名義ノ同町三十三番ノ土地建物ニ金七百圓ヲ添ヘ支拂フヘク而
シテ金七百圓ハ二圓ツツ日掛辨濟スヘキ旨ヲ約シ山岸一秀ヨリ所有權移轉登記ヲ受ケタルモ被告
ヨリ山岸ニ對スル移轉登記ハ未ダ其履行ヲ爲ササル内他ノ事情ヨリ明治四十一年二月二日前記交
換契約ヲ解除スル事トナリタルヲ以テ山岸ニ對シ前記龜信ニ所有名義ヲ移シタル家屋ノ返還登記
手續ヲ爲スヘキ者ナリシニ在リ日ヲ經過スル内金員ノ必要ニ迫ラレ交換契約ノ解除ニ依リ山岸
ノ所有ニ歸シタル建物カ依然長男龜信ノ名義ナルヲ奇貨トシ明治四十一年六月中龜信ノ親權者ト

冒認罪ノ成立

シテ眞實龜信ノ所有ナルカ如ク裝ヒ該家屋ヲ抵當トシテ金員ノ借用ヲ煙菊次郎ニ申込ミ其抵當登記ヲ受ケ三回ニ金五百圓ヲ菊次郎ヨリ借受ケタリト云フニアリテ原院ハ右事實ニ對シ法律ヲ適用スルニ當リ舊法ニ於テハ舊刑法第三百九十五條前段ニ該當シ同法第九十二條第九十八條ヲ適用シ本刑ニ一等ヲ加ヘ處斷スヘク新法ニ於テハ橫領ノ所爲ハ刑法第二百五十二條第一項ニ金員騙取ノ所爲ハ同法第二百四十六條第一項第五十五條ニ該當シ一箇ノ行爲ニシテ數箇ノ罪名ニ觸ルルヲ以テ(原判決ハ犯罪ノ手段若クハ結果タル行爲ニシテ他ノ罪名ニ觸ルル者トハ認メス)同法第五十四條第一項第十條ニ從ヒ其重キ金員ノ騙取ノ刑ヲ以テ處斷スヘク從テ舊法ノ刑輕キコト明カナルヲ以テ前掲舊刑法ノ各法條ニ從ヒ處斷スヘキモノトスト說明セラレタルヲ以テ看レハ原判決ハ新刑法ノ適用ニ於テハ前誌被告ノ行爲ヲ以テ橫領竝詐欺取財ノ二箇ノ罪名ニ觸ルルモノトシ刑法第五十四條第一項第十條ニ從ヒ詐欺取財ノ刑ヲ以テ新舊二法ノ對照刑ト爲シタルコト明カナリ然レトモ本件被告龜次郎カ山岸一秀ニ對シ返還登記ヲ爲スコトヲ要スル建物ニ抵當權ヲ設定シ煙菊次郎ヨリ金員ヲ借受ケタル行爲ハ詐欺取財ヲ構成セサルモノト思料ス蓋シ原院判決認定ノ事實ニ依レハ本件係争ノ建物カ登記簿上長男龜信ノ所有名義ニ登記セラレタルハ眞實山岸一秀ト被告トノ間ニ任意ニ成立シタル交換契約ニ基キ其所有權カ正當ニ被告長男龜信ニ移轉シタル結果ニシテ不法ニ龜信名義ニ切換ヘラレタルモノニ非ス左レハ爾後該交換契約カ解除セラレ再ヒ其所有權山岸一秀ニ復歸シ龜信ハ其所有權ヲ失フコトアルモ更ニ所有復歸ニ關スル登記手續ヲ經由スルニ非レハ山岸一秀ハ第三者タル煙菊次郎ニ對シ其所有權ヲ以テ對抗シ得サル筋合ナルヲ以テ(民法第百七

十七條御院民事部ノ判決例)假令該建物ノ所有權ハ眞實山岸一秀ニ在リテ龜信ハ單ニ表面上ノ名義者ニ過キサリシトスルモ被告カ借用金ノ擔保トスヘキ意思表示ヲ爲シタル抵當權ハ有效ニ成立シ煙菊次郎ハ豫期ノ抵當權(無瑕疵)ヲ得テ之ニ對シ金員ヲ貸與シタルモノナレハ毫モ欺罔セラレルコトナク又何等ノ害ヲ受クルコトナケレハナリ果シテ然ラハ被告カ龜信名義ノ建物ヲ其親權者トシテ菊次郎ニ抵當權ヲ設定シ同人ヨリ金員ヲ借受ケタル行爲ハ詐欺取財罪ヲ構成セサルニ拘ラス原裁判カ之ヲ詐欺取財罪ニ擬シ以テ新舊二法ノ對照ヲ爲シタルハ不法ナリト思料ス要スルニ原判決ハ係争建物ニ對スル抵當權設定其モノヲ以テ山岸一秀ニ對シ詐欺取財罪ヲ構成スルモノト認定シタルニ非スシテ煙菊次郎ヨリ五百圓ヲ借受ケタル點ヲ以テ詐欺取財罪ヲ構成セリト認メタルコトハ原判文自體ニ徴シ明カニシテ係争建物ノ所有名義カ龜信ニ移轉シタル原因不法ナルニ於テハ抵當權設定モ亦其效力ヲ發生セサルヲ以テ此場合ニハ橫領竝ニ詐欺取財ノ二罪ヲ構成スルコト勿論ナルヘキモ原判決認定ノ事實ニ依レハ建物ノ所有名義カ龜信ニ移轉シタルハ正當ノ原因ニ出テタル場合ナルヲ以テ單ニ山岸一秀ニ對スル橫領罪ヲ構成スルノミニシテ而シテ詐欺取財罪ヲ構成セサルモノト確信ス一步ヲ讓リテ如上ノ趣旨正當ナラス本件事案ハ新刑法ニ於ケル橫領竝詐欺取財ノ二箇ノ罪名ニ觸ルルモノトセンカ是レ正ニ舊刑法第三百九十三條ニ該當スヘキ不動產冒認罪ナリト言ハサル可ラス然ルニ原判決ハ舊刑法ノ適用ニ於テ本件被告ノ行爲ヲ以テ舊刑法第三百九十五條前段ノ受寄物費消費罪ナリトシテ處斷シタルハ明カニ不法ノ判決ナリト思料スト云フニ在リ

依テ按スルニ不動産ニ關スル物權ノ得喪變更アリシ旨登記簿上録載シアリト雖モ其原因タル法律關係ニシテ全ク存在セス又ハ法律上適法ノ存在ヲ有セサル場合ニ於テハ其登記ハ法律上登記トシテ其効力ヲ有セス從テ登記簿上ノ權利名義者ヲ以テ其真正ノ權利者ト云ヒ得ヘカサルコト勿論ナリト雖モ其原因タル法律關係ニシテ一旦正當ニ成立シタルモノナル以上ハ縱令ヒ後日ニ至リ其原因タル法律關係カ正當ノ事由ニ依リ消滅シタルトキト雖モ更ニ之ヲ登記簿上登記セサル以上ハ登記簿上ノ權利名義者カ現實其權利ヲ有セサルトキト雖モ第三者ハ登記簿上ノ權利名義者ヲ以テ真正ノ權利者ト認メ有效ニ之ヲ法律行為ヲ締結シ得ルモノニシテ其法律行為ヲ登記シタル上ハ眞正ノ權利者ニ之ヲ對抗シ得ルモノナルコトハ民法第百七十七條ノ規定ニ徴シ明カナリ以上ノ規定ハ其得喪變更ノ原因カ賣買交換其他ノ法律行為ナルト契約ノ解除ナルトニ因リ適用ヲ異ニスヘキモノニアラス故ニ賣買ノ場合ニ於テ不動産ノ買主カ其買價ニ依リ所有權移轉ノ登記ヲ爲ササル以前ニ於テ賣主カ更ニ之ヲ他ニ賣渡シタルトキハ第二ノ買主ニ於テ自己ノ權利ヲ登記シタル上ハ之ニ對シ第一ノ買主ハ自己ノ權利ヲ對抗シ得ヘカサルト同シク一旦賣買ニ依リ所有權ノ移轉ヲ登記シタル後當事者ニ於テ賣買ヲ解除シタル場合ニ於テモ其解除ノ結果其所有權カ前賣主ニ歸屬シタル事實ヲ登記セサル以上ハ買主ニ於テ登記簿上其所有主名義カ自己ニ在ルヲ奇貨トシ之ヲ他ニ讓渡シ又ハ同不動産ニ付抵當權ヲ設定シタルトキハ眞正ノ所有者タル前賣主ハ抵當債權者若クハ第二ノ買得者ニ對シ自己ノ權利ヲ對抗シ得ヘキモノニアラス夫ノ民法條五百四十五條ハ一般契約解除ノ効力ヲ規定シタルモノニシテ民法第百七十七條ノ例外ヲ規定シタルモノニアラス要スルニ不動

産ニ關スル物權ノ得喪變更ハ當事者間ニ於テハ意思表示ノミニ依リ其効力ヲ生スト雖モ第三者ニ對シテ其効力ヲ有セシムルニハ必ラス之カ登記ヲ爲ササルヘカラス其登記ナキ以上ハ第三者ハ其得喪變更ナキモノト看做シ前權利者トノ間ニ有效ニ得喪變更ノ意思表示ヲ爲シ得ルモノトス今本件ニ付キ原院ノ認メタル事實ハ被告龜次郎ハ其長男龜信名義ヲ以テ山岸一秀ヨリ其所有ニ係ル富山縣氷見郡氷見町大字氷見外畑字澤田八十八番ノ一九十番合併郡村宅一反二歩ニ建設シアル木造板葺二階建一棟ヲ買受ケ其移轉登記ノ後合意ノ上右賣買契約ヲ解除シタルモ未タ登記簿上龜信ノ所有名義タルヲ奇貨トシ龜信ノ親權者トシテ同家屋ヲ抵當ニ供シ其登記ヲ經金五百圓ヲ煙菊次郎ヨリ借受ケタリト云フニ在ルヲ以テ煙菊次郎ハ本件家屋買賣解除ノ結果カ未タ登記セラレサル前登記簿上ノ所有名義者タル矢後龜信ノ親權者タル被告トノ間ニ本件抵當權設定ノ意思表示ヲ爲シ之ヲ登記シタルモノナルヲ以テ事實右家屋ノ所有權ハ契約解除ノ結果山岸一秀ニ歸屬セルモノナルニ拘ハラス菊次郎ハ法律上適法ニ抵當權ヲ取得シ之ヲ眞正ノ所有者タル山岸一秀ニ對抗シ得ルモノナルヲ以テ本件被告ノ行為ニ依リ同人ハ何等法律上損害ヲ受クヘキモノニアラス從テ被告ハ抵當權ノ設定ニ關シ同人ヲ欺罔シタルコトナキニ歸着スルカ故ニ被告カ本件家屋ヲ抵當ニ供シ煙菊次郎ヨリ金五百圓ヲ受領シタルハ刑法上詐欺取財ヲ以テ論スヘキモノニアラス然ルニ原院ニ於テ右被告ノ所爲ハ刑法第二百四十六條第一項ニ該當スルモノトシ刑法第五十四條ヲ適用シ右家屋橫領ノ罪ト對比シ右金圓受領ノ行為ヲ重トシ之ヲ刑法ニ於ケル對照刑ト爲シタルハ不法ナリ又前示原院判定ノ事實ヲ舊刑法ニ照ラスニ不動産ノ賣主カ登記簿上未タ所有權移轉ノ登記ヲ爲ササル

冒認罪ノ成立

ヲ奇貨トシ更ニ之ヲ他人ニ賣渡シタルトキハ其行爲委託物費消罪ヲ構成スルモノニアラスシテ買
認販賣罪ヲ構成スルモノナルコトハ當院カ許多ノ判例ニ於テ認ムル所ナリ(明治三十一年九三七
號同年十二月九日宣告、明治三十七年一七九號同年十月四日宣告判決參照) 既ニ右賣主ノ行爲
ニシテ買認販賣罪ヲ以テ論スヘキモノトスル以上ハ賣買ノ解除ニヨリ實體上其所有權カ元賣主ニ
歸屬シタル後未タ登記簿上其所有名義カ買主ニ在ルヲ奇貨トシ之ヲ他ニ賣渡シ又ハ抵當ニ供シタ
ル場合ニ於テモ亦其所爲委託物費消罪ヲ構成スルモノニアラスシテ買認販賣罪ハ抵當罪ヲ以
テ論スヘキモノト云ハサルヘカラス何トナレハ賣主カ其賣渡物ノ引渡前之ヲ保管スルト買主カ賣
買解除後其目的物ノ還付以前ニ之ヲ保管スルトハ法律上毫モ區別アルモノニアラサルヲ以テナリ
然ルニ原院ニ於テ被告カ本件家屋ヲ煙菊次郎ノ抵當ニ供シタル行爲ヲ委託物費消罪トシテ處斷シ
タルハ擬律錯誤ノ不法ヲ免レズ

竊盜同未遂及強盜事件

明治四十二年(レ)第一一六三號
明治四十二年十月十五日判決 (破毀)

判決要旨

一、刑法第二百四十八條ノ規定ハ犯人カ窃取シタル財物ノ取還
ヲ拒キ若クハ逮捕ヲ免カル、爲ニ暴行脅迫ヲ以テ抵抗シタ

ルトキハ暴行脅迫ヲ以テ財物奪取ノ手段ト爲シタル強盜ノ
場合ニ準シ強盜トシテ之ヲ處分スルノ趣旨ニ外ナラス左レ
ハ犯人カ此場合ニ於テ財物ヲ得タルト否トハ所謂準強盜罪
ノ未遂已遂ノ分ル、所ナルニ財物ノ得否如何ヲ不問直ニ強
盜已遂ノ刑ヲ科スル如キハ擬律錯誤ノ違法アルヲ免カレス

(參照) 竊盜財物ヲ得テ其取還ヲ拒キ又ハ逮捕ヲ免レ若クハ罪跡ヲ煙滅スル爲

メ暴行又ハ脅迫ヲ爲シタルトキハ強盜ヲ以テ論ス(刑法第二百

第一審 東京地方裁判所 第二審 東京控訴院

被告人 山崎太郎吉 辯護人 川島仟司

右竊盜同未遂及強盜被告事件ニ付明治四十二年六月三十日東京控訴院カ言渡シタル判決ヲ不法ト

シ被告ハ上告ヲ爲シタリ因テ判決スルコト左ノ如シ
原判決ヲ破毀シ被告太郎吉ヲ懲役十五年ニ處ス。押收品中兩齒鋸一挺ハ之ヲ沒收シ鐵棒一本ハ被
害者中田恂ニ還付ス。公訴裁判費用金三十錢ハ被告ノ負擔トス

理由

辯護人川島仟司上告趣意書ハ原判決ヲ閱スルニ「(前略)同夜十一時三十分頃同シ目的(竊盜ヲ爲

スノヲ以テ右ノ鐵棒ヲ携帶シテ同所三十五番地小田吉五郎方壁ヲ乘リ越ヘ勝手口ノ雨戸ヲ外シテ屋内ニ忍入リタルモ巡查松本鼎三外一名ノ發見スル所トナリ逮捕セラレントスルヤ被告ハ之ヲ免ルル爲メ所持ノ鐵棒ヲ以テ約三十分間モ同巡查ト格闘シタルモノトスレトアリテ被告太郎吉カ竊盜トシテ未タ財物ヲ得タル事實ナキニ拘ハラヌ原判決ハ刑法第二百三十八條同第二百三十六條第一項ノミヲ適用シ恰モ強盜既遂ニ問擬シ同法第二百四十三條及第四十三條ヲ適用セサルハ刑事訴訟法第二百三條ニ違背シタル不法ノ判決ナリトスト云フニ在リ

因テ按スルニ刑法第二百三十八條ノ規定ハ竊盜犯人ニシテ財物ノ取還ヲ拒キ又ハ逮捕ヲ免レ若クハ罪跡ヲ湮滅スル爲メ暴行又ハ脅迫ヲ爲シタルトキハ其暴行脅迫ハ財物奪取ノ方法ニハアラサルモ其方法ニ之ヲ用キタル場合ニ準シ強盜トシテ之ヲ處分ストノ趣旨ニシテ竊盜犯人カ財物ヲ得タルト否トニ拘ハラヌ常ニ財物ヲ得タル強盜ト同一ノ刑ニ處ストノ趣旨ニハアラス故ニ其財物ヲ得タル場合ハ強盜ノ既遂ヲ以テ論シ其之ヲ得サル場合ハ強盜ノ未遂ヲ以テ論スルハ固ヨリ當然ノコトニシテ財物ヲ得サルニ拘ハラヌ強盜ノ既遂トシテ之ヲ論スヘキモノニアラス若シ夫レ原判示ノ如ク之ト反對ノ解釋ヲ採ランカ暴行脅迫ヲ以テ財物奪取ノ方法ト爲シタル強盜犯人カ財物ヲ得サルトキハ強盜未遂トシテ之ヲ處分シナカラ暴行脅迫ヲ以テ財物奪取ノ方法トセス單ニ逮捕ヲ免レ又ハ罪跡ヲ湮滅スル等ノ爲メ之ヲ用ヒタル竊盜犯人ニ對シテハ財物ヲ得サルニ拘ハラヌ強盜既遂ノ刑ヲ科スルカ如キ不權衡ナル結果ヲ生スルニ至ルヘシ豈ニ此ノ如キ理由アラシヤ故ニ刑法第二百三十八條ノ規定ハ前示ノ如ク解釋ス可キモノニシテ之レカ反對ノ解釋ヲ爲スヘキモノニアラス左

レハ原院カ本件ニ付被告ニ於テ財物ヲ得タルコトナキ事實ヲ認メナカラ刑法第二百四十三條ヲ適用セサルハ即チ擬律ノ錯誤ニシテ原判決ハ此點ニ於テ破毀ヲ免レス然レトモ本件ノ如ク犯人意外ノ障礙ニ依リ竊取ノ目的ヲ遂ケサル場合ニ於テ同法第四十三條ニ依リ刑ヲ減輕スルト否トハ事實承審官ノ職權ニ屬スルヲ以テ同法條ヲ適用セサルヲ不當ナリトスル論旨ハ其理由ナキモノトス

強盜事件

明治四十二年(レ)第一二八四號
明治四十二年十月二十八日宣告 (棄却)

判決要旨

一、甲者カ乙者ノ教唆ニ應シ連續シテ數回ニ他人ノ財物ヲ竊取シタル場合ト雖モ乙者ハ唯一回其教唆ヲ爲シタルニ過キサルトギハ刑法第五十五條ノ適用ヲ受クヘキモノニ非ス

(參照) 連續シタル數個ノ行爲ニシテ同一ノ罪名ニ觸ルルトキハ一罪トシテ之ヲ處断ス(刑法第五條)

第一審 福岡地方裁判所小倉支部 第二審 長崎控訴院
被告人 金丸音松 辯護人 近藤孝吉

右竊盜被告事件ニ付明治四十二年六月二十一日長崎控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ハ上

敬唆者ニ對スル刑法第五十五條ノ適用

告ヲ爲シタルニ因リ判決スルコト左ノ如シ
本件上告ハ之ヲ棄却ス

理由

辯護人近藤孝吉上告趣意書第一點原判決ハ法律適用ノ部ニ於テ新舊法ヲ比照スルニ當リ刑法ニ於テハ同第六十一條第二百三十五條ニ依リ處斷スヘキモノナリトセラレタリ然レトモ被告ノ所爲ハ高田熊吉矢野谷藏ニ對シ竊盜ノ實行ヲ教唆シ熊吉谷藏ハ犯意繼續數次ニ石炭約六十噸ヲ竊取シタル旨認定セラレタルモノナレハ被告ニ對シテハ刑法第五十五條ヲ適用シ然ル後新舊法ヲ比照スヘキモノナリサレハ原判決ハ刑法第五十五條ヲ適用セサルノ違法アルモノナリト思料スト云フニ在レトモ原判決ノ認定ニ依レハ被告音松ハ高田熊吉矢野谷藏ノ兩名ニ對シ石炭ヲ竊盜センコトヲ教唆シ兩名ハ教唆ニ應ジ連續シテ數回ニ石炭ヲ竊取シタル事實ニシテ兩名ハ所爲ハ縱シヤ連續犯タルニモセヨ被告ハ只一回教唆ヲ爲シタルノミニシテ連續犯ニ非サレハ所論ノ如ク被告ニ刑法第五十五條ヲ適用スヘキ場合ニアラス故ニ原院カ同條ニ問擬セサリシハ相當ニシテ論旨ハ理由ナシ

●瀆職法違犯事件

明治四十二年(レ)第一三八三號
明治四十二年十二月十七日判決

(棄却)

判決要旨

一、一人ニテ賄賂ヲ聽許シ之ヲ收受シタルトキハ此ノ二ケノ行爲ハ恰モ犯罪ノ已遂未遂ニ於ケル關係ト同一ニシテ其差異ハ單ニ犯罪行爲ノ程度ノ上ニ存シ其性質ニ至テハ被レ是共ニ同一ナルヲ以テ右二ケノ行爲ハ一罪中ニ包容シ得ヘキモノナレハ之ヲ二罪トシテ各別ニ所斷スヘキモノニアラス

二、犯罪ノ場所ハ犯罪構成事實ノ一部ヲナスモノニアラサルヲ以テ必要アル場合ノ外之ヲ判示スルノ要ナシ

一、衆議院議員ニ當選シタルトキハ同時ニ議員トシテノ職務權限ヲ取得ス從テ其職務ニ關シ人ノ請託ヲ容レ之レカ對價トシテ金品ヲ收受シタルトキハ其ノ收受ノ時期カ未タ帝國議

取賄罪ノ成立及ビ其ノ處分

會開會ノ期ニアラストスルモ收賄ノ罪責ヲ免カルルコトヲ得ス

一、被告ニ對シ呼出狀ヲ送達シタル後辯護ノ届出ヲシタル辯護人ニ對シテハ更ラニ呼出狀ヲ送達ノ要ナシ

一、第一回公判期日ノ通知ヲ受ケタル辯護人ハ其ノ公判ニ出廷スルト否トテ不問同公判廷ニ於テ裁判長カナシタル第二回公判期日ノ通告ハ之ヲ了知シタルモノト看做サルヲ得ス從テ裁判所カ第二回公判期日ヲ右ノ辯護人ニ通知セサルモ違法ニアラス

一、凡ソ犯罪ハ其ノ行爲ノ終了シタル時期ニ於テ完成スルヲ常則トス

一、收賄罪ハ財物收受ノ行爲終了シタル時ニ完成スルモノナレハ此ノ犯罪ノ成立ニ必要ナル官吏其他ノ公務員タルノ資格

ハ收受ノ當時已ニ之ヲ帶有スルコトヲ要ス收受ノ當時ニ於テ已ニ公務員タルノ資格ナク只將來ニ於ケル資格ノ取得ヲ條件トシテ財物ヲ收受スルカ如キハ收賄罪ヲ構成スルモノニアラス

一、收賄罪ハ或ル行爲ヲ贈賄者ノ爲メニ行フコトヲ條件トスル場合ノミナラス已ニ職務ヲ執行シタル後正當ノ理由ナク且ツ其ノ報酬トシテ財物ヲ收受スル場合モ亦タ本罪ヲ構成ス

一、收賄罪ハ職務違反ノ行爲ヲ目的トスル場合ノミナラス正當ナル職務ノ執行ニ關シテモ正當ノ理由ナク且ツ其ノ職務執行ノ報酬トシテ財物ヲ收受スルノ所爲ハ本罪ヲ構成ス

說明

本件ハ有名ナル日糖事件ノ判決ニ係リ被告ハ栗原亮一横井時雄外十數名ニシテ何レモ身國民ノ輿望ヲ荷ヒ神聖ナル帝國議會ノ議席ニ列シ其ノ一言一行ハ天下ノ師表タラサル可ラサル地位ニ在リナカラ僅少ナル黃白ノ爲メニ政見ヲ賣リ我

收賄罪ノ成立及ヒ其ノ處分

判例彙報第二十一卷大審院刑專判例

カ帝國議會ノ歴史ニ一大汚點ヲ印セル彼等醜類ノ心事ノ賤劣ナル其ノ面ニ唾
 ルモ尙ホ足ラサル覺ユ今也彼等刑定マリテ囚衣鐵窓ノ本ニ懲戒セラル體軀尙ホ
 餘生アリト雖モ而モ名ニ於テ已ニ死セルナリ吾人ハ死セル彼等ニ向テ尙ホ其ノ
 非ヲ追及スルノ餘暇ヲ有セスト雖モ一念茲ニ及フ毎ニ人心ノ計ル可ラサルヲ嗟
 歎セスンハアラサルナリ
 本件ハ其ノ範圍甚ダ浩濶ニシテ之レニ連ル被告モ亦タ其ノ數多ク且ツ被告ハ平
 素何レモ相當ノ地位ヲ有セシ者ナルヲ以テ辯護ノ勞ヲ取ラントテ法廷ニ集マル
 者二十餘名ニ達シ爲メニ之レカ上告ノ如キモ論旨百數十點ニ分レ從テ判文亦タ
 頗ル長編ニ涉ルト雖モ法律ノ適用ニ至テハ單純明瞭ニシテ難解ノ點アルヲ見ス
 今左ニ本判決中要點ノ一二ヲ説明シテ收賄罪ノ何モノタルヲ明カニスヘシ
 收賄罪ノ成立ニ收賄罪ハ收受、收賄罪ハ官吏又ハ公務員ノ資格ヲ有スル者カ其ノ職務ニ關シテ
 ヨリ財物ヲ收受、又ハ聽許スルニ依リテ成立ス左ニ之ヲ分析スヘシ
 (一) 收賄罪ハ財物ヲ收受、又ハ聽許スルニ依リテ成立ス左ニ之ヲ分析スヘシ
 (二) 收賄罪ハ官吏又ハ公務員ノ資格ヲ有スル者カ其ノ職務ニ關シテ
 (三) 收賄罪ハ財物ヲ收受、又ハ聽許スルニ依リテ成立ス左ニ之ヲ分析スヘシ
 品ヲ授受スルカ如キハ時ニ此ノ資格ヲ有スル時ニ官吏若クハ公務員ノ資格ヲ得ルコトヲ條件トシテ金
 トハ必ズハ官吏又ハ公務員ノ資格ヲ有スル時ニ此ノ資格ヲ有スル時ニ官吏若クハ公務員ノ資格ヲ得ルコトヲ條件トシテ金
 收賄罪ノ成立ニ收賄罪ハ官吏又ハ公務員ノ資格ヲ有スル者カ其ノ職務ニ關シテ
 收賄罪ハ財物ヲ收受、又ハ聽許スルニ依リテ成立ス左ニ之ヲ分析スヘシ
 (一) 收賄罪ハ財物ヲ收受、又ハ聽許スルニ依リテ成立ス左ニ之ヲ分析スヘシ
 (二) 收賄罪ハ官吏又ハ公務員ノ資格ヲ有スル者カ其ノ職務ニ關シテ
 (三) 收賄罪ハ財物ヲ收受、又ハ聽許スルニ依リテ成立ス左ニ之ヲ分析スヘシ

哭

判例彙報第二十二卷大審院刑專判例

議會議員ノ要職ニシテ其ノ職務ニ關シテ收賄罪ノ成立ニ收賄罪ハ官吏又ハ公務員ノ資格ヲ有スル者カ其ノ職務ニ關シテ
 中會議員ノ要職ニシテ其ノ職務ニ關シテ收賄罪ノ成立ニ收賄罪ハ官吏又ハ公務員ノ資格ヲ有スル者カ其ノ職務ニ關シテ
 スル於テハ本罪ノ構成要件トシテ金品ヲ收受、又ハ聽許スルニ依リテ成立ス左ニ之ヲ分析スヘシ
 又タ「職務」ニシテ其ノ職務ニ關シテ收賄罪ノ成立ニ收賄罪ハ官吏又ハ公務員ノ資格ヲ有スル者カ其ノ職務ニ關シテ
 ミ「職務」ニシテ其ノ職務ニ關シテ收賄罪ノ成立ニ收賄罪ハ官吏又ハ公務員ノ資格ヲ有スル者カ其ノ職務ニ關シテ
 ナ「職務」ニシテ其ノ職務ニ關シテ收賄罪ノ成立ニ收賄罪ハ官吏又ハ公務員ノ資格ヲ有スル者カ其ノ職務ニ關シテ
 ケ「職務」ニシテ其ノ職務ニ關シテ收賄罪ノ成立ニ收賄罪ハ官吏又ハ公務員ノ資格ヲ有スル者カ其ノ職務ニ關シテ
 又「職務」ニシテ其ノ職務ニ關シテ收賄罪ノ成立ニ收賄罪ハ官吏又ハ公務員ノ資格ヲ有スル者カ其ノ職務ニ關シテ
 當「職務」ニシテ其ノ職務ニ關シテ收賄罪ノ成立ニ收賄罪ハ官吏又ハ公務員ノ資格ヲ有スル者カ其ノ職務ニ關シテ
 職「職務」ニシテ其ノ職務ニ關シテ收賄罪ノ成立ニ收賄罪ハ官吏又ハ公務員ノ資格ヲ有スル者カ其ノ職務ニ關シテ
 令「職務」ニシテ其ノ職務ニ關シテ收賄罪ノ成立ニ收賄罪ハ官吏又ハ公務員ノ資格ヲ有スル者カ其ノ職務ニ關シテ
 軍「職務」ニシテ其ノ職務ニ關シテ收賄罪ノ成立ニ收賄罪ハ官吏又ハ公務員ノ資格ヲ有スル者カ其ノ職務ニ關シテ
 爲「職務」ニシテ其ノ職務ニ關シテ收賄罪ノ成立ニ收賄罪ハ官吏又ハ公務員ノ資格ヲ有スル者カ其ノ職務ニ關シテ
 務「職務」ニシテ其ノ職務ニ關シテ收賄罪ノ成立ニ收賄罪ハ官吏又ハ公務員ノ資格ヲ有スル者カ其ノ職務ニ關シテ
 收賄罪ノ成立ニ收賄罪ハ官吏又ハ公務員ノ資格ヲ有スル者カ其ノ職務ニ關シテ
 收賄罪ハ財物ヲ收受、又ハ聽許スルニ依リテ成立ス左ニ之ヲ分析スヘシ
 (一) 收賄罪ハ財物ヲ收受、又ハ聽許スルニ依リテ成立ス左ニ之ヲ分析スヘシ
 (二) 收賄罪ハ官吏又ハ公務員ノ資格ヲ有スル者カ其ノ職務ニ關シテ
 (三) 收賄罪ハ財物ヲ收受、又ハ聽許スルニ依リテ成立ス左ニ之ヲ分析スヘシ

第一審 東京地方裁判所
 第二審 東京控訴院

被告人 松浦五兵衛 辯護人 鈴木充美 荒川卓藏 鹽谷恒太郎
 外十名 高野金重 入山祐治郎 岡崎伊勢藏
 波邊豊治 北井波治目 藤葉彦三郎
 辯護人 鶴澤總明 岸清一 小川平吉
 卜部喜太郎 井本常作 鳩山和夫
 鳩山一郎 赤松乙也 近藤孝吉
 高木益太郎 川島伴司

右瀆職法違犯被告事件ニ付明治四十二年八月十日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告五兵衛、芳藏、豊吉、亮一、寧、虎彦、真太郎、東藏、惟昌、禮ニヨリ豊吉、龜夫ニ對シテハ原院檢察長河村善益ヨリ各上告ヲ爲シタリ因テ判決スル左ノ如シ
 本件上告ハ總テ之ヲ棄却ス

理由

被告五兵衛辯護人法學博士花井卓藏辯護人岡崎伊勢藏上告趣意書第二點ハ第一點ノ論告事項ハ砂糖官營ニ關スル瀆職事實ノ内容事項ナレハ特ニ此點ヲ區別シテ裁判ヲ爲スノ必要ナシト論スルモノアラシ然レトモ賄賂收受ノ事實ト賄賂聽許ノ事實トハ全ク性質ヲ異ニセル法律的觀念ニシテ各獨立シタル瀆職犯ノ一ニ屬ス從テ受ケタル控訴中賄賂聽許ノ事實ハ決シテ之レヲ不問ニ付スヘキモノニアラス公訴受理スヘカラサルモノナルヤ又ハ被告事件罪トナラサルモノナリヤ又ハ證據十分ナラサルモノナリヤノ事實ハ當然審理判決ヲ爲ササルヘカラス而シテ若シ砂糖官營ニ關スル瀆

職事實ノ内容ナリトセハ其然ル所以ヲ説明セサルヘカラス果シテ然レハ原判決ハ理由不備若クハ請求ヲ受ケタル事件ヲ判決セサル不法アルモノト信スト云フニ在リ○依テ按スルニ賄賂收受ノ罪ト賄賂聽許ノ罪トハ全然同一ノモノトハ云ヒ得ヘカラサルモ賄賂聽許ノ罪ト賄賂收受ノ罪トノ關係ハ恰モ既遂罪ト未遂罪ニ於ケル關係ト同一ニシテ其差異ハ單ニ犯罪行為ノ程度ノ上ニ存シ其性質ニ至ツテハ彼レ是共ニ同一ナルヲ以テ一箇ノ犯罪中右二箇ノ行為ヲ包含シ得ヘキヤ勿論ナリ既ニ一罪ト爲シ得ヘキモノナル以上ハ前點ニ說示シタル如ク其二行為中ノ一ヲ罪トシ處斷スヘキモノニアラスト判定スル場合ニ於テ特ニ無罪ノ言渡ヲ爲スヲ要スルモノニアラス又該事實カ一罪ノ一部ヲ爲ス所以ヲ特ニ說示スルヲ要スルモノニアラサレハ本趣意ハ理由ナシ

被告五兵衛辯護人藤葉彦三郎上告趣意書四點原判決ハ「被告人五兵衛ハ磯村音介、秋山一裕等カ右賄賂罪ヲ犯スコトヲ知り之ヲ幫助スル爲メ同月中横井時雄(中畧)等ノ衆議院議員ニ對シ右請託ヲ爲シ右數人ニ贈與スル賄賂トシテ禮ニヨリ受取りタル右金員ノ内(中畧)金三千圓ヲ同月中場所不詳豊吉ニ交付シ以テ右賄賂罪ヲ容易ナラシメ」ト記載シ豊吉ニ對スル賄賂及ヒ贈賄幫助ノ場所ノ認定ヲ欠ケルハ裁判所ノ管轄及法律適用ノ當否ヲ判斷スルコト能ハサル理由不備ノ判決ナリト云フニ在リ○然レトモ犯罪ノ場所ハ明確ニ知了シ能ハサルコト少ナカラス如上ノ場合ニ裁判所ヲシテ明カニ之ヲ判定セシメントト望ムルハ難キヲ責ムルモノナルノミナラス元來犯罪ノ場所ハ犯罪構成事實ノ一部ヲ成スモノニ非サルヲ以テ他ニ之ヲ判定スルハ必要アル場合(例ハ裁判ノ

取賄罪ノ成立及ヒ其ノ處分

管轄、公訴ノ時効、場所ニ關スル法律ノ適用等ニ付キ之ヲ判定スルハ必要アル場合ノ外ハ必スシモ之ヲ判示スルヲ要スルモノニ非ス而シテ本件ニ於テハ前記何レノ必要モ存セサルノミナラス現ニ其場所不詳ナル事實ナルヲ以テ原院ニ於テ場所不詳豊吉ニ交付シ云ト說示シ以テ被告ニ贈賄幫助罪ノ刑責ヲ負ハシメタルハ毫モ不法ニアラス

被告寧辯護人小川平吉上告趣意書第一原判決ハ被告カ明治四十年十二月中秋山一裕今田鎌太郎等ヨリ砂糖製造官營法律案ヲ帝國議會ニ提出セラレ度旨ノ請託ヲ受ケ其報酬トシテ同年十二月二十三日金圓ヲ收受シ之ヲ消費シタルモノナリト判定シ之ニ對シテ濫職法第一條ヲ適用スヘキモノナリト判決セラレタリ然レトモ本件ノ行為ハ濫職法ニ所謂職務ニ關シタルモノニ非スト信ス抑モ衆議院議員ノ職務ナルモノハ憲法第四十一條乃至第四十五條議院法第一條乃至第四條ニ依リ帝國議會ノ成立スルニ及ヒテ始メテ存在スルモノニシテ帝國議會ノ未タ成立セサルニ當リテハ衆議院議員ハ單ニ議員タルノ資格ヲ有スルノミニシテ其職務ナルモノハ存在スルコトナシ故ニ議員ノ職務執行ノ安全ヲ保障シタル憲法ノ條規ノ如キモ(第五十二條)單ニ議會ノ開會中ニ制限セラレタリ夫ノ官吏カ任命ト同時ニ官制法規ノ定メタル職務ヲ有スルモノト日ヲ同フシテ語ルヘキニ非サルナリ然ルニ原院カ帝國議會成立以前ノ請託收受ノ行為ヲ以テ議員ノ職務ニ關シテ賄賂ヲ收受シタルモノナリト判決シタルハ法ノ解釋適用ヲ誤リタルモノナリ或ハ曰ハン帝國議會ノ召集成立ハ必然出來スヘキ事實ニシテ被告等ハ之ヲ豫期シ又其實際ニ於テモ議會ハ成立シタリ故ニ結局被告ノ所爲ハ犯罪ヲ構成スルモノナリト今一步ヲ讓リテ此議論ニ從フトキハ犯罪ノ成立ハ請託收受ノ當時

ニ非スシテ議會ノ成立ノ後ニ在リト爲ササルヘカラスシテ結局原院カ請託收受ニヨリ直ニ犯罪ヲ構成シタルモノナリト判決セシハ不法タルヲ免レサルモノトスト云フニ在リ○依テ按スルニ選舉法ノ定ムル所ニ依リ衆議院議員ニ公選セラレタル者ハ直ニ衆議院議員タルノ資格ヲ取得スルコトハ憲法及ヒ衆議院議員選舉法ノ規定スル所ナリ而シテ議員ノ職務權限ハ常ニ議員ノ資格ニ隨伴スヘキモノナレハ議員ニ當選シタルハ議員タルノ資格ト同時ニ其職務權限モ亦タ之ヲ取得スヘキコト論ヲ俟タズ但シ其職務權限ハ帝國議會成立後ニアラサレハ之ヲ行使シ得サルコトハ法規上疑ナシト雖モ是只其行使ニ一定ノ時期アルニ止マリ爲メニ其職務權限ノ存在ニ何等ノ影響ヲ及ボスモノニアラサルハ恰カモ期限附着ノ債權ハ其期限到達後ニアラサレハ之ヲ行使シ得サルモ債權ハ其以前ニ於テ完全ニ存在スルヲ妨ケサルト異ナルナシ既ニ議會成立前其職務權限アル以上ハ其行使時期到達以前ニ於テモ其職務ニ關聯シテ他人ノ請託ヲ容レ其對價トシテ財物ヲ收受シタルトキハ其行為ハ賂收受罪ヲ構成スヘキコト勿論ナルヲ以テ本趣意ハ上告ノ理由タラス

同第三十八點ハ原院ニ於テハ松浦五兵衛辯護人渡邊澄也ハ第三回以後總テノ公判ニ同辯護人磯部四郎ハ第三回公判ニ同辯護人榛葉彦三郎ハ第三回第四回第七回ノ各公判ニ同辯護人岡崎伊勢藏ハ第六回公判ニ被告荻野芳藏同長谷川豊吉ノ辯護人磯部四郎ハ第三回公判ニ被告栗原亮一辯護人磯部四郎ハ第三回公判ニ同辯護人鈴木充美ハ第五回以後總テノ公判ニ同辯護人大久保進ハ第五回公判ニ被告澤田寧辯護人磯部四郎ハ第三回公判ニ同辯護人赤松乙也ハ第三回以後總テノ公判ニ同辯護人小川平吉ハ第三回公判ニ被告西村貞太郎辯護人關直彦同黒須龍太郎同岸清一ハ孰レモ第六回

取賄罪ノ成立及ヒ其ノ處分

以後ノ總テノ公判ニ同辯護人上原鹿造ハ第六回公判ニ被告横田虎彦辯護人磯部四郎ハ第三回公判ニ同辯護人石橋昌榮ハ第三回第六回以後ノ公判ニ同辯護人別府賢吉ハ第三回公判ニ被告田村惟昌辯護人上原鹿造同關直彦同岸清一同黒須龍太郎ハ就レモ第六回公判ニ被告神崎東藏辯護人宮島次郎ハ第三回以後總テノ公判ニ同辯護人小川平吉ハ第三回公判ニ同辯護人上原鹿造同關直彦同岸清一同黒須龍太郎鹽谷恒太郎ハ就レモ第六回公判ニ付キ就レモ適法ノ呼出シヲ爲サス從ツテ右辯護人ヲシテ之ニ出頭シ能ハサラシメタリ如斯原院ノ審判ハ辯護權ノ行使チ不法ニ制限シタル違法アルモノナリト云フニ在リ○依テ記録ヲ閱スルニ原審第一回公判期日呼出狀ノ發送ハ本年七月十日若クハ十一月十二日ニシテ各辯護人ノ辯護届ハ何レモ同月十二日乃至同月二十九日ニ差出サレタルモノナリ抑モ被告人ニ對スル呼出狀送達後ニ辯護ヲ届出テタル辯護人ニ對シテハ必ラスシモ更ニ同期日呼出狀ヲ發送スルノ要アルコトナシ何トナレハ被告本人ヨリ其期日ノ告知ヲ受ケ辯護ヲ引受ケタルモノト推定スヘキモノナルヲ以テナリ所論辯護人中辯護士磯部四郎上原鹿造渡邊豊治以外ノ辯護士ハ何レモ第一回公判期日ノ呼出狀カ被告本人ニ送達セラレタル後ニ辯護届ヲ差出シタルモノナレハ此等ノ辯護人ハ裁判所ヨリ直接ノ通知ニ接セサルモ適法ニ第一回公判期日ノ通知ヲ受ケタルモノト云ハサルヘカラス辯護人磯部四郎上原鹿造ニ對シテハ如上ノ推定ヲ爲シ得スト雖モ同辯護士等ハ第一回公判ニ出廷スヘキ旨ノ受書ヲ原院ヘ差出シタルモノナレハ直接ニ裁判所ヨリ第一回公判期日ノ通知ヲ受ケタルコト明カナリ既ニ第一回公判ニ付キ適法ノ通知ヲ受ケタル以上ハ其公判ニ出廷シタルト否トニ拘ハラヌ同公廷ニ於テ裁判長カ次回ノ期日ヲ告知シタルトキ

ハ其告知ハ第一回公判期日ノ通知ヲ受ケタル者ニ對シテハ適法ノ效力ヲ有スルモノナレハ原審裁判長ニ於テ毎回其告知ヲ爲シタル以上ハ更ラニ各辯護人ニ對シ呼出狀ヲ發送セサルモ違法ニアラス而シテ原審公判始末書ヲ閱スルニ裁判長ハ毎回次回ノ公判期日ヲ口頭ヲ以テ各訴訟關係人ニ告知シタルコト明カナルヲ以テ本趣意ハ理由ナシ
當院檢察板倉松太郎上告趣意書ニ點原判文ノ趣旨タル單ニ公訴事實ヲ掲ケ其事實ハ罪トナラヌト判示シタルニアラスシテ公訴ニ基キ事實ノ認定ヲ爲シタルモノトスルモ亦原判決ハ不法タルチ免レヌ若シ原院檢察長上告論旨第一點ニ辯明スルカ如キ事實ヲ認定シタルトセン歟同論旨ニ詳論スルカ如キ擬律錯誤ノ不法アリ否ラスシテ收賄行為アリタル後被告等カ衆議院議員ノ資格ヲ得タルノ事實ヲ認定シタルモノトセン歟斯ノ如キ事實ハ所謂停止條件附收賄罪ヲ構成スルモノナレハ原判決ニハ擬律錯誤ノ不法アルモノナリ凡ソ普通ノ職務犯ニ在リテハ犯罪自體即チ職務違反ナレトモ收賄罪ハ職務違反ヲ目的トスルモノニシテ職務違反ハ收賄ニ關シテ常ニ將來ノコトニ係ルモノナリ而シテ公務員ノ收賄行為カ將來ノ職務違反ヲ目的トスルニ由リテ罪ヲ成スモノナルニ於テハ現ニ公務員タラサルモ將來公務員タルヘキ正當ノ期待アリテ事件ヲ擔任スルニ至ルヘキ人ニ收賄行為アラハ其職務ニ就キタル時ヲ以テ條件ノ到來セルモノトシ罪ヲ成スモノト云ハサルヘカラス何者職務違反ノ收賄ノ後ニ生スヘキモノナルニ於テハ職務自體モ收賄ノ後ニ於テ生スルヲ以テ原ルヘク收賄ノ前ニ於テ職務ノ生スルコトヲ必要トスヘキ理由ナキニミナラス此場合ニ於テハ現ニ公職ノ威信ヲ汚瀆スルノ結果ヲ生シ且職務ノ公平ヲ害スルノ虞アルニ至リタレハナリ之レ原判決

收賄罪ノ成立及ビ其ノ處分

ニ擬律錯誤ノ不法アリト云フ所以ナリト云フニ在リ○依テ本件收賄罪ニ關スル法令ヲ閱スルニ明治三十四年法律第三十七號第一條第一項ニ於テハ法令ニ依リ選舉又ハ任用シタル議員會員委員又ハ總代其職務ニ關シ賄賂ヲ收受シ又ハ之ヲ聽許若クハ要求シタル者ハ一月以上一年以下ノ重懲罰ニ處シ云トアリ又刑法第九十七條第一項ニ於テハ公務員又ハ仲裁人其職務ニ關シ賄賂ヲ收受シ又ハ之ヲ聽許シ若クハ約束シタルトキハ三年以下ノ懲役ニ處ス云トアルヲ以テ我法令ニ於テハ收賄罪ハ現ニ公務員又ハ議員等ノ職ニ在ル者其職務ニ關シ不正ニ財物ノ收受等ヲ爲シタルトキニアラサレハ成立セサルモノト云ハサルヘカラス抑モ犯罪ハ其不正行為終了ノ時期ニ於テ完成スルヲ常則トス故ニ收賄罪ニ於テモ亦其完成ノ時期ハ財物收受等ノ行為完了ノ時ニアリト云ハサルヘカラス然ルニ其終了當時公務員議員等ノ資格ナキ者ト雖モ將來ニ於ケル資格ノ取得ヲ條件トシ財物ノ收受等ヲ爲シタルトキハ收賄罪成立スト云フカ如キハ同法令ノ趣旨ニアラサルノミナラヌ同法令ノ文義解釋トシテモ亦其所謂公務員又ハ議員等ノ文詞ハ財物收受等ノ行為當時現ニ公務員又ハ議員等ノ職ニ在ル者ノミヲ指示シタルモノニシテ將來公務員又ハ議員等ト爲ルホトアルヘキ者ヲ包含指示シタルモノニアラスト解スルヲ相當トス蓋シ收賄罪ハ多數ノ場合ニ於テハ將來ニ於ケル職務違反ヲ以テ其目的ト爲スモノナリト雖モ常ニ必スシモ將來ニ於ケルモノヲ其目的ト爲ササルヘカラスサルモノニアラス公務員等ニ於テ或職務ノ執行後正當ノ理由ナク其報酬トシテ財物ノ收受等ヲ爲シタルトキハ亦收賄行為アルモノト云ハサルヘカラス何トナレハ其財物收受等ノ行為ハ其職務ニ關スルモノニシテ公務員等カ其應ニ遵守スヘキ規律ニ違反シ爲シタルモノナレハナリ

又必スシモ職務ノ違反ヲ其目的トセサルヘカラス縱シ其目的トスル所正當ノ職務執行ニ在リトスルモ正當ノ理由ナク其報酬トシテ財物ノ收受等ヲ爲シタルトキハ其行為收賄罪ヲ構成スヘキコト勿論ナリ加之ナラス將來ニ於ケル職務違反ハ刑法第九十八條第一項前段明治三十四年法律第三十七號第一條第一項ニ於ケル收賄罪ノ構成要件タル事實ニアラスシテ同法ニ於ケル收賄罪成立ノ一原因タルニ外ナラサレハ收賄罪カ將來ニ於ケル職務違反ヲ其目的ト爲ストノ理由ハ以テ將來ニ於ケル資格ノ取得ヲ條件トシテ財物ノ收受等ヲ爲シタル行為モ亦收賄罪ヲ構成ストノ論據ト爲シ得ヘキモノニアラス又本件事實ニ於テモ公職ノ威信ヲ汚瀆シ職務ノ公平ヲ害スルノ虞アルコト前示法規ノ場合ニ於ケルト異ナルコトナシト雖モ同一ノ結果ヲ生ズルノ故ヲ以テ立法ノ精神ト法條ノ文旨トノ範圍ヲ逸出シテ法律ノ適用ヲ爲スハ穩當ト云フヘカラス依テ原院カ本件被告等ノ行為ハ收賄罪ヲ構成セサルモノトシ被告等ニ對シ無罪ヲ言渡シタルハ相當ニシテ本趣意ハ理由ナシ

以上ノ理由ナルニ依リ刑事訴訟法第二百八十五條ニ基キ本件上告ハ總テ之ヲ棄却スヘキモノトス
檢事板倉松太郎干與明治四十二年十二月十七日大審院第一刑事部

委託物賣消事件

明治四十二年(九)第一四〇九號
明治四十二年十一月九日判決

(破毀)

判決要旨

横領罪ト物盜トノ別

一、運送ノ爲他人ヨリ侵入ノ肥料ヲ受取リタル後惡意ヲ以テ其
 ノ一部ヲ自ラ領得セント企テ其内若干俵ヲ侵入ノ儘自己ノ
 領有ニ移シタルトキハ横領罪ヲ構成シ俵ノ結束ヲ破リ各俵
 ヨリ其ノ幾部ヲ脱漏シタルトキハ窃盜罪ヲ構成ス
 一、判事カ前項ノ事件ヲ判示スルニ當リ運送ノ爲メニ受取リタ
 ル肥料中ヨリ約十俵分ヲ擅ニ賣却消費シタリトノ事實ノミ
 ナ揭ケ其ノ約十俵ナルモノハ俵ノ儘之ヲ賣却消費シタルカ
 又ハ之レニ相當スヘキ部分ヲ各俵中ヨリ脱漏シテ之ヲ賣却
 消費シタルカヲ判示セサルトキハ理由不備ノ裁判タルヲ免
 レス
 一、竊取シタル物件ヲ他ニ賣却スル行爲ノ如キハ竊盜罪當然ノ
 目的内ニ包含セラレ別罪トナラス

五

第一審 東京地方裁判所 第二審 東京控訴院
 被告人 初芝己之吉 辯護人 渡邊輝之助

右委託物消費被告事件ニ付明治四十二年八月十七日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ヲ不法トシ
 被告及辯護人渡邊輝之助ハ上告ヲ爲シタリ因テ判決スル左ノ如シ
 原判決ハ之ヲ破毀ス。事件ヲ宮城控訴院ニ移送ス

理由

辯護人渡邊輝之助上告趣意書第四點判決ハ十俵分ヲ横領シトアリ俵ノ儘横領セシト云フニアラス
 果シテ然ラハ若シ俵ヲ破リ在中ノ物ヲ取出シタリトセンカ俵ニハ結束嚴重封印ヲ施シアルト同シ
 ケレハ是レ費消ニ非シテ竊盜ナリ故ニ這般ノ事實ハ之ヲ明示スヘキニ然ラサルハ理由ノ備ハラ
 サルモノナリト云フニ在リ○因テ按スルニ原判決ハ被告カ他人ヨリ運送ヲ委託セラレタル肥料三
 百二十俵ノ内約十俵分ヲ擅ニ賣却消費シタル事實ヲ判示シ之ニ間擬スルニ横領罪ヲ以テセリ然レ
 トモ右判文中「約十俵分」トアルハ文詞簡略ニ失シ意義明瞭ヲ缺ク免レス或ハ肥料俵入ノ儘ニテ
 約十俵ノ謂ニシテ概數ヲ示シタルモノト解シ得ヘク或ハ俵中ニ包容セラレサル肥料約十俵ニ相當
 スルモノノ謂ナリト解シ得ヘシ若シ前ノ意義ニ用ヒタルモノトスレハ横領罪ヲ以テ被告ノ所爲ヲ
 處斷シタル原判決ハ相當ナリト雖モ後ノ意義ニ用ヒタルモノトスレハ俵入ノ儘ニテ委託セラレ
 タル肥料カ前示ノ状態ニ在リタルノ原因如何ニ依リテ自ラ論斷ヲ異ニセサルヘカラス取扱ノ爲メ
 其他ノ事由ニ因リテ俵ヨリ漏出シタルモノトスレハ右肥料ハ依然被告ニ委託セラレタルモノトシ

横領罪ト窃盜トノ判別

五

テ之ヲ、檢ニ處分シタルハ、被告ノ所爲ハ、仍ホ、横領罪ヲ以テ論スヘク、若シ被告カ、俵ヲ破リ、又ハ、其結束ナシキ、在中ノ肥料ヲ取出シタルモノトスレバ、被告ノ該所爲ハ、直ニ盜竊罪ヲ構成スヘク、肥料ヲ賣却シタル所爲ノ如キハ、竊盜罪當然ノ目的内ニ包含セラレヘキヲ以テ、別罪ト爲ラサルモノトス而シテ、原判決ハ、漫然肥料約十俵分ヲ賣却シタリトノミ、說示シ前掲ノ事實關係ニ付キ、何等確定スル所ナク、輒ク横領罪ヲ以テ擬律シタルハ、理由不備ノ違法アルヲ免レス本論旨ハ、理由アリ、既ニ此點ニ於テ、原判決ヲ破毀スヘキモノトスル以上ハ、他ノ論旨ニ對シテ、逐一説明ヲ與フルノ要ナシ

●殺人未遂事件

明治四十二年(レ)第一四一七號 (棄却)
明治四十二年十一月九日宣告

判決要旨

一、刑事訴訟法上署名ヲ要スル場合ニ於テ署名者カ其名ノミヲ用井姓ヲ記セサルモ書面ノ真正ニ對スル擔保ハ十分ナルヲ以テ必スシモ氏ト名トヲ共ニ自署スルコトヲ要セス

第一審 福井地方裁判所

第二審 名古屋控訴院

被告人 坂田善松

辯護人 中澤助彌

右殺人未遂被告事件ニ付明治四十二年七月十日名古屋控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ヨ

リ上告ヲ爲シタリ因テ判決スル左ノ如シ
本件上告ハ之ヲ棄却ス

理由

辯護人中澤助彌上告趣意書第三點參考人長谷川りさノ豫審調書ハ其末尾ニ單ニりさトノミアリテ其姓ヲ掲ケス而シテ參考人ハ宣誓ヲ爲サシメサル一種ノ證人ナリ從テ刑事訴訟法第三百三十一條末項ニヨリ調書ニハ證人ノ署名捺印ナカルヘカラス若シ證人署名捺印スルコト能ハサルトキハ其旨ヲ附記スヘキナリ然ルニ前述ノ如クりさトノミアリテ其姓ヲ署セサルハ茲ニ所謂署名ト云フヘカラス署名ナキ調書ハ無効ノモノニシテ從テ之ヲ證據ニ援用セル原判決ハ全部破毀ヲ免カレサルモノトスト云フニ在レトモ○刑事訴訟法第三百三十一條第三項末段ハ其總則タル法條(刑事訴訟法第二十一條ノ二)改正アリタルカ爲メ自然改廢ニ歸シタルモノニシテ又刑事訴訟法第二十一條ノ二ニ依レハ署名ヲ要スル場合ニ於テ署名者カ署名ヲ爲スニ其名ノミヲ用ヒ其姓ヲ記セサルモ書面ノ真正ニ對スル擔保ハ十分ナルカ故ニ右書類ニハ必ラスシモ氏ト名ト共ニ自署スルヲ要セス從テ所論調書ニりさノ名ノミヲ記スルモ之レカ爲メ其調書ハ無効ノモノニアラサレハ原判決カ該調書ヲ罪證ニ供スルモ不法ノ裁判ニアラス

公私文書偽造行使詐欺取財事件

明治四十二年(九)第九三五號
明治四十二年十一月九日判決

(棄却)

判決要旨

一、虚偽ノ委任狀ヲ以テ偽造シタル公正證書ノ原本ハ無價値ノモノナルノミナラス所有權ノ目的トナラサルヲ以テ之ヲ騙取スルモ詐欺取財罪ヲ構成セスト雖モ公證人カ正當ノ手續ヲ履行シ第三者ニ交附シタル右公正證書ノ正本ハ其ノ原本トハ成立ヲ異ニスルカ故ニ之ヲ騙取シタル所爲ハ詐欺取財罪ヲ構成ス

說明

公正證書ノ原本ハ其ノ性質上ハ公證人カ正當ノ手續ヲ履行シ第三者ニ交附シタル右公正證書ノ正本ハ其ノ原本トハ成立ヲ異ニスルカ故ニ之ヲ騙取シタル所爲ハ詐欺取財罪ヲ構成ス

公正證書ノ原本ハ其ノ性質上ハ公證人カ正當ノ手續ヲ履行シ第三者ニ交附シタル右公正證書ノ正本ハ其ノ原本トハ成立ヲ異ニスルカ故ニ之ヲ騙取シタル所爲ハ詐欺取財罪ヲ構成ス

第一審 金澤地方裁判所 第二審 名古屋控訴院

被告人 小島小太郎 辯護人 相川久太郎 久田清衆

右公私文書偽造行使詐欺取財等被告事件ニ付明治四十二年五月十四日名古屋控訴院ニ於テ言渡シタル判決ヲ不法トシ被告兩名ハ上告ヲ爲シタリ因テ判決スル左ノ如シ
本件上告ハ之ヲ棄却ス

理由

公正證書ノ原本ノ偽造方正本ニ及ホス影響

上告第三點原判決ハ事實理由ノ不備タル不法ニアラサレハ擬律ニ錯誤アリ第三犯罪事實ニ付原判決ハ第一犯罪第二犯罪ノ公正證書正本各一通ヲ騙取シタルノ事實ヲ認メタリ然ルニ第一第二項ノ公正證書正本ハ偽造ナリトシテ主文ニ於テ沒收ノ言渡ヲ爲シタル如キ非違ノ物件ナリ此非違ノ物件ハ詐欺取財ノ目的タル證書若クハ財物タルヲ得トハ實ニ自家撞着ノ甚タシキナリ偽造證書カ騙取罪ノ目的物タル能ハサルハ辯ヲ要セサル次第然ルニ原判決ハ漫然之ヲ騙取罪ニ問ヒ新舊法ノ適用ヲ爲ス之レ實ニ擬律ノ錯誤ト思料ス或ハ右偽造ハ喜右衛門ノ部分ノミ偽造ニシテ他ハ偽造ナラサルカ故ニ騙取罪タルヲ得ヘシト云ハンカナレトモ如斯ハ謂ハレナキ議論タルヲ免レス第二犯罪事實ハ上告人ト偽造連帶ノ喜右衛門名義ノ三百圓ノ公正證書ニヨリ三十圓ト八十圓即チ第一第二項犯罪ノ公正證書ヲ騙取シタリト云フニ在リテ上告人小太郎名義ハ偽造等ニアラサレハ決シテ騙取ノ事實ニアラス又假リニ非難サルル如キ目的ニヨリ認メラレタリトセハ事實理由ノ缺點アルヲ免レスト思料スト云フニ在レトモ

○原判決ハ其主文ニ於テ被告等ノ偽造ニ係ル公正證書原本ヲ沒收シアリテ正本ヲ沒收セシ事跡ノ見ルヘキモノナシ而シテ被告等ノ偽造シタル公正證書ノ原本ハ無價值ノモノナルノミナラス所有權ノ目的物トナラサルヲ以テ之ヲ騙取スルモ詐欺取財罪ヲ構成セサルコトハ本院判例ノ示ス所ナルモ當該吏員カ正當ノ手續ヲ履行シ第三者ニ交付シタル右公正證書ノ正本ハ其原本トシテ成立ノ點ニ於テ異ナル所アレハ原判決ニ認定セル事實ノ如ク被告等カ他人ノ手ニ存スル公正證書ノ正本ヲ騙取シタル以上ハ詐欺取財罪ノ成立ヲ妨クルコトナシ故ニ本論旨ハ理由ナシ

傷害事件

明治四十二年(レ)第一六八〇號
明治四十二年十二月六日宣告 (棄却)

判決要旨

一、辯護人ハ公判ニ於テ辯論權ヲ行使スルト否トハ隨意ナルカ故ニ裁判所ハ辯護人ニ辯論ヲ爲スノ機會ヲ與フルヲ以テ足リ必スシモ之ヲ強ユルノ要ナシ

第一審 長野地方裁判所松本支局 第二審 東京控訴院

被告人 丸山 幸 辯護人 手代木佑壽

右傷害被告事件ニ付明治四十二年十月八日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ヨリ上告ヲ爲シタルニ因リ判決スルゴト左ノシ

本件上告ハ之ヲ棄却ス

理由

被告辯護人手代木佑壽上告趣意書原院ニ於ケル明治四十二年十月六日ノ公判始末書ヲ見ルニ本件被告ノ辯護人トシテ辯護士翠川鐵三出廷シタルコト明カナルニ拘ラス同人ヲシテ辯論ヲ爲サシメタル記載ナシ凡ソ辯護人ハ被告ノ爲メ辯論ヲ爲シ得ル權利ヲ有スルモノナレハ之ヲ拋棄セサル限リハ之ヲ行使セシメサルヘカラサルモノナルニ原院カ同辯護人ヲシテ辯論權ヲ行使セシメサルハ

辯護人ノ辯論

被告ノ辯護權ヲ不法ニ制限シタル違法ナルモノトスト云フニ在リ
因テ按スルニ辯護人ハ公判ニ於テ證據調後辯論ヲ爲ス權利ヲ有スルモ之ヲ行使スルト否トハ辯護
人ノ隨意ナルヲ以テ裁判所ハ辯護人ニ辯論ヲ爲スノ機會ヲ與フルヲ以テ足レリトス必シモ之ヲ強
ユルノ要ナシ是レ刑事訴訟法第二百二十條ノ法意ナリトス原院公判始末書ヲ閱スルニ「檢事ハ原
審判決ハ相當ナルヲ以テ控訴棄却セラルヘキモノト思料スト意見ヲ陳述シタリ」トノ記載アルニ
止マリ辯護人カ辯論ヲ爲シタル旨ノ記載ナキヲ以テ辯護人カ辯論ヲ爲ササリシコト疑ナキモ原院
カ辯護人ニ辯論ヲ爲サシメサリシ旨ノ記載ナキヲ以テ見レハ辯護人ニ辯論ヲ爲スノ機會ヲ與ヘタ
ルニモ拘ラス辯論ヲ爲ササリシモノナルコト自ラ明白ナレハ辯護權ノ行使ヲ不法ニ制限シタルモ
ノト謂フヲ得ス故ニ論旨ハ理由ナシ

六

●詐欺取財竝附帶私訴事件

明治四十二年(レ)第一五八二號 (棄却)
明治四十二年十一月二十五日宣告

判決要旨

一、委託物費消罪(横領罪)ノ目的タルニハ他人ニ所有權アル有体
物件タルコトヲ要ス從テ債權其モノハ本罪ノ目的物タルコ
トヲ得ス

五六

一、他人ノ所有ニ屬スル債權證書ヲ保管中擅ニ之ヲ債務者ニ交
付シ債權者ヲシテ債權證明ノ具ヲ喪失セシメタル所爲ハ委
託物費消罪ヲ構成ス

第一審 宮崎地方裁判所

第二審 長崎控訴院

公訴私訴上告人 樋口兼武

辯護人 東兵右衛門

私訴被上告人 松永才之助

右詐欺取財被告事件竝ニ之ニ附帶スル私訴事件ニ付明治四十二年八月十日長崎控訴院ニ於テ言渡
シタル判決ニ對シ被告ハ公訴私訴ニ付上告ヲ爲シタルニ因リ判決スルコト左ノ如シ

本件公訴上告ハ共ニ之ヲ棄却ス

私訴上告費用ハ上告人ノ負擔トス

理由

辯護人東兵右衛門上告趣意書第一審竝ニ原審ニ於テ確定セラレタル本件犯罪ノ事實ハ被告カ明治
三十八年七八月頃即チ舊刑法時代ニ於テ松永才之助ヨリ其所有ノ貸金債權ヲ讓受ケ吳度旨相談ヲ
受ケシ處各債務者ノ資力調査ノ上ナラテハ讓受代金取極メ難キヨリ債權證書ハ其調査迄預ルコト
トシ即チ谷口才太郎其他數名ニ對スル債權證書數通ノ交付ヲ受ケ其保管中其證書ヲ利用シテ各債
務者ヨリ金圓ヲ騙取シタリト云フニ在リ而シテ原審ニ於テ刑法ヲ適用スルニ當リ舊刑法第三百九

委託物費消罪ノ目的物○委託物費消罪ノ構成

六七

十五條前段ニ依テ處斷セラレタリ然レトモ舊刑法第三百九十五條ノ「受寄ノ財物借用物又ハ典物
 其他委託ヲ受ケタル金額物件」中ニハ本件ノ如キ無形ノ債權ヲ行使シタル場合ヲ包含セサルモノ
 ト解釋スルヲ穩當ナリト信ス然ルヲ右ノ如ク處斷セラレタルハ擬律ニ錯誤アル判決ナリト信ス若
 シ假リニ原審ニ於テ債權ヲ表彰スヘキ借用證書ヲ以テノ物件ト看做シ同條ヲ適用セラレタルモ
 ノナリトスルモ亦之レ誤判タルヲ免レサルモノナリト信ス何トナレハ同條費消中ニハ事實的ニ物
 ノ費消ヲ意味シ法律的處分ヲ包含セサルモノト解釋スルヲ穩當ナリト信ス即チ本件ハ舊刑法第三
 百九十三條ヲ以テ處斷セラレルハ格別舊刑法第三百九十五條ヲ以テ處斷セラレタルハ不適當ナリ
 ト信スト云フニ在リ

因テ按スルニ委託物費消罪(債領罪)ノ目的ハ他人ノ所有物タルコトヲ要ス債權證書ハ物タルヲ以
 テ本罪ノ目的物タルコトヲ得ルモノニ非サル債權其モノハ本罪ノ目的物タルコトヲ得ス故ニ他人
 ノ所有ニ屬スル債權證書ヲ保管中擅ニ其債權ヲ行使シテ債務者ヨリ金錢ヲ收得スルモ委託物消費
 罪ヲ構成セス然レトモ債權證書其物ヲ擅ニ債務者ニ交付シ以テ其證書ノ所有者タル債權者ヲシテ
 債權證明ノ具ヲ喪失セシメタルトキハ委託物消費罪ヲ構成スルモノトス何トナレハ債權證書ハ一
 ノ物件ニシテ舊刑法第三百九十五條ニ所謂費消ハ物理上物ノ消盡ヲ意味スルハミナラス法律上物
 ノ處分行為ヲモ包含スルヲ以テナリ而シテ原判決ノ認定ニ依レハ被告ハ松永才之助ヨリ其所有ノ
 債權證書數通ヲ管保中ニテ横領スル意思ヲ以テ擅ニ該債權證書ヲ其債務者ニ交付シタル事實ナル
 ナリテ原院カ之ニ對シ舊刑法第三百九十五條前段ヲ適用シタルハ正當ナリ論旨ハ理由ナシ

●私印盜用私書偽造行使詐欺取財事件

明治四十二年(一九二七年)十二月二十五日宣告

(棄却)

判決要旨

一、會社ノ清算人カ會社ノ帳簿書類ヲ偽造シ之ヲ會社ニ備付ケ
 タルトキハ偽造文書行使罪ヲ構成ス一旦其ノ偽造書類ヲ備
 付ケタル以上ハ爾後之ヲ破棄若クハ抹消シ社員ヲシテ閱覽
 シ能ハサラシムルモ既ニ成立シタル犯罪ハ之レカ爲メ消長
 チ來スコトナシ

第一審 靜岡地方裁判所濱松支部 第二審 東京控訴院

被告人 板倉保太郎 辯護人 尾崎利中

右私印盜用私書偽造行使詐欺取財被告事件ニ付明年四月二十二日東京控訴院ニ於テ言渡シタ
 ル判決ニ對シ各被告ヨリ上告ヲ爲シタリ因テ判決スルコト左ノ如シ

本件上告ハ之ヲ棄却ス

理由

偽造文書行使罪ノ成立

上告第三點原院判決ノ第二事實ニ於テ被告板倉保太郎ハ岩倉伊十ト共謀シ借入金臺帳（押第三十二號）日計簿（押第四十二號）領收證（押第一號）ヲ偽造シタリト認メ右各偽造文書ノ行使ニ關シテ「何レモ即日之ヲ同支店ニ備ヘ置キタルモノナリ」ト説明シ單ニ偽造文書ヲ合資會社共益社ニ備ヘ置キタルノミヲ以テ偽造文書ノ行使ト斷セラレタリ抑モ偽造文書ノ行使トハ犯人ノ所爲カ文書ノ信用ニ對スル危險ヲ生スルノ程度ニ達セサル可カラス犯人カ或方法ヲ以テ偽造文書ヲ利害關係人ノ閱覽ニ供シ利害關係人ヲシテ其内容ヲ知ルコトヲ得セシムヘキ状態ニ置カサル可カラス然ルニ被告保太郎カ合資會社ノ清算人トシテ自己ノ管掌ニ係ル會社ノ文書中ニ偽造文書ヲ備ヘ置キタリトスルモ苟モ清算人タル被告ノ許可ヲ受ケサル以上ハ特別ノ事由ナキ限りハ何人ト雖モ該文書ノ内容ヲ閱覽スルコトヲ得サルハ論サ俟タス若シ夫レ法律ノ規定ニ基キ利害關係人カ會社ノ帳簿類ノ閱覽ヲ爲サントスル者アラハ清算人ハ何時ニテモ偽造文書ノ如キ不正ニシテ無効ナル書類ハ之ヲ破毀抹消シテ文書ノ信用ニ關スル危險ヲ妨止スルコトヲ得ヘキナリ故ニ偽造文書ノ性質上一定ノ場所ニ備付スルノ用ニ供スルモノハ其備付ノミヲ以テ行使ト爲シ得ヘシト雖モ會社ノ借入金臺帳ノ如キ日計簿ノ如キ領收證ノ如キハ其性質上必スシモ一定ノ場所ニ備付スルノ用ニ供スヘキモノニアラス然レハ原院カ斯等ノ偽造文書ヲ利害關係人カ現ニ之ヲ閱覽シテ其内容ヲ認識シタルノ事實ヲ認メス單ニ會社ノ支店ニ備ヘ置キタルノ事實ヲ以テ偽造文書ノ行使ナリト斷定シタルハ擬律ノ錯誤ナリト云フニ在リ

因テ按スルニ合資會社ハ商法第百五條第八十四條ニ依リ解散後ト雖モ清算ノ目的ノ範圍内ニ於テ

ハ尙存續スルモノト看做ササルヲ以テ有限責任社員ハ同第百十一條ニ依リ無限責任社員ハ同第五十四條民法第六百七十三條ニ依リ會社ノ業務及ヒ會社財產ノ狀況ヲ検査スルコトヲ得テ會社ノ帳簿書類ヲ閱覽スル權利ヲ有ス故ニ合資會社ノ清算人ニシテ會社ノ帳簿書類ヲ偽造シ之ヲ會社ニ備付ケタルトキハ社員即チ利害關係人ヲシテ之ヲ閱覽シテ其内容ヲ知ルコトヲ得セシムヘキ状態ニ置キタルモノナルヲ以テ備付ト同時ニ偽造文書ノ行使罪ヲ構成スルモノトス而シテ一旦備付ケタル以上ハ其後之ヲ破毀又ハ抹消シテ社員ヲシテ閱覽スルコト能ハサラシムルコトアルモ既ニ成立シタル行使罪ニ何等ハ消長ヲ來タスコトナキハ多言ヲ要セサルヘシ原判決ニ認示スル所ニ依レハ被告ハ合資會社共益社ノ清算人トシテ同會社ノ支店ニ於テ清算事務ニ從事中會社ノ借入金臺帳日計簿領收證ヲ偽造シ之ヲ同支店ニ備付ケタル事實ニシテ即チ被告ハ該偽造文書ヲ社員ノ閱覽ニ供シ社員ヲシテ其内容ヲ知ルコトヲ得セシムヘキ状態ニ置キタルモノト認定シタルモノナレハ被告カ該偽造文書ヲ會社ニ備付ケタルヤ否ヤ行使罪ハ直チニ成立スルヲ以テ原院カ更ニ進ンテ利害關係人カ現ニ之ヲ閱覽シテ其内容ヲ認識シタルヤ否ヤノ事實ヲ判示セズ被告ヲ偽造文書ノ行使罪ニ問擬シタルハ正當ナリ論旨ハ理由ナシ

● 贓物故買事件

明治四十二年(レ)第一八六三號
明治四十三年二月十七日判決

(棄却)

判決要旨

一、贓物トハ犯罪ニ依リテ取得シ若クハ處分シタル物件ヲ云フ
 一、自己ニ占有スル他人ノ物ヲ橫領シタルトキハ其ノ物件ハ贓
 物タルモノトス

説明

贓物ノ意義「贓物トハ犯罪ニ依テ取得シタル物件若クハ犯罪ニ因テ處分シタル物件ヲ云フ以下之ヲ分析スヘシ」
 一、物件ノ分析ニ依テ犯罪ニ因テ取得シタル物件ハ、犯罪ノ時、犯罪ノ場所、犯罪ノ手段、犯罪ノ目的、犯罪ノ結果等、犯罪ノ構成要件ニ依リテ分析スル事ヲ要ス。犯罪ノ構成要件ニ依リテ分析スル事ヲ要ス。
 二、犯罪ニ依リテ取得シタル物件ハ、犯罪ノ時、犯罪ノ場所、犯罪ノ手段、犯罪ノ目的、犯罪ノ結果等、犯罪ノ構成要件ニ依リテ分析スル事ヲ要ス。犯罪ノ構成要件ニ依リテ分析スル事ヲ要ス。
 三、犯罪ニ依リテ取得シタル物件ハ、犯罪ノ時、犯罪ノ場所、犯罪ノ手段、犯罪ノ目的、犯罪ノ結果等、犯罪ノ構成要件ニ依リテ分析スル事ヲ要ス。犯罪ノ構成要件ニ依リテ分析スル事ヲ要ス。
 四、犯罪ニ依リテ取得シタル物件ハ、犯罪ノ時、犯罪ノ場所、犯罪ノ手段、犯罪ノ目的、犯罪ノ結果等、犯罪ノ構成要件ニ依リテ分析スル事ヲ要ス。犯罪ノ構成要件ニ依リテ分析スル事ヲ要ス。
 五、犯罪ニ依リテ取得シタル物件ハ、犯罪ノ時、犯罪ノ場所、犯罪ノ手段、犯罪ノ目的、犯罪ノ結果等、犯罪ノ構成要件ニ依リテ分析スル事ヲ要ス。犯罪ノ構成要件ニ依リテ分析スル事ヲ要ス。
 六、犯罪ニ依リテ取得シタル物件ハ、犯罪ノ時、犯罪ノ場所、犯罪ノ手段、犯罪ノ目的、犯罪ノ結果等、犯罪ノ構成要件ニ依リテ分析スル事ヲ要ス。犯罪ノ構成要件ニ依リテ分析スル事ヲ要ス。
 七、犯罪ニ依リテ取得シタル物件ハ、犯罪ノ時、犯罪ノ場所、犯罪ノ手段、犯罪ノ目的、犯罪ノ結果等、犯罪ノ構成要件ニ依リテ分析スル事ヲ要ス。犯罪ノ構成要件ニ依リテ分析スル事ヲ要ス。
 八、犯罪ニ依リテ取得シタル物件ハ、犯罪ノ時、犯罪ノ場所、犯罪ノ手段、犯罪ノ目的、犯罪ノ結果等、犯罪ノ構成要件ニ依リテ分析スル事ヲ要ス。犯罪ノ構成要件ニ依リテ分析スル事ヲ要ス。
 九、犯罪ニ依リテ取得シタル物件ハ、犯罪ノ時、犯罪ノ場所、犯罪ノ手段、犯罪ノ目的、犯罪ノ結果等、犯罪ノ構成要件ニ依リテ分析スル事ヲ要ス。犯罪ノ構成要件ニ依リテ分析スル事ヲ要ス。
 十、犯罪ニ依リテ取得シタル物件ハ、犯罪ノ時、犯罪ノ場所、犯罪ノ手段、犯罪ノ目的、犯罪ノ結果等、犯罪ノ構成要件ニ依リテ分析スル事ヲ要ス。犯罪ノ構成要件ニ依リテ分析スル事ヲ要ス。

贓物ノ意義

例判事刑院審大卷一十二第報彙例判

例判事刑院審大卷一十二第報彙例判

ル生キナテト新ヲ木害カ處他ト毀
 へスハ取ハ能ニ帶ノ者爲分人云損
 シル最扱立ハ一ビ還給何處迄モ其分上
 モ早フ木サ箇ルモ之求ムルコトヲ
 ノ材ヲタルノモ之ヲ材ルコトヲ
 ナ木妨ルニ物件ヲ材ルコトヲ
 レタケ生至件ヲ材ルコトヲ
 ハルス木ルナ材ルコトヲ
 贓物件雖木前スシヲ得ヘキカ
 タ贓即モ材前例ルテ就ニ一曰ク然テ
 ル物ナ若ト例ルテ就ニ一曰ク然テ
 性ハシシニカ新ニ一曰ク然テ
 質茲之テ尙ホ之此ノ物ク然テ
 ハニフ尙ホ之此ノ物ク然テ
 材消以テ其ノ云合ヲ創造スソ
 木滅テ家ノ形ハニ立於テ最切
 タシ屋若ク存スル切最切
 ルテ屋若ク存スル切最切
 物件屋若ク存スル切最切
 ノ若ク其スル切最切
 消滅ハノル切最切
 ト器他モノ倒臙ハ切最切
 共ニ等器ナシ物臙ハ切最切
 消滅新ヲハヲシハ切最切
 スナル製作贓製材處ニ消費ル性
 ル物件タシタルマコテ質
 トヲルテ之マコテ質

被告ノ意義

第一審 山口地方裁判所 被告 布浦龍三郎

第二審 廣島控訴院 辯護人 横山勝太郎

フシ隠スノス(二)得敢ノ錢アニル共シ淫
 ルタ匿事如ル犯カテ行ヲラ原トニテ賣
 場ルセ實キ行罪犯犯爲贖ス因キ法教婦
 合モン上若爲ニ罪罪ヲヒ何スハ律唆カ
 ニノカノクニ因ニナ以受トト犯ノ者客
 於ニ爲處ハ犯テ原構テクナ云罪罰ヨヨ
 テシメ分新罪處因成犯ルレヒニスリリ
 モテ其モ刑ヲ分スス罪ノハ得因ル受貫
 若則ノ之法組シルルノ所賣ルテ犯取受
 シチ物ニノ成スルトノ體ハノ止得行ルル
 被贓件包横スルアニト法罪マシ爲金金
 告物ノ含領ル物件ルアシ律ハリタニ錢錢
 ニタ形則ノ合「モラ之ノ淫收ルシノノ
 ノ性ヲチ如フ犯之スヲ罰ヲ得物テ如如
 物質變撞キ云罪ヲ故決ス販ノ件之キキ
 件ヲ更ニ是フニ稱ニ行ルク行タル是若
 ヲ帶ス他ナリヘテテルルニ所夫ニ因リハ
 利有ルノ處ハ處贓關ノア爲レハテ淫人
 得スノ法律物分舊分物係勞ヲヲ自相收賣ヲ
 ルモ分上件ト刑シトノニス以體違得ノ殺
 ノノカ如賣獨ノルフニユタ犯敢キタル業ス
 意トスキ却シ法託物トサシメノ本罪レ錢ヲ賴
 ナス等ハシ(法律物トサシメノ本罪レ錢ヲ賴
 單シ則(法律物トサシメノ本罪レ錢ヲ賴
 ニクチ處事上費ハルタル金罪體ヲ唯ハ殺ヲ
 他處罪又ハ分又ノ物ハ授ヲ人ナ成ノヲスケ
 ノ的行因自ノハ物ハ授ヲ人ナ成ノヲスケ
 所有爲テ之ナ認處分 收ハル金ニ罪スト

右贓物故買被告事件ニ付明治四十二年十月十二日廣島控訴院ニ於テ言渡シタル判決ヲ不法トシ被告ハ上告ヲ爲シタリ因テ判決スル左ノ如シ
本件上告ハ之ヲ棄却ス

理由

被告辯護人横山勝太郎上告第二點原判文ノ意ニシテ第一審裁判所ノ見解ト同シク本件ノ賣買契約其モノヲ目シテ故買ナリト認定シタルニ在リトセハ第一審判決及第二審判決ハ擬律ノ錯誤アル不法ノ裁判也蓋シ法律上贓物ニ關スル犯罪ヲ構成スルニハ第一收受寄藏牙保故買等ノ所爲アル以前其物件カ既ニ犯罪ニ依リテ獲得セラレ或ハ所持セラルルノ状態ヲ具有スルコトヲ要シ第二其情ヲ知テ之ニ關與スルコトヲ要ス換言スレハ物件自體カ疾ク犯罪ニ原因スル違法性ヲ帶フルコトヲ要シ或ル他人ノ物ノ受託者カ權能以外ノ處分ヲ爲スニ當リテ始メテ犯罪ヲ構成スル場合ハ其處分ノ當時未タ贓物タル惡性ヲ有セサルモノナルヲ以テ所謂贓物收受故買等ノ犯罪ヲ構成スルモノニアラス凡ソ贓物ニ關スル犯罪ニ於テハ所謂物ノ所持者……處分者ノ方面ニ於ケル責任ヲ律セントスルモノニアラス蓋シ贓物ノ處分ハ或ル犯罪ノ結果ニシテ法律ハ之ヲ不問ニ付スルヲ原則トスレハ也故ニ贓物ニ關スル刑法上ノ責任ヲ有スルモノハ之ヲ收受シ之ヲ故買スル一方面ナルノミ刑法第二百五十六條ハ一ノ不正處分ニシテ所持者ノ側及收受故買者ノ側ノ兩方面ニ對シテ犯罪ヲ構成スルカ如キ場合ヲ律スルノ法條ニアラスト確信ス此點ニ於テ原判決及第一審判決ハ法則ヲ誤解シ之ヲ不當ニ適用シタル不法ノ裁判ナリト云フニ在リ○然レトモ贓物トハ犯罪ニ因リテ取得シ若クハ

處分シタル物件ノ謂ニシテ占有ニ係ル他人ノ物件ヲ橫領シタル場合ニ於テハ其物件ハ占有者カ其權限外ニ於テ處分シタルモノナレハ贓物タルコト論ヲ俟タズ而シテ其處分ト謂フハ占有者カ宛モ自己ノ物件ナル如ク他人ノ物件ヲ處置スルノ意義ヲ包含スルモノナレハ不法ニ處分スルノ意思カ實行セラレタル場合ニ於テハ橫領罪ハ成立シ其處分ノ目的タル物件ハ贓物ナリトス故ニ本件ニ於テ原判決ノ認定シタル事實ニ據レハ竹本與助等カ他人ヨリ運送ヲ委託セラレタル塊炭ヲ委託ノ趣旨ニ反シテ被告ニ賣却シタルハ橫領ノ意思ノ實行ニ外ナラス即チ委託ニ係ル他人ノ物件ヲ自己ノ物件ナルカ如ク處置シタルモノナレハ其所爲ハ橫領罪ヲ以テ論スヘク從テ其目的タル塊炭ハ處分行爲ト同時ニ贓物ヲ組成スルカ故ニ情ヲ知リテ之ヲ買受ケタル被告ノ行爲ヲ贓物故買ヲ以テ論シタル原判決ハ違法ニ非ス本論旨ハ理由ナシ

過失致死事件

明治四十二年(九)第一八六二號
明治四十三年一月十八日判決

判決要旨

一、自己ノ過失ト他人ノ死亡トノ間ニ因果關係ノ存スル以上ハ其ノ直接ニ存スルト間接ニ存スルトヲ不問過失致死罪ヲ構

過失致死罪ノ成立

成ス

一、小學校教員カ生徒ノ出入スル學校事務室ノ壁ニ裝彈ノ銃ヲ置キタルニ生徒ノ一人其ノ裝彈ヲ知ラスシテ之ヲ弄ヒシニ突然發射シテ其ノ場ニ居タル他ノ生徒ニ命中即死セシメタルトキハ始メ之ヲ置キタル教員ハ過失致死罪ノ責ヲ免カルコトヲ得ス

(參照) 過失ニ因リ人ヲ死ニ致シタル者ハ千圓以下ノ罰金ニ處ス(刑法第二)

第一審 水戸地方裁判所 第二審 東京控訴院

被告人 田崎 蔚 辯護人 白井竹二郎

右過失致死被告事件ニ付明治四十二年十月二十七日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ辯護人白井竹二郎上告趣意書原判決ハ擬律錯誤ノ瑕瑾アルモノトス凡ソ犯罪ニ付其責ニ任スルハ直接ノ原因ヲ與ヘタル者ニ限ルヘキモノトス當被告事件ニ於テ假リニ彈丸ヲ込メ置キタルハ被告本件上告ハ之ヲ棄却ス

理由

人ナリトスルモ彈丸カ或一定ノ時間經過ニ因リ必ス爆發スヘキ性質ノモノニアラサル以上之ヲ以テ直ニ犯罪ヲ構成スヘキ非行若クハ過失ト云フヲ得ス而シテ該銃ハ從來ノ場所ニ藏シ置キタルヲ被害者及ヒ小沼甚市郎等密カニ之レヲ取出シ弄ヒタル結果突然彈丸ノ發射ニ遇ヒ死傷ヲ見ルニ至リタル次第ナレハ被告人ノ所爲ハ單ニ間接ノ原因ヲ與ヘタルニ過キス然ルニ原判決猶ホ有罪ノ判定ヲナシタルハ全ク擬律錯誤ノ不法アリ破毀ヲ免レサルモノト信スト在フニ在レトモ 刑法第二、百十條ニ規定スル過失致死ノ罪ハ自己ノ過失ニ因リ他人ニ死ノ結果ヲ與フルコトニ依テ成立シ苟クモ自己ノ過失ト他人ノ死亡トノ間ニ因果關係ノ存在スル以上ハ其因果關係カ直接タルト否トハ同罪ハ成立ニ何等ノ影響ナキモノトス依テ原判決ヲ查閱スルニ同判決事實理由ノ部ニ被告ハ明治四十二年二月頃ヨリ居村大谷尋常高等小學校飯田分教場代用教員トシテ該分教場ニ於ケル教育一切ノ事務ヲ一人ニテ擔當シ居リシカ前記大谷小學校生徒小沼甚市郎(十二歲)ハ被告ト親密ノ間柄ニシテ屢分教場ニ來リ自由ニ事務室又ハ宿直室等ニ出入シ遊ヒ行クコトアリ而シテ被告ハ同事實ヲ熟知セルニ拘ハラズ不注意ニモ同年七月四五日頃鳥ヲ打タントシテ同分教場備付ノ分捕小銃ニ實彈ヲ込メタル儘之ヲ分教場事務室ノ壁ニ掛置キタル處同月八日午前七時頃前記甚市郎カ右分教場ニ來リ遊戲中實彈ノ込メアルコトヲ知ラスシテ該銃器ヲ取出シ弄ヒ居タル際該銃突然發射シ其場ニ居リタル分教場生徒原吉雄ニ命中シ爲メニ吉雄ハ即時死ニ至リタル旨記載シアリテ右判示事實ニ依レハ原吉雄ノ死亡ハ被告ノ過失ニ基ク間接ノ結果ニシテ同被告ノ所爲ハ前記法條ニ該當スルモノトス然レハ同法條ヲ適用シテ被告ヲ處罰シタル原判決ハ正當ニシテ本論旨ハ理由ナシ

過失致死罪ノ成立

七九

克

判決要旨

一、檢事ハ犯罪ヲ捜査スルニ付キ被害者ノ死因ヲ知ルカ爲メ醫師ヲシテ死体ヲ鑑定セシムルコトヲ得鑑定ノ結果解剖セサレハ死因ヲ知ルコト至難ナル旨醫師ノ申立アルトキハ之レカ解剖ヲ命スルコトヲ得

說明

捜査處分ノ爲メニスル屍體ノ解剖「捜査處分ハ各人ノ權利自由ヲ侵害セサル範圍ニ於テスヘキモノナレハ假令犯人ト目スル者又ハ罪證ヲ包藏セリト思意セラレル者アルヲ發見シタリト雖モ捜査處分トシテハ之ヲ公署ニ引致シ又ハ其ノ居室ニ立入りテ罪證ヲ搜索スルコトヲ許サス左レハ人ノ死スルトキハ已ニ人タルノ資格ヲ失フト雖モ其ノ死體ハ遺族ノ尊重敬禮スルトコロ之レカ法律上ノ地位ヲ論究シ至ルトキハ則チ遺族ノ所有物ニシテ猥リニ他人ノ侵接ヲ許サス況ンヤ其ノ骸體ニ刀ヲ刺シ内臓ヲ披クニ於テオヤ故ニ若シ何等法文ノ徵スヘキモノナ

シトセハ捜査處分ノ爲メニ屍體ヲ解剖スルカ如キハ其ノ處分ノ性質上之ヲ許スヘキニアラス果シテ然ラハ本判決ノ根據トスル明治十年第二十二號布告ハ實ニ捜査處分ノ一般ノ原則ニ對シ一大例外ヲ爲スモノニシテ換言セハ檢事カ犯罪捜査ノ爲メ屍體ノ解剖ヲ命スルハ刑事訴訟法上此權限ヲ有スルニアラスシテ前記布告ノ規定ニ據リ始メテ之レアルナリ」凡ソ例外ノ規定ハ嚴格ニ解釋シ比附延引ヲ許ササルモノナレハ今屍體ノ解剖ヲ許シタル前記布告ノ解釋モ亦此ノ觀念ヲ以テセナル可ラス今左ニ檢事カ捜査處分トシテ屍體ノ解剖ヲ爲スニ付テノ權限ヲ明カニスルカ爲メ之レニ刑事訴訟法上豫審判事ノ爲ス屍體解剖ノ場合ヲ比較對照シ兩者ノ權限ヲ明ニセン。檢事ノ爲ス屍體解剖ニ關スル明治十年第二十二號布告ノ文ニ曰ク
變死ニ係ル屍ヲ警察官吏檢査スルトキニ於テ解剖ヲ行ハサレハ其ノ致命ノ原由ヲ確知シ難キ旨醫師申立ルトキハ檢事檢事ノ派出ナキ地方ハ其ノ地方長官ノ許可ヲ受ケ其部分ヲ解剖檢査セシムルコトヲ得」
又豫審判事ノ爲ス屍體解剖ニ關スル刑事訴訟法第三百三十五條ノ法文ニ曰ク「鑑定ノ爲メ必要アリトスルトキハ死體ノ解剖ヲ命シ又既ニ埋葬シタル死體ヲ解剖シ若クハ檢視スル爲メ墳墓ノ發掘ヲ命スルコトヲ得」
トアリ今以上ノ法文ニ基キ兩者ノ差異ヲ按スルニ則チ左ノ如シ

犯罪ノ捜査ト死體ノ解剖

(一) 檢事ノ爲ス屍體ノ解剖ハ之ヲ解剖スルニテハ必要ナリトノ簡短ナル一條件ヲ具備スルヲ以テ

(二) 檢事ノ爲ス死體ノ解剖ハ未タ埋葬セサル屍體ニ限リ之ヲ爲シ得ルモ豫審判事

(三) 豫審判事ノ爲ス屍體ノ解剖ハ鑑定ヲ必要トスル場合ニ之ヲ爲スモノナレハ之ヲ

要是ニ犯罪事實發見ノ便利ヨリ云フトキハ檢事ノ爲ス屍體解剖モ豫審判事ト同

一ノ權限ヲ與フルノ至當ナルカ如キモ前記布告ノ規定玆ニ出テサルヲ以テ其ノ

第一審 安濃津地方裁判所 第二審 名古屋控訴院 被告人 佐藤ひさ 辯護人 廣瀬重太郎

右殺人被告事件ニ付明治四十二年十月二十八日名古屋控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ヨ

本件上告ハ之ヲ棄却ス 理由

辯護人廣瀬重太郎上告趣意書原判決ハ違法ノ證據ヲ以テ斷罪ノ資料ニ供シタル不法アリ今原判決

犯犯罪ノ捜査ト死體ノ解剖

ルコト及同鑑定ハ同日中ニ終了シタル旨ノ記載アリ且ツ本件ハ同月二十四日ニ起訴アリタルモノナルコトハ本件記録中ノ豫審請求書(記録第七八丁)ニ依テ明了ナリトス然レハ右鑑定ハ本件起訴以前ニ命セラレタルモノナルノミナラス檢事ハ起訴ノ前後ヲ問ハス捜査處分ヲ爲シ得ヘク且ツ明治十年二月第二十二號布告ニ依リ檢事ハ變死ニ係ル屍ニ就キ解剖ヲ行ハサレハ其致命ノ原因ヲ確知シ難キ旨醫師申立ル時ハ醫師ヲシテ其屍ヲ解剖檢査セシムルコトヲ得ヘキヲ以テ以上ノ權限ニ基キ前記新谷檢事カ其擔任ニ係ル本件ニ付捜査スルニ當リ醫師桑原敬忠ニ右鑑定ノ命令ヲ爲シタルハ適法ナリトス從テ右適法ノ手續ニ依リ作成セラレタル鑑定書ヲ採テ本件ノ罪證ニ供シタル原判決ハ正當ニシテ本論旨ハ理由ナシ

詐欺取財及偽造證書行使詐欺取財未遂并偽證教唆事件等

(明治四十二年(レ)第一六七〇號 明治四十二年十二月二十日判決)

(棄却)

判決要旨

一、未遂ノ事實ハ刑事訴訟法第二百三條ノ所謂罪トナルヘキ事實トナルヘキ事實ニ非サレハ判決ニ證據ヲ舉ケテ之ヲ認メタル理由ヲ說明スルノ要ナシ

評說

大審院ハ未遂ノ事實ハ刑事訴訟法第二百三條ノ所謂罪トナルヘキ事實ニアラストナシ證據ヲ舉ケテ之ヲ認メタル理由ヲ判文ニ揭示スルノ要ナシト判示シタリ是レ果シテ適法ノ判決ナルカ余輩ハ之ニ對シ多少ノ異論ナキ能ハサルナリ未遂ノ事實ハ刑事訴訟法第二百三條ノ所謂罪トナルヘキ事實トナルヘキ事實ニ非サレハ判決ニ證據ヲ舉ケテ之ヲ認メタル理由ヲ判文ニ揭示スルノ要ナシト判示シタリトナシ證據ヲ舉ケテ之ヲ認メタル理由ヲ判文ニ揭示スルノ要ナシト判示シタリ

未遂犯罪ノ判旨○刑事訴訟法第二百三條ノ適用

(参照) 刑ノ旨渡ヲ爲スニハ罪トナルヘキ事實及ヒ證據ニ依リテ之ヲ認メタル理
由ヲ明示シ且法律ヲ適用シ其理由ヲ付ス可シ(刑事訴訟法第二
百三條第一項第二)
第一審 長崎地方裁判所 第二審 長崎控訴院
被告人 白倉德兵平 外三名 辯護人 花井卓藏

右德兵平東龜定ノ詐欺取財及偽造證書行使詐欺取財未遂被告事件、直義ノ偽造教唆被告事件、久
三郎ノ偽造被告事件ニ付明治四十二年九月十日長崎控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ各被告ヨ
リ上告ヲ爲シタリ因テ判決スル左ノ如シ
本件上告ハ之ヲ棄却ス

理由

各被告辯護人法學博士花井卓藏上告趣意書第一點原判決ハ「被告德兵平東龜定ハ云云平三郎ニ對
シ三千圓ノ貸金アリト稱シ其辨濟請求ノ訴ヲ起スヘク同地辯護士本田恒之田村彌吉ノ兩名ニ委任
シ其證據トシテ前記偽造證書二通ヲ右辯護士ニ交付シ同月九日其訴ヲ長崎地方裁判所ニ提起セシ
メタルモ平三郎ノ爲メニ告訴セラレ騙取ノ目的ヲ達セサリシモノナリ」ト判示シ被告兩名ハ平三
郎ヨリ金圓ヲ騙取セントシテ遂ケサル詐欺取財未遂ノ所爲アリト認定シテ刑法第二百四十六條第
一項第二百五十條ニ問擬セリ然ルニ被告兩名カ平三郎ノ爲メニ告訴セラレ騙取ノ目的ヲ達セサリ
シ事實ニ關シテハ毫モ證據理由ヲ説明スルコトナシ乃チ原判決ハ此點ニ於テ理由不備ノ不法アル
モノト信スト云フニ在レトモ○罪ノ未遂ハ犯罪ノ實行ニ着手シタルモ其結果ノ發生セサル狀態ヲ
云フ從テ其事實ハ其罪ノ特別構成要件タル事實ニ非サルヲ以テ刑事訴訟法第二百三條ニ所謂罪ト
ナルヘキ事實ニ非ス故ニ判決ニ證據ヲ擧ケテ之ヲ認メタル理由ヲ説明スルノ要ナシ去レハ所論ノ
點ニ付キ原判決ハ證據理由ヲ付セサルモ理由不備ニ非ス論旨ハ理由ナシ

恐喝取財事件

明治四十二年(レ)第一九七〇號
明治四十三年一月二十八日宣告 (破毀)

判決要旨

一、辯護人ニ對シ午前八時三十分ニ出廷スヘキ通知書ヲ發シタ
ルニ拘ハラス午前八時ニ開廷シ辯護人ノ出廷ナキニ結審判
決ヲ爲シタルハ違法ナリ

第一審 岡山地方裁判所 第二審 廣島控訴院
被告人 逸見元三郎 辯護人 廣山勝太郎
高木益太郎

右恐喝取財被告事件ニ付明治四十二年十月二十六日廣島控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告
ヨリ上告ヲ爲シタルニ因リ判決スルコト左ノ如シ
原判決全部ヲ破毀シ本件ヲ大阪控訴院ニ移送ス

理由

辯護人廣山勝太郎上告趣意書第一點原院公判始末書ヲ閱スルニ被告元三郎ノ選任シタル辯護人小

呼出時刻前ニナス公判ノ開廷

橋恒太郎ハ四十二年十月十九日ノ公判ニ出頭セス依テ同辯護人ニ對スル呼出狀ヲ見ルニ四十二年十月十九日午前八時卅分ノ期日ヲ通知シアリ(記録二四〇丁)然ルニ原院ハ同日午前八時公判ヲ開始シ引續キ之ヲ終了シタルハ被告ノ辯護權ヲ網羅スルノ甚クシキモノニシテ原判決ハ不法ナリト信スト云ヒ辯護人高本益太郎主告趣意書(一)原審公判始末書ニヨレハ其公判ハ明治四十二年十月十九日午前八時ニ於テ開廷セラレタルニ被告ノ辯護人ニ發送シタル呼出狀ニハ同年十月十九日午前八時三十分ニ出頭スヘキ旨記載セラレタルカ故ニ辯護人小橋恒太郎ハ同日午前八時ニ出頭セサリシニ原審ハ呼出時刻前ニ公判ヲ開始シ適法ニ辯護權ノ行使ヲ爲サシメスシテ其審理ヲ了シタルモノナルヲ以テ其違法ノ判審ニ基ク原裁判ハ到底破毀ヲ免レサルモノトスト云フニ在リ○依テ記録ヲ查スルニ被告ノ辯護人小橋恒太郎カ原審ニ於テ被告ノ爲メ開廷シタル明治四十二年十月十九日ノ公判ニ出廷セサリシコト竝ニ右開廷ノ通知書ニハ明治四十二年十月十九日午前八時三十分ルヲコト及ヒ右同日午前八時ニ開廷シ前辯護人ノ出廷ナキニ不拘被告ヲ審理シ其儘結審判決ヲ爲シタルコトハ洵ニ所論ノ如クニシテ原審ニ於ケル右手續ハ口頭辯論主義ノ原則ニ違反シ被告ノ辯護權ヲ不當ニ制限シタル違法アルモノニシテ本論旨ハ理由アリ原判決ハ全部破毀ヲ免レサルモノトス既ニ此點ニ於テ原判決ヲ破毀スルニ足ル以上爾餘ノ上告各點ニ付キテハ逐次説明ヲ與フルノ要ナキモノトス

六

●私書偽造行使事件

明治四十二年(一)第一九七九號
明治四十三年一月三十日宣告

(棄却)

判決要旨

一、電報規則第二十三條ニ依リ賴信紙ニ發信人ノ氏名ヲ表示シタルトキハ何レノ方法ヲ執ルモ其何人ナルヤヲ受信人ニ傳達スルノ效果ハ同一ニシテ均シク發信人ノ名義ヲ表示シ通信文ノ一部ヲ構成スルモノトス

(參照) 發信人ハ自己ノ居所氏名ノ傳達ヲ要スルトキハ賴信紙中本文ノ末尾ニ之ヲ記載スヘシ但シ其ノ居所氏名ヲ送達紙ノ外部ニ表ハサムトスルトキハ和文電報ニ在リテハ受信人名所ノ下ニ歐文電報ニ在リテハ受信人名所ノ前ニ之ヲ記載スヘシ(電報規則第)

一、刑法ニ所謂署名トハ通例一定ノ人カ自己ヲ表彰スル爲メニ文字ヲ以テ其氏名ヲ表記セルモノヲ指稱スレトモ單ニ片假名ヲ用非其氏ノミヲ表記シタル場合ニ於テ之ヲ署名ニ非スト謂フヲ得ズ

電報發信人ノ氏名表示方法○署名ノ意義○氏又ハ名ノミヲ以テスル署名

六

一、一定ノ關係アル者ノ間ニ於テハ單ニ氏若クハ名ノミヲ以テスルモ其人ヲ表彰スルニ足ルカ故ニ氏若クハ名ノミヲ表彰スルモ尙ホ之ヲ署名ト謂ハサルヲ得ス

第一審 大阪地方裁判所 第二審 大阪控訴院
被告人 高岡彌太郎 辯護人 高木益太郎

右私書偽造行使被告事件ニ付明治四十二年十一月一日大阪控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ヨリ上告ヲ爲シタリ因テ判決スルコト左ノ如シ

本件上告ハ之ヲ棄却ス

理由

辯護人高木益太郎上告趣意書(一)原判決ノ確定セル事實ニ依レハ被告ハ擅ニ電報賴信紙中ニ「タケムラ」ナル文字ヲ用ヒテ竹村鶴松ノ名義ヲ冒シ以テ電報賴信紙ヲ偽造シタリト云フニ在レトモ其ノ所謂タケムラナル文字ハ電報賴信紙中何レノ部分ニ記載シタルヤハ毫モ說示セラルル所ナシ而シテ電報賴信紙中欄外左邊ノ下部ニ於ケル發信人住所氏名欄ニ他人カ擅ニ發信人ノ氏名ヲ記載スルコトハ或ハ之ヲ以テ名義ノ偽造ト謂ヒ得ヘキモ同紙ノ欄外右邊ノ下部ニ存スル發信人ノ表示欄ニ文字ヲ記載スルハ送信文詞ノ一部分ニ屬シ電報音信ノ内容ヲ成スモノナレハ之ヲ以テ發信人ノ名義ナリト謂フコトヲ得ス從テ本欄ニ片假名文字ヲ以テシタル記載カ偶々他人ノ姓名ナリトス

ルモ名義ノ偽造ニ非サルナリ夫レ斯ノ如ク電報賴信紙ニ於ケル「タケムラ」ナル片假名文字ノ記載ハ其記載ノ部分ニ依リ或ハ名義ノ偽造トナリ或ハ然ラサルコトトナルヲ以テ被告カ電報賴信紙中如何ナル部分ニ記載シタルヤハ刑ノ適用上確定セサル可ラサル事實ナルニ之ヲ確定セスシテ刑法第五百十九條第一項ヲ適用處斷シタル原判決ハ理由不備ノ違法アリト云フニ在リ○然レトモ原判決ニ被告カ電報賴信紙中ニ「タケムラ」ナル文字ヲ用キ竹村鶴松ノ名義ヲ表示シテ通信文ヲ記載シタル事實ヲ判示シアル以上ハ特ニ賴信紙ノ如何ナル部分ニ氏名ヲ記載シタルヤハ說示セサルモ電報規則第二十三條ノ規定ニ從ヒ賴信紙中本文ノ末尾若クハ受信人名所ノ下ニ記載シタルモノトシテ前掲判示ヲ爲シタルモノト解スヘキモノトス蓋シ同條ニ依リテ氏名ヲ表示スレハ孰レノ方法ヲ執ルモ發信人ノ何人ナルヤヲ受信人ニ傳達スルノ效果ハ同一ニシテ而カモ均シク發信人ノ名義ヲ表示シ通信文ノ一部ヲ構成スレハナリ故ニ原審カ被告ノ所爲ヲ以テ他人ノ署名ヲ冒用シテ事實證明ニ關スル文書ヲ偽造シタルモノトシテ刑法第五百十九條第一項ヲ適用シタルハ理由不備ノ判決ニ非ス若シ夫レ所論電報規則第二十六條ニ依リ賴信紙ノ端末ニ記載スル發信人ノ氏名ノ如キハ通信文ニ屬スルモノニ非スシテ單ニ電信官署ニ於ケル事務取扱ノ用ニ供スルモノニ過キサレハ原判決ニ於テ發信人ノ氏ヲ片假名ヲ以テ賴信紙ニ表示シタリト說示シタルハ前示法條ニ依リタルモノト認メタル趣旨ニ非サルカ故ニ本件ハ刑法第六十七條ヲ適用スヘキ場合ニ該當セサルコト明ナリ本論旨ハ理由ナシ

強盜事件

明治四十二年(九)第二〇八二號
明治四十三年二月十五日判決

(棄却)

判決要旨

一人ヲ脅迫シテ約束手形ヲ作成セシメ之ヲ強取シタル所爲ハ
 強盜罪ヲ構成ス
 一、判決原本ニハ被告事件ニ干與シタル裁判所書記ノ署名捺印
 スレハ足ルモノニシテ必スシモ判決ノ言渡ニ立會タル裁判
 所書記ノ署名捺印アルヲ要セス

説明

強盜罪ノ成立ニ關シ左ノ二點ヲ論究スヘシ
 (一)強盜ノ目的物「強盜ハ暴行脅迫ヲ以テ他人ノ財物ヲ強取スルニ由リ成立スルモノナレハ強盜罪ノ目的物タルニハ必スヤ他人ノ財物ヲ強取スルニ由リ成立スルモノ云フトモハ其ノ意義甚タ弘汎ニシテ必ス他人ノ普通ニ金錢上ノ價額ヲ有スルモノニ限ラズ苟モ所有權ノ目的ヲコトナシテ作成セシメタルトハ之ヲ問フコトヲ要セザルナリ左レハ脅迫ヲ以テ作成セシメ

強盜ノ目的タル物件〇判決原本ノ署名

暴行脅迫ヲシテ他人ノ財産ヲ奪取シ強盗ニシテ他人ノ財産ヲ奪取スルハ... (一) シテ他人ノ財産ヲ奪取シ強盗ニシテ他人ノ財産ヲ奪取スルハ... (六) 刑法第... (三) 財物ヲ奪取スルハ...

強盗ノ目的タル物件ノ判決原本ノ署名

益

脅迫ヲシテ他人ノ財産ヲ奪取シ強盗ニシテ他人ノ財産ヲ奪取スルハ... (二) 構成ノ令有又擬ノタ... (三) 強取ノ所爲... (四) 強取ノ所爲... (五) 強取ノ所爲... (六) 強取ノ所爲... (七) 強取ノ所爲... (八) 強取ノ所爲... (九) 強取ノ所爲... (十) 強取ノ所爲...

四〇

益

右

強盜ノ目的タル物件○判決原本ノ署名

明治四十二年十一月十三日名古屋控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ヨ

第一審 金澤地方裁判所 被告 人 岩船忠兵衛
第二審 名古屋控訴院 辯護 人 一花井卓藏 又七藏

ヲ大物虚財ヲ財第(二)知文ル始ハ○ン
強ナヲニ物煙物二暴ルト以メ則カ
盜ル奪乗ヲ滅ヲノ行ヘ相上テチ爲
罪ハ取シ奪ス竊場脅キ對ハ刑刑メ
ト其シテ取ル取合迫ナシ之法法法
シノダ財シカシハヲリテヲ第第律
テ始ル物タ爲タ刑以 其領二二上
處メモヲルメル法テ ノ得百百ノ
罰ヨノ奪モニ後第財 權ス四三援
スリニ取ノ暴其二物 衡ル十十護
ル暴アスニ行ノ百ヲ ヲカ三六ニ
ハ行ラルア脅返三奪 得爲條條依
正脅スモヲ迫還十取 ルメノ第ヲ
ニ迫而ノスヲヲ八シ モ暴規二ス
其ヲモニ後加防條タ ノ行定項暴
ノ手其シ者ルク同ル ニ強スノ行
機段ノテハモ爲第ニ シ迫ル規脅
宜ト行是酒ノメ二ア テヲ自定迫
ヲス爲レ料ニ若百ラ 論以己ニノ
得ルノ又又シク三ス 者テノ該手
ク財猛タハテハ十シ ノス物當段
ル物惡始藥始遠九テ 說ル件スヲ
モノニヨ物メ捕條尙 ノトトル以
ト奪シリヲヨヲノホ 誤キ雖モテ
ト取テ暴以リ免規強 謬ハモノ相
云ト社行テ暴カ定盜 ナ強已ト手
フ選會脅人行ル是罪 ル盜ニ云方
ヘフニ迫ヲ脅、ナヲ 多罪他フニ
シ所危ヲ昏迫カリ以 言ヲ人ヘ強
ナ害手醉ヲ爲前テ ヲ構ノシ要
キヲ段セ手メ者所 待成占如ス
フ及トシメトハ他ス タス有斯ル
以スシメトハ罪人ヘ シノ屬シ如
テノテ其シ罪人ヘ テ法ステキ

ヲタ云得得案スヤヲラ假者ノヲヲ負免
意ルヘタス亂ル權要ス令動ト奪奪擔除
味場リルヘセカ利スト暴モ云取取セセ
ス合(十)刑ヲキヲ爲行假雖行スフスルシ
ルノ六法免利ルメ使令モ脅レヘルル債ム
ナミ條第カ益、ニノ自非迫ハシトニ務ル
リヲ第二レアニハ方己也ヲ其唯選アヲカ
故云二百スリ至如法ニ矣以ノ茲フラ免如
ニフ三宜トヲ何ニ之凡テ得ニ所ス除キ
例ニ已ナ雖ンナ依ヲソスル注ナトセ又
ヘアニルモ之レ方サ得人モクスヲモム他
正ス法法ヲ豈法ルス間強利ヘ以其ル人
當シノ律領ニヲ可ヘニ盜益キテノカヲ
ニテ利ノ收法以ラキ於罪當ハ之己如シ
自之益規ス律テス正ケヲ然法ヲレキテ
己ヲト定ルノス自當ル組自律強ヲ是之
ニ領云ハノ眞ル己ノ財成己ニハ罪シリ得
收スト正法ナ妨要利ノル領不ト他條刑セ
スルキノ定ラケ求ア授モ得法シ人第法シ
ヘ形ハ利ノンシスリ受ノスノテヲ二第ム
キ式獨益式ヤトヘトハニヘ利處害項二ル
利ニリトニ左セキ雖法アキ益罰ス參三ト
益於其實ハハハ社利之ノス當得ルノ此債
アテ體スス假會ダヲ規下ノ云ハ點等權
リモ亦ニシン令自秩ア行ニス益トノ至行爲迫
雖タ於テハ則己序ラセニ之ナニヲ得現現テ
モ不テ不法チニハハンテ者ルルヲハハテ
之ナ法ノ不正當チヲハヲキ於以タル財財
享ル利益ノニ所領必爲ニテテモ物物
受ト益下利收ニ收ススアハ論モ物物

矣

リ上告ヲ爲シタリ因テ判決スル左ノ如シ。本件上告ハ之ヲ棄却ス

理由

上告趣旨第三點、被告カ金田平五郎ヨリ強取シタル被告宛金百圓ノ約束手形ハ刑法第二百三十六條第一項ノ財物ニ該當スルヤ否ヤ蓋シ強盜モ亦盜ノ一種ナルカ故ニ其目的タル財物ハ竊盜罪ノ場合ト異ナルコトナシ而シテ盜罪ニ於テ所謂財物トハ他人ノ所持スル有體動産ナリ證書類ハ既存ノモノハ或ハ有形物件ノ一ト見ルヘキモ未存ノモノニ至リテハ有體物ニ非ス亦人ノ財産ノ一部ニモ非サレハ之レヲ盜取スルコトヲ得ス從テ盜罪ノ所謂財物ニ非サルナリ本件被告ノ強取シタル約束手形ハ既存ノモノニ非スシテ脅迫ニ因リ被害者タル金田平五郎カ被告宛ニ始メテ作成シタルモノニシテ法律上全然無効ノモノナレハ此證書ハ被害者ノ財産ニモ非ス亦被害者所持ノ有體動産ニモ非サルカ故ニ盜罪ノ目的タルコトヲ得サルヤ論ナシ然ルニ原判決ハ法律上ノ所謂財物ノ意義ヲ誤解シテ刑法第二百三十六條第一項ヲ適用シタルハ不當ニ法則ヲ適用シタルモノナリト云フニ在レトモ○強盜又ハ竊盜ノ目的物タル財物ハ所有權ノ目的ト爲リ得ヘキ有體物ニシテ必スシモ金錢的價值ヲ有スルモノタルコトヲ要セサルナリ故ニ既存ノ約束手形カ強盜罪ノ目的物タルコトヲ得ルハ勿論強盜ノ目的ヲ以テ人ヲ脅迫シテ新ニ約束手形ヲ作成セシメタルトキハ該手形ハ法律上無効ニシテ金錢的價值ヲ有セサルモ所有權ノ目的ト爲リ得ヘキ有體物ナレハ強盜罪ノ目的物タル財物タルコトニ於テ妨ナキヲ以テ之ヲ作成者ノ所持内ヨリ強取スレハ強盜罪ヲ構成ス左レハ原院カ被告ハ財物ヲ強取スル目的ヲ以テ平五郎ヲ脅迫シタル上即時同人ヲシテ被告宛金百圓ノ約束手形一

次

通ヲ作成セシメテ之ヲ強取シタルモノト認定シ之ヲ強盜罪ニ間擬シタルハ相當ニシテ論旨ハ理由シナ

第六點、判決原本ニ署名スヘキ裁判所書記ハ其判決言渡ニ立會シタル者ナルコトヲ要ス之ニ反スル判決原本ハ無効ナリ蓋シ裁判所書記ヲシテ判決原本ニ署名捺印セシムル所以ハ判事カ裁判ヲ爲スト異リ書記ヲシテ其判決言渡ノ公正ヲ證セシメンカ爲ナレハ此證明ヲ爲スハ言渡ニ立會シタル者タルヲ要スルハ論ヲ俟タス然ルニ第一審判決原本ニハ其言渡ニ立會セサル裁判所書記亦井眞道ノ署名捺印アリ明治四十二年八月二十六日ノ公判始末書ニ依レハ言渡ニ立會シタルハ裁判所書記森本勝二ナリ左レハ第一審ノ判決原本ハ刑事訴訟法第二百五條ニ違背シタルモノナルニ原院ニ於テ之レヲ取消サスシテ控訴院棄却ノ判決ヲ爲シタルハ違法ナリト云フニ在レトモ○刑事訴訟法第二百五條ハ判決原本ニハ事件ニ干與シタル裁判所書記ノ署名捺印スルコトヲ要スルニ止リ必スシモ判決ノ言渡ニ立會ヒタル裁判所書記ニ於テ署名捺印スルコトヲ要セサルナリ第一審公判始末書ニ依レハ亦井眞道ハ辯論ニ立會ヒタルモノニシテ即チ事件ニ干與シタル裁判所書記ナルヲ以テ同人カ署名捺印シタル第一審判決原本ハ刑事訴訟法第二百五條ニ違背セス從テ論旨ハ理ナシ

酒造税法酒母醪及麴取締法違反竝横領事件

明治四十二年(レ)第一〇〇號
明治四十三年二月十五日宣告

(棄却)

判決要旨

一、收税、吏カ密造ノ清酒ヲ押收シ封印ノ儘之ヲ被告ニ保管セ

差押物件ノ竊取

次

シタルトキハ其清酒ハ依然收稅官吏ノ占有ニ屬スルモノトス從テ該物件ヲ竊取シタル被告ノ所爲ハ刑法第二百四十二條第二百三十五條ノ犯罪ヲ構成ス

(參照) 自己ノ財物ト雖モ他人ノ占有ニ屬シ又ハ公務所ノ命ニ因リ他人ノ看守シタルモノナルトキハ本章ノ罪ニ付テハ他人ノ財物ト看做ス(刑法第二百四十二條)

他人ノ財物ヲ竊取シタル者ハ竊盜ノ罪ト爲シ十年以下ノ懲役ニ處ス(刑法第二百三十五條)

第一審 青森地方裁判所弘前支部 第二審 宮城控訴院

被告人 長井長次

右酒造稅法、酒母醪及麴取締法違反ニ横領被告事件ニ付明治四十二年十一月十六日宮城控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ヨリ上告ヲ爲シタリ因テ判決スル左ノ如シ
本件上告ハ之ヲ棄却ス

理由

上告趣意書原判決ハ擬律ノ錯誤アリ原審ノ認定シタル事實ニ依レハ被告ハ明治四十二年六月十一日被告所有ノ犯則清酒全部七斗ヲ樽入封印ノ儘當該稅務屬ヨリ保管ヲ命セラレ前記自宅ニ於テ保管中同日被告ハ擅ニ在中ノ犯則清酒全部ヲ取出シテ之ニ換フルニ汚水ニ米磨汁ヲ混セルモノヲ右樽ニ入レ置キタリト云フニ在リテ被告ハ獨リ其容器タル樽ノミヲ保管シタルニアラスシテ在中ノ

犯則清酒七斗ヲモ共ニ保管占有シタリトノ事實ヲ認定シタルコトハ原判決中之レカ證據トシテ黒石稅務署官吏坂本直外四名ノ告發書中「又右密造清酒ハ一旦被告ニ保管ヲ命シタルニ」云云トアルト被告ニ對スル檢事ノ聽取書ニ「被告カ稅務官吏ノ命ニ依リ保管シタルモノハ白水等ニアラス清酒ナリシ」云云ノ證據ヲ舉示シ以テ右事實認定ノ根據ヲ説明シアルニ徴シテ明確ナリ叙上ノ如ク原審ハ本件犯則清酒七斗モ亦被告ノ占有中ニアリタル場合ニ於テ之ヲ取出シタル事實ヲ認定シタルニ係ハラス之ヲ刑法第二百四十二條第二百三十五條ニ問擬シタルハ失當ナリ何トナレハ竊盜罪ハ他人ノ占有換言スレハ所持タル他人ノ實力的支配關係ヲ侵害シ之ヲ除去スルニヨリテ成立スルモノニシテ本件ノ如ク稅務官吏ハ何等現實的ニ支配關係ヲ有セス被告ニ於テ公務所ヨリ保管ヲ命セラレ占有中ニ於テ處分スルハ竊盜罪ヲ構成スヘキモノニアラサルニ拘ハラス之ヲ竊盜ナリト判斷シタルハ失當ナリト云フニ在レトモ○原判決認定ノ事實ニ依レハ本件被告ノ密造ニ係ル清酒ハ當該收稅官吏ニ於テ之ヲ押收シタル上樽入封印ノ儘被告ニ保管セシメタルモノナルカ故ニ該清酒其モノハ依然收稅官吏ノ占有ニ屬セシモノニシテ被告ノ占有ニ移リタルモノニアラサルヤ疑フ容レス何トナレハ右物件ニハ前示ノ如ク收稅官吏ニ於テ封印ヲ施シ以テ之ニ對スル一切ノ處置ヲ禁シタルモノナル以上ハ該物件ニ對シテハ被告ニ於テ事實上支配力ヲ及ホスコトヲ得サリシモノナレハナリ左レハ右物件ヲ竊取シタル本件被告ノ行爲ハ刑法第二百四十二條第二百三十五條ニ依リ處分スヘキモノニ該當スルヲ以テ右行爲ニ對シ是等ノ法條ヲ適用處斷シタル原判決ハ相當ニシ

テ本論旨ハ理由ナシ

差押物件ノ竊取ノ權領罪ノ成立

●横領事件

明治四十二年(九)第二二四五號
明治四十三年二月十七日判決

(棄却)

判決要旨

一、他人ニ交附スル爲メニ委託ヲ受ケタル金圓ヲ擅ニ自己カ委託者ニ對シテ有スル債權ノ辨濟ニ充當シ之ヲ領得シタル所爲ハ横領罪ヲ構成ス

第一審 山口地方裁判所

第二審 廣島控訴院

被告人 岡田美徳

右横領被告事件ニ付明治四十二年十一月十三日廣島控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ヨリ上告ヲ爲シタリ因テ判決スル左ノ如シ。本件上告ハ之ヲ棄却ス

理由

上告趣旨書第三點縱シ上告人カ明治四十二年十二月三日朝松富平次郎ヨリ受取リシ當時二十圓ハ平次郎ノ債權辨濟ニ充當スルコトヲ平次郎カ承諾スサリシモノト假定スルモ上告人ノ正當權利ニ對シ裁判上ノ援助ヲ受クルニトヲ爲サス自己ニ差押ヘ之レヲ自己ノ債權辨濟ニ充ツルハ上告人權利ノ行使ニ出テ其所爲罪トナルヘキ事實ニアラス況ンヤ當初平次郎カ上告人ノ債權辨濟ニ充ツルコトヲ承諾セサリシニセヨ平次郎カ上告人ノ債權辨濟ニ充ツルニ付爾後承諾ヲ爲シタル事實ハ第

四九

一審公判始末書第二回明治四十二年十月六日調書末尾答ノ部ニ於テ(周田ヘ渡シタ金二十圓ハ周田ヘ支拂タルコトト爲シテ田村ヘハ後日別ニ支拂フ約束ニテ同人ヲ歸シマシタ)トノ供述ニ照合シテ明カナル事實也此事實ニ依レハ上告人カ當初横領ノ所爲アリタルニセヨ此爾後承諾ニヨリ無効犯ヲ以テ論スヘキモノタルコトハ深ク信シテ疑ハサル所況ンヤ本件ハ上告人カ多少ノ詐辯ヲ弄シタルコトアルモ开ハ自己ノ債權ニ押ヘ取リヲ爲サントスル情意ニ外ナラスシテ決シテ横領ノ行爲アリタルモノト謂フ能ハサルナリト云フニ在レトモ◎他人ニ交付スル爲メ委託ヲ受タル金圓ヲ擅ニ自己ノ委託者ニ對シテ有スル債權ノ辨濟ニ充當シタル以上ハ他人ノ金圓ヲ横領シタルモノナルヲ以テ其債權ノ存在ハ犯罪ノ成立ヲ妨クルコトナシ而シテ本件ニ於ケル如ク被告カ占有スル他人ノ金圓ヲ横領スヘキ意思ノ實行ヲ表示シタルニ於テハ犯罪ハ完了スルヲ以テ其後金圓ノ委託者ト私談ヲ爲スモ之レカ爲メニ犯罪ノ成否ニ影響ヲ及ホスコトナシ故ニ原判決ニ判示セル被告ノ所爲ヲ以テ横領罪ノ罰條ニ問擬シタルハ相當ニシテ本論旨ハ理由ナシ

●過失致死事件

明治四十二年(九)第二二五二號
明治四十三年二月二十二日判決

(棄却)

判決要旨

一、過失傷害罪ハ其ノ傷害ト過失トノ間ニ因果ノ關係存スル以上ハ常ニ成立スルモノニシテ其ノ過失カ傷害ノ直接原因タ

横領罪ノ成立○因果關係

1011

ルト否トナ問フノ要ナシ

一人ヲ咬傷シタル蓄犬カ狂犬ナリヤ否ヤノ鑑定ヲ屬託セラレタル者カ其ノ實狂犬ナルヲ狂犬ニアラスト謬診シタルカ爲メ右咬傷ヲ被リタル者ニ恐水病豫防注射ヲサ、リシカハ病毒体内ニ漫延シ遂ニ恐水病ニテ死亡シタルトキハ右狂犬ノ謬診者ハ過失致死ノ責任ヲ辭スルコトヲ得ス

説明

因果關係 殺人毆打若クハ過失殺傷ノ如キ結果犯ニ於テハ殺傷ノ主因ヲ爲シタル者之レカ罪責ヲ負擔スヘキコト何人モ異論ナキ所ナルモ而モ其ノ因果ノ連絡

凡ソ付キテハ往々異論ノ生スルヲ免レサルニヨリ左ニ少シク之ヲ説明スヘシ

ニ付キテハ往々異論ノ生スルヲ免レサルニヨリ左ニ少シク之ヲ説明スヘシ

凡ソ付キテハ往々異論ノ生スルヲ免レサルニヨリ左ニ少シク之ヲ説明スヘシ

ニ付キテハ往々異論ノ生スルヲ免レサルニヨリ左ニ少シク之ヲ説明スヘシ

因果關係

因果關係 殺人毆打若クハ過失殺傷ノ如キ結果犯ニ於テハ殺傷ノ主因ヲ爲シタル者之レカ罪責ヲ負擔スヘキコト何人モ異論ナキ所ナルモ而モ其ノ因果ノ連絡

凡ソ付キテハ往々異論ノ生スルヲ免レサルニヨリ左ニ少シク之ヲ説明スヘシ

ニ付キテハ往々異論ノ生スルヲ免レサルニヨリ左ニ少シク之ヲ説明スヘシ

凡ソ付キテハ往々異論ノ生スルヲ免レサルニヨリ左ニ少シク之ヲ説明スヘシ

ニ付キテハ往々異論ノ生スルヲ免レサルニヨリ左ニ少シク之ヲ説明スヘシ

診者ニ歸セサルヲ得ス。間接ノ因果關係ニ於テ罪責ヲ認メンニハ因果關係ノ連絡スルヤ否ヤヲ明カニス。コトヲ要ス。若シハ原因ノ遷移セラレタルトキハ結果ニ對スル罪責ハ之ヲ中斷シタル者ニ遷移セラルカニシテ當初ノ原因者ヲ處罰スルヲ得サ。ハナリ因果關係ノ連絡トハ已ニ説明スルカ知ク甲原因ノ爲メニ乙ナル結果ヲ生シ。乙ナル結果ハ更ラ原因トナリテ丙ナル結果ヲ生スルカ如ク互ニ因果關係ノ連絡スルヲ云フ。因果關係ノ中斷トハ以上ノ連絡ノ斷絶スル凡テ場合ヲ意味ス。

若シ夫レ結果犯ノ場合ニ於ケル結果ニ對スル原因的行爲ハ如何ナル程度ニ於テ之ヲ認ムヘキカノ問題ニ至テハ之レ刑法上ノ一大難問ニシテ限リアル本誌上ニ於テ盡シ得ル所ニアラサレハ更ラニ機ヲ待テ詳論スルコト、シ茲ニハ唯因果ノ連絡ニ付キ一言スルノミ讀者乞フ之ヲ諒セヨ

第一審 東京地方裁判所 第二審 東京控訴院

被告人 須貝子之助 辯護人 (大原彌一郎)

右過失殺被告事件ニ付明治四十二年十二月八日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ヨリ上告ヲ爲シタリ因テ判決スル左ノ如シ。本件上告ハ之ヲ棄却ス

理由

辯護人大原彌一郎上告趣意書本件ハ明治四十一年八月十四日目賀田萬喜ノ蓄犬カ戸田正良ノ次男敏雄ヲ咬傷シタル爲メ被告ハ右蓄犬カ狂犬病ナリヤ否ヤノ鑑定ヲ囑託セラレ被告ハ鑑定ノ結果狂犬ニアラスト診斷シタルカ爲メ戸田正良ハ被告ノ右診斷ヲ信シテ恐水病ノ豫防注射ヲ中止シタリ然ルニ敏雄ハ遂ニ同年同月十八日恐水病ノ爲メ死亡スルニ至リタリ這ハ畢竟被告ノ誤診ノ結果ニシテ被告ハ敏雄ノ死ニ對シ過失殺ノ責任アルモノナリト云フニアリ然レトモ被告ニ診斷上ノ過失アリタリト假定スルモ這ハ戸田正良ヲ錯誤ニ陥ラシメタル原因ニ過キスシテ敏雄ノ死ヲ招キタル直接原因ニ非ス換言スレハ被告ニ假リニ狂犬病ニアラスト誤診シタリトスルモ正良ニシテ之ニ誤ラルルコトナク免疫注射ヲ繼續シタルニ於テハ敏雄ハ死ノ結果ヲ生スルコトナカリシモノト云フコトヲ得ヘシ然ラハ被告ノ誤診ハ全ク正良ヲ誤ラシメタル原因ニシテ敏雄ノ死ニ對シテハ間接ノ原因ナリ然ルニ原院カ被告ノ誤診ヲ致シタル直接原因ナリト斷定シタルハ不當ナリト思料ス次ニ假リニ被告ニ過失アリタリトスルモ本件ニ於テハ他ノ過失ノ介入スルモノアリテ因果關係ノ連絡中斷ノ問題ヲ生ス即チ責任便新ノ問題ヲ生ヌヘシ若シ他ノ過失ノ介入スルモノアリトセハ被告ノ過失ハ未遂ニ終ルヘク過失犯ニ未遂ナキカ故ニ被告ハ罪トナラサル筋合ナリ而シテ他ノ介入シタル過失トハ何ソヤ第一ニ人醫ノ過失ナリ宮本博士ハ曰ク恐水病ノ第一期タル鬱憂期ニアリテハ醫師ト雖モ熟練ナル者ナルカ又ハ注意スルニアラサレハ之ヲ知ルコトヲ得スト其反面ヨリ云ハハ熟練ノ醫師ナルカ又ハ十分ノ注意ヲ爲セハ知ルコトヲ得ヘキモノナリト云フコトヲ得ヘシ而シテ第二期タル興奮期ニアリテハ醫師ハ如何ナルモノニテモ之ヲ知ルコトハ容易ナルモノナリト而シテ

因果關係

人醫高木佐金吾ハ敏雄ノ死ノ前前日及前日即チ十六十七日ニ涉リテ診斷ヲ爲シ松井入澤等ノ人醫ハ屢々診察シ恐水病ノ恐レアリトシテ注射ヲ爲シ居ルニモ拘ラス被告カ狂犬ニアラスト診斷シタリトシテ漫然其注射ヲ止メサシメ入澤ノ如キハ死ノ前日恐水病ノ徵候ナシトノ診斷ヲ與ヘ居ルコトハ調書ニ於テ明カナリ是等ノ事實ハ人醫等カ業務上必要ナル注意ヲ怠リタルモノニシテ被告ノ過失ニ介入セラレタル過失ナリト云ハスシテ何ソヤ第二ニ假リニ人醫ニ過失アリタルトスルモ本件ニハ更ニ被害者ノ實父タル正良ノ過失ノ介入スルモノアリ何トナレハ正良ハ被告ヨリ犬カ狂犬病ナリヤ否ヤニ關セス念ノ爲メ注射ヲ爲スヘシトノ注意ヲ受ケ居リシニモ拘ラス被告カ狂犬病ニアラスト診斷シタリト聞キ直チニ豫防注射ヲ止メタリト云フ不注意ナル責ヲ免ルル能ハサルモノト信ス前述ノ如ク被告ノ犬ニ對スル誤診ハ單ニ正良ヲ錯誤ニ陥ラシメタル原因ニ過キストセハ敏雄ノ死ハ正良ノ錯誤ノ結果豫防注射ヲ中止シタリトノ不作爲カ死ノ直接原因ニシテ被告ノ過失ハ其直接原因ニアラス從テ被告ニ過失殺ノ責ヲ歸セシメタル原院判決ハ不當ト思料ス被告ニ假リニ過失アリトスルモ他ノ過失ノ介入スルモノアリテ責任更新ノ問題ヲ生スルモノトセハ被告ノ過失ハ未遂ニ終ルヘク過失犯ニ未遂ナキカ故ニ被告ハ罪トナラス故ニ原院ハ此爭點ニ對シテ判斷說明ヲ與ヘタル後ニアラサレハ被告ノ罪ヲ斷スヘキモノニアラス然ルニ此點ノ判斷ト說明トヲ與ヘサルハ不當ナリト信スト云フニ在リ

然レトモ刑法ノ過失傷害罪ハ其傷害ト過失トハ間ニ因果ハ關係存スル以上ハ常ニ成立スルモノニシテ其過失カ傷害ノ直接原因タルト否トハ之ヲ問フノ要ナシ故ニ原院判定ノ如ク敏雄ノ死亡カ被

告ノ過失ニ基因シタル事實ナル以上ハ其死亡ニ付キ被告ハ刑法上ノ責任ヲ免レ得ヘキモノニアラサレハ本趣意第一段ノ上部ハ理由ナク又人醫高木佐金吾若クハ松井入澤等ニ於テ敏雄ノ病ヲ恐水病ト診察シナカラ漫然免疫注射ヲ廢止シタリトノ事實ハ原院ノ判定セサルモノナレハ本件ニ於テ所論ノ如キ責任更新ノ問題ヲ生スヘキ理ナケレハ本趣意第一段ノ下部モ亦タ理由ナシ本趣意第二段ニ付キ按スルニ被告ニ於テ戸田正良ニ對シ本件飼犬カ狂犬病ナルト否トニ拘ハラズ免疫注射ヲ爲スヘキ旨ノ注意ヲ爲シタル事實ハ原院判決ノ認メサル所ナレハ戸田正良ニ於テ専門家タル被告ノ鑑定ニ信賴シ免疫注射ヲ廢止シタルハ相當ニシテ之ニ過失ナリト云ヒ得サルヲ以テ敏雄ノ死因ハ正良ノ過失ナリト云フヲ得ス依テ第二段ノ上部ハ理由ナク又原院ニ於テハ他人ノ過失ノ介入セシ事實ヲ認メタルモノニアラサルヲ以テ原院カ責任更新問題ニ付キ説明ヲ與ヘサリシハ相當ニシテ本趣意第二段ノ下部モ亦理由ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ主文ノ如ク判決ス

●戸籍法違犯事件

明治四十二年(レ)第二〇〇五號

明治四十三年二月三日判決 (棄却)

判決要旨

一、戸籍法第二百十五條ハ戸籍ニ關シ虚偽ノ届出ヲ爲スノ所爲ノミテ處罰スルノ規定ニシテ戸籍吏ヲシテ之ニ基キ戸籍簿

ニ虚偽ノ記載ヲ爲サシメタル行爲ヲモ併テ處罰スルノ趣旨ニ非ス

ノシレ條ノ利ニ籍戸
トメハノ點義基ニ籍戸
スタル被適用於ニ務キ關シ
トキハ告用ヲテハスニ戸籍
ハ於テハ刑公關ニ簿シ
ハ戸籍ニ此法正虛ニ出
ハ戸籍ニ點五證偽ノ出
ハ戸籍ニ迄七書ノ記ナ
ハ戸籍ニ虚僞ノ及ス
ハ出如以記載ノト
ハ同條ス爲則公趣
ハ戸籍ニモノルニ
ハ之ルテニシノ該當
ハ戸籍ニ云フヘシ左
ハ戸籍法第二十五條ノ適用ハ戸籍法第二十五條ノ趣旨ニシテ戸籍吏カ右虚偽ノ出

（参照）自己又ハ他人ノ利ヲ圖リ若クハ他人ヲ害スル目的ヲ以テ身分又ハ戸籍ニ關シ詐僞ノ届出若クハ申請ヲ爲シタル者ハ十一日以上四年以下ノ重懲罰又ハ二圓以上百圓以下ノ罰金ニ處セラル（戸籍法第二十五條）

第一審 安濃津地方裁判所 第二審 名古屋控訴院

被告人 伊藤平吉 辯護人 高木益太郎

右戸籍法違反被告事件ニ付明治四十二年十一月十日名古屋控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被

告ヨリ上告ヲ爲シタリ因テ判決スルコト左ノ如シ。本件上告ハ之ヲ棄却ス

理由

上告趣旨書ニ原判決ハ本件報告事件ニ付キ戸籍吏ニ虚偽ノ申告ヲ爲シタル所爲ニ對シ戸籍法第二十五條ヲ適用シタル外刑法第五百七十五條ノ適用ヲ被告ヲ處斷シタルトモ元來戸籍法ハ刑ニ處スル特別法ニシテ且戸籍法ニ所謂虚偽ノ申告ヲ爲シタル者トハ當然刑法第五百七十五條ニ所謂公務員ニ對シ虚偽ノ申立ヲ爲シ公正證書ニ不實ノ記載ヲ爲サシメタル行爲ヲ包含スルハ明白ニシテ特ニ戸籍ニ對スル事件ニ付キ虚偽ノ申立ヲ爲シタル場合ニ特別法タル戸籍法第二十五條ヲ適用スヘキ犯罪ニシテ同法ニ於テモ刑法第五百七十五條ノ所謂不實ノ記載ナル結果ヲ包含スルモノタルハ一點ノ疑ヲ容レサル所ナリ去レハ原判決ハ戸籍法ヲ適用シタル外更ニ刑法第五百七十五條及五十四條ヲ適用處斷シタルハ擬律錯誤ノ違法アリト云フニ在レトモ○戸籍法第二百十五條ハ身分又ハ戸籍ニ關スル届出又ハ申請ノ内容ニ詐僞アル場合ノミヲ處罰スル規定ニ過キスシテ其届出又ハ申請ノ結果戸籍吏ヲシテ戸籍簿ニ虚偽ノ記載ヲ爲サシメタル行爲ヲモ右處罰中ニ包含セシメタル趣旨ニ非サルコトハ同條ニハ單ニ詐僞ノ届出若クハ申請ヲ爲シタル者ハ云云トアルニ依リ明ナリ然レハ戸籍法第二十五條ノ違反行爲ニ因リ犯人カ戸籍吏ヲシテ戸籍簿ニ虚偽ノ記載ヲ爲サシメタル以上ハ其行爲ハ刑法第五百七十五條ニ該當スルヲ以テ同條ニ規定セル犯罪ノ成立ヲ妨ケサルコト論ヲ俟タヌ故ニ原判決カ本件ニ付刑法第五百七十五條第百五十八條等ヲ適用シ被告ヲ處斷シタルハ相當ニシテ本論旨ハ理由ナシ

●陸軍刑法違反事件

明治四十二年(七)第二〇九五號
明治四十三年二月十四日判決

(棄却)

判決要旨

一、演習召集ハ應召員ヲシテ勤務演習ヲ爲サシムルヲ目的トスルモノナレハ演習ニ堪ヘサル傷痍疾病等ハ該召集ニ應セサル正當ノ理由ナリトス

一、軍隊ノ役務トハ實科勤務學科勤務ノ二者ヲ包含ス

一、演習召集ノ通告ヲ受ケタル兵員ガ其召集ニ應シ能ハサル正當ノ事故アル場合ニ於テ軍兵召集例第五十八條ノ手續ヲ履行シタル以上ハ更テニ召集員ノ審査ヲ受クルノ要ナシ

(参照) 應召員中傷痍疾病犯罪所在不明等ノ爲應召スルコト能ハサル者ハ應召員又ハ之ニ代リ令狀ヲ受ケタル者ヨリ到着日時迄ニ聯隊區司令官ニ宛タル届書及其ノ令狀ヲ本籍地町村長寄留地ニ於テ召集ニ應スヘキ許可ヲ受ケタル者ニ在テハ寄留地町村長ニ差出スヘシ但シ傷痍疾病ニ係ルトキハ醫師ノ診斷證書犯罪所在不明等ニ係ルトキハ憲兵又ハ警察官吏ノ證明書ヲ添フヘシ(陸軍召集例第五十八條第一項)

條第一項

第一審 金澤地方裁判所七尾支部

第二審 名古屋控訴院

被告人 石垣政次

右陸軍刑法違反被告事件ニ付明治四十二年十一月十三日名古屋控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ原院檢事長手塚太郎ヨリ上告ヲ爲シタリ因テ判決スルコト左ノ如シ。本件上告ハ之ヲ棄却ス

理由

原院檢事長手塚太郎上告趣意書當院判決ハ被告ハ在郷軍人(陸軍補充兵步兵一等卒)ニシテ勤務演習ノ爲メ金澤市歩兵第三十五職隊ニ召集セラレ其當時肺浸潤ニ罹リタルモ召集部隊ニ參着シ得ルニ拘ハラヌ明治四十二年六月二十日ヲ以テ高岡聯隊區司令官宛疾病ノ爲メ應召致シ難キ旨届出ヲ爲シタル事實ヲ認メナカラ其疾病程度ハ到底勤務演習ニ堪ヘサルモノナルヲ以テ召集ヲ免カルル目的并ニ詐欺ノ行爲ナク何等犯罪ヲ構成セストノ理由ヲ付シ無罪ヲ言渡シタリ惟フニ是レ勤務演習ハ其召集義務ノ全部ヲ包擁シ演習ニ堪ヘサル事由ハ召集義務ノ全部ヲ排除ストノ見解ニ基キタルモノナランカ然レトモ陸軍刑法第九十七條第二項ニ「在郷軍人召集ヲ免ルル目的ヲ以テ詐欺行爲ヲ爲シタルモノ」ヲ違令者トシテ處罰スル旨規定シタルハ同條第一項同第九十六條ト共ニ汎ク帝國軍事行動ノ完全ヲ期スルノ趣意ニ出テ單ニ召集直接ノ目的タル事項例ヘハ演習召集ノ場合ニ於テハ演習其モノノ確實ヲ期スルノミナラス軍事行動ノ主因タル兵力ノ集合配置ヲモ併セ保護シ其障害行爲ヲ防遏スルニアリト謂ハサルヘカラス從テ同條所謂召集トハ應召員ヲシテ單ニ召集直接ノ目的タル事項ニ服セシムルノミナラス尙指定日時指定場所ニ參着セシムルノ意義ヲ併有ス

演習不應召罪ノ成立

ルモノナルコト明カナリ之ヲ陸軍召集條例並施行細則ノ規定全體ニ徴スルモ亦其意義ヲ推知シ得ヘク就中同條例第三十條第六十一條ニ「應召員ハ途中ニ於テ傷疾疾病ニ罹リ到着ヲ遅延スルノ虞アルトキハ直チニ醫師ノ診斷書ヲ添ヘ召集部隊長ニ届出テ云云」ト規定シ應召員ヲシテ聯隊區司令官ノ管掌（同條例第二十八條第二十九條第五十八條第六十條及陸軍服役條例第六十條所定）ヨリ離脱セシメ特ニ召集部隊長ニ屬セシメタルカ如キ又同條例施行細則第六十二條ニ「召集部隊長ハ應召員中途中ニ於テ傷疾疾病ニ罹リ到着ヲ遅延スルモノアリタルトキハ師團長ノ達ニ基キ之ニ歸郷ヲ命シ云云」ト規定スルヨリ見ルモ應召員ハ召集期日並召集部隊ニ參着以前既ニ召集部隊長ノ管轄ニ屬シ召集令ニ服スルモノナルコト自ラ明カナリ更ニ應召ノ意義ヲ釋スルニ同條例第十條第二項ニ「應召員トハ召集ニ應スヘキモノヲ云フ」ト定義シ他ノ方面ニ於テ同條例第二十七條ニ「云云演習召集教育召集中云云」陸軍刑法第八條ニ「召集中ノ在郷軍人」等ノ規定アルヲ以テ看レハ應召トハ召集ノ對象ニシテ在郷軍人召集ノ命ニ服シ住居所ヨリ指定場所ニ參着スル行爲ヲ汎稱スルモノナリ尙同條例施行細則第六十一條第一項第三項所定ニ徴スルモ亦其意義ヲ推知スルニ難カラス果シテ然ラハ在郷軍人カ疾病ノ爲メ單ニ勤務演習ニ堪ヘサル事由ハ召集義務ノ全部ヲ滅却スルモノニ非スシテ尙應召ノ義務アルコトヲ肯定スヘク從テ前掲當院判決ハ被告カ召集部隊ニ參着シ得ルニ拘ハラズ應召致シ難キ旨届出ヲ爲シタル事實約言セハ被告ノ詐欺行爲ヲ認定シタルモノナルヲ以テ更ニ進テ召集ヲ免ルル目的ナリシヤ否ヤヲ按シ罪ノ有無ヲ決セサルヘカラスルニ事茲ニ出テス單ニ被告ノ疾病ハ勤務演習ニ堪ヘサリシモノナリトノ一事ヲ提ヘテ召集ヲ免ルル

目的ナク又詐欺行爲ナシト斷シ無罪ヲ言渡シタルハ法則ヲ不當ニ適用シ且理由齟齬ノ違法アルモノト信スト云フニ在リ

因テ按スルニ陸軍刑法ニ於テ在郷軍人カ召集ヲ免ルル目的ヲ以テ詐欺ノ行爲ヲ爲シタルヲ處罰スルハ軍事行動ノ完全ヲ期スルノ趣旨ニ出テタルモノナルコト又同法ニ所謂召集及應召ナル文詞中ニハ召集ノ直接ノ目的タル事項ニ服シ又ハ服セシムル行爲ハ勿論指定ノ日時指定ノ場所ニ參着シ又ハ參着セシムル行爲ヲモ包含スルモノナルコトハ上告所論ノ如シト雖モ抑モ演習召集ハ應召員ヲシテ勤務演習ヲ爲サシムルヲ以テ其目的トスルモノナレハ應召員カ傷疾疾病等ニ因リ到底其勤務演習ニ堪ヘサルコト明確ナルニ於テハ召集ノ目的不能ニ歸シ應召員ヲシテ強テ到着地ニ參着セシムルノ必要毫モ存セサルノミナラス反テ其爲メ日時ト費用トヲ徒費スルニ至ルヲ以テ勤務演習ニ堪ヘサル傷疾疾病等ハ演習召集ニ應セサル正當ノ事故ニシテ陸軍召集條例第五十八條ニ「應召員中傷疾疾病犯罪所在不明等ノ爲メ應召スルコト能ハサルモノハ應召員又ハ之ニ代リ令狀ヲ受ケタル者ヨリ到着日時迄ニ聯隊區司令官ニ宛テタル届書及其令狀ヲ本籍地町村長ニ差出スヘシ」ト規定シ又同條例第六十條ニ「第五十八條ノ場合ニ於テ應召スルコト能ハサル者其事故止ミタルトキハ直ニ本籍地町村長ニ届出テ指揮ヲ受クヘシ」ト規定シアルニ依テ見ルモ勤務演習ニ堪ヘサル傷疾疾病等ハ演習召集ニ應スルコト能ハサル正當ノ事故ナルコトヲ推知スルニ足ル故ニ本件ノ如ク應召員カ疾病ニ依リ勤務演習ニ堪ヘサルコト明確ナル場合ニ於テ其事由ヲ届出テ到着地ニ參着セサリシハ即チ正當ノ事故アリテ召集ニ應セサリシモノニシテ召集ヲ免ル、爲メ詐欺ノ行爲ヲ爲シ演習不應召罪ノ成立

シタルモノニアラス從テ原院カ被告ノ病症程度ハ召集部隊ニ參着スルコト能ハサルニアラサルモ
到底勤務演習ノ如キ軍隊ノ役務ニ堪ヘ得サトシモノアルコトヲ認ムルニ足ルト説示シ被告ニ對シ
無罪ノ言渡ヲ爲シタルハ法則ヲ不當ニ適用シタルモノニアラス又其理由ニ齟齬アルモノニアラサ
ルヲ以テ本論旨ハ上告ノ理由ナシ

本院檢事板倉松太郎上告趣意書第一點原判決ハ被告カ軍隊ノ役務ニ堪ヘ得サルヲ以テ勤務演習ニ
堪ヘサルモノナリトセリ所謂役務トハ勞役勤務ヲ指スモノナレハ原判決ノ趣旨タルヤ被告ノ身體
ノ狀態勞役ニ堪ヘサルモノナルヲ以テ換言セハ實科教育(別紙步兵課長回答書參照)ニ堪ヘサル
モノナルヲ以テ即チ勤務演習ニ堪ヘサルモノナリト云フニ在リ然レトモ勤務演習ニハ實科教育ト
學科教育ノ兩種アルカ故ニ實科學科ノ兩教育ニ堪ヘサル場合ニアラサレハ勤務演習ニ堪ヘサルモ
ノナリト云ヒ能ハサルモノナルニ原判決ハ被告カ學科教育ニ堪ヘサル事實ヲ確定セス實科教育ニ
堪ヘサル一事ノミヲ以テ直ニ勤務演習ニ堪ヘサルモノナリト判示シタルハ理由不備ノ判決ナリト
スト云フニ在レトモ○原判決ニ所謂軍隊ノ役務トハ單ニ勞役勤務ヲ指シタルモノニハアラスシテ
實科學科ノ勤務ヲ汎稱シタルモノナレハ本論旨ハ原判示ニ副ハサルモノトス
第三點原判決ハ「苟モ疾病ノ爲メ其演習ニ堪ヘサル事實アル以上ハ縱令召集部隊ニ參着セシムル
モ其召集ノ目的ヲ遂ケ得サルヤ勿論ナレハ應召員ヲシテ召集部隊ニ出頭セシムルノ要ナキニ依リ
更ニ其病狀ハ召集部隊ニ出頭スルニ支障アリシヤ否ヤヲ問フノ要ナキモノトス」ト説明シ本件ノ
事實ニ於テ演習勤務ノ能否ヲ定ムルニハ召集部隊ノ審査ヲ要セサルモノナリト判示セルハ召集隊

例ノ解釋ヲ誤リタルモノナリ應召者ノ疾病ニ罹レル場合ニ於テ其演習勤務ノ能否ハ軍事當局者ニ
アラサレハ決スル能ハサルモノニシテ且軍事當局者カ疾病ニ罹レル應召者ヲ検査スル當時實科
(見學ヲ含ム)及學科ノ兩教育ノ何レニモ堪ヘサルモノト判定スルモ召集期日內ニ治癒シ若干ノ餘
日アル見込ミアル應召者ハ召集ヲ免除セサルコトアルモノナレハ召集ヲ免除セラルヘキ運命ヲ有
スル疾病ニ罹レル應召者ト雖モ召集部隊ニ參着スルコトヲ得ルモノハ部隊ニ出頭ノ義務ヲ免除セ
ラル、コトナシ然ルニ原院ハ如上ノ理由ヲ以テ本件ニ付キ無罪ノ判決ヲ下スノ一理由トナシタル
ハ法令ヲ誤解シタル違法アリト云フニ在リ

因テ按スルニ應召員カ疾病ニ罹レル場合ニ於テ演習勤務ノ能否ヲ定ムルハ召集職員ノ職權ニアル
モノナルコトハ陸軍召集條例ノ規定ニ依リ明カナリト雖モ同條例第五十八條ニ應召員傷疾疾病等
ノ爲メ應召スルコト能ハサルモノハ到着日時迄ニ聯隊區司令官ニ宛テタル届書及其令狀ニ醫師ノ
診斷書ヲ添ヘ本籍地町村長ニ差出スヘキ旨ヲ規定シ又同條例第六十條ニ其事故止ミタルトキハ直
ニ同町村長ニ届出指揮ヲ受クヘキ旨ヲ規定セルニ依テ見レハ本件ノ如ク應召員カ召集ニ應スルコ
ト能ハサル正當ノ事故アル場合ニ於テハ召集職員ノ審査ヲ受クルヲ要セサルモノナレハ原判決ヲ
以テ條例ノ解釋ヲ誤リ被告ニ對シ無罪ヲ言渡シタル違法アルモノナリト云フヲ得ス

●文書變造行使詐欺取財并證憑隱匿事件

明治四十三年(九)第一三四號
明治四十三年三月二十五日判決

(棄却)

判決要旨

一、法廷内ノ偽證ニ對シ受訴裁判所カ刑事訴訟法第九十五條ノ特別手續ヲ行ハサルトキハ檢事ハ普通ノ手續ニヨリ之ヲ起訴スルノ職權ヲ有ス

一、刑法第四百四條ハ單ニ證據其ノモノヲ滅失スル所爲ノミヲ罰スルモノニアラスシテ苟モ刑事被告事件ニ關スル證據ノ顯出ヲ妨ケ若クハ其ノ效力ヲ滅失減少スルカ如キ行爲ハ總テ之ヲ處罰スルノ法意ナリトス

一、裁判所ノ選任ニヨリ被告事件ノ辯護人トナリタル者カ訴訟進行ノ中途ニ辯護士タル資格ヲ喪失シタルトキハ辯護人タル權利モ亦タ當然喪失スヘキモノニシテ刑事訴訟法第七

法廷内ノ偽證罪ノ起訴ノ罪證湮滅罪ノ構成○辯護人ノ資格喪失

ル罪及據事湮ア場成ニ罪凡罪範罪... 證證サス項滅リ所ス關證テ證園證... 據湮ハルニシトヲヘ連湮ノハ湮滅...

十九條第二項ニヨリ其ノ權利ヲ保有シ得ルモノニアラス

ケテル明告行罪ト外ル罪... レシハカハ罪ハ證ヲノ所謂湮滅... ハム辯護ノ罪證他湮罪ハサ...

(参照) 他人ノ刑事被告事件ニ關スル證憑ヲ湮滅シ又ハ偽造、變造シ若クハ偽造、變造ノ證憑ヲ使用シタル者ハ二年以下ノ懲役又ハ二百圓以下ノ罰金ニ處ス(刑法第百四條第...)

右定吉ニ對スル文書變造行使詐欺取財音吉ニ對スル證憑隱匿被告事件ニ付明治四十二年十二月九日... 法廷内ノ偽證罪ノ起訴○罪證湮滅罪ノ構成○辯護人ノ資格喪失

日大阪控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告等ハ上告ヲ爲シタリ因テ判決スル左ノ如シ
本件上告ハ之ヲ棄却ス

理由

中野勇次郎ノ上告第六點被告音吉ノ第三事實タル偽證罪ハ鵜飼定吉ニ對スル文書變造行使罪等ノ
公判審理中ニ犯シタルモノナレハ刑事訴訟法第九十五條ノ規定ニ基キ裁判所ニ於テ拘引狀ヲ發
シ然後豫審ニ付セラルヘキモノナリ然ルニ此手續ヲ履マス檢事ハ直ニ豫審判事ニ對シ豫審ヲ求メ
タルモノナレハ起訴ノ手續無効ト云ハサル可カラス依テ本案公訴ハ受理スヘキモノニアラストノ
御裁判求ムト云フニ在リ然レトモ刑事訴訟法第九十五條ハ證人若クハ鑑定人ノ供述當時其供
述カ不實ニシテ且ツ其故意ニ出テタルモノト思料セラル、場合ニ於ケル特種ノ處分手續ヲ規定シ
タルモノニシテ偽證罪ハ總テ同條ノ手續ニ依ルヘキ旨ヲ定メタルモノニアラサレハ受訴裁判所カ
同條ノ手續ヲ爲サ、リシ場合ニ於テハ檢事ハ普通ノ手續ニ依リ起訴スルノ職權ヲ有スルモノナル
ヤ勿論ナリ依テ本件起訴ハ適法ニシテ本趣意ハ理由ナシ

同辯護人高木益太郎上告趣意書(二)原判決ハ判示ニ於テ被告音吉ノ第二犯罪事實トシテ證第五號
乃至第八號ヲ隱匿シタリト說示シ刑法第四百條ヲ適用シタリ然レトモ刑法第四百條ニハ「他人ノ
刑事被告事件ニ關スル證憑ヲ湮滅シ云云」ト記載シ特ニ法條ノ各所ニ隱匿(二六三條)藏匿(百
三條)等ノ文字ヲ使用シタルニ係ハラス本條ニ於テハ特ニ「湮滅」ナル文字ヲ使用セリ而シテ湮
滅トハ證據ヲ殺滅シ其證憑タラシムルヲ得サラシムルノ意ニシテ單純ナル隱匿ヲ意味スルニアラ

サルハ文字ノ解釋上當然ナレハ原判決ハ隱匿セリト判示シナカラ刑法第四百條ヲ適用處斷シタルハ
失當ナリト云フニ在リ然レトモ刑法第四百條ノ規定ヲ設ケラレタルハ犯罪人ヲ庇護シ以テ犯罪
ノ搜查權ト其審判權ヲ侵害スルノ行為ヲ防止セントスル精神ニ出テタルモノナルヲ以テ苟クモ刑
事被告事件ニ關スル證憑ノ顯出ヲ妨ケ若クハ其效力ヲ滅失減少セシムル如キ所爲ハ總テ之ヲ同條
ニ依リ處斷スルハ法意ニシテ單ニ證憑其物ヲ滅失セシムル所爲ノミヲ罰スルハ法意ニアラスト解
スルヲ相當トス而シテ證憑ノ藏匿ハ證憑ノ顯出ヲ妨ケ犯罪ノ搜查權ト其審判權トニ侵害ヲ及ホス
點ニ於テ其滅失ト異ナル所ナキヲ以テ證憑藏匿ノ所爲亦同條ニ謂フ湮滅ノ文字中ニ包含セシメタ
ルモノトセサルヘカラス仍テ本趣意ハ理由ナシ

(四)原審裁判所ハ本件被告事件ニ付被告定吉ノ辯護人西尾哲夫ニ對シ適法ノ呼出ヲ爲サス缺席ノ
儘審理シタルハ違法ナリ假リニ辯護人西尾哲夫ハ該公判審理當時既ニ辯護士タル資格ヲ缺欠セル
カ故ニ辯護人タル地位モ亦當然喪失シタルヲ以テ之ヲ呼出ササルモ相當ナリト云ハシカ辯護人タ
ル地位ト辯護士タル資格トハ自ラ別箇ノ問題ニシテ被告ハ辯護士ニアラサル者ヲモ尙辯護人
トシテ選定シ得ルハ我刑事訴訟法上認ムル所ニシテ裁判所ハ單ニ此場合ニ許否ノ決定ヲ與フルニ
過キス去レハ原審ニ於テ本件辯護人選定ノ屈出ニ對シ西尾哲夫カ辯護士タル資格ヲ喪失シタル理
由ヲ以テ之ヲ呼出サス審理シタルハ不當ニ被告ノ辯護權ヲ制限シタル違法アルヲ免カレスト云フ
ニ在リ

依テ按スルニ西尾哲夫カ被告ノ辯護人ト爲リタルハ當時同人ハ辯護士ノ職務ニ從事中ナリシヨリ

法廷内ノ僞證罪ノ起訴○罪證湮滅罪ノ構成○辯護人ノ資格喪失

刑事訴訟法第七十九條第二項前段ノ規定ニ依リ裁判所ノ允許ヲ待タズ單ニ被告定吉ノ選任ニ因リタルモノニシテ同項後段ノ規定ニ依リタルモノニアラス而シテ同項前段ノ規定ニ依リ辯護人タルニハ辯護士タルコトヲ其要件トシ同項後段ノ規定ニ依リ辯護人タルニハ裁判所ノ允許ヲ其要件トシ二者各其原因ヲ異ニスルヲ以テ前段ノ規定ニ依リ辯護人タルシ者ハ其要件タル辯護士資格ノ喪失ニ依リ辯護人タルノ權利モ亦當然喪失スヘキモノニシテ同項後段ノ規定ニ依リ其權利ヲ保有シ得ヘキモノニアラス故ニ原院ニ於テ本件審理當時既ニ辯護士タル資格ヲ喪失セシ西尾哲夫ニ對シ呼出狀ヲ發送セス公判ヲ開始シタルハ相當ニシテ本趣意ハ理由ナシ

傷害事件

明治四十三年(レ)第七五號
明治四十三年三月十日判決

(棄却)

判決要旨

一、第一審裁判所ハ公訴裁判費用ヲ被告ニ負擔セシメサリシニ
控訴審ニ至リ同審ニ於テ生シタル費用ヲ負擔セシムルモ之
ヲ以テ原判決ヲ被告ノ不利益ニ變更シタリト云フヲ得ス

第一審

京都地方裁判所宮津支部

第二審

大阪控訴院

被告人

林音吉

外一名

右傷害被告事件ニ付明治四十二年十二月十四日大阪控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ各被告ハ

上告ヲ爲シタリ因テ判決スルコト左ノ如シ

本件上告ハ之ヲ棄却ス

理由

被告音吉上告趣意書第一點原判決ハ被告音吉ハ明治四十二年九月一日京都府加佐郡舞鶴海軍工廠内職工場ニ就業中池田伊作ナル者右工場ニ來リ職工谷川某ト雜話ヲ爲スヲ認メ作業ノ妨害ナリトシテ之ヲ制止シタルニヨリ右伊作ト口論ヲ爲シ手ニテ同人ヲ毆打シ其額部ニ創傷ヲ負ハシメタル旨ノ犯罪事實ヲ認定シタリ而シテ其證據トシテ以上ノ事實ハ被告音吉ニ對スル司法警察官聽取書ニ明治四十二年九月一日池田伊作カ自分ノ工場ニ來リ下職谷川ト雜談ヲ爲シ仕事ノ邪魔ニナリタルヨリ谷川及池田ヲ呵責シタル處池田ハ職工ハ御互テアル少シ位談話シタリトテ八ヶ間敷云フニモ及フマシ又何程ノ邪魔ニナリシカト反問シタルヲ以テ自分ハ今日ハ急ク仕事アルニ付キ邪魔ニナルト申セシヲ池田ハ更ニ自分ニ對シ何ニ伍長ナリトテユラソーニスルナト抗辯シタル故貴様ノ工場へ行ケト突キヤリシニ池田ハ何故人ヲ突クヤト云ヒ自分ニ打ち懸リタル旨證人池田伊作ハ當廷ニ於テ今日朝八時頃自分ハ前記工場ニ至リ谷川ト話ヲ爲シ居リシニ林音吉制シタルニヨリ謝シテ自分ノ工場ニ立歸ラントシタルニ林ハ尙谷川ヲ詰責シタル故自分ハ更ニ林ニ言譯ヲ云ヒシニ林ハ貴様生意氣ナリトテ拳ニテ自分ノ頭頸部ヲ亂打シ云云判示シタルトモ上告人ハ斷シテ池田伊作ヲ拳ニテ亂打シタルコトナク從テ同人ニ傷害ヲ負ハシメタルコトナキニ拘ハラヌ斯ル判斷ヲ爲シタルハ失當不法ナリト云フニ在レトモ○右ハ原院カ職權ヲ以テ爲シタル事實ノ認定證據ノ取捨

控訴審ニ於テ公訴費用ノ負擔ヲ命スルハ判決ノ不利益ノ變更ナルカ

判斷ヲ非難スルニ過キサレハ上告ノ理由トナラス

第二點第一審判決ハ其正文ニ於テ被告音吉ヲ懲役六月被告勝次郎ヲ懲役三月ニ處スト言渡シテ公訴裁判費用ノ負擔ヲ命シタルコトナク又此點ニ關スル檢事ノ附帶控訴ナキニ拘ハラヌ原判決ハ公訴裁判費用ハ被告兩名ノ負擔トスト言渡シタルハ判決ヲ不利益ニ變更シタルモノニシテ頗ル失當不法ナリト云フニ在レトモ○原判決ハ一審ニ於ケル公訴裁判費用ヲ被告ニ負擔セシメタルモノニ非スシテ二審ニ於テ生シタル公訴裁判費用ノ負擔ヲ被告ニ命シタルモノナレハ之ヲ以テ一審判決ヲ被告ノ不利益ニ變シタルモノト云フヲ得ス故ニ論旨ハ理由ナシ

●放火事件

明治四十二年(レ)第二二四四號
明治四十三年三月四日判決

(棄却)

判決要旨

一、放火罪ノ已遂未遂ヲ分ツ標準ハ犯人ノ點シタル火カ其媒介物タル燃料ヲ離レテ燒燬ノ目的物ニ移リ且ツ獨立シテ其ノ燃燒力ヲ繼續スル程度ニ達シタルヤ否ヤヲ以テ之ヲ定ム即チ其ノ程度ニ達シタルトキヲ以テ已遂トシ之レニ達セサルトキハ未遂犯タルニ過キス從テ放火ノ目的物カ燃燒ニヨリ

其ノ存在ヲ滅失セシヤ否ヤノ如キハ未タ本罪ノ未遂已遂ヲ別ツ標準ト爲スニ足ラス

(參照) 火ヲ放テ現ニ人ノ住居ニ使用シ又ハ人ノ現在スル建造物、汽車、電車、艦船若クハ鐵坑ヲ燒燬シタル者ハ死刑又ハ無期若クハ五年以上ノ懲役ニ處ス(刑法第百八條)

第一審 山形地方裁判所 第二審 宮城控訴院

被告人 奥山道吉 辯護人 多田清松

右放火被告事件ニ付明治四十二年十二月十日宮城控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ヨリ上告ヲ爲シタリ因テ判決スルコト左ノ如シ

本件上告ハ之ヲ棄却ス

理由

辯護人多田清松上告趣意辯明書原判決ノ理由ヲ閱スルニ、寧ロ勘七ノ住宅ヲ燒燬シ以テ怨ヲ露サント欲シ同月十六日夜十一時頃前記勘七住宅萱屋根ノ西北ニ隣寸ヲ以テ放火シタル爲メ獨立ノ燃燒作用ヲ營ミ該屋根橫四尺縦一間位及其屋根下桁木四尺餘ヲ燒燬シタルトコロヲ他人ニ消止メラレタルモノナリトノ事實ヲ認メ刑法第百八條ヲ適用處斷シタリ抑燒燬ノ既遂未遂ヲ區別スル標準ニ付テハ由來學說區區ニ分レ未タ以テ歸一スル所ヲ知ラス之ヲ刑法第百八條ノ文詞ニ徵スルモ火ヲ放テ現ニ人ノ住居ニ使用シ又ハ人ノ現在スル建造物ヲ燒燬シタルモノハ云云トアリテ其

放火罪ノ已遂未遂ノ分界

目的物ノ存在ヲ亡失セシメタルコトヲ要スルヤ疑ナシ左レハ放火ノ既遂ヲ以テ處罰センニハ少クモ目的タル家屋物件ハ原形ノ大部分ヲ失シタル場合ナラサルヘカラス換言セハ火災後尙ホ殘存スルモノニシテ之ヲ家屋ト稱シ得ヘキヤ否ヲ定メ尙ホ之ヲ家屋ト云ヒ得ヘクハ燒燬ハ未タ全カラサルモノニシテ之ヲ未遂ト爲ササルヘカラス果シテ然ラハ原裁判所ハ刑法第百十二條ヲ適用處斷セサルヘカラサルニ事茲ニ出テス同法第百八條ヲ適用シタルハ擬律錯誤アルモノト信スト云フニ在レトモ◎刑法第百八條ニ所謂燒燬トハ犯人ニ依テ點セラレタル火カ其媒介物タル燃料ヲ離レ燒燬ノ目的物タル建造物其他同條列記ノ物ニ移リ獨立シテ其燃燒力ヲ繼續スル事實ヲ指稱スルモノニシテ叙上燒燬ノ程度ニ於テ同條規定ノ放火罪ノ既遂トナルヘク其目的物カ燒燬ノ爲メニ其存在ヲ亡失スルニ至ルコト換言スレハ其原形ノ大部分ヲ失フコトハ同罪ノ既遂トナル條件ニアラサルナリ然レハ原判決ニ於テ所論判示ノ事實ニ對シ刑法第百八條ヲ適用シテ處斷シタルハ相當ニシテ擬律錯誤ノ不法アルコトナク本論旨ハ理由ナシ
右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第百八十五條ニ依リ主文ノ如ク判決ス

●兌換券偽造行使事件

明治四十二年(九)第二二八三號
明治四十三年三月十日判決 (棄却)

判決要旨

一、刑法第百四十八條ニ行使ノ目的ヲ以テ偽造ノ貨紙幣ヲ他人

ニ交附スルトハ其ノ偽貨ナル實ヲ告ケテ交附スルト否トチ不問苟モ之ヲ他ニ流通セシムルノ目的ヲ以テ交附スルニ於テハ本罪ヲ構成ス
又々以上ノ目的ヲ以テ一旦之ヲ他人ニ交附シタル以上ハ之ヲ受ケタル者カ現ニ之ヲ使用スルト否トチ不問本罪ヲ構成ス

説明

偽造貨紙幣ノ行使ト云フトキハ偽貨ノ目的ヲ以テスル交附トハ其ノ意義同一ナラス偽造貨紙幣ノ行使ト云フトキハ偽貨ノ目的ヲ以テスル交附トハ其ノ意義同一ナラス
百四十八條ハ實モ亦タ本條ニヨリテ授受スルハ行使ノ地位ニ置クノ義ナリ之ニ反シテ
スル場モ亦タ本條ニヨリテ授受スルハ行使ノ地位ニ置クノ義ナリ之ニ反シテ
偽貨タル實モ亦タ本條ニヨリテ授受スルハ行使ノ地位ニ置クノ義ナリ之ニ反シテ
レリ目的ヲ以テ偽貨ヲ交附スルハ本罪之成立ニ何等ノ關係ナキヤ勿論ナリトモ行使ノ

偽貨幣ノ行使ト其ノ交附トノ別

ル意思ナキ者ヲ之レアルモノト誤認シテ偽貨ヲ交附シタル場合モ亦本罪ヲ擬スルヲ妨ケサルナリ

(参照) 行使ノ目的ヲ以テ通用ノ貨幣、紙幣又ハ銀行券ヲ偽造又ハ變造シタル者ハ無期又ハ三年以上ノ懲役ニ處スル偽造、變造ノ貨幣、紙幣又ハ銀行券ヲ行使シ又ハ行使ノ目的ヲ以テ之ヲ人ニ交付シ若クハ輸入シタル者亦同シ(刑法第百四十八條)

第一審 甲府地方裁判所 第二審 東京控訴院

被告人 梅沼岡次郎 辯護人 松長信氏
外二名 水野博徳
加藤増次郎

右兌換券偽造行使被告事件ニ付明治四十二年十二月七日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ各被告ハ上告ヲ爲シタリ因テ判決スルコト左ノ如シ

本件上告ハ之ヲ棄却ス

理由

被告源次郎辯護人加藤増次郎上告第二點原判決ニヨレハ被告源次郎ハ流通スルノ情ヲ知り偽造兌換券ヲ被告好次ニ交付シ被告好次ハ右兌換券ノ偽造ナルコトヲ知り之ヲ使用スルノ目的ヲ以テ授受ヲ了リタリトノ事實ニヨリ被告源次郎ノ所爲ヲ以テ刑法第百四十八條第二項ニ該當スルモノナリト判定セラレタルモ同條ニ「行使ノ目的ヲ以テ之ヲ人ニ交付シ」ナル意味ハ偽造タルノ事ヲ告ケスシテ之ヲ他人ニ交付スルコトヲ謂フモノナレハ源次郎カ好次ニ偽造兌換券ナルコトヲ告ケ(源次郎カ偽造兌換券ヲ好次ニ交付スルトキ其偽造ナルコトヲ告ケタル證據ハ(一) 原判決カ引用

シタル源次郎ノ第一回豫審調書「記録八十四丁八十五丁八十六丁」(二)同上好次カ第二審法廷ニ於ケル供述(三)好次ノ第一審公判始末書「記録二百九十六丁」等ニ明カナリ)好次モ又偽造兌換券タルコトヲ知りタル上授受シタルモノナレハ之ヲ以テ被告源次郎カ行使ノ目的ヲ以テ偽造兌換券ヲ好次ニ交付シタルト云フコトヲ得ス是レ原院カ法律ノ適用ヲ誤リタルモノナリト云ハサルヲ得ス而シテ原判決ニ「流通スルノ情ヲ知り之ヲ被告人好次ニ交付シ」トアルハ被告人好次自身カ偽造兌換券ヲ真物トシテ流通スルノ情ヲ源次郎ニ於テ知ルノ意カ又ハ好次ヲシテ流通セシメントスルノ意ナルカ不明ナリ本犯罪モ行使ノ目的ヲ以テ罪ノ構成要素ノ一部トスルモノナルニ此點ヲ明カニセサル原判決ハ理由不備ト云ハサルヲ得ス被告好次ハ行使ノ目的ヲ以テ源次郎ヨリ交付ヲ受ケタルモノニ非サルモ假リニ行使ノ目的ヲ以テ源次郎ヨリ交付ヲ受ケ源次郎ハ好次カ行使ノ目的ヲ以テ受ケタルモノナリトノ情ヲ知りテ交付シタルトスルモ源次郎ニシテ行使ノ目的ナク即チ偽造兌換券タルノ實ヲ告ケテ交付シタル以上ハ既ニ論述シタル如ク行使ノ目的ヲ以テ交付シタルト云フコトヲ得ス又假リニ源次郎カ好次ニ偽造兌換券ナルコトノ實ヲ告ケ好次ヲシテ行使セシムル爲メ之ヲ交付シタルトセハ源次郎ノ所爲ハ刑法第六十一條ニ該當スルモノナルニ原審カ刑法第百四十八條第二項ヲ適用シタルハ失當タルヲ免レスト云フニ在レトモ○刑法第百四十八條第二項ハ「行使ノ目的ヲ以テ之ヲ人ニ交付シ」トハ偽貨ヲ流通ニ置クノ意思ヲ以テ他人ニ之ヲ交付スルヲ云フ然レハ交付者ヨリ被交付者ニ偽貨ナル實ヲ告ケテ交付スルト他人ノ行使スル情ヲ知テ交付スルトハ問フ所ニアラス又同條項ニ依レハ偽貨ナル實ヲ告ケ他人ヲシテ行使セシムル爲メ之ヲ交

偽貨幣ノ行使ト其ノ交附トノ別

付スル所爲ヲ以テ獨立罪ト爲シタルコト明ナルカ故ニ被交付者カ行使ノ目的ヲ實行セサルトキト雖モ交付者ハ尙同條項ノ責任ヲ免カルルコトヲ得ス又之ヲ實行シタルトキト雖モ教唆ノ法條ヲ適用スヘキモノニアラス而シテ原判決ニハ被告源次郎カ好次ニ於テ流通スルノ情ヲ知リ偽造兌換券ヲ之ニ交付シタル事實ヲ認定シアルカ故ニ事實理由ノ不備ナク又擬律ノ錯誤ナシ因テ本論旨ハ理由ナシ

●身體傷害竝附帶私訴事件

明治四十三年(九)第四五號
明治四十三年三月七日宣告

(破毀)

判決要旨

一裁判所カ被告ニ前科アル事實ヲ探テ當該事件ノ犯罪事實ヲ認ムル資料ニ供シタルハ不法ナリ

第一審 仙臺裁判所古川支部

第二審 宮城控訴院

公訴私訴上告人 佐々木仙吉

私訴被上告人 伊藤長左衛門

右身體傷害被告事件竝ニ之ニ附帶スル私訴事件ニ付明治四十二年十二月十四日宮城控訴院ニ於テ言渡シタル公私訴ノ判決ニ對シ被告ハ上告ヲ爲シタリ因テ判決スルコト左ノ如シ
原判決ヲ破毀シ本件公私訴ノ事實ヲ審判セシムル爲メ函館控訴院ニ移ス

理由

被告公訴上告趣意書第二點原判決ハ事實ヲ豫斷シタル違法アリ原判決ハ其理由後段ニ於テ先ツ證據ヲ按スルニト記載シ其第五點ニ於テ被告ハ當公廷ニ於テ前示ノ如キ前科アル事就中其謀殺未遂罪ノ被告者ノ彥治ナリシコトヲ自認シタル事ヲ綜合シ被告ニ前示犯行アリト認ムヘキ證據十分ナリト判決セラレタルモ凡テ前科ノ有無ハ累犯加重ノ根據タルニ止マリ直チニ探テ以テ斷罪ノ資料タルヲ得サルノミナラス假令其被害者同一ナリトスルモ被害者同一人ナリトノ點ノミヲ以テ直ニ其者ノ犯行ナリト斷スルヲ得サルヤ明ナリ然ルニ原院ハ前科(殊ニ累犯ノ基礎タラサル前科)竝ニ其前科ノ被害者ノ偶々本件被害者ノ親族ナリトノ點ヲ捕ヘ上告人ノ犯行ナリト認定シタルハ之レ明ニ犯罪事實ヲ豫期スルモノニシテ不當ナルノミナラス斷罪ノ資料タラサルモノヲ以テ證據トシタルノ違法アリ蓋シ前科ノ存否ハ被告人ノ性行ヲ判斷スル上ニ於テ唯一ノ根據トナリ刑ノ量定ヲ左右スルヲ得ルモ未タ以テ犯行夫レ自身ノ證據タルヲ得サルモノナリ故ニ罪トシテ刑ヲ科スルニハ前科ノ有無ニ關セス須ク犯行夫レ自體ノ證據ヲ以テセサルヘカラス然ラサレハ證據ノ完備アリト爲スヲ得ス然ルニ本件ハ趣意書第一點ノ如ク信憑力ナキ證據ニ加フルニ前科ノ存在ヲ以テシ前科アルコトヲ以テ本件犯行ヲ斷スル重要ノ證據ト爲シタリ之レ即チ原院カ證據タラサルモノヲ探ヘテ證據トシ被告ノ辯解ヲ用ヒス直ニ斯クアルヘシト推斷シ認定シタル結果ニシテ前科ノ存在テフ一事カ先入主トナリテ如斯判決ヲ見ルニ至リタルモノ其不當タルヤ明ナリト云フニ在リ依テ按スルニ原判決ニ前略被告カ當公廷ニ於テ前示ノ如キ前科アルコト云フ自認シタルトヲ綜

前科アル事實ヲ以テ斷罪ノ資料ト爲シタル判決ノ效力

合シテ云トアリテ被告ニ前科アル事實ヲ採テ本件犯罪事實ヲ認ムル資料ニ供シタルハ所論ノ如ク不法ニシテ本論旨ハ理由アリ従テ右判決ニ基キテ爲シタル私訴判決モ亦其理由アルモノトス既ニ此點ニ於テ原公私訴ノ判決ヲ破毀スル以上ハ他ノ論旨ニ對シテハ一一説明ヲ付スル要ナシ

三四

●窃盜教唆事件

明治四十三年(レ)第四十四號
明治四十三年三月十一日判決

(棄却)

判決要旨

一、被告ノ犯罪行爲ニ對シ眞實共犯ノ關係アル者ト雖モ其ノ事件ニ訴追セラレサル以上ハ之レニ證人タル資格アル者トス

第一審

水戸地方裁判所土浦支部

第二審

東京控訴院

被告人

坂巻豐造

辯護人

布施辰治

右竊盜教唆被告事件ニ付明治四十二年十二月二十二日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ヨリ上告ヲ爲シタルニ因リ判決スルコト左ノ如シ

本件上告ハ之ヲ棄却ス

理由

辯護人布施辰治上告趣意書第一點原判決ハ證人染谷森義ノ證言ヲ採テ本件ノ有罪ヲ斷シタリ因テ

認メラレタル事實ノ内容ヲ閱スルニ被告豐造ノ竊盜教唆ナル罪案ハ明治四十二年七月中染谷森義ナルモノヲ教唆シテ其兄(父ノ誤記ナラン)染谷義造ノ倉庫内ニ在リタル玄米四俵小麥二俵ヲ竊取セシメタリト云フニ在リテ試ニ事實ト關係者ノ體様ヲ區別スレハ被告豐造ハ其教唆者ニシテ染谷森義ハ竊盜ノ實行者ナリ然ラハ被告森義ニ對シテハ刑法第二百四十四條ノ特別規定ヲ存スルトスルモ同法第六十條乃至第六十五條ノ法規ニ照シ被告森義ト豐造トニ彼此相牽連シテ分ツ可カラサルノ共犯者ナリ然リ而シテ我カ刑事訴訟法第二百四十四條ニ於テ共犯者證人資格ニ關スル規定ヲ存セサルモ同法大體ノ精神上苟クモ共犯關係ノ明白ナルモノニ對シ他共犯ノ爲メニ證人タルノ資格ヲ有セサルヘキハ特段ナル規定ヲ設ケサルモ自明ナルノ理ニ基クモノト解セサル可カラス然ラハ前段所述ノ如ク被告豐造ト森義トノ間ニ共犯關係ヲ有スルモノナレハ森義ハ到底證人タルノ資格ナキモノナルニ拘ラス豫審ニ於テ森義ヲ證人トシテ訊問シタル不法ノ調書ヲ採テ以テ斷罪ノ資料トナシタル原判決ハ不法ナリト云フニ在レトモ○刑事訴訟上證人ト爲ルコトヲ許サレサル者ハ刑事訴訟法第二百三條及第二百四條ニ明示シアルヲ以テ是等法條ノ各號ニ該當セサル者ハ總テ證人ト爲ルノ資格ヲ有スルモノト云ハサルヘカラス而シテ所論染谷森義ハ本件被告ノ犯罪行爲ニ對シ共犯タルノ關係アリトスルモ同人ハ本件ニ付訴追セラレタルモノニアラサルハミナラス前記法條所掲ノ各號ニ該當セサル者ナルコト記録上明カナルヲ以テ從テ證人ト爲ルハ資格ヲ有スル者ナルコト疑ヲ容レズ左レハ同人ヲ證人トシテ訊問シタル豫審調書ノ違法ニアラサルコト辯ヲ俟タサルカ故ニ之ヲ罪證ニ供シタル原判決ハ相當ニシテ本論旨ハ理由ナシ

共犯者ノ證人資格

●毆打創傷事件及家宅侵入事件

明治四十三年(レ)第九三號
明治四十三年三月十四日判決

(棄却)

三三

判決要旨

一從來控訴裁判所ニ於テ被告事件ヲ重罪ナリトスルトキ又ハ
 檢事ヨリ重罪事件トシテ主タル控訴又ハ附帶控訴アリタル
 トキハ其ノ公判ヲ止メ更テニ重罪事件トシテ裁判ヲナス旨
 ノ決定ヲ爲スコトヲ必要トシタリシモ刑法施行法ハ此ノ手
 續ヲ削除シタルヲ以テ以上ノ場合ニ於テハ此ノ決定ヲ爲サ
 スシテ直チニ重罪事件トシテノ手續ヲ開始スルコトヲ得
 右決定ヲナスノ必要ナキニ之ヲ爲スハ穩當ナラスト雖モ是
 レ唯決定ノ必要ナキニ之ヲ爲シタルニ過キスシテ控訴裁判
 所ノ履踐スヘキ手續ニ何等ノ變更ヲ來シタルコトナケレハ
 之レニ由テナシタル判決ヲ稱シテ不法ナリト云フテ得ス

第一審 橫濱地方裁判所

第二審 東京控訴院

被告人 吉良節之助

辯護人 (鶴澤總明 高木益太郎)

右毆打創傷及家宅侵入被告事件ニ付明治四十二年十二月十六日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決
 ニ對シ被告ハ上告ヲ爲シタリ因テ判決スル左ノ如シ
 本件上告ハ之ヲ棄却ス

理由

辯護人法學博士鶴澤總明上告趣意書第一點明治四十二年六月二十四日ノ原院第二回公判始末書ヲ
 閱スルニ「檢事ハ本件ハ舊刑法ニヨレハ百三十七條前段刑法ニヨレハ百六條第一號ノ犯罪ナルニ
 第一審ニ於テ家宅侵入毆打創傷罪トシテ節之助ヲ懲役三年ニ處シ兼吉ニ無罪ノ言渡ヲ爲シタルハ
 失當ニ付附帶控訴ヲ爲ス旨申立テタリ」トアリ「裁判長ハ合議ノ上本件公判ヲ中止シ更ニ重罪事
 件トシテ裁判スヘキ旨ノ決定ヲ言渡シタル」(記録第一五〇〇丁)云云トアリテ本件ニ付更ニ重罪事件
 トシテ裁判スヘキ旨ノ決定ヲ言渡シタルヲ按スルニ刑事訴訟法第二百六十四條ニ據レハ「控訴院ニ
 於テ地方裁判所カ輕罪ナリト判決シタル事件ヲ重罪ナリトスルトキ又ハ其事件ヲ重罪ナリトシテ
 主タル控訴又ハ附帶控訴アリタルトキハ其公判ヲ止メ更ニ重罪事件トシテ裁判スヘキ旨ノ決定ヲ
 爲シ受命判事ヲシテ其事件ノ取調ヲ爲シ報告ヲ爲サシムヘシ」トアレトモ此規定中「更ニ重罪事
 件トシテ裁判スヘキ旨ノ決定ヲ爲シ」ノ文字ハ刑法施行法第四十六條ヲ以テ削除セラレタリ蓋シ
 重罪輕罪違警罪ノ區別ハ舊刑法ニ於テ之ヲ認メタルモ刑法ニ於テハ之ヲ廢止シタルニ依ルモノナ
 リ然ルニ原審ハ本件ニ付特ニ重罪事件トシテ裁判スヘキ旨ノ決定ヲ爲シタルハ法條ニ基カスシテ
 不必要ノ決定

三三

裁判手續ヲ爲シタルモノニシテ結局原判決ハ不法ノ裁判ナリト信スト云フニ在リ
因テ按スルニ本件ノ如ク第一審裁判所カ舊刑法ニ於ケル輕罪トシテ判決シタル事件ヲ同法ノ重罪
ナリトシテ檢事ヨリ附帶控訴アリタル場合ニ於テハ裁判所ハ其公判ヲ止メ直チニ受命判事ヲシテ
重罪ノ取調ヲ爲サシムルコトヲ得ルモノナルニ原院カ更ニ重罪事件トシテ裁判スヘキ旨ノ決定ヲ
言渡シタルハ決定ノ要ナキ場合ニ決定ヲ爲シタルニ過キスシテ之カ爲メ原院ノ履踐スヘキ訴訟手
續ニ何等ノ變更ヲ來シタルコトナク從テ原判決ノ效力ニ何等ノ影響ヲ及ホササレハ之ヲ以テ該判
決ヲ破毀スルハ理由ト爲スヲ得ス

●淫行勸誘事件

明治四十三年(九)第一三七號
明治四十三年三月十七日宣告

(棄却)

判決要旨

一被告ノ爲メ利益ノ反證ヲ提出シ得ル旨ノ告知ニ基キ辯護人
カ證人ヲ申請シ因テ得タル證言ニ付テハ唯被告ノ意見ヲ聞
クテ以テ足り重ネテ之ニ對シ反證提出ノ告知ヲ爲スノ要ナ
シ

第一審 神戸地方裁判所

第二審 大阪控訴院

被告人 青木長作

外一名

辯護人 上原鹿造

右淫行勸誘被告事件ニ付明治四十二年十二月十五日大阪控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告
兩名ハ上告ヲ爲シタリ因テ判決スルコト左ノ如シ
本件上告ハ之ヲ棄却ス

理由

被告兩名辯護人上原鹿造上告趣意書第五點原院第三回公判始末書ニ依レハ證人武岡ヨシノ訊問ヲ
終リ被告兩名ニ其陳述ニ對シ意見ヲ聽キタル旨ノ記載アルモ之ニ對スル反證又ハ被告人ニ利益ナ
ル證據ヲ提出スヘキ旨ノ告知ヲ爲シタルコトナク直ニ檢事ノ辯論ニ移リタル旨ノ記載アリ蓋シ反
證提出ノ告知ハ刑事訴訟法第九十八條ノ命スル所ニシテ此機會ヲ與ヘス直ニ公判ヲ終結スルニ
至リタルハ同條ノ規定ヲ無視シタルモノニシテ原判決ハ此點ニ於テ不法ナリトスト云フニ在レト
モ○所論ノ證人ハ利益ノ證據ヲ提出シ得ル旨ノ告知ニ基キ辯護人ヨリ申請シタルモノナレハ其陳
述ニ付被告ノ意見ヲ聞クヲ以テ足り重ネテ之ニ對シ反證提出ノ告知ヲ爲スノ要ナキモノナレハ本
論旨モ亦理由ナシ

●召集不應文書偽造行使事件

明治四十三年(九)第三三號
明治四十三年三月十七日宣告

(棄却)

判決要旨

一陸軍刑法第八條第二號ニ所謂召集中ノ在郷軍人トハ現ニ召

出提證反ノ告知

集ニ應シ指定ノ召集部隊到着地ニ到着シタル者ヲ云フモノ
ニシテ召集令狀ヲ受クルモノニ應セサリシ者ヲ包含セス

(參照) 陸軍軍人ト稱スルハ左ニ記載シタル者ヲ謂フ(召集中ノ在郷軍人(陸軍刑法第八條第二號))

第一審 安濃津地方裁判所 第二審 名古屋控訴院

被告人 答尾利喜

右召集不應文書偽造行使被告事件ニ付明治四十二年十二月八日名古屋控訴院ニ於テ言渡シタル判決ヲ不法トシ被告ハ上告ヲ爲シタリ因テ判決スルコト左ノ如シ
本件上告ハ之ヲ棄却ス

理由

上告趣意書第一點本案被告事件ハ上告人利喜ハ豫備陸軍上等看護卒トシテ在役中明治四十二年四月二十二日演習ノ爲メ同年五月七日歩兵第五十一聯隊ニ召集セラレタル處之カ召集ヲ免ル、目的ヲ以テ原審相被告人醫師草深愈ト共謀ノ上虚偽ノ診斷書ヲ作成シ津聯隊區司令部ニ差出シタリト云フニ在リテ其行爲ハ正ニ陸軍刑法第九十七條ニ該當シ且ツ被告利喜ノ身分ハ陸軍刑法第八條第二號ニ依リ相被告愈ハ刑法第六十五條第一項ニ依リ共ニ軍事裁判所ノ管轄ニ屬スヘキモノナルニ拘ハラス第一審以來司法裁判所ニ於テ本案公訴ヲ受理審判セラレタルハ不當ナリトスト云フニ在レトモ○陸軍刑法第八條第二號ニ所謂召集中ノ在郷軍人トハ現ニ召集ニ應シ指定ノ召集部隊到着

地ニ到着シタルハ在郷軍人ノ謂ニシテ召集令狀ヲ受クルモノニ應セサリシ者ヲ包含セス原判決ノ認定シタル事實ハ被告ハ豫備上等看護卒ニシテ演習ノ爲メ召集セラレタル處之ヲ免カル、目的ヲ以テ詐僞ノ行爲ヲ爲シタリト云フニ在レハ被告ハ在郷軍人(陸軍刑法第十三條參照)ナルコト明確ナリト雖モ召集ニ應シタル者ニ非サレハ前示陸軍刑法第八條第二號ニ該當セス從テ同條ニ所謂軍人ニ非サルヲ以テ陸軍治罪法第一條ニ依リテ軍法會議ノ審判ヲ受クヘキ身分ヲ有セス故ニ本件ハ當然普通裁判所ノ管轄ニ屬スヘキモノナレハ原審力之ヲ審判シタルハ相當ニシテ本論旨ハ理由ナシ

●私書偽造行使事件 明治四十三年(レ)第七三號 明治四十三年三月十日大審院判決 (棄却)

判決要旨

一、刑法上署名ト稱スルハ必スシモ氏名ヲ以テスルコトヲ要セス自己ヲ表彰スル爲メニ使用スルモノナル以上ハ商號其他ノ符合文字ヲ以テスルヲ妨ケス

第一審 大阪地方裁判所 第二審 名古屋控訴院

被告人 高橋

正 外一名

辯護人 後藤德太郎 高木益太郎

右私書偽造行使被告事件ニ付明治四十二年十二月三日名古屋控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ

署名ノ意義

各被告ハ上告ヲ爲シタリ因テ判決スルコト左ノ如シ
本件上告ハ之ヲ棄却ス

理由

被告直次郎上告趣意書第二點原院ハ上告人カ鈴木屋名義タマル商會(相被告高橋正ノ商號)ヘ宛テ甘味葡萄酒代金三百圓ヲ領收シタル旨ノ領收證ヲ偽造行使シタル所爲アルコトヲ認定シ其所爲ハ新法ニ於テハ鈴木屋名義金三百圓ノ領收證偽造ノ所爲ハ刑法第五百九條第一項ニ其行使ハ同第六十一條第一項第五百九條第一項ニ該當スル旨判示シタレトモ右刑法第五百九條第一項ニハ「行使ノ目的ヲ以テ他人ノ印章若クハ署名ヲ使用シ云々」トアリテ其所謂他人ノ署名中ニハ本件ノ如キ所謂屋號ナル鈴木屋名義ヲ包含シタルモノトハ解釋スルヲ得サルナリ然ルニ原院カ右上告人ノ所爲ヲ署名偽造又ハ其行使ナリトシテ前記各法條ヲ適用シタルハ是即チ法則ヲ不當ニ適用シタル違法ノ判決ナリト思料スト云フニ在レトモ○刑法ニ所謂署名ナル語ハ之ヲ廣義ニ解釋シ苟モ一定ノ人カ自己ヲ表彰スル爲メ使用スル名稱ナルニ於テハ氏名ヲ記載スルト商號其他ノ符合文字ヲ記載スルトトヲ問ハス之ヲ署名ト認ムルノ正當ナルコトハ其何レヲ記載スルモ效用若クハ結果ニ於テ異ナルコトナケレハ刑律上亦之ヲ區別スルノ理由アラサレハナリ然レハ原判決ノ正當ニシテ論旨ハ其理由ナシ

●毆打創傷事件

明治四十三年(レ)第二三三號
明治四十三年三月三十一日宣告 (棄却)

判決要旨

一 被告カ人ノ住宅ニ侵入シテ毆傷シタル事實ヲ認定シ乍ラ毆打創傷ノ所爲ノミヲ論シ住宅侵入ノ所爲ニ付キ擬律ヲ爲ササル判決ハ失當ナリ

第一審 奈良地方裁判所 第二審 名古屋控訴院

被告人 谷川十次郎 辯護人 高木益太郎
外一名

右毆打創傷被告事件ニ付明治四十二年十二月十日名古屋控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告兩名ハ上告ヲ爲シタリ因テ判決スルコト左ノ如シ

本件上告ハ之ヲ棄却ス

理由

被告兩名辯護人高木益太郎上告趣意書(三)原判決ハ被告十次郎ヲ重禁錮五个月ニ被告金吉ヲ重禁錮四月ニ處シタリ而シテ第一審判決カ十次郎ニ對シ三月金吉ニ對シ四月ノ各重禁錮ニ處セラレタルヲ以テ原審ハ第一審ノ刑期ヲ被告ノ不利益ニ變更シタルモノナリ然ルニ理由説明ニヨレハ第一審判決ハ住宅侵入ノ事實ヲ認定シタルニ拘ハラヌ法律ヲ適用セサルハ失當ナリトシ被告等ノ控訴並ニ檢事ノ控訴ハ理由アリト説明シタレトモ本件ノ場合ニ於テ第一審カ住宅侵入ニ付キ法律ヲ適

人ノ住宅ニ侵入シテ毆傷シタル者ノ處分

用セサルハ正當ニシテ此點ニ付キ何等非難スヘキ點ナシ面シテ第一審ノ判決ヲ變更シテ被告ニ重刑ヲ科スルニハ必ス第一審ノ刑期カ輕キニ失スル所以ヲ說示セサルヘカラス然ルニ原判決ハ第一審ノ刑期ニ關シ何等ノ理由ヲ付セスシテ之ヲ變更シタルハ理由不備且法則違背ノ違法アルヲ免レスト云フニ在リ然レトモ第一審判決ニ於テ被告等カ吉川組宿舍ニ侵入シテ部屋頭立田久吉ヲ毆傷シタル事實ヲ判示シアルニ拘ハラス毆打創傷ノ所爲ノミヲ論シ住宅侵入ノ所爲ニ付擬律ヲ爲サハリシハ失當ニシテ原審カ之ヲ理由トシテ同判決ヲ取消シタルハ相當ナリ既ニ此點ヲ以テ第一審判決ヲ取消スヘキモノト判定スル以上ハ他ニ刑ノ量定等ニ付失當アリトスルモ必スシモ一之ヲ指摘スルコトヲ要セサレハ叙上ノ理由ノミニ因リテ第一審判決ヲ取消シタルハ違法ニアラス而シテ被告十次郎ノ刑ヲ第一審判決ヨリ重ク變更シタルハ檢事ノ附帶控訴アリタルニ因ルコトハ判文上明白ニシテ原判決ニハ所論ノ如ク第一審判決ヲ被告ノ不利益ニ變更シタル不法アルコトナシ

●騷擾等事件

明治四十三年(ル)第三九二號
明治四十三年四月十九日判決

(破毀)

判決要旨

一、騷擾ノ罪刑法第百六條ハ多衆カ共同ノ意思ヲ以テ共同シテ暴行又ハ脅迫ヲ爲スニ依リテ成立ス而シテ其暴行又ハ脅迫ヲ爲スノ意思ハ多衆集合ノ當初ヨリ存在スルト集合以後ニ發生シタルトヲ問フノ要ナシ

一、舊刑法第百三十七條ノ暴動ニ該當スル行爲カ同時ニ官吏ノ職務執行ヲ妨害スルニ於テハ兇徒聚衆罪ノ外ニ官吏ノ職務ヲ妨害スル罪ヲ構成ス
一、建物毀壞罪ヲ構成スルニハ其ノ建物ノ全部又ハ一部ヲ損壞スルヲ以テ足り必スシモ其ノ損壞ノ爲メニ建物ノ用方ヲ全然不能ナラシムルヲ要セス

騷擾罪ノ成立○建物損壞罪ノ成立

ル力(乙)フハハトセ打傷二ヲ第其立内
ナヲ身得人、フ物犯唱至行析三ノニ亂
リ加身得、人、フ物犯唱至行析三ノニ亂

騒擾罪ノ成立(建物損壊罪ノ成立)

若ト第亂聚換足已定ノノア騒第ス騒
シ二行合言ラニス時問ラ擾一騒擾罪ノ
多犯スシセス多ヘト題ス罪多騒擾罪ノ

原判決中被告藤八、太郎良次、小十郎ニ對スル有罪ノ部分ヲ破毀ス
被告藤八、太良次郎、小十郎ニ對スル治安警察法違反ノ公訴ハ之ヲ受理セス
其他ノ部分ニ關スル檢察長ノ上告及被告竹五郎、重五郎、福松、磯太郎、佐一郎ノ上告ハ之ヲ
棄即ス

理 由

被告竹五郎、重五郎、福松、磯太郎、佐一郎辯護人法學博士花井卓藏、辯護人中島松次郎、後藤文一郎
上告趣意書第一點舊刑法第三百二十七條ノ兇徒嘯聚罪ハ多衆カ現ニ官廳ニ喧鬧シ官吏ニ強逼シ又ハ
村市ヲ騷擾シ其他暴動ヲ爲スコト及ヒ其暴動カ多衆共同ノ意思ニ基クモトニ依リテ成立スルモノ
ナレハ假令多衆集合シ暴動行爲ヲ爲スト雖モ其暴動者間ニ意思ノ合同ナキニ於テハ該犯罪ヲ構成
セサルヤ明ケシ是レ該條當然ノ解釋ニシテ亦御院ノ據テ以テ判例トセラルル所ナリ（明治三十五
年大審院判決録第五卷第五百頁參照）現刑法第六六條ニ於ケル騷擾罪ノ旨趣モ亦之レニ外ナラス
只タ現刑法ハ舊刑法ニ於ケル具象的ノ文字ヲ多衆集合シテ暴行又ハ脅迫ヲ爲シタルモノト抽象的
ニ修正シタルニ過キス故ニ現刑法ノ騷擾罪モ亦多衆間ニ合同的ニ暴行脅迫ヲ爲スノ意思アルニア
ラサレハ成立スヘキモノニアラサルヤ言フ俟タス今原判文ヲ查閱スルニ原判決ハ其第一事實ニ於
テ岡崎町民中小學校設置問題ニ關シ二校派ト三校派トニ分レ互ニ其意見ヲ固持シ居リタル處明治
四十一年二月中町長カ學校設備ニ關スル郡長ノ諮問案ニ對シ二十一日午後二時町役場ニ町會ヲ開
ク爲メ議員ヲ招集スルニ當リ二校派町民ノ重立タル數名ノ者ハ自派ニ屬スル議員ノ少數ニシテ到

底勝算ナキコトヲ看取シ名ヲ町會傍聽ニ藉リ可成多數ノ町民ヲ町役場附近ニ嘯聚シ騷擾以テ町會
ヲ不成立ニ終ラシメ飽迄其主張ヲ貫徹セント欲シ同志ノ町民ニ對シ傍聽ノ爲メ町會當日町役場前
ニ來集スヘキコトヲ勸誘シタルヨリ同日午後一時前後ニハ一千餘名ノ群衆町役場附近ニ集合スル
ニ至リ而シテ被告竹五郎、重五郎、福松、銀次郎、磯太郎、佐一郎、大吉ハ孰レモ其群衆中ニ在リタル
モノニシテ云ト判示シ其以下ニ於テ各被告ノ行爲ヲ説明セラレタリ然レトモ右ノ事實ニ依レハ
二校派町民ノ重立チタル數名ノ者ハ單ニ名ヲ町會傍聽ニ藉リ多衆ヲ役場附近ニ嘯聚シ騷擾以テ町
會ヲ不成立ニ終ラシメント企圖シ同志ノ町民ニ對シ傍聽ノ爲メ役場前ニ來集スヘキコトヲ勸誘シ
タリト云フニ過キス而シテ單ニ騷擾ナル語中ニハ舊刑法ニ所謂暴動現刑法ニ所謂暴行脅迫ノ意義
ナキコト明白ナルカ故ニ右判示ノ事實ヲ以テシテハ右重立チタル數名ノ者ハ未タ此等犯行ヲ敢テ
スルノ意思ヲ以テ多衆ノ來集ヲ勸誘シタルモノト云フ能ハサルヤ明ケシ假リニ右騷擾ナル語中ニ
ハ舊刑法ノ暴動現刑法ノ暴行脅迫ナル意義ノ包含セラルルモノトスルモ原判決ノ判示ハ其來集シ
タル多衆ハ單ニ町會傍聽ノ爲メ役場前ニ來集スヘキノ勸誘ニ依リ集合シタリト云フニ止マリ右重
立チタル數名カ所謂騷擾以テ町會ヲ不成立ニ終ラシメントスルノ企圖ヲ知悉シテ集合シタリト云
フニアラサルカ故ニ亦右判示ヲ以テシテハ其集合者ハ合同的ニ暴動若クハ暴行脅迫ヲ爲スノ意思
アリシモノト云フヲ得ス而シテ其偶々暴動ニ類スル行爲ノ行ハレタルハ蓋シ町會傍聽ノ目的ヲ以
テ集合シタル群衆間ニ於ケル偶然ノ出來事ニシテ被告各自箇箇ノ行爲タルニ外ナラサルモノト云
フヘシ故ニ原判決カ之レヲ以テ輒スク舊刑法ノ兇徒嘯聚罪現刑法ノ騷擾罪アリト斷定シタルハ理

騷擾罪ノ成立○建物損壞罪ノ成立

由不備ノ不法アルヲ免カレヌト云フニ在リ

依テ按スルニ舊刑法第三百二十七條ニ規定スル兇徒嘯聚ノ罪新刑法第六六條ニ規定スル騷擾ノ罪ハ多衆カ共同ノ意思ヲ以テ共同シテ暴行又ハ脅迫ヲ爲スコトニ依テ成立ス而シテ其共同シテ暴行又ハ脅迫ヲ爲スノ意思ハ多衆集合ノ當初ヨリ存在スルト將タ集合後ニ於テ發生スルトヲ問ハサルモハトス而シテ原判決ノ判示スル所ニ依レハ判示町會開催ノ當日岡崎町役場附近ニ集合シタル群衆中少クトモ其一部ノ群衆ハ右集合後ニ於テ被告竹五郎、重五郎、福松、銀次郎、磯太郎、佐一郎、大吉等ト共ニ各共同ノ意思ヲ以テ共同シテ判示ノ如ク暴行及脅迫ヲ爲シタルモノナリトス然レハ原判決ニ於テ前記判示事實ハ前掲新舊刑法ノ各條ニ該當スルモノトシテ同法條ヲ適用シタルハ正當ニシテ畢竟本論旨ハ原院ニ於ケル事實認定ノ趣旨ヲ誤解シ延ヒテ同判決ノ事實認定及法律適用ニ關シテ理由不備ノ違法アリト論難スルモノニシテ上告適法ノ理由トナラス

第二點官廳ニ喧鬧シ官吏ニ脅迫スルカ如キハ兇徒嘯聚罪(舊刑法第三百二十七條)ノ特質ナルカ故ニ暴動行爲中官吏ノ職務執行ヲ妨害スル行爲ノ如キハ兇徒嘯聚罪中ニ當然包含セラルヘキモノニシテ別ニ一罪ヲ構成スヘキモノニアラス然ルニ被告佐一郎、大吉ノ兩名方暴動ヲ爲スノ際巡查ノ職務執行ヲ妨ケタル行爲ヲ以テ別ニ一罪ヲ構成スルモノトシテ處斷シタル原判決ハ擬律錯誤ノ不法アルモノト信スト云フニ在レトモ○舊刑法第三百二十七條ニ所謂官廳ニ喧鬧シ官吏ニ強逼スル爲行ハ直チニ官吏ノ職務執行ヲ妨害スルモノト云フコトヲ得サルヲ以テ假令同條ニ規定スル暴動ニ該當スル行爲ナリト雖モ同時ニ官吏ノ職務執行ヲ妨クル行爲タル以上ハ舊法ノ適用ニ於テハ右法

條ニ該當スル兇徒嘯聚ノ罪ハ外ニ別ニ同法第三百二十九條ニ規定スル官吏ノ職務執行ヲ妨害スル罪ヲモ構成スヘキモノトス從テ本論旨ハ理由ナシ

第三點建造物毀壞罪(舊刑法第四百十七條刑法第二百六十條)ハ建造物ノ主要ナル構成部分ヲ毀壞シ其建造物ノ用方ヲ欠クニ至ラシメタル場合ニ於テ構成セラルヘキモノトス而シテ家屋ノ外圍ノ用ヲ爲ス戸ノ如キハ不動産タル家屋ノ構成部分ニ非スシテ純然タル動産ナレハ假令之ヲ毀壞スルコトアルモ舊刑法第四百十七條刑法第二百六十條ニ問擬スヘキモノニアラスシテ舊刑法第四百二十一條刑法第二百六十一條ノ器物毀棄罪トシテ處斷スヘキモノトス原判決ハ「被告磯太郎ハ云同警察署ニ押寄セ其際同人ハ煙管ヲ以テ玄關ノ硝子戸(外圍ノ用ヲ爲ス戸ノ硝子板)ヲ打破レリ」ト判示シ被告磯太郎ノ毀壞シタル硝子戸ハ家屋ノ構成部分ニ非サルコトヲ認メナカラ舊刑法第四百十七條第一項刑法第二百六十條第一項ヲ適用處斷シタル原判決ハ擬律錯誤ノ不法アルモノト信スト云フニ在レトモ○舊刑法第四百十七條ニ規定スル建造物毀壞罪新刑法第二百六十條ニ規定スル建造物損壞罪ハ建造物ノ全部又ハ其一部ヲ損壞スルコトニ依テ成立スヘク必スシモ其損壞ニ依テ建造物ノ用方ヲ全然不能ナラシムルコトヲ要セス又其ノ損壞ノ部分ハ必スシモ建造物ノ主要ナル構成部分タルコトヲ要セス而シテ論旨掲記ノ原判文ハ被告磯太郎ニ於テ警察署ニ充テラレタル建造物ノ一部ヲ組成スル玄關ノ硝子戸ヲ打破シタル事實ヲ判示シタルモノナルコト判文上寔ニ明了ナルヲ以テ右判示事實ニ對シ前記舊刑法ヲ適用比照シタル原判決ハ正當ニシテ本論旨ハ理由ナシ

騷擾罪ノ成立○建物損壞罪ノ成立

●詐欺取財事件

明治四十三年(レ)第二六一號
明治四十三年四月四日宣告 (棄却)

判決要旨

一、辯論再開ノ申請ニ對シテハ許否ノ決定ヲ要セスシテ直ニ辯論ヲ再開シ又ハ判決ヲ言渡スコトヲ得ルモノトス

第一審 徳島地方裁判所 第二審 大阪控訴院

被告人 楠本清次 辯護人 梅原悽平

右詐欺取財被告事件ニ付明治四十三年一月十九日大阪控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ハ上告ヲ爲シタリ因テ判決スルコト左ノ如シ
本件上告ハ之ヲ棄却ス

理由

上告第三原審ニ於ケル上告人ノ辯護人ハ原審ノ結審後猪伏臺太郎ノ始末上申書ニ記載ノ事實ニ誤謬アルコトヲ聞知シタルヲ以テ同人ノ證明書ヲ取り而シテ原審ニ向ケ辯論ヲ再開セラレシコトヲ請求シタリ然ルニ原審ニ於テハ此請求ニ對シ何等ノ決定モ爲サズ直ニ控訴棄却ノ判決ヲ爲シタルハ即チ刑事訴訟法第二百六十九條第七號前段ニ規定スル裁判所ニ於テ請求ヲ受ケタル事件ニ付キ判決ヲ爲サストノ法文ニ該當スル不法ノ判決ナリト云フニ在レトモ○辯論再開ノ申請ニ對シテハ許否ノ決定ヲ要セス直ニ辯論ヲ再開シ又ハ判決言渡ヲ爲スヲ得ヘキコトハ本院判例ハ凡ニ認ムル所ナレハ原院カ辯論再開ノ申請ニ對シ何等ノ決定ヲ爲サズ直ニ控訴棄却ノ判決ヲ言渡シタルハ不法ニアラス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ主文ノ如ク判決ス

●公文書偽造行使事件

明治四十三年(レ)第三〇三號
明治四十三年四月七日判決 (棄却)

判決要旨

一、區長ハ一般ノ慣例上國稅ノ納附又ハ建物ノ所有ニ關スル事項ニ付キ證明書ヲ與フルノ職權ヲ有ス從テ之ヲ偽造行使シタルノ所爲ハ文書偽造罪ヲ構成ス

第一審 名古屋地方裁判所 第二審 名古屋控訴院

被告人 横井時宣 辯護人 田要次郎 山和夫 中嶋山一 澤助彌

右公文書偽造行使被告事件ニ付明治四十三年一月十九日名古屋控訴院ニ於テ言渡シタル判決ヲ不法トシ被告三名ハ各上告ヲ爲シタリ因テ判決スル左ノ如シ
本件上告ハ之ヲ棄却ス

理由

上告第二點刑法第一百五十五條ニ行使ノ目的ヲ以テ云云公務所又ハ公務員ノ作ルヘキ文書又ハ圖書

辯論再開ノ申請ニ對スル決定○區長ノ證明書

ヲ偽造シ云云同法第百五十八條ニ前四條ニ記載シタル文書又ハ圖書ヲ行使シタル云云トアルヲ以テ同法條ニ規定スル犯罪ノ對象ハ當該公務所又ハ當該公務員ノ職務權限ニ屬スル文書圖書ナルコト多言ヲ要セス然ルニ原判決事實認定ニ依レハ名古屋市西區長辻永種名義ノ横井時宜カ明治卅三年一月以降引續キ米穀販賣營業ニ從事スル事實明治三十九年度ヨリ四十一年度ニ至ル營業所地租ヲ納付シタル事實及名古屋市西區北驛町外一个所ニ建物ヲ所有スル事實ノ證明書ヲ偽造行使シタルト云フニ在ルモ區長カ是等ノ事項ニ付管掌ノ職權アルコトハ法制ニ其規定ナキノミナラス營業稅所得稅及地租ヲ納付スルヤ否ヤハ獨リ稅務官ノ認識スヘキ事項ニシテ建物ヲ所有スルヤ否ヤモ亦登記官ノ獨リ認識スヘキ事項ニシテ區長ノ關與スヘキ職務權限アルモノニ非ス然ルニ原院カ該證明書ヲ區長ノ作ルヘキ書類ト爲シ公務員ノ文書ヲ偽造行使セシモノトナシタルハ擬律ノ錯誤ナリト云フニ在レトモ○區長ハ一般ノ慣例上所論證明書ヲ付與スルハ職務權限ヲ有スルモノナレハ原院カ所論證明書ヲ以テ區長ノ作ルヘキ書類ト爲シ公務員ノ文書ヲ偽造行使シタルモハトシテ被告等ヲ處罰シタルハ擬律ノ錯誤ニアラス

一五

●傷害事件

明治四十三年(レ)第二七九號
明治四十三年四月四日判決 (棄却)

判決要旨

一、舊刑法ニ所謂創傷トハ刑法ノ傷害ト其ノ意義相同シ創傷

トハ身體ニ於ケル生理狀態ヲ不良ニ變更スル凡テノ行為ヲ

汎稱シ其ノ不良ノ狀態カ體ノ内部ニ生スルト外部ニ生スル

トヲ問フノ要ナシ

一、手拳ヲ以テ人ノ頭面部部ヲ毆打シ腫脹ヲ呈セシメタルトキ

ハ身體ニ創傷ヲ受ケタルモノト爲スヲ妨ケス

一、法律上ノ術語ハ其ノ規定ノ精神ニ基キ解スルヲ要ス從テ醫

學上創傷ト云フニ足ラサル場合ト雖モ法律上之ヲ創傷ト認

ムルヲ妨ケス

第一審 長崎地方裁判所

第二審 長崎控訴院

被告人 道添武十

辯護人 竹内義一

右傷害被告事件ニ付明治四十三年一月二十一日長崎控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ハ上告ヲ爲シタリ因テ判決スルコト左ノ如シ

本件上告ハ之ヲ棄却ス

理由

被告辯護人竹内義一上告趣意書第一點原判決ノ認定シタル事實ハ「右手拳ヲ以テ同人ノ頭面部及ヒ

毆打傷害罪ノ成立○身體ノ傷害ノ意義

一五

ヲ偽造シ云云同法第五百十八條ニ前四條ニ記載シタル文書又ハ圖書ヲ行使シタル云云トアルヲ以テ同法條ニ規定スル犯罪ノ對象ハ當該公務所又ハ當該公務員ノ職務權限ニ屬スル文書圖書ナルコト多言ヲ要セス然ルニ原判決事實認定ニ依レハ名古屋市西區長辻永種名義ノ横井時宜カ明治卅三年一月以降引續キ米穀販賣營業ニ從事スル事實明治三十九年度ヨリ四十一年度ニ至ル營業所地租ヲ納付シタル事實及名古屋市西區北驛町外一个所ニ建物ヲ所有スル事實ノ證明書ヲ偽造行使シタルト云フニ在ルモ區長カ是等ノ事項ニ付管掌ノ職權アルコトハ法制ニ其規定ナキノミナラス營業稅所得稅及地租ヲ納付スルヤ否ヤハ獨リ稅務官ノ認識スヘキ事項ニシテ建物ヲ所有スルヤ否ヤモ亦登記官ノ獨リ認識スヘキ事項ニシテ區長ノ關與スヘキ職務權限アルモノニ非ス然ルニ原院カ該證明書ヲ區長ノ作ルヘキ書類ト爲シ公務員ノ文書ヲ偽造行使セシモノトナシタルハ擬律ノ錯誤ナリト云フニ在レトモ○區長ハ一般ノ慣例上所論證明書ヲ付與スルハ職務權限ヲ有スルモノナレハ原院カ所論證明書ヲ以テ區長ノ作ルヘキ書類ト爲シ公務員ノ文書ヲ偽造行使シタルモノトシテ被告等ヲ處罰シタルハ擬律ノ錯誤ニアラス

●傷害事件

明治四十三年(レ)第二七九號
明治四十三年四月四日判決

(棄却)

判決要旨

一、舊刑法ニ所謂創傷トハ刑法ノ傷害ト其ノ意義相ヒ同シ創傷

トハ身體ニ於ケル生理狀態ヲ不良ニ變更スル凡テノ行爲ヲ汎稱シ其ノ不良ノ狀態カ體ノ内部ニ生スルト外部ニ生スルトヲ問フノ要ナシ

一、手拳ヲ以テ人ノ頭面部ヲ毆打シ腫脹ヲ呈セシメタルトキハ身體ニ創傷ヲ受クタルモノト爲スヲ妨ケス

一、法律上ノ術語ハ其ノ規定ノ精神ニ基キ解スルヲ要ス從テ醫學上創傷ト云フニ足ラサル場合ト雖モ法律上之ヲ創傷ト認ムルヲ妨ケス

第一審 長崎地方裁判所

第二審 長崎控訴院

被告人 道添武十

辯護人 竹内義一

右傷害被告事件ニ付明治四十三年一月二十一日長崎控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ハ上告ヲ爲シタリ因テ判決スルコト左ノ如シ

本件上告ハ之ヲ棄却ス

理由

被告辯護人竹内義一上告趣意書第一點原判決ノ認定シタル事實ハ「右手拳ヲ以テ同人ノ頭部及ヒ

毆打傷害罪ノ成立○身體ノ傷害ノ意義

面部ヲ毆打シ疾病休業七日ヲ要スル創傷ヲ負ハシメタルモノナリト云フニ在ルモ一件記録中ノ打傷鑑定書ナルモノニ依レハ「頭部ニハ創傷ヲ認メサレトモ著シク腫脹ヲ呈ス」トアリテ單ニ腫脹ヲ呈シタルニ止マルコト明カナリ而シテ腫脹ハ身體傷害ノ一種ナル可キモ所謂創傷ニ非ラス創傷ナルモノハ表面ニ表ハレタル開口損傷即チ切り、刺キ、刺シタル等ニ依リテ生シタル身體ノ傷害ヲ指稱スルモノニシテ其腫脹ト異ナルヘキハ右醫師ノ打傷鑑定書ニ於テモ明カニ之ヲ區別シ又現行刑法カ舊刑法ノ歐打創傷ナル語ヲ避ケテ傷害ナル文字ヲ用キタルニ依リテ之ヲ見ルモ亦明カナル所ナリ然ルニ原判決ハ證據ニ依ラスシテ漫リニ創傷ノ事實ヲ認定シタル不法アルモノト云ハサルヘカラスト云フニ在レトモ○舊刑法ニ所謂創傷トハ刑法ニ所謂傷害ト同シク身體ノ生理的機能ヲ毀損スルノ謂ニシテ身體ニ於ケル生理狀態ヲ不良ニ變更スルコトヲ汎稱スルモノニ外ナラサレハ其不良ノ狀態カ身體ノ内部ニ發生スルト其外部ニ發生スルトヲ問ハサルモノトス故ニ腫脹ハ如キハ身體ノ内部ニ於ケル筋肉組織ニ不良ノ變更ヲ發生シタルモノナレハ縱令醫學上ノ所謂創傷ニ該當セストスルモ法律上之ヲ創傷ト謂フヲ妨ケス而シテ原判決ハ前段説明ノ趣意ニ於テ創傷ナル文字ヲ用キ犯罪事實ヲ說示シ之ニ對シテ所論鑑定書中腫脹云云ノ文詞ヲ援引シ證據ニ供シタルモノナルヲ以テ論旨ノ如ク證據ニ依ラスシテ事實ヲ判示シタル違法アルコトナシ

●傷害並ニ附帶私訴事件 明治四十三年(レ)第二七三號 (棄却)
明治四十三年四月四日判決

判決要旨

一、疾病、創傷ニ對スル醫師ノ診斷ハ即チ病傷ノ鑑定ニ外ナラサレハ醫師ノ作成スル診斷書ハ鑑定書ノ性質ヲ帶有ス

第一審 佐賀地方裁判所 第二審 長崎控訴院
公訴私訴上告人 合瀬榮吉 辯護人 井本常治
私訴被上告人 梅崎勘一
右傷害被告事件並ニ之レニ附帶スル私訴事件ニ付キ明治四十三年一月二十二日長崎控訴院ニ於テ言論タル公私訴ノ判決ニ對シ被告兩名ハ上告ヲ爲シタリ因テ判決スルコト左ノ如シ

判決

本件上告ハ之ヲ棄却ス私訴上告費用ハ上告人ノ負擔トス

理由

上告第三點本件記録第三二丁乃至第三六丁ニハ主任醫武富惣太郎立會醫中島寛之助ノ署名ニ成レル鑑定書ト題スル書類存セリ而シテ其内容ヲ查スルニ初メ梅崎勘一ニ對シ爲シタル尋問應答ノ經過ヲ叙シタル後説明ト題シ「以上ノ診査ニ基キ考フレハ患者ノ創傷ハ前左方ヨリ盃或ハ茶呑茶碗ノ如キ器物ニテ受ケタルモノニシテ其創傷ノ數多並行セル所ヨリ見レハ負傷ノ際其器物劇突ニヨリ破裂シ其破片ニテ共ニ數多ノ創傷ヲ起シタルモノト思料ス上門齒部ノ疼痛ハ前方ヨリ軟性ナル鈍器例之ハ手拳ノ如キモノニテ撞突シタルモノト推測ス」トアリ又鑑定ト題シ以上説明スル如キ理由ニヨリ之ヲ鑑定スルコト左ノ如シ本人梅崎勘一ノ創傷ハ前左方ヨリ盃或ハ茶呑茶碗ノ如キ器

醫師ノ診斷ト病傷ノ鑑定書

物ニテ強劇ノ作用ニヨリ起リタルモノト推測ス其上門齒部ノ疼痛ハ軟性鈍器ノ稍ヤ強キ作用ニテ起リタルモノト推定ス(云云以下略)ト記載アリテ純然タル鑑定意見ニ屬スル書面タリ故ニ原院カ本案ノ證據トシテ採用シタル武富惣太郎ノ鑑定書ト題スル診斷書ト判示シタル書面カ若シ右ノ文書ヲ指セリトスレハ右ハ診斷書ニアラサルニ不當ニ之ヲ診斷書ナリト確定シタル不法アルノミナラス右ノ鑑定書ハ刑事訴訟法第三百二十五條以下ニ定メタル方式ヲ遵守セサル無効ノ文書ナルニ拘ハラス之ヲ證據トシテ採用シタルハ不法ノ證據ヲ以テ斷罪ノ資料ニ供シタル違法ヲ免カレスト思料スト云フニ在リ然レトモ診斷ハ即チ疾病若クハ創傷ノ鑑定ナルカ故ニ診斷モ亦鑑定ノ範圍内ニ屬シ其間判然タル區別アルコトナク醫師カ相當官吏ノ命令ニ依リ作成シタルモノハ之ヲ鑑定書ト稱シ其他ノ者ノ依頼ヲ受ケ作成シタルモノハ之ヲ診斷書ト名ルヲ以テ普通トスルモ診斷書必スシモ鑑定書ニアラス鑑定書常ニ診斷書ニアラスト云フコトヲ得ス而シテ原院ハ右普通ノ用語ニ從ヒ「鑑定書ト題スル診斷書」ト記載シタルニ外ナラサレハ診斷書ニアラサルモノヲ診斷書ナリト確定シタル不法アルコトナク又所論ノ鑑定書ハ豫審判事ノ命令ニ因テ作成シタルモノニアラサレハ刑事訴訟法第三百二十五條以下ノ方式ヲ遵守セサルハ當然ニシテ之ヲ無効ナリト云フヲ得ス從テ不法ノ證據ヲ以テ斷罪ノ資料ニ供シタル不法アルコトナケレハ本論旨モ亦理由ナシ

賭博及竊盜並附私訴事件

明治四十三年(レ)第二四八號
明治四十三年四月一日判決

判決要旨

一、同一被告人ニ對シ賭博及ヒ竊盜ノ二個ノ行爲ニ付キ一ノ判決ヲ以テ前者ヲ有罪トシ後者ヲ無罪トナシタル場合ニ於テハ其ノ言渡ハ互ニ分離シ得ルヲ以テ檢事ヨリ無罪ノ部分ニ付キ控訴ノ申立ヲナシタルトキハ竊盜事件ノミ判決ノ確定ヲ遮斷シ賭博事件ノ判決ハ確定ス

第一審 仙臺地方裁判所古川支部 第二審 宮城控訴院

公訴私訴上告人 渡邊ちせ 辯護人 井本常治 前田藤吉郎

私訴被上告人 飯田典雄

右賭博及竊盜被告事件並ニ竊盜事件ニ附帶セル私訴事件ニ付明治四十二年十二月二日宮城控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ハ公訴ニ付上告ヲ爲シタルニ因リ判決スルコト左ノ如シ
本件公私訴ノ原判決ヲ破毀シ事件ヲ函館控訴院ニ移ス

理由

辯護人井本常治、前田藤吉郎公訴上告趣意書第一點、本件被告ニ對スル賭博及竊盜被告事件ニ關シテハ仙臺地方裁判所古川支部ニ於テ明治四十二年七月六日被告ヲ懲役四月ニ處ス但シ三年間刑ノ執行ヲ猶豫ス竊盜ノ所爲ニ付テハ無罪トストノ判決言渡シアリ右賭博事件ニ對スル判決ニハ被告ニ於テ服役シタル處第一審檢事ハ明治四十二年七月十二日附ヲ以テ「右竊盜被告事件ニ付明

判決ニ對スル一部ノ上訴カ他ノ部分ニ及ス影響

治四十二年七月六日當支部ニ於テ被告ニ對シ無罪ヲ言渡シタルハ失當ノ判決ト認メ候ニ付控訴申立候也仙臺地方裁判所古川支部檢事山口昇トノ控訴申立書ヲ提出セシカ故原院ニ繫屬シタル案件ハ上告人ニ對スル竊盜被告事件ノミニシテ賭博被告事件ノ判決ハ明治四十二年七月十二日ヲ以テ全ク確定シタルモノナリ然ルニ原裁決ニ於テ被告トセニ關スル第一審判決ハ都テ之ヲ取消ス被告トセテ懲役一年ニ處スト宣告シ其理由ノ第一ニ於テ被告ハ博戲ノ常習ヲ有シ明治四十二年五月十九日(云云)博奕ヲ爲シタリトノ事實ヲ認メ右ノ所爲ニ對シ刑法第百八十六條第一項ヲ適用處斷スル旨判示シタルハ恣ニ確定判決ヲ變更シ不當ニ刑罰ヲ科シタル不法ノ判決ナリト思料スト云フニ在リ

依テ按スルニ本件ハ如ク被告トセニ對スル賭博及ヒ竊盜事件ニ付キ第一審裁判所ニ於テ賭博ニ付テ有罪ノ言渡ヲ爲シ竊盜ニ付テ無罪ノ言渡ヲ爲シタル場合ニ於テハ此二箇ノ言渡ハ互ニ分離スルコトヲ得ヘキヲ以テ檢事ヨリ無罪ノ部分ニ付テ控訴ノ申立ヲ爲シタルトキハ其控訴ニ依リ竊盜被告事件ノミ控訴審ニ繫屬スヘク有罪ノ言渡ヲ受ケタル賭博被告事件ニ付テハ控訴ナキカ故ニ控訴審ニ繫屬スルコトナク此點ニ關スル第一審判決ハ既ニ確定スルモノトス然ルニ原審ニ於テ右賭博事件ニ關スル第一審確定判決ヲ取消シ更ニ判決ヲ爲シタルハ訴ヲ受ケサル事件ニ付キ裁判ヲ爲シタル違法アルモノニシテ本論旨ハ理由アリ從テ本件公訴ニ關スル原判決ハ破毀ノ上事件ヲ他ノ裁判所ニ移送スヘキモノトス已ニ此ノ點ニ於テ原公訴判決ヲ破毀スル以上ハ同判決ニ對スル他ノ論旨ニ付テハ逐一説明スルコトヲ要セス

●墮胎事件

明治四十三年(レ)第四三四號
明治四十三年四月二十二日宣告

(棄却)

判決要旨

一、墮胎罪(刑法第二百十四條前段)ノ事實ヲ判示スルニ當リテハ被告カ同條列記ノ身分ヲ有シ婦女ノ囑託ヲ受ケ又ハ其承諾ヲ得テ現實ノ墮胎ニ付キ一ノ原因ヲ與ヘタル具體的事實ヲ摘示スレハ足り其原因カ生理學上如何ナル作用ニ依リテ墮胎ノ結果ヲ生シタルヤノ理由ハ之ヲ說示スルノ要ナシ

(參照) 醫師、産婆、藥劑師又ハ藥種商婦女ノ囑託ヲ受ケ又ハ其承諾ヲ得テ墮胎セシメタルトキハ三月以上五年以下ノ懲役ニ處ス因テ婦女ヲ死傷ニ致シタルトキハ六月以上七年以下ノ懲役ニ處ス(刑法第二百十四條)

第一審 浦和地方裁判所熊谷支部 第二審 東京控訴院
被告 人 中野しげ 辯護 人 ト部喜太郎

右墮胎被告事件ニ付明治四十三年二月十二日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ヨリ上告ヲ爲シタリ因テ判決スル左ノ如シ

本件上告ハ之ヲ棄却ス

理由

墮胎罪ニ對スル判決理由

辯護人ト部喜太郎上告趣意書第一點原院ノ事實認定ニ依レハ前略「きぬノ子宮内ニ長約三寸ノ棒ヲ挿入シ以テ墮胎ノ手術ヲ行ヒ云云妊娠七ヶ月ノ胎兒ヲ墮胎シタリ」トアリテ長約三寸ノ棒ヲきぬノ子宮内ニ挿入シタルニ原因シテ墮胎ノ結果ヲ來シタルモノト説明シタレトモ長約三寸ノ棒ヲ子宮内ニ挿入シタルカ爲メニ生理學上母體ニ如何ナル影響ヲ及ホシテ遂ニ胎兒ヲ墮胎スルニ至リタルヤ之ヲ説明セサルハ原因ト認メタル手段ト墮胎ノ結果ト因果シテ直接ノ連絡アルヤ否ヤヲ知ルニ由ナク理由不備ノ判決ト謂ハサル可カラス蓋シ子宮内ニ長約三寸ノ棒ヲ挿入シタルトモ母體ニ及ホス生理學上ノ影響如何ニヨリテ或ハ墮胎ノ結果ヲ來スコトアルヘク或ハ然ラサルコトアルヘシ而シテ墮胎ニハ生理學上種種ノ原因アル事ハ争フ可ラサル事實ナレハ茲ニ表面上原因ト認メラル可キ事實アリテ墮胎ノ結果之ニ伴フモ是レ原因ト結果ト偶然出會セルニ過キスシテ全ク因果ノ關係ナキ場合アルコトヲ豫想セサル可カラス然レハ墮胎ノ手術カ其結果ヲ來シタリトスルニハ必ス該手術カ母體ニ及ホシタル生理學上ノ影響ヲ說示シ以テ因果ノ關係ヲ明ニセサル可カラス然ルニ原院判決カ此點ヲ明示セサルハ理由不備ノ裁判ナリト云フニ在レトモ

○刑法第二百十四條前段ニ規定スル墮胎罪ノ事實ヲ判示スルニ當リテハ被告カ同條列記ノ身分ヲ有シ婦女ノ囑託ヲ受ケ又ハ其承諾ヲ得テ現實ノ墮胎ニ一ノ原因ヲ與ヘタル具體的事實ヲ摘示スルヲ以テ足レリトシ所謂ハ如ク其原因カ生理學上如何ナル作用ニ依テ墮胎ノ結果ヲ生スルニ至リタルヤハ理由ヲ說示スルハ要ナシ而シテ原判決ハ叙上必要ノ事項ヲ摘示セルヲ以テ本論旨ハ理由ナシ

●強盜及竊盜事件

明治四十三年(レ)第四四四號
明治四十三年四月二十二日宣告

(棄却)

判決要旨

一、刑法第二百三十六條及第二百三十八條ノ脅迫トハ他人ヲ畏怖セシムヘキ害惡ノ通知アルノミヲ以テ足り加害者カ現實其通知シタル害惡ヲ加フルノ能力ヲ具有スルヤ否ヤヲ問フノ要ナシ

(參照) 暴行又ハ脅迫ヲ以テ他人ノ財物ヲ強取シタル者ハ強盜ノ罪ト爲シ五年以上ノ有期懲役ニ處ス(刑法第二百三十三條)
竊盜財物ヲ得テ其取還ヲ拒キ又ハ逮捕ヲ免レ若クハ罪跡ヲ湮滅スル爲メ暴行又ハ脅迫ヲ爲シタルトキハ強盜ヲ以テ論ス(刑法第二百三十八條)

第一審 東京地方裁判所 第二審 東京控訴院

被告人 鹽田正次 辯護人 松本隆治

右強盜及竊盜被告事件ニ付明治四十三年二月十四日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ヲ不法トシ被告ヨリ上告ヲ爲シタリ因テ判決スル左ノ如シ

本件上告ハ之ヲ棄却ス

理由

強盜罪ニ於ケル脅迫手段ノ成立

辯護人松本隆治上告趣意書第一點原判決ハ判示第五ノ事實ヲ以テ刑法第二百三十八條第二百三十
六條第一項ニ間擬シタルハ違法ナリ抑モ同條項ニ所謂脅迫トハ暴行ニ匹敵ス可キ程度ノモノニシ
テ相手方ノ反抗ヲ抑壓スル無形ノ手段ナリ從テ其手段タルヤ他人カ抵抗セントスル自由意思ノ決
行ヲ妨クルニ足ル能力アルコトヲ要ス之レ廣義ノ脅迫ノ一種タル恐喝トノ區別ノ存スル所以ナリ
然ラハ判示第五ノ事實ニ付被告ニ於テ果シテ此程度ニ達スルノ手段ヲ爲シタルヤ否ヤハ本罪ヲ刑
法第二百三十八條ニ間擬ス可キカ將タ又同法第二百三十五條ニ間擬ス可キカノ分ルル所ナリトス
今原院ノ判示スル所謂本罪中脅迫ノ事實ハ被害者清水梧一郎カ其實母ト共ニ宅内ヲ搜索シタル際
鳥箱ノ側ニアリタル被告カ手ヲ懷ニ入レテ拔クソト云ヒタリトノ事ニ歸着シ被告カ果シテ
其拔ク可キ何物カヲ所持シ居タルヤ否ヤハ之レヲ判示スル所ナキヲ以テ知ル能ハス從テ右判示事
實ニヨレハ拔クソト言ヒタルコトカ果シテ他人カ反抗スヘキ自由意思ノ決行ヲ妨クルニ足
ルヘキ能力ヲ有スルヤ否ヤヲ按スルニ相當ノ能力ヲ有スル人ナル以上ハ決シテ此ノ如キ放言ニ威
嚇セラレテ自由意思ノ決行ヲ抑壓セラルルカ如キモノニ非ス尤モ其拔ク可キ何物カヲ示シテノ放
言ナランカ或ハ脅迫ト云ヒ得ヘケンモ苟クモ然ラサル限リハ之ヲ以テ刑法第二百三十八條第二百
三十六條第一項ノ所謂脅迫ナリト稱スルコトヲ得ス蓋シ被告ノ其放言ニ任スルトスルモ拔ク可キ
何物ヲモ所持セザル以上ハ何等ノ脅迫ナル危害ヲ生スル虞ナキヲ以テナリ然ルニ前示ノ犯罪事實
ヲ基礎トシテ其拔ク可キ何物カヲ所持シ居リタルヤ否ヤヲ判示スル所ナクシテ直チニ刑法第二百
三十八條ノ所謂強盜罪ニ間擬シタルハ擬律ノ錯誤アルノミナラス理由不備ノ判決ナリト信スト云

フニ在レトモ一、刑法第二百三十六條同第二百三十八條ニ所謂脅迫トハ他人ニ害惡ヲ通知シ之
レヲシテ畏怖ノ念ヲ生セシムヘキ一切ノ手段ヲ謂ヒ原判文ニ記載スル「拔クソト云フ」ナル語ハ
此手段ニ該當ス而シテ其所謂「拔クソト云フ」ナル語ハ如何ナル物體ヲ指スヤ一見不明ナルカ如
シト雖モ刀劍類ヲ意味スルコトハ其語勢上自カラ理解シ得ラルルニ依リ原判決ハ脅迫手段ノ摘示
トシテ毫モ缺クル所ナシニ、刑法第二百三十六條第二百三十八條ノ脅迫手段トシテハ他人ヲ畏怖
セシム可キ害惡ノ通知アルハミヲ以テ足り加害者カ現實其通知シタル害惡ヲ加フルノ能力ヲ具有
シタルヤ否ヤハ脅迫手段ハ成立ニ何等ノ影響ヲ及ホスコトナシ隨テ本件被告カ拔カント擬シタル
刀劍類ハ其實被告ニ於テ之レヲ所持セザリシ事實ハ毫モ犯罪ノ成立ヲ妨クヘキモノニアラス左
ハ辯護人主張ノ如キ事實ハ之ヲ確定シテ判文ニ掲クルノ必要ナシ故ニ上告論旨ハ其理由ナシ

強盜罪ニ於ケル脅迫手段ノ成立

●殺人未遂事件

明治四十三年(レ)第三八五號
明治四十三年四月二十八日判決

(棄却)

判決要旨

一、甲者戲レニ乙者ニ向ヒ自分ヲ殺シ吳レヨト囑托シ乙者之ヲ眞意ノ希望ナリト信シ下手シタルモ遂ケサリシ所爲ハ自殺ノ補助ニアラスシテ依然普通殺人ノ所爲タルヲ失ス從テ之レニ對スル刑法上ノ擬律ハ刑法第九十九條第二百三條ニ該當スヘキモノナルモ之レニ刑法第三十八條第二項ヲ適用セサル可ラサルカ故ニ結極刑法第二百二條ニ據リ處斷スヘキモノトス

說明

自殺補助ト殺人行為。自殺補助モ亦タ一種ノ殺人行爲ナルコト論ヲ待タス唯一ハ自己ノ私憤ヲ以テ人ヲ殺害シ他ハ被殺者ノ囑託ニ由リ殺傷ニ從フノ差アルカ故ニ刑法ハ之レニ對スル處罰ノ規定ヲ異ニス

自殺補助ト殺人行爲

要人ノ行スナ詳行ニノ又ノ託ハ(第 手リ自
之ノ變ノルリカ爲付眞ハ囁若承(第 手シ全殺
ニ行志眞コ自ハキ意承託ク諾ノ場途他補
自爲ト際ト殺依何ハ諾若ハク承ル合ニシノハ
殺ニ同マヲノ然等ノ對假ハク承ヲ要他テ手之
補助シ時テ要眞意通過ニ令之諾得ス人他ニヲ
ハ自下意假ハノ失自之ハサ假ノ人依二
自殺手ナ令之殺ナ者リ必ル令殺ノリ種
殺補助停モ意囁ヲ託爲合人ス本トス以本傷加助ノ大
本ニ止之ヲ託又ニトノル人ハ死ヲカレ的ス
ノラヘニテハシ雖意モノ其ヲ望自ニヲル
眞サク着囁託諾自苟標タ意行ミ爲自ノハセト
ノナシス又ル補本トテ出ヲ殺補ルンヲ
囁託後尙ホ下手ヲ繼續スルカ如キハ普通殺
ハ承諾アルヲ要シ而シテ其ノ眞意

一七

ハ自殺者本人ノ絶對的眞意ナルヲ要ス故ニ受囁者ヨリ見テ眞意ノ囁託ナルカ如
キ場合ト雖モ本人ノ對的眞意然ラサルトキハ自殺補助ニテハ刑罰第三十八條第二項ノ適用セサルヲ得
意ニ出ルモノナリト信シテ決行スル者ニ該當スルモ刑罰第三十八條第二項ノ適用セサルヲ得
ト重カヘクテ犯スル者ニ該當スルモ刑罰第三十八條第二項ノ適用セサルヲ得
ノ普通殺人行爲タルモ其處分至テハ尙ホ自殺者ニ同情シテ以テ之ヲ得
(第二)場合ニテハ自殺者ノ惡意ヲ以テ之ヲ補助スルハ自殺者ノ同情シテ以テ之ヲ得
之レニ臨ムヲ要スルニシテ惡意ヲ以テ之ヲ補助スルハ自殺者ノ同情シテ以テ之ヲ得
フ不允又自殺者ノ惡意ヲ以テ之ヲ補助スルハ自殺者ノ同情シテ以テ之ヲ得
ハサルトキハ前ニ掲クル刑法第三十八條第二項ノ適用セサルヲ得
セサルヲ得

(參照) 罪本重カル可クシテ犯ストキ知ラサル者ハ其重キニ從テ處斷スルコトヲ得ス(刑法第三十
八條第二項)
人ヲ教唆若クハ幫助シテ自殺セシメ又ハ被殺者ノ囁託ヲ受ケ若クハ其承諾ヲ得テ之ヲ殺シタル者ハ六月以上七年以下ノ
懲役又ハ禁錮ニ處ス(刑法第二
百二十九條、第二百條及ヒ前條ノ未遂罪ハ之ヲ罰ス(刑法第二
百三條)

第一審 橫濱地方裁判所 第二審 東京控訴院
被告人 榎本友吉 辯護人 松本郡太郎

右殺人未遂被告事件ニ付明治四十三年二月五日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ヨリ
上告ヲ爲シタリ因テ判決スル左ノ如シ

自殺補助ト殺人行爲

一七

本件上告ハ之ヲ棄却ス

理由

上告(三)前示原院判定事實ニ依レハ本件被告ノ所爲ハ刑法第九十九條ノ犯意ナキ所爲ニシテ同法第九十九條及同法第二百三條ニ明示スル殺人未遂ノ犯罪ニ該當セサルハ勿論刑法第二百二條ノ所謂人ヲ教唆シ若クハ幫助シテ自殺セシメ又ハ被殺者ノ囑託ヲ受ケ若クハ其承諾ヲ得テ之ヲ殺シタル者ハ六月以上七年以下ノ懲役又ハ禁錮ニ處ストノ規定及之カ未遂ニ關スル規定(同法第二百三條)ニ該當スルモノニ非サルナリ何トナレハ同法第二百二條ノ所謂被殺者ニハ他働的教唆ヲ受ケタルト自働的發意タルトヲ問ハス必ス自殺ノ意思ナカルヘカラス然ルニ本件ハ原院判定ノ如ク所謂被殺者タル曉ニハ自殺ノ意思ナクシテ戲レニ殺シテ吳レヨ親元ヘモ勤メカ苦シキヨリ死スル方カ好ヒ旨ノ手紙ヲ出シアリト云ヒ被告カ然ラハ聲ヲ發セサルカト問ヒシニ同人ハ發セスト答ヘタルヲ以テ被告ハ曉カ眞ニ死ヲ望ムモノト思惟シ茲ニ同人ヲ殺シ己レモ共ニ死セント決意シテ前示判定事實ノ如キ行爲ニ及ヒタルモノナレハ刑法第二百二條ノ犯罪未遂ト論斷スルコト能ハサル明ケシ左レハ結局本件被告ノ所爲ハ無罪タルヘキモノナリトス然ルニ原院ニ於テ被告ヲ懲役二年ニ處スト言渡シタル有罪ノ判決ハ違法判決タルヲ免レスト云フニ在リテ○被害者ハ眞意ナクシテ戲レニ自己ノ殺害ヲ囑託シ加害者ハ被害者ヲ殺サントシテ手ヲ下シタルモ遂ケサル場合ニ於テハ加害者ハ元來被害者ニ自己ノ殺害ヲ囑託スル眞意ナキニ拘ハラズ之ヲ殺サントシテ遂ケサルモノナレハ殺人未遂ノ所爲ヲ行ヒタルモノト云ハサルヲ得ス然レトモ加害者カ其所爲ヲ行ヒタルハ

畢竟被害者ニ於テ自己ノ殺害ヲ囑託スルモノト誤信シタルニ因ルモノナルヲ以テ重キ殺人未遂罪トシテ處斷スルハ嚴酷ニ失スルモノト云フヘシ是ヲ以テ刑法ハ如斯場合ニ對シ其第三十八條第二項ノ規定即チ犯人ニシテ罪ヲ犯ス當時ニ在テ其罪ノ本來重キモノ(本件ニ在テハ被殺者ノ囑託ニ因ル殺人罪ヨリ重キ普通ノ殺人罪)ナルコトヲ知ラサル者ハ其重キニ從テ處斷スルコトヲ得ストノ規定ヲ揭ケテ其適用ヲ寬和シタルモノトス然レハ原院カ被告ノ所爲ハ本刑法第九十九條第二百三條ニ該當スルモノナルモ同第三十八條第二項第二百二條第二百三條ニ則リ處斷シタルハ相當ニシテ本論旨ハ理由ナシ

犯人藏匿事件

明治四十三年(九)第四三三號
明治四十三年四月二十五日判決

(破毀)

判決要旨

一、犯人ヲ藏匿シタル後更ラニ之ヲ隱避シタル所爲ハ之ヲ包括シテ一箇ノ犯罪トシテ處分スルヲ相當トス

(參照) 罰金以上ノ刑ニ該ル罪ヲ犯シタル者又ハ拘禁中逃走シタル者ヲ藏匿シ又ハ隱避セシメタル者ハ二年以下ノ懲役又ハ二百圓以下ノ罰金ニ處ス(刑法第百三條)

第一審 千葉地方裁判所木更津支部 第二審 東京控訴院

被告人 藤原一三

辯護人

安齋林八郎
佐々木周八
川井豐吉

犯人ヲ藏匿シ且ツ之ヲ隱避シタル者ノ處分

右犯人藏匿被告事件ニ付明治四十三年二月七日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ハ上告ヲ爲シタリ因テ判決スルコト如左

原判決ハ之ヲ破毀ス。被告一三ヲ懲役三月ニ處ス。差押物件ハ各差出人ニ還付ス

理由

被告辯護人安齋林八郎上告理由書第二點原院ニ於テ藏匿及ヒ隱避ノ所爲ヲ二罪ト認メタルハ不當トス(一)藏匿隱避ノ犯罪ハ其形式ヲ異ニスルモ犯意ノ性質ヲ異ニセス即チ兩罪共犯人ノ逮捕又ハ發見ヲ妨クルノ犯意タルニ過キス而シテ藏匿罪ハ犯人ニ其目的ヲ達スヘキ場所ヲ給與スルノ謂ニシテ隱避ハ其他ノ方法ニ依ルヲ要スルノミ右ノ如クナルヲ以テ同一犯人ニ於テ同一犯人ニ關シ右二罪ヲ繼續的ニ犯シタルトキハ同一犯意ニ基クノ理由ニ於テ一罪ヲ得ス(二)更ニ他ノ方面ヨリ考フルニ犯罪ノ目的ヲ達スルニ於テ必要ナル意思並事實ハ常ニ同一犯罪中ニ包含セラレ別罪ヲ構成セサルハ刑法上ノ觀念トス例ヘハ竊盜ノ犯人ニ於テ其贓物ヲ賣却スルモ竊盜ハ元來其贓物ヲ處分スルヲ以テ目的トスルカ故ニ橫領罪ヲ構成セス本件犯罪モ亦之ト同一ニシテ犯人ヲ藏匿スルノ目的ハ其逮捕又ハ發見ヲ妨クルニアリトセハ既ニ藏匿ヲ爲シタルモノニシテ更ニ之ヲ逃走セシメタリトスルモ蓋シ藏匿ノ目的ヲ達セントスルノ企圖ニ外ナラス(三)右(一)(二)ノ論理ヲ明カナラシムル爲メ參考トナスヘキモノハ藏匿罪ノ終了ニ關スル問題トス明確ニ云ヘハ同一犯人ニ於テ藏匿隱避ニ當ルヘキ行爲ヲナシタルトキハ藏匿罪ニ關スル犯罪行爲ノ終了ハ隱避行爲ヲ取リタルトキニ在リヤ否ヤト云フニ在リ上告辯護人ノ見解ニ依レハ兩者ノ間到底分界ヲ爲スヲ得サル

モノト信ス何トナレハ隱避ノ行爲ハ藏匿行爲ヲ終了スルト同時ニ生スヘキ行爲ニシテ嚴格ニ云ヘハ藏匿行爲ノ終了其モノハ隱避行爲ニシテ隱匿行爲ハ即チ藏匿行爲ノ終了ナリトス右ノ如ク同一人ニ於テ藏匿隱避ノ行爲ヲ爲ストキハ明カニ之レカ區別ヲナシ能ハサルノミナラス該犯罪ノ目的ハ犯人ヲシテ逮捕發見ヲ免カレシムルニアルヲ以テ同一人ニ於テ右二個ノ行爲ヲ繼續的ニ犯ス場合ニ於テハ藏匿行爲ハ寧ろ隱避行爲ノ豫備ノ所爲ナリト解スルヲ相當トス何トナレハ斯ル犯罪ハ其主犯者ヲシテ法網ヲ免カレシメント期スルニアルヲ以テ假リニ之ヲ自己ノ邸宅内ニ留メ置キ其永遠ノ目的ヲ達スル爲メ更ニ逃亡セシムルカ如キハ斯ル犯人ノ常ニ畫策スヘキ所ナレハ犯罪關係トシテモ亦如此解スヘキヲ至當トスト云フニ在リ

因テ按スルニ刑法第三百三條ニ規定スル犯人ヲ藏匿シ又ハ隱避セシムル罪ハ犯人ノ發見逮捕ヲ妨害スル所爲ニシテ藏匿ト謂ヒ隱避ト謂フモ同シク搜查權侵害ノ目的ヲ達スル手段ニ外ナラス一ハ犯人ニ潛匿スヘキ場所ヲ給與シ搜查ヲ困難ナラシメ他ハ藏匿以外ノ方法ヲ以テ犯人ヲシテ官ノ搜查ヲ免脱セシメントスルノ差異アルノミナルカ故ニ同一被告人カ同一目的ヲ以テ右二箇ノ所爲ヲ繼續シテ行ヒタル場合ニ於テハ二箇ノ所爲ノ間ニ手段若クハ結果ノ關係ヲ存シ刑法第五十四條ニ依リ一ノ重キ行爲ニ從ヒ處分スヘキ一罪ヲ爲ス場合ニ該當セス又盜犯カ贓物ヲ處分スル場合ノ如ク一ノ所爲ハ他ノ所爲ノ當然ナル目的内ニ包含スルモノニシテ單一ノ犯罪ヲ構成スヘキ場合ニ該當セスト雖モ搜查權侵害ヲ目的トシテ行ハレタル藏匿及隱避ノ所爲トシテ之ヲ包括的ニ觀察シ一箇ハ犯罪成立スルモノト判定スルヲ相當トス然ラハ原判決ニ於テ前掲ノ事實ヲ認メ藏匿及隱避ノ二

犯人ヲ藏匿シ且ツ之ヲ隱避シタル者ノ分處

所爲ヲ以テ各別ニ犯罪ヲ構成スヘキモノト判示シ併合罪ノ規定ヲ適用シタルハ擬律ノ錯誤アルヲ免レス本論旨ハ結局理由アリ

一七

●詐欺事件

明治四十三年(レ)第五三四號 (棄却)
明治四十三年五月三日判決

判決要旨

一、一ノ連續犯ニ包容スル犯罪行爲カ舊法時代ニ始マルモ或ル一部ノ行爲カ新刑法實施後ニ行ハレタルトキハ其ノ全部ヲ包括シテ新刑法ニヨリ處斷スヘキモノトス

第一審 神戸地方裁判所

第二審

大阪控訴院

被告人 寒川悦次郎

辯護人 安藤 藤

渡邊 武左衛門

右詐欺被告事件ニ付明治四十三年二月十四日大阪控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ヨリ上告ヲ爲シタリ因テ判決スル左ノ如シ
本件上告ハ之ヲ棄却ス

理由

上告趣意書原判決ニ依レハ被告ハ明治四十年十月頃ヨリ四十二年一月末迄ノ間ニ上田國藏外兩名ノ者ヨリ輸出品包装箱ノ粗製濫造ヲ防壓スル方法ヲ講スヘク金一千五百十二圓八十三錢ヲ預リ其

畫策運動中右預金ノ内五六百圓ヲ數度ニ自己ノ用途ニ費消シタル旨判示セラレタルトモ其五六百圓ヲ費消シタル時期ニ付テハ之レヲ明ニセス若シ其費消カ明治四十一年十月一日以前ナリセハ新舊刑法ヲ比照シテ律セラル可キ關係ナルカ故ニ其時期ハ必ラスヤ之ヲ明確ニセサル可カラサルモソト信スサルハ原判決ハ此點ニ於テ理由不備ノ不法アルモノト信スト云フニ在レトモ○**○**原判決ニ明治四十年十月頃ヨリ同四十二年一月末迄ノ間數度ニ被告カ意思繼續シテ判示預リ金ヲ費消シタルト判示シタルハ其費消行爲カ明治四十一年十月以後ニ於テモ反覆セラレタル事實ヲ認定シタル趣旨ナルコト判文上明了ナリトス而シテ一箇ノ連續犯ヲ構成スル數箇ノ費消行爲ハ一部カ刑法施行後ニ行ハレタル以上ハ其他ノ費消行爲カ刑法施行前ニ行ハレタルト否トヲ問ハス其全部ノ數行爲ヲ包括シテ一罪トシ總テ刑法施行後ノ犯罪トシテ新舊刑法ヲ比照スルコトナク單ニ刑法ヲ適用處斷スヘキカ故ニ原判決ハ犯罪ノ日時判示ニ關シテ何等ノ違法アルコトナク本論旨ハ理由ナシ

●誣告事件

明治四十三年(レ)第七六五號 (棄却)
明治四十三年五月十九日判決

判決要旨

一、數人共謀シテ人ヲ誣告セント企テ各行爲ヲ分擔シテ虛偽ノ告發書ヲ作成シタルトキハ之ヲ官廳ニ申告スル所爲ハ假令其内ノ一人ニテ之ヲ爲スモ已ニ共謀ノ事實アル以上ハ共謀

連續犯ノ行爲カ新舊兩法ニ跨ルトキハ其ノ處分如何○誣告罪ノ共犯

一七

者一體ノ行爲ナレハ他ノ干與セサル者モ共ニ其ノ罪責ハ免
カルルコトヲ得ス

第一審 岡山地方裁判所 第二審 廣島控訴院

被告人 石井武明 辯護人 高野金重

外一名 藤田和孝

右誣告被告事件ニ付明治四十三年三月九日廣島控訴院ニ於テ言渡シタル判決ヲ不法トシ被告兩名
ハ上告ヲ爲シタリ因テ判決スル左ノ如シ
本件上告ハ之ヲ棄却ス

理由

被告兩名辯護人高野金重被告武明辯護人松田武一郎被告龜一辯護人藤田和孝上告趣意書第一點誣
告罪ハ人ヲシテ刑事又ハ懲戒ノ處分ヲ受ケシムル目的ヲ以テ權限アル官廳ニ對シ虚偽ノ申告ヲ爲
ス罪ナリトス從テ本件ノ如ク郵便ヲ以テ申告ヲ爲シタル場合ニ於テ申告書カ官廳ニ到達シ得ヘキ
行爲即チ申告書ヲ郵便函ニ投入シタル行爲ハ誣告罪ノ要件タル申告行爲ナルモ申告書作成ニ關ス
ル行爲ノ如キハ申告行爲ノ準備タルニ止マリ誣告罪ノ要素タル實行行爲ニアラス左レハ本件ノ如
ク二人以上ノ者カ誣告ヲ爲スニ付謀議シタル事實アリトスルモ申告書ヲ郵便函ニ投入シタル者ノ
外ハ誣告ノ要件タル申告行爲ニ關與セサル者ナルカ故ニ誣告罪ノ教唆若クハ從犯トシテ之ヲ處罰
スル場合アランモ誣告罪ノ正犯トシテ處罰スルコトヲ得サルヤ論ヲ俟タス原判決ハ被告等カ虚偽

ノ申告書ヲ作成シ之ヲ郵便ニ付シ檢事局ニ送付シタル事實ヲ認定セルモ郵便ニ付シタルハ何人ノ
行爲ナルカハ明定セズ(郵便端書ノ分ヲ除ク)從テ何人ノ行爲カ誣告罪ヲ構成スルヤヲ知ルニ由
ナシ原判決ハ此點ニ於テ理由不備ノ不法アルモノト信ス原判決ノ趣旨山本龜一カ自カラ申告書ヲ
郵便ニ付シタリト云フニ在リトセンカ石井武明ハ申告書ノ作成ニ關與シタルモ申告行爲即チ郵便
ニ付シタル行爲ニ關與セサルモノナルカ故ニ誣告罪ノ實行行爲ヲ分擔シタルモノト云フヲ得ズ左
レハ同人ニ對シ誣告罪ノ教唆若クハ從犯ヲ以テ論スルハ格別正犯ヲ以テ論スヘキモノニアラス然
ルニ原判決カ同人ノ行爲ニ對シ刑法第七十二條ヲ適用處斷シタルハ法則ノ適用ヲ誤リタル不法
アルモノト信スト云ヒ」第二點原判決ハ理由後段ニ於テ被告武明カ郵便端書ニ假裝人山口權之丈
名義ヲ以テ虚偽ノ事實ヲ記載シ玉島區裁判所ニ發送シタル事實ヲ認定シ此事實ニ付シテ被告龜一
モ亦正犯ナル事實ヲ認メ刑ヲ科セラレタリ然レトモ此郵便端書ハ被告武明ノ郵便ニ對シタルモノ
ナルコトハ原判決ノ明カニ認ムル所ナルヲ以テ郵便ニ付シタル行爲ニ關與セサル被告龜一ハ誣告
罪ノ實行行爲ニ關與セサルモノナルコト自ラ明白ナリ從テ龜一ニ對シテハ此點ニ關シテハ誣告罪
ヲ以テ論スヘキモノニアラサルニ原判決カ龜一ニ對シ刑ヲ科シタルハ法則ノ適用ヲ誤リタル不法
アルモノト信スト云フニ在レトモ○原判決ニ依レハ被告武明同龜一ハ山本睦逸ト共謀シ虚偽ノ事
實ヲ申告シテ巡査近藤金次郎ヲ陷害セシムルコトヲ企テ其目的ヲ遂行スル爲メ各行爲ヲ分擔シ同巡査
ニ對スル虚偽ノ事項ヲ記載セル告發書ヲ廣島控訴院玉島區裁判所及岡山地方裁判所ノ各檢事局ニ
郵送シ又前同様ノ事項ヲ記載セル郵便端書ヲ玉島區裁判所檢事局ニ郵送シ因テ同巡査ヲ誣告シタ

誣告罪ノ共犯

一七

一、通ノ書面ヲ以テ數人ヲ誣告シタル所爲ハ刑法第五十四條
ニ所謂一箇ノ行爲ニシテ數箇ノ罪名ニ觸ルルモノニ該當ス
ルモノナレハ其最モ重キ所爲ニ付キ定メタル刑ヲ適用スヘ
キモノトス

●誣告事件

明治四十三年(レ)第四八二號
明治四十三年四月二十六日宣告

(棄却)

判決要旨

一、通ノ書面ヲ以テ數人ヲ誣告シタル所爲ハ刑法第五十四條
ニ所謂一箇ノ行爲ニシテ數箇ノ罪名ニ觸ルルモノニ該當ス
ルモノナレハ其最モ重キ所爲ニ付キ定メタル刑ヲ適用スヘ
キモノトス
(參照) 一個ノ行爲ニシテ個ノ罪數名ニ觸ルレ又ハ犯罪ノ手段若クハ結果タル行爲ニシテ他ノ罪名ニ觸ルルトキハ其最モ
重キ刑ヲ以テ處斷ス(刑法第五十
四條第一項)
第一審 水戸地方裁判所 第二審 東京控訴院
被告人 皆川富太郎 辯護人 磯部 尙
右誣告事件ニ付明治四十三年二月十八日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ヨリ上告ヲ
爲シタリ因テ判決スル左ノ如シ

本件上告ハ之ヲ棄却ス

理由

辯護人磯部尙上告理由書第一點數人ヲ陷害センカ爲メ誣告ヲ爲シタルトキハ其各人ニ對シ各獨立
シテ數人ノ誣告罪ヲ構成スヘク其告訴狀カ一通ナリトテ之ヲ以テ一所爲ト做スコトヲ得サルコト
ハ貴院判例ノ屢々判示スルトコロナリ(貴院明治三十四年六月十一日宣告同年第八三三號誣告
事件同四十年十月二十一日宣告同年第九三四號誣告事件參照)然ルニ原判決ハ被告カ數人ヲ陷
害センカ爲メ其數人ヲ誣告シタル一通ノ密告書ヲ當該檢事局ニ提出シタル事實ヲ認メテ之ヲ一所
爲ニシテ數人ノ罪名ニ觸ルルモノナリト斷シ擬律シタルハ違法ナリト云フニ在リ
然レトモ所論ノ判決例ハ舊刑法ノ解釋上ニ於テ成立シタルモノニシテ舊刑法ノ下ニ在テハ一片ノ
書面ヲ以テ數人ヲ誣告シタル所爲ハ實ニ數罪ヲ構成セシモノナリト雖現行刑法ノ下ニ在テハ右ノ
所爲ハ同法第五十四條ニ該當シ同條所定ノ如ク各獨立ノ犯罪トシテ刑ノ適用ヲ爲スヘキモノニア
ラス一ノ所爲カ數箇ノ罪名ニ觸ルルモノトシテ其内ノ最モ重キ所爲ニ付キ定メタル刑ノ適用ヲ爲
スヘキモノナレハ原判決ハ相當ニシテ上告論旨ハ理由ナシ

●傷害事件

明治四十三年(レ)第六三九號
明治四十三年五月九日判決

(棄却)

判決要旨

一、重罪輕罪(禁錮)ノ現行犯人ハ何人ト雖モ之ヲ逮捕シ司法警察

一ノ書面ヲ以テ數人ヲ誣告シタル者ノ處分○犯人ヲ逮捕セントシ之レヲ傷害シタル者ノ處分

官吏又ハ巡查憲兵卒ニ引致スルコトヲ得ルモ之レニ暴行ヲ加ヘ犯人ヲ傷害シタルトキハ傷害罪ノ成立ヲ妨クルコトナシ

現○行○犯○人○(○重○罪○人○及○禁○錮○)○ハ○何○人○ト○雖○モ○之○ヲ○逮○捕○ス○ル○コ○ト○ヲ○得○犯○人○ノ○逮○捕○ニ○付○テ○ハ○任○意○ニ○自○己○ノ○身○體○ヲ○捕○者○ニ○委○ス○ル○犯○人○ハ○稀○ニ○シ○テ○必○ス○ヤ○多○少○ノ○抵○抗○ヲ○常○ト○ス○從○テ○逮○捕○ス○ル○者○モ○亦○タ○之○レ○ニ○對○ス○ル○相○當○手○段○ヲ○施○ス○ヘ○キ○當○然○ニ○シ○テ○責○ヲ○構○成○ス○ル○犯○人○ヲ○傷○害○ス○ル○コ○ト○ア○リ○然○レ○ト○モ○速○捕○ノ○勢○ニ○乘○シ○暴○行○ヲ○以○テ○犯○人○ノ○傷○害○ス○ル○如○キ○ハ○則○チ○逮○捕○ニ○必○要○ナ○ル○腕○力○ノ○程○度○ヲ○越○越○ス○ル○不○法○暴○行○ヲ○以○テ○人○ノ○傷○害○ス○ル○之○レ○カ○存○ス○ル○所○以○也○

右傷害被告事件ニ付明治四十三年二月二十三日長崎控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ハ上告ヲ爲シタリ因テ判決スルコト左ノ如シ
本件上告ハ之ヲ棄却ス

第一審 長崎地方裁判所 第二審 長崎控訴院

理由

辯護人東兵右衛門上告趣意書原判決ニ於テ認定セラレタル本件犯罪事實ハ「被害者タル高原「チワ」カ被告ノ商店前ノ路上ニ於テ賭博ヲ打タセ且酒ヲ飲マセルト大聲怒號シタルヨリ被告ハ大ニ激怒シ警察官ニ就キ其始末ヲ取糺シ貰フヘキニ付同行スヘシトテ「チワ」ノ左手ヲ緊握シテ牽引シ爲メニ同人ノ左手上膊骨部ニ疾病休業ヲ要セサル創傷ヲ負ハシメタルモノナリ」ト云フニアリ又其犯情並加害ノ程度ニ就キ原審ハ刑法ヲ適用スルニ當リ「本件ハ被害者高原「チワ」カ被告ノ商店前ニ於テ其營業上妨害トナルヘキ侮辱的ノ言辭ヲ以テ大聲罵詈ヲ加ヘタルニ基因シ全然偶發的ノ犯行ナルノミナラス一審ニ於ケル證人品川百樹ノ被害者高原「チワ」ノ左腕腫起ノアリタル部位ハ豫テ稍々不健全ナルニ拘ラス刺戟ヲ加ヘタル爲メ疼痛ヲ催スニ至リタル旨ノ供述ニ徴スレハ其加害程度ノ尠少ナリシヲ測知スルニ足レリ云云」ト判示セラレタリ右ノ如ク原判決ニ摘示セラレタル事實ニ依ルモ被告ノ所爲タルヤ毫モチワヲ傷害スルノ故意ニ出テタルニ非スシテ被害者チワニ刑法第二百三十條ニ該當スル犯行アルモノト認メ同人ヲ警察官ニ引致センカ爲メナルコトハ極メテ明白ナリトス然ラハ則チ被告ノ所爲ハ法律カ吾人ニ與ヘタル逮捕權(刑事訴訟法第六十條同六十一條及刑法施行法第三十條參照)ノ實行ニ外ナラス既ニ權利ノ實行ニシテ而カモ傷害ノ故意ニ出テタル以上ハ假ニ過テ尠少ノ傷害ヲ及ホスノ結果ヲ生シタリトスルモ之レ刑法第二百九條ニヨリ處斷セララルハ格別故意ヲ要スル刑法第二百四條ノ傷害罪ヲ構成スルモノニ非スト信ス然ルニ原審ニ前述ノ事實ヲ認メナカラ刑法第二百四條ヲ適用シ處斷セラレタルハ違法ノ判決ナリ

犯人ヲ逮捕セントシ之レヲ傷害シタル者ノ處分