

書叢本基學國

義正禮儀

(下)

著翬培胡

行發館書印務商

書叢本基學國

義 正 禮 儀

(下)

著 輩 培 胡

行 發 館 書 印 務 商

中華民國二十三年四月初版

(二二五〇)

國學基
本叢書
儀禮正義三冊

每部定價大洋貳元伍角

外埠酌加運費

著者 胡培翬

發行人 王雲五
上海河南路

印刷所 商務印書館
上海河南路

發行所 商務印書館
上海及各埠

版 翻
權 印
所 必
有 究



儀禮正義

卷二十六

士喪禮第十二

鄭目錄云。士喪其父母。自始死至於既殯之禮。喪於五禮屬凶禮。大戴第四。小戴第八。別錄第十二。〔疏〕正義曰。此與下既夕禮本爲一篇。以簡冊繁重。分而爲二。此篇所載。至

卜葬日止。皆在未啓殯之先。故鄭云。士喪其父母。自始死至於既殯之禮也。云士者。以禮記雜記喪大記諸篇。所言喪禮。多君大夫士並陳。此篇則專言士之喪禮。故以士名篇也。賈疏云。天子諸侯皆有士。此當諸侯之士。據鄭注喪大記士沐梁。及大小斂陳衣。與此異者。每以爲天子之士。則鄭意以此篇爲諸侯之士禮。明矣。姜氏兆錫曰。士喪禮。是士自死而子爲之喪之禮。以下文死于適室。復以爵弁推之。可見所謂葬用死者之爵也。舊乃謂士喪其父母之禮。失之矣。吳氏紱曰。此主有位之士。其子喪之之禮。至士之父母妻長子死。喪之從同。仕焉而已者。禮亦如之。若未仕之士。未必有赴于君君弔之事。而其他亦或從殺矣。今案。古者士之子恆爲士。士之父亦士也。下記云。赴母妻長子。則曰君之臣某之某死。賈疏據此。謂妻與長子二者亦依士禮。則士之父母死。自用士禮。明矣。吳氏說較爲周備。賈疏又謂記不云父者。以其經主于父死。故記不言父。此說非也。案記云。赴曰君之臣某死。即指父言。以士之父亦君之臣也。云喪於五禮屬凶禮者。周禮大宗伯云。以凶禮哀邦國之憂。下即云。以喪禮哀死亡是也。各本凶下無禮字。據集釋增。小戴第八。先大父。樸齋先生三禮目錄校證云。據士冠禮疏。當作第十三。第八乃士虞禮。臧氏庸本徑改爲小戴第十三。○雜記。恤由之喪。哀公使孺悲之孔子。學士喪禮。士喪禮於是乎書。鄭注云。時人轉而僭上。士之喪禮已廢矣。孔子以教孺悲。國人乃復書而存之。萬氏斯大曰。前此喪禮已亡。微孺悲之學。幾無可考。故當時小斂之奠。曾子云在西方。子游云在東方。未成服而弔。曾子則襲喪。子游則湯喪。賈憂之反柩。曾子以爲禮。子游以爲非。兩賢並及聖門。於禮尙未能踰一。由無成書可執也。欲則儀禮十七篇。必謂盡出先王之舊。殆亦不深考也。今案士喪禮制自周公。至孔子時。雖廢不行。而其書尙在。故孔子得以教孺悲。非孔子作之也。萬氏據此。遂謂十七篇非先王之舊。過矣。至曾子子游之異議。由當時喪禮久廢不講。非無成書也。然周

公制禮。當有天子諸侯大夫之喪禮。今惟士喪禮首末完具。次第井如。而天子諸侯大夫禮散見於傳記者。多不全備。故謂士喪禮之書。由孺悲之學而存則可。以士喪禮為非先王之書。則不可耳。

士喪禮。死于適室。幃用斂衾。

適室。正寢之室也。疾者齊。故於正寢焉。疾時處北墻下。死而遷之當闔下。有幃衾。幃。覆也。斂衾。大斂所并用之衾。衾。被也。小斂之衾當陳。喪大記曰。有

始死。遷尸于牀。幃用斂衾。去死衣。

〔疏〕

正義曰。注疾時處北墻下。陸氏釋文作庸。云。幃也。本亦作幃。張氏譏誤從釋文作庸。李氏集釋同。宋殿州刻本。明徐本、敖氏、通典、通解、俱作幃。毛本誤闕。又注死而

遷之當闔下。嚴本、徐本、釋文、通典、集釋、通解、楊氏、敖氏、俱作當。毛本誤南。阮氏校勘記云。據疏內稱北闔南闔者非一。似可兩通。今案。校勘記之說。非也。下篇記云。寢東首于北墻下。又云。設牀第當闔。鄭俱本此為

說。知作墻作當者是。禮經釋例曰。室在堂後。南有闔。北惟墻。無闔也。士大夫以上皆同。詩豳風七月塞向墻戶。毛氏傳。向北出闔也。庶人葦戶。然則北闔。蓋庶人之室。士大夫不爾也。案。北闔燕寢亦有之。宗廟正寢之室則

無。任氏啓運宮室考云。或以為室北有闔。非也。惟私室有。北出小闔。亦據詩塞向為說。私室。即謂燕寢也。段氏玉裁曰。凡室之北。有墻無闔。郊特性云。薄社北闔。使陰明也。此可證宗廟正寢之闔不北矣。今案士昏禮。婦盥

饋。席于北墻下。鄭注。墻。墻也。室中北墻下。又婦廟見。席于北方。鄭注。北方墻下。是北惟有墻無闔。諸說甚確。禮記喪大記。寢東首於北闔下。鄭注或為北墻下。釋文。闔舊音容。知或本作墻為是。作闔誤也。論語。伯牛有

疾。自牖執其手。皇侃義疏云。牖。南窗也。君子有疾。寐於北壁下。東首。今師來。故遷出南窗下。案。皇疏言北壁。足為北墻之證。實勝賈孔疏。朱子集注作北闔下。亦承疏文之謬誤耳。禮記檀弓。坊記。俱有飯於闔下之文。惟

室南有闔。北無闔。室內止有之一闔。故言闔下即知其處。不必分別南北也。下經云。商視執巾從入。當闔。又乃襲三稱節注亦云當闔。則作當為是。作南。誤矣。注云。適室正寢之室也。疾者齊。故於正寢焉者。案自天子至士。

皆有正寢燕寢。詳士昏禮。燕寢。常居之所。正寢。唯齊及疾乃居之。檀弓云。君子非致齊也。非疾也。不晝夜居於內。鄭注。內。正寢之中。是也。正寢。天子諸侯謂之路寢。大夫士又謂之適寢。下篇記云。士處適寢。此云適室。即

適寢之室也。但經言適室。不言適寢者。以寢是大名。統室與房言之。此士之死在室內。又下沐浴含襲小斂。亦在室行之。故言室。不言寢也。記云。有疾。疾者齊。注。正情性也。適寢者。不齊不居其室。此注云疾者齊。故於正

寢焉。是推言居正寢之由。禮記喪大記云。君夫人卒於路寢。大夫世婦卒於適寢。內子未命。則死於下室。遷尸於寢。士之妻皆死於寢。鄭注言死者必皆於正處也。是死於適室。所以正其終。兩注相兼乃備。春秋。莊公薨于路寢。

穀梁傳。路寢。正寢也。寢疾居正。寢正也。男子不緦於婦人之手。以齊終也。僖公薨於小寢。左傳。卽安也。穀梁傳。小寢非正也。是也。云疾時處北墉下。死而遷之當牖下者。當。值也。言疾時處室之北墉下。死則遷之當室之牖下也。墉必言北者。以室中東西北三面皆有墉。故須言北以別之。若牖止有一。不須言南也。下記云遷尸。注。徙於牖下也。亦不言南。此注因經不言遷尸。故據記補之。云有牀衽。亦據記言也。記云。設牀第當牖。衽下莞上簟。注。衽。臥席。卽下莞上簟是也。云。牀。覆也。斂衾。大斂所并用之衾也。衾。被也。小斂之衾當陳者。案。說文。牀。覆也。衾。大被也。毛傳。衾。被也。賈疏云云。死必覆之。爲其形喪。經直云斂衾。不辨大小。鄭知是大斂衾者。以是時小斂之衾當陳。故不用小斂衾。而用大斂衾也。下經襲訖云。牀用衾。亦卽此衾也。至小斂訖。大斂之衾當陳。則用夷衾覆尸。下經男女奉尸于堂。牀用夷衾。注。夷衾。覆尸柩之衾也。是也。喪大記云。君大夫士皆小斂一衾。大斂二衾。今始死。用大斂一衾以覆尸。及大斂時。兩衾並用。故云大斂所並用之衾也。引喪大記曰。始死。遷尸于牀。牀用斂衾。去死衣者。見牀用斂衾。在遷尸之後。且覆之以衾。以便去死衣也。彼注云。死衣。病時所加新衣及復衣也。去之以俟沐浴。黃氏韓曰。復而後行死事。則撫用斂衾。當在復之後。然復。楔齒。纒足。飯。設飾。帷堂並作。則亦初無先後之別。今依經文。朱氏賦曰。未復不當用斂衾。吳氏廷華曰。未復亦不當去死衣。今案喪大記云。唯哭先復。復而後行死事。彼注云。復而不蘇。可以爲死事。是復時方望其生。豈有先加以斂衾之理。又喪大記注以去死衣中有復衣。則鄭意亦以踰用斂衾爲在既復之後矣。檀弓云。復。楔齒。纒足。飯。設飾。帷堂並作。蓋謂此數事並于始死之日爲之耳。非謂無先後之別也。據孔疏云。自復以下諸事並起。則復自在先。惟此纒足始死甚略。不載設牀遷尸諸事。故以牀用斂衾括之。王氏士讓訓解云。牀用斂衾。當在既復之後。經以死于適室先之。立文不得不然。要之初死卽復。復後乃撫用斂衾耳。喪大記有疾病廢牀之文。詳下記。○禮經釋例云。凡始卒于室。小斂後。則奉尸于堂。大斂于阼階上。殯則于西階上。案士喪禮死于適室。是始卒於室也。又云。布席于戶內。下莞上簟。此小斂之席也。在室中。故曰戶內。又云。設牀第于兩楹之間。復者一人以爵弁服。簪裳于衣。左何之。此小斂後夷尸之牀也。在堂上。故曰兩楹之間也。餘詳下記大斂于阼下。復者一人以爵弁服。簪裳于衣。左何之。拔領于帶。復者。有司招魂復魄也。天子則夏采祭僕之屬。諸侯則小臣。〔疏〕正義曰。復者。人子不忍死其親。冀精爲之。爵弁服。純衣纁裳也。禮以冠名服。簪。連也。〔疏〕氣之反而重生。故云復。檀弓所謂復盡愛之道。是也。據雜記云。復西上。則復者不止一人。鄭注謂復者多少各如其命之數。此云復者一人。士禮也。以爵弁服者。士冠禮陳三服。以爵弁服爲上。李氏如圭儀禮集釋曰。凡復。皆用死者之上服。喪大記曰。君以卷。夫人

四郊。祭饗。大喪復于小廟。隸僕。大喪復于小寢大寢。檀弓曰。君復於小寢大寢。小祖大祖。庫門四郊。鄭注。謂尊者求之備也。士禮但復于寢而已。此云升。謂升適寢之屋也。榮詳士冠禮。東榮西榮之前爲南。其後爲北。云升自前東榮者。謂自東榮之南以升也。喪大記曰。復。有林麓。則處人設階。無林麓。則狄人設階。鄭注。階。所乘以升屋者。處人。主林麓之官也。狄人。樂吏之賤者。士亦未必有狄人之官。當使隸子弟設之。中屋。屋脊之上。聲高則遠聞也。北面招以衣。卽下記所云。左執領。右執要。招而左也。曰舉某復三。謂呼死者之名。而今其來復。三。卽喪大記所謂三號也。禮運曰。及其死也。升屋而號。告曰舉某復。喪大記曰。升自東榮。中屋履危。北面三號。諸文有詳略而義同。鄭注喪大記云。升東榮者。謂卿大夫士也。天子諸侯言東嚮。危。棟上也。號若云舉某復也。孔疏。三號。號呼之聲三偏也。必三者。一號於上。冀神在天而來也。一號於下。冀神在地而來也。一號於中。冀神在天地之間而來也。降衣于前。前。謂南檐也。降衣。如魂之降也。喪大記曰。捲衣投于前。蔡氏德晉禮本義云。捲衣自前投下。蓋前爲陽。冀生氣之來也。王氏士讓儀禮細解云。降只言衣。不云弁與裳者。弁不以復。裳連於衣。降則俱降。又案雜記曰。諸侯行而死於館。則其復如於其國。如於道。則升其乘車之左轂。以其綏復。大夫士死於道。則升其乘車之左轂。以其綏復。如於館死。則其復如於家。喪大記曰。其爲賓。則公館復。私館不復。其在野。則升其乘車之左轂而復。是皆言復之變禮也。注云北面。招求諸幽之義也者。檀弓曰。望反諸幽。求諸鬼神之道也。北面。求諸幽之義也。鄭注。鬼神處幽闇。孔疏言鬼神處在幽闇。故望幽以求之。北方是幽闇。復者北面。求鬼神之道也。云舉。長聲也者。文選西京賦神皋薛注。皋。接神之聲。禮運孔疏。皋。引聲之言。引亦長也。云復。反也者。詩。我行其野。言歸思復。毛傳。復。反也。云降衣。下之也者。言復者何衣升屋。今自屋下之也。引喪大記者。證某爲死者之名。喪大記曰。凡復。男子稱名。婦人稱字。鄭注。婦人不以名行。孔疏。殷以上貴賤復同呼名。周則天子稱天子。諸侯稱某甫且字矣。大夫士稱名。婦人並稱字。喪服小記曰。復與書銘。自天子達於士。其辭一也。男子稱名。婦人書姓與伯仲。如不知姓。則書氏。鄭注。此謂殷禮也。殷質不重名。復則臣得名君。周之禮。天子崩。復曰。舉天子復。諸侯薨。復曰。舉某甫復。其餘及書銘則同。據鄭云。其餘則同。是卿大夫以下。周亦稱名矣。曲禮曰。天子崩。復曰。天子復矣。諸侯復曰。某甫復矣。是鄭所本也。孔叢子曰。衛將軍文子之內子死。復者曰。舉婦女復。子思聞之曰。此女氏之字。非夫氏之名也。婦人於夫氏以姓氏稱。稱也。今案喪服小記疏云。復則婦人稱字。此云書姓與伯仲。是書銘也。受用篋。升自阼階。以衣尸。受者。受之於庭也。復者。其一人招。則受衣亦一人。孔叢子謂復稱姓氏。不足據。受用篋。升自阼階。以衣尸也。人君則司服受之。衣尸者。覆之。若得魂反之。

〔疏〕

正義曰。受用篋。校勘記云。唐石經。徐本、通解、楊、敖、俱作篋。釋文、集釋、俱作篋。陸氏曰。本或作篋。石經考文提要定作篋。云。喪大記注。司服以篋待衣於堂前。可證。今案。周禮夏采注引此文。亦作篋。

當從篋爲是。注云。賈疏云。鄭知受之於庭者。以其降衣簾前。受而升自阼階。明知受之於堂下。在庭可知。云受衣亦一人。以上經云復者一人。決之也。云人君則司服受之者。周禮司服職曰。共其復衣服。是復時衣。司服共之。

則亦司服受之也。喪大記曰。捲衣投于前。司服受之。是也。士未必有司服之官。當亦隸子弟私臣之屬受之耳。云衣尸者。覆之。若得魂反之者。據喪大記云。復衣不以衣尸。不以斂。此云衣尸者。蓋暫覆之謂。若得魂反而依於衣

也。吳氏紱曰。受用篋。以爲魂之所依。不可徒手受。慎之也。以衣尸者。欲魂附衣復於體魄而更生也。若覆之而不生。則俟浴時就此衣去之。鄭注喪大記云。不以衣尸。謂不以襲也。浴而去之。又注。去死衣。亦兼復衣言也。阼

階。主人平日所升之階。故敖氏云。升自阼階。象其反也。復者降自後西榮。不由前降。不以虛。反也。降因徹西北屏。〔疏〕正義曰。降自後西榮。謂從西榮

之後以降也。西榮之後。卽西榮之北也。喪大記曰。降自西北榮。孔疏。不正西而西北者。因取西北屏爲便也。注云。不由前降。不以虛反也者。言復望得魂反。今魂不反。是虛反。故不欲由前降而由後降也。今案。鄭此說未然。此

時復者。方降衣於前。俾受者覆尸以冀其生。豈在屋上卽逆意其不生。而不由前乎。蓋復者之降由後。示與升相變。亦爲徹西北屏便也。敖氏云。降於此者。與升時相變也。下文設奠之類。升降異階者。其義皆然。云降因徹西北屏。

若云此室凶不可居然也。此說亦非。喪大記曰。甸人取所徹宿之西北屏薪用爨之。孔疏。爨。然也。甸人取復魄人所徹正寢西北屏以然竈煮沐汁也。謂正寢爲廟。神之也。舊云屏。是屋簷也。熊氏云。屏。謂西北隅隱屏之處。今案。

復者徹西北屏。亦是求其生。沈氏形曰。西北屏。乃室懸闈之處。徹之者。去其蓋蔽以通神也。降衣于前。不知魂之反不反。故又徹西北屏。意魂或自此而反也。然則北面招者。求諸幽。徹西北屏者。通諸幽也。鄭謂若云此室凶不可

居然。則是方冀其生。而卽致死之。不誠甚矣。豈招魂復魄之意邪。至喪大記云。取所徹屏薪用爨之者。本非爲用爨而徹。乃旣徹。則用以爨。無用之用也。故用時謂之薪。而徹時不謂之薪。吳氏紱曰。徹屏者。欲其神自上而下。二說實

勝注義。沈說尤詳善。

右始死復

楔齒用角柶。爲將舍。恐其口閉急也。恐其

府。大喪共角柶。自天子至士同用角柶矣。角柶以楔齒。故又名爲楔。下記云。楔貌如輓上兩末。詳後。注云爲將舍。恐其口閉急也者。案周禮注。鄭司農云。角柶。角七也。以楔齒。令可飯含。禮記孔疏云。楔。柱也。柶以角爲

之。長六寸。兩頭曲屈。爲將舍。恐口閉急。故以柶柱張尸齒令開也。賈疏云。此角柶。其形與扱醴角柶制別。故屈之如輓。中央入口。兩末向上。案。柶狀如匕。本有兩末之形。非屈之使然。下綴足用燕几。是平日常用之几。則

角柶亦是平日常用之物。緣始死不能猝辦喪器。故綴足用燕几。綴。猶拘也。爲將屨。恐其辟戾。云。毀竈以綴皆以生人之器爲用。賈謂與扱醴角柶制別。恐非。綴足用燕几。其辟戾也。今文綴爲對。疏云。正義曰。檀弓

足。孔疏謂用毀竈之斃。連綴死人是。令直。可著屨也。案。此殷禮。周用燕几。燕几。燕居常用之几也。注云綴猶拘也者。謂拘束其足也。云爲將屨。恐其辟戾也者。辟戾。不直也。爲尸應著屨。恐足辟戾。故用燕几綴拘之令直

也。下記云。綴足用燕几。校在南。御者坐持之。注。校。脛也。尸南首。几脛在南以拘足。則不得辟戾矣。張氏爾岐云。凡兩頭有脛。並排兩足於兩脛之間以夾持之。是也。云今文綴爲對者。古今文疏義云。綴。正字。對。聲近假借字。綴以下記及禮記字說作

綴。故從古文。餘詳下記。奠肺醢醢酒升自阼階奠于尸東。鬼神無家。設。疏云。正義曰。奠肺醢醢酒者。檀弓。故從古文。餘詳下記。奠肺醢醢酒升自阼階奠于尸東。奠以馮依之。疏云。正義曰。奠肺醢醢酒者。檀

餘闕也與。鄭注。不容改新。孔疏。始死未容改異。故以生時皮閣上所餘脯醢以爲奠也。下記云。若醴者酒。注云。或卒無醴。用新酒。是醴酒止用其一。爲始死促急不備。故氏以醴酒具有爲四物。與記不合。盛氏世佐。秦氏蕙田。皆辨之。升自阼階。奠於尸東者。禮經釋例曰。凡奠于堂室者。陳徹皆升自阼階。降自西階。故氏曰。此時尸南首

東乃其右也。奠於其右。若便其飲食然。記曰。卽牀而奠。當闕。用吉器。注。器未變也。亦是不容改異之意。注云禮始於飲食。詩曰。神嗜飲食。故設奠以爲鬼神憑依之所。劉熙釋名云。喪祭曰奠。李氏如圭云。是謂始死之奠。自始死至葬之祭曰奠。不立尸。奠置之而已。朱子曰。自葬以前皆謂之奠。其禮甚簡。蓋莫不能文。而於新死者。亦

未忍遽以鬼神之禮事之也。張氏爾岐曰。喪禮凡二大端。一以奉體魄。一以事精神。楔齒綴足。奉體魄之始。奠脯醢。事精神之始也。禮經釋例云。若然。則葬乃奉體魄之終。祭乃事精神之終也。荀子曰。葬埋。敬藏其形也。祭祀。敬事其神也。禮經釋例又云。凡始卒小斂大斂朝夕哭朔月。帷堂。事小斂。故帷堂。小斂而徹帷。仲梁子曰。夫

奠新遷柩朝廟祖大遺皆奠。案士喪禮。始卒奠脯醢云云。帷堂。事小斂。故帷堂。小斂而徹帷。仲梁子曰。夫

儀禮正義 卷二十六

婦方亂。故帷堂。小斂而徹帷。方氏慤曰。人死。斯惡之矣。以未設奠故帷堂。蓋以防人之惡也。小斂。則既設飾矣。故徹帷。若是。則帷堂之禮。爲死者爾。豈爲生者哉。而仲梁子以謂夫婦方亂。故帷堂。失禮意矣。盛氏世佐取方說。今案鄭注。斂者動搖尸。帷堂。爲人喪之。言方亂。非也。是仲梁子之言。鄭氏已非之矣。尸未設飾。未斂斂也。注云事小訖也者。張氏爾岐曰。以此時尙未斂。暫帷堂以爲蔽。故云事小訖。今考此篇。自始奠帷堂之後。三云徹帷。大斂帷堂之後。一云徹帷。君使人弔。徹帷。君使人禭。徹帷。此二者皆一屢卽下。雖云徹而未嘗徹。以弔禭之後。不更云帷堂也。及小斂云。卒斂徹帷。至大斂。復云帷堂。是小斂後之徹帷。乃全徹去。故曾子與仲梁子俱云小斂而徹帷也。然小斂大斂。俱是飾尸。故將大斂。復帷堂。及大斂訖。云卒斂徹帷。以後不更帷堂矣。檀弓經但言小斂。而注云。斂者動搖尸。帷堂。爲人喪之。實兼大斂言之。鄭氏之於禮精矣。大斂後所以不更帷堂者。以尸已斂於棺。殯於殯也。茲因姜氏兆湯論帷堂徹帷之義未詳析。故特考之。又雜記曰。朝夕哭不帷。鄭注。緣孝子心欲見殯殯也。既出。則施其屨。鬼神尙幽闇也。似大斂後仍有帷者。案此是帷極。非帷堂。喪大記曰。士殯見衽。塗上帷之。鄭注。帷之。鬼神尙幽闇也。士達於天子皆然。是極既殯之後。於殯旁帷之。與帷堂異。故雜記又云。無極者不帷。鄭注。謂既葬也。棺極已去。遂去帷。是也。又檀弓曰。帷殯。非古也。自敬姜之哭穆伯始也。鄭注。禮朝夕哭不帷。蓋謂朝夕哭時。當暫去帷。以見殯殯。而敬姜之哭穆伯。仍帷之不去。故檀弓以爲非古也。此皆既殯帷之帷。非謂帷堂也。

右楔齒綴足奠帷堂

乃赴于君主人西階東南面命赴者拜送赴。告也。臣。君之股肱耳目。死當有恩。 **疏**正義曰。赴于君者。使人告於君也。其

曰某死。計於士。亦曰某死。計於他國之君。曰君之外臣某死。計於大夫。曰吾子之外私某死。計於士。亦曰吾子之外私某死。此經唯言赴于君者。舉其重者以該之也。檀弓曰父兄命赴者。父兄。謂諸父諸兄也。此謂始死。主人方昏。故赴告姻族朋友。則父兄命之。若赴告於君。必親命而拜送之者。敬也。鄭彼注分別大夫士。似失之。盛氏世佐曰。是時親族僚友。亦當使人赴之。大夫士計於同國他國之辭。見於雜記者。詳矣。故云。古者大夫士赴告之禮。唯止於其君。非。又案。大夫士之喪。同國則赴。異國則否。以人臣無境外之交故也。雜記言他國之君大夫士亦皆赴。恐是春秋以後之禮。非古也。今案。主人西階東命赴者。喪大記曰。凡主人之出也。徒跣投衽附心。降自西階。以由

西階降。故卽在西階東命之。亦不忍當主位之意。南面者。方氏苞曰。以赴者必南行。拜送宜鄉之也。注云赴告也者。下記注云。赴。走告也。雜記作訃。注云。或皆作赴。赴。至也。臣死。其子使人至君所告之。是也。注義相兼。若下弔襚之類。白虎通曰。臣死亦赴告於君何。此君哀痛於臣子也。欲聞之加賻贈之禮。是也。有賓則拜之。賓。僚友羣士也。疏。正義曰。此謂因命赴見賓。遂拜之也。不然。則在室不出。云有。謂或有或無。不定也。鄭其位猶朝夕哭矣。必知賓是僚友羣士者。以下云有大夫則特拜之。此但云拜。故知是士之僚友也。鄭注曲禮云。僚友。官同者。以其官同諒親。容始死卽來也。云其位猶朝夕哭矣者。謂賓位也。若主人則仍西階東。南面拜之。褚氏寅亮曰。未小斂前。主人堂下之位暫在此。既小斂。乃卽降階下西面位。李氏如圭曰。朝夕哭。賓位在庭。直東序及門東門西。

右使人赴君

入坐于牀東。衆主人在其後。西面。婦人俠牀東面。

衆主人。庶昆弟也。婦人。謂妻妾子姓也。亦適妻在前。疏。正義曰。自此至堂下北

哭位。喪大記曰。凡哭尸于室者。主人二手承衾而哭。謂此時也。張氏爾岐云。主人哭位。惟小斂以前在此。小斂後則在階下矣。云入坐于牀東者。謂主人既命赴而入室也。是時遷尸于牀。在室中闔下。牀東。尸之東也。故氏云。至是方言坐。則先時主人亦立也。吳氏庭華云。前亦坐于此。二說皆未合。姜氏兆錫曰。喪大記。唯哭先復。復而後行死事。哭最先。而哭位則序於此時者。蓋始死時。主人啼。婦人哭。乃創鉅痛深。心胆摧裂。發於不自禁者。此說得之。始死痛深。哭發於不自禁。遺論哭位。上帷堂注云。事小訖也。謂事小定。故至命赴後入哭。乃序之。楊氏復曰。始死哭位。辨室中戶外堂下之位。喪大記。人君禮亦必辨室中堂上堂下之位者。非特男女內外親疎上下之位不可以不正。亦治喪馭繁處變之大法也。應氏鏞曰。男東女西。陰陽之大分也。喪遽哀迫。人雜事叢。先謹男女之辨。而各以類從。則紛糾雜亂者有倫矣。蔡氏德晉云。尸首向南。足向北。主人坐于牀東。衆主人又在主人之東。皆西面。向尸也。婦人俠牀者。男子牀東。婦人牀西。以近而言也。主婦坐于牀西。衆主婦又在主婦之西。皆東面。亦以向尸也。盛氏世佐云。俠夾通。俠牀。在牀西也。與男子相對。故曰俠牀。今案下記云。室中唯主人主婦坐。兄弟有僉夫

命婦在焉。亦坐。鄭注。別尊卑也。又案喪大記曰。既正尸。子坐于東方。嚮大夫父兄子姓立于東方。有司庶士哭于堂下。北面。夫人坐于西方。內命婦姊妹子姓立于西方。外命婦率外宗哭于堂上。北面。鄭注。正尸者。謂遷尸闕下南首也。其男子立于主人後。女子立于夫人後。又曰。大夫之喪。主人坐于東方。主婦坐于西方。其有命夫命婦則坐。無則皆立。鄭注。凡此哭者。尊者坐。卑者立。又曰。士之喪。主人父兄子姓。皆坐于東方。主婦姊妹子姓。皆坐于西方。鄭注。士賤。同宗尊卑皆坐。案。此經自主人而下。不言坐。亦不言立。據下記。則自主人主婦外。惟命夫命婦坐。餘則立。據喪大記。則士之喪。自主人以下皆坐。二者不同。盛氏世佐謂衆主人婦人不言坐。蒙上入坐。坐。蒙上入坐。文也。與喪大記正合。據喪大記。君之喪。主人主婦坐。餘皆立。大夫之喪。主人主婦命夫命婦坐。餘皆立。士之喪則皆坐。似是等差如此。若士禮。衆主人以下立而不坐。則經亦當分別言之。不得僅云在其後也。盛氏張氏之說似是。至下記所云。與喪大記所言大夫之喪合。愚意當是記大夫之禮。而文有譌脫耳。如士冠是士禮。而記兼及大夫以上禮。卿射是大夫士禮。而記亦及諸侯以上禮。是其例也。不然。鄭注下記云。別尊卑也。注喪大記云。尊卑皆坐。截然不同。若俱士禮。鄭何無一言辨及乎。賈疏分別命士及不命之士。非詳訂疑。注云衆主人。庶昆弟也者。謂主人之庶昆弟也。敖氏云。衆主人。齊衰大功之親也。若有斬衰者亦存焉。下經云。衆主人免。記云。衆主人布帶。則是衆主人乃主言齊衰大功者。沈氏彤云。鄭所云庶昆弟。於死者爲衆子。不云衆子。而云庶昆弟。繼主人爲言當然耳。是衆主人即斬衰之親。下經所云親者。乃齊衰大功之親也。敖以衆主人免。衆主人布帶。決此衆主人爲齊衰大功之親。不惟彼此殊絕。亦明與親者之文相妨。且衆主人免。衆主人布帶之下。竝不言親者與衆兄弟。則是統齊衰至總麻之親。皆在其中。豈徒主言齊衰大功而已。此其疎也。鄭注下婦人云。妻妾子姓。亦專指斬衰者言之。蓋主人在前。衆主人在其後。適妻在前。妾與子姓在其後。皆斬衰重服。然後及於齊衰。及於大功。文王世子所謂以喪服之精麤爲序以次主人者。是也。云婦人。謂妻妾子姓也。亦適妻在前者。沈氏彤云。案喪大記云。君之喪三日。子夫人杖。大夫之喪。主人主婦室老皆杖。士之喪。主人杖。婦人皆杖。注云。婦人皆杖。謂主婦容妾爲君女子在室者。喪服。妻爲夫杖。婦爲舅姑不杖。明夫人與主婦。皆死者之妻。注。適妻。即主婦也。又鄭注喪大記云。子姓。謂衆子孫也。姓之言生也。本注子姓。以婦人皆杖注推之。蓋專指女子子在室者。姓字牽連及之耳。今案沈中鄭義。皆是。但謂衆主人免。衆主人布帶。爲統大功以下。則非耳。又方氏苞云。喪大記竝舉主人主婦。道其親者在室。常也。此曰婦人。該其變也。蓋或死者妻早亡。則子婦不可以稱主婦。是方意以此婦人中兼有子婦矣。親者在室。

謂大功以上。父兄姑〔疏〕正義曰。盛氏世佐云。此亦兼男子婦人言也。謂之親者。對下在戶外堂下者言耳。其實比姊妹子姓在此者。〔疏〕于在牀東西者爲少疎也。亦男子在東。婦人在西。吳氏紱云。言在室。則不必皆東西面。

蓋亦有於北墻下南面者矣。以室中狹隘。又有用牀者入焉故也。注云。賈疏云。知親者謂大功以上者。以大功以上有同財之義。敖氏云。此親者繼婦人而言。則是亦專指婦人矣。下篇曰。主婦及親者由足西面。是也。沈氏彤云。案

下篇云。主婦及親者由足西面。其上云。主人踊無算。則親者固專指婦人。此篇下經云。婦人戶西東面。主人及親者升自阼階。則親者又專指男子。本經上云。衆主人在其後。婦人俛牀。下云親者在室。則親者兼男子婦人可知。敖

據一端爲說。非是。若鄭云大功以上者。但包齊衰之親。不兼上經衆主人。蓋下云主人及親者。不言衆主人。則親者宜兼衆主人。此承上衆主人而言。則親者宜在衆主人之外。故知鄭不兼言也。今案。沈說是也。鄭云父兄姑姊妹子

姓。本喪大記。據彼云父兄子姓。又云姑姊妹子姓。則此注子姓兼男女言也。父兄姑姊妹。謂死者之諸父諸兄及諸姑姊妹。子姓。則死者之孫男女。及兄弟之子男女。凡屬齊衰大功者。皆在其內。賈疏據主人言。誤。詳訂疑。又沈氏

據文王世子。以喪服之精麤爲序。此確論也。上篇俛牀。謂斬衰者。此節在衆婦人戶外北面衆兄弟堂下北面。衆婦人戶外北面衆兄弟堂下北面。衆婦人戶外北面衆兄弟堂下北面。衆婦人戶外北面衆兄弟堂下北面。

衆婦人戶外北面衆兄弟堂下北面。衆婦人戶外北面衆兄弟堂下北面。衆婦人戶外北面衆兄弟堂下北面。衆婦人戶外北面衆兄弟堂下北面。衆婦人戶外北面衆兄弟堂下北面。衆婦人戶外北面衆兄弟堂下北面。

衆婦人戶外北面衆兄弟堂下北面。衆婦人戶外北面衆兄弟堂下北面。衆婦人戶外北面衆兄弟堂下北面。衆婦人戶外北面衆兄弟堂下北面。衆婦人戶外北面衆兄弟堂下北面。衆婦人戶外北面衆兄弟堂下北面。

衆婦人戶外北面衆兄弟堂下北面。衆婦人戶外北面衆兄弟堂下北面。衆婦人戶外北面衆兄弟堂下北面。衆婦人戶外北面衆兄弟堂下北面。衆婦人戶外北面衆兄弟堂下北面。衆婦人戶外北面衆兄弟堂下北面。

衆婦人戶外北面衆兄弟堂下北面。衆婦人戶外北面衆兄弟堂下北面。衆婦人戶外北面衆兄弟堂下北面。衆婦人戶外北面衆兄弟堂下北面。衆婦人戶外北面衆兄弟堂下北面。衆婦人戶外北面衆兄弟堂下北面。

右尸在室主人以下哭位

君使人弔。徹帷。主人迎于寢門外。見賓不哭。先入門右北面。使人入將命。乃出迎之。寢門內門也。徹帷。使人入將命。乃出迎之。寢門內門也。徹帷。使人入將命。乃出迎之。寢門內門也。徹帷。

子之喪。使某如何不淑者。此無正文。鄭約雜記爲言。雜記。諸侯相弔。弔者入。升自西階。東西。致命曰。寡君聞君之喪。寡君使某如何不淑。賈疏云。彼據鄰國之君。此弔己國之士。故不言實也。今案。弔己國之士。故亦不云君之喪。而云主人哭拜稽顙成踊。稽顙。頭觸地。成踊三者三。〔疏〕正義曰。上言主人見實不哭。至是實致命舉。乃哭也。拜也。稽顙。隱之甚也。鄭注。隱。痛也。檀弓又曰。辟踊。哀之至也。有算。爲之節文也。此經云成踊。即有算之謂也。方氏苞曰。前此哀無停聲。踊無算。至是有君命以敬節哀。然後成踊。禮經釋例曰。凡君使人弔。主人皆拜稽顙成踊。非君之弔。則拜而不踊。又曰。吉事之拜。以稽首爲最重。凶事之拜。以拜稽顙成踊爲最重。皆見君之禮。拜稽顙成踊者。即周禮九拜之振動也。杜子春云。振讀爲振鐸之振。動讀爲哀慟之慟。最爲得之。先後鄭不能引伸其說。而各下己意。經義遂晦。今以禮經證之。始知其說之確也。踊與稽顙皆非拜。拜而成踊。謂之振動。猶之拜而後稽顙。謂之吉拜也。大祝九拜之序。稽首、頓首、空首。三者皆吉事之拜。由重而輕。振動、吉拜、凶拜。三者皆凶事之拜。亦由重而輕。次弟則非井也。又周官九拜解曰。檀弓。孔子曰。拜而後稽顙。類乎其順也。稽顙而後拜。願乎其至也。考之禮經。但有拜稽顙。而無稽顙拜之文。則拜而後稽顙。其周禮。鄭氏檀弓注。以爲殷之喪。拜。似與經未合也。注云稽顙。頭觸地者。禮記問喪曰。稽顙觸地無容。哀之至也。是鄭所本也。荀子曰。至地曰稽顙。案稽之言至也。稽首稽顙。同爲頭至地。惟稽顙以類觸地無容爲異耳。說文。類。頌也。云成踊三者三者。案曾子問。君薨。世子生三日告殯云。祝宰宗人衆主人啣大夫士哭踊三者三。孔疏。每踊三度。賓出主人拜送于外。爲一節。如是者三。故云三者三。又檀弓疏云。祝宰宗人衆主人啣大夫士哭踊三者三。孔疏。每踊三度。賓出主人拜送于外。

門外〔疏〕正義曰。外門。大門也。對寢門爲外門。凡迎送之禮。迎于外門外者。送亦于外門外。此經迎于寢門外。送於外門外。又迎不拜而送拜。皆喪禮異也。此及上文但言主人。不言衆主人者。下記云。尸在室。有君命。衆主人不出。注云。不二主。故喪君使人綖徹帷主人如初。綖者左執領右執要入升致命。禮拜賓惟王一人也。以上是君使人弔之禮。

君使人綖徹帷主人如初。綖者左執領右執要入升致命。禮之言遺也。衣被曰綖。〔疏〕正義曰。綖以助斂。說文。綖。衣死人也。少儀曰。臣致綖於君。則曰致廢衣於賈人致命曰。君使某綖。敵者曰綖。此云君使人綖。則於敵以下亦稱綖也。禮別更端。弔綖不同時。上君使人弔。徹帷。此又言徹帷。則弔事畢即下之也。主人如初。謂如上弔時出迎先入諸儀也。綖者左執領。右執要。案衣之上曰領。裳之上曰要。敖氏云。此執衣如復。則是衣裳具。且簪裳於衣也。蔡氏云。綖衣多。恐此衣或與裳混。

儀禮正義 卷二十六

一三

則饗於衣以成一稱。宜也。入升致命。亦如弔時也。注云。禭之言遺也。衣被曰禭者。白虎通云。贈禭何謂也。贈之爲言稱也。玩好曰贈。禭之爲言遺也。衣被曰禭。知死者則贈禭。公羊傳。衣被曰禭。何注。禭。猶遺也。遺是助死之禮。穀梁傳。衣衾曰禭。劉向說苑亦云。衣衾曰禭。衾。即被也。蔡氏云。大斂時。衾亦在算。則固有以被禭者矣。云致命曰。君使某禭者。亦約雜記文。賈疏云。君禭雖在襲前。襲與小斂俱不得用。大斂乃用之。吳氏廷華云。大斂衣在外。主人拜如初。禭者入衣尸。出主人拜送如初。〔疏〕正義曰。主人拜如初。拜君禭之命也。所以榮君賜也。

主人拜如初。禭者入衣尸。出主人拜送如初。〔疏〕正義曰。主人拜如初。拜君禭之命也。所以榮君賜也。

主人拜如初。禭者入衣尸。出主人拜送如初。〔疏〕正義曰。主人拜如初。拜君禭之命也。所以榮君賜也。

主人拜如初。禭者入衣尸。出主人拜送如初。〔疏〕正義曰。主人拜如初。拜君禭之命也。所以榮君賜也。

主人拜如初。禭者入衣尸。出主人拜送如初。〔疏〕正義曰。主人拜如初。拜君禭之命也。所以榮君賜也。

主人拜如初。禭者入衣尸。出主人拜送如初。〔疏〕正義曰。主人拜如初。拜君禭之命也。所以榮君賜也。

主人拜如初。禭者入衣尸。出主人拜送如初。〔疏〕正義曰。主人拜如初。拜君禭之命也。所以榮君賜也。

主人拜如初。禭者入衣尸。出主人拜送如初。〔疏〕正義曰。主人拜如初。拜君禭之命也。所以榮君賜也。

主人拜如初。禭者入衣尸。出主人拜送如初。〔疏〕正義曰。主人拜如初。拜君禭之命也。所以榮君賜也。

主人拜如初。禭者入衣尸。出主人拜送如初。〔疏〕正義曰。主人拜如初。拜君禭之命也。所以榮君賜也。

也者。下小斂後。主人拜賓。大夫特拜。士旅之。是特拜別於士旅拜也。云卽位西階下。未忍在主人位也者。以阼階下是主人之位。未忍在此。故少立于西階下。亦升降自西階之意也。云不踊。但哭拜而已者。以下主人拜賓云。卽位踊。是拜而成踊。此不踊。則但哭拜而已。與正拜賓異也。云不辭而主人升入。義已見上。云明本不爲賓出。不成禮也者。若爲拜賓出。則拜必成踊。且待其辭而後入。乃爲成禮。今卽位而不踊。又不待辭而卽入。則不成禮矣。以本不爲賓出。故不必與賓成禮也。以上是總言受君弔。其見賓之儀如此。非專爲君使人禭言也。

右君使人弔禭

親者禭。不將命。以卽陳。大功以上。有同財之義也。不將命。不使。〔疏〕正義曰。自此至適房。言親者及庶兄弟朋友也者。此親者。兼齊衰大功而言。以有同財之義。故不將命。亦不言主人拜也。云不將命。不使人將之致於主人也者。上言親者在室。則可以直達。故不須將命也。云卽陳。陳在房中者。以下徹衣者執以適房。故知陳在房中也。經云以卽陳。謂卽就房中所陳處陳之。庶兄弟禭。使人以將命于室。主人拜于位。委衣于尸東牀上。庶兄弟少儀曰。親者兄弟不以禭進。是也。

也。變衆言庶。容同姓耳。將命曰。〔疏〕命。正義曰。喪大記云。親戚之衣。受之不以卽陳。孔疏。大功以上禭之。不將某使某禭。拜于位。室中位也。〔疏〕命。自卽陳于房中。小功以下及同姓皆將命。是此親戚之衣。謂小功以下。對上親者卽陳言之也。注云庶兄弟。卽衆兄弟也者。上經親者在室下。卽言衆兄弟。故知此次親者卽衆兄弟也。云變衆言庶。容同姓耳者。庶。疎遠之稱。同姓。謂袒免及絕服以外者。大傳曰。五世袒免。殺同姓也。六世親屬絕矣。是也。容同姓者。容庶中兼有疎遠之同姓也。敖氏以庶兄弟中兼有外兄弟。但上衆兄弟。注謂小功以下。則外兄弟已統之矣。此庶兄弟哭位在堂下。故致命于室。亦容有不在哭位而禭者。故均須使人將命于室也。下記云。其

禭于室。戶西北面致命。謂此時也。云將命曰某使某禭者。上某。庶兄弟名。下某。所使人名。云拜于位。室中位也者。謂室中牀東位也。拜不稽顙。別於君使人禭也。又君禭以衣尸。此委衣於尸東牀上。亦別於君禭也。敖氏云。辟君禭。且不必其用之也。張氏云。委衣。將命者委之也。位致命北面。委衣于尸東。當西面。李氏云。下經曰。西面委衣。如於室禮。則委衣西面。是也。朋友禭。親以進。主人拜。委衣如

初退哭不踊

親以進。親之恩也。退。下堂反賓位也。主人徒哭不踊。別於君。君之親也。

〔疏〕

正義曰。敖氏云。親者。不將命。庶兄弟將命。不親致。朋友則親致之。蓋親則禮略。疎則禮隆。聖人之意然

爾。今案。此即父黨無容之義也。主人拜。亦拜于位。不稽顙也。敖氏云。既小斂。拜。拜者則稽顙。此推拜而已者。以其與君。同節。宜遠辟之。是也。張氏爾岐云。委衣如初。如其于尸東。牀上。委之者。朋友也。今案。下記云。君者。委衣于牀。不坐。注云。親以進。親之恩也者。謂朋友相親之恩意也。云退。下堂反賓位也者。賓位詳有賓則拜之下。此退。謂朋友。君者退也。云主人徒哭不踊。別於君。君之親也者。上君。君時。主人哭拜稽顙成踊。此徒哭不踊。是示別

也。敖氏以退哭不踊。為兼庶兄弟及朋友。而君。稽氏寅亮云。朋友親。故。徹衣者。執衣如。以適房。凡於。注以反賓位。釋退字。敗氏兼庶兄弟。使者退言。似混。今案。稽氏之說是也。

有司徹〔疏〕正義曰。上文君。君時。君者左執領。右執要。此徹衣者。執衣亦如之。但云如。則是凡。君者皆左執領。衣。〔疏〕右執要也。親者以下不言者。省文。雜記亦曰。君者左執領。右執要。以適房。當以陳也。注云。凡於

君者出。有司徹衣者。盛氏世佐云。凡者。凡君及庶兄弟。朋友之。君也。親者。君。以即陳。則不須徹矣。方氏苞云。君。君不徹。與小斂後。仍以覆衾。直至大斂。然後以覆於外。而包庶。君耳。今案。下經陳。君事于房中。及小斂。陳衣于

房。皆不言君。似方說為然。親者。君。以即陳。不須徹。是此徹衣。事指上委于牀之。房也。庶兄弟及朋友。人甚衆。恐。多。牀不足容。故凡於。君者出。即令有司徹之。

右親者庶兄弟朋友。君。為銘各以其物。則以緇長半幅。經末長終幅。廣三寸。書銘于末。曰某氏某之。銘。明旌也。雜帛為

以死者為不可別。故以其旗識之。愛之斯錄之矣。亡。無也。無旗。不命。〔疏〕正義曰。自此至階上。言為銘之。之士也。半幅。一尺。終幅。二尺。在棺為。今文銘皆為名。末為旒也。〔疏〕事。○書銘于末。銘當作名。注大

夫士之所建也。嚴本脫士字。據周禮司常云。大夫士建物。當有士字。故以其旗識之。嚴本脫以字。據檀弓原文。當有。又檀弓識字不重。嚴本重識字。集釋各本同。釋文云。入上音試。下音式。注疏本作下音志。又周禮小祝注引檀

弓。亦重識字。釋文。識識位傷志。一讀下識。知字。是鄭所見本與今異也。今案。上識字。當作。解。識。古。識字。漢書。干。莽。傳。旌。旗。表。識。師古注。識讀與。同。是也。漢時多以。連言。高祖紀。旗。皆赤。旗。即。也。下識

漢書。干。莽。傳。旌。旗。表。識。師古注。識讀與。同。是也。漢時多以。連言。高祖紀。旗。皆赤。旗。即。也。下識

漢書。干。莽。傳。旌。旗。表。識。師古注。識讀與。同。是也。漢時多以。連言。高祖紀。旗。皆赤。旗。即。也。下識

字音式。則當作知識解。謂以其旗幟識之也。若音志。則當作識記解。謂以其旗幟識記之也。二義並通。無旗。嚴本旗作旌。集釋同。戴校云。今注疏本訛作旗。今案。無旗。謂無旗物也。似當作旗。在棺爲柩。今禮記原文。爲作曰。○銘。所以表柩也。周禮司常曰。大喪共銘旌。喪服小記曰。復與書銘。自天子達于士。其辭一也。則銘天子至士皆有之。爲銘各以其物。是泛言爲銘之制如此。各以其物。謂各以生時所建之旗也。司常曰。掌九旗之物名。又曰。贊司馬頒旗物。卽此經所謂物也。亡。謂無其物。無物。則以緇長半幅。經末長終幅。廣三寸。爲之。緇。黑色。經。赤色。言經末。則上緇下經也。說文。經。赤色也。从赤。至聲。又云。經或从貞。作頰。是經爲正字也。廣三寸。謂緇經皆廣三寸也。書銘于末。謂書名於經也。此銘當作名。詳下。曰某氏某之柩。上某爲死者姓氏。下某死者名。喪服小記曰。復與書銘。男子稱名。故氏云。銘書其名者。以卒哭乃諱故也。注云銘。明旌也者。檀弓文。彼注云。神明之精。云雜帛爲物。大夫士之所建也者。司常曰。雜帛爲物。又曰。大夫士建物。是鄭所本也。案鄭引雜帛爲物。非釋經物字。以爲銘用生時所建之旗。而雜帛爲物。係士生時所建。故引以明之也。賈疏以鄭此注爲釋經物字。則於經各字義難通。故多曲說。後人并以此訾鄭。誤矣。詳訂疑。云以死者爲不可別。故以其旗幟識之。愛之斯錄之矣者。亦檀弓文。下又曰。敬之斯盡其道焉耳。鄭彼注解愛之敬之二句。謂重與奠。此又以解明旌者。書銘亦是愛之斯錄之之事。義得兩通。故鄭兩解之也。但此注止引愛之一句。檀弓疏謂鄭士喪禮注引愛之敬之二事。以解明旌。似誤。云亡。無也者。亡無古通。此經亡爲有無之義。以無釋之。則易曉也。云無旗。不命之士也者。以此篇是士禮。無旗。則是爲不命之士言也。近儒疑無旗爲庶人。非。云半幅一尺。終幅二尺者。賈疏以布幅二尺二寸。兩邊各去一寸爲二尺。故半幅一尺。終幅二尺。合之則三尺也。但此疏以布言之。小祝司常疏又以爲用緇。與此異。云在棺曰柩。禮記曲禮間喪二篇皆有此文。云今文銘皆爲名。末爲旆也者。胡氏承珙云。段氏玉裁曰。周禮小祝。故書作銘。今書或作名。祭統。銘者自名也。云名已足。不必加金旁。故說文於金部不錄銘字。從周禮今書。禮經。今文也。鄭君注經。乃釋銘爲刻。呂忱乃云銘。題勒也。不用許說。承珙案。小祝。設熬置銘。司農注引士喪禮。爲名各以其物。及取名置于重。據釋文云。爲名。音銘。下取名同。是司農引儀禮。皆從今文作名。杜子春引檀弓曰。銘。明旌也。則字又作銘。段氏以說文不錄銘字。謂不必加金旁。義固可通。然銘字經典多有。荀子禮論篇。其銘諫繫世。敬傳其名也。是銘字不獨漢碑始有。故鄭君定從古文。惟書銘于末。司農注小祝。引作名。鄭君注司常。亦引士喪禮書名于末。此蓋經字本作名。淺人因注有今文銘皆爲名之語。遂改經書名于末名字。亦作銘。不知鄭云皆者。皆下文視取銘置于重之類耳。既夕禮疏云。今文銘皆作名者。此銘及下陳明器云。取銘置于茵。二者皆名。賈於此申

明皆義。而於士喪禮銘皆為名。不言皆字何指。未為婦者。爾雅。纁旒曰婦。郭注。帛纁旒末為燕尾者。釋名云。旒。以帛纁。末也。說文。旒。纁旒之旗也。沛然有垂。是旒本旒末之垂者。引申為凡垂之稱。小雅出車傳曰。旒旒。垂。旒貌。又引申之。凡垂末者亦謂之旒。此銘旒之末。如旒旒之末。故今文得假旒為末。鄭用其正字。故從古文。○賈疏引禮緯云。天子之旗九仞。諸侯七仞。大夫五仞。士三仞。但死以尺易仞。故下云竹杠長三尺。司常疏引禮緯同。小祝疏引。作天子旌旗之杠九仞。諸侯七仞。大夫五仞。士三仞。文小異。附載於此。

竹杠長三尺。置于宇西階上。杠。銘撞也。〔疏〕正義曰。敖氏據

字。遂以宇為衍文。今案小祝疏云。置于西階上。屋宇下。則是注本有宇字。而傳寫脫耳。○杠。銘之竿也。以竹為之。注云杠。銘撞也。後漢書馬融傳章懷注。撞。旗之竿。是也。吳氏紱云。纁半幅。經終幅。合之長三尺。竹

杠長三尺。稱之也。古尺當今尺六寸有奇。但取記姓名識別耳。非如後世為觀美也。賈疏云。此始造銘訖。且置于宇下西階上。待為重訖。以此銘置于重。又下文卒塗。始置于肆。若然。此時未用。權置于此。云宇。槁也者。賈疏

云。爾雅。檐謂之槁。郭云。屋槁。今案。說文槁字下云。齊謂之檐。楚謂之槁。是槁即檐也。高誘注淮南子云。宇。屋檐也。是宇與槁。皆檐之名。故鄭云。宇。槁也。說文。宇。屋邊也。宇本屋邊之名。以檐在屋之邊。故又名

為宇。李氏如圭集釋云。屋之邊垂謂之宇。宇西階上。宇之下。西階之上也。敖氏云。置。臥而縮置之。今案。敖說非也。廣雅釋詁。置。立也。謂立于西階之上。其上當宇。詩八月在宇。亦謂上當宇也。銘所以必置于西階上者。以

銘所以表槁。槁在西階上故也。此時尸未斂於槁。蓋預書以表之。

右為銘

甸人掘坎于階閒少西為墜于西牆下東鄉。甸人。有司主田野者。墜。塊也。〔疏〕正義曰。自此至西序下

舍之具。甸人掘坎以下。言沐浴飯舍之具陳于階下者。陳襲事以下。言襲衣物陳于房中者。貝三以下。言沐浴飯舍之具陳于序下者。凡三節。○坎以埋沐浴餘潘。及巾槨等物。篋以煮潘水。坎。甸人掘之。篋。亦甸人為之。坎制詳下

記。階閒。東西兩階之閒也。少西。則三分階閒一在西與。篋。說文作埒。云陶甕窰也。有窰故有鄉。言西牆下。則逼近西牆。故東鄉也。牆亦謂之壁。特性記。篋。繫在西壁。注。西壁。西牆下。是也。注云甸人。有司主田野

者。周禮序官甸師下。有徒三百人。其職曰。掌帥其屬而耕耨王藉。又曰。共野果蔬之薦。是其主田野之事也。先大父儀禮釋官云。甸人。公臣。見公食大夫禮。士無地。不得有掌田野之人。疏非是。周禮宰夫職曰。三公六卿之喪。與職喪帥官有司而治之。凡諸大夫之喪。使其塚帥有司而治之。職喪職曰。掌卿大夫士凡有爵者之喪。凡公有司之所共。職喪令之趨其事。古者臣有喪事。公家使人治之。以喪事需人孔多。家臣不能具官故也。特性士祭亦有公有司。此與下管人。夏祝。商祝。周祝。冢人。卜人之屬。蓋皆公家之臣來治喪事者也。又案喪大記曰。甸人爲于西階下。人君禮亦同。周禮甸師。掌帥其徒以薪蒸役外內饗之事。與卒饗聯職。故使爲僚也。喪大記又曰。甸人取所徹廟之西北扉薪用饗之。云僎。塊僎者。下記云。僎用塊。注。塊。塙也。說文。塙。由也。塊。俗由字。是此僎以土塊爲之。與常僎異也。吳氏紱云。沐浴之潘水。必致其潔。不敢以生人飲食之饗饗之。曾子之喪。浴於饗室。蓋不爲饗。而浴水自饗室來。故記者譏其簡略耳。云西牆。中庭之西也者。李氏如圭云。中庭。庭南北之中也。蓋堂之前爲庭。庭之東西有牆。此後在西牆下。而當庭南北之中。故云中庭之西也。云今文鄉爲而者。胡氏承琪云。說文。僎。鄉也。段氏玉裁曰。鄉。今人所用之向字也。漢人無作向者。少儀。尊壺者面其鼻。注云。鼻在面中。言鄉人也。案許所據少儀作僎。說與鄭同。承琪案。鄭注周禮擅人使萬民和說而正王面。考工記匠人面朝後市。禮記玉藻惟君面尊。皆云面猶鄉也。惟言人則曰新盆槃瓶廢敦重兩皆濯造于西階下。新此瓦器五種者。重死事。盆以盛水。言物可曰鄉。故此從古文。新盆槃瓶廢敦重兩皆濯造于西階下。新此瓦器五種者。重死事。盆以盛水。敦無足者。所以盛米也。重鬲。鬲將縣於重者也。灋。灋灋也。造。至也。猶饋也。以造言之。喪事遠。〔疏〕正義曰。槃以承灋灋。各本無以字。禮校塙塙。○此經言注云新此瓦器五種者。重死事者。此五種皆用瓦。尙質也。必新之。以送死事重。不敢用常饗器也。云盆以盛水者。廣雅釋器。盥謂之盆。王氏疏證云。爾雅。盥謂之缶。郭注。盆也。頑師古注急就篇云。缶。盆。盥。一類耳。缶卽盥也。大腹而斂口。盆則斂底而寬上。考工記。陶人爲盆。實二鬲。厚半寸。擘寸。案。盆。陶人爲之。是瓦器也。下經祝漸米于堂用盆。是盆以盛水漸米也。云槃以承灋灋者。下經云。灋灋棄于坎。注云。沐浴餘潘水。是也。槃承餘潘。是置於戶牀下承之。說文。槃。灋承槃也。從木。槃。是槃爲承水器。又云。槃。古文從金。盤。籀文從皿。是槃當以木與金爲之。此注云瓦者。據喪大記七併瓦器。故知用瓦也。喪大記又云。沐用瓦槃。似瓦槃有大小。經所陳雖未言其數。當不止一槃耳。下云土有冰用夷槃。鄭注周禮及喪大記。俱以漢之大槃釋夷槃。云廣八尺。長丈二尺。深三尺。漆赤中。據此。則夷槃有采飾。當用木與金爲之。與瓦異。餘詳下經。云瓶以汲水也者。說文。緝。繫也。

鬻、汲餅也。餅或从瓦。作瓶。是瓶為汲水器也。云鬻敦。敦無足者。所以盛米也者。下經云。黍稷用瓦甬。是敦為瓦器也。又云。敦啓會而足。則敦有足矣。但彼敦以盛黍稷。此敦以盛飯含之米。二者異。故彼敦有足。此敦無足。賈疏云。凡物無足稱廢。士虞禮。主人洗廢爵。注。爵無足。是也。餘詳少牢禮。云重鬲。鬲將縣於重者也者。案。考工記。陶人為鬲。實五穀。厚半寸。唇寸。鄭注。鬲受斗二升。說文同。則鬲容六斗也。說文又云。鬲或从瓦。作甬。是鬲。瓦器也。喪大記曰。陶人出重鬲。下經煮潘用鬲。又以飯尸之餘米。用鬲煮為鬻。縣于重。故名重鬲。或曰。鬲用二。故云重。重鬲。二鬲也。云灌。滌漑也者。漑當从手。作概。士昏禮曰。某之子未得灌概于祭祀。說文。概。滌也。是灌為滌洗使潔也。云造。至也。猶饋也。以造言之。喪事遽者。案造。至也。係常訓。鄭注周禮司門及大司寇同。儀禮凡陳器物。多言饋。鄭注士冠禮。饋。陳也。是也。此造亦為陳。故云猶饋也。但不云饋。而云造者。以喪事匆遽。有造次之義。故云造也。蔡氏德晉云。言造者。灌於他處。乃以造於此也。義亦通。

右沐浴飯含之具陳於階下者

陳襲事于房中西領南上不結。襲事。謂衣服也。精讀為紼。紼。屈也。襲事少。上陳而〔疏〕正義曰。此以下不屈。江河之閒。謂紼收繩索為紼。古文精皆為精。〔疏〕下。皆陳襲尸之具。故云襲事。賈疏云。按下小斂大斂。先陳先用。後陳後用。依次第而陳。此襲事。以其初死。先成先陳。後成後陳。喪事遽。備之而已。故不依次也。案西領者。衣領向西也。故氏謂尸在室。故西領。王氏士讓云。案冠禮。陳服于房中。東領北上。此西領南上。吉凶相變。王氏說是也。注云襲事。謂衣服也者。西領。故指衣服言之。但下文所陳。不止衣服。舉其大者言也。喪大記曰。凡陳衣者實之篋。取衣者亦以篋。升降者自西階。凡陳衣不結。非列采不入。紼紵紵不入。鄭注。不結。謂舒而不卷也。不入。孔疏。不入。陳之也。皆此陳襲衣服之事。云精讀為紼。紼。屈也。襲事少上陳而下不屈。江河之閒。謂紼收繩索為紼者。案說文。精。赤繒也。精之本義不訓屈。故鄭讀為紼。以明之。說文。紼。紼未繫繩。紼。誥也。一曰。繫也。收卷也。段氏玉裁云。卷。居轉切。各本作繫。非也。今案。紼訓為誥。誥與屈通。說文以紼未繫繩解紼字。是訓紼為屈也。未繫繩。即未收卷之繩。凡收卷繩索必屈之。故江河之閒。謂紼收繩索為紼。鄭引當時語以證紼之為屈。義與許同也。江河之閒。謂江水北。沔水南。禹貢。蟠冢導滌。東流為漢。孔傳云。泉始出山為滌水。南東流為沔水。至漢中。東行為漢水。沔水即漢水。一水三名也。

下經小斂大斂。皆云陳衣于房。南領西上。此云不精。故鄭云。鬢事少。上陳而下不屬。對小斂大斂言之也。陸氏職其云。凡陳物少。一行可訖者。只須言南上北。不須言精不精。若物多。一行陳不盡。須兩行三行者。則必言精不精。假如南上之物。第一行從南至北。第二行仍自南至北。則謂之不精。若第一行從南至北。第二行取便。即從北至南。則是精。蔡氏德晉云。陳設諸物。首行從前至後。陳之。不能盡。次行即接續前行。從後至前。陳之。如物之屈而復轉也。不精者。每行更端別起。皆從前至後。不復與前行相接續也。今案。此二說釋經。清屈義最分明。云古文南皆爲精者。胡氏承瑒云。今文作精者。精從糸旁。於榮屈之義爲近。故鄭於經從今文作精。而注則讀爲精。以明其義。禮記亦今文。故玉藻。齊則結佩而爵。字亦作精。注云。精。屈也。不讀爲精者。以精結連文。屈義易明也。精皆爲精。皆者。皆下文陳衣于房南領西上精也。惠氏棟云。說文精讀若施。案孟郁脩。魏廟精字作施。與古音合。釋文音縛爲側庚。所以親身。〔疏〕正義曰。論語。齊必有明衣布。是明衣爲平日齊居之服也。古者有疾則反。非也。明衣裳用布。爲圭潔也。〔疏〕齊。故襲時近體。著此衣裳。言明者。取明潔之義。其制詳下。記用布。謂用帷幕之事。亦見下。記云。所以親身爲主。潔也者。下文浴訖即設。鬢用桑。長四寸。纓中。用爲筓。取其名也。長四寸。不冠故也。〔疏〕正義曰。玉藻云。鬢。胡括古活二切。鬢同鬢。又云。鬢。居齊切。鬢同鬢。是玉藻纓。筓之中央以安髮也。〔疏〕以鬢爲一字。鬢爲一字。說文有鬢無鬢。有鬢無鬢。鬢作鬢。云鬢髮也。鬢。鬢結也。段氏玉裁云。鬢即鬢字之異者。鬢髮。束髮也。鬢結者。既鬢之鬢也。然則束之爲鬢。鬢之爲鬢。鬢與鬢亦一矣。餘詳鬢用組下。盛氏世佐云。鬢。鬢者。鬢說所加之筓也。必連鬢言之者。以別於固冠之筓耳。蔡氏德晉云。生時固髮之筓。用骨爲之。今用桑。變於生也。注云。桑之爲言喪也。用爲筓。取其名也者。以桑喪聲同。喪事用桑。是取其名也。公羊傳。虞主用桑。何注。桑。纓喪也。用桑者。取其名義與此同。雜記。喪祭。柩以桑。華用桑。亦此義也。云長四寸。不冠故也者。賈疏云。凡筓有二種。一是安髮之筓。男子婦人俱有。即此筓是也。一是爲冠筓。皮弁爵弁筓。唯男子有。而婦人無也。此二筓皆長不唯四寸而已。今此筓四寸者。僅取入鬢而已。以其男子不冠。冠則筓長矣。此注及下注知死者不冠者。下記云。其母之喪。鬢無筓。注云。無筓。猶丈夫之不冠也。以此言之。生時男子冠。婦人筓。今死。婦人不筓。則知男子亦不冠也。家語云。孔子之喪。鬢而冠者。家語。王肅之增改。不可依用也。徐氏乾學云。古人之鬢。全體包裹其內。加冠。則勢有所難容。故不得已而去之。意在堅束其尸。非以爲容飾也。又辨家語之僞云。案。鬢衣之制。十三稱。大夫五稱。孔子即行大夫禮。亦止於五稱。豈有用十一稱之禮。況古

之鬣與斂皆不用冠。蓋既加冒。則無所用冠也。此云章甫之冠。亦不可信。足知家語非古也。吳氏紱云。鬣不以冠者。有掩以襲其首。則無所用冠。若有冠。則不便於小斂大斂之縱橫收束也。呂氏坤乃謂不冠非待死之禮。未之思耳。今案。荀子禮論云。設掩面儼目。鬣而不冠。是謂死而不冠也。不斂。謂無固冠之斂。楊原注據此經。用桑。以不斂為或後世略也。誤矣。云。緩。斂之中央以安髮者。賈疏謂兩頭闊。中央狹。則於髮安。沈氏彤儀禮小疏云。案下經牢中旁寸。注云。牢讀為樓。樓。謂削約握之中央。今文牢為纒。若纒是兩頭闊。中央狹。則義與牢同。鄭何以疊今文而不從也。又案說文云。優。饒也。不出纒字。纒當讀從優。謂兩頭狹。中央闊也。中央闊。則斂之益固而髮尤安。疏乃反說。非注義。又云。玉篇云。緩。斂之中央髮也。乃捕鄭注而失其。布衣環幅。不斂。廣幅。廣意。廣韻云。斂。則中又傳寫為巾。二書皆可信。而其誤有如此者。今案。沈說是也。布衣環幅。不斂。廣幅。廣

不斂者。士之子親舍。反其巾而已。大夫以上。賓為之舍。當口斂之。嫌有惡。古文環作還。〔疏〕正義曰。布巾為飯而設。以覆尸面。用布為之。注云環幅。方矣。劉氏續三禮圖。以為方二尺二寸。是也。云不斂者。士之子親舍。反其巾而已。大夫以上。賓為之舍。當口斂之。嫌有惡者。以經云不斂。則禮固有斂之者矣。故知大夫以上。斂巾以舍也。知士之子親舍者。以下經。主人左扱米。實

于右。三實一貝。左中亦如之。是親舍也。雜記。斂巾以飯。公羊賈為之也。鄭注。記士失禮所由始也。士親飯。必發其巾。大夫以上。賓為飯焉。則有斂巾。孔疏。飯舍也。大夫以上。賓為其親舍。恐尸為賓所憎。故設巾覆尸

面。而當口斂穿之。令舍得入口也。士自舍其親。不得憎嫌之。故不得斂巾。但露面而舍耳。於時公羊賈是士。故為失禮也。是斂巾嫌有惡也。但此注云。士親舍。反其巾。似不同者。沈氏彤云。二義當兼用。蓋發

其巾而反之也。云古文環作還者。惠氏棟云。古環字皆作還。春秋傳云。諸侯之師還。鄭而南。又哀三年傳云。道還公宮。公羊傳云。以地還之也。又云。師還齊侯。漢書食貨志云。還廬樹桑。皆讀為環。胡氏承珙云。環幅者。周一幅

也。昭十六年左傳。環而整之。注云。環。周也。今案。還與環義雖通。但作環易曉。故鄭從今文。掩練帛廣終幅。長五尺。析其末。掩。裹首也。析其末。為將

〔疏〕正義曰。掩亦所以代冠。惟有掩。故不用冠也。練帛。熟帛。經不言色。蓋用素帛。即考工記。樛氏所謂漂帛也。說文。練。漣繒也。是練為已漣之帛。以練帛為掩。取其軟也。荀子所謂設掩面。即此。然掩以代冠。自

覆頭。非覆面也。廣終幅。據聘禮疏引鄭志。趙商問。咫八寸。四八三十二幅。廣三尺二寸。太廣。非其度。答曰。古

積畫誤為四。當為三。三咫則二尺四寸矣。是終幅為二尺四寸。此掩蓋廣二尺四寸而長五尺也。注云掩。裹首也

積畫誤為四。當為三。三咫則二尺四寸矣。是終幅為二尺四寸。此掩蓋廣二尺四寸而長五尺也。注云掩。裹首也

者。謂此掩囊頭。非連首全裹之也。說文。掩、斂也。小上曰掩。釋名。綰頭。齊人謂之掩。言斂髮使上從也。方言。掩。幪頭也。吳氏紱云。下言幪目。則掩自額以上可知。其說是也。後世生人幪頭之制。亦以帛爲之。有似于掩者。故名爲掩。然禮經自作掩。掩是後代字。吳氏廷華謂掩當作幪。非矣。後周之幪頭。宋人之幅巾。蓋亦以帛裹頭者。書儀家禮。幪幅巾。其做古者掩之遺象歟。云析其末。爲將結於頤下。又還結於項中者。蓋卽以前後掩兩端之末。各析爲二條以爲繫。後二條向前結於頤下。前二條向後結於項中。不別用組繫也。瓊用白纁。纁。充耳也。正義曰。注云。與。充耳者。淇奧詩曰。充耳琇瑩。毛傳。充耳謂之與。是也。亦名塞耳。君子偕老詩曰。玉之真也。毛傳。瑱。塞耳也。下記云。瑱塞耳。注云。塞。充空。是充耳塞耳義一也。云纁。新絛者。詳下記屬纁以俟絕氣下。士生時常用象爲瑱。又別有統以懸之。著詩曰。充耳以素乎而。毛傳。素象瑱。此詩。幪目用緇。方尺二寸。首章。毛以爲士服。故知生時常用象爲瑱。今不用象而用白纁爲瑱。又無統懸。異於生也。幪目用緇。方尺二寸。輕裹著組繫也。幪目。覆面者也。禮讀若詩曰葛藟之繫。輕。赤。疏。正義曰。荀子云。設儻目。儻目。卽幪目也。方尺二寸。廣袤皆尺二寸也。言輕裹。則縹其表矣。注云幪目。覆面者也者。說文。幪。幔也。周禮有幪人。今周禮作冪。鄭注周禮云。以巾覆物曰冪。此幪目。雖以目爲名。亦兼覆面。呂氏春秋知化篇云。乃爲幪以冒面而死。是也。云幪讀若詩云葛藟之繫者。胡氏承珙云。讀原若繫。祇是比方其音。幪之義爲覆。賈疏謂似葛藟之繫。非也。云輕。赤也者。爾雅。再染謂之輕。鄭云赤。係大槪言之。其實輕是淺赤也。云著。充之以絮也者。謂以絮充入縹表輕裏之中。云組繫爲可結也者。賈疏云。四角有繫。於後結之。組繫。以組爲繫也。云古文儻爲涓者。古从巛从員之字。以聲。握手用玄纁。畏近。每多通借。如娟或作蠟。獨亦作蠟。荀子作儻。蓋與古文作涓相近。鄭以幪爲正字。故從今文。握手用玄纁。畏長尺二寸。廣五寸。牢中旁寸。著組繫。安手也。今文牢爲緩。旁爲方。疏。正義曰。盛氏世佐謂握手所以緇寸。廣五寸。乃以一面言。其制宜合二面如囊是也。但盛氏解牢中旁寸。謂狹其中爲四寸以安食指中指無名指小指。而其旁一寸以安大指。方氏謂制約握之前半。旁各一寸。則皆未合。至郝氏敬謂握手絛帛如箭。韜戶兩手。牢。猶籠也。空其中。旁寬寸。兩手交貫於牢。萬氏斯大說亦略同。沈氏彤儀禮小疏辨之曰。郝氏因牢讀爲樓。無他證。又誤解下經設決麗于擊。爲左決連右擊。右決連左擊。使手交如生。故杜撰此制耳。不知尸之手。古今未有旁垂者。蓋

象其始生時，亦便於斂。若兩手交疊，則於斂不便，其云牢猶籠也。空其中，旁寬寸，解亦未洽。蓋握手之制，自賈疏已誤。後世解者雖多，不得其旨。今案握手用玄纁裏，據下記云：裏親膚，則玄在外矣。長尺二寸，謂從指至臂，長尺二寸也。凡言衣袂及手之長短，皆自肩臂至指掌言之。未有橫計之者。下記云：設握結于琴，則從指至琴，蓋尺二寸也。廣五寸，乃言其寬。經所云長廣，止就一面言，其制用兩面達合如囊，則以玄爲表，每面各用玄長尺二寸，廣五寸，以纁爲裏，亦每面各用纁長尺二寸。廣五寸，而縫合其兩旁及下端，留上端不縫，以手貫入也。牢中旁寸者，謂削約握上下之中，兩旁共一寸，則廣四寸矣。所以必削握之中央者，以握之中央，正當指掌之上，臂之下，爲手之狹處，故必削約之，而握與手乃固。注謂削約握之中央以安手，是也。著，亦謂以絮充入玄表纁裏之中，綳繫，亦以爲結。注不言者，已詳上也。前陳明衣裳及飯含之中言用布，掩言用帛，此及幘目不言者，蓋亦用帛爲之。裳掩而省也。掩及幘目以裏首，握手以裏手也。注云牢纁爲纁，校勘記謂樓字當從手，作樓。胡氏承珙云：牢讀爲樓者，聲之轉。高誘注淮南牢籠天地云：牢讀屋露，是其例。爾雅：陝而修曲曰樓。此謂削約握之中央，正與陝而修曲義近似，不必改樓爲樓也。今案：嚴本作樓，各本亦皆作樓。惠氏棟云：古音牢樓同。從樓爲是。今文樓爲樓，各本作樓。集釋：樓作牢。校勘記云：鄭既讀牢爲樓，因曰今文樓爲樓。少牢上佐食以綏祭注云：綏或爲按，按讀爲墮。古文墮爲斯，與此同例。樓字義詳上。此握中央狹，兩頭闊，與纁義殊。故鄭從古文作牢，而讀爲樓，以明其義也。旁爲方者，段氏玉裁云：凡儀禮古文作旁，今文作方。凡尙書古文作方，今文作旁，是方旁本通。胡氏承珙云：鄭意今文作方，疑於其方。決用正王棘若釋棘組繫纁極二也。猶闔也。挾弓以橫執弦。詩云：決拾既秋，正，善一寸。故從古文。決用正王棘若釋棘組繫纁極二也。王棘與釋棘善理堅刃者，皆可以爲決，極，猶放弦也。以杳指放弦，令不掣指也。生者以朱韋爲之而三。死用緇又。〔疏〕正義曰：決著右手大指，所以鉤弦。生時用象二，明不用也。古文王爲玉，今文釋爲澤，世俗謂王棘爲鼠。〔疏〕骨爲之，詳鄉射大射二篇注。此用木，異於生也。用正王棘若釋棘，言王棘及釋棘之善者，皆可用。賈疏謂料用其一，不謂兼用，是也。組繫，將以結於者。極，卽杳也。亦著於右手指，以利放弦。纁極，謂以纁爲極也。言二，當著於右食指將指。注云決猶闔也者，闔，以決執弦。大射儀云：決，猶闔也。所以鉤弦而闔之。是決以闔弦，卽謂決爲闔也。云挾弓以橫執弦者，言未射之時，亦以決執弦。大射儀云：決，猶乘矢于弓外，見鏃于附右。巨指鉤弦。注：方特弦矢日挾，是也。詩云：決拾既飲，車攻篇文。鄭箋：飲，謂手指相次比也。此引以證射時用決之意。云正，善也者。鄭訓正爲善，與士冠禮注同。正兼王棘與釋棘，故云王棘與釋棘，善理堅刃者，皆可以爲決也。云極，猶放弦也。以杳指放弦，令不掣指也者，著極以利放

脊。所以彊脊手指。孔疏云。右手指著脊。是也。但毛傳以髀為袂。說文亦云。髀。射決也。段氏玉裁云。鄭以禮經之極釋髀。意以髀極脊三字雙聲。且極用章為之。決則用象骨為之。故不從毛而易其義。許說從毛也。以字从章論之。鄭為長矣。禮經釋例亦云。髀字从章。鄭義似長。陳氏禮書亦取鄭氏。此皆著于右手者也。一曰拾。著于左臂。拾亦名途。又名捍。又名講。一物四名。車攻傳云。拾。途也。繕人注。鄭司農云。拾者。所以引弦也。詩家說拾謂講捍也。後鄭云。講捍著左臂裏。以章為之。鄉射禮注云。途。射講也。以章為之。所以途弦者也。其非射時則謂之拾。拾。斂也。所以蔽膚斂衣也。大射儀注云。途。射講也。以朱章為之。著左臂。所以途弦也。鄭注鄉射禮。但云以章為之。注大射。云朱章者。蓋以大射極用朱章。故謂途亦用朱章歟。戴氏震云。禮。大夫與士射。袒。君在大夫射。則肉袒。公袒朱襦。皆既袒乃設拾。故鄭氏曰。著左臂。所以蔽膚斂衣也。曲禮。野外軍中無挈。以纒拾矢可也。鄭注。拾謂射鞬。內則。右佩玦捍。鄭注。捍。謂拾也。言可以捍弦也。說文。講。射臂衣也。此其著于左手者也。廣雅。拾。捍。鞬。鞬也。王氏疏證云。拾捍鞬為一物。鞬為一物。廣雅以拾捍鞬為一物。失之矣。

冒緇質長與手齊經殺掩足。冒。緇尸者。制如直囊。上曰質。下曰殺。質。正也。其用之。先以殺緇足而上。後以質緇首而下齊手。上玄下纒。象天地也。喪大記曰。君錦冒緇殺。纒旁七。大夫玄冒緇殺。纒旁五。士緇冒經殺。纒（疏）正義曰。雜記云。冒者何也。所以揜形也。釋名云。以囊緇其形曰冒。旁三。凡冒。質長與手齊。殺三尺。覆其形。使勿惡也。案冒是總名。分之有質有殺。劉氏纒曰。冒上所有者方正。故曰質。冒下身者漸狹。故曰殺。與手齊掩足。準死者身而為之。初無寸量也。今案喪大記云。殺三尺。劉蓋不以為然。以冒所以揜形。必自首至足盡揜之。人之長短不齊。故經於質不言尺。殺亦不言尺。意蓋信經。不信記也。○注引喪大記云。大夫玄冒緇殺。張氏淳儀禮識誤云。陸疏本輔作鞬。巾箱嚴本之為緇。其以禮記喪大記之文乎。禮器曰。君黼。大夫黻。喪大記之文蓋誤也。從監杭本。載校集釋掃識誤改鞬字。宜從之。云冒。緇尸者。制如直囊者。以為囊。方便緇尸。但其制當為兩囊。鄭注喪大記云。冒者。既襲所以緇尸重形也。孔疏云。冒有質殺。作兩囊。是也。云上曰質。下曰殺。質。正也者。質正係常訓。以義義難明。故以正釋之。言其制正直也。云其用之。先以殺緇足而上。後以質緇首而下齊手者。此時特陳之。未用。故云其用之也。用必先緇足而上。後緇首而下者。以殺狹而質寬。先用殺緇之。而後經質乃可纒合也。云上玄下纒。象天地也者。係大概言之也。其實六入為玄。七入為纒。纒是深玄。再染為纒。纒是淺纒也。引喪大記者。證冒有尊卑之差。且以證士緇質經殺。與此經合也。君以錦為質。黼為殺。大夫以玄為質。黼為殺。士以纒為質。經為殺。記不云質而云冒者。以冒是

大名。故代質言之。下云凡冑。質長與手齊。殺三尺。則固質殺分矣。纓旁之義。孔疏謂每囊橫縫合一頭。又縫連一邊。餘一邊不縫。兩囊皆然。不縫之邊。上下安帶。纓以結之。張氏惠言儀禮圖云。據鄭云。殺綳足而上。質首首而下。則質殺皆緣合兩邊如囊。若如孔言。則自旁綳之矣。然則實說爲合。纓云等者。就身中分之。兩旁各七若五若三也。今案張駁孔疏。誠是。但質疏亦不分明。賈既云。冑無帶無鈕。而又云旁纓質與殺相接之處。使相連。則以何者纓之使連乎。聶氏崇義云。質與殺相接之處。以纓纓之使相連。如聶說。則必既綳而後以線縫之。於情事亦不合。且若七若五若三。奚以分。蓋纓旁之義。當仍依孔疏用帶結。但不於一邊纓之。而於身之兩旁質與殺相接之處。纓之使合。兩旁各用七帶五帶三帶。爵弁服純衣。謂生時爵弁所衣之服也。純衣者纓。〔疏〕正義曰。注云謂生時爵弁。所以爲差。如張氏所云是也。爵弁服純衣。謂生時爵弁所衣之服也。純衣者纓。〔疏〕正義曰。注云謂生時爵弁。所

字。釋文有。惠氏棟云。有者是。疏蓋脫也。今據補云。純衣者纓裳者。喪大記云。衣必有裳。謂之一稱。則所陳有裳。因經未言裳。故注補之。此所陳止衣裳。無冠。而經云爵弁服。是以冠名服。故雜記。子羔之襲也。素端一。皮弁一。爵弁一。玄冕一。鄭注。禮以冠名服。此襲其服。非襲。皮弁服。皮弁所衣之服也。其〔疏〕正義曰。此云皮弁其冠。是也。云死者不冠。義詳前。純衣纓裳。詳士冠禮。皮弁服。服白布衣素裳也。其〔疏〕服。亦以冠名服也。注白布衣素。緣衣。黑衣裳。赤緣之。謂之緣。緣之言緣也。所以表袍者也。喪大〔疏〕正義曰。緣。黑色釋。也。詳士冠禮。緣衣。記曰。衣必有裳。袍必有表不禪。謂之一稱。古文緣爲緣。〔疏〕名。緣衣。緣然黑色也。緣亦作稅。玉藻。士緣衣。緣或作稅。雜記喪大記作稅衣。釋文音俱與緣同。是緣爲正字。稅爲假借字也。此經緣衣卽玄端服。鄭注雜記云。稅衣若玄端而連衣裳者。是也。沈氏彤云。士冠禮所陳三服有玄端。此易緣衣者。緣衣。連

衣裳。黑而非玄。與生時相變。又以明爵弁皮弁二服亦簪裳於衣也。蓋衣裳連。則便於襲斂。王氏士讓云。此三服者。士冠三加之服也。得正而斃。服是服而安矣。注云黑衣裳赤緣之謂之緣者。謂下。本有之。注疏本誤刪。黑衣裳。以赤後之。禮服無其文。此注殆指士昏禮女純衣纓裙言也。彼注云。純衣玄以纓緣其邊。是以赤緣之也。周禮內司服。亦服緣衣。爲下士妻服之。緣衣本婦人之服。緣衣黑。此襲時所陳之衣亦黑。又婦人之服連衣裳。此緣衣亦連

衣裳。故以緣名之。鄭卽以婦人之服解之也。緣衣所以必連衣裳者。緣衣以表袍。袍本連衣裳也。雜記。子羔之襲也。繭衣裳與稅衣纓裙爲一。曾子譏其纓裙爲襲婦服。則此緣衣不用赤緣矣。纓裙。係婦人始嫁之服。平日服緣衣。亦不用纓裙。男子以緣名衣。唯見此經。鄭注內司服云。男子之緣衣黑。蓋謂此也。云緣之言緣也者。案此緣與上赤緣之緣異。上緣謂緣邊。此緣作飾字解。蓋袍必以緣衣表之。是緣衣爲袍飾。故云緣之言緣也。所以表袍者也。引

無拘泥。夏葛屨。冬白屨。皆縹緇純。組綦繫于踵。冬皮屨。變言白者。明夏時用葛亦白也。此皮弁之屨。士冠禮耳。素積白屨。以魁相之。縹緇純。純博寸。綦。屨係也。

所以拘止屨也。綦。〔疏〕正義曰。戴校集釋。以緇下絢字爲衍。與張說同。今案。唐石經有絢字。各家據釋文及屨人讀如馬絆綦之綦。注引。無絢字。以爲衍文。然先鄭屨人注引此經冬白屨。作冬皮屨。或先鄭所見本與後鄭異。○後鄭屨人注云。葛屨有絢。有縹。有純者。飾也。又云。言縹必有絢純。言絢亦有縹純。三者相將。則有縹純必有絢。下云綦結于跗連絢。可證也。又後鄭屨人注云。絢縹純同色。盛氏世佐云。案皆。皆冬夏也。皮葛雖異。其制則同。言縹於縹與純之閒。明此三者皆縹也。敖氏云。踵。屨後也。以其當足踵之處。故因以名之。以綦繫於此。欲其斂也。及著之。乃繫于跗連用爵弁之屨以二服尊也。今案釋名云。足後曰跟。又謂之踵。此時特陳之耳。尙未著于尸也。則組綦繫于踵。自是繫于屨後。下結于跗。乃向前結之。敖說可從。注云冬皮屨。變言白者。明夏時用葛亦白也者。案士冠禮。屨。夏用葛。冬皮屨。經言夏葛屨。則冬之爲皮屨可知。故變言白。以見夏亦用白也。云此皮弁之屨者。以此所陳。係皮弁服之屨。亦三服共一屨也。引士冠禮者。證此經言白屨緇純。正是皮弁之屨。素積白屨。至純博寸。俱士冠禮文。詳士冠禮。云綦。屨係也。所以拘止屨也者。鄭以經言組綦。綦是屨係之名。用組爲之。廣雅釋器云。韞履其紆謂之綦。王氏疏證云。屨系謂之紆。紆綦一聲之轉。是也。組綦以繫屨。有拘止之義。故云所以拘止屨也。禮記內則。屨著綦。鄭注亦云。綦。屨繫也。係系繫三字同。孔疏云。著屨之時。屨上自有繫以結於足。是也。孔又釋綦爲絢。據下云。綦結于跗。連絢。則綦與絢別矣。云綦讀如馬絆綦之綦者。胡氏承琪云。周禮弁師注云。璣讀如蒲借綦之綦。綦。結也。案說文縛下云。一曰不借縛。卽此所云薄借綦也。薄不聲之縛。綦卽縛之或體。喪服傳注云。繩非。今時不借也。不借爲草屨。其系名綦。葛屨皮屨之系。亦通名綦。弁師之綦。爲皮弁貫玉之結。故以屨系之綦明之。此組綦本爲屨系。故又以絆馬之綦明之耳。今案廣雅釋器云。繫。類絆也。詩白駒繫之維之傳云。繫。絆也。有客言授之繫。以繫其馬。箋亦云。繫。絆也。說文。庶。庶。繼。繼。陳。不用。庶。衆。類絆前兩足也。是馬絆之綦。以絆馬足。屨係之綦。以拘止屨。義近。故鄭讀從之。庶。繼。繼。陳。不用。庶。衆。爲榮。少納之爲貴。〔疏〕正義曰。庶。繼。卽上親者及庶兄弟朋友之祿也。親者卽陳於房。其餘徹衣者執以適房。不用屨也者。言不用以屨也。賈疏云。至小斂則用之。唯君祿至大斂乃用也。云多陳之爲榮。少納之爲貴者。喪服小記云。陳器之道。多陳之而省納之可也。省陳之而盡納之可也。彼注云多陳之。以多爲榮。此注多陳之。少納之。語蓋

儀禮正義 卷二十六

本於彼。

右襲事所用衣物陳於房中者

貝三實于筭。

貝。水物。古者以為貨。筭。竹器名。

〔疏〕

正義曰。此陳貝以俟飯用也。實于筭者。以筭盛之也。檀弓曰。飯用

注。此蓋夏命禮也。周禮。天子飯舍用玉。鄭蓋謂大夫以上不合用貝耳。其士飯三貝。固與此經合矣。案周禮大宰。大喪贊舍玉。鄭注。舍玉。死者口實。天子以玉。雜記曰。舍者執璧將命曰。寡君使其舍。則諸侯舍以璧。王府。大

喪其舍玉。典瑞。大喪共飯玉舍玉。鄭注。飯玉。碎玉以雜米也。舍玉。柱左右顛及在口中者。是天子飯舍用玉也。又案傳注言飯舍者甚多。與周禮多不合。文五年公羊傳。舍者何。口實也。何注。孝子所以實親口也。緣生以事。死

不忍虛其口。天子以珠。諸侯以玉。大夫以璧。士以貝。春秋之制也。文家加飯以稻米。大戴禮。天子飯以珠。舍以璧。諸侯飯以珠。舍以璧。大夫士飯以珠。舍以貝。禮緯稽命徵。天子飯以珠。舍以玉。諸侯飯以珠。舍以璧。卿大

夫飯以珠。舍以貝。白虎通。所以有飯舍何。緣生食。今死。不欲虛其口。故舍用珠寶物。何也。有益死者形體。故天子飯以玉。諸侯以珠。大夫以璧。士以貝也。孔氏廣森云。如禮文。明飯與舍為二事。士喪禮。飯用米貝。更無舍

物。亦不見賓客歸舍之節。容大夫以上乃得舍耳。雜記。諸侯相舍。執璧將命。左傳。陳子行使其徒具舍玉。則舍者。自天子至大夫皆用玉。其飯所用為差。當如白虎通所說也。今案。飯舍對文異。散亦通。典瑞。大喪共飯玉舍

玉。是飯與舍殊。雜記。繫巾以飯。上經。布巾環幅不繫。鄭注。亦以舍言之。則士飯舍不殊。或與大夫以上異。如孔氏所云矣。注云貝。水物。古者以為貨。江水出焉者。案爾雅舍人注云。貝。水中蟲也。尚書大傳云。散宜生之

江淮之浦。取大貝。如大車之渠。白虎通。江出大貝。是貝為水物。出於江也。說文。古者貨貝而寶龜詩。錫我百朋。箋云。古者貨貝。五貝為朋。漢書食貨志。王莽貨貝有大貝。壯貝。小貝之名。是古者以為貨也。筭。竹

器。詳士昏禮。稻米一豆實于筐。豆四升。〔疏〕正義曰。此陳稻米以俟漸也。楊氏復云。此米凡三用。視漸米取潘以沐。一

周禮舍人。喪紀共飯米。鄭注。君用梁。大夫用稷。士用粢。皆四升。喪大記曰。君沐梁。大夫沐稷。士沐粢。鄭注。士喪禮沐稷。此云士沐梁。蓋天子之士也。以差率而上之。天子沐黍與案。此鄭義也。若何沐云。文家加飯以

稻米。則又似無尊卑之別矣。稻筥俱詳聘禮。豆四升。昭三年左傳文。沐巾一浴巾二皆用綌于筥。巾所以拭污垢。浴巾二者。〔疏〕正義曰。此下陳巾及櫛

浴衣以待尸沐浴之用也。沐浴對文異。散文則浴亦可稱沐。沐是沐首。浴是浴身。說文。沐。濯髮也。浴。洒身也。論衡。沐去首垢。浴去身垢。曲禮雜記俱云。身有瘍則浴。首有創則沐。是沐與浴別也。皆用綌者。沐浴之巾。皆用

綌布爲之。三巾共實一筥也。注云巾所以拭污垢也者。巾之用不一。巾以覆物。亦以飾首。此巾。則沐浴時所用以刷拭污垢者。下浴用巾。注。用拭之。是也。云浴巾二者。上體下體異也者。玉藻。浴用二巾。上絺下綌。是上下異

中也。但此二巾皆用綌。與玉藻異。賈疏謂此爲土禮。玉藻爲大夫以上禮。又喪大記浴用絺巾。孔疏引熊氏云。此蓋人君禮。或可大夫上絺下綌也。云綌。麤葛者。詩葛覃。爲絺爲綌。毛傳。綌曰絺。麤曰綌。是也。櫛于篋

篋。〔疏〕正義曰。士冠禮云。櫛實于篋。此及上巾於篋。下浴衣于篋。浴衣。已浴所衣之衣。以〔疏〕正義曰。浴衣於篋。皆不言實者。省文。櫛篋俱詳士冠禮。布爲之。其制如今通裁。〔疏〕曰。正義

注云浴衣。已浴所衣之衣者。吳氏廷華云。巾用以浴且拭。浴竟初拭。水氣未淨。不可裸而俟。故以此衣之。云以布爲之者。以浴衣所以晞身。故用布爲之。玉藻曰。衣布晞身。是也。是浴衣生時亦有之矣。云其制如今通裁者。賈疏

云。通裁無殺。或曰。通裁大巾如衣者。李氏如圭云。巾皆饌于西序下南上。皆者。皆貝以下。東西牆

正義曰。饌。陳也。盛氏世佐云。西序下。堂上之西近序也。南上。以貝爲上。稻米以下。次而北也。放氏云。必南上者。便其取之先後也。注云皆者。皆貝以下者。謂自貝以下皆陳。於此一行陳之也。東西牆謂之序。謂堂之東西牆

也。云中以南謂之堂者。以此所陳。係在堂上。而不言堂。蓋堂之中以南乃謂之堂。聘禮。受玉于中堂與東楹之間。是也。若中以北。則近東近西者。謂之東序下。西序下。近北者謂之戶牖間。或云戶東戶西戶外房外。即以所近名

之。不謂之堂也。

右沐浴飯舍之具陳於序下者

管人汲不說繻。屈之。管人。有司主館舍者。不說繻。〔疏〕正義曰。自此至主人入即位。言沐浴之事。○汲。引將以就祝瀼米。屈。祭也。

瓶其瓶。說文。繻。纒也。纒。汲井纒也。是繻為纒索。繫於瓶。以汲水於井也。喪事遽。故汲水者不暇解脫。繻。但縈屈之。執於手。敖氏云。此下當有盡階不升堂之文。據喪大記言也。注云管人。有司主館舍者。儀禮釋官云。管人亦公臣。詳上甸人下。管人又見聘禮。賈疏云。聘禮記管人為客。三日具沐。五日具浴。此為死者。故亦使之汲水也。又禮記釋文云。管人。主管鬻之人。方氏懋據之。謂井纒亦其所司。故使之汲水。云不說繻。將以就祝濯米。鄭言此者。一是急以水往祝處為濯米之用。一是恐濯米不足。須再。祝淅米于堂南面用盆。祝。夏祝也。汲。故不說繻也。知就祝濯米者。以下云祝淅米于堂也。屈縈義見前。

〔疏〕正義曰。喪大記云。管人汲授御者。御者差沐於堂上。鄭注。差。淅也。淅飯米。取其潘以為沐也。此云祝淅米。則管人汲以授祝矣。下云管人受潘。亦受之於祝也。吳氏疑義云。祝淅之。重其事。或云。御者淅之。祝臨視之而已。言於堂。則在堂之中以南近階處矣。南面。便與管人接也。盆。即上陳于西階下之瓦盆。注云祝。夏祝也者。以下記云。夏祝淅米。差盛之也。先大父儀禮釋官云。夏祝。商祝。祝。皆周祝也。以習夏禮。謂之夏祝。習商禮。謂之商祝。三祝皆公臣。當周禮喪祝之職。周禮喪祝職曰。凡卿大夫之喪。掌事而斂飾棺焉。喪大記曰。君之喪。大胥是斂。衆胥佐之。大夫之喪。大胥侍之。衆胥是斂。士之喪。胥為侍。士是斂。鄭注。胥當為祝字之誤。孔疏。衆祝。喪祝也。以此考之。則三祝皆君之臣來為喪事者。非士之私臣也。喪大記疏云。商祝亦是喪祝。樂記云。商祝辨乎喪禮。周禮。喪祝有上士二人。中士四人。下士八人。則夏祝商祝。皆喪祝為之也。周禮無夏祝商祝之官。而喪大記。君大斂。有商祝鋪絞衾衣。與士禮同。蓋使喪祝者習二代之禮。因別其名。以分主喪事。亦猶冠禮存尊甫母追之意。據此篇及下篇。則掌淅米。饗餘飯。進奠。徹奠者。夏祝也。掌襲含。小大斂拂柩。飾柩。御柩者。商祝也。掌取銘者。周祝也。下疏謂徹奠者不言祝。明周祝徹之。非是。又謂既夕開殯時。以周祝徹奠。而堂下二事不可並使周祝。故夏祝取銘置于重。亦緣注而誤。辨見下篇。吳氏延華云。夏祝商祝所掌當是二代舊禮。周人因之。以夏商為名。示所因也。云淅。汰也者。汰。舊誤作沃。又作汰。亦誤。衆經音義引通俗文云。淅米謂之洗汰。說文。淅。汰米也。汰。瀦也。瀦從簡。有東澤之意。即記所謂差也。淅米又謂之釋。詩。釋之。叟叟。毛傳。釋。淅米也。叟叟。聲也。爾雅。洩洩。淅也。郭注。洩米。管人盡階不升堂受潘。煮于釜。用重鬻。曰。管人受沐。乃煮之。甸人取所徹廟之。西。〔疏〕正義曰。說文。潘。淅米汁也。祝授之。管人受之。用重鬻者。以鬻煮之也。賈疏云。先煮北。匪薪用鬻之。

〔疏〕正義曰。說文。潘。淅米汁也。祝授之。管人受之。用重鬻者。以鬻煮之也。賈疏云。先煮北。匪薪用鬻之。潘。後煮米為鬻。縣于重。注云盡階三等之上者。士堂高三尺。為階三等。詳士冠禮。此

云蒸階。故知在三等之上也。引喪大記管人受沐乃養之者。沐。即潘也。用之以沐。故又曰沐。養之者管人也。引甸人取所徹廟之西北。而薪用鑿之者。即復者降自後西。祭所徹也。義見前。祝盛米于敦。奠

于貝北。復於篋。疏。正義曰。此盛于敦之米。即上所漸之米。敦。即上陳于西階下之饗敦。祝。商祝。以下受米。篋。處也。子貝北者。爲商祝。此亦同也。奠于貝北。俟飯用也。注云。惠氏棟云。處下有也字。是。云

復於篋處者。米未漸時。實于篋而陳于貝北。今漸。十有冰。用夷槃可也。謂夏月而君加賜冰也。夷槃。承尸之

之。則盛于廢敦。而仍奠于貝北。故云復於篋處也。大夫設夷槃。造冰焉。士併瓦槃無冰。設牀積第有枕。疏。正義曰。李氏如圭云。設冰于牀下。以寒尸也。春秋傳曰。命夫命婦喪沐用冰。士

敖氏云。言此於將沐浴之前。蓋謂或得以此夷槃爲沐浴之用也。士若賜冰。則有夷槃。故因而用之於此。既則以盛冰而寒尸也。是句之上。似當更有設槃之文。此特其後語耳。敖意蓋謂沐浴時即用夷槃。以承灑濯也。或謂士賜冰。以

上有夷槃以盛冰。又有瓦槃以承灑濯。二槃並有。且冰盛於夷槃中。若浴時用以承灑濯。有則必去設而後可。恐不如是之周折。今案。據鄭云。既饗。既小斂。乃設冰。則沐浴在前。設冰在後。夷槃似不妨兩用。敖說亦可存參。不然。是

經文言之於此。非其次矣。注云。謂夏月而君加賜冰也者。周禮凌人。夏頒冰。故云夏月。言此者。士喪不得用冰。必加賜而後有冰也。月令二月開冰者。左傳云。獻羔而啓之。今始用之。是二月公始用冰。至四月以後。乃賜及臣下

也。云夷槃。承尸之槃者。凌人。大喪共夷槃冰。鄭注。夷之言尸也。實冰於夷槃中。置之尸牀之下。所以寒尸。尸之槃曰夷槃。牀曰夷牀。衾曰夷衾。移尸曰夷于堂。皆依尸而爲言者也。漢禮器制度。大槃廣八尺。長丈二尺。深三

尺。漆赤中。是夷槃爲承尸之槃也。引喪大記者。證有冰用夷槃。及士非加賜不得有冰也。彼注云。造。猶內也。積第。積第也。謂無席。如浴時牀也。禮。自仲春之後。尸既饗。既小斂。先內冰槃中。乃設牀於其上。不施席。而遷

尸焉。秋涼而止。士不用冰。以瓦爲槃。併以盛水耳。鄭蓋謂士無冰者。盛水以寒尸也。亦引漢禮大槃爲證。又云夷槃小焉。周禮。天子夷槃。士饗禮。君賜冰。亦用夷槃。然則其制宜同之。孔疏云。其制宜同。但大小稍異。賈疏

云。諸侯稱大槃。辟天子。大夫士言夷槃。卑不嫌但小耳。是孔賈以上之夷槃與天子之夷槃。制同而小也。外御受沐入。外御。小臣侍從者。疏。正義曰。外御受

也。在堂上受之。入。入室也。喪大記曰。管人授御者沐。注云。外御。小臣侍從者。賈疏云。外御。對內御爲名。故下記云。其母之喪。則內御者浴。則此外御是士之侍御僕從者。儀禮釋官云。外御。士近臣。云沐。管人所養潘也

者。楊氏復云。祝漸篋之稻米以取潘。管人受潘煮于墜。外御受沐入。乃主人皆出戶外北面。象平生沐浴課程。沐。吳氏廷華云。名潘為沐者。以所用言之。不言浴。浴亦用潘可知。子孫不在旁。主人

出而禮。〔疏〕正義曰。北面向室也。敖氏云。是時婦人亦皆出。經不言。略之。方氏苞云。主人皆出。則前此未難牀。第。東西之位明矣。○注沐浴課程。校勘記云。裸。徐本、釋文、通解、楊氏、俱作裸。集釋作裸。程。徐

本、通解、楊氏、俱作程。鍾本、釋文、集釋、俱作程。張氏曰。注曰象平生沐浴課程。案。監本及釋文。程作程。既夕禮謂其課程。監本亦作程。竝從監本及釋文。今案。陳鳳梧本作課程。說文裸本作羸。或从果。作裸。袒也。程

亦訓袒。裸程皆去衣之義。作裸亦通。作程。則假借字也。今從嚴本作課程。云象平生沐浴課程。子孫不在旁者。釋經主人所以出之意。課程。赤體無衣。沐浴必露體。故主人皆出也。吳氏綬云。古者命士以上。父子異宮。明王

之政。敬其妻子有道。必無課程以見其子孫者。死而沐浴。猶此志也。云主人出而禮第。乃沐。櫛。搯。用巾。也。清。皆作振。〔疏〕中義曰。言乃沐者。俟主人出乃沐浴也。櫛者。沐濯首。亦濯髮。髮濯則亂。故必櫛以理之而後用

也。古文振。〔疏〕巾也。喪大記曰。沐用瓦盤。搯用巾。孔疏謂用巾拭髮及面是也。注云櫛。櫛也。清也者。玉藻注云。晞。乾也。言晞又言清者。賈疏謂以巾拭髮使乾。又使清淨無潘瀾。是也。云古文。皆作振者。皆者。皆下振

用浴衣也。胡氏承瑛云。鄭清訓。用爾雅。案爾雅。振。拭。刷。清也。郭注。振。拭。掃。刷。皆所以為潔清。似郭所見爾雅本。蓋作振。蓋用儀禮古文。正所以明振為振之假借。郭乃以振誤釋之。誤矣。鄭以振為正字。故從古文。浴用巾。振。用浴衣。二人浴。浴水用盆。沃水用科。

〔疏〕正義曰。上言沐。此言浴也。浴用巾者。浴時用之以除垢。振。用浴衣者。浴竟用之以晞身。注云用巾。用拭者。乾之也。浴用巾。引喪大記者。賈疏謂證浴人之數及浴之器物。案喪大記。小臣四人抗衾。御者二人浴。下記

則振與拭不同。是也。引喪大記者。賈疏謂證浴人之數及浴之器物。案喪大記。小臣四人抗衾。御者二人浴。下記云。御者四人抗衾而浴。但言抗衾之人數。未言浴之人數。故引喪大記以明之。御者。即外御也。浴水用盆。沃水用

料。亦喪大記文。盆制詳上。料制詳少牢饋食禮。生人之浴。則自於杆槩中浴之。玉藻。出杆。覆劓席。連用湯。鄭注。杆。浴器。蓋浴時入杆。浴竟出杆。是自於浴器中浴也。今浴尸。係他人浴之。故須用盆盛水。用料搥以沃之。此盆。即上注云盆以盛水之盆。與承澆灌之槩異。凡祝所漸之潘。管人所煮之沐。其相授皆以盆盛之。若承澆灌之

注。杆。浴器。蓋浴時入杆。浴竟出杆。是自於浴器中浴也。今浴尸。係他人浴之。故須用盆盛水。用料搥以沃之。此盆。即上注云盆以盛水之盆。與承澆灌之槩異。凡祝所漸之潘。管人所煮之沐。其相授皆以盆盛之。若承澆灌之

注。杆。浴器。蓋浴時入杆。浴竟出杆。是自於浴器中浴也。今浴尸。係他人浴之。故須用盆盛水。用料搥以沃之。此盆。即上注云盆以盛水之盆。與承澆灌之槩異。凡祝所漸之潘。管人所煮之沐。其相授皆以盆盛之。若承澆灌之

樂。則置於尸牀下者也。料與斗同。周禮。鬯人。大喪之大酒。設斗。共其鬯。鄭注。斗所以沃尸。是也。鬯。謂浴尸。小宗伯。王崩。大肆。以秬鬯。肆師。大喪大朝以鬯則築鬯。鄭注。築。香草。煮以爲鬯以浴尸。是周禮浴尸以者鬯。此經上云管人受沐入。下即言沐言浴。是沐浴俱用浴潘矣。放氏據喪大記。謂此經常有管人汲而授浴水之事。亦文不具。今案喪大記云。管人汲。不說鬯屈之。盡階不升堂。授御者。御者入浴。是即以非所汲之水浴尸也。內則。五日則燂湯請浴。豈生時燂湯以浴。死遂以水浴之乎。周禮。王崩。浴以者鬯。喪大記但云汲水以浴。又無君大家士之分。似未可信。又此經先沐後浴。順也。喪大記則先言浴。後言沐。亦未合。胡氏鑄云。下記與喪大記互同者多。蓋作喪大記者取於此。而竝採他說以廣之。然則。漢濯棄于坎。沐浴餘潘水。巾櫛浴衣。亦并棄。〔疏〕曰。喪大記作於後人。其有與禮經異者。遵經而舍記可也。

說文。灑。湯也。从水。奠聲。釋文。灑。奴亂反。與灑音義俱別。今喪大記作灑濯棄于坎。孔疏引臯氏云。灑謂煩潤其髮。竟作灑字解。則自六朝時已誤。段氏玉裁云。奠與灑。古音畫然分別。後人淆亂其偏旁。本从奠者譌而從需。而音由是亂矣。互詳特性攢蕪下。廣雅。灑。灑也。高誘注淮南子云。灑。臭汁也。釋文。灑。直孝反。賈疏云。灑。不淨之汁。是也。坎。卽甸人所掘之坎。注古文灑作緣。釋文集釋緣作灑。當從之。云沐浴餘潘水。巾櫛浴衣。亦并棄之者。賈疏云。已沐浴訖。餘潘水。棄于坎。知巾櫛浴衣亦棄之者。以其已經尸用。恐人襲之。若喪大記云。棄杖者棄於隱者。故知亦棄于坎。吳氏疑義云。浴衣當在設明衣時去之。注蓋併言之耳。云古文灑作灑者。釋文。灑。劉音土亂反。與灑音相近。故古文假灑爲灑。鄭以灑爲正字。故從今文。云荆沔之閒語者。蓋謂荆沔之閒。多語灑爲灑也。禹貢。荆及衡陽惟荊州。江漢朝宗于海。荆謂南條荆山。沔即漢水。荆山沔水閒。荆楚地也。蚤掬如他日。蚤讀爲爪。斷爪揃髮也。人君則小臣爲之。他日。平生時。〔疏〕曰。正義

注云蚤讀爲爪者。說文。蚤。手足甲也。爪。覆手也。蚤。齧人跳蟲也。段氏玉裁云。又。爪。古今字。古作又。今用爪。禮經假借作蚤。曲禮。大夫士去國。不蚤髡。蚤卽又字也。鄭注亦云。蚤讀爲爪。讀爲者。易其字也。不易爲又。而易爲爪。於此可見漢人固以爪爲手足甲之字矣。釋名曰。爪。紹也。筋極爲爪。紹讀指端也。亦不作又。胡氏承珙云。鄭注考工記欲其蚤之正也。亦云。蚤當爲爪。詩祈父。予王之爪牙。荀子。爪牙之士。勇力之臣也。皆作爪。不作又。則古人以爪爲手足甲之字。其來久矣。云斷爪揃髮也。人君則小臣爲之者。喪大記云。小臣爪足。鄭注。爪足。斷足爪也。記又云。小臣爪手翦須。是小臣爲之也。鄭意士不含有小臣。故以喪大記爲人君禮。又鄭訓揃

喪大記曰。含一牀。襲一牀。遷尸於堂又一牀。疏正義曰。自此至主人襲反位。論飯舍之事。○張氏爾岐云。此但布衣牀上。尙未襲。而祭服在外。敖氏云。士祭於己用玄端。此祿衣雖以當玄端。然非其本制。故不在祭服之中。吳氏絳云。經言次者。先爵弁服。次皮弁服。又次襜褕。又次袍。自表而裏。一一布之於襲牀。使整齊也。不言袍。於襜褕衣中包之矣。

注云商視。祝習商禮者。義見前。云商人教之以敬。於接神宜者。以商祝習商禮。商人之教主敬。故於接神宜。商人教以敬。本白虎通云。襲。布衣牀上者。以此經言襲。非襲尸。乃布衣襲牀之上待襲耳。云祭服。爵弁服。皮弁服者。以其皆從君助祭之服。故謂之祭服。雜記。士弁而祭於公。注。弁。爵弁。是爵弁為助祭服也。云大蜡有皮弁素服而祭。遂終之禮也者。郊特牲文。引之者。證皮弁亦為助祭服也。云襲衣於牀。牀次含牀之東。衽如初也者。此時尸浴訖未含。含牀即浴牀。猶是始死遷尸之牀也。含牀在牖下。襲牀在含牀之東。亦在室內。下記云。設牀第當牖。衽下甕上。設枕。是始死有衽席也。浴時雖去之。至含時襲時仍設之。故云衽如初。謂如始死時也。喪大記曰。含一牀。襲一牀。遷尸於堂又一牀。皆有枕席。是也。鄭引此者。證襲與

含異牀。下經設牀第于兩楹之間。衽如初有枕。是遷尸于堂之牀也。主人出南面左袒扱諸面之右盥于盆

上洗貝執以入宰洗柩建于米執以從。俱入戶西鄉也。疏正義曰。主人出。出室也。左袒。扱諸面之右。帶之內。取便也。凡禮事無問吉凶。皆左袒。惟受刑則右袒。詳觀禮。敖氏謂此用左手。故左袒。褚氏云。然則用右手時多矣。遂右袒邪。此言是也。盥。即前所陳之盆。盥于盆上。為洗貝。張氏惠言云。主人洗貝之盆。即祝漸米之盆也。李氏如圭云。不言設盥。喪事遽也。郝氏云。洗貝。將奉含。洗柩。將扱米。蔡氏德晉云。洗貝。執以入者。以貝置于篋內。執筭以入也。宰洗柩。建于米。執以從者。以柩建于廢敦所盛米內。其葉向上。而執廢敦以從入也。方氏苞云。必袒者。逢掖長袖。不利於飯舍也。今案。袒以取便。而亦以為哀痛之節。儀禮綱解云。主人含尸。左袒。含畢。襲。小斂訖。袒。奉尸俛于堂。襲。將大斂袒。斂于棺。卒塗。襲。將葬啓殯。袒。朝于祖。襲。載柩袒。卒

束襲。將祖袒。既祖襲。極行袒。出宮襲。將窆屬引袒。窆訖。蓋有勞事敬事則袒。以致其不安。便其運動。而因為行禮之節。故檀弓云。有所袒。有所襲。哀之節也。注云俱入戶西鄉也者。以主人與宰入室俱西鄉。俟祝受貝執以入。下文商祝執巾從入。皆有執字。此宰亦當言執。故鄭從古文。

受米。乃由是西轉而東面也。云今文宰不言執者。胡氏承琪云。上文主人洗

商祝執巾從入常牖北面徹枕設

儀禮正義

卷二十六

三七

巾徹楔受貝奠于尸西

當牖北面。值尸南也。設巾覆面。爲飯之遺落米也。如商視之事位。則尸南首明矣。

〔疏〕

正義曰。巾。卽上所陳之布巾也。楔。卽楔齒之角柶也。名之爲楔。與扱米之

柶異。徹。去也。郝氏敬云。去枕使首仰。則飯易入。放氏云。既設巾。乃徹楔。是巾之所覆。不逮於口矣。蔡氏德晉云。蓋於當口揭開其中。去楔。以待飯。蔡說是也。受貝奠于尸西者。賈疏云。就尸東主人邊受取筭貝。從尸南過。奠尸西牀上。以待主人親含也。今案。徹枕諸事。商視從入爲之者。周禮大祝相飯。樂記云。商視辨乎喪禮。故後主人。注云當牖北面。值尸南也者。案尸首在南。正當牖處。下記云。設牀第當牖。又云遷尸。注云。徒於牖

下。是也。今商視當牖而北面。則在尸之南可知。所以必在尸之南者。以徹枕三事。須當尸首爲之。乃便。是商視之北面爲面尸。非面牖。商視蓋南當牖。而北值尸也。洪氏頤煊著宮室答問。以當牖北面句。證室有北牖。則誤甚矣。云設巾覆面。爲飯之遺落米也者。蓋有巾以爲藉。則飯時米不落牀第間。此固一義。放氏謂設巾者。慮孝子見其親之形變而哀。或不能飯含。此義亦通。云如商視之事位。則尸南首明矣者。賈疏云。舊有解云。遷尸于南牖時。北首。若北首。則祝當在北頭而南鄉。今商視事位以北面。則尸南首明矣。若然。未葬以前。不異於生。皆南首。檀弓云。葬於北方。北首者。鬼神尚幽闇也。唯有喪朝廟時北首。順死者之孝心。故北首也。今案禮運云。死者北首。亦據葬後言之。禮經釋例云。凡尸柩皆南首。唯朝祖及葬。始北首。司馬氏光書儀曰。遷尸於牀上。南首。朱子語類亦從其說。主人由足西牀上坐東面。不敢從首前也。祝受貝米

之。禮經釋例云。凡尸柩皆南首。唯朝祖及葬。始北首。司馬氏光書儀曰。遷尸於牀上。南首。朱子語類亦從其說。主人由足西牀上坐東面。不敢從首前也。祝受貝米

〔疏〕正義曰。主人由足西者。主人入室。在尸東。今由尸足之北轉而西。故云由足西也。牀上坐東面。蓋坐於牀也。云祝受貝米奠之。口實不由足也者。此兼上下文釋之。上文祝在尸東。受主人貝。奠于尸西。下文又受

宰米。奠于貝北。皆由尸首之南至尸西。以口實是貴重之物。不可由足。且亦以見主人之由足西爲空手也。祝又受米奠于貝北宰從立于牀西在右。米在貝北。便扱者也。宰立牀〔疏〕正義曰。盛氏世佐云。祝受米。受敦於宰

貝西。少退於主人也。亦東面。注云米在貝北。便扱者也者。以主人左手扱米。北近左。故云便也。放氏謂奠米于貝北。亦南上。蓋以與上陳于西序下時。稻米在貝北。同爲南上也。義亦通。云宰立牀西。在主人之右。當佐飯事者。

儀禮釋官云。案。宰。士之私臣。詳士冠禮。周禮大宰。大喪贊含玉。此士禮。亦佐含。吳氏紱云。檀弓云。疾當養者。孰若妻與宰。是宰於臣中爲其親。佐飯含。宜也。主人左扱米實于右三

實一貝左中亦如之。又實米唯盈。于右。尸口之右。唯盈。取滿而已。〔疏〕正義曰。檀弓云。飯用米貝。弗忍虛也。不以食道用。

主人左扱米。謂以左手用柶扱米於敦。蓋尸南首。主人北面。用左手右領下飯則順。且不以手加於親之而也。敖氏云。先實米。爲貝藉也。又實米唯盈。象食之飽也。先右。次左。次中。禮之序然也。郝氏敬云。飯爲食。貝爲用。爰親

如生也。王氏士讓云。貝以三數。米以三扱。三三爲九扱。亦禮成於三意。其唯盈。則加飯意也。注云于右。尸口之右者。賈疏云。尸南首。右謂口東邊。是也。云唯盈。取滿而已者。以九扱恐不滿。故又實之取滿也。主

人襲反位。襲。復衣也。位在尸東。〔疏〕正義曰。飯時袒。今飯畢而襲。飯時在尸西。今反尸東之位。將以視襲也。注云位在尸東者。以初時主人哭位在尸東。是尸東爲其故位。故云反也。

右飯含

商祝掩瓊。設幘目。乃屨。綦結。千跗。連綯。掩者。先結頤下。既與幘目。乃還結項也。跗。足上也。綯。〔疏〕正義曰。自

此至埋于坎。言襲尸之事。○云掩瓊。設掩設瓊也。設之序。據經文。先掩。次幘目。未暇先屨者。吳氏廷華云。屨在眼內也。注云掩者。先結頤下。既與幘目。乃還結項也者。據賈疏。掩有四脚。以後二脚先結頤下。待

設瓊塞耳。並施幘目。乃以前二脚向後結于項。如是。則幘目上兩角在掩之內矣。今案經文。先言設瓊。後言設幘目。則幘目當設於掩之外。蓋此三者設之之法。當先以掩之中幅不析者覆其頂。以後端之二脚。從後向前。結于頤

下。復以前端之二脚。從額向後。結于項。再以纁塞耳。以幘目覆面。以組向後繫之。結于掩之外。則掩益固。此設之序也。敖氏謂掩其前後。而幘目加於掩之上。不知掩以襲首。非以覆面。若覆面既有掩。復有幘目。不重疊邪。敖

說亦非。以後諸家解說掩者。或依鄭義。或遠鄭義。多失其實。今不備錄。云躒。足上也者。謂在足背之上。云屨繫在屨後。茲襲時。尸足著屨訖。以綦之兩端向前結。乃襲二稱。遷尸於襲上而衣之。凡衣死者。左衽不紐。襲不言

于足背上。更以其餘組穿連兩屨之綯。使不離開也。乃襲二稱。設牀。又不言遷尸於襲上。以其俱當牀。無大異。

〔疏〕

正義曰。三稱。爵弁服。皮弁服。皮弁服。衣也。襲之。則先緣衣而後爵弁服。先其裏也。衣裳具謂之稱。爵弁服。皮弁服。是也。單履具謂之稱。緣衣袍繭。是也。然袍繭止用其一。單履具者亦必有裳。鄭注雜記云。士襲三

稱。子羔襲五稱。今公襲九稱。則尊卑襲數不同矣。諸侯七稱。天子十二稱。萬氏斯大云。古人死者惟襲衣親身服如生時。而左衽為異。小斂大斂。則取衣包裹。惟取結束堅牢。所以然者。小斂大斂。衣多。不能盡服於身。不得不

包之以為固。如是而入於棺。尸乃安而不搖。所謂附於身者必誠必信。勿之有悔也。後世送死之衣。止有古人襲衣之數。故止有襲。而大小斂之禮亡間。有行之。日笑其迂。滔滔流俗。尙何言哉。注云遷尸於襲上而衣之者。上文已

布衣於含東襲牀上。今乃遷尸就其上而衣之也。云凡衣死者。左衽不細者。左衽不細。本喪大記。彼注云。衽向左。反生時也。不細。謂束畢結之。示不復解也。說文云。細。系也。一曰結而可解。孫氏寅亮云。細。俗諺謂之活結。

不細則絞。絞。俗諺謂之死結。是也。云襲不言設牀。又不言遷尸於襲上。以其俱當屬。無大異者。賈疏云。此對大斂小斂。布衣訖。皆言遷尸於斂上。以其小斂於戶內。大斂於阼階。其處有異故也。此襲牀與含牀均在闕下。小別

而已。無大異。故不言設牀與遷尸。明衣不在算。數也。不在數。〔疏〕正義曰。敖氏云。不言襲者。文者耳。也。今案。經但言乃襲。亦省文耳。明衣不在算。數也。不在數。此乃死者親身之衣。襲。故不在數中。

言之者。嫌其衣裳具。亦當成稱也。注不在數。張氏識誤據釋文。去在字。以不數明衣為句。是讀數為上聲。今案注云。算。數也。本爾雅釋詁。此數字當讀去聲。羣經音辨云。計之有多少曰數。經云不在算。謂不在多少之數也。

注以數釋算。下即云不在數。是連經語。當以有在字為是。嚴本及各本俱有在字。云明衣禫衣不成稱也者。賈疏云。明衣禫而無裏。不成稱。故不算也。張氏爾岐云。注疏皆以明衣禫不成稱。故不在算。愚謂此親體之衣。非法服。故

不在算也。說與敖同。今案。喪大記惟云袍必有表。不禫。不云衣必有裏。不禫也。袍是襲衣。設鞶帶。指笏。鞶帶。故必有以表之。乃為一稱。若云明衣禫不成稱。則爵弁服皮弁服何嘗不是禫衣乎。敖義似長。設鞶帶。指笏。鞶帶。不言鞶帶者。省文。亦欲見鞶自有帶。鞶帶用〔疏〕尸之後。即設之也。注云袍帶。鞶鞶帶。不言鞶帶者。省文。其說是矣。而又云亦欲見鞶自有帶者。以鞶帶連言。亦可見鞶自有帶也。言此者。鄭欲明士襲時亦有二帶如

生時耳。云鞶帶用革者。玉藻云。鞶肩革帶博二寸。鞶與鞶同。故知帶亦用革也。雜記。公襲朱綠帶。申加大帶於上。鄭注。申。重也。重於革帶也。革帶以佩。必言重加大帶者。明雖有變。必備此二帶也。二帶。大帶。革帶也。其朱綠帶。孔疏謂是衣之小帶。散在於衣。非是總束其身。若總束其身。唯有革帶大帶也。又鄭注雜記率帶云。此謂

上。鄭注。申。重也。重於革帶也。革帶以佩。必言重加大帶者。明雖有變。必備此二帶也。二帶。大帶。革帶也。其朱綠帶。孔疏謂是衣之小帶。散在於衣。非是總束其身。若總束其身。唯有革帶大帶也。又鄭注雜記率帶云。此謂

上。鄭注。申。重也。重於革帶也。革帶以佩。必言重加大帶者。明雖有變。必備此二帶也。二帶。大帶。革帶也。其朱綠帶。孔疏謂是衣之小帶。散在於衣。非是總束其身。若總束其身。唯有革帶大帶也。又鄭注雜記率帶云。此謂

襲尸之大帶。羊。緯也。緯之不加箴功。又云。襲事成於帶。蓋帶以束衣。又以繫給播笏。故於帶詳言之。云播。插也。插於帶之右旁者。播。插也。鄭注樂記播笏同。又注內則播笏云。播。猶扱也。扱亦與插同。插於帶之右旁。便於取用也。江氏永云。笏者。古人以為服飾。常插之於帶間。有事出之。無事仍插之。禮經皆言播笏。後世謂之滿。又謂之手板。不插而執之。乃有持簿執手板之事。又有正笏之文。皆非古制。疏中凡言執笏者。誤也。云古文給為合也者。案說文。給為給之或體。皆从合得聲。鄭注士冠禮云。設決麗于擊。自飯持之。設握乃連擊。麗。施也。合章為之。故古文假合為給。鄭以作給義顯。故從今文。設決麗于擊。自飯持之。設握乃連擊。麗。施也。手後節

中也。飯。大擊指本也。決以章為之藉。有彊。彊內端為紐。外端有橫帶。設之。以組撰大擊本也。因沓其彊。以橫帶貫紐。結於擊之表也。設握者。以纂繫鉤中指。由手表與決帶之餘連結之。此謂右手也。古文麗亦為連。擊作挽。

〔疏〕正義曰。校勘記云。擊。唐石經。殿。徐。集釋。俱作擊。下及注同。鍾本誤作擊。通解作擊。案。擊擊二字。形近易訛。即說文擊字注中。已誤作擊矣。今案說文。擊。手擊也。从手。取聲。烏貫切。擊。固也。从

手。取聲。苦閑切。二字形音義俱別。楊敷毛本俱沿通解之誤。○此設決及設握。皆謂右手也。左手無決。握則左右手皆有之。敖氏謂左手無握。郝氏謂左巨指亦施決。皆誤。稽氏寅亮云。設決與握之法。細玩注疏。終未灑然。容訂。

今案注疏之說。誠有難解者。略依經文釋之。決即上所陳棘決。擊。掌之上肘之下也。飯。鄭氏謂大擊指本也。麗。施也。上經陳決有組繫。此設決於右大擊指。以組繫施於擊。結之以為固。而必先以組繞大擊指本繫之以為根。再以

組之兩端施結於擊。則決牢固而不動。所謂自飯持之也。經文麗于擊。舉其終而言。至設握手。乃以握之繫。與施于擊之決繫。相連而結于擊。則握亦固而不脫矣。先設決而後設握者。決亦裹於握之內也。不言設極。敖氏以為省文。

今案。上陳棘極止二。鄭氏以為示不用。則亦裹於握之內而不設矣。注云麗。施也者。鄭注呂刑越茲麗刑同。云擊。手後節中也者。下記注。以為擊後節中。則此手亦指擊言也。說文。擊。手擊也。段氏注云。各本作手擊。誤。今正。

擊者。手上臂下也。肉部曰。臂者。手上也。肘者。臂節也。又部曰。肱者。臂上也。是則肘以下。手以上。渾言之曰臂。析言之。則近手處曰擊。又引此注。云後節中者。肘以上為前節。肘以下為後節。後節之中。以上為臂。則以下為擊也。云飯。大擊指本也者。此無考。沈氏彤云。鄭必有所受。不可輕改。郝敬。萬斯大。讀為飯舍之飯。以為

自飯舍時已設決。是設於未襲之前矣。常襲時豈無觸闔。今案。設決設握。係一時事。若決必設於飯時。是何取義。且與經文次序不合。沈說是也。又敖氏以擊為巨擊之別名。引或說。以飯為後。盛氏世佐以飯為食指。皆臆見。不可

從。云決以章為之藉。有彊。彊內端為紐。外端有橫帶。設之以組撰大擊本也。因沓其彊。以橫帶貫紐。結於擊之表

也者。案據說文。彊。弓弩耑。弦所居也。此以為決有彊。又據上經。決止有組繫。無組。此以為有組。皆未詳。賈疏說亦不甚分明。段氏玉裁云。注云。決以韋為之藉。又云。以組攢大擘本。恐生者皆不必然也。則其制無可考矣。但鄭先云以組攢大擘本。再云以橫帶貫組。結於擊之表。則設之固自大擘本始。必如是而後經云自云持之之義可明也。云設據者。以蒸繫鉤中指。由手表與決帶之餘連結之。此謂左手也者。右手有決。左手無決。下記云。設握。裏親膚。繫鉤中指。結于擊。注以為手無決者。是記所云為左手設握之法也。此與決連言。故知謂右手。但設之法。左右亦無大異。特右手有決繫可連耳。故注繫鉤中指。亦據下記言也。必云由手表者。手入於握。則繫必由握外結之。故云由手表也。餘詳下記。云古文麗亦為連者。胡氏承琪云。麗連一聲之轉。云亦為者。因下文有設握乃連擊。故此言亦也。擊作挽者。惠氏棟云。說文曰。擊。手擊。从手。𠄎聲。漢書郊祀志云。海上燕齊之間。莫不搯擊。遊俠傳云。搯擊而遊談。高誘呂覽注云。擊讀如捲腕之挽。古文作挽。春秋傳云。檢衛侯之手及挽。史記。樊於。設冒。期偏祖搯挽。左傳史記多古文。故皆作挽。俗作腕。非也。今案。鄭以擊為正字。故從今文。設冒。繫之。輻用衾。繫。輻。盛物者。取車名焉。衾。〔疏〕正義曰。雜記云。冒者何也。所以掩形也。自襲以至小斂不設冒則形是以襲而設冒。則其形尚見於外。恐為人所惡。故設冒以掩之也。沈氏彤云。由櫛以蚤。以櫛而蚤焉。舜焉。設明衣裳焉。由飯以掩。以瑱。以帳目。以履。而襲焉。由設輻帶以搯笏。以設決與握。而設冒焉。皆順表裏為序。於上下有逆施者。取事之便也。褚氏寅亮云。襲訖。當憑尸哭踊。經文不具。注云。繫。輻。盛物者。取車名焉者。案詩彤弓。受言繫之。我將。載襲弓矢。毛傳皆云。繫。輻也。是襲為輻。盛物之名。今設冒。所以輻尸。故云襲之。襲之即輻之前注所謂先以殺輻足而上。後以質輻首而下。是也。襲又有藏義。廣雅釋器。襲始皆訓有弓藏。襲以藏弓矢。亦以藏兵甲。樂記名之曰建襲。鄭注謂閉藏兵甲。是輻盛之事。皆可以襲名之。故云取車名焉也。云衾者。始死時斂衾者。經恐人疑設冒不用衾。故特言輻用衾以明之。注知為始死時斂衾者。以其襲時無衾。小斂之衾陳之。故仍用大斂之衾。即篇首所謂輻用斂衾也。云今文襲為繫者。襲。襲形似。又說文。襲。襲也。襲。襲亦所以盛物。故字訓為襲。鄭以襲有輻義。於冒尤切。故從古文。巾。桐。繫。蚤埋于坎。〔疏〕正義曰。巾。即飯時覆面布巾及沐浴之巾也。桐。櫛齒切。故從古文。坎。至此築之也。將襲。〔疏〕及扱來者也。繫。櫛餘亂髮也。蚤。所斷手足爪也。喪大記曰。君大夫鬚爪實於線中。士埋之。鄭注。線當為角。聲之誤也。角中。謂棺內四隅也。將實爪鬚棺中。必為小襲盛之。孔疏。士埋之者。亦有物盛髮爪而埋之。上灑灑于坎。注云。巾櫛浴衣。亦并棄之。此不言櫛及浴衣者。文

不具也。注云坎至此築之也者。巾栢等物。上沐浴飯舍訖。已棄于坎。至此襲事訖。乃築而埋之也。下記云。甸人築坎。則此埋之者。甸人也。云將襲辟奠。既則反之者。始死。脯醢醴酒之奠。設于戶東。至襲時。設襲牀于戶東。是時尸在含牀。自含牀移於襲牀。奠在中間不便。故將襲。必須辟之。辟。謂去之也。既襲。則仍反之于戶東。以奠所以依尸。不可空也。賈疏據下記云。小斂辟奠不出室。又據大斂辟奠小斂奠于序西南。以為襲時辟奠。當於室西南隅。或然。

右襲

重木刊鑿之。甸人置重于中庭。三分庭。一在南。木也。懸物焉曰重。刊。斲治。鑿。疏。正義曰。自此至置于

云重木者。言重以木爲之也。言刊鑿之者。謂刊而鑿之。刊與鑿爲二事也。甸人置重者。下篇。甸人抗重出自道。注云。言其官使守視之。故置重使甸人也。中庭。東西之中也。三當作參。參分庭一在南者。盛氏世佐云。謂三分庭之

一。而在其南一分也。如庭深三丈。則設重之節。去堂二丈。去門一丈矣。沈氏彤云。一在南者。取碑與門之中也。方氏苞云。既襲設冒。親之形容不可復見。故設木於中庭。使神依焉。注云木也。縣物焉曰重者。賈疏云。此解

名木爲重之意。以其木有物懸於下相重累。故得重名。案詩無將大車。祇自重兮。鄭箋云。重。猶累也。是也。云刊斲治鑿之爲縣簪孔也者。案。刊。是斲治之使成器。鑿。謂爲孔以縣簪。朱氏賦儀禮節略云。鑿其前爲二孔。以簪貫

之。爲縣高之用。云士重木長三尺者。賈疏云。大夫以上各有等。當約銘旌之杠。上三尺。大夫五尺。諸侯七尺。天子九尺。據豎之者。橫者宜半之。張氏惠言儀禮圖云。鄭言縣簪孔。簪而言縣。則疏云用幹內此孔中。幹即簪也。又

云橫者宜半之。則似別有一木爲簪。其說自相違戾。今案。鄭云長三尺。不言橫者。則無橫木可知。夏祝鬻餘飯。張說是也。唐開元禮亦云。橫者半之。或後代之制。與周異歟。張氏又云。重之下宜爲杆。乃樹之。

用二鬻于西牆下。夏祝。祝習夏禮者也。夏人教以忠。其於養宜。鬻餘飯。以飯尸餘米爲。疏。正義曰。釋文。鬻

粥。俗鬻字。經義述聞據太平御覽禮儀部二十七引此。作盛用二鬻。又據周禮小祝注舍人疏引此文。俱作鬻餘飯。盛以二鬻。謂用上當有盛字。今案。用二鬻連于西牆下爲句。當以無盛字爲是。上云夏祝鬻餘飯。鬻字當作活字解。爾雅

釋言。饗。糜也。釋名。糜。煮米使糜爛也。是饗與糜。皆可為煮米之稱。此經不云夏視煮餘飯為饗。而云饗餘飯。此屬辭之法。饗字中兼有煮義。上文。甸人為饗于西牆下。西牆下有饗。故就煮之。饗餘飯。用二鬲于西牆下。即煮餘飯。用二鬲于西牆下。則用二鬲者。謂煮用二鬲也。中間若增盛字。便不辭矣。小祝注。係節引經文。盛以二鬲下。即云縣于重。故增盛字以成其義。蓋用二鬲煮餘米為饗。即用二鬲盛饗以縣于重也。舍人疏及御覽。當因小祝注而增。禮經本文。固無盛字。唐石經及各本皆然。荀子楊注引。亦無盛字。似可仍之。周禮。鬲實六斗。張氏惠言謂此稻米一豆為饗。實二鬲。則大不必六斗。似鬲當有大小矣。注云夏視。視習夏禮。義詳前。云夏人教以忠。其於養宜者。夏人教以忠。本白虎通云。饗餘飯以飯尸。餘米為饗也者。謂以前飯尸所餘之米煮為饗。即謂之饗餘飯也。上飯尸時。盛米受米等事。皆商祝為之。故此特言夏視以別之也。云重主道也者。檀弓云。重主道也。殷主綴重焉。周主徹重焉。鄭注。始死未作主。以重主其神也。又云。周人作主。徹重埋之。是未作主以前。設重以依神。故云主道也。釋名。重。死者之資重也。含餘米以為粥。投之饗而懸之。比葬。未作主。權以重主其神也。云士二鬲。則大夫四。諸侯六。天子八。與簋同差者。賈疏云。亦無正文。鄭言之者。以其同陳黍稷。故知同差也。案特牲用二敦。少牢用四敦。同姓之大夫士用簋。故皆之簋言之。明堂位云。周之八簋。詩云。陳饋八簋。皆天子禮。自上降殺以兩明諸侯六。祭統。諸侯禮。而云四簋黍。二簋留。陽厭不用故也。吳氏紱云。用商意之不可曉。意重為主道。設之之始。設此以憑之。亦以飯舍所餘。恐饗之不以他用也。方氏苞云。饗縣于重。蓋親之養至是而終矣。朝夕見之。孝子之心有寄焉。所。纂用疏布久之。繫用幹。縣于重。纂用葦席北面左衽。帶用幹。賀之。結于後。久讀為灸。謂以故與物也。

幹。竹筥也。以席覆重。辟風。而反兩端交於後。左衽。西端在上。賀。加也。今文纂皆作幹。〔疏〕正義曰。纂與簋。皆取覆義。作籛誤。纂用疏布。以覆高。穿入重之孔而縣之也。帶用幹。以幹橫束席之中如帶也。李氏如圭云。北面。以南為後。敖氏云。重主道也。故言面。言衽與帶。以見其義云。沈氏彤云。鬼神尚隱闇。故纂重也。北面。向幽之義也。注云久讀為灸。謂以蓋塞鬲口也者。說文。久。從後灸之也。象人兩脰後有距也。周禮曰。久諸牆以觀其機。段氏玉裁云。久灸疊韻。火部曰。灸。灼也。灼。灸也。灸有迫著之義。故以灸訓久。士喪禮。纂用疏布久之。鄭曰。久讀為灸。謂以蓋塞鬲口也。既少。苞管變。皆木桁久之。鄭曰。久讀為灸。謂以蓋案塞其口。此經二久字。本不必改讀。蓋久本義訓從後距之。引伸之。則凡距塞皆曰久。鄭以久多訓長久。故易為灸。以釋其義。考工記。灸諸牆以眠其機之均。計所傳作

久。與禮經用字正同。又云。距當作距。距。止也。今案。鄭本周禮作灸。故讀禮經之久爲灸。與說文從後灸之義合。其注灸諸牆云。灸。猶柱也。以柱兩牆之間。是柱亦爲止塞義。沈氏形云。從後灸之者。灸本訓也。周禮謂從旁灸之。此經謂從口灸之。所從不同。其爲幹則一也。云。幹竹筵也者。謂以竹筵爲案。賈疏以灸與筵同。謂竹之青可爲繫者。放氏云。幹字從革。似當爲革之屬。段氏云。說文幹字。後人所增。鄭蓋以爲幹字。幹者。係也。高與重但當以竹筵係之。因謂筵爲幹。今案。竹筵之說。鄭必有本。用之於高與重。宜也。云以席覆重。辟屈。而反兩端交於後。左衽。西端在上者。案以席覆重。非覆之於上。當是四面旋轉覆之。故如裳之有辟積。辟。謂空其中。屈。謂屬而轉之。且兼覆二高。則辟屈之處。當上狹而下寬。放氏云。北面。謂席之兩端皆在北也。左衽者。右端在上而西鄉。象死者之左衽也。沈氏形以放爲是。謂注與經背。今案。注亦不肯經。但不如放說之明顯耳。蓋席本是南。轉而北。又以兩端之餘者反向後轉之。故云反兩端交於後。重北面。以西爲左。則左衽自當以西爲上。注蓋謂轉而鄉東者在下。轉而向西者。在上耳。鄭注喪大記左衽云。衽鄉左。是其義也。賈疏誤。詳訂疑。云賀。加也者。沈氏謂加爲累加之。蓋用幹從南鄉北。又從北向南而結之。放氏云。後謂重之南。是也。云今文幕皆作密者。胡氏承琪云。幕之作密。猶鼎之作密。皆同聲假借。禮經古文竈皆爲密。故幕亦作密。此注今文當作古文。校勘記云。通部皆古文作密。此不當。祝取銘置于重。祝。習周。疏。正義曰。此時銘未用。權置於此。必置于重者。以重亦所以表極也。荀作今文。祝取銘置于重。禮者也。疏。子曰。書其名置于其重。則名不見而極獨明矣。○禮經釋例云。凡重置于中庭。三分庭。一在南。案上喪禮。襲畢。重木刊繫之。甸人置于中庭。三分庭。一在南。此禮言置重之處也。又云。夏視鷩餘飯。用二鬲于西。下。鬲用疏布久之。繫用幹。縣于重。幕用善席。北面左衽。帶用幹。賀之。結于後。此言重之制度也。既夕禮。遷于祖。用軸。重先。奠從。燭從。主人從。又云。置重如初。注。如殯宮時也。疏云。亦如上篇三分庭。一在南。二在北。而置之重。爲行禮之大節。小斂奠。大斂奠。朝夕奠。經皆云奠者。由重東南。丈夫鋪。故遷于朝。其置重之處。亦如在殯宮之時。以奠于廟。亦有要節而踊之儀也。士喪禮。祝取銘置于重。疏云。以銘未用。待殯訖。乃置于肆。既夕禮。啓殯。祝取銘置于重。殯時銘在肆。至啓殯。故復置于重也。設祖奠時。祝取銘置于茵。此不置于重者。注云。重不藏故也。雜記。重。既虞而埋之。鄭注。就所倚處埋之。孔氏正義曰。既夕記。將葬。朝禩廟。重止於門外之西。不入。重不入者。謂將嚮祖廟。若過之然。故不入。明日。自禩廟隨至祖廟。厥明。將出之時。重出自道。道左倚之。鄭注。道左。主人位。此注就所倚處埋之。謂於祖廟門外之東也。此埋重之處也。既夕禮。將葬。甸人抗重。注。重。既虞將埋之。疏云。天子九虞。諸侯七虞。大夫

五虞。士三虞。未虞以前。以重主其神。虞所以安神。雖未作主。初虞其神。即安於寢。不假重爲神主。又士大夫無木主。明亦初虞即埋之也。此埋重之時也。又案張氏爾岐曰。重以依神。若置之近南。殆若推而遠之矣。且參分庭句。一在南句。亦覺不文。本經言參分庭。一在南者不一。其自外入而言。據外近南者也。其自內出而言。據內近北者也。重固自內出者也。考經文明云參分庭。一在南。不云一在北。張氏此言。顯與經違。不可從也。注云祝。習周禮者也。習周禮則爲周祝。經不云周祝。而云祝者。以三祝皆周祝。特以其兼習夏商之禮。故異其名耳。盛氏世佐以此爲夏祝。誤。○張氏爾岐云。以上竝始死之日所用之禮。釋氏寅亮云。死日襲。次日小斂。第三日大斂。此十三日殯連死日數之明徵也。大夫三日殯。不連死日。則第四日。蔡氏德晉云。周人斂用日出。今死日即襲。則襲不必於日出。吳氏紱云。屬纊有早晚。而衣具或需時。則早者襲猶可連死日之晚。否則必至明日。亦不可泥矣。徐氏乾學云。次日日出之前。總可名爲死之第一日。則襲仍死日之書云。

右設重

卷二十七

厥明陳衣于房南領西上績絞橫三縮一廣終幅析其末績。屈也。絞所以收束衣服為堅急者也。以布為之。縮。從也。橫者三幅。從者一幅。析其末者。

令可結也。喪大記曰。絞一幅為三。疏正義曰。自此至東柄。言陳小斂衣物性奠之事。凡五節。陳衣。一也。誤奠及東方之盥。二也。陳經帶。三也。陳昧第夷衾及西方之盥。四也。陳鼎實。五也。○張氏爾岐云。厥

明者。繼昨日而言。死之第二日也。今案。下陳大斂衣物云。厥明滅燎。此不言。故記補之曰。既襲。宵為燎于中庭。厥明。滅燎陳衣。蓋自始死至殯夜。皆設燎也。放氏云。此雖有他物。而衣居多。故惟以陳衣言之。南領。變於

襲。絞言廣。不言長。取節於人。其度不定也。李氏如圭云。析其末。謂析末為三也。凡陳衣。斂時在外者先陳之。布衣亦然。今案。據此。則先陳者先用。西上。便於取也。績者。第一行自西而東。第二行則自東而西。如物之屈而轉

也。其下皆然。喪大記曰。小斂。大夫士陳衣于房中。皆西領北上。鄭以彼為天子之士。或曰。西領當南上。北字誤。注云績。屈也者。鄭前以績讀為紳。明績為屈之義。故此直以屈解之也。云絞所以收束衣服為堅急者也。以布

為之者。鄭注喪大記云。小斂之絞也。廣終幅。析其末。以為堅之強也。大斂之絞。一幅三析。用之以為堅之急也。是其言堅急之義也。知以布為者。下記云。凡絞衾用布倫如朝服。是也。云縮。從也。橫者三幅。從者一幅。析其末

者。令可結也者。縮從。詳鄉飲酒禮。喪大記曰。小斂布絞。縮者一。橫者三。孔疏云。以布為絞。從者一幅。橫者三幅。皆置于尸下。從者在橫者之上。每幅之末。析為三片。以結束為便也。引喪大記曰。絞一幅為三者。案彼文下

有不辟二字。孔疏讀辟為擊。謂大斂之絞。一幅為三。不辟者。謂以一幅布分為三段。不復擊裂其末。小斂絞全幅。析裂其末為三。據此則小斂之絞。但析其兩端各為三。而中央仍是全幅不析。與大斂之絞有異。沈氏彤云。鄭引以例

小斂。雖不裂全幅。析其末亦為三耳。放緇衾積裏無統統。被識也。斂衣或倒。被無別於疏正義曰。績為乃云。析其兩端為二。如掩之制。未然。緇衾積裏無統。前後可也。凡衾制同。皆五幅也。釋之或體。統

右翬加點。誤。喪大記曰。小斂。君錦衾。大夫縞衾。士緇衾。皆一。是小斂之衾止一也。又曰。小斂。君大夫士皆用複衣複衾。陳氏滄云。衣衾之有緇縞者。今案。袍襦之屬。是複衣也。此云緇衾積裏。是以緇為表。以績為裏。即複衾

也。王制曰。六十歲制。七十時制。八十月制。九十日脩。唯絞紵衾冒。死而後制。檀弓曰。喪具君子恥具。一日二日而可爲也者。君子弗爲也。謂絞紵衾冒也。○注後下。通解無可字。惠氏棟云。當有可字。云統被識也者。喪大記

曰。紵五幅無統。鄭注。統。以組類爲之。綴之領側。若今被識矣。生時禫祿有識。死者去之。異於生也。今案。識。記也。統以識記被之前後。領在前。故綴之領側。領側爲領旁也。孔疏分領與側爲二。非是。被識。是漢時之

名。鄭舉以爲證。紵。是禫祿。與衾似殊。然紵衾皆被。故無統同也。云斂衣或倒。被無別於前後可也者。被無統。無以別前後。但斂衣尙有倒者。則被無別於前後亦可也。此鄭申無統之義也。下祭服不倒。則餘服有倒者。故云斂衣

或倒也。云凡衾制同。皆五幅也者。謂衾制同五幅。無尊卑之分。亦據喪大記紵五幅爲言也。祭服次。爵弁服。皮弁服。○疏 正義曰。孝氏如圭云。小斂。祭服在中。而次絞衾先陳者。祭服尊也。與陳襲衣之

序同。吳氏廷華云。此陳衣。先祭服。後散衣。斂時先散後祭。先者在外。後者在內。亦美者在中之意。注云爵弁服皮弁服爲祭服。義詳前商祝襲祭服下。敖氏謂祭服當指玄端以上言。褚氏寅亮云。小斂固有玄端服。但在散衣中。

經所言祭服。仍指助祭之服。與襲時同。注散衣次。祿衣以下袍。○疏 正義曰。上襲時止有三稱。故於祭服外權未可駁。大斂祭服亦然。今案。禘說是也。散衣次。祿衣以下袍。○疏 正義曰。上襲時止有三稱。故於祭服外權

服皮弁服以外之衣。皆統之矣。陳他物不言次。此及祭服俱言次者。以祭服非一稱。散衣亦非一稱。故言凡有十次。謂次第陳之也。注云之屬。則所包者多矣。玉藻曰。纁爲纁。纁爲袍。鄭注。衣有著之異名也。故言

九稱。祭服與。○疏 正義曰。喪大記曰。小斂衣十有九稱。不言君大夫士之異。則尊卑皆十有九。鄭彼注云。法天數爲斂衣稱數。○此經云凡者。是統祭服散衣而言。喪大記曰。絞紵不在列。鄭注。以其不成稱。不連數也。謂不在十九稱之數。此經上文亦陳絞衾。鄭恐人以絞衾爲在十九稱之內。故特注之曰祭服與散衣也。陳衣繼

之。庶。○疏 正義曰。此云陳衣繼之。與上襲時所云庶繼繼同也。但經不云庶繼。而云陳衣者。以十九稱中。兼陳衣者。謂主人所自盡者。已俱在十九稱之內。此所陳之衣。則皆庶繼耳。不必盡用。取稱而已。○疏 正義曰。上言庶繼繼陳不用。則襲時全不用

此十九稱之外所陳之衣。則皆用之不盡者耳。注云取稱而已。不務多者。言所陳之衣雖多。用之。但取足十九稱而已。不必盡也。

此十九稱之外所陳之衣。則皆用之不盡者耳。注云取稱而已。不務多者。言所陳之衣雖多。用之。但取足十九稱而已。不必盡也。

此十九稱之外所陳之衣。則皆用之不盡者耳。注云取稱而已。不務多者。言所陳之衣雖多。用之。但取足十九稱而已。不必盡也。

右陳小斂衣

饌于東堂下。脯醢醴酒。冪奠用功布。實于簞。在饌東。

功布。鍛濯灰治之布也。凡在東。西堂下者。南齊拈。古文奠爲尊。

〔疏〕正義曰。經在饌東。通典作

在饌北。今案。下云設盆盥于饌東。不云于簞東。似作北是。○上饌字。作陳字解。言陳脯醢醴酒于東堂下也。下云在饌東。則即謂脯醢醴酒爲饌矣。冪奠用功布。實于簞。未冪也。下奠于戶東。乃冪之。故氏云。下大斂之奠云。兩瓦

甗。其實醴酒。然則此醴酒惟在臚歟。吳氏紱云。吉祭。豆籩陳于房中。以婦人薦也。喪奠不用婦人。故脯醢醴酒俱饌于東堂下。異於吉。且欲以奠者之升降爲踊節也。此爲饌之始。至大斂饌有崇。則謂東方之饌。其處則同。注云功

布。鍛濯灰治之布也者。賈疏以爲大功布。故氏謂大功小功布。未審以何者用之。沈氏彤云。冪奠以辟塵污。宜用小功布矣。云凡在東西堂下者。南齊拈者。案下記云。設於于東堂下。南順齊于拈。饌于其上。是也。鄭云凡。是舉以例其餘。

凡陳物在東堂下。西堂下者。皆然。拈詳士冠禮。沈氏彤云。凡堂之南下。直東西序內者。經皆謂之堂下。自阼階以東。通謂之東方。自西階以西。通謂之西方。堂之東下。謂之東堂下。亦謂之堂東。堂之西下。謂之西堂下。亦謂之堂

西。今案。東堂下亦謂之東方。西堂下亦謂之西方。下文西方盥如東方。是也。云古文奠爲尊者。惠氏棟云。古尊字作尊。與奠相似。故譌從之。奠從月。讀若箕。奠從升。讀若拱。今案。小斂未設尊。此所冪者奠。非尊也。經文奠。通典作尊。注爲尊。釋文作奠。皆形近誤。○禮經釋例云。凡將奠。皆先饌于東方。徹則設于西方。案士喪禮。小斂

陳奠。饌于東堂下。脯醢醴酒。冪奠用功布。實于簞。在饌東。注。凡在東西堂下者。南齊拈。大斂陳奠。東方之饌。兩瓦甗。其實醴酒。角觶。木柶。鼍豆兩。其實葵菹芋藘醢。兩籩無條。布巾。其實栗不擇脯四臚。注。此饌但言東

方。則亦在東堂下也。朝夕奠。祝由主人之北適饌。注。適饌。適新饌。考前徹小斂奠乃適饌。注。東方之新饌。故氏繼公曰。適東方之饌。處以待事至也。後放此。則此朝夕奠亦饌于東方也。朔月奠東方之饌亦如之。薦新如朔奠。既

夕禮遷柩朝廟奠東方之饌亦如之。既夕記。祝饌祖奠于主人之南。當前輅。北上。巾之。注。既祖祝乃饌。故氏繼公曰。於主人之南。明其在車東也。既夕禮大遣奠。東方之饌四豆。脾析脾醢葵菹藘醢。四籩。棗栗棗脯。禮酒。

注。此東方之饌。與祖奠同。在主人之南。當前輅。北上。巾之。是知未奠之前皆饌于東方也。士喪禮徹小斂奠。設

于序西南。當西榮。如設于堂。注。爲求神于庭。孝子不忍使其親須臾無所馮依也。堂謂戶東也。凡奠設于序西南者。畢事而去之。徹大斂奠。設于序西南。直西榮。徹朔奠。其設于外如于室。注。外序西南。既夕禮徹祖奠設于西北。

注。設于極車西北。亦猶序西南。朝夕奠但云卒徹。不云設于序西南者。文不具也。是知既徹之後。皆設于西方也。徹遷柩從奠。不設于序西南者。注云。已再設為奠也。徹朝廟降奠。不設于序西南者。注云。非宿奠也。既夕記小斂辟奠。不出室。注。未忍神遠之也。辟奠奠以辟斂。既斂則不出于室。設于序西南。既夕禮徹大遺奠。徹巾苞牲。取下體。注。苞者。象既饗而歸俎俎者也。士苞三个。亦得俎釋三个。雜記曰。父母而客客之所以為哀。小斂辟奠。為事之始。未忍以神事之大遺奠為事之終。設盆盥于饌東有巾。為奠設盥也。喪事略。故無洗也。

盥手也。巾。布巾。以拭手。敖氏謂盥。盛盥水之器。盆承棄水。盛氏世佐云。案盆盥。以盆為盥器也。上經云。盥于盆上。是其用之之法。敖說非。○注為奠設盥也。故本奠下有者字。今案。下舉鼎者亦盥於此。若增一者字。則似專為進奠徹奠者設。不足以該舉鼎者矣。舉鼎雖非奠者。然亦奠中事。故言為奠設以該之。故本有者字。非。云為奠設盥也者。賈疏云。謂為設奠人設盥。及巾下云。夏視及執事盥。執體先酒。即是於此盥也。但諸文設洗饌者皆不言巾。以饌內有巾可知。故不言。至于不就洗饌皆言巾者。恐揮之不用。故言巾。是以特牲少牢。尸尊不就洗饌。及此喪事略。不設洗饌。皆見巾。是也。禮經釋例云。凶事略。不設洗。惟設盥以代之。士虞禮在既葬之後始設洗。然亦設于西階西南。水在洗西。饌在東。異於吉時之洗在東階東南也。餘詳下西方盥如東方下。

右饌小斂奠及設東方之盥

苴經大鬲下本在左。要經小焉。散帶垂長三尺。牡麻經右本在上。亦散帶垂。皆饌于東方。

苴經。斬衰之經也。苴麻者。其貌苴。以為經。服重者尚羸惡。經之言實也。鬲。搯也。中人之手。搯圍九寸。經帶之差。自此出焉。下本在左。重服統於內而本陽也。要經小焉。五分去一。牡麻經者。齊衰以下之經也。牡麻經者。其貌易。服輕者宜差好也。右本在上。服輕本於陰而統於外。散帶之垂者。男子之道文。多變也。饌于東方。東拈之南。苴經為上。

〔疏〕正義曰。此及下陳經帶者。以小斂訖。當服未成服之麻。故也。苴經大鬲。下本在左。及下牡麻經。右本在上。俱詳喪服傳斬衰章。要經即帶也。喪服經曰。苴經。鄭注。麻在首在要皆曰經。首經象纁布冠之缺項。要經象大帶。是苴經大鬲為首經也。散帶即要經也。李氏如圭云。雜記曰。大功以上散帶。散帶者。小斂後。垂其帶。至成服而絞。

之。婦人則初而絞之。與小功總之男子同。故氏云。散。謂不絞之也。此垂謂帶下也。云帶垂。又云長三尺。見其帶下之長與大帶同也。沈氏彤云。此苴經牡麻經皆一股而纏。不絞。雜記云。小斂環經。是也。成服乃絞之。與要經同。今案。亦散帶垂。亦初時不絞也。據喪服經又有絞帶。鄭注。絞帶象革帶。齊衰以下用布。則斬衰之絞帶用麻。卽下記主人絞帶。衆主人布帶。是也。男子之經帶。蓋俱陳于東方。其餘不言者。經略之。注云經帶之差。自此出焉者。喪服傳言。五眼之經帶有大小。皆自斬衰苴經九寸濶減之。故云自此出也。云要經小焉。五分去一者。謂要經小於首經五分之一。卽喪服傳所謂去五分一以爲帶也。云牡麻經者。齊衰以下之經也者。案喪服自齊衰至小功皆用牡麻經。故云齊衰以下之經也。云牡麻經者。其貌易。眼輕者宜差好也者。陳氏祥道云。經帶之麻。有苴者。有牡者。有染者。苴色惡。澡色潔。牡則不惡不潔。而適輕重之中。是較之苴麻貌易而差好也。餘皆詳喪服傳斬衰章。云散帶之重者。男子之道文。多變也者。對婦人之帶初卽絞之主質也。云饌于東方。東坵之南者。李氏如圭云。饌于東方。不繼前饌而言。則非東堂下矣。下牀第夷衾饌于西坵南。則東方之饌亦然。云苴經爲上。賈疏謂以苴經爲首。南陳之。是也。婦人之帶。牡麻結本在房。婦人亦有苴經。但言帶者。記其異。此〔疏〕正義曰。本。謂麻之根本也。郝氏

上下本之異。今案。結本。謂不垂。異於男子也。此婦人之帶結本。亦謂大功以上者。服問云。麻之有本者。變三年之葛。鄭注。有本。謂大功以上也。小功以下。澡麻斷本是也。在房。故氏謂在西房。江氏筠讀儀禮私記云。此用喪大記鄭注也。喪大記。婦人鬢帶饌于房中。注云。房中則西房也。天子諸侯有左右房。故以大夫士房室制與天子諸侯同。故移以說此耳。然文承饌于東方之下。且下又有饌于西坵南之文。則此之所饌爲東而非西明矣。又云。明堂位。夫人副祿。立于房中。疏亦謂東房中。至祭統則明云。夫人副祿立于東房矣。江意蓋謂天子諸侯雖有東房西房。其行事常在東房耳。今案。士之正寢。亦有東西房。詳大射儀。但此經在房。當在東房。蓋小斂以後。男子之位。在階下。故陳經帶于東坵之南。婦人之位在階上。故陳經帶于東房。皆就近陳之。江說是也。注云婦人亦有苴經。但言帶者。記其異者。謂婦人亦有首經。此但言帶。不言首經者。婦人之首經與男子同。帶則結本。與男子異。故特言之耳。云此齊衰婦人。斬衰婦人。亦有苴經也者。謂經言牡麻結本者。乃齊衰之婦人。若斬衰之婦人。則帶經亦用苴麻也。故氏謂婦人斬衰之帶亦用牡麻。褚氏寅亮云。婦人重要。男子重首。豈有婦人經帶反輕於首服而不用苴之理。故注以此爲齊衰婦人之帶。蓋舅姑之服本齊衰也。主人母若在。妻爲夫斬。故注云斬衰婦人亦苴經。經不言者。存沒不定也。今案。褚說是也。但斬衰婦人之帶結本與齊衰同。則言結本。亦可兼之矣。

右陳小斂經帶

牀第夷衾饌于西坵南。第，簣也。夷衾，覆尸之衾。喪大記曰：自[疏]正義曰：牀第夷衾，陳以待遷尸之用。西坵南，即西方也。注云第，

簣也者。爾雅釋器：簣謂之第。郭注：以爲牀版。說文：第，簣也。簣，牀棧也。第蓋設於牀上以承席者。云夷衾，覆尸之衾者。前此輿用斂衾，用大斂之衾，至小斂後，大斂之衾常陳，故制夷衾以覆尸。但下輿用夷衾注又云：覆尸

柩之衾，故賈疏云：此衾本爲覆尸覆柩，不用入棺。今案：小斂輿用夷衾，是覆尸。既夕啓殯輿用夷衾，是覆柩。故下注又云：覆尸柩之衾也。敖氏謂夷尸于堂，乃設此衾。故以夷衾名之。不以斂，故別饌之。是也。引喪大記，

自小斂以往用夷衾，夷衾質殺之，裁猶冒也者，證夷衾用於小斂之後。孔疏謂夷衾所用緇色，及長短制度，如冒之質殺，但不復爲囊及旁綴也。叢氏崇義云：不爲囊，則仍衾制也。今案冒以緇尸，衾以覆尸。制本不同，而云質殺之，

裁猶冒者。上陳小斂之衾云：緇衾緇裏，則是以緇爲表，以緇爲裏。此夷衾或以緇爲上，以緇爲下，如冒之上緇質下緇殺，其色同，故云猶耳。西方盥，如東方者，亦用盆布巾饌於西

堂。[疎]正義曰：注云爲舉者設盥也者。舉者，謂將舉尸者。即下經士盥二人以並是也。云如東方者，亦用盆布巾饌於西堂下者。上文設盥于饌東有巾。此云如，故知西方盥亦用盆及布巾也。知西方爲西堂下者，

賈疏云：以其東方盥在東堂下，則知此西方亦在西堂下。禮經釋例云：凡凶事無洗，或設盥于堂下，或設盥于門外，士喪禮，將小斂，饌于東堂下，設盆盥于饌東，有巾。注：爲奠設盥也。又：西方盥如東方。注：爲舉者設盥也。亦

饌于西堂下。此設盥于堂下者也。將大斂，祝徹盥于門外。注：小斂設盥于饌東，有巾。大斂設盥于門外，有威儀。將朝夕奠，徹者盥于門外，既夕禮請啓期後，夙興，設盥于祖廟門外。疏云：大斂設盥于門外，雖不言東方，約

也。今案：小斂時，東堂下之盥爲奠設，西堂下之盥爲舉者設。大斂時亦有二盥，東堂下之盥移設于門外，而西堂下之盥仍設如初。以大斂亦有舉尸之事，下紼黍稷各二饌節注云：爲舉者設盆盥於西，是也。

右陳牀第夷衾及西方之盥

陳一鼎于寢門外。當東塾少南。西面。其實特豚四鬣去臠。兩肺脊肺。設局。竈西末。素俎在鼎西。西順。

覆七東柄。

鬣。解也。四解之。殊肩髀而已。喪事略。去臠。去其甲。爲不潔清也。肺。脅也。素俎。喪尙質。既饌。將小斂。則辟襲奠。今文鬣爲剔。肺爲起。古文竈爲密。

〔疏〕

正義曰。寢門外。正寢門外。

也。當東塾少南。少南於塾也。吉事陳鼎北面。今西面。變於吉也。肺。周人所尙。故與四鬣兩肺及脊共實于一鼎。局。詳士冠禮。素俎在鼎西。西順。是橫設之。覆七東柄。覆七于俎。柄在東。葉在西。亦橫設之。李氏如圭云。孔叢曰。豕曰豚。竈以茅爲之。其本在東。吳氏紱云。始死奠用脯醢而已。至此特豚一鼎。喻日則可辨。且小斂漸設也。今案。喪奠有隆殺。此小斂奠及朝稱奠皆一鼎。大斂奠。朔月奠。遷祖奠。皆三鼎加魚腊。既夕遺奠。則五鼎如少牢也。注云。鬣解也。四解之。殊肩髀而已者。周禮典瑞。以肆先王。鄭注。肆。解牲體以祭。因以爲名。釋文。肆。他歷反。鄭以此經之鬣與周禮之肆同。故訓爲解也。凡牲體。前爲肩。後爲髀。析言之。則肩下有臂臑。髀下有肱。詳鄉飲酒禮。今但解豚之。前肩左右爲二。後髀左右爲二。不分肩臂臑肱。故云四解之殊肩髀而已。此四鬣并兩肱一脊爲七體。是爲豚解之法。又二十一體爲體解之法。詳特牲記。云喪事略者。楊氏復云。四鬣者。殊左右肩髀而爲四。又兩肱一脊而爲七。此所謂豚解也。士喪禮豚解而已。大斂朔月奠遺奠禮雖淺盛。豚解合升如初。至虞然後豚解體解兼有焉。又云。小斂總有七體。士虞升左肱七體。則解左肱而爲七。比之特牲少牢吉祭爲略。比之小斂以後爲詳矣。沈氏彤云。冠禮喪禮豚皆合升。然冠禮是解爲二十一體而升。昏禮用特豚亦然。喪禮但解爲七體而即升之。數自不同。鄭云喪事略者。對冠昏之詳而言爾。既夕葬奠用成牲。亦四解。亦喪事略。去臠。詳士昏禮。云肺脅也者。廣雅釋親。肱。脅也。王氏疏證云。肱或作膊。通作拍。周禮人豚拍。鄭注。鄭大夫杜子春皆以拍爲膊。謂脅也。或曰豚拍。肩也。今河開名豚脅聲如鍛鑄。鄭取河開方音爲證者。蓋以拍訓脅爲是也。云素俎喪尙質者。檀弓曰。奠以素器。以生者有哀素之心也。鄭注。哀素。言哀痛無飾也。凡物無飾曰素。無飾。是尙質也。云既饌將小斂。則辟襲奠者。案襲奠即始死之奠。既襲。仍設于尸東。故名襲奠。小斂布席于戶內。自襲牀移尸于席上。奠在中間。恐有妨礙。故必辟之。蓋亦辟於室之西南隅也。云今文鬣爲剔者。說文。鬣。髮也。鬣或作髣。鬣。鬣髮也。段氏玉裁云。鬣與鬣義別。士喪禮。特豚四鬣。本作鬣。今作鬣。譌字。又云。漢時有剔字。許不錄者。禮古文作鬣。今文作剔。許於此字從古文。故不取今文也。剔者。鬣之省俗。據莊子音義。呂忱乃錄剔於字林。云。剔也。然則呂謂即俗鬣字甚明。又云。大雅皇矣。攘之剔之。釋文云。字或作鬣。蓋詩本作鬣。譌之則爲鬣。俗之則爲剔。非古有剔

字也。周頌伏彼東南。釋文云。伏。韓詩作鬻。除也。鬻亦鬻之譌。鄭箋云。伏當作別。用韓說也。抑詩。用鬻鬻方。箋云。當作別。蓋鄭不廢別字。胡氏承琪云。段氏分別鬻鬻二字。其說甚辨。然左傳衛莊公見己氏之妻髮美。使鬻之。以為呂姜鬻。是鬻本鬻髮所為。古人以其聲同義近。故經典即假鬻為鬻。士喪禮之四鬻。古文蓋借鬻為鬻。周禮小子羔羊肆。注云。肆讀為鬻。亦是假鬻為鬻。未必皆譌字也。今文則為迫。迫亦是假借字。鄭以作鬻義顯。故從古文耳。古文鬻為密。詳士冠禮。○張氏惠言云。經陳鼎西面。案下經鼎入阼階前西面。錯。注。錯鼎於此。宜西面。疏云。對在門外時北面。則西面當為北面之譌。存此俟考。

右陳鼎實

士盥。二人以竝。東面立于西階下。立俟舉尸也。今文竝為併。〔疏〕正義曰。自此至復位。言小斂遷尸。及主人主婦袒括髮。既夕。公開。士受馬以出。注云。此士謂胥徒之長有勇力者。此不言。蓋亦有勇力而能給禮事者可知。二人以竝。謂每二人為偶。非止於二人也。此竝在西堂下。故既盥東面立于西階下待事。喪大記曰。士之喪。士是斂。又曰。士與其執事則斂。凡斂者六人。孔疏。凡者。貴賤同也。兩邊各三人。故用六。布席于戶內。下莞上簟。斂席也。注云。立俟舉尸也者。謂俟舉尸遷于戶內服上也。今文竝為併。詳士昏禮。

〔疏〕正義曰。此為小斂布席也。李氏如圭云。不牀者。斂衣多布之於地。喪大記曰。小斂于戶內。大斂于阼。君於簟席。大夫以蒲席。士以葦席。鄭注。簟。細葦席也。三者下皆有莞。鄭意蓋謂簟席蒲席葦席三者皆設之於上耳。其下皆有莞。據此經言也。下記云。設牀當牖。下莞上簟。是始死時之席。此小斂下莞上簟。下設牀第于兩楹之間。衽如初。大斂。布席如初。注皆云。亦下莞上簟。是自始死至斂皆然。又小雅斯干云。下莞上簟。是生人之席亦同。經云布席。席兼莞簟。言莞在地上。簟在莞上。兩重耳。盛氏世佐以布席有三重。席為一重。莞為一重。簟為一重。誤矣。鄭箋詩云。莞。小蒲之席也。注司几筵云。纒柔嚙。不如莞清堅。爾雅釋草。莞。苻蘆。郭注。今西方人呼蒲為莞蒲。江東謂之苻蘆。用以為席。案周禮有蒲席。又有莞席。則莞當與蒲別。說文。莞。艸也。可目作席。蘭。莞屬。又云。疏。夫離也。段氏玉裁云。莞之言管也。凡莖中空者曰管。莞蓋即今席子草。細莖圓而中空。鄭謂小蒲。實非蒲也。郝氏懿行爾雅義疏云。莞與蘭相似。莖圓而中空。可為席。蒲葉闊而不圓。其細小者亦可為席。所謂蒲草者也。是蒲莞非一物。爾雅之莞。乃蒲屬。非蘭屬。故說文莞訓艸。與蘭相屬。又別出說。爾雅借莞為說。

〔疏〕正義曰。此為小斂布席也。李氏如圭云。不牀者。斂衣多布之於地。喪大記曰。小斂于戶內。大斂于阼。君於簟席。大夫以蒲席。士以葦席。鄭注。簟。細葦席也。三者下皆有莞。鄭意蓋謂簟席蒲席葦席三者皆設之於上耳。其下皆有莞。據此經言也。下記云。設牀當牖。下莞上簟。是始死時之席。此小斂下莞上簟。下設牀第于兩楹之間。衽如初。大斂。布席如初。注皆云。亦下莞上簟。是自始死至斂皆然。又小雅斯干云。下莞上簟。是生人之席亦同。經云布席。席兼莞簟。言莞在地上。簟在莞上。兩重耳。盛氏世佐以布席有三重。席為一重。莞為一重。簟為一重。誤矣。鄭箋詩云。莞。小蒲之席也。注司几筵云。纒柔嚙。不如莞清堅。爾雅釋草。莞。苻蘆。郭注。今西方人呼蒲為莞蒲。江東謂之苻蘆。用以為席。案周禮有蒲席。又有莞席。則莞當與蒲別。說文。莞。艸也。可目作席。蘭。莞屬。又云。疏。夫離也。段氏玉裁云。莞之言管也。凡莖中空者曰管。莞蓋即今席子草。細莖圓而中空。鄭謂小蒲。實非蒲也。郝氏懿行爾雅義疏云。莞與蘭相似。莖圓而中空。可為席。蒲葉闊而不圓。其細小者亦可為席。所謂蒲草者也。是蒲莞非一物。爾雅之莞。乃蒲屬。非蘭屬。故說文莞訓艸。與蘭相屬。又別出說。爾雅借莞為說。

法云莞蒲。乃蒲之別種。非似蘭之莞也。今案。廣雅釋草云。莞。蒲也。又云。蕙。蒲莞也。是莞有蒲名。蒲亦有莞名。二者相似。稱名多亂。段氏郝氏辨之詳矣。陸德明詩釋文云。莞草叢生水中。壘圍。江南以爲席。形似小蒲。而實非也。列子。老非之爲莞。殷敬順云。莞音官。似蒲而圓。衆經音義云。莞草外似蕙。內似蒲而圓。今亦名莞子。是莞與蒲別也。釋名云。簾。罩也。布之罩罩然正平也。說文。簾。竹席也。鄭箋詩云。竹葦曰簾。注。喪大記云。簾。細葦席。是鄭意以喪大記士蓋席與君簾席同。孔疏云。大夫辟君。上席以蒲。商祝布絞。衾散衣祭服。祭士卑不嫌。故得與君同用簾也。喪大記云。小臣鋪席。蓋人君禮。此士使有司布之也。商祝布絞。衾散衣祭服。祭服不倒。美者在中。斂者趨方。或儼倒衣裳。祭服尊。不倒之也。美。善也。善衣後布。於斂則在中也。既後布祭服。而又言善者在中。明每服非一稱也。〔疏〕正義曰。衾。纁也。上布席於

地。此布在席上。先布絞。餘以次布之。絞在簾上。衾在絞上。散衣在衾上。祭服在散衣上。至斂時。祭服近身。散衣次之。乃以衾裹於外。而用絞束結之也。美者在中。中猶內也。非中開之中。注云斂者趨方。或儼倒衣裳。祭服尊。不倒之也者。喪大記云。小斂之衣。祭服不倒。彼注云。尊祭服也。斂者要方。散衣有倒。蓋倒之取其前後厚薄均也。云美善也。善衣後布。於斂則在中也者。說文。美與善同意。善衣謂祭服。後布。則斂時在中不在外矣。云既後布祭服。而又言善者在中。明每服非一稱也者。以善者是祭服。而又言善者在中。則祭服中尤有善者。小斂衣十九稱。祭服非一稱。或有新舊之異也。○張氏爾岐云。案疏云斂衣半在尸上。是有藉者有覆者。既云十九稱。取法天地之終數。當以十爲藉九爲覆也。盛氏世佐申之云。其藉尸者。緣衣最下。以次而上。其覆尸者。爵弁服最下。以次而上。如此則在中者皆其美者矣。今案。此與經文次序未合。似未可據。士舉遷尸反位。

遷尸於上。〔疏〕正義曰。反位。反前西階下位。注云遷尸於服上者。謂自襲牀上舉而遷之於尸內服上也。喪大記曰。士盥于盤上。士舉遷尸于斂上。檀弓上曰。扶君十人。師扶右。射人師扶左。君薨以是舉。鄭

注。卜當爲僕。周禮射人。大喪與僕人遷尸。此天子諸侯禮也。設牀第于兩楹之間。衽如初。有枕。衽。寢臥之席也。亦下莞上簾。〔疏〕正義曰。兩楹之間。堂東西之中也。牀第。卽上陳于西楹南者。至是設之於此。以待慎尸也。喪大記曰。遷尸于堂。又一牀。皆有枕席。卽謂此也。衽如初。謂如始死時衽。下莞上簾。敖氏云。兩楹間。東西節也。宜于楹爲少北。注云衽寢臥之席也者。曲禮云。

請席何鄉。請衽何趾。鄭注士昏禮。亦以衽爲臥席。莞簾詳前。卒斂徹帷。尸已。〔疏〕正義曰。斂與襲殊。襲時衣少。斂時衣多。襲則衣之。斂禮。亦以衽爲臥席。莞簾詳前。卒斂徹帷。尸已。則包之。此卒斂。卒小斂也。朱氏軾儀禮節略云。或問并

二斂爲一斂可乎。曰不可。事以有漸而後詳。以兩斂之衣并於一日。又復旋斂旋殮。無論孝子力不能勝。卽執事之人。倉皇急遽。必至苟且寒賁。慎終之謂。何而若是乎。今案由襲而小斂而大斂。以次行之。亦不忍遽死其親之意。古人之慎重于附身。而勿使有悔者。亦可見也。微主人西面馮尸。踊無算。主婦東面馮尸。亦如之。馮。服之。疏。

正義曰。主人西面。主婦東面。與始死依牀面位同。喪大記曰。小斂。主人卽位于戶內。主婦東面。乃斂。卒斂。主人馮之。踊。主婦亦如之。又曰。君於臣撫之。父母於子挽之。子於父母馮之。婦於舅姑奉之。舅姑於婦撫之。妻於夫拘之。夫於妻於昆弟執之。案此經主婦亦言馮者。細別之有異。渾言之則皆曰馮。故喪大記又曰。凡馮尸。父母先。妻子後。是父母妻子皆可云馮也。又曰。凡馮尸。與必踊。方氏苞云。至此則附身之事小備。親之容色髮膚。欲再見而不可得矣。故踊無算。注馮與恐同。鄭注喪大記云。馮必當心。蔡氏德晉云。主人馮尸。謂服膺心上。主婦馮尸。則奉持心上衣也。主人髻髮袒。衆主人免于房。始死。將斬衰。

者難斯。將齊衰者素冠。今至小斂變。又將初喪服也。髻髮者。去笄纒而紒。衆主人免者。齊衰將袒。以免代冠。冠。服之尤釋。不以袒也。免之制未聞。舊說以爲如冠狀。廣一寸。喪服小記曰。斬衰髻髮以麻。免而以布。此用麻布爲之。狀如今之著慘頭矣。自項中而前。交於額上。卻纒紒也。子房。于室。釋髻髮宜於隱者。今文免皆作纒。古文髻作括。正義曰。此髻髮免及下髻。皆小斂後至成服之制。袒爲將奉尸也。經言主人髻髮。

袒。則衆主人免亦袒。衆主人免于房。則主人髻髮亦于房。省文互見也。檀弓曰。袒括髮。變也。去飾。去美也。袒括髮。去飾之甚也。髻髮以麻爲之。免以布爲之。見喪服小記。此衆主人。謂齊衰者。義詳婦人鬢于室下。喪服小記孔疏云。斬衰男子括髮。齊衰男子免。皆謂喪之大事斂殮之時是也。○注又將初喪服也。張氏議誤。據監本改喪爲變。殿本作喪。今案。作喪爲是。云始死。將斬衰者難斯。將齊衰者素冠者。謂將斬衰者去冠而笄纒。將齊衰者去吉冠而素冠。問喪云。親始死。難斯。徒跣。扱上衽。鄭注。難斯當爲笄纒。親始死去冠是也。檀弓曰。始死。羔裘玄冠者易之而已。案易謂變其常服。則去常服之冠而素冠爲變。去常服之冠而笄纒亦爲變。下記。乃卒。主人

嘯。兄弟哭。注云。于是始去冠而笄纒。服深衣。引檀弓此文證之。是鄭以去冠亦爲易也。陳氏禮書。據檀弓易之之文。謂始死有易冠無去冠。有易裘無袒衣。又據檀弓。叔孫武叔之母死。既小斂。舉者出。尸出戶。袒。且投其冠。括髮。謂人子於始喪。幸生之心未已。故未忍去飾焉。敖氏謂檀弓云易者。易之以素冠深衣也。始死之服。主人以下皆同。而未暇有所別異。徐氏乾學讀禮通考云。親始死。徒跣扱衽無容。哀之至也。豈有下則徒跽而上仍著冠者。

下皆同。而未暇有所別異。徐氏乾學讀禮通考云。親始死。徒跣扱衽無容。哀之至也。豈有下則徒跽而上仍著冠者。

乎。孝子之心。固謂遭禍之深。以罪人自處也。倘猶加冠以爲飾。是見親死無異於平日矣。豈人情之所忍哉。江氏筠云。經但言髻髮袒。而不言去冠。蓋自始死時已去之矣。問喪雖斯。注讀爲筓纒。非臆決也。下云徒跣扱上衽。衣覆如此。豈尙留一冠以爲飾。自來說此者。多以叔孫武叔之母死投冠在尸。出戶後而疑之。案彼注云。尸出戶。乃變服。失哀節。此特其失之一耳。喪大記。卒小斂。主人袒。說髻髮以麻。初未聞有冠也。沈氏彤云。叔孫武叔爲其母。則非斬衰之主人。譙周云。父卒。爲母。始死。去玄冠。尸襲之後。因其筓纒。而加素冠。蓋斬衰筓纒。自始死及於小斂之後不改。如括髮之自小斂後及於成服而始改也。爲母筓纒。尸襲之後。而即加素冠。加括髮之子即堂下位而即代以免也。始死首服之節。筓纒與括髮並重。父母之喪皆然。但家無二尊。故又以時之久暫稍爲差等。聖人之尤重父喪。于始死之首服即見之。陳於檀弓問喪。不別齊斬。無父母之差。失聖人制親喪輕重之義。若放謂始死之眼。主人以下皆同。則斬衰之主人可竟同於齊衰以下者乎。其說雖與陳殊。其誤則一。今案。徐氏、江氏、沈氏、申鄭義甚是。鄭注檀弓。於武叔之冠。未言其非。則沈氏之說尤合矣。云今至小斂。變又將初喪服也者。謂斬衰筓纒者至小斂變而括髮。齊衰素冠者至小斂變而免。又前此筓纒素冠非喪服。此括髮與免爲喪服之始。故云又將初喪服也。云髻髮者。去筓纒而紒者。謂去筓纒而露紒。鄭注問喪云。二日去筓纒括髮。謂小斂日也。云衆主人免者。齊衰將袒。以免代冠。冠。服之尤尊。不以袒也者。問喪曰。冠者不肉袒何也。曰冠至尊也。不居肉袒之體也。故爲之免以代之也。是也。經未言衆主人袒。賈亦袒也。故注補之。文王世子云。族之相爲也宜免。不免。有司罰之。則免及於同族。今鄭專以此免爲齊衰者。以此經衆主人次於主人之後。是次於斬衰之齊衰也。云免之制未聞。又引舊說及喪服小記者。沈氏云。鄭既云免之制未聞。又云舊說以爲如冠狀廣一寸。蓋不以舊說爲然也。引喪服小記以釋髻髮免。此鄭自爲之說也。慘頭。總之類也。免以代總而若慘頭。豈一寸之廣而足邪。賈云。免與髻髮同。但以布廣一寸爲異。蓋并舊說於鄭。誤。又杜佑云。著之自額而卻交於項中。并其末覆紒而前綴連之。此欲合舊說如冠狀之文。即纏頭之制而稍變焉。但喪服小記云。男子免而婦人簪。以免對鬢。鬢露統。免亦當露統矣。若并其末以覆紒。不如卻繞紒者。得仍露紒之善也。呂與叔云。免以布爲卷幘。以約四垂短髮。而露其紒。於冠禮謂之缺項。此又因舊說廣一寸之云。而誤以爲缺項。其說更不如杜。今案。沈氏申鄭意。亦是。鄭蓋以髻髮免制同。唯用麻用布爲異。而況以漢之慘頭。考方言。廣雅。皆有幘頭。幘頭即幘頭也。幘頭又謂幘頭。釋名又有幘頭。云。或謂之陌頭。言其從後橫陌而前也。從後橫而前。其即所謂自項而前。交於額歟。髻髮與免之制。自鄭氏已不能詳。後儒說者亦多。沈氏但舉杜氏呂氏之說。則猶未備。司馬氏書儀云。括髮先用麻掃髮。又以布爲頭帶。齊衰以下皆免。裂布或縫絹廣寸。

婦人鬢亦粗麻爲繩。齊衰以下亦用布。皆如慘頭之制。朱子云。注疏以男子括髮與免及婦人鬢。皆如著慘頭然。慘頭。如今之掠頭編子。免讀如字。謂去冠。李氏如圭云古者冠加於武。有罪免冠。而武獨存。喪服之免。以布象而爲之。以其與冕弁之冕音相亂。故讀如問。此說亦本呂氏。萬氏斯同云。古者有纒以緇髮。纒用緇爲之。親始死。冠去而纒猶存。至小斂。筭纒去之。而易以括髮。其制必與纒相似。蓋纒用緇。而括髮用麻布也。戴氏震云。喪之括髮。謂麻束髮也。始有喪。去冠矣。二日。又去筭纒。于是不得用吉時之纒。而以麻代之。使髮不至於散而已矣。免則布束髮。易其麻也。鄭君不解麻之所以代纒。而言更加麻於首。失其傳歟。案宋儒之說。多由鄭義申之。萬氏戴氏。則與鄭異。纒以緇髮。總以束髮。以說文鬢訓絜髮證之。似較較萬爲勝矣。云于房子室。釋鬢髮宜於隱者。謂主人去筭纒而鬢髮。衆主人去冠與纒而免。婦人去筭纒而鬢。皆宜於隱處。兼下文釋之也。云今文免皆作絜者。胡氏承瑛云。免字。古人讀如免冠之免。故今文又借冕之或體作絜者爲之。左氏哀二年傳。使大子絜。哀十二年傳。季氏不絜。皆作絜。襄二十五年傳。陳侯免。又作免。釋文。免音問。徐音萬。若常鄭君時。祇讀作免。程氏演繁露。謂鄭氏以免音問。非是。今文作絜者。借字。今案。據朱子及李氏之說。則古並不讀免爲問也。云古文鬢作括者。說文。鬢。絜髮也。段氏注云。絜。各本譌作潔。今依玉篇韻會正。絜。麻一耑也。引申爲圍束之稱。絜髮。指束髮也。鬢。即鬢字之異者。鬢。鬢。古文皆作括。禮經鬢髮。戴記皆作括髮。則用婦人鬢于室。始死。婦人將斬衰者。古文歟。胡氏承瑛云。案說文。括本亦訓絜。鄭以鬢於束髮較切。故從今文。

婦人鬢于室。始死。婦人將斬衰者。去筭而纒。將齊衰者。骨筭而纒。今言鬢者。亦去筭纒而絜也。齊衰以上至筭猶鬢。鬢之異於鬢髮者。既去纒而以髮爲大紒。如今婦人露絜。其象也。檀弓曰。南宮縚之妻之姑之喪。夫子誨之鬢曰。爾毋縱縱爾。爾毋扈扈爾。其用麻布。亦如著慘頭然。

〔疏〕正義曰。喪服所言鬢。是成服以後之鬢。此是未成服以前。與男子之鬢髮免同。此婦人。謂齊衰以上者。喪服無鬢。是也。故氏謂有當鬢者。有不當鬢者。沈氏謂小斂之節。五服親屬無有不鬢者。今案。上言主人鬢髮。衆主人免于房。此云婦人鬢于室。婦人之鬢。猶男子之鬢髮。則鬢亦婦人服之重者。豈可概施於五服。且不獨婦人鬢。

爲齊衰以上者。即衆主人免。亦齊衰以上者。下云男女奉尸于堂。又云男女如室位踊無算。此男女。即謂上主人衆主人及婦人。蓋皆死者之妻妾子婦孫曾子姓也。鄭注專以斬衰齊衰言之。是已。此時尸未出戶。婦人在室內。故即鬢于室。賈疏謂大夫士無西房。故於室。失之矣。注云始死。婦人將斬衰者。去筭而纒。將齊衰者。骨筭而纒者。案喪服小記云。男子冠而婦人筭。婦人之筭。猶男子之冠。始死。斬衰男子去冠。故斬衰婦人亦去筭。齊衰男子去吉。

冠而素冠。故齊衰婦人亦去吉筭而骨筭。吉筭者。象筭也。故氏謂曾子問言婦爲舅姑始死之服。布深衣縞總。則吉筭而纒自若。又謂婦人斬衰而下之服。皆當如此。沈氏彤云。曾子問言縞總者。謂在塗趨喪之禮也。若尋常在家。而父母始死。必去筭總而纒明矣。故不深考。而每易鄭說。何邪。今案。此女子始嫁。在塗聞喪。尙未至舅姑之門也。縞是白縞。女子始嫁首服次當以組爲總。今改服縞總。則非吉筭而纒自若可知。故說誠疎矣。云今言縞者。亦去筭總而紒也者。謂至小斂。斬衰婦人去纒而縵。齊衰婦人去骨筭與纒而縵。今但言去筭纒而紒者。舉齊衰以包斬衰也。云齊衰以上至筭猶縵者。亦是舉齊衰以該斬衰。非與齊衰以下爲對也。據喪服經記。無齊衰以下之縵。喪服經云。箭筭縵衰三年。此斬衰之縵也。記云。惡筭有首以縵。此齊衰之縵也。彼注云。言以縵。則縵有著筭者明矣。卽此注至筭猶縵之義也。陳氏祥道云。小斂之縵不言筭。則未成服之縵無筭矣。女子子適人者爲其父母。婦爲舅姑。惡筭有首以縵。孔子言縵。而繼之以榛筭。則成服之縵有筭矣。小記言齊衰惡筭以終喪。則斬衰齊衰之縵皆終喪矣。縵不及於大功者。以縵不特對免。而上同於括髮故也。此說是也。云縵之異於髮者。旣去纒而以髮爲大紒。如今婦人露紒。其象也者。案說文云。髻。聚髮也。縵。喪結也。是與髮異。鄭注檀弓云。去纒而紒曰縵。注奔喪云。去纒大紒曰縵。注喪服亦云。縵。露紒也。是舉漢時露紒以解縵也。引檀弓南宮縵之妻之姑之喪。夫子誨之紒曰。爾毋縱縵。爾毋扈。爾爾者。亦是證露紒爲縵之象。彼文縱縱作從從。注云。從從。謂太高。扈。謂太廣。喪服小記孔疏引之云。是但戒其高大。不云有麻布別物。是知露紒悉名縵也。云其用麻布。亦如著慘頭然者。案喪服注云。縵猶男子之括髮。斬衰括髮以麻。則縵亦用麻。以麻者。自項而前。交於額上。卻繞紒。如著慘頭焉。是鄭以縵與括髮制同。故云亦如著慘頭然也。斬衰之縵用麻。齊衰之縵用布。此注云用麻布。兼齊衰言也。禮記喪服小記孔疏載皇氏三縵之說。謂一麻。一布。一縵。一是露紒之縵。其確。今以此注考之。皇說蓋本於鄭。此注先言縵與髮異。而釋之以露紒。又引檀弓縵之象。下乃云其用麻布。亦如著慘頭然。則是縵有不用麻布者。不用麻布之縵。卽露紒是矣。用麻布之縵。與髮同。不用麻布之縵。與髮異。用麻布之縵。是用麻布纏繞於首。而仍露其紒。髮亦露其紒。故其象同。露紒之縵。非有他物加於首。只是去纒而露其髮耳。麻布縵。唯用於未成服之前。露紒之縵。則終喪皆然。喪服經記所言是也。蓋平時纒以縞髮。亦以爲飾。喪則去之。成服之後。男子有喪冠。婦人則首去飾以表喪。故說文以縵爲喪結。結與髻同。卽謂縵爲喪中去纒無飾之髻耳。孔疏不達斯旨。乃引皇說而復駁之。謂止有麻縵布縵二者。則豈婦人終喪皆加麻布於首哉。其誤甚矣。縵制唯鄭此注爲詳。鄭仲師以爲桌麻與髮相半結之。左傳杜注用其說。謂縵爲麻髮合結。則齊斬不分。且合而爲結。亦不成制度。馬季長以爲屈布爲巾。高四寸。著于額上。案既云爲巾。又云高

四寸。則是室有一定之式。孔子之誨兒女。何必慮其從從扈扈而戒之哉。此說。孔仲遠已辨之。蓋皆鄭所不用耳。○黃氏幹云。括髮免。乃小斂至大斂未成服之制。又有變禮括髮免者。奔喪是也。有啓殯見棺極變同小斂之時者。既夕禮丈夫鬢散帶垂是也。大要不出此三節。而免之用為允廣。小斂為父括髮。而至於為母。則即位之後。不括髮而為免。及啓殯。則雖斬衰亦免。而無括髮。以至卒哭。不惟此也。自斬至總。皆有免。五世無服者。亦祖免。童子當室免。朋友在他邦亦袒免。君弔。雖不當免時必免。是免之用允廣也。今案小斂即位後為母免。啓殯雖斬衰亦免。此二者已在前三節之內。此外尚有有免。而黃氏未及者。如雜記。非從極與反哭無免於壙。喪服小記。遠葬者。比反。哭者皆冠。及郊而後免。反哭。又既葬而不報虞。則雖主人皆冠。及虞。士舉男女奉尸。俛于堂。則皆免。是也。檀弓。魯婦人之鬢而弔也。自敗於壙始也。此則室之失禮者也。

用夷衾男女如室位踊無算。衾之言尸也。夷衾。覆尸柩之衾也。〔疏〕正義曰。士舉者。當在尸之左右舉首。男奉其右。女奉其左。非矣。喪大記曰。男女奉尸于堂。彼注云。于遷尸。主人主婦以下從而奉之。孝敬之心。如室位。如室中男東女西之位也。喪大記又曰。哭尸于堂上。主人在東方。由外來者在西方。諸婦南鄉。鄭注。由外來。謂奔喪者也。無奔喪者。婦人猶東面。然則男在尸東。女在尸西。其常位矣。踊無算。李氏如圭云。為動尸也。問喪曰。在牀曰尸。在棺曰柩。動尸舉柩。躡踊無算。方氏苞云。喪事即遠。此則親離其室之始。故踊無算。注云。儀之言尸也。又云。今文儀作夷者。沈氏彤云。賈疏云。尸之衾曰夷衾。尸之牀曰夷牀。並此經儀尸不作移。字皆作儀者。依人傍作之。案喪大記。儀亦作夷。注與此注同。彼疏云。夷。陳也。釋文云。夷如字。陳也。本或作儀。又案。說文云。尸。陳也。儀。調尸而尸訓陳。則儀與夷音義俱同。不妨通用。鄭所以擇從儀者。為依人旁作之。于陳尸意尤切耳。賈頗得之。但云儀不作移。似欲讀儀從移。致方性夫注喪大記。遂云夷之為言移也。則不免貽誤後人矣。移字古音弋多反。故說文云。从禾。多聲。是移夷聲本不相近。義亦迥殊。豈容牽合。胡氏承琪云。夷儀二字同。說文無儀字。據雜記釋文引等義云。儀之言移也。夷。依韻集大兮反。息也。蓋呂靜於夷字音義皆不同夷。鄭君注禮。則儀與夷皆為尸陳之義。今案。下篇夷牀。儀于階間注云。夷之言尸也。然則夷牀夷衾。鄭皆以尸陳之義解之。可知。云夷衾覆尸柩之衾也者。詳牀第夷衾饌于西楹南下。云堂謂楹間牀第上也者。上經云。設牀第于兩楹之間。兩楹間為堂之正中。此云儀于堂。故知在牀第上也。

主人出于足降自西階。衆主人東即位。婦人阼階上西面。主人拜賓。大夫特

拜士旅之卽位踊。襲經于序東復位。

拜賓。鄉賓位拜之也。卽位踊。東方位。襲經于序東夾前。

〔疏〕

正義曰。主人出于足者。尸南首北趾。主人在東。故由足北轉而

西。降自西階也。衆主人東卽位者。斯時衆主人亦隨主人降自西階。遂東卽位于阼階下。經不言衆主人降。省文也。婦人本在西。亦由足北轉而東。至阼階上。婦人不下堂。斯時主人等俱降故位於此。方氏苞云。既小斂。則男女分堂上下。卽既殯後次分內外之義也。詳下。主人拜賓者前。此尸在室。主人不出。此奉尸出矣。故拜之。獨言主人拜者。喪不二主也。大夫特拜。士旅之。尊卑異。故氏謂大夫夫人各一拜。士雖衆。惟三拜之而已。是也。卽位踊者。謂拜賓訖。遂卽東方阼階下西面之位而踊也。斯時衆主人位于其後如在室。經先言衆主人東卽位。而後言主人卽位者。主人先拜賓而後卽位也。前袒爲奉尸。至此乃襲而著經于序東也。是時婦人亦經于房中。復位。復阼階下西面位。喪大記曰。男女奉尸夷于堂。降拜。君拜寄公國賓大夫士。拜卿大夫于位。于士旁三拜。夫人亦拜寄公夫人于堂上。大夫內子士妻。特拜命婦。汜拜衆賓。于堂上。主人卽位。襲帶經。踊。雜記曰。小斂。大斂。啓。皆辯拜。孔疏云。凡當小斂大斂及啓攢之時。唯有君來。則止事而出拜之。若他賓客至。則不止事。事竟乃徧拜也。蔡氏禮經本義引黃氏乾行云。應子和謂賓於是拜死者弔生者。故主人皆徧拜以謝之。吳文正公云。應氏謂賓於是拜死者。古無是禮也。公此辨。是古今一大變易處。蓋古人弔賓之禮。於生者只有慰問之辭。於死者則有送贈之物。及哭踊馮尸之節而已。竝無拜祭於死者之禮。至於主人拜賓以謝其恩禮。拜送以重其來辱。亦惟自盡而已。賓皆無答拜之文。此古禮之精意也。夫知生者弔。知死者傷。弔賓之情。於是爲至。主人拜謝。理所宜然。此何時。而可交拜款曲。以成禮耶。故典禮。凡非弔喪。無不答拜者。獨喪拜不答。意在斯也。徐原一云。古禮行弔。但主人拜賓。賓不答拜。至于尸柩所在。雖朝夕設奠。從無拜禮。不但弔客不拜。卽孝子亦未嘗拜。蓋事之如事生。禮如是也。後世如開元政和諸禮皆然。猶有古人之意。至溫公書儀。則有主賓交拜之禮。且有入拜靈座之禮。而文公家禮悉遵之。與古禮始異矣。注云拜賓。鄉賓位拜之也者。賓位蓋如朝夕哭位。在庭直東序。及門東門西者。斯時主人降自西階。卽拜賓。是鄉賓位拜之也。云卽位踊。東方位者。始死。命赴。出拜賓。位在西階前。鄭恐人以此位亦在西階前。故特明之。東方位。卽阼階下位也。云襲經于序東夾前者。賈疏云。謂當序牆之東。又當東夾之前。非謂就堂上東夾前也。今案。上文經帶饌於東方。在堂下。故此序東亦是堂下。當東序之東。或云。主人位在東方。此襲經亦在東方。而下云復位何歟。曰。主人位在阼階下西鄉。此更鄉堂東襲經。亦是於嚶處。故須復位也。楊氏復云。小斂變服有二節。謂主人主婦馮尸後。主人髮髻和紵帶。婦人髮于室。衆主人免于房布帶。此一節也。奉尸馮于堂。主人拜賓後。卽位

踊。襲經于序東。此又一節也。又云。爲父母有小異。據喪服小記。斬衰括髮以麻。爲母。括髮以麻。免而以布。喪大記。主人即位。襲帶經踊。母之喪。即位而免之文也。小記孔疏云。爲母。小斂後括髮。與父禮同。至尸出堂子拜賓之時。猶與爲父不異。至拜賓竟卽堂下位時。爲父猶括髮襲經帶。以至成服。爲母則不復括髮。乃著布免。襲經帶。以至成服。蓋爲母易括髮爲免。卽在此經卽位踊襲經于序東時也。今案。奔喪云。至于家。括髮袒。降堂東。卽位西鄉哭。成踊。襲經于序東。于又哭。括髮袒。成踊。于三哭。猶括髮袒。成踊。三日成服。奔母之喪。括髮袒。降堂東。卽位西鄉哭。成踊。襲經于序東。于又哭。不括髮。又云。爲母所以異于父者。壹括髮。其餘免以終事。是亦其證也。○禮經釋例云。凡主人之位。小斂前。在尸東。小斂後。在阼階下。謂之內位。既殯。在門外。謂之外位。案。士喪禮始卒哭位。主人入。坐于牀東。衆主人在其後西面。注。衆主人。庶昆弟也。此室中之位也。親者不將命以卽陳。庶昆弟。使人以將命于室。主人拜于位。注。室中位也。沐浴畢。主人入卽位。飯含畢。主人襲反位。注。位在尸東。小斂畢。主人西面馮尸。踊無算。皆室中尸東之位也。奉尸饋于堂。男女如室位。踊無算。則堂上尸東之位也。又云。主人出于足。降自西階。衆主人東卽位。又云。主人拜賓。大夫特拜。士旅之。卽位踊。襲經于序東。復位。注。卽位踊。東方位。此阼階下西面之位也。有禭者。則將命。擯者出請入告。主人待于位。大斂。主人及親者升自西階。出于足。西面袒。大斂畢。主人降拜。大夫之後至者北面視碑。衆主人復位。又云。卒塗。主人復位踊襲。皆阼階下之位也。蓋主人雖位在阼階下。至大斂時。仍升堂卽尸東之位。斂畢。始復阼階下之位也。大斂奠畢。主人揖就次。注。次謂斬衰倚廬。齊衰聖室也。大功有帷帳。小功總麻有牀第可也。至此。則主人居次矣。既夕記。既殯。居倚廬。注。倚木爲廬。在中門外東方北戶。次在門外。故有事。先卽外位。然後入卽內位也。士喪禮朝夕哭。丈夫卽位於門外。西面北上。外兄弟在其南南上。注。外兄弟。異姓有服者也。又云。賓繼之北上。門東北面西上。門西北面東上。西方東面北上。主人卽位。辟門。注。辟。開也。凡廟有事則開。無事則閉。此門外之位也。又云。主人拜賓旁三。右還入門哭。又云。主人堂下直東序西面。兄弟皆卽位如外位。卿大夫在主人之南。諸公門東少進。他國之異爵者門西少進。敵則先拜他國之賓。凡異爵者拜諸其位。此門內之位也。朝夕奠畢。賓出。主人拜送。衆主人出。出門哭止。皆復位。闔門。此門外之位也。蓋主人雖位在門外。至朝夕哭時。仍入門卽阼階下之位。至哭畢始復門外之位也。既井椁。主人西面拜工。左還椁。反位哭。不踊。注。匠人爲椁。刊治其材。以井構于殯門外也。卜日。既朝哭。皆復外位。亦謂門外位也。又云。凡婦人之位。小斂前。在尸西。小斂後至既殯。皆在阼階上。極將行。始降在階間。案。士喪禮始卒哭位。婦人俠牀東面。注。婦人。謂妻妾子姓也。

手兼執之取甌委于鼎北加扇不坐

抽屬取甌。加屬於甌上。皆右手。今文屬爲鉞。古文予爲與。甌爲密。

〔疏〕正義曰。右人左執七者。右人本以右手執七。爲右手將抽

屬。故左執之也。又以屬交左手兼執之者。爲將取甌也。以屬交左手。若予之然。故云予。鼎北。鼎右也。委甌於此而加扇焉。亦便也。立而不坐者。喪事實也。七仍執之者。以將北也。注云抽屬取甌加屬於甌上。皆右手者。蓋右手既委甌於鼎北。復於左手取扇而加於甌上。以右手作事便也。因經未言右手。故注明之。云古文予爲與者。爾雅。予。賜也。說文。予。推予也。與。黨與也。昇。古文與。又與。賜子也。一勾爲予。郭璞注。爾雅云。與猶予也。注方言云。予猶與也。是與与二字皆与予通。鄭以推乃杞載載兩髀于兩端兩肩亞兩肱亞春肺在于中皆

子字本作予。故從予。屬爲鉞。甌爲密。詳士冠禮。乃杞載載兩髀于兩端兩肩亞兩肱亞春肺在于中皆

覆進抵執而俟。乃杞。以杞次出牲體。右人也。載。受而載於俎。左人也。亞。次也。凡七體。皆覆。爲塵。〔疏〕

正義曰。杞。謂以杞出牲體於鼎也。載。謂載牲體於俎也。杞者在鼎東西面。載者在俎南北面。兩端。謂俎之東西兩旁也。亞者。自兩旁至中爲次。髀肩皆左右兩者。髀。賤。先載於俎之兩旁。兩肩在兩髀內。次於兩髀。兩肱又次於兩肩。則脊肺居中矣。執而俟者。左人執以俟奠也。注云乃杞。以杞次出牲體。右人也者。上文右人執七。故知杞者爲右人也。云載受而載於俎。左人也者。謂右人杞出牲體授左人。左人受而載之於俎也。云亞次也者。說文引賈

侍中說。以爲次第也。云凡七體。皆覆。爲塵者。此豚解爲七體。法見前。言肩以包膊臑。言髀以包膊臑。賈疏云。前左右肩。臂臑屬焉。後左右髀。膊臑屬焉。并左右脅通脊爲七體。是也。又云。下文大數豚合升。言合升則髀亦升矣。凡言合升。多并髀升。非獨喪禮。若禮解升者。皆髀不升。鄭云。近竅賤也。是也。沈氏彤云。注云皆覆爲塵。敖云。亦以別於生也。案爲塵而覆。則以覆爲幕矣。俎之有幕。見於少牢禮云。佐食升所俎。注云。當作幕是也。但此經禮酒脯醢皆既奠而後巾之。不應於俎獨方載而即幕。檀弓云。喪。不剝奠也歟。祭肉也歟。注云。剝猶俛也。有牲肉則巾之。疏即引此經小數俎錯祝巾之爲證。是下經巾之不惟幕醴酒與豆。乃并俎而巾之也。張稷若云。皆覆。謂牲體皆覆設之。最得其解。下進抵注云。未異於生。此覆設當同茲義。又下經云。載魚左首進馨。注云。亦未異於生。是進抵猶進馨。覆設猶左首也。蓋俎用七體。所以異於生。皆覆而進抵。所以不異於生。或異或不異。而仁

與智兼之矣。敖說亦非。張氏惠言讀儀禮記云。案。如注意。宜有布覆之。然經不見覆物。當是牲體覆耳。今案。沈氏張氏之說是也。云抵。本也。進本者。未異於生也者。賈疏云。公食大夫亦進本。是生人法。故云未異於生也。云

與智兼之矣。敖說亦非。張氏惠言讀儀禮記云。案。如注意。宜有布覆之。然經不見覆物。當是牲體覆耳。今案。沈氏張氏之說是也。云抵。本也。進本者。未異於生也者。賈疏云。公食大夫亦進本。是生人法。故云未異於生也。云

與智兼之矣。敖說亦非。張氏惠言讀儀禮記云。案。如注意。宜有布覆之。然經不見覆物。當是牲體覆耳。今案。沈氏張氏之說是也。云抵。本也。進本者。未異於生也者。賈疏云。公食大夫亦進本。是生人法。故云未異於生也。云

與智兼之矣。敖說亦非。張氏惠言讀儀禮記云。案。如注意。宜有布覆之。然經不見覆物。當是牲體覆耳。今案。沈氏張氏之說是也。云抵。本也。進本者。未異於生也者。賈疏云。公食大夫亦進本。是生人法。故云未異於生也。云

與智兼之矣。敖說亦非。張氏惠言讀儀禮記云。案。如注意。宜有布覆之。然經不見覆物。當是牲體覆耳。今案。沈氏張氏之說是也。云抵。本也。進本者。未異於生也者。賈疏云。公食大夫亦進本。是生人法。故云未異於生也。云

與智兼之矣。敖說亦非。張氏惠言讀儀禮記云。案。如注意。宜有布覆之。然經不見覆物。當是牲體覆耳。今案。沈氏張氏之說是也。云抵。本也。進本者。未異於生也者。賈疏云。公食大夫亦進本。是生人法。故云未異於生也。云

骨有本末者。曲體云。左胸右末。是也。云古文柢爲七者。詳少牢禮長柢下。云今文柢皆爲胙者。胡氏承瑛云。說文曰。柢。木根也。韓非解老曰。直根者。書之所謂柢也。木之所以建生也。周禮或作柢作耶。泉府。賈者各從其柢。鄭云。抵實柢字。柢。本也。典端。四圭有邸。司農注引爾雅邸本也。此今文又借胙爲之。鄭以柢爲正字。故從古文體爲牌。詳十昏禮。前爲追見前。夏祝及執事盥。執醴先酒脯醢俎

從。升自阼階。丈夫踊。甸人徹鼎。巾待于阼階下。執事者。諸執事者。巾。功布也。執。疏云。正義曰。郝氏敬

盥。將升奠也。夏祝執醴先升。執事者以酒脯醢俎從。升自阼階。丈夫踊。節也。凡奠時男女踊。皆以奠者往來升降爲節。甸人徹空鼎出反門外故處也。有司執巾以待祝于阼階下親授之。今案。盥。盥于東堂下也。經不言主人踊。而

云丈夫踊。兼衆主人言。丈夫卽男子之稱。對婦人言之也。儀禮釋官云。周禮亨人掌共鼎鑊。公食禮注云。甸人兼亨人者。少牢雍人陳鼎五。賈疏云。大夫無甸人。則此甸人爲公臣來治事明矣。注云巾功布也者。卽上陳于東堂下擯

內功布也。云執者不升。已不設。祝既錯醴。將受之者。據下文禮酒錯於豆南。祝受巾。故知祝既錯醴。將受之。此執巾者不升堂。亦不設巾也。禮經釋例云。凡奠于堂室者。陳徹皆升自阼階。降自西階。奠于房者。陳由重北而

西。徹由重南而東。士喪禮設小斂奠。夏祝及執事盥。升自阼階。奠畢。降自西階。徹小斂奠。醴於門外。入。升自阼階。又云。祝徹巾。授執事者以待。徹饌。先取醴酒。北面。其餘取先設者。出子足。降自西階。此奠于堂者也。

大斂奠。祝執醴如初。酒豆籩俎從。升自阼階。奠畢。由楹西降自西階。徹大斂奠。徹者盥於門外。燭先入。升自阼階。又云。祝取醴。北面。取酒立于其東。取豆籩俎。南面西上。視先出。酒豆籩俎序從。降自西階。朔月奠。如朝

夕哭之儀。徹朔奠。先取醴酒。其餘取先設者。敦啓會。面足序出如入。此皆奠於室者也。皆升自阼階。降自西階。朝夕奠但云降自西階。不云升自阼階者。文不具也。既夕禮遷柩朝廟。設從奠。升降自西階。徹從奠。徹者升自阼

階。降自西階。設朝廟奠。升降自西階。此亦奠於堂者。奠升不由阼階者。注云。極北首。辟其足也。士喪禮。君臨大斂奠。亦升自西階。注云。以君在阼。故升不由阼階也。既夕禮徹降奠。巾席俟於西方。主人要節而踊。注。徹者

由明器北面。既徹。由重東南。疏云。凡奠於堂室者。皆升自阼階。降自西階。奠於庭者。亦由重北東方來。陳由重北而西。徹訖由重南而東。象升自阼階降自西階也。但設奠於極東西而東面。則徹者由奠東而西而徹之也。此奠於

庭者也。故疏云然。祖奠布席乃奠如初。徹祖奠。徹者東。注。由極車北東適葬奠之饌。大遺奠注。奠由重北

西。既奠。由重南東。祖奠大遺奠亦奠於庭者。故如降奠之儀。卽疏所謂陳由重北而西。徹由重南而東也。奠于

尸東執醴酒北面西上。執醴酒者先升。尊也。

〔疏〕正義曰。敖氏云。奠於尸東。先言其所奠之處。下乃奠之。立而俟後錯。要成也。

室中。遷祖以後。皆在極西。既還車。則在極東。詳下篇遷祖席升設於極西下。檀弓曰。小斂之奠。子游曰。於東方。曾子曰。於西方。斂斯席矣。小斂之奠在西方。魯禮之未失也。鄭注。曾子以俗說。非。又大斂奠於室。乃有席。孔疏。知曾子所言非者。案士喪禮。小斂之奠。設於尸東。今言西方。故為非也。是小斂之奠當在尸東也。執豆錯醴酒者北面。在俎南也。西上。統於尸也。○注醴酒先升後設。故執之者立以待豆俎錯而後錯之。要其成也。豆錯

俎錯于豆東。立于俎北。西上。醴酒錯于豆南。祝巾巾之。由足降自西階。婦人踊。奠者由重南東。丈夫踊。巾之。為塵也。〔疏〕正義曰。李氏如圭云。言豆不言遷。省文。敖氏引爾雅。豆謂之籩。則言豆可兼籩矣。其錯之東反其位。〔疏〕次。醴北。脯南。俎別為一行。在豆東。故云豆錯俎錯於豆東也。立於俎北西上。謂奠豆俎之人立於此。俟祝舉事同降也。醴酒錯於豆南。其次酒在豆南。醴在酒南。總言之。皆在豆南也。楊圖如是。張圖酒在禮南。非矣。記云。兩醴醴酒。酒在南。此陳之序與奠異。奠在尸東。尸南首。當以南為上也。祝受巾。巾之。謂豆俎醴酒皆巾也。鄭注。檀弓。喪不割奠云。脯醴之奠不巾者。謂僅有脯醴無俎。則不巾。且據室內言也。詳後朝夕奠下。由足降自西階者。斯時祝與執事者皆在尸東。故由尸足北轉而西。乃降自西階也。奠者由重南東者。謂由重之南而東。沈氏形云。重以南為後。由重南而東。如由足而西。無事不敢出其前也。禮經釋例云。凡奠於堂室者。陳徹皆升自西階。降自西階。奠於庭者。陳徹皆升自西階。徹由重南而東。案此篇奠于堂室者。唯君視斂奠升自西階。注云。以君在降也。朝夕奠但云降自西階。不云升自西階。文不具也。餘詳下篇。釋例又云。凡奠升自西階。丈夫踊。降自西階。婦人踊。奠者由重南東。丈夫踊。謂之要節而踊。案此小斂奠升自西階。丈夫踊。奠畢。降自西階。婦人踊。奠者由重南東。丈夫踊。下大斂奠同。是其例也。餘亦詳下篇。賈疏云。主人位在降階下。婦人位在上。故奠者升。丈夫踊。奠者降。婦人踊。各以所見先後為踊之節是也。又謂重主道。神所憑依。故由重南東而過。主人又踊。此說本下大斂奠見之奠也。若謂重為神所憑依。主人因之而踊。則降自西階而踊者。又何說邪。又云。奠時每節增痛。奠者西降。一節也。由重而東。又一節也。每節增痛。故踊耳。神所憑依。說未的。今案。吳說是也。又雜記云。踊。婦人居間。婦此經奠升時丈夫踊。降時婦人踊。由重過時丈夫踊。是亦居間之義也。鄭彼注云。婦人居間者。踊必拾。主人踊。婦

節也。由重而東。又一節也。每節增痛。故踊耳。神所憑依。說未的。今案。吳說是也。又雜記云。踊。婦人居間。婦此經奠升時丈夫踊。降時婦人踊。由重過時丈夫踊。是亦居間之義也。鄭彼注云。婦人居間者。踊必拾。主人踊。婦

節也。由重而東。又一節也。每節增痛。故踊耳。神所憑依。說未的。今案。吳說是也。又雜記云。踊。婦人居間。婦此經奠升時丈夫踊。降時婦人踊。由重過時丈夫踊。是亦居間之義也。鄭彼注云。婦人居間者。踊必拾。主人踊。婦

節也。由重而東。又一節也。每節增痛。故踊耳。神所憑依。說未的。今案。吳說是也。又雜記云。踊。婦人居間。婦此經奠升時丈夫踊。降時婦人踊。由重過時丈夫踊。是亦居間之義也。鄭彼注云。婦人居間者。踊必拾。主人踊。婦

節也。由重而東。又一節也。每節增痛。故踊耳。神所憑依。說未的。今案。吳說是也。又雜記云。踊。婦人居間。婦此經奠升時丈夫踊。降時婦人踊。由重過時丈夫踊。是亦居間之義也。鄭彼注云。婦人居間者。踊必拾。主人踊。婦

節也。由重而東。又一節也。每節增痛。故踊耳。神所憑依。說未的。今案。吳說是也。又雜記云。踊。婦人居間。婦此經奠升時丈夫踊。降時婦人踊。由重過時丈夫踊。是亦居間之義也。鄭彼注云。婦人居間者。踊必拾。主人踊。婦

節也。由重而東。又一節也。每節增痛。故踊耳。神所憑依。說未的。今案。吳說是也。又雜記云。踊。婦人居間。婦此經奠升時丈夫踊。降時婦人踊。由重過時丈夫踊。是亦居間之義也。鄭彼注云。婦人居間者。踊必拾。主人踊。婦

節也。由重而東。又一節也。每節增痛。故踊耳。神所憑依。說未的。今案。吳說是也。又雜記云。踊。婦人居間。婦此經奠升時丈夫踊。降時婦人踊。由重過時丈夫踊。是亦居間之義也。鄭彼注云。婦人居間者。踊必拾。主人踊。婦

節也。由重而東。又一節也。每節增痛。故踊耳。神所憑依。說未的。今案。吳說是也。又雜記云。踊。婦人居間。婦此經奠升時丈夫踊。降時婦人踊。由重過時丈夫踊。是亦居間之義也。鄭彼注云。婦人居間者。踊必拾。主人踊。婦

節也。由重而東。又一節也。每節增痛。故踊耳。神所憑依。說未的。今案。吳說是也。又雜記云。踊。婦人居間。婦此經奠升時丈夫踊。降時婦人踊。由重過時丈夫踊。是亦居間之義也。鄭彼注云。婦人居間者。踊必拾。主人踊。婦

人踊。賓乃踊。蓋據喪大記弔者襲喪加武帶經與主人拾踊而言也。但此經奠時不見賓踊之節。鄭注亦未言及。吳氏絨據雜記注。以由重南東丈夫踊之丈夫爲賓。恐非。注云中巾之爲塵也者。爲久設恐塵埃加也。云東反其位者。沈氏形云。此經上云祝降自西階。下大斂奠亦云祝降自西階。奠者由重南東。敖云。由重南而東。復其門東之位也。祝位在門西。案士虞禮云。祝入門左北面。敖云。祝。公有司之助喪祭者也。特性饋食記曰。公有司門西北面東上。是也。又案特性記云。私臣門東北面西上。此經之奠者蓋私臣也。祝位在門西。故降自西階。直由堂塗反位。奠者位在門東。故必由重南而東。乃復位也。注反其位。當如敖說。今案。沈氏釋鄭義。是也。賈疏以爲位在盆盥之東。非矣。

賓出主人拜送于門外。廟門外。疏。正義曰。張氏爾岐云。此賓爲小斂來者。敖氏云。凡喪賓皆于既奠乃出。李氏如圭云。不送于外門外。降于君使也。注云廟。卽此適室。賈疏云。以

鬼神所在則曰廟。乃代哭。不以官。代。更也。孝子始有親喪。悲哀憔悴。禮坊其以死傷生。使之更哭不絕聲而已。故名適寢爲廟也。人君以官尊卑。士賤。以親疏爲之。三日之後。哭無時。周禮挈壺氏。凡喪。縣

壺以代。疏。正義曰。張氏爾岐云。此小斂後節哀之事。今案。經云不以官者。對大夫以上言之也。喪大記曰。君哭。喪。虞人出木角。狄人出壺。雍人出鼎。司馬縣之。乃官代哭。大夫官代哭。不縣壺。士代哭不以官。

注云代更也者。鄭注周禮喪大記代哭。皆以更釋代。蓋謂更番相代也。褚氏寅亮云。此乃更代之代。非替代之代。呂氏坤誤認爲替代。故言屈情下賤。僞爲哭聲。以應弔賓。而欲廢此禮。今案。傭哭以應弔賓。乃後世之事。先王時未

有也。此代哭者。皆有服之人。應在哭位者。亦非下賤之謂。未殯以前。哭不絕聲。但自始死至小斂已踰晝夜。恐其以哀致毀。故制代哭之禮。使之相代而哭。非謂有代哭者。而孝子遂不哭也。檀弓曰。喪禮。喪戚之甚也。節哀。順變也。君子念始之者也。此注防其以死傷生之義也。云人君以官尊卑。士賤。以親疏爲之者。鄭注喪大記亦云。卽

以親疏哭也。天子諸侯之喪。其臣皆照斬衰。士賤。以親疏代哭。亦皆有服者也。云三日之後哭無時者。對未殯哭不絕聲而殯。卽下記既殯哭晝夜無時。鄭注哀至則哭是也。賈氏釋哭無時未酌詳訂疑。引周禮者。挈壺氏凡喪縣壺以代哭者。證人君縣壺代哭之事。彼注云。禮。未大斂代哭。所謂禮。卽據此經代哭在小斂後言之也。

右代哭

有穢者。則將命。擯者出請入告。主人待于位。喪禮略於威儀。既小斂。擯者乃用。辭出請之。辭曰。孤某使某請事。疏。正義曰。自此至以東。遠

辭出請之。辭曰。孤某使某請事。

者或至小斂後乃禭。云有者。不定之辭。待於位。即阼階下之位。經云禭者。不云親禭。是使人禭也。故下言致命。
注云喪禮略於威儀。既小斂。擯者乃用辭者。前庶兄弟禭。使人以將命於室。則始死時亦將命。但未用擯相傳辭耳。此云出請入告。是用辭矣。云出請之辭曰。孤某使某請事者。約雜記鄰國來弔相者出請辭也。入告。是以賓之辭告主人。其辭當曰。某使某禭。擯者出告。須以賓入。須亦待也。出告矣。〔疏〕正義曰。出告。告賓也。以賓入。帥之也。注云須亦待也者。上云主人待於位。此出告賓而須者。亦言主人待俟之意。孤某須矣。亦雜記文。賓入中庭。北面致命。主人

拜稽顙。賓升自西階。出于足。西面。委衣如于室。禮降出。主人出拜送。朋友親禭。如初儀。西階東北面哭。踊三降。主人不踊。朋友既委衣。又還哭於西階上。不肯主人。〔疏〕正義曰。賓入中庭。北面致命者。斯時尸在兩楹間。故北面也。是其儀同也。賓升自西階。出於足。西面者。謂由尸足之北。轉而東而西面也。委衣如於室。禮。謂委衣於尸東牀上。如尸在室之禮也。降出。仍由尸足北轉而西。降自西階而出也。主人出拜送。亦送於門外也。鄭注雜記云。不迎而送。喪無接賓之禮。敖氏云。小斂以後。主人於喪賓。則出送之。惟不迎賓耳。以上是使人禭之禮。朋友親禭如初儀。謂如上將命至拜送之儀。但親禭不致命耳。西階東北面哭踊三。是異於初儀者。故特言之。主人不踊。李氏如圭云。拜君弔。禭踊哭。友禭不踊。辟君也。注云朋友既委衣。又還哭於西階上。不肯主人者。據經云東北面。是邪向尸哭之。故亦不肯主人也。擯者以禭。則必有裳。執衣如初。徹衣者亦如之。升降自西階。以東。帛為禭無絮。雖復與禭同。有裳乃成禭。不。〔疏〕正義曰。喪大記。小斂。君大夫

禭。大夫士猶小斂也。鄭注。禭。裕也。君衣尚多。去其著也。是復有著禭無著矣。士小斂大斂皆不以禭。而禭者以禭者。賈疏云。禭者所以禭主人。未必用之斂耳。執衣如初。謂左執領。右執要。徹衣者亦如之。亦左執領。右執要也。升降自西階。徹者與禭者同。此言以東。謂徹者也。雜記曰。禭者降出。宰夫五人舉以東。降自西階。又曰。宰夫舉禭。升自西階。西面坐取之。降自西階。彼君禮。宰夫徹之。此士禮當有司之屬徹之也。注云帛為禭者。玉藻文。彼注云有表裏而無著。此注云無絮。對袍禭之屬有絮為著者言之。云雖復與禭同。有裳乃成禭。不用表也者。凡禭衣必有裳乃成禭。此禭衣雖復。亦必有裳。乃成禭。與禭同也。復與禭對文異。散亦通。喪大記曰。袍必有表。以其

者或至小斂後乃禭。云有者。不定之辭。待於位。即阼階下之位。經云禭者。不云親禭。是使人禭也。故下言致命。
注云喪禮略於威儀。既小斂。擯者乃用辭者。前庶兄弟禭。使人以將命於室。則始死時亦將命。但未用擯相傳辭耳。此云出請入告。是用辭矣。云出請之辭曰。孤某使某請事者。約雜記鄰國來弔相者出請辭也。入告。是以賓之辭告主人。其辭當曰。某使某禭。擯者出告。須以賓入。須亦待也。出告矣。〔疏〕正義曰。出告。告賓也。以賓入。帥之也。注云須亦待也者。上云主人待於位。此出告賓而須者。亦言主人待俟之意。孤某須矣。亦雜記文。賓入中庭。北面致命。主人

拜稽顙。賓升自西階。出于足。西面。委衣如于室。禮降出。主人出拜送。朋友親禭。如初儀。西階東北面哭。踊三降。主人不踊。朋友既委衣。又還哭於西階上。不肯主人。〔疏〕正義曰。賓入中庭。北面致命者。斯時尸在兩楹間。故北面也。是其儀同也。賓升自西階。出於足。西面者。謂由尸足之北。轉而東而西面也。委衣如於室。禮。謂委衣於尸東牀上。如尸在室之禮也。降出。仍由尸足北轉而西。降自西階而出也。主人出拜送。亦送於門外也。鄭注雜記云。不迎而送。喪無接賓之禮。敖氏云。小斂以後。主人於喪賓。則出送之。惟不迎賓耳。以上是使人禭之禮。朋友親禭如初儀。謂如上將命至拜送之儀。但親禭不致命耳。西階東北面哭踊三。是異於初儀者。故特言之。主人不踊。李氏如圭云。拜君弔。禭踊哭。友禭不踊。辟君也。注云朋友既委衣。又還哭於西階上。不肯主人者。據經云東北面。是邪向尸哭之。故亦不肯主人也。擯者以禭。則必有裳。執衣如初。徹衣者亦如之。升降自西階。以東。帛為禭無絮。雖復與禭同。有裳乃成禭。不。〔疏〕正義曰。喪大記。小斂。君大夫

禭。大夫士猶小斂也。鄭注。禭。裕也。君衣尚多。去其著也。是復有著禭無著矣。士小斂大斂皆不以禭。而禭者以禭者。賈疏云。禭者所以禭主人。未必用之斂耳。執衣如初。謂左執領。右執要。徹衣者亦如之。亦左執領。右執要也。升降自西階。徹者與禭者同。此言以東。謂徹者也。雜記曰。禭者降出。宰夫五人舉以東。降自西階。又曰。宰夫舉禭。升自西階。西面坐取之。降自西階。彼君禮。宰夫徹之。此士禮當有司之屬徹之也。注云帛為禭者。玉藻文。彼注云有表裏而無著。此注云無絮。對袍禭之屬有絮為著者言之。云雖復與禭同。有裳乃成禭。不用表也者。凡禭衣必有裳乃成禭。此禭衣雖復。亦必有裳。乃成禭。與禭同也。復與禭對文異。散亦通。喪大記曰。袍必有表。以其

者或至小斂後乃禭。云有者。不定之辭。待於位。即阼階下之位。經云禭者。不云親禭。是使人禭也。故下言致命。
注云喪禮略於威儀。既小斂。擯者乃用辭者。前庶兄弟禭。使人以將命於室。則始死時亦將命。但未用擯相傳辭耳。此云出請入告。是用辭矣。云出請之辭曰。孤某使某請事者。約雜記鄰國來弔相者出請辭也。入告。是以賓之辭告主人。其辭當曰。某使某禭。擯者出告。須以賓入。須亦待也。出告矣。〔疏〕正義曰。出告。告賓也。以賓入。帥之也。注云須亦待也者。上云主人待於位。此出告賓而須者。亦言主人待俟之意。孤某須矣。亦雜記文。賓入中庭。北面致命。主人

拜稽顙。賓升自西階。出于足。西面。委衣如于室。禮降出。主人出拜送。朋友親禭。如初儀。西階東北面哭。踊三降。主人不踊。朋友既委衣。又還哭於西階上。不肯主人。〔疏〕正義曰。賓入中庭。北面致命者。斯時尸在兩楹間。故北面也。是其儀同也。賓升自西階。出於足。西面者。謂由尸足之北。轉而東而西面也。委衣如於室。禮。謂委衣於尸東牀上。如尸在室之禮也。降出。仍由尸足北轉而西。降自西階而出也。主人出拜送。亦送於門外也。鄭注雜記云。不迎而送。喪無接賓之禮。敖氏云。小斂以後。主人於喪賓。則出送之。惟不迎賓耳。以上是使人禭之禮。朋友親禭如初儀。謂如上將命至拜送之儀。但親禭不致命耳。西階東北面哭踊三。是異於初儀者。故特言之。主人不踊。李氏如圭云。拜君弔。禭踊哭。友禭不踊。辟君也。注云朋友既委衣。又還哭於西階上。不肯主人者。據經云東北面。是邪向尸哭之。故亦不肯主人也。擯者以禭。則必有裳。執衣如初。徹衣者亦如之。升降自西階。以東。帛為禭無絮。雖復與禭同。有裳乃成禭。不。〔疏〕正義曰。喪大記。小斂。君大夫

禭。大夫士猶小斂也。鄭注。禭。裕也。君衣尚多。去其著也。是復有著禭無著矣。士小斂大斂皆不以禭。而禭者以禭者。賈疏云。禭者所以禭主人。未必用之斂耳。執衣如初。謂左執領。右執要。徹衣者亦如之。亦左執領。右執要也。升降自西階。徹者與禭者同。此言以東。謂徹者也。雜記曰。禭者降出。宰夫五人舉以東。降自西階。又曰。宰夫舉禭。升自西階。西面坐取之。降自西階。彼君禮。宰夫徹之。此士禮當有司之屬徹之也。注云帛為禭者。玉藻文。彼注云有表裏而無著。此注云無絮。對袍禭之屬有絮為著者言之。云雖復與禭同。有裳乃成禭。不用表也者。凡禭衣必有裳乃成禭。此禭衣雖復。亦必有裳。乃成禭。與禭同也。復與禭對文異。散亦通。喪大記曰。袍必有表。以其

者或至小斂後乃禭。云有者。不定之辭。待於位。即阼階下之位。經云禭者。不云親禭。是使人禭也。故下言致命。
注云喪禮略於威儀。既小斂。擯者乃用辭者。前庶兄弟禭。使人以將命於室。則始死時亦將命。但未用擯相傳辭耳。此云出請入告。是用辭矣。云出請之辭曰。孤某使某請事者。約雜記鄰國來弔相者出請辭也。入告。是以賓之辭告主人。其辭當曰。某使某禭。擯者出告。須以賓入。須亦待也。出告矣。〔疏〕正義曰。出告。告賓也。以賓入。帥之也。注云須亦待也者。上云主人待於位。此出告賓而須者。亦言主人待俟之意。孤某須矣。亦雜記文。賓入中庭。北面致命。主人

拜稽顙。賓升自西階。出于足。西面。委衣如于室。禮降出。主人出拜送。朋友親禭。如初儀。西階東北面哭。踊三降。主人不踊。朋友既委衣。又還哭於西階上。不肯主人。〔疏〕正義曰。賓入中庭。北面致命者。斯時尸在兩楹間。故北面也。是其儀同也。賓升自西階。出於足。西面者。謂由尸足之北。轉而東而西面也。委衣如於室。禮。謂委衣於尸東牀上。如尸在室之禮也。降出。仍由尸足北轉而西。降自西階而出也。主人出拜送。亦送於門外也。鄭注雜記云。不迎而送。喪無接賓之禮。敖氏云。小斂以後。主人於喪賓。則出送之。惟不迎賓耳。以上是使人禭之禮。朋友親禭如初儀。謂如上將命至拜送之儀。但親禭不致命耳。西階東北面哭踊三。是異於初儀者。故特言之。主人不踊。李氏如圭云。拜君弔。禭踊哭。友禭不踊。辟君也。注云朋友既委衣。又還哭於西階上。不肯主人者。據經云東北面。是邪向尸哭之。故亦不肯主人也。擯者以禭。則必有裳。執衣如初。徹衣者亦如之。升降自西階。以東。帛為禭無絮。雖復與禭同。有裳乃成禭。不。〔疏〕正義曰。喪大記。小斂。君大夫

禭。大夫士猶小斂也。鄭注。禭。裕也。君衣尚多。去其著也。是復有著禭無著矣。士小斂大斂皆不以禭。而禭者以禭者。賈疏云。禭者所以禭主人。未必用之斂耳。執衣如初。謂左執領。右執要。徹衣者亦如之。亦左執領。右執要也。升降自西階。徹者與禭者同。此言以東。謂徹者也。雜記曰。禭者降出。宰夫五人舉以東。降自西階。又曰。宰夫舉禭。升自西階。西面坐取之。降自西階。彼君禮。宰夫徹之。此士禮當有司之屬徹之也。注云帛為禭者。玉藻文。彼注云有表裏而無著。此注云無絮。對袍禭之屬有絮為著者言之。云雖復與禭同。有裳乃成禭。不用表也者。凡禭衣必有裳乃成禭。此禭衣雖復。亦必有裳。乃成禭。與禭同也。復與禭對文異。散亦通。喪大記曰。袍必有表。以其

襲。此謂非襲衣。故不用襲也。云以東。藏以待事也者。鄭注雜記云。以東。藏於內。彼含襚在殯後。故但言藏。此在未大斂之前。故云藏以待事。謂待大斂之事陳之也。云古文禭爲襲者。說文。襲。大衽袍。段氏玉裁云。小斂大斂之前。衣死者謂之襲。凡衣死者左衽不紐。袍。襲衣也。斂始於襲。襲始於袍。故單言袍也。襲字引申爲凡掩襲之用。若記曰帛爲禭。十喪禮古文作襲。假借字也。喪大記玉藻用禮今文作禭。許依古文禮。故不收禭字。胡氏承琪云。古襲字多與習通。釋名云。禭。襲也。覆上之言也。但玉藻帛爲禭。與禭爲網對文。專指袂衣而言。說文以襲爲左衽袍。是汎指斂服言之。故鄭從今文作禭也。

右小斂後致襚之儀

宵爲燎于中庭。宵。夜也。〔疏〕正義曰。此小斂日之宵也。自始死至殯。每夜皆爲燎于中庭。經言宵。不言夕。燎。大燻。〔疏〕則是終夜設燎也。雜記。士喪有與天子同者三。其終夜燎。及乘人專道而行。

疏。終夜燎。謂柩遷之夜須光明。故竟夜燎也。注云宵夜也者。說文同。云燎大燻者。毛傳說文皆以庭燎爲大燻。少儀主人執燭抱燭注云。未燕曰燻。是燻與燭同。鄭云。大燻者。亦謂此燎爲大燻也。餘詳燕禮。○張氏爾岐云。以上皆親喪第二日禮。今案。白虎通引禮曰。天子諸侯三日小斂。大夫士二日小斂。是士之小斂在第二日也。

右小斂之夜設燎

厥明滅燎陳衣于房南領西上綰綰給衾二君襚祭服散衣庶襚凡三十稱綰不在算不必盡用。被也。

衾二者。始死斂衾。今又復制也。小斂衣數。自天子達。〔疏〕正義曰。自此至饋東。言陳大斂衣篋及殯具之事。○大斂則異矣。喪大記曰。大斂布絞。縮者三。橫者五。〔疏〕厥明者。小斂之次日。死之第三日也。明而滅燎。則燎固終夜達旦矣。陳衣于房。南領西上。與小斂同。喪大記。士與大夫皆陳衣于序東。西領南上。鄭云。蓋天子之士。綰義見前。絞數詳注。言衾二。則綰止一矣。首陳君襚。尊君賜也。祭服散衣皆主人之衣。而亦在庶襚之前。三十稱。與喪大記士陳數同。言凡者。謂自君襚至庶襚共三十稱也。綰不在算。不在三十稱之數也。喪大記曰。綰給不在列。此但言給者。絞在給外。衾亦給類。言給而絞與衾亦不在算可知矣。不必盡用者。在三十稱外固不用。在三十

稱中亦容不盡用也。喪大記曰。大斂祭服無算。謂祭服盡用之。則散衣庶幾有不用者矣。周禮守祿。其遺衣服藏焉。鄭云。遺衣服。大斂之餘。即此。注云。紵單被也者。紵與衿別。說文。紵。衣系也。从糸。今聲。籍文从金作紵。段氏注云。聯合衣襟之帶也。凡結帶皆曰紵。喪禮。紵。單被也。乃紵之別一義。亦因可以固結之義引申之。喪大記曰。紵如朝服。又曰。紵五幅無統。鄭注。如朝服者。謂布精麤。朝服十五升。是紵以布為之。云衾二者。始死斂衾。今又復制也者。始死。制為大斂之衾以覆尸。今又制其一。故為二。喪大記曰。布紵二衾。君大夫士一也。彼注云。二衾者。或覆之。或薦之。云小斂衣數自天子達。大斂則異矣者。謂小斂自天子至士皆十九稱。大斂則有多寡之殊。喪大記曰。君百稱。大夫五十稱。孔疏據鄭注雜記。以襲禮上三稱。大夫五稱。諸侯七稱。上公九稱。天子十二稱。謂大斂天子當百二十稱。上公九十稱。侯伯子男七十稱。今云君百稱者。據上公。舉全數而言之。或五等同百稱也。此篇賈疏謂喪大記士三十稱。大夫五十稱。君百稱。不依命數。是亦喪禮略。則天子宜百二十稱。以無正文。故說各異也。引喪大記曰。大斂布絞。縮者三。橫者五者。證大斂之絞與小斂異也。喪大記又曰。絞一幅為三。彼注云。大斂之絞。一幅三折用之。孔疏。縮者三。謂取布一幅。分裂之作三片。東方之饌。兩瓦甒。其實醴酒。角罍。直用之。橫者五。又取布二幅。分裂之。作六片。而用五片橫之於縮下也。東方之饌。兩瓦甒。其實醴酒。角罍。

木柶。甒。豆。兩。其實葵。菹。芋。羸。醢。兩。籩。無。膝。布。巾。其實栗。不。擇。脯。四。臠。此。讓。但。言。東。方。則。亦。在。東。堂。下。也。甒。也。詩云。竹。篔。簹。簾。布。巾。籩。巾。也。籩。豆。具。而。有。巾。盛。之。疏。也。正。義。曰。此。饌。大。斂。奠。也。兩。瓦。甒。其。實。醴。酒。禮。酒。各。一。甒。也。特。牲。饋。食。禮。有。籩。巾。今。文。羸。為。蠅。古。文。膝。為。甸。角。罍。以。角。為。之。木。柶。以。木。為。之。下。記。云。實。角。罍。

四。木。柶。二。素。勺。二。此。不。言。勺。省。文。鷓。鴒。酒。豆。籩。葵。菹。羸。醢。俱。詳。士。冠。禮。故。氏。云。始。死。之。奠。用。吉。器。小。斂。用。素。俎。至。是。乃。用。雞。豆。而。籩。無。膝。皆。以。漸。變。之。菹。云。芋。栗。不。擇。脯。四。臠。亦。皆。變。於。吉。也。注。云。此。饌。但。言。東。方。則。亦。在。東。堂。下。也。下。記。云。設。楸。于。東。堂。下。設。盆。盥。于。饌。東。亦。在。東。堂。下。也。而。云。西。方。盥。如。東。方。是。東。方。即。東。堂。下。矣。故。鄭。云。亦。在。東。堂。下。也。下。記。云。設。楸。于。東。堂。下。南。順。齊。于。楸。饌。于。其。上。正。指。此。饌。言。云。甒。白。也。者。廣。雅。釋。器。云。甒。屬。也。甒。是。毛。布。色。白。此。豆。亦。白。故。取。以。為。名。也。云。齊。人。或。名。全。菹。為。芋。者。賈。疏。云。鄭。子。周。禮。人。注。云。細。切。為。菹。全。物。若。膝。為。菹。此。云。齊。人。名。全。菹。為。芋。者。菹。法。舊。短。四。寸。者。全。之。若。長。於。四。寸。者。亦。切。之。但。喪。中。之。菹。葵。雖。長。而。不。切。取。齊。人。全。菹。為。芋。之。解。也。今。案。說。文。云。芋。大。葉。實。根。駭。人。故。謂。之。芋。也。是。芋。為。羸。大。之。稱。此。經。云。全。菹。芋。亦。是。羸。略。之。意。故。鄭。取。當。時。方。言。釋。之。云。膝。綠。也。詩。云。竹。篔。簹。簾。者。此。鄭。以。意。釋。之。引。詩。為。證。案。毛。傳。云。膝。約。

切。取。齊。人。全。菹。為。芋。之。解。也。今。案。說。文。云。芋。大。葉。實。根。駭。人。故。謂。之。芋。也。是。芋。為。羸。大。之。稱。此。經。云。全。菹。芋。亦。是。羸。略。之。意。故。鄭。取。當。時。方。言。釋。之。云。膝。綠。也。詩。云。竹。篔。簹。簾。者。此。鄭。以。意。釋。之。引。詩。為。證。案。毛。傳。云。膝。約。

切。取。齊。人。全。菹。為。芋。之。解。也。今。案。說。文。云。芋。大。葉。實。根。駭。人。故。謂。之。芋。也。是。芋。為。羸。大。之。稱。此。經。云。全。菹。芋。亦。是。羸。略。之。意。故。鄭。取。當。時。方。言。釋。之。云。膝。綠。也。詩。云。竹。篔。簹。簾。者。此。鄭。以。意。釋。之。引。詩。為。證。案。毛。傳。云。膝。約。

切。取。齊。人。全。菹。為。芋。之。解。也。今。案。說。文。云。芋。大。葉。實。根。駭。人。故。謂。之。芋。也。是。芋。為。羸。大。之。稱。此。經。云。全。菹。芋。亦。是。羸。略。之。意。故。鄭。取。當。時。方。言。釋。之。云。膝。綠。也。詩。云。竹。篔。簹。簾。者。此。鄭。以。意。釋。之。引。詩。為。證。案。毛。傳。云。膝。約。

切。取。齊。人。全。菹。為。芋。之。解。也。今。案。說。文。云。芋。大。葉。實。根。駭。人。故。謂。之。芋。也。是。芋。為。羸。大。之。稱。此。經。云。全。菹。芋。亦。是。羸。略。之。意。故。鄭。取。當。時。方。言。釋。之。云。膝。綠。也。詩。云。竹。篔。簹。簾。者。此。鄭。以。意。釋。之。引。詩。為。證。案。毛。傳。云。膝。約。

也。凡緣邊有約束之意。故以藤爲緣。此與薤豆。皆是喪器。無飾。故鄭注檀弓竹不成用。亦引此邊無藤爲說也。柅。詩本作闕。詳後。云布巾。籩巾也。籩豆具而有巾。神之也者。凡士處特牲祭皆用兩籩兩豆。小斂。籩一豆。是不具。又無巾。此籩豆具而有巾。是以神道事之。故云神之也。案特牲饋食禮記云。籩巾以給。此引之者。證布巾爲籩巾。但據下記云。凡籩豆實具。設皆巾之。則豆亦有巾。鄭恐人以籩盛乾物。或無巾。故特言之也。今文應爲蠲。詳士冠禮。古文滕爲甸者。胡氏承珠云。滕。籩席在饌北斂席在其東。大斂奠而有席。彌神之。〔疏〕正義曰。奠席。卽下設于奧正字。甸聲轉借字。故鄭從今文也。

東堂下也。斂席。大斂之席。在其東。在斂席之東也。斂席亦下苑上。簾以葦爲之。周禮司几筵曰。凡喪事設葦席。則奠席亦葦席歟。敖氏云。此二席皆不在柩。大斂之奠在室。遠于尸柩。故始用席。以存神也。注云大斂奠而有

席。彌神之者。賈疏云。以小斂奠無巾。大斂奠有巾。已是神之。今又有席。是彌神之也。今案。據此。則上注盛之也。當作神之也明矣。○禮經釋例云。凡奠席。皆東面設之。無席之奠。則統于尸。案士喪禮。奠席在饌北。斂席在其

東。注。大斂奠而有席。彌神之。又云。席設于奧。東面。朝夕哭奠不云席。蓋因大斂奠之席。朔月奠及薦新奠皆如初奠之儀。是室中奠席皆東面也。既夕禮遷柩。從奠席升設于柩西。奠設如初。注。從奠設如初。東面也。不統於柩。

神不西面也。疏云。知神不西面者。特牲少牢皆設席于奧東面。則天子諸侯亦不西面可知。朝廟。乃奠如初。祖奠布席。乃奠如初。是柩側之奠席亦東面也。又載柩畢。降奠當前東。既夕記降奠席于柩西。不云何面。當亦東面。大遺

奠經不云席。放氏繼公曰。此設之次。亦如殯奠。既云如殯奠。則亦有席東面矣。至於始卒奠及小斂奠。經皆不云有席。蓋此時尸尚在席上。故不用席奠。無席。則統于尸也。從奠用席。不統於柩者。既殯則以神事之。不同未殯時也。

掘肆見衽。律。明棺之坎也。掘之於西階上。衽。小要也。喪大記曰。君殯用輻。輻至于上。畢塗屋。大夫殯以輻。輻置于西序。塗不暨于棺。士殯見衽塗上。帷之。又曰。君蓋用漆。三衽三束。大夫蓋用漆。二衽二束。士蓋不用漆。

〔疏〕正義曰。李氏如圭云。見衽者。衽出見于平地。坎。深淺之節也。張氏爾岐云。衽所以聯合棺與二衽二束。蓋之縫者。今謂之銀錠扣。見衽者。坎不沒棺。其衽見於上也。注云律。埋棺之坎也者。

說文。律作隸。云瘞也。瘞與埋義同。故謂埋棺之坎爲律也。云掘之於西階上者。檀弓云。夏后氏殯於東階之上。殷人殯於兩楹之間。周人殯於西階之上。故知於西階上掘坎也。云衽小要也者。漢時名衽爲小要。故以釋之。引喪大

記。君殯用輻。輻至于上。畢塗屋。大夫殯以輻。輻置于西序。塗不暨于棺。士殯見衽塗上。帷之者。證見衽之制。彼注云。輻猶故也。屋。殯上覆如屋者也。輻。覆也。輻。及也。天子之殯居棺以龍輻。輻木題漆象棹。上四注如屋以覆

之。盡塗之。諸侯輻不盡龍。饋不照滂泉。樽。其他亦如之。大夫之殯。廢輻。置棺四槨下。就槨橫其三面。塗之。不及棺者。言槨中狹小。裁取容棺。士不饋。掘地下棺。見小要耳。帷之。鬼神尚幽闇也。士達于天子皆然。今案檀弓曰。天子之殯也。載塗龍輻以槨。加斧于槨上。畢塗屋。喪大記但云君殯用輻。故知謂諸侯也。鄭又引喪大記君蓋用漆。三衽三束。大夫蓋用漆。二衽二束。士蓋不用漆。二衽二束者。禮衽之制。孔疏云。衽。謂燕尾合棺縫際也。束。謂以皮束棺也。棺兩邊各三衽。每當衽上。輒以牛皮束之。故云三衽三束也。大夫士用橫衽有二。每衽有束。故云二衽二束也。士卑不漆。衽二束。與大夫同。檀弓云。棺束縮二橫三者。據君言也。若大夫士橫唯二束。此文是也。今案。檀弓曰。棺束縮二衡三。衽每束一。鄭注。衡當為橫。衽。今小要。孔疏云。棺束者。古棺木無釘。故用皮束合之。縮二者。縮。縱也。縱束者二行也。衡三者。橫束者三行也。衽每束一者。衽小要。其形兩頭廣。中央小。先鑿棺邊及兩頭合際處作坎形。以小要連之令固。棺每束之處。以一行之衽連之。若豎束之處。則豎著其衽。以連棺蓋及底之木。使與棺頭尾之材相固。據此。則衽有豎者。有橫者。豎者兩頭各二。君大夫士同。橫者則君兩旁各三。大夫士兩旁各二。喪大記所謂三衽三束。二衽二束。蓋指橫者言之也。又孔疏以衽為燕尾。本喪服注衣衽之制也。或曰衽棺以木為之。兩端大。中央小。銀錠扣之。說較勝。棺入。主人不哭。升棺用輻。

蓋在下。輻。輗狀如牀。

〔疏〕正義曰。檀弓曰。天子之棺四重。水兕革棺被之。其厚三寸。地棺一。梓棺二。軸。輗輪。輗而行。

六寸。下大夫大棺六寸。屬四寸。土棺六寸。鄭注。大棺。棺之在表者也。檀弓。天子之棺四重。以內說而出也。然則大棺及屬用梓。梓用地。以是差之。上公革棺不被。三重也。諸侯無革棺。再重也。大夫無梓。一重也。士無屬。然不重也。庶人之棺四寸。趙簡子云。不設屬梓。時僭也。今案棺制。此二經及注具之矣。棺入。主人不哭者。朱子曰。動尸舉棺。擗踊無算。然殯斂之際。亦當輟哭臨事。務令安固。不可但哭而已。此其義也。升棺用輻者。斂時第以軸升棺。而不以殯。與天子諸侯用輻以升棺。輻亦入殯中者異矣。故下遷祖仍用輻。蓋。棺蓋也。蓋在下。謂升棺時蓋仍在堂下。俟置棺于肆。然後舉以升。叔氏謂蓋在棺下。恐非。注云輗狀如牀。詳既夕禮遷于祖用軸下。熬黍稷各二筐。有魚膳饌于西。膳南。熬所以感蚩蚩。令不至棺旁。〔疏〕正義曰。喪大記曰。熬。君四種。大夫三種。六筐。士二種。四種。加魚膳焉。鄭注。熬者。煎穀也。士喪禮曰。熬黍稷各二筐。又曰。設熬旁各一筐。大夫三種。加以粱。君四種。加以稻。四筐。則首足皆一。其餘設于左右。周禮舍人。喪紀共熬穀。小祝。設熬。鄭注亦引喪大記及此經為

證。今案。說文云。熬。乾煎也。熬或从麥作麥。方言云。熬。火乾也。凡以火而乾五穀之類。自山而東。齊楚以往。謂之熬。經言黍稷。二種也。各二筐。四筐也。又云有魚膳。皆與喪大記合。但彼云加魚膳。謂加於黍稷之上。此云有。謂筐中有魚膳。則魚膳與黍稷共筐矣。饌于西坵南。饌熬於此也。或以注有設盆盥于西句。謂饌于西坵南為陳盆盥。此說非也。鄭注小祝引此經。連引饌于西坵南句。彼疏中之云。饌於此者。據未用時。蓋後設于棺旁。是可證矣。注云熬所以惑蚘蟬令不至棺旁也者。爾雅釋蟲云。蚘蟬。大蠹。學記。蛾子時衛之。鄭注云。蛾。蚘蟬也。蛾一作蟻。即俗所謂馬蟻。鄭於舍人小祝注皆以惑蚘蟬為說。注喪大記云。將塗。設于棺旁。所以惑蚘蟬使不至棺也。孔疏云。然謂火熬其穀。使蚘蟬聞其香氣。食穀不饑尸也。加魚膳。亦為惑蚘蟬。但此注後人多疑之。敖氏云。孝子以尸概厥。不得復奠於其側。雖有奠在室。而不知神之所在。故置此于棺旁以盡愛敬之心也。然不以食而用熬穀。不以牲而用魚膳。亦所以異於奠也歟。沈氏彤云。祭奠之事。於主設俎豆敦饌。於重懸二鬻饗焉。於葬菹苞管籥。於殯設熬黍稷魚膳焉。重以先主。而略於主殯。以先葬而小於葬。事異義同。故殯之設熬黍稷。猶重之懸二鬻饗也。熬黍稷之異於苞管籥。猶饗之異於俎豆敦饌也。蓋不知何地之可以棲神。故無之而不設飲食。不知何飲食之可以歆神。故相變而殊其品。此誠孝子事鬼神之至情。故說得之。吳氏廷華儀禮疑義云。注謂以惑蚘蟬不至棺旁。其說是也。蓋新掘之土。蚘蟬必多。置熬於此以惑之。則蟻且舉聚於熬。徹熬而填隨之。則蟻中無蟻。而極可免於蠹蝕。此禮之最善者。注發其端。而未竟其說。致動後儒之疑。又云。此當設於掘肆時。既塗。徹之。今案吳氏申注。卻有意義。但云既塗徹之。則於下經文顯背。又放氏沈氏之說。亦於理為近。故竄錄之。云為舉者設盆盥於西者。此注補經所未及也。上小斂。經云。西方盥如東方。注云。為舉者設盥。為舉尸者設也。此大斂。亦有舉尸之事。下云。士盥位如初。注云。亦既盥立西階下。則是西方有盥。亦如小斂時矣。而經未言及。故注補之。所以補於此者。以熬黍稷饌于西坵南。此盆盥亦饌于西。故類及之。猶小斂時經云牀第夷衾饌于西坵南。下即云西方盥如東方也。此注云為舉者。上西方盥注亦云為舉者。蓋指舉尸者言。若設於東方之盥。則注云為奠設盥。與此別。賈疏誤。詳訂疑。陳三鼎于門外北上豚合升魚鱠。鱠左胖。脾不升。其

他皆如初。合升。合左右體升於鼎。其他皆如初。謂豚。疏。正義曰。大斂陳三鼎。盛於小斂也。北上。亦西面。呂易。井谷射鮒。鄭注。鮒魚微小。廣雅。鱣。鮒也。鱣一作鱣。俗作鱣。蔡氏德晉云。鮒。鱣魚也。其性相附。故名鮒。段氏玉裁云。鱣鮒皆常用之魚也。釋文。鱣。市轉反。劉市專反。姜氏兆錫以為當音團。謂即山海經黑水之鱣

魚。似鮓而彘尾。恐非。王尙書經義述聞云。魚鮓鮓九者。或用鮓。或用鮓。其數皆九也。當以魚鮓鮓爲一句。九爲一句。士虞禮記。升魚鮓鮓九。當以升魚鮓鮓爲一句。九爲一句。魚鮓或鮓或鮓。而兼言鮓鮓。猶纂尊或緇或布。而兼言緇布也。否則鮓鮓鮓用。而欲合其數爲九。孰多孰少乎。謹案述聞之說是也。喪大記孔疏云。特牲士膳用兔。少牢大夫膳用麋。天子諸侯無文。當用六獸之屬。李氏如圭云。凡言合升者。皆并脾升。體解則否。凡膳用全。此及虞禮用左脾者。喪禮略。敖氏云。凡膳必去脾。不以豚解體解合升脾升而異。注云其他皆如初。謂豚體及七俎之陳如小斂時者。前小斂惟豚一鼎。此陳三鼎有魚膳。是其異者。其他豚解爲七體。及陳俎七皆如小斂時也。云合升四鬣。亦相互耳者。小斂四鬣爲七體。亦合升。燭俟于饌東。燭。煇也。饌。東方之饌。有燭者。堂雖明。室猶闇。火在地曰燎。執之曰燭。曰。君堂上一燭。下二燭。大夫堂上一燭。下二燭。士堂上一燭。下一燭。郊注。燭所以照饌也。滅燎而設燭。今案。饌在東堂下。此云饌東。則在東堂下之東也。云俟者。此時陳於此。俟奠乃用以照室。下云燭升自阼階是也。注云有燭者。堂雖明。室猶闇者。以其大斂奠在室之奧。最爲隱闇。滅燎陳設衣物。雖在既明之後。而室中隱闇。仍須燭照之。故云。堂雖明。室猶闇也。云火在地曰燎。執之曰燭者。以此燭係人執之。與上爲燎于中庭異也。餘詳燕禮。

右陳大斂衣奠及殯具

祝徹盥于門外。入。升自阼階。丈夫踊。祝徹。祝與有司當徹小斂之奠者。小斂設盥於饌東。有巾。大斂設盥於門外。彌有威儀。〔疏〕正義曰。自此至適饌。言

爲將大斂也。周禮大祝。大喪徹奠。儀禮釋官云。此奠徹者夏祝也。升自阼階。丈夫踊。義見前。注云祝徹。祝與有司當徹小斂之奠者。有司謂執事者。注以經但言祝徹。故特明之。見徹者非祝一人也。敖氏云。祝徹。題下事也。

唯誓祝。見其厚者耳。是也。云小斂設盥於饌東。有巾。大斂設盥於門外。彌有威儀者。以大斂設盥變於小斂。是有威儀。小斂盥有巾。則大斂亦有巾也。下既夕言夙興設盥于祖廟門外。此不言設。略也。李氏如圭云。盥當亦于饌奠後。

祝徹巾。授執事者以待。授執巾者於尸東。使先待於阼階下。〔疏〕正義曰。巾。覆小斂奠者。宜先徹。上設之。授執巾者於尸東。使先待於阼階下。爲大斂奠又將巾之。祝還徹禮也。〔疏〕祝受巾巾之。故此亦祝徹之也。注云

授執巾者於尸東。使先待於阼階下者。籍氏寅亮云。祝徹巾。而不言降授。執事者則在尸東可知矣。執事受而立待。則位宜如前阼階下也。敖氏謂以巾授於阼階下。又謂執事以巾置于饌俱。誤。云爲大斂奠又將巾之者。此釋待字意。

前小斂奠用此巾。今大斂奠仍將巾之。故云以待也。云徹饌先取醴酒北面待俱降。相〔疏〕正義曰。敖氏云。祝還徹體也者。祝既授巾。還徹體。探下文而言也。

褚氏云。奠亦可云饌。不必改。今案。褚說是也。取醴酒。亦祝及執事者一人如前奠時。吳氏廷華云。醴酒先升而後設。此先取者。以降仍在先也。注云北面立者。立以待取籩豆俎者俱降也。必相待俱降者。以升降爲踊節。故必俱也。

其餘取先設者出于足降自西階婦人踊設于序西南當西榮如設于堂〔疏〕爲求神於庭。孝子不忍使其親須與無所馮依也。堂謂尸

東也。凡奠設于序西〔疏〕正義曰。敖氏云。其餘。謂取籩豆俎者也。先設者先取之。後設者後取之。既取。俟執醴南者。畢事而去之。酒者行。而從之俱降。此新奠設於既殯之後。而舊奠乃徹於未斂之前者。爲辟斂故爾。今

案。取先設者。或設謂甲設豆。此時仍取豆。乙設籩。此時仍取籩。義亦通。出于足。降自西階。亦由尸是北轉而西。而降自西階也。婦人踊。義見前。設于序西南。當西榮者。謂徹小斂之奠。改設于西序之西南。其北值西榮。蓋

在庭之西也。敖氏謂設于西堂。降自側階。後儒多駁之。以經明云降自西階。乃云設于序西南。又云如設于堂。則在庭而不在堂明矣。且凡言當東榮當西榮。皆據在庭者言之。敖說誤甚。榮制詳士冠禮。注云爲求神於庭。孝子不

忍使其親須與無所憑依也者。謂既設於堂。復設於庭。不知神之所在於彼乎於此乎。故復求於此也。奠以依神。此時籩奠已徹。而新奠尙未設。故徹之而仍設於此。俟新奠設。乃去之。雖暫。不忍使其無所憑依也。云堂謂尸東也者。謂

此設于庭。一如堂上尸東陳設之次第也。云凡奠設于序西南者。畢事而去之者。凡奠謂此小斂奠及後醴酒位如初。各奠也。賈疏云。將徹後奠。則設先奠于序西南。待設後奠畢。則去之。不中。以不久設故也。

執事豆北面東上〔疏〕如初者。如其醴酒北面西上。執禮尊。不爲便事變位。豆北。待執醴酒者設訖。隨之同適新饌也。注云如初者。如其醴酒北面西上也者。前奠于尸東時。執醴酒者先升。北面西上。今設于庭時。仍北面西上。是位如初不變也。云

執禮尊。不爲便事變位者。以執豆俎之人前立于俎北面上。今東上者。爲事訖向東爲便。是變位矣。故云。執禮尊。不爲便事變位也。李氏如圭云。下徹設大斂奠。醴酒北面西上。豆西面錯。立于豆北。南面。籩俎既

錯。立于執豆之西。東上。酒錯。復位。醴錯于西。與此同。則亦執籩豆俎者變位。而執醴酒者不變也。乃適饌。東方

饌〔疏〕正義曰。適饌者。謂祝及執事者適新饌處以待事。注云東方之新饌者。經但言適饌。注恐人不辨何方。故特明之。適之者。以大斂訖。將設新饌於室也。

儀禮正義 卷二十七 七五

儀禮正義 十二卷二十七

右徹小斂奠

七六

帷堂徹事。〔疏〕正義曰：自此至主婦亦知之。言大斂之事。吳氏延華婦人尸西東面。主人及親者升自西階。

出于足西面。祖祖。大斂變也。不言鬢免。〔疏〕正義曰：小斂後婦人位在阼階上。今在尸西東面者。以男子將升故也。親者謂衆主人也。主人及親者升自西階。出于足西面。則在

尸東矣。婦人由阼階上轉而西東面。亦出于足可知也。○注盛氏集編本。據賈疏及集說。於大斂變上增爲字。云祖。大斂變也者。前小斂祖斂畢乃鬢。此將大斂。故又變鬢爲祖也。云不言鬢免鬢髮。小斂以來自若矣者。以男子鬢

髮免。婦人鬢。自小斂以來俱若是。士盥位如初亦既盥立。〔疏〕正義曰：如初。如小斂時也。小斂士盥。二人未改。故不言也。至成服乃易之。

故注云亦既盥立。布席如初亦下莞上簟。鋪於阼階。〔疏〕正義曰：如初。謂席之下莞上簟亦如小斂時也。其布之處立西階下也。於櫪間爲少南。則異。注云鋪於阼階上者。下記及禮記多言大斂于阼是也。鋪亦布也。雜記曰：公視大斂。公升。商祝鋪席。卽布席也。云於櫪間爲少南者。賈疏云：以其在阼階上。故知於櫪間爲少南近阼階也。商祝布絞給衾衣。美者在外。君襚不倒。

至此乃用君襚。〔疏〕正義曰：商祝布絞給衾衣布于阼階席上也。其布之序。先絞。次衾。次衣。美者在外。主人先自盡。指衣言。此時先布之。則斂時在外也。君襚先祭服。祭服先散衣。美者卽指君襚言。秦氏蕙田

云。服之美者。莫如君襚。大斂用之。所以章君之賜也。故在外而不在內。敖氏云。君襚不倒尊也。以祭服視散衣。則祭服爲尊。以君襚視祭服。則君襚爲尊。惟君襚不倒。則祭服亦有倒者矣。今案。喪大記云。小斂大斂。祭服不倒。此經小斂言祭服不倒。大斂言君襚不倒者。喪大記統君大夫士言。故以祭服爲尊。此士禮。故以君襚爲尊。小斂不用。大斂用之也。李氏如圭云。襲以明衣裳親身。則祭服美者居外。小斂衣美者在中。大斂衣美者在外。三相變。

注云至此乃用君襚。主人先自盡者。以斂時在外爲上服。主人不敬以己衣加於君襚之上。故先自盡其衣。至大斂而後用君襚也。有大夫則告後來者。則告以方斂。〔疏〕正義曰。非斂時。則當降拜之。

儀禮正義 十二卷二十八

七七

有大夫則告。謂此時有大夫來。則告以方斂也。檀弓曰。大夫弔。當事而至。則辭焉。是也。注云後來者。謂方斂之後而來。對未斂之先來者言也。主人小斂後位在阼階下。若未大斂之先。而有大夫來。當即拜之。此方斂。不及拜。故使人告之也。云非斂時則當降拜之者。此鄭申釋經意。言大夫來非當斂時。則主人雖在堂上。亦當降拜之矣。放氏云。告。謂告以主人方有事未及拜賓也。非斂時。則位在下。來即拜之。語尤明切。儀禮經是周公作。敘次最完密。禮記是後人所記。時有參差。鄭氏注亦不能無出入。如檀弓云。大夫弔。當事而至。則辭焉。昉是此經之傳。此經敘有大夫則告於布席布絞給衾衣之下。正所謂當事也。鄭注檀弓云。辭猶告也。擯者以主人有事告也。據此經釋之。是矣。而又云。主人無事。則為大夫出。此出字便含混。蓋意欲兼合喪大記士之喪於大夫不當斂則出之文也。案喪大記則出。與下士妻不當斂則為婦出。皆為出於室。蓋始死男女哭泣俱在室也。小斂後。主人位在阼階下。無所謂出。又喪禮非君命無出門迎法。則亦不得以出為出門。喪大記之文。本與禮經不合。前已辨之。喪大記云。君之喪。未小斂。為寄公國賓出。大夫之喪。未小斂。為君命出。士之喪。於大夫不當斂則出。據此文上俱云未小斂。則士之喪亦指未小斂言也。此經未小斂唯為君命出。若如記文。則未小斂於大夫亦出。其誤明矣。鄭注此經云。唯君命出。以明大夫以下時來弔禮不出也。而檀弓注又云。主人無事。則為大夫出。此出字何指邪。孔賈二疏。欲合檀弓喪大記為一。而於出字終多齟齬。至雜記云。當袒。大夫至。雖當踊。絕踊而拜之。反。改成踊。乃襲。孔疏引崔氏云。謂斂竟時也。與此經尙合。下云。主人奉尸。斂于棺。踊如初。乃蓋。主人降拜大夫之後至者。即雜記所謂大夫至雖當踊絕踊而拜之也。又云。主人復位踊。襲。即雜記所謂反改成踊乃襲也。此在既大斂之後也。又下記云。大夫升自西階階東。北面東上。既馮尸。大夫逆降復位。注云。視斂。姜氏兆錫欲與此經牽合為一。謂此記擯者以主人當事告。而大夫因升視斂以降也。劉氏台拱遂云。有大夫則告。告大夫使升視斂也。注恐未然。今案記所云大夫升自西階視斂。當指未斂時先至之大夫言。君於士尙視斂。豈大夫先至而不視斂乎。記又云大夫逆降復位。明是先在位可知。若後來者。聞告而升視斂。則先本無位。士舉遷尸復位。主人踊無算。卒斂徹帷。主人馮如初。主婦亦安所謂復。以是考之。姜氏劉氏之說非矣。

如之〔疏〕

正義曰。士舉遷尸。謂自堂上兩楹閒遷尸于阼階上。復位。復西階下位。主人踊無算。亦如小斂也。卒斂徹帷。謂卒大斂而徹帷。自是不復帷堂矣。主人馮如初。主婦亦如之。均如小斂時也。主人西面。主

婦東面。喪大記曰。士盥于盤。上士舉遷尸于斂。上卒斂。宰告。子馮之踊。夫人東面亦如之。此雖記君大斂禮。儀節亦略與士同。

右大斂

主人奉尸斂于棺。踊如初。乃蓋。

棺在肆中斂尸爲。所謂殯。疏。正義曰。自此至踊。言殯於西階上之事。○奉也。檀弓曰。殯於客位。疏。尸斂于棺。謂自降階上奉尸斂於西階上棺中。踊

如初。亦踊無算也。乃蓋。謂加蓋于棺也。吳氏廷華云。亦士舉男女奉之。經言主人者。明所統也。敖氏云。納尸於棺。則尸藏不見矣。故亦以斂言之。蔡氏德晉云。殯時亦南首。經不言者。自始死遷尸以來皆南首。故不必言也。

注云棺在肆中者。前升棺時已置棺於肆中。至是奉尸入棺。所謂殯也。以經言斂未言殯。故注明之。又引檀弓以證之。客位。西階上也。檀弓曰。飯於闕下。小斂於戶內。大斂於阼。殯於客位。祖於庭。葬於墓。所以即遠也。坊記

同。案飯後有鬻尸遷於鬻牀之事。既乃遷於戶內。小斂後又有奉尸於堂兩楹間之事。既乃遷於阼。檀弓。坊記。亦舉大略言之耳。公羊傳。定元年。正棺於兩楹之間。何休注云。禮。飯舍於闕下。小斂於戶內。夷於兩楹之間。大斂於

阼階。殯於西階之上。祖於庭。葬於墓。奪孝子之恩。動以遠也。又云。禮。天子五日小斂。七日大斂。諸侯三日小斂。五日大斂。卿大夫二日小斂。三日大斂。夷而經。殯而成服。主人降拜大夫之

後至者北面視殯。

北面。於西階東。疏。正義曰。大夫之後至者。即上注云後來者。告以方斂未及拜。故既斂於棺。即降拜之。義並詳上。北面視殯。注云北面於西階東。謂主人降拜後。即在

堂下西階東視殯也。吳氏廷華則謂升階視之。塗必親泄。衆主人復位。婦人東復位。阼階上下。疏。正義曰。衆主

之也。今案。吳氏之說似長。經不言升降。文省耳。衆主人復位。婦人東復位。阼階上下。疏。正義曰。衆主

階下之位。婦人東復位。復阼階上之位。方氏苞云。揭衆主人婦人之復位。則主人奉設熬芻一筐。乃塗踊無算。

尸斂于棺。皆從至西階視蓋與肆可知矣。遷尸者士。而男女奉之皆如初。亦可知矣。設熬芻一筐。乃塗踊無算。

以木覆棺上而塗之。爲火備。疏。正義曰。敖氏云。喪大記注引此云旁各一筐。是此經脫一各字也。各。各委稷也。每旁二筐。作旁一筐。無各字。二證也。喪大記注未云西階。則首足皆一。其餘設於左右。若如放說每旁二筐。則與此注自相矛盾矣。三證也。記注各字。當爲衍文。今案。旁一筐者。謂首足左右四旁每旁一筐也。放說非。乃塗踊無算。以尸柩不見也。注云以木覆棺上而塗之者。即喪大記所謂塗上。卒塗。祝取銘置于肆。主人復位。踊襲。爲銘設棺。樹之肆東。

〔疏〕正義曰。卒塗。視取銘置于肆者。前作銘訖。置于重。今殯訖。取置于肆。賈疏云。銘所以表極故也。儀禮釋官云。此取銘者。周視也。今案。卒塗而後言主人復位。則殯時主人悉泄之也。踊襲者。復阼階下之位。成踊乃襲。雜記曰。於士既事成。踊襲而后拜之。在斯時也。注云為銘設柩。樹之肆東者。或以柩為木名。非也。柩即足跗。說文。柩。闕足也。詩常棣。鄂不韡韡。鄭箋云。不當作柩。柩。足是也。銘之竿為杠。設柩以樹杠。如足然。故謂為柩也。置于肆者。置于肆旁。非置于肆上。肆西逼近序牆。故知樹之肆東也。○李氏如圭云。王制曰。天子七日而殯。諸侯五日。大夫士庶人三日。大夫士三日雖同。而士則通死日數之。故喪大記又謂大夫之喪。三日之朝既殯。士之喪。二日而殯。二日者。自死之明日數也。問喪曰。死三日而后斂者。以俟其生也。三日而不生。亦不生矣。孝子之心亦益衰矣。家室之計。衣服之具。亦可以成矣。親戚之遠者。亦可以至矣。是故聖人為斷決以三日為之禮制也。今案。鄭注喪大記云。士之禮。死與往日。生與來日。此二日。子死者亦得三日也。又鄭議膏肓云。禮。人君之喪。殯葬皆數來月來日。士殯葬皆數死月死日。尊卑相下之差數是也。王氏士讓云。士庶人皆三日而殯。蓋死日而襲。厥明而小斂。又厥明大斂而殯。連死日數之為三日。曲禮所云死與往日也。自始死之奠。小斂之奠。大斂之奠。皆主人不親奠。而舍則親之。飯則親之。馮尸則親之。奉尸斂棺則親之。視肆則親之。哭殯則親之。此以見主于哀主于慎者。必躬親之。而儀物有不及親奉者。喪事遽遽。孝子之情也。

右殯

乃奠燭。升自阼階。祝執巾。席從。設于奧東面。

執燭者先升堂照室。自是不復奠於尸。祝執巾。與執席者從入。為安神位。室中西南隅謂之奧。執燭南面。巾委於席右。

〔疏〕

正義曰。自此至丈夫踊。言大斂奠之事。○燭。即俟于饌東者。巾。即前祝徹以授執事者。至是祝仍受巾執之。與執席者俱從執燭者升自阼階。入室而設于奧也。凡為神設席于室中者。皆東面。士虞禮。祝布席于室中。東

面。是也。儀禮釋官云。此祝亦夏祝也。注云執燭者先升堂照室者。以須燭照之為明。故燭先升。敖氏云。周人斂用日出。故既斂而室猶闇。須用燭也。云自是不復奠於尸者。小斂以前。皆奠於尸東。自大斂奠以後。朝夕奠。朔月薦。新奠。皆尸極在西階上。而奠於室中。故云自是不復奠於尸也。餘詳前。其所以不奠於尸而奠於室者。敖氏云。尸極既殯。不可復奠於其側。故宜奠於室也。今案。此即廟祭之始也。云祝執巾。與執席者從入。為安神位者。此時

未奠。而先以巾席設于奧。是安神位也。云室中西南隅謂之奧者。爾雅釋宮文。云執燭南面者。以奠在室之南。執燭者須近北照之爲便。故云南面也。云中委於席右者。設席東面。則以南爲右。吳氏疑義云。巾以覆奠。而奠陳于席。委巾席右。便其事也。賈以神爲說。非。○案叔氏以巾席俱執。祝反降。及執事執饌。東方之。疏。正義曰。祝反降。與注異。但奠時人執一物。未嘗可有執二物否。俟考。

方饋所。而與執事者執饌以待也。士盥舉鼎入西面北上如初。載魚左首進饗。三列。階進。祇。如初。如小斂舉鼎執七俎屬。郭氏

脊也。左首進饗。亦未異於生也。凡未異於生者。不致死也。古文首爲手。饗爲書。疏。正義曰。鼎入。亦設於階前。北上。以豚爲上也。魚三列。則是生者。不致死也。古文首爲手。饗爲書。

南者。李氏如圭云。左首。據執者言之。西面設于奧。于席前。則右首也。今案神席東面。以南爲右。執者西面。以南爲左。執者必左首進之。乃得在南。自神席視之爲右首。是書左言右。雖有不同。而在南則同。故云設而在南也。

但左首之義。當以反背爲正。詳公食大夫禮。云饗脊也者。少儀字作饋。注亦同。云左首進饗。亦未異於生也者。公食禮。魚七。縮俎。臠右。注云。臠右。進饗也。是生人食法。若少牢禮言首進腍。則異於生人矣。此言進饗。是未

異於生也。云亦者。上小斂奠進祇注云。未異於生。此云亦。亦進祇也。少牢賈疏云。鬼神進腍者。腍是氣之所聚。生人進饗者。饗是脊。生人尚味故也。云凡未異於生者。不致死也者。賈疏引檀弓云。之死而致死之。不仁。而不可

爲也。進魚不異於生。是不致死也。云古文饗爲書者。說文彭部無饗字。龍部籀下云。龍書脊上翳龍也。段氏玉裁云。許於此字從禮古文。不從禮今文。書者。老也。老則脊隆。故凡脊曰書。或作饗。因馬鬣爲此字也。胡氏承珙

云。案漢書楊雄傳。充饗。孟康服虔皆以書爲馬脊鬣。文選七發。蒲書之矣。亦止作書。後乃加彭作饗。或又作饋。少儀。夏右饋。上林賦。撥鱗掉尾。此皆書之今字。鄭以饗字經典承用。故從今文。祝執體如

初酒豆籩俎從升自階。丈夫踊。甸人徹鼎。如初。祝。疏。正義曰。儀禮釋官云。此祝亦夏祝也。今案。上

注云如初。祝先升者。謂如小斂奠祝執醴先升也。餘詳前。奠由楹內入于室。醴酒北面。亦如。疏。正義曰。楹內。東楹之西。謂執醴及執酒

室也。叔氏以楹內爲東楹北。非。下由楹西謂西楹之西也。注云亦如初者。指醴酒北面而言。上小斂奠執醴酒。北面西上。此醴酒亦北面與小斂同。故云亦如初也。設豆右菹。菹南栗。栗東脯。

豚當豆魚次腊特于俎北醴酒在籩南巾如初右道。漑在醢南也。此左右異於魚者。載者統於執。設者統於席。醴當栗南。酒當脯南。〔疏〕正義曰。豆有二。

言右道。則左鹽可知矣。栗脯。兩籩也。豚當豆。當兩豆之東也。魚次。在豚俎之東也。腊特于俎北。在豚魚兩俎之北也。醴酒在籩南。在栗脯之南也。巾如初。亦如小斂奠設饌訖巾之也。此先設豆籩。而後設俎設醴酒。其序亦如小斂也。

注云右道。漑在醢南也者。席東面。以南爲右。北爲左。云右道。是漑在醢南也。云此左右異於魚者。載者統於執。設者統於席者。案豆右道。與魚右首同。而魚言左。此言右。與魚異者。魚據執者言之。執者西嚮。南爲左。故云左首。豆據席言之。席東嚮。南爲右。故云右道。載謂魚載于俎。設謂豆設于席。載據執言之。設據席言之。故云載者統於執。設者統於席也。云醴當栗南。酒當脯南者。上云栗東脯。是栗在西。脯在東。此醴酒在籩南。亦體在西酒在東。故云醴當栗南。酒當脯南也。

既錯者出立于戶西西上祝後闔戶先由楹西降自西階婦人踊奠者由重南當栗南。酒當脯南也。

東丈夫踊爲神馮依〔疏〕正義曰。既錯者。即上執事執饌者。謂既置饌而出於室也。立於室戶西。當南面。以西之。故云先由楹西降自西階也。楹西。西楹之西也。儀禮釋官云。此祝亦夏祝也。故云。經惟云闔戶。是闔未嘗啓明矣。賈疏云。重主道。爲神馮依之。故丈夫取以爲踊節也。○禮經釋例云。凡奠。升自阼階。丈夫踊。降自西階。婦人踊。奠者由重南東。丈夫踊。謂之要節而踊。案。士喪禮小斂奠。升自阼階。丈夫踊。奠者由足降自西階。婦人踊。奠者由重南東。丈夫踊。疏云。主人位在阼階下。婦人位在上。故奠者升。丈夫踊。奠者降。婦人踊。各以所見先後爲踊之節也。又云。奠者降反位。必由重南東者。以其重主道。神所馮依。不知神之所爲。故由重南東而過。是以主人又踊也。大斂奠。升自阼階。丈夫踊。奠者降自西階。婦人踊。奠者由重南東。丈夫踊。注。爲神馮依之也。君臨大斂畢。乃奠。升自西階。君要節而踊。主人從踊。注。節。謂執奠始升階。及既奠由重南東時也。疏云。上文大斂奠。升時。丈夫踊。降時。婦人踊。由重南而東。丈夫踊。此注不云降時踊者。以經直有君與主人丈夫踊節。故不言降時踊節也。朝夕哭乃奠。升。丈夫踊。奠畢。降自西階。婦人踊。奠者由重南東。丈夫踊。朔月奠。主人要節而踊。皆如朝夕哭之儀。有薦新。如朔奠。既夕禮廟朝奠。升降自西階。主人要節而踊。注。節升降。疏云。奠升時主人踊。降時婦人踊。由重南東。主人踊。此不言婦人。文不具也。既夕記朝于廟廟奠。升階自西階。主人要節而踊。疏云。要節而踊者。奠升主人踊。降時婦人踊也。此奠時要節而踊也。士喪禮徹小斂奠。升階自西階。主人要

節而踊。疏云。要節而踊者。奠升主人踊。降時婦人踊。由重南東。主人踊。此不言婦人。文不具也。既夕記朝于廟廟奠。升階自西階。主人要節而踊。疏云。要節而踊者。奠升主人踊。降時婦人踊也。此奠時要節而踊也。士喪禮徹小斂奠。升階自西階。主人要

節而踊。疏云。要節而踊者。奠升主人踊。降時婦人踊。由重南東。主人踊。此不言婦人。文不具也。既夕記朝于廟廟奠。升階自西階。主人要節而踊。疏云。要節而踊者。奠升主人踊。降時婦人踊也。此奠時要節而踊也。士喪禮徹小斂奠。升階自西階。主人要

節而踊。疏云。要節而踊者。奠升主人踊。降時婦人踊。由重南東。主人踊。此不言婦人。文不具也。既夕記朝于廟廟奠。升階自西階。主人要節而踊。疏云。要節而踊者。奠升主人踊。降時婦人踊也。此奠時要節而踊也。士喪禮徹小斂奠。升階自西階。主人要

節而踊。疏云。要節而踊者。奠升主人踊。降時婦人踊。由重南東。主人踊。此不言婦人。文不具也。既夕記朝于廟廟奠。升階自西階。主人要節而踊。疏云。要節而踊者。奠升主人踊。降時婦人踊也。此奠時要節而踊也。士喪禮徹小斂奠。升階自西階。主人要

節而踊。疏云。要節而踊者。奠升主人踊。降時婦人踊。由重南東。主人踊。此不言婦人。文不具也。既夕記朝于廟廟奠。升階自西階。主人要節而踊。疏云。要節而踊者。奠升主人踊。降時婦人踊也。此奠時要節而踊也。士喪禮徹小斂奠。升階自西階。主人要

節而踊。疏云。要節而踊者。奠升主人踊。降時婦人踊。由重南東。主人踊。此不言婦人。文不具也。既夕記朝于廟廟奠。升階自西階。主人要節而踊。疏云。要節而踊者。奠升主人踊。降時婦人踊也。此奠時要節而踊也。士喪禮徹小斂奠。升階自西階。主人要

節而踊。疏云。要節而踊者。奠升主人踊。降時婦人踊。由重南東。主人踊。此不言婦人。文不具也。既夕記朝于廟廟奠。升階自西階。主人要節而踊。疏云。要節而踊者。奠升主人踊。降時婦人踊也。此奠時要節而踊也。士喪禮徹小斂奠。升階自西階。主人要

踊。既徹。出于足。降自西階。婦人踊。徹大斂奠。升自阼階。丈夫踊。既徹。降自西階。婦人踊。徹朝夕奠及朝奠。從奠不云踊者。文不具也。徹無由重南東之踊節者。變于奠也。此徹時要節而踊也。皆奠于堂宰者。故以升階降階爲節。既夕禮設祖奠。布席乃奠如初。主人要節而踊。大遣奠。奠者出。主人要節而踊。注亦以往來爲節。奠由重北西。奠由重南東。疏云。奠來時由重北而西。既奠由重南而東。此奠饌在輅之東。言由重北者。亦是由車前明器之北。鄉輅車西設之。設訖。由輅車南而東者。禮之常也。此奠時要節而踊也。將祖。徹降奠。主人要節而踊。注。要節者。來象升。丈夫踊。去象降。婦人踊。徹者由明器北西而。既徹由重南東。疏云。上篇徹小斂大斂奠時。皆升自阼階。丈夫踊。降自西階。婦人踊。今奠在庭。無升降之事。直有往來。經云要節而踊。明來象升。丈夫踊。去象降。婦人踊。但此經直云主要節。知有婦人亦踊者。以下經徹祖奠時婦人男子並有踊文。則知此要節踊內亦兼婦人也。徹祖奠。徹者入。丈夫踊。設于西北。婦人踊。注。猶降階升時也。亦既盥乃入。入由重東。而主人踊。猶其升也。自重北西面而徹。疏云。小斂奠者。門外墮訖。升自阼階。丈夫踊。今徹者亦門外墮訖。入由重東。主人踊。故云猶其升也。此徹時要節而踊也。皆奠于庭者。故以來去爲節。來象升階。去象降階也。至于從輅而行之夕奠。亦設于堂。從輅而降之朝廟奠。亦設于庭。皆不要節而踊者。再設故也。

右大斂奠

賓出。婦人踊。主人拜送于門外。入及兄弟北面哭殯。兄弟出。主人拜送于門外。小功以下。至此可以歸。異門大功亦存焉。

〔疏〕

正義曰。自此至主人揖就次。言送賓送兄弟及出就次之儀。○賓出。婦人踊。主人不踊者。以方拜送賓也。于門外。亦適驛門外也。下同。主人復入。與兄弟北面哭殯。親之誼。與賓異也。注云。小功以下。至此可以歸。

者。以兄弟出。主人拜送。與賓出文同。故知歸也。喪服雖雖有小功以下爲兄弟之文。然此經但言主人衆主人。不言親者。則親者亦在兄弟之中。故鄭別之。云小功以下。至此可以歸。以小功以下疎遠也。賈疏云。既殯雖歸。至朝夕朔奠之日。近者亦入哭限也。若至葬時。皆就輅所。故既夕反哭云。兄弟出。主人拜送。今案。此說是也。云異門大功亦存焉者。存。在也。鄭意以大功有同門異門之分。異門者。雖稍疎。然視小功以下爲親。此時方殯。尙未成服。不特同門之大功在此未歸。卽異門之大功。亦在此未歸。故云亦存焉也。賈疏以存爲歸。竝引既夕反哭。兄弟出。主人拜送注爲證。誤甚。彼注云。異門大功。亦可以歸。賈以亦存焉卽作亦可以歸解。注語不嫌重複乎。且彼於三月既

葬反哭之後。而云亦可以歸。此方喪三日。而即云亦可以歸。又何太無區別乎。喪大記曰。諸父兄弟之喪。既卒哭而歸。彼謂期服者也。期服及同門大功之親。卒哭而歸。異門之大功。反哭而歸。小功以下。既殯而歸。是其差次。故賈氏以既夕注證亦存之為歸。培壘即以彼。衆主人出門哭止。皆西面于東方闔門。主人揖就次。齊衰聖室

也。大功有帷帳。小〔疏〕正義曰。言衆主人出門哭止。則上主人入及兄弟哭殯時。衆主人亦在哭位矣。東方。寢門功總麻有牀箒可也。〔疏〕外之東方。闔門。自內闔之。殯宮宜清靜也。主人揖就次者。主人拜送兄弟後。即不復

入。于是揖衆主人而就次。衆主人亦各就次也。姜氏兆錫云。上文兄弟等為旁親。衆主人等為嫡屬。故但云出門。不云拜送。而且皆西面于東方以待就次矣。掛。蓋示使就次然。方氏苞云。主人既殯就次。而後有苦有塊。則未殯之

前。有坐起而無寢興明矣。注云次。謂斬衰倚廬。齊衰聖室也。大功有帷帳。小功總麻有牀箒可也者。次。喪居之總名。喪大記曰。父不次於子。兄不次於弟。注。謂不就其殯宮為次以居。是也。服有輕重。則居亦有異。故鄭分別

言之。倚廬聖室。詳喪服傳斬衰章。開傳云。父母之喪。居倚廬。寢苦枕塊。齊衰之喪。居聖室。下翦不納。大功之喪。寢有席。小功總麻。牀可也。此鄭所本也。喪大記亦云。父母之喪。居倚廬。據此。則父母之喪。無論斬衰齊

衰。皆居倚廬也。開傳言大功寢有席。小功總麻。鄭云有帷帳。有牀箒。是又推而言之也。或以鄭云異門大功及小功以下歸。與開傳不符。案異門大功亦歸。是賈之誤解。小功以下。鄭云可以歸。言可。原屬權許之辭。其有誼重而顯

居于次者。禮亦不禁之也。但小功總麻不徒有席。而又有牀箒。則幾與常居無異。是服之至輕也。

右大斂畢送賓送兄弟及出就次之儀

君若有賜焉。則視斂。既布衣。君至。賜。恩惠也。斂。大斂。君視大斂。皮〔疏〕正義曰。自此至主人拜送。言君若有賜焉。則視斂。既布衣。君至。賜。恩惠也。斂。大斂。君視大斂。皮〔疏〕君臨視大斂之儀。○喪大記

曰。於士既殯。而往為之賜大斂焉。又曰。士。在殯壹往焉。案。君於士禮。宜既殯而往弔。其有加恩賜者。則視大斂。故云君若有賜焉。則視斂也。言若有。則不有者其常也。既布衣。君至者。放氏云。君欲視斂。則使人告喪家。故

主人不敢升堂。而先布絞給衾衣以待其來。案喪大記曰。大夫之喪。既鋪絞給衾衣。君至。又曰。大夫士既殯而君往焉。使人戒之。言既殯而往使人戒。則未殯而往。亦使人戒可知。放本此為解。其說是也。雜記曰。公視大斂。公

升。商視鋪席。乃斂。案維記公升乃鋪席。與喪大記不同。吳氏廷華疑義云。所傳者異。當以此經爲斷。是也。云賜恩惠也者。鄭以視斂爲加賜於常禮之外。故爲恩惠。又注喪大記云。爲之賜。謂有恩惠是也。云斂大斂者。據喪大記文也。案喪大記又曰。君於大夫。大斂焉。爲之賜。則小斂焉。孔疏云。君於大夫。大斂是常。小斂是恩賜。案隱元年。公子益師卒。公不與小斂。故不書日者。熊氏云。彼謂卿也。卿則小斂焉。爲之賜。則未襲而往。故昭十五年。有事于武宮。籥入。叔弓卒。去樂卒事。公羊云。君聞大夫之喪。去樂卒事而往可也。故鄭云。去樂卒事而往。未襲也。今案。據此。則卿小斂而往。是常。加賜。則未襲而往。大夫大斂而往。是常。加賜。則小斂而往。士既殯而往。是常。加賜。則大斂而往。故知此視斂爲大斂。非小斂也。云君視大斂。皮弁服襲裘。主人成服之後往。則錫衰者。案。弔服。主人成服之後與未成服之前異。而未成服之前。小斂後與小斂前又異。喪服小記曰。諸侯弔必皮弁。錫衰。主人未襲服。則君亦不錫衰。鄭注。未襲服。未成服也。既殯成服。是成服之後乃錫衰。與未成服之前異也。檀弓曰。子游錫裘而弔。主人既小斂而括髮。子游趨而出。襲裘帶經而入。喪大記曰。弔者襲裘加武帶經。鄭注。始死。弔者朝服錫裘。如吉時也。小斂。則改襲而加武與帶經矣。是小斂後乃襲。喪與小斂前又異也。所以然者。賓之弔服。當視主人之服以爲節。始死。主人筭纈深衣而已。故弔者錫裘。小斂後。主人變而袒括髮。故弔者襲裘帶經。成服而後。主人斬衰。故弔者錫衰。周禮司服。弔服有錫衰總衰疑衰三者。皆主人成服以後之弔服。故鄭云。君視大斂皮弁服襲裘。主人成服之後往則錫衰也。往。即喪大記士在殯壹往焉之往。謂往弔也。又鄭注文王世子云。君於卿大夫錫衰。於士蓋疑衰。同姓則總麻。以弔之。與此注異者。蓋此經言視斂。注言錫衰。皆據加恩惠而言。同姓之士總衰。異姓之士疑衰。則其常也。賈疏謂此士於君有師友之恩。特賜與大夫同。是已。君加恩惠於士。常視斂。或有故未視斂。既殯而往。則服錫衰。以示加賜也。文王世子疏云。士喪禮注云。錫衰者。謂士有俊選於君。有師友之恩。與常士不同。故錫衰也。或諸侯弔士無文。因諸侯弔必錫衰。有明文。故爲錫衰也。今案。孔疎前一說。與賈同。後一說。恐非注意。又敖氏謂君視斂。朝服襲裘。加經與帶。成服之後。弁經疑衰。沈氏彤云。此皆鄭是而敖非。案禮記服問云。公爲卿大夫錫衰以居。出亦如之。當事則弁經。但言爲卿大夫。不言爲士。是爲士雖當事。不弁經也。重服不以弔。微爵不弁經。則皮弁。既皮弁。則亦皮弁服矣。今案。朝服是繡布衣。皮弁服是白布衣。此視大斂在既小斂之後。不宜朝服。郊特牲曰。皮弁素服以送終。則視斂皮弁服爲宜。又喪服小記。諸侯弔必皮弁。鄭以爲弔他國之臣。則弔士以皮弁。亦所以別於本國之卿大夫弁經也。沈氏謂鄭是而敖非。其說確矣。餘詳喪服記傳曰錫者何也麻之有錫者也下。

主人出迎于外門外見馬首不哭還入門

右北面及衆主人祖

不敢哭。厭於君。

〔疏〕

正義曰。前君使人弔。主人迎于寢門外。見賓不哭。敬君命也。此主人出迎于外門外。見馬首即不哭。皆以君親至而加敬也。還入門右北

面。以變服不敢迎於馬前。故見馬首即還也。門。廟門也。及衆主人祖者。斯時主人及衆主人蓋皆北面在中庭以南近門俟君之入也。褚氏寅亮云。君不視斂。主人先祖而後布絞衾衣等。今因君親來。故先布衣以俟。至出迎君後。始

入而祖也。此不哭。固爲敬君矣。但鄭注喪大記。男子出寢。巫止于廟門外。祝代之。小臣二人執戈先。二人後。門見人不哭。云。非其事處而哭。猶野哭也。義亦可參看。

巫掌招弭以除疾病。小臣掌正君之法儀者。周禮男巫。王弔。則與祝前。檀弓曰。君臨臣喪。以巫祝桃茢執戈惡之。所以異於生也。皆天子之禮。諸侯臨臣之喪。則使祝代巫執茢居前。下天子也。小臣。君行則在前後。君升則俛降階

北面。凡宮有〔疏〕正義曰。李氏如圭云。此殯宮而三廟門外。神之。書顧命。成王崩于翼室。而曰諸侯出廟門俟。鬼神曰廟。是也。巫祝皆接神者。先大夫儀禮釋官云。巫。男巫。祝。喪祝。周禮男巫無數。其師中士四

人。喪祝上士二人。中士四人。下士八人。諸侯男巫當下士。喪祝當中士爲之。又云。小臣。周禮上士四人。此二人先。二人後。喪大記。君之喪浴。小臣四人抗衾。然則諸侯小臣亦四人也。又云。左傳。楚公子圍設服離。衛叔孫穆

子曰。楚公子美矣君哉。鄭子皮曰。二執戈者前矣。則小臣執戈。蓋君之常衛。今案。二人後。亦執戈。經不言者。省文。此巫祝小臣皆從君而來者也。注云巫掌招弭以除疾病。周禮男巫職文。彼注云。招。招福也。弭。讀爲救。

救。安也。安凶禍也。引之者。以死喪是凶禍事。巫掌招弭。故君弔使從也。云小臣掌正君之法儀者。周禮小臣職曰。掌詔相王之小法儀。又曰。正王之燕服位。今云掌正君之法儀。鄭蓋兼言之也。又周禮大僕職曰。祭祀賓客喪

紀。正王之服位。詔法儀。天子有大僕詔法儀。故小臣詔其小者。諸侯無大僕。以小臣兼之。故云正君之法儀也。云王弔則與祝前。亦男巫職文。周禮喪祝職亦云。王弔則與巫前也。引檀弓。君臨臣喪。以巫祝桃茢執戈惡之。所以異

於生也者。彼注云。爲有凶邪之氣在側。君聞大夫之喪。去樂卒事而往。未襲也。其已襲。則止巫去桃茢。桃。鬼所惡。茢。菑菴。可堵不祥。云皆天子之禮。諸侯臨臣之喪。則使祝代巫執茢居前。下天子也者。此鄭分別天子諸侯差等。

以檀弓巫祝桃茢並具爲天子禮。諸侯使祝代巫執茢爲下天子。但此經並無執茢之文。據檀弓注。則巫祝桃茢是未襲以前君臨臣喪之禮。故孔疏云。鄭注士喪禮云。諸侯臨臣之喪。則使祝代巫執茢。亦謂未襲以前也。若已襲之後。茢亦

去之。今案。此經君視斂在已襲之後。而鄭云云者。鄭欲解天子諸侯禮異。故兼執茢言之。其實止取證祝代巫前耳。喪大記曰。巫止於門外。祝代之先。彼是既殯而往。故亦無執茢之文。儀禮釋官云。周禮。王弔。男巫喪祝俱前。諸

侯弔。廟門外。則巫前。至廟門。則祝代之前。是下天子也。李氏如圭云。春秋傳曰。楚康王卒。楚人使魯公親禭。魯人患之。乃使巫以桃茢先祓瘞。禮弓亦云。桃茢執戈惡之。據此禮及喪大記。皆不云桃茢。桃茢其周之未造歟。案。劉氏敏有君臨臣喪以桃茢先。祀於周之未造之論。謂生也而愛。死也而惡。是教之忘生背死也。李說蓋本於此。江氏筠云。桃茢之所自起。乃是惡所以致其死者。而豈其惡死者哉。今案江氏此說甚善。據鄭注禮弓云。爲有凶邪之氣在側。又解所以異於生也。句云。生人無凶邪。則是所惡在凶邪之氣。非惡死者。故桃茢用之於初死未襲之前。而既襲以後。卽不用之。亦可以得禮意矣。云小臣君行則在前後。君升則俛陴階北面。鄭言此者。欲見小臣執戈前後。乃君之儀衛。平日出入皆如此。非因弔喪而然也。故周禮大僕職云。王出入。則前驅。小臣云。王燕出入。則前驅。喪大記曰。君卽位於阼。小臣二人執戈立於前。二人立於後。彼注云。小臣執戈先後君。君升。而來階立。亦此同也。云凡宮有鬼神曰廟者。以此殯宮。君釋采入門。主人辟。釋采者。祝爲君禮門神也。必禮門神者。明君無故不來也。是適驛。而亦云廟。故解之也。君釋采入門。主人辟。禮運曰。諸侯非問疾弔喪而入諸臣之家。是謂君臣爲禱。

〔疏〕正義曰。入門。入廟門也。方氏苞云。君入門而辟。不敢以凶服近君也。俟君升而後哭拜於中庭。君升之。而後就西楹東以視斂。哀敬前伸如此。注云釋采者。祝爲君禮門神也者。案此經作采。而喪大記兩言君釋采。而

字俱作采。故鄭解爲禮門神。與彼同也。云祝爲君者。以祝主接神。此經祝代平先。故知祝爲君禮門神也。禮記月令。文王世子。俱有釋采之文。而周禮大胥云。舍采。鄭注。舍卽釋也。采讀爲菜。始入學。必釋菜。禮先師也。菜。蘋芻之屬。占夢。乃舍萌于四方。鄭注。舍萌猶釋菜也。此鄭解采爲菜之義。注不破采爲菜者。以喪大記。生菜。人所習知也。引禮運者。證無故不來之義。喪大記注亦云。禮。君非問疾弔喪。不入諸臣之家也。禹氏斯大以釋采爲釋去吉衣。其言曰。以君之尊而下臨臣喪。必禮其門神而後入。竊疑於禮未安。蓋先儒緣喪大記爲釋采爲釋菜。遂以爲禮門神。喪大記後人所述。因古有釋奠釋菜之禮。遂譌釋采爲釋菜。不知采與菜不同。釋菜者。祭禮之細。釋采者。釋去吉衣也。服問云。公爲卿大夫錫衰以居。此指成服後言。大斂時未成服。君未錫衰。吉服而來。不可卽以吉服入。故釋而去之。以著其哀也。豈禮門神之謂哉。今案。周禮大胥注引或說云。學者皆人君卿大夫之子。衣服采飾。舍采者。減損解釋盛服以下其師也。又呂氏春秋。仲春入舞舍采。高誘注云。舍猶置也。初入學。必禮先師。置采帛於前。以贊神也。此皆不以采爲菜。與鄭異。又夏小正。萬用入學。傳云。大舍采。洪氏靈煊欲解舍采爲解釋釋采衣。培翟嘗論書洪氏。謂入學舍采。當從康成作釋菜解。以學記皮弁祭菜。明云祭。則其爲祭先師之禮無疑也。若此釋采。萬氏說似亦可從。玉藻非列采不入公門。鄭注。列采正服。雜記。麻不加於采。鄭注。采。玄纁之衣。古時冕服。

皆玄上纁下。朝服亦玄冠玄衣。皆吉服。此時大斂。主人雖未成服。然亦不可以吉服臨之。故釋采而後入門。竊以為萬氏說於經亦合。故並錄之。君升自阼階。西鄉。祝負墻南面。主人

中庭。祝南面房中東鄉君。墻謂之。疏。正義曰。君升自阼階者。郊特牲曰。君適其臣。升自阼階。不敢有其室也。中庭。主人中庭。進益北。疏。西鄉。鄉尸也。此經不言君位所在。喪大記。大夫之喪。君視斂。則云即位

於序端。大夫士既殯而君往。則云即位於阼。孔疏引盧云。即位於序端。謂君臨大夫將大斂時。禮未成。辟執事。故即位於序端。大夫士既殯而君往。禮已成。故即位於阼階。然則此經君視斂。當亦升阼階而位近序端也。視負墻南

面。謂在房外堂上。背東房之墻而南面也。注云。視南面房中東鄉君者。案中當為尸之僞。喪大記注云。視負墻南面。直君北房戶東也。孔疏謂視在君之北。立於房戶之東。此其明證。蓋斯時君位近序端。視必立於房戶之東。背當房之

墻。乃可南面鄉君。若以為在房中之東。則是面墻。而立不得云南面嚮君矣。各本皆作中。誤甚。今正視必鄉君者。為詔禮。賈疏云。案喪大記云。君稱言視而踊。鄭注。視視而踊。視相君之禮。當節之也。故須鄉君也。云墻謂之

墻者。堂上惟東面墻謂之序。其房室之墻則皆謂之墻也。云主人中庭。進。君哭。主人哭拜稽顙。成踊。出。必君之卒。益北者。賈疏云。前主人先入門右中庭之南。今云中庭。明益北至庭也。君哭。主人哭拜稽顙。成踊。出。必君之卒

斂事。疏。正義曰。君哭。鄉尸而哭也。主人哭拜稽顙。拜君臨也。禮經釋例云。凡君臨大斂。及使人弔。皆踊。主人主人輒出。皆為不敢久留君。君命反行事。主人復位。大斂。疏。正義曰。謂君命主人反行大斂。事也。復位。復中庭之位。君升主人

西楹東北面。命主人。疏。正義曰。前君命主人反行斂事。主人復位。不敢遽升。故命之使升也。喪大記。君視視斂也。故氏云。西楹東。明其在堂中西也。今案。此時尸在升公卿大夫。繼主人。東上。乃斂。命也。春秋傳曰。四

兩楹間少北。故主人升自西階。立於堂中。西北面視之也。升公卿大夫。繼主人。東上。乃斂。命也。春秋傳曰。四

吾公在。疏。正義曰。升公卿大夫。亦君命升之。此公卿大夫皆為視斂而來。故升之使視斂也。不言士。以君在堂。整谷。疏。士賤不得並升也。繼主人。在主人之西。主人宜近尸也。東上。以東為上。亦北面也。乃斂。謂行大斂

事。喪大記曰。遷尸卒斂。此下亦當有遷尸于阼階上斂衣之文。經不言。略也。詳燕禮。注云。卒公卿大夫逆公大國之孤四命。據周禮典命文也。引春秋傳者。襄三十年左氏傳文。證諸侯之臣亦稱公也。注云。卒公卿大夫逆

降復位主人降出

逆降者。後升者先降。位。如朝夕哭弔之位。

〔疏〕正義曰。卒。謂卒斂。言復位。則此公卿大夫之先至者。君未至時。已位於此。主人降出。亦為不敢久留君也。注云逆降者。

後升者先降者。為君在堂也。云位如朝夕哭弔之位。見後。方氏苞云。喪大記馮尸。惟君及父母妻子兄弟。此經君尙未馮。公卿大夫逆降。君馮後獨升主人。則公卿大夫視斂而不馮尸明矣。而後記大夫升自西階。既馮尸。大夫逆降何也。以義揆之。舅甥內外兄弟之親。同學同官之久。亦宜聽其馮。若君大斂不臨。則大夫之為親戚故舊者。亦為馮尸之禮歟。君反主人。主人中庭。君坐撫當心。主人拜稽顙成踊出。

撫手按之。凡馮尸與。〔疏〕正義曰。君反主人。命之反也。主人中庭。仍復中庭之位也。君坐撫當心。必踊。今文無成。喪大記注云。馮之類必當心。又云。馮者必坐是也。拜稽顙。拜君撫也。注云撫手按之者。喪大記曰。君於至撫之。孔疏云。君尊。但以手撫按尸心身。不眼脅也。又子於父母馮之。孔疏云。謂眼脅心上也。是馮則眼脅。撫不眼脅。略有區別。然總之皆馮也。故喪大記曰。凡馮尸與必踊。言凡。則是總目之稱。此注引之者。見君與必踊也。然經不言踊。方氏苞云。記云君稱言視視而踊。則始入而哭亦宜踊。文皆略者。以禮終將出。總言君要節而踊。主人從踊。著其凡也。云今文無成者。案成踊者。謂一踊三跳。三踊九跳。乃成踊節。義。前。凡君使人弔。隨。無不拜稽顙成踊。下拜大夫之後至者。亦成踊。則此亦當言成。故從古文也。君反之。復初位。衆主人辟于東壁。南面。以君將降也。南面。則當拈

之東。〔疏〕正義曰。復初位。謂初入門右位。注云以君將降也者。以君將降。而衆主人辟於東壁也。云南面則當拈之東者。案堂下之牆謂之壁。故士冠禮云適東壁。特性記云饋饗在西壁。皆堂下之牆也。李氏如圭儀禮釋宮云。自門以北。皆周以牆。又云。牆周乎堂。則堂之東。自南至北。皆有牆。鄭以南面為當拈之東。謂東拈之東。蓋東壁。為堂下之東牆。辟於東壁而南面。則在東拈之東。而不在東拈之南。以東拈之東乃為隱處也。君降

西鄉。命主人馮尸。主人升自西階。由足西面。馮尸不當君所。踊主婦東面馮。亦如之。君必降者。欲

正義曰。君降自階。在主人之東。西鄉命之也。君升時。主婦及衆婦人當皆辟於房。此云主婦馮。蓋亦君命之也。喪大記曰。君降。升主人馮之。命主婦馮之。又曰。馮尸不當君所。鄭注。不敢與尊者所馮同處。是也。欲孝子盡其情者。欲盡哭

奉尸斂于棺。乃蓋。主人降出。君反之。入門左。視塗。肆在西階上。入門左。由。〔疏〕正義曰。奉

便趨疾。不敢久留君。尸斂于棺。

亦主人奉之也。不言踊。省文。君反之。命反視塗也。入門左。不言升。蓋在西階東北面視也。肆在西階上。此入門左。亦在西。故注云由便趨疾。以急於就視。不敢從容由右也。君升即位。衆主人復

位。卒塗。主人出。君命之反奠。入門右。亦復中庭位。〔疏〕正義曰。君升即位。此時殯訖。當即位於阼。仍西鄉也。衆

塗。主人出。君命之反奠者。喪大記曰。大夫則奠可也。士則出俟於門外。命之反奠。乃反奠。入門右。斯時塗訖。故入門右如初也。前主人中庭。注以爲進益北。則初入門右。在中庭以南矣。此注云復中庭位。即前主人中庭之位。

以將視奠。宜乃奠。升自西階。以君在阼。〔疏〕正義曰。賈疏云。凡奠皆升自阼階。君要節而踊。主人從踊。節。謂

升階。及既奠。由〔疏〕正義曰。君要節而踊。故氏云。要猶俟也。沈氏彤云。此訓未知所本。又郝氏敬云。要猶按重南東時也。〔疏〕也。吳氏廷華云。要猶躅也。今案。此二訓亦未的。據樂記要其節奏。鄭注。要猶會也。荀子。

行禮要節而安之。揚注。要。邀也。邀一訓遇。見莊子釋文。然則要節而踊。謂會遇當踊之節而踊也。主人從踊。謂君踊而主人亦踊也。喪大記曰。君視祝而踊。主人踊。是也。賈疏云。上文大斂奠。升時丈夫踊。降時婦人踊。由重南

而東丈夫踊。此注不云降時踊者。以經直有君與主人丈夫踊節。故不言降時踊節也。今案鄭賈解此節。專就奠時言之。方氏苞則以爲總舉之辭。據上文君哭尸撫尸俱未言踊。方說似亦可通。經言之於此者。以奠時亦有踊節。故至此

總言之也。方說詳上。李氏如圭云。喪大記曰。君弔見尸極而卒奠。主人出哭者止。以君將出。不敢

屑踊。然則塗之後。雖往不踊。據此。則君不專爲奠踊明矣。卒奠。主人出哭者止。以君將出。不敢

復云。哭尸斂尸撫尸視殯視塗視奠凡六節。每一節。主人出。主人不敢必君之卒事也。君命反。主人行事。所以盡哀敬之情。始終之義也。今案。君反主人者五。至卒奠。主人出。而君亦將出矣。言哭者止。則前此衆主人等皆哭矣。

喪大記曰。卒奠。主人先俟於門外。此解哭者止以君將出而止也。謹謹。君出門廟中哭。主人不哭。辟君式之。喧譁也。衆。經音義引蒼頡篇。聒擾亂耳孔也。楚辭注。多聲亂耳爲聒。

辟。邊。邊辟位也。古者立乘。式。謂小僂以〔疏〕正義曰。君出門。廟中哭。謂君出廟門。而廟中哭如故也。主人時禮主人也。曲禮曰。立視五簫。式視馬尾。〔疏〕在門外。以君出宜辟。故不敢哭也。注云辟邊。邊辟位也者。邊。邊即邊。是卻退之意。不敢以變服近君也。云古者立乘。式。謂小僂以禮主人也者。古者惟婦人坐乘。男子則立乘。車前橫木。低於兩旁之較二尺二寸者爲軾。軾低。故可僂而憑。在車上有所敬。則僂首憑軾。式是法則之名。凡云矜式。

式。皆有敬意。因謂懸軾以致敬於人爲式。後人並謂車前橫木爲式也。此時君升車將去。故小僂以示致禮於主人。引曲禮立視五羸式視馬尾者。證式爲僂首之義。彼注云。立平視也。鬻猶規也。謂輪轉之度。又解式視馬尾亦爲小僂。孔疏云。車輪一周爲一規。輪高六尺六寸。徑一圍三。三六十八。得一丈八尺。又六寸。爲一尺八寸。總一規爲一丈九尺八寸。五規爲九十九尺。六尺爲步。總爲十六步半。賈疏略同。此在車上立而平視如此。若式時。則止視馬尾。不能及遠。以其僂首故也。孔疏云。馬引車。其尾近在車欄前。故車上懸式下頭時不得遠矚。而止瞻視馬尾是也。貳車畢乘。主人哭拜送。貳車。副車也。其數各視其命。在後。君弔蓋乘象輅。曲禮曰。乘。疏云。正義曰。上云巫止于廟門外。視代之。是君車入大門直至廟門外矣。賈疏君之乘車。不敢曠左。左必式。疏云。貳車不入大門。諸氏實亮云。君在廟門外升車。至貳車畢乘。則君車出大門矣。主人乃哭拜送。送在大門外明甚。放氏謂送於廟門外。謬也。豈有君使人弔祿。尙送於外門外。今君親臨。乃止送於廟門外乎。今案。稽說是也。喪大記曰。主人送於門外。拜稽顙。門外。即大門外也。送拜迎不拜者。彼注云。拜迎。則爲君之答己也。注云。貳車副車也者。周禮典路。凡會同軍旅。弔于四方。以路從。鄭注。王乘一路。典路以其餘路從行。亦以華鬪諸侯。弔必有貳車。亦其類也。云其數各視其命之等者。周禮典命。上公九命。侯伯七命。子男五命。大行人。上公貳車九乘。侯伯七乘。子男五乘。是車數如命數也。云君出。使異姓之上乘之在後者。據坊記君不與同姓同車與異姓同車推之。謂貳車亦使異姓乘之在後。以爲備也。云君弔蓋乘象輅者。諸侯以金路爲第一等車。象路次之。注意殆謂弔則乘次等車。亦約略言之耳。引曲禮曰。乘君之乘車。不敢曠左。左必式者。證乘貳車不曠左也。彼注云。君存。懸空其位。故不敢曠左也。左必式者。孔疏云。雖處左而不敢自安。故博馮式也。周禮戎右。會同充革車。鄭注。王雖乘金路。猶以革路從行也。充之者。謂居左也。亦引曲禮不敢曠左爲證。是其義同也。○朱子曰。古人君臣之際。如君臨臣喪。坐撫當心。要節而踊。今日之事。至於死生之際。愀然不相關。不啻如路人。所謂君臣之義安在。又曰。看古禮。君於大夫。小斂往焉。大斂往焉。於上既殯往焉。何其誠愛之至。今乃惘然。古之君臣。所以事做。緣是親愛一體。黃氏叔暘曰。古者人君於其臣之喪親臨之。視斂親撫之。其恩禮何厚也。巫不入門。視先之。其祭敬何至也。升主人馮之。又命主婦馮之。其教孝何切也。臣於君之臨也。迎而先入。撫而先降。必俟君命而後馮。馮又不敢當君所。且於男女之別亦不妄焉。細微曲折。無不合禮。觀於此者。仁愛忠孝之心油然而。襲人即位衆主人襲拜大夫之後至者成踊。後至。布衣。疏云。主人送君後。襲而入。即阼

云。君至時。以斂而祖。君在。不及襲。故君去乃襲。或曰。君在宜袒。故不襲也。今案。君不視斂。則主人於大夫之後。至者蓋棺後。即袒而拜之。此襲而後拜者。彼殯事未畢。不宜襲。此已畢。故俟君之去。即襲而拜之也。注云。後至。布衣而後來者。賈疏云。若未布衣時來。即入前。卿大夫從君之內。今別言拜大夫之後。至者。明布衣後來。敖氏云。此後至。謂君既至而後來者。今案。敖說。仰長。以其至在君至之後。故主人不及拜之。若在君至之前。則來時當即拜之。賓出。主人拜送。自賓出以下。如〔疏〕正義曰。經但言賓出主人拜送。文略。其實此時君不在。當如常禮。君不在之儀。故注補之。云自賓出以下。如君不在之儀。謂如前章所陳。賓出婦人踊。以下諸儀也。○張氏爾岐云。以上皆喪親第三日事。

右君臨視大斂之儀

三日成服杖拜君命及衆賓不拜棺中之賜。既殯之明日。金三日。始歎粥矣。禮。尊者如惠。明日必〔疏〕往拜謝之。棺中之賜。不施已也。曲禮曰。生與來日。

正義曰。前此主人鬢髮未改。至此乃成服。始去鬢髮也。敖氏云。成服者。婦已經帶。今復以冠衰之屬足成之。吳氏絳云。成服。通五服之親而言。杖則專指當杖者。於是凡有服者各服其冠衰履。斬衰者不括髮。齊衰以下不免。而去纓如故。婦人鬢者。笄之而著總。亦去纓如故。荀子曰。經纓聽息之時。則夫忠臣孝子亦知其闕已然。而殯斂之具未有求也。垂涕懼慙。而幸生之心未已。持生之事未輟也。卒矣。然後作具之。故雖備家。必踰日然後能殯。三日而成服。喪大記曰。士之喪。三日之朝。主人杖。婦人皆杖。下記三日絞垂。張氏爾岐云。經云三日。除死日數之。實則喪之第四日。注云既殯之明日。全三日。始歎粥矣者。謂三日而殯。連始死之日數之。屬殯有早晚。其始死之日。不全一日。故云既殯之明日乃全三日也。始歎粥者。言始食乃可出拜君命也。賈疏云。喪大記三日不食。謂通死日。不數成服日。故云三日不食。孝經三日而食者。是除死日數。故云三日而食也。云禮尊者如惠。明日必往拜謝之者。案鄉飲鄉射二篇。皆云明日賓拜賜。雖吉凶不同。其明日拜謝一也。敖氏云。君命及衆賓謂弔者也。拜之者。謝其弔已也。吳氏絳云。此重君命。當急拜。餘賓則次第拜之。不定在。一日。朱氏弼云。經言及者。因拜君命出。故拜及之。否則不拜也。云棺中之賜。不施已也者。敖氏云。棺中之賜。謂襚也。不拜襚者。襚禮不爲已也。吳氏疑義云。拜其弔。不拜其賜。亦重禮輕財之義。說似較勝。引曲禮曰。生與來日者。禮經言三日爲既殯之明日也。彼注云。與猶

數也。生數來日。謂成服杖以死明日數也。死數往日。謂殯數以死日數也。此士禮貶於大夫者。大夫以上皆以來日數是也。

右成服

朝夕哭不辟子卯。

既殯之後。朝夕及哀至乃哭。不代哭也。子卯。桀紂亡日。凶事不辟。吉事闕焉。

〔疏〕正義曰。自此至乃就次。言朝夕哭奠之事。○

日之朝夕皆哭於殯宮。其禮於下見之。吳氏廷華云。既殯在次。哭無時。入哭則以朝夕爲節。李氏如圭云。雜記曰。國禁哭。則止朝夕之奠。自因也。自因。謂因其故。猶朝夕奠。惟止哭耳。○注哀至乃哭。楊氏乃作則。義長。據賈

疏。似亦是則字。云既殯之後。朝夕及哀至乃哭。不代哭也者。經唯言朝夕哭。但除朝夕外。在廬中哀至亦哭。故鄭補言之。哀至之哭。即下記哭晝夜無時。注謂非必朝夕是也。前此代哭不絕聲。至是以朝夕哭。不代哭矣。云子卯桀

紂亡日。凶事不辟。吉事闕焉者。賈疏云。詩。韋顧既伐。昆吾夏桀。左傳。乙卯。昆吾棿之日。昆吾與夏桀同時誅。則桀以乙卯亡。尙書牧誓序云。時甲子昧爽。武王伐紂之日。是紂以甲子日死。王者以爲忌日。檀弓云。子卯不

樂。是吉事闕也。今案檀弓孔疏。與此略同。經典釋文引賈逵云。桀以乙卯日死。紂以甲子日亡。故以爲戒。是鄭所本也。釋文又云。漢書翼奉說則不然。張晏云。子荆卯。卯荆子。相荆之日。故以爲忌。而云夏殷亡日。不推湯武以

與乎。姜氏兆錫云。王者以爲忌日。世俗相傳。皆失其義。蓋湯放桀。武王伐紂者。乃聖人救民取殘之大義。而桀紂固君。湯武固臣也。故其於舊君之死日。不忍即吉而避之。沈氏彤云。案明陳絳云。子卯不樂。湯武之所以志驚傷

也。禮。子於父母。有終身之喪焉。忌日之謂也。忌日不用。非不祥也。晉夫日志有所至。而不敢盡其私也。湯武既以天下誅桀紂。而猶以舊君禮喪焉。故於是日不樂。以明其志之至也。然則凶事不辟者。哀親之死。尤重於傷傷君之

亡。故無所嫌而不辟也。王者既然。士可知。且鄭注檀弓。以不舉樂爲所以自成禮。亦非本義。又鄭司農注春秋。以爲五行子卯自荆。漢書翼奉傳張晏注。所云子與卯相刑。故以是日爲忌。乃衛家傳會之說。不足辨。今案。姜說沈說

是也。顧氏炎武云。翼奉謂子爲貪狼。卯爲陰賊。是以王者婦人卽位于堂。南上哭。丈夫卽位于門外。西面北

上。外兄弟在其南。南上賓繼之。北上門東北面。西上門西北面。東上。西方東面。北上。主人卽位辟門。外

弟。異姓有服者也。辟。開也。凡廟門有事則開。無事則閉。〔疏〕正義曰。婦人在內。近殯。故先哭。即位于堂。昨階上也。南上。統於主人。

東方西而矣。而丈夫言北上。外兄弟言南上。賓言北上。不同者。放氏云。同姓異姓之親及賓客。雖以親疏為序。列於東方。而所上相變。明其不相統也。其說是矣。又云。以下文考之。則此東方之賓。殯大夫也。門東。諸公也。門

西。他國之異爵者也。然則西方者其上歟。門東門西。外門內之左右也。列定而主人乃即位於東方之北。今案。放氏以西方為士位。亦是。至門東不帶諸公。私臣亦在焉。門西不帶他國之異爵者。公有司亦在焉。盛氏世佐云。門東門

西。乃掌吏之正位。諸公與他國之異爵者不恆有。有則不可與殯大夫同列。故位於此而少進。所以尊異之也。李氏如圭云。賓。弔賓也。少儀曰。喪俟事不恆有。故以朝夕哭時而弔。今案。諸公殯大夫與他國之異爵者亦是弔賓。來弔

時。就位於此。非士之朝夕哭。每日皆有公卿大夫異爵者在列也。盛氏以為不恆有。是矣。此廟門外之位。與內位略同。蓋先序立於此。以俟入哭。至主人即位。則辟門矣。門。廟門也。主人位於東方之北。近廟門。故以為闕門之

節。經惟言婦人哭。而主人以下不言哭者。方氏苞云。男子出寢門外見人不哭。雖初喪亦無哭於門外之禮。下乃言入門即位而哭耳。儀禮訓解云。在外位時皆不哭。下云出門哭止。可見矣。賈疏誤。詳訂疑。又放氏以丈夫為衆主人衆

兄弟。沈氏形以主人兼衆主人在內。丈夫謂親者與衆兄弟。據下文但言主人及兄弟。似沈說是也。注云外兄弟。異姓有服者也者。案鄭注喪服。以外兄弟為姑之子。此云異姓有服。不同者。彼是對舅之子為內兄弟而言。此統言異姓

有服之親。則甥壻外孫從母之子皆在其內矣。昏禮壻稱外昏姻。其證也。云辟開也。凡廟門有事則開。無事則閉者。辟與闕亦通。喪服小記云。無事不闕廟門。彼注云。鬼神尚幽闇也。廟。殯宮。是也。婦人拊心

不哭。方有事。〔疏〕正義曰。爾雅云。辟。拊心也。郭注。謂椎胸也。又詩。寤辟有標。毛傳亦云。辟。拊心也。止謹驚。禮弓云。辟。拊心也。哀之至也。又云。歎斯辟。辟。斯踊。鄭注。辟。拊心踊躍。是拊心較踊為稍

輕。亦哀痛之意。吳氏廷華云。方哭而止。有餘痛也。注云方有事。止謹驚者。上注云廟門有事則開。此方辟門。故云有事。謂入哭之事。沈氏形云。暫止哭以俟主人之入門。是也。蓋主人及賓此時將入門即位。故拊心不哭。以止

讙驚。主人拜賓。笏三。右還入門哭。婦人踊。先西面拜。乃南面。〔疏〕正義曰。李氏如圭云。每面三拜。禮弓記。即位見賓。先拜之而後入也。意不主為賓。急於入哭。故不論尊卑。每面皆三拜。示備而已。不特拜也。禮弓注云。位唯唯有東方四面。西方東面。南方北面。無北方南面也。喪大記曰。於士旁三拜。係專拜士。與此別也。禮弓注云。

備猶盡也。謂盡入也。李引之者。以主人入門。兄弟賓客亦皆從入。經未言。故引以爲證也。敖氏云。婦人但言踊。以踊見哭也。哭有不踊。踊無不哭者。注云先西面拜。乃南面拜。東面拜者。敖氏謂先南面拜。乃東面拜。西面拜。與注異。褚氏寅亮云。敖以尊卑爲次。理似較長。今案。下內主人堂下直東序西面兄弟皆卽位如外位之拜。分別尊卑。此門外之拜。略之。但旅拜而已。當從鄭說。

位。卿大夫在主人之南。諸公門東少進。他國之異爵者門西少進。敵則先拜他國之賓。凡異爵者拜諸

其位。賓卽此位乃哭。盡哀止。主人乃右還拜之。如外位矣。兄弟齊衰大功者。主人哭則哭。小功總麻亦卽位乃哭。上言賓。此言卿大夫。明其亦賓爾。少進。前於列。異爵卿大夫也。他國卿大夫亦前於列。尊之。拜諸其位。

就其位。疏。正義曰。主人堂下直東序西面。卽階下位也。不言丈夫。不言外兄弟。於兄弟中該之矣。敖氏云。此特拜。位與外位同。故上言其位。此著其人。以互見之。上言賓繼外兄弟。此言卿大夫在主人之南。明外兄弟

以上皆少退於主人。亦互見之也。門東又有私臣之位。門西又有公宥司之位。故諸公與他國異爵者。皆少進以別之。特牲記曰。公有司門西北面東上。私臣門東北面西上。此位亦當如之也。敵則先拜他國之賓。惟謂異爵者。若士則

否。以其同國異國者皆同在西方之位。又旅拜之。亦不宜異也。他國之異爵者。謂來聘者從君來朝者也。凡。凡諸公卿大夫也。李氏如圭云。敵。謂其爵等也。先拜他國之賓。優遠客也。褚氏寅亮云。惟爵同。乃先拜他國之賓耳。如

本國有諸公。而他國賓中止有卿。則先拜本國之孤。而後拜他國之賓。意在別尊卑也。張氏惠田讀儀禮記云。此不見西方之賓。據經云卿大夫在主人之南。則士在西方可知。韋氏平儀禮濫故。謂內位無西方東面者。以殯在西階上

也。今案。不言士者。省文。張說是。此拜殯者。哭畢主人又拜之也。注云賓皆卽此位乃哭。盡哀止者。經但言主人哭。未言賓哭。故注明之。又言卽此位乃哭。則門外不哭明矣。云主人乃右還拜之。如外位矣者。鄭以前門外拜賓。

先西面。次南面。次東面。爲右還而拜。故謂此亦有還拜之如外位。但內位之拜。旣分別尊卑。則不得右還而拜。注說恐非。云兄弟齊衰大功者。主人哭則哭。小功總麻。亦卽位乃哭者。大功以上。有同門之誼。哀尤切也。亦者。亦

賓卽位乃哭也。云上言賓。此言卿大夫。明其亦賓爾者。上言賓繼之北上。此言卿大夫在主人之南。是卿大夫卽賓也。云少進前於列。異爵卿大夫也。他國卿大夫亦前於列。尊之者。門東本爲私臣之位。如有諸公。則在私臣之前。門

西爲公有司之位。如有他國卿大夫。則在公有司之前。是爲前於列。前於列。是尊之也。此主人是上。卿大夫爵尊於士。故謂卿大夫爲異爵也。云拜諸其位。就其位特拜者。謂就其位一拜之。不旅拜也。○此以上言朝哭之位。夕亦

如之。徹者盥于門外。燭先入。升自阼階。丈夫踊。入如初。設不巾。入。入於室也。如初設者。豆先次。簠次。酒次。醴也。者。謂其設之。

朝奠日出。夕奠逮日。徹在朝奠之先。故須用燭也。吳氏疑義云。大斂奠。燭俟於東堂下。饌東。此下言由主人之北適。則饌亦在東堂下。燭亦如之。先入。謂入室也。踊節義俱詳前。注云。徹者。徹大斂之宿奠者。為將朝奠也。云。

宿奠。謂昨日之奠也。吳氏廷華云。饌斂三奠。次日徹之。若朝夕奠。則據司尊彝疏云。朝奠夕徹。夕奠朝徹。祝取醴北面。取酒立于其東。取豆籩俎。南面西上。

祝先出。酒豆籩俎序從。降自西階。婦人踊。序。次。〔疏〕正義曰。先取者。執而立。俟畢。徹乃入室而降也。祝取

者。禮記祭義。卿大夫序從。彼注云。以次第從。故此注云。序次也。謂祝執醴先出。次酒次。豆籩次俎也。前大斂奠時。祝執巾入。此不言徹巾。省文也。儀禮釋官云。此祝亦夏祝也。設于序西南直西榮。

醴酒北面西上。豆西面錯。立于豆北。南面籩俎既錯。立于執豆之西。東上。酒錯復位。醴錯于西。遂先由

主人之北適饌。遂先者。明祝不復位也。〔疏〕正義曰。此與徹小斂奠改設于序西南當西榮同。而文加詳耳。義互

乾。立于豆北南面。執籩者執俎者錯。禮立于執豆之西東上。與前執事豆北南面東上同。褚氏寅亮云。豆西面錯。如

在室向奧設之儀也。舉豆而餘可知。儀禮訓解云。凡言立於錯後者。既設之。而立以俟。祝錯醴畢。祝先適新饌。而

諸人乃從之也。蓋自西階下而徑東。故出於主人位北。注云。遂先。明祝不復位也者。上言酒錯復位。復北面西上之

位。此醴錯於酒西。不言復位。而言遂先。是先適饌。不復位也。新饌。朝奠之饌。云將復奠者。言適新饌為將復奠

於室。乃奠醴酒脯醢升。丈夫踊。入如初。設不巾。入。入於室也。如初設者。豆先次。簠次。酒次。醴也。〔疏〕正義曰。乃奠。謂設朝奠也。此朝夕奠與大斂奠殊。大斂奠及朔月薦新殷奠之類。則有鼎俎。此無鼎俎。惟醴酒脯醢而已。升。亦升自阼階也。注云。入於室也者。此朝夕奠亦奠於室也。云如初設者。豆先次。簠次。酒次。醴也者。謂其設之

次第如初耳。吳氏廷華云。如初設。亦在奧也。云不巾。無渣無栗也。渣。栗具。則有俎。有俎。乃巾之者。謂大斂奠。有兩豆兩籩。脯醢菹栗俱有。此但言脯醢。則一豆一籩。無渣無栗也。凡禮盛而有兩豆兩籩者。則有俎。俎有特肉。

故必巾之。禮弓曰：喪不剃奠也。與祭肉也。與鄭注：剃猶裸也。有牲肉則巾之。爲其久設塵埃加也。脯醢之奠不巾。是其義也。賈疏云：若然。朝廟之奠。亦無滌梁有巾者。爲在堂而久設塵埃故也。敖氏云：室中唯股奠則巾。其餘否。今案：始死脯醢之奠無巾。是在室中。小斂奠雖有俎。但止脯醢無滌梁。而奠脯醢。錯者出。立于戶西。西上。皆巾者。亦是爲在堂久。設恐塵埃加。故巾之。是脯醢之奠不巾。鄭注蓋指室中言也。

滅燭出祝闔門先降自西階。婦人踊奠者由重南東。丈夫踊賓出。婦人踊主人拜送。奠則禮畢矣。今文無拜。

〔疏〕正義曰：錯者以次先出。立于戶西。西上。俟祝出隨降也。滅燭出。執燭者滅燭而出也。下記云：執燭者滅燭出。降自階。由主人之北東。則執燭者不與錯者同降也。主人拜送。不言於門外。省文。餘與大斂奠略同。儀禮釋官云：此亦夏祝也。注云：哭止乃奠。奠則禮畢矣者。以其朝夕哭奠。惟主于哭。至奠則禮畢。無他禮節也。云今文無拜者。案大小斂奠畢。賓出。俱云主人拜送。又下云主人卒拜送賓。正義此拜送之文。宜有拜字。故鄭從古文。

衆主人出。婦人踊出門。哭止。皆復位。闔門。主人卒拜送賓。揖衆主人。乃就次。〔疏〕正義曰：敖氏云：衆主人出而婦人踊。乃朝夕

哭之踊節。多於殯日者也。今案：言衆主人出爲婦人踊節。猶上言賓出婦人踊也。下言出門。謂賓與主人及衆主人衆兄弟等皆出也。皆出則哭止。皆復位。闔門。謂衆主人復門外東方西面之位。遂闔門也。上言賓出主人拜送。此復言拜送賓者。自公卿至士賓多。出有先後。但衆主人於主人送賓出廟門時。即復外位。故主人送賓事卒。遂揖之使各就次也。敖氏云：此主晉朝哭之禮。其夕哭之與此異者。惟徹醴酒脯醢。不設于序西南耳。今案：敖說非。詳後。○張氏爾

岐云：自第四日至葬前。竝用此禮。

右朝夕哭奠

朔月奠。用特豚。魚。腊。陳三鼎。如初。東方之饌。亦如之。朔月。月朔日也。自大夫以上。月半又奠。如初者。謂大斂時。〔疏〕正義曰：自此至

奠及薦新之事。○朔月殷奠。故用特豚。魚。腊。陳三鼎。如大斂。盛於朝夕也。東方之饌亦如之。亦如大斂也。玉藻曰：朔月。少牢。五俎四簋。生時朔月食盛於常日食。則朔月殷奠。亦以象生時也。注云：朔月月朔日也者。凡經言

儀禮正義 十二卷二十八

九七

朔月。皆謂月之第一日也。云自大夫以上。月半又奠者。賈疏云。下經云月半不殷奠。士言不。大夫以上則有之。若特牲云士不諷日。大夫以上則諷日之類。云如初者。謂大斂時者。以上朝夕奠無鼎俎。故知如初謂如大斂時也。

無籩有黍稷用瓦敦有蓋當籩位。黍稷併於緇北也。於是始有黍稷。死者之於朔月。則四時祭焉。皆昇陳朔月奠之事。

上節是言其同於大斂者。此節是言其異於大斂者。大斂奠有籩。而此無籩。大斂奠無黍稷。而此有黍稷。是異於大斂也。同而有異。所以示別也。瓦敦。以瓦爲之。蓋。敦之蓋也。儀禮諸篇。或言蓋。或言會。其實一物。下敦啓會注云。會。蓋也。士虞禮。命佐食啓會。注云。會。合也。謂敦蓋也。是會即蓋矣。會。合也。爾雅釋詁文。鄭言此者。見敦蓋之名會。義有取於合也。敦又有足。下文敦啓會而足是也。餘詳少牢禮。注云黍稷併於緇北也者。釋經

當籩位也。下記設楮于東堂下。饌大斂奠于其上。云。豆在緇北。二以竝。籩亦如之。亦二以竝在緇北。此黍稷蓋用兩敦當籩位。故云竝於緇北也。云於是始有黍稷者。前此奠俱未有黍稷。故云於是始有也。云死者之於朔月月半。猶

平常之朝夕者。以生時朝夕食主於穀食。今死者惟朔月月半有黍稷。是猶平常之朝夕也。云大祥之後。則四時祭焉者。四時祭有黍稷也。○張氏爾岐云。朝夕之奠。有醴酒豆籩。而無黍稷。至朔月殷奠。乃有黍稷如平時常食者。以下室又自有燕養之饌。故雖不設黍稷。而不爲薄也。既奠殯宮。又饋下室者。莫必神之所在故也。主人拜賓如朝夕哭卒徹。徹宿奠。正義曰。蔡氏德晉

三。將入廟門旁三拜。一也。既入哭。拜異爵者。二也。拜送。三也。此皆如之。今案。徹。謂徹夕奠也。朔月奠。亦實明行事。故先徹昨日之宿奠。事與徹大斂奠同。經但言卒徹。省文。其餘不言者。可知也。放氏云。朝夕奠無俎。非盛饌。徹則去之。不復改設于序西南。惟言卒徹。爲下事節也。吳氏疑義云。奠以依神。後奠未設。故暫設于此。何論盛否。盛氏世佐云。朝夕奠雖非盛饌。亦改設于庭。求神之道宜然也。下云皆如初奠之儀。足以蔽之矣。放說

非。今案。徹奠之所以必改設者。鄭云。孝子不忍使其親須臾無所憑依也。若新奠未設。舊奠又去之。不使其親無所依乎。吳氏盛氏辨之甚是。但吳氏以小斂辟奠不出室例之。謂仍改設于室。亦非。舉鼎入升。皆

如初奠之儀。卒柩。釋匕于鼎。俎行。柩者逆出。甸人徹鼎。其序醴酒菹醢黍稷俎。組行者。俎後執。執組

者行鼎可以出其序升入之

次。〔疏〕正義曰。舉鼎入。入門也。升。升牲於鼎也。初奠。謂大斂奠也。柩。柩載於俎也。釋匕于鼎。柩畢加匕於

鼎也。盛氏世佐云。自卒徹至升俎之儀。略前所詳。自卒柩至徹鼎之節。詳前所略。文互相備也。匕者右人

次。〔疏〕正義曰。舉鼎入。入門也。升。升牲於鼎也。初奠。謂大斂奠也。柩。柩載於俎也。釋匕于鼎。柩畢加匕於

也。逆出。七膳者先出也。注云。俎行者。俎後執。執俎者行。鼎可以出者。以牝牲載于俎。必比舉而後執之。故云俎後執。秘畢則鼎無事。故執俎者行。鼎可以出。以俎行為鼎七出門之節也。云其序。升入之次者。謂升堂入室之次。先醴酒。其設于室。豆錯俎錯腊特。黍稷當籩位。敦啟會。卻諸其南。醴酒位如初。當籩位。俎南黍。黍以下序從也。其設于室。豆錯俎錯腊特。黍稷當籩位。敦啟會。卻諸其南。醴酒位如初。東稷。會。蓋也。今

文無〔疏〕也。正義曰。豆錯。亦顛北。南。俎錯腊特。亦豚俎在兩豆之東。魚俎在豚俎之東。錯俎特設于豚魚兩俎之北。也。此當籩位。與上當籩位異。上云當籩位。謂陳于東堂下之位也。此當籩位。謂設于室之位也。卻諸其

南。謂會仰而置之于敦之南也。醴酒位如初。敖氏謂禮在黍南。酒在稷南者。前大斂奠。醴酒在籩南。鄭注云。禮當栗南。酒當脯南。此黍稷當籩位。故放以爲在黍稷南也。是醴酒位如初也。大斂奠。先設籩。而後設俎。此黍稷當籩

位。而設在俎後者。稽氏黃亮云。以其爲食之主。故後設。吳氏紱云。黍稷爲食主。故俎設後乃設之。不以牲。主穀也。醴酒後者。要其成也。○注。南黍。南黍字各本皆誤作俎。盛氏集編據放本改正。今從之。云當籩位者。盛氏

云。當大斂奠之籩位也。上經云。南黍。栗東脯。是其位矣。此以黍稷當栗脯之位。故云。俎南黍。黍東稷也。云會蓋也。今文無敦者。案會即敦之蓋也。下徹朝奠云。敦啓會。有敦字。則此亦宜有。故鄭從古文。祝與執

豆者。巾乃出也。共爲之〔疏〕云。祝立南。執豆者立北。共舉巾。其奠是也。上大小斂不云與執豆者巾。文略也。儀禮釋官云。此亦夏祝也。主人要節而踊。皆如朝夕哭之儀。月半不殷奠。如朝盛奠。下尊者。〔疏〕正義曰。有牲肉。故巾。據經云。與執豆者巾。則豆俎皆巾也。云共爲之也者。鄭氏敬

夫踊。降時婦人踊。奠者由重南而東。丈夫踊。皆如朝夕哭奠之儀也。不云丈夫婦人。以主人統之也。月半不殷奠。則仍如朝夕奠而已。注云。殷盛也者。易。殷薦之上帝。馬鄭注皆云。殷。盛也。朝夕奠無牲俎。朝月奠有牲俎。盛

于朝夕。故名殷奠。釋名釋喪制亦云。朝望祭曰殷奠。但以殷爲衆。與鄭異耳。云七月半不復。有薦新。如朝奠。薦五如朝盛奠。下尊者。謂大夫以上月半亦如朝月盛奠。士月半不盛奠。是下於大夫以下也。有薦新。如朝奠。薦五

時果物新出者。〔疏〕云。重新物。爲之殷奠。是也。敖氏云。新。謂穀之新熟者也。春秋傳曰。不食新矣。小儀曰。未嘗

不食新。皆指五穀而言也。今案。鄭兼徹朝奠。先取醴酒。其餘取先設者。敦啓會。面足序出。如入。啓會。徹時

言果物者。據月令。羞以含桃之類也。徹朝奠。先取醴酒。其餘取先設者。敦啓會。面足序出。如入。不復蓋也。

面足。執之令足開鄉前也。敦〔疏〕正義曰。徹朔奠。為將夕奠也。上徹朝奠。但云卒徹。此詳言之者。以朔月之奠有足。則敦之形如今酒敦。

者。則取敦亦後于俎矣。序出如入。謂其奠出室時。亦如入之序。禮先。而酒消醢黍稷俎以次從之也。注云啓會。徹時不復蓋也者。案設時云敦啓會。至徹時不復蓋。故仍云啓會也。云面足執之令足開鄉前也。敦有足。則敦之形如今酒敦者。放氏云。執敦面足。是以首自鄉也。其執而設之時亦然。少牢饋食禮曰。敦皆南首。蓋北面設之故也。敦有首足如物之縮者然。皆在上耳。盛氏世佐云。案叢氏三禮圖。敦蓋為龜形。用少牢禮注疏說也。今敦蓋既啓。猶云面足。則其說恐未必然。俟考。

其設于外。如于室。外序西〔疏〕正義曰。注云外序西南。謂改設于序西南時。一如設於室之耳。

右朔月奠及薦新

筮宅家人營之

宅與葬日。又曰。如筮。則史練冠長衣以筮。鄭注。筮者。筮宅也。謂下大夫若士也。孔疏。大夫尊。故得卜宅并葬日。下大夫及士不合用卜。故用筮。荀子曰。月朝卜日。月夕卜宅。楊注。卜宅。大夫之禮也。士則筮宅。今案。士葬日亦用卜。與大夫同。見後。喪服小記曰。耐葬者不筮宅。謂前人已筮之也。注云宅葬居也者。案下注云。宅居也。宅居。爾雅釋言文。彼云。幽宅則葬。義自明。此但云宅。故以葬釋之。以別於生人之居也。云家人。有司掌

墓地兆域者。先大父儀禮釋官云。賈疏謂士亦有家人。非是。周禮家人。掌公墓之地。辨其兆域。先王之葬居中。以昭穆為左右。凡諸侯居左右以前。卿大夫士居後。以爵等為邱封之度。又云。凡諸侯及諸臣葬於墓者。授之兆。然則古者諸臣之墓地。皆公家掌之。此與下記言家人物土。蓋為之經其兆域。周禮又有墓大夫掌凡邦墓之地域。令國民族葬。庶民之葬。尚公家掌之。則此家人為公臣必矣。周禮天子禮。諸侯亦當然。周禮家人下大夫。諸侯當上士為之。云營猶度也者。周禮家人。請度甫疆。彼注云。請量度所始窆之處地。故謂營為度。廣雅亦云。營。度也。引靈臺詩者。證營為量度之事。毛傳。經度之也。孔疏。謂經理而量度之是也。

掘四隅外其壤

之。云營猶度也者。周禮家人。請度甫疆。彼注云。請量度所始窆之處地。故謂營為度。廣雅亦云。營。度也。引靈臺詩者。證營為量度之事。毛傳。經度之也。孔疏。謂經理而量度之是也。

掘四隅外其壤

之。云營猶度也者。周禮家人。請度甫疆。彼注云。請量度所始窆之處地。故謂營為度。廣雅亦云。營。度也。引靈臺詩者。證營為量度之事。毛傳。經度之也。孔疏。謂經理而量度之是也。

掘中。南其壤。為葬將北首故也。〔疏〕正義曰。李氏如圭云。壤。柔土也。九章曰。穿地四。為壤五。教氏云。壤。所掘起

壤。謂置諸四隅之外。南其壤。則置諸中央之南而已。注云為葬將北首故也者。賈疏云。既朝哭。主人皆往。兆

解掘中。南其壤為葬時北首。故壤在足處。案檀弓云。葬於北方。北首。三代之達禮也。既朝哭。主人皆往。兆

南北面免經。兆。城也。所營之處。免經者。求吉。不敢純凶。〔疏〕正義曰。既朝哭。謂朝哭之後乃築宅也。云主人皆往。則衆主人亦往

門。此築于北南為異耳。禮經釋例云。不于廟門而于兆南者。反吉也。亦質文相變之義。培塿謹案。下云指中封而

築。似築葬宅宜於其地。故不於廟門也。李氏如圭云。免經。去經也。秦氏蕙田云。去經不用。與袒免之免不

同。放氏云。經。服之最重者。於此免之。以對越神明。宜與人異。服問曰。凡見人無免經。雖朝於君無免經。今

案。下卜日云。免經左擁之。此不言左擁之。省文。當亦與彼同。注云兆城也。所營之處者。兆城。爾雅釋言文。小

宗伯注云。兆。墓壘。城所營之處也。即上家人所營度之處也。云免經者。求吉不敢純凶者。以衰經皆是凶服。此云免經。則衰服如故。但有衰無經。是不純凶也。命筮者在主人之右。命尊者宜

左。詔辭自右。〔疏〕正義曰。盛氏世佐云。命筮者宰也。在主人之右。亦北面。今案。土筮者東面。抽上韉。少儀曰。贊幣自左。詔辭自右。冠特性二篇。皆云宰贊命。故盛氏以此命筮者為宰也。餘詳土冠禮。筮者東面。抽上韉。

兼執之南面受命。韉。藏筮之器也。兼與〔疏〕正義曰。此筮者筮人也。雜記曰。如筮。則史練冠長衣以筮。鄭

故凶服也。初東面。有司位也。繼南面受命。鄉主人也。注云今文無兼者。胡氏承琪云。土冠禮云。筮人執筮。抽

上韉。兼執之。進受命于主人。賈疏云。少牢。史左執筮。右抽上韉。兼與筮執之。東面受命于主人。此云筮。彼云

筮。一也。案土喪禮但云筮者東面抽上韉兼執之。並不言執筮與筮。故注云韉藏命曰。哀子某。為其父某甫筮宅

度。茲幽宅兆。基無有後艱。某甫。且字也。若言山甫孔甫矣。宅。居也。度。謀也。茲。此也。基。始也。言為其

也。孝經曰。卜其宅兆而安。〔疏〕正義曰。命曰。命筮者命之也。李氏如圭云。哀子。喪稱也。雜記曰。喪稱哀子。哀

厝之。古文無兆。基作期。孫。今案。某。主人名。某甫。死者之字也。注云某甫且字也。若言山甫孔甫矣

者。說文。且。薦也。段氏注云。薦。席可爲藉。謂之薦。故凡言藉曰薦。且故音組。所以承藉進物者。引申之。凡有藉之詞皆曰且。凡經注言且字者十有一。鄉飲酒禮注。同姓則以伯仲別之。又同。則以且字別之。言同姓之中。有伯仲同者。則呼某甫也。少牢饋食禮注。伯某之某。且字也。士喪禮。父某甫。注云。某甫。且字也。若言山甫孔甫。七虞禮。適爾皇祖某甫。注云。某甫。且字也。若言尼甫。又曲禮有天王某甫。注云。某甫。且字也。檀弓。嗚呼哀哉尼甫。注云。因且字以爲之證。雜記。陽童某甫。注云。某甫。且字也。坊記。魯春秋猶去夫人之姓曰吳。其死曰孟子卒。注云。孟子之子。蓋其且字。又公羊傳。宣十五年。王札子殺召伯毛伯。注云。札者。冠且字也。桓四年。天王使宰渠伯糾來聘。注云。宰渠伯糾。天子下大夫。繫官氏且字。定四年。劉卷卒。注云。劉卷氏采不名且字。古言表德之字謂之且字。往往可證者如是。蓋古者二十而冠。祇云某甫。五十而後以伯仲。某甫者。所以藉伯仲也。故鄭注禮之某甫如是。何注春秋之札卷糾皆爲且字。與鄭無不合。作正義者多不能瞭。致轉寫多譌。而其不譌者。固可考而知也。經注之且字。非許書則不悚矣。今案賈疏云。孔甫之等是實字。以某甫擬之。是且字也。惠氏棟謂爲臆說不明。誠然。如段說且字。方有意義耳。餘詳少牢禮。云宅。居也。度。謀也。茲。此也。基。始也者。宅居詳上。餘俱爾雅釋詁文。蔡氏德晉云。言謀此以爲陶冥之宅。今當爲兆域之始。得毋其後或有艱難乎。推衍注義較顯。引孝經者。證宅兆爲葬地兆域也。彼云卜者。據大夫以上言之。云古文無兆。基作期者。敖氏引或說云。當從古文無兆字。而期亦宜作其。屬下句。張氏爾岐云。古文期無有後艱。義意自備。今案。此當爲兆域之始。而筮之以問吉凶。兆基二字不可省。且係命筮。當作疑辭。敖氏謂期宜作其。固屬杜撰。張氏依古文作期。亦語太直。遂不似問筮之辭。故鄭定從今文也。

而筮卦者在左。述。循也。既受命而申言之。曰述。不述者。土禮略。凡筮因會命筮。〔疏〕正義曰。上筮人南面受命。今右還北面。指中

封而筮。案士冠禮。筮人許諾。右還。即席坐。西面。特性饋食禮云。筮者許諾。即席西面坐。此不言坐者。禮經釋例云。凡筮。士坐筮。卿大夫立筮。士喪禮筮宅不云坐立。當亦坐筮也。然經無布席之文。或攝盛。如卿大夫立筮

歎。今案。卦者在左。亦北面。餘詳士冠禮。注云述循也。既受命而申言之曰述者。說文毛傳皆云。述。循也。鄭既解述字之義。又解述命爲受命而申言之也。受命之後。必申言之者。爲有遺誤。重其事也。云不述者。上禮略者。據少牢大夫禮述命言之也。賈疏云。知士不述命。非爲喪禮略者。特性吉禮。亦云不述命。故知士吉凶皆不述命也。

云凡筮因會命筮爲述命者。章氏平云。案注會疑事之誤。爲疑遂之誤。注於上已云既受命而申言之曰述。不當以命筮

而筮卦者在左。述。循也。既受命而申言之。曰述。不述者。土禮略。凡筮因會命筮。〔疏〕正義曰。上筮人南面受命。今右還北面。指中

卽爲述命。賈疏引少牢。彼上文云。主人曰孝孫某來日丁亥。以下是爲因事命筮。下文云遂述命。亦可證字之誤。章說據本疏。似可從。然周禮大卜疏引此注。亦與今本同。考鄭此注云。不述者。士禮略。凡筮因會命筮爲述命。下卜日不述命注云。不述命。亦士禮略。凡卜述命命龜異。龜重。威儀多也。詳此二注。一言凡筮。一言凡卜。明係分別卜筮述命之異會合也。謂筮則合命筮之辭爲述命。如少牢饋食禮筮日。史述命曰。假爾大筮有常。孝孫某來日丁亥。用薦歲事于皇祖伯某。以某妃配某氏。尙饗。案。假爾大筮有常。命筮之辭。孝孫某以下。述主人所命之辭。是合命筮之辭爲述命也。云凡卜述命命龜異者。謂卜則受命之後別爲述命之事。不與命龜爲一。故云龜重威儀多也。以下注互考之。鄭義自明。會與爲非誤字矣。云中封中央壤也者。卽謂中央所期之處也。云古文述皆作術者。述正字。術是假借字。故鄭從今文。○賈疏云。士禮。命筮辭有一。命龜辭有二。大夫以上。命筮辭有二。命龜辭有三。士命筮辭有一者。卽上經。是直有命筮無述命。又無卽席西面命筮辭。是命筮辭唯一也。下文卜日。有族長泄卜。爲事命龜。直云哀子某。以下又有卽席西面坐命龜。是士命龜辭有二。少牢。大夫筮禮。彼上文云。主人曰。孝孫某來日丁亥。以下是爲因事命筮。下文云。遂述命曰。假爾大筮有常。冠於述命之上。共爲一辭。通前爲事命筮有二。若卜。則有爲事命龜。通述命又有當席西面命筮爲三。又周禮大卜疏亦云然。曲禮孔疏云。凡卜筮。大夫以上。命龜有三。命筮有二。其一爲事命龜。泄卜之官。以主人卜事命卜史。一也。卜史既得所卜之命。更序述泄卜所陳之辭命曰述命。二也。卜人卽席西面命龜云。假爾泰龜有常。三也。命筮二者。一爲事命筮。則主人以所爲之事命筮史。一也。筮史得主人之命。遂述之爲述命。二也。士則命龜有二。命筮有一。餘與賈疏略同。吳氏廷華疑義云。卜筮之辭有二。一爲主人命龜筮之辭。一爲卜筮者命龜筮之辭。主人命筮之辭。如特牲筮日曰。孝孫某。筮來日某。諛此某事。適其皇祖某子。尙饗。及少牢筮日曰。孝孫某。來日丁亥。用薦歲事于皇祖伯某。以某妃配某氏。尙饗。并此經筮宅日。哀子某。爲其父某甫筮宅。度茲幽宅兆基。無有後艱。是也。主人命龜之辭如下。卜日曰。哀子某。來日某。卜葬其父某甫。考降。無有近悔。是也。卜筮者命龜筮之辭。則曲禮所謂假爾泰龜有常。假爾泰筮有常是也。凡卜筮者。主人雖有尊卑。經文雖有詳略。其合二辭並舉。則一而已。士冠二辭俱闕。賈謂其當有主人命筮之辭。不知其尙有筮人命筮之辭也。乃以意斷之曰士命筮之辭一。不亦惑乎。至所謂大夫以上命龜辭有三者。則命龜者一。述命者一。西面命龜者一。其所謂命龜者。卽主人命龜之辭。所謂西面命龜者。卽卜者命龜之辭。述命之辭無考。惟所引少牢筮日曰。假爾大筮有常。孝孫某來日丁亥云云而已。筮者之述命如此。則卜者之述命可知矣。然據假爾大筮語。本卽筮人命筮之辭。孝孫某以下。亦卽主人命筮之辭。是賈所謂三辭。實二辭而已。今案。曲禮假爾泰龜有常。假爾泰龜有

常。鄭注但云命龜筮辭。不言尊卑有異。則士亦通用之。其與大夫以上異者。唯述命不述命而已。賈孔謂士筮無筮人命筮辭。吳氏辨之極是。至大夫以上述命。又有卜筮之異。筮則以命筮之辭冠於述命之上。共為一辭。如少牢是。卜則述命與命龜為二。鄭注已分別言之。吳氏以下之述命與筮之述命同。尚未酌。所卒筮。執卦以示命筮者。命筮以然者。古人大事卜。小事筮。龜重於筮。故威儀多。鄭氏之說。當有所受之也。

者受視。反之。東面旅占。卒進告于命筮者與主人占之曰從。

卒筮。卦者寫卦示主人。乃受而執之。旅。衆也。反與其屬共占之。謂掌連山歸藏周易者。

從。猶吉也。〔疏〕正義曰。啟氏云。卦者書卦於木。既卒筮。而筮者乃執以示命筮者。必示命筮者。以其出命故爾。既占而先告命筮者。乃告主人。亦此意也。若吉時。則受命示卦皆於主人。占之曰從。所告之辭云爾。從。

謂從其所筮之地也。書曰。龜從筮從。盛氏世佐云。卒筮不言書卦。文略也。注云卒筮。卦者寫卦示主人。乃受而執之者。謂卦者寫卦示主人。乃受而執之。以示命筮者也。但寫卦是卦者事。執卦當是筮者。說見士冠禮。又經但云

示命筮者。不云示主人。姜氏兆錫云。案卜葬日但云宗人示洩下。洩下受示。則筮亦止示命筮者。注恐未然。盛氏世佐云。經云命筮者受視反之。則主人不視明矣。此亦凶禮之異者也。今案。經文執卦。不云示主人。告吉兼告主人。

與下卜日作龜不云示主人。告吉兼告主人同。姜氏盛氏之說是也。云旅衆也。反與其屬共占之。謂掌連山歸藏周易者。案。周禮大卜掌三易之法。一曰連山。二曰歸藏。三曰周易。鄭注。名曰連山。似山出內氣也。歸藏者。萬物莫

不歸而藏於其中。杜子春云。連山宓戲。歸藏黃帝。鄭志道商問。大卜職注。子春云。玉兆。帝顓頊之兆。瓦兆。帝堯之兆。原兆。有周之兆。又云。連山宓戲。歸藏黃帝。何由知之。答曰。此數者無明文。改之無據。故著子春說而

已。近師皆以為夏殷周。又易贊云。夏曰連山。殷曰歸藏。賈疏云。夏家易以純艮為首。象山之出雲。連連不絕。故名連山。殷之易以純坤為首。坤為地。萬物歸藏於地。故名歸藏。周以乾為首。乾為天。天能周匝於四時。故名周易。蓋本於此。餘詳士冠禮。云從猶吉也者。卜筮以筮龜從為吉。又特性禮告主人之辭云。占曰吉。此云從。與

吉一耳。故云從猶吉也。少牢注云。從者。求吉得吉之言者。謂已欲求吉。而筮從而吉。此就從字義釋之也。主

人經哭。不踊。若不從筮擇如初儀。

更擇地而

〔疏〕正義曰。盛氏世佐云。經。復著經也。筮舉即著經。明龜之免之者為禮神故也。哭者。哀其親之將歸此土也。方氏苞

云。自筮宅及井。擗。獻材。獻素。獻成。皆哭而不踊。其哭也。感時撫事。而哀不能禁。其不踊也。卜幽疑。治明器。以安親之魄體。而哀不敢過。皆稱情以立交也。注云更擇地而筮之者。按經筮擇如初儀。作擇。故鄭以選擇地解之。

也。釋名。宅。擇也。擇吉處而營之也。是宅與擇義亦通。歸殯前北面哭不踊。易位而哭。[疏]正義曰。吳氏紱云。哭殯。悲親之將遠也。而營之也。是宅與擇義亦通。歸殯前北面哭不踊。易位而哭。明非常。[疏]下卜日之哭同。朝夕哭當在階下西面。今窆宅歸殯前北面哭。則在西階下矣。是易位而哭。異於常也。

右窆宅兆

既井椁。主人西面拜工。左還椁。反位哭。不踊。婦人哭于堂。既。已也。匠人爲椁。刊治其材。以井構於殯門外也。反位。拜位也。既哭之。則往施之窆中矣。主人還椁。亦以[疏]正義曰。自此至亦知之。言視椁視明器之事。○檀弓曰。天子柏椁以端。長六尺。喪大記曰。君既朝哭矣。松椁。大夫柏椁。士雜木椁。鄭注。椁。謂周棺者也。夫子制於中都。使庶人之椁五寸。此謂椁者用大材。卑者用小材耳。自天子諸侯卿大夫士庶人六等。其椁長自六尺而下。其方自五寸而上。抗木之厚。蓋與椁方齊。孔疏。案檀弓柏椁以端長六尺。注云。其方蓋一尺。以此差之。諸侯方九寸。卿方八寸。大夫七寸。士六寸。庶人五寸。又云。椁繞四旁。抗木在上。今案。椁在棺之外四旁。既納棺於椁中。乃施抗木於其上。西面者。殯門外東方之位。西面。則以南以左。左還椁。謂循井椁之南。而西。而北。而東。周繞而詳視之。乃反於拜位也。哭者。見其成椁之形而哭也。不踊。義詳前。婦人哭于堂。因主人之哭而哭也。注云既已也者。詳下篇首。言井椁已畢。主人乃西面拜工。謝其勞也。云匠人爲椁者。解經工爲匠人也。匠人。木工。云刊治其材。以井構於殯門外也者。案下明器有獻材獻素獻成三事。此不言者。明器無定材。椁用松柏之等。有定材。故不須獻。又椁無飾。刊治之即成。故云刊治其材。知井構於殯門外者。以獻材在殯門外。故知此亦在殯門外也。褚氏寅亮云。井構者。以椁材兩縱兩橫。閒疊而層累之。如井字然。今案。檀弓云。既殯。旬而布材與明器。鄭注。木工宜乾腊。且豫成。材。椁材也。下獻材于殯門外注云。材。明器之材者。檀弓明言明器。故知材謂椁材。此經明言椁。故知下獻材謂明器之材。但檀弓既殯十日而布材。是豫取其木而乾之。此云井椁。則是已成。二者先後不同。蓋椁周于棺。其形方。又空其中。以俟下棺。有似于井。故云井椁。井之。則椁已成。將來施之窆中。象亦如是。此特先井構於殯門外。以視其完否耳。葬時必先施椁乃下棺。故鄭又云。既哭之。則往施之窆中矣。是也。云反位拜位也者。卽西面拜工之位也。又云主人還椁。亦以既朝哭矣者。言既朝哭乃還椁。此與下獻材不必同日。要皆在朝哭之後視之。因經未言既朝哭。故注補之。

也。獻材于賓門外。西面北上。續主人徧視之。如哭。樽獻素。獻成亦如之。材。明器之材。視之。亦拜工左還。形法定為素。飾治畢為成。

〔疏〕正義曰。殯門外。謂適寢門外也。西面北上。謂自北至南。屈而陳之也。吳氏廷華云。材雖未治。而其用已定。故有上及緒也。今案。明器甚多。其材非一。故須屈陳之。檀弓曰。竹不成用。瓦不成味。木不成斲。琴瑟張而不平。竽笙備而不和。有鐘磬而無篋。是明器甚多。材非一也。徧視之。一一視其良楛也。如哭。樽者。如其反位。哭不踊也。周禮小宗伯。王崩。及執事既葬。獻器。遂哭之。獻素。獻成亦如之者。如其徧視而哭也。注云。材明器之材。詳上。云視之。亦拜工左還者。謂亦先拜工乃左還而視也。云形法定為素。飾治畢為成者。賈疏云。素是未加飾之名。又經言獻材是未斲治。明素是形法定斲治訖可知。又言成是成就之名。明知飾治畢也。

右視樽視器

卜日。既朝哭。皆復外位。卜人先奠龜于西塾。上南首。有席。楚燂置于燂。在龜東。楚。荆也。荆燂。所以鑽灼龜者。燂。炬也。所以

燃火者也。周禮蕭氏。掌共樵契。以待卜事。凡卜。以明火。燕燂。遂灼其燂契。以授卜師。遂以役之。〔疏〕正義曰。自此至卜擇如初儀。言卜日之事。○卜日。謂卜變于吉也。曲禮曰。凡卜筮者。旬之外曰遠某日。旬之內曰近某日。喪事先遠日。吉事先近日。孔疏。喪事。謂葬與二祥。左傳云。禮。卜葬先遠日。辟不懷也。杜云。懷。思也。辟不思親也。此尊卑俱然。雖士。亦應今月下旬。先卜來月下旬。不吉。卜中旬。不吉。卜上旬。既朝哭。謂既朝哭之後。乃卜如壙宅也。外位。殯門外之位也。西塾。門外之西塾也。先大夫。儀禮釋官云。卜人公臣。大夫士有筮無卜。禮器。家不寶龜。孔穎達曰。大夫卑。不得寶龜。臧文仲居蔡為曆。則士可知矣。大夫士無龜。而禮云。大夫龜八寸。士六寸。蓋傳聞之誤也。大夫士筮。則有筮史。雜記。如筮。則更練冠長衣以筮。史家臣。故凶服。是也。卜必請於君。魯公父文伯之母欲室。文伯老。請守龜卜室之族。鄭駟乞請龜以下。是也。以此考之。知大夫士有筮人無卜人。此亦公臣來給事者也。今案。周禮。大夫卜卜二人。卜師上士四人。卜人中士八人。下士十有六人。皆同官。此諸侯卜人當周禮天下。春秋時又謂卜人為守龜。章昭注國語云。守龜。卜人是也。奠龜南首者。塾南嚮。故龜亦南首也。有席者。席即卜席。先以藉龜。周禮龜人。若有祭事。則奉龜以往。喪亦如之。楚燂置于燂。謂楚燂與燂置于一處。皆在龜之東也。注云。楚荆也者。說

楚。荆也。荆燂。所以鑽灼龜者。燂。炬也。所以

文·楚·叢木。一名荆也。荆·楚木也。二字互訓。廣雅釋木亦云。楚·荆也。是楚爲木名。云荆尊所以續灼龜者。說文·焯·明也。段氏注云。焯蓋亦取明火之意。云焯炬也。所以燃火者也。說文·燧所以然持火也。炬·說文作荳·云·東葦燒也。燃·說文作然。鄭引周禮者。證焯燧與燧之用也。燧氏曰。掌共燧契。以待卜事。鄭注引此經云。楚·焯即契·所用灼龜也。燧·謂炬其存火。與此注略同。又曰。凡卜。以明火然燧。杜子春云。明火。以陽燧取火於日。說文·熬·燒也。又曰。燧灼其燧契。以授卜師。遂以役之。惠氏棟校本云。周禮燧作遂。灼作燧。遂役之。無以字。當依彼爲解。又云。焯燧一也。楚焯即於契也。案鄭注周禮云。燧讀如戈鏞之鏞。謂以契以燧火而吹之也。契既然。以授卜師。用作龜也。役之。使助之。說文·煠·然火也。周禮曰。遂鑿其燧。段氏注云。以火燒物曰然。煠者。謂吹而然之也。今案。說文引周禮作遂鑿其燧。獻古吹字。即鑿之省。據此諸文。則以陽燧取火于日爲明火。一束葦爲炬。燒而存之爲燧。燃楚木灼龜而作其兆爲楚焯。楚焯與契爲一物。凡卜時先以明火熬燧。乃吹燧之火以燃楚焯。是其次第也。族長蒞卜及宗人吉服立于門西東面南

上占者三人在其南北上下人及執燧席者在塾西也。族長有司掌族人親疏者也。蒞·臨也。吉服·服玄端也。占者三人·掌玉兆瓦兆原兆者也。在塾西者·南面

東止〔疏〕正義曰。族長蒞卜。謂臨視卜事也。與宗人皆吉服。放氏云。此占者亦吉服。不言者。文省也。吉服者。以對神故也。今案。雜記大夫卜宅與葬日。占者皮弁。又筮。占者朝服。則此亦吉服可知。郝氏敬云。占

者三人在其南。在族長宗人之南。皆門西東面。一以南爲上。一以北爲上。相繼不相統也。卜人與執燧者布席者皆在塾內西待事也。今案。上云楚焯置于燧。則執燧者兼執楚焯可知。儀禮釋官云。案雜記。大夫之喪。大宗人相小宗人命龜。注。卜葬及日也。孔疏引皇氏云。大小二宗。並是其君之職來爲喪事。故宗伯肆師云。凡卿大夫之喪相其禮。案下言宗人命龜。與彼同。而吉服。蓋亦公臣。若士冠特性諸篇之宗人。則當爲私臣矣。又云。占者亦公臣。如周禮占人之職。古者卜筮皆曰占。周禮占人掌占龜。以八簪占八頌。以八卦占簪之八。故鄭注占人亦占簪是也。然周禮有大卜卜師卜人主卜事。有簪人主簪事。而又有占人掌占。則占者與卜人筮人別可知矣。此經占者三人在其南。又云卜人在塾西。卜人不在占者三人之中。是卜人外別有占者。如周禮占人之職也。注云族長有司掌族人親疏者也。儀禮釋官云。案左傳壘置側室。大夫有貳宗。皆主宗族之事。士之族長。亦其類也。周禮。小宗伯掌三族之別。以辨親疏。大事。宗伯蒞卜。今謹案。此申注有司義也。放氏云。族長·族人之尊者。蓋望文生義耳。云吉服服玄端也者。據特性吉禮筮日服玄端而言也。云占者三人·掌玉兆瓦兆原兆者也者。周禮大卜。掌三兆之法。一曰玉兆。二曰瓦

兆。三曰原兆。鄭注。兆者。灼龜發於火。其形可占者。其象似玉瓦原之豐碑。是用名之焉。上古以來。作其法可用者有三。原。原田也。杜子春云。玉兆。帝顓瑀之兆。瓦兆。帝堯之兆。原兆。有周之兆。今案。據鄭志。玉兆為夏。瓦兆為殷。詳前。鄭言此者。蓋謂占者三人。各掌一兆。書洪範曰。三人占。則從二人之言。是占必三人也。云在塾西者。南面東上者。上云卜人先奠龜于西塾上。是此塾為西塾也。在塾西者。謂在西塾內之西。故鄭以為南面東上。統於門。闔東扉。主婦立于其內。扉。門也。〔疏〕正義曰。卜葬大事。故主婦亦躬親之。位于門內。示別。席於闔西闔

外。為卜者也。古文闔。〔疏〕正義曰。此為卜布席也。于闔西闔外。與士冠禮。宗人告事具。主人北面。免經。左作藥。闔作蹙。同。不言門中。省文。席亦西面。餘詳士冠禮。

擁之。澁下。卽位于門東。西面。澁下。族長也。更西。〔疏〕正義曰。告。告於主人也。主人位本在門外東方西面。擁經也。注云澁下。族長也者。儀禮釋官云。案族長澁下。經即稱為澁下。以事目其人。猶特性嗣子舉奠。經即謂為舉奠。有司徹上賓三獻。經即謂為三獻也。云更西面。當代主人命卜者。族長本立于門西東面。今卽位于門東西

面。是主人位。故知當代主人命卜也。下宗人還少退受命。注云。受澁下命。卽命卜之事也。賈疏云。周禮。天子卜法與士異。假使大事。則大宗伯澁下。次小事。以下各有差降也。今案。大卜云。凡小事澁下。注云。代宗伯。是也。

卜人抱龜。燋先。奠龜西首。燋在北。既奠燋。又執。〔疏〕正義曰。龜燋本在西塾上。今抱之而嚮闔外也。奠之。而行也。奠龜西首。象神位在西。嚮之。不言掉。與燋同處可知。注云既奠燋。又執龜以待之者。賈疏以抱龜燋為句。先奠燋為句。謂卜人既奠燋。又取龜執之以待授與宗人。褚氏寅亮云。惟一人兼抱龜燋。故必先奠燋。次奠燋。乃復執龜以授宗人。若二人分抱。則抱燋者奠燋。抱龜者經示宗人可矣。何必多此奠燋一節事。盛氏世佐云。上云卜人及執燋席者在塾西。則執燋者別一人矣。故以燋先二字為句。得之。今案。周禮大卜曰。凡旅陳龜。鄭注。陳龜於

饌處也。引上經卜人先奠龜于西塾上南首證之。又曰。國大遷。大師則貞龜。鄭注。正龜於卜位也。引此經卜人抱龜。燋先奠龜西首證之。是上奠龜西塾。為陳龜之事。此奠龜闔外席上。為貞龜之事。則此奠龜一節正不容少。注云既奠燋。又執龜者。謂卜人既奠燋。俟執燋者既奠燋。又復執龜以待授宗人。經於奠燋之後不言執龜者。以下云宗人受卜人龜。則卜人執龜。不言自明。注補經所未及。故特言之。但執龜節次在執燋者奠燋之後。故云既奠燋又執龜。

既奠燋。又執龜者。謂卜人既奠燋。俟執燋者既奠燋。又復執龜以待授宗人。經於奠燋之後不言執龜者。以下云宗人受卜人龜。則卜人執龜。不言自明。注補經所未及。故特言之。但執龜節次在執燋者奠燋之後。故云既奠燋又執龜。

受卜人龜。則卜人執龜。不言自明。注補經所未及。故特言之。但執龜節次在執燋者奠燋之後。故云既奠燋又執龜。

受卜人龜。則卜人執龜。不言自明。注補經所未及。故特言之。但執龜節次在執燋者奠燋之後。故云既奠燋又執龜。

受卜人龜。則卜人執龜。不言自明。注補經所未及。故特言之。但執龜節次在執燋者奠燋之後。故云既奠燋又執龜。

受卜人龜。則卜人執龜。不言自明。注補經所未及。故特言之。但執龜節次在執燋者奠燋之後。故云既奠燋又執龜。

非謂寃熯者亦卜人也。據經文執熯者別自有人。何必卜人兼抱之。賈疏誤會注意。以抱龜熯爲句。稽氏遂誤謂一人兼抱龜熯。當以盛氏之說爲是。

宗人受卜人龜示高。

以龜腹甲高起所當灼處示泄

卜也。〔疏〕正義曰。注云以龜腹甲高起所當灼處示泄卜也者。周禮大卜。凡國大貞。卜立君。卜大封。則既高。彼注云。以龜骨高者可灼處示宗伯也。大事宗伯泄卜。卜用龜之腹骨。骨近足者。其部高。又卜師。凡卜事既

高。注云。示泄卜是也。周禮作既。此泄卜受視。反之。宗人還少退。受命。受泄卜命。授龜宜。〔疏〕正義曰。泄作示。一也。既。古文視字。與視同。泄卜受視。反之。宗人還少退。受命。近。受命宜卻也。〔疏〕下受視。受

命辭也。還少退。謂受命少退于授龜之處。注以爲授龜宜近。受命宜卻。是也。命曰。袁子某來日某卜葬其父

某甫考降無有近悔。考。登也。降。下也。言卜此日葬。〔疏〕正義曰。命曰。泄卜命之也。來日。將來之日。魂神上下。得無近於咎悔者乎。某者。來日甲子。李氏如圭云。王制曰。天子七

月而葬。諸侯五月。大夫士庶人三月。上之三月。亦通死月數。故春秋傳又謂大夫三月士踰月也。雜記曰。視稱卜葬虞。子孫曰哀。夫曰乃。兄弟曰某。卜葬其兄弟曰伯子某。春秋傳卜有令龜者。泄卜其令龜者乎。近。附近之近。

注云考登也。降下也者。古登與升通。鄭意蓋謂考降爲升降也。放氏云。考。成也。降。下也。謂成其下棺之事。張氏爾岐云。考。父也。降。骨肉復歸於土也。沈氏彤云。鄭訓考爲登。以考降爲魂神之上下。不若善骨肉復歸於土者

之切。但訓考爲父。又與上其父之文相犯。故本爾雅釋詁。訓考爲成。最佳。然謂成其下棺之事。亦未釋順。若云成幽宅而下棺。則得之矣。今案考訓成。較登爲有據。然謂成其下棺之事。似迂曲。若云成幽宅而下棺。又似牽涉卜

宅。不若張氏以考爲父。謂父降於此。得無近於咎悔。文義更洽。沈氏以與上其父相犯爲嫌。顧氏炎武云。既言父。又言考者。猶易言幹父之蠱有子考无咎也。又引禮記禮魄則降爲證。似強說義長。又鄭解無有近悔云得無近於咎悔者

乎。近字作活字解。盛氏世佐云。近悔。如羽不克葬之類。筮宅爲久遠之計。故慮有後艱。卜日爲目前之事。故期無近悔。是以近爲遠近之近。作實字解。與鄭異。今案卜日亦關係久遠。不專爲目前。盛說似泥。仍依注爲是。

許諾不述命還即席西面坐命龜興授卜人龜負東扉。宗人不述命。亦士禮略。凡卜述命命龜異。〔疏〕正義曰。許諾者。宗人也。異於筮。命龜。亦宗人命之也。周禮大卜。大祭祀命龜。又曰。凡喪事命龜。鄭注。命龜。告龜以所卜之事。此宗人命龜與彼異者。雜記。大夫之喪。大宗人相。小宗人命龜。故此禮亦多宗人主之。命龜之辭蓋

曰。爲日假爾泰龜有常云爾。授卜人龜。使之灼也。亦宗人授之。注云宗人不述命。亦士禮略者。前筮宅不述命。爲士禮略。此卜日亦不述命。故云亦士禮略也。云凡卜述命龜異。龜重。威儀多也者。賈疏謂對筮時述命筮同。是已。而說未明析。盛氏世佐云。述命述之於所受。以備失誤。審慎之至也。命龜。則直告龜而已。大夫以上。卜既述命。又命龜筮。則述命途以命著。不重爲之。士卜不述命而命龜。筮則不述命亦不命著。此卜筮之辨也。今案。少牢大夫禮。筮日。途述命曰。假爾大筮有常。命筮之辭也。孝孫某來日丁亥以下。述命之辭也。以命筮之辭冠於述命之辭而連言之。是即盛氏所謂述命途命筮不重爲之也。若卜則先述命。後乃命龜。分爲二。是述命命龜異。故云龜重威儀多也。但盛氏謂土筮亦不命著。則猶沿賈孔之誤。辨見前。云頁東。卜人坐作龜。作猶灼也。周禮卜人。凡屏。俟龜之兆也者。謂宗人既授卜人龜灼之。遂負東扉而立。視其兆也。卜人坐作龜。卜事。示高揚火以作龜。致其墨。與。疏正義曰。注云作猶灼也者。周禮大卜作龜鄭注。謂以火灼之。以作其兆也。春灼後左。夏灼前左。起也。秋灼前右。冬灼後右。彼疏云。作。謂發使爇。然則作猶灼者。謂以火灼之而發其兆。非即謂作爲灼也。鄭司農云。作龜。謂擊龜令可爇也。後鄭蓋不從之。引卜師凡卜事。既高揚火以作龜。致其墨者。證作龜是以火灼之。彼注云。揚猶爇也。致其墨者。孰灼之明其兆是也。云興起也者。謂卜人坐作龜訖。起而以龜授宗人也。

宗人受龜示洩卜。洩卜受視。反之。宗人退。東面。乃旅占。卒。不釋龜。告于洩卜與主人。占曰某日從。不釋

復執之也。古。疏正義曰。反之。反龜於宗人也。宗人又反之。卜人以授占者。乃退而東面以俟占。旅占。謂三人文曰爲日。共占之也。周禮占人。君占體。大夫占色。史占墨。卜人占坼。鄭注。體。兆象也。色。兆氣

也。墨。兆廣也。坼。兆聲也。體有吉凶。色有善惡。墨有大小。坼有微明。尊者視兆象而已。卑者以次詳其餘也。周公卜武王。占之曰體。王其無害。凡卜。象吉。色善。墨大。坼明。則逢吉。玉藻曰。卜人定龜。史定墨。君定

體。此古之占法也。凡卜。據此經及周禮大卜諸職。約有數節。先陳龜貞龜。次示高。次命龜。乃占也。占曰。某日從與。前筮宅占之曰從同。宗人所告之辭也。下告主婦哭。此洩卜及主人不哭者。敖氏云。洩卜不哭者。吉

服也。主人不哭者。未經也。注云不釋龜復執之者。劉氏合拱云。案宗人釋龜久矣。此乃重執之。而不釋龜者。對下文告主婦釋龜言之。執龜以告洩卜與主人。釋龜以告主婦。以此爲別。賈疏未得其義。今案。下云授卜人龜。是

釋龜矣。劉氏之說。甚得經意。注云復執之者。恐人以爲原執未釋也。乃後人猶有謂旅占之時龜仍宗人執之者。誤矣。云古文曰爲日者。胡氏承璜云。此謂占曰之曰。古文作日。蓋涉下某日字而誤也。授卜人龜。

告于主婦。主婦哭。不執龜者。下主人也。〔疏〕正義曰。告。亦宗人告也。告于異爵者。使人告于衆賓。衆賓僚友不來者也。

〔疏〕正義曰。異爵者。公卿大夫也。亦宗人告之。方氏苞云。注知衆賓謂僚友不來者。蓋僚友來者。則告異爵者。即皆聞之矣。曰。使人告於其家之辭也。褚氏寅亮云。獨告異爵者。尊之也。其在列之賓。共聞之。可不告。

矣。有不在者。則使人往告之。注是也。敖氏以衆賓爲。卜人徹龜。宗人告事畢。主人經。入哭。如筮宅。賓出。拜在外位之上。恐非。偶有不在之賓。可遣而不告乎。

送若不從。卜擇如初儀。〔疏〕正義曰。卜擇如初儀。擇。唐石經作宅。張氏爾岐云。石本誤。顧氏炎武云。當依擇日而卜之。上筮擇之擇。鄭既解與宅異。則此卜擇不得以擇爲宅矣。且此係卜日。非卜宅也。石經誤。無疑。○卜人徹龜。謂卜告吉乃徹而藏之也。主人經。入哭如筮宅。如其殯前北面哭不踊也。

右卜葬日

儀禮正義

卷二十九

既夕禮第十三

鄭目錄云。士喪禮之下篇也。既。已也。謂先葬二日已夕哭時。與葬間一日。凡朝廟日。請啓期必容焉。此諸侯之下士一廟。其上士二廟。則既夕哭。先葬前三日也。大戴第五刪。小戴第

十四。別錄名士喪禮下篇。第十三。

〔疏〕正義曰。校勘記云。夕下。唐石經。嚴。徐。釋文。楊。敎。俱有禮字。集釋無。案既夕摘取篇首二字爲題。與有司微同例。似不必有禮字。舊本俱有。惟單疏標題獨無。明

刻注疏因之。今案。無禮字。是也。但石經舊本如是。鄭注周禮禮記引。亦稱既夕禮。張淳識誤。標題亦有禮字。仍之。云士喪禮之下篇也者。先大父目錄校證云。此與士喪禮共爲一篇。以簡册繁重。釐而爲二。鄭注周禮引。

亦稱士喪禮下篇。盛氏世佐云。士喪禮之既夕。少牢饋食禮之有司。本屬一禮。釐而爲二。取其首二字以名篇。非有意於其間也。然則儀禮十七篇。其實十五篇耳。敷云。禮更端。世儒又分白筮宅以下爲士喪禮下。皆強作解者。

今案。蔡氏德習禮經本義。卽自上篇筮宅家人營之起。合此經爲一篇。王氏士讓謂此篇若從筮宅起。更與士冠特牲諸篇從筮儀敘起相類。皆未免輕改古本。不可從。又案。以既夕哭以下別爲一篇。非周公之舊。吳氏廷華疑大戴諸

家割經首二字名篇。或然。云既已也者。本詩汝墳毛傳。廣雅亦云。既。已也。云謂先葬二日已夕哭時與葬間一日者。以此夕是葬前二日之夕。次日啓殯。次日乃葬。故知與葬間一日也。云凡朝廟日。請啓期必容焉者。此鄭釋所

以先葬二日之義。謂容先葬二日之夕請啟期。先葬一日朝廟也。云此諸侯之下士一廟。其上士二廟。則既夕哭先葬前三日者。賈疏云。以其一廟。則一日朝。二廟。則二日朝。故葬前三日。中間容二日。若然。大夫三廟者。葬前

四日。諸侯五廟者。葬前六日。天子七廟者。葬前八日。吳氏紱云。注疏以每日朝一廟爲尊卑計日之差。殆不其然。管子問。古者天子諸侯之喪。祝取羣廟之主。藏諸祖廟。卒哭而後主反其廟。則無庸越六日八日而徧歷之矣。大夫

亦有太祖廟。禮當同之。士無太祖。故二廟以一日而畢朝之。下記朝禰訖。而適祖無厥明之文。是可見也。今案。吳說甚是。據管子問。主既出廟。則安用分日朝於空廟乎。姜氏兆錫。方氏苞。吳氏廷華。亦皆以注疏之說爲非。

互詳記朝廟適祖下。云大戴第五刪者。校勘記云。刪字。似後人校語誤入。顧氏廣圻云。刪字衍文。

既夕哭。既。已也。謂出門〔疏〕。正義曰。此言請期之事。既夕哭三字。依本經正文。與他篇首言篇題者不同。以篋

復外位時者。上篇朝夕哭。丈夫即位于門外云云。是外位也。又入門哭。至奠畢賓出。主人拜送。衆主人出。出門哭止。皆復位。是出門哭止復外位時也。吳氏廷華疑義云。上篇祭宅卜日云既朝哭。此經云既夕哭。是筮卜在朝哭之後。請

啓期在夕哭之後。既之云者。謂既事於彼。乃事於此也。今案。請啟期不於朝哭後者。以啓殯在明日之早。故於夕哭後請之。冠禮夕爲期于廟門之外。特牲夕請期。是其例也。請啟期告于賓。將葬。當遷柩

於祖。有司於是乃請啓殯之期於主人〔疏〕。正義曰。遷柩於祖。謂朝廟也。肆。埋棺之坎。見上篇注。前卜日告賓。以告賓。賓宜知其時也。今文啓爲開。告以葬日。此告以啓殯之日也。吳氏廷華云。告與哭者。餘亦往告之。

言賓。則兄弟可知。王氏士讓云。告于賓。蓋兼已來未來者言。張氏爾岐云。請啟期。主人曰。在明且。有司遂以告賓。今案。經不載主人荅辭者。省文。下請祖期請葬期。不言告于賓。亦省文。以此言告賓。明彼亦同。故略之也。

右請啟期

夙興。設盥于祖廟門外。祖。王父也。下。〔疏〕。正義曰。自此至塔間。皆豫於祖廟陳饌之事。敖氏云。設盥。爲

也。設鼎先設盥。以舉者必盥也。今案。凶事不設洗。故設盥。此盥亦設于門外東方。詳上篇西方盥如東方下。注云。祖王父也者。曲禮曰。孫可以爲王父尸。是謂祖爲王父也。云下土祖廟共廟者。祭法曰。適上二廟。官師一廟。鄭

注云。適上上土。官師中土。下土。是中土亦一廟。而此注專言下土者。舉下土以包中土也。下記其二廟則饌于廟。注云。土事祖廟。上土異廟。下土共廟。與此義同。祖廟共廟。而經唯云祖者。舉尊者以統卑也。餘詳少牢篇首鄭目

錄下。○黃氏榘云。案本經記有朝廟一節。禮畢乃適祖。今經文但言朝祖。注云上土祖廟異廟。下土祖廟共廟。專言祖者。共廟。則舉祖以包廟。兼言廟者。異廟。則先廟而後祖。經言下土。記言上土。文有詳略。蓋文互耳。陳

鼎皆如殯。東方之饌亦如之。皆。皆三鼎也。如殯。〔疏〕。正義曰。上篇大斂。陳三鼎于門外北上。有豚魚腊。明

如大斂既殯之奠。此陳鼎如之。注云皆。皆三鼎也者。以經言皆。明

非一鼎。故以皆字指三鼎言之。敖氏云。皆如殯。謂三鼎之面位與。其實皆如鄉者所陳殯奠之鼎也。吳氏廷華云。皆言下三奠皆然也。今案。下祖奠無陳鼎之文。遺奠陳鼎不言北上。似吳說亦可從。云如殯。如大斂既殯之奠者。大斂之奠。在殯後設之。故經言如殯。而注以大斂既殯之奠釋之。恐人疑殯別有奠也。又經云東方之饋亦知之。謂如上篇陳大斂奠。東方之饋。有兩瓦甒。兩瓶豆。兩籩也。亦者。亦陳鼎也。吳氏紱云。凡柩入廟後。先設從奠。徹從奠。而後設遷祖奠。徹遷祖奠。而後設祖奠。明日。乃設遺奠。此其序也。蔡氏德晉云。此所陳鼎爲朝祖奠及祖奠陳之也。實明而行朝祖奠。日側而行祖奠。亦獨平日有朝夕之奠而特盛其禮也。劉氏壘拱云。敖氏以此爲祖奠之饋。而遷祖之奠。別用脯醢醴酒。夫二廟者。朝謂知小斂奠。朝謂知大斂奠。以是爲尊卑之差。如敖氏。夷牀饌于階間。陳之言尸也。之說。則朝禮之奠。尚用特豚。而朝祖之奠。止用脯醢醴酒可乎。今案。劉說是也。夷牀饌于階間。陳之言尸也。牀〔疏〕正義曰。校勘記云。佚。唐石經。嚴徐本。通典。要義。楊。敖。俱作夷。釋文。集釋。通解。俱作佚。陸氏曰。佚音夷。本亦作夷。今從嚴本。○注朝正柩。校勘記云。釋文無正字。通典有。與賈疏合。張氏識誤從釋文。今案。嚴本及各本皆有正字。云夷之言尸也者。詳上篇男女奉尸佚于堂下。云朝正柩。用此牀者。卽下朝廟節云。正柩于兩楹間用夷牀。是也。柩至廟。需用此牀。故先饌于階間。敖氏云。階間。祖廟堂下。又云。此卽彝者承尸于堂之牀也。王氏士讓。褚氏寅亮。皆駁之。謂此牀以承柩。必大於斂時承尸之牀。似王褚說是。

右豫於祖廟陳饌

二燭俟于殯門外。早闈以爲明。〔疏〕正義曰。自此至夷衾。言變服及啓殯之事。○二燭之用詳下。俟者。俟啓殯蒸之承反。薪也。從釋文。案今本釋文亦作蒸。又嚴本與徐本同。而張氏所引作蒸。亦不可解。又案說文。蒸或省火作蒸。黃氏丕烈云。張氏出蒸字於上。而原文用蒸字。蓋其所見嚴本作蒸。葉石君所鈔宋釋文作蒸。蒸見說文。今人知蒸而不知蒸矣。各本作蒸從之。云早闈以爲明也者。上經云夙興。爾雅釋詁云。夙。早也。早則天未明。故藉燭以爲明。云燭用蒸者。詳燕禮庶子執燭下。丈夫鬢散帶壘。卽位如初。爲將變也。此互文以相見耳。鬢。婦人之鬢。喪服小記曰。男鬢髮袒。衆主人免于房。婦人鬢于室。又陳小斂經子免而婦人鬢。男子冠而婦人笄。如初朝夕哭門外位。〔疏〕正義曰。注云爲將啓變也者。上篇小斂節云。主人

帶云。散帶。謂大功以上。初時。其帶不絞。至成服。乃絞之。此免髮散帶。皆在尸柩未殯之前。今將啓殯見柩。故變同小斂時。故云為將啓殯也。云此互文以相見耳。髮。婦人之變者。賈疏云。髮既是婦人之變。則免是男子之變。故今丈夫見其人。不見免。則丈夫當免矣。婦人見其髮。不見人。則婦人當髮矣。故云互文以相見耳。案小斂主人髮。衆主人免。此必知丈夫免而不髮者。李氏如圭云。禮記曰。非從柩與反哭。無免于棺。從柩言免。不言髮。又既啓之後。皆無髮之文。則啓後雖斬衰者亦免。為母子即位又哭而免。斬衰啓殯乃免。禮之差也。今案。此經言丈夫不言主人。則兼衆主人在內。李說是也。又鄭以髮為婦人之變者。婦人之髮有二。有著筭之髮。有去筭之髮。成服以前之髮無筭。故小斂但云婦人髮于室。而不言筭。成服以後有筭。故喪服斬衰云筭髮。衰。記云惡筭有首以髮。皆髮筭連言。此經但言髮。則是髮從小斂時去筭之髮。故云髮婦人之變也。云喪服小記曰。男子免而婦人髮。男子冠而婦人筭者。鄭引以證此經髮是指婦人言也。小記又曰。其義為男子則免。為婦人則髮。注。別男女也。孔疏。當髮而婦人髮。男子著免。婦人著髮。故云男子免而婦人髮。熊氏朋來云。小記男子免婦人髮。自足為證。既夕經文。必亦如小記所言。而有脫字。注者妄謂互文。適以惑人也。張氏爾岐云。據賈疏。當云丈夫免婦人髮。此或偶脫去三字。今案此經自有闕文。熊張以為脫字。是也。然其說雖與鄭異。而義則同。若敖氏以髮即屬丈夫言。殆有難通。據下經多男婦直言。豈有啓殯而親屬不髮者。崔氏大功以下無髮之說。不可從也。謂小斂以來至此自若者。亦非。江氏筠云。人之髮亦然。詎有啓殯而親屬不髮者。崔氏大功以下無髮之說。不可從也。謂小斂以來至此自若者。亦非。江氏筠云。敖氏謂髮者去冠纓而為露紛。將髮者先髮。婦人當髮者。自小斂以來至此自若。故經但言丈夫。而婦人不與也。案壹髮。則於此明不髮髮可知。此經雖主於父。義實兼母。不獨免髮相對。有小記文可證也。褚氏寅亮云。敖說漏卻婦人。一誤也。移婦人之髮於丈夫。二誤也。是皆以敖說為難通矣。云如初朝夕哭門外位者。上篇朝夕哭。婦人即位于堂。南上。丈夫即位于門外。西面北上。外兄弟在其南。南上。賓繼之。北上。門東北面西上。門西北面東上。四方東面北上。主人即位。辟門。此門外位也。必知經言即位如初為門外位者。以下始言主人拜賓入。則此未入門。故知為門外位也。沈氏彤云。即位。婦人不哭。主人拜賓入。即位。祖。此不蒙如初者。以男子入門不哭。〔疏〕曰。義如初。亦兼婦人堂上位言之也。婦人不哭。主人拜賓入。即位。祖。也。不哭者。將有事。止讙。〔疏〕曰。正義校勘記云。蒙。嚴本作象。集釋。通解。楊。敖。俱作蒙。張氏曰。疏作蒙。從疏。讙下。嚴本。集釋。楊。敖。俱無也字。與卑疏標目合。宋本釋文通解俱有。今案。上篇婦人拊心不哭。注云。止讙。亦無也字。○吳氏廷華云。

賓。爲啓來者。拜之如臨。祖。將啓。今案。主人入卽位。卽堂下之位也。注云此不蒙如初者。以男子入門不哭也。者。案。上篇朝夕哭。主人拜賓旁三。右還入門。哭。婦人踊。此主人入門不哭。婦人不踊是與初異。故不得蒙上如初之文也。下記曰。啓之听。外內不哭。彼注。商祝免祖。執功布入。升自西階。盡階不升堂。聲三。啟三。命哭。云。將有事。爲其謹。與此注義同。詳下記。商祝免祖。執功布入。升自西階。盡階不升堂。聲三。啟三。命哭。功布。灰治之布也。執之以接神。爲有所拂也。聲三。三有聲存。〔疏〕正義曰。敷氏云。商祝。公有司也。其爲神也。啓三。三言啓告神也。舊說以爲聲噫與也。今文免作統。〔疏〕士。但當弔服加麻。此時有事于極。故祖免。今案。此喪禮多公家之臣來治事者。詳上篇甸人掘坎于階閣下。商祝升自西階。盡階不升堂。以殯在西階上故也。曾子問。大祝裨冕。執束帛。升自西階。盡等不升堂。與此盡階不升堂同。彼疏云。欲往告殯。故升自西階。若於堂下告則太遠。堂上告則太近。殯。故升階盡等級。卽不升堂是也。命哭者。已啓見極。故命主人男女以下哭也。○注。拂。毛本作防。校勘記云。嚴。徐。聶氏。集釋。敷氏。作。拂。與單疏述注合。釋文亦作。拂。云。拂。拂本又作。拂。拂。上。芳。味。反。下。芳。丈。反。楊氏。拂。仿。作。佛。通。典。功。布。通。解。作。仿。今。從。嚴。本。云。功。布。灰。治。之。布。也。者。賈。疏。謂。七。升。以。下。之。布。喪。大。記。士。御。棺。用。功。布。孔。疏。功。布。大。功。布。也。云。執。之。以。接。神。爲。有。所。拂。也。者。賈。疏。云。拂。拂。猶。言。拂。拭。去。塵。也。是。據。下。拂。極。用。功。布。言。也。然。拂。與。拭。異。又。云。拂。拂。去。凶。邪。之。氣。沈。氏。形。云。檀。弓。曰。君。臨。臣。喪。以。巫。祝。桃。茢。鄭。注。爲。有。凶。邪。之。氣。然。則。拂。去。凶。邪。君。臨。臣。喪。之。禮。也。豈。子。啓。父。殯。而。亦。用。此。禮。乎。且。桃。茢。可。以。去。凶。邪。功。布。何。物。而。欲。以。去。凶。邪。乎。此。不。通。之。論。耳。今。案。沈。說。是。也。據。注。言。以。接。神。則。楊。本。作。仿。佛。義。似。較。顯。然。下。經。明。云。拂。極。用。功。布。則。商。祝。此。時。執。以。入。者。正。待。極。出。肆。而。拂。之。耳。云。聲。三。三。有。聲。存。神。也。又。云。舊。說。以。爲。聲。噫。與。也。者。士。虞。禮。記。視。升。止。哭。聲。三。啓。戶。注。聲。者。噫。欲。也。將。啓。戶。警。覺。神。也。曾。子。問。視。聲。三。注。聲。噫。欲。警。神。也。孔。疏。案。論。語。云。顏。淵。死。子。曰。噫。檀。弓。云。公。肩。假。曰。噫。是。古。人。發。聲。多。云。噫。故。知。此。聲。亦。謂。噫。也。凡。祭。祀。神。之。所。享。謂。之。歆。今。作。聲。欲。令。神。歆。享。故。云。歆。警。神。也。案。注。云。存。神。亦。是。警。覺。神。之。意。唯。此。注。引。舊。說。作。噫。與。與。彼。二。注。作。噫。欲。者。異。顧。氏。炎。武。云。噫。與。者。歎。息。而。欲。神。之。興。也。噫。欲。者。歎。息。而。欲。神。之。歆。也。蓋。氏。世。佐。云。注。蓋。出。於。傳。聞。之。辭。與。與。欲。或。有。一。誤。抑。或。但。取。其。聲。之。似。而。於。字。義。無。關。乎。今。案。此。啓。祝。作。聲。以。存。神。與。尋。常。祭。告。不。同。顧。說。亦。自。近。理。又。大。戴。禮。諸。侯。遷。廟。篇。亦。云。視。聲。三。孔。氏。補。注。以。聲。爲。噫。欲。用。士。虞。記。曾。子。問。注。也。云。啓。三。三。言。啓。告。神。也。者。蓋。先。聲。三。以。警。之。使。神。之。存。而。後。三。言。啓。以。告。之。也。周。禮。喪。祝。及。辟。令。啓。燭。入。照。徹。與。啓。〔疏〕正義曰。賈疏云。一燭入室中。照徹奠。暨告神後。卽令役人啓之也。今文免作統。詳上篇。燭入。燭者。

樞而設。故待啓而後入。下經燭從。及記曰燭先入者升堂。東楹之南西面。後入者西階東北面在下。是也。注兼言照徹者。蓋據設大斂奠於室時有燭故也。此啓殯時燭雖未入。亦當有燭。否則主人何以卽位。商祝何以升階乎。但燎在地弗動。故照柩。祝降與夏祝交于階下取銘置于重。祝降者。祝徹宿奠降也。與夏祝交。事相接也。夏祝取銘。須用燭耳。祝降者。祝徹宿奠降也。與夏祝交。事相接也。夏祝取銘。須用燭耳。祝降者。祝徹宿奠降也。與夏祝交。事相接也。夏祝取銘。須用燭耳。

〔疏〕正義曰。祝降者。周祝降也。與夏祝交于階下。夏祝升也。先大夫儀禮釋官云。案此節注疏誤。敖氏繼作。公曰。祝降者。周祝取銘而降也。不言其升。故以降見之。與夏祝交事相接也。夏祝與執事者升。取宿奠也。祝取銘置于重。爲啓肆遷之。取銘在前。置于重。乃合而言之。文順耳。案禮之大例。進奠者徹奠。下記云。夏祝徹餘飯。夏祝之徹。記有明文。敖氏之說得之。今案。上篇祝取銘置于重。注。祝習周禮者也。則此取銘爲周祝明矣。餘詳上篇祝漸米于堂下。宿奠。昨日夕奠。徹者。執以待柩入廟後仍復設之。下重先奠從。卽此奠也。銘本置于重。上篇殯訖祝取銘置于肆。今因啓肆。故仍取而置于重也。云吉事交相左。凶事交相右者。李氏如圭云。相右。降者在東升者在西。禮經釋例云。凶事交相右。此經是也。吉事。踊無算。主人。〔疏〕正義曰。算。唐石經作算。集交相左。鄉射大射所言是也。云今文銘皆作名者。詳見上篇。踊無算。主人。〔疏〕釋毛本俱作算。案。此算作數字解。與算籌之算別。後凡言無算者同。辨見後請讀誦執算從。商祝拂柩用功布。輻用夷衾。拂。去塵也。輻。覆之。爲其形露。下。○踊無算。蓋見柩出肆將行也。或云自主人以下皆踊。商祝拂柩用功布。輻用夷衾。覆之。爲其形露。蓋

徐本。通典。集釋。通解。要義。揚。敖。俱有輻字。毛本脫。○敖氏云。注云形露。猶露見也。

〔疏〕正義曰。張氏爾岐云。柩出自肆。故拂之覆之。蔡氏德晉云。夷衾。卽小斂後覆尸之衾。至此以之覆柩。蓋當隨柩入壙矣。今案。夷衾詳上篇牀第夷衾饌于西楹南下。魏氏了翁云。柩出南首。○校勘記云。注覆上。

遷于祖。用軸。遷。徙也。徙於祖。朝祖廟也。檀弓曰。殷朝而殯於祖。周朝而遂葬。蓋象平生時。將出必辭尊者。周謂之輜。天。〔疏〕正義曰。自此至由足西面。言遷柩朝祖之事。○用軸者。言用軸載柩。以朝於祖廟。白虎通曰。子畫之以龍。〔疏〕乘軸車。辭祖禰。是也。○校勘記云。注。嚴。徐。楊氏。無時字。與疏合。集釋有。程。嚴。

右啟殯

遷于祖。用軸。遷。徙也。徙於祖。朝祖廟也。檀弓曰。殷朝而殯於祖。周朝而遂葬。蓋象平生時。將出必辭尊者。周謂之輜。天。〔疏〕正義曰。自此至由足西面。言遷柩朝祖之事。○用軸者。言用軸載柩。以朝於祖廟。白虎通曰。子畫之以龍。〔疏〕乘軸車。辭祖禰。是也。○校勘記云。注。嚴。徐。楊氏。無時字。與疏合。集釋有。程。嚴。

子畫之以龍。〔疏〕乘軸車。辭祖禰。是也。○校勘記云。注。嚴。徐。楊氏。無時字。與疏合。集釋有。程。嚴。

子畫之以龍。〔疏〕乘軸車。辭祖禰。是也。○校勘記云。注。嚴。徐。楊氏。無時字。與疏合。集釋有。程。嚴。

子畫之以龍。〔疏〕乘軸車。辭祖禰。是也。○校勘記云。注。嚴。徐。楊氏。無時字。與疏合。集釋有。程。嚴。

子畫之以龍。〔疏〕乘軸車。辭祖禰。是也。○校勘記云。注。嚴。徐。楊氏。無時字。與疏合。集釋有。程。嚴。

徐·葛本·通典·通解·楊氏·俱作程·聶氏·集釋·單疏·及譏誤所引疏本·俱作程·關·通典作闕·又關軸之軸·
 嚴·徐·集釋·俱作軹·敷氏士喪禮載此注·亦作軹·通典·聶氏·通解·楊氏·俱作軸·張氏曰·疏軹作軸·監本
 亦作軸·從疏及監本·今案·陳鳳梧本作程·亦無時字·關軸之軸·金氏曰·追從鍾本·作軹·唯程字係木旁·與考
 工記程圍倍之之程同·今從聶氏諸本·餘俱從嚴本·云遷徙也·爾雅釋詁文·云徙於祖·朝祖廟也者·謂從殯宮徒
 於祖廟·是朝祖也·云檀弓曰·殷朝而殯於祖·周朝而遂葬者·鄭引以證此篇朝訖即葬·從周禮也·云蓋象平生時·
 將出必辭尊者·此鄭釋所以朝祖之義·曲禮曰·出必告·是生時出必辭尊者也·檀弓曰·喪之朝也·順死者之孝心也·
 其哀離其室也·故至於祖考之廟而后行·鄭志崇禋問曰·葬毋亦朝廟否·焦氏答曰·婦未廟見·不朝廟耳·內豎職云·
 王后之喪·朝廟則爲之蹕·是母喪亦朝廟明也·云軸·軹軸也者·經言軸·記言軹軸·故知軸即軹軸也·云軸狀如轉轆·
 刻兩頭爲軹者·轉轆未詳·賈疏·謂漢時名轉軸爲轉轆·軹·輪也·然字書少訓軹爲輪者·此不可考·周禮考工記注·
 軹·書也·說文·書·車軸耑也·是軹之兩頭爲軹也·說文又云·軹·車輪小穿也·穀末之小穿·亦當軹之兩頭處·
 故又訓軹爲小穿·刻者·刻軸之兩頭使小·以便貫入輪也·說文·軸所以持輪者·云軹狀如長牀·穿程前後·著金而
 關軸焉者·李氏如圭云·程·謂軹之兩旁木如牀體者·方氏苞云·軹狀如牀·前後橫木·兩旁直木·廣雅·程·凡也·
 王氏疏證云·程·郭璞音刑·程之音經也·牀前長几謂之程·猶牀邊長木謂之程·然則程爲軹兩旁長木矣·段氏玉裁
 云·著金關軸·與車牽同制·又云·軹軸皆通·今案·軸是總名車之用·牽在軸兩頭·則作軹爲是·戴氏震云·作軹譌
 也·上篇升棺用軸·注·軸·軹軸也·軹狀如牀·軸其輪·輓而行·下記軹軸饌于西階東·注·軹軸饌於殯宮·其二
 廟者·於殯亦饌軹軸焉·是軹軸爲升棺遷祖之用·若葬日載柩入殯·則用軹車·不用軹軸矣·據上篇注云·軸其輪·
 則軹軸有輪矣·又云·輓而行·則軹軸用人輓之·不用馬也·前升棺·是載棺於軹軸·而入輓之以升·此遷祖·是載
 柩於軹軸·自殯宮至祖廟·亦人輓之·方氏苞云·下經·正柩于兩楹間·用夷牀·亦人舉軹軸以升·而後遷於夷牀·
 故譌記諸侯升正柩至五百人也·云大夫諸侯以上有四周·謂之軹·天子畫之以龍者·謂大夫諸侯以上遷祖用軹·不用
 軹軸·檀弓·天子之殯也·畫塗龍軹·鄭注·天子備車·畫轅爲龍·是也·軹與軹軸所以異者·軹上有四周·軹軸則
 無也·先大夫三禮札記云·注大夫二字·疑是衍文·檀弓·顏柳曰·天子龍軹而椁·諸侯軹而設軹·蓋天子諸侯殯
 用軹車·故遷祖亦用軹車也·又曰·三臣者·廢軹而設軹·竊禮之不中者也·鄭注·三臣於禮去軹·今有軹·是用軹
 僭禮也·故其注喪大記君大夫葬用軹士喪用國車云·大夫廢軹·此言軹非也·軹皆當爲載以軹車之軹·聲之誤也·軹
 字或作圍·是以又誤爲國·據此二注·則鄭固不謂大夫有軹也·且大夫卽有軹·當云大夫以上可矣·何必連言諸侯·

以是知大夫二字。後人妄加之耳。今案。此注誤衍大夫二字。在孔賈時已然。孔禮記疏。及賈此疏。謂天子諸侯。殯朝廟皆用輜。大夫殯葬不用輜。唯朝廟用輜。皆曲護此注。禮記疏又謂士殯不用輜。朝廟得用輜軸。若天子元士。殯亦用輜軸。本下經齒先入注。重先奠從。燭從。柩從。燭從。主人從。行之序也。主人從者。丈夫由右。婦人由左。以服之。〔疏〕

正義曰。重有銘以表柩。故在先。秦氏憲田云。重與奠皆神所憑依。故遷祖以二者先柩而行也。吳氏廷華云。燭從。照奠及柩。柩從。燭從。柩前後有燭。慎也。今案。周禮天府。凡吉凶之事。祖廟之中。沃盥執燭。鄭注。凶事。后王喪朝於祖廟之奠。此亦天子及后喪朝廟之禮也。注云行之序也者。謂自殯宮行至廟之次序也。云主人從者。丈夫由右。婦人由左者。此本王制內則之文。云以服之親疎為先後。各從其昭穆者。姜氏兆錫云。以服之親疎為先後。即文王世子以喪服之精麤為序也。各從其昭穆者。又序其尊卑也。如齊衰。則首世叔父。次兄弟。次兄弟之子。餘類推之可見。云男賓在前。女賓在後者。謂男賓在主人之前。女賓在主人之後也。敖氏云。主人從。衆主人以下從。婦人從。女賓從。男賓在後。經但言主人從者。以其餘皆從可知也。江氏瑞云。敖氏蓋以反哭之次序推之。說較有據。方氏苞云。注說敖說皆未安。喪之女賓。乃姑姊妹女子子已嫁及宗婦。以事相助者。皆宜與衆子婦偕行。賓及執事者當

先俟於祖廟。則主人從柩。丈夫先。婦人後。自然之序也。今案。言主人可以該衆主人及婦人。而不可以該賓。經但言主人從。不言賓從。則知從柩無賓。蓋啓殯時。賓已前行而俟於祖廟矣。方義為長。升自西階。柩也。猶用子道。〔疏〕正義曰。注云柩也者。言此升是柩升也。云猶用子道不由阼也者。生時用子道。升降不敢由阼。不由阼也。〔疏〕今朝廟猶然。所謂順死者之孝心。此其一也。敖氏云。升自西階。神之也。凡柩歸自外而入廟者。既小斂。則升自阼階。未忍異於生也。既大斂。則升自西階。案敖此說。以曾子問君薨而柩自外來者為比擬。不知彼注明言殯宮。非入廟。且所謂神之者。以子對柩言。此以柩對祖言。二者迥殊。仍從鄭義為是。奠俟

于下。東面北上。〔疏〕正義曰。此即上奠從之奠也。俟于下。蓋在西階下。俟正柩。乃主人從升。婦人升。東面。衆主人東即位。〔疏〕正義曰。衆主人東即位。各本無主字。校勘記云。唐石經有主字。敖氏曰。東即

聞云。士喪禮全篇皆言衆主人即位。衆主人復位。無言衆人者。此文與上篇衆主人東即位同。故鄭注云東方之位。通典禮四十五正作衆主人東即位。當從唐石經。今案。張氏鄭注句讀。吳氏章句。戴氏校集釋。盛氏集編。皆據石經補

東面。衆主人東即位。〔疏〕正義曰。衆主人東即位。各本無主字。校勘記云。唐石經有主字。敖氏曰。東即

主字。今從石經。○蔡氏德晉云。此時男子唯主人升。而婦人則皆升者。以婦人當在堂上。觀下文主婦及親者由是西面可見也。衆主人東卽位。謂衆主人從極至西階下。遂向東階下卽西面位也。吳氏廷華云。主人從升。立西階上。視正極畢。乃東。下文極東西面是也。婦人則俟設奠乃東。衆主人東卽位。階下東方之位。朱氏大韶云。上篇言衆主人者十。下篇言衆主人者五。未有言衆人者。衆主人有二義。上篇於始死云。主人坐于牀東。衆主人在其後西面。注。衆主人。庶昆弟。記云。尸在室。有君命。衆主人不出。此指衆子斬衰者也。於小斂云。衆主人免于房。記云。衆主人布帶。此指齊衰以下親也。此經衆主人東卽位。統衆子及齊衰以下者也。其餘衆主人皆與此經義同。正極于兩楹間。用夷牀。兩楹間。象鄉戶牖。疏。正義曰。用夷牀者。謂以輿載極升堂。至正極時。則遷之于夷牀。與諸侯升正極。執紼五百人。大夫升正極。執引者三百人。有衛執紼之禮。注云兩楹間。象鄉戶牖也者。戶西屬東。堂上正中之地。尊者所處也。此正極于兩楹間。正是堂東西之中。象向戶牖間尊者之位。云是時極北首者。先時極南首。至朝廟則當以首向之。故北首也。經言兩楹間。而注言鄉戶牖。則土之室亦居中。而有左右房明矣。褚氏寅亮云。賈欲回護士無西房之說。故指戶牖間爲近西。若近西。不得云兩階間也。主人極東西面。置重如初。如殯宮。疏。正義曰。主人升視正極畢。乃至極東西面。故於此言之。婦人猶東面不改。故於升時言之。時也。敷氏云。極東。明其近極。注云如殯宮時也者。謂置重如其三分庭一在南及北面也。席升設于極西。奠設如初。巾之升降自西階。席設於極之西。直極之西。當西階也。從奠設如初。東面也。不統於極。神不西面也。不設極東。東非神位也。巾之者。爲禦當風塵。疏。正義曰。席。毛本作序。誤。○席。奠席也。上云重先。奠從。故正極畢置重。乃設奠也。此奠從極而來。故注謂之從奠。升降自西階。謂奠者升降也。不升自西階者。詳後設遷祖奠節。褚氏寅亮云。此奠徹後。乃設遷祖奠。徹遷祖奠後。乃設祖奠。皆在同日。注云從奠設如初。東面也者。李氏如圭云。如於殯宮席前東面也。殯宮設於奧。此設於極西耳。巾之者。爲禦當風塵者。此無牲肉。亦巾之者。爲在堂有風塵。異於室也。禮經釋例云。凡奠。小斂以前。皆在尸東。大斂以後。皆在室中。遷祖以後。皆在極西。既還車。則在極東。士喪禮。始死。奠于室中尸東。此始卒之奠也。小斂畢。奠于堂上尸東。此小斂之奠也。皆在尸東。大斂畢。乃奠。視執巾。席從。設于奧。東面。注。自是不復奠于尸室中。西南隅謂之奧。又云。奠由楹內。入于室。此大斂之奠也。朝夕哭。乃奠。入如初設。注。入。入于室也。此朝夕哭之奠也。朔月奠。皆如初奠之儀。又云。其設于室。豆錯俎錯云云。此朔月之

奠也。有薦新。如朔奠。此薦新之奠也。皆極在西階上。而奠在室中。既夕禮。遷于祖。正極于兩楹間。畢。席升。設于極西。奠設如初。既夕記。啓殯朝禱之儀。正極畢。奠升。設于極西。此從極而行之朝夕奠也。設于堂上極西。既夕禮。質明。徹畢。乃奠。如初。李氏如圭云。亦于極西席前設之。既夕記。徹。乃奠。此徹去從奠。設朝廟之奠也。亦在堂上極西。既夕禮。載極于車。畢。降奠。當前東。注。當前東。猶當戶牖也。亦在極車西。既夕記。朝廟後。卒東前而降奠。席于極西。此從極而降之朝廟奠也。設于堂下極車西。既夕禮。徹奠。謂徹朝廟奠乃祖。注。還極車向外爲行始。又云。布席乃奠如初。此極將行之祖奠也。葬日。徹者入。丈夫踊。設于西北。此徹祖奠也。又云。鼎入乃奠。此大遺奠也。祖奠大遺奠。經不云設於何所。考既夕記。視饌祖奠于主人之南。當前階。北上。中之。敷氏繼公曰。于主人之南。明其在車東也。祖奠在極車東。則大遺奠亦在極車東矣。釋例又云。大斂以後。奠于室者。既殯。則以鬼神之禮事之。遷極以後。奠于極者。蓋極既離殯宮。則奠宜從極。不能復設于殯宮之室也。又云。楊氏復曰。喪奠之禮有三變。始死。奠于尸東。小斂奠。亦如之。既殯。奠于室之與。設席東面。朝夕奠。朝月奠。薦新奠。亦如之。啓殯入廟。席設于極西。奠設如初。如初者。如室中之神席東面也。朝祖奠亦如之。降奠及祖奠遺奠皆如之。但設于極東爲異。既夕禮。朝廟。奠從。席升設于極西。注。不設極東。東非神位也。竊謂小斂以前奠于尸東者。此時尸南首。奠在其右也。遷極以後。奠于極西者。此時極北首。奠亦在其右也。至還車向外後。極復南首。故奠于極東。仍在其右矣。楊氏及注說皆欠分明。又祖奠大遺奠極已南首。故此二奠在極東。楊氏并謂降奠亦在極東者。非也。此時極尙北首。故主人踊無算降拜賓卽位踊。襲主婦及親者由足西面。設奠時。婦人皆室戶西南面。奠畢可以居〔疏〕正義曰。踊無算。既奠乃踊也。降拜。賓卽位踊。卽堂下位而踊也。禮記曰。小斂大斂。皆皆辭拜。襲房中。〔疏〕者。主人自未啓殯前卽位祖。至是乃襲也。敖氏云。卽位亦在階下。襲亦在序東。婦人由足出于極南也。西面于階上。亦南上。○注乃得東也。殿本也作面。校勘記云。闕。葛。通解。俱作也。今案經明云西面。注不當云東面。作也爲是。云設奠時婦人皆室戶西南面。奠畢乃得東也者。褚氏寅亮云。注蓋謂婦人辟設奠者而立於極西北也。初升時在極西。辟而稍北。不必由首。至奠畢主人降。則婦人向南行。由足而東矣。今案。室之有東面房者。室戶西正在堂之中。不在西北。鄭蓋以大夫士無西房。室偏於西。故以爲室戶西也。然與上兩楹間象鄉戶牖之說相違矣。云親者西面。堂上道。疏者可以房房中者。吳氏廷華疑義云。經止言親者西面。則似疏者不西面。注所以有房中之說。據上始死親者在室。衆婦人在戶外。注蓋濫彼言之耳。說是也。但以堂上道爲辭。則又似權宜之計。而

故升自西階也。今案。凡奠皆升自阼階。降自西階。此及上設從奠。主人要節而踊。節。升〔疏〕正義曰。注云節升。經皆云升降自西階。故注釋之。詳上篇設小斂奠奠祝及執事盥下。主人要節而踊。節。升〔疏〕降者。謂以奠之升。

降為踊節也。徹時升降亦然。此不言婦人踊者。上多言丈夫踊。文薦馬。纓三就。入門北面交轡。圉人夾牽之。駕。夫為對婦人之稱。此言主人。則可統主婦矣。詳上篇大斂奠節末。薦馬。纓三就。入門北面交轡。圉人夾牽之。駕。天子之臣。如其命數。王之革路條纓。圉人。養馬者。在左右曰夾。既奠乃薦馬者。為其踐汚廟中也。凡入門。參分。

庭一在〔疏〕正義曰。馬北面。猶車之北轉也。交轡。鄭無注。敖氏云。每馬兩轡。交轡而夾牽之。謂左人牽右轡。一人。駕馬麗一人。若如敖說。則一馬需二圉矣。恐未然。○校勘記云。注就成二字。監本誤倒。著。通典作飾。條。纓。毛本作絲條。殿。徐、通典、集釋、通解、楊、敖、作條纓。與疏合。今案。陳本亦作條纓。疋。集釋作匹。

云駕車之馬。每車二疋者。士駕二馬也。乘車。道車。彙車。每車二匹。則六匹也。云纓今馬鞅也者。姜氏兆錫云。馬頭革曰鞅。以其當響。故又謂之響纓。注訓纓為馬鞅。此也。但案。春秋傳。拔劍斷鞅。又晉有士鞅。鞅名非。起於漢。蓋漢亦謂之鞅耳。今案。周禮巾車注。鄭司農云。纓謂當胸。士喪禮下篇曰。馬纓三就。禮家說曰。纓當胸。以前革為之。三就三重三疋也。玄謂纓今馬鞅。是後鄭不從先鄭及禮家說也。樊與纓是二物。周禮疏云。樊為馬大帶。

纓是夾馬頭。樊亦作繁。敖氏云。馬有纓而無樊。蓋臣禮也。春秋傳。仲叔子奚請繁纓以朝。孔子非之。云。就成也。爾雅釋詁文。云諸侯之臣飾纓以三色而三成。此三色者。蓋條絲也。其著之如鬮然者。鄭注巾車。謂玉路金路象路之。樊及纓。皆以五采鬮飾之。革路之樊及纓。以條絲飾之。此纓三就。亦以條絲飾之。但其著之亦如鬮然。故下即引王。之革路條纓為證也。三色者。賈謂朱白蒼也。云天子之臣如其命數。則似諸侯之大夫士皆同。不依命數矣。然士之三。就。與大夫同。哈攝盛耳。云圉人養馬者。以圉人是養馬之官。故使牽之。周禮圉人職曰。凡喪紀牽馬而入陳。云在。左右曰夾。必左右夾牽者。防奔軼也。云既奠乃薦馬者。為其踐汚廟中也者。以既奠乃薦。便其出。使不久停廟中。

恐致踐汚也。云凡入門。參分庭一在南者。集釋作二在南。恐非。經唯言入門。而不言門左門右。御者執策。立于。則敖氏以為但沒鬻耳。是矣。不必至中庭也。況置重即在參分庭一在南之處。詎可於是薦馬邪。御者執策。立于。馬後。哭成踊。右還出。主人於是乃哭踊者。薦〔疏〕正義曰。盧氏文昭云。張從陸作策。石經及諸本俱作策。○先大。車之禮。成於薦馬。薦〔疏〕父儀禮釋官云。御。御車也。士得乘兩馬車。故有圉人與御者。

馬後。哭成踊。右還出。主人於是乃哭踊者。薦〔疏〕正義曰。盧氏文昭云。張從陸作策。石經及諸本俱作策。○先大。車之禮。成於薦馬。薦〔疏〕父儀禮釋官云。御。御車也。士得乘兩馬車。故有圉人與御者。

馬後。哭成踊。右還出。主人於是乃哭踊者。薦〔疏〕正義曰。盧氏文昭云。張從陸作策。石經及諸本俱作策。○先大。車之禮。成於薦馬。薦〔疏〕父儀禮釋官云。御。御車也。士得乘兩馬車。故有圉人與御者。

馬後。哭成踊。右還出。主人於是乃哭踊者。薦〔疏〕正義曰。盧氏文昭云。張從陸作策。石經及諸本俱作策。○先大。車之禮。成於薦馬。薦〔疏〕父儀禮釋官云。御。御車也。士得乘兩馬車。故有圉人與御者。

馬後。哭成踊。右還出。主人於是乃哭踊者。薦〔疏〕正義曰。盧氏文昭云。張從陸作策。石經及諸本俱作策。○先大。車之禮。成於薦馬。薦〔疏〕父儀禮釋官云。御。御車也。士得乘兩馬車。故有圉人與御者。

馬後。哭成踊。右還出。主人於是乃哭踊者。薦〔疏〕正義曰。盧氏文昭云。張從陸作策。石經及諸本俱作策。○先大。車之禮。成於薦馬。薦〔疏〕父儀禮釋官云。御。御車也。士得乘兩馬車。故有圉人與御者。

馬後。哭成踊。右還出。主人於是乃哭踊者。薦〔疏〕正義曰。盧氏文昭云。張從陸作策。石經及諸本俱作策。○先大。車之禮。成於薦馬。薦〔疏〕父儀禮釋官云。御。御車也。士得乘兩馬車。故有圉人與御者。

馬後。哭成踊。右還出。主人於是乃哭踊者。薦〔疏〕正義曰。盧氏文昭云。張從陸作策。石經及諸本俱作策。○先大。車之禮。成於薦馬。薦〔疏〕父儀禮釋官云。御。御車也。士得乘兩馬車。故有圉人與御者。

亦私臣也。今案。執策立于馬後。象生時御車也。出。馬出也。敖氏云。右遷。西上也。注云主人於是乃哭踊者。薦車之禮。成於薦馬者。車得馬而後能行也。敖氏云。哭成踊。圍人與御者也。禮記曰。薦馬者哭踊。褚氏寅亮云。注指主人爲是。禮記薦馬哭踊。亦指主人也。孔疏云。馬是牽車爲行之物。今見進馬。是行期已至。故孝子感之而哭踊。是也。江氏筠云。案經於主人外所特著哭踊者。上薦朋友親戚。西階東北面哭踊三。一也。君視斂節。君哭。及君要節而踊。二也。此薦拾踊中。實亦在焉。而不特著自餘執事者。蓋皆以賤略之矣。如喪大記云。斂者既斂。必哭。經并不著。何獨於此著圍人與御者乎。又云。禮記云。薦馬者哭踊出。乃包奠而饋書。孔疏。薦馬凡有三。一。極至祖廟。爲遷祖之奠訖。乃薦馬。一也。日側祖奠之時。又薦馬。二也。明日設遺奠時。又薦馬。三也。此薦馬下云包奠而饋書。於既夕禮當第三薦馬之節。然則圍御豈三次薦馬皆哭踊邪。今案。此經不言主人。省文耳。褚氏江氏之說是也。禮記曰。薦馬者哭踊出。言見主人之哭踊而出也。賓出。主人送于門外。〔疏〕正義曰。賓出。遷祖事畢也。李氏與此經言哭成踊右還出同。蓋以哭踊爲出之節也。賓出。主人送于門外。〔疏〕引呂氏云。朝廟祖賓送而不拜。敖氏云。送亦拜之。門。廟門也。

右薦車馬設遷祖之奠

有司請祖期。亦因在外位請之。當以告賓。賓每事畢輒出。將行而飲酒曰祖。祖。始也。〔疏〕正義曰。自此至屬引。言將祖時先載極設極車之事。○

輒。毛本誤作徹。云亦因在外位請之者。因主人送賓在外而請之。亦。亦請啓期也。云當以告賓者。上請啓期曰告于賓。此經雖不言告賓。當亦告之。云賓每事畢輒出者。此釋上賓出之文。亦以明告賓之故也。云將行而飲酒曰祖。詳聘禮記出祖釋轍下。生時將行。有飲錢之禮。謂之祖。此死者將行設奠。亦謂之祖。周禮喪祝注。曰。日側。謂鄭司農云。祖謂將葬祖于庭。象生時出則祖也。云祖始也者。爾雅釋詁文。喪祝注云。祖爲行始。曰。日側。謂將過中。〔疏〕正義曰。主人若有司之辭也。○校勘記云。注。敖氏無將字。與疏合。嚴本亦有。云側也者。段氏通。戾又作吳。廣雅釋言。吳。跌也。王氏疏證云。吳之言傾側。跌之言差跌也。易作戾。士喪禮下篇作側。穀梁春秋經作稷。并字異而義同。案段氏以跌爲跌。與廣雅合。然鄭注周禮司市云。日戾。跌中也。則鄭未嘗不用跌。說

文·袂·日部新附字·注云·日昃也·云謂將過中之時者·易曰·日中則昃·說文曰·在西方時側也·是側已過中·非將過中之謂·諸本有將字·非·當從敦本·王氏士讓云·祖奠以當夕奠·雖視常日之夕奠差早然亦必待過中之節也·

主人入祖乃載踊無算卒束襲祖·為載變也·乃舉柩卻下面載之·東·束棺〔疏〕正義曰·祖·石經補缺誤作於柩車·實出·遂匠納車於階間·謂此車·祖·○踊無算者·行益迫·

痛益加·○校勘記云·注舉柩上·殿·徐·通典·集釋·楊·敦·俱有乃字·與疏合·通解無·毛本亦脫乃·云祖·為載變也者·載謂載柩於車也·上遷祖正柩奠訖·主人卽位踊襲·此入而復祖·故云為載變也·云乃舉柩卻下面載之者·釋經乃載之文·賈疏云·鄉柩在堂北首·今卻下·以足鄉前·下堂載於車·故謂之為卻也·李氏云·下柩於階間載之·褚氏寅亮云·復以軸降柩自西階載於車·此時柩仍北首是也·云束·束棺於柩車者·此載柩之車·亦謂之柩車·

詳下記遂匠納車于階間下·案既載復束之·使不動也·上為載而祖·卒束則載之·車畢故襲矣·降奠當前束也·下遷祖之奠也·當前束·猶當尸闕〔疏〕正義曰·校祖·通典作柩·今案·上經乃奠如初·注云·為遷祖奠也·諸本作祖·是·云下遷祖之奠也者·謂移遷祖之奠於堂下·此奠從柩而降·有人執之·待束訖乃奠於柩旁當束也·云當前束·猶當尸闕也者·李氏云·下記始死卽牀而奠當

闕·膺·肩頭也·云亦在柩車西者·前奠於堂上·在柩西·此奠於堂下·在柩車西·故云亦·詳前席升設于柩西下·云東有前後也者·以束棺於車·必前後束之·乃得安固·是有前束有後束·故經云當前束也·檀弓孔疏云·時柩猶北

首·前束·商祝飾柩·一池·紐前趨後緇·齊三采·無貝·節柩·為設牆柩也·巾奠乃牆·謂此也·牆有布帷·柩有布

布·一池縣於柩·前·士不掄絞·紐所以聯帷荒·前亦後黑·因為飾·左右面各有前後·齊居〔疏〕正義曰·周禮

柩之中央·若今小車蓋上蕤矣·以三采緇為之·上朱·中白·下蒼·著以絮·元士以上有貝·喪視·及祖·飾棺·乃載·飾棺·卽飾柩也·鄭注·其序載而後飾·既飾當還車向外·據此經飾在載後也·喪視又曰·凡禰大夫之

喪·掌事而斂飾棺焉·然則此商祝飾柩·為公家之臣來給事者明矣·又巾車·小喪·共闔路與其飾·注·闔路·載柩

車也·飾·棺飾也·案說文·柩·棺也·緇·文柩作圍·圍卽柩字·棺與柩亦同義·○注衣以青布·毛本布誤白·云

飾柩·為設牆柩也者·此言飾柩之事·周禮縫人注云·孝子既啓見棺·猶見親之身·既載飾而以行·若存時居於帷幕

而加文繡·喪大記注云·飾棺者·以華道路及壙中·不欲衆惡其親也·此釋所以飾棺之義也·云巾奠乃牆·下記文繡

卽飾棺·故云謂此也·檀弓飾棺牆注云·牆之障柩·猶垣牆障家·云牆有布帷·柩有布荒者·喪大記曰·士布帷布荒·

鄭注。荒、蒙也。在旁曰帷。在上曰荒。士布帷布荒者。白布也。君大夫加文章焉。案喪大記。大夫畫帷畫荒。火三列。黻三列。君龍帷黼荒。火三列。黻三列。漢禮器制度。天子龍火黼黻皆五列。是其加文章之事。又大記言。君素鐘簠加帷荒。大夫同。注謂大夫以上有簠。以覆覆棺。乃加帷荒于其上。此則士亦當有之。但不必用素錦耳。釋名。其蓋曰柶。亦曰鼈甲。似鼈甲然也。其旁曰牆。似屋牆也。是皆以在上爲柶。在旁爲牆也。周禮縫人。衣袷柶之材。鄭注。必先繡衣其材。乃以張飾也。柶之言聚。諸飾之所聚。檀弓。周人牆置袷。鄭注。牆、柶衣也。喪大記注亦云。帷荒皆所以衣柶也。又似與此注異者。李氏云。對言之。則帷爲牆。象宮室之牆壁。荒爲柶。謂諸采之所聚。通言之。則帷荒總名柶衣。袷、柶之材是也。亦總名牆。巾篋乃牆是也。今案。據縫人言。袷柶之材。則柶是縛木爲格。覆於棺上。帷荒皆縫合於柶。但荒在柶上。帷則坐於四旁。有似於牆。故又名牆耳。云柶者。象宮室之承霤。以竹爲之。狀如小車。衣以青布者。檀弓曰。池視重霤。鄭注。如屋之有承霤也。以竹爲池。衣以青布。縣銅魚焉。喪大記注亦云。池以竹爲之。如小車。衣以青布。柶象宮室。縣池於荒之爪端。若承霤然。云君大夫以銅爲魚。縣於池下。今案。縣魚。據大夫以上言也。上無魚。其池之制則同。答與轅通。說文。答。車答也。轅車。轅開橫木也。釋名。答橫在車前。織竹作之。孔答答也。此柶車之池。與小車之答相似。故鄭據以曉人也。云一池。縣於柶前者。喪大記。君三池。大夫二池。士一池。孔疏謂天子四面四池。諸侯三。闕於後。大夫二。前後各一。士一池。唯在前也。云士不揄絞者。釋記曰。大夫不揄絞。屬於池下。鄭注。謂池飾也。揄、揄翟也。采青黃之閒曰絞。屬猶繫也。人君之柶。其他繫絞縹於下。前畫翟雉焉。名曰振容。又有銅魚在其閒。大夫去振容。士去魚。案大夫不揄絞。明士亦然。故云士不揄絞也。喪大記則云士揄絞者。蓋鄭所見本揄絞上有不字。後脫耳。孔疏。謂上揄絞。明大夫亦揄絞。但大夫不以揄絞屬於池下爲振容。似屬曲說。云組所以繫帷荒。前赤後黑。因以爲飾。左右面各有前後者。喪大記注亦云。組所以結連帷荒者。孔疏。荒在上。帷在旁。屬組以結之。與束棺屬披之組別也。縹、赤色。緇、黑色。經云前經後緇。鄭恐人疑前後各一。故注云左右面各有前後。明當有四組也。喪大記曰。士縹組二。緇組二。縹亦赤也。喪大記又曰。君縹組六。大夫縹組二。玄組二。士縹玄爲緇。而數與大夫同。云齊居極之中央。若今小車蓋上蕤矣者。鄭注喪大記亦云。齊象車蓋蕤。緇合襍采爲之。形如瓜分然。蕤氏崇義云。齊者。謂在荒之上。當柶之中央。形圓如車蓋上蕤矣。漢之小車。蓋上有三采。齊高三尺。徑二尺。餘或曰齊。如今之轎頂然。云以三采縹爲之。上朱中白下蒼者。謂以三采縹爲齊也。朱白蒼。本聘禮記。喪大記疏則謂三采爲絳黃黑。未詳何據。云著以絮者。謂以絮著齊中。使之高起也。云元土以上有貝者。此經爲下土無貝。而喪大記云君齊五采五貝。大夫齊三采三貝。士齊三采一貝。故鄭謂

元士以上也。又喪大記士有畫髮二。詳後杖笠髮下。設披。披輅柳棺上。貫結於戴。人居旁牽之。以備傾虧。喪〔疏〕正義曰。校勘記云。注案輅絡古字通。今案。居。毛本誤君。傾下。毛本脫虧字。今俱從嚴徐各本。○檀弓孔子之喪。兼用三代禮。而六設披周也。則設披之制。豈前此未有。自周始歟。云披輅柳棺上。貫結於戴者。戴見喪大記。彼注云。戴之言值也。所以連繫棺束與柳材使相值。因而結前後披也。周禮司士。作六軍之士執披。鄭注。披。有紐以結之。謂之戴是也。案喪大記注言。棺束乃三衽三束之束。非謂上束棺於車之束也。云人居旁牽之。以備傾虧者。說文。從旁持曰披。釋名兩旁。引之曰。披。披擲也。各於一旁引擲之。備傾倚也。檀弓注。披。輅行夾引棺者。喪大記孔疏云。若牽車。登高則引。適下則引後。敬左則引右。敬右則引左。使車不傾覆也。云喪大記曰。士戴前纁後緇。二披用纁者。引以證士披與戴之制也。彼記云。君纁戴六。纁披六。大夫戴前纁後玄。披亦如之。是有披即有戴。蓋戴。以帛貫棺束之皮紐。而連繫於柳。使相值堅固。披。以帛橫絡棺上。而以兩頭貫穿戴之連結棺束者。出其餘使人持之。二者相資為用也。此經不言戴者。以有披則有戴可知也。其披敷。司士注。鄭司農云。天子旁十二。諸侯旁八。大夫六。士四。後鄭不從。謂結披必當棺束。於束繫紐。天子諸侯載輅三束。大夫士二束。又引喪大記君纁披六。謂圍數兩旁言六耳。其實旁三。然則鄭意殆謂棺三束者。披亦兩旁各三。棺二束者。披亦兩旁各二。喪大記。君棺三衽三束。大夫士二衽二束。故孔疏云。士二披用纁者。據一邊云。二披。若通兩旁。則亦四披。與大夫同也。案司士注。於束繫紐。是屬披之紐。非纁帷荒之紐也。云今文披皆為藩者。胡氏承琪云。賈疏言皆者。此文披。及下文商祝御輅執披。并下記執披者。三字皆為藩。惠氏棟曰。十月之交云。藩維司徒。古今人表。蕃作皮。魯國有蕃縣。應劭曰。蕃音皮。案。披从手。皮聲。古音皮與藩同。蕃又與藩通。故今文披皆為藩。聲之誤也。案鄭不言藩為誤字。以屬引。屬猶著也。引。所以披音既同藩。即作藩字義亦可通。似非聲誤。惟司士檀弓喪大記字皆作披。故從古文。屬引。屬猶著也。引。所以古者人引輅。春秋傳〔疏〕正義曰。校勘記云。注坐引下。通典有者字。案者字似不可省。云屬猶著也者。謂以引曰。坐引而哭之三。〔疏〕著於車也。吳氏廷華云。謂屬著於輅下。經前輅疏云。輅者。用木縛輅車轅上。以屬引於上而挽之是也。吳氏紱云。橫縛於輅以屬引者曰輅。以長繩屬輅兩端。而人引之。曰引。今案。輅車有前後轅前後輅。詳下記遂匠納車于階閣下。云引所以引輅車。在輅輅曰綁者。周禮大司徒。大喪。帥六鄉之衆庶。屬其六引。鄭司農云。六引。謂引喪車索也。軸輅詳上遷于祖用軸下。鄭意蓋謂葬時引輅車至塋者謂之引。其他棺索謂之綁。綁亦作絆。喪大記注。在棺曰絆。行道曰引。是也。敷氏云。凡引。天子用六。諸侯四。大夫士二。案六引經有明文。餘蓋據喪

大記君葬四綽大夫士二綽推之歟。檀弓曰。甲於葬者必執引。若從柩及壙。皆執紼。鄭注。示助之以力。車曰引。棺曰紼。從柩。羸者。孔疏。凡執引用人貴賤有數。若其數足。則餘人不得遙行。皆散而從柩也。至壙下棺窆時。則不限人數。皆悉執紼。示助力也。又云。引者長遠之名。故在車。車行遠也。紼是撥舉之義。故在棺。棺唯撥舉。不長遠也。云從柩。羸者。羸餘也。從柩者。是執引所餘人也。何東山云。天子千人。諸侯五百人。大夫三百人。士五十人。羸。數外也。云古者人引柩者。謂古者柩車用人引之。不用馬也。李氏云。人引柩。所謂乘人也。禮記曰。士喪有與天子同者三。其終夜燂。及乘人專道而行。專道。謂行不辟人。云春秋傳曰。坐引而哭之三者。此左傳文。引之以證人引也。定九年傳。齊侯伐晉夷儀。敝無存死之。得其尸。與之屨軒與直蓋。而先歸之。坐引者以師哭之。親推之三。此鄭所引略。或此注傳寫更多脫字也。

右將祖時先載柩飾柩車

陳明器于乘車之西。

明器。藏器也。檀弓曰。其曰明器。神明之也。言神明者。異於生器。竹不成用。瓦不成味。木不成斲。琴瑟張而不平。筓筮備而不和。有鐘磬而無簠簋。陳器於乘車之西。則重北也。

〔疏〕

正義曰。自此至燕器杖笠。言陳器與葬具之事。乘車。卽上薦車直東榮者。薦車有乘車道車。乘車三者。其陳之。乘車在西。而明器又在乘車之西。故經云然也。○校勘記云。注筓。集釋作簠。簠。嚴。徐。集釋。

作簠。毛本作簠。案說文。處字在戊部。不从竹。重下。嚴。徐。通典。集釋。通解。俱無之字。與單疏述注合。楊氏及毛本有。今從嚴本。云明器藏器也者。謂藏於壙中之器。下文苞管以下皆是。云檀弓曰。其曰明器。神明之也者。引以證明器也。又云言神明者。異於生器者。此鄭申言檀弓神明之義。生器。生人之器也。彼注云。言神明。死者也。神明者非人所知。故其器如此。釋名。送死之器曰明器。神明之器。異於人也。自竹不成用。至有鐘磬而無簠簋。皆檀弓文。鄭引以證明器之制也。彼注云。成猶善也。竹不可善用。謂簠簋。味當作沫。沫。禮也。不平不和。無宮商之調。無簠簋。不縣之也。橫曰簠。植曰簋。吳氏廷華云。明器視用器沾而小。蓋本周禮司裘注凡爲神之偶衣。物必沾而小言也。檀弓又曰。孔子謂爲明器者。知喪道矣。備物而不可用也。哀哉。死者而用生者之器也。不殆於用歟乎哉。又曰。塗車芻靈。自古有之。明器之道也。鄭注。芻靈。束茅爲人馬。言與明器同。今案。言備物而不可用。卽竹不成用之類是也。荀子曰。具生器以適墓。象徒道也。略而不盡。殯而不功。明不用也。檀弓又曰。仲憲言於曾子曰。夏后氏用明器。示民無知也。殷人用祭器。示民有知也。周人兼用之。示民疑也。曾子曰。其不然乎。其不然

乎。夫明器。鬼器也。祭器。人器也。夫古之人。胡爲而死其親乎。鄭注。言仲憲之言三者皆非。此或用鬼器。或用人器。崔靈恩云。此王者實文相變耳。檀弓又曰。宋襄公葬其夫人。醴醢百甕。曾子曰。既曰明器矣。而又實之。鄭注。言名之爲明器。而與祭器皆實之。是亂鬼器與人器。孔疏。案既夕禮陳明器後云。無祭器。鄭云。士禮略也。大夫以上。兼用鬼器與人器。若此。大夫諸侯並得人鬼兼用。則空鬼而實人。故鄭云與。祭器皆實之。是亂鬼器與人器也。士既無人器。則亦實明器。故既夕禮云。饗三醴醢。又云。餼二醴酒也。云陳器於乘車之西。則重北也者。李氏云。薦車陳於南北之中庭。重三分庭一在南。明器陳於乘車之西。知在重北。敖氏云。陳於車西。其在東堂之南云。褚氏寅亭云。明器之陳。以象入壙。應在中庭。豈宜偏東。當依注在重北爲是。明器既在重北。則下徹奠往來之節。亦當如注說矣。今案。褚說是也。

折橫覆之。 折猶蔽也。方鑿連木爲之。無箠。變事畢。加之壙上。以承抗席。橫陳之者。〔疏〕正義曰。敖氏云。自抗木至茵。亦後用者先陳。此折之用。在抗木爲苞管以下。緝於其北。便也。覆之。見善面也。〔疏〕之前。乃首陳之者。以其差重大於抗木。故特異之歟。王氏士讓云。首陳之者。爲其在棺飾之上。最親於棺。今案。棺入壙後。加折於上。席在折上。而抗木又在席上。自折至茵。非明器。而與明器類陳者。以其皆爲入壙之物也。注云折猶蔽也者。蔽同度。玉篇度。闔也。爾雅。祭山曰靡縣。李巡云。祭山以黃玉。以璧琿置几上。是蔽與闔置同。此折止加抗席抗木。有廉置之義。故云折猶蔽也。云方鑿連木爲之者。謂以木一大片。中鑿方格。分縱橫之形。而木仍連而不斷也。或改方鑿連木爲方鑿橫木。不知折之制甚古。鄭說必有所受。未可臆改也。云蓋如牀。而縮者三。橫者五。無箠者。此無正文。故云蓋爲疑辭。賈疏云。以經云橫。明有縱對之。既爲縱橫。卽知有長短廣狹以承抗席。故爲如牀解之。又知縮者三。橫者五。以折承抗席。宜大於抗木。故知縮三橫五也。知無箠者。以其縮三橫五以當簣處。故無箠也。今案。禮記曰。甕。甕。實見聞。而后折入。釋文。折形如牀。無足也。敖氏謂折未必有縮者。褚氏寅亭云。凡棺之承于下。覆于上者。皆有縱有橫。何獨於折而有橫無縱。敖說非也。云變事畢。加之壙上。以承抗席者。據下經。棺入壙。加折卽之。加抗席覆之。是折以承抗席也。禮記注亦云。折承席也。云橫陳之者。爲苞管以下。緝於其北。便也者。此釋經橫字爲橫陳之也。折蓋縱長而橫短。故橫陳之。則東西長。而其北可容明器之陳。故云便也。緝。卽下經所謂緝也。云覆之見善面也者。李氏云。折加於壙。其善面下鄉於棺。今覆之。而以善面鄉上取觀之便也。今案。折之爲器。以善而在下爲仰。善而在上爲覆。故下經云。加折之。卽謂仰也。郝氏敬解覆爲仰置。抗木橫三縮二。抗。禦也。所以禦止土者。〔疏〕正義曰。李氏云。抗木陳於折之。則混覆於仰。其說有難通矣。

北·非·吳氏廷華云·此不言折·則在折西也。注云抗·禦也者·小爾雅文·云所以禦止土者·以抗木之上即加土為冢·故云禦止土·使不陷入壙也·荀子曰·抗折其類·以象棧茨番闕也·棺倣注·抗所以禦土·折所以承抗木·此

云其橫與縮各足掩壙者·壙當縱長而橫狹·此橫三縮二·亦縮長而橫狹·蓋抗木橫縮之大小·必取足以掩壙也·喪大記注云·抗木之厚·蓋與棺方齊·天子五重·上公四重·諸侯三重·大夫再重·士一重·孔疏·樽繞四旁·抗木在上·

俱在于外·故厚薄齊·天子五重以下·據抗木之數言之·每一重·**加抗席三**·席所以禦塵·〔疏〕正義曰·抗木不言加·縮二在下·橫三在上·今案此經六橫三縮二·是土止一重也·

後·而云加·則是加於抗木之上也·下云加茵·則又加於席上也·三·謂三重也·敖氏云·每席之長·亦與壙齊·吳氏絨云·抗木在上·即樽之蓋也·一縱一橫·以掩壙取周密也·抗席·其用著者荷軾·廣輪與抗木齊·必三重·取周

有塵應下·故云禦塵·今案·抗之言禦·以其禦土禦塵·故木曰抗木·席曰抗席也·**加茵用疏布縹翦有幅亦**

縮一橫三·茵所以藉棺者·翦·淺也·幅緣之·亦者·亦抗木也·及其用之·木〔疏〕正義曰·李氏云·加者·又加於棺之四旁·而上下不周·棺之下藉以茵·其上加以折·次加抗席·次加抗木·故今亦重累陳之·後陳者先用·故逆時茵先入也·折不加於抗上者·為其長大·故別陳之·注云茵所以藉棺者·茵在棺下·為之藉·使棺不親土也·茵

用疏布·謂用大功縹疏之布為之·茵有著者·下記云·茵著用茶·實綏澤焉·是也·云翦淺也者·案周禮巾車·前鑾編縹·鄭注·前謂為縹翦之翦·翦·淺也·考工記鮑人·則是以博為輶也·注·鄭司農云·僕謂為翦·玄謂翦者·如僕

淺之淺·案僕淺本詩小戎傳·翦與淺同·縹翦·即淺縹也·云幅緣之者·蓋鄭解有幅為有緣邊也·李氏云·不去邊幅·縫合為袋·更以物緣固邊縫因為飾也·敖氏云·或曰·有幅·謂較轡之而不削幅也·未知是否·云亦者·亦抗木

也者·謂縮二橫三·與抗木數同·故云亦也·云及其用之·木三在上·茵二在下·象天三合地二·人藏其中焉者·張氏爾岐云·茵設壙中·先布橫三·乃布縮二·厝極後·施抗壙上·先用縮二·乃用橫三·注云木三在上·茵二在下·

據既設後人所見而言也·其實抗茵皆三者在外二者在內·如渾天家地之上下周匝皆有天也·故賈疏云·木與茵皆有天三合地二·褚氏寅亮云·張說最精·蓋棺下茵·棺上木·注俱指其在上一重言之·先天父三禮札記云·案經文上抗木

言橫三縮二·此茵言縮二橫三·明抗木則橫三在上·縮二在下·茵則縮二在上·橫三在下·張說確不可易·禮器·天子葬五重八襲·諸侯三重六襲·大夫再重四襲·鄭注·天子葬五重者·謂抗木與茵也·葬者抗木在上·茵在下·亦引

此經爲證。云此土之禮一重者。孔疏引皇氏云。抗木上橫三。下縮二。以其在上象天。天數奇。故上三也。下象地。地數耦。故下二也。茵則上直二。下橫三。茵既在下。下法地也。上數二。象地。下數三。象天。以天三合地二。人中

央也。故鄭注士喪禮下篇云。謂天三合地二。人藏其中焉。案皇說似即張說所本。而孔疏乃謂皇與鄭違。失器西南之矣。云今文窮作淺者。胡氏承珠云。窮可訓淺。不當即作淺字。今文窮作淺。乃以訓話字代。故鄭不從。器西南上。結。器。目言之也。陳明器以四行南端爲上。上言葬器。此下乃言明器。故特言器以

云西南上也。云精。屈也。不容。則屈而反之者。謂自南至北。一行不能容。則即屈而轉由北至南陳之。更爲一行也。據經云西南上。則或三行五行。皆自西屈而東。要取方而已。精屈義。詳上篇陳器事于房中西領南上。不精下。茵茵在抗木上。陳。正義曰。注云茵在抗木上。陳器次而北也者。抗木在折之西。上加席與茵。而茵冢在上。故器次而北也。〔疏〕舉茵言之。以包抗席抗木也。茵在西行之南。陳器縱茵而北。故上已言茵。而復言於此。以

見陳器之序也。苞二。所以裹奠羊。正義曰。奠謂遺奠。下云苞牲取下體。又云不以魚腊。則知苞二者。一以裹羊肉。本義。假借爲包裏字。經典皆然。近時凡訓。一以裹豕肉也。苞以葦爲之。詳下記。段氏玉裁云。苞。本也。此苞字之包裏者。皆徑改爲包。郭忠恕之說誤之也。〔疏〕一以裹豕肉也。苞以葦爲之。詳下記。段氏玉裁云。苞。本也。此苞字之

春種類也者。春以盛土。亦以盛種。說文。春。蒲器也。所以盛種。从由。弁聲。周禮挈壺氏。挈春以令糧。鄭注。春所以盛糧之器。此春以盛黍稷麥。與春盛種同。故云春種類也。云其容蓋與簋同一般也者。周禮旅人。爲簋實一般。又云。豆實三而成穀。鄭注。豆實四升。云三而成穀。則容斗二升矣。此簋與簋同。鄭注論語斗筲之人亦云。筲容斗二升也。廣雅。筲。簋也。王氏疏證云。簋卽筲字也。又云。論語斗筲言。則筲與斗不同量。文選王命論。注引漢書音義。筲受一斗。失之。今案。鄭注論語云。簋三。醯醢。屑。冢用疏布。簋。瓦器。其容亦蓋一殼。屑。薑桂之屑也。筲。竹器。此筲則以菅草爲之。詳下記。簋三。醯醢。屑。冢用疏布。簋。瓦器。其容亦蓋一殼。屑。薑桂之屑也。內則曰。屑。桂與薑者。荀子儒效篇注云。屑。稷碎衆

作。〔疏〕正義曰。校勘記云。簋。釋文。孫氏。俱作簋。器。通典作鼎。注及下同。釋文作簋。云。本又作簋。密。今案。唐石經及各本俱作簋作簋。從之。簋。說文作簋。段氏注云。俗作簋。○簋三。以盛醯醢屑三者也。注云簋瓦器。其容亦蓋一般者。說文簋字在缶部。缶瓦器也。其容一般。蓋亦容斗二升。與上筲同。故云亦也。聘禮歸饗饋云。醯醢百。是簋盛醯醢也。云屑薑桂之屑也。內則曰。屑。桂與薑者。荀子儒效篇注云。屑。稷碎衆

多之貌。以內則有屑桂與薑之文。故知爲薑桂之屑也。檀弓曰。喪有疾。食肉飲酒。必有草木之滋焉。以爲薑桂之謂也。生人尙滋味。食用薑桂。此送死如生。故有醴有醢有屑也。云霽覆也者。謂以疏布爲霽之覆也。云今文霽皆作密者。胡氏承琪云。禮經今文或霽或霽。無作密者。唯古文多作密。乃同音假借。鄭所不從。然則此注今文當亦古文之誤。 甗二醴酒。霽用功布。甗亦瓦器。古〔疏〕正義曰。以

盛醴酒各一也。此醴用稻米爲之。禮記曰。醴者。稻醴也。李氏云。甗甗有霽者。溼物也。蔡氏德晉云。疏布。大功之布。功布。則小功之布也。○注瓦器下。毛本無也字。校勘記云。嚴。徐。彞氏。集釋。通解。楊氏俱有。云甗亦瓦器也者。承上甗瓦器言也。彞氏云。甗容受宜與霽同。中寬下直。不皆木桁久之。桁所以成苞霽甗也。久

銳平底。其甗下銳。與甗爲異。古文甗皆作廡。詳十冠禮側尊一甗體下。 常爲矣。矣謂以蓋案塞其口。每器〔疏〕正義曰。校勘記云。注通解無案字。疏有案字。云桁所以成苞霽甗也者。嚴義詳前折橫覆之下。異桁。禮記曰。甗甗皆衡。鄭注。衡當爲桁。所以成甗甗之屬。孔疏。以大木爲桁。置於地。殿舉甗甗之

屬。彞氏云。阮氏梁正等圖云。桁制若今之几。狹而長。以承藏具。云久當爲矣。矣謂以蓋案塞其口者。詳上篇設重節霽用疏布久之下。云每器異桁者。謂苞霽甗甗四器藏於域時。一器一桁廠之也。久承皆言。則似四者皆有蓋。霽甗溼物。則又有霽耳。或曰。久之。指木桁言。桁如几。有足附。故云久之。當讀如考工記廡人灸諸牆之參。未知是否。以上皆食器也。朱子曰。苞霽甗以盛羊豕五穀酒醴醢。雖古人不忍死其親之意。然實非有用之物。且肌肉腐敗。生蟲

聚蟻。尤爲非便。 用器弓矢耒耜兩敦兩杆槃匱匣實于槃中南流。此皆常用之器也。杆盛湯漿。槃匱。〔疏〕雖不用可也。

正義曰。校勘記云。杆。監本誤作杆。注同。又注杆爲梓。爲。要義作梓。注云此皆常用之器也者。謂自弓矢至槃匣皆生時常用之器也。周禮司弓矢。大喪。共明弓矢。鄭注。弓矢。明器之用器也。亦引此經爲證。放氏云。耒耜。田器也。耜以起土。耒其柄也。此有耜矣。乃以耒耜爲用器。爲其有圭田故也。圭田者。主人所親耕以共祭祀之齋盛者也。今案。明堂位注云。敦。黍稷器。兩敦。士制也。云杆盛湯漿者。公羊宣十二年傳。古者杆不穿。何注。杆。

飲水器。與鄭此注合。若玉藻出杆。鄭注。杆。浴器也。則與此別。蓋盛水漿謂之杆。而浴器亦謂之杆。名同而器異也。云槃匱。盥器也。流。匱口也者。詳士虞禮匱水錯于槃中南流下。云今文杆爲梓者。胡氏承琪云。杆。說文作孟。云飯器也。急就篇作杆。云。樽杆槃案間格盤。禮記內則。敦牟厄匱。牟卽杆。禮記從今文。故作牟。鄭云。牟讀曰整。敦牟。黍稷器也。孔疏引隱義曰。整。土釜也。今以木爲器。象土釜之形。蓋杆木飲食之器。以其形象土釜之整。

儀禮正義 十三卷二十九

故得率名。今案後漢書禮儀志注引鄭此注亦作率。是率與杆通。後加水旁作梓。無祭器。士禮略也。大夫以上。鄭以杆為正字。故從古文。不從今文也。釋文云。杆本又作芋。則杆之異體矣。兼用鬼器人器也。〔疏〕

正義曰。或謂明器中本無祭器。故發其例於此。非士無而大夫以上有也。案此則與檀弓周人兼用之之說不合。當以鄭注為是。詳前陳明器于乘車之西下。有燕樂器可也。與賓客燕飲用樂之器也。〔疏〕

正義曰。鄉飲鄉射有升歌笙入諸節。上生時得與焉。則與賓客燕飲之樂器當亦有之。但云可也。則許用而不必定用也。李氏云。周禮笙師。簫師。箛師。瑟師。大鼓。廣樂器。及葬。奉而藏之。則役器甲冑干笮

此皆師役之器。甲冑。冑。〔疏〕正義曰。校勘記云。簠。楊氏作服。陸氏曰。簠本又作服。案經傳多假服為簠。兜鍪。干楯。笮矢簠。冑。〔疏〕注云此皆師役之器者。謂生時遇有師役之事所用之器也。周禮司兵。大喪。廣五兵。

鄭注。歐。與也。與作明器之役器五兵也。亦引此經為證。云甲冑者。周禮序官司甲注。甲。今之鎧也。說文。鎧。甲也。段氏注云。古曰甲。漢人曰鎧。釋名。甲。似物有孚甲以自禦也。鎧猶塹也。塹。堅重之言也。廣雅。甲。鎧也。

也。王氏疏證云。凡甲。聚衆札為之。謂之旅。上旅為裳。下旅為裳。考工記。函人為甲。櫛其上旅與其下旅。而重若一。宣十二年左傳。得其甲裳。是也。云冑兜鍪者。此冑與冑子之冑別。冑子之冑。下從肉作冑。甲冑之冑。下從

日。自音冑。即今之帽字也。說文。冑。兜鍪也。段氏注云。兜鍪。冑也。案古謂之冑。漢謂之兜鍪。今謂之盔冑。又作軸。荀子冠軸帶劍注云。軸與冑同。云干楯者。詩篤公劉箋。干。盾也。釋文。字又作楯。是楯與

盾同。周禮司兵。掌五兵五盾。鄭注。五盾。干楯之屬。說文。楯。楯也。所以扞身蔽目。楯也。段氏注云。經典謂之干。又云。楯。即伐也。秦風。蒙伐有苑。毛曰。伐。中干也。木部曰。大楯曰楯。則中干次之。楯之大小略

見於釋名。作伐者。假借字。云笮矢簠者。說文。簠。弩矢簠也。段氏注云。司弓矢曰。中秋獻矢簠。注。簠。盛矢器也。以獸皮為之。案。本以竹木為之。故字从竹。今案。釋名云。受矢之器。以皮曰服。柔服之義也。織竹曰笮。相追笮之名也。又案。說文。笮。迫也。在瓦之下筭上。則笮是屋上板。與此義別矣。役器有笮而無矢者。弓矢為常用之物。已見上用器中。故不及。敖氏云。笮不屬用器。乃屬役器。豈以有師役方用之乎。今案鄉射。大射諸篇。不

見有矢簠。則燕器杖筮。燕居安體之器也。筮。〔疏〕正義曰。校勘記云。筮。張氏曰。案釋文云。筮。所甲反。敖說或然。則燕器杖筮。竹篋蓋也。筮。扇。〔疏〕屬也。此非牆裂之裂。故从竹。從釋文。案筮亦裂扇字也。

牆裂之裂。本取象於扇。今本釋文作裂。張說恐非。今案石經及各本俱作裂。仍之。賈疏云。杖者所以扶身。筮者所以禦暑。裂者所以招涼。而在燕居用之。故云。燕居安體之器也。今案。筮以禦雨。詳下記。云筮竹篋蓋也者。錢

說文。杖。助也。竹。從釋文。案筮亦裂扇字也。〔疏〕屬也。此非牆裂之裂。故从竹。從釋文。案筮亦裂扇字也。

氏大昕云。釋文筠字無音。賈疏釋筠爲竹青皮。則筠當爲筠字之譌。說文無筠字。五經文字亦不收。唯集韻始收之。蓋此注之譌。始於北宋矣。經義述聞云。筠蓋琴字之譌。琴之爲筠。因與筍竹等字相涉而誤。郭璞爾雅注。琴音敷。琴之言皮膚也。說文。篋。竹膚也。衆經音義引埤倉曰。篋。析竹膚也。膚與敷古。同聲集韻音敷。卽本於釋文。今本釋文無音。脫耳。錢氏謂釋當作筠。案筠與筠字不相似。無緣誤爲筠也。說文。篋。筍蓋也。筍。簞無柄也。段氏注云。鄭曰。筍。竹筠蓋也。云蓋。則篋也。又案。賈云。筠。竹青皮。恐非是。筠疑同筍。竹筍也。今人謂之筍帽。今案。諸說未知是否。并存之。據說文。則篋有蓋有柄。筍則有蓋無柄。故云竹筠蓋也。云篋。篋者。說文。篋。箠也。从竹。惠聲。篋或从妾。段氏注云。士喪禮下注曰。篋。扇也。此言經文假篋爲筍。據此。則篋正字。篋或體字。假借字。說文。篋。棺羽飾也。夫子八。諸侯六。大夫四。士二。喪大記亦云。士畫篋二。鄭注。篋以木爲篋。廣三尺。高二尺四寸。衣以白布。柄長五尺。車行。使人持之而從。既窆。樹於殯中。此經但有招涼之篋。而無棺飾之篋。或彼所言者元士之禮歟。○張氏爾岐云。載柩陳器二事畢。則日及側矣。

右陳器與葬具

徹奠。巾席俵于西方。主人要節而踊。

巾席俵于西方。祖奠將用焉。要節者。束象升。丈夫踊。去象降。婦人踊。徹奠由明器北西面。既徹。由重南東。不設於序西南者。非宿奠也。宿奠

必設者。爲神。馮依之久也。〔疏〕正義曰。自此至入復位。言遷柩車設祖奠之事。此云徹奠。謂遷祖奠。卽上降奠當前束者也。徹奠依之久也。〔疏〕之。以將柩車外。又祖奠將設也。注云巾席俵于西方。祖奠將用焉者。以下經還重後云布席乃奠。卽此席故云祖奠將用也。張氏爾岐云。巾席。卽所徹奠之巾席。俵者。奠已束去。而巾席猶執以俵也。蔡氏德晉云。此時柩車未還。故於西方俵之也。云要節者。束象升。丈夫踊。去象降。婦人踊着。詳上篇大斂奠節末。盛氏世佐云。此經主人。兼丈夫婦人言。下祖奠主人要節而踊同。云徹者由明器北西面。既徹。由重南東者。陳明器在重北。此徹者自東來。故由明器北西面。既徹由重南而東也。云不設於序西南者。非宿奠也者。以小斂大斂等奠皆經宿乃徹。爲神馮依久。故復設於序西南。此遷祖奠。乃卽日設之。非宿奠。故不復設也。禮經釋例以注說爲非。謂當與前徹遷柩從奠。注云不設序西南。已再設。爲襲者。同例。案此所徹之遷祖奠。初設於堂上極西。繼設於堂下當前束。是亦再設也。故釋例云然。詳。爲將祖。〔疏〕正義曰。經祖。嚴本譌祖。石經作祖。不誤。注祖。校勘記云。徐本。上篇陳小斂奠饌于東堂下下。祖。變。通解。俱作祖。集釋。要義。楊。敷。俱作祖。張氏曰。疏作祖。從疏。

今案。現刻殿本作祖。黃氏丕烈云。殿本於經則譌祖為祖。於注則未譌。祖為祖也。變者。變鬻為祖也。下云商視御柩乃祖。是為將祖而祖也。商祝御柩。亦執功布居前。〔疏〕正義曰。前啓殯時。商視拂柩用功布。故知此御柩亦執之。周禮喪祝。飾棺。乃載。遂御。鄭注。既乃祖。還柩鄉外。〔疏〕

正義曰。校勘記云。祖。通解誤作祖。注云還柩鄉外者。謂上載柩於車時。柩仍北首鄉內。今還柩車使鄉外也。云為行始者。鄭解祖為始。謂還車鄉外。則易其故處。而有行之漸。故云為行始也。郝氏解此祖為設祖奠。誤矣。下布

席乃奠如初。是設祖奠之事。踊襲少南當前東。主人也。柩還〔疏〕正義曰。祖則柩將行。故踊。前為祖而祖。祖訖故襲也。經

北首。前東近北。柩車既還。柩南首。前東近南。經云少南當前東者。謂主人少南當前東也。敖氏云。踊襲皆於故位。既則少南也。是也。注云柩還則當前東南者。謂柩還。則當前東者在南。不在北。以釋經言南之義。吳氏廷華云。主

人不忍遠去。且若攀之者。婦人降。卽位於階閒。為柩將去有時。〔疏〕正義曰。注云為柩將去有時也者。柩去在明日。然。下婦人增閒亦然。婦人降。卽位於階閒。位東上。故婦人降。卽位於階閒。亦若攀之者然。云位東

上者。張氏爾岐云。婦人在車後南面。故云東上。吳氏廷華云。初納車在階閒。既還車。則階閒南空。一輦之地。故位於此。在車後也。褚氏云。主人在東。主婦等自宜統於主人而東上。敖謂西上。非。祖還車。不還

器。祖有行漸。車亦宜鄉外也。〔疏〕正義曰。祖卽承上乃祖言。敖氏以為衍文。非。褚氏云。前之乃祖。還柩車也。器。器之陳自已。南上。此經之祖。還。三車也。以人挽之。馬尙未駕。○校勘記云。注已集釋。敖氏。

作若。今案。依各本作已為是。云祖有行漸。車亦宜鄉外也者。此車卽所薦乘車道車。薦車也。薦時北輦。還時南輦。鄉外也。必還車者。以柩車鄉外。有行漸。此薦車亦宜鄉外。與之同也。云器之陳自已。南上者。以陳器時已南上。

有行意。故不須還也。南上。卽上經器西南上精也。敷祝取銘置于茵。重不藏。故於此。〔疏〕正義曰。儀禮釋官。氏云。必云不還器者。嫌車與車皆還此亦宜知之也。祝取銘置于茵。移銘加於茵上。云此祝。周祝也。

銘之事。周祝主之。奠之事。夏祝主之。不相亂也。注云重不藏。故於此移銘加於茵上者。銘本在重。重不藏。故移加於茵上。當與茵同入殯也。重。既瘞埋之道左。不入殯。故云重不藏也。蔡氏德晉云。移在重。以將還重。故徹而

置於茵。二人還重。左還。重與車馬還相。〔疏〕正義曰。重本面北。今還之。面南。示將出也。此亦因還柩之節而併還之。茵。二人還重。左還。反。由便也。〔疏〕也。注云重與車馬還相反。由便也者。以上馬云右還。明車亦右還。與此

左遷正相反。教氏云。車馬西上。宜右遷。重一而已。布席乃奠如初。主人要節而踊也。車已祖。可以爲之奠。〔疏〕

正義曰。乃奠。設祖奠也。教氏云。記曰。祝饌祖。奠于主人之南。當前轡。北上。巾之。如記所云。則是布席於柩東。少南東面。而奠於其東也。柩已南首。故奠於此。亦奠於尸東之意也。江氏筠云。此奠在車東非車西也。經云如初者。謂如初東面設之。非謂與初同處。上經以殯宮在室之奠。移置祖廟堂上。而云奠如初。則此可知矣。又云降奠當前東。注云。猶當尸牖也。此經設奠。從猶斯意。從奠。遷祖奠。及降奠時。柩俱北首。則西乃尸右。故奠俱於柩西少北。

祖奠及遺奠時。柩俱南首。則東乃尸右。故奠俱於柩東少南。吳氏廷華云。此奠亦陳三鼎。初。謂遷祖奠。今案。江氏辨此奠在車東。甚是。詳前遷柩朝祖節席升設于柩西下。楊氏復云。要節而踊者。來由重北而西。出由重南而東。來象升。丈夫踊。出象降。婦人踊。所謂要節也。詳上篇大斂奠節末。蔡氏德晉云。此奠者自東方來。即於柩東奠之。無至西方及由重南東之事。俟考。禮記曰。君若載而后弔之。則主人東面而拜。門右北面而踊。出待。反而后奠。即謂此奠也。記名此奠爲祖奠。故注釋之。車已祖。即上乃祖之祖。謂遷柩向外爲行始。非祖廟。薦馬如初。宜新之也。

〔疏〕正義曰。此即禮記疏所謂第二次薦馬也。盛氏云。如初。謂自入門北面至右遷出之儀也。馬以駕車。此時柩已外還。下大道奠時車各從其馬。薦於門。賓出主人送。有司請葬期。亦因在外。〔疏〕正義曰。請葬期不見主人對辭。亦文不具也。已入復位。主人也。自死至於殯。自啓至〔疏〕云。自死至於殯。自啓至於葬。主人及兄弟恆在內位者。賈詳請祖期下。

疏云。自死至於殯。在內位。據在殯宮中。自啓至於葬。在內位。據在祖廟中。處雖不同。在位不異。故總言之。今案。注恆在內位。對門外位言之。以明經入復位之義也。殯宮之內位。兼尸東及陣階下言。廟中之內位。兼堂上及堂下言。禮經釋例云。凡主人之位。小斂前在尸東。小斂後在陣階下。謂之內位。既殯在門外。謂之外位。是殯以前恆在內位也。惠氏棟云。位在陣階下。似不盡然。啓後在廟位。主人升柩東西面。明在堂上。不在階下。禮經釋例云。考既夕禮。丈夫鑿。散帶鑿。卽位如初。注。如初朝夕哭門外位。此未啓殯時。尙是門外之位也。又云。主人拜賓。入卽位祖。此則殯宮昨階下之位也。至入祖廟。柩升自西階。主人從升。正柩畢。主人柩東西面。此亦如小斂僕尸于

儀禮正義 卷二十九

儀禮正義 卷二十九

儀禮正義 卷二十九

儀禮正義 卷二十九

儀禮正義 卷二十九

儀禮正義 卷二十九

儀禮正義 卷二十九

儀禮正義 卷二十九

儀禮正義 卷二十九

堂之位也。設從奠畢。主人降拜奠卽位。踊歸。此方是卽廟中阼階下之位也。至於公贈。主人送于外門外。拜。奠入復位。賓贈。主人拜于位。亦皆廟中阼階下之位。蓋啓殯後則與未殯時同。不復就外位也。今案。惠說及釋例分別內位極細。賈疏專以廟中阼階下言。疎矣。以上皆據主人言也。上篇始死時。衆兄弟堂下北面。小斂後。衆主人東卽位。則自死至殯。兄弟門內也。此篇柩入廟升堂後。衆主人東卽位。則自啓至葬。兄弟門內位也。故知注言內位。爲對門外位言也。所以然者。以啓殯與未殯均不可離尸柩。故恆在內位也。

右還柩車設祖奠

公贈玄纁束馬兩。公。國君也。贈。所以助主人送葬也。兩馬。士制也。春秋傳曰。〔疏〕正義曰。自此至入復位杖。宋景曹卒。魯季康子使冉求贈之以馬。曰其可以稱旌繁乎。

何注引此經。束下多帛字。又馬兩作兩馬。當以此經爲正。注云公。國君也者。儀禮釋官云。此經釋公者有二。一爲五等之國。其君皆曰公。一爲大國之孤稱公。故此注言國君以爲別也。云贈。所以助主人送葬也。兩馬。士制也者。庚氏蔚之云。贈馬。欲以共駕魂車也。廣雅。贈。送也。是助主人送葬也。李氏云。士常兩馬出使。若戎事。則乘駟馬。書傳曰。上乘飾車兩馬。案。士本乘兩馬車。今贈以馬兩。是如共制也。公羊隱元年傳。贈者何。喪事有贈。贈者蓋以馬。以乘馬束帛。何注。此道周制也。以馬者。謂上不備四也。禮既夕曰。公贈玄纁束帛兩馬。是也。乘馬者。謂大夫以上備四也。束帛。謂玄三纁二。玄三法天。纁二法地。傳又曰。車馬曰贈。何注。此春秋制也。此經與何注言周制者合。豈周初之制。贈但有馬而無車歟。穀梁傳亦云。乘馬曰贈。或曰。有馬無車。贈士之禮。禮記。諸侯相贈。陳乘黃大路於中庭。北轡。則有車矣。餘詳後若贈下。吳氏廷華云。馬以助葬。束帛以將命者。故第曰贈也。引春秋傳者。證贈用馬之事。左傳哀公二十三年春。宋景曹卒。季康子使冉有弔。且送葬曰。有不腆先人之產馬。使求薦諸夫人之宰。其可以稱旌繁乎。注云。景曹。宋元公夫人小邾女。季桓子外祖母。稱。舉也。繁。馬飾繁纆也。是其事。擯者出請入告。主人釋杖迎于廟門外。不哭。先入門右。北面。及衆主人祖。尊君命也。衆主人自若。西面。〔疏〕正義曰。李氏云。釋杖迎。及衆主人亦祖。皆尊君命也。喪大記曰。子有王命。則去杖。國君之命。則輯杖。大夫有君命。則去杖。大夫之命。則輯杖。內子爲夫人之命。去杖。爲世婦之命。授人杖。士於君命夫人之命。如大夫於大夫。世婦

之命。如大夫。今案。鄭注。斂也。斂者。謂舉之不以拄地也。孔疏。士於君命夫人之命如大夫者。謂士之子於君命。其妻於夫人之命。皆去杖。此李引以證經釋杖之事也。云衆主人自若西面者。因經言及衆主人祖。嫌衆主人亦易位。故云自若西面。明其仍在階下西面之位不出也。主人一人出而迎賓。與上篇君使人迎于駑門外見賓不哭先入門右北面略同。上篇君視斂。主人出迎于外門外。見馬首不哭。遷入門右北面。及衆主人祖。與此經亦略同。但迎於外門外。馬入設。設於庭。〔疏〕正義曰。少儀曰。駑馬入廟門。故入設也。注云設於庭在重南者。以重北有明器爲異耳。馬入設。設於庭。〔疏〕故也。禮氏云。庭實設於西方。三分庭一在南者。其常也。喪禮變於吉。故移於東禮記諸侯相贈陳乘黃大路於中庭。謂此亦設於西方之中庭。非也。禮記陳於殯宮。殯在西階。故陳於西方中庭以近殯。此在廟。不同。今賓奉幣由馬西當前轆北面致命。賓。使者。幣。玄纁也。轆。轆縛。所以屬引。由馬西。則亦參分庭之北。〔疏〕正義曰。校勘記云。參分庭之北。嚴。徐本。集釋。通解。俱作參。通典。通解。俱作三。北。轆有前後。〔疏〕嚴。徐。作此。通典。集釋。通解。俱作北。張氏曰。注參分庭之北。案監杭本此作北。從監杭本。注云賓。使者。以此謂是君使人來。故知賓是使者也。使者亦士。詳上篇君使人弔下。云幣。玄纁也者。卽上玄纁束也。云轆。轆縛。所以屬引者。賈疏云。謂以木縛於極車轆上。以屬引於上而挽之。說文。轆。車輪前橫木也。段氏注云。婁敬傳。脫輓轆。蘇林曰。轆音凍洛之洛。一木橫遮車前。二人挽之。三人推之。劉昭注與服志曰。韻集云。輓前橫木曰轆。案輓前當依。許作轆。前輓轆之車用人不用牛馬。疑有轆無輓也。既夕當前轆注曰。轆。轆縛。轆之見於經者。此而已矣。若左傳梁由靡射轆。秦伯狂狡轆。鄭人皆謂車前相接。可以禽之。此轆引申之義也。故杜曰。轆。迎也。應劭注漢書云。轆。謂以木當胸。以挽車。庶韻用之。改其字作轆。形與義皆非。以木當胸。乃今之緯板。與轆各物。轆當依蘇林孟康廣韻音胡格反乃合。若近代用轆爲路車字。淺俗不足道也。云由馬西。則亦當前轆之西者。馬在重南。今由馬西而北行。明亦當前轆之西可知。但當前轆之西。則猶在極車之前。不正當極車之西也。云於是北面致命。得鄉極與奠者。以賓在極車之前北面致命。故得鄉極與奠也。敖氏云。賓奉幣入門左。當階而北。行當轆。乃折而東行。至其右。北面致命。不升堂致命者。極在下也。云極車在階間少前。參分庭之北者。李氏云。既還極。而婦人降。卽位於階間。知極車在階間少前。今案。參分庭之北。謂在參分庭之北一分也。云轆有前後者。以經云前轆。明有後轆也。詳下記途匠納車于階間下。主人哭拜稽顙成踊賓

奠幣于棧左服。出。棧。謂極車也。凡士車制無漆飾。左服。象。〔疏〕正義曰。賈疏云。主人哭拜。仍於門右北面。授人授其右也。服。車箱。今文棧作轆。〔疏〕今案拜稽顙成踊。以君使人贈而然也。詳上篇。

君使人弔主人哭拜稽顙成踊下。實奠幣于棧左服者。鄭氏敬云。重君賜。不以委地也。出者。賓出也。注云棧。謂極車也。凡士車制無漆飾者。周禮巾車。士乘棧車。鄭注。棧車不革鞅而漆之。考工記與人。棧車欲奔。注。為其無革鞅。不堅易壞也。又。飾車欲侈。注。飾車。謂革鞅輿也。大夫以上革鞅輿。然則大夫以上之車有飾。士車無飾。故名為棧。此極車亦然。故謂極車為棧也。極車即轝車。詳記途匠納車于階間下。云左服。象授人授其右也者。賈疏云。此車南鄉。以東為左。尸在車上。以東為右。故奠左服。象授人右也。盛氏云。授由其右。生人授受之法也。此賓於極車左箱奠幣。亦當尸之右。故注云象授人授其右也。云服。車箱者。詩大東曰。不以服箱。考工記車人注。牝服長八尺。謂較也。鄭司農云。牝服。謂車箱。然則箱即較也。較在車之兩旁。有左右。故經云左服。云今文棧作轆者。臧氏琳云。左傳成二年。丑父寢于轆中。注。轆。士車。正義謂轆與棧字異義同。說文木部。棧。棚也。竹木之車曰棧。轆在車部新附。玉篇木部棧。調。與說文略同。車部。轆。載極車。轆同。廣韻。棧。閣也。轆。車名。士所乘也。轆。坤蒼云。臥車也。亦兵車。案棧為竹木之車。故說文在木部。毛詩二禮皆作棧。與說文同。左傳亦當作棧。儀禮今文作轆。蓋俗儒以棧是車名。應從車。遂改棧為轆。鄭康成因字本作棧。故定從禮古經。與說文合。據儀禮注。知漢時已別作轆為棧矣。今案。臧說是也。

〔疏〕正義曰。宰。家宰。詳士冠禮。禮記諸侯相贈之禮曰。宰舉以東。注云極東主人位者。解經宰由主人之北。東。藏。為由極東主人位之北也。時主人尙在門右。未復位。但宰不得履主人之位而取幣。故由其北也。褚氏云。主人堂下位恆在極東。士受馬以出。此士謂胥徒之長也。有勇力者受。〔疏〕正義曰。敷氏云。此受馬者。亦以舉幣為據。其常位言也。馬。聘禮曰。皮馬相閉可也。〔疏〕節。○核勸記云。注有通解作言。云此

士謂胥徒之長也。有勇力者受馬者。案。士之下為府史胥徒。此受馬須有勇力。故知是胥徒之長也。下士受羊如受馬。注云。士亦謂胥徒之長。儀禮釋官云。府史胥徒亦稱士者。檀弓曰。管庫之士。祭法曰。庶士無廟。是也。賈疏云。婚禮記云。士受皮。注云。士。謂中士下士不為胥徒者。彼主人親。主人送于外門外拜。襲入復位杖。〔疏〕正義曰。受幣。明受皮非胥徒。是正士也。引聘禮者。欲見此用皮亦可也。主人送于外門外拜。襲入復位杖。〔疏〕正義

送于外門外。拜。亦與上篇君使人弔送賓儀同。初時主人以迎賓。故祖且釋杖。今送賓訖。故襲而杖也。吳氏廷華云。襲不當在外。則入外門乃襲也。入復位。入廟門復極東位。

故襲而杖也。吳氏廷華云。襲不當在外。則入外門乃襲也。入復位。入廟門復極東位。

送于外門外。拜。亦與上篇君使人弔送賓儀同。初時主人以迎賓。故祖且釋杖。今送賓訖。

故襲而杖也。吳氏廷華云。襲不當在外。則入外門乃襲也。入復位。入廟門復極東位。

送于外門外。拜。亦與上篇君使人弔送賓儀同。初時主人以迎賓。故祖且釋杖。今送賓訖。

故襲而杖也。吳氏廷華云。襲不當在外。則入外門乃襲也。入復位。入廟門復極東位。

右國君贈禮

賓贈者將命

賓。卿大夫士也。〔疏〕

正義曰：自此至兩內之右。言賓開奠贈及代哭為燎之事。注云賓。卿大夫士也者。以其上云君。則此實是國中卿大夫士可知。但據下云賓從致命如初。言致命。則賓亦

是使者矣。故敦氏云。賓。卿大夫士之使者也。盛氏云。兄弟及所知亦存焉。此據下兄弟贈奠之文也。然當分別言之。案。上篇親者。不將命。庶兄弟。使人以將命於室。則賓中兼有疎遠之兄弟及所知在矣。擯者請

入告出告須

不迎。告曰。〔疏〕

正義曰：擯者下。毛本脫出字。校勘記云。唐石經。徐。陳。通典。集釋。通解。孤某須。楊氏。俱有出字。敦氏無。石經考文提要云。監本無出字。案下經擯者出請兩見。

唐石經四字尙可辨。而明人補字即脫出字。衍一須字。今從宋本儀禮鄭注。經傳通解。儀禮圖。儀禮集釋。李黼二禮集解。今案。校勘記所據石經。蓋原本也。注云不迎者。異於君贈也。云告曰孤某須者。此本禮記諸侯相贈主國相

者入告反命曰孤某須矣之文。以證經告須之也。馬入設賓奉幣擯者先入賓從致命如初。初。公。〔疏〕正義曰：校勘記云。致。通解

入門而若遺之也。注云初。公使者。謂亦如公使者由馬西當前轅北面致命也。主人拜于位不踊。既啓。〔疏〕正義曰：郝氏敬云。不稽顙。本誤作左。云極車東位也者。即上入復位之位也。云既啓之後。與在室同者。言非君命不出。是以拜於位也。賈疏

云。上篇始死時。庶兄弟。使人以將命於室。主人拜於位。此亦拜於位。俱是不為賓出。故云與在室同。吳氏廷華

云。此言位。則拜賓奠幣如初。擯者出請。賓出在外。請之。〔疏〕正義曰：奠幣如初。亦奠於棧左

君贈遠其位也。賓奠幣如初。擯者出請。為其復有事。〔疏〕服。敦氏云。擯幣亦蒙如初者。

是時主人之位與拜君命之處雖不同。而宰之舉幣以主人之北為節則一也。注云賓出在外者。經無賓出之文。但云擯者出請。則賓已出在外可知。故注補明之也。云請之為其復有事者。敦氏云。此時賓客為禮。或不一而足。故於其出。

主人未送。而必請之。與禮時異。今案。此亦如聘禮。若奠。奠致可以。〔疏〕正義曰：盛氏云。若者。不定之辭。容有每聘享畢賓出。擯者必出請。至賓告事畢乃送也。若奠。奠也。〔疏〕正義曰：盛氏云。若者。不定之辭。容有

今案盛說似矣。但若字有二義。亦容有不贈而奠。不奠而贈者。周禮牛人注。喪所薦饋曰奠。詳下若贈下。入告出。注云賓致可以奠也者。謂致其填奠之物。王氏士讓云。葬日遺奠。為奠之最盛。故親者致其奠物以供奠用。入告出。

以賓入。將命如初。士受羊如受馬。又請士。亦謂賓徒之。〔疏〕正義曰。敖氏云。此將命猶致命也。主人亦拜於

上牲。故此奠者用之。奠不用幣。郝氏敬。若賻。賻之言補也。助。〔疏〕正義曰。賻在說文新附。云。賻。助也。鄭兼

云。賓又出。指又請。今案。注已詳前。若賻。賻之言補也。助。云貨財曰賻者。周禮小行人。若國札喪。則令賻補之。

鄭司農云。謂賻喪家補助其不足也。故此注云。賻之言補也。助也。云貨財曰賻者。案公羊隱元年傳云。車馬曰賻。

貨財曰賻。衣被曰賻。何注。賻猶覆也。賻猶助也。皆助生送死之禮。禮猶遺也。這是助死之禮。知生者賻賻。知死

者賻賻。穀梁隱元年傳云。乘馬曰賻。衣衾曰賻。貝玉曰含。錢財曰賻。荀子。貨財曰賻。與馬曰賻。衣服曰賻。玩

好曰賻。玉貝曰賻。賻賻所以佐生也。賻禮所以送死也。白虎通。賻之為言稱也。玩好曰賻。禮之為言遺也。衣被曰

賻。知死者則賻禮。所以助生送死。追恩重終。副至愈也。賻者覆也。所以相佐給不足也。故弔辭曰知生

則賻賻。貨財曰賻。車馬曰賻。以上各條文。雖有小異。而夫賻則同。又穀梁隱三年傳云。賻死者曰賻。歸生者曰賻。

鄭注少儀亦云。賻主於死者。與賻賻所以佐生之說不合。下注又云。賻奠於死生兩施者。蓋賻以玩好。荀子為注謂為

明器之屬。明器則是專施於死者。賻以貨財。貨財則是專施於生者。故下經云知死者賻。知生者賻也。惟賻奠雖主於

死者。而馬羊亦以佐生人送死之用。故鄭云賻奠於死生兩施也。但奠是喪祭之名。與賻少異。故下注又云奠施於死者

為多也。禮記諸侯使人弔後。有含有儀有賻而無賻。周禮宰人注。凡喪。始死弔而含。葬而賻。其間加恩厚。則

有賻焉。春秋譏武氏子來求賻。據此。則賻不必定有也。賻用幣。亦用馬。少儀賻馬與其幣是也。此經上篇有祿。下

篇有賻有奠有賻有贈。他書無言賻者。據下云兄弟賻奠可也。所知則賻而不奠。是奠為親者之禮。敵國賓客則無之。

故不言也。又上真云賻者。下直云贈者。惟奠與賻言者。是有無不定之辭也。入告。主人出門左。西面。賓東面。將命。主人出者。賻。〔疏〕正義曰。門。廟

西面。則是門東也。經車鄉外。以東為左。○案少儀注云。主於生人。此注云。賻主施於主人。主似當作生為是。但各

本皆作主。仍之。注云主人出者。賻主施於主人者。案主人於賻奠贈皆不出。而獨為賻出。故注云然。蓋賻奠贈賻

皆入廟於楹前致之。賻則賓不入廟門。故主人不得不出也。褚氏云。少儀曰。賻馬與其幣。不入廟門。蓋賻施於生者。若入廟門。則嫌施於死者矣。賓既不入。故主人出以受之。方氏苞。吳氏紱。說俱同。主人拜賓

坐委之。宰由主人之北東面舉之。反位。坐委之。明主人衰戚。志不在受。〔疏〕正義曰。吳氏廷華云。宰自主人

人物。反位。反主人之後位。之後。出其北。賻而東面。鄉主人。

舉所委以入也。由北者。便於入。鄉主人者。若受命於主人。反位。入門而東藏之。乃反位也。今案。賓東面將命。宰亦東面舉之。是同面也。下云無器。則此坐委之有器也。注云坐委之。明主人哀戚。志不在受人物者。賓以主人在哀

戚之中。不親受人物。故坐委之。以明不敢授之意。少儀曰。賻者既致命坐委之。擯者舉之。主若無器。則括受人無親受也是也。云反位。反主人之後位者。以宰位本在主人之後。故得由主人之北而西行也。

之。謂對相授受。〔疏〕正義曰。校勘記云。梧。釋文作梧。今案。聘禮公食禮注俱作梧。詳聘禮賓進訝受几于筵前下。不委地。○器。謂盛賻物者。○校勘記云。注授下。集釋。敖氏。有受字。與疏合。今案。有受字是也。

云謂對相授受。不委地者。上係同面授受。此係對面授受。即訝授受也。詳士昏禮。敖氏云。亦宰括受之。舉之則同面。受之則相對。亦禮貴相變。不委地者。為其玷汚。又請。賓告事畢。拜送入。

〔疏〕正義曰。校勘記云。又。鍾本作三。金曰。追謂上已有又請。此當作三。請為正。○敖氏云。宰既反位。主人未使人弔。其次含。送賻臨。皆同日而畢事者也。此賻賻奠。亦相次以一人行之耳。今案。此據禮得賻奠。兼行者言也。贈者將命。送。〔疏〕正義曰。吳氏紱云。贈者將命。此不蒙又請之文。則是更端也。注云贈送者。張氏爾岐云。謂

別。庶雅。贈。送之以物曰贈。以飲食曰餼。較有分別。庶雅。贈。送也。卽本鄭注。餘詳若賻下。擯者出請納賓如初。如其入告。〔疏〕正義曰。初。謂上賓賻時。國語注云。送之以物曰贈。以飲食曰餼。較有分別。庶雅。贈。送也。卽本鄭注。餘詳若賻下。擯者出請納賓如初。如其入告。〔疏〕正義曰。初。謂上賓賻時。也。告須。是納賓之辭。賓

奠幣如初。亦於棧左服。〔疏〕正義曰。敖氏云。亦北面致命。既則若就器。則坐奠于陳。好所有。陳。明器之陳。奠幣如初。亦於棧左服。〔疏〕正義曰。敖氏云。亦北面致命。既則若就器。則坐奠于陳。好所有。陳。明器之陳。

〔疏〕正義曰。爾雅釋詁云。就。成也。敖氏據以易鄭。謂就器為已成之器。其義較顯。云贈無常。惟既好所有者。卽下記凡贈幣無常是也。玩正字。通作既。餘詳上若賻下。云陳明器之陳者。謂乘車西陳明器之處。敖氏云。

以陳明器之處為陳者。因事名之。如以肺脊為舉之類。蔡氏德晉云。贈無常。如用已成之器為贈。則坐而奠於所陳明器之處。從其類也。今案。喪服小記曰。陳器之道。多陳之而書納之可也。鄭注。多陳之。謂賓客之就器也。以多為榮。卽謂凡將禮。必請而后拜送。雖知事畢猶請。〔疏〕正義曰。不必人意。謂不敢必其事畢也。敖氏云。此為不

此也。凡將禮。必請而后拜送。雖知事畢猶請。〔疏〕正義曰。不必人意。謂不敢必其事畢也。敖氏云。此為不

儀禮 正義 十三 卷二十九 三一

言凡。是總舉之辭。不專指贈賻。如此節賓贈。亦當有擯者出請賓告舉畢送之文。經或言或不言。不過文有詳略。非禮有同異。故經於此總言之。以見凡行禮者皆然。每一禮畢。必請而后送也。若不請。則恐事未畢而遽拜送。愆儀已甚。兄弟贈奠可也。兄弟。有服親者。可。且贈且奠。〔疏〕正義曰。上經備陳贈奠。贈贈四者之禮。而此下復分別言矣。親者禮注云。大功以上庶兄弟。注云。衆兄弟也。此兄弟對所知言。則大功以上。小功以下。及外姻有服者皆統之矣。云可。且贈且奠。許其厚也者。禮之厚薄。以親疏爲衡。贈奠兼行。則視贈而不奠者爲厚矣。以親故許之也。敖氏云。可者。許其得且奠。然亦未必其并用之辭。兄弟惟正言贈奠。文已略矣。乃復不必其并用者。記曰。有其禮。無其財。君子不行也。聖人之意。其或在是與。今案。經言可也。原有兩意。一則許其得行。一則不必其并用。敖說亦善。但云惟正言贈奠。則非。所知尙許贈賻。則兄弟亦許之矣。以所知。則贈而不奠。所知。通問相知也。降於兄。贈奠是禮之重者。故特言之。云贈奠於死生兩施者。詳上若賻下。所知。則贈而不奠。所知。通問相知也。降於兄。奠〔疏〕正義曰。注云所知通問相知也。降於兄弟者。相知之人降於兄弟有服之親。故許贈不許奠也。案檀弓曰。朋友

弟。友吾哭諸寢門之外。所知與朋友殊。此不言朋友。而但言所知。則亦包朋友在內。上篇兄弟。後即言朋友。豈此篇贈賻俱無朋友在其中乎。敖氏云。贈以幣馬。尊敬之意也。故親疏皆得用之。奠以羊。若相飲食然。親親之恩也。故疏者不得用之。所知。謂知死知生者也。朋友亦存焉。其說是也。云奠施於死者爲多者。亦詳若賻下。案上賓贈言若奠者。李氏云。上經知死者贈。知生者賻。各主於〔疏〕正義曰。注云各主於所知者。亦賓贈若奠若賻者。亦任行其一。非必並行也。知死者贈。知生者賻。所知。詳若賻下。曲禮曰。知生者弔。亦知死者傷。知生而不知死。弔而不傷。知死而不知生。傷而不弔。義亦然也。敖氏云。是又於所知之中。以此二者別之也。知死者且贈且賻。知生者且賻且贈。則生死兩知者三者皆得用也。王氏士讓云。贈奠贈賻之儀。有兼施者。有特施者。無非稱其情與財耳。然主人有用之不盡者。何以處此。曰。君子不家於喪。故孟獻子之喪。司徒旅歸四布。而夫子取之。書贈于方。若九若七若五。方。板也。書贈奠贈

每板若九行若〔疏〕正義曰。書方。書贈與遺。爲將讀之也。吳氏廷華云。下史讀贈。則此亦史書之矣。遺公史書之。曲禮七行若五行。〔疏〕曰。書方。書方。不告。不入公門。注云。方板也者。及下注策簡也。俱詳聘禮記。云書贈奠賻贈之人名與其物於板者。案致送贈奠。賻贈之人名及物數俱書於板。而經獨云書贈者。舉首而言。故注明之也。云每板若九行若七行若五行者。賈疏云。所送有多少。故行數不同。敖氏云。行數多不過於九。少不下於五。書

賻贈之人名與其物於板者。案致送贈奠。賻贈之人名及物數俱書於板。而經獨云書贈者。舉首而言。故注明之也。云每板若九行若七行若五行者。賈疏云。所送有多少。故行數不同。敖氏云。行數多不過於九。少不下於五。書

賻贈之人名與其物於板者。案致送贈奠。賻贈之人名及物數俱書於板。而經獨云書贈者。舉首而言。故注明之也。云每板若九行若七行若五行者。賈疏云。所送有多少。故行數不同。敖氏云。行數多不過於九。少不下於五。書

賻贈之人名與其物於板者。案致送贈奠。賻贈之人名及物數俱書於板。而經獨云書贈者。舉首而言。故注明之也。云每板若九行若七行若五行者。賈疏云。所送有多少。故行數不同。敖氏云。行數多不過於九。少不下於五。書

遺于策。策，簡也。遺，猶送也。〔疏〕正義曰：策，廣於方。李氏云：遺物多，故以策書之。注云：遺猶送也者，以此謂所當藏物。茵以下，遺皆送死之物，故云猶送也。云謂所當藏物。茵以下者，卽明器之屬。賈疏云：

策書明器之物，應在上文，而於此言之者，遺中并有贈物，故在贈賻之下也。乃代哭如初。棺，柩有時將去不忍絕聲。〔疏〕正義曰：云初謂既小斂時者，此

亦如之。義詳上篇。敖氏云：此陳柩頭小斂後，夷尸相類，故亦代哭。王氏綱解云：自啓殯遷廟見柩而哭，固已不絕聲矣。至是乃代哭焉。蓋柩車在廟，男婦羣聚而守之，徹夜不寐，哭若絕聲，不但忘哀，且將懈怠倒廢而不振也。若不

代，則雖強有力者亦弗勝。明日何以宵爲燎于門內之右。爲明。〔疏〕正義曰：門內之右，卽庭之東也。主人衆主將事乎。聖人立法卽乎人心如此。宵爲燎于門內之右，爲明。〔疏〕人之位在焉。故云爲哭者爲明也。敖氏云：

此於門右者，宜遠尸柩也。必遠之者，亦謂鬼神或者尙幽闇。今案：小斂爲燎于中庭。此中庭有柩車明器，故移于門內之右，兼以照出入也。鄭敷二義，似俱未的。禮記終夜燎，殆謂期時。○秦氏薰田云：自夙興設盥于祖廟至此，釐

葬前一日事也。

右賓賂奠賻贈及代哭爲燎之事

儀禮正義

卷三十

厥明陳鼎于門外如初。鼎五。羊豕魚腊鮮獸各一鼎也。士禮特牲三鼎。盛〔疏〕正義曰。自此至主人要節而

厥明者。葬日之實明也。注云鼎五。羊豕魚腊鮮獸各一鼎也者。據下其實羊左胛云知之。李氏云。少牢饋食禮五

鼎。其實羊豕魚腊膚。士葬奠加鮮獸而無膾。聘禮致殮。衆介少牢。鄭謂去膾而有腸胃。云士禮特牲三鼎。盛葬奠加

一等。用少牢也者。敖氏云。少牢五鼎。大夫之禮。士奠乃用之者。喪大事也。而葬爲尤重。故於此奠特許攝用之。

明非常禮。方氏苞云。遺奠得用少牢。猶冠禮之用爵弁。昏禮之用墨車也。今案。遺奠於葬日設之。故又名葬奠。

自大斂奠用三鼎。至祖奠皆如之。此獨用五鼎。故云盛葬奠也。士有攝盛之禮。喪冠禮。云如初。如大斂奠時者。

謂陳於門外北上。而鼎數則異也。遺奠無黍稷者。雜記。載棖。有子曰。非禮也。喪奠脯醢而已。鄭注。遺奠本無黍

稷。孔疏。遺奠不用黍稷。其實羊左胛。反吉祭也。言左胛〔疏〕正義曰。敖氏云。實鼎實也。總爲五鼎言之。注

而用牲體。是脯醢之義也。其體不殊骨也。〔疏〕正義曰。敖氏云。實鼎實也。總爲五鼎言之。注

楊氏。俱作體。云反吉祭也者。少牢饋食禮云。司馬升羊右胛。又云。司士升豕右胛。是吉祭上右。此用左。故云

反吉祭也。云言左胛者。體不殊骨也者。案特牲記云。正脊二骨長脅二骨云云。是體皆殊骨矣。此用豕解之法解爲七

二點者誤。○離豕亦如之。豚解無腸胃。如之。亦羊左胖。脾不升。離肺也。豚解。解之如解。〔疏〕正義曰。按勸

豢釋作圖。云豚解。解之如解豚者。此豕是大牲矣。而解之亦用解豚之法。故云豚解也。詳上篇小斂陳一鼎于門外下。

云亦前肩後脰脊骨而已者。案言肩兼臂臑。背脰兼脊。并脊與脊。四體而已。敷氏云。凡俎實用羊豕者。其體數同。

此豕云豚解。則羊如之明矣。褚氏云。羊言左胖。豕亦左胖可知。豕言豚解。羊亦豚解可知。互文見義。豚解者七

體。不用右三段。所用者左肩臂臑為一段。左脰脊為一段。三脊為一段。左三脊為一段。共四段。賈謂豕與羊異。非

也。此雖攝盛用五鼎。然豚解而非體解。又以鮮獸代膚。亦示稍異少牢之義。今案。少牢司馬升羊。司士升豕。其肩

臂臑膊脰脊骨各體名二者悉同之。禮運。腥其俎。注以為豚解。熟其體。注以為體解。而下云。體其犬豕牛羊。則豚

解體解之法。牛羊亦皆有之。敷褚之說確矣。云無腸胃者。君子不食瀾腴者。上羊有腸胃。則此無腸胃。專指豕言之。

君子不食瀾腴。禮記少儀文。衫經作圖。注云。周禮圖作豕。謂夫豕之屬食米穀者也。腴有似於人臄。孔疏。猪犬亦

食米穀。其腹與人相似。故君子但魚腊鮮獸皆如初。鮮。新殺者。士腊用兔。加鮮獸。〔疏〕正義曰。敷氏云。如初

食他處。辟其腴。腴謂腸胃也。魚腊鮮獸皆如初。而無膚者。豕既豚解。略之。〔疏〕者。如殯奠魚九腊左胖

脾不升也。鮮獸亦如腊。注云鮮新殺者。對腊為久乾言也。周禮獸人。喪紀。共其死獸生獸。孔氏廣森云。特性。少牢。俎實皆以腊獸。據左傳曰。唯君用鮮。則大夫士不得通用鮮獸。此士道奠乃用之者。一則取變吉也。一則以士

攝盛而用五俎。須別於大夫之五俎。去君位遠。轉得用鮮不嫌。亦士沐梁之意也。云士腊用兔者。以少牢大夫禮云腊用麋推之而知也。腊用兔。則鮮亦用兔矣。云加鮮獸而無膚者。豕既豚解略之者。李氏云。膚出於豕。豕不體解。故亦無膚。敷氏云。凡牲用豚者例無膚。此豕用豚解之法。故亦放豚之不用膚。而以鮮獸代之也。東方之饌。四豆。脾析。脾醢。葵菹。羸醢。脾。讀為雞脾。脾之脾。脾

今文羸。〔疏〕正義曰。此饌處詳下文禮酒下。方氏苞云。自小斂以後。皆曰東方之饌亦如之。而此復具列其物。以饌為蠲。〔疏〕豆倍加也。舉醴酒。則瓦甒解。可無更舉矣。○注脾醢。毛本醢作脾。校勘記云。嚴。徐。作脾。釋文。通典。集釋。通解。俱作脾。今案。作脾是也。云脾讀為雞脾。脾之脾。脾析。百葉也者。說文。脾。牛百葉也。一曰。為臙脰。鳥胃也。臙或从比作脾。是脾即臙字。與臙別矣。段氏說文注云。臙从此聲。釋文尺之反。內則饌臙注。臙。謂胃也。字亦作臙。釋文昌私反。今既夕注作臙。誤甚。臙與斯。斯與析。音近。故釋脾析為脾臙。雞鴉皆有脾臙。謂胃也。即許所謂鳥臙臙也。胡氏承瑛云。脾臙當作臙臙。莊子庚桑楚篇。臙者之有臙臙。司馬彪注云。臙。牛

執之者二人。一在轎東。一在轎西。江氏筠云。注謂炤徹與葬奠。只說得轎東之燭。蓋祖奠之徹。與葬奠之設。俱在轎東炤之。其徹者之改設于西北。則在轎西炤之。今案。賈疏謂轎西之燭炤徹祖奠。則似祖奠之設在西。誤矣。故江氏易之。但據下云徹者入設于西北。則注所云炤徹者。自謂炤其徹而設于西北。注仍兼轎東炤西言也。賓入者拜之。明白啓至此。〔疏〕正義曰。賓入者。為葬來也。李氏云。拜賓於內位。蔡氏德晉云。

入則在位拜之而不出迎也。注云明白啓至此主人無出禮者。釋所以拜於內之故。蓋既啓殯。則見尸極。不可稍離也。或以啓後君則出。賓則出皆注。不知為君命賓賻而出。乃禮之不得已者。前注已申言之。此無出禮。自據其常者言也。徹者入丈夫踊設于西北。婦人踊。猶階升時也。亦既盥乃入。入由重東。而主人踊。猶〔疏〕正義曰。注

南。猶。殿。毛本。作由。校勘記云。閔監。葛本。通典。集釋。楊氏。俱作猶。陳本。通解。俱作曰。案由猶古字通用。曰即由字之誤。今案。作猶較顯。陳鳳梧本亦作猶。○此將設遺奠先徹祖奠也。云猶階升時也。亦既盥乃入者。謂此徹者之入。亦猶奠于堂室者之升自階時也。上篇徹小斂奠大斂奠。徹者皆盥于門外。乃入。故知此亦然也。云入由重東。而主人踊。猶其升也者。此奠在堂下。固無升階。但丈夫婦人之踊略做升階降階之節。故注云猶也。詳

上篇大斂奠節末。云自重北西面而徹設於極車西北者。此當作一句讀。謂自重北西面而以所徹者改設于極車西北。非謂自重北西面而來徹也。祖奠設于極車東。徹者由東而西改設之。重北亦謂明器北。云亦猶序西南者。謂亦如小斂大斂朝月奠之改設序西南也。詳〔疏〕正義曰。注云由極車北東適葬奠之饌者。以徹者設於極車西上篇陳小斂奠饌于東堂下。徹者東。由極車北東適〔疏〕北。而云徹者東。是由極車北而東矣。若由極車南。則徹者

須先南行。乃得轉而東。不得徑云徹者東也。知適器奠之饌者。以將設葬鼎入陳之也。陳之蓋於重〔疏〕正義曰。故適所饌處以待事。此與上篇徹小斂奠改設序西南說乃適饌同義。鼎入。東北。西面北上如初。〔疏〕曰。注云舉入陳之也者。謂舉者自門外舉以入陳之也。云陳之蓋於重東北者。上篇小斂奠皆設鼎于階前。此遺奠設于庭。饌在主人之南當前略。則鼎之設當近重而遠階。故云重東北。以無正文。故云蓋也。云西面北上如初者。謂五鼎

皆西面。而以北為上。如大斂奠也。必知如此。乃奠豆南上結。饌醢醢南。〔疏〕正義曰。乃奠。大斂奠者。以小斂止一鼎。無北上之文也。乃奠豆南上結。饌醢醢南。〔疏〕正義曰。乃奠。奠不言布席者。以設之與祖奠同處。即仍祖奠之席可知。精。風也。義詳上篇。王氏士讓云。四豆先饌。脾析於西南。次北。蟬醢。蟬醢。更葵。葵。消南。蠶醢。是謂豆南上緒。其設之形四方也。四簋。則於蠶醢之南先設。棗。南。糗。糗。東。

奠不言布席者。以設之與祖奠同處。即仍祖奠之席可知。精。風也。義詳上篇。王氏士讓云。四豆先饌。脾析於西南。次北。蟬醢。蟬醢。更葵。葵。消南。蠶醢。是謂豆南上緒。其設之形四方也。四簋。則於蠶醢之南先設。棗。南。糗。糗。東。

栗。栗北脯。是謂籩北上精。亦因精而得方也。吳氏疑義云。四豆二列。西列從南而北。東列由北而南。四籩二列。西列由北而南。東列由南而北。皆所謂精也。注云籩籩南。辟醴酒也者。謂籩之設在豆南。乃不自脾析南爲始。而自羸醢南爲始者。以醴酒將設于脾析南。故棗避之而在羸醢南也。俎二以成南上。不精。特鮮獸。成猶併也。不精者。魚在羊。〔疏〕正義曰。俎二以蓋謂羊與豕併。魚與腊併。二列皆南上也。○注腊。毛本誤腊。校勘記云。嚴。徐。陳。閔。葛。集。釋。通。解。楊。敷。俱作腊。監本誤作醋。云不精者。魚在羊東。腊在豕東者。此俎之設在豆之東籩之北。若精。則於脯北設羊。次北豕。豕東魚。魚南腊。是自北風而南矣。今於脯北設羊。羊北豕。又於羊東設魚。魚北腊。是魚在羊東。腊在豕東。二者皆從南爲始。不自北風而南。是不精也。俎之數同于鼎。鼎五。則俎亦五。今羊豕魚腊之俎各二以併。仍有鮮獸一俎無偶。故經云特也。盛氏謂鮮獸特於豕北。吳氏疑義謂特於腊北。今以上篇設大飲奠腊特于俎北例之。則當在豕腊二俎之北也。云古文特爲俎者。胡氏承琪云。特者。對成言之。經常作特。不當作俎。故鄭從今文。醴酒在籩西北上。統於豆〔疏〕正義曰。醴酒設于脾析之南。則在籩西也。北上者。醴在北。酒在南也。敷奠者出。主人要節而踊。亦以往來爲節。奠由重北〔疏〕正義曰。此奠在庭。無升降。故云亦以往來爲節。云奠由重北西。既奠。由重南東。〔疏〕既奠。由重南東者。江氏筠云。西下疑有脫文。蓋鄭於徹遷祖奠注云。徹者由明器北西面。又徹祖奠注云。自重北西面。俱是言其西向。則此亦如之。注有脫誤。餘詳上篇大飲奠節末。○李氏云。檀弓曰。曾子弔於負夏。主人既祖墳池。推柩而反之。降婦人而後行禮。從者問諸子游曰。禮與。子游曰。飯於牖下。小飲於戶內。大飲於阼。殯於客位。祖於庭。葬於墓。所以卽遠也。故喪事有進而無退。鄭氏曰。墳池當爲奠徹。謂徹道奠更設祖奠也。禮。既祖而婦人降。今反柩車於載處。婦人辟之升堂。而又降婦人。皆非禮。曾子之弔。蓋在此時。

右葬日陳大遺奠

甸人抗重。出自道。道左倚之。還重不言。甸人抗重言之者。重既虞將擯之。言其官使守視之。抗。舉也。出自道。出從門中央也。不由闕東西者。重不反。變於恆出入。道左。主人位。今時有死者。

鑿木置食其中。〔疏〕正義曰。自此至徹者出踊如初。言重出及車馬菴器以次先行之事。吳氏絳云。重既不隨入曠。樹於道側由此。〔疏〕又不可留於廟中。故於柩之將行。出之於外。注云還重不言甸人。抗重言之者。重既虞將埋

之。言其官使守視之者。雜記曰。重既虞而埋之。鄭注。就所倚處埋之。孔疏。謂埋於祖廟門外之東也。重有主道。古者虞而作主。故既虞埋之。但土有三虞。雜記言既虞而埋。則必俟虞祭畢乃埋之。中有數日。故須守視也。上篇言

甸人置重于中庭。此言甸人抗重。則還重及埋重之事皆甸人爲之也。詩。大侯既抗。毛傳。抗。舉也。此抗重與彼抗

侯義同。故均訓舉也。云出自道。出從門中央也。不由闕東西者。重不反。變於恆出入者。案恆出入則在闕東闕西。此從門中央。是變於恆出入也。闕爲門之中央短木。有事亦可去。詳士冠禮。云道左。主人位者。道左即門東。主

人出門接賓之位恆在此。重有主道。故於此倚之。賈疏云。道左倚之者。當倚於門東北壁。雜記孔疏亦云。祖廟門外

之東也。賈疏又云。鄭云今時以下。薦馬馬出自道。車各從其馬。駕于門外西面而俟。南上。南上。便其行也。道

者。引漢法證重倚道左之事也。〔疏〕則自廟中出門。皆人挽也。前薦車時。蓋亦人挽之。云西面。則在門外之東方也。俟者。敎氏謂俟器出而

從之。是也。方氏苞云。朝祖時。柩車入廟中。闕與下盤已脫去矣。故重與車馬得由中道出也。今案。前君昭主人迎

寶。云先入門右。寶賻。云主人出門左。則闕舉事似仍設之。至重出又去之也。注云南上。便其行也者。敎氏謂將

行以近外者爲先。是也。蓋廟南鄉。車在門外西面。則北爲內。南爲外。經云南上。則乘車在南。徹者入踊如初。徹

於先行爲便。故注又云行者乘車在前也。云道囊序從者。謂道車次乘車後。囊車又次道車後也。〔疏〕正義曰。巾苞牲取下體。苞者。象既饗而歸賓俎者也。取下體者。脛骨象行。又俎實之終始也。士苞三個。〔疏〕徹者入。

徹遺奠而苞之也。苞見前。敎氏云。徹巾即苞牲。是即於席前爲之也。盛氏云。踊如初。初謂徹祖奠。注云苞者。象既饗而歸賓俎者。義本雜記。云取下體者。脛骨象行。又俎實之終始也者。脛骨。謂牲之前後四足。此苞牲以送入

曠。有行道。故取之以象行也。賈疏云。少牢載俎云。肩臂臠臠在兩端。又云。肩在上。以此言之。則肩臂臠在俎

上端。爲俎實之始。臠臠在俎下端。爲俎實之終。是爲俎實之終始也。敎氏云。取下體。爲其皮骨多。差可以久也。

郝氏敬云。體取下。近足脛者小。納曠中便也。今案。二說亦有理。存之。云士苞三個者。士苞二。每苞各三個也。檀弓曰。國君七個。遣車七乘。大夫五個。遣車五乘。鄭注。今謂所包遺奠牲體之數也。雜記曰。遣車視牢具。鄭注。

言車多少各如所包遺奠牲體之數也。然則遺車載所包遺奠而藏之者與。遺奠天子太牢。包九牛。諸侯亦太牢。包七牛。大夫亦太牢。包五牛。士少牢。包三牛。大夫以上。乃有遺車。據此注。則士無遺車。所包牲體。持以如墓而已。云前脛折取臂臑。後脛折取脰。亦得。釋三個者。褚氏云。取下體正也。其餘取者則釋骨。取骨則釋骨。從便也。組上前脛留肩。後脛留臑。此外或脅或脊。科留其一。則每組各釋三個矣。實同前解羊之脊骨為一段。豕之脊骨為兩段。故於此亦誤。今案。賈疏謂羊組有二段。豕組有四段。相通為組釋三個。其說固非。豬謂或取骨。或取骨。又與經言取下體不合。敦氏云。折取下體。則是每牲之組猶有四段也。此不取組釋三個之義。與祭禮之歸尸組者異也。其說似勝於注。然則每苞三個者。謂臂也臑也脰也。所謂下體也。注言折者。前此羊豕豚解分為七體。用左胖。四體未折也。至此乃折取而苞之。如前脛折取臂臑。仍有肩在。後脛折取脰。仍有膞在。故敦云每牲之組猶有四段也。雜記曰。或問於曾子曰。夫既道而包其餘。猶既食而襄其餘與。君子既食。則襄其餘乎。曾子曰。吾子不見大饗乎。夫大饗既饗。卷三牲之俎。歸於賓館。父母而賓客之。所以為哀也。注云。言父母家之主。今賓客之。是孝子哀親之去也。鄭引此二語。見苞牲為賓客父母之事也。○李氏引呂大臨說。謂遺車即上所薦之乘車道車。又謂校人大喪飾遺車之馬及葬埋之為殺而埋之。案周禮巾車。大喪。飾遺車。遂厥之行也。鄭注。行之。使人以次舉之以如墓也。遺車一曰駕車。案駕車見家人。據鄭云使人舉之如墓。則非駕馬之車明矣。校人及葬埋之注云。言埋之。則是馬塗車之芻靈。謂束草為馬也。又園人廐馬亦如之。注云。廐馬。道車之馬。人捧之。言人捧之。則非真馬可知。安從殺之乎。是二說皆非也。不以魚腊。非正牲。〔疏〕正義曰。上云苞牲取下體。而復云不以魚腊。明苞奠惟用牛羊也。行器。目葬行明器。〔疏〕也。牛羊正牲。魚腊非正牲。故不用。香腊。則鮮獸亦不用可知矣。

正義曰。不云器而云行器。見器已出廟而行。故注云目葬行明器在道之次也。方茵苞器序從。如其陳之氏菴云。特言行器。以著器與車之先後。又以見器皆人持以行。而不以車載也。〔疏〕曰。正義曰。李氏云。舉茵以兼折與抗木抗席。舉苞以兼簠簋。器。謂用器以下。盛氏云。上云行器與下為目也。此乃詳言其行之次。陳器之時。抗席抗木皆在茵下。茵行。則其下皆行矣。折設於抗木之前。則行亦在前可知。今案。上注雖止言明器。而折抗等亦在內。以統言之皆器也。經不言他物。而獨舉茵苞器三者。車從。〔疏〕正義曰。車即所薦之李氏之釋精矣。注云如其陳之先後者。謂經先陳者行亦在先。以次相從也。車從。〔疏〕車也。車從器而行。則次於器後矣。鄭氏敬云。徹者出踊如初。於是廟中當行。〔疏〕正義曰。此與上徹者入踊如初。俱詳上篇大歛奠節末。車在器後。近極前也。

也。然則敖氏謂徹者亦設于西北乃出。非矣。注言此者見其他皆已行也。

右將葬重出車馬苞器以次先行鄉壙。

主人之史請讀賵。執筭從。柩東當前東西面不命毋哭。哭者相止也。唯主人主婦哭。燭在右南面。

北史

面請。既而與執筭西面於主人之前讀書釋筭。〔疏〕正義曰。自此至滅燭出。言讀賵讀運之事。○此執筭及下釋筭與筭。燭在右南面。炤書便也。古文筭皆爲筭。〔疏〕唐石經俱作筭。嚴本。陳鳳梧本。經注亦俱作筭。毛本俱作算。說

文筭長六寸。所以計數者。算。數也。段氏注云。漢志。筭法用竹。徑一分。長六寸。二百七十一枚而成六觚。爲一握。此謂筭籌與算數字各用計之。所謂算也。又云筭爲算之器。算爲筭之用。二字音同而義別。今案。此經筭字謂筭

籌。作筭是也。又柩東毛本誤作柩車。○釋官云。主人之史士。私臣掌文書者。敖氏云。賵。卽書於方者也。賵禮。賓爲之也。故主人之史讀之。不命毋哭。嫌若併止主人主婦然也。吳氏廷華云。讀之聞于死者。主人亦宜知之也。執

筭者。史之貳也。哭者相止也。自相戒止也。以史方有事於死者。不擾之。主人主婦痛極不能自止。但不踊耳。今案。執筭從。從史也。柩東當前東西面。謂史與執筭者也。注云史北面請。既而與執筭西面於主人之前讀書釋筭者。謂

請時北面。讀書釋筭則西面也。必知北面請者。鄉柩也。時主人亦在柩東。故知史與執筭者既請。乃轉而西面於主人之前讀之釋之也。云燭在右南面。炤書便也者。敖氏云。右。史右也。執燭者在右。則執筭者在左也。是燭與史最近

而又南面炤之。故云便也。云古文筭皆爲筭者。胡氏承琪云。筭乃策字之別。顏氏家訓云。簡策字。竹下施束。宋代隸書。似杞宋之宋。亦有竹下途爲夾者。易釋文云。策本作筭是也。筭本計數之物。若作筭。難與書遺於策之策混。

故鄭從古文不從古文也。案釋弓讀賵。曾子曰。非古也。是再告也。陳氏輯云。古者奠之而不讀。周則既奠而又讀焉。是讀賵爲周禮也。又雜記。大夫之喪。既薦馬。薦馬者哭踊出。乃包奠而讀書。鄭注。嫌與土異記之也。亦引上菴牲

取下體及此請讀賵爲證。然則大夫。讀書釋筭則坐。必釋筭者。〔疏〕正義曰。讀書二字爲句。不言讀賵而只讀書者。之喪包奠讀書其儀節固與士同矣。讀書釋筭則坐。榮其多。〔疏〕上注謂奠賵賵亦書於方。故經言知史併讀之也。

釋筭則坐。言則者。謂釋筭乃坐。明讀書不坐也。筭在於地。坐釋之爲便。鄉射大射凡釋獲者皆皆坐。是其證。卒命。姜氏兆錫乃連讀之。謂讀書亦坐。誤矣。讀之。而又釋筭以計其數者。蓋欲見賵奠賵贈之多而以爲榮也。卒命

哭滅燭書與筭執之以逆出也。卒已〔疏〕正義曰。注毛本已下有也。校勘記云。嚴。徐。集釋。楊氏。俱無。○

先而執筭者從。出則執筭者先而史執書從之。故云逆也。公史自西方東面命毋哭。主人主婦皆不哭。讀遺卒命哭滅燭出。公史。君之

遣者。入殯之物。君使史來讀之。〔疏〕正義曰。西方東面。賓位也。李氏云。公史尊。故命毋哭。而主人主婦皆不

成其得禮之正以終也。燭俠輅。〔疏〕哭。其餘可知矣。敷氏云。遺。卽書於策者也。此主人之物。故公史爲讀之。

柩將行。而讀賂與遣者。若欲神一一知之然。方氏菴云。遺物附棺。必誠必信。主人主婦。亦必傾耳聽之。於心始安。

故俟讀畢而後命之哭也。出者。公史出也。○注輅。嚴本作路。集釋。楊氏。陸鳳梧本。毛本。俱作輅。案。作輅是

也。云公史。君之典禮書者。賈疏云。周禮大史小史皆掌禮。則諸侯史亦然。釋官云。周禮小史職曰。卿大夫之喪

讀誄。此讀者宜亦小史。據此。則士之要有公臣來共其事明矣。史獨言公者。因上有主人之史。故言公以別之。其餘

不言公者可知。賈疏不能由此推之。于諸篇官制多有窒礙者矣。云遣者入殯之物。君使史來讀之。成其得禮之正以終

也者。褚氏云。職喪。凡公有司之所供。職喪令之趨其事。令之。是奉君命而令之。故注云君使史來讀之也。蓋遺物

多寡。皆禮制所繫。君使史讀之。以示恩禮。而僭忒亦無由生矣。故云成其得禮之正以終也。盛氏云。讀賂釋算。讀

遺不釋算者。賂是寶物。不出於一人。故須一一記之。以多爲榮。遺是主人之物。則但告數而已。人子之心不自見其

多也。故謂讀遺亦釋算。非。云燭俠輅者。前滅燭燭俠輅。鄭復言此者。以見今所滅之燭

卽俠輅之燭。上讀書釋算華言滅燭者。輅東之燭。此讀遺畢又言滅燭。則輅西之燭也。

右讀賂讀遺

商祝執功布以御柩執披。居柩車之前。若道有低仰傾虧。則以布爲抑揚左右之。〔疏〕正義曰。自此至杖乃行。言

經文當以商祝執功布以御柩爲句。執披又爲一句。前云設披。設而未執也。此柩將行乃執之。用禮司士作六軍之士執

披。敷氏云。此見執披之節也。不言引者。披後於引。言執披則引可知。其說是也。注云居柩車之前。若道有低仰

傾虧。則以布爲抑揚左右之節者。賈疏云。道有低。謂下坂時。道有仰。謂上坂時。傾虧。謂道之兩邊車轍有高下。

又云。道有低。則抑下其布。使知下坂。道有仰。則揚舉其布。使知上坂。左右者。謂左右其布。使知道之有傾虧也。

詳前設披下。李氏云。喪大記曰。君葬。御棺用羽葆。大夫葬。御棺用茅。士葬。比出宮。御棺用功布。周禮喪視。及葬。御匱出宮。乃代。鄉師。大喪及葬。執纛以與。匠師。御匱而治役。功布士以上蓋通有之。御柩天子以纛。君以羽葆。大夫以茅。士賤。無御柩之物。故在宮以功布拂柩。而出宮因以御柩。呂氏坤云。三禮圖引舊圖云。功布。謂大功之布長三尺以御柩。居前爲行者之節度。又隱義云。羽葆功布等。其象皆如纛。以此考之。則功布啟殯時執之。以拂拭。出葬時竿揭之以指麾是也。褚氏云。功布御柩。惟士制耳。出宮而止。今案。喪大記注云。士言比出宮用功布。則出宮而止。至城無矣。孔疏。謂士卑。御柩至大門牆內而止。出路便否。此疏說所本也。然據此注云。道有低仰傾虧。以布爲抑揚左右之節。則功布正是道中所用。何得云出路便否。儀禮經文不言在路與出宮異。喪大記但言比出宮用功布。亦未明言出宮而止。則彼注未可據矣。云使引者執披者知之者。引在前。執披在兩旁。謂以布爲節。使知道有低仰傾虧而備之也。喪視。掌大喪勸防之事。鄭注。勸。猶倡帥前引者。防。謂執披備傾虧。卽其義也。此注雖有執披之文。仍是解功布御柩之義。非解經執披二字也。賈疏乃以御柩執披連讀。誤矣。注又云。士執披者八人。方是解經執披句。下記云。執披者旁四人。合兩旁則八人也。云今文無以者。胡氏承琪云。周禮鄉師注引雜記曰。匠人執翮以御匱。此注從古文有以者。取其文備。主人祖乃行。踊無筭。祖。爲行行。謂柩車行也。凡從柩者〔疏〕正義曰。注云。祖爲行變也者。言爲柩行變也。云乃行謂柩車行也者。鄭恐疑行爲主先後左右如遷於祖之序。〔疏〕人行。故明之。柩車行。則主人亦行可知。云凡從柩者先後左右如遷於祖之序者。謂從柩至壙之序一如從柩遷祖出宮。踊。哀次。〔疏〕疏正義曰。柩車出宮也。檀弓曰。君於大夫將葬。弔於宮。及之序也。詳前重先奠從下。出宮。踊。喪。哀次。〔疏〕疏正義曰。命引之。三步則止。如是者三。君退朝亦如之。哀次亦如之。鄭注。朝。喪朝廟也。次。他編賓客所受大門外舍也。孝子至此而哀。李氏云。哀次。謂此出宮踊時也。教氏云。出宮而踊。哀親之遠離其室也。行路不宜祖。故於此而奠。今案。鄭氏貫通羣經。故以哀次爲解。教謂哀親之離室。亦至于邦門。公使宰夫贈玄纁束。邦門。城門也。〔疏〕正義曰。教氏云。柩至此。公乃贈。亦異於臣也。方通。宰夫。詳大射儀。周禮宰夫職曰。凡邦之大事。掌其戒令。與其幣器財用。凡所共者。注云。弔事。弔諸侯諸臣。又云。葬而贈。此諸侯禮。亦宰夫掌之。故使宰夫。今案。天子宰夫下大夫。諸侯之官降天子一等。宰夫亦士也。玄纁束。詳前。注云。邦門城門也者。賈疏以爲國城北門。據檀弓葬於北方言也。贈送詳前。主人去杖不哭。由左聽命。賓由右致命。柩車前轎之左右。〔疏〕

正義曰。主人去杖不哭。尋君命也。與前君賈略同。經但云左右。而注知爲柩車前輅之左右也者。案前君使人賈時。賓當前輅致命。故知也。蔡氏德晉云。由者。由之以至柩車之前。賓由右者以升賓幣當在右。取其便也。賓由右。故主人由左也。案是時柩車北嚮。左則在西。右則在東。以君賈賓北面致命推。此致命當南面。不言者。省文。云當時止柩車者。下詔云唯君命止柩于壙是也。主人哭拜稽顙。賓升賓幣

于蓋降。主人拜送。復位杖乃行。升柩車之前。實其幣於棺蓋之柳中。〔疏〕正義曰。前君賈時主人哭拜稽顙成。升而復晉降。則事畢也。乃行。亦謂柩車行也。○校勸云。注授。嚴、徐、陳本、通解、楊氏。俱作受。通典、集釋、敎氏。俱作授。今案。作授是也。毛本亦作授。云升柩車之前。實其幣於棺蓋之柳中。若親授之然者。情氏云。升

車而展帷以實于蓋上。吳氏疑義云。平地晉升。謂升轅也。車蓋上不能置物。故注以中言之。謂蓋內也。上左服之奠不入。據此玄緇入壙。故奠於蓋。以示意若親授之然也。云復位。反柩車後者。主人從柩而行。本在車後。因聽命至前。今拜送賓訖。仍反柩車後之位而杖也。○訓解云。初喪君既薨之矣。又或視其大斂矣。既則贈之。至柩行。又贈之子士。如此。則大夫以上又加厚焉可知。此卽體羣臣之實也。

右柩車發行及君使贈之儀

至于壙。陳器于道東西北上。〔疏〕正義曰。自此至踊變如初。言至壙空柩藏器之事。○鄭注周禮方相氏云。上。以西行北端爲上。謂苞管而下也。亦緒之。郝氏敬云。陳送葬之明器于墓道左右。方氏苞云。敎氏以西北上爲句。非也。器藏于柩之兩旁。必東西分陳而夾奠道。入壙乃便。今案注云統於壙。是釋經北上二字。謂壙在北。陳器以

爲上。是統於壙。則注固以北上爲句矣。方說是也。李氏云。周茵先入。當藉柩也。元士則〔疏〕正義曰。注云當藉禮方相氏。大喪。先籬。及墓。入壙。以戈擊四隅。斂方良。茵先入。當藉柩也。元士則〔疏〕正義曰。注云當藉疏布注云。茵所以藉棺者。以其爲棺之藉。則在棺下。故須先入壙而後下棺於其上也。云元士則葬用軼軸加茵焉者。賈疏云。元士。謂天子之士。葬時先以軼軸由奠道入。乃加茵於其上。乃下棺於中。今案。軼軸之制無考。賈疏以天

子諸侯葬皆用輜推之。又謂諸侯之大夫葬不得用輜。天子之元士尊。葬屬引。於是說載除飾。更屬引。〔疏〕正義曰。得用軼軸。其說皆無據。方氏苞儀禮析疑。吳氏廷華儀禮禮義俱駁之。屬引。於是說載除飾。更屬引。〔疏〕前設披下

言屬引。謂屬引於車。而挽之以行。此屬引者。謂屬引於棺。而懸之以窆也。敖氏云。此屬之為將窆也。其用異矣。猶以引名之者。見其索不易也。注云於是說載除飾。更屬引於緘耳者。謂至擴說去柩車之載。除去池組等飾。周禮喪祝。及曠。說載除飾。鄭注。除飾。便其窆爾。敖氏云。當先除飾乃說載。案此注及記注皆用周官原文也。喪大記曰。凡封。用紼去碑負引。君封以衡。大夫士以咸。鄭注。咸讀為緘。凡柩車及曠。說載除飾。而屬紼于柩之緘。又樹碑于曠之前後。以縛繞碑間之鹿盧輓柩而下之。衡。平也。人君之喪。又以木橫貫緘耳。居旁持而平之。大夫士旁牽緘而已。今齊人謂棺束為緘繩。咸或為械。案。喪大記之咸。即此注所云緘耳也。喪大記又曰。君喪。四紼二碑。大夫葬。二紼二碑。士葬。二紼無碑。孔疏。無碑者。手縣下之。然則士雖無碑。而其屬紼於緘耳與大夫同。紼即紼。亦即此經所謂引也。士棺二襪二束。李氏云。棺束末皆為緘耳。吳氏廷華云。緘耳。蓋作圈以貫引也。云古文屬為屬者。胡氏承琪云。屬正字。燭借字。上設披屬引作屬。故鄭從今文。主人袒。衆主人西而北上。婦人東面。皆不哭。俠美道。〔疏〕正義曰。敖氏云。祖。上。皆不哭。為有事不可諱也。今案喪大記曰。君命毋諱。以鼓封。大夫命毋哭。士哭者相止也。鼓封。謂擊鼓為繼舍之節。大夫以下無之。哭者相止也。謂哭者自相止。檀弓曰。國昭子之母死。問於子張曰。葬及墓。男子婦人安位。子張曰。司徒敬子之喪。夫子祖。男子西嚮。婦人東嚮。與此禮合。美道在墓前。男子婦人俠之為位。故有四面有東面。鄭注檀弓亦云然。賈疏。美道謂入擴道上無負土為美道。天子曰隧。塗上有負土為隧。周禮家人。及蠶。以度為丘隧。鄭注。隧。美道也。彼疏云。天子有隧。諸侯以下有美道。美道在墓前。男子婦人俠之為位。故有四面左傳傳二十五年。晉侯請隧。弗許。杜注。闕地通路曰隧。王之葬禮也。諸侯皆縣柩而下。孔疏。天子之葬。棺重禮大。尤須謹慎。去城遠而闕地通路。從遠處而漸邪下之。諸侯以下。棺輕禮小。臨擴上而直縣下之。故不得用隧。喪大記注亦云。禮惟天子葬有隧。然則美道與隧異禮。惟天子闕地通路。則賈以美道為入擴道。非矣。方氏苞云。擴之南有堦門。門之下為美道。使水潦下洩而不滲於城中也。乃窆。主人哭。踊無算。窆。下棺也。〔疏〕正義曰。盛氏云。是時衆主人及婦人亦皆此上當有穿纊設柩之事。注云窆下棺也者。謂下棺於曠。小爾雅。下棺謂之窆。是也。云今文窆為封者。古今文疏義云。周禮鄉師。及窆。執殓以花。匠師司農注云。窆。謂葬下棺也。春秋傳曰。日中而殯。禮記所謂封者。又遂人。及窆陳役。司農注云。窆。禮記謂之封。春秋謂之塋。皆葬下棺也。聲相似。又太僕窆亦如之。司農注略同。又云。窆讀如慶封。汜祭之汜。說文穴部曰。窆。葬下棺也。土部曰。塋。喪葬下土也。引春秋傳日中而殯。今左傳作塋。小

異。又曰。禮謂之封。周官謂之窆。段氏玉裁云。禮謂十七篇也。許於十七篇從今文作封。戴記亦皆作封者。戴記從今文也。塋窆封三字。分蔡僂東三韻。而一聲之轉。塋崩聲。窆乏聲。崩俗讀如蓮。窆讀方勇反。故禮記以封字代窆。塋字也。案。鄭君於禮記檀弓。曾子問。皆注云。封當爲窆。又喪大記注云。封。周禮作窆。蓋戴。塋。贈。用制幣。玄記於下棺之窆。聚土之封。通作封。鄭君以其混淆難明。故隨文是正。王制。庶人縣封注尤詳晰。塋。贈。用制幣。玄繹束拜稽顙踊如初。丈八尺曰制。二制合。〔疏〕正義曰。塋。爲贈而塋也。踊如初。亦無算也。李氏云。玄繹束。蓋者於壙中也。蔡氏德晉云。凡行而不反者必有贈。柩入壙則不復反矣。故主人於親亦有贈禮焉。盛氏云。此贈幣主人所自盡也。故拜稽顙以送之。疏云。卽公所贈者。蓋見玄繹束三字偶同。遂附會之耳。今案。李說蓋本前公使宰夫贈

玄繹束賈疏。然此經但云贈用制幣。則不必定爲公贈也。有公贈。固用之。無卽用賈物已物矣。禮記曰。魯人之贈也。三玄二繹。廣尺。長終幅。鄭注。音失之也。亦引此經爲證。孔疏。魯人雖三玄二繹。而用廣尺長幅。不復丈八尺。則失禮也。蓋禮幣皆用制。贈親尤必以禮。故云贈用制幣。檀弓曰。既封。主人贈。鄭注。贈以幣。送死者於壙也。則贈爲主人自贈明矣。敷盛說是。周禮太宰。大喪贊贈玉。鄭注。贈玉。既窆所以送先王。則贈之禮。天子亦有之。但用玉不用幣也。○案禮記注引此經云。贈用制幣。玄繹束帛。多一帛字。注詳聘禮釋幣制玄繹束下。卒。袒。拜賓。主婦亦拜賓。卽位。拾踊。三襲。主婦拜賓。拜女賓也。卽位。反位也。

〔疏〕正義曰。卒。謂贈畢也。敷氏云。於此拜賓。特爲之袒。重其禮也。拾踊者。主先賓後。婦人居間。三。謂三者三也。襲者。主人也。禮。婦人不袒。盛氏云。拾踊者。主人與婦人與賓更迭而踊也。三者。三人各九踊也。今案。禮記曰。公七踊。大夫五踊。婦人居間。士三踊。婦人居間者。踊必拾。主人踊。婦人踊。賓乃踊是也。○校勘記云。注反位下。嚴。徐。楊。敷。俱無也字。集釋有。案。注末楊敷俱有拾更也三字。今案。拾。更也。各本俱在主婦入于室節注末。浦氏錄云。案釋文次第。當在主婦入于室下。盧氏文昭云。拾更當于此經拾踊初見者注。今本乃在後。陸氏亦於後始音。似失之。云主婦拜賓。拜女賓也者。女賓蓋內賓宗婦之屬。非有親者。不送其葬也。云卽位。反位者。賈疏云。各反葬道。賓出。則拜送。相問之賓也。凡弔賓有五。〔疏〕正義曰。敷氏云。東西位。其男賓在衆主人之南。女賓在衆婦之南。賓出。則拜送。去皆拜之。此舉中焉。〔疏〕拜送云則。明賓有未出者也。方氏苞云。墓無門階。而有壘域。故亦可言出。褚氏云。言出。則壙所有帷幕以爲障蔽矣。故雖有微雨。亦可以窆。注云相問之賓也者。據禮記知之也。云凡弔賓有五。去皆拜之。此舉中焉者。案禮記云。相趨也。出宮

折云加者。謂在見與苞骨之上也。抗木不言卻與覆。與是兩面同矣。注云宜次也者。謂宜先加折。次加抗席。次加抗木也。蓋席之下無折以掩壤。則席無所藉。而施席之上無抗木。則無以禦土。故宜從其次也。賈疏分宜與次兩釋之。張氏爾岐遂謂三者之用有宜有次。非矣。實土三。主人拜鄉人。謝其勤。〔疏〕正義曰。實土。謂加土於抗木之上而實之也。三。謂三匝。用非從主人也。四十者執紼。鄉人五十者從反哭。四十者待盈坎。鄉人助事。故于實土拜之。盛氏云。實土者三。不言封樹。文不具也。周禮。冢人職云。以爵等爲丘封之度。說者謂天子之墓一丈。諸侯八尺。其次降殺以兩。其樹。則白虎通云。天子松。諸侯柏。大夫栗。士槐。鄉人。謂與主人同鄉里來助葬者。大司徒職云。四閭爲族。使相之葬。族師職云。四閭爲族。八閭爲聯。使之相保以相葬埋。是也。卽位踊襲如初。哀親之在斯。

〔疏〕正義曰。上云卽位矣。此復云卽位者。以拜實拜鄉人違其位也。位乃奠道東之位。踊襲如初者。謂如上既窆時。拾踊二而襲也。哀親之在斯。謂哀其在土。故踊也。李氏云。上拾踊襲後無祖文。而言襲。疑。杜佑曰。將踊祖。既踊卽襲。敖氏云。不言祖。文脫耳。今案。凡踊無不祖者。是踊前有祖明矣。敖以爲文脫。或然。○案。檀弓曰。有司以几筵舍奠於墓左。鄭注。舍奠墓左。爲父母形體在此。禮其神也。周禮小宗伯亦云。成葬而祭墓。此不言者。亦文。略耳。

右窆柩藏器葬事畢

乃反哭入。升自西階東面。衆主人堂下東面北上。西階東面。反諸其所作也。反哭者。於〔疏〕正義曰。自此

反哭于廟。于殯宮。及就次之事。○盧氏文昭云。乃反哭入。士虞禮注引。入下有門字。○乃反哭。自殯所反也。既窆實土。墳未成。孝子恐魂靈無依。急迎神歸。歸不見親。故哭也。入。入廟門也。升自西階東面者。主人也。衆主人堂下。而北上。統於主人也。注云西階東面反諸其所作也者。案檀弓曰。反哭升堂。反諸其所作也。鄭注。親所行禮之處。李氏云。謂廟堂親平日所行禮處也。云反哭者。於其祖廟者。以下云遂適殯宮。知先反哭於廟也。敖氏云。反哭於祖廟者。爲其棺柩從此而出也。方氏苞云。探死者之情。亦必先就祖妣。而後可反其私室。故反哭於廟。而後虞於寢也。此義亦至明顯。顧氏涪作反哭不于廟辨。謂反哭宜在寢。而徐氏乾學欲從之何哉。賈疏謂。二廟者。反哭

先祖後禰。經記無文。未可據。然則二廟者。亦唯反哭于祖廟而已。以極從祖廟出。而虞事不可緩。宜急往殯宮也。云不於阼階西面。西方神位者。謂反哭不於阼階西面。而於西階東面。以西方神位所在也。或曰西方神位之說。殊未分明。主人所以不升自阼階而升自西階者。未忍遽即主位也。至親平日婦人入丈夫踊升自阼階。辟主人〔疏〕正義禮處多在阼。故東面以癯之。冀得見親耳。其說似有理。並存之。

曰。校勸記云。丈。殿。徐。作大。集釋。通解。楊。敷。俱作丈。張氏曰。監本大作丈。從監本。今案。陳鳳梧本亦作丈。○主人衆主人先入廟。故見婦人之入而踊。言丈夫。則衆主人亦皆踊也。升自阼階。謂婦人也。云辟主人也者。以主人在西階上。故不由西階而由阼階也。主婦入于室踊出即位及丈夫拾踊三位。堂上西面也。拾。更也。〔疏〕正義曰。惟主婦入于室。則餘人先即位于阼矣。入室又弗見。故出而與主人相鄉而哭踊。同其哀也。今案。主人不入室者。以實將弔也。衆婦人亦從主婦哭踊。不言者。文省也。注云入于室。反諸其所養也者。亦檀弓文。蓋與上反諸其所作也。皆釋此經之義。所養。鄭云親所饋食之處。謂親平日行饋食禮于室以追養先人也。必入室者。亦冀或見之。吳氏疑義云。主人止于堂。主婦先入室而後止于堂。男女內外所以不同也。云出即位。堂上西面也者。以小斂後主婦等位常在阼階上西面。故知即位即此位也。禮經釋例云。此反哭之位。主人東面。主婦西面。與始卒哭位正相反。且主人升自西階。婦人升自阼階。蓋相變以爲禮也。云拾更也。詳前卒祖拜寶拾踊三下。問喪曰。送形而往。迎精而反也。其往送也。望望然。汲汲然。如有追而弗及也。其反哭也。皇皇然。若有求而弗得也。故其往送也如慕。其反也如疑。求而無所得之也。入門而弗見也。上堂又弗見也。入室又弗見也。亡矣。喪矣。不可復見已矣。故哭泣辟踊。盡哀而止矣。鄭注說反賓弔者升自西階曰如之何。主人拜稽顙。賓弔者。衆賓之長也。反而亡焉。失之矣。於是爲甚。以哭之義也。

賓弔者升自西階曰如之何。主人拜稽顙。賓弔者。衆賓之長也。反而亡焉。失之矣。於是爲甚。以哭之義也。其亦主人位也。〔疏〕正義曰。檀弓曰。殷既封而弔。周反哭而弔。孔子曰。殷已斃。吾從周。是反哭而弔弔制也。今文無弔字。坊記曰。般人弔於壙。周人弔於家。弔於家。亦謂反哭而弔也。如之何。痛其不見之辭。敷氏云。此弔義於常。故爲之稽顙。○注今文無弔字。毛本作古文無弔字。校勘記云。殿。徐。集釋。作今文無弔。與畢疏標目合。通解與今本同。今案。陳鳳梧本作古文無弔。今從殿本。云賓弔者。衆賓之長也者。以衆賓借弔。而升堂致辭者。當是長賓。故云衆賓之長也。云反而亡焉。失之矣。於是爲甚。故弔之者。此釋所以弔之義也。檀弓曰。反哭之弔也。哀之至也。反而亡焉。失之矣。於是爲甚。是其文也。云弔者北面者。以弔賓升堂後無改面之文。故知

不由西階而由阼階也。主婦入于室。踊出即位。及丈夫拾踊三位。堂上西面也。拾。更也。〔疏〕正義曰。惟主婦入于室。則餘人先即位于阼矣。入室又弗見。故出而與主人相鄉而哭踊。同其哀也。今案。主人不入室者。以實將弔也。衆婦人亦從主婦哭踊。不言者。文省也。注云入于室。反諸其所養也者。亦檀弓文。蓋與上反諸其所作也。皆釋此經之義。所養。鄭云親所饋食之處。謂親平日行饋食禮于室以追養先人也。必入室者。亦冀或見之。吳氏疑義云。主人止于堂。主婦先入室而後止于堂。男女內外所以不同也。云出即位。堂上西面也者。以小斂後主婦等位常在阼階上西面。故知即位即此位也。禮經釋例云。此反哭之位。主人東面。主婦西面。與始卒哭位正相反。且主人升自西階。婦人升自阼階。蓋相變以爲禮也。云拾更也。詳前卒祖拜寶拾踊三下。問喪曰。送形而往。迎精而反也。其往送也。望望然。汲汲然。如有追而弗及也。其反哭也。皇皇然。若有求而弗得也。故其往送也如慕。其反也如疑。求而無所得之也。入門而弗見也。上堂又弗見也。入室又弗見也。亡矣。喪矣。不可復見已矣。故哭泣辟踊。盡哀而止矣。鄭注說反賓弔者升自西階曰如之何。主人拜稽顙。賓弔者。衆賓之長也。反而亡焉。失之矣。於是爲甚。以哭之義也。

其亦主人位也。〔疏〕正義曰。檀弓曰。殷既封而弔。周反哭而弔。孔子曰。殷已斃。吾從周。是反哭而弔弔制也。今文無弔字。坊記曰。般人弔於壙。周人弔於家。弔於家。亦謂反哭而弔也。如之何。痛其不見之辭。敷氏云。此弔義於常。故爲之稽顙。○注今文無弔字。毛本作古文無弔字。校勘記云。殿。徐。集釋。作今文無弔。與畢疏標目合。通解與今本同。今案。陳鳳梧本作古文無弔。今從殿本。云賓弔者。衆賓之長也者。以衆賓借弔。而升堂致辭者。當是長賓。故云衆賓之長也。云反而亡焉。失之矣。於是爲甚。故弔之者。此釋所以弔之義也。檀弓曰。反哭之弔也。哀之至也。反而亡焉。失之矣。於是爲甚。是其文也。云弔者北面者。以弔賓升堂後無改面之文。故知

不由西階而由阼階也。主婦入于室。踊出即位。及丈夫拾踊三位。堂上西面也。拾。更也。〔疏〕正義曰。惟主婦入于室。則餘人先即位于阼矣。入室又弗見。故出而與主人相鄉而哭踊。同其哀也。今案。主人不入室者。以實將弔也。衆婦人亦從主婦哭踊。不言者。文省也。注云入于室。反諸其所養也者。亦檀弓文。蓋與上反諸其所作也。皆釋此經之義。所養。鄭云親所饋食之處。謂親平日行饋食禮于室以追養先人也。必入室者。亦冀或見之。吳氏疑義云。主人止于堂。主婦先入室而後止于堂。男女內外所以不同也。云出即位。堂上西面也者。以小斂後主婦等位常在阼階上西面。故知即位即此位也。禮經釋例云。此反哭之位。主人東面。主婦西面。與始卒哭位正相反。且主人升自西階。婦人升自阼階。蓋相變以爲禮也。云拾更也。詳前卒祖拜寶拾踊三下。問喪曰。送形而往。迎精而反也。其往送也。望望然。汲汲然。如有追而弗及也。其反哭也。皇皇然。若有求而弗得也。故其往送也如慕。其反也如疑。求而無所得之也。入門而弗見也。上堂又弗見也。入室又弗見也。亡矣。喪矣。不可復見已矣。故哭泣辟踊。盡哀而止矣。鄭注說反賓弔者升自西階曰如之何。主人拜稽顙。賓弔者。衆賓之長也。反而亡焉。失之矣。於是爲甚。以哭之義也。

其亦主人位也。〔疏〕正義曰。檀弓曰。殷既封而弔。周反哭而弔。孔子曰。殷已斃。吾從周。是反哭而弔弔制也。今文無弔字。坊記曰。般人弔於壙。周人弔於家。弔於家。亦謂反哭而弔也。如之何。痛其不見之辭。敷氏云。此弔義於常。故爲之稽顙。○注今文無弔字。毛本作古文無弔字。校勘記云。殿。徐。集釋。作今文無弔。與畢疏標目合。通解與今本同。今案。陳鳳梧本作古文無弔。今從殿本。云賓弔者。衆賓之長也者。以衆賓借弔。而升堂致辭者。當是長賓。故云衆賓之長也。云反而亡焉。失之矣。於是爲甚。故弔之者。此釋所以弔之義也。檀弓曰。反哭之弔也。哀之至也。反而亡焉。失之矣。於是爲甚。是其文也。云弔者北面者。以弔賓升堂後無改面之文。故知

不由西階而由阼階也。主婦入于室。踊出即位。及丈夫拾踊三位。堂上西面也。拾。更也。〔疏〕正義曰。惟主婦入于室。則餘人先即位于阼矣。入室又弗見。故出而與主人相鄉而哭踊。同其哀也。今案。主人不入室者。以實將弔也。衆婦人亦從主婦哭踊。不言者。文省也。注云入于室。反諸其所養也者。亦檀弓文。蓋與上反諸其所作也。皆釋此經之義。所養。鄭云親所饋食之處。謂親平日行饋食禮于室以追養先人也。必入室者。亦冀或見之。吳氏疑義云。主人止于堂。主婦先入室而後止于堂。男女內外所以不同也。云出即位。堂上西面也者。以小斂後主婦等位常在阼階上西面。故知即位即此位也。禮經釋例云。此反哭之位。主人東面。主婦西面。與始卒哭位正相反。且主人升自西階。婦人升自阼階。蓋相變以爲禮也。云拾更也。詳前卒祖拜寶拾踊三下。問喪曰。送形而往。迎精而反也。其往送也。望望然。汲汲然。如有追而弗及也。其反哭也。皇皇然。若有求而弗得也。故其往送也如慕。其反也如疑。求而無所得之也。入門而弗見也。上堂又弗見也。入室又弗見也。亡矣。喪矣。不可復見已矣。故哭泣辟踊。盡哀而止矣。鄭注說反賓弔者升自西階曰如之何。主人拜稽顙。賓弔者。衆賓之長也。反而亡焉。失之矣。於是爲甚。以哭之義也。

其亦主人位也。〔疏〕正義曰。檀弓曰。殷既封而弔。周反哭而弔。孔子曰。殷已斃。吾從周。是反哭而弔弔制也。今文無弔字。坊記曰。般人弔於壙。周人弔於家。弔於家。亦謂反哭而弔也。如之何。痛其不見之辭。敷氏云。此弔義於常。故爲之稽顙。○注今文無弔字。毛本作古文無弔字。校勘記云。殿。徐。集釋。作今文無弔。與畢疏標目合。通解與今本同。今案。陳鳳梧本作古文無弔。今從殿本。云賓弔者。衆賓之長也者。以衆賓借弔。而升堂致辭者。當是長賓。故云衆賓之長也。云反而亡焉。失之矣。於是爲甚。故弔之者。此釋所以弔之義也。檀弓曰。反哭之弔也。哀之至也。反而亡焉。失之矣。於是爲甚。是其文也。云弔者北面者。以弔賓升堂後無改面之文。故知

不由西階而由阼階也。主婦入于室。踊出即位。及丈夫拾踊三位。堂上西面也。拾。更也。〔疏〕正義曰。惟主婦入于室。則餘人先即位于阼矣。入室又弗見。故出而與主人相鄉而哭踊。同其哀也。今案。主人不入室者。以實將弔也。衆婦人亦從主婦哭踊。不言者。文省也。注云入于室。反諸其所養也者。亦檀弓文。蓋與上反諸其所作也。皆釋此經之義。所養。鄭云親所饋食之處。謂親平日行饋食禮于室以追養先人也。必入室者。亦冀或見之。吳氏疑義云。主人止于堂。主婦先入室而後止于堂。男女內外所以不同也。云出即位。堂上西面也者。以小斂後主婦等位常在阼階上西面。故知即位即此位也。禮經釋例云。此反哭之位。主人東面。主婦西面。與始卒哭位正相反。且主人升自西階。婦人升自阼階。蓋相變以爲禮也。云拾更也。詳前卒祖拜寶拾踊三下。問喪曰。送形而往。迎精而反也。其往送也。望望然。汲汲然。如有追而弗及也。其反哭也。皇皇然。若有求而弗得也。故其往送也如慕。其反也如疑。求而無所得之也。入門而弗見也。上堂又弗見也。入室又弗見也。亡矣。喪矣。不可復見已矣。故哭泣辟踊。盡哀而止矣。鄭注說反賓弔者升自西階曰如之何。主人拜稽顙。賓弔者。衆賓之長也。反而亡焉。失之矣。於是爲甚。以哭之義也。

其亦主人位也。〔疏〕正義曰。檀弓曰。殷既封而弔。周反哭而弔。孔子曰。殷已斃。吾從周。是反哭而弔弔制也。今文無弔字。坊記曰。般人弔於壙。周人弔於家。弔於家。亦謂反哭而弔也。如之何。痛其不見之辭。敷氏云。此弔義於常。故爲之稽顙。○注今文無弔字。毛本作古文無弔字。校勘記云。殿。徐。集釋。作今文無弔。與畢疏標目合。通解與今本同。今案。陳鳳梧本作古文無弔。今從殿本。云賓弔者。衆賓之長也者。以衆賓借弔。而升堂致辭者。當是長賓。故云衆賓之長也。云反而亡焉。失之矣。於是爲甚。故弔之者。此釋所以弔之義也。檀弓曰。反哭之弔也。哀之至也。反而亡焉。失之矣。於是爲甚。是其文也。云弔者北面者。以弔賓升堂後無改面之文。故知

不由西階而由阼階也。主婦入于室。踊出即位。及丈夫拾踊三位。堂上西面也。拾。更也。〔疏〕正義曰。惟主婦入于室。則餘人先即位于阼矣。入室又弗見。故出而與主人相鄉而哭踊。同其哀也。今案。主人不入室者。以實將弔也。衆婦人亦從主婦哭踊。不言者。文省也。注云入于室。反諸其所養也者。亦檀弓文。蓋與上反諸其所作也。皆釋此經之義。所養。鄭云親所饋食之處。謂親平日行饋食禮于室以追養先人也。必入室者。亦冀或見之。吳氏疑義云。主人止于堂。主婦先入室而後止于堂。男女內外所以不同也。云出即位。堂上西面也者。以小斂後主婦等位常在阼階上西面。故知即位即此位也。禮經釋例云。此反哭之位。主人東面。主婦西面。與始卒哭位正相反。且主人升自西階。婦人升自阼階。蓋相變以爲禮也。云拾更也。詳前卒祖拜寶拾踊三下。問喪曰。送形而往。迎精而反也。其往送也。望望然。汲汲然。如有追而弗及也。其反哭也。皇皇然。若有求而弗得也。故其往送也如慕。其反也如疑。求而無所得之也。入門而弗見也。上堂又弗見也。入室又弗見也。亡矣。喪矣。不可復見已矣。故哭泣辟踊。盡哀而止矣。鄭注說反賓弔者升自西階曰如之何。主人拜稽顙。賓弔者。衆賓之長也。反而亡焉。失之矣。於是爲甚。以哭之義也。

北面。其餘衆賓在堂下者，亦北面可知。云主人拜於位者，以主人拜不言而鄉。則拜於其位，仍東面可知。云不北面拜賓東者，以其亦主人位也者，褚氏云：始死時，主人拜賓於西階，此反而亡，亦拜賓於西階，故注云亦主人位也。亦始死拜賓之位也。賈乃援特牲少牢以釋之，殊不可曉。今案：注云亦主人位者，謂北面拜賓東是平日主人之位。今不忍拜於此，故仍拜於位東面，亦升堂自西階，不忍由西階之意。坊記曰：子云：升自客階，受弔於賓位。教民追孝也。鄭注：謂反哭時也。既葬矣，猶不由西階，不忍即父位也。是其證。褚說尚未確。云今文無曰字者，古今文疏義云：案鄭從古文有曰者，亦以其文義備。賓降出，主人送于門外，拜稽顙。

〔疏〕云：門外，廟門外也。送賓而稽顙者，以其送葬且從反哭，尤勤勞也。故重謝之。敦氏送適殯宮，皆如啓位。

拾踊三，丈夫即中庭之位。〔疏〕則反哭于祖廟後，即至寢明矣。拾踊三，與前同。敦氏謂此時無賓，盛氏云：禮記朋友虞祔而退，則此時未嘗無賓矣。敦殆失考。注云：敦位，婦人入升堂。丈夫即中庭之位者，案敦位與朝夕哭位同，上篇朝夕哭云：婦人即位于堂南上，與小斂後言婦人降階上西面位同。即婦人升堂之位也。又云：主人堂下直東

序西面，兄弟皆即位如外位。即丈夫中庭之位也。但朝夕哭位有賓，此皆如敦位。云皆，則亦兼賓在內可知。注不言者，略耳。檀弓曰：既反哭，主人與有司視虞性，當是拾踊後事。兄弟出，主人拜送。

兄弟，小功以下也。〔疏〕存焉。此云兄弟，小功以下也。蓋據喪服傳小功以下爲兄弟言之。又云：異門大功亦可以歸。異門大功亦可以歸。〔疏〕上篇殯訖兄弟出，主人拜送于門外。注云：小功以下，至此可以歸。異門大功亦

者，蓋異門之大功，較之同門同財者情猶輕。故于此時亦可以歸也。若同門大功以上之親，則俟卒哭乃歸。蓋未殯以前，啟殯以後，無論大功小功之兄弟咸在。既殯，則小功之兄弟可以歸。至啟殯又來，在極所不離，故反哭而歸。喪

服小記曰：總小功，虞卒哭則皆免。是歸而遇朝夕哭，虞卒哭仍來與也。其異門之大功，注於此始言可以歸，則殯訖未歸矣。然則上篇殯訖之兄弟出，專指小功疏遠者言。此兄弟出，則兼有大功之親矣。歸而必拜送者，以其勞也。

衆主人出門哭止，闔門，主人揖衆主人，乃就次。〔疏〕正義曰：此儀節與上篇殯訖略同。主人揖衆主人，乃就次者，蓋揖衆主人使各就次，而主人乃就次。

也。方氏苞云：少息而後虞可更舉也。○上篇殯訖主人揖就次注云：次謂斬衰倚廬，齊衰聖室也。此云次倚廬，則專指斬衰者言之。既虞，翦屏柱楣。此時未虞，故仍倚廬也。李氏云：問喪曰：成壇而歸，不敢入處室，居于倚廬。哀親

儀禮正義 十三 卷三十

之在外也。寢苦枕塊。哀親之在土也。

右反哭於廟於殯宮出就次於是將舉初虞之奠矣

猶朝夕哭不奠。是日也。以虞易奠。〔疏〕葬。每日皆朝夕哭朝夕奠。今葬後仍朝夕哭于殯宮如故。但不奠耳。氏云。既葬猶朝夕哭于殯宮。以其神靈在此也。不奠者。為無尸柩也。此說是矣。乃又以此朝夕哭為指未虞以前。而疑檀弓葬日虞之說。則誤矣。蓋此所謂猶朝夕哭者。自葬後至練皆然。以喪服斬衰傳文考之自見。盛氏亦以敷說為非。此檀弓文。是日即葬日。承上葬日虞言也。是日三虞。虞。喪祭名。虞。安也。骨肉歸於土。精氣無所不之。孝。〔疏〕曰。始舉虞祭而無朝夕奠。故云以虞易奠也。子為其彷彿。三祭以安之。朝葬日中而虞。不忍一日離。〔疏〕曰。士之虞祭有三。故名三虞。此既夕禮。至反哭而止。虞禮別為一篇。故於此總舉其目。并卒哭耐祭名目附於篇末也。○校勘記云。注離下。釋文。集釋。俱有也字。今案。原本及各本俱無。云虞。喪祭名者。檀弓曰。卒哭曰成事。是日也。以古祭易喪祭。是虞為喪祭也。云虞。安也。詳士虞禮篇首。云骨肉歸於土。精氣無所不之。孝子為其彷彿。三祭以安之者。檀弓。延陵季子葬。其子曰。骨肉歸復於土。命也。若魂氣則無不之也。是鄭所本。彷彿與翩翩同。皆遊行無歸之意。故孝子為三祭以安之。此明三虞所由起也。檀弓曰。日中而虞。葬日虞。弗忍一日離。既云日中而虞。而又云葬日虞。明是朝葬日中而虞可知。不忍一日離。彼注云。弗忍其無所歸。是也。卒哭。卒哭。三虞之後祭名。始朝夕之閒哀。〔疏〕正義曰。注云卒哭。三虞之後祭名者。士之卒哭在虞後。而與葬同月。葬至則哭。至此祭止也。朝夕哭而已。〔疏〕記曰。七三月而葬。是月也。卒哭。大夫以上異月。詳士虞記三虞卒哭。他用剛日下。云始朝夕之閒哀至則哭。至此祭止也。朝夕哭而已者。案始死主人哭不絕聲。至殯後。朝一哭。夕一哭。于殯宮之階下。而自朝至夕。自夕至朝。其閒哀至則哭。非必朝夕。喪服傳所謂哭晝夜無時也。至此祭。則止晝夜無時之哭。惟朝夕哭而已。蓋後衰稍殺也。張氏爾岐云。既祭。則惟朝夕哭。不無時哭。故名其祭曰卒哭。是也。敷氏謂卒哭為卒殯宮之哭。而朝夕哭于其次。盛氏謂卒兄弟外兄弟等之哭。而非卒喪家之哭。其說皆支離。未可從。

明日以其班耐。班。次也。耐。卒哭之明日。祭名。耐猶。〔疏〕徐。集釋。俱有。與單疏標目合。○虞而卒哭。

班。次也。耐。卒哭之明日。祭名。耐猶。〔疏〕徐。集釋。俱有。與單疏標目合。○虞而卒哭。

卒哭而祔。其祭相連。故并及之。注云祔猶屬也。祭昭穆之次而屬之者。此釋祭所以名祔之意也。祔必以昭穆之次。昭祔昭。穆祔穆。有連屬之義。故爲此祭而屬之也。餘詳士虞記明日以其班祔下。

右略言葬後儀節及祭名

儀禮正義

卷三十一

記〔疏〕正義曰。此上下二篇總記也。郝氏敬云。士喪既夕本通一篇。故記起自始死。吳氏廷華云。當曰士喪禮記。以為既夕記者非。

士處適寢。寢東首于北墻下。

將有疾。乃寢於適室。〔疏〕正義曰。適寢。正寢也。天子諸侯謂之路寢。大夫士

適猶適子之適。以正言之也。敖氏云。此云適寢。明經所謂適室為適寢之室耳。吳氏廷華云。室中南有牖。北有墻無牖是也。詳上篇死于適室下。玉藻曰。寢恆東首。寢之東首與在北墻下居恆皆然。記嫌處正寢有異。故特明之。喪大

記曰。寢東首於北牖下。牖當為墻。與此同。亦詳上篇論語曰。疾。君視之。東首。此東首則在牖下。不在北墻下。以其便於君視也。鄭注喪大記。亦以君來視疾解之。則非矣。喪大記係總記君大夫士之禮。觀上云君大夫徹縣。士去

琴瑟。下云君夫人卒于路寢。大夫世婦卒于適寢。及士之妻皆死于寢。可證。不得以此句專為大夫言也。果係君來視疾。則經常直云君視。且如下文大斂君至節。必更詳其儀矣。亦不得僅云寢東首于牖下也。蓋疾時寢東首于北墻下。

是君大夫上所同。故記人不復別之。此經是言士禮。故云士處適寢也。注云將有疾乃寢於適室者。吳氏疑義以將字為衍文。謂疾生於不測。豈能逆料其將然而遷處之。其說似是。古者自天子至士皆有正寢燕寢。平日常居在燕寢。有疾乃遷處于正寢。經文兩寢字義別。上寢指地言。下寢以人臥處言。故鄭云寢於適室。謂寢臥於正寢之室也。云今文處為居者。古今文疏義云。居處二字。其義略同。然居則有常安之義。處可為暫止之名。此適寢本非常居。以疾遷處

於此。似作處較切。鄭從古。有疾。疾者齊。正情性也。適寢者。〔疏〕正義曰。凡人之死。多由于疾。經據始死言。文。于為於。詳士昏禮。不齊不居其室。〔疏〕記從疾病起。所以補經之未備。亦以示人慎疾

正終之道也。注云正情性也者。人之情有六。曰喜怒哀樂愛惡。性有五。曰仁義禮智信。或曰情有七。喜怒哀懼愛惡欲。是情性者稟乎陰陽而生。得其中和。則心安體泰。一有偏乖。斯疾生焉。齊則思慮不紛。神明常定。故可以正

儀禮正義 卷三十一

情性。此養疾之要道也。云適寢者不齊不居其室者。案大戴禮盛德篇曰。此天子之路寢也。不齊不居其室。禮記檀弓曰。君子非致齊也。非疾也。不晝夜居於內。鄭注。內。正寢之中。玉藻曰。將適公所。宿齊戒。居外寢。外寢即正寢也。是不齊不居其室也。然則疾者之居。正寢為齊耳。吳氏疑義云。死於適室。以正終也。然疾不必死。特以適寢為致齊之地。疾者居之。則心志齊一。可養疾也。方氏苞云。齊室即適寢也。凡有疾即居焉。所以教疾者持生之道盡矣。養者皆齊。所以教子孫妻妾忠善之道盡矣。及至大病。亦不得遷移而終於正寢。聖人制禮。所以盡人之性也。今案。此二說最善。若云為正終而移居正寢。則於人子養疾之義有乖矣。養者皆齊。憂〔疏〕

正義曰。校勘記云。通解無此注。○曲禮曰。父母有疾。冠者不櫛。琴瑟不御。食肉不至。變味。飲酒不至。變貌。笑不至矧。怒不至詈。疾止復故。彼注亦以憂言之。故賈氏李氏皆取以釋此經。而詳略不同。今案。養疾未有不憂。然憂之一字。未足以盡齊之義。齊之為言齊也。敷氏云。養者齊。欲專心於所養者也。徹琴瑟。去〔疏〕

吳氏延華云。言養。則滋培調劑之益。非待疾者專一其心志不為功。又云。兩齊字理最精。是也。徹琴瑟。去〔疏〕

正義曰。徹即去也。賈疏云。父母有疾。憂不在子樂。故去之。黃氏翰云。去樂。以疾者齊。故去之。非為子去也。疏文可疑。今案。黃說是也。曲禮曰。琴瑟不御。是為養疾者言之。此云徹琴瑟。則為疾者言之。祭統曰。及其將齊也。耳不聽樂。是也。喪大記曰。疾病。君大夫徹縣。上去琴瑟。鄭注。聲音動人。病者欲靜也。凡樂器。疾病外

天子宮縣。諸侯軒縣。大夫判縣。士特縣。去琴瑟者。不命之士。據此注。則徹琴瑟是為疾者徹之明矣。疾病外

內皆掃也。為有賓客來問。〔疏〕正義曰。石經考文提要云。外內皆掃。監本作內外。案疏作外內。與喪大記文同。校勘

鳳梧本亦作外內。毛本誤與監本同。注云。為有賓客來問也。疾甚曰病者。喪大記注亦云。為賓客將來問病也。疾困曰病。與此注略同。蓋賓客是指君遣來問疾之使。及同國來問疾之大夫士。非尋常來往者。疾甚。必有此問疾之賓來。

故須外內皆掃。致其潔淨也。內有專指室言者。亦有兼室室言者。經義述聞解詩子有延內云。周官寺人。王之正內五人。鄭注。正內。路寢。夏小正傳曰。燕揀泥而就家。入人內。此皆兼室室言之者也。今案。此經內謂堂室。外謂堂

室以外。凡庭院及寢門外大門外皆是。內則曰。雞初鳴。灑掃室堂及庭。是室堂與庭日掃之。徹褻衣。加新衣。無俟病劇。此云外內皆掃。則知所掃者廣也。或曰疾甚而掃外內。所以祓除不祥。其說亦通。

故衣垢汙。為〔疏〕惡。故去之而更加新衣也。此來人。即上注所謂賓客。孔子於君來視疾而加朝服。則於賓客之來

而加新衣。亦猶此意。但不必朝服耳。喪大記文與此同。而注云徹襲衣。則所加者新朝服矣。互言之也。加朝服者。明其終於正也。與此注異。賈疏因之。遂謂襲衣是玄端。新衣是朝服。恐非。蓋玄端朝服。皆是禮服。病中未必常服之。孔子於君視疾而加朝服。則非君視時。必不朝服矣。至謂齊服玄端。不知此齊止取專一志以養疾。與祭記之齊究有別也。○案此及上兩節注。後人多議之。謂階除外內以潔其居。徹去襲衣以潔其體。義主於正終。鄭以賓客言。則舍本而務末矣。即鄭注喪大記。亦以加新衣為正終。愚嘗反覆思之。終以此注為善。蓋人子之於親。氣息尚存。未有不願望其生者。若於疾病時。而遽掃除易衣。以為正終計。於心何忍。故不如且從此注之為得也。御者

四人皆坐持體。為不能自轉側。御〔疏〕正義曰。注侍從。毛本誤作侍從。校勘記云。嚴、徐、陳、閻、葛、集釋、通解、楊、敖、俱作侍。與單疏注合。○喪大記曰。體一人。謂每體一人也。此云四人。則合四體言之。是時病者偃臥在牀。故皆坐持之也。彼注云。體。手足也。四人持之。為其不能自屈伸也。與此注云為不能自轉側亦略同。賈疏云。詩曰輾轉反側。據身。不能自屈伸。據手足。今案。身之不能轉側。亦由手足之不能屈伸。兩注義符。云御者今時侍從之人者。蓋以漢之侍從為比也。上篇外御受沐入注云。外御。小臣侍從者。釋官云。御者。即上篇外御士之近臣。與執事立于馬後之御者殊。○盧氏文昭云。此記下今本有男女改服四字。注。為賓客來問病亦朝服主人淡衣十三字。考石經無男女改服之文。李本并無十三字之注。鍾本同。當盡去之。石經考文提要云。監本此下衍男女改服一節。案此因通解而誤。蓋通解於士喪禮雜附本經記及喪大記之文。此節乃喪大記誤入儀禮。又此記五節與喪大記同。鄭兩注各異。獨此節注不異。明係移彼注此。又因與士喪禮不合。妄改庶人為主人。又被注上文有新朝服。故曰亦朝服。此上文無朝服字。何以云。亦足證屬入。校勘記云。此節經注。唐石經。及嚴、徐、集釋、敖氏。俱無。通解、楊氏。俱有。通解庶字尚未改。楊氏始改庶人為主人。今案。下主人啼節注云。於是始去冠而等纁服深衣。則不得於屬纁前改服深衣也。此節經注為屬入無疑。此亦其一證。毛本有之。蓋沿監本之誤。據提要所見宋本。經注亦無此節。戴氏震校集釋。屬纁以俟絕氣。為其氣微難節〔疏〕正義曰。注為字。校金氏曰。追著儀禮正論。皆辨其誤。今從唐石經及嚴本。

標目俱作有。今從各本。○敖氏云。絕氣。猶氣絕也。案喪大記注云。纁。今之新綿。易動搖。置口鼻之上以為候。此注云。為其氣微難節也。文雖異而義同。蓋將死之際。其氣甚微。難於辨別。故屬纁以為候也。蔡氏德晉云。屬之口鼻。觀其動否。以驗氣之有無。無則絕矣。今案。此注云纁新絮。彼注云新綿。上篇瓊用白纁注亦云新綿。綿與絮一也。禹貢。厥篚織纁。傳云。縞。細綿。小爾雅云。縞。綿也。絮之細者曰縞也。說文。縞。絮也。絮。散絲也。

段氏注云。徹絲。熟絲也。是之謂祭。凡祭必絲爲之。古無今之木絲。是也。○朱氏賦謂屬續以俟絕氣。是早逆其死也。此祀或非先王之制。今案。此孝子之憤也。蓋病者雖氣絕。而孝子不忍竟以爲死。故屬續以候之。冀其氣之存而可復生也。俟字據鄭注當爲候之誤。二字形相似故也。

男子不絕于婦人之手。婦人不絕于男子之手。彼注云。君子重終。爲其相襲。與此注略同。而義較顯。春秋莊公三十二年。公薨于路寢。穀梁傳曰。路寢。正寢也。廢疾居正寢。正也。男子不絕于婦人之手。以齊終也。然則此記所言。特以重男女之別耳。方氏苞謂慮夫婦溺愛而不自嫌。故特設此禁。使毋相瀆。以正其終是也。乃行禱于五祀。盡孝子之情。五祀。博言。〔疏〕正義曰。校勘記云。自夫婦推之。則媵妾宦豎之流。亦宜遠別明矣。五祀。博言。〔疏〕正義曰。校勘記云。五。陳闕。葛本。

俱作伍。○李氏云。論語。子疾病。子路請禱。禱。禮也。請之。非也。朱子語類。問禱果有應之之理否。曰。禱是正理。自合有應。不可謂知其無是理而姑爲之。今案。記云行禱。亦是遣人分禱之。此時孝子固不能離也。注云盡孝子之情者。孝子不忍親之死。故當垂危之際。猶必竭誠以禱。冀神之佑助也。云五祀。博言之。士二祀。曰門。曰行。此據祭法言也。祭法曰。王爲羣姓立七祀。曰司命。曰中霽。曰國門。曰國行。曰泰厲。曰戶。曰竈。王自爲立七祀。諸侯爲國立五祀。曰司命。曰中霽。曰國門。曰國行。曰公厲。諸侯自爲立五祀。大夫立三祀。曰族厲。曰門。曰行。適士立二祀。曰門。曰行。庶士庶人立一祀。或立戶。或立竈。鄭以祭法爲周制。故謂士祇得祭門行二祀。

今云五祀。是廣博言之也。呂氏大臨云。士不祭五祀。而喪禮言禱于五祀者。蓋有不得祭而得禱者歟。此本鄭說也。陳氏祥道云。七祀之制。不見他經。鄭氏以七祀爲周制。然周官雖天子。亦止於五祀。儀禮雖士。亦禱五祀。則五祀無尊卑隆殺之數矣。三禮札記云。月令五祀。戶、竈、中霽。門。行。白虎通五祀。門、井、戶、竈、中霽。說者謂宜去行而祀井。然皆與祭法不同。竊意戶、竈、門、霽等皆切於日用。當時周家雖立七祀五祀三祀二祀一祀之制。而上下通用殷禮已久。因而未改。故曲禮王制亦言諸侯大夫祭五祀也。案此二說。似於經較合。並錄之。乃卒。卒。終。〔疏〕正義曰。自此以上。皆言侍疾之事。以下乃士曰不祿。庶人曰死。彼注亦云。卒。終也。是終與卒通。檀弓。君子曰終。君。主人啜。兄弟哭。始去冠而筭纊服淡衣。檀弓曰。始死。〔疏〕正義曰。啜。張氏識誤云。案釋文。諦。大兮反。從釋文。戴氏震云。案啜。說文作𦉑。通。

羔裘玄冠者易之。〔疏〕若諦。於義絕遠。當是訛舛。不可從。校勘記云。注始去下。嚴徐無冠而二字。集釋。通。

〔疏〕正義曰。啜。張氏識誤云。案釋文。諦。大兮反。從釋文。戴氏震云。案啜。說文作𦉑。通。羔裘玄冠者易之。〔疏〕若諦。於義絕遠。當是訛舛。不可從。校勘記云。注始去下。嚴徐無冠而二字。集釋。通。

解。楊氏。俱有。今案。陳鳳梧本毛本俱有冠而二字。無者非也。注云哀有甚有否者。否。不甚也。甚則啼。不甚則哭。喪大記曰。始卒。主人啼。兄弟哭。婦人哭踊。鄭注。悲哀有淺淺也。孔疏。有聲曰哭。李氏云。主人啼者。發聲則氣絕而息。若往而不反也。曾申問於曾子曰。哭父母有常聲乎。曰。中路嬰兒失其母焉。何常聲之有。云於是始去冠而笄纒服淡衣者。問喪曰。親始死。雞斯徒跣披上衽。鄭注。雞斯當爲笄纒。親始死去冠。又云。上衽。淡衣之裳前。是始死去冠而笄纒服淡衣之事也。引檀弓者。亦以證親始死而變易吉服也。詳上篇主人鬢髮袒衆主人免于房下。

右據經士死于適室而記人子侍養君子正終之事

設牀策。當牖。衽下莞上簟。設枕。變。衽。臥席。古文第爲茨。〔疏〕正義曰。設牀第。謂設牀并設第。以便遷室及商祝執巾從入當牖北面下。喪大記曰。舍一牀。奠一牀。遷尸于堂又一牀。然則設牀第非一處。當牖。則舍之牀也。下莞上簟。詳上篇小斂布席于戶內下。設枕。喪大記曰。設牀有枕。是也。散氏云。設枕于南。蓋病時之牀橫設之。故東首。此則縱設之而南首。故枕在南也。是記因經未言設牀第及遷尸之事。故補言之。注云病卒之閒廢牀。至是設之者。此據喪大記之文。喪大記曰。廢牀徹襲衣加新衣。鄭注。廢。去也。人始生在地。去牀。庶其生氣反。案此時病而未卒。故云病卒之閒。云事相變者。謂病時去之。卒後設之。是相變也。云衽臥席者。詳士昏禮。云古文第爲茨者。古今文疏義云。說文。第。牀簀也。古文作茨者。聲近假借字。詩牆有茨。說文引作牆有齊。禹貢濟河濟潔。漢書地理志濟皆作掉。是從東從次從齊之字。皆以聲近得通。鄭以第爲正字。故從今文。○蔡氏德晉云。案喪大記。疾病有廢牀一節。殊爲非禮。觀曾子易簀。反席未安而沒。不聞有廢牀而置於地之事。鄭康成謂病卒之閒廢牀。乃仍喪大記之誤。吳氏廷華云。廢牀之文。高安朱氏非之。謂垂死之身。方保護之不暇。乃舉而委之地。地氣清沁。是益之病而速之死也。且斷無將死而可藉地氣以生之理。信齋楊氏據此記設牀遷尸。爲大記廢牀之證。不知此牀爲浴及舍而設。不足證死者之廢牀也。今案。喪大記有廢牀之文。儀禮無之。禮記漢儒所采集。而儀禮之記。則遷尸。徙於牖出於周孔所傳。較爲可信。鄭氏不能據儀禮以訂喪大記之非。而反援以爲說。失之。諸儒之辨精矣。遷尸。徙於牖於是幃用。〔疏〕正義曰。注毛本徒誤作徒。○云徙於牖下也者。病者卒于北墻下。今徙而南在牖下。向明以便懷纒浴斂衾。舍也。曲禮在牀曰尸。白虎通。尸之爲言失也。陳也。失氣亡神。形體獨陳也。云於是幃用斂衾者。

謂經所云轎用斂衾蓋在斯時。○吳氏疑義云。遷尸當在復者朝服節。復者朝服。左執領。右執要。招而左。衣朝服。下。今案。復而後行死事。則設牀第當亦在復後也。詳上篇篇首。

變。〔疏〕正義曰。經云拔領于帶。此云左執領。右執要。與經異者。經以升屋時言。此以既升屋而復時言也。所執者。爵弁服也。領與要必兼執之者。以簪裝于衣故也。招而左。有數說。賈疏云。以左手執領。還以左手以

領招之。必用左者。左陽主生。故氏云。招而左。謂招時兩手自右而左也。左尊。吳氏廷華云。招而左。既招由左下也。招者北面。以西爲左。故經言降自後西榮。張氏惠言云。招而左。招之向左。謂微左還也。今案。經云北面招以

衣。又云降衣于前。是初時北面。既則轉而南面。乃得降衣于前也。當以張氏左還之說爲是。若如賈說。則是招以左。非招而左矣。注云衣朝服。服未可以變者。張氏爾岐云。方冀其生。故復者服朝服。不變凶服也。或曰。士凡有禮

事。有司皆朝服如士冠特性。可見故復者仍服常服。冀死者之魂識之而依以反也。今案。喪大記。小臣復。復者朝服。鄭注。朝服而復。所以事君之衣也。用朝服而復之者。敬也。義雖少異。亦得兩通。此記因經未言復者之服。及復時之

儀。故補。楔貌如輓上兩末。事便也。今〔疏〕正義曰。敷氏云。柩而云楔。因其楔齒而名之。以別於他柩。輓在大明之。楔貌如輓上兩末。文輓作厄。〔疏〕車轆端。厭牛領者。楔狀類之。今案。輓卽小車之衡。大車之鬲也。謂

或以輓與衡鬲爲二物。非。小爾雅云。衡。輓也。說文。輓。轅前也。段氏注云。轅前者。謂衡也。自其橫言之。謂之衡。自其扼制馬言之。謂之輓。隸省作輓。木部曰。輓。大車輓也。輓當作輓。釋名。衡。橫也。橫。馬頸上也。謂

輓。扼也。所以扼牛頸也。馬曰烏豕。下向又馬頸。似烏開口向下豕物時也。考工記車人云鬲長六尺。鬲與鬲字同。衡鬲皆屈中而有兩末。此楔齒之柩象也。但衡以又馬頸。鬲以扼牛頸。皆兩末向下。柩以楔齒。則兩末向上。故云上

兩末也。餘詳上篇楔齒用角柩下。注云事便也者。謂兩末向上。以屈處入口。於事便也。云今文輓作厄者。案詩韓奕曰。條華金厄。厄卽輓。作厄。假借字也。今文與詩同。鄭以輓爲正字。故從古文。綴足用燕

几。校在南。御者坐持之。校。脛也。尸南首。几脛在南。以拘。〔疏〕正義曰。校。唐石經證本俱作校。或作校。非。則御者亦在牀矣。其於几之北歟。注云校脛也者。案士昏禮注云。校。几足。此云脛亦足也。云尸南首。几脛在南。以拘足。則不得辟戾矣者。郝氏敬云。几有板。板下有足。以几足向南。夾尸足。板抵足。勿令辟戾。便著屨也。盛

氏云。此几蓋置于尸足之北也。云校在南。則几面向北矣。以几板抵尸足。而兩端又各有足以拘之。斯足以聯綴尸足也。然則几之兩端各一足。賈云。兩端各有兩足。殆非。敷以校爲几左廉。尤誤。今案。劉氏續云。古几猶今道家之

几。校在南。御者坐持之。校。脛也。尸南首。几脛在南。以拘。〔疏〕正義曰。校。唐石經證本俱作校。或作校。非。則御者亦在牀矣。其於几之北歟。注云校脛也者。案士昏禮注云。校。几足。此云脛亦足也。云尸南首。几脛在南。以拘足。則不得辟戾矣者。郝氏敬云。几有板。板下有足。以几足向南。夾尸足。板抵足。勿令辟戾。便著屨也。盛

氏云。此几蓋置于尸足之北也。云校在南。則几面向北矣。以几板抵尸足。而兩端又各有足以拘之。斯足以聯綴尸足也。然則几之兩端各一足。賈云。兩端各有兩足。殆非。敷以校爲几左廉。尤誤。今案。劉氏續云。古几猶今道家之

几。校在南。御者坐持之。校。脛也。尸南首。几脛在南。以拘。〔疏〕正義曰。校。唐石經證本俱作校。或作校。非。則御者亦在牀矣。其於几之北歟。注云校脛也者。案士昏禮注云。校。几足。此云脛亦足也。云尸南首。几脛在南。以拘足。則不得辟戾矣者。郝氏敬云。几有板。板下有足。以几足向南。夾尸足。板抵足。勿令辟戾。便著屨也。盛

氏云。此几蓋置于尸足之北也。云校在南。則几面向北矣。以几板抵尸足。而兩端又各有足以拘之。斯足以聯綴尸足也。然則几之兩端各一足。賈云。兩端各有兩足。殆非。敷以校爲几左廉。尤誤。今案。劉氏續云。古几猶今道家之

几。校在南。御者坐持之。校。脛也。尸南首。几脛在南。以拘。〔疏〕正義曰。校。唐石經證本俱作校。或作校。非。則御者亦在牀矣。其於几之北歟。注云校脛也者。案士昏禮注云。校。几足。此云脛亦足也。云尸南首。几脛在南。以拘足。則不得辟戾矣者。郝氏敬云。几有板。板下有足。以几足向南。夾尸足。板抵足。勿令辟戾。便著屨也。盛

氏云。此几蓋置于尸足之北也。云校在南。則几面向北矣。以几板抵尸足。而兩端又各有足以拘之。斯足以聯綴尸足也。然則几之兩端各一足。賈云。兩端各有兩足。殆非。敷以校爲几左廉。尤誤。今案。劉氏續云。古几猶今道家之

几。校在南。御者坐持之。校。脛也。尸南首。几脛在南。以拘。〔疏〕正義曰。校。唐石經證本俱作校。或作校。非。則御者亦在牀矣。其於几之北歟。注云校脛也者。案士昏禮注云。校。几足。此云脛亦足也。云尸南首。几脛在南。以拘足。則不得辟戾矣者。郝氏敬云。几有板。板下有足。以几足向南。夾尸足。板抵足。勿令辟戾。便著屨也。盛

氏云。此几蓋置于尸足之北也。云校在南。則几面向北矣。以几板抵尸足。而兩端又各有足以拘之。斯足以聯綴尸足也。然則几之兩端各一足。賈云。兩端各有兩足。殆非。敷以校爲几左廉。尤誤。今案。劉氏續云。古几猶今道家之

几。校在南。御者坐持之。校。脛也。尸南首。几脛在南。以拘。〔疏〕正義曰。校。唐石經證本俱作校。或作校。非。則御者亦在牀矣。其於几之北歟。注云校脛也者。案士昏禮注云。校。几足。此云脛亦足也。云尸南首。几脛在南。以拘足。則不得辟戾矣者。郝氏敬云。几有板。板下有足。以几足向南。夾尸足。板抵足。勿令辟戾。便著屨也。盛

氏云。此几蓋置于尸足之北也。云校在南。則几面向北矣。以几板抵尸足。而兩端又各有足以拘之。斯足以聯綴尸足也。然則几之兩端各一足。賈云。兩端各有兩足。殆非。敷以校爲几左廉。尤誤。今案。劉氏續云。古几猶今道家之

几。形如半環。三足。坐則曲者向身。可以憑。以曲者兩端著地。故纒足。御者一人坐持正足也。阮議云。几長五尺。高二尺。廣二尺。馬融以爲長三尺。蓋圖以爲几兩端赤。中央黑。劉云三足。與賈又異。今竝存俟考。古文校爲枝。詳士昏。卽牀而奠。當牖。用吉器。若醴若酒。無巾。枵。肩頭也。用吉器。器未變也者。以始死。未忍異于生。至小斂。則變用紫器矣。云或卒無醴。用新酒者。此釋記者醴若酒之義。謂有醴則用醴。無醴則用酒。但用其一。不兼用也。斂氏云。無巾者。非盛饌。無枵者。異於大斂後之奠也。

右記始死設牀遷尸復魂楔綴設奠諸儀法器物

赴曰。君之臣某死。赴母妻長子則曰。君之臣某之某死。赴。走告也。〔疏〕曰。正義曰。案禮記曰。凡訃於其君。君之臣某之某死。此記赴母妻長子不言父。禮記兼言父者。以有子爲士。而父不爲士者也。此記則以周初之制。士之子恆爲士。士之父亦君之臣。則於君之臣某死內包之矣。云某之某者。上某是士名。下某是士之親屬死者名。婦人當以姓通。如姬姜之類。長子亦赴者。以爲三年之喪也。注云赴。走告也者。赴字从走。說文。赴。趨也。爾雅。赴。至也。故云走告也。云今文赴作訃者。段氏云。古文訃告字祇作赴。取急疾之意。今文从言。急疾意轉隱矣。故說文言部不收訃字者。從古文。不從今文也。凡許於禮經。從今文。則不收今文字。從古文。則不收今文字。禮記作訃不作赴者。禮記多用今文禮也。左傳作赴者。左邱明述春秋傳以古文。故與古文禮同也。胡氏承琪云。案禮記凡訃於其君注。訃或皆作赴。赴。至也。是禮記本亦有從古文作赴者。注以至訓赴。既夕注云。赴。走告也。是鄭意作赴爲正。故於此經從古文。

右記赴君之辭

室中唯主人主婦坐。兄弟有命。夫命婦在焉亦坐。別尊卑。〔疏〕正義曰。此兄弟謂大功以上在室者。室中唯主人主婦坐。則兄弟皆立矣。有命夫命婦在焉亦

坐。是尊命夫命婦也。故注云別尊卑也。吳氏廷華云。室中唯此四人坐。則餘不坐矣。此與喪大記大夫之喪同。今案。吳說是也。此條當是禮記大夫之禮。而疑有脫文。詳上篇入坐于牀東下。

右記室中哭位異者

尸在室。有君命。衆主人不出。不二〔疏〕正義曰。張氏爾岐云。經於君命弔。直言主人。不言衆主人。故記之。今案。此衆主人。即上篇主人坐于牀東。衆主人在其後。注以爲主人之

庶昆弟是也。尸在室。有君命。唯主人出。而衆主人不出。注云不二主者。釋所以不出之義。主。謂喪主。曾子問以喪有二孤爲非禮。故云不二主也。穉者委衣于牀。不坐。由便。〔疏〕正義

曰。經但言穉者委衣。不言不坐。嫌坐委之。故記也。此委衣于牀有二。一是始死尸在室時。一是小斂後僕尸于堂時。○注云牀高由便者。釋所以不坐之義。敖氏云。牀高可以不坐。郝氏敬云。穉者委衣于牀。孝子不親受財也。不奠於

地。故其穉于室。戶西北面致命也。始死時〔疏〕正義曰。穉者在堂者。有在室者。此指穉于室之禮。故言其以別不坐。注云始死時也者。謂始死尸在室時也。小斂奉尸僕于堂

有穉者。經明云中庭北面致命。始死時庶兄弟等穉。經未言致命。面位。故記之。是時尸在室中牀下。故穉者戶西北面致命也。

右記尸在室衆主人不出及穉者儀位

夏祝淅米。差盛之。差。擇〔疏〕正義曰。賈疏云。經直云祝淅米于堂南面用盆。不言夏與差盛。故記人言之。○注彼注訓差爲淅。此上云淅米。則不得訓爲淅。故訓擇也。盛氏云。擇其粒之堅好者以飯尸。而以其餘爲粥懸於重也。盛。盛於敦。

御者四人抗衾而浴。檀第也。抗衾。爲其保程蔽之。去席。盥。〔疏〕正義曰。釋官云。喪大記曰。御者入浴。小臣四人抗衾。御者二人浴。據此。士亦當四人抗衾。二人水便。盥。○校勘記云。注。嚴。徐。通解。俱作保程。集釋。敖氏。俱作裸程。今案。保程即裸程也。

嚴本無。又毛本有盥音祿三字。嚴本亦無。盧氏文昭云。依釋文誤入。當去。云抗衾。爲其保程蔽之也者。抗。舉

義詳上篇浴時主人皆出下。張氏士喪禮誤引此注。爲作謂。非。校勘記又云。盥水便下。釋文集釋俱有也字。今案。嚴本無。又毛本有盥音祿三字。嚴本亦無。盧氏文昭云。依釋文誤入。當去。云抗衾。爲其保程蔽之也者。抗。舉

也。衾。斂衾也。謂舉斂衾於上蔽其體。而浴於下也。云禮。袒也者。敖氏云。古字禮袒通。詩曰。禮。其母之喪。楊暴虎。云袒簀去席。盥水便者。爾雅。盥。竭也。蓋亦作盥。廣雅。盥。盥也。謂去水使竭盡便也。

則內御者浴。鬢無筭。內御。女御也。無筭。〔疏〕正義曰。注云內御女御也者。李氏云。周禮女御。大喪掌沐浴。釋官云。喪大記曰。其母之喪。則內御者抗衾而浴。孔疏云。內外宜別。內御。婦人。今案。此記不言抗衾者。省文。云無筭。猶丈夫之不冠也者。生時男子冠。與婦人筭對。死時男子不冠。故婦人鬢亦無筭也。詳上篇鬢筭用桑下。

設明衣。婦人則設中帶。中帶。若令。〔疏〕正義曰。校勘記云。注者。通解作者。禪。嚴。徐。作禪。與單疏標目。之禪。非也。○設明衣。婦人則設中帶。玩文義。似是男婦皆設明衣。而婦人又加以中帶也。注云中帶若今之禪。未詳。惠氏棟云。禪。一名複。廣雅曰。複。禪謂之禪。禪猶禪也。今案。惠說似未確。方言。禪。陳楚江淮之間謂之淞。釋名。禪。貫也。貫兩脚。上繫腰中也。說文。禪。輻也。輻或从衣作禪。急就篇。禪。禪禪禪禪禪禪。顏師古注云。禪。禪禪謂之禪。最親身者也。然則明衣男子有衣有裳。婦人衣不殊裳。故內加禪。據釋名云。上繫腰中。所以有帶名。記云中帶。亦謂在內親身者。未知是否。

卒洗貝。反于筭。實貝。柱右。齧左。齧。象齒。〔疏〕正義曰。卒。既也。貝。實于筭。經但正洗貝執以入。而不言反於筭。故記之。右。齧左。齧。牙兩畔最長者。初時楔齧用角。至實貝時。去角。恐口易閉。故先以貝柱兩齧。使口開易含也。此亦經未言。故記之。注云象齒。未詳。夏祝徹餘飯。徹。去鬻。〔疏〕正義曰。賈疏云。經不言夏祝徹。故記人言之。釋官云。據此。則凡徹皆夏祝也。夏祝進奠。故亦主徹奠。賈前疏謂周祝徹奠。非。張氏爾岐云。餘飯。飯戶餘米也。注云去鬻。夏祝徹去。養之為鬻。以實重高也。

瑱塞耳。塞。充。〔疏〕正義曰。上篇云。瑱用白纁。注云。塞充塞。掘坎。南順。廣尺。輪二尺。深三尺。南其壤。順。絕於堂。輪。從也。今文掘為圻。〔疏〕正義曰。坎以埋棄潘等物。上篇但言甸人掘坎於階。閉少西。不言坎之大小與掘法。故記明之也。今文掘為圻。〔疏〕校勘記云。注圻下。殿本。通解。俱有也字。云南順統於堂者。敖氏云。南順。復南其壤。明其掘之自北而南也。故云統於堂。南其壤者。以所掘之土置於南方也。云輪從也。則壑用塊。塊。壻也。古。〔疏〕廣為橫矣。云今文掘為圻也者。鄭以上經作掘坎。故此亦從古文作掘也。圻。義詳下。壑。用塊。塊。壻也。古。〔疏〕

正義曰。塗以煮潘。用塊者。謂用塊者為塗也。上篇但云為塗於西牆下東鄉。不言所用。故記之。注云塊塗也。爾雅釋言文。郭注。土塊也。云古文塗為役者。古今文疏義云。說文。垝。陶窻窗也。从土。役省聲。今文作塗者。不省。古文作役。明衣裳用幕布。袂屬幅。長下膝。幕布。帷幕之布。升數未聞也。屬幅。不。〔疏〕正義曰。明衣裳用者。假借字。

幕布為之也。李氏云。長下膝。衣長至膝下也。注云幕布帷幕之布。升數未聞也者。周禮幕人。掌帷幕幄帶綬之事。鄭注。帷幕皆以布為之。幄帶皆以繒為之。是記所云幕布。即用以為帷幕之布。而升數之多寡。經傳無文。故云未聞也。王氏士讓云。帷幕。幄帶。相將為用。幄帶以繒細密柔軟。則幕布亦取細密柔軟可知。於親身宜也。云屬幅不削幅也者。謂布幅廣二尺二寸。不削之而相著也。此與生人真衣制同。詳喪服記袂屬幅下。云長下膝。又有裳。於蔽下體深也。長至膝下。足以蔽下體矣。而又有裳。是於蔽下體深也。有前後裳。不辟。長及殼。不辟。質也。殼。足跗也。凡他服。短無見膚。長無被土。〔疏〕正義曰。凡裳。前三幅。後四幅。明衣之裳亦如之。故云有前後裳也。○注質。毛本誤積。校勘記云。嚴、徐、通典、通解、楊氏、俱作質。與單疏述注合。集釋作積。兩無字。釋文俱作不。集釋上作不。下作無。

今案。陳鳳梧本亦作質。兩無字。各本作無。○云不辟。質也者。不辟為一句。質也為一句。辟謂辟積其要閒。使上狹下寬也。他裳辟示文。此裳不辟。示質也。云殼足跗也者。爾雅。殼。盡也。足跗近地。為足之盡處。故云殼也。云凡他服。短無見膚。長無被土者。案漢衣篇云。短毋見膚。鄭注。衣取蔽形。又云長毋被土。鄭注。為汗髻也。此引之而云他服如是。足見此長及殼者。不嫌被土。與他服異矣。以其為死者之裳。一服不動故也。敝氏云。裳不辟之。則其要廣而前後相掩者深。旁不開。體不見矣。長及殼。為蔽足。縗。謂之縗。今紅也者。謂古之縗即漢之紅也。集釋作今之淺紅也。比他本多之淺二字。喪服記注云。縗。淺絳也。云飾在幅曰紵。在下曰緇者。謂飾裳之幅邊為紵。飾裳之下畔為緇也。鄭注。淡衣云。綠。縗也。孔疏。謂解經綠字讀為縗。謂淡衣下畔也。亦引此注為證。或曰。紵與紵通。縗與縗通。縗記。紵以爵。縗純。七八為縗。縗。黑色也。飾以章六寸。鄭注。在旁曰紵。士昏禮。主人爵弁纁裳緇。施。亦謂裳下綠也。縗純。謂領與袂衣以縗。裳以縗。象天。〔疏〕正義曰。校勘記云。注黑下。嚴、徐、集釋。俱無色字。通解。楊氏、俱有。云飾衣曰純。謂領與袂。謂其口地也。者。謂飾衣之領及袂口也。淡衣曰。純。袂綠。純。邊廣各廣各寸半。鄭注。純。謂緣之也。緣。袂。謂其口

也者。凡服衣上裳下。有裳以蔽下體。故衣不至膝。此衣之。有前後裳。不辟。長及殼。不辟。質也。殼。足跗也。凡他服。短無見膚。長無被土。〔疏〕正義曰。凡裳。前三幅。後四幅。明衣之裳亦如之。故云有前後裳也。○注質。毛本誤積。校勘記云。嚴、徐、通典、通解、楊氏、俱作質。與單疏述注合。集釋作積。兩無字。釋文俱作不。集釋上作不。下作無。

今案。陳鳳梧本亦作質。兩無字。各本作無。○云不辟。質也者。不辟為一句。質也為一句。辟謂辟積其要閒。使上狹下寬也。他裳辟示文。此裳不辟。示質也。云殼足跗也者。爾雅。殼。盡也。足跗近地。為足之盡處。故云殼也。云凡他服。短無見膚。長無被土者。案漢衣篇云。短毋見膚。鄭注。衣取蔽形。又云長毋被土。鄭注。為汗髻也。此引之而云他服如是。足見此長及殼者。不嫌被土。與他服異矣。以其為死者之裳。一服不動故也。敝氏云。裳不辟之。則其要廣而前後相掩者深。旁不開。體不見矣。長及殼。為蔽足。縗。謂之縗。今紅也者。謂古之縗即漢之紅也。集釋作今之淺紅也。比他本多之淺二字。喪服記注云。縗。淺絳也。云飾在幅曰紵。在下曰緇者。謂飾裳之幅邊為紵。飾裳之下畔為緇也。鄭注。淡衣云。綠。縗也。孔疏。謂解經綠字讀為縗。謂淡衣下畔也。亦引此注為證。或曰。紵與紵通。縗與縗通。縗記。紵以爵。縗純。七八為縗。縗。黑色也。飾以章六寸。鄭注。在旁曰紵。士昏禮。主人爵弁纁裳緇。施。亦謂裳下綠也。縗純。謂領與袂衣以縗。裳以縗。象天。〔疏〕正義曰。校勘記云。注黑下。嚴、徐、集釋。俱無色字。通解。楊氏、俱有。云飾衣曰純。謂領與袂。謂其口地也。者。謂飾衣之領及袂口也。淡衣曰。純。袂綠。純。邊廣各廣各寸半。鄭注。純。謂緣之也。緣。袂。謂其口

也者。凡服衣上裳下。有裳以蔽下體。故衣不至膝。此衣之。有前後裳。不辟。長及殼。不辟。質也。殼。足跗也。凡他服。短無見膚。長無被土。〔疏〕正義曰。凡裳。前三幅。後四幅。明衣之裳亦如之。故云有前後裳也。○注質。毛本誤積。校勘記云。嚴、徐、通典、通解、楊氏、俱作質。與單疏述注合。集釋作積。兩無字。釋文俱作不。集釋上作不。下作無。

今案。陳鳳梧本亦作質。兩無字。各本作無。○云不辟。質也者。不辟為一句。質也為一句。辟謂辟積其要閒。使上狹下寬也。他裳辟示文。此裳不辟。示質也。云殼足跗也者。爾雅。殼。盡也。足跗近地。為足之盡處。故云殼也。云凡他服。短無見膚。長無被土者。案漢衣篇云。短毋見膚。鄭注。衣取蔽形。又云長毋被土。鄭注。為汗髻也。此引之而云他服如是。足見此長及殼者。不嫌被土。與他服異矣。以其為死者之裳。一服不動故也。敝氏云。裳不辟之。則其要廣而前後相掩者深。旁不開。體不見矣。長及殼。為蔽足。縗。謂之縗。今紅也者。謂古之縗即漢之紅也。集釋作今之淺紅也。比他本多之淺二字。喪服記注云。縗。淺絳也。云飾在幅曰紵。在下曰緇者。謂飾裳之幅邊為紵。飾裳之下畔為緇也。鄭注。淡衣云。綠。縗也。孔疏。謂解經綠字讀為縗。謂淡衣下畔也。亦引此注為證。或曰。紵與紵通。縗與縗通。縗記。紵以爵。縗純。七八為縗。縗。黑色也。飾以章六寸。鄭注。在旁曰紵。士昏禮。主人爵弁纁裳緇。施。亦謂裳下綠也。縗純。謂領與袂衣以縗。裳以縗。象天。〔疏〕正義曰。校勘記云。注黑下。嚴、徐、集釋。俱無色字。通解。楊氏、俱有。云飾衣曰純。謂領與袂。謂其口地也。者。謂飾衣之領及袂口也。淡衣曰。純。袂綠。純。邊廣各廣各寸半。鄭注。純。謂緣之也。緣。袂。謂其口

也者。凡服衣上裳下。有裳以蔽下體。故衣不至膝。此衣之。有前後裳。不辟。長及殼。不辟。質也。殼。足跗也。凡他服。短無見膚。長無被土。〔疏〕正義曰。凡裳。前三幅。後四幅。明衣之裳亦如之。故云有前後裳也。○注質。毛本誤積。校勘記云。嚴、徐、通典、通解、楊氏、俱作質。與單疏述注合。集釋作積。兩無字。釋文俱作不。集釋上作不。下作無。

今案。陳鳳梧本亦作質。兩無字。各本作無。○云不辟。質也者。不辟為一句。質也為一句。辟謂辟積其要閒。使上狹下寬也。他裳辟示文。此裳不辟。示質也。云殼足跗也者。爾雅。殼。盡也。足跗近地。為足之盡處。故云殼也。云凡他服。短無見膚。長無被土者。案漢衣篇云。短毋見膚。鄭注。衣取蔽形。又云長毋被土。鄭注。為汗髻也。此引之而云他服如是。足見此長及殼者。不嫌被土。與他服異矣。以其為死者之裳。一服不動故也。敝氏云。裳不辟之。則其要廣而前後相掩者深。旁不開。體不見矣。長及殼。為蔽足。縗。謂之縗。今紅也者。謂古之縗即漢之紅也。集釋作今之淺紅也。比他本多之淺二字。喪服記注云。縗。淺絳也。云飾在幅曰紵。在下曰緇者。謂飾裳之幅邊為紵。飾裳之下畔為緇也。鄭注。淡衣云。綠。縗也。孔疏。謂解經綠字讀為縗。謂淡衣下畔也。亦引此注為證。或曰。紵與紵通。縗與縗通。縗記。紵以爵。縗純。七八為縗。縗。黑色也。飾以章六寸。鄭注。在旁曰紵。士昏禮。主人爵弁纁裳緇。施。亦謂裳下綠也。縗純。謂領與袂衣以縗。裳以縗。象天。〔疏〕正義曰。校勘記云。注黑下。嚴、徐、集釋。俱無色字。通解。楊氏、俱有。云飾衣曰純。謂領與袂。謂其口地也。者。謂飾衣之領及袂口也。淡衣曰。純。袂綠。純。邊廣各廣各寸半。鄭注。純。謂緣之也。緣。袂。謂其口

也者。凡服衣上裳下。有裳以蔽下體。故衣不至膝。此衣之。有前後裳。不辟。長及殼。不辟。質也。殼。足跗也。凡他服。短無見膚。長無被土。〔疏〕正義曰。凡裳。前三幅。後四幅。明衣之裳亦如之。故云有前後裳也。○注質。毛本誤積。校勘記云。嚴、徐、通典、通解、楊氏、俱作質。與單疏述注合。集釋作積。兩無字。釋文俱作不。集釋上作不。下作無。

今案。陳鳳梧本亦作質。兩無字。各本作無。○云不辟。質也者。不辟為一句。質也為一句。辟謂辟積其要閒。使上狹下寬也。他裳辟示文。此裳不辟。示質也。云殼足跗也者。爾雅。殼。盡也。足跗近地。為足之盡處。故云殼也。云凡他服。短無見膚。長無被土者。案漢衣篇云。短毋見膚。鄭注。衣取蔽形。又云長毋被土。鄭注。為汗髻也。此引之而云他服如是。足見此長及殼者。不嫌被土。與他服異矣。以其為死者之裳。一服不動故也。敝氏云。裳不辟之。則其要廣而前後相掩者深。旁不開。體不見矣。長及殼。為蔽足。縗。謂之縗。今紅也者。謂古之縗即漢之紅也。集釋作今之淺紅也。比他本多之淺二字。喪服記注云。縗。淺絳也。云飾在幅曰紵。在下曰緇者。謂飾裳之幅邊為紵。飾裳之下畔為緇也。鄭注。淡衣云。綠。縗也。孔疏。謂解經綠字讀為縗。謂淡衣下畔也。亦引此注為證。或曰。紵與紵通。縗與縗通。縗記。紵以爵。縗純。七八為縗。縗。黑色也。飾以章六寸。鄭注。在旁曰紵。士昏禮。主人爵弁纁裳緇。施。亦謂裳下綠也。縗純。謂領與袂衣以縗。裳以縗。象天。〔疏〕正義曰。校勘記云。注黑下。嚴、徐、集釋。俱無色字。通解。楊氏、俱有。云飾衣曰純。謂領與袂。謂其口地也。者。謂飾衣之領及袂口也。淡衣曰。純。袂綠。純。邊廣各廣各寸半。鄭注。純。謂緣之也。緣。袂。謂其口

也。或曰。濯。言濯濁也。或曰。盥。言至穢之處。宜常修治使潔清也。說文。廟。清也。段氏注云。清。盥古今字。似釋名所云人禱廟非一者是後代之制。古則人各一廟矣。或曰。人不必異廟。但有死者則塞之不用。而別為廟也。既

襲。宵為燎于中庭。夜宵。〔疏〕正義曰。士死日而襲。二日小斂。三日大斂。盛氏云。經言為燎于小斂後。在死之第

日事也。

右記沐浴含襲時職司服物

厥明滅燎陳衣節。〔疏〕正義曰。注云記節者。記陳小斂衣之節也。當歸之。明且滅燎時陳。凡絞紵用布。倫如

朝服。凡小斂大斂也。倫。比。〔疏〕正義曰。絞紵。詳上篇。禮記曰。朝服十五升。此絞紵所用之布與朝服布同。也。云倫比也者。中庸。毛猶有倫。鄭注亦云。倫猶比也。云今文無紵者。敷氏云。紵不必言凡。與絞連文耳。大斂有

紵。小斂無之。古今文疏義云。紵雖小斂所無。記者欲明用布紵與絞同。不應有絞無紵。喪大記亦云。絞紵如朝服。故鄭從古文有紵字。今案。凡兼小斂大斂言。則常

有紵矣。云古文倫為輪者。詳食禮雍人倫膚七下。設於于東堂下。南順。齊于坵。饌于其上。兩甌醴酒。酒在南

筐在東。南順。實角。饌四。木柶二。素勺二。豆在甌北。二以竝。籩亦如之。〔疏〕今之舉也。角。饌四。木柶二。素勺

酒各一也。豆。籩二以併。則是大斂饌也。記於。正義曰。東堂下。即堂東也。南順。以北為上也。齊于坵。謂南

此者。明其他與小斂同陳。古文角。饌為角。柶。〔疏〕與堂隅之坵齊也。饌于其上。謂下甌。饌豆。饌皆陳于柶上。蔡氏云。

酒在南北上也。饋在東。在甌之東也。實。謂饌柶勺俱實于甌而陳于柶上也。敷氏云。豆當在甌北。乃云甌北者。設豆之時未有籩也。故但取節於甌。○校勘記云。注素勺下。嚴徐本無三字。楊氏無此句。與疏合。集釋通所俱與今本同。為夕進醴酒。夕。嚴。徐本。作少。集釋。通解。楊氏。俱作夕。張氏曰。疏少作夕。從疏。今案。此二條從集釋各本。云柶今之舉也者。詳特牲柶在其南下。吳氏廷華云。柶有三。特牲柶以實獸。少牢柶即斯禁。此柶以陳饌

是也。云角解四。木柶二。素勺二。爲夕進醴酒。兼饌之也者。李氏云。醴用柶一柶一。酒用解一。而實四柶二柶者。後奠醴酒。不同今器。故兼饌之。吳氏云。蓋兼兩奠言。以奠此始徹彼也。或以小斂無夕奠爲疑。盛氏云。周人斂用日出。是日仍有夕奠。故謂爲明日朝奠。非也。褚氏云。夕進醴酒。以後一日兩奠。故併夕奠所用亦陳之。今案。盛氏褚氏之說是也。云勺二醴酒各一也者。謂醴與酒各用一勺也。禮經釋例云。爵酒之器曰勺。鄉飲酒兩盞加二勺。鄉射兩盞。左玄酒。皆加勺。士冠禮。側尊一甌醴。有饌。實勺解角柶。是醴亦用勺也。餘詳士冠禮。然據此注。釋例二。則似上注木柶二下無素勺二之句。楊本爲是矣。云豆籩二以併。則是大斂饌也者。以小斂一豆一籩。大斂乃有二豆二籩。故知爲大斂饌也。云記於此者。明其他與小斂同陳者。言大斂奠之不同於小斂奠者。唯此豆籩二以併耳。其餘所陳皆同。故同記於此也。朱子以此條爲大斂通用。是矣。敖氏則以爲專記大斂。謂次當在衆主人布帶後。不可從。云古文角解爲角柶者。案上篇東方之饌。明云角解木柶。則作角解。爲是。故鄭不從古文也。凡籩豆實具設皆巾之。籩豆偶而爲具。具則於饌巾之。巾〔疏〕正義曰。凡籩豆。謂凡小斂大斂之籩豆也。實具設皆巾之。此舉大斂之籩豆皆巾。以見小斂之籩豆不皆巾也。注云籩豆偶而爲具。具則於饌巾之。巾之。加飾也者。鄭以記言具爲指二豆二籩者言之。二豆二籩。則實時設時皆巾之以爲飾也。實者。謂實菹粟之屬于豆籩中。卽饌時也。注專以饌言者。謂設時一豆一籩。亦巾。唯饌則必二豆二籩乃巾。故既云具。則于饌巾之。而又云明小斂一豆一籩不巾也。張氏爾岐云。皆者。皆東堂與奠所也。二籩二豆者。饌于東堂。設于奠所。皆巾之也。小斂一籩一豆。惟至設于牀。饌俟時而酌。柶覆加之。而枋及錯。建之。曰。朝夕也。檀弓東乃巾之。方其饌堂東時。則不巾矣。說取明析。饌俟時而酌。柶覆加之。而枋及錯。建之。曰。朝夕也。檀弓奠速。〔疏〕正義曰。張氏爾岐云。饌雖豫陳。必待奠時乃酌。其酌醴之法。既酌醴。以柶覆於柶上。使柄向前。及日。其錯於奠所。則扱柶醴中。盛氏云。醴酒不豫酌。取新也。錯。設於奠所也。建之者。插柶醴中。葉在下而枋向上也。今案。俟時而酌。兼醴與酒言。柶覆加之以下。乃專言進醴之法。而枋。謂酌者以枋向身。便於錯而建之也。張謂使枋向前。似未確。注云時朝夕也者。案上篇朝夕哭皆有奠。又周人斂用日出。知小斂大斂之奠亦在朝。故以時爲朝夕之時。而引檀弓爲證也。速日者。謂日猶未沒。小斂辟奠不出室。未忍神遠之也。辟奠奠。鄭注檀弓云。陰陽交接。庶幾遇之。是解日出與速日之義也。小斂辟奠不出室。以辟斂。既斂。則不出於室設於序西南。〔疏〕正義曰。辟奠。謂移易之也。辟讀如行辟人之辟。○校勘記云。注畢事而去之。通解無之字。畢事而去之。〔疏〕疏同。云未忍神遠之也者。設奠所以依神。是時尸在室。若辟之於室外。則與神遠。故不出

室。是未忍神遠之也。云辟髮奠以辟斂者。此奠即始死之奠。謂之髮奠者。以髮後仍設之也。下辟字與避同。言所以辟髮奠者。為避斂故也。云既斂。則不出於室設於序西南。畢事而去之者。敖氏云。舊說謂辟之設於室西南隅。盛氏因謂注中序字為室字之誤。此說非也。張氏爾岐云。注不出於室設於序西南。不字貫下八字。褚氏云。注則不出於室設於序西南十字為句。夫欲設於序西南。則必出於室矣。唯不設。故不出也。室中苟有隙地。隨在可辟。以此乃辟斂而遷之。非改設也。今案。記云辟奠不出室。據未斂時言。即褚氏所謂室中苟有隙地。隨在可辟也。注云既斂則不出於室。明指既斂言。乃是補記所未備。蓋以上篇徹小斂奠大斂皆改設於序西南。此髮奠既斂後亦無改設之事。故云不出於室設於序西南也。畢事而去之者。謂無踊節。其哀未可節也。〔疏〕正義曰。注云其哀未可節也者。是釋其義。敖侯奉尸奠室。設小斂奠訖。乃去之也。無踊節。可節也。〔疏〕氏云。踊節。即所謂要節而踊者也。凡丈夫婦

人之踊。以徹奠者之往來為節。嫌此辟奠之時亦然。故以明之。今案。敖氏以無踊節即承上小斂辟奠言之。其說甚是。若謂無踊節即踊無算。則經已言之。不必記也。方氏苞引或說云。小斂設奠及徹。主人主婦皆要升降之節而踊。此辟奠不出。室中故無。既馮尸。主人袒髻髮。絞帶。衆主人布帶。衆主人。齊。〔疏〕正義曰。上篇。既小斂。主人

踊節。與敖氏說合。既馮尸。主人袒髻髮。絞帶。衆主人布帶。衆主人。齊。〔疏〕正義曰。上篇。既小斂。主人

髻髮。袒。衆主人免于房。未言帶。故記補之。絞帶用直。敖氏云。絞帶者。繩帶也。先言袒髻髮。著其節也。然則布帶者。亦於既免乃加之。注云衆主人齊衰以下者。經記言衆主人不一義。上篇。始死。主人入坐于牀東。衆主人

在其後。此死者之衆子斬衰絞帶者也。今云布帶。故大斂于阼。未忍便離主人位也。主人奉。〔疏〕正義曰。阼。阼

知為齊衰以下之親。詳下篇衆主人東即位下。尸斂於棺。則西階上賓之。〔疏〕正義曰。阼。阼

時。但云布席如初。未言其處。故記明之。注云未忍便離主人位也者。阼階乃主人位。今大斂於此。是未忍便離也。云主人奉尸斂於棺。則西階上賓之者。案上篇。主人奉尸斂于棺。踊如初。乃蓋。注云。所謂殯也。殯則在面階上。

西階為賓位。故檀弓曰。殯於客位。又曰。周人殯於西階之上。則猶賓之也。禮經釋例云。周人之制。大斂時猶以生人事之。故于阼階上殯。則以賓客事之。始遷于西階上矣。大夫升自西階。階東北面

東上。〔疏〕正義曰。注云視斂。視大斂也。上篇君視大斂。主人西楹東北面。升公卿大夫。繼主人。東上。不言斂。升自西階。及階東北面。故記因記大斂于阼而并詳言之。敖氏云。階東者。明大夫雖多。亦不可以當階。

恐妨斂者之往來也。吳氏廷華云。北面東上。近尸為上。今案。李氏云。此大夫未大斂而先至者。其視斂位與君在之位同。方氏苞云。唯君親視斂。然後有升卿大夫之禮。君不在。則賓不視斂不馮尸。無堂上之事。二說不同。當從

大夫升自西階。階東北面

繼主人。東上。不言

斂。升自西階。及階東北面。故記因記大斂于阼而并詳言之。敖氏云。階東者。明大夫雖多。亦不可以當階。

恐妨斂者之往來也。吳氏廷華云。北面東上。近尸為上。今案。李氏云。此大夫未大斂而先至者。其視斂位與君在之位同。方氏苞云。唯君親視斂。然後有升卿大夫之禮。君不在。則賓不視斂不馮尸。無堂上之事。二說不同。當從

位同。方氏苞云。唯君親視斂。然後有升卿大夫之禮。君不在。則賓不視斂不馮尸。無堂上之事。二說不同。當從

位同。方氏苞云。唯君親視斂。然後有升卿大夫之禮。君不在。則賓不視斂不馮尸。無堂上之事。二說不同。當從

位同。方氏苞云。唯君親視斂。然後有升卿大夫之禮。君不在。則賓不視斂不馮尸。無堂上之事。二說不同。當從

位同。方氏苞云。唯君親視斂。然後有升卿大夫之禮。君不在。則賓不視斂不馮尸。無堂上之事。二說不同。當從

方既馮尸大夫逆降復位。中庭西〔疏〕正義曰。上篇君視斂。坐撫當心。又云。命主人馮尸。不言命大夫馮尸。補之。逆降。謂在西者先降也。李氏云。位在主人之南。同朝夕哭位。今案。朝夕哭位。則大夫視斂亦必馮之明矣。故記主人堂下直東序西面。卿大夫在主人之南。故知亦西面也。若有諸公。則門東北面。巾奠。執燭者滅燭出。降自阼階。由主人之北東。巾奠而〔疏〕正義曰。郝氏敬云。大斂之奠。設于室中。奠畢加巾。執燭者遂滅燭出。此因階下。故執燭者由主人之北東行。以反於饌東之位也。注言此者。以燭爲照室中之奠。今巾奠而室事已。故執燭者滅燭出也。

右記小斂大斂二節中衣物奠設時會處所儀法

既殯。主人說髦。既殯置銘於殯復位時也。今文說皆作稅。兒生三月。翦髮爲鬢。男角女羈。否則男左女右。長大猶爲飾存之。謂之髦。所以順父母幼小之心。至此尸極不見。喪無飾。可以去之。髦之形象未聞。

〔疏〕正義曰。注翦髮爲鬢。毛本作翦。校勘記云。陳閩監本。集釋。敖氏。俱作髡。今案。禮記內則作翦。從之。也。喪大記小斂。主人卽位於戶內。卒斂。主人袒。說髦。括髮以麻。鄭注。上既殯說髦。此云小斂。蓋諸侯禮也。士之既殯。諸侯之小斂。於死者俱三日也。云今文說皆作稅者。詳士昏禮。賈疏云。此說。及下經不說絲帶。二字皆作稅。凡釋今古之文。皆在注後。此在注中者。以文更有義者。釋今古字訖。乃更汎說。卽此注更釋髦義是也。云兒生三月。翦髮爲鬢。男角女羈。否則男左女右者。本內則文。彼注云。鬢。所遺髮也。夾凶曰角。午達曰羈也。吳氏延華云。夾凶曰角。西角也。午達曰羈。在中也。左右則一角而已。云長大猶爲飾存之。謂之髦。所以順父母幼小之心。至此尸極不見。喪無飾。可以去之者。此釋所以說髦之義也。髦是幼小之狀。長大猶以爲飾。使父母見之若幼小然。故內則。子事父母。雞初鳴。必拂髦。今既殯。則親亡。喪中又不宜有飾。故說去之。喪大記孔疏云。若父死。說左髦。母死。說右髦。二親並死。則並說之。而詩疏云。父母有先死者。于死三日說之。服闋。又著之。若二親並沒。則去之矣。玉藻。親沒不髦。是也。二疏不同。詩疏爲是。云髦之形象未聞者。案釋名。髦。冒也。冒覆頭顛也。詩曰。鬢彼兩髦。毛傳。鬢。兩髦之貌。髦者。髮至眉。子事父母之飾。鄭箋未言髦制。其注內則云。拂髦。振去塵。

著之髮。用髮爲之。象幼時。髻其制未聞也。與此注同。胡氏承珙云。毛傳言髻髮至眉。是實知其形象。而鄭注禮云未聞。可見毛公時書。康成已有不能盡見者矣。惟據記云說髻。內則注云振去塵著之。曰說。曰著。自是假他髮爲之。故毛云子事父母之飾。鄭云長大猶爲飾存之。是也。三日絞坐。成服日。絞要。正義曰。上篇三日成服。於死之明日數之爲三日。實則要經之散坐者。散坐。謂小斂加經。坐之不絞。至是乃絞之。大功以上同。小功總初而絞之。不待三日也。記因經未言絞坐之期。故明之。敷氏云。將成服。先絞其帶之坐者。以其已在身故也。其下冠衣履。亦可以所加之次言之。

冠六升外纒。纒條屬厭。纒。謂縫著於武也。外之者。外其餘也。纒條屬者。正義曰。校勘記云。外之者。徐氏。俱有。今案。嚴本亦有。自此衰三升也。履外納。納收餘杖下本。竹桐一也。順其性。居倚廬。倚水爲廬。至哭晝夜無時俱詳喪服斬衰傳下。

方北。寢苦枕塊。苦。編藁也。疏。正義曰。注藁。毛本作藁。校勘記云。釋文从禾。無艸。監本亦从禾。案从禾是。尸。寢苦枕塊。塊。屬也。疏。無艸非。今案。嚴本作藁。方氏苞云。既殯就次。而後有苦塊。則未殯之前。有坐起而無寢與明矣。不說經帶。衰感不在。疏。正義曰。校勘記云。說。監本誤作設。哭晝夜無時。非必朝夕。疏。正義曰。李

至殯。哭不絕聲。既殯。哭晝夜無時。既卒。哭。惟朝夕哭。既練。非喪事不言。不忘所以。疏。正義曰。曲禮云。居朝夕止哭。或一日二日哀至則哭。亦無時。餘詳喪服斬衰傳。非喪事不言之意。王氏紉解云。喪服四制曰。不言而事行者扶而起。言而後事行者杖而起。庶人面垢而已。土音而事行。故於喪則言。非喪事不言也。今案。注云不忘所以爲親者。哀甚不他及也。歎粥。朝一溢米。

夕一溢米。不食菜果。不在於飽與滋味。粥。糜也。二十兩曰溢。爲米一。疏。正義曰。詳喪主人乘惡車。拜君

拜衆賓。及有故行所乘也。禮記曰。端衰喪車皆。疏。正義曰。注王毛本誤作玉。云拜君命。拜衆賓。及有故行所無等。然則此惡車王喪之木車也。古文惡作噩。疏。乘也者。謂居父母喪不宜出。今乃記其所乘之車者。因拜君命等事而出行也。拜君命。拜衆賓。見上篇三日成服條內。有故。謂如簋宅主人皆往。檀弓。有殯。聞遠兄弟之喪。雖

總必往。是也。案。後世謝孝之禮。多藉口於此。徐氏乾學云。古之所重者君命。君有賜。不可不拜謝。故因拜君而

即拜衆賓。後世大臣之沒。及大臣之父母沒。例得蒙君之嘉。初未嘗有凶服往拜之禮。獨奈何於遠客之弔而僕僕拜謝之哉。蓋離苦次而奔走道塗。缺朝夕之饋奠。此非禮之甚也。云禮記曰。端衰喪車皆無等者。彼注云。喪車。惡車也。喪者衣衰。及所乘之車。貴賤同。孝子於親一也。云然則此惡車王喪之木車也者。周禮巾車。王之喪車五乘。其一爲木車。鄭注。此始遭喪所乘。故據禮記喪車貴賤同。而如此惡車卽周禮之木車也。云古文惡作聖者。周禮喪車。其次爲素車。鄭彼注云。素車以白土聖車。或據古文作聖。遂以惡車爲素車。非也。惡車。謂羸惡之車。與惡衣惡食文法相類。喪車五乘。本有等差。木車最爲羸惡。故始喪乘之。古今文疏義云。此記乘惡車。專指木車。不包素車等。古字惡聖互借。周禮。則守祧黜聖之。禮記。廬聖室之中。釋文竝云。聖本作惡。白狗辟。未成豪狗。辟。覆答也。以狗皮是二字本可借用。但此經若作聖。瀕於素車。故鄭從今文惡。其說是也。

古文辟。〔疏〕正義曰。校勘記云。注。陸氏曰。答本或作輪。釋文作幕。云音莫。集釋作幕。今俱從數本。○云爲幕。〔疏〕未成豪狗者。爾雅釋畜文。豪。謂長毛也。廣雅。鞞。謂之鞞。云鞞覆答也者。周禮巾車。木車犬鞞。字作鞞。先鄭亦以覆答解之。詩韓奕。鞞鞞淺鞞。毛傳云。鞞。覆式也。字作鞞。曲禮。大夫士去國素鞞。又作蔑。玉藻。君羔鞞虎鞞。少儀。拖諸鞞。皆作鞞。鄭注竝云。覆答也。何注公羊。亦訓鞞爲覆答。考覆答與鞞式同義。釋名云。鞞橫在車前。織竹爲之。孔答答也。式亦在車前。故毛傳又謂之覆式。是鞞鞞鞞字異而音義皆同。覆答或作覆輪者。輪亦車前木也。答字从竹。禮記注。俗本从艸作荅。誤。云以狗皮爲之。取其羸也者。段氏玉裁云。羸之言濡也。濡者。柔也。蓋取柔軟之意。云古文鞞爲鞞者。古今文疏義云。鄭注禮經。以今文鞞爲正字。古文鞞爲借字。公羊戴記皆今文。故多作鞞。鞞乃鞞字。爲覆鞞之通稱。今案。鄭從鞞者。取與公羊戴記合也。

〔疏〕正義曰。以蒲草爲鞞也。巾車亦云。木車蒲鞞。注訓鞞爲藩者。一切經音義引倉頡云。藩。鞞也。二字互訓。詩韓奕。鞞蒹錯衡。鄭箋云。漆鞞以爲車。鞞。今之藩也。爾雅釋器。與竹前謂之鞞。後謂之鞞。郭注云。以鞞衣後戶。是鞞在車之後也。而鄭注巾車。御以蒲葦。不在於驅馳。蒲葦。古文葦作藹。〔疏〕正義曰。葦下毛本有也字。校勘記云。葦車芴禦風塵者。則車兩芴亦有葦矣。

御以蒲葦。不在於驅馳。蒲葦。古文葦作藹。〔疏〕正義曰。葦下毛本有也字。校勘記與疏合。○御。御車也。御者平時以竹策馬。此用蒲葦。故注云不在於驅馳也。云蒲葦。杜蒲葦者。說文。葦。麻蕪也。蓋取其皮以爲麻。而其中莖謂之蕪。亦謂之葦。因而凡物之莖皆謂之葦。故鄭以葦釋葦也。左傳宣十二年注云。葦好箭。又云。蒲。楊柳。可以爲箭。張氏爾岐云。蒲葦。楊柳之堪爲箭者。御者以之策馬。與爲葦之蒲同名而異類。恐非鄭義。云古文葦作藹者。胡氏承珙云。如廣雅。穰。穰謂之藹。又玉篇云。廩日麻莖。古文作藹。是也。鄭以葦

爲正字。故從今文。其說是已。惠氏棟云。漢書禮傳。錯上兵事云。材官驍發。矢道同的。如淳曰。驍。矢也。顏監曰。驍。矢之善者也。春秋左氏傳作莛字。其音同耳。是莛與驍同也。案。漢書注據左傳以證驍與莛同。惠氏引之。

以明古文作驍之由。非謂此經之莛亦爲矢也。犬服。答閒兵服。以犬皮爲之。取。正義曰。校勘記云。注未五字今本脫。嚴。徐。彙釋。俱有。與單疏標目合。通解未刻。云答閒兵服者。謂建於車容閒之兵服也。巾車。木車有小服。鄭注。服讀爲箠。小箠。弓劍短兵之衣是也。云以犬皮爲之。取堅也者。吉時或以魚獸皮爲之。此用犬皮。是取其堅也。云亦白者。上啓用白狗皮。注云。白於喪飾宜。故知此亦用白也。云今

文夫爲大者。由木館。取少聲。今。正義曰。注云取少聲者。常時館用金。此用木。木少聲也。云今文館爲鑄者。形近致誤也。木館。文館爲館。疏。此亦形近致誤。古今文疏義云。案館卽轄。說文。館。鑄也。館。在輪中。其裏以貫軸。其表以漆輻。館者。以金有所冒也。數孔之裏。以金裏之。曰鈺。數孔之表。以金表之。曰轄。轄本從車。以其用金。故字或从金作耳。說文外部。輦。車軸齒也。金部。鍵。一曰轄也。車部。轄。一曰鍵也。是轄與輦同。以鐵鑿貫軸頭而制轂者。轄本從車。亦以用金。故或作轄。孟子題辭。五經之館。館。視陸。陸。七政。館。鑄皆從金是也。唯

館與鑄。然二事。館不可以爲轄。車之有聲。由轂與軸相切。而作轂齒用木。故少聲。若鑄以鍵軸。非聲之所出。故鄭從古。約綏約轡。約。繩。綏。綏所。疏。正義曰。注云約繩者。詩小戒。竹閉緹。毛傳。膝。約也。閔宮。注亦云。文館也。約綏約轡。以引升車。膝。毛傳。膝。繩也。是約與繩爲一。故哀十一年左傳。人羣約。注亦云。

約。繩也。小爾雅云。大者謂之索。小者謂之繩。約綏約轡。言以約爲綏。以約爲轡也。敷氏云。吉時二者皆以絲爲之。歟。云綏所以引升車者。孔子升車必正立執綏。是綏所引以上車之索也。轡。御者所執以御馬之索也。釋名。轡拂也。牽引拂戾。以制馬也。爾雅。轡首謂之革。蓋以一頭用革繫於馬勒。而以一頭執於御之手。木鑣。亦取少聲。古。疏。正義

也。一馬二轡。大夫以上四馬。當八轡。而詩云六轡在手者。以有二轡繫於車軾前也。木鑣。文鑣爲菴。曰。爾雅。鑣謂之鑣。郭注。馬勒旁鐵。詩碩人釋文。鑣。馬銜外鐵也。一名扇汗。又曰排沫。是鑣以鐵爲之。此用木。故注云亦取少聲也。云古文鑣爲菴者。釋名。鑣。菴也。在芻菴斂其口也。是菴與鑣通。但鑣爲正字。故鄭從今文耳。

馬不齊髦。齊。翦也。今文髦爲毛。主人之惡車。如王之木車。疏。正義曰。注云齊。翦也者。案爾雅釋文。毛中則齊衰以下。其乘素車。纁車。駢車。漆車與。疏。之長蒙曰髦。齊髦。明是翦剔其長者使之齊也。敷氏云。馬不齊髦。所謂髦馬也。今案。曲禮。大夫士去國乘髦馬。鄭注。髦馬。不驚落也。孔疏。吉則翦剔馬毛爲

飾。凶則無飾。不翦而乘之也。云今文髦爲毛者。廣雅。髦。毛也。二字雖通。但曲禮疏以髮鬣言髦。則如人之鬣髦。

自指在首者言之。不得泛云毛。故鄭從古文鬻也。云主人之惡車。如王之木車。則齊衰以下。其乘素車。纁車。駟車。漆車。與者。案此因主人乘惡車而推廣言之也。周禮巾車。王之喪車五乘。彼注云。木車。始遭喪所乘。素車。卒哭所乘。纁車。既練所乘。駟車。大祥所乘。漆車。禫所乘。賈疏云。士之喪車。亦當五乘。主人乘惡車。衰衰乘素車。與素同。大功乘纁車。與既練同。小功乘駟車。與大祥同。總麻乘漆車。與既禮同。主人至卒哭以後。衰殺。故齊衰以下節級與主人同。故鄭爲此義也。張氏惠晉云。此注因惡車而差之。其實士古時乘棧車不漆。無有總反乘漆車之理。總與小功並當駟車也。賈附會之。非是。主婦之軍亦如之。疏布。棧者。車蓋弓。蓋。疏。正義曰。云主婦之車亦如之者。謂亦如主人惡車之制也。其異者疏布。棧耳。故言於亦如之下也。敷氏者也。○注。婦人之車必有棧。而喪車則以疏布爲之。則古時不然也。主婦乘車而出者。拜夫人之命及女賓之甲詳士皆禮。貳車。白狗攝服。貳。訓也。攝猶緣也。疏。正義曰。敷氏云。主人主婦皆有貳車。各得用二乘。與其所以皮爲服而緣其邊也。云狗皮緣服差飾者。上犬服無緣。此有緣。故云差飾也。方氏苞云。此貳車衆主人所乘也。故服以白狗加攝焉。以別於主人之斬衰者。又以見犬服不緣也。今案。周禮。木車犬。裸尾。麤疏飾。鄭注。犬。白犬皮。既以皮爲覆。又以其尾爲戈戟之。麤布飾二物之側爲之緣。若攝服云案攝服。卽指此經言之。然則此服亦緣以麤布歟。又周禮喪車五乘。襪皆有飾。此惡車之替無飾。又無尾。則雖云喪車無等。而其實亦不必盡同者矣。

右記殯後居喪者冠服飲食居處車馬之制

朔月。兒子執帶。卻之左手奉之。童子。隸子弟。若內醫寺人之屬。疏。正義曰。說文。帶所以繫也。从又持巾。婦之事。昉於拂拭。因巾可拭物。乃用萑芳。柔梨爲帶。拂地矣。今案。爾雅釋草云。葦。醜芳。說文。芳。葦華也。繫傳云。芳者。抽條搖遠。生華而無孳孽也。今人取之以爲帶。曰若帶是也。朔月。月朔也。記自疾病內外皆掃後。至此始

言掃室。則其他時蓋不掃矣。注云童子隸子弟者。桓二年左傳云。士有隸子弟。服注云。士卑。自以其子弟為僕隸。隸不足以及宗。是其有隸子弟也。云若內豎寺人之屬者。釋官云。周禮內豎注云。豎。未冠者之官名。又其職注云。使童豎通內外之命。古者內豎之官。必以童子為之。故鄭舉以為况。內豎與寺人連職。故井及之。非謂士有此官也。士卑不得有。若大夫。則有之矣。云執用左手。卻之。示未用者。案記云卻之。是言執帶之時。以未向上。左手奉之。是言其執之用左手。故注云執用左手而未在上。明示未用也。未用者。未入室也。從徹者而入。童子不專禮事。或疑一手不得言奉。不知奉之言持。謂以左手持之。廣雅釋詁云。奉。持也。從徹者而入。童子不專禮事。〔疏〕曰。正義

徹者。謂徹宿奠者。注云。童子不專禮事。謂童子不得以禮事自專。故從徹者而入也。比奠舉席掃室聚諸窆布方氏苞云。玉藻。見先生。從人而入。平時且然。喪事縱橫。故進退皆從執事之人。比奠舉席掃室聚諸窆布

席如初卒奠掃者執帶。逌末內鬢從執燭者而東。〔疏〕正義曰。校勘記云。窆。徐。陳。陸氏曰。本又作窆。逌末。徐本作末。唐石經。集釋。通解。要義。揚。敷。俱作末。張氏曰。監。巾箱。杭本。未作末。從諸本。今案。作窆。作末是也。嚴本誤與徐本同。陳鳳梧本毛本俱作窆作末。上文童子從徹者入。此從執燭

者出者。李氏云。入時燭先徹者。童子從徹者。出時徹者先燭。童子從燭。童子常後於成人。敷氏云。此掃室之節。蓋於既徹則為之。如初亦東面也。是時逌末內鬢。則鬢者卻之。其皆反是歟。今案。既徹乃舉席而掃。掃畢乃布席而

奠。掃者待奠畢乃出。末。帶末也。用以掃者。末形似鬢。內之者。以鬢向身也。逌末而內其鬢。恐塵觸人也。從執燭者而東者。亦降階東行復位也。○校勘記云注室下。集釋有中字。張氏曰。疏有中字。今案。嚴本及各本俱無。云比猶先此者。為將奠而掃室以致其潔清。故須在奠先也。祭義曰。比時具物。鄭注。比時。猶先時也。是其義也。云室東南隅謂之窆者。爾雅釋宮文。郭注。謂窆亦隱閭。今案。聚諸窆。恐塵之揚。故暫聚於隱閭處而後去之也。郝

氏懿行爾雅義疏云。窆者。說文作官。云戶樞聲也。室之東南隅。穴部窆云。官。窆漢也。是官爾雅假借作窆。故釋名云東南隅曰窆。窆。幽也。亦取幽冥也。貳從山作窆。誤矣。漢書又作突。突字亦从穴。可知作窆為正也。燕

養饋羞湯沐之饌如他日。則曰。三日具沐。五日具浴。孝子不忍一日廢其事親之禮。於下室日設之。如生存也。進徹之時。〔疏〕正義曰。饋。集釋作餽。盧氏詳校云。沐从尤。灑。注洗去之洗。陸音悉禮反。又云。劉本作滓。七

如其頃。〔疏〕對反。○饌。陳設也。他日。謂生時也。注云燕養。平常所用供養也者。謂平常燕居所用以供養者。

進徹之時。〔疏〕正義曰。饋。集釋作餽。盧氏詳校云。沐从尤。灑。注洗去之洗。陸音悉禮反。又云。劉本作滓。七

如其頃。〔疏〕對反。○饌。陳設也。他日。謂生時也。注云燕養。平常所用供養也者。謂平常燕居所用以供養者。

卽饋羞湯沐是也。云饋。朝夕食也者。謂平時朝夕之食。非喪中之朝夕奠也。云羞四時之珍異者。案周禮庖人注云。致滋味爲羞。文十六年左傳云。時加羞珍異。故知羞爲四時之珍異也。云湯沐所以洗去污垢者。說文。湯。熱水也。論衡。沐去首垢。浴去身垢。湯沐。用湯爲沐。故云洗去污垢也。不言浴可知。內則曰。五日則燂湯請浴。三日具沐。此子事父母之禮。故禮引以爲證也。云孝子不忍一日廢其事親之禮。於下室日設之如生存也者。言此燕養饋羞湯沐。皆親生時所日具者。今孝子不忍死其親而廢之。故每日於下室設之。如生存時也。下室。燕寢也。其制詳士昏禮。必知設於下室者。以非正奠。且據下云。朔月。若薦新。則不饋于下室。故知此燕養之饋在下室也。張氏爾岐云。朝夕之奠。與朔月之奠。設于殯宮。燕養之饋。設于下室。吳氏紱云。燕寢曰下室。見正寢爲上室也。既奠于上室。而又饋于下室者。亦孝子求神非一處之意。云進徹之時如其頃者。謂如食頃也。褚氏云。朝夕殷奠等。則將設後奠。乃徹前奠。此饋則旋進旋徹。其間少待。如平生進食頃耳。故云進徹之時如其頃。今案。此饋在燕寢。敷氏謂蓋使人爲之。孝子不親視之也。記曰。在聖室之中。非時見乎母也。不入門。說者謂居廬時絕不入門。是也。朔月若薦新。則不饋于下室。以其殷奠有黍稷也。下室。〔疏〕正義曰。若。及也。與也。注云。以其殷奠有黍稷也者。奠。亦謂之殷奠。上篇朔月奠有黍稷。又云有薦新如朝奠。則亦有黍稷矣。蓋朝夕常奠。唯有醴酒脯醢。無黍稷。下室之饋。兼有黍稷。故奠于正寢。而又饋于下室。若殷奠自有黍稷。故不須于下室更饋也。釋例云。凡奠于殯宮。皆饋于下室。唯朔月及薦新不饋。是也。云下室。如今之內堂者。下室卽燕寢。在正寢之內。故舉漢之內堂以况之。云正寢聽朝事者。士亦有臣。則亦有朝以聽事。天子諸侯聽朝事于路寢。故知士亦有正寢以聽朝事也。玉藻曰。朝玄端。夕澹衣。鄭注。謂大夫士也。孔疏。謂大夫士早朝在私朝服玄端。夕服澹衣。是其證也。

右記朔月及常日掃潔奉養之事

筮宅。家人物土。物猶相也。相其地。〔疏〕正義曰。家人詳上篇。○注云物猶相也者。言物與相同。物土。卽傳所謂葬也。兆城雖同。而土壤有厚薄。水泉有淺深。故必須相其地之可葬與否而後營。卜日吉告從于主婦。主婦哭。婦人

皆哭。主婦升堂哭者皆止。

事〔疏〕正義曰。校勘記云。日。通解。敖氏、俱作日。與單疏標目合。周學健云。敖氏注云。日。人質反。蓋恐人誤讀耳。今案。唐石經。嚴本。俱誤作日。

○卜日。卜葬之日也。張氏爾岐云。經但言主婦哭。不言衆婦人皆哭與哭止之節。故記詳之。今案。皆從于主婦。主婦哭。即上篇占曰某日從告于主婦主婦哭也。卜日在廟門外。初時主婦立于東扉內。既得吉。乃由扉內升堂復位。而哭止。故注云事畢也。

右記筮宅卜日首末事

啓之听外内不哭。

將有事。爲其謹。既啓。命哭。古文啓爲開。〔疏〕正義曰。校勘記云。外內。要義倒。與賈疏合。今案。石經及各本俱作外內。○自記首至筮宅卜日。皆記士喪禮上篇事。此啓之

听以下。至末。則記下篇既夕後事也。賈疏云。經唯言婦人不哭。不言男子。故記明之。注云將有事。將啟殯也。爲其謹。故不哭。既啓。命哭。詳下篇啟殯節。古文啓爲開。詳士昏禮。

夷牀軼軸。饌于

西階東。

明階開者位近西也。夷牀饌於祖。軼軸饌於殯。〔疏〕正義曰。夷牀軼軸。饌處不同。而併言之者。以其宮。其二庶者。於禰亦饌軼軸焉。古文軼或作拱。西階東是同。且軼軸經未言饌處。故因記軼軸而併記

夷牀也。○校勘記云。注。張氏曰。監本云爲拱。從監本。案張說與單疏標目合。今案。嚴及各本俱作作。云明階開者位近西也者。案記云西階東。是近西也。賈疏云。以正經直云階開。恐正當兩階之間。故記人明之。云夷牀饌於祖。軼軸饌於殯。宮者。夷牀爲朝祖時正極所用。故饌於祖。軼軸爲啟殯時遷極所用。故饌於殯。宮。云其二庶者。於禰亦饌軼軸焉。以二庶者先朝禰後朝祖。則自禰適祖。遷極仍須用軼軸。故知於禰亦饌之也。但據下朝于禰。亦云正極。則于禰當亦饌夷牀矣。云古文軼或作拱者。古今文疏義云。說文無軼字。許意蓋從古文。鄭以軼從車爲正字。古文拱爲假借字。故從今文。士喪禮。升棺用軸。及此篇。遷于祖用軸。注并云。軸。軼軸也。

右記啓殯朝祖之事

其二庶則饌于禰。庶如小斂奠。乃啓。

祖尊禰卑也。士事祖禰。〔疏〕正義曰。云其云則者。以下記二庶者異於一上士異庶。下士共庶。庶之事。故言此以別之也。張氏爾岐云。將

啟。先具此一鼎一豆一籩之奠于禰廟。既啟。朝禰。徹從奠。乃設之。王氏訓解云。禰祖二廟皆饌。禰如小斂奠。特豚一鼎。祖則如大斂奠三鼎也。今案。設大斂奠于祖廟。卽此篇經所陳是也。記人唯記其異者。故不言祖廟之饌耳。禰祖二廟。同日朝畢。辨見下。注云。祖尊禰卑也者。以禰卑於祖。故饌如小斂奠。降於祖也。士事祖廟云云。詳經設盥于祖廟門外下。褚氏云。祖禰共廟。則統于祖矣。有二廟者。則先禰後祖。由近及遠之義也。敖氏乃謂極過禰廟。因而朝之。似意不在禰者。不敬孰甚焉。朝于禰廟。重止于門外之西。東面。極入。升自西階。正極于兩楹間。奠止于西階之下。

東西北上。主人升。極東西面。衆主人東卽位。婦人從升。東面。奠升設于極西。升降自西階。主人要節而

踊。重不入者。主於朝祖而行。若〔疏〕正義曰。此朝于禰廟。與經所載朝祖之儀略同。唯重止于外門不入爲異耳。敖氏云。是時卽要節而踊。亦其異於祖廟者。吳氏廷華云。奠止于西階之下。經

不言西階。衆主人東卽位。經不言主人。今案。此特文有詳略耳。奠。謂從奠。經于正極後設從奠云。席升。設于極西。奠設如初。巾之。此不云巾之者。蓋卽朝祖不久設也。要節而踊。詳前。注云。重不入者。主於朝祖。而行若過

之矣者。謂主於朝祖。故不入禰廟也。敖氏云。重不入者。以既奠則極行。不久留于此故也。似敖說是。云門西。燭東面待之。便也者。以祖廟在禰廟東。重止于門外之西東面。極朝祖。重卽先極極東而行。不易而位。故云便也。燭

先入者升堂。東楹之南。西面。後入者西階東北面。在下。照正極者。先。先極者。後。後極。〔疏〕正義曰。入。入禰廟也。言

後入者西階東北面。而又言在下者。明其不升堂也。注云。照正極者。言此二燭皆所以照正極也。云先。先極者。謂先極而入。卽經遷祖時前之燭也。後。後極者。卽遷祖時從極之燭也。云適祖時燭亦然者。明在祖廟時照正極亦如是也。云互記於此者。蓋燭在道。則一在極前。一在極後。燭入廟。則一升堂。一不升

堂。朝禰朝祖皆然。經但言在道之先後。而未言入廟之升與不升。故於此互記之也。主人降。卽位。徹。乃奠。升降

自西階。主人踊如初。如其降拜。賓。至於要節而〔疏〕正義曰。升下。毛本無降字。校勘記云。唐石經。嚴本。徐本。監本。沿通解之誤。今案。經云。升降自西階。則有降字是也。徹者。徹從奠。乃奠者。奠其如小斂之饌也。主人踊如初。亦要節而踊也。經於朝祖節正極後設從奠。云。主人降拜。賓卽位。至徹者。升自西階。降自西階。乃奠如初。升降自

四階。主人要節而踊。此朝禰之儀略如之。故注云如其降拜賓至於要節而踊也。但朝祖有薦車之事。此無之。以朝禰後仍須朝祖。葬日柩從祖廟行。不從廟廟行。故注云。不薦車不從此行也。

右記二廟者啓殯先朝禰之儀

祝及執事舉奠。巾席從而降。柩從序從如初。適祖。此謂朝禰明日舉奠適祖之序也。此祝執體先。酒脯醢俎從之。巾席爲後。既正柩。席升設。設奠如初。祝受巾中之。凡喪。

自卒至殯。自啟至葬。主人之禮。其變同。則〔疏〕正義曰。祝及執事舉奠。卽上遷禰之奠。如小斂奠者也。有二廟此日數亦同矣。序從。主人以下。今文無從。〔疏〕者。自廟適祖。卽以遷禰爲從奠云。巾席從而降。則舉奠者先降

矣。柩從。從奠也。序從。謂主人以下男女從柩而出也。如初。謂出殯宮時也。適祖。朝祖也。案。注以此謂舉奠適祖之序。是矣。但鄭義以朝禰朝祖異日。故以此適祖爲在朝禰之明日。敖氏則以朝祖與朝禰同日。後人多從敖而駁鄭。

郝氏敬云。鄭謂一日朝一廟。適祖當在次日。然本文不言厥明。鄭說未然。姜氏兆錫云。朝禰禮與朝祖多同。其異者唯重止門外。廟不設重。柩不設夷牀。奠亦不設巾。三者爲異耳。以此推之。則朝禰後。恐卽當朝祖。故三者不設也。

若每一廟卽停一日。則三者當無不設之理。而重止門外。寤處越宿。尤非孝子事亡如事存之義也。方氏苞云。注爲日朝一廟之說。不知重止于門外而不入。奠徹而從于祖廟。則並在一日明矣。賈疏乃據序從如初謂燭在其中。朝禰與祖

必各分一日。不知此正必不可分爲二日之微也。蓋朝禰甚早。至祖廟猶未辨明。故必以燭從也。巾席從奠以降。而柩卽從。經文顯著。不待辨而明矣。盛氏世佐云。以經文考之。絕無可以爲二日之證。江氏筠云。此朝二廟。當亦一日

而畢。注謂明日適祖。非也。既朝二廟。則知祖禰各在其廟。注於士虞謂士之皇祖于卒哭亦反其廟者。亦非也。今案。諸儒之辨甚明。賈據序從有燭爲證。考經言遷祖之次。云。重先。奠從。燭從。柩從。此柩卽從奠。無燭之文。當以

敖氏適祖時不用燭之說爲正。至序從。鄭明謂主人以下。亦不得兼有燭也。注云此祝執體先。酒脯醢俎從之。巾席爲後者。此略依上篇設小斂奠之文。見巾席在後。以釋此記巾席從之義也。云既正柩。席升設。設奠如初。祝受巾。

中之者。此言適祖後既正柩設從奠之事也。記不言適祖後朝祖之儀者。以已具於經也。云凡喪。自卒至殯。自啟至葬。主人之禮。其變同。則此日數亦同矣者。姜氏云。注以變禮同于自卒至殯。而謂自啟葬至之日數亦同似也。然如其說。

則祖禰異廟者。其日數固同矣。若其祖禰同廟者。朝祖後更無廟可朝。將無故又停一日以同其數乎。此則可決其非矣。今案。姜說是也。云序從。主人以下者。詳經遷祖節主人從下。云今文無從者。鄭以序下無從字。則義不明。故從古

右記二廟者自禰適祖之儀

薦乘車鹿淺帶干笮革鞮載廬載皮弁服纓轡貝勒縣于衡

士乘棧車鹿淺鹿夏毛也。鞮覆答玉藻曰。士齊車鹿臂豹韉。干盾也。笮矢箠也。

鞮。韉也。廬。旌旗之屬。通帛爲廬。孤卿之所建。亦攝焉。皮弁服者。視朔。正義曰。校勘記云。干笮。石經之服。貝勒。貝飾勒。有干無兵。有箠無弓矢。明不用。古文鞮爲殺。廬爲膳。疏補正。義曰。校勘記云。干笮。石經

下道車。輿車。皆所謂魂車也。經於祖廟。但云薦車直東榮。北轡。未言車有三及所載物。故記詳之。敖氏云。衡。軸端橫木以駕馬者。既夕禮曰。薦馬纓三就。入門北面交鞮。圍人夾牽之。則是薦馬時纓轡皆在馬身矣。此乃謂纓轡

貝勒縣于衡。其指薦馬前後之時而言歟。蓋事至則加之。既則脫之而置於此也。○注鹿臂。毛作辟。校勘記云。嚴。徐。通典。集釋。通解。要義。楊。敖。俱作臂。陸氏曰。鞮。劉本作韉。音獲。有箠無弓矢。要義無弓字。今案。嚴本有。

云士乘棧車者。巾車文。鄭謂此乘車即棧車也。禮經釋例云。注說疑非。此乘車當亦攝盛用。君則賓。奠幣于棧。此謂極車。非乘車也。云鹿淺。鹿夏毛也。鞮。覆答者。周禮巾車。灋車鹿淺襖。鄭注。以鹿夏皮爲覆答。蓋夏時鹿毛新生。故淺也。玉藻曰。士齊車鹿臂豹韉。彼注云。韉謂緣也。臣之朝車。與齊車同飾。鄭引以爲士車用鹿臂之證。云干盾也。笮。矢箠也者。詳經役器甲冑干笮下。云鞮。韉也者。鞮。說文作韉。云。系也。或作縹。韉。

說文作韉。云。馬韉也。是韉與韉爲一。此从革作韉者。據記云革鞮。是以革爲鞮。故韉韉字俱从革。釋名。韉。疆也。繫之使不得出疆限也。五經文字云。今經典通用韉。云廬旌旗之屬。通帛爲廬。孤卿之所建。亦攝焉者。周禮司

常。孤卿建廬。大夫士建物。此士而用廬。是攝也。釋例云。喪有攝盛之禮。士喪禮。復者以爵弁服。又。陳襲事于房中。繡極二。考極唯公射有之。此攝盛也。既夕禮大遣奠。陳鼎五于門外。注云。士禮特性三鼎。盛葬奠加一等。注。

謂盛葬奠即攝盛也。然則此注云亦攝者。承上數者而言也。云皮弁服者。視朔之服者。玉藻。諸侯皮弁以聽朔於太廟。時君臣同服。是皮弁服爲視朔之服也。聘亦用皮弁服。詳聘禮。方氏苞云。車各載生時所服何也。極入城。斂而載於

人。昭君之恩禮也。而斂而載歸。設於寢廟者。不得踰其爵等。故喪車惟載皮弁朝服也。云貝勒。貝飾勒者。貝。水

儀禮正義 十三 卷三十一 七九

物。以之飾勒也。說文。勒、馬頭絡銜也。釋名。勒、絡也。絡其頭而引之也。段氏說文注云。金部。銜、馬勒口中。此云絡銜者。謂絡其頭而銜其口。可控制也。廣韻云。石虎諱勒。呼馬勒為轡。此名之不正也。張氏臚成云。轡勒異物。自東晉時後。趙呼馬勒為轡。於是潤為一物。今案。轡已詳前。此記既云轡。又云貝勒。則其為二物自見。云有干無兵。有箠無弓矢者。周禮。會同。軍事。車上亦建五兵。又箠為盛弓矢器。此有干而無兵。有箠而無弓矢。故云明不用也。云古文輻為殺者。古今文疏義云。作殺者。聲近假借字。云輻為膳者。詳聘禮。道車載朝服。道車。朝夕及燕出入之車。朝。玄衣素裳。〔疏〕正義曰。吳氏廷華云。服。其飾亦當少殺也。○校勘記云。注之服二字。嚴、徐本、倒、集釋、通解、俱與今本同。今案。陳鳳梧本亦作之服。云道車。朝夕及燕出入之車者。案周禮有道右道僕之官。道右職云。掌前道車。鄭注。道車。象路也。王行道德之車。道僕職云。掌馭象路以朝夕燕出入。鄭注。朝。朝莫夕。此注蓋本周禮為說。玉藻曰。朝玄端。夕深衣。是士亦有朝夕之禮。及游燕出入之事。當乘此車。而假行道德之義以名之也。但士不得有象路。竊疑上乘車釋例謂為墨車。則此道車當即棧車矣。郝氏敬云。道車。文事之車。亦本注義。云朝服日視朝之服也。玄衣素裳者。詳士冠禮。橐車載蓑笠。橐猶散也。散車。以田以鄙之車。蓑笠。備雨也。于衡〔疏〕正義曰。校勘記云。橐、嚴、鍾、通解、要義、楊、敷、俱從木。唐石經。徐木。聿氏、集釋。俱從禾。也。注同。蓑、毛本作蓑。唐石經。嚴、徐、釋文、聿氏集釋。通解。要義、楊、敷、俱從艸。注同。今案。現刻嚴本。經注俱作橐。或校勘記所見異也。注云橐猶散也。散車以田以鄙之車者。周禮田僕次道僕後。其職云。掌馭田路。以田以鄙。鄭注。田路。木路也。田。田獵也。鄙。循行縣鄙。此注因橐車在道車後。既取道僕之文解道車。因即取田僕之文解橐車。其云橐猶散。謂此車為散車。非謂即木路也。以田以鄙之車。用以行野。較為羸散。故云橐車也。云蓑笠備雨服者。詩無羊云。何蓑何笠。毛傳。蓑所以備雨。笠所以禦暑。此注與彼注者。汪氏龍云。笠本以禦暑。亦可禦雨。故良相傳又云。笠所以御暑雨也。今案。越語云。譬如蓑笠。時雨既至。必求之。則笠亦備雨明矣。笠互詳前。蓑。詩釋文云。草衣也。說文。艸雨衣。故字从艸。云今文蓑為潦者。古今文疏義云。考工記。輪人爲蓋。上尊而字卑。則吐水疾而響遠。注云。蓋者。主為雨設也。乘車無蓋。禮所謂潦車。謂蓋車歟。彼疏云。注所謂潦車。指儀禮今文言也。案鄭注考工。以蓋為雨設。故引潦車。取備水潦之義。其注儀禮。必從古文作橐。解云。橐猶散也者。周禮巾車曰。凡良車散車不在等者。注云。作之有功有活。彼疏云。精作為功。則曰良。羸作為活。則曰散。說文。橐、木枯也。亦與羸散義近。故鄭云橐猶散也。今文作潦者。蓑笠備雨潦。特一端耳。故鄭不從之。今

案。士備三車。亦攝盛也。云凡道車。乘車之纓轡及勒亦懸于衡也者。記於乘車言纓轡具勒懸于衡。而道車乘車未言。恐人疑其有異。故注明之。又注但言纓轡及勒。而不言具。則道車乘車之馬勒未必以具飾也。將載。祝

及執事舉奠。戶西南而東上。卒東前而降奠。席于柩西。將於柩西當〔疏〕正義曰。此記載柩于車之事也。經前束設之。〔疏〕但言載。未言舉奠之儀。與設席之

處。故記詳之。王氏糾解云。將載。謂將下柩於庭而載之車也。舉奠者。執遷柩之奠於手以俟也。吳氏廷華云。祝及執事舉奠。言舉不言設。則執之俟卒載降奠也。今案。將載而先舉奠者。以柩從西階降。而奠設于柩西。故舉以辟之

也。辟之。而舉奠之人立于戶西。南面東上。則在柩北矣。卒東前而降奠。此有數說。敖氏云。卒東前。卒東之前也。束未畢而先降奠。為卒束即奠故也。郝氏敬云。束載畢。執奠者乃前以奠降。此以前為前行也。張氏爾

岐云。卒束前而降。謂舉奠者當束柩于車將畢之前即降也。盛氏云。柩之載于車也。前後各有束。其法蓋先束前乃束後。故舉奠者之降。以卒束前為節。此當於奠字絕句。惠氏棟云。俗讀卒束前而降者非也。經云降奠當前束。初奠在

堂上。今降而下之。是謂降奠。今案。前字之義。當如盛解。其句讀當以卒束前而降奠為句。降奠之義。與經同。席于柩西。亦與經設于柩西同。但經所言是堂上柩西。此記所言則在堂下柩西耳。注云將於柩西當前束設之者。此釋

記席於柩西之義。謂將於柩西當前束設奠。故先於柩西巾奠。乃牆。牆。飾。〔疏〕正義曰。牆謂飾柩。義詳經商祝飾柩設席也。經言降奠當前束。未言柩西。故注兼明之。巾奠。乃牆。牆。飾。〔疏〕下。蓋降奠當前束。覆以巾訖。而商

祝乃飾柩。經未言巾奠之事。故記明之。抗木刊。剝削之。古〔疏〕正義曰。經未言治抗木之法。故記明之。注云剝削之者。賈疏云。木刊為竿者。古今文疏義云。說文。刊。剝也。从刀。茵著用茶。實綏澤焉。茶。茅秀也。綏。廉薑也。澤。〔疏〕正義

刊聲。廣雅。剝。削也。刊。正字。竿。古文假借字。茵著用茶。實綏澤焉。茶。茅秀也。綏。廉薑也。澤。〔疏〕正義校勘記云。著。單疏標目從竹。○經義述聞云。茵著用茶。釋文著字無音。案著讀為積。夏小正七月傳曰。為蔣積之也。廣雅曰。茵。蔣席也。積與著古字通。上篇著組繫注云。著。充之以絮也。著亦與積同。今案。著謂充于茵表

裏之中。記音著用茶。而後言實綏澤。則茵之著。以茶為主。而兼實綏澤于中也。經未言茵著。故記明之。○校勘記云。注秀。浦錄云。釋文作秀。案茅秀見釋文注中。非摘鄭注。御。陸氏曰。魚呂反。劉本作銜。音禦。今案。茅秀。嚴本及各本俱作秀。此字秀為正。他書有作莠者。古字假借也。濕。毛本作溼。是。從之。云茶。茅秀也者。周禮

掌茶。掌以時聚茶。以共喪事。鄭。共喪事者。以著物也。既夕禮曰。茵著用茶。又云。茶。茅秀也。音秀。儀禮正義 卷三十一

詩鄭風。有女如茶。毛傳茶。英茶也。鄭箋。茶。茅芎。物之輕者。飛行無常。孔疏。爾雅釋草。有茶苦菜。又有茶委藥。邱風。誰謂茶苦。卽苦菜也。周頌。以薺茶藝。卽委藥也。鄭於地官掌茶注。及既夕注。與此箋。皆云茶茅秀。乃是茅草秀出之穗。非彼二種也。胡氏承珙毛詩後箋云。姚氏詩識名解。以釋草藥薺茶爲卽有女如茶之茶。案薺茶郭注云。卽芳。森蘿芳注云。皆芳茶之別名。薺醜芳注云。其類皆有芳秀。是爾雅此三句相連。皆言薺類之秀。乃爾風子所捋茶之茶。彼傳云。茶。萑若也。疏云。茅亂之秀。其物相類。故皆名茶也。今案。夏小正。七月。秀薺。又曰。灌茶。傳云。茶。萑若之秀也。是薺秀亦稱茶。卽毛傳所謂萑若也。與茅秀名同實異。鄭知茵若用茅秀。不薺秀者。以茅秀白於萑秀。易曰。藉川白茅。詩曰。白茅包之。喪事宜白故也。困學紀聞云。詩茶有三。誰謂茶苦。苦菜也。有女如茶。茅秀也。以薺茶藝。陸草也。今案。子所捋茶。萑若也。則詩茶有四矣。云。綏。廉薺也者。說文薺作。云。御溼之菜也。又云。萑。彌屬。可以香口。段氏注云。既。禮作綏。綏者。萑之假借字。廣雅廉薺。萑也。王氏疏。云。萑或作綏。引此記及注爲證。又云。或作萑。劉遠吳都賦注引異物志云。薺。一名廉薺。生沙石中。薺類也。辛而香。然則廉薺與薺有微別矣。云。澤。澤蘭也者。廣雅。虎蘭。澤蘭也。王氏疏證。亦引此記及注爲證。又云。本草云。澤蘭一名虎蘭。生大澤旁。案吳普本草云。澤蘭。一名水香。生地下水傍。葉如蘭。二月生香。赤節。今案。鄭風。方秉蘭兮。毛傳。蘭也。孔疏引陸璣云。蘭卽蘭。香草也。其莖葉似澤蘭。廣而長節。節中赤。高四五尺。然則澤蘭之狀。與蘭略同矣。云。皆取其香且御溼者。指綏澤二物言之。以其茵在棺下。須禦溼故。取以爲實也。

葦苞長三尺一編。用便。疏。正義曰。夏小正云。秀萑葦。詩云。八月萑葦。二者同類而有別。萑似葦而小。中萑之未秀者。蘆。兼也。萑之初生。一曰蘆。一曰蘆。夏小正傳云。萑未秀爲萑是也。葦一名蘆。一名蘆。說文。葦。大葷也。夏小正傳云。葦未秀爲蘆是也。爾雅釋言云。萑。蘆也。萑。蘆也。釋草以兼蘆爲一。蘆蘆爲一。萑蘆爲一。至分明。蘆。蘆葦也。兼蘆蘆。皆謂萑也。而郭注葦蘆云似萑。非矣。此用葦爲苞。取其已秀而堅成也。葦最長。截取三尺爲一編。便於苞牲。故注云用便易也。郝氏敬云。編蘆爲苞。一編。一苞。是也。菅筍三其實皆淪。米麥皆滿之湯。未知神之所。疏。正義曰。經但言筍三黍稷麥。未言菅爲草器。及米麥生熟。故記明之。菅神之所享者。案。米謂黍稷。淪。說文。漬也。漚亦浸漬之義。謂菅筍中所盛之米麥。皆浸漬之而不炊熟。以未知神之所享。或在此或在彼也。必漬之者。爲致潔也。云不用食道。所以爲敬者。賈疏云。食道製則不敬。故云不用食道。

所以爲敬也。案。不以食道。禮弓。祖還車不易位。爲鄉外耳。〔疏〕正義曰。此車謂薦車。非柩車也。祖還車。詳文。彼飯用米。亦謂不熱之也。

位。盛氏云。祖者。著其節也。還車。南其轆也。位。直東榮之位。初時北鄉西上。今南鄉亦西上。嫌易鄉則當易位。故記之。注云爲鄉外耳。未行者。言此但還車鄉外。而未行。故仍在其處。不易位也。執披者

四人。前後左右。〔疏〕正義曰。經但云執披。未言人數。故記明之。旁四人。謂每旁四人也。合兩旁。則八人也。凡各二人。〔疏〕注云前後左右各二人者。謂前左二人。後左二人。前右二人。後右二人。是每旁四人也。

贈幣無常。實之贈也。玩好。〔疏〕正義曰。校勘記云。注曰。嚴。徐本。作曰。今案。作曰是也。○經曰知死者贈。實之贈也。若公贈。則使宰夫。用玄纁束。有常矣。玩好曰。凡糗不煎。則糗非敬。非敬。〔疏〕正義曰。糗。詳經四簋。謂糗。詳經若賵下。云在所有者。言隨所有贈之。是無常也。

唯葬奠有糗。而云凡者。記人通記大夫以上。注云以膏煎之則糗非敬者。謂以脂膏煎和之。則是糗味。非敬神之道。故不煎也。鬼神不尚糗味。若生人之食。則固有煎之者矣。

右記祖廟中薦車載柩陳器贈奠諸事二廟者與一廟者略同

唯君命止柩于塹。其餘則否。不敢留神也。塹。道也。曾。〔疏〕正義曰。君命者。卽柩至邦門。君使宰夫贈之。子問曰。葬既引。至於塹。曾。〔疏〕事。經不言止柩于塹。故記之。云唯。又云其

餘則否。明不爲他人止柩也。敖氏云。言此者。明餘人不當行禮於塹也。注云不敢留神也者。以葬日中而虞。少遲緩。恐不及。故餘人不敢留神也。云塹。道也。曾子問曰。葬既引。至於塹者。彼注亦云。塹。道也。故引以爲證。

今曾子問本。葬下無既字。案禮記。非從柩與反哭。無。車至道左。北面立。東上。道左。墓道東。〔疏〕正義曰。賈免于塹。注亦云。塹。道路。廣雅疏證云。塹之言互也。

云陳器于道東西北上。云三等之車面位。故記人明之。必知此車是乘車之尊者。以其下有柩車故也。李氏云。不北上。統于壙者。車不入壙。今案。車云北面者。鄉壙也。云立者。明其既葬卽反。不稅駕也。周禮巾車職曰。及墓。嗥啟

關陳車。鄭注亦引此經爲證。注云道左。墓道東者。據墓南鄉言之。云先至者在東者。先至。謂乘車也。郝氏敬云。車卽乘道粟車。至葬地。止于墓道左。北向西爲左也。東上統于墓道。先至者東。以次而西。今案。郝說與注異。然似

是。據記云北面。則左當在墓道西。一也。又此車葬畢仍反在墓道西。而以東為上。柩至于壙。斂服載之。柩車至則在東者近墓道。便於先行。二也。故亦云道左乃道西。唯以車為遣車。則誤耳。柩至于壙。斂服載之。壙。視載除飾。乃斂乘車道車。車之服載之。不空。〔疏〕正義曰。校勘記云。注以歸下。集釋有也字。賈疏云。經直云之以歸。送形而往。迎精而反。亦禮之宜。柩至于壙。屬引乃窆。不云柩車斂服載之。故記人明之。云說載除飾。詳前。云乃斂乘車道車。車之服載之。不空之以歸者。謂至壙而柩入壙。則柩車空。故取乘車道車。車所載皮弁朝服。奠筮等服。斂而載之于柩車中。以歸。是不空之也。云送形而往。迎精而反者。禮記問喪文。云亦禮之宜者。以服是精氣所憑。故載卒窆而歸。不驅。孝子往如墓。反如。〔疏〕正義曰。卒窆而歸。謂迎精而反之時也。不驅。不疾以歸。於禮宜也。卒窆而歸。不驅。疑。為親之在彼。〔疏〕驅也。或云柩車以人挽。無所謂驅。此不驅者。指乘道車三車言也。今案。往時三車在前。柩車在後。反時亦然。三車不驅。則柩車亦不得疾行矣。此表孝子之情也。往如墓。謂送葬時。反如疑。為親之在彼。故不忍疾驅也。檀弓曰。孔子在衛。有送葬者。而夫子觀之。曰。善哉。為喪乎。足以為法矣。其往也如墓。其反也如疑。鄭注。墓。謂小兒隨父母啼呼。疑者。哀親之在彼。如不欲還然。問喪曰。其往途也如墓。其反也如疑。鄭注。墓者。以其親之在前。疑者。不知神之來否。此注即本檀弓問喪為說也。

右記柩在道至壙卒窆而歸之事

君視斂。若不待奠。加蓋而出。不視斂。則加蓋而至。卒事。為有他故及〔疏〕正義曰。郝氏敬云。君視斂。視大在加蓋後。加蓋而出。是不待奠也。加蓋而後至。斂不及視矣。殯事卒而後出。則視奠矣。張氏爾岐云。卒事。謂大斂奠訖乃去。今案。喪大記曰。君於士。既殯而往。又曰。為之賜大斂焉。賜。謂有恩惠也。有恩惠乃視大斂。則常禮不視斂矣。喪大記又曰。大夫則奠可也。士則出俟于門外。命之反奠。乃反奠。主人先俟于門外。君退。案大夫奠可也。士則必待君命乃奠。則常禮不視奠矣。上篇自君若有賜焉則視斂。至卒奠。主人出哭者止君出門。彼注亦以為有恩惠。則是加於常禮之外者。既視斂。又必視奠也。此記或視斂而不視奠。或視奠而不視斂。則敖氏以為於常禮有加。而不能終始其事是也。因經未言及。故記之。但此二者皆是君於士有恩惠而加禮。則奚為視斂不待奠而出。視奠卒事。必待加蓋乃至。故鄭云為有他故及辟忌也。賈以有他故屬之不待奠者。以辟忌屬之不視斂者。後人多以辟忌之說為非。謂二者皆以有他故不得終其事始其事。似得之。

君視斂。若不待奠。加蓋而出。不視斂。則加蓋而至。卒事。為有他故及〔疏〕正義曰。郝氏敬云。君視斂。視大在加蓋後。加蓋而出。是不待奠也。加蓋而後至。斂不及視矣。殯事卒而後出。則視奠矣。張氏爾岐云。卒事。謂大斂奠訖乃去。今案。喪大記曰。君於士。既殯而往。又曰。為之賜大斂焉。賜。謂有恩惠也。有恩惠乃視大斂。則常禮不視斂矣。喪大記又曰。大夫則奠可也。士則出俟于門外。命之反奠。乃反奠。主人先俟于門外。君退。案大夫奠可也。士則必待君命乃奠。則常禮不視奠矣。上篇自君若有賜焉則視斂。至卒奠。主人出哭者止君出門。彼注亦以為有恩惠。則是加於常禮之外者。既視斂。又必視奠也。此記或視斂而不視奠。或視奠而不視斂。則敖氏以為於常禮有加。而不能終始其事是也。因經未言及。故記之。但此二者皆是君於士有恩惠而加禮。則奚為視斂不待奠而出。視奠卒事。必待加蓋乃至。故鄭云為有他故及辟忌也。賈以有他故屬之不待奠者。以辟忌屬之不視斂者。後人多以辟忌之說為非。謂二者皆以有他故不得終其事始其事。似得之。

右記君於士有視斂而不終禮者有不視斂而終其事者二者之節

既正極。賓出。遂匠納車于階間。遂匠。遂人匠人也。遂人主引徒役。匠人主載極。職相左右也。車載極車。周禮謂之盤車。禮記謂之圓。或作輕。或作搏。聲讀皆相附耳。未聞執正。其車之

舉。狀如牀。中央有轅。前後出。設前後轆。轆上有四周。下〔疏〕正義曰。納車以備載極也。賈疏云。經不言納極則前後有軸。以轆爲輪。許叔重說。有輻曰輪。無輻曰轆。車時節。故記明之。郝氏敬云。納車。納載極之

車。階間。祖廟東西兩階間。張氏爾岐云。既朝祖。正極于兩楹間。主人送賓出。以此時納極車也。盛氏云。上經言賓出者非一。故加既正極以別之。謂是正極後之賓出耳。○注云。或作搏。搏。毛本誤搏。校勘記云。嚴。徐。陳本。通

解。俱作搏。集釋作搏。今案。盧氏詳校。以搏爲正。從之。云遂匠。遂人匠人也。遂人主引徒役。匠人主載極。職相左右也者。案周禮遂人職曰。大喪。帥六途之役而致之。掌政令及葬。帥而屬六綽。及窆。陳役。鄭注。載及窆。

六途役之。又鄉師職曰。及葬。執纛。以與匠師御。而治役。及窆。執斧以泄匠師。鄭注。鄉師主役。匠師主衆。匠共主葬引。是其二職相左右佐助之事。故使之共納車也。賈疏謂士亦有遂人匠人。釋官辨之云。遂匠亦公臣來助士之

葬者。左傳。孟氏將辟藉。除于臧氏。臧孫使正夫助之。杜注。孔疏以正夫爲遂人。則此遂人匠人當亦假于公臣。士不得有此官也。言遂匠者。蓋其徒屬。禮記曰。升正極。諸侯執紼五百人。匠人執羽葆御極。周禮稍人注曰。天子以

至于士。極路皆從遂來。是士之葬有遂匠掌其事也。云車載極車者。謂自祖廟載極至壙。故云載極車。經云主人入祖乃載。卽載於此車也。云周禮謂之盤車者。案遂師職曰。共邱籠及盤車之役。鄭注。盤車。極路也。極路。載柳四輪。追

地而行。有似于盤。因取名焉。謂之極路者。路亦車也。柳。卽棺上之荒帷也。云禮記謂之圓。或作輕。或作搏。聲讀皆相附耳。未聞執正者。遂師注亦云。盤。禮記或作搏。或作輕。禮記。載以轆車。鄭注。轆。讀爲輕。或作搏。周

禮又有盤車。天子以載極。盤聲相近。其制同乎。輕。蓋蓋半乘車之輪。喪大記。君大夫葬用輻。士葬用國車。鄭注。輻皆當爲載以輕車之輕。聲之誤也。輕字或作圓。是以又誤爲國。輕車。極車也。案鄭注此經及周禮。皆以輻輕爲禮

記或本字。與盤字聲讀相近。其注禮記。則定其字爲輕。注喪大記。卽破轎國爲輕。蓋以輕車與盤車一也。云其車之舉狀如牀者。舉所以承物。與楸相類。故謂之舉。云中央有轅。前後出。設前後轆者。蓋他車之轅自輿下出而前。縛

輓以駕牛馬。此車之轅則前後出。而於其前後轅上。各縛一橫木。謂之轆。以屬引於上。而人輓之。故經云前轆。明有後轆也。云舉上有四周者。郊特性注。以漢之木舉爲上有四周。故於此亦云然。但此舉以載極。當更廣而長耳。

云下則前後有軸者。他車止一軸在輿下。此云前後有軸。則有二軸。故遂師注謂為四輪者。以有二軸故也。云以輕為輪。許叔重說。有輻曰輪。無輻曰輕者。叔重名慎。著說文解字。鄭於此經及禘記兩引其說。以此車但有輪而無輻。故謂其輪為輕。因名其車為輕車也。禘記注謂輕崇半乘車之輪。乘車之輪六尺有六寸。輕車半之。則止三尺三寸。輪低於乘車矣。輪低則小。故不必有輻。輪低則去地近。故遂師注謂為追地而行也。此注記極車之制尙詳。轅有前後。為設轂也。轂有前後。為屬引也。轅直而轂橫。引屬於轂之兩端。在車之左右挽之。又二軸而四輪。皆取其安穩也。禘記孔疏云。凡在路載極。天子以下至士。皆用極車。周禮遂師共極車之役。則天子也。既夕注云。車載極車。周禮謂之極車。是士用極車也。禘記。大夫載以輻車。輻車則極車也。是大夫用極車。則諸侯不言亦可知。祝饌祖奠于主人之南。當前輅北上。巾之。言饌於主人之南。當前輅。則既祖祝〔疏〕正義曰。賈疏云。經直云祖還車。及還重訖乃奠如初。不云饌處。故記明之。敖氏云。饌猶設祝及執乃饌。事者饌。此唯言祝者。祝尊也。于主人之南。明其在車東也。主人之位當前東。故奠少南。當前輅也。盛氏云。是時尸極南首。主人在極車東。當前東。而奠又在其南。是猶當謁之意也。劉氏台拱云。案祖奠經記皆不詳其物。晉巾之。則非一豆可知。今案。北上。統于極也。巾之。以其在庭。為饌塵也。注云祖。即經商祝御極乃祖之祖。以其未祖。則極車鄉北。前輅在北。既祖。則極車鄉南。前輅在南。今饌于主人之南當前輅。則是既祖乃饌也。

右記納極車之節與饌祖奠之處

弓矢之新。沽功。設之宜新。沽。示不〔疏〕正義曰。經於用器弓矢。不辨善惡與其名稱。故記明之。張氏爾岐云。之宜用新也。沽。麤也。言麤功。示不用也。云今文沽作古者。古今文疏義云。毛詩鴉羽傳云。贖。不攻致也。四牡傳云。贖。不堅固也。周禮典婦。功辨其苦良。鄭司農。苦讀為贖。儀禮之沽。與周禮之苦同。鄭以喪服傳冠者沽功。彼沽功為贖功。知此亦當從古文作沽。今文作古者。又從沽省借耳。有弭飾焉。弭以骨角為飾。〔疏〕正義曰。此以下至有鞶。言弓也。李氏云。弭。為飾者。爾雅。弓有緣者謂之弓。無緣者謂之弭。郝氏懿行爾雅義疏云。左氏傳二十三年正義引李巡曰。骨飾兩頭曰弓。不以骨飾兩頭曰弭。孫炎曰。緣。謂繹束而漆之。無緣。謂不以繹束骨飾兩頭者也。二說不同。孫及鄭義為長。

為飾者。爾雅。弓有緣者謂之弓。無緣者謂之弭。郝氏懿行爾雅義疏云。左氏傳二十三年正義引李巡曰。骨飾兩頭曰弓。不以骨飾兩頭曰弭。孫炎曰。緣。謂繹束而漆之。無緣。謂不以繹束骨飾兩頭者也。二說不同。孫及鄭義為長。

云繳束者。繳、生絲也。詩采薇箋。弭、弓反末警者。以象骨爲之。以助御者解轡紛。宜骨也。說文。弭、弓無緣。可
以解轡紛者。曲禮注。簫、弭頭也。釋名云。其末曰簫。言簫。梢也。又謂之弭。以骨爲之。滑弭弭也。然則弭是弓
末之名。非卽弓名。爾雅以無緣爲弭。蓋因其無緣。故從本名。卽謂之弭。鄭既夕注。弭以骨角爲飾。正謂飾弭以骨
或以角。以骨。則象弭是也。以角者。經典雖無文。要爲弭頭施角。郭氏以弭爲角弓之名。則謬矣。今案。郝說是也。
此云有弭飾焉者。謂其弓亦張可也。亦使。〔疏〕正義曰。張可校勘記云。唐石經。嚴、徐、集釋、楊、教、俱如此。
有兩頭之飾而無緣也。亦張。〔疏〕通解與今本作可張。石經考文提要云。監本沿通解之誤。案也字。
唐石經初刻作以。後改。今案。張氏監本正誤引奕本亦作張可。通解蓋因注。有秘。秘弓擊。弛則縛之於弓裏。備損傷。
文而誤。張。張弓也。此入據之弓。功雖屬略。亦使可張。但不可射耳。以竹爲之。詩云。竹秘緹縻。今文
秘作〔疏〕正義曰。今文秘作柴。各本今多作古。嚴本作今。與張氏淳所見本正同。校勘記云。作、集釋、釋文、作
柴。〔疏〕爲柴、徐本、集釋。俱作柴。與單疏標目合。釋文作柴。通解作柴。金曰追云。尙書費誓古文作柴、案、作
集韻柴。兵媚切。地名。疑卽柴之別字。黃氏丕烈云。張氏出爲柴二字。而本文作柴。是所見嚴本誤柴爲柴。今案。
現刻嚴本作柴。從之。○有秘。言弓雖沽而亦有秘也。注云秘。弓擊。弛則縛之於弓裏。備損傷者。案周禮弓人注
云。納弓擊中。定往來體。彼謂造弓未成時也。此謂弛弓不用。以秘縛之弓裏。俾不損傷。二者皆所以正弓體。故名
擊也。又弓人。辟如終繼。注云。繼。弓鞣。弓有鞣者。爲發弦時備頓傷。蓋弓於不用之時。必以秘縛於弓裏。以正其
體。則用時不至于頓傷。頓。敗也。壞也。與此注義同。云以竹爲之。詩云。竹秘緹縻者。胡氏承琪云。案毛詩作竹閉
緹縻。傳云。閉。繼、緹、繩、約也。繼本細系。傳以閉爲繼。角弓傳云。不善繼擊巧。用則翩然而反。蓋擊繼
同物。以其能持弓謂之擊。以其能縛弓謂之繼。繼又名閉。以竹爲之。故曰竹閉。繼字又作權。荀子。接人則用權。
注云。權者。擊權也。正弓弩之器也。後人以權爲楫者。以楫輔船舷。如權輔弓弩。猶榜所以輔弓弩。而船舷亦謂之
榜也。鄭注周禮。引詩作竹秘。注儀禮。又引作秘。皆就文易字。說文。秘。攢也。秘。積竹杖。弓擊殆亦積竹爲之。
故亦得名秘。毛詩作閉者。閉猶攢也。左氏哀六年傳。潛師閉塗。史記案隱曰。閉塗。卽攢塗也。攢與攢同。是閉秘
一也。云今文秘作柴者。胡氏云。柴當作柴。說文有柴無柴。柴訓蘆米。設依撻焉。依。纏弦也。撻。射側矢道也。
此柴之本義。又云周書有柴誓。此地名。皆與弓擊無涉。故鄭不從之也。依。撻。皆以韋爲之。今文撻爲銛。

人所撫持也。賈疏云。撻所以撻矢令出。胡氏承琪云。撻猶達也。商頌。撻彼殷武。釋文引韓詩云。撻。達也。毛傳云。撻。疾也。禮所謂撻。即今之箭溜。以韋若骨及金玉爲之。大如錢。嵌入附側。以別上下。射時在弓之右。矢之上。矢由此而去。故名溜。溜亦滑達之意。云皆以韋爲之者。謂死者依與撻則皆以韋爲之。異。有鞣。鞣。弓衣也。於生也。云今文撻爲銛者。胡氏云。廣雅。銛。利也。與撻疾義近。鄭以撻義較切。故從古文。有鞣。以縞布爲之。

〔疏〕正義曰。八墻之弓。亦有鞣也。注云。縞布爲之也。若生人。則或以皮爲之。詩云。交韞二弓。毛傳。韞。弓室也。鞣。矢一乘。骨鏃。短衛。撻猶猴也。猴物而射之矢也。四矢曰乘。骨鏃。短衛。亦示〔疏〕正義曰。校勘記云。張氏

字。從釋文。盧文昭云。撻上有矢字。當是爲撻矢志矢之目。案今本釋文出撻矢二字。張氏所見。當作矢撻也。經義述聞云。撻矢一乘。本作矢撻一乘。志矢一乘。本作志一乘。撻與志皆承上矢字言之。故不更言矢。今本撻上無矢字。而下文作撻矢志矢者。矢撻誤作撻矢。後人不達。又於志下加矢字以對撻矢耳。自唐石經已然。而各本皆沿其誤。張氏盧氏但知上矢字之非衍。而不知下兩矢字之衍。失之。後漢書南蠻傳注引此。作矢撻一乘。撻上有矢字。而撻下無

矢字。周官司弓矢疏引此。作志一乘。無矢字。今據以訂正。黃氏丕烈云。案單疏標標起訖。撻矢上無矢。嚴本正合。今案。撻上有矢字。則撻下志下自不當更有矢字。述聞說是也。但唐石經嚴本俱與今本同。後漢書禮儀志注引又作撻

矢一乘。今仍之。○注亦示不用也。校勘記云。嚴。徐。集。釋。楊。敷。俱作示。通解作云。今案。後漢書禮儀志注引。亦作示。此以下言矢也。云撻猶猴也。猴物而射之矢也者。周禮司弓矢。殺矢。撻矢。用諸近射田獵。鄭注。撻之言猴也。二者皆可以司候射敵之近者及禽獸。與此注義同。周禮作撻者。撻。古字通。云骨鏃短衛。亦示不用也者。爾雅。金鏃。翦羽謂之鏃。李氏云。衛謂羽也。羽以防衛矢使之調。故名羽爲衛。今不用金鏃而用骨鏃。又短其羽。是示不用也。賈疏云。上文沽功注云示不用。故此亦之。云生時撻矢金鏃。即爾雅所云是也。云凡爲矢。五分箭長而

羽其一者。此約考工記失人文。彼注云。箭讀爲彙。謂矢幹。又云。矢彙長三尺。羽者六寸。是五分箭長之一。鄭言此者。欲以見生時之矢羽固不短也。則此志矢一乘。軒輶中亦短衛。輶。猶疑也。習射之矢。書云。若射之有志。短衛。亦異於生。賈云短衛即翦羽。恐非。志矢一乘。軒輶中亦短衛。輶。猶疑也。習射之矢。書云。若射之有志。前重後輕也。〔疏〕手。非難曉者。陸氏必不再引字林。從釋文。校勘記云。嚴。徐。敷。俱作擗。釋文。集

前重後輕也。〔疏〕正義曰。張氏識誤云。注曰輶擗也。案釋文云。輶。音至。本又作贊。又字林。竹二反。荀從

手。非難曉者。陸氏必不再引字林。從釋文。校勘記云。嚴。徐。敷。俱作擗。釋文。集

前重後輕也。〔疏〕正義曰。張氏識誤云。注曰輶擗也。案釋文云。輶。音至。本又作贊。又字林。竹二反。荀從

手。非難曉者。陸氏必不再引字林。從釋文。校勘記云。嚴。徐。敷。俱作擗。釋文。集

前重後輕也。〔疏〕正義曰。張氏識誤云。注曰輶擗也。案釋文云。輶。音至。本又作贊。又字林。竹二反。荀從

釋、通解、楊氏、俱作鑿。案鑿卽俗擊字。因借而誤。今從釋文。云志猶疑也者。詳大射儀不以樂志下。云習射之矢。書云若射之有志者。案司弓矢曰。恆矢痺矢。用諸散射。鄭注。散射。謂禮射及習射也。恆矢之屬。軒輻中。所謂志也。是志矢爲恆矢之屬。習射之矢也。引書者。證矢名志之意。云輻擊也者。章氏平云。說文車部有輻擊無輕。至部無擊。但輻與輕字異音異義同。輕與擊字異音義同。今案。說文、擊、抵也。與輻異義。說文、輻、重也。段氏注云。謂車重也。小雅。戒車既安。如輕如軒。毛曰。輕、擊也。考工記。大車之轅擊。鄭曰。擊、輻也。士喪禮。軒輻中。鄭曰。輻、擊也。擊擊輕同字。輻雙聲。許書有輻擊而已。擊者依聲託事字也。軒言車輕。輻言車重。引中爲凡物之輕重。故禮經以之言矢。然則軒輻中者。謂矢前後之輕重適均而已。云無鏃短衛。亦示不用者。爾雅。骨鏃不翦羽謂之志。李氏云。此志矢不言鏃。則無鏃也。云亦短衛。則與不翦羽者異矣。故云示不用也。云生時志矢骨鏃。卽爾雅所云是也。此無鏃。異於生。與上鏃矢生時用金鏃。死用骨鏃。同義。云凡爲矢。前重後輕也者。張氏爾岐云。鄭言此者。欲明此軒輻中之異於生用耳。姜氏兆錫云。據矢人職。一前三後。二前三後之屬。皆指矢箭之分數前短於後而言。其前之分數所以皆短於後者。鄭云。爲其前有鐵。重也。而所以又別爲一前二後二前三後之屬者。又爲鐵之重有差也。此所以前之分數少者而謂之重。後之分數多者而謂之輕也。若不其其故。則前重後輕之義未明。并此章之義亦皆未明矣。故謹發之。○李氏云。自君視斂至此。記者更自前記之也。

右記入墮用器弓矢之制

儀禮正義

卷三十二

士虞禮第十四

鄭目錄云。虞、猶安也。士既葬其父母。迎精而反。日中而祭之於殯宮。〔疏〕正義曰。自虞猶至以安之之禮。虞於五禮屬凶禮。大戴第六。小戴第十五。別錄第十四。〔疏〕之禮。俱從釋文。

集釋無既字。餘與釋文同。凶下。集釋有禮字。先大父校證云。案據士冠禮賈疏。當作小戴第八。第十五乃士喪禮。臧氏庸本徑改爲小戴第八。○云虞猶安也者。易中孚。初九虞吉。荀爽注云。虞、安也。廣雅釋詁亦云。虞、安也。云士既葬其父母。迎精而反。日中而祭之於殯宮以安之之禮者。案既夕三虞注云。虞、安也。雜記。報葬者報虞。鄭注。虞、安神也。何休公羊傳文二年注。虞、猶安神也。釋名。既葬。還祭於殯宮曰虞。謂虞樂安神。使還此也。是虞爲安神之祭名。或欲解虞爲度。非矣。問喪云。送形而往。迎精而反。下記云。日中而行事。是鄭所本。雜記云。士三虞。大夫五。諸侯七。公羊何注云。虞祭。天子九。諸侯七。卿大夫五。士三。其初虞皆與葬同日。檀弓是也。檀弓孔疏云。士三虞卒哭。同在一月。初虞已葬日而用柔。第二虞亦用柔日。假令丁日葬。葬日而虞。則已云。既封。主人贈而祝宿虞尸。既反哭。主人與有司視虞牲。有司以几籩舍奠于墓左反。日中而虞。又云。葬日虞是也。檀弓孔疏云。士三虞卒哭。同在一月。初虞已葬日而用柔。第二虞亦用柔日。假令丁日葬。葬日而虞。則已日二虞。後虞改用剛。則庚日三虞也。故鄭注士虞禮云。士則庚日三虞。壬日卒哭也。士虞禮云。明日禘于祖父。則祭明日禘也。士之三虞用四日。則大夫五虞當八日。諸侯七虞當十二日。天子九虞當十六日。最後一虞。與卒哭例同用剛日。今案。此疏言士之三虞用四日。則大夫五虞當八日云云。本異義古春秋左氏說。詳後記三虞卒哭他用剛日下。又鄭知祭於殯宮者。以既夕反哭後。遂適殯宮知之。殯宮卽適寢。鄭注喪服小記云。虞于寢。禘于祖廟。賈疏。虞卒哭在寢。禘乃在廟。是也。殯宮亦謂之廟。詳下。此篇是士喪父母既葬而虞之正禮也。喪服小記。父母之喪。先葬者不虞。待後事。鄭注。偕。俱也。謂同月若同日死也。先葬者。母也。曾子問曰。葬先輕而後重。又曰。反葬奠而後辭于殯。遂修葬事。其虞也。先重而後輕。待後事。謂如此也。今案。先重後輕。謂並有喪。先虞父。後虞母。乃禮之變者。又主兄弟及婦喪朋友之喪。亦有虞。雜記。凡主兄弟之喪。雖疏亦虞之。喪服小記。

婦之喪。虞卒哭。其夫若子主之。又大功者。主人之喪有三年者。則必為之再祭。朋友虞耐而已。是也。○禮經釋例云。凡虞祭無肝俎。不致爵。不加爵。獻尸畢。不獻賓。不旅酬。不養。案士虞禮。尸九飯時。所舉肺脊牲體及魚腊。皆實于簠。注。簠猶吉祭之有肝俎。是虞祭無肝俎也。賓三獻。燔從。如初儀。無止爵均神惠于室中之事。是虞祭不致爵也。三獻後即告利成。是虞祭不加爵。不獻賓。不旅酬也。尸出戶即改饌賜厭。賓出。是虞祭不養也。蓋虞是葬畢迎精之祭。與特牲少牢吉祭異。故不能備禮也。今案。虞為喪祭。互詳既夕三虞下及篇末。

士虞禮。特豕饋食。饋。猶。疏。正義曰。自此至南順。言陳虞祭牲酒器具之事。○特豕。一豕也。自始死至葬。皆曰饋食。雜記。上大夫之虞也。少牢。卒哭成事。耐皆大牢。下大夫之虞也。牲。卒哭成事。附皆少牢。則下大夫與士虞同牲。方氏苞云。曰特豕。以別於吉祭也。自小斂至祖皆用豚。遺奠及虞始用豕。今案賈疏據左傳十日曰牲。謂此虞為喪祭。又葬日虞無卜牲之禮。故指豕體而言。說亦可通。儀禮。吉祭云特牲。故喪祭云特豕。實言之。但特牲特豕。皆謂一豕。散文亦通。故記又稱牲也。注云。饋猶歸也者。說文。饋。餉也。段氏注云。饋之言歸也。但論語。饋孔子豚。古論作饋。魯論作歸。是二字通。故鄭以歸釋之。周禮膳夫。凡王之饋食用六穀。是生人飲食亦稱饋。方氏苞云。昏禮婦歸之明日。以特豚饋。子孫忠養之始也。既葬而虞。以特豕饋食。追養之始也。此先王制禮。事死如生。事亡如存之義。

側亨於牖門外之右。東面。側亨。亨一胖也。亨於爨用饌。不於門東。未可以吉也。是日也。〔疏〕正義曰。注曰側亨。亨一胖也者。謂左胖也。詳下記。李氏云。吉禮左右胖皆亨。虞無主人主婦及賓以下。俎亨一胖而已。方氏苞云。吉祭筵設同几。祖妣共之。虞則或父或母。即並有喪。亦一先一後。故義變於吉。非有惜於牲體也。吳氏廷華以特牲側殺例之。謂側為一豕。案彼云側殺。是殺一牲。此云側亨。明亨一胖。吳說恐未然。云亨於爨用饌者。以經但云亨不云爨。故注明之。亨必於爨。必用饌。每爨一饌。下魚腊爨亦然。詳特牲亨于門外東方。云不於門東。未可以吉也者。特牲。吉祭亨于東方。此云牖門外之右東面。明在西方。是變於吉也。云是日也。以虞易奠。奠。耐而以吉祭易喪祭者。案檀弓云。葬日虞。弗忍一日離也。是日也。以虞易奠。卒哭曰成事。是日也。以吉祭易喪祭。明日。耐于祖父。鄭彼注云。虞。喪祭也。卒哭吉祭。下記三虞卒哭他用剛日注。亦引檀弓而申之云。如是虞為喪祭。卒哭為吉祭。此注乃云耐而以吉祭易喪祭者。以卒哭與耐祭相連。故并耐言之。其實吉祭之稱亦無定。萬氏

禮之喪。虞卒哭。其夫若子主之。又大功者。主人之喪有三年者。則必為之再祭。朋友虞耐而已。是也。○禮經釋例云。凡虞祭無肝俎。不致爵。不加爵。獻尸畢。不獻賓。不旅酬。不養。案士虞禮。尸九飯時。所舉肺脊牲體及魚腊。皆實于簠。注。簠猶吉祭之有肝俎。是虞祭無肝俎也。賓三獻。燔從。如初儀。無止爵均神惠于室中之事。是虞祭不致爵也。三獻後即告利成。是虞祭不加爵。不獻賓。不旅酬也。尸出戶即改饌賜厭。賓出。是虞祭不養也。蓋虞是葬畢迎精之祭。與特牲少牢吉祭異。故不能備禮也。今案。虞為喪祭。互詳既夕三虞下及篇末。

曰。夏宜用綌。冬宜用錫。大射儀。審用錫若緇。注曰。錫。細布也。緇。細葛也。以此例之。審用緇布。猶言審用緇若布耳。緇用於夏。布用於冬。不同物也。少牢禮日。用了已。亦是或丁或已。唯其所用與此。審用緇布。文義正同。鄭合緇布為一物。非也。今案賈以緇布為麻葛雜。說無所據。吳氏駁之是矣。至述聞分緇布為二物。似得之。素几。此陳于堂上西序下也。或為階下當序。非。注云。有几。始鬼神也者。檀弓曰。虞而立尸。有几筵。生事畢而鬼神始已。謂始以鬼神之神事之。注義本此。但注唯言有几者。以席則大斂奠時已有。几則至虞始設之。故唯云有几也。檀弓孔疏云。虞祭而有几。謂士大夫禮。若天子諸侯則筵前有几。故苴芻茅長五寸束之。實于篚。饌于西

坵上。苴。猶。[疏]正義曰。注云苴猶藉也者。下取黍稷祭于苴注云。苴所以藉祭也。芻。切也。斷也。苴芻茅者。用白茅。无咎。苴亦作菹。說文。菹。茅藉也。周禮甸師。祭祀共蕭茅。鄭注。茅以共祭之苴。苴以藉祭。鄉師。共茅菹。鄭注。菹。土虞禮所謂苴芻茅長五寸束之者是也。視設于几東席上。命佐食取黍稷祭于苴三。取膚祭。祭如初。此所以承祭。既祭。蓋束而去之。守祧職云。既祭藏其隋是歟。司巫。祭祀共菹館。鄭注。菹之言藉也。祭食有當菹者。館所以承菹。謂若今簞也。土虞禮曰。苴芻茅長五寸。實于篚。饌于西坵上。又曰。視盥升取苴。降洗之。升入。設于几東席上東縮。今案鄭周禮注。以菹為苴。謂館若篚。而引此經實于篚。饌兩豆菹醢于西楹之東。醢在西。亦作篋。字雖異而義則同。西坵在堂上西南隅下。視升取苴。取於此也。饌兩豆菹醢于西楹之東。醢在西。

一。錡亞之。醢在西。南面取之。得左取。[疏]正義曰。此兩豆。尸前之正豆也。醢在西。則菹在東也。一錡亞之。又說。是也。敖氏謂錡在醢西。誤。一錡。禾錡也。吳氏章句云。下祀豆實葵菹菹醢從獻豆同。○注云。醢在西。南面取之。得左取菹右取醢。便其設之者。案設之。謂設于室。尸在室東面。設者四面。醢在北當尸之左。菹在南當尸之右。尸乃得右取菹。撰于醢。祭于豆間。此饌于堂。醢西而菹東。南面取之。得從獻。豆兩亞之。四邊亞之。北上。豆從左取菹。右取醢。入室西面設之。亦得菹在南。醢在北。故云便其設之也。從獻。豆兩亞之。四邊亞之。北上。主人獻祝。籩從主婦獻尸祝。北。[疏]正義曰。豆兩亞之。次錡以東也。四邊亞之。又次豆以東也。北上。謂兩豆四邊。上菹與棗。不東陳別於正。[疏]各自為次也。吳氏章句云。下祀籩實棗栗棗。四則各二也。注云。豆從主人獻。

一。錡亞之。醢在西。南面取之。得左取。[疏]正義曰。此兩豆。尸前之正豆也。醢在西。則菹在東也。一錡亞之。又說。是也。敖氏謂錡在醢西。誤。一錡。禾錡也。吳氏章句云。下祀豆實葵菹菹醢從獻豆同。○注云。醢在西。南面取之。得左取菹右取醢。便其設之者。案設之。謂設于室。尸在室東面。設者四面。醢在北當尸之左。菹在南當尸之右。尸乃得右取菹。撰于醢。祭于豆間。此饌于堂。醢西而菹東。南面取之。得從獻。豆兩亞之。四邊亞之。北上。豆從左取菹。右取醢。入室西面設之。亦得菹在南。醢在北。故云便其設之也。從獻。豆兩亞之。四邊亞之。北上。主人獻祝。籩從主婦獻尸祝。北。[疏]正義曰。豆兩亞之。次錡以東也。四邊亞之。又次豆以東也。北上。謂兩豆四邊。上菹與棗。不東陳別於正。[疏]各自為次也。吳氏章句云。下祀籩實棗栗棗。四則各二也。注云。豆從主人獻。

一。錡亞之。醢在西。南面取之。得左取。[疏]正義曰。此兩豆。尸前之正豆也。醢在西。則菹在東也。一錡亞之。又說。是也。敖氏謂錡在醢西。誤。一錡。禾錡也。吳氏章句云。下祀豆實葵菹菹醢從獻豆同。○注云。醢在西。南面取之。得左取菹右取醢。便其設之者。案設之。謂設于室。尸在室東面。設者四面。醢在北當尸之左。菹在南當尸之右。尸乃得右取菹。撰于醢。祭于豆間。此饌于堂。醢西而菹東。南面取之。得從獻。豆兩亞之。四邊亞之。北上。豆從左取菹。右取醢。入室西面設之。亦得菹在南。醢在北。故云便其設之也。從獻。豆兩亞之。四邊亞之。北上。主人獻祝。籩從主婦獻尸祝。北。[疏]正義曰。豆兩亞之。次錡以東也。四邊亞之。又次豆以東也。北上。謂兩豆四邊。上菹與棗。不東陳別於正。[疏]各自為次也。吳氏章句云。下祀籩實棗栗棗。四則各二也。注云。豆從主人獻。

一。錡亞之。醢在西。南面取之。得左取。[疏]正義曰。此兩豆。尸前之正豆也。醢在西。則菹在東也。一錡亞之。又說。是也。敖氏謂錡在醢西。誤。一錡。禾錡也。吳氏章句云。下祀豆實葵菹菹醢從獻豆同。○注云。醢在西。南面取之。得左取菹右取醢。便其設之者。案設之。謂設于室。尸在室東面。設者四面。醢在北當尸之左。菹在南當尸之右。尸乃得右取菹。撰于醢。祭于豆間。此饌于堂。醢西而菹東。南面取之。得從獻。豆兩亞之。四邊亞之。北上。豆從左取菹。右取醢。入室西面設之。亦得菹在南。醢在北。故云便其設之也。從獻。豆兩亞之。四邊亞之。北上。主人獻祝。籩從主婦獻尸祝。北。[疏]正義曰。豆兩亞之。次錡以東也。四邊亞之。又次豆以東也。北上。謂兩豆四邊。上菹與棗。不東陳別於正。[疏]各自為次也。吳氏章句云。下祀籩實棗栗棗。四則各二也。注云。豆從主人獻。

奉饗者以槃承盥手下注之水。謂之沃盥。官氏獻瑤云。內則曰。進盥。少者奉槃。長者奉水。請沃盥。盥卒授巾。大約進盥於尊者之禮皆如此。今案單巾在其東。在槃區之東也。單。竹器。以簞盛巾。故謂之單巾。凡設槃區。必有單巾隨之。備盥訖挽手也。公食大夫禮。小臣具槃區在東堂下。注云。為公盥也。公尊不就洗。亦與祭禮尸同也。不言單巾。略耳。餘詳特牲記。○張氏惠晉云。在西階之南。據下淳戶盥。疏兩言在西階之東。則與少牢同。今案經文各本皆作南。恐賈本皆作南。恐賈所見本偶誤。陳三鼎于門外之右。北面北上。設局甯。門外之右。門西也。〔疏〕正義曰。李氏云。鼎門外北面

陳于門外之右耳。今案上側亭于席門外之右。故此陳鼎亦于門外之右。近亨也。注云。門外之右。門西也者。下鼎入設于西階前東而北上。與吉祭之設于阼階前西而者。亦異。蓋皆變於吉。每鼎皆設局甯。設之先。釋後局。徹之先。局後甯。云今文屬為。匕俎在西塾之西。不饌於塾。上統於鼎也。〔疏〕正義曰。注云。不饌於塾。上統於鼎也者。下羞鉉。詳士冠禮。匕俎在西塾之西。塾有西者。是室南鄉也。〔疏〕正義曰。注云。不饌於塾。上統於鼎也者。下羞

上也。王氏士讓云。七加于俎上。鼎在門西。故七俎從鼎亦在西。云塾有西者。是室南鄉者。李氏云。塾有東西。有內外。一門而塾四也。外塾南鄉。則內塾北鄉。今案下云內西塾。此不音內。明是外西塾也。故注云是室南鄉。有羞燔俎在內西塾上南順。南順。於南面取縮執之。〔疏〕正義曰。敖氏云。燔。炙肉也。言羞見其非正俎。南順。乃當其下端。然則縮執俎者。其法同耳。不言肝俎。肝先進。此時亦設之可知。設肝俎當在燔西。便其先取之也。褚氏云。南順者。俎之上端在北。下端在南。執俎者于塾上向北。執其下端也。注云南面。似失之。肝俎先進。先進者必近東。故在燔東。注是也。今案褚說得之。然經但言燔。不言肝者。燔之羞在肝後。經故舉燔以該肝也。又敖氏以塾為有階。褚氏謂內外塾俱無階。案爾雅云。門側之堂謂之塾。有堂宜有階。俟考。方氏苞云。牲饗在門外。而燔俎乃在內塾者。俟正俎既升。然後以俎出受燔。不相混也。

○案凡陳列吉祭在東。此多在西者。皆有變於吉之意。

右陳虞祭牲酒器具

主人及兄弟如葬服。賓執事者如弔服。皆即位于門外。如朝夕臨位。婦人及內兄弟服即位于堂。亦如

之。葬服者。既夕曰。丈夫鬢散帶垂。〔疏〕正義曰。自此至宗人西階北面。曾主人及賓自門外入即位之事。○朝夕臨位也。賓執事者。賓客來執事也。〔疏〕即士喪禮朝夕哭位也。凡朝夕哭。丈夫皆先即位於門外而後入門。此亦如之。

其位丈夫門外西面北上。外兄弟在其南面上。賓繼之北上。婦人即位於堂南上。據此則主人及兄弟賓執事者位當西面北上。婦人及內兄弟當在堂南上。其服亦當如葬服也。方氏苞云。小斂後。婦人即位於堂。既葬而仍朝夕奠之位何也。

主尚未作而遽入于房。義無所處。且尸入當哭踊也。王氏士讓云。送往之情。虞祭亦一大節限。故俱至與祭。服前服也。注云。葬服者。既夕曰。丈夫鬢散帶垂也者。彼注云。為將啓鬢也。此互文以相見耳。鬢。婦人之鬢。喪服小記曰。男子免而婦人鬢。李氏云。鬢散帶垂。自啓至葬之服也。敖氏云。葬服。主人鬢髮。衆主人及兄弟免而大功以上者。皆散帶垂也。弔服疑衰。素冠麻經帶也。今案喪服小記云。及虞則皆免。注云皆免。自主人至總麻。敖謂主人鬢髮。恐非。此如葬服者。以其葬日反。日中而虞。故及三虞不易服也。卒哭則變服矣。云賓執事者。賓客來執事也者。案虞祭哀未忘。主人未躬親。故多以賓客執事。萬氏斯大云。考既夕禮。既葬反哭。賓致弔即降出。主人送于門外。是賓已退矣。此虞禮即行于送賓之後。別無宿賓迎賓之事。而即位獻爵。復有賓執事何歟。案雜記云。相見也。反哭而退。朋友虞耐而退。是反哭之後。相見之賓已退。朋友之賓尙留。故得即與於執事。不俟更宿也。吳氏疑義云。賓來執事。即曾子問所謂士則朋友奠也。朋友不足。雖取于大功上下。然此言弔服則第言朋友可知。如

曲禮僚友執友交遊。皆友也。即皆賓也。今案萬氏吳氏申賓義甚詳。賈疏僅以僚友言。狹矣。 祝免澡葛經帶。

布席于室中東面。右几。降出。及宗人。即位于門西。東面南上。也。祝亦執事。免者。祭祀之禮。祝所親也。澡。治

屬官。為其長弔服加麻矣。至於既卒哭。〔疏〕正義曰。儀禮釋官云。周禮喪祝職曰。掌喪祭祝號。注。喪祭。虞也。主人變服則除。右几。於席近南也。然則此篇之祝。亦喪祝矣。又云。周禮小宗伯職曰。既葬。詔相喪祭之

禮。注。喪祭。虞耐也。肆師職曰。凡卿大夫之喪。相其禮。肆師屬宗伯。然則此篇祝宗人。蓋亦公臣與。今案上昏禮。席于席與東而右几。此布席于室中東面。亦席于與也。降。降堂。出。出門。云及宗人者。宗人本在門外。祝先

入室布席。今乃出而與宗人同即門外位也。門西。公有司位。亦可見祝宗人爲公臣也。李氏云。南上。祝爲上。注云。祝亦執事免者。祭祀之禮。祝所親也者。上賓執事者如弔服。此祝亦執事之列。而服免嫌太重。故注明之。張氏

爾岐云。祝執事而免者。以其身親祭祀之禮。不嫌於重也。今案喪服小記云。總小功虞卒哭則免。既葬而不報虞。則雖主人皆冠。及虞則皆免。爲兄弟報虞。卒哭則免。是免爲重服也。云澡。治也。治葛以爲首絰及帶。接神宜變也者。

儀禮 正義 十四 卷三十二

七

案喪服小功章。澡麻帶經。被注云。澡者。治去孳垢。澡麻為輕服。則澡葛又輕于葛可知。故注云。接神宜變也。李氏云。祝親祭宜進而從重。接神宜變而之輕是也。云然則士之屬官。為其長甲服加麻矣。至於既卒哭。主人變服則除者。以經但云祝免澡葛經帶。則其餘皆甲服矣。上賓執事者如弔服。士之屬官。亦在賓執事之內。故知為其長甲服加麻也。此無正文。以祝決之。既卒哭主人變服。詳下記丈夫說經帶于廣門外下。主人變服。則屬官之甲服亦除。云右几。於席近南也者。布席東面。宗人告有司具。遂請拜賓如臨。入門哭。婦人哭。臨。朝。〔疏〕正義曰。敎氏云。則右在南。故云於席近南也。宗人告有司具。遂請拜賓如臨。入門哭。婦人哭。夕哭。〔疏〕告主人以有司已具。遂請行祭事也。拜賓如臨。謂旁三拜也。今案士喪禮。主人即位于堂。衆主人及兄弟賓即位于西方。如反

朝夕哭。主人拜賓旁三。入門哭。婦人踊。踊亦哭也。主人即位于堂。衆主人及兄弟賓即位于西方。如反

哭位。既夕曰。乃反哭。入門升自西階東面。〔疏〕正義曰。此主人即位于堂。如反哭位。則在西階上東面矣。兄弟衆主人堂下東面北上。此則異於朝夕。〔疏〕正義曰。此主人與衆主人同在堂下東面也。注云。此則異於朝夕者。前門

外位。云如朝夕臨位。此門內位。云如反哭位。是異於朝夕也。士喪禮朝夕哭位。主人堂下。直東序西面。祝入門左北面。不與執事同位。〔疏〕正義曰。祝入門左北

也。執事。即上兄弟。賓即位于西方者。宗人西階前北面。當詔主人。祝亦與衆主人同在堂下東面也。注云。此則異於朝夕者。前門外位。云如朝夕臨位。此門內位。云如反哭位。是異於朝夕也。士喪禮朝夕哭位。主人堂下。直東序西面。祝入門左北面。不與執事同位。〔疏〕正義曰。祝入門左北

也。執事。即上兄弟。賓即位于西方者。宗人西階前北面。當詔主人。祝亦與衆主人同在堂下東面也。注云。此則異於朝夕者。前門外位。云如朝夕臨位。此門內位。云如反哭位。是異於朝夕也。士喪禮朝夕哭位。主人堂下。直東序西面。祝入門左北面。不與執事同位。〔疏〕正義曰。祝入門左北

右主人及賓自門外入即位

祝盥升取苴降洗之。升入設于几東席上。東縮降洗解升。止哭。縮。從也。古。〔疏〕正義曰。自此至哭出復位。文。縮為聲。〔疏〕言陰厭之事。○禮經釋例

云。凡尸未入室之前。設饌于奧。謂之陰厭。士虞禮。祝布席于室中東面右几。降出。此為神布席于奧也。至主人及祝入室後。贊薦消醢。醢在北。此薦豆也。又云。俎入設于豆東。魚亞之。腊特。此設俎也。又云。贊設二敦于俎南。黍其東稷。此設敦也。又云。設一罇于豆南。此設罇也。又云。祝酌醴。命佐食啓會。佐食許諾啓會。卻于敦南。復

位。祝奠解于罇南。復位。此酌奠及啓會也。又云。主人再拜稽首。祝饗。此饗神也。是虞祭陰厭。惟薦豆設敦設罇。黍其東稷。此設敦也。又云。設一罇于豆南。此設罇也。又云。祝酌醴。命佐食啓會。佐食許諾啓會。卻于敦南。復位。祝奠解于罇南。復位。此酌奠及啓會也。又云。主人再拜稽首。祝饗。此饗神也。是虞祭陰厭。惟薦豆設敦設罇。

宗人即升堂。是以下記云主人在室。則宗人升戶外北面。注云。當詔主人室事是也。

皆贊爲之。不用主婦。酌奠以禮不以酒。及祝饗後。有命佐食祭于苴之禮。與特性吉祭異。餘皆大略同也。詳特性主人及祝升祝先入下。又改饌西北隅爲陽厭。詳於篇末。上設苴在西坵上。此祝盥手升堂于西坵上取之也。降洗之者。苴所以藉祭。致其潔也。洗而復升堂入室。設于几東席上者。前布席室中東面右几。此設于席上而云几東。則亦設于右。在几前也。束縮。謂設之自西而東。以西爲上也。李氏云。順神東面也。吳氏紱云。苴東縮。則苴亦有首尾。以首近神而尾向東也。先設苴者。以下祭黍稷膚祭皆奠于苴上也。洗解以將酌醴。升。主人倚杖入。祝從在左西面者。俟主人入室。乃從入也。止哭。爲將祭也。注云。古文縮爲蹙。詳鄉飲酒禮。

主人倚杖入。祝從在左西面。主人北旋倚杖四序乃入。喪服小記曰。虞杖不入於〔疏〕。階上東面。與西序近。故知北旋倚杖四序乃入也。引喪服小室。耐杖不升於堂。然則練杖不入於門。明矣。

〔疏〕正義曰。經云主人倚杖入。而注知倚杖四序者。以主人在西記者。謹虞祭杖不入室。故倚之乃入。又云。然則練杖不入於門明矣者。此無正文。鄭以喪服小記推而知之也。祝從在左西面者。祝在主人之左。與主人同面也。方氏苞云。凡吉祭。祝先入而主人從。先入以導主人也。虞則入子以神事其親之始。猶親在時朝夕御食。不忍遽變其常。故主人先而祝從也。今案方說。蓋本下記尸入祝從尸注。詳後。

贊薦菹醢。醢在北。主婦不薦。齊斬之服不執事也。曾子下。〔疏〕正義曰。贊謂贊來助祭執事者也。醢在北。則菹在南。從右取菹左搗醢之便也。注云。主婦不薦。齊斬者。〔疏〕之服不執事也者。特性。主婦薦。此使贊薦。故云主婦不薦也。引曾子問者。證齊斬之服不執事也。曾子問曰。天子諸侯之喪祭也。不斬衰者不與祭。大夫齊衰者與祭。士祭不足。則取于兄弟大功以下者。李氏如圭云。與祭。謂執事也。天子諸侯之執事者。其臣也。大夫辟正君。其臣不執事。兄弟齊衰者執事。士卑不嫌與君同。故使其屬執事。不足則取于兄弟大功以下者。不取齊衰者。又辟大夫也。賈疏云。此齊斬不執事。唯爲今時。至于尸入之後亦執事。兩籩黍稷設于會南。至於耐祭雖陰厭。亦主婦薦。主人自執事也。知者下記云其他如饋食。案特性云。主人在右。及佐食。舉性鼎是也。佐食及執事盥出舉長在左。舉。舉鼎也。長在左。在西。〔疏〕正義曰。佐食。佐尸食者。執事。舉性鼎是也。佐食及執事盥出舉長在左。方位也。凡事宗人詔之。

〔疏〕寶助祭者。長。卽寶長也。敎氏云。下云佐食及右人載。是佐食非長也。乃先言之者。以其有常職故爾。吳氏章句云。舉者。門內盥異於奠也。特性。主人親舉。此喪禮異也。李氏云。吉禮長在右。今案注云長在左。在西方位也者。鼎北面以西爲左。故知位在西方也。云凡事宗人詔之者。言凡則舉鼎載俎等事。皆宗人詔也。特性曰。宗人遣佐食及執事盥。又曰。宗人執畢先入。鼎入。設于西階前東面北上。匕俎從設。左人抽扃鼎。

七佐食及右人載。載、載於俎。佐食載。則亦在右〔疏〕亦異於吉也。敖氏云：此執七俎者亦三人。各秉執七俎。

也。從般。從鼎入而各設於其鼎之東。其設之法。俎東順而七西枋也。左人亦抽屬予左手取簠委于鼎北。加屬乃執七。而七惟言抽屬簠七。文省耳。吳氏章句云：案雜記。七以象長三尺。或曰五尺。舉用象長三尺。刻其柄與末。注以為

喪祭所用。則此亦常有舉。簠亦言抽。因屬及之也。七者東面。佐食及右人載北面。注云：佐食載則亦在右。卒杙

矣者。以經云左人七。右人載。佐食與右人同載。是亦在右也。云今文屬為鉉。古文。霽為霽者。許十冠禮。卒杙

者逆還復位。復實位〔疏〕正義曰：盛氏云：七者。即左人也。逆還。七膳。俎入設于豆東魚亞之。腊特。亞。次也。

今文無〔疏〕正義曰：盛氏云：魚亞之。又在豕東也。豕魚二俎並設。而腊在豕北無偶。故曰特。士昏禮云：俎入設

之。〔疏〕于豆東。魚次。腊特于俎北。此宜亦如之。注云：今文無之字者。胡氏承瑛云：鄭以上文云一錡亞之。

又云。從獻豆兩亞之。四簠亞。贊設二敦于俎南。黍其東稷。贊。正義曰：設二敦于俎南。西黍東稷。之。皆有之字。故從古文。贊設二敦于俎南。黍其東稷。黍也。〔疏〕是黍在豕南。稷在魚南。以西為上。

故云尊黍也。此敦實也。而注云。蓋實。義詳特性佐食分蓋錡下。設一錡于豆南。錡。菜。〔疏〕正義曰：豆南。菹南也。注云：錡、菜羹也者。佐

食出。立于戶西。饌已也。今文〔疏〕正義曰：注云饌已也者。以設饌已畢。故暫出以待後事也。然則上設俎者佐食。

立之所在。故不從也。胡氏承瑛云：案特性禮。祝洗酌奠。奠于錡南。遂命佐食啓會。佐食啓會。卻于敦南。出立于

戶西南面。彼出立在啓會之後。此則設俎後即出立于戶西下。乃啓會。卻于敦南復位。注云復位出立于戶西。是此佐食

有兩番出立。與特性異。其戶西之位則同。此不言南面。故下記文。贊者徹鼎。外。〔疏〕正義曰：前陳鼎在門

又明之曰。佐食無事則出戶。預依南面。鄭以彼決此。故從古文。贊者徹鼎。外。〔疏〕外。今徹之亦於門外。故

云反。祝酌醴。命佐食啓會。佐食許諾啓會。卻于敦南復位。會。合也。謂敦蓋也。復位出。〔疏〕正義曰：李氏如

言酌奠。此醴酒並有。明所酌者醴也。吉祭以玄酒配酒。不嫌酌玄酒。故言酌奠而已。方氏苞云：凡喪奠皆醴酒並設。

蓋象親生時。饌有所宜。時有所欲。而陰厭所酌惟醴。以朝夕常饋。醴列漿飲中。親沒未久。仍奉以人道也。至即遠

而吉祭。則薦饗致味。必以酒爲宜矣。今案下諸尸以酒。吳氏章句云。祝酌醴北面。命佐食啓會。尊南南面。注。祝會。合也。謂敦蓋也者。詳士喪禮朔月奠用瓦敦有蓋下。復位出立於尸西。解見上。今文啓爲開。詳士昏禮。注。

奠解于錮南復位。復位。復主。〔疏〕正義曰。敖氏云。此酌醴用解。別于酌獻也。先啓會乃奠。亦異於吉。主人之左。〔疏〕上祝從在左。在主人之左也。故注以祝奠解復位。爲復主人之左位。主

人再拜稽首。〔疏〕正義曰。敖氏云。爲食具也。方氏苞云。自斂奠至遺奠。主人惟哭踊。至是而後拜何也。子事父母之禮。莫詳于內則。未嘗有拜。卽世子問寢視膳。亦無拜禮。蓋拜者。君臣朋友饗燕之禮也。未葬親之魄體。尙在宮中。不忍父母而賓客之也。至迎精而反。則以神道事之。故尸未入而陰厭。爲主人祭拜之始。祝饗命佐食祭。饗。告神饗也。此祭。祭於直也。與夜處不寧。下至適爾。〔疏〕正義曰。注云。饗。告神饗也者。謂告神饗此祭也。云此祭祭於直也者。謂此命佐食與夜處不寧。下至適爾。皇祖某甫饗是也者。謂饗神有辭。其辭卽記所云也。又下祝祝卒。主人拜如初。注云祝祝者。與夜處不寧。或又迎尸後祭奠。祝祝。主人拜如初。注云如初。亦祝祝卒。乃再拜稽首。二者注皆未明。皆所祝何辭。釋孝子祭辭。或又迎尸後祭奠。祝祝。主人拜如初。注云如初。亦祝祝卒。乃再拜稽首。二者注皆未明。皆所祝何辭。賈疏以此注引記爲陰厭饗神辭。以下注云。釋孝子祭辭。爲當與少牢祝祝曰。孝孫某敢用柔毛剛鬣。嘉嘉善淖。用薦歲事于皇祖伯某。以某妃配某氏尙饗同。但稱哀爲異。以下記饗辭云。哀子某圭爲而哀薦之饗。爲迎尸後祝辭。敖氏則以哀子某圭爲而哀薦之饗。爲此節饗辭。以哀子某哀顯相夙與夜處云云。爲迎尸前祝辭。其迎尸後祝辭。敖未言所用。徐氏乾學曰。使三者果皆有辭。則記文必備詳之矣。胡爲列其二而遺其一。愚謂經既言祝。祝則必有辭無疑。若上所言祝饗。則未必有辭也。何以言之。尸未入而告神。止一事爾。胡爲既有饗辭。而又有祝辭。饗辭已有潔牲剛鬣嘉薦善淖之語。而祝辭復有柔毛剛鬣嘉薦善淖之語。何辭之重而意之複也。古人必無是禮也。愚以爲經言祝饗。不過祝以饗告神。而未有辭。至佐食代祭之後。始讀祝以告神爾。故今定以夙與夜處云云。爲告神之辭。以圭爲而哀薦之云云。爲告尸之辭。前說以告神。故有適爾皇祖之語。後說以告尸。故但言圭爲而哀薦之。且前既告以牲醴諸饌。則於此不必復告也。至於鄭賈以意妄補之說。則斷斷不敢從焉。今案經云祝饗。係目其事。下云祝祝卒。乃是釋其辭。注云告神饗者。卽記所云適爾皇祖某甫饗是也。引記哀子某哀顯相夙與夜處云云。以明饗辭者。乃是豫言之。非謂此時卽釋此辭也。故下祝祝卒注云。祝祝者。釋孝子祭辭。而不更言何辭。明所釋卽夙與夜處云云之辭也。又記始虞用柔日。曰哀子某哀顯相夙與夜處下。注云曰。辭也。祝。祝之辭也。是亦可證。鄭意固以祝祝所釋之辭。卽上注所云

饗神辭明矣。徐氏謂告神止一辭甚是。但謂祝饗未必有辭。猶未確。又解迎尸前祝辭。為如少牢孝孫某以下云云。乃賈疏之說。徐氏并以告鄭。亦非。江氏筠云。迎尸上祝辭。疏謂宜與少牢同。案記哀子某哀顯相云云。即其與少牢同者也。彼言祭。故云孝孫。云歲事。云以某妃配。此喪祭。故云哀子。云禘事。云適爾皇祖。彼大夫禮。故有柔毛。此上禮。故惟剛鬣。既有此辭見之記矣。何得別有辭同少牢乎。案江氏駁賈之說是也。又敖氏以圭為而哀薦之。為此節變辭。褚氏云事神之辭宜詳。事尸之辭宜略。此辭宜用于尸。不可易之于神。褚氏駁敖之說亦是也。至賈疏以圭為而哀薦之。為迎尸後祝辭。尚有根據。詳後祭奠祝視主人拜如初下。佐食許諾鉤袒取

黍稷祭于苴三取膚祭祭如初祝取奠饗祭亦如之不盡益反奠之主人再拜稽首鉤袒如今擯衣也。子始將納尸以事其親為神。疑於其位。設苴以定之耳。〔疏〕正義曰。李氏云。益反奠之。復酌醴而還奠于銅南也。或曰苴。主道也。則特牲少牢當有主象。而無何乎。敖氏云。祭為神祭食也。為神祭當與尸祭異處。故以苴

藉之。三者。三祭之也。每一祭畢。則反取之。祭膚祭如初。亦于苴三也。記曰。膚祭三取諸左膾上。神祭用膚。亦別于尸也。祝取奠饗祭。于苴亦三注之。不盡者。三祭而不盡其醴也。既祭更酌而益之。乃反奠于故處。主人拜為饗也。方氏苞云。此孝子躬祭于室中之始也。鬼神依人而行。故使祝佐食代祭。冀迎精而反。庶或陟降而馮之也。喪奠無此禮。尸柩尚在堂。不忍使人代也。吉祭陰厭無此禮。僂見輿聞。自致其恍惚可矣。非若音容始隔。不敢遽易朝夕

御食之常也。注云。鉤袒。如今擯衣也者。釋文擯作擯。云手發衣曰擯。說文。擯。貫也。廣雅。擯。著也。賈疏謂鉤袒。若漢時人擯衣以露臂。敖氏云。鉤袒。掩其袂以出臂。然則鉤袒。即肉袒也。江氏永云。凡經傳單言袒者。袒而無衣。肉袒也。言褻或連言禮褻者。袒而有衣是也。云苴所以藉祭也者。詳上苴荊茅下。云孝子始將納尸以事其親為神。疑於其位。設苴以定之耳者。此鄭解虞祭有苴之義也。據下記無尸者亦祭于苴。賈疏謂天子諸侯吉祭亦有苴。恐非鄭義。云或曰苴主道也。則特牲少牢當有主象而無何乎者。案古者既虞埋重。乃作主。故檀弓以重為主道。或因苴亦是虞祭設之。遂以苴為主道如重然。但鄭意謂大夫士無主。特牲少牢二篇。不見有設主之文。若苴為主道。則特

牲少牢亦當有主象而無主何乎。此鄭破或之說也。○案鄭氏謂大夫士無主。詳駁五經異義。各書所引詳略不同。今擇要錄之。五經異義曰。今春秋公羊說。祭有主者。孝子以主繫心。夏后氏以松。殷人以柏。周人以栗。古周禮說虞主

用桑。練主用栗。無夏后氏以松為主之事。許君謹案從周禮說。論語所云謂社主也。又曰。木主之狀。四方穿中央以達四方。天子長尺二寸。諸侯長尺。皆刻隘于其背。又曰。今春秋公羊讀鄉大夫士。非有土子民之君。不得祫享序昭

達四方。天子長尺二寸。諸侯長尺。皆刻隘于其背。又曰。今春秋公羊讀鄉大夫士。非有土子民之君。不得祫享序昭

達四方。天子長尺二寸。諸侯長尺。皆刻隘于其背。又曰。今春秋公羊讀鄉大夫士。非有土子民之君。不得祫享序昭

達四方。天子長尺二寸。諸侯長尺。皆刻隘于其背。又曰。今春秋公羊讀鄉大夫士。非有土子民之君。不得祫享序昭

達四方。天子長尺二寸。諸侯長尺。皆刻隘于其背。又曰。今春秋公羊讀鄉大夫士。非有土子民之君。不得祫享序昭

禮。故無木主。大夫束帛依神。士結茅爲菴。許君謹案春秋左氏傳曰。衛孔悝反。祔于四圍。祔。石主也。言大夫以石爲主。今山陽民俗。祭皆以石爲主。鄭君駁之曰。大夫士無昭穆。不得有主。少牢饋食。大夫禮也。束帛依神。特牲饋食。士祭禮也。結茅爲菴。大夫以石爲主。禮無明文。孔悝之反。祔有主者。祭其所出之君爲之主耳。鄭又曰。主者。神象也。孝子既葬。心無所依。所以虞而立主以事之。惟天子諸侯有主。卿大夫無主。尊卑之差也。卿大夫無主者。依神以几筵。故少牢之祭。但有尸無主。此鄭駁五經異義之說也。說文。禘。宗廟主也。一曰大夫以石爲主。段氏玉裁云。許以宗廟主爲禘字本義。以大夫石主爲或義。是許亦不以大夫有主爲定論也。禮經釋例云。古禮。大夫士無主。公羊傳文公二年。練主用栗。何休注。禮士虞記曰。桑主不文。吉主皆刻而證之。蓋爲禘祫時別昭穆也。既云禘祫。當亦指諸侯以上。所引士虞記。蓋禮之逸文。魏徐邈。王肅。後魏清河王懌。皆以爲大夫士當有主。然別無經傳可據。惟左傳哀十六年。孔悝一事耳。孝孔悝反。鄭康成以爲所出君之主。孔冲遠以爲僭禮。孔說是也。故司馬氏書儀。亦不云大夫士有主。但爲祠版之制而已。朱氏家禮始有主。近汪氏疏力持古大夫士有主之說。而排舊義。夫古今異宜。古禮之不行於今者多矣。古禮大夫以下無主。今有主。亦禮緣義起者也。倘以今時大夫以下有主。遂強謂古亦有主。則今時祭禮無尸。亦謂古祭禮無尸乎。又士虞記明日以其班祔。賈云大夫士無木主。以幣主其神。他如士昏禮婦奠菜于席。聘禮賓釋幣于廟。皆不云有主。不獨特性少牢爲然也。今案近儒萬氏斯。祝視卒。主人拜如初。哭出復位。祝視大。方氏苞。皆謂大夫士有主。然皆由重推之。亦無確據。故不錄其說焉。祝視卒。主人拜如初。哭出復位。祝視

右設饌饗神是爲陰厭

祝迎尸。一人衰經奉篚。哭從尸。尸、主也。孝子之祭。不見親之形象。心無所繫。立尸而主意。正義曰。自

坐。言迎尸安尸之事。○吉祭無從尸者。此有之。亦變於吉。饌以實牲體。祭畢奉以出。下尸卒食。佐食受肺脊實于
隨。注云。饋猶吉祭之有肝俎。詳下。注云。尸主也者。爾雅釋詁文。云孝子之祭。不見親之形象。心無所繫。立

尸而主意焉者。此鄭解虞祭初立尸之意也。蘇氏賦云。孝子求神而祭。無主則不依。無尸則不享。朱子云。古入于祭
祀必立之尸。因祖考遺體。以凝聚祖考之氣。氣與質合。則散者庶乎復聚。楊氏復云。曾子問曰。祭成喪者必有尸。

尸必以孫。孫幼則使人抱之。無孫則取於同姓可也。不言適孫。是容無適而用庶。鄭氏敬云。既變神後迎尸。神降而
後尸入也。餘詳特牲筮尸下。云一人。主人兄弟者。以經云衰經。故知為主人兄弟。吳氏章句云。兄弟大功以上者。

故衰經而不免。王氏士讓云。從尸以主人之兄弟。使神有所親也。今案尸與從尸者。皆亡者之親屬。從尸者哭而尸不
哭。方氏苞謂象神不可以衰弛其敬是也。云檀弓曰。既封。主人贈而祝宿處尸者。彼注云。贈以幣。送死者于壙也。

子主人贈視先歸。孔疏。既封謂葬已下棺。祝先歸宿戒虞尸。鄭因此經無
宿尸之事。故引以證之。明先宿尸而後迎尸也。不簋尸者。喪祭略也。尸入門。丈夫踊。婦人踊。踊不同文者。

入主人不降者。喪。〔疏〕正義曰。經言踊不言哭者。踊莖于哭也。方氏苞云。喪禮有哭而不踊。無踊而不哭是也。
事主哀不主敬。注云。踊不同文者。有先後也者。賈疏云。主人在西序東面。衆主人西階下亦東面。婦人堂

上當東序西面。故主人與兄弟見尸先踊。婦人後見尸故後踊。是有先後。今案據特牲少牢。尸入門左。此不言左。當
亦如之。故見有先後也。云尸入主人不降者。喪事主哀不主敬者。以特牲少牢禮皆云。主人降立于阼階東。此不云降。

故注明。淳尸盥。宗人授巾。淳、沃也。沃尸盥。〔疏〕正義曰。詳特牲記
之也。沃尸盥者一人下。尸及階。祝延尸。延、進也。〔疏〕正義曰。

詳特牲尸至于
階祝延尸下。尸升。宗人詔踊如初。音詔踊如初。則。〔疏〕正義曰。注云音詔踊如初。則凡踊宗人詔之者。以經

氏士讓云。尸入門踊。升階踊。入戶踊。凡三節。皆宗人詔之。經謂著之于尸升。詳中開以該前
後也。吳氏章句云。哀至而踊。何待于詔。蓋踊則舉止失常。恐其厭于尸而不踊。故詔以遂之。尸入戶。踊如初。哭

止。哭止。〔疏〕正義曰。以尸既入戶。室中將行事
止。尸之禮。故哭止。所以為尊尸也。婦人入于房。辟執事。〔疏〕正義曰。婦人位在堂上。祭時執事者

將祭有事于房。故入。不但辟執事者而已。今案吳說亦通。此
主人及祝拜。安尸。尸拜。遂坐。安。〔疏〕正義曰。

獻畢。尸將出。又復位而哭。吳氏章句云。婦人祭則在房。此
將祭有事于房。故入。不但辟執事者而已。今案吳說亦通。此
主人及祝拜。安尸。尸拜。遂坐。安。〔疏〕正義曰。

尸拜。即答拜也。特牲少牢。尸皆答拜。此尸先坐拜安尸後。與特牲異。與少牢同。詳少牢禮。注云。安、安坐也。詳特牲禮。

右迎尸安尸

從者錯篋于尸左席上。立于其北。北、席也。〔疏〕正義曰。自此至反裘如初設。言饗尸尸九飯之事。○從者。即

也。吳氏章句云。不於右者。右有几。今案吉祭用盥俎。主人自羞。此用篋。從者錯之。亦異於吉。注云。北、席北也者。經云立于其北。明在席之北也。必于席北者。近篋。敝氏云。立俟其舉也。方氏苞云。室中尊嚴。而從者久立于尸左。何也。不忍違異於生也。今案內則云。父母在。朝夕恆食。子婦尸取奠。左執之。取菹播于醢。祭于

豆閒。〔疏〕正義曰。擗于醢。特牲作擗醢。注云染于醢也。案此字當作擗。說文。擗、染也。从手奠聲。段氏注云。擗旁本从奠譌。而從需。周禮。大祝九祭。六曰擗祭。士虞禮。特牲饋食禮。少牢饋食禮。有司徹。四篇

經文。凡用擗字二十。唐石經。周禮。士虞。皆作擗。特牲。少牢。有司。皆作擗。參差華異。此非經字不一。乃周禮士虞。經淺人妄改也。互詳士喪禮。漢濯棄于坎下。張氏爾岐云。尸取奠。取祝所反奠于銅南之解也。左執之者。以右手將祭也。郝氏敬云。饌始菹醢。豆近席。尸自取。俎敦遠。祝命祝命佐食。隋祭。下祭曰隋。隋之言猶墮下也。佐食取之。今案命佐食取之。下經是也。豆閒。詳特牲祝命按祭下。祝命佐食。隋祭。周禮曰。既祭則藏其墮。謂

此也。今文墮為綬。特牲少牢或為羞。〔疏〕正義曰。隋。各本皆作墮。惟集釋作隋。注內六墮字。各本皆同作墮。集釋失古正矣。齊魯之閒。謂綬為隋。〔疏〕惟墮下字作墮。餘五字皆作隋。又各本言字在猶字下。集釋作言猶。釋文

出猶墮二字。張氏淳識誤云。注曰墮之。猶言墮下也。案釋文云猶墮。則言字當在猶字上。墮下之墮當作墮。今本以墮解墮。其誤不待辨。從釋文。戴氏震云。儀禮作隋。故注以墮解之。若墮乃墮之俗體耳。注文當作隋之言猶墮。張

氏不知上墮字與經並應為隋。而改下墮字以從俗。疎矣。校勘記云。儀禮隋祭或作墮。或作隋。諸本不能畫一。說文。隋。裂肉也。唐韻。徒果切。此字惟周禮有之。他經罕見。自隋以來。借為墮字。而本音本義亡矣。此注以墮下釋隋

祭。世遂以隋代隋。閒有作隋者。據周禮正之可也。今案周禮。守祧。既祭則藏其隋。鄭注。隋、尸所祭肺脊黍稷之屬。藏之以依神。小祝。贊隋。注。隋尸之祭也。字皆作隋。說文。隋、裂肉也。从肉墮。省聲。段氏注云。衣部曰裂。

繡餘也。引伸之。凡餘皆曰繡。裂肉。謂尸所祭之餘也。鄭注特牲少牢篇云。周禮作隋。隋與授讀同。又云。授讀爲隋。注曾子問亦云。綬。周禮作隋。爲鄭以隋爲正字。與許同也。今儀禮注隋皆作隋。誤。今案段說是也。鄭於少牢同祭于豆祭。注云將食神餘。尊之而祭之。又上佐食以授祭。注云將受。亦尊尸餘而祭之。是其義亦與許同。胡氏承琪古今文疏義。謂說文訓裂肉。與此無涉。又謂鄭所見周禮本作隋。皆非矣。此經及注。當以集釋本爲是。今從之。禮經釋例云。凡尸未食前之祭。謂之隋祭。又謂之授祭。詳特牲祝命授祭下。注云。下祭曰隋。隋之言猶墮下也者。此鄭以墮釋隋也。戴氏震云。墮與墮同。案說文敗城阜曰墮。又云。墮。篆文。段氏注云。小篆墮作墮。隸變作墮。俗作墮。墮本敗城阜之稱。引申爲凡墮壞之稱是也。惠氏士奇云。說文作墮。一作墮。戰國策云。趙孝成王方饋不墮飯。白虎通曰。坐尸而食之。毀損其饋。欣然若親之飽。故尸祭謂之墮。墮者毀也。飯以手。謂放飯於器曰墮。春秋傳。楚有宗祧之事。將墮幣焉。祭川幣。謂奠幣於神曰墮。上虞禮曰。墮祭。墮之爲言下也。猶放飯於器也。墮之爲言輸也。猶奠幣於神也。字當定作墮。今案惠說甚詳。但謂字當作墮。非。張氏爾岐云。下祭曰隋。謂從俎豆上取下當祭之物。以授尸使之祭。佐食但下之而已。賈以爲向下祭之誤。引周禮者。證字祧所謂隋。卽此隋祭之隋也。云云。隋爲綬者。鄭注特牲。引士虞禮古文曰。祝命佐食隋祭。是古文作隋。今文作綬。鄭以隋爲正字。故從古文也。云云。特牲少牢或爲羞。失古正矣者。鄭以此字古文作隋爲正。而特牲少牢今文或本又有作羞者。尤失古文之正。故特辨之。章氏平云。鄭以羞失正。故特牲少牢注。皆不見是也。云齊魯之間。謂祭爲隋者。此以方言釋經也。○案賈疏舉經中不同五字墮授羞綬。又以特牲及此篇皆有授祭。謂墮亦兼授解。章氏云。鄭注禮以黍稷肺爲墮祭。不言菹醢爲墮祭。是不兼授祭解也。特牲疏云。授下有祭無醢。文義明白。此疏又兩岐。今案章說是也。儀禮經文士虞作隋。俗本又作墮。記作綬。特牲作綬。少牢有司皆作綬。又特牲尸辭主人司徹云。古文爲綬。注少牢云。古文爲胙。是經又有作胙者。張氏淳據此謂經文授蓋安字。是經又有作安者。鄭注有司徹云。古文爲綬。注少牢云。古文爲胙。是經又有作胙者。不僅加賈疏所舉五字已也。章氏云。特牲注安。亦當爲綬。當云授亦當爲墮。亦者。亦上經祝命授祭也。今文或皆改安作綬。當云今文或皆改墮作綬。皆者。皆上經與此經也。胡氏云。古文墮有爲胙者。以聲近而誤。古文又有作局者。此又因授字形近而誤。授祭與授醢。本屬兩事。吳氏廷華以授祭爲卽糝祭。誤矣。又特牲。佐食授授祭。注出安字。賈士虞疏所舉五字。獨不及安。疑此經文本作佐食授綬祭。鄭云綬亦當爲綬。今文或皆改授作綬耳。作安者。又後人以綬字而誤。并有傳寫以授爲授者。數繼公遂以授祭爲授祭。尤誤之誤者矣。今案章氏胡氏疑注安字之誤。似亦是。今合諸注觀之。鄭意是以隋爲正字。以墮釋隋。以授字亦可通用。其餘字皆鄭所不從。說文。授。推也。玉篇。

饋會。引皆作接。摧也。段氏云。摧亦有墮下之義。故鄭於特性篇不破接爲隋。至於下祀不殺祭注云。殺當爲墮。少牢上佐食以殺祭注云。殺或作接。接讀爲墮。其殺祭如主人之禮。注云。殺亦當作接。有司徹其殺祭注云。殺皆當作接。接讀爲藏其隋之隋。是皆以殺與隋義別。故易字爲接。而義讀從隋。章氏謂此注與特性注隋與接讀同者。佐食取黍義歸畫一是也。此篇今文亦作殺。鄭從古文隋。而於少牢有司二篇。不從古文。則與禘者。義已詳章氏胡氏說。

稷肺祭授尸尸祭之祭奠祝祝主人拜如初將嘗醴奠之乃再拜稽首〔疏〕正義曰。上祝命佐食隋祭。乃再拜稽首。〔疏〕即命佐食取以授尸祭也。黍

稷肺之祭爲隋祭。此與特性祝命接祭。佐食取黍稷肺祭授尸。尸祭之同。吳氏章句云。凡遠于尸者。皆取而授之。尊之也。燕禮。公祭。膳宰贊授肺。此肺祭。祭肺也。下肺脊。則舉肺也。祭奠。先執後祭。祭之。蔡氏德晉云。尸既祭

奠。乃讀祝而勸之饗。主人因拜。尸乃嘗醴。以示饗之也。奠之。復於故處也。注云。如初。亦祝祝卒。乃再拜稽首者。前陰厭時。祝祝卒。主人拜如初。此經不言卒。注以爲亦祝祝卒。乃拜如彼也。拜爲祝祝故尸不答拜。所祝之

辭。注無明文。李氏云。下記饗辭曰。哀子某圭爲而哀薦之饗。卽此祝辭。蓋本賈前疏說也。江氏筠云。鄭於下記饗辭注云。勸強尸之辭也。又特性祝饗。在尸執奠後。與此祝祝在尸祭奠後者。其節略同。而鄭於彼注云。其辭取於士

虞記。則賈以圭爲云云當之者。佐食舉肺脊授尸尸受振祭嚼之左手執之時。右手將有事也。尸食之〔疏〕正義曰。特牲云。舉肺脊以授尸。尸受振祭嚼之。左執之。與此同。詳特性禮。特性又云。乃食食舉。少牢亦云食舉。此

經無食舉之文。賈疏謂亦食舉。非也。方氏苞云。虞之異於吉祭者。不設肝俎。不備庶羞。尸不食舉。佐食不舉魚腊。亞飯舉魚腊實于籩。而不以授尸。祝不侑。主人不拜。蓋以主人心絕志播。不得已而虞以安神。尸乃子屬。與主人同

憂。惟九飯爲饋食之大節。不可減損。賈疏又云。特性舉肺脊在邇敦後。此舉肺脊在邇敦前者。吉凶相變故也。褚氏云。肺脊不在三舉數中。故在邇敦前。注云。右手將有事也者。釋經左手執之之義。有事謂祭饗嘗錡。云尸食之時。亦奠肺脊於豆者。此豆亦菹豆也。詳特性尸實舉于菹豆下。祝命佐食邇敦。佐食舉

黍錯于席上。〔疏〕正義曰。錯置也。尸祭饗嘗錡。右手也。少牢曰。以柶祭羊。〔疏〕正義曰。注云右手也。餘詳特性。

上注云。右手將有事指此。引少牢者。證此經祭嘗亦用。泰羹湆。自門入。設于錡南。載四豆設于左。博異味也。但此無羊錡。惟一豕錡耳。下記亦云錡有柶。湆。肉汁也。

載、切〔疏〕正義曰。士昏禮云。大羹清在饗。此自門入。蓋新自爨來。欲其熱也。方氏苞云。飯以醬清。故清必溫。肉也。〔疏〕是以無尸則無黍羹清也。上經云。設一罇于豆南。又云。祝奠饗于罇南。則罇南有饗。而此云。設于罇南者。賈疏云。罇北預留空處。以待黍羹是也。然則上奠罇罇南時。因黍羹清未設。故繼罇言之。其實罇在清南也。李氏云。昏禮。公食禮。大羹皆設于罇右。虞未忍異於生。敖氏云。設清于右。亦因食生之禮。又以別於吉祭也。今案尸東面以南為右。此設于罇南者。設于右也。特性。設大羹清于罇北。則在罇左矣。互詳彼下。載四豆者。四豆共一物。故不言所上。特性庶羞四豆。注云。臠炙載醢。少牢四豆。兩載兩醢。此庶羞惟用載者。敖氏云。變於吉。設於左者。東面以北為左。少牢云。設于薦豆之北。此及特性云。設于左。亦謂薦豆之北也。薦豆。謂菹醢正豆也。庶羞為加豆。詳少牢上佐食羞載兩瓦豆下。注云。博異味也者。以設清與載。所以廣異味。然饗祭雖設之亦不食。若吉祭則食之矣。少牢云。尸又食食載。特性尸實舉于菹豆。注云。為將食庶羞是也。云清。肉汁也者。詳士昏禮云。載切肉也者。說文。載。大饗也。饗。切肉也。曲禮左殺右載。鄭注。殺。骨體也。載。切肉也。殺在俎。載在豆是也。但彼經載在右者。孔疏謂為啣大夫與。尸飯播餘于簠。不反餘也。古者飯用手。吉時〔疏〕正義曰。少儀云。小飯而亟之。注客燕食之禮。與此異也。尸飯播餘于簠。播餘於會。古文。播為半。〔疏〕云。備噉噉。雖待食之法。凡食皆然。飯小則或取於敦者多。而入於口者少。故有餘飯。○注云。不反餘也者。謂不可反之於敦。故播于簠。簠本以盛餘饌也。云古者飯用手者。曲禮。共飯不澤手。注云。為汙手不潔也。禮飯以手是也。云吉時播餘於會者。會。敦蓋也。此簠之設。本以代肝俎。唯喪祭乃有之。吉時無簠。故知播餘於會也。曲禮。毋放飯注云。去手餘飯於器中。人所穢。是亦謂著手餘飯。不得反於木器中也。孔疏謂當粟餘於簠。無簠粟餘於會。不知棄於會者。正禮。棄於簠者。變禮。儀禮特性少牢。不言播餘之法。明播於會者其常。喪祭播於簠。非常禮。故經特言之。云古文播為半者。胡氏承琪云。案播與半。一聲之轉。播。布也。散也。此言尸飯放其餘於簠。播義為近。故鄭從今文。吳氏章句云。一口為一飯。故播其餘。始三飯佐食舉幹尸受振祭噉之實于簠。飯間啗肉。〔疏〕正義曰。蔡氏德晉云。幹。祭噉。而佐食受之以實于簠也。吳氏章句云。每三飯一舉。不言獸幹。喪禮略也。注云。飯間啗肉。安食氣者。特性。舉肺脊以授尸注云。先食啗之。所以道食通氣。少牢食舉注云。舉牢肺正脊也。先食啗之以為道也。彼皆未飯先啗。故云先食啗之。此三飯舉幹。注云。飯間啗肉。明初未食舉可知。敖氏云。不食舉。未忍同於吉是也。安食氣。義與彼同。褚氏云。注飯間啗肉安食氣。取其意耳。實不過噉之。蓋亦謂喪祭與吉祭異也。又三飯舉

胙祭如初。佐食舉魚腊實于篚。尸不受魚腊。〔疏〕正義曰。舉胙亦佐食舉之也。敦氏云。初謂振祭擘之。下

胙。尸皆振祭擘之。此佐食舉魚腊。即云實于篚。不云尸。又三飯舉肩祭如初。後舉非者。〔疏〕正義曰。注云。受擘之。是不受魚腊。與吉祭異。故云以喪不備味也。又三飯舉肩祭如初。貴要成也。〔疏〕後舉肩者。貴要

成也者。案祭統云。周人貴肩。故後舉之。要其成也。特性注云。舉先正春。後舉肩。終始之次。義與此同。又敦氏以舉幹舉胙。舉肩為三舉。禮經釋例。則以舉脊舉胙。舉肩為四舉。與鄭注舉先正春之說合。鮮少牢食舉下。又此篇

初舉即羞庶羞。特性少牢再舉始羞庶羞。與此異。俱詳彼下。舉魚腊俎。俎釋三個。猶遺也。遺之者。君子不盡人之歡。不竭人之忠。个、羞庶羞。與此異。俱詳彼下。〔疏〕正義曰。賈疏云。此經直舉魚腊俎盛于篚。俎釋三個。不嘗盛性體者。案下記云。羹飪。升左肩臂臠肺胙脊脊七

性體。故直舉魚腊而已。楊氏復云。俎釋三個。為祭畢賜厭。設于西北隅。今案為陽厭。每俎皆釋三個。經但言舉魚腊俎。不言舉牲俎者。以牲俎除前舉四體外。在俎止存三個。故不復舉也。盛氏世佐云。此亦佐食舉之實于篚。以賈疏

證之。則舉魚腊俎下。似脫實于篚三字。注云。釋猶遺也者。案釋訓會。遺亦訓舍。見呂覽注。故注轉釋為遺。謂舍之不舉也。遺又訓留。謂留三個於俎。以為陽厭之用。特性注云。俎釋三個。為改饋西北隅遺之是也。云君子不盡

人之歡。不竭人之忠。此曲禮上文。彼注云。撤謂飲食。忠謂衣服。與此不同。鄭蓋取不盡不竭之義。以明釋之為留餘也。云个猶枚也者。詳特性。云此腊亦七體。如其性也者。特性記云。腊如牲骨。此性七體。故知腊亦七體也。方

氏苞云。牲腊並七體。魚七個。佐食前所舉牲體四。則留俎者。惟臂臠肺三。故腊亦舉四體。魚舉四個。而留俎者亦三個也。舉者實于篚。故留者曰釋。尸卒食。佐食受肺脊實于篚。反黍

如初設。九飯而已。上禮也。〔疏〕正義曰。禮經釋例云。佐食受肺脊。云受者。蓋亦尸自菹豆操以授之。今案上文如初設。籩。猶吉祭之有非俎。佐食舉肺脊授尸。注云。尸食之時。亦奠肺脊於豆。明卒食。尸選取所奠之肺脊授

佐食。佐食受之以實于篚也。詳特性。尸實于菹豆下。江氏筠云。楊信齋敷君善則云。左手執以卒食。而未嘗奠。與注異。稽氏寅亮云。如其說。則自祭錮以後。只用右手。而左手始終執肺脊不動。直至卒食始授佐食。恐無此儀。今案

稽說是也。互詳少牢上佐食受尸。正脊加于胙下。反黍如初設者。亦佐食反之。特性反黍稷于其所。注云。佐食反

之是也。此黍之設。本在俎南稷西上。尸將食時。佐食舉置席上。今卒食。復反故處。故云如初設也。注云。九飯

而已。士禮也者。詳少牢尸始三飯下。敬氏云。尸九飯雖與吉祭同。然其閉簋告飽拜侑之事。亦喪實威儀少也。云籩猶吉祭之有肝俎者。案特性少牢。吉祭凡尸所食。皆加于肝俎。卒食舉肺脊加于肝。此虞祭無肝俎。以簠代之。凡尸所食。皆實于籩。卒食亦實肺脊于籩。與肝俎同。故云猶吉祭之有肝俎也。詳特性佐食舉幹尸受振祭嗜之佐食受加于肝俎下。禮經釋例云。陳氏祥道曰。士虞禮不以肝俎而以籩。尚質故也。竊謂肝俎載心舌。籩不載心舌。肝俎設于俎北。籩設于席上。肝俎主人親設。籩則從者錯之。其例亦小異。是與肝俎同而不盡同也。

右饗尸尸九飯

主人洗廢爵酌酒酌尸尸拜受爵主人北面答拜尸祭酒嘗之。爵無足曰廢爵。酌。安食也。主人北面以酌酌。變吉也。凡異者皆變吉。古文。酌作酌。

〔疏〕正義曰。自此至升堂復位。言主人獻尸并獻祝及佐食之事。○禮經釋例云。凡卒食酌尸。皆主人初獻。主婦亞獻。賓長三獻。詳特性。吳氏章句云。此獻也。曰酌者。示饋食不主飲以安食氣而已。方氏苞云。尸九飯舉而

後主人進酒。故義主於酌。主婦賓長則主於進酒。故並曰獻。褚氏寅亮云。凡受者先拜。雖祭禮亦然。蔡氏德晉云。主人北面。蓋於尸西北面答拜也。注云。爵無足曰廢爵者。據下主婦洗足爵。足爵為有足者。則此廢爵無足明矣。

以服重不敢用成器也。凡無足曰廢。此爵無足謂之廢爵。猶敦無足謂之廢敦也。云酌安食也者。詳特性禮主人洗角升酌酌尸下。云主人北面以酌酌者。下主人獻祝注云。獻祝因反西面位。是酌尸時北面。受尸酌亦北面也。云變吉也者。謂吉祭。主人酌尸。受尸酌。皆西面拜。此北面拜。故云變吉也。吉祭主人酌尸受酌皆西面。詳特性初獻主人拜送下。云凡異者皆變吉者。謂此初獻節內。凡有異於吉祭者。皆為變吉也。云古文酌作酌者。酌當為酌。亦詳特性。

賓長以肝從實于俎縮右鹽縮。便尸取之也。縮執俎。言右鹽。則肝鹽併也。〔疏〕正義曰。以肝從。從獻也。賓長以肝從實于俎縮右鹽縮。便尸取之也。縮執俎。言右鹽。則肝鹽併也。

從俎皆以肝。主婦亞獻。賓長三獻。從俎皆以燔。主人主婦獻祝亦如之。詳特性。敬氏云。實于俎縮右鹽。言肝鹽在俎之法爾。非謂此時方實之也。今案此羞俎也。羞俎在內西塾。賓取以進。俟尸受肝。此俎仍反故處。下云賓降反俎于西塾是也。注云。縮。從也。從實肝炙於俎也者。此從字讀為縱橫之縱。謂肝在俎。縱設之也。肝炙詳特性。云喪祭進抵者。據下記載猶進抵也。少牢。吉祭進末。此喪祭反吉。故進抵。抵。本也。謂以肝之本頭向尸也。云右鹽於俎

進抵者。據下記載猶進抵也。少牢。吉祭進末。此喪祭反吉。故進抵。抵。本也。謂以肝之本頭向尸也。云右鹽於俎

進抵者。據下記載猶進抵也。少牢。吉祭進末。此喪祭反吉。故進抵。抵。本也。謂以肝之本頭向尸也。云右鹽於俎

近北。便尸取之也者。張氏爾岐云。右鹽於俎近北。據執俎者而言。左肝右鹽。西面向尸。則鹽在肝之北。故云於俎近北。尸右取肝。左鹽爲便也。云縮執俎言右鹽。則肝鹽併也者。謂此俎縱執之。經言右鹽。則肝在左矣。是肝鹽並列也。凡正俎橫執。羞俎縮執。少牢。賓長羞牢肝。用尸左執爵。右取肝。擣鹽。振祭。嚼之。加于俎。賓降反。俎縮執俎。肝亦縮。鹽在右。與此同。唯進末爲異耳。

俎于西塾復位。取肝。右手也。加于俎。從〔疏〕。正義曰。盛氏世佐云。西塾。內西塾上也。云反俎。則婦者於是其性體也。以喪不志於味。〔疏〕取之可知也。張氏爾岐云。復位。復西階前衆兄弟之南東面位。若有右字。鄭不須注矣。云加于俎。從其性體也。以喪不志於味者。李氏云。特性少牢。尸嚼肝加于菹豆。豆近而俎遠。遠之者不志於味也。敖氏云。加于俎。性俎也。張氏爾岐云。加于俎。盛性體之俎。賓所反則肝俎也。方氏苞云。吉祭之肝。加于菹豆。將合搏黍以饗主人也。虞無暇。故仍加于俎而反之。禮經釋例云。以特并少牢經文校之。則士虞加于俎。俎字恐是菹字之誤。蓋加于菹。卽菹豆也。然經文不敢臆改。存此以質知者。今案鄭注以加于俎爲性俎。敖氏張氏從之。方氏則以爲仍加于羞肝之俎。然據有司徹凡以羞俎降者。皆是虛俎。肝不應仍加其上。至性俎是正俎。祭畢將以改饌。似不可以食餘之物加之。釋例疑俎爲菹之誤。殆以是歟。尸卒爵。祝受。不相爵。主人拜。尸荅拜。不相爵。喪祭於禮略。相爵者。〔疏〕

正義曰。注引特性以證相爵之事。明喪祭於禮略也。敖氏云。祝相爵者。命主人拜送爵也。此雖不相爵。而主人猶先拜。蓋其節宜然也。祝酌授尸。尸以錯主人。主人拜受爵。尸荅拜。〔疏〕。正義曰。楊氏復云。尸醋主人。亦北面拜受。坐祭卒爵及主人獻祝之時。乃反西面位。敖氏云。尸無降

報。〔疏〕。正義曰。楊氏復云。尸醋主人。亦北面拜受。坐祭卒爵及主人獻祝之時。乃反西面位。敖氏云。尸無降

主人坐祭卒爵。拜尸荅拜。〔疏〕。正義曰。敖氏云。孝子于是乃飲而卒爵者。爲尊者之賜也。吳氏綬云。神賜不可

並。筵祝南面。祝接神。尊也。〔疏〕。正義曰。筵亦執事者設之。敖氏云。筵于北墉下。尊之西也。注云。祝接神

同。筵祝南面。祝接神。尊也。〔疏〕。正義曰。筵亦執事者設之。敖氏云。筵于北墉下。尊之西也。注云。祝接神

李氏云。崔如葦而細。主人獻祝。祝拜坐受爵。主人荅拜。西面位。〔疏〕。正義曰。敖氏云。祝與佐食。皆事殖者

尸葦席。祝葦席可也。主人獻祝。祝拜坐受爵。主人荅拜。西面位。〔疏〕。正義曰。敖氏云。祝與佐食。皆事殖者

儀禮 正義 十四 卷三十二

儀禮 正義 十四 卷三十二

儀禮 正義 十四 卷三十二

儀禮 正義 十四 卷三十二

儀禮 正義 十四 卷三十二

洗者。下尸也。坐受爵者。因尸禮也。或曰。室中地迫隘。故祝受爵授爵。皆坐而不與。方氏苞云。虞惟祝佐食有獻何也。哀痛方深。不暇與賓兄弟為禮也。禮經釋例云。凡獻尸畢。皆獻祝及佐食。虞祭與吉祭同。詳特性。注云。獻祝因反四面位者。敖氏云。祝既受爵。主人乃反西。薦菹醢設俎。祝左執爵。祭薦奠爵。興取肺。坐祭嘏之。興面位而荅拜是也。餘詳前主人洗廢爵酌酒酌尸下。薦菹醢設俎。祝左執爵。祭薦奠爵。興取肺。坐祭嘏之。興

加於俎。祭酒嘗之。肝從。祝取肝。搗鹽。振祭嘏之。加于俎。卒爵拜。主人荅拜。祝坐授主人。今文無〔疏〕曰。搗鹽。〔疏〕曰。

敖氏云。祭薦。亦有手以菹醢醢。祭于豆間也。先奠爵。乃取肺以祭。離肺用二手也。祭不言絕。文者。郝氏敬云。肝從。次實從薦也。張氏爾岐云。薦設皆執事者。祝俎不升鼎。詳見下。授主人者。虞爵也。王氏士讓云。興取肺。變於尸。尸則佐食絕而授之。祝則自取而絕之也。今案祝取肝加于俎。祝俎不改饌。加之無嫌也。注云。今文無搗鹽。案特性少牢。主人獻祝。肝從。祝皆取肝。搗于鹽。振祭嘏之。則此亦當有搗鹽二字。故鄭從古文也。主

人酌獻佐食。佐食北面拜。坐受爵。主人荅拜。佐食祭酒卒爵拜。主人荅拜。受爵出。實于篚。升堂復位。在

庭。不復入。事已也。〔疏〕正義曰。獻佐食。蔡氏德晉云。于戶西北面獻之。吳氏廷華章句云。據下言出。則亦室亦因取杖乃東面立。中獻矣。吳氏絨云。佐食不設席。薦俎設于階間而不在室。又無從。佐食卑也。吉祭亦

然。今案郝氏敬云。主人受爵出。以虛爵出室也。方氏苞云。出當作降。蓋以篚在堂下故耳。不知下言升堂。則降堂可知。舉升可以該降也。方說非。注云。篚在庭者。上經云。設洗于西階西南。水在洗西。篚在東。是在庭也。云不

復入。事已也者。此釋經升堂復位之義。謂升堂而不入室。以室事已也。云亦因取杖乃東面立者。主人位本在西階上東面。前入室時倚杖西序。故知此時亦因取杖乃東面立。鄭知復位必取杖者。以虞祭杖不入室。則在堂當杖也。

右主人獻尸并獻祝及佐食

主婦洗足。爵于房中。酌亞獻尸。如主人儀。爵有足。輕者飾也。昏禮曰。〔疏〕正義曰。自此至入于房。言主婦亞

尸之儀也。注云。爵有足。輕者飾也者。案足亦所以為爵飾。輕者飾。對服重者爵無足言也。賈疏云。主婦。主人之婦。為舅姑齊衰。是輕於主人。或以主婦為死者之妻。積氏寅亮云。祭祀之事。夫死則婦人不與。即喪祭已然。故

內則曰：舅沒則姑老。今案稽說是也。引昏禮者。據經云洗足爵于房中。則房中有洗。經不言設洗之處。故引昏禮爲證也。吳氏廷華章句云：房中未聞有尊。據少以主婦洗于房中出酌。則酌室中之尊也。自反。兩籩棗栗設于會南。聚在西。尙棗。〔疏〕正義曰：李氏云：自反。反而取籩。無贊之者也。方氏苞云：吉祭。宗婦執兩籩及下獻祝饗。卽上饌于堂上時亞豆東四籩也。主婦既獻尸。自反堂上取籩入室設之。故云自反。敷氏疑反爲取之誤。非矣。又上陰厭贊薦流醢。注云：主婦不薦。齊斬之服不執事。此自薦者。李氏云：獻已所有事。非執事是也。注云：尙棗。棗美者。棗在四。是以棗爲上也。尸祭籩祭酒如初。賓以燔從如初。尸祭燔卒爵如初。酌獻祝籩燔從獻佐食。皆如初。以虛爵入于房。初。主〔疏〕正義曰：敷氏云：祭籩。祭棗栗于豆間也。亦祝取而授之。賓謂次賓。燔從蒙如初者。上言如主人儀。此言如初。初亦指主人儀而言。其實一也。謂祭酒以下。皆如主人獻尸之儀也。○又案吉祭亞獻三獻皆有酢。此不言酢。亦喪祭禮殺也。

右主婦亞獻

賓長洗總爵三獻。燔從如初儀。總爵。口足之閒。〔疏〕正義曰：此一節言賓長三獻之事。燔從。亦次賓從薦也。之閒。有篆文。通典。篆下有文字當從之。今本作又。蓋文之訛。依文義。彌上不得加又也。彌飾者。案周禮。人注云：總。縫中紉也。總本以紉飾。彌縫之名。此名總爵。故知口足閒有篆文爲飾也。上主婦用足爵已有飾。此加以篆文。故云彌飾。

右賓長三獻

婦人復位。復堂上西面位。事已〔疏〕正義曰。自此至出門亦如之。晉祝告利成及尸出之之事。注云。婦人復堂上西面位。尸將出。當哭踊。西面位者。上經云。婦人及內兄弟服卽位於堂。故知此復位。卽復堂上西面位也。云事已尸將出。當哭踊者。謂室事已。尸將出。故復位於堂以俟之。方氏苞云。吉祭。婦人位在房中。喪奠。則位在堂上。以尸概在堂。當要奠之升徹而踊也。虞仍位於堂。以要尸之入門入戶而踊也。故尸入哭止則入于房。三獻

畢。婦人復堂上之位。以祝告利成。主人哭。則祝出戶西面告利成。主人哭。西面告。告主人也。利。猶養也。丈夫。婦人皆哭。尸出戶降堂出門。皆踊如初也。注云。西面告。告主人也。云利猶養也者。春秋繁露云。利者。體之養也。是利

閒嫌。於尸〔疏〕正義曰。主人哭者。祭畢神將去也。注云。西面告。告主人也者。上主人獻畢升堂復位。注以爲東不訓養。而其義與養略同。故鄭以猶養釋之。云成畢也。晉養禮畢也者。案禮記聘義。日幾中而后禮成。鄭注。成。禮畢也。此利成亦是養禮畢。故訓成爲畢。云不言養禮畢於尸閒嫌者。賈疏云。若言養禮畢。卽于尸中閒有嫌諷去之。或本。閒作閑音。以養尸事畢。而尸空閑。嫌諷去之。今案此疏後說是。說文。閒。隙也。閑。闕也。古空閒字多作閒。後人誤作閑音。或又以閑代之。特性。祝東面告利成。賈疏云。閒。閒暇無事。有遺尸出之嫌也。故直言利成而已

是也。餘詳特性。○李氏云。虞三獻而已。特性禮凡六獻。三獻之後。致爵於主人主婦。主人獻賓酬賓奠解。其後賓舉以行旅酬。賓兄弟弟子又各舉解於其長。行無算爵。乃告利成。曾子問曰。小祥者。主人練祭而不旅。奠酬于賓。賓不舉禮也。昔者魯昭公練而舉酬行旅。非禮也。孝公大祥奠酬弗舉。亦非禮也。以次差之。虞不致爵。練不旅酬。大祥無算爵。獨吉。雜記又曰。自諸侯達於士。小祥之祭。主人之醉也。嚶之。衆賓兄弟則皆啐之。大祥主人啐之。衆

實兄弟則皆飲之可也。蓋謂致爵以後受酢則然。其受尸酢。雖成主人猶卒爵。重神惠。今案虞無致爵以皆哭。丈夫婦下事。故三獻畢。卽告利成也。李氏謂特性凡六獻者。蓋合加爵言之。詳特性長兄弟洗觚爲加爵下。皆哭。人於主人哭。斯〔疏〕正義曰。案上言主人哭。此言皆哭。明是主

祝入尸諶。諶。起也。祝入而無事。尸則知起矣。不告人哭。斯〔疏〕正義曰。案上言主人哭。此言皆哭。明是主

起矣。不待告也。所以不告尸以無事者。恐告之而尸起。有似遺然。故云無遺尊者之道也。敖氏云。祭既畢矣。尸必俟祝入乃起者。禮之節當然也。云古文諶或爲休者。胡氏承琪云。諶之爲休。猶寢之爲愒。縮之爲會。聲本同部。王

起矣。不待告也。所以不告尸以無事者。恐告之而尸起。有似遺然。故云無遺尊者之道也。敖氏云。祭既畢矣。尸必俟祝入乃起者。禮之節當然也。云古文諶或爲休者。胡氏承琪云。諶之爲休。猶寢之爲愒。縮之爲會。聲本同部。王

起矣。不待告也。所以不告尸以無事者。恐告之而尸起。有似遺然。故云無遺尊者之道也。敖氏云。祭既畢矣。尸必俟祝入乃起者。禮之節當然也。云古文諶或爲休者。胡氏承琪云。諶之爲休。猶寢之爲愒。縮之爲會。聲本同部。王

起矣。不待告也。所以不告尸以無事者。恐告之而尸起。有似遺然。故云無遺尊者之道也。敖氏云。祭既畢矣。尸必俟祝入乃起者。禮之節當然也。云古文諶或爲休者。胡氏承琪云。諶之爲休。猶寢之爲愒。縮之爲會。聲本同部。王

起矣。不待告也。所以不告尸以無事者。恐告之而尸起。有似遺然。故云無遺尊者之道也。敖氏云。祭既畢矣。尸必俟祝入乃起者。禮之節當然也。云古文諶或爲休者。胡氏承琪云。諶之爲休。猶寢之爲愒。縮之爲會。聲本同部。王

石耀先生云。讓之爲休。擊近而假借耳。然則讓正字。休假字。故鄭不從古文或本也。從者奉篚。哭如初。初哭從〔疏〕正義曰。從者。卽前一入寢從尸入

謂如初入時哭從尸也。祝前尸出戶。踊如初。降堂。踊如初。出門亦如之。前道也。如初者。出如入。〔疏〕正義

曰。注云。前道也者。言祝前尸爲導尸也。特性注云。前。猶導也。方氏苞云。以尸入戶。祝從尸後。故特著前尸。以明其先導也。凡導及詔相必於前。周官寺人職。凡內人弔臨于外。立于其前而詔相之。今案方說是也。前尸之儀。

詳下記。云如初者。出如入。降如升。三者之節悲哀同者。案上經尸入門。丈夫踊。婦人踊。尸升。宗人詔踊如初。尸入戶。踊如初。此出戶如入戶。降堂如升堂。出門如入門。故云出如入。降如升。三者之節悲哀同也。吳氏廷華章

句云。三言如初尸自出戶至門。踊不絕也。

右祝告利成尸出

祝反入徹設于西北隅。如其設也。几在南。扉用席。改設饌者。不知鬼神之節改設之。庶幾欲饗。所以爲厭飫也。几在南。變右文。明東面不南面。漸也。扉。隱也。於扉隱

之處。從〔疏〕正義曰。自此至贊闔。闔戶。晉陽厭之事。○禮經釋例云。凡尸既出室之後。改饌于西北隅。謂之陽厭。其幽闔。〔疏〕詳特性佐食徹尸薦俎敦設于西北隅下。祝反入徹設于西北隅者。謂祝送尸出門。反而入室。徹神前之

饌。改設于西北隅。爲陽厭也。如其設也者。謂改設西北隅之饌次第。一如陰厭時設法也。蔡氏德晉云。特性佐食改設。此祝改設。亦變於吉也。注云。改設饌者。不知鬼神之節改設之。庶幾欲饗。所以爲厭飫也者。此與特性注略

同。謂改設饌。所以求神冀其或饗於此也。云几在南變右文。明東面不南面者。上經祝布席于室中東面。右几。東面而右几。亦几在南矣。此不云右几而云几在南。是變右文也。必變右文者。以特性改饌東面。有司徹不償尸之禮改饌

南面。恐言右几。則其爲東面爲南面不明。言几在南。則與特性同東面可知。故云明東面不南面也。云漸也者。以與特性吉祭同東面。爲向吉之漸也。云扉隱也者。爾雅釋言文。云於扉隱之處。從其幽闔者。賈疏謂以席爲障。使之隱。

張氏爾岐疑其與注有異。今案特性云。扉用筵。有司徹不償尸之禮云。扉用席。鄭注皆云。扉。隱也。又詩抑篇。相在爾室。尙不愧于屋漏。毛傳西北隅謂之屋漏。鄭箋禮祭于奧。既畢。改設饌于西北隅。而扉隱之處。此祭之末也。

據此則鄭意以屏為隱處。非謂屏為障也。喪大記。甸人取所徹廟之西北屏薪用饗之。孔疏引熊氏云。屏。謂西北隅隱之處。說文。屏。隱也。段氏玉裁注云。案室西北隅曰屋漏。屏者。又西北隅隱蔽之處也。其說似皆本鄭義。然則經云屏用席。而注云於屏隱之處。從其幽闇者。謂於屏隱之處。用席以祭。從乎鬼神尚幽闇之義耳。張氏謂賈疏與注異。是矣。或曰經多言布席設席。此獨言用席。用者。以也。明是以席為障蔽。蓋西北隅當室之白。得戶明。最為室中明處。故於祭時必障之以席。使其幽闇。亦求諸幽之義也。此說與賈同。今亦並存之。

祝薦席徹入于房。祝自執其俎出。徹薦席者。執事者。祝〔疏〕正義曰。上主人獻祝。云筵祝南面。又云薦菹醢設俎。主婦獻饔餼從。是祝有薦。有席。有俎也。今薦席則執事者徹之以入于房。俎則自執以出者。降於戶與賓也。特性注云。尸俎賓俎。有司歸之。注。知徹薦席是執事者。以設與徹。經未言其人。當使執事為之也。注云。祝薦席。則初自房來者。以其本自房來。故今仍徹入于房。鄉飲記。鄉射記。皆云薦出自房。公食記云。筵出自房。方氏苞云。以此知佐食雖與祝同獻。而席不設也。贊闔牖戶。鬼神尚居幽闇。或諸遠。〔疏〕正義曰。注云鬼神尚居幽闇者。案有司徹。司宮闔牖戶。注云。閉牖與戶。為鬼神或者人乎。贊。佐食者。〔疏〕欲幽闇。與此注義同。云或語遠人乎者。郊特性文。孔疏。語辭。此引之者。謂神或欲遠離人。故闔之也。云贊佐食者。以特性禮佐食闔牖戶。故知此贊。即佐食也。

右改設陽厭

主人降賓出。宗人詔主人降。〔疏〕正義曰。自此至拜稽顙。言禮畢送賓之事。注云。上宗人詔主人降。賓則出廣門。〔疏〕降者。據下記也。於主人降時。賓則出廣門矣。廣門。殯宮門也。主人出門。

哭止皆復位。門外。未。〔疏〕正義曰。主人出門。亦出殯宮門也。注云。門外未入位者。教氏云。謂殯宮門外未入時之位。今案即上經主人及兄弟賓皆即位于門外。如朝夕臨位者是也。宗人

告事畢賓出。主人送拜稽顙。送拜者。明於大門外也。賓執事者。〔疏〕正義曰。主人送拜稽顙者。蔡氏德晉云。雜

執友。既送葬。又助虞祭。故重拜以謝之也。今案稽顙。喪拜未即吉也。注云。送拜者。明於大門外也者。以此時賓已出大門。則主人亦出送於大門外可知。方氏苞云。再言賓出。前所出廟門也。故主人出門則哭止。而賓主人皆

復未入時序列之位。俟宗人告事畢。然後實出大門。而主人拜送於大門外也。云賓執事者皆去。卽徹室中之饌者。兄弟也者。卽集釋作則。古卽則字通。謂室中改設之饌。兄弟徹之。吳氏廷華疑義云。少牢下篇婦人徹室中之饌。則此亦婦人徹之可知。注因曾子問取於兄弟語。故爲此說。而不知例在少牢也。今案吳說是也。○李氏云。荀子曰。几筵饋薦告祝。如或饗之物。取而皆祭之。如或嘗之。毋利舉爵。主人有尊。如或薦之。實出。主人拜送。反易服卽位而哭。如或去之。謂喪祭也。毋利舉爵。謂佐食不獻尸。主人有尊。謂納一尊于西北隅。易服。楊倞謂易祭服。蓋謂練祥之祭也。當考。今案易服。楊注謂易祭服。反喪服。考虞禮。經文至拜送實而止。卽記亦未及送實以後儀節。但虞祭主人服葬服。則易服當爲易葬服。葬服小記云。既葬而不報虞。則雖主人皆冠。及虞則皆免。然則葬而卽虞者。似當服之以終三虞。無所謂易也。問傳云。斬衰三升。既虞卒哭。受以成布六升。冠七升。荀子所謂易服。其指此乎。楊注謂爲易祭服。固混。李氏以爲練祥祭服。亦無可徵。且練祥與所云喪祭。亦未合也。至毋利舉爵。李氏謂佐食不獻尸是矣。主人有尊。李氏謂納一尊于西北隅。則非。蓋吉祭設尊在室外。至闕厭改設一尊于室。故特牲云。納一尊。有司徹不徹尸之禮云。納一尊于室中。納者。自外而內也。此虞祭本設尊于室中。無所謂納。不若楊注但云主人設尊酌以獻尸之爲愈也。

右禮畢送賓

儀禮正義

卷三十三

記

虞沐浴不櫛。沐浴者。將祭自潔清。不櫛。未在於飾也。唯〔疏〕正義曰。注云。沐浴者。將祭自潔清。不櫛。未

無沐浴。家語孔子答子夏問云。祭之沐浴。為齊潔也。非為飾也。是虞而沐浴。為將祭潔清其體。若櫛則近飾矣。故

不櫛也。云唯三年之喪不櫛。期以下櫛可也者。此虞祭不櫛。係據主人言之。下耐祭云。沐浴櫛。是主人至耐亦櫛矣。故

李氏云。三年者至耐而櫛。則期虞而櫛可。云今文曰沐浴者。胡氏承珙古今文疏義云。敷氏曰。鄭從古文原無沐。今

本記與注首皆云沐浴。蓋傳寫者誤衍之。盧氏文弼曰。沐浴當倒為浴沐。賈疏云。期以下虞而沐浴櫛可證。許氏宗彥

曰。今文曰沐浴。蓋無不櫛二字。異於古文耳。觀後經文沐浴盥盪。注曰。今文曰沐浴盥盪。對勘自明矣。蓋後

注言今文無櫛字。此注言今文無不櫛二字。以後證前。毫無可疑。諸校者皆誤。承珙案前說是也。惟後注亦係今文曰

沐浴為句。蚤翦屬下。或為蚤盥六字為句。許以今文曰沐浴蚤翦連句。微誤。今案王尚書經義述聞云。喪服四制。三

月而沐。鄭注。沐謂將虞祭時也。則虞之沐浴明矣。又唐石經及禮記喪服四制正義通典禮四十七下。沐浴擗鬚。賈

疏引此文皆作沐浴不櫛。是唐人所見本。皆有沐字。而敢以為衍文謬。此辨敷之誤也。又校勘記引單疏陳本要義。俱

作虞而沐浴櫛。并不作浴沐。則虛據誤本疏文以證經。尤不足辨矣。汪衡齋先生云。古文作沐浴不櫛。今文作沐浴。俱

是變吉。又特牲。腊東首。牲北首。此云北首西上。則牲與腊同北首可知。亦變於吉也。云寢右者。當升左胖也者。特牲用右胖。故牲北首而東足。寢左也。此寢右。以虞用左胖也。云腊用椽者。椽制詳特牲。鄭蓋據彼言之。褚氏寅亮云。牲未殺。故寢於地。椽乾物。必置於腊。乃無不潔之嫌。日中而行事。朝拜日中而虞。君子舉事。必用〔疏〕。敷氏謂腊不用椽。非也。引椽弓者。證主人虞祭視牲之事。正義曰。拜日虞。朝有拜事。故須日中虞也。褚氏寅亮云。注云。舉事必用辰正。統指三虞言。日出日入日中皆為辰正。而辰正之中。又取質明。今以當日有拜事。不得用質明。故用日中。亦辰正也。若再虞三虞祭日無事。必用質明矣。敷氏云。日中行事。亦變於吉祭也。三虞皆然。盛氏世佐以敷說近是。謂虞必以日中者。未卒哭以前。朝夕有哭臨之事。不欲其妨也。今案褚說申注義極明。但記渾言日中。未分別始虞再虞三虞。故敷說亦並存之。

右記沐浴陳牲及舉事之期

殺于廂門西。主人不視豚解。主人視牲不視殺。凡為喪事略也。豚解。解前後〔疏〕正義曰。廂門西。亦廂門外。不視殺。凡為喪事略也者。案上注引檀弓曰。主人與有司視虞牲。是視牲也。此殺於廂門西。云主人不視。是不視殺也。特牲。祭之前一日夕。賓主人皆復外位。宗人視牲告充。又夙興。主人立于門外。東方南面視側殺。則吉祭視牲又視殺矣。此不視殺。以喪略於儀也。凡者。舉例之辭。言虞之異吉為喪事略。即此可見例也。云豚解。解前後豕脊脊而已。然乃體解升於鼎也者。案豚解七體。體解二十一體。詳特牲及少牢上利升羊下。此云前後豕。即前後豕謂解前後四足。及一脊二脊。為七體。與士喪禮小斂陳鼎實。云四豕兩胎一脊同。至然乃解為二十一體。升於鼎也。鄭必知然乃體解者。據下升左肩臂臚肫。則每脛已析為三。故知是體解也。云今文無廂者。鄭以古文有廂字較詳。故不從今文也。羹飪。升左肩臂臚肫。脛脊脊。離肺。膚祭三。取諸左臚上。肺祭一。實于上鼎。肉謂之羹。飪。熱也。喪祭略。七體耳。離肺。舉肺也。少牢饋食禮曰。舉肺一。長終肺。祭肺〔疏〕正義曰。升者。自鑊升於鼎。左者。謂三。皆判。臚。脛肉也。古文。曰左股上。此字從肉受。受矛之受聲。肩臂以下。皆用上也。禮經釋例云。凡牲皆用右胖。唯變禮反吉用左胖。故虞用左。詳鄉飲記。肩臂臚為前脛骨。肫。脛為後脛骨。詳特牲記。不言靜不升者。於腊見之。膚祭三。即尸未入前。佐食取為神祭于苴者是也。上鼎。北一鼎也。注云。肉謂之羹。爾雅釋器文。飪。飪。

然也。釋言文。云脊骨。正脊正骨也者。脊前爲正。中爲胾。後爲橫。脊前爲代。中爲正。後爲短。俱詳特牲記。鄭必知爲正脊正骨者。以禮雖略。當用其正。卽特牲注不貶正脊不奪正也之義。云喪祭略七體耳者。自肩至脅爲七體。喪祭略。止升七體。對特牲加以橫脊短脅爲九體。少牢又加以胾脊代脅爲十一體而言也。此七體與豚解七體異。豚解之七體。指全牲言。此七體。則指體解中左胾之六及正脊一體爲七也。云離肺。舉肺也者。離肺謂之舉肺。祭肺謂之剝肺。亦詳特牲記。此經云肺祭。卽祭肺也。李氏云。離肺與脊同舉者。肺祭尸所祭。蓋卽隋祭時所祭也。張氏爾岐云。引少牢禮。明此舉肺祭肺之制亦然。云膾。胛肉也者。說文。胛。項也。左傳襄十八年。兩矢夾膾。注云。膾。頸也。是膾爲項頸。膚祭取諸此。以近首貴也。必取左。與肩臂等同也。云古文曰左股上。此字從肉尪。尪。尪之尪聲者。賈疏云。鄭疊古文從經。今文又說古文解之者。鄭欲兩從故也。但字從肉義可知。而以尪與股不是形聲之類。其理未審。段氏玉裁云。鄭意謂股者。髀也。禮經多言髀不升。則取諸左股爲膚祭。非也。羣古文用字之例。假股爲膾。正與假髀爲髀。假肫膈爲膈。假脰爲脰。假頭爲脰。皆以異物同音相假借。股與膾當是同音。蓋從肉從省聲。如坵疫殺。皆從役省聲之比。役與益同部。此股非股肱字。注當云此字從肉從役省聲。非從尪之尪聲。今本脫誤不完。據賈疏云。鄭以尪與股不是形聲之類。其理未審。賈實錯解。而可證有非字。今本又奪非字。則更不可通矣。今案段說是也。升魚鱠鮓九實于中鼎。差減。〔疏〕正義曰。或用鱠。或用鮓不定。故兩言之。非鱠鮓並用也。詳士喪禮陳三魚十有五。今爲喪祭略而用九。故云差減之也。今升腊左胾。髀不升。實于下鼎。腊亦七體。〔疏〕正義曰。下鼎。案士喪禮陳大斂奠。云魚鱠鮓九。則亦用九也。今升腊左胾。髀不升。實于下鼎。性之類。〔疏〕正義曰。下鼎。注云。腊亦七體性之類者。上牲升左胾。自肩至脅七體。此腊亦然。故云性之類也。特牲記云。腊如牲骨是也。皆設局鼎陳之。嫌既陳乃設局薦也。今文。〔疏〕正義曰。嫌既陳乃設局薦也者。賈疏云。經云陳三鼎。後言設局薦有嫌。載猶進抵魚進髻。猶、猶士喪既夕。言未可以吉也。故記人辨之。皆先設後陳也。今文古文云云。詳士冠禮。載猶進抵魚進髻。抵、本也。髻、脊也。今文。抵爲抵。古文。〔疏〕正義曰。載謂自鼎載於俎也。敎氏云。喪奠於牲則進抵。魚則進髻。始者但以未忍異于生之故而爲髻爲脊。〔疏〕之。其後遂因之以別於吉祭。故三虞之時。雖祭而不奠。猶未變於初也。今案士喪。小斂奠牲用豚。云皆覆進抵。注抵。本也。進本者。未異於生也。大斂奠云。魚進髻。腊進抵。注。髻、脊也。進髻亦未異於生也。凡未異於生者。不致死也。既夕。遷柩朝祖。云奠設如初。遷柩車設祖奠。云奠如初。則亦進抵進髻可知。故注云猶。

翁上喪既夕也。若吉祭則性及腊進下魚進腍。詳少牢禮。凡喪奠之所以進楯進鬻者。以未忍異於生。若即吉則異於生。而有致死其親之意矣。故注云。言未可以吉也。然則喪禮之必反吉者。殆以此。敖氏說深得制禮精意。故特錄之。餘詳公食禮。盛氏世佐云。楯猶膾也。變膾云楯者。對吉祭之下而言也。鄉飲鄉射。公食皆云進膾。與此同。祝俎。俎。胾。脊。脅。離肺。陳于階間。敦。東。不升於鼎。賤也。統以離肺。〔疏〕正義曰。敦。氏云。髀亦左髀也。脊。脅。其亦脰脊代脅歟。戶三俎。用豕魚腊。祝之俎實。惟用豕者。亦下戶。變於吉也。郝氏敬云。胾。頸肉。即臙也。吳氏疑義云。上臙取諸左臙。則此胾右臙也。注云。亦升於鼎。賤也者。此祝之俎實。自饌而徑載於俎。不復升於鼎。與上戶俎升于鼎。而後載于俎者異。故云賤也。云統於敦。明神惠也者。上經云。饌黍稷二敦于階間。西上。此記云。陳于階間。敦。東。明此俎繼敦而東。故注以爲統於敦也。然階間是陳俎常處。特性亦云。執事之俎。陳于階間。而敦在四堂。則統於敦之說。不可通矣。豬氏寅亮曰。云敦。東。明不正。在東西之中也。注謂統於敦。明神惠。似可商。蓋亦有疑於注說也。

右記牲殺體數鼎俎陳設之法

淳尸盥。執槃西面。執匱東面。執巾在其北。東面。宗人授巾南面。〔疏〕正義曰。皆以盛棄水。爲淺污人也。執巾。不授巾。卑也。

尸盥。宗人授巾。不言面位。故特明之。詳特牲記。注云。槃以盛棄水。爲淺污人也者。謂沃盥棄水注於地。恐淺汚人。故以槃盛之。釋文。淺音箭。張氏爾岐云。音義如盥是也。詳上經匱水銷于盥中南流下。云執巾不授巾。卑也者。詳特牲記。

右記沃尸面位

主人在室。則宗人升戶外北面。當詔主人。〔疏〕正義曰。盛氏世佐云。案主人在堂。則宗人立階前。主人在室。室事。〔疏〕則宗人立戶外。詔禮者宜近其人也。皆北面鄉之。今案以經但言

主人在堂時。宗人面位。未及主人在室時面位。故特明之。戶外。室戶外。佐食無事則出戶。負依南面。室中尊不也。注云。當詔主人室事者。以主人入室。宗人當升堂詔主人室中事也。

屬之開謂〔疏〕正義曰。敷氏云。負依南面。明與宗人不相統也。佐食室中無正位。故立於此。吳氏廷華云。佐食無之依。事輒出。經已屢言之。此特詳其面位也。今案上經饗神時云。佐食出立于戶西。又佐食啓會。卻于敦南復位。注云。復位出立于戶西。此負依之位。與戶西一也。又特性記云。佐食當事則戶外南面。無事則中庭北面。此出戶負依南面。與戶外南面亦一也。但彼言當事。又言無事。與此異者。此言無事。謂室中事暫已。而尙有後事。故出立於此以俟之。與特性言當事同。至特性所言無事。則無未有事之先及事已俱畢時也。互詳特性記。注云。室中尊不空立者。此解佐食有事方入室。無事即暫出。不空立室中。故出立於戶外也。云戶屬之開謂之依者。爾雅釋宮文。戶屬之開。戶西屬東也。詳觀禮天子設筴依下。

右記宗人佐食面位

鏹莖用苦若薇。有滑夏用葵。冬用荳。有柶。苦、苦菜也。薑、薑類也。乾則滑。夏秋用生葵。〔疏〕正義曰。注今

作、釋文作爲。嚴本作作荳。闕爲俱誤作。竿、毛本誤竿。嚴徐釋文集釋。俱作荳。云古文苦爲。豆實葵菹菹以

枯者。胡氏承琪云。苦枯。同聲假借。云今文或作荳者。則今文正本作苦矣。餘俱詳公食禮記。西。羸醢。籩棗。烝栗擇。棗烝栗擇。則菹刊也。棗烝栗。〔疏〕正義曰。此記豆籩所實之物。敷氏云。經惟晉菹醢。此

醢在西時言之。若設于室。則醢在北矣。棗烝栗擇。詳聘禮夫人勞聘賓下。注云。棗烝栗擇則菹刊也。棗烝栗擇。則

豆不駮籩有籩也者。案刊。謂切也。土喪禮。大斂奠。云駮豆兩其實。葵菹芋羸醢。兩籩無籩。布巾。其實栗不擇。則

脯四脰。案葵菹言芋。不切也。駮、白也。籩、綠也。葵菹芋。栗不擇。是喪奠羸略之意。豆白而籩無綠。是用素不

飾之意。今籩實既用棗烝栗擇。與喪奠之栗不擇者異。則菹亦切之可知。豆亦不白。籩亦有綠可知。故鄭云然也。敷

氏云。記惟晉棗烝栗擇。則是豆籩之類。皆未變也。此時戶用葦席素几。主人醕以廢籩。則其他可知矣。褚氏寅亮云。籩實既與吉祭同矣。何妨用稍有飾之豆籩。注是也。

右記鏹莖與豆籩之實

尸入。祝從尸。祝在主人前也。嫌如初時。主人倚杖入。祝從之。初時主

陰厭時。主人倚杖入。祝從。是主人在祝前也。今記者以尸入。祝當從尸。故特記此以明祝在主人前。嫌如初時主人

在祝前也。云初時主人之心。尚若親存。宜自親之者。此解陰厭時。主人先入之意也。云今既接神。祝當詔侑尸也者。

此解尸入。祝當在主人前之義也。詔侑尸者。即上經尸及階。祝延尸是也。敖氏云。入謂入門也。言祝從尸者。嫌其

如迎尸之時。猶先行也。祝始出迎尸。先行入門。及尸入。祝乃居後而從之。少牢饋食禮曰。祝先入門。尸入門左。

亦辟尸使先行也。入門如是。則入尸亦從尸可知。稽氏寅亮云。記有二義。一以明迎尸時。祝在前而尸在後。既入門。

則尸在前而祝在後也。一以明陰厭時。主人尚若親存。故先入室而祝從之。至尸入室則祝以接神。故先從入室。而主

人從之也。敖說可參用。盛氏世佐云。案經云尸及階。祝延尸。由後詔相之曰延。則自入門已後。祝即轉居尸後矣。

言此者。明其與出時異也。尸出之時。祝前。今案鄭以此記為對陰厭時言。敖以此記為對迎尸時言。稽氏所謂記有

二義也。盛氏以為對尸出祝前。尸坐不說履。侍神不敢燕惰也。〔疏〕正義曰。注云侍神不敢燕惰也者。敖氏云。禮

言。則又一義也。今竝存之。尸坐不說履。侍神不敢燕惰也。〔疏〕有敬事。則不說履而坐。少儀曰。凡祭于室中

堂上無跪。燕則有之。鄭注。祭不跪者。主敬也。燕則有跪。為歡也。孔疏。凡祭。謂天子至士。悉然也。跪。說履也。今案彼注云。主敬。即此不敢燕惰之義。今文說為稅。詳上昏禮。尸謾祝前。鄉尸也。前道

祝道尸。必先鄉。〔疏〕正義曰。此以下記前尸之儀也。祝前。祝在尸前也。鄉。面尸也。注云。前道也者。詳上經

之。為之節。〔疏〕祝前尸出戶下。云祝道尸必先鄉之。為之節者。總解記內鄉尸之義也。此鄉尸在出戶前也。

還出戶。又鄉尸。還過主人。又鄉尸。還降階。又鄉尸。過主人則西階上。不言及階。〔疏〕正義曰。還轉也。與旋同。

必先以面鄉尸。乃轉身前行。謂之還是也。還出戶。謂轉身前行出戶也。前後皆以戶階門為節。與上經同。但彼止言

躡。未及道尸之儀。故記詳言之。此言還降階又鄉尸。下復言降階者。敖氏云。上降階者。祝也。下降階者。尸也。祝先降而鄉尸。及尸既降。祝乃反面而行。張氏爾岐云。上降階。謂正降時。此時祝以面鄉尸。下降階。謂既降時祝

則轉身前行。方氏苞云。再言降階。而後言還者。祝先降鄉尸立。待尸之盡階而後還也。今案方說與敖同。似勝張說。此注解記不言及階而言過主人之義也。斯時主人在西階上。過主人則及階矣。不言及階。而言過主人。兼以明主人見

降階還及門如出戶。及至也。言還至門。明其閒無節也。降階如升時。將出門如出戶〔疏〕。正義曰。降階義。詳義述聞云。下降階二字衍文。當以降階又鄉尸還六字連讀。上文經尸及階祝延尸。賈疏引此已作降階還。則其誤久矣。敖繼公曰。上降階者。祝也。下降階者。尸也。案降階若分祝與尸。則記當云祝降階。又鄉尸。尸降階還。文義方明。何得上下兩言降階。而不爲之區別乎。上文出戶過主人。亦是祝先尸後。何以不兩言出戶。兩言過主人乎。敖說非也。又案。注內降階如升時五字。當是後人所加。降階時祝在尸前。升階則祝在尸後。是升之與降。絕不相同。安得曰降階如升時乎。此必非鄭注文也。今案記疊降階二字。卽如敖氏說亦尙可。至注降階如升時五字。則斷爲衍文無疑。蓋降時祝在尸前。故云降階又鄉尸。若升則祝在尸後。安得鄉尸面乎。此必因上經祝前尸出戶踊如初注云。如初者。出如入。降如升。此注又有將出門如出戶語。淺人遂加降階如升時五字於其上。而賈不察。輒爲作疏。沿誤至今。述聞之辨。爲功經義不淺矣。此還及門下。當云又鄉尸還出門。而記以如出戶。括之。此者字之法。所云如者。謂如出戶之先。鄉尸還出戶非謂如出戶之後又鄉尸。故注以將出門言之。若出門後。則祝送尸而反矣。無所謂鄉尸也。上注云。祝道尸。必先鄉之爲之節者。方氏苞云。鄉尸雖無辭。若告尸以行與轉之節。其說是也。如出戶之先。鄉尸若告以將出戶。過主人之先。鄉尸若告以過主人。降階之先。鄉尸若告以將降階。至降階後又鄉尸者。若恐尸之降階。或有顛躓。而又鄉之。必待其降階乃還也。及門又鄉尸。若告以將出門。此鄭所謂節也。記云及門如出戶。是謂及門時如出戶之先鄉尸明矣。注云。及至也。言還至門。明其閒無節也者。謂自階至門中閒。無鄉尸之節也。云將出門如出戶時。皆還鄉尸也者。謂將出門如將出戶。二者皆還尸也。此注還字。與記還字義異。蓋祝在尸前。其鄉尸時亦必先轉身以面鄉尸。故云還鄉尸。至記還字在鄉尸後。則謂既鄉尸後轉身前行。義實不同。或謂注言還鄉尸。與記文背。非矣。云每將還必有辟退之容者。此總釋記中還字義。避退。卽逡巡之意。謂不敢徑遂直行也。云凡前尸之禮儀在此者。謂諸篇中言道尸之儀節。莫備於此。特性尸。尸出祝反入門左北面復位。然後宗人詔降〔疏〕。正義曰。讓祝前。注云前尸之儀。士虞禮備矣。卽謂此也。尸出祝反入門左北面復位。然後宗人詔降。〔疏〕。正義曰。入門卽位之初。云祝入門左北面。故此云復位。復門左北面之位也。詔降。詔主人降也。記以經但云祝反入。徵設于西北隅。又云祝自執其俎出。不見有復位之事。又但云主人降。不言宗人詔。故特明之。盛氏世佐云。經主人之降在陽厭後。云復位。然後宗人詔降。然後緩辭。言此以別於吉祭也。特性禮。尸讓。祝前主人降。○張氏惠言讀儀禮記云。據此記。似祝入未徹。宗人卽詔降。與經不合。蓋記言尸出祝反入。卽謂入徹也。既徹執其俎出。則未使出門之

門左。復位北面。宗人乃詔主人降耳。記於經所言皆略之。故不言徹也。下記無尸云。尸服卒者之上服。上服者既徹視佐食降復位。宗人詔降如初。可互明。今案據張說。則記當以視反入為句也。

性士玄端也。不以爵弁服為上者。祭於君之。非所以自配鬼神。士之妻則宵衣耳。〔疏〕正義曰。周禮守祧。掌守先王先公之廟祧。其遺衣服禭焉。若特祭也。注云。上服者。如特牲士玄端也者。案特牲記云。尸服玄端。故鄭以此上服為玄端。如特牲也。江氏筠云。案深衣為善衣之次。則玄端得上稱。褚氏云。士有上中下三等。則玄端服有玄裳黃裳禕裳之異。各視卒者之等以為服也。

云不以爵弁服為上者。祭於君之服。非所以自配鬼神者。案爵弁服。士服。以助祭於君。禮記所謂士弁而祭於公是也。至特牲自祭亦服玄端。不服爵弁服。故云非所以自配鬼神也。曾子問曰。尸弁冕而出。鄭注為君尸或弁者。先祖或有為大夫士者。孔疏云。大夫士卑屬於人君。故尸服父祖自祭之上服。人君禮仲。故尸服助祭之上服。然則士尸不得服助祭之服也。云士之妻則宵衣耳者。以虞祭有女尸。故并言之。云宵衣者。據特牲主婦祭服。纁笄宵衣言也。敖氏云。卒者士也。其上服則爵弁服。是亦異於吉祭者也。吉祭之尸服玄端。王氏士讓云。士喪陳襲衣三稱。爵弁服為上。記明言卒者之上服。則是爵弁服明矣。蓋士之冠昏。服爵弁服。人道於此始。士之襲斂以爵弁服。人道於此終。尸象神也。虞迎精而反。象其上服。所以安之也。若歲祀常事。則尸亦但服玄端常服。今案敖氏以反吉。男。男尸。女。女尸。言似有理。王氏之說甚辨。故並存之。又案盛氏世佐云。士妻則祿衣歟。蓋亦有疑於宵衣之說也。

必使異姓。不使賤者。異姓。婦也。賤者。謂庶孫之。〔疏〕正義曰。李氏云。曾子問曰。祭成喪者必有尸。自禮祭妾也。尸配尊者。必使適也。以前。男女別尸。吉祭云以某妃配。則男女共尸。鄭曰。難合葬及同時在殯。皆異几。體質不同。祭於廟同几。精氣合。今案此鄭氏司几筮注也。李引之以證喪祭之異儀。義亦猶此。儀禮細解引何氏克思云。吉祭有男尸。無女尸。陰統於陽也。抑亦以有男尸。則不便更立女几也。虞卒哭耐練祥禫者。若女喪則男不可以為女尸。故須別立。或並喪則其虞祔等祭。亦必有先後也。餘詳特牲靈尸下。注云。異姓婦也者。以記云必使異姓。明是以孫列之婦為之。不使女孫也。敖氏云。據夫家而言之。故曰異姓。吳氏章句云。女孫雖親。不得承祖母之重。故用婦。云賤者。謂庶孫之妾也。尸配尊者。必使適也者。案鄭意。蓋以尸不用庶與妾。故又申之曰尸配尊者。必使適也。庶孫之妾尤賤。故特舉以言之。賈疏謂無適孫妻。使適孫妾。又無。乃使庶孫妻。似失鄭意。又記必使異姓不使賤者二語。緊相承接。故注以為皆指女尸言。盛氏世佐謂不使賤者。兼男女尸言。非矣。

似失鄭意。又記必使異姓不使賤者二語。緊相承接。故注以為皆指女尸言。盛氏世佐謂不使賤者。兼男女尸言。非矣。

必使異姓。不使賤者。異姓。婦也。賤者。謂庶孫之。〔疏〕正義曰。李氏云。曾子問曰。祭成喪者必有尸。自禮祭妾也。尸配尊者。必使適也。以前。男女別尸。吉祭云以某妃配。則男女共尸。鄭曰。難合葬及同時在殯。皆異几。體質不同。祭於廟同几。精氣合。今案此鄭氏司几筮注也。李引之以證喪祭之異儀。義亦猶此。儀禮細解引何氏克思云。吉祭有男尸。無女尸。陰統於陽也。抑亦以有男尸。則不便更立女几也。虞卒哭耐練祥禫者。若女喪則男不可以為女尸。故須別立。或並喪則其虞祔等祭。亦必有先後也。餘詳特牲靈尸下。注云。異姓婦也者。以記云必使異姓。明是以孫列之婦為之。不使女孫也。敖氏云。據夫家而言之。故曰異姓。吳氏章句云。女孫雖親。不得承祖母之重。故用婦。云賤者。謂庶孫之妾也。尸配尊者。必使適也者。案鄭意。蓋以尸不用庶與妾。故又申之曰尸配尊者。必使適也。庶孫之妾尤賤。故特舉以言之。賈疏謂無適孫妻。使適孫妾。又無。乃使庶孫妻。似失鄭意。又記必使異姓不使賤者二語。緊相承接。故注以為皆指女尸言。盛氏世佐謂不使賤者。兼男女尸言。非矣。

必使異姓。不使賤者。異姓。婦也。賤者。謂庶孫之。〔疏〕正義曰。李氏云。曾子問曰。祭成喪者必有尸。自禮祭妾也。尸配尊者。必使適也。以前。男女別尸。吉祭云以某妃配。則男女共尸。鄭曰。難合葬及同時在殯。皆異几。體質不同。祭於廟同几。精氣合。今案此鄭氏司几筮注也。李引之以證喪祭之異儀。義亦猶此。儀禮細解引何氏克思云。吉祭有男尸。無女尸。陰統於陽也。抑亦以有男尸。則不便更立女几也。虞卒哭耐練祥禫者。若女喪則男不可以為女尸。故須別立。或並喪則其虞祔等祭。亦必有先後也。餘詳特牲靈尸下。注云。異姓婦也者。以記云必使異姓。明是以孫列之婦為之。不使女孫也。敖氏云。據夫家而言之。故曰異姓。吳氏章句云。女孫雖親。不得承祖母之重。故用婦。云賤者。謂庶孫之妾也。尸配尊者。必使適也者。案鄭意。蓋以尸不用庶與妾。故又申之曰尸配尊者。必使適也。庶孫之妾尤賤。故特舉以言之。賈疏謂無適孫妻。使適孫妾。又無。乃使庶孫妻。似失鄭意。又記必使異姓不使賤者二語。緊相承接。故注以為皆指女尸言。盛氏世佐謂不使賤者。兼男女尸言。非矣。

必使異姓。不使賤者。異姓。婦也。賤者。謂庶孫之。〔疏〕正義曰。李氏云。曾子問曰。祭成喪者必有尸。自禮祭妾也。尸配尊者。必使適也。以前。男女別尸。吉祭云以某妃配。則男女共尸。鄭曰。難合葬及同時在殯。皆異几。體質不同。祭於廟同几。精氣合。今案此鄭氏司几筮注也。李引之以證喪祭之異儀。義亦猶此。儀禮細解引何氏克思云。吉祭有男尸。無女尸。陰統於陽也。抑亦以有男尸。則不便更立女几也。虞卒哭耐練祥禫者。若女喪則男不可以為女尸。故須別立。或並喪則其虞祔等祭。亦必有先後也。餘詳特牲靈尸下。注云。異姓婦也者。以記云必使異姓。明是以孫列之婦為之。不使女孫也。敖氏云。據夫家而言之。故曰異姓。吳氏章句云。女孫雖親。不得承祖母之重。故用婦。云賤者。謂庶孫之妾也。尸配尊者。必使適也者。案鄭意。蓋以尸不用庶與妾。故又申之曰尸配尊者。必使適也。庶孫之妾尤賤。故特舉以言之。賈疏謂無適孫妻。使適孫妾。又無。乃使庶孫妻。似失鄭意。又記必使異姓不使賤者二語。緊相承接。故注以為皆指女尸言。盛氏世佐謂不使賤者。兼男女尸言。非矣。

必使異姓。不使賤者。異姓。婦也。賤者。謂庶孫之。〔疏〕正義曰。李氏云。曾子問曰。祭成喪者必有尸。自禮祭妾也。尸配尊者。必使適也。以前。男女別尸。吉祭云以某妃配。則男女共尸。鄭曰。難合葬及同時在殯。皆異几。體質不同。祭於廟同几。精氣合。今案此鄭氏司几筮注也。李引之以證喪祭之異儀。義亦猶此。儀禮細解引何氏克思云。吉祭有男尸。無女尸。陰統於陽也。抑亦以有男尸。則不便更立女几也。虞卒哭耐練祥禫者。若女喪則男不可以為女尸。故須別立。或並喪則其虞祔等祭。亦必有先後也。餘詳特牲靈尸下。注云。異姓婦也者。以記云必使異姓。明是以孫列之婦為之。不使女孫也。敖氏云。據夫家而言之。故曰異姓。吳氏章句云。女孫雖親。不得承祖母之重。故用婦。云賤者。謂庶孫之妾也。尸配尊者。必使適也者。案鄭意。蓋以尸不用庶與妾。故又申之曰尸配尊者。必使適也。庶孫之妾尤賤。故特舉以言之。賈疏謂無適孫妻。使適孫妾。又無。乃使庶孫妻。似失鄭意。又記必使異姓不使賤者二語。緊相承接。故注以為皆指女尸言。盛氏世佐謂不使賤者。兼男女尸言。非矣。

必使異姓。不使賤者。異姓。婦也。賤者。謂庶孫之。〔疏〕正義曰。李氏云。曾子問曰。祭成喪者必有尸。自禮祭妾也。尸配尊者。必使適也。以前。男女別尸。吉祭云以某妃配。則男女共尸。鄭曰。難合葬及同時在殯。皆異几。體質不同。祭於廟同几。精氣合。今案此鄭氏司几筮注也。李引之以證喪祭之異儀。義亦猶此。儀禮細解引何氏克思云。吉祭有男尸。無女尸。陰統於陽也。抑亦以有男尸。則不便更立女几也。虞卒哭耐練祥禫者。若女喪則男不可以為女尸。故須別立。或並喪則其虞祔等祭。亦必有先後也。餘詳特牲靈尸下。注云。異姓婦也者。以記云必使異姓。明是以孫列之婦為之。不使女孫也。敖氏云。據夫家而言之。故曰異姓。吳氏章句云。女孫雖親。不得承祖母之重。故用婦。云賤者。謂庶孫之妾也。尸配尊者。必使適也者。案鄭意。蓋以尸不用庶與妾。故又申之曰尸配尊者。必使適也。庶孫之妾尤賤。故特舉以言之。賈疏謂無適孫妻。使適孫妾。又無。乃使庶孫妻。似失鄭意。又記必使異姓不使賤者二語。緊相承接。故注以為皆指女尸言。盛氏世佐謂不使賤者。兼男女尸言。非矣。

必使異姓。不使賤者。異姓。婦也。賤者。謂庶孫之。〔疏〕正義曰。李氏云。曾子問曰。祭成喪者必有尸。自禮祭妾也。尸配尊者。必使適也。以前。男女別尸。吉祭云以某妃配。則男女共尸。鄭曰。難合葬及同時在殯。皆異几。體質不同。祭於廟同几。精氣合。今案此鄭氏司几筮注也。李引之以證喪祭之異儀。義亦猶此。儀禮細解引何氏克思云。吉祭有男尸。無女尸。陰統於陽也。抑亦以有男尸。則不便更立女几也。虞卒哭耐練祥禫者。若女喪則男不可以為女尸。故須別立。或並喪則其虞祔等祭。亦必有先後也。餘詳特牲靈尸下。注云。異姓婦也者。以記云必使異姓。明是以孫列之婦為之。不使女孫也。敖氏云。據夫家而言之。故曰異姓。吳氏章句云。女孫雖親。不得承祖母之重。故用婦。云賤者。謂庶孫之妾也。尸配尊者。必使適也者。案鄭意。蓋以尸不用庶與妾。故又申之曰尸配尊者。必使適也。庶孫之妾尤賤。故特舉以言之。賈疏謂無適孫妻。使適孫妾。又無。乃使庶孫妻。似失鄭意。又記必使異姓不使賤者二語。緊相承接。故注以為皆指女尸言。盛氏世佐謂不使賤者。兼男女尸言。非矣。

必使異姓。不使賤者。異姓。婦也。賤者。謂庶孫之。〔疏〕正義曰。李氏云。曾子問曰。祭成喪者必有尸。自禮祭妾也。尸配尊者。必使適也。以前。男女別尸。吉祭云以某妃配。則男女共尸。鄭曰。難合葬及同時在殯。皆異几。體質不同。祭於廟同几。精氣合。今案此鄭氏司几筮注也。李引之以證喪祭之異儀。義亦猶此。儀禮細解引何氏克思云。吉祭有男尸。無女尸。陰統於陽也。抑亦以有男尸。則不便更立女几也。虞卒哭耐練祥禫者。若女喪則男不可以為女尸。故須別立。或並喪則其虞祔等祭。亦必有先後也。餘詳特牲靈尸下。注云。異姓婦也者。以記云必使異姓。明是以孫列之婦為之。不使女孫也。敖氏云。據夫家而言之。故曰異姓。吳氏章句云。女孫雖親。不得承祖母之重。故用婦。云賤者。謂庶孫之妾也。尸配尊者。必使適也者。案鄭意。蓋以尸不用庶與妾。故又申之曰尸配尊者。必使適也。庶孫之妾尤賤。故特舉以言之。賈疏謂無適孫妻。使適孫妾。又無。乃使庶孫妻。似失鄭意。又記必使異姓不使賤者二語。緊相承接。故注以為皆指女尸言。盛氏世佐謂不使賤者。兼男女尸言。非矣。

右記虞尸儀服與侍尸之儀爲尸之人

無尸則禮及薦饌皆如初無尸謂無孫列可使者也。禮謂衣服卽位升降。〔疏〕正義曰。此以下記虞祭無尸之儀也。注云。無尸

必以孫。無孫則取於同姓可也。孔疏謂取同姓昭穆孫行適者。今云無尸。是無孫列可使者也。曾子問又云。祭成喪而無尸。是禩之也。則祭禩無尸可知。故云禩亦是也。盛氏世佐云。無尸者。禮之窮也。蓋尸不使賤。又必取諸無父者

。若是。則成人之喪而闕焉者蓋有矣。非直爲禩祭也。郝氏因之爲禩虞。誤。云禮謂衣服卽位升降者。謂衣服及面位升降之儀。蔡氏德晉云。薦饌。謂神席前俎豆之類。如初。謂與有尸者同。○方氏苞云。世儒多謂古祭用尸。不若後

世無尸爲安。不知無尸則儀節不得不簡。而羣義皆無由而見。惟既葬日中而虞。各致其哀而退。尙若可行。若時祭如此。則與奠告無異。於追養爲率慢。而不足以奉祖考之精神。於親賓爲涼薄。而不足以盡十倫之義類矣。既

饗祭于苴祝祝卒記異者〔疏〕正義曰。饗卽上經祝饗是也。祭于苴。卽上經佐食取黍稷祭于苴三是也。祝祝卒。蓋有尸者。此後有迎尸及綏祭等事。無尸則無迎尸以下事。是饗神與有尸者同。而饗神以後。不綏祭無黍稷涪載。與有尸者異。故記特言既饗祭于苴。祝祝卒。以明此後乃言其異者。故云記異者之節也。注云。記異者之節者。

從獻不綏言獻。記終始也。事尸之禮。〔疏〕正義曰。綏祭。卽上經尸入。祝命佐食脩祭。佐食取黍稷肺祭授尸。始於綏祭。終於從獻。綏當爲墮。〔疏〕尸祭之者是。今無尸則不綏祭也。黍稷涪載。卽上經黍稷涪自門入設

于銅南。載四豆設于左是也。楊氏復云。黍稷涪載。爲尸加也。從獻。卽上經主人獻尸。賓長以肝從。主婦亞獻尸。賓長三獻尸。皆以燔從是也。今無尸則不用加。亦不獻。故無黍稷無載。無從獻。賈疏謂三事。皆蒙無字解之是也。

王氏士讓云。既無尸不行獻禮。則祝佐食亦無獻可知。注云。不綏言獻。記終始也者。謂記言不綏言獻。是舉終始言之。故卽申之曰。事尸之禮始於綏祭。終於從獻。此鄭解記舉四事。以明異於有尸者之義也。云綏當爲墮者。詳上

經祝命佐食。主人哭出復位於祝視〔疏〕正義曰。注云於祝視卒者。謂主人於祝視卒時。卽哭而出。復西階上東面。隋祭下。主人哭出復位。案上經祝視卒。主人拜如初。哭出復位。在迎尸隋祭以前。今記於

不綏祭無黍稷涪載從獻之後者。蓋亦記異者之節。以主人出而祝闔牖戶降出位于門西門西北面〔疏〕正義曰。祝闔牖戶。其事相因。故記於此。以起下祝闔牖戶之文也。

儀禮正義 十四卷三十三

有尸則主人復位。而祝迎尸。既無尸則事神之舉矣。於孝子徬徨周浹之心。未能憐也。故闔闔戶。冀神之憫安而久留於斯。以致其思成之懇焉。注云。門西北面位也者。案上經卽位之初云。祝入門左北面。故知復位。復門左北

面位也。此云門西者。北面以西爲左。門西與門左一也。男女拾踊三。拾。更也。疏。正義曰。敖氏云。是時婦人亦在堂也。不入於房。與西爲左。門西與門左一也。男女拾踊三。三。更踊也。有尸者異。方氏苞云。男女。兼朋友與內外宗也。有

尸則尸入門。踊。升堂踊。入戶踊。出及降亦如之。無尸則總爲拾踊。今案禮記云。公七踊。大夫五踊。婦人房開。士三踊。婦人皆居間。鄭注。婦人居間者。踊必拾。主人踊。婦人踊。賓乃踊。方氏蓋據彼注。故以爲兼朋友也。

注云。拾。更也者。詳鄉射禮。謂更迭而踊也。云三更踊者。謂拾如食閒。隱之。如尸一食疏。正義曰。賈疏云。隱之。踊凡三次。禮記孔疏云。每踊輒三者。三爲九。而謂爲一也。如食閒。九飯之頃也。飯之頃時節也。敖氏。祝升。止哭。聲三。啓戶。聲者。噫歎也。將啓戶。警疏。正義曰。祝升。由門西。啓戶。祝啓

飯之頃時節也。敖氏。祝升。止哭。聲三。啓戶。聲者。噫歎也。將啓戶。警疏。正義曰。祝升。由門西。啓戶。祝啓云。象神食之也。祝升。止哭。聲三。啓戶。聲者。噫歎也。將啓戶。警疏。正義曰。祝升。由門西。啓戶。祝啓

既夕禮。云將啓戶。警覺神也者。敖氏云。謂欲令主人入。親之疏。正義曰。賈疏云。主人親至神所。恭敬之事也。神知其將啓戶也。云今文啓爲開。詳上昏禮。主人入。親之疏。正義曰。賈疏云。主人親至神所。恭敬之事也。儀禮綱解云。無尸則不行三獻禮。主婦與賓不皆

入。故於將徹時。主人又入以致其祝從。啓闔。鄉如初。闔先闔後啓。闔在內也。鄉闔一名疏。正義曰。注云闔先闔以闔則先闔後戶。啓則先戶後闔。明必入戶。乃可啓闔。是闔之闔在內也。云鄉闔一名也者。鄭意蓋謂闔亦名鄉。一

物二名。非謂室北別有闔也。然上闔闔戶不言鄉。則啓闔亦不得兼鄉言之。云如初者。主人入。祝從在左者。謂上經陰厭時。主人倚杖入。祝從在左。此亦如之。然據此則如初二字。當在祝從下。又不得在啓闔鄉下矣。金氏榜云。注

鄉闔一名也。案記云。闔闔戶。又云啓戶啓闔。文實相應。不得別出鄉名。單音如初。亦嫌無指實也。江氏筠云。啓闔闔鄉字。注連上讀。敖連下讀。注云鄉闔一名也。賈謂是北出闔。室本北墻無闔。經亦無于闔闔二名者。故敖謂鄉

闔面也。祝在主人之左皆西鄉。然記於前文。未言而鄉。則先不見有初。何如之有。今定此本是闔字。特因闔減其半而致誤耳。又前文鄉戶字凡四見。或字相涉而誤。金氏榜又云。士虞禮祭于苴。曰祝饗。迎尸前曰祝視。饋祭曰祝視

。皆有祝辭。記載其辭曰。哀子某哀顯相。夙興夜處不寧。敢用潔牲剛饗。香合。嘉薦普淂。明齊深酒。哀薦裕事。適兩星祖某甫饗。載饗辭曰。哀子某圭爲而哀薦之饗。由是推之。士虞記所謂哀子某哀顯相之辭。卽迎尸前之祝視是也。記所謂饗辭。卽墮

則宜云季孫某圭爲而哀薦之饗。由是推之。士虞記所謂哀子某哀顯相之辭。卽迎尸前之祝視是也。記所謂饗辭。卽墮

祭之祝視是也。諸侯遷廟禮曰。祝聲三。曰。孝嗣侯某。客用嘉幣告于皇考某饗。今月吉日。可以徙于新廟。敢告辟如食間。摺者請反位。君反位。祝從在左。祝聲三。曰。孝嗣侯某絜爲而明薦之饗。言如食間者。庶幾神之饗是。故又祝饗以勸強之。是無尸者。亦備祝辭饗辭。禮也。士虞記。無尸則禮及薦饌皆如初。既饗祭于宜。祝視卒。主人哭出復位。祝闔闔戶。如食間。祝聲三。啓戶。主人入。祝從。啓闔寤如初。主人哭出。復位。吾友江震蒼筠云。鄉當爲饗。案聘禮。公子賓再饗。注云。今文饗作鄉。公食大夫禮。設洗如饗。注云。古文饗或作鄉。是饗鄉。古通用字也。虞禮祝饗在隋祭時。無尸者不墮。猶祝饗與有尸同。故曰饗如初。前云禮及薦饌如初。後云宗人詔降如初。皆謂其與有尸同禮。上云祝視卒。主人哭出復位。此云饗如初。主人哭出復位。先祝後饗。禮與諸侯遷廟相符。唯祭于宜。祝饗。其辭別無考見。鄭君以哀子某哀顯相之辭當之。因以下經祝視卒者爲釋孝子祭辭。此殆非也。今案江氏以鄉如初之鄉。爲饗字之誤。金氏因據諸侯遷廟禮。無尸者亦祝辭饗辭俱有。以上祝視卒爲祝。以主人哭出復位。此饗如初爲祝饗。其說似確。至謂祭于宜。祝饗其辭別無考見。辨已詳上經祝饗命佐食祭下。以主人哭出復位。堂上位〔疏〕正義曰。復堂卒徹。祝佐食降。復位。祝復門西北面位。佐食復西方位。〔疏〕正義曰。注云。祝復門不復設西北面位。重閉闔戶饗也。子門西下。云佐食復西方位者。上經入門時。乘主人及兄弟賓卽位于西方。此佐食賓也。故知復西方位。云不復設西北隅者。重閉闔戶饗也者。案有尸者。有陰厭。有陽厭。陽厭時。贊闔闔戶。今無尸者。正祭已闔闔戶。若又改饌西北隅。重闔闔戶。懼其饗。故不復設也。宗人詔降如初。初贊闔闔戶。宗人詔主人降之。〔疏〕正義曰。注云初贊闔闔戶。宗人詔主人降之者。上經贊人詔降。是有尸者祭畢。主人降。宗人詔之也。此祝佐食復位後。亦宗人詔降。與有尸者同。故云如初也。

右記虞祭無尸之儀

始虞用柔日。葬之日。日中虞。欲安之。〔疏〕正義曰。此以下記三虞卒哭祝辭。及用日不同之事。○敖氏云。柔日。柔日。柔日。陰。陰取其靜。乙丁己辛癸也。柔日言用。則固非葬日矣。蔡氏德晉云。葬以柔日。卽於葬日始虞。而言用柔日者。對下三虞卒哭用剛日也。江氏筠云。此言用者。乃對下用剛日立文。敖以其言用。而謂非葬日。誤矣。今案蔡氏江氏之說是也。張氏爾岐云。古人葬日例用柔日。今案葬之日日中虞。是始虞用柔日也。

注云。欲安之。柔日陰。陰取其靜者。此解。及虞所以用柔日之義。柔屬陰靜不動。故安也。曰哀子某哀顯相。夙興夜處不寧。曰辭也。祝祝之辭也。喪祭稱哀。顯相。助祭者

也。顯。明也。相。助也。詩云。於穆。正義曰。敷氏云。哀子。主人也。哀顯相。衆主人以下也。方氏苞云。清廟。肅雍顯相。不寧。悲思不安。如稱亞獻之主婦。則不得云顯。稱三獻之賓長。則不得云哀。蓋謂衆子

及嗣孫也。弟副兄。孫承祖。皆天之顯道。故云哀顯相。吳氏章句云。主人之外衆主人。皆助主人祭者也。故與主人並曰哀。助祭不名。略也。悲思之至。無時自安。今案注云顯相助祭者也。未言何人。敷氏方氏吳氏之說近是。夙興

夜處不寧。猶詩之。敢用絜牲剛鬣。敢。冒昧之辭。豕曰剛鬣。之意。故云冒昧之辭。云豕曰剛鬣者。下曲禮文。香合。言明發不寐耳。敢用絜牲剛鬣。豕曰剛鬣。之意。故云冒昧之辭。云豕曰剛鬣者。下曲禮文。香合。

黍也。大夫士於黍稷之號。合言普淖而已。此言。正義曰。注云黍也者。謂此香合爲黍也。曲禮。黍曰蕪合。梁香合。蓋記者誤爾。辭次黍。又不得在薦上。曰蕪。稷曰明粢。稻曰嘉蔬是也。黍所以名香合者。禮記孔

疏云。夫穀植者曰黍稷。既軟而相合。氣息又香。故曰香合也。云大夫士於黍稷之號。合言普淖而已。此言香合。蓋記者誤爾者。賈疏云。特牲少牢。黍稷合言普淖。此別號黍爲香合。故知記誤也。云辭次黍。又不得在薦上者。賈疏

云。依設薦法。先設菹醢。次設俎。後設黍稷。今黍在嘉薦之上。此亦記者之誤。故鄭非之也。○方氏苞云。戶所飯惟黍。故獨舉香合。籩豆之薦。陸產水草之和具備。正所謂嘉薦普淖也。辭意本不待釋而明。注誤以曲禮剛鬣香合等

爲人君祝號。而不知其爲上下之通稱。由此曲生枝節。王氏士讓云。案首級牲。次敘盛。卽篇首所云特黍饋食。盛氏世佐云。祭時黍稷俱有。唯言黍者。舉其尊也。此祝辭但以物之輕重爲先後。初不依設薦之次。若依設薦之次。則

黍俎亦不當在薦上矣。先言俎者。賈疏云。祭以牲爲主故也。然則黍稷之馨香。獨非祭之所重乎。記固未可輕嘗也。今案此記牲物之號。與少牢篇不同。說者紛紛。今仍依鄭釋之。而附載各家說於下。俟後人考定焉。嘉薦

普淖。嘉薦。菹醢也。普淖。黍稷也。普。大也。淖。正義曰。注云嘉薦。菹醢也者。薦。籩豆言。七冠禮注云。和也。德能大和。乃有黍稷。故以爲號云。嘉薦。菹醢也。是也。此云菹醢者。以正祭時唯說菹醢

也。二豆四籩則用以從獻。故止云菹醢也。云普淖。黍稷也。普。大也。淖。和也。德能大和。乃有黍稷。故以爲號云者。此鄭解普淖爲黍稷。而又申言其義如是也。少牢注亦略同。彼注又引左傳絜粢豐盛。謂其三時不害。而民和年豐

也。以證德能大和。乃有黍稷之義。○盛氏世佐云。案上既言香合。則普淖必非黍稷之謂。明齊淩酒。明齊。新水以文次考之。蓋謂鋼也。鋼和羹也。故以是名之歟。今案方氏以嘉薦普淖爲一物。詳上。

水洩釀此酒也。郊特牲曰：明水澆齊。貴新也。或曰當爲明視。謂〔疏〕正義曰。注云明齊。新水也。言以新水洩釀免腊也。今今文曰明齊。齊。稷也。皆非其次。今文。洩爲酸。此酒也者。案鄭以新水釋明齊。而又云以新水洩釀此酒。則是以明齊洩酒爲一物也。云郊特牲曰。明水澆齊。貴新也者。彼注云。澆。猶清也。五齊濁。澆之使清。謂之澆齊。及取明水。皆貴新也。據彼注。則明水與澆齊爲二物。賈疏申之云。鄭引之直取新義是同。故引爲證。非謂爲一物也。云或曰當爲明視。謂免腊也。今文曰明齊。齊。稷也。皆非其次者。賈疏云。士祭有免腊。是故或有人作如此說。若以明齊當爲明視。作免腊解者。應在上與性爲次。何因退在下。今文又爲稷解者。上已云普淥兼黍。稷。何用又見稷也。故知二者。皆非其次也。胡氏承琪云。臧氏琳曰。鄭以普淥爲黍稷。故從禮經古文以明齊爲新水。作明齊者。乃聲近之誤。鄭所不從。鄭司農注太祝齋號。引士虞禮剛鬣香合。而不引明齊洩酒。是先鄭亦不以明齊爲明齊。案臧說是也。周禮。小宗伯辨六齋之名物。注曰。齋讀爲齋。說文。齋。黍稷器。所以祀者。从皿齊聲。齋又省作齊。司尊彝。鬱齊獻酌。鄭君云。故書。齊爲齋。鄭司農云。齋讀皆爲齊和之齊。杜子春云。齊讀皆爲齊。故今文以明齊爲明齊。曲禮孔疏據此。以爲當有稷曰明齊。駁王邵之非。臧氏申王駁孔。其說甚辨。是曲禮本無稷曰明齊。足見今文以明齊爲明齊之誤矣。孔氏廣森禮學厄言云。案周官五齊。杜子春讀齊皆爲齊。禮運齊醴在堂。齊醴者。醴齊也。然則今文字雖爲齊。義亦訓齊。以齊爲稷。說今文者之誤。曲禮稷曰明齊。亦治今文儀禮者加之。故隋祕書監王劭立八疑十二證。謂晉宋古本皆無稷曰明齊句。又云。惠氏周禮古義曰。太祝齋號注所引。亦無是句。當在十二證之一也。又蔡氏獨斷。載宗廟禮牲之別名及祭號等。皆與曲禮同。獨無稷曰明齊一句。今案孔氏申王劭之說甚確。故竝引之。云今文洩爲酸者。胡氏承琪云。說文。澆。浸漬也。从水交聲。鄭云洩釀。與浸沃義合。說文西部無酸字。聘禮。醴黍清皆兩壺。注云。酸。白酒也。與此洩酒爲洩釀無涉。故今文作酸。亦鄭所不從也。○敖氏云。明齊蓋言醴也。郊特牲曰。縮酌用茅。明酌也。又曰。明水澆齊。貴新也。蓋用明水澆醴齊。故曰明齊也。祝視之時。奠用醴而已。不用酒也。云洩酒似衍文。盛氏世佐云。明齊謂醴。洩酒謂酒。記文甚明。酒以醴尸。尸卽神象也。祝視之時。言醴而井及於酒。不亦宜乎。褚氏寅亮云。注以明齊洩酒。爲酒而無醴。敖氏謂有醴而無酒。不可從。下云普薦洩酒。專言酒不及醴。斯可知無醴矣。經義述聞云。案水不可謂之齊。郊特牲云。明水澆齊。又云祭齊加明水。則明水與齊爲二。不得謂明水爲明齊也。敖繼公以明齊爲醴齊。案下文之洩酒。舉酒以該醴也。耐祝辭但言洩酒而不言醴。與此同。明齊非謂醴也。古無謂醴齊爲明齊者。洩酒之洩。今文作酸。鄭注聘禮云。酸。白酒也。下耐祝辭。單言洩酒。則洩酒乃酒名。不連明齊爲義。亦不得云以新水洩釀此酒也。明齊二字。疑當在香合之上。寫者錯亂在下。

耳。絜牲剛鬣。明齊香合。相對爲文。據今文作明粢。則齊爲粢盛之粢明甚。字通作齎。春官大祝辨六號。四曰牲號。五曰齎號。此云絜牲剛鬣。所謂牲號也。明齊香合。所謂齎號也。剛鬣香合。乃其專號。絜牲明齊。則其總號也。明鬣絜也。明齊。絜粢也。桓六年左傳。絜粢豐盛是也。周官司烜氏。共祭祀之明齎明燭。鄭注曰。欲得陰陽之絜氣也。明齎與明齊同。小雅甫田篇。以我齊絜。與我犧羊。以社以方。傳曰。器實曰齎。在器曰盛。籩曰以齊齊豐盛。與我純色之羊。秋祭社與四方。齊明即明齊。倒文以爲韻耳。明齊兼有黍稷。而但曰香合者。舉黍以該稷也。葛覃傳。言其尊者耳。特牲饋食禮曰。佐食搏黍授祝。注曰。獨用黍者。食之主。是黍尊於稷也。明齊香合。已言黍矣。不得又以普淖爲黍稷。淖者。滿且濁之稱。廣雅。淖。溼也。又曰。淖。濁也。爾雅釋言。釋文引字林曰。淖。滿其也。管子水地篇。夫淖水弱以清。呂氏春秋別類篇。漆淖水淖。合兩淖則爲齎。溼之則爲乾。金柔錫柔。合兩柔則爲剛。燔之則爲淖。淮南原道篇。甚淖而溇。高誘注曰。醴粥多溇者謂之淖。是淖爲滿且濁之稱也。釋名曰。羹汪也。汁汪也。是羹爲滿且濁之物也。淖又訓和。和味者莫如羹。商頌烈祖曰。亦有和羹。鄭司農注。亨人曰。大羹不致五味也。故祝辭連言之。錫鬯已謂之普淖矣。則祝辭之普薦。非錫鬯也。黍稷謂之明齊。今云普薦。則亦非兩敦黍稷也。房中之饌。豆籩錫俎。設于豆東。敦設于俎南。尹祭爲籩實。嘉薦爲豆實。普淖爲錫實。則普薦爲俎實歟。特牲饋食禮。俎入設于豆東。魚次。腊特。于俎北。祝禮如特牲饋食。則所謂普薦者。當謂牲與魚腊之俎也。虞祝言絜牲剛鬣。則不言普薦。祝言普薦則不言牲。明普薦中已兼有牲矣。祭義曰。薦其薦俎。周語。王公立飫則有房蒸。宣十六年左傳。作享有體薦。正義曰。注國語者。皆云牛解其體而升於俎。謂之房蒸。傳言體薦即房蒸也。是俎亦得謂之薦。今案敖氏之說。諸家辨之是矣。至述聞以明齊爲齎號。以普薦爲薦。哀薦給事。始虞謂之給事者。主欲其給先祖也。〔疏〕正義淖爲錫鬯。以祝辭之普薦爲俎實。說可並存。故詳錄焉。

哀薦給事。始虞謂之給事者。主欲其給先祖也。〔疏〕正義禮經釋例云。給字見於禮經。唯此一事耳。至於春秋文公二年八月丁卯。大事于大廟。躋僖公。公羊傳。大事者何。大給也。大給者何。合祭也。其合祭奈何。毀廟之主。陳于大祖。未毀廟之主。皆升合食于大祖。五年而再殷祭。王制。天子禋祫禘祫嘗禘烝。諸侯禘禘。禘一禘一祫。嘗禘烝禘。曾子問。禘祭于祖。大傳。于禘及其高祖。周禮。大宗伯以肆獻裸享先生。以饋食享先生。後鄭注。肆獻裸饋食。在四時之上。則是禘也。禘也。又司尊彝。凡四時之閒祀。追享朝享。鄭司農云。追享朝享。謂禘給也。在四時之閒。故曰閒祀。則皆傳注之文。於經蓋無徵也。士虞記。始虞謂之給。再虞謂之虞。三虞謂之成。然則給者。蓋始虞之祭耳。若禮緯云。三年一給。五年一禘。則皆指王者

之大祭而言。而禮經無明文。故後儒多聚訟矣。注云。始虞謂之禘事者。主欲其禘先祖也。以與先祖合爲安者。此鄭解始虞稱禘之義也。白虎通云。禘者。合也。鄭注禮記。亦云禘合也。此注云與先祖合者。據下文適爾皇祖某甫言也。云今文曰古事者。校勘記云。集釋古作合。周學健。適爾皇祖某甫。爾。女也。女死者。皆之以適皇祖。所以安云。禘之言合也。作合字。文義方協。今案周說是也。適爾皇祖某甫。之也。皇。君也。某甫。皇祖字也。若言尼甫〔疏〕正義曰。注云爾女也者。詳士冠禮。云皆之以適皇祖。所以安之也者。虞祭主安。皆之以適皇祖。正所以安者。詳特性。○案哀薦禘事適爾皇祖某甫十字。後人多疑爲禘辭之錯簡。似有理。吳氏章句云。此本虞祭。當如下再虞之辭曰。哀薦虞事。安有始祭不言虞。反言禘。至再祭始言虞事之理。此應在以其班禘之下。蓋禘辭錯簡於此爾。適爾皇祖某甫。亦禘祖之辭。重出於此。經義述聞云。案下文卒哭祝辭曰。哀子某來日某隣禘爾于爾皇祖某甫。是卒哭之祭。始告以明日禘于皇祖。不應始虞而已言之也。且凡祭之祝言薦某事者。皆謂此日祭祀之事。不應舍此日之虞。而稱將來之禘也。始虞爲虞之始。而不稱虞事。至再虞而後稱之。始虞去禘祭甚遠。而預稱禘事。再虞三虞卒哭。去禘漸近矣。而反不稱禘事。而稱虞事成事。先王制禮。豈有如是之顛倒者乎。今案哀薦禘事。禘當作虞。葬日虞爲虞之始。故曰哀薦虞事也。始虞曰哀薦虞事。下文再虞三虞。又曰哀薦虞事。明始虞再虞三虞。祝無異辭。猶下文葬而小祥。古文曰薦此祥事。又葬而大祥。亦曰薦此祥事。所以明其同也。其薦禘事之文。則當在禘祭祝辭內。錯亂在此耳。皇祖當爲皇考。曲禮曰祭父曰皇考。然則虞祭當稱皇考矣。蓋本作適爾皇考某甫。因下禘祝適爾皇祖某甫之文而誤也。云適爾皇考者。謂以此虞事適爾皇考之寢而薦之。猶特性饋食禮云。諷此某事。適其皇祖某子也。爾。爾皇考也。今案述聞之說。與吳氏小異。互詳。勸臘之〔疏〕正義曰。詳特性尸答拜執奠祝饗下。敖氏云。以再虞皆如下禘辭適爾皇祖某甫以隣爾孫某甫下。饗。勸臘之〔疏〕正義曰。詳特性尸答拜執奠祝饗下。敖氏云。以再虞皆如初日。哀薦虞事。其祝辭異者。一言耳。〔疏〕正義曰。蔡氏德晉云。皆如初者。謂用柔日與祝辭也。吳氏章句云。皆如初上。詳下。云虞事者。盛氏世佐云。虞。安也。若曰適爾皇祖。則神乃安矣。敖訓爲度。非。注云。丁日禘則已日再虞者。賈疏云。初虞再虞皆用柔日。始虞用丁日。隔戊日。故知再虞用己日。蔡氏德晉云。再虞。後於始虞二日是也。云其祝辭異者一言耳者。案有以一句爲一言者。論語詩三百。一言以蔽之。曰思無邪是也。有以一字爲一言者。論語子貢問曰。有一言而可以終身行之者乎。子曰。其恕乎是也。上始虞云。哀薦禘事。此云哀薦虞事。不過

一字之異。故云。三虞卒哭。他用剛日。亦如初。曰哀薦成事也。當耐於祖。爲神安於此。彼虞改用剛日。剛日。陽異者一言耳也。三虞卒哭。他用剛日。亦如初。曰哀薦成事也。當耐於祖。爲神安於此。彼虞改用剛日。剛日。陽異者一言耳也。他謂不及時而葬者。喪服小記曰。報葬者報虞。三月而後卒哭。然則虞卒哭之閒。有祭事者。亦用剛日。其祭無名。謂之他者。假設言之。文不在卒哭上者。以其非常也。令正者自相亞也。檀弓曰。葬日中而虞。弗忍一日離也。是日也。以虞易奠。卒哭曰成事。是日也。以吉祭易喪。〔疏〕正義曰。褚氏寅亮云。他字絕句。三虞也。祭。明日耐於祖父。如是虞爲喪祭。卒哭爲吉祭。今文。他爲它。〔疏〕卒哭也。他也。皆用剛日也。吳氏紱云。初曰祫事。以當耐於祖。告。乃異日祫祭於祖廟之始事也。再曰虞事。魄體有歸。得從先人於廟。則靈魂可安也。卒曰成事。詰且而耐。禮終事備也。今案亦如初。謂祝辭與始虞亦同也。注云。當耐於祖。爲神安於此。後虞改用剛日。剛日。陽也。陽取其動也者。謂神以耐廟乃安。故後虞改用剛日。取陽動之意。以將耐廟也。云士則庚日三虞。壬日卒哭者。以三虞卒哭皆用剛日。故己日再虞。則庚日三虞。壬日卒哭也。云其祝辭異者。亦一言耳者。以易虞事爲成事。亦一言之異也。云他謂不及時而葬者。喪服小記曰。報葬者報虞。三月而後卒哭。然則虞卒哭之閒。有祭事者。亦用剛日。其祭無名。謂之他者。假設言之者。案鄭注喪服小記云。報讀爲赴疾之赴。謂不及期而葬也。既葬卽虞。虞安神也。卒哭之祭。待哀殺也。孔疏。赴猶急疾也。急葬。謂貧者或用事。故死而卽葬。不得待三月。卽此注所謂不及時而葬也。孔疏又云。急虞。謂亦葬竟。急設虞。雖急卽虞而不卽卒哭。卒哭猶待三月。所以然者。卒哭是奪於哀痛。故不忍急而待哀殺也。今案禮記云。士三月而葬。是月也卒哭。是士之常禮。葬與虞卒哭。皆在三月。今急葬急虞。不待三月。而卒哭猶待三月。故虞與卒哭。爲日既遠。其閒容有當祭之事。以無定名。故謂之爲他也。檀弓曰。其變而之吉祭也。比至於耐。必於是日也接。不忍一日未有所歸也。彼注亦引他用剛日釋之。孔疏。虞禮謂之他。此經謂之變。其義一也。皆據速葬速虞者言之也。云文不在卒哭上者。以其非常也。令正者自相亞也者。案他祭在虞卒哭之閒。文當在卒哭上。今在卒哭下者。以虞卒哭是正禮。令其相次。他祭非常禮。故退在下。此鄭解記先言卒哭而後言他之意也。禮釋例云。賈疏云。前有人解云。三虞與卒哭。同爲一事。禮記云。上大夫之虞也。少牢。卒哭成事。耐皆太牢。鄭注云。卒哭成事耐言皆。則卒哭成事耐。與虞異矣。是微破前人三虞與卒哭同解者也。是三虞一祭。卒哭一祭。他又一祭。皆謂之成事也。敖氏繼公曰。他者。變易之辭。猶今言別也。不用柔日而用剛日。故云他也。近吳氏廷華主其說。張氏爾岐曰。他字殆斲文。並與注異。又敖氏以三虞爲卽卒哭。則鄭賈已棄之說不可從。今案禮記

孔疏云。先儒以此三虞卒哭同是一事。鄭因此經云上大夫虞用少牢。卒哭用大牢。其牢既別。明卒哭與虞不同。盛氏世佐猶欲存敖說。非矣。引檀弓者。證辭稱成事之義。云如是虞爲喪祭。卒哭爲吉祭者。係據檀弓以吉祭易喪祭之文言之。李氏云。下云中月而禫。是月也。吉祭猶未配。卒哭對虞爲吉祭。對禫後吉祭。則猶爲喪祭。互詳前側亭于唐外門之右下。云今文他爲它者。胡氏承珠云。說文。它。虫也。上古舛居患它。故相問無它乎。引申之。爲無他故之義。經典又相承。假質何之佗爲之。俗又作他。此經古文當本作佗。今文作它。鄭以經典通用。從古文作佗。故注檀弓。引儀禮此文亦作佗也。○經義述聞云。萬氏充宗儀禮商曰。詳玩記文。始虞用柔日。再虞皆如初。包有三虞。故於哀薦虞事下。出三虞二字以足之。三虞不與下卒哭連讀。檀弓曰。卒哭曰成事。故祝辭曰。哀薦成事也。謹案萬說近之矣。而文義未安也。始虞者第一虞。再虞者第二虞也。不得包有三虞。三虞者。第三虞也。亦非統舉上文之辭。上喪禮下篇猶朝夕哭。不奠三虞。彼三虞。乃總括前後虞祭之辭。此三虞。承始虞再虞言之。則最後一虞。且不得但曰三虞而不言其禮也。今三復記文。三虞二字。當在皆如初上。寫者錯亂在下耳。再虞三虞是兩事。故曰皆如初。皆者。統兩事而言之也。若止再虞一事。則但云如初可矣。何得言皆乎。然則再虞皆如初。當爲再虞三虞皆如初明甚。鄭不悟三虞爲錯亂在下之文。而以三虞卒哭連讀。於是用柔日之三虞。誤以爲用剛日矣。禮記注曰。卒哭成事附言皆。則卒哭成事附與虞異矣。是鄭亦謂卒哭成事。不與虞同。然則三虞當與始虞再虞。同用柔日。而稱虞事斷無與卒哭同用剛日。而稱成事之理也。學者據禮記之注。以正此注可矣。又云。案三虞二字。誤置於卒哭他用剛日之上。故漢世說虞祭者。皆以最後一虞爲用剛日。而虞祭所歷之日。遂少一日。五經異義引古春秋左氏說曰。天子九虞。十六日也。諸侯七虞。十二日也。大夫五虞。八日也。士三虞。四日也。見曲禮正義。蓋謂始虞以下用柔日。最後一虞用剛日。則天子之第九虞。在第八虞之明日。而爲十六日。諸侯之第七虞。在第六虞之明日。而爲十二日。大夫之第五虞。在第四虞之明日。而爲八日。士之第三虞。在第二虞之明日。而爲四日矣。其實虞祭始終皆用柔日。天子九虞凡十七日。諸侯七虞凡十三日。大夫五虞凡九日。士三虞凡五日也。如天子九虞。丁日始虞。則己日再虞。辛日三虞。癸日四虞。乙日五虞。丁日六虞。己日七虞。辛日八虞。案九虞當在癸日。始終皆用柔日也。自始虞至九虞凡十七日。諸侯以下準此推之。又云。卒哭他用剛日。敖繼公曰。他者。變易之詞。猶今言別也。不用柔日而用剛日。故云他也。謹案鄭謂他爲不及時而葬者之祭。在虞卒哭之間。其說誠不安矣。敖以他爲變易之詞。若然。則經文但云卒哭用剛日。已別於虞之用柔日。何必枝蔓其辭而云他乎。案上文始虞用柔日。再虞皆如初。注曰。丁日葬則己日再虞。是始虞與再虞間一日矣。以是例之。則三虞與再虞。亦當間一日。己日再虞。則辛日三虞可知。其三虞之明日爲壬日。卽是剛

日。似可卒哭矣。然士喪禮下篇曰。三虞卒哭。明日以其班祔。檀弓曰。卒哭曰成事。是日也。以吉祭易喪祭。明日祔於祖父。其變而之吉祭也。比至於祔。必於是日也接。不忍一日未有所歸也。士喪禮及檀弓。皆言祔在卒哭之明日。而不言卒哭在三虞之明日。是卒哭之日。與三虞之日。不相接也。蓋三虞之明日雖爲剛日。而不以之卒哭。必用明日以後之剛日。乃爲卒哭之日。故不直曰用剛日。而曰他用剛日。明所用者他日。非明日也。如用三虞之明日。則當依明日以其班祔之例。而云三虞明日卒哭。文義始明。不用三虞之明日。則當遠言之。若但云用剛日。則明日正是剛日。無以見所用者之非明日也。此經文之所以云他日也。他用剛日。蓋三虞以後之第二剛日也。如辛日三虞。則甲日卒哭。以其差遠於明日之壬日。則謂之他日矣。或曰三虞以後剛日尚多。何以知其必爲第二剛日也。曰日無常則當卜筮。今卒哭不聞剛日。是有常日矣。三虞以後。避去明日不用。則所用者非第二剛日而何。曰始虞再虞三虞皆闋一日。而三虞與卒哭乃闋二日何也。曰孝子思親。朝夕悲哀。不忍卒哭之速。故闋二日而後卒哭也。且始虞再虞三虞。皆虞也。故皆闋一日。卒哭成事。則變而之吉祭矣。故闋二日以別之。禮記曰。士三月而葬。是月也卒哭。大夫三月而葬。五月而卒哭。諸侯五月而葬。七月而卒哭。檀弓正義曰。大夫以上卒哭者。去虞相校兩月。則虞祭既終。不得與卒哭相接。是大夫以上三虞。與卒哭相隔。且以月計。士卑禮殺。故相隔以二日也。說此者。必尋討士喪禮檀弓之文。而知卒哭之日。非三虞之明日。而後經文他字之義。較然明耳。今案述聞以三虞二字。當在再虞下。三虞亦用柔日。以卒哭他用剛日。亦如初曰哀薦成事作一事解。又解他字爲他日之義。皆與注異。檀弓卒哭曰成事。鄭注既虞之後卒哭而祭。其辭蓋曰哀薦成事。成祭事也。祭以吉爲成。孔疏虞祭之時。以其尙凶。祭禮未成。今既卒無時之哭。唯有朝夕二哭。漸就於吉。故云成事祭。以吉爲成故也。又曾子問云。卒哭成事而后主各反其廟。禮記亦云。卒哭成事。據此則成事之辭。唯用於卒哭。而不用於虞祭明矣。吳氏章句云。卒哭他用剛日。謂惟卒哭用剛日。蓋卒哭之明日卽祔。祔祭重於卒哭。當用柔日。故卒哭不得不用剛日也。是亦以三虞爲用柔日矣。江氏筠。敷氏謂不用柔日而別用剛日。故曰他。筠謂改柔爲剛。不必言他。蓋不用相連接之剛日而用其後者。故言他用。猶他日之義云爾。諸說皆與述聞合。故並錄焉。又案述聞以虞祭始終皆用柔日。謂天子九虞凡十七日。諸侯七虞凡十三日。大夫五虞凡九日。士三日。凡五日。據禮記四曲禮下引異義古春秋左氏說原有九虞者以柔日之句。則十六日十二日八日四日。乃計日之偶誤。附識於此。

右記三虞卒哭用日不同及祝辭之異者

獻畢未徹乃餞。卒哭之祭。既三獻也。餞。送行者之酒。詩云。出宿于凍。飲〔疏〕正義曰。此以下記餞尸之事。與無尸者送神之禮也。○徹謂

祭畢徹薦俎之屬。云未徹乃餞者。明餞尸之禮。即於卒哭之日相接為之也。注云。卒哭之祭。既三獻也者。以上云卒哭亦如初。是卒哭與虞祭同三獻。卒哭在虞祭後。故知此云獻畢。謂卒哭祭三獻之禮畢也。云餞送行者之酒者。文

選注引韓詩章句云。送行飲酒曰餞。詩崧高箋云。餞。送行飲酒也。引詩出宿于泂。飲餞于禰者。鄭風泉水篇文。毛傳云。祖而舍軼。飲酒于其側曰餞。案彼是生人餞行。此祭祀餞尸。禮異而名餞之義同。故引為證也。云尸且將始

於皇祖。是以餞送之者。下云明日以其班祔。是尸詰朝將祔。故云且。對以餞行於卒哭後已速日晏言也。虞卒哭在寢。祔乃在廟。此餞亦在寢。為神將移於廟。故餞送之。張氏爾岐云。卒哭。祭之明日。將祔于廟。故卒哭祭畢。餞之

於寢門之外是也。云古文餞為踐者。胡氏承琪云。案司尊彝朝踐注云。故書踐作餞。是古二字互相假借。鄭以此為餞送。故不從古文作踐。尊兩甌于廟門外之右。少南。水尊在酒

西。勺。北。枋。少南將有事於北。有玄酒。即吉也。此在西。尙凶〔疏〕正義曰。廟門。寢門也。寢門而曰廟門者。詳卷也。而餞於寢門之西。尊尸。東鄉也。水尊在酒西。西上也。與吉禮同。注云。少南將有事於北者。以下行禮在尊北也。云有玄酒即吉也者。案水尊。玄酒之尊也。虞祭。兩甌一體一酒。此無甌而有玄酒。與吉祭同。故云即吉也。云

此在西尙凶也者。吉祭尊於尸東。此在門外。不於門東而於門西。仍變於吉。故云尙凶也。李氏云。凶禮反吉。洗饌享饗。皆在西方是也。云言水者。喪質者。凡吉禮謂水為玄酒。此言水是質言之也。云無甌不久陳者。以餞尸僅有三

獻。無酬酢及陰厭陽厭之事。是不久陳。洗在尊東南。水在洗東。篚在西。在門之左。〔疏〕正義曰。篚在西。在洗之也。云古文甌為廡也者。詳士冠禮。洗在尊東南。水在洗東。篚在西。又少南。在門之左

又少南者。以記云洗在尊東南。故知又少南於尊也。敖氏云。洗取節於尊。是猶未離於廟門外之西方也。吳氏章句云。洗與尊竝在門西。注云謂在門之左。若然。則常言門。不必言尊矣。盛氏世佐云。是三者亦皆在廟門外之右。但與

尊為少東耳。注說非。積氏寅亮云。水東而饌西。略仿堂下直東祭之處矣。故注云在門之左。未饌籩豆。脯四脰。宜必在西方。今案楊圖。水洗篚皆不遠於尊。張氏惠言圖則皆在門外之東矣。疑故諸說竝存焉。

脯也。古文〔疏〕正義曰。盛氏世佐云。虞祭兩豆。菹醢。錢則一豆一籩。是其異也。脯。籩實也。不言豆實。亦醢可。脰為榘。〔疏〕知。吳氏疑義云。醢亦用脯。士冠禮已然。注說非也。今案注云。酒宜脯也者。據鄉飲鄉射皆用脯

言之。彼五脰。此四脰。李氏以為大夫士之異。敖氏以為變於吉。似數說是也。有乾肉折俎。二尹縮祭半尹在。言古文脰為挺者。各本作挺。毛本作挺。胡氏承琪云。毛本不誤。詳鄉射記。

西塾。乾肉。牲體之脯也。如今涼州鳥翅矣。折以為俎實。優尸。〔疏〕正義曰。在西塾。兼籩豆折俎言也。注云。也。尹。正也。雖其折之必使正。縮從也。古文。縮為登。〔疏〕乾肉。牲體之脯也。如今涼州鳥翅矣者。周禮

。膳人掌乾肉。鄭注。大物解肆乾之。謂之乾肉。若今涼州鳥翅矣。彼疏云。若今涼州鳥翅者。解肉乾之狀也。云折以為俎實者。謂折乾肉以為俎實。詳之冠禮。云優尸也者。以饒主於飲。故無牲。今有乾肉折俎。是優之也。云尹

。正也。雖其折之必使正者。尹正。爾雅釋言文。此解乾肉稱尹之義。云縮。從也。古文縮為蹙者。詳鄉飲記。李氏云。從置半尹於上以為祭。敖氏云。二尹云縮。則祭半尹橫矣。是李讀縮字屬下為句。敖讀屬上為句。今案據鄉飲記云

。薦脯五脰。橫祭于其上。鄉射記云。薦脯用籩。五臠祭。牛臠橫于上。橫皆指祭言之。則此縮亦指祭言明矣。蓋二尹者。正體二方。無所謂橫縱也。縮祭半尹者。又截正體之半。以備授祭而縮置於其上也。若如敖說。則記文為不辭

矣。尸出執几從席從。祝入亦告利成。入前尸。尸乃出。几。〔疏〕正義曰。從。謂從尸出也。盛氏世佐云。尸出。執者二人。几先席後也。吳氏章句云。几從席從。不背籩從可知。今案下。饒舉尸謾。從者執籩哭從之。明此時亦有籩從也。注云。祝入亦告利成。入前尸。尸乃出者。上入字是衍文。謂卒哭之祭。祝亦告利成。入室前尸。尸乃出

室也。云几席。素几葦席也者。上虞祭用素几葦席。卒哭與虞同。此即用卒哭祭之几。尸出門右南面。俟設席。〔疏〕席。故知是素几葦席也。云以几席從執事也者。謂執几執席以從者。皆實執事者也。尸出門右南面。俟設席。〔疏〕

正義曰。此尸出寢門也。注云。俟設席也者。據下尸即席。坐當東面。此時席尚未設。故暫立於門右南面以俟之也。席設于尊西北東面。几在南。賓出復位。將入臨之位。賓纒兄弟北上。門東北面西上。〔疏〕正義曰。蔡氏德晉云。几在南。在席之南也。今案几在南。是右几也。亦錯籩

門西北面東上。東方西面北上。〔疏〕於尸左可知。此賓出及下主人婦人出。皆出寢門也。上虞祭實執事者皆先即位於門外。如朝夕臨位。乃入門卒哭與虞祭同。故知此實出復位。即主人出。即位于門東少南。婦人出。即位于

復其初時門外之位。引士喪禮者。證賓門外將入臨之位如此也。主人出。即位于門東少南。婦人出。即位于

主人之北。皆西面哭不止。婦人出者。〔疏〕正義曰。敖氏云。主人位少南者。為婦人當位於其北也。衆主人以下重錢尸。〔疏〕亦在主人之南如臨位。云哭不止。見其哭而出也。方氏苞云。即位

主人之北。皆西面哭不止。婦人出者。〔疏〕正義曰。敖氏云。主人位少南者。為婦人當位於其北也。衆主人以下重錢尸。〔疏〕亦在主人之南如臨位。云哭不止。見其哭而出也。方氏苞云。即位

後。皆哭無停聲。以俛尸之卽席。親將離其室。故哀更深。今案婦人位亦當南上。統於主人皆西而鄉尸也。李氏云。喪之常。婦人無外位。今出寢門之外。故注以爲重餞尸也。或曰。主婦須亞獻。故出。是亦重餞之義。尸卽席坐。唯主人不哭。洗廢爵酌獻尸。尸拜受。主人拜送。哭復位。薦脯醢。設俎于薦東。胸在南。胸脯及乾肉之

南。變〔疏〕正義曰。敷氏云。是時唯主人不哭。爲將行禮也。然則亞獻三獻之時。主婦賓長亦不哭。特於此見之也。於吉。吳氏章句云。拜受東面。拜送北面。方氏苞云。尸卽席。主人將有事。故以敬抑哀。既拜送則獻事畢。

哀心不能自抑矣。曰哭復位者。號泣而行。別於卽位而後哭也。又云餞則喪祭既終。而吉祭以始。故用吉祭之辭。而曰拜送。今案餞尸初獻用廢爵。亞獻用足爵。三獻用總爵。與禮同。注云。胸脯及乾肉之屈也者。據記云。設俎

于薦東。胸在南。則胸專指乾肉言矣。注兼言脯者。案曲禮以脯脩置者。左胸右末。彼注云。胸中曰胸。則脯及乾肉之屈者。均謂之胸也。廖氏云。申者爲脰。屈者爲胸。云屈者在南。變於吉者。賈疏云。曲禮左胸右末。則吉時屈者

在左。今尸東面而云胸在南。是凶禮屈者在右。末頭在左。故云變於吉也。尸左執爵。取脯搗醢祭之。佐食授膾。授乾肉〔疏〕正義曰。注云授乾肉

卽俎內乾肉之祭也。李氏云。既祭膾之。故謂祭爲膾。尸受振祭膾。反之。祭酒卒爵。奠于南方。反之。反於佐食。佐食反〔疏〕正義曰。蔡氏德晉

云。南方。薦之南也。盛氏世佐云。鄉飲記。凡奠者于左。將舉于右。此不舉而奠于右。亦變吉也。吳氏紱云。禮祭祀賓客無以虛爵奠者。以虛爵奠惟此。注云。反之反於佐食。佐食反之於俎者。以上取於俎以授尸祭者。是佐食

象祖考康樂。嘉孝子之追養也。虞以安神。故承用其儀。若餞則獻者哭。男女衆賓皆踊。而用從容獻酢之儀。則悖人情而失禮

義矣。主人及兄弟踊。婦人亦如之。主婦洗足爵亞獻。如主人儀。無從。踊如初。賓長洗總爵三獻。如亞獻。踊如初。佐食取俎實于篚。尸謏從者奉篚哭從之。祝前哭者皆從。及大門內。踊如初。男女從尸。男由左

也。從尸不出大門者。由廟門外。〔疏〕正義曰。敷氏云。如主人儀。謂自薦脯醢至反之之外。皆如之也。從。從獻者無事尸之禮也。古文。謏作休。〔疏〕也。如婦之類。盛氏世佐云。案餞尸之禮。主人既不以肝從獻。則主婦之不以

婦從可知。不待言也。此云無從者。謂遷也。上經云。自反兩簾。讓栗設于會南。以其繼辭而進。亦得云從。并此而無之。禮尤殺也。今案盛說是也。方氏苞云。初獻尸卒爵。主人及兄弟踊。婦人亦如之。亞獻。主婦及婦人踊如初。則主人兄弟亦如之。三獻。則凡在列者皆踊。哭之久。踊之多。幾與饋前啓後等。哀親之體魄既藏。而靈魂亦將離其室也。今案取俎。謂取俎中之乾肉以實于篚也。注云。男女從尸。男由左。女由右者。上虞祭尸。亦哭。此哭而從者。以篚之禮宜送也。云哭者皆從。則男女皆從尸矣。上即位西面。婦人在主人之北。是男在左。女在右。今轉而南行。亦男由左。女由右為便。與王制言道路之禮。男子由右。婦人由左異也。云及至也。從尸不出大門者。由廟門外無事尸之禮也者。以記云及大門內。是不出大門也。賈疏云。在廟以廟門為限。在寢門外以大門為限。正祭在廟。廟門外無事尸之禮。今錢在寢門外。則大門外無事尸之禮。故從尸不出大門也。云古文誤作休者。詳前。尸出門哭者止。門猶廟門。大〔疏〕正義曰。此尸出大門也。注云。以錢於外。大門猶廟門。賓出主人送拜稽顙。

送賓拜於大門外。〔疏〕正義曰。此賓出大門。故知送大門外也。稽顙義詳前。主婦亦拜賓。女賓也。不言出。不言送。拜之於闈門之內。闈門如今東西掖門。〔疏〕正義曰。注云。主人拜送男賓。明此主婦所拜。是女賓也。云不言出。不言送。拜之於闈門之內者。對上言賓出主人送。明拜送於大門外。此不言出。不言送。故以為拜於闈門之內。春秋傳所謂婦人送迎不出門是也。云闈門如今東西掖門者。賈疏云。漢時宮中掖門在東西。若人左右掖。故舉以為況也。蔡氏德晉云。主婦拜女賓。蓋在大門之內。今案爾雅釋宮云。宮中之門謂之闈。郭注謂相通小門也。說文。闈。宮中之門也。周禮保氏鄭注。闈。宮中之巷門。據此則闈門在宮中。當在寢門之內。此錢尸在寢門外。不應復入寢門而拜之於此。故蔡疑為在大門內也。然釋鄭注云。闈門如今東西掖門。則似寢門外別有東西二門。左傳哀十四年。齊子我屬徒攻闈與大門。似闈亦可通於外。非僅宮中相通之小門。謂之闈也。

丈夫說經帶于廟門外。既卒哭。當變麻受之以葛也。夕日。〔疏〕正義曰。敖氏云。喪服之始。經帶先加。故於將則服葛者為耐期。今文。說為稅。變之始。亦先說之。今案經帶。要經也。閭傳曰。男子重首。婦人重帶。下云婦人說首經。則此為要經明矣。于廟門外。明錢畢即說也。注云。既卒哭。當變麻受之以葛者。閭傳曰。斬衰三升。既虞卒哭。受以成布六升。冠七升。為母疏衰四升。受以成布七升。冠八升。去麻服葛。案去麻服葛。即指經帶言之。是鄭說所本也。又喪服注云。凡天子諸侯殯大夫既虞。士卒哭而受服。則大夫以上與士異也。云夕日則服葛者為耐期者。案卒哭而錢。錢畢即說經帶。變麻服葛。是卒哭之夕日。即服葛也。所以然者。

夫夫說經帶于廟門外。既卒哭。當變麻受之以葛也。夕日。〔疏〕正義曰。敖氏云。喪服之始。經帶先加。故於將則服葛者為耐期。今文。說為稅。變之始。亦先說之。今案經帶。要經也。閭傳曰。男子重首。婦人重帶。下云婦人說首經。則此為要經明矣。于廟門外。明錢畢即說也。注云。既卒哭。當變麻受之以葛者。閭傳曰。斬衰三升。既虞卒哭。受以成布六升。冠七升。為母疏衰四升。受以成布七升。冠八升。去麻服葛。案去麻服葛。即指經帶言之。是鄭說所本也。又喪服注云。凡天子諸侯殯大夫既虞。士卒哭而受服。則大夫以上與士異也。云夕日則服葛者為耐期者。案卒哭而錢。錢畢即說經帶。變麻服葛。是卒哭之夕日。即服葛也。所以然者。

期。明日。前爲期而受服是也。云今文說爲稅者。詳士昏禮。入徹。主人不與。則知丈夫婦人在其中。古文。與爲豫。

〔疏〕正義曰。注云入徹者。兄弟大功以下者。以記云主人不與。明兄弟大功以下爲之也。曾子問曰。士祭不足。則取於兄弟大功以下者。故鄭據晉之。云晉主人不與。則知丈夫婦人在其中者。謂丈夫婦人。亦在不徹之中也。

李氏云。不徹者。齊斬之服。不執事也。吉祭則君婦廢徹。方氏苞云。文立於丈夫脫經帶之後。婦人脫首經之前。以見婦人不與徹也。錢設於大門之外。非婦人所宜有事。褚氏寅亮云。齊斬既不與饋。則亦不與徹可知。注是也。

婦人說首經不說帶。不說帶。齊斬。婦人帶不變也。婦人少變而重帶。帶下體之上也。大功小功者葛帶時。〔疏〕亦不說者。未可以輕文變於主婦之質。至耐。葛帶以卽位。檀弓曰。婦人不葛帶。

正義曰。郝氏敬云。婦人重要經。男子重首經。易服先輕者。故卒哭男子以葛易帶。婦人以葛易首經。男不脫首經。婦人帶不變也者。謂齊斬。婦人帶有除無變。始終皆麻也。云婦人少變而重帶。帶下體之上也者。如喪服小記。婦人齊衰惡筭以終喪。及筭終喪三年。有除無變。皆是少變服之事。男子服重上。婦人服重下。而帶爲下體之上。故重

之。云大功小功者葛帶時亦不說者。未可以輕文變於主婦之質。至耐。葛帶以卽位者。謂大功以下變麻服葛矣。但此卒哭之夕。仍服麻者。變者文。不變者質。是時主婦不說。故大功以下亦不說。言未可以輕文變於主婦之質也。至明

日耐。則易葛帶以卽位矣。引檀弓者。證不說帶之義也。案檀弓婦人不葛帶。鄭注。婦人質不變。重者至期除之。卒哭變經而已。少儀。葛經而麻帶。鄭注。謂既處卒哭也。帶所以自結束也。婦人質少變。於喪之帶有除而無變。又開

傳注。婦人葛經不葛帶。孔疏云。士虞禮婦人不說帶注云。齊斬婦人帶不變也。其大功以下。婦人亦葛帶也。故喪服大功章。男女並陳。及其變服。三月受以小功衰。卽葛九月。是男女共焉。卽知大功婦人亦變葛也。此節賈疏云。案

大功章云。布衰裳。牡麻經。纓布帶。三月受以小功衰。卽葛九月者。又小左章云。布衰裳。澡麻帶經。卽葛五月者。二者章內。皆男女並陳。明大功小功。婦人皆葛帶可知。是皆據此注申之也。敖氏則以不說帶兼五服言。云婦人重

帶。有除無變。其三年者。至小祥而除之。齊衰期以至小功。則皆終喪而除之。其總麻者。此時亦不說。既退則除之歟。今案喪服大功小功二章。無婦人葛帶之文。所謂卽葛者。或卽指首經言之。據少儀云。葛經而麻帶。檀弓云。婦

人不葛帶。並未分別齊斬與功服之異。則敖氏說。似亦可並存耳。無尸則不餞。猶出几席設如初。拾踊三。以錢尸者。本爲送神也。丈夫婦人

亦從几席而出。古文。席爲筵。

〔疏〕正義曰。無尸義詳前。郝氏敬云。拾踊三。丈夫婦人賓客更迭踊三者三也。盛氏世佐云。不饋則不獻。設如初者。謂席設於廟門外之西東面。在几南。注云。以饋尸者。本為送神也者。謂饋本為送神。故雖無尸可饋。而設几席送神不異也。云丈夫婦人亦從几席而出者。鄉意蓋以猶出几席為句。以記未言丈夫婦人。故補言之。方氏苞云。上記尸出門右几席既設。賓出復位。主人出即位於門東。婦人出即位於主人之北。故此記明雖不饋。而主人主婦及賓猶出也。猶出斷句。几席設如初斷句。又云曰拾踊三。則賓亦出可。哀止告事畢。賓出〔疏〕正義曰。盛氏世佐知矣。虞祔而退之賓。義比於兄弟。故與衆主人同踊。今案方說是也。哀止告事畢。賓出〔疏〕云。案告者。亦宗人也。言此者。見哭止之後。無他禮。且與下賓出為節也。吳氏章句云。此言告。則上饋者可知。

右記卒哭祭畢饋尸與無尸可饋者送神之禮

死三日而殯。三月而葬。遂卒哭。謂土也。禮記曰。大夫三月而葬。五月而卒哭。諸侯五月而葬。三月而殯。三月而葬。是月也卒哭。是此記指士言也。若大夫以上。卒哭與葬異月矣。故又引禮記以明之。記不言三虞者。士葬。亦見王制。但彼文大夫士同。此注云謂士也者。據記云。遂卒哭者。謂三月而葬。遂於葬月卒哭也。禮記曰。士三月而葬。是月也卒哭。是此記指士言也。若大夫以上。卒哭與葬異月矣。故又引禮記以明之。記不言三虞者。士

在卒哭前。舉卒哭可以該之也。注云。此記更從死起異人之閒。其義或殊者。以記者不一人。故言有更端也。方氏苞云。前記至告事畢。實出而止。後記別一人所為。故始於死三日而殯。終於祥禫吉祭。凡禮事禮辭。為前記所未備者。則以所聞。將且而祔。則薦。薦。謂卒哭之祭。〔疏〕正義曰。且。明日之且。以將且而祔。故於前夕薦。此薦為祔設也。吳補之是也。將且而祔。則薦。哭之祭。〔疏〕氏章句云。薦與饋同。謂饋於卒哭之夕。方氏苞云。薦即饋也。以音同而訛。今案吳氏方氏以薦為饋是也。但字本作薦。不必改字。上饋尸之禮。薦脯醢。殷折俎而無牲。故但以薦言。王制。大夫士宗廟之祭。有田則祭。無田則薦。是薦略於祭。且無尸者不饋。亦設几席以送神。故此記變言薦。以包無尸不饋之禮。必以薦為饋之訛。則非矣。注云。薦謂卒哭之祭者。以卒哭獻畢未徹乃饋。則饋尸之禮。即於卒哭之末行之。故亦以為卒哭之祭也。敖氏則謂既饋而復薦於寢。告以祔期。是既饋送於門外。而復薦於寢中。顛倒甚矣。且同日之閒。既卒哭而饋尸。又薦告。卒辭曰。哀子某來日某。隣祔爾于爾皇祖某甫。尙饗。卒辭。卒哭之祝辭。不亦贖乎。方氏褚氏駁之是也。卒辭曰。哀子某來日某。隣祔爾于爾皇祖某甫。尙饗。卒辭。卒哭之祝辭。隣。升也。尙。庶幾。

也。不稱饌。明主爲告〔疏〕正義曰。哀子某。某名也。來日某。某甲子也。黃氏幹云。卒哭是以吉祭易喪祭。卒哭也。今文。隣爲齊。〔疏〕孝子。今尙稱哀者。豈孝子不忍忘其哀。至前而神之。乃稱孝歟。注云。卒辭。卒哭之祝辭者。以薦在卒哭祭未徹之時。故亦以卒哭言之。其實卒哭自有辭。上記云卒哭他用剛日亦如初。曰哀薦成事是也。不得又以此爲卒哭祝辭。敖氏云。卒謂已薦也。已薦則祝告以此辭。盛氏世佐云。卒辭。卒祝之辭也。金氏榜云。此著其與虞辭所易者。故曰卒辭。特牲。卒曰簋子爲某尸。注云。卒曰者。著其辭所易也。與此同義。今案卒字略返。敖說得之。卒辭者。謂已薦而告以將耐之辭也。上虞辭云。適爾皇祖某甫。已告以將耐矣。此則於餞送時。復告以耐期也。云隣升也者。孫入祖廟。故曰升。云尙庶幾也者。詳特性。云不稱饌。明主爲告耐也者。鄭意以主爲告耐。故不稱牲饌。然餞尸之禮。止有脯醢乾肉而無牲。是本無饌。故不稱饌也。云今文隣爲齊者。胡氏承琪云。詩朝隣于西。傳云隣升。周禮。既祫。九曰隣。司農注云。隣者。升氣也。說文作隣。廣韻隣與隣同。禮記樂記。地氣上齊。孔子閒居。至于湯齊。二齊字。鄭注皆讀爲隣。而訓以升也。此隣耐亦升義。故不從。今文作齊。女子曰。皇祖妣某氏。女孫耐於〔疏〕也。正義曰。此著其所易之辭。謂耐女子。則辭當云隣爾于爾皇祖妣某氏。某、祖妣姓氏耐者言之。賈疏云。此女子謂未嫁而死。或出而歸。婦曰孫婦于皇祖姑某氏。某、祖妣姓氏。或未廟見而死。歸葬女氏之家。既葬耐於祖母也。婦曰孫婦于皇祖姑某氏。不言爾曰孫婦。婦差疏也者。凡祝辭稱爾。爲親辭。婦此亦著其所易之辭。謂耐婦則辭當云隣耐孫婦于皇祖姑某氏也。喪服小記云。婦之喪虞卒哭。其夫若子主之。耐則舅主之。又云婦耐於祖姑。祖姑有三人。則耐於親者。注云。不言爾曰孫婦。婦差疏也者。凡祝辭稱爾。爲親辭。婦差疏。故不言爾也。褚氏寅亮云。記文孫婦二字。卽以代男子之爾字。蓋對所耐者而言。故曰孫婦也。云今文無某氏者。案祖姑或非一人。必須言某氏以別之。上耐女子云皇祖妣某氏。此亦當有某氏二字。今文無之。故鄭不從也。

其他辭一也。來日某隣〔疏〕正義曰。耐女子耐婦所易之辭。已見於上。其他辭則與耐男子同。故注以來日某隣耐亦未能一。竊謂句當於他字略斷。其他者。以男言之。如耐諸父及昆弟之類。以女言之。則或有歸宗姑姊妹。及妾耐於妾祖姑之類。其辭總皆以皇祖皇祖妣皇祖姑爲稱。是之謂一。蓋卽下以其班三字之疏義耳。今案江說亦可通。存之。

饗辭曰。哀子某圭爲而哀薦之饗。饗辭。勸強尸之辭也。圭。繫也。詩〔疏〕正義曰。此記饗尸之辭也。上經虞祭尸入九飯節。佐食取黍稷肺祭授

尸。尸祭之。祭奠。祝視即用此辭也。此饗辭。三虞卒哭及耐練祥吉祭皆用之。故鄭於特牲尸入九飯節。尸即席坐。主人拜妥尸。尸答拜。執奠祝饗下。亦引此辭。以為祝饗之辭也。鄭上注解饗為勸強之。故以饗辭為勸強尸之辭也。云勸強尸。則鄭意不以此辭為饗神之辭明矣。注云。圭。圭。繫也。詩曰。吉圭為館者。敖氏云。大戴禮云。孝嗣侯某。潔為而明薦之享。注豈據此而訓圭為潔歟。今案圭本有繫義。敖說非也。繫與潔通。孟子必有圭田。趙注訓圭為繫。廣雅釋詁。圭。潔也。引詩者。小雅天保篇。吉蠲為館。韓詩作圭。戴氏震云。鄭注周禮秋官蜡氏除不蠲云。蠲讀如吉。圭惟館之圭。箋詩吉蠲為館。云蠲。潔也。至此注引詩。則為與惟圭與蠲互異。陸德明置此注所引吉圭弗釋。而於詩吉圭。因以鄭注周禮之吉圭惟館。證明圭字作蠲音。足補箋疏釋文所未備。據此是韓詩作圭也。云凡吉祭饗尸曰孝子者。鄭以此饗尸之辭。吉祭用之。則改哀為孝。禮記曰。祭稱孝子孝孫。喪稱哀子哀孫是也。

右記卒哭薦告耐之辭與饗尸之辭

明日以其班耐。卒哭之明日也。班。次也。喪服小記曰。耐必以其昭穆。亡則中一以上。凡耐已復〔疏〕正義曰。於寢。如既祫主反其廟。練而後遷廟。古文。班或為辨。辨氏姓或然。今文為胖。〔疏〕注云。卒哭之明日也者。謂記云明日。是卒哭之明日也。既夕注云。耐。卒哭之明日祭名。耐。猶屬也。祭昭穆之次而屬之。爾雅釋詁。耐。祧祖也。郭注。耐。付也。付新死者於祖廟。說文。耐。後死者合食于先祖。釋名又祭曰耐。祭于祖廟以後。死孫耐于祖也。字或作付。或作附。以耐為正。周禮大祝。付練祥。鄭注付當為耐。禮記上下篇。言耐者非一。鄭注並云。附皆當為耐是也。云班。次也。小爾雅文。云喪服小記曰。耐必以其昭穆。亡則中一以上者。言耐有一定之次。昭耐昭。穆耐穆。設若所耐之昭無可耐。則開穆一代而仍耐於昭。所謂耐必以其昭穆。亡則中一以上也。但小記原文。本云委耐於妾祖姑。亡則中一以上而耐。耐必以其昭穆。蓋祖妾之有無不定。故有中一以上而耐之禮。彼注云。中。猶間也。此注引耐必以其昭穆。而并引亡則中一以上者。正以見耐必以其班之義。檀弓曰。明日耐於祖父。孫與祖昭穆同班。即此以其班耐者。耐之正禮也。喪服小記禮記等篇所言。多耐之變禮。然亦必以昭穆言。學者依文求之可矣。云凡耐已復於寢。如既祫主反其廟者。此鄭推言天子諸侯之禮。故云凡也。文二年公羊傳曰。大事者何。大祫也。大祫者何。合祭也。毀廟之主。陳于大祖。未毀廟之主。皆升合食于大祖。曾子問曰。祫祭于祖。則視俎

國廟之主。主出廟入廟必踴。蓋祭畢毀廟之主。仍養于太祖廟。未毀廟之主。則各反其廟。是以有出祭入廟之儀。今此禮祭於祖廟。祭訖主仍反於寢。有似禘然。故以爲說也。僖三十三年左傳云。凡君薨卒哭而禫。禫而作主。特記于主。服氏注云。特記于主。謂在寢。則固與鄭說同矣。陳氏祥道云。先儒謂既禫主反其寢。大夫士無主以警告。然坊記曰。喪禮每加以遠。荀卿曰。喪事動而遠。故將葬而既祖。柩不可反。孰謂將禫而既寢。主可反乎。萬氏斯大亦據坊記喪禮。每加以遠。檀弓喪事有進無退二語。以駁詩已主反於寢之說。然鄭注朱子實取之。嘗云吉凶之祭。其變有漸。故始死全用事生之禮。既卒哭耐廟。然後神之。然猶未忍盡變。故主復於寢。而以事生之禮事之。又云。既耐之後。主不當復於寢。陸子靜方主此說。子壽疑之。皆以書來問。余以儀禮注告之。子靜謂非經之本文。不足據信。今更言之。大戴禮諸侯遷廟篇云。君及從者皆玄服。則是大祥之後。除喪而遷矣。其初言耐不言遷。則既耐之後。主復於寢。至此方遷於廟矣。徐氏乾學云。遷廟篇中載君先至廟告徒。即告於殯宮之几筵也。士虞禮注。鬼神所在則言廟。是寢亦可得稱廟矣。中有奉衣服至碑語。據賈聘禮疏。謂寢內亦有碑。則遷廟篇中所云出廟門。其爲殯宮無疑。近張氏履云。遷廟篇出廟門奉衣服者升車。君升車。從者皆就車也。凡出入門及大溝渠。視下指。案諸侯廟制。五廟並列。每門有隔牆。隔牆有通門。謂之閤門。從廟之廟出所耐廟。過一閤門。卽入殯廟矣。又安用車。卽曰車以尊神也。而記曰國君下宗廟。則君車無入廟門閤門之理也。今日。君升車。從者皆就車。則是君若臣皆於閤門之中。廟門之前乘車也。而豈有是哉。且一牆之隔。又安得有大溝渠乎哉。由君臣皆車及大溝渠之文。而知主之從寢之廟明也。從寢之廟而耐。後之復於寢又明也。寢則曷爲亦名廟。曰盧注謂廟殯宮。時葬久矣。神所棲卽廟也。今案以大戴禮遷廟篇證鄭注。自朱子始。其說自確。篇中雖但言奉衣服。不言奉主。然不可以是臆斷爲無主。昔人已辨之矣。張氏又云。古者事神之道。必多方以求之。記曰。設祭於堂。爲祔乎外。於彼乎。於此乎。故喪之奠也。在寢。而又別有下室之饋。今以神之將依於祖乎。則爲之饌其尸而耐祭之。以神之或翁安於寢乎。則爲之反其主而特祀之。魂氣無不之。非神之一進不可復退。一遠不可復近比也。江氏琦云。曾子問已葬而世子生。孔子曰。大宰大宗從大視而告於禫。此未知其去葬久近。其文承君薨而下。則所謂禫者。其卽上所云殯宮無疑也。而下云三月乃名於禫。夫諸侯五月而葬。七月而卒哭。周卒哭而耐。則其在耐後也。明矣。而其文乃不異。且下云以名備告及社稷宗廟山川。別言宗廟。豈非復反於寢之明驗邪。金氏榜云。或有疑復寢之說。曰七廟無虛主。又曰喪事有進而無退。喪禮每加以遠。榜謂曾子問之文。爲取七廟之主以行者言之。非謂主本在寢者。爲不可反之於寢也。檀弓之言有進無退。所以明反柩之失。坊記之言每加以遠。所以立不葬之坊。其文皆據尸柩而言。與廟主不相涉。凡此皆申明注耐已復寢之義也。云練而後遷

詹者。賈疏謂鄭據穀梁傳云。作主壞廟。有時日於練焉。壞廟。壞廟之道。易櫓可也。改塗可也。是練而遷廟。與左傳特祀于主。烝嘗禘于廟。服注云三年喪畢。遭烝嘗則行祭皆於廟者不同。又據周禮。人廟用。以爲練而遷廟之祭。又謂練祭在廟。祭訖主反於寢。案朱子云。穀梁但言壞舊廟。不言遷新主。則安知其非於練而遷舊主。於三年而納新主邪。至於禮疏所據周禮廟用。亦非明驗。故朱子主三年遷廟之說。徐氏說禮通考。亦斷以遷廟當在三年吉禘之時。吳氏章句據穀梁疏云。作主在十三年。壞廟在三年喪畢。遂謂鄭誤解傳說。今案鄭云練而後遷廟。明有後字。謂練後乃可遷廟。非謂練即遷廟也。公羊傳曰。虞主用桑。練主用栗。是古者虞時作桑主。練時作栗主。既作栗主。則埋虞主於道左。見鄭駁五經異義。虞主不可用以遷廟。故必俟既練作栗主之後。乃可遷廟。此注言練而後遷廟之義也。然則禫已復寢者。固由孝子之意。不忍盡變事生之禮。實亦以耐時用。虞主不可藏於廟。故耐祭訖。主反於寢也。公羊傳又曰。用栗者。藏主也。是可證矣。朱子云。耐與遷自是兩事。又據大戴禮遷廟篇。君及從者皆玄服。謂遷廟在大祥除喪之後是也。近儒謂接神之道。不可以純凶。故遷廟用玄服。皆由讀此注忘却後字。謂練而遷廟。故爲此奉合耐會耳。遷廟既在除喪後。則練祥禫之祭。自當在寢行之。賈疏謂練祭在廟祭訖。主反於寢。則是耐時主反於寢。練而遷廟。祭訖仍反於寢。將來又必遷廟。禮豈有如是之煩瀆者乎。其必不然矣。云古文班或爲辨。辨。氏姓或然者。惠氏棟云。古辨字或讀爲班。故古文班亦作辨。史記五帝紀云。辯子羣臣。徐廣曰。辯音班。春秋傳襄二十五年。男女以班賂晉侯。此今文也。哀元年云。蔡人男女以辯。此古文也。說見劉光伯規過。胡氏承琪云。班或爲辨。是古文有兩本。漢書王莽傳音義引孟康曰。辨或作班。故鄭以古文班爲辨者。其義或然。云今文爲辨者。既夕注亦云。今文班爲辨。周禮司士。掌羣臣之版。故書。版爲班。鄭司農云。班書或爲版。又腊人臘胖注。鄭大夫云。胖。讀爲判。杜子春讀胖爲版。版既爲班。胖亦可讀班。故今文借胖爲班。鄭所不從也。○檀弓曰。殷練而耐。周卒哭而耐。孔子善殷。朱子云。期年而神之。揆之人情。亦爲允愜。但其節文次第。今不可考。而儀禮自始死以至祥禫。度數詳焉。故溫公書儀。雖記孔子之言。而卒從儀禮之制爾。今案死者體魄以葬爲歸。死者魂氣以廟爲歸。周制虞而作主。卒哭耐廟。奉新死者之主。祭於祖廟。并祭其祖。使魂氣相連屬。故耐不於練。而於卒哭焉。欲其神之早得所歸也。然人子居廬哭泣。不忍遽以爲神而遠之。故耐訖反主於寢。且亦以舊廟未毀。新廟未成。主不可以遽入也。至練更作栗主於寢祭之。自是而祥禫皆然。以喪祭不可行於祖廟中也。至三年喪畢。乃遷栗主於新廟。而四時之祭行焉。又以體死者不忍遽毀其祖廟之意。沐浴櫛搔翦。浴搔翦。或爲盥搨。搨或爲鬪。沐〔疏〕者。虞時不櫛。此則櫛而遷廟必於三年焉。則周制亦善矣。沐浴櫛搔翦。櫛自飾也。搔當音爪。今文曰。沐〔疏〕者。虞時不櫛。此則櫛

而更加以搔剔。是彌自飾也。胡氏承琪云。注云搔當爲爪者。鄭於士喪禮蚤搯如他日。注云。蚤讀爲爪。古人多以覆手之爪。爲又甲之又。說已見前。蓋手足甲謂之爪。斷手足甲亦謂之爪。喪大記。小臣爪足。注云。爪足。斷足爪也。內則。疾痛背養。敬抑搔之。與斷手足甲義無涉。故鄭正其字曰搔當爲爪。今文曰沐浴。無柳字。鄭所不從。說已見前。云搔剔或爲蚤搯。搯或爲髻者。此皆據別本。蚤蚤皆假借字。搯者。說文云搯搯也。段氏玉裁云。急就篇。沐浴。搯搯寬合同。莊子。皆搯可以休老。木亦作搯搯。搯搯者。道家修養之法。手部掌下云。一曰擘。搯擘旁也。擘搯。即莊子之皆搯。謂搯其頰旁。養生家之一法也。若士喪禮士虞禮之蚤搯。蚤讀爲爪。謂斷爪。搯許作剃。謂剃須也。案說文剃。齊斷也。經典多借剔爲之。故爾雅釋言及魯頌毛傳。皆云剔齊也。此經剔或爲搯者。鄭於士喪禮注。不云搯當爲剔。故於此或作亦復存之。搯或爲髻者。髻亦剔之假借字。鄭意蓋以爪與剔爲正字。蚤搯搯髻。皆所不從也。今案此經正文作剔。士喪禮作搯。生入法容。或有理其須而剔之。使齊者。若事死則斷無剔須之理。互詳士喪禮蚤搯如他日下。用專膚爲折俎。取諸脰臄。專。猶厚也。折俎。謂多折骨以爲之。今以脰臄貶於純吉。今文字爲折俎。〔疏〕正義曰。敖氏云。惟云取諸脰臄。是不分左右皆用之矣。而說以爲折俎。亦甚詛矣。古文。脰臄爲頭啞也。〔疏〕褚氏云。既虛有胖不用。雖脰臄亦取連左胖者。今案耐亦當與虞同。記不言左。省文。褚說是也。注云。專猶厚也者。膚有厚薄。此云用專膚。明是取其厚也。云折俎。謂主婦以下俎也者。李氏云。特牲禮。主婦佐食皆殺折。今案不言折俎。鄭意蓋以爲用正體也。云體盡人多折骨以爲之者。此鄭解吉祭折俎之義也。云今以脰臄貶於純吉者。案虞無折俎。耐有之。已漸卽吉。但不用體骨而用膚。是貶於純吉也。褚氏云。虞不致齋。練不旅。耐在虞練之間。容得致齋。故主婦以下有俎。云今文字爲折俎。而說以爲折俎。亦甚詛矣者。蓋當時今文家有解折俎爲折俎者。故鄭辨之。吳氏廷華謂膚用專爲尸俎。案虞祭尸俎用七體。耐何獨用膚乎。其不然明矣。云古文脰臄爲頭啞也者。臄氏琳云。說文無臄字。口部啞。咽也。菽鞠文上臄口。下象頭。脈理也。則啞字當從古文。今亦從今文小誤。胡氏承琪云。案說文。脰。項也。項。頭後也。古文以頭爲脰。同音假借。啞爲正字。鄭注取諸左臄上云。臄臄肉也。此注於脰不從古文假頭。而於啞又從今文假臄者。殆當時頭脰殊別。啞臄通借。舉其他如饋食。如特牲饋食之事。或云以左胖虞。右胖耐。今此如饋食。〔疏〕正義曰。賈疏云。知不如者所易曉歟。其他如饋食。則尸俎折俎皆有肩臂。豈復用虞臂乎。其不然明矣。〔疏〕士虞饋食禮者。虞不致齋。則夫婦無俎矣。上文有俎。則耐時夫婦致齋。其辭稱孝。與特牲同。故云如特牲饋食之事也。王氏士讓云。練尙不旅。則耐祭只有獻致齋而不旅可知。云其他如者。亦大概之辭。徐氏秉義云。喪之有祭始於虞。故儀禮有士虞之文。

其再虞三虞及卒哭之祭。皆如初虞爲之矣。至卒哭之後。初有祔練祥禫四祭。而儀禮俱無其文。何哉。蓋士虞記禱末。略陳祔祭之禮。而以其他如饋食一語括之。所謂饋食者。卽特牲饋食禮也。士之祔祭做之。則練祥禫三祭。自做特牲可知。云或云以左胖虞右胖祔者。當時有人解云。虞與祔共用一牲。以左胖爲虞祭。右胖爲祔祭。故鄭破之。云今此如饋食。則尸俎胙俎。皆有肩臂。豈復用虞臂乎。其不然明矣者。李氏云。特牲饋食禮。尸俎右臂。俎臂用左。俎俎。主人俎也。今俎作胙。非。經義述聞云。注所當爲俎。今作胙俎者。涉上注而誤。胙俎心舌。安得有臂乎。肩胙字也。特牲記曰。尸俎右肩臂。俎俎。是尸俎俎俎皆有臂也。若肩則尸俎有而俎俎無。不得云皆有。今案李氏及述聞之說是也。鄭以如饋食。則尸俎俎俎皆有臂。用嗣尸。虞祔尙質。〔疏〕正義曰。蔡氏德晉云。嗣。繼也。卽虞訖祔。理宜專用一尸。若更易之。則神失所主矣。然獨於此言之者。以上祭猶是閒日。此則連日。恐或思有以息之。又或因餞之門外之故。而疑禮得更端。故特明之。王氏士讓云。敖氏謂祔用子行之次子爲虞尸者。是虞祔異尸。誤矣。

必盡有嗣。且亦未可以特牲之嗣舉奠例也。注云。虞祔尙質。未暇簋尸者。此鄭解用一尸之義也。喪服小記云。練。筮日。筮尸。是練祥以後之祭。皆筮尸矣。曰孝子某孝顯相。夙興夜處。小心畏忌不惰。其身不寧。稱孝者。〔疏〕正義曰。此記祔云。此祭兩告之。而辭乃惟以孝子爲稱者。蓋主於祔者也。蔡氏德晉云。小心畏忌不惰。言中心之敬。不敢稍怠也。其身不寧。言敬形于身。踧躅而不安也。今案當以小心畏忌爲句。不惰其身爲句。言心常存畏忌而身不敢惰慢也。前虞辭云。夙興夜處不寧。此更增此八字耳。方氏苞云。春秋傳曰。祝史陳信于鬼神無愧辭。若主喪者及衆主人心無畏忌。身實懈惰。夙興夜寐。無甚不安。而以此告於先靈。能不怵然內愧。而怍於姻族友黨乎。先王制哭踊之節。正薦告之辭。皆所以振發人之本心。而俾自循省也。○經義述聞云。孝子某。子當爲孫。下文適爾皇祖某甫以隣附爾孫某甫。皆告祖之辭。猶金臚言若爾三王。惟爾元孫某也。自稱當言孝孫。不當言孝子。蓋因上文三言哀子某而誤。曲禮。祭王父曰皇祖考。今所祭之祖子祭者曾祖也。而但謂之皇祖者。王父以上。亦得稱爲皇祖。魯頌閟宮。美僖公享祀。曰皇祖后稷。又曰周公皇祖。哀二年左傳。衛太子蒯聵禱曰。敢昭告皇祖文王。則自始祖以下皆得稱皇祖也。對皇祖言之。則曰孝孫矣。又云。兩爾字皆稱其祖。非上爾其父。下爾其祖也。鄭注以爲兩告之。非是。上文卒辭曰。隣

祔爾于爾皇祖某甫。已告其父矣。至祔祭則統于尊而告祖。不得兩告也。適爾皇祖。謂孝孫以此祫事適皇祖之廟而薦

祔爾于爾皇祖某甫。已告其父矣。至祔祭則統于尊而告祖。不得兩告也。適爾皇祖。謂孝孫以此祫事適皇祖之廟而薦

之。非謂其父適皇祖之廟也。下隣耐爾孫。始謂耐其父于皇祖耳。今案述聞之說特精。並錄存焉。注云。稱孝者吉祭者。謂易哀為孝。用尹祭。尹祭。脯也。大夫士祭無云脯者。今

〔疏〕正義曰。曲禮。脯曰尹祭。故知尹祭為脯也。鄭意以曲禮所云。是天子諸侯稱號。云大夫士祭無云脯者。據特牲少牢言也。上虞辭云。絜牲剛鬣。是牲號。故云今不牲號。而云尹祭。亦記者之誤。賈疏云。亦者。亦上文

香合也。或曰。尹正也。謂用吉祭之正禮。或曰。用上當有敢字。嘉薦普淖。普淖。謂用吉祭。嘉薦。謂用醴。不稱性。記其〔疏〕者。賈疏云。虞禮一餽。此云如饋食。與特牲同二餽。故云普薦也。敖氏云。普薦未詳。則不以賈說為然矣。云不稱性。記其異者。以餽有羊

餽豕餽。此不稱性而言普薦。是記其名之異者。云今文洩為醴。詳前。○今案經義述聞。以尹祭為籩實。嘉薦為豆實。普淖為餽實。普薦為俎。適爾皇祖某甫。以隣耐爾孫某甫。尙饗。欲其耐合兩告之。曾子問曰。天子崩。國君薨

事。而後主各反其廟。然則土之皇祖。於卒哭亦〔疏〕之祭。欲耐者與所耐者神相屬。故兩告之。蔡氏德晉云。適爾反其廟。無主則反廟之禮未聞。以其幣告之乎。〔疏〕之祭。欲耐者與所耐者神相屬。故兩告之。蔡氏德晉云。適爾

皇祖某甫。以告耐者。隣耐爾孫某甫。以告皇祖。今案兩告之而用一尸者。方氏苞云。像新死者進見于祖。祖之尸不必設也。引曾子問而云。然則土之皇祖。於卒哭亦反其廟。無主則反廟之禮未聞。以其幣告之乎者。禧氏寅亮云。視取

羣廟之主。藏于太祖。卒哭成事而後主各反其廟。此天子諸侯之禮也。大夫士無主。則皆以幣告之。即許氏慎東帛依神之謂禮經釋例云。詳注意天子諸侯有主。則耐廟反寢及反廟皆以主。大夫士無主。則皆以幣告之。即許氏慎東帛依神之謂

也。今案崔氏靈恩云。大夫士無主。以幣帛耐。耐竟並還殯宮。至小祥而入廟也。其即本此注言之歟。又江氏琦云。卒哭反廟。乃天子諸侯禮。注謂土之皇祖亦然。非也。案士之一廟者無羣廟。即二廟者亦止祖廟爾祖。無太祖廟。說

似難通矣。○經義述聞云。適爾皇祖之上。當云薦此禘事。禘者合也。合于皇祖也。薦此禘事適爾皇祖某甫。謂以此禘事適皇祖之廟而薦之。猶特牲云。諷此某事。適其皇祖某子。少牢云。敢用柔毛剛鬣。嘉薦普淖。用薦歲事于皇祖

伯某也。且虞稱虞事。卒哭稱成事。小祥大祥稱祥事。而耐獨不稱所薦之事。非視辭之例矣。故薦此禘事之常在耐祭。可以他祭比類而得之也。薦禘事不言哀者。上文視稱孝子。已是吉祭之辭。不得復稱哀薦。當與祥祭皆稱薦。此蓋

薦此某事之文。耐與祥同。所不同者。或稱禘。或稱祥耳。薦此禘事適爾皇祖某甫。與始虞之哀薦虞事適爾皇祖某甫

相亂。遂至脫于此而反見于彼。于是始虞之祝與耐祭無別。解者雖曲為之說。而終不可通矣。今案互詳始虞祝辭適爾

皇祖某甫下。

右記耐祭之禮與告耐之辭

綦而小祥。

小祥。祭名。祥、吉也。檀弓曰。歸祥肉。古文。非皆作基。

〔疏〕

正義曰。杜氏佑云。周制。士喪周而小祥。今案周即綦年也。注云。小祥。祭名。祥吉也者。釋名云。期而小祥。亦祭名也。孝子

除首服。服練冠也。祥、善也。加小善之飾也。吳氏綬云。此即練祭也。以一綦言則曰小祥。以服變除之節言則曰練。左傳。特祀于主。以此推之。祥禮皆特祭。則於寢行之可知。敖氏謂特祭于祖廟。不可從。今案喪服四制云。期而

練。又云。十三月而練冠。檀弓曰。練。練衣黃裏繅絲。葛要絰。繩屨無絢。角瑣。鹿裘衡長祛。祛。祛。祛之可也。喪服小記云。練。箠日箠戶視濯。皆要絰杖繩屨。有司告具而后去杖。箠日箠戶有司告事畢。而後杖拜送。賓。孔疏。練謂

小祥也。曾子問曰。孔子曰。聞之小祥者。主人練祭而不旅。奠酬于賓。賓弗舉。禮也。昔者魯昭公練而舉酬行旅。非禮也。孝公大祥奠酬弗舉。亦非禮也。鄭注。奠無尸。處不致爵。小祥不旅酬。大祥無算爵。彌吉。禮記曰。期之喪。

十一月而練。十三月而祥。十五月而禫。案練小祥也。祥大祥也。十一月而練。此父在為母之禮。萬氏斯大云。卒哭耐祭。于三虞後相繼而行。故日與尸不更奠。賓不更宿。小祥之去耐。大祥之去小祥。為日遠矣。日也。尸也。賓也。無

不奠不宿可知。考虞禮記第云。薦此某事。不著二祥之禮。此當放特性饋食禮為節。自箠日箠戶宿賓至獻兄弟及私臣內兄弟。小祥之節也。不旅酬。自箠日箠戶宿賓至賓主黨旅酬交銷。大祥之節也。無無算爵。冠服用練祥所宜。不得端

玄耳。萬氏斯大云。禫記云。自諸侯達諸士。小祥之祭。主人之醉也。嚮之。衆賓兄弟則皆啐之。大祥主人啐之。衆賓兄弟飲之。考士虞禮。喪祭也。尸醉主人。主人飲卒爵。練祥喪祭。何反止于嚮啐。孔疏云。此主人嚮之啐之。謂正

祭之後。主人獻賓長。賓長醉主人時也。衆賓兄弟啐之飲之。謂祭末受獻時也。賓長之醉止于嚮啐。而尸醉反卒爵者。神惠重。賓酢輕也。通練祥二祭于特牲禮者。不可不知。云檀弓曰。歸祥肉者。引以證祥為祭名也。檀弓本云饋。此

云歸者。古饋與歸通。云古文葬皆作基者。皆下又葬而大祥也。惠氏棟云。案堯母碑。葬字亦作基。胡氏承琪云。士喪禮兆基之基。古文又作期。蓋古文二字互借。鄭各取本義。故皆從今文。曰薦此常事。祝辭之

言常者。葬而祭禮也。〔疏〕正義曰。注云。祝辭之異者。祝辭與耐同。惟薦此常事為異耳。云言常者。葬而祭禮也者。古文。常為祥。〔疏〕案期而祭。禮也。喪服小記文。彼注云。此謂練祭也。孔疏。歲序改易。隨時變惑。故一

期而爲練祭。于禮當然。是以言常也。云古文常爲祥者。胡氏承琪云。言常事者。此爲小祥當與大祥辭別。故鄭不從古文。○經義述聞云。常當依古文作祥。小祥大祥皆祥也。大祥曰薦此祥事。小祥不當有異。特以祥常聲近。故誤爲常耳。曾子問曰。宗子爲士。庶子爲大夫。其祭也。以上牲祭于宗子之家。祝曰。孝子某爲介子某薦其常事。若宗子有罪居于他國。庶子爲大夫。其祭也。祝曰。孝子某使介子某執其常事。然則常事乃春秋祭祀之通稱。小祥不得稱常事明矣。今案吳氏疑義云。喪祭皆非常之事。此言常者誤也。當以古文作祥爲是。與述聞說合。又其而大祥曰薦此祥事也。又復〔疏〕正義曰。釋名云。又孝子除綖服。服朝服縞冠。加大善之飾也。杜氏佑云。周制。自小祥又周而大祥。蔡氏德晉云。三年之喪。二十五月而大祥。今案喪服小記曰。大祥吉服而篋尸。禮記曰。祥主人之除也。于夕爲期。朝服祥。因其故服。玉藻曰。縞冠素紕。既祥之冠也。注云。又復也者。詩小宛。天命不又。毛傳。中月而禫。中猶開也。禫。祭名也。與大祥云。又復也。復非則天道再變。故行大祥之祭。而其辭曰薦此祥事。中月而禫。開一月。自喪至此凡二十七月。禫之言澹澹然平安意也。〔疏〕正義曰。注云中猶開也。謂開隔也。云禫祭名也。與大祥開一月。自喪至此凡二十七月而大祥。十五日而禫。皆與大祥開隔一月。故云自喪至此凡二十七月也。云禫之言澹澹然平安意也者。澹與淡通。謂哀痛慘切之念。至此漸平。向之夙夜不安者。至此稍安也。釋名云。開月而禫。亦祭名也。孝子之意澹然。哀思益衰也。說與鄭同。檀弓曰。祥而縞。是月禫。徒月樂。祥而縞。謂二十五月也。是月禫。二十七月也。徒月樂。二十八月也。戴德喪服變除禮云。二十五月大祥。二十七月而禫。自虎通云。二十五月而大祥。飲醴酒。食乾肉。二十七月而禫。通祭宗廟。去喪之殺也。鄭志答趙商云。祥謂大祥二十五月。是月禫。謂二十七月。非謂上祥之月也。自王肅誤讀祥而縞是月禫之文。以禫亦在二十五月。祥禫同月。又以士虞禮中月而禫。爲月中而禫。謂在祥月之中。與鄭異說。其詳載檀弓孟獻子禫節疏內。李氏云。聘禮記。士中日則二雙。喪服小記。亡則中一以上而禫。學記。中年考校。中皆謂開也。王肅謂禫在祥是月之中。讀此中月與文中身享國之中同。案是月禫。自爲下生文。猶子于是日哭則不歌。是日之文。亦上無所屬。王義非也。汪氏疏云。案禮。親喪外。除兄弟之喪內除杖期。猶祥禫開月。豈三年重服而反祥禫同月乎。春秋文二年冬。公子遂如齊納幣。蓋桓公之喪已二十六月矣。而公羊氏譏其喪娶。由此言之。當從鄭義無疑。金氏榜云。三年問曰。三年之喪。二十五月而畢者。謂至親以期斷加隆焉。使倍之。故再期也。明喪三年者爲再期。喪服小記亦云再期之喪。三年也。據再期言之。爲二十五月。通數禫月爲二十七月。義本相通。杜氏通典。

禮鄭學之徒曰伯叔無禫。十三月而除。為母妻有禫。則十五月而畢。為君無禫。二十五月而畢。為父長子有禫。二十七月而畢。明所云喪以期斷者。禮不在期中也。禮記二十五月畢者。則禫不在祥月。三年之喪。二十五月而畢者論其正。二十七月而禫者明其加。又云。通典承用鄭義。謂二十五月終而大祥。受以祥服。素縞麻衣。二十六月終而禫。受以禫服。二十七月終而吉。吉而除。榜謂禮記注云。祥祭朝服。始即吉。正祭服也。喪服小記曰。除成喪者。其祭也朝服。縞冠是也。祭猶縞冠。未純吉也。既祭乃服大祥。素縞麻衣。釋禫之禮云。玄衣黃裳。則是禫祭玄冠矣。黃裳者。未大吉也。既祭乃服禫服。朝服縞冠。踰月吉祭。乃玄冠朝服。既祭玄端而居。復平常也。是通典言二十七月終而吉。與鄭義合。祥禮異月。兩漢經師更相傳授者。無異說也。白子雍好為野言。浮辨蜂起。雖鄭學之徒。申明之。學者猶或依違其間。甚矣禮學之難明易晦也。今案禮記開傳曰。期而小祥。食菜果。又期而大祥。有醢醬。中月而禫。而飲醴酒。始飲酒者先飲醴酒。始食肉者先食乾肉。又曰。期而小祥。居聖室。寢有席。又期而大祥。居復寢。中月而禫。禫而牀。又曰。期而小祥。練冠纁緣。要經不除。又曰。期而大祥。素縞麻衣。中月而禫。禫而纁。據開傳凡三言中月而禫。與期而小祥。又期而大祥。皆為特起之辭。文不相屬。則禫與大祥異月明甚。若如王肅之說。則必改中月之文為月中而後可。且一月之中。既舉祥祭。又舉禫祭。不嫌于數乎。禮記云。期之。喪十一月而練。十三月而祥。十五月而禫。是禫與祥異月之明證。不得謂十五月而禫者。禮亦在祥月中也。禮文章顯如是。而後人有謂王肅實本于禮。親喪宜厚。故鄭說沿用至今何歟。云古文禫或為導者。說文於酉字下。皆云讀若三年導服之導。於燹字下云讀若禮三年導服之導。惠氏棟云。導服即禫服。从古文故曰導。近有人作字導。名正字通。斥許君說為妄。是未讀儀禮。段氏玉裁云。士虞禮注曰。古文禫或為導。檀弓喪大記注皆曰禫。或作導。是今文禮作禫。古文禮作導。鄭從今文。故見古文於注。許從古文。故谷部木部穴部。皆云三年導服。而示部無禫。今有者。後人增也。導服者。導凶之吉也。不云讀若導。而云三年導服之導者。三年導服之導。古語蓋讀如澹。故今文變為禫字。是其音不與凡導同也。胡氏承珙云。經典皆相承作禫。故鄭從今文。此注云古文禫或為導。是古文本亦有作禫者也。徐氏乾學云。禫祭之禮。全用特性饋食篇之儀。蓋小祥不旋酬。大祥無算爵。禫則既加以旅酬。又加以無算爵。一如特性禮行之。

是月也。吉祭猶未配。是月。是禫月也。當四時之祭月。則祭。猶未以某妃配某氏。哀未忘也。少牢饋食禮。祝視曰。孝孫某敢用柔毛剛鬣。嘉薦普淥。用薦歲事于皇祖伯某。以某妃配某氏。尙饗。

【疏】正義曰。吉祭。四時之常祭。曰吉者。對禫以前為喪祭言也。禫氏寅亮云。吉祭兼祖在內。猶未配。則專指新死之父。而母先沒者言。注云。是月。是禫月也。當四時之祭月則祭者。此指吉祭在禫月者言之。謂禫月而當

四時之祭月。則既禫之後。行吉祭如常也。吉祭與禫同月。一月而兩祭者。禫專祭新死者于寢。吉祭在廟也。云猶未以某妃配某氏。哀未忘也者。吳氏章句云。吉祭必以某妃配。此未配者。爲父禫而母先卒者言之。蓋死者初遷廟。生者初除喪。餘哀尙在。不敢純用吉禮也。盛氏世佐云。婦人無廟。其妃之先卒者。禫於皇祖姑。俟其夫遷廟之後。乃合食焉。所謂配也。未配則但祭考而已。江氏筠云。注引少牢禮祝辭。特以證明配字耳。又云。猶未配。蓋主于母之先亡者言。爲季野謂無因子孫之除喪。而去祖妣不配之理。其言是矣。而又云所謂配者。以新死者之主。配食于祖禰。此但禫祭祖禰。而不以新死者配之。案士禫祭之禮未聞。且卽禫食于祖禰。亦不得言配。其說非也。今案吉祭猶未配。謂前此喪祭。固未以母配。今吉祭在禮月。猶未以母配也。若禮月後而遇吉祭。則當以母配矣。配字之義。諸家指母先亡者言之。甚是。互詳特牲箴日宰自主人之左贊命下。

右記小祥大祥禫祭吉祭之節與祝辭之異

篇。僅存大夫士祭禮。則已殘闕不完。又二戴與劉氏次弟皆不同。郝氏據今本以言序謬矣。○萬氏斯大云。曲禮曰。大夫無故不徹縣。士無故不徹琴瑟。衆仲言羽數。大夫四。士二。是大夫士皆有樂舞矣。特性少牢。皆不用樂何歟。嘗考之郊特性云。饗禘有樂而食嘗無樂。凡飲。養陽氣也。故有樂。食。養陰氣也。故無聲。竊意特性少牢皆用食禮。故名曰饋食而無樂也。汪衡齋先生亦主此說。今附錄於此。俟考。吳氏絨云。古者大夫士四時之祭。用燕禮則有樂。用食禮則無樂。觀特性尸九飯。少牢尸十一飯。則用食禮明矣。

特性饋食之禮不諏日。祭祀自孰始曰饋食。饋食者。食道也。諏。謀也。士賤職褻。時至事暇可以祭。〔疏〕正義曰。張氏爾岐云。自此以下箴日。箴尸。宿尸。宿賓。視濯與牲。凡五節。皆祭前戒備之事。注云。祭祀自孰始曰饋食者。古熟字多作孰。先大父日錄校證云。周禮大宗伯。以肆獻裸享先王。以饋食享先王。鄭注。肆者。進所解牲體。謂薦熟時也。獻。獻體。謂薦血腥也。裸之言濯。灌以鬱鬯。謂始獻尸求神時也。言饋食者。著有黍稷。蓋天子諸侯宗廟之祭。先裸獻而後薦熟黍稷。大夫士之祭。直自饋熟始。無裸獻之禮。故曰饋食。今案司尊彝云。裸云朝踐。朝踐即謂薦血腥。又云。饋獻即謂薦熟。是宗廟之祭。始裸神。次薦腥。次薦熟。故禮運曰。腥其俎。孰其餼。鄭注。腥其俎。謂豚解而腥之及血毛。法大古也。孰其殺。謂體解而燜之。法中古也。周禮肆獻饋食分三節。裸爲一節。獻爲一節。肆與饋食共爲一節。以薦孰言曰肆。以薦黍稷言曰饋食。實一時事。故鄭云祭祀自孰始曰饋食也。又周禮籩人。有朝事之籩。饋食之籩。朝事即朝踐。鄭注。朝事。謂祭宗廟薦血腥之事。饋食。薦熟也。今古禮存者。特性少牢。諸侯之大夫士祭禮也。不裸不薦血腥。而自薦熟始。是以皆云饋食之禮。義與此同也。云饋食者。食道也。者。食道。謂生人飲食之道。檀弓曰。不以食道。用美焉爾。鄭注。食道。謂祭宗廟薦血腥之事。饋食。薦熟也。今古禮存者。郊血大饗腥。三獻。鄭注。近人情者褻。而遠之者敬。又郊特性曰。至敬不饗味而貴氣臭也。是祭祀用食道。近爲殺。用血腥法古爲隆。鄭言此者。欲見大夫士以食道事神。無薦腥以上事。爲殺於天子諸侯也。萬氏斯大云。特性少牢二禮。不曰祭而曰饋食者。祭以粢盛爲重也。就二禮考之。尸者。祭祀之主。食飯惟尸。而他人不及。緦者。受福之重。緦惟用黍。而他物饋食者。祭以粢盛爲重也。就二禮考之。尸者。祭祀之主。食飯惟尸。而他人不及。緦者。特性禮同。故篇首亦曰特豕饋食。今案萬說。即大宗伯注言饋食者。著有黍稷之義。讀詳下。江氏筠云。此云不諏日。而下箴日云。諏此某事者。此諏爲人謀。下諏爲鬼謀也。云士賤職褻。時至事暇可以祭。則箴其日矣。不如少牢。大夫

曰。張氏爾岐云。自此以下箴日。箴尸。宿尸。宿賓。視濯與牲。凡五節。皆祭前戒備之事。注云。祭祀自孰始曰饋食者。古熟字多作孰。先大父日錄校證云。周禮大宗伯。以肆獻裸享先王。以饋食享先王。鄭注。肆者。進所解牲體。謂薦熟時也。獻。獻體。謂薦血腥也。裸之言濯。灌以鬱鬯。謂始獻尸求神時也。言饋食者。著有黍稷。蓋天子諸侯宗廟之祭。先裸獻而後薦熟黍稷。大夫士之祭。直自饋熟始。無裸獻之禮。故曰饋食。今案司尊彝云。裸云朝踐。朝踐即謂薦血腥。又云。饋獻即謂薦熟。是宗廟之祭。始裸神。次薦腥。次薦熟。故禮運曰。腥其俎。孰其餼。鄭注。腥其俎。謂豚解而腥之及血毛。法大古也。孰其殺。謂體解而燜之。法中古也。周禮肆獻饋食分三節。裸爲一節。獻爲一節。肆與饋食共爲一節。以薦孰言曰肆。以薦黍稷言曰饋食。實一時事。故鄭云祭祀自孰始曰饋食也。又周禮籩人。有朝事之籩。饋食之籩。朝事即朝踐。鄭注。朝事。謂祭宗廟薦血腥之事。饋食。薦熟也。今古禮存者。特性少牢。諸侯之大夫士祭禮也。不裸不薦血腥。而自薦熟始。是以皆云饋食之禮。義與此同也。云饋食者。食道也。者。食道。謂生人飲食之道。檀弓曰。不以食道。用美焉爾。鄭注。食道。謂祭宗廟薦血腥之事。饋食。薦熟也。今古禮存者。郊血大饗腥。三獻。鄭注。近人情者褻。而遠之者敬。又郊特性曰。至敬不饗味而貴氣臭也。是祭祀用食道。近爲殺。用血腥法古爲隆。鄭言此者。欲見大夫士以食道事神。無薦腥以上事。爲殺於天子諸侯也。萬氏斯大云。特性少牢二禮。不曰祭而曰饋食者。祭以粢盛爲重也。就二禮考之。尸者。祭祀之主。食飯惟尸。而他人不及。緦者。受福之重。緦惟用黍。而他物饋食者。祭以粢盛爲重也。就二禮考之。尸者。祭祀之主。食飯惟尸。而他人不及。緦者。特性禮同。故篇首亦曰特豕饋食。今案萬說。即大宗伯注言饋食者。著有黍稷之義。讀詳下。江氏筠云。此云不諏日。而下箴日云。諏此某事者。此諏爲人謀。下諏爲鬼謀也。云士賤職褻。時至事暇可以祭。則箴其日矣。不如少牢。大夫

先與有司於廟門諷丁巳之日者。案少牢云。日用丁巳。彼注云。必先諷此日。明日乃筮。是所諷者。爲祭之日。非筮之日也。敖氏云。諷日。謂諷其筮日之日。張氏爾岐云。不諷日者。不預諷前月下旬之丁巳。以筮來月上旬之丁巳。似誤。江氏琦云。少牢之于祭日。先諷之而後筮之。此則即筮爲始耳。今案大夫以上。先諷日而後筮日。士則但筮日而不諷日。亦尊者禮詳。卑者禮略。鄭必云士賤職褻。時至事暇可以祭。則筮者。蓋君祭。大夫士均有事焉。大夫祭。士或又有事焉。此所以職褻事繁。不能預諷祭日。但可以祭。即擇日而筮之。亦不必定用丁巳之日也。乃賈因士不諷日。于少牢疏云。士只有致齊無散齊。其說亦非。吳氏疑義云。據祭統散齊七日。致齊三日。則祭前十日爲齊期。故必筮于十日之前。周禮大宰。祀五帝。前期十日。卜日遂戒。少牢筮甸有一日。皆此義也。士雖卑于大夫。既立之廟。使祭其先。即職業蓋完。而大禮必不可廢。豈有不事七日三日之齊。遽行廟祭之禮。恐非先生所以體羣臣之意。據此則主之筮日。亦常在十日之前也。云今文諷皆爲諷者。胡氏承琪云。說文。諷。聚謀也。諷。訓也。及筮。訓。詛也。諷。即今之呪字。詛。訓。互訓。與諷義別。今案今文。殆假詛爲諷。故鄭不從。皆者。皆下諷此某事也。

日主人冠端玄。卽位於門外西面。冠端玄。玄冠玄端。下言玄者。門。謂廣門。〔疏〕正義曰。筮日。教氏以爲筮之日。江氏筠云。筮日。目下事也。下文云。筮戶

如求日之儀。則此可知矣。今案據經言及教說似亦可通。李氏如圭云。筮日者。孝子不知鬼神降格之期。故對卜筮以請。敬之至也。敖氏云。士筮當朝服。今乃玄端者。不可論其祭服也。禮經釋例云。特性饋食禮。筮日筮戶用玄端。蓋上禮。士冠禮用朝服。如少牢筮日者。冠禮攝盛故也。然則教氏謂士筮當朝服。非矣。蔡氏德晉云。門外西面。主位也。注云。冠端玄玄冠玄端。下言玄者。玄冠有不玄端者。賈疏云。不玄端則朝服。下記云。助祭者朝服。不著玄端故也。若然。玄端一冠冠兩服也。江氏永鄉黨圖考云。朝服玄端裳衣。皆用玄冠。又云。朝服素禪。玄端爵禪。又云。大夫以上玄端。衣用侈袂。本周禮司服注。皆與朝服異者也。禮經釋例云。案素裳白屨。則爲朝服。玄裳黃屨。襍裳黑履。則爲玄端。餘皆同也。蓋據士言之也。云向謂廣門者。賈疏云。士冠禮筮于廣門。此爲祭廣筮。在廣門可知也。子姓兄弟。如主人之服。立於主人之南。西而北上。

所祭者之子孫。言子姓者。子之所生。小宗〔疏〕正義曰。子姓兄弟。如主人服。亦玄冠玄端也。立于主人之南。西祭而兄弟皆來與焉。宗子祭則族人皆侍。〔疏〕面北上。統於主人也。李氏如圭云。兄弟猶言族親也。祭統曰。有事於大廟。則羣昭羣穆咸在。而不失其倫。此之謂親疏之殺。注云。所祭者之子孫。言子姓者。子之所生者。案白虎通云。姓者。生也。人稟天氣所以生者也。故鄭注禮記。亦云。姓之言生也。盛氏世佐云。變孫言姓者。子孫止於二世。

言子所生。則曾玄而下皆該之矣。先子姓而後兄弟者。子姓據所承而言。兄弟據主祭者而言是也。官氏獻璫云。子姓者。依主人之嗣子立文也。兄弟者。伯叔父及其他上下行皆該焉。退兄弟於子姓之後者。觀下文嗣舉奠。而兄弟不得與焉。祭畢餞嗣為上。而兄弟不敢躐焉。今案鄭意。以子姓兄弟。皆為所祭者之後人。祭時咸來。故下又云小宗祭而兄弟皆來與焉。宗子祭則族人皆侍也。若以為依主人之嗣子立文。是以子姓為主人之子姓。不若鄭義之該括。云小宗祭而兄弟皆來與焉者。白虎通曰。宗其為始祖後者為大宗。此百世之所宗也。宗其為高祖後者。五世而遷者也。宗其為曾祖後者。為曾祖宗。宗其為祖後者。為祖宗。宗其為父後者。為父宗。父宗以上至高祖宗。皆為小宗。所謂小宗有四。大宗有一。鄭注喪服小記云。小宗有四。或繼高祖。或繼曾祖。或繼祖。或繼祢。皆至五世則遷。蓋本班說。此云來與。謂來與於祭也。如祭禴。則同禴者皆來。祭祖。則同祖者皆來。祭曾祖高祖。則同曾祖高祖者皆來也。云宗子祭則族人皆侍者。即白虎通所謂大宗也。族人與宗子同始祖者也。故白虎通引禮曰。宗人將有事。族人皆侍。尚書大傳曰。宗室有事。族人皆侍終日。詩滿露毛傳云。宗子將有事。則族人皆侍。是皆鄭所本也。有事。謂祀事也。

有司羣執事如兄弟服東面北上

士之屬〔疏〕正義曰。儀禮釋官云。此經上有子姓兄弟。則有司不兼子事也。弟可知。賈疏引左傳士有隸子弟。非也。不直云有司。而

兼云羣執事。蓋公有司私臣皆統之矣。有司羣執事。分言之。凡職有專司者。謂之有司。無專司而臨事來助祭者。謂之羣執事。士虞禮有賓執事者。注謂賓客來執事者。統言之。則自主人以下。凡有事於廟中者。皆可以執事稱之。下云執事之俎。陳于階間二列北上。注云。執事。謂有司及兄弟祝主人主婦之俎亦存焉。是也。今案如兄弟服。亦玄冠玄纁也。方氏苞云。玄冠玄纁同。而於有司羣執事則曰如兄弟。於尸於賓則曰如主人。尊卑各以其倫。亦言之序。敷氏云。此時未有賓。故有司羣執事。皆如賓位。席於門中。闕西闕外。為賓人設之也。古文。〔疏〕正義曰。賈疏云。四方東面北上。○注。屬吏。說詳士冠禮。席於門中。闕西闕外。闕作榮。闕作整。士冠禮云。筮與席所卦者具饌于西塾。乃言布席于門中。筮人執筴。抽上續兼執之。此不言具饌于西塾。但言席于門中。取筮于西塾。又不云抽上賴者。皆是互見省文之義。注云。為筮人設之也者。因上未言筮席。故特明之。餘詳士冠禮。筮人取筮於西塾。執之。東面受命於主人。筮人。官名也。筮。問也。取〔疏〕正義曰。筮陳在西塾。故就取之。食禮云。東面受命于主人。與此同。士冠禮不言東面。省文。注云。筮人官名。詳士冠禮。云筮問也。取其所用問神明者。謂著也者。鄭意以經云取筮。係謂著而云筮者。筮之義為問。而所用以問吉凶於神明者是著。故謂取著為取

筮也。詩氓。爾卜爾筮。毛傳云。著曰筮。蓋用著以筮。因卽謂著爲筮也。鄭注周禮云。問著曰筮。又注士冠禮筮與席云。筮所以問吉凶。謂著也。義與此同。曲禮孔疏引劉氏。亦云筮。問也。宰自主人之左

贊命命曰考孫某筮來日某。諏此某事。適其皇祖某子尙饗。宰。羣吏之長。自、由也。贊、佐也。達也。贊命山左者。爲神求變也。士祭曰歲事。此言

某事。又不言妃者。容大祥之後。禮月之吉祭。皇、君也。言君〔疏〕正義曰。命曰以下。主人爲祭命筮之辭。某、祖者。尊之也。某子者。祖字也。伯子仲子也。尙、庶幾也。〔疏〕主人名也。郊特牲曰。祭稱孝孫孝子。以其義

稱也。爾雅釋詁曰。適、往也。適其皇祖某子。謂往祭於其廟也。注云。宰、羣吏之長。自、由也。贊、佐也。達也者。俱詳士冠禮。云贊命由左者。爲神求變也者。敖氏云。儀禮他篇。凡贊命皆言自右。與少儀詔辭自右合。此經

言自左。似無他義。蓋字誤耳。左當作右。稽氏寅亮云。贊命在左。猶祭禮視釋辭而在左。事神之禮宜然。與冠不同。敖氏改左爲右。釋。云士祭曰歲事。此言某事。又不言妃者。容大祥之後。禮月之吉祭者。謂士祭當曰歲事。此言某

事。空其文。萬氏斯大云。士虞禮記曰。中月而禫。是月也。吉祭猶未配。考少牢禮視辭曰。薦歲事于皇祖伯某。以某妃配某氏。此禮視辭不及配。故知爲禫月吉祭也。既曰吉祭。則四時常祭矣。何以不及配。在禫月也。禫月何以不

及配。喪終矣。哀未忘也。因父喪之禫。而廢祖之配可乎。曰喪三年不祭。首廢久矣。至是而始復焉。復以其漸也。江氏筠云。士虞記注云。當四時之祭月。則祭猶未以某妃配某氏。哀未忘也。蓋主於亡者言之。非謂其祭祖然也。卽

特性不配注云。容大祥之後。禫月之吉祭。亦謂祖喪之禫月耳。非謂禫月爲父喪。而祭祖之禮如此也。自疏以羣廟爲言。而後之讀者。遂誤以祭祖不配妣爲注義。抑思喪記云。男子附於王父則配。耐且猶配。何況禫後。蓋母先亡。則

值父禫之月。猶未以母配吉祭。若母禫在父亡後。其不卽以配父而祭可知。祖喪之禮亦然。不忍違同之於吉也。今案此云某事。而下宿賓又云歲事。可見周公作經。係設言其禮。如此四時常祭用之。禫月之吉祭亦用之。故經文辭多互

見。萬氏申鄭義頗詳。但因父喪而廢祖之配。於理未合。江氏以爲祖喪之禫月是也。蓋此禮七歲時祭祖用之。祭禫亦用之。父喪禫月之吉祭用之。適孫承重祖喪禫月之吉祭亦用之。經特舉其一以爲例耳。或謂某事卽歲事。如春曰祠事。

秋曰嘗事之類。因時異名。故空其文。然經不言以某妃配。又何義乎。鄭氏之說。固未可易也。云皇、君也者。釋詁文。云某子者。祖字也。伯子仲子也者。賈疏云。以其某在子上爲男子美稱。故以某爲伯仲叔季五十字。下篇云皇祖

伯某。鄭注云。伯某且字也。不爲五十字者。以某在伯下。故爲且字解之。與此異也。方氏云。大射於大夫曰某子。士之祭稱某子。以該其祖之爲大夫者。大夫之祭稱伯某。以該其祖之爲士者。今案此與少牢云伯某。皆假設之詞耳。

據聘禮記云。皇祖某甫。皇考某子。亦兩稱五備。方說似亦可通。云尙。庶幾也者。說文同。蓋願望之詞。敖。筮者氏云。謂其日若吉。則庶幾其神饗之也。下筮尸放此。盛氏世佐云。緣孝子孝孫之心。以神歆其祀爲吉也。

許諾還卽席西面坐。卦者在左。卒筮寫卦。筮者執以示主人。主畫地識爻。爻備以方寫之。〔疏〕正義曰。是卦者寫卦。筮者執以示主人。土冠禮當亦同。但文有詳略耳。餘詳土冠禮。注云。士之筮者坐。著短由便者。買疏云。決下少牢云。乃釋贖立筮。與土不同。知著有長短者。案三正記云。天子筮長九尺。諸侯七尺。大夫五尺。士三尺是也。又少牢注云。卿大夫之著長五尺。立筮由便。賈疏云。長五尺。大戴禮三正記皆有此文。立筮由便。以其筮長。立筮爲便。對土之著三尺。坐筮爲便。若然。諸侯著七尺。天子著九尺。立筮可知。云卦者主畫地識爻者。詳土冠禮云。爻備以方寫之者。謂六爻備成卦。乃寫之方版也。

主人受視反之。還。筮者還東面長占卒。告於主人占曰吉。長占。以其年之

〔疏〕正義曰。占曰吉。告主人之辭。餘詳土冠禮。注云。長占以其年之長幼旅占之者。若不吉則筮遠日如

初儀。遠日。句。〔疏〕正義曰。此經及注。俱與土冠禮同。賈氏彼疏云。曲禮。吉事先近日。此冠禮是吉事。故先筮

句之內曰近某日。爲指祭禮特牲句內筮日言。句之外曰遠某日。爲指少牢筮句有一日言。此疏說亦略同。誤甚。案曲

禮曰。凡卜筮日。句之外曰遠某日。句之內曰近某日。喪事先遠日。吉事先近日。鄭注。句。十日也。喪事。葬與練祥

也。吉事。祭祀冠取之屬也。據經遠日近日。卽承上遠某日近某日言。據注冠取與祭祀同。亦不言尊卑有異。若如賈

說。則經所謂遠某日者。係專指大夫言之。近某日。係專指士言之。而大夫之吉事亦先遠日。則大夫無先近日之事。

經所謂喪事先遠日。吉事先近日。皆爲士言矣。豈其然。蓋句之外。句之內。皆據上句言之。每月三句。惟初句可云

句。若再句爲二十日。三句爲三十日。卽不得僅云句矣。古人卜筮日之法。皆以此月之下句。卜筮來月之日。如吉事

則以此月之下句。先卜筮來月之上句。不吉。卜筮中句。又不吉。卜筮下句。喪事則以此月之下句。先卜筮來月之下

句。不吉。卜筮中句。又不吉。卜筮上句。此所謂喪事先遠日。吉事先近日也。孔疏釋喪事先遠日二句。尙無大謬。而於句之外曰遠某日二句。亦據特牲少牢言之。則是經文遠某日近某日。與下遠日近日分作兩解。誤與賈同。總由誤

以少牢筮句有一日爲遠日也。不知士與大夫之異。在諷日不筮日。而筮日則皆在祭前十日之前。所以然者。祭前散齋

七日。致齋三日。無論尊卑皆同。故皆以此月之下旬。筮來月之上旬。所謂旬之內也。不吉。筮中旬下旬。則爲旬之外矣。少牢言筮旬有一日。而特牲不言者。省文互見。非有異耳。孔疏亦謂士於旬初。即筮旬內之日。豈非誤以少牢筮旬有一日爲遠日。并誤以士與大夫異乎。至賈氏士冠禮疏。謂士筮初旬不吉。即筮中旬。中旬不吉。即筮下旬。同日預筮三旬。大夫則不并筮。於前月筮來月之上旬。不吉。至上旬又筮中旬。不吉。至中旬又筮下旬。據少牢云。若不吉則上旬了已。則與前說以近某日爲指特牲筮日言者。又相矛盾。其誤益見矣。經云如初儀者。張氏爾岐云。大謂近日即上旬了已。又筮日如初。與此經云若不吉。則筮遠日如初儀者異。其說尙是。然少牢疏又引曲禮。吉事先日。夫諷日而筮。上旬不吉。必待上旬乃更筮之。其云如初。乃自筮于廣門以下至告吉也。此特牲及士冠禮。若筮上旬不吉。即筮中旬。不更待他日。其云如初儀。止從進受命於主人以下。今案張氏謂大夫諷日而筮與筮是矣。其云初儀從進受命於主人以下。未審。詳士冠禮。曲禮曰。卜筮不過三。鄭注求吉不過三。魯四卜郊。春秋譏之。賈孔皆謂三不吉。則止不祭。張橫渠云。祭之筮日。若再不吉。則止。諷日而祭。更不筮。據儀禮唯有筮遠日之文。不云三筮。筮日之禮只是二筮。先筮近日。後筮遠日。不從則直諷用下旬遠日。蓋亦足以致聽於鬼神之意。而祀則不可廢。褚氏寅亮云。先儒皆以三卜不吉。則止不祭。故春秋有免牲之文。其廢祭也。顧鬼神之意也。且可思鬼神所以不歆之故。而恐懼修省也。若如橫渠之說。則筮爲虛文。恐未然。今案褚氏之說。似得經旨。恐懼修省一層。尤於聖人神道設教之義有合。然揆諸仁人孝子之心。廢祭究有所不安。則張子之言。亦自可從耳。

宗人告事畢

右筮日

前期三日之朝。筮尸如求日之儀。命筮曰。孝孫某。諏此某事。適其皇祖某子。筮某之某爲尸。尙饗。三日者。容宿賓視濯也。某之某者。字尸父而名尸。連言。〔疏〕正義曰。爾雅釋詁云。朝。早也。鄭注禮記奔喪云。朝。且也。其親。庶幾其馮依之也。大夫士以孫之倫爲尸。〔疏〕前期三日之朝。謂祭前三日之早。日明時也。敖氏云。如求日之儀。筮若不吉而改筮者言也。命筮之辭異。故特見之。明其餘皆同也。注云。三日者。容宿賓視濯也者。鄭解所以必前期三日之故。爲容宿尸宿賓視濯視牲之事也。宿賓與宿尸同日。視濯與視牲同日。故言宿賓視濯以該之。褚氏

賓亮云。祭前三日筮尸。前二日宿尸兼宿賓。前一日視濯與牲。經文次第最分明。今案下文。夙興主人視側殺。是祭日也。又厥明夕。視濯視牲。是祭前一日也。宿尸宿賓。在厥明夕之前。是祭前二日也。云某之某者。字尸父而名尸者。解經上某爲尸父字。下某爲尸名也。尸之父所以必稱字者。賈疏云。曲禮云。爲人子者。祭祀不爲尸。彼注云。尊者之處。爲其失子之道。然則尸卜筮無父者。曲禮又云。卒哭乃諱。諱則不稱名也。少牢注云。字尸父。尊鬼神也。亦爲其已死。故尊之不稱名也。云連言其親。庶幾其馮依之也者。張氏爾岐云。尸父與祭者屬親。連言尸之父。欲其神馮依之也。云大夫士以孫之倫爲尸者。曲禮曰。君子抱孫不抱子。此言孫可以爲王父尸。子不可以爲父尸。曾子問曰。祭成喪者必有尸。尸必以孫。孫幼則使人抱之。祭統曰。夫祭之道。孫爲王父尸。所使爲尸者。於祭者子行也。父北面而事之。所以明子事父之道也。鄭注。祭祖則用孫列。皆取於同姓之適孫也。是以孫之倫爲尸也。據祭統言人君祭禮。而亦云孫爲王父尸。則天子諸侯與大夫士同矣。此注舉大夫士言者。以儀禮所載。是大夫士祭禮故也。大戴禮曰。無祿者稷饋。稷饋者無尸。爲庶人言之也。又士虞禮記曰。男男尸。女女尸。此言祭惟有男尸。官氏獻瑞云。宗廟之尸。必以同姓。取其精氣合也。必以孫之倫。昭穆同也。必以適不敢以賤者。依吾親也。必以無父者。兩無妨其尊也。此數者。喪祭吉祭同也。其有不同者。喪祭不筮尸。尙質也。練與大祥亦筮尸。漸而之吉也。吉祭無女尸。喪祭有之。以婦人喪。不可以男子爲尸也。吉祭而後同凡。有胖合之道焉。陽統陰。陰從陽。斯不用女尸矣。祭成喪者必有尸。無尸則不接祭。不暇不旅。其禮之略至與。殯祭同。子孫而殯其祖考可乎。今案官氏說甚詳明。公羊傳宣八年。何休注云。禮。天子以卿爲尸。諸侯以大夫爲尸。卿大夫以下以孫爲尸。案鄭注祭統。但云取於同姓之適。不云取有爵者爲尸。則鄭意不與何同。詩既醉。公尸嘉告。毛傳。公尸。天子以卿。言諸侯也。鄭箋。諸侯有功德者。入爲天子卿大夫。故云公尸。公君也。此蓋就毛傳申之。孔疏引白虎通。王者祭宗廟。以卿爲尸。射以公爲耦。不以公爲尸何。遞嫌也。而又引祭統孫爲王父尸云。云謂天子諸侯宗廟之祭。其尸用同姓。於同姓中用其適者。非宗廟之祭。則其尸不必同姓。石渠論云。周公祭天。用太公爲尸。是用異姓也。白虎通又云。周公祭泰山。用召公爲尸。蓋天地山川。得用公也。據此則孔亦以祭統注爲正。不取白虎通之說矣。

右筮尸

乃宿尸。宿。讀爲肅。肅。進也。進之者。使知祭日當來。古〔疏〕正義曰。賈疏云。乃緩辭。則與筮尸別日矣。今乃宿尸。文。宿皆作羞。凡宿或作速。記作肅。周禮亦作宿。〔疏〕案凡宿必先戒。詳于冠禮。此不言戒。文不具。

辭所易也。〔疏〕正義曰。凡釋辭。皆擯者事。故云宗人擯辭。某尸。或言祖尸。或言禰尸。不稱名與字也。注

今文無敢。〔疏〕云。如初者。如宰贊命筮尸之辭。卒曰者。著其辭所易也者。賈疏云。以其云筮尸如求目之儀。筮

日時有宰贊命。則筮尸時亦有宰贊命可知。故此得如之也。張氏爾岐云。如初。如初筮尸曰。孝孫某諫此某事。適其

皇祖某子。乃易去下二語。而曰筮子為某尸。占者吉。敢宿。蔡氏德晉云。卒。語末也。語末以筮子為某尸占曰吉敢

宿。易前筮某之某為尸尙變。餘竝同也。云今文無敢者。胡氏承琪云。案下祝許諾致命。受宗人辭。許之傳命於尸。

文宿實辭曰敢宿。少牢禮宿尸辭亦曰敢宿。則此有敢為是。故鄭從古文。祝許諾致命。始宗人視北面。至於傳命。

皆西面受命。〔疏〕正義曰。注云。受宗人辭。許之傳命於尸者。謂視受宗人辭。許諾。遂致主人之命於尸也。云始

東面釋之。宗人視北面。至於傳命皆西面受命東面釋之者。謂始時主人與子姓兄弟立於尸門外北面。則宗人

視從之。亦北面可知。尸出門西面。主人轉而東面。其時宗人視仍北面。至於傳命。則宗人西。尸許諾。主人再拜

而受命於主人。東面傳於視。視西面受於宗人。東面傳於尸。故云皆西面受命。東面釋之也。尸許諾。主人再拜

右宿尸

稽首。其許。亦宗人受於。〔疏〕正義曰。尸不禮辭而許諾者。高氏愈云。為尸重典。不可以筮尸而苟易故也。放氏云。

祝而告主人者。以上視受宗人辭傳之於尸。明此亦視受尸辭。傳之於宗人。宗人以告主人也。祝事尸者。故使為尸傳辭也。尸入。主人退。相揖而去。尸不。〔疏〕正義曰。此經當

薦。進

臨也。言吾子將臨之。知賓在〔疏〕正義曰。賓如主人服。亦玄冠玄端也。出門左四面再拜。主人東面答再拜。皆與有司中。今特肅之。尊賓耳。

故曰歲事。書洛誥曰。王在新邑。絜祭粢是也。吾子將涖之。致宿。亦與士冠禮宿賓之辭同。據彼注云。宿者。必先戒。則宿賓前有戒賓之事明矣。少牢晉戒而此不言戒。文不具也。李氏如圭云。不筮賓者。主人爲獻主。賓助祭而已。

注云。薦進也者。爾雅釋詁文。云涖。臨也。言吾子將臨之。知賓在有司中。今特肅之。尊賓耳者。張氏爾岐云。士前祭二日。選屬吏爲賓。特肅一人以備三獻。屬吏必來助祭。故云吾子將涖之。此申注有司之義也。今案士冠禮。

主人戒賓。注云。賓。主人之僚友。又宿贊冠者一人。注云。謂賓者他官之屬。中士若下士。此經助祭亦有公有司。則賓不必定在有司私臣中也。云今特肅之。尊賓耳者。鄭意蓋謂衆賓則不宿也。士冠禮注云。其不宿者爲衆賓。義與

此同。又經云宿。而注云肅者。蓋卽以宿爲肅。義見前。賈疏云。宿戶與宿賓中。無厥明之文。則二者同日明矣。其說是也。賓曰某敢不敬從。主人再拜。賓答拜。主人退。賓

拜送〔疏〕正義曰。某。賓名也。士冠禮。賓辭曰。某敢不夙興。此云敬從者。祭與冠異。故其辭加虔也。自主人再拜以下文。俱與彼同。又冠禮戒賓宿賓等辭。俱總錄於經後。此篇及少牢禮。卽於序事之間出之。又一例也。

右宿賓

厥明夕。陳鼎於門外北面。北上有扉。厥。其也。宿賓之明日夕。門外〔疏〕正義曰。靈許士冠禮。他簾陳鼎。多其賓亦有屬也。禮經釋例云。凡陳鼎。大夫士門外北面。北上。諸侯門外南面。西上。反吉則西面。注云。厥。其也。宿賓之明日夕者。鄭以厥明夕。爲宿賓明日之夕。是祭前一日之夕也。云門外北面。當門也者。或以少牢陳鼎在門東。

謂此亦在門外東方。稽氏賓亮云。經不言門之左右東西。則當門可知。注。於在其南。南順。實獸於其上。東首。順。義爲長。當門。辟大夫也。不南面。辟君也。古文靈爲密。詳士冠禮。於在其南。南順。實獸於其上。東首。猶從也。櫨之制。如今大木籬矣。上〔疏〕正義曰。櫨在其南。在鼎南也。南順。卽南直陳也。方氏苞云。獸腊去毛。不

有四周。下無足。獸。腊也。宜置地上。故加於櫨。排其足於櫨上爲伏狀。故但言東首。不言足所鄉。與牲

異。注云。順猶從也者。鄭注樂記云。從。順也。二字互訓。云櫨之制如大木鬯矣。上有四周。下無足者。鄭以漢制爲況。既夕記注。亦云櫨今之鑿也。段氏玉裁說文鬯字注云。案左傳云。陳舂櫨。櫨者士鬯。漢五行志作奉。溝洫志山行則櫨。韋昭曰。櫨。木器。如今鑿牀。人舉以行也。然則鬯之制。四方如車之輿。故曰鬯。或作鑿。今案鄭以櫨制同鑿。是亦四方如輿也。云上有四周。則其上四旁。似皆有木爲欄也。下無足。亦與鑿同。此獸櫨也。又有承饌之櫨。承尊之櫨。既夕記。設櫨于東堂下。脯醢醴酒。皆饌于其上。不專以承尊。此承饌之櫨也。注亦云。今之鑿則與獸櫨制同。禮器。大夫士櫨禁。鄭注。櫨斯禁也。謂之櫨者。無足有似於櫨。或因名云耳。玉藻。大夫側尊用櫨。注略同。此則承尊之斯禁。謂之櫨。特以其無足相似而名之。注不云今之鑿。則與此獸櫨之制有異矣。禮器孔疏。以爲長方而有畫飾。詳下記。壺櫨禁饌于東序下。云獸。腊也者。士腊用兔。鄭注周禮腊人云。小物全乾爲腊是也。

牲在其西北首東足。其西。櫨西也。東足者。尙。〔疏〕正義曰。牲在獸西。獸東首而牲北首者。褚氏寅亮云。獸橫豕也。以其生。故但縛之而寢於地。不用櫨也。設洗於阼階東南。壺禁在東序。豆籩鉶在東房南上。几席兩

敦在西堂。東房。房中之東。當夾北。〔疏〕正義曰。設洗。詳少牢饋食禮。壺禁。詳下記。豆籩鉶。虛器未實。在上之文。惟主於器。褚氏寅亮云。少牢之豆籩及籩。自東而至西。此則自南而至北。彼橫陳。此縱陳也。今案几席用以安神。兩敦用以盛黍稷。亦未實也。注云。東房。房中之東。當夾北者。賈疏以大夫士直有東房四室。故士冠禮

陳服于房中。昏禮側尊饌饋于房中。皆不言東。以其直有一房。不嫌非東房。今此經特言東房。明房內近東邊。故云東房也。李氏釋宮云。注曰房中之東。當夾北。則東夾之北。通爲房中矣。其有兩房者。則西夾之北。通爲右房也。歟。

江氏永云。夾北有壁隔之。與房東房西相當。不相通也。近洪頤煊作宮室答問。謂夾北有戶以通于房。不知夾之近北處爲室。若夾北有戶。則不成室制。且顧命設席于夾。聘禮設饌于夾。若有戶則其設之或當戶。或于戶東。或于戶西。

經注何以無一語及之。又考大射儀。乃命執筆者。鄭注羞膳者從而東。曰堂東。升自北階。立于房中。案堂東。卽東堂下也。羞膳者既至堂東。不徑從東夾以達于房。而必轉而之北。升北階以至于房。則夾與房固不相通。江氏之說信矣。孔氏廣森云。經之東房。不當釋爲房中之東。然據鄭意。以東夾之北。通爲房中。可見夾室是在房前之偏。故東

房戶必近西。西房戶必近東。乃可以達於堂。而東房內之東。西房內之西。則皆正當夾室牆後也。近世或以兩夾與房

房戶必近西。西房戶必近東。乃可以達於堂。而東房內之東。西房內之西。則皆正當夾室牆後也。近世或以兩夾與房

房戶必近西。西房戶必近東。乃可以達於堂。而東房內之東。西房內之西。則皆正當夾室牆後也。近世或以兩夾與房

房戶必近西。西房戶必近東。乃可以達於堂。而東房內之東。西房內之西。則皆正當夾室牆後也。近世或以兩夾與房

室平列作五間。此必不然。今案鄭氏注禮。以人君左右房。大夫士東房西室。故於此經東房解爲房中之東。然箋詩以東房西室。爲燕寢之制。則大夫士寢廟正寢。亦有東房西房矣。說詳大射儀。此注解東房未的。而言夾制甚精。釋名云。夾室在堂兩頭。故曰夾。夾之在正堂東西。此定論也。宋楊氏儀禮圖。始圖夾室於東房之東。西房之西。與房室並列。說者謂其誤。始於崔蠆三禮義宗。然禮記內則疏引崔氏云。宮室之制。中央爲正室。正室左右爲房。房外有序。序外有夾室。夫房外有序。謂房之南外也。序外有夾室。謂堂之東西序外也。崔氏言房外有序。序外有夾室。而不言房之左右爲夾。則固不以夾與房平列矣。古人謂房之南爲房外。士昏禮席于房外南面。注房外。房戶外之西。又一語耳。云西堂西夾之前。近南耳者。案下記其餘在東堂。注亦云東堂。東夾之前近南。蓋夾有室有堂。夾是總名。近北爲室。近南爲堂。此二注最精。嘗考東夾西夾之制。東夾在堂東序之東。西夾在堂西序之西。皆南嚮。其北有墉。接東房西房。東夾之東。西夾之西。亦皆有墉。東夾西夾。一名東箱西箱。又名左个右个。左達右達。左即東也。右即西也。夾也。箱也。个也。達也。異名而同實。統言之爲東夾西夾。分言之則夾之近北者爲室。近南者爲堂。故有夾室與東堂西堂之稱。書顧命云。西夾南嚮。聘禮云。堂上之饌八。西夾六。又云。西夾六豆。設于西墉下北上。公食禮云。大夫立于東夾南。宰東夾北。皆言東夾西夾。不云夾室。萬氏斯大云。東西序外之屋。分言之則前堂後室。統言之皆夾也。所以名爲夾者。以夾輔乎中堂也。鄭氏注聘禮饌于東方云。東方東夾室。蓋以下有西北上之文。謂設饌當在北墉下夾之近後處。故云東夾室。謂東夾之室耳。注禮記內則。天子之閣。左達五。右達五。云達夾室。蓋以閣度食物。設之當在夾之近後處。故指言室。然不云達夾爲一。而云達夾室。則似達專爲夾室名矣。說文。夾。持也。夾在堂之兩旁。有左右夾持之象。故云夾。又謂之箱者。說文。箱。大車牝服也。鄭氏注考工記。釋牝服爲較。較在車之兩旁。與夾在堂之兩旁同。又謂之个者。射侯有左右个。鄭氏鄉射記注云。居兩旁謂之个。个居侯之兩旁。亦猶夾居堂之兩旁。故得通稱。夫以在兩旁之義。而謂之爲个爲箱。則个與箱自當統夾之前後明之。觀禮記曰。几俛于東箱。東箱。即東夾也。注乃云東箱。東夾之前。是以東箱爲東堂。分夾與箱而二之矣。案爾雅釋宮云。室有東西箱曰廟。無東西箱有室曰寢。如以東西箱爲專指東西堂。則是室之有東西箱者。爲無後室。而僅有前堂。室之無東西箱者。爲無前堂。而尚有後室可乎。其說之非。不待辨而明矣。爾雅東西箱。郭注云。夾室前堂。蓋亦沿觀禮注之誤。互詳聘禮設殯。主人及子姓兄弟。卽位於門東如初。初筮位〔疏〕正義曰。此及下門西。賓及衆賓。卽位於門西夾六下。

西東面北上

不蒙如初者。以宰〔疏〕正義曰。此東面北上。即上筮日有司羣執事之位也。似常蒙主人及子姓兄弟。在而宗人祝不在。注云。不蒙如初者。以宰在而宗人祝不在者。李氏如圭云。

筮時祝宗人在其中。惟宰在門東。今宰在衆賓中。祝宗人別自爲位。與筮位異。此所以不蒙上如初之文也。劉氏台拱云。案上文有司羣執事。但云東西北上。而不曰門西。蓋與子姓兄弟東西對立。而不得與主人相對也。至立賓之後。賓與主人一東一西相對矣。此所以不蒙如初。今案劉說甚精。又敖氏云。此時方修祭事。助祭之賓宜來視之。以其不在。是者有司羣執事之中。故此雖東面北上。而不蒙如初之文。實既位於此。則公臣私臣。不敢與之齒而位於他所矣。

引下記公有司門西北面。私臣門東北面爲證。案此說似是而實非。蓋助祭之賓與衆賓。俱于公有司私臣中選之。上簋日時未立賓。故但言有司羣執事。此時已立賓。故以賓主相對爲文。至記所云門西北面。而東北面。乃祭時門內之位。非門外之位。門外之位。則但有賓主兩行。凡非子姓兄弟皆列實行。公有司私臣。當在賓之下與賓同東面。經不言者。衆賓中足以該之矣。詳主人及賓兄弟羣執事即位於門外如初下。宗人祝立於賓西北。

東面南上。事彌至。位彌異。宗〔疏〕正義曰。宗人及祝立賓西北。稍遯居賓後也。以南爲上。變於賓也。注云。人祝於祭宜近席。專彌至位彌異者。以上筮時。不別言宗人祝之位。此別言之。故云事彌至。位

彌異也。云宗人祝於祭宜近廟者。樂記曰。宗人再拜。賓答再拜。三拜衆賓。衆賓答再拜。衆賓再拜者。士賤視辨乎宗廟之禮。以其宜近廟。故異於賓也。主人再拜。賓答再拜。三拜衆賓。衆賓答再拜。衆賓再拜者。士賤

〔疏〕正義曰。敖氏云。衆賓答一拜。言再者。字誤也。盛氏世佐云。此士旅拜法。敖說非。稽氏寅亮云。鄉飲酒。衆賓答一拜者。大夫爲主人也。有司徹之答一拜者。大夫爲祭主也。此士禮安得以彼相例。而妄改經文乎。下

經主人拜賓如初亦同。注云。衆賓再拜者。士賤旅之得備禮也者。對大夫之賓一拜。爲不備禮也。賈疏以一一獨答拜。與一時拜爲言。非。詳訂疑。主人揖入。兄弟從。賓及衆賓從。即

位於堂下。如外位也。爲視濯〔疏〕正義曰。云即位於堂下如外位。則此時亦主賓分爲兩行。一在阼階前西面。一在

視。省文也。高氏愈云。視濯省牲之類。不惟主人親之。而且賓與衆賓監視之。敬之至也。宗人升自西階。視壺濯及豆籩。反降東北面告濯具也。不

言敦鬲者。省文也。東北面告。綠寶意〔疏〕正義曰。吳氏紱云。宗人先視壺濯。祭以酌獻爲先也。獻而後祭鬲。故

欲聞也。言濯具不言鬲。以有几席。豆籩次之。稽氏云。洗者則告濯。不洗者則告具。敖謂所濯者已具備矣。

注云。灋義見前。云不言敦錮者。省文也者。注意以敦錮亦須灋。經不言者。以靈統之也。據上文所陳。信有几席。注不與敦錮兼及者。以几席不須灋也。云東北面告。緣賓意欲聞也者。以斯時主人西面。宗人不東面告主人。而東北面告者。以賓在西亦欲聞之也。云言灋具不言絜。以有几席者。告灋是言已洗灋。賓出主人出皆復外位。爲視牲告具。是言已具列。言絜則專爲灋者言之。言灋與具。則兼爲不灋者言之也。

文。復〔疏〕正義曰。出。出廟門也。經惟言賓主人出。文又省矣。注云。今文復爲反者。復反爲反。〔疏〕義亦通。但此篇惟記云。賓從尸俎出廟門。乃反位。其餘皆言復位。故鄭從古文也。宗人視牲告充爲反。〔疏〕正義曰。出。出廟門也。經惟言賓主人出。文又省矣。注云。今文復爲反者。復反爲反。〔疏〕義亦通。但此篇惟記云。賓從尸俎出廟門。乃反位。其餘皆言復位。故鄭從古文也。宗人視牲告充

雍正作豕。充。猶肥也。雍正。官名也。〔疏〕正義曰。注云充猶肥也者。充之義爲盈爲滿。盈滿則肥也。鄭注周禮釋官云。雍正。私臣。掌割亨者。雍正卽雍人也。少牢有雍人。又有雍正。故雍正爲雍人之長。此士之官。當止一人也。云北面以策動作豕視聲氣者。北面在牲之南。爲不肯主賓也。豕縛而寢於地。故必以策動作之。乃可視其聲氣以知疾否也。宗人視牲。而雍正作豕者。猶宗人舉獸尾告備。舉鼎鼐告絜。備。〔疏〕正義曰。獸、兔也。牲由蒙養

周禮充人。展牲則告牲碩。性則贊也。宗人舉獸尾告備。舉鼎鼐告絜。備。〔疏〕正義曰。獸、兔也。牲由蒙養傷闕。故必以備爲貴。鄭訓備爲具。謂完具無殘闕也。廣雅亦云。備具也。請期曰羹飪。肉謂之羹。飪、熟也。謂吳氏廷華云。必以尾告者。卽小以見大也。鼎亦灋。以在門外。故別言之。請期曰羹飪。明日質明時而曰肉熟。重

豫勞賓。宗人既得期。〔疏〕正義曰。宗人請而主人告以羹飪也。此期主人自告之。亦異於少牢者。注云。肉謂之。西北面告賓有司。〔疏〕羹。飪熟也。義見前。云謂明日質明時而曰肉熟。重豫勞賓者。凡祭皆質明行事。今不云質明而云肉熟者。土之賓多僚友。故重豫勞之。肉熟以蕘肉熟爲節也。云宗人既得期。西北面告賓有司者。以期由主人出。故不須告主人。而惟告賓有司也。賓有司皆東面。此西北面告者。亦欲兄弟共聞之。王氏士讓云。案祭義云。

孝子將祭。慮事不可以不豫。比時具物。不可以不備。此告事畢。賓出主人拜送。〔疏〕正義曰。告事畢。亦宗人告灋具。告充。告備。告絜。而後請期。卽豫與備也。告事畢。賓出主人拜送。〔疏〕正義曰。告事畢。亦宗人

既灋灋。小宗伯曰。大祭禮。省牲。既灋灋。告時于王。告備于王。肆師曰。凡祭祀禮成。則告事畢。是祀事皆宗官主之。故此亦宗人主其事也。賓出。出外門也。送亦送於外門外也。○方氏苞云。祭前一日。設器陳牲省牲視灋之儀。主人兄弟賓長衆賓之位。具詳於特牲。而少牢則闕焉。牲體之數。實鼎升俎之人。陳俎執匕割制升載之法。具詳於少

牢。而特牲則闕焉。何也。牲牢鼎俎豆籩。至大夫而倍加於士。自宜詳於少牢。設器陳牲省牲視灋。上下同之。主人

儀禮正義 十四卷三十四 七九

承祀。而兄弟子姓從賓長備獻。而衆賓助。亦上下同之。匹士以上始得廟祭。其儀自宜具於特性也。

右視濯視牲

夙興主人服如初。立於門外東方南面視側殺。夙、早也。興、起也。主人服如初。則其餘有不玄端者。側殺。殺一牲也。〔疏〕正義曰。張氏爾

于中庭。言祭日陳設及位次之事。○夙興。祭日之早也。東方。蓋當東塾少南。注云。夙、早也。爾雅釋詁文。興、起也。爾雅釋言及說文同。云主人服如初。則其餘有不玄端者。服如初。玄冠玄端也。若其餘有不玄端者。謂賓及兄弟皆朝服也。惟尸視佐食與主人同。玄端詳下。云側殺。殺一牲也者。謂豕也。士虞禮。側亨于廟門外之右。注云。側亨。亨一胖也。義雖異。其以側爲一同也。士冠禮。側尊一甔醴于服北。注云。側猶特也。無偶曰側是也。賈疏引

國語。禘郊之事。天子必自射其牲。諸侯宗廟之事。必自射其牲。周禮司弓矢。凡祭祀。其射牲之弓矢。謂天子尊。於郊射牲。諸侯降天子。故宗廟亦親殺。大夫士不敢與君同。故不親殺。褚氏寅亮云。天子諸侯饋食前。有朝踐薦毛

血之禮。故牲必親殺。大夫士祭自饋。主婦視饋饔於西堂下。炊黍稷曰饋。宗婦爲之。饔、竈也。西堂下者。堂之

熱始。故惟視殺而已。非以辟君故。主婦視饋饔於西堂下。西下也。近西壁南齊於坵。古文饋作糒。周禮作饔。〔疏〕正義曰。高氏愈云。主人視側殺。主婦視饋饔。所謂共承宗廟。夫婦親之。內外之義也。注云。炊黍稷曰饋。士虞注同。又云。古文饋作糒。周禮作饔者。胡氏承琪云。案說文。饋、酒食也。從食喜聲。詩曰。可以饋饋。

饔饋或从甔糒。饋或从米。今毛詩天保潤酌。皆作饋。傳皆曰饋。酒食也。與爾雅釋訓同。惟商頌烈祖作糒。箋云。糒。黍稷也。此特性注云。炊黍稷曰饋。雖依文生訓。其義相因。黍稷所以爲酒食者。酒食曰饋。因而黍稷曰饋。炊黍稷亦曰饋。故下記注又云。饋、炊也。周禮。地官饋人注云。故書饋作饔。說文以饔糒皆爲或作。鄭注禮經。從今文作

饋。以糒爲古文。其箋詩七月大田等。又云喜讀爲饋。此又古文假喜爲饋也。今案說文作饔。周禮注作饔。後人傳寫

加心耳。云宗婦爲之者。周禮饋人。掌凡祭祀共盛。鄭注炊而共之。其下有奄二人。女饋八人。奚四十人。士無饋人之官。故使宗婦爲之。其下亦當有女饋之屬也。云饔。竈也者。士虞注同。周禮亨人。職外內饔之饔亨貢。鄭注。饔

今之饔。主於其竈賁物。賈氏此疏及士虞疏。遂謂周公時謂之饔。孔子時謂之饔。前後異名。故鄭舉後決前。并引論語。饔于竈爲饔。但據說文饔炊也。炊、饔也。二字互訓。則饔之義爲炊竈。是其所炊之處。因饔必於竈。故謂竈爲饔

語。饔于竈爲饔。但據說文饔炊也。炊、饔也。二字互訓。則饔之義爲炊竈。是其所炊之處。因饔必於竈。故謂竈爲饔

也。云四堂下者。堂之西下也。近西壁南齊於堵者。西堂詳前。鄭意西堂下。非西堂之南下。乃西堂之西下。故又近西壁。南齊於堵。謂在堵之北。其南與堵齊也。李氏如圭云。堵在堂角。既夕記曰。設楹于東堂下。南順。齊于堵。知在東西堂下者。皆齊於堵下。記舖鑿在西壁。注云。西壁。堂之西牆下。是與經云西堂下同。又引舊說云。南北直屋栝。稷在南。謂黍鑿在北。稷鑿在南。其南上與屋栝齊也。士虞禮。饋鑿在東壁西面。注云。饋北上。上齊於屋宇。案北上者。亦謂黍鑿在北。云上齊於屋宇者。謂鑿之南下。與堵齊。其上則與屋宇齊也。屋宇即屋栝。與記注所引舊說同。但特性在西壁。士虞則在東壁。虞禮反吉耳。然皆在門內者。以婦人主之故也。此士禮也。大夫則廩人掌之。在門外。少牢禮。廩鑿在雍鑿之北是也。○賈疏云。主婦視饋鑿。猶主人視殺牲。故易歸妹上六云。女承筐无實。士刲羊无血。鄭注宗廟之禮。主婦奉筐。米如饋之時。兼視之可知。享於門外東方西面。北。亨。煮也。煮豕魚腊以饋各一鑿。〔疏〕正義曰。少牢云。雍鑿在門。東南北上。此云亨于門外東方西面北上。詩云。誰能亨魚。漑之釜鬻。〔疏〕據下記云。牲鑿在唐門外東南。魚腊鑿在其南。則亦在廟門外之東南也。敖氏云。北上。豕鑿在北。魚腊亞之。案士虞禮。側亨于唐門外之右東面。魚腊鑿亞之。是亨於西方。變於吉也。注云。亨。煮也。煮豕魚腊以饋各一鑿者。禮經釋例云。凡亨牲體之器曰鑿。凡升牲體之器曰鼎。是亨於鑿而後升於鼎也。少牢有羊鑿豕鑿。則以鑿者。亦豕魚。羹飪實鼎。陳於門外如初。初視濯。〔疏〕正義曰。實鼎。各自其膳各一鑿。故各一鑿也。引詩者。證亨須以鑿也。羹飪實鼎。陳於門外如初。初視濯。〔疏〕正義曰。實鼎。各自其廷華云。此又言陳。則舉鼎就鑿既實。復陳之門外也。注云。初視濯也者。謂如視濯時。尊於戶東。玄酒在西。陳鼎北面北上也。姜氏兆錫云。凡言如初。即謂厥明夕之故位也。若改位即不言如初矣。尊於戶東。玄酒在西。戶東。室戶東。玄酒在西。〔疏〕正義曰。尊即壺也。吳氏廷華云。尊本在東序。此乃實而設之。不言禁及罍。省文。尚之。凡尊酌者在左。注云。戶東。室戶東者。凡堂上設尊。多在房戶之閒。房戶閒。謂房西室戶東。故知此尊於戶東。爲室戶東也。云玄酒在西。尚之者。以西爲上也。張氏爾岐云。鄭注云。凡尊酌者在左。玄酒不酌故在右。是以東西爲左右。少儀云。尊者以酌者之左爲上尊。又據酌者北面臨尊而言。左右以西爲左。其位置雖同。而言有殊也。實豆籩鉶陳於房中如初。如初者。取而實。〔疏〕正義曰。前此豆籩鉶之屬皆虛設。至此則以脯醢和羹之屬。實。在房中南上。今取而實之。既實仍反於房中。亦南上。故執事之俎。陳於階間二列。北上。二列者。因其位在東西。云如初也。鄭言此者。決上尊于戶東。非反其故處也。

祝主人主婦之俎亦存焉。〔疏〕正義曰。蔡氏德晉云。執事與祭者。皆有俎。陳于兩階間。分爲二列。東西相並。自不升鼎者。異於神。〔疏〕北陳而南也。注云。執事謂有司及兄弟者。此有司謂賓也。鄭意以賓亦在有司中。

故舉有司爲言。又以該凡助祭者也。云二列者。因其位在東西者。賓之屬在西。兄弟之屬東也。云祝主人主婦之俎亦存焉者。以祝是接神者。主人主婦是共承祭者。恐人疑其俎不在執事之列。故特明之。敖氏云。此執事之文。所包者廣。與前後所云者不同是也。云不升鼎者。異於神者。吳氏疑義云。尸俎用右胖。升于鼎內。俎隨鼎入。匕而載之。此皆用左胖。自饌升俎而不升鼎。故不隨鼎入。而先設于階間耳。高氏愈云。此時尸俎之外。凡有十三俎。主人俎也。

主婦俎也。祝俎也。佐食俎也。賓俎也。長兄弟俎也。宗人俎也。衆賓俎也。衆兄弟俎也。內賓俎也。宗婦俎也。公有司俎也。私臣俎也。蓋皆得以執事名之者也。盛兩敦陳於西堂。藉用萑。凡席陳於西堂。如初。盛黍稷者。宗婦也。萑。〔疏〕正義曰。兩敦。一盛黍。一盛稷也。藉之用萑。重黍稷。以其爲

廷華云。凡席復言陳者。因諸器而連及之也。今案以上各器。視灑時已詳言所在矣。此復言之者。以祭日有加實及易置之事。易置則不言如初。不易置者。須言如初以別之。此几席仍陳於西堂。故言如初。敖氏疑上有脫文。非也。注云。盛黍稷者。宗婦也者。以炊黍稷。係宗婦主其事。故知盛之者亦宗婦也。云古文用爲于者。胡氏承琪云。案十虞禮。饌黍稷二敦于階間西上。藉用萑席。有司徹。右几屏用席。皆作用。不作于。故鄭從今文。尸盥。匱

水實於槃中。篋巾在門內之右。〔疏〕正義曰。云統於門東。西上。凡鄉內以入爲左右。鄉外以出爲左右。〔疏〕尸盥者。以

槃區之屬。爲尸盥設也。張氏爾岐云。以匱貯水而置之槃。待尸盥則執匱沃水而槃承之。篋巾。篋中貯巾也。門內之右。門東也。餘詳士虞禮匱水籍于槃中。南流下。注云。設盥水及巾。尸尊不就洗。又不揮者。以不就洗。故須設盥

水。不揮。故須設巾也。揮振去水。使手乾也。云門內之右。象洗在東。統於門東。西上者。以洗設于階東南。爲槃之設亦在東方。是象洗也。西上。則匱槃在篋巾之西也。云凡鄉內以入爲左右。鄉外以出爲左右。此申言門右爲

東。據鄉內言之也。○盛氏世佐云。案下經云。槃入門左北面盥。則槃區之屬。在門內之西明矣。門西曰右者。從堂上視之也。必在門西者。取其便於尸盥。且與洗位相變也。郝氏以西爲右之說得之。吳氏廷華云。鄉內鄉外以人言。此陳器自當以堂爲斷。况此與少牢尸盥在西。何匱水獨

有東西之別乎。今案盛氏吳氏說。似亦可從。並附錄焉。祝筵几於室中東面。〔疏〕正義曰。李

爲神數席也。至〔疏〕氏如圭云。

祭統曰。鋪筵設同几。爲依神也。筵于室中西南隅。今案西南隅與也。凡布席于奧者。東面。敖氏云。几亦右之。前此視濯視牲。視未有事。今爲神筵几于室中。故注云。至此使視接神也。主婦纁笄宵衣。

立於房中南面。主婦。主人之妻。雖姑存。猶使之主祭祀。纁筵首服。宵。綺屬也。此衣染之以黑。其繒本名曰宵。詩有素衣朱宵。記有玄宵衣。凡婦人助祭者同服也。內則曰。舅沒則姑老。家婦所祭祀賓客。每事必請〔疏〕。正義曰。纁以縹髮。笄以安髮。詳士冠禮。纁笄宵衣。士妻之常服也。昏禮曰。夙興。婦沐浴。纁笄於姑。宵衣以俟見。房中。東房中也。婦人入廟。其位在此。注云。主婦主人之妻。雖姑存。猶使之主祭祀者。以經言主婦。是有夫之稱。故云主人之妻也。姑。主人之母。禮七十老而傳家事。故雖姑存。亦使其妻主之。祭統曰。夫祭也者。必夫婦親之。所以備外內之官是也。若舅沒而姑年未七十。亦傳家事於婦。內則所謂舅沒則姑老也。但姑雖傳家事。婦猶必稟命焉。故內則又云。冢婦所祭祀賓客。每事必請於姑。是鄭取證內則之義也。云纁笄首服。詳前。云宵。綺屬。此衣染之以黑。其繒本名曰宵。詩有素衣朱宵。記有玄宵衣者。案詩唐風揚之水。素衣朱纁。素衣朱纁。毛傳。諸侯纁繒丹朱中衣。鄭箋繒當爲縹。縹繒丹朱中衣。中衣以縹繒爲領。丹朱爲純也。禮記郊特牲。繒繒丹朱中衣。鄭注。繒讀爲縹。縹。縹名也。詩云素衣朱縹。玉藻。君子狐青裘豹襲。玄縹衣以黼之。注。縹。縹屬也。染之以玄。於狐青裘相宜。士昏禮。姆纁笄宵衣。注云。宵。讀爲詩素衣朱縹之縹。魯詩以縹爲綺屬也。姆亦玄衣。以縹爲領。因以爲名。且相別耳。少牢饋食禮。主婦被錫衣侈袂。注云。不纁笄者。大夫妻尊。亦衣縹衣而侈其袂耳。考鄭各注。皆以宵爲縹。說文。縹。生絲也。段氏注云。生絲。未凍之絲也。以此生絲織縹曰縹。仍從絲得名也。故或云縹名。或云綺屬。綺。即交縹也。宵。假借字。今案鄭云縹綺屬。郊特牲注又云。縹名。故段釋之。周禮內司服六服。縹衣爲下。鄭注內司服云。男子之縹衣黑。則是亦黑也。又云。其夫孤也。則服縹衣。其夫鄉大夫也。則服展衣。其夫士也。則服縹衣。又注道師云。外內命婦。非王祭禮。賓客佐后之禮。自於其家則亦降焉。引少牢。主婦髮衣移袂。及此經主婦纁笄宵衣爲證。又云。移袂。縹衣之袂。鄭意以大夫妻得服展衣。自祭降服縹衣。士妻服縹衣。自祭降服宵衣。則宵衣其縹衣之次歟。然鄭注少牢云。大夫妻亦衣縹衣而侈其袂。與道師注又異。詳少牢禮。此注以宵衣爲黑色者。士昏禮注及玉藻注。皆以宵爲玄。玄亦黑類也。又士昏禮注云。玄衣以縹爲領。因以爲名。然則宵衣惟領用縹耳。此注不言。義亦略同。據士昏禮。女次純衣。注以純衣爲縹衣。則宵衣非縹衣明矣。蓋昏禮攝盛。士親迎服爵弁。故士妻服純衣。此祭士服玄端。故妻服宵衣。敖氏云。宵衣。用布爲之。盛氏世佐云。男子唯爵弁服用絲。其餘朝服玄端。皆用布。則婦人縹衣宵衣。亦用布可知。其說是也。用布而領縹以縹。故曰宵衣。注云其繒本

儀禮正義 十四 卷三十四 八三

名曰宵。謂宵即緇也。又引詩禮記證緇之義。字俱作宵者。蓋鄭於上昏禮注。已讀宵為緇。其義已明。故此注即以宵為緇。段氏謂宵為緇之假借是也。盛氏謂宵時所衣。故名宵。又解宵為小。皆穿鑿不可從。至賈疏并謂詩禮記本文。皆作宵字。則又緣注而誤。戴氏校集釋已辨之。詳訂疑。云凡婦人助祭者。同服也者。少牢。主婦贊者亦髮髻衣侈袂。與主婦同。是同服可知。秦氏蕙田云。案內司服。天子諸侯王后以下。助祭不同者。尊則有降。卑則無降是也。

主人及賓兄弟羣執事。卽位於門外。如初。宗人告有司具。具。猶〔疏〕。正義曰。敖氏云此於賓兄弟之下言羣。辨也。〔疏〕。執事。則是指公有司私臣而言也。今

案此說。是上視灑時。言賓及衆賓卽位于門西東面。而不言羣執事。此言羣執事而不言衆賓。蓋互文見義。要皆兼公有司私臣在內。但初時門外止有東面位。無北面位。敖氏仍以門東門西言。非矣。敖又云。告。告主人也。既告。反於賓西北。主人拜賓如初。揖入。卽位如初。初視灑。〔疏〕。正義曰。注云初視灑也者。據主人與賓言之也。此時公有是也。主人拜賓如初。揖入。卽位如初。初視灑。〔疏〕。司私臣未選爲賓。與衆賓者入門。當就門東門西北面之位。

經未言。故下記補之。佐食北面立於中庭。佐食。賓佐尸食者。〔疏〕。正義曰。賈疏云。下記佐食當事。則戶外南面。無事則立於宗人之西。中庭北面。據此而言。則此經謂無事時也。注云。佐

食賓佐尸食者。敖氏據下記云。佐食于旅齒于兄弟。以佐食爲主人兄弟之屬。今案佐食非兄弟。而與兄弟齒。故記特言之。若本兄弟之屬。則不必言矣。盛氏世佐以佐食爲私臣。蓋本下記賈疏。謂佐食於私臣之中。擇爲賓。使佐尸食也。說不背注可從。云立於宗人之西者。李氏如圭云。虞禮。主人卽位于堂。如反哭東面。宗人西階前北面詔主人。此禮主人位堂下西面。宗人當在階階南擯主人。故知佐食在宗人之西。

右祭日陳設及位次

儀禮正義

卷三十五

主人及祝升。祝先入。主人從。西面于戶內。

祝先入。接神。宜在前也。少牢饋食禮曰。祝盥于〔疏〕。正義曰。張氏爾岐云。

自此至主人再拜稽首。言主人主婦祝佐食初行陰厭之祭禮。釋例云。凡尸未入室之前。設饌于奧。謂之陰厭。尸既入室之後。改饌于西北隅。謂之陽厭。案特性。佐食徹尸薦俎。敦設于西北隅。注此所謂當室之白。陽厭也。則尸未入之前爲陰厭矣。曾子問曰。殤不備祭。何謂陰厭陽厭也。賈疏云。凡言厭者。謂無尸直厭飫神。尸未入之前。祭于奧中不得尸明。故名陰厭。尸謬之後。改饌于西北隅。以向尸明。故爲陽厭。引曾子問謂宗子有陰厭。無陽厭。凡殤有陽厭。無陰厭。證成人陰厭陽厭並有之義也。是鄭賈皆以設饌于奧。在尸未入之前爲陰厭也。特性。祝筵几于室中東面。此爲神布席于奧也。在室中西南隅東面。至主人及祝入室後。主婦盥于房中。薦兩豆葵菹蠃醢。醢在北。此薦豆也。主人降。舉鼎載俎畢。升入復位。俎入設于豆東。魚次。腊特于俎北。此設俎也。又云。主婦設兩敦黍稷于俎南西上。此設敦也。又云。及兩錮菹設于豆南。南陳。此設錮也。又云。祝洗酌奠。奠于錮南。此酌奠也。又云。遂命佐食啓會。佐食啓會。卻于敦南。出立于戶西。南面。此啓會也。又云。主人再拜稽首。祝在左卒祝。主人再拜稽首。此饗神也。皆尸未入室之前。設饌于奧以饗神者。所謂陰厭也。少牢。陰厭。布席薦豆設俎設敦。酌奠啓會。饗神。皆與特性同。惟不設錮者。少牢無太羹滫。故兩錮至尸入飯時始設之。與特性不同也。士虞禮。陰厭惟薦豆設敦設錮。皆贊爲之。不用主婦。酌奠以醴不以酒。及祝饗後。有命佐食祭于苴之禮。與特性吉祭異。餘皆大略同也。今案熊氏朋來云。陰厭於室之奧。陽厭於室之屋漏。厭者。言神厭飫之。陰厭未迎尸。陽厭尸已謬。故二厭之時無尸。大戴禮曰。無尸者。厭也。郝氏敬云。尸未入。神先降。故有陰厭。尸既出。神未散。故有陽厭。此二說。申明陰厭陽厭之義甚精。後儒猶有以鄭注爲非者。辨見篇末陽厭下。云主人及祝升。則主人蓋先升後入也。入。入室也。○張氏爾岐云。注引少牢者。明此經主人及祝盥升面位。亦與彼同也。吳氏疑義云。祝室中位有二。詔佐食等在北墻下南面。相

主人則負東壁西面。此亦盥如少牢。文省耳。主婦盥于房中。薦兩豆。葵菹。蠃醢。醢在北。主婦盥。盥於內洗。昏禮。〔疏〕正義曰。薦於

室也。葵菹。蠃醢。詳士冠禮。方氏苞云。饋食之饋。惟主婦為最先。以生時盥饋。主婦職也。注詳士昏禮。宗人遣佐食及執事盥出。命之盥出。當助。〔疏〕正義曰。宗人主禮

事。故遣之。敖氏云。此執事。謂左人及取俎七者。賤於右人。故先出。盛氏云。宗人既遣佐食及執事亦遂盥而出矣。故下經云。宗人執舉先入。主人降。及賓盥出。主人在右。及佐食

舉牲鼎。賓長在右。及執事舉魚腊鼎。除鼎。及。與也。主人在右統於東。主人與佐食者。賓尊。〔疏〕正義曰。出。每鼎二人舉。主人與賓皆在右。尊右也。主人舉牲鼎。鼎以牲為正也。少牢則主人迎而不親舉。敖氏云。賓長在右。謂長賓在魚鼎之右。衆賓長在腊鼎之右也。凡吉事除鼎於外。凶事除鼎于內。除鼎亦右人。注云。及與也。爾雅釋

詁文。云主人在右統於東者。鼎北面以東為右。主人在東舉鼎者。統於主人。故云統於東也。云主人與佐食者。賓尊不載者。李氏如圭云。賓不偶主人者。左人當載。載賤者之事。故主人與佐食同舉也。云少牢饋食禮。魚用鮪。腊用

麋。士腊用兔者。以經不言魚腊所用。故引少牢以明之。腊用兔。宗人執舉先入。當降階南面。其狀如又。蓋為與大夫異。魚用鮪。與大夫同。歸詳士喪禮。曲禮。兔曰明視。宗人執舉先入。當降階南面。其狀如又。蓋為

焉。主人親舉。宗人則執舉導之。既錯又以舉臨七載。備失脫也。雜記曰。牝用桑。長三尺。舉用桑。長三尺。刊其本與末。牝舉同材明矣。今此牝用棘心。則舉亦用棘心。舊說云。舉似徇他神物。神物惡桑又。則少牢饋食及虞無又。

何哉。此無又者。乃主人不親舉耳。少牢。大夫祭不親舉。虞。喪。〔疏〕正義曰。先入。先鼎而入也。鼎設于階前。祭也。主人未執事。耐練祥執事用桑又。自此純吉。用棘心又。喪。〔疏〕故宗人執舉當降階南面。以便持畫助載。

注云。舉狀如又。蓋為其似舉星。取名焉者。說文。又。手指相錯也。段氏注云。凡岐頭皆曰又。爾雅釋天。濁謂之舉。郝氏懿行義疏云。舉者。八星繫貫兩又出。天官書云。舉曰單車。為邊兵主弋獵。然則此舉如又。蓋為岐頭之狀。

有似舉星之又出。故取名焉。又掩取禽獸之舉。亦因舉星得名。說文。舉。田間也。郭注爾雅云。掩免之舉。或呼為濁。因星形以名。詩大東。有球天畢。毛傳畢所以掩免者。孔疏引孫毓云。祭器之舉。狀如舉星。名象所出也。畢弋

儀。小臣師設楅。司馬正東面。以弓為舉。注云。舉所以教助執事者。是其言導之義也。鄭箋詩云。祭器有畢者。所

儀。小臣師設楅。司馬正東面。以弓為舉。注云。舉所以教助執事者。是其言導之義也。鄭箋詩云。祭器有畢者。所

于阼階西者。事未至也。尸既入。主人乃親設之于俎北。卒載加七于鼎。卒已也。已〔疏〕正義曰。卒載。謂三鼎之實。盡載於俎也。所載

訖。亦加于鼎也。主人升入復位。俎入設于豆東。魚次。腊特于俎北。入設俎載者。腊特。饌要方也。凡〔疏〕正義曰。饌必方者。明食味人之性所以正。〔疏〕前此主人

入室。位於戶內西面。為舉鼎降。今事畢。乃升堂入室。而復其戶內之位。俎入。謂自阼階入室。而設於尸位之前。特于俎北。謂在豕俎魚俎之北。賈疏云。知載人設俎者。以其經卒載下。即云入設。不見別人。明是載者設之可知。

云腊特饌要方也者。張氏爾岐云。俎入設于豆東。豕俎當菹豆之東也。魚次。魚又次豕東也。腊特俎北。則主婦設與醢相直而正方。今案鄭云明食味人之性。所以正者。是解饌要方之義也。鄉黨割不正不食。義亦由此。主婦設

兩敦黍稷于俎南。西上及兩錡。錡苴設于豆南。南陳。宗婦不贊敦錡者。以其〔疏〕正義曰。校勘記云。唐石經少可親之。苴菜也。〔疏〕重錡字。張氏曰。監本云及

兩錡錡苴。多一錡字。從諸本。經義述聞云。作兩錡錡苴者是也。上錡是盛羹之器。下錡即羹也。錡所以盛羹。故因為羹苴為錡苴。尸祭錡嘗之。注云。錡。肉味之有菜和者。引曲禮客祭羹。主人辭不能亨。然則兩錡錡苴。猶言兩錡

羹苴。必重一錡字而義始明。若云兩錡苴。則是兩錡中有苴而無羹。於文為不備矣。召南采芣。正義引此亦作兩錡錡苴。是唐人所見本。皆重一錡字。當從唐石經。謹案述聞之說是也。菜羹盛於錡。因即謂羹為錡。詳聘禮六錡繼之下。

黍稷設于俎南。云西上者。黍在西。稷在東也。云及者。謂兩敦兩錡。皆主婦設之也。吳氏廷華云。此錡當苴豆之南。南錡又以次而南。席前豆錡各二。四以為列。左豆而右錡也。注云。宗婦不贊敦錡者。以其少可親之者。案少牢。

主婦設金敦。宗婦贊三敦。是其贊敦之事。特性不使宗婦贊者。以少牢四敦。特性兩敦少。故主婦可親之也。兼言贊錡者。有司徹。主婦取一羊錡。坐奠于韭菹西。主婦贊者執黍錡以從。主婦不與。受設于羊錡之西。是其贊錡之事。

云苴菜也者。鄭注少牢內則同。又詩關雎。祝洗酌奠。奠于錡南。遂命佐食啓會。佐食啓會。卻于敦南。出立左右。毛傳訓苴為擇。義與此別。

于戶西南而酌奠。奠其爵。少牢〔疏〕正義曰。奠于錡南。下文鬯舉奠。即此所奠者。儀禮釋官云。周禮小祝饋食禮。啓會乃奠之。贊奠者。大祝酌酒奠于錡南。小祝贊之。大夫以上。祝

官不止一人。士之祝。當止一人而已。李氏如圭云。會。敦蓋也。卻。仰也。郝氏敬云。立于室戶西南面。士虞記所謂負依也。注云。酌奠。奠其爵。解也者。章氏平云。注謂上奠。是其爵。解也。今案少牢祝酌奠。注云。酌奠。酌酒為

神奠之。此經重一奠字者。上奠曰其事。下奠則言所奠之地也。章說似非。云少牢饋食禮啓會乃奠之者。吳氏疑義云。少牢先言酌奠。後言啓會。與此經同。此注以彼爲啓會乃奠。何也。今案士虞禮。啓會在奠纒先。注恐誤記。

主人再拜稽首祝在左。稽首。服之甚者。祝在左。當爲主人釋辭於神也。祝祝曰。〔疏〕正義曰。盛氏世佐云。蓋闕文也。注云。稽首服之甚者。郊特牲文云。祝在左。當爲主人釋辭於神也者。以下云卒祝。故知此在左爲主人釋辭也。祝祝曰以下。則約少牢之文。云用饗某事于皇祖某子。不云配。則仍篇首之文也。

卒祝主人再拜稽首〔疏〕正義曰。卒祝。謂祝畢也。官氏獻瑞云。九拜惟稽首最重。此經凡五節。始宿尸戶許諾而稽首。成其尸也。繼設祭祝視兩稽首。冀其享也。既尸入祝饗而稽首。喜其格也。既酌尸戶親饗而稽首。拜其福也。

而稽首。拜其福也。

右陰厭

祝迎尸于門外。尸自外來。代主人接之。就其次而請。不拜。不〔疏〕正義曰。張氏爾岐云。自此以下。言迎尸入。敢與尊者爲禮。周禮掌次。凡祭祀。張尸次。行正祭。初尸食九飯。次主人酌尸。次主婦

亞獻尸。次賓長三獻尸。次獻賓及兄弟。次長兄弟爲加爵。次衆賓長爲加爵。次鬯舉奠。次旅酬。次佐食獻尸。凡十節。事尸者八節。其獻賓及兄弟與旅酬。皆承尸意而行神惠者也。此九飯節內。有妥尸祝饗。有投祭。有初三飯。有再三飯。有終三飯。有盛斯俎。又其六細節。○今案。門。廟門也。郊特牲曰。尸。神象也。祝。將命也。故事尸之事。祝主之。周禮。小祝送逆尸。注云。尸自外來。代主人接之者。以主人不迎尸。故使祝代也。云就其次而請不

拜。不敢與尊者爲禮者。謂尸來先入次。祝就次而請。乃出次。凡平常賓主禮。主人出迎拜賓。賓答拜。此但云迎尸于門外。而不云拜。是尸尊不敢與爲禮也。引周禮者。證門外有次也。次詳士冠禮。主人降立。于

阼階東。主人不迎尸。成尸尊。尸所祭者之孫也。祖之尸則主人乃宗子。〔疏〕正義曰。主人降立。蓋端拱以俟也。福之尸則主人乃父道。事神之禮。廟中而已。出迎則爲厭。方氏苞云。主人雖不迎。而亦不敢安

於堂上也。注云。主人不迎尸。成尸尊者。案祭統曰。君迎牲而不迎尸。別嫌也。尸在廟門外。則疑於臣。在廟中則全於君。君在廟門外。則疑於君。入廟門則全於臣。全於子。鄭注。不迎尸者。欲全其尊也。尸。神象也。鬼神之

儀禮正義 十五 卷三十五

尊在廟中。人皆之尊出廟門則伸。是不迎尸。成尸尊之義也。彼祭統是人君之禮。此士禮。尸亦卑於主人。故鄭復云尸所祭者之孫也。祖之尸則主人乃宗子。福之尸則主人乃父道也。尸必以孫為之。宗子兼大宗小宗。義俱見前。云事神之禮。廟中而已。出迎則為厭者。以尸卑於主人。入廟中乃得伸其尊。在廟門外不得伸其尊。故出迎則為厭也。秦氏蓋田云。厭是君厭臣。尊厭卑之義。敖氏欲改為屈。其義反狹。尸入門左北而盥。宗

人授巾。侍盥者執其器就之。執巾者不授巾。賤也。宗人授。疏正義曰。注云侍盥者。執其器就之者。李氏如中。庭長尊。少牢饋食禮曰。視先入門右。尸入門左。圭云。尸盥在門右。侍盥者執以之門左就尸。

云執算者不授巾。賤也。宗人授巾。庭長尊者。上經算巾在門內之右。巾在算中。執算。即執巾者也。下記云。沃尸者一人。奉盥者東面。執區者西面。淳沃。執巾者在區北。宗人東面取巾振之三。南面授尸。卒。執巾者受。是執巾者不授巾。宗人代之授。宗人為庭長。尊也。凡庭中之事。皆宗人指畫之。故謂為庭長。引少牢者。此經不言視先入門右。省文。故引少牢證之。明此與彼同也。尸至于階。祝延尸。尸升入。祝

先主人從。延。進。在後詔佑曰延。禮器所謂詔佑武者也。少牢饋食禮疏正義曰。入。入室也。祝先于主人而相尸禮。彼注云。延其出入。詔其坐作。即據此經言也。注云延進者。爾雅釋詁文。云在後詔佑曰延者。樂記云。宗視辨乎宗廟之禮。故後尸。觀禮注云。在後詔禮曰延。此在後詔之使升。士虞禮云。尸及階。祝延尸。注云延。進也。告之以升。與此同也。士虞記又云。尸讓。祝前鄉尸。注前道也。是尸升入祝在後。尸讓祝在前。一前一後無常。故鄭以禮器所謂詔佑武者。此也。彼注云武。當為無。聲之誤也。方猶常也。告尸行節。勸尸飲食。若孝子就

養無方。引少牢者。證尸祝主人入室次序並升階之法。與彼同也。尸即席坐。主人拜安尸。安。安。疏正義曰。禮器曰。周坐尸。又曰。夏立尸坐。殷無事猶坐。周因於殷。郊特牲曰。古者尸無事則立。有事而后坐也。鄭注。古謂夏時也。是尸入而坐。周因於殷之禮也。注云安。安坐也者。爾雅釋詁文。詩楚茨。以妥以佑。毛傳亦云安。安坐也。郊特牲曰。詔妥尸。被注云安。安坐也。尸即至尊之坐。或時不自安。則以拜安之。是也。士虞禮。主人及尸答拜。執奠祝饗。主人拜如初。拜。勸疆之也。其辭取於士虞記。則宜云疏正義曰。執奠。尸取祝所奠銅南。實主為神也。如初。再拜稽

初。拜。勸疆之也。其辭取於士虞記。則宜云疏正義曰。執奠。尸取祝所奠銅南。實主為神也。如初。再拜稽

初。拜。勸疆之也。其辭取於士虞記。則宜云疏正義曰。執奠。尸取祝所奠銅南。實主為神也。如初。再拜稽

初。拜。勸疆之也。其辭取於士虞記。則宜云疏正義曰。執奠。尸取祝所奠銅南。實主為神也。如初。再拜稽

初。拜。勸疆之也。其辭取於士虞記。則宜云疏正義曰。執奠。尸取祝所奠銅南。實主為神也。如初。再拜稽

初。拜。勸疆之也。其辭取於士虞記。則宜云疏正義曰。執奠。尸取祝所奠銅南。實主為神也。如初。再拜稽

首也。今案少牢無祝饗之禮。此有之者。士賤。不嫌與君同。注云饗。勸彌之也。勸彌之者。謂祈其饗也。云其辭取於士虞記。則宜云孝孫某圭爲而孝薦之饗者。案士虞饗辭曰。哀子某圭爲而哀薦之饗。彼注云。饗辭。勸強尸之辭也。圭。繫也。凡吉祭饗尸曰孝子。雜記曰。祭稱孝子孝孫。喪稱哀子哀孫。此特性係吉祭。故鄭謂宜云孝也。云齋說云明薦之者。賈疏謂引證圭爲潔明之義。江氏筠云。所謂舊說。乃大戴禮云孝嗣侯某潔而明薦之享。是也。鄭以喪祭稱哀。吉祭宜稱孝。故改明爲孝。又欲見明孝或得兩稱。故存舊說。蓋爲孝字記異。非爲圭字作。祝命按祭尸左證也。若欲證圭爲潔。則舊說明有潔爲之文。鄭何不引之乎。今案江說是也。○以上安尸祝饗。祝命按祭尸左執解右取菹揅于醢祭于豆閒。命。詔尸也。揅祭。祭神食也。士虞禮。古文曰。祝命佐食隨祭。周禮曰。既祭則藏其醢。隨與按讓同耳。今文改按皆爲緩。古文此皆爲按祭也。按醢者。染於醢。〔疏〕正義曰。禮經釋例云。凡尸未食前之祭。謂之隨祭。又謂之授祭。特性。主人拜安尸後。祝命授祭。尸左執解。右取菹極醢。祭于豆閒。此祭豆也。又云。佐食取黍稷肺祭授尸。尸祭之。祭酒啐酒告旨。此祭黍稷判肺祭酒也。又云。祭餽嘗之告旨。此祭餽也。爾敦及設大饗清後。舉肺脊以授尸。尸受振祭嚼之。此祭離肺正脊也。祭黍稷肺爲授祭。其餘皆統於授祭也。祭肺脊在尸未食之前。統於授祭。與祭幹祭髀祭肩不同。故尸亦奠肺脊于菹豆。不于斯俎也。少牢。祝主人拜安尸後。尸取韭菹。辯糗于三豆。祭于豆閒。此祭豆也。又云。上佐食取黍稷于四敦。下佐食取牢一切肺于俎。以授上佐食。上佐食兼與黍以授尸。尸受同祭于豆祭。此祭黍稷切肺也。又云。上佐食舉尸牢肺正脊以授尸。此祭離肺正脊也。爾敦及羞斯俎後。上佐食羞兩餽。尸扱以糗祭羊餽。遂以祭豕餽。嘗羊餽。此祭餽也。唯祭餽在祭肺脊之後。及不祭酒。與特性小異。餘皆同也。士虞。主人及祝拜安尸後。尸取奠左執之。取菹揅于醢。祭于豆閒。此祭豆也。又云。祝命佐食隨祭。佐食取黍稷肺祭授尸。尸祭之。此祭黍稷切肺也。又云。祭奠祝視。主人拜如初。尸嘗醢奠之。此祭奠也。奠醢也。猶吉祭之祭酒也。又云。佐食舉肺脊授尸。尸受振祭嚼之。此祭離肺正脊也。爾敦後。尸祭餽嘗餽。此祭餽也。士虞特性皆士禮。特性命授祭在祭豆之前。士虞命隨祭在祭豆之後。特性祭肺脊在爾敦之後。士虞祭肺脊在爾敦之前。特性祭餽在祭肺脊之前。士虞祭餽在祭肺脊之後。此則虞祭異於吉祭者也。特性士虞大饗皆不祭者。大饗不爲神也。又主人受尸嘏。尸醉主婦。亦授祭。詳後。方氏苞云。豆閒。兩豆閒之隙地也。自冠昏至大射。皆不言祭所委之地。脯醢則于豆旁。肺則于俎旁。不待言也。惟公食曰上豆之閒。以有六豆也。士虞特性皆兩豆。故曰豆閒。少牢四豆。亦曰豆閒。以取韭菹辨糗于三豆。祭于豆閒。則于上豆之閒。不待言矣。○注士虞禮士字。毛本誤古。隋祭。薦本及各本皆作隨。唯集釋作隨。下同。張氏譏諫云。案

釋文·釋授祭云音墮。後隋祭授祭皆放此。後少牢饋食禮經曰墮祭。爾敦案釋文亦作隋。許規反。下同。注又曰授讀爲墮。案釋文音綴字。注云隋。亦放此。有司注曰授讀爲藏其墮之墮。案釋文音綴字。注云并注授及隋。皆許恚反。後放此。然則三篇之墮。皆隋字也。與周禮守祧之文合。至於士虞禮之墮祭。與舉周禮之文釋文與彼。自作墮。並從釋文。校勘記云。案隋祭當概作隋祭。釋文字例雜糅。張氏曲從之。非是。今案校勘記之說是也。詳士虞禮祝命佐食隋祭下。校勘記又云。自今文至祭也十五字。今本脫。徐本集釋揚賈士虞疏引亦有。但授祭誤作搆祭。校勘記謂賈疏引作搆。故有五字不同之說。非也。賈彼疏自據有司徵注古文爲搆言之耳。云命詔尸也者。褚氏寅亮云。據士虞禮則祝命佐食也。此注云詔尸。似與彼異。然祝詔尸授祭。佐食即取黍稷肺授尸矣。實一也。今案或以尸尊不宜言命爲疑。案爾雅釋詁云。命。告也。詔亦訓告。言詔兼有詔相義。鄭於彼經命字無注。於此言之。欲見命佐食亦兼詔尸。是補經所未及。非與經有異。褚說是矣。褚氏又云。下經佐食授祭。則授與授兩字兩義。敖乃混爲一而云授。誤爲授。褚說亦是也。云授祭。祭神食也者。鄉者設饌獻飲神。今尸將食神餘。故祭之。鄭注少牢云。將食神餘。尊之而祭之。是也。云士虞禮古文曰。祝命佐食隋祭。周禮曰。既祭則藏其。隋隋與授讀同耳。今文改授皆爲綴。古文此皆爲授祭也者。段氏玉裁云。古音隋聲安聲同。說文。授。从妥聲。是隋與授讀同也。鄭意以隋祭當從士虞古文及周禮作隋。但隋與授讀亦同。故仍用古文不破。授爲隋耳。又鄭不直云士虞禮曰隋祭。而云士虞禮古文者。蓋此字各篇古文多不同。士虞古文作隋。此篇古文作授。故云古文此皆爲授祭也。皆者。皆下文佐食授授祭言之也。少牢古文又作斯。有司徵古文又作撰。是此字各篇古文多不同也。此注云今文改授爲綴。而後注有云今文或皆改妥作授。少牢注亦云綴或作授。是各篇今文亦多不同。故校勘記謂此字古今文差不一也。云撰隨者染於隨者。詳士虞禮。佐

食取黍稷肺祭授尸尸祭之祭酒啐酒告旨主人拜尸奠饌答拜

肺祭。判肺也。旨。美也。祭酒。穀味之芬芳者。齊敬共之。惟恐不美。告之美。芬芳者。齊敬共之。惟恐不美。告之美。

達其心。明〔疏〕正義曰。此佐食授祭。當亦祝命之。詳上。郊特牲云。祭黍稷加肺。報陰也。孔疏云。謂尸綴祭之神享之。時。祭黍稷。加之以肺。肺陰類。親形魄歸地。以陰物祭之。故云報陰。主人拜者。拜其享也。

注云。肺祭判肺也者。下祀云判肺三。李氏如圭云。尸俎具有離肺判肺。此所祭者判肺。郊特牲曰。祭肺肝心。貴氣主也。明堂位曰。夏后氏祭心。殷祭肝。周祭肺。今案判肺亦謂之切肺。詳下祀。云旨美也者。說文毛傳同。云祭酒。穀味之芬芳者。月令曰。種稻必齊。水泉必香。左傳曰。馨香無譏。是也。

祭鉶嘗之告旨主人拜尸答拜

鉶。肉味之有菜和者。曲禮。〔疏〕正義曰。客祭饗。主人辭不能享。

饗餼。餼是羹。經直云餼者。賈疏云。以其盛之餼器。因號羹爲餼。是也。云餼肉味之有菜和者。對大羹滫。無菜和言也。榮卽下記所云餼菘。用苦若薇皆有滫是也。引曲禮者。證調和之義。彼注云。祭。猶調也。○以上尸授祭。

祝命爾敦。佐食爾黍稷于席上。爾。近也。近之。〔疏〕正義曰。盛氏世佐云。此爾敦並及稷者。古吉祭之禮務詳也。便尸之食也。〔疏〕先大父樸齋先生三禮札記云。賈疏於特性佐食持黍稷祝節。

疏云。案上文云爾黍于席上。不云爾稷者。以稷雖五穀之長。不如黍之美。於皆取舉祭食舉祭乃食祭餼食舉節。疏云。前正祭之時。佐食爾黍于席上。是無稷字也。於少牢上佐食爾上敦黍于筵上。疏又云。案特性黍稷。此及虞皆不云稷者。

文不具。其實亦爾之也。據此似當時有二本。一本爾黍下無稷字。一本有稷字。與今本同。賈疏並引之。而不顧其說之矛盾。何哉。經義述聞云。稷。衍字也。因上文佐食取黍稷而衍。特性設黍稷兩敦。必爾黍者。黍在西爲上。敦爾

其居上者耳。黍必居上者。黍爲食之主也。少牢特性之敦。皆以西爲上。少牢爾上敦黍。則特性所爾之黍。亦上敦也。上敦有黍而無稷。不得兼言爾稷明矣。且士虞云。祝命佐食爾敦。佐食舉黍銷于席上。亦但爾黍而不爾稷。稷非

上敦也。又士昏云。贊設黍于醬東。稷在其東。又云贊爾黍。亦是爾在西之黍。不應特性又爾稷也。當如下疏所引作爾黍于席上。無稷字爲是。又下文反黍稷于其所。亦不常有稷字。佐食所爾者。惟盛黍之敦。則所反者亦惟盛黍之

敦。士虞云反黍如初設。但言反黍而不言反稷。是其例也。蓋經文爾黍下已衍稷字。後人不知其誤。又據以增稷字於反黍下耳。以士昏士虞少牢三篇合考之。則此篇之衍字顯然。喪大記正義引此。亦作爾黍于席。無稷字。謹案述聞之

說是也。若如盛氏所云吉祭之禮務詳。設大羹滫于醢北。大羹滫。煮肉汁也。不和。貴其實。設之所以敬尸也。不祭則少牢亦吉祭。何不並云爾稷邪。設大羹滫于醢北。不噴。大羹不爲神。非盛者也。士虞禮曰。大羹滫自門入。

今文。滫〔疏〕正義曰。賈疏云。醢北爲薦左。案公食昏禮。大羹滫皆在薦右。此在左者。神禮變於生人。士虞禮。皆爲汁。〔疏〕大羹滫設于錫南。在右。與生人同。不忍異於生故也。褚氏寅亮云。設之遠繼醢不逼近。豫留羞四豆

之地。注云。大羹滫。煮肉汁也。不和。貴其實者。桓二年左氏傳云。大羹不和。謂不和以鹽菜也。云設之所以敬尸也者。士虞記曰。無尸則無大羹滫。是設之爲敬尸也。云不祭不噴也。噴。嘗也。云士虞禮曰。大羹滫自門入者。以俎豆敦

而祭之。此大羹滫不爲神設。故不祭。亦不噴也。噴。嘗也。云士虞禮曰。大羹滫自門入者。以俎豆敦。舉肺脊。錫。皆先設之。惟大羹滫必俟尸入卽席後。乃自門入設。故引士虞爲證也。云今文滫皆爲汁。詳士昏禮。舉肺脊

以授尸。尸受振祭。嚼之。左執之。肺。氣之主也。脊。正體之貴。〔疏〕正義曰。舉肺脊以授尸。亦佐食舉以授之者。先食昭之。所以導食通氣。

五日振祭。六曰擗祭。擗祭者。擗於醢以祭。不食也。振祭者。將食既擗。必振乃祭也。黍稷牢肉魚。皆擗於醢。注云。先食昭之。所以導食過氣者。是預解下文。說文。昭。食也。褚氏寘亮云。嚼後以左手兼執肺脊。以右手先取肺食。次取脊食。注所謂先食昭之也。嚼食後。乃食。食舉。舉言食者。明凡〔疏〕正義曰。李氏如圭云。食舉。即肺脊仍左手兼執。至將食庶羞。乃實于菹豆焉。解體皆連肉。〔疏〕也。食必先舉之。故曰舉。以其可食。

故又曰食舉。凡體皆連肉。以骨為主耳。今案賈疏。以乃食謂食肺。食舉謂正脊。後儒糾其誤者甚多。但或以乃食為飯。或以乃食為食舉。但非。惟褚氏以乃食為目下事之詞。食舉為兼食肺脊。得之。褚氏又云。設胙俎乃三飯。此三飯前之節次是也。○白虎通曰。祭所以有尸者何。鬼神聽之無聲。視之無形。升自阼階。但視榱桷。俯視几筵。其器存。其入亡。虛無寂寞。思慕哀傷。無所寫泄。故座尸而食之。毀損其饌。欣然若親之飽。尸醉若神之醉矣。即此經尸食之義也。主人羞胙俎于腊北。胙俎主於尸。主人親羞敬也。神俎〔疏〕正義曰。腊北。腊俎之北也。吉祭有胙俎。義也。主人羞胙俎于腊北。不親設者。貴得賓客以神事其先。〔疏〕虞祭以篚代之。但此設於舉肺脊之後。士虞

禮。尸未階祭。從者即錯篚于席上。與吉祭異也。詳士虞禮。敖氏云。不言降與升。文省。少牢禮曰。主人羞胙俎。升自阼階。○禮經釋例云。祭禮所以用胙俎者。不獨尸所食之魚肉。不可反于俎。故加于胙俎。蓋亦因神俎須釋三分。留為墓及陽厭之用。故其餘別用胙俎盛之。以歸于尸。非如賓客之禮。盡卷其俎而歸之不釋。故不別用俎也。今案據此是胙俎主于尸也。胙俎親羞。而神俎不親設者。一則主于敬尸。一則貴得尊賓嘉客以祀其先。故使賓客設之。義各有當也。尸三飯告飽。祝侑主人拜。三飯告飽。禮一成也。侑。勸也。或曰又。勸之。〔疏〕正義曰。主人拜。亦以侑

三飯即侑。大夫祭尸七飯始侑。士祭。祝主人共侑。大夫祭。祝主人更侑。皆隆殺之義也。注云。三飯告飽。禮一成也者。禮成于三。故尸三飯則告飽也。云侑勸也。或曰又。勸之使又食者。詩楚茨。以妥以侑。毛傳侑勸也。即此經言侑之義也。引或曰者。鄭以或解侑為又。謂勸之使又食。義亦可通。引佐食舉幹尸受振祭嚼之佐食受少牢禮者。以此經不言侑辭。故引以證之。彼注云實猶飽也。○尸三飯。引

加于胙俎舉獸幹魚一亦如之。幹。長脊也。獸腊。〔疏〕正義曰。魚一者。每舉一魚也。亦如之。謂獸魚亦祭嚼。骨者。明主人以此供尸食也。官氏獻瑞云。尸此時左手仍執肺脊。其受之佐食而振祭嚼之者。皆右手也。嚼畢。仍授佐食加于胙俎者。既嚼則不可以反于神俎。且將為祭畢佐食徹尸俎。有司歸尸地也。禮經釋例云。凡尸所食。皆加于

其體數與牲同。〔疏〕正義曰。魚一者。每舉一魚也。亦如之。謂獸魚亦祭嚼。佐食受加于胙俎也。敖氏云。凡于尸。每食必舉性體若

肝俎。若虞祭則以篚代之。特牲禮。尸食舉主人羞肝俎于腊北。尸三飯後。佐食舉幹。尸受振祭嚼之。佐食受加于肝俎。舉獸幹魚一。亦如之。又三飯後。舉幣及獸魚如初。卒食。佐食盛肝俎。俎釋三個。注。俎釋三個。爲饌于西北隅遺之。盛華舉肺脊加于肝俎。主婦亞獻。兄弟長以燔從。尸受。振祭嚼之。反之。羞燔者受加于肝。賓三獻。燔從如初。此燔亦加于肝。前主人初獻。賓長以肝從。尸加于菹豆。不加于肝者。將以嘏主人故也。視告利成。尸謾後。佐食徹尸俎。俎出于廟門。此所謂尸俎。卽所盛肝俎也。肝俎出于廟門。庶羞則徹于西序下。室中神俎。唯釋三個在耳。餒者餒此俎。改饌陽厭者亦此俎。其餘皆盛于肝俎以歸尸也。少牢禮。尸入。主人羞肝俎。升自阼階。置于膺北。尸三飯後。上佐食舉尸牢幹。尸受振祭嚼之。佐食受加于肝。又食。上佐食舉尸一魚。尸受振祭嚼之。佐食受加于肝橫之。又食。上佐食舉尸腊肩。尸受振祭嚼之。上佐食受加于肝。又食。上佐食舉尸牢骼如初。尸八飯後。上佐食舉尸牢肩。尸受振祭嚼之。佐食受加于肝。尸十一飯後。上佐食受尸牢肺正脊加于肝。祭畢。尸視主人入于室復位。祝命佐食徹肝俎。降設于堂下阼階南。注。徹肝俎不出門。將倍尸也。有司徹。不倍尸之禮。尸八飯後。乃盛俎臚臂臚臚脊橫脊代骨皆牢。魚七。腊辯無辨。注。盛者。盛于肝俎也。卒盛。乃舉牢肩。尸受振祭嚼之。佐食受加于肝。尸十一飯後。佐食受牢舉如償。張氏爾岐云。盛于肝俎。將以歸尸。特牲尸食訖乃盛。賓尸則不盛。全以歸尸故也。賓尸不陽厭。故不釋三個。是尸所食。皆加于肝俎。而特牲及不償尸之禮。除神俎所釋。其餘亦盛于肝俎也。士虞禮。尸坐。從者銷篚于尸左席上。尸飯。播餘于篚。三飯。佐食舉幹。尸受。振祭嚼之。實于篚。又三飯。舉幣祭如初。佐食舉魚腊。實于篚。又三飯。舉肩祭如初。舉魚腊俎。俎釋三個。尸卒食。佐食受肺脊。實于篚。注。篚猶吉祭之有肝俎。是虞祭以篚代肝俎也。又云。少牢賓尸。雖不陽厭而亦餒。故尸所食亦加于肝俎。俟餒畢。然後蒸肝俎及尸俎而厭之于堂也。至于不賓尸之禮。則亦俎釋三個以爲養及陽厭之用。與特牲禮同也。餘詳士虞禮。注云。幹。長脊也者。見下記。李氏如圭云。正脊曰幹。此禮無正脊。則幹者。通謂長脊。公羊傳曰。擯牲而殺之。今案長脊卽正脊也。云獸腊其體數與。尸實舉于菹豆。爲將食庶羞。〔疏〕正義曰。蔡氏德晉云。實舉于牲同者。謂經所云獸卽腊也。下記云腊如牲骨。尸實舉于菹豆。舉謂肺脊。菹豆者。前所舉肺脊。尸食之不盡者。則以實之于菹豆也。豬氏寅亮云。尸實舉于菹豆。士虞禮亦然。彼注云。尸食之時。亦奠肺脊于豆。禮經釋例云。凡尸所食之肺脊。必先奠于菹豆。尸卒食。佐食始受之加于肝俎。案牲體尸祭嚼畢。卽加于肝俎。唯肺脊不然。特牲禮。佐食舉肺脊以授尸。尸受振祭嚼之。左執之乃食。食舉至三飯後。佐食舉幹時。尸實舉于菹豆。注爲將食庶羞。舉謂肺脊。尸卒食。佐食盛肝俎畢。舉肺脊加于肝俎。注。尸授佐食。佐食受而加之。肺脊初在菹豆。是肺脊先

奠于菹豆。尸卒食。始加于所俎也。菹豆者。特牲兩豆。蓋葵菹之豆也。少牢禮。尸十一飯後。上佐食受尸牢肺正脊加于所。注音受者。尸授之也。尸受牢幹而實舉于菹豆。食畢操以授佐食焉。有司徹不備尸之禮。尸十一飯後。佐食受牢舉如饋。注。舉肺脊。敖氏云。饋者。指賓尸之禮也。是少牢饋尸及不饋尸。其肺脊先奠于菹豆。後加于所俎之例。皆與特牲同也。士虞禮。佐食舉肺脊授尸。尸受振祭嚼之。左手執之。注。尸食之時。亦奠肺脊于豆。尸卒食。佐食受肺脊實于簠。經云受。蓋亦尸菹豆操以授之。是士虞肺脊亦先奠于菹豆。後實于簠也。少牢士虞經。不云尸實舉于菹豆者。文不具也。又云。尸舉肺脊。必先奠于菹豆者。蓋肺脊之祭。在尸飯之前。所俎未設。猶統於墮祭。故別奠于菹豆。示與舉幹以下異也。敖氏以為少牢肺脊尸未嘗奠之說。與注違。不可從。佐食羞庶羞四豆。設于左南上。有醢。庶。衆也。衆羞以豕肉。所以南上者。以臠炙為上。〔疏〕正義曰。尸東面以北為左。經但云設于左。注亦未言所設之地。楊氏復云。豆籩絜敦。厭以有醢不得綽也。〔疏〕祭時已設之矣。及迎尸饋食。主人始羞所俎于腊北。佐食始羞庶羞四豆。設于兩豆之左。是以為在醢北矣。上文設大羹滂于醢北。褚氏謂不逼近醢。豫留羞四豆之地。是也。或因經注無明文。楊圖近刻又有舛錯。遂以為滂北。案大羹滂。不過陳之而已。尸不祭不嗜。則固宜庶羞近而滂遠也。是庶羞四豆設于兩豆之左。亦從其類。少牢。蓋臠亦設于薦豆之北。當以在滂南醢北為是。注云。庶。衆也。衆羞以豕肉。所以為異味者。謂庶羞以廣異味而皆以豕肉為之。所謂庶羞不踰牲也。云四豆者。臠炙醢醢者。謂臠為豕臠。炙為豕炙。醢為豕醢也。敖氏謂少牢羞兩載兩醢。此當放之。褚氏寅亮云。依少牢庶羞四豆。兩載兩醢。則士亦當然。而注以為臠炙醢醢者。蓋庶者多品之名。大夫兩載。兼用羊豕。則不得得寡。故彼注云。尚牲不尚味。士惟得用豕。苟兩豆皆豕載。則非庶羞之義。故即取豕肉為臠為炙為載。以示多品而實未嘗踰牲也。既有三物。一醢是矣。經云有醢。見醢止一豆也。注極精細。未可破。今案稽說是也。云南上者。以臠炙為上。以有醢不得綽也者。據經云南上。則臠炙醢醢以次北陳。四豆一列。自不得綽也。注以為有醢不得綽。未詳。賈說亦未明析。尸又三飽告飽。祝侑之如初。禮再成。〔疏〕正義曰。如初。謂主

如初尸又三飯告飯祝侑之如初。禮三成。獸魚如初。〔疏〕正義曰。注云獸魚如初。獸骨魚一也者。以牲舉酪。明之下亦獸肩魚一。舉肩及獸魚如初。不復飯者。三三者。士之禮大成也。舉先正脊。〔疏〕正義曰。此及上云舉。後肩。自上而卻。下縵而前。終始之次也。○

徐氏鈴民云。凡所祭之物。解在鉶南。鉶在菹南。菹在醢南。皆近尸。尸能自取。不待佐食取授也。肺俎在菹醢東。去尸遠。黍稷在鉶東。去尸遠。故敦則邇之。而凡肺脊幹脰膾在俎者。一一授之也。注云。不復飯者。三三者。士之禮大成也者。以每三飯告飽爲一成。此三次告飽。三三而九飯。故云士之禮大成也。禮經釋例云。凡士祭。尸九飯。大夫祭。尸十一飯。詳少牢禮尸始三飯下。云舉先正春後肩。自上而卻。下綳而前。終始之次也者。李氏如圭云。案少牢禮載牲體之次。肩臂膾膊脰在俎兩端。脊脅肺在上。其序肩脊脅脰。先舉正春。自上也。次舉脅。卻也。後舉脰。下綳也。終舉肩。前也。尸舉牲體。如綳也。今案尸飯始舉脊。次舉脅。次舉脰。終舉肩。是其終始之次也。士與大夫同。詳少牢禮。○尸又三飯。不復飯。佐食盛斯俎。俎釋三個。佐食取牲魚腊之餘。盛於斯俎。將以歸尸。俎釋三個。爲改饌於三頭而已。今猶枚也。今俗言〔疏〕。正義曰。注云佐食取牲魚腊之餘。盛於斯俎。將以歸尸者。謂於神俎中取尸所物數。有云若干個者。此讓然。〔疏〕。食之餘。盛于斯俎。將以歸之。下祭畢徹尸俎。俎出于廟門。卽歸尸之事也。云俎釋三個。爲改饌於西北隅遺之者。遺亦調留。詳士虞禮。謂每俎舍三個不取。留以改饌西北隅爲陽厭。非如賓客之禮。盡卷其俎而歸之也。公食禮曰。右司卷三牲之俎。歸于賓館不釋也。云所釋者。牲腊則正春一骨。長脅一骨及臠也。魚則三頭而已者。李氏如圭云。案下記尸俎。右肩臂膾脰膾。正春二骨。橫脊長脅二骨短脅。今已舉肩膾正春一骨。長脅一骨。前脛宜盛脰。後脛宜盛膾。脊脅宜盛橫脊短脅。知所釋者。正春一骨。長脅一骨及臠。今案李說。略本賈疏而較明顯。又楊氏復云。前已舉四體。今宜盛臂膾橫脊短脅。故知所釋者唯此耳。說與李同。云今猶枚也。今俗言物數有云若干個者。此讓然者。案個當作箇。個俗字。說文箇。竹枚也。从竹固聲。箇或作个。段氏注云。一枚謂之一箇。方言。箇枚也。是也。个與箇同。但經傳多作个。鄭據當時言物數有若干箇之語。故舉以曉人。舉肺謂此个讓同箇也。史記曰。竹竿萬个。大射及士虞注云。个猶枚也。今俗或名枚曰個。音相近。義與此同。舉肺脊加于斯俎。反黍稷于其所。尸授佐食。佐食受而加之。〔疏〕。正義曰。其所俎南也。前自俎南爾于席上。今尸食反之也。肺脊初在菹豆。〔疏〕。訖。仍反於俎南也。經義述聞云。稷衍字。徐氏鈴民云。凡所祭之物。解在鉶南。鉶在菹南。皆近尸。尸能自取。不待佐食取授也。肺俎在菹醢東。去尸遠。黍稷在鉶東。去尸遠。故敦則邇之。而凡脊幹脰膾在俎者。一一授之也。官氏獻瑤云。舉肺脊授尸。與舉肺脊加斯。相爲終始。邇敦與反敦。亦相爲終始。祭以特牲饋食爲名。所重在此也。自是而獻禮乃行。注云。尸授佐食。佐食受而加之。反之也者。謂肺脊佐食受而加之。黍稷佐食反之也。云肺脊初在菹豆。詳前尸實舉于菹豆下。鄭言此者。

明肺脊自滷豆加于斯俎也。鄭必知尸取以授佐食者。約少牢云上佐食受尸牢肺正脊加于斯。是也。○佐食盛斯俎。

右尸入九飯

主人洗角升酌酌尸。酌。猶衍也。是獻尸也。謂之酌者。尸既卒食。又欲頤衍養樂之。不用爵。〔疏〕正義曰。自此

言主人初獻之事。○張氏爾岐云。此初獻節內。有主人獻尸。有尸酢主人。且親暇有主人獻視。主人獻佐食。凡四細節。禮經釋例云。凡卒食酌尸。皆主人初獻。主婦亞獻。賓長三獻。案特性禮。尸九飯後。主人洗角。升酌酌尸。賓

長以肝從。此主人初獻也。獻畢。尸酢主人。主人獻視及佐食。又云。主婦洗酌于房。酌亞獻尸。宗婦執兩籩。兄弟長以婦從。此主婦亞獻也。獻畢。尸酢主婦。主婦獻視及佐食。又云。賓三獻如初。婦從如初。爵止。此賓長三獻也。

此爵未舉。至主婦致爵于主人。及主人致爵于主婦後。尸始卒爵酌賓長。賓長始獻視及佐食也。少牢禮。尸十一飯後。主人降洗爵升。北面酌酒乃酌尸。賓長羞牢肝。此主人初獻也。獻畢。尸酢主人。主人獻視及兩佐食。又云。主婦洗

于房中出酌。入尸西面拜。獻尸。此主婦亞獻也。獻畢。尸酢主婦。主婦獻視及兩佐食。又云。賓長洗爵獻于尸。此賓長三獻也。獻畢。尸酢賓長。賓長獻視。不及兩佐食者。俯尸禮異也。有司徹。不俯尸之禮。尸十一飯後。亦主人

初獻。主婦亞獻。賓長三獻。其賓長三獻爵止。惟無主人致爵于主婦之儀。與特牲異。餘皆大約同也。是卒食酌尸。士大夫祭禮。皆主人初獻。主婦亞獻。賓長三獻也。士虞禮。尸九飯後。主人洗廢爵。酌酒酌尸。賓長以肝從。此主

人初獻也。獻畢。尸酢主人。主人獻視及佐食。又云。主婦洗足爵于房中。酌亞獻尸。自反兩籩棗栗。賓以婦從。酌獻視。籩婦從獻佐食。皆如初。此主婦亞獻也。又云。賓長洗纒爵三獻。婦從如初儀。此賓長三獻也。是虞祭尸卒食

三獻之禮。與吉祭同也。至於有司徹。祭畢償尸于堂。及士虞記卒哭祭畢饒尸。亦皆備三獻之禮也。敖氏云。不言降。以升見之也。注云。酌猶衍也。是獻尸也。謂之酌者。尸既卒食。又欲頤衍養樂之者。案曲禮注云。以酒曰酌。士昏禮注云。酌。酌也。酌之言演也。安也。漱所以潔口。且演安其所食。士虞禮注云。酌。安食也。少牢禮注云。酌。酌。猶養也。既食之而又飲之。所以樂之。案演有通潤之義。養有饒溢之義。衍與演與養。義一也。頤亦養也。下主婦亞

獻。賓長三獻。故知此亦獻尸也。而謂之酌者。以尸方卒食而飲之。有衍引頤樂之義。故謂之酌也。云不用爵者。下大夫也。因父子之道質而用角。角加人事略者。李氏如圭云。凡觴一升曰爵。二升曰觶。三升曰解。四升曰角。五升

曰散。少牢。饋尸用爵。此辟大夫不用爵。次常用觶。而用角者。角用功少。象質也。今案爵觶等升數。詳下記。云今文酌皆爲酌者。錢氏大昕云。少牢士虞注並云。古文酌作酌。酌當爲酌。說文。酌。少少飲也。音與酌同。許君從古文以酌爲酌。學者多聞酌。少聞酌。故注文酌爲酌。特性注今文。亦當爲古文之酌。釋文於酌無音。蓋陸所見本。已譌爲酌矣。段氏玉裁云。案儀禮禮記皆作酌。許書作酌。玉篇云。酌。酌同字。是也。考士虞禮注。少牢禮注。皆云古文酌作酌。特性注云。今文則古文之誤。酌皆酌之誤。許於此字用古文禮。故從酌禮多。用今文禮故作酌。胡氏承琪云。案漢書賈山傳。後漢明帝詔。執爵而酌。皆作酌。是今文酌字。學者相承通用。故鄭從今文。今案說文有酌字。有酌字。酌从酉勺聲。酌从酉勺聲。酌與酌音同義近。酌則音義全別。錢段以三注酌字俱爲酌之譌。是也。○禮經釋例云。注酌猶酌也。小雅伐木篇。醴酒有衍。毛傳。衍。美貌。以詩與禮證之。則大祝九祭中之衍祭。蓋謂祭酒也。

尸拜受主人拜送尸祭酒啐酒賓長以肝從。肝。肝炙也。今文曰「疏」正義曰。賈疏云。此直言肝從。亦當如進末鹽在右。不言者。文不具也。禮經釋例云。凡主人初獻。從俎皆以肝。主婦亞獻。賓長三獻。從俎皆以燔。主人主婦獻祝亦如之。案特性。主人初獻。賓長以肝從。主人獻祝。亦肝從。主婦亞獻。兄弟長以燔從。主婦獻祝。亦燔從。賓三獻。燔從如初。賓獻祝。不云燔從者。禮殺也。士虞禮。主人初獻。賓長以肝從。主人獻祝。亦肝從。主婦亞獻。賓以燔從。主婦獻祝。亦燔從。賓長三獻。燔從如初儀。不云獻祝者。文不具也。此士禮也。有司徹。下大夫不償尸之禮。主人初獻。賓羞肝。卽以肝從也。主人獻祝。皆如償。謂如少牢羞牢肝也。主婦亞獻。次賓羞牢燔。主婦獻祝。次賓羞燔如尸禮。賓三獻。不云從者。辟人君也。特性。賓三獻以燔從者。士卑不嫌故也。此大夫禮也。不償尸之禮。大約與士同。惟三獻無從爲異耳。賓獻祝不以燔從。如亞獻者。禮殺也。少牢禮。主人初獻。賓長羞牢肝。主人獻祝。亦牢肝從。主婦亞獻。賓長三獻。皆無從者。上大夫祭畢將償尸。故正祭之禮殺也。又云。案特性賓三獻。主婦致爵于主人。肝從燔亦如之。主人致爵于主婦。俎從獻皆如主人。賓酌致于主人主婦。燔從皆如初。注如亞獻及主人主婦致爵也。士祭不償尸。故致爵於三獻時行之。從獻肝燔。士卑不嫌與人君同。故盛其禮也。有司徹。下大夫不償尸之禮。賓三獻。主婦致爵於主人。及賓致爵于主人主婦。皆無從。敖氏曰。無從與士禮異者。其辟尊者之禮歟。有司徹償尸之禮。主人獻尸獻俎。受尸酢。又主婦受尸酢。皆次賓羞羊燔。主婦獻尸獻俎。致爵于主人。皆次賓羞豕燔。償尸有燔無肝者。下正祭也。賓三獻羞滷魚而已。魚無燔。與羊豕異。故三獻經不云從也。大夫正祭羞肝。償尸羞燔。互相成也。注云。肝肝炙也者。詩行葦。或燔或炙。箋云燔用肉。炙用肝。故云肝。肝炙也。餘詳長兄弟以

燔從下。云今文曰啐之。古文無長者。胡氏承琪云。案少牢禮云。尸祭酒啐酒。賓長羞牢肝用俎。鄭以彼決此。故於啐酒從古文。於賓長從今文也。尸左執角。右取肝。揆于鹽。振祭噉

之。加于菹豆。卒角。祝受尸角。曰送爵。皇尸卒爵。主人拜。尸答拜。曰送爵者。〔疏〕正義曰。肝加于菹豆者。豬

不加于俎者。以此俎徹後。猶設於西北隅。不可以食餘之物加之也。祝俎無嫌。故可加之。注云曰送爵。祝酌授

者。節主人拜者。吳氏疑義云。告主人言所送爵。尸已卒爵也。卒爵應拜。故曰節主人拜。○主人獻尸。祝酌授

尸。尸以醋主人。醋。報也。祝酌不洗。尸不親酌。尊尸〔疏〕正義曰。注云醋報也者。釋詁文。云祝酌不洗。尸不

之義者。言尸親醋以報主人之獻也。云古文醋作酢者。胡氏承琪云。案說文。醋。客酌主人也。从酉昔聲。酢。醖也。从酉乍聲。經典每多以酢為醋。惟禮經間有醋字。鄭於此必作醋。不作酢。從其正字也。其有古今文皆作酢者。則姑

存之。不復改耳。主人拜受角。尸拜送。主人退。佐食授授祭。授祭。進受爵反位。妥亦當為授。尸將嘏主人。佐食受之。

作授〔疏〕正義曰。禮經釋例云。凡主人受尸嘏授祭。尸酢主婦亦授祭。特性。主人初獻。尸醋主人。佐食授授祭。

授。下佐食取牢一切肺以授上佐食。上佐食以綬祭。主人左執爵。右受佐食坐祭之。二佐食各取黍于一敦。上佐食兼

受搏之以授尸。尸執以命祝。祝受以嘏于主人。是主人受尸嘏。則授祭也。特性。主婦亞獻。尸酢如主人儀。主婦適

房南面。佐食授祭。主婦左執爵。右撫祭。少牢。尸酢主婦。上佐食綬祭。主婦西面于主人之北。受祭祭之。其綬祭

如主人之禮。不嘏。是尸酢主婦。亦授祭也。授祭即綬祭。惟尸與主人主婦有之。曾子問曰。攝主不綬祭者。辟正主也。今案敖氏前以授祭為授祭。諸儒辨其誤者多矣。此因授授連文。不得以授為授。遂謂授為衍文。何其武斷邪。注云退者。進受爵反位者。以受爵宜進。故知經云主人退者。謂退而反位也。云尸將嘏主人。佐食授之。授祭。亦使祭尸食也。其授祭亦取黍稷肺祭者。上尸授祭。注云祭神食也。是祭神所食之餘。此主人授祭。是祭尸所食之餘。又上交佐食取黍稷肺祭授尸。此佐食授授祭。亦是取黍稷肺祭授主人。故注俱云亦也。官氏獻瑞云。祭以牲牢黍稷為等差。故隨祭黍稷肺。明其重也。宗廟之中尸最尊。主人主婦次之。其隨祭得如尸禮。自祝以下。則僅有肺而無黍稷。且無祭肺而僅有噉肺。蓋犧牲粢盛。惟主祭者。得與所祭者共之者也。云妥亦當為授。又云今文或皆改安作授者。楊氏本。

反位下有受亦當爲授五字。疑安受相似而誤。授字今文類多作綬。此則或本
有改作授者。故注云然。胡氏承琪疑安字爲誤。詳士虞禮祝命佐食階祭下。主人坐左執角受祭祭之祭酒啐

酒進聽嘏。聽。猶待也。受福曰嘏。嘏。長也。〔疏〕正義曰。左執角。受祭祭之者。謂以左手執角。右手受佐食所授

嘏。嘏。長也。待尸授之以長大之福也。〔疏〕正義曰。左執角。受祭祭之者。謂以左手執角。右手受佐食所授
嘏。嘏。長也。待尸授之以長大之福也者。案嘏長也大也。郊特牲文。注訓聽爲待。遂以待尸嘏言之。禮運。修其
視嘏。注嘏祝。爲己致福於主人之辭也。孔疏。下云嘏以慈

告。詩小雅云。錫爾純嘏。子孫其湛。是致福於主人之詞也。佐食搏黍授祝。祝授尸。尸受以菹豆執以親嘏

主人。獨用黍者。食之主。其〔疏〕正義曰。搏調團。亦訓聚。郝氏謂捏黍飯成團。是也。此尸親嘏。少牢則祝傳尸

虞祭未純吉也。注云獨用黍者。食之主者。謂古人以黍爲食之主。故禮運謂禮之初始燔黍。玉藻子孫稷食。程氏瑤

田九穀考云。凡經言疏食者。稷食也。稷形大。故得疏稱。是稷疏不如黍矣。少牢。二佐食各取黍于一敦。上佐食兼

受搏之以授尸。則亦獨用黍也。云其辭則少牢饋食禮有焉者。辭。嘏辭。卽少牢云。皇尸命工祝。承致多福無疆于女

孝孫來女孝孫。使女受祿于天。宜穆于田。眉壽萬年。勿替引之。是也。張氏爾岐云。少牢命祝致嘏。故云皇尸命工

祝。此尸親嘏。當省去此語。直用承致多福以下。主人左執角再拜稽首受復位。詩懷之實于左袂。挂于季指。卒角拜。尸答拜。猶承

也。謂奉納之懷中。季。小也。實于左袂。挂袂以小指者。便卒〔疏〕正義曰。受亦右手。上云進聽嘏。此嘏訖。故

角也。少牢饋食禮曰。興受黍。坐振祭嚼之。古文。挂作卦。退而復尸內西面之位也。吳氏廷華云。受時暫

奉之懷。然後實之袖。右手實故在左袖也。敖氏云。主人拜受黍。而尸不答拜者。以其受神惠故也。注云。詩猶承

也。謂奉納之懷中者。李氏如圭云。內則曰。詩賁之。詩舍神露曰。詩。持也。以手維持。則承奉之義。惠氏棟云。內
則注云。詩之言承也。春秋說題辭云。詩之爲言志也。詩緯含神露云。詩者持也。然則詩有三訓。褚氏云。李以內
則孔疏維持之義解詩字。足補注未備。云季小也者。季爲幼小之辭。故以季拜小。云實于左袂。挂袂以小指者。便卒
角也者。謂以右手挂左袂於左手小指間。袂。袖也。袂。袖口。敖氏云。古者袂狹于袂。然猶挂之者。慮拜時或遺落
也。章氏平云。注便卒角也。案經下文云卒角拜。蓋便拜。非便卒角也。注卒角下當脫拜字。引少牢者。證此經亦與

受坐祭嘽也。盛氏世佐云。凡拜必奠爵。慮傾出也。此不言奠角與者。文略也。或以拜不奠爵。受黍不祭。為異於大夫。非矣。云古文挂作卦者。段氏玉裁云。說文。挂。畫也。六書故云。唐本作縣。玉篇亦作懸。然古本多作畫者。挂有分別畫出之意。陸德明云。掛。別也。後人乃云懸掛。俗製掛字耳。繫辭傳。再扐而後掛。釋文云。京作卦。說文扐下引易再扐而後卦。與京同。胡氏承琪云。案禮經挂于季指。挂正字。古及作卦者借字。說文。卦。策也。廣雅。卦。挂也。音義並通。鄭主人出寫鬻于房。祝以籩受。變黍言鬻。因事託成。欲其重。〔疏〕正義曰。主人出。謂出用其正字。故從今文。主人出寫鬻于房。祝以籩受。籩。黍言鬻。鬻者。農力之成功。〔疏〕室而至于房也。籩蓋虛

籩。以籩受。受鬻也。寫者。鬻自左袂傳之籩也。寫有自彼傳此之義。曲禮曰。器之溉者不寫。其餘皆寫。是也。案此黍耳。經不言黍而鬻言鬻。故注明之。少牢注云。收斂曰鬻。鬻即稽也。毛傳云。斂之曰稽。說文。穀可收曰稽。穀至收斂之時。是農力之成功也。段氏玉裁云。古多假鬻為稽。秦氏薰田。筵祝南面。主人自房。〔疏〕正義曰。謂主時。筵。主人酌獻祝。祝拜受角。主人拜送。設菹醢俎。行神惠也。先獻祝。以接神尊之。〔疏〕正義曰。禮經釋例也。主人酌獻祝。祝拜受角。主人拜送。設菹醢俎。菹醢皆主婦設之。佐食設俎。〔疏〕云。凡獻尸畢。皆

獻祝及佐食。特牲。主人初獻。尸嘏主人畢。主婦亞獻。尸醋主婦畢。賓三獻。主人主婦致爵後。尸酢賓畢。皆獻祝及佐食也。士虞禮。主人初獻。尸醋主人畢。主婦亞獻。尸畢。皆言獻祝及佐食。賓長三獻。但云燔從如初儀。張氏爾岐云。當亦獻祝及佐食。是士禮吉祭虞祭。每獻尸畢。必獻祝及佐食也。有司徹。不償尸之禮。主人初獻畢。其獻祝與二佐食如償。主婦亞獻。賓長三獻畢。亦獻祝及二佐食。是大夫祭每獻尸畢。必獻祝及二佐食也。少牢。主人初獻尸畢。主婦亞獻尸畢。皆獻祝及二佐食。賓長三獻尸畢。獻祝不卒爵。又不獻佐食者。注云。啐酒而不卒爵。祭事畢。示醉也。不獻佐食。將償尸禮殺。蓋特牲土祭。及少牢下大夫祭。皆不償尸。則三獻之禮隆。上大夫祭畢。別行償尸于堂之禮。則三獻之禮殺。故注云然也。敦氏云。士虞少牢皆云視與佐食坐受爵。此不言坐。如之可知。今案行云與取肺。明此亦坐受也。注云行神惠也者。下賓三獻爵止。注云三獻禮成。欲神惠之均于室中。此主人獻祝。是

行神惠之始也。云先獻祝以接神尊之者。對佐食接尸後獻也。云菹醢皆主婦設之。佐食設俎者。李氏如圭云。神坐及亞獻致爵之籩豆。皆主婦設之。少牢禮主人獻祝。佐食設俎。祝左執角。祭豆與取肺坐祭嘽之。與加于俎。坐祭酒啐酒。以肝從。祝左執角。右取肝。楔于鹽。振祭嘽之。加于俎。卒角拜。主人答

拜受角酌獻佐食。佐食北面拜。受角。主人拜送。佐食坐祭。卒角拜。主人答拜。受角降。反于篚。升入。復位。
〔疏〕正義曰。李氏如圭云。下說視俎離肺。則視絕肺以祭。此不見者。書文。今案從獻之肝燔。尸祭嚼後。不加于酌。獻佐食不言俎者。下賓獻視及佐食注云。凡獻佐食。皆無從。其薦俎獻兄弟以齒設之。是也。盛氏世佐云。無從。殺于視也。受角降反于篚者。郝氏敬云。角實于篚。在堂下。既獻反之。升堂入室。復戶內西向之位。○主人獻視及佐食。

右主人初獻

主婦洗爵于房。酌亞獻尸。亞。次也。次猶貳。主婦貳。〔疏〕正義曰。自此至以爵入于房。言主婦亞獻之事。○視。有獻佐食。亦四節。方氏苞云。此篇無房中設洗置篚之文者。互見少牢。今案此云洗爵于房。下獻視及佐食畢云。以爵入于房。則房中有洗與篚明矣。敖氏云。亞獻更用爵。正禮也。褚氏云。庭篚惟一角。主人獻佐食。已實于篚矣。故敖氏即指此經之爵爲爵也。或曰。內篚亦有角。經不具耳。如主人用角獻。而主婦反用爵。則失尊卑之義。盛氏云。此爵亦角也。變角言爵。見其不仍初獻之器耳。初獻用角。爲下於大夫。則主婦獨不當辟內子邪。敖說蓋誤。今案褚所引或說及盛說。是也。注下經賓三獻。則主婦二獻矣。經不云貳而云亞。故鄭展轉申釋也。云不俛拜者。士妻儀簡耳者。賈疏云。此決少牢主婦亞獻尸時夾拜。此士妻下之。故云儀簡耳。李氏如圭云。少牢禮主婦拜獻尸。尸拜受。主婦拜送。尸拜受。主婦北面拜送。北面拜者。辟內子也。大夫。〔疏〕正義曰。注云北面拜者。辟內子也。大夫之妻。出酌。入戶西面拜獻尸。尸拜受。主婦主人之北西面拜送爵。是大夫之妻西面拜也。彼注云不北面者。辟人君夫人也。是大夫之妻辟君夫人不北面。士妻不辟。故北面拜。亦如特性有嗣舉簋之禮。少牢無之。所謂士賤不嫌與君同也。此注又以爲辟內子。未免迂曲。宗婦執兩籩戶外坐。主婦受。設于敦南。兩籩棗栗。〔疏〕正義曰。李氏如圭云。士虞禮。主婦受。設于會。

南。棗在西。周禮九嶺。凡祭祀。贊玉盥。贊后薦徹豆籩。敖氏云。宗婦贊豆籩戶外坐。士祭禮然也。少牢禮。主婦與贊者授受于室中。亦異者也。士虞禮。籩設于會南。此宜知之。乃不云會者可知也。蔡氏德晉云。宗婦。同宗之婦來助祭者。春官職有祝贊籩祭。尸受祭之。祭酒啐酒。籩祭。棗栗之祭。其〔疏〕正義曰。李氏如圭云。祝贊者。猶內宗外宗皆是也。祝贊籩祭。尸受祭之。祭酒啐酒。籩祭。棗栗之祭。其〔疏〕前命授祭也。官氏獻瑤云。籩稍遠於豆。故須祝贊授。注云。其祭之亦於豆祭者。上經尸授祭。取兄弟長以燔從尸受。振祭嚼之。反之。燔。炙

〔疏〕正義曰。士虞禮。主婦獻尸。賓以燔從。此則兄弟長者。亦吉祭變於虞祭也。反之。賈疏謂反燔于長兄弟。敖氏謂反燔于俎。一也。注云。燔炙肉也者。詩楚茨曰。執爨踏踏。為俎孔碩。或燔或炙。毛傳。燔。取腓骨。疏云。夏官量人云。凡祭祀制其從獻。肺燔之數量。是從獻之文也。積氏寅亮云。骨體陳于俎。既獻酒。又以燔炙從之。非尸賓常俎。故為從獻是也。但彼注言燔肉。此言炙肉。不同者。燔與炙對文異。詩溫葉傳云。加火曰燔。炕火曰炙。孔疏云。炕。舉也。謂以物貫之。而舉于火上以炙之。是也。散文亦通。說文。燔肉之燔作燔。云宗廟火炙肉。與炙對。故解肝曰肝炙。燔曰炙肉。楚茨但言燔炙而不言肝。故必辨之曰燔燔肉。炙肝炙也。行葦箋亦然。羞燔者

受加于所出。後事也。俟〔疏〕正義曰。官氏獻瑤云。尸加肝于滷豆者。為嗣舉奠。將以授之也。燔則嚼之而不復用矣。然不可加于正俎。故加于所。今案滷豆近。故尸自加之。所俎在腊北稍遠。故羞燔者受而加之也。羞燔者。即長兄弟也。禮經釋例云。賓三獻燔從如初。此燔亦加于所。前主人初獻。賓長以肝從。尸加于滷豆。不加于所者。將以繼主人故也。注云俟後事也者。賈疏謂俟主婦獻視之時。更當羞燔于視。

尸卒爵。祝受爵。命送如初。卒爵。送〔疏〕正義曰。鄭氏敬云。祝命送。命主婦拜也。即前云。酢如主人儀。主婦。如主人儀者。自祝酌至尸拜送。〔疏〕正義曰。注云自祝酌至尸拜送。如酢主人也者。謂以上與酢主人同。佐食授接如酢主人也。不易爵。辟內子。〔疏〕祭以下。則其儀之異者也。云不易爵。辟內子者。吳氏疑義云。少牢不暇。但曰易爵。此經第言酢如主人。上尸與主人不易爵。故注以為不易爵。辟內子耳。然據少牢易爵注。謂男女不相襲爵。此祭統文。所謂酢必易爵。明夫婦之別。非謂內子尊。故易之也。若第以男女不相襲言。則此亦男女。豈為辟內子。

如主人儀者。自祝酌至尸拜送。〔疏〕正義曰。注云自祝酌至尸拜送。如酢主人也者。謂以上與酢主人同。佐食授接如酢主人也。不易爵。辟內子。〔疏〕祭以下。則其儀之異者也。云不易爵。辟內子者。吳氏疑義云。少牢不暇。但曰易爵。此經第言酢如主人。上尸與主人不易爵。故注以為不易爵。辟內子耳。然據少牢易爵注。謂男女不相襲爵。此祭統文。所謂酢必易爵。明夫婦之別。非謂內子尊。故易之也。若第以男女不相襲言。則此亦男女。豈為辟內子。

受加于所出。後事也。俟〔疏〕正義曰。官氏獻瑤云。尸加肝于滷豆者。為嗣舉奠。將以授之也。燔則嚼之而不復用矣。然不可加于正俎。故加于所。今案滷豆近。故尸自加之。所俎在腊北稍遠。故羞燔者受而加之也。羞燔者。即長兄弟也。禮經釋例云。賓三獻燔從如初。此燔亦加于所。前主人初獻。賓長以肝從。尸加于滷豆。不加于所者。將以繼主人故也。注云俟後事也者。賈疏謂俟主婦獻視之時。更當羞燔于視。

尸卒爵。祝受爵。命送如初。卒爵。送〔疏〕正義曰。鄭氏敬云。祝命送。命主婦拜也。即前云。酢如主人儀。主婦。如主人儀者。自祝酌至尸拜送。〔疏〕正義曰。注云自祝酌至尸拜送。如酢主人也者。謂以上與酢主人同。佐食授接如酢主人也。不易爵。辟內子。〔疏〕祭以下。則其儀之異者也。云不易爵。辟內子者。吳氏疑義云。少牢不暇。但曰易爵。此經第言酢如主人。上尸與主人不易爵。故注以為不易爵。辟內子耳。然據少牢易爵注。謂男女不相襲爵。此祭統文。所謂酢必易爵。明夫婦之別。非謂內子尊。故易之也。若第以男女不相襲言。則此亦男女。豈為辟內子。

如主人儀者。自祝酌至尸拜送。〔疏〕正義曰。注云自祝酌至尸拜送。如酢主人也者。謂以上與酢主人同。佐食授接如酢主人也。不易爵。辟內子。〔疏〕祭以下。則其儀之異者也。云不易爵。辟內子者。吳氏疑義云。少牢不暇。但曰易爵。此經第言酢如主人。上尸與主人不易爵。故注以為不易爵。辟內子耳。然據少牢易爵注。謂男女不相襲爵。此祭統文。所謂酢必易爵。明夫婦之別。非謂內子尊。故易之也。若第以男女不相襲言。則此亦男女。豈為辟內子。

受加于所出。後事也。俟〔疏〕正義曰。官氏獻瑤云。尸加肝于滷豆者。為嗣舉奠。將以授之也。燔則嚼之而不復用矣。然不可加于正俎。故加于所。今案滷豆近。故尸自加之。所俎在腊北稍遠。故羞燔者受而加之也。羞燔者。即長兄弟也。禮經釋例云。賓三獻燔從如初。此燔亦加于所。前主人初獻。賓長以肝從。尸加于滷豆。不加于所者。將以繼主人故也。注云俟後事也者。賈疏謂俟主婦獻視之時。更當羞燔于視。

尸卒爵。祝受爵。命送如初。卒爵。送〔疏〕正義曰。鄭氏敬云。祝命送。命主婦拜也。即前云。酢如主人儀。主婦。如主人儀者。自祝酌至尸拜送。〔疏〕正義曰。注云自祝酌至尸拜送。如酢主人也者。謂以上與酢主人同。佐食授接如酢主人也。不易爵。辟內子。〔疏〕祭以下。則其儀之異者也。云不易爵。辟內子者。吳氏疑義云。少牢不暇。但曰易爵。此經第言酢如主人。上尸與主人不易爵。故注以為不易爵。辟內子耳。然據少牢易爵注。謂男女不相襲爵。此祭統文。所謂酢必易爵。明夫婦之別。非謂內子尊。故易之也。若第以男女不相襲言。則此亦男女。豈為辟內子。

受加于所出。後事也。俟〔疏〕正義曰。官氏獻瑤云。尸加肝于滷豆者。為嗣舉奠。將以授之也。燔則嚼之而不復用矣。然不可加于正俎。故加于所。今案滷豆近。故尸自加之。所俎在腊北稍遠。故羞燔者受而加之也。羞燔者。即長兄弟也。禮經釋例云。賓三獻燔從如初。此燔亦加于所。前主人初獻。賓長以肝從。尸加于滷豆。不加于所者。將以繼主人故也。注云俟後事也者。賈疏謂俟主婦獻視之時。更當羞燔于視。

而遂可亂其男女之理。且據祭統夫人易爵。今內子不辟夫人。士妻乃辟內子邪。蓋經雖曰如主人儀。其中原有不同處。如少牢禮主人嘏。主婦不嘏。此主人嘏。主婦當亦不嘏。豈因經言酢如主人。而遂可謂之親嘏主婦邪。以此證之。蓋見注說之謬矣。今案男女不相襲爵。禮之通例。此亦常如少牢尸酢主婦易爵。經未細別耳。吳說是也。 主婦適房南面。佐食授祭。主婦左執爵。右撫祭。祭酒啐。

酒入卒爵。如主人儀。撫授祭。示親祭。佐食不授而祭於地。亦儀簡。〔疏〕正義曰。授祭惟尸主人主婦有之。詳前。而但撫祭。皆與大夫妻異也。如主人儀。敖氏云。謂卒爵拜。尸答拜也。注云。佐食不授而祭於地。亦儀簡也者。少牢禮。主婦受祭祭之。此但撫之前已。故云亦儀簡。賈疏云。亦者。亦前不夾拜也。云入室卒爵。於尊者前成禮。明受惠也者。此尸酢主人。亦是傳神。獻祝。籩燔從如初儀。及佐食如初。卒以爵入于房。及佐食如初。如其獻佐

惠。故於室中飲之也。○尸酢主婦。獻祝。籩燔從如初儀。及佐食如初。卒以爵入于房。及佐食如初。如其獻佐也。〔疏〕正義曰。少牢云。主婦洗酌獻祝。此亦當更爵。洗于房中乃獻也。敖氏云。初儀。卽主人獻祝之禮。籩與豆。燔與肝雖異。其祭之儀則同。祝亦兩籩。其設之棗在菹西。栗在棗南。及佐食。謂獻及之也。盛氏云。以虛爵入房。仍奠于內籩。注云。如其獻佐食。則拜主人之北西面也者。張氏爾岐云。如初。如主人獻佐食之拜位。獻尸獻祝皆北面。此獨西面者。以佐食北面。不宜同面拜送也。○主婦獻祝獻佐食。

右主婦亞獻

賓二獻如初。燔從如初。爵止。初。亞獻也。尸止爵者。三獻禮成。〔疏〕正義曰。自此至卒復位。言賓長三獻之事。欲神惠之均於室中。是以奠而待之。○此內有十一爵。主婦致爵于主人。一也。

主人酢主婦。二也。主人致爵于主婦。三也。主婦酢主人。四也。尸舉奠爵。五也。酢賓長。六也。賓長獻祝。七也。又獻佐食。八也。賓又致爵于主人。九也。又致爵于主婦。十也。賓受主人酢。十一也。張氏爾岐云。自主婦致爵主人以下。皆所謂均神惠于室中者。約略分之爲六節。○賓三獻如初。謂拜受拜送之儀如初也。復云燔從如初者。上主婦亞獻薦兩籩。此籩籩。但有燔從而已。故言燔從如初以別之也。注云初亞獻也者。以三獻承亞獻後。且初獻係肝

從。非燔從。故以爲如亞獻也。云尸止爵者。三獻禮成。欲神惠之均於室中。是以奠而待之者。止爵。謂賓所獻之爵。尸奠之而不舉。蓋欲主人以下。皆舉受爵之禮。而後神惠均於室中。上初獻亞獻時。祝佐食皆已得獻。主人主婦但得

一醉而已。未得獻。是神惠未均。故奠而待之也。禮經釋例云。凡不償尸之祭。賓三獻爵止。則均神惠於室。加爵者爵止。則均神惠於庭。案特性禮。賓三獻爵止。注云。欲神惠之均於室中。考此三獻節內。主婦致爵于主人及自酢。主人致爵于主婦及自酢。尸作止爵及酢。賓獻祝獻佐食。致爵于主人主婦。及受主人酢。共十一爵。是三獻爵止。神惠均於室也。賓三獻畢。主人獻賓于西階上自酢。及獻衆賓亦于西階上獻長兄弟。衆兄弟皆于阼階上獻內兄弟于房中。此因室中而兼及堂上房中也。其獻衆賓後酬賓在西階前。爲旅酬發端。則室事終而庭事起矣。又長兄弟加爵畢。衆賓長爲加爵如初。爵止。注云。尸爵止者。欲神惠之均於在庭。賈疏云。賓及兄弟雖得一獻。未得旅酬。故停之。使庭行旅酬。考此爵至旅酬時。賓酬衆兄弟。旅西階前一觶畢。經云。爲加爵者作止爵。如長兄弟之儀。注于旅酬之間。言作止爵。明禮殺並作。又作止爵畢。長兄弟酬賓。始旅阼階前一觶。是加爵者爵止。神惠均於庭也。有司徹。不償尸之禮。賓長洗爵獻于尸。尸拜受。賓尸西北面答拜。爵止。此三獻節內。主婦致爵于主人及自酢。尸作止爵。及酢賓。賓獻祝獻兩佐食。致爵于主人主婦。及受主人酢。共十爵。三獻畢。主人獻衆賓兄弟。內賓私人。皆如償禮。亦三獻爵止。均神惠於室。而兼及堂上房中也。不償尸之禮。賓長獻于尸。爵不止者。下大夫與士異也。又云。有司徹償尸于堂。賓三獻尸。奠爵于薦左。注奠爵。爵止也。此爵至主人酬尸。主人獻長賓于西階上。辯獻衆賓自酢于長賓。皆在西階上。唯酬賓于西階南。爲無算爵發端。獻兄弟于阼階上。獻內賓于房中。獻私人于阼階上。尸乃作三獻之爵。卒爵後。賓獻侑。致爵于主人。及受尸酢。於是三獻禮成。而神惠均於堂上及房中矣。償尸無室中之事。故致爵于獻尸侑時行之也。賓三獻畢。二人舉解于尸侑爲旅酬始。衆賓及兄弟飲于堂上。私人飲于堂下。已均神惠於庭矣。而賓長加獻于尸後。賓一人舉爵于尸。更行旅酬者。償尸之禮盛。威儀多也。少牢禮。正祭賓三獻。尸卽卒爵酢賓。不止爵者。祭畢將償尸故也。○賓獻尸。尸暫止爵。席于戶內。爲主人鋪之。西〔疏〕正義曰。敖氏云。席亦南上。未受爵而設席。變於大夫。面者。戶內西面。是主人之位也。禮經釋例云。凡致爵。皆在賓三獻之間。特性禮。主婦致爵于主人及自酢。共二爵。主人致爵于主婦及自酢。共二爵。賓致爵于主人主婦。及自酢于主人。共三爵。是爲七爵。皆行于賓三獻之間。合尸作止爵。及酢賓獻祝佐食。又四爵。爲十一爵也。此士禮也。有司徹。不償尸之禮。主婦致爵于主人及自酢。共二爵。賓致爵于主人主婦。及自酢于主人。共三爵。是爲五爵。皆行于賓三獻之間。合尸作止爵。及酢賓獻祝獻上。下兩佐食。又五爵。爲十爵。方之特性。少主人致爵于主婦及自酢二爵。多獻下佐食一爵。此下大夫禮也。是致爵皆在賓三獻之間也。士庶不致爵者。不備禮也。有司徹償尸。主婦及賓皆于獻尸後。致爵于主人。故少牢正祭。賓三

獻不致爵也。釋例又云。案少牢禮。賓長洗爵獻于尸節。賈疏云。特性賓長獻爵止。待夫婦致爵。此大夫禮或有僭尸者。故不致爵。爵不止也。若然。有司徹尸作止爵三獻。致爵于主人。主人不醉。又不致爵于主婦。下大夫不僭尸。賓獻尸止爵。主婦致爵于主人。醉主婦。主人不改爵于主婦。特性。主人與主婦交相致爵。參差不同者。此以尊卑爲差等之數。故有異也。上大夫得僭尸。故不致爵。辟人君。下大夫不僭尸。故壇醑主婦而已。士卑不嫌與君同。故致爵具也。此疏言致爵之禮。異同甚詳。然下大夫賓亦致爵于主婦。不止壇醑主婦也。祭必致爵于主人者。所以致敬於主祭者也。釋例又云。加爵亦致爵。詳後長兄弟洗觴爲加爵下。主婦洗爵酌致爵于

主人。主人拜受爵。主婦拜送爵。主婦拜。拜於北面也。〔疏〕正義曰。敖氏云。酒乃已物。不可以獻爲名。故謂

蓋夫婦和而後家道成。主人主婦親相致爵。則臯尸其樂之矣。注云。主婦拜。拜於北面也者。以上亞。宗婦贊豆如

獻尸西面拜。故知此北面拜也。云今文曰主婦洗酌爵者。洗者。洗爵也。今文二字誤倒。故從古文。宗婦贊豆如初。主婦受。設兩豆兩籩。初贊亞獻也。主婦。〔疏〕正義曰。宗婦贊豆兼贊籩。經但云贊豆者。籩亦可名豆也。既授

云。初贊亞獻也者。上亞獻時。宗婦執兩籩戶外坐。此亦如之。故云如初也。云主婦薦兩豆籩東面也者。褚氏云。凡設豆籩等。必向席設。主人席西向。故注云東面設。無南面設之理。敖說非也。俎入設。佐食設

也。〔疏〕正義曰。俎入設。謂入設於室也。云佐食設之者。約有司。徹下大夫不僭尸者。主婦致爵主人時。佐食設俎知之也。主人左執爵祭薦。宗人贊祭奠爵。與取肺坐絕

祭臍之興。加于俎。坐挽手祭酒啐酒。絕肺祭之者。以離肺長也。少儀曰。牛羊之肺。離而不提心。豕亦然。挽手者。爲絕肺染汚也。挽手者。爲絕肺染汚也。判肺不挽手者。李氏如圭云。判肺。判切之。直取以祭離肺。四面離割之。不絕其中央少許。祭時絕之以祭。

〔疏〕正義曰。敖氏云。此贊祭薦。蓋以籩祭授之。祭離肺之儀。鄉飲酒禮備之矣。吳氏廷華云。肺言取。則不授也。今案肺惟主人自取之。故取肺云與加于俎。亦云與也。注云。絕肺祭之者。以離肺長也者。禮經釋例云。離

者。午割之。離而不殊。留中央少許相連。祭時以右手絕而祭之。其餘在左手者。則臍之也。是離肺離而未絕。中央

相連故長也。云少儀曰。牛羊之肺離而不提心。豕亦然者。案鄭注少儀云。提猶絕也。剝離之。不絕中央少許者。使

下記主人以下俎皆離肺。無判肺。是判肺不須絕。故不挽手也。云古文挽皆作說。詳鄉飲酒禮。

肝從左。執爵取肝。揆于鹽。坐振祭。臍之。宗人受加于俎。燔

亦如之。與席末坐。卒爵拜。於席末坐。卒爵敬也。一酌〔疏〕正義曰。坐振祭。李氏如圭云。重出坐字。疑。敖氏復言坐。褚氏云。少牢賓尸。次賓羞燔。亦曰坐振祭。豈兩處皆衍乎。少儀曰。有折俎者。取祭不坐。燔亦如之。知

凡從獻之肝燔。必興而取。坐而祭。經言坐祭。正見其興而取也。盛氏云。凡振祭皆坐。特於此見之耳。敖云衍。非。注云於席末坐。卒爵敬也者。上尸祝卒爵亦於席上。此於席末。故云敬也。官氏獻瑞云。鄉飲射禮。啐酒于席末。卒爵于階上。此飲於室中。故啐酒於席上。而卒爵於席末。所以別於尸祝。云一酌而備再從。而次之亦均者。上

初獻尸肝從。亞獻尸燔從。今致爵主人。肝燔俱有。是一酌而備。主婦答拜受爵酌醋。左執爵拜。主人答拜。坐再從也。惠氏棟云。次之亦均者。謂先肝次燔。亦與尸均也。祭立飲。卒爵拜。主人答拜。〔疏〕正義曰。李氏如圭云。主婦醋不更爵。殺也。敖氏云。主婦自酢者。主人辟尸。具。今案吳說皆是也。祭統但言酢必易爵。明夫婦之別。不云婦酢不更爵。是其禮不專為男子言也。鄭因此經無更爵

之文。遂生異解。此注及下注。似俱未確。數氏又據內則。凡女拜尙右手。決經左字為誤。郝氏敬云。主婦左執爵拜。不奠爵。婦人立拜也。盛氏云。左執爵而拜者。肅

拜也。敖以為誤。非。○主婦致爵於主人。因自酢。主婦出。反于房。主人降洗酌。致爵于主婦。席于房中

南面。主婦拜受爵。主人西面答拜。宗婦薦豆俎從。獻皆如主人。主人更爵酌醋。卒爵降。實爵于筐。入復

位。主人更爵自酢。男子不承婦人爵也。祭統曰。夫婦相授。〔疏〕正義曰。主婦出者。謂出室至堂。由堂而入房也。受。不相襲處。酢必易爵。明夫婦之別。古文。更為受。〔疏〕于房言反者。房是婦人常處也。凡婦人入廟位在房。

故此致爵主婦。亦席于房中。不于室也。主人降洗酌者。謂降而洗爵。升而酌酒也。敖氏云。不言升酌。文省耳。主人於主婦。亦謂之致爵者。夫妻一體也。主婦席南面。變於大夫不賓尸之禮也。豆亦兩豆兩簋。俎。牲俎也。從獻。

肝燔也。又云。主人酢亦在房中西面。其他儀皆與主婦自酌者略同。以有成禮。故略而不見之。卒爵則坐。惟此與主婦

異耳。位。室中位。李氏如圭云。更爵。更房內之爵也。庭隴惟有二爵。其一獻尸爵止。其一主人致爵于主婦。少牢

致爵之禮是也。婚從者。如亞獻祝及致于主人主婦之禮也。言此則是其從獻之物。僅有此耳。亦見其殺於初者也。盛氏云。案婚從謂獻祝及致爵于主人主婦也。祝之從獻無筮。主人主婦之從獻無肝。皆異於初者。故特見之。今案敖氏盛氏說。雖異於注。而分析較細。故錄附焉。○賓致爵主人主婦。更爵自酢。

右賓三獻

主人降階西面拜賓如初洗再拜賓而洗爵為將獻之如初視濯時主人〔疏〕正義曰。張氏爾岐云。此下獻

兄弟。獻衆兄弟。獻內兄弟。凡六節。以三獻尸訖。事神禮成。順神意以達惠。六節共為一科。其設尊兩階。先以酬賓。又所以為旅酬發端也。○禮經釋例云。三獻爵止。神惠於均室也。主人獻賓于西階上。自酢及獻衆賓亦于西階上。

獻長兄弟衆兄弟皆于阼階上。獻內兄弟于房中。此因室中而兼及堂上房中也。敖氏云。初謂三拜衆賓。衆賓皆答一拜也。秦氏薰田云。敖與注答再拜之文不同。案鄭據本篤陳鼎拜賓時文。敖據有司徹文。彼大夫禮。與士禮自有異。仍

當依鄭。今案賓辭洗卒洗揖讓升酌西階上獻賓賓北面拜受爵主人在右答拜就賓拜者。此禮不主於

主人在右。統於其〔疏〕正義曰。蔡氏德晉云。西階上獻賓。主人就賓也。主人在右。北面以東為右也。注云。就賓位。今文無洗。拜者。此禮不主於尊也者。謂鄉飲酒鄉射。以賓為尊。獻酢皆賓于西階上拜。主人于阼階上

拜。鄉飲酒獻介及介酢。皆介于西階上拜。主人于介右拜。此就賓拜與鄉飲酒獻介同。是不主於尊賓也。云賓卑則不專階者。鄭意以賓為有司。故謂賓為卑也。云主人在右。統於其位者。主人在東階在賓右。即在賓東。故云統於其

位也。盛氏云。案是禮主於祭。不主於賓。至獻賓而禮已殺矣。故賓主同階。注云賓卑非。禮經釋例云。凡賓主人禮盛者專階。不盛者不專階。特牲禮。主人獻賓。受爵送爵。卒爵及酌酢。賓皆于西階上拜。主人于賓右拜。祭畢飲

酒。殺於飲酒正禮。故不專階也。與盛說同。義似長。云今文無洗者。胡氏承琪云。案鄭從古文有洗者。亦以其文備。薦脯醢設折俎。折俎。非貴體也。上賓幣。衆賓錢。公

有司設〔疏〕正義曰。薦脯醢。謂薦豆也。脯籩實。醢豆實。注云。凡節解者皆曰折俎者。以各篇言折俎者多。故總釋之。節解謂如肩臂臑臠膊脰之類。逐節解之。即所謂體解也。云不言其體。略云折俎。非貴體也。

貴。貴謂如春昏之類。經每言之。此不言。故知非貴體也。云上賓幣。衆賓儀者。李氏如圭云。少牢下篇曰。賓左司士。設賓俎羊幣。衆賓其替儀也。儀者儀度。可用者用之。云公有司設之者。下記云公有司門西。是也。賓左

執爵。祭豆奠爵。興取肺坐。絕祭嚼之。興加于俎。坐挽手祭酒。卒爵拜。主人答拜。受爵酌酢。奠爵拜。賓答

拜。主人酌自酢者。賓不敢。〔疏〕正義曰。注謂賓不敢敵主人。主人達其意。主人坐祭。卒爵拜。賓答拜。揖執祭以敵主人。主人達其意。〔疏〕者。亦是以賓爲卑之意。說詳有司徹。主人坐祭。卒爵拜。賓答拜。揖執祭以

降。西面奠于其位。位如初。薦俎從設。位如初。復其位東面。少牢饋食禮。宰夫執薦以從。設於〔疏〕正義曰。李

祭脯肺。敖氏云。執祭脯也。似李爲長。盛氏云。祭謂脯及肺之置於地者。必執以降。敬也。且示其將復位於下。然而主人之羣吏。遂執其薦俎以從之也。必復位於下者。辟後之受獻者也。注云。位如初。復其位東面者。以上云西

面奠于其位。復云位如初。故知復其位東面也。引少牢禮者。證薦俎從設之處。衆賓升。拜受爵。坐祭立飲。薦俎設于其位。辯主人備答拜焉。降實

爵于篚。衆賓立飲。賤不備禮。鄉飲酒記曰。立。〔疏〕正義曰。李氏如圭云。坊記曰。尸飲三。衆賓飲一。示民有上卒爵者不拜。既爵備盡。盡人之答拜。〔疏〕下也。因其酒肉。聚其宗族。以教民睦也。蔡氏德晉云。升。

升西階也。辯謂皆有薦俎也。盛氏云。案其位在西階下賓南。薦俎不先設于西階上。而卽設于其位。殺於賓也。降實爵于篚。亦謂主人也。然則衆賓每一人飲訖。輒以爵授主人矣。不言者。文不具也。鄉飲禮云。坐祭立飲不拜。既爵。

授主人爵。降復位。又案注盡人之答拜。之字當在答拜之下。今案此注云。備盡下戶備答拜焉。注云備。猶盡也。說文。帚。具也。備。慎也。从人。帚聲。今則備具字通用。備備答拜。謂一具答拜之。鄭以盡義較顯。故解爲盡。盡

人之答拜。盧氏文昭疑之爲衍文。盛氏謂人之字在答拜下。是也。○獻賓及衆賓。尊兩壺于阼階東。加勺南枋。西方亦如之。爲酬賓及兄弟。行神惠。其

位尊之。兩壺皆酒。優之。先尊東。〔疏〕正義曰。阼階之東爲東方。西階之西爲西方。經互言之。東西各方兩壺。則方。示惠由近。禮運曰。澄酒在下。〔疏〕庭中凡四壺也。此尊亦北面酌。加勺于尊上而枋向南。便執也。注云爲酬

賓及兄弟行神惠。不酌上尊卑異之。就其位尊之者。李氏如圭云。旅酬禮襲。不敢與神靈共尊。故就賓及兄弟之位。尊之。不用玄酒。澄酒在下。人君禮也。案司尊彝。四時之祭皆有蠶。諸臣之所酢。少牢禮上下大夫堂下皆無尊。辟

人君。士卑。不嫌與人君同。王氏士讓云。秦祭尸崇不與于旅酬。則酬時不得用尸尊。故賓兄弟有堂下尊。內賓宗婦有房中尊也。若有司徹備尸。尸亦與旅酬。則酬時得用尸尊矣。云兩壺皆酒。優之者。玉藻。唯饗野人皆酒。彼注云。飲賤者不備禮。與此注異者。此祭末行酬所以合歡。故以優之為義。優之者。謂兩壺皆酒。可以盡醉。且以別於堂上尊也。云先尊東方。示惠由近者。東方為主人位。見行神惠。由近始也。禮運。澄酒在下。據鄭志荅趙商田瓊問。澄為沈齊。酒為三酒。引之者。證堂下設尊之事也。主人洗觶酌于西方之尊。西階前北面酬賓。賓在左。先酌西方者。疏正義曰。禮成于酬。故以是終獻賓之禮。且為旅酬發端也。賓在左。如其在階上之位也。吳氏穀云。鄉飲酬賓在階上。此在階下者。以賓位本在下也。飲射主於燕賓。則賓在堂上。祭禮主於事尸。則賓在堂下。注云先酌西方。同為尊賓。且酬賓酌西方之尊。酬主人酌東方之尊。亦為近其位便也。主人奠觶拜。賓答拜。主人坐祭。卒觶拜。賓答拜。主人洗觶。賓辭。主人對卒洗

酌西面賓北面拜。西面者。鄉賓位。立於西階。疏正義曰。此主人酌而自飲。以導賓飲也。注云。西面者鄉賓。故知立於賓所荅拜之東北也。主人奠觶于薦北。奠酬於薦左。非為其不舉。疏正義曰。敖氏云。不授而云。凡酬酒先自飲。復酌奠而不授。薦北。薦左也。吳氏疑義云。此暫奠以待賓之取。下奠于薦南。則正奠也。鄉飲酒酬爵不舉。主人初奠于薦西。右也。賓取之。乃奠于薦東。左也。此酬爵當舉。主人初奠于薦北。左也。賓取之。奠于薦南。右也。則兩經之例一耳。注曰不同。疏曰相變。則竟不知下有薦南之奠矣。案鄉飲記云。凡奠者于左。將舉于右。此奠解于薦左。有似於不舉。故鄭辨之云。奠酬酒於薦左。非為其不舉。以方行神惠。與飲酒禮異也。官氏獻瑤云。凡鄉飲射燕無舉奠酬者。祭則有之。蓋鄉飲射燕皆正賓也。不賓坐。取觶還東面拜。主人答拜。賓奠觶可以盡人之歡。祭則尸為主。賓非正也。不可不廣神之惠。其說是也。賓坐。取觶還東面拜。主人答拜。賓奠觶

于薦南揖復位。還東面。就其位薦西。疏正義曰。戴校集釋云。東面下。各本衍拜字。考上經賓北面拜。主人奠觶薦南。明將舉。奠觶于薦北。下云主人荅拜。荅賓北面之拜也。賓坐取觶還東面。下乃云賓奠觶于薦南。賓方執觶在手。不得拜明矣。汪氏中儀禮校本刪拜字。謂無賓兩拜。主人止荅一拜之理。今案敖氏。姜氏。蔡氏。皆以奠解於薦北下拜文。蓋亦疑經賓兩拜主人正荅一拜。而不知還東面下之拜為衍字也。禮經釋例。

乃云賓奠觶于薦南。賓方執觶在手。不得拜明矣。汪氏中儀禮校本刪拜字。謂無賓兩拜。主人止荅一拜之理。今案敖氏。姜氏。蔡氏。皆以奠解於薦北下拜文。蓋亦疑經賓兩拜主人正荅一拜。而不知還東面下之拜為衍字也。禮經釋例。

乃云賓奠觶于薦南。賓方執觶在手。不得拜明矣。汪氏中儀禮校本刪拜字。謂無賓兩拜。主人止荅一拜之理。今案敖氏。姜氏。蔡氏。皆以奠解於薦北下拜文。蓋亦疑經賓兩拜主人正荅一拜。而不知還東面下之拜為衍字也。禮經釋例。

經義述聞。皆同戴說。揖復位。郝氏敬云。揖。揖主人復位。復東向之初位。敖氏云。復位。主人復阼階下面西位也。秦氏憲田以敖爲是。注云。還東面。就其位薦西者。以賓位本在薦西東面。取解時西面。今還東面。故知就其薦西之位也。云。奠解薦南。明將舉者。謂下旅酬時實取以酬長兄弟。是將舉也。薦南。薦右也。○設尊酬賓。以啓旅酬。主人洗爵。獻長兄弟于阼階上。如賓儀。酬賓乃獻長兄弟於酬。先成賓禮。此主人爲之與。〔疏〕正義曰。獻于阼階上。則酌于堂上尊也。云如賓儀。則自洗至薦俎。從設皆亦有應。設於位。私人爲之與。〔疏〕如賓可知。張氏爾岐云。注疏皆不言酢。既云如賓儀。當亦主人自醉是也。

注云。酬賓乃獻長兄弟者。獻之禮成於酬者。如鄉飲酒禮。主人獻賓。賓酢主人。主人酬賓。乃獻介是也。云亦有薦。設於位者。賈疏云。長兄弟初受獻于阼階上時。亦薦脯醢。設折俎于阼階上。祭訖。乃執以降。設于下位。皆當如賓儀。言亦者。亦賓云。私人爲之與者。私人卽私臣。李氏如圭云。下記公有司獻。洗獻衆兄弟。如衆賓儀。而必

爲之洗者。顯神惠。此言如衆〔疏〕正義曰。郝氏敬云。如衆賓儀。拜受坐祭立飲。薦俎設于其位偏同也。佐食在衆賓儀。則知獻衆賓洗明矣。〔疏〕兄弟中薦俎亦設於此時。注云。獻卑而必爲之洗者。顯神惠者。衆兄弟分卑。獻必爲之洗者。以行神惠爲重也。云此言如衆賓儀。則知獻衆賓洗明矣者。上獻衆賓雖不言。洗獻內兄弟于房中。但此獻衆兄弟洗。二者儀同。則獻衆賓亦洗可知。不言者文略耳。○獻長兄弟及衆兄弟。洗獻內兄弟于房中。

如獻衆兄弟之儀。房中。內兄弟。內賓宗婦也。如衆兄弟。如其拜受坐祭立飲。設薦俎於其位而立。內賓其位在〔疏〕正義曰。注云。內兄弟。內賓宗婦也者。賈疏云。此總云。內兄弟。下記云。內賓宗婦。案彼注云。內賓姑姊妹宗婦族人之婦。若然。內兄弟者。服名。故號婦人爲兄弟是也。云如衆兄弟。如其拜受坐祭立飲。設薦俎於其位而立者。或曰立當爲偏之。謂設薦俎于其位而偏也。今案此經云。如獻衆兄弟之儀。上獻衆兄弟云。如衆賓儀。據前獻衆賓云。拜受爵坐祭立飲。薦俎設于其位。或說似是。章氏平云。立爲己之說。則以立已形似故也。云內賓其位在房中之尊北者。下記云。尊南。室于房中。西墻下。南上。是房中有尊也。又云。內賓立于其北。東面南上。宗婦北堂。東面北上。是其位在尊北也。云不殊其長略婦人也者。賈疏云。決上文獻賓于西階上。獻兄弟于阼階上。皆殊其長。此不殊。故云略之。引有司徹者。欲見此內賓受獻時。亦南面拜受爵。蔡氏云。南面。統於堂也。褚氏云。獻內兄弟之先後。經無明文。觀下注云。內賓之長。亦南面若拜。知先獻內賓而酢者。惟長一人矣。主人醉畢出房。主婦乃洗爵酬內賓之長。爲房中旅

儀禮正義 卷三十五 二九

儀禮正義 卷三十五 二九

儀禮正義 卷三十五 二九

儀禮正義 卷三十五 二九

儀禮正義 卷三十五 二九

儀禮正義 卷三十五 二九

儀禮正義 卷三十五 二九

儀禮正義 卷三十五 二九

儀禮正義 卷三十五 二九

儀禮正義 卷三十五 二九

酬始。獻必主人。統於主祭也。酬必主婦。以洽歡心。男女之倫。不可瀆也。主人西面答拜。更爵酢。卒爵降。實爵于篚。入復位。爵辯乃自酢。以初不。亦南面〔疏〕正義曰。盛氏云。更爵亦于下篚。必更之者。男女不相襲也。江氏琦云。案男子多不承婦人爵。婦人則有。皆拜。〔疏〕製用男子爵者。上文尸酢主婦。鄭注云。不易爵。又致爵主人。經云。主婦答拜受爵酌醋。又三獻酌致于主人主婦。皆是也。然此獻內兄弟承獻。眾兄弟自酢之後。而必爲之洗。則宜爲之更爵明矣。今案上云。洗獻于房中。則更爵自明。故經於獻不言更爵。於酢言更爵也。至男女不相襲爵。禮之大例。經或不言更爵者。文偶不具耳。江說洵注未的。方氏苞云。入復位。復室中西面之位也。以是見主婦長賓有事于室中。主人皆不離其位。至旅酬則室中侍尸者。惟主人。故尸將饗。然後主人出。注云。爵辯乃自酢。以初不殊其長也者。初謂獻時。鄭知必爵辯乃酢者。以內兄弟多。主人惟爲酢一爵也。云內賓之長亦南面答拜者。上注引有司徹云。南面拜受。此亦南面答拜。亦者。亦上注也。○獻內兄弟。

右獻賓與兄弟

長兄弟洗觚爲加爵。如初儀不及佐食。洗致如初。無從。大夫士三獻而禮成。多之爲加也。不及佐。張氏爾岐云。此三獻之外。復爲加爵。云如初儀者。如賓長三獻之儀。但賓長獻十一爵。此長兄弟加獻唯六爵。洗觚獻尸。一也。尸酢長兄弟。二也。獻祝。三也。致爵主人。四也。致爵主婦。五也。受主人酢。六也。本賈疏。禮經釋例云。凡七祭。正獻後加爵三。下大夫祭。正獻後加爵二。饋尸則正獻後加爵一。特性。長兄弟洗觚爲加爵。一也。衆賓長爲加爵。二也。又旅酬無算爵畢。利洗散獻于尸。利佐食也。獻卽加爵。此佐食加爵三也。是士祭正獻後加爵三也。有司徹不償尸之禮。主人獻私人畢。賓長獻于尸。此賓長加爵一也。又無算爵畢。利洗爵獻于尸。此佐食加爵。二也。是下大夫祭正獻後加爵二也。有司徹償尸之禮。兄弟後生舉解畢。賓長獻于尸。此賓長加爵于尸。是償尸正獻後加爵。一也。陳氏祥道云。士禮。主人主婦賓三獻。又爵三。長兄弟賓長利獻之也。下大夫主人主婦賓三獻。又爵二。賓長與利獻之也。上大夫特主人主婦賓三獻而已。蓋士與下大夫無償尸。故有加爵。上大夫有償尸。故無加爵。天子諸侯有釋祭。又有加爵。禮所以隆于尊者也。考陳氏所謂上大夫無加爵者。指少牢上篇正祭而言。若償尸三獻後。賓長亦加爵也。又有司徹償尸。賓長加爵後。賓一人舉爵于尸如初。亦遂之於下。此爵蓋爲旅酬發端。如舉饌之禮。非

加爵也。釋例又云。凡致爵。皆在賓三獻之間。加爵亦致。若僎尸則于堂上獻尸侑時行之。特性。長兄弟洗觚爲加爵如初儀。洗致如初。注。致。致爵于主人主婦。又云。衆賓長爲加爵如初。有司徹不僎尸之禮。賓長獻于尸。尸酌獻。視致醕。注。致爵致爵于主人主婦。是加爵亦致也。又有司徹。舉饌後賓長獻于尸如初。無清爵不止。注。如初。如其獻侑酌致主人。受尸酢也。則僎尸加爵亦致也。今案上云如初儀。謂長兄弟加爵獻尸拜受拜送諸儀。如賓三獻也。下云如初。謂洗爵酌致于主人主婦。如賓三獻也。洗觚不及佐食。無從。是別言其異於初者。無從。謂無從獻之肝燔也。注云。大夫士三獻而禮成。多之爲加也者。賈疏云。飲酒禮。卿大夫三獻。士唯一獻而已。祭禮。士與大夫同三獻者。攝盛是以多之爲加也。高氏愈云。主人及賓已獻尸。而長兄弟及衆賓長未嘗致爵。以是爲恕。故復爲加爵以厭飲之。然必長兄弟先爲加爵。而後及衆賓者。猶主人初獻。而賓爲三獻之意。官氏獻瑤云。加爵之義有二。一比於侑食飽酌之意。一使長兄弟衆賓長得以伸其敬也。及視不及佐食者。佐食與旅。而視不與旅。非但禮殺而已。加爵而後致爵。亦以伸敬於主祭也。加爵用觚。別於正獻也。致爵于主婦。既乃更一觚以自酢。故饌實二觚焉。酢訖。降奠于籩。○賈疏云。天子大禘。十有二獻。四時與禘。唯有九獻。上公亦九獻。侯伯七獻。子男五獻。吳氏疑義云。周禮司尊彝注。以禘小於禘。而重於時祭。此并以禘與四時祭同。則更謬矣。以理論之。天子凡祭皆應十二獻也。

右長兄弟爲加爵

衆賓長爲加爵如初。爵止。戶爵止者。欲神。惠之均於在庭。〔疏〕正義曰。張氏爾岐云。此衆賓長爲加爵。衆賓長非三獻之賓。在即止而不飲。待旅酬四階一解畢。加爵者乃請尸舉爵。盛世世佐云。此加爵不言其器。蒙長兄弟之文也。獻用爵。加爵用觚。旅酬用觶。禮之差也。敦氏云。此加爵常用解。非。○賈疏云。庭賓及兄弟雖得一獻。未得旅酬。故停之。使庭行旅酬。是欲神惠之均於在庭也。官氏獻瑤云。少牢大夫賓尸。尸作三獻之爵。遂繼之以旅酬。是尸自行其惠於廟中也。士不賓尸。則尸不出堂。而行旅酬之禮矣。故於加爵而爵止。以示致惠之意。禮經釋例云。特性賓三獻爵止。注云。欲神惠之均于室中。考此三獻節內。共十一爵。是神惠均于室也。又長兄弟加爵畢。衆賓長爲加爵如初。爵止。注云。欲神惠之均于在庭。考此爵至旅酬時。賓酬衆兄弟。旅西階前一解畢。經云。爲加爵者作止爵畢。長兄弟酬賓。始旅階前一解。是神惠均于庭也。有司徹不僎尸之禮。賓長獻于尸。爵不止者。下大夫與士異也。少牢正祭賓三獻。尸即卒爵酢賓。不止爵者。祭畢將僎尸故也。

右衆賓長加爵

嗣舉奠盥入北面再拜稽首。嗣主人將爲後者舉。猶飲也。使嗣子飲奠者。〔疏〕正義曰。自此至出復位。言主

將傳重累之也。大夫之嗣子不舉奠。辟諸侯。〔疏〕人嗣子飲奠獻尸之事。○孔氏

穎達云。奠者。初尸未入之前。祝酌奠于嗣南。尸入祭奠不飲。至此乃嗣子舉之。今案盥入。盥手乃入室也。北面。辟主人西面之位也。再拜稽首。重神貺也。廟中再拜稽首者。唯主人耳。嗣繼體故亦如之。張氏爾岐云。舉奠者。舉

前陰厭時祝所奠于嗣南之爵而飲之。舉奠本言其事。下文遂以目其人。謂嗣爲舉奠。注云。嗣主人將爲後者。案鄭注。文王世子云。上嗣。君之適長子。與此注似異者。適長。正也。無則庶子及同宗爲後者。皆可稱嗣。此注云將爲

後者。兼無適長者言也。云舉猶飲也者。賈疏云。非謂訓舉爲飲。直是嗣子舉而飲之耳。是也。云使嗣子飲奠者。將傳重累之也者。官氏獻瑤云。以傳宗廟之重言之。曰受重。以承祖宗之貺言之。曰舉奠。祭祀之陳饌。以奠而成。嗣

舉奠則雖在子弟之列。而已付以他日祭祀之事矣。其舉奠必在加爵之後何也。加爵則室中之禮將畢矣。若待旅酬而後

舉。無以行敬也。吳氏疑義云。嗣子爲宗祧之寄。父在雖不主祀。亦當自致其誠敬於先人。然既不可上同於主人。又不可等之於主婦及賓長。故獻終。使之約略於主人獻酢之節而行之。而仍不干主人之正禮。此禮義之至精者。今案官

氏吳氏之說。足以發明注意。云大夫之嗣子不舉奠。辟諸侯者。賈疏云。士卑不嫌得與人君同。案文王世子云。其登餽獻受爵。則以上嗣。鄭注以特牲饋食禮言之。受爵。謂上嗣舉奠也。獻謂舉奠。洗爵酌入也。餽謂宗人遣舉奠。視命之餽也。大夫之嗣無此禮。辟君也。孔疏云。案少牢饋食。無嗣子舉奠。大夫尊於士而不舉奠。故知辟正君也。官氏獻瑤云。天子諸侯繼世爲君。所以有上嗣受爵之禮。而卿大夫不行舉奠者。不世爵也。士

之子爲士。故得行舉奠禮。今案官氏此義甚精。似勝注說。吳氏謂大夫之子亦常舉奠。非矣。尸執奠進受復位。祭酒啐酒。尸舉肝舉奠左執鴈再拜稽首進受肝復位坐食肝卒鴈拜尸備答拜焉。食肝。受尊者賜。不

每拜答之。以尊者與卑者爲禮。〔疏〕正義曰。此節卽文王世子所謂受爵也。進受祭啐者。嗣也。尸親執奠。舉肝授之。略其文耳。古文。備爲復。〔疏〕亦猶親舉角執黍。以授主人也。此及下節凡四言舉奠。皆謂嗣。高氏愈云。名嗣

爲舉奠。猶名賓爲三獻。是也。肝卽主人鬻尸所從獻。尸取之加于菹豆者。下記云。嗣舉奠。佐食設豆。注云。肝宜臠也。則食肝時有臠矣。注云。食肝受尊者賜。不敢餘也者。賈疏云。食之當盡。以其食若不盡。直云啐而已。

此經云食肝。明不敢餘是也。云備猶盡也。每拜者之。以尊者與卑者爲禮。略其文耳者。備盡。義見前備答拜。吳氏廷華云。凡三答拜。謂上兩再拜稽首。及卒解拜答之。凡三也。不於每拜言答。而於末總言之。是略其文也。劉氏台拱謂此與上主人備答拜焉。文法同。似不必如注義。今案此與上文同而義異。上主人備答拜焉。謂每人答拜之。此尸備答拜焉。謂每拜答拜之。故注云然。劉氏疑注非也。云古文備爲復者。案復與備義異。古文蓋字誤。故鄭不從。此尸舉奠洗酌入尸拜受舉奠答拜尸祭酒啐酒奠之舉奠出復位。啐之者。答其欲醉已也。奠之者。復神之奠。嗣齒於子姓。凡非主人。升降自西階。〔疏〕正義曰。此節卽文王世子所謂獻也。洗酌入。謂洗解酌以入室獻尸也。出復位。謂出室復階下之位也。注云。啐之者。答其欲醉已也者。吳氏疑義謂注說不可解。文王世子明謂之獻。不可謂醉。且欲字亦無謂。今案吳說誠然。高氏愈謂啐酒以享其意。是也。云奠之者。復神之奠解者。謂嗣所舉者。本陰厭時奠以饗神之解。今尸仍奠之。是復神之奠解也。李氏如圭云。尸復神之奠解。故惟啐之。與挈祭時同。云嗣齒於子姓者。嗣亦祭者之子姓。故其位宜與子姓並列。郝氏謂在堂下東主人之後。官氏謂在階下長兄弟之上。其說一也。云凡非主人升降自西階者。經於嗣子舉奠。不云升降自何階。故注特明之。嫌與主人同由階也。

右嗣舉奠獻尸

兄弟弟子洗酌于東方之尊。降階前北面。舉觶于長兄弟。如主人酬賓儀。弟子。後〔疏〕正義曰。自此至生也。

酬無算爵之事。而祭齊設羞。及作止爵之禮。並行於其間。張氏爾岐云。前主人酬賓。已舉西階一解。此弟子復舉東階一解。皆爲旅酬啓端。因於此時告祭設羞。先旅西階一解。加爵者卽作止爵。次旅東階一解。又次並旅東西二解。而神惠均於在庭矣。凡六節。○禮經釋例云。案特牲旅酬。用主人酬賓之解發端。無算爵。用賓弟子兄弟弟子二人所舉之解發端。有司徹旅酬。用二人舉解于尸佑之尸解發端。無算爵。用主人酬賓之解發端。是特牲之旅酬。如有司徹之無算爵。亦士禮殺于大夫之義也。又云。漢儒推士禮而致于天子。故鄭注中庸旅酬下爲上。引特牲以證之。不引有司徹也。盛氏云。獻時弟子不獲與。故使之行舉解之禮。舉觶必先自飲。在所以均神惠也。中庸旅酬下爲上。所以逮賤。謂此。今案此兄弟弟子一人舉觶爲旅酬始。下賓弟子兄弟弟子二人舉觶爲無算爵始。旅酬時賓弟子不舉觶者。以有主人酬賓。奠于薦南之解也。江氏永云。旅酬有兩節。前是正旅酬。後是無算爵旅酬。時賓有主人之酬解。則賓酬長兄

內賓之屬。皆有羞可知。云無內羞者。以尸尊不見有內羞。則以下皆無可知也。敖氏以自尸而下至私臣同時設之。姜氏兆錫。吳氏延華。皆以爲當有內羞。盛氏云。案上經云佐食羞庶羞四豆。則尸之庶羞。不于是時乃設也。下經云徹庶羞設于西序下。則自尸而下。皆無內羞。又可見矣。注說自不可易。後儒好立異。未見其確。今案。賓坐取解。階階盛設是也。少牢下篇大夫禮。乃有內羞。此士禮。無內羞。亦隆殺之等義也。○告祭。設庶羞。賓坐取解。階階前北面酬長兄弟。長兄弟在右。禮南奠〔疏〕正義曰。此旅酬之始。賓取解。就階前酬長兄弟也。鄉飲鄉射。先

室中。亦不與也。長兄弟在右者。鄭氏云。以兄弟亦有主人之誼。賓常居西也。褚氏云。此時房中內賓長。亦舉主婦所酬之解。以酬宗婦。注云。禮南奠解者。謂賓所取以酬長兄弟者。乃禮南之奠解也。禮南奠解。卽主人酬賓之解。

賓奠解拜。長兄弟答拜。賓立卒解酌于其尊。東面立。長兄弟拜受解。賓北面答拜。揖復位。其尊。長兄弟

者。拜亦〔疏〕正義曰。復位。賓酬畢。復西階前東向之位。注云。其尊。長兄弟尊也者。此東方之尊也。賈疏云。北面。〔疏〕旅酬無算爵。以飲者酌已尊。酬人之時酌彼尊。敖氏云。階階東之尊。爲長兄弟而下設之。故曰其尊。

若彼自有之。然西方之尊亦如之。云此受酬者拜亦北面者。以經長兄弟拜受解。不言面位。故鄭明之。言亦者。亦賓北面也。長兄弟西階前北面。衆賓長自左受旅。如初。

〔疏〕正義曰。此長兄弟舉賓酬解。就西階前酬衆賓之長也。衆賓長自左受旅。謂在長兄弟之左。初。賓酬長兄弟。注云。旅行也。受行酬也者。鄭於禮經多訓旅爲衆。惟燕禮記請旅侍臣。及此經

受旅訓爲行。以受旅不可云受衆。故訓爲行。而復申之曰受行酬也。蓋旅有行義。故以爲行酬之名。左傳襄二十三年。及旅而召公鉏。杜注。獻酬禮畢。而通行爲旅。是也。云初。賓酬長兄弟者。謂如賓酬長兄弟時。奠解拜。受旅者

荅拜也。長兄弟卒解酌于其尊。西面立。受旅者拜受。長兄弟北面答拜。揖復位。〔疏〕正義曰。酌于其尊。西方

黨設。故曰其尊。復位。復階階下西向之位。王氏士讓云。上揖復位者。賓酬長兄弟禮畢也。此揖復位者。長兄弟酬衆賓長禮畢也。衆賓及衆兄弟交錯以辯。皆如初儀。交錯。猶

〔疏〕正義曰。此衆賓衆兄弟互相酬。以至於徧也。皆如初儀。謂如上賓酬長兄弟。長兄弟酬衆賓長之儀。注云。交錯猶言東西者。謂衆賓又以前酬自西之東。衆兄弟又以前酬自東之西。衆賓衆兄弟人數衆多。

皆以此東西互酬。所謂交錯也。楚茨詩曰。獻酬交錯。毛傳云。東西爲交。邪行爲錯。楚
英又曰。禮儀卒度。笑語卒獲。李氏如圭云。古者於旅也語。謂此時。○旅西階一解。爲加爵者作止爵。如長

兄弟之儀。於旅酬之間。言作止。〔疏〕正義曰。蔡氏德晉云。爲加爵者。衆賓長也。衆賓長爲加爵時。尸以未行旅酬。

請尸飲也。如長兄弟之儀。謂作止爵後。受尸酢。獻祝不及佐食。洗致如初。皆如長兄弟爲加爵之儀。張氏爾岐云。

其受尸酢獻祝致爵。主人主婦受主人酢。皆同。是也。吳氏廷華乃疑長兄弟三字爲誤。非矣。前賓三獻作止爵。待致

爵訖。此作止爵。不待旅酬訖。故注云。禮殺並作也。○作止爵。長兄弟酬賓。如賓酬兄弟之儀。以辯。卒受者。實解于篚。其奠解。此不言交錯

以辯。賓之酬。不言卒受者。實解于篚。〔疏〕正義曰。據注則鄭本經文。似無以辯二字。○此長兄弟取東階之解。實解

篚。明其相報。禮終於此。其文省。〔疏〕以荅賓之酬已也。如賓酬兄弟之儀。郝氏云。長兄弟亦酬賓于西階前。奠

解受解拜荅拜復位等儀同。云以辯。則賓亦就東階前酬衆兄弟。而衆兄弟衆賓又互相酬也。衆兄弟衆賓以次相酬。至

徧而止。賓黨主黨人數有多寡。酬未終。受解者不定爲賓爲兄弟。故經但云卒受者。實解于篚也。郝氏謂卒受有二解。

盛氏謂卒受惟一解。郝氏合西階言。則有二解。盛氏止就東階言。則惟一解。其實一也。篚在堂下。實解于篚。不言

降者。省文也。注云。長兄弟酬賓。亦坐取其奠解者。解奠于地。須坐取之。上經云。賓坐取解。此經不言坐取。故

鄭明之。亦者。亦賓也。其奠解。即上兄弟弟子舉解于長兄弟之解。云此不言交錯以辯。賓之酬。不言卒受者。實解于篚。

明其相報。禮終於此。其文省者。謂此長兄弟之酬。亦交錯以辯。賓之酬。亦卒受者。實解于篚。不言者。文省耳。李

氏如圭謂互文以見之。是也。此酬賓以相報。故其儀同。云實解于篚。則禮終矣。故於此言之也。官氏

云此時房中宗婦之長亦舉解以酬內賓。今案房中之酬。經略而記詳之。○旅西階一解。以上正旅酬。賓弟子及兄

弟弟子洗各酌于其尊。中庭北面西上。舉解于其長。奠解拜。長皆答拜。舉解者祭。卒解拜。長皆答拜。舉

解者洗各酌于其尊。復初位。長皆拜。舉解者皆奠解于薦右。奠解。進奠之于薦右。非神。〔疏〕正義曰。此賓弟

子兄弟弟子。舉解于其長。將爲無算爵。亦如鄉飲鄉射二人舉解也。各酌于其尊者。賓弟子酌西方之尊。兄弟弟子酌東方之尊。教氏

云。中庭東西之中也。西上者尊。賓之弟子也。是時長皆在東西面之位而拜之薦右。賓之薦南。兄弟之薦北也。今案

舉禪者祭。卒禪拜。亦先自飲也。復酌奠禪于薦右。亦奠而不授也。注云。奠禪進奠之于薦右。非神惠也者。前主人酬賓。奠禪于薦北。注云。奠酬于薦左。非爲其不舉行神惠。不可同于飲酒。此奠于薦右。故云非神惠也。後人多疑其說。褚氏云。旅酬無算爵。同酌下尊。而注一以爲神惠。一不爲神惠者。蓋旅酬尸奠爵以待。卽神惠也。此賓主弟子各舉解于其長。于尸無與。故不爲神惠。而同生人禮也。注不誤。云今文曰奠于薦右者。今文奠下無解字。義不顯。故鄭從古文。長皆執以興。舉禪者皆復位答拜。長皆奠禪于其所。皆揖其弟子。弟子皆復其位。復其位者。東西於其長。所以序長幼。教孝。〔疏〕正義曰。敖氏云。執以興。亦象受之其所薦右也。揖。揖之使復其位。吳氏跋云。弟。凡堂下拜。亦皆北面。〔疏〕此時內賓之少者。宗婦之少者。亦各舉解于其長。以爲無算爵始。注云。復其位者。東西而位者。此及上節三言復位。上復初位及皆復位答拜。復中庭北面之位也。此皆復其位。則賓弟子復西階前東面之位。兄弟弟子復阼階前西面之位。以事已畢也。云弟子舉解於其長。所以序長幼教孝弟者。方氏苞云。使弟子觀禮于廟中。耳濡目染。以至於成人。則禮儀之度。和敬之德。習與性成矣。又云。兄弟之子。以同姓而來觀禮。方氏苞云。兄弟弟子。以同姓而來觀禮。宜也。賓亦率其子弟而至。何也。不命之士。有寢而無廟。有薦而無祭。無由習禮。故使各率其子弟。以觀祭祀賓客之儀。又使爲人子孫者。知必得廟祀而後可以盡追養之心。而衆屬於德行道藝矣。足與注義相發明。云凡堂下拜亦皆北面者。爲經云拜而不著而位者言之也。上賓酬長兄弟。北面答拜。注云。此受酬者拜亦北面。今此爵皆無算。算。數也。賓取解酬兄弟之黨。長兄弟取解酬賓之黨。唯己所欲。〔疏〕正義曰。此注言亦者。亦前義也。爵皆無算。亦交錯以辯。無次第之數。因今接會。使之交恩定好優勸之。〔疏〕總結上文之辭也。云皆者。謂賓黨主黨。二解並行。皆無算也。注云。唯己所欲。亦交錯以辯。無次第之數者。方氏云。長賓長兄弟。各執其解。不相授受。而奠于所欲致者之所。所致者既卒禪。其弟子爲之酌。又執以奠于所欲致者之所。而盡去彼此拜興之節。兩解並行。不依其人之次。不計其爵之數。故總之曰無算爵也。今案方解所字。義別而說特明暢。云因今接會。交恩定好。優勸之者。鄭以無算爵。非行神惠。故以交恩定好釋之也。○官氏獻瑞云。旅酬之見於經者。莫盛於燕。其舉旅凡四焉。特性少牢之舉二而已。賓未舉旅。而弟子先舉禪者。禮之次第相因而至。威儀多也。鄉飲射之舉。一而已。故方舉禪而旅遂行焉。禮殺也。今案特性。少牢有司徹所言酬禮。祭未飲酒之旅酬也。鄉飲鄉射燕禮大射所言酬禮。正飲酒之旅酬也。必合而觀之。而旅酬無算爵之節次。義例乃明。○東西二解並舉。爲無算爵。

右旅酬

利洗散獻于尸。酢及祝如初。儀降實散于篚。利。佐食也。言利以今進酒也。更言獻者。以利待尸禮將終。宜一進酒。嫌於加爵。亦當三也。不致爵。禮又殺也。〔疏〕正義

曰。利獻以散者。利卑。禮器云。宗廟之祭。貴者獻以爵。賤者獻以散是也。酢。尸醉利也。及祝。利獻祝也。如初儀。如長兄弟衆賓長加爵之儀也。吳氏廷華云。室中執事。惟祝與利。奠以祝始。故獻以利終也。注云利。佐食也。言利以今進酒也者。利即佐食。有二名者。前進黍名佐食。今進酒名利。利之言養也。云更言獻者。以利待尸禮將終。宜一進酒。嫌於加爵。亦當三也者。三獻禮成。多之爲加。則此亦加爵也。而更言獻者。以利在室。待尸禮將終。宜一獻酒。且嫌加爵。亦當三。故不言加爵而言獻也。加爵亦三者。長兄弟加爵一。衆賓長加爵二。通利獻尸爲三。合前主人主婦賓長三獻爲尸飲。亦士祭事尸禮畢也。云不致爵。禮又殺也者。賈疏云。上長兄弟爲加爵。不及佐食。洗致如初。無從。注云不及佐食。無從。殺也。此又不致。故云又殺也。

右佐食獻尸

主人出立于戶外西面。事尸禮。〔疏〕正義曰。自此至設于西序下。言尸出。歸尸俎。徹庶羞之事。○校勘記云。南爲面。是也。戶外西面者。主人之位也。故主人事尸禮畢。事養者禮畢。皆出立于戶外西面。主人西面。故祝東面告利成。與主人相嚮也。唐石經作南。字之誤耳。詩楚茨正義引此。正作立于戶外西面。又云。特牲少牢皆西面。謹案述聞之說是也。詩孔疏亦作西面。則祝東面告利成。不言禮畢。於尸聞之嫌。〔疏〕正義曰。禮經釋例云。凡張氏非臆改矣。注事尸禮畢。詳上。祝東面告利成。利。猶養也。供養之禮成。〔疏〕正義曰。禮經釋例云。主人立于戶外。大夫禮則祝主人立于階上。案特牲禮。祭畢。主人出立于戶外西南。祝東面告利成。西南當作西面。又士虞禮。祭畢。祝出戶西面告利成。注西面告。告主人也。是士禮告利成。祝主人立于戶外也。少牢禮。祭畢。主人出立于階上西面。祝出立于西階上東面。祝告曰利成。有司徹不償尸之禮。祭畢。主人出立于階上西面。祝出立于西階上東面。祝告于主人曰利成。是大夫禮告利成。祝主人立于階上也。賈特牲疏云。此戶外告利成。

〔疏〕正義曰。自此至設于西序下。言尸出。歸尸俎。徹庶羞之事。○校勘記云。南爲面。是也。戶外西面者。主人之位也。故主人事尸禮畢。事養者禮畢。皆出立于戶外西面。主人西面。故祝東面告利成。與主人相嚮也。唐石經作南。字之誤耳。詩楚茨正義引此。正作立于戶外西面。又云。特牲少牢皆西面。謹案述聞之說是也。詩孔疏亦作西面。則祝東面告利成。不言禮畢。於尸聞之嫌。〔疏〕正義曰。禮經釋例云。凡張氏非臆改矣。注事尸禮畢。詳上。祝東面告利成。利。猶養也。供養之禮成。〔疏〕正義曰。禮經釋例云。主人立于戶外。大夫禮則祝主人立于階上。案特牲禮。祭畢。主人出立于戶外西南。祝東面告利成。西南當作西面。又士虞禮。祭畢。祝出戶西面告利成。注西面告。告主人也。是士禮告利成。祝主人立于戶外也。少牢禮。祭畢。主人出立于階上西面。祝出立于西階上東面。祝告曰利成。有司徹不償尸之禮。祭畢。主人出立于階上西面。祝出立于西階上東面。祝告于主人曰利成。是大夫禮告利成。祝主人立于階上也。賈特牲疏云。此戶外告利成。

以尊者稍遠于尸。若天子諸侯。禮畢于堂下告利成。故詩楚茨云。孝孫徂位。工祝致告。鄭云孝孫徂位。堂下西面位也。祝于是致孝孫之意。告尸以利成。鄭箋蓋以楚茨為天子祭禮。故賈引之。證天子諸侯告利成在堂下也。然則告利成之禮。以于尸遠近為差也。又云。案少牢特牲士虞。皆告主人以利成。鄭箋詩云告尸者。孔氏正義以為天子之禮。今案特牲告利成。主人尸外西面。祝東面。士虞則主人東面。祝西面。反告也。又特牲及有司徹不償尸之禮。皆于改饌為陽厭後。再告利成。虞禮則改饌後不再告利成者。亦喪祭略也。少牢無陽厭。故亦一告利成而已。注利猶養也。詳士虞禮。尸謬。祝前主人降。謬。起也。前。猶導也。少牢饋于阼階東西面。祝先尸從。遂出于〔疏〕。正義曰。注云謬起也者。詳士虞禮。云前猶導也者。士虞注前導也。凡導引廟門。前尸之儀。士虞禮備矣。〔疏〕者必在前。故祝前為尸導也。盛氏云。注引少牢者。見其同也。彼詳此略。故引以為證。賈疏誤。官氏云。士虞禮。尸出主人不降者。如尸入堂上初位也。少牢償尸。主人送于廟門外者。如其出迎之初位也。此尸入主人立于階下。其出也當亦降立階下。云前尸之儀。士虞禮備矣者。案士虞禮記云。尸謬。祝前如出戶。注云。凡前尸之禮儀在此。故此注以為備也。注士虞禮下。當有記字。祝反及主人入復位命佐食徹尸俎。俎出于廟門。俎所以載所俎。少牢饋〔疏〕。正義曰。祝反。送尸反也。云及主人入。則祝先可知。復位。食禮曰。有司受歸之。〔疏〕各復室中之位。徹尸俎。徹以歸尸也。官氏云。必言俎出于廟門者。嫌如少牢正祭。佐食徹所俎。仍降設于阼階南也。注云。俎所以載所俎者。謂經言尸俎。即所載之所俎也。引少牢者。是少牢下篇不償尸之禮。彼經云。佐食乃出尸俎于廟門外。有司受歸之。證此徹尸俎。亦有司受歸之也。徹庶羞。設于西序下。為將餽去之。庶羞。主為尸。非神饌也。尙書傳曰。宗室有事。族人皆侍終日。大宗已侍於則自尸視至於兄弟之庶羞。宗子以與族人燕飲。〔疏〕正義曰。敖氏云。徹者。亦佐食也。此先徹庶羞。亦與大夫禮相於堂。內賓宗婦之庶羞。主婦以燕飲於房。〔疏〕正義曰。注云。為將餽去之者。以室中將餽。故徹去之。設于堂上西序下也。云庶羞主為尸。非神饌也者。以尸入三飯後。乃設庶羞。是主為尸。非神饌。故餽不用也。云尙書傳曰者。是酒誥傳文。引之者。證祭畢有燕。此徹置于西序下。為將燕也。楚茨曰。諸宰君婦。廢徹不遲。諸父兄弟。備言燕私。毛傳云。燕而盡其私恩。鄭箋云。祭祀畢。歸賓客之俎。同姓則留與之燕。所以尊賓客。親骨肉也。是燕私之事也。云然則自尸視至於兄弟之庶羞。宗子以與族人燕飲於堂。內賓宗婦之庶羞。主婦以燕飲於房者。案經所言者。係

徹室中之庶羞。鄭兼堂下房中之庶羞言者。見燕時男子之庶羞。皆陳于堂。婦人之庶羞。皆陳于房也。或謂燕當在廟後之寢。不當在堂。案以燕為在寢者。係楚茨孔疏解樂具入奏之說。其實毛鄭皆無是義。不得執以難鄭也。

右尸出歸尸俎徹庶羞

筵對席。佐食分簋。鏹。

為將餽分之也。分簋者。分敦黍於會。為有對也。敦。有虞氏之器也。周制。土用之。變敦言簋。容同姓之士。得從周制耳。祭統曰。餽者。祭之末也。不可不知也。是故古之人有言曰。善終者如始。餽其是已。是故古之君子〔疏〕正義曰。自此至戶外西面。言嗣子共長兄弟對餽之事。凡蕘。土禮曰。尸亦餽鬼神之餘惠。術也可以觀政矣。〔疏〕二人。大夫禮四人。詳少牢禮。○敖氏云。筵對席。于神席為少北。

張氏爾岐云。筵對席者。對尸席而設筵。以待下蕘也。上蕘坐尸席東向。此在其東西向。官氏云。此時尸席與阼席俱未徹。敖氏謂設席略近北。是也。注云分簋者。分敦黍於會。為有對也者。土二簋。留一為陽厭。則餽止一簋。今兩蕘相對。故須分以與之。會。敦蓋也。敖氏云。分簋鏹者。以簋分簋實。以鏹分鏹也。稽氏云。少牢之蕘。資黍于羊俎兩端。此何嫌分黍于會乎。敖說不必從。官氏云。天子八簋。蕘以六。諸侯六簋。蕘以四。大夫四簋。蕘以二。士二簋。則其蕘也一而已。知所分為黍者。以少牢資黍決之。又上文尸親嘏。擗黍而不及稷。今案祭統以四簋黍。孔疏云。諸侯之祭有六簋。以二簋留為陽厭之用。故以四簋蕘。特云黍者。見其美。以此疏推之。則官氏之說皆是也。

又注但解分簋為分黍于會。不解分鏹者。以兩鏹陽厭時不用。則分與其一。不須以他器分之。敖氏引或說。謂以兩鏹分與二蕘。是也。但謂兩敦亦分與二蕘則非矣。知兩鏹陽厭不用者。下陽厭時。但云佐食徹尸薦俎敦。不云鏹。又少牢。兩鏹蕘時盡用之。是不留以為陽厭也。云敦。有虞氏之器也。周制土用之。變敦言簋。容同姓之士。得從周制耳。案明堂位。有虞氏之兩敦。夏后氏之四璉。殷之六瑚。周之八簋。鄭注云。皆黍稷器。是敦為虞制。簋為周制也。

此及士昏諸篇多言敦。是土用虞制矣。或同姓之士得從周制用簋。故變敦言簋耳。少牢亦云敦。則周制大夫士皆用敦也。引祭統者。證蕘是施惠之事。蕘者。蕘尸之餘。尸亦餽鬼神之餘。故鄭注祭統。廟中者。境內之象也。云鬼神之惠。偏廟中。如國君之惠。偏

宗人遣舉奠及長兄弟盟。立于西階下。東面北上。祝命嘗食。蕘者舉奠許諾。升

入東面。長兄弟對之皆坐。佐食授舉各一膚。命。告也。土使嗣子及兄弟蕘。其〔疏〕正義曰。遣舉奠及長兄弟

惠。不過族親也。古文。蕘皆作餽。

〔疏〕正義曰。遺舉奠及長兄弟

入東面。長兄弟對之皆坐。佐食授舉各一膚。命。告也。土使嗣子及兄弟蕘。其〔疏〕正義曰。遺舉奠及長兄弟

惠。不過族親也。古文。蕘皆作餽。

入東面。長兄弟對之皆坐。佐食授舉各一膚。命。告也。土使嗣子及兄弟蕘。其〔疏〕正義曰。遺舉奠及長兄弟

下。俛命也。北上。以嗣爲上。尊繼體也。命嘗食。告之使墓也。敖氏疑嘗食二字。當在墓者之下。惠氏棟云。墓者謂長兄弟。舉奠謂嗣。祝命嘗食。墓者及舉奠皆許諾。精氏亦云祝命嘗食爲句。墓者舉奠許諾爲句。墓者在舉奠之上。此以昭穆爲序也。升入。升堂入室。文王世子所謂登餼也。盛氏又疑舉奠二字。當在東面之上。謂東面唯舉奠者。今案下云長兄弟對之。則東面自指舉奠可知。盛殷亦非也。佐食授舉各一膚者。李氏云。墓者舉膚。降于戶也。褚氏云。自歸戶外。俎釋三個。體骨已無存。所存者膚而已。官氏云。俎釋三個。將以改饌。則授墓者唯膚耳。尸俎三膚二俎各一。禮經釋例云。案此則膚亦謂之舉。注云命告也。釋詁文。云士使嗣子及兄弟墓。其惠不過族親也者。案祭統曰。尸護。君與卿四人餼。君起。大夫六人餼。大夫起。士八人餼。陳氏禮書云。天子諸侯之墓。自君以至百官。而俎胞翟關之吏皆與焉。以明惠周于境內也。大夫之墓。二佐食二賓長而已。以明惠及于臣也。士之墓。舉奠與長兄弟而已。以明止于其親也。今案據文王世子。則天子諸侯嗣子有餼禮。祭統不言者。官氏云。文王世子以尊祖言。祭統以施惠言。其實嗣子當行餼禮也。云古文墓皆作餼者。說文。墓。具食也。从食算聲。饌簋或从巽。段氏云。論語。先生饌。馬云飲食也。鄭作餼。食餘曰餼。案馬注者古論。鄭注者校周之本。以齊古讀正凡五十事。其讀正者皆云魯讀爲某。今从古。此不云今从古。則是从魯論作餼也。何晏作饌。从孔安國馬融之古論也。據禮經特牲少牢注。皆云古文簋作餼。許書則無餼有饌饌字。是則許于禮經從今文。不從古文也。但禮經之饌訓食餘。而許簋饌同字。訓爲具食。則食餘之義無著。且禮經言饌者多矣。注皆訓陳。不言古文作餼。食餘之字皆作饌。未有作饌者。然則禮饌簋當是各字。饌當獨出。訓具食也。簋餼當同出。訓食餘也。乃與禮經合。若論語魯餼古饌。此則古文假饌爲餼。此謂簋親必有酒肉。既食恆餼而未有原常情以是爲孝也。又案禮記之字。于禮經皆從今文而皆作餼。疑儀禮注當云今文簋作餼。胡氏承琪以段說爲是。又云簋今作饌。禮經各本皆作饌。尤誤。今案簋之本義爲具食。古食餘之字亦作簋者。字少假用也。餼當是後人添製字。段氏疑儀禮注當云今文簋作餼。是矣。而云許書有饌饌字。于禮經從今文。不從古文。是自岐其說也。至謂禮經饌簋當是各字。饌皆訓陳。不言作餼。食餘之字皆作饌。未有作饌者。則于禮經字例分析獨精。鄭以簋字較古。故從簋不從餼。據說文簋从食算聲。簋簋皆不成字。當作簋爲是。主人西面再拜。祝曰。養有以也。兩簋奠舉于俎。許諾皆答拜。以讀如何其久也。必有以也。以。祝曰。養釋辭以戒之。言女餘。亦當以之也。少牢饋食禮。不戒者。〔疏〕正義曰。許諾。兩簋應聲也。注云。以讀如何其久也。必有以也。以。非親昵也。舊說曰。主人拜下。簋席南。〔疏〕者。今案毛詩作以。傳簋亦作以字解。此注亦俱作以。後人因下注有似

先祖之德語。遂將注內以字誤改作似。唐以前已然。故陸德明釋文云。以依注音似。又云或如字。則當時所傳不一本。有作以者。有作似者。故賈疏辨之。云已上皆為以似者。誤也。其解亦當以之也。句云亦謂亦似其先祖者。謂亦似其先祖以似。非以似釋以也。賈此疏極明析。盧氏詳校不察于此。而誤相致詰。校勘記遂謂鄭此注引詩必作似。亦屬想當然語。無確據未可從。殿本及各本俱作以。當從以為是。或曰據注云讀如。當易其字。不當云以讀如以。案段氏周禮漢禮考云。注經之例。凡言讀如者擬其音。讀為者易其字。此皆不用其本字。如祝讀如注聯讀為連是也。凡有言讀如讀為而仍用本字者。如利讀如上思利民之利。於讀為固於之於。此蓋一字有數音數義。故云讀如讀為以別之也。今此以字亦有數音數義。故注以此經有以也。以。讀與旄丘詩必有以也。以字同。此注云言女養於此。當有所以也者。言女當思有所以也。云以先祖有德而享於此祭。其坐養其餘。亦當以之也者。言先祖之享於此祭。以有德。故今女坐養其餘。亦當思以德也。如此解文義本洽。若謂詩原文作似字。則義有難通矣。云祝曰養辭以戒之者。言祝代主人釋辭戒養以有以也。云少牢饋食禮。不戒者。非親昵也者。此嗣子與長兄弟。是主人親昵。彼少牢二佐食。二賓長養。非主人親昵。故不戒也。方氏苞云。特牲祝再戒養者。而少牢無之。特牲之養。嗣子及長兄弟。故主人與祝原祖考之意以戒之。是也。又少牢養親主人。特牲無之。詳少牢禮。引舊說曰。主人拜下養席南者。證主人仍戶內西面之位也。

若是者三。丁寧戒〔疏〕正義曰。赦氏云。三者禱言之。禮成於三。郝氏云。主人三皆取舉祭食祭舉乃食祭

鏹。食舉。食乃祭鏹。〔疏〕正義曰。皆取舉者。初佐食授舉。兩養受之。及祝時奠舉于俎。皆取舉于俎。畢而後食肉也。正祭時。尸祭鏹乃食黍。今墓先食飯乃祭鏹。卒食。主人降洗爵。宰贊一爵。主人升酌。酌上養。故注云禮殺也。赦氏云。食食乃祭鏹。變于尸。○兩養者養。卒食。主人降洗爵。宰贊一爵。主人升酌。酌上養也。下養。長兄弟也。亦如之。詳下。○注引少牢者。證宰贊亦洗。及主人受于戶內之事也。姜氏兆錫云。少牢四爵。故自洗一爵。贊者洗三爵。此二爵故自洗一爵。贊者洗一爵也。少牢惟爵不拜受。餘儀則如之。引舊說者。明此投下也。主人拜祝曰酌有與也。如初儀也。主人復拜。為戒也。與讀如諸侯以禮相與之與。言女酌此當有所與。而也。主人拜祝曰酌有與也。如初儀也。與者。與兄弟也。既知似先祖之德。亦當與女兄弟。謂教化之。

正義曰。如初儀。謂兩養許諾及祝之三也。注云。主人復拜爲戒也者。上經云。饋下養亦如之。謂如饋上養。則下養拜受爵。主人亦答拜矣。此復言主人拜。是爲戒而拜也。云與饋如諸侯以禮相與之與者。此禮運文。謂諸侯朝聘會盟。以禮相化于讓也。與字亦有數音數義。故鄭讀此經之與。如彼與字。云言女饋此當有所與也者。言女當思有所與也。云與者。與兄弟也者。此兄弟謂衆兄弟及族親也。云既知似先祖之德。亦當與女兄弟謂教化之者。言上當以德似饋先祖。下當以德教化族人也。所云似先祖之德者。亦謂南養執爵拜。答主人疏。正義曰。敖氏云。此著其拜之莫於似先祖之以德。非解以爲似。後人多誤會注意耳。南養執爵拜。答主人疏。正義曰。敖氏云。此著其拜之莫於內則曰。凡男拜尚左手。王氏士讓云。案凡奠爵。拜而後執爵與祭酒卒爵拜。主人答拜。兩養皆降實爵于篚。禮之常也。此獨執爵以拜。今案嗣舉奠亦左執。再拜稽首。祭酒卒爵拜。主人答拜。兩養皆降實爵于篚。

〔疏〕正義曰。兩養皆降。實爵于篚。敖氏云。上養將降。乃亦實爵于篚者。宜與下養共終其事。今案據下注。上養洗爵升酌酢主人。主人拜受爵。不復升也。〔疏〕正義曰。方氏苞云。嗣子獨酢。異日將代父承祀。故用登也。蔡氏德晉云。此祭禮之末一爵。主人拜而受之。善終者如始之義也。上養卽位坐答拜。乃就坐。〔疏〕正義曰。注云。既授爵戶內。乃就坐者。以主人拜而受之。善終者如始之義也。上養卽位坐答拜。乃就坐。〔疏〕正義曰。注云。既授爵戶內。乃就坐者。以

云。經末有言坐答拜者。坐字疑衍。今案郝氏以坐爲跪。謂跪而答拜。是也。跪而答拜。亦異于常禮。古人坐跪通稱。曲禮。坐而遷之。孔疏云。坐亦跪也。可證。主人坐祭卒爵拜。上養答拜。受僎降實于篚。〔疏〕正義曰。上養受主人奠爵降。實于篚。于是復降。主人出立于戶外西面。禮畢。〔疏〕正義曰。張氏爾岐云。愚于此節。不能無疑。嗣子。子也。主人拜視拜酌拜受酢。如事嚴賓。然爲之子者。何以安乎。今案餽是食神之餘。故主人重其禮而拜之。初時拜視拜酌。係與兩養爲禮。不專拜嗣也。至酢時則專與嗣爲禮。而拜受爵。拜卒爵。主人且先拜焉。宜足以致後儒之疑。然聖人制禮有精意存焉。未可以常情測也。吳氏綬云。父拜之。爲行禮也。冠禮。見于母。母拜之。與此義同。官氏云。凡酌酒無不拜受者。雖尸之尊猶然。燕禮。臣獻爵。君亦拜受。父子可推矣。方氏苞云。主人受嗣子之爵。而卒爵又拜者。神惠之餘。不可以子將之而有異也。禮經釋例云。尸具鬼神之餘。養者又養尸之餘。故主人事養者。卒食酌酢。略同事尸之禮。但節文則殺耳。合此諸說觀之。可以得制禮

儀禮正義 十五 卷三十五 四三

之意
矣。

儀禮正義 十五 卷三十五

右嗣子長兄弟墓

儀禮正義

卷三十六

祝命徹。俎豆籩設于東序下。

命。命佐食。俎。主人之俎。宗婦不徹豆籩。〔疏〕正義曰。自此至告事畢。徹禮略。各有爲而已。設于東序下。亦將燕也。

〔疏〕言徹薦俎。改設饌爲陽厭之事。注云。命。命佐食者。前主婦致爵主人時。俎入設。注云。佐食設之。故以此祝命徹。爲命佐食徹之也。釋官云。周禮大祝曰。既祭令徹。云俎。主人之俎者。俎是主位。故謂主人之俎爲俎也。云宗婦不徹豆籩。徹禮略。

各有爲而已者。此豆籩亦主人之豆籩也。前薦豆籩時。主婦設之。宗婦贊之。今不使宗婦徹。而使佐食併徹豆籩。是其禮略也。言各有爲者。佐食爲主人徹薦俎。宗婦爲主婦徹薦俎。是各有爲也。案詩楚茨曰。諸宰君婦。廢徹不遲。鄭箋云。諸宰徹去諸饌。君婦籩豆而已者。彼係大略言之。此則析言之。且人君禮與士異也。云設于東序下。亦將燕也者。前徹庶羞設于西序下。注云。爲將燕。此徹主人之薦俎。設于東序下。與西序下相對。故云亦爲將燕也。敖氏

云。宗婦不徹之者。以其改設于東序。非婦人祝執其俎以出。東面於戶西。俟告利成。少牢下篇曰。〔疏〕正義之事也。既蕘。乃徹俎薦俎。亦變於大夫禮。祝執其俎以出。東面於戶西。祝告利成。乃執俎以出。〔疏〕曰。正

出。出室也。郝氏云。祝自徹其薦俎出。重神惠也。注云。俟告利成者。前事戶禮畢云。祝東面告利成。今此云東面于戶西。故知俟陽厭畢。告利成也。時主人立於戶外西面。云少牢下篇曰。祝告利成。乃執俎以出者。有司徹。下

大夫不償尸之禮。改饌西北隅。陽厭訖。祝執其俎以出。立于西階上東面。司宮闔牖戶。祝告利成。乃執俎以出于廡門外。有司受歸之。案據下記祝告利成。乃執俎以出于廡門外。則上云祝執其俎以出。乃出室也。鄭引彼文者。證告

利成後。乃出廡門。此時未告利成。則經所云出者。宗婦徹祝豆籩入於房。徹主婦薦俎。宗婦既並徹。徹其尊者。亦是出室。下經云祝告利成降出。乃出廡門也。宗婦徹祝豆籩入於房。徹主婦薦俎。宗婦既並徹。徹其尊者。入

房。〔疏〕正義曰。賈疏云。宗婦不徹主人豆籩。而徹祝豆籩入房者。爲主婦將用之爲燕。祝接神尸之類。宜行神惠。故主人以薦羞并祝庶羞。燕祭人于堂。主婦以祝籩豆。燕內賓于房。注云。宗婦既並徹。徹其尊者。以

房。〔疏〕正義曰。賈疏云。宗婦不徹主人豆籩。而徹祝豆籩入房者。爲主婦將用之爲燕。祝接神尸之類。宜行神惠。故主人以薦羞并祝庶羞。燕祭人于堂。主婦以祝籩豆。燕內賓于房。注云。宗婦既並徹。徹其尊者。以

宗婦既徹視豆籩。直徹主婦薦俎。乃不使徹主人之豆籩。是徹其卑者。稽氏云。注意以尊者之薦俎。不可與他人之薦俎並徹也。云七虞禮曰。祝薦席徹入于房者。薦即豆籩。引以證徹視豆籩入房之事也。敷氏云。此所徹者。皆置于房。故宗婦得爲之。不言席。文省。吳氏疑義云。虞禮徹席。此不言席。故引以補之。佐食徹戶薦俎。敦設於西北隅。凡在南扉用筵。納一尊。佐食闔闔

戶降。扉。隱也。不知神之所在。或謂遠人乎。戶設而改饌爲幽闇。庶其饗之。所以爲厭低。少牢饋食禮曰。南面。如饋之設。此所謂當室之白。陽厭也。則戶未入之前爲陰厭矣。曾子問曰。瘍不備祭何。謂陰厭陽厭也。〔疏〕

正義曰。張氏爾岐云。室中未奠前。先已徹去庶羞。此時佐食又徹俎豆籩。祝自執其俎出。宗婦又徹視豆籩入房。唯餘戶兩薦豆三俎各三个。兩敦兩錡。自西南隅改饌于西北隅。爲陽厭也。今案經但云薦俎敦不云錡。明兩錡時已俱用之。又士兩敦。養用其一。則改設者。惟一敦。張氏謂兩敦兩錡。似誤。納一尊。謂自堂納之於室。亦改設也。有司徹曰。納一尊于室中。彼注云陽厭殺。無玄酒。是陽厭用一尊也。蔡氏德晉云。不納玄酒之尊者。以其初不用於神也。今案虞祭陽厭。不云納一尊者。虞祭本設尊於室中。故不改設也。佐食後出。故闔闔戶。士虞禮曰。贊闔闔戶。彼注云。鬼神尚幽闇。是也。注云扉隱也者。詳士虞禮扉用席下。此云扉用筵。筵亦席也。云不知神之所在。或謂

遠人乎者。郊特牲文云。戶設而改饌。爲幽闇。庶其饗之。所以爲厭飫者。案郊特牲云。不知神之所在。于彼乎。于此乎。言求神非一處。故正祭饌于奧。戶設又改饌於此。冀其饗之而神厭飫也。爲幽闇者。亦謂于扉用席也。又引少牢者。證彼陽厭南面。此東面也。案少牢饋食禮云。改饌豆籩于房中南面。如饋之設。又有司徹不徹戶之禮。云有司官徹饋饌于室中西北隅。南面如饋之設。此所引者。有司徹之文。云少牢饋食禮者。有司徹。即少牢之下篇也。禮經

釋例云。上虞禮陽厭凡在南。注凡在南。變右文。明東面不南面。特牲陽厭。亦云凡在南。則士禮陽厭。皆東面也。少牢陽厭南面如饋之設。則大夫禮陽厭南面也。若陰厭大夫與士皆東面矣。云此所謂當室之白。陽厭也。則戶未入之前。爲陰厭矣。併引曾子問者。案當室之白。亦曾子問文。鄭據彼文爲陽厭。以決戶未入之前爲陰厭也。曾子問云。孔子曰。有陰厭。有陽厭。曾子問曰。瘍不備祭何。謂陰厭陽厭。孔子曰。宗子爲瘍而死。庶子弗爲後也。其吉祭特

牲祭。爲不舉肺。無所俎。無玄酒。不告利成。是爲陰厭。凡瘍與無後者。祭于宗子之家。當室之白。尊于東房。是謂陽厭。鄭注。當室之白。謂西北隅。得戶明者也。明者曰陽。孔疏以宗子之瘍祭于室奧。今祭凡瘍乃于西北隅。故云當室之白。爾雅釋宮。西北隅謂之屋漏。詩疏引孫炎注云。屋漏者。當室之白。日光所漏入。是西北隅。得戶明。爲

陽之義。鄭此注云。所謂當室之白。即謂曾子問文也。又曾子問本作瘍不備祭。鄭注云。耐當爲備祭。成人始設奠于

奠。迎尸之前。謂之陰厭。尸饗之後。改饌於西北隅。謂之陽厭。瘡則不備。案鄭曾子問注。已破耐爲備。故此注引之。卽作備也。曾子問又云。攝主不厭祭。鄭注。厭。厭飲神也。厭有陰有陽。迎尸之前。祝酌奠奠之且饗。是陰厭也。尸饗之後。徹薦俎敦設于西北隅。是陽厭也。此鄭論成人陰厭陽厭之禮。卽儀禮諸篇所言者是也。禮經釋例云。凡尸既出室之後。改饌于西北隅。謂之陽厭。案特牲。祭畢。佐食徹尸薦俎敦。設于西北隅。凡在南。屏用筵。納一尊。佐食闔牖戶。此尸既出室之後。改饌于西北隅者也。注以爲陽厭有司徹不償尸之禮。卒羹。有司官徹饌饌于室中西北隅。南面如饋之設。右几。屏用席。納一尊于室中。司宮掃祭。主人出立于阼階上西面。祝執其俎以出。立于西階上東面。司宮闔牖戶。注此於尸饗改饌。當室之白。孝子不知神之所在。庶其饗之於此。所以爲厭飲。此皆吉祭之陽厭也。士虞禮。尸饗。祝前尸出戶。祝反入徹。設于西北隅。如其設也。凡在南。屏用席。祝薦席徹入于房。祝自執其俎出。贊闔牖戶。注改設饌者。不知鬼神之神。改設之。庶幾欲饗。所以爲厭飲也。此虞祭之陽厭也。若少牢借尸之禮。則不陽厭。詳有司徹。又云。鄭氏陰厭陽厭之說。自孔賈以來無異辭。至宋陸氏伯忽起而非之。元吳氏澄又從而相之。陸氏之言曰。成人之祭。無陰厭陽厭。吳氏之言曰。厭祭之名。不施於正祭。故氏繼公儀禮集說遂因之。近萬氏斯大亦主其論。竊以爲皆非也。考曾子問云。瘡不備祭何。謂陰厭陽厭。夫瘡不備陰厭陽厭。則成人之祭。有陰厭陽厭可知矣。曾子問又云。攝主不厭祭。夫攝主無厭祭。則正祭有厭祭可知矣。陳氏祥道曰。夫尸以象神也。厭以飲神也。瘡之有厭。爲無尸也。正祭有厭。爲尸不存也。陰厭尊有玄陽。陽厭納一尊而已。陰厭備鼎俎。陽厭俎釋三個而已。適瘡陰厭。其禮詳。庶瘡陽厭。其禮略也。此數語。取鄭注未發之義。引而申之。蓋有孔賈所不及者矣。江氏琦云。曾子問曰。瘡不備祭何。謂陰厭陽厭。正謂唯備祭。乃備斯二者耳。卽孔子分宗子瘡與凡瘡言之。亦見於二者各有其一。未嘗謂成人之祭無此也。況曾子問明有攝主不厭祭之文。其厭字將何解乎。褚氏寅亮云。案曾子問。孔子曰。有陰厭。蓋指宗子爲瘡言。有陽厭。蓋指凡瘡言之。曾子誤會以爲惟成人之祭。則迎尸前有陰厭禮。迎尸後有陽厭禮。此備禮也。瘡不備禮。何得陰厭陽厭俱有。故又疑而問。孔子仍分別答之。言陰厭陽厭。各有所指。非一瘡兼兩厭也。觀此問答。則成人之祭。陰厭陽厭俱有明矣。而宗子爲瘡之陰厭。與凡瘡之陽厭。俱因成人之祭之陰厭陽厭而名之也。又明矣。故注以奠之祭爲陰厭。改設之饌爲陽厭也。且前之告利成。車尸禮畢也。此又告利成。陽厭而事神禮畢也。否則此告爲贅矣。陸氏。吳氏。敖氏。俱不主陽厭之說。未解其故。今案諸說申鄭義。詳矣。金氏禮箋。又據雜記有父母之喪尙功哀。而附兄弟之瘡則練冠。附於瘡稱陽童某甫。注云陽童。謂庶瘡也。宗子則曰陰童。謂陰厭陽厭。以陰童陽童得名。不繫於所祭之地。案陰童之稱。唯見於注。陰厭陽厭之稱。自古有之。是陰童陽童。

正由祭以陰厭陽厭得名也。否則童何分於陰陽乎。且曾子問云。當室之白。是為陽厭。明是據所祭之地名之。命說未確。餘互詳前陰厭下。祝告利成。降出。主人降。卽位。宗人告事畢。〔疏〕正義曰。舉告利成。事已禮成而已。此則事神禮成。故復告也。盛氏云。告不言東面。文省耳。主人卽位。卽堂下四面位也。

右改饌陽厭

賓出。主人送於門外。再拜。去者不答拜。〔疏〕正義曰。門外。大門外也。官氏云。宗人皆有司具。則於廚。賓出。主人送於門外。再拜。去者不答拜。〔疏〕門外位。所以詔入也。此告事畢則於堂下位。所以詔出也。佐

食徹。降俎。堂下俎畢出。唯賓俎有司徹歸之。尊賓者。〔疏〕正義曰。盛氏云。降俎。主人之俎。前已徹設于東序。是也。主人之俎既徹。於是在庭之俎皆出矣。先儒以上文祝命徹降俎。與此合為一事。未安。今案上經祝命徹降俎。賈疏云。祝命徹降俎時。堂下俎畢出。又退在下者。欲見先徹室內俎。乃徹堂下。是其誤。賈疏始盛氏正之。是矣。蓋前徹主人以下之薦俎于室外。留尸薦俎。以為陽厭。此則堂上堂下之俎並徹。故復言徹降俎。與前之徹設于東序下者。異也。畢出。出廟門也。注云。記俎出節者。謂以徹降俎為衆俎出之節。非謂記上事也。賈疏蓋緣注記字致誤。儀禮經皆依事序次。不比記文有補記之法。敖氏云。降俎。執事俎之最尊者。故其出也。以之為節。其說是也。至謂賓長亦自執俎出。則非。注云。兄弟及衆賓自徹而出。唯賓俎有司徹歸之。尊賓也。李氏云。賓出。主人拜送。明賓不自徹也。曲禮曰。凡祭於公者。必自徹其俎。鄭注。大夫以下。或使人歸之。孔疏言大夫以下。自祭其廟。則使人歸賓俎。故曾子問云。攝主不歸俎。明正主則歸也。稽氏云。賓俎有司徹歸之。不自執以出。當遵注。

右禮畢賓出

記

特牲饋食。其服皆朝服。玄冠。緇帶。緇鞞。於祭服此也。皆者。謂賓及兄弟。簋日簋戶。視濯。亦玄端。至祭而朝服。朝服者。諸侯之臣與其君日視朝之服。大夫以祭。今賓兄弟緣孝子

同服玄端也。彼注云。士齋有素端者。亦為札荒有所禱請。變素服素端者。明異制。賈疏謂素端於此經無所當。連引之耳是也。金氏榜云。周官司服。其齊服有玄端素端。文承公侯伯子男及孤卿大夫士。不專主於士。雜記。子羔襲五稱為大夫禮。其襲有素端一。又公襲有玄端一。玉藻。玄冠丹組纓。諸侯之齊冠也。玄冠素組纓。士之齊冠也。諸侯與士皆服玄冠齊。然則齊服玄端素端。自諸侯達於士。一也。今案金說似是。云玄襲上士。黃襲中士。雜裳下士。亦詳士冠禮。

右記祭時衣冠

設洗南北以堂深東西當東榮。榮。屋翼也。水在洗東。祖天地之〔疏〕。正義曰。以上俱詳左海。二爵者。謂賓獻爵止。主婦當致也。二觚。長兄弟酬衆賓長為加。二觚四觶一角一散。順從也。言南從。統於堂也。二爵者。謂賓獻爵止。主婦當致也。二觚。長兄弟酬衆賓長為加。二觚四觶一角一散。順從也。言南從。統於堂也。二爵者。謂賓獻爵止。主婦當致也。二觚。長兄弟酬衆賓長為加。

於其長。禮殺事相接。禮器曰。貴者獻以爵。賤者獻以散。尊者舉。正義曰。篚以實酒器。三禮圖云。士冠禮。解。卑者舉角。舊說云。爵一升。觚二升。觶三升。角四升。散五升。〔疏〕。篚實勺。解角。注云。篚。竹器。如笱者。少。字禮亦云。勺。爵。觚。解。實于篚。又鄉飲酒記云。上篚有三爵。初主人獻賓及介。又獻衆賓。獻酬訖。乃以爵奠于上篚。又于上篚取他爵。獻工與室訖。乃奠賓于下篚。或有大夫來。乃于上篚取大夫爵而獻大夫訖。亦奠於上篚。又燕禮大射。君臣異篚。其單言篚者。臣篚也。言膳篚者。君篚也。注云。膳篚者。君象觚所饌也。又有玉幣之篚。又上虞禮有盛食之篚。又引舊圖云。篚以竹為之。長三尺。廣一尺。深六寸。足高三寸。如今小車笭。今案說文。篚。止作匪。段氏說文注云。匪。篚古今字。又云。漢書作棗。應劭曰。棗。竹器也。方曰。篚。隋曰。棗。隨者。方而長也。又案三禮圖。謂篚有益。以儀禮諸篇考之。似未確。篚之設常在洗西。姜氏兆錫云。惟大射洗在獲者之尊西北。篚在南。以祭侯而異。士虞洗在西階。篚在東。以成古而異。凡篚所以與洗相連者。洗以滌爵。篚之屬。而篚以盛之也。其篚有與設尊相連者。取爵。篚之屬于篚以洗之。則酌酒于尊以獻。酢酬故也。禮經釋例云。凡堂上之篚。在尊南東肆。凡堂下之篚。設于洗西南肆。注云。順從也。言南從統於堂也者。順從詳前。設篚在堂下洗西。篚自北而南直陳之。故云統於堂也。云二爵者。謂賓獻爵止。主婦當致也者。此以下鄭解篚中實爵觚等之用也。主婦當致係倒文。謂當致爵于主婦。

蓋賓獻爵止時。主婦先致爵于主人。有房中之爵。至主人致爵于主婦。經云主人降洗酌。明降取堂下簠爵。李氏云。賓獻尸之爵止。主人當致爵于主婦。故爵二是也。云二觶。長兄弟酬賓長爲加爵。二人班同安接竝也者。李氏云。長兄弟與衆賓長班同。接竝爲加爵。宜各用一觶。故觶二是也。敖氏則云二觶者。長兄弟以觶爲加爵。因以致于主人主婦。既則更之以辭于主人也。吳氏疑義申之云。長兄弟衆賓長兩加爵。以次先後遞行。非一時竝進。何必二觶。據敖說是。加爵一觶。更之又一觶。故觶有二也。今案敖說似亦可通。但謂衆賓長加爵用觶。爲四觶之一。則非。禮經釋例云。經曰長兄弟洗觶爲加爵。則衆賓長爲加爵。亦當用觶。注說是也。觶卑于爵。解卑于觶。角散又卑于觶。故燕禮代君爲主人之獻。辭用觶。殺于正賓主之獻。辭用爵也。酬旅酬無算爵用觶。又殺于獻辭之用爵觶也。據此。則觶不常用之於加爵。明矣。云四觶一酌奠。其三長兄弟酬賓。卒受者與賓弟子兄弟弟子舉經於其長。禮經事相接者。李氏云。長兄弟酬賓之辭。未奠於觶。賓弟子及兄弟弟子已各舉觶於其長。其一觶酌奠於觶南。故觶四。盛氏云。四觶之用。當以注說爲正。蓋一觶奠於神席前。俯三觶在。其一主人以之酬賓。賓奠於觶南。尙餘二觶。其一兄弟弟子舉之於長兄弟。長兄弟奠於觶北。只餘一觶。及賓舉觶南之辭以酬長兄弟辭。卒受者奠于篚。篚中仍有二觶。及長兄弟舉觶北之辭以酬賓。未辭。而賓弟子兄弟弟子又各舉觶於其長。則二觶盡用矣。此其所以爲四也。今案李氏盛氏申鄭義。謂長兄弟之觶未辭。未奠于篚。而賓弟子兄弟弟子已各舉觶於其長。卽注所謂禮殺事相接也。賈疏牽引加爵誤。盛氏又云。角。主人所以獻尸。卽經云主人洗角升。酌酌尸。是也。又云。一散。佐食所以獻尸。卽經云利洗散。獻於尸。是也。引禮器曰。貴者獻以爵。賤者獻以散。尊者舉觶。卑者舉角者。證爵觶尊于角散之義也。又引舊說云。爵一升。觶二升。解三升。角四升。散五升者。以五者大小。經記無明文。故以舊說證之也。案韓詩外傳與禮舊說亦同。孔賈各疏引異義。今韓詩說。一升曰爵。爵。量也。足也。二升曰觶。觶。寡也。飲當寡少。三升曰觶。觶。適也。飲當自適也。四升曰角。角。觸也。飲不能自適。觸罪過也。五升曰散。散。訕也。飲不能自節。爲人所訕也。總名曰爵。其實曰觶。觶者餉也。觥亦五升。所以罰不敬。觥。廓也。所以著明之貌。君子有過。廓然明著。非所以餉。不得名觥。古周禮說。爵一升。觶二升。獻以爵而酬以觶。一獻而三酬。則一豆矣。食一豆肉。飲一豆酒。中人之食。毛詩說觥。大七升。許慎謹案周禮云。一獻三酬。當一豆。若觶二升不滿一豆矣。又觥罰不過一。一飲而七升爲過多。當謂五升。鄭駁之曰。周禮獻以爵而酬以觶。觶寡也。觥字角旁著氏。汝穎之閒師讀所作。今禮角旁單。古書或作角旁氏。則是與觥相涉。學者多聞觥。寧聞觥。寫此書亂之而作觥耳。又南郡太守馬季長說。一獻三酬。則一豆。豆當爲斗。與一爵三觶相應。陳氏高祺五經異義疏證云。說文。觶受四升。又云觥受三升者謂之觶。是與韓詩說異也。異義引古周禮

說。觚二升。二當為三。禮器正義所載。乃傳寫之誤。周禮梓人明云爵一升。觚三升。賈疏引異義而云古周禮。亦與韓詩說同。則賈所見異義觚三升之三字。已為二矣。許君議案曰。周禮一獻三酬當一豆。若觚二升不滿一豆。此許從周禮說。以辨韓詩說之非也。鄭君往周禮梓人。則云觚豆字聲之誤。觚當為解。豆當為斗。蓋以豆實四升。一獻三酬。適當一斗。不得為豆也。注禮器云。凡觚一升曰爵。二升曰觚。三升曰解。四升曰角。五升曰散。此鄭從韓詩說也。梓人疏曰。禮器制度云。觚大二升。解大三升。故鄭從二升觚。三升解。駁異義以一爵三解為一斗。是鄭謂周禮與韓詩說同。注訓導云。許謂觚二升不滿豆。是已讀豆為斗。鄭以三升是解非觚。周禮觚乃觚之誤。故駁之。今案癯飲酒鄉射記云。獻用爵。其所用解。燕禮大射。膳宰為主人。則獻用觚。不用爵。特性加爵亦用觚。不用爵。是觚次于爵。此記亦列觚于爵後解前。禮以小為賁。則解大于觚明矣。故鄭此注從舊說。及注禮器皆以二升為觚。三升為解。是其大小之制也。至其為之或以角。或以木。說文。觚。兕牛角。可以飲者也。觥俗。觥从光。段氏注云。案几觥。觥觚。字皆从角。攷工記。飲器為于梓人。梓人者。攻木之工也。飲器惟觥多連兕言。許云兕牛角可以飲。是以兕角為之。其他不以角為。而字从角者。蓋上古食鳥獸之肉。取其角以飲。飲之始也。故四升曰角。猶仍角名。而觚解字从角歟。今案詩卷耳。我姑酌彼兕觥。孔疏引禮圖云。以兕角為之。先師說云。刺木為之。形似兕角。蓋無兕者用木也。推此以言。則爵觚之等。有以角為。有以木為者矣。士喪禮有角觶。燕禮亦有角觶。蓋以角為之。士虞禮有廢爵。足爵總爵。注云。爵無足曰廢爵。又云總爵。口足之間有筴。又斲飾。是爵有飾矣。天子諸侯或飾以玉象。燕禮有象觚。注云象觚。觚有象骨飾也。又有象解。周禮祭統有玉爵瑤爵。明堂位爵用玉琖仍雕。加以璧散璧角。鄭注。仍因也。因爵之形為之飾也。散角皆以璧飾其口也。是天子諸侯飾以玉象矣。說文。爵。禮器也。象雀之形。取其鳴節足是也。祭統。尸酢夫人執柄。夫人受尸執足。孔疏爵為雀形。以尾為柄。程氏瑄田通藝錄云。爵前有流。喙也。腳與項也。胡也。後有柄尾也。容酒之量。其口左右侈出者。翅也。近前二柱。簪翅將飛貌也。其量腹也。腹下卓爾鼎立者。其足也。古爵之存於今者。驗之兩柱挂眉而酒盡。古經立之容。不能昂其首也。不昂首而實盞。取節於兩柱之挂眉。梓人所謂總衡者如是。今案各書。多詳爵之形。而他少傳焉。據韓詩說。爵觚觶角散。總名曰爵。然則五者其量所受有大小。而其形制則一歟。禮經釋例云。凡酌酒而飲之器曰爵。爵為統名。其別曰爵。曰觚。曰。壺於禁。饌解。曰角。曰散。相對有異。散文則通。皆曰爵也。祭統以散爵獻士。散亦名爵。是可證其制之同矣。

於東序南順覆兩壺焉。蓋在商明日卒奠。幕用絺。卽位而徹之。加勺。覆壺者。蓋澀水。且為其不宜糜。幕用絺。以其聖潔。禁言櫟者。祭尙厭飲。

得與大夫同器。〔疏〕正義曰。椽禁。所以嚴壺者。經但云壺禁在東序。不言椽。又不詳陳設之法。故記補之。兩壺不爲神戒也。一以盛酒。一以盛玄酒。皆虛壺。南順義詳前。蓋在南。壺覆不用也。此饌于東序。在祭之前夕。故以祭日爲明日。李氏云。卒奠酌奠。奠于錫南時。卽位。尸卽席坐時。鄉飲酒。實至徹。盛氏云。明日卒奠。謂祭日獻于戶東之時也。仰置壺于椽上實之。以其奠壺之事。至是而成。故曰卒奠。吳氏廷華云。卒奠。謂實之。奠於其所也。乃用罍。官氏云。加勺而後祝取以酌奠。在尸入之先。此卽位。當指主人入卽位時也。今案李氏以實至徹。爲證。案鄉飲酒。實未至無酌酒之事。此尸未入卽酌奠。則不得以彼證此矣。盛氏吳氏官氏之說似長。盛氏又引少牢禮。主人出迎鼎先入。司宮乃啓二尊之蓋。罍奠于椽上。加二勺于二尊。覆之南枋。謂其節與此同。是也。但少牢先云。主人朝服卽位於阼階東西面。乃云主人出迎鼎。主人先入。則當如官氏所云。入卽位時。盛氏謂卽位。爲主人及實以下卽位于門外時。非矣。注云。覆壺者蓋灑水。且爲其不宜塵者。爾雅釋詁。盞。竭也。盞通作盞。方音。盞。涸也。廣雅。盞。盞也。涸。盞皆竭也。又通作灑。廣韻云。盞。去水也。竭也。或作灑。月令。毋灑陂池。釋文。灑。竭也。然則盞灑水者。謂灑之使水竭盞也。郝氏云。倒置椽上曰覆。張氏爾岐云。倒置其壺口下腹上。以灑滌濯之水。且免塵垢是也。云罍用綌。以其堅潔者。有罍以禦塵。則潔。綌。麤葛物。麤則堅。故云以其堅潔也。敖氏云。既奠乃罍之。則未酌以前用蓋歟。是以蓋與罍爲二物。張氏爾岐則云蓋卽綌罍。未奠不設罍。卒奠乃設之。二說不同。似哉說是。詳大射儀蓋罍下。云禁言椽者。祭尙厭飫。得與大夫同器。不爲神戒也者。玉藻。大夫側尊用椽。士側尊用禁。鄭注。椽。斯禁也。無足有似於椽。是以言椽。據此則椽卽斯禁。椽無足。禁有足。二者別也。儀禮諸篇承尊之器。或言椽與斯禁。或言禁。義各不同。少牢禮。司宮尊兩罍于房戶之間。同椽。注。椽無足。禁者。酒戒也。大夫去足。改名優尊者。若不爲之戒。然鄉飲禮尊兩壺于房戶間。斯禁。注云。斯禁。禁切地無足者。賈疏。斯。漸也。漸。漸之名。故知切地無足。鄉射禮。尊于賓席之東。兩壺斯禁。注與鄉飲禮同。禮器孔疏云。鄉飲酒兩壺斯禁。是大夫用斯禁也。鄉射是士禮而用斯禁者。以禮樂賢從大夫也。是大夫承尊之器用椽也。士冠禮。若不醴則醴用酒。尊于房戶之間。兩罍有禁。注云。禁。承尊之器也。名之爲禁者。因爲酒戒也。士昏禮。尊于室中北墻下。有禁。注。禁所以嚴厭者。是士承尊之器用禁也。他如用醴不用酒。則無禁。上虞禮。兩罍醴酒。酒在東。經亦云無禁者。喪不設戒也。又如此篇經云椽在其南。是實厭之椽。既夕記。設椽于東堂下。是承饌之椽。其制皆與承尊之椽略別。詳前椽在其南下。是上承尊之器無名椽者。此記獨名椽禁。故注以祭尙厭飫。得與大夫同器。不爲神戒釋之。據注云。得與大夫同器。則已實爲椽制矣。蓋禁之名所以爲生人飲酒戒。若喪祭用以奠神。不取禁戒之義。故大夫承尊之器本名

櫨。少牢祭祀仍其本名。而於鄉飲鄉射飲酒時。則變名斯禁。兼存戒義。然不專以禁名。示別於士之用禁也。士承尊之器。本名禁。士冠士昏飲酒仍其本名。而於特牲祭祀時。則變為櫨禁。示不為戒。然仍在禁之名。以別於大夫之名櫨也。此篇經云靈禁在東序。則仍名禁。記兼言櫨。明其實也。此儀禮諸篇稱名之異。乃其義之至精者。玉藻。大夫側尊用櫨。士側尊用禁。即本禮經言之也。禮器。有以下為貴者。天子諸侯之尊廢禁。大夫士櫨禁。鄭注。廢猶去也。櫨斯禁也。謂之櫨者。無足有似於櫨。或因名云耳。大夫用斯禁。士用禁。禁如今方按。隋長局足高三寸。孔疏。櫨長四尺。廣二尺四寸。深五寸。無足。赤中。畫青雲氣莖莖華為飾。禁長四尺。廣二尺四寸。通局足高三寸。孔漆赤中。青雲氣莖莖華為飾。刻其足為囊帷之形也。云禁如今方按。隋長局足高三寸者。據漢禮器制度而知。是櫨無足。禁有足也。○禮器注。今本多作士用櫨禁。不疊禁字。張氏敦仁禮記鄭注考異云。案正禮經云。大夫士櫨禁者。謂大夫用櫨。士用禁。解注云。玉藻云。士用禁。又士冠禮士昏禮承尊皆用禁。是士用禁也。據此則其本注作士用禁。無櫨字。而賈氏鄉飲疏引仍作士用櫨禁。且云故禮器。大夫士總名為櫨禁云云。是賈本有櫨字也。蓋當時兩本並行耳。今案張氏謂孔正義本作士用禁。無櫨字是矣。但據正義出注云。禁如今方按。隋長局足高三寸。則士用禁下。當疊禁字。此注孔本是而賈本非。禮器本云以下為貴。天子諸侯之尊去禁下矣。大夫用櫨。較之去禁者已高。然猶無足也。士用禁有足。則又高矣。若如賈云大夫士總名櫨禁。是高低不分。非經意也。且玉藻明云。大夫側尊用櫨。士側尊用禁。若云士用櫨禁。不與玉藻之文顯背乎。又鄭注明云。櫨無足。若作士用櫨禁。則所云局足高三寸者。不與櫨無足之說自相戾乎。又鄭注云。櫨。斯禁也。若作櫨禁。則與斯禁為一物。鄭何必分別大夫士之用乎。蓋注士用櫨禁。櫨字本為禁字之譌。鄭云大夫用斯禁。士用禁下疊禁字。乃言禁之形制。與斯禁異耳。若不疊禁字。則注不可讀矣。賈疏因此記有櫨禁之名。遂承用譌本。以為士用櫨禁。不知士冠士昏諸篇。但言禁不言櫨也。又賈鄉飲疏謂禁是定名。言櫨者是其義稱。又謂不敢與大夫同名斯禁作記解注。故云士用櫨禁。種種謬說。違背經注。貽誤後人。不可以不辨。衛氏禮記集說引注正疊禁字。籩巾以給也。繡裏棗栗擇。籩有巾者。果實之物多皮核。優尊者。可烝裏。可烝裏。但衍櫨字。亦承賈之誤耳。籩巾以給也。繡裏棗栗擇。籩有巾者。果實之物多皮核。優尊者。可烝裏。可烝裏。〔疏〕正義曰。巾所以覆籩也。士喪禮。籩用布巾。此以給為之。與喪禮異。故記之也。敎氏云。籩用巾。謂既實而陳之時也。及將設。則去之。注云籩有巾者。果實之物多皮核。優尊者。可烝裏之也者。既夕記云。凡籩豆實具設皆巾之。是籩豆皆有巾。但籩盛乾物。或無巾。故言有巾為優也。果實多皮核。必烝裏乃可食。此設巾以禦塵。為可烝裏之。上主婦亞獻尸及致爵。主人皆設兩籩棗栗。賈疏云。栗多皮。棗多核。云烝擇互文者。謂棗烝亦擇。栗擇亦烝。

黍之使熱可食。擇去其蟲傷及塵垢。內則。棗曰新之。栗曰撰之。鄭注。皆治擇之名。是也。聘禮。夫人勞實。棗栗栗擇。士虞記。籩實棗栗栗擇。與此同。士喪禮。大斂。奠栗不擇。鄭注。士虞記云。棗栗栗擇。則豆不羶。籩有羶也。是黍擇爲吉時事也。引舊說云。縹裏者。皆玄被者。被。表也。鄭以言裏必有表。故引舊說以證之也。禮經釋例云。據舊說。是籩巾亦有裏。如笄與竹篋方矣。今案士昏禮記云。笄緇被縹裏。聘禮。夫人使下大夫勞。以二竹篋方。玄被縹裏。縹與玄亦同。故舊說云皆玄被。據此言也。但鄭注昏禮記云。笄有衣者。婦見舅姑。以飾爲敬。又聘禮竹篋方有蓋。則是笄之緇被縹裏。竹篋方之。玄被縹裏。乃是飾之于內外。非覆之于上者。與籩之用巾似別也。敖氏云。此巾云縹裏。則是凡巾皆覆爲之矣。亦存以俟考。 銅莖用苦若薇。皆有滑。夏葵冬苳。原膳。蕞茶如飴。今文苦爲苳。苳乃地黃。詩云。周

〔疏〕正義曰。注如飴下。毛本有云字衍。嚴徐集釋通解楊氏俱無。○解已詳公食禮記。棘心匕刻。龍頭。若令。〔疏〕正義曰。詩大東。有饑饉。有捋棘匕。在簋殽之下。疑爲匕飯之匕。今案喪祭用桑匕。吉祭用棘匕。則吉祭匕飯匕性體之匕。同用棘可知。又有匕滑之匕。見有司徹。郝氏云。棘心。棘木心赤。今案刻者。刻爲龍頭之形。明堂位有龍勺。亦謂刻爲龍頭。餘詳少牢禮。

牲饔在廟門外東南。魚腊饔在其南。皆西面。饋饔在西壁。饋。炊也。西壁。堂之西牆下。〔疏〕正義曰。牲饔也。記以經但云亨于門外東方。不分別豕魚腊之次。又云主婦視饋饔于西堂下。恐人以饋饔爲在西堂之南。故特明之。吳氏廷華云。經云東此增南字。爲魚腊饔之準也。注云栝卽字也。賈疏曰。爾雅釋宮曰。櫛謂之櫛。孫氏云。謂屋櫛。周人謂之栝。齊人謂之櫛。餘詳前主婦視饋饔下。 所俎心舌皆去本末。午割之實於牲鼎。載心立舌縮俎。午割。從橫割之。亦勿

知食味者。欲尸之饗。〔疏〕正義曰。凡所俎皆先載心舌于其上。記因經未言載法。故特明之。心舌皆去本末。切之使此祭。是以進之。 氏德晉云。心則立于俎內。舌則順俎而直設之。此載心舌之法也。注云。午割。從橫割之。亦勿沒者。一從一橫曰午。謂四面皆密中割之。不絕中央少許爲勿沒。少牢篇云。午割勿沒。此云亦者。亦少牢文也。云立縮順其性者。謂心立載之。舌縮載之。心可立。舌不可立。是順其性也。陳氏祥道云。士之所俎。立舌而不立心。大夫之所俎。立心而不立舌。士之載縮俎。則於俎爲縮。於人爲橫。大夫之載橫之。則於俎爲橫。於人爲縮。今案陳說誤也。以此記及

儀禮正義 十五 卷三十六 五五

少牢考之。心皆立。舌有縮有橫。皆不立也。此記云載心立舌縮俎。載字微逗。心立與舌縮對。謂心立俎。舌縮俎。縮非立也。陳氏蓋誤讀立舌爲句耳。少牢云。佐食上刊升牢心舌載于所俎。心皆安下切上。午割勿沒。其載于所俎。末在上。注安平也。平割其下。於載便也。案末在上。是立也。平割其下。亦爲可立載也。又云舌皆切木末。奉午割勿沒。其載于所橫之。是士與大夫之所俎。心皆立。舌有縮有橫。皆不立也。特牲云縮。少牢云橫。皆據俎言之。賈疏謂彼據俎爲橫。此據人爲縮。亦非也。云心舌知食味者。欲尸之饜此祭。是以進之者。所俎專爲尸設。凡尸所食肺脊之屬。皆加其上。所以必先載心舌而進之者。以心舌知食味。進之欲尸之饜之。且不以虛俎進耳。敖氏云。心舌當牲體之中。爲內體之貴者。故專以進尸。賓與長兄弟之薦自東房其餘在東堂。東堂。東夾。〔疏〕正義曰。敖氏云。經惟云豆籩簠。賓與長兄弟之薦。則祝主人主婦之薦。亦在東房矣。賓。賓長也。其餘次賓次兄弟而下。方氏云。長賓長兄弟薦于階上。則陳于東房爲便。其餘設階下。則陳于東堂爲便。不言祝主人主婦者。階上之薦。尙出自東房。況薦於室中者乎。

○注詳前几席兩敦在西堂下。

右記器具品物陳設之法

沃尸盟者一人奉槃者東面執匱者西面淳沃執巾者在匱北。匱北。執匱之北。亦西面。每事各一人。淳沃。稍注之。今文。淳作激。宗人東面取巾振之三南面授尸卒執巾者受。宗人代授巾。〔疏〕正義曰。此記沃尸盟面位。與少牢上虞各有同異。宗人奉匱承西面于槃東。一宗人奉匱承南面于槃北。乃沃尸盟于槃上。卒盟。坐奠。單取巾與。振之三。以授尸。坐取單與。以受尸巾。士虞經曰。尸入門。淳尸盟。宗人授巾。記曰。淳尸盟。執槃西面。執匱東面。執巾在其北東面。一宗人授巾南面。少牢沃盟之法。經詳言之。士虞經不詳。故記補之。此篇經亦但云尸入門左北面盟。宗人授巾。故記詳言之也。沃尸盟者一人。據注是言沃尸盟者。每事各一人。吳氏廷華以此句與下爲目。是也。但吳又云此授巾與執巾爲二人。合上三人共五人。多於少牢禮二人。疑誤。因謂宗人即執巾者。其說非。蓋奉槃一人。執匱淳沃一人。執巾一人。合之宗人授巾爲四人。多於少牢一人。與士虞記同。所以然者。大夫位尊官備。故皆以宗人爲之。一宗人奉

沃尸盟者一人奉槃者東面執匱者西面淳沃執巾者在匱北。匱北。執匱之北。亦西面。每事各一人。淳沃。稍注之。今文。淳作激。宗人東面取巾振之三南面授尸卒執巾者受。宗人代授巾。〔疏〕正義曰。此記沃尸盟面位。與少牢上虞各有同異。宗人奉匱承西面于槃東。一宗人奉匱承南面于槃北。乃沃尸盟于槃上。卒盟。坐奠。單取巾與。振之三。以授尸。坐取單與。以受尸巾。士虞經曰。尸入門。淳尸盟。宗人授巾。記曰。淳尸盟。執槃西面。執匱東面。執巾在其北東面。一宗人授巾南面。少牢沃盟之法。經詳言之。士虞經不詳。故記補之。此篇經亦但云尸入門左北面盟。宗人授巾。故記詳言之也。沃尸盟者一人。據注是言沃尸盟者。每事各一人。吳氏廷華以此句與下爲目。是也。但吳又云此授巾與執巾爲二人。合上三人共五人。多於少牢禮二人。疑誤。因謂宗人即執巾者。其說非。蓋奉槃一人。執匱淳沃一人。執巾一人。合之宗人授巾爲四人。多於少牢一人。與士虞記同。所以然者。大夫位尊官備。故皆以宗人爲之。一宗人奉

槃。一宗人奉匱水。一宗人奉簞巾。即授巾。共三人。士位卑官少。不過一宗人。故奉槃執匱執巾。皆使執事者爲之。士虞禮注云。沃尸盥者。賓執事者。是也。不使執巾者授巾。而使宗人授巾者。鄭前注以爲執巾者賤。宗人庭長尊。又注士虞記云。執巾不授巾。卑也。是也。宗人授巾。不即使之執巾者。以執槃執匱執巾事相類。當以班同者爲之。故不使宗人執巾。而特使之授巾以重其事。敖氏謂爲尊尸是也。執匱者西面。沃沃。吳氏引或說。謂當爲一句。其說是。左傳云。奉匱沃盥。是執匱者即沃盥之人。非沃尸盥者又別有一人也。敖氏云。振之三。爲去塵。敬也。宗人授巾。尊尸也。卒謂已挽手。受巾亦以簞。引少牢坐取簞與以受尸巾爲證。蓋授尸以手。受尸以簞。與少牢同。士虞記不言者。文不具。至其授之皆南面者。以尸入門北面盥也。然特牲少牢皆奉槃者東面。執匱者西面。士虞則執槃西面。執匱東面者。禮經釋例以爲虞祭反吉。是也。又此記執巾者在匱北。鄭謂在執匱者之北。亦西面者。以下宗人東面取巾。故知執巾者亦西面也。士虞則執巾在執匱之北東面。亦反吉也。此諸篇各有同異也。云淳沃稍注之者。單言淳與沃同。鄭注內則。考工記云。淳。沃也。士虞淳尸盥注。亦云淳沃也。此連言之。云稍注者。官氏云。盛水于匱。稍下其流注于手。謂之淳沃。郝氏云。澆灌曰沃。細瀉曰淳。蓋由鄭義而引申之。說文。沃。澆灌也。段氏云。自上澆下曰沃。於沃盥之義尤切。云今文淳作激者。經義述聞云。釋文曰激。一本作浮。劉本作微。謹案激與淳聲不相近。激當爲敦。蓋因淳字而誤加水旁。形與激近。故譌爲激。又譌爲微也。敦淳聲相近。故今文淳作敦。周官內宰出其度量淳制。故書。淳爲敦。是其證矣。今案鄭以淳沃二字義近。故從古文。槃匱形制陳設。詳士虞禮匱水錯于槃中南流下。○沃尸盥者一人。敖氏疑者一人。三字爲衍文。蓋以沃尸盥爲總目。與士虞記淳尸盥同。似亦可通。尸入主人及賓皆辟位。出亦如之。辟位。透。〔疏〕正義曰。敖氏也。出。出尸也。言主人及賓。則兄弟之屬在其中矣。

右記事尸之禮

嗣舉奠。佐食設豆鹽。肝宜鹽。〔疏〕正義曰。豆鹽。以豆盛。謂舉奠食肝時。佐食當事則戶外南面。無事則中庭北面。將有事而未〔疏〕正義曰。吳氏廷華云。如羞庶羞之屬。皆戶外南面。受之入設于席前也。今案士虞記云。佐食無事。則出至。〔疏〕尸負依南面。注云。室中尊不空立。彼云無事。此云當事者。彼謂室中無事而尙有後事。未至則出立于

戶外以待之。不空立室中。與此當事同。故注以將有事而未至解當事也。至無事則中庭北面。謂事已畢及祭前未有事時。上經云佐食北面立于中庭是也。凡祝呼。佐食許諾。命也。猶〔疏〕曰。注以命釋呼者。謂如祝命佐食啓會之類。言凡者。自啓會以至徹昨俎皆是。宗人獻與旅。齒于衆賓。尊庭長齒。從〔疏〕正義曰。獻。謂主人獻之。旅。謂故齒于衆賓。佐食于旅。齒于兄弟。〔疏〕正義曰。敖氏云。佐食已獻于室中。故獻兄弟時不與。而但與其旅酬也。是尊之也。弟。則其於旅可知也。此不次於兄弟而與之齒。以其接神。故尊之也。然則佐食以私臣爲之。信矣。若本是兄弟。何必以是爲寵異之而記之邪。今案佐食但言旅不言獻。散說得之。至佐食爲私臣非兄弟。當以盛說爲是。詳前佐食北面立于中庭下。

右記佐食所事因及宗人佐食齒列

尊兩壺於房中西墻下。南上。爲婦人旅也。其尊〔疏〕正義曰。此因經未言房中之尊而記之也。房中有尊。則有饌。郝氏云。南上。統於堂也。注云。爲婦人旅也者。言此尊爲婦人旅酬而設也。云其尊之設。亞西方者。張氏爾岐云。謂設尊兩階時。先降階。次西方。又次乃于房中。故云亞也。內賓立於其北。東

面南上。宗婦北堂。東面北上。二者。所謂內兄弟內賓姊妹也。宗婦。族人之婦。其夫屬於所祭爲子。〔疏〕曰。其北。尊北也。設尊在房中西墻下。內賓立于其北。則亦在西墻下。故東面也。宗婦言北堂者。房中半以北爲北堂。內賓在房中尊北。宗婦又在內賓之北。是在北堂之地。故云北堂也。注云。二者所謂內兄弟者。上經云主人洗獻內兄弟于房中。此內賓宗婦二者。卽上經所謂內兄弟也。云內賓姊妹也者。是主祭者之姊妹也。云宗婦族人之婦。其夫屬於所祭爲子孫者。謂宗婦爲所祭者子孫之妻。于主祭者爲隔宗之婦也。云或南上。或北上。宗婦宜統於主婦。主婦南面者。江氏琦云。房中之位。類多南上。所以然者。房有北階。無北壁。房中之南。蓋猶之堂上之北故也。汪氏綱云。宗婦在內賓之北。注云。宗婦宜統於主婦。主婦旣是南面。則必在北堂之北可知。故內賓依尊以南爲上。宗

氏綱云。宗婦在內賓之北。注云。宗婦宜統於主婦。主婦旣是南面。則必在北堂之北可知。故內賓依尊以南爲上。宗

婦統於主婦。以北爲上也。江氏又云。內賓與宗婦體敵。故或南上。或北上。以明其不相統。說亦是。云北堂中房而北者。詳士昏禮記。主婦及內賓宗婦亦旅。西面。西面者。異於於堂上。旅於堂下。婦人獻於南面。旅於西面。內賓象衆賓。宗婦象兄弟。其節與其儀。依男子也。主婦酬內賓之長。酌奠于薦左。內賓之長坐取奠於右。宗婦之娣婦舉解於其似婦。亦如之。內賓之長坐取奠解宗婦之娣。交錯以辯。宗婦之娣。亦取奠解內賓之長。交錯以辯。內賓之少者。宗婦之娣婦。各舉解於其長。並行交錯無算。其拜及飲者。皆西面。主婦之東南。〔疏〕中。不及婦人旅酬之禮。故記補之。亦旅者。亦如男子旅也。注云西面者。異於獻也者。獻。南面也。云男子獻於堂上者。上經主人獻賓于西階上。獻兄弟于阼階上。是也。旅於堂下者。上經賓酬兄弟之黨。兄弟酬賓之黨。皆于階前。不言升堂。是也。婦人獻於南面者。有司徹。主人洗獻內賓于房中南面。拜受爵。主人南面于其右答拜。是也。旅於西面。卽據此記言也。云內賓象衆賓。宗婦象兄弟。其節與其儀依男子也者。其節謂行禮之節次。其儀謂拜受答拜等儀文。一如上經男子旅酬無算爵也。張氏惠言云。如注云其節依男子。則酬內賓當在主人酬賓之節。娣婦舉解。在兄弟弟子舉解之節也。案主人酬賓時。內賓尙未獻。無緣先酬。酬內賓當與宗婦舉解相接爲之。注言其大判耳。賈疏云。主婦酬內賓之長。酌奠于薦左。內賓之長坐取奠于右者。此約上經主人洗解酌于西階之禮。西階前酬賓時。主人奠解于薦北。賓坐取解奠解于薦南。是也。云宗婦之娣婦。舉解於其似婦亦如之者。此亦約上經兄弟弟子洗酌于東方之尊。阼階前北面舉解于長兄弟。如主人酬賓儀。是也。云內賓之長。坐取奠解宗婦之娣。交錯以辯者。此亦約上經正行旅酬節。賓坐取解。阼階前北面酬長兄弟。交錯以辯。皆如初儀。是也。云宗婦之娣。亦取奠解酬內賓之長。交錯以辯者。此亦約旅酬節云長兄弟酬賓。如賓酬兄弟之儀以辯。卒受者實解于篚。是也。云內賓之少者。宗婦之娣婦。各舉解於其長者。此亦約上經正行無算爵時云。賓弟子及兄弟弟子各酌于其尊。舉解于其長。下云爵皆無算。是也。此鄭據上經推之。以釋記亦字之義也。敖氏集說與鄭異。褚氏盛氏多辨之。褚氏云。案集說謂主人既酢內兄弟。主婦則酬內賓之長。酌奠于薦左。內賓之長坐取之奠于右。及兄弟舉旅之時。內賓之長亦取奠解以酬主婦。主婦以酬次內賓云云。此大謬也。凡主賓相酬之例。萬無卽以其人之爵。還酬其人之理。況又脫去宗婦之少者舉解于其長一節。如此則房中旅酬。止行一解。而無兩解矣。有此兩誤。不可不辨。注甚密宜遵。盛氏云。敖云內賓長之解。惟以旅主婦。非也。初舉旅時。內賓長當取解以酬宗婦之長。而不及主婦。以主婦酬內賓長之時。已先自飲故也。其意與堂下賓酬長兄弟而不及主人同。及其無算爵也。內賓長之解以酬次宗婦。宗婦長之解以酬次內賓。主婦亦不與也。又當有宗婦之少者。舉解於其長一條。而敖

不言亦未備。今案鄭注依經為說。敖氏憑臆言之斷。未可從。褚氏盛氏駁之。是也。云其拜及飲者。皆西面。主婦之東南者。據此記云西面而言也。上注云。主婦南面。則此西面者。當立於東方。而在主婦之東南也。宗婦贊薦者。執以座於戶外授主婦。〔疏〕正義曰。官氏云。贊薦者戶外相授。已見於經。記。重明之者。見室中地窄。授受多在戶外也。

右記設內尊與內兄弟而位旅酬贊薦諸儀

尸卒食而祭。饋饗雍饗。雍執肉。以尸享祭。竈有功也。舊說云。宗婦祭饋饗。亨者祭雍饗。用黍肉而饋饗以炊黍稷。雍饗以亨牲魚腊。上云牲饗魚腊饗。分言之。此總謂之雍饗也。注云。雍執肉者。周禮有內饗外饗之官。掌割亨煎和。鄭注序官云。饗。割亨煎和之稱。雍與饗通。故鄭以執肉解之。史記吳太伯世家索隱云。雍是執食是也。云以尸享祭。竈有功也者。謂祭饗所以報之也。云舊說云。宗婦祭饋饗。亨者祭雍饗。用黍肉而已。無籩豆俎者。以上俱舊說。下乃鄭引禮器以證之。蓋亦從舊說也。云宗婦祭者。以其主炊黍稷。不云亨人而云亨者。蓋即謂雍人。以其主割亨。故謂之亨者。上經云雍正作豕。是豕有雍人之官也。禮器引孔子之言。本作燔柴於奧。夫奧者。老婦之祭也。盛於盆。尊於瓶。此與上逆祀皆言臧文仲非禮之事。鄭讀奧為饗。故即作饗引之。彼注云奧當為饗字之誤也。或作竈。禮尸卒食而祭。饋饗饗也。時人以爲祭火神乃燔柴。老婦先炊者也。益瓶。炊器也。明此祭先炊。非祭火神燔柴似失之。據此饗祭器用益瓶。是無籩豆俎也。

右記祭竈之節

賓從尸。俎出。廡門。乃反位。賓從尸。送尸也。士之助祭。終其事也。俎。尸俎也。〔疏〕正義曰。言俎出以爲反位之賓。賓既送尸。復入反位者。宜與主人爲禮。乃去之。節也。吳氏廷華云。上言辟

矣。此又曰從者。辟因主人辟後又從之。以存送尸之意而已。俎出則尸去遠矣。故反也。注云。賓從尸。送尸也者。主人無送尸之儀。故使賓從以示送也。云士之助祭。終其事也者。對少牢大夫之祭。尸出賓不送也。云賓既送尸。復入反位者。宜與主人爲禮乃去之者。此鄭釋反位之義也。褚氏云。賓出送尸而入反位。於此記見之。敖氏前云。賓自執俎出以授人。既則復反其位。兩出兩反。不已數乎。今案此褚氏申駁敖前說之非也。敖

右記賓反位送尸之節

尸俎。右肩臂臑肫胙。正脊二骨。橫脊。長脊二骨。短脊。尸俎。神俎也。士之正祭禮九體。既於大夫。有併骨二。亦得十一之名。合少牢之體數。此所謂放而不致者。凡俎

實之數奇。脊無中。脊無前。既於尊者。不既正脊。不奪正也。〔疏〕正義曰。此云右者。謂自肩以下皆用右也。凡正脊二骨。其脊二骨者。將舉於尸。尸食未飽。不欲空神俎。〔疏〕吉祭。神俎牲用右肫。少牢注云。右肫。周所

貴也。詳鄉飲酒記。禮經釋例釋牲上篇曰。凡牲左體謂之左肫。右體謂之右肫。前體謂之肱骨。又謂之前脛骨。肱骨三。最上謂之肩。肩下謂之臂。臂下謂之臑。後體謂之股骨。又謂之後脛骨。股骨三。最上謂之肫。又謂之膊。肫下

謂之肱。又謂之髀。胙下謂之股。股中體謂之脊。脊骨三。前骨謂之正脊。中骨謂之脛脊。後骨謂之橫脊。脊兩旁之肋謂之脅。又謂之肱。又謂之幹。脊骨三。中骨謂之正脊。又謂之長脊。前骨謂之代脊。後骨謂之短脊。肩。上謂之臑。又謂之肱。臑上謂之髀。餘骨謂之儀。所以踐地謂之蹠。脊骨盡處謂之尻。皮謂之膚。精者謂之骨髓。腹腴謂之腸胃。

知食味者謂之心舌。氣主謂之肺。舉肺謂之離肺。又謂之膺肺。祭肺謂之判肺。又謂之切肺。肺與正脊謂之舉。肉理謂之騰。又謂之奏。肉在汁中謂之內清。殊左右肱股四。脊一。兩脊二。謂之七體。又謂之豚解。豚解謂之全脊。左

右肱股骨各六。脊骨三。左右脊骨六。謂之二十一體。又謂之體解。體解謂之房霽。節解謂之折。骨折謂之殺脊。凡士冠裳之性特豚。鄉飲酒鄉射燕大射之牲狗。士虞特性之牲豕。既夕少牢有司徹之牲羊豕。公食大夫之牲牛羊豕。凡牛羊有腸胃無膚。豕有膚無腸胃。凡牲皆用右體進脛。變禮則用左體進脛。凡膳之體同牲。今案此篇釋牲體最詳。

惟據朱子之論二十一體。去兩股而取兩髀。則股骨三。當云最上謂之髀。髀下謂之肫。肫下謂之胙。而移胙下謂之股。句於後。詳少牢上利升羊下。注云。尸俎。神俎也者。李氏云。尸饌鬼神之餘。故謂神俎為尸俎也。今案此與經言

尸俎同而實異。故注云神俎。上經命佐食徹尸俎。則斯俎也。云士之正祭禮九體。無脛脊代骨。是既於大夫。有併骨二。亦得十一之名。合少牢之體數者。少牢禮又有脛脊代骨為十一體。此士之正祭禮九體。無脛脊代骨。是既於大夫也。然正脊長脊

各二骨。合之肩臂臑肫胙橫脊短脊亦十一。與少牢數合也。云此所謂放而不致者。放而不致。禮器文。彼注云。謂若諸侯白山龍以下。孔疏。致。極也。謂放法而不得極。今士祭亦放大夫俎十一。而有併骨二。是放而不致也。云凡俎

實之數奇。脊無中。脊無前。既於尊者。不既正脊。不奪正也者。案九體十一體。是數奇也。郊特牲曰。鼎俎奇而籩豆偶。俎數奇。故所實之數亦奇也。褚氏云。脛脊在中。尸無脛脊。故注云脊無中。代脊在前。尸無代脊。故注云脊

實之數奇。脊無中。脊無前。既於尊者。不既正脊。不奪正也者。案九體十一體。是數奇也。郊特牲曰。鼎俎奇而籩豆偶。俎數奇。故所實之數亦奇也。褚氏云。脛脊在中。尸無脛脊。故注云脊無中。代脊在前。尸無代脊。故注云脊

無前。今案尊者謂大夫。夫天三脊三脅俱有。是士賤於大夫也。但所賤去者為脰脊代脅。而不賤正。是不奪正也。云正春二骨。長脅二骨者。將舉於尸。尸食未飽。不欲空神俎者。上經尸入先食舉。謂食正春與肺也。次舉幹。謂食長脅也。正春長脅。每骨皆二。尸食其一。而仍存其一。是不空神俎也。膚三。為羹用三。〔疏〕無膚俎。故以膚附於牲。所以不欲空神俎者。以尸食未飽。不可無餘。此鄭解二骨之義也。膚三。厭飮一也。〔疏〕無膚俎。故以膚附於牲。俎焉。三者。亦賤於大夫也。凡膚與牲體同在尸俎者。大夫五。士三。少牢下篇言尸之豕膚五是也。大夫以上膚若別俎。則若七者九。以差而加之。褚氏云。賤亦不得過三。羹二陽厭一。若再少不敷用矣。士禮禮。膚三取諸脰膾。非魯羊肉。以不主食。離肺一。離。猶挫也。小而長。午割。荆肺三。為尸主人主婦祭。〔疏〕正義曰。離肺。肺割而未味。故亦止用三。離肺一之。亦不提心。謂之舉肺。荆肺三。今文。荆為切。〔疏〕絕者。即舉肺也。亦名嚼肺。到肺。肺判斷者。即祭肺也。亦名切肺。禮經釋例云。士虞記云。離肺又云祭肺。特牲記云。離肺一。判肺三。少牢禮。司馬升羊。司士升豕。皆云舉肺一。祭肺三。注舉肺一。尸食所先舉也。祭肺三。為尸主人主婦皆舉肺祭肺。兼有者也。有司徹。尸主人羊俎皆祭肺一。羊肉清皆嚼肺一。豕俎皆嚼肺一。亦舉肺祭肺兼有。佑羊俎豕俎。有切肺。無嚼肺。主婦俎有嚼羊肺。無祭肺。皆不備禮也。注云。離獨挫也者。挫與剗同。廣雅。剗。剗也。云亦不提心者。少儀云。牛羊之肺。離而不提心。鄭注。提。猶絕也。挫離之。不絕中央少許者。彼謂牛羊之肺。此豕肺亦然也。云為尸主人主婦祭者。李氏曰。尸酢主人。主人不絕祭。知用尸俎之判肺。是尸主人主婦各一也。云今文判為切者。少牢禮。心皆安下切上。注又云今文切皆為判。胡氏承琪云。說文。判。切也。切。判也。二字雙聲同義。故今文於判肺之判作切。於安下切上之切又作判。鄭意蓋以專指牲體之名則作判。兼言剗割之事則作切。故於二處皆從古文。然散文亦多通者。有司徹。侑俎有切肺一。注云切肺。亦祭肺互言之爾。少牢。魚十有五。魚水物。以頭枚數。陰中之祭肺三。皆切。士虞禮注。引作祭肺三皆判。是也。今案以上皆祭俎也。魚十有五。魚水物。以頭枚數。陰中之少牢饋食禮。亦云十有五而俎。〔疏〕正義曰。注云魚水物。以頭枚數者。賈氏謂對牲與腊以體數是也。魚十有五者。尊卑同。此所謂經而等也。〔疏〕謂魚俎用魚十五頭也。云陰中之物。取數於月十有五而盈者。此鄭解十五之義。本禮運月三五而盈之文也。經而等。亦禮器文。以魚俎十五。尊卑皆同。是腊如牲骨。不但言體。以有〔疏〕正義。經而等也。彼注云。謂若天子以下至士庶人為父母三年。亦是尊卑同也。腊如牲骨。不但言體。以有〔疏〕正義。但腊體如牲。即有一骨二骨者。亦皆如牲。故不言體而言骨。言骨則體在其中矣。祝俎。髀脰脊二骨脅二骨。凡接

及尸者。俎不過牲三體。以特性約。加其可併者二。亦得奇名。少牢饋食禮。羊豕各三體。〔疏〕正義曰。李氏云。脅蓋代脅也。與脰脊。皆尸俎所不備者。今案人貴髀。視接神尊。故用勝朝所貴者耳。注云。凡接於神及尸者。俎不過牲三體。以特性約者。接神謂視與佐食。接尸謂賓長兄弟及宗人之屬也。不過三體。以特性視佐食等。俎約之可知。言凡言以特性約。是不專爲土言之。云加其可併者二。亦得奇名者。盛氏云。對少牢二牲豐則不加也。脊脅各二。加髀爲五。是亦奇也。今引膚一。離肺一。少牢羊豕各三體者。證大夫亦不過三體也。盛氏又云。自視以下唯一俎而已。無魚腊。故記不言。膚一。離肺一。胾俎臂正脊二骨。橫脊長脅二骨。短脅。主人尊。欲其體得視之加數。五體又加〔疏〕正義曰。注云。主人尊。又加其可併者二。亦得奇名者。祝三體。加可併者二爲五。主人尊。體已得五。又加其可併者二爲七。是亦奇也。云臂左體臂者。右已用於尸俎也。敷氏云。胾俎尊。乃不用左肩而用左臂者。屈於尸也。脊脅得與尸同。以伸其尊。亦以特牲之俎實少故爾。少牢俎實。膚一。離肺一。主婦俎。穀折。穀後足。折分後右足。以爲佐食俎。不分〔疏〕曰。正義多。故主人主婦脊脅皆減於尸。膚一。離肺一。主婦俎。穀折。左膳折。辟大夫妻。古文。穀皆作穀。〔疏〕曰。正義敷氏云。穀非正體折脰之下而取之。故云穀折。凡牲固皆有折也。然經文之例。其先言體乃言折。或單言折者。必非正體若全體者也。蓋與折俎之說不同。注云。穀後足也者。士喪禮記長及穀。注云。穀。足跗也。案跗卽足趾。禮經凡言牲穀。俱指後足言之。校勘記疑注折下脫分也二字。今案經例。全者則直舉其體名。不全者言折。此穀分以爲佐食俎則不全。故以折言之。非謂折爲分也。若作分字解。則下不分左膳折句。不可通矣。不分左膳折者。謂分穀爲折。不分左膳爲折也。云折分後右足以爲佐食俎者。以下佐食俎亦用穀折故也。敷氏云。主婦俎與佐食俎同用穀。而主婦尊於佐食。則主婦右。佐食左歟。或曰佐食宜用右穀。猶視用右髀之意。未知孰是。褚氏云。左肩太貴。故胾俎不用而用左臂。左穀折太卑。故用之于佐食俎。而主婦用右穀折。盛氏則云一體分爲二。皆用右也。有左穀而不用者。亦以其太卑。今案經於主婦佐食之俎皆云穀折。不云左右。據注云。折分後右足。以爲佐食俎。則佐食亦用右也。似盛說是。云不分左膳折。辟大夫妻者。少牢主婦用左膳。故士妻辟之不用也。云古文穀皆作穀者。說文。穀。盛饌也。一曰。歟。具。从角。穀聲。讀若斛。考工記。豆實三而成穀。鄭注。斗二升曰穀。此穀之本義也。經典借爲足跗之名。古文作穀。又是借穀爲穀。故鄭從今文。其餘如胾俎。餘。謂脊。脅。膚。肺。佐食俎。穀折脊脅。三體。卑。〔疏〕正義曰。穀折詳上。注云。三體卑者從正。〔疏〕者。從正者。視與佐食均是接神。三

體爲正。祝尊故有加。佐食卑無加。故止三體。從其正數也。膚一。離肺一。賓骼長兄弟及宗人折。其餘如佐食俎。尊實不用尊體。爲其已

其卑而全之。其宜可也。長兄弟〔疏〕正義曰。李氏云。祝佐食接神。賓三獻長兄弟爲加爵。宗人庭長授巾。皆接尸及宗人折。不言所分。略之。而祝爲尊。故祝五體而餘皆三體。衆賓長爲加爵。接於尸。蓋亦三體。下文惟

衆賓殺爵耳。據此則賓中兼有賓長。衆賓長也。其餘。亦謂脊脅膚肺也。注云。骼左體也者。以右已用之尸俎也。云賓俎全體尊賓者。對上殺折非全體言也。云不用尊體。爲其已甚。卑而全之。其宜可也者。以賓用全體。已見其尊。

若又用尊體則已甚。故用骼也。骼在胛下。是卑體也。云長兄弟及宗人折。不言所分。略之者。上主婦及佐食俎言殺折。此但言折。不言所分。是略之也。盛氏云。不言其體。隨所有而用之。又降於賓也。衆賓及

衆兄弟。內賓宗婦。若有公有司私臣皆殺齊。又略。此所折骨。直破折餘體。可殺者升之俎。一而已。不備三

爲主。貴者取貴骨。賤者取賤骨。貴者不重。賤者不虛。示均也。俎者。所以明惠之必均也。〔疏〕正義曰。注云又善爲政者如此。故曰見政事之均焉。公有司亦士之屬。命於君者也。私臣。自己所辟除者。〔疏〕略者。上賓長兄

弟等之俎。但言折。已是略。此不言折而言殺齊。是又略也。云此所折骨。直破折餘體。可殺者升之俎。一而已。不備三者賤。祭禮接神者貴。凡骨有肉曰殺者。鄭意以此記殺字爲餘骨之總名。齊與烝同。謂升于俎。鄭注曲禮云。殺

骨體也。韋昭注國語云。殺。俎實也。殺本作肴。廣雅。肴。肉也。王氏疏證云。說文。肴。臠也。初學記引說文。肴。雜肉也。是骨有肉爲殺。殺兼有雜義。非一體也。據上所陳各俎。右胙已用盡。惟取左胙未用餘體。破折雜陳之。褚

氏云。春秋傳之殺齊。對全齊而言。卽體解也。此之殺齊。則任用各體之骨而已。名與傳同。實不同也。注云。祭禮接神者貴。接神兼接尸者言。尸亦神象也。上接神及尸者。或五體。或三體。此衆賓衆兄弟內賓宗婦公有司私臣。不

接神。每俎得一而已。以不如接神者之貴也。引祭統者。證俎以骨爲主。及貴賤惠均之義。云公有司。亦士之屬。命於君者也。私臣。自己所辟除者。公有司士之屬。卽上士中士下士也。私臣。卽庶人在官府。史胥徒之屬也。儀禮釋官

云。案士之私臣少。不足以供祀事。故有公有司來助。祭者。公有司。蓋士之僚友。與士同爲臣於公。非家之私臣。故言公以別之。有司則賓及執事之通稱。祭統羣有司。鄭注謂衆賓下及執事者。是也。敖氏謂公有司。公家所使給私

家之事者。恐非。士之喪事。公家使人治之。若祭事未必然也。又此經明言私臣。則士亦有臣。而注疏謂士無臣之說。非矣。又云。王制。大夫士宗廟之祭。有田則祭。無田則薦。鄭注引禮器。羔豚而祭。百官皆足。孔疏云。士薦而云

百官者。士之屬吏。以衆言之。亦曰百官。故汜闞答任感問曰。士有屬官佐祭。特牲饋食云。公有司私臣皆殺。百官皆足。抑謂此也。○官氏云。記歷序俎之牲體。并詳其體之爲全爲分。數之或多或少。而廟中執事之尊卑。又因而見焉。體有貴賤。而用全體者爲隆。如尸俎之全用肩臂臑臠醢。視俎之全用右臂。俎之全用左臂。是也。其次則不用全而用半。如主婦佐食俎之用體折。是也。又其次則依度其可用者用之。而并不言半矣。如賓長兄弟及宗人俎用折。是也。如其次則雜用餘體之可殺者。而并不言折矣。衆賓兄弟以下之殺。是也。殺之數。一而已。等而上之。是有上事者也。其體之數有三焉。若賓長兄弟及佐食宗人是也。又等而上之。是爲神尸將命相禮者也。其體三而加其可併者二則有五焉。視是也。又等而上之。是爲宗廟主者也。其體五而加其可併者二。則有七焉。主人主婦是也。又等而上之。則爲所祭者。其體九而加其可併者二。則十有一焉。尸是也。而一牲之體。其不用者亦僅矣。由士禮而推之大夫。由大夫禮而推之諸侯天子。雖經。膚一離肺一。闕有間。其隆殺之等。亦可想見云。

右記諸俎牲體之數

公有司門西北面東上獻次衆賓私臣門東北面西上獻次兄弟升受降飲獻在後者。賤也。祭祀有〔疏〕

正義曰。衆賓在四階前東面。兄弟在階前西面。此公有司私臣。則在門西門東之位。而皆北面。門西者以東爲上。門東者以西爲上。統於門也。祭時賓衆賓。亦皆於公有司私臣中選之。張氏爾岐云。在門外時同在門西東面北上。謂公有司私臣。同在有司羣執事中也。又云。及其入。賓與衆賓適西階以俟行事。其不在選中者。則北面。如此記所陳。是公有司私臣之未選爲賓者。在北面位。其選爲賓者。則在西階前東面。其上爲賓。其次爲衆賓。所謂賓黨也。兄弟則同在階前西面。所謂主黨也。公有司獻次衆賓者。以其爲主人之僚友。故屬賓黨。私臣獻次兄弟者。以其爲主人之羣吏。故屬主黨也。敖氏云。門西者尙右。門東者尙左。亦各變於東面西面之位者也。獻公有司于西階上。私臣于階上。其受爵則惟二者之長拜于下。乃升受。主人答拜乃降飲。餘皆不拜。賈疏云。公有司私臣薦俎。皆使徒隸爲之歟。注云。獻在後者。賤也。祭祀有上事者貴之者。以公有司私臣獻在衆賓兄弟後。是賤也。但衆賓亦即選於公有司私臣中。何以獨曰爲賤。故又申之曰。祭祀有上事者貴之。上事謂堂上之事。前獻賓薦肺醢設折俎注云。公有司設之獻長兄弟。注云。亦有薦爵設於位。私人爲之歟。是公有司私臣。亦非無事者。但無上事耳。云亦皆與旅者。

以記但言獻。未言旅。鄭恐人疑公有司私臣二者不與於旅。故特明之。禮經釋例云。凡旅酬不及獻酒者不與。有司徹旅酬及私人者。前主人獻酒辯及私人。故旅酬亦辯及私人。今此二者既得獻。則亦得與旅也。賈疏云。天子諸侯祭祀。可依此位矣。同姓無爵者。在阼階前西面北上。鄉西階前東面北上。大夫在門東北面。士門西北面。旅食在其後。少牢下篇云。衆賓位在門東北面。既獻在西階西南。衆賓繼上賓而南。天子諸侯之賓。其位或依此歟。案祭統云。凡賜爵。昭爲一。穆爲一。昭與昭齒。穆與穆齒。此不見昭穆位者。主人衆兄弟非昭穆乎。若其有爵者。則以爵序之。文王世子。其在外朝則以官。其在宗廟之中。則如外朝之位。宗人授事。以爵以官。以此差之。知無爵者從昭穆。有爵者則以官矣。江氏永羣經補義據賈說申之云。中庸序昭穆。謂同姓之無爵者。立于阼階下。分爲昭穆兩行。西面北上而南陳。如昭一行爲尊。則昭前而穆後。如穆一行爲尊。則穆前而昭後。孫必與祖同班。子必與父異列。其面位是西面。非北面也。爵謂大夫以上。同姓無爵。謂若五叔無官是也。其同姓之有爵者。序立于西階下。東面北上而南陳。如周公爲冢宰。則周公在上。若有二王後來助祭。則二王後父在上也。今案此說甚確。殆所謂由士禮推之而致於天子者與。○儀禮釋官云。通考士禮諸篇。宰祝。宗人。黨人。封者。外御。族長。圉人。御者。童子。雍正之屬。士之私臣也。士喪既夕二篇。所言甸人。管人。夏祝。商祝。冢人。卜人。隸人。塗匠之屬。公家之臣。來給事者也。注未別白。賈疏泥於士無臣之說。依違遷就。無所考證。敖氏繼公則謂宰祝宗人之屬。皆公有司。公家所使給事於私家者。其說亦非。公家使人給事於私家。惟喪禮耳。此篇助祭之公有司。亦是士自宿之。不必公家使之也。冠禮自賓及贊者外。凡執事皆士之私臣。曲禮。士不名家相。家相卽冢宰。則士得有私臣爲宰矣。昏禮。舅姑既沒。婦奠菜于席。有祝帥婦以入。豈婦之廟見。公家亦使人給其事乎。竊以士冠士昏及此篇所陳官名。皆士之私臣。但士卑臣少。若祝宗人雍正之屬。或不必有專官。臨事設之。以其共職。士之私臣有二。一以府史胥徒爲之。注疏謂自己所辟除。不命於君者。是也。一以子弟爲之。左傳。士有隸子弟。服注士卑。自以其子弟爲僕隸者。是也。敖氏之解。殆猶惑於士無臣之說歟。

右記公有司私臣面位獻法

儀禮正義

卷三十七

少牢饋食禮第十六

鄭目錄云。諸侯之卿大夫。祭其祖禰於廟之禮。羊豕曰少牢。〔疏〕正義曰。云諸侯之卿大夫。祭其祖禰於廟。少牢於五禮屬吉禮。大戴第八。小戴第十一。別錄第十六。〔疏〕大夫。祭其祖禰於廟。

之禮者。賈疏云。曲禮下云。大夫以索牛。用大牢是天子卿大夫。明此用少牢為諸侯之卿大夫可知。萬氏斯大云。特牲禮。牲用特豕。士禮也。故士虞禮牲亦特豕。而禮記則云下大夫之虞也。特牲。則大夫亦特豕矣。少牢禮牲用羊豕。大夫禮也。而曲禮則云大夫以索牛。士以羊豕。則士亦用少牢矣。禮文所載。參錯不一。由衰周之季。列國大夫。恣行僭罔。學者各就所見筆以成書。故或儉或豐。斷難畫一。雖然。聖人制禮。明者述焉。彼前以三鼎。後以

五鼎者。非孟子歟。禮。大夫士降殺以兩。則三鼎為士時。五鼎為大夫時矣。即此證之。儀禮士虞特牲俱三鼎。其為士禮無疑。少牢五鼎。其為大夫禮無疑。又士虞特牲皆九飯。而少牢十一飯。亦見降殺以兩之意。今案天子諸侯

祭宗廟以大牢。大夫以少牢。士以特牲。此禮之定制也。萬氏之說。似為得之。禮記曰。上大夫之虞也。少牢。卒哭成事附皆大牢。下大夫之虞也。特牲。卒哭成事附皆少牢。大夫卒哭附亦用大牢。孔疏謂加一等。此亦如士之喪。遺

奠用羊豕。乃是盛禮。非常禮也。鄭注曲禮。大夫以索牛。云索。求得而用之。不以大夫用牛為常禮矣。王制曰。諸侯無故不殺牛。大夫無故不殺羊。士無故不殺犬豕。鄭注故謂祭饗。尤可證也。此篇及特牲篇目錄。皆云諸侯之

卿大夫士者。蓋以儀禮諸篇。多言侯國之禮。故以諸侯言之。非必謂天子之大夫。祭宗廟定用牛。天子之士。定用羊豕也。或曰。大夫為公卿之總稱。天子之大夫有三公。前人謂三公立廟與諸侯同。則亦當用大牢。然禮文殘缺。

莫可考見。何氏休注公羊傳云。天子諸侯卿大夫。牛羊豕凡三牲曰大牢。天子元士。諸侯之卿大夫。羊豕凡二牲曰少牢。疏家之說。或出於此。鄭意未必與何同。至儀禮聘食篇。大夫用牛。乃主國待客之禮。與大夫家祭自異。郝

氏因此。遂謂非定特牲為士。少牢為大夫。則更謬矣。又高氏謂此與特牲。皆為常時之特祭。非合祭。其說亦是。詳特牲。又大夫有三廟。詳下。云羊豕曰少牢者。凡牲牛羊豕牛曰大牢。羊豕曰少牢。何注公羊亦與鄭同。吳氏廷

儀禮正義 十五 卷三十七 六七

華云。謂之少者。殺於大牢也。云少牢於五禮屬吉禮者。據大宗伯言之。諸侯之廟爲上大夫。大夫爲下大夫。此篇自筮尸至盞。爲卿大夫正祭之禮。下有司徹乃言上大夫償尸。及下大夫不償尸之禮。與此本爲一篇。亦以簡冊繁重分爲二。如士喪禮之別爲既夕禮也。○附考大夫士廟制。王制曰。大夫三廟。一昭一穆。與太祖之廟而三。士一廟。鄭注。大廟。別子始爵者。大傳曰。別子爲祖。謂此雖非別子始爵者亦然。一廟謂諸侯之中士下士。名曰官師者。上士二廟。適法曰。大夫立三廟。曰考廟。曰王考廟。曰皇考廟。適士二廟。曰考廟。曰王考廟。官師一廟。曰考廟。鄭注。適士。上士也。官師。中士下士。案考廟。父廟也。王考廟。祖廟也。皇考廟。曾祖廟也。王制疏云。諸侯之子始爲卿大夫。謂之別子。引大傳者。證此太祖是別子也。云雖非別子始爵者亦然者。此有數條。一是別子初雖身爲大夫。中間廢退。至其後世子孫始得爵命者。則以爲太祖別子。不得爲太祖也。二是別子及子孫不得爵命者。後世始得爵命。自得爲太祖。三是全非諸侯子孫。異姓爲大夫者。及他國之臣。初來仕爲大夫者。亦得爲太祖。故云雖非別子始爵者亦然。此總包上三事。如鄭志答趙商。異姓爲大夫者。及他國之臣。初來仕爲大夫者。亦得爲太祖。若其周制別子始爵。其後得立別子爲太祖。若非別子之後。雖爲大夫。但立父祖曾祖三廟而已。隨時而遷。不得立始爵者爲太祖。故鄭答趙商云。祭法周禮王制之云。或以夏殷祿。不合周制。是鄭以爲殷周之別也。今案既夕記云。其二廣則饌于福。如小斂。饌是上有一廟二廟者。與祭法合。則祭法爲周制信矣。鄭注既夕記云。士事祖禰。上士異席。下士共席。是士無論上士下士。皆祭祖禰。故特牲目錄。卽以祭祖禰言之。此大夫禮。亦但言祭祖禰者。以大夫三廟。別子始爵者。得立太祖廟。非別子始爵者。則但立曾祖廟。不立太祖廟。二者不定。故舉祖禰以該之也。又祭法。士之一廟者。止有考廟。鄭以爲兼祭祖者。據祭法云。王考無廟而祭之。既無廟。又無壇。則是祭之於考廟可知。故鄭謂祖禰共廟也。

少牢饋食之禮。禮將祭祀。必先擇牲繫於牢而芻之。羊。○疏正義曰。自此至又筮日如初。言卿大夫祭前筮日之事。之者。此鄭解牲稱牢之義也。周禮牧人職曰。凡祭祀共其犧牲。以授充人繫之。充人職曰。掌繫祭祀之牲。祀五帝則繫于牢。芻之三月。享先王亦如之。鄭注。牢。閑也。必有閑者。防禽獸觸鬻。是牢以繫牲。因謂牲爲牢也。詩公劉云。執豕于牢。則豕亦繫於牢。特牲不言牢者。據充人云。掌繫祭祀之牲。則牢非一牲。必二牲以上。乃得名牢也。又鄭注月令云。養牛羊曰芻。犬豕曰繫。此注言芻不言繫者。據周禮成文言之耳。云羊豕曰少牢者。詳目錄下。

云諸侯之卿大夫祭宗廟之牲者。日用丁己。內事用柔日。必丁己者。取其令名。自丁寧。〔疏〕正義曰。己作己。不

對士祭宗廟。牲用特豕言也。日用丁己。自變改。皆爲謹敬。必先諫此日。明日乃筮。〔疏〕作己。各本多混。注

自丁丁字。校勘記云。重修監本誤作可。日。祭日也。用丁己者。謂祭日用丁日及己日也。己爲戊己之己。非辰巳之

巳。古人言日者。皆指干言之。周禮。十日曰浹日。是也。言辰者。乃指支言之。左傳。十二日曰浹辰。是也。凡祭祀筮

日。皆以此月之下旬。並來月之上旬。或以來月之上旬。筮來月之中旬。若以爲辰巳之己。則或此旬有己而彼旬無己。

故知爲戊己之己也。釋文。己音紀。盧氏文弼考證云。紀舊譌祀。朱子始正之。劉氏岐云。秦祀下日不下辰。其說是。

乃謂宗廟專卜丁。以此己爲辰巳之己。則誤甚。盛氏云。柔日有五。祭祀皆可用。而謂唯取於丁。似失之。又云。若

以丁巳日筮旬有一日。則祭日爲丁丑。而非丁亥矣。注云。內事用柔日者。曲禮文。孔疏引崔靈恩云。內事。指宗

廟之祭是也。曲禮又云。外事用剛日。剛日。甲丙戊庚壬五奇。柔日。乙丁己辛癸五偶。皆謂十日也。方氏云。有事

於宗廟。據尚書武成召諧畢命及春秋所書魯事。無非柔日。惟洛誥烝祭。日用戊辰。豈事屬創舉。與常禮異歟。云

必丁己者。取其令名。自丁寧自變改。皆爲謹敬者。丁寧變改。皆謹敬之意。鄭以柔日有五。經獨言丁與己。取謹敬

之令名也。云必先諫此日。明日乃筮者。此謂丁若己也。凡筮必指定某日筮之。故於筮之前一日。諫定或丁日。或己

日。至明日乃筮。卽所謂諫日之禮也。大筮旬有一日。旬。十日也。以先月下旬之己。〔疏〕正義曰。筮必旬有一日者。

夫以上有之。士祭不諫日。詳特牲禮。大筮旬有一日。之己。筮來月上旬之己。〔疏〕容祭前十日。爲散齊致齊之

期。卽周禮大宰職所謂前期十日也。祭統亦云。先期旬有一日。宮宰宿夫人。散齊七日。致齊三日。方氏云。特牲筮

日無則。以旬有一日。上下所同也。致齊則不貳事。散齊仍治事。以國事不可廢也。餘詳特牲禮。○注以。毛本誤言。

云以先月下旬之己。筮來月上旬之己者。旬爲十日。而經云旬有一日。是十有一日。故知以己日祭。則以己日筮

并筮日之日數之。爲十一日也。散氏云。古者數日之法。於此可見。張氏爾岐云。注言己以例丁。言上旬者。先近日

也。今案據此注。則上文。筮于廟門之外。主人朝服。西面于門東。史朝服左執筮。右抽上韞兼與筮執之。

丁己爲戊己之己。明矣。東面受命于主人。史。家臣。〔疏〕正義曰。廟。唐石經作唐。嚴本文注文皆作唐。今從之。○筮于廟門之外。

主人亦服祭時玄端。司服職曰。享先王則袞冕。祭義曰。易抱龜南面。天子袞冕北面。則天子卜祭。亦服其祭服。今案

主人西面。史東面。受命于主人。與特牲同。但執筮抽韞之法。較彼爲詳耳。注云。史家臣。散氏以史爲公有司。

與注異。褚氏辨之云。禘記。大夫筮宅。則史練冠長衣以筮。蓋筮史是大夫家臣。本服重服。因筮而改爲不純凶之服。據此則大夫之臣兼有卜筮等官也。故注云。史家臣。主筮事者。非公有司爲之。儀禮釋官云。史。筮史。卽筮人也。古者通謂掌文詞之官爲史。兆卦皆有繙辭。故掌卜筮者亦稱史。春秋每筮皆曰史。又謂筮人爲筮史。韋氏注國語云。筮史。筮人。掌以三易辨九筮之名。是也。左傳。齊崔武子筮之。遇困之大過。史皆曰吉。孔疏。史。筮人也。是大夫之家。有史。

主人曰。孝孫某來曰。丁亥。用薦歲事于皇祖伯某。以某妃配某氏。尙饗。以言之耳。禘于大廟。主筮矣。

禮曰。日用丁亥。不得丁亥。則已亥辛亥亦用之。無則苟有亥焉可也。薦。進也。進歲時之祭事也。皇。君也。伯某。且字也。大夫或因字爲謚。春秋傳曰。魯無駭卒。請謚與族。公命之。以字爲展氏。是也。其仲叔季亦曰仲某叔某季某。

某妃某妻也。合食曰配。某氏若言姜。疏。正義曰。注大廟。毛本大作太。非。嚴本作大。按勘記云。公命下集釋無氏子氏也。尙。庶幾。饗。飲也。疏。之字。某仲叔季某字。集釋敷氏俱作其。季某下集釋通解俱有也。字。合食。

毛本合誤命。某氏。陳閩監葛氏俱誤食。黃氏丕烈云。某仲叔季之某作其。是也。今仍嚴本。此主人命筮之辭也。吳氏廷華云。不贊命。文略也。云丁未必亥也。直舉一日以言之耳者。陰辰有六。丁未必定與亥值。經言丁亥。直舉

一日爲例耳。大戴禮夏小正丁亥萬用入學。傳云丁亥。吉日也。禮記月令乃擇元辰。鄭注。元辰。蓋郊後吉亥也。孔賈二疏皆引陰陽式法。亥爲天倉。以諱亥爲吉辰。又易先庚後甲。皆取丁義。是古人以丁亥爲大吉日。故經特舉以言

之。禘大廟用丁亥。亦以其爲吉日也。張氏惠言云。注禘于大廟。禮曰日用丁亥。不得丁亥。則已亥辛亥亦用之。無則苟有亥焉可也。案此蓋禘于大廟禮文。苟有亥焉可者。禘大廟之禮耳。若少牢祭日。則禘云日用丁己。當六陰辰可

矣。不須有亥也。賈疏誤以大戴禮當禘于大廟禮。遂以不得丁亥以下爲解本經之文。非也。今案張說甚是。鄭明云丁未必亥矣。而又云苟有亥焉可也。不自相背戾乎。蓋禘于大廟。禮以亥爲主。不得丁亥。則凡有亥焉。皆可用之。少

牢祭日以丁己爲主。不得丁亥。則凡丁己日。皆可用之。此鄭引以證經之義也。不然。經言丁己。注專言亥。其非經意。夫人知之。鄭氏大儒。豈猶昧此。且鄭注日用丁己。云必丁己者。取其令名。注筮甸有一日。云以先月下句之

己。筮來月下句之己。注若不吉則及遠日。云遠日後丁若後己。是鄭前後注。皆依經立義。何獨於此注而違之。以此益知不得丁亥以下。爲禘于大廟禮文。無疑也。後人議此注者甚多。皆由賈疏誤之耳。云薦。進也。進歲時之祭祀也。

者。薦進。釋詁文。鄭以此篇爲時祭之禮。經云用者。謂用此日祭也。云皇。君也。亦釋詁文。方氏謂遠祖亦稱皇。大夫三廟。皇祖卽曾祖也。舉詩周公皇祖。春秋傳皇祖伯父昆吾爲證。今案遠祖原可稱皇祖。但此經言皇祖。與士虞

特性義同。當是舉皇祖爲例，以該曾祖及禰耳。云伯某且字也者。案士喪禮爲其父某甫窆宅。注云某甫。且字也。此伯某亦云且字者。古者年二十冠而字稱某甫。士喪士虞注所云。若晉山甫孔甫。若言尼甫是也。連伯仲叔季行次稱之。則言伯某甫。士冠禮所云是也。五十則去某甫。而但稱伯仲。特性注所云伯子仲子是也。故檀弓曰。幼名冠字。五十以伯仲。此經云伯某卽伯某甫。省文也。注云且字。蓋釋伯某之某爲且字耳。注又云其仲叔季。亦曰仲某叔某季某者。卽士冠禮所云仲叔季。惟其所當也。張氏爾岐糾賈疏之誤。而以卿且解之。亦非且字義。段氏說文注言之最析。詳士喪禮。云大夫或因字爲諡者。顧氏炎武謂諡乃氏之譌。是也。春秋時。列國大夫以王父字爲氏者甚多。此注因且字而推言之。謂大夫或有因字爲氏者。下卽引春秋傳曰。魯無駭卒。請諡與族。公命以字爲展氏。公命以字爲展氏是也。無駭爲公子展之孫。命爲展氏。正所謂以王父字爲氏者。此傳請諡與族。族卽氏也。公命以字爲展氏。則但賜氏而未賜諡。注是也。二字正以展氏證上因字爲氏之說耳。若作諡字。則義不可通矣。或謂鄭誤讀左傳爲諡作句。而云因字爲諡。不知此注云大夫或因字爲氏。係鄭之自說。下乃引傳耳。注中諡字。正由後人見左傳有爲諡之文。誤改氏爲諡。非鄭本作諡也。賈疏已作諡解。則其誤已久。禮記檀弓。魯哀公諱孔子曰。嗚呼哀哉尼父。鄭注。尼父。因其字以爲之諡。左傳哀公十六年孔疏。引禮記注而駁之云。謂諡孔子爲尼父。鄭氏錯讀左傳。云以字爲諡。遂復妄爲此解。此當卽或說所本也。但檀弓注係言諡。此注詳其文義。明是言氏。不得牽合爲一。云某妃某妻也者。言妃爲祖之妻也。方氏云。曾子問曰。宗子雖七十。無無主婦。則卿大夫以下。娶有再三者矣。故加以某妃配于某氏之上。以別其爲元妃繼妃也。今案喪服小記曰。婦祔於祖姑。祖姑有三人。則祔於親者。是不一妃之證也。但據經云以某妃配某氏。似配止一人。朱子曰。程氏祭儀謂凡配正用正妻一人。或奉祀之人。是再娶所生。卽以所生配。謂凡配正用正妻一人是也。若再娶者無子。或祔祭別位亦可也。若奉祀者是再娶之子。乃許用所生配。而正妻無子。遂不得配祭可乎。唐會要中有論凡是嫡母無先後。皆當並祔合祭。與古諸侯之禮不同。又曰。只合從唐人所議爲允。然則配用一人是正。而又前有前妻無子。後妻有子。不能不並配者。據小記云。婦祔於祖姑。祖姑三人。是三人並配。蓋經言其正。傳記通其變耳。云合食曰配。謂共享此祭也。祭統曰。饋筵設同凡。鄭注。同之言詞也。祭者。以其妃配。亦不特凡。是此經言配之義也。云某氏若言姜氏子氏也者。男亦辨姓。當詳稱其姓氏也。云尙庶幾者。詳特性。云。史曰諾。西面于門。西抽下。左執筮。饗。欲也者。謂欲其祀也。詩屢帝武敏。毛傳。欲。饗也。二字亦互訓。

右兼執鞶以擊箠。將問吉凶焉。故擊之以動其神。易曰。著之德圓而神。疏。正義曰。注圓。毛本作圓。嚴本作圓。校勘記云。徐本釋文集。釋通解楊氏作圓。○上史東面受命。既諾。而西面于門西者。

以將述命也。此與上執筮及下擊筮。皆謂著爲筮也。上讀續蓋。下讀續底。上左執筮。右抽上續。謂以左手執下續。以右手抽上續也。不云執下續。而云執筮者。以筮在下續中。故以執筮言之。又云兼與筮執之者。謂左手執筮。兼執上續也。右手不執上續者。便其抽下續也。此抽下續。不云右。亦右手可知。左執筮。謂以左手專執筮也。右兼執續以擊筮。謂右手抽下續執之。并執上續。以二續擊筮也。敖氏云。擊筮者。爲將述命故也。不述命則無此儀。云將問吉凶焉者。謂問吉凶於筮也。引易者。賈疏云。鄭彼注云。著形圓。遂述命曰。假爾大筮有常。孝孫某來日而可以立變化之數。故謂之神也。引之者。證著有神。故擊而動之也。

丁亥。用薦歲事于皇祖伯某。以某妃配某氏。尙饗。述。循也。重以主人辭告筮也。假。借也。〔疏〕正義曰。注言因著之靈以問之。常。吉凶之占繇。〔疏〕辭字。校勘

記云。陳罔監葛俱誤作辟。○假爾大筮有常。筮者。命筮之辭也。孝孫某來日丁亥以下。主人命辭也。以筮者命筮之辭。冠於主人命辭之上。卽士喪禮注所謂凡筮。因會命筮爲述命也。特性不述命。禮略也。餘詳士喪禮。大。曲禮作泰。呂氏大臨云。泰。尊而大之也。馬氏晞孟云。大。夔謂之泰。瓦尊謂之泰尊。龜謂之泰龜。筮謂之泰筮。以其有所尊故也。云。述。循也。重以主人辭告筮也者。主人辭。卽上主人曰以下之辭。述之以告筮也。述。循。詳士喪禮。云假借也。言因筮之靈以問之者。鄭訓假爲借。又申借義。謂因著之靈以問吉凶也。曲禮孔疏云。假。因也。爾。汝也。指著言也。鄭注曲禮云。龜筮於吉凶有常。此云常。吉凶之占繇者。亦謂占繇之辭。吉凶有常。王氏士讓云。有常。不差忒也。此褒美之。冀其有以告我也夫。乃釋續立筮。卿大夫之著長五尺。立筮由便。〔疏〕正義曰。釋續。蔡氏云。莫續於地也。注云。卿大夫之餘詳特性禮。卦者在左坐。卦以木。卒筮。乃書卦于木。以示主人。乃退占。卦者。史之屬也。卦以木者。每一爻畫地以占之。〔疏〕正義曰。校勘記云。李氏曰。示主人。石本上有以字。盧氏文弼云。開成石經無以字。未知李據何本。東面旅。〔疏〕注版嚴本作板。校勘記云。張氏曰。疏作版。從疏。張說是也。寫卦須坐。士冠禮。云。卦以木者。每一爻畫地則卦者亦坐可知。此筮者立。故須言坐以別之也。注云。卦者。史之屬也者。詳士冠禮。云。卦以木者。每一爻畫地以識之。六爻備書於版者。書卦之法。此注爲備。然則經文上木。畫地者也。下木。版也。云。史受以示主人者。恐人疑卦者示主人。故特明之。受。受于卦者也。云。退占。東面旅占之者。以士冠禮云。筮人還東面旅占。明此史退占與彼同。退。退還東面位也。

吉則史續筮。史兼執筮與卦。以告于

主人占曰從。從者。求吉。〔疏〕正義曰。贖筮。謂藏筮于贖也。筮既贖矣。則所執者贖耳。贖而云筮者。以筮在贖

於上禮者。占曰從。即史告主人之辭。從義詳上喪禮。乃官戒。宗人命滌。宰命爲酒。乃退。官戒。戒諸官也。當其祭祀事者。使之具。〔疏〕正義

曰。注滌。灑濯祭器。陸氏曰。滌一本作濯。許宗彥云。陸本作灑祭器。一本作濯祭器。賈本則作濯祭器耳。盧云。滌

衍非。今案。殷本作灑濯祭器。從之。○據下注云。筮日既成。諸官。則此戒即在筮日。周禮太宰。前期十日。帥執事而

卜日。筮戒是也。乃退者。謂筮事畢而退也。緒氏云。官戒總言之。命滌命爲酒。擇其急當預辦者言之。酒卽酒正。

所謂事酒。有事新造者。儀禮釋官云。宗人如周禮都宗人之職。周禮。都宗人。上士二人。中士四人。共六人。家

宗人如都宗人之數。下經沃尸盥。一宗人奉槃。一宗人奉匱水。一宗人奉篋巾。則侯國大夫之宗人。亦不止一人也。

周禮。都宗人掌都祭祀之禮。家宗人掌家祭祀之禮。大宗伯掌三牲之禮。宗人亦不止一人。春秋時。凡鄉大夫

私邑。皆有邑宰。其家又有家宰。曲禮。問大夫之富。曰有宰食力。此邑宰也。大夫邑宰無定數。家宰則家止一人。

所以相家事。主政教。猶天子之有家宰。諸侯之有執政。喪服傳所謂貴臣。聘禮所謂老也。此經宰命爲酒。周禮酒人

共祭祀之酒。其職屬冢宰。故宰命爲之。餘詳士冠禮。云官戒。戒諸官也者。謂所戒不一官。故以官戒言之。猶周

禮云。百官之警戒也。云當共祭祀事者。使之具其物且齊也者。是申言官戒之義。謂凡當共祭祀之事者皆戒之。使之預

備其物且齊也。上云筮句有一日。除去祭日。則止十日。故筮日卽使之齊。乃得散齊七日。致齊三日也。云滌。概濯

祭器。掃除祭席者。方氏云。滌注兼宗廟之掃除。非也。宗人所命。惟滌濯祭器。今案說文。滌。酒也。酒古文以爲

灑。灑字。詩十月滌場。釋文。滌。掃也。是滌有掃除義。祭祀掃除祭席。亦其事之大者。若不吉。則及遠日。又筮日

如初。及。至也。遠日。〔疏〕正義曰。不吉。謂上句不從也。及遠日。又筮日。謂至上句丁巳之日。又筮中句丁巳之

後。丁若後巳。〔疏〕日也。特性。不吉。則卽日又筮。此越十日而又筮。亦其禮之異者。如初。謂自筮于廟門

之外以下之儀也。敖氏云。此文當承占曰從之下。欲終言上事。故至是乃見之。注云。遠日後丁若後巳者。凡筮句

有一日。皆以前句之丁。筮後句之丁。或以前句之巳。筮後句之巳。今不吉。則至後句之丁。若後句之巳。又筮之。故鄭

以爲後丁若後巳也。此與曲禮所云。遠某日先遠日者異。敖氏云。此遠日對筮之日而言。卽所筮不吉之日是也。士冠

特性云。筮遠日。謂近日不吉。更筮遠日。卽曲禮所云遠日也。此云及遠日。謂此日筮不吉。至後日又筮。遠字只當

後字言。鄭注士冠特性。皆云遠日旬之外日。注此云遠日。後丁若後已。分別極精。餘詳特性禮。

右筮祭日

宿。宿讀爲肅。肅。進也。大夫尊儀益多。簋日既戒諸官以齊戒。〔疏〕正義曰。自此至改簋尸。言簋尸宿尸及宿諸官之。至前祭一日。又戒以進之。使知祭日當來古文宿皆作羞。〔疏〕事。○敖氏云。宿。謂宿賓以下也。是亦官宿之。

大夫於助祭之賓爲踰等。故不親宿。此宿常在宿尸之後。言於此者。爲下文節也。劉氏台拱云。案宿與下文爲日。但下文有宿尸而無宿諸官之事。則此句中已包之矣。此是一例。宿戒尸與簋尸。皆在宿前。而用逆敘。此又一例。○注

齊戒矣。毛本矣作也。嚴本作矣。校勘記云。徐、陳、闕、葛、集釋、通解、楊氏。俱作矣。云宿讀爲肅。肅進也。又云古文宿皆作羞。俱見特性禮。云大夫尊儀益多者。鄭意以士無官戒之事。大夫則先戒而後宿之。又士但宿賓一人。衆賓不宿。此則統宿諸官。是儀益多。故申之。云簋日既戒諸官以齊戒矣。至前祭一日。又申戒諸官而進之使來也。鄭知此宿諸官在祭前一日者。以下文云。前宿一日宿戒尸。是宿戒尸在宿之前一日也。又云。明日。簋尸宿尸。則與

此宿同日也。又云。明日。主人朝服卽位于廣門之外者。則祭日也。是宿之明日乃祭。則宿前祭一日明矣。賈疏云。此并下文明日朝服簋尸。並是前祭一日。唯下文前宿一日宿戒尸。是前祭二日。李氏云。申戒爲宿。宿諸官宜在宿尸

之後。宿尸之夕爲期。則宿前於祭一日。是皆申鄭前祭一日之說也。郝氏乃謂前宿一日宿戒尸。皆肅諸官之日。宿在祭前三日。盛氏因之以駁注。不知經文敘次明顯如此。何味味不察邪。前宿一日宿戒尸。又先肅尸者。重

所用爲尸者。〔疏〕正義曰。前祭二日宿戒當爲尸者。敖氏云。凡可爲尸者。皆宿戒之。褚氏云。下簋辭者以某之某。又爲將簋。爲尸。則是先已擇定爲尸者矣。特決之於鬼神耳。或惟恐不吉。則更備二人。所宿戒者三人止矣。某

三人不吉。甯廢一祭。祭而無尸。是殤其祖考也。可乎哉。今案褚氏謂尸先已擇定。是也。此宿戒尸。當亦使人宿之。下宿尸。乃親宿也。注云。皆肅諸官之日。又先肅尸者。重所用爲尸者。又爲將簋者。此鄭兩解宿戒之義也。皆肅

諸官之日。又先肅尸。謂下簋得吉後宿尸。是祭前一日之宿也。凡與祭者。皆有前十日之戒。前一日之宿。此前祭二日宿戒。前祭一日又宿。則較他人多一宿戒。是以用爲尸而重之也。又爲明日將筮。故必先宿戒之。不云宿而云宿戒

者。以別於筮後之宿也。或曰宿訓爲豫。明日朝筮尸。如筮日之禮。命曰孝孫某來日丁亥。用薦歲事于皇祖

宿戒猶豫戒。與上宿字義異。可通。

伯某以某妃配某氏以某之某爲尸尙饗筮卦占如初某之某者字尸父而名尸也字尸父尊鬼神也前

〔疏〕正義曰校勘記云案張氏爾岐謂朝下當有服字石本監本並脫今案朝下不當有服字上簋日主人朝服此

云明日朝義與彼同謂明日之早各本皆無服字惟上宿下賈疏引有服字乃衍文耳如簋日之禮毛本禮作儀

嚴本作禮校勘記云唐石經徐本集釋通解敖氏俱作禮是也賈氏作儀用薦歲事毛本薦作爲嚴本作薦校勘

記云唐石經徐本集釋揚放俱作薦是也初謂簋日也是如通解作爲命簋之辭與簋日異故特言之筮卦占如初者盛氏云

簋立簋卦書卦占退占初謂簋日也是也初之中不止是三者約舉之以見其餘耳注云字尸父尊鬼神也者

詳特牲筮尸下云不前期三日筮尸者大夫下人君祭之朝乃視濯與士異者此決特牲前期三日筮尸而言也特牲

前期三日筮尸前二日宿尸宿寶前一曰視濯視牲大夫前一日筮尸兼宿尸宿諸官祭日乃視濯周禮大宰視濯

注云前祭日之夕是人君前祭一日視濯也士賤不嫌與君同故亦前祭一日視濯而於祭之朝乃視濯是與士異也

日大夫下人君故不得前祭一日視濯而於祭之朝乃視濯是與士異也吉則乃遂宿尸祝擯重尸也既肅尸

乃肅諸官及執事者〔疏〕正義曰據經云吉則乃遂宿尸是筮尸之日即宿尸也注云筮吉又遂肅尸重尸也

視爲擯者尸神象〔疏〕者上既宿戒尸矣此筮吉又遂肅尸是重尸也云既肅尸乃肅諸官及執事者以肅諸

官及執事者當在肅尸之後經前但言宿此下又言宿諸官故注特明之云視爲擯者尸神象者視是接神之官

尸神象故使爲擯也張氏惠善云凡少牢筮日宿尸皆著其異於士者略者並如特牲今案特牲宗人擯辭祝致

命此但言祝擯蓋與士禮異耳儀禮釋官云案左傳晉叔向稱范武子祝史陳信于鬼神主人再拜稽首祝告曰魯叔孫昭子使祝宗祈死是大夫之家有祝明矣賈氏聘禮疏謂大夫本無祝官非是主人再拜稽首祝告曰

孝孫某來日丁亥用薦歲事于皇祖伯某以某妃配某氏敢宿告尸以主人爲〔疏〕正義曰注末嚴本有肅字

集釋要義楊氏俱有肅字敖氏有宿字通解無○主人先拜尊尸與特牲同祝告曰以下即祝擯辭也此亦當有筮字

爲某尸占曰吉之文以已具於特牲故略之耳不略孝孫某來日丁亥以下者以與特牲辭異也敖氏云已上之儀當

略與特牲同以尸拜許諾主人又再拜稽首主人退尸送揖不拜尸不拜者〔疏〕正義曰盛氏云尸拜答

許也。此與特牲宿尸面位儀節。大略相似。所異者。若_{不吉}則遂改筮尸。即改筮之。〔疏〕正義曰。注云即改筮。特文有詳略先後耳。今案盛說是也。餘詳特牲禮。疏云。上文筮日不吉及遠日。筮者以日須取丁已。故須後旬丁。此筮尸不吉。不須後旬。故不待遠日也。今案據注則改筮與上筮尸。當連爲之。言於此者。盛氏謂終言上事而後及之。是也。○吳氏跋云。敖氏謂改筮若不吉。則直以其次者爲尸。不復筮。此猶張子筮日之意。今案此與緒說異。並存之。

右筮尸宿尸宿諸官

既宿尸反爲期于廟門之外。爲期。肅諸官而皆至。定祭早晏之期。爲期亦夕時也。言既宿尸。〔疏〕正義曰。自此反爲期。明大夫尊。肅尸而已。其爲賓及執事者。使人肅之。至諸乃退。言

祭期之事。○注言既宿尸。嚴本作既。毛本既作及。校勘記云。徐陳闕葛集釋通解楊敷俱作既。是也。云爲期肅諸官而皆至。定祭早晏之期者。案祭之期日。筮日已定。此所定者。早晏之時耳。祭之爲期。凡與於祭者。皆當使知之。

鄭意以爲期在宿諸官後。故下注云。爲期唯尸不來。是諸官皆至也。據經云筮日吉而遂宿尸。宿尸反而爲期。是皆前祭一日事也。但筮尸在朝。爲期在夕。宿尸後尙有宿諸官之事。經云既宿尸。反爲期。亦大判言之。謂爲期與宿尸同日耳。云爲期亦夕時也者。據特牲。請期曰羹飪。在祭之前夕。此亦知之也。云明大夫尊。肅尸而已。其爲賓及執事者。使人肅之者。對特牲賓亦親宿言也。特牲。主人宿尸又宿賓。此不言宿賓及執事者。故知使人宿之。敖氏謂爲期時。賓皆不在。宗人退乃宿賓。褚氏云。主人親宿尸。即使人宿賓。至夕爲期時。所宿之賓亦俱至。主人門東南面矣。敖說非。盛氏云。是時凡助祭者皆在。經不見子姓兄弟等面位者。以已見於特牲禮。故略之歟。主人門東南面。

宗人朝服北面曰請祭期。主人曰比于子。比次早晏。在於子也。主人不西面者。大夫〔疏〕正義曰。宗人朝服。比于子。子謂宗人。儀禮釋官云。周禮宗伯肆師。同官。肆師職曰。凡祭祀宿爲期。詔相其禮。徐氏鈴民云。祭期有定。而必請者。重祭其尊命也。周官雞人。大祭祀。夜嘒旦以叫百官。巾車。鳴鈴以應雞人。小宗伯祭之日。告時于王。則鄉大夫祭之候。亦有定宜也。注云。比次早晏在於子也者。案大射比耦注云。比。選次之也。此亦當作選次。解謂選次早晏之時。在於子也。云主人不西面者。大夫尊於諸官。有君道也者。南面爲君位。對特牲主人在門外西面。

宗人朝服北面曰請祭期。主人曰比于子。比次早晏。在於子也。主人不西面者。大夫〔疏〕正義曰。宗人朝服。比于子。子謂宗人。儀禮釋官云。周禮宗伯肆師。同官。肆師職曰。凡祭祀宿爲期。詔相其禮。徐氏鈴民云。祭期有定。而必請者。重祭其尊命也。周官雞人。大祭祀。夜嘒旦以叫百官。巾車。鳴鈴以應雞人。小宗伯祭之日。告時于王。則鄉大夫祭之候。亦有定宜也。注云。比次早晏在於子也者。案大射比耦注云。比。選次之也。此亦當作選次。解謂選次早晏之時。在於子也。云主人不西面者。大夫尊於諸官。有君道也者。南面爲君位。對特牲主人在門外西面。

宗人朝服北面曰請祭期。主人曰比于子。比次早晏。在於子也。主人不西面者。大夫〔疏〕正義曰。宗人朝服。比于子。子謂宗人。儀禮釋官云。周禮宗伯肆師。同官。肆師職曰。凡祭祀宿爲期。詔相其禮。徐氏鈴民云。祭期有定。而必請者。重祭其尊命也。周官雞人。大祭祀。夜嘒旦以叫百官。巾車。鳴鈴以應雞人。小宗伯祭之日。告時于王。則鄉大夫祭之候。亦有定宜也。注云。比次早晏在於子也者。案大射比耦注云。比。選次之也。此亦當作選次。解謂選次早晏之時。在於子也。云主人不西面者。大夫尊於諸官。有君道也者。南面爲君位。對特牲主人在門外西面。

宗人朝服北面曰請祭期。主人曰比于子。比次早晏。在於子也。主人不西面者。大夫〔疏〕正義曰。宗人朝服。比于子。子謂宗人。儀禮釋官云。周禮宗伯肆師。同官。肆師職曰。凡祭祀宿爲期。詔相其禮。徐氏鈴民云。祭期有定。而必請者。重祭其尊命也。周官雞人。大祭祀。夜嘒旦以叫百官。巾車。鳴鈴以應雞人。小宗伯祭之日。告時于王。則鄉大夫祭之候。亦有定宜也。注云。比次早晏在於子也者。案大射比耦注云。比。選次之也。此亦當作選次。解謂選次早晏之時。在於子也。云主人不西面者。大夫尊於諸官。有君道也者。南面爲君位。對特牲主人在門外西面。

言也。云爲期亦唯尸不來也者。據特牲門外爲期。賓及衆賓宗祝皆在。而尸不在。是唯尸不來。此亦如之也。案尸不來。亦當使人告之。冠禮。爲期賓不在。措者告期于賓之家。是其例也。宗人曰。且明行事。

主人曰。諾。乃退。且明。且[疏]正義曰。注云且明。且日質明者。說文。且。明也。穀梁傳注云。且日。猶明日也。冠禮曰。質明行事。注。質。正也。謂且日正明。此解與彼同。李氏云。周禮雞人。凡

國事爲期則告之時。時謂此且明之時。今案鄭彼注亦引此經證之。○案楊氏復謂少牢禮與特牲禮不同者。如特牲不諫日。少牢諫丁巳之日。特牲坐簋。少牢立簋。特牲無密戒尸之文。少牢宿戒尸而後簋。特牲有宿賓之禮。少牢不親宿賓。使人宿之。少牢爲期。主人南而不西面。皆是也。至謂特牲簋玄端。祭朝服。少牢與祭皆朝服。案特牲記云。其服皆朝服。謂助祭者耳。主人祭日亦服玄端。又謂特牲簋人。簋卽周禮春官簋人。少牢史簋。卽所謂府史。案簋人亦備簋史。特牲之簋人。與少牢之史。一也。又謂特牲爲無期之禮。案特牲雖不爲期。而亦請期。所異者。特牲之期。主人定之。少牢之期。則主人不自定耳。以上數條。楊說似尙未確。附辨於此。

右爲祭期

明日主人朝服。卽位于廡門之外。東方南而宰宗人西而北上。牲北首。東上。司馬割羊。司士噉豕。宗人

告備。乃退。到擊。皆謂殺之。此實旣告告備乃殺之。文[疏]正義曰。自此至東祭。皆視禮視濯之事。○注。省也。告備。乃退。五者。省也。尙書傳曰。羊屬火。豕屬水。[疏]毛本省下有文字。嚴本無。校勘記云。徐本釋文集釋楊

敷俱無文字。與疏合。通解有。案通解非也。又尙書傳曰。毛本無曰字。嚴本有。校勘記云。徐本集釋楊氏俱有曰字。與疏合。通解無。○上言明日朝簋尸。此又言明日。則簋尸之明日。卽祭日也。主人朝服者。楊氏云。禮記曰。大夫

冕而祭於公。弁而祭於己。士弁而祭於公。冠而祭於己。大夫爵弁自祭家廟。惟孤附。其餘皆玄冠。與上同。今案玄冠雖同。但士玄冠玄端。大夫則玄端朝服。禮經釋例云。凡大夫祭禮皆用朝服。據經前後諸文言之也。敷氏云。東方

視殺之位。亦宜當塾少南。牲亦當在東方少南。今案東上者。羊在東。豕在西也。儀禮釋官云。司馬。大夫家臣。如周禮家司馬之職。左傳有叔孫氏之司馬讓戾。又季氏以公鉏爲馬正。杜注。馬正。家司馬。是大夫家臣有司馬也。周

禮司馬下。有羊人。祭祀割羊牲。大夫不能備官。或卽以司馬主之。又此篇及下篇。皆有司士及司士贊者。下經云。司士又升魚腊。注又升。副倅者。據此則大夫之司士。不止一人也。周禮司士。凡祭祀。帥其屬而割牲。羞俎豆。故此

擊豕升鼎實俎。司士掌之。周禮小宗伯。大祭祀告備于王。今案退。謂主人也。注云。封擊皆謂殺之者。說文。封。刺也。引易士封羊為證。是到謂刺殺之。擊亦謂擊而殺之。故國語注云。擊殺也。云此實既省告備乃殺之。文互者。省也者。周禮。大祭祀。先期省牲。特牲士禮。亦於祭之前夕視牲告備。夙興視側殺。是既省視告備。乃殺之。此少牢禮。實亦先省後殺。乃先言封擊。次言告備者。以其同時。故連互言之。以省文也。賈疏云。特牲視牲與視殺別日。大夫視牲視殺同日。姜氏兆錫云。周禮宿視牲。至祭且而後視殺者。君體尊。故以兩日行之也。士卑於君。無嫌得與君同兩日。大夫近君有嫌。則避君而不得兩日。歷考諸禮皆然。其說是也。云尙書傳曰者。謂尙書大傳也。鄭注周禮庖人職云。羊屬司馬。火也。注小宰職云。司空奉豕。鄭意蓋以羊屬火。故屬司馬。豕屬水。故屬司空。但大夫無司空。司士亦非司空之屬。注蓋連言之耳。賈疏又據祭義。君牽牲既入廟門。禮於碑。牯人大視而毛牛尚耳。謂諸侯禮殺於門內。大夫士皆殺於門外。辟人君也。今案特牲。祭日。主人立于門外。東方南面視側殺。此主人即位于廟門外。與彼同是殺於門外也。陳氏祥道云。上前祭。立於廟門外者五。簋日。一也。簠日。二也。前祭之夕。將視濯具。揖入。三也。既視復外位而視牲請期。四也。祭之日視殺。五也。大夫前祭立于廟門外者四。簋日。一也。簠日。二也。既宿戶而請期。三也。祭之日視殺入。四也。又云。大夫士無裸禮。故殺牲而後迎牲。迎牲而後迎戶。天子諸侯有裸禮。故迎戶。雍人概鼎匕俎于雍饗。雍饗在門東南。北上。雍人。掌割亨之事者。饗。竈也。在門東南。統於主而後迎牲。雍人概鼎匕俎于雍饗。雍饗在門東南。北上。人。北上。羊豕魚腊。皆有竈。竈西有籩。凡擯者皆陳之。而〔疏〕正義曰。說文。概。滌也。上官戒宗人命滌。至此始言概者。以大夫視濯在祭日。故於此言之也。鼎。後告絜。而〔疏〕說文云。三足兩耳。和五味之寶器也。王氏廣雅疏證引九家易云。牛鼎受一斛。天子飾以黃金。諸侯白金。羊鼎五斗。大夫飾以銅。豕鼎三斗。士飾以鐵。三禮圖云。牛鼎。日徑底徑及深。俱一尺三寸。羊鼎。日徑底徑俱一尺。深一尺一寸。豕鼎。日徑底徑皆八寸。深九寸強。牛鼎。每足上以牛首飾之。羊豕二鼎亦如之。大夫祭用少牢。故無牛鼎。士祭用特牲。故無羊鼎。餘與九家易略同。今案鼎有屬以舉鼎。有鬲以覆鼎。詳士冠禮。匕詳下節。俎。說文云。禮俎也。从半肉在且上。廣雅。俎几也。王氏疏證云。且與俎古同聲。俎之言且也。苴者。藉也。言所以藉牲體也。明堂位云。魯禘俎用饗。又云。俎有虞氏以椀。夏后氏以斝。殷以楛。周以房俎。鄭注。椀。斝。木為四足而已。斝之言暨也。謂中足為橫距之象。周禮謂之距。楛之言楛也。謂曲椀之也。房謂足下附也。上下兩間有似於堂房。魯頌闕宮篇。籩豆大房。毛傳云。大房。半體之俎也。鄭箋云。大房。玉飾俎也。其制足間有橫。下有跗。似乎堂後有房。然周語。王公立飫則有房烝。章注云。房。大俎也。謂半解其體升之房也。三禮圖云。案舊圖。俎長

二尺四寸。廣尺二寸。高一尺。漆兩端。赤中央黑。然則四代之俎。其閒雖有小異。高下長短尺寸漆飾並同。今案明堂位疏引禮圖云。諸臣加雲氣。天子犧飾之。其尺寸與三禮圖引舊圖同。敖氏云。鼎七俎。皆牲器。故雍人概之于雍。鑿之上。以其類也。下文概甒甒匕敦于廩。其義亦然。今案雍鑿。卽亨牲魚腊之鑿。詳牲牲禮。注云。雍人掌割亨之事者。本周禮內饗外饗職文。儀禮釋官云。案雍與饗通。鄭注周禮云。饗割亨煎和之稱。左傳季氏有饗人檀。是大夫之家有饗人也。餘詳後雍正雍府下。云鑿甒也者。詳牲牲禮。云在門東南統於主人者。以門東是主位也。喪祭亨牲於門外之饗方者。反吉禮以相變爲敬也。云北上羊豕魚腊。皆有甒者。謂羊鑿在豕鑿之北。魚腊鑿以次而南也。云甒西有鑿者。亨用鑿不用鼎。亨時則鑿加於甒上。此未亨故在甒西也。一甒一鑿。羊豕魚腊凡四鑿。膚與豕同鑿也。云凡概者。皆陳之而後告絜者。賈疏云。案特牲。視濯時皆陳之。視訖告絜。此亦當然。張氏蕙言云。據注則兼有宗人告絜。文。廩人概甒甒匕與敦于廩。廩鑿在雍鑿之北。廩人。掌米入之藏者。甒如甒一孔。〔疏〕正義曰。不具耳。黍稷。猶特牲之餼鑿也。廩鑿在北。上穀食也。王氏士讓云。案特牲。主婦視餼鑿于西堂下。記云在西壁。是廟門內也。此云在雍鑿之北。則廟門外也。又掌自廩人。無主婦出視之文。蓋大夫官多。足供其事也。注云。廩人掌米入之藏者。鄭注周禮序官廩人職云。藏米曰廩。是也。儀禮釋官云。考周禮廩人職。祭祀共其接盛。餼人掌凡祭祀共盛。鄭司農云。餼人主炊官。此經廩人概甒甒匕與敦于廩。則廩人掌爲餼之事。殆兼餼人之職歟。云甒如甒一孔者。考工記陶人爲甒。實二甒。厚半寸。脣寸。甒實二甒。厚半寸。脣寸七穿。鄭司農云。甒無底甒。方音甒。自關而東謂之甒。說文甒。甒也。甒。甒也。一穿接。一穿卽一孔也。段氏說文注云。無底卽所謂一穿。蓋甒七穿而小。甒一穿而大。一穿而大。則無底矣。其底七穿。故必以算蔽甒底。而加米於上而餼之而餼之。吳氏廷華云。鄭氏案曰甒無底。林氏考工圖謂底虛如鬲子。然則似無底也。今案甒甒大略相同。孟子以釜甒鑿。蓋皆炊飯之器。特一穿七穿爲異。其炊時必皆有物爲之蔽。乃可加米於其上。殆林氏所謂鬲子歟。云古文甒爲烝者。詩曰。烝之浮浮。蓋因甒以烝炊。故古文又假烝爲甒歟。云匕所以匕黍稷者也。案匕有二。上雍人所概之匕。匕性體者也。此廩人所概之匕。匕黍稷者也。儀禮經中所言匕。多性體之匕。故注於此特別之。方言匕謂之匙。廣雅。柶。匙匕也。王氏疏證云。古者匕。或以匕黍稷。或以匕牲體。吉事用棘匕。喪事用桑匕。小雅有棗棘匕。傳云匕所以載鼎實。士昏禮匕俎從設。注云匕所執挑匕枋以挹滫。注于疏匕注云。此二匕者。皆有淺斗。狀如飯椀。挑長枋。可以挹物於器中者。禮記。柶以桑長三

尺。或曰五尺。刊其柄與末。注云。批所以載牲體者。此謂饗祭也。吉祭批用棘批。與匕同。太平御覽引三禮圖云。匕以載牲體。長二尺四寸。葉博三寸。長八寸。漆丹柄頭。疏。匕形如飯椀。以棘心爲之。案三禮圖記匕之長。與禮記不合。失之。說文。匕。相與比敘也。从反人。匕亦所目用。比取飯。段氏說文注云。目者。用也。用字衍。比當作匕。漢人曰匕黍稷。匕牲體。凡用匕曰匕也。匕卽今之飯匙也。少牢禮注。所謂飯椀也。匕飯匕。黍稷之匕蓋小。經不多見。其所以別出牲體之匕。十七篇中屢見。蓋大於飯匙。其形製略如飯匙。故亦名匕。鄭所云有淺斗狀如飯椀者也。以上王段二家釋匕制極詳。禮經釋例云。匕飯匕。牲體之器同用匕。而匕涪之器亦用匕。今案有司徹所云挑匕疏。卽匕涪之器也。匕亦作杙。詳後長杙下。又案柶亦稱匕。詳士冠禮。敦盛黍稷器。周制。諸侯以上盛黍稷之器曰簋。大夫士曰敦。禮經釋例云。案聘禮歸饗餼。堂上八簋。黍其南。公食禮正饌。宰夫設黍稷六簋。是諸侯盛黍稷之器謂之簋也。少牢禮陰厭。主婦自東房執一金敦黍。有蓋。婦贊者。執敦稷以授主婦。主婦興受。又受贊者敦黍。受贊者敦稷。祭畢餼。司士進一敦黍于上佐食。又進一敦黍于下佐食。是大夫盛黍稷之器。謂之敦也。士昏禮饌于房中。黍稷四敦。士喪禮朔月奠。黍稷用瓦敦。有蓋。士虞禮設二敦于俎南。黍其東。特牲禮主婦設兩敦黍于俎南。士盛黍稷器。亦謂之敦也。廣雅。盂。孟也。王氏疏說云。敦與繇同。古者敦以盛食。則用以盛血。或用木而飾以金玉。或用瓦無飾。皆有蓋有足。無足者謂之廢敦。爾雅。卽一成爲敦。孫炎注云。形如覆敦。敦形似孟。少牢疏引孝經。鉤命決云。敦規首上下圍相連。蟲崇義三禮圖引舊圖云。敦受一斗二升。漆赤中。大夫飾口以白金。周官玉府。若合諸侯。則共珠槃玉敦。鄭注云。敦。槃類。珠玉以爲飾。鄭司農云。玉敦。歃血玉器。內則。敦牟。危區。鄭注云。敦牟。黍稷器也。士喪禮云。黍稷用瓦敦。有蓋。又云。敦啓會面足。注云。敦有足。則敦之形如今酒敦。少牢云。主婦自東房執一金敦黍。有蓋。又云。敦皆南首。注云。敦有首者。尊者飾也。飾蓋象龜形。士喪禮有廢敦。注云。廢敦。敦無足者。所以盛米也。今案據此則惟周禮之玉敦。用以盛血。士喪禮之廢敦。用以盛米。其餘皆用以盛黍稷如蓋也。聶氏三禮圖云。敦與簋蓋容受竝同。上下內外皆圓爲異。考工記。旗人爲簋。賈疏祭宗廟皆用木蓋。今此用瓦簋。據祭天地及外神尙質。器用陶匏之類也。然則祭宗廟之敦。亦當以木爲之。所云金敦玉敦。蓋皆木器而飾以金玉也。士喪禮用瓦敦者。喪事無飾。取質素之意。至此篇言金敦。司宮抵豆邊勺爵觚。觶。于東堂。士昏特牲諸篇但言敦。不言金。則不必有金飾之。殆大夫禮與士異。

下勺爵觚。觶。實于篚。卒。抵。饌。豆。邊。與。篚。于。房。中。放。于。西。方。設。洗。于。阼。階。東。南。當。東。榮。放。猶。依。也。大。夫。攝。官。司。宮。兼。掌。祭。器。也。

升。不可通矣。王氏廣雅疏證云。案勺之言酌。斗之言酌也。勺之有飾者。龍勺疏勺蒲勺是也。勺之無飾者。禮器之
 禱杓。士喪禮之素勺。是也。杓與勺同。明堂位。夏后氏以龍勺。殷以疏勺。周以蒲勺。鄭注云。龍。龍頭也。疏。通
 通刻其頭蒲合蒲。如斃頭也。大雅行葦篇。酌以大斗。傳云。大斗長三尺也。正義云。長三尺。謂其柄。漢禮器制度
 注。勺五升。徑六寸。長三尺是也。此蓋從大器挹之於尊。用此勺耳。其在尊中。不當用如此之長勺也。禮經釋例云。
 凡盛酒之器曰尊。酌酒之器曰勺。考鄉飲酒兩壺加二勺。鄉射兩壺左玄酒。皆加勺。大射方壺膳尊。亦云加勺。特牲
 記兩壺加勺。士冠禮醴用酒尊。亦加勺。蓋酒在尊中。必以勺酌之。然後實于爵也。燕禮方壺瓦大圓壺。不云加勺。
 大射圓壺及獲者。釋獲者之壺。亦不云加勺。皆文不具也。少牢禮司宮取二勺于簠洗之。兼執以升。乃啓二尊之蓋。祭
 加二勺于二尊。大夫祭祀威儀多也。士冠禮側尊一甔醴。篚實勺解角柶。士虞禮兩甔醴酒加勺。是醴亦用勺也。又加
 勺皆南枋。士虞禮加勺南柄。特牲禮爲酬賓及兄弟。尊兩壺于階東。加勺南枋。西方亦如之。少牢加勺覆之南枋。
 是也。若燕禮大射尊面嚮君。則勺亦東枋歟。爵觚解及篚。俱詳特牲記。几詳士昏禮。洗詳士冠禮。篚有上篚下篚。
 敖氏云。下篚亦饌于房。以俟事至而設之。設洗于階東南。當東榮。此堂下之洗也。房中亦常有洗。方氏苞云。文
 略者。以下篇主婦洗于房中見之也。餘詳下。注云。放猶依也者。廣雅釋詁云。放。依也。孔安國注論語。放于利
 而行。亦云放依也。依于西方者。謂於房中近西處饌之也。云大夫攝官。司宮兼掌祭器也者。賈疏云。下文司宮筮神
 席于奧。此又掌豆籩之等。故云攝官。儀禮釋官云。禮運。大夫具官。非禮也。孔子譏管氏官事不攝。焉得儉。此篇
 司馬封羊兼羊人之職。司士擊豕兼司空之職。雍人陳鼎兼甸人之職。廩人概甗與敦兼饌人之職。司
 宮又兼掌祭器。皆足爲攝官之證。又云。案左傳序叔孫氏之難。云司宮射之。是大夫家臣有司宮也。

右祭日視殺視濯

彘定雍人陳鼎五三鼎在羊鑊之西二鼎在豕鑊之西魚膳從羊膚從豕統於牲疏正義曰自此至單巾于西階東言鼎及豆籩盤匱等之事○公食

禮。甸人陳鼎。此雍人陳鼎者。以大夫無甸人。故雍人陳之也。鼎五者。羊豕魚膳膚。此大夫祭宗廟五鼎之正禮也。楊氏復云。有司徹。升羊豕魚三鼎。膳爲庶羞。膚從豕。去膳膚二鼎。以其釋祭。殺于正祭。故用少牢而鼎三也。禮經釋例云。凡亨牲體之器曰鑊。周禮大宗伯。省牲鑊。鄭注。鑊。亨牲器也。又魚膳亦亨之以鑊。天官亨人。掌共鼎鑊。鄭注。鑊所以煮肉及魚膳之器。既孰乃置于鼎。今案說文。鑊。鑊也。鑊。甕也。甕。大盆也。淮南說山訓注云。

無足曰鑊。然則鑊形似盆無足。故可加于竈上以煮物。爾雅釋訓。所謂鑊煮之也。鼎在鑊西。為將實之也。盛氏云。前祭一夕。陳鼎于門外北面北上。至是移而近鑊焉。便升也。前夕不言陳鼎。以已見特牲禮也。特牲不言實鼎之法。此詳言之。互相備也。注云。魚腊從羊。膚從豕。統於牲者。敖氏云。三鼎羊魚腊。二鼎豕與膚。膚鼎亦在豕鑊西者。以膚在豕鑊故也。魚腊自有鑊。未升之時。其鼎乃從羊者。蓋此鑊四而鼎五者。若鼎各從其鑊。則豕鑊西之鼎二。羊鑊西之鼎一。嫌其輕重失次。故以魚腊之鼎從羊。見其尊也。今案牛羊豕為三牲。祭以牲為貴。此魚腊鼎從羊鼎。而在羊鑊之西。膚鼎從豕鼎。而在豕鑊之西。故鄭以為統於牲也。司馬升羊右胖。脾不

升。肩臂臑膊骼。正脊一。脰脊一。橫脊一。短脊一。正脅一。代脅一。皆二骨以竝。腸三。胃三。舉肺一。祭肺三。

實于一鼎。升。猶上也。上右胖。周所貴也。脾不升。近竈。賤也。肩臂臑。肱骨也。膊骼。股骨。脊從前為正。脊旁中為正。脊先前。脊後反。脊而反。猶器之緝也。竝。併也。脊脊骨多。六體各取二骨併之。以多

為貴。舉肺一。尸食所先舉也。祭肺三。為尸主人主。疏。正義曰。膊骼。唐石經嚴本俱如是注同。毛本臑譌脾。虛婦。古文。胖皆作臑。脾皆作脾。今文。竝皆為併。氏詳校改膊。下竝同。骼集釋作膈。注同。又注肱骨也。

嚴本有也字。毛本無。校勘記云。徐本楊敦俱有也字。集釋通解俱無。股骨下。嚴本無也字。敖本有。據有司徹疏引此注兩句。俱有也字。單疏本則上句有也字。下句無。與嚴本合。今從嚴本。校勘記云。注屈而反。陳闕監葛屈俱誤

居。○此及下升豕升魚腊及膚。皆謂自鑊而升之于鼎也。說文。胖。半體肉也。右胖。右半體也。李氏云。肩至代脊。凡十一體。脊脊言一見其體。言二以竝見其骨。敖氏云。腸三。胃三者。少牢之俎五而已。腸胃不得別俎。故但附於其

牲也。附於其牲。則其數貶焉。而止於三。亦如特牲牲俎膚三之意也。今案司馬割羊。故羊鼎司馬實之。自肩至肺。共一鼎也。注云。升猶上也者。升亦作陞。廣雅釋詁。陞。上也。士冠禮注云。在鼎曰升。升有白下而上之義。故

鄉云猶上也。云上右胖。周所貴也者。周人貴右。故祭神用右胖也。云脾不升。近竈賤也者。詳士昏禮。或曰股人貴脾。勝國之禮故弗尚。非以其近竈賤也。云肩臂臑。肱骨也。膊骼。股骨者。肱骨。前脛骨。股骨。後脛骨也。云脊

從前為正。脊旁中為正者。脊有三。前為正脊。中為脰脊。後為橫脊。是脊從前為正也。脊兩旁之肋謂之脊。脊有三。前為代脊。中為正脊。後為短脊。是脊旁中為正也。云脊先前。脊。先後。屈而反。猶器之緝也者。謂經於脊先言前

脊。次言中脊。次言後脊。脊亦宜然。今先舉短脊。先言後脊。次言中脊。次言前脊。屈而反。猶陳器之緝屈也。陳器之緝。詳士喪禮。云竝。併也者。詳士昏禮。云脊脊骨多。六體各取二骨併之。以多為貴者。解經皆二骨以竝。指

三脊三脊六者言之也。經於肩臂等不言一。於脊各言一。而其下總云皆二骨以竝。見一體有二骨。二骨共為一體也。吳氏廷華云。凡十一體。合六體二骨為十七。是以多為貴也。舉肺一。以為尸食。祭肺三。則尸主人主婦各一也。云古文肺皆作臠者。胡氏承琪云。案既夕明日以其班附。今文班為臠。士虞禮明日以其班附。古文班或為辨。今文亦為臠。蓋今文借臠為班為辨。此則古文又借臠為臠。皆以聲近互借故也。云臠皆作脾。今文竝皆為併。俱詳見士昏禮。

司士升豕右臠。脾不升。肩臂臠膊幣。正脊一。脰脊一。橫脊一。短脊一。正脊一代脊一。皆二骨以竝。舉肺

一。祭肺三。實于一鼎。豕無腸胃。君子不食瀨腴。〔疏〕正義曰。校勘記云。注潤集釋作罔。案少儀作罔。俗作瀨。○儀禮釋官云。子不食瀨腴。周禮司士職曰。凡祭祀帥其屬而割牲。羞俎豆。故此經擊豕升鼎實俎。司

士掌之。敖氏云。此與上經升羊。皆出自瀨而入于鼎。其文之序。則始于肩。終于脾。與下經之出自鼎而載于俎者同。以其出入先後之節考之。似正相反。則此所云者。但據其已在鼎者上下之次序。非謂入鼎之序亦然也。注云。豕無

腸胃。君子不食瀨腴者。腴謂腸胃也。上羊豕有腸胃。此雍人倫膚九實于一鼎。倫。擇也。膚。脅革。〔疏〕正義曰。無腸胃。故鄭特明之。餘詳既夕禮設奠奠節無腸胃之下。雍人倫膚九實于一鼎。肉。擇之取美者。〔疏〕曰。豕

膚與豕。同饈而異鼎。敖氏云。膚九者。與其性異鼎。故得充其數焉。先魚腊實之者。與豕同饈。宜因便也。今案周禮外饔職。掌實鼎俎。注云。倫擇也者。案公食禮。倫膚七。注云。倫。理也。此云擇以倫膚九。在雍人下。則是

雍人擇之也。敖氏云。司士不倫膚。以其卑也。案鄭意蓋以倫為倫。廣雅釋詁。倫。擇也。王氏疏證云。倫。倫通。云膚者。豕肉。擇之取美者。革皮也。膚。革之之近。骨者。其肉最美。馬融注。噉。噉卦云。柔脆肥美曰膚。此膚為豕膚。故

鄭注禮禮云。司士又升魚腊。魚十有五而鼎腊一純。而鼎腊用糜。司士又升副俎者。合升左。〔疏〕正義曰。魚

特牲同。云而鼎。亦謂實于一鼎也。省文。敖氏云。他篇腊不言其物。此云用糜者。經特於此見之乎。今案既夕注云。上腊用兔。則用麋大夫禮。經著其異者耳。麋。說文鹿屬。冬至解其角。山海經注云。麋似鹿而大。注云。司士又

升副俎者。案周禮諸子。學國子之俎。鄭司農云。副俎之俎。後鄭云。公卿大夫士之副貳。據此則副俎。是佐貳也。鄭必解為副俎者。以上云司士升豕。此又升魚腊。明是其位或為之。儀禮釋官云。案注云副俎。即謂司士贊者。下文

司士贊者二人。與司士為三。故經又云司士三人也。贊者其佐。云合升左右臠曰純。純猶全也者。士昏禮云。腊一臠。注云臠。或作純全也。凡牲體半為臠。全為純。此合升左右臠。故云純也。吳氏廷華云。據下五飯舉腊肩。則亦體解。

但左右胛全胛爾。敖氏云。不言胛。不升可知也。吳氏說云。下經視俎腊。兩胛屬於尻。則此之胛不升。不必言矣。卒齊皆設局冪。乃舉陳鼎于廡門之外東方。北面北

上。北面北上。罍內相隨。〔疏〕正義曰。局。唐石經作局。嚴本作局。注同。嚴本是也。鼎毛本作冪。嚴本經注俱作冪。古文。冪皆爲密。〔疏〕亦是也。校勘記云。唐石經徐本集釋楊敖俱作冪。通解作冪。○郝氏敬云。魯烝。同升

也。卒齊。升齊升鼎畢也。張氏爾岐云。齊以牲體實鼎也。下載俎畢。亦云卒齊。張又云。載牲于俎。亦謂之齊也。詳牲禮。乃舉。舉鼎也。謂自鑊西舉而陳于門外東方也。注云。北面北上。罍內相隨者。謂羊鼎在北。其餘以次南

陳。皆北面罍內。有似相隨也。司宮尊兩甒于房戶之間。同於皆有冪。甒有玄酒。房戶之間。房西。室戶東也。古文甒皆爲密。詳士冠禮。司宮尊兩甒于房戶之間。同於皆有冪。甒有玄酒。房戶之間。房西。室戶東也。大夫

去足。改名甒尊者。若不爲之戒然。〔疏〕正義曰。張氏識誤云。經曰同於。皆有冪。案注云。今文甒作冪。冪指經也。古文。甒皆作廡。今文。冪作冪。〔疏〕經字必冪後。乃啓二尊之蓋。冪。同從注。今案經文。唐石經嚴本俱作冪。是

也。注。嚴本云。今文甒作冪非。當從集釋通解。毛本云。今文冪作冪。詳下。椽無足。毛本椽誤於。○司宮掌凡勞事。故擗器設尊布筵等事。皆司宮爲之。司宮掌勞事。詳燕禮。凡兩甒皆有玄酒。玄酒。明水也。冪。甒蓋也。注云。房

戶之間。房西室戶東也者。詳士冠禮。椽無足以下。詳牲禮。古文甒皆作廡。詳士冠禮。云。今文冪作冪者。校勘記云。徐本張氏俱互倒。與單疏標目合。集釋通解俱與今本同。案鼎尊冪在今文。則皆作冪。在古文。則皆作密。後人妄

爲分別。而刊本又復淆譌不可致詰。此注當有誤字。張氏據注以改經。固非。李黃據經以改注。亦未爲得。蓋以冪爲古冪。爲今儀禮中無此例。胡氏承琪云。案此說非是。鼎尊冪。自是兩字。今文固無作冪者。然未嘗不作冪。十七篇

中所云。古文作冪者。在今文。則多作冪者也。至古文雖少作冪之字。然如既夕記之樽。古文即借冪爲之。則此古文或本作冪。今文則又作冪。注當云。今文冪作冪。鄭因下文啓二尊之蓋。釋。作冪不作冪。故於此從古文。經字作冪。今文

不用耳。李黃所改。司宮設盥水于洗東。有料。設篚于洗西。南肆。料。盥水器也。凡設水用。〔疏〕正義曰。注。嚴

本不誤。校勘記云。徐陳陶葛集釋通解。楊敖俱作料。○上設洗于阼階東南。司宮也。此盥水與篚。亦司宮設之。經但云有料。不言所設之處。當加於盥上。如勺之加於尊也。水在洗東。篚在洗西。經之大例。諸篇皆同。此先言設洗。後

乃言設水篚者。蔡氏德晉云。文變也。篚初在東房。至是乃設于阼階東南。篚制詳牲記。南肆。猶南順也。江云。料。盥水器也者。禮經釋例云。凡盛水之器曰盥。盥水之器曰料。棄水之器曰洗。今案洗制。已詳上冠禮。故此特

明之。麯。挹也。料亦名勺。廣雅釋器云。料。杓也。王氏疏證云。杓與勺同。料杓所以酌酒。亦所以灑水。中庸云。今天水。一勺之多。喪大記。浴水用盆。沃水用料。士喪禮疏云。料受五升。方有柄。用挹盆中水以沃尸。三禮圖名爲洗勺。引舊圖云。勺五升。口徑六寸。曲中博三寸。長三寸。柄長二尺四寸。漆赤中。柄末亦丹。其酌酒之勺。云受一升。據此則酌水之料。雖亦名勺。較酌酒之勺大矣。云凡設水用疊。沃盥用料。禮在此也者。以疊水必有料挹之。乃可用以沃盥。他篇不言有料。故鄭以爲禮在此也。其實疊以盛水。料以挹水。沃盥而所盥藥水。則以洗承之。三者相將。闕一不可。有洗卽有疊。有疊卽有料。諸篇行禮之節皆然。士昏禮設洗。言洗不言水。士冠禮飲饗射特牲記。設洗水在洗東。言水不言疊。燕禮大射。設洗疊水在東。言疊不言料。皆文不具也。又尸尊不就洗。別設槃匱以待其盥。下文小祝設槃匱。與簾巾于西階東是也。詳士處禮及特牲記。改饌豆籩于房中南而。如饋之設實豆籩之實。饋之設。如其陳之左右也。饋設東面。〔疏〕正義曰。張氏爾岐云。此承上文亦司宮爲乃更陳如饋時之次第也。豆籩之實。謂菹醢等。注云。改更也。爲實之者。言此更饌豆籩者。爲將實之也。詩緇衣毛傳云。改。更也。說文同。云更之威儀多也者。褚氏寅亮云。對士不改而卽實於其處。威儀略也。凡大夫與士禮之異者。或取尊者禮盛而威儀多。卑者禮殺而威儀略。或取大夫上避君。士卑不嫌同君。各有攸當。參觀兩禮。以意求之可也。云如饋之設。如其陳之左右也。饋設東面者。李氏云。如設于奧時。江氏筠云。入室而陳物于其席前。乃所謂饋。既夕記云。燕養饋羞。又云朝月若薦新。則不饋于下室。有司徹云。有司官徹饋。饋之義可考而知也。此所云饋。蓋指室中薦豆籩時。今案室中之祭。席于奧東面。此陳于房中南面。則面向右異。故鄭以經所謂知者。但如其饋於室時。陳設左右之次耳。不如其東面也。王氏士讓云。小祝設槃匱與簾巾于西階東。爲尸將。〔疏〕正義曰。若如其東面。則象於當祭之時矣。懼褻陳也。此說是也。云。案小祝。佐祝者。據此則大夫之祝。非一人矣。周禮小祝職曰。大祭祀沃尸盥。餘詳士虞禮匱水錯于槃中下。方氏苞云。祭之前夕。陳鼎于門外。主人子姓兄弟宗視衆賓之位。詳於特牲。蓋其義通乎上下。故於士舉之。而如上焉者之略同也。鼎實之名數。器具之張設。牲體之差等。割制升載之儀法。則詳於少牢。蓋其事備於尊者。故於大夫舉之。而如下焉者之差減也。

右羹定實鼎饌器

主人朝服。卽位于阼階東西面。

爲將祭也。

〔疏〕正義曰：自此至革順。言祭時將至。布設舉鼎七載之事。上視殺。

至是乃出立。司宮筵于奧。視設几于筵上。右之。

布陳神坐也。室中西南隅謂之奧。席東面。近南爲右。〔疏〕正義曰：注席東面。嚴本作面。言主人朝服矣。此復言。嫌祭時服有異。敖氏云：主人既視殺而退。

釋俱作面。通解楊氏俱作西。案當作面。○案特牲視筵几。此司宮設筵。視設几者。賈疏云：大夫官多。故使兩官供其事。注云：布陳神坐也者。神位在奧。故以筵于奧。爲布陳神坐也。設几于筵上。所以安神。右之神道尙右也。

云席東面。近南爲右者。士昏禮席于席。奧東面。是凡席于奧。皆東面也。東面則南爲右。此云右之几在南也。餘詳士昏禮。

主人出迎鼎。除鼎。士盥舉鼎。主人先入。道之也。

主人不盥。〔疏〕正義曰：出迎鼎。迎于廟門外也。除罷。示有事也。士。有司之屬也。云道之也者。解經主人先入也。不舉。云主人不盥不舉者。經云士盥舉鼎。是主人不盥不舉也。特性云。主人降及寶盥。士禮自舉鼎也。高

氏愈云。士祭則親舉鼎。大夫雖使人舉。而必親自導之。敬也。司宮取二勺于篚。洗之。兼執以升。乃啓二尊之蓋。奠于楹上。加二勺于

二尊。覆之南柄。

二尊。兩甌也。今文啓爲開。古文。柄皆爲枋。〔疏〕正義曰：加二勺于二尊。嚴本尊上篚二字。毛本有。校勘記云：徐

爲開。古文柄皆爲枋。嚴本如是。校勘記云。徐本集釋同。今本脫啓爲開古文及皆六字。又誤枋爲方。案釋文有作枋二字。○司宮。卽前尊兩甌者。二勺。一尊一勺也。李氏云。玄酒亦有勺。重古如酌者然。王氏士讓云。二勺。上既

概之矣。此復洗之。重酌奠之器。致其潔也。今案蓋筓。蓋尊之器也。啓二尊之蓋筓。奠于楹上。加二勺于二尊。卽特牲記所云卽位而徹之加勺也。說詳彼。覆之。郝氏敬云。勺加尊上。覆向下。南柄。柄向南。便執也。注云。二

尊兩甌也者。謂二尊卽上兩甌也。今文啓爲開。詳士昏禮。古文柄皆爲枋。詳冠禮。

鼎序入。雍正執一匕以從。雍府執四匕以從。司士合執二俎以

從。司士贊者二人。皆合執二俎以相從入。

相助。〔疏〕正義曰：入。入廟門也。言序入者。五鼎以次而入。羊鼎

士合執二俎。贊者二人。又皆合執二俎。則有六俎矣。鼎五而俎六者。其一爲斯俎也。先言從而末言從入。謂執匕執俎者。皆從鼎入門也。儀禮釋官云。案下篇注云。雍正。羣吏掌辨體名肉物者。府其屬。周禮凡官之長皆曰正。雍正。

卽雍人之長也。又周禮內饗外饗下。皆有府二人。注云。相助者。爾雅釋詁相助。皆謂爲勛。說文勛作勛。云助也。是相助二字。亦轉相訓。呂刑今天相民。馬融注。相。助也。此謂司士贊者。助司士執俎耳。或謂相當讀如字非。

陳鼎于東方當序。南于洗西。皆西面北上。膚爲下。匕皆加于鼎。東枋。膚爲下。以其加也。南。〔疏〕正義曰。當序。當

東序也。前陳鼎于唐門外北面。此皆西面。與彼異。北上。謂羊在北。豕魚腊膚以次直陳而南。前陳鼎門外。但云北上。不云膚爲下。以升鼎膚次豕也。李氏云。膚升鼎先。魚腊從。其牲陳之在下。如其次。敖氏云。加匕東柄。便箸

之執也。注云。膚爲下。以其加也者。案羊魚腊無別鼎。而豕則有膚鼎。故謂之加。加者宜在下也。或曰鼎實將載於俎。祭統云。凡爲俎者。以骨爲主。膚無骨。故在下也。云南于洗西。陳於洗西南者。李氏云。榮在序外。鼎當東

序。洗當東榮。今案據此則鼎在洗西矣。經陳鼎不云于洗西。而云南于洗西。是不與洗東西正相直。而在洗西之南。則鼎筵在洗南矣。故注以爲陳于洗西南也。盛氏世佐云。當序。東西節也。南于洗西。南北節也。設洗之節。南北以

堂深。而鼎又在其南也。俎皆設于鼎西。斯俎在羊俎之北。亦西肆。斯俎在北。將先載也。〔疏〕正義曰。上言陳鼎

之處也。俎設鼎西。便於載也。五俎皆有鼎。故各在其鼎之西。斯俎無專鼎。故特設於羊俎之北也。盛氏世佐云。鼎西面。俎亦西肆。則俎於鼎爲縮也。斯俎亦西肆。從其類也。注云。斯俎在北。將先載也者。案五鼎。羊鼎在北。

羊俎設於羊鼎西。則亦在北矣。而斯俎又在羊俎之北。是於俎爲最北。亦以將先載故也。斯俎敬尸之俎。故先載。卽下載心否是也。云異其設文不當鼎者。既言俎皆設於鼎西。而後別言斯俎所在者。以五俎皆當鼎。斯俎不當鼎。故不

得不異其。宗人遺賓就主人。皆盥于洗。長杵。長杵者。長賓先。次賓後也。主人不杵。〔疏〕正義曰。注作匕。張

文也。○特性云。宗人遺佐食及執事盥。又云。宗人執畢先入。是杵載之事。宗人主之。故此宗人遺賓也。李氏云。此臣也。而曰賓者。祭以得賓客之助爲榮也。禮運曰。仲尼與於蜡賓。盛氏世佐云。是時主人西面於阼階東。洗與鼎俎

之設。皆與主人相近。故往就之。乃序進盥也。卒盥序進西面匕。注云。長杵者。長賓先。次賓後也者。褚氏實亮

云。士親杵。則主人與賓也。大夫不親杵。則杵者長賓及衆賓也。故注言長賓先。次賓後也。然則下經歷言佐食二人

升羊豕。司士三人升魚腊膚。卽載者也。敖氏誤以升者爲杵者。故言佐食等卽賓也。方氏苞云。賓以匕出之於鼎。佐食以手承之。乃升而載之於俎。特牲禮亦主人長賓杵。佐食升載至僭尸之俎。卽用杵者。升載殺其儀。以示辨。則此

爲寶柅。而佐食及司士升載無疑矣。云主人不柅。言就主人者。明親臨之者。謂主人雖不柅。亦親臨之。敬也。案易
言震驚百里。不喪匕鬯。周官大僕。贊王牲事。注謂殺牲匕載之事。是人君亦親匕也。少牢不親匕。下人君也。特牲
親匕。士卑不親也。云古文柅作匕者。段氏說文注云。匕牲之匕。易詩亦皆作匕。大東傳震卦二注。皆云匕所以載鼎
實。是也。禮記雜記乃作柅。本亦作柅。鄭注特牲引之。而曰柅畢同材曰柅載。蓋古經作匕。漢人或作柅。非器名作
匕。匕載作柅。以此分別也。若士喪士虞特牲有司篇。匕載字皆作柅。乃是淺人竄改所爲。鄭注易亦云匕牲體薦鬯。
未嘗作柅牲體也。胡氏承琪云。案士昏禮。匕者遞退。釋文作柅。云柅必屢反。劉云匕器名。柅者。柅載也。是二字
分別說。始於劉昌宗。鄭君非不知匕柅同字。但今文有作柅者。故時或仍之。張氏譏誤謂少牢體。古文作匕。鄭氏改
爲柅。非也。今案古止有匕字。無柅字。劉氏之說。段已破之。敖氏謂用匕謂之匕。爲設祭謂之尊。設席謂之席之類。
或作柅者。似後人誤而改之。以別於其爲器名者。而改之不盡者。故匕柅雜也。此論甚是。但謂鄭本從今文作柅。恐
非。竊疑鄭本經文皆當作匕。注當云今文匕作柅。今本經注匕柅互易。或出後人所改。如段說耳。餘詳前壞人概
下。佐食上利。升牢心舌。載于所俎。心皆安下。切上。午割勿沒。其載于所俎。末在上。舌皆切本末。亦午
割勿沒。其載于所橫之。皆如初。爲之于饗也。正也。羊豕也。安。平也。午割。使可絕也。勿沒。爲其分散也。所之爲言敬也。所
以敬尸也。周禮祭尙肺。事尸尙心。疏正義曰。注使可絕下。嚴本有也字。毛本無。按助記云。徐本集釋楊放俱有。
舌。心舌知滋味。今文。切皆爲判。通解無。○吳氏廷華云。利。卽佐食也。匕爲上。次爲下。佐食上利。猶言
上佐食也。今案上司馬升羊。司士升豕。升魚腊。謂自饗升實之於俎。此上利升牢心舌。及下上利升羊。下利升豕。
司士三人升魚腊膚。謂自鼎升而載之於俎也。經言皆。皆羊豕也。橫之詳特牲記。皆如初。爲之于饗也者。言此切割
之制。自爲之於饗時。已然矣。特牲記云。心舌實于牲鼎。則其初亦亨之於饗。後乃各自其饗實之於鼎也。羊心舌在
羊鼎。豕心舌在豕鼎。羊豕鼎相近。故上利得兼升之。注云。牢。羊豕也者。凡牲一爲特。二爲牢。特牲。所俎但
有豕心舌。少牢。則羊豕心舌俱有之。故言牢以兼之也。云安。平也。平割其下。於載便也者。下卽本也。上卽末也。
經不云本末。而云上下者。以心於俎立載切下使平。則可立。故云於載便也。未在上。卽特牲記所謂心立也。義互詳
彼。云凡割本末。食必正也者。言舌亦切本末。取其正也。云午割。使可絕也者。鄭注特牲記云。午割。從橫割之。
彼言割之形。此言其義。一也。云勿沒。爲其分散也者。亦是言其義勿沒。不絕中央少許。恐其分散也。云所之爲言

敬也。所以敬尸也者。本郊特牲文。云周禮祭尙肺者。明堂位周祭肺是也。云事尸尚心舌。心舌知滋味。又云今文切皆爲刑。俱詳特牲記。佐食遷胙俎于阼階西。西縮乃反。〔疏〕

正義曰。盛氏世佐云。佐食不言上利。文者也。胙俎不與衆俎同進。故遷之使異其處。敖氏云。西縮猶西肆。郝氏敬云。乃反。反阼階東。載衆俎也。今案特牲。胙俎亦先設阼階西。以尸未入故也。義互詳彼。佐食二

人上利升羊載右胖。髀不升。肩臂臚膊骼。正脊一。脰脊一。橫脊一。短脊一。正脅一。代脅一。皆二骨以竝。

腸三。胃三。長皆及俎。拒舉肺一。長終肺。祭肺三。皆切。肩臂臚膊骼在兩端。脊脊肺。肩在上。升之以尊卑。載之以體次。

各有宜也。拒讀爲介距之距。俎距。脰中。〔疏〕正義曰。膊骼正脊一。唐石經唯此膊字誤。○首言佐食二人。爲上當橫節也。凡牲體之數及載。備於此。利下利發端也。此節先言出鼎之序。後乃言載俎之次。賈疏云。實鼎

曰升。實俎曰載。今實俎而言升者。以其升者上也。是以載俎升載兩言之也。但此經所載牲體多少。一依上文。重序之者。以其載俎之時。恐與入鼎時多少有異。故重序之。今案腸胃及肺。兼言其長短。以在俎而著之也。云長及拒則

下垂矣。云皆切。則不長矣。肩臂臚膊骼在兩端。脊脊肺。肩在上。此以牲體之前後。爲在俎之上下也。祭統云。周人貴肩。又云凡前貴於後。肩臂臚前體。故在俎上端。膊骼後體。故在俎下端。脊脊居體之中。腸胃肺爲內體。故皆在

俎之中央。上端。俎之左端也。張氏爾岐疑脚下肩字爲誤。蓋氏世佐云。張氏蓋失於分句之不審耳。肩臂臚膊骼在兩端爲句。脊脊肺爲句。肩在上爲句。此三者。所以明其載於俎之次也。云肩臂臚膊骼在兩端。則脊脊腸胃肺之在中

央。明矣。舉脊脊肺而不言所在者。以其可知也。不言腸胃。文省也。俎端有上下。故又言肩在上。以別之。云肩在上。則臂臚從肩而皆在俎之上端。膊骼在其下端。亦可知矣。此立言之法也。王氏士讓云。復言肩在上者。以上文直

言兩端。未分上下。故須別之也。載不言腸胃者。以既言長皆及俎拒。拒當俎中節。則腸胃在俎之下中可知矣。今案盛說王說極精。經不云肩臂臚在上。而云肩在上。亦以肩爲貴體。故特舉之。以該臂臚。且肩又在臂臚之上。故舉其

最上者言之也。張氏以肩爲誤。同非。敖氏以不言腸胃爲文脫。亦非矣。注云。升之以尊卑。載之以體次。各有宜也者。凡牲四體。尊於脊脊腸胃肺。而前體又尊於後體。今自鼎升於俎。先肩臂臚。次膊骼。次脊脊等。是升之以尊卑

也。載於俎則脊脊肺等在中。膊骼在下。不以尊卑爲序。而以牲體之前後分上下。是載之以體次也。故云各有宜也。云拒讀爲介距之距者。說文。距。雞距也。淮南高注。距。爪也。是距爲雞足也。鄭以拒爲俎足。故讀從距。左傳昭

二十五年。季郈之雞鬪。季氏介其雞。郈氏爲之金距。服注。金距。以金踏距也。鄭所云介距之距謂此。但雞距在足之下。組距在足之中央。故鄭又申之云。組距。脛中當橫節也。明堂位。組用梘。鄭注。梘始有四足也。梘爲之距。孔疏。梘形四足如案。梘亦如梘。而橫柱四足。中央如距也。賀云。直有腳曰梘。加腳中央橫木曰梘。又夏后氏以梘。鄭注。梘之言。謂中足爲橫距之象。周禮謂之距。孔疏。今組足間有橫。似有橫。故足中央爲橫距之象。言雞有距以距外物。今兩足有橫而相距也。周禮謂之距者。言周代禮儀。謂此組之橫者爲距。故少牢禮腸三胃三。長皆及組距是也。詩閟宮。蕞豆大房。鄭箋。大房。玉飾組也。其制足間有橫。下有跗。似乎堂後有房然。組足中央有橫。故鄭以此距當橫節也。云凡牲體之數及載。備於此者。案牲體前脛骨謂之肱。肱骨三。肩也。臂也。臑也。後脛骨謂之股。股骨三。髀也。膊也。骼也。合左右肱爲十二。又脅有三。短脅也。正脅也。代脅也。合左右爲六。則十八也。加正脊。脛脊。橫脊。三者爲二十一。肩臂臑膊脛脊骨之名。皆見於此經。故鄭以爲凡牲體之數。備於此也。至載於組則用右肱。而去左。又髀不升爲十一體。肩臂臑膊脛在兩端。脊骨在中。橫之法亦唯此經詳之。若特牲載組。用肩臂臑膊脛正脊橫脊長骨短脅則止九體。無十一體。故鄭以爲及載備於此也。此經升鼎載組。歷序牲體。皆不及股。賈疏乃去兩髀而通二骸。爲二十一體。與經不合。陳氏祥道沿其誤。朱子嘗辨之。後儒仍有取陳說者。以經言髀不升也。然髀雖不升於神組。而士虞特牲少牢祝組皆用之。若股亦不升於神組也。今詳錄諸儒之說於後。陳氏禮書云。肱骨三。肩臂臑也。股骨三。脛脛也。肱亦作膊。膊亦作幣。脊骨三。正脊脛脊橫脊也。脊骨三。代脊長骨短脅也。正脊之前則臑也。臑亦謂之脛。肱之上則髀也。然則左右肱之肩臂臑。與左右股之脛脛也。而爲十有二。脊骨三與左右脊骨六而爲九。祭之所用者。去髀臑而二十有一。去二股而爲十九矣。又云。士喪禮。特豚四髀。去臑兩脛脊脛骨也。既夕。鼎實羊左肱亦如之。然則四髀者。殊左右肩臂而爲四。又兩肱一脊而爲七。此所謂豚解也。士喪禮略。豚解而已。至虞然後豚解體解兼有焉。若夫正祭。則天子諸侯有豚解體解。禮運曰。腥其俎。孰其體。體其犬豕牛羊。腥其俎。謂豚解而腥之爲七體。孰其體。謂解之爛之爲二十一體。大夫士有體解。無豚解。以其無朝踐獻腥之禮故也。朱子云。豚解之義。陳說得之。體解則析脊爲三。兩肱兩脛兩股合三。通爲二十一體。凡牲與腊方解剖時。皆是如此。但牲則兩髀。以賤而不升於正組耳。故少牢禮具列自髀以下凡二十一體。但髀不升耳。而鄭注云。凡牲體之數備於此。不及他體也。況此言腊。則又不殊賤也。而周禮內饗及此經昏禮兩疏。皆言二十一體。乃不數兩髀。而不計其數之不足。蓋其疏略。至少牢疏及陳祥道。乃去髀而以兩股足之。蓋見此經後篇。猶有脛及兩股可以充數。然欲盡取之。則又衍其一。故獨取兩股。而謂脛非正體。若果如此。則股亦非正體。又何爲而取之邪。此其爲說雖巧。而近於穿鑿。

不可承用。褚氏寅亮云。二十一體。當數脾而去。蓋穀附於脰。可析可合。不得為體。經言脾不升。則脾明是體之一。安得去之而取穀乎。疏未是。陳亦同誤。秦氏蕙田云。正脊之前。肩之上當頸處。謂之脰。亦謂之膾。膾之下後足之末近趾者。謂之穀。膾一而穀兩。皆不在正體之數。兩脾雖以近竅之故。賤之而不升。然究屬正體。通數之得二十一體。則牲體之數備矣。合觀諸說。二十一體當取兩脾。去兩穀。今案朱子之論不可易耳。互詳於特牲記。下

利升豕其載如羊無腸胃〔疏〕正義曰。豕載於俎。惟無腸胃為異。餘俱與羊同。前升鼎時不言無腸胃。體其載于俎皆進下也。鄉飲酒禮。進豚。羊次其體。豕言進下。互相見。〔疏〕正義曰。案姜氏兆錫以此二句為總言

體之載於俎。皆進下。故特言體以起例也。下經腊之進下。言亦者。亦羊豕也。足證此皆進下。為總舉羊豕之辭也。注云。進下變於食生也者。張氏爾岐云。食生人之法進勝。勝骨之木下。骨之末進下者。以骨之末向神也。盛氏世

佐云。每體各有本末。如臂以近肩處為本。近臑處為末。餘以是推之。云所以交於神明。不敢以食道。敬之至也者。是解所以變於食生之義。不敢以食道。檀弓文。引鄉飲酒禮者。證進勝為食生之道也。云羊次其體。豕言進下。互相見者。羊次其體。謂上經載羊自肩以下。詳次其體。鄭

以此二句為單言豕。故以互見解之。似不如姜說之確。司十三人升魚腊膾魚用鮓十有五而俎縮載右首

進腴。右首進腴。亦變於食生也。有司載。〔疏〕正義曰。注進腴。毛本腴誤魚。司十三人升魚腊膾。變於初也。鮓魚橫之。少儀曰。羞濡魚者進尾。〔疏〕詳士喪禮。縮載。謂直載之於俎也。鄭注少儀云。腴。腹下也。進腴。謂每魚以腹向神也。注云。右首進腴。亦變於食生也者。亦者。亦牲體之進下也。士喪禮云。魚左首進馨。注云。未異於生。是食生人之法。進馨。祭神則進腴。為變於食生也。詳公食大夫禮。魚七縮俎。寢右。下云有司載魚。橫

之者。案有司即指下篇有司徹言。引之者。見王祭與饋尸禮異。又引少儀者。進尾亦橫載之。與縮載異也。亦詳見於公食禮。腊一純而俎亦進下肩在上。如羊豕。凡腊之〔疏〕

正義曰。腊一純而俎。謂左右胙全載於俎。此其與羊豕異者也。兩脾亦不升。吳氏綬云。腊亦體解。但羊豕則專用右體。而十有一腊。則兼左右體十有九耳。注云。如羊豕。謂進下及肩在上。皆如羊豕也。云肩在上。則亦前後體在

俎兩端。脊脊在中。故鄭以為膚九而俎亦橫載革順。列載於俎。令其皮相。〔疏〕正義曰。注云列載於俎。令其皮

凡腊體載俎之禮。見於此也。膚九而俎亦橫載革順。順亦者。亦其骨體。〔疏〕相順者。謂膚革相比次作行列以

凡腊體載俎之禮。見於此也。膚九而俎亦橫載革順。順亦者。亦其骨體。〔疏〕相順者。謂膚革相比次作行列以

載。合不錯禱也。革。皮也。言革順則膚不去皮可知。云亦者。亦其骨體者。上骨體云進。下卽橫載也。此膚亦如之。橫載者。橫而載於俎也。賈疏云。上牲體載文不明。故舉膚亦橫載以明之。或曰。上舌載于所俎。經明云橫之。此膚橫載云亦者。蒙舌而言也。

右將祭卽位設几加勺載俎

儀禮正義

卷三十八

卒齊祝盥于洗。升自西階。主人盥。升自阼階。祝先入南面。主人從戶內西面。將納祭（疏）正義曰。自此至

首。言陰厭之事。禮經釋例云。凡尸未入室之前。設饌于奧。謂之陰厭。少牢。司宮筵于奧。祝設几于筵上右之。此

爲神布席也。至主人及祝入室後。主婦薦自東房。非菹醢醢。坐奠于筵前。主婦贊者一人。執葵菹羸醢以授主婦。主

婦不與遂受。陪設于東。非菹在南。葵菹在北。此薦豆也。又云。佐食上利執羊俎。下利執豕俎。司士三人執魚腊膚

俎。序升自西階。相從入設俎。羊在豆東。豕亞其北。魚在羊東。腊在豕東。特膚當俎北端。此設俎也。又云。主婦

自東房執一金敦黍。有蓋。坐設于羊俎之南。婦贊者執敦稷以授主婦。主婦興受。坐設于魚俎南。又興受贊者敦黍。

坐設于稷南。又興受贊者敦稷。坐設于黍南。敦皆南首。此設敦也。又云。祝酌奠。此酌奠也。又云。遂命佐食啓

會。佐食啓會。蓋二以重。設于敦南。此啓會也。又云。主人西面。祝在左。主人再拜稽首。祝祝曰。孝孫某敢用柔

毛剛鬣。嘉薦普淖。用薦歲事于皇祖伯某。以某妃配某氏。尙饗。主人又再拜稽首。此饗神也。皆尸未入室之前。設

饌于奧以饗神者也。所謂陰厭也。餘詳特牲禮。上卒齊。升鼎舉也。此卒齊。載俎舉也。然則升鼎載俎。均謂之齊

也。入。入室也。敷氏云。祝先升。亦大夫禮異也。祝南而負墉。注云。將納祭也者。言入室。爲將納陰厭之祭

也。主婦被錫衣移袂。薦自東房。非菹醢醢。坐奠于筵前。主婦贊者一人。亦被錫衣移袂。執葵菹羸醢以

曰·移袂·毛本移作侈·校勘記云·唐石經嚴本要義楊氏俱作侈·徐本釋文集釋通解放氏俱作侈·下同·陸氏曰·侈本又作移·魏氏曰·移本又作侈·段玉裁云·釋文當云移袂·本又作侈·後人倒之耳·張忠甫依釋文改移為侈·非也·作侈者·自是相傳古本·羣經音辨曰·移·廣也·音侈·禮主婦人衣移袂·此賈昌朝本作侈也·葉抄釋文·移從衣·殆非也·臧庸云·移字當作侈·說文·移·衣張也·案移乃正字·侈即移之假借字·作侈·誤也·段謂釋文當云移袂·本又作侈·正與要義合·道師注引此經亦作侈·表記衣服以侈之·注云·移讀如水汜·侈之移·移·猶廣大也·此古作侈之證·○高氏愈云·此言主婦親設四豆也·李氏云·主婦贊者一人·亦被錫衣侈袂·則其餘如士之妻·擯筭宵衣耳·蔡氏德晉云·主婦贊者·即特牲所謂眾婦也·蓋以命婦為之·故亦被錫衣侈袂·陪設謂繼設之·薦自東房·以上饋豆於房中·故自房來也·特牲兩豆·少牢四豆·故主婦先執兩豆坐奠也·而贊者又執兩豆以授之·主婦不與·則贊者亦入戶坐授也·主婦與入于房·入東房也·蓋主婦初自房出·而入室設豆·設畢乃出室而入房·經但云入于房·不云入室出室·省文也·敦氏云·不言盥·如特牲可知·注云·被錫讀為豐·古者或別號者刑者之髮·以被婦人之鬋為師·因名髮髮焉者·段氏玉裁校本·謂注蓋當作鬋·以彼之被當作髮·說文·髮·髮也·髮或作鬋·鬋·髮也·段氏說文注改鬋也·為益髮也·云庸風正義引說文云·鬋·益髮也·言人髮少·聚他人髮益之·下十字必古注語·鬋字不見於經傳·假被字為之·召南被之僮僮·傳曰·被·首飾也·少牢注曰·被錫讀為鬋·則被即髮也·又說文·鬋·鬋髮也·段氏注云·鬋與鬋義同·鬋字今經典不見·而五經文字曰·鬋·聽亦反·見詩風注·所云詩風注·謂采繁鬋也·今箋云·主婦鬋鬋·鬋·釋文作髮·張參所見作鬋為是·蓋鄭既注禮·乃箋詩·禮注謂別人髮以髮婦鬋·因名髮鬋·道師注·亦引少牢主婦鬋鬋·與詩箋皆自用其改易之字·而俗人多識鬋·少識鬋·且誤認為一字·於是二禮及詩注·皆改鬋為鬋·夫鬋鬋同字·鬋髮·鬋益髮也·倘經云鬋鬋·直重字而已·於義安乎·胡氏承琪云·案段說甚晰·然鬋鬋雖同一物·古文自有累言之者·單言之曰鬋·累言之亦可曰鬋鬋·況鬋義本因鬋髮·其曰鬋鬋·即如云鬋鬋也·似不必改鬋為鬋·古文被錫二字·皆假借今文之錫·又因錫通用耳·云此周禮所謂次也者·周禮道師·掌王后之首服·為副編次·鄭注·副之言覆·所以覆首為之飾·其遺象·若今步搖矣·編·編列髮為之·其遺象若今假紒矣·次·次第髮長短為之·所謂鬋鬋·鬋·釋文作鬋·案鄭以此經之鬋鬋·釋周禮之次·是鬋鬋即次也·云不纒筭者·大夫妻尊者·案特牲士妻纒筭宵衣·此淺鬋是大夫妻尊也·云亦衣綃衣而侈其袂耳者·鄭以侈釋移·謂大夫妻綃衣·與士妻同·惟侈袂為異·綃衣詳特牲禮·敦氏云·被謂衣之也·今文錫為鬋·鬋當作緣·緣緣通·內司服曰·緣衣素紗是也·稽氏寅亮云·敦氏以被字為句·錫衣侈袂為句·而以錫衣為緣衣·其意蓋以士妻自祭·辟助祭之緣衣·故服六

服外之縮衣。若大夫妻自祭。辟助祭之展衣。尙可服緣衣。不必服縮衣。故以錫衣爲緣衣。似也。然則竟服緣衣可矣。又何必侈其袂乎。細思終未安。不如仍遵注義所以侈其袂者。以與士妻同服縮衣。不得不稍異制也。今案鄭注周禮道師。引此經移袂云。移袂。緣衣之袂。與此注云縮衣不同。詩采芣孔疏申之云。鄭以特牲禮士妻縮衣。大夫妻言侈袂。對士而言。故侈縮衣之袂。以無明文。故道師之注。更別立說。今案鄭雖爲兩解。當以此注爲正。以經但云言移袂。不言何衣。明是與士妻衣同。凡言侈袂者。皆謂衣同。而欲有以別之。故爲侈袂之制。如鄭注司服云。士衣袂二尺二寸。大夫以上侈之。以其同爲玄端服也。禮記曰。凡弁經其衰侈袂。以其同爲衰服也。若一爲緣衣。一爲縮衣。則其衣自異。何必更爲侈袂以別之。褚氏駁放之說是也。且鄭道師注。雖有緣衣之說。而其引此經被錫卽作鬢鬢。與此注同。敖氏以被爲衣錫爲緣。是無首飾矣。故又云不言首飾亦纓筭。是以大夫妻纓筭與士妻同。果爾則經何以不一言及之。至轉錫爲緣。尤爲臆斷。不可從。云侈者。蓋牛士妻之袂以益之。衣三尺三寸。袂尺八寸者。鄭以侈釋移。途中言侈袂之制。袂。袖也。袂。袂口也。士妻之袂二尺二寸。袂尺二寸。今以其半益之。則袂三尺三寸。袂尺八寸也。注三尺三寸。係指袂言之。據賈疏當時有兩本。或作衣。或作袂。惠氏棟校本定作袂。考鄭注司服云。侈之者。蓋半而益一焉。半而益一。則其袂三尺三寸。袂尺八寸。注禮記云。袂之小者二尺二寸。大者半而益之。則侈袂三尺三寸。據此可證作袂爲是也。云韭菹醢醢。朝事之豆也。而饋食用之。豐大夫禮者。李氏云。周禮醢人。朝事八豆。有韭菹醢醢。饋食八豆。有葵菹蠶醢。士饋食禮。唯取葵菹蠶醢。大夫兼取朝事二豆。是爲豐大夫禮。云葵菹在北。經者。校勘記云。在下集釋有北字。案特性疏引此注。今本有北字。單疏本則有北字而無經字。今案北經二字。宜俱有。李氏云。豆皆右菹左醢。據此則葵菹亦當在南。今在北。是經設之。故鄭以經釋葵菹在北之義也。吳氏廷華在北。經者。校勘記云。在下集釋有北字。案特性疏引此注。今本有北字。單疏本則有北字而無經字。今案北經二字。宜俱有。李氏云。豆皆右菹左醢。據此則葵菹亦當在南。今在北。是經設之。故鄭以經釋葵菹在北之義也。吳氏廷華云。據經云陪設于東。而二菹乃分南北。則葵菹在醢醢東。蠶醢在韭菹東。如四隅二菹二醢。各邪向爲南北。注所謂經也。今案各本皆作葵菹在經。無北字。張氏爾岐以菹醢錯對爲在經。於在字義終難通。當從集釋爲是。又汪氏中校本改在爲左。曰在左形似致誤。鄭注土喪禮。釋經爲屈。左屈也。據經云韭菹在南。葵菹在北。是其設之次。先韭菹。次醢醢。在韭菹之北。屈而東設葵菹。又南設醢醢。凡筵東向。以北爲左。今設葵菹。自北屈而陳。故云左經。案汪氏因今本無北字。遂以在爲左。似亦可備一說。云今文錫爲錫。羸爲蠲者。校勘記云。今文二字。陳闕監葛本俱誤在葵菹上。又云徐本通解俱有羸爲錫三字。今本無。嚴本集釋俱與徐本同。惟羸字作錫。釋文有爲錫二字。云音羊。案錫字不當從易。疑陸誤。盧氏文昭釋文考證云。注本有錫爲錫三字。注疏本無。則釋文無所附麗矣。今案作羸作錫俱非。集釋作錫爲錫。是也。羸爲蠲。詳士冠禮。

佐食上利。執羊俎。下

利執豕俎。司士三人執魚腊膚俎。序升自西階。相從入設俎。羊在豆東。豕亞其北。魚在羊東。腊在豕東。

特膚當俎北端也。〔疏〕正義曰。高氏愈云。此言設五俎於席前也。吳氏廷華云。羊在豆東。在臘醢東。羊南豕

當豕俎之北也。注云。相助也者。詳前。司士贊者二人。皆合執二俎以相從入。下敦氏於彼經云。相從嫌並行也。

今案此節相上無以字。又上舊序升。謂五者以次而升也。則敦氏之解移於此節。似亦可通。秦氏慈田云。執俎之人以

序而升。相從而入。相如字不必讀作去聲。主婦自東房執一金敦黍。有蓋坐設于羊俎之南。婦贊者執敦稷以授主婦。主婦

興受坐設于魚俎南。又興受贊者敦黍坐設于稷南。又興受贊者敦稷坐設于黍南。敦皆南首。主婦興

入于房。各以其類。龜有上下甲。今文曰主婦入于房。〔疏〕正義曰。高氏愈云。此言主婦親設四敦也。敖氏云。

者。即主婦贊者一人也。不言主。省文也。後放此。以授主婦。立授之也。故主婦興受敦。與受豆籩不同。禮貴相變

也。蔡氏德晉云。婦贊者唯一人。其後二敦。別有婦人贊者。執之以授主婦。張氏爾岐云。設黍稷。亦緝也。今案上

主婦設豆畢。興入于房。此復自東房執敦入室以設。設畢復入于房。以行禮時。婦人位恆在房中也。注云。敦有首

者。尊者器飾也者。鄭意蓋以大夫以上敦蓋有飾。士無之。故禮器管仲鑄蓋。注云。鑄蓋。謂刻而飾之。大夫刻為龜

爾。諸侯飾以象。天子飾以玉。云飾蓋象龜。周之禮飾器各以其類。龜有上下甲者。考工記梓人云。外骨內骨。卻行

仄行云云。以脰鳴者。以注鳴者。以旁鳴者。以翼鳴者。以股鳴者。以胸鳴者。謂之小蟲之屬。以為雕琢。鄭注云。

刻畫祭器。博庶物也。又云。外骨。龜屬也。戴氏震考工記圖注云。歐陽氏集古錄曰。蓋容四升。其形似龜。有首。

有尾。有足。有甲。有腹。今禮家作蓋。但於其蓋刻為龜形。與原父所得真古蓋不同。案集古錄所云。但於其蓋刻為

龜形者。即聶氏三禮圖之敦。與簠蓋皆於蓋頂作一小龜。是也。其說始於儀禮。疏誤解鄭注飾蓋象龜。一蓋字。蓋之

為晉意。既未定之辭。無正文也。褚氏云。敦與蓋之首足。皆在器身。不在蓋。盛氏云。三禮圖敦蓋龜形。士喪禮。敦

啓會而足。敦蓋已啓。猶云而足。則其說未必然。今案刻為龜者。謂通體刻為龜形。非於其蓋也。此注蓋字是虛詞。鄭

非會蓋之蓋。觀禮器考工記注。不言刻蓋可見。賈疏以蓋形龜象釋之。則其誤自賈始矣。云今文曰主婦入于房者。鄭

以上云坐設。言坐則必有興。古文有興字。文義較備。故疊今文不從也。祝酌奠。遂命佐食啓會。佐食啓會。蓋二以重設于敦南。酌奠。酌酒爲神奠之。後酌者酒

尊要成也。特牲饋食禮曰。祝（疏）正義曰。高氏愈云。諸侯廟中。有鬱鬯以灌地降神。大夫無之。止酌酒奠神。而洗酌奠。奠于錫南。重累之。（疏）神若來享之。故祝遂出迎尸也。方氏苞云。二以重者。以黍稷二敦。南北相次。而

會之啓不得各從其敦。故重之。而並設於下敦之南。兼明所謂會者。卽蓋也。今案特牲言祝洗酌奠。此不言洗。省文耳。注云。酌奠。酌酒爲神奠之者。以陰厭爲神。不爲尸也。云後酌者。酒尊要成也者。李氏云。饋由尊者而成。故酒後設之。引特牲者。以經未言所奠之處。故引特牲以證之。但特牲設錫在前。故經云奠于錫南。此酌奠時尙未設錫。故經空其文。注以所奠處。故預指錫言之。下經錫設于韭菹之南。是此時尙未設錫也。云重累之者。以每二敦之

蓋。重疊設之。鄭箋詩。無將大車。亦云重積累也。主人西面。祝在左。主人再拜稽首。祝祝曰。孝孫某。敢用柔毛剛鬣。嘉薦普淖。

用薦歲事于皇祖伯某。以某妃配某氏。尙饗。主人又再拜稽首。羊曰柔毛。豕曰剛鬣。嘉薦。菹醢也。普淖。黍稷也。普。大也。淖。和也。德能大和。乃

有黍稷。春秋傳曰。奉粢以告曰。潔粢。（疏）尸也。案士虞禮陰厭。主人入。祝從在左西面。又云。主人再拜稽首。特

牲禮。陰厭祝先入。主人從西面于戶內。又云。主人再拜稽首。又奠。主人西面再拜。少牢禮。陰厭。主人西面。祝

在左。主人再拜稽首。又尸飯。祝西面于主人之南。主人不言拜。又尸酢主人。主人西面奠爵。又拜。又獻祝。主人

西面答拜。又獻二佐食同。又奠主人西面三拜。又主人受上菹爵。酌以醋于戶內西面。坐奠爵拜。此男子室中之

西面拜也。又少牢禮。主婦獻尸。入戶西面拜。又主婦主人之北西面拜送爵。又主婦受尸酢。及獻佐食。皆西面答

拜。此婦人室中之西面拜也。士虞禮。主人初獻。北面答拜。特牲禮。主人獻佐食。佐食北面拜受角。又嗣舉奠。北

面再拜稽首。少牢禮。獻上佐食。上佐食戶內牖東北面拜。又主婦獻佐食。佐食北面拜。又賓長獻尸。戶西北面拜送

爵。有司徹不償尸之禮。賓長獻尸。戶西北面答拜。又賓致爵于主人。賓北面答拜。又賓自酢。戶西北面拜。此男子

室中之北面拜也。特牲禮。主婦亞獻。北面拜送。有司徹不償尸之禮。主婦致爵于主人。戶西北面拜送爵。又主婦自

南面。主婦拜受爵。主人西面答拜。又獻內兄弟于房中。主人西面答拜。有司徹獻內賓于房中。南面拜受爵。主人南面于其右答拜。又不備尸之禮。賓致爵于主婦。主婦北堂席北東面拜受爵。賓西面答拜。此皆房中之拜也。特牲獻內兄弟。主人西面拜。有司徹獻內賓。南面拜者。士與大夫之殊也。蓋堂上以南鄉爲尊。故拜以北面爲敬。室中以東鄉爲尊。故拜以西面爲敬。房中則統於室。亦以西面爲敬歟。注云。羊曰柔毛。豕曰剛鬣者。曲禮文。賈疏云。羊肥則毛柔。豕肥則鬣剛也。嘉慶善淳。詳士虞記。春秋傳桓公六年。隨季梁之言。引之者。以證善淳之義。

右陰厭

祝出迎尸于廟門之外。主人降立于阼階東西面。祝先入門右。尸入門左。主人不出迎尸。伸尊也。特牲饋

位。出亦如之。祝入門右者。疏。正義曰。自此至宰肺正脊加于胙。皆言尸入正祭之事。張氏爾岐分尸入妥尸。及尸辟尸盥也。既則後尸。十一飯爲二節。今從之。注云。主人不出迎尸。伸尊也者。謂伸尸尊也。特牲注

云。主人不迎尸。成尸尊。與此同。義詳彼。引特牲禮曰。尸入。主人及賓皆辟位。出亦如之者。此特牲記之文也。引之證此與彼同。云祝入門右者。辟尸盥也。既則後尸者。盥見下文。入門則祝先升階。入室則祝後。下文祝延尸。

尸升自西階入。祝從。是後尸之事也。宗人奉槃東面于庭南。一宗人奉匱水西面于槃東。一宗人奉篋巾南面于槃北。乃

沃尸盥于槃上。卒盥。坐奠篋取巾。興振之三。以授尸。坐取篋。興以受尸巾。庭南沒。疏。正義曰。南面于槃

故向之。乃沃。奉匱水之宗人也。坐奠篋取巾。奉篋巾之宗人也。餘詳士虞禮及特牲記。注云。霱者。門內霱也。庭南近門。故以爲沒盡霱處。李氏云。尸盥設于西階東。尸入門左。至門內霱。侍盥者奉器就之。門內霱在庭之南。

特牲禮曰。尸入門左北面盥。亦繼門言之。祝延尸。尸升自西階入。祝從。由後詔相之曰延。延。進也。周禮曰。疏。正義曰。入。入由後詔相之曰延。延。進也。及引周禮大祝職文。俱詳特牲禮。云祝從。從升自西階。主人升自降階。祝先入主

者。經言祝從于入之下。注恐人以祝之入。在尸後而升階。或在尸前。故特明之。

人從。祝接神。先〔疏〕正義曰。以祝是接神。尸升筵。祝主人西面立于戶內。祝在左。主人由祝後而居右。尊也。祝從尸。尸即席。乃卻居主

人左〔疏〕也。必言祝從尸。尸即席者。以入室中。祝猶在主人先。至尸即席。乃退居主人左也。退居主人左。與主人同西面者。以將拜安尸也。蔡氏德晉云。室中西面。主祝主人皆拜安尸。尸不言。尸答拜。遂坐。使安坐也。尸

人之定位也。祝位負北墻南面。有事於神。尸則變位。祝主人皆拜安尸。尸不言。尸答拜。遂坐。使安坐也。尸自此答拜。遂坐而卒食。其間有不啐奠。不嘗餽。不告旨。大夫〔疏〕正義曰。蔡氏德晉云。尸不言。象神之恭默也。夫之禮。尸彌尊也。不告旨者。為初亦不嘗。所謂曲而後。盛氏世佐云。案特性禮言。尸坐于主人拜安尸之

上。此言於安尸之下者。亦文有先後耳。敖氏云。以主人尊。故非也。今案士虞亦言尸坐于安尸之下。盛說是也。禮。中間有不啐奠。不嘗餽。不告旨。大夫之禮。尸彌尊也者。以少牢無啐奠嘗餽告旨之事也。不嘗餽。不告旨。謂不嘗餽

告旨耳。非兩事也。特性主人之拜。以其告旨。非以其嘗餽也。注於告旨上。必重言不者。以啐酒之拜。亦以告旨故。故總言不告旨也。尸在廟門內木尊。而大夫之尸。祝士尸又尊。故云彌尊也。云不告旨者。為初亦不嘗者。鄭以

不告旨。總上不啐奠不嘗餽言之。故下祇申言不告旨之義也。特性拜安尸後。尸答拜。執奠祝饗。主人拜如初。注饗。勸強之也。此經無祝饗之事。是初亦不饗也。初時不饗。故後亦不告旨也。云所謂曲而殺者。禮器文。彼注云。謂若父在為母期也。案父在為母期。不得伸其尊。特性。士禮得饗而少牢不饗者。以大夫近君。嫌與君同。是亦不得

伸之義。故引以為證也。盛氏世佐云。不祝饗與士禮異。所以然者。以其有僮尸於堂之禮。故於是略之歟。此說亦可存參。祝反南面。未有事也。隋祭爾敦。〔疏〕正義曰。敖氏云。南面云反。以見從尸入時位在此。覆若云方陰厭之初。復其常位。故云反。注云。未有事也者。安尸事畢也。云隋祭爾敦。官各肅其職。不

命者。對特性隋祭爾敦。皆祝命之言也。此申言未有事之義。未有事。故反南面也。

右迎尸入安尸

尸取韭菹。辯稷于三豆。祭於豆閒。上佐食取黍稷于四敦。下佐食取牢一切肺于俎。以授上佐食。上佐

食兼與黍以授尸。尸受。同祭于豆。祭。牢、羊豕也。同、合也。合祭於俎豆之祭也。黍稷之〔疏〕正義曰。此言尸

未食前之祭。謂之隋祭。詳特性禮。揆、染也。豆閒、上豆之閒。義俱詳彼。吳氏廷華云。揆必於醢。四豆惟醢醢

醢。則三豆者。二豆之誤。李氏云。切肺、祭肺也。神俎祭肺三。取其一也。言牢者。羊豕兼取之。今案羊豕肺各取其

一。留二以爲主人主婦用也。敷氏云。言兼與黍而不言稷。見其尊者耳。或曰黍下脫一稷字。方氏苞云。承上經取黍

稷于四敦。而曰兼與黍以授尸。則兼稷無疑也。下經曰爾上敦黍。則不兼稷無疑也。所以然者。緣尸之意。已所飯不

敢同於神祭也。今案兼與黍下。各本皆無稷字。其實當有稷字。方說是也。豆祭、所祭豆實之處。卽豆閒也。禮經釋

例云。隋祭、卽周禮大祝九祭中之命祭也。此祭必祝命之。故曰命祭。特性士虞皆然。少牢不云命祭。文不具也。

注云。牢羊豕也者。義見前。云同合也。合祭於俎豆之祭也者。說文同。合、會也。故同訓爲合。李氏云。俎豆當作

菹豆。張氏譏誤同。謂卽合祭於上。取韭菹祭于豆閒之處也。云黍稷之祭爲隋祭。將食神餘。尊之而祭之者。案隋祭

當兼肺言。注特舉黍稷以該之耳。禮記郊特牲。祭黍稷加肺。鄭注。謂綴祭也。孔疏云。案特性禮云。祝命授祭。尸

左執解。右取菹稷于醢。祭于豆閒。佐食取黍稷肺祭授尸。尸祭之。是尸綴祭之時。有黍稷肺也。少牢亦然。張氏爾

而祭之也。云今文辯爲徧者。詳鄉飲酒禮。爲、釋文作作。上佐食舉尸牢肺正脊以授尸。尸受祭肺。上佐

食爾上敦黍于筵上。右之也。爾、近也。或曰移也。右之。便尸食〔疏〕正義曰。李氏云。授尸下。賈氏有尸受祭肺

入。張氏爾岐云。案唐石經本亦無此四字。唯下食舉疏云。舉牢肺正脊也者。上文云上佐食舉尸牢肺正脊以授尸。尸

受祭肺。則賈作疏時。經文尙有四字。劉氏台拱云。案經文若有此四字。注不必爲重言上佐食作解矣。吳本不足據。今案據此則鄭買兩本似異也。李氏又云。牢肺、離肺也。不設大羹者。大羹爲尸不爲神。賓尸乃有之。敷氏云。肺脊

先食舉之。亦明不與他舉同。吳氏疑義云。此肺脊兼羊豕言。下亦然。此用少牢。故言牢。以爲尸舉。故又曰尸。方

氏苞云。上經舉一切肺。此曰舉尸牢肺正脊。明上所取肺以隋祭。此肺脊乃尸所食也。其餘羊幹酪眉魚脂皆曰尸。以

下。注云。爾近也。或曰移也者。詳燕禮南嚮爾下。云右之。便尸食也者。敖氏云。右之。蓋當尸前之南。注云。便尸食。謂黍在尸右。則尸以右手取之便也。云重言上佐食。明更起不相因者。以舉肺脊爲尸食。舉爾黍爲尸三飯。其事本不相因。若不重言上佐食。恐人疑舉肺脊與爾黍同時爲之。非更起也。主人羞胙俎。升自阼階。置于膚北。羞。進也。胙。肫。敬也。親。〔疏〕曰。正義人疑舉肺脊與爾黍同時爲之。非更起也。主人羞胙俎。升自阼階。置于膚北。進之。主人敬尸之加。親。〔疏〕曰。正義高氏愈云。此言主人親設胙俎也。特牲。主人羞胙俎于腊北者。特牲三俎無膚。故胙俎在腊北。此五俎有膚。膚特于北。故在膚北也。餘詳特牲禮。注云。羞。進也。胙。敬也者。詳前。云親進之。主人敬尸之加者。以胙俎在五俎外。主人加設此俎以敬尸。故言加也。上佐食羞兩錡。取一羊錡于房中。坐設於韭菹之南。下佐食又取一豕錡于房中。以從。

上佐食受。坐設于羊錡之南。皆芼。皆有柶。尸扱以柶祭羊錡。遂以祭豕錡。管羊錡。豕用薇。皆有滑。芼。菜也。羊用苦。

〔疏〕正義曰。秦氏蕙田云。此言二佐食羞羊錡豕錡也。方氏苞云。但言取錡于房中。而不言實之之人。初設之地。以實豆籩。錡陳于房中。已見於特牲也。吳氏廷華云。坐設于韭菹之南近席。與初兩豆一列。敖氏云。上佐食

受。興受之也。故下云坐設。芼以菜和物之名。祭錡亦于豆祭也。下篇曰。以羊錡之柶扱羊錡。遂以扱豕錡。祭于豆祭。若公食大夫禮用大牢。則祭錡於上錡之間。與此異。王氏士讓云。案自尸祭韭菹至此。品物多矣。而尸惟嘗羊錡

者。蓋羊爲少牢。必先嘗之。以明禮之正也。今案錡。舉牢肺正脊也。先。〔疏〕正義曰。特牲云。乃食食舉。此不詳聘禮。柶。詳士冠禮。注云云者。詳公食禮。食舉。食昭之以爲道也。〔疏〕云乃食。文有詳略耳。敖氏誤以特

牲之乃食爲一飯。遂謂此經爲脫漏。不知尸先食舉而後三飯。此經與特牲同。既云三飯則當連飯。敖氏謂一飯則食舉以安之。非矣。餘詳特牲禮。注云。舉牢肺正脊也者。上經云上佐食舉牢肺正脊以控尸。此云食舉。是食牢肺正脊

也。云先食昭之以爲道也者。亦是道食通氣。與特牲注義同。禮經釋例云。凡尸飯。舉脊爲食之始。舉肩爲食之終。案特牲。尸始三飯前。乃食食舉。李氏如圭云。食舉。卽肺脊也。食必先舉之。故曰舉。是初舉肺脊也。又三飯前舉

幹。注。長脊也。又舉獸幹及魚。舉後羞庶羞。是再舉脊及腊魚也。終三飯前舉肺脊及獸魚如初。是三舉脊及腊魚也。終三飯後舉肩及獸魚如初。是四舉肩及腊魚也。士虞禮。尸始三飯前舉肺脊。後舉卽羞庶羞。如初舉脊也。又三飯前

舉幹。是再舉脊也。終三飯前舉肺。是三舉脊也。終三飯後舉肩。是四舉肩也。尸不受魚腊者。虞祭不備味也。皆始舉豕脊。終舉豕肩也。少牢禮。尸始三飯前食舉。注舉牢肺正脊也。是初舉脊也。四飯前舉牢幹。後舉羞庶羞。是再

舉脅也。五飯前舉魚。是三舉魚也。六飯前舉腊肩。是四舉腊也。七飯前舉牢骼。是五舉骼也。八飯前不舉。終三飯前舉牢肩。是六舉肩也。亦始舉羊豕之脊。終舉羊豕之肩也。士祭九飯。故四舉。大夫祭十一飯。故六舉。少牢雖六舉。然牢體亦祇四舉。脊也。脅也。骼也。肩也。特牲士虞亦始脊。次脅。次骼。終肩。與三飯食以〔疏〕正義曰。大夫例同。又特牲少牢皆再舉後。始羞庶羞。士虞初舉後即羞庶羞。此虞祭與吉祭異者也。三飯食以〔疏〕此尸始三飯也。禮經釋例云。凡士祭尸九飯。大夫祭尸十一飯。案特牲禮。尸三飯告飽。祝侑主人拜。注。三飯告飽。禮一成也。此始三飯也。佐食舉幹。舉獸幹魚一。羞庶羞四豆。後經云尸又三飯告飽。祝侑之如初。注。禮再成也。此又三飯也。合前為六飯。經又云舉骼及獸魚如初。尸又三飯告飽。祝侑之如初。注。體三成。此終三飯也。合前為九飯。經又云舉肩及獸魚如初。注。不復飯者。三者。士之禮大成也。士虞禮。尸飯播餘于籩。三飯佐食舉幹。此始三飯也。經又云又三飯舉骼。此又三飯也。經又云又三飯舉肩。注。後舉肩者。貴要成也。此終三飯也。亦共九飯。特牲士虞皆士禮。是士祭尸九飯也。少牢禮。尸食舉三飯。此始三飯也。上佐食舉尸牢幹。羞載醢。後經云尸又食。此又一飯也。合前為四飯。上佐食舉尸一魚。後經云又食。此又一飯也。合前為五飯。上佐食舉尸腊肩。後經云又食。此又一飯也。合前為六飯。上佐食舉尸牢骼。後經云又食。此又一飯也。合前為七飯。尸告飽祝侑。後經云尸又食。此又一飯也。合前為八飯。上佐食舉尸牢肩。後尸不飯告飽。主人侑。經云尸又三飯。注為祝一飯。為主人三飯。尊卑之差。此終三飯也。合前為十一飯。少牢大夫禮。是大夫祭尸食十一飯也。至於有司徹不償尸之禮。八飯之後。乃盛肝俎。辛盛乃舉牢肩。十一飯之前乃據於魚腊俎。俎釋三个。其餘皆取之實於一俎以出。主人之魚腊取於是。其儀雖與賓尸小異。而其為十一飯則無異也。又士祭尸三飯即侑。大夫祭尸七飯始侑。士祭祝主人共侑。大夫士祭祝主人更侑。皆隆殺之義也。今案下經尸又三飯注云。尸十一飯。下人君也。有司徹不償尸者。尸又三飯。注云士九飯。大夫十一飯。其餘有十三飯。十五飯。賈疏云。士大夫既不分命數為尊卑。則五等諸侯同十三飯。天子十五飯可知。據注以大夫十一飯為下人君。則賈疏之說。當為鄭義。意當如賈所云也。注云。食以黍者。據上經云上佐食爾上敦黍于筵下。知此所食者黍。鄭恐人以為兼食稷。故特明之。下又食無注。明亦同食黍也。上佐食舉尸牢幹。

尸受振祭臍之。佐食受加于肝。幹、正脅也。古〔疏〕正義曰。振祭。詳特牲禮。臍、膾也。佐食受加于肝者。禮經釋

食舉幹尸受振祭臍之。佐食受加于肝俎下。案此下當有尸實舉于滷豆之文。經不言。略也。詳後上佐食受尸牢肺正脅加于肝下。注云。幹、正脅也者。上食舉是正脅。故知此亦正脅。云古文幹為肝者。肝是假借字。段氏云。此與古文體為臍。皆但

取同音假借而已。是也。上佐食羞載兩瓦豆有醢亦用瓦豆設于薦豆之北。設於薦豆之北。以其加也。四豆亦緝。羊載在南。豕載在北。無臠臠者。尚性不尚味。

〔疏〕正義曰。載詳土虞禮載四豆下。瓦豆亦名饗。詳公食禮。醢用瓦豆亦兩也。薦豆卽上韭菹等四豆也。蔡氏德晉云。凡薦豆用木豆。則加豆其皆用瓦豆歟。注云。設于薦豆之北。以其加也者。以載醢是加豆。故與薦豆同列而設於其北也。云四豆亦緝。羊載在南。豕載在北者。兩載兩醢爲四豆。李氏云。羊載北醢。醢東豕載。載南醢。緝是也。云無臠臠者。尚性不尚味者。特牲有豕無羊。此有羊豕二牲。故不必有臠臠以備味。互詳特牲羞庶四豆下。

尸又食食載。上佐食舉尸一魚尸受。振祭嚼之。佐食受加于所橫之名。又復也。或言食。或言飯。食大

〔疏〕正義曰。尸又食。此四飯也。方氏苞云。特牲舉幹脰肩。皆以獸魚從。以合九飯之節也。少牢分魚腊爲二。又

云。又有鬯之辭也。義與復同。故鄭注禮經多訓爲復。詩小宛。天命不又。毛傳亦云。又。復也。云或言食。或言飯。食大名。小數曰飯者。鄭以上言三飯。此言又食。食卽飯也。禮器。天子一食。諸侯再。大夫三。此大名也。就

一食之中。又分之。則有一飯三飯之異。故云小數曰飯。如此經及特牲所云是也。云魚橫之者。異於肉者。鄭以肉不

云橫而魚云橫。故特釋之。褚氏寅亮云。牢肉與魚同加一俎。故肉橫而魚亦橫。若縮則齧後加之物矣。經明言橫之。敦氏云。縮俎不可解。肉本橫。今仍橫。又食。上佐食舉尸腊肩尸受。振祭嚼之。上佐食受加于所。腊魚皆一

魚本縮。今則橫。故注云異於肉也。又食。上佐食舉尸腊肩尸受。振祭嚼之。上佐食受加于所。腊魚皆一

牢二牲略之。腊必舉肩。以肩。〔疏〕正義曰。又食。此五飯也。敦氏云。此言上佐食受。則前後所謂佐食受者。皆其

爲終也。別舉魚腊。崇威儀。〔疏〕上者也。注云。腊魚皆一舉者。少牢二牲略之者。對特牲獸魚皆三舉。此少牢

有二牲。故於腊魚略之而一舉也。云腊必舉肩。以肩爲終也者。李氏云。肩尊牲體。亦後舉之。張氏爾岐云。牲體貴

肩。以所貴者終也。云別舉魚腊。崇威儀者。對特牲三次舉獸魚。皆兩者同舉。此則先舉魚後舉腊。別舉之者。大夫

之禮。威儀多也。又食。上佐食舉尸牢骼如初也。〔疏〕正義曰。又食。此六飯也。如初。謂亦尸受振祭嚼之。佐食受

體。故舉其不過五舉。須俛尸。〔疏〕正義曰。又食。七飯也。鄭意蓋對諸侯以上言之。但無文可考耳。五類言之也。又食。不過五舉。須俛尸。〔疏〕正義曰。又食。七飯也。鄭意蓋對諸侯以上言之。但無文可考耳。五

四也。舉牢。尸告飽。祝西面于主人之南。獨侑不拜。侑曰。皇尸未實侑。侑、勸也。祝獨勸者。更則尸飽。實猶飽也。祝既侑。復反南面。〔疏〕

正義曰。西面。尸內之位也。於主人之南。即上經祝在左是也。此時祝主人同在戶內西面。祝侑而主人不侑。故言獨侑以別之。特牲侑尸。祝皆不拜。此特言之者。嫌主人不侑。祝獨侑。或當拜也。皇尸未實侑。侑辭也。詩楚茨。皇

尸載起。毛傳。皇、大也。鄭箋。皇、君也。又云。尸稱君。尊之也。方氏苞云。特牲每三飯。祝侑主人拜。尸答拜。少牢則祝唯八飯前一侑而不拜。主人唯九飯前一拜侑。何也。少牢鼎俎倍加。儀節益繁。使一與特牲同。則日不

暇給矣。豕剛祭而不嘗。與二佐食卒齋而不拜。皆職此之由。注云。侑勸也者。詳特牲禮。云祝獨勸者。更則尸飽者。更代也。此祝勸。下八飯主人勸。是更代而勸。不共侑也。特牲。祝主人共侑。此祝主人更侑。禮經釋例以為禮有隆殺。是也。注以尸飽言之。豈特牲之侑。不欲尸飽乎。說殊迂曲。賈疏蓋謬。云實猶飽也者。以上云尸告飽。此云未實。是言其未飽。故以猶飽解之。實亦訓滿訓充。與飽義亦近也。云祝既侑。復反南面者。上經

云祝反南面。此祝西面於主人之南。為侑尸也。故既侑復反南面。南面。祝室中之常位也。○賈疏云。大夫七飯。告飽而侑。諸侯九飯。皆飽而侑。天子十一飯而侑。此本特牲少牢推而言之。未有的據也。諸侯十三飯。大夫七飯。告飽

說詳前。尸又食。上佐食舉尸牢肩。尸受。振祭。嚼之。佐食受加于胛。四舉牢體。始於正脊。〔疏〕正義曰。尸又食終於肩。尊於終始。

食受加于胛。劉氏古拱云。案單言佐食。亦謂上佐食也。上佐食先在尸右。自是以後在尸左。注云。四舉牢體者。一牢正脊。二牢幹。三牢脰。四牢肩。是始於正脊。終於肩也。云尊於終始者。以正脊及肩。皆牲體之貴者。故云然

也。尸不飯告飽。祝西面于主人之南。祝當贊主。〔疏〕面于主人之南。當為主人致侑辭於尸也。此西主人不言拜

侑。祝言而不拜。主人不。〔疏〕正義曰。敖氏云。祝為之辭。故不言也。注云。親疏之宜者。言而拜。親疏之宜。〔疏〕賈疏云。祝言而不拜者。疏也。主人不言而拜者。親也。尸又三飯。為祝一飯。為卑之差。凡十一飯。為主人三飯也。此合前為十一飯。餘詳上三飯之下。上佐食受尸牢肺正脊。加于胛

言受者。尸授之也。尸授牢幹而實。〔疏〕正義曰。據特牲土虞。此下亦當有反黍于其所之文。經不言者。略也。注舉於菹豆。食畢。操以授佐食焉。〔疏〕云。言受者。尸授之也者。注以經渾言受尸。故特明之。特牲舉肺脊加于胛

言受者。尸授之也。尸授牢幹而實。〔疏〕正義曰。據特牲土虞。此下亦當有反黍于其所之文。經不言者。略也。注

舉於菹豆。食畢。操以授佐食焉。〔疏〕云。言受者。尸授之也者。注以經渾言受尸。故特明之。特牲舉肺脊加于胛

言受者。尸授之也。尸授牢幹而實。〔疏〕正義曰。據特牲土虞。此下亦當有反黍于其所之文。經不言者。略也。注

舉於菹豆。食畢。操以授佐食焉。〔疏〕云。言受者。尸授之也者。注以經渾言受尸。故特明之。特牲舉肺脊加于胛

言受者。尸授之也。尸授牢幹而實。〔疏〕正義曰。據特牲土虞。此下亦當有反黍于其所之文。經不言者。略也。注

俎。注云。尸授佐食。佐食受而加之。與此同也。云尸授牢幹而實舉於菹豆。食畢。操以授佐食焉者。此申尸授之義也。尸授牢幹而實舉於菹豆。亦無正文。約特性言之。案特性。尸食舉。至三飯後。佐食舉幹。尸受振祭嚼之。佐食受加于肝俎。舉獸幹魚一。亦如之。尸實舉于菹豆。注爲將食庶羞。舉謂肺脊。經又云。佐食羞庶羞四豆。是特性尸實舉于菹豆。在羞庶羞之前。明此經亦常在羞庶羞之前。上文上佐食舉尸牢幹。尸受振祭嚼之。佐食受加于肝。下卽云上佐食羞載兩瓦豆。有醢。案所云佐食受者。尸授之。故注以爲尸受牢幹之時。卽實舉于菹豆。在羞庶羞之前。是約特性言之也。食畢。操以授佐食。明于菹豆中取以授之。李氏云。菹豆。非菹之豆。惠氏棟云。上文尸食舉。舉者牢肺正脊也。不言加于所者。實于菹豆也。至此尸授上佐食。上佐食受而加于所。禮經釋例云。凡尸所食之肺脊。必先奠于菹豆。尸卒食。佐食始受之。加于所俎。少牢不言奠于菹豆。文不具也。詳特性尸實舉于菹豆下。褚氏寅亮云。食舉時。經無尸實舉于菹豆之文。而此云佐食受尸。對後可以明前也。然則士虞禮之尸卒食。佐食受肺脊。如前亦奠于菹豆矣。敖氏欲護前說。故云言受。明尸未嘗奠之也。豈有左手執肺脊至十一飯之久。而始終不釋乎。且護何義也。郝氏敬誤同。

右尸十一飯是謂正祭

主人降洗盥升北面酌酒乃醑尸尸拜受主人拜送酌猶羹也既食之而又飲之疏正義曰自此至亦折車。○張氏爾岐云。此初獻禮。主人獻尸。尸膳主人。遂致嘏。主人獻祝。主人獻佐食。凡四節。今案尸卒食醑尸。主人初獻。主婦亞獻。賓長三獻。士虞特性少牢及有司徹不借尸之禮。大略皆同。唯細節小異耳。詳特性主人洗角升酌醑尸下。敖氏云。北面酌酒。見凡酌於此者之面位也。尊東西設勺南枋。而北面酌之。則非酌於此者。其面位亦可得而推矣。經義述聞云。主人拜送。本作主人西面拜送。凡主人主婦事尸皆西面。故下文尸醑主人。主人拜受爵。尸答拜。主人西面奠爵。又拜。又主婦西面拜獻尸。尸拜受。主婦西面拜送爵。祭統正義云。少牢特性。尸皆在室之奧。主人西面事之。是也。又案士虞禮。主人醑尸。尸拜受爵。主人北面答拜。注云。主人北面以酌酢。變吉也。賈疏引此文作主人西面拜送。又云。特性直有主人拜送。雖不見主人面位。約與少牢同。皆西面也。自唐石經始脫西面二字。各本遂沿其誤。今案特性。尸膳主人。主人拜受角。尸拜送。主人退。注云。退者進受爵。反位蓋反西面位。

是特牲受酢亦西面也。注云。醕。猶羹也者。尸祭酒啐酒賓長羞牢肝用俎。縮執俎。肝亦縮。進末。鹽在右。取饒羹之義。故以為樂之也。餘詳特牲禮。

羞。進也。縮。從也。鹽在肝。〔疏〕正義曰。牢肝。羊豕肝也。羞牢肝。即所謂以肝從也。凡主人主婦賓長獻。皆有右。便尸擗之。古文。縮為蹙。〔疏〕從。詳特牲禮。縮執俎。肝亦縮。鹽在右。詳士虞禮。敷氏云。肝進末。即體進

下之意。祭禮進末。則昏禮之肝從。當進本也。劉氏台拱云。案此俎不奠。尸既受肝。則賓長縮執俎以降。注云。鹽在肝右。便尸擗之者。鹽亦在俎也。李氏云。鹽在右。據賓長西面設者而言。於尸為鹽在左。尸有取肝。鄉左擗之

便。古文縮為蹙。者。詳鄉飲禮。尸左執爵。右兼取肝。擗于俎。鹽振祭。臠之。加于菹豆。卒爵。主人拜。祝受尸爵。尸答拜。兼羊

〔疏〕正義曰。吳氏廷華云。加于菹豆。韭菹豆也。蔡注則遠矣。主人拜。亦相拜如特牲。方氏苞云。特牲祝相齋。而少牢無之。少牢尸嘏主人有辭。而特牲無之。皆互見也。蓋賓禮既齋有拜。尸不拜既齋。而主人先拜。故

祝詔之。士禮既詳。則大夫不待言矣。今案少儀。其有折俎者。取祭反之不坐。播亦如之。尸則坐。鄭注引此經。尸左執爵。右兼取肝。擗于俎。鹽振祭。臠之。加于菹豆。然則尸此祭亦坐不與也。注云。兼。兼羊豕者。謂兼取羊豕肝

也。王氏士讓云。取兼羊豕其臠之。先羊後豕可知。

右主人獻尸

祝酌授尸。尸醋主人。主人拜受爵。尸答拜。主人西面奠爵。又拜。主人受酢酒。俠爵。〔疏〕正義曰。敷氏云。初拜

著受爵而反位也。蔡氏德晉云。尸答拜而主人奠爵。又拜。不敢當尸之答也。賈疏云。此少牢與特牲。尸酢主人。使祝代尸酌。已是奠尸。今主人拜受訖。又拜為俠拜。是彌尊尸也。方氏苞云。受爵而俠拜。視特牲有加。位彌高。禮彌

卑也。凡俠拜不復答。故尸於主人受爵後奠爵之拜答。此又拜則不答也。又云。特牲尸酢主人。主人拜受角。尸拜送。少牢則曰。答拜。大夫尊。而尸以祖考臨之。轉用尊長答卑幼之辭。與士與大夫不送尸。而上大夫饋尸出門拜

送同義。皆使人不敢以富貴加於父兄宗族也。上佐食取四敦黍稷。下佐食取牢一切肺。以授上佐食。上佐食以綏祭。綏或作授。授讀為墮。

將受嘏，亦尊尸餘而祭。〔疏〕正義曰。張氏爾岐云。取四敦黍稷。於四敦中各取少許也。上佐食以授祭者。以此黍稷之。古文。墮爲斷。及切肺授主人爲階祭也。吳氏廷華云。取牢一切肺。取之尸俎以授祭。亦撰於醢。以授

主人。今案凡主人主婦受尸酢皆授祭。詳特牲佐食授祭下。注云。綏或作授。按讀爲隨者。據下文古文爲肝。此則綏或作授。據今文言也。凡階祭字。今文多作綏。此以綏祭之綏。今文或本又有作授者。故鄭據讀爲隨。以授與隨

義近也。有司徹不借尸者。其綏祭。注。綏皆當作授。按讀爲隨其隨之隨。此注讀爲墮。義當與彼同。鄭意蓋皆讀從周禮字通職。既祭則藏其隨之隨也。墮當作隨。詳士虞禮祝命祝食階祭下。云將受嘏。亦尊尸餘而祭之者。上尸祭黍

稷肺。注云。將食神餘。尊之而祭之。是尸餽鬼神之餘。此將以黍稷主人。是尸所食之餘。故云亦尊尸餘而祭之也。云古文綏爲斷者。鄭以斷字於階祭義尤遠。故疊之而不從。各本皆作古文墮爲斷。張氏淳云。案經云上佐食以綏祭。

墮當爲綏。後注有云。綏亦當爲授。古文爲斷。此綏爲斷之證也。主人左執齋。右受佐食。坐祭之。又祭酒不與。從經。今案集釋作古文綏爲斷。戴兵震謂各本譌作墮。是也。

遂啐酒。右受佐食。右手受墮於佐食也。至此晉坐祭之者。明尸與〔疏〕正義曰。敖氏云。言坐祭之者。凡奠齋拜者。主人爲禮也。尸恆坐。有事則起。主人恆立。有事則坐。〔疏〕執齋與。故至此云坐也。注云。右受佐

食。右手受墮於佐食也者。經但云受。未言所受何物。故注明之。墮卽上黍稷肺是也。云至此言坐祭之者。明尸與主人爲禮也者。鄭意以尸與主人爲禮。故坐也。尸與主人爲禮。謂尸與墮祭且將致嘏也。又云。尸恆坐。有事則起。主

人恆立。有事則坐者。明尸與主人爲禮。則坐者以有墮祭之事也。賈疏云。禮器云。周坐尸。曲禮云。立如齊。鄭云。齊謂祭祀時是尸常坐。主人祭時常立也。今案特性云。主人坐。左執角。受祭祭之。與此同。祝與二

佐食皆出。盟于洗入。二佐食各取黍于一敦。上佐食兼受搏之以授尸。尸執以命祝。命祝。以〔疏〕正義

三人出盟於洗者。爲將執所嘏之物。故致潔以敬其事也。各取黍於二敦者。上佐食取上敦之黍。下佐食取下敦之黍也。兼受者。兼受下佐食所取之黍也。搏字義詳特性。方氏苞云。上文上佐食取四敦黍稷以授祭。則主人所受兼黍稷

無疑也。此二佐食各取黍于一敦。則不兼稷無疑也。所以然者。緣主人之心。受神惠以祭。不敢用其半。而致嘏於已。則不敢受其全也。注云。命祝以嘏辭者。謂以所嘏之辭。命祝使述之。以嘏於主人也。所嘏之辭。下文承致多

福無疆以下是也。卒命祝。祝受以東北面于戶西。以嘏于主人。曰。皇尸命工祝。承致多福。無疆于女。孝孫來女

孝孫使女受祿于天宜稼于田眉壽萬年化替引之。暇、大也。予主人以大福。工、官也。承猶傳也。來讀曰釐。釐、賜也。耕種曰稼。勿、猶無也。替、廢也。

引、長也。言無廢止時，長如是也。古文。暇為格。〔疏〕正義曰。卒命祝。謂尸命祝畢也。祝受以東北面于戶西。引為福。眉為徵。替為缺。缺或為戴。戴聲相近。〔疏〕以暇于主人。敖氏云。受、受黍也。東北面。鄉主人。于

戶西者。為尸致暇。宜近尸也。郝氏做云。祝受以東。尸在室西隅。祝席前受尸命。遂東就主人戶內之位致暇也。二說不同。今案受。自兼受黍受命言。至祝致暇主人。自當鄉主人。劉氏台拱謂東北面者。鄉主人。又不背尸是也。但

於戶西為近主人。非近尸室。尸在東。屬在西。近尸者。則以戶言之。近屬者。則以屬言之。此戶西近尸。郝氏謂就主人戶內之位致暇是矣。敖說非也。郝氏又云。宜稼于田。祿自田出也。方氏舟云。周官。不耕者祭無盞。士無田則

從庶人之薦。故雖卿大夫之尊。祝暇之辭。不過宜稼于田而已。雅詩有楚茨大田。頌有載芣良耜。自天子以至於庶人。但能知稼穡之艱難。則百行有本。為萬福之原也。今案士暇辭與大夫同。唯士尸親暇。則首句當易耳。此篇尸不

親暇者。盛氏以為大夫以上。威儀多是也。詩天保。君曰卜爾。萬壽無疆。箋云。尸暇主人傳神辭也。楚茨。工祝致告。徂賚孝孫。茲芬孝祀。神嗜飲食。卜爾百福。如幾如式。箋云。此皆暇辭之意。楚茨又云。水錫爾極。時萬時

德。孔疏以為天子暇辭之略。然則天子諸侯之暇辭。此其僅存可考者歟。注云。暇、大也。予主人以大福者。詳特牲進聽暇下。云工官也者。案詩楚茨。工祝致告。毛傳云。善其事曰工。此注不用者。楚茨工祝。為作詩者之辭。此

工祝為祝自稱之辭。故以官釋之。書允釐百工孔傳。詩嗟嗟臣工毛傳。皆云工官也。云承猶傳也者。說文。承、奉也。言奉尸命。傳致於主人也。云來讀曰釐。釐、賜也者。詩江漢釐爾圭瓚。毛傳。釐、賜也。鄭以古釐字亦作來。故讀為釐而以賜釋之。詩貽我來牟。漢書劉向傳作釐麩。是也。或疑來訓為賜。與上致字複。謂來當讀如字。褚氏實

亮云。上言致福。下言賜祿。義自別。非複也。云耕種曰稼者。詩毛傳云。種之曰稼。斂之曰穡。故鄭以耕種解之。云勿。猶無也者。說文。勿、里州所建旗。是勿之本義也。經典多借勿為無。故鄭以無釋之。詩東山寶之初筵箋。皆

云勿。無也。云替。廢也。引、長也。言無廢之時。長如是也者。替廢引長。本爾雅文。詩楚茨。子子孫孫。勿替引之。毛傳亦同。此句勿替二字互略。鄭恐人以替引二字連讀。故既釋其字而又申言其義。謂勿替者。言無廢止時。引之者。言長如是也。云古文暇為格。祿為福。眉為徵。替為缺。缺或為戴。戴聲相近者。暇為格。詳士冠禮。胡

氏承琪云。祿為福者。爾雅釋詁。祿、福也。本疊韻為訓。此云受祿于天。宜稼于田。蓋因有田祿以共祭祀。故鄭從今文作祿耳。眉為徵者。古文借字。猶士冠禮之借釐為眉也。段氏玉裁云。釋文缺音決。今本乃作袂。音決。袂不當

從

有決音。明嘉靖本。鍾人傑本。皆作袂。錢氏大昕云。袂當爲秩。字形相涉而譌也。說文。載。爲載。詩秩秩大猷。說文引作載。載大猷。是秩與載通。承琪案錢說是也。說文忝部又云。趨。忝也。从覲聲。讀若詩威儀秩秩。

主人坐奠齋興再拜稽首興受黍坐振祭嚼之詩懷之實于左袂挂于季指執齋以興坐卒齋執齋以興坐奠齋拜尸答拜執齋以興出宰夫以籩受齋黍主人嘗之納諸內季猶承也實于左袂便右手也飲食之事者收斂曰齋明豐年乃有黍稷也復〔疏〕正義曰敖氏云經云坐奠齋是立聽也與少進受黍復位嘗之者重之至也納猶入也古文挂作卦〔疏〕乃坐祭嚼之也宰夫受黍主人左執齋乃取而嘗之而納之內謂籩中注云詩猶承也實于左袂便右手也季猶小也者謂以右手實黍故於左袂爲便也餘詳特牲禮云出出戶也者謂出室戶也云宰夫掌飲食之事者周禮饗人。大祭祀。與量人受舉犖之卒齋而飲之鄭注。舉受福之緘聲之誤也王肅尸。尸緘王。此其卒齋也。少牢饋食禮。主人受緘。詩懷之。卒齋。執齋以興出。宰夫以籩受齋黍。詩楚茨。既齊既稷。既匡既敕。鄭箋。緘之禮。祝徧取黍稷牢肉魚糗於醴以授尸。孝孫前就尸受之。天子使宰夫受之以匡。祝則釋緘辭以敕之。儀禮釋官云。周禮宰夫職無受黍之文。鄭楚茨注。亦以此經推之。敖氏云。宰夫司土。大夫之私人也。今案大夫官多。故使宰夫受黍。特性則祝以籩受也。云收斂曰齋。明豐年乃有黍稷也者。詩周頌云。豐年多黍多稌。年豐乃有收。故本其收斂言之。而曰齋黍。亦重農之意。互詳特牲禮。云復嘗之者。重之至也者。前已嚼是嘗。此復嘗。是重受此黍也。賈疏云。特性不言復嘗者。文不具也。是也。云納猶入也者。公羊傳云。納者何。入辭也。是納猶入也。云古文挂作卦。亦詳特牲禮。

右尸酢主人命祝致嘏

主人獻祝設席南面祝拜于席上坐受室中迫〔疏〕正義曰。凡獻尸畢。必必獻祝及佐食。詳特性主人酌獻祝。文逆敘耳。注云。室中迫狹者。明室中迫狹。故拜於席上也。室制。詳士昏禮及鄉射禮記。主人西面答拜。不言拜送〔疏〕正義曰。此與下獻佐食皆西面答拜。

敬也。詳前陰厭主人西面祝在左主人再拜稽首下。注云不言拜送。下尸者。上主人饋尸。尸拜受。主人拜送。今獻祝云答拜。答拜較拜送為輕。是下尸也。

薦兩豆菹醢。蔡注羸。〔疏〕正義曰。秦氏慙田云。案薦者。敖氏以為宰夫。姜氏兆錫以為主婦。盛氏世佐泛云有司。當以盛說為是。注以菹醢為葵菹醢。饋食之豆也。敖則以為非菹醢醢。云下篇主婦獻

祝。宰夫薦棗糗。饗以尸之上饗。則豆亦當以尸之上豆。江氏琦云。注非不考於是而為此說。蓋所謂上饗者棗。仍屬饋食之饗。故謂其宜以類從。又見下篇於他菹醢皆有非文。此獨不著。士虞禮饋兩豆菹醢。其記云豆實葵菹。菹以西羸醢。則凡經所不著者可知。故謂宜用饋食。褚氏寅亮云。饋食之豆。葵菹蠃醢。其常也。祝用其常。故經不著以可知也。若主人主婦用非菹醢醢。則必明言之矣。當從注。佐食設俎。牢髀橫脊一

短脊一腸一胃一膚三魚一橫之。腊兩髀屬于尻。皆升下體。祝賤也。魚橫者。四物共俎。〔疏〕正義曰。牢

氏云。髀。右髀也。橫脊短脊。不二骨者。俎實已多。故此略之。腊亦髀者。與牲並用。故體亦放之。注云。皆升下體。祝賤也者。髀橫脊短脊。皆下體。對尸俎有肩臂屬正脊正脊為賤也。云魚橫者。四物共俎殊之也者。四物。謂

羊豕魚腊。羊豕腊載於俎皆橫。魚本縮。今以四者共一俎。魚亦從而橫載。故特言橫以殊別之也。與前注云魚橫之者異於肉同意。云腊兩髀屬於尻。尤賤不殊者。牢髀殊左右髀為二。腊則左右合升。故兩髀連屬於尻。不殊也。李氏

云。尻在兩髀中。吳氏廷華云。尻脊骨盡處在兩股間。所謂髀也。今案說文云。體。髀上也。廣雅。髀。尻髀也。三者異名同實。前尸俎髀不升注云。近竅賤也。此連屬於尻。故為尤賤也。○敖氏云。祝俎一而巳。乃禮用五俎之物

者。見其尊也。後人每以注云祝賤疑之。案注所謂祝賤。對尸俎言之耳。褚氏寅亮云。祝簋五俎。實尊於他執事也。吳氏綏云。祝接神尊之。故雖下尸。而俎實之多如此。今據鄭注特性記云。祭祀接神者貴。似敖說亦可通。互詳特性

記。祝取菹稷于醢。祭於豆閒。祝祭俎。大夫祝俎無肺。祭用膚。遠。〔疏〕正義曰。此祝祭豆祭俎也。注云。大夫

案特性。尸俎有祭肺離肺。祝俎有離肺。無祭肺。是下尸。今大夫尸俎亦有離肺祭肺。祝則俱無。是遠下尸也。李氏

云。祝祭用膚。與餒者同。云不嘖之。膚不盛者。凡肺祭訖。嘖之加於俎。膚不嘖以不盛也。褚氏寅亮云。注膚不盛。是解經不言嘖之意。敖祭酒啐酒。肝牢從。祝取肝揄於鹽。振祭嘖之不興。加於俎。卒爵興。亦如佐食搜爵

爵。大夫。〔疏〕正義曰。敎氏云。射牢當作牢。俎。牲俎也。注云。亦如佐食授爵乃與者。此經直云卒爵與。不視賤也。〔疏〕云授爵。故特明之。云不拜既爵大夫視賤也者。此決特性視卒角拜。主人答拜。以士卑。故視不賤。此大夫尊。故視賤。不拜既爵也。

右主人獻祝

主人酌獻上佐食。上佐食戶內牖東北面拜。坐受爵。主人西面答拜。佐食祭酒。卒爵拜。坐授爵與。而卒

爵者。大夫之佐。〔疏〕正義曰。敎氏云。取節於牖。見其少西於他之北面拜者也。凡室中北面拜者。皆在戶牖間。其食賤。禮略。〔疏〕言戶西者。則近於戶。言牖東者。則近於牖。今案他經。多云戶西北面拜。此獨云牖東。敎說

是也。言戶內者。明亦獻於室。王氏士讓云。案祝有設席。佐食無設席。經但著其位。案敎氏又疑卒爵下拜字爲衍文。褚氏寅亮云。祝既不拜卒爵。則佐食亦不拜卒爵可知。敎說可從。注蓋據特性士之佐食亦啐言之也。方氏苞云。

祝不拜既爵。佐食不啐。與賓獻視而不及佐食同義。以將饋戶日不足也。俎設于兩階之間。其俎折一脰。成禮於室。注皆以爲賤。似失之。今案以下注將饋戶禮殺。參之方說亦可存。俎設于兩階之間。其俎折一脰。成禮於室

中。折者。擇取牢正體餘骨折分用之。〔疏〕室中也。盛氏云。俎設兩階間。即特牲禮所謂執事之俎。陳于階間也。云折用之。有脊而無薦。亦遠下戶。〔疏〕室中也。盛氏云。俎設兩階間。即特牲禮所謂執事之俎。陳于階間也。云折

者。擇取牢正體餘骨。折分用之者。謂以體骨折分用之。不得全體也。詳特性記。佐食之俎。但用折而無全體。又膚止一而已。下於祝也。云有脊而無薦。亦遠下戶者。賈疏云。無肺已是下戶。又無薦是遠下戶也。褚氏云。案下篇不

備戶之禮云。其獻祝與二佐食。其位其薦脊皆如饋。則佐食有薦。主人又獻下佐食。亦如之。其齊亦設于階間可知。故敎謂不言薦。文略。注言無薦似未然。今案敎說是也。

西上亦折一脰。上佐食既獻。則出就其俎。特性記曰。〔疏〕正義曰。云亦如之。謂自拜受爵至授爵與。其儀亦如上。在西。此在其東。注以上佐食既獻。則出就其俎位中庭北面。敎氏則以上佐食與爲出立戶外。據士虞記佐食無事。則出戶負依南面之文也。今案特性記云。佐食當事。則戶外南面。無事則中庭北面。上佐食既獻。則事畢矣。宜以注

爲是。當事解
詳特性記。

右主人獻兩佐食初獻禮竟

有司贊者取齋于筐以升授主婦。贊者于房戶。男女不相因。特性饋食禮曰。佐〔疏〕正義曰。自此至入于房。食卒角。主人受角。降反于筐。儀禮釋官云。案凡事有專主之者。謂之

爾岐云。此亞獻禮內主婦獻戶。戶醋主婦。主婦獻祝。主婦獻佐食。亦四節。儀禮釋官云。案凡事有專主之者。謂之有司。贊者。則有司之助。應欲記主人之贊者。注云贊。助也。謂主人之屬。佐助主人禮事。是其贊之義。敖氏

云。簋。下簋也。婦人不可以取齋於庭。故有司爲取之。敖氏又疑戶爲東之誤。褚氏云。於房中就戶相授受也。敖欲改爲東非。賈疏引內則。非祭非喪不相授器。其相授其女受以簋。其無簋則皆坐奠之。而後取之。謂此經亦當受以簋

及奠於地。今案內則云。非祭非喪。不相授器。則祭與喪男女得相授明矣。鄭彼注云。祭嚴襲連。不嫌也。賈說未然。注云。男女不相因者。謂男女不相奠齋也。張氏爾岐云。注引特性禮者。見此亦主人受佐食齋反于筐。贊者別

取齋授主婦。是男女不因齋而用也。婦贊者受以授主婦。主婦洗于房中出酌入戶西面拜獻戶。入戶西面。拜由傾也。不北

後獻者。當俠拜也。昏禮曰。婦贊者。即主婦贊者也。出。謂自房出而至堂也。入戶。入室戶也。鄭氏婦洗在北堂。直室東隅。〔疏〕正義曰。婦贊者。出房酌酒於房戶間之甌。注云。入戶西面。拜由傾也者。主人位在

戶內西面。下云主婦主人之北西面拜送齋。此不言主人之北。明在主人之南。入戶即拜。是由便也。故下注復申言之。云不北面者。辭人君夫人也者。以士妻北面拜卑。不嫌與夫人同。大夫之妻不北面。近君須辟也。詳特性主婦北

面拜送下。云拜而後獻者。當俠拜也者。以當俠拜。故獻前拜也。戶拜受。主婦主人之北西面拜送齋。拜於

之北西面。婦人位在內。此拜於〔疏〕正義曰。鄭氏敬云。主婦又拜送。所謂俠拜也。注云。拜於主人之北西面。北。則上拜於南矣。由便也。婦人位在內者。室南向北爲內。南爲外。鄭以婦人位當在內。故於主人之北

拜。高氏愈云。主婦在內。主人在外。所謂女正位乎內。男正位乎外也。云此拜於北。則上拜於南矣。由便也者。此申上注之意。詳上。戶祭酒卒齋。主婦拜。祝受戶齋。戶答拜。

〔疏〕正義曰。尸不啐酒而卒爵。禮略也。王氏士讓云。特牲、主婦亞獻時。宗婦執兩饗。兄弟長以饋從。此無者。特牲室中成禮。無饋尸於堂之事。故即備饗。此別行饋尸。凡饋豆饗清香。皆於饋尸時進之也。互詳特牲主人初獻饗長以肝從下。

右主婦獻尸

易爵洗酌授尸祝出易爵。男〔疏〕正義曰。上云祝受尸爵。主婦拜受爵。尸答拜。上佐食綏祭。主婦西而于

主人之北受祭祭之其綏祭如主人之禮不暇卒爵拜尸答拜不暇。夫婦一體。綏亦當作授。古文爲肝。〔疏〕正義曰。主婦受

變於不賓尸禮。敖氏云。士妻撫祭。內子受祭。又有於房於室之異。皆相變也。主婦既祭又祭酒。乃卒爵。下篇曰。主婦立卒爵。執爵拜。郝氏敬云。如主人之禮。二佐食取四敦黍稷牢一切肺同也。注云。不暇。夫婦一體者。以受福夫婦同之。故不暇統於主人也。云綏亦當作授。古文爲肝者。前上佐食以綏祭。注云。授或作授。授續爲隨。鄭以此綏字義與彼同。故云亦也。但彼文或本有作授者。故就接讀之。此則無作授之本。故破綏爲授也。餘詳前。

右尸酢主婦

主婦以爵出贊者受易爵于篚以授主婦于房中贊者。有司贊者也。易爵亦以授婦贊〔疏〕正義曰。易爵以

佐食也。篚亦堂下之篚也。方氏苞云。上禮略。主婦獻尸祝佐食。並用內篚之爵而更洗之。內子則室中堂上皆使有司取爵於下篚。宗婦傳致。而內篚之爵。專以酬內賓宗婦於房中。以著威儀之盛耳。注云。贊者。有司贊者也。以

上文有司贊者取爵于篚。明此易爵于篚。亦有司贊者也。云易爵亦以授婦贊者。婦贊者。受房戶外。入授主婦者。謂有司贊者。以爵授婦贊者。婦贊者受之於房戶外。乃入授主婦。然則上主婦以爵出。贊者受。亦非主婦親授贊者明矣。吳氏疑義云。此當主婦授婦贊者。乃轉授有司贊者。褚氏云。仍

主婦洗酌獻祝祝拜坐受爵。主婦答拜于

主人之北卒齋不興坐授主婦不俟拜。下尸也。〔疏〕正義曰。注云不俟拜。下尸也者。王氏士讓云。於祝

簡中又有等也。云今文曰祝拜受者。今文祝拜下無坐字。案據下云卒齋不興。則當有坐字明矣。故鄭從古文。

右主婦獻祝

主婦受酌獻上佐食于戶內。佐食北面拜坐受齋。主婦西面答拜。祭酒卒齋。坐授主婦。主婦獻下佐食

亦如之。主婦受齋以入于房。不言拜於主人之北。可。〔疏〕正義曰。注不言拜於主人之北。可知也者。上獻祝云。

人之北。此云西面。上云不興。此云祭酒。皆互見其說是也。云齋奠於內篚者。內篚。房中之篚也。

右主婦獻兩佐食亞獻禮竟

賓長洗齋獻于尸。尸拜受齋。賓戶西北面拜送齋。尸祭酒卒齋。賓拜。祝受尸齋。尸答拜。〔疏〕正義曰。張

自此至於其筵前。言賓長終獻之禮。賓長獻尸。尸酌賓長。賓長獻祝。凡三節。賈疏云。尸祭酒卒齋者。案特牲賓長

獻齋。止待夫婦致齋。此大夫禮或有僨尸者。致齋在僨尸。故不致齋。齋不止也。王氏士讓云。不僨尸則止齋與特牲

右賓長獻尸

祝酌授尸。賓拜受齋。尸拜送齋。賓坐奠齋。遂拜。執齋以興。坐祭。遂飲卒齋。執齋以興。坐奠齋。拜。尸答拜。

〔疏〕正義曰。敖氏云。賓受酢而俛拜。與夫奠爵拜。執爵與之類。皆放主人事尸之禮爲之。

右尸醋賓長

賓酌獻祝。祝拜坐受爵。賓北面答拜。祝祭酒。啐酒奠爵于其筵前。啐酒而不卒爵。祭事畢。示辭。〔疏〕曰。正義敖氏云。不卒爵。故啐而奠之筵前席南也。蓋北面奠之。奠於此者。明其與他奠爵之禮異。祝不卒爵。又不及佐食。蓋放不賓尸未獻之儀也。高氏愈云。以將告利成而尸謾。故祝奠爵不飲。郝氏敬云。不獻佐食。將與賓餞也。有償尸。故獻禮從簡。說皆與注微異而可存。○姜氏兆錫云。自主婦獻尸獻祝佐食。及賓長獻尸獻祝。凡薦從之屬。視特牲禮反略。蓋以此有償尸之禮故歟。方氏苞云。特牲主婦亞獻尸獻祝。皆有薦燔。賓三獻有燔從。而少牢俱無之。以增償尸禮也。然不償尸主婦之獻仍薦燔。而賓獻亦無燔。何也。以士牲少。故再獻三獻。各以從薦爲儀。少牢二牲。主婦亞獻。已兼薦羊豕之燔。故三獻無薦也。

右賓長獻祝終獻禮竟

主人出立于阼階上西面。祝出立于西階上東面。祝告曰利成。利。猶養也。成。畢。〔疏〕門。正義曰。自此至廟之事。○祝告曰利成。鄉主人告祝入尸謾。主人降立于阼階東西面。謾。起也。〔疏〕正義曰。記特牲記士虞禮也。注義俱詳見於士虞禮。祝入尸謾。主人降立于阼階東西面。或作休。〔疏〕注云。古文謾或爲休。此當亦據古文言也。義詳彼。祝先尸從。遂出于廟門。事尸之禮。〔疏〕正義曰。敖氏云。祝先。先尸而行也。尸出廟門。祝宜告也。賓就次。李氏云。尸在廟門外則疑於臣。故送逆尸。皆以廟門爲斷。○姜氏兆錫云。案特牲禮。賓獻尸。止。主人主婦乃交致交酢。比賓作止爵。尸乃酢賓。賓乃獻祝佐食。乃又致主人主婦。主人乃獻賓及衆。於是堂下陳尊。主人乃又酬賓。乃又獻長兄弟。衆兄弟。乃又獻內賓宗婦。長兄弟衆賓長。乃又皆爲尸加爵。嗣又爲舉奠。而賓長兄弟以下皆旅酬。以至無算爵。而後利成尸謾也。今賓獻尸以下。但尸酢賓。賓獻祝。而卽尸謾。何煩簡不倫至是邪。迨觀償尸而

後。知先聖之禮制隆殺有時也。易曰。錯綜參伍而不易其方。此之謂也。

右祭畢尸出廟

祝反。復位于室中。主人亦入于室復位。祝命佐食徹胙俎。降設于堂下。阼階南。也。徹胙俎。不出門。將僮尸

本為不反魚肉耳。不〔疏〕正義曰。自此至篇末。言徹胙俎行養之事。祝復位。復室中南面之位。主人復位。復室中

云尸俎。未歸尸。〔疏〕西面之位也。敷氏云。佐食。上佐食也。阼階南。近於尊者所升之處也。注云。徹胙俎。不出門。將僮尸也者。案不僮尸之禮。尸出。則佐食出尸俎於廟門外。有司受歸之。此徹於堂下不出門。是為將僮尸也。云胙俎而以僮尸者。其本為不反魚肉耳者。案曲禮母反魚肉。鄭注。為已歷口人所穢。孔疏引崔靈恩云。少牢

禮。尸所食之魚肉。皆別致於胙俎。不反故處。是胙俎本為不反魚肉而設。故魚肉多在胙俎。可。司宮設對席。乃

饋以僮尸也。云不云尸俎。未歸尸者。特性徹之即以歸尸。故云尸俎。此未歸尸。故不云尸俎也。司宮設對席。乃

四人養。大夫禮。四人養。〔疏〕正義曰。張氏爾岐云。設對席者。對尸席而設西向之席。吳氏紱云。設對席而四人養。禮。尸出徹庶羞後。筵對席。佐食分盞餽。宗人道舉筴及長兄弟養。舉筴即嗣子也。又主人洗爵。宰贊一爵。酌醕上

養下長。又上其洗爵。酌醕主人。此養舉之獻酢也。養者用嗣子及長兄弟二人。此士禮也。少牢禮。尸出徹胙俎後。司宮設對席。乃四人養。又主人洗一爵。贊者洗三爵。酌授上養次養以辯。又主人受上養爵。酌以醕於戶內。此養舉

之獻酢也。有司徹不傳尸之禮。尸出徹俎後。乃養如饋。音如少牢之禮也。養者用兩佐食及兩賓長共四人。此大夫禮也。士虞祭不備禮。故不養。祭統云。凡餼之道。別貴賤之等。而上佐食盥升。下佐食對之。賓長二人備。四人

餼也。三餼。〔疏〕正義曰。此以佐食與賓長養者。王氏上讓云。大夫闕既不舉奠。故亦不與於養也。郝氏敬云。室中亦盥升。之事。佐食與尸周旋久而闕一獻。神惠宜首及。賓長助獻。因得陪食也。張氏爾岐云。上佐食升居

尸席。下佐食西向對之。賈云。下佐食雖云西向。對賓近北。不得東西相當。以其一賓長在上佐食之北。一賓長在下佐食之南也。注云。備四人餼也者。養以佐食止二人。故又以賓長二人充四人之數也。云三餼亦盥升者。因經但言上

佐食醴。故井明之。敖氏云。注知三設亦醴者。以特牲禮舉奠及長兄弟醴而推之也。司士進一敦黍于上佐食。又進一敦黍于下佐食。皆右之于席

上。右之者。東面在北。〔疏〕正義曰。上佐食東面以南爲右。下佐食西面以南。西面在北。〔疏〕以左爲右。必有右之者。飯以右手取之便也。資黍于羊俎兩端。兩下是養。養。猶減也。端。則一賓長在上佐食之北。一賓〔疏〕正義曰。敖氏云。饌主於二佐食。故以二賓長爲兩下。今案上司士所進止二

長在下佐食之南。今文。資作齋。〔疏〕敦黍。故必分黍置於羊俎兩端。以爲二賓長養也。注云。資猶減也者。謂分減二佐食敦中之黍。置俎兩端也。云減置於羊俎兩端。則一賓長在上佐食之北。一賓長在下佐食之南者。賈疏云。以其戶東面近南。今戶起。上佐食居戶坐處。明知位次大如此。褚氏云。設俎上端在北。下端在南。賓長養上端黍。衆

賓長養下端黍。各居其右也。云今文資作齋者。胡氏承琪云。此字當作齊。詩楚茨。既齊既稷。箋云。齊。減取也。蓋齊者謂有分限。周禮亨人以給水火之齊。注云。齊多少之量。此減黍者。亦是分限之義。古文作資者。同音假借。今本作齋者。詩甫田。以我

齊明。釋文云。齊本作齋。司士乃辯舉。養者皆祭黍。祭舉。舉。舉膚。今〔疏〕正義曰。蔡氏德晉云。獨舉。徧各一膚。此亦當然也。注云。舉。舉膚者。盛氏世佐云。此唯云辯舉。而不言所舉者。明與特牲同用膚可知。郝氏敬以爲舉羊體。非。今文辯爲徧。詳鄉飲酒禮。主人西面三拜養者。養者奠

舉於俎。皆答拜。皆反。取舉。三拜。旅之示徧也。言反者。拜時或去其席。在〔疏〕正義曰。注云三拜。旅之示徧也。是旅拜也。旅拜以示徧也。云言反者。拜時或去其席者。案曲禮云。揖人必違其位。盛氏世佐云。反。反其席也。云皆反。則養者拜時皆降席矣。必降席答拜者。下戶也。敷以反取舉三字連讀。失之。云在東面席者。東面拜。在西面

席者。皆南面拜者。李氏云。在西面者。與主人同面。故南面拜。褚氏云。西面之養者。若如敖氏說。亦西面拜。則皆主人矣。依注南面爲得。蓋主人拜時。東面之養者必起立。西面之養者。必辟席而向南。如是則主人與四人之拜。皆得相向矣。奠舉於俎。蓋仍奠於膚俎也。司士進一鏹于上養。又進一鏹于次養。又進二豆滫于兩下。乃

物各有俎。不可亂就。近俎之說亦未是。司士進一鏹于上養。又進一鏹于次養。又進二豆滫于兩下。乃皆食。食舉。滫。肉。〔疏〕正義曰。上養。上佐食也。次養。下佐食也。賈疏云。神坐之上。止有羊豕二鏹。故更羞二

皆食。食舉。滫。肉。〔疏〕正義曰。上養。上佐食也。次養。下佐食也。賈疏云。神坐之上。止有羊豕二鏹。故更羞二

皆食。食舉。滫。肉。〔疏〕正義曰。上養。上佐食也。次養。下佐食也。賈疏云。神坐之上。止有羊豕二鏹。故更羞二

皆食。食舉。滫。肉。〔疏〕正義曰。上養。上佐食也。次養。下佐食也。賈疏云。神坐之上。止有羊豕二鏹。故更羞二

皆食。食舉。滫。肉。〔疏〕正義曰。上養。上佐食也。次養。下佐食也。賈疏云。神坐之上。止有羊豕二鏹。故更羞二

皆食。食舉。滫。肉。〔疏〕正義曰。上養。上佐食也。次養。下佐食也。賈疏云。神坐之上。止有羊豕二鏹。故更羞二

豆滫。亦羊豕各一歟。禧氏云。羊鑊進上養。豕鑊進次養。羊滫進賓長。豕滫進次賓長。李氏云。皆食。食黍也。食舉。食膚。注云。滫。肉汁也者。以經但云滫。故以肉汁解之。或曰滫亦鑊也。因盛於豆。不盛於鑊。故以豆滫名之。少牢正祭無滫。養者養尸食之餘。卒食。主人洗一爵升酌以授上養。贊者洗三爵酌主人。受于尸內以不得有滫也。今案或說。似亦近是。

授次養。若是以辯。皆不拜受爵。主人西面三拜養者。養者奠爵。皆答拜。皆祭酒。卒爵奠爵。皆拜。主人答

一拜。不拜受爵者。大夫養者賤也。答。一拜。略也。古文。一爲壹也。〔疏〕正義曰。教氏云。每於將酌乃洗爵。云洗三爵。總言之耳。若是謂酌受授

上進鑊言上養次養。又言兩下。此不言兩下。亦該於次養中矣。故下云養者三人與出也。注云。不拜受爵者。大夫養者賤也者。蓋對士者爲嗣子而立文。云答一拜略也者。賈疏云。四餽皆拜。主人總答一拜。故云略也。教氏云。卒

爵禮輕可以略。特牲二人養。其禮亦然。凡大夫士之禮。其答卒爵拜者。皆一拜也。乃見之者。嫌人多或旅之也。李氏云。周禮九拜。有奇拜。謂一拜也。答臣下之拜。古文一爲壹者。詳士冠禮。養者三人與出

出降實爵於。〔疏〕正義曰。出。出室也。反賓位。俟。上養止。主人受上養爵酌以醋于尸內西面坐奠爵拜。隕。反賓位。上養與出。同出廟門也。詳後。

上養答拜。坐祭酒啐酒。主人自酢者。上養獨止。〔疏〕正義曰。上養止。獨留不出也。受上養爵酌醋。主人自酌

爵者。必啐酒。賈疏云。特性。上養親白酌酢主人。此上養不酌者。上養將啐主人。故上養親啐曰。主人受祭之

在尸位。不可親酌。褚氏云。坐尸位。繼尸啐。尊矣。故酢主人不親酌。注說爲是。上養親啐曰。主人受祭之

福。胡壽係建家室。親。不使祝授。〔疏〕正義曰。孔氏廣森禮學卮言云。胡壽。猶遐壽也。鄭注冠辭。永受胡福。

近于民。遠於年。遐壽。所謂遠于年也。詩載芟疏引周書證法。保民耆艾曰胡。蔡氏德晉云。胡壽。猶遐壽也。保言保守也。建言創立也。祝其享遐齡而大保守創建其家業也。今案胡訓爲遐。是也。或謂老人頰下有胡。因云胡壽。若然。則冠辭之胡福。奚以解乎。斯言陋矣。王氏士讓云。案特性。主人祝曰。養有以也。見與惠逮下之意。少牢上養

也。今案特性有祝戒。少牢無之。義已詳特性注。至少牢而特性不嘏。則大夫之禮隆也。注云。親嘏不使祝授之者。對上主人酌尸。尸命祝嘏言也。云亦以黍者。亦上尸嘏。張氏爾岐云。亦捧黍以授主人而致辭也。今案敷氏謂上奠親嘏。惟以辭不用黍。盛氏世佐云。此經無以黍之文。下文亦不言主人受。注不能無疑。主人與坐奠齋拜。執齋以興。坐卒齋拜。〔疏〕正義曰。敷氏云。至是乃云主人與。上養答拜。上養興出。主人送。乃退。送佐食不拜。〔疏〕正義曰。張氏爾岐云。遯謂主人退也。凡賓出以爲賤也。敷氏云。出亦謂出戶送。謂送之於戶外。遯者上餽遯立於賓位也。褚氏寅亮云。出。出廟門。以不與賓戶禮也。遯送而還入廟門也。三養則不送。上養則送而不拜。尊卑之差也。如以爲出室。何必送邪。此時賓有司等皆暫出。以俟徹俎婦堂。出而復入。故鄭於下篇議侑于賓注云。是時主人賓有司已復內位。其不與僎戶禮者。則出而遂歸矣。今案上言養者三人興出。謂出室也。此言上養興出。則出室而即出廟門也。經不別言出廟門者。省文也。儀禮十篇。凡出室無有言送者。褚氏之駁是矣。但謂三養則不送。上養則送而不拜。以是爲尊卑之差。說猶未合。上經三養之出。禮尙未畢。主人自不遯送。且四人同養。亦無三人先出廟門之禮。故注以爲反賓位。至此時禮畢。上養出廟門。三養亦隨之出。故經特言主人送以見禮終。復云乃遯者。謂主人送訖暫遯。以俟僎戶也。褚氏據下篇議侑于賓注。謂此時賓有司等皆暫出。其說甚確。賦有司等既皆出。則上養亦無獨遯立賓位之理。敷氏之誤益明矣。○方氏菴云。特性饋食廟祭之節備矣。故少牢獨著其禮之異者。而同者則缺焉。如祭之前夕陳鼎于門外。主人子姓兄弟宗祝衆賓之位。視濯告充之儀。詳於特性。蓋其義通乎上下。故於士舉之。而知上焉者之略同也。鼎實之名數。器具之設張。牲體之差等。割制升載之儀法。則詳於少牢。蓋其事備於尊者。故於大夫舉之。而知下焉者之差減也。至於視殺之節。迎尸之儀。命尸告神祝嘏之辭。主婦不嘏之義。亦通乎上下。然於特性舉之。或疑大夫之有異也。於少牢舉之。則知士之無以易此矣。又有禮之節會。不得不二篇並見者。則各以小節之微異者相開。故不厭其重複。制禮之由。紀事之法。無微不達。是謂聖人之文。

右養

儀禮正義

卷三十九

有司徹第十七 鄭目錄云。少牢之下篇也。大夫既祭。饋尸於堂之禮。祭畢禮尸於室中。天子諸侯之祭。明日而釋。有司徹於五禮屬吉禮。大戴第九。小戴第十二。別錄少牢下篇第十七。〔疏〕正義

校勘記云。篇題唐石經。徐本釋文。俱無徹字。集釋通解俱有。陸氏曰。本或作有司徹。今案鄭目錄云。有司徹。則鄭本有徹字也。今仍之。云少牢之下篇也者。敖氏云。此別爲一篇。及其名篇之意。皆與既夕同。先大夫校證云。則此與少牢同爲一篇。亦以簡冊繁重。釐而爲二。分饋尸以下及不饋尸者。別爲一篇。故云少牢之下篇也。云大夫既祭。饋尸於堂之禮。祭畢禮尸於室中者。先大夫云。通解續引目錄如是。今本作上大夫既祭饋尸於堂之禮。若下大夫祭畢禮尸於室中。無饋尸於堂之事。較通解所引多十四字。是後人因賈疏語增入。要義楊氏俱與通解同。集釋與今本同。校勘記云。釋文引亦無上字。此大夫兼上下言之。賈疏云。言大夫既祭饋尸於堂之禮者。謂上大夫室中事

尸行三獻禮畢。別行饋尸於堂之禮。又云。祭畢禮尸於室中者。據下大夫室內事尸行三獻。無別行饋尸於堂之事。卽於室內爲加爵禮尸。卽下文云若不饋尸以下是也。今案賈疏述目錄。原無增多之十四字。宜從通解各本爲正。下文若不饋尸。鄭注謂下大夫也。是賈疏所本。後人多疑鄭說。辨見後經文若不饋尸下。云天子諸侯之祭。明日而釋者。案詩絲衣序云。釋。賓尸也。鄭箋云。天子諸侯曰釋。以祭之明日。卿大夫曰賓尸。與賓同日。此云天子諸侯

明日而釋。則卿大夫賓尸。卽正祭之日行之可知。義與詩箋同也。禮記禮器曰。季氏祭。逮闇而祭。日不足繼之以燭。雖有強力之容。肅敬之心。皆倦忘矣。又曰。他日祭。子路與。室事交乎戶。堂事交乎階。賈明而始行事。晏朝而退。鄭注。室事祭時。堂事饋尸。是卿大夫饋尸。與正祭同日之證也。吉下今本無禮字。集釋有。戴氏震云。今本脫也。據補。別錄下亦當有名字。與既夕篇同。吳氏廷華云。據特牲禮。尸卒食三獻後。尚有獻賓衆及旅酬無算爵諸節。上篇曾未之及。俱於此篇饋尸不饋尸詳之。故劉向以此爲少牢之下篇。其別爲一篇而加以有司徹之名。當起於兩戴。鄭氏因之。然劉說是也。今案目錄首云。少牢之下篇。則亦從劉說矣。就此篇之中約分爲二。自有司

徹掃堂至主人退有司徹。皆言上大夫僎尸之事。自若不僎尸以下至篇末。則言下大夫不僎尸之事也。

有司徹。徹室中之饋。及視佐食之俎。禰大夫既祭而僎尸。禮崇也。僎尸則不設饌西北隅。以此薦俎之陳有祭象。而亦足以厭飫神。天子諸侯。明日祭於昃而釋。春秋傳曰。辛巳。有事于大廟。仲遂卒于壘。壬午猶釋。是也。

爾雅曰。釋。〔疏〕正義曰。自此至如初。言將僎尸。更整設及溫俎之事。○張氏爾岐云。有司。謂司馬。司宰夫之屬。又祭也。吳氏廷華云。有司。助祭諸執事也。今案下不僎尸者。卒養。有司官徹饋。注云。官徹饋者。司

馬。司士舉俎。宰夫取敦及豆。張氏蓋據下注言之。但彼言有司官。被祇徹尸之饋。改饌西北隅。此兼徹視以下薦俎。當如吳說為該備也。徹。去也。注云。徹室中之饋。視佐食之俎者。饋謂饋食。凡饋於尸者皆是。如滫醢

四豆也。五俎也。四敦也。兩錡也。四瓦豆也。酌奠之解也。皆正祭時陳於室中者也。視佐食之俎。不皆在室中。故言及以別之。視二豆一俎在室。二佐食薦俎在階。悉徹之。注獨言俎者。以視佐食不與僎尸。當取俎以歸。故特言之。

室中又有蕞者二豆。注不言者。於室中該之也。褚氏云。僎尸於堂。室中無事矣。故凡室中之器物。皆令有司徹之。是也。云禰大夫既祭而僎尸。禮崇也者。春秋禰亦稱大夫。禮記王制。諸侯之上大夫禰。是注言禰大夫。即

指上大夫言。既祭而僎尸為禮崇。對下大夫及士無僎尸之禮者言也。校勘記云。僎。徐本作實。案通篇僎尸之僎。或作實。或作僎。諸本錯互。據經文作僎。則當以僎為正。實僎或古字通用。其作僎者誤。今案校勘記之說是也。僎亦禮

之意。詳聘禮。詩序作實尸者。古字通用。此經則皆作僎也。今注文亦俱從經作僎。吳氏廷華云。徹而僎尸。蓋以紓其象神之勞。蔡氏德晉云。祭統言天子之祭。與天下樂之。諸侯之祭。與竟內樂之。然則大夫之僎尸。亦率其賓客

宗族家臣以樂尸也。云僎尸則不設饌西北隅。以此薦俎之陳有祭象。而亦足以厭飫神者。張氏爾岐云。不僎尸者。尸出之後。設饌于西北隅以厭飫神。謂之陽厭。此既僎尸有祭象。故不設饌西北隅。為陽厭也。云天子諸侯。明日祭

於昃而釋者。謂此僎尸在祭日。天子諸侯則於明日。此僎尸於廟之堂。天子諸侯則於廟門之昃。此僎尸但有獻酬而不祭。天子諸侯則又祭。其名為釋。是皆言禮之異於禰大夫者。蓋天子諸侯祭之明日有釋祭。僎尸於釋祭行之。故絲衣

序云。釋。實尸也。楚茨毛傳。亦云釋而實尸。謂釋祭而行實尸之禮也。禰大夫則有僎尸而無釋祭。故此經但云僎尸。不名釋也。後人讀此注未審。輒謂僎尸即釋祭。非矣。陳氏祥道云。昃其地也。釋其祭也。實尸其事也。又云釋之名。特施於天子諸侯。實尸之名。亦施於禰大夫。其說尙有分曉。又禰大夫僎尸。即用正祭之牲。下文熱尸俎是也。天子

諸侯釋祭。則別用牲。詩絲衣云。白羊俎牛。鄭箋以為視牲。周禮牛人。凡祭祀共其享牛求牛。鄭注。享。獻也。獻

宗彤日。天子諸侯釋祭禮亡。此其散見各書可考者爾。○案上目錄。已云天子諸侯之祭。明日而釋。掃堂。為僎尸新

此注似復者。蓋鄭作三禮目錄。別為一卷。後人乃引以冠各篇之首耳。上篇注羊豕曰少牢義同此。掃堂。為僎尸新

婦席前日掃。〔疏〕正義曰。禮經釋例云。凡正祭于室。僎尸于堂。案特牲少牢及士虞禮。皆陰厭後迎尸入室。行

事尸。釋祭與僎尸。則以賓客之禮事尸也。少牢正祭畢。尸出廟門後。有司徹掃堂。攝酒熱俎。復選侑以輔尸。然後

迎尸與侑入廟門。升堂行禮。如飲酒之儀。在堂上不在室中。此僎尸之禮也。陳氏祥道云。掃堂設筵。皆堂上之事也。

大夫正祭不迎尸。而僎尸迎之。正祭有祝。而僎尸有侑。正祭先薦後獻。僎尸先獻後薦。正祭之鼎五。僎尸之鼎三。

正祭之牲體進下。僎尸之牲體進膳。正祭之魚縮載。僎尸之魚橫載。正祭主人獻尸。而尸辭之於獻祝佐食之前。僎尸

主人獻尸。而尸辭之於獻侑之後。皆與正祭不同。今案此兩條。分別僎尸與正祭之異特詳。故備錄之。注云。為

僎尸新之者。前正祭時堂已掃訖。此特言掃。是為僎尸新之也。引少儀者。說此掃為汜掃也。汜。廣也。謂堂上下皆

掃之。或曰篇末云司宮掃祭。此掃堂。司宮掃之。今案。司宮攝酒。更洗益整頓之。〔疏〕勺。若司宮。故此攝酒亦

下特云司宮攝酒。則掃堂非司宮也。蓋亦有司之屬耳。司宮攝酒。今文。攝為攝。〔疏〕勺。若司宮。故此攝酒亦

司宮掌之也。賈疏云。注洗當作挽是也。餘詳士冠禮。乃熱尸俎。熱。溫也。溫尸俎於爨。所亦溫焉。獨言溫尸俎。則祝與佐食不與僎尸

當作挽是也。餘詳士冠禮。乃熱尸俎。熱。溫也。溫尸俎於爨。所亦溫焉。獨言溫尸俎。則祝與佐食不與僎尸

〔疏〕正義曰。注云。熱溫也者。說文。熱。於湯中燻肉也。或作羶。亦作羶。廣雅釋詁。羶。煖也。王氏疏證云。

所舉眉幣加於所者。下背後載於俎。故知所俎亦熱。今案所以歸尸。故經言尸俎亦兼所。上篇徹所俎于階階南。此有

司徹室中神俎時。當并徹以溫之於爨也。云獨言溫尸俎。則祝與佐食不與僎尸之禮者。上篇正祭時所升者尸俎而外。

唯祝與二佐食之俎而已。其餘則皆存於饗不待溫。今溫尸俎而不溫祝佐食之俎。是祝佐食不與僎尸。以別立侑故也。放

氏則謂祝佐食亦與。但因其故俎不熱。褚氏云。僎尸時無祝與佐食之職。若仍與焉。則當列於案賓。不得因其故俎設。

故俎則非其名矣。上篇上羹與出。主人送之曰出。明不復入廟也。若復入者不送。放氏以出為出戶。送為送其出戶。

臆說耳。秦氏惠田云。祝佐食以神事尸者也。侑以實事尸者也。幽明理殊。尸實事異。自不宜相襲。據此則注說是也。

云古文熱皆作羶。記或作燻者。賈疏云。論語及左傳。與此古文皆作羶。論語不破。至此羶古文不從者。彼不破者。或

古文通用。至此見今文作熱有火義。故從今文也。胡氏鑄三禮補義云。注記或作燂。墨莊古今文疏義之說。恐不然。古文先於許鄭。安得必以許鄭斷古文乎。鄭注記或作燂。自與上尋字不同。蓋古文或从火。或不从火。亦不拘定一體耳。賈疏又云。郊特牲血腥鬪祭。用氣也。注云鬪或爲燂。今此義指彼記或讀之。故云記或作燂也。今案今本郊特牲注云。鬪或爲鬪。賈所見本蓋作燂耳。但鬪與熱燂通。廣雅熱燂俱訓燂是也。燂亦與燂通。集韻燂燂燂。禮記內則。五日則燂湯請浴。釋文。燂。溫也。廣雅釋詁。溫燂。燂也是也。又引春秋傳曰。若可燂也。亦可寒也者。哀十二年左傳文。此燂字當作尋。賈所見左傳本作尋。亦作燂。鄭蓋引以證古文之尋。亦爲溫耳。段氏云。熱者正字。尋者同音假借字。左傳賈注云。尋。溫也。服注云。尋之言重也。溫也。論語何注云。溫。尋也。互相發明。又中庸溫故而知新。注曰溫讀如尋溫之溫。尋本皆無火旁。卒熱乃升羊豕魚三鼎無腊與膚。乃設局鼎陳鼎于門外如初。腊爲庶羞。膚從豕。去其鼎者。備尸之禮殺於初。如初者。〔疏〕正義曰。注云豕者。以經言無腊與膚。是無腊鼎與膚也。下載俎不見腊體而尙有膚。故知腊爲庶羞。膚從豕在豕鼎。所云無膚者。謂無專鼎耳。云去其鼎者。備尸之禮殺於初者。正祭五鼎。備尸之禮殺於正祭。故云腊膚一鼎而陳三鼎。其數亦奇也。云如初者。如膚門之外東方北面北上者。上篇正祭時陳鼎于膚門之外。東方北面北上。此亦如之。經言初者。皆謂正祭時也。屬黨詳見士冠禮。乃議侑于賓以異姓。議。猶擇也。擇賓必用異姓。廣敬也。是時主人及賓。〔疏〕正義曰。義疏云。上篇正祭以神道事尸於室。故用祝與佐食。皆室事也。此有司已復內位。古文。侑皆作宥。〔疏〕篇備尸以賓禮接尸於堂。故不用祝與佐食。而別立侑輔尸。皆室事也。自此至俟于廟門之外。言選侑之事。說文。侑。猶也。或从人作侑。今經典通用侑。此立侑以耦尸也。侑又有勸義。見前。亦有輔義。禮運下篇督侑。鄭注。侑。四輔也。備尸以尸爲賓。故立侑以勸之輔之。盛氏云。尸之有侑。猶賓之有介也。注云。議猶擇也。擇賓之賢者可以侑尸。必用異姓。廣敬也者。鄭意以經云議侑于賓是於賓之中選其賢可爲侑者。因釋議爲擇。但議不直訓擇。故云猶擇也。說文議。語也。段氏云。許說未盡。議者。諒也。諒者。人所宜也。言得其宜之謂議。案得其宜必須擇。則議有擇義矣。敖氏云。議侑于賓。謂與賓長謀議可以爲侑者。與鄉飲酒就先生而謀賓介相類。今案鄭注不訓議爲謀者。以立侑自須由主人選擇。所謂賓有禮。主則擇之也。且鄉飲酒就先生而謀賓實介之列者也。此侑卽於賓中選之。何爲與賓謀。敖說非矣。敖氏又云。以異姓謂於宗賓中擇之也。必異姓者。以尸既同姓。故侑須用異姓。此說是。經云以異姓者。恐人以尸是同姓。侑亦用同姓也。劉氏台拱云。賓中亦有同姓。如

季孫飲大夫酒。臧孫爲客。王氏士讓云。尸雖同姓子行。然此時則以賓道待之矣。若侑以同姓。是類於族人燕私。故用異姓所以敬尸也。云是時主人及賓有司已復內位者。以徹室壻堂時。主人及賓當暫出。至讓侑時復入也。下云侑出。又云主人出。是已入復出。故知已復內位。有司宗人戒侑。戒。猶告也。南面告於。〔疏〕正義曰。注云戒猶告也者。亦指賓黨助祭者言之。古文侑皆作宥。詳聘禮。宗人戒侑。其位。戒曰請子爲侑。〔疏〕詳士冠禮。云南面告於其位者。賈疏云。以賓位在門東北面。請以爲侑。明面鄉其位可知。知賓位云門東北面者。下文將獻賓時。云主人降南面。拜衆賓門東。三拜。衆賓門東北面。皆答一拜。是也。云戒曰。請子爲侑者。是鄭言戒之辭如是也。侑出。俟于廟門之外。俟。待也。待於次。當與尸更入。主人與禮。事尸極敬心也。〔疏〕云待於次。當與尸更入者。周禮掌次。凡祭祀張尸次。是尸有次也。此侑之出。亦即待事於尸次。以當與尸復入也。上篇尸出廟門。敖氏以爲俟於門外次中。蓋亦據此注言之。云主人與禮事尸極敬心也者。以立侑輔尸。使出俟於門外。俟主人迎尸乃更入。皆極敬尸之心也。

右將儂尸以選侑

司宮筵于戶西南面。爲尸席。〔疏〕正義曰。自此至侑荅拜。言迎尸飲侑之事。○戶西。又筵于西序東面。爲侑席也。

〔疏〕正義曰。李氏云。戶侑席位。與鄉飲酒賓介之位同。今案鄉飲酒。乃席賓主人介。注云。賓席。廟前南面。介席。西階上東面。此筵于西序。則視介席爲稍北。其東面同也。尸與侑北面于廟門之外。西上。言與殊尊卑。北面者。賓尸。〔疏〕正義曰。蔡氏云。尸在廟門外。不敢以尊禮自居。故與侑同北面。而尸益卑。西上統於賓客。〔疏〕注云。言與殊尊卑者。賓尸以尸爲主。侑卑於尸。故言與也。云北面者。賓尸而尸益卑者。案尸而以賓客待之已卑。但賓禮當在門西東面。今尸北面。若不敢爲賓客然。是益卑也。任氏啟運云。尸者。神之所憑也。憑之則神。離之則人。大夫賓尸。尸出廟而復入。則疑於神既離也。云西上統於賓客者。門東主位。門西賓位。今主人出迎尸。宗人擯。賓客尸而迎之。主。〔疏〕正義曰。經義述聞云。主人出迎尸。與侑北面于廟門之外。故主人出而並迎之。下文主人拜。尸荅拜。主人又拜侑。侑荅拜。即承此文迎尸侑言之。後人以鄭注賓客尸而迎之云云。但言尸而不及侑。故刪去侑字。不知鄭君之意。自以上篇正祭時。主人不迎尸以伸尸之尊者。

〔疏〕正義曰。李氏云。戶侑席位。與鄉飲酒賓介之位同。今案鄉飲酒。乃席賓主人介。注云。賓席。廟前南面。介席。西階上東面。此筵于西序。則視介席爲稍北。其東面同也。尸與侑北面于廟門之外。西上。言與殊尊卑。北面者。賓尸。〔疏〕正義曰。蔡氏云。尸在廟門外。不敢以尊禮自居。故與侑同北面。而尸益卑。西上統於賓客。〔疏〕注云。言與殊尊卑者。賓尸以尸爲主。侑卑於尸。故言與也。云北面者。賓尸而尸益卑者。案尸而以賓客待之已卑。但賓禮當在門西東面。今尸北面。若不敢爲賓客然。是益卑也。任氏啟運云。尸者。神之所憑也。憑之則神。離之則人。大夫賓尸。尸出廟而復入。則疑於神既離也。云西上統於賓客者。門東主位。門西賓位。今主人出迎尸。宗人擯。賓客尸而迎之。主。〔疏〕正義曰。經義述聞云。主人出迎尸。與侑北面于廟門之外。故主人出而並迎之。下文主人拜。尸荅拜。主人又拜侑。侑荅拜。即承此文迎尸侑言之。後人以鄭注賓客尸而迎之云云。但言尸而不及侑。故刪去侑字。不知鄭君之意。自以上篇正祭時。主人不迎尸以伸尸之尊者。

迎尸則待尸同於賓客。故但言尸而不及侑。非謂主人迎尸而不迎侑也。上文議侑于賓。賈疏云。論選侑并迎尸及侑之事。引此文云。主人出迎尸侑。則有侑字明矣。自唐石經始刪侑字。而各本皆沿其誤。李氏云。龜者視擯尸神象。今宗人擯賓尸也。敖氏云。迎之而使宗人擯。待賓之禮也。注云。賓客尸而迎之。主人益尊者。上篇主人不出迎以伸尸之尊。是主人本尊也。今以尸同賓客而迎之。是主人益尊也。云擯贊者。擯接賓也。說文。擯。導也。國語注。贊導也。擯贊皆有導引之義。故云擯贊也。主人拜尸。答拜。主人又拜侑。侑答拜。主人揖先入門右。道。正義曰。主人先入。是皆入門右也。經獨於此見之。尸入門左。侑從亦左。揖乃讓。沒霽相揖。疏。正義曰。李氏云。沒霽至門內霽。至于階乃三讓也。惟云揖乃讓。主人先升自阼階。尸侑升自西階。西楹西北而東上。東上。統。疏。正義曰。在東。云統於其席。賈疏云。賓席以東爲上故也。李氏云。異於門外西上也。尸西之席東上。侑席亦西於尸席。今案李云。侑席西於尸席者。蓋以賓席於尸西。侑席於西序。賓席在侑席東。故西楹西之位。賓亦在侑東。是統於其席也。似勝賈疏賓席以東爲上之說。主人東楹東北而拜至。尸答拜。主人又拜侑。侑答拜。喜至。疏。正義曰。郝氏云。自主人出此尸侑同升。主人同時拜至。與鄉飲酒亦略異。

右迎尸及侑

乃舉。舉。舉鼎也。舉。疏。正義曰。自此至西枋。言陳鼎階下。設俎俟載之事。司馬舉羊鼎。司士舉豕鼎。舉者不盥。殺也。上篇正祭時。士盥訖舉鼎。此不盥。是傷尸禮殺也。魚鼎以入。陳鼎如初。如初。如阼階。疏。正義曰。舉鼎。每鼎二人。敖氏云。司馬二人。司士四人也。魚鼎重言皆西面北上。此亦如之。注云阼階下。卽東方也。雍正執一匕以從。雍府執二匕以從。司士合執二俎以從。司士贊者亦合執二

俎以從。匕皆加于鼎東枋。二俎設于羊鼎西。西縮。二俎皆設于一鼎西。亦西縮。雍正。羣吏掌辦體名肉物者。府其屬。凡三七。鼎

一七。四俎爲尸侑主人主婦。其二俎設於豕鼎。疏正義曰。敖氏云。一七。羊七也。二七。豕魚七也。俎設之亦北魚鼎之西。陳之宜具也。古文。縮皆爲蹙。如鼎之序。然其載之亦先北而後南也。姜氏云。縮之言直。

猶順也。凡全經言南陳南肆及南順之屬。皆異名而同實也。肆亦陳也。謂其陳之皆直而順也。今案姜說。是檀弓古者冠縮縫。今也衡縫。衡卽橫也。檀弓以縮對衡。言是縮爲直也。上篇云西肆與此同。但西縮西肆。是向西直陳之。俎

設鼎西。自鼎視之爲直也。其南陳南肆南順。則向南直陳之。凡經言陳言肆言順。雖與言縮同。而或言南北。或言東西。則有異也。東枋詳上篇。注云。掌辨體名肉物者。周禮內饗職文。彼注云。體名。脊脊肩臂臠之屬。肉物。馘

燔之屬。言羣吏者。謂大夫之雍正所掌亦同也。餘詳上篇。云凡三七鼎一七者。以償尸止羊豕魚三鼎。每鼎一七。故三七。上篇雍府執四七。則五七以有膚腊鼎也。云四俎爲尸侑主人主婦者。尸羊俎一。侑羊俎一。主人羊俎一。主婦

羊俎一。四者皆正俎。與下二俎異也。云其二俎設於豕鼎魚鼎之西。陳之宜具也者。此四俎皆羊俎。今乃以二俎陳於羊鼎西。復分二俎陳於豕鼎魚鼎之西者。賈疏云。欲使三鼎之西並有俎。故云陳之宜具也。敖氏云。羊鼎西特有二俎。尊之也。云古文縮皆爲蹙。詳鄉飲酒禮。惠氏棟云。通部儀禮縮皆作蹙。是古縮皆蹙爲蹙。雍人合執二俎。陳于羊俎西。並皆西縮。覆二疏七于其上。皆

縮俎西枋。竝併也。其南俎。司馬以蓋羊七。羊肉滂。其北俎。司士以蓋豕七。疏正義曰。雍人亦雍府也。對滂。豕肉滂。豕脊滂魚。疏七。七柄有刻飾者。古文。並皆作併。文雍正與雍府異。散文亦得

通稱雍人也。此二俎益送之俎也。敖氏云。羊俎。指在羊鼎西者也。疏七二者。羊豕之滂。宜異器也。覆者爲塵也。吳氏廷華云。曰覆曰縮。則葉向下而直設於俎也。未用故覆之。今案西縮義與上同。此覆二疏七於俎上。則每俎一七

俎皆西縮。則七加於俎。亦隨俎直陳之。而枋在西。故云縮俎也。注云。並併也者。詳士昏禮。云其南俎司馬以蓋羊七滂。羊肉滂。其北俎司士以蓋豕七滂。豕肉滂。豕脊滂魚者。盧氏詳校云。注豕肉滂三字。李云衍。吳氏云。案

下司士七豕。卽豕脊也。絕無豕肉滂之名。今刪。疏文並同。蔡氏云。四羊俎設於鼎西。自北而南爲一列。饗人又執二俎設於其西。別爲一列。並者。南北並列也。南俎以蓋羊七滂羊肉滂。北俎以蓋豕七滂豕脊滂魚。蓋羊陽類。豕魚

陰類。故二俎不相通也。前四羊俎爲正俎。皆奠於席上。後二俎爲益送之俎。則既羞之後。卽以其實併於羊俎。而執處俎以降焉。又云。六俎之用。鄭注確不可易。郝仲輿等從而紛更之。謬甚。今案盧氏蔡氏之說是也。賈疏述注。亦

有豕肉滂三字。則其誤已久。經於此言並皆西縮。上不言並者。以上二俎設於羊鼎西。又二俎設於二鼎西。則其爲南並列自見。故不言也。郝氏以六俎皆爲尸俎。其說固謬。敖氏謂北俎羞羊七滂豕七滂。南俎羞羊肉滂豕滂魚。其說亦非。據其釋疏七二云。羊豕之滂宜異。器既不同。七曷爲同俎。江氏筠云。據經司馬羞羊滂。司士羞豕滂魚。豕魚得同使司士者。豕水畜。魚水物。二者同類故也。則得同用一俎可知。羊火畜。與豕不類。故專使司馬火官。則其與豕俎不得相通可知。今案江氏此說是也。褚氏申敷。謂羞羊肉滂與羞羊七滂同俎。恐羞之也。褚說亦非。辨見主人獻尸司馬羞羊肉滂節下。盛氏云。滂熟以上諸物。皆非正俎。別用此二俎盛之。往來迭用而不設於席前。故所羞之物雖多。只用二俎而已足也。其羞羊七滂豕七滂於尸與主人也。尸與主人受其七。祭而嚼之。還以授次賓。次賓縮七於俎上以降。其羊肉滂豕滂魚。則皆載於羊俎。而以其虛俎降。是益送之俎。例不設於席前矣。案盛說與蔡說略同。唯以羊七滂豕七滂不載於羊俎爲異。盛說較密。賈疏云。案下文次賓羞羊七滂。司馬羞羊肉滂。次賓羞豕七滂。司士羞豕滂。此並云司馬司士者。據上經司馬到羊。司士擊豕而言。褚氏云。羞羊七滂豕七滂者。皆次賓。注偶失檢。以爲司馬司士。故賈辨之是也。又賈疏謂七滂無肉直滂。肉滂是肉從滂中來。實無汁。方氏苞云。經以七滂肉滂相對。則七滂中無肉。肉滂有滂。所以得名者顯然。其說是矣。禮經釋例云。凡償尸羊俎爲正俎。其餘皆以二俎益送之。有司徹償尸之禮。尸羊俎。尸羊肉滂俎。尸豕俎。侑豕俎。主人羊俎。主人羊肉滂俎。主人豕俎。主婦羊俎。尸侑主人三魚俎。共十二俎。而七滂燔俎不與焉。然惟尸侑主人主婦。四羊俎爲正俎。其餘八俎。及尸主人羊七滂豕七滂四俎。皆以雍人所執二俎益送之。七滂有滂無肉。故載俎時不列之。注所謂南俎北俎者。卽益送之二俎也。主人獻尸。賓長設羊俎於豆南。此尸正俎也。又云。雍人授次賓疏七俎。受於鼎西。左手執俎。左廉縮之卻。右手執七枋。縮於俎上。以東面受於羊鼎之西。司馬在羊鼎之東。二手執挑七枋以挹滂。注於疏七。若是者三。尸祭肺祭酒後。次賓縮執七俎以升。若是以授尸。尸卻手受七枋。坐祭嚼之興。覆手以授賓。賓亦覆手以受。縮七於俎上以降。此羞羊七滂也。又云。司馬羞羊肉滂。縮執俎。尸祭肺嚼之興。反加於俎。司馬縮奠俎於羊滂俎南。乃載於羊俎。卒載。縮執俎以降。此羞羊肉滂也。主婦獻尸。次賓羞豕七滂。如羊七滂之禮。此羞豕七滂也。又云。司士羞豕滂。尸受如羊肉滂之禮。此羞豕滂也。上賓獻尸。司士羞滂魚也。皆益送之俎也。主人獻侑。司馬橫執羊俎以升。設於豆東。此侑正俎。主結獻侑。司士縮執豕滂以升。侑祭肺後。司士縮奠豕滂於羊俎之東。載於羊俎。卒。乃縮執俎以降。此羞豕滂也。上賓獻侑。司馬羞滂魚一如尸禮。此羞滂魚也。皆益送之俎也。主人受尸酢。長賓設羊俎於豆西。此主人正俎也。又云。

次賓羞七滫如尸禮。此羞羊七滫也。又云。司馬羞羊肉滫。縮執俎。主人祭肺嗜之與。反加於滫俎。司馬縮奠滫俎於羊俎西。乃載之。卒載。縮執虛俎以降。注言虛俎者。羊滫俎訖於此。虛不復用。此羞羊肉滫也。主婦致爵於主人。受豕七滫。受豕膋。皆如尸禮。此羞豕七滫豕膋也。上賓致爵於主人。司士羞一滫魚如尸禮。此羞滫魚也。皆益送之俎也。又主婦受尸酢。司馬設羊俎於豆南。是為主婦正俎。主婦不備三獻。故無益送之俎也。至於主人獻尸。次賓羞羊燔。縮執俎。縮一燔於俎上。醢在右。尸受祭幣後與。加於羊俎。賓縮執俎以降。主婦獻尸。次賓羞豕燔。如羊燔之禮。主人獻侑。次賓羞羊燔。主婦獻侑。次賓羞豕燔。皆如尸禮。主人受尸酢。次賓羞羊燔。主婦致爵於主人。受豕燔亦皆如尸禮。主婦受尸酢。次賓羞羊燔如主人之禮。張儀禮圖云。宐有燔俎在西。注於侑滫俎降云。羊滫俎訖。於此不復用。疏以為下羞羊燔用豕俎。非也。正祭自有燔俎。不在十一俎之內。李氏如圭曰。羞燔亦當以羊肉滫之俎。考士虞禮。羞燔俎在內西。熟上南順。注南順。於南面取縮執之便也。肝俎在燔東。然則羞燔別有俎以載之。不用雍人所執之俎。李氏之說非也。今案鄭以羞燔別有俎。見士虞禮。故此注不及之。江氏乃疑鄭不言羞燔用何俎。疎矣。云士喪禮。少牢禮。皆云今文竝作併。此古文疑今文之誤。餘詳士昏禮。

右陳鼎階下設俎俟載

主人降。受宰几。尸侑降。主人辭。尸對。

凡所以坐安體。周禮大（疏）正義曰。張氏爾岐云。自此盡主人及尸侑皆宰。掌贊玉凡玉爵。升就筵。言主人初獻之儀。獻尸獻侑受酢。

凡三大節。此獻尸一節。內授几獻爵。主婦薦豆籩。司馬載羊俎。賓長設羊俎。次賓進七滫。司馬羞肉滫。次賓羞燔。又自有八細節。主人拜送爵而主婦薦。賓長設正俎而尸祭薦。司馬挹七滫而尸祭俎。次賓授七滫而尸啐酒告旨。司馬羞肉滫而尸嗜肺。次賓羞燔而尸卒爵。此其相承相應之次。有不容稍紊者。若司馬載羊俎之下。並列十一俎。則欲以類從著諸俎之差等耳。不以其次也。○吳氏延華云。主人降受宰几者。言為受几降也。下乃受之。敷氏云。為尸受几。故尸從降。侑亦降者。從尸也。凡尸為禮之類此者。侑則從之。此所以謂之侑也。歟。今案主人辭者。辭尸之降也。注云。几所以坐安體者。案設几為坐時憑之。故云所以坐安體。餘詳士昏禮。賈疏云。引大宰者。證宰授主人几之義。儀禮釋官云。大夫之宰相家事。宰授几。主人受。一手橫執几。揖尸。禮主於尸。〔疏〕正義曰。注云。獨揖尸几。亦如天子之有大宰。詳見上篇。

俯無几。是几。主人升尸。俯升復位。位降階賓。階上位。〔疏〕正義曰。張氏爾岐云。卽上主人西面。左手執几。縮之。以禮主於尸也。

右袂推拂几。三二手橫執几。進授尸于筵前。衣袖謂之袂。推。〔疏〕正義曰。上主人二手橫執几。此獨用左手拂。去塵示新。〔疏〕執几而縮之者。使其以右袂推拂也。三者。

謂推拂之三也。拂說。仍以二手橫執而授尸於尸之筵前也。王氏士讓云。拂几則縮。授几則橫。從便也。○注盧氏詳校於注衣袖謂之袂下。增拂者外拂者外拂之也。六字。云官本據士昏禮賈疏引補。今案士昏禮單疏本引此注說。復云推

拂者。外拂之也。則是賈氏申釋語。非鄭注本文也。云推拂去塵示新者。詩雲漢。則不可推。毛傳。推。去也。廣雅釋詁。拂。去也。推拂皆有去義。故鄭以去塵釋之。士昏禮注云。拂。拭也者。爾雅釋詁云。拭。清也。去塵有清

義。故鄭又以拭解之。公羊傳注云。一往一來曰推。彼言尸進二手受于手閒。受從手閒。〔疏〕正義曰。手閒。主

郝氏敬云。主人二手執几兩端。尸併二手執几中閒。授者極慎。受者極恭。是亦注言謙之意也。主人退尸還几縮之。右手執外廉。北面奠于筵上。左之南縮

不坐。左之者。異於鬼神。生人陽長左。〔疏〕此復旋轉使縱者。以將北面縱設於筵上也。廉。邊也。右手執外廉。鬼神陰長右。不坐奠之者。几輕。

則左手執內廉可知。亦二手執之也。尸北面。右在東以東為外者。几設於筵上。以其近人者為內。稍遠於人者為外也。左之謂設於筵東上。右手據設者北面而言。此左之。據筵南向而言也。南縮猶南順。謂向南直陳之也。不坐。謂立

奠之也。注云。左之者異於鬼神者。上篇正祭。是以鬼神之禮事尸。故祝設於筵上右之。此備尸以賓客之禮事尸。故奠几於筵上左之。與彼異也。云生人陽長左。鬼神陰長右者。是申言左之之義。賓客是生人。生人陽故尚右。鬼神

陰故尚右也。云不坐奠之者。几輕者。賈疏云。決下文啐酒坐奠之言也。敷氏云。几稍高。故設之不坐。少儀曰。取俎進俎不坐。其意類此。江氏筠云。注以為几輕言其義。敷以為几高言其禮。蓋奠几不坐者。原以其物較高之故。坐

有危坐。有安坐。以危為義。則坐為敬。如几輕不坐之類是也。以安為義。則不坐為敬。如俎徹乃坐之類是也。主人東楹東北面拜。拜送几。尸復位。尸與俯皆北面

荅拜。俯拜者。〔疏〕正義曰。几為尸設。今尸荅拜而俯亦荅拜。是從於尸也。方氏苞云。立俯以俯尸也。使尸降而從於尸。〔疏〕俯不降。尸升而俯不升。尸拜而俯不拜。則似與尸抗行。以待主人之特禮。惟正獻時。尸拜俯

不與之俱拜。以當特受主人之獻耳。○禮經釋例云。授几之儀。有司徹最詳。今案為神設几無授禮。為人設几。乃有授几之儀。然亦有設而不授者。公食禮。宰夫設筵加席几。觀禮。天子設左右几是也。士昏禮。禮賓。主人迎賓升堂拜。至後主人拂几授校拜送。賓以几避。北面設于坐左之西階上。若拜。注。拂拭也。拭几者。尊賓。新之也。校。几足。聘禮。禮賓。公升側受几于序端。宰夫內拂几三。奉兩端以進。注。內拂几。不欲塵坊尊者。以進自東箱來授君。又云。公東南鄉。外拂几三卒。振袂中攝之。進西鄉。擯者告。注。告賓以公授几。又云。賓進訝受几于筵前。東面俟。公壹拜送。賓以几避。北面設几不降。階上若再拜稽首。注。几賓左几。觀禮。侯氏偕郊勞使者。侯氏與之讓升。侯氏先升授几。侯氏拜送几。使者設几答拜。及此篇皆言授几之事。然其中有異有同。此篇言宰授主人几。聘禮言宰夫授公几。昏禮觀禮不言授主人几為何人。文略。此篇及聘禮言拂几三。觀禮不言拂几。昏禮但言拂不言三。其實授几皆當拂之三。不言者。文不具也。此篇言以右袂拂。聘禮言外拂几。拂几皆當以右袂外拂之。不言者亦同。惟聘禮宰夫授公几內拂。注謂不欲塵坊尊者是也。此篇言主人二手橫執几授几。几二手受于手間。是主人執几兩端以授。昏禮授校。校為几足。在几之兩端。是亦執兩端以授也。敷謂校為左廉。非矣。聘禮宰夫奉兩端以進。公中攝之。蓋取相襲之義。非謂卑者宜執兩端。尊者宜執中間也。據經言外拂几三卒。振袂中攝之。則亦當先以左手執几。以右手拂几。拂訖。乃振右袂以二手執几中間授賓。賈氏上昏禮疏。謂聘禮公尊中執几以一手。非也。惟昏禮聘禮皆云賓以几辟。此篇及觀禮不云以几辟。賈氏謂辟几尊王使是矣。又其授之皆對面訝授受。聘禮言賓訝受几。他篇不言者。亦同。其設之皆北面皆左之。聘禮不言左之。觀禮不言北面及左之。文略。鄭注聘禮云。凡賓左几。是賓客之禮皆左几。與鬼神異也。至昏聘觀諸篇。皆主人先拜送几。而後賓設几。此編尸奠几後。主人乃拜送。又諸篇皆主人升堂乃執几授几。此篇則主人自階下執几以升。似事。主人降洗。尸侑降。尸侑降。尸辭洗。主人對卒洗揖。主人升。尸侑升。尸西楹西。北面拜洗。主人東楹東北面奠爵答拜。降盥。尸侑降。主人辭尸對卒盥。主人揖升。尸侑升。主人坐取爵酌獻尸。尸北面拜受爵。主人東楹東北面拜送爵。降盥者。為土。〔疏〕正義曰。解者皆謂此節主人獻尸之儀。主人降洗。賓降而介不降。此則尸侑同降同升。侑與介微別也。又卒洗揖。主人揖也。鄉飲卒洗。主人壹揖壹讓升。卒盥揖讓升。此卒洗揖。卒盥主人揖。皆言揖不言讓。殺於飲酒禮也。至鄉飲主人降洗。賓降。有主人辭降及賓對之。

女。此無之。據下降盥戶侑降。主人辭戶對。則此降洗戶侑降下。亦當有主人辭戶對之文。或傳寫脫也。盛氏云。凡戶侑降皆東面於西階西北上。辭洗則進。亦約鄉飲言之。姜氏云。同降而戶辭。同升而戶拜。亦正從之意也。今案侑不辭洗。不拜爵。以此禮不主於己。下別有獻侑之禮也。方氏說得之矣。見上至降盥戶侑同降。主人辭降戶對。則從戶之義也。餘詳鄉飲禮。釋例云。凡禮盛者必先盥。鄉飲獻賓拜洗後。復降盥者。爲拜時手垢。禮尤盛也。注詳鄉飲禮。○以上獻爵。○禮經釋例云。凡償戶之禮。唯戶侑及主人備三獻。自主婦以下皆一獻。禮成。案有司徹主人獻戶。此初獻也云云至末。主婦自東房薦韭菹醢坐奠于筵前。菹

在西方。婦贊者執菹醢以授主婦。主婦不與受。陪設于南。菹在東方。與取籩于房。饋贊坐設于豆西。當外列。饋在東方。婦贊者執白黑以授主婦。主婦不與受。設于初籩之南。白在西方。與邊。菹。菹本也。非菹醢醢。菹

本饗醢。醢。熬麥也。贊。熬菜實也。白。熬稻。黑。熬黍。此皆朝事之豆籩。大夫無朝事。〔疏〕正義曰。此主婦薦而用之。備戶。亦豐大夫之禮。主婦取籩與者。以饋異親之。當外列辟錮也。退。退入房也。〔疏〕戶。四豆四籩也。賈疏云。正祭先薦後獻。釋祭則先獻後薦。故祭義云。君獻尸。夫人薦豆。鄭注云。謂釋日也。則此償戶禮與天子諸侯祭同。故亦先獻後薦也。今案非菹醢醢。奠于筵前。非菹在西。則醢醢在東也。菹菹醢醢。設于非菹醢醢之南。菹

菹在東。則醢醢在西。菹菹在醢醢之南。醢醢在非菹之南。此四豆釋設之也。饋贊設于豆西當外列。在醢醢之西。與菹菹醢醢並列也。醢在東則贊在西。初籩即饋贊。以其先設者爲初也。白黑設于初籩之南。白在西則黑在東。黑在醢醢之南。白在贊之南也。此四籩亦釋設也。李氏云。陪設。重列之也。吳氏紱云。大夫償尸不更。殺降於釋。其他籩豆則皆新之。故用菹醢醢。以見非菹醢醢。亦不仍正祭之用也。注云。菹。菹本也。非菹醢醢。菹本饗醢者。周禮

醢人。朝事之豆。其實非菹醢醢。菹本饗醢。菹菹醢醢。鄭注。醢。肉汁也。菹本菹蒲根。切之四寸爲菹。三籩亦醢也。或曰有骨爲醢。無骨爲醢。此經但云非菹醢。菹菹醢醢。鄭知爲醢醢醢醢者。以醢人豆實醢醢醢醢。醢醢醢醢本。故知之也。又醢人五齊七菹。鄭注以菹本爲齊者。齊菹對文異。散亦通也。餘詳聘禮。云醢。熬麥也。贊

熬菜實也。白熬稻。黑熬黍者。周禮籩人。朝事之籩。其實纒贊。白黑形醢。醢鮑魚醢。鄭注。贊。菜實也。形醢。醢之似虎者。醢。腶生魚爲大醢。鮑者。於福室中糗乾之。出於江淮也。醢者。析乾之。出於東海。鄭司農云。熬麥曰纒。麻曰贊。稻曰白。黍曰黑。鄭此注即用司農之說。惟贊係麻子。故以稟實易之。案喪服斬衰苴絰。傳云。苴絰者。

麻之有實者也。是實爲麻子也。又齊衰牡麻經。傳云。牡麻者。桌麻也。桌麻。雄麻無實。而注云桌實者。賈疏謂鄭舉類言之。若竹器圓曰筥。方曰筥。鄭注論語云筥筥。亦是舉其類是也。籩人又云。饋食之籩。其實棗栗桃乾蕪棗實。

鄭注。乾梅也。有桃諸梅諸。是其乾者。棗似栗而小。賈疏饋食八籩。其三蓋乾桃溼梅乾棗。今案棗與栗同。又云。加籩之實。蕪棗栗脯蕪棗栗脯。鄭注重言之者。以四物爲八籩。蕪。芟也。芟。雞頭也。又云。羞籩之實。糗餌粉羞。

鄭注此二物皆粉。稻米黍米所爲也。合蒸曰餌。餅之曰羞。糗者。搗粉熬大豆爲餌。羞之黏着以粉之耳。餌言糗。羞言粉。互相足。禮經釋例云。凡實乾物之器曰籩。鄉射記脯用籩。注籩宜乾物。周禮籩實。皆乾物也。士冠禮。兩籩栗脯。既夕禮。大遣奠四籩棗糗栗脯。士虞記。籩棗黍栗擇。皆牲禮。主婦亞獻設籩棗糗栗脯。注棗。饋食之籩。糗。羞籩之實。禮所用之。下

實尸也。栗脯。加籩之實也。主婦獻祝。主婦致爵于主人。賓致爵于主婦。籩皆棗糗。禮經所載。祇有籩實白黑棗栗脯。既夕禮。大遣奠四籩棗糗栗脯。士虞記。籩棗黍栗擇。皆牲禮。主婦亞獻設籩棗糗栗脯。注棗。饋食之籩。糗。羞籩之實。禮所用之。下

備物也。又周禮無股脩。而禮經有股脩者。考莊二十四年公羊傳。股脩云乎。何注。脩脩者。脯也。故周禮不重出也。今案股亦作段。又作段。段段皆取撻治之意。鄭注周禮。脩人。乾肉有脯。注云。薄析曰脯。撻之而施薑桂曰脩。下主婦獻尸取糗與股脩。注亦云。股脩。撻肉之脯。是析言之。脯與股脩微有異。統言之。則皆脯也。故膳夫注。又引鄭司

農云。脩。脯也。說文同。云此皆朝事之豆籩。大夫無朝事而用之。僎尸。亦豐大夫之禮者。上篇正祭用韭菹醢醢。注云朝事之豆也。而饋食用之。豐大夫禮。今以朝事之豆籩。而用之。僎尸。亦是豐大夫禮。故云亦也。天子諸侯正祭。坐尸於堂。北面而事之。謂之朝事。大夫士無之。詳特牲饋食之禮。不諷日下。積氏云。正祭用韭菹醢醢。葵菹蠃醢。至僎尸去葵菹蠃醢。易以菹菹醢醢。則全用朝事之豆籩矣。以非正祭。且祇用其四。故不嫌也。云主婦取籩與者。以饋

異親之者。謂主婦不使婦贊者執以授。而自取籩實於房。以豆易爲籩。所饋異。故特與取以示親之也。云當外列。則籩也者。盛氏云。外辟。謂豆之南一列也。菹菹醢醢在韭菹醢醢之南。故曰外列。籩實之位。必當外列者。以韭菹之西。當

空之以待籩也。今案盛說極明。籩設於韭菹之西。見下主婦亞獻節。○以上主婦薦豆籩。乃升。升牲體於。〔疏〕正義曰。上卒熱乃升羊豕魚三鼎。是自饋升於鼎。故特明。司馬枵羊亦司馬載。載右體。肩臂肫骼臠。正脊一。脰脊一。橫脊一。短脅一。正脅一。代脅一。腸一。

之。故特明。司馬枵羊亦司馬載。載右體。肩臂肫骼臠。正脊一。脰脊一。橫脊一。短脅一。正脅一。代脅一。腸一。

胄一祭肺一載于一俎。言熟尸俎。復序體者。明所舉肩胛存焉。亦著脊骨。皆一骨也。臠在〔疏〕正義曰。張氏

正俎。載已卽當設之。豆南者。吳氏延華云。此正俎。不用他俎之實。以次並載於此。司馬兩也。一匕一載。下司士

同。今案凡升羊皆司馬。升豕皆司士。下不言者可知也。敖氏云。實尸主於飲酒。此俎乃有祭肺者盛之。注云。言

熱尸俎復序體者。明所舉肩胛存焉。亦著脊骨皆一骨也者。上篇正祭。肩臂臠臠。正脊一。脰脊一。橫脊一。短脊

一。正脊一。代脊一。皆二骨以並。此篇但言熟尸俎。恐人疑尸所舉。加於胛俎者不在焉。又恐人疑脊骨皆二骨以並。

故復序之。如此明正祭時。尸所舉脊骨肩胛之屬皆存焉。是神俎胛俎並用也。不云皆二骨以並。則脊骨皆一骨亦見也。

脊骨皆一骨者。分其一以爲羊肉滂俎也。注但云所舉肩胛存焉。不及脊骨者。以肩胛無所分。全存於於是。故據肩胛言

之也。云臠在下者。折分之以爲肉滂。既也者。正祭序臠在臠胛上。此在下者。敖氏云。臠後於胛者。以其折也。折

之則不爲全體。而在全體之下矣。臠必折者。見其既於神俎。且以所折爲肉滂俎也。其脊骨皆一骨。及腸胃各一者。折

義亦如之。今案注折分之以爲肉滂俎也。俎字。李氏集釋本作既。戴氏震云。作俎誤。據放云見其既於神俎。似注本

作既。此俎與正祭俎異者。脊骨腸胃祭肺皆一。又無舉肺。且折分其臠也。臠折見下。云一俎謂司士所設羊鼎西第一

俎者。卽羊鼎西之北俎也。陳鼎北上。四俎設於三鼎之西。亦當以北爲上。則尸俎最在北。俛俎在尸俎之南。主人俎

在俛俎之南。主婦俎在主人俎之南也。羊鼎西有二俎。故特言第一以別之。謂自北而南。此爲第一俎也。賈誼兩岐。辨

〔疏〕正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。張氏

正義曰。

雍人所設在南者。案鼎西四俎。司士所設者。卽尸侑主人主婦之羊正俎也。羊俎西二俎。雍人所設者。卽益送之俎也。經以羊肉滂載于南俎。則豕俎爲北俎矣。故下豕俎注云。謂雍人所設在北者。上雍人合執二俎。注云。其南俎司馬以羞羊七滂。羊肉滂。其北俎司士以羞豕七滂。豕膾滂魚。亦據此經言也。云此以下十一俎。俟時而載。於此歷說之爾者。賈疏云。十一俎者。卽尸之羊肉滂。一也。豕膾俎。二也。侑之羊俎。三也。豕俎。四也。主人羊俎。五也。羊肉滂俎。六也。豕膾。七也。主婦羊俎。八也。尸侑主人三者。皆有魚俎。是其十一。通尸羊正俎爲十二俎。其四俎尸侑主人主婦。載羊體俎皆爲正俎。其餘八俎。以雍人所執二俎益送往還。故有八。其實止二俎也。今案此八俎外。尸主人又各有羊七滂豕七滂凡四俎。皆用益送之俎。經不列之者。以七滂有滂無肉。故不在體載之列。又羞燔別有俎。不用益送之俎。俱詳雍人合執二俎陳于羊俎西下。俟時而載。謂自羊肉滂俎以下十一俎。此時皆未載。俟進時乃載。因上正俎歷陳之耳。楊氏復云。主人獻尸羞羊俎。及主婦獻尸始羞豕膾。及賓作三獻之爵。始羞滂魚俎。今並述於主人獻尸之時者。以載俎事同一類。故以類相從。庶使易見也。不惟此也。主人獻俎羞羊俎。主婦獻俎奠豕膾。又尸酢主人羞胾羊俎。主婦致爵于主人始羞豕膾。又主婦羊俎。亦尸酢主婦始用之。今並述於主人獻尸之下者。亦欲以類相從也。鄭注云。此以下十一俎。俟時而載。於此歷說之爾。蓋謂此也。姜氏兆錫云。據本章十二俎。似同時自鼎升載。注謂先載一俎。而十一俎乃俟時而載者。以下經定之也。今案楊氏姜氏之說是也。或謂正俎四可預載。不必俟時。非矣。今文滂爲汁。詳士昏禮。司士柝豕亦司士載亦右體肩臂肫

胙臠正脊一脰脊一橫脊一短脅一正脅一代脅一膚五膾肺一載于一俎。臠在下者。順羊也。俎〔疏〕

正義曰。張氏爾岐云。此與上羊肉滂並事尸加俎。用雍人所設二俎傳送之者。注云。臠在下者。順羊也者。賈疏云。以其豕膾不折臠。臠亦在下。順上羊膾在下。故亦在也。敷氏謂豕俎之體骨。皆放於羊俎是矣。而又云豕膾亦折。誤。褚氏云。羊膾之折。以分用於羊正俎羊肉滂俎也。豕止一俎。折此臠體。將安用之。云俎謂雍人所設在北者。雍人所設止二俎。上載羊肉滂爲南俎。則此爲北俎明矣。經不言北。可知也。敷氏謂此俎亦南俎。非。辨見前。

侑俎羊左肩左肫正脊一脅一腸一胃一切肺一載于一俎。侑俎豕左肩折正脊一脅一膚三切肺一

載于一俎。侑俎用左體。侑賤。其羊俎過三體有肫。尊之加也。豕左肩折。折分爲長兄弟俎也。切肺亦祭肺互〔疏〕

言之爾。無羊滂。下尸也。豕又祭肺。不膾肺。不備禮。俎司士所設羊鼎西之北俎也。豕俎與尸同。

正義曰。載于一俎下。復出侑俎二字。方氏苞云。再見衍文。膚三。楊作膚一。據下注當從楊本。盧氏詳校云。吳云案下。降階注云。降於侑羊體一。而增豕膚三。謂膚三爲增於侑俎。似侑俎無膚三也。盛氏亦疑衍。楊本三作一。案李氏如圭下注云。膚三增於主婦俎二。則李本與各本同。宜考。張氏爾岐云。羊左肩一俎。是侑正俎。豕俎則加俎。亦用雍人所設俎加之也。注云。侑俎用左體。侑賤者。褚氏云。右體舉載尸俎。侑以下止得用左矣。獨言侑賤者。蓋賤則不妨明言左體。若主人尊。雖用左體亦空其文。不言左。注蓋對下俎而言。云其羊俎過三體有肫。尊之加也者。李氏云。體奇而侑羊俎四體。尊侑而加肫也。云豕左肩折。折分爲長兄弟俎也者。據下主人獻兄弟。設薦俎衆儀。唯先生之膏折。故鄭知先生卽長兄弟。以此折謂折分爲長兄弟俎也。彼注亦云。先生長兄弟。折。豕左肩之折。與此注義同。云無羊滄。下尸也者。賈疏云。直云無羊滄。不云肉者。以匕滄肉滄皆無。故直云無羊滄。以包二者。尸皆有。侑皆無。故云下尸也。云豕又祭肺。不膾肺。不備禮者。祭肺。卽切肺也。賈疏云。上尸羊俎有祭肺。豕俎有膾肺。是備禮。侑羊俎豕俎皆切肺。故曰不備禮也。云俎。司土所設羊鼎西之北俎也者。此俎。謂侑羊俎也。盧氏詳校引吳云。案上司馬札羊注云。一俎謂司土所設。羊鼎西第一俎。彼第一則此當第二。不應反在其北。疑北字是次字之譌。然疏已作北俎釋之矣。今案次與北形略似。故易譌。吳氏以北爲次是也。據下注以俎爲司土所設豕鼎西俎。主婦俎爲司土所設魚鼎西俎。如謂侑俎在北。尸俎在南。則尸俎之南。尙有主人主婦俎。亦不得爲第一。且陳鼎北上。羊鼎最在北。豕鼎在羊鼎之南。魚鼎又在豕鼎之南。俎順鼎之序。亦以北爲上。羊鼎西有二俎。故尸俎在北爲第一。侑俎在南次之。主人俎在豕鼎西又次之。主婦俎在魚鼎西又次之。如以南爲上。則當以魚鼎西之俎爲第一。若侑俎在北。尸俎在侑俎之南。既非北上。又非南上。安所取之。故知此注北字。定當爲次之譌也。賈上疏云。鄭君見羊肉滄俎在豕俎之南。羊尊豕卑。明尸俎在侑俎之南。又引或解云。言第一者。最在北。故侑俎下注云。司土所設羊鼎西之北俎也。明北俎在俎之南。是賈亦有疑於北字。故爲此兩解。而不能斷北字爲譌。又以羊肉滄俎在豕俎南爲倒。致後人駁注者多。不知羊肉滄俎在豕俎南。乃益送之俎。與正俎異。此尸俎主人主婦之正俎。是司土設在豕鼎西者。益送之俎。是雍人設在羊俎西者。正俎以北爲上。取與鼎相順之義。益送之俎以南爲上。則取相變之例。不得執彼例此。江氏筠云。羊肉滄之所以在豕南者。此禮用少牢一牲不得牢稱。實因羊豕具而名之也。陳牲門外時。羊豕豕西。正祭設俎時。羊南豕北。俱二者並列。至此侑尸時。堂上所設唯四羊俎而無豕俎。鼎西正俎。亦唯四羊俎而無豕俎。故以此益送豕俎。設之羊肉滄俎之北。俎列自北爲首。使二列之首。東列見羊。西列見豕。以示二者具在。則尸侑二俎。曷爲放此設之。此當以賈疏後說爲正也。案江氏雖不能辨注北字爲誤。而訂賈疏甚精。云豕俎與尸同者。謂與尸豕俎。同用

雍人所設羊俎。胾俎。羊肺一。祭肺一。載于一俎。羊肉滫。臂一。脊一。膈一。胃一。臍肺一。載于一俎。豕脊

臂一。脊一。膈一。膚三。臍肺一。載于一俎。胾俎。主人俎。無體。遠下尸也。以肺代之。肺尊也。加羊肉滫而有體。順而臠也。胾俎。司士所設豕鼎西俎也。其滫俎與尸俎同。豕俎又與尸豕俎同。〔疏〕正義曰。張氏爾岐云。羊肺一

加俎。亦皆用雍人所設俎益送之。注云。胾俎主人俎。無體遠下尸也者。侑正俎用左體四。是下尸。此主人正俎無體。是遠下尸也。云以肺代之。肺尊也者。主人俎無體而僅有二肺。以肺代體。肺為氣主。故云尊也。云加羊肉滫而

有體。崇尸惠。亦尊主人者。以主人有羊肉滫加俎。與尸同。正俎無體。而加俎有體。於尸胾主人時設之。是崇尸惠也。侑無羊肉滫俎。而主人有之。是亦尊主人也。云臂左臂也。侑用肩。主人用臂。下之也者。右體已用於尸俎。

故知此臂為左臂。周人貴肩。則肩貴於臂。用臂是下侑也。云不言左臂者。大夫尊。空其文也者。賈疏云。牲右體貴。左體賤。侑用左體。皆言左肩左肱。今主人用左臂。直云臂不云左者。大夫尊。故空其文。似若得用右體然。今案鄭

見上侑俎及下主婦俎俱言左。獨主人俎不言左。故為此說。然其實右體。尸俎已盡用之。則自侑以下皆用左體可知。經不言左者。以文已見於上下。故省之耳。鄭賈之說。未免迂曲。云降於侑羊體一。而增豕膚三。有所屈有所申。亦

所謂順而臠也者。李氏云。羊肉滫三體降於侑羊俎一。為屈。膚三增於主婦俎二。則申。臠。猶拾也。拾取上禮用之。敖氏云。正俎太賤。故加俎宜用尊體。其脊脅之屬。亦不嫌與尸同也。豕脊。猶言豕俎也。豕脊體數乃放羊肉滫者。

亦以羊俎太簡故爾。今案李氏以增豕膚三為對主婦俎言。則無疑於侑俎膚三二字。然案注文義似對侑俎言也。敖氏說足補注義。故錄之。順而臠。禮器文。彼注云。謂若君沐梁。大夫沐稷。士沐粢。賈疏云。大夫不沐梁。屈於君。士

則申與君同。是亦屈中之義。故引為證也。云胾俎司士所設豕鼎西俎也。其滫俎與尸俎同。豕俎又與尸豕俎同者。主設豕鼎西俎。謂羊正俎也。其羊肉滫俎。用雍人所設之內俎益送。豕俎用雍人所設之北俎益送。皆與尸同也。

婦俎。羊左膈脊一。膈一。腸一。胃一。膚一。臍羊肺一。載于一俎。無豕體而有膚。以主人無羊體。不敢備也。無祭承膚下。嫌也。膈在羊肺上。則羊豕之體。〔疏〕正義曰。張氏爾岐云。主婦有正俎。無加俎。今案主婦俎用膈。又

名同相亞也。其俎司士所設。在魚鼎西者。〔疏〕下於主人也。注云。無豕體而有膚。以主人無羊體。不敢備也者。

承膚下。嫌也。膈在羊肺上。則羊豕之體。〔疏〕正義曰。張氏爾岐云。主婦有正俎。無加俎。今案主婦俎用膈。又

名同相亞也。其俎司士所設。在魚鼎西者。〔疏〕下於主人也。注云。無豕體而有膚。以主人無羊體。不敢備也者。

賈疏云。以主人俎無羊體。故主婦俎亦無豕體。敖氏云。必用膚者。明其可用豕膏而不用也。亦與胙俎惟用羊肺之意相近。云無祭肺。有膾肺。亦下侑也。祭肺尊者。膾肺卽舉肺也。祭肺尊於舉肺。褚氏云。祭肺舉肺兼有爲備禮。尸肺胙俎是也。缺其一卽爲不備。侑無舉肺。主婦無祭肺。是也。同一不備。而有祭肺者爲隆。以其事神之禮也。有舉肺者爲殺。以其生人之禮也。今侑有祭肺。主婦有舉肺。故注云下於侑。云言膾羊肺者。文承膚下。嫌也者。賈疏云。肺文承膚下。有豕肺之嫌。故須辨之。云膚在羊肺上。則豕豕之體。名同相亞也者。李氏云。豕之膚。猶羊之腸胃。故膚次腸胃下。羊肺上。今案羊肺與豕肺同名肺。故豕肺次膚下。羊肺亦次膚下。故云名同相亞也。賈疏云。下文主人獻賓之時。司士設俎。羊胾一。腸一。胃一。切肺一。膚一。所以膚又在肺下者。彼取用之先後。故退膚在下。司士枕魚亦司士載尸俎五魚橫載之。侑主人皆

一魚亦橫載之皆加膾祭于其上橫載之者。異於牲體。彌變於神。膾讀如殷壽之壽。刳魚〔疏〕正義曰。此尸

之俎也。張氏爾岐云。魚三俎。皆用尸豕俎益送之。亦若侑主人之豕膏。吳氏紱云。尸之魚俎。不與前併。序之而在此者。欲使魚俎三爲類也。吳氏廷華云。上篇十五魚。此唯七魚者。餘以爲膾也。注云。橫載之者。異於牲體。彌變於神者。李氏云。食生薦神。魚俎縮俎右首。此橫於俎。則進其尾也。少儀曰。羞濡魚者進尾。冬右腴。夏右膾。祭膾。濡魚。此所謂魚滄。褚氏云。凡羞魚之法。皆縮載于俎。橫設席前。魚於俎爲縮。於席爲橫矣。祭祀與生人禮同也。其異者。祭祀寢左而進腴。生人寢右而進膾耳。若橫載于俎。於俎橫則於席縮矣。故得進尾。而冬夏又有右腴右膾之別。僖戶既異正祭。又異食生人。進腴則疑於神之。進膾又疑於人之。故橫載于俎以示變。正祭牲體橫。今亦橫。先後同。魚則正祭縮而今橫。先後異矣。是以注云異於牲體。彌變於神也。今案羞魚之法。互詳上篇司士三人升魚腊膚下。云膾讀如殷壽之壽。刳魚時割其腹以爲大膾也。可用祭也者。案少儀祭膾注云。膾。大膾。謂刳魚腹也。膾讀如壽。孔疏膾謂刳魚腹下爲大膾。此處肥美。故食魚則刳取以祭先也。今案食時取膾以祭。故名膾祭。經云皆加膾。祭於其上。謂尸侑主人之魚俎。皆加膾於其上。以備祭。注所云可用祭是也。賈疏云。膾讀如殷壽之壽者。讀從士冠禮。郊特牲周弁殷壽。壽。覆也。可以覆首。此亦取魚腹反覆於上以擬祭。胡氏承琪云。案士冠禮注云。壽名出於膾。膾。覆也。爾雅。輒。大也。壽本無大覆二義。此注云割其腹以爲大膾。周禮膳人注云。公食大夫禮曰。庶羞皆有大。有司曰。主人亦一魚加膾祭於其上。大者載之大膾。膾者魚之反覆。膾又詁曰大。二者同矣。是鄭云膾讀如壽者。蓋兼取大覆二意。云其俎又與尸豕俎同者。謂此三魚俎。亦用雍人所設之北俎益送。與尸豕俎同也。○以上司馬載羊俎。

張氏爾岐云。以上皆司馬載尸正俎。途歷數十一俎體物。皆俟事至乃載。非此時遽已載也。卒升。載尸羊俎。已也。已。疏正義曰。注云已載尸羊俎者。上因司馬載尸羊載。

尸羊俎。故注以經卒升為指尸羊俎言也。敖氏以卒升。謂已升四羊俎。姜氏兆錫云。此下獻尸侑及主人主婦所言設俎。言羞清。又言羞膏。凡皆各言載。與加載於羊俎。而羊豕匕清俎。乃次賓羞於尸前。而四縮執以退者。則注止以卒升。

為升尸羊俎。固自得之。今案羞說是也。賈疏云。從上文獻尸下盡乃卒爵。有五節。從主人獻酒於尸。并主婦設饌豆。是其一也。賓長設俎。二也。次賓羞羊匕清。三也。司馬羞肉清。四也。次賓羞羊俎。乃卒爵。五也。賓長

設羊俎于豆南。賓降尸升筵自西方坐。左執爵。右取韭菹。擗于三豆。祭于豆間。尸取饗。賁宰夫贊者取

白黑以授尸。尸受。兼祭于豆祭。賓長。疏正義曰。此賓長設正俎而尸祭也。敖氏云。賓長設俎。尊尸之正

爵。未奠也。主婦設薦。賓長設俎。於是尸乃升筵。斯須之閒耳。以堂上薦豆籩。堂下匕載。事可並行也。積氏寅亮云。設俎之節。即躡於設豆籩後不相隔。饗費在北近。故自取。白黑在南遠。故須贊授。儀禮釋官云。宰夫贊者。宰

夫之屬。義與上篇有司贊者同。今案豆南。昌滄醴之南也。尸升筵自西方。與鄉飲酒賓升席自西方同。又凡執爵皆左手。祭薦皆右手。禮經釋例詳言之。俱見鄉飲酒禮。注云。賓長上賓者。詳下三獻節內上賓洗爵以升下。以上賓長

設羊俎。雍人授次賓疏匕與俎。受于鼎西。左手執俎。左廉縮之御。右手執匕枋。縮于俎上。以東面受于羊

鼎之西。司馬在羊鼎之東。二手執桃匕枋以挹清。注于疏匕。若是者三。桃謂之獻。讀如或春或抗之抗字。或作桃者。秦人語也。此二匕者。

皆有淺斗。狀如飯椀。桃長枋。可以持物於器。疏釋文。校勘記云。桃匕。唐石經。徐德通解要義楊氏。俱作桃。中者。注猶寫也。今文桃作抗。挹皆為扱。釋文。集釋數氏。俱作桃。當以桃為正。今從石經作桃。校勘記又

云。諸本經文作桃者。注中四桃字亦俱作桃。宋本釋文于或作桃。句作桃。集釋數氏俱作桃。今從殿本俱作桃。抗各本作抗。毛本誤作桃。殿本或抗之抗二抗字。俱作桃。亦誤。據周禮說文當作抗。楊氏作掄。蓋據今毛詩本改也。惠

氏棟云。今毛詩生民云。或春或掄。毛傳云。掄。抒白也。不作抗者。周禮地官春人。女春抗二人。注云。女奴能春與抗者。抗。抒白也。詩云。或春或抗。董氏引韓詩掄作抗。鄭先通韓詩。故讀從之。說文。扱。抒白。从爪白。詩

曰或籩或豆。豆或作抗。从手亢。或作抗。从白亢。案詩釋文云。掄。說文作音。音訓又與掄同。明竈當作春。今案說文引詩或籩或豆。籩係春字之誤。豆即抗字。與鄭禮注引詩同。是其字當作抗也。斗各本皆作升。今據段氏說文注。王氏廣雅疏證所引改正。操。嚴本作慘。校勘記云。集釋放氏俱作操。要義作操。宋本釋文作操。今本釋文作操。楊氏誤作慘。魏氏曰。操當如此慘。七消反。周學健云。操慘經史互譌。操慘等字亦然。蓋曹魏時避諱所改。其實音義迥別。案方言卷五云。甬。燕之東北。朝鮮洌水之間。謂之甬。趙魏之間謂之臬。然則歛桃操。猶甬臬也。此操字當从臬之證也。操慘俱从手。操慘俱从木。今本作慘从木。此操字當从木之證也。今案飯操字作操爲是。說文。操。把持也。慘。長木兒。皆與七義不合。操車。穀中空也。从木臬聲。讀若戲。差爲近之。盛氏謂當作慘。據詩疏引說文云。慘。斂也。義亦未協。拊。校勘記云。徐本釋文集釋通解俱作拊。楊氏作杼。今案說文拊。拊拊皆互訓。嚴本亦作拊。今從之。寫毛本作瀉。校勘記云。徐本彘氏集釋通解楊氏俱作瀉。今從嚴本作瀉。○此及下三節。乃司馬挹七消而尸祭俎。次賓授七消而尸啐酒皆旨也。疏七與俎四。雍人所執以陳者。故雍人授之。此俎即益送之南俎也。執七枋以受滄。是身當俎下端也。左手執俎。左廉乃縮之。是授受時皆橫執俎也。縮執俎以受于鼎西者。惟此與豕七消耳。二手執桃七枋。敬其事。不游手也。姜氏兆錫云。受于鼎西。次賓受也。又言以東面受于羊鼎之西者。申明之耳。左廉。俎之左邊也。卻。仰也。七枋。疏七枋也。盛氏世佐云。受于鼎西。次賓受疏七與俎於雍人也。此俎雖陳于羊俎西。是時羊俎已設於尸席前。其地空。故直云鼎西也。俎西縮以南爲左。次賓以左手執俎。左廉而縮之。則是西面受而身當俎之上端矣。陳俎時。疏七覆於其上西枋。賓既西面受俎。乃仰右手執七。轉其枋使近身。而於俎仍爲縮也。手云卻。則七亦卻可知。必卻之者。以將受滄也。云以東面受于羊鼎之西者。謂次賓受七俎訖。乃轉而東面以與滄於司馬也。此與上受于鼎西之文雖同。而所受則異。雖同在羊鼎之西。而所面亦不同。今案受于鼎西。是受疏七與俎受于羊鼎之西。是受滄經特云以東面。則上受于鼎西爲西面可知。盛氏分別甚精。但受時雖有西面東面之異。而其在羊鼎之西則同。上僅言鼎西。下文。下特言羊鼎之西。明此所受者爲羊滄。當就羊鼎取之。與下司馬在羊鼎之東相對爲文也。次賓執疏七枋以受滄。司馬執桃七枋以挹滄于鼎而注之。若是者三。三挹三注也。敎氏云。二手執桃七枋。敬其事。不游手也。王氏士讓云。昏禮。大羹滄。在饗。尙熱也。此滄雖已在鼎。遠於饗。然其挹之亦臨饗食方取之。挹之三者。禮以三爲成也。注云。桃謂之歛者。胡氏承琪云。爾雅。臠謂之臠。郭注云。皆古鞞錡字。臠亦作桃。周頌序乃錢鑄。傳云。錢。桃也。饗亦作甬。方音。甬。燕之東北。朝鮮洌水之間。謂之臠。鄭此注云。桃謂之歛。猶臠謂之臠矣。郝氏懿行爾雅義疏亦云。有司微注桃謂之歛。疑臠臠之異文。云譏如或春或抗之抗者。此譏從

其音。亦從其義。抗爲扞曰出來。桃以扞鼎出滫。義亦同也。云字或作桃者。秦人語也者。此鄭以方音釋古文。之爲桃也。胡氏則以此句桃字當作挑。謂或本作挑。如今人猶有名小勺爲挑者。音土貂反。云此二七者。皆有淺斗。狀如飯椀者。賈疏云。言淺斗。對尋常勺斗淺。此淺耳。廣雅。彙。而也。王氏疏證以此注與雷謂之彙。義亦相近。云桃長枋可以扞物於器中者。案上注云。疏七七柄有刻飾者。此云桃長枋。皆以明爲七之器。其制之異。見與七牲體者殊也。桃七以扞滫而注於鼎西。次賓所執之疏七。故枋宜長。疏七則盛滫而進於尸。故枋須刻飾以致其華。疏是刻鏤之名。明堂位灑屏疏勺。皆是有刻飾者。王氏士讓云。以桃七注於疏七。則桃七小疏七大可知。云注猶寫也者。寫與曲禮器之灑者不寫。其餘皆寫之寫義同。作瀉非矣。云今文桃作抗者。鄭雖讀桃爲抗。而其字仍從古文作桃。故盛今文不從也。云挹皆爲扱者。皆下挹羊羹等文也。說文。挹。扞也。扱。收也。鄭以作挹義切。故亦從古文。不從今文也。尸與左執爵。右取肺坐祭之祭酒與左執爵。肺。羊。〔疏〕正義曰。張氏爾岐云。尸與。承上文尸坐祭豆。復言左執爵。以右手將受七也。賈疏云。上載尸羊正俎云。祭肺一。故知是羊俎。上祭肺其羊肉滫。雖有噴肺一。此時未升。次賓縮執七俎以升。若是以授尸。尸卻手受

七枋坐祭臍之興。覆手以授賓。賓亦覆手以受。縮七于俎上以降。臍滫者。明滫肉加耳。〔疏〕正義曰。李氏

七滫無肉。肉滫無汁。七滫肉滫。羊豕皆有之。豕不曰肉滫而曰豕香。曰肉滫者。言肉初在滫中。曰香者。明在俎時無汁。羊豕互文也。魚無七滫。言滫魚者。明魚在滫耳。俎降以俟羞羊肉滫。敖氏云。若是有者。謂執七俎之儀無變也。

卻手受七枋。則七內鄉而便於用。覆手以授賓。明其變於有事之時。次賓亦覆手以受。統於尊者也。祭滫如祭酒然。亦注於地。他時滫不祭。此祭者。重其在俎也。滫與肉滫相將之物。故以此先肉滫而進之。張氏爾岐云。以降者。以

此七俎而降。今案者是以授。謂亦縮執七俎以授也。但云尸卻手受七枋。則受七不受俎矣。下覆手授賓。亦是以七授之。賓受七亦縮於俎上執之以降。蓋僕尸唯羊俎爲正俎。設於堂上。其羊肉滫豕香滫魚俎。皆以其實併載于羊俎。

而以盧俎降。不與羊俎同設。此七滫俎但有滫。無體可載。故祭臍後即以七俎降也。注云。臍滫者。明滫肉加耳。嘗之以其汁尙味者。以七滫肉滫。皆是加俎。而進七滫先於肉滫。故臍之以示尙味。張氏爾岐云。滫在鼎已調。故云

尙味。若大羹則不在鼎。不調也。姜氏兆錫云。次賓進七滫。尸臍之而後。司馬羞羊肉滫於尸前。蓋以汁先肉。如乘

章先牛之義。此注所以云無肉直汁也。或疑酒曰啐。羹曰嘗。牲體載載肝燔之屬皆曰臍。汁無肉。應如錡羹言嘗大羹

不嘖之例。此言嘖。蓋亦有肉也。今案姜氏謂以汁先肉是矣。而又引或說。疑涪言嘖亦有肉。不知此注以嘗尸席末嘖。二字亦通。吳氏延華疑義云。說文。嘖。嘗也。據影命。大保受同祭嘖。是酒言嘖也。故汁亦言嘖。

坐啐酒與坐奠爵。拜告旨。執爵以與主人。北面于東楹東。荅拜。旨。美也。拜告酒美。荅主。〔疏〕正義曰。人。意。古文曰。東楹之東。〔疏〕王氏士讓云。上篇正祭。尸不啐奠。不告旨。大夫之禮。尸彌尊也。此借尸則實道矣。故啐奠告旨也。又云。特牲尸告旨。主人拜。尸荅拜。此尸先拜。主人荅拜者。彼正祭尸尊。此借尸卑同於賓禮也。鄉飲鄉射。皆先拜而後告旨。敖氏云。拜告旨。不降筵。以有後事也。云主人北面于東楹東。明其復位。下放此。注云。古文曰。東楹之東者。古文東楹下有之字。今文無。鄭以前後多云東楹東與西楹西相對爲文。故從今文。不從古文也。○以上次賓授七涪。司

馬羞羊肉涪。縮執俎尸坐奠爵與取肺坐。絕祭嘖之與反加于俎。司馬縮奠俎于羊涪俎南。乃載于羊

俎。卒載俎。縮執俎以降。絕祭。絕肺末以祭。周禮曰。絕祭。涪使。〔疏〕正義曰。司馬縮奠俎于羊涪俎南。唐石經

衍。方氏苞云。上次賓所進七涪俎。既執以降。此時堂上唯有羊俎。傳寫誤衍涪。李氏又引下尸辭主人。司馬縮奠涪

俎于羊俎西爲證。張氏爾岐云。觀下受醑羞肉涪節。當是縮奠涪俎于羊俎南。以涪爲在奠字下。其說是也。今仍石經

之文。而附辨於此。卒載縮執俎以降。各本多作卒載俎。縮執俎以降。集釋作卒載俎縮執以降。核勘記云。周學健云。

石經載下無俎字。案今本石經載縮二字已壞。補缺誤補俎字。遂脫縮字。周所據。猶未壞本也。又戴校集釋。謂唐石

經執下無俎字。亦不然。今案下羞羊播節。云賓縮執俎以降。尸辭主人節。云卒載縮執虛俎以降。主婦獻佑及尸作三

獻之爵節。皆云卒乃縮執俎以降。據此則載下無俎字。執下有俎字明矣。○此司馬羞肉涪而尸嘖肺也。楊氏復云。正

俎皆橫執。橫。發。加俎皆縮執。縮奠。張氏爾岐云。司馬縮執縮奠之俎。羊肉涪俎也。卽雍人所設益送之南俎也。盛氏

世佐云。羊肉涪。卽上司馬所七載于南俎者。其實自臠折至嘖肺凡六物。與取肺。卽此俎所盛之嘖肺也。反加于俎者。

反之於羊肉涪俎也。必奠于羊俎南者。恒載也。乃載于羊俎者。謂以羞俎所實六物。悉載于正俎也。卒載縮執俎以降

者。加俎不與正俎同設也。○案注以羞羊七涪羊肉涪。皆用雍人所設之南俎。敖氏以羞羊七涪爲用北俎。羞羊肉涪爲

用南俎。褚氏寅亮申敖說。謂方羞羊七涪時。羊肉涪俎卽當載而俟。故可踵進。若仍俟羊七涪之俎則羞之也。退非敬

浩於俎而進之。未遲也。褚說非。注云。絕祭。絕肺未以祭。周禮曰。絕祭者。案周禮大祝職。辨九祭。七曰絕祭。鄭司農云。絕祭。絕未以祭是也。劉氏亢拱云。案祭肺一手祭之。膾肺則兩手祭之。故祭祭肺者。左執爵而祭。膾肺者必奠爵也。今案膾肺即離肺。割而未斷。故須用兩手絕以祭也。祭肺則割之已斷。故可一手取以祭也。云浩使次賓。肉使司馬。大夫禮多。崇敬也者。大夫祭執事者衆。故分使之。見其禮多。亦以廣敬。對士助祭人少。儀簡言也。○以上司馬。尸坐執爵以興。次賓羞羊燔。縮執俎。縮一燔于俎上。鹽在右。尸左執爵受燔。僕于鹽。坐振祭。膾之。興加于羊俎。賓縮執俎以降。燔（疏）正義曰。此及下節。乃次賓羞燔而尸卒爵也。尸坐執爵。亦承上興言之。廷華云。受燔有受。方氏苞云。浩中羊肉。宜載于羊俎。故司馬奠浩俎于羊俎南而載之。縮俎之燔。則一而已。尸祭膾。即以加于羊俎。故羞燔者執俎以降。別無事也。今案羞燔別有列陳於塾。不用益送之俎。詳前雍人合執二俎陳于羊俎西下。賈疏詩云。載燔載烈。注云。傳火曰燔。貫之加于火曰烈。烈即炙也。尸降筵。北面于西楹西坐。卒爵。燔。燔肉也。注以炙釋燔者。燔炙對文異。散亦通。詳特性兄弟長以燔從下。

執爵以興。坐奠爵。拜執爵以興。主人北面于東楹東荅拜。主人受爵。尸升筵。立于筵末。（疏）正義曰。下降筵。皆云自北方。此尸升筵。經云自西方。降筵不云自何方者。據禮經釋例云。鄉飲鄉射。主人獻賓。賓降席。注皆云降席席西也。是賓升降皆自西方。然則此尸降筵。亦自西方歟。○以上次賓羞燔。○李氏云。主人獻尸之從獻五。籩豆一。羊正俎二。羊七滂三。羊肉滂四。羊燔五。侑降於尸。無羊七滂。羊肉滂。主人受爵從獻與尸同五。主婦與侑同三。尊卑之差也。禮經釋例云。凡侑尸。主人獻。其從獻皆用羊。主婦獻。其從獻皆用豕。上賓獻。其從獻皆用魚。有司徹主人初獻尸。實長設羊俎。次賓羞羊七滂。司馬羞羊肉滂。次賓羞羊燔。主人獻侑。司馬設羊俎。次賓羞羊燔。是主人獻尸獻侑。其從獻皆用羊也。主人受尸酢。長賓設羊俎。次賓羞羊七滂。司馬羞羊肉滂。次賓羞羊燔。皆如尸禮。主婦受尸酢。司馬設羊俎。次賓羞羊燔。皆於房中。是主人主婦受尸酢。其從獻亦皆用羊也。主婦亞獻尸。次賓羞豕七滂。司馬羞豕香。次賓羞羊燔。主婦獻侑。司馬羞豕香。次賓羞豕燔。主婦致爵于主人。其受豕七滂。受豕香。受豕燔。皆如尸禮。是主婦獻尸獻侑。及致爵于主人。其從獻皆用豕也。上賓三獻尸。尸奠爵于薦左。至主人獻長賓以及獻私人。舉尸作三獻之節。司馬羞滂魚。上賓獻侑。司馬羞滂魚一。上賓致爵于主人。司馬羞一滂魚。皆如

之與加于羊俎。賓縮執俎以降。燔（疏）正義曰。此及下節。乃次賓羞燔而尸卒爵也。尸坐執爵。亦承上興言之。廷華云。受燔有受。方氏苞云。浩中羊肉。宜載于羊俎。故司馬奠浩俎于羊俎南而載之。縮俎之燔。則一而已。尸祭膾。即以加于羊俎。故羞燔者執俎以降。別無事也。今案羞燔別有列陳於塾。不用益送之俎。詳前雍人合執二俎陳于羊俎西下。賈疏詩云。載燔載烈。注云。傳火曰燔。貫之加于火曰烈。烈即炙也。尸降筵。北面于西楹西坐。卒爵。燔。燔肉也。注以炙釋燔者。燔炙對文異。散亦通。詳特性兄弟長以燔從下。

尸禮。是上賓獻尸獻侑。及致爵于主人。其從獻皆用魚也。此上大夫祭畢償尸之禮。故初獻專用羊。亞獻專用豕。三獻專用魚。禮則威儀多也。若不償尸之禮。賓三獻時。主婦致爵于主人。賓致爵于主婦。其俎皆羊豕魚腊並設。且無從俎。蓋下大夫之禮殺也。又有司徹卒。納乃升。羊豕魚三鼎。無腊與膚。注腊爲庶羞。膚從豕。償尸俎不用腊者。下正祭也。

右主人獻尸

主人酌獻侑。侑西楹西北面拜受爵。主人在其右北面荅拜。

不洗者。俱獻間無事也。〔疏〕正義曰。張氏注云。主人就右者。賤不專階也。〔疏〕爾岐云。此下

主人獻侑節。獻爵。薦豆籩。設羊俎。設羊燔。有四細節。注云。不洗者。俱獻間無事也者。賈疏云。以其獻尸訖。即獻侑。中間無別酬酢之事。凡爵行爵。從尊者來向卑者。俱獻間無事。則不洗爵。從卑者來向尊。雖獻間無事亦洗。

云主人就右者。賤不專階者。上主人獻尸。主人于東楹東拜。尸于西楹西拜。東楹東。即階上也。西楹西。即階上也。是專階也。今獻侑。主人在侑右拜。是同拜西階上。侑不專階也。鄉飲。主人獻介。亦同拜于西階上。詳鄉飲酒禮。

○主婦薦韭菹醢。坐奠于筵前。醢在南方。婦贊者執二籩。饋以授主婦。主婦不與受之。奠饋于醢南。饋在禮東。主婦入于房。醢在南方者。立侑爲〔疏〕正義曰。主婦不親取饗者。以薦豆而贊者即執籩以授。爲右。今醢在南。則菹在北矣。所以然者。立侑以輔尸。菹在北。使之統於尸也。敦氏則謂豆北上。席南上。是席豆相變之也。荀氏賓亮云。常遵注。正饌統於尸之說。無席豆相變義。下主人豆。則循右菹左醢之常矣。○薦侑豆籩。

侑升筵自北方。司馬橫執羊俎以升。設于豆東。侑坐左執爵。右取菹。揆于醢。祭于豆間。又取饋。贊同祭于豆祭。與左執爵。右取肺。坐祭之。祭酒與左執爵。〔疏〕正義曰。羊俎。即前所云侑俎。羊左肩以下七物。至

司馬設之。敦氏云。凡正俎皆橫執。此乃明言之者。以司馬進之。嫌亦縮執也。今案侑不啐酒告旨者。以不敢同於尸也。○設侑羊俎。次賓羞羊燔。如尸禮。侑降筵自北方北面

儀禮正義 卷三十九

于西楹西坐卒爵執爵以興坐奠爵拜主人荅拜荅拜拜於右〔疏〕升席自西方同又鄉飲酒記云主人介

凡升席自北方降自南方此篇侑主人升筵自北方亦與鄉飲同惟侑主人降筵自北方與鄉飲異者禮經釋例云少變於飲酒正禮也又鄉飲賓降筵釋例以為亦自西方詳鄉飲記上侑拜受爵主人在侑右荅拜故知此亦在侑右○羞侑羊燔○賈疏云此節從獻有三事主婦薦豆籩一也司馬羞羊俎二也次賓羞羊燔三也侑降於尸二等無羊匕滫又無肉滫

右主人獻侑

尸受侑爵降洗侑降立于西階西東面主人降自阼階辭洗尸坐奠爵于篚與對卒洗主人升尸升自

西階主人拜洗尸北面于西楹西坐奠爵荅拜降盥主人降尸辭主人對卒盥主人升尸升坐取爵酌

酌者將〔疏〕正義曰張氏爾岐云此下尸醉主人節主人受爵主婦薦豆籩長賓設俎次賓羞匕滫司馬羞肉

也特牲少牢尸醉主人祝酌爵授尸此儻尸則尸受侑爵降洗降盥自酌者賓主之禮然也特牲少牢主人獻尸

位即次于尸與祝佐食亦殊故不待酢而先獻也鄉飲賓先酢主人而後獻分者彼介亦酢主人司宮設席于東

序西面主人東楹東北面拜受爵尸西楹西北面荅拜〔疏〕正義曰此為主人設席也褚氏云祭時受酢故

即設席然不與尸侑之席同時設者猶尊尸也疑義云特牲及下不償尸尸酢皆無主婦薦韭菹醢坐奠于筵

前菹在北方婦贊者執二籩饗注婦不與受設饗于菹西北饗在饗西主人升筵自北方主婦入于

房。設籩於俎西北。亦辟。〔疏〕正義曰。籩在北方。則醴亦在南方矣。侑席東面。主人席西面。而菹皆北方。是見注。籩。今文無二籩。統於尸之贖信也。王氏士讓云。侑升筵。在主婦入房後。主人不待入而升。賓主之異也。

注云。設籩於菹西北。亦辟。籩者。賈疏云。上設侑籩正當豆。此在西北。明避籩。云亦。亦尸籩當豆西外列。以避。綱故也。今案主婦致爵主人。設二籩於菹北。是其辟籩之事。云今文無二籩者。上獻侑籩婦贊者執二籩。以授主。婦。鄭以彼有二籩字。此當與同。故從古文。○主婦薦主人豆籩。長賓設羊俎于豆西。主人坐左執爵。祭豆籩如侑之祭。與左執爵。右取。肺坐祭之。祭酒興。〔疏〕正義曰。長賓。即賓長也。羊俎。即前所云胾俎。羊肺一。祭肺一者。至是始載而設之。

薦于尸。酢時。故二籩及豕俎內羞。薦于主婦致爵時。○設主人羊俎。次賓羞。匕。涪如尸禮。席末坐。啐酒。執爵以興。〔疏〕正義曰。匕。涪。羊。匕。涪也。爵。乃受匕。涪。姜氏云。如尸禮。如其縮執。卻受覆手。縮。匕。司馬羞。羊肉。涪。縮。執。俎。主人坐奠。爵于左。與受肺坐。之屬。盛氏云。啐酒不告旨。酒已物也。○羞主人匕。涪。司馬羞。羊肉。涪。縮。執。俎。主人坐奠。爵于左。與受肺坐。

絕祭。臠之。興反。加于涪俎。司馬縮。奠。涪俎于羊俎西。乃載之。卒載。縮。執。虛俎以降。奠。爵于左者。神惠變於常。虛俎者。羊。涪。俎。訖。於此。虛不復用。〔疏〕正義曰。羊肉。涪。俎。即前所云羊肉。涪。臂以下六物為一俎也。與受肺。即羊肉。涪。俎。之。臠。肺。也。此。於此。虛不復用。肺本在涪俎。祭。臠。後。仍。加。于。涪。俎。故。云。反。上。羞。尸。節。云。反。加。于。俎。省。文。耳。郝。氏。敬。謂。坊。本。多。一。

涪字。常刪。非也。盛氏云。此與羞尸肉涪之儀同。但文加詳耳。注云。奠。爵。于。左。者。神。惠。變。於。常。也。者。褚。氏。云。奠。而。即。舉。當。在。右。此。在。左。故。注。云。神。惠。變。於。常。故。謂。避。肉。涪。俎。蓋。陰。破。注。意。實。非。也。云。言。受。肺。明。有。授。者。吳。氏。延。華。云。授。其。設。俎。者。歟。云。言。虛。俎。者。羊。涪。俎。訖。於。此。虛。不。復。用。者。案。此。俎。即。雍。人。所。設。之。南。俎。也。上。羞。尸。匕。涪。羞。尸。羊。肉。涪。及。此。節。羞。主。人。匕。涪。同。用。此。俎。其。降。也。皆。是。虛。俎。經。於。上。不。言。虛。獨。此。言。虛。者。蓋。此。後。羞。豕。匕。涪。豕。膾。涪。魚。

皆用雍人所設之北俎。不用此俎。故注云。虛不復用也。敖氏謂言虛俎者。見其盡載于羊俎。而無所釋。今案上羞尸羊肉涪。亦是盡載。何獨於此言虛俎。敖說非矣。○羞主人肉涪。主人坐取爵以興。次賓羞。燔。主人受如尸禮。〔疏〕正義曰。燔。羊。燔。也。下。主。婦。致。爵。羞。豕。燔。則。此。為。羊。燔。可。知。盛。氏。云。如。尸。禮。者。如。其。縮。執。俎。縮。一。燔。於。俎。上。以。下。之。儀。也。高。氏。愈。云。此。節。主。婦。薦。于。主。人。二。籩。二。豆。與。

侑同。而賓所薦羊俎。匕滫。肉滫。羊燔。四禮。則與尸同。婦人所以事尸之禮。隆於事大夫。而賓所以事大夫之禮。當與尸同也。方氏苞云。主人之俎實。一與尸同。何也。祖考或士庶人而得用少牢。皆由君賜。故主人之俎。不可加損。而薦俎之用。亦不可異同也。○羞主人燔。主人降筵自北方。北面于阼階上坐。卒爵。執爵以興。坐奠爵。拜。執爵以興。尸西

楹西荅拜。主人坐奠爵于東序南。不降奠爵於筵。急崇酒。〔疏〕正義曰。急崇酒。侑升。尸侑皆北面于西楹西。見主人不

將與己。〔疏〕正義曰。侑升者。尸辭已終。主人爲禮。〔疏〕將拜崇酒。侑乃升。陪尸荅拜也。主人北面于東楹東。再拜崇酒。侑。以酒滫充滿。〔疏〕曰。正義

注崇充義。詳鄉飲酒。方氏苞云。侑前此降立于西階西。俾尸專與主人爲禮也。而此時乃升。正爲主人之拜崇酒。非專爲尸而已實同之。鄉飲之禮。賓與介皆辭主人。主人皆拜崇酒。蓋專習飲酒之儀。其時寬也。祭而儻則時迫。而儻

不能備。故侑不復辭主人。而主人唯於受尸辭時。一拜崇酒。尸侑皆荅再拜。主人及尸侑皆升就筵。〔疏〕正義曰。敖氏云。主人及尸侑

華云。不降而曰升者。升席也。○拜崇酒。○案尸辭主人。從設亦五豆籩也。羊正俎也。羊匕滫也。羊肉滫也。羊燔也。賈疏云。尊主人。故與尸同。

右主人受尸辭初獻禮竟

司宮取爵于篚以授婦贊者于房東以授主婦。房東。房戶。〔疏〕正義曰。張氏爾岐云。自此至尸主人及侑皆

獻侑二也。致爵于主人三也。受尸辭四也。○敖氏云。以授主婦婦贊者以授主婦于房中也。王氏士讓云。男女唯喪祭

之。文不具。注云房東。房戶外之東者。此司宮以爵授婦贊者。當在房外授之。故知房東爲房戶外之東耳。主婦洗爵于房中出實爵。尊南西而拜。獻尸。尸拜于

筵上受。尊南西而拜。〔疏〕正義曰。吳氏疑義云。男女不親授受。主婦當奠于筵前。乃拜獻也。尸亦就筵前取之。由便也。故不降筵。今授尸拜于筵上受。敖氏以爲殺于主人。蓋男與女不得正行賓主之禮也。尊

南近席。斯時尸南面。主婦酌訖。轉而西面獻之。以須夾。主婦西面于主人之席北拜。送爵入于房。主一羊。餼拜。故卽於獻位先拜。然後退至拜位又拜。故云由便也。

坐奠于韭菹西。主婦贊者執豕鉶以從。主婦不與受。設于羊鉶之西。與入于房。取糗與股脩執以出。坐

設之糗。在蕘西。脩在白西。與立于主人席北。西面。飲酒而有鉶者。祭之餘。無黍稷殺也。糗。〔疏〕曰。正義

主婦西面于主人之席北。拜送爵者。婦人與男子爲禮。當依其夫。與上篇亞獻尸于主人之北。西面拜送爵。但上篇所謂北在室中。此所謂席北。則在堂上也。敖氏云。設二籩而主婦親取之。以其與鉶異類。不可相因也。盛氏世佐云。

二籩皆繼非。而西。在蕘蕘之北也。鉶之爲器大於籩。二籩當二籩而有餘。故於其南又設二籩焉。而饌方矣。糗在蕘西。脩在白西。糗北而脩南也。今案主婦止執羊鉶。婦贊者執豕鉶。而主婦又與入房。取糗脩二籩者。二籩重。故主

婦與贊者分執之。二籩輕。故主婦可並執也。前主人初獻尸。主婦已薦四豆四籩矣。此亞獻之設二籩者。敬尸無已也。注云。飲酒而有鉶者。祭之餘。謂正祭之餘。鉶也。方氏苞云。加羊豕二籩。備物以致敬。其義與正祭已薦豆薦

籩。而饋尸復設之同。云無黍稷。殺也者。正祭有黍稷。此無之。是殺於正祭也。或云饋尸主於飲。故無黍稷也。云糗。糗餌也。股脩。擣肉之脯者。詳前主人獻尸。主婦自東房薦韭菹醢下。敖氏云。糗與脩。祿用饋食之籩也。今案周

禮籩人。糗爲羞籩。脯爲加籩。敖說未確。云今文腰爲斷者。公羊莊公二十有四年傳。股脩云乎。釋文。尸坐。左執股作斷。何注亦云。取其斷斷自脩。正與今文合。鉶以作臛爲正字。故仍從古文。餘亦詳見於前。

爵祭糗脩。同祭于豆祭。以羊鉶之柶挹羊鉶。遂以挹豕鉶。祭于豆祭。祭酒。次賓羞豕匕滫。如羊匕滫之

禮。尸坐啐酒。左執爵。嘗上鉶。執爵以興。坐奠爵拜。主婦荅拜。執爵以興。司士羞豕豷。尸坐奠爵興。受如

羊肉滫之禮。坐取爵興。次賓羞豕燔。尸左執爵受燔。如羊燔之禮。坐卒爵拜。主婦荅拜。主婦易位拜於階上。辟併敬。

〔疏〕正義曰。祭糗脩之祭。敖謂當作取。非也。又挹羊鉶。挹豕鉶之挹。敖謂當作扱。案二字經典亦通用。今從石經各本。○敖氏云。於此乃云尸坐。是受爵時立也。今案尸坐啐酒。亦是受匕滫時興也。羞豕匕滫豕豷。皆用

雍人所設之北俎。羞豕燔別有俎。敖氏云。如羊匕滫之禮。如其左手執俎。左廉以下之儀。其異者。雍人不復授之也。稽氏寅亮云。經言如。則初亦雍人授疏匕與俎可知。敖謂不復授之。與經違矣。司士羞豕脰。尸坐奠爵與受。及上受羊肉滫條。敖皆云尸奠爵于左。其實尸奠于右。照生人飲酒禮。若於左經亦明著之。今案褚說是也。晉上綱。羊綱也。以右手抱管之。豕脰。卽前司士杞載豕右肩以下爲一俎者也。受如羊肉滫之禮。亦奠而載于羊俎。執俎以降也。○張氏爾岐云。主婦獻尸從獻亦五。主婦既獻爵設兩綱。又設糗脩。次賓羞豕匕滫。司士羞豕脰。次賓羞豕燔。儀節與主人獻尸並相當。

右主婦獻尸

受爵酌獻侑。侑拜受爵。主婦主人之北西面荅拜。酌獻者。主婦。〔疏〕正義曰。此主婦受爵酌以獻侑也。北

主婦獻尸尊南西面拜。又西面于主人之席北拜送爵。則此亦西面可知。故鄭從古文。此不俛拜。下於尸。主婦羞糗脩。坐奠糗于體南。脩在贛南。侑坐左執爵。取

糗脩兼祭于豆祭。司士縮執豕脰以升。侑與取肺坐祭之。司士縮奠豕脰于羊俎之東。載于羊俎卒。乃

縮執俎以降。侑興。豕脰無滫。〔疏〕正義曰。上主人獻侑。主婦薦饔。奠饔于體南。贛在體東。則饔在西。贛在

尸。豕脰。卽前所云侑。次賓羞豕燔。侑受如尸禮。坐卒爵拜。主婦荅拜。〔疏〕正義曰。如尸禮。如尸受羊燔之

從獻同于尸者亦三。主婦既獻爵。羞糗脩。司士羞豕脰。次賓羞豕燔。降于尸者二。無綱饔與豕匕滫。

右主婦獻侑

受爵酌以致于主人。主人筵上拜受爵。主婦北面于阼階上荅拜。主婦易位拜於阼階上。辟併敬。〔疏〕正義曰。特性三獻

未三獻而致爵者。方氏苞云。特性。賓獻尸畢。主婦卽致爵于主人而退。祝佐食之獻於後。少牢則正祭時。祝佐食已受獻。主人主婦已受尸酢。至僖尸則賓獻尸。尸酢主婦。皆可緩。故主婦先致爵于主人。而退二節於後也。又於主人省酢主婦及致爵之節。於賓省致爵于主婦之節。不惟僖尸禮殺。亦事增而時弗逮耳。又云。僖尸主人不致爵于主婦。不僖尸亦然。大夫之祭。儀節繁多。惟夫之於妻。可無報禮耳。注云。主婦易位拜於阼階上。辟併敬者。前此主婦獻尸佑。皆西面于主人之席北拜。今北面于阼階上拜。是易位矣。蓋辟獻尸佑之位而北面。併以致敬於主人也。主人筵上拜受。敖氏云。因尸禮也。盛氏云。主婦若亦於主人之席北西面答拜。則是與主人同面矣。故之阼階上北面。于主人之南向主人也。王氏士讓云。阼階。主人位。主婦亦答拜於此者。夫婦一體也。昏禮。舅姑饗婦時。婦降自西階。蓋已授以代姑任事之義矣。則答拜於阼也。固宜。中 主婦設二鏞與糗脩。如尸禮。〔疏〕正義曰。敖氏云。有鏞者。阼俎如尸。故鏞亦因之。設二鏞。羊在滄北。豕在羊酒受豕匕涪拜啐酒皆如尸禮。嘗鏞不拜。主人如尸禮。尊也。〔疏〕解亦謂衍字。敖氏去拜字。云從疏之所謂。或本者。校勘記云。案賈疏云。或此經啐酒之上無拜字。有者衍字也。或者疑而不定之辭。敖氏以爲或本。非也。經文拜。疑當作坐。○盛氏世佐云。經云嘗鏞不拜。著其異於尸者耳。其他則皆如尸受主婦獻之禮也。今以上文考之。彼於主婦設二鏞二簋之下。卽云尸坐左執爵。祭糗脩。同祭於豆祭。卽此所謂其祭糗脩也。又云。以羊鏞之柶挹羊鏞。遂以挹豕鏞。祭于豆祭。祭酒。卽此所謂祭鏞祭酒也。又云。次賓羞豕匕涪。如羊匕涪之禮。尸坐啐酒。卽此所謂受豕匕涪啐酒也。受豕匕涪與啐酒之閒。絕無所謂拜者。則此經拜字之爲衍文信矣。彼又云。左執爵。嘗上鏞。執爵以興。卽此所謂嘗鏞也。但彼於執爵興之後。復坐奠拜。而此則否。是其異也。嘗鏞而拜。重其禮也。主人之不拜。下尸也。正祭時。尸嘗鏞啐酒皆不拜。尸尊也。至是以賓禮待尸。尸于主人之獻啐酒。則拜于主婦之獻。嘗鏞則又拜。尸益卑也。其於主婦之獻。拜鏞而不拜酒者。以鏞是主婦所親設。而酒則與主人所獻。同出一尊。婦已告旨訖。故於是略之也。至於主人之啐酒不告旨。則於受尸酢時已然。而此所云皆如尸禮者。亦足以蔽之矣。不必別言也。注乃以不告旨釋不拜。失經意矣。今案盛氏釋經甚詳明。啐酒上拜字。定爲衍字。校勘記謂疑當作坐。說亦可從。特性。尸嘗鏞告旨拜。少牢。尸嘗鏞不拜。此篇主婦獻尸。尸嘗鏞拜。經雖不言告旨。拜亦告旨之意。故鄭其受豕齊受豕以不告旨釋經嘗鏞不拜。非指啐酒言也。盛氏駁注似非。又以經其字爲當作共。亦沿張說之誤。

燔亦如尸禮坐卒爵拜主婦北面荅拜受爵〔疏〕正義曰主婦致爵主人從設亦有五側也。粢屑也。黍七簠。牲主人主婦交致爵皆酢。賓又致爵于主人主婦皆自酢。此直有主婦致爵于主人。又不酢。何也。几獻酢之節。有主有從。主獻者酢。而從獻者不酢。此主婦獻尸。而因以致爵于主人。則主人固在從獻之列。無由而酢主婦矣。特性主人主婦交致交酢。在三獻爵止之後。自相酬荅。此在主婦獻尸爵內。以主婦為之終始。則主人更不得而致爵于主婦矣。主人既不致爵于主婦。則賓亦不得而致爵于主婦矣。故主婦唯受尸酢。而其餘則否。

右主婦致爵於主人

尸降筵受主婦爵以降〔疏〕正義曰吳氏廷華云受者尸當受於司宮。司宮又受于婦贊者。方氏苞云。人而本獻尸之爵。故尸受之以終前禮。此主婦致主人之爵也。而尸受之。又不用以酢主婦。何也。雖承獻俯以致主

而後易爵以彰其別。所以別嫌而明微也。主人降。俯降。主婦入于房。主人立于洗東北西面。俯東面于西階西南。俟尸〔疏〕正義曰主人降。代主婦以禮於尸也。俯降。從尸也。王氏士讓云。尸之降。為洗爵以酢主婦也。劉氏台拱云。案几西階西。未有不少南于階者。然則或言西階西。或言西階西南。文有繁省。無他義也。唯主人立于

洗東北西面。嫌太東。宜詳其意。盛氏世佐云。凡主人於賓之為已洗也。降立于階東西面當東序。辭則進而南面。其禮見鄉飲酒鄉射。今乃東于洗者。以其不為已而洗故也。夫婦一體。尸為婦洗。主人雖不代為辭。而亦遠其故位焉。示不敢當也。今案主人辭洗。則進而南面。此不辭洗。而仍立于階東西面。則與尸背矣。故立于洗東北西面以向之也。

尸易爵于篚盥洗爵〔疏〕易爵者男女不相襲爵。主人揖尸。俯升〔疏〕正義曰方氏苞云。辭洗禮宜親之。主人不得代辭。升。此升者。敷氏云。尸辭之意。已見於前。今則無嫌也。主人升。尸升自西階。俯從。主人北面立于東楹東。俯西楹西北面立〔疏〕侯尸酌。主婦出于房西面拜受爵。尸北面于俯東荅拜。主婦入于房〔疏〕正義曰。敷氏云。西面。亦于主人席北。酌。主

婦出于房西面拜受爵。尸北面于俯東荅拜。主婦入于房〔疏〕正義曰。敷氏云。西面。亦于主人席北。酌。主

婦入于房〔疏〕正義曰。敷氏云。西面。亦于主人席北。酌。主

婦入于房〔疏〕正義曰。敷氏云。西面。亦于主人席北。酌。主

婦入于房〔疏〕正義曰。敷氏云。西面。亦于主人席北。酌。主

爲禮。不親相與言。亦不使人致辭。案節以赴而已。卽不辭洗而入於房。以辟之義也。王氏士讓云。主婦出者。會尸之酌而出爲節也。主婦入者。席在房中。宜成禮於內也。司宮設席于房中南面。

主婦立于席西。設席者。主婦尊。今文〔疏〕正義曰。注云設席者。主婦尊者。賈疏云。賓長以下。皆無設席之於主人也。立于席西者。亦西爲下。今案房中南面。主婦之正位也。云今文曰南面立于席西者。婦贊者薦韭菹醢。古文。南面下有主婦二字。今文無。則文義不明。故鄭從古文。教謂鄭本無南面字。蓋誤。

坐奠于筵前。菹在西方。婦人贊者執醴。贊以授婦贊者。婦贊者不與受。設醴于菹西。蕡在醴南。婦人贊者之少。〔疏〕正義曰。上尸酢主人。主婦薦。此酢主婦。故婦贊者薦也。高氏愈云。主婦受爵。亦薦豆遷者。婦人敵者。〔疏〕耦於夫。宜備禮也。注云。婦人贊者。蓋宗婦之贊主婦者。卽上篇所云主婦贊者一人也。婦人贊者。則佐宗婦以贊主婦者。故注以爲宗婦之少者也。主婦升筵。司馬設羊俎于豆南。主婦坐。左執爵。右取菹。揶于醢。祭于豆閒。又取

醴蕡兼祭于豆祭。主婦奠爵與。取肺坐。絕祭。臠之。與加于俎。坐。挽手祭酒。啐酒。挽手者於脫。脫。佩巾。內則曰。婦人亦左佩紛。脫。古文。挽。〔疏〕正義曰。羊俎。卽前所云主婦俎。羊左臠以下者。至是始載而設之。豆南。當菹醢南。蕡東也。肺羊臠肺作脫。也。凡祭。臠肺者。必絕祭。絕祭。故須挽手。敷氏云。經不盡見之也。注云。內則曰。婦人亦左佩紛。脫。云古文。挽作說者。脫字。唯集釋作挽。各本皆作脫。詳鄉飲酒禮。

次賓羞羊燔。主婦興受燔。如主人之禮。次賓羞羊燔。主婦興受燔。如主人之禮。次賓羞羊燔。主婦興受燔。如主人之禮。

主婦執爵以出于房。西面于主人席北立。卒爵。執爵拜。尸西楹西北面荅拜。主婦入立于房。尸主人及

侑皆就筵。出房立卒爵。宜鄉尊不坐者。變於〔疏〕正義曰。如主人之禮。如主人受尸酢之禮也。敷氏云。立于房。主人也。執爵拜。變於男子也。見其不就席。方氏苞云。主房執爵以出于房。立卒爵。執爵拜。

則復執以入于房可知。其爵亦贊者受之。反于籩。注云。出房立卒爵。宜鄉尊者。張氏爾岐云。鄉尊。謂對尸而卒爵。卽敷氏所謂出房卒爵。宜成禮於所酢者之前是也。云不坐者。變於主人也者。褚氏寅亮云。特性禮。尸酢主婦入卒爵。

儀禮正義 卷三十九

如主人儀。主人固坐而卒角矣。則主婦亦坐明矣。今尸酢主人。主人坐卒爵。尸酢主婦。主婦立卒爵。故注云不坐者。變於主人也。敖氏謂立卒爵。乃婦人常禮。豈特性主婦受酢如主人儀者。亦立卒爵乎。云執爵拜。變於男子也者。賈疏云。上下經凡男子拜卒爵。皆奠爵乃拜。故云變於男子也。○案尸酢主婦。從設亦三。婦贊者設豆籩一也。司馬設羊俎二也。次賓羞羊燔三也。皆與主人獻侑同。

右主婦受尸酢亞獻禮竟

上賓洗爵以升酌獻尸。尸拜受爵。賓西楹西北面拜送爵。尸奠爵于薦左。賓降。上賓。賓長也。謂之上賓。以將獻異之。或謂之長賓。

奠爵。爵。〔疏〕正義曰。此上賓獻尸之事。○敖氏云。拜受爵。亦於筵上也。尸于三獻而奠爵。亦欲助祭者皆受獻也。止也。薦左。醴東也。褚氏實亮云。賓之獻爵。將行神惠。故奠于左。舉者于左也。下主人之酬爵同。飲酒

禮則不舉者於左矣。故亦奠于左。奠左雖同。其義則異。今案上主人受尸酢。奠爵于左。注云。神惠變於常。是將舉者。奠于左也。故此賓獻尸。將舉者亦奠于左。注云。上賓。賓長也者。上主人獻尸。賓長設羊俎。注云。賓長。上賓。此注又云上賓賓長二者。互相曉。是上賓即賓長也。云謂之上賓。以將獻異之者。案上賓謂之賓長。次於上賓

之一人。亦謂之賓長。下加爵節。賓長獻于尸如初。注云。賓長者。非即上賓也。是次於上賓

一人。亦稱爲賓長。即特牲所謂衆賓長也。但備三獻之賓。爲賓中之最上者。故於其將獻特言上賓以別之。云或謂之長賓者。上尸酢主人節。長賓設羊俎是也。上賓稱賓長。亦稱長賓。猶次於上賓者。稱賓長。亦稱次賓。上文次賓羞

羊七。清羊燔是也。然上賓雖亦稱賓長。而次於上賓之賓長。不得稱上賓。故注云謂之上賓異之。云奠爵。爵止也者。案特牲賓三獻如初。燔從如初。爵止。注尸止爵者。欲神惠之均於室中。是以奠而待之。又衆賓長爲加爵如初。爵止。

注云。尸爵止者。欲神惠之均於在庭。此尸奠爵。亦是欲均神惠。故注以爵止釋之。禮經釋例云。此爵至主人酬尸。獻長賓。獻衆賓。獻兄弟。獻內賓。獻私人畢。尸乃作三獻之爵。卒爵後。賓獻侑。致爵于主人。及受尸酢。於是三

獻禮成。而神惠均於堂上及房中矣。償尸無室中之事。故致爵于獻尸侑時行之也。案償尸于堂。固無室中之事。此未旅酬。亦不得言均神惠於庭。詳特牲賓三獻如初燔從如初爵止下。

右上賓三獻尸奠爵不舉

主人降洗解尸。侑降。主人奠爵于篚。辭尸對。卒洗。揖尸升。侑不升。侑不升。尸禮益殺。不從。〔疏〕正義曰。自主人降至

人酬尸之事。○盛氏世佐云。洗解爲酬尸也。主人體尸止爵之意。將獻長賓以下。乃先酬尸者。獻之禮成於酬。成尊者之禮。而後及其餘。禮之序也。辭。辭降也。尸侑皆降而對者。唯尸統於尊也。不辭洗者。以其將自飲也。注云。

尸禮益殺不從者。對上主人獻尸之時。侑從升而言也。償尸之禮本殺。今侑不升。是益殺也。敖氏謂酬禮不及侑。故不升。義亦可通。主人實解酬尸。東楹東北面坐奠爵拜尸。

西楹西北面荅拜。坐祭。遂飲。卒爵拜尸。荅拜。降洗尸。降辭。主人奠爵于篚。對卒洗。主人升尸。升。主人實

解尸拜受爵。主人反位荅拜尸。北面坐奠爵于薦左。降洗者。主人。〔疏〕正義曰。敖氏云。卒洗亦揖乃升。主人實

之而反位。主人既荅拜。尸乃進北面奠爵。盛氏世佐云。反位。反東楹東北面之位。王氏士讓云。上尸奠賓所獻爵于薦左。此又奠主人所酬者于薦左。此則當在少南。而先奠者在北。又凡酬爵。皆酬者自奠于薦右。受酬者重奠于薦左。

而無授受之節。此經言受爵。大夫禮異也。李氏云。奠于薦左者。奠酬不舉也。神惠右不舉。而此左不舉者。償尸而酬之。同於賓客。異於神惠。楊氏云。下經二人舉解于尸侑。侑奠解于右。注云。奠于右者。神惠右。不舉變於飲酒。此賓尸如與賓客飲酒然。故有酬異於神惠。是以奠於左。上云尸荅拜。下云降洗。鄭恐人疑降洗是尸。故特明之。○賈疏云。特性及下不償尸。皆無酬尸之事。此特有之。今案正祭以神事尸。故無酬。償尸以賓事尸。故有酬。禮器。

周族酬六尸。是尸與尸酬。此則主人酬尸也。

右主人酬尸

尸侑主人皆升筵。乃羞。宰夫羞房中之羞于尸。侑主人主婦皆右之。司士羞庶羞于尸。侑主人主婦皆

左之。二羞。所以盡歡心。房中之羞。其饗則糗餌粉羞。其豆則醢食糝食。庶羞。羊。〔疏〕正義曰。此言設羞之事。膳豕臠。皆有載醢。房中之羞。內羞也。內羞在右。陰也。庶羞在左。陽也。○敖氏云。侑升堂之節。

儀禮 正義 十六 卷三十九

其在尸奠爵之時乎。姜氏兆錫云。升籩不言主婦者。統於主人。省文也。方氏苞云。特性。自尸以下至私人羞同時。何也。上禮至祭。齊獻酬加爵。舉奠之禮俱畢矣。則同時而羞宜也。大夫之禮。至尸奠酬賓兄弟之獻。及酬未舉。內兄弟私人未獻。薦俎未陳。無先庶羞之理。注云。二羞所以盡歡心者。羞爲飲酒而設。上尸侑主人主婦。俱已設薦俎。此復進二羞。故云所以盡歡心也。云房中之羞。其饗則糗餌粉食者。周禮籩人。羞籩之實。糗餌粉食。醢人云。羞豆之實。醢食糝食是也。糗餌粉食。注詳前。主人獻尸節。醢食糝食。注詳聘禮。云庶羞羊豕臠。皆有醢醢者。案公食禮。有牛臠羊臠豕臠。又有炙醢醢。此不言牛臠者。以庶羞不踰牲。大夫祭止得用羊故也。不言炙者。以從獻已用燔炙故也。褚氏云。庶羞中有臠臠醢醢而無腊。當以此注爲正。云房中之羞。內羞也者。下不備尸云。宰夫羞房中之羞。司士羞庶羞于尸。祝主人主婦。內羞在右。庶羞在左。故知房中之羞。卽內羞也。周禮籩人。醢人云。爲王及后世子。共其內羞。鄭注亦以房中之羞釋之。敖氏云。房中之羞。饗於房者也。言房中以別于庶羞。明庶羞不自房來也。郝氏敬云。房中之羞。婦工所脩也。云內羞在右。陰也。庶羞在左。陽也者。賈疏謂內羞是穀物。故云陰。庶羞是牲物。故云陽。引大宗伯天產作陰德。地產作陽德。鄭注。天產六牲之屬。地產九穀之屬以體之。吳氏紱云。上篇醢醢在左。故此庶羞亦在豆左。此經上文糗餌在右。故此內羞亦在籩右。說亦可通。

右羞於尸侑主人主婦

儀禮正義

卷四十

主人降南面拜衆賓于門東三拜衆賓門東北面皆答壹拜

拜於門東。明少南就之也。言三拜者。衆賓賤。族之也。衆賓一拜。賤也。鄉大夫尊。賓賤。純

臣也。位在門東。古文、壹爲一。

〔疏〕正義曰。自此至主人就筵。皆均神惠之事。凡七節。獻長賓。一也。獻衆賓。二也。主人自酌。將獻之也。○此衆賓亦兼長賓在內。注云。拜於門東。明少南就之也者。以衆賓位在門東。今云拜於門東。明是少南就拜之也。云言三拜者。衆賓賤。旅之也者。對上尸侑皆獨拜之。此總拜衆賓以三拜。是旅之。故云賤也。云衆賓一拜。賤也者。上主人以衆賓賤而旅拜之。此衆賓亦以賤而答一拜。對特牲衆賓答再拜言也。云鄉大夫尊賓賤。純臣也者。此申言賓賤之義。以此主人是鄉大夫。其位尊也。云位在門東者。敖氏云。未獻之前。衆賓位在門東。亦大夫之禮。異於士者。褚氏寅亮云。尸侑在西居賓位。故助祭者雖名賓。亦統於主人。而在門東。云古文壹爲一者。詳見士冠禮。主人洗爵。長賓辭。主人奠爵于篚。興對卒洗。

升酌獻賓于西階上。長賓升拜受爵。主人在其右北面答拜。宰夫自東房薦脯醢。醢在西。司士設俎于豆北。羊骼一腸一胃。一切肺一膚一。羊骼。羊左骼。上賓一體。賤也。薦與設。〔疏〕正義曰。敖氏云。長賓辭。主人已酌長賓。乃升。遠下尸也。獻賓當西南面用切肺者。賓俎設于堂。故亦因尸禮肺繼胃言之。羊肺可知。郝氏云。醢在西。則肺在東。一豆一饔。羊骼以下五物爲一俎。前敘尸侑主人。主婦俎不及賓。於此詳之。褚氏寅亮云。主人在其右北面答拜。賓亦北面也。脯東醢西。仍依右手取脯之便。今案儀禮釋官云。周禮宰夫職曰。以式滂掌祭祀之成具。與其薦羞。注。薦脯醢也。羞。庶羞。內羞。故上設羞。此又薦也。注云。上賓一體賤也者。對尸侑爲賤也。下注

豆北。羊骼一腸一胃。一切肺一膚一。羊骼。羊左骼。上賓一體。賤也。薦與設。〔疏〕正義曰。敖氏云。長賓辭。主人已酌長賓。乃升。遠下尸也。獻賓當西南面用切肺者。賓俎設于堂。故亦因尸禮肺繼胃言之。羊肺可知。郝氏云。醢在西。則肺在東。一豆一饔。羊骼以下五物爲一俎。前敘尸侑主人。主婦俎不及賓。於此詳之。褚氏寅亮云。主人在其右北面答拜。賓亦北面也。脯東醢西。仍依右手取脯之便。今案儀禮釋官云。周禮宰夫職曰。以式滂掌祭祀之成具。與其薦羞。注。薦脯醢也。羞。庶羞。內羞。故上設羞。此又薦也。注云。上賓一體賤也者。對尸侑爲賤也。下注

豆北。羊骼一腸一胃。一切肺一膚一。羊骼。羊左骼。上賓一體。賤也。薦與設。〔疏〕正義曰。敖氏云。長賓辭。主人已酌長賓。乃升。遠下尸也。獻賓當西南面用切肺者。賓俎設于堂。故亦因尸禮肺繼胃言之。羊肺可知。郝氏云。醢在西。則肺在東。一豆一饔。羊骼以下五物爲一俎。前敘尸侑主人。主婦俎不及賓。於此詳之。褚氏寅亮云。主人在其右北面答拜。賓亦北面也。脯東醢西。仍依右手取脯之便。今案儀禮釋官云。周禮宰夫職曰。以式滂掌祭祀之成具。與其薦羞。注。薦脯醢也。羞。庶羞。內羞。故上設羞。此又薦也。注云。上賓一體賤也者。對尸侑爲賤也。下注

云。成祭於上。尊賓也者。對衆賓以下爲尊也。云薦與設俎者既。則俟於西序端者。以下文賓取祭以降。宰夫執薦以從。司士執俎以從無升文。明此時薦與設俎者不降。還立於西序端可知。李氏云。俟。俟執薦俎從賓降。鄉飲酒。司正升相旅。還立于序端。云古文簡爲賂者。詳鄉飲酒禮。賓坐左執爵。右取脯。揆于醢祭之。執爵興。取肺坐祭之。祭酒遂飲。卒爵。執爵

以興坐奠爵拜。執爵以興。主人答拜受爵。賓坐取祭以降。西面坐委于西階西南。成祭於上。尊賓也。取

下位而在西階西南。〔疏〕正義曰。賓。長賓也。注云。成祭於上。尊賓也者。謂祭肺祭肺祭酒。皆成祭於西階上已獻尊之。祭肺肺。〔疏〕也。尊賓義詳上。云取祭以降。反下位也。反下位而在西階西南。已獻尊之者。案賓位本

在下。因獻而升。已獻而降。故注云反下位。賓初位在門東。今得獻在西階西南。與主人相對。故云已獻尊之。李氏云。賓自門東而位西階西南。猶燕禮士立于西方。已獻而位於東方也。衆賓以下。則已獻而設薦俎於其位。云祭肺肺

者。言賓所取祭。宰夫執薦以從。設于祭東。司士執俎以從。設于薦東。〔疏〕正義曰。言賓取肺肺降坐。委于祭是肺肺也。降設于脯肺之東。司士代爲執俎從。降設于豆籩之東也。

右主人獻長賓

右主人獻長賓

衆賓長升拜受爵。主人答拜。坐祭立飲。卒爵。不拜既爵。既。盡也。長賓升者。以次第升受。〔疏〕正義曰。注云

公羊傳文。謂飲盡也。上獻賓卒爵坐。奠爵拜。此不拜既爵。謂卒爵不拜也。云長賓升者。以次第升受獻者。案經言衆賓。謂長賓以下之衆賓也。注言長賓升。卽釋經長升二字。謂衆賓中之長先升受爵。而其餘各以序升。知非謂次於

上賓之一人。爲衆賓長者以下。若是以辯。則是一一獻之。故知衆賓中以長幼次第升受也。云言衆賓長拜。則其餘不拜者。謂經唯言衆賓之長升拜受爵。則其餘受爵不拜也。張氏惠言讀儀禮記云。衆賓長升拜受爵。主人答拜。坐祭立

飲。卒爵不拜。既爵。宰夫贊主人酌。若是以辯。獻兄弟云。兄弟之長升拜受爵。主人在其右答拜。坐祭立飲。不拜既爵。皆若是以辯。案此文是衆賓衆兄弟皆拜受爵。坐祭立飲。不拜既爵也。注云。言衆賓長拜。則其餘不拜。恐非。

劉氏台拱云。案私人猶皆拜受爵。則衆賓衆兄弟皆拜受可知也。此神惠當一一拜受。與飲射不同。特牲。賓兄弟亦皆拜。今案下獻私人節云。主人于其羣私人不答拜。云主人不答拜。則羣私人之拜明也。羣私人皆拜。則不獨其長拜也。劉氏據此。宰夫贊主人酌。若是以辯。主人每獻一人奠。空爵於楹。宰夫酌授於尊南。今文。若爲如。辯皆爲偏。〔疏〕酌。正義曰。敖氏云。宰夫贊。注云。主人每獻一人奠。空爵於楹。宰夫酌授於尊南者。褚氏寅亮云。凡酌酒必就尊所。注以經無授受之文。主人以虛爵授宰夫。宰夫爲酌之。於此乃言之者。見獻賓一人。乃贊酌也。若是以辯。謂皆如衆賓。長升拜受爵以下之儀。注云。主人每獻一人奠。空爵於楹。宰夫酌授於尊南者。褚氏寅亮云。凡酌酒必就尊所。注以經無授受之文。故明之。楹殿尊四周有餘地。可以執爵獻衆賓。而主人代酌以示尊卑之義。非禫煩也。義疏云。上篇司宮尊兩甒于房戶之閒同楹。楹以廢尊。非奠爵之具也。且楹在北。主人獻於西階上。若一一奠於楹而受於尊南。則其勞彌甚。何用贊酌矣。蓋主人立于西階上。宰夫既酌於尊。乃就而授之。今案義疏說似可從。云今文若爲如者。案下主人獻兄弟。獻內賓。獻私人。皆云若是以辯。經皆作若不作如。故鄭從古文。云辯皆爲偏者。皆下辯受爵及若是以辯諸文也。義

詳鄉飲。辯受爵。其薦脯醢與胾設于其位。其位繼上賓而南。皆東面。其胾體儀也。偏獻乃薦。略之。亦宰體盡。儀度餘骨可用而用之。尊者。用尊體卑者。用卑體而已。亦有切肺膚。今文。儀皆作臠。或爲議。〔疏〕衆賓升拜受爵。坐祭立飲。薦俎設于其位。今案上賓。卽經上下所云長賓也。其位繼上賓而南。則在西階之下矣。吳氏紱云。衆賓所以改位於西。相繼而南者。與兄弟各爲班。乃可旅酬也。注云。偏獻乃薦。略之者。謂俟獻畢。乃設薦胾于其位。是略之。燕禮。三鄉以上得獻卽薦。大夫偏獻乃薦。亦其類也。褚氏寅亮云。經於辯受爵下。然後言薦胾設于其位。敖氏乃謂薦胾每獻卽設。違經不可從。云亦宰夫薦司士胾者。上獻長賓。宰夫薦脯醢。司士設俎。故注推之。以爲此亦與彼同也。云用儀者。尊體盡。儀度餘骨可用而用之。尊者。用尊體卑者。用卑體而已者。既云尊體盡。又云用尊體。用卑體者。謂就餘骨中度其尊卑也。盛氏云。升于俎曰胾。胾者。言其不折。儀者。言其無定。不折者。降於兄弟。無定者。殺于上賓。若羊若豕。則未聞。擇膚曰倫。度體曰儀。此經之字法也。經義述聞云。家大人曰。賈疏謂度尊卑之儀而用之。非也。儀亦度也。言尊體既盡。就餘骨之中。儀度其可用者而用之也。說文。儀。度也。周語曰。儀之于民而度之于羣生。又曰。不度。民神之義。不儀。生物之則。繫辭傳擬之而後言。議之而後動。陸績信本議並作儀。儀之亦謂度之也。儀議古字通。故今文儀或爲議也。云亦有切肺膚者。亦由上賓推之也。盛氏云。經惟云體儀。則白腸胃以下。皆如上賓可知。云今文儀

儀。儀度餘骨可用而用之。尊者。用尊體卑者。用卑體而已。亦有切肺膚。今文。儀皆作臠。或爲議。〔疏〕衆賓升拜受爵。坐祭立飲。薦俎設于其位。今案上賓。卽經上下所云長賓也。其位繼上賓而南。則在西階之下矣。吳氏紱云。衆賓所以改位於西。相繼而南者。與兄弟各爲班。乃可旅酬也。注云。偏獻乃薦。略之者。謂俟獻畢。乃設薦胾于其位。是略之。燕禮。三鄉以上得獻卽薦。大夫偏獻乃薦。亦其類也。褚氏寅亮云。經於辯受爵下。然後言薦胾設于其位。敖氏乃謂薦胾每獻卽設。違經不可從。云亦宰夫薦司士胾者。上獻長賓。宰夫薦脯醢。司士設俎。故注推之。以爲此亦與彼同也。云用儀者。尊體盡。儀度餘骨可用而用之。尊者。用尊體卑者。用卑體而已者。既云尊體盡。又云用尊體。用卑體者。謂就餘骨中度其尊卑也。盛氏云。升于俎曰胾。胾者。言其不折。儀者。言其無定。不折者。降於兄弟。無定者。殺于上賓。若羊若豕。則未聞。擇膚曰倫。度體曰儀。此經之字法也。經義述聞云。家大人曰。賈疏謂度尊卑之儀而用之。非也。儀亦度也。言尊體既盡。就餘骨之中。儀度其可用者而用之也。說文。儀。度也。周語曰。儀之于民而度之于羣生。又曰。不度。民神之義。不儀。生物之則。繫辭傳擬之而後言。議之而後動。陸績信本議並作儀。儀之亦謂度之也。儀議古字通。故今文儀或爲議也。云亦有切肺膚者。亦由上賓推之也。盛氏云。經惟云體儀。則白腸胃以下。皆如上賓可知。云今文儀

儀。儀度餘骨可用而用之。尊者。用尊體卑者。用卑體而已。亦有切肺膚。今文。儀皆作臠。或爲議。〔疏〕衆賓升拜受爵。坐祭立飲。薦俎設于其位。今案上賓。卽經上下所云長賓也。其位繼上賓而南。則在西階之下矣。吳氏紱云。衆賓所以改位於西。相繼而南者。與兄弟各爲班。乃可旅酬也。注云。偏獻乃薦。略之者。謂俟獻畢。乃設薦胾于其位。是略之。燕禮。三鄉以上得獻卽薦。大夫偏獻乃薦。亦其類也。褚氏寅亮云。經於辯受爵下。然後言薦胾設于其位。敖氏乃謂薦胾每獻卽設。違經不可從。云亦宰夫薦司士胾者。上獻長賓。宰夫薦脯醢。司士設俎。故注推之。以爲此亦與彼同也。云用儀者。尊體盡。儀度餘骨可用而用之。尊者。用尊體卑者。用卑體而已者。既云尊體盡。又云用尊體。用卑體者。謂就餘骨中度其尊卑也。盛氏云。升于俎曰胾。胾者。言其不折。儀者。言其無定。不折者。降於兄弟。無定者。殺于上賓。若羊若豕。則未聞。擇膚曰倫。度體曰儀。此經之字法也。經義述聞云。家大人曰。賈疏謂度尊卑之儀而用之。非也。儀亦度也。言尊體既盡。就餘骨之中。儀度其可用者而用之也。說文。儀。度也。周語曰。儀之于民而度之于羣生。又曰。不度。民神之義。不儀。生物之則。繫辭傳擬之而後言。議之而後動。陸績信本議並作儀。儀之亦謂度之也。儀議古字通。故今文儀或爲議也。云亦有切肺膚者。亦由上賓推之也。盛氏云。經惟云體儀。則白腸胃以下。皆如上賓可知。云今文儀

皆作膳者。皆下其衆儀也。集釋。膳作膳。毛本作膳。校勘記云。徐本釋文敖氏俱作曠。通解作爲膳。五經文字九經字樣俱無膳字。案葉鈔釋文作膳。集韻、膳。曾職反。度性體骨也。曠字非。今案古文作儀。今文作膳。或作議。鄭俱不從之也。

右辯獻衆賓

乃升長賓。主人酌酢于長賓。西階上北面。賓在左。主人酌自酢。序賓〔疏〕正義曰。自此至賓降。言主人自酢

云。後長賓二字衍。盛氏世佐云。主人自酢而云酢于長賓。見其所以達長賓之意也。敖以爲衍非。吳氏紱云。特性承室事。故獻賓長。卽自酢乃獻衆賓。此皆堂事。故獻辯乃酢。與主人獻尸侑而後尸酢主人。一也。注云。主人酌自酢。序賓意。賓卑不敢酢者。汪氏中改序爲遂。云據疏云達其意。則賈所見本是遂字。占訓遂爲達。禮記。慶賜遂行。鄭以達釋遂。廣韻。遂、達也。賓卑不敢酢。故主人自酢以遂其意。今案序聲之誤。下經尸降筵受三獻。酌以醉之。注亦有遂賓意之文可證。作遂爲是。褚氏寅亮云。特性云主。人酌自酢者。賓不敢敵主人。主人達其意。與此注立言雖有輕重。義實一也。蓋助祭之賓。本卑於飲射之賓也。敖氏謂賓辟尸。故主人自酢以遂其意。夫此日之賓。與尸尊卑懸絕。何所嫌而避之。注義爲長。主人坐奠爵拜。執爵以興。賓答拜。坐祭。遂飲。卒爵。執爵以興。坐奠爵拜。賓答拜。賓降。〔疏〕正義曰。反位。反西階西南之位也。方氏苞云。凡自酢義非一端。有尊其人不敢使醉已者。主婦致爵于降位。〔疏〕主人而自酢是也。有與衆人同得獻。一人不敢專酢。獻者探其意而自酢。特性賓獻祝佐食。致爵于主人主婦而自酢。此經主人獨獻衆賓。升長賓而自酢。是也。

右主人自酢於長賓

宰夫洗觶以升。主人受酌降。酬長賓于西階南。北面。賓在左。主人坐奠爵拜。賓答拜。坐祭。遂飲。卒爵拜。

賓答拜。

宰夫授主人饌。則受其虞齎。〔疏〕正義曰：自此至于薦左。言主人酬長賓之事。○酌。要義作酌。非。郝氏

酌酒以降。酬長賓于其位。主人先自飲導之。方氏苞云。特牲尊兩盞于阼階東。少牢則皆升酌。何也。天子之禮獻尊

外。別有饗為諸臣之所酢。諸侯亦然。故大夫不敢與之同。士則無嫌。○注授主人饌。授字。集釋作受。非。云宰

夫授主人饌。則受其虞齎。奠于饌者。張氏爾岐云。受其虞齎。指上文酢酌也。蓋上主人自酢于賓。賓降而主人未降。

故知此宰夫洗饌以升授主人時。即受主人所執之酢酌。降奠于饌也。云古文酌為酌者。主人受酌之酌。古文作酌。但

主人受時。必酌酒于饌而後降以酬賓。若無酌文。則似以虞齎降矣。故鄭不從古文。主人洗賓辭主人坐奠酌于篚對宰洗升酌降復位賓拜受酌。

主人拜送酌賓西面坐奠酌于薦左〔疏〕正義曰：盛氏世佐云。位。西階南北面之位也。此酬酌。主人親授而不

同。神惠右不舉。楊氏云。寶奠酌左。以為無算酌。

右主人酬長賓

主人洗升酌。獻兄弟于阼階上。兄弟之長升。拜受酌。主人在其右答拜。坐祭立飲。不拜既酌。皆若是以

辯。兄弟長幼立飲。賤不別。大夫之賓。尊於兄弟。〔疏〕正義曰：自此至其衆儀也。言主人獻兄弟之事。○蔡氏德晉

宰夫不贊酌者。兄弟以親昵來。不以官待之。〔疏〕云。在其右答拜。在東階之東也。盛氏世佐云。皆。皆衆兄

弟也。若是亦指升拜受酌以下也。主人惟為長兄弟一洗耳。其次以下皆不洗。特牲。洗衆兄弟。以其承主人自酢于

長兄弟之後也。此於長兄弟無酢。故不復洗。注云。兄弟長幼立飲賤不別者。上獻長賓衆飲。衆賓立飲。此兄弟之

如賓儀。亦坐飲。獻衆兄弟如衆賓儀。亦立飲。是賓與兄弟。皆殊其長也。此大夫禮。賓殊其長。而見弟不殊其長。故注以為賓尊於兄弟也。云宰夫不贊酌者。兄弟以親昵來。不以官待之者。褚氏寅亮云。上獻衆賓。則曰宰夫贊主人酌。下獻私人。又曰宰夫贊主人酌。獨此獻兄弟不言贊酌。則主人親酌明矣。注云。兄弟以親昵來。不以官待之。最

得制禮微意。放謂此亦贊酌。遠經駁鄭。非也。盛氏云。獻兄弟不殊其長。卑於賓也。不使宰夫贊酌。親於衆賓也。一獻之間。而尊卑之殺。親疏之等。胥得之矣。疏辯爵。其位在洗東。西面北

上升受爵。其薦齊設于其位。亦辯獻乃薦。既云辯矣。復言升受爵者。爲衆兄弟言也。衆兄弟升。不拜受爵。先著其位於上。乃後云薦齊設于其位。明位初在是也。位不繼於主人。而云洗東。卑

不統於尊。此薦〔疏〕正義曰。此節與上經獻衆賓。云辯受爵。其薦脯醢與齊設于其位。其位繼上賓而南。皆東面。皆皆使私人。〔疏〕意略同。亦是明辯獻乃設薦齊。並明其位所在耳。但彼於辯受爵下。即云設薦齊。此先言其位

者。上衆賓初位在門東。經已著之。上賓得獻後位西階西南。經亦著之。故先言薦齊設于其位。乃言其位繼上賓而南。而衆賓之初由門東升受爵既。乃位于西階下上賓之南。昭然可見。此兄弟經初未著其位。故先言其位在洗東。西面北

上。升受爵。乃言薦齊設于其位。一以明兄弟初位在洗東。由此而升受爵。一以明得獻之後。仍位於此不變也。若先言設薦齊。而後言其位在洗東。則似得獻後位乃在此。而兄弟之初位不見。故注云先著其位於上。乃後云薦齊設于其

位。明位初在是也。至經言升受爵。固以明其由洗東而升。且亦見其受爵則皆于阼階上。設薦齊則仍在階下洗東耳。鄭以兄弟之長升拜受爵。衆兄弟升不拜受爵。遂謂經升受爵三字爲衆兄弟言之。其說恐非。吳氏廷華疑義云。衆兄弟

拜受之禮。已盡於若是二字中。今案上經云皆若是以辯。皆字即指衆兄弟言。且若是以辯。言於不拜既爵之下。則以上儀節。皆與長兄弟同可知。是衆兄弟受爵亦拜也。鄭此注與前注。云言衆賓長拜。則其餘不拜。誤正同矣。辯並詳

前。又云位不繼於主人。而云洗東。卑不統於尊者。案士冠禮。主人立于阼階下。直東序西面。兄弟立于洗東。西面北上。注云位在洗東。還于主人。此經主人位在堂上東序。而兄弟位在洗東。亦是還于主人。故注以爲不繼於主人也。

但卑不統於尊之說。恐亦未的。吳氏絳云。兄弟位本應繼主人而南。與特牲同。以賓位在門東北。故不可直繼主人而退于洗東也。至注云此薦齊。皆使私人。與所云亦辯獻乃薦者均確。後儒以爲每獻即設薦齊。非矣。辯見前獻衆賓節

下。○盛氏世佐云。據經上賓拜受爵。又拜既爵。衆賓長以下皆拜受爵。不拜既爵。長兄弟以下亦然。此陸說之差也。注意謂衆賓長拜受爵。不拜既爵。衆賓又不拜受爵。長兄弟與衆賓長同。衆兄弟與衆賓同。失經意矣。賈疏謂衆賓拜

受爵。不拜既爵。長兄弟得與衆賓同。其先生之齊折脅一膚一折。豕左肩之折。〔疏〕正義曰。注云。先生長兄弟又是不拜受爵。則更非注意矣。折豕左肩之折。豕左肩之折也。云折豕左肩之折者。案上佑俎。豕

左肩折。注云。折分爲長兄弟俎。故此云折豕左肩之折也。盛氏云。折脅者。折分脅骨以爲俎實也。舊說以折與脅爲

二·非·上賓之俎止用羊脰一體·長兄弟安得有二體乎·今案折者不全之名·實用羊脰一體而全·此用豕肩而折·且賓俎又有腸胃肺膈共五·長兄弟俎止有三·仍當從注爲是·其衆儀也〔疏〕正義曰·

右主人獻兄弟

主人洗獻內賓于房中·南面拜受爵·主人南面于其右答拜·內賓·姑姊妹及宗婦·獻於主婦之席東·主人不西面·尊不與爲賓主禮也·南面於其右·主人之

位恆左〔疏〕正義曰·自此至亦有薦齊·言主人獻內賓之事·○敖氏云·洗不言降·是洗於房也·受送之拜皆南面·

內賓宗婦也·又特性記注云·內賓·姑姊妹也·宗婦族人之婦·是內賓與宗婦別·此注云內賓·姑姊妹及宗婦者·以

此亦南面·故知在主婦席東也·云主人不西面·尊不與爲賓主禮也者·對特性獻內兄弟·主人西面答拜言也·云南面

於其右·主人之位恆左人者·謂主人在人之右·則人在主人之左也·上獻伯獻長賓·皆云主人在其右·北面答拜·

獻兄弟亦云主人在其右答拜·下尸酬主人·主人亦在右·彼北面·云在其右答拜·此南面·亦云於其右答拜·是恆左人也·坐祭立飲·不拜既爵·若是以辯·亦有薦齊·亦設

於其位·特性饋會禮記曰·內賓立于房中西〔疏〕正義曰·敖氏云·若是以辯·亦謂長幼拜受以下之儀同也·不言辯

者·上獻衆賓獻兄弟·皆云薦齊設於其位·故知此經云亦有薦齊·亦設於其位也·引特性記者·證設薦齊之位所在也·

右主人獻內賓

主人降洗升·獻私人于阼階上·拜于下升受·主人答其長拜·乃降·坐祭立飲·不拜既爵·若是以辯·宰夫贊主人酌·主人于其羣·私人不答拜·其位繼兄弟之南亦北上·亦有薦齊·私人·家臣·已所自諷除也·大

臣。明有君之道。北上。不敢專其位。亦有薦齊。初亦北。〔疏〕正義曰。自此至就筵。言主人獻私人之事。○敖氏云。而在衆賓之後爾。言繼者。以爵既獻爲文。凡獻位定。獻私人而降洗。重獻禮也。拜于下而酌飲。賤也。私人賤。故但答其長拜以殊之。盛氏世佐云。主人聽其拜下。而不命之升拜于上。避人君禮也。俟其升乃答拜。是亦在其右北面也。若是指拜下升受諸儀也。蔡氏德晉云。亦有薦齊。享神之惠。不可不徧也。今案上既云主人答其長拜。下復云主人於其羣私人不答拜者。嫌羣如其長。故特明之。又案敖氏謂上獻衆賓。是獻其長一人。後宰夫始贊酌。此宰夫贊主人酌。言於若是以辭之。後見獻私人之長卽贊之。其說是。至謂獻兄弟。獻內賓。亦宰夫贊酌。則非獻兄弟之贊酌。褚氏已辨之。若內賓更無使宰夫代酌之義也。唯衆賓數多。私人分卑。主人終日拜獻。不能一一自酌。故使宰夫代耳。內賓私人之俎實。經不言者。當亦如衆兄弟之儀。以已見於上。故略之也。注云。私人。私人。已所自謁除也者。賈疏云。此對公士得君所命者。此乃大夫自謁請於君。除其課役。以補任爲之。云大夫言私人。明不純臣也者。儀禮釋官云。郊特牲。大夫之臣不稽首。非尊家臣以辟君也。亦不純臣之義。玉藻。大夫私事。使私人摺則稱名。注臣於大夫曰私人是也。云士言私臣。明有君之道者。士卑。無嫌不辟君也。義疏云。此注言士有君道可見。他注謂士無臣者。謬矣。褚氏寅亮云。言私人所以別嫌也。言私臣所以定分也。注闕禮經稱名之旨微矣。私人之長。所謂貴臣。無公。有司之獻者。有無未定也。盛氏云。案特牲有公有司及私臣。此唯見私人。則賓卽公有司可知。士卑僚友有來助祭者。故以僚友爲賓。大夫尊。其僚友無來助祭者。故卽以公有司爲賓也。今案此篇不言公有司。敖氏謂或在衆賓中。不必別見。盛卽本其說。似亦可通。云北上。不敢專其位者。李氏云。特牲私臣門東北面。此亦然。既獻乃位兄弟之南。北上。繼於兄弟。不敢別自爲列。凡專其位者。雖共方皆別自爲上。士喪禮。朝夕哭。大夫卽位于門外。西面北上。兄弟在西南上。賓繼之北上是也。今案兄弟北上。此私人在其南亦北上。是不敢專其位。此注正解經亦字之義也。今本注文。北之上無亦字。蓋脫。云亦有薦齊。初亦北面在衆賓之後爾。言繼者。以爵既獻爲文者。謂其初亦在門東衆賓之後。既獻乃位於此。經所云繼兄弟之南。據既獻言之也。云凡獻位定。主人就筵。古文曰。〔疏〕正義。言凡獻賓。兄弟私人之等。皆以得獻位乃定。鄭言此者。蓋以明薦齊所設之處也。主人就筵。升就筵。〔疏〕正義。鄭氏敬云。主人獻畢。由階上就東序之筵。高氏愈云。主人自酬尸之後。獻長賓。獻衆賓。酌長賓。酬長賓。獻弟。獻內賓。獻私人。其爲禮也。備矣。故此就筵而少息也。注云。古文曰。升就筵者。古文多升字。胡氏承琪云。單言升。或單言就。或升就連言之。義並可通。但既云就。則升字可省。故鄭從今文。

右主人獻私人均神惠徧

尸作三獻之爵。上賓所獻爵。不言三獻。作之。〔疏〕正義曰。張氏爾岐云。自此至降實于筐。尸舉所奠上賓之爵。以奉命之是也。注云。上賓所獻爵者。此時尸席前有兩奠爵。一為上賓所獻爵。一為主人所酬爵。故注明之。謂所

作者。為上賓所獻爵也。此爵前上賓獻尸時。尸奠于薦左。不舉者。欲助祭者徧得獻。今自主人獻賓至獻私人畢而獻徧。故尸自舉爵也。云不言三獻。作之者。賓尸而尸益卑。可以自舉者。案特牲三獻作止爵。是賓請尸舉之。此尸自

舉之。故注以為償尸而尸益卑。以賓道自處也。姜氏兆錫云。下大夫。不償尸。尸亦自作爵也。此但大夫禮與士異耳。今案姜說似亦可通。司士羞涪魚。縮執俎以升。尸取膾祭祭之。

祭酒卒爵。不羞魚。涪。略小味也。羊有正俎。羞。涪。〔疏〕正義曰。蔡氏德晉云。涪魚。魚在涪中者也。今案此即前

加膾祭於其上者也。至是始用雍人所設之北俎。載而升之。尸乃祭膾。遂祭酒卒爵也。敖氏云。不言左執爵與與坐者。如上禮可知。注云。不羞魚。涪。略小味也者。對羊豕皆羞。涪言也。上主人獻尸。羞羊。涪。主婦獻尸。羞豕。涪。

豕無正俎。而有。涪。魚。司士縮奠俎于羊俎南。橫載于羊俎。卒。乃縮執俎以降。尸奠爵拜三獻。北面

答拜受爵。〔疏〕正義曰。敖氏云。尸既卒爵。乃執虛爵以待執俎者降。而後奠爵拜。行禮之序。於此可見。褚氏云。若時橫載。故載于羊俎。亦橫之。可見償尸之禮。魚橫載矣。王氏士讓云。此終上文尸奠未舉一節

禮也。○以上。尸作賓爵。酌獻侑。侑拜受三獻。北面答拜。司馬羞涪魚。一如尸禮。卒爵拜三獻。答拜受爵。司馬羞涪魚。變於尸。

〔疏〕正義曰。此上賓獻侑也。前獻尸。尸奠爵未舉。故待均神惠。尸舉爵。乃獻侑也。此涪魚。即前所云司士羞魚。侑主人皆一魚者。亦至是始用雍人所設北俎。載而升之。敖氏云。卒爵與拜。其節宜與尸同。此略言之耳。下

文主人亦然。上司羞魚于尸。此使司馬。故注云變於尸。敖氏云。司馬當作司士字之誤也。上下皆司士為之。此不宜使司馬。且司馬惟主羊俎耳。羞涪魚。非其事也。與注異。秦氏蕙田。以敖為是。謂經明言羞涪魚如尸禮。竝無相

變之義。褚氏寅亮云。不敢妄改經。酌致主人。主人拜受爵。三獻。東楹東北面答拜。實拜於東楹東。以主姑闕其疑。今仍之。○賓獻侑。酌致主人。主人拜受爵。三獻。東楹東北面答拜。人拜。受於席就之。〔疏〕

正義曰。賓不拜于西階上。而拜于東楹東。是就之也。褚氏寅亮云。主人獻賓。則就西階。賓致爵主人。則就其席而拜於東楹東。皆賓主不敵之意。於尸無與。教氏必曰。尸何也。與主人自酢條同誤。司士羞一涪

魚如尸禮。卒爵拜三獻。答拜受爵。〔疏〕正義曰。羞涪魚。詳上。教氏云。此與侑如尸禮。皆兼祭酒而言。不致爵于主婦。變於不備尸之禮。○賓致爵主人。尸降筵。受

三獻爵。酌以酢之。既致主人。尸乃〔疏〕正義曰。上尸作止爵後。即宜酢賓。緣賓意欲致禮于主人。故俟獻侑致爵主婦自酢。此不自酢。何也。特性尸已酢賓。故視佐食主人主婦不敢專酢。而賓因自酢以達其意。此則尸卒爵後。尙未酢賓。故俟賓獻侑。致爵于主人而後酢焉。尸酢。則足以統主人與侑矣。三獻。西楹西北

面拜受爵。尸在其右以授之。尸升筵。南面答拜。坐祭。遂飲卒爵。拜。答拜。執爵以降。實于篚。〔疏〕曰。正義

教氏云。尸在其右並授也。並授而不同。面拜。遠辟主人獻賓之禮也。云執爵以降。則是既卒爵。亦奠之而拜矣。姜氏

兆錫云。執降者。三獻也。褚氏云。尸升筵南面答拜。因前賓獻受爵時面位義。疏云。尸酢主人。主人拜于東楹東。尸

拜于西楹西。尸酢主婦。主婦拜于主人席北。尸亦拜于西楹西。此酢賓異者。賓與尸為禮。則皆不可以東。賓受爵于西楹西。則尸又不得拜于其右。若拜于其右。則嫌同於主人也。故惟有筵上南面答拜而已也。○賓受酢。

右上賓三獻禮成

二人洗觶升。實爵。西楹西北面東上。坐奠爵。拜。執爵以興。尸侑答拜。坐祭。遂飲卒爵。執爵以興。坐奠爵

拜。尸侑答拜。皆降。三獻而禮小成。使二人。〔疏〕正義曰。張氏爾岐云。自此以下。言旅酬及無算爵。二人舉觶。為

弟舉止爵。實舉奠禱交錯。為無算爵。又凡五節。而償尸之禮華矣。今案二人舉觶。一以為尸。一以為侑也。盛氏世佐云。東上舉觶。于尸者為上。尸侑答拜。亦各於其席。褚氏寅亮云。皆降者。舉觶二人也。或以為尸侑降。非。盛

氏世佐云。此經齋字當作禪。下注云。古文禪皆爲齋。延熹中。詔校書定作禪。此哈改之未盡者歟。下文齋禪禮者。當以意求之。注云。三獻而禮小成者。三獻。謂主人初獻尸。主婦亞獻尸。賓長三獻尸也。每獻中間。雖有酢醢致齋等事。然總以三獻爲綱。備尸之禮。至是而小成也。獻時禮儀嚴肅。至旅酬無算齋。乃盡歡心。故使二人舉禪。所以序殷勤於尸佑也。楊氏復云。鄉飲鄉射特性。皆一人舉解爲旅酬始。二人舉解爲無算齋始。今以二人爲旅酬始者。此借尸別一禮。與彼不同。其初時主人酬尸。尸奠之。佑未得酬。故使二人舉。佑乃奠而不舉。尸則執禪以酬主人。主人酬佑。佑酬長賓。如是以辭。洗升酌反位。尸佑皆拜受齋。舉禪者皆拜送。佑奠禪于右。奠於右者。不舉也。神。惠右不舉。變於飲酒。〔疏〕正義曰。洗升酌反位者。言舉禪者。既洗乃升酌於尊所。而

舉禪者各授於席前而不奠矣。此亦與鄉飲等禮異。注云。奠於右者。不舉也者。謂佑禪不舉也。王氏士讓云。主人雖併敬佑。而佑不敢併於尸。緣是止用尸一齋酬於下。云神惠右不舉。變於飲酒者。鄭意以旅酬無算齋。係行神惠於庭。故與飲酒將舉者於右之禮異也。褚氏寅亮云。上主人酬尸。尸亦不舉而奠於左者。酬是酬賓之義。不可行於獻尸。故循飲酒不舉之常。說已見上。禮經釋例云。有司徹主人酬尸。尸北面坐奠齋于薦左。此不舉者。奠於左。償尸如飲酒之例也。主人酬長賓于堂下。賓西面坐奠齋于薦左。此禪至旅酬後。與兄弟之長交酬。爲無算齋發端。是將舉之禪而奠於薦左者。相變也。又二人舉禪于尸佑。爲旅酬發端。佑奠禪于右。蓋雖舉尸佑二解。實止用尸一禪酬於下。故佑此禪雖不舉。亦奠於右。示猶舉也。注以爲神惠右不舉恐非。唯有司徹主人受尸辭將祭俎。尸遂執禪以與北面先奠之於薦左。注神惠變於常是也。今案褚氏前後俱依注義。釋例稍變其說。義更精矣。尸遂執禪以與北面

于阼階上酬主人。主人在右。尸拜於阼階。〔疏〕正義曰。褚氏云。尸佑同受二人之禪。佑則奠之。尸則執之。爲旅上尸辭主人。主人東楹東北面拜受齋。尸西楹西北面答拜。是各於其階。今尸酬主人同於阼階。故云禮殺也。方氏苞云。獻酢皆畢。而尸酬主人。益自卑牧也。坐奠齋拜。主人答拜。不祭。立飲卒齋。不拜既齋。酌就于阼階上酬主人。言就者。主人立待之。〔疏〕正義曰。不祭者。禮略也。此尸酬主人。先導飲。因主人位不移。尸酌後乃自尊所就之也。主人拜受齋。尸拜送。酬不奠者。急酬佑也。〔疏〕正義曰。前主人酬尸。尸奠于薦

乃自尊所就之也。主人拜受齋。尸拜送。急酬佑也。〔疏〕左。此不奠者。急於酬佑也。尸就筵。主人以

酬侑于西楹西侑在左坐奠爵拜執爵與侑答拜不祭立飲卒爵不拜既爵酌復位侑拜受主人拜送

言酌復位明〔疏〕正義曰尸就筵者謂尸酬主人畢就尸西南面之筵也主人以酬侑者謂以尸酬己之爵酬侑也授於西階上〔疏〕此主人酬侑亦先導飲而酌以授之也西楹西即西階上也此言酌復位明復西階上侑右之位

授主人復筵乃升長賓侑酬之如主人之禮遂旅也音升長賓則有贊呼之〔疏〕正義曰主人復筵者謂酬侑畢復東序

酬長賓亦如主人酬侑之禮也盛氏世佐云侑酬長賓之解即其受之於主人者鄭氏云舉所奠薦右之解非今案注云遂旅者謂遂行旅酬也餘詳前至于衆賓遂及兄弟亦如之皆飲

于上上西階〔疏〕正義曰此賓及兄弟相酬也姜氏兆錫云皆飲于上通承上文之詞尸酬主人主人酬侑侑

秦氏燕田云案尸酬主人飲于階上主人酬侑以下飲于西階上雖有通承實有分別遂及私人拜受者升受下飲私人之長拜於下升〔疏〕正義曰

云升受下飲謂先拜堂下然後升堂而受爵復下堂而飲也褚氏黃亮云私人之長拜於下則兄弟之長拜於上矣禮無不答也王氏士讓云衆賓兄弟飲於上私人飲於下酬必逮者惠均也位上下者分殊也劉氏台拱云案

下飲者亦以其位與下文互言之耳敖氏云下飲就其位飲以酬其次也疑義云酬當對所酬者飲之所卒爵謂導飲也敖說爲正賈疏謂飲於西階下非也今案經云下飲謂飲於下非謂西階下也劉氏之說亦是卒爵

升酌以之其位相酬辨其位兄弟兩位亦拜〔疏〕正義曰此私人辯相酬也蔡氏德晉云卒爵升酌謂既飲

南其長一人受兄弟之酬者飲於西階下其餘私人皆飲於其位亦有拜受拜送之儀升酌由西階者以階階是主人位也卒飲者實爵于篚末受酬者雖〔疏〕正義曰實

謂酬禮終卒飲者執爵以實于篚不用也注云末受酬者謂私人中之未受者解經卒字之義也云雖無所旅猶飲者吳氏廷華疑義云飲酬酒者一以答前人之意一以導後人之飲也今無人可導而前人之意不可以不答

故亦飲乃羞庶羞于賓兄弟內賓及私人無房中之羞賤也此羞同時羞則酌房中〔疏〕正義曰盛氏世佐云亦旅其始主婦舉酬於內賓遂及宗婦

〔疏〕正義曰盛氏世佐云

食羞之於尸九飯之時。至兄弟弟子舉饌於其長之下。云宗人告祭香乃羞。注云。此所羞者。自視主人至於內賓。無內羞。是篇於主人酬尸後。宰夫及司士羞於主婦。以上內羞庶羞兼有之。至是乃羞於賓以下。惟庶羞而已。其節又在旅酬之後。兄弟之後生者舉饌之前。皆與士禮異。注云。無房中之羞。賤也者。前三獻畢。主人酬尸。宰夫司士羞房中之羞。及庶羞于尸侑。主人主婦無房中之羞。賓以下賤。故殺於主婦以上也。云此羞同時羞。則兩房中亦旅者。謂羞內賓。與賓兄弟私人同時羞。則堂上下酌行旅酬時。房中亦旅可知。云其始主婦舉饌於內賓。遂及宗婦者。特牲記。主婦及內賓宗婦亦旅。注云。主婦酬內賓之長。內賓之長酬宗婦之媿。儀節與彼略同。王氏士讓云。獻內賓宗婦之儀。雖統自主人。而旅酬於房中。主人以主婦亦相助之義也。

右二人舉饌爲旅酬

兄弟之後生者舉饌于其長。後生者。年少也。古文饌皆爲饌。延熹中詔校書定作饌。〔疏〕正義曰。自此至爵止。言兄弟後生舉饌之事。○

算爵。賓長有主人酬賓之奠。解可行。長兄弟無奠。解可行。故使後生者舉饌於長也。注云。後生者。年少也者。謂兄弟之幼者也。云古文解皆爲爵。延熹中詔校書定作饌者。校勘記云。解張氏從古文作爵。案注既云古文饌爲爵。則鄭本自從今文作饌。張氏識誤務存鄭舊。而此條顯與鄭背。殊不可解。胡氏承琪云。案特牲云。兄弟之後生舉饌于其長爲旅酬。又兄弟弟子舉饌于其長爲無算爵。皆作饌。不作爵。蓋酬之禮皆用解也。鄭以彼決此。亦當定從今文。又延熹。嚴本釋文集釋要義俱作烹。通解作景。盛氏世佐云。後漢書靈帝紀。詔諸儒正五經文字。刻石立於大學門外。事在熹平四年。儒林傳蔡邕傳道同。漢諸帝年號無稱延景者。唯桓帝時有延熹之號。而事實又不合。當依後漢書作烹平爲是。校勘記云。案延熹校書。熹平刊石。似屬兩事。今仍從嚴本作延熹。○賈疏云。兄弟之後生者。舉饌于其長。爲無算爵者。以其賓長所舉奠酬。亦爲無算爵。以此二饌者皆在堂下。故爲無算爵。尸不與無算爵。故舉堂下饌爲無算爵。其爲旅酬皆從上發。尸爲首。故特牲等使一人舉饌爲旅酬。與賓長所舉奠酬。此實不舉。旅酬皆從尸舉。故所奠者爲無算一爵。亦是異於特牲。洗升酌降。北面立于阼階南。長在左。奠奠爵拜。執爵以興。長答拜。長在左。〔疏〕正義曰。注云長在左。辟主人者。案北面而長在左。是居辟主人。在東之位也。故云辟主人。辟指長言。坐祭遂

飲卒齋。執齋以興。坐奠爵拜。執齋以興。長答拜。洗升酌降。長拜受于其位。舉齋者東面答拜。齋止。答拜

不北面者。信尸禮殺。長賓言奠。〔疏〕正義曰。注云拜受答拜不北面者。盛氏世佐云。其位洗東西面位也。長西面拜兄弟言止。互相發明相待也。

殺者。對特牲兄弟之子舉解於長。兄弟及賓弟子兄弟弟子各舉解于其長。皆北面言也。云長賓言奠。兄弟言止。互相發明。相待也者。此齋與前主人酬賓之解後並行爲無算齋。上酬賓云。奠于薦左。是止齋也。此云齋止。亦是奠之。二者互言。其實一也。賓之奠解及此長兄弟之止齋。皆是俟賓長獻尸及一人舉齋於尸後。舉以爲無算齋始。故云相待也。

右兄弟後生舉解

賓長獻于尸如初。無涪。齋不止。賓長者。賓之長。次上賓者。非卽上賓也。如初。如其獻侑酌致主人受尸辭也。無涪。齋不止。別如初者。不使兄弟。不稱加齋。大夫尊也。不用觚。大夫尊者也。

〔疏〕正義曰。此賓長。卽特牲所謂衆賓長也。賓長獻尸。亦加齋也。詳特牲長兄弟洗觚爲加齋下。張氏爾岐云。其儀節與上賓獻尸同。但無魚涪。與既獻卽飲。二者爲異耳。注云。賓長者。賓之長。次上賓者。非卽上賓也。

者。劉氏台拱云。案上篇奠云。賓長二人。故此上賓者。亦稱賓長。餘詳前上賓洗齋酌獻尸下。云如初。如其獻侑酌致主人受尸辭也者。前上賓獻尸。尸舉齋後。卽獻侑致齋主人。受尸辭。此賓長獻尸亦如之。故經云如初。初謂上賓三獻時也。云無涪。齋不止。別不如初者。涪謂涪魚。前上賓三獻時。獻尸獻侑致齋主人。皆有涪魚。此無之。又前上賓獻尸。尸奠齋不舉。待徧獻乃舉。是止齋也。此則獻時尸卽舉。不止齋。以下卽獻侑等。是二者皆不如初。故經別言之也。云不使兄弟。不稱加齋。大夫尊也者。特性。長兄弟衆賓長皆爲加齋。此齋尸及下大夫不償尸之禮。皆不使兄弟。又不稱加齋而稱獻。故注以爲大夫尊也。云不用觚。大夫尊者。謂特性洗觚爲加齋。此用齋。齋尊於觚也。

張氏爾岐云。注不使兄弟三句。言其與特牲禮異。是也。敖氏云。此獻常用觚。上篇實觚于篚。其爲此用歟。姜氏兆錫云。觚齋對文則異。散文則通。經洗觚亦稱加齋。則爲通稱。可見非爲大夫尊。故用齋也。不償尸禮放此。今案大夫士禮止三獻。此外皆加齋。卽言獻亦加也。至上篇云句。

齋觚解實于篚。則加齋用觚明矣。敖氏姜氏之說俱是。

右賓長加獻於尸

賓一人舉爵于尸如初亦遂之于下一人次賓長者。如初。如二人洗禪之爲也。遂之于下者。遂及賓見〔疏〕正義

曰。敖氏云。舉爵卽舉禪也。禮經釋例云。此爵蓋爲旅酬發端。如舉禪之禮。非加爵也。今案特牲尸不與旅酬。此篇

償尸之禮。則尸亦與於旅酬。而不與於無算爵。尸與於旅酬。故酬解必曰尸發之。上文初行旅酬。以二人舉禪于尸

之尸解發端。此再行旅酬。以賓一人舉爵于尸爲發端。皆與特牲異。償尸而尸與於旅酬者。以賓客之禮待之。其不與

無算爵者。則以留尸之餘尊也。注云。一人次賓長者。案上賓是長賓。衆賓長是次賓。此一人是次於衆賓長者。非

次賓也。云如初。如二人洗禪之爲也者。敖氏云。如二人舉禪于尸之儀。其異者不及侑耳。云遂之于下者。遂及賓

兄弟下至於私人者。張氏爾岐云。之。適也。往也。謂行此爵於堂下爲旅酬也。今案上二人舉禪爲旅酬時。尸酬主人。

主人酬侑。侑酬長賓。遂及衆賓兄弟。下至私人。是遂之于下也。此亦自尸以下至私人無不及。故云亦遂之于下。亦

字承上旅酬言也。云是言亦遂之于下。上言無涪爵不止。互相發明者。褚氏寅亮云。上衆賓長獻尸是加爵。此次一人

舉禪爲第二番旅酬。各有所爲。注云互相發明。其義未詳。

右賓一人舉爵於尸更爲旅酬

賓及兄弟交錯其酬皆遂及私人爵無算算。數也。長賓取禪酬兄弟之黨。長兄弟取〔疏〕正義曰。此賓及兄弟

及兄弟交錯其酬者。楚茨詩曰。獻酬交錯。毛傳。東西爲交。邪行爲錯。義詳特牲。案彼文初旅西階一禪。賓取禪酬

長兄弟。長兄弟酬衆賓長。以及衆賓衆兄弟。交錯以辯。又旅阼階一禪。長兄弟酬賓。如賓酬兄弟之儀以辯。是彼以

交錯爲旅酬。以此交錯爲無算爵者。蓋償尸之禮。與特牲異。特牲旅酬時。賓所取以酬長兄弟者。卽主人酬賓之酬。

此則以二人舉禪爲旅酬始。於是尸酬主人。主人酬侑。侑酬長賓。至於衆賓。遂及兄弟私人。皆自上直行而下。不交

錯。至無算爵時。乃交錯。故禮經釋例云。特牲旅酬之禮。同於有司徹無算爵之禮。而有司徹旅酬。則別使二人舉

禪于尸與侑爲之始。是士禮殺於大夫也。皆遂及私人者。盛氏世佐云。皆。皆二解也。私人位兄弟之南。云皆遂及之

者。嫌其或以賤而不獲與也。爵無算者。謂此二禪交錯行之無算也。注云。長賓取禪酬兄弟之黨。長兄弟取禪酬賓之黨。案長賓所取禪。即主人酬賓之解。長兄弟之所取禪。即後生舉解于其長之解。身特牲旅酬賓取主人酬賓之解以酬兄弟。長兄弟取兄弟子舉解于長兄弟之解以酬賓。一也。云唯已所欲。無有次第之數也者。此釋經無算之義。前此旅酬時。自尸酬主人以下。有一定次第。故其齒行有數。此二禪並行。唯已所欲酬者酬之。無一定之次。亦無一定之數。至醉而止。故云無算也。盛氏世佐云。無算爵之異於旅酬者三。旅酬依尊卑之次。自尸而主而侑而賓。以至子兄弟私人。秩然不相紊。無算爵則賓黨與主黨交錯其酬。不依賓黨酬畢而後及於主黨。一也。無算爵唯行於堂下。在堂上者皆不與。二也。旅酬單行一解。無算爵二禪並行。三也。今案償尸旅酬無算爵與特牲異者有四。特牲尸主人不與于旅酬無算爵。償尸則尸主人不與于無算爵。而與于旅酬。一也。特牲旅酬無算爵。皆行於加爵舉奠之後。償尸無舉奠之禮。加爵後復行旅酬及無算爵。而初次旅酬則行於加爵之先。二也。特牲旅酬。用主人酬賓之禪發端。無算爵用賓弟子兄弟弟子二人所舉之解發端。償尸旅酬用二人舉解于尸侑之尸解發端。無算爵用主人酬賓之解發端。三也。特牲旅酬無算爵堂下特設東西二尊。償尸則用堂上之尊。四也。

右二禪交錯爲無算爵

尸出侑從主人送于廟門之外。拜尸不願。拜送之。〔疏〕正義曰。自此至有司徹。言償尸禮畢之事。○高氏愈云。焉。則不容於不拜也。今案初時主人迎尸侑于廟門外拜。故此送于廟門外亦拜。云尸不願者。亦如聘禮之賓不願也。拜侑與長賓亦如之。衆賓從。從者。不。〔疏〕正義曰。如其拜于廟門外而去者不願也。衆賓從。從長賓而出也。注云。從者。不拜送也。司士歸尸侑之俎。送其家。〔疏〕正義曰。不拜送也者。上特言拜侑與長賓。而後言衆賓從。故知從者不拜送也。司士歸尸侑之俎。送其家。〔疏〕正義曰。尊。送其家者。謂司士送之。放氏云。主人還也。反於賤。有司徹。徹堂上下之薦俎也。外償。〔疏〕正義曰。注云。徹堂上寶長而下則自徹。而授其人以歸。主人還也。雖堂上婦人不徹。〔疏〕下之薦俎也者。賈疏云。案上文堂上有尸侑之薦俎。堂下有賓及兄弟之薦俎。皆徹之也。或疑尸侑俎。司士歸之。寶以下俎。亦自授其人

以歸。安得又有尸侑俎及寶俎。今案盛說亦是。但堂上雖無尸侑俎。而尚有主人主婦俎。至薦羞之屬悉存焉。鄭云徹

也。下經尸食以下。乃言其異者。注云。謂尸七飯時者。謂祝侑爲少牢。上篇尸七飯告飽時。祝獨侑曰。皇尸未實侑是也。尸食飯。〔疏〕侑而尸又飯也。故注云以八飯言之也。

乃盛俎臚臂臚臠脊橫脊短脅代脅皆牢。盛者。盛於肝俎也。此七體羊豕。其脊脅皆取一骨也。與〔疏〕正義所舉正脊幹脅凡十矣。肩未舉。既舉而俎猶有六體焉。

注云。盛者。盛於肝俎也者。凡尸所食皆加于肝俎。此盛以歸尸。故知盛於肝俎也。但特牲尸九飯舉乃盛。此八飯即盛者。下大夫之禮。異於士也。儻尸則不盛者。全以歸尸故也。此羊豕之俎。本有十一體。肩臂臚臠臠三脊三脅。今不言脅及正脅者。尸已舉。先在肝俎也。不言正脊。尸已舉。奠于菹豆也。不言肩。肩未舉。敖氏云。前體先臚後臂者。肩未舉。若自下而上然。云此七體羊豕者。釋經皆牢之義。謂所盛七體皆羊豕。而非腊也。云其脊脅。皆取一骨也者。上篇載時。脊脅皆二骨以並。今但取一骨盛于俎。其正脊正脅先舉者。當亦止一骨也。云與所舉正脊幹脅凡十矣者。幹。正脅也。此所取七體。合正脊正脅及脅凡十也。云肩未舉。既舉而俎猶有六體焉者。下卒盛乃舉肩。既舉一骨在俎。留之以備陽厭也。魚七。盛半也。魚十有五而俎。其一已舉。必〔疏〕于肝俎。注云盛半也者。盛亦謂盛

猶有六體。謂三脊三脅。各有魚七。盛半者。魚十有五而俎。其一已舉。必〔疏〕于肝俎。魚在俎十四。今盛七。是盛半也。云魚十有五而俎。其一已舉者。上篇云魚用錡十有五而俎。尸四飯時。上佐食舉一魚。尸受祭嚼後。授佐食加于肝。是其一已舉。唯有十四在也。云必盛半者。魚無足翼於性象脊脅而已者。鄭意以脊脅十二骨盛六是半。今魚盛七亦是半。故云於性象脊脅也。魚無足翼。春秋緯文。敖氏云。魚盛七。并前所舉。腊辯無髀。亦盛半也。所盛者右者一。僅八而已。牢之骨體已多。此則可以略之。特性牲少。故魚盛十有二耳。

腊辯無髀。亦盛半也。所盛者右者一。僅八而已。牢之骨體已多。此則可以略之。特性牲少。故魚盛十有二耳。腊辯無髀。亦盛半也。所盛者右者一。僅八而已。牢之骨體已多。此則可以略之。特性牲少。故魚盛十有二耳。

腊辯無髀。亦盛半也。所盛者右者一。僅八而已。牢之骨體已多。此則可以略之。特性牲少。故魚盛十有二耳。腊辯無髀。亦盛半也。所盛者右者一。僅八而已。牢之骨體已多。此則可以略之。特性牲少。故魚盛十有二耳。

腊辯無髀。亦盛半也。所盛者右者一。僅八而已。牢之骨體已多。此則可以略之。特性牲少。故魚盛十有二耳。腊辯無髀。亦盛半也。所盛者右者一。僅八而已。牢之骨體已多。此則可以略之。特性牲少。故魚盛十有二耳。

腊辯無髀。亦盛半也。所盛者右者一。僅八而已。牢之骨體已多。此則可以略之。特性牲少。故魚盛十有二耳。腊辯無髀。亦盛半也。所盛者右者一。僅八而已。牢之骨體已多。此則可以略之。特性牲少。故魚盛十有二耳。

腊辯無髀。亦盛半也。所盛者右者一。僅八而已。牢之骨體已多。此則可以略之。特性牲少。故魚盛十有二耳。腊辯無髀。亦盛半也。所盛者右者一。僅八而已。牢之骨體已多。此則可以略之。特性牲少。故魚盛十有二耳。

腊辯無髀。亦盛半也。所盛者右者一。僅八而已。牢之骨體已多。此則可以略之。特性牲少。故魚盛十有二耳。腊辯無髀。亦盛半也。所盛者右者一。僅八而已。牢之骨體已多。此則可以略之。特性牲少。故魚盛十有二耳。

腊辯無髀。亦盛半也。所盛者右者一。僅八而已。牢之骨體已多。此則可以略之。特性牲少。故魚盛十有二耳。腊辯無髀。亦盛半也。所盛者右者一。僅八而已。牢之骨體已多。此則可以略之。特性牲少。故魚盛十有二耳。

尸俎無髀自明。不備尸之禮。髀之所用無文。故云無髀以明之。今案李說亦是。古文髀作脾。詳見士冠禮。卒盛乃舉牢肩。尸受振祭臍之。佐食受加于胙。已。〔疏〕正義曰。上篇尸八飯。上佐食舉牢肩。尸受振祭臍之。此舉牢肩。不言佐食。亦佐食舉以授尸也。盛氏世佐云。舉牢肩以下。亦與備尸者同。復言之者。所以明盛俎之節在尸食之後。上佐食舉牢肩之前耳。今案先盛俎。後舉肩。肩爲貴體。後舉之加于胙。居衆體之上也。注云。卒已者。爾雅釋詁文。訓卒爲已。謂盛舉也。校勘記云。徐本集釋通解俱作卒已。張氏爾岐本作舉七。云前此舉牢肺。舉正脊。舉牢幹。舉魚與腊肩。舉牢髀。已六舉。至此舉牢肩。故云舉七也。秦氏蕙田云。案卒盛謂盛舉。注。訓卒已是也。楊氏本作舉七。張氏爾岐作舉七。皆非是。盛氏云。上篇尸七飯時注云。鄉大夫之禮。不過五舉。至是八飯舉牢肩。則六舉矣。乃云舉七。非也。坊本或誤作舉七。張氏因改七爲七。而分牢肺正脊爲二舉以足其數。謬甚。今案盛氏說是。禮經釋例亦以舉牢肩爲六舉。詳上篇食舉下。

右不備尸者尸八飯後事

佐食取一俎于堂下。以入奠于羊俎東。不言魚俎東。〔疏〕正義曰。自此至佐食受牢舉如饋。言尸十一飯時事。主於尊。○此佐食又別取堂下一膚俎以入室也。注云。不言

魚俎東。主於尊者。少牢設俎魚在羊東。此俎又奠于魚東。今不言魚俎東者。俎以羊爲尊。故繼羊言之。敖以羊字爲魚之誤。褚氏云。主於尊。義已明矣。又何必改字邪。乃摭于魚腊俎。俎釋三個。

其餘皆取之實于一俎以出。今。猶枚也。魚摭四枚。腊摭五枚。其所釋者。腊〔疏〕正義曰。方言。摭。取也。拾擷也。擷。拾取也。俎釋三個。謂每俎遺三個不取。存於俎中以爲陽厭之用也。詳特牲禮。其餘。謂三個之外。則盡取之實於一俎以出。將分載於祝主人主婦俎也。出。出室也。注云。今猶枚也者。詳特牲俎釋三個下。云魚摭四

枚。腊摭五枚者。魚俎除盛斷俎外。仍餘七。釋三而摭四。腊俎除盛斷俎外。仍餘八。釋三而摭五也。盛氏云。所摭之數。當依注說。郝氏云。魚摭其五。敖氏云。腊摭八個俱未是。云其所釋者腊則短脊正脊代脊。魚三枚而已者。謂

所釋止如是。知腊所釋唯有三脊者。以牲體所釋是脊脊腊當亦如之。今腊右脊及脊。俱盛于胙俎。故所釋唯左脊三也。不言牲俎者。牲體已俱盛于胙俎。所存以備陽厭。無可摭也。云古文摭爲擻者。毛本作今文摭爲擻。校勘記云。今徐

儀禮正義 十六 卷四十 八三

本集釋通解俱作古樸。徐本作擗。葛本集釋俱作擗。案宋本釋文作擗。今本作擗。五經文字手部有擗字。云之石反。見禮經。段氏玉裁云。古文擗爲擗。儀禮宋本。嘉靖本。單行疏本。釋文宋本。皆如是。俗本作今文擗爲擗者。非也。胡氏承琪云。說文擗。撮取也。謂少取之。今魚據四釋三。腊據五釋三。於少取之意不合。故鄭從今文作擗。蓋但解爲拾取也。楊氏復云。以上擗者。先已擗在俎。盛者方盛于俎。未擗者卒盛乃擗。擗者取爲祝主人主婦之俎。釋者

備陽厭于西北隅。祝主人之魚腊取于是。祝主人主婦之魚腊取於此者。大夫之禮文。待神餘也。三者各取一魚。其〔疏〕西義曰。云取于是者。謂取於所實之一俎也。注云。祝主人主婦之魚腊取於此者。大夫之禮文。待神餘也者。此魚腊皆神俎所釋三個之餘。故云待神餘。大夫之禮文。對特牲士禮。祝主人主婦俎。皆無魚腊言也。云三者各取一魚者。謂祝主人主婦三者也。云其腊主人臂。主婦腊者。下經言也。云祝則幣也與者。鄭以主人用臂。主婦用腊。推而知之。但無正文。故云與以疑之也。敖氏據上篇。謂祝俎腊亦用髀。褚氏云。髀不升則神俎無髀可擗。祝俎安得取於

是乎。且所據之幣。安所用之。故注疑爲祝用幣也。今案褚說是。云此皆於鼎側更載焉者。上據時共實于一俎。此祝主人主婦俎分取之。故須更載。凡載俎皆就鼎載之。此雖不升於鼎。亦當於鼎側更載也。云不言主婦。未聞者。鄭以下經主婦俎有腊腊。則主婦用腊可知。而經不言。故疑其義未聞也。賈疏云。或傳寫者脫耳。蔡氏德晉云。不言主婦者。統於主人也。○禮經釋例云。案不償尸之禮。盛斷俎畢。此時神俎尙有牢體六魚七腊體半。牢體六者。羊俎豕俎各釋三個也。魚七腊半。則不止三個。故下文又云佐食取一俎。乃據魚腊俎。俎釋三個。其餘皆取之實于一俎以出。又云。祝主人之魚腊取于是。則是於斷俎之外。又別取一虛俎。取魚腊而盛之。以爲祝主人之俎。唯釋三個於神俎。與牢體同備陽厭之用。此大夫之禮。異於特牲者也。今案特牲祝主人俎皆無魚腊。少牢正祭則祝俎有腊與魚。償尸減五鼎爲三鼎。無腊鼎。主人俎亦有魚。不償尸則祝主人之魚腊。取於俎之餘。是其較特牲爲隆。而較償尸爲殺者矣。

尸不飯告飽。主人拜。侑不言。尸又三飯。凡十一飯。十九飯。大夫十一飯。〔疏〕正義曰。上篇尸三飯告飽下。云祝餘與彼同。注云。凡十一飯者。合前八飯言之也。餘詳少牢三飯下。佐食受牢。舉如償。脊。〔疏〕正義曰。上篇尸又三飯下。云上佐食受尸牢。肺正上篇正祭在室。本篇償尸在堂。此受牢舉是室中事。而經云如償者。謂如其有償尸之禮者耳。七飯以前。下大夫不償尸之禮。與上大夫償尸者皆同。七飯以後。有同有異。同者經則以如償明之。後凡言如償者放此。秦氏蕙田云。案以

〔疏〕正義曰。上篇尸三飯告飽下。云祝餘與彼同。注云。凡十一飯者。合前八飯言之也。餘詳少牢三飯下。佐食受牢。舉如償。脊。〔疏〕正義曰。上篇尸又三飯下。云上佐食受尸牢。肺正上篇正祭在室。本篇償尸在堂。此受牢舉是室中事。而經云如償者。謂如其有償尸之禮者耳。七飯以前。下大夫不償尸之禮。與上大夫償尸者皆同。七飯以後。有同有異。同者經則以如償明之。後凡言如償者放此。秦氏蕙田云。案以

〔疏〕正義曰。上篇尸三飯告飽下。云祝餘與彼同。注云。凡十一飯者。合前八飯言之也。餘詳少牢三飯下。佐食受牢。舉如償。脊。〔疏〕正義曰。上篇尸又三飯下。云上佐食受尸牢。肺正上篇正祭在室。本篇償尸在堂。此受牢舉是室中事。而經云如償者。謂如其有償尸之禮者耳。七飯以前。下大夫不償尸之禮。與上大夫償尸者皆同。七飯以後。有同有異。同者經則以如償明之。後凡言如償者放此。秦氏蕙田云。案以

〔疏〕正義曰。上篇尸三飯告飽下。云祝餘與彼同。注云。凡十一飯者。合前八飯言之也。餘詳少牢三飯下。佐食受牢。舉如償。脊。〔疏〕正義曰。上篇尸又三飯下。云上佐食受尸牢。肺正上篇正祭在室。本篇償尸在堂。此受牢舉是室中事。而經云如償者。謂如其有償尸之禮者耳。七飯以前。下大夫不償尸之禮。與上大夫償尸者皆同。七飯以後。有同有異。同者經則以如償明之。後凡言如償者放此。秦氏蕙田云。案以

〔疏〕正義曰。上篇尸三飯告飽下。云祝餘與彼同。注云。凡十一飯者。合前八飯言之也。餘詳少牢三飯下。佐食受牢。舉如償。脊。〔疏〕正義曰。上篇尸又三飯下。云上佐食受尸牢。肺正上篇正祭在室。本篇償尸在堂。此受牢舉是室中事。而經云如償者。謂如其有償尸之禮者耳。七飯以前。下大夫不償尸之禮。與上大夫償尸者皆同。七飯以後。有同有異。同者經則以如償明之。後凡言如償者放此。秦氏蕙田云。案以

〔疏〕正義曰。上篇尸三飯告飽下。云祝餘與彼同。注云。凡十一飯者。合前八飯言之也。餘詳少牢三飯下。佐食受牢。舉如償。脊。〔疏〕正義曰。上篇尸又三飯下。云上佐食受尸牢。肺正上篇正祭在室。本篇償尸在堂。此受牢舉是室中事。而經云如償者。謂如其有償尸之禮者耳。七飯以前。下大夫不償尸之禮。與上大夫償尸者皆同。七飯以後。有同有異。同者經則以如償明之。後凡言如償者放此。秦氏蕙田云。案以

〔疏〕正義曰。上篇尸三飯告飽下。云祝餘與彼同。注云。凡十一飯者。合前八飯言之也。餘詳少牢三飯下。佐食受牢。舉如償。脊。〔疏〕正義曰。上篇尸又三飯下。云上佐食受尸牢。肺正上篇正祭在室。本篇償尸在堂。此受牢舉是室中事。而經云如償者。謂如其有償尸之禮者耳。七飯以前。下大夫不償尸之禮。與上大夫償尸者皆同。七飯以後。有同有異。同者經則以如償明之。後凡言如償者放此。秦氏蕙田云。案以

〔疏〕正義曰。上篇尸三飯告飽下。云祝餘與彼同。注云。凡十一飯者。合前八飯言之也。餘詳少牢三飯下。佐食受牢。舉如償。脊。〔疏〕正義曰。上篇尸又三飯下。云上佐食受尸牢。肺正上篇正祭在室。本篇償尸在堂。此受牢舉是室中事。而經云如償者。謂如其有償尸之禮者耳。七飯以前。下大夫不償尸之禮。與上大夫償尸者皆同。七飯以後。有同有異。同者經則以如償明之。後凡言如償者放此。秦氏蕙田云。案以

上不償尸尸食之禮。其異於償者二事。盛肝俎。一也。墟魚腊俎。二也。禮經釋例云。不償尸之禮。尸十一飯後。亦主人初獻。主婦亞獻。賓長三獻。詳後。

右不償尸者尸十一飯時事

主人洗酌醑尸賓羞肝皆如償禮。

肝。牢。〔疏〕正義曰。自此至其薦齊。皆如償。言主人初獻之事。○案初獻節。內。有獻尸。受尸酢。獻祝及二佐食。此謂主人獻尸之儀。皆如

償也。注云。肝。牢。牢肝也者。上篇主人。酌尸。賓長羞牢肝。牢肝。羊豕肝也。

卒爵。主人拜。祝受爵。尸答拜。〔疏〕正義曰。敖氏云。自卒爵以下。不

凡與償禮同而重見之者。其意皆然。方氏苞云。此亦與償禮同。上下文皆曰如償。而畫此四語於外。何也。此節次之最不可略者。故覆舉以爲前後之交界。經之通例然也。

祝酌授尸尸以腊主人亦

如償其綏祭其嘏亦如償。

綏皆當作授。授讀爲藏。〔疏〕正義曰。此尸酢主人。亦如償也。○注陪。毛本誤作陪。其陪之陪。古文爲揆。〔疏〕揆。毛本誤作揆。校勘記云。徐本楊氏並作墮。賈疏

注合。陳本釋文集釋並作陪。通解上作隨。下作陪。案當以釋文爲正。又云。徐陳集釋通解俱作揆。今從陪從揆。賈疏云。經唯有一綏。而云皆當作揆者。鄭井下佐食綏祭總破之。故云皆也。餘詳少牢上佐食以綏祭下。揆祭墮陪祭義異。故鄭不從古文。詳士虞祝命佐食陪祭下。○惠氏棟云。羞肝及綏祭與嘏。皆償尸所無。而云亦

如償。疑誤。今案此云如償者。是指上篇正祭于室之事。非償尸于堂之事也。如償義詳上。其獻祝與二佐食。

其位其薦齊皆如償〔疏〕正義曰。此獻祝獻二佐食。皆如償也。敖氏云。祝之薦齊如償。則牢與腊皆皆明矣。祝于償亦有肝從。不言者。與佐食連文。故略之耳。惟言位與薦齊。不及其儀者可知也。

下文類此者皆然。褚氏云。敖據此而言祝俎。然經言如。實不盡如。即如上經洗爵酌尸。無四篋與償尸異。而亦云如償可見矣。

右不償尸者主人初獻與償尸者正祭初獻同

主婦其洗獻于尸亦如償。自尸有不飯告飽。至此〔疏〕正義曰。自此至以入于房。言主婦亞獻之事。○案亞獻節。與償同者。在上篇。內。亦獻尸受尸酢獻祝及二佐食。賈疏云。獻數與主人同。

唯不受取爲異。放氏云。此如償謂拜送齋以上之禮。今案其洗獻于尸。經云其。明所謂亦如償者。專指洗獻儀節言之。其餘不盡如償也。注云。自尸侑不飯告飽。至此與償同者。在上篇者。盛氏世佐云。注侑字疑衍。今案下大夫不償尸之禮。凡與上大夫同者。經皆以如償明之矣。但少牢上篇。是言上大夫正祭于室之事。此篇是言償尸于堂之事。鄭恐人昧其節次。不知經所謂如償者何在。故特明之。此注云。自尸侑不飯告飽。至此與償同者。在上篇。主婦獻祝節亦與償同者。在此篇。賓兄弟交錯其酬節注云。此亦與償同者。在此篇。是皆分別償禮所在也。主婦反取籩于房

中執棗糗坐設之。棗在稷南。糗在棗南。婦贊者執栗脯。主婦不興受設之。栗在糗東。脯在棗東。主婦興

反位。栗脯。饋食之籩。糗。羞籩之實。禴用之。下償尸也。〔疏〕正義曰。主婦自反取籩者。以償尸主婦亞獻。自取糗

此自取。特性。兄弟長以婦從。下文次賓羞宰燔。蓋皆大夫禮變於士也。賈疏云。案上償尸主婦亞獻尸。直有二籩。下大夫之禮。主婦亞獻有四籩者。償尸之禮。主人獻尸。主婦設四籩。饗賁自黑。故至主婦獻時。直設糗餼二籩。通

前四籩爲六籩。此主人初獻無籩從。至主婦亞獻設四籩。猶少於償尸兩籩。今案上大夫有償尸之禮。故籩于堂上。償尸設之。此及特牲皆設于堂中。但特牲止兩籩。此有四籩。則亦視特牲爲隆。而視償尸爲殺者矣。注云。禴用之。

下償尸也者。前償尸初獻。薦饗賁自黑。皆用朝事之籩。此棗糗一用饋食之籩。一用羞籩之實。是禴用之。故云下償尸也。棗糗栗脯。俱詳前主人獻尸。主婦薦豆籩節內。云反位。反主人之北拜送齋位者。上篇室中亞獻。尸拜受。主婦主

人之北西面拜送齋。尸左執爵。取棗糗。祝取栗脯。以授尸。尸兼祭于豆。祭酒。啐酒。次賓羞宰燔。用俎。鹽

故知反位在此也。尸左執爵。取棗糗。祝取栗脯。以授尸。尸兼祭于豆。祭酒。啐酒。次賓羞宰燔。用俎。鹽

在右。尸兼取燔。擗于鹽。振祭。嚌之。祝受加于斝。卒爵。主婦拜。祝受尸爵。尸答拜。〔疏〕

正義曰。張氏爾岐云。償尸者。方其正祭。主婦獻尸于室。無籩燔從之事。此有籩有燔爲異。以不償尸故加厚耳。今案上大夫有償尸之禮。故籩燔俟償尸設之。此下大夫不償尸。故設于室中。特性。主婦亞獻亦有籩有燔。非加厚之謂

也。注云。自主婦反取籩至祝受加于斝。此異於償者。上洗獻于尸如償。下卒爵主婦拜。祝受尸爵。尸答拜。亦與償同。唯自反取籩。至受加于斝。與償異。故經詳言之也。秦氏蕙田云。以上主婦獻尸。其異於償者二事。有籩。一

也。婚從。祝易齋洗酌授尸。尸以醋主婦。主婦主人之北拜受齋。尸答拜。主婦反位又拜。上佐食綏祭

如儻卒齋拜。尸答拜。主婦夾齋拜。爲不儻尸降。〔疏〕正義曰。方氏苞云。特著上佐食之綏祭如儻者。儻尸則主婦之

主婦自取菹醢肺以祭。唯正祭主婦獻尸。尸辭主婦。上佐食授祭。而主婦受之以祭。其禮則同。故特著之。今案綏亦當爲授。詳前其綏祭下。注云。主婦夾齋拜。爲不儻尸降。崇敬者。張氏爾岐云。儻尸者。正祭主婦受酢不儻齋拜。

此俠拜爲異。褚氏云。注降字略讀。言既不儻尸。而降其禮矣。故受酢必俠拜以崇其敬也。吳氏綏云。少牢正祭于室。與儻尸于堂。主婦獻尸皆夾齋拜。其受尸辭則否。以有兩番獻。故於酢略之。此不儻尸受酢。與獻尸同。亦仍是兩番

夾齋拜耳。今案經義。似吳說得之。注義則褚說得之。然皆主受酢言之。賈疏據獻尸說。誤矣。今文醋曰酌者。毛本酌作酢醪。校勘記云。徐陳通解俱作酌。酌曰酌。集釋作醋曰酌。闔監葛本俱作酌曰酌。單疏標目亦作曰酌。案作醋曰酌者。是也。秦氏蕙田云。以上尸辭主

婦。其異於儻者。主婦俠拜一事。主婦獻祝。其酌如儻。拜坐受齋。主婦主人之北答拜。儻同者。亦在上篇。

〔疏〕正義曰。注云自尸卒齋至此者。即指上加于胙下卒齋言也。注恐卒齋之文易混。故言尸以別之。上注云。自主婦反取籩至祝受加于胙。此異於儻。則卒齋以下與儻同矣。然亦有不盡同者。故此注云亦與儻同者。亦在上篇。

是專據其同者言之耳。宰夫薦棗糗。坐設棗于范西。糗在棗南。祝左執齋。取棗糗祭于豆。祭。祭酒啐酒。次賓羞燔如

尸禮。卒齋。內子不薦籩。祝賤使官可也。自〔疏〕卑。故與特牲主婦自薦者不同。案禮記喪大記注云。內子。禴之適妻也。國語。禴之內子爲大帶。命婦成祭服。章注。禴之適妻曰內子。命婦。大夫之妻也。似下大夫妻不得稱內子。賈疏有兩解。一謂欲見上大夫妻亦不薦籩。故變言內子。一謂或可散文。下大夫妻亦得爲內子。今案下賓致齋于主婦。

注亦云內子。似後說通。云自宰夫薦至賓羞燔。亦異於儻者。上篇正祭。主婦獻祝無籩燔從。此及特牲主婦獻祝皆有之。是異於儻也。○秦氏蕙田云。以上主婦獻祝。其異於儻者二事。有籩。有燔從。主婦受齋酌

獻。一佐食亦如儻。主婦受齋以入于房〔疏〕正義曰。上篇正祭主婦獻兩佐食。無籩燔從。此亦無之。故云亦如儻也。敖氏云。祝卒齋而主婦受。是亦不拜既如儻也。吳氏章

如儻也。敖氏云。祝卒齋而主婦受。是亦不拜既如儻也。吳氏章

如儻也。敖氏云。祝卒齋而主婦受。是亦不拜既如儻也。吳氏章

荀云。房無篚。以爵入者。當酌致主人。○
秦氏蕙田云。此主婦獻佐食無篚燔如僂。

右不饋尸主婦亞獻

賓長洗爵獻于尸。尸拜受。賓戶西北面答拜。爵止。尸止爵者。以三獻禮成。欲神惠。〔疏〕正義曰。自此至庶羞之均於室中。是以奠而待之。

事。○張氏爾岐云。此一節之內。賓獻尸爵既止。主婦致爵于主人。主婦自酢。尸作止爵。尸酢賓。賓獻視及佐食。賓致爵主人。致爵主婦。賓自酢。乃設羞。亦十小節而禮成。郝氏敬云。戶西。室戶內西設羞。似宜於三獻後。別為

一節。○禮經釋例云。凡不饋尸之禮。賓三獻爵止。則均神惠于室。加爵者爵止。則均神惠於庭。詳特牲賓三獻如初下。釋例又以此三獻節內。主婦致爵于主人及自酢。尸作止爵。及酢賓。賓獻視獻兩佐食。致爵于主人主婦。及受主人

人酢。共十爵。較特牲三獻節內少一爵。詳特牲席于戶內下。今案特牲再止爵。此惟賓三獻時一止爵者。賈疏以為順上大夫之禮。蓋上大夫正祭不止爵。饋尸亦止一止爵也。○敖氏云。此三獻爵止之義。與特牲禮同。受爵而即止。亦

大夫禮異也。秦氏蕙田云。自此以後與饋禮異。與特牲禮略同。然亦有異者。今各注本條之下。○賓獻尸止爵。主婦洗于房中酌致于主人。主人拜受。主婦戶西北

面拜送爵。司宮設席。拜受。乃設席。〔疏〕正義曰。賈疏云。祭統祭有十倫。七曰見夫婦之別焉。又曰夫婦相授受。下大夫受致又酢不致。士受致自酢又致。今案上大夫受致不酢。係在饋尸于堂。主婦亞獻時行之。其正祭賓三獻。無

主婦致爵之事。此下大夫不饋尸。致爵于室中正祭行之。與士同。但特牲有主人致爵于主婦及自酢之禮。此不饋尸較上大夫雖多酢主婦一爵。而無主人致爵主婦及自酢二爵。與特牲又異耳。注云。拜受乃設席。變於士也者。案特牲

未致爵。先設席。此拜受爵後。乃設。是變於士也。設席當亦在戶內。敖氏云。設席于主人立處之南也。王氏士讓云。案特牲主人席于戶內。不啻所設之人。饋尸主人筵上拜受爵。其筵之設。在受尸酢時。司宮設之。此主婦拜送爵後。司宮設席。與饋尸亦異也。○周禮。司几筵。祀先王昨席亦如之。鄭注昨讀曰酢。謂祭祀及王受酢之席。賈彼疏云。

案特牲少牢正祭。主人受酢之時。未設席。夫婦致爵乃設席。今王於受酢即設席者。優至尊。與大夫士禮異。較本疏少支離語。今錄之。主婦薦韭菹醢。坐設于席前。菹在北方。婦

受酢即設席者。優至尊。與大夫士禮異。較本疏少支離語。今錄之。主婦薦韭菹醢。坐設于席前。菹在北方。婦

贊者執棗糗以從。主婦不興。受設棗于菹北。糗在棗西。佐食設俎。臂脊脅肺皆牢。膚三魚一腊臂。

也。特性五體。此三者以其牢與腊臂。而七。牢腊俱臂。亦所謂腊如牲體。〔疏〕 齋時設之者。以正祭於室。尸酢主人有受嘏之事故也。盛氏云。自臂脊以下諸物共一俎。與少牢禮祝俎相似。郝氏以為五俎。非。注云。臂左臂也者。右臂。尸所用也。云特性五體。此三者。以其牢與腊臂而七者。以經云臂脊皆牢。牢謂羊豕也。既羊豕臂脊皆俱有。是六也。通腊臂而七。是以牲體唯

有三也。云所謂腊如牲體者。特性記文。彼云腊如牲骨。骨即體也。敖氏云。主人左執齋。右取菹。揔于醢。祭于豆

肺。離肺也。王氏士讓云。此魚一腊臂。即上佐食所據者。設之亦佐食。

閒。遂祭邊奠齋與。取牢肺坐。絕祭嚼之。興加于俎。坐。挽手祭酒。執齋以興。坐。卒齋拜。無從者。變於士也。

〔疏〕 正義曰。案特性主婦致齋于主人。肝燔竝從。此無從。是變於士也。順而據。禮器文。彼注。主婦答拜受齋。云。謂若君沐粱。大夫沐稷。士沐粢。蓋亦士卑不嫌與君同之義也。○主婦致齋于主人。

酌以醋。戶內北面拜。自酢。不更齋殺。〔疏〕 正義曰。賈疏云。此決上主婦受酢時。祝易齋洗酌授尸。尸以酢主婦。今自

主婦答拜受齋酌醋下。主人答拜。卒齋拜。主人答拜。主婦以齋入于房。〔疏〕 正義曰。敖氏云。主婦亦坐祭立飲而卒齋。

人自酢。與特性禮異者三事。祭籩不贊。一也。無肝燔從。二也。主人不致齋于主婦。三也。今案姜氏兆錫云。齋戶者。至債戶時始致。且無酢。此亦與債異者。郝氏敬云。自此以下之禮。債戶皆行於堂。不債戶皆行於室。○主婦自酢。

尸作止齋。祭酒卒齋。賓拜。祝受齋。尸答拜。作止齋乃祭酒。亦變於士。自〔疏〕 正義曰。蔡氏德晉云。尸向受齋也。注云。作止齋乃祭酒。亦變於士者。賈疏云。特性賓三獻如初。燔從如初。齋止。至三獻作止齋。尸卒齋。無

祭酒之文。知特性禮祭酒訖乃止齋者。以經云燔從如初。乃云齋止。鄭注云。初。亞獻也。亞獻時祭酒訖。乃始燔從。則三獻燔從如初。始云齋止。明是祭酒既訖。乃始止齋。今下大夫作止齋乃祭酒。故云變於士。今案特性是賓作止齋。

此尸自作之。亦異於士禮也。云自齋止至於止齋。亦異於債者。賈疏云。債尸止齋在致齋後。其作之在獻私人後。欲

神惠之均於庭。此止齋在主婦致齋前。作之在致齋後。欲神惠均於室中。與特性同。○尸作止齋。祝酌授尸。賓拜受齋。尸拜送。坐祭遂飲。卒齋拜。尸答拜。〔疏〕

正義曰。上篇正祭尸酢賓時。賓拜受齋。尸拜送齋。賓坐奠齋遂拜。是夾齋拜也。此不夾拜與上異。秦氏云。以上尸作止齋。賓長。與饋禮異者一事。賓受齋不夾齋拜也。與特性禮異者三事。尸自作止齋。一也。作止齋乃祭酒。二也。無燔從。三也。今案此止齋在主婦致齋前。作獻祝及二佐食。〔疏〕正義曰。敖氏云。賓獻祝亦北面拜。獻佐食亦西

止齋在致齋後。亦其與饋異者。○尸酢賓。獻祝及二佐食。〔疏〕正義曰。敖氏云。賓獻祝亦北面拜。獻佐食亦西

秦氏云。此與饋禮異者二事。祝不奠齋。一也。佐食亦得獻。二也。與特性禮異者二事。獻祝無燔從。一也。多一佐食。二也。○賓獻祝與佐食。洗致齋于主人。洗致齋者。以承〔疏〕正義

上獻終於佐食。故知受佐食。虞齋洗也。主人席上拜受齋。賓北面答拜。坐祭遂飲。卒齋拜。賓答拜受齋。〔疏〕正義曰。賓受齋

婦也。秦氏云。此與特性禮異者一事。無燔從也。盛氏云。饋尸者。室事終於賓長獻祝。賓長既獻祝。則酌致齋于三獻禮成。尸出遂蕞矣。故自此以下皆無其禮。於堂乃有之。但不洗羞滷魚。是其異者。○賓致齋主人。酌致齋于

主婦。主婦北堂。司宮設席東面。北堂。中房以北。東面者。變於士妻。饋尸不變者。饋尸禮。〔疏〕正義曰。此賓致

於房中也。特性賓三獻。致齋主人主婦。饋尸賓三獻。酌致主人。不致主婦。與此異。吳氏章句云。致齋主婦。亦易齋。注云。北堂。中房以北者。詳士昏禮記。云東面者變於士妻者。案特性記云。尊兩壺于房中。西墻下。南上。內

寶立于其北。東面南上。宗婦北堂東面北上。彼注云。宗婦宜統於主婦。主婦南面。此設席東面。故云變於士妻也。云饋尸不變者。饋尸禮異矣者。上饋尸。尸酢主婦。司宮設席于房中。南面。是不變也。云內子東面。則宗婦南面西上者。

內子易位東面。則宗婦宜南面西上。亦統於主婦也。敖氏謂宗婦仍東面。主婦席東面。在宗婦之北。今案特性記云。宗婦北堂東面北上。是宗婦非一人也。今主婦既在北堂設席東面。宗婦亦位於此。恐不能容。故鄭以為當易位南面。

敖氏說非也。云內賓自若東面南上者。言內賓仍特性東面南上之位。不改也。內子詳前主婦亞獻節。宰夫薦棗糗下。○吳氏疑義云。案特性。尸酢及主人致齋。主婦皆南面。上饋尸。尸酢主婦亦南面。此賓致齋乃東面者。避尸與主人。若

以變於士言。則上賓尸胡獨不變乎。而乃以禮異為說。非也。主婦席北東面拜受齋。賓西面答拜。席北東面者。北為下。

今案吳說似亦通。特性賓致齋主婦。經不言面位。當與此同。主婦席北東面拜受齋。賓西面答拜。北為下。

〔疏〕正義曰。注云席北東面者。北爲下者。曲禮曰。席東鄉西鄉。以南方爲上。北席東面南爲上。則北爲下矣。故

氏云。注云北爲下三字。證明曲禮南上之說。復見拜者恆於席末之義。何等簡明。婦贊者薦韭菹醢。菹在南方。婦人贊者執棗糗授婦贊者。婦贊者

不興受設棗于菹南。糗在棗東。婦人贊者。宗婦之弟婦也。今文曰婦也。〔疏〕正義曰。盛氏云菹在南。便其右取之

注云。婦人贊者。宗婦之弟婦也者。與上僮尸主婦受尸酢節注云。宗婦之少者義同。詳上。婦贊者。主婦之贊者也。

婦人贊者。則又婦贊者之贊耳。云今文曰婦也贊者。執棗糗授婦贊者不興受者。案此篇多言婦人贊者。無言婦也贊者。

又下授婦贊者。婦贊者不興受。文義必疊乃明。故鄭俱不從今文。佐食設俎于豆東。羊膾豕折。羊脊脅。肺一膾一魚一腊臠。豕折。豕折性

略之。特性。主婦殼折豕無脊脅。〔疏〕正義曰。肺上各本有祭字。唐石經無。敖氏云。祭字誤衍。今案據下文云。

下主人羊豕四體。與腊臠而五。絕祭則是離肺。非祭肺也。當從石經。○方氏苞云。正祭。主人主婦雖受尸

之酢。而其薦俎從獻。不於是焉設。蓋方致其誠愨以與神明交。不可以是開之也。不僮尸主婦之薦俎。乃於賓致齋設

之。何也。大夫禮。主人不致齋于主婦。舍賓致齋。無可設也。盛氏云。羊膾以下亦共一俎。郝云五俎非。注云。

豕折骨也者。謂所折是骨。非全體也。云不言所折。略之。特性主婦殼折者。特性明言殼折。此不言所折何骨。是略

之。故引特性者。蓋以爲主婦用折之證也。云豕無脊脅。下主人羊豕四體與腊臠而五者。上主人俎豕亦有脊脅。合羊

豕六體。與腊臂而七。此豕無脊脅。羊豕止四體。與腊臠而五。是下於主人也。王氏上讓云。主婦升筵坐。左執齋

案上文祝主人之魚腊取於是。不言主婦。今此文云魚一腊臠。是主婦俎亦取於所薦者無疑矣。主婦升筵坐。左執齋

右取菹。揔于醢祭之。祭籩奠齋興。取肺坐。絕祭。嚼之。與加于俎。坐挽手。祭酒執齋興。筵北東面立。卒齋

拜。立飲拜既齋者。〔疏〕正義曰。周氏學健云。大夫。一本作丈夫。此謂主婦。故對丈夫而言。丈夫則兼尸賓。非專

變於大夫。指大夫也。盧氏詳校亦改作丈夫。引吳云丈夫兼尸賓。盛氏云。案注云變於大夫者。大夫。謂主人也。主人受賓致齋坐祭。遂飲卒齋拜。此雖亦拜既齋而。賓答拜。賓受齋。〔疏〕正義曰。秦氏云。案以上賓長

此與特性禮異者三事。席于北堂東面。一也。無易爵于篚。洗酌醋于主人。戶西北面拜。主人答拜。卒爵拜。主

人答拜。賓以爵降奠于篚。自賓獻及二佐食。〔疏〕正義曰。敖氏云。易爵于篚。亦下篚也。郝氏敬云。易爵于

併獻侑。而酢者惟尸。主人獻賓。併獻衆賓。而酢者唯賓長。蓋酢者。其主於獻之者也。不酢者。以次而連獻之者也。

賓致爵于主人主婦。主人酢而主婦不酢。又俟併致于主婦而後酢之。正此例也。少牢室事終於賓長獻祝。無獻佐食下

事。此賓三獻獻二佐食。又致爵主人主婦併自酢。故注云。自賓獻及二佐食。至此亦異於饋也。秦氏乃羞宰夫羞房

中之羞。司士羞庶羞于尸。祝主人主婦。內羞在右。庶羞在左。〔疏〕正義曰。內羞。即房中之羞也。下注云。

移此注於本節下。褚氏云。饋尸者羞於侑。不饋尸者羞於祝。故注曰。祝猶侑也。王氏士讓云。案羞之各於其筵。尸祝

主人之筵在室中。主婦之筵在房中北堂。又云。自三獻爵止至此儀節。當與特性參看。自主人降拜衆賓至無算爵儀節。

當與饋尸參看。自利洗爵至禮畢儀節。仍當與特性參看。立文雖簡。隆殺多寡之分備矣。○設羞。○秦氏蕙田引敖氏云。自賓長洗爵至此。爲賓三獻。

右不饋尸者賓長三獻

主人降拜衆賓洗獻衆賓其薦齊其位其酬醋皆如饋禮〔疏〕正義曰。自此至及私人辯。言主人獨獻堂下

賓而下。盛氏世佐云。案薦脯醢也。香俎也。位。西階西南東面北上之位。酬。謂主人酬長賓。醋。謂主人

自酢于長賓。先言酬而後醢。文便也。如饋禮者。如其南面拜衆賓于門東。至賓西面坐奠爵于薦左之禮也。主人洗

獻兄弟與內賓與私人皆如饋禮其位其薦齊皆如饋禮〔疏〕正義曰。盛氏世佐云。案其位者。兄弟位在

弟之南。如饋禮。亦謂饋尸於堂之禮。自升酌獻兄弟于阼。卒乃羞于賓兄弟內賓及私人辯。自乃羞至私人之薦

階上。至亦有薦齊是也。今案內賓亦兼宗婦言。詳前。卒乃羞于賓兄弟內賓及私人辯。此亦與饋同者。

在此篇。不僎尸則祝猶侑耳。〔疏〕正義曰。敖氏云。卒謂獻畢也。獻畢即羞之。亦其節之異於僎者。方氏苞云。僎卒、已也。乃羞者。羞庶羞。〔疏〕尸羞于旅。酬後。此獻畢即羞。何也。僎尸之旅。酬者再。故俟尸與侑舉旅之後。薦羞。此無尸侑舉旅之節。則獻畢即羞可矣。盛氏云。案主人於獻之卒也。入復尸內西面位。注云。自乃羞至私人之薦羞。此亦與僎同者。在此篇者。少牢正祭至賓三獻而止。乃羞以下四節。皆是此篇僎尸於堂之事。故云與僎同者。在此篇也。云不僎尸則祝猶侑耳者。詳上乃羞節下。云卒已也者。爾雅釋詁文。云乃羞者。羞庶羞者。前僎尸設羞云。乃羞庶羞于賓兄弟內賓及私人。故知此所羞亦庶羞。無房中之羞也。盛氏云。以上四節。皆與僎禮同。而其節則異。

右不僎尸者三獻後主人徧獻堂下并內賓之事

賓長獻于尸。尸醑。獻祝。致醑。賓以齋降實于篚。致。謂致齋於主人主婦。不言如〔疏〕正義曰。此節言次賓長尸。尸醑。賓長。賓長獻祝。又致齋于主人。致齋于主婦。又酢于主人。凡六齋。敖氏謂此亦用觶不用齋。說詳前僎尸者。賓長獻于尸如初下。王氏士讓云。案次賓長雖非尊。既同助祭。亦欲一獻以伸其敬。故於禮將終行之。盛氏云。案此禮與特牲衆賓長爲加齋同。惟齋不止爲異。不稱加齋。亦以大夫尊故也。又云。案上經僎尸於堂之禮云。賓長獻于尸如初。無滯齋不止。與此禮相當。其異者四事。獻尸尸即酢之。不待其獻致之畢。一也。彼無祝。此無侑。二也。致齋兼及主婦。三也。又酢於主人。四也。今案特性。長兄弟衆賓長皆爲加齋。此無長兄弟加齋之事。與僎尸同。注云。不言如初者。齋不止。又不及佐食者。此決上僎尸者。賓長獻于尸言。如初謂與上賓三獻同。此不僎尸者。賓長獻于尸不言如初。明與不僎尸者。賓三獻儀節有異。故注明之。案不僎尸者。賓三獻尸齋止。又賓獻兼及二佐食。此皆與彼異。故不言如初也。

右不僎尸者次賓長爲加齋

賓兄弟交錯其酬。無算齋。此亦與僎同〔疏〕正義曰。此節言旅酬無算齋之事。○經云交錯其酬。謂旅酬也。與上此篇者。蓋以上大夫旅酬無算齋。皆於此篇堂上僎尸時行之。故云與僎同者在此篇。係言禮之節限。大概如此。非謂此經交錯其酬。與僎尸同也。賈疏泥於注說。謂下大夫闕旅酬。直行無算齋。敖氏疑經不言如僎。未詳。皆非也。上

大夫僭尸於堂。尸亦與旅。以二人舉饌于尸。侑爲發端。此不僭尸及特性。則但言賓兄弟者。以無尸侑主人與酬。是不盡如儀也。旅酬無算齋之禮。特性及此篇僭尸言之特詳。經於此文略者。亦以其儀節已詳具於彼。讀者可參互以得之耳。盛氏云。以特性禮考之。其第一番旅酬也。賓取主人酬之之饌。以酬長兄弟。長兄弟酬衆賓長。衆賓及衆兄弟交錯以辯。卒受者實解于篚。所謂旅西階一解也。第二番旅酬。則長兄弟取弟子所舉之饌以酬賓。其儀亦如之。所謂旅西階一解也。二番酬訖。於是賓弟子兄弟之子。各舉饌於其長。而無算齋始矣。此經云賓兄弟交錯其酬。是亦謂賓取主人酬解以酬長兄弟。長兄弟取弟子所舉饌以酬賓。二饌先後迭舉。而爲二番旅酬也。云無算齋。則謂賓長兄弟長各取其弟子所舉之饌以相酬。而二饌並行也。特是賓長獻于尸之上。亦常有兄弟弟子舉饌於其長一條。無算齋之上。亦常有賓弟子兄弟弟子各舉饌於其長一條。而文皆不具。故啓後人不旅酬之議耳。然詳味經文。參觀諸禮。其義未始不顯然也。若謂不旅酬爲辟人君禮。則豈上大夫與士皆無所辟。而下大夫獨當辟邪。其說固不可通矣。秦氏蕙田云。僭尸旅酬者再。而後行無算齋。尸侑在堂上。與於旅酬。而不與無算齋。特性與不僭尸。尸祝主人皆在室中。並旅酬亦不與。又無侑。故無二人舉饌及賓一人舉齋之事。其旅也。特賓與兄弟交相酬而已。然亦有二番旅酬而後及無算齋。祭之大節也。無算齋因旅酬而旁推之禮也。廢旅酬而行無算齋。則無其本矣。王氏士讓云。由獻而有酬。由酬而有旅。由旅之節有算。以至於齋之無算。若不行旅酬。無由驟行無算齋也。章氏平云。案上下大夫僭尸不僭尸。皆有旅酬。與特性同。此經文略。故總云交錯其酬。其異者。上大夫僭尸於堂。尸亦與酬。不僭尸則同特性。唯事尸於室。尸不與酬。又士不嫌與人君同。旅酬得堂下各設尊。大夫不敢同於君。堂下旅酬。亦與神靈共尊耳。賈疏謂與神靈共尊。故闕旅酬。殆未必然。禮經釋例云。上經僭尸之禮。賓及兄弟交錯其酬。皆遂及私人齋無算。此專爲無算齋也。此經云賓兄弟交錯其酬者。謂旅酬也。云無算齋者。謂無算齋也。與上經無算承上文而言者不同。考鄉射詳言無算齋之禮。鄉飲酒則但云無算齋。不復及其儀節。亦此例。是不僭尸。未嘗無旅酬也。今案諸家辨正賈疏無旅酬之說甚是。故詳錄之。

右不僭尸旅酬無算齋

利洗爵獻于尸。尸酌獻祝。祝受。祭酒啐酒奠之。利獻不及主人。殺〔疏〕正義曰。此節言佐食爲加齋之事。○也。此亦異於僭。〔疏〕利獻尸亦及祝。與特性同。盛氏云。

利謂上佐食也。此與特牲禮異者。祝不卒齋耳。褚氏云。饋尸則賓獻祝。祝奠爵而主人出。此不饋尸。則利獻祝。祝奠爵而主人出。是室中之事將竟。俱以祝之奠爵爲節也。注云。利獻不及主人。殺也者。對上文賓長爲加爵及主人言也。云此亦異於饋者。少牢上篇及此篇饋尸。皆無佐食獻。故云異於饋也。

右不饋尸佐食爲加爵

主人出立于阼階上西面。祝出立于西階上東面。祝告于主人曰。利成。祝入。主人降立于阼階東西面。尸設。祝前尸從。遂出于廡門。祝反復位于室中。祝命佐食徹尸俎。佐食乃出尸俎于廡門外。有司受歸之。徹俎薦俎。自主人出至此。與賓禫者也。先養徹主人薦俎者。〔疏〕正義曰。注云自主人出至此。與賓禫者也者。變於士。特牲饋食禮曰。徹俎俎豆籩設于東序下。賈疏謂有同有不同。故云禫。今案自主人出至此。徹反復位于堂中。與饋略同。唯少牢言尸設在主人降之前。爲稍異耳。又祝反復位于室中下。少牢有主人入室復位之文。特牲亦有之。此無者。文偶不具耳。敖氏以爲脫。非也。自祝命佐食徹尸俎以下。則與饋異。少牢上篇云。祝命佐食徹尸俎。降設于堂下阼階南。此篇饋尸畢。云司士歸尸俎之俎者。少牢以將饋尸故俎不出廟門。未歸尸也。饋尸禮祝與佐食不與。故歸俎皆司士爲之。特牲云命佐食徹尸俎。俎出于廡門。注亦引此經有司受歸之爲證。是此禮與饋尸異。與特牲同也。云先養徹主人薦俎者。變於士者。案此徹俎薦俎。亦與特牲同。唯特牲養畢乃徹。此先養徹之。故注以變於士也。引特牲禮者。賈疏以爲證徹薦俎所置之處。敖氏云。徹俎薦俎。亦佐食爲之。既徹俎俎。則堂下俎畢出。與特牲禮同也。秦氏蕙田云。案此祝告利成。徹俎歸俎。徹俎俎。與饋禮異者二事。歸尸俎。一也。徹主人薦俎。二也。與特牲禮異者二事。告利成於階上。一也。先餞徹主人薦俎。二也。

右不饋尸者禮終尸出

乃養如饋。謂上篇自司宮設對席至此。〔疏〕正義曰。古文養作餼。餼與出也。古文。養作餼。〔疏〕餼。詳特牲禮。

右養

卒養有司官徹饋饌于室中西北隅南面如饋之設右几。扉用席。官徹饋者。司馬司士舉俎。宰夫取敦及豆。此於尸謾改饋當室之白。孝子不知神之所

在。庶其饗之於此。所以為厭飲。不令婦人改徹饋敦豆。變於始也。尙使官。〔疏〕正義曰。自此至篇末。言陽厭之事。也。佐食不舉羊豕俎。親餼。尊也。扉。隱也。古文、右作侑。扉作弗。〔疏〕禮經釋例云。几戶既出室之後。

改饋于西北隅。謂之陽厭。詳特性篇末。郝氏敬云。僖尸則禮備而神厭足。可無改設。不僖尸於是。有改設之禮。今案經云。徹饋饌于室中西北隅者。謂徹前所饋改設西北隅。饋即饋食。饋亦設也。南面如饋之設。右几者。正祭設饋于東

東面。此改設西北隅南面。則與饋異。而云如饋之設。亦謂如其陳設。左右之次耳。少牢。正祭授几于籩上。右之。此亦云右几。明與饋同。少牢又云。改饋豆籩于房中。南面如饋之設。彼注云。如饋之設。如其陳之左右也。饋設東

面。是其義也。又特牲陽厭云。凡在南。則亦東面矣。此南面。敖氏云。大夫禮異。是也。注云。官徹饋者。司馬司士舉俎。宰夫取敦及豆者。以其經云官徹。明不使婦人。必知司馬司士舉俎。宰夫取敦及豆者。以司馬到羊。明主羊

俎。司士擊豕。明主豕俎。又上主婦獻祝。宰夫薦糗糒。又宰夫羞房中之羞。是主婦之事。多宰夫主之。明此敦及豆。宰夫取之可知。云此於尸謾改饋。當室之白。孝子不知神之所在。庶其饗之於此。所以為厭飲者。詳特性陽厭下。云

不令婦人改徹饋敦豆。變於始也。尙使官也者。以少牢初設饋。主婦薦兩豆。宗婦一人贊兩豆。主婦設一敦。宗婦贊三敦。是其始時婦人設之。今不使婦人而使宰夫。是變於始也。其變於始者。尙使官故也。云佐食不舉羊豕俎。親餼

擊也者。褚氏云。此解所以佐食不徹。而有司官徹之義。以其親餼尸餘。尊之而不使徹。今案特性佐食徹尸俎。改設佐食不與餼。故注云然。云扉隱也者。詳士虞禮扉用席下。云古文右作侑。扉作弗者。胡氏承洪云。周禮大祝。辨九

拜以享右祭祀。鄭注謂右為侑。是右與侑通。扉作弗者。如說文籒。車咎也。毛詩亦假借作弗。鄭注禮經用其正字。故皆從今文。今案段氏說文注云。屈原賦。隱思君兮陟側。陟蓋同扉。然則陟亦扉之異文也。納。尊于

室中。陽厭殺。〔疏〕正義曰。詳司宮掃祭。掃豆間之祭。舊說。〔疏〕正義曰。大射。司宮掃所畫物。是掃除之事。無玄酒。特性禮。司宮掌之。注云。掃豆間之祭者。經但云掃

祭。故注明之。謂此祭即豆間所祭食也。引舊說者。明掃後埋之。敖主人出立于阼階上西面。祝執其俎以出。氏云。舊說謂埋祭於西階東者。據聘禮埋幣之處而言也。詳聘禮。

立于西階上東面司宮闔牖戶閉牖與戶爲鬼〔疏〕正義曰：特性佐食闔牖戶。此司宮闔牖戶者亦大夫之禮有異也。祝告利成乃執俎以

出于席門外有司受歸之〔疏〕正義曰：吳氏章句云：兩告利成者先爲事戶禮畢告之以終立戶之意後則改

送賓之節制禮之義其周密如此今案亦兩告利成與此同士虞改饋後不再告利成詳特牲祝東面告利成下此云祝執俎以出於席門外是出門也上云祝執其俎以出則入室也衆賓出主人拜送于

席門外乃反拜送賓者亦拜送其長不言〔疏〕正義曰：注云拜送賓者亦拜送其長者上饋戶主人拜送戶于

送故謂此拜送者亦是拜送其長也云不言長賓者下大夫無尊賓也者賈疏云下大夫賤無尊賓故不別其長也

吳氏云注以此經不言長遂謂無尊賓則前所謂賓長獻者誰之賓邪此說未確今案饋戶有戶侑故於其出也

拜送戶與侑與長賓皆別拜之此無戶侑故於衆賓之出總一拜送而已又上大夫位崇拜送賓但拜其長不拜衆

賓少牢上餽與出主人送不言拜可證也至下大夫則皆拜之故經不別言長非無尊賓之謂也注說似泥

婦人乃徹徹視之薦及房中薦俎不使〔疏〕正義曰：前徹薦俎不使婦人者以祭未畢有司尙有事於室中也至是

之薦及房中薦俎者正祭尸俎佐食徹以出其俎釋三个及敦豆之薦俱改設爲陽厭昨薦俎亦已徹祝俎又自執以出

故唯視之薦在耳房中薦俎及主婦薦俎凡羞陳之物皆統之矣特性云宗婦徹視豆籩入于房徹主婦薦俎是注

說所本也云不使有司者謂下於上大夫之禮也案上大夫祭畢將饋徹室中之饋婦人徹之

外內相兼〔疏〕正義曰：此徹室中之饋亦婦人徹之室中之饋即上有司官徹饋饋於室中西北隅者也故注云有

禮殺司饋之婦人徹之云外內相兼禮殺者外謂有司內謂婦人二者兼爲之不使有司終始其事是禮殺於饋尸也

放氏謂婦人乃徹其事在下即指徹室中之饋言之褚氏云當如注以上下兩句分言房中室中之饋今案上注兼云徹視之薦則鄭意不以婦人乃徹句爲專指房中言矣蓋經上言婦人乃徹者謂正祭之薦俎凡未

儀禮正義 十六卷四十

小異

右不賓尸者爲陽厭

儀禮正義書後

道光己酉先大父持節兩江。次年延長洲陳碩甫先生校勘郊氏爾雅義疏。金氏求古錄禮說。江氏韻書三種。爲家塾課讀。次第刊成。惟胡氏儀禮正義卷帙最繁。後付剞劂。工未竣而軍事遂起。癸丑先大父殉節金陵。全家避難山左。是書雖在姑蘇刻局。亦不遑過問其存否。甲寅自山左移寓袁江。子岷叔父至蘇取歸。己未旋里。以難於運載。寄存山陽友人處。中遇捻逆之亂。幸未毀棄。丁卯余北行過淮。始得移至京寓。其中間有殘蝕。重爲補刻成帙。惜原槧已佚。覆校莫由。亥豕傳訛。在所不免。因念家藏圖籍。存於金陵節署者。盡歸一炬。惟是書以刻事未蕪。幸免劫灰。且出自烽燹之餘。竟得完好如故。展讀斯編。不禁悲幸交集也。同治戊辰夏六月。沔陽陸光祖謹識。

後記

右儀禮正義四十卷。先叔父竹邨公所撰也。先叔父幼受先曾祖父樸齋公庭訓。講求禮經。樸齋公撰有儀禮釋官九卷。嘉慶間已刊行。先叔父復病儀禮賈疏多疎舛。乃博徵衆說。參以己見。撰爲儀禮正義。道光乙巳。智奉諱南歸。見喪服經傳。士喪禮。旣夕禮。士虞禮四篇已成。特性饋食禮。少牢饋食禮。有司徹諸篇。草藁粗具。其餘各篇。皆經考訂。尙未排比。先叔父初意專解喪服。故從喪祭諸禮起手也。是年四月。患風痺。猶力疾從事。左手作書。以族姪肇昕留心經學。命助校寫。己酉夏。嘗寄智書曰。假我數月。全書可成。詎意背疽復發。遽於七月棄世。尙有士昏禮。鄉飲酒禮。鄉射禮。燕禮。大射儀五篇。未卒業。江甯楊明經大培。昔從先叔父學禮。因爲補綴成編。書中有培案及肇昕云者。卽二君之說。餘皆先叔父原藁。其所引樸齋公釋官之文。有直稱先曾祖父之名者。蓋補編時失於檢點也。書成。沔陽陸笠夫先生適總制兩江。聞之。訪以付梓。未幾。而粵寇陷金陵。陸公殉節。書板與原藁。均失所在。今年夏。聞陸公文孫泰初觀政比部。往詢之。知其書板已運京師。不勝竊幸。乃請以他物相易。而比部慨然允之。卽將書板歸。智感何可言。先叔父於此書用力閱四十餘年。實爲一生心血所注。今其書板幸存於兵燹。

之餘。得非先叔父在天之靈所呵護與。惜書之義例。僅見於羅椒生先生序中數語。而其餘皆不存。原藁已佚。楊君與族弟肇昕。又皆物故。無從補敍。智當時供職在京。未聞遺命。自慚鄙陋。不敢妄擬。謹志其書板之存之幸。并以著陸氏之重經學。篤友誼焉。同治戊辰嘉平。姪肇智謹記。

