



晦庵先生朱文公易說卷第十六

文言傳

問乾卦九四內卦以德學言外卦以時位言曰此說

文言六段蓋雖言德學而時位亦在其中非德學

何以處時位此是子曰以下分說其後却錯雜說

了又曰文言多歸聖人上說 林學蒙錄

易只消認它經中七段乾坤二卦分外多了一段認

無這箇了向後面底不大故費解說

問文言六爻皆以聖人明之有隱顯而無淺深但九

三一爻又似說學者事豈聖人亦有待於學耶所

謂忠信進德脩辭立誠在聖人分上如何先生曰

聖人亦是如此進德亦是如此居業只是在學者

則勉強而行之在聖人則自然安而行之知至知

終亦然又問如庸言之信庸行之謹在聖人則自

然如此為盛德之至閑邪存其誠在聖人則為無

斲亦保是此意否先生曰謹信存誠是裏面工夫

無迹忠信進德脩辭居業是外面事微有迹在聖

人分位皆做得自別 董銖錄

問程易以文言中三段論潛龍以下六爻分作乾之

用乾之義看來恐可移易說先生曰凡說經若移

易得便不是本意看此三段只是聖人反復贊詠

乾之德耳如潛龍勿用陽在下也便是第二段陽

朱文公易說卷十六

一

通志堂  
閑居

氣潛藏便是上段龍德而隱者也聖人反復贊味發明以示人耳 董錄

橫渠論易乾卦諸爻恐皆過論大抵易卦爻辭本只是各著本卦本爻之象明吉凶之占當如此耳非是就聖賢地位說道理也故云乾六爻自天子以至於庶人自聖人以至於愚不肖筮或得之義皆有取但純陽之德剛健之至若以義類推之則爲聖人之象而其六位之高下又有似聖人之進退故文言因潛見躍飛自然之文而以聖人之迹各明其義位有高下而德無淺深也然其本意亦甚分明未嘗過爲深巧如橫渠之說也且如初九則是德已成而行未著故衆人未見其德而君子之心確然已有以自信也九二則人見其庸言庸行閑邪存誠之迹又從而化之也九三則雖涉此危地而但進德脩業之不巳也九四則其位愈進其危益甚明四亦但知循理不恤其他也九五則以天德君天位而天下莫不仰觀之也上則過極而亢不能無悔矣若以德言則愈進愈高此當爲聖而不可知之地又豈有可悔邪今橫渠專以聖人爲說已失本經之指又逐爻爲漸進之意又非文言之義且其龍德正中不在九二而在九三九二之德博而化非進於九三則未免於非理非義之

失而其取義前後相妨因繆益訛而轉不得其所  
矣大抵近世說經者多不虛心以求經之本意而  
務極意以求之本文之外幸而渺茫疑似之間略  
有縫如可鈎索略有形影如可執搏則遂極筆  
模寫于經而謂經之爲說本如是也其亦誤  
矣此數段文義正淳所疑多得之但謂九三天下  
將歸益當進德脩業爲未然乾乾夕惕自是君子  
之常事今雖處危地而不失其常耳知至知終亦  
不是言脩漸只是見德業內外之別蓋  
心則致誠以脩辭以居業進德者日新  
居業者無倦待旦意雖略相近而不  
相似也九四只是自無固必耳亦不爲  
信孚於人而後可躍也

四万三

朱文公易說卷十六

三

通志堂  
卜奇

問初九龍德而潛隱止言其自信自樂而已至九

見地上始見其純亦不已之功也荅云潛者隱  
而未見行而未成德雖已完特未著見既處無過  
之唯在閑邪純敬而已雖曰無過然而不閑

則有確乎其不可拔非專謂退遜不改其操

也憂樂行違時焉而已其守無自而可奪如富貴

不淫貧賤不移之意忠信脩辭且大綱說所以進

德脩業之說知至知終則又詳言其始終工夫之

序如此親切縝密無纖悉之間隙忠信便是着實

根基根基不實何以進步脩辭立誠只於平日語  
默之際以氣上驗之思與不思而發意味自別明  
道所謂體當自家敬以直內義以方外之實事者  
只觀發言之平易躁妄便見其德之厚薄所養之  
淺深矣知至則知其道之所止至之乃行矣而驗  
其所知也知終則見其道之極致終之乃力行而  
期至於所歸宿地也知而力行而知者交相警發  
而其道日益光明終日乾乾又安得一息之間哉  
九三雖曰聖人之學其實通上下而言學者亦可  
用力聖學淵源幾無餘蘊矣忠信心也脩辭事也  
然蘊於心者所以見於事也脩於事者所以養其  
心也此聖人之學所以內外兩進而非判然兩事  
也知至至之主至知終終之主終程子此說極分  
明矣

問上下无常進退无恒非爲邪枉非離羣類則其心  
之所處果安在哉荅曰隨時而變動靜不失其宜  
乃進德脩業之實也

乾之九二處得其中都不着費力庸言之信庸行之  
謹閑邪存其誠善世而不伐德博而化而已若九  
三則剛而不中過高而危故有乾乾之戒

據於德有時也會失了必依於仁此心常存則照管  
得到能守是德游於藝似得無緊要底事然能如

此是工夫大故做得到了所謂庸言之信庸行之謹也

林夔孫錄

問易說庸言之信庸行之謹如此已自好又曰閑邪存其誠何也先生云此是無斃亦保

呂輝錄

庸言庸行盛德之至到這裏不消得恁地猶自閑邪存誠便是無射亦保雖無厭斃亦當保也保者持守之意

晏淵錄

常言既謹常行既信但用閑邪怕它入來此正是無射亦保之意

沈儻錄

前書奉問謝公之說論下學處莫不以正衣冠肅容貌爲先蓋必如此然後心得所存而不流於邪僻

三五十五

朱文公易說卷十六

五

通志堂  
范震生

易所謂閑邪存其誠程氏所謂制之於外所以養其中者此也

荅呂祖謙

問九二閑邪存誠與九三脩辭立誠相似否曰它地位自別閑邪存誠不大段用力脩辭立誠大段着氣力又問進德脩業欲及時如何曰君子進德脩業不但爲一身亦欲有爲於天下及時而進

林夔孫錄

問閑邪則固一矣主一則更不消言閑邪曰只是覺見邪在這裏要去閑它則這心便一了所以說道閑邪則固一矣既一則邪便自不能入便更不消說又去閑邪恰如知得外面有賊今夜用須防它則便惺了既惺了不須更說防賊

葉賀孫錄

問今只論涵養却不講究雖能閑邪存誠懲忿窒慾  
處事差失則柰何先生云未說到差處且如所  
謂居處恭執事敬若不恭敬便成放肆如此類不  
難却放肆不恭敬如一箇大公至正之路甚  
分明却尋得一線路與自家私意合便稱  
是道理每每如此

廖德明錄

守口如瓶不妄是也防意如城閑邪之入也蟻封乃  
小巷屈曲之地是折旋中矩不妄動也

游微錄

利見大人君德也兩處說這箇君德却是要發明大  
人即是九二孔子怕人道別是箇大人故如此互  
相發明使三百八十四爻皆恁地湊着豈不快活人

四百四

朱文公易說卷十六

六

通志堂  
范震生

只爲中間多有湊不着底不可曉

晏淵錄

利見大人君德也夫子怕人不把九二做大人別討  
一箇大人所以去這裏說箇君德也兩處皆如此  
說龍德正中以下皆君德言雖不當君位却有君  
德所以也做大人伊川却說得這箇大人做兩樣

晏淵  
錄

進德修業進是要日新又新德須是如此業却須着  
居修業便是要居他居如人之居屋只住在這裏  
面便是居不成道修此二箇了便了修辭便是立  
誠如今人揀擇言語的一確二一字是一字一句  
是一句便是立誠若還脫空亂語誠如何立伊川

說這箇做兩字明道只做一意說明道說這般底  
說得條直 晏淵錄

問君子進德脩業忠信所以進德脩辭立誠所以居  
業云云曰這忠信二字正是中庸之反諸身不誠  
孟子之反身而誠樣誠字是知得真實了知得誠  
然是如此更顛撲不碎了只欠下手去做在脩辭  
立誠則是真下手去做忠信是知得到那真實極  
至處了脩辭立誠是做到那真實極至處若不是  
真實知得進箇甚麼前頭黑淬淬地如何地進得  
去既知得若不真實去做那箇道理也只懸空在  
這裏無箇安泊處所謂忠信也只是虛底道理而

四十一

朱文公易說卷十六

七

通志堂  
方惟

已這裏極難說須是合中庸反諸身不誠與孟子

反身而誠諸處看 舊又見先生說孟子有諸已之謂信是  
易中所謂忠信非言忠信之忠信也 若看

不透且休待他時看而今止是這忠信所以進德

一節看未得所以那脩辭立誠一段也看未得又

問所以只說脩辭者只是功夫之一件否曰言是

行之表凡人所行者無不發出來也是一件大事

又曰忠信是始脩辭立誠是終知至至之是忠信

進德之事知終終之是居業之事問至之是已至

其處否曰未是在是知得那至處方有箇向望處正

要行進去知終終之是已至其處了終之而不去

又問忠信所以進德 止 居業也可以做聖人事否

曰不可所以進德正是做工夫處聖人則不消說忠信了只說得至誠問如此則皆是學者事曰然這裏大槩都是學者事問頃見某人言乾卦是聖人事坤卦是賢人事不知是否曰熹不見得如此便是這物事勞攘好說他是聖人事它這裏又有說學者處如初九潛龍勿用子曰云云也可以做聖人事九二曰云云也可以做聖人說及至九三便說得勞攘只做得學者事矣問內卦以德學言外卦以時位言此却定曰然

沈憫錄

忠信所以進德是乾健工夫蓋是剛健粹精兢兢業業日進而不自已如活龍然精彩氣焰自有不可

四百二十五

朱文公易說卷十六

八

通志堂

方惟

及者直內方外是坤順工夫蓋是固執持守依文案本底做將去所以為學者事也又云說易只是健順如此議論更無差錯

萬人傑錄

問乾九二說聖人之德已備何故九三又言進德脩業知至至之曰聖人只逐爻取象此不是言德學節次是言居住節次六爻皆是聖人之德只所處之位不同初爻言不易乎世不成乎名遯世无悶不見是而无悶樂則行之憂則違之潛龍也已足說聖人之德了只是潛而未用耳九二却恰好其化已能及人矣正是臣位所以處之而安到九三居下卦之上位已高了那時節無可做只得恐懼

進德脩業乾乾不息此便是伊周地位到九四位  
便乖或躍在淵伊川謂淵者龍之所安恐未然田  
是平所在縱有水亦淺淵是深處不可測躍離乎  
行而未至乎飛行尚以足躍則不以足一跳而起  
足不踏地跳得便天上去不得依舊在淵裏皆不  
可測下離乎行上近乎飛上不在天下不在田中  
不在人故或之或之者疑之也不似九二安穩此  
是進退不得皆不由我只聽天時了以聖人言之  
便是舜歷試文王三分有二湯武鳴條牧野到上  
九又亢了看來人處天運中無一時閑吉凶悔吝  
一息不曾停如大車一般一恁袞將去聖人只隨  
他恁地去看道理如何這裏則將這道理處之那  
裏則將那道理處之

進德脩業四字煞包括道理德是就事上說忠信是  
心中誠實脩辭立誠是誠處有真實底道理進德  
脩業最好玩味用九蓋是說變

黃顯子錄

林問乾九二君德也說聖人之德已備何故到九三  
又却說進德脩業知至至之荅曰聖人逐爻取象  
此不是言脩德節次是言居地位節次乾之六爻  
皆是聖人之德只所處之位不同初爻言不易乎  
世不成乎名云云至潛龍也已自是說聖人之德  
了只是潛而未用耳到九二却恰好其化已能及

人矣又正是臣位所以處之而安到九三居下卦之上位已高了那時節無可做只得進德脩業乾乾惕息恐懼到九四便乖這處進退不由我了或躍在淵躍已離乎行而未至乎飛行尚以足躍則不以足一跳而起不踏地跳得便上天去不得依舊在淵裏也不可測伊川道淵是龍之所安某謂不是如此田是平所在縱饒有水却也淺淵則是深處那箇不可測下離乎行上近乎飛上不在天下不在田中不在人故或之或之者疑之也不似九二安穩自在此時進退只聽天矣以聖人言之便是舜之歷試文王三分天下有其二湯武鳴條

四厚九

朱文公易說卷十六

十

通志堂  
范中

牧野之事九三是伊周地位然已自是難了看來人處天運中無一時閑跳得時便做有德無位做不徹亦不失爲潛龍吉凶悔吝無一息停如大車輪一般恁地袞將去聖人只隨他恁地去看道理如何在這裏將這道理處之那裏則將那道理處之

徐寓錄

忠信所以進德此段初只是解終日乾乾是終日對越在天之義下文因而說天宇道理其間有許多分別如說如在其上如在其下亦只是實有此理自然昭著形而上爲道形而下爲器如今事物莫非天理之所在然一物之中其可見之形即所謂

器其不可見之理即所謂道然兩者未嘗相離故  
曰道亦器器亦道於此見得透徹則亦豈有今與後  
已與人之間哉

荅黃僇

問遺書云忠信所以進德脩辭立其誠所以居業者  
乾道也敬以直內義以方外者坤道也謂之乾道  
者有進脩不已之意謂之坤道者有安靜自守之  
意否曰也髣髴如此但須識得忠信所以進德是  
如何楊仲思曰上只是發己自盡循物無違曰此  
只是言應事接物者却又是脩辭立其誠了童伯  
羽曰只是存主誠實以爲進德之地曰如何便能  
忠信也未見得下落處黃榦曰恐作内外分說又  
曰只是如中庸小德川流大德敦化曰也不必說  
得恁地高這忠信只是如大學誠意如惡惡臭如  
好好色須見得如此了則其獨自謹忠信分明是  
自然實心但不是先見得透徹如何能存主得會  
進德也且如中庸誠之者人之道誠之字全似固  
執意思然下文必先擇善而後可以固執須是先  
知始得乾卦正從知處說坤卦只從守處說乾卦  
分明是先見得這箇透徹便一直做將去如忠信  
所以進德至可與幾也却是徑前做去有勇猛嚴  
厲斬截剛果之意都是先見得方會恁地如云樂  
則行之憂則違之確乎其不可拔亦是這般剛決

之意所以生知者分明是合下見得透忠信便是他此處着力不得更無使之忠信者如乾之健是他自然健不是硬要他健得坤卦則未到這地位敬以直內義以方外未免謹貼把捉有持守底意思在不似乾卦見得來透徹若此兩卦二爻亦可見健順之義聖人言語或說得寬須是人自去裏面尋出方有工夫忠信所以進德是看得它知處

破  
劉砥錄

伊川說內積忠信積字說得好熹實其善之說雖密不似積字見得積在此而未見於事之意

道夫問易傳云內積忠信所以進德也積字又也似

四百一

朱文公易說卷十六

十二

通志堂  
王順

用力如何曰正是用力不用力如何得乾卦雖如此亦是言學但乾是先知得透故勇猛嚴厲其進莫之能禦  
劉砥錄

問易之忠信莫只是實理否曰此說實理未得只是

實心有實心則進德自無窮

同上

問忠信所以進德曰忠信熹嘗說是如好好色如惡惡臭是決定徹底恁地這便會進人之所以一脚退後只是不曾真實做如何得進知至至之是見得恁地一向做去故可與幾忠信進德與知至至之可與幾也這幾句都是去底字脩辭立其誠與知終終之可與存義都是住底字進德是日日新

居業是日日如此又云進德是營度方架這屋相  
似居業是據見成底屋而居之忠信二字與別處  
說不同因舉破釜甑燒廬舍持三日粮示士卒必  
死無還心如此方會廝殺忠信便是有這心如此  
方會進德

林夔孫錄

道夫問忠信所以進德終日乾乾君子當終日對越  
在天也曰此一段只是解箇終日乾乾在天之剛  
健者便是天之乾在人之剛健者便是人之乾其  
體則謂之易這便是橫渠所謂快然大虛升降飛  
揚未嘗止息者自此而下雖有許多般要之形而  
上者謂之道形而下者謂之器皆是實理以時節  
分段言之便有古今以血氣肢體言之便有人已  
理却只是一箇理也

楊道夫錄

二百九十五

朱文公易說卷十六

十一

通志堂  
陳元

問近思錄伊川言忠信所以進德終日乾乾君子當  
終日對越在天一段自然之氣以上自是說道下  
面說神如在其上如在其左右不知如何曰皆是  
明道體無乎不在名雖不同只是一理發出是箇  
無始無終底意思

徐篤錄

先生曰忠信所以進德忠信實也然從知上來吾心  
知得是非端的是如此心便實實便忠信吾心以  
爲實然從此做去即是進德處脩辭立誠又是進

德事

董銖錄

忠信所以進德至君子當終日對越在天也這箇只是解一箇終日乾乾忠信進德脩辭立誠便無間斷便是終日乾乾不必更說終日對越在天下面說上天之載無聲無臭云云便是說許多事都只是一箇天

葉賀孫錄

又問忠信所以進德本義云忠信主於心者無一念之不誠也既無不誠則是成德恐非進德之事曰無一念之不誠然後有以爲進德之地若有不實如捕風捉影更無下工處德何由進須是表裏皆實無一毫之僞德方日新矣又問脩辭無一言之不實此易曉居業如何實曰日日如此行是從生

四百十

朱文公易說卷十六

十四

通志堂

陳元

至死常如此用工夫無頃刻不相似熹本義說見於事者又曰知崇禮卑亦此意知崇進德之事也禮卑居業之事也進謂日見其進居謂常而不厭

沈問錄

賀孫問夜來問忠信所以進德終日乾乾君子當終日對越在天詳此一段意只是體當這箇實理雖說出有許多般其實一理也曰此只是解終日乾乾故說此一段從上天之載無聲無臭說起雖是無聲臭其闔闢變化之體則謂之易然所以能闔闢變化之理則謂之道其功用著見處則謂之神此皆就天上說及說到其命于人則謂之性率性

則謂之道脩道則謂之教此是就人身上說

忠信進德便是意誠處至如惡惡臭如好好色然後

有地可據而無私累牽擾之患其進德執禦此段先生親筆

也○揚道夫錄

問忠信所以進德脩辭立其誠所以居業必大竊疑

居業當兼言行言之今獨曰脩辭何也曰此只是

上文意人多因語言上便不忠信不忠信首先是言語因言忠

信進德便只是大學誠意之說如惡惡臭如好好

色有此根本德方可進脩辭只是言顧行行顧言

之意吳必大錄

問易只言忠信所以進德而孔子荅子張崇德之問

三百五十七朱文公易說卷十六十五通志堂陳元

又及於徙義者是使學者於所存所行處兩下都

做工夫否先生曰忠信是箇基本徙義又是進處

無基本徙進不得有基本矣不徙義亦無緣得進

輔廣錄

忠信所以進德忠信是實其心之所發呂輝錄

忠信所以進德只着實則德便自進居只是常常守

得常常做去晏淵錄

業只是這箇業今日脩辭立其誠明日又脩辭立其

誠同上

君子進德脩業忠信所以進德也脩辭立其誠所以

居業也知至至之可與幾也知終終之可與存義

也忠信猶言實其善之謂非主忠信與朋友交言而有信之忠信也能實其爲善之意自是住不得德不期進而自進猶飢之欲食自是不可已進德則所知所行自進而不已居業則只在此住了不去只着進字居字可見進者自新而不已居者一定而不易忠信進德脩辭立誠居業工夫之條件也知至至之可與幾知終終之可與存義工夫之功程也此一段只是說終日乾乾而已

忠信所以進德脩辭立其誠所以居業也忠信是根有此根便能發生枝葉業是外面有端緒者

鍾震編次

道夫問忠信所以進德脩辭立誠所以居業這是知

四算

朱文公易說卷十六

七

通志堂陳元

得此理後全無走作了故直拔恁地勇猛剛健做將去便是乾道資敬義夾持之功不敢有少放慢這是坤道曰意思也是恁地但乾便帶了箇知底意思帶了箇健底意思所謂進德又是他心中已得這箇道理了到坤便有箇順底意思便只蒙乾之知更不說箇知字只說敬義夾持做去底已後事道夫問敬以直內若無義以方外也不得然所謂義以方外者只是見得這箇道理合當恁地便只斬截恁地做將去否曰見不分曉則圓後糊塗便不方了義以方外只那界限便分別四面皆恁

地平正

楊道夫錄

或問脩業德亦有進否曰進德只就心上言居業是就事上言忠信如惡惡臭如好好色直是事事物物皆見得如此純是天理則德日進不成只如此了却脩辭立誠就事上理會所以居業也進則日見其新居則常而不厭

葉賀孫錄

黃顯子問忠信所以進德也脩辭立其誠所以居業也知至至之可與幾也知終終之可與存義也上面忠信與脩辭立誠未是工夫到下面方是工夫是否曰忠信所以進德脩辭立其誠所以居業如何未是工夫只上面忠信與脩辭立誠便是材料下面知至知終惟有實了方會如此大抵以忠信爲本忠信只是實若無實如何會進如播種相似須是實有種子下在泥中方會日日見發生若把箇空殼下在裏面如何會發生即是空道理須是實見得若徒將耳聽過將口說過濟甚事忠信所以爲實者且如孝須實是孝方始那孝之德一日進一日如弟須實是弟方始那弟之德一日進一日若不實却自無根了如何會進今日覺見恁地去明日便漸能熟明日方見有一二分後日便見有三四分意思自然覺得不同立其誠誠依舊便是上面忠信脩辭是言語照管得到那裏面亦須照管得到居業是常常如此不少間斷德是得之

於心業是見之於事進德是自覺得意思一日強似一日一日振作似一日不是外面事只是自見得意思不同業是德之事也德則欲日進業要終始不易居是存而不失之意可與幾是見得前面箇道理便能日進向前去存義是守這箇義只是這箇道理常常存在這裏可是心肯之義譬如昨日是無柰何勉強去爲善今日是心肯意肯要去

爲善

葉賀孫錄

忠信所以進德也脩辭立其誠所以居業也知至至之可與幾也知終終之可與存義也先生曰忠信者能實其善之謂其欲善也如好好色其惡惡也如惡惡臭人能如此則其德不期進而進矣知之所至力必至之故曰知至至之不待已至而必知其將至故曰可與幾也

精舍所聞

問忠信進德一段先生云忠信是心中所發真見得

道理如此如惡惡臭好好色一般脩辭立誠是就事上說欲無一言之不實也問脩辭也只是舉一端而言否先生云言者行之表故就言上說又云知至至之是屬忠信進德上說蓋真見得這道理遂求以至之知終終之是屬脩辭立誠上說蓋是已行到那地分了遂守之而不失又云忠信進德是見箇脩辭之誠底道理脩辭立誠是行箇忠信

進德底道理

忠信所以進德脩辭立其誠所以居業也一段先生曰這忠信如反身而誠如惡惡臭如好好色恁地底地位是主學者而言在聖人則爲至誠忠信不足以言之也忠信是二十分真箇見得這道理決然是如此更攪撲不破了既見得如此便有箇進處所以曰進德脩辭立誠便是真箇做得如此又云真箇如此去做所以曰居業然而忠信便是見得脩辭立誠底許多道理脩辭立誠便是居那忠信底許多道理蓋是見得分明方有箇進處若不曾見得分明則從何處進黑窣窣地進箇甚麼然

只見得箇道理是如此却又不去做便是空見得如不會見相似知至至之如忠信進德底意思蓋是見得在那裏如望見在那裏相似便要在那裏所以曰可與幾也知終終之如脩辭立誠底意思蓋已是在這裏做硬要做到那裏所以曰可與存義若只是見得不去行時也如何存得許多道理惟是見得而又能行方可以存義也又問忠信至可與存義也如思而不學底意思否曰也略是這些意思但這箇大不須恁地說了

呂輝錄

忠信所以進德脩辭立其誠所以居業乾道也敬以直內義以方外坤道也先生看必大之說曰近之

然乾體健坤體順篤實輝光是乾之道故曰忠信  
進德脩辭立其誠皆健之義虛順涵養是坤之道  
曰敬曰義皆虛也故曰陽實陰虛

吳必大錄

忠信所以進德脩辭立其誠所以居業如何是乾德  
只是健底意思恁地做去敬以直內義以方外如  
何是坤德只是順底意思恁地收斂

問先生謂克己復禮乾道也主敬行恕坤道也如何  
曰仲弓資質溫粹顏子資質剛明克己復禮天下  
歸仁為仁由己而由人乎哉顏子之於仁剛健果  
決如天旋地轉雷動風行做將去仲弓則自斂藏  
嚴謹做將去顏子如創業之君仲弓如守成之君

顏子如漢高祖仲弓如漢文帝

輔廣錄

四子千六

朱文公易說卷十一

二十

通志堂  
國朝

劉砥問忠信所以進德脩辭立其誠所以居業者乾  
道也敬以直內義以方外者坤道也乾道恐是有  
進脩不已之意坤道是安靜正固之意否曰大略  
也是如此但須識得忠信所以進德是如何仲思  
曰恐只是發己自盡循物無違曰此是言應事接  
物者却又依舊是脩辭立其誠了伯羽曰恐是存  
主誠實以為進德之地曰如何便能忠信仲思所  
說固只是見於接物蜚卿所說也未見下落處直  
卿曰恐作內外分說如中庸所謂大德敦化小德  
川流曰也不必說得恁地高這只是如惡惡臭如

好好色則其獨自謹 童伯用錄

鉢因問克已復禮乾道也主敬行恕坤道也乾道是健決意坤道是確守意先生曰顏子是近前與它一刀兩斷仲弓是一面自守久而賊自遁去此亦只是一箇道理聖人教人因其資之高下故不同要之用功成德則一耳 董銖錄

袁子節問克已復禮乾道也主敬行恕坤道也先生云乾道奮發而有為坤道靜重而持守 潘時舉錄

敬義夾持直上達天德自此表裏夾持更無東西走作去處上面只更有箇天德忠信所以進德脩辭立其誠所以居業者乾道也敬以直內義以方外

者坤道也只是健順又曰非禮勿視聽言動者乾道出門如見大賓使民如承大祭者坤道又曰公

但看進德立誠是甚麼樣強健 葉賀孫錄

問忠信所以進德脩業如何是乾德敬以直內如何是坤德曰忠信所以進德是健底意思是硬立脚

做去敬以直內是順守意思具恁地收斂做去 徐禹錄

又問克已復禮乾道也主敬行恕坤道也先生云乾道者是見得善惡精粗分明便一刀兩段斬截了坤道便順這一邊做將去更不犯着那一邊又云乾道如創業之君坤道是繼體守成之君 呂輝錄

問克已復禮乾道也此莫是知至已後工夫否曰也

不必如此說只見得事且就一事上克去便是克已終不成說道我知未至便未下工夫若以大學之序言之誠意固在知至之後然亦須隨事脩爲終不成說道知未至便不用誠意正心但知至已後自不待勉強耳

錢木之錄

問顏子問仁與仲弓問仁處看來仲弓才質勝似顏子曰陸子靜向來也道仲弓勝似顏子然却不是蓋克己復禮乾道也是喫一服藥便效主敬行恕坤道也是服藥調護漸漸消磨公看顏子有極大力量一克己復禮便了仲弓只是循循做將去底如何有顏子之勇祖道曰雖是如此然仲弓好做

男三九

朱文公易說卷十六

二十一

通志堂  
雅堯之

中人一箇準繩至如顏子學者力量打不到不如且學仲弓先生曰不可如此立志推第一等與別人做顏子雖是勇然其着力下手處也可做因舉釋氏云有一屠者放下屠刀立地成佛底事或曰如不遷不貳却是學者難做底曰重處不在怒與過只在遷與貳字上看今不必論怒與過之大小只看不遷不貳是甚模樣又云貳不是一二之二是長貳之貳蓋一箇邊又添一箇此謂之貳又問守之也非化之也如何曰聖人則却無這箇顏子則疑於遷貳與不遷貳之間又問先生適說克己復禮是喫一服藥便效可以着力下手處更望力

爲開發曰非禮勿視勿聽勿言勿動處便是克己  
蓋人只有天理人欲日間行住坐卧無不有此二  
者但須自省察譬坐如尸立如齊此是天理當如  
此若坐欲縱肆立欲跛倚此是人欲了至如一語  
一默一飲一食盡是也其去復禮只爭這些子所  
以禮謂之天理之節文者蓋天下皆有當然之理  
今復禮便是天理但此理無形影故作此禮文畫  
出一箇天理與人看教有規矩可以憑據故謂之  
天理之節文有君臣便有事君底節文有父子便  
有事父底節文夫婦長幼朋友莫不皆然其實皆  
天理也天理人欲其間甚微於其發處子細認取  
那箇是天理那箇是人欲知其爲天理便知其爲  
人欲旣知其爲人欲則人欲便不行譬如路然一  
條上去一條下去一條上下之間知上底是路便  
行下底差了便不行此其所操豈不甚約言之豈  
不甚易却是行之甚難學者且恁地做將去久久  
自然安泰人旣不隨私意則此理是本來自有底  
物但爲後來添得人欲一段如孩提之童無不知  
愛其親及長無不知敬其兄豈不是本來底却是  
後來人欲肆時孝心便失了然而豈真失了於靜  
處一思念道我今日於父兄面上孝敬之心頗虧  
則此本來底心便復了也只於此處牢把定其功

積久便不可及同上

夫子告顏淵之言非大段剛明者不足以當之苟惟不然只是就告仲弓處着力告仲弓之言只是淳和底人皆可守這兩節一似易之乾一似易之坤聖人於乾說忠信所以進德也脩辭立其誠所以居業也說得煞廣闊於坤只說敬以直內義以方外止緣乾是純剛健坤是純和柔之德

鉢問忠信進德脩辭立誠乾道也敬以直內義以方外坤道也脩辭恐是顏子非禮勿言之類敬義是確守貞一如仲弓問仁之類脩省言辭等處是剛健進前一刀兩斷功夫故屬乎陽而曰乾道敬義

四角

朱文公易說卷十六

二十四

通志堂  
范震生

夾持是退步收斂確實靜定功夫故曰坤道不知可作如此看否先生曰如此看得極是又問程子又云脩省言辭乃是體當自家敬以直內義以方外之實事恐此謂乾道坤道處亦不可作兩事看先生曰固皆是脩己上事但若分言則須如此分別大抵看道理要看得他分合各有着落方是子

細董錄

周良問克己復禮乾道也持敬行恕坤道也曰乾是見羣龍无首吉既變則成坤故先迷失道後順得常西南得朋東北喪朋坤則都無頭但利牝馬之貞而已所以乾卦自君子進德脩業以至於知至

至之可與幾也知終終之可與存義也從知處說來如坤則但是說敬以直內義以方外只就持守處說只說得一截如顏子克己復禮工夫却是從頭做起來是先要見得後却做去大要着手脚伸弓却只是據見成本子做只是依本畫胡盧都不問着那前一截了仲弓也是和粹但精神有所不及顏子是大故通曉

黃義剛錄

伊川云忠信所以進德聖人之事敬以直內賢人之

事一便恁地剛健一便恁地柔順

葉賀孫錄

進德脩業這四箇字煞包括道理德是就心上說業是就事上說忠信是自家心中誠實脩辭立其誠

四旁卅

朱文公易說卷十六

十五

通志堂

是說處有真實底道理進德脩業最好玩味

晁淵錄

德者得之於心如得這孝之德在自家心裏行出來方見得這便是行忠信是真實如此

同上

知至雖未做到那裏然已知道業可居心心念念做將去脩辭立其誠以終它終便是居了進德知至

可與幾是一類事這般處說得精便與它崇德廣業知崇禮卑一般若是那始條理終條理說得

麤上同

知至至之主在至上知終終之主在終上至是要到那去處而未到之辭如去長安未到長安却先知道長安在那裏從後行去這便是進德之事故進德是要日新又新只管要進去便是要至之說道

可與幾未做到那裏先知得如此所以說可與幾進字貼着那幾字至字又貼着那進字終則只是要守業只是這業今日如此明日又如此所以下箇居字終者只這裏終居字貼着那存字終字又貼着那居字德是心上說義是那業上底道理晏淵錄乾是知至至之可與幾也知終終之可與存義也坤則只是敬以直內義以方外克己復禮底是要見得天理人欲後方做將去伸弓却只是據見在持守將去

黃義剛錄

問克己復禮乾道主敬行恕坤道曰坤是箇無頭底其繇辭曰利牝馬之貞先迷後得乾爻皆變而之

四百十一

朱文公易說卷十六

二十六

通志堂君靜

坤其辭曰見羣龍无首吉乾便從知處說起故云知至至之知終終之坤只是從持守處說起故云敬以直內義以方外克己復禮也是有知底工夫在前主敬行恕只是據見定依本分做將去

林夔孫錄

江德功言乾是定理坤是順理近是

黃升卿錄

志乾氣坤

同上

佐問進德脩業進德只一般說至脩業却又言居業何也先生曰未要去理會脩字居字且須去理會如何是德如何是業佐對云德者恐是本於內而言業者見於外而言先生曰內外字近之德者得之於心者也業者乃事之就緒者也如古人所謂

業已如此是也且如事親之誠必真箇是得之於吾心而後見於事親之際方能有所就緒然却須是忠信方可進德蓋忠信則無事不誠實猶木之有根其生不已

蕭佐錄

林學履問脩業居業之別先生曰二者只是一意居守也逐日脩作時是脩常常為此是守又問頤六爻伊川解云上三爻是養德義下三爻是養己養口體是否曰上三爻是養人下三爻是資人以養己養己所以養人也

黃義剛錄

晁淵問進德脩業復云居業脩居所以不同先生曰德則日進不已業如屋室未脩則當脩之既脩則

四百一  
朱文公易說卷十六

二十七

通志堂陳君爰

居之龍蓋卿錄

因說進德脩業進字居字曰今看文字未熟所以鶻突都只見成一片黑淬淬地須是只管看來看去認來認去今日看了明日又看早上看了晚間又看飯前看了飯後又看久之自見得開一箇字都有一箇大縫罅今常說自得又豈是懸空見得亦只是玩味之久自見得文字只是舊時文字只是見得都開如織錦上用青絲用紅絲用白絲若見不得只是一片皂布

葉賀孫錄

問蘇季明以治經為傳道居業之實居常講習只是空言無益質之兩先生何如曰季明是橫渠門人

祖橫渠脩辭之說以立言傳後為脩辭是

有缺字

為居

業明道與說易上脩辭不恁地脩辭只是如非禮勿言若脩其言辭正為立己之誠意乃是體當自家敬以直內義以方外之實事便是理會敬義之實事便是表裏相應敬以直內義以方外便是立誠道之浩浩何處下手惟立誠才有可居之處有可居之處則可以脩業業便是逐日底事業恰似日課一般忠信所以進德為實下手處如是心中實見得理之不妄如惡惡臭如好好色常常恁地則德不期而進矣誠便即是忠信脩省言辭便是要立得這忠信若口不擇言只管逢事便說則忠

信亦被汨沒動蕩立不住了明道便只辨他脩辭二字便只理會其大規模伊川却與辯治經便理會細密都無縫罅又曰伊川也辯它不盡如講習不止只是治經若平日所以講習父慈子孝兄弟恭與應事接物有合講者或更切於治經亦不為無益此更是一箇大病痛

同上

又曰出辭氣斯遠鄙倍是脩辭立其誠意思

同上

內積忠信所以進德也擇言篤志所以居業也擇言便是脩省言辭篤志便是立誠知至至之便是知得進前去又曰知至便是真實知得如惡惡臭如好好色至之便是真箇求到如惡惡臭如好好色

之地知終便是知得進到這處了如何保守得便終保守取便是終之脩辭立其誠便是知終終之可與幾是未到那裏先見得箇事幾便是見得到那裏可與存義便似守得箇物事在一箇是進一箇是居進如日知其所亡只管進前去居如月無亡其所能只管日日恁地做同上

易之文言於乾九三實明學之始終而其所謂忠信所以進德者欲吾之心實明是理而真好惡之若其好好色而惡惡臭也所謂脩辭立誠以居業者欲吾之謹夫所發以致其實而尤先於言語之易放而難收也其曰脩辭豈作文之謂哉今或者以

脩辭名左右之齋吾固未知其所謂然設若盡如文言之本指則猶恐此事當在忠信進德之後而未可以遽及若如或者賦詩之所詠歎則恐其於乾乾夕惕之意又益遠而不相似也荅鞏豐

晏淵問脩辭立其誠所以居業曰且如胡說脫空誠意如何立說話一句是一句的確方立得誠居業如人住屋子日日如此

明道先生論脩辭立其誠所以居業說得來如此動活流轉伊川以篤志解立其誠則緩了

伊川解脩辭立誠作擇言篤志說得來寬不如明道說云脩其辭正爲立己之誠意乃是體當自家敬

以直內義以方外之實事

擇言是脩辭篤志是立誠大率進德脩業祇是一事  
進德是就心上說脩業是就事上說

楊道夫錄

道夫問內積忠信是誠之於內擇言篤志是誠之於外  
外否曰內積忠信是實心擇言篤志是實事又問知至至之是致知知終終之是力行自今觀之固是如此然細思恐知至與知終屬致知至之終之屬力行二者自相兼帶曰程子云知至至之主知知終終之主行然某竊疑似亦不必如此說只將忠信所以進德脩辭立其誠所以居業說自得蓋無一念之不誠所以進其德也德謂之進則是見得許多又進許多無一言之不實所以居其業也業謂之居便是知之至此又有以居之也

同上

問脩辭立其誠何故獨說辭得非只舉一事而言否

曰然也是言處多言是那發出來處人多是將言語做沒緊要容易說出來若一一要實這工夫自

是大立其誠便是那後面知終終之可與存義也

脩辭立其誠其字當細玩忠信所以進德脩辭立其

誠所以居業誠即指忠信也

呂輝錄

問劉器之問誠之目於溫公曰當自不妄語入此易

所謂脩辭立其誠也

荅程洵

內積忠信一言一動必忠必信是積也知至至之全

在知字知終終之在着力守之

葉賀孫錄

問知至至之知終終之恐是大略立箇期限如此曰  
這箇只是箇始終

呂輝錄

知至至之知終終之舊來所說未是遺書知至至之  
主知知終終之主終蓋上句則以知至爲重而至  
之二字爲輕下句則以知終爲輕而終之二字爲  
重也存義言其有以存是理而不失非有取乎不  
過之義也

荅方士繇

問知至至之可與幾也知終終之可與存義也曰忠  
信所以進德也脩辭立其誠所以居業也方說知  
至至之可與幾也知終終之可與存義也知至是

三百九十九

朱文公易說卷十六

三十一

通志堂  
栢子林

知得到至處至之謂意思也隨它到那處這裏便  
可與理會幾微處知終是知得到終處終之謂意  
思也隨它到那裏這裏便可與存義存謂存主今  
日也存主在這裏明日也存主在這裏

葉賀孫錄

劉礪問知至至之可與幾也知終終之可與存義也  
曰上至字是至處下至字是到那至處知終是終  
處終之是終之而不去蓋求必終於是而守之不  
去也先知爲幾如人欲往長安雖未到長安然已  
知長安所在所謂可與幾也存者守而勿失旣知  
得箇道理如此則堅守而勿失所謂可與存義也

沈僊  
錄

知至至之知至則知字是輕至字是到那處至之則  
至字是實之字是虛如知得要到臨安是知至須  
是行到那裏方是至之大學知至知字是重至字  
是輕葉賀孫錄

林間知至與知終終字與至字其義相近如何先生  
曰這處人都作兩段袞將去所以難得分曉知至  
與至之知終與終之分作四截說知至是知得到  
處知終是終其到處至之是須着行去到那處故  
曰知至至之終之是定要守到那處故曰知終終  
之上兩箇知字却一般舉遺書所謂知至至之主  
知也知終終之主終也均一知也上却主知下却  
主終要得守故如此徐寓錄

四  
五  
二

朱文公易說卷十六

三十一

通志堂  
梧子林

知至至之知其可至而行至之也知終終之知其可  
住而止之錢木之錄

知至至之此知謂進德者也知終終之此知謂居業  
者也進德者日日新又日新進進而不已也居業  
日日守定在此也然必內有忠信方能脩辭心不  
在時如何脩得於乾言忠信者有健而無息之意於  
坤言敬者有順而有常之意同上

銖間知至至之致知也知終終之力行也雖是如此  
知至知終皆致知事至之終之皆力行事然知至  
至之主於知故可與幾知終終之主於行故可與

存義如何先生曰知至至之者言此心所知者心真箇到那所知田地雖行未到而心已到故其精微幾密一齊在此故曰可與幾知終終之者既知到極處便行進到極處此真實見於行事故天下義理都無走失故曰可與存義所謂知者不似今人草草略知得而已其所知處此心真箇一一到那上也

知至至之進德之一以知得端的如此此心自實從此處去做便是進德處也○董銖錄

上下无常非為邪進退无恒非離羣是不如此只要得及時又云如此說也好

晏淵錄

又曰君子進德脩業欲及時者進德脩業九三已備

此則欲其及時以進耳

董銖錄

四書三

朱文公易說卷十六

三十三

通志堂

九之三

天下所患無君不患無臣有如是君必有如是臣雖使而今無少間也必有出來雲從龍風從虎只怕不是真箇龍虎若是真龍虎必生風致雲也

沈憫錄

又曰本乎天者親上凡動物首向上是親乎上人類

是也本乎地者親下凡植物本向下是親乎下草

木是也禽獸首多橫所以無智此本康節說

董銖錄

問王弼說初上無陰陽定位如何先生云伊川說陰陽奇耦豈容無也乾上九貴而无位需上九不當位乃爵位之位非陰陽之位此說極好

或問乾元者始而亨者也利貞者性情也荅云元亨是乾之用處利貞便是乾之意思如人在此說話

便是發用處纔默而不言自有箇意思在那裏

呂熾錄

四端猶四德逐一言之則各自爲界限分而言之則

仁義又是一大界限故曰仁人心也義人路也如

乾文言旣曰四德又曰乾元者始而亨者也利貞

者性情也

陳文蔚錄

利貞者性情也是對元亨而言動而發散在外靜時

便收藏在內性情猶言體質

吳必大錄

又問利貞者性情也曰此性情如言本體元亨是發

用處利貞是收斂歸本體處

體却在下用却在上一

如春時發生到

夏長茂條達至秋結子有箇收斂撮聚底意思但

未堅實至冬方成在秋雖是已實漸欲脫去其本

四十六

朱文公易說卷十六

三四

通志堂

之時然受氣未足便種不生故須到冬方成人只

到秋冬疑若不見生意不知都已收斂在內如一

株樹有千子結實各具生理却將其子種之便可

成千株樹剝卦碩果不食正是此義於此見得生

生不窮之意天地大德曰生天地別無勾當只是

生而已這箇道理直是自然無安排聖人亦只是

見得此機緘而發明出來耳程傳解四德只就物

上說最爲明白元者萬物之始亨者萬物之長利

者萬物之遂貞者萬物之成下得遂字尤好通書

曰元亨誠之通利貞誠之復通即發見於外者復

是性體

同上

利貞者性情也是乾元之性情始而亨時是乾之發  
作處共是一箇性情到那利貞處一箇有一箇性  
情百穀草木皆有箇性情了元亨方是它開花結  
子時到這利貞時方見得它底性情就這上看乾  
之性情便見得這是那利貞誠之復處

又問一陽動於下乃天地生物之心如何利貞處乃  
爲乾之性情先生曰元亨者發見流行之處利貞  
乃其本體無所作用之實性情猶言情狀於其收  
斂無所作用方見得它情狀真實

董銖錄

不言所利是說不似坤利牝馬之貞但說利貞而已

晏淵錄

三卷全

朱文公易說卷十六

三五

通志堂  
陳心甫

不言所利明道說云不有其功常久而不已者乾也  
此語說得好

問乾不言所利程易謂無所不利故不言利如何先  
生曰是也乾則無所不利坤只利牝馬之貞則有  
利不利矣

董銖錄

大哉乾乎陽氣方流行固已包了全體陰便在這裏  
了所以說剛健中正然不可道這裏却夾雜些陰  
柔所以却說純粹精

先生曰剛健中正純粹精也觀其文勢只是言此四  
者又純粹而精耳程易作六德解未安

董銖錄

問乾剛健中正或謂乾剛無柔不得言中正先生嘗

言天地之間本一氣之流行而有動靜耳以其流  
行之統體而言則但謂之乾而無所不包以動靜  
分之然後有陰陽剛柔之別所謂流行之統體指  
乾道而言邪先生曰大哉乾元萬物資始乾道變  
化各正性命只乾便是氣之統體物之所資始物之  
所正性命豈非無所不包但自其氣之動而言則  
爲陽自其氣之靜而言則爲陰所以陽常兼陰陰  
不得兼陽陽大陰小陰必附陽皆此意也 董銖錄

剛健中正爲其嫌於不中正所以說箇中正陽剛自  
是全體豈得不中正這箇因近日趙善譽者著一  
件物事說道只乾坤二卦便偏了乾只是剛底一

四十

朱文公易說卷十六

三十六

通志堂  
心甫

邊坤只是柔底一邊熹說與它道聖人做一部易  
如何却將兩箇偏底物事放在劈頭如何不討箇  
渾淪底放在那裏注中便是破它說

林學履問伊川云中無不正正未必中也如何曰如  
君子而時中則是中無不正若君子有時不中即  
正未必中蓋正是骨子好了而所作事有未恰好  
處故未必中也 黃義剛錄

德者行之本君子以成德爲行言德則行在其中矣

楊道  
夫錄

問行而未成如何曰只是事業未就又問乾六爻皆  
聖人事安得有未成伊川云未成是未著莫是如

此否曰雖是聖人畢竟初九行而未成問此只論  
事業不論德否曰不消如此費力且如伊尹居有  
莘之時便是行而未成

陳文蔚錄

學聚問辯聖人說得寬這箇便是下面所謂君德兩  
處說君德皆如此

學聚問辯明善擇善盡心知性此皆是知皆始學之  
功也

楊道夫錄

問大抵學便踐履如何曰不可易云學以聚之問以  
辯之既探討得是當且放頓寬大田地待觸類自  
然有會合處故曰寬以居之且未可說仁以行之

周謨錄

朱文公易說卷十六

三十七

通志堂  
君茂

或躍在淵九四中不在人則其進而至于九五之位  
亦無嫌矣但君子本非有此心故云或躍而文言  
又以非為邪也等語釋之

荅方士縣

又問先天而天弗違後天而奉天時聖人與天為一  
安有先後之殊曰只是聖人意要如此天便順從  
先後相應不差毫釐也因說人常云如鷄覆子啐  
啄同時不知是如此否時舉云舊時家間常養鷄  
時舉時為兒童日候其雛之出見他母初未嘗啄  
蓋氣數才足便是橫迸裂開有時見其出之不利  
因用手略助之則其子下來便不長進以此見得  
這裏一毫人力有不能與先生笑而然之

潘時舉錄

問程易言天專言之則道也又曰天地者道也不知  
天地卽道邪抑天地是形所以爲天地乃道邪先  
生曰伊川此句熹未敢道是天地只以形言先天  
而天弗違者如禮雖先王未之有而可以義起之  
類蓋雖天之所未爲而吾意之所爲自與道契天  
亦不能違也後天而奉天時如天敘有典天秩有  
禮之類雖天之所已爲而理之所在吾亦奉而行  
之耳蓋大人无私以道爲體此一節只是釋大人  
之德其曰與天地合其德與日月合其明與四時  
合其序與鬼神合其吉凶將天地對日月四時鬼  
神說便只是指形而下者言

董錄

四〇三九  
朱文公易說卷十六  
三十一  
通志堂  
君茂

問志壹則動氣是先天而天弗違氣壹則動志是後  
天而奉天時其意如何曰此是橫渠恁地說他是  
說春秋成後致麟先儒固亦有此說然亦安知是  
作起獲麟麟出後被人打殺了也掩采 黃義剛錄

不先天而開人各因時而立政 胡本天作時欽夫云作天字大害事 愚謂此

言先天與文言之先天不同文言之云先天後天  
乃是左右參贊之意如左傳云實先後之意思却  
在中間正合天運不差毫髮所謂啐啄同時也此  
序所云先天却是天時未至而妄以私意先之若  
耕穫菑畲之類耳兩先天文同而意不同先天先  
時却初不異但上言天下言人上言時下言政於

文為協耳 與張欽夫

坤文言

坤至柔而動也剛坤只是承天如一氣之施坤則盡能發生承載非剛安能如此 沈闕錄

問坤至柔而動也剛至靜而德方程傳云坤道至柔

而動則剛坤體至靜而德則方柔與剛相反靜與

方疑相似何也先生曰靜無形方有體方謂生物

有常言其德方正一定確然不易而生物有常也

靜言其體則不可得見方言其德則是其著也 董錄

坤只說得持守一邊事如乾九三言忠信所以進德

脩辭立其誠所以居業便連致知持守都說了坤

三百九十一 朱文公易說卷十六 三十九 通志堂子能

從首至尾皆去却一箇頭如云後得主而有常或

從王事无成有終皆是無頭文蔚曰此見聖人賢

人之分不同處曰然 陳文蔚錄

堂旁兩夾室暇日默坐讀書其間名其左曰敬齋右

曰義齋蓋熹嘗讀易而得其兩言曰敬以直內義

以方外以為為學之要無以易此而未知其以用

力之方也 名堂室記

此德不孤與易中說德不孤不同此但言有德者聲

氣相求自不孤立故必有鄰易中却是說敬義既

立則內外兼備則其德盛而不孤也 荅曾祖道

坤六二直方大不習无不利文言將敬字解直字將

義字解方字敬義立而德不孤不孤即解大字也  
敬而無義則做事出來必錯了只義而無敬則無  
本何以爲義皆是孤也須是敬義立方不孤以之  
事君則忠於君以之事親則悅於親以之交朋友  
則信於朋友自然不習无不利也方外之方謂有  
義以處之事皆合宜移易不得如物之方截然不  
可動若圓物則可轉也 吳必大錄

敬以直內是持守工夫義以方外是講學工夫 升卿錄

敬以直內義以方外直是直上直下胷中無纖毫委  
曲方是割截方整之意

敬以直內便能義以方外非是別有箇義敬譬如鏡

四百

朱文公易說卷十六

四

通志堂  
子能

義便是能照底 廖德明錄

敬以直內義以方外只是此二句格物致知是義以  
方外

先生問竇從周曾看格物一段否因言聖人只說格  
物二字便是要人就事物上理會且一念之微以  
至事事物物若靜若動凡居處飲食言語無不是  
事無不各有箇天理人欲須是逐一驗過雖在靜  
處坐亦須驗箇敬肆敬便是天理肆便是人欲如  
居處便須驗得恭與不恭執事便須驗得敬與不  
敬有一般人專要就寂然不動上理會及其應事  
却七顛八倒到了又牽動他寂然底又有人專要

理會事却於根本上全無工夫須是徹上徹下表裏洞徹如居仁便能由義由義便是居仁敬以直內便能義以方外能義以方外便是敬以直內

廣德明錄

鄭昭先問敬義之說荅曰敬是立己之本義是處事截然方正各得其宜道夫曰敬以直內義以方外莫是合內外之道荅曰久之則內外自然合又問敬以直內後便能義以方外還是更用就上做工夫曰雖是如此也須是先去敬以直內然後能義以方外景紹曰敬與誠如何曰敬是戒謹恐懼之義誠是實然之理如實於爲善實於不爲惡便是誠只如敬亦有誠與不誠有人外若謹畏內實縱

四皆廿三

朱文公易說卷十六

四一

通志堂

弛這便是不誠於敬只不誠便不是這箇物

楊道夫錄

劉問敬以直內義以方外仁也如何這處便謂之仁曰會到私欲淨盡天理流行處皆可謂之仁如博學篤志切問近思能如是則便可爲仁如克己復禮亦是仁出門如見大賓使民如承大祭亦是仁居處恭執事敬與人忠亦是仁看從那路入做到極處皆是仁

徐寓錄

先生問曾理會敬字否對云程先生說主一之謂敬無適之謂一曰畢竟如何見得這敬字荅曰端莊嚴肅則敬便存曰須是將敬來做本領涵養得貫通時纔敬以直內便義以方外義便有敬敬便有

義如居仁便由義由義便居仁

問易曰敬以直內義以方外敬以養其心無一毫私念可以言直矣由此而發所施各得其當是之謂義此與中庸言喜怒哀樂未發謂之中發而皆中節謂之和相表裏中庸言理易言學荅云此說是也

荅程洵

問日用間今且如何用工夫曰大綱只是恁地窮根究原來處真透徹又且須敬以直內義以方外此二句爲要

黃有開問敬以直內義以方外曰說只恁地說須自去下工夫方見得是如此敬以直內是無纖毫私

三百六十九

朱文公易說卷十六

單二

通志堂  
世求

意曾中洞然徹上徹下表裏如一義以方外是見得是處決定是恁地不是處決定不恁地截然方方正正須是自將去做工夫聖門學者問一句聖人荅出一句便領略將去實是要行得如今說得儘多只是不曾就身已做熹之講學所以異於科舉之文正是要切已行之若只恁地說過依舊不濟事若實是把做工夫只是敬以直內義以方外八箇字一一生用之不窮

業質孫錄

夜來說敬以直內義以方外若實下工夫見得真箇是敬立則內直義形而外方這終身可以受用上同敬以直內最是緊切工夫

同上

童伯羽問敬爲體和爲用曰自心而言則心爲體敬和爲用以敬對和而言則敬爲體和爲用大抵體用無盡時只管恁地移將去如兩儀對太極而言則太極爲太極四象對兩儀則兩儀爲太極八卦對四象則四象又爲太極又如自南而視北則北爲北自北而視之則北中自有南北也道理都如此又問異用同體不言同出於一理而曰同出於一心何邪曰理也說得而心較分明

楊道夫錄

道理自有動時自有靜時學者只是敬以直內義以方外見得世間無處不是道理雖至微至小處亦

有道理

四百五

朱文公易說卷十六

四三

通志堂  
全至

問丹書曰敬勝怠者吉怠勝敬者滅義勝欲者從欲放倒以理從事是義不以理從事便是欲這處敬與義是箇體用亦猶坤卦說敬義

徐禹錄

問義形而外方曰義是心頭斷事底心斷於內而外便方正萬物各得其宜

同上

問居敬則內直內直則外自方居敬而行簡亦猶內直而外方歟若居簡而行簡則是喜靜惡動怕事苟安之人矣曰程子說居敬而行簡只作一事今看得來恐是兩事居敬是自處以敬行簡是所行

得要

輔廣錄

至之間君子義以爲質一段程子曰君子敬以直內  
義以方外義以爲質則禮以行之孫以出之信以  
成之先生云只是一箇義義以爲質便是義以方  
外處說起來若無敬以直內也不知義之所在滿時  
陳剛云向見東萊說秦老語胡和仲云先丈說敬以  
直內義以方外一句是一句不是我只是敬以直

內 廖德明錄

因檢近思錄有云佛有一箇覺之理可以敬以直內  
矣然無義以方外其直內者要之其本亦不是顧  
謂道夫曰這是當時記得全處前者記得不完也  
又曰只無義以方外則連敬以直內者也不是了

四十一  
朱文公易說卷十六  
四十四  
通志堂  
允之

楊道夫錄

游定夫編明道語錄言釋氏有敬以直內無義以方  
外呂與叔編則曰有敬以直內無義以方外則與  
直內底也不是又曰敬以直內所以義以方外也  
又曰游定夫晚年亦學禪 甘節錄

來書謂伊川先生所云內外不備者爲不然蓋無有  
能直內而不能方外者此論甚當據此正是熹所  
疑處若使釋氏果能敬以直內則便能義以方外  
便須有父子有君臣三綱五常闕一不可今日能  
直內矣而其所以方外者果安在乎又豈數者之  
外別有所謂義乎以此而觀伊川之語可謂失之

怒矣然其意不然特兄未之察耳所謂有直內者亦謂其心地一段工夫耳但其用功却有不同處故其發有差它却全不管着此所以無方外之一節也固是有根株則必有枝葉然五穀之根株則生五穀之枝葉華實而可食稊稗之根株則生稊稗之枝葉華實而不可食此則不同耳參朮以根株而愈疾鉤吻以根株而殺人其所以殺人者豈在根株之外而致其毒哉

能於根株之外別致其功也

故明道

先生又云釋氏唯務上達而無下學然則其上達處豈有是也元不相連屬但有間斷非道也此可見內外不備之意矣然來書之云却是從儒向

佛故猶藉先生之言以為重若真胡種族則亦不肯招認此語矣如何

荅李宗思

德之所以不孤者乃在於敬以直內義以方外方其主敬則其中無一毫私曲及其隨事裁處則事事物物截然有定理而不易敬義既立則內外德備所以不孤而有鄰也先生云此處恐不消得引易中來說語所說德不孤必有鄰只云有如此之德必有如此之類應如小人為不善必有不善之人應之易中言敬以直內須用義以方外義以方外須用敬以直內孤猶偏也言敬義既立則德不偏孤言德盛若引易中來說恐將論語所說攪得沒

理會

德不孤易中所說與論語不同德盛逢原者易之說也善以類應者論語之說也各指所之不可兼用

荅方誼

易文言德不孤正是發明大字意思謂德盛者得之矣然與物同亦是此意試玩敬義立而與物同之意當得之恐不可云只是說與初同也 荅林熙之

仁父問充廣得去則天地變化草木蕃充廣不去天

地閉賢人隱是氣象如此是實如此曰似恁地甘節錄

仁父問程子所謂充廣得去則天地變化草木蕃充

廣不去則天地閉賢人隱如何曰已所不欲勿施

於人只管充廣將去則萬物只管各得其所若充

之於一家則一家得其所充之於一鄉則一鄉得

其所充之於天下則天下得其所如何不天地變

化草木蕃若充廣不去則出門便有窒礙葉賀孫錄

寓因問忠恕程子以推廣得去則天地變化草木蕃

推廣不去天地閉賢人隱如何曰亦推已以及物

推廣去則物我貫通自有箇生生無窮底意思便

有天地變化草木蕃氣象天地只是這樣道理若

推不去物我隔絕欲利於己不利於人欲己之富

欲人之貧欲己之壽欲人之夭似這氣象全然閉

塞隔絕了便似天地閉賢人隱 徐寓錄

天地變化是忠忠則一草木蕃是恕恕則萬狀天地  
閉賢人隱是理當如此非如人之不恕是有吝意  
恕如春不恕如冬甘節錄

人傑問伊川曰乾道變化各正性命恕也乾道變化  
猶是上體事至各正性命方謂之恕否曰非也恕  
字正是夾界半路上事或問盡物之謂恕伊川曰  
盡己之謂信推己之謂恕乾道變化各正性命正  
是說推己及物處至於推到物上使物物各得其  
所即是信也

人傑又問侯仲良云明道以天地變化草木蕃不知  
伊川之說如何曰據數家以天地變化草木蕃如  
草木暢茂是天造草昧之意故指來說恕字未甚

二百五七

朱文公易說卷十六

四十七

通志堂  
不公

着吳必  
大錄

草木蕃如說草木暢茂萬人傑錄

晦庵先生朱文公易說卷第十六

後學 成德 校訂

晦庵先生朱文公易說卷第十七

說卦傳

說卦中說許多卜筮今人說易却要掃去卜筮如何  
理會得易每恨不得古人活法只說得箇半死半  
活底若更得它那箇活法却須更看得高妙在古  
人必自有活法且如筮得之卦爻却與所占底事  
不相應時如何它到這裏又須別有箇活底例子  
括將去不只恁死殺着或是用支干相合配處或  
是因他物象揲著雖是占筮只是後人巧去裏面  
見箇小道理旁門曲徑正理不如此 晏淵錄

贊只是贊化育之贊不解便說到那贊命於神明這

四百四

朱文公易說卷十七

一

通志堂

陳心甫

只是說道它為神明所贊所以生出這般物事來

與人做卦 同上

贊於神明猶言治於人相似謂為人所治也贊於神  
明於神明所贊也聖人用於字恁地用不然只當  
說幽贊神明此說却是說見助於神明 同上

生著便是大衍之數五十如何恰限生出百莖物事  
教人做筮用到那參天兩地方是取數處看得來

陰陽剛柔四字陰陽指二老剛柔指二少 同上

幽贊於神明於字猶治於人之於言見助於神明 林學蒙錄

問參天兩地舊說以為五生數中天參地兩不知其  
說如何曰如此却只是三天二地不見參兩之意

參天者參之以三兩地者兩之以二也以方圓而言則七八九六之數都自此而起問以方圓而言參兩如天之圓徑一則以圍四而兩之否曰然楊道夫錄問參天兩地而倚數曰天圓得數之三地方得數之四一畫中有三畫三畫中三之則爲九政天之數也陽道常饒陰道常乏地之數止乎兩不能爲三三而兩之爲六爲坤金去偽錄

參天兩地而倚數一箇天參之而爲三一箇地兩之而爲二二三爲九三二爲六兩其三一其二爲八兩其一一其三爲七二老爲陰陽二少爲剛柔又曰健順剛柔之精者剛柔健順之粗者舒高錄

四十七

朱文公易說卷十七

二

通志堂  
心甫

一箇天參之則三一箇地兩之則二數便自此起與大行之數五十各自說一箇道理不須合來看然要合也合得一箇三一箇五行之則成十便是五

十  
晏淵錄

參天兩地而倚數此在揲著上說參者元是箇三數底物事自家從而三之兩者元是箇兩數底物事自家從而兩之雖然却只是說得箇三在未見得成何數倚數云者似把幾件物事挨放這裏如已有三數更把箇三數倚在這裏成六又把箇三數物事倚在此成九兩亦如之同上

倚數倚是靠在那裏且如先得箇三又得箇三只成

六更得箇三方成九若得箇二却成八恁地倚得  
數出來有人說參作三謂一三五兩謂二四一三  
五固是天數二四固是地數然而這却是積數不  
是倚數同上

觀變於陰陽且統說道有幾畫陰幾畫陽成箇甚卦  
發揮剛柔却是就七八九六上說初間做這箇卦  
時未曉得變與不變及至發揮出剛柔了方知這  
是老陰少陰那是老陽少陽同上

問觀變於陰陽而立卦觀變是就著數上觀否先生  
云恐只是就陰陽上觀未用說到著數處林學蒙錄

觀變於陰陽而立卦發揮於剛柔而生爻分奇耦便

四句六

朱文公易說卷十七

三

通志堂  
爾公

是畫積畫便成卦卦中看畫便是爻若如所說只  
是引證作文不知四句之義又如何說該所謂鶻  
論吞棗者是也何由知其味邪峇林學蒙

問觀變於陰陽而立卦發揮於剛柔而生爻既有卦  
則有爻矣先有卦而後言爻何也曰自作易而言  
之則有爻而後有卦此却以自後人觀聖人作易  
而言方其立卦時只見是卦及細別之則有六爻  
問陰陽剛柔一也而別言之何也曰觀變於陰陽  
近於造化而言發揮剛柔近於人事而言且如泰  
卦以泰卦言之只見得小往大來陰陽消長之意  
爻裏面便有包荒之類楊道夫錄

問和順道德而理於義是就聖人上說是就易上說先生云是說易又問和順是聖人和順否先生云是易言和順道德而理於義如吉凶消長之道順而無逆是和順道德也理於義則又極其細而言隨事各得其宜之謂也和順道德如極高明理於義如道中庸

林學蒙錄

和順道德而理於義是統說底窮理盡性至命是分說底上一句以離合言之下一句以淺深言之凡卦中所說莫非和順那道德不悖了他理於義是細分他逐事上各有箇義理和順字理字最好看聖人下這般字改移不得不似今時抹了却添幾

字都不妨

夏淵錄

朱文公易說卷十七

四

通志堂

不公

和順道德而理於義窮理盡性以至於命莫非命也順受其正則君子於此將如何哉亦曰脩其在我者以聽其在天者而已矣

荅柯國材

和順於道德是默契本原處理於義是應變合宜處物物皆有理須一一推窮性則是理之極處故云盡命則性之所自來處以此推之自不重複不必

如前所說

荅許升

盡心知性天言學者造道之事窮理盡性至命言聖人作易之事

荅何鏞

窮理是窮得物盡得人性到得那天命所以說道性

命之源 晏淵錄

窮理是知字上說盡性是仁字上說言能造其極也  
至於範圍天地是至命言與造化一般 同上

窮理盡性至於命本是就易上說易上皆說物理便  
是窮理盡性即此便是至命諸先生把來就人上

說得盡理盡性了方至於命 陳淳錄

窮理盡性以至於命這物事齊整不亂其所從來一  
也 萬人傑錄

問窮理盡性以至於命答云此言作易者如此後來  
不合將作學者事看如孟子盡心知性知天之說  
雖與此是一串却是學者事只於窮理上着工夫

四角八  
窮得理時性與命在其中矣橫渠之說未當 周謨記  
朱文公易說卷十七 五 通志堂  
君茂

窮理是理會得道理窮盡盡性是做到盡處如能事  
父然後盡仁之性能事君然後盡義之性 李閔祖錄

問窮理盡性以至於命程張之說孰是曰各是一說  
程子皆以見言不如張子有作用窮理是見盡性

是行覺得程子是說得快了如為子知所以為孝  
為臣知所以為忠此窮理也為子能孝為臣能忠

此盡性也能窮其理而充其性之所有方謂之盡  
以至於命是拖脚却說得於天者蓋性是我之所

至者至命是天之所以與我者也昔嘗與人論舜  
事舜盡事親之道 至 天下之為父子者定知此者

窮理者也能此者盡性者也

能此一作行此  
○吳必大錄

道理須是與自家心相契方是得它所以要窮理忠  
信進德之類皆窮理之事易中自具得許多道理  
便是教人窮理循環

晏淵錄

聖人作易時其中固是具得許多道理人能體之而  
盡則便似那易他說那吉凶悔吝處莫非和順道  
德理於義窮理盡性之事這一句本是說易之書  
後人說去學問上却是借他底然這上也有這意  
思皆是自淺至深

昔者聖人之作易將以順性命之理聖人作易只是  
要發揮性命之理模寫那箇物事下文所說陰陽

四百〇十

朱文公易說卷十七

六

通志堂  
君茂

剛柔仁義便是性中有這箇物事順性命之理只  
是要發揮性命之理

同上

問將以順性命之理而下言立天地人之道乃繼之  
以兼三才而兩之此恐言聖人作易之由如觀鳥  
獸之文與地之宜始作八卦相似蓋聖人見得三  
才之理只是陰陽剛柔仁義故爲兩儀四象八卦  
也祇是這道理不知如何曰聖人見得天下只是  
這兩箇物事故作易只是模寫出這底問模寫出  
來便所謂順性命之理性命之理便是陰陽剛柔  
仁義否曰便是順性命之理問兼三才如何分曰  
以一卦言之上兩畫是天中兩畫是人下兩畫是

地兩卦各自看則上與三是天五與二爲人四與初爲地問以八卦言之則九三者天之陽六三者天之陰九二者人之仁六二者人之義初九者地之剛初六者地之柔不知是否曰恁地看也得如上便是天之陰三便是天之陽五便是人之仁二是人之義四是地之柔初是地之剛

楊道夫錄

問春作夏長仁也秋斂冬藏義也此易所謂人道地道天道之立歟曰此即通書所謂二氣五行之說

金去  
僞錄

陰陽剛柔仁義看來當曰義與仁當以仁對陽仁若不是陽剛如何做得許多造化義雖剛却主於收

四百一

朱文公易說卷十七

七

通志堂  
陳君虞

斂仁却主發舒這也是陽中之陰陰中之陽互藏其根之意且如今人用賞罰到賜與人自是無疑便做將去若是刑殺時便遲疑不肯果決做這見得陽舒陰斂仁屬陽義屬陰處

晁淵錄

晁亞夫問立天之道曰陰與陽立地之道曰柔與剛立人之道曰仁與義仁如何比剛先生云人施恩惠時心自是直行無疑憚行刑罰時心自是疑畏萬一有失則奈何且如春生則氣舒自是剛秋殺則氣收斂而漸衰自是柔

蕭佐錄

問立天之道曰陰陽道理也陰陽氣也何故以陰陽爲道曰形而上者謂之道形而下者謂之器明道

以爲須着如此說然器亦道亦器也道未嘗離乎器道只是器之理如這交椅是器可坐便是交椅之理如這人身是器語言動作便是人之理理只在器上理與器未嘗相離所以一陰一陽之謂道曰何謂一曰一如一闢一闔謂之變只是一陰了又一陽此便是道寒了又暑暑了又寒這道理只循環不已維天之命於穆不已萬古只如此

陳淳錄

因說仁義先生曰只有孟子說得好如曰學問之道無他求其放心而已矣此是外面收入裏來如曰人之有是四端知皆擴而充之又從裏面發出去凡此出入往來皆由這箇心又曰所謂立天之道曰陰與陽立地之道曰柔與剛立人之道曰仁與義都是恁地

四百廿五

朱文公易說卷十七

八

通志堂  
陳君家

問仁義禮智體用之別曰自陰陽上看下來仁禮屬陽義智屬陰仁禮是用義智是體春夏是陽秋冬是陰只將仁義說則春作夏長仁也秋斂冬藏義也若將仁義禮智說則春仁也夏禮也秋義也冬智也仁禮是敷施出來底義是肅殺果斷底智便是收藏底如人肚藏有許多事如何見得其智愈大其藏愈深正如易中說立天之道曰陰與陽立地之道曰柔與剛立人之道曰仁與義解者多以仁爲柔以義爲剛非也却是以仁爲剛義爲柔蓋

仁是箇發出來了便硬而強義便是收斂向裏底  
外面見之便是柔

沈開錄

仁禮屬陽義智屬陰表機仲却說義是剛底物合屬  
陽仁是柔底物合屬陰殊不知舒暢發達便是那  
剛底意思收斂藏縮便是那陰底意思它只念得  
於仁也柔於義也剛兩句便如此說殊不知正不  
如此又云以氣之呼吸言之則呼爲陽吸爲陰吸  
便是收斂底意鄉飲酒義云溫厚之氣盛於東南  
此天地之仁氣也嚴凝之氣盛於西北此天地之  
義氣也

同上

問大學或問中健順仁義禮智之性曰此承上文陰

四百十

朱文公易說卷十七

九

通志堂  
范震生

陽五行而言健陽也順陰也四者五行也分而言  
之仁禮屬陽義智屬陰問立天之道曰陰與陽立  
地之道曰柔與剛立人之道曰仁與義仁何以屬  
陰曰仁何嘗屬陰表機仲正來爭辯他引君子於  
仁也柔於義也剛爲證殊不知論仁之定體則自  
屬陽至於論君子之學則又各自就地頭說如何  
拘文牽引得今只觀天地之化草木發生自是條  
暢洞達無所窒礙此便是陽剛之氣

同上

學問之道無他求其放心而已又曰有是四端於我  
者知皆擴而充之孟子說得最好人之一心在外  
者又要收入來在內者又要推出去孟子一部書

皆是此意又以手作推之狀曰推須是用力如此  
又曰立天之道曰陰與陽立地之道曰柔與剛立  
人之道曰仁與義又曰世間只有箇闔闢內外人  
須自體察取

錢木之錄

仁義禮智既知得界限分曉又須知四者之中仁義  
是箇對立底關鍵蓋仁仁也而禮則仁之著義義  
也而智則義之藏春夏秋冬雖為四時然春夏皆  
陽之屬也秋冬皆陰之屬也故曰立天之道曰陰  
與陽立地之道曰柔與剛立人之道曰仁與義是  
知天地之道不兩則不能以立故端雖有四而立  
之者則兩耳

陳植錄

四角六

朱文公易說卷十七

十

通志堂  
范震生

凡讀書須看上下文意是如何不可泥著一字如楊  
子於仁也柔於義也剛到易中又將剛來配仁柔  
來配義如論語學不厭智也教不倦仁也到中庸  
如謂成己仁也成物知也此等須是各隨本文意  
看便自不相礙

陰陽是陽中之陰陽剛柔是陰中之陰陽剛柔以質  
言是有箇物了見得是剛底柔底陰陽以氣言

黃顯  
子錄

問陰陽以氣言剛柔則有形質可見矣至仁與義則  
又合氣與形而理具焉然亦一而已矣蓋陰陽者  
陽中之陰陽柔剛者陰中之陰陽也仁義者陰陽  
合氣剛柔成質而是理始為人道之極也然仁為

陽剛義為陰柔仁主發生義主收斂故其分屬如此或謂楊子雲君子於仁也柔於義也剛蓋取其相濟而相為用之意荅云仁體剛而用柔義體柔而用剛

荅董錄

兼三才而兩之初剛而二柔三仁而四義五陽而六陰陽化為陰只恁地消縮去無痕迹故謂之化陰變為陽其勢浸長便較突兀有頭面故謂之變陰少於陽氣理數皆如此用全用半所以不同

舒高錄

兼三才而兩之初剛而二柔三仁而四義五陽而上陰兩之如言加一倍本是一箇各加一箇為兩

黃顯子錄

問分陰分陽迭用柔剛陰陽柔剛只是一理兼而舉之否曰然

楊道夫錄

四百廿一

朱文公易說卷十七

士

通志堂陳心甫

問山澤通氣只為兩卦相對所以氣通曰澤氣升於

山為雲為雨是山通澤之氣山之泉脉流於澤為

泉為水是澤通山之氣是兩箇之氣相通

同上

山澤通氣水火不相射山澤一高一下而水脉相為

灌輸也水火下然上沸而不相滅息也或曰射音

亦與斃同言相為用而不相厭也

沈儻錄

雷風相薄水火不相射射猶犯也

萬人傑錄

水火不相射一音亦是不相厭之義食音是不相害水火本

相殺滅用一物隔着却相為用此二義皆通

楊道夫錄

問水火不相射或音石或音亦孰是曰音亦水火與

雷風山澤不相類本是相克底物事今却相應而不相害問若以不相厭射而言則與上文相類不知如何曰不相射乃下文不相悖之意不相悖乃不相害也水火本相害之物便如未濟之水火亦是中間有物隔之若無物隔之則相害矣此乃以其不相害而明其相應也

楊道夫錄

問八卦相錯先生荅云乾坤自是箇不動底物事動是陰陽如一陰對一陽一陽對一陰六十四卦圓轉皆如此相錯

呂輝錄

數往者順這一段是從卦氣上看來也是從卦畫生處看來恁地方交錯成六十四

晏淵錄

四百六

朱文公易說卷十七

十三

通志堂  
心甫

易逆數也似康節說方可通但方圖則一向皆逆若以圓圖看又只一半逆不知如何雷以動之四句取象義多故以象言艮以止之以下四句卦義多故以卦言又曰喚山以止之不得只是云艮以止之

林學蒙錄

先天圖直是精微不起於康節希夷以前元有只是秘而不傳次第是方士輩所相傳授底參同契中亦有些意思相似與曆不相應季通云紐捻將來亦相應也用六日七分某却不見康節說用六日七分處文王卦序亦不相應他只用義理排將去如復只是用一陽生處此只是用物而此也不用

生底次第也不應氣候揚雄太玄全模放易他底用三數易却用四數他本是模易故就他模底句上看易也可略見得易意思溫公集注中可見也康節云先天圖心法皆從中起且只說圓圖又云文王八卦應地之方這是見他不用卦生底次第序四正卦出四角似那方底意思這箇只且恁地說無大段分曉證左未甚安

晏淵錄

問巽順以入於物必極乎下有命令之象而風之爲物又能鼓舞萬類所以君子觀其象而申命令曰風便也是會入物事因言丘墓中棺木能番動皆是風吹蓋風在地中氣聚出地面又散了

習十

朱文公易說卷十七

七

通志堂  
涇臣

後四卦不言象也只是偶然到後兩句說乾以君之

坤以藏之却恁地說得好

同上

帝出乎震與萬物出乎震只這兩段說文王卦

勞乎坎是說萬物休息底意思成言乎艮艮在東北是說萬物終始處

問帝出乎震以下何以知其爲文王之卦位曰邵康

節之說如此問子細看此數段前兩段說伏羲卦

位後兩段自帝出乎震以下說文王卦位自神也

者妙萬物而爲言下有兩段前一段乃文王卦位

後一段乃伏羲底恐夫子之意以爲伏羲文王所

定方位不同如此然生育萬物旣如文王所次則

其方位非如伏羲所定亦不能變化既成萬物無伏羲底則做文王底不出竊恐文義如此說較分明曰如是則其歸却主在伏羲上恁地說也好但後兩段却除了乾坤何也荅曰切恐着一句神也者妙萬物而爲言引起則乾坤在其中矣曰恐是如此問且如雷風水火山澤自不可喚做神曰神者乃其所以動所以撓者是也

楊道夫錄

帝出乎震萬物發生便是他主宰從這裏出齊乎巽曉不得離中虛明可以爲南方之卦坤安在西南不成西北方無他西方肅殺之地如何云萬物之所說乾西北也不可曉如何陰陽只來這處相薄勞乎坎勞字去聲似乎慰勞之意言萬物皆歸藏乎此去安用慰勞他

四百八

朱文公易說卷十七

七

通志堂  
拆臣

問戰乎乾何也曰此處大底難曉恐是箇肅殺收成底時節故曰戰乎乾問何以謂之陰陽相薄曰乾陽也乃居西北故曰陰陽相薄恐是如此也見端的未得

問勞乎坎曰恐是萬物所歸有箇勞徠安定他之意同問勞乎坎據下文云萬物之所歸也故曰勞乎坎竊意勞字當作去聲讀未知是否荅云恐或如此然

此一節多難曉處

荅潘時舉

神也者妙萬物而爲言者也至既成萬物也本義云

云某竊謂止言六子用文王八卦之位者以六子之主時成用而言故以四時爲序而用文王後天之序下言六子用伏羲八卦之位者推六子之所主時成用而言故以陰陽交合爲義而用伏羲八卦之序蓋陰陽各以其偶合而六子之用行所以能變化盡成萬物也伏羲八卦則允震以長男而合少女艮巽以長女而合少男皆非其偶然故自動萬物者莫疾乎雷至終萬物始萬物者莫盛乎艮皆別言六子之用故以四時之次言之而用文王八卦之序下則推其所以成用於陰陽各得其偶故用伏羲八卦之序若上用伏羲卦次則四時失其序下用文王八卦則允震艮巽皆非其偶矣伏羲卦序與今卦序不同不知是孔子創爲之而作序卦邪抑自文王周公繫辭之後已更伏羲之序如此而孔子特以序卦明義邪

水火不相逮一段又似與上面水火不相射同又自是伏羲卦

問易象先生曰便是理會不得如乾爲馬而乾之象却專說龍如此之類皆不同

林恪錄

楊至問艮何以爲手先生曰手去捉定那物便是艮又問捉物乃手之用不見取象正意先生曰也只

是大槩略恁地陳安卿說麻衣以艮爲鼻先生曰

鼻者面之山晉管輅已如此說他亦各有取象安  
卿又問麻衣以巽爲手取義於風之舞非是爲股  
先生蹙眉曰亂道如此之甚最亂道是麻衣易黃義剛錄  
易中占辭其取象亦有來歷不是假說譬喻但今以  
說卦求之多所不通故不得已而闕之或且從先  
儒之說耳 荅鄭可學

程德夫說徐彥章說先生易只說得箇占其說不然  
說象牽合坤爲牛遍求於諸卦必要尋箇牛或以  
一體取或以一爻取如坤牛不可見便於離一畫  
是牛頤之龜又虎視更說不得因曰易象也須是  
有此理但恁底零零碎碎去牽合附會得來不濟

事須是見他一箇大原許多名物件數皆貫通在  
裏面方是以離爲雉又著了討許多來程又謂渠  
謂占只是火珠林一法曰只自火珠林始因舉洪  
範稽疑舜亦占又左傳其來已久矣黃顯子錄  
震一索而得男云云一段看來不當專作揲著看揲  
著有不依這序時便說不通大槩只是乾求於坤  
而得震坎艮坤求於乾而得巽離兌一二三者以  
其畫之次序言也同上

震一索而得男索字訓求字否曰是又曰非震一索  
而得男乃是一索得陽爻而後成震乃是震者一  
索而得男故謂之長男又曰一說是就變體上說

是就坤上求得一陽爻而成震卦一說乃是揲著  
求卦求得一陽後面二陰便是震卦求得一陰後  
面二陽便是巽卦 林學蒙錄

乾坤三索則七八固有六子之象然不可謂之六子  
之策若謂少陰陽為六子之策則乾坤為無少陰

陽乎

八卦次序是伏羲底時未有文王次序三索而為六  
子這自是文王底各自有這道理 晏淵錄

卦象指文王卦言所以乾言為寒為冰 同上

為乾 音 干卦其究為躁卦此卦是巽下一爻變則為乾  
便是純陽而躁動此蓋言巽反為震震為決躁故

三易空 朱文公易說卷十七 通志堂 周文啟

為躁卦亦不繫大綱領處無得工夫去點檢他這  
般處若恁地逐段理會來也無意思 同上

八卦之性情謂之性者言其性如此又謂之情者言  
其發用處亦如此如乾之健本性如此用時亦如

此 同上

序卦傳

序卦首言天地萬物男女夫婦是因成恒為夫婦之  
道說起非如舊人分天道人事之說大率上經用  
乾坤坎離為始終下經便當用艮兌巽震為始終

晏淵錄

卦有反有對乾坤坎離是反艮兌震巽是對乾坤坎

離倒轉也只是四卦艮兌巽震倒轉則為中孚頤  
小過大過其餘皆是對卦 同上

序卦雜卦聖人去這裏見有那無緊要底道理也說  
則箇了過去然雜卦中亦有說得極精處 同上

問序卦或以為非聖人之書信乎曰此沙隨程氏之  
說也先儒亦以為非聖人之蘊某以為謂之非易  
之精則可謂非易之蘊則不可周子分精與蘊字  
甚分明序卦却正是易之蘊事事夾雜都有在裏  
面問何謂易之精曰如易有太極是生兩儀兩儀  
生四象四象生八卦這便是易之精問如序卦中  
亦見消長進退之義喚做不是精不得曰此正是

四第

朱文公易說卷十七

六

通志堂  
周文獻

事事夾雜都在裏面正是蘊須是自一箇生出來  
以至於無窮便是精 楊道夫錄

問晉序卦物不可以終壯故受之以晉傳曰物无壯  
而終止之理既壯盛則必進竊意物進而後至於  
壯盛既壯盛則衰退繼之矣今日壯盛則必進此  
義如何荅云物固有壯而後進者亦有進而後壯  
者各隨其事而言難以一說拘也且以十二月卦  
論大壯之為夬夬之為乾豈非壯而後進乎至乾  
乃極而衰耳

問序卦中如所謂緩必有所失似此等事恐後人道  
不到先生曰然問緩字恐不是遲緩之緩乃是懈

怠之意故曰解緩也曰緩是散意問如縱弛之類否曰然

問序卦中有一二處不可曉處如六十四卦獨不言咸卦何也曰夫婦之道即咸也問恐亦如上經不言乾坤但言天地則乾坤可見否曰然問不養則不可動故受之以大過何也曰動則過矣故小過亦曰有其信者必行之故受之以小過問物不可以終壯故受之以晉壯與晉何別曰不但如此壯而已又更須進一步也

楊道夫錄

### 雜卦傳

雜卦反對之義只是反覆則其吉凶禍福動靜剛柔

三百十一

朱文公易說卷十七

七九

通志堂  
葛昌堂

皆相反了曰是如此不知如何末稍數卦又不對了大畜時也曉不得又也與无妄不相反是如何臨觀更有與求之義臨以二陽言之則二陽可以臨上四陰以卦中交言之則六五上六又以上而臨下觀自下而臨上則爲觀是平聲自上而爲物之觀是去聲噬嗑食也賁无色也義可通但不相反謙輕是自謙抑不自尊重女待男而行所以爲漸

剛柔雖若各有所偏必相錯而後得中然在乾坤二卦之全體當剛而剛當柔而柔則不待相錯而不害其爲全矣其爻位之無過不及者如乾坤之二

五亦不待相錯而不害其爲中矣陰陽變化而太極之妙無不在焉於此蓋可見也今謂乾剛坤柔便有所偏恐於二卦之彖及二五之爻詞有不通者其論四爻過不及之淺深則爲精密非他說之所及矣

荅虞大中

問謙輕而豫怠也謙何以爲輕曰輕是自卑小之義悅豫之極便放倒了如上爻冥豫是也

金去僞錄

伊川說未濟男之窮也爲三陽失位以爲斯義也得之成都隱者見張欽夫說伊川之在涪也一日讀易有剗桶人以此問伊川伊川不能荅其人云三陽失位故伊川記之不知此語火珠林上已有蓋伊川未曾看雜書所以被它說動了

三百九十九

朱文公易說卷十七

二十

通志堂

葛居宜

正訛

乾卦有兩箇其唯聖人乎王肅本却以一箇做愚人此必有自改得恁地亂道如中庸小人之中庸王肅作小人反中庸這却又改得是

葉賀孫錄

比吉也也字羨當云比吉比輔也解比字下順從也

解吉字

輔廣錄

否之匪人近見一說謂不當有之匪人三字蓋由比之匪人而誤若以音言則比自去聲否自上聲字義已不同若以義言則比之匪人爲附非其人不之匪人爲否塞非人道語脉又不同決是衍字其

彖傳之文遂亦因之而誤如坎象之樽酒簋簋下復因誤讀而加貳字也不記是何人說姑記於此云

記易誤

問益卦彖辭木道乃行程傳以爲木字本益字之誤如何先生曰看來只是木字渙卦說乘木有功中乎說乘木舟虛以此見得只是木字又問或繫之先生曰或字衆無定主之辭言非但一人繫之也立心勿恒勿字只是不字非禁止之辭此處亦可疑且闕之

未濟亦不知極也極字未詳考上下韻亦不叶或恐是敬字今且闕之或云當作拯字

三百七十

朱文公易說卷十七

二十一

通志堂  
陶季賢

守位曰仁釋文仁作人伯恭常欲擔當此以爲當從

釋文

晏淵錄

加我數年無大過恐只是聖人之謙辭蓋知吉凶消長之理進退存亡之道然後可以無大過耳謂易道無大過差雖是程先生說然文意恐不甚安謂使後人不敢輕立說聖人未必有此意然在今日深足以有警於學者

荅江黜

其人天且劓天當作而

黃顯子錄

小本易傳尚作誤字已令兒子具稟大本校讎不爲不精尚有闕誤

荅呂伯恭

發本易傳聖字亦誤用王氏字說聖字從王不當從

東萊聰明看義理却不子細向嘗與校程易引噬嗑卦和而且治處一本治作洽據治字於理爲是他硬執要作洽字和已有洽意下洽字不得緣他先讀史多所以看麤着眼讀書須是先經爲本而後讀史

黃義剛錄

古易音訓最後數版有欲改易處今寫去所欲全換者兩版并第三十四版之末行五字此已是依元版大小及行字疎密寫定今但只令人依此寫過看令不錯誤然後分付匠人改之爲佳此只是修改舊版但密爲之勿以語人使之如不聞者乃佳

四百二

朱文公易說卷十七

二十二

通志堂

李賢

若與人商量必有以僞學相沮難反致傳播者此不可不戒也

荅滕玘

麻衣心易頃歲嘗略見之固已疑其詞意凡近不類一、二百年前文字今得黃君所傳細讀之益信所疑之不謬也如所謂雷自天下而發山自天上而墜之類皆無理之妄談所謂一陽生於子月而應在卯月之類乃術家之小數所謂由破體煉之乃成全體則爐火之末技所謂人間萬事悉是假合又佛者之幻語耳其它比比非一不容悉舉要必近年術數末流道聽塗說綴拾老佛醫卜諸說之陋者以成其書而其所以託名於此人者則以近

世言象數者必宗邵氏而邵氏之學出於希夷於是又求希夷之所敬得所謂麻衣者而託之以爲若是則凡出於邵氏之流者莫敢議己而不自知其說之陋不足以自附於陳邵之間也夫麻衣方外之士其學固不純於聖賢之意然其爲希夷所敬如此則其爲說亦必有竒絕過人者豈其若是之庸瑣哉且五代國初時人文字言語質厚沈實與今不同此書所謂落處活法心地等語皆出近年且復不成文理計其僞作不過四五十年間事耳然予前所見本有張敬夫題字猶摘其所謂當於義皇心地上馳騁莫於周孔腳跡下盤旋者而與之辯是亦徒費於辭矣此直無理不足深議但當摘其謬妄之實而培擊之耳淳熙丁酉冬十一月五日書

書麻衣心易後

予旣爲此說後二年假守南康始至有前湘陰主簿戴師愈者來謁老且癯使其婿自掖而前坐語未久即及麻衣易說其言暗澀殊無倫次問其師傳所自則曰得之隱者問隱者誰氏則曰彼不欲世人知其姓名不敢言也旣復問之邦人則皆曰書獨出戴氏莫有知其所自來者予省前語雖益疑之然亦不記前已見其姓名也後至其家因復扣之則曰學易而不知此則不明卦畫之妙而其用

差矣予問所差謂何則曰坎兌皆水而卦畫不同若煮藥者不察而誤用之則失其性矣予了其妄因不復問而見其几間有所雜著書一編取而讀之則其詞語氣象宛然麻衣易也其間雜論細事亦多有不得其說而公爲附託以欺人者予以是始疑前時所料三五十年以來人者即是此老旣歸亟取觀之則最後跋語固其所爲而一書四人之文體製規模乃出一手然後始益深信所疑之不妥然是時戴病已昏不久即死遂不復可窮詰獨得其易圖數卷閱之又皆鄙陋瑣碎穿穴無稽如小兒嬉戲之爲者欲以其事馳報敬夫則敬夫

亦已下世因以書語呂伯恭曰吾病廢有年乃復爲吏然不爲它郡而獨來此豈天固疾此書之妄而欲使我親究其實邪時當塗守李壽翁侍郎雅好此書伯恭因以予言告之李亟以書來曰即如君言斯人而能爲此書亦吾所願見也幸爲津致使其一來予適以所見聞報之而李已得謝西歸遂不復出不知竟以予言爲如何也淳熙丁未初夏四日病中閑閱舊書念壽翁敬夫伯恭皆不可復見因并記此曲折以附其後使覽者知予之論所以不同於二君子者非苟然也

再跋麻衣易說後

如麻衣道者本無言語祇因小說有陳希夷問錢若

水骨法一事遂爲南康軍戴師愈者僞造正易心  
法之書以託之也麻衣易予亦嘗辯之矣然戴生  
朴陋予嘗識之其書鄙俚不足惑人此子華子者  
計必一能文之士所作其言精麗過麻衣易遠甚  
如論河圖之二與四抱九而上躋六與八蹈一而  
下沈五居其中據三持七巧亦甚矣唯其甚巧所  
以知其非古書也又以洛書爲河圖亦仍劉牧之  
謬尤足以見其爲近世之作或云王銍性之姚寬  
令威多作贗書二人皆居越中恐出其手然又恐  
非其所能及如子華子者今亦未暇詳論其言之  
得失但觀其書數篇與前後三序皆一手文字其  
前一篇託爲劉向而殊不類向它書後二篇乃無  
名氏歲月而皆託爲之號類若世之匿名書者

記謾

熹竊嘗聞之侍郎知易學之妙深造理窟每恨不得

執經請業茲辱誨諭警省多矣麻衣易說熹舊見

之嘗疑其文字言語不類五代國初時體製而其

義理尤多淺俗意恐只是近三五十年以來人收

拾佛老術數緒餘所造嘗題數語於其後以俟知

者及去年至此見一戴主簿者名師愈即今印本

卷後跋之人初亦忘其有此書但每見其說易專

以麻衣爲宗而問其傳授來歷則又祕而不言後

易注

朱文公易說卷上七

二十五

通志堂

卜升

乃得其所著他書觀之則其文體意象多與所謂  
麻衣易說者相似而間亦多有附會假託之談以  
是心始疑其出於此人因復徧問邦人則雖無能  
言其贗作之實者然亦無能知其傳授之所從也  
用此決知其爲此人所造不疑然是時其人已老  
病昏塞難可深扣又尋即物故遂不復可致詰但  
今考其書則自麻衣本文及陳李戴註題四家之  
文如出一手此亦其同出戴氏之一驗而其義理  
則於鄙意尤所不能無疑今以台諭之及當復試  
加考訂他日別求教也程君著說亦嘗見之其人  
見爲進賢令至此數得通書愷悌博雅君子人也

自別有易說又有田制書近寄印本及所刻范伯  
達丈夫田說來今各以一編呈納伏幸視至他所  
欲請教者非一屬以歲凶郡中多事留此便人日  
久且草具此拜稟早晚別尋便拜荅

荅李椿

邵浩曰李壽翁最好麻衣易與關子明易如何先生  
大笑曰偶然兩書皆是僞書關子明易是阮逸作  
陳無已集中說得分明麻衣易乃是南康一戴主  
簿作某知南康時尚見此人已垂老却也讀書博  
記某一日訪之見它案上有一冊子問是誰文字  
渠云是某有見抄錄某借歸看內中言語文勢大  
率與麻衣易相似已自看破又因問彼處人麻衣

易從何處傳來皆云從前不曾見只見戴主簿傳  
與人又可知矣仍是淺陋內有山是天上物落在  
地上之說此是何等語它只見南康有落星寺便  
爲此說若時復一兩箇下來世間人都被壓作粉  
碎始得遂大笑又云後來戴主簿死了某又就它  
家借得渠所作易圖看皆與麻衣易言語相應將  
逐卦來牽合取象畫成圖子又好笑需卦畫作共  
食之象以坎卦中一畫作卓子兩陰爻作飲食乾  
三爻作三箇人向之而食訟卦則三人背飲食而  
坐蒙卦以筆牽合六爻作小兒之象大率可笑如  
此某遂寫與伯恭轉聞壽翁時壽翁知太平謂若  
如此戴簿亦是明易人却作書來託某津遣來太  
平相見時戴已死

先生曰李壽翁看杜撰易渠亦自得杜撰受用

浩錄

又曰麻衣易說乃南康戴主簿作嘗親見其人稱此  
書得之隱者問之不肯言其人往訪其家見案上  
雜錄一冊乃戴手筆其言皆與易說大略相類及  
戴死其子弟將所作易圖來看乃知真戴作無疑  
陰符經恐是唐李佺所爲是他着意去做學他古文  
何故只因他說起遂行於世某向以語伯恭伯恭  
亦以爲然亦如麻衣易只是戴氏自做自解文字  
自可認道夫曰向見南軒跋云此真麻衣道者書

也曰南軒看文字甚踈

楊道夫錄

向在南康見四家易如劉居士變卦每變爲六十四却是案古周三教及劉虛谷皆亂道外更有戴主簿傳得麻衣易乃是戴公僞爲之嘗到其家見其所作文其體皆相同南軒及李侍郎被他瞞遂爲之跋某嘗作書辯之

晦庵先生朱文公易說卷第十七

後學 成德 校訂

二百世

朱文公易說卷十七

三八

通志堂

王正

晦庵先生朱文公易說卷第十八

作易

易大槩欲人恐懼脩省 楊與立語略

易有兩義一是變易便是流行底一是交易便是對

待底 同上

易文本是兩下說在那裏不可執定看 同上

易是虛設之辭不可以實迹論 同上

易難看無箇言語可形容得蓋爻辭是說箇影象在

那裏無所不包

漢書易本隱以之顯春秋推見至隱易與春秋天人

之道也易以形而上者說出在那形而下者上春

三万五十五  
朱文公易說卷十八

秋以形而下者說上那形而上者去 沈僴錄

潔靜精微之謂易自是不惹着事只懸空說一樣道

理不比似他書各着事上說所以後來道家取之

與老子為類便是老子說話也不就事上說

潔靜精微是不犯手 記曾云潔靜精微是各自開去不相沾○黃顯子錄

潔靜精微是不滯着一箇物事

易自伏羲至伊川自成四樣 楊與立編

伏羲易自是伏羲易文王易自是文王易孔子易自

是孔子易

孔子之易非文王之易文王之易非伏羲之易伊川

易傳又自程氏之易也故學者且依古易次第先

讀本爻則見其本旨矣

黃顯子錄

聖人作易有說得極踈處甚散漫如大象蓋是泛觀天下萬物取得來闊往往只髣髴有這意思故曰不可爲典要又有說得極密處無縫罅盛水不漏如說吉凶悔吝處是也學者須是大着心曾方看得譬如天地生物極細巧者又有突兀麤拙者近趙子欽得書云語孟說極詳易說太略此譬如燭籠添一條骨則障了一路明若能盡去其障使之統體光明更好蓋着不得詳說也

黃顯子錄

上古之時民心昧然不知吉凶所在故聖人作易教之卜筮吉則行之凶則避之此是開物成務之道

四書

朱文公易說卷十八

二

通志堂

洪甫

故繫辭云以通天下之志以定天下之業以斷天下之疑正謂此也初但有占而無文往往如今人用火珠林起課者相似但用其爻而不用其辭則知古人占不待辭而後見吉凶至孔子又恐人不知其所以然故又復逐爻解之謂此爻所以吉者謂以中正也此爻所以凶者謂不當位也明言之使人易曉爾至如文言之類却是就上面發明道理非是聖人本意知此方可學易

潘時舉錄

先生曰看易須是看他未畫卦爻以前是怎生模樣却就這裏看他許多卦爻象數非是杜撰都是合如此未畫以前便是寂然不動喜怒哀樂未發之

中只是箇至虛至靜而已忽然在這至虛至靜之中有箇象方說出許多象數吉凶道理所以禮曰潔靜精微易教也蓋易之爲書是懸空做出來底謂如書便真箇有這政事謀謨方做出書來詩便真箇有這人情風俗方做出詩來易却都無這已往底事只是懸空做底未有爻畫之先在易則渾然一理在人則湛然一心既有爻畫方見得這爻是如何這爻又是如何然而皆是就這至虛至靜中做出許多象數道理出來此其所以靈若是似而今說得來恁地拖泥合水便都沒理會處了

呂輝錄

林少穎解放勳之放作推而放之四海之放比之程

四九三

朱文公易說卷十八

三

通志堂

在

氏說爲優人自有合讀底書如大學語孟中庸等書豈可不讀讀此四書便知人之所以不可不學底道理與其爲學之次序然後更看詩書禮樂某才見人說看易便知他錯了未嘗識那爲學之序易自別是一箇道理不是教人底書故記中只說先王崇四術順詩書禮樂以造士不說易也語孟中亦不說易至左傳國語方說然亦只是卜筮耳蓋易本爲卜筮作故夫子曰易有聖人之道四焉以言者尚其辭

如程子所說

以動者尚其變

已是卜筮了易以變者占故曰君子

居則觀其象而玩其辭動則觀其變而玩其占

以制器者尚其象

十三卦是也

以卜筮者

尚其占文王周公之辭皆是爲卜筮後來孔子見



有是象則其數便自在這裏非特河圖洛書爲然蓋所謂數者祇是氣之分限節度處得陽必奇得陰必耦凡物皆然而圖書爲特巧而著耳於是聖人因之而畫卦其始也只是畫一奇以象陽畫一耦以象陰而已但纔有兩則便有四纔有四則便有八又從而再倍之便是十六蓋自其無朕之中而無窮之數已具不待安排而其勢有不容已者卦畫旣立便有吉凶在裏蓋是陰陽往來交錯於其間其時則有消長之不同長者便爲主消者便爲客事則有當否之或異當者便爲善否者便爲惡即其主客善惡之辯而吉凶見矣故曰八卦定

吉凶吉凶旣決定而不差則以之立事而大業自此生矣此聖人作易教民占筮而以開天下之愚以定天下之志以成天下之事者如此但自伏羲而上但有此六畫而未有文字可傳到得文王周公乃繫之以辭故曰聖人設卦觀象繫辭焉而明吉凶蓋是卦之未畫也因觀天地自然之法象而畫及其旣畫也一卦自有一卦之象象謂有箇形似也故聖人即其象而命之名以爻之進退而言則如剝復之類以其形之肖似而言則如鼎井之類此是伏羲即卦體之全而立箇名如此及文王觀卦體之象而爲之彖辭周公視卦爻之變而爲

之爻辭而吉凶之象益著矣夫率天下之道只是善惡而已但所居之位不同所處之事既異而其幾甚微只爲天下之人不能曉會所以聖人因此占筮之法以曉人使人居則觀象玩辭動則觀變玩占不迷於是非得失之塗所以是書夏商周皆用之其所言雖不同其辭雖不可盡見然皆太卜之官掌之以爲占筮之用有所謂繇辭者左氏所載尤可見古人用易處蓋其所謂象者皆是假此衆人共曉之物以形容此事之理使人知所取舍而已故自伏羲而文王周公雖自略而詳所謂占筮之用則一蓋卽那占筮之中而所以處置是事

之理便在那裏了故其法若粗淺而隨人賢愚皆得其用蓋是文王雖是有定象有定辭皆是虛說此箇地頭合是如此處置初不黏着物上故一卦一爻足以包無窮之事不可只以一事指定說他裏面也有指一事說處如利建侯利用祭祀之類其他皆不是指一事說此所以見易之爲用無所不該無所不徧但看人如何用之耳到得夫子方始純以理言雖未必是義文本意而事上說理亦是如此但不可便以夫子之說爲文王之說又曰易是箇有道理底卦影易以占筮作許多理便在裏但是未便說到這處如楚詞以神爲君以祀

之者爲臣以寓其敬事不可忘之意固是說君臣但是先爲他說事神然後及他事君意趣始得今人解說便直去解作事君底意思也不喚做不是他意但須是先與結了那一重了方可及這裏方得本末周備易便是如此今人心性褊急更不待先說他本意便將道理來袞說了易如一箇鏡相似看甚物來都能照得如所謂潛龍只是有箇潛龍之象自天子至於庶人看甚人來都使得孔子說作龍德而隱不易乎世不成乎名遯世无悶不見是而无悶樂則行之憂則違之確乎其不可拔潛龍也便是就事上指殺說了然會看底雖孔子

說也活也無不通不會看底雖文王周公說底也死了須知得他是假託說是包舍說假託說不惹着那事包舍是說箇象在這裏無所不包又曰卦雖八而數須是十八是陰陽數十是五行數一陰一陽便是二以二乘二便是四以四乘四便是八五行本只是五而有十者蓋是一箇便包兩箇如木便包甲乙火便包丙丁土便包戊己金便包庚辛水便包壬癸所以爲十彖辭文王作爻辭周公作是先儒從來恁地說且得依他謂爻辭爲周公者蓋其中有說文王不應是文王自說也

問卦下之辭爲彖辭左傳以爲繇辭何也先生曰此

只是彖辭故孔子曰智者觀其彖辭則思過半矣如元亨利貞乃文王所繫卦下之辭以斷一卦之吉凶此名彖辭彖斷也陸氏音中語所謂彖之經也大哉乾元以下孔子釋經之辭亦謂之彖所謂彖之傳也爻下之辭如潛龍勿用乃周公所繫之辭以斷一爻之吉凶也天行健君子以自強不息所謂大象之傳潛龍勿用陽在下也所謂小象之傳皆孔子所作也天尊地卑以下孔子所述繫辭之傳通論一經之大體凡體凡例無經可附而自分上繫下繫也左傳所謂繇字從系疑亦是言繫辭繫辭者於卦下繫之以辭也

董銖錄

陽子八

朱文公易說卷十八

八

通志堂  
范中

又云今人讀易當自分為三等伏羲自是伏羲之易文王自是文王之易孔子自是孔子之易讀伏羲之易如未有許多彖象文言說話方思得易之本意只是要作卜筮用也伏羲畫八卦那裏有許多文字言語只是畫八箇卦

此處有錯後來親問過答見別處

某卦有某

象而已大要不出陰陽剛柔吉凶消長之理時亦未嘗說破只是教人知得此卦如此者吉彼卦如彼者凶及文王周公分為六十四卦添入乾元亨利貞坤元亨利牝馬之貞早是非伏羲之意也是文王周公自說他一般道理了時猶是就人占處說如半得乾卦則大亨而利於正及孔子繫易作彖

象文言則元亨利貞爲乾之四德又非文王之易  
矣到得孔子盡是說道理然猶因卜筮而言也就  
卜筮上發出許多道理教人曉得所以吉凶卦爻  
好則吉不好則凶卦爻大好而自家之德相當則  
吉卦爻雖吉德不足亦凶爻雖凶而德足以勝之  
亦吉反復就卜筮上發誨人底道理如需于泥致  
寇至此爻自不好象却曰敬慎不敗也蓋爻雖不  
好占者知慎畏則亦不至於敗蓋需者待也需有  
可待之時故就需之時思患預防而不至於敗也  
此則聖人就占處發明誨人之理也

某嘗謂雖使聖人復生亦只將六經語孟之所載者

四目于六

朱文公易說卷十八

九

通志堂  
栢臣

循而行之必不更有所作爲伏羲再出依前只畫  
八卦文王再出依前只衍六十四卦禹再出依前  
只是洪範九疇外此更有甚差異事

問伏羲畫卦以寫陰陽之變化文王周公作繇爻辭  
以斷天下之疑孔子作彖象以推明事物當然之  
理然爻畫旣具而三者已備乎其中前聖後聖互  
相發明耳荅云此說近之然亦未盡

荅林學蒙

問以伏羲易觀之則看先天圖如寒暑往來陰陽代  
謝若有推排而又莫知其所以然者以文王周公  
易觀之則六十四卦之名乃十八變以後之私記  
三百八十四爻乃三變竒耦之私記潛龍牝馬等

物如今之卦影勿用利有攸往等語如今斷卦之文以孔子易觀之則卦名者時也物也初二三四五上者位也而初上又或爲始終之義九六者人之才也處某事居某時用某物其才位適其所當則吉不然則凶荅云此說近之然旣知此而又不免爲前段之支蔓穿鑿何邪

同上

問易有取兩卦象以爲法者有取卦名之義而思所以處之者有取二義而思所以處之者荅云亦不必如此籠罩

同上

劉礪問云聖人作易只是明箇剛柔陰陽吉凶消長之理而已先生曰雖是如此然伏羲作易只是畫

四百

朱文公易說卷十八

十

通志堂  
栢臣

八箇卦如此何嘗明說陰陽剛柔吉凶之理然其中却具此道理想得古人教人也不甚說只說箇方法如此教人依而行之如此則吉如此則凶如伏羲八卦那箇有甚麼言說

聖人作易以立人極其義以君子爲主故爲君子謀而不爲小人謀觀泰否剝復名卦之意則可見矣而曰古今豈有無小人之國哉嗚呼作易者其知道乎其不知易者甚哉

鄭公藝圃折衷辨

禮儀三百威儀三千亦無一節無非天理流行易三百八十四爻時義便正是就日用上剖析箇天理

流行底條目

陳淳錄

問子貢既得聞之後嘆其不可得聞何也曰子貢亦  
用功至此方始得聞若未行得淺近者便要知得  
他高深作甚麼教聖人只管說這般話亦無意思  
天地造化陰陽五行之運若只管說要如何聖人  
於易方略說到這處子罕言利與命與仁只看這  
處便見聖人罕曾說及

徐寓錄

胡叔器問謝氏文章性天道之說先生何故不取曰  
程先生不曾恁地說程先生說得實它說得虛陳  
安卿問先生不取謝氏說者莫是爲它說只理會  
文章則性天道在其間否曰也是性天道只在文  
章中然聖人教人也不恁地子貢當時不曾恁地

四百五

朱文公易說卷十八

十一

通志堂  
李公

說知天命之謂性便是分明指那性大哉乾元萬  
物資始便是說天道一陰一陽之謂道繼之者善  
也成之者性也便是說性與天道只是不迎頭便  
一恁地說

天下道理只是一箇包兩箇易便只說到八箇處住  
一洪範說到十數住五行五箇便有十箇甲乙便是  
兩箇木丙丁便是兩箇火戊己便是兩箇土金水  
亦然所謂兼三才而兩之便都是如此

黃義剛錄

如公說易只大綱說箇三百八十四爻皆天理流行  
若恁地一部周易只一句便了聖人何故作許多  
十翼從頭說大哉乾元萬物資始至哉坤元萬物

資生聖賢之學非老氏之比老氏說通於一而萬事畢其他都不說少間和那一又都要無了方好學者固是要見總會處如今只說箇總會處如與點之類只恐孤單沒合殺下梢流入釋老去如何會有詠而歸底意思

同上

石洪慶問易數先生云都不要說聖人之畫數何以如此譬之草木皆是自然恁地生不待安排數亦是天地間自然底物事才說道聖人要如何便不是了

潘時舉錄

大凡易數皆六十三十六對二十四三十二對二十八皆六十也以十甲十二辰亦揆到六十也鍾律

三行字

朱文公易說卷十八

十一

通志堂李公

以五聲十二律亦積為六十也以此知天地之數

皆至六十為節

余大雅錄

初三日夜問學易曰恁底說也得然聖人自說易之無窮不成只是聖人用了他人無用處今日易道

黃顯子錄

以何為易只是吉凶消長天理人事是也

又問七十從心學易無大過曰聖人自言易之難盡

同上

若如此看却是低小了聖人問時與位古易無之自孔子以來方說出此義曰易雖說時與位亦有無時義可說者

廖德明錄

讀易

大抵易之卦爻上自天子下至庶人皆有用處

楊與立語略

學之正而心有不正者鮮矣學之邪而行有得者亦鮮矣故講學雖所以爲正心之要而學之邪正其繫於所行之得失而不可不審者又如此易曰正其本萬事理差之毫釐繆以千里惟聖明之留意

馮已酉擬上封事

讀易之法先讀正經不曉則將彖象繫辭來解又曰

易爻辭如籤辭甘節錄

問讀易未能浹洽何也先生曰須是此心虛明寧靜自然道理流通方包羅得許多義理蓋易不比詩書他是說盡天下後世無窮無盡底事理只一兩字便是一箇道理又人須是經歷天下許多事變

三百六十九

朱文公易說卷十八

十三

通志堂陳元

讀易方知各有一理精審端正今既未盡經歷非是此心大段虛明寧靜時如何見得此不可不自勉也董銖錄

大凡讀易到精熟後顛倒說來皆合不然則是死說耳楊與立語略

問易如何讀荅云只要虛其心以求其義不要執己見讀其他書亦然金去僞錄

竹几橫陳處韋編半掩時寥寥三古意此地有深期

玩易齋詩

因看趙子欽易說云讀古人書看古人意須是不出他本來格當須看古人所以爲此書者何爲初間

是如何後來又如何若如屈曲之說却是聖人做一箇謎與後人猜搏決不是如此聖人之意簡易條暢通達那尚恁地屈曲纏繞費盡心力以求之易之書不待自家意起於此而其安排已一一有定位

葉賀孫錄

又曰易難看不比他書易說一箇物非真是一箇物如說龍非真龍若他書則真是實孝悌便是孝悌仁便是仁易中多有不可曉處如王用亨于西山此却是享字只看王用亨于帝吉則知此是祭祀山川底意思如公用亨于天子亦是享字蓋朝覲燕饗之意易中如此類甚多後來諸公解只是以己

三百九十九

朱文公易說卷十八

十四

通志堂

陳元

意牽強附合終不是聖人意易難看蓋如此

同上

黃顯子問易曰如今不曾經歷得許多事過都自揆他道理不着若便去看也卒未得他受用孔子晚而好易可見這書卒未可理會如春秋易都是極

難看底文字

同上

寓問五十以學易章集註先生舉史記作假我數年云是時孔子年老已及七十欲贊易故發此語若作五十以學易全無意思問孔子少年不學易到老方學易乎曰作彖象文言以爲十翼不是方讀易也

徐寓錄

問學易無大過聖人何以有過曰只是聖人不自足

之意聖人此般話也知道者三我無能聖仁吾豈敢不是聖人能如此更誰能如此程子謂學易者無大過文勢不然此章五十字誤然章之大旨只在無大過不在五十五

看易須着四日看一卦一日看卦辭彖象兩日看六

爻一日統看方子細因吳宜之記不起云然

李闕祖錄

舊與朋友說話每怪其不解人意而不知其所以然者近方覺得學者讀了書聽了話皆不會着心記當紬繹玩味至有兩年看一部易傳却不能解得緊要處雖其根鈍使然亦是不肯用力乃知橫渠教人讀書必欲成誦真是學者第一義須是如此

四百十

朱文公易說卷十八

十五

通志堂王順

已上方有着力處也

荅張洽

讀書如論孟是直說日用眼前事文理無可疑先儒說得雖淺却別無穿鑿壞了處如詩易之類則爲先儒穿鑿所壞使人不見當來立言本意此又是一種功夫直是要人虛心平氣本文之下打疊交空蕩蕩地不要留一字先儒舊說莫問他是何人所說所尊所親所憎所惡一切莫問而唯本文本意是求則聖賢之指得矣若於此處先有私主便爲所蔽而不得其正此夏蟲井蛙所以卒見笑於大方之家也

荅呂祖儉

器遠問格物當窮究萬物之理令歸一如何曰事事

物物各自有理如何硬要捏合得只是纔遇一事即就一事竟究其理少間多了自然會貫通如一  
案有許多器用逐一理會得少間便自見得都是  
案上合有底物事若是要看一件曉未得又去看  
一樣看那箇未了又看一箇到後一齊都曉不得  
如人讀書初未理會得却不去究心理會問他易  
如何便說中間說話與書甚處相類問他書如何  
便云與詩甚處相類一齊都沒理會所以程子說  
所謂窮理者非欲盡窮天下之理又非是止窮得  
一理便到積累多後自當脫然有悟處此語是親  
切

葉賀孫錄

四百卅

朱文公易說卷十八

十一

通志堂  
王順

今將六經做時文最說得無道理是易與春秋他經

猶自可

徐容錄

先生問此去做甚工夫對曰正欲請教先易後詩可

否先生曰既嘗看詩不若先詩後易

吳必大錄

示及兩卷各已批注對還幸細考之語孟更須寬心

細意看令通徹易則恐未易讀如此穿鑿似枉費

心力也蓋易本卜筮之書故先王設官掌於太卜

而不列於學校學校所教詩書禮樂而已至孔子

乃於其中推出所以設卦觀象繫辭之旨而因以

識夫吉凶進退存亡之道蓋聖人當時已曉卜筮

之法與其詞意所在

如說田狩即實是田狩說祭祀即實是祭祀征伐昏媾之類皆然非譬喻也

故

就其間推此理耳若在今日則已不得其法又不曉其詞而暗中摸索妄起私意竊恐便有聖賢復生亦未易通與其虛費心力於此不若且看詩書禮樂之爲明白而易知也然大學論孟中庸又在四者之先須都理會得透徹方可略看易之大指亦未爲晚今論語尚爾未通豈宜遽及此邪

荅黎沈季

量 揚與立語略

問看易荅云未好看易易自難看易本因卜筮而設推原陰陽消長之理吉凶悔吝之道先儒講解失聖人意處多待用心力去求是費多少時光不如

四百廿六

朱文公易說卷十八

七

通志堂世求

且先讀論語等書某枉費多年工夫近來於詩易略得聖人之意今學者不如且看大學語孟中庸四書且就見成道理精心細求自應有得

徐高錄

某嘗說詩書是隔一重兩重說易春秋是隔三重四重說春秋義例易又象雖是聖人立下今說者用之各信已見然於人倫大綱皆通但未知曾得聖人當初本說否且不如讓渠如此說且存取大意得三綱五常不至廢墜足矣今欲直得聖人本意不差未須理會他經先須於論語孟子中專意

說及讀易曰易是箇無形影底物不如且先讀詩書禮却緊要子所雅言詩書執禮皆雅言也

陳淳錄

易只是空說箇道理只就此理會能見得如何不如  
詩書執禮皆雅言也一句便是一句一件事便是  
一件事同上

子所雅言詩書執禮未始及易夫子常所教人只是  
如此今人便先爲一種玄妙之說庾德明錄

學者欲看易曰聖人不會教學者看易詩書執禮皆  
以爲教獨不及易至於假我數年卒以學易乃是  
聖人自說非學者事蓋易是箇極難理會底物事  
非他書之比如古者順先王詩書禮樂以造士只  
是以此四者亦不及於易蓋易只是箇卜筮書藏  
於太史太卜以占吉凶亦未有許多說話及孔子  
始取而敷繹爲十翼彖象繫辭文言雜卦之類方  
說出道理來當初只是卜筮之書耳

蘇宜久辭歸問歸去意欲觀易如何曰而今若教公  
讀易只看古注及近世數家注又非某之本心若  
必欲教公依某之易看某底又只說得三分自有  
六七分曉不得亦非所以爲教如此看來則易便  
是箇難理會底物事卒急看未得不若且未要理  
會聖人云詩書執禮皆雅言也看來聖人教人不  
過只是此數者沈儼錄

先生因蘇丈問要看易謂之曰易難看而今道要教  
公依先儒解看則非某之本心道要教公依某底

看則又也不敢說如某說底也只說得三四分有七八分理會不得所以說易難看聖人所謂詩書執禮皆雅言也今既看詩了且看書或看禮禮頭緒多亦難看某思得一說欲看禮且看溫公書儀蓋他是推古禮爲之其中雖有得失然於今日便可得用如冠昏喪祭之類皆可行若能先看此則古禮少聞亦自易理會記曰不學操縵不能安弦不學博依不能安詩不學雜服不能安禮此之謂也

呂輝錄

先生因與朋友言及易曰易非學者之急務也某平生也費了些精神理會易與詩然其得力則未若

三百七十五

朱文公易說卷十八

尤

通志堂  
世求

語孟之多也易與詩中所得似雞肋焉

所示易說足見玩意之深不勝歎服此經舊亦嘗伏讀然每病其未有入處乃承見喻使反復其論蓋久不知其所以對也顧厚意不可以終辭始以已意略疏其後未知當否惟高明裁之復有以警誨之則幸甚大抵聖經惟論孟文詞平易而切於日用讀之疑少而益多若易春秋尤爲隱奧而難知者是以平日畏之而不敢輕讀也

荅趙善佐

晦庵先生朱文公易說卷第十八

後學 成德 校訂

