

國立中山大學教育
學研究所叢書之二

中學國文校外閱讀研究

阮真著



最新出版

- 反馬克斯主義 徐天一譯 定價五角
- 太平洋之將來 許復七譯 定價三角
- 中國政試制度研究 鄧定人著 定價一角五分
- 現代市政通論 揚哲明編著 定價一元
- 革命的人生觀 洪瑞劍著 定價三角
- 革命與宗教 張振之著 定價五角
- 黨政民三位一體論 張振之著 定價三角五分
- 目前中國社會的病態 張振之著 定價四角五分
- 徵兵沿革及施行法 許崇灝著 定價三角

◀ 上海民智書局發行 ▶

版權有所翻印必究

中華民國十八年八月初版

中學國文校外閱讀研究 (全二冊)

每冊定價大洋五角

外埠酌加郵費匯費

著者 阮真

印刷者 民智印刷所
上海塘山路三十一號

發行者 民智書局
上海河路九十九十一號

分發行處 南京廣州
民智書局

代售處 武昌漢口
各省各大書坊

總發行所 上海河南路中市
民智書局

九十至九十一號

國立中山大學
教育學研究所 **叢書凡例**

一、本所叢書暫分研究的及通俗的兩種

二、研究的各種叢書以具有教育研究性質及可供教育上之研究質料或工具者爲限

三、通俗的各種叢書以能幫助教育界中同人解決實際問題者爲準

四、本所叢書之著述及編譯由本所同人分任其他稿件經本所審查認可者亦得列入本所叢書

五、凡自行著述之各種叢書其中主張概由作者個人負責譯品中之主張則由原著者負責

附告

凡 例

中學國文校外閱讀研究

印刷中之本所叢書如下

兒童自由畫研究 趙我青

中學國文閱讀研究 阮眞

蘇俄小學課程 崔載陽

學看外國文之研究 周勝皋

整理中之本所叢書如下

教育論文索引 邵爽秋

基本字彙 莊澤宣

鄉村教育新論 古棣

中學作文教學研究 阮眞

兒童讀物索引 邵爽秋

介紹

這本書是阮樂真先生對於中學國文教學研究的貢獻的一部分，嚴格說起來，祇不過是些供人研究時的參考資料，不是經過科學研究的晶晶。不過在中國學術研究幼稚的時代，我們覺得這種著述至少可以引起大家研究的興趣，所以就大膽的發表了。

阮先生雖然沒有留學過西洋，但他在東南大學文科做學生的時候，除研究他的本行中國文學外，頗注意選習英文及教育學的功課。我們留學生中雖很有些人能應用西洋治學的方法來研究中國學術，不過注意到中學國文教學問題的太少；有些注意到的，又沒有工夫專做這種工作。因此我覺得以阮先生的學識來做這種研究，在現在中國，是已經不可多得的了。不

過他的研究既是一種逢山開路遇水造橋的工作，當然也有許多極不妥，極粗糙的地方。

我還相信，凡是這類實際教學問題的研究，必須要有豐富教學經驗的人來做，才不致於空泛。阮先生有了將近十年的教學經驗，他對於國文教學所定的標準，有時或者似乎覺得太低，但是如果我們足踏實地的去考察一下一般教學的情況和學生的程度，覺得他的話比之好高騖遠徒托空言的要切實得多。至於他因為要想閱者得到他的觀點，不得不把別人的主張過於批評，這也是要請大家原諒的。

阮先生對於中學國文教學問題的研究，已有下列著述發表：

中學國文教學之問題

廣西教育廳出版

中學讀文教學研究

同上

在著述中的有：

中學國文選科教學研究

中學作文教學研究

中學國文教材研究

以上各書均擬作爲本所叢書，陸續出版。

十八年，四月，澤宣識於中山大學教育學研究所。

中學國文校外閱讀研究

紹興阮真著

自序

夫教與學相輔而成者也。譬諸行遠，教者示其途徑，學者遵而由之，則目的可達；學者身歷長途，知其水陸舟車上下之便，則告諸往而知來。今日中學國文教學之病，在課內則有教而無學，是教者行其遠而學者足不履其地也；在課外則有學而無教，是教者不示以途徑而令學者自由之也；以此教學，安得不敗乎？

時人倡言課外閱讀，其意誠善。然按諸實際，教者示以經史子集而學者多讀下等小說閑書也；教者開書數千百卷，而學者一書不讀也。是何也？教者徒知廣開書目，而不察學生之學力時間一也；徒執己意而不顧學生

之興趣需要二也；空言閱讀而不詳爲計劃指導督責三也。

雖然，今日中學日課六七小時，課餘時間尙不足以供自修，而學生猶從事於運動·游藝·服務·集會·與其他工作，則又何暇課外閱讀乎？雖有良師爲之指導，吾知其必敗也。作者以是主張歸納課外閱讀於課內，以期教學相輔而成也；主張補充校內閱讀於校外，俾學生得多致力於國文，而不妨其他學科也。

本書專論校外閱讀，凡六章。前三章評論時人主張；後三章詳述作者意見。凡此所言，皆於學生之學力時間興趣需要，教材之價值位置功效，教學之計劃指導督責，詳加考慮。作者目的在示學者以途徑，俾有所遵循；供教者之參考，冀引起研究也。

作者於教學九年之中，每遇困難，輒喜研究，嘗集國文教學之問題凡

六十餘。去秋遊粵西，任教廳教育叢刊編輯，乃得致力於著述。今春遊粵東，講學中山大學，裒集講稿，又成是書。復蒙

莊澤宣先生指示要點，並刪改其蕪雜不妥處。作者深爲感謝！尙望國內學者詳加研究，正其紕繆，則不特作者研究之幸，抑亦中學生讀書之幸也！

一八·四·十·作者自序於中山大學教育學研究所。

中學國文校外閱讀研究

中學國文校外閱讀研究

紹興阮真著

目錄

第一章 總論

- (一) 時人對於中學國文課外閱讀的主張……………一
 - (二) 時人主張的謬誤……………四
 - (三) 我對於中學國文課外閱讀的意見……………九
- ### 第二章 課外閱讀教材評議(上)
- (一) 一般學者對於中學生課外閱讀教材的主張……………二〇
 - (二) 一般教師實際指導學生課外閱讀的書目……………二九

第三章 課外閱讀教材評議(下)

(一)論經書·····	六一
(二)論子書·····	八七
(三)論史書·····	九四
(四)論集部書·····	九七

第四章 校外閱讀的教材

(一)選擇校外閱讀教材應注意的特點·····	一〇八
(二)我對於指導學生課外閱讀的經驗·····	一一一
(三)我對於中學生校外閱讀教材的意見·····	一二三
1.校外閱讀教材的問題·····	一二三

2. 我對於孟憲承初中略讀名著舉例的意見……………一二六

3. 我對於中學生校外閱讀教材的主張……………一三四

第五章 指導學生校外閱讀的計劃

(一) 閱讀的程序……………一四七

(二) 閱讀的分量……………一五六

1. 規定分量根據的標準……………一六一

2. 三種學生閱讀分量的分配……………一六五

3. 每階段中各書分量的分配……………一六六

第六章 指導學校外閱讀的方法

(一) 關於教材的指導……………一七四

1. 版本指導·····	一七四
2. 困難指導·····	一七五
3. 內容指導·····	一七五
(二) 關於閱讀過程的指導·····	一七六
1. 工具書用法指導·····	一七六
2. 讀法指導·····	一七七
(三) 關於閱讀成績的指導·····	一七八
1. 筆記指導·····	一八〇
2. 研究指導·····	一八一
附成績考查的方法·····	一八七

中學國文校外閱讀研究

第一章 總論

中學國文教學必須注重學生課外閱讀，已經成爲一般學者和教師一致主張的定論，這是無可懷疑的了。本章總論這個問題，要分三節來說：

(一) 時人對於中學國文科課外閱讀的主張

胡適之先生在中學國文的教授篇中說：

「……我自已從來背不出一篇古文，但是因爲我自小愛看小說，看史書，看雜書，所以我還懂得一點古文的文法……我可以武斷現在中學生能通中文的，都是自己看小說，看雜誌，看書得來的，決不是靠課

堂上幾本古文選本得來的。我因此主張用「看書」來代替「講讀」。……
……（按胡先生主張學生自己看書，就是課外閱讀。）

朱經農先生在對於初中國語課程的討論篇中說：

「……胡適之先生主張用「看書」來代替「講讀」，是很有道理的。我們如果希望學生對於國文一門有一點確實的心得，除非把「被動的聽講」改成「自動的閱讀」不可。中學生如果自己不去看書，全靠每天在講堂上聽先生講解幾句古文，那是沒有什麼大進步的。不過教員對於學生看書，須加積極的指導，萬不可專取放任主義。……」

孟憲承先生在初中讀書教學之研究篇中說：

（上引胡適之先生語）「……這話和我們精讀的主張，似乎相背，其實一毫沒有衝突。古文讀本，本來不應該常是這樣薄薄的，……至于

天才生能有自己看書的能力和素養，幾本薄薄的古文讀本，更是可有可無。若就實際教學上論，一般中材的學生，還有并這幾本薄薄的古文讀本而不能誦習的；能誦習了，至少讀書也有一些訓練和基本，再指導課外閱書，也是很順的。所以爲大多數學生說，講讀和看書，是可以并行的。初中課程綱要，規定精讀選文略讀散文名著的折衷辦法，是很適當的。……」

胡朱兩先生主張用「看書」代替「講讀」。孟先生主張「講讀」和「看書」並行，大意是說，課內選文應精讀；課外看書應略讀。不過我以爲事實上所謂精讀略讀，都應該歸納在課內。大約每週精讀佔五分之一，略讀佔五分之四，視教材的性質而定。

何仲英先生在高中讀書問題篇中說：

『……高中程度已比舊制中學較高，若再僅僅選授些古文今文，講解些文法修辭，恐怕程度非但不能提高，還要每况愈下。薄薄的幾本教科書決沒有用；無論何人的國學知識，作文能力，差不多都是由課外閱讀得來，不僅僅由課堂上得來，這是大家公認的。』

還有許多討論中學國文教學的先生們，也有同樣的主張。雖然他們對於課外讀物的主張，各各不同，而且對於讀物的程度，性質，分量，閱讀的方法，順序，很少注意；甚至對於閱讀的成績，也可置之不問；但是，他們對於中學生必須有課外閱讀的主張，却是一致公認了。

(二) 時人主張的謬誤

我研究許多人對於中學生課外閱讀的主張，似乎有兩種共同的謬誤：
1. 他們所主張的課外讀物，不是公認的教材；他們也不把他當作教。

2. 他們課外閱讀的主張，多注意在讀物上，而少注意在學生上。

他們所以發生這兩種共同的謬誤的原因，我以為他們多在國學或文學上研究，而少在教育上研究與實際教學上研究的緣故。

就第一種謬誤來說：如果我們把中學生的國文，課外閱讀，認為有教育的意義與價值的工作，那麼課外的讀物，當然是一種教材。如果我們把課外讀物當作一種教材，那麼我們應該研究增加這種教材，在教育上有何種價值？在教學上要達到何種目的？選擇教材的時候，還須注意這種教材，是否為學生所需要？是否適合學生的程度？是否能使學生發生興趣？對於教學上能發生多大的功效？

如果是沒有教育價值，或不合該科教學目的的，便根本不是教材，或不是該科的教材；如果不是學生所需要，或不是一般學生所需要的，便不

是普通有用的教材；如果不適于一般學生的程度，不能使一般學生發生興趣的，便不是適當的教材；如果在教學上費力多而成功少的，便不是良好的教材。如果中學國文教師，對於中學生國文的課外讀物，能多用教育的眼光去研究，然後方可定出幾種大家公認的適當的教材。假使任意亂開幾十部古書或小說雜書，必至于你說你的是，我說我的是。既是各人任意開些書，所以說不是公認的教材；既然少用教育的眼光去選書，又少用教育的方法去教學，只是任意開些書教學生任意去讀，不問讀法如何，成績如何，所以說他們自己根本不承認是教材。因此掛起課外閱讀的招牌的學校很多，各校教師所開課外閱讀的書，確也不可謂不博，而課外閱讀有確實的成績的，似乎還沒有聽見過。教育不是可以純盜虛聲，自欺欺人的事。我希望學者的立言要慎重考慮；教者的施教，要腳踏實地，不可「開真方

，買假藥，「才好！

從第二種謬誤來說：近世教學法的進步，從以教師爲本位的觀點移到以教材爲本位；更從以教材爲本位的觀點移到以學生爲本位。所以無論研究教材，教法，教學制度，都要以學生爲本位；他的立腳點都在學生上面。如果我們認清要課外閱讀的是學生，要從課外閱讀的教材上得到確實的進步，確實的成績的是學生，那麼我們應拿教材去適應學生的需要，不能強學生來牽就教材！我們所以要教學生去課外閱讀，是要學生從教材上去得些實際需要的知識技能，不是要學生從古紙堆中去得些僞知識；何況連這些僞知識也未見得得到呢！何況大多數學生不曾翻開那些僞知識的簿面，只見廣告上開列許多起死回生的假藥呢！

如果我們承認教學要以學生爲本位，那麼我們先要研究學生的程度，

學生的需要，進一步還要研究各種教材對於各種學生需要的輕重緩急，注意學生的時間與精力的經濟。我們要使學生用比較最經濟的時間精力，得到比較最大的成功，不使學生浪費時間精力於不急之務。

如果說，中學生於國文科要課外閱讀，試問英語科，史地科，公民科要不要課外閱讀呢？其他各種學科，要不要課外工作呢？中學的教育，如果要偏重國文科，學生能否不致顧此失彼，失却全體教育的重大目的呢？

據我的意見，中學的各科，除了圖畫·手工·音樂·體育有在上課時做完工作的可能外，其餘各科都必須有課外閱讀或課外工作的。實際上手工也有課內做不了的工作，學生往往在課後做，有些學生在此要費很多的时间；圖畫·音樂也有在課外練習；體育更有必不可少的課外運動。一般中學的上課時間，大約每週三十二至三十六小時，也有特別多至三十九小

時或四十二小時的。中學生一日夜二十四小時中，除去睡眠，早操，上課，吃飯，休息，運動，開會，以及校內服務，黨務工作，遊藝練習，個人雜事而外，平均至多不過三小時的自修。（日間一時晚上二時）在每天三小時的自修中，來支配每天六小時上課以外的自修工作，國文一科每天應佔自修幾小時？每週應佔自修幾小時？據我研究的結果，國文上課自修合計每週至多不得過十二小時，每天平均不得過二小時。（參看拙著中學國文教學之問題第六章）每週除去上課六小時，自修也只有六小時。而且國文課內所讀的選文要不要自修呢？照此說來，學生還有幾多時間去課外閱讀？

（三）我對於中學國文科課外閱讀的意見

據我研究的結果，如果我們不主張偏重國文，不使國文科的學習侵蝕他科學習時間，而希望中學生對於各科均用相當的功力，得到相當的成績

，那麼中學國文科除了課內選文的預習複習筆記及應用練習而外，實在沒有另加一種課外閱讀的可能。若非把上課的時間節省下來，多指導學生在課內閱讀，更沒有其他課外閱讀的時間。若要學生除課內工作以外，再有課外閱讀，只有假期內的校外閱讀了。所以我有下面兩條的主張：

1. 歸納課外閱讀於課內；

2. 補充校內閱讀於校外。

何謂歸納課外閱讀於課內呢？我在中學國文教學之問題（廣西教育廳版）第十二章一〇四頁上曾說：

「……課外閱讀，在現在中學生的自修時間，是不能辦到的。即使辦得到，完全讓學生自由自的去閱讀，而教師不加指導督責，也是不行的。……現在我主張在上課時，多做指導督責的工夫，在退課後，

使學生多做自修工夫，不是已把課外閱讀歸納在課內嗎？」按作者主張中學國文科上課自修合併，每天教學二小時。再把二小時分成三學時，以一學時（三十五分鐘）爲上課時間，二學時爲自修時間。（七十分鐘）上課的工作，注重教學討論，預習指導，成績參查；自修的工作注重預習，複習，筆記，及應用練習。（請參看拙著中學讀文教學研究，廣西教育廳出版。）照此教法，可以節省國文科上課浪費的時間，增加學生的國文自修時間。教材的分量分配也可增加。所謂課外閱讀，不就是課內閱讀嗎？這種有計劃，有目的，有指導督責的課內閱讀，不是勝於無計劃，無目的，無指導督責的課外閱讀嗎？

何謂補充校內閱讀於校外呢？我在中學國文教學之問題第十二章，一

○五頁，曾說：

「現在初中國文上課時間只有六小時。按照各科上課時間的比例來定國文科應有的自修時間，每週只有三小時。如果把圖畫，手工，音樂，體育的自修時間省下來，再令學生少做些開會，遊行，黨務工作，遊藝練習，把這些課餘工作時間省下來，去分配於英國算三科，作為補充自修時間，那麼國文的自修時間，每週只有六小時。上課自修合計，每週國文的學習時間，只有十二小時。要使不致妨害學生的運動休息，不致侵蝕他科學習時間，則國文的學習時間，萬不能再加了。以每學年三十六週計算，（除去考試放假）學習國文的時間，上課自修合計，不過四百三十二小時。初中三年合計，不過一千二百九十六小時。高中普通科國文上課只有五小時，職業科更加減少。就以普通科為準，高中三年學習國文的時間，按照初中比例計算，只有一千零

八小時。統計高初中六年只有二千三百七十六小時。按照現在中學每日學習九時（上課六時，自修三時。）去分除，只有二百六十四日，實足不滿九個月。高初中六年畢業，實際只有九個月學習國文，無論用如何最經濟最有效力的教法，何能希望把學生的國文程度提高？所以我們只有想法，一面用最經濟最有效的教法增加國文教學的效率；一面指導學生在寒暑期自修國文。……倘使教師肯負責任，有良好的指導督責，那麼一個寒暑假的專修國文，用功的學生，可抵在校學習一年，不用功的學生，也抵得在校學習幾個月。這樣就是補充校內閱讀於校外了。」

我很贊同朱經農先生的主張「非把被動的聽講改成自動的閱讀不可。……教師對於學生的看書，須加積極的指導。……」我也贊同孟憲承先生

的主張，「……至少讀書有了一些訓練和基本，再指導課外閱書。……」但是，事實上中學生沒有寬裕的時間去課外閱讀，所以我主張節省國文科學上浪費的時間，增加學生的國文自修時間；上課時教師多做指導督責的工夫，退課後，使學生多做預習，複習，筆記，練習的工夫。這就是我主張歸納課外閱讀於課內的根本理由。其實我這個主張和朱孟二先生的主張，毫不衝突的。現在一般中學校課外閱讀之所以沒有成績，原因就在把課內課外看作兩件事。差不多課內講讀全由教師負責；課外閱讀全憑學生負責。我認爲教學的工作，無論課內課外，都要師生共同負責的。全由教師負責，便是有教無學，結果等於不教；全憑學生負責，便是有學無教，結果等於不學。有教無學的課內講讀，有學無教的課外閱讀，安得不兩皆失敗，毫無成績呢？何況課內只見教師演講，課外只見閱讀書目呢！這種矛

盾的教育，在現在的中學校裏很多很多。這不能不怪我國的教育界好顧面子，不重實際研究了。實際上中學國文教師，教課十二時，改文兩班的，已是忙的不得了。所以課內只好講演塞責，課外只好開一大篇閱讀書目完事了。還有好些國文教師，兼課至二十小時以上，改文有三四班的，每學期只好改文二三次，各校只好輪流請假了。那麼提倡課外閱讀的先生們，不是在夢想湮盤世界，口喊阿彌陀佛嗎？（國文教師的工作和待遇，也有可研究的地方，請參看拙著中學國文教學之問題第七章）所以我們如果要學生的讀書真的有成績，必要注意到學生的自修時間，教師的工作時間；要使有名無實的課外閱讀成爲真的閱讀，我以爲非歸納課外閱讀於課內不可。閱讀的教材不可太深，分量不可太多，完全須視學生的學力，時間，與實際的需要而定。如果要教師對學生讀書注意個別的指導，還須研究一

教師能指導幾個學生，方可切實有效！

胡適之先生說：「……現在中學生能通中文的，都是自己看小說，看雜誌看書得來的，決不是靠課堂上幾本古文選本得來的。」何仲英先生重申胡先生的話，也說，「無論何人的國學的知識，作文能力，差不多都是由課外閱讀得來，不僅僅由講堂上得來，這是大家公認的。」這話都是不錯的。但我們在這個「大家公認」的言論中，還須仔細研究。我在中學讀文教學研究中，也曾說過我自己在初級師範做學生時學習國文的經歷。我說：「我的國文進步，所得於學校講讀的，不及十之一；所得於寒暑假期自修的，却過於十之九。」我不是上智，大概也不是下愚，很可代表大多數中材的學生的。我在學校自修的時間，整日忙的英文算學，理化實驗報告，實在沒有很多的時間去讀國文。我的國文差不多全是在寒暑假期專修

的。我們要知道現在中學的學生整日疲於奔命的上課，所餘的自修時間，只殼去忙英算理化，還有「好整以暇」的工夫去讀國文嗎？最可笑的，現在一般的中學，每天上課六小時之外，同時提倡課外運動，黨務工作，社會服務，愛國運動，游藝表演，同時又提倡課外閱讀。這不是矛盾的教育嗎？往往一次游藝的練習，犧牲了學生兩三星期的自修時間，甚至犧牲上課時間。我們還在閉了眼睛提倡課外閱讀，不是說夢話嗎？現在中學的教學，是很不適宜多讀國文的。如果真的要學生多讀些國文書，只有寒暑假期間是很適宜的。我們該仔細想想，我們在中學時代所謂國文課外閱讀，究在校內讀的多呢，還是在校外讀的多？如果去調查幾十個在各科平均用功的學生，也會公認是校外讀的多了。我雖沒有做過有計劃的調查，但我問過十幾個用功的學生，都說在假期讀國文的。十幾個學生的公認，或者要比

三五個教師的公認要有力量呢。我們無論研究教材，教法，教學制度，要根本從學生身上着眼，才是實際的；根據教師的主觀，恐怕是不行的。所以我主張如果真的要學生多讀些國文書，非補充校內閱讀於校外不可。我在本書標名爲校外閱讀，閱者也可明白我的用意了。至於校外閱讀的教材如何？教學計劃如何？指導方法如何？成績考查的方法如何？在後逐章分論罷。

第二章 課外閱讀教材評議(上)

課外閱讀教材是國文課外閱讀中最重大而難解決的一個問題，一般學者和教師都很注意的。但是，他們主張課外閱讀，全在書目上着眼，所以各人說某書應讀，某書必讀，某書不可不讀，却少注意到某書是否爲中學生所要讀，所能讀，所必讀；或者他們沒有想到課外閱讀是教學行爲，沒有承認課外讀物是教材，所以各人發各人的書箱，各人開各人的書目，各是其是，各非其非，而沒有公是公非。我們知道文學的見解和癖好各人儘可不同，治學的方法和途徑，也可有些差別，而教學的信條却是要一致的。所謂教學的信條，便是學科的宗旨目的，教學的進程標準，選擇教材的原則，和教學法上的基本原理。這些信條，我在中學讀文教育研究中已有

詳細的討論，閱者可以參看該書，這裏不過隨時引用罷了。現在我們所要研究的是：一般學者對於中學生課外閱讀教材的主張如何？一般教師實際指導中學生課外閱讀的教材如何？如果我們用研究教材的眼光去評判他們所開的課外閱讀書目，那是一件很有趣味的事。本章評議課外閱讀教材，恕我大胆先對書目單子來下個總評議罷。

(一) 一般學者對於中學生課外閱讀教材的主張

1. 梁任公先生替清華學生所擬『真正的最低限度書目』如下：（見清華週刊國學入門書要目及其讀法附錄一。）

四書	易經	書經	詩經	禮記	左傳	老子	墨子	莊子	荀子	韓
非子	戰國策	史記	漢書	後漢書	三國誌	資治通鑑	（或通鑑紀事			
本末）	宋元明史紀事本末	楚詞	文選	李太白集	杜工部集	韓昌				

黎集 柳河東集 白香山集 其他詞曲集隨所好選讀數種

他說：「以上各書，無論學礦，學工程，學……，皆須一讀。若并此未讀，真不能認爲中國學人矣。」

何仲英先生在高中讀書問題篇中說：

「梁任公先生替清華學生擬了一個『真正的最低限度書目，』比較起來，倒很合於中學生的時間與能力，却可說是一部中學生必讀的叢書。」

梁先生沒有做過中學教師，他所開的書，是否適合於中學生的需要，與時間能力，我暫且不問。不過所謂最低限度，不知是書目的最低限度呢？還是教材的最低限度？以書目論，四庫全書存目之書數十萬卷，他所開的，確是最低限度了。如果以教材論，那麼所謂最低限度，應當

以低材生爲標準，然後可以說是中學生人人必讀的。如果以中材生與高材生爲標準，所讀還當不止於此。梁先生說：「無論學礦學工程，學……的，皆須一讀。」那麼預備學文科的高中學生，所讀還當加倍於此。但是按諸實際教學，就有問題了。我以為教學礦學工程的學生去讀經史子集，無異教學文科的學生去讀高等代數，解析幾何，球面三角，分析化學，專門的電學，力學，工程學，機械學。如果教學礦學工程的犧牲了專門科學去讀經史子集，也無異教文科的學生犧牲了經史子集去讀專門科學。梁先生是個博學的學人，但學礦學工程的專家也可說他，「若并此未讀，真不能爲現代學人矣。」

何仲英先生既然說，「很合於中學生的時間與能力」，那麼分量如何分配呢？何先生在中學生國文學習法篇中說：「（1）初級生每月至少要

看五千字，筭記五條。(2)高級生每月至少要看一萬字，筭記十條。』如果真的這樣讀去，那麼梁先生所開的書目，只讀正文，不讀句解，在初高中六年分配，大概差不多了。因為每年以三百日計算，初中三年至少可讀四百五十萬字；高中三年至少可讀九百萬字。

呂恩勉先生在國文教學祛蔽篇中說：『……吾小時讀四子書，日十行，行十七字，凡百七十字，高聲朗誦，一分鐘可遍。今日中等學校之學生，程度當高於吾讀四子書時；默誦較朗誦時間亦可節省，今姑勿論。一分鐘讀百七十字，一小時亦可得萬二百字。再減少之，以一時讀一萬字計，日讀二小時，一年亦得七百二十萬字矣。讀書愈多則愈熟，愈熟則愈速。半年一年後所讀必不止此數，今亦勿論。讀三年，亦得二千一百萬字也……』

照呂先生的說法，那麼高初中六年至少可讀四千二百萬字，實在可以超過梁先生所開的書目了。且拿四書五經來說罷，全部四書五經，大概不過六十餘萬字。照呂先生的分配，可以限中學生在一個月內讀完；何先生的分配，兩個月也讀完了。易經一書，照呂先生的分配，可以限中學生三天讀完，照何先生的分配，不過六天也讀完了。不錯，我們溫習舊書，所謂四書五經，不消三天可以讀完；但何以幼時要讀十年？我們讀高初級小學國語教科書半天可以讀完；但何以小學生要讀六年？這豈非怪事！那麼我們要注意，各種不同的書本和各種不同的學生，中間有特殊的關係了。

我在中學讀文教學研究第四章，曾經大略計算過現在高初中課內講讀的教材分量，六年畢業的，不過二十七萬字。照我理想的計劃，以初

中一年級低材生的能力，每天教學兩小時內，（上課自修合併）讀淺近白話文四百字爲標準，中材生至少可讀五百字，高材生至少可讀六百字。以後教材內容依年級加深，教材分量依年級增多，那麼高中三年級高材生的最高能力，每日教學二小時內，可讀高深文言一千六百餘字。照我的計劃，中學低材生六年畢業，所讀教材分量，可比現時各校講讀教材，增加三倍；中材生增加四倍；高材生增加五倍。若并校內外閱讀教材合計，低材生可增加四倍；中材生可增加五倍半；高材生可增加七倍。可是，照何先生的計劃，要比現時各校講讀教材分量至少增加五十倍；照呂先生的計劃至少增加一百五十五倍。

我還要問這樣速讀古書，有什麼目的？中學生每天一小時的國文自修時間，日讀古書萬字，能否記憶？古書多非看註解不能明其意，學生

連看註解的工夫也沒有，能否理解？能否再做劄記？若說要有心得和新見解，這是各方面的教育成績造成的，國文教師既不能操其全權，學生又何能從古紙堆中去獲得？若果要把許多古書強灌在青年學生的腦裏，則非把英算科學驅出腦外不可；那麼中學教育的成績不是糟糕嗎？無怪吳稚暉先生要說梁先生所開書目是貽害青年，大逆不道了。

按這個書目是梁先生在國學入門要目中複選出來的一部分，原書目比此更多十倍，因非「最低限度」，我也不必拿來討論了。

2. 胡適之先生在中學國文的教授篇中所開中學生應看的書如下：

甲，國語文書。應看二十部以上，五十部以下的白話小說。例如水滸，

紅樓夢，西遊記，儒林外史，鏡花緣，七俠五義，二十年目觀之怪現

象，恨海，九命奇冤，文明小史，官場現形記，老殘遊記，俠隱記，

續俠隱記等等。

此外還有白話戲劇，長篇論文二項，因為胡先生沒有說出分量，我也不錄了。

乙，古文書。一個中學堂的畢業生，應該看過下列幾部書：

(A) 史書：資治通鑑，四史。(或通鑑紀事本末)

(B) 子書：孟子，墨子，荀子，韓非子，淮南子，論衡等等。

(C) 文學書：詩經是不可不看的。此外可隨性之所近，選習兩三部專集，如陶潛，杜甫，王安石，陳同甫之類。

胡先生這裏所開的書是對四年畢業的舊制中學生說的。在他以為真是簡之又簡的了。他這個書目，却有三個優點：

(1) 打破經書的界限，以孟子列入子書，詩經列入文學書。

(2) 最不適宜於中學生閱讀的書經，易經，他却沒有提及。便是老子，論語，檀弓，左傳，也歸在課內選文中。

(3) 他用了「或」「等等」「之類」這些字眼，很留伸縮的餘地。但也有三個缺點：

(1) 小說既然不是必讀的書，為中學生的時間經濟計，何必要讀二十部以上，五十部以下？因為有些長篇的小說，一部已可抵得幾十部。

(2) 史書子書分量似乎太重，除史記孟子在高中文科的學生可以全讀外，其他只宜選讀。

(3) 中學生對於文學書恐怕只宜讀選本，不宜讀專集。詩經尤是難讀的。這個理由，說來太長，只好在下章詳論了。

胡先生這個書目，如對高中文科的高材生說，我以為只要課內選讀其難者，校外閱讀其易者，兩途並進，指導得法，或者有一部分可以閱讀的。如對一般（中材生）四年畢業的中學生說，已經分量太重了。因為現在中學生的實際程度，就以高材生言，要到第二年方能閱讀文言書；到第五年方能閱讀古文書呢。中材生或者還要遲一年；低材生大約未必有讀古文書的能力和需要了。

按胡先生尚有替清華學生擬的「一個最低限度的國學書目」，分量比此更多幾倍。我以為那是「國學書目」，不是中學生國文課外閱讀書目，自然可以不必在此討論了。

3. 周予同先生在「中學國文學習法之商榷」篇中所開的書目如下：（見學生雜誌第十卷六號）

甲，關於工具方面的：

- 修正國音字典（讀音統一會編）國語學講義（黎錦熙）康熙字典 經籍纂詁（阮元）說文解字段氏注（許慎）辭源 經傳釋詞（王引之）中國語法講義（孫俔工）中等國文典（章士釗）馬氏文通 史姓韻編（汪輝祖）中國人名大辭典 世界大事年表（傅運森）書目答問（張之洞）四庫全書總目提要 書目舉要（周貞亮李之鼎）古今僞書考（姚際恒）

乙，關於學術思想方面的：

- 獨秀文存 胡適文存 蔡子民言行錄 梁任公最近演講錄 梁任公學術演講集 東西文化及其哲學（梁漱冥）清代學術概論（梁啟超）大同書（康有為）檢論（章炳麟）太炎文錄（章炳麟）漢學師

承記（江藩）孟子義疏記（戴震）文史通義（章學誠）潛書（唐甄）
（顏李遺書）顏元李塉 思問錄內外篇（王夫之）日知錄集釋（顧
炎武撰黃汝成集釋）明儒學案（黃宗羲）增補宋元學案（黃宗羲撰
全祖望修補）抱朴子（葛洪）論衡（王充）中國哲學史大綱（胡適
）國學蠡酌（梁啟超）老子 莊子集釋（郭慶藩）論語 孟子 荀
子集註（王先謙）墨子閒詁（孫詒讓）韓非子集解（王先謙）

丙，關於文藝方面的：

隔膜（葉紹鈞）愛羅先珂童話集（魯迅譯）工人綏惠略夫（魯迅譯）
（一個青年的夢）（魯迅譯）點滴（周作人譯）現代小說譯叢（周作
人譯）域外小說集（周作人譯）易卜生集（潘家洵譯）少年維特之
煩惱（郭沫若譯）水滸傳（施耐菴）儒林外史（吳敬梓）紅樓夢

(曹霑)

- 曾文正文集 惜抱軒文集 龔定庵全集 述學 (汪中) 鮚埼亭集 (全祖望) 湖海文傳 (王昶) 長生殿 (洪昇) 桃花扇 (孔尚任) 明文在 (薛熙編) 明詩綜 (朱彝尊編) 明詞綜 (王昶編) 盛明雜劇 (沈泰編) 元文類 (蘇天爵編) 元詩選 (顧嗣立編) 元曲選 (臧晉叔編) 宋元戲曲史 (王國維) 宋文鑑 (呂祖謙編) 南宋文範 (莊仲方編) 宋詩鈔 (呂留良吳之振等編) 宋六十家詞 (毛晉編) 唐文粹 (姚鉉編) 全唐詩 詞綜 (朱彝尊編) 文選 (蕭統編) 李善注 樂府詩集 (郭茂倩編) 文心雕龍輯注 (劉勰撰黃叔琳注) 全上古三代秦漢六朝文 (嚴可均編) 古詩紀 (馮惟訥編) 楚辭集句 (朱熹注) 戰國策 (高誘注) 春秋左氏傳 (杜預注) 詩經 (可備白話本，及毛鄭傳箋

本，朱熹集傳本及陳奐詩毛氏傳疏本四種。）

周先生於本書目之下，尚附有說明十條，現在我錄他最重要的第二條於下：

(二)這書目對於舊制中學的一二年級生與新制的初級中學生，似乎稍嫌高深些；但私見以爲如工具方面之國音字典，康熙字典，中國語法講義，中等國文典，中國人名大辭典等書，學術思想方面之獨秀文存，胡適文存，蔡子民言行錄；大同書，潛書。明夷待訪錄等書，及文藝方面之隔膜，愛羅先珂童話集，一個青年的夢，點滴；易卜生集，水滸傳，儒林外史，曾文正文集；惜抱軒文集，與各代總集中之一部分的文章，都還適宜，而且有閱讀的必要。

周先生對於目錄學很有研究，所以指示了好多名貴的版本。（辭長不

錄)他在說明第四條中也曾說：『決不是中學生的經濟能力所能負擔；最好要求圖書館設法購買。』不過我以為現在的中等學校也是不能負擔的，那只好請求公立圖書館去購備了。我細察周先生說明第二條的詞意，似乎全部書目是給高中學生讀的，而該條中選出的幾部書是給初中學生讀的。周先生的說明第十條說：『自明逆溯至古代，別集真是汗牛充棟；現在為經濟計，只得舉總集來代表牠。如果我們對於總集中某人的文章特別感興趣，可自選購別集。』照此說來，周先生是很注意到「經濟」的了。不過我以為為中學生的時間精力經濟計，與其讀唐宋元明的詩文總集，不如讀一讀姚氏古文辭類纂，曾氏經史百家雜鈔，十八家詩鈔。就是為中學生買書的金錢經濟計，學校自修室位置經濟計，也不得不如此。但是我知道高中學生的學力時間，還不能盡讀這三部書。

以版本而論，爲研究計，自然要購原版善本，但爲中學生的閱讀計，不妨購些比較好一點的通行本。我自己曾經想買一部宋版的白氏長慶集，計三十二本，書肆索價三十二元。後來我只化了三元，買了一部石印本。我自己思量，我的目的在學詩，不是要做校刊家，藏書家；石印本縱然有些錯誤處，於我的學詩却沒有大妨害，以後我買書都是抱定這個宗旨。這是窮教師的經濟辦法。那麼周先生在書目下附註的許多善本，（參看學生雜誌第十卷六號周先生原文）似乎很適宜於指導藏書家，不很適宜於指導中學生了。以這個書目而論，也是很適宜於指導圖書館主任的，這本是目錄學家的責任。講到指示中學生，似乎還有可斟酌的地方。周先生在說明第三條中也說：『並非絕對不可以增刪』。那麼我可不用批評了。

4. 林軼西先生在初中中國文科讀書問題之研究篇中所開初中學生應讀的書如

下：

(1) 關於幫助身心修養的。

孟子節本 墨子節本 古今名人傳 (分上中下三冊，林先生主張自己編輯) 鄭曾左家書選 (按即鄭板橋，曾滌生，左文襄，林先生也主張要選輯)

(2) 關於增加國文常識啟發思想的。

飲冰室自由書 梁任公常識文範 遊歐心影錄 胡適文存 蔡子民言行錄 學生雜誌 東方雜誌 晨報副鐫 青年之友

(3) 關於欣賞文藝的。

古今淺易詩歌選 (上中下三冊待選輯) 西遊記 三國志演義 上下古今談 儒林外史 胡譯短篇小說 俠隱記 老殘遊記 徐霞客遊

(4) 關於普通應用的。

普通應用公牘

林先生這個書目是專爲初中學生讀的。他有三個優點：

(1) 按學生程度，各學年分配，大致尙可適合，分量亦不過多。(按林先生尙有各學年分配表。)

(2) 按閱讀目的分類，頗能見到初中學生的需要。

(3) 主張選擇教材是有計劃的；不是教學生囫圇吞棗的閱讀。

但也有三個缺點：

(1) 雜誌似乎不宜列入閱讀書目內。因爲雜誌是供人任意選讀的，不是教人全讀的。譬如雜誌中的專門論文，有關於數學哲理的，有關於

專門科學的，我們做國文教師的，恐怕自己便沒有閱讀的需要和能力，怎能指導學生？即使學生果有閱讀的需要，也要各科教師共同負責指導，不是國文教師負專責的。未必能開在國文科的閱讀書目內。

(2) 林先生主張古書要節讀選讀，却没有主張現代書也要節讀選讀。例如胡適文存，有幾篇考據的文章，恐怕高中學生還不能課外自讀呢。不過有幾篇可適於初中三年級閱讀的。常識文範一書，細細看來，大部分要高中學生成才能讀。因為他裏邊有政治，經濟，中外史地，科學的高等常識，非具備這類基本常識的，還是不能讀的。我以爲這書在高中閱讀，功效可比在初中閱讀增加幾倍。

(3) 小說月報雖然是文藝雜誌，但西洋化太過，中學生非英文程度甚好

，西洋文學略有根柢的，未必能讀的。

我知道現在一般「紙上談兵」的學者所開的中學生課外閱讀書目很多。不過散見在各種雜誌刊物上，一時不易找着了。其實多舉許多例子，也不必，還是再來看一看一般教師實際指導學生閱讀的書目罷。

(二) 一般教師實際指中學生課外閱讀的教材

教師實際指導學生閱讀的書目，當然不是「紙上談兵」的空論可比的了。這是很值得研究的。我且來舉幾個例罷。

1. 前江蘇八中教員張震南范耕研等指導學生課外閱讀的書目如下：（見中學國文述教）

(1) 識字要籍

王筠說文句讀

王筠說文釋例

蒯光典文字蒙求廣義

廣韻

顧炎

武音論 江謙說音 高元國音學 郝懿行爾雅義疏 楊子方言 章

炳麟新方言 章炳麟國故論衡上冊

(2) 論文叢籍

劉勰文心雕龍 劉知幾史通 章學誠文史通義 王引之經傳釋詞

俞樾古書疑義舉例 馬建忠文通 章炳麟國故論衡中冊 嚴復譯耶

方斯名學淺說 劉伯明譯杜威思惟術

(3) 取範之書

春秋左氏傳 戰國策 史記 漢書 後漢書 三國志 資治通鑑

宋元明史紀事本末 三通序 世說新語 酈道元水經注 王闔運湘

軍志 (以上紀載之文)

詩經 楚詞 文選 姚氏古文辭類纂 曾氏經史百家雜鈔 李兆洛

駢體文鈔

古詩源

古今詩選

(以上詩經及詩文辭總集)

周濟詞辨

元曲選(以上詞曲)

杜詩鏡銓

李太白集

韓昌黎集

柳河東集

白氏長慶集

蘇東坡

集

劍南詩稿

(以上詩文辭別集)

太平廣記

紀昀閱微草堂筆記

虞初新志續志

儒林外史

水滸傳

石頭記

老殘遊記

(以上筆記及小說)

(4) 積理之書

論語

孟子

老子

莊子

荀子

墨子

韓非子

呂氏春秋

論衡

(以上古代哲學)

江永近思錄

王守仁傳習錄

黃宗羲宋元學案

明儒學案

梁啓超

清代學術概論

(以上宋以後哲學)

俞樾諸子平議 章炳麟國故論衡下冊 胡適中國哲學史大綱（以上

中國哲學參考書）王應麟困學紀聞 顧炎武日知錄 王念孫讀書雜

誌 陳澧東塾讀書記 朱一新無邪堂答問（以上學術上之札記書）

西洋哲學史大綱 近代思想解剖（以上西洋哲學）

雜誌（十數種）日報（約數種）

這是四個教員合開的書目單子很像一部分的圖書彙報或圖書館目錄，確是宏博美備的了。我想提倡讀古書的梁胡諸先生也想不到竟有中學國文教師實際指導學生閱讀的書目，比他們開的更美備呢。這個書目單子中，我做了八年高初中國文教師的人，所讀的，以書目而論，不到三分之二；以分量而論，不到一半。我實在不能不佩服揚州八中國文教員的博學了。據他們自述，多開書目的理由有三：

(1) 學問爲世間公器，國文教師卽不皆通曉，亦不當梗塞其塗術；

(2) 古人謂教學相長，則爲之師者必當從事研究，不得以身擁皋比，遂恥問學；

(3) 絕未研究之書，不妨實告學者，使之自行探索，學生必不以師之尺有所短，遂而輕視之也。

我以爲如以大學高年級教授講學言，三條理由，確是不錯的，如以中學教師教學言，三條之中，一三兩條就有些不對了。卽以第二條言，我以爲中學教師除了專門學問外，最好還要研究研究教育。說得詳細些，便是還要研究學生，教材，教法，和這三者中間的關係。如果要明了全體教育，還要研究教育原理，教育制度，教育行政。我們拿教育的眼光來看，教師所不通曉之書，可否選作教材？教師所絕未研究之書，可

否教學生自行探索？如果學生真的這樣去讀，我們所期望的教學成績如何？學生閱讀的實際成績如何？學生的知識是否能正確，開展，而適切於現代實際生活的需要？學生的思想是否能自由發展，是否能對於自身生活，社會生活，群已關係增進其瞭解，而適應裕如？中學的教育是否不致養成一班書蠹，書癡，斯文乞丐？即舍此不問，中學國文一科的教材，超過各科教材總量數十倍，中學生是否不致養成偏頗怪癖的畸人？我且再把這些問題撇開，專拿教書來講罷。我們教學生讀許多古書之後，學生的作文成績究竟如何？文法語法通順了嗎？思想清楚了嗎？我看了兩千本中學四年生的作文試卷，能合這兩個條件的，實在不過百分之七呢。等我把這個研究的結果發表出來，許多教師和學者都要吃驚不小，知道他們所開的書目未免太多了。（我擬另著作文教學研究將是

項試卷發表若干，其中一部分已在中山大學教育研究第十二期發表，請參看該書。

學生的程度如此，而教師指示閱讀的書目却把古文字學、古文學、古史學；古今中外的哲學，整部幾千百卷的專集，都開在裏面，惟恐其不宏博美備，恐怕也是世界萬國中學本國語文教育上所罕見的事罷。

2. 江蘇第六師範教員張須（按即震南先生）指導學生課外閱讀的書目如下：
（見師範國文述教）

第一，全體必備書三種：

康熙字典 辭源 中國人名大辭典

第二，哲學書十五種：

（1）門徑書：章炳麟國故論衡下冊 梁啟超清代學術概論

(2) 古哲學：論語 孟子 荀子 墨子 老子 莊子 列子 韓非

子呂氏春秋 論衡

(3) 宋以後哲學：江永近思錄集注（或宋元學案）王守仁傳習錄 黃

宗義明儒學案（梁氏節本亦可）

第三，小學書九種：

(1) 門徑書：國故論衡上册 說文體例

(2) 形體：王筠說文句讀 蒯光典文字蒙求廣義

(3) 義訓：郝懿行爾雅義疏 王念孫廣雅疏證

(4) 音韻：李汝珍音鑑 胡以魯國語學草創 高元國音學

第四，文學書三十五種：

(1) 門徑書：文心雕龍 史通 文史通義 國故論衡中册 文通

(2) 志傳之文：左傳 戰國策 史記 漢書 後漢書 三國志 五

代史 通鑑紀事本末 文獻通考詳節 三通序

(3) 集部之文：文選 經史百家雜鈔 古文苑

(4) 有韻之文：詩經 楚辭 古詩源 唐詩三百首

(5) 筆記之文：日知錄 困學記聞 古書疑義舉例

(6) 說部之文：從略

張先生開這個書目，確比前第一個書目，大有進步了。這種進步大約是由教學經驗得來的。張先生有一段經驗語如下：

『右目爲三年前所擬定，由今觀之，殊未愜當，姑列之以備參考云爾。至後期讀書之實況，則耕研現任之級，已讀者有史記荀子諸書；震南前任之級，已讀者有莊子，墨子，國故論衡，說音諸書。而文字蒙求

則由耕研爲加重訂，通兩級皆嘗習之，大抵師之所覽，務在博綜；而揭以語人，必歸精約。其有奧義，不憚三復；如其未曉，蓋闕如也。輒近通人，好爲書目，以己所獲，期之小生。故其書浩穰，難可卒治，甚至非一世所能窮。小生見而畏之，以爲讀書之業，如彼其難也，則恇怯之念生，而勤奮之志挫。以此教人，其心甚熱，而效果或難言矣。吾愧薄劣，是以所選讀者，其目甚簡，其種類率爲通常習見之載籍。又一書詮解，恒有多家。若臚陳而課宣之，則一條之說，或數時不能盡。其弊將如漢人說經，幼童守一藝，白首而後能言。吾不敢以是沮格其進修，是以擇其可信之說，以介於衆，期於得解而已矣。蓋校中讀書，本爲儲能積理而設，非欲學者能爲專門家也。以專門家言，雖其師有難盡任者矣。

『按是段言語與拙著論高中讀文教學頗有相合之處，拙著載中華教

育界十五卷六號。閱者可參看。）

我看了這段話，知道他們教學生實際閱讀的書和書目差得很遠，而且自認「由今觀之，殊未愜當。」那麼我可不必批評了。但是，我很想知道學生閱讀的成績如何。我希望以後做述教的先生們，把學生札記和作文的真實成績，真實發表，供給我許多研究的資料；所謂真實：要不經教師修改；要能代表全體學生的中平成績；（勿選優的或劣的）要把全體學生的成績作一統計；最好還要兼行有計劃的測驗；還要把學生在各科平均用功的時間詳細調查。（因為偏修國文的學生往往不顧其他學科，國文成績雖優，整個教育的成績或者很壞。）

3. 江蘇無錫中學指導學生課外閱讀的書目如下：

（據孟憲承先生調查，見初中讀書教育之研究）

五經

四書

四史

三通序 歷代史略 老子 管子 莊子 荀子 韓非子 墨子 法言

論衡 說文 爾雅 音學五書 揚子方言 章炳麟新方言 嚴譯名學淺

說 馬氏文通 文心雕龍 經義述聞 經傳釋詞 讀書雜誌 國故論衡

據孟先生說：『這書目是陳柱先生爲舊制四年中學擬的。……我們很願意知道這種略讀的試驗結果如何。』是的，我也很願意知道這種閱讀的成績如何。倘使沒有成績，不免有「開真方賣假藥」的嫌疑了。我對這個書目不必再加批評。但這裏也有一個特點應該表白的。這個書目中沒有列入一部詩文集，我想有兩個原因：一則中學生學力不足，志趣未定，不宜讀詩文專集；二則詩文儘可在課內選讀，不必多讀。這不能不說是陳先生的眼光獨到之處。至於無錫中學拿此指導學生是否得當，那便全在閱讀的成績如何了。

4. 江蘇十中指導學生課外閱讀的書目如下：（據孟先生調查）

水滸 儒林外史 隔膜 老殘遊記 官場現形記 鏡花緣 域外小說集

二十年目覩之怪現象等書

這個書目固然太偏了。然而課外教材與課內教材不同。課內教材是人人必讀的，不宜偏頗；課外教材，不妨視學生的程度興趣，需要如何，而有所偏頗。這個書目好不好，仍然要看閱讀的實際成績如何。如果十中學生讀了這些書，作文成績很好，進步很快，勝於無錫中學的學生，那麼我認爲十中課外閱讀小說，却比無錫中學課外閱讀經史子書好。也可說十中所開的書目却比無錫中學猶勝一籌；因爲我們對於學生的課外閱讀是要用最經濟最有效的教材，得到比較最大的成功，却在書目的多少。不過爲各種學生的程度不同，興趣不同，需要不同着想，則十

中所開的書目，在性質，種類，分量上，似欠豐富而活動。

5. 前東大附中高中中國文課程綱要如下：（據何仲英先生調查，見高中讀書

問題）

（1）精讀：唐宋元明清近代古文四十篇 唐宋詩四十首 漢書選錄二

十篇 楚詞選錄十篇 史記精華錄 左傳精華錄 論語等。

（2）略讀：水滸傳 大學 中庸 詩經節本 國語國策節本 禮記節

本

這個書目的優點在能注意到學生的時間經濟，分量不算太多。不過大學中庸詩經，恐怕不是略讀的書。（參看本書第三章）

據何仲英先生的調查，各校指導學生課外閱讀的書，尚有光怪陸離，各自為政的，真是極洋洋之大觀。何先生說：『……有專看新書報章雜誌

的，如前杭州某師範，吳淞某公學是；有專尙詞章，看文心雕龍及南北朝文評註讀本的，如蘇州某女師高中是；有竟下死工夫，叫學生看十三經註疏，段氏說文的，如蘇州某女師附設農村師範專科第一組是；此外還有講古文宗派，文學源流的；有講羣經大意，目錄學的。……『何先生的批評謂淺的太淺，深的太深；新的太新，舊的太舊；分量輕重不當，讀法先後失序，精略失倫，確是通病。但是病根，或者還是我於本書第一章所說的兩條。便是：一，不把課外讀物當作教材，二，多注意在書目上，而少注意在學生上。犯了這兩條病根，所以所開書目，未免有些不妥當的地方。

國文教師的意見何以如此分歧，主張何以如此不同呢？這是很有研究的價值的。我以為根本原因在國文教師太注重專科研究而少注重教育研究的緣故。因為少注重教育研究，所以只見到國文，見不到教育的全體；只

知道教書，而沒有顧到學生；只知道教國文，少研究國文和各科的關係；只知道教學生讀書，未必教學生用書；只注意到書目，少注意到各種教材要適合各種學生的程度與興趣需要與學力時間；只知道某書的價值，不問某書在教學上能發生若何的功效，有多大的價值？更未顧及價值與功效的輕重緩急。

便拿專科研究來講罷。國文一科，範圍廣漠，國文教師所要研究的，與專門文學家國學家不同，與詩詞小說劇曲專家又不同；與舉人秀才不同，與學究名士又不同，與科員秘書不同，與報館編輯先生又不同。各人學了些專門拳頭教學生，何有是處？我嘗拿學校的體育科比國文科。學校的體育要注意基本運動的訓練，注意學生身體各部分的平均發育。倘使請個專門拳師教體育，恐怕學生拳頭學不好，體育的目的完全失掉了。現在中

學的國文教師，好多像是專門的拳師，無怪各人發各人的書箱，各人開各人的書目，而學生的閱讀有無成績，學生的國文是否進步，所做文字能否通順，且不問了。

第三章 課外閱讀教材評議(下)

本章評議課外閱讀教材，專從書籍的內容上討論，許多人公認中學生必讀的古書，究竟是否適於中學生課外閱讀？因為要詳細討論，所以不能不另闢一章。但是，上章所述一般學生教師，對於中學生國文課外閱讀的教材，所開書目很多，種類和分量互有出入，要把各人的書目來一一評議，我實在沒有這樣博學。按諸實際，各人開各人的書目，多是各人發各人的書箱，或是各人抄各人所見的圖書目錄，幾乎無從評議。不過梁任公先生所開的書目，我相信他把自己讀過的書，擇要寫出來，確有指示後學的誠意。而且他所開的，確是經史子集上幾部重要的書，從國學上着眼，凡是可讀可不讀的雜書，沒有開列，所以沒有蕪雜的毛病。又加梁先生的提

議，已有何仲英先生的附議，而且他所開的書目，有幾位學者和教師採取了一大部分；那麼不僅是他一個人的意見了。還有許多人的開書所以務多務博，也有不少受了梁先生的影響；許多教師的所以「開真方賣假藥」，一半也由震於梁先生的大名，因此也多開書目。我們中國學術界教育界往往犯了迷信和盲從的毛病，所以我大胆的要將梁先生所開的書目下一個評議。

我在此地先要聲明一句話，我的評議資格，實在不很充足。因為我於梁先生所開的書目，讀過的不過一半。只有四書五經，我是全讀的。說到子書，我只有讀過老子，莊子，荀子，此外看過中國哲學史。說到史書，只有看過史記，和戰國策，其他除幾篇選文外，不曾寓目。說到文章書，我只讀過楚詞，文選，古文觀止，姚氏古文辭類纂，曾氏經史百家雜鈔，

除東萊博議而外，不曾讀過專集。說到詩詞書，除歷代詩詞選本外，我只讀了陶淵明集，白香山集，十八家詩鈔。除此五項而外，我所讀的，和梁先生的書目無關了。我自知確是儉學。不過現在的中學國文教師，儉學過於我的，恐怕也不在少數。我於自己讀過的書，有許多不敢教學生去讀，而現在有些中學國文教師，自己不曾讀過的書，也敢教學生去讀。無怪所開的書目雖多，讀書的成績却未必多。那麼我的評議資格，或者還可勉強算得及格呢！

我用什麼標準來評議呢？我所着眼的是中學生；我所注意的是為學生選擇教材的幾條重要原則；因為我認定課外閱讀是一種教學行為，課外閱讀的書是一種教材。我所着眼的是學生，所以主張選擇教材要適應學生的生活需要。初中或高中的學生所需要的國文是什麼？高中文科或理科及其

他職業科各種學生所需要的國文是什麼？我們必須分清界限。我所着眼的
 是學生，所以主張選擇教材要適合學生的實際程度，高級初級學生的程度
 如何？高材與中材低材各種學生的程度如何？我們又須分清界限。我所着
 眼的是學生，所以主張選擇教材，要注意學生的興趣不同。各級年齡不同
 的學生，對於何種教材能發生興趣？我們又須認清的。我所着眼的是學
 生，所以主張選擇教材要注意學生的時間與精力的經濟。要使學生的閱讀
 用力少而成功大，費時省而收效宏，便不能不注意到某種教材在教學上能
 發若何的功效。我所着眼的是學生，所以根據客觀的學生去鑒別教材，決
 不拿主觀的我見去鑒別教材。我所着眼的是學生，所以要從學生和教材兩
 者中間發生的關係上着想，決不單從書籍上着想。凡是某種書籍為國學的
 門徑，某種書籍為國故的寶庫，某種書籍為學術的源流，某種書籍為文學

的代表，都不是我所着眼的了。因為我知道某種書籍儘管是門徑，寶庫，源流，代表，而學生讀了沒有功效，不能得到益處是枉然的；學生沒有能力時間去讀，也是枉然的；而且學生對於書籍內容，沒有判別的能力，只是囫圇吞棗的去讀是很危險的；學生多致力於不急之務，而少致力於其生活上急切需要之學科，以整個教育的眼光看來是很不上算的。我的意見如是，我的着眼點與梁先生不同；現在拿我的着眼點來評議梁先生所開的書目是否適合於中學生的國文課外閱讀教材。

梁先生所開「真正最低限度的書目」，包含經史子集四部，我就分四項來討論罷。

(一) 論經書

經書之中，梁先生所開的是：四書，易經，書經，詩經，禮記，左傳

。這便是從前人所謂四書五經，確是考秀才的童生所必讀的。「四書熟，秀才足；五經窮，功名通。」老實說，從前的舉人秀才，天天讀國文的，讀了一二十年書，也不過於四書五經之外，再讀些八股文，試帖詩，看看綱鑑易知錄而已。我幼時是一個中材的學生，自八歲至十歲讀四書，十二讀左傳，十三十四讀禮記，在書塾七年，不曾讀完五經，而且并了解。詩書易三經是進了高師文科才讀的。我且把四書五經一一來分論罷。

1. 四書。我幼時讀四書，真是和尚念經，不知所云。現在拿來教中學生，自然比較好些。我以爲論語和孟子，在高中文科的程度，只要除去難讀的幾章，確是有大部分可以教的；拿來教初中的學生，就不適當。

何以說不適當呢？

(甲)從文法方面說，初中學生所要學所能學的是近於現代通俗語的淺易文言文。論語孟子的文法便不近於現代通俗語了。先從論語來舉幾條例罷。

子、「其諸異乎人之求之與？」朱註「其諸語辭也。」試問現代語有沒有相近的語辭可以翻譯？

丑、「曾是以爲孝乎？」朱註「曾猶嘗也，」試問現代普通文言用不用這個「曾是」？

寅、「奚其爲爲政？」朱註「何必居位乃爲爲政乎，」試問現在普通文言文，用不用如此曲折的句法？

卯、「能以禮讓爲國乎，何有？」朱註「何有言不難也。」這一「何有」二字，在白話文是「有什麼難處呢？」在普通文言文

是「何難之有。」在小學全學白話文的學生，到初中就跳過普通文言文的階級，而學高等文言文，教學生於語法文法如何溝通？倘使學生的作文，在半通的白話中，半文半白的文言中，用出「何有」二字，那便成更不通了。

辰、魯無君子者，斯焉取斯？朱註「魯無君子，則此人何所取以成此德乎？」倘使學生的作文學了這種句法，不是辭不達意，還要教師替他下註解嗎？論語的句法，多是質樸簡練，可做高等文言的範文的。必要學生已經學通了普通文言文，方可去學這種古文。

巳、子使漆雕開仕，對曰，吾斯之未能信。朱註「斯指此理而言，信謂真知其如此而無毫髮之疑也。」恐怕十三四歲的

初中學生，看了註解，還是莫明其意呢；況且這句中的「之」字，用在普通文言是不很通的，怎能教初中學生不致學壞？關乎這類難讀難學的地方，在論語一書，可以舉出幾百條。怎能教初中學生去課外閱讀呢？我再從孟子書中來舉幾條例罷。

午、「寡人之於國也，盡心焉耳矣。」現在普通文言文中，用得着「焉耳矣」嗎？

未、「願比死者一灑之。」朱註「比猶爲也。」現代普通文言文，可以這樣用法嗎？

申、「無以，則王乎？」「以」「已」古通用，但學生在作文中如此用法，便成不通。

酉、「人皆謂我毀明堂，毀諸已乎？」這個「毀諸已乎，」在白

話文中當是「毀了他呢？還是作罷呢？」，在普通文言文中當是「毀之乎？抑止之乎？」倘使學生在半通不通，半文半白的作文中，照樣學來，就不通了。

戊、「克告於君，君爲來見也。」這句中的「爲」字，在普通文言文中當改作「將」字了。

亥、「其子趨而往視之，苗則槁矣。」現代普通文言文中，要改「則苗槁矣」了。

從孟子一書細看起來文法不合現代文言文的，也有不少，不過比較論語少些。而且孟子的文章有許多很有篇章結構，不像論語全是零零碎碎的格言和處世原則。學生閱讀也比較得有興趣。所以與其教中學生讀論語，不如教他讀孟子。不過我以為拿論語孟子

做高中文科學生的補充教材，教他們課外閱讀，只要指導得法，去了難讀的一部分，却還可行；高中他科學生選幾篇在課內講讀，也可行的。如果選作初中的課外閱讀教材，簡直是完全不行了。我的理由便是：小學畢業全讀語體文，學生的作文，有十九語法還不通順，在初中一二年級還該補習語體文，在初中三年級方可閱讀近於現代語的淺近文言文，決不可以躡等去讀古代的高等文言文。古代的文言與現代的文言，不但文法不同，用字亦有差別，初中學生絕對沒有形聲訓詁的常識，如何能在課外閱讀呢？

(2) 從內容的理解方面說，論語，孟子有好多處世的原則，含有高深的哲理，便是高中學生也不能懂的，何況初中？先從論語來舉幾

條例罷。

子、『子曰：「多聞闕疑，慎言其餘，則寡尤；多見闕殆，慎行其餘，則寡悔。言寡尤，行寡悔，祿在其中矣。』」這種處世原則多自經驗得來的。中學生入世未深，非用演繹的闡發不能明白。何能教他們課外閱讀？

丑、『子語魯大師樂曰：「樂其可知也。始作，翕如也；從之，純如也，皦如也，繹如也，以成。』」所謂翕如，純如，皦如，繹如，非實地試驗不能明白的。雖然朱註說：「翕合也，純和也，皦明也，繹相續不能絕也，」學生還是想像不來的。怎能教他們課外閱讀？

寅、『子曰：「以約失之者鮮矣。』」這個「約」字，包含多大的意

義？又是非用演繹的闡發不可的。教中學生一目十行的去課外閱讀，有何益處？照何仲英先生的分配，初中學生每天讀五千字，高中學生每天讀一萬字，恐怕一目十行還是看不了呢！因為中學生每天只有一小時自修課內外的國文。

卯、『子曰：「夫子之文章，可得而見也；夫子之言性與天道，不可得而聞也。」』朱註，「文章，德之見乎外者，威儀文辭皆是也；性者，人所受於天之理；天道者，天理自然之本體；其實一理也。」所謂天道性理，即使高中學生，在課內講讀，也難明白。何況教初中學生去課外閱讀？讀了又有何用？我不必再多舉例了。我希望高談闊論的學者，祇管教書的教師，細心去想一想。要從學生着想，根據學生的年齡，學力，程度，

需要，興趣，去判斷，這種古書能否做爲初中課外閱讀的教材？我再從孟子來舉幾條例罷。

辰、「……夫志，氣之帥也，氣，體之充也；夫志，至焉，氣，次焉；故曰持其志，無暴其氣。……」這是告子所不明白的哲理，所以他的老師——孟子——還要三反四覆的和他說明。我以爲不但初中學生不能課外閱讀，就是高中學生，也不宜在課內講讀呢。

巳、「……其爲氣也，至大至剛，以直養而無害，則塞于天地之間。其爲氣也，配義與道；無是，餒也；是集義所生者，非義襲而取之也；行有不慊於心，則餒已。……」這是孟子自己說「難言也」的。我曾經教過高級師範的文科學生，知道

確是難言！如因為課內難講，所以教學生去課外閱讀，豈有此理！

午、『……其所以放其良心者，亦猶斧斤之於木也。旦旦而伐之，可以爲美乎？其日夜之所息，平旦之氣，其好惡與人相近也者幾希，則其旦晝之所爲，有梏亡之矣。梏之反覆，則其夜氣不足以存；夜氣不足以存，則其違禽獸不遠矣。……』這又是一段難言的文章，孟子也因爲難言，所以用譬喻來說明。但是，中學生看了譬喻仍然不明白呢！

未、『孟子曰；「盡其心者，知其性也；知其性，則知天矣。存其心，養其性，所以事天也；天壽不貳，修身以俟之，所以立命也。」』這種存心，養性，修身，立命的大道，如不詳爲講

解，教中學生如何懂得？又能否囫圇吞棗的日讀五千字，一萬字？

平心而論，孟子的文章，高中學生能讀的多，不能讀的少。所以我說：『在高中文科的程度，只要除去難讀的幾章，確有大部份可以教的。』

說到大學中庸，那就完全不適於高中學生課內講讀。何妨課外閱讀？我們高等師範文科的教授，把「大學之道，在明明德，在新民，在止於至善，」講了一點鐘，我只得了些含糊籠統的觀念。此外都是修齊治平，誠正格致的話，大家都知道，也不用我舉例了。中庸之中，開頭便是「天命之謂性，率性之謂道，修道之謂教。」朱註二百多字，能教中學生看得明白嗎？他如：「致中和

，天地位焉，萬物育焉。」「誠者，天之道也，誠之者，人之道也；……」『唯天下至誠爲能盡其性，……可以贊天地之化育，則可以與天地之參矣。』『其次致曲，曲能有誠；誠則形；形則著；著則明；明則動；動則變；變則化；唯天下至誠爲能化。』這種至高無上的原則，只能請大學的哲學教授去研究，何能教中學生去課外閱讀？教中學生每日一小時的自修時間中，去讀五千字，一萬字，究竟是什麼目的？若是要學生記憶，不如行從前書塾的「念經教學法」，還有些背誦的成績；但在每天一小時的國文自修時間！教學生讀五千字，一萬字，不是過目不忘的學生能否記憶？若要學生理解，實在是不可能的。若是要學生當作國學去研究，那便越說越遠了。

四書是從前人童而習之的，我們研究起來，還有一部分，不能做中學生課內講讀教材，若拿五經來講，那麼問題更多了，

2.

左傳。

經書之中，比較最適宜於高中學生閱讀的，要算春秋左傳。這部書，我教高年級的中學生，曾經在課內選讀三十餘篇，并且教高級文科的學生，在課外讀過全書。但是，也有困難的地方。大概紀事的部分，比較易讀且有興趣；紀言的部分，往往有引經據典的議論，比較難讀，且無興趣。做國文教師的都能知道，不必來舉例了。但是，無論如何，左傳是一部高等文言文，教初中學生是完全不適宜的。因為初中學生，沒有學高等文言文的需要和能力。我曾經看過兩篇學生的文章，都是學左傳而全篇不通的。一篇是高中一年級生做的

，古文之中雜以白話土話，不文不白的文言中，又雜以左傳筆法，做得全篇無一語順妥。我只批了二十分。一篇是國學專門一年級生（高中二年級程度）做的，全篇都是句句簡古的左傳筆法，可惜句句都是不通。我勉強批了四十分。這兩篇文章，我曾經研究，并且和友人賞玩過，可惜現在不在手頭，不能供給閱者賞玩研究了。總之，要學這種高等文言文，非先有做通普通文言文的基礎不可。倘使普通的白話文言還不能清通，怎能便學高等文言文？我以為倘使國文教師有良好的教法，中材的學生，在初中二年級應該學通白話文；（我看了兩個大學二千本的入學試卷，知道高中修業滿一年的學生，還有十分之九不通白話文，）在高中二年級應學普通

文言文。那麼在高中三年級讀左傳是很適宜的。高材的學生，或許在高中二年級便能學高等文言文；低材的學生，恐怕一輩子也未必能學。做教師的要知道，高等文言文和中學低材生將來的生活，很少發生關係的。這種學生，不如教他們努力學通白話文，用極大的努力去學通淺近文言文，因為這是他們生活上需要的。以我幼時讀左傳的經歷而言，我在十一歲讀左傳，只能在故事發生興趣，不能在文章發生興趣。尤其討厭的是「臧喜伯諫觀魚，臧孫達諫取郟鼎，季梁勸修政，季文子逐莒僕……」這類篇中滔滔不絕的議論。我的弟弟，不會讀左傳，也會聽故事。有一天他拿一句左傳的話去罵同學說，「嬖人之子也，」鬧了一會打架。這是在兒童心理

上很值得研究的。

3.

禮記。

經書之中，高中學生有一小部份可讀的，要算禮記。禮記這一部書，全是中國古代文化史的資料，專門研究中國文化史的大學生，自然是必須一讀的。中學生何必枉費時間精力去讀許多古紙堆中的國故？初中學生當然完全不用讀，就是高中文科的學生也只要讀曲禮，檀弓，曾子問，禮運，學記，儒行諸篇好了。其餘的只宜做中國文化史的參考資料，未必有閑工夫在國文科中閱讀了。

4.

詩經。

經書之中，有極小部分宜於高中文科學生閱讀的，便算詩經。這是專門研究古代文學的大學生所必讀的。在古代文學上，詩經和楚詞，同佔重要的位置。但是，高中文科的學生，

不過是研究文學的預備生，還談不到研究古代文學。我曾在高級文科的韻文課中，教過詩經。我只選了國風三十二篇，雅頌都沒有教。這三十二篇，已經佔了十五點的上課時間。我想每週三小時的韻文課，要在兩年中把歷代詩歌詞曲讀其概要，詩經萬不能再多講了。我起初想教學生在課外多讀些，而事實上學生絕對不能讀。我教這三十二篇國風，最感困難的是邶風七月，足足講了兩點鐘。我起初對我的教學成績很不滿意，後來我聽見別的教師在同程度的國學專門班上教韻文課，一學期中，只教了古詩十九首，方才安慰了些。我很想知道何仲英先生所謂高中學生日讀一萬字的教法，（高中學生每日國文上課自修時間，合併至多二小時，不要侵蝕

他科教學時間。)所以要把這篇詩寫出來，請閱者研究。

國風豳七月 七月，陳王業所自始也。

七月流火；九月授衣。一之日觜發，二之日栗烈，無衣無褐，何以卒歲？三之日于耜，四之日舉趾，同我婦子，饁彼南畝，田峻至喜。

七月流火；九月授衣。春日載陽，有鳴倉庚，女執懿筐，遵彼微行，爰求柔桑。春日遲遲，采芣祁祁，女心傷悲，殆及公子同歸。

七月流火；八月萑葦。蠶月條桑，取彼斧斨，以伐遠陽，猗彼女桑。七月鳴鵲；八月載績。載玄載黃，我朱孔陽，爲公子裳。

四月秀夔；五月鳴蜩；八月其穫；十月隕籜。一之日于貉，取彼狐狸，爲公子裘。二之日其同，載纘武功，言私其縱，獻豸于公。

五月斯螽動股；六月莎雞振羽；七月在野，八月在宇，九月在戶，十月蟋蟀入我牀下。穹窒熏鼠，塞向墜戶；嗟我婦子，曰爲改歲，入此室處！

六月食鬱及薹；七月亨葵及菽；八月剝棗；十月穫稻，爲此春酒，以介眉壽。七月食瓜；八月斷壺；九月叔苴，采荼薪樗，食我農夫。九月築場圃；十月納禾稼，黍稷重穆，禾麻菽麥，嗟我農夫，我稼既同，上入執宮功！晝爾于茅，宵而索綯，亟其乘屋，其始播百穀！

二之日鑿冰沖沖；三之日納于凌陰；四之日其蚤，獻羔祭韭。九月肅霜；十月滌場，朋酒斯饗，曰殺羔羊，躋彼公堂，稱彼兕觥，萬壽無疆！

這篇詩是豳風的代表作品，合風雅頌於一篇中，也是在國風中別開生面的作品。它在文學史上佔極重要的位置。唐代儲韋田家諸什，及元代趙孟頫題耕織圖，無不脫蛻於此；就是陶謝王孟的詩，也很有此氣息。講到國風，決不能不講這篇；講到豳風，尤不能遺了這篇。但非詳細講解，高中學生何能閱讀？我所謂學生閱讀困難的地方如下：

第一，要講明古代社會狀況，否則不能明白。
第二，要講明通韻轉韻叶韻，否則不能諷誦。

第三，要講明詩體及結構，否則不能欣賞。

第四，要講明敘事體物之精微處，否則不能有心得。

照此說來，我們可以知道教學生囫圇吞棗的日讀一萬字是很難有用處的了。我以為讀了無益，不如不讀，也可少費些冤枉的時間和精力。

4.

易經。

詩經說過了，再來說說易經罷。我細細檢閱全書，終歸選不出一篇適宜於高中學生課外閱讀的。就拿乾爻言來說罷，這是許國英先生已經選為中學國文教材的。但我以為要學生真的有點得益，有些明瞭，至少要在課內講解六小時。即使經過這樣詳細講解，在教學上還是沒有興趣和功效的。如果教學生課外去閱讀，不要說日讀一萬字，就是日讀一百字，也

是無用的。如果要學生強誦強記，不如當作金剛經去念好些。全部易經，無論在文字上內容上，均不是中學生所能讀，所愛讀，所宜讀的。勉強去讀，不但事倍功半，簡直是事十倍而功不及一呢；倘使教他們去課外閱讀，不但無益，而且有害呢。專讀易經的瘋子，我曾經遇見過三個。一個是從前浙江某師校的歷史教員。他有「知機其神」的本領，而不能教書，不能辦事，甚至不能處世爲人，宛然一個瘋子。一個是紹興的某畫家，他的畫是很好的，可是他的一生都被易經支配了，甚至教他八九歲的兒子也讀易經。他的人，宛然一個古董的國粹，很可陳列在博物館裏。一個是廣州的卜課先生，他是做過幾處機械工程師的，他對機械工程很有研究。

可惜他說『現在專究易經，挾了「知機其神」之術，想做民國的國師』，也就沒有人請他做工程師了。中學生在課外閱讀易經，雖然未必能成瘋子，恐怕也是弊多利少罷。

6. 書經。

再來說說書經罷，我細閱全書，也選不出一篇適宜於中學生課外閱讀的。從文字上來說，近十年來只有一位徐世昌的秘書，很能用得着書經。他替徐氏所擬的大總統訓令，很有王者誥命的口吻。國民政府的秘書，大概用不着這種熟悉掌故的太史了。從內容上說自堯舜禹湯以至秦穆的宏猷大訓，豐功偉烈，確是足以垂教萬世嗎？確是中學生所必讀的嗎？有人說，開國偉人的宏猷大訓，很可引起學生愛國的觀念。但是我國自黃帝建國以來，已有五千多年了。我們如果權衡輕

重緩急，應從孫文學說，三民主義，建國方略讀起呢？還是從二典三謨讀起？還是從三墳五典讀起？倘使三墳五典還在當世，我想一般國學家一定要教中學生去課外閱讀了。可是大背孔子刪詩書的宗旨了。孔子是個有眼光的整理國故大家，所以要刪詩書，定禮樂，修春秋讚周易。從孔子到現在，又是二千五百年了。我希望整理國故的大家，改用現行語體文，把所有古書再去刪定修讚一回，方才有一部分合於中學生的閱讀呢。我記得尙書序中有一段記孔子整理國故的話，倒很足以做整理國故的教訓的，我且錄他出來，給閱者看看。

『……先君孔子，生於周末，觀史籍之煩文，懼覽者之不一，遂

乃定禮樂，明舊章，刪詩爲三百篇，約史紀而修春秋，讚易道以黜八索，述職方以除九丘；討論墳典，斷自唐虞以下，訖于周，芟夷煩亂，剪截浮辭，舉其宏綱，撮其機要，足以重世立教，典謨，訓，誥，誓，命之文，凡百篇。……』

我希望閱者要特別注意『生於周末，……斷自唐虞以下，』二句。現在我們生於民國，應該斷自何代呢？現在既然沒有人去做重行刪定修讚的工夫，那麼我要勸中學生與其下了死工夫去讀艱澀古奧，真僞莫辨而內容多封建思想的書經，不如去讀中正平易而通俗化，平民化的三民主義。三民主義與書經，從現代中學生需要上說，輕重緩急之分，豈止千倍！從讀書功效上說，費力少而成功多，豈止百倍！書經不如讓幾個考古學家去研究罷。因爲一

般中學生不讀書經，却無妨害，不讀三民主義，便不能算現代中華民國的國民了。但是，一般教育家還不敢拿原書教中學生去課外閱讀，所以要另設課程，另編教科書去教學生。教學的行爲所以要如是，也不過是要根據我所用以鑒別教材的幾條原則罷了。我們教學生讀書，譬如教學生用錢，現成的銀幣不便當，還要教學生用紙幣。那些教學生課外閱讀古書的先生們，却要教學生自己去開銀礦，自去提鍊融化，自去鑄造銀幣，那麼開採不宏，提鍊不純，鑄造不良，幣制紊亂，行使不便，社會之害，將「伊於胡底」呢？幣制不良的害是有形的，學術思想不良的害是無形的，但其關係社會有同樣的重大。我希望當世教育家加以注意！

(二) 論子書

梁先生所開的子書有老子，墨子，莊子，荀子，韓非子。這五子中間，比較最適宜於中學生課內選讀的要算莊子，其次荀子，其次韓非子，又其次墨子，最不適於中學生講讀的，便是老子。我且來一一分論罷。

1. 莊子 莊子的文章，縱橫恣肆而語不離宗，我平時很喜歡讀。但結構欠謹嚴，思想太奧渺，文字亦太高古，決不是一般的中學生所要學，所能學，所宜學的。與其教中學生讀莊子，實在不如讀孟子比較得有功效。但以高中文科的高材生論，如果時間有餘，能力可及，需要多讀些古書，多學些高深文言，以為將來進大學專治文學哲學的預備，那麼莊子外篇雜篇多可選讀；講到內篇，就很難讀了。逍遙遊和養生主還可勉強在課內講讀，齊物論將如何講法？人問世和德充符還可勉強講讀，大宗師又將如何講法？我以為齊物論和大宗師這種大文教中

學生，便是一篇文章講幾星期，教師口裏講出蓮花，學生還是不懂的。不要說中學生罷，就是大學文科生，有幾個能懂得大意呢？不要說中學教師罷，就是大學文科教授，有幾個講得清楚呢？怎能教中學生在每天一小時的國文自修時間內，日讀一萬字，作劄記十條，還有心得呢？一篇齊物論不過三十字，詳細讀來，非深通佛經的不能了解大意。難道可以教中學生在二十分鐘內讀完，劄記三條，全篇了解而有心得嗎？如果拿這篇文章來考試大學文科教授，也未必能了解而有心得罷；如果要了解大意，必要看得許多參考書。僅僅看了郭氏的註解，也未必能明白呢。那麼以大學文科教授的學力，也未必能在二十小時內讀畢而通曉了。何況中學生課外閱讀呢？讓我再來講講莊子雜篇中的天下篇罷。這篇文章，敘述諸子學問的源流，實為研究國學的人

所必要精讀的。但我聽見有一位教師教國學專門班，（高中二年級程度）僅此一篇，講了一個學期。他的講法當然詳細之極的了，而學生還有許多不能明白。那麼我們可以知道，這篇文章不適用於高中中文科學生的程度，不宜選作課內講讀的教材。何況課外閱讀呢？

2.

荀子 荀子的文章，比莊子平易得多了。然而放縱不如莊子，簡約不如論語，深刻不如韓非，氣盛辭達不如孟子。所以以文學而論，荀子的文章，實在沒有多讀的必要。若以學說論，荀子和孟子實有同等的價值。我以為為高中文科的學生，只要在課內講讀勸學，修身，榮辱，禮論，樂論，性惡，非十二子諸篇，已可明白荀子學說的大要。其餘諸篇，高材生能力有餘的可以略讀，其他的學生，不用強他們去全讀了。不是文科的學生，更沒有閱讀的必要。因為荀子的價值在哲理而

不在文學；他在中學國文教材上的位置，不過是研究哲學的預備，而不是一般學生所需要的。

3.

韓非子 韓非子的文章，我只有讀過說林上下，五蠹，說難諸篇。我覺得說林上下篇很可以選作高中一年級的教材，五蠹，說難很可在高中文科高年級選讀。他的議論透達，文筆整飭，令我百讀不厭。韓非反覆說理，善用排偶的地方，很有些像梁啟超，他的「口吃不能道說而善著書」尤像一個梁啟超。我們看他的文章，很像一個演說大家做的，那知道他是「口吃不能道說」的人呢。以文學的眼光看來，韓非的文章，實在可以多讀些。不過很有版本錯誤，以致講不通的地方，閱讀時不免發生困難。而許多論辯文章，實在只在高中文科高年級生課內選讀，不宜教一般中學生課外閱讀的。

4. 墨子的文章，長在反覆說理不憚煩言，而層次清楚，條理明晰，有許多地方，很合乎論理原則。高中學生可在課內選讀幾篇，做爲說理的範文，却不必多讀。因爲墨子在中學國文教材上的價值，也只在文科學生將來研究哲學的預備，不是一般中學生所需要的。而且版本錯脫的地方很多，許多校刊家也弄不清楚，怎能教中學生去課外閱讀呢？我以爲教國文的必須把哲學和文學分清界限；更要把國學和國文分清界限。中學生所需要的國文，在文學而不在哲學，更何能把含糊籠統的國學混爲一談？這便是我自己不願多讀墨子，更不願拿墨子的文章多教學生閱讀的理由。

5. 老子 我以爲老子全書，完全不適宜於中學生閱讀的。以文章而論，我們做教師的，也用不着學他，何況中學生？以哲理而論，我們做教

師的也是一知半解，何況中學生？但是他的哲學思想，在中國哲學上實在佔了主要的位置，中國文人的心理，很多受了他的支配。所以研究哲學的人不可不讀；要研究古代文學，了解文學思想的，也不可不讀，還有許多處世的原則，在我們的修身實踐上實有至高無上的價值的，更是不可不讀。所以老子全書，我曾經讀過三遍，而且做過兩篇論文。但若說到教學生，我就不敢了。何以不敢呢？因為高深的哲理，既不是中學生所能了解，處世的原則，尤不是中學生所能領略的。我第一次讀老子在二十二歲，不過得了一些含糊籠統的玄想。第二次讀老子在二十八歲，方才知道好多處世的原則，很可給我畢生受用不盡。第三次讀老子在三十一歲，我那時正喜研究詩詞，我便知道晉唐以下的詩詞，很多受了道家思想的支配。我的讀老子的興趣，與了解

程度，跟着年齡俱進。我二十二歲在高師求學時代所讀的老子雖然教師詳細講解仍是模糊影響，毫無益處的。教十三歲至十八歲的中學生去課外閱讀，有什麼益處呢？教材的本身雖有價值，而教學上不能發生功效的，便是沒有價值。我希望祇顧教書的教師，高談濶論的學者，仔細去研究一下！

(三) 論史書

梁先生所開的書目中分量最重的！要算史書。他所開的有戰國策，史記，漢書，後漢書，三國志，資治通鑑，（或通鑑記事本末），宋元明史 記事本末，總計不下七八百卷。我所大略看過一遍的，只有戰國策三十三卷，史記一百三十卷，恐怕還不到四分之一。那麼我的評議確是很難，只有做一個簡單的總評了。

我要問教中學生閱讀史書的目的，爲文章呢？還是爲史實？如果爲學文章而讀史書，那麼我敢說高中文科的高材生能數讀了國策，史記，着實夠了。便是史記之中，年表八書，也可不用讀的。如果學生的時間能力不及，只讀列傳七十卷，也着實夠了。便是列傳之中，也還可以選讀。我以爲教中學生糳糳糊糊讀了七八百卷史書，到不如熟讀國策十餘篇，史記三十篇，比較得有功效。初中的學生，大可不用讀古史書，便是高中理科或職業科的學生，也只要在課內選讀幾篇好了。高中文科的學生，自然可以多讀些，但也不必勉強他們去讀全書。如果爲史實而讀史書，那麼高初中學本有本國史一科，高中文科，還有本國文化史一科。教學生去讀七八百卷不會用科學方法整理過的史料，倒不如去讀兩三卷的中國文化史，比較得有些功效。如果還嫌歷史科的材料欠豐富，那麼在可能的範圍內可以儘

量擴充。何必把歷史科歸納在國文科，教國文教師去包辦呢？

現在一般自命國學家的通病，就在把國文看做國學，所以把哲學，史學，考古學，語言學，文字學，以及一切雜學，凡是帶着古氣，帶着國故色彩的，都想混而言之的歸納在國文科內去強灌在中學生的腦子裏。我敢說，這種教育，不會有成績的。

我看見學生雜誌十三卷，一號中，有一篇秉常先生做的文章。題目是「中等學生對於課外讀書應該怎樣？」。這裏邊有一段話，倒很和我有些相合的。秉常先生說：『譬如我們去研究老子，莊子，墨子，荀子，十三經，却不如看一看中國哲學史大綱，東西洋文化及其哲學梁任公近著和現代思潮；去讀二十四史，了凡綱鑑，資治通鑑，却不如翻一翻社會進化史，中國近百年史，西洋近百年史，去讀那些下等的古籍，却不如看一看報

紙雜誌。這是「取其重，捨其輕；先其急，後其緩。」的最平易的擇書方法，也是最高貴，最正確的擇書方法！」

我們如果要選些比較最經濟最有效的教材，用比較最經濟最有效的教法，使學生用最經濟的精力時間，得到教學上比較最大的功效，那麼非注意「輕重緩急」不可！做國文教師的還當認清歷史科的教學目的，在使學生知道重要的史實，從史實上去得些有用的知識經驗；國文科教學的目的，在使學生知道文章，從文章上去得些有用的知識經驗。如果學文章要讀七八百卷史書，那是天下一等愚笨的學生；如果在國文科中能讀七八百卷史書，那是天下一等聰明的學生。這不是矛盾的教育嗎？現在居然有好些教師贊同梁先生的主張，我不能不佩服我國教育家的好顧面子，不講實際了。

(四)論集部書

梁先生所開的集部書有楚詞，文選，李太白集，杜工部集，韓昌黎集，柳河東集，白香山集，及其他詞曲集。在這幾部書中，我所看過一遍的，只有楚詞文選白香山集。所謂李杜韓柳的詩文，我也只有在選本上讀一些，不曾看過全集。

1. 楚詞 楚詞雖然可說是專集，但這部書在古代文學上的位置，却和詩經并重。專門研究古代文學的人，要明白文學的淵源，這部書是不可不讀的。所以這部書不能和其他專集，相提並論。因為其他專集，便是專門研究文學的人，也只要各隨所好選讀數種，都不是人人必讀的了。古今名家的專集，不下幾百部，就是專門的文學評論家，也不能盡讀的。但是，楚詞是後世文學的祖母，後世的詩詞歌賦，無論是正

枝旁枝，直接簡接都和它有血統的關係，所以他變成專門的研究文學的人所必要研究的書了。

現在我要問，中學生是不是專門研究文學的人呢？初中和高中理科職業科的學生，我可撇開不論，就是高中文科的學生，也不過是大學文科的預備生。他們將來進了大學，有的研究哲學，有的研究史學，地學，有的研究文學，有的研究社會科學，還是不能預定的。那麼預備學文科的學生，不必專門研究詩詞歌賦，更不必研究到它們的祖母。即使高中文科的天才生，已有預備研究古今文學的傾向與興趣，我們要使他們有些古代文學上的基本觀念，也只要選些離騷，九歌，九章，天問，諸篇，講個大略好了。既不需要讀全書，更不能教他們去課外閱讀的。我教詩經，只選國風三十二篇，教楚詞只選離騷，九

歌，九章，天問，諸篇，原只一個理由。便是注意到教材的輕重緩急，學生的時間能力。我所以不敢選詩經楚詞教文科以外的一般學生，也只有一個理由。便是注意到各種學生的需要不同。我希望祇顧教書的教師，高談濶論的學者，還須根據學生方面的客觀，從實際教學上仔細研究一下！

2.

文選 文選本來是選本。但是，古來文人多作專門研究，成了選學。在研究古代文學的人，這部書也是必讀的。這部書在梁以前，可說集辭章學之大成。在現今研究起來，有好些文體已經成了過去的陳物，實在不適用於現代社會需要的。如果拿來教高中文科的學生，那麼只有古詩，歌，詞，論文，序，書牋，啟，還可選讀。他如表，奏，上書，彈事，如詔，令，教，冊，策問，符命，移，檄，之文，只能作為

古代文牘研究。中學生於現代的文牘還做不來，何能研究古代文牘？至於頌，贊，箴，銘，哀，祭，弔，諫，碑，誌之文，原是可讀可不讀的，中學生那有閑工夫去讀它？至於兩漢魏晉的洋洋大賦，更不是中學生所宜講讀的，何況課外閱讀？便是專門研究古代文學的人，也只能讓幾個才具八斗。特有僻好的古董家去研究，何能拿來教中學生？更何能教他們在每日一小時的國文自修時間內去日讀一萬字？如果真的要學生讀了明白，僅僅兩都，三京，子虛，上林，羽獵，長揚諸賦，便要講讀半年，怎能教學生去課外閱讀呢？

3. 其他專集。說到專集，我便不專，所以不能一一來分論了。但我也可說些概括的批評。

我們要知道，初學詩文，該從讀選本入手，不宜讀專集的。名家

詩文集，各有各的個性，特長，和面目，中學生應多讀些各家各派的文章，方能放開眼光，不致囿於一家一派。也要多讀些各家各派的文章，方有選擇的能力。對一般的中學生講，我們只好注意他們如何學通文字，文學的欣賞還是其次。就拿高中文科預備學文學的學生來講，與其專門的欣賞一家一派的文學，不如教他們普遍的欣賞各家各派的文學。若說專集研究，那是大學研究生的事，一般的大學文科生還是不能研究的，何況中學生？

再拿我自己學文教文的經驗來講講罷。我幼時第一步學通文章，只靠一部東萊博議半部新民叢報彙編。此外不過讀些古文觀止，經義策論。後來進了高師，也不過讀了一部古文辭類纂。等到做了幾年教師，方纔看看經史百家雜鈔和昭明文選，可以說完全沒有讀過專集。

東萊博議是一部現在人人唾棄的下等專集。我十七歲時曾經對這部書用過死工夫，我把八十六篇完全熟讀而且手錄加批。說來可笑，這部書居然於我的學文，發生了特別的功效。我在初級師範二三年級所做的文章，還比現在高中畢業生好些。但我做教師時，從來不敢選東萊博議教學生。何以不敢呢？這是有三個理由的。一則我知道東萊的文章，思想迂腐，筆法簡單，只會挖苦心思，掉空筆頭。我竭力學他的好處，不學他的壞處，所以不至於中他的毒。教現在的中學生去讀很容易中他的毒的。二則我那時已經讀過左傳和經義策論，所以能對這書發生興趣。教現在的中學生去讀是不會發生興趣的。三則我知道那時我們三十幾個同學讀東萊博議，成功的很少。所以拿這種專家文章教一般的中學生去讀是不適宜的。

我爲什麼要述這一段經歷呢？我希望教師要研究學生的程度，興趣，和需要，切不可拿主觀的眼光去教專門拳頭，更不可教中學生去讀專集！

再來說說我的學詩教詩的經歷罷。我起初學詩便讀陶淵明集，也下了一些死工夫。後來知道不對，方才掉過頭來讀唐詩三百首，古詩源，歷代詩評註讀本。等到做教師的時候，又讀了一部唐人萬首七絕選，十八家詩鈔。到後方才專讀白香山集。我做近體詩終於不好；做五古多少有些陶氣；做七古多少有些長慶氣。我自己很想變化，終於變化不出來。這是我自己很不滿意的。

後來我在高級師範文科教了二年詩詞。我教學生要以自我爲中心，從多方面去選讀，不可專讀一家，方可造成自我的本色。我們讀古

人的詩詞，只要學些他們的手段，得些他們的材料，其實不必去學做詩詞，更不必去學這家那家。我深恐他們拘泥了這家那家不能變化，所以做了一篇論詩歌教學的文章給他們。我怎樣敢教中學生去讀專集呢？

我把梁先生所開的書目批評完了。何以不批評別人的書目呢？因為梁先生的書目，贊同和採取的人最多，所以我要批評。其他各人的書目，影響沒有他的大，也就不必批評了。下章再來說我對於中學國文校外閱讀教材的意見罷。

中學國文校外閱讀研究

第四章 校外閱讀的教材

我在上面第一章已經說過，「教學的工作，無論課內課外，都要師生共同負責的。」若說課外要學生自己讀書，課內也要學生自己讀書的；若說課內要教師指導督責，課外也要教師指導督責的。倘若教師在課內多做指導督責的工夫，教學生在退課後多做預習複習筆記練習的工夫，那麼課外工作就是課內的自修；課內工作就是自修的指導。所以在教學的工作上講，課內課外原是一件事，不是兩件事。我們所要注意的，只是教師多做詳細的指導，嚴密的督責；學生多讀書，多練習，多做些自修的工夫。所以從教材上講，只有略讀精讀的分別，不當有課內課外的分別。

不過講到校外閱讀的教材，應該和校內閱讀的有些分別了。何以要有

分別呢？因為校內有規定上課時間，可做較嚴密的指導督責，還可隨時討論矯正；校外難於嚴密指導督責，更不能隨時討論矯正了。

(一) 選擇校外閱讀教材應注意的特點

我以為選擇校外閱讀教材該與選擇校內閱讀教材不同的有三點：

1. 應比校內閱讀教材較淺易。校內閱讀，學生所得教師的指導幫助較多。校外閱讀，學生多要用自力去解決，不能時時去問教師。倘使教材太高深了，不適學生自讀的程度，反為閱讀的阻力。所以校外閱讀的教材應比校內閱讀的較淺易。

2. 應比校內閱讀教材更有趣。校外閱讀，既然要多靠學生的自力，而學生的用功，又靠着興趣的鼓勵而努力前進，所以校外閱讀的教材，應比校內閱讀的更有趣。

3. 應比校內閱讀的教材更豐富而活動。如果要教材適合於各個學生的個性與需要，教材的內容與種類要注意豐富，分量要注意活動。這個問題，在中學國文教材上研究，無論校內閱讀或校外閱讀，都是要注意的。不過校內閱讀有同班或同團上課的關係，教師不能絕對注意到各生的個性與需要，這是事實上難免的。在校內閱讀講解，要解決這個困難問題，一面只有改革現行的班級教學制；一面只有把教材改良，分成基本的與補充的，規定的與自由的，必修的與選修的數種。關乎這個問題，我在中學讀文教學研究第四五章，已有詳細討論，閱者可以參看。校內閱讀教材，關於基本的，規定的，必修的一部份，是必要整齊劃一的，否則對於教學的進程難定標準了。但是校外閱讀正可補救這個缺點。學生的需要不同，天才個性不同，程度學力不同，興趣傾向不同，所以校外閱

讀的教材，應比校內閱讀的更豐富而活動。

我們對於選擇校外閱讀教材所要特別注意的，只有這三點。至於其他選擇教材所要注意的原則條件，所要根據的學科宗旨，教學目的，原是與選擇校內教材相同的。我在中學讀文教學研究第二三章已有詳細的討論，閱者可以參看該書，此處不說了。我們在這裏還有一個問題應該注意研究的。時人所提倡的課外閱讀，原是教學生自讀的。而他們所開的課外閱讀書目，有的反比課內講讀的高深十倍。似乎課內不能講的，可以教學生去課外閱讀，那不是有點違反我這第一條特點嗎？他們把含糊籠統的國學書，都認為中學生課外必讀的書，使學生讀了絕無興趣，那不是有點違反我這第二條特點嗎？他們所開的國學書，（我不承認有所謂「國學」的。因為我只承認有國家學，民族學，考古學，和他們所謂國學是絕不相牟的。

其他只有哲學，文學，史學，語言學，宗教學，藝術學，與各種社會科學，自然科學，那裏有所謂「國學」呢？）雖然宏博美備，似乎很豐富而活動的了。但是，仔細研究起來，我所注意的是種類豐富，分量活動，而他們所注意的是分量豐富，種類偏頗。從偏頗的國學圈套中去活動，那裏能覓活動呢？教學生從古紙堆中去翻十萬八千個斛斗，那裏翻得出國學的圈套呢？那麼不是恰恰和我的所謂豐富活動相反嗎！所以我敢說他們所開的中學生課外閱讀書目，拿我這三條特點去研究有好些不妥的地方。

（二）我對於指導中學生課外閱讀的經驗

我所主張的校外閱讀，是我指導學生課外閱讀的失敗的經驗中研究出來的結果。我在四年前，已有這種主張的傾向，但我沒有做過有計劃的試驗，所以沒有經驗可說。因為我所教的學生多是一年半載換了一班；我在

寒暑假中只有教過兩次各班選出的劣等生的補習。現在且來說說我的指導學生課外閱讀的失敗的經驗罷。

我起初教舊制師範四五年級，指導學生課外閱讀的書是論語，孟子，左傳，古文辭類纂，此外還有些小說及詩詞選本。後來教初師三年級，指導學生課外閱讀的書，主要的，只有常識文範，胡適文存，中國創作小說選，儒林外史了。此外還有些翻譯的短篇小說及嘗試集。後來教高級師範文科，（中學第五六年級）也只有教學生讀孟子，左傳，史記，並隨意去看看經史百家雜鈔。（我教學生讀這部書的目的在學文章而不在學國學，因為曾氏編輯這部書，原為學文用的。）學生實際閱讀的情形怎樣呢。舊制四五年生好多只去讀小說，只有兩三個去讀論孟，兩三個去讀左傳，讀古文辭類纂的，簡直沒有。初級三年生也只有讀些小說，有幾個去讀胡適文存。讀常識文範的便很少。高級文科的學生，也只有讀

孟子，左傳，有的兼讀史紀，沒有讀經史百家雜鈔的。我仔細研究學生所以不讀的原因有四：

(1) 我忙於教課，改文，編講義，沒有詳細的指導，嚴密的督責。

(2) 學生沒有多讀國文書的時間。

(3) 有些學生愛讀新出版的小說雜誌，不愛讀古書。

(4) 學生在文字上有一部份不能讀，在內容上有一部份不能解，往往減了閱讀的興趣。例如經史百家雜鈔，詳註本還是欠詳細，學生有許多篇數不能讀；常識文範中所包含的常識，已經超過初中學生各科的常識程度；胡適文存中的幾篇考據文章，也是不能讀；便是讀論孟左傳，也少興趣，而且有幾處還是不能了解。

讀小說是最有興趣的。舊小說之中，中學生閱讀最沒有流弊的要算儒

林外史。我把這部書讀過兩遍，很有濃厚的興趣。但我的十三歲的妹子說，讀了沒有興趣。後來我教初級學生去讀，他們也說還是新小說有趣。這真是出我意外的。我仔細研究，原來這部書中多是些極深刻的世故人情，十三四歲的孩子，對於世故人情不能有深刻的了解，實在不如讀西遊記封神榜有趣得多。我們一從十三四歲的心理上研究，便可釋然了。嚴貢生臨終的時候，伸着兩個指頭指着燈心，寫他至死不悟的吝嗇，很有一「死而後已」的精神；「湯父母在轎子裏兩隻眼睛只是望着我」。寫「心豔富貴，不寵若驚」，的卑鄙心理，何等深刻。但十三四歲的孩子，只知道指頭指着燈心，知縣老爺望着一個生員罷了。由此可以知道隨便開幾部書教學生去讀是全無是處的了。

我所指導學生閱讀的書，和上面各位學者教師所開的書目比較起來，

不但不宏博美備，實在是謏陋之極的了。但是我們如果詳細研究學生的學力時間，便可知我所開的書目還比他們切實些。說到學生的學力，各校學生的程度間有差別，這是口說無憑的。閱者如果要研究中學生的國文程度，請參看拙著中學國文教學之問題第二三章，（廣西教育廳編譯處出版）及中學作文教學研究末二章。（在著述中）我在此處且來說說中學生的時間罷。

我們要研究中學生的時間，先要根據中學生的作息時間表。我根據一般中學校的作息時間表，再加詳細分析工作時間，擬定一表如下：

中學學生每日作息時間表			
作工	止	起	間時
身起		6.00	早
具寢理整	6.15	6.00	
洗盥	6.30	6.15	
操早	6.50	6.30	晨
息休餐早	7.30	6.50	
修自別特	8.00	7.30	
課上	12.00	8.00	上午
息休餐午	1.00	12.00	下
修自或課上	4.00	1.00	
動運外課	5.00	4.00	午
樂娛息休	6.00	5.00	
息休餐晚	7.00	6.00	晚
修自	9.00	7.00	
寢就	9.30	9.00	間
眠睡	6.00	9.30	

觀察這個作息時間表，可以知道按時用功的學生，每天上課自修合計，共有九小時半的課業工作。少微有點教育眼光的教師，都可知道十三歲

至十八歲的未成年學生，每天九小時半的工作，確是最高的限度了。我們再看各學校的上課時間，每週幾時？每天幾時？據我所知道的，各校每週上課時間，最多的有四十二小時，最少的有三十小時，平均有三十五六小時。就是部定的時間每週也有三十四五小時，各校還有週會一小時。那麼每天除去上課六小時，自修的時間，只有三小時半了。其實再加仔細研究，現在各中學學生每天的自修時間平均至多不過三小時。因為星期日及星期六的午後，還有團體集會，童子軍操練，運動比賽，游藝練習，黨務工作，個人訪友購物通信等一切雜事。我們如果希望學生在各科均有相當的功用，相當的自修，還該研究各科上課時間及課程的性質，再來支配自修時間。

(1) 英文上課六時，預習複習練習的自修時間至少須六時。

(2) 教學上課五時，預習及演算習題至少須五時。

(3) 自然科學上課四時，筆記及實驗報告至少須三時。課外研究在假期及星期日做，不佔自修時間。

(4) 史地上課四小時，筆記及複習至少二小時。課外研究亦在假期星期日做，不佔自修時間。

(5) 黨義及公民上課二小時，自修一小時。

(6) 工藝圖畫在課內做不了的，在休息時間補做，音樂在休息娛樂時間練習，體育已有課外運動，均不佔自修時間。

照此看來，可知每天自修三小時的學生，每週自修十八小時，各科的自修時間佔了十七小時，每週自修國文的時間只有一小時。就是每天自修三小時半的學生，每週自修二十一小時，每週國文的自修時間也只有四小

時。假使用功的學生在星期日少做別的工作，平均每星期日自修國文二小時，每週國文的自修時間，至多也不得超過六小時。如果再希望學生多讀國文，則他們只好犧牲課外運動時間，犧牲休息娛樂時間，每天去做十小時以上的課業工作了。我以為課內六小時講讀的國文，教學生在六小時的國文自修時間內去做預習複習筆記練習的工夫，恐怕還不夠，還有什麼工夫去課外閱讀？那麼提倡國文課外閱讀的先生們真是「紙上談兵」了。

現在一般中學生的自修情形怎樣呢？有的把全部自修時間習英文數學，絕不讀一句國文；有的把大部份自修時間做了圖畫手工，不但不習國文，而且少習英算。我們所當注意的，還有國文成績很好，課外閱讀很用功的學生，往往英算的成績不好，這不是國文的課外閱讀害了他嗎？要是各科都用功的學生，往往不做運動，不肯為團體服務，便是各種集會，也不

到席，（我做中學生就是這樣的）。這不是貽害青年的教育嗎？最可注意的，有些偏重國文的學生往往養成「老夫子氣」。我在初師高師做學生時，都以「老夫子」出名的。到了現在，思想上雖竭力刷新，而外貌和行爲上還是充滿着「老夫子氣」。所謂「老夫子」，就是不良教育養成的廢人啊！如上面各位先生的熱心提倡國文課外閱讀，安得不把許多中學生養成「老夫子氣」呢？

再來說說我的教學的成績罷。我對我自己教學的成績，向來自己很不滿意的。但我近來看了廣東廣西兩個大學兩千本的入學試卷，知道我所教過的初中畢業生的作文成績，還比兩廣一般中等四年生的作文成績差勝一籌。我所教過的高級文科畢業生有幾個簡直可做他們的教師而有餘。這也是口說無憑的。但待我把兩千本的試卷研究結果發表出來以後，閱者便可

相信一半：如果再把國文各種測驗研究成功，根據測驗的結果來比較，終有使人人全信的一天的。我曾經把各等程度的試卷，選了六十篇代表，（最優與最劣的都有）請我一個教國文很有經驗的舊同事去批評，（因我想做中學生作文的品質測驗量表的試驗研究）他回信也說：『平心而論，此間初年級作文，猶勝一籌』。據我的平心而論，該校學生的國文程度，也是很壞的。（我所謂壞，便是根據中學國文科的教學目的，相差很遠。）不過從比較的眼光看來，廣東一般中等四年生的作文程度，不能不說是更壞了。

我聽說江蘇有幾個中學師範的國文教師能教國學，學生能讀許多的國學書籍，那麼學生的國文程度一定是很好的了。最駭人聽聞的，還有一個農村師範的學生能讀十三經註疏，將來很可造成一班農村小學的國學教師，小學生都會讀「大學之道」「天命之謂性」呢。這裏我要套一句孟憲承先生

的老文章，「假使有外國教育家，低徊仰慕着中國數千年故舊的文化和學藝，而一考查江蘇那幾個中學師範的國文課外閱讀教材，諒也不能不暗暗吃驚而愈嘆東方人的不易了解」！無論怎樣，必要研究學生的實際程度，必要比較他們的作文成績，而後可以知道教學的効率。譬如甲校學生讀十三經註疏，乙校學生只讀胡適文存常識文範，我們比較兩校學生的作文，那個思想清楚？那個文法通順？那個沒有不文不白，不今不古，似通不通的毛病？中平的標準程度，誰高誰低？學生閱讀的時間，誰多誰少？我們方可決定教學的效率誰優誰劣。我們還要考查英算的成績如何？各科的成績如何？學生的體育成績和服務能力如何？我們方才可以決定教育的成績誰優誰劣。如果不從學生的實際程度和教學效率研究，不免都是「紙上談兵」啊！

(二)我對於中學生校外閱讀教材的意見

據我的經驗，要用研究教材的眼光來定高初級中學國文科校外閱讀教材，是一件極不容易的事，因為這中間有許多難解決的問題。我只得先把這些問題寫出來，希望國內的學者和教師，大家來研究；然後再來寫些我的意見，貢獻些研究的參考資料。

1. 校外閱讀教材的問題：

(1)要使國內各中學國文教師的主張一致，要集合國內有經驗而能研究的教師的意見，根據教學的信條，實際教學的經驗，精密研究，不能根據個人的偏見，任意開個書目單子。

(2)要注意各種教材在教學上的位置與價值，主張不可偏頗。譬如甲教師所開書目偏重經書子書，乙教師偏重古史書，古文書，丙教

師偏重詩詞書，丁教師偏重常識書，戊教師又偏重小說書新文學書，我們都該研究中學生需要的輕重緩急，估定他在教學上的位置和價值。

(3) 要重新編輯校外讀本。因為無論古今的書籍，著者的目的不是專供中學生閱讀的教材，所以很少完全適宜於中學生閱讀的。必須經過刪修重編，方可適合中學生的閱讀。

(4) 稍涉高深的古文學書，必須考訂註釋，改用新式標點。萬不宜教學生去讀含糊籠統的國學書。

(5) 新文學書尤須估定其在文學上教育上的價值。萬不宜教學生去讀無價值的時髦雜書。

(6) 要以教學上實地試驗的結果來證明某種教材在教學上的功效。教

材本身雖有極大的價值；而教學上沒有功效的，便不宜教中學生閱讀。

這六個問題，總括一句，都是要研究的。如果分開來說，第一問題屬於調查討論，第二問題屬於分析鑒別，第三四問題屬於編輯考訂，第五問題屬於評鑒，第六問題屬於試驗。倘使沒有經過這種研究工作，無論是誰，都不能把中學生校外（或課外）閱讀教材做到圓滿解決的。各人所開的書目：好的，只有供人研究參考的價值；（如林軼西先生所開的書目，孟憲承先生新近所擬的初中國語課程標準草案中所開的略讀名著）。壞的，連參考價值都沒有了。我以為各人發各人的書箱，各人開各人所見的圖書目錄，這樣去指導學生閱讀是不會有成績，而且有損無益的；這樣去研究教學是不會有結果，而且反使教師的主張愈加紊亂的。

2.

我對於孟憲承初中略讀名著舉例的意見。

孟先生是個教育學家而熱心研究中學國文教學的人。我讀過他的幾篇討論中學國文教學的文章，知道他的議論很慎重而穩健的。他從來沒有開過中學生的閱讀書目，只有他新近擬的初中國語課程草案的教材大綱中，寫了一個略讀名著舉例。他這個書目，既是草案，又是舉例，又不是實際指導學生閱讀的，和他人所開的書目單子當然不同。他的價值就在供給我們一些意見，做我們研究參考的資料。但我何以把他寫在這裏，不把他寫在第二章上呢？這是有三個原因的：一則我起草本章前半時，還沒有看見這個草案，等到昨天寄到，我的第二章已草成了；二則我們要求意見的接近，主張有一致的傾向。要取比較有價值的意見來特別討論。三則孟先生以教材爲目標，不以國學爲目標

，有一部分的书目，和我的意見相合，在此討論，可見得我和他意見接近的一部分。在後再來發表我的意見，比較容易明白。孟先生的初略讀名著舉例如下：

水滸傳 儒林外史 俠隱記 (伍光建) 撒克遜劫後英雄略 (林紆)
(上下古今談 (吳敬恒) 歐游心影錄 (梁啟超) 吶喊 (魯迅))
中國短篇小說集 (鄭振鐸編) 短篇小說 (胡適) 唐宋傳奇集 近
代文選 古代文選 (唐宋以下) 古史家文選 (如左傳，史記，漢
書，晉書，) 諸子文選 (如論語，孟子，莊子，墨子，) 詩選
(蔣善國編) 詞選 (胡適編) 白話文學史 (胡適)

孟先生這個書目的優點便在：

(1) 比較的淺易；(和國學家所開的書目比較)

(2) 比較的有趣；

(3) 比較的種類豐富，分量活動。

這三個優點，和我上面所擬的三條特點，可謂不約而同的。因為在我擬這三條特點的時候，孟先生沒有看見我的文章，我也沒有看見孟先生的草案。不過他能注意到課外讀物是教材，而且是學生自讀的教材，所以和我的意見就有些接近了。但是，我和孟先生意見不同的地方，還有三點：

(1) 古史諸子的文章，根本不是初中學生所能略讀的。孟先生既稱文選，當然目的在學文章而不在學國學。這一點，我也同意的。但是，我們要研究，十九白話不順，文言不通的初中學生，有沒有學古史諸子文章的需要和能力？我們為十三歲至十五歲的初中學生着想，實在

不能不放棄讀古書的成見。便是古代文選，孟先生雖然註明唐宋以下，我以為最好還要在高中去讀。初中學生還是多讀些近人的淺易文言文較有功效。

(2) 詩選詞選，蔣胡二先生所編的，還是不盡適於初中學生閱讀的，還要請有經驗的教師，重行選輯，好的現代歌謠和白話新詩，也不妨選入，其實這兩書教高中文科的學生去讀，倒是很適宜的，初中的學生，還不如讀讀蔣先生編的中國文藝叢選。因為這裏邊詩詞歌謠樂曲都有一點。我們要知道，欣賞文藝是初中國文科教學目的的一部分，欣賞詩歌又是欣賞文藝中的一部分。初中學生還用不着做專修文學的預備工夫，詩歌在初中國文教材中的位置和分量，不過如是。我以為初中學生課內不妨再精選些別的詩詞，課外讀讀兩本文藝叢選，再讀

讀嘗試集，再精選些近人的白話詩去讀，也就够了。

(3) 胡適的白話文學史，也是不適宜於初中學生閱讀的。因為這是研究白話文學的惟一專書，很可做得大學文科的講義或參考書了。我看這部書非常有趣，去年上春，只讀了胡先生的講稿，現在又重讀他的大著上卷了。胡先生這書，若把中下兩卷出版，真不愧為一部大著。雖然著者的文字明白流暢，但因爲是一部有系統的學術研究書，自然有許多考據的地方，這便是不適宜於初中學生閱讀了。我以為拿這書教高中高年級生去讀，或者還可使得。教初中學生去略讀，恐怕也要減少興趣和功效的。因爲我知道教師有興趣的，學生未必有興趣。所以最好還要請胡先生再編一本初中學生閱讀的白話文學史。

孟先生這個書目，本是草案，本是舉例，不是限定的範圍，所以在分

量方面，我可不用批評了。這個草案是很可給我們研究參考的。可惜我還沒有看見高中的草案！

孟先生是個教育專家，他在教育上的學識，也許高我千倍。我怎敢大膽的批評他的主張呢？因為我在高小，初中，高中，以至國學專門，教過九年國文，教過一千個以上的學生，改過一萬篇以上的文卷，看過兩千本的大學入學試卷，所以在學生的程度方面，我也許比孟先生知道得清楚些。

孟先生也許很知道現在一般中學生的國文程度的。那麼他的見解所以和我有不同的地方，却還有別的原因。一則他要提高中學生的國文程度；二則他要中學生知道中國故舊的文化和學藝；這便是造成他的見解的兩個要素。

現在中學生的國文程度太低，提高學生的程度，是我們研究教學的主要目的。我在中學讀文教學研究中也說過這個主張和辦法。不過我的意見有些和人家不同的地方。我的意見是：「教學標準放低，效率反可增進，學生的實際程度反可提高」。譬如說，現在初中畢業生十九白話文字還做不通，我們希望至少有十九做通，便是程度提高了；現在高中畢業生還有許外普通文言文做不通，我們希望個個做通，也便是程度提高了。多讀太史公的文章而不通，還不如多讀些梁啓超的文章，多讀韓昌黎的文章而不通，還不如多讀些胡適之的文章。閱者如要研究怎樣提高中學生的國文程度，提高的標準如何，請參看拙著中學讀文教學研究，此處不能詳說了。

說到中國故舊的文化和學藝，我們要把他分清界限。學藝不是國文科

中能包辦的。文化是多方面的東西，無論什麼地方，都有包含着，表現着的。以中學的課程來講，當然在史地科中包含得最多。就國文科來說，着重的不在典章制度文物，而在思想，情感，社會生活，民族精神，這種思想，情感，社會生活，民族精神，從文學作品上去研究，是國文科的目的；從國故上史實上去研究，是歷史科的目的了。我們如果認清了這個界限，那麼無論那些小說詩文，都有中國故舊的文化，儘彀我們拿文學的目的去欣賞，去獲得，何必定要探本窮源去讀經史子書呢。粗淺的了解是中學生的事，探本窮源的研究是哲家學，史學家，藝術家，考古家，和各種專家的事。便是專家也不能一概包辦的。能一概包辦的，只有含糊籠統的大國學家！

譬如拿史記的文章來舉例，國文科中所要選的是項羽本紀，高帝本紀

……諸篇，却不是禮，樂，律，曆，天官，封禪，河渠，平準諸書，是刺客列傳，游俠列傳，却不是孔子世家，孟荀列傳。再拿孟子來舉例，我們國文科中所要選的是遊說齊梁的好文章，却不是和告子萬章講學的文章。孟先生在古史家諸子之下加了「文選」二字，大該也認清國文科的目的，着重在文章的了。不過以文章而論，還不是初中學生所能學的，自然也不必勉強他們閱讀了。

3. 我對於中學生校外閱讀教材的主張。

我對於中學生校外閱讀教材，主張分十個階段，編輯十部讀本。我何以主張依階段分期而不依年級分期呢？因為學生的天才學力不齊，依階段分期，份量上可比較的活動些。我何以主張編輯校外讀本呢？因為無論那種古今人的名著，很少全部適宜於中學生閱讀的。這個道理

，我在上面已經說過了。但我的編輯還沒有着手，而校外閱讀教材已有急切的需要，那麼我也只好「東施效顰」，來寫個「書目舉例」了。我實在不願拿書目來指示中學生，現在且按照我的十個階段，來寫個教材範圍舉例，以供一般教師和研究者的參考罷。

第一階段教材範圍舉例如下：

1. 上下古今談（吳敬恆）（文明書局出版。）
 2. 歐游心影錄（梁啟超）（中華書局出版。）
 3. 民國偉人言行錄（待輯）
 4. 民國已故偉人傳（待輯）
- 第二階段教材範圍舉例如下：
5. 鏡花緣（李汝珍）

6. 正續俠隱記（伍光建譯沈雁冰著）（商務書館版。）

7. 水滸傳（施耐庵）（亞東圖書館三版本。）

8. 短篇小說（胡適譯）（亞東圖書館版。）

9. 點滴（周作人譯）（北京新潮社出版。）

第三階段教材範圍舉例如下：

10. 中國創作小說選（梅生輯）（新文化書社出版，已出二集。）

11. 現代白話劇本選（待選）

12. 現代白話詩選（待選）

13. 中國文藝叢選（蔣善國編）（商務書館出版。）

第四階段教材範圍舉例如下：

14. 老殘遊記（劉鶚撰）

15 儒林外史（吳敬梓撰）（亞東圖書館四版本。）

16 五十年來中國之文學（胡適）（見胡適文存二集，亞東圖書館版。）

並見胡適國語文學史及申報五十年紀念刊。）

第五階段教材範圍舉例如下：

17 中國短篇小說集（鄭振鐸編）（商務書館出版已出二集。）

18 唐宋傳奇集（待輯）

19 歷代著名文學家傳（待輯）

第六階段教材範圍舉例如下：

20 中國詩選（蔣善國編）（商務書館出版。）

21 詞選（胡適編）（商務書館出版。）

22 元明清曲選（待輯）

- 23 白話文學史（胡適著）（新月書店出版。）（是書現僅出上卷，可暫以胡編國語文學史代，北京文化學社出版。）

第七階段教材範圍舉例如下：

- 24 國策文選（可用戰國策詳註本郭郝汾輯註文明書局出版。）
25 左傳文選（可用左傳註解杜預註通行本。）
26 史記文選（可用評註史記上海文瑞樓石印本。）

第八階段教材範圍舉例如下：

- 27 孟子文選（可用重訂孟子文法讀本高步瀛集解北京直隸書局發行。）
28 莊子文選（可用中華圖書館石印本。）（郭象註歸有光批。）
29 韓非子文選（可用王先謙韓非子集解掃葉山房石印本。）
30 中國文學源流（胡毓寰編商務書館出版。）

第九階段教材範圍舉例如下：

31 詩經約選（可用詩經原始，方王潤撰，泰東圖書局印行。）

32 楚辭約選（王逸註，可用中華圖書館石印本。）

33 昭明文選約選（可用掃葉山房石印本。）

第十階段教材範圍舉例如下：

34 文史通義（章學誠著，商務書館學生國學叢書有章錫琛輯註本。）

35 文心雕龍（劉勰撰，商務書館四部叢刊影印本。）

36 中國古文學史（可暫用顧實著中國文學史大綱東南大學叢書商務書館

出版。）

我知道閱者看了我這個校外閱讀教材範圍舉例，不免要發生許多的疑問，還是先來做些解釋罷。

(1) 我的舉例雖然完全以文學爲中心，然也不免範圍太大，分量太重了。這是什麼用意？

我簡單的解答這個疑問，只有一句話，便是：「種類豐富，分量活動」。若要詳細解答，那可分兩條來說：

第一，我的階段分配是有伸縮的。第三階段是初中畢業的普通標準；第六階段是高中畢業的普通標準；這是以低材生做標準，個個學生必達到的程度。倘使以中材生做標準，則初中畢業可讀到四階段，高中畢業可讀到八階段。倘使以高材生做標準，則初中畢業可讀到五階段，高中畢業可讀到十階段。這個三六階段制便是依照低材生的學力，按年閱讀做標準的。但我何以不說最低標準，而說普通標準呢？因爲我主張要豫備學職業，學其他專科的普通學生，只要達到這三六階

段，普通國文便可畢業，倘使能力時間有餘，還是多去學些切要的專科，不必在古紙堆中做蠹蟲。所以第七階段至第十階段，全是爲豫備入大學專學文科的學生着想的。這些古書教材，只有學文科的學生需要，一般普通學生都是不需要的。那麼我的範圍不算太大了。

第二，我主張在這個範圍中編輯讀本，那麼分量還是另一個問題，這裏談不到了。

(2) 現代白話文選，近代文言文選，唐宋以下的古文選，何以不開在裏邊呢？

因爲這些是課內教材的重要部份，校外不必多讀了。

(3) 子書之中何以只舉孟莊韓非？史書之中何以只舉左國史記？

因爲諸子諸史之文，也是多在課內選讀的。不過這幾家的文章較爲重

要而且有趣味，所以預備學文科的學生要在校外多讀些。便是詩詞小說劇本的舉例，也是同一的理由。總歸一句，一般的選輯是課內的事，特別的選輯是課外的事。這正是課內課外的不同處。否則課外要開幾千卷書了，那能不蹈「發書箱，抄目錄」的覆轍？倘使有人拿務多務博的眼光來譏我罣一漏萬，我也情願一笑置之。我這個舉例雖然不能說得完善無疵，但在學科的目的，學生的程度，學力，天才需要，各方面都有些斟酌，有些分寸，而且有些組織，不是任意亂舉的。我希望當世教育家平心研究，詳細的給我一個批評指正，使我將來編輯校外讀本時，有所遵循。

(4) 我何以不把語法文法修辭學作文法的書開在裏邊呢？又何以不把文字學的書開在裏邊呢？

我以為關乎文法作法一類的書是在作文教學內講的，重在練習而不重在知識，更不必以多讀爲貴。對一般的學生講古文字學有若何的功効，還是一個問題。如果文科學生確有需要，應該另設選科。閱者如要明白我的主張的全體，還須看我的中學國文教學之問題，讀文教學研究。作文教學研究諸書。

(5)我這裏所舉的例，只限於小說，傳奇，劇本，詩歌，傳記，遊記，子史，散文，文學評論，文學史等，恐怕有人又要說我太偏了。何不把積理之書，論政論學之書開在裏邊呢？

我所舉的是國文科中的文學讀本，既不是常識讀本，又不是哲學史學讀本，更不是國學讀本。我們如果認清國文和國學不同，和哲學史學不同，和其他科學不同，那麼只有這條路是不錯的，我們放開眼睛看

看英美中學的英文讀本，何常不是如此？倘使閱者還不明白，我只好錄我四年前發表的論高中文科讀文教學下篇中一段很警闢的話，來做詳細的解答。

我曾說：「或曰：『爲文貴積理，理充而文自暢，子論讀文教學詳矣盡矣，而獨不言及積理之書何耶？』曰：子所謂理，爲哲理耶？爲倫理耶？爲數理耶？爲心理耶？爲天文地質之理，抑爲政治，經濟，社會，教育之理耶？爲聲，光，化，電，機械，動力之理，抑爲胚胎，遺傳，天演之理耶？抑豈必尊儒家傳統思想，以修齊治平之道爲理耶？如曰不然，則所謂理者，固各有其學科矣。籠統而言理，無怪今人之籠統而言教學也。吾聞英美中學之教授英文也，普通散文應用文件而外，惟故事小說傳記與詩歌劇本而已。其於積理之書，則分科授之

，未聞其拉雜而牽涉也。夫以今日中學科目之繁多，學生分其什一之心力以治國文，教者宜如何使之去繁就簡而收事半功倍之效；豈猶可令其柔日讀經，剛日讀史，兼取百家之粹義，以成其學問之淵源乎……吾以爲論政治經濟社會之主義問題於國文科中，不若論之於西洋史與公民科也，以資治通鑑，宋元明紀事本末，酈道元水經注爲國文課外之讀物，不若爲本國史地課外之參考也；納宋元學案，明儒學案，清代學術概論，中國哲學史大綱，西洋哲學史大綱，近代思想於國文科中，不若納之於哲學倫理科中較爲適當也；而識者猶以爲不可。何今之教國文者，其自命如是其博，自任如是其重且大耶！凡此諸書，爲教師者讀之以廣其識可也；而以之授中學生，則不可也。爲人師者讀書不可不博，而其所以教學生者則不可不約。彼以其積年累月之所

得。一旦吐其精粹而授之學生，則學者利矣。此所謂事未半而功已倍，此良師也。……」

這篇文章是我四年前在中華教育界發表的。不料當時「研究國學，整理國故」的潮頭正高，影響到中學國文教學很大，我這一鞭還是打不下去。現在很有許多人在那裏攻擊國學了。在中學國文教學方面說，我那篇舊文章，雖然有些主張不很圓滿，却也還有重讀一遍的價值。（該文分上中下篇，都七千餘言）。以孟先生的初中國語課程草案論，他也沒有把積理論政論學之書開在裏邊。我預料他開高中國語課程草案也不會把水經注，宋元明學案，哲學史開在裏邊的。這是教育家和國學家眼光不同的地方。我希望一般中學國學教師要特別注意！

第五章 指導學生校外閱讀的計畫

指導閱讀的計劃中有兩個重要的問題：第一是閱讀的程序；第二是閱讀的分量；教師如不注意這兩個問題，所謂指導，不過是一句空話，本章專來討論這兩個問題罷。

(一) 閱讀的程序

說到閱讀的程序，照我的十個階段排列教材，大概不致有重大出入的了。不過每階段中的書目排列，等我編輯讀本的時候還要從內容上研究，或者有些次序要改變。對於這個問題，我現在可以不必多費筆墨來討論。我們現在所要注意的，還有一個問題。這便是自由選讀的程序問題了。

我以爲學生的校外閱讀，應該分出規定閱讀與自由選讀。有規定，則

閱讀的成績較有把握：有自由，則不致限定學生的才力興趣。我所以要編讀本，便是從規定方面着想的。如果要不限學生的才力興趣，便要從自由選讀着想。假使現在規定的讀本已經編成，那麼學生在規定必讀的讀本以外，儘可讓他們自由選讀每階段中的一二部原書。如有特別的天才生能讀完每階段的各書的，自然更好。我們絕對不用限制他們讀那一部。我們只要問規定的讀本有沒有讀完，有沒有成績，有沒有心得好了。但是，現在既沒有規定的讀本，學生又沒有能力去讀完各階段的各部原書，那麼只好在每階段中去選讀幾部了。我以為沒有一些規定完全教學生去自由選讀，——雖然已有階段的分割，還是不能達到教學目的的，因為分量過多便不能責備學生去全讀，學生便只讀最輕易的一本半本，或者完全不讀。那麼我們對於學生閱讀的成績，還有什麼把握呢？況且每階段中的各書，還

有些輕重緩急不同，還有些在教材上應佔的價值位置不同，學生又怎能去自由選讀呢。所以我還要按各階段中各書的輕重緩急，寫一個分組的程序如下。

第一階段可分三組：（注意數號即前目次）

- (1) 1 2 4 (2) 1 3 4 (3) 2 3 4

第二階段可分四組：

- (1) 5 7 8 (2) 6 7 8 (3) 5 7 9 (4) 6 7 9

第三階段可分三組：

- (1) 10 12 13 (2) 10 11 13 (3) 10 13

第四階段可分二組：

- (1) 14 16 (2) 15 16

第五階段可分二組：

- (1) 17 19
- (2) 18 19

第六階段可分四組：

- (1) 20 21 23
- (2) 20 22 23
- (3) 20 23
- (4) 23

第七階段可分三組：

- (1) 24 25
- (2) 25 26
- (3) 25

第八階段可分三組：

- (1) 27 28
- (2) 27 29
- (3) 27

第九階段可分二組：

- (1) 31 32
- (2) 31 33

第十階段可分三組：

(1) 34 36 (2) 35 36 (3) 36

從這個各階段書目的分組排列中，可以看出我認爲最重要的書只有十種。這十種書便是：

4. 民國已故偉人傳（待輯）（關於革命偉人傳記之書坊間已有，惟文人士學者之傳少見耳。）

7. 水滸傳

13. 中國文藝叢選

16. 五十年來中國之文學

19. 歷代著名文學家傳（可從二十四史中選輯，但文字須修改。）

23. 白話文學史（暫用胡著本亦可）

25. 左傳文選（此書最好全讀，但擇其佳者精讀之。）

27 孟子文選（此書除去難讀的幾章外，大部份可以精讀。）

31 詩經約選（此書可精選數十篇讀之。國風宜多讀。）

36 中國古文學史（此書坊間無善本，顧本亦不盡適於高中學生閱讀，最好須另編。）

如果學生能力不及，或教師指導的工力不及。那麼爲目前救急計。只要教學生讀這十部書。而且初中普通畢業標準只要讀三部，中材生讀四部，高材生讀五部，高中普通畢業標準只要讀六部，中材生八部，高材生十部。如果初中畢業生還不能讀完這三部，高中畢業生還不能讀完這六部，高中文科畢業生還不能讀完這十部，那便是太糟了。這種學生的程度，應該不准畢業。

我在這裏還有一個問題要請閱者注意研究。我的閱讀教材範圍舉例中

間三四五階段是初中畢業的三種標準程度，六八十階段是高中畢業的三種標準程度，所以都斟酌輕重緩急，在閱讀的程序上有些小結束。例如學生還沒有讀到白話文學史的；不妨先讀五十年來中國之文學；沒有讀到中國古文學史的，不妨先讀中國文學源流。讀了前書的不妨再讀後書，這是知識經驗的擴張，却不是重複。至於那些要畢業而不能讀後書的，更要給他讀前書，使他略有些系統觀念，在他的簡單而急切的需要上，略知些文學的門徑，有些文學的眼光，使他畢業以後還可以自己去讀書，去研究。學生的學業不是畢了業便算完功的，所以我們要特別注意這一點。但在學生的學力時間不能讀的，我們也不用強灌他。例如孟先生主張初中畢業標準要讀胡適新著的白話文學史，我就不敢贊同了。

我何以把白話文學史排在第六階段之末，把中國古文學史排在第十階

段之末呢？這個理由說來很長，我又只好抄我的老文章來做簡單的答覆了。

我在論文學史教學篇中有一段曾經說：

「……近世新教學法，恒由演繹而歸納，由具體而抽象。不知個別之例證者，決不能明共通之原理，此須由演繹而歸納也；不見實物之標本者，決不能明空洞之學說，此須由具體而抽象也。準諸此理，則文學有時代之不同，教文學史必先於各時代之代表著作，使學生略有印象於腦中，而後統而論之，始能領解也；文學有體格之不同，教文學史必先於各體格之代表著作，使學生稍稍誦習，而後指而證之，較易明曉也；文學有派別家數之不同，教文學史必先於各派各家之代表著作使學生稍稍閱覽而後能窮其流而探其源也。……未讀漢魏之文者而與之論建安七子

曰：「孔融長於筆，王粲長於賦，徐幹長於論，陳琳阮瑀長於符檄，劉楨應瑒長於書記」，則學者不知其爲筆，爲賦，爲論，爲符檄，書記固何若也。未嘗讀詩者而與之論陶謝鮑庾曰：「陶詩清悠淡永，謝詩雕琢仍歸自然，參軍俊逸，開府清新」，則學者既不明清新俊逸之何若，更遑論清悠淡永與自然乎？他如未嘗讀辭賦者而與之論屈宋鄒枚司馬，楊王班張之賦；未嘗讀詞曲者而與之論溫韋馮李歐晏蘇辛秦柳賀周之詞，董關馬鄭施魏之曲，則學者如墮五里霧中矣。……」。譬如我們對乞丐去講鮑魚味淡，海參味濃，魚翅味清而美，他怎能知道濃淡清美呢？要知道，除非請他吃一頓！而且要吃過幾次，才有比較。可是我們中國的大菜不下幾百種，同是一碗魚翅，又有幾十種做法。學生沒有多吃幾十回，怎能同他品評菜味？如在品評菜味的时候臨時做菜吃，那就來不

及了。所以不能不教他們先吃幾次大菜，然後再來評味。

我那篇文章當時只有印發給學生，不曾發表，現在想把他重新修改，在中學國文選科教學研究中發表了。這裏因為要閱者明白我的主張，所以把很不圓滿，不成熟的舊文章引了一段。拿我這段話去批評現在幾個模倣大學的高級中學，不讀羣經之書，先講經學通論；不讀諸子之書，先講諸子平議；不讀一本古書，便講國學概論；那麼豈非笑話！集美師範的國學概論一科，請過三個教師教不好，最後請我來教，被我建議取消的。這話我要在選科教學研究中詳論，此地不能多說了。現在一般中學校長教務主任若是不能研究課程的，做教師的總得去研究才好。

(二) 閱讀的分量

我在中學讀文教學研究第四章，曾經做過課內講讀教材的分量分配。

我把高初中教材分成十八階段，按初中畢業標準，低材生讀六階段，中材生讀七階段半，高材生讀九階段；按高中畢業標準，低材生讀十二階段，中材生讀十五階段，高材生讀十八階段。大概前六階段以語體文爲主，略習淺易文言文，這是初中普通國文畢業標準；中六階段以普通文言文爲主，略習近代古文，這是高中普通國文畢業標準；後六階段全是古代文學，這是預備進大學文科的學生的補充教材。說到教材分量，第一階段是四萬字，（以低材生第一學年的最低能力日讀四百字爲準）以後每階段增加十分之一，到第十八階段便有十萬八千字。（以高材生第六學年的最高能力日讀一千六百餘字爲準）照我的計算，初中畢業所讀的教材分量，可比現時各校實際教學的教材平均增加二倍至三倍半；高中畢業所讀的教材分量可比現時各校實際教學的教材平均增加三倍至五倍。這便是我把教材分成略

讀精讀二種，（精讀五分之一，略讀五分之四），歸納課外閱讀於課內的計劃結果。我因為要閱者明白我對課內講讀與校外閱讀是一貫的主張，所以先要把課內講讀教材分量的分配大略在此申說一回。如果閱者要詳細明白我的主張的全體，還須參看該書。

不過我在該書大略論及校外閱讀教材的分量，說「低材生讀課內三學月的分量，中材生讀課內四學月的分量，高材生讀課內五學月的分量」，現在仔細研究，覺得不很妥當。因為我那本書專論課內講讀，還沒有詳細考慮到校外閱讀。

現在我仔細研究，校外閱讀教材的分量分配和課內講讀教材的分量分配很有不同的地方。

第一，課內教學二小時，（上課自修合併）教室討論時間佔了三分之一，

閱讀時間只有三分之一。校外閱讀不費上課時間。

第二，課內有精讀的一部份，所費時間較多；校外全是略讀，就不能以課內講讀為比例。

第三，課內閱讀每天七十分鐘，（在二小時內除去上課時間）每星期五天，（除出一天教作文演說及文法）以每年四十星期計算，（除去考試及放假）共計一學年的閱讀時間不過二百四十小時。校外以每年五十天，（寒暑假及春假合計，少算十天）每天讀四小時計算，也可讀二百小時。那麼教材分量應該可以和一學年的課內講讀分量差不多。

第四，校外教材比課內教材更淺易而有趣，學生的閱讀能力增高，或者在規定的分量之外，可還自由多讀些。因為課內閱讀的目的在多得教師的幫助，培養閱讀的基礎；校外閱讀的目的，在多用自力研究，擴展讀書

的能力。所以課內教材的生字難句應該按着程度增進，分量不妨少些；課外的教材，應該根據課內已經養成的基礎，生字難句要極少，分量不妨多些。譬如拿我所開的書目來講，有一部分可選讀的書，不妨課內選讀其較難的一部分，校外多讀其較易的大部分。編讀本的時候，還須特別注意。不過所謂難易多少都是比較的說法。實際上課內也不宜太難，課外也不宜太多。總歸一句，都要根據學生的程度學力興趣需要的。

我根據這四條的研究結果，知道校外閱讀的教材分量，應該可以比課內講讀略多些。所以覺得從前我的大略分配，很不妥當了。

我不是說過校外閱讀要根據學生的程度學力興趣需要嗎？不是說過教材要更豐富而活動嗎？何以還要來規定分量呢？完全教學生自由自在的去閱讀，不是更好嗎？我以為這個理由應該分開來講。自由閱讀是我們的教

學主張；規定閱讀是我們的教學計劃。倘使沒有分量規定，則閱讀成績沒有把握，教學目的不易達到的，所以規定的分量不可過多，而督責指導必須要嚴密。這樣方才有成績可言。倘使隨便開幾千卷書教學生去自由閱讀，便是不負責任的高調了。只於在規定範圍外的自由閱讀，學生也許讀報章，讀雜誌，讀閑雜書，教師那能管得許多呢？我們所以要定書目，定程序，定分量，無非要使教者學者兩有遵循。教者不致胡亂指導，學者不致胡亂閱讀罷了。所以在教學的計劃上講，我們雖然已經慎選書目，安定程序，而分量的規定還是一件極重要的事。我對這個問題要分三項來說。

1. 規定分量根據的標準：

要規定教材分量必先要確定一個標準，然後方可根據標準去分配。要定這個標準，須要在事實上考慮周密。教材有難易之別，學力有高下

之分，而家庭環境，社會環境，以及天氣與個人心身上還有種種複雜的問題，我們不可不注意的。照呂思勉先生的分配，日讀二萬字，年讀七百二十萬字，要學生從一月一日到十二月三十一日天天不斷的讀書，事實上有這個道理嗎？照何仲英先生的分配初中學生日讀五千字，高中學生日讀一萬字，難道讀水滸和讀史記漢書可有一樣的速率嗎？讀唐詩和讀詩經楚辭又是一樣的速率嗎？假使說，初中學生日讀小說五千字，高中學生可以日讀經書一萬字嗎？在學生閱讀的過程上我們還須想一想，速讀一遍費多少時間？看註解，檢字典，考辭源，查人名費多少時間？要明白大意費多少時間？要擇要記憶費多少時間？要節記十條費多少時間？要有心得和見解又要費多少思考判斷的時間？不從學生的身心與環境上着想，不從學生的程度學力與教材的關係

上着想，不從學生閱讀的過程上着想，而一味憑着主觀的偏見來定分量，難道能合乎實際嗎？我知道有許多教師都犯這種毛病，可見他們口裏說指導學生，實際不會用過指導的功夫呢。難道教師也可跟着名人學者唱高調而不從實際上研究嗎？

我根據什麼標準來定分量呢？

(1) 每年校外閱讀以五十天為標準。中學暑假約有四五十天，春假寒假合計約有二十天，共計不下六七十天，除去因各種關係而不能讀書的約二十天，假定實足讀書五十天。如果有特別情形不能滿五十天的，可在星期日補讀，故星期日不算在假日內。

(2) 每日閱讀以四小時為標準。四小時還不到半天工夫，使學生有多餘的時間去做交際，運動，家庭服務，或溫習別的學科。我所

以只定這個最低標準，要使學生有自由支配時間的餘地。

(3) 每四小時閱讀分量以低材生三千字，中材生四千字，高材生五千字爲標準。我且根據低材生四小時內讀三千字，在閱讀的過程上來做一個時間分配如下：

子、速讀一遍，佔三十分鐘。

丑、考查字典辭源及看註解佔一小時。

寅、複讀一遍，了解大意，佔三十分鐘。

卯、複讀第三遍，擇要記憶，並做筭記，佔一小時。

這是以低材生做標準的，中材生讀四千字，高材生讀五千字，也可做得到。不過教材的字數要正文和註解合計的。因爲到讀古書時，有的註解還比正文多。

(4) 閱讀的教材，第一階段最淺，以後略按階段加深，故分量不必再按階段增多。如果天才生的能力讀五千字還有餘，可在書目的範圍內自由閱讀原書。自由閱讀的分量不必限定。

2. 三種學生閱讀分量的分配：

(1) 低材生每學年讀一階段，約十五萬字。暑假讀三分之二，寒假春假讀三分之一。初中畢業讀畢三階段，約四十五萬字；高中畢業讀畢六階段，約九十萬字。這是高初中畢業的普通標準。

(2) 中材生每學年讀一階段又三分之一，約二十萬字。(寒暑假分配同前) 初中畢業讀畢四階段，約六十萬字；高中畢業讀畢八階段，約一百二十萬字。這是文科中材生的畢業標準。

(3) 高材生每學年讀一階段又三分之二，約二十五萬字。(寒暑假分

配同前) 初中畢業讀畢五階段，約七十五萬字；高中畢業讀畢十階段，約一百五十萬字。這是文科高材生的畢業標準。

這三種學生的閱讀分量分配是根據上面的標準的。編輯校外讀本的分量分配，即以低材生每學年校外閱讀分量為標準，按十個階段編成十部。大約每階段(即每部)以十五萬字為標準。我所規定的最低分量，不及各家所開書目十五分之一，最高分量也不過十分之一。但我們希望學生的閱讀有成績，要嚴密的督責指導，那麼分量不算太少了。

3. 每階段中各書分量的分配：

在本章首段說過，「每階段中各書還有些輕重緩急不同；在教材上應佔的價值位置不同」。那麼每階段中各書應佔的分量，也不能不來分配一下了。茲按百分比分配如下：

第一階段

1. 25% 2. 25% 3. 20% 4. 30%

第二階段

5. 20% 6. 20% 7. 30% 8. 15% 9. 15%

第三階段

10. 30% 11. 20% 12. 10% 13. 40%

第四階段

14. 20% 15. 45% 16. 35%

第五階段

17. 30% 18. 30% 19. 40%

第六階段

20. 20% 21. 15% 22. 15% 23. 50%

第七階段

24. 20% 25. 50% 26. 30%

第八階段

27. 30% 28. 20% 29. 10% 30. 40%

第九階段

31. 40% 32. 20% 33. 40%

第十階段

34. 35% 35. 15% 36. 50%

我在本章只說了程序與分量兩個問題。此外與教學計劃有關係的問題，如學科的宗旨目的。教學的進程標準，選材的原則條件方法・教材的分

類排列，我已在中學讀文教學研究中說過。這裏可不必討論了。不過教材的分類和分量分配關係很大。而我在該書討論分類，只及文體的應用分類，不及教育的價值分類，與內容需要分類，這裏要簡單的補說幾句。從內容需要上分類，如上面第二章林軼西先生的書目，曾分「幫助修養」，「增加常識」，「欣賞文藝」，「普通應用」，四類。我以為這是課內基本教材上的問題。在校外閱讀教材上，雖也包含着這些內容。却可不必分類規定。因為內容問題，在各篇文章中已是參雜錯綜，分不清楚，在各部書目中又何能分得清楚？譬如林先生把孟子歸在「幫助心身修養」類中。又何嘗不可歸入「文藝欣賞」類中？把上下古今談歸在「文藝欣賞」類中，又何嘗不可歸入「增加常識」類中？（我以為還是歸在常識類中為妥。因為這書的主要目的在常識而不在文藝。）把蔡子民言行錄歸在「增加常識」類

中，又何嘗不可歸入「幫助心身修養」類中？（我以為還是歸在修養類中為妥。因為讀古今名人言行錄的主要目的在修養）。至於普通應用文一類，更是形式上的問題，不是內容上的問題。因為教應用文重在格式的練習，這是一部分（普通的）該在課內基本教材上解決，一部分（職業的）該在選科教材上解決的。而且既然分了類，應該配定各類相當的分量。

再根據教育價值把國文教材分類，大約可分五類：一文育的，佔三十分；二社化的，佔二十分；三道德的，佔十分；四職業的，作二十分；五預備的，佔二十分至四十分。但這也是課內教材上的問題。從校外教材上來說，我的教材範圍舉例，前六階段都是普通的教材，約佔了十分之六；後四階段，都是預備的教材，約佔了十分之四。我在課內也規定自第十三階段至第十八階段為預備教材，分量佔了三分之一。

預備教材是專爲預備進大學文科的學生讀的。我何以把他看得這麼重大，分量定得這麼多呢？這是另有一個原因的。

我在中學國文教學之問題中曾經說過，現在大學文科的教學標準太高，中學生將來要進大學文科的不能不有充分的預備。所以這些預備教材的分量佔得很多。不過依據學生的學力時間。中材生只能佔得二十分，高材生只能佔得四十分。照我的分量分配，在規定教材中已是萬萬不能再加。倘使仍然穀不上大學文科的教學標準，那只好請大學降低標準了。現在高中畢業生不曾讀過經書，大學文科却講諸子通誼。大學的教學標準不可謂不高了。但是，學生的程度如何？教學的效率如何？實際的成績如何？我們必須切實地去研究一下。倘使教學標準很高，學生程度很低，做些虛偽的成績自欺欺人，那

便是好顧面子不重實際了。這種矛盾的教育，能穀養出真實人才嗎？我以為這個問題，中學和大學各要負一半責任的。高中畢業生程度太低便是中學的責任；大學文科教學標準太高便是大學的責任；所以我在中學國文教材上很注意這個預備問題。

我寫本章完了。最後還要聲明一句話：我這裏所定的計劃，還是概括的計劃。在實際指導學生的時候，還須詳細分定。我的意見不過是供給教師參考的，不是請教師來照樣抄襲的。我還希望國內各中學的國文教師，把我整個的意見，一貫的主張，詳細研究，切實批評。因為我希望此後教師的意見漸趨接近，教學的主張漸歸一致！

第六章 指導學生校外閱讀的方法

閱讀的計劃雖然定得很好，倘使指導的方法不好，學生仍然不讀的。即使沒頭沒腦的去讀畢規定教材，還是事倍功半，或竟全無成績的。我做學生的時候，看見好些同學預備考試，把全本教科書或講義從頭至尾的細讀，考試結果還是落得一個不及格。這是什麼緣故呢？一因不知道全書的大要，沒頭沒腦讀了幾遍，不得要領。二因不知書中的重要部分，不能決擇書中的要點。有的忽畧重要部分，細看無關重要的部分，所得的結果完全無用；有的在全部平均注意，反致全部不記得。三因死用記憶，不用思考判斷，讀熟了全部，仍然毫無心得。倘使教師出個呆板題目，他還能照書直抄；倘使題目中要他自己用些思考判斷，他便完全失敗了。我知道大

學生十個之中還有七個如此，何況中學生呢！所以閱讀指導的方法是個最困難的問題，也是最要注意的問題了。全部指導的方法中，有很多複雜的問題。我且分作三個部分來說罷。

(一)關於教材的指導

關於教材方面的指導，又可分三部分來說：

1. 版本指導 現在坊間沒有適宜於中學生校外閱讀的讀本。有的只是些新標點的舊小說，白話翻譯的國學文庫，還有些四部精華，子史精華，左傳精華錄，史記精華錄等書。我以為都是不適宜於做校外讀本的。因為這些書的內容都沒有用教育的眼光選擇過的，而且對於指導閱讀的計劃和方法，完全沒有注意到，所以根本不是讀本。在這個時代，教師如果沒有工夫來自編教材，那末只有選擇版本，指導學生。在

小說書方面選擇標點清楚，段落分明的，自然比較好些；在古書方面，尤須選擇評校音註的善本。

2. 困難指導 教師須考察教材的文字上內容上一般學生閱讀困難的地方，必須做好相當的註釋或考證。有必須參考他書的地方，也可節錄一章一段附在後面。雖然教學生自去參考也有好處，但也有很多困難。一則校內一二本參考書不敷學生借用，在校外更不可能。二則學生借書還書自去參考費了很多的光陰，所得不償所失，中學生更沒有這許多時間。三則自己參考來的材料，仍然不能扼要。所以不如教師替他們節錄出來附在教材後面。

3. 內容指導 教師對於教材內容不但要指示要點，還須提出問題，引起學生的注意和研究興趣。這是在指導中最重要而最要研究的。教師必

要多費功夫，特別注意。因為指導好壞的關鍵全在這一部分上；而學生閱讀有無興趣，有無心得，有無成績，大半也在這一部分上。教師若不注意及此，則學生讀過全書，毫無心得，仍然等於不讀的。

(二)關於閱讀過程的指導

關於學生閱讀過程上的指導，又可分兩部分來說：

1. 工具書用法指導 字典辭源人名地名的考查方法是讀書最重要的基礎。初年級的學生，有的還不知道，教師必須先對學生說明。就是已經知道考查方法的學生，也仍有許多困難的地方。例如不知筆劃的數法，往往多數一筆或少數一筆，考查便多費工夫；不知字義的類別，往往查錯部首；不知字體的正偽，往往不知查原字；不知成語的結構變化，往往查不到本源；不知古今地名的改變，有時也不易查到。尤其

困難的是查人名。古人往往有一人而兼七八個名字的。文人偏喜用他的別名或人家不易熟知的名字，學生的考查便很難了。這種地方，不如教師替他註明爲是。又如辨音，反切，釋義，最好先講一些應用的方法。

2.

讀法指導 普通文章的讀法，須先看一章或一段全文，用筆劃出其不了解處；次看註解或查字典辭源，次再複讀一遍，明白其大意；最後細讀一遍，擇要記憶。三遍讀完之後，再做筆記。

詩歌的讀法，先須了解其意義結構次則玩味其風韻格調，次則細察其琢句鍊字，最後須脫離文字，想像作品的意境，作者的興會，宛如身入其境。

小說劇本的讀法，須注意其結構布局，運筆，謀篇，還須玩味其言外

之意。

讀古書除了普通的讀法之外，還須注意兩件事：一要評判古人評註的得失，用自己的意見去發見新意，不爲古人所欺；二要深入淺出。所謂深入淺出，就要把古人籠統概括的意義分析出來，把古人玄奧微妙的文辭用淺白的文字去演繹出來。譬如讀文心雕龍，往往有許多淺近的意思，而作者故意說得玄乎其玄，神乎其神，令人難解。其實我們用些淺近的話來代替他，本來很容易明的。古人喜歡淺意深出，我們若不窺破他這些奧妙，便無從領略了。教師如要使學生易於閱讀，須要用淺白的文字把他演繹出來。我們如果要學生讀古書有些明確的觀念，不致含糊，不致誤解，便不能不用這個法子。

(三)關於閱讀成績的指導

許多教師往往只注意成績的考查，而不注意成績的指導，這是大錯的。起初教學生模模糊糊的去讀書，到後用求全責備的方法去考查，自然只有些糟糕的成績了。教師不知自己指導的方法不好，還說學生沒有自動的能力，不是大錯嗎？我知道指導得法，幼穉生也能自動的，何況中學生？我對我的五歲的兒子講了幾個故事，他也能自己造出一個故事來。我研究他的故事中所用的辭句，材料，還是我的故事中套去的老文章，不過自己另有些組織了。我教我的四歲的女兒認五色紙，她也能辨得五色的衣服。這不是他們的自動嗎？我們希望學生的讀書得到良好的成績，換句話說，便是要達到我們的教學目的。那麼我們必要先把目的指示學生，教學生依着這個目的，去做必要的工作。這樣做去，雖然不能達到完全的目的，決不至於走錯了路，全無成績了。

關乎閱讀成績的指導，也可分兩部分來說：

1. 筆記指導 筆記指導須視各種教材的性質不同。普通可採用的方法如下。

(1) 摘記要點 讀普通書籍行之。

(2) 採擷辭藻 讀文藝書籍行之。

(3) 條舉疑問 有疑義時錄之。

(4) 記述感想 讀後有所發揮時述之。

(5) 批評文藝 在賞鑑文藝行之。

(6) 應用練習 按教師指示的題目，摹擬練習之。

這六種方法，可視教材的性質，隨時採用，不必各條都做的。教師須在編完一個單元的教材之後，酌量提示。初年級的學生不能做四五六

條的，只做一二三條亦可。

2.

研究指導 說到研究，我知道一定有許多教師要搖頭說，「這是中學生萬不能做的了」。其實也不盡然，我們教中學生做些簡單的研究工作，無非要使他們所讀的書有些心得，決不是教他們去研究國學，整理國故。我知道小學生也能研究的。譬如我們問一個六七歲的小學生，「桌子何以要用四隻腳？倘使只有三隻腳，腳的位置應該如何擺法？」？這不是物理學的重心研究嗎？倘使我們教小學生養幾條蠶，把由卵成蛾的變態筆記下來，這不是生物學的研究嗎？倘使我們問小學生，「你的衣服原料從那裏來的？棉是那些人種的？紗是那些人紡的？布是那些人織的？衣是那些人做的？你的父親從什麼地方買來的？何以要出錢去買？」這不是經濟學的研究嗎？我知道小學生都能研究的

。何以中學生反不能研究呢？教師應該從研究的問題，範圍，材料，方法上去着想，不要把「研究」兩字看得太高深啊！況且我們要中學生去做的研究，有時不過研究中的一部分工作，並不希望他們有什麼重大的發見呢。

在文學教材上說，研究的工作，可分下列的五部分：

(1) 搜集材料 讀畢一書之後，把和研究問題有關的材料搜集起來。這是初年級生都能做的。

(2) 分類整理 教師告訴他分類的方法，教學生把材料整理，只要範圍狹小，並不是難事。

(3) 分析比較 這部分的工作比較難些，但在單簡的問題，狹小的範圍內，中學生也能做的。

(4) 歸納概括 這部分的工作比較最難，教師須視問題的性質，學生的程度，分別指導。

(5) 演繹印證 做到這部工作，得到確實證據，已可把問題解決了。這五種方法是科學研究必經的步驟，不過在科學上多一種實驗工作，在文學上只有演繹印證了。然而我們決不能希望中學生去做整個的研究工作。我們只要在這五種方法之中，按着問題的性質，任擇一種或兩種方法，教學生去做一部分的工作。我且來舉一個例罷。

譬如學生已經讀儒林外史，那末在這書中就有許多可以研究的問題。(1) 這部書的目的在改造當時的社會心理。我們可以教學生從積極的理想與消極的攻擊，各方面去找出重要的事實來證明。這是第五種的研究工作。

(2) 拿第一回的王冕外傳和宋廉王冕傳去比較，這勉強可說是第三種的研究工作。

(3) 這部書中描寫的人物，有高出俗的，有熱中名利的，有慷慨好義的，有貪吝可鄙的，有奸滑的小人，有蠢直的君子，有工讀的真儒，有迂闊的腐儒，有窮酸的書生，有擺臭架子的貴人，有虛偽的雅人，有真正的高人……可教學生找出一段最精采的事實來證明。這是第一種的研究工作。

(4) 吳敬梓的思想行爲很有些像陶潛阮籍的地方，他們都有孔孟思想的一貫的精神。可教學生找出一貫的精神在什麼地方。這勉強可說是第四種工作。

在小說中只有分類整理的工作，似乎可不必要的。這種研究工作在實際

指導學生的時候，還須擬定詳細妥善的題目，我在此地不過舉個例罷了。教師還須注意，題目的範圍不宜太大，工作的分量不宜太重，一個學生在一個假期內，只能教他做一個或兩三個的研究題目。研究必需的參考材料，以學生已讀的與現讀的爲限。因爲這種研究工作是教學生用書的練習，並不是要求真正研究的貢獻。我們的目的，無非要學生能活用已讀的書，整理已有的知識經驗。決不可和「研究國學，整理國故」，相提並論。

我已把指導的方法說完了。還有成績考查的方法怎樣呢？指導和督責，在教學上是兩種同等重要的工作。指導的方法雖然很好，而考查成績的方法不好，還是不能督責學生用功的。我本來想把考查成績的方法，專闢一章來討論。後來仔細研究，覺到指導方法愈疎忽，考查方法愈困難，指導方法愈詳細，考查方法愈簡易。在方法上講，重在指導而不重在考查，

所以成績考查的方法，只要在下面附帶說一說好了。

附校外閱讀的成績考查法

指導的計劃及方法，教師當在假期前兩星期，按照實際情形及三種學生的程度，詳細編成講義，分給各個學生。（並令購齊閱讀書籍及筆記本）到假期後初開學的前兩星期內，即令學生交齊閱讀筆記及研究論文。教師只須詳細考查筆記論文，詳加批改，評定分數。這是最簡易最切要的根本考查方法。如有筆記論文不交的，限期令其在星期日補讀補作。否則令其降團或降級。（課內成績優者降團，課內成績劣者降級）。

除此以外，如學生的筆記論文太簡略，（可先規定一個標準）或教師對於學生所交的成績尚有懷疑的地方，可行下面的兩種考查方法。

（甲）個別口試 每生約三十分鐘。教師先可擬定數十個問題，一一考

問。口試不及格者，其所交成績作爲無效。仍須令其補讀補作。

(乙)團體測驗 如有多數學生成績不佳者，教師可特定時間，舉行測

驗。測驗不及格者，其所交成績亦作爲無效。亦須令其補讀補作。

不過我還要重複申說一句話。教師與其多費力於事後的考查，不如多費力於事前的指導。教師如有工夫，最好把整部校外閱讀的教材編成詳細的講義。把閱讀計劃和閱讀指導，附在講義之後。如果不得已而用書，必須把原書仔細刪節。刪去其不重要的部分，節取其重要的部分，令學生節省閱讀的精力時間。而指導的方法務須詳盡，要令學生確能無師自讀。(略如商務書館函授講義的編法)至於實際指導的舉例，可參看拙著中學讀文教學研究第六章教案舉例。提倡課外閱讀的先生們！如果你們要學生真

正去閱讀，真正有成績，有心得，也非從計劃上指導上教材上詳細研究不可。作者個人的意見，不過供給諸位的參考罷了。

本書參考各書如下：

- (1) 中學國文教學論叢 商務版 光華大學 教育系編
- (2) 中學國文述教 商務版 張震南范耕研等編
- (3) 師範國文述教 商務版 張須編
- (4) 中學國文教學之問題 廣西教育廳編譯處版 阮真著
- (5) 中學讀文教學研究 全上 全上

本書參攷論文出處如下：

1. 國學入門書要目及其讀法

原文見清華大學週刊轉載學生雜誌第十卷第六號。

梁啟超

2. 中國國文的教授

胡適

見胡適文存第一集卷一頁三〇三至三二四。

3. 對於初中國語課程的討論

朱經農

見中學國文教學論叢頁五至十八。

4. 初中讀書教學之研究

孟憲承

見中學國文教學論叢頁三四至六七。

5. 高中讀書問題

何仲英

見中學國文教學論叢頁一七一至一八五。

6. 中學生國文學習法

何仲英

見中學國文教學論叢頁一八六至二一六。

7. 國文教學祛蔽

呂思勉

見中學國文教學論叢頁二一七至二二三。

8. 中學國文學習法之商榷

周子同

見學生雜誌第十卷六期學習法專號。

9. 初中國文科讀書問題之研究

林逸西

見教員雜誌第十六卷第六號。

10. 中學生對於課外讀書應該怎樣？

秉常

見學生雜誌十三卷一號。

11. 論高中讀文教學

阮真

見中華教育界第十五卷第六期。

12. 論詩歌教學

阮真

見廣西教育旬刊第一卷第七期。

