

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 14.

1872 г.

Іюля 16-го.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указы Святѣйшаго Синода.

Отъ 10 апрѣля 1872 г. за № 20-мь. *Объ образцовыхъ миссіонерскихъ поученяхъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: Преосвященный митрополитъ Московскій Иннокентій заявилъ въ Присутствіи Святѣйшаго Синода, что представленныя имъ четыре образцовыя поученія, предназначенныя Синодомъ къ произношенію въ церквахъ, для возбужденія въ народѣ усердія къ миссіонерской дѣятельности и нынѣ разрѣшенныя уже Святѣйшимъ Синодомъ къ употребленію, будутъ напечатаны въ потребномъ количествѣ экземпляровъ на счетъ суммъ Миссіонерскаго Общества. Справка: Вслѣдствіе представленія Преосвященнаго митрополита Иннокен-

тія, касательно распространенія въ православномъ народѣ свѣдѣній о миссіонерскомъ дѣлѣ, для возбужденія усердія къ оному путемъ церковной проповѣди, Святѣйшій Синодъ, признавъ мѣру эту полезною, по опредѣленію 14 апрѣля 1871 года, предоставилъ Миссіонерскому Обществу составить чрезъ кого либо изъ своихъ духовныхъ членовъ и представить на разсмотрѣніе Синода образцовыя на тотъ предметъ поученія, которыя могли бы быть произносимы церковными проповѣдниками во всякое благопріятное къ тому по мѣстнымъ обстоятельствамъ время и служили бы образцомъ для составленія подобныхъ поученій самими проповѣдниками. По представленіи таковыхъ поученій оныя признаны Синодомъ, по опредѣленію 9 марта сего года, цѣли своей соотвѣтствующими, при чемъ предоставлено Преосвященному Митрополиту Иннокентію, какъ предсѣдателю Общества, сдѣлать надлежащія къ употребленію сихъ поученій распоряженія. Приказали: такъ какъ настоящія поученія предназначены для повсемѣстнаго, при удобныхъ случаяхъ, церковнаго употребленія и для руководства при составленіи подобныхъ поученій самими проповѣдниками, то о такомъ назначеніи названныхъ поученій и послѣдовавшемъ на употребленіе ихъ разрѣшеніе Святѣйшаго Синода дать знать по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ.

— Отъ 19 марта 1872 г. за № 16-мь. *О продолженіи практическихъ упражненій по латинскому языку въ IV классъ Духовныхъ Семинарій.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ жур-

наго Учебнаго Комитета по отчету члена-ревизора Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Лебедева о ревизіи одной изъ Духовныхъ Семинарій. И, между прочимъ, Приказали: Въ виду замѣченнаго членами-ревизорами Учебнаго Комитета во многихъ Семинаріяхъ прекращенія практическихъ упражненій учениковъ въ латинскомъ языкѣ съ переходомъ ихъ въ IV классъ, разъяснить педагогическимъ собраніямъ Семинарскихъ Правленій, что упражненія сіи должны быть продолжаемы и въ IV классѣ, въ видѣ устнаго и письменнаго сокращеннаго изложенія переведенной статьи или части ея, въ переводахъ на латинскій языкъ и въ сочиненіяхъ на ономъ; о чемъ, для надлежащаго исполненія, Епархіальнымъ Преосвященнымъ дать знать циркулярнымъ указомъ.

— Отъ 19 марта 1872 г. за № 14-мъ. *О допущеніи къ употребленію въ Духовныхъ Семинаріяхъ книги г. Орды: «Руководство къ послѣдовательному чтенію учительныхъ книгъ Ветхаго Завета», въ качествѣ пособія для наставниковъ по преподаванію св. Писанія.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшей Правительствующей Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 208, о допущеніи къ употребленію въ Духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ пособія для наставниковъ по преподаванію Священнаго Писанія, сочиненія учителя Кіевской семинаріи Орды, подъ заглавіемъ: «Руководство къ послѣдовательному чтенію учительныхъ книгъ Ветхаго Завета». Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ Семинарскимъ Правленіямъ, дать знать Епархіальнымъ Прео-

священнымъ печатнымъ указамъ, предпродливъ при указѣ, въ копіи, самый журналъ Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 10 ноября 1871 года за № 208.

О книгѣ г. Орды: «Руководство къ послѣдовательному чтенію учительныхъ книгъ Ветхаго Завѣта» (Кіевъ 1871 г.)

Книга составлена приспособительно къ программѣ по преподаванію священнаго Писанія въ духовныхъ семинаріяхъ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, но не вполне соответствуетъ всѣмъ ея требованіямъ. Есть въ ней отдѣлы, не требуемые программой, есть пробѣлы, состоящія въ томъ, что не выполнены нѣкоторыя требованія программы. Въ первомъ отношеніи, сверхъ требованій программы, въ книгѣ помѣщены слѣдующія статьи: 1) понятіе о стихотворной формѣ учительныхъ книгъ Ветхаго Завѣта и вообще о родахъ и формахъ священной еврейской поэзіи (стр. 1—4); 2) дѣйствительность лица Іова (стр. 5—9); 3) мѣсто жизни Іова (стр. 9); 4) раздѣленіе книги Іова (стр. 12); 5) музыка у Евреевъ и музыкальные инструменты, употреблявшіеся при богослужебномъ псалмопѣніи (стр. 51—57). А въ концѣ книги приложены даже рисунки разныхъ музыкальныхъ инструментовъ, употреблявшихся у Евреевъ. Наконецъ (6) къ разряду учительныхъ книгъ отнесена авторомъ, «по сходству содержанія», третья книга Ездры, которая программой причислена къ книгамъ историческимъ (стр. 228—243). Нѣкоторыя изъ этихъ статей если не совершенно излишни, то, по крайней мѣрѣ, не требуются существомъ дѣла. Такова напр. статья о музыкѣ и музыкальныхъ инструментахъ у Евреевъ. Пробѣлы, встрѣчающіеся въ книгѣ противъ програм-

мы, состоятъ въ томъ, что 1) авторомъ не указана цѣль написанія книги Іова и 2) въ томъ, что на указанные программю особенные отдѣлы для болѣе обстоятельнаго истолкованія въ книгахъ Екклезіаста и Премудрости Соломоновой не обращено надлежащаго вниманія и требуемаго истолкованія не представлено.

Въ историческихъ и экзегетическихъ изслѣдованіяхъ, касающихся священнаго текста, авторъ иногда увлекается предположеніями пѣмецкой богословской критики, несогласными съ преданіями православной Церкви и мнѣніями св. Отцевъ, по крайней мѣрѣ, мысль его колеблется между тѣми и другими. Такое колебаніе мысли замѣтно на стр. 103 по вопросу о времени происхожденія 50 псалма. Дѣло въ томъ, что критики, на основаніи двухъ послѣднихъ стиховъ псалма, гдѣ псалмопѣвецъ молить Господа, чтобы «стѣны іерусалимскія были созданы, или съ евр. возсозданы, и чтобы безпренятственно могли быть приносимы Богу жертвы и всесожженія» и на основаніи нѣкоторыхъ другихъ соображеній, относятъ происхожденіе псалма ко временамъ послѣ плѣна вавилонскаго, собственно ко времени Нееміи. Авторъ затрудняется принять это мнѣніе, но видно, что не вполне отдается и мнѣніямъ св. Отцевъ Церкви, приписывающихъ 50-й псаломъ Давиду, когда, доказывая, согласно съ этими мнѣніями, происхожденіе псалма отъ Давида, онъ о двухъ послѣднихъ стихахъ выражается весьма перѣшительно: «Что касается до послѣднихъ двухъ стиховъ», говоритъ онъ, «то если и не считать ихъ даже прибавкою позднѣйшаго времени, какъ думаютъ нѣкоторые толковники, связь содержанія ихъ съ общимъ ходомъ мыслей псалма легко указать, взявши

во вниманіе, что Давидъ молится о прощеніи своего грѣха не только въ видахъ своей пользы, но и всего Израиля, такъ какъ паденіе Давида причинило вредъ всему народу и стѣвы іерусалимскія какбы поколебались паденіемъ его». Оговорка «если и не считать (двухъ послѣднихъ стиховъ) даже прибавкою позднѣйшаго времени», въ виду дальнѣйшаго, весьма натянутого и потому шаткаго изъясненія связи между упомянутыми стихами и общимъ теченіемъ мыслей псалма, невольно заставляетъ думать, что авторъ, вопреки мнѣнію св. Отцевъ Церкви, приписывающихъ псаломъ Давиду (напр. св. Златоустъ въ бесѣдѣ на 50 псаломъ), болѣе готовъ принять предположеніе, что стихи эти составляютъ прибавку позднѣйшаго времени, чѣмъ приписать ихъ Давиду. А такіа предположенія въ изслѣдованіяхъ, касающихся свящ. текста Библии, могутъ повести весьма далеко и составляютъ начало въ библейской экзегетикѣ весьма опасное. Подобное предположеніе встрѣчается еще на стр. 132, при изъясненіи псалма 105, предположеніе, находящееся въ прямомъ противорѣчій со свидѣтельствомъ 1 книги Паралипоменонъ (1 Пар. XVI, 7): «Заключеніе псалма» (105-го), говоритъ авторъ, «указываетъ (ст. 47 и 48) на время разсѣянія Евреевъ между язычниками, слѣдовательно, — послѣ плѣна вавилонскаго; но сіе заключеніе можно считать прибавкой позднѣйшей, а самый псаломъ относить ко времени болѣе раннему, напр. Самуила. Книга Паралипоменонъ» (Пар. XVI, 8—29, 34—36), продолжаетъ авторъ, «содержитъ пѣснь, которая составлена изъ первой половины пс. 104-го (ст. 1—15), изъ пс. 95-го и трехъ стиховъ (1. 47. 48.) пс. 105 и относить эту пѣснь ко времени Давида. Но иску-

ственное составленіе этой пѣсни по сличеніи съ псалмами очевидно и относится, какъ и вся книга Паралипоменонъ, ко времени позднѣйшему; самые псалмы могли существовать гораздо ранѣе.» Объ этой пѣсни въ книгѣ Паралипоменонъ (XVI, 7) ясно говорится, что въ день перенесенія ковчега «Давидъ въ первый разъ далъ ее, для прославленія Іеговы, Асафу и братьямъ его,» а въ ней находятся и слова, составляющія заключеніе псалма 105-го, заключеніе, почитаемое авторомъ за позднѣйшую прибавку, относящуюся ко времени послѣ плѣна вавилонскаго. Слѣдовательно мнѣніе автора совершенно противорѣчитъ свидѣтельству книги Паралипоменонъ. Позднѣйшую прибавку находитъ авторъ и въ псалмѣ 143. При обзорѣніи этого псалма на стр. 149 авторъ говоритъ: «Конецъ псалма (12—15 ст.) очень отличенъ отъ начала и не имѣетъ строгой связи съ предыдущимъ, почему и считается позднѣйшею прибавкою». Къ этому считается, этого авторъ не говоритъ. Во всякомъ случаѣ такимъ свободнымъ отношеніямъ къ священному тексту авторъ можетъ у неопытныхъ подорвать подобающее уваженіе къ каноническимъ книгамъ священнаго Писанія.

Встрѣчаются въ книгѣ сужденія слишкомъ рѣзкія, которыми авторъ разсѣкаетъ трудные вопросы, но не разрѣшаетъ ихъ научнымъ образомъ. Таково напр. сужденіе его о припискѣ, находящейся въ концѣ книги Іова. Въ греческомъ и славянскомъ переводахъ въ концѣ книги Іова находится приписка, въ которой говорится о будущемъ воскресеніи Іова, о родѣ и мѣстѣ жительства Іова и его друзей. Не разсуждая ни о древности этой приписки, ни о томъ, какъ смотрѣли на нее православные толкова-

тели св. Писанія, авторъ прямо произноситъ о ней такой судъ: «Изъ самой приписки можно открыть, что она есть плодъ гаданій, ни на чемъ не основанныхъ» (стр. 41). О третьей книгѣ Ездры авторъ говоритъ также слишкомъ неуважительно, хотя самъ же признаетъ, что въ древней Христіанской Церкви она пользовалась великимъ уваженіемъ и указываетъ на многихъ знаменитыхъ Отцевъ и учителей Церкви, которые «постоянно приводятъ изъ этой книги мѣста и мнѣнія». Въ статьѣ о достоинствѣ книги Ездры онъ указываетъ однѣ «противорѣчія и странности», встрѣчающіяся въ ней и не представляетъ ничего, чѣмъ бы оправдывалось уваженіе къ ней древней Церкви; напротивъ объясняетъ это уваженіе только «апокалипсическимъ характеромъ книги и рѣшеніемъ въ ней самыхъ пытливыхъ вопросовъ о будущемъ и заробной судьбѣ людей» (стр. 232, 233). При обзорѣ надписи псалма 59 авторъ выставляетъ на видъ одни противорѣчія, какія она вноситъ въ историческія событія, и одни затрудненія къ изъясненію ея, ни мало не разъясняя тѣхъ и другихъ. Вотъ слова его сполна: «Какъ большая часть надписей и надпись сего псалма: всегда сожже средорѣчіе (Месопотамію) Сирійское и Сирію Совадскую, и возвратися Іоавъ и порази Едома въ дебри солей (соляная долина) 12000, — указывая на историческія событія, вноситъ въ нихъ противорѣчія и представляетъ много затрудненій при изъясненіи. Книги Царствъ и Паралипоменонъ разсказываютъ о побѣдахъ Давида и Іоава надъ Сирійцами и Идумеянами, но въ ихъ разсказахъ есть разногласіе. Книга Царствъ (2 Цар. X, 17—19) приписываетъ побѣду надъ Сиріянами Давиду, конечно, какъ царю и главному начальнику вой-

вы, 1-й Парал (XVI, 19) тоже; но поражение Едома (Идумей) 2-я Царствъ (VIII, 13) приписываетъ Давиду, а 1-й Пар. (18—12) Авессѣ, брату Иоава; надпись же псалма—Иоаву; ему же, кажется, приписываетъ и 3-я Царствъ (II, 15—17). Число избивенныхъ также различно: въ исторіи 18 тысячъ; здѣсь 42 тысячъ». Большею надписи ни слова. Что же сдѣлалъ авторъ?—Вмѣсто изъясненія надписи, онъ только дурно отозвался объ ея, а по поводу ея, и о большей части другихъ надписей надъ псалмами и выставилъ противорѣчія между нею и священными и историческими книгами, а потомъ и между самими этими книгами отдѣльно. Ставить такъ вопросъ о значеніи предмета значитъ не разъяснять, а запутывать его. Сверхъ того къ чему, безъ нужды, возбуждать еще другіе, болѣе серьезные вопросы? На стр. 198 въ подстрочномъ примѣчаніи авторъ очень рѣзко выражается объ языкѣ книги «Пѣснь Пѣсней». «Насъ не должны удивлять», говоритъ онъ, «употребленія въ книгѣ Пѣсней страшныя и отчасти смѣшныя выраженія и сравненія». Въ книгѣ, предназначенной для руководства къ чтенію св. Писанія, подобнаго рода выраженія, по меньшей мѣрѣ, неумѣстны. Чрезмѣрно рѣзкое сужденіе, набрасывающее тѣнь на богодухновенное происхожденіе псалма 108, высказываетъ авторъ на стр. 133: «Это», говоритъ онъ, «одинъ изъ самыхъ горькихъ и жесткихъ псалмовъ по отношенію къ содержанію, такъ какъ онъ исполненъ самыхъ ѣдкихъ неблагожеланій и раздражительныхъ проклятій противъ враговъ. Духъ Ветхаго Завета, который осудилъ Іисусъ Христосъ въ своей нагорной проповѣди, дышетъ въ этомъ псалмѣ болѣе, чѣмъ въ соответственномъ ему псалмѣ 68».

Изложеніе мыслей въ книгѣ по мѣстамъ до того неотчетливо, что допускаются даже какъ будто противорѣчія. Напр.—на стр. 10—12 по вопросу о времени происхожденія книги Іова и писателѣ ея, авторъ принимаетъ то мнѣніе, что «книга Іова произошла во времена Езекии, именно въ той ученой средѣ, во главѣ которой стоялъ пр. Исаія... съ тѣмъ ограниченіемъ, что первоначальнымъ основаніемъ книги послужилъ письменный рассказъ самого Іова о своихъ страданіяхъ и краткій очеркъ бесѣдъ его съ друзьями, и что писатель времени Езекии, близко знакомый съ Идумею, придавъ тому первоначальному рассказу нынѣшнюю искусственную форму.» По этому ограниченію выходитъ, что писатель книги Іова былъ самъ Іовъ, а только редакторъ ея былъ другой. Между тѣмъ выше (стр. 10) авторъ опровергаетъ то мнѣніе, что писателемъ книги былъ самъ Іовъ, напротивъ рѣшительно утверждаетъ, что писатель, очевидно, былъ іудей, что языкъ книги—чисто еврейскій, хотя съ нѣкоторыми идиотизмами, свойственными арабскому и сирскому и т. д. Далѣе, опровергая то мнѣніе, будто книга Іова или, по крайней мѣрѣ, прозаическая часть ея составлена Моисеемъ, а бесѣды Іова съ друзьями переведены съ арабскаго, авторъ опять говоритъ, что книга Іова «отнюдь не есть переводъ, а первоначально написана на еврейскомъ языкѣ.» Какъ согласить эти мысли автора съ тѣмъ предположеніемъ, что «первоначальнымъ основаніемъ книги послужилъ письменный рассказъ самого Іова о своихъ страданіяхъ и краткій очеркъ бесѣдъ его съ друзьями и что писатель времени Езекии придавъ тому первоначальному рассказу только нынѣшнюю искусственную форму»? Такое же про-

творѣніе замѣтно и въ разсужденіяхъ автора о составѣ третьей книги Ездры. На стр. 229 авторъ говоритъ, что книга эта состоитъ изъ двухъ или даже трехъ отдѣльныхъ книгъ; на стр. 230 онъ раздѣляетъ эту книгу на двѣ по времени происхожденія: первую книгу (гл. III—XIV) онъ относитъ ко времени Симона Маккавея (за 143 г. до Р. Х.), а вторую (I, II, XV и XVI гл.) ко временамъ христіанскимъ, къ концу перваго или началу втораго вѣка (стр. 231); на стр. 231 доказываетъ это раздѣленіе различіемъ языка, на которомъ написана та и другая книга: первая—на еврейскомъ, вторая—на греческомъ; на стр. 233 говоритъ даже, что «обѣ книги существенно разнятся между собою своимъ содержаніемъ», а на стр. 243, въ примѣчаніи, указывая на изслѣдованія А. Бухарева о 3-й книгѣ Ездры, приводитъ соображенія, по которымъ оказывается, что «третья книга Ездры и въ нынѣшнемъ своемъ составѣ представляетъ одно цѣльное, проникнутое одною мыслию сочиненіе». Соображеній этихъ авторъ не разбираетъ критически и не опровергаетъ. Напротивъ, по ходу рѣчи, можно думать, что авторъ самъ раздѣляетъ такой взглядъ. Чему же послѣ этого вѣрить?

Во многихъ мѣстахъ, особенно въ тѣхъ отдѣлахъ, гдѣ представлено подробное обзорѣніе содержанія священныя книгъ для послѣдовательнаго чтенія, встрѣчается запутанное, тяжелое изложеніе мыслей; попадаются выраженія неопредѣленныя, фразы витіеватыя. Тамъ, гдѣ не усматривается прямой послѣдовательности въ теченіи мыслей въ священной книгѣ, авторъ старается насильственно связывать ихъ или самоизмышленными вставками своихъ мыслей, или же просто союзами «но, впрочемъ» и т. п. А

это только удлиняет, а иногда и затемняет рѣчь. Указанных недостатковъ изложенія въ книгѣ очень много. Напр. на стр. 60 въ концѣ обзорѣнія 2-го псалма авторъ говоритъ такъ:... «Апостоль слова: *Азъ днесъ родихъ тя*, поставляетъ въ доказательство божества Христова воскресеніемъ Его изъ мертвыхъ, такъ какъ это было убѣдительнѣйшимъ знакомъ Его божества». На стр. 63-й, при обзорѣніи 4-го псалма, авторъ выражается такъ: «Словами: *гнѣвайтесь и не согрѣшайте* съ еврейскаго буквально можетъ быть переведено: *трепещите* (Бога, если меня не боитесь) и не грѣшите; но по изъясненію ап. Павла (Еф. IV, 26) заключаютъ нравственное правило, предостерегающее отъ продолжительнаго и несправедливаго гнѣва». На стр. 80-й, при разборѣ надписи 21-го псалма, авторъ допускаетъ неправильный грамматически оборотъ рѣчи: «Надписаніе *о заступленіи утреннемъ*», говоритъ онъ, «у новѣйшихъ переводится различно и непонятно, напр. *объ оленіи утреннемъ*, подъ которымъ разумѣется или музыкальный инструментъ, или напѣвъ и начало какой нибудь пѣсни *при появленіи зари*, не объясняя такой надписи ни содержаніемъ, ни значеніемъ словъ». На стр. 83: «Псалмопѣвецъ выражаетъ свою увѣренность на божественную помощь»; стр. 85: «если Богъ его не услышитъ, то онъ совершенно погибъ бы»; стр. 91: «нужно имѣть довѣріе на Бога»; стр. 101: «послѣ введенія, въ которомъ псалмопѣвецъ обращаетъ читателей или слушателей на свою пѣснь...»; стр. 122: «псалмопѣвецъ высказываетъ желаніе, чтобы Богъ совершилъ судъ на землю»; на стр. 136 встрѣчается довольно запутанная фраза: «Такъ какъ, безъ всякаго прекословія, меньшій благословляется

большимъ, то священникъ по образу Мелхиседека долженъ быть большимъ и совершеннѣйшимъ священникомъ по чину Аарона и высшимъ закона и завѣта, устанавливавшаго ветхозавѣтное священство.» На стр. 144 авторъ такъ передаетъ содержаніе 126 псалма: «Всякое счастье и успѣхъ происходятъ отъ Бога; безъ Его помощи напрасенъ всякій трудъ человѣческой; Онъ даетъ жилище, безопасность, пищу, и ничего иной не можетъ достигнуть при всѣхъ своихъ усиліяхъ, то даетъ Онъ любящимъ его во снѣ»... Смыслъ послѣдней фразы не понятенъ. Непонятность эта происходитъ или отъ неправильности перевода 2 стиха, или отъ неправильности рѣчи. Въ греческомъ, славянскомъ и русскомъ изданіи отъ библейскаго общества, переводахъ смыслъ послѣднихъ словъ 2-го стиха весьма ясенъ. Вотъ, напр., какъ читается переведенный псаломъ въ русскомъ переводѣ: «Если Господь не создастъ дома: напрасно трудятся строящіе его; если Господь не стережетъ града, напрасно не спитъ стражъ. Напрасно вы рано встаете, поздно садитесь (сидите), ѣдите хлѣбъ въ изнуреніи: возлюбленному своему Онъ дастъ сонъ». На стр. 176 и 177 встрѣчаются слѣдующія двѣ витіеватыя и неудачныя фразы: «ни одно имя въ Израилѣ не было достойнѣе Соломона служить устами рѣчей божественной премудрости»... «Всѣ позднѣйшія поколѣнія смотрѣли на Соломоново время, какъ на недосыгаемый уже больше идеалъ, какъ на изчезнувшій золотой вѣкъ, и особенно въ тяжелыя времена любили обращаться съ тщетнымъ похотѣніемъ къ прошедшей славѣ Израиля въ вѣкъ Соломона». Здѣсь слова «съ тщетнымъ похотѣніемъ» портятъ всю рѣчь, довольно живую и правильную. Въ подробномъ обо-

зрѣніи содержанія книги Екклесіаста, авторъ на стр. 185 такъ передаетъ содержаніе VIII главы: «Она (мудрость) учитъ его (человѣка) повиноваться безпрекословно и вѣрно царскимъ постановленіямъ (2—4), общему закону; хотя человѣкъ имѣетъ свободную волю, но онъ долженъ упражнять ее въ томъ, чтобы благоразумно подчиняться ему вмѣстѣ съ нею (?) тому, что составляетъ высшій законъ для человѣка, вмѣсто неразумнаго противудѣйствія ему (5—7);... она учитъ также подчиненію опредѣленіямъ воли Божіей, по которымъ иногда судьба человѣка не находится въ соотвѣтствіи съ его поведеніемъ (9—14), чрезъ что (?) только единственно и возможно наслажденіе жизнію (15). По этому самое лучшее — радостно пользоваться существующимъ, такъ какъ всякое усиліе постигнуть смыслъ явленій міра не приводитъ къ успѣху» (16. 17) и т. д. Подобное обзрѣніе содержанія священныхъ книгъ, по запутанности изложенія, не только не можетъ служить руководствомъ къ пониманію священнаго текста, напротивъ само требуетъ комментаріевъ и головоломной работы для пониманія. Въ изложеніи содержанія книги Спрана на стр. 218 авторъ говоритъ: «Въ другихъ правилахъ, касающихся общественной жизни, сколько видится благоразуміе опытнаго человѣка, столько же слышится чувство взаимной любви между людьми. Тамъ мудрый наставникъ не совѣтуетъ вступать въ ссоры и тяжбы съ человѣкомъ сильнымъ и не шутить съ невѣждой (8, 1—5); здѣсь остерегаетъ отъ насмѣшки надъ исправленіемъ человѣка и отъ радости о смерти врага»... Къ чему употреблены здѣсь слова «тамъ» и «здѣсь», понять трудно. Они только удлинняютъ рѣчь и запутываютъ смыслъ ея, а не при-

давая ей ни раздѣльности, ни связности. Неумѣстное употребленіе разныхъ союзовъ «впрочемъ, но» и др., для связи рѣчи, можно видѣть на стр. 134, 220, 225, 226 и др.

По вниманію къ указаннымъ недостаткамъ, книга «Руководство къ послѣдовательному чтенію учительныхъ книгъ Ветхаго Завета,» не смотря на многія ея достоинства, состоящія напр. въ полнотѣ библиологическихъ свѣдѣній, обстоятельности обозрѣнія пророчесвенныхъ псалмовъ, удачномъ изъясненіи трудныхъ мѣстъ, встрѣчающихся въ псалмахъ и близости къ программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ для преподаванія св. Писанія въ духовныхъ семинаріяхъ, не можетъ быть введена въ качествѣ учебника въ семинаріяхъ; а потому Учебный Комитетъ полагалъ бы допустить означенную книгу къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ пособія для наставниковъ по преподаванію св. Писанія.

Отъ 29 апрѣля 1872 г. за № 727-мъ. *О награжденіи духовныхъ лицъ Вятской епархіи за заслуги по духовному, военному и гражданскому вѣдомствамъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20 сего апрѣля за № 1301, въ коемъ изъясняетъ, что согласно двумъ опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода отъ 30 марта/8 и 9 апрѣля, онъ имѣлъ счастье повергать на Высочайшее ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА благоусмотрѣніе два списка духовнымъ лицамъ, удостоиваемыхъ награжденія знаками отличія и что ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО, въ 15 день сего апрѣля, Всемилостивѣйше соизволилъ утвер-

дать всѣ предположенныя Святѣйшимъ Синодомъ награды. Объявляя о сей Монаршей волѣ Святѣйшему Синоду, въ надлежащему исполненію; Его Сіятельство присовокупляетъ, что состоявшіеся въ 16 день апрѣля Именные Высочайшіе указы на имя Капитула Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ, отъ нихъ изъ удостоенныхъ духовныхъ лицъ, которымъ Всемилостивѣйше пожалованы ордена, препровождены имъ къ Г. Канцлеру, орденовъ, для зависящаго распоряженія и сдѣлано надлежащее сношеніе съ Г. Министромъ Императорскаго Двора о доставленіи изъ кабинета Его Императорскаго Величества золотыхъ наперсныхъ крестовъ для тѣхъ лицъ, которымъ они пожалованы. — Въ спискахъ духовныхъ лицъ Всемилостивѣйше пожалованныхъ наградами значатся по Вятской Епархіи: А) за службу по духовному вѣдомству удостоенными: 1) соприсчисленія къ орденамъ: Св. Анны 2-й степени: протоіерей Петръ Котлецовъ и Тимофей Чемодановъ; Св. Анны 3-й степени протоіерей: Василій Куртіевъ и Петръ Александровъ и священникъ Александръ Домрачевъ; и 2) награжденія наперсными крестами: а) изъ кабинета Его Величества безъ украшеній — пгуменіи Емерентіана и Пульхерія; и б) отъ Святѣйшаго Синода выдаваемыми: — протоіерей: Іоаннъ Рѣдниковъ, Константинъ Спасскій и Іоаннъ Покрышкинъ; священники: Алексій Емельяновъ, Іоаннъ Будринъ, Николай Котлецовъ, Петръ Котлецовъ и Михаилъ Тривинъ; камилавками: священники: Николай Олюнинъ, Василій Сырневъ, Николай Курбановскій, Петръ Порфирьевъ, Іоаннъ Лобовиковъ, Василій Курбановскій, Николай Ложкинъ, Иполитъ Мухачевъ, Николай Бобровскій, Петръ Огородниковъ, Никаноръ Рязанцовъ, Шавель

Спасскій, Александръ Завойскій, Платонъ Куртіевъ, Арсеній Верещагинъ, Андрей Курбатовъ, Александръ Свѣчниковъ, Михайль Поляковъ, Михайль Фармаковскій, Николай Поповъ, Павелъ Курбановскій и Θεодоръ Падаринъ; скуфьями: священники: Георгій Кибардинъ, Евгенийъ Ардашевъ, Дмитрій Логиновъ, Дмитрій Овчинниковъ, Василій Мышкинъ 1-й, Неофитъ Стефановъ, Алексѣй Князевъ, Василій Мышкинъ 2-й, Іоаннъ Кармилъскій, Михайль Зубаревъ, Капитонъ Базилевскій, Михайль Жилинъ, Александръ Троицкій, Михайль Мухачевъ, Константинъ Филадельфовъ, Матфей Кибардинъ, Александръ Рѣшетниковъ, Флавіанъ Феофилактовъ, Михайль Чесноковъ, Василій Маракулинъ, Александръ Ардашевъ, Георгій Бобровскій, Михайль Овчинниковъ, Дмитрій Домрачевъ, Павелъ Кувшинскій, Іоаннъ Костровъ, Василій Сушковъ, Михайль Курочкинъ, Іоаннъ Утробинъ, Николай Пинегинъ, Евлампій Кафтаниковъ, Серафимъ Мухачевъ, Петръ Люминарскій; и Б) за службу по военному и гражданскому вѣдомствамъ награжденія скуфьею священникъ Василій Люперсольскій. Приказали: о Всемилостивѣйшемъ нежалованіи поименованныхъ въ двухъ Высочайше утвержденныхъ спискахъ священнослужителей знаками отличія дать знать указомъ и Вашему Преосвященству, изъяснивъ въ указѣ, что изъ числа таковыхъ знаковъ выдаваемые отъ Святѣйшаго Синода наперсные кресты, камплавки и скуфьи будутъ доставлены особо отъ сего, изъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

Отъ Вятскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго
Общества.

1872 года апрѣля 5 дня, подѣ председательствомъ Г. Преосвященнаго Геннадія, Епископа Сарапульскаго, Викарія Вятскаго, Гг. члены Вятскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества слушали: 1) Счетъ изъ конторы типографіи Анисимовыхъ и Блиновой, поданный діакономъ Матѳіемъ Анисимовымъ, о выдачѣ по оному денегъ за книжку для записи пожертвованій Комитета 60 к. и за отпечатаніе 500 шт. приглашеній дѣйствительнымъ членамъ на 4-е февраля 2 руб., итого 2 руб. 60 коп. положено: слѣдующіе по сему счету деньги два рубли шестьдесятъ коп. выдать, по выпискѣ въ расходъ, конторѣ типографіи Анисимовыхъ и Блиновой подѣ росписку подателя счета сего, о. діакона Анисимова. На выписку означеннаго количества денегъ въ расходъ дать о. казначею предписаніе.

2) Записку казначея сего Комитета, о. діакона Николая Николаевича Лѣсникова, при коей представилъ въ Комитетъ полученныя въ мартѣ мѣсяцѣ отъ о. протоіерея Уржумскаго собора Павла Тимоѳеевича Гонорскаго слѣдующія книги: 1) Расколъ и его значеніе—Андреева Сиб. 1870 г.; 2) Обзорніе Пермскаго раскола А. П. Спб. 1863 г., 3) Слово Св. Ипполита объ Антихристѣ—Невострюева, М. 1868 г., 4) Документы о старообрядцахъ нашего времени—И. Г. М. 1869 г., 5) Наставленія священника къ язычникамъ и новообращеннымъ, Евсевія Еп. Ирк. Спб. 1860 г., 6) Записки свящ. Рябова, 7) Разсказъ старообрядца Богомолова, 8) Нѣчто о клятвѣ Московскаго

собора 1667 г. и 9) Обь измѣненіяхъ въ чинѣ лит. 1860 г. Положено: пожертвоваанныя книги о протоіереемъ Павломъ Тимоѳеевичемъ Гонорскимъ передать главному Миссіонеру, кафедральному о. протоіерею Стефану Никифоровичу Кашменскому, на его усмотрѣніе и распоряженіе.

3) Два рапорта священника села Цыпьянскаго Александра Шестакова отъ 13 и 20 марта а) о томъ, что для поддержанія иногородскихъ школъ въ селѣ Мамсинери, въ деревняхъ—старой Цыпѣ и Дургѣ потребно будетъ на каждую школу по 150 руб., не принимая въ расчетъ награду законоучителю и наблюдателю оныхъ школъ, б) о томъ, что онъ, священникъ Шестаковъ, изъ села Цыпья перемѣщениъ въ село Петропавловское—Умякъ, а потому открытыя имъ школы оставлены подъ наблюденіемъ старшаго учителя села Мамсинери, дьячка Василя Сатрапинскаго. Отчетъ о школахъ и суммахъ будетъ представленъ по окончаніи ученія. По справкѣ оказалось: свѣдѣнія, изъясненныя въ первомъ рапортѣ священника Шестакова доставлены вслѣдствіе предписанія Комитета, послѣдовавшаго по постановленію отъ 12 января сего года, состоявшемуся по запискѣ означеннаго священника о томъ, что открытыя имъ школы содержать затрудняется. Положено: 1) Если не будетъ оказана поддержка со стороны Министерства Народнаго Просвѣщенія или земства, то внести 150 рублей на всѣ три школы въ бюджетъ на 1873 годъ. Но прежде сдѣлать обь этомъ въ концѣ декабря сношеніе съ г. Инспекторомъ народныхъ школъ. 2) За перемѣщеніемъ священника Шестакова изъ села Цыпья въ другой приходъ кромѣ наблюденія за означенными школами дьячка Сатрапинскаго поручить имѣть таковое же и благочинному о.

протоіерею Николаю Шибанову, а потому наставника Мамсинерской школы, дьячка Сатрапинскаго обязать по доставленіи въ Комитетъ свѣдѣній объ означенныхъ школахъ, доставлять таковыя же и благочинному Шибанову для повѣрки. О чемъ дать знать благочинному Шибанову и учителю—дьячку Сатрапинскому.

4) Донесеніе священника Сарапульскаго уѣзда села Николаевскаго Александра Рѣшетникова отъ 27 января за № 11, коимъ ходатайствуетъ объ устройствѣ церкви въ деревнѣ его прихода Сыль-шурь-норь съ отдѣльнымъ приходомъ, съ цѣлю предотвратить сборища вотяковъ для моленій по языческому обряду, и перемѣстить его туда какъ владѣющаго хорошо вотяцкимъ языкомъ, для вразумленія пожилыхъ поученіями, и для обученія молодыхъ въ школѣ. Положено: такъ какъ слушаемое донесеніе заключаетъ ходатайство объ открытіи новаго прихода въ деревнѣ Сыль-турь-норь съ постройкою церкви: то оное препроводить на разсмотрѣніе и распоряженіе Вятской Духовной Консисторіи.

5) Отношеніе г. Инспектора начальныхъ народныхъ училищъ Вятской губерніи Сергія Андреевича Нурминскаго отъ 7 марта за № 162, коимъ увѣдомляетъ, что въ деревнѣ Коклалу Уржумскаго уѣзда въ училищѣ, открытомъ заштатнымъ дьячкомъ Иваномъ Александровскимъ, находится въ настоящее время учащихся 20 человекъ, въ томъ числѣ двѣ дѣвушки; въ общемъ числѣ учащихся 5 чел. некрещеныхъ. Къ сему г. Нурминскій присовокупилъ 1) что деревня Коклалу обширная, въ ней 332 муж. и 339 ж. крещеныхъ черемись и 122 м. и 96 ж. некрещеныхъ и 2) что наставникъ можетъ вести дѣло христіанскаго об-

разованія черемисовъ, а какъ урожденецъ той же деревни пользуется расположеніемъ мѣстнаго общества, что видно уже изъ того, что черемисы крещеные, по его убѣжденію, предполагаютъ ходатайствовать объ устройствѣ въ деревнѣ церкви или часовни. По справкѣ оказалось: по бюджету на 1872 годъ дьячку Александровскому въ жалованье и на наемъ квартиры для школы назначено 150 рублей. На первую половину сего года ему, Александровскому, содержаніе еще невыслано. Положено: слушаемое отношеніе г. Инспектора народныхъ школъ и приложенія къ оному принять къ свѣдѣнію и приобщить къ дѣлу объ опредѣленіи Александровскаго учителемъ Коклалинской школы. Понелику изъ справки видно, что на содержаніе означенной школы учителю на первую половину еще не выслано: то выписавъ въ расходъ семьдесятъ пять рублей съ потребнымъ количествомъ на почтовый расходъ, отослать къ дьячку Александровскому съ предписаніемъ 1) въ видахъ предупрежденія похищеній, деньги, за удовлетвореніемъ себя жалованьемъ за четыре мѣсяца и за уплатою за квартиру, въ которой помѣщается училище, хранить въ приходской церкви; 2) о полученіи денегъ донести Комитету.

б) Рапортъ священника Малмыжскаго уѣзда села Мамсинери Алексѣя Люперсольскаго отъ 14 февраля за № 8-мъ, объ оказаніи ему изъ суммъ Комитета пособія къ поддержанію открытой имъ въ ноябрѣ минувшаго 1871 года въ деревнѣ Сардабашѣ крещено-татарской школы какъ на содержаніе учителя, такъ и на наемъ квартиры для школы. Положено: По неимѣнію средствъ въ Комитетѣ, слушаемый рапортъ оставить безъ уваженія, тѣмъ болѣе, что Комитетъ и безъ того принимаетъ на содержаніе школу

въ самомъ селѣ Мамсинери, открытую священникомъ Шестаковымъ, которая и ввѣрена дьячку Сатрапинскому. О чемъ дать знать священнику Люперсольскому.

7) Записку члена сего Комитета, кафедральнаго о. протоіерея Стефана Никифоровича Кашменскаго, въ коей изъяснилъ, что священникъ Кырындинской церкви и учитель Кырындинской школы пишутъ ему, что въ настоящее время для школы нужны учебники, аспидныя доски, писчіе матеріалы и священная исторія въ лицахъ. Положено: на изъясненныя въ слушаемой запискѣ предметы отпустить двадцать пять рублей. А потому выписавъ въ расходъ означенную сумму и—сколько слѣдуетъ—на почтовый расходъ, отослать къ священнику Кырындинской церкви, съ тѣмъ, чтобъ о полученіи оныхъ донесъ Комитету тотчасъ же, а о расходѣ суммъ въ свое время.

8) Записку члена сего Комитета, кафедральнаго о. протоіерея Стефана Никифоровича Кашменскаго, въ коей онъ изъяснилъ, что учитель черемисской школы, открытой имъ 3 декабря минувшаго года въ деревнѣ Ильнети Кураковскаго прихода, Тить Кононовъ, пишетъ ему, что въ школу собираются дѣти болѣе изъ черемисскаго племени, иногда бываетъ и до 30-ти человѣкъ; и ученіе идетъ, благодаря Бога, успѣшно; занимаются съ охотою и усердіемъ. Къ этому Кононовъ присовокупилъ, что школа его нуждается въ учебникахъ, партахъ и прочихъ принадлежностяхъ училища. По справкѣ оказалось: 1) По смѣтѣ расходовъ на настоящій годъ на школы Миссіонерскаго Общества назначено 900 рублей; изъ этаго числа подлежить въ расходъ 875 руб.; за тѣмъ въ остаткѣ 25 рублей. 2) По той же смѣтѣ назначено на непредвидимые расходы

и на награды учителямъ, если-будетъ кто либо достоинъ оной, 203 рубли. 2) Остатокъ 25 руб. изъ кредита на школы уже назначенъ на школьные предметы Кыриндинской школы. 4) Изъ запаснаго кредита держатся на почтовый расходъ при пересылкѣ денегъ учителямъ и другимъ лицамъ. Положено: выслать тридцать рублей Титу Кононову на училищные предметы чрезъ священника села Куракова Павла Усольцова, съ тѣмъ, чтобы счетъ расхода былъ представленъ отъ обоехъ Вятскому Комитету, ко-ему онъ долженъ бы доносить и о ходѣ ученія, и о числѣ учениковъ и о всемъ, касающемся обязанностей, взя-тыхъ имъ на себя.

9) Отношеніе Вятской Духовной Консистеріи отъ 11 марта за № 2457, съ перепискою за № 8979-мъ, изъ кото-рой между прочимъ видно, что въ Вятской Епархіи кре-щенные татары находятся въ 16 приходахъ, а именно: 1) Варзіатчинскомъ 164 муж., а обоого 349 д., 2) Кураков-скомъ 151, а обоого 293, 3) Тихогорскомъ 279, а обое-го 556, 4) Пьяноборскомъ 33, а обоого 48, 5) Удалов-скомъ 144, а обоого 276, 6) Космодаміанскомъ 232, а обоого 657, 7) Еловскомъ 490, а обоого 980, 8) Челнин-скомъ 331, а обоого 663, 9) Петропавловскомъ 563, а обоого 1186, 10) Мещеряковскомъ 147, а обоого 298, 11) Граховскомъ 133, а обоого 195, 12) Кулыжскомъ 74, а обоого 170, 13) Бемышевскомъ 34, а обоого 60, 14) Дерюшевскомъ 381, а обоого 843, 15) Мамсинерскомъ 254, а обоого 549 и 16) Цыпьянскомъ 535, а обоого 1040 душъ,—всего 3625 муж. пола, и что Консистерія полага-ла бы назначить причтамъ означенныхъ приходовъ въ жа-лованье по 50 коп. за каждое лицо муж. пола, итого для

всѣхъ причтовъ 1972 рубли 50 копейкъ. Положено: по немѣнію средствъ Комитета, оный не можетъ удовлетворить желаніе Консисторіи, изъясненное въ перепискѣ отъ 28 сентября 1871 года (№ 8979). О чемъ увѣдомить оную Консисторію отношеніемъ.

10) Отношеніе Вятской Духовной Консисторіи отъ 14 января за № 380, въ коемъ изъяснено, что духовникъ с. Токтайбѣлякского Уржумскаго уѣзда священникъ Іоаннъ Шутихинъ при рапортѣ своемъ представилъ Епархіальному Начальству протоколы засѣданій съѣзда духовенства Новоторьяльскаго благочинія за 1-ю половину 1871 года, изъ коихъ между прочимъ видно, что священникъ села Староторьяльскаго Александръ Дрягинъ заявилъ, что въ приходѣ его Ковганурской волости въ деревнѣ Кукморѣ нужно открыть школу на средства Миссіонерскаго Общества, съ назначеніемъ въ нее учителя, знающаго черемисское варѣчіе. Причины на то слѣдующія: селеніе это отстоитъ отъ мѣстной церкви въ 10-ти верст.; оно есть центръ язычества и состоитъ изъ 483 д., изъ коихъ около половины язычниковъ; притомъ означенное селеніе окружено деревнями, въ которыхъ тоже много язычниковъ, да и самое религіозное состояніе крещеныхъ черемисъ этой мѣстности далеко ниже противъ другихъ селеній черемисскихъ Староторьяльскаго прихода. Положено: по немѣнію средствъ Комитета, слушаемое отношеніе оставить безъ послѣдствій.

11) Отношеніе г. Инспектора Вятскихъ народныхъ училищъ Сергія Андреевича Нурминскаго отъ 16 февраля за № 91, съ препровожденіемъ выписки изъ отчета о начальныхъ народныхъ училищахъ Вятской губерніи, предста-

введеннаго имъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія, о состояніи Нослинскаго крещено-татарскаго училища. Изъ выписки сей видно, что въ Нослинской школѣ учащихся 30 чел., изъ коихъ 2 дѣвушки. Учитель Сергій Павловъ изъ воспитанниковъ Казанской крещено-татарской школы; законоучитель, Священникъ села Дерюшева, Кибардинъ. Училище это открыто на средства мѣстнаго церковнаго Попечительства, за тѣмъ ему оказываетъ пособіе Вятскій Комитетъ Миссіонерскаго Общества. Губернское земское собраніе въ минувшую очередную сессию, по ходатайству его, г. Нурминскаго, также опредѣлило выдать въ пособіе училищу 120 рублей. Деревня Нослы состоитъ почти изъ 400 д. крещеныхъ татаръ, которые окружены со всѣхъ сторонъ татарами-магометанами. Посему существованіе здѣсь училища весьма умѣстно. Нослинскіе татары большею частію занимаются портнымъ мастерствомъ, т. е. ходятъ шить по деревнямъ разную крестьянскую одежду. Это уже само собою показываетъ, что просвѣщеніе ихъ христіанствомъ имѣетъ весьма важное значеніе, такъ какъ они могутъ разнести свѣтъ Евангелія между своими соплеменниками. Весь ходъ учебнаго дѣла въ училищѣ идетъ на тѣхъ же началахъ, какъ и въ Казанской крещено-татарской школѣ, по руководствамъ употребляющимся тамъ же. Обученіе чтенію ведется на родномъ языкѣ по букварю, назначенному для крещеныхъ татаръ. За тѣмъ прочитавшіе букварь, читаютъ священную исторію и катихизисъ на татарскомъ языкѣ, а также и Евангеліе отъ Матѳея. Успѣхи по всѣмъ этимъ предметамъ удовлетворительны. Молитвы дѣти тоже знаютъ, притомъ, какъ на татарскомъ, такъ и на русскомъ языкѣ. Что же касается до русскаго язы-

ка и арифметики, то успѣхи еще довольно слабы, такъ какъ училище существуетъ только одинъ годъ. Но сила этого училища, очевидно, заключается въ арифметикѣ: въ основу его положено просвѣщеніе христіанствомъ, ознакомленіе и проповѣдованіе дѣтей христіанскою истинною, и этого-то результата училище достигаетъ по мѣрѣ возможности. Училище это собственно и нельзя называть училищемъ, это скорѣе молитвенный домъ. Здѣсь обученіе чтенію идетъ совмѣстно съ обученіемъ пѣнію, которое собственно и не есть обученіе пѣнію, а есть уже прямо молитва: дѣти поютъ молитвы обратившись къ св. Иконѣ, а по окончаніи молитвы творятъ крестное знаменіе и поклоны. При осмотрѣ училища дѣти пропѣли: «Отче нашъ, Царю Небесный, Вѣрую, Спаси Господи» весьма стройно, какъ на татарскомъ, такъ и на русскомъ языкѣ. — Какъ учитель, такъ училище пользуется полнымъ расположеніемъ мѣстнаго Общества: при осмотрѣ имъ, г. Нурминскимъ, училища собралось довольно жителей деревни и всѣ тщательнo разбирали его, въ какомъ состояніи нашель училище. При этомъ также татары спрашивали его: «ладно ли они дѣлаютъ, что открыли въ деревнѣ училище, ва-бы за это еще чего не было...» Онъ г. Нурминскій, успокоилъ ихъ, какъ могъ. Въ бытность же его въ Малмыжѣ, онъ просилъ членовъ училищнаго Совѣта побывать въ училищѣ и тѣмъ выразить свое вниманіе къ нему. Положено: слушаемое отношеніе и при ономъ выписку изъ отчета о состояніи Носливской крещено-татарской школы принять къ свѣдѣнію.

12) Допосеніе учителя новопоселенской ивородческой школы — священника Іоанна Утробина отъ 29 ноября за

№ 81, въ коемъ изъяснилъ, что въ завѣдываемомъ имъ училищѣ въ ноябрѣ мѣсяцѣ обучалось 35 мальчиковъ и 7 дѣвочекъ, изъ числа 35 мальчиковъ 7—черемисскихъ: двое обучались прежде и нынѣ, кромѣ чтенія и письма, преподается имъ ариѳметика и объяснены заповѣди Божіи, а пять вновь поступившіе въ настоящее время могутъ изъ буквъ составлять только еще слоги. Обученіе ихъ идетъ медленно частью потому, что нанятый имъ помощникъ для занятія съ ними заштатный пономарь Алексѣй Бѣлоградовъ не можетъ объясняться свободно на ихъ языкѣ (бывшій помощникъ—черемисинъ Павелъ Таймасовъ боленъ), а главное—безуспѣшность изъ-за частыхъ отлучекъ, дѣлаемыхъ ими въ учебные дни; потому что отцы или родственники этихъ мальчиковъ, во избѣжаніе расхода на наемъ квартиръ, приказываютъ имъ каждый день изъ училища ходить домой—за двѣ версты,—и потому нерѣдко случается, что въ ненастную погоду или ради мнимой болѣзни тотъ или другой какъ бы уже по необходимости остается дома. Едва ли не наемъ квартиръ препятствуетъ и черемисамъ деревни Ныргынды, находящейся въ 4 верстахъ отъ села, отдавать дѣтей своихъ въ училище; нынѣ нѣтъ ни одного мальчика изъ той деревни; несмотря на то, что эти черемисы болѣе развиты противъ Ныргындинскихъ. То справедливо, что здѣшніе черемисы пользу грамотности понимаютъ и готовы дѣтей посылать въ училище, но большею частью—не настолько состоятельны, чтобъ безъ отягощенія могли за квартированіе своихъ дѣтей платить по рублю въ мѣсяць. Не бесполезно было бы изъ суммъ Комитета назначить хотя бы по три рубли на мальчика черемисскаго, а на сироту по пяти руб. въ годъ—собственно на наемъ

квартиръ, если Комитетъ имѣетъ къ тому средства. Черезъ годъ или ранѣе увидѣть можно, мѣра эта расположить ли черемисъ выводить своихъ дѣтей на путь просвѣщенія. Конечно расходуя деньги за квартиру обучающихся черемисскихъ мальчиковъ, впоследствии можно будетъ и прекратить выдачу жалованья на наемъ помощниковъ учителей изъ инородцевъ, такъ какъ при большемъ числѣ учениковъ инородцевъ въ училищѣ всегда уже найдутся болѣе способные товарищей своихъ, которыхъ они и могутъ по указанію учителя руководить при обученіи. При семъ священникъ Утробинъ присовокупилъ, что высланные къ нему при предписаніи отъ 15 сентября минувшаго года за № 153 деньги 30 руб. имъ получены. По справкѣ оказалось: 1) означенныя свѣдѣнія поступили вслѣдствіе предписанія Комитета, основаннаго на протоколъ 18 октября 1871 г. 2) Бюджетъ на 1872 годъ составленъ и общимъ собраніемъ утвержденъ по протоколу 4 февраля 1872 года. Бюджетомъ священнику Утробину назначено 60 руб. въ годъ. Положено: по немѣнню средствъ Комитета, слушаемое донесеніе оставить безъ удовлетворенія.

13) Донесеніе учителя новопоселенской инородческой школы—священника Іоанна Утробина отъ 27 января за № 13 о томъ 1) что черемисскихъ мальчиковъ въ теченіи декабря обучалось 6-ть, 2) что изъ назначенныхъ ему, Утробину, 30-ти рублей за 2-ю половину 1871 года 24 руб. выданы помощнику его и 6 руб. за квартиру 3-хъ сиротъ мальчиковъ. Положено слушаемое донесеніе принять къ свѣдѣнію и приобщить къ дѣлу.

14) Записку Дерюшевскаго священника Михаила Кибардина отъ 18 марта за № 63, объ оказаніи ему посо-

бія изъ суммъ Комитета въ поддержанію открытой имъ въ февралѣ текущего года въ деревнѣ Котякѣ инородческой потско-черемисской школы. Положено: по неимѣнію средствъ въ Комитетѣ, слушаемую записку оставить безъ удовлетворенія. О чемъ дать знать священнику Кибардину.

15) Отношеніе Вятской Духовной Консисторіи отъ 22 февраля за № 1934, съ препровожденіемъ на распоряженіе Комитета копій съ рапорта главнаго миссіонера Вятской Епархіи—каедральнаго протоіерея Стефана Камменскаго, объ отпавшихъ крещеныхъ татарахъ въ магометанство и о проч. Положено: къ обращенію въ вѣдра св. Церкви уклонившихся въ магометанство крещеныхъ татаръ Комитетъ не находитъ другихъ мѣръ, кромѣ открытія школъ и обученія въ опыхъ молодаго поколѣнія ихъ. А потому Комитетомъ и открыто уже въ одномъ Елабужскомъ уѣздѣ четыре таковыхъ школы. Увѣдомить о семъ Вятскую Духовную Консисторію.

16) Рапортъ учителя Бимскаго инородческаго училища Гавріила Иванова отъ 2 февраля за № 5-мъ, коимъ донесъ, что 1) въ январѣ мѣсяцѣ въ училищѣ было 26 мальчиковъ, 2) мальчики занимались чтеніемъ, письмомъ, изъ ариѳметики на два правила сложеніемъ и вычитаніемъ чиселъ и рѣшеніемъ задачъ, а изъ священной исторіи высказывалъ только о родѣ человѣческомъ послѣ потопа и о происхожденіи народовъ, но далѣе высказывать онъ остановился, потому что Бимскіе черемиса все высказываемое опровергають и мальчики Бимскіе на вопросы его «что, поняли ли» всегда отвѣчаютъ непониманіемъ и что у Бимскихъ черемисъ, обнаруживается нерасположеніе къ

школѣ; изъ числа начинавшихъ учиться 25 мальчиковъ нынѣ посѣщаютъ училище только 7 мальчиковъ, а остальные затѣмъ 18 мальчиковъ окончательно не ходятъ въ училище, между тѣмъ въ Бимѣ 207 ревизскихъ душъ. Жители деревни Мандыка, отстоящей отъ Бимы въ $1\frac{1}{2}$ верст., у которыхъ числится только 106 ревиз. душъ, отдали въ училище учиться 13 мальчиковъ, несмотря на то, что училище не въ ихъ деревнѣ, эти черемисы просятъ его употребить ходатайство перевести училище въ ихъ деревню, обѣщая отдать учиться еще до 7 мальчиковъ; перевести училище въ деревню Мандыкъ и онъ, Ивановъ, со своей стороны, признастъ полезнымъ потому, что туда собралось бы не менѣе 30 мальчиковъ, такъ можно найти квартиру болѣе помѣстительную и народъ тамъ понятливѣе, чѣмъ въ Бимѣ, что мальчики изъ Мандыка учатся несравненно лучше Бимскихъ да и крещенныхъ черемисъ тамъ больше и 3) партъ заведено въ училищѣ 5, и что достигнуть цѣли, ожидаемой Комитетомъ, трудно, почему и просить уволить его отъ должности учителя, а вмѣсто его опредѣлить другаго. Положено: первый и третій пункты слушаемаго рапорта принять къ свѣдѣнію. Что касается изъясненнаго во 2 пунктѣ относительно перенесенія училища изъ деревни Бимы въ деревню Мандыкъ, отстоящую отъ Бимы въ $1\frac{1}{2}$ верст. и увольненія Иванова отъ должности учителя означеннаго училища, то Комитетъ такое перемѣщеніе находитъ въ настоящее время неудобнымъ, а увольненіе Иванова рановременнымъ, такъ какъ Бимское училище только что образовалось, а учитель Ивановъ только что приступилъ къ дѣлу. Дать знать о семъ учителю Иванову, съ тѣмъ, чтобъ онъ, для возбужденія

въ дѣтяхъ расположенія въ обученію грамотѣ, а въ родителяхъ убѣжденія въ необходимости ея, обращался бы съ тѣми и другими съ кротостію и благоразуміемъ.

17) Отношеніе учителя Люперсольскаго инородческаго училища Игнатія Иванова отъ 20 марта за N 7, коимъ проситъ увѣдомить его какъ о количествѣ содержанія, которое назначено будетъ учителю инородческаго училища, такъ и о мѣстности, въ которой открыто будетъ Комитетомъ училище. Положено: объявить учителю Люперсольскаго инородческаго училища г. Иванову, что Бимская инородческая школа можетъ быть ему поручена съ содержаніемъ по 180 рублей въ годъ.

18) Отношеніе г. дѣйствительнаго статскаго совѣтника Николая Ивановича Ильминскаго отъ 21 марта, коимъ увѣдомляетъ, что а) деньги посланные при отношеніяхъ Комитета (№№ 53 и 55) сто рублей имъ получены; б) требованіе Комитета касательно высылки къ о. благочинному Протоіерею Шутову книжекъ для школъ имъ исполнено, и что таковыхъ книжекъ выслано на 59 р. 30 коп.; в) изъ Цыпьянскаго прихода, деревни Бектешевой доставлены священникомъ Шестаковымъ въ Казанскую школу двое мальчиковъ: Михаилъ и Прокошій, и теперь обучаются, но они содержатся на свой собственный счетъ. Къ сему г. Ильминскій присовокупилъ 1) что за расходомъ по напечатанію часослова на татарскомъ нарѣчій для церквей Вятской Епархіи, въ которыхъ есть крещеные татары, остальные деньги можно употребить на содержаніе воспитанниковъ Миссіонерскаго Общества, обучающихся въ Казанской школѣ; въ отношеніи своемъ г. Ильминскій между прочимъ, обращая вниманіе Комитета на то, что вотяки Малмыжска-

го уѣзда, живя въ сосѣдствѣ съ татарами, могутъ подлежать ихъ вліянію въ религіозномъ отношеніи, и при этомъ указываетъ на примѣръ вотяковъ Мамадышскаго и Казанскаго уѣздовъ, близкихъ сосѣдей съ вотяками Малмыжскими. Вотяки болѣе отдаленныхъ отъ Казанской границы мѣстностей и уѣздовъ совершенно свободны отъ татарскаго вліянія, ибо изолированы отъ такого вліянія, и языкъ имѣютъ чище, между тѣмъ самый языкъ Малмыжскихъ (по слухамъ), Мамадышскихъ и Казанскаго уѣзда вотяковъ носитъ на себѣ слѣды татарскаго вліянія, принявши въ себя нѣкоторыя татарскія слова, въ замѣну своихъ собственныхъ словъ. Кромѣ того, эти вотяки, особенно взрослые мужчины, больше или меньше свободно объясняются по татарски, и тѣмъ болѣе, слѣдовательно, способны воспринимать магометанскіе обычаи чрезъ постоянныя сношенія съ татарами. Недалеко отъ Цыныпскаго притока (въ которомъ вотяковъ, какъ извѣстно, находится значительное число) въ Казанской губерніи, вотяки отпадали въ магометанство. Подробное несчастіе слѣдуетъ заблаговременно предупредить именно посредствомъ школъ христіанскихъ. Но справкѣ оказалось: благочинный г. Елабуги, протоіерей Василій Шутовъ отношеніями (№№ 140 и 141) уведомилъ Комитетъ—первымъ, что изъ присланныхъ къ нему изъ Казани г. дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Николаемъ Ивановичемъ Ильминскимъ—книгъ: библіарей 60, начальнаго ученія христіанской вѣры 60, главнѣйшихъ церковныхъ праздниковъ 60 и листовъ, на татарскомъ языкѣ, съ русскимъ заглавіемъ «Христосъ воскресъ» 30 и сверхъ того христіанскаго наставленія Святителя Тихона 60 имъ препровождены—книги по 10 экз. и листки по 5

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

Отъ правленія Глазовскаго духовнаго училища.

При Глазовскомъ духовномъ училищѣ состоитъ вакантнымъ мѣсто учителя по предметамъ географіи и ариметики. Желающіе занять означенное мѣсто подаютъ прошеніе на имя правленія училища. Временемъ для сдачи желающихими занять вакантное учительское мѣсто трехъ пробныхъ уроковъ назначаются 17—19 числа августа.



СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія и постановленія Правительства. Указы Святѣйшаго Синода. Отъ Вятскаго Комитета Православнаго миссіонерскаго Общества. Объявленіе.

Дозволено цензурою. 13 іюля 1872 года.
Скоропечатня Анисимовыхъ и Блиновой въ Вяткѣ.