

## ОДОДЕЦОВІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 13-й.

ВЫХОДЯТЬ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ 4 РУБ. 50 КОП.

## ОТДѢЛЪ ОФІЦІАЛЬНЫЙ

## Указы Святѣйшаго Синода.

Отъ 6—20-го Февраля 1876 года, № 219, о новыхъ штатахъ заграничныхъ православныхъ церквей.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 16 Января сего года за № 545, съ приложеніемъ сообщенныхъ товарищемъ Министра Иностранныхъ Дѣлъ копій съ Высочайше утвержденныхъ 22 Ноября 1875 года: а) мнѣнія Государственнаго Совѣта о новомъ штатѣ заграничныхъ православныхъ церквей, состоящихъ въ вѣдѣніи Министерства Иностранныхъ Дѣлъ и б) самыхъ штатовъ. Приказали: Копіи съ Высочайше утвержденныхъ мнѣнія Государственнаго Совѣта и штата заграничныхъ православныхъ церквей препроводить для припечатанія въ ре-

дацію «Церк. Вѣстн. (Мнѣніе Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденное, напечатано въ № 5 «Церковнаго Вѣстника»—въ официальной части, а самыя штаты иностранныхъ церквей въ № 6—тоже въ официальной части).

**Высочайше утвержденный 28-го Февраля 1876 года журналъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, о распредѣленіи въ казачьихъ войскахъ окладовъ жалованья духовенству, остающихся свободными по случаю закрытія излишнихъ вакансій въ церковныхъ причтахъ.**

Высочайше утвержденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, рассмотрѣвъ дѣло о распредѣленіи въ казачьихъ войскахъ окладовъ жалованья духовенству, остающихся свободными по случаю закрытія излишнихъ вакансій въ церковныхъ причтахъ, по журналу своему 26 Января 1876 г. полагало:

Постановленіе сего присутствія 13 Января 1873 года объ обращеніи образующихся въ Сибирскомъ казачьемъ войскѣ, по случаю упраздненія вакансій въ причтахъ, остатковъ отъ производимаго содержанія духовенству изъ казны и войсковыхъ суммъ на улучшеніе содержанія прочихъ причтовъ того же войска, распространить вообще на казачьи войска, представивъ таковыя остатки въ каждомъ казачьемъ войскѣ, по мѣрѣ выбытія занимающихъ упраздняемыя вакансіи лицъ, обращать на назначеніе жалованья не получающимъ такового причтамъ и на усиленіе содержанія особенно нуждающихся въ пособіи причтовъ въ казачьихъ приходахъ того же войска, по соглашенію епархіальнаго начальства съ войсковымъ начальствомъ, а въ Терскомъ и Кубанскомъ казачьихъ войскахъ, съ разрѣшенія Его Императорскаго Высочества, главнокомандующаго Кавказскою арміею.

Государь Императоръ, на журналѣ присутствія, въ 28 день Февраля 1876 года, Высочайше соизволилъ написать собственноручно:

*Исполнить*  
**Отъ 24 Февраля — 17 Марта 1876 г. за № 322, о выдачѣ прогонныхъ и суточныхъ денегъ духовнымъ лицамъ, командированнымъ для приведения къ присягѣ новобранцевъ призыва 1874 года.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдніе Правительствующаго Сената, по 1-му департаменту, отъ 3-го Февраля сего года за № 3,931, въ коемъ изъяснено, между прочимъ а) что Государственный Совѣтъ, въ особомъ присутствіи по воинской повинности, въ соединеніи съ департаментомъ Государственной экономіи, рассмотрѣвъ представленіе министра внутреннихъ дѣлъ о выдачѣ прогонныхъ денегъ духовнымъ лицамъ, командированнымъ для приведения къ присягѣ новобранцевъ призыва 1874 года, и соглашаясь въ существѣ съ заключеніемъ его, министра, мнѣніемъ положилъ: 1) ходатайства духовныхъ лицъ всѣхъ вѣроисповѣданій, командированныхъ въ призывѣ 1874 года изъ мѣсть постоянного ихъ пребыванія въ призывные участіи для приведения новобранцевъ къ присягѣ о выдачѣ имъ прогонныхъ и суточныхъ денегъ, признать подлежащими удовлетворенію, и 2) если нѣкоторымъ изъ вышеозначенныхъ лицъ прогонныя и суточные деньги были выданы до изданія настоящаго постановленія, то таковыя выдачи признать правильными, и б) что Его Императорское Величество, таковое мнѣніе въ 30-й день Декабря прошлаго 1875 года Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. П р и к а з а л и: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Го-

сударственного Совета, для объявленія по духовному вѣдомству, сообщить по принятому порядку Редакціи журнала «Церковный Вѣстникъ».

**Циркулярное отношеніе къ Епархіальнымъ Преосвященнымъ Предсѣдателя Высочайше утвержденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства отъ 13 Марта 1876 г.— о новыхъ росписаніяхъ приходовъ и причтовъ въ епархіяхъ: Кавказской, Казанской, Орловской, Псковской, Самарской и Черниговской.**

Преосвященнѣйшій Владыко, милостивый Государь въ архипастырь. Высочайше утвержденнымъ 17-го Января сего 1876 года журналомъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, состоявшимся по дѣлу объ утвержденіи новыхъ росписаній приходовъ и причтовъ въ епархіяхъ: Кавказской, Казанской, Орловской, Псковской, Самарской и Черниговской, между прочимъ опредѣлено: отмѣнить раздѣленіе существующихъ въ предѣлахъ самостоятельнаго прихода церквей на главную и приписныя, какъ въ поименованныхъ шести епархіяхъ, такъ и въ тѣхъ, для коихъ составъ приходовъ и причтовъ уже опредѣленъ прежде того, утвержденными росписаніями.

Препровождая при семъ три экземпляра вѣписки изъ упомянутаго журнала 17-го Января 1876 года, по одному для духовной консисторіи, для губернскаго присутствія по обезвѣченію духовенства и лично для вашего Преосвященства, имѣю честь увѣдомить, что Высочайше утвержденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, при обсужденіи означеннаго дѣла, между прочимъ, остановилось на вопросахъ:  
 I. О мѣрахъ къ скорѣйшему размѣщенію излишнихъ священнослужителей и причетниковъ на штатныя ваканціи.  
 Высочайше утвержденными 20-го Марта 1871 и 7-го Апрѣля 1873 года журналами присутствія по дѣламъ православна-

го духовенства предоставлено Преосвященнымъ тѣхъ епархій, въ коихъ штатный составъ духовенства уже опредѣленъ утвержденными росписаніями, оставить оказавшихся излишними священнослужителей и причетниковъ при исполненіи обязанностей по церкви и приходу, съ сохраненіемъ права, какъ на пользованіе мѣстными средствами содержанія, такъ и на полученіе прежнихъ окладовъ жалованья, впредь до распредѣленія на штатныя мѣста, или до выбытія кого либо изъ нихъ по случаю смерти или увольненія по просьбѣ за штатъ.

Между тѣмъ Преосвященные нѣкоторыхъ епархій представляютъ, что лица, оказавшіяся въ однихъ приходахъ излишними, нерѣдко уклоняются отъ перемѣщенія на предлагаемыя имъ епархіальнымъ начальствомъ штатныя вакансіи въ другихъ приходахъ, и что обстоятельство это, кромѣ стѣсненія штатныхъ членовъ причтовъ въ средствахъ содержанія, возбуждаетъ иногда затрудненія и въ порядкѣ епархіальнаго управленія, поставляя начальство въ необходимость или производить на открывающіяся штатныя мѣста новыхъ лицъ, что не соответствуетъ общей мысли ограничить составъ духовенства мѣрою дѣйствительной надобности, или оставлять штатныя вакансіи продолжительное время не замѣщенными, что противно духовно-нравственнымъ потребностямъ мѣстныхъ жителей. Въ виду сихъ затрудненій, преосвященные признавали нужнымъ дополнить правила, касательно размѣщенія излишнихъ лицъ на штатныя вакансіи, постановленіемъ, которое уполномочивало бы епархіальное начальство, въ случаѣ такихъ отказовъ, прекращать производство сверхштатнымъ лицамъ жалованье, или установить другія понудительныя мѣры.

Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, обращаясь къ правиламъ 20 го Марта 1871 и 7 го Апрѣля 1873 года, находило въ нихъ, по отношенію къ настоящему вопросу, два имѣющія непосредственную связь

постановленія: съ одной стороны возлагаемую на епархіальное начальство обязанность озаботиться размѣщеніемъ излишнихъ лицъ на штатныя мѣста, а съ другой воспрещеніе производить на эти мѣста новыхъ лицъ впредь до размѣщенія сверхштатныхъ. Изъ сопоставленія сихъ двухъ постановленій ясно слѣдуетъ, что оказавшіяся въ причтахъ излишнія лица подлежатъ обязательному перемѣщенію на штатныя мѣста и что за симъ отъ усмотрѣнія преосвященныхъ зависитъ назначать такимъ лицамъ соотвѣтствующія ихъ званію и достоинствамъ штатныя вакансіи и дѣлать распоряженія на основаніи существующихъ правилъ объ обращеніи производившагося имъ по закрытымъ мѣстамъ жалованья на назначеніе окладовъ штатнымъ причтамъ, вовсе не получавшимъ жалованья, или на возвышеніе содержанія до нормальныхъ окладовъ тѣмъ штатнымъ причтамъ, которые, по недостатку суммъ, получали содержаніе въ меньшихъ размѣрахъ. Посему при отсутствіи, не усматривая надобности въ постановленіи новаго правила по этому предмету, полагало представить мнѣ пояснить преосвященнымъ значеніе приведенныхъ правилъ. И

*II. Обь опредѣленіи къ приходскимъ церквамъ діаконовъ.*

По случаю сдѣланныхъ частными благотворителями пожертвованій на улучшеніе содержанія духовенства своего прихода, по нѣкоторымъ епархіямъ возбуждены ходатайства объ открытіи, согласно желанію такихъ благотворителей, штатныхъ діаконовскихъ вакансій при церквахъ приходскихъ.

Нормальный составъ церковныхъ причтовъ опредѣленъ правилами, Высочайше утвержденными 16-го Апрѣля 1869 года. На основаніи сихъ правилъ, штатные діаконы могутъ быть только при церквахъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, при кафедральныхъ и городскихъ соборахъ и при церквахъ, состоящихъ на особомъ положеніи, какъ-то: кладбищенскихъ, единовѣрческихъ и проч. За симъ, къ приходскимъ церквамъ

предоставлено преосвященнымъ: во первыхъ, возводитъ штатныхъ псаломщиковъ лично въ санъ діакона въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ положено по штату два псаломщика, или хотя и одинъ, но прихожане обяжутся содержать, въ помощь ему, вольнонаемныхъ церковниковъ, или самъ псаломщикъ озабочится приучить усердствующихъ изъ прихожанъ къ клиросному чтенію и пѣнію въ такой степени, что въ этомъ отношеніи не можетъ произойти затрудненія въ отправленіи церковнаго богослуженія, и во-вторыхъ, опредѣлять къ церквамъ *не штатныхъ* діаконѡвъ, кромѣ штатныхъ псаломщиковъ, но только въ томъ случаѣ, когда прихожане отъ себя назначаютъ сверхштатному діакону достаточныя средства содержанія, особя отъ общихъ средствъ содержанія штатныхъ членѡвъ причта. Постановленія сіи приведены въ дѣйствіе и воспріяли свою силу, такъ какъ по свѣдѣніямъ присутствія при многихъ приходскихъ церквахъ есть уже діаконѡ, вновь рукоположенные на вакансіи псаломщиковъ, или опредѣленные сверхъ штата на назначенныя приходскими обществами или частными благотворителями средства содержанія, и нигдѣ мѣра эта, сколько извѣстно, не возбуждала особенныхъ затрудненій. Измѣнять, за симъ, однажды установленныя для всѣхъ приходскихъ церквей правила, или дѣлать для нѣкоторыхъ церквей изыатія изъ общаго порядка, по уваженію къ желанію частныхъ лицъ, или хотя бы и цѣлыхъ приходскихъ обществъ, по мнѣнію присутствія, не представляется согласнымъ ни съ пользою общаго церковнаго управленія, ни съ твердостью и достоинствомъ исходящихъ отъ высшаго правительства постановленій. По сему присутствіе полагало: отклонивъ ходатайства объ открытіи штатныхъ діаконскихъ вакансій при церквахъ приходскихъ, предоставить преосвященнымъ тѣхъ епархій, по которымъ оныя возникли, поступить въ опредѣленіи діаконѡвъ на основаніи общихъ правилъ Высочайше утвержденного 16

Апрѣля 1869 года журнала присутствія; а такъ какъ въ присутствіе уже восходили представленія объ открытіи штатныхъ діаконскихъ мѣстъ при нѣкоторыхъ приходскихъ церквахъ и по другимъ епархіямъ, то представитъ мнѣ сообщить преосвященнымъ также и всѣхъ прочихъ епархій, что діаконны кѣ приходскимъ церквамъ не иначе могутъ быть опредѣляемы, какъ на точномъ основаніи 6 и 7 пунктовъ Высочайше утвержденнаго 16 Апрѣля 1869 года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, т. е. или могутъ быть лично возводимы въ санъ діакона, оставаясь на штатной вакансіи псаломщика и не освобождаясь отъ исполненія ни одной изъ соединенныхъ съ званіемъ псаломщика обязанностей, какъ по церкви, такъ и по приходу, или могутъ быть опредѣляемы по просьбамъ прихожанъ, сверхъ штата, но съ неперемѣннымъ условіемъ обезпеченія ихъ отъ прихожанъ содержаніемъ, особымъ отъ общихъ средствъ содержанія штатныхъ членовъ причта; ходатайства же, въ нарушеніе таковыхъ Высочайше утвержденныхъ правилъ, объ открытіи въ причтахъ приходскихъ церквей штатныхъ діаконскихъ вакансій, не должны быть возбуждаемы ни подъ какимъ предлогомъ.

Заключеніе присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, по означеннымъ двумъ пунктамъ, также удостоилось 17 Января 1876 года Высочайшаго утвержденія, и вмѣстѣ съ тѣмъ подтверждено предоставленное мнѣ журналомъ присутствія, Высочайше утвержденнымъ 7 Апрѣля 1873 года, право дѣлать разъясненія вообще по возникающимъ вопросамъ касательно приведенія въ дѣйствіе новыхъ штатныхъ росписаній приходоѡвъ и причтоѡвъ.

На этомъ основаніи и имѣя въ виду, что сего рода вопросы и недоумѣнія уже возникали по нѣкоторымъ епархіямъ, неизлишнимъ считаю нынѣ же присовокупить слѣдующія по-



ясненія, относящіяся къ нѣкоторымъ пунктамъ журнала присутствія 17 Января 1876 г.

1. *Объ отмынн раздѣленія церквей на главныя и приписныя.*

Состоявшіяся въ Высочайше утвержденномъ присутствіи по дѣламъ православнаго духовенства постановленія, которыми принято было за правило существующія въ предѣлахъ одного и того же самостоятельнаго прихода церкви раздѣлить на главную или самостоятельную и приписныя къ ней, находившіяся въ связи съ другою, принятою присутствіемъ мѣрою, относящеюся къ производству причтамъ штатнаго содержанія.

По штатамъ 1842—1846 года, сельскія церкви, сообразно числу приходскихъ душъ, раздѣлялись на семь классовъ, по которымъ назначалось причтамъ штатное жалованье въ такомъ соотвѣтствіи, что, напримъ, священникъ, имѣвшій въ приходѣ до 150 душъ м. п. (7-го класса), получалъ жалованья 72 р. въ годъ, а священнику, имѣвшему прихожанъ до 1500 душъ (4-го класса), производилось 144 р. въ годъ. Такое распредѣленіе казеннаго содержанія находили, какъ само духовенство, такъ и преосвященные, неправильнымъ, изъясняя что священники, кромѣ жалованья, пользуются въ многолюдныхъ приходахъ значительно большими пособиями отъ своихъ прихожанъ противъ священниковъ приходовъ малолюдныхъ, тѣмъ болѣе, что въ многолюдныхъ селахъ всегда нужно предполагать существованіе какихъ нибудь особыхъ выгодъ, располагающихъ жителей группироваться въ одномъ мѣстѣ, и что, по этой причинѣ, жители большихъ селъ обыкновенно бываютъ достаточнѣе обывателей малыхъ поселеній.

Въ виду такихъ отзывовъ, Высочайше утвержденными 16 Апрѣля 1869 года, 20 Марта и 9 Мая 1871 и 7-го Апрѣля 1873 г. журналами присутствія по дѣламъ православнаго ду-

ховенства, были приняты слѣдующія основанія для устройства приходовъ и причтовъ:

1) Въмѣсто раздѣленія церквей на классы, предоставлено губернскимъ присутствіямъ по обезпеченію духовенства, при возложенномъ на нихъ общемъ пересмотрѣ состава приходовъ и причтовъ, дѣлать предположенія о соединеніи, по мѣстному удобству, малолюдныхъ смежныхъ приходовъ въ болѣе крупныя приходскія единицы, съ наименованіемъ одной изъ существующихъ въ границахъ общаго прихода церквей главною или самостоятельною, а прочихъ приписными къ ней, и съ назначеніемъ штатнаго состава причта въ такомъ числѣ священниковъ и псаломщиковъ, чтобы ни одна церковь, по возможности, не оставалась безъ особаго священника; но съ тѣмъ, чтобы изъ полагаемыхъ по штату прихода священниковъ, только одинъ, старшій по достоинству и заслугамъ, былъ настоятелемъ прихода, а остальные считались его помощниками.

2) Для устраненія стѣснительныхъ для духовенства перемѣщеній отъ одной церкви къ другой, разъяснено, что званіе настоятеля прихода не связано съ управленіемъ главною въ приходѣ церковію, т. е. что настоятелю можетъ быть поручаемо завѣдываніе и приписною церковію, а его помощнику главною.

3) Разъяснено также, что въ границахъ самостоятельнаго прихода распредѣленіе деревень между церквями и состоящими при нихъ священниками можетъ быть дѣлаемо и измѣняемо, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, по требованію обстоятельствъ. И

4) Въмѣсто разнообразныхъ окладовъ жалованья, зависѣвшихъ отъ классовъ церквей, установлены одинаковые для всѣхъ сельскихъ приходовъ оклады въ такомъ соотвѣтствіи, чтобы помощникъ настоятеля получалъ содержанія менѣе на одну

третью часть противъ настоятеля, а псаломщикъ менѣе на двѣ третьихъ части противъ настоятеля.

Такое раздѣленіе священниковъ на настоятелей и ихъ помощниковъ, съ поставленіемъ размѣровъ содержанія въ соотвѣтствіе съ степенями служенія, открывая для начинающихъ службу священниковъ возможность имѣть опытныхъ руководителей въ своихъ настоятеляхъ и новое для нихъ поощреніе къ ревностному исполненію пастырскихъ обязанностей въ надеждѣ повышенія, вмѣстѣ съ тѣмъ соотвѣтствуетъ матеріальнымъ нуждамъ священниковъ, которыя съ лѣтами службы и съ умноженіемъ семейства должны увеличиваться, и могло бы, при болѣе обширномъ примѣненіи, значительно облегчить задачу относительно обезпеченія причтовъ соотвѣтствующими нынѣшнимъ потребностямъ окладами, къ разрѣшенію которой всегда встрѣчалось препятствіе въ многочисленности духовенства и въ суммѣ потребнаго на то расхода.

Въ тоже время, означенныя мѣры, рассматриваемыя въ совокупности, нисколько не измѣняя отношеній прихожанъ ни къ своей церкви, хотя бы и приписной, ни къ своему причту, представляютъ для нихъ то удобство, что въ случаѣ отлучки, болѣзни, или смерти ихъ священника, въ отправленіе обязанностей его немедленно вступаетъ другой священникъ того же прихода, и что состоящія въ границахъ самостоятельнаго прихода деревни могутъ быть распредѣляемы между находящимися въ томъ же приходѣ церквами съ большимъ удобствомъ для мѣстныхъ жителей, безъ отчисленія ихъ отъ прихода и не нарушая духовной ихъ связи съ ихъ одноприхожанами.

Но такъ какъ, по дѣйствовавшимъ прежде того правиламъ, приписка церквей, бывшихъ приходскими, дѣлалась только въ случаяхъ ветхости храма и оскуднѣнія прихода, въ смыслѣ предназначенія церкви къ упраздненію, то и нынѣ наименованіе церквей *приписными* возбуждаетъ въ умахъ прихожанъ,

какъ видно изъ поступающихъ отъ нихъ просьбъ и заявленій, опасенія, что построенная ими, или отцами ихъ, церковь предназначена въ будущемъ времени къ закрытію.

Высочайше утвержденное присутвіе по дѣламъ православнаго духовенства, принимая во вниманіе, что означенныя опасенія, хотя совершенно неосновательныя, представляютъ однако важныя затрудненія къ правильному и сообразному съ видами на обезпеченіе духовенства устройству приходоѡ, и что раздѣленіе церквей на главныя и приписныя, послѣ вышеприведенныхъ разясненій, уже утратило дѣйствительное значеніе, остановилось на мысли во все отмѣнить названіе церквей главными или самостоятельными и приписными. На этомъ основаніи и постановлена ст. II журнала 17-го Января 1876 года

*2. О распредѣленіи деревень между самостоятельными приходами, а также о распредѣленіи населенія самостоятельныхъ приходоѡ между находящимися въ предѣлахъ общаго прихода церквами и завѣдующими ими священниками.*

На основаніи 1-го пункта 1 статьи Высочайше утвержденного 16-го Апрѣля 1869 года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства и сообщенной преосвященнымъ формы, губернскими присутствіями по обезпеченію духовенства представлены въ главное присутствіе подробныя предположенія, какъ о числѣ самостоятельныхъ приходоѡ и составѣ причтоѡ, такъ и относительно причисляемыхъ къ каждому приходу деревень.

Предположенія эти, какъ основанныя на ближайшемъ изученіи мѣстныхъ обстоятельствъ, какъ то: разстоянія деревень отъ своихъ церквей, удобствъ сообщенія, желаній жителей и т. п., должны бы по видимому заключать въ себѣ всѣ условія, по которымъ предполагаемый составъ приходоѡ подлежа-

ло бы признавать правильнымъ и соответствующимъ мѣстнымъ потребностямъ. Но съ другой стороны, неоспоримо, что какъ бы тщательнѣе ни были соображены мѣстныя условия, всегда можетъ возникать надобность въ перечисленіи деревень или другихъ частей населенія изъ одного прихода въ другой по равнымъ причинамъ, которыя нельзя ни предвидѣть во веѣхъ ихъ частныхъ примѣненіяхъ: независимо отъ случайныхъ и не досмотровъ, почти неизбѣжныхъ въ столь многосложномъ дѣлѣ, какъ общій пересмотръ состава веѣхъ приходо- и церковныхъ общинъ. Въ виду таковыхъ соображеній, Высочайше утвержденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, при утвержденіи представленныхъ губернскими присутствіями предположеній, ограничилось только опредѣленіемъ поименованнаго числа самостоятельныхъ приходо- и церковныхъ общинъ въ каждомъ приходѣ, предоставивъ распредѣленіе населенія самостоятельнаго прихода между находящимися въ томъ же приходѣ церквами и положенными по штату прихода священниками, равно какъ и перечисленіе деревень изъ одного самостоятельнаго прихода въ другой, если при этомъ не требуется никакого измѣненія въ штатномъ составѣ причта ближайшему усмотрѣнію преосвященныхъ (Высочайше утвержд. журн. прик. сущ. 20-го Марта 1871, ст. VI; 7-го Апрѣля 1874, ст. III п. 2, ст. IV п. 4; 27-го Декабря 1875 года, ст. I шт. 2 и ст. VI; 17-го Января 1876 года, ст. III п. 2 и ст. III п. 4) и вѣдомъ по дѣламъ духовенства, при веденіи въ дѣйствіе утвержденныхъ росписаній приходо- и церковныхъ общинъ, указаніемъ для епархіальнаго начальства въ распредѣленіи населенія между приходами должны служить составленные губернскими присутствіями предположенія, которыя однако не могутъ стѣснять преосвященныхъ въ распоряженіи

ніяхъ, если бы оказалось нужнымъ нынѣ же сдѣлать по какому-либо приходу отступленіе отъ тѣхъ предположеній, или въ послѣдствіи возникла надобность въ перечисленіи какой-либо части населенія изъ одного самостоятельнаго прихода въ другой, а отѣмъ менѣе въ распоряженіяхъ о распредѣленіи населенія одного самостоятельнаго прихода между находящимися въ предѣлахъ его церквами и между завѣдующими сими церквами священниками, въ видѣ постоянной мѣры, на примѣръ для уравненія трудовъ и средствъ содержанія священниковъ, на сколько впрочемъ такое уравненіе совмѣстно съ главнымъ, имѣющимъ въ этомъ отношеніи руководящее значеніе условіемъ, заключающимся въ облегченіи для жителей исполненія обязанностей вѣры, участія въ церковныхъ службахъ и пользованія пастырскимъ наставленіемъ и руководствомъ, или же въ видѣ мѣры временной, на примѣръ для облегченія трудовъ кого-либо изъ наличныхъ священниковъ въ случаѣ ослабленія силъ его отъ старости, болѣзни и т. п.

### 3. О построеніи новыхъ церквей.

Построеніе новыхъ церквей въ существующихъ приходахъ можетъ быть предпринимаемо: во-первыхъ, вмѣсто церквей пришедшихъ въ ветхость; во-вторыхъ, вновь, въ предѣлахъ самостоятельнаго прихода, для облегченія населенію исполненія обязанностей вѣры, съ возложеніемъ совершенія въ нихъ по временамъ богослуженія на причтѣ другой церкви того же прихода, или съ назначеніемъ одному изъ положенныхъ по штату прихода священниковъ постояннаго пребыванія при вновь сооружаемой церкви и съ припискою къ ней извѣстной части общаго прихода, или съ усиленіемъ штатнаго состава причта открытіемъ, собственно для этой церкви, новой вакансіи помощника настоятеля или псаломщика, но, во всякомъ случаѣ, безъ выдѣленія предпринимающихъ сооруженіе церкви жите-

лей изъ существующаго самостоятельнаго прихода въ особый самостоятельный приходъ, и въ третьихъ, съ образованіемъ при сооружаемой церкви новаго самостоятельнаго прихода.

Во всѣхъ трехъ случаяхъ, разрѣшеніе собственно на построеніе церкви, на основаніи Высочайше утвержденныхъ журналовъ присутствія (20 го Марта 1871 г. ст. VI; 7 го Апрѣля 1873 г. ст. IV, п. 4; 27-го Декабря 1875 г. ст. VII; 17 Января 1876 г. ст. III, п. 4), предоставлено усмотрѣнію епархіальнаго начальства, которое обязано представлять на разрѣшеніе Святѣйшаго Синода только предположенія объ образованіи новыхъ самостоятельныхъ приходовъ и о всякомъ измѣненіи въ штатномъ составѣ причтовъ. Разрѣшеніе это можетъ быть испрашиваемо или по окончаніи постройки и по освященіи новой церкви, или и прежде того, если оказывается нужнымъ, для болѣе успѣшнаго хода работъ по сооруженію храма, или для устраниенія затрудненій въ исполненіи мѣстными жителями духовныхъ обязанностей, опредѣлить туда священника, не прежде однако, какъ по обеспеченіи причта помещеніемъ (Высочайше утв. журн., присут. 21 го Іюня 1863 г.) и другими источниками содержанія по существующимъ положеніямъ.

#### *4. О распредѣленіи свободныхъ окладовъ отъ закрытыхъ вакансій въ причтахъ на прочее приходское духовенство.*

На счетъ ассигнуемой изъ казны по смѣтѣ Святѣйшаго Синода суммы производится приходскому духовенству содержаніе въ двоякомъ видѣ:

Во первыхъ, на основаніи Высочайше утвержденного 6-го Декабря 1829 года положенія (Поли Собр. Зак. № 3323) причтамъ нѣкоторыхъ бѣдныхъ, не вошедшихъ въ штатное положеніе приходовъ, въ видѣ ежегоднаго пособія, въ дополненіе къ мѣстнымъ приходскимъ средствамъ содержанія.

Такъ какъ пособіе это отпускается на причтъ въ цѣломъ его составѣ и подлежитъ, на основаніи § 20 упомянутаго положенія, раздѣлу между наличными членами причта по правиламъ о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія, то отъ суммы пособія не можетъ быть никакого остатка ни по случаю временнаго незамѣщенія въ причтъ какой-либо вакансіи, ни по случаю совершеннаго ея закрытія; только въ случаѣ упраздненія цѣлаго причта, производившееся ему пособіе дѣлается свободнымъ источникомъ для назначенія пособія другимъ причтамъ. Соотвѣтственно сему, Высочайше утвержденными журналами присутствія (7-го Апрѣля 1873 г. ст. V; 17-го Января 1876 года ст. IV) предоставлено усмотрѣнію преосвященныхъ, въ случаѣ закрытія цѣлыхъ причтовъ, получавшихъ вспомогательные оклады, или производить это пособіе причтамъ тѣхъ приходоѡвъ, въ составъ коихъ, по новому росписанію, вошли упраздненные приходы, или же внести на утвержденіе Святышаго Синода предложеніе объ обращеніи этого пособія на другіе причты.

Во вторыхъ, по штатамъ сельскихъ церквей 1842—1846 г., или по положеніямъ прежняго времени, въ видѣ определенныхъ окладоѡвъ жалованья, соединенныхъ съ извѣстными вакансіями въ причтѣ.

Относительно распределенія сихъ окладоѡвъ, дѣлающихся свободными по случаю сокращенія причтовъ, слѣдуетъ руководствоваться правилами журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, Высочайше утвержденного 9 го Мая 1871 года. Изъ содержанія этого журнала, равно какъ изъ отношенія моего отъ 18-го того же Мая, ваше преосвященство изволите усмотрѣть, что распределенію на изложенныхъ въ томъ журналѣ основаніяхъ подлежитъ сумма только тѣхъ окладоѡвъ, которые дѣлаются свободными чрезъ закрытіе излишнихъ вакансій въ причтахъ по случаю выбитія занимавшихъ



эти вакансіи лицъ; священно-служителямъ же и причетникамъ, еще остающимся на прежнихъ мѣстахъ, хотя бы мѣста сіи подлежали упраздненію, должны быть производимы прежніе ихъ оклады; и что на счетъ свободныхъ окладовъ могутъ быть, по усмотрѣнію епархіальнаго начальства, или вновь назначаемы оклады, въ опредѣленныхъ упомянутымъ журналомъ размѣрахъ, тѣмъ сельскимъ причтамъ, которые возсе не получали жалованья, или пополняемъ оклады тѣмъ причтамъ, которые получаютъ содержаніе въ меньшихъ размѣрахъ. Отсюда слѣдуетъ: 1) что члены такихъ причтовъ, которымъ присвоены высшіе оклады противъ опредѣленныхъ журналомъ 9 го Мая 1871 года размѣровъ, какъ напримѣръ, причтовъ, получавшихъ содержаніе по смѣтамъ военного, горнаго и другихъ вѣдомствъ и потомъ перечисленныхъ въ слѣгу Святѣйшаго Синода, сохраняютъ прежніе, присвоенные вакансіямъ оклады, хотя бы въ личномъ составѣ этихъ причтовъ произошли перемѣны; 2) что отпускаемыя пѣкоторымъ причтамъ, по особымъ назначеніямъ, дополнительныя суммы въ видѣ квартирныхъ, разъѣздныхъ и т. п., должны быть производимы имъ на прежнемъ основаніи, и 3) что священникамъ и діаконамъ, зачисленнымъ при введеніи въ дѣйствіе новыхъ штатныхъ росписаній на штатныя мѣста, первые помощника настоятеля, а вторые псаломщика, въ тѣхъ же приходяхъ, въ которыхъ они служили, оставляются ихъ прежніе священническіе или діаконскіе оклады; но въ случаѣ перемѣщенія ихъ на штатныя вакансіи помощника настоятеля или псаломщика въ другомъ приходѣ, имъ могутъ быть назначаемы только оклады, присвоенные помощникамъ настоятеля или псаломщикамъ.

Выписка изъ журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, Высочайше утвержденнаго 17-го Января 1876 года.

Высочайше утвержденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, рассмотрѣвъ росписанія приходовъ и причтовъ въ епархіяхъ: Кавказской, Казанской, Орловской, Псковской, Самарской и Черниговской, по журналу своему 15-го Декабря 1875 года полагало:

I. Росписанія приходовъ и причтовъ въ епархіяхъ: Кавказской, Казанской, Орловской, Псковской, Самарской и Черниговской утвердить.

II. Отмѣнивъ раздѣленіе существующихъ въ предѣлахъ самостоятельнаго прихода церквей на главную и приписныя, какъ въ сихъ епархіяхъ, такъ и въ тѣхъ, въ которыхъ составъ приходовъ и причтовъ опредѣленъ росписаніями, утвержденными 20-го Марта 1871 и 7-го Апрѣля 1873 года, предоставить преосвященнымъ шести поименованныхъ въ статьѣ I-й епархій, нынѣ же сдѣлать распоряженія:

1) О распредѣленіи наличныхъ священнослужителей и причетниковъ въ опредѣленный росписаніемъ штатный составъ причтовъ, съ наименованіемъ назначаемыхъ въ штатъ священниковъ, однихъ настоятелями, а другихъ ихъ помощниками, по усмотрѣнію ихъ заслугъ и достоинствъ.

2) О назначеніи священникамъ и псаломщикамъ постояннаго мѣстожителства въ тѣхъ приходахъ, въ которыхъ болѣе одной церкви, и о распредѣленіи между священниками приходскаго населенія, имѣя въ виду: а) что при назначеніи постоянного мѣста пребыванія для священниковъ въ приходахъ, въ которыхъ состоитъ болѣе одной церкви, а въ причтѣ болѣе одного священника, каждую церковь слѣдуетъ поручать по возможности, особому священнику съ псаломщикомъ, изъ,

числа назначенныхъ по штату прихода, а въ приходахъ, въ которыхъ находится болѣе одной церкви при одномъ настоятель безъ помощниковъ, мѣстопробываніе настоятелю должно быть назначаемо по соображенію потребностей приходскаго населенія и удобствъ для исполненія духовныхъ обязанностей, преимущественно же при той церкви, при которой для помѣщенія причта будетъ построена прихожанами церковный домъ, и б) что полагаемый по штату самостоятельнаго прихода причтъ равно принадлежитъ всему приходу и всеѣмъ находящимся въ немъ церквамъ, и по этому въ границахъ самостоятельнаго прихода внутреннее распредѣленіе деревень или другихъ частей приходскаго населенія между церквами и состоящими при нихъ священниками, можетъ быть съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, дѣлаемо и измѣняемо по требованію обстоятельствъ.

3) Объ установленіи порядка отправленія богослуженія въ церквахъ, не состоящихъ въ завѣдываніи особыхъ священниковъ, по руководству правилъ объ этомъ, изложенныхъ въ пунктѣ 3-мъ ст. III журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, Высочайше утвержденнаго 17-го Апрѣля 1873 года.

III. Примѣнивъ къ Кавказской, Казанской, Орловской, Псковской, Самарской и Черниговской епархіямъ ст. II, III, V, VI Высочайше утвержденныхъ 20-го Марта 1871 г. правилъ для введенія въ дѣйствіе новаго росписанія приходо- и причто- Олонецкой епархіи, предоставить преосвященнымъ:

1) Определить взаимныя отношенія настоятелей и ихъ помощниковъ, завѣдующихъ особыми церквами въ одномъ и томъ же самостоятельномъ приходѣ, принявъ въ основаніе сихъ отношеній, что помощникъ, въ случаѣ сомнѣнія въ дѣлахъ церкви, обращается за разрѣшеніемъ ихъ къ своему настоятелю;

что въ случаѣ болѣзни или отлучки настоятеля или его помощника, они замѣняютъ одинъ другаго въ исполненіи обязанностей по церкви и приходу; что всеми текущими доходами и расходами порученной помощнику настоятеля церкви завѣдываетъ помощникъ настоятеля съ церковнымъ старостою, входя въ соглашеніе съ настоятелемъ только въ случаяхъ, требующихъ разрѣшенія епархіальнаго начальства, и что церковные и приходскіе документы ведутся особые по каждой церкви, имѣющей особаго священника, но представляются, куда установлено, чрезъ настоятеля.

2) Могущихъ оказаться излишними, противъ штатнаго рописанія, священно-служителей и причетниковъ, впредь до распредѣленія ихъ на штатныя мѣста, оставить при тѣхъ же церквахъ сверхштатными, съ правомъ на пользованіе мѣстными средствами содержанія на основаніи Высочайше утвержденнаго 24-го марта 1873 года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства и приложенныхъ къ тому журналу особыхъ правилъ о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія духовенства, и на полученіе жалованья по IV ст. настоящаго журнала, новыхъ же лицъ, до размѣщенія сверхштатныхъ, не опредѣлять, за исключеніемъ: а) вообще рукоположенія во священники лицъ, имѣющихъ академическія степени, или бывшихъ не менѣе 3 лѣтъ наставниками въ духово-учебныхъ заведеніяхъ, и опредѣленія въ псаломщики кончившихъ богословскій курсъ кандидатовъ священства, и б) опредѣленія причтовъ въ инородческіе приходы, въ которые, въ случаѣ неимѣнія сверхштатныхъ священниковъ и псаломщиковъ, знающихъ языкъ приходскаго населенія, могутъ быть на вакансіи назначаемы и новыя лица, знакомыя съ этимъ языкомъ.

3) Опредѣлять къ церквамъ, по просьбамъ прихожанъ, сверхштатныхъ дьяконовъ, но съ тѣмъ, чтобы никто сверхъ штата, кромѣ дьяконовъ, опредѣляемъ не былъ и чтобы сверхштатные

діаконы опредѣляемы были съ непремѣннымъ условіемъ обезпеченія ихъ отъ прихожанъ содержаніемъ, особымъ отъ содержанія штатныхъ членовъ причта.

И 4) Окончательно рѣшать дѣла о построеніи въ существующихъ приходахъ новыхъ церквей, какъ вмѣсто обветшавшихъ, такъ и вновь, а также о перечисленіи деревень изъ одного прихода въ другой, если въ томъ и въ другомъ случаѣ не предполагается никакого измѣненія въ опредѣленномъ расписаніемъ штатномъ составѣ приходскаго причта; на образованіе же новыхъ приходовъ съ учрежденіемъ новыхъ причтовъ, равно какъ на всякое измѣненіе въ штатномъ составѣ существующихъ причтовъ, опредѣленномъ расписаніемъ приходовъ, испрашивать разрѣшеніе Святѣйшаго Синода, съ изясненіемъ въ представленіи, въ случаѣ предположенія о прибавкѣ въ причтѣ новой вакансіи, отзыва наличнаго причта и прихожанъ о томъ, признають ли они таковую прибавку необходимою.

IV. Производившіеся причтамъ нѣкоторыхъ церквей орловской епархіи вспомогательные оклады производить причтамъ тѣхъ приходовъ, въ составъ коихъ церкви сіи вошли по новому расписанію, предоставивъ преосвященному орловскому, если признаетъ нужнымъ, внести на разрѣшеніе Святѣйшаго Синода предположеніе объ иномъ распредѣленіи сихъ окладовъ, а по епархіямъ: кавказской, казанской, псковской, самарской и черниговской предоставить преосвященнымъ относительно распредѣленія на штатное духовенство освобождающихся окладовъ отъ закрытыхъ вакансій, впредь до изысканія источника къ назначенію причтамъ соотвѣствующихъ настоящимъ потребностямъ окладовъ, руководствоваться правилами Высочайше утвержденного 6 мая 1871 года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства.

V. Предоставить предсѣдателю Высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства дѣлать отъ

себя разъясненія по возникающимъ вопросамъ касательно приведенія въ дѣйствіе новыхъ штатныхъ росписаній приходовъ и причтовъ, если вопросы сіи не требуютъ постановленія новыхъ общихъ правилъ.

Государь Императоръ, на журналѣ присутствія, въ 17 день января 1876 года, Высочайше соизволилъ написать Собственною рукою: „Исполнить“.

II.

**Письмо г. Матвѣева къ Его Преосвященству**

**ВАШЕ ПРЕОСВЯЩЕНСТВО**

**МИЛОТІВѢЙШІЙ ОТЕЦЪ И АРХИПАСТЫРЬ!**

Много святыхъ и мудрыхъ Отцевъ и Учителей, много Боговдохновенныхъ произведеній было и есть въ нашей Восточной церкви, но глубина премудрости Божіей неисчерпывается умомъ человеческимъ.

Сохраняя въ душѣ чувства глубочайшаго уваженія къ природнымъ нашимъ Учителямъ и Наставникамъ, смѣю однакоже думать, что обмѣнъ мыслей съ учителями другихъ исповѣданій, не только не можетъ считаться дѣломъ излишнимъ, но долженъ быть признанъ необходимымъ условіемъ, безъ котораго не можетъ осуществиться великая, любвеобильная мысль и горячая молитва нашей святой церкви о благосостояніи святыхъ Божіихъ церквей и соединеніи всѣхъ, — и соответствующее ей настоящее западное стремленіе слиться съ православіемъ.

Сознавая ничтожность моихъ знаній для самостоятельныхъ трудовъ по богословской части, я рѣшился перевести книгу доктора богословіи Фаррара „Жизнь Иисуса Христа“, — заслужившую десять изданій въ Англіи и много почетныхъ отзывовъ нашей ученой богословской прессы.

Представляя на глубокое просвѣщенное судъ Вашъ мой *по- сильный* трудъ на пользу церкви, я покорнѣйше прошу, Ваше Преосвященство, принять экземпляръ этой книги, какъ дань моего глубокаго къ Вамъ уваженія и, если признаете ее достойною, оказать Вашимъ милостивымъ о ней отзывомъ содѣйствіе къ ея распространенію.

Испрашивая Вашихъ святыхъ молитвъ и Архипастырскаго благословенія, съ глубочайшимъ почтеніемъ имѣю честь быть

### ВАШЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВА

покорнѣйшій слуга и усердный богомолецъ *Θ. Матвѣевъ*.

На семь писемъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая 7 Іюня 1876 г. „Книгу г. Матвѣева, внимательно и съ великимъ интересомъ и пользою прочитавъ, рекомандую Семинаріи, Духовнымъ училищамъ и Духовенству къ приобрѣтенію; увѣренъ, что, выписавъ ее, не раскаются. Объявить это въ официальной части епархіальныхъ вѣдомостей“.

Адресъ: въ Москвѣ, на Остоженкѣ, въ Полуектовскомъ переулкѣ, въ домѣ Матвѣевыхъ.

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

18. 21. 25 Іюня и 1-го Іюля Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іосифъ, Епископъ Смоленскій и Дорогобужскій изволилъ посѣщать мѣстную семинарію и присутствовать при производствѣ экзаменовъ. Архипастырь присутствовалъ на испытаніяхъ почти во всѣхъ классахъ семинаріи и слушалъ отвѣты воспитанниковъ по Свяц. Писанію, Логикѣ и Обзору философскихъ ученій, по церковной исторіи, Гомилетикѣ и Догматическому Богословію. Владыка часто самъ предлагалъ вопросы ученикамъ, слушалъ ихъ отвѣты и дѣлалъ дополненія или объясненія къ сказанному со стороны воспитанниковъ. На экзаменѣ по Гомилетикѣ Преосвященнѣйшій назначалъ нѣсколько темъ для составленія краткихъ поученій воспитанникамъ V класса, слушалъ ихъ экспромты на данныя темы и дѣлалъ замѣчанія на допущенныя въ экспромтахъ недостатки какъ со стороны раскрытія предмета, такъ и особенно со стороны языка, который, по выраженію Владыки, сколько возможно долженъ приближаться къ живой рѣчи, отличаться общепонятностію, общедоступностію и избѣгать характера книжнаго и отвлеченнаго. По поводу разности между преподавательскими баллами по сочиненіямъ и баллами по успѣхамъ, Архипастырь самъ разсматривалъ нѣкоторые ученическія сочиненія и лично давалъ указанія. Въ IV классѣ Преосвященный одобрилъ отвѣты воспитанниковъ по обзору философскихъ ученій и похвалилъ ихъ занятія по сему предмету; а въ виду того, что изъ этого класса въ предшествующіе годы многіе и при томъ лучшіе воспитанники оставляли семинарію для поступленія въ другія свѣтскія заведенія, Архипастырь, по окончаніи экзамена, обратилъ на это вниманіе воспитанниковъ этого класса и сказалъ имъ нѣсколько словъ. Владыка говорилъ



что онъ не намѣренъ стѣснять ихъ свободы въ выборѣ будущей карьеры, хотя церковь, воспитывавшая ихъ съ малолѣтства до настоящаго времени на свои средства, имѣеть преимущественное право, особенно въ настоящее время, предъ всѣми другими родами службы ожидать отъ нихъ, чтобы ихъ познанія, силы и труды посвящены были на служеніе ей; но считаетъ нужнымъ предварить ихъ, чтобы они не слишкомъ увлекались неопытными мечтами юношескаго воображенія на счетъ своихъ будущихъ плановъ и были осторожны въ избраніи себѣ будущей карьеры. Недалеко, говорилъ Архипастырь, есть примѣры, что люди и по окончаніи курса въ высшихъ свѣтскихъ заведеніяхъ обращаются съ просьбою о принятіи ихъ на службу при церкви Божіей. Съ другой стороны, опытъ ихъ предшественниковъ, на первыхъ порахъ встрѣтившихъ большія препятствія при перемѣнѣ заведеній, долженъ научить ихъ осторожности. Владыка не совѣтоваль имъ оставлять семинарію ранѣе окончанія въ ней курса, когда они болѣе созрѣють физически и умственно; потому что, по замѣчанію Архипастыря, въ настоящее время они очень молоды и по лѣтамъ своимъ еще не успѣли сформироваться какъ въ умственномъ, такъ и въ нравственномъ отношеніи. При томъ двухлѣтнее занятіе богословскими науками пополнить ихъ настоящія свѣдѣнія, сообщить ихъ силамъ и знаніямъ крѣпость и дать имъ истинно христіанское направленіе въ жизни и умственной дѣятельности. Въ жизни много встрѣчается людей, которые получаютъ и высшее образованіе; но они совершенно незнакомы съ основами Христовой вѣры. Если грустно встрѣчаться съ подобными людьми и свѣтскаго званія; то людямъ духовнаго происхожденія совершенно непростительно легкое и поверхностное знакомство съ ученіемъ христіанскимъ и церкви православной: отъ нихъ нужно ожидать, должно требовать, чтобы—они не только сами основательно были знако-

мы съ христіанскими догматами, но и умѣли отстоять ее отъ вздорныхъ направленій, объяснять ее другимъ и проводить въ жизнь общественную на всѣхъ ступеняхъ своей службы. Къ ученикамъ VI класса, по окончаніи экзамена по Догматикѣ, Архипастырь обратился съ слѣдующими наставленіями: будущее служеніе ваше, къ которому вы готовились, потребуеть отъ васъ проповѣди Слова Божія. Народъ нашъ жаждетъ церковной проповѣди: старайтесь удовлетворять этой жаждѣ. Не думайте, что это дѣло очень трудное. Суммы вашихъ знаній достаточнѣ для питанія духовною пищею—православныхъ слушателей. Старайтесь только учить ихъ всегда живымъ словомъ. Для нѣкоторыхъ изъ васъ на первыхъ порахъ это дѣйствительно можетъ показаться труднымъ. Въ такомъ случаѣ не говорите длинныхъ поученій: двадцать, тридцать словъ—и достаточно. Въ послѣдствіи практика, настойчивость и прилежаніе къ дѣлу дадутъ вамъ и умѣнье и смѣлость говорить, укажутъ и матерію бесѣды, приличную обстоятельствамъ и разовьютъ даръ слова. Не пренебрегайте и печатными поученіями и словами церковными. Пользуйтесь и ими: на то онѣ и печатаются, прибавилъ Владыка, что бы съ пользою могли быть употреблены другими. Послѣ сего Преосвященнѣйшій напомнилъ воспитанникамъ, чтобы они при выборѣ рода службы и во всѣхъ важныхъ обстоятельствахъ жизни совѣтывались съ родителями и ничего не предпринимали безъ ихъ благословенія, которое составляетъ основу всякой доброй жизни.

## СВѢДѢНІЯ

О количествѣ пожертвованій, собранныхъ духовенствомъ Смоленской Епархіи, — со включеніемъ собственныхъ его жертвъ, — и отосланныхъ по принадлежности въ пользу Славянскихъ семействъ, пострадавшихъ въ Босніи и Герцеговинѣ, составленныя на основаніи донесеній по 30-е число Іюня включительно.

По городу Смоленску и уѣзду:

По округу уѣзднаго благочиннаго, священника Димитрія Березкина 230 р. 87 коп.

По округу уѣзднаго благочиннаго, священника Іоанна Бойкова 216 р. 45 коп.

По округу уѣзднаго благочиннаго, священника Іакова Волочкова 71 р. 40 коп.

По городу Красному и уѣзду:

По округу уѣзднаго благочиннаго, священника Азарія Поланова 112 р. 30 коп.

По городу Духовщинѣ и уѣзду:

По округу градскаго благочиннаго, протоіерея Оввісима Сеньковского 90 р. 13 коп.

По округу уѣзднаго благочиннаго, священника Іоанна Бѣляева 42 рубля.

По округу уѣзднаго благочиннаго, священника Алексѣя Насѣдкина 250 р. 76 к. и 328 аршинъ холста.

По городу Порѣчью и уѣзду:

Отъ Порѣчьской Ордынской Пустыни 3 руб.

По округу уѣзднаго благочиннаго, священника Семена Черкасова 40 рублей.

По городу Дорогобужу и уѣзду:

Отъ Дорогобужскаго Свято-Троицкаго Болдина Монастыря 6 рублей.

По округу градскаго благочиннаго, протоіерія Іакова Волчкова 117 р. 15 к.

По округу уѣднаго благочиннаго, священника Димитрія Медвѣдова 216 р. 29 копѣекъ.

По округу уѣднаго благочиннаго, священника Сергія Срединскаго 232 р. 74 коп.

По городу Ельнѣ и уѣзду:

По округу градскаго благочиннаго, протоіерія Василя Соколова 35 руб. 64 коп.

По округу уѣднаго благочиннаго, священника Михаила Волчкова 206 руб.

По округу уѣднаго благочиннаго, священника Андрея Дружина 218 руб. 44 коп.

По городу Сычевкамъ и уѣзду:

Отъ Сычевскаго Казанскаго Монастыря 5 рублей.

По округу градскаго благочиннаго, протоіерія Михаила Соколова 90 руб.

По округу уѣднаго благочиннаго, священника Димитрія Бѣлявскаго 87 р. 34 коп.

По округу уѣднаго благочиннаго, священника Іакова Брянцева 186 р. 29 к. и 200 арш. холста.

По городу Бѣлому и уѣзду:

По округу градскаго благочиннаго, протоіерія Василя Цвѣткова 294 р. 45 коп.

По округу уѣднаго благочиннаго, священника Василя Младова 59 р. 25 коп.

По городу Гжатску и уѣзду:

Отъ Гжатскаго Колоческаго Монастыря 34 рубля.

По округу градскаго благочиннаго, протоіерія Петра Успенскаго 80 р. 65 к.

По округу уѣднаго благочиннаго, священника Іоанна Богоявленскаго 376 р. 22 коп.

По округу уѣзднаго благочиннаго, священника Петра Заболотскаго 97 р. 90 коп.

По городу Рославлю и уѣзду:

По округу градскаго благочиннаго, протоіерея Николая Звѣрева 13 руб.

По округу уѣзднаго благочиннаго, священника Михаила Рубанова 101 р. 51 коп.

По округу уѣзднаго благочиннаго, священника Николая Полубинскаго 484 р. 96 коп.

А всего по 30-е число Іюня включительно собрано и отослано по принадлежности 3999 руб. 74 коп. и 528 аршинъ холста.

### Награды и назначенія.

Священнику села Пнева, Духовщинскаго уѣзда, Сергѣю Селянинуу указомъ Св. Синода, отъ 7-го сего Іюня, разрѣшено принять и носить поднесенный ему прихожанами золотой наперсный, съ украшеніями, крестъ.

Смотритель Бѣльскаго духовнаго училища, протоіерей Мирниковъ, Его Преосвященствомъ назначенъ цензоромъ проповѣдей, произносимыхъ въ Бѣльскомъ уѣздѣ по назначенію Епархіальнаго начальства.

Села Рождественскаго, Смоленскаго уѣзда, священникъ Василій Пашинъ назначенъ Его Преосвященствомъ благочиннымъ Смоленскаго уѣзда, а священникъ села Дресны Іоаннъ Сильницкій помощникомъ ему, согласно избранію духовенства.

Въ округѣ благочиннаго Дорогобужскаго уѣзда, Четыркина, Его Преосвященствомъ назначены членами благочинническаго Совѣта священники Ѳедоръ Плаксинъ и Иванъ Ивановъ, а

священникъ Алексѣй Поповъ и Иваѣъ Оглоблинъ— кандидатами къ нимъ, согласно избранію духовенства.

Въ округѣ благочиннаго Духовщинскаго уѣзда, Бѣляева, Его Преосвященствомъ назначены членами благочинническаго Совѣта священники Димитрій Ляшкевичъ и Михаилъ Каверзневъ, а священники: Ефимій Пушиновъ и Иванъ Головкинъ— кандидатами къ нимъ, согласно избранію духовенства.

Въ округѣ благочиннаго Смоленскаго уѣзда, Каверзнева, Его Преосвященствомъ назначены членами благочинническаго Совѣта священники: Феодоръ Измайловъ и Аонасіій Шубинъ, а священникъ Димитрій Коноботинъ кандидатомъ къ нимъ, согласно избранію духовенства.

Въ округѣ благочиннаго Краснинскаго уѣзда, Войниловича, Его Преосвященствомъ назначены членами благочинническаго Совѣта священники: Алексѣй Воробьевъ и Александръ Лебедевъ, а священники: Николай Смирягинъ и Александръ Соколовъ— кандидатами къ нимъ, согласно избранію духовенства.

Въ округѣ благочиннаго Рославльскаго уѣзда, Вершинскаго, Его Преосвященствомъ назначены членами благочинническаго Совѣта священники: Петръ Березкинъ и Левъ Бѣлавенцевъ, согласно избранію духовенства.

Въ округѣ благочиннаго Бѣльскаго уѣзда, Младова, Его Преосвященствомъ назначены членами благочинническаго Совѣта священники: Василій Руженцевъ и Семенъ Кондратовичъ, а священникъ Петръ Марковъ— кандидатомъ къ нимъ, согласно избранію духовенства.

Въ округѣ благочиннаго Сычевскаго уѣзда, Маторина, Его Преосвященствомъ назначены членами благочинническаго Совѣта священники: Петръ Богдановскій и Борисъ Чамовъ, а священники: Адрианъ Строгоновъ и Стефанъ Энгелейковъ— кандидатами къ нимъ, согласно избранію духовенства.

Въ округѣ благочиннаго Бѣльскаго уѣзда, Кулагина, Его Преосвященствомъ назначены членами благочинническаго Совѣта священники: Іоаннъ Крыловъ и Тимоѳей Жемчужный, а священники: Петръ Кулагинъ и Михаилъ Соколовъ—кандидатами къ нимъ, согласно избранію духовенства.

Въ округѣ благочиннаго Сычевскаго уѣзда, Бѣлявскаго, Его Преосвященствомъ назначены членами благочинническаго Совѣта священники: Василій Соколовъ и Іоаннъ Дьяконовъ, а священники: Алексѣй Некрасовъ и Іаковъ Поповъ—кандидатами къ нимъ, согласно избранію духовенства.

Въ округѣ благочиннаго Порѣчьскаго уѣзда, Черкасова, Его Преосвященствомъ назначены членами благочинническаго Совѣта священники: Іоаннъ Доронинъ и Василій Каченовскій, а священники: Николай Оглоблинъ и Николай Клитинъ—кандидатами къ нимъ, согласно избранію духовенства.

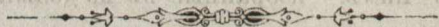
Въ округѣ благочиннаго гор. Дорогобужа, протоіерея Волочкова, Его Преосвященствомъ назначены членами благочинническаго Совѣта, священники: Андрей Медвѣдковъ и Яковъ Пляшкевичъ, а священники: Илья Барсовъ и Стефанъ Бѣлявскій кандидатами къ нимъ,—избранные въ тѣ должности духовенствомъ.

Въ округѣ благочиннаго Гжатскаго уѣзда, Богоявленскаго, назначены Его Преосвященствомъ, согласно избранію духовенства, членами благочинническаго Совѣта священники: Димитрій Лебедевъ и Александръ Лебедевъ.

Въ округѣ благочиннаго Попова, Вяземскаго уѣзда, назначены Его Преосвященствомъ, согласно избранію духовенства, членами благочинническаго Совѣта священники: Николай Барановъ и Николай Медвѣдковъ, а кандидатами къ нимъ—Алексѣй Шестаковъ и Сергѣй Велиховъ.

## ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ВЪЛЬСКАГО ДУХОВНАГО УЧИ- ЛИЩА.

При Бѣльскомъ Духовномъ училищѣ состоитъ вакантною должность учителя Русскаго и церковно-славянскаго языковъ. Жалованья по этой должности, за 11-ть уроковъ, полагается 420 рублей въ годъ. Желаящіе, изъ имѣющихъ право, поступить на эту должность имѣютъ подавать о томъ прошеніе (съ приложеніемъ необходимыхъ документовъ) въ Правленіе Бѣльскаго Духовнаго училища и сами явиться въ оное, для дачи пробныхъ уроковъ, не позже 15—20 чиселъ Сентября 1876 года.



Печатать дозволено цензурой. Смоленскъ. 15 Іюля 1876 года. Въ типографіи наследниковъ А. Н. Переплетчикова.



# СЛОВО ВЪ ДЕНЬ СВЯТАГО ДУХА.

*И будетъ въ послѣднія  
дни, глаголетъ Господь,  
излію отъ Духа Моего на  
всяку плоть. Іоил. 2, 28.*

Было время, когда человѣчество, отчужденное отъ источника жизни—Бога, блуждало во мракѣ невѣдѣнія, лишено было средствъ, яже къ животу и ко спасенію. Было время, когда грѣхъ, управлявшій людьми, ослабилъ основы гражданскаго и общественнаго благосостоянія человѣчества—вѣру и нравственность, исказилъ понятіе о семейной жизни, ея цѣли и назначеніи. И въ это время нерѣдко доходилъ человѣкъ до отчаянія; потому что лишенъ былъ истинныхъ понятій о безсмертіи, о добрѣ и злѣ, о наградахъ и наказаніи за гробомъ, — понятій, которыя примиряютъ насъ съ обстоятельствами, при которыхъ легче переносятся несчастія, скорѣе утихаетъ душевная борьба. Мало по малу люди сознали свое безсиліе въ борьбѣ со зломъ, почувствовали нужду въ высшей, небесной помощи; даже язычество, въ лицѣ лучшихъ членовъ своихъ, пришло къ убѣжденію, что человѣчество должно погибнуть, если Божество не возродитъ его нравственно. И вотъ надеж-

да людей исполняется. Мессія нисходитъ на землю, совершаетъ дѣло примиренія чловѣка съ Богомъ, указываетъ людямъ цѣль жизни, пути ко спасенію и наконецъ, въ лицѣ Апостоловъ, общаетъ намъ *Иного Утѣшителя*, да будетъ съ нами *во вѣкъ* (Іоанна 14, 16). Общанный Утѣшитель завершилъ дѣло спасенія людей. Онъ даровалъ благодать, усвоюющую намъ искупительныя заслуги Господа Іисуса, сообщающую каждому вѣрующему силы и средства, необходимыя для спасенія.

Такимъ образомъ мы живемъ и дѣйствуемъ въ то время, когда *благодать Духа Святаго изливается на всѣхъ насъ обильно* *Іисусъ Христомъ Спасителемъ нашимъ*, когда чловѣчеству ясно указана цѣль жизни—спасеніе, и въ достиженіи этой цѣли оно не предоставлено самому себѣ, а руководить его, помогаетъ ему спасительная сила Божія. Но, къ сожалѣнію, и нашъ христіанскій, облагодатствованный міръ не свободенъ совершенно отъ тѣхъ нравственныхъ болѣзней, которыми страдалъ и міръ дохристіанскій. Часто не видно бываетъ въ насъ ни малѣйшихъ признаковъ присутствія Духа Божія. Гдѣ жъ причина этого явленія?

Всякое доброе дѣло, совершенное чловѣкомъ, тѣмъ болѣе имѣетъ цѣны и достоинства, чѣмъ болѣе при выборѣ и совершеніи этого дѣла участвовала свободная воля совершившаго. Равнымъ образомъ не вмѣняется намъ и дурной поступокъ, если онъ совершенъ независимо отъ нашей воли и свободы,—по необходимости. Вотъ потому то Господь, сообщая людямъ благодатныя дары Свои, сохраняетъ въ тоже время неприкосновенно ихъ свободу. И отъ воли чловѣка зависитъ *возвратить живущій въ немъ даръ Божій* (2 Тим. 1, 6.), равно какъ можетъ онъ и *угашать въ себѣ духа*. (Сол. 5, 19), т. е. жить и дѣйствовать такъ, что благодатныя дары, сообщаемыя

людямъ, какъ силы и средства къ спасенію, будутъ въ немъ недействительны, не будутъ приносить плодовъ духовныхъ.

Безъ сомнѣнія, никто изъ насъ не получаетъ въ такой мѣрѣ благодатныхъ даровъ Духа Святаго, въ какой получили ихъ Св. Апостолы—учители вселенной. Но съ другой стороны, нельзя указать и на примѣръ болѣе согласнаго, совокупнаго дѣйствования благодати Божіей и свободы человѣка, какъ это видимъ мы въ жизни избранныхъ учениковъ Господа. По этому-то жизнь Св. Апостоловъ можетъ служить лучшимъ объясненіемъ того, при какихъ условіяхъ возгрѣваются живущіе въ насъ дары Божіи.

Первое, что замѣчаемъ мы въ жизни Св. Апостоловъ,—это полное довѣріе словамъ Божественнаго Учителя, непоколебимая вѣра въ спасительность Его ученія. Для нѣкоторыхъ изъ Апостоловъ достаточно было простыхъ словъ Господа: „*подите за Мною*“,—и они оставляли свои прежнія занятія, отца и всѣхъ ближнихъ и слѣдовали за учителемъ (Матѣ 4, 18—23). А когда Иисусъ Христосъ засвидѣтельствовалъ Божественное достоинство Свое воскресеніемъ Своимъ, когда Апостолы восприняли въ себя благодать Святаго Духа, тогда уже *ни смерть, ни животъ, ни Ангели, ниже силы, ни настоящая, ни грядущая, ни высота, ни глубина, ни ина тварь* какъ не могла поколебать вѣру учениковъ Христовыхъ, не могла различить ихъ отъ любви Божіей, *иже о Христѣ Иисусѣ* (Римл. 8, 38, 39). И вотъ эта то, воспринятая въ простотѣ сердца и вмѣстѣ непоколебимая вѣра въ ученіе Искушителя—содѣлала Св. Апостоловъ достойными сосудами благодати Святаго Духа и вмѣстѣ служила благоприятнымъ условіемъ къ возгрѣванію въ нихъ этой благодати.

Такая же вѣра требуется и отъ всѣхъ насъ, содѣлавшихся храмами Св. Духа чрезъ Св. Мѣропомазаніе. Кто не прини-

маеть въ простотѣ сердца истинъ Св. Евангелія, кто смотритъ на нихъ, какъ на простое знаніе, стараясь подвергнуть изслѣдованіямъ холоднаго разума, у кого нѣтъ твердыхъ религіозныхъ убѣжденій, кто вѣруетъ только, но не исповѣдуетъ вѣру свою,—тотъ, конечно, не възгрѣваетъ, а угашаетъ въ себѣ даръ Божій, у того благодать Божія остается недѣйственной, не приноситъ плодовъ духовныхъ.

Совершенно преданные ученію Господа, Св. Апостолы старались жизнь свою сообразовать съ этимъ ученіемъ, старались, говоря иначе, жить по вѣрѣ. Умъ ихъ всегда занятъ былъ мыслию о Богѣ, сердце—постоянно горѣло любовію къ Богу, желанія ихъ носили на себѣ характеръ нравственной высоты и чистоты. И потому-то полное единодушіе, общеніе въ молитвахъ и таинствахъ (Дѣян. 2, 46, 47),—вотъ что отличало общество первыхъ послѣдователей Иисуса Христа. Нѣтъ сомнѣнія, такой образъ жизни способствовалъ какъ нельзя болѣе възгрѣванію благодати Святаго Духа, воспринятой Апостолами, а вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ нельзя успѣшнѣе содѣйствовалъ выполненію той заповѣди, которую далъ Божественный Учитель Своимъ ученикамъ,—заповѣди—пронести слово благовѣстія во всѣ концы вселенной.

Таковъ же или по возможности таковъ долженъ быть и образъ нашей жизни, если желаемъ мы, чтобы дары Святаго Духа не остались въ насъ недѣйственными, чтобы благодать Божія совершила спасеніе наше. Всякое знаніе, какъ бы основательно, многосторонне и глубоко ни было, бываетъ безжизненнымъ и бесплоднымъ знаніемъ, если не вносится въ жизнь, не прилагается къ дѣлу. Тоже нужно сказать и о знаніи истинъ Св. вѣры Христовой. Одно холодное, отвлеченное знаніе этихъ истинъ не приноситъ нравственной пользы человѣку, бесплодно, если при этомъ образъ жизни не сообразенъ съ вѣрою. Иначе и быть не можетъ. Если умъ человѣка занятъ не

мыслию о Богѣ и дѣлахъ Его, а себялюбивыми, мелочными расчётами, если сердце человѣка служитъ *исходищемъ помыслиній злыхъ*; направленныхъ часто противъ счастья и спокойствія ближняго, если желанія человѣка имѣютъ своимъ предметомъ только временное, чувственное, дающее выгоду или доставляющее наслажденіе; то конечно не можетъ быть въ этомъ случаѣ согласнаго, совокупнаго дѣйствования благодати Божіей и свободы человѣка и—значить—тщетна тогда вѣра, недѣйственъ даръ Божій.

Въ жизни Св. Апостоловъ, кромѣ твердой вѣры и чистой нравственности, мы видимъ еще полное выполненіе той заповѣди, которую далъ имъ Божественный Учитель предъ вознесеніемъ Своимъ на небо. *Шедше въ міръ весь, проповѣдите Евангеліе всей твари* (Марк. 16, 15), сказалъ Спаситель ученикамъ. И, по гласу Своего Учителя, Св. Апостолы обходятъ самыя отдаленныя страны, переносятъ зной и холодъ, жажду и голодь, подвергаются *опасностямъ на рѣкахъ, опасностямъ отъ разбойниковъ, опасностямъ отъ единоплеменниковъ и другихъ народовъ, опасностямъ въ пустынь, на морь, между лжебратіями* (2 Кор. 23—28.),—чтобы только послужить дѣлу спасенія людей, исполнить волю своего Господа и Бога. Слѣдствіемъ этого было то, что Св. Апостолы съ спокойною совѣстію, предъ лицомъ всего міра могли сказать, что благодать Божія не тща бысть въ нихъ, что потрудились они болѣе другихъ.

Кромѣ общей для всѣхъ цѣли жизни—спасенія, и каждый изъ насъ, подобно Св. Апостоламъ, имѣетъ свою задачу въ жизни, каждому изъ насъ дана—такъ сказать—заповѣдь, исполненіе которой составляетъ прямую нашу обязанность. Какъ бы широка или мала ни была заповѣдь эта,—всетаки съ исполненіемъ ея неразрывно связывается польза общественная и вмѣстѣ общехристіанская, по тѣсной связи между собою го-

сударства и Церкви. И если кто, не исполняя или недобросовѣстно исполняя возложенное на него служеніе, совершаетъ преступленіе противъ общества, среди котораго онъ живетъ, — грѣшить въ тоже время онъ и противъ церкви, которая составляетъ — такъ сказать — душу общества. Въ этомъ случаѣ можно сказать: не можетъ быть истиннымъ христіаниномъ тотъ, кто не есть истинный, полезный гражданинъ своего земнаго отечества. Каковы бы ни были причины, дѣлающія челоуѣка мертвымъ членомъ общества: будетъ ли это привычка къ бездѣтельности или неправильно понятый трудъ, самолюбивые, мелочные интересы или ложное стремленіе къ воображаемой пользѣ другихъ и т. п., — всѣ онѣ осуждаютъ, а не оправдываютъ того, кто съ пользою и самоотверженіемъ не служитъ родной странѣ, родному народу, — Св. Церкви Христовой. Поэтому-то и въ настоящемъ случаѣ можно сказать: кто не исполняетъ добросовѣстно назначеннаго ему служенія въ жизни, тотъ не возгрѣваетъ, а угашаетъ въ себѣ дары Духа Божія.

Когда говоримъ мы объ условіяхъ, при которыхъ благодать Духа Святаго не остается тщетною въ челоуѣкѣ, содѣлывая спасеніе его, нельзя забывать и тѣхъ трудностей и опасностей, тѣхъ препятствій, которыя встрѣчаются на пути къ достиженію этихъ условій. Нужно помнить, что всякое стремленіе къ добру предполагаетъ борьбу съ зломъ. И многіе ужепали въ этой борьбѣ. Иные, быть можетъ, и теперь страшатся идти узкими вратами, ведущими въ Царствіе Божіе, и потому избрали другой, широкій путь, угашающій въ челоуѣкѣ дары Духа Святаго и ведущій къ погибели. Да не будетъ этого съ нами. Пусть каждый изъ насъ помнить, что жизнь челоуѣка состоитъ изъ борьбы, что борьба съ зломъ хотя трудна и не безпечальна, но за то достойна челоуѣка и его назначенія, зато полезна и спасительна. Пусть жизнь Апостоловъ и другихъ христіанскихъ подвижниковъ служить для насъ убѣдительнымъ

доказательствомъ того, что человѣкъ не падаетъ въ добръ со зломъ, а побѣждаетъ его, если возгрѣваетъ живущую въ немъ благодатную силу, согласуя свою дѣятельность съ волюю Божіею. Пусть—наконецъ—каждый изъ насъ молить Создателя благъ, да неотыметь Онъ Духа Своего Святаго отъ насъ и да спасетъ насъ, какъ Человѣколюбець.

Священникъ В. Соколовъ.

### Современный отвѣтъ на современный вопросъ.

(Окончаніе).

Чтобъ не подумалъ кто либо, что, пространно трактуя о благотворности церковно-приходскихъ школъ и праздничныхъ собѣдovanій и при этомъ касаясь грустныхъ явленій, замѣчаемыхъ въ приходской и общественной жизни народной, мы этимъ какъ будто намекаемъ на нѣкоторыя упущенія со стороны приходскаго духовенства,—въ предотвращеніе сего помысла неправеднаго, долгомъ считаемъ оговориться, что приходское духовенство здѣсь не при чемъ. Что духовенство не повинно въ сѣмъ, это могутъ подтвердить лѣтописи и церковныя и отечественныя, въ которыхъ золотыми буквами должно быть написано, что въ началѣ второй половины девятнадцатаго столѣтія, приходское духовенство съ полнымъ усердіемъ отнеслось къ дѣлу народнаго образованія и открыло тысячи церковно-приходскихъ школъ, для коихъ жертвовало и личными трудами своими и не лишнимъ достояніемъ своимъ. Къ сѣму, съ своей стороны, добавимъ, что если бы оныя благодѣтельные учрежденія не были кассированы или парализованы и если бы, вслѣдствіе сего, не подверглись оныя юныя заведе-

нія скоропостижной участи; то до сихъ поръ духовенство, чрезъ церковно-приходскіе школы, принесло бы не мало пользы и народному образованію и народной нравственности; до сихъ поръ не было бы въ народѣ и того невѣдѣнія, и тѣхъ суевѣрій и заблужденій, о коихъ мы выше сказали. Да и нравственная атмосфера не была бы заражена тѣми міазмами и язвами, кои замѣчены на государственномъ организмѣ людьми государственными.—Сія глаголя и намъ досаждаеши, могутъ сказать намъ на это, представители виѣшней мудрости и виѣшніе блюстители нравственности народной, и вмѣстѣ съ симъ могутъ замѣтить намъ, что мы 1) слишкомъ много придаемъ значенія и себѣ и такимъ незначительнымъ учрежденіямъ своимъ, какъ церковно-приходскіе школы и праздничныя собесѣдованія, и 2) слишкомъ много придаемъ значенія своему дѣлу, какъ бы уменьшая такимъ образомъ образовательное и воспитательное значеніе свѣтскихъ учебныхъ заведеній и подрывая тѣмъ авторитетность ихъ.—На таковое замѣчаніе имѣемъ отвѣтить слѣдующее: мы не на учрежденія свои и не на силы свои надѣмся; а уповаемъ лишь на милость и помощь Всемогущаго Господа, просвѣщающаго всякаго человѣка и умудряющаго младенцевъ и слѣпцовъ. И лишняго мы на себя не беремъ ни чего, сверхъ того, что далъ намъ Господь, рекши Апостоламъ и въ лицѣ ихъ всѣмъ намъ: *вы есте свѣтъ міра... ищите вся языки, учаще ихъ блюсти вся, елика заповѣдахъ вамъ: и се Азъ съ вами есмь во вся дни, до скончанія вѣка: аминь... Азъ бо дамъ вамъ уста и премудрость...* На основаніи сихъ Божественныхъ изреченій или полномочій мы вправѣ считать себя обязанными принимать непосредственное участіе въ дѣлѣ обученія народнаго, хотя бы вселенскій соборъ всѣхъ педагоговъ и не призналъ за нами сей правоспособности; и считаемъ себя обязанными выполнить сіе дѣло, какъ Божественную миссію свою, не взирая ни на какія препят-



ствія, со стороны міродержателей тьмы вѣка сего. При этомъ, позволяемъ себѣ думать, что, предпочитая Божественное челоуѣческому и ставя высшіе религіозно нравственные интересы и принципы выше всѣхъ интересовъ и принциповъ, этимъ предпочтеніемъ мы никого не компроментируемъ и не подрываемъ ничьей авторитетности. Къ сему, въ видѣ поясненія, имѣемъ присовокупить, что задача нашей миссіи, равно какъ и задача Правительства, въ нѣкоторомъ отношеніи, одна и таже—это образованіе и воспитаніе народное, съ тою лишь разницею, что мы обязываемся обосновать оное на неизмѣнно вѣрныхъ, вѣчныхъ принципахъ—на твердомъ основаніи Апостоль и Пророкъ, *сущу краеугольну Самому Исусу Христу*, и предозарить вѣрующія души свѣтомъ Богоразумія и свѣтомъ Христовымъ, при коемъ свѣтѣ только и возможно истинное просвѣщеніе, какъ поетъ св. церковь: *во свѣтъ твоемъ узримъ свѣтъ*. Короче сказать: мы съ своей стороны должны придать образованію и воспитанію народному освятительный характеръ Божественный и сообщить оному животворную силу, или иначе говоря: вдунуть въ него дыханіе жизни или душу живу.—Такимъ отвѣтомъ я могъ бы и закончить отвѣтную статью свою на замѣтку почтеннаго о. М. Соколова. Но мнѣ кажется, что такимъ образомъ я удовлетворилъ бы только автора статьи и выполнилъ бы только одну половину своей задачи; а исполнилъ бы другой главной половины задачи своей—поддержать авторитетъ духовенства и оо. депутатовъ онаго, составляющихъ окружныя и Епархіальный Съѣзды, а вмѣстѣ съ симъ духовно-учебныя заведенія Епархіальныя, которыхъ о. Соколовъ выставяетъ въ невыгодномъ свѣтѣ и на которыя набрасываетъ неблаговидную тѣнь своею замѣткою. По этому, долгомъ считаю продолжить отвѣтную статью свою, чтобы сказать въ ней нѣсколько словъ въ защиту духовенства и духовно-учебныхъ заведеній Смоленской Епархіи.

Мнѣ, какъ члену Правленія и члену Създовъ, положительно извѣстно, что, какъ духовенство, такъ и уполномоченные отъ него депутаты, всемѣрно заботились о поддержаніи образованія своего и о расширеніи образовательныхъ заведеній. Въ доказательство сего довольно будетъ указать на общезвѣстные, болѣе крупные факты: въ нашей Смоленской Епархіи имѣется четыре духовныхъ училища, содержимыхъ на мѣстныя средства духовенства; при оныхъ училищахъ имѣется, кромѣ нормальныхъ классовъ, еще приготовительные классы, открытые духовенствомъ главнымъ образомъ для сиротъ и для тѣхъ воспитанниковъ, коихъ родители не могутъ приготовить дѣтей своихъ къ поступленію въ училища. Для поступленія въ эти классы требуется самая малая подготовка домашняя, а именно: знаніе первоначальныхъ молитвъ и умѣнье разбирать печатную русскую книгу. При нормальныхъ же классахъ учреждались параллельныя отдѣленія, когда открывалась надобность въ нихъ. Все это дѣлалось духовенствомъ для того, чтобы дать возможность поступать въ училища и обучаться въ нихъ возможно большому количеству дѣтей духовенства. При этомъ, и со стороны начальства училищнаго принимались все мѣры къ улучшенію образованія и воспитанія учащихся дѣтей и оказывалось имъ всевозможное снисхожденіе, какъ на пріемныхъ, такъ и на переводныхъ экзаменахъ и такимъ образомъ давалась возможность, какъ поступать въ училище, такъ и переходить изъ класса въ классъ возможно большому количеству воспитанниковъ. Равнымъ образомъ, слышали мы отъ сочленовъ своихъ семинарскихъ, что и со стороны начальства Семинаріи, оказывалось возможное снисхожденіе воспитанникамъ, при поступленіи въ оную и прилагаются возможные мѣры для успѣшности воспитанниковъ въ прохожденіи курса семинарскаго и дается возможность обучиться въ оной возможно большому числу дѣтей духовенства. Послѣ сего,

спрашивается, кто же и что же препятствует дѣтямъ духовенства обучаться въ училищахъ и семинаріи? Можно неложно отвѣтить: никто и ничто, развѣ одно только нежеланіе учить и учиться.

Быть можетъ скажутъ: не всѣ родители имѣютъ возможность содержать дѣтей своихъ во время обученія. Къ устраненію послѣдняго затрудненія, со стороны духовенства принимались слѣдующія мѣры: сиротамъ и дѣтямъ бѣдныхъ родителей въ иныхъ училищахъ назначались денежные субсидіи въ достаточномъ количествѣ; а въ другихъ училищахъ таковыя ученики пользовались помѣщеніемъ и содержаніемъ въ общежитіяхъ, устроенныхъ духовенствомъ на мѣстные средства. На каждый предметъ изыскивались и ассигновались значительныя средства, безпрекословно доставляемыя въ Правленіе училища окружнымъ духовенствомъ. Таковыми средствами содержанія пользуются не только сироты, но и значительная часть причетническихъ дѣтей; а бывали неоднократныя примѣры, что назначались пособія и дѣтямъ диаконовъ и священниковъ, въ виду нужды въ ономъ, напр. по случаю пожара, неурожая, падежа скота и другихъ случаевъ несчастія или бѣдствія.— А если бы духовенство еще болѣе позаботилось объ увеличеніи взносов суммъ на содержаніе учебныхъ заведеній своихъ, по примѣру того, какъ сдѣлало духовенство Ростовскаго училищнаго округа въ прошломъ году, съ соизволенія Его Преосвященства; то еще болѣе можно было бы предоста- вить субсидіи воспитанникамъ духовнымъ; каковыя субсидіи могли бы быть косвеннымъ пособіемъ и для духовенства, въ лицѣ ихъ дѣтей. Увеличивая же постепенно взносную сумму, со временемъ можно было бы достигнуть такого вожделѣннаго состоянія учебныхъ заведеній своихъ, что всѣ ученики оныхъ или всѣ дѣти духовенства безразлично воспитывались бы на Епархіальный или вѣрнѣе на церковный счетъ,

подобно тому, какъ воспитывались прежде дѣти армейскаго духовенства. И для достиженія сей вождельной цѣли требуются отъ приходскаго духовенства не столько матеріальныя средства, въ коихъ оно само нуждается и коихъ потому не можетъ дать, сколько требуется отъ него моральное содѣйствіе, которое, по нашему мнѣнію, должно выразиться въ томъ, 1) чтобы оно и само считало бы и другихъ убѣждало бы считать интересы духовно-учебныхъ заведеній главными интересами приходскихъ церквей, коихъ средства потому главнымъ образомъ должны быть употребляемы на образованіе духовныхъ воспитанниковъ, будущихъ образователей и воспитателей народныхъ; 2) что бы какъ можно болѣе заботилось о приращеніи для этого церковныхъ суммъ, чрезъ возможно частое совершеніе церковныхъ Богослуженій и чрезъ приглашеніе къ пожертвованіямъ въ пользу церкви; и 3) чтобы внушали прихожанамъ своимъ и въ особенности старостамъ церковнымъ не затрачивать церковныхъ суммъ на излишнія благоуукрашенія внѣшнія, какъ напр.: на приобрѣтеніе большихъ колоколовъ, на устройство сребро-позлащенныхъ ризъ, позлащенныхъ иконостасовъ и другихъ подобныхъ предметовъ, составляющихъ какъ бы роскошь церковную, безъ коихъ возможно обойтись церквамъ, безъ нарушенія благолѣпія церковнаго. — Если бы приходское духовенство оказало такую моральную помощь, то положеніе духовно-учебныхъ заведеній Епархіальныхъ улучшилось бы въ недалекомъ будущемъ и чрезъ это не замедлило бы послѣдовать улучшеніе положенія и самаго приходскаго духовенства, на счетъ тѣхъ же самыхъ средствъ церковныхъ. вмѣстѣ съ симъ, не замедлили бы явиться при церквахъ чаемья помѣщенія причтовыя и другія благотворительныя заведенія, составляющія главное благоуукрашеніе церквей и отсутствіе коихъ составляетъ существенный недостатокъ почти всѣхъ церквей не только Смоленской Епархіи, но и всей Россійской церкви православной.

Но, къ глубокому сожалѣнію, справедливость требуетъ сказать, что не только міряне-прихожане, но и нѣкоторые приходскіе причты еще не уяснили себѣ близости и сродности интересовъ духовно-учебныхъ заведеній съ интересами церковными, какъ можно заключать изъ тѣхъ—немногихъ впрочемъ—нареканій, какія приходилось намъ неоднократно слышать, и тѣхъ пререканій официальныхъ, кои приходилось читать, по случаю увеличенія въ нашемъ округѣ училищномъ взносной суммы отъ церквей на содержаніе окружнаго училища нашего. «Мы не можемъ внести требуемой суммы взносной на училище потому, что думаемъ пріобрѣсть для церкви большой колоколъ,» говорили одни; а мы не можемъ внести потому, что думаемъ позолотить иконостасъ,» писали другіе. А нѣкоторые высказывали свои нещеванія вины еще въ болѣе нерезонной формѣ, такъ что неудобно и передать оныя. Сіи и подобныя симъ протесты ясно говорятъ, что личности, высказывающія оныя пререканія, предпочитаютъ внѣшнее, и притомъ не необходимое, украшеніе храма внутреннему благоустроенію Богообразной skinii духовной и такую излишнюю заботою своею о внѣшнемъ вредятъ духовнымъ интересамъ своимъ и какъ бы протестуютъ противъ собственнаго благополучія. Впрочемъ, долгомъ считаю оговорить, что протесты сіи проистекаютъ единственно изъ недопониманія дѣла, а не изъ желанія вредить оному. Притомъ, пререкающія личности составляютъ собою самый малый процентъ духовенства,—самыя малыя единицы, которыя съ избыткомъ возмѣщаются сотнями сочувствующихъ дѣлу образованія своего и радѣющихъ объ увеличеніи всяческихъ интересовъ духовно-учебныхъ заведеній. И такимъ образомъ этими свѣтлыми личностями совершенно ступшевывается то мрачное пятнышко, о которомъ мы замѣтили. Упомянули же мы объ этомъ маленькомъ облачкѣ на горизонтѣ свѣтло-яснаго неба нашего для того, чтобы разогнать оное

и для того, чтобы не подумалъ кто либо, что мы задались мыслію — безразлично хвалить духовенство за всякое дѣйствіе его и потому стараемся видѣть въ немъ одну лишь свѣтлую сторону, а оттѣняющей и не замѣчаемъ въ немъ. Такимъ словомъ своимъ объ уклоненіи нѣкоторыхъ личностей духовныхъ отъ увеличенія взносовъ на содержаніе училища, и я нѣсколько уклонился отъ главнаго предмета рѣчи своей. Возвращаясь къ оному, повторяю: кто же и что же препятствуетъ духовенству обучать дѣтей своихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ своихъ? Еще и еще скажу: никто и ничто, развѣ только одно нежеланіе образованія, со стороны родителей или дѣтей ихъ; къ устраненію каковаго препятствія ни Епархіальное духовенство, ни даже Епархіальное Начальство не могутъ ничего предпринять или сдѣлать потому, что образованіе дѣтей естественно лежитъ на обязанности родителей; по отношенію къ коимъ духовенство не можетъ употребить принудительныхъ мѣръ тѣмъ болѣе, что, по смыслу новаго законоположенія, дѣти духовенства не принадлежатъ къ духовному званію, а пользуются правами гражданскими и потому какъ бы принадлежатъ къ иному сословію. Что же еще требуется отъ Епархіальнаго духовенства, для поддержанія образованія своего? Пока ничего, кромѣ одного желанія образованія, которое въ такомъ обиліи и съ такими удобствами предоставляется всѣмъ желающимъ, что нѣтъ нисколько повода жаловаться на недостатокъ онаго, а остается лишь сказать устами Пророка Ісаи: *желающіи на воду идите, и смачи не имате сребра, пійте безъ сребра и чины.* — Я сказалъ: пока ничего не требуется отъ духовенства, по отношенію къ образовательнымъ заведеніямъ своимъ, въ виду того, что духовенство сдѣлало уже для оныхъ не мало и потому какъ бы отъ дѣла устало, и въ виду того, что ему предстоитъ немало сдѣлать въ настоящее время по отношенію къ женскому обра-

заведенію Епархіальному, по случаю преобразованія онаго изъ трехъ-класснаго въ шести-классное. Со временемъ же, когда духовенство благоустроитъ женское училище свое и когда соберется съ силами своими; тогда можно будетъ потребовать отъ него нѣкотораго улучшенія и мужскихъ учебныхъ заведеній своихъ, и первый предметъ, на который, по моему мнѣнію, прежде всего нужно будетъ обратить серьезное вниманіе—это улучшеніе положенія образователей или наставниковъ и начальниковъ духовно учебныхъ заведеній, чрезъ назначеніе имъ, въ видѣ Епархіальныхъ субсидій, добавочнаго содержанія, чтобы такимъ образомъ сумму получаемаго ими жалованья сдѣлать равною съ цифрою содержанія, назначеннаго въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, параллельныхъ съ нашими учебными заведеніями. Таковое улучшеніе или увеличеніе содержанія нужно будетъ сдѣлать въ видахъ лучшей постановки образовательнаго дѣла, — чтобы привлечь въ духовно-учебное заведеніе лучшихъ педагоговъ и чтобы удержать ихъ при оныхъ на болѣе продолжительное время: ибо положительно извѣстно, что ничто такъ не вредитъ дѣлу образованія, какъ частая мѣна начальниковъ и наставниковъ учебныхъ заведеній, которые чрезъ это не успѣваютъ ознакомиться съ своей профессіей въ должной мѣрѣ и преподавать оную въ надлежащей степени. Сверхъ сего улучшеніе это нужно сдѣлать и въ виду того, что духовно-учебныя заведенія наши почему то считаются ниже свѣтскихъ учебныхъ заведеній: каковое приниженіе представляется нѣсколько обиднымъ, какъ для заведеній духовныхъ, такъ и для званія духовнаго и, кромѣ сего, отзывается неблагоприятными послѣдствіями при поступленіи духовныхъ воспитанниковъ въ свѣтскія учебныя заведенія. — Но это улучшеніе, какъ мы сказали, составляетъ задачу духовенства въ будущемъ времени. Въ настоящее же время всякое требованіе отъ многозабоченнаго духовенства

излишне и по меньшей мѣрѣ неблагоприятно, особенно въ виду того, что предстоитъ ему сдѣлать въ недалекомъ будущемъ.

Наконецъ, для большаго, такъ сказать, осязательнаго убѣжденія въ справедливости всего сказаннаго нами въ защиту духовенства Смоленскаго и для нагляднаго опроверженія нареканія почтеннаго о. М. Соколова, не лишнимъ считаемъ вкратцѣ повторить сказанное о томъ, что духовенство сдѣлало въ пользу учебныхъ заведеній своихъ въ краткій періодъ существованія оныхъ въ преобразованномъ видѣ. Для сего помѣщаемъ краткій перечень дѣйствій, которыя выразилсь въ слѣдующихъ предпріятіяхъ: сначала приспособлены классныя помѣщенія, согласно требованіямъ новаго устава училищнаго, потомъ открыты приготовительные классы, за тѣмъ открываемы были параллельныя отдѣленія, учреждены общежитія, устроены квартиры для начальниковъ училищъ, введены должности надзирателей и репетиторовъ, укомплектованы библіотеки, устроены больницы при училищахъ и даны средства для леченія своекоштныхъ учениковъ Семинаріи. При этомъ, Епархіальное духовенство заботилось и о расширеніи образованія дочерей своихъ и для этого сначала предоставило средства на распространеніе училищныхъ помѣщеній; а потомъ выразило согласіе ежегодно вносить по шести тысячъ рублей для того, чтобы сдѣлать женское училище свое штатнымъ и преобразовать оное изъ трехкласснаго въ шести-классное. вмѣстѣ съ симъ, въ видахъ уменьшенія числа бѣднаго духовенства, депутаты онаго заботились объ обученіи искусствамъ и ремесламъ тѣхъ воспитанниковъ, кои увольняются изъ училищъ, по неспособности къ научному образованію; для чего предположили разработать проэктъ устройства ремесленныхъ школъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ своихъ. — Таковымъ однимъ проэктномъ совершенно опровергается главный мотивъ замѣтки





зучастномъ отношеніи къ образованію бѣдныхъ дѣтей духовенства.

Если же почтенный о. М. Соколовъ непремѣнно хотѣлъ объ этомъ заявить, то ему удобнѣе было бы сдѣлать это заявленіе на Епархіальномъ Съѣздѣ. И я не мало удивляюсь тому, отъ чего о. Соколовъ, присутствовавшій въ Октябрѣ мѣсяцѣ 1875 года на Епархіальномъ Съѣздѣ, въ качествѣ депутата, не заявилъ оному тогда своего мнѣнія или недоразумѣнія; удивляюсь тѣмъ болѣе, что на ономъ Съѣздѣ къ тому былъ удобный случай или поводъ—это, какъ я высказалъ уже, мое заявленіе почти о томъ же предметѣ, только нѣсколько въ другомъ видѣ? Мнѣ кажется, что о. Соколовъ, какъ членъ съѣздовъ, даже обязанъ былъ такъ сдѣлать, а не обращаться чрезъ Епархіальныя вѣдомости ко всему Епархіальному духовенству, которое потому вправѣ отвѣтить ему, чтобы онъ съ симъ вопросомъ обратился къ Епархіальному Съѣзду, который и учрежденъ для того, чтобы заботиться объ образовательныхъ интересахъ Епархіи и разрѣшать вопросы касающіеся сего предмета. Вотъ, другое дѣло было бы, еслибъ о. Соколовъ заявилъ Епархіальному Съѣзду, а оный не обратилъ бы вниманія на заявленіе его, тогда онъ имѣлъ бы право заявить о семъ духовенству чрезъ Епархіальный органъ.

Кромѣ своего удивленія въ заключеніе не могу не высказать, что замѣтка почтеннаго о. М. Соколова произвела на меня самое грустное впечатлѣніе—только въ другомъ родѣ, чѣмъ на автора оной.—Грустно слышать, а тѣмъ болѣе читать въ печати несправедливыя нареканія на духовенство, изложенныя напримѣръ въ формѣ такихъ выраженій: «въ текущіе годы не только купцы и мѣщане торопятся открывать училища, даже крестьяне, при всей своей бѣдности, жертвуютъ свои трудовыя копѣйки на открытіе двухклассныхъ и трехклассныхъ сельскихъ училищъ..... *Одно духовенство безучаст-*

но смотритъ на упадокъ образованія въ духовенствѣ.—Такимъ изреченіемъ или приговоромъ духовенство осуждается и низводится въ самое странное положеніе, и при томъ по самому высокому, важному дѣлу образованія своего и ставится ниже самаго низшаго класса народнаго!!! Только одного этого недоставало до полнаго уничтоженія духовенства! Невольно впадаешь въ грустное раздумье, особенно въ виду того, что писалъ эти строки свой братъ духовный и притомъ компетентная личность—членъ съѣздовъ, для котораго болѣе чѣмъ неизвинительно незнаніе положенія образовательнаго дѣла въ Епархіальныхъ учебныхъ заведеніяхъ своихъ и-- отношенія къ оному духовенства. Не говорю уже о томъ, что такимъ самоосужденіемъ подрывается авторитетное значеніе духовенства въ понятіяхъ приходскихъ обществъ и чрезъ то ослабляется—и безъ того слабое—правственное вліяніе его на оныя. И выходитъ, что авторъ замѣтки, радѣющій, по видимому, объ интересахъ духовенства, оказываетъ ему плохую услугу.

Впрочемъ, быть можетъ, авторъ замѣтки совершенно справедливо обрисовалъ районъ той мѣстности, въ коей онъ обитаетъ; можетъ быть, что та ближайшая среда, среди коей вращается почтенный о. М. Соколовъ, дѣйствительно переполнена неучами и пролетаріями духовенства, наводящими на грустные размышленія и вызывающими на таковыя же заявленія. Какое обстоятельство конечно не рекомендуетъ мѣстное духовенство, въ томъ числѣ и автора замѣтки почтеннаго о. М. Соколова, какъ обитателя сей мѣстности, и вызываетъ оное мѣстное духовенство на мѣстныя мѣропріятія, къ устраненію контингента безграмотности и павперизма въ своемъ районѣ. Но это мѣстное обстоятельство не даетъ о. Соколову права обвинять въ томъ же все духовенство, т. е. судить по себѣ и другихъ, въ виду того логическаго закона, что отъ частнаго къ общему нельзя заключать.

Въ заключеніе всего не могу не сказать слѣдующаго: пусть сами родители не ограничиваютъ своихъ обязанностей, по отношенію къ дѣтямъ своимъ, процессами рожденія и питанія; а какъ слѣдуетъ позаботятся о надлежащемъ образованіи и воспитаніи дѣтей своихъ и объ опредѣленіи ихъ въ учебныя заведенія, имѣя въ виду то, что это—прямой и святой долгъ ихъ, отъ котораго никто и ничто не можетъ уволить ихъ, развѣ только часъ смертный, когда обязанности родителей переходятъ на духовенство, въ лицѣ опекуновъ. За исключеніемъ же сихъ случаевъ возлагать образовательныя обязанности родителей на духовенство и ненормально, и нерационально, да и непрактично: ибо такая излишняя опека можетъ повести къ большей безпечности со стороны родителей. И такимъ образомъ вмѣсто уменьшенія можетъ послѣдовать увеличеніе числа неучей и пролетаріевъ духовныхъ и вмѣсто поддержанія образованія въ духовенствѣ можетъ послѣдовать большій упадокъ онаго.—Вотъ какой, искренне братскій, послѣдній нашъ совѣтъ, коимъ мы думаемъ закончить свой современный отвѣтъ.

Благочинный градскихъ церквей, членъ правленія училища и членъ-предсѣдатель съѣзда духовенства Рославльскаго училищнаго округа, священникъ Алексѣй Шукинъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

## СОДЕРЖАНІЕ ТРУДОВЪ

## КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

За Іюнь 1876 года.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Богослуженіе христіанское со времени апостоловъ до четвертаго вѣка (окончаніе). *Θ. Смирнова*. II. Подложное письмо половца Ивана Смеры къ великому князю Владиміру св. *Ив. Малышевскаго*. СЛОВА И РѢЧИ, произнесенныя при гробѣ въ Бозѣ почившаго Высокопреосвященнаго Арсенія, митрополита Кіевскаго и Галицкаго. III. Рѣчь, сказанная въ Москвѣ. *Прот. Г. А. Серіевскаго*. IV. Рѣчь, сказанная въ Орлѣ. *Преосвященнаго Макарія, Епископа Орловскаго и Ствскаго*. V. Слово, сказанное въ Кіево-софійскомъ Соборѣ. *Протоіеря Н. А. Θаворова*. VI. Слово, сказанное въ Кіево-печерской Лаврѣ. *Протоіеря Н. И. Флоринскаго*. VII. Рѣчь, сказанная тамъ-же. *Ректора Академіи, Епископа Филарета*. VIII. Рѣчь, сказанная тамъ-же. *Ректора Семинаріи, Архимандрита Виталія*. IX. Рѣчь, сказанная тамъ-же *Кафедрального Протоіеря П. Г. Лебедичева*. X. Извѣстія церковно-археологическаго Общества при Кіевской духовной Академіи. *С. Голубева*.

## ВЪ ПРИЛОЖЕНІИ:

XI. Руководство къ библейской археологіи, ч. II. Гражданственно-соціальныя отношенія Израильтянъ (продолженіе). *К. Ф. Кейля*. XII. Протоколы засѣданій Совѣта Кіевской дух. Академіи. XIII. Списокъ дублетовъ и дефектовъ бібліотеки

Кіевской духовной Академіи. XIV. Объявленія о новыхъ книгахъ Ф. А. Торновскаго, Н. М. Дроздова и Ѳ. В. Ливанова. XV. Оглавленіе втораго тома Трудовъ Кіевск. дух. Академіи (*Труды Кіевской духовной Академіи выходятъ по прежней программѣ* Цѣна 7 рубл. съ пересылкою).

## СОДЕРЖАНІЕ ЧТЕНІЯ

## ВЪ ОБЩЕСТВѢ ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

За Іюнь 1876 года.

## ОТДѢЛЪ I.

I.—Притчи Господа нашего Іисуса Христа. О злыхъ виноградаряхъ и бракѣ царскаго сына. II.—Методъ и планъ христіанской апологетики. III.—Изъ исторіи религіозныхъ сектъ въ Америкѣ. Методизмъ. *Епископа Іоанна.*

## ОТДѢЛЪ II.

IV.—Библиографія. Подлинность происхожденія четвертаго Евангелія отъ апостола Іоанна. *А.—аю.*

## ОТДѢЛЪ III.

V. Матеріалы для біографіи Московскаго Митрополита Филарета. Письма его къ г-жѣ Агрипинѣ Петровнѣ Глазовой. *Архимандрита Григорія.*

## ВЪ ПРИЛОЖЕНІИ

Правила Святаго вселенскаго шестаго собора, Константинопольскаго, иже въ трулѣ царскихъ палатъ (прав. 3—23), съ толкованіями.

Замѣчанія на древле-славянскій переводъ псалтири XIII—XIV вв. съ греческимъ текстомъ изъ толковой Теодоритовой псалтири X в. по древнимъ памятникамъ. *Архим. Амфилохія.*

СОДЕРЖАНІЕ. **Отдѣлъ оффиціальный.**— 1) Указы Святѣйшаго Синода. 2) Письмо г. Мотвѣва къ Его Пресвященству. 3) Епирхiальныя извѣстія. 4) Свѣдѣнія о пожертвованіяхъ въ пользу пострадавшихъ жителей Босніи и Герцоговинѣ. 5) отъ Бѣльскаго Духовнаго училища. **Отдѣлъ неоффиціальный.**— 1) Слово. 2) Современный отвѣтъ на современный вопросъ. (окончаніе) 3) Объявленія.



Печатать дозволено цензурой. Смоленскъ. 15 Іюля 1876 года. Въ типографіи наследниковъ А. Н. Переплетчикова.