

MONITORUL OFICIAL

AL ROMANIEI

ABONAMENTUL:

PE AN, TREI-DECI și ȘESE lei; ȘESE LUNI, 20 lei
(Antâiul Aprilie și Antâiul Octombrie)



ANUNCIURILE:

LINIA DE TREI-DECI LITERE TREI-DECI BANI
(Inserarea II-a și mai departe, 20 b. linia)

Publicațiunile judiciare se plătesc:
Până la cinci-deci linii, 5 lei; mai mari de 50 linii, 10 lei.
Orice alte acte introduse în ele se plătesc deosebit,
ca și publicațiunile, după mărime.

ABONAMENTELE PENTRU STRAINETATE
se fac la birourile postale locale.

SCRISORILE NEFRANCAȚE SE REFUSA

Inserțiunile și reclamele se plătesc:
Prima inserare, 60 b. linia; a II-lea mai departe, 30 b. linia.
Citațiunile de hotărâncie, lista de 30 litere, 60 bani.
Publicațiunile primăriilor și comitetelor, 80 b. linia.

DIRECȚIUNEA: strada Smârdan, curtea Șerban-Vodă.

S U M A R

PARTEA OFICIALĂ. — Primirea la Palat a Ex. S. D. Comite de Wesdehlen, trimis extra-ordinar și ministru plenipotențiar al Imperiului German.

Ministerul de interne: Prescurtări de decrete.

Ministerul de justiție: Prescurtări de decrete.

Ministerul de finanțe: Prescurtare de decret.

Ministerul cultelor și instrucțiunii publice: Prescurtare de decret.

PARTEA NEOFICIALĂ. — Depeși telegrafice.—Sântul Sinod, prescripte-verbale.

Anunțuri ministeriale, judiciare, administrative și particulare.

PARTEA OFICIALĂ

București, 2 Decembre 1882.

MINISTERUL AFACERILOR STRAINE

Excelența Sa D. Comite de Wesdehlen, trimis extra-ordinar și ministru plenipotențiar al Imperiului German, fiind desemnat de Suveranul său pentru o altă destinațiune diplomatică, a fost primit ieri în audiență de concediū de M. S. Regele, căruia a avut onore a remite scrisorile sale de rechiāmare.

MINISTERUL DE INTERNE

Prin înaltele decrete regale, cu data din 1 Decembre 1882, după propunerile făcute, prin raporturi, de D. ministru secretar de Stat la

departamentul de interne, sunt numiți și transferați:

D. Al. Vidrașcu, prefect la județul Bacău, în locul D-lui Al. Lipoianu, demisionat.

D. State Gogălniceanu, fost director de prefectură, director la prefectura județului Ialomița, în locul D-lui A. Ghejan, trecut în altă funcțiune.

D. Al. Malcoci Petrescu, actualul administrator de la plasa Silistra-Nouă, județul Constanța, în asemenea calitate la plasa Hârșova, din același județ, în locul D-lui I. Șișman, transferat.

D. Ion Șișman, actualul administrator de la plasa Hârșova, județul Constanța, în asemenea calitate la plasa Silistra-Nouă, din același județ, în locul D-lui Al. Malcoci Petrescu, transferat.

D. M. N. Zlotescu, actualul copist din divisiunea administrativă din ministerul de interne, archivar în aceeași divisiune, în locul D-lui G. Georgescu.

Prin înaltul decret regal, cu No. 2,963, din 1 Decembre 1882, după propunerea făcută de același D. ministru, prin raportul No. 6,607, sunt transferați și înaintați:

D. N. G. Slăvescu, directorul penitenciarului Focșani, în aceeași calitate la penitenciarul Slănic, în locul D-lui Anton Ștefănescu, trecut în altă funcțiune.

D. Titus Cavaroc, grefierul-comptabil de la penitenciarul Iași, în postul de director la penitenciarul Focșani, în locul D-lui Slăvescu, transferat.

D. Anton Cugler, registratorul penitenciarului Iași, în postul de grefier comptabil la acel penitenciar, în locul D-lui Cavaroc.

MINISTERUL DE JUSTIȚIE

Prin înaltul decret regal cu No. 2,958, din 30 Noembre 1882, M. S. Regele a bine-voit a gracia și reduce pedepșa următorilor 13 condamnați din penitenciarul Văcăresci, cari, în urma minuțioasei inspecțiuni făcută aceluși penitenciar de către D. procuror-general al curței de apel din București, s'au găsit că merită a fi supuși clemenței Majestății Sale.

Graciați de restul închisorei:

Ionita Șerban Opincă, Niculae Udrea Răinea, Ilie Dinu Potcovaru, Ghiță Petre, Gruia Guguțeanu, Anica Mihaiu, Nedelcu Dumitru Cismaru, Tudor Coman Dorobanțu și Zaharia Pușcarea.

Asemenea s'au mai graciati condamnații:

Stan Dinu Niță și Ion Constantin, osândiți prin hotărârea judecatorului ocolului Argeșelu, No. 254, din 1881.

Ion Dobre, osândit prin hotărârea judecatorului ocolului Ialomița, No. 242, din 1881.

Vasile Rusu, osândit prin sentința tribunalului Dâmbovița, No. 120, din 1882.

George Ionescu, osândit prin hotărârea judecatorului ocolului Râmnicu-Vâlcea, No. 204, din 1882.

Maria S. Munteanu, osândită prin sentința tribunalului Putna, No. 853, din 1881.

Reduceri din pedepse:

Penitenciarul Văcăresci

Ghiță Stoica, 18 luni din pedepșa ce are a mai face.

Niculae Popescu, 6 luni din pedepșa ce are a mai face,

George Dumitrache Paun, 6 luni din pedepsa ce are a mai face.

Constantin Apostolescu, 6 luni din pedepsa ce are a mai face.

Prin înaltul decret regal, cu No. 2,954, din 29 Noembre 1882, în urma propunerii făcută, prin raport, de D. ministru secretar de Stat la departamentul justiției, sunt numiți:

D. Emanoil Bănciulescu, actual ajutor de grefă la tribunalul Bacău, întruind condițiunile art. 47 din legea judecătorilor de ocôle, ajutor la ocolul Bacău, în locul D-lui C. Alexandrescu, destituit și dat judecăței.

D. V. I. Stoenescu, actual copist în grefa tribunalului Iași, întruind condițiunile art. 1 și 5 din legea de admisibilitate, ajutor de grefă la tribunalul Bacău, în locul D-lui Em. Bănciulescu, înaintat.

D. C. Bilciurescu, actual copist în grefa tribunalului Ilfov, întruind condițiunile citatelor articole, ajutor de grefă la același tribunal, în locul D-lui C. Scăeșeanu, demisionat.

MINISTERUL DE FINANCE

Prin înaltul decret regal, cu No. 2,956, în urma recomandațiunei făcută, prin raport, de D. ministru secretar de Stat la departamentul financelor, D. Dionisie D. Pața, actual verificator clasa II la casieria județului Vâlcea, este numit în funcțiunea de verificator clasa I, în locul vacant, și D. Ion Ionescu, fost sub-controlor, în locul D-lui D. D. Pața, înaintat.

MINISTERUL CULTELOR ȘI INSTRUCȚIUNEI PUBLICE

Prin înaltul decret regal, cu No. 2,944, din 27 Noembre 1882, după propunerea făcută de D. ministru secretar de Stat la departamentul cultelor și instrucțiunei publice, prin raportul No. 18,721, D. doctor T. Gădeiu, profesor de igienă și medicină populară la seminarul din Huși, se numesce definitiv la catedra sa, conform art. 364 din legea instrucțiunei.

PARTEA NEOFICIALA

Bucuresci, 2 Decembre 1882.

DEPEȘI TELEGRAFICE.

(Serviciul privat al Monitorului).

Londra, 13 Decembre. — *The Morning Post* confirmă noutatea că Principele de Bismarck ar fi inspirat Italiei ideea de a ocupa Tripoli.

Berlin, 13 Decembre. — *Reichstag*. — D. Windthorst, cere a sci ce urmare crede consiliul federal a da decisiunei luate de Reichstag, în sesiunea sa din urmă, în privința supresiunei legii asupra exercițiului ne autorizat a funcțiunilor eclesiastice. Secretarul de Stat, D. de Boetticher răspundă că consiliul federal refuză de a adera la decisiunea Reichstagului; guvernul nu se poate pronunția asupra motivelor refusului și înainte de toate nu crede că trebuie a motiva decisiunile sale dinaintea Reichstagului.

Cair, 13 Decembre. — Ultimile sciri din Sudan confirmă învingerea lui Mahdi, falsul profet.

Guvernul egiptean a notificat lui Arabi și celor-alți rebeli condamnați la exil să fie gata a pleca peste dece zile.

Amsterdam, 14 Decembre. — Banca de Amsterdam a ridicat cursul scomptului său la 5 și jumătate la sută.

Londra, 14 Decembre. — Retragerea aurului de la banca Engliterei a început.

Constantinopol, 14 Decembre. — Savfet-pașa, care a fost ministru de externe înainte de cel din urmă, a primit marele cordon *Nicham-Intiaz*.

Roma, 14 Decembre. — D. de Giers a plecat, în cursul serei, la Neapole și Palermo cu familia sa.

D. Mancini va presenta mâne Camerei tratatul de comerț și navigație încheiat între Italia și Belgia. O clausă a acestui tratat conține că în cas de neînțelegere în interpretarea executării unor articole, părțile contractante se angajează a recurge la decisiunea unei comisiuni de arbitri.

Colonia, 14 Decembre. — *Gazeta Coloniei* publică, în privința alianței austro-germane, arătări a căror autenticitate o garantează și după cari disa alianță va fi încheiată pe un period de 5 ani. Alianța va ține prin urmare până la 15 Octombrie 1884. Diarul adaogă că alianța ambelor imperiuri s'ar fi probat într'atât și că ar promite ambelor țeri garanții de pace așa de tari în cât se poate compta deja pe prelungirea ei încă pe un nou period.

(Havas.)

SANTUL SINOD

Prescripte-verbale.

Sedința din 28 Octombrie 1882.

Sedința se deschide la orele 2 p.m., sub președinția I. P. S. Mitropolit Primat, și făcându-se apelul nominal răspund prezenți 13, fiind bolnavi 3.

Se dă citire prescriptelor-verbale ale sedințelor de la 25 și 27 Octombrie, și se aprobă.

Se comunică de la biuroș adresa P. S. Episcop de Argeș, No. 742, prin care cere a se înapoia ore-care acte relative la călugării deja aprobate. Sf. Sinod decide a se trâmite la comisiunea de petițiuni.

Idem se trâmite la comisiunea de cercetarea cărților didactice petițiunea preotului N. Georgescu din Craiova, în privința unor acte trâmise spre cercetare.

Idem petițiunea fostului preot I. Borcea, prin care cere iertarea; se trâmite la comisiunea de petițiuni.

Idem suplica fostului preot Emanoil Datcu, prin care cere a fi iertat; se trâmite la aceeași comisiune.

Mai departe se comunică petițiunea preotului Mihail Pârvolescu, prin care cere pe de o parte a i se comunica rezultatul în privința operii sale „Dogmele și misterele religiunei crescine” iar pe de alta a se aproba opera sa „Istoria noului testament,” Sf. Sinod ascultând informațiunile date de P. S. Silvestru Piteșteanu, membrul comisiunei din Bucuresci, pentru cercetarea cărților didactice religioase, decide: pentru întâia carte să se răspundă autorului ca să fie în adăstare până se vor împlini formalitățile cerute pentru revisuirea cărților didactice religioase; iar a doua carte să se trâmite comisiunei spre cercetare.

Cu această ocaziune P. S. Episcop de Roman rōgă pe I. P. S. președinte a invita comisiunile respective să se siléscă a termina mai urgent lucrările ce au, și să nu rămână cărțile necercetate ani întregi.

Idem petițiunea D-lui G. S. Dima, prin care înaintéază două opere musicale după sistema cântărilor noastre bisericesci, puse și pe notele vechi și pe notele noi, cerând ca Sf. Sinod să le examineze și să reguleze tipărirea lor. P. S. Episcop al Romanului i pare bine că se găsec omeni care se mai ocupă cu cântările noastre bisericesci, că compunerii de felul acestora ce ni se prezintă sunt foarte necesare pentru seminariu, și sunt tot o-dată foarte practice. Socotința P. S. Sale ar fi ca Sântul Sinod să alégă o comi-

siune din cei mai competenți membri care se revadă acele cărți și Sf. Sinod să mijlocască imprimarea lor în comp-tul Statului. P. S. Sa mai propune ca pentru cântările puse pe note occidentale comisiunea să aibă facultatea a chema pe unul sau două dintre persoanele bine-cunoscătoare de musica vocală spre a se încredința dacă sunt în consonanță cu acele orientale.

I. P. S. Mitropolit al Moldovei este de aceeași părere, mai ales că bărbatul care prezintă asemenea lucrare este un om care se ocupă cu totă inima de cântările bisericesti. Mai urmând orecare discuțiune, Sf. Sinod decide a se alege comisiunea propusă care să cerceteze aceste opere și să raporteze.

Procedându-se la alegerea membrilor comisiunei, majoritatea voturilor o întru-nesc I. P. S. Mitropolit al Moldovei, P. S. Episcop de Huși și P. S. Arhieru Calist Bacăonul.

Idem adresa P. S. Episcop de Huși, No. 783, prin care supune Sf. Sinod un cas petrecut în Eparhia Sa cu P. S. Arhieru Calistrat Bărlădeanu.

P. S. Episcop de Roman propune ca în vederea gravității casului să se alegă o comisiune care să studieze serios cestiunea. Sf. Sinod primind această propunere alege cu majoritate de voturi pe I. P. S. Mitropolit Primat și pe P. P. S. S. Episcop de Roman și Râmnic. P. S. Episcop al Argeșului s'a abținut de la vot.

Orele fiind înaintate ședința se rădică anunțându-se cea viitoare pe a doua zi.

Președinte, † Mitropolit Primat, Calinic.

Secretar, † *Innocentie Ploesceanu.*

—
Ședința din 15 Noembrie 1882.

Ședința se deschide la orele 2 p. m., sub președința I. P. S. Mitropolit Primat. Făcându-se apelul nominal răspund prezenței 13, fiind bolnavi 3.

Se da citire prescriptului-verbal al ședinței de la 9 Noembrie curent și se aprobă.

I. P. S. Mitropolit Primat. În ședința trecută Sf. Sinod a hotărât ca astăzi, pe lângă raportul comisiunei privitoare la cestiunea P. S. Calistrat să se citească și apărarea P. S. Sale întreb dar pe Sf. Sinod dacă crede că trebuie să se mai citească acea apărare?

P. S. Episcop al Romanului. Dacă P. S. Calistrat o cere, eu rog pe Sf. Sinod să se dea voie să se citească acea apărare pentru ca să o ascultăm cu toții; mai întâi însă trebuie să se dea citire comunicărilor de la biuro. Sf. Sinod admite.

Se comunică de la biuro propune-

rea iscălită de 5 membri, prin care se cere a se îmbunătăți salariile șefilor de cancelarie ai eparchiilor precum și a protoereilor și sub-protoereilor și se primesce.

P. S. Episcop al Râmnicului. Rog pe Sf. Sinod ca această propunere să se trimită D-lui ministru, ca D-sa să facă tot ce va fi posibil pentru îmbunătățirea salariilor acestor funcționari.

Se citește de la biuro apărarea P. S. Calistrat.

I. P. S. Mitropolit al Moldovei: P. P. S. S. Părinți și Frați, am cerut cuvântul pentru a da o explicație și o lămurire asupra unui punct pe care l'a atins P. S. Calistrat în apărarea sa. P. S. Sa dice că cu ocaziunea plecării mele din Bucuresci, în vara trecută precum și a P. S. Episcop de Huși care s'a întâmplat tot în aceeași zi, P. S. Sa fiind venit la gară în-adins pentru a ne ura bună plecare, despre care 'i mulțămim cu multă dragoste, spune cum că atunci cu ocaziunea întâlnirii cu D. Codrescu, deputat, din Bărlad, care a plecat tot atunci, P. S. Episcop al Hușilor l'a recomandat D-lui Codrescu, care nu 'l cunosea; că atât D. Codrescu cât și P. S. Episcop al Hușilor, precum și eu 'i am fi dice că de ce nu vine și pe la Bărlad? Acesta este adevărat. Dar acesta nu va să dice că dacă ar merge acolo este slobod să facă ori-ce serviciu bisericesc; ci acesta a fost o invitare de politeță. În adevăr eu 'i am dice: când vei veni la Bărlad, vino și la Iași ca să vă preumblați. P. S. Sa a ținut compt de acesta, și a și venit la Bărlad. Acesta probază sinceritatea inimii P. S. Sale, căci a crezut că este destul această invitare. Insa noi cu toții scim că nici unui Episcop sau Arhieru nu 'i este permis de a face cel mai mic serviciu în altă Eparhie fără voia și înțelegerea prealabilă a Episcopului respectiv. P. S. Sa mai ales că avea și invitațiunea P. S. Episcop al Hușilor față cu un deputat din cei mai distinși, D. Codrescu, și la care se mai adaoga și invitarea mea, era dator înainte de a pleca din Bucuresci, ori să fi făcut o scrisore Episcopului respectiv sau să fi dat o telegramă prin care să arate că având dorința să vină în Eparhia Hușilor, și având a trece prin Bărlad, poate să fie invitat de cineva, și pentru asemenea casuri trebuia să aibă bine cuvântarea, așa este regulat; noi trebuie să fim formal. Insa P. S. Sa n'a făcut acesta și aci este totă cestiunea. Dacă raportul comisiunei în conclusiunile sale nu este așa de aspru precum voesce să o înțelegă unii alții și mai ales profani de pe afară, acea comisiune, dice, a Sf. Sinod dupe

cum am audiat din conclusiunile raportului pe care le-am ascultat acum, nu 'l inculpă nici de cum; de cât numai 'i atrage atențiunea ca să se conformeze cu prescripțiunile bunei ordine a bisericii prevădute prin canone. Acesta am voit să dice, fiind-că m'a citat și pe mine, căci în sensul acesta am dice eu că consider dragostea care trebuie să domnescă între noi toți, și nici de cum să aibă voie ca să lucreze serviciile religioase. Dar a mai dice P. S. Sa cuvântul de vizită oficială; acesta eu nu o înțeleg. Numai Episcopii Eparchiilor fac asemenea vizite și prin urmare acest cuvânt nu 'și avea loc aci. A mai dice asemenea și despre protoierei cum că nu 'și cunosc datoria, dupe mine nici acest cuvânt nu putea să 'și aibă locul aici. Chiar acum un an sau două, nu 'mi aduc aminte bine când P. S. Innocentie Ploesceanu a mers la Botoșani și cu toate că, și aci în Bucuresci 'mi a vorbit înadins exprimându'și dorința ca să mergă la Botoșani, nu știu pentru ce...

P. S. Innocentie Ploesceanu. Avem desgroparea părinților mei.

I. P. S. Mitropolit al Moldovei. Și când a voit să plece de aci din Bucuresci, 'mi a dat telegramă cerând bine cuvântarea. Eu pe de altă parte dând bine-cuvântarea am telegrafiat protoereului de Botoșani arătându'și că vine P. S. Sa, să 'l întâmpine cu tot respectul și onorea ce se cuvine unui Arhieru și să 'i fie la ascultare de ce va voi. Asemenea P. S. Episcop al Dunării-de-Jos, ca original din Botoșani, ori de câte ori a voit a merge acolo a cerut învoirea formală atât pentru intrarea în Eparhie, cât și pentru vre o servire ore care; eu am dat telegramă Protoereului spre a 'l întâmpina la gară cu totă onorea ce i se cuvine și a i se pune la dispozițiune pentru ce va avea trebuință. În vara acesta a venit și P. S. Episcop al Râmnicului care este de față și tot ast-fel a făcut; și de și avusesem vorba din Bucuresci, dar când a plecat la Burdujeni spre a face desgroparea oșelor venerabilului arhieru Filaret Stavropoleos Scriban, 'mi a dat telegramă că are să vină, și eu imediat am pus în vederea Protoereului de a 'l întâmpina cu totă bună cuviință. Așa dar nu cred că Protoierei merită blamul care li-l da P. S. Calistrat Bărlădeanu, arătându că ei nu 'și fac datoria. Acestea am crezut să dice ca explicațiune, și ași dori ca să nu se mai prelungească discuțiunea căci este de prisos. Sf. Sinod a considerat procederea P. S. Calistrat Bărlădeanu, ca din nebagare de sémă sau din neexperiență, ast-fel că trece foarte ușor

asupra acestui cas. Prin urmare dar, rog pe Sf. Sinod să se închidă discuțiunea.

P. S. Episcop de Argeș. P. P. S. S. Părinți, am luat cuvântul nu ca să apăr pe P. S. Sa Arhiepiscopul Calistrat Bărlădeanu, pentru că atât din raportul Păr. Episcop al Hușilor, precum și din apărarea făcută, reiese că nu este vinovat, ci mai mult a atrage luarea aminte a Sf. Sinod asupra acestei împrejurări, că ce s'a făcut din partea P. S. Episcop de Huși nu s'a făcut bine. P. S. Sa s'a precipitat aducând cazul acesta înaintea Sf. Sinod. Nu era de loc cazul de Sf. Sinod, fiind-că nu se vede o greșală sau o călcare canonică din partea P. S. Calistrat. P. S. Sa a arătat dragostea de a visita pe I. P. S. Mitropolit al Moldovei și pe P. S. Episcop de Huși și Roman chiar în eparhiile P. S. Sale și a vedea și Bêrladul pe numele căruia este hirotonisit. Spre împlinirea acestei dorințe n'a crezut că va întâmpina greutăți, fiind-că chiar P. S. Episcop de Huși l'a invitat de mai multe ori, fiind de față și I. P. S. Mitropolit al Moldovei și alte persoane, între cari și mai mulți D-ni deputați. Aceste invitări le-a crezut P. S. Calistrat că sunt pornite din dragoste și sincere, și pe temeiul acesta a și pornit la Huși ca să viziteze pe Episcopul respectiv precum și Bêrladul care era în cale. Aci în Bêrlad i se prezintă înainte o pioasă creștină rugându-l să citească o rugăciune pentru sufletul repausatului ei soț. Dar ce i se întâmplă? Protoereul local l'opresce sub cuvânt că n'are voia înscris a Episcopului respectiv. P. S. Calistrat n'a voit la început să facă acea rugăciune, pentru că nu era și nu trecea pregătit pentru asemenea slujbe, ci mai mult ca un călător care trece fără să supere pe nimeni. După multa stăruință a familiei a trebuit să cedese. Cu toate acestea, protoereul local în nesocotința sa că lasă o familie nemângâiată, ne mai ținând seamă de demnitatea unui arhieru și un membru al Sf. Sinod, l'opresce făcând și scandal, și ast-fel ticluesce raportul Episcopului său și episcopul l'înainteză Sf. Sinod. Sf. Sinod s'a prea grăbit luând în seamă acest raport care nu coprinde de cât o împregiurare de foarte puțină însemnătate și care se poate aplana frățeste între P. S. Episcop de Huși și P. S. Calistrat. Trămițându-se acest raport în cercetarea unei comisiuni, comisiunea s'a pronunțat că P. S. Calistrat este nevinovat, fiind-că n'a făcut nici o slujbă. Ei bine, așa credeți P. S. Văstre cu trebuie să procedeze pentru a se da judecăței un membru al Sf. Sinod? Și pentru ce? Care este greșala care a făcut-o? Pen-

tru că a crezut invitările P. S. Episcop de Huși de sincere și ca pornite din dragoste frățescă, că a trecut prin Bêrlad spre a merge la Huși și că cedând stăruințelor unei familii pioase a voit să facă o rugăciune pentru repausați și nu a făcut-o? Noi credem că mai bine făcea P. S. Episcop care i dăduse voce, după cum afirmă și I. P. S. Mitropolit al Moldovei, să l'fi lăsat să săvârșescă rugăciunea mai mult pentru satisfacțiunea familiei intristate și în urmă să l'cheme la răspundere frățeste între patru ochi, și să i facă, dacă crede, cuvenita dojană, iar nu după cum a făcut, ca să ne jicnescă pe toți. Apoi ore când când l'a poftit ca să se ducă aceea n'a fost o voce. Noi trebuie să ne aducem aminte de cuvântul Evangheliei care țice: „Cuvântul vostru să fie așa, așa, și nu, nu“ adică să fim sinceri, dar nu alta să cugetăm și alta să vorbim. Mi aduc aminte de un cas întâmplat cu un preot anume Lăcureanu care era condamnat de P. S. Episcop de Argeș, predecesorul meu, prin anume sentință, și cu toate acestea acel cas, de și era mai grav de cât acesta, Sf. Sinod totuși n'a voit să țină compt de sentința aprobată de Episcopul acelei eparhii, și cu toate stăruințele Episcopului, Sf. Sinod a crezut de cuviință să trimită înapoi judecata preotului ca să se împlinescă procedura, și în urmă preotul, cu totă împlinirea procedurii și protestele Episcopului de nedreptatea ce i se făcea, preotul a fost achitat. Dar aci ce ved? Ved că după un simplu raport al P. S. Episcop se dă în judecată și se învinovătește un P. S. Arhieru și membru al Sf. Sinod.

I. P. S. Mitropolit Primat. Nu sunteți în cestiune.

P. S. Episcop de Argeș. Sunt în cestiune, rog lăsați-mi libertatea cuvântului. Prea Sântiți, credeți că Sf. Sinod n'ar face un act de nedreptate când ar consimți la condamnarea P. S. Calistrat aprobând concluziunile raportului comisiunii? Eu cred că mai înainte de a se da în judecată un membru al Sf. Sinod trebuie să se alégă o comisiune din senul Sf. Sinod care să cerceteze faptul în facia locului și în urma raportului acelei comisiuni Sf. Sinod să pronunțe. Eu mă declar contra concluziunilor raportului, nefiind întemeiat și voi vota contra.

I. P. S. Mitropolit Primat. Cercetarea s'a făcut și sa constatat că P. S. Calistrat a încercat a oficia în eparhia străină. Ei bine, pentru că a fost numai o încercare, comisiunea a arătat atâta indulgență, pronunțându-se pentru o simplă mustrare; dacă însă serviciul bisericesc se și săvârșea, atunci P. S.

Calistrat, după sântele canone, trebuia să părăsască Arhieria.

Mai mulți P. S. membri. Suntem luminați în cestiune și prin urmare nu mai este trebuință de multă vorbă; cerând închiderea discuțiunii.

P. S. Calistrat Bărlădeanu. Rog pe Sf. Sinod ca mai înainte de a se pune la vot închiderea discuțiunii să se pronunțe dacă merit să capăt dojana sau nu; iar votul să se facă sau prin bile sau prin apel nominal.

I. P. S. Mitropolit Primat. Dacă Sf. Sinod va găsi că concluziunile raportului sunt bune, și le va vota, neapărat că va constata prin acesta că meritați dojana.

— Se pune la vot închiderea discuțiunii și se prtesce.

— Se pune la vot concluziunile raportului și se primesce cu majoritate de voturi. P. S. Episcop al Hușilor se abține de la vot. P. S. Episcop al Argeșului votează contra.

— Se citește proiectul de regulament propus de comisiune pentru pădirea drepturilor și a prerogativelor eparhiale canonice ale I. I. P. P. S. S. Mitropoliți și P. P. S. S. Episcopii eparhioți.

P. S. Episcop al Argeșului. Aceste canone le cunoșcem cu toți și pe cari le-am și păstrat tot-d'u-una.

P. S. Episcop al Romanului. Tocmai pentru acesta că P. S. Văstră le cunoșteți și le păstrați, trebuie să primiți acest proiect de regulament.

P. S. Episcop al Argeșului. Eu țic că cu regula acesta se pune I. P. S. Mitropolit în mare greutate, pentru că aci la noi publicul este învățat de timpuri, are obicei d'a chema arhieru la serviciu și ast-fel că acest obicei a devenit lege, după cum țice Marele Vasile „unde nu este lege, obiceiul devine lege“. Publicul dar este învățat să se adreseze la acel Arhieru către care are evlavie, și crede că chiar pentru ușurarea I. P. S. Mitropolit n'ar fi bine să se primescă acest proiect, pentru că cu acesta se va pune în greutate cu publicul ca să vină să l' deschidă ușa cu vreme sau fără vreme, prin urmare dar vă rog să lăsați lucrurile așa cum s'a urmat până acum.

P. S. Calistrat Bărlădeanu. Rog pe Sf. Sinod să se stipuleze un articol în ce raport se găsește Episcopul cu Arhierul său titular.

I. P. S. Mitropolit Primat. Arhierul titular în înțelesul canoanelor este ca un ôspe în eparhie, și pe care Episcopul este dator să l' tratese frățeste și să l' îmbrățișeze. Prin urmare, când creștinii l' cer, Episcopul eparhiot n'are de cât o bucurie să l' primescă, de ôre-ce singur Episcopul eparhiot

nu p^ote să înlesnescă pe toți în serviciile bisericestⁱ.

Acestea sunt datoriele lui către Arhiepiscopul titular. Acuma să spun P. S. Bêrlădeanu cari sunt datoriele Arhiepiscopului titular către Episcopul eparhiot. Acel Arhiepiscop fiind în eparhia unui Episcop sau Mitropolit este dator a l^o pomeni la Sântele serviciⁱ, a nu schimba nimic în regulile și tipicul bisericesc, și nu p^ote face nici un serviciu fără voia Episcopului, de ore-ce Mitropolitul sau Episcopul în eparhia căruia se află Arhiepiscopul titular sunt singurii administratori canonici, și fiind în eparhia lor proprie responsabili. Încă o-dată, Arhiepiscopul titular nu p^ote să facă nici o slujbă fără voia eparhiotului și este ținut de a nu eși din regulile bisericești prescise de can^one.

— Se cere închiderea discuțiunii și se primesce.

— Se pune la vot luarea în considerație a proiectului și se primesce.

— Se citește art. 1 în următoarea cuprindere; La ori-ce serviciu bisericestⁱ precum botez, cununii, înmormântării, panachide, liturghii, sântirii de biserică, etc. s'ar cere participarea unuia sau a mai multor Arhiepiscopilor, numai Mitropolitul sau Episcopul respectiv este în drept a satisface o asemenea cerere. Acest articol punându-se la vot se primește întocmai.

— Se citește art. 2 în următoarea cuprindere: Ori-ce cerere de felul acesta din partea cucernicilor creștinii trebuie a se adresa Mitropolitului sau Episcopului respectiv. Dacă Mitropolitul sau Episcopul nu p^ote însuși oficia, va delega pe unul dintre Arhiepiscopii titulari, sau în cas de necesitate pe un arhimandrit sau protoereu sau altă persoană distinsă din clerul eparhiei sale.

P. S. *Innocentie Ploesteanu*. Cer ca la acest articol, după cuvintele: Ori-ce cerere din partea . . . trebuie a se adresa, să se adauge cuvintele: „Prin preoții sau protoereii respectivi”.

— Se pune la vot articolul cu acest adaos și se primesce. P. S. Narcis Botoșeanu se abține de la vot.

— Se dă citire art. 3 și 4 în cuprinderea următoare: Art. 3. În orașele unde se află mai mulți Arhiepiscopii titulari, Mitropolitul sau Episcopul va îngriji ca ierurghiile bisericestⁱ să fie distribuite pe la Arhiepiscopii titulari pe rând, așa în cât beneficiile rezultând din serviciile bisericestⁱ să fie cât se p^ote egale între d^enșii. Art. 4. Contravențiunile la acest regulament se vor da în judecata Sf. Sinod, cara va statua cele convenite, conform can^onelor bisericestⁱ. Aceste articole se primesc fără modificare.

— Se pune la vot proiectul de re-

gulament în total și se admite cu mare majoritate. P. S. Calistrat Bêrlădeanu votază contra.

P. S. Valerian, raportorul comisiunii de petițiuni dă citire raportului comisiunii pentru tunderea în monahism a surorii Paraschiva Oprea Roșca din monastirea Dintr'un-Lemn, eparhia Râmnicul.

— Se pune la vot conclusiunile raportului d'a se admite tunderea în monahism și se primesce.

— Se citește asemenea raportul comisiunii asupra raportului direcției tipografiei cărților bisericestⁱ sub No. 41, prin care arată că directorului tipografiei i s'a cerut de către ministerul cultelor știință despre întrebuintarea sumei de lei 10,000 acordată tipografiei în anul acesta, precum și despre sumele ce mai sunt necesare.

— Se pune la vot conclusiunile raportului de a se trece la ordinea zilei și se primesce.

— Se citește asemenea asupra raportului aceleași direcțiuni sub No. 42, prin care cere explicațiune cum trebuie să se dea garanția cerută de art. 9 din regulamentul pentru revisuirea și editarea cărților bisericestⁱ.

— Se pune la vot conclusiunile raportului: a) ca tipografia cu toate obiectele și dota ei să se predea de minister părintelui director cu anume inventar, pentru care urmază a fi răspundător; b) pentru sumele banesci ce va primi de la Stat să depună garanția cerută de lege; c) ori-ce cheltueli ar cere în interesul tipografiei să nu se p^otă efectua de direcția ei până nu va fi mai întâi aprobat de Sf. Sinod, sau trecut în budgetul anual al tipografiei. Acestea fiind conclusiunile se pun la vot și se primesc.

Orele fiind înaintate, ședința se rădică, anunciându-se cea viitoare pentru a doua zi.

Președinte, † Mitropolit Primat, Calinic.

Secretar, † *Innocentie Ploesteanu*.

—
Ședința din 17 Noembrie 1882.

Ședința se deschide la orele 2 p. m., sub-președința I. P. S. Mitropolit Primat, făcându-se apelul nominal, la care răspund prezenți 12, fiind absent 1 și bolnavi 3.

Se dă citire prescriptului-verbal al ședinței precedente și se aprobă.

Se comunică de la birou petițiunea ex-preotului Ilie Dimitrescu pe lângă care se alătură și o scrisoare particulară a P. S. Episcop al Dunărei-de-Jos, cerând din nou graziere. Sf. Sinod, decide ca această petițiune d'impreună cu scrisoarea să se recomande Episco-

pului actual al eparhiei Hușilor, ca să facă cum va găsi de cuviință, și se trece la ordinea zilei.

P. S. Valerian, raportorul comisiunii pentru cercetarea compturilor jurnalului „Biserica Ortodoxă Română”, dă citire raportului relativ la cercetarea compturilor de venituri, cheltueli și rămășițe, de la 1 Noembrie 1881 și până la finele lui Octombrie 1882.

Din coprinsul raportului vedându-se că unii din cucernici protoereii n'ar fi tocmai în regulă în privința urmării și a încasării rămășiților din anii trecuți, și tot o-dată, că Sf. Sinod în anul 1880, ar fi dat un vot ca protoereii să fie datori a înainta chiriarchiilor respective câte o listă de toți preoții cari n'au plătit abonamentele și în urmă acei preoți să fie chemați la reședința eparhială spre a răspunde pentru ce n'au plătit abonamentele. Că prin acest mijloc s'ar fi putut constata unde este réua credință, la preoții sau protoereii. Dar că votul dat de Sinod nu s'a putut aplica din cauză că P. P. S. S. Eparhioții nuli s'a comunicat de la birou acel vot. În privința relatărei despre neregularitatea a unora dintre protoereii să ia deciziunea ca P. P. S. S. Eparhioții să bine voiască a urmări pe asemenea protoereii și prin ori și ce mijloce posibile să stăruiască a constata lucrul și a face să se incaseze acele rămășițe.

Cât privește însă votul dat de Sf. Sinod în ședința de 14 Noembrie 1880, și aserțiunea comisiunii că acel vot nu s'a adus întru împlinire, din cauză că biroul nu l'ar fi comunicat I. P. P. Mitropoliții și P. P. S. S. Episcopii. I. P. S. Mitropolit Primat, constată cu dosarul în mână al ședințelor anului 1880, că acel vot al Sf. Sinod a fost dat în mod evasiv, că adică protoereii să fie îndatorii a prezenta liste de preoții ce n'au achitat abonamentele și P. P. S. S. Eparhioții să cheme pe asemenea preoți la reședințele respective spre a se justifica, în cât biroul a cređut că acest vot trebuie să se comunice comitetului redactor al jurnalului, ceea-ce s'a și făcut; și dacă P. P. S. S. Eparhioții n'au primit în cunoștiința despre acel vot din partea biroului, trebuie să o fi primit negreșit din partea comitetului redactor.

P. S. Pițișteanu, care este și președinte al comitetului redactor, arată că a primit din partea biroului o asemenea comunicare, că P. S. Sa a cerut de la protoereii asemenea liste și le-a și înaintat I. P. P. S. S. Mitropoliții și P. P. S. S. Episcopii cu amintire despre acel vot al Sf. Sinod.

P. S. Episcop al Romanului, cere

ca asemenea explicațiuni să se trecă în prescriptul-verbal.

Maî urmând ore-care discuțiune, Sf. Sinod aprobă următoarele concludiuni ale raportului: I. A se comunica I. P. P. S. S. Mitropolit și P. P. S. S. Episcopi votul de la 14 Noembre 1880; II. A se scădea din datoriile vechi pe repausatul protoereu de Prahova, și pe fostul protoiereu de Bacău, Sofrocescu; și în fine III. A se aproba computurile prezentate de comitet pe anul de la 1 Noembre 1881 și până la finele lui Octombrie 1882, găsindu-se în totă regula.

Orele fiind înaintate ședința se ridică și se anunță cea viitoare pentru a doua zi.

Președinte, † Mitropolit Primat, Calinic,

Secretar, † *Innocentie Ploșteanu.*

Ședința din 23 Noembre 1882.

Ședința se deschide la orele 2 1/2 p. m. sub-președința I. P. S. Mitropolit Primat, fiind faciă și D. ministru al cultelor și instrucțiunei publice.

Se face apelul nominal, la care răspund prezenți 14, fiind 2 bolnavi.

Se dă citire prescriptului-verbal al ședinței de la 22 curent, și se aprobă.

Apoi se dă citire raportului comisiunei însărcinată cu studiarea epistolei Inaltei Sale Sănității Patriarhului de Constantinopole, cu data de la 10 Iulie 1882, Sf. Sinod ascultând raportul comisiunei asupra menționatei epistole decide:

1). Sf. Sinod aprobă cele espuse în raportul comisiunei despre autocefalia bisericeii române, despre relațiunile intereclesiastice ale bisericeii române cu Patriarchia de Constantinopole, precum și despre actul Sfințirei Sântului Mir; 2) Raportului comisiunei i se va da forma de act Sinodal și investindu-se cu sub-scrierea tuturor membrilor Sântului Sinod și cu sigiliul Sinodului, se va păstra în archiva Sf. Sinod, ca normă a bisericeii române pentru tot-d'a-una în raporturile intereclesiastice cu Patriarchia de Constantinopol; 3) Inalt Prea Sfințitul Mitropolit Primat și președinte al Sf. Sinod, pe lângă adresa sa, se comunice o copie după acest act Sinodal Inaltei Sale Sănității Patriarhului Ecumenic.

Iată și actul Sinodal:

Sântul Sinod al Santei bisericeii autocefale ortodoxe române, ascultând epistola Sinodală a Inaltei Sale Sănității Domnului Domn Ioakim Archiepiscopul Constantinopolei și patriarch ecumenic, epistolă adresată „Prea Sfințitul Mitropolit al Ungro-Vlachiei, Prea cinstiului Exarch al plaginelor și loco-

țiitor al Cesariei Capadociei“, precum, și „tuturor respectabililor ierachi ai păzitei de Dumneșeu regiuni (ținut) a României (κράτει της Ρουμανίας)“, precum și îl numește „frați și conliturgisitori ai Modestiei sale: s'a informat de cuprinderea ei, care este cea următoare:

1) Inalta Sa Sănităte, Domnul Ioakim patriarchul ecumenic spune, că s'a informat din jurnale, că la 25 Martie trecut, în biserica catedrală a Mitropoliei din București, s'a săvârșit Sfințirea Sântului Mir, și că prin această ierarchiei români ar fi arătat deplina lor nesciință despre canonică supremație (ἀρχή) spirituală a tronului patriarchal, apostolic și icumenic; că această urmare ar fi împotriva regulii urmată din vechime în această regiune (κλίματι); că ierarchiei români prin această faptă, în loc de a fi păzitori ai regulii păstrate în biserică, au oferit un model (τύπον) de neorânduială (ἀταξίας), care prin această epistolă și atrage muștrarea meritată. Această muștrare constă din următoarele aserțiuni: a) Că orânduiala (τάξις) este din cele mai salutare, mai necesare și universale în lume, și că fără dēnsa și fără prevedere nu trebuie a se conserva nimica în lume; căci ce se face alt-fel nu este stabil și nu are condițiunile necesare la trăinicie. Citează cuvintele Apostolului, adresate Corintenilor, ca toate să se facă cu bună-cuviință și după orânduială. Această orânduială, care trebuie a se păzi întru toate, cu atăta mai vortos trebuie a se păstra în cele spirituale. b) Ierarchiei români, prin actul sfințirei mirului, ar fi realizat o neorânduială, călcând rēnduiala stabilită de un forțe vechiū obiceiū bisericesc. Că ierarchiei români, după cuvēntul Apostolului Petru, trebuie să fie pentru turma lor pildă și model: „păstoriți turma lui Dumneșeu cea dintre voi, făcēndu-vē pildă turmei“. Deasemenea cuvintele Apostolului Pavel: „fugī de dorințele de inovațiuni, sciind că ele produc certe“. c) Alt argument al muștrării epistolei i ea dia canonul XXXIV Apostolic, care prescrie, ca „Episcopii fie-cărei naliuni să recunoscă pe cel antēiū între dēnșii, și să l socotēscă ca cap, și să nu facă nimica de prisos fără opiniunea lui“. Că acest canon ar fi avēnd acel înțeles, că ierarchiei români nu trebuia să cuteze a face Sfințirea mirului, care ar fi un novism; căci trebuia să conserve vechiul obiceiū de a primi Sântul Mir de la patriarchia de Constantinopole, sub a căreia jurisdicțiune bisericescă este pusă România încă de Sinodul Ecumenic IV-lea, ce s'a adunat în Chalcedon în anul de la

Christos 451, și carele a decis, ca, Episcopii din Diecesele Pontului, Asiei și Thraciei precum și Episcopii dieceselor acestora, cari se află printre barbari, să depindă de scaunul patriarchal al Constantinopolei. Intre poporele acele barbare, de prin veacul al V-lea la care se trimiteau episcopi misionari de la Constantinopole, și din alte eparchie ale imperiului roman de orient, epistola sinodală a patriarchului numără și pe România noastră, și crede a intemeia pe această explicație supremația sa bisericescă. d) Că Inalta sa Sănităte, ascultând glasul Apostolesc, carele dice: „Luați aminte de voi și de totă turma, întru care Duhul sânt v'a pus Episcopi, ca să păstoriți biserica lui Dumneșeu“, n'a trecut cu vederea a ne muștra pentru îndrăsnēta faptă a sfințirei Sântului Mir, faptă abătută de la orânduiala bisericescă, și tot odată exemplu rău turmei, de nesupunere și neascultare.

2) Epistola patriarchală sinodală spune mai departe, că s'ar fi răspândit pe acolo sgomotul, că în biserica noastră s'ar fi mai introdus și alte inovațiuni, precum: Stropirea și turnarea pe cap la Sântul Botez, în loc de cufundare; înmormēntarea bisericescă a sinușiilor; calendarul grigorian; demnitatei patriarchale și alte novisme, pe pe care le înseamnă numai cu dicerile: „și altele asemenea“. Dar adaugă că aceste din urmă le consideră ca simplu sgomot de o cam-dată, și cere informațiuni lămurite despre existența unor ast-fel de inovațiuni în biserica românească. Epistola se încheie, invocând charul și mila lui D-șeu asupra noastră.

Epistola pōrtă data 10 Iulie anul 1882, și este sub-scrișă de Inalta Sa Sănităte patriarchul Ioachim și de 11 Archierei membrii ai sinodului patriarchal.

Cetind și ascultând cu mare luare aminte această admonițiune patriarchală, am simțit în inimele noastre o plăcere duhovnicescă, vedēnd, că Inalta Sa Sănităte patriarchul ecumenic ne amintescă mai multe cuvinte din Sânta Scriptură și din canone, care sunt norma administrațiunei Sfinței noastre bisericeii ordoxe a rēsăritului, și pe care noi nici-o dată nu trebuie să le perdem din vedere în administrația spirituală a dieceselor noastre. Ast-fel de cuvinte le recităm și noi încă o dată cu multă plăcere: a) Cuvintele Sântului Apostol Pavel din I-ia epistolă către Corinteni, Cap XIV, st. 40, unde Apostolul prescrie buna rânduială, ce trebuie să domenescă în templu în timpul serviciului divin, și încheie regulele sale cu acești cuvinte: „tote să se facă dupe cuviință

și orându-lă". b) Cuvintele Sântului Apostol Petru din I-a epistolă cap. V st. 1: „Păstoriți turma lui D-deu cea dintre voi . . . făcându-vă esemplu turmei“. Cuvintele, prin care Sântul Petru dă povățuirii apostolice păstorilor bisericești, sună în totă întregimea lor ast-fel: pe presbiterii cei dintre voi 'i îndemn, ca cel ce sunt împreună presbiter, și martur al suferințelor lui Christos, și părtași al mării ce ce va să se descopere: păstoriți turma lui D-deu cea dintre voi, priveghind asupra ei, nu cu sila, ci de voe, și după D-deu, nu din interes rău, ci cu osêrdie; nici așa ca cum ați domina peste cler; ci făcându-vă exemple turmei“. c) Cuvintele Sântului Apostol Pavel către Timoteiș Episcopul Efesului: τὰς νεο-τεριμὰς ἐπιθυμίας φεύγε, trebuie citate érași în totă întregimea lor, pentru a fi pricepute și a se ținea minte curinsul lor cel salutariu. Aceste cuvinte PII-a Timot. II. st. 22—26) glăsuiesc (ast-fel:

„Iar de poftete tinerești fugi (τας νεο-τεριμὰς ἐπιθυμίας φεύγε = Juvenilia autem desideria fuge), și urmêză dreptatea, credința, dragostea, pacea cu toți cei ce chiamă pe Domnul din inimă curată. Iar de întrebările cele nebune și neînțelepte te feresce, sciind că nasce sfești. Și slugii Domnului nu i se cade să se sfădêscă, ci blând să fie către toți, învățator, răbdător, cu blândete certând pre cei ce stău împotriva; pôte când-va le va da lor Dumneșeu pocăință spre cunoscința adevêrului. Și vor scăpa din cursa diavolului, prinși fiind ei de dênșul spre a lui voe“. d) Pasagiul din faptele Apostolilor, unde Sântul Apostol Pavel adresêză cele din urmă cuvinte ale sale presbiterilor din Efes, cu cari nu avea să se mai vadă în lumea acêsta: „luați aminte de voi, și de totă turma, întru carea Duchul Sânt v'a pus episcopii, ca să păstoriți biserica lui Dumneșeu, carea o a câștigat cu scump sângele sêu, (Fapt. XX, 28).

Noi mulțămim din inimă Inaltei Sale Sântității patriarhale, că ne pune în vedere cuvintele cele Sfinte ale scripturei, ne dă ocaziune să gândim la ele, să le studiem profund și să le realizăm în viața noastră.

Afară de aceste citațiuni din Noul Testament, epistola Sântității Sale ne amintesc încă donê canone anume: a) Canonul XXXIV al Sântilor Apostoli, din care se citêză cuvintele de la început: „Episcopii fie-cărei națiuni se cuvine a sci pe cel d'ântêiș dintre dênșii, și a 'l recunôsce ca cap, și nimica din cele ce trec peste autoritatea lor a nu face fără de socotința (opiniunea) lui.“ Restul textului sună ast-fel precum

urmêză: „ci să facă fie-carele numai aceea, ce se atinge de eparhia lui, și de locurile ce aparțin la ea. Dar și cel d'ântêiș (Episcop) să nu facă nimica fără de socotința tuturor, ca în acest chip să fie unire și să se slăvescă Dumneșeu prin Domnul întru Duchul Sânt: Tatăl și Fiul și Sântul Duch“. Așa dar sensul acestui canon este, că fie-care nație sau popor creștin ortodox are Episcopii sêi; între Episcopii este unul în fruntea tuturor; fie-care administreză diocesa sa după regulile stabilite de biserică. Când se înfățișêză vre-un cas neprevêdut de regulile bisericești, episcopul respectiv, se consultă cu cel ântêiș, sau Arhiepiscopul, despre modul cum se cuvine să urmeze în cazul respectiv. Dar și Arhiepiscopul sau căpitânia Episcopilor, în casurile neprevêdute prin regulile bisericești, să nu facă nimica abitrariu, ci să consulte pe Episcopii națiunii, și să facă așa precum cu toții vor decide; căci cu modul acesta se va păstra buna înțelegere și unanimitatea în disciplina bisericeșcă. Cum că așa se înțelege acest canon vom cita aici explicația, ce 'i face un canonist rus, Archimandritul Ioan, în cartea sa intitulată: „Опытъ Кирца Церковнаго Законоукаденія“ carte carea servește de manual în seminarele Rusiei la studiul dreptului canonic.

În tomul I-iș, pagina 177 a acestei opere cetim următorele asupra acestui canon: „Din acest canon (XXXIV Apost.) mai nainte de tôte se vede, că delimitarea hotarelor locale în administrația bisericești crestine, hotare numite eparhii (diocese), s'a început deja în timpurile Apostolilor. Canonul apostolic la fie-care popor (ἔθνος = națiune), ce compune o biserică particulară sau locală, represintă câți-va Episcopii, din cari fie-care dirige o parte din turmă (παροικία) încredințată lui, și care constă din câte-va orașe, sau sate (Χώρα) iar toți acești Episcopii au peste dênșii un Episcop primat *ca un cap*, carele este *ântêișul* între dânșii (ὁ ἐν αὐτοῖς πρῶτος). Cu privire la vêcul apostolic și la timpurile cele mai apropiate de el, episcopii primati sau cei ântêiș în bisericile locale fără îndolêlă se socoteau primii nrmași apostolicii, puși de însuși apostolii, cu deosebire în locurile cele mai însemnate ale țêrilor și provinciilor cunoscute atunc: Iacov în Ierusalim, Timotheiș în Efes, capitala de atunc a Asiei micș, Tit în insula Crit. s. a. Însă numind pe acești Episcopii primati *Capii* ai bisericilor lor, canonul apostolic dă a înțelege aici nu o putere a lor nemărginită și cu totul independentă, ci numai o principală protie, prioritate, ântêe-

tatea votului în afacerile bisericești; căci precum episcopilor subordinați nu li se permite a face nimica din cele ce ar avea o importanță deosebită, fără scirea și socotința capului, așa și însuși episcopului capital i să inspiră a nu face nimica fără socotința și conglăsuirea comună a tuturor episcopilor. Ast-fel de acte, care covêrșesc autoritatea parțială a fie-cărui Episcop și cer votul și deciziunea principalilor reprezentanți ai bisericești, pot fi d. e. hotărêțele dogmelor creștinești, compunerea canónelor și legiurilor pentru biserică, alegerea Episcopilor, judecata asupra lor și altele asemenea. Iar fie-cere Episcop eparhial ori diecesan, dupe canon, are primăția și autoritatea numai în cele ce privesc la eparhia lui și la locurile ce aparțin ei. Canónele tipurilor următore au confirmat acêsta instituțiune apostolică (Sinod. I icum. 4, 6. — Sin. II icum. 2. — Sinod. Antioch. 9. ș. a.) Deasemenea se pôte observa, că canónele apostolice vorbesc numai despre o căpetenie parțială, în bisericile locale, dar nu arată nici un cap universal peste totă biserică, — și nici măcar nu 'l presupun; căci nu numai dirigerea bisericilor o represintă despărțită, — fie-care sub capul sêu, ci și pe fie-care ast-fel de cap 'l mărșinesc prin votul comun al tuturor episcopilor locali.“ tom. I. p. 177—179).

În conformitate cu acest canon apostolic este constituită biserică ortodoxă din Regatul României, ai căruia locuitori sunt de națiune română. România este împărțită în opt eparhii sau diocese, dintre care — două arhiepiscopii și Mitropolii și șase episcopii, anume: Mitropolia Ungrovlahiei sau a Munteniei, Mitropolia Moldovei; Episcopiiile a Rômnicului și Nouului Severin, a Romanului, a Buzêului, a Hușilor, a Argeșului și a Dunărei-de-jos. Conform canonului Apostolic, Arhiepiscopul și Mitropolitul Ungro-Vlahiei, ca unul ce reșede în capitala regatului, este primul între ierarchii români, și are prerogativele de precădere, pentru care, pe lângă titlu de Arhiepiscop și Mitropolit al Ungrovlahiei, pörtă și pe acel de „Primat al României și președinte al Sântului Sinod al bisericești ortodoxe române.“ Așa este el considerat și titluit în regatul României și de cler și de laici. Sub acest titlu se adresêză către primul ierach român ori-cine are vre-o afacer bisericeșcă, relativă ori la administrația parțială a Mitropoliei Ungrovlahiei, ori la cea generală a bisericești ortodoxe române. Mai departe, tot în conformitate cu canonul apostolic în cestiune, ierarchii noștri eparhiali, în cestiunile curente ale administrațiunii lor bisericești se conduc de

regulele stabilite mai dinainte de biserică și de usul tradițional, chironomisit de la predecesori; iar în casurile neprevădute de practica anterioară, cer deslegarea Sântului Sinod, unde se adună toți ierarhii țării: Mitropoliții, Episcopii și Arhiepiscopii, în număr de 16, și ceea ce se decide în Sinod, aceea devine regulă pentru toți, și pentru Mitropoliți și pentru Episcopi. Sinodul se adună de două ori pe an, după hotărîrea canoanelor: primă-veară și toamnă. Așa să înțelege și așa să aplică în România canonul XXXIV apostolic, carele intră în legislația țerei; căci în spiritul lui și al altor canoane sinodale este făcută legea noastră organică, pentru constituirea bisericii ortodoxe române a Regatului României.

b). Epistola patriarhală citează încă un fragment din canonul XXVIII al Sinodului IV-lea acumenic, afirmând că biserica română ar fi pusă de acel Sinod sub jurisdicțiunea patriarhiei de Constantinopol. Iată cum se exprimă epistola în acest loc: „sub a căruia (a thronului patriarhicesc) jurisdicțiune ceî 630 Sf. părinți, cari au constituit IV-lea Sf. Sinod ecumenic din Calcedon în Bithinia, au rânduit să fie supuși: „Episcopii din provinciile Pontului, Asiei și Traciei, precum și Episcopii provinciilor mai sus-țise (aflați) între barbari.“

Noi reproducem această citațiune din canon, după Pidalion: „numai Mitropoliții provinciilor Pontului, ale Asiei și ale Traciei, de asemenea și Episcopii ceî de la barbarii mai sus-țiselor provinciî, să se pună de către sus-numitul prea Sf. Scaun al bisericii Constantinopolitane: adică fie-care Mitropolit al provinciilor menționate, cu Episcopii provinciilor, trebuie să pună pe Episcopii eparhiei, precum este prescriș de dumnezeescile canoane. Iar însuși Mitropoliții menționatele provinciî trebuie să fie puși, precum s'a-șis, de Arhiepiscopul de Constantinopol, după ce se va face prin conglăuire, după obicei, alegerea și prezentarea lor aceluia.“ Așa dar canonul a hotărît, ca Mitropoliții ce se vor alege în provinciile Pontului, Asiei și Traciei să se presinte la confirmarea Patriarhului. Tot asemenea să se urmeze și cu Episcopii populațiunilor barbare, ce aparțin acelor provinciî. Care sunt însă acele populațiuni barbare, la care face alusiune Sinodul icumenic din anul 451 după Christos? la acesta ne răspunde Pidalionul, sa-șu cartea canoanelor bisericesci, publicată de patriarhia de Constantinopol la începutul vécului acestuia, și după care avem și noi o traducțiune în limba română, ne răspunde în comentarea acestui canon, că populați-

unile barbare din vécul V-lea, pe ai căroro Mitropoliți și Episcopi Sinodul de Chalcedon 'i pune sub jurisdicțiunea patriarhiei de Constantinopol, sunt: Alanii și Rușii. Prin urmare canonul XXVIII al Sinodului IV-lea icumenic, nu pôte privi întru nimica pe regatul României din anul mântuirii 1882.

Canonistul rus, amintit mai sus, Arhimandritul Ioan, iată cum esplică canonul XXVIII-lea al Sinodului IV-lea: Sinodul a adaos încă în canonul său, că de același patriarh al Constantinopolei trebuie să se pună și Episcopii popórelor celor de alte seminții (ce sunt afară de imperiul roman), cari după dirigerea bisericescă să numără la provinciile menționate în canon (ἐν δὲ καὶ ἐν Βαρβαρικῶν Ἐπισκοπῶν τῶν προσεγγμένων διοικήσεων): adică — Episcopii acelor locuri și popóre, care au primit învățătura credinței și botezul din Bizantia cea ortodoxă, și tot de la densa au aprimit ceî întâi Episcopi.“ (tom. II p. 315—316). Și după această esplicăție Patriarhia constantinopolitană nu are nici o supremație asupra bisericii române: căci Români n'au primit botezul și doctrina creștină de la Constantinopol, nici pe întâi lor episcopi. Căci creștinătatea Românilor este mai veche, de cât chiar esistența Constantinopolei. Români au venit în Dacia cu sémânța creștinismului încă din vécul 2-lea după Christos. Sémânța creștinismului adusă în Dacia, s'a desvoltat aici prin propriile puteri ale poporului, așa că în vécul al treilea, după mărturia lui Tertulian, Dacia era plină de creștini, și Episcopii Daciei au participat la primele Sinóde icumenice. De aceea nici unul din scriitorii posteriori, cari au scris despre creștinarea diferitelor popóre din orientul Europei, precum despre Bulgari și Ruși, despre Unguri, Poloni, Litvani, nu amintesc nimic despre creștinarea posterioară a Românilor, fiind-că ei erau deja creștini din vécurile primitive ale creștinismului. Constatăm dar din nou, că nici prin canonul Sinodului IV-lea, nici prin altul al vre-unui Sinod icumenic ori local, biserica română nu este supusă celei Constantinopolitane.

În imperiul Roman era datina, ca precum administrația politică, așa și cea bisericescă să aibă diferite centruri în polițiile cele mai însemnate ale imperiului. Aceste centruri se determinau atât prin legi imperiale, cât și prin canoane sinodale. De la aceste centruri se da direcțiunea administrativă și organizătore în regiunile respective. Împăratul Justinian, în vécul al VI-lea, a instalat un asemenea centru de administrație bisericescă în politica sa natală, Prima-Justiniană, și între alte pro-

vincii încorporate la acest centru a fost și Dacia, urde locuia Români. Această lege imperială, cuprinsă în Nuvela XI a lui Justinian, este cel întâi act public, cunoscut în istoria Românilor despre jurisdicțiunea lor bisericescă. Români în decurgere de mulți secolii s'au ținut de această jurisdicțiune. În locul Primei-Justiniane cu timpul s'a rădicat Ochrida, la slavi de sud, și Români au păstrat cu densa vechile legături ce avuseser cu biserica Primei Justiniane. În intervalul acesta Români și cu Slavi de sud formase un imperi-rii, pe care au trebuit să'l țină cu necentenite lupte și vésări de sânge contra pretențiunilor de cucerire ale imperiului bizantin, până ce imperiul romano-slav cădu pradă cuceritorilor. Ca chironomie din acel timp am avut noi literatura slavă în biserica română până în vécul XVII-lea. Români își adunară puterile lor, și după multe lupte și vésări de sânge formară, în România actuală, prin vécul XIII-lea două state române, unul în Muntenia, altul în Moldova, independente de ori-ce supremație străină. Aceste staturi au păstrat încă un timp legăturile lor bisericesci cu Ochrida. Aceste legături consistau întru aceea, că Români, la cas de trebuință, cereau de acolo povățuirii în unele cestiuni bisericesci, pe care consciința lor religioasă le credea de o importanță deosebită.

Pe la finele vécului XIV-lea se ivece întâia oră tendința patriarhiei de Constantinopole de a 'și întinde jurisdicțiunea sa asupra Domniatelor române. În Moldova se îndeplinise vacanțele ce avură loc în scaunele episcopale ale țerei, după anticul său us-șu.

Încă mai dinainte, cu primirea Domnilor și a boerilor patriarhia trimisese în Muntenia două mitropoliți, unul pentru Valachia-mare, altul pentru Valachia-mică. Tot așa voia să facă și în Moldova; însă aici nu fu primit Mitropolitul trimis de patriarhie. Această excomunică întregă țera, carea continua a se administra bisericesce după usul antic de Mitropoliții și Episcopii săi, recunoscuți de biserica Ochridei. A întervenit curtea imperială bizantină, și pe căi amicale a liniștit afacerea, silind pe patriarhie a nu se amesteca în afacerile interioare ale bisericii Moldovei, a nu trâmite acolo Mitropoliții săi, ci a recunoște pe ai țerei și a se pune în relațiune bisericescă cu densii iar pe Domnul țerei, Alecsandru-cel-bun, l'a înduplecat a se pune în relațiuni bisericesci cu patriarhia, care este centrul a tótă ortodoxia. De aici se încep relațiunile noastre bisericesci cu patriarhia de Constantinopole. Ele nu au fost regulamentate prin nici un

canon bisericesc, ori lege politică, ci a fost tot-d'a-una relațiunii amicale, de bună voie, nisece legăturii morale cu centrul ortodoxiei. Acastă stare de lucruri nu a durat mult. După Sinodul de la Florența, unde patriarcul și împăratul Constantinopolei s'a unit cu biserica Romei în desavantagiul ortodoxiei, biserica română din amândouă țările, iarăși a curmat legăturile abia strânse cu patriarhia de Constantinopole, și s'a lipit iarăși de biserica Ochridei, cu care din nou s'a pus în comunicațiune, ca una ce era într'un loc pacinic și retras de turburările politice, și cu care avea simpatii tradiționale. Acastă stare de lucruri a continuat până pe la finele viacului XVI-lea. Patriarhia de Constantinopole, fiind cădută sub dominațiunea turcescă, a început a căuta sprijin material moral și politic la staturile ortodoxe, la Rusia și România. S'a început vizitele prin țările Române, Muntenia și Moldova, precum și colectele bănesci prin țară, pentru susținerea patriarchiei, care era în ultimul pericol. Cea dintâi vizită patriarhală în Muntenia a fost primită cu răcială, în Moldova însă a fost primită cu totă simpatia, și s'a dat patriarhului Ieremia cea mai largă ospitalitate, și ajutoriuri materiale. Biserica Ochridei, cădând sub jugul turcesc, prin aceea a cădută și bisericesce sub patriarhia de Constantinopole. Iar prin această biserică din țările române, din nou, de bună voia lor, și după rugămintea patriarchiei, s'a pus în relațiuni spirituale cu densa, păstrându-și autocefalia lor internă. În puterea acestor relațiuni amicale și de omodoxie Domnii și boerii, precum și clerul român, respectau pe patriarhi, primiau cu bucurie povățuirile lor în materii dogmatice, morale și disciplinare, care serviau spre edificarea națiunii. Domnii noștri cu influența lor politică la înalta pörtă protegiau pe patriarhi și afacerile bisericeii ortodoxe; și ajutau cu mijloce materiale la plata nemeritatelor lor datorii. Un patriarh persecutat de cămătarii turci, armeni și ovrei, în cât nu mai putea trăi în Constantinopole, a venit la ajutoriul țerilor române, și tânguindu-se lui Vasilie-Vodă despre trista sa pozițiune, a scos din buzunariu un ștrâng, și arătându-l Domnitorului și a dis: „Spânzură-mă Măria Ta, un Domnitor creștin, de cât mă vor spânzura păgânii!“ Domnul se umili de această pozițiune disperată, și și dădu o sumă mare de bani. Mulți patriarhi detronați de Sultan și Vizirii, găsiau adăpost în țările române, până se puteau reabilita, ori până la mörtea lor. Aici, chiar în

retragerea lor, erau stimați de toți și priviți ca martiri pentru cauza bisericeii ortodoxe, persecutați de necredincioși. Stima mergea până acolo, că și poftiau să președe la divanurile țerei, alăturarea cu Domnitorii noștri. Nu numai patriarcul Constantinopolei, dar și cei de Ierusalim, de Antiochia și de Alecsandria; ba și călugării de la diferite monăstiri din Orient în vécurile XVI, XVII și XVIII, umblau prin Principatele române, implorând mila și ajutorul Domnilor, boerilor, clerului și poporului. Intre alte ajutöre mila romănescă a mers până acolo, că a început să dea în administrațiunea acestor călugării ai Orientului ortodox, chiar monăstirile române cu averele lor, creșdnd că ei, ca ómeni sânti, vor administra așa de bine acele menăstiri, că după ce le-ar ținea bine și în totă regula, mai bine de cât călugării români, vor produce și un escedent de venituri, pe care să și trimiță ca milă monastirilor respective ale lor din Orientul ortodox cel nenorocit.

Insă, după ce patriarhi s'a pus bine cu turcii, au vrut să introducă în biserica ortodoxă o dominațiune absolută. Au desființat bisericile autocefale din Bulgaria și Serbia, au zdrobit independența patriarhielor Ierusalimului, Antiochiei și Alexandriei, reducându-le la rolul de mitropoli, supuse jurisdicțiunii lor. S'a încercat a face nu o dată așa și cu biserica română. Insă aici Statele române, precum și păstrat autonomia politică, tot așa au știut să și apere și autocefalia bisericească prin puterile lor proprii de ori-ce încercări arbitrare ale patriarhielor, precum: numirea mitropoliților și episcopilor, administrațiunea și legislațiunea internă a bisericeii. Nu o dată s'a ținut sinóde și adunări naționale, și s'a făcut protesturi energice contra a ori-ce încercări de încălcare și nesocotință a drepturilor autocefale bisericesci. Aceste încălcări ale patriarchiei în drepturile noastre autocefale datéză mai ales din timpul domniei fanarioților. Istorical luptelor noastre cu călugării fanarioți este o dramă plină de durere sufletescă pentru ori-ce inimă creștină. Pe de o parte simplitatea, devotamentul religios până la abnegațiune, credulitatea, durerea pentru suferințele confrăților din Orient, jertvele enorme în favorea lor, pe de alta — ingratitudinea, dorința de apăsare, de dominare, de absolutism și de interes propriu particular, cu un cuvânt — exploatarea unei națiuni de milioane de credincioși, nu pentru folosul ei moral, religios și material, ci pentru alte interese străine și chiar opuse acestei națiuni. Cu domnia fa-

narioților, s'a imputernicit egumenii Greci, ce erau pe la monastirile române. Favorați de Domnii fanarioți și de influența politică a patriarchiei, ei se făcuse stăpâni pe o mare parte din teritoriul Romăniei, cu drepturile monastirelor române. Ei alungase călugării români, și și înlocuise cu familiile lor, ce le aduceau din Orient, când intrau în egumenate, lăsase chiar edificie ctitoresci în dărămare deplină. Adunau banii veniturilor pentru dânșii și pentru membrii familiei lor; după ce se îmbogățiau în destul, egumenii se întorceau în Orient, unde și agoniau dirigătorii mari bisericesci; iar rudele lor deveniau bancheri în Constantinopole și prin alte orașe mari din Orient. Unii cu banii romănesci și trimiteau rudele la învățătură în scólele Europei, și apoi din ei ajungeau demnitari mari în Turcia. Dar pentru România n'a făcut nimica bun acești călugării fanarioți: nici o scólă pentru cultura clerului și a poporului, nici un spital pentru bolnavi, nici un bărbat român cult format prin inițiativa și banii ce avea la dispozițiunea lor, nici o carte română pentru cultura limbii, nici o instituțiune de binefacere; ba încă au lăsat în părăsire și pe acele testamentare ctitoresci. În loc de bune, ne-au lăsat numai rele: corupțiunea moravurilor, imputinarea simțului religios în cler și popor, simonia, jaf în cler și popor, în cât se revoltă conștiința, cetind în scriitorii români de la începutul viacului acestuia despre corupțiunea clerului fanariot, adus aici de Domnii fanarioți, și protegiat de ei și de patriarhia de Constantinopole. În acele timpuri de tristă memorie, patriarhia, basată pe Domnii fanarioți, făcea felurite încălcări în sfera autocefaliei noastre bisericesci, d. e. Domnii puneau biruri grele pe țară, care sărăciau de tot pe locuitori; se făcea murmură mare, se revoltă poporul, se făceau adunări mari de boeri și cler, se făceau chrisóve așa numite *sobornicesci*, pentru desființarea acelor biruri, se lega cu mari blestemuri de către mitropoliți și episcopi, se citiau prin biserică și se proclamau anatheme îngrozitoare contra celor ce ar mai îndrăzni ale introduce. Domnii fanarioți acceptau până se liniștia poporul, apoi se adresa la patriarhie și dobândeau deslegarea anatemei, pusă de biserica română. Alte dăți Mitropoliții țerei în puterea dreptului canonic opriau unele căsătorii între rude de aprópe. Cei interesați alergau la patriarhie, și isbutiau a și scóte de acolo invoice, cu înjosirea demnității ierarchiei române. Un folos însă de și negativ, au avut Români de la călugării fanarioți și

de la amestecul lor în afacerile noastre bisericesci:—Convingerea, că Români nu trebuie să aștepte pentru țera lor nimica bun de la călugării străini; căci acești străini, de și ar fi început cu vre-un bine, tot-d'a-una au sfârșit-o cu rău pentru țera noastră. Români trebuie să-și facă bine lor și națiunii lor, ei însăși prin propriile lor puteri, și pe tărâmul bisericesc — prin propriile puteri ale bisericii naționale. Numai în ei și în Dumnezeu să conteze, și nimica bun să nu aștepte de aiurea, ci mai vârtos să stea în pozițiune de apărare din toate părțile.

Așa și fac Români acum de mult timp. De la 1821, dată epoca renașterii noastre naționale, politice și bisericesci; atunci s'au depărtat din țera noastră cu Domni fanarioți și clerul fanariot. Biserica noastră este biserica ortodoxă Română, pe care providența divină acum de-curând a făcut-o biserica unui regat liber și independent, — Regatul României.

Dacă ea în timpuri grele, de resurseră și de întunecare a știut, împreună cu toată nația, a 'și păstra și apără autocefalia sa, cu atâta mai vârtos va face această astă-zi, când s'a făcut lumină mare, când națiunea, a căreia este această biserică, vede în ea un scut mare de apărare în timpuri grele, un liman în vijeliile vieții, și o călăuză sigură pe calea mântuirii.

Cu toate acestea Patriarchia n'a încetat, din timp în timp, a manifesta sub diferite forme, părerea sa de rău, că n'a putut cuceri și supune această biserică a națiunii române, puternică prin credință. Patriarchia a desaprobat toate mișcărilor noastre de renaștere națională, și le-a combătut cu toate armele de care a crezut că poate dispune. Pentru mișcarea noastră națională de la 1848, patriarchia, a destituit și argosit pe mitropolitul Neofit, pentru că s'a pus în fruntea națiunii în acea mișcare. Țera era turburată și fugărită de existența sa politică, și de aceea faptul a fost trecut cu vederea, și considerat numai ca un expedient în luptele politice interne și externe. Când s'a început mișcarea unionistă în România, patriarchia a crezut că poate amenința pe Mitropolitul român cu escuminare, dacă vor adera și ei la unire și vor coopera pentru realizarea ei. Mitropolitul însă ca și în trecut a continuat a coopera la realizarea acestui mare act național. Sub Domnitorul Cuza s'a luat monastirele țerei din mână călugărilor fanarioți, act prin care s'a sters ultima rămășiță a dominațiunii fanariotice, și s'a desrobit și redat țerei partea înstrăinată din moștele și veniturile române, spre a se

întrebuința numai spre dezvoltarea și cultura națională. Patriarchia a dat alarmă mai în totă lumea, a pârțit, și nu încetăză a se plânge pe la toate puterile contra unei inchipuite nedreptăți ce 'i-ar fi făcut România; dar în realitate pentru un mare bine făcut României. Când sub același Domn, între alte legi pentru organizarea țerei, s'a făcut și câte-va legi, privitoare la biserica română, aceste legi în adevăr n'au găsit echo în inimile Românilor, și s'au impus de guvernul Domnitorului, ca nisce expediente politice, cum s'a explicat lucrul pe urmă. În țera era însă murmură pentru dăsele. Patriarchia, a protestat contra lor la Domnitor; însă protestul său a fost respins. Guvernul Domnitorului a respuns patriarhului, combătând amestecul lui în afacerile interne ale țerei și bisericeii române.

Sub Domnitorul Carol I-ii, legea organică bisericescă, făcută sub Cuza-Vodă, și care deșteptase mare nemulțămire în țera, s'a prefăcut, puindu-i-se ca bază canoanele bisericesci și usurile tradiționale ale țerei, ceea ce a mulțămît toate spiritele în țera. În ea se cuprinde modul alegerii Mitropoliților și Episcopilor, constituirea Sântului Sinod și prerogativele lui în afacerile bisericesci; administrația eparchielor, etc. După această lege se conduce biserica noastră acum de dece ani aproape, și ea în sine nu este de cât o continuare și aplicare a usurilor anterioare. Patriarchia până astă-zi se face a nu și nimica despre organizarea și pozițiunea noastră bisericescă, și la totă ocaziunea favorabilă ne întimpină cu pretențiunile sale de amestec în administrarea noastră internă bisericescă. Și în toate scrisorile sale către *Mitropolitul primat al României și președintele Sântului Sinod al bisericii ortodoxe române, patriarchia întrebuințază titluri: „pre-sfințite Mitropolit al Ungro-Vlachiei, preacinstite exarce al plaginelor și locușitorii al Cesariei Capadociei;”* titluri care cele mai multe la noi n'au avut și nu au un sens sau vre-o aplicare practică, afară d'ora numai intențiunea de a jigni simțul nostru național, neîntrebuințând titlurile noastre legale. Cu această ocaziune, amintim și aceia, că în prezent țera noastră nu este o simplă regiune, *ținut* (παρτος, κλιμα); ci „păzitul de Dumnezeu Regat al României”.

Acesta este în scurt istoricul autocefaliei bisericii române, pe de o parte — avută și practică de Români neîntrerupt, ca o demnitate inerentă unei națiuni autonome, și apărută cu zel și pietate de toate generațiunile trecute,

în curgere de mulți secolii; pe de altă parte — combătută și îngănată de patriarchia de Constantinopole, de și ea nu are în favoarea sa, de cât poate unele cazuri regretabile din Domnia fanarioților, sau reminiscențe de pe atunci; de și ea dă canoanelor sinodale, un alt tuteles punându-ne pre noi între barbarii din vécul al V-lea, cari lăcuiau lângă Thracia și lângă Pontul Euxin. Chiar să fi fost noi între acei barbarii, în vécul V-lea, tot n'ar avea patriarchia un drept să ne stăpânescă astă-zi bisericesc. Popórele barbare în pruncia lor, devin cu timpul culte prin civilizație, și 'și iaă locul lor convenit între națiunile culte, și se tratăză cum sunt, nu cum au fost cu sute și cu mi de ani în urmă. Pe temeiul canonului acestuia, și al altora, poate ca patriarchia va pretinde dominațiunea bisericescă asupra Rusiei, asupra Bulgariei, Ungariei, Serbiei și chiar Greciei actuale; căci toate acestea óre-când se administrau bisericesc după dispozițiunile luate de la Constantinopole.

Incheind acest capitol, Sf. Sinod al bisericii ortodoxe române, pe temeiul istoriei noastre române, pe temeiul legislației noastre moderne, pe temeiul demnității statului român, și al demnității națiunii române, declară sus și tare, că biserica română ortodoxă a fost și este autocefală în coprinsul teritoriului României, și nici o autoritate bisericescă străină nu are drept a ne impune ceva. Nu avem nevoie a fi din nou recunoscută de cine-va autocefalia noastră bisericescă; ea este un fact istoric îndestulător pentru noi și pentru cei ce ne iubesc și voesc a fi cu biserica și cu Statul nostru în relațiuni amicale. Ast-fel stăm și ast-fel vom sta cât va fi în noi o suflare, și nimica nu ne va urni din această pozițiune.

Declarăm tot-o-dată, că noi apărând autocefalia bisericii noastre de orice presiune din afară, nu voim a ne despărți de întregim-ea bisericii ortodoxe. Noi păstrăm aceleași doctrine bisericesci, aceeași disciplină, același cult divin, care le-am moștenit de la părinții noștri, și care sunt comune bisericii ortodoxe din toate țerile. Noi recunoștem în patriarchia de Constantinopole un centru moral, de unde trebuie să purcedă direcțiunea în toate destiinile de interes general al întregii bisericii ortodoxe, în privința dogmelor, a disciplinei a cultului. Patriarchia poate la trebuință a ne consulta și pre noi în asemenea materii; putem și noi în asemenea cazuri să o consultăm. Patriarhul este socotit la noi ca primul ierarh al bisericii ortodoxe, și mitropolitii noștri îl pomeneșc la sântele

serviciu, implorându-i de la Dumnezeu pace, sănătate, onoare, viață îndelungată și povățuire a bisericii pe calea cea dreaptă. Vom primi de la acest centru bisericesc cu dragoste chiar povățuirii spirituale de folos națiunii și bisericii noastre. Dorim însă ca corespondența noastră bisericescă să fie în formele obișnuite la noi și cerute de demnitatea reciprocă.

Sfîrșind acum cele ce trebuiau spuse despre autocefalia bisericii române, și despre relațiunile noastre cu patriarhia, să revenim iarăși la epistola patriarhală, de care ne ocupăm, și anume la cestiunea Sfântului Myr.

Inalta Sa Săntitate, patriarhul Ioachim, face mustrare Ierarhilor români pentru actul sfințirii Myrului, dîcînd că prin acest act s'ar fi călcat supremația sa spirituală asupra bisericii ortodoxe române; că acest act ar fi contrar rînduelei urmate la noi din vechime; că prin acest act Ierarhiile române ar fi oferit lumei un *tip de neorândueli*. Apoi urmăzî texturile biblice și canónele, pe care le-am analizat mai sus, și care, precum am vădut nu au nici o relațiune, nici cu autocefalia bisericii române, nici cu actul Sântului Myr. Să ne explicăm sincer și în cunoștință profundă a cestiunei, pe tărîmul istoric, dogmatic și canonic.

În Pidalion găsim un singur canon în carele se vorbește despre actul sfințirii Myrului, poruncind a nu se face de presbiteri: „sevêrșirea Myrului... să nu o facă presbiterul” (Sinod. Cartag. c. 6). Canonistul rus, Arhimandritul Ioan, comentînd acest canon dîce: „Sevêrșirea Myrului (*Χρισματος ποιησις*) în canonul acesta se înțelege cu deosebire misterioasă sevêrșire, adică sfințirea mirului. Temeiul pentru care se oprește presbiterului sfințirea mirului, este pus în canónele bisericii apostolice, unde botezul și cele-lalte taine se sevêrșiau de presbiteri; dar punerea mînelor asupra celor botezați, pentru a le comunica darurile Sântului Duch, aparținea însuși apostolilor, și constituia un drept al lor deosebit, duple darul și autoritatea, comunicată lor de Isus Christos (Fapt. 8. 14—17). După apostoli aceeași punere a mînelor în misteriu s'a însușit episcopilor, prin succesiunea autorității lor de la apostoli. Așa scriitorii bisericesci din veacurile primitive mărturisesc, că presbiterii, sevêrșind botezul, duceau pe cei botezați la episcopi, cari puneau pe ei mînele și i declarau vrednici de sânta comunicătură. Pentru aceea și după ce pretutindenea s'a stabilit întrebunțarea sântului mir și ungerea în locul punerii mînelor, în demnitatea episcopală s'a pēstrat de-aseenea

și dreptul de precădere al ungerei, și dreptul *esclusiv* al sevêrșirei, sau al sfințirii mirului. Dar sevêrșirea misterului ungerei s'a învoit și presbiterilor. Acéstă din urmă lucrare biserica ortodoxă nici o dată nu o a însușit *esclusiv* episcopilor (precum biserica Romei) și nu a oprit-o preoților. În cartea instituțiunilor apostolice citim: „tu episcopi, sau tu presbiteri, dintr'ânteu unge cu eleu, apoi botéză cu apă și în fine pecetluesce cu mir.” (t. II. p. 129—130). Așa dar de aici rezultă, că canonul oprește pe preoți a sevêrși sfințirea mirului, și o rezervă episcopilor. Pidaliul patriarchiei, esplicînd acést canon, dîce, că trei lucruri oprește canonul acesta a se face de preoți, anume: consacrarea feciórelor, împăcarea pēcătoșilor cu biserica; ér mai cu deosebire facerea sântului mir, care tóte trebuie a se lucra de arhieru. Apoi într'o notiță sublineară citim ceva mai mult despre facerea sântului mir:

„Alcătuirea sântului mir, slujbă și taină se numesce de Dionisie Areopagitul, în cap. IV-lea al ierarhiei bisericesci. Acéstă taină în ziua de astăzi, fórte rar, într'atâția ani, se sevêrșesc o dată, în biserica cea mare a patriarchiei Constantinopolei: nu știm pentru care pricină. Iar în împărăția cea de Dumnezeu păzită a Rusiei auzim, că se face la fie-care al duoilea an, în Juoia cea mare a sfințelor patimi. Insemneză însă, că acéstă lucrare nici cum nu o pot face preoții, după canon, ci numai arhierii, cari pot și în deosebi a sevêrși mir. Dar pentru buna ascultare și supunere, adunându-se la scaunele patriarhicesci în biserica catedrală o sevêrșesc.” (Pidali. f. 320).

De aici urmăză, că după canóne *oricare episcop ortodox pôte face sfințirea mirului*; dar s'a introdus usul, că în fie-care țeră cu biserică autocefală sfințirea mirului se face numai în bisericile principale, la patriarhiile și mitropolii. Așa în Orient se face la patriarhia de Constantinopol, la a Ierusalimului, a Antiochiei, Alexandriei, la Crit; în Rusia—la mitropoliile din Petersburg, Mosqua și Kiev, în Austria la mitropoliile din Carloveț, din Sibiu și din Cernăuți. Și cuvîntul principal este, că cheltuelile ce reclama materialurile, din care se compune sântul mir, nu le pôte întêmpina fie-care episcop în deosebi, ci numai bisericile principale, care represintă centrurile de unitate bisericescă în fie-care țeră cu biserică autocefală.

Dacă ne întorcem la istoria bisericii române din trecut, găsim și aici o dovadă palpabilă de autocefalia bisericii

noștre, care și în privința sântului mir a avut deplina libertate a și l procura duple bună-voința sa, și duple credința sa. Cestia mirului la noi nici o dată n'a devenit obiect de discuțiune theologică, sau de judisicțiune canonică, până în present; căci altminterea ea s'ar fi curmat de demult, ca multe altele, în puterea autocefaliei noastre bisericesci. Din vechime sântul mir une-orî se sfinția în România. Anume, Domnitorii noștri, cu ocazia vizitelor patriarhilor din Orient, ai Constantinopolei, ai Ierusalimului, ai Antiochiei și ai Alexandriei, i pofteau de sevêrșia sfințirea mirului, împreună cu mitropoliții și episcopi țerei. Bêtrâni spun, că în Moldova Vasele de argint pentru sfințirea mirului s'au pēstrat până nu de mult în monastirea sf. Trierarchii din Iași, de unde ele au dispărut cu alte odóre citoresci și documente istorice, când s'au retras egumenii greci din țeră. Alte orî patriarhiile din Orient, la ocaziunea diferitelor lor trebuinți trâmiteau mitropoliților sf. mir, ca dar; alte orî mitropoliții noștri și procura sf. mir când de la unii, când de la alții dintre patriarhiile Orientului, duple relațiunile de apropiere amicală, ce erau între dênșii. În timpurile din urmă sf. mir se lua când de la Constantinopole, când de la Kiev. Mirul procurat în atâtea diferite moduri, mitropoliții la cas de nevoe l adăogea cu unt-de-lemn curat și l sporiau, ca să ajungă pe un timp mai îndelungat. Acésta este permis de usul bisericesc. De usul acesta se pomenesce și în Pidalion, în nota de la f. 320, la comentariul canonului 6-lea, ce l-am citat mai sus despre sfințirea mirului. Pe la începutul veacului XVII-lea, patriarcul de Alexandria Meletrie Pigas, trimițînd sf. mir mitropolitului Moldovei Georgie Moghilă, i dîce în scrisóre: „îmulțesce l cu regula șciută.”

Pe lângă aceste temeiri canonice și istorice, noi am luat în considerare și partea dogmatică a cestiunei. Sântul mir este unul din misteriele bisericii, prin care se pecetluesce botezul, se pune *pecetea darului sântului duch* asupra noului membru al bisericii, adică a celui botezat. Prin botez el s'a făcut fiu al lui Dumnezeu, și comogtén cu Christos al împărăției lui Dumnezeu, s'a introdus în biserica lui Isus Christos; prin ungerea cu sântul mir se pecetluesc tóte membrele lui și se declară de organe ale sântului duch, carele trebuie să locuască în sufletul creștinului, să dirigă viața și mișcările lui, duple învățătura Domnului nostru Isus Christos. Semênța pusă în sufletul noului membru al bi-

sericeii prin misterul botezului și al Crismei, sau ungerii cu sântul mir, trebuie să se desvolte în viața lui prin îngrijirea bisericeii, al căreia el a devenit membru, adică prin catichizare, prin predică, prin administrarea celorlalte sfinte misterii, a cărora depositară este biserica. Atât botezul, cât și miruirea, fără o mare îngrijire a bisericeii în decurgerea vieții creștinescilor, ar rămânea, ca o semănță aruncată pe un pământ necultivat,—neroditoare. Biserica dar trebuie să fie depositară a tuturor mijloacelor de sfințire și perfecționare a credincioșilor, trebuie să aibă la îndemână toate mijloacele, spre sevășirea și administrarea tainelor, și spre perfecționarea în viața creștină. Unul din aceste mijloace fiind și sântul mir, ca pecete a botezului, ca simbol al comunicării sântului duh, se cere neapărat, ca el să se producă în fiecare localitate, unde este organizată o biserică autocefală. A căuta acest mijloc de sfințire pe la bisericile din alte țări ar însemna, că acea biserică nu posedă totă plenitatea mijloacelor de mântuire și sfințire; că dacă ea nu poate produce sântul mir, nu poate comunica nici duhul sfânt celor botezați de dânsa, nici ai desevăși prin catichizare și predică; ci caută pe la alte biserici, ca acelea să pună în comunicație cu duhul sfânt pe botezații săi. Prin urmare ar trebui, ca consecință, ca tot de acolo să se aducă și catichizatori și predicatori, cari să conserve și să desvolte darurile sântului duh, cele comunicate prin mir. Așa dar sfințirea sântului mir este un atribut indispensabil pentru o biserică autocefală. Fără acest atribut acea biserică este lipsită de unul din mijloacele principale spre mântuire,—comunicarea sântului duh. A căuta mirul pe la bisericile altor țări, înseamnă a nu avea conștiința și încrederea, că duhul sfânt se pogoră de la Dumnezeu: „tot darul desevășit de sus este, pogorând de la tine părintele luminelor“, ăice sfânta biserică. Așa dar și biserica noastră crede, că duhul sfânt se pogoră și asupra ei precum și asupra celorlalte biserici, și ea 'l caută și 'l cere de sus,—de la părintele luminelor, și dătătorul a tot darul desevășit.

În această convingere, basată pe canoane, pe istoria generală a bisericeii ortodoxe și pe istoria bisericeii noastre, precum și pe însemnătatea dogmatică, și pe exemplul altor biserici autocefale, noi am decis a sevăși în România, în biserica catedrală a primei Mitropolii, sfințirea mirului, duple rânduiala stabilită întru această de biserică, și duple cum se face și la alte biserici autoce-

fale. Acestă decisiune este nestrămutată pentru tot-d'a-una, până când va exista biserica ortodoxă a națiunii române.

Cât privește muștrarea, ce ne face pentru acest act Înalta Sea Sanctitate patriarcul ecumenic, noi o privim cu simțul blândetei cuvenită bisericeii noastre, ca membru al bisericeii noastre ortodoxe ecumenice, cu care dorim a fi în pace și în armonioase legături spirituale, aducându-ne aminte de cuvintele sântului apostol Pavel către Timothei, că „slugii Domnului nu i se cade să se sfădească, ci blând să fie către toți, învățator, răbdător“ (II Tim. II, 24).

2) Epistola patriarcală spune, că pe acolo s'ar fi răspândit șgomotul, că în biserica română s'ar fi introdus ărecare inovațiuni, precum: stropirea și turnarea la botez; imormentarea bisericească a sinucioșilor; calendarul gregorian; demnități patriarcale și alte novisme, și cere a i se da informațiuni despre niște asemenea novisme. Acestă îngrijire a sancțităței sale despre pēstrarea buneii rânduiei și a disciplineii bisericeii ortodoxe ne place și o aplaudăm din inimă. Dar sf. sinod al bisericeii ortodoxe române nu are nici o cunoștință despre asemenea inovațiuni, căci în biserica ortodoxă română sau pēstrat neatinse prescripțiunile canoanelor respective.

Bucureșci 1882, Ședința de la 23 Noembre.

- † Președinte, *Archiepiscop și Mitropolit al Ungro-Vlachiei, primat al României, Calinic.*
- † *Iosif Archiepiscopul și Mitropolitul Moldovei și Suceavei.*
- † *Episcopul Iosif Romicu.*
- † *Episcopul Romanului, Melchisedec.*
- † *Inocentie, Buzău.*
- † *Kallinic, Episcopul Hușilor.*
- † *Ghenadie, Argeș.*
- † *Calist Stratonicias, Bacăonu.*
- † *Archiepiscopul Ieremia Gălățianu.*
- † *Silvestru B. Piteșteanu.*
- † *Valerian Râmnicăanu.*
- † *Innocent M. Ploșteanu.*
- † *Callistrat Barladeanu.*
- † *Narcis Botoșeanu.*

Se comunică de la biuroș următoarea propunere sub-scrisă de opt membri: Sub-semnații știind din experiență că suma prevădută în budgetul Statului pentru diurnele membrilor Sf. Sinod și celelalte cheltueli relative, nu este suficientă; și mai ales simțindu-se necesitate de două stenografi și de o cât de mică remunerațiune scriitorilor însărcinați cu prescrierea prescriptelor-verbalo și a altor lucrări; mai avându-se în vedere că chiar pentru această sesiune nu este cu ce a se

plăti nici măcar diurnele membrilor, propunem ca Sf. Sinod să facă mijlocire la D. ministru de culte și instrucțiunii publice, ca, pentru present, să cêră un credit pentru plata diurnelor, iar pentru viitor să se prevađă în budget 25,000 lei pentru întempinarea cheltuelilor cu ținerea ședințelor Sf. Sinod.

Acestă propunere primindu-se de Sf. Sinod, și ne mai fiind nimic la ordinađilei, ședința se ridică, anunțându-se cea viitoare pentru Vineri, 26 Noembre curent.

Președinte, † Mitropolit Primat, Calinic.

Secretar, † *Silvestru Piteșteanu.*

Listă de persoanele cari conform art. 7 din legea camerilor de comerț au dreptul de eligibilitate pe anul 1883 la camera de comerț a circumscripției V, cu reședința la București.

Culărea Roșu.

Suburbea Crețulescu.

Ion Colțescu, Ion Petrescu, Iulia Enderle, Dumitru Staicovici, Asador Popovici, G. Costescu, Dumitru și I. Alexiu, Ion Paraschivescu, Dumitru Moceanu, H. C. Müller, Ion Cosma.

Suburbea Biserica Dămeii.

Hristodor Eliad, Frideric Bruss, Ștefan Dumitrescu, P. Șuțianu, N. Carapati, Petrache Dimitriu, Ion Ovesa, Honoriu Vartha, Teodor Simonidi, Nicolae Xanto.

Suburbea Șt. Gheorghe-Noș.

Nicolae I. Jipa, Const. Christescu, C. Polihroniadi. Nicolae Hagi Stoica,

Suburbea Șt. Dumitru.

Vasile Pencu, Iorgu Constantinescu.

Suburbea Curtea-Veche.

M. Paraschivescu, Costache Munteanu, Const. Rusovici, I. Rusescu, Nicolae Georgescu, frații Crețoi, Iordache N. Ionescu, Ștefan Stancovici, Alecu Tabacovici, Ștefan Mincu, Ion Penopolu, G. Popovici, Ion Popovici, Nicolae Ghenovici, Ion Ionescu, D. M. Bragadiru, Costache Nicolau, Constantin Eftimiu.

Suburbea Șt. Ión.

Tănase Săvulescu, Ioniță Sorescu, Dimitrie Nicolescu.

Suburbea Popa-Herea.

Panait Părvu.

Suburbea Șt. Nicolae-Șelari.

C. Păulescu, I. N. Atanasiu, Nico-

lae Moroianu, Petre Dancovici, P. Enciulescu, Stancu R. Becheanu, Stefan T. Momuleanu, Dimitrie Becheanu, Iordache Grigorescu, Ion Pencovici, Ghiță Radulian, I. Leveanu, frații Ciricleanu, Teodor Eftimiu, Ionescu și Georgescu, Const. Capșa.

Suburbea St. Gheorghe-Vechii.

Ghiță Ionescu, N. I. Stancovici, Dumitru Frangulea, Vasile Stefan, Răducanu Ion, Stan Constantinescu, Iorgu Angheliescu, Tănase Dumitru, Drăghiceanu, T. Popescu, C. D. Athanasiu,

Suburbea Șerban-Vodă.

Nicolae Ioanid, Petrache Ioan, Martinovici, George Dobriceanu, G. Papadopol, Ioan Nicolescu, V. I. Socec.

Culórea Galben.

Suburbea St. Vasile.

Stefan Ion Manu, C. M. Sachelarie,

Suburbia Cișmeaua Mavrogheni.

George Costescu, Toma I. Nicolescu.

Suburbea St. Visarion.

Tache Dumitrescu.

Suburbea biserica Eni.

Răducanu Constantinescu.

Suburbea Precupeți-Nouă.

Mih. I. Mihăescu, Simion Sachelarie.

Suburbea Popa-Dârvași.

Petre Bărbulescu, Stefan Hagiescu, Const. Crețulescu, G. Rădulescu, frații Dimitrie și G. Tănăsescu, Anton Bedros.

Culórea Verde.

Suburbea St. Elefterie.

N. A. Daniilopolu.

Suburbea sfinții Voivođi.

Const. Rădulescu.

Suburbea St. Stefan.

Dobre Nicolau.

Suburbea Brzoianu.

Teodor Cosma.

Culórea Negru.

Suburbea Oboru-Noi.

Hristea Caragea, Ion Stoenescu.

Suburbea Pantelimon.

Costache Pavelescu.

Suburbea Udricani.

Nae Ionescu.

Urbea Oltenița.

Nicolae Deculesu, Nicolae Pavelescu, Paraschiva Gheorghiu, Ioniță Chirițescu Ioniță N. Daniulescu, Simion Gabriellescu, Basiliu H. Velciu, Vasile Popescu, Florea Popescu.

Listă de comercianți și industriași cari conform art. 6 din legea camerilor de comerț au dreptul de alegători pe anul 1883 la camera de comerț a circumscripției V cu reședința la București.

Culórea Roșu.

Suburbea Crețulescu.

Ion Colțescu, Iulius Enderle, Lazăr Spirescu, Agapie Dumitrescu, Ion Petrescu, Dumitru Staicovici, Alexandru Tâmpănu, Ion Popa Kristea, G. Costescu, Asador Popovici, Dumitru și Ion Alexiu, Ion Paraschivescu, Dumitru Moceanu, Moise Caramanlău, Mihail Moisescu, Vasile Marinescu, Petrache Mihălescu, H. C. Müller, N. Nicolescu, Ion Cosma, Moise Luca, Nicolae Ștefănescu, Grigore Pavelescu, Al. Grecescu, R. I. Lăcusteanu, Tănase Dima, Spirea Anastasiu, Teodor Mihăescu, Răducanu Radian, Ion Vasilescu, Ion Dumitrescu, Toma Dumitriu, Costache Dragnea, Marin Ionescu, Ion Căplescu, Constantin Ionescu.

Suburbea Biserica Dómei.

Barbu Fundescu, Vasile Kristescu, Hristodor Elial, Gr. Luis, Gr. Capșa, Friderich Bruss, Lazăr Antoniu, Jean I. Veleanu, Ștefan Dumitrescu, Nicolae Popa, H. Avian, P. Suțeanu, N. Carapati, Petrache Dimitriu, Iordache Ionescu, Eugeniu Carada, S. Voinescu, Tănase Haralambe, Ion Ovesa, Calistrat Angelescu, Honoriu Vartha, Teodor Simonidi, Nicolae Xanto.

Suburbea Dómea Bălașa.

Ion Tomescu, Nicolae Simion, Iordan Tătărăscu, Petrache Nicolae, Pavel Tănase, Stoian Gheorghe, Petcu Stoian, Radu Neagu, Răducanu Constantin.

Suburbea Popescu.

Nae Niculescu, Dumitru Manu, Ion Iliescu, Christea Pandele, Spirea Pandele, Dimitrie Mihai, Stan Ion, Ghiță Duțulescu, Anton Ștefan, Petre Gheorghiu, Ghiță Marin, Ionescu Pană, Matei Neagu, Al. Constantinescu, G. Stoiciu, Costache Răducanu, Mieluș Athanasie, Ioniță Rădulescu, Tănase Ienulescu.

Suburbea Sf. George Noi.

Toma I. Georgescu, Nicolae Ilie, Tănase Simion, Dumitru I. Borănescu,

Stan Stătescu, Nae Ștefănescu, Preda Pandele, Nicolae I. Jipa, N. Polihroniade, Spirea Băndu, Constantin Christescu, I. G. Palada, Crăciun Ion, Teodosie Dumitru Gheorghiu, Dumitru Nicolaidi, Polihronie Sterie, C. Polihroniadi, N. Hagi Stoica, Tudorache Velicu, Petre Dumitrescu.

Suburbea Sf. Dumitru.

Daniil Vasilescu, Ghiță Mihai, Al. Măicănescu, Vasile Pencu, Ioan Ionescu, Teodor Petrescu, G. Diamandi, Nicolae Teodorescu, Iorgu Constantinescu, Zmarandache Rădulescu, Iorgu Angheliescu, Alexe Petrescu, Costache Ionescu, Nicolae Petre, Ion D. Teișanu.

Suburbea Sf. Ioan.

Grigore Costache, Nae Dumitrescu, Apostol Dumitrescu, Teodosie Mărculescu, A. Dumitrescu, Costache Minculescu, Dragomir Dumitru, M. Constantinescu, Ivanciu Iordache, Tănase Săvulescu, Ioniță Sorescu, Toma Pandele, Michaelache Andreescu, Constantin V. Belu, Dimitrie Niculescu, Matei Dumitru, Teodor Petrescu, Ion Niculescu, Tache Vasilescu, G. Mihăescu, Sterie Athanasiu, Ion Stan, Răducanu Constantin.

Suburbea Popa Herea.

Dumitru Ionescu, Constantin Moldoveanu, Ioniță I. Olteanu, G. Hristu, Dumitru Stefan, Nicolae Hristu, Nicolae Ion, Ion Vasiliu, Pandele Gheorghe, Spirea C. Vălcu, Iordache Athanasiu, Eftimie Manoil, Ghiță Ion, Niță Păulescu, N. Constantinescu.

Suburbea Sf. Nicolae-Șelari.

C. Păulescu, Păun Popescu, Mihail Constantin, Ion Ionescu, I. N. Athanasiu, N. Moroianu, Dimitrie Georgescu, Frații Ioanițiu, Sava Vasiliu, N. C. Athanasiu, Nicolae N. Morcea, G. Bursan, Petre Dancovici, Stefan Ion, Dumitru Lăzărescu, I. Moisescu, Tache Panaitescu, Mihail Athanasiu, M. Stelescu, Vasile Mihail, P. Enciulescu, Ion Hristescu, Stancu R. Becheanu, Stefan T. Momuleanu, Dumitru Becheanu, Iordache Grigorescu, Ion Pencovici, Ghiță Radulian, I. Leveanu, D. Petrescu și N. Vernescu, Dumitru Constantinescu, frații Ciricleanu, Costache Cristescu, Dumitru Nicolae, Cumitrache Ștefănescu, Ionescu și Georgescu, Zamfir Dumitrescu, Petre Andreescu, Constantin Capșa.

Suburbea Colțea.

Barbu Rădulescu, Stefan Popescu, Stan Voiculescu, Stefan Rădulescu, Stefan Ionescu, Vasile Nicolau, Tă-

nase Dobrovici, Stefan Niță, Vasile Ionescu, Dimitrie Borănescu.

Suburbea Răsvan.

A. Manolescu, Petre Cristescu, P. Constantinescu, Mihalache Gheorghiu,

Suburbea Șerban-Vodă.

Petre Cucu, Nicolae Ioanid, Petrache Ioan, Stefan Nicolescu, Martinovici, Alecu Simionescu, Gheorghe Dobricianu, Ion Dancovici, D. C. Georgescu, Tache Ionescu, Ion Nicolescu, Ion Petrescu, Dumitru Tasovici, I. N. Dumitrescu, V. I. Socec, Costică Gavrilescu, Matache Georgescu, Gheorghe Constantinescu, Andrei Ion.

Suburbea Curtea-Veche.

Costache Munteanu, I. Ruscescu, frații Pancu, Dumitru Nicolau, Gheorghe Stancu, Gheorghe Stoenescu, Chiriță Vasile, Nicolae Georgescu, frații Rădulescu, Iordache N. Ionescu, State Stancovici, Alecu Tabacovici, Matei Alexandrescu, Stefan Mincu, Gr. Alexandrescu, Iorgu Petrescu, Ion Penopolu, Costache Zamfirescu, Ion Popovici, Tănase Zamfirescu, Al. M. Stelnicianu, Stefan Mihailescu, Ion Apostolescu, Ion Fieschi, Ion Ionescu, Iorgu Angheliescu, Ion P. Cristu, D. M. Bragadiru, Costache Nicolae, G. I. Ioanid G. Dumitrescu, Stefan Mincu, Tudorache Stefan, Stoian Bărbulescu, Constantin Christescu, Tudorache Velicu, Constantin Eftimiu, Al. D. Ardeleanu, Tănase D. Constantin, Tănase Dumitru, Ion Mincu, Luca Penculescu, frații Crețoi.

Suburbea St. Gheorghe-Vechiu.

Ilie Niculescu, G. Dumitrescu, Ion Ștefănescu, Pandelescu Georgescu, N. I. Stancovici, Mih. Eftimiu, G. Iordanovici, Fotache Mateescu, Gr. Anton, Teodor Ilie, Anton Protopopescu, Nicolae Gheorghiu, Costache Teodoru, Dimitrie Niculescu, Tănase Dumitrescu, Nae Niculescu, Dumitru Frangulea, Ilie Rădulescu, Matache Ionescu, Nae Pavel, Luca P. Niculescu, Nae N. Slătineanu, Matache Dumitrescu, Dumitru Păunescu, Dincă Dumitru, Răducanu Ion, Iancu Ionescu, Toma Pandelescu, G. Drăghiceanu, C. P. Costescu, Gg. Dumitrescu, Vasile D. Lupan, Nae Simionescu, Ion G. Manu, Stan Constantinescu, Mihalache Damian, Marincu Petrovici, G. Georgescu, Mih. Pantazi, Stan Stătescu, Tănase Dumitru, Marin Rădulescu, Ghiță Stănescu, Ion Ștefănescu, D. N. Ionescu, G. Popescu, Apostol Popescu, I. Iliescu, Ilie Dumitru, Petre Stoica, C. D. Atanasiu, N. Ștefănescu, T. Popescu.

Culorea Galben.

Suburbea Sf. Vasile.

N. Iliescu, Ioniță Gheorghe, Dumitru Gheorghe, Stefan Ion Manu, C. M. Sachelarie, Ioniță Nicolae, Vasile Nicolau, Ion Dumitru, Răducanu Vintilă, Dumitru Roșca, Ion Lupea, Mihail Niță, Constantin Voiculescu, Mihalache Dumitru, Apostol Luca, Ion Nicolae, Ioniță Bucur, Tache Alexandrescu, Dumitru Popa, Constantin Dima, Ion Stoenescu, Andrei Oprea.

Suburbea Boteanu.

Nae Georgiu, Stefan Ferichide, Zisu Vasile.

Suburbea Cișmeaua.

Ion Marinescu, Vasile Ștefănescu, Gr. Lăzărescu, Niță Dumitrescu, Chiriță Tonciu, Ioniță Tomescu, Apostol Ion, Alecu Negoiteșcu, Petre Ion, Pandelescu Barbu, Tudorache Puică, George Costescu, Anton Ionescu, Ion M. Manolescu, Nae Ionescu.

Suburbea Icoana.

Nicolae Marinescu, Petre Custov, Tudorache Paraschivescu, Vasile Tote, Ioniță Iliescu, Ion Mitarcă, Mihail Bărbulescu, Iordache Mihăilă, Dumitru Dobrescu, Ion Vasilescu, Radu Gheorghe, Christea Constantin.

Suburbea Dichiu.

G. Dinescu, N. S. Drăghescu, Nicolae Dinu.

Suburbea Sf. Ion Moși.

Constantin Duțulescu, N. Constantinescu, Ion Păsculescu, Panait Părvănescu, Haralambie Simion, Nicolae Grigore, Andrei Ștefan, Mihai Bunea, Ghiță Ștefănescu.

Suburbea Sf. Visarion.

Tache Dumitrescu, Ioniță Stoenescu, Nicolae Vasile, Nicolae Ion, Ghiță Gheorghiu, Vasile Pamfilu, Ion Barbu, Mihai Georgescu, Iancu T. Popescu, Marcu Dumitrescu, Dumitru Adam, Ghiță Stănescu, Tudorache Nedelcu, Ioniță Stoica, Apostol Melin.

Suburbea Armeni.

Nae Petrescu, Ioniță Grigoriu, Tudorache Iordănescu.

Suburbea Precupeți-Vechi.

Mihai Dumitru, Gane Stoian.

Suburbea Precupeți-Nouă.

Ghiță Stănescu, Ion Iliescu, Simion Hristescu, Teodor Dumitrescu, Iancu Dumitrescu, Grigore Stancu, Barbu Ion, Nicolae Slavu, Șerban Ionescu, Ion G.

Predescu, Matei Ion, Dumitru Ionescu, Mih. I. Mihăescu, Iancu Dumitrescu, Simion Sachelarie, Răducanu Alexian, Ioniță Nicolae, Ghiță Rădulescu, C. Ștefanescu.

Suburbea Biserica-Eni.

Tănase Toader, Tache Vasilescu, Răducanu Constantinescu.

Suburbea Oțetari.

Alecu Balaban, Anghel Angheliescu, Ghiță Manolescu, Simion Mihălescu, Ivanciu Teodor.

Suburbea Batiștea.

Matache Ionescu.

Suburbia Popa-Chițu.

Vasile Nicolae, Const. Angelescu, Dimitrie Simionescu, Vasile Ștefan, Teodor Iordan, Petre Nicolae, George Ion, George Petre.

Suburbea Pitar-Moșu.

State Constantinescu, Lambru Constantin, C. Constantinescu, P. Sandu, G. C. Filipescu, Ghiță Șerbănescu, Maximilian Tonola.

Suburbea Silivestru.

Vasile Ion, Dumitru Corbu, Al. Chirișescu, Nicu Ion, Costache Drăghici, Radu Niță, Simion Nicolae.

Suburbea Amza.

Manole I. Părvulescu, Mihalache Trifu, Const. Urumzescu, I. Teodoru, Ion Martinescu, N. Dimitriu, Dragomir Georgescu, Const. Miulescu, Alecu Colni, Stefan Ionescu, Gheorghe Manu, Ghiță Dumitrescu, Niță Iliescu, Niță Nicolae, Marin Gheorghescu, Teodor Constantinescu, Dumitru Popescu.

Suburbea Popa-Cosma.

Ion Arsenie, Nicolae Țintea, Nicolae Bălțeanu, Const. Toma, Chiriță Părvulescu, Tănase Ionescu, Dragomir Constantinescu, Zaharia H. Mincu, Al. Angheliescu, Ion Andreescu.

Suburbea Popa-Dârvași.

Petre Bărbulescu, Stefan Hagiescu, Const. Crețulescu, G. Rădulescu, Frați D. și G. Tănăsescu, Anton Badros, G. Ionescu, Alexe Grigore, Dobrescu și Nicolescu, P. S. Aurelian, Nae Ionescu, D. Teodor, Matache Teodorescu.

Suburbea Popa-Rusu.

Manea Stroe, Manole Tănăsescu, Dumitru Ion.

Suburbea Caimata.

Marin Gheorghiu.

Culórea Verde.*Suburbea Sânții Voivođi*

Nicolae Constantinescu, Ioniță Pâr-
vulescu, Radu Șerbănescu, Nicolae Gor-
cescu, Vasile Diamandi, Ghiță Iancu,
Costache Alecsandrescu, G. Cojescu, Di-
mitrie Călinescu, Pavel C. Niculaș,
Dumitru Ionescu, Gheorghe Gheorghe,
Andrei Hristu, Dumitru Constantin,
C. Dimitrescu, Const. Rădulescu, Nae
Ionescu, N. Georgescu, Tănase Con-
stantin, N. Danielopolu, Vasile Petre.

Suburbea St. Ștefan.

Enache Stănescu, Ion Radu Blegu,
Nedelcu Ion, R. N. Doicescu, G. Si-
mion, Petrache Nichifor, G. Ionescu,
G. Grigore, Voicu Gruia, Petrache Ga-
vrilescu, Vasile Șerbănescu, Ilie Gri-
gore, D. Crăciunescu, Iancu Teodorescu,
C. Teodorescu, Dobre Nicolaș,
Al. Stan, Ghiță Tomescu.

Suburbea Sfânta Vineri-Nouă.

Matache Ivănescu, Ioniță Lazăr, C.
Stănescu, C. Danciulescu, Ioniță Va-
sile, Dimitrie Sterie, Anton Barbu,
Ion Velicu, Vasile Hristea, Ghiță Hris-
tescu, G. Ionescu, Zaharia Luca, Ion
Dinu, Andrei A. Popovici, Petrache
Vasilescu, Ioniță Arsenescu, Marin Io-
nescu, C. Georgescu, Dumitru Gheor-
ghe, Iancu Hristu, Vasile Ionescu, G.
I. Fotescu, Anghel Lungu, Ghiță Petre.

Suburbea Măgureanu.

Const. Dumitrescu, Tănase Nicolaș,
Iordache Marinescu, Ioniță Constantin,
Mihail Lăcătușu, Ghiță Ionescu.

Suburbea Ghencea.

Ghiță Dincă, Ion Christea, Costache
Stoian, C. Porumbaru, Ion Dorea.

Suburbea Brezoianu.

Const. Capeleanu, D. Mihăescu, Teo-
dor Cosma, Ion Marinescu, Ion D.
Radovici.

Suburbea Popa-Tatu.

Părvu P. Iordănescu, Nicolae Ion,
Ghiță Scărlătescu, Nae Constantinescu,
Scarlat Balint, Costache Gruia, Marcu
Nicolae, Dumitru Dobre.

Suburbea St. Nicolae din Dușumea.

Ilie Stefan, Const. Stănescu, Ioniță
Roșu, Marin Gheorghe, Vasile Popa,
Tudor Nica, Matache Iliescu, Ion Ră-
dulescu, Stan Ionescu, Eugeniu Con-
stantinescu, Dumitru Popescu, Ștefan
Popescu.

Suburbăa Biserica-Albă.

C. Simion, Nae Ionescu, Petre Tu-
dor, Manole Hristea, Const. Savu, G.

Hristu, G. Săvescu, I. G. Trandafire-
scu, Nae Niculescu, T. Dumitrescu,
Ștefan H. Opran, Velicu Nedelea, Ni-
colae Gheorghiu, Enache Panait, Ivan-
ciu Iordan, Ilie Mărculescu, Florea
Ghiță, Nicolae Ștefan, Savu Dumitre-
scu, Chiriță Grigoriu, Nicolae Ion,
Simion Ion, Hristache Pavelescu, Nica
Nicolau, Hristea Caluda, Vasile Hris-
tescu.

Suburbea Arhimandritu.

Mihail Constatinescu, G. Alecsan-
drescu, Iordache Matheescu, Anton
Tănăsescu, G. Dimitrescu, Nae Toma,
Sóre Oprea, Teodosie Petrescu, Const.
Tomescu, Toma Anghelescu, Petre
Georgescu, Ghiță Voinescu, Tache Do-
brescu, Dumitru Paicu, Alexe Naghi,
Nicolae Hristu, Gr. Dudău, Niță Du-
mitrescu, G. Lazăr, Vasile Vanea, Mi-
hail Raicoviceanu, Tudorache Stănescu.

Suburbea Spirea-Veche.

Niță Sterie, Dumitru Panait, Const.
Petrovici, Radu Galăteanu, Ioniță Mi-
hăilescu, Filip Andrei, Ioniță Ionescu,
Ioniță Constantinescu.

Suburbea St. Constantin

Ilie Constantin, Nae Ștefănescu, Mi-
hail Dumitrescu, G. Iacob, Dimitrie
Iacob, Dimitrie I. Petre, Răducanu
Nicolae.

Suburbea Cărămidari.

P. Tănăsescu.

Suburbea Mihaii-Vodă.

State Constantinescu, Dimitrie Con-
stantin, Spirea G. Belu, Ștefan Nițu,
Vasile Ion, Gr. Ioanid, G. N. Ioanin,
Florea Ionescu, Vasile Ștefănescu, Iorgu
Hristescu.

Suburbea Manea-Brutaru.

Ioniță Constantinescu, Mihail Că-
minărescu, G. Grigoriu, Tache Barzon,
Vasile Georgescu, Mihail Adronescu,
Vasile Teodorescu.

Suburbea Spirea-Nouă.

Ștefan Dinu Mehedințeanu, Marin
Popa Costache, Ilie Răiosu, Ioniță
Dincă, Pancă Trifan, Ion Popescu, Mi-
halache Ion, Marin Pascu, Stan Ioan
Coșăreanu, Dumitru Costea.

Suburbea Gorganii.

Andrei David, Ghiță Ionescu, D.
Velcescu, M. Iliescu, N. Tănase, Aug.
Marinescu, Ioan Niculescu, G. Vasile-
scu, Nae Ionescu, Tache Rădulescu.

Suburbea Isvor.

Dumitru Anton, I. Ștefan Rădulescu,
Niță Constantinescu, Hristache Pen-

covică, Pavel Dumitru, Stancu Nede-
lescu.

Suburbea St. Elefterie.

Vasile Zdrăfcu, Marin Popa, Mihai
Dragomir, Iancu Anghelescu.

Culórea Albastru.*Suburbea Apostol.*

Ioniță Stănescu, George Georgescu,
Lazăr Ivan, Iorgu Alexandrescu, Tu-
dorache Niculescu, Niță Anghelescu,
George Dancu, Tănase Marcu.

Suburbea Bărbătescu.

Oprea Sóre, Alecu Ioan, Anghel
Toma, Apostol Mihail, Marin Ioan.

Suburbea Broșteni.

Vasile Dumitrescu, Ghiță Ionescu,
Hristache Grigoriu, Ghiță Georgescu,
Matei Constantin, Nicolae Nicolae,
Duță Marinescu.

Suburbea Cărămidari.

Dimcea Ioan, Const. Ilie, Dumitru
Dinu, Const. Marin, Păun Constanti-
nescu, Alecu Hristescu, Dumitru Hagi
Ivan.

Suburbea Dobroteasa.

Nicolae Sterie, Alecu Mircea, Ștefan
Drăgan, Dumitru Hagi Ioan, Marin
Teodorescu, Sterie Teodorescu, Petre
Niculescu.

Suburbea Foișoru.

Matei Vlădescu.

Sububea Flămânda

George Zamfirescu, Iancu Constan-
tinescu, Sterian Vericovici, Dragomir
George, Rade Marin.

Suburbea Isvoru-Noi.

C. Zamfirescu, C. Const. Teohari.

Suburbea Manu-Cavafu.

Ion Petre, Vasile St. Țăranu, Ivau
Voicu, C. Gulimănescu, Petre sin Petre.

Suburbea Radu-Vodă.

Iancu Emanoil, Hristea Constantin,
Petre Moldoveanu, Petre Negulescu,
V. G. Trandafirescu, M. C. Traudafir-
rescu.

Suburbea Sërbi.

Mihalache Vasile, Dumitru Hristea,
Dionisie Mihail, C. Drăgănescu, Mihail
Constantin, Al. I. Protopopescu, Pe-
trescu Ghiță, Fotescu Niță, Al. V.
Petrescu, Anton Mavruț, Ștefan Ghi-
nulescu,

Suburbea St. Spiridon.

Elefterie I. Dinu, Anton Țacu, Alecu Iliescu, Dumitru Nicolau, Iordan Ionescu, Matache Dumitru, Visarion Hristescu.

Suburbea Staicu.

Costache Atanasiu, C. Nedelcovici, George Panait, Alecu Ionescu, N. I. Tomoșoiu, Gheorghe Georgescu, Const. Matei Gheorghe.

Suburbea Slobozia.

Petre Dumitru, Gheorghe Teodorescu, Marin Stănescu, Dumitru Constantin, Hristache Nicolae, Tănase Zane, Gheorghe Constantinescu, Stoica Marinescu, Gr. Vasilescu, Nicolae Vânătoru.

Suburbia St. Ecaterina.

Pandele Rusescu, Marin Dumitrescu Ion Georgescu.

Suburbea Vlădica.

Ivan Stoian, Ghiță Petrescu, Tănase, Petre, Nae Ionescu.

Culórea Negru.*Suburbea Olari.*

Toma Atanasiu, Nicolae Ion, Tănase Constantin, Ion Predescu, Nae Dumitrescu, Stefan Călinescu, Ghiță Toncescu, Gheorghe Grigore, Barbu Ionescu, Nicolae Voicu, Nicolae Agură, Ivan Pănciu, Ion Prunescu, Ghiță Ion, Ghiță Petrescu.

Suburbea Delea-Nouă.

Ioan Stănescu, Constantin Gheorghe,

Suburbea Oboru-Noi

Ivan Rizescu, Costache Marin, Grigore Tudorache, Const Nicolau, Ilie Dinu, Ioniță Ilie, Ion Nicolae Racu, Dumitru Hristodor, Const. I. Bărbulescu, Dumitru Ionescu, Ruse Nicolae, Ioniță Nica, Stefan Dumitrescu, Sava Dinu, Răducanu Cernea, Nicolae Costache, C. Teodorescu, I. Stefan, Ioniță Vasile, Stan Apostol, Hristea Caragea, Ioniță Achim, Ghiță Udrescu, N. St. Dorojan, Anton Păun, I. S. Dorojan, Gr. Ionescu, Nicu Năstase, Niță Radu, Const. Grigore, Nae Manea, Marin Petreanu, C. M. Popovici, Ion I. Aslan, Matache Șerban, Dumitru Marin, Niță Marin, Nicolae Radu, Matei Gg. Munteanu.

Suburbea Oboru-Vechi

Lazăr Stănescu, Florea M. Parlimoră, N. I. Gheorghicenu, V. Dumitru, Șerban Șerbănescu, Docu Pavel, Teodor Pencovici, Iorgu Grigorescu.

Suburbea Sf. Stefan.

Sterie Stoian, D. Stănescu, Iancu Mihălescu, Iancu Atanasiu, Apostol Stănescu, Niță M. Bercu, Ion Ionescu.

Suburbea Delea-Veche.

Vasile Ion.

Suburbea Pantelimon

Ioniță Stănescu, Pavel Petre, Petre Matei Boeru, Florea Moraru, Stoian Dumitru, Barbu Iliescu, Const. Enculescu, Nicu Georgescu, Ion Hristescu, Niță Filipescu, Niță Săvulescu, D. Anastasescu, A. I. Georgiu, Stanciu Ion, Nicolae Atanasiu, Mihalache Gheorghiu, C. Pavelescu, C. Dumitrescu, Radu Ion, Ion Teodorescu, Iancu Teodorescu, Vasile Trandafir, Nicolae Constantin, Gg. T. Nuțu.

Suburbea Olteni.

Dumitru Teodor, Atanase Ionescu, Iorgu Cocorescu, Luca Ionescu, Ion G. Mirescu, Gg. Mavrodescu.

Suburbea Sf. Vineri.

Zisu Vasiliu, I. D. Lăzărescu, Alecu Iordănescu.

Suburbea Lucaci.

Gg. Gheorghescu, Niță Stătescu, D. Diamandi, Răducanu Ion.

Suburbea Popa-Nan.

Dumitru Const. Postelnicu, D. Apostol, Niță Dobrescu.

Suburbea Udricani.

Toma T. Blîndu, Nae Ionescu.

Suburbea Iancu.

Bibu Arsenie, Niță Petre, Stancu Preda, Sore Stoianescu, Păun Stanciă, Gg. Ilie, Dumitru Slave, Mihai Gheorghe, Tudor Nicu, Marin Șerban.

Suburbea Mantulesa.

Stefan Avram, Niță Murescu.

Suburbea Vergu.

P. C. Vilcu, C. Dumitru, C. A. Poroc.

Suburbea Ceauș-Radu.

Nicolae Filipescu, Stefan Bonea, Nicu Ionescu, D. Ionescu, N. Gheorghiu.

Suburbea Agiu.

Mihalache Stănescu, Gheorghe Peteanu, M. V. Blîndu, Grigore Velciu.

Suburbea Popa-Sore.

Manole Vasilescu, Dumitrache Focșănenă, Gg. Constantin, Sava Popovici, Nicolae Papadopol, Ilie Niculescu, Ion Dumitrescu, Aug. Teodorescu, Dumitru Popescu.

Listă de persoanele cari conform art. 7 din legea camerilor de comerț au dreptul a fi eligibili pe anul 1883 la camera de comerț a circ. XIII, cu reședința la Piatra.

Comuna Buhuși.

Gavril Rățoiu, Nicolae Grigoriu, Ion Mariniu, Dumitru Țipă, Nicolae a Gafiței, Constantin Nedelcu, Grigore a Constantinesei, Costache Șanta.

Comuna Urbea-Neamțu.

Alexandru Popovici, Lazăr Teodor, Costache Teodor, Iordache Tomovici, Nicolae T. Glodeanu, Stefanache Hăra, Ion Teohar, Stefanache Teodor, G. Dimitriu Argintaru.

Comuna Urbea-Piatra

Costache Ionescu, Constantin Soaric, Iosef Camner, Ștefan M. a Vărvarei, Teodor Dornescu, Alecu Iord. Zed. Dediu, Dimitrie G. Soaric, Gheorghe Teodosiu, Ghiță Iurist, Ghiță Teodorescu, Ionică G. Soaric, Nicolae Dascălu Constantin, Nicolae Teodorescu, Ghiță N. Petraru, Ioachim Grigoriu, Ioan Savin Munteanu, Petrache I. Bălanu, Nicolae Calmuschi, Vasile Nădejde, Dimitrie Petrovici, Ioan Năsoi Mocanu, Nicolae Teodorovici, Barbu Leonida, Toader Acșinte, Vasile T. Ciaușu, Gheorghe N. a Babei, Nicolae Blaga, Ion Dediu, Ion Vasiliu, Vasile Ghineță, Lascăr Vorel, Vasile Văleanu, Vasile G. Covrig, Iordache Grigoriu, Ion Ioaniu, Gheorghe Gheorghiu Vameș, Nicolae Șoimariu, Pavel P. Pavlu.

Comuna Folticeni

Alexandru Hulubei, Gheorghe Săghiută, Iancu Dumitru Maestru, Mămant Popovici, Vasile Ionovici, Volf Last.

Comuna Pașcani

Ariton Botoșeanu, Gheorghe St. Gheorghiu, Iancu Steru, Costică Neculcea, Costache Botez, Mistocle Cojocaru, Toader Alexa, Vasile Mihălescu, Scarlat Balusescu.

Comuna Lespezile.

Gheorghe Ionescu.

Listă de comercianți și industriași, cari conform art. 6 din legea camerilor de comerț au dreptul a fi alegerii pe anul 1883, la camera de comerț a circ. XIII, cu reședința la Piatra.

Comuna Buhuși.

Gavril Rățoiu, Nicolae Grigoriu, Ion Mariniu, Dumitru Țipă, Nicolae a Ga-

(Supliment)

fiței, Constantin Nedelcu, Grigore a
Constandinesei, Costache Șanta.

Comuna Rădău

Iordache Matasariu.

Comuna Podoleni.

Colonel Eugenie Alcaz.

Comuna Filioara.

Petrache Nechitiu.

Comuna Dragomirești.

Grigore Isăcescu.

Comuna Urbea-Neamțu.

Alexandru Popovici, Lazăr Teodor,
Costache Teodor, Iordache Tomovici,
Gheorghe Singhel, Gheorghe Sacară,
Nicolae T. Glodianu, Ștefanache Stăra,
Ioan Teohar, Nicolae Tomovici, G. Di-
mitriu Argintaru.

Comuna Urbea-Piatra.

Costache Ionescu, Constantin Șoaric,
Iosef Camner, Ștefan M. a Vărvarei,
Teodor Dornescu, Alecu Lazariu, Alecu
Iord. Zef. Dediu, Dimitrie G. Șoaric,
Gheorghe Teodosiu, Ghiță Jurist, Ghiță
Teodorescu, Ionică G. Șoaric, Nicolae
Dascălu Constantin, Nicolae Teodo-
rescu, Ghiță N. Pietraru, Ioachim Gri-
goriu, Ion Savin Munteanu, Petrachi I.
Bălan, Nicolae Calmuschi, Vasile Nă-
dejde, Dimitrie Petrovici, Ion Năsoi
Mocanu, Nicolae Teodorovici, Barbu
Leonida, Toader Acsinte, Vasile T.
Ciauși, Gheorge N. a Babei, Nicolae
Blaga, Ion Dediu, Ion Vasiliu, Vasile
Ghineț, Lascar Vorel, Vasile Văleanu,
Vasile G. Covrig, Iordache Grigoriu,
Ion Ioaniu, G. Ghiorghiu Vameș, Alecu
G. Șoaric, Nicolae Șoimar, Pavel P.
Pavlu.

Comuna Folticeni.

Alecsandru Hulubei, Beriș Last,
Gheorghe Săghiută, Iancu D-tru Mais-
tru, Mament Popovici, Vasile Ioano-
vici, Volf Last.

Comuna Pașcani.

Ariton Botoșeneanu, Gheorghe St.
Gheorghiu, Iancu Ștern, Costică Ne-
culcea, Costache Botez, Mistocli Cojo-
caru, Teodor Alecsa, Vasile Mihăilescu,
Scarlat Balușescu.

Comuna Lespezile.

Gheorghe Ionescu.

ANUNCIURI MINISTERIALE.

MINISTERUL DE INTERNE

Oficiul central de statistică.

Pentru ocuparea postului de copist
(110 lei pe lună), rămas vacant în can-
celaria oficiului central de statistică,
se publică concurs pe ziua de 10 De-
cembre 1882, care se va ține la orele
12 din zi, în cancelaria oficiului cen-
tral de statistică, strada Academiei,
No. 9.

Aspiranților se cere a avea o scrie-
re frumoasă și corectă.

Cu 24 ore înainte de ziua fixată pen-
tru concurs, D-nii aspiranți vor depune
în cancelaria oficiului, cererea lor de
a fi admiși la concurs, însoțită neapă-
rat cu diploma de bacalaureat, cu act
de naștere sau alte piese cari după
lege pot ține loc de dăsele, și cu ac-
tul prin care să probeze că au inde-
plinit obligațiunile impuse de legea
recrutăției; vor putea adăoga și alte
acte ce vor crede de cuviință. (5)

*Direcția generală a telegrafelor
și postelor.*

Se publică spre generala cunoștință,
că în ziua de 16 (28) Decembre 1882,
se va vinde prin licitație în localul
prefecturii de Iași, 98 stâlpi vechi,
scoși din serviciu de pe linia telegrafică
Iași-Movilă, pe al cărei tract se și află
stâlpii.

No. 21,301. 3 1881, Noembre 27.

— De la 27 Noembre (9 Decembre)
1882 și pe tot timpul iernei până la
redeschiderea navigațiunii pe Dunăre,
vor începe a circula curse postale re-
gulate între Măcin - Isaccea - Tulcea;
Măcin-Hârșova-Cernavodă; Cernavodă-
Ostrov și Tulcea-Babadag-Constanța.

Dilele și orele de pornire și sosirea
acestor curse sunt cele următoare:

Măcin-Tulcea: Mercuri, Vineri și Du-
minică.

Pornesce din Măcin la 10 ore de di-
minéța,

Sosesce la Isaccea la 3 ore 45 minute
post-meridiane.

Pornesce din Isaccea la orele 4 și 15
minute séra.

Sosesce la Tulcea la 10 ore séra.

Tulcea-Măcin: Marți, Joui și Sâmbătă
Pornesce din Tulcea la 3 ore de di-
minéța.

Sosesce la Isaccea la 8 ore 45 min.
diminéța.

Pornesce din Isaccea la 9 ore și 15
minute diminéța.

Sosesce la Măcin la 3 ore séra.

Măcin-Cernavodă: Luni și Vineri.
Pornesce din Măcin la 9 ore diminéța.
Sosesce la Hârșova la 8 ore 30 mi-
nute séra.

Pornesce din Hârșova la 9 ore 30
minute diminéța.

Sosesce la Cernavodă la 7 ore 30
minute diminéța.

Cernavodă-Măcin: Marți și Sâmbătă.
Pornesce din Cernavodă la ora 1 séra.
Sosesce la Hârșova la 11 ore séra.

Pornesce din Hârșova la 2 ore 30
minute diminéța.

Sosesce la Măcin la 2 ore séra.

Cernavodă-Ostrov:

Luni, pornesce din Cernavodă la 10
ore diminéța.

Marți, sosesce la Ostrov la 6 ore 40
minute diminéța.

Ostrov-Cernavodă:

Mercuri, pornesce din Ostrov la 11
ore diminéța.

Joui, sosesce la Cernavodă la 7 ore
40 minute diminéța.

Tulcea-Babadag-Constanța: Luni și
Joui.

Pornesce din Tulcea la 12 la amézi.

Sosesce la Babadag la 4 ore séra.

Marți și Vineri:

Pornesce din Babadag la 5 ore de
diminéța.

Sosesce la Constanța la 7 ore séra.

Constanța-Tulcea: Joui și Duminică.
Pornesce din Constanța la 5 ore di-
minéța.

Sosesce la Babadag la 7 ore séra.

Pornesce din Babadag Vineri și Luni
la 8 ore diminéța.

Sosesce la Tulcea la 12 ore din zi.

Acésta se publică spre cunoștința
generală.

No. 21,256. 3 1882, Noembre 27.

— Pe timpul iernei până la redeschiderea
navigațiunii vaporelor în anul
viitor, va mai circula încă o cursă pe
săptămăuă între Alexandria-Zimnicea,
pe lângă cele 3 actuale.

Orariul lor va fi următorul:

Lunea, Mercurea, Vinerea și Dumi-
nica:

Pornesce din Zimnicea la 6 ore di-
minéța.

Sosesce la Alexandria la 3 ore post-
meridiane.

Lunea, Marțea, Joui și Sâmbăta:

Pornesce din Alexandria la 6 ore di-
minéța.

Sosesce la Zimnicea la 3 ore post-
meridiane.

Acésta se publică spre cunoștința
generală.

No. 21,340. 2 1882, Noembre 27.

—Cu ocașiunea înființării liniei tele-
grafice de pe șosea Roman-T.-Fru-
mos până la podul Siretului, rămând

scoși afară din serviciu 321 stâlpi vechi, direcțiunea generală a telegrafelor și postelor publică spre cunoscința generală că în ziua de 29 Decembre 1882 (10 Ianuarie 1883), se va ține licitație pentru vindarea lor.

Licitația va avea loc la prefectura de Roman, la orele 2—4 p. m.

Adjudecatorul asupra căruia se va licita stâlpii, va depune o cautiune provisorie de 20 la sută din prețul total rezultat la licitațiune, care cautiune nu i se va libera de cât după ce se va fi decis de direcțiune asupra rezultatului licitației.

No. 21,023. (2) 1882, Noembre 23.

— Se publică spre cunoscința generală că pe linia telegrafică T.-Frumos-Roman până la podul Siretului, aflându-se 681 stâlpi vechi scoși din serviciu, direcțiunea generală a telegrafelor și postelor va ține licitație pentru vindarea lor în ziua de 29 Decembre 1882 (10 Ianuarie 1883).

Licitația se va ține la prefectura de Iași și la sub-prefectura T.-Frumos, la orele 2—4 p. m.

Adjudecatorul va depune o cautiune de 20 la sută din prețul total rezultat la licitație, și care nu i se va restitui de cât după ce i se va fi hotărât de direcțiune asupra rezultatului licitației.

No. 21,017. (2) 1882, Noembre 23.

—La 13 (25) Ianuarie 1883, se va ține licitație atât la această direcție, cât și la prefectura județului Dâmbovița, pentru darea în antreprisă a transportului expediției și de pasageri de la Târgoviște, la gara Titu și vice-versa.

Licitația va fi cu oferte sigilate, cari se vor primi până la orele 4 p. m. precis, când se vor deschide.

Supra-oferte nu se mai primesc.

Condițiunile cu cari se dă în antreprisă acest transport, sunt cele următoare:

1. Transportul se va face cu trăsurile, caii, hamurile și toate accesoriile antreprenorului și va fi zilnic, socotindu-se câte o cursă pe zi în fie-care direcție.

2. Diligențele trebuiesc construite astfel în cât să aibă neapărat cabrioletă de 2 locuri, dintre cari unul pentru conductor, iar al călărașului pe capră; vor avea un cupeu pentru 4 sau 6 persoane în mijloc și la spate o magasie solid construită cu incuetóre dublă, în care nu va fi permis a se pune de cât expediția Statului.

În această magasie va fi fixată o casă de fier cu incuetóre sistem american, în care va încăpea gropuri de bani și scrisori de valoare; fie-care casă va avea 2 chei cari se vor preda direcției postelor. Aceste diligențe vor fi tot-d'a-una în

buna stare mai cu sémă interiorul, spre a nu se aduce nemulțumire publică.

La cea d'ânteiu reclamațiune sau inspecțiune care se va notifica antreprenorului, D-sa va fi dator a face imediat reparațiunile ce 'i se vor semnala și în termen cel mult de 15 zile, iar în cas contrariu, se vor efectua de direcție, în comptul garanției D-lui antreprenor, sau din ori-ce bani va avea să primescă.

Compartimentele diligențelor vor fi închise cu gémuri, cari să se pótă deschide și cari se vor ține tot-d'a-una în bună stare, iar în cas contrariu se vor înființa imediat de direcție în comptul întreprinderii din ori-ce bani va avea să primescă.

La începutul contractului diligențele ce se vor pune în circulație vor fi noi.

3. Obiectele de mesagerii ce vor trebui transportate cu o cursă nu vor putea trece peste greutatea de 500 chilogramme.

4. Plata biletelor pasagerilor și prisosul taxei bagajelor, peste greutatea gratis acordată de lege, vor fi în profitul antreprenorului.

5. Locurile diligențelor din cupeu vor fi de clasa I și cele din gabrioletă de cl. II.

Taxa locurilor de clasa I este de 20 bani, pentru fie-care kilometru, iar al locurilor de clasa II, 15 bani de kilometru.

Acéstă cursă are o întindere de 28 kilometri.

Fie-care pasager are dreptul la 20 chilogramme bagaje, pentru care nu se va pretinde nici o taxă, prisosul ce va trece peste 20 chilogramme, se va taxa conform legii taxelor postali.

Dacă cabrioletele vor fi închise cu gémuri și locurile dintr'ensele se vor considera de clasa I.

6. Antreprenorul va fi dator a trãmite caii cu trăsura la biuroul postal sau la gară cel puțin cu o jumătate oră înainte de ora destinată pentru plecarea expediției, conform orariului pus de direcțiunea postelor, care va avea dreptul de a 'l schimba ori când va crede necesar pentru regularea coincidenței cu alte curse, anunțiând și pe antreprenor la timp.

7. Maximum timpului pentru parcurs între punctele extreme se fixéză la 8 minute pentru fie-care kilometru.

8. În cas de întârzierea curselor peste orele fixate, antreprenorul va fi supus la o amendă de 15 lei pentru fie-care oră până la 3 ore de întârziere, iar dacă va trece peste 3 ore, amenda va fi de 30 lei, pentru fie-care oră întârziată.

Aceste amenzi se vor reține din cea d'ânteiu rată lunară, iar în cas de neajungere din lunile următoare sau din garanție. Se apără de această penalitate întârzierile provenite din cas de forță

majoră, adică: debordarea apelor, ruperea podurilor și vifor, și acestea numai dacă vor fi legalmente constatate prin procese-verbale dresate în unire cu primăria sau poliția locală și cu un ampioiat al direcțiunei postelor.

Constatările întârzierilor pentru cari urméză a se aplica amenda, asemenea se vor face prin prescripțe-verbali încheiate de către diriginte sau conductor în unire cu pasagerii și cu un om al antreprenorului sau în lipsa acestuia cu ori-ce autoritate locală.

9. Când se va constata prin procese-verbali în regulă că, caii sau trăsurile antreprenorului sunt în próstă stare în cét n'ar putea face serviciu în regulă, direcțiunea are facultatea să angajeze caii și să cumpere trăsuri, sau să repare pe acele existente în comptul garanției, a taxelor, pasagerilor sau a subvențiunei antreprenorului, spre a se putea efectua cursele, conform condițiunilor, fără judecată nici somațiune sau altă punere în întârziere, sau a uza de drepturile rezervate la articolul următor.

10. În cas când contravenirile de la contract din partea antreprenorului vor fi repetate și în urma măsurilor de mai sus, direcția 'i va da un singur avertisment, invitându 'l a 'și pune antreprisa în regulă, și dacă până în termen de 30 zile de la data avertismentului, antreprisa nu va fi satisfăcătoare, direcția va putea resilia contractul asemenea fără judecată și fără altă somațiune sau punere în întârziere, publicând o nouă licitație în comptul garanției antreprenorului, sau în cas a nu se presenta concurenți, să se contracteze prin bună invoială.

11. Pentru 2 escursiuni pe an ale M. S. Regele, antreprenorul în urma anunțiului direcției cu 3 zile minimum înainte, va fi obligat a pune la dispoziția direcțiunei, la fie-care releu câte 20 cai cu hamurile și surugiilor lor, socotindu-se depărtarea între aceste releuri de 24 kilometri.

12. Antreprenorul va permite mergerea gratis în diligențele D-sale deosebit de conductor și călărașul de escortă, D-lui director general, inspectorilor, ampioiaților telegrafo-postali, precum și inspectorilor financiarii, când merg în interesul serviciului.

13. Numérul locurilor fie-cărei diligențe, se va determina de către direcțiune și antreprenorul nu va putea angagia mai mulți pasageri de cât numérul acestor locuri.

14. Durata contractului va fi de 5 ani, cu începere de la 1 (13) Aprilie 1883, dacă însă calea ferată Târgoviște-Titu, ce este proiectată a se construi în virtutea legii de la 15 Maiu 1882,

se va da în circulație înainte de 1 (13) Aprilie 1888, atunci contractul se va considera resiliat de fapt, o-dată cu darea în circulație a acelui drum de fer, făcând ca antreprenorul să potă pretinde veri-o despăgubire.

15. Subvenția ce va rezulta la licitație se va plăti antreprenorului, cu analogie, la finele fie-cărei luni, prin mandat asupra tesaurului public.

16. Pentru asigurarea Statului că acest serviciu se va îndeplini, conform condițiilor, antreprenorul va depune în termen de 15 zile, de când i se va comunica aprobarea, o cauțiune în numerar sau efecte de ale Statului, echivalent cu subvenția pe trei luni.

Pe lângă acesta, se va considera ca garanție și trăsurile, caii și accesoriile de ori ce natură, pe care antreprenorul nu le va putea înstreina în timpul duratei contractului, spre a putea direcțiunea usa și de dăsele în casurile de abateri prevăzute la art. 9 și 10 de mai sus.

17. Antreprenorul este obligat a avea două diligențe ca acele prevăzute la art. 2 de mai sus.

18. Antreprenorul este obligat a observa și a face să se păzescă de către personalul său art. 254—257 inclusiv din regulamentul postal în cas de contravenire fiind pasibil de penalitățile acolo prevăzute.

Ori-ce servitor al antreprizei se va constata dominat de veri-un viciu și se va semnala de direcțiune, acel servitor sau vizitiu se va depărta imediat și se va refusa de conductor în serviciu. Ori-ce întârziere ar rezulta în efectuarea cursei, prin refuzul conductorului de a accepta veri-un vizitiu, a cărei depărtare a fost cerută de direcțiune, se va imputa antreprenorului, conform art. 8 de mai sus.

19. Când s'ar crede necesar să se înmulțescă numărul curselor, antreprenorul va fi dator a și complecta antrepriza cu numărul de cai și trăsuri neceare pentru acest adaos, în termen de 30 zile de la data avisului ce va primi de la direcțiune, adăogându-se și subvenția proporțională cu numărul curselor adăogate.

20. Antreprenorul nu va putea transmite contractul acestei antreprize altei

persone fără consimțimentul direcțiunei.

21. Spre a fi admiși la licitație concurenții odată cu oferta, vor depune și o cauțiune provisorie în numerar sau efecte de ale Statului în valoare de lei 600.

22. În termen de trei zile maximum de la aprobarea licitației despre care este ținut a lua singur cunoștință de la direcțiune sau de la oficiul Târgoviște, adjudecatarul se va prezenta fie la direcțiune, fie la acel oficiu ca să incheie contractul cuvenit; în cas de a nu fi următor, cauțiunea provisorie va rămânea în profitul Statului, fără judecată și fără a se face vre-o somațiune sau altă punere în întârziere adjudecatarului, care nu va avea drept la nici un fel de pretențiune.

23. Taxa de timbru și înregistrare ce va necesita facerea contractului va fi conform lezei timbrului în sarcina antreprenorului.

Pe lângă acestea, concurenții vor avea în vedere ars. 40—57 din legea asupra comptabilităței generale a Statului.

No. 20,437. 4—2. 1-82, Noembre 12

Direcțiunea generală a serviciului sanitar.

Starea sanitară a animalelor din România în luna Octombrie 1882.

I. Pesta-bovină a existat în comunele: Aricesci, Mărgineni (cătunul Brătășanca), Nedelea, Târgșoru-Noș, Talea, Ocina, Breaza-de-Sus, Breaza-de-Jos, Poiana (cătunul Piatra), Provița-de-Jos (cătunul Drăgineasca), Comarnic, din județul Prahova; Crețesci (cătunul Crețesci-de-Sus), din județul Fălciu; Cojasca din județul Dâmbovița, și suburbea Sf. Ecaterina, din orașul Ploesci. Mișcarea acestei bôle în luna Octombrie s'a publicat în *Monitorul oficial* No. 181, din anul curent.

II. Mișcarea celor-alte bôle a fost:

Numele bôlei	Județul	Comuna	Specia animală	Rămase bolnave din Septembrie	Imbolnăvite în Octombrie	Total	Morți	Ucise	Insănătoșite	Rămase bolnave.	Data ivirei bôlei	Data încetării bôlei.
Antrax (dalac).	Bacău.	Grozesci.	Corn. mari.	—	1	1	1	—	—	—	16 Octombrie.	
"	Botoșani.	Botoșani.	"	—	1	1	—	1	—	—	1 "	
"	Tutova.	Pogonesci.	"	—	—	—	—	—	—	—	29 Iulie.	9 Octombrie.
"	"	Prisăcani.	"	—	—	—	—	—	—	—	17 "	9 "
Morvă (răpciugă)	Constanța.	Megidie.	Cal.	—	1	1	—	1	—	—	16 Octombrie.	
"	Covurluiu.	Galăț.	"	—	1	1	—	1	—	—	19 "	
"	Ilfov.	Bucuresci.	"	—	1	1	—	1	—	—	10 "	
"	Iași.	Iași.	"	—	1	1	—	1	—	—	—	
Rabie (turbare).	Constanța	Constanța.	Corn. mari.	—	1	1	—	1	—	—	27 "	
"	Dorohoiu.	Dorohoiu.	"	—	1	1	—	1	—	—	23 "	
"	Vasluiu.	Mircesci.	"	—	13	13	1	12	—	—	8 "	
Variolă (vêrsat)	Buzău.	Brădeanu.	Oi.	1	18	19	—	—	19	—	21 August.	
"	"	Cioranca.	"	41	34	75	26	—	29	20	24 Septembrie	
"	"	Clondiru.	"	13	—	13	2	—	11	—	15 August.	
"	"	Albesci.	"	6	—	6	—	—	6	—	5 Septembrie	
"	"	Smeieni.	"	62	19	81	—	—	81	—	26 "	
"	"	Budișteni.	"	8	—	8	—	—	8	—	13 "	
"	"	Costesci.	"	1	2	3	—	—	3	—	13 "	
"	Dâmbovița.	Cornetu.	"	51	80	131	4	—	127	—	15 "	
"	Prahova	Coslegiu.	"	59	—	59	—	—	59	—	20 "	
"	R.-Sărat.	Valcelele	"	—	—	—	—	—	—	—	1 "	8 Octombrie.
Morvă (răpciugă)	Ilfov.	Popesci-Dracom.	Cal.	—	1	1	—	1	—	—	12 Octombrie.	

În contra acestor bôle s'a aplicat măsurile prescrise de legea poliției sanitare-veterinare.

—Incetând pesta bovină ce se ivise în comuna Crețesci, din județul Fălciu, se aduce la cunoștința generală că, se revocă publicațiunea anterioară cu No. 7,537, inserată în *Monitorul oficial* No. 171, și că pe viitor se va permite importul oilor, caprelor și al produselor animale brute pe la cele 3 puncte de observațiune: Ungheni, Oancea și Tulcea; acesta însă sub condițiunile publicate în *Monitorul oficial* No. 51, din 2 Iunie 1882.

No. 8,558. 1882, Noembre 25.

MINISTERUL CULTELOR ȘI AL INSTRUȚIUNII PUBLICE

Pentru procurarea efectelor de îmbrăcăminte necesare elevilor din școala Normală din Bêrlad, se publică licitațiune pe ziua de 16 Decembre a. c.

Licitațiunea se va ține la prefectura județului Tutova, în ziua arătată, orele 2 după amiază, prin oferte sigilate conform legii contabilității generale a Statului, iar doritorii spre a putea fi admiși să concureze, urmază să depună garanție în numerariu sau efecte publice în sumă de 283 lei.

Efectele de procurat sunt:

62 cămăși de pânză de casă, format românesc; 62 perechi ismene, pânză americană; 24 sumane de dimie cafenie-închisă; 29 perechi ciocreci de dimie albă; 29 spetere de dimie cafenie-închisă; 32 căciuli țurcane (imitație); 31 perechi cisme de vax; 31 chimire; 31 legături de gât de postav-negru; 31 servicii de curățit cismele; 62 perechi obiele.

Modelele după care se vor face aceste efecte se pot vedea de amatori la direcțiunea școlii Normale din Bêrlad, până în ziua fixată pentru ținerea licitațiunii. No. 18,851. (3) 1882, Noembre 30.

—Postul de maestră floristă de la școala profesională de fete a Statului din Iași, se pune în concurs pe ziua de 1 Februarie 1883.

Concursul se va ține în localul școlii de la Sf. Sava, din Iași.

Aspirantele spre a fi admise la concurs trebuie să prezinte o diplomă sau un certificat că a învățat în vre o școală profesională sau în vre un atelier mare din țară ori din străinătate, arta fabricațiunii florilor artificiale.

Concursul se va face asupra fabricărilor de flori, buchete, ghirlande din pânzetură, atlase, catifele etc, înaintea unui juriu ad-hoc numit la timp.

No. 18,502 (9*) 1882, Noembre 21.

— Pentru ocuparea în mod provisoriu, conform legii, a catedrei de geometrie descriptivă, mecanică și desen

aplicat la machini, de la școala de meserii din Severin, întreținută de județ, ministerul, conform intervenirii ce i s'a făcut, publică concurs pe ziua de 15 Martie 1883, remunerațiunea catedrei e fixată la 250 lei pe lună.

Concursul se va ține în Bucuresci, la universitate.

Aspiranții spre a fi admiși la concurs trebuie să posede diploma unei școle speciale, în care să și fi făcut cursurile de mai sus.

Concursul se va face asupra materiilor care fac obiectul catedrei.

Inscrierile se vor face la minister cu cel puțin 8 zile înaintea termenului de concurs.

No. 18,499. (9*) 1882, Noembre 21.

— Prin demisiunea titularului, devenind vacantă catedra de desen și caligrafie de la seminarul din Iluși, ministerul publică concurs pentru ocuparea ei în mod provisoriu, conform legii, pe ziua de 1 Septembrie 1883.

Concursul se va ține în localul școlii de bele-arte din Iași, în conformitate cu legea din Martie 1879.

Condițiunile de admisibilitate la concurs și programa concursului sunt cele fixate pentru catedrele de această categorie inserată în *Monitorul oficial*, No. 250, din 6 Noembre 1880.

No. 17,251. (4*) 1882, Noembre 17.

MINISTERUL DE FINANCE

Casieria generală de Botoșani.

În ziua de 14 Decembre 1882, se va ține licitație în camera primăriei de Bănești, pentru vânzarea a 6 vedre și 6 oca rachiu, ce s'a confiscat de la Iosub Marcovici, pentru contravențiunile la legea licențelor.

Doritorii sunt rugați a se prezenta la concurență.

No. 15,616. 1882, Noembre 29.

Casieria generală de Tecuci.

La 16 Decembre 1882, urmând a se vinde prin licitație, conform legii de urmărire, atât în localul acestei casierii, cât și la comuna Corbasca: 125 stâneni lemne din pădurea Corbasca, aflate în parchetul No. 4, sechestrate de la D. Iancu I. Pastia, pentru suma de lei 1,000 ce dărește pe lemnele cumpărate din parchetul No. 1 și 2, din pădurea Corbasca.

Se publică spre cunoștința amatorilor de a cumpăra asemenea lemne, să se prezinte în arătata zi la casierie sau comună cu garanția cerută de lege spre a concura.

Tot-o-dată se pune în vederea D-lui Iancu I. Pastia, ca în ziua arătată să se prezinte la casierie sau la comuna Corbasca, de a asista la licitație.

No. 15,368. 1882, Noembre 29.

MINISTERUL DE RESBEL.

Regimentul 1 de infanterie.

În conformitatea art. 102 din regulamentul de administrație al corpurilor de trupă, se face cunoscut că regimentul 1 de infanterie având necesitate de 2,000 cămăși, 2,000 perechi ismene, 1,500 cravate, 1,000 perechi cisme confecționate, 2,000 perechi căpute confecționate, 2,000 perechi obiele, 500 stergare, 1,000 perii de cisme, 1,000 perii de haine și 1,000 saci pșmeți, se va ține licitație în ziua de 3 Ianuarie 1883, la cancelaria corpului, casarma Cuza.

Doritorii ce vor concura pentru aceste efecte, să bine-voiască a se prezenta în arătata zi, la orele 10 dimineața, cu oferte și garanție în numerar sau efecte ale Statului, în sumă de lei 3,000.

Modelele și caetul de sarcine se pot vedea în toate zilele, la magasia corpului Casarma Cuza. 2

Regimentul 26 dorobanți.

În conformitatea ordinului D-lui ministru de resbel No. 7,420, comunicat cu circulara intendenței Iași cu No. 10,996, din 1881, acest regiment, urmând ca, în ziua de 20 Decembre a. c., să vîndă prin licitație bucițele rămase de la efectele de micul echipament usate din cauza serviciului și cari sunt următoarele:

314 cămăși petice, diferite mărimi, 303 ismene petice, diferite mărimi, 94 cravate de diferite mărimi, 249 perechi obiele până de diferite mărimi, 8 perechi obiele flanelă de diferite mărimi, 6 flanele de diferite mărimi, 69 stergare de diferite mărimi, 24 perechi mănuși bumbac de diferite mărimi, 15 perii vax, 15 perii haine, 6 saci pșmeți de diferite mărimi.

Se publică acesta spre cunoștința D-lor amatori cari ar dori să concureze la această licitație, ce va avea loc în ziua menționată mai sus, în localul cancelariei acestui regiment, instalată în casele D-lui Grigore Iamandi, din Huși, aducând concurenții și garanțiile cerute de lege pentru a fi admiși la licitație.

No. 3,053. 2 1882, Noembre 20.

Regimenul 2 artilerie.

Consiliul de administrație al acestui corp. având necesitate de efecte de mic echipament, necesare trupei, se face cunoscut că, la 3 Ianuarie 1883, orele 10 a. m., la casarma Malmaison, cancelaria regimentului 2 artilerie, se va ține licitație publică pentru următoarele efecte:

1,500 cămăși, 1,500 ismene, 400 cravate, 800 perechi obele de pânză, 500 perechi cisme, 800 perechi căpute, 400 perechi obiele de flanelă, 400 ștergare, 200 perechi mănuși de lână, 200 perechi mănuși de bumbac, 200 peri de cisme, 200 peri de haine, 100 saci de pesmeți, 200 necesare, 200 peri de cai, 100 țesale, 100 fringhii de furagiū, 200 chingi, 200 traiste de orz și 200 perechi pinteni.

Modelele tipe se pot vedea în toate zilele de lucru de la orele 8—12 a. m. și de la 2—5 p. m.

Acastă licitație se va ține în prezența consiliului de administrație în conformitate cu art. 40—57 din legea comptabilității generale a Statului.

Licitatia va fi orală și parțială pentru fie-care fel de obiect.

Pentru a putea lua parte la licitație, concurenții vor depune o garanție de 5 la sută din valoarea efectelor pentru care concură.

No. 460. (2) 1882, Noembre 27.

MINISTERUL AGRIC., COMERCIULUI ȘI LUCRARILOR PUBLICE

La 27 Ianuarie 1883, ora 4 d. a., se va ține licitație la ministerul agriculturii, comerțului și lucrărilor publice și la prefectura județului Tulcea, pentru darea din nou în întreprindere a reparațiunii șoselei Tulcea-Isaccea, la kilometrele 1. 4, 5 și 6.

Valoarea lucrărilor este de 44,514 lei, bani 85.

Detaliiuri pentru această lucrare se pot vedea în publicațiunea cu No. 15,791, inserată în *Monitorul oficial* No. 196 a. c.

— Ministerul dorind să ia parte cât mai mulți concurenți la aprovizionarea traverselor și stâlpilor de telegraf, necesari la construcțiunea căii ferate București și Făurei-Fetesci-Dunăre, a căror furnitură a fost anunțată prin publicația inserată în *Monitorul oficial* No. 176, din 3 (15) Noembre 1882, a hotărât a prelungi atât termenul fixat pentru primirea ofertelor, cât și acela pentru predarea furniturii.

Se aduce dar la cunoștința doritorilor de a se însărcina cu această fur-

nitură că, termenul pentru primirea ofertelor, s'a prelungit până la 15 Decembre 1882, iar acela pentru predarea materialului până la 1 Septembrie 1883; rămânând ca numai tăerea în pădure a arborilor din care s'ar scote traversese și stâlpii de telegraf, să fie făcută înainte de 1 Martie; rezultatul ofertelor va fi comunicat concurenților la 30 Decembre.

Cele-alte condițiuni rămân neschimbate cum au fost publicate prin *Monitorul* No. 176.

No. 16,005. (15) 1882, Noembre 30.

— La 23 Decembre 1882, la orele 4 p. m., se va ține licitație la ministerul agriculturii, comerțului și lucrărilor publice, pentru darea în întreprindere a furniturii traverselor de cale curentă, traverselor speciale pentru schimbări și încrucișări de cale și a stâlpilor de telegraf necesarii pentru construirea căii ferate Bêrlad-Vasluiū.

Valoarea lucrărilor este de lei 240,480.

Detaliiuri pentru această lucrare se pot vedea în publicația No. 15,455, inserată în *Monitorul oficial* No. 190, din 1882.

— Se scote din nou în licitație vânzarea materialelor rămase de la desfacerea podului Teleajenul, pe calea națională Ploesci-Mizil, și anume:

140 metri cubi piatră brută de cariera Coda-Malului, a lei 20 m. c., lei 2,800
15,200 kilograme fer lucrat în bende și buloane de diferite lungimi (de 0,17 m. — 5,50 m.), a 0,20 kilo. 3,040
Total . 5,840

Licitatia se va ține la acest minister și la prefectura județului Prahova, în ziua de 11 Decembre 1882, prin oferte sigilate ce se vor deschide la orele 4 post-meridiane.

Pentru a putea fi primiți la această licitație, concurenții o-dată cu oferta vor depune și o garanție în sumă de lei 58, care nu i se va libera adjudecatarului, de cât numai după aprobarea licitației de minister și depunerea prețului.

No. 15,610. 1882, Noembre 22.
(3 p. s.)

— La 13 Ianuarie 1883, la orele 4 p. m., se va ține licitație la acest minister și la prefectura județului Putna, pentru darea în întreprindere a desfacerei podului de fer de pe Siret la Modruzeni și transportul la gara Mărășesci.

Valoarea lucrărilor este de lei 70,500.

Detaliiuri pentru această lucrare se pot vedea în publicațiunea No. 15,116, inserată în *Monitorul oficial* No. 184, din a. c.

— La 23 Decembre 1882, orele 4 p. m., se va ține licitație la ministerul agriculturii, comerțului și lucrărilor publice, pentru darea în întreprindere a furniturii traverselor speciale pentru schimbări și încrucișări de cale, pentru poduri și longrine, și a scândurilor pentru platagiul podurilor, calea ferată Adjud-Ocna.

Valoarea lucrărilor este de lei 63,944, bani 40.

Detaliiuri pentru această lucrare, se pot vedea în publicația cu No. 15,457, inserată în *Monitorul oficial* No. 190, din anul curent.

— La 17 Decembre 1882, orele 4 d. a., se va ține licitație la ministerul agriculturii, comerțului și lucrărilor publice, pentru darea în întreprindere a executării zidăriei podului de pe Troțuș la Urechesci, și a executării fundațiunilor și zidăriei podului de la Onesci, ambele pe calea ferată Adjud-Ocna.

Valoarea lucrărilor este de lei 235,813.

Detaliiuri pentru această lucrare se pot vedea în publicațiunea cu No. 15,272, inserată în *Monitorul oficial* No. 187, a. c.

— La 23 Decembre 1882, orele 4 p. m., se va ține licitație la ministerul agriculturii, comerțului și lucrărilor publice, pentru darea în întreprindere a furniturii traverselor de cale curentă, traverselor speciale pentru schimbări și încrucișări de cale și stâlpilor de telegraf necesarii pentru construirea căii ferate Bacău-Piatra.

Valoarea lucrărilor este de lei 189,426.

Detaliiuri pentru această lucrare se pot vedea în publicațiunea cu No. 15,453, inserată în *Monitorul oficial* No. 190, din a. c.

Administrația domeniilor și pădurilor Statului.

Dintre moșiile Statului publicate prin *Monitorul oficial* No. 152, din 1882, spre a se vinde în corpuri întregi în centrul București, în ziua de 22 Noembre expiat, și adjudecate la licitațiunea ținută în aceea zi în locul administrațiunii domeniilor Statului, ofertându-se în termenul prevădut de lege moșiile:

1. Șerbești sau Troianu, din județul Covnrluiū, adjudecată asupra D-lui C. G. Sulacolu, cu lei 94,500.

2. Gura-Viforâta, din județul Dâmbovița, adjudecată asupra D-lui Consrantin Petrescu, cu lei 32,200.

3. Degerații, din județul Prahova, adjudecată asupra D-lui Petre Pop,

prin fratele său Dimitrie Pop, cu lei 200,400.

4. Corlătesci, tot din județul Prahova, adjudecată asupra D-lui Th. I. Angelescu, cu lei 10,800.

5. Balănesci, din județul Tecuci, adjudecată asupra Preotului G. Dimitriu Iconomu, cu lei 48,050.

Se publică o nouă licitațiune care este a se ține în ziua de 15 Decembre 1882, orele 2 dimineața, în localul administrațiunei domeniilor și pădurilor; Străduțului, din calea Victoriei, No. 103; în condițiunile legii și conform publicațiunilor deja făcute pentru aceste moșii și înscrise prin *Monitorele oficiale* No. 152, 167 și 177 din a. c., iar concurența se va începe pentru fiecare de la suma ofertei.

No. 53,392. 1882, Decembre 2.

—În conformitate cu dispozițiunile art. 51 din legea vânzării bunurilor Statului, din 8 Aprilie, promulgată și publicată prin *Monitorul oficial* No. 11, din 12 Aprilie 1881, publică spre cunoștința generală ca, în ziua de 28 Ianuarie 1883, orele 12 din zi, se va ține licitațiune publică pentru vânzarea bunurilor mici cuprinse în tabloul de mai jos, pe comptul cumpărătorilor cari n'au achitat prețul, atât în centrul Bucureștilor, localul administrațiunei, calea Victoriei, No. 103, cât și pe la prefecturile respective unde sunt situate bunurile, cu condițiunile cuprinse în legea mai sus menționată.

Concurenții pentru a putea fi admiși la licitațiune urmază să depună garanțiile prevădute de art. 37 din lege, cari sunt cele notate în tablou în dreptul fie-cărui bun în parte.

No. 47,537. 1882, Octombrie 25.

Tablou de bunurile mici ce sunt a se revinde pe comptul cumpărătorilor cari n'au răspuns prețul, conform art. 51 din legea vânzării bunurilor Statului, din 8 Aprilie 1881, în ziua de 28 Ianuarie 1883, orele 12 din zi, în centrul Bucureștilor, localul administrațiunei, calea Victoriei, No. 103 și la prefecturile respective unde sunt situate bunurile.

Județul Ilfov.

1. Un loc din capitală pe care a fost desființate mori de la Foișor, în întindere față până la 7 stânjeni și lungul până la 20 stânjeni, situat în culmea de Albastru, strada Foișoru, No. 94, fost pendinte de mănăstirea Radu-Vodă, învecinat la răsărit cu drumul

Foișorului, la apus cu Mihalache Precupețu, la miază-noapte cu Ion Dragomirescu și la miază-zi tot cu drumul Foișorului, având pe dânsul și o casă compusă din 2 camere; vândut la licitațiunea de la 21 Iunie 1882, D-lui Constantin I. Găță, cu lei 750, se revinde pe compta D-sale pentru că n'a răspuns prețul, neînchiriat; garanție provisorie lei 35.

Județul Prahova.

2. Locul sterp din Ploesci, suburbia S. Voivodii, pendinte de schitul Ghighiu, având fațada până la 16 stânjeni, în strada Beilicașiu, la Nord până la 14 stânjeni, învecinat cu Neaga Măcelarului, la Sud până la 17 stânjeni, învecinat cu Sița Ioneasca și spre Sud-Vest până la 9 stânjeni și jumătate, învecinat cu Marghioala Searlat; vândut la supra-licitația de la 16 Iulie 1882 D-lui Anghel Cara Tase, cu lei 1,060, se revinde pe compta D-sale pentru că n'a răspuns prețul, neînchiriat; garanție provisorie lei 100.

Județul Covurlui.

3. Locul din Galați, mahalaoa Bădalan, între strazele Pescari și Lemnari, în mărime jur împrejur până la 94 stânjeni 5 palme, fost al percepătorului C. Theodor, având pe dânsul o casă compusă dintr'o odă, supus la plată de embatic către epitropia Sf. Spiridon din Iași câte lei 84 bani 21, vândut D-lui Sterie P. Panciu, cu lei 350, la licitația de la 21 Iunie 1882; se revinde pe compta D-sale pentru că n'a răspuns prețul. Arendat ca vie pe periodul 1881—1885, cu lei 28; garanția provisorie lei 56.

Județul Putna.

4. Locul rămas moscenire de la defunctul Ieromonach Ghedeon, din comuna Botinesci, plasa Gârlele, în mărime până la un pogon, 30 prăjini și 5 stânjeni patrați, având: 1. o casă de nule lipită cu lut și acoperită scânduri, cu sală și 2 odăi; 2. o casă cu 2 încăperi, cu pereți tot de gard, lipită cu lut și acoperită cu scânduri și cu beciu de piatră de desubt; 3. o baracă de scânduri acoperită tot cu scânduri având ferestre cu gémuri și servă de dughenă; 4. un șopron învelit cu scânduri; 5. un coșar de nule acoperit tot scânduri pentru porumb, se învecinește la Nord cu moșia D-lui Dimitrie Frunză, la Sud cu șoseoa vecinală Bizighești-Vrancea, la Est cu D. Chircor Iacob și la Vest cu Iordache Toma, vândută la licitația de la 21 Iunie 1882 D-lui Chircor Iacob, cu lei 720; se revinde pe compta D-sale

pentru că n'a achitat prețul, neînchiriat; garanție provisorie lei 90.

5. Locul din cătuna Sârbi, comuna Țifesci, plasa Gârlele, pendinte de mănăstirea Soveja, în mărime până la un pogon, 18 prăjini și un stânjel patrat, având 26 pruni, învecinat spre Nord cu șoseoa vecinală Bizighești-Vrancea, spre Sud cu Toader Cojocaru, spre Est cu șoseoa Cimitirului (Stereașca), spre Vest cu Apostol Caraba, vândut D-lui Constantin I. Găță, cu lei 600; se revinde pe compta D-sale pentru că n'a achitat prețul, neînchiriat; garanția provisorie lei 22. (3, 10d.)

—Cumpărătorii moșiilor notate în tabloul de mai jos, vândute în virtutea legii din 6 Martie 1875, neachitând până în prezent ratele convenite, administrația publică revinderea acestor moșii pe comptul D-lor cumpărători, în ziua de 10 Ianuarie 1883, orele 12 din zi, în centrul Iași, localul prefecturii județului Iași, și roagă pe D-nii amatori a se prezenta, pregătiți de garanții, spre a putea concura.

Tablou de moșiile decise a se revinde pe comptul cumpărătorilor, în ziua de 10 Ianuarie 1883, orele 12 din zi, în centrul Iași, localul prefecturii județului Iași.

Județul Iași.

1. Trupul de moșie Roiul, parte din Cărnicești, în întindere ca de 47 fălci, din comuna Cărnicești, plasa Turea, fostă pendinte de mănăstirea Trei-Erarchi, vândută D-lui Gheorghe Velciu, cu lei 16,100, și care datorește lei 2,053, bani 75, (un rest și 3 rate).

Județul Vaslui.

2. Moșia Dumitresci, în întindere ca de 136 fălci, din comuna Poiana Cărnului, fostă pendinte de mănăstirea Galata, vândută D-lui Vasile Tudoriul cu lei 62,450, și care datorește lei 21,982. (un rest și 8 rate).

No. 44,494. 1882, Octombrie 7.
(2 la 10 zile).

— D. Nicolae Iubulescu, cumpărătorul locului rămas moștenire de la defunctul Ioan Bragadiru, din comuna Valea-Mare, plaiul Dâmbovița, județul Muscel, achitând complet prețul împreună cu cele-alte taxe prevădute de lege, administrațiunea publică spre generala cunoștință, că bunul în chestiune s'a exclus din revinderea celor ce sunt destinate a se licita în ziua de 28 Ianuarie 1883, conform publicațiunei făcute prin *Monitorul oficial* No. 171, din 28 Octombrie 1882.
No. 53,565. 1882, Decembre 2.

ANUNCIURI JUDICIARE

LICITAȚIUNI.

Tribunalul Ilfov, secția de notariat.

D. prim-președinte al tribunlului Ilfov, cu adresa No. 13,453, și conform jurnalului No. 3,432, din 1882, a cerut punerea în vânzare cu licitație de bună voie a moșiei Costesci-Vatra, din comuna Conțești, plasa Bolintinu, județul Dâmbovița, averea rămasă de la decedatul Al. Costescu.

Acastă moșie se compune după informațiile luate cu aproximație ca la 780 pogone, osebit de pământul ce este dat locuitorilor după legea rurală din care parte este loc arabil pentru agricultură, parte livezi de fân și islaz, precum și ca 30 pogone pădure în vârstă ca de 5 ani, și un zăvoiu ca 5 pogone lăstar, ca îmbunătățiri pe această proprietate se află o pereche case mari cu 2 etaje, construite de zid gros, etajul d'asupra are 5 camere și un mic antreu și o cameră, în etajul de jos 2 camere, dedesub pivniță, ușile, ferestrița în stare bună, pardosite cu scânduri și inelitate cu șindrilă usată, ca dependențe are în curte o cameră, bucătărie și alta pentru servitor, construite de gard și inelitate cu șovar, curtea împrejmuită cu gard, are și o grădină pentru legumi, alături cu aceste case mai sunt și într-o curte separată o pereche case construite de zid cu 2 camere, ușile, ferestrițele bune, inelitate cu șită, și o altă sașă construită de zid înpăiantă, compusă de 2 camere, o sală la mijloc, cămară și pridvor, inelitate cu șită, și cu un singur etaj, ca dependență mai are în curte o bucătărie și o cameră pentru servitori, construită de gard, și inelitate cu șovar, mai are 2 pătule de gard pe furci, în lungime fie-care ca de 18 stânjeni, și într-aceste pătule d'asupra o magazie pentru produse, toate acestea inelitate cu șindrilă puțin usată dar bună, mai este și o altă magazie separată, construcție de scânduri, pe picioare de cărămidă, se compune din 4 ochiuri separate și inelită cu șită usată, o altă magazie de zid, cu 2 etaje, având fie-care etaj câte 2 ochiuri, inelitate cu coceni, un grajd încăpător a 4 cai, inelitat cu șită, și tot același acoperiș se află și un șopron încăpător de 2 trăsuri, construit parte de zid în paiantă, parte de scânduri și parte de gard, toate acestea usate, mai este o privată de cărămidă ne tencuită, inelită cu scânduri de brad, și o mică magazie de gard, inelită cu pae, o cărciumă compusă din 3 camere și o sală, construite de gard, și inelitate cu pae.

Vecinătățile acestei moșii sunt: la răsărit se învecinesce cu proprietatea D-lui C. Costescu Comăneanu, și a sâtenilor din sâtnul Bucuroia; la apus cu proprietatea D-lui Petrache Dumitrescu, și a locuitorilor după acea proprietate; la mătă-nópte cu o altă parte din proprietatea D-lui Comăneanu, o altă parte cu a D-lui colonel Tell, dotată și a D-lui Caliad, dotată; la mătă-și cu moșia Statului numită Jugureni, cu locuitorii moșiei Costesci-Vatra și cei din cătun puțin cu Salcea.

Iar concurența acestei moșii se va începe de la suma de lei n. 150,000.

Iar asupra acestei moșii după încredințarea dată de președintele tribunalului Dâmbovița, cu adresa No. 16,025, din 20 Noembre 1882, ne comunică că nu există nici o sarcină.

Se face dar cunoscut în general că această licitație se va urma în pretoriul acestui tribunal, în ziua de 19 Ianuarie 1883, la 11 ore dimineața, având în vedere ca toți acei cari ar pretinde vre-un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau ori-ce alt drept asupra imobilului în cestiune, să se arate la tribunal înainte de ziua fixată pentru licitațiune, spre a și arăta pretențiunile; căci în cas contrariu, ori-ce cereri se vor ivi, nu se vor considera.

No. 14,377. 1882, Noembre 30.

CITAȚIUNI

Curtea de apel din Bucuresci, secția II.

D-na Ecaterina C. Manu, cu domiciliu peste frontieră, ca defendore, se vestesce prin acesta ca, la 15 Februarie 1883, la 10 ore dimineața, să vină a se înfățișa în procesul ce are cu I. E. Momiceanu, pentru pretențiuni, pregătită cu toate actele necesare; cunoscând că, la cas de nevenire, se va rezolva în lipsă, conform art. 148 din procedura codului civil.

No. 8,204. 1882, Decembre 1.

Tribunalul Ilfov, secția II civilo-corecțională.

D-na Maria Petreasca Călugărița, cu domiciliul necunoscut, este chemată la acest tribunal, în ziua de 24 Ianuarie 1883, la orele 11 de dimineața, spre a se cerceta ca inculpată în procesul pentru violare de domiciliu; având în vedere că, de nu va fi următoare, se va judeca în lipsă.

No. 19,591. 1882, Noembre 29.

— D. Elie Pavelescu, telegrafist, cu

domiciliul necunoscut, este chemat la acest tribunal, în ziua de 24 Ianuarie 1883, la orele 11 dimineața, spre a se cerceta ca inculpat în procesul pentru violare de domiciliu; având în vedere că, de nu va fi următor, se va judeca în lipsă.

No. 19,570. 1882, Noembre 29.

— Leonida Eftimiu, cu domiciliul necunoscut, este chemat la acest tribunal, în ziua de 24 Ianuarie 1883, la 11 ore de dimineața, spre a se cerceta ca inculpat în procesul pentru violare de domiciliu; având în vedere că, de nu va fi următor, se va judeca în lipsă.

No. 19,569. 1882, Noembre 29.

— D. Ioan Șerbu, cu domiciliul necunoscut, este chemat la acest tribunal, în ziua de 24 Ianuarie 1883, orele 11 de dimineața, spre a se cerceta ca inculpat în procesul pentru violare de domiciliu; având în vedere că, de nu va fi următor, se va judeca în lipsă.

No. 19,568. 1882, Noembre 29.

— D-na Eufrosina Sfetea, cu domiciliul necunoscut, este chemată la acest tribunal, în ziua de 24 Ianuarie 1883, la 11 ore de dimineața, spre a se cerceta ca inculpată în procesul pentru violare de domiciliu; având în vedere că, de nu va fi următoare, se va judeca în lipsă.

No. 19,572. 1882, Noembre 29.

— D. Dumitru Constantin, fost în calea Rahova, No. 162, acum cu domiciliul necunoscut, este chemat la acest tribunal, în ziua de 27 Ianuarie 1883, la 11 orele dimineața, spre a se cerceta ca inculpat în procesul pentru furt; având în vedere că, de nu va fi următor, se va judeca în lipsă.

No. 19,565. 1882, Noembre 29.

— D. Dumitru Veleann și Mitu, Ungureanu, cu domiciliul necunoscut, este chemat la acest tribunal, în ziua de 31 Ianuarie 1883, la 11 ore de dimineața, spre a se cerceta ca inculpat în procesul de furt; având în vedere că, de nu va fi următor, se va judeca în lipsă.

No. 19,536. 1882, Noembre 29.

Tribunalul Ilfov, secția III civilo-corecțională.

D. Dumitru Arhimandrescu, servitor, cu domiciliul necunoscut, se citează a se presenta la această secțiune, pentru ziua de 5 Ianuarie 1883; la orele 10 de dimineața; contrariu, procesul se va judeca în lipsă.

No. 12,743. 1882, Noembre 27.

—D. Ștefan Ioan, servitor, cu domiciliul necunoscut, se citează a se prezenta la această secțiune, pentru ziua de 14 Ianuarie 1883, orele 10 dimineața, a se cerceta ca prevenit pentru lovire; contrariu, procesul se judeca în lipsă.
No. 12,715. 1882, Noembrie 27.

—D. Ioan V. Petrovici, servitor, cu domiciliul necunoscut, se citează a se prezenta la această secțiune pentru ziua de 17 Decembre 1882, orele 11 de dimineață, contrariu, procesul se va judeca în lipsă.
No. 12,825.. 1882, Noembrie 29.

—D. Ghiță Gheorghe Nițescu, cu domiciliul necunoscut, prevenit pentru contrabandă se citează a se prezenta la această secțiune, pentru ziua de 15 Decembre 1882; contrariu se va judeca în lipsă.
No. 12,822. 1882, Noembrie 29.

Tribunalul Ilfov, secția IV civilo-corecțională.

D. Ioan Bădulescu, cu domiciliul necunoscut, se citează prin aceasta, ca în ziua de 17 Ianuarie 1883, la orele 11 dimineața, a se prezenta la acest tribunal spre înfațișare în procesul cu soția sa Neacșa Bădulescu, pentru divorț; contrariu procesul se va judeca în lipsă, conform legii.
No. 12,620. 1882, Noembrie 27.

— D. Florea Oprea, cu domiciliul necunoscut, se citează acesta, ca în ziua de 10 Ianuarie 1883, orele 11 dimineața, să se prezinte la acest tribunal spre înfațișare în procesul cu soția sa Elena Oprea pentru divorț; contrariu procesul se va judeca în lipsă, conform legii.
No. 12,443. 1882, Noembrie 25.

Tribunalul de Argeș.

D. Ioan Petrovici, servitor la frații Hagi Nicolae, din comuna Pitesci, este citat prin acesta ca în ziua de 23 Martie 1883, orele 10 dimineața, să se prezinte în pretoriul acestui tribunal ca martor într'un proces corecțional; contrariu se va amenda.
No. 18,954. 1882, Noembrie 9.

Tribunalul de Dambovița.

D. Mihail Castriș, cu domiciliul necunoscut, se citează printr'acesta ca în ziua de 15 Decembre 1882, orele 10 dimineața, să se prezinte la acest tribunal spre a fi ascultat ca inculpat pentru tănuire, ocrotire și mituire;

contrariu se va judeca în lipsă, conform art. 182 pr. penală.

No. 16,341. 1882, Noembrie.

Tribunalul Dolj, secția II.

D-lui Petrache Anastasescu, căpitan în armată, cu domiciliul necunoscut.

Domnule,

Sunteți citat ca în ziua de 11 Decembre 1882, orele 10 dimineața, să vă prezentați la acest tribunal a vă judeca în procesul intentat contra-vă prin suplica după care se alătură copie; contrariu se va face cele legale.
No. 20,087. 1882, Noembrie 22.

Petițiunea D-nei Maria Anastasescu, către D. prim-președinte al tribunalului Dolj, secția I.

Domnule prim-președinte,

Sub-semnata domiciliată în comuna Mălăești, plasa Amaradia, județul Dolj, văduvă, a defunctului meu soț Nae Anastasescu, încetat din viață la 23 ale curentei luni, sunt informată că unul din frații repausatului meu soț D. Mihalache Anastasescu, a cerut onor. tribunal ce presidați punerea sa în posesiune asupra averii mobilă și imobilă, aflată în comuna Mălăești, avere rămasă pe urma răposatului meu soț.

Sub-semnata însă am făcut acțiune la acest onor. tribunal în contra tuturilor moștenitorilor colaterali ai repausatului meu soț, pentru a mi se recunoște și a fi obligați a'mi da a patra parte din totă averea, ca văduvă fără avere.

Cum însă D. Mihalache Anastasescu singur său în unire cu fratele și sora sa a cerut punerea în posesie în această avere, și fiind informată că densusul ar fi dispus să o înstreineze ast-fel că recunoscându-mi-se de justiție dreptul meu de a patra parte să nu am de unde să o mai iașu său să sufer dificultăți peste puterile mele, vă rog să bine-voiți a dispune înființarea unui sechestrul judiciar peste averea întregă din această succesiune, conform art. 1,632 alin. I codul civil, până se va termina procesul ce am înt ntat.

Pentru acesta vă rog, D-le prim-președinte, să bine-voiți a mă cita înaintea onor. tribunal ce presidați d'impreună cu D. Mihalache Anastasescu, de profesie funcționar, domiciliat în Craiova, mahalaoa Sf. Spiridon, Petrache Anastasescu, căpitan în armată, cu domiciliul necunoscut și Maria Antonescu iarășî cu domiciliul necunoscut, frați și sora ai defunctului meu soț Nae Anastasescu, prin urmare moștenitori ai săi legitimi în lipsă de alții mai apropiați, rămânând ca onor. tribunal să statueze conform cu legea, în privința depozitarului acestei averi.

Alătur pe lângă acesta taxa de 20 lei în hârtie timbrată și trei duplicata după această cerere.

Primiți vă rog, D-le prim-președinte, asigurarea respectului meu.

Maria Anastasescu.

D-nei Maria Anastasescu, cu domiciliul necunoscut.

Domnă,

Sunteți citată ca în ziua de 11 Decembre 1882, orele 10 dimineața, să vă prezentați la acest tribunal, a vă judeca în procesul intentat contra-vă prin suplica după care se alătură copie; contrariu se va face cele legale.

No. 20,089. 1882, Noembrie 22.

Petițiunea D-lui Al. Christofi, către D. prim-președinte al tribunalului Dolj, secția II.

Domnule prim-președinte,

Sub-semnatul nerămânind mulțumit pe cartea de judecată sub No. 212, din 1882, de la 19 August, a D-lui judecatorului II Craiova, pronunțată în procesul ce am intentat contra D-lor Florea Trandafir, Florea Zurzulea, Gheorghe Drăniceanu, Lazăr Odagiu, toți domiciliati în comuna Livezile, plasa Ocolul, județul Dolj, pentru datorie de bani. În termenul legal declar că fac apel, pentru motivul că D. judecător reu și aș declinat competența de a judeca acest proces. Vă rog a dispune citarea noastră, bine-voind ca prin hotărârea ce veți pronunța să reformatiți disa carte și evocând fondul să condamnați pe numiții a'mi plăti sumele de mai sus datorite cu zăpis și cheltueli de judecată.

Devotat,

Al. Christofi, din Craiova.

Tribunalul de Fălciu.

D. George Nicolescu, soldat, cu domiciliul necunoscut, este citat a se prezenta în camera acestui tribunal, orașul Huși, ca intervenient, la 17 Decembre 1882, când urmăză a se cerceta procesul reclamat de Anton sin Anton Bejan și Anica Angheluță, contra D-nei Safta Bejan, pentru avere, la care proces a intervenit și D-na Paraschiva, soția lui N. A. Tămăiți, al cărui succesori este D. G. Nicolescu, soldat; cunoscând că, la neurmărire se va aplica dispozițiunile legii.
No. 3,566. 1882, Noembrie 24.

Tribunalul Mehedinți, secția I.

D. Alois Käs, comerciant de portze-lan, în Viena, imperiul Austro-Ungar, se citează prin acesta, ca în ziua de 19 Februarie 1883, orele 10 de dimineața, să vină la acest tribunal spre a fi față la discutarea investirei cu formula e-

xecutorie de către acest tribunal a hotărârei tribunalului imperial și Regal de comerț din Viena, No: 176,543, din 1882, pronunțată în procesul dintre numitul cu firma comercială Baumgarten et Debie, din Severin, pentru creanță; nevenind se va face cele legale în lipsă.

No. 22,649. 1882, Noembre 26.

— I-a societate austriacă pe acțiuni de tors și țesut de iută în Viena, imperiul Austro-Ungar, se citează prin această ca în ziua de 2 Februarie 1883, orele 10 de dimineață, să vină la acest tribunal spre a fi față la discutarea investirei cu formula executorie de către acest tribunal a hotărârei tribunalului comercial din Viena, No. 174,925, din 1882, dată în procesul dintre numita societate, cu D-lui D. Iliescu, din Severin, pentru creanță; nevenind se va face cele legale în lipsă.

No. 22,658. 1882, Noembre 26.

— D. Sigmund Steimbech, din Buda-Pesta, imperiul Austro-Ungar, se citează prin această ca în ziua de 26 Ianuarie 1883, orele 10 de dimineață, să vină la acest tribunal spre a se înfațișa în procesul inculpat că a contravenit legii vamale; contrariu se va face cele legale.

No. 22,725. 1882, Noembre 26.

Tribunalul de Olt.

D. Alexandru Panaitescu, sergent-major, din regimentul 5 dorobanți, compania 4, cu domiciliul necunoscut, vedând coprierea copieii de petițiune, înregistrată la No. 11,620, trecută mai jos, se citează ca în ziua de 4 Ianuarie 1883, la orele 10 de dimineață, să vină la acest tribunal spre înfațișare, cu D-lor Gavrilă Lazarof și Christache Nicolau, în procesul intentat de acestia pentru eșirea din diviziune a averii defunctului M. Hina; cunoscând că în cas contrariu se va judeca în lipsă, conform legii.

No. 18,083. 1882, Noembre 4.

— D-na Păuna Hina, din orașul Etropol, districtul Sofia, ținutul Bulgaria. vedând coprierea copieii de petițiune înregistrată la No. 11,620 trecută mai jos, se citează ca, în ziua de 4 Ianuarie 1883, la orele 10 a. m., să vină la acest tribunal spre înfațișare cu D-nii Gavrilă Lazarof și Christache Nicolau, în procesul intentat de acestia pentru eșirea din diviziune a averii defunctului M. Hina; cunoscând că, în cas contrariu, se va judeca în lipsă, conform legii.

No. 18,084. 1882, Noembre 4.

Petițiunea D-lor Gavrilă Lazarof și Christache Nicolau, către D. președinte al tribunalului Olt.

Domnule președinte,

În anul trecut încetând din viață Mihalache Hina, proprietar din acest județ, fără a lăsa moștenitori ascendenți și descendenți, rudele sale colaterale a cerut sigilarea averii și inventarierea ceea ce s'a și urmat numindu-se custode pentru conservarea și strângerea veniturilor până ce acei moștenitori se va întruni ca să plătescă taxele de înregistrare și a se pune în posesiune; sunt doi ani de când se ține corespondență nu s'a putut întruni toți, și ast-fel nici Statul n'a primit taxele de înregistrare, unul din cei presupuși moștenitori C. Tășulescu, contestă titlurile tuturilor celor-alți, și făcând acțiune nici taxe au plătit ast-fel că clienții sub-semnatului a fost silit să plătească, spre a face mai apropiată realizare drepturilor fie-cărui moștenitor și punerea în posesiune, ceea ce credem că majoritatea moștenitorilor va consimți a se vinde cu meza totă averea mișcătoare și ne mișcătoare ca din preț Statul cu preferință va popri dreptul fiseului de înregistrare, restul se va depune la casa de consemnație până ce moștenitorii ale căror titluri sunt în discuțiune se va întruni pentru rădicarea lor.

Sub-semnații ca să putem ajunge în realizarea acestor drepturi facem acțiune contra moștenitorilor cunoscuți și al căror titluri s'a prezentat înaintea onor. tribunal, în ziua de 30 Iunie 1881, spre a procede la eșirea din diviziune averii repositului M. Hina care moștenește, onor. tribunal, se va pronunța mai întâiu în mod sumariu despre modul diviziunii acei averi care neputând fi împărțită în porțiuni egale urmăzând a se vinde cu meza sa înaintea unui arbitru conform art. 736 din codul civil, și după îndeplinirea celor-alte dispozițiuni ale legii, onor. tribunal va pronunța hotărâre regulând porțiunea fie-cărui.

Personele ce urmăzând să fie citate sunt.

Alexandru Panaitescu, sergent-major în regimentul 5 dorobanți, compania patra, cu domiciliul comuna Vadu, județul Vlașca, a se publica prin *Monitorul oficial* fiind cu domiciliul necunoscut.

Costache Tășulescu din Bucuresci. Lazăr Petre și Nicolae frați Dumitrești, în Roșiori-de-Vede, județul Teleorman.

Păuna Hina, din orașul Etropol, districtul Sofia, ținutul Bulgaria, se va cita și prin *Monitorul oficial*.

Alătur 4 exemplare pentru pârâți,

2 câte a câte 10 franci, conform legii timbrului.

Primiți, vă rog, D-le președinte, osebina stimă ce vă păstrăm.

Gavrilă Lazarof și Christache Nicolau prin avocatul Ph. Demetrescu, Slatina.

Tribunalul Prahova, secția I.

D. Ioniță Dimitrescu, Scutaru Cococar, cu domiciliurile necunoscute, sunt citați prin această ca, în ziua de 12 Ianuarie 1883, orele 10 dimineață, să vină la acest tribunal spre înfațișare în procesul ce are cu socia sa pentru divorciu; contrariu, se va judeca cauza în lipsă, conform legii.

No. 12,375. 1882, Noembre 29.

Tribunalul de Vlașca.

D. Iuseim, cu domiciliul necunoscut, se citează ca, în ziua de 28 Februarie 1883, la orele 10 dimineață, să vină la acest tribunal ca inculpat în procesul pentru bătae; cunoscând că, de nu va fi următor acestei citațiuni, se va judeca conform legii.

No. 15,424. 1882, Noembre 29.

Judecătoria ocolului Pârscovu, județul Buzeu.

D. Ion Mihăilă, cu domiciliul necunoscut, este citat ca, în ziua de 4 Decembre 1882, orele 10 dimineață, să vină la această judecătorie, ca inculpat într'un proces de furt; contrariu, se va judeca procesul în lipsă, conform legii.

No. 8,161. 1882, Noembre 25.

Judecătoria ocolului Urziceni, județul Ialomița.

D. Nicolae-Constantin, fost prin comuna Copuzu, iar acum cu domiciliul necunoscut, este citat ca, în ziua de 10 Decembre 1882, la orele 10 dimineață, să vie la această judecătorie ca pacient în procesul de lovire; cunoscând că, în cas de nevenire, se va judeca procesul în lipsă, conform legii.

No. 7,602. 1882, Noembre 25.

Judecătoria ocolului Ialomița.

D. Niculae Ciobanu, fost prin comuna Smirna, iar acum cu domiciliul necunoscut, se citează prin această ca, în ziua de 22 Decembre 1882, orele 10 dimineață, să vină la această judecătorie spre înfațișare în procesul în care se inculpă pentru bătae; cunoscând că, contrariu, se va judeca în lipsă.

No. 6,356. 1882, Noembre 25.

— Constandin, servitorul lui Lică

Stănescu, din comuna Larga, se citează prin această ca, în ziua de 10 Decembre 1882, orele 10 dimineața, să vină la această judecătorie spre înfățișare în procesul în care se inculpă pentru bătaie; cunoscând că, contrariu, se va judeca în lipsă.

No. 6,055. 1882, Noembre 11.

Judecătoria ocolului Slatina.

D. Niculae Ioncazi, cu domiciliul necunoscut, se citează ca, în ziua de 14 Ianuarie 1883, orele 10 dimineața, să se prezinte la această judecătorie, ca inculpat; contrariu, se va judeca cauza în lipsă.

No. 6,990. 1882, Noembre 25.

—D. Hinci, cu domiciliul necunoscut, se citează ca în ziua de 3 Ianuarie 1883, orele 10 a. m., să se prezinte la această judecătorie ca inculpat; contrariu, se va judeca cauza în lipsă.

No. 7,014. 1882, Noembre 25.

Consiliul de disciplină al legiunii VI din guarda civică.

D. Solomon Gutman, din compania I, din această legiune, este chemat la consiliu, staționat în suburbea Sf. Ștefan, strada Călărași, No. 91, în ziua de 19 Decembre 1882, la orele 1 p. m., spre a se cerceta ca prevenit în contravențiune de la regulamentele și dispozițiunile gardei prin nesupunere; având în vedere că, de nu va fi următor, se va condamna în lipsă, conform art. din legea gardei.

No. 137. 1882, Noembre 28.

MANDATE DE ADUCERE.

Judele de instrucțiune al tribunalului Ilfov.

În numele legii și al M. S. Regelui, Noi, D. R. Dimitriu, jude-instructor pe lângă acest tribunal, mandăm și ordonăm tuturilor portăreilor și agenților forței publice, să aducă înaintea noastră, conformându-se legii, pe Bucurescu Gheorghe, fost vîndător de diare în Bucuresci, de îndată, ca să fie ascultat asupra inculparilor ce i se aduc de escrocherie.

Cerem de la toți deșitarii forței publice de a da ajutor, în cas de trebuință, pentru executarea mandatului de față.

Dat la 27 Noembre 1882. No. 2,984.

Judele de instrucțiune al tribunalului Muscel.

În numele legii și al M. S. Regelui, Noi, D. P. Celăreanu, judecător-ins-

tructor al acestui tribunal, în virtutea facultății ce ne dă legea de procedură penală, mandăm și ordonăm ca Ioan Maria Duță Spătaru, din comuna Văleni, iar acum dosit, să fie adus la cabinetul nostru, de îndată, spre a fi interogat ca inculpat pentru furt de un cal.

Cu executarea prezentului mandat se însărcinează agentul puterii publice care se va conforma art. 99, 101, 110 și următorii din disa procedură.

Dat la 27 Noembre 1882, în orașul Câmpu-Lung. No. 2,184.

—În numele legii și al M. S. Regelui, Noi, D. P. Celăreanu, judecător instructor al acestui tribunal, în virtutea facultății ce ne dă legea de procedură penală, mandăm și ordonăm ca Ioan P. Duțeanu, din comuna Poenari, iar acum dosit, să fie adus la cabinetul nostru, de îndată, spre a fi interogat ca inculpat pentru delapidare de bani publici și escrocherie.

Cu executarea acestui mandat se însărcinează agenții forței publice, cari se vor conforma dispozițiunilor art. 99, 101, și 110 și următoarele din indicata procedură.

Dat la 27 Noembre 1882, în orașul Câmpu-Lung. No. 2,181.

Judele de instrucțiune al tribunalului Neamțu.

În numele legii și al M. S. Regelui, Noi, Francisc Papp, judecător-instructor pe lângă tribunalul de Neamțu, în virtutea facultății ce ne dă legea de procedură criminală, mandăm și ordonăm ca Vasile Ion Juncia, cu domiciliul necunoscut, să fie adus la cabinetul nostru, de îndată, spre a i se lua interogatoriul în cauza în care se inculpă.

Cu executarea acestui mandat se însărcinează agintele puterii publice, care se va conforma cu art. 99, 101, 110 și următorii din disa procedură.

Dat la 27 Noembre 1882. No. 5,266.

PRETENȚIUNE DOTALĂ.

Tribunalul de Muscel.

D-ei Maria, soția lui Ioan Nicolae N. Moldoveanu, de profesie agricolă, din comuna Rucăru, prin petiția ce a dat tribunalului la 30 Septembrie a. c., înregistrată la No. 7,442, a intentat acțiune civilă contra soțului său Ion Nicolae N. Moldoveanu, agricol, tot din comuna Rucăru, pentru separațiunea patrimoniilor sale, compuse din următoarele:

Un petic de moșie liveze, de trei ômenî de cósă sub orații, și obiecte mobile prețuite 616 lei.

Se publică dar spre generala cunoscință conform art. 630 pr. civilă, iar procesul s'a sorocit la 4 Ianuarie 1883, a se judeca de tribunal.

No. 12,473. 1882, Noembre 23.

DECISIUNI

Tribunalul de Olt.

D-ei Masinca Hagiachi, din Slatina, prin petiția înregistrată la No. 10,259, a făcut acțiune în contra soțului său C. Hagiachi, spre a i se acorda o pensiuie alimentară de lei 100 pe lună, cum și părăsirea domiciliului conjugal.

În consecință s'a citat părțile și după o amânare legală, astăzi, termenul defipt, la apelul nominal făcut, a compărut în instanță numai reclamanta, asistată fiind de avocatul D. Ilie Ionescu, declarat la audiență, lipsind defendorul și procedura fiind completă, s'a dat citire petițiunii de acțiune care coprinde:

Intentând proces de divorț contra soțului meu C. Hagiachi, vă rog, în baza art. 250 c. civil, a'l chema înaintea tribunalului spre a se vedea condamnat să'mi serve o pensiuie alimentară pe tot timpul cât va dura divorțul, de câte 100 lei pe lună, acordându'mi și execuția provisorie, art. 129, alin. 7 pr. civilă.

D. Ionescu, din partea reclamantei, a cerut ca în virtutea art. 250 c. civil, pe de o parte să se acorde clienței sale o pensiuie alimentară de lei 100 pe lună, pentru întreținerea sa, precum și părăsirea domiciliului conjugal, iar pe de alta, conform art. 129, alin. 7 pr. civilă, sentința să se pronunțe cu execuțiune provisorie.

Tribunalul, având în vedere acțiunea intentată de D-na Masinca Hagiachi, din Slatina, contra soțului său C. Hagiachi, care are de obiect de a i se acorda o pensiuie alimentară de 100 lei pe lună, pentru întreținerea sa și părăsirea domiciliului conjugal, acordându-se pentru această execuțiunea provisorie;

Având în vedere că această acțiune s'a intentat de reclamantă în virtutea actului pe paupertate stat în dosarul cererei divorțului;

Ascultând pe reclamantă în dezvoltările și susținerile pretențiunii sale, făcute prin avocatul său;

Considerând că femeia în proces de divorț pôte cere părăsirea domiciliului bărbatului, în timpul cât va ține procesul, precum și o pensiuie de in-

treținere în proporțiune cu mijlocele bărbatului;

Considerând că defendorul având cunoștință de termen, după cum se constată din citațiunea No. 18,489, ce i s'a notificat prin *Monitorul oficial*, nu s'a presintat astă-zi în instanță spre a combate pretențiunea reclamantei;

Considerând asemenea că defendorul prin nesiguranța sa în ce concerne plata alimentelor acordate femeii, poate micșora după dispozițiunile alin. 7 de sub art. 129 pr. civilă, urmază a i se acorda execuțiunea provisorie;

Vedând și dispozițiunile art. 250 c. civil și 129 alin. 7 pr. civilă;

Pentru aceste motive, în numele lelei, hotărăse:

Admite de întameiată cererea reclamantei și prin consecință acordă reclamantei părăsirea domiciliului conjugal.

Obligă pe defendorul C. Hagiachi, a plăti soției sale ca pensiuă alimentară câte 50 lei pe lună, calculat de la cererea divorțului și până la defacere, cât s'a admis din cei preținși.

Sentința de față, conform art. 129, alin. 7 pr. civilă, se pronunță cu execuțiunea provisorie, fiind supusă opozițiunii și apelului, în termenul prescriș de lege.

Data și citită în ședință publică adi, 19 Noembrie 1882, în Slatina. No. 217.

Tribunalul ocolului Constanța.

D. Mihaili Dimitriu, de profesie comerciant, domiciliat în comuna Palazu-Mare, din plasa Constanța, prin petițiunea din 3 August 1882, înregistrată la No. 1,450, a format proces civil contra D-lor F. Schaf și E. Kretschmer, ambii de profesie comercianți, domiciliați în urbea Constanța, pentru a fi obligați solidari la plata sumei de 380 lei și 20 bani, împreună cu procentele legale.

Acest proces s'a adjurnat în mai multe rânduri, din cauze de neîndeplire de procedură și că s'a presintat de părți acte cari nefiind timbrate, s'a mijlocit casieriei și s'a obligat părțile pentru timbrarea lor și în cele din urmă, prin jurnalul No. 954, din 13 Octombrie 1882, s'a amânat înfățișarea cauzei pentru astă-zi.

La apelul nominal a compărut reclamantul și pîritul Kretschmer, lipsind cel al doilea pîrit Schaf, în privința căruia citațiunea s'a publicat în *Monitorul oficial* No. 175, din 2 Noembrie curent, și procedura observându-se că este îndeplinită, și dispozițiunile art. 151 din pr. civilă aplicate, vedând jurnalul No. 770, din 26 August a. c., s'a luat în cercetare.

S'a dat lectură petițiunii pentru intentarea procesului și celor-alte acte aflate la dosar.

S'a ascultat reclamantul care a susținut a fi obligați ambii pârțiți solidari la plata sumei de 380 lei și 20 bani, datorită ca tovarășii ai fabricei de bere din Palazu, care se compune din 236 fr. și 20 bani, datorată pentru nutrimentul unor cai ai fabricei, pentru care posedă semnătura pârîtului Schaf, în registrul său, la pagina 72, 120 lei chiria unei case pe timp de 4 luni și 24 lei costul a nisce mîncare dată la servitorii numiților, din ordinul pârîtului Kretschmer, insistând a i se acorda procente legale și cheltueli de judecată, și în același timp a presintat registrul de care se face mențiune mai sus.

S'a ascultat pârîtul Kretschmer, care a obiectat că suma de 236 fr. și 20 b. în adevăr se datorese pentru hrana a nisce cai, încă acești bani a rămas să se plătescă personal de tovarășul său F. Schaf, pentru cere finit a și eliberat semnătura directă a sa, iar pentru chiria unui bordei, a fost fixat prețul de 60 franci, din care 40 franci i-a răspuns, iar restul de 20 franci este gata a i'l plăti, cât privesce de cele-alte pretențiuni nu se recunoșce dator, mai ales că nici a autorisat pe reclamante să dea mîncare la servitorii.

Tribunalul, având în vedere reclamațiunea formată de D. Mihaili Dimitriu, contra D-lor Șaf și E. Kretschmer, care are de obiect a fi obligați solidari la plata sumei de 380 lei și 20 bani, împreună cu procentele legale;

Aușind părțile presinte în susținerele lor;

Considerând că, pretențiunea reclamantului se compune din 236 franci și 20 bani, pentru nutrimentul dat unor cai, ce aparțineau proprietății pârîților ca tovarășii a fabricei de bere din Palas, 120 lei chiria unei case pe timp de 4 luni și 24 lei costul a nisce mîncare dată la servitorii numiților, din ordinul pârîtului Kretschmer;

Considerând că, din registrul produs în instanță, de către reclamante, care e timbrat conform legii, rezultă că la pagina 72 este scris și semnat de pârîtul F. Schaf, cu data de 18 Iunie 1881, ca să angajeze a plăti în două luni, 236 fr. și 20 bani, D-lui M. Dimitriu, pentru nutrimentul dat unor cai, termen care a și expirat;

Considerând că, după cum s'a susținut de pârîtul E. Kretschmer, și după cum rezultă din spiritul obligațiunii prevădută în menționatul registru suma de 236 fr. și 20 bani, privesce plata ei personal pe pârîtul

Schaf, și nici cum solidariu cu cel al doilea pârît;

Considerând că pentru probarea celor-alte pretențiuni, reclamantele nu a presintat nici o dovadă, ast-fel că urmădă a se lua de basă arătarea însuși a pârîtului Kretschmer;

Considerând că numitul pârît a mărturisit că pentru chiria unui bordei pe timp de 4 luni, a fost fixat prețul de 60 lei, din care 40 i-a răspuns și se recunoșce dator numai cu 20 lei, iar pentru 24 lei costul a nisce mîncare ce pretinde reclamantele, negă existența acestui debit, obiectând că nu a autorisat pe reclamante ca să dea mîncare la servitorii săi;

Vedând art. 1,169, 1,170, 1,206, 1,088 și 1,589 codul civil și art. 150 pr. civilă.

Pe aceste motive și în virtutea legii hotărăse:

Admite în parte reclamațiunea D-lui Mihaili Dimitriu și în consecință;

Obligă pe pârîtul F. Schaf, să plătescă reclamantului, suma de 236 lei și 20 bani, iar pe pârîtul E. Kretschmer, să plătescă numai 20 lei, ambele sume se vor plăti de fie-care cu dobînda legală, de 10 la sută pe an, socotită de la 3 August 1882, data reclamațiunii și până la numărătore.

Asemenea i obligă să plătescă ca cheltueli de judecată, cel înteiu Schaf 35 lei și cel al doilea Kretschmer, 15 lei.

Sentința presentă este supusă numai apelului în termen de 1 lună, conform art. 74 din legea judecătoriilor de ocôle, de ôre-ce în cauze sunt aplicate dispozițiunile art. 151, procedura civilă.

Data și citită în ședință publică de astă-zi, 11 Noembrie 1882, în orașul Constanța.

No. 3,372. 1882, Noembrie 18.

ESTRACTE DE DECISIUNI

Tribunalul Ilfov, secțiua comercială.

În procesul intentat de D-lor Blumenfeld et & prin petiția registrată la No. 10,331, din 6 Octombrie 1882, contra D-lui N. G. Bibescu, cu domiciliul actualmente peste frontieră, pentru datorie de 4,894 napoleonii.

Tribunalul, în ziua de 20 Octombrie 1882, în urma îndeplinirii formalităților prevădute de lege, a pronunțat sentința cu No. 580, precum urmază.

Condamnă pe N. G. Bibescu, să plătescă lui Blumenfeld et & suma de 4,894 napoleonii de aur, cu procentele legale, de la intentarea acțiunii 6 Oc-

tombre 1882, până la achitare, plus 70 lei cheltueli de judecată.

In ca privesce cererea de esecutie provisorie reclamatul și rezervă dreptul a face o nouă cerere.

Acastă sentință se pronunță cu dreptul de opoziție și apel conform legii.

Dată și citită în ședință publică la 20 Octombrie 1882.

No. 11,961. 1882, Noembre 27.

— In procesul intentat de Banca României, prin petiția registrată la No. 10,684, din 18 Octombrie 1882, contra D-lui N. G. Bibescu, actualmente cu domiciliul peste frontieră, pentru validare de poprire potrivit cu suma de 25,000 napoleoni ce datorază.

Tribunalul, în ziua de 11 Noembre 1882, în urma îndeplinirii formalităților prevădute de lege, a pronunțat sentința No. 625, din 1882, precum urmază:

Validă poprirea efectuată în zilele de 21 și 22 Octombrie 1882, prin procesele-verbale cu No. 948 și 942 dresate de corpul portăreilor al tribunalului Ilfov, în mânele șefului portăreilor al tribunalului Ilfov, și în mânele grefierului tribunalului comercial de Ilfov, pe ori-ce sumă de bani ce vor fi adunat și ce se vor aduna din vânzarea sfeclor și chiria fabricii de zahăr de la Chitila, precum și ori-ce recipisă constatătoare de depuneri de bani s'ar afla la acel corp și la grefa sus-disă drept preț al recoltei de sfeclă sașă a chiriei sus-disă fabricii, avere a lui N. G. Bibescu, acăsta spre despăgubirea băncii României, de suma de 25,000 napoleoni de aur, cu procente și cheltueli prevădute în sentința No. 563, din 1882.

Se mai condamnă N. G. Bibescu, să plătească băncii României, 60 lei cheltueli.

Acastă sentință se pronunță cu dreptul de opoziție și apel conform legii.

Dată și citită în ședință publică la 11 Noembre 1882.

No. 11,958. 1882, Noembre 27.

— In procesul intentat de D. Blumenfeld et & prin petiția registrată la No. 10,357, din 6 Octombrie 1882, contra D-lui N. G. Bibescu, cu domiciliul actualmente peste frontieră, pentru validare de urmărire potrivit cu suma ce datorază de 4,894 napoleoni.

Tribunalul, în ziua de 27 Octombrie 1882, în urma îndeplinirii formalităților prevădute de lege, a pronunțat sentința No. 585, din 1882, precum urmază:

Validă urmărirea veniturilor ge-

nerale ale moșierilor Mogoșoăa și Chitila, a fabricii de zahăr, situată pe aceste moși avere a lui N. G. Bibescu, spre despăgubirea D-lor Blumenfeld et & de suma de 4,894 napoleoni de aur, cu procente și cheltueli.

La act de declarația reclamantului că renunță la sechestrarea venitului viei din Drăgașani, județul Vâlcea.

Numesce girant pe D. avocat Em. Culoglu, care să administreze și să perceapă veniturile pe cari le vor depune la casa de depuneri, iar recipisele la tribunal.

La act de declarațiunea reclamantului că consimte a rămânea proprietarului casa de pe moși cu toate îmbrăntășirile.

Se va comunica D-lui Culoglu, căruia se va fixa apunțamentele în urmă.

Sentința se pronunță cu dreptul de apel conform art. 318 pr. civilă.

Dată și citită în ședință publică la 27 Octombrie 1882.

No. 11,955. 1882, Noembre 27.

Tribunalul Dolj, secția comercială și de notariat.

Pentru declarare de faliment a D-lui George Costiescu, tribunalul prin sentința cu No. 107, hotărăște:

Declară din oficiu în stare de faliment pe George Costiescu, comerciant din Crajova, care după dispozițiunile art. 191, codul comercial, perde dreptul de ași mai administra averea sa, conform art. 198 acelaș cod se numesce judecător-comisar, D. membru comercial Florea Stăncescu, care se va invita, conform art. 203, să pue sub sigiliu totă averea sa mobilă cu observațiunea art. 213, acelaș cod, conform art. 189 codul comercial, se hotărăște încetarea plăților de la 17 Februarie, data protestului a doua poliță, iar după dispozițiunile art. 206, codul comercial, se numesc sindici provisorii D. I. Pazu și D. Chintescu, conform art. 201 codul citat, falitul se va aresta la domiciliul său spre care finit se va invita poliția locală al pazei ca să nu dosécs.

Estract după sentința de faciă se va publica prin *Monitorul oficial* și se va lipi în sala ședințelor acestei secțiuni, spre cunoștiunea generală, conform art. 190 codul comercial, iar conform art. 204, se va raporta și D-lui ministru justiției despre acest faliment.

Sentința este supusă pe calea apelului conform art. 321 codul comercial.

Dată și citită în ședință publică la 13 Noembre 1882, orașul Crajova.

Tribunalul de Argeș.

Prin sentința corecțională No. 473, din 1882, s'a condamnă Ion și Né-

ță Stan Ilie, român, major, plugar, din comuna Dobresci, să sufere închisore corecțională pe timp de o lună, asemenea se mai condamnă să plătească Statului un leu cheltueli de procedură penală, cum și 20 lei despăgubire civilă.

Sentința se pronunță cu drept de opoziție și apel.

Tribunalul de Buzeu.

Tribunalul, prin sentința No. 787, din 27 Octombrie 1882, a condamnă pe Lazăr Dragomir, din comuna Aliceni, la închisore corecțională pe timp de 3 luni, plăind și un leu portul hârtiilor, pentru furt de la stăpânul său.

Acăsta se publică spre cunoștiunea generală, inculpatului i se dă dreptul de opoziție și apel ce'i acordă legea.

— Prin sentința No. 786, din 27 Octombrie 1882, s'a condamnă Alecu Berlescu, major, cu domiciliul necunoscut, a suferi închisore corecțională pe timp de 7 luni, plăind și lei 10 despăgubiri civile reclamantului, plus un leu portul hârtiilor.

Acăsta se publică spre cunoștiunea inculpatului, spre a usa de dreptul de opoziție și apel ce'i acordă legea.

Tribunalul Ilfov, secția comercială

Autorisațiune.

Sub-semnatul, Elias Franco, soțul D-nei Miriamo Franco, căsătorit cu dotă după cum rezultă din actul dotal legalizat de onor. departamentul dreptăței la No. 352 din anul 1857.

In conformitate cu art. 5 din codul comercial, i dau autorisație soției mele D-ei Miriamo Franco, pentru a întreprinde comerțul de manufactură, cum și ori-ce alt-fel de comerț, fără însă a avea necesitate de veri-o altă autorisație specială din parte'mi, sau fie chiar asistența mea.

Pentru care am format prezentul act.
1882, Noembre 24.

Semnat, *Elias Franco*.

ANUNCIURI ADMINISTRATIVE

Prefectura de Ilfov.

Conform decisiunei comitetului permanent cu No. 5,287, se publică spre cunoștiunea generală că la 20 Decembre 1882, este a se ține licitație pentru darea în antrepriză a construirii podului de peste brațul cel mic al Săbarului.

Licitatia se va ține în arătata și, în pretoriul comitetului, la ora 1 p. m., după formele prevădute în legea comptabilității a Statului, iar planul și devizul, se pot vedea de amatori în ori-ce și de lucru în cancelaria comitetului, de la orele 10—4 p. m.
No. 16,113. 1882, Noembre 30.

Prefectura de Râmnicu-Sărat.

Onor. comitet permanent, prin decisiunea luată în ședința de la 29 Noembre 1882, fixând șioa de 30 Decembre 1882, pentru darea în antrepriză a reparației podului dupe calea județenă Râmnicu-Brăila, punctul Obidiți.

Prefectura publică spre cunoștința D-lor amatori, a se presenta în sala ședințelor comitetului la arătatul termen de a concura, fiind însoții și de garanțiile necesare, conform condițiilor generale de lucrări publice.

Amatorii vor putea lua cunoștința de lucrările pentru cariaș a concura din proiectele aflate la biurul tehnic în ori-ce și de lucru.

No. 10,920. 1882, Noembre 30.

Prefectura de Romanați.

Din cauză că nu s'a aprobat de onor. minister al lucrărilor publice rezultatul licitațiunei ținută în șioa de 6 Noembre 1882, pentru aprovizionarea petrișului necesar întreținerii și înpietirii șoselelor județene Vlădueni-Mirila și Caracalu-Leu, despre care tratază publicațiunea cu No. 9,626, din *Monitorul oficial* No. 170 din 1882.

Comitetul permanent județen prin încheierea cu No. 2,925, a disposat ținerea unei noi licitațiuni în șioa de 16 Decembre 1882.

În consecință prefectura publică spre generala cunoștință că ținerea licitațiunei în șioa indicată, va avea loc în sala ședințelor comitetului permanent, la orele 12 a. m., prin observarea dispozițiilor art. 40 până 57 din legea comptabilității generale, iar condițiile, planurile, ștatele de indicație și estimațiile relative, se pot vedea de D-nii amatori în ori-ce și, în cancelaria biuroului serviciului tehnic al județului.

No. 10,738. 1882, Noembre 29.

Prefectura de Tecuci.

Consiliul județian având în vedere art. 23 din legea muncilor agricole;

Având în vedere avizele consiliilor comunale și a comișului agricol, au votat în ședința de la 20 Octombrie 1882, sesiunea ordinară, tarifa prețu-

rilor pentru muncile agricole pe anul 1882, precum urmază:

Pentru plasa Berheciu.

Falcea de arătură sau șepătură lei 16.
Falcea de prașilă de două ori și puși la coșar lei 40.
Falcea de prașilă de 2 ori necărată lei 30.
Falcea de seceră lei 16.
Falcea de cósă lei 16.
Luna la plug lei 16.
Șioa cu carul lei 2.
Șioa cu mâinele lei 1.
Șhila de trierat cu caii lei 4.

Transportul la gară a unei chile.

Comuna Oncesci-Noul la gara Bacăului 4 lei și la gara Ghidineni lei 4, bani 50.

Comuna Oncesci-Vechi la gara Bêrlad 6 lei, la gara Bacăului 4 lei și la gara Ghidigeni 4 lei 50 bani.

Comuna Godinesci la gara Bacău 4 lei și la gara Berheciu 5 lei.

Comuna Vultureni la gara Ghidigeni 4 lei, 50 bani.

Comuna Gaiceana la gara Tecuci 5 lei, la Adjud 3 lei și gara Berheciu 4 lei.

Comuna Negulesci la gara Ghidigeni 2 lei și la gara Berheciu 2 lei.

Comuna Huruesci la gara Adjud 2 lei, 50 bani.

Comuna Corni la gara Adjud 2 lei și la gara Sascut 1 leu, 50 bani.

Comuna Condrăchesci 1 leu la gara Sascut și 3 lei la gara Adjud.

Comuna Corbasca 2 lei la Adjud și 1 leu la Sascut.

În plășile numite Bêrlad-Nicoresci.

Falcea de prașilă de 2 ori culeși și puși la coșare lei 36.

Falcea de prașilă de 2 ori culeși și necărată lei 26.

Falcea de seceră și cărată lei 24.
" de seceră necărată lei 16.

" de cósă cărată lei 25.
" de cósă necărată lei 20.

" de arătură, semănată cu semănta proprietarului și grapată lei 20.

Luna de vară cu palmele la ori-ce muncă și mâncare lei 26.

Luna la plug ómeni mari și mâncarea lei 20.

Luna la plug pentru băeți lei 14.
Șioa de vară cu palmele fără mâncare lei 1 bani 50.

Șioa de vară cu palmele cu mâncare lei 1.

Șioa cu carul în 2 boi 3 lei și în 4 boi lei 4.

Pogonul de vii cu anul lei 35.

Transportul la gară de chilă.

Comuna Calmațui la gara Ivesci lei 1 bani 50.

Comuna Tudor-Vladimirescu la gara Vameșu bani 50.

Comuna Fundeni la gara Vameșu 1 leu și Conachi bani 50.

Comuna Liesci la gara Ivesci și gara Conachi lei 1.

Comuna Bucesci idem idem lei 1.

" Vultureni la gara Ivesci bani 50.

" Torcesci idem 50 bani.

" Ivesci la gară 25 bani.

" Umbrăresci la gara Ivesci lei 1.

" Barcea la gara Ivesci bani 80.

" Puțeni la gara Tecuci și Ivesci lei 2.

" Matca idem lei 1.

" Corodu idem lei 2.

" Negrilesci la gara Berheciu b. 70.

" Vizuresci la gara Tecuci lei 2.

" Tepe la gara Berheciu lei 1.

" Tigănesci la gara Tecuci lei 1.

" Buciumeni idem lei 2.

" Ploscuțeni la gara Adjud lei 1 bani 50.

" Homoscea la gara Adjud lei 1 bani 50.

" Poiana la gara Tecuci lei 2.

" Cósă-Lupei idem lei 2.

" Nicoresci idem lei 1 bani 50.

" Ionășesci idem lei 2.

" Cozmesci idem lei 1 bani 50.

" Movileni idem lei 1 bani 50.

Pentru plasa Zeletin.

Falcea arată, grapată și semănată cu semănta proprietarului lei 16.

Șioa cu palmele cu mâncarea lei 1.

Idem idem fără mâncare lei 1 bani 50.

Idem cu carul cu 2 boi lei 2 și cu 4 boi lei 3.

Falcea prașilă de 2 ori culeși și cărați, cu mâncare lei 30.

Idem fără mâncare lei 35.

Falcea săpat sau înșternat lei 18.

Falcea secerat și cărat cu mâncare lei 16 și fără mâncare lei 20.

Falcea cosit cu adunat și cărat lei 15 cu mâncare, și fără mâncare lei 20.

Trieratu unei chile cu cai fără mâncare lei 4.

Lucratul anual a unui pog. vie lei 30.

Transportul la gară a unei chile.

Comuna Șpria la gara Ghidigeni și Bêrlad lei 4.

Comuna Colonesci idem lei 4.

" Buda idem lei 3.

" Rachitosa idem lei 3.

" Burdusaci idem lei 2 bani 50.

" Stănișesci idem lei 3.

" Crăesci idem lei 3.

" Mohorâți idem lei 2 bani 50.

" Muncelu idem lei 2 bani 50.

" Podu-Turcului idem lei 2.

" Boghesci la Ghidigeni lei 1 b. 50.

" Valea-Rea idem lei 1 bani 50.

" Gohoru idem și Berheciu lei 1.

" Nărtesci la Berheciu lei 1.

Comna Brăhășesci idem lei 1.
 „ Corbița la Adjud, Ghidigeni și
 Berheciu lei 2 bani 50.
 „ Giurgioana idem idem lei 2.

Aceste prețuri s'a votat de consiliul
 județian în ședința indicată de la 20
 Octombrie 1882. No. 9,133.

Prefectura de Buzeu.

În nopțea de 22—23 curent, de că-
 tre făcătorii de rele, s'a furat un cal
 al D-lui Matache Dimitrie Giurgescu,
 din comuna Chiojdu, plaiul Buzeu, a-
 cest județ, ale cărui semne sunt: la
 păr murg-închis, căma în drépta.

Asemenea a perit de la pășune Inț
 Stan Popescu, din comuna Nehoiașu,
 tot din acel plaiu, un cal la păr negru-
 deschis, cu pete albe pe spinare, stri-
 cat de șea, o dungă albă în curmeziș
 peste burtă din stânga, potcovit și be-
 țeg la piciorul stâng din urmă.

O iapă a D-lui Dumitru Popescu,
 tot din expusa comună, la păr murgă-
 închisă, părul retezat la frunte și la o
 ureche spintecată.

Sunt rugate tóto autoritățile admi-
 nistrative și comunale din țeră, să bi-
 ne-voescă a lua măsurile necesare pen-
 tru aflarea acelor vite și prinderea fu-
 rilor.

No. 12,249. 1882, Noembre 27.

Creditul agricol din Ilfov.

Apel la sub-scripțiunea de acțiuni.

Conform art. 5, din legea caselor de
 credit agricol, se emit prin sub-scripți-
 une publică 3,000 acțiuni nominati-
 ve de câte 100 lei fie-care, plătibile
al pari în 4 rate egale, pentru acoperi-
 rea capitalului de 300,000 lei avan-
 sat de Stat și de județul Ilfov la con-
 stituirea acestui credit.

Sub-scripțiunea se face cu începere
 de la 1 Noembre 1882, în tóte zilele
 de lucru de la 12 până la 4 ore, în
 localul creditului în București, strada
 biserica Ienei, No. 2.

Sub-scriitorii vor proba calitatea lor,
 de agricultori sau industriali agricoli
 români prin cărțile de alegători și alte
 acte, precum: de cumpărătoare, de are-
 ndare, de plata contribuțiilor, patente,
 etc.; ei vor vèrsa prima rată de 25 lei
 contra unui titlu provisoriu nominativ
 pentru fie-care acțiune și se supun în
 ceea ce privește drepturile și datoriile
 lor, legii și regulamentului caselor de
 credit agricol sancționate de guvern.

Sub-scripțiunea se va declara închisă
 îndată cu numărul de 3,000 acțiuni va
 fi acoperit.

Pentru vèrsarea fie-cărei rate urmă-

tóre asupra acțiunilor, se vor face a-
 peluri conform art. 22, din regulament.
 No. 314. (5, 2 q.) 1882, Octom. 23.

MIȘCAREA MARITIMA A PORTURILOR

Galați, 1 Decembre.

Sosit: vaporul engles Sir-Bevis, din
 Constantinopol, deșert.

Pornit: bricul eliu Dio-Adelfi, pen-
 tru Marsilia, cu ovăz.

Sulina, 1 Decembre.

Sosit: vaporul engles Sarah, pentru
 Sulina, din Brindizi, deșert.

Eșite: vaporul engles Muriel, pen-
 tru Malta, cu orz din Brăila. Vaporul
 frances postal Arethuse, pentru Con-
 stantinopol, din Brăila, cu diverse. Va-
 porul engles James-Whishow, din Brăila
 pentru Anvers, cu grâu. Vaporul eng-
 les Rossini, din Galați, pentru Malta,
 cu porumb. Bricul otoman Sf. Dimi-
 trie, din Galați, pentru Constantinopol,
 cu cherestea. Bricul elin Spiridon, din
 Brăila, pentru Marsilia, cu grâu.

OBSERVAȚIUNI METEOROLOGICE

Pe ziua de 1 Decembre 1882.

Vârciorova.	— Nor, 1 gr. plus
Vulcau.	— Nor, 3 gr. plus
Severin.	— Plóe, 6 gr. plus
Filiași.	— Nor, 4 gr. plus]
Craiova.	— Plóe, 4 gr. plus
Calafat.	— Plóe, 4 gr. plus
Cetate.	— Variabil, 4 gr. plus
Slatina.	— Nor, 2 gr. plus
Karacal.	— Plóe, 6 gr. plus
Corabia.	— Plóe, 7 gr. plus
Bechet.	— Plóe, 7 gr. plus
Pitești.	— Plóe, 2 gr. plus
Găești.	— Plóe, 5 gr. plus
Argeș.	— Plóe, 5 gr. plus
Câmpu-Lung.	— Plóe, 5 gr. plus
Râm.-Vâlcea.	— Plóe, 5 gr. plus
Cozia.	— Plóe, 3 gr. plus
Horezu.	— Plóe, 4 gr. plus
Riu-Vadului.	— Plóe, 3 gr. plus
Novaci.	— Plóe, 3 gr. plus
Drăgășani.	— Plóe, 6 gr. plus
Pleșoiu.	— Plóe, 5 gr. plus
Tergu-Jiu.	— Plóe, 3 gr. plus
Măgurele.	— Plóe, 3 gr. plus
Zimnicea.	— Nor, 4 gr. plus
Roșiori.	— Nor, 4 gr. plus
Balaci.	— Nor, 4 gr. plus
Alexandria.	— Nor, 5 gr. plus
Giurgiu.	— Plóe, 3 gr. plus
Slobozia.	— Plóe, 6 gr. plus
Călărăși.	— Plóe, 3 gr. plus
Olteneți.	— Plóe, 5 gr. plus
Budești.	— Nor, 5 gr. plus
Urziceni.	— Nor, 3 gr. plus
Ferbinți.	— Nor, 2 gr. plus
Domnești.	— Plóe, 5 gr. minus
Ploesci.	— Nor, 7 gr. plus
Tergu-Vestel.	— Nor, 7 gr. plus
Mărgineni.	— Nor, 7 gr. plus
Filipești.	— Plóe, 4 gr. plus.
Valea-Călug.	— Plóe, 3 gr. plus.
Văleni.	— Plóe, 2 gr. plus
Urlați.	— Plóe, 4 gr. plus
Mizil.	— Plóe, 1 gr. plus
Câmpina.	— Plóe, 5 gr. plus
Sinaia.	— Plóe, 1 gr. plus
Predeal.	— Plóe, 2 gr. plus
Buzeu.	— Plóe, 4 gr. plus
Pârscov.	— Plóe, 1 gr. minus
Patarlage.	— Plóe, 3 gr. minus
Râm.-Sărat.	— Plóe, 3 gr. plus
Balta-Albă.	— Plóe, 3 gr. plus
Focșani.	— Plóe, 4 gr. plus
Odobești.	— Plóe, 2 gr. plus
Adjud.	— Plóe, 2 gr. plus
T.-Ocna.	— Cătă, 2 gr. plus
Panciu.	— Plóe, 3 gr. plus
Moinesci.	— Cătă, 2 gr. plus
Șascut.	— Plóe, 3 gr. plus
Bacău.	— Plóe, 4 gr. plus.
Buhuși.	— Plóe, 4 gr. plus
Piatra.	— Plóe, 1 gr. plus
Neamțu.	— Plóe, 2 gr. plus
Poman.	— Plóe, 4 gr. plus
Răcani.	— Plóe, 2 gr. plus
Botoșani.	— Plóe, 4 gr. plus
Dorohoiu.	— Plóe, 2 gr. minus
Mihăileni.	— Plóe, 2 gr. minus
Hârlău.	— Plóe, 4 gr. minus
Folticeni.	— Plóe, 1 gr. minus
T.-Frumos.	— Plóe, 3 gr. plus
Iași.	— Plóe, 0 gr. plus
Vasluiu.	— Plóe, 7 gr. plus
Codăești.	— Plóe, 7 gr. plus
Huși.	— Plóe, 1 gr. plus
Drănceni.	— Plóe, 3 gr. plus
Mărășesci.	— Plóe, 3 gr. plus
Fălciu.	— Plóe, 2 gr. plus
Bêrlad.	— Plóe, 5 gr. plus
Tecuci.	— Plóe, 2 gr. plus
Ivești.	— Plóe, 5 gr. plus
P.-Turcului.	— Plóe, 4 gr. plus
Galați.	— Plóe, 5 gr. plus
Brăila.	— Plóe, 5 gr. plus
Măcin.	— Plóe, 5 gr. plus
Isaccea.	— Plóe, 6 gr. plus
Tulcea.	— Plóe, 6 gr. plus
Sulina.	— Plóe, 5 gr. plus
Babadag.	— Plóe, 5 gr. plus
Mangalia.	— Nor, 7 gr. plus, ma- rea agitată.
Mahmudie.	— Nor, 6 gr. plus
Constanța.	— Nor, 4 gr. plus, ma- rea calmă.
Medgidie.	— Nor, 5 gr. plus
Cerna-Voda.	— Nor, 5 gr. plus
Ostrov.	— Nor, 4 gr. plus
Hârșova.	— Nor, 3 gr. plus
Cara-Omer.	— Nor, 5 gr. plus
Eski-Kili.	— Nor, 4 gr. plus
Obedeni.	— Plóe, 5 gr. plus
Stefănesci.	— Nor, gr. 3 plus

BULETINUL FINANCIAR

(Serviciul agenției Havas)

13 Decembre 1882.

Cursul de Paris.	Cursul șilei	Cursul din ajun
Renta română 5%	90 50	90 50
Nouile obligații 6% ale C.F.R.	—	—
Acțiunile băncii României	—	—
Credit mobilier român	—	—
Renta franceză 5%	105 30	114 85
Lose turcesci	55 25	56 —

Cursul de Berlin.

Obligațiuni vechi ale C.F.R.	—	—
Oblig. căilor ferate române	92 50	92 60
Obligații noi 6% ale C.F.R.	102 10	102 30
" " 5% " "	96 80	96 80
Imprumutul Oppenheim	108 50	109 20

Cursul de Londra.

Acțiunile băncii României	101	100 15
Imprumutul Oppenheim	—	—
" Stern	—	15 3/4

Cursul de Viena.

Napoleonul	9 465	9 47
Galben	5 64	5 64
Renta met. 5%	77 10	77 20

BIBLIOGRAFII

CARTE DE ADRESE

A

BUCURESCILOR

Prețul 1 leu.

Editura tipografiei Românil, Carol Göbl
14, strada Doamnei, 14.A apărut de sub presă: Almanahul
diarului «Cimpoiul», ilustrat, pe a-
nul 1883.— Prețul 50 bani. 8-2

ANUNCIURI PARTICULARE

SOCIETATEA

CREDITULUI MOBILIAR ROMÂN

Cu începere de la 1 (13) Decem-
bre 1882, D-nii acționarii ai socie-
tății de credit mobilier român,
vor putea preda la scaunul socie-
tății, strada Doamnei, No. 9, ti-
tlurile D-lor nominative și provi-
sorii liberate de această societate
cu lei noi 125, spre a primi în
schimb acțiunile sale definitive la
purător, liberate cu lei noi 250,
în proporțiune de două acțiuni no-
minative pentru o acțiune la pur-
tător și acesta fără nici o chel-
tială.

5-2

Direcțiunea.

SCHIMB SI COMISION

FRATII BENZAL

41^{bis} STRADA LIPSCANI, 41^{bis}

CURSUL BUCURESCI

Pe ziua de 2 Decembre 1882, ora 4.

EFFECTELE	Cump.	Vind.
6% Oblig. de Stat convertite	97	97 1/2
6% " " căilor ferate Române	103	103 1/2
5% Renta amortisabilă	92	92 1/4
5% Renta Română	90 1/2	91 1/4
Oblig. de pens. (3001.) dob. 10. fr.	225	230
7% Scrisuri fonciare rurale	103 3/4	104 1/4
5% " " " "	92	92 1/2
7% " " " urbane	103 1/4	103 3/4
6% " " " "	97 1/2	98
5% " " " "	89 1/2	90 1/2
8% Impr. municipal Bueuresci	103 1/2	104
Impr. cu pr. Bueur. (bil. 20 l.)	30 1/2	31 1/2
Acțiun. băncii naț. a României	1345	1350
Acțiuni Dacia-România	423	425
" " ale soc. de cred. mobilier	—	—
" " " construcțiunii	—	—
Obligațiuni eșite la sorți	1/4	Argint
Cupone def. exigibile	1/4	"
Argint și bil. de bancă contr. aur	2 1/4	2 0
Rubla hârtie	2.80	2.60
Florinl.	2.11	2.13
Lose otomane	50	60

CURSUL DIN VIENA

13 Decembre

Napoleonul	9.46 1/2	—
Ducatul	5.64	—
Lose otomane	25 1/2	—
Rubla hârtie	116 1/2	—

CURSUL DIN BERLIN

13 Decembre

Acțiunile	—	—
Oppenheim	109.20	—
Ruble hârtie	199.60	—
Obligațiuni noi 6%	102.10	—
" " 5%	96.80	—

CURSUL DIN PARIS

13 Decembre

Renta Română	90 1/2	—
Lose Otomane	56	—

SCHIMBUL 2 Decembre

Paris (3 luni)	99.10	—
" " la vedere	100	—
Londra (3 luni)	25.03	—
" " la vedere	25.30	—
Berlin (3 luni)	122 1/4	—
" " la vedere	123 3/4	—
Viena la vedere	2.12 1/2	—

Pentru telegrame :

BENZAL.

CASA DE SCHIMB

L. M. FERMO

27 STRADA LIPSCANI, 27

CURSUL BUCURESCI

Pe ziua de 2 Decembre 1882, ora 4

EFFECTELE	Cump.	Vind.
5% Renta amortisabilă	91 7/8	92 1/4
5% Renta perpetua	90 1/2	91
6% Oblig. de Stat	97	97 1/2
6% Oblig. de Stat drum de fer	—	—
7% Seris. func. rurale	103 3/4	104 1/4
5% Seris. func. rurale	92	92 3/8
7% Seris. func. urbane	103 1/4	103 1/2
6% Seris. func. urbane	97 5/8	98
5% Seris. func. urbane	90	90 1/4
8% Imprumutul comunal	103 1/2	104
Oblig. casei pens. (lei 10 dob.)	224	226
Imprumutul cu premie	30	31
Acțiuni băncii naționale	1350	1360
Acțiuni „Dacia-România”	421	423
" " Națională	237	239
" " Credit mobilier	485	487
" " Construcțiuni	540	542
" " Fabrică de hârtie	—	—
Argint contra aur	2.20	2.05
Bilete de bancă contra aur	2.0	2.05
Florinl austriaci	2.11 1/2	2.12 1/2

CURSUL DIN VIENA

14 Decembre

Napoleonul	9.43 1/2	—
Ducatul	5.64	—
Lose otomane	26	—
Rubla de hârtie	119.30	—

CURSUL DIN BERLIN

14 Decembre

Acțiunile C. F. R.	—	—
Oppenheim	108.50	—
Obligațiuni noi 6% C. F. R.	102.10	—
" " 5% " "	96.80	—
Rubla de hârtie	198.80	—

CURSUL DIN PARIS

14 Decembre

Renta română	90.50	—
Lose otomane	55.25	—

SCHIMBUL 2 Decembre

Paris 3 luni	99.15	99.3
" " la vedere	100	99.9
Londra 3 luni	25	25.05 1/2
" " la vedere	25.37 1/2	25.30
Berlin 3 luni	122.30	122 3/8
" " la vedere	123.70	123.65
Viena la vedere	2.13	2.13

AVIS

Se aduce la cunoștința posesorilor *de obligațiuni al împrumutului Băncii Naționale din Grecia*, de franci 72,716,400, că a șese rată, care plus speșele de rimese etc. se suie la *fr. 30.30* de fie-care obligațiune în aur, se primesce la casa

D-lui U. J. Negropontes, din Galați

a epoca stipulată adică :

de la 1 (13) până la 5 (17) Decembrie 1882

presentându-se tot-o-dată și titlurile ca să se însemneze pe dâsele incasarea țisei rate.

Cei din D-nii posesori ce vor prefera să plătescă menționata rată la București, pot să deșue titlurile lor la D-nii *Chrissoveloni fils și C-nie, din București*, (strada Lipsani, No. 17,) subț a D-lor chitanță, plățind tot-o-dată menționata rată, care pentru speșele ce se vor mai face se va calcula atunci câte *fr. 30.35*. Iar titlurile vor fi trimise de menționatii D-nii *Chrissoveloni fils și C-nie*, la Galați, ca să se însemneze pe dâsele efectuarea plăței și înapoindu-se vor fi la timpul cuvenit predate de numiții către posesori.

Direcția regiei tutunurilor și sărei.

Brevetul No. 297, din 1877, eliberat pentru capitala București, fiind perșut, se anulază, de ôre-ce titularu lui anume Nicolae Marin, 'i s'a eliberat un alt brevet pentru a continua vinđarea tutunurilor.

De acêșta se aduce la cunoștința publică, spre șciință.

No. 12,053. 1882, Noembre 30.

Fiind-că atât în diploma de recunoșterea calității mele de cetățen român, cât și în tôte actele speciale posterioare, sunt trecut cu numele de *Ioan Ioachimescu*, iar nu de Ioan Ioachim, după acum șemnam mai 'nainte, am onóre a aduce la cunoștința tuturor acelora cari au avut și au afaceri cu mine, că de ađi înainte nu voi șemna nici o dată de cât cu numele de *Ioan Ioachimescu*; recunoșcând însă ca bune tôte actele șemnate de mine cu numele de Ioan Ioachim.

Ioan Ioachimescu.

8—3 J. D.

DIRECȚIUNEA MONITORULUI OFICIAL ȘI IMPRIMERIEI STATULUI

În đioa de 7 Decembrie 1882, la orele 10 de dimiņeță, s'a decis a se ține licitațiune prin bătae de tobă pe piața Sf. Anton, pentru vinderea în parte sau în total a 930 kilograme căpêteie de fringhi, după proba ce se va pune în vederea amatorilor.

Doritorii dar, cari vor voi a lua parte la acêșta licitațiune, sunt invitați a veni în arêțata đi pe đisa piață spre a concura, cunoșcând că adjuđecatarii vor depune îndată banii, în mâinile agentului fiscal, și primi tot în aceiași đi, prin cântărire, materialul de la magasia acêștei direcțiuni din hotelul Șerban-Vodă, strada Smârdan.

Dacă vinderea expusului material nu se va termina în aceiași đi se va continua și în đilele următore.
No. 571. 1882, Noembre 18.

CASA DE DEPUNERI, DE CONSEMNAȚIUNI ȘI DE ECONOMIE

Casa de economie oferă, *sub garanția Statului*, mijlocul cel mai șigur pentru a provoca, a păștra, a face producătore, și pentru a *ștrânge economiile cele mai neînșemnate* ale claselor muncitóre.

Toți casierii Statului, șefii de oficiuri telegrafo-postali, perceptorii, directorii de gimnasi, licee, institutori și institutóre, învêțatorii sătesci precum și directórele de școle de fete și învêțătorele, sunt agenți principali sau șecundari ai casei de economie.

Orî-ce locuitor al țerei, fără deosebire de naționalitate, de șex și de etate, *pôte vêrsa economiile sale în localitățile desemnate, în mânele agenților autorisați de casa centrală.*

Depunerile se pot face în tôte đilele, de la 10 ore dimiņeță până la 4 ore după amiađi.

Depunerile nu pot fi mai mici de un leu noș, nici mai mari de 300 lei, pentru o șingură dată.

Până la o nouă hotărire a consiliului de administrație, *dobênda se fixează la 5 la sută pe an.*

Depunêtorul la casa de economie primesce la cel d'ânteiú vêrsămint ce face, un libret în care se înscrie numele și domiciliul depunêtorului, vêrsămintul și data lui.

Acest libret șerveșce pentru înscrierea tuturor vêrsămintelor ulterioare.

Agenții cari primesc depozitele sunt datorii a libera pentru fie-care vêrsămint și o recepisă din registrul cu matcă.

Administrațiunea acêștei case dând din nou publicității dispoșițiile principali ale legei, îndemnă pe clasele muncitóre, pe lucrători, meseriași, impiegați, militari și alți, a 'și așeđa miclele lor economii la casa, pentru a le șpori și a le face producătore.

O economie de đece bani (centime) pe đi, adunate și depuse regulat la finele fie-cărei luni la casa de economie, care plătesce dobêndă 5 la sută pe an, și dobêndă la dobêndă, *dă un capital de 204 lei în 5 ani, de 467 lei în đece ani, de 805 lei în 15 ani și de 1,238 lei în 20 ani.*

No. 18,328.

16—9 J. D.

1882, Noembre.