



史通通釋卷十一

南行秋浦起龍二田釋

同邑施 鼎龍文參釋

鄧 凱濟美

王廷範五福

通秩

史外篇下

史通卷第十一

史官建置

第一 舊有注曰總十四條非也 其文本通首一片循代分節可也

外篇

劉氏

宋什浮游

自夏山正

同

此處另列本目

夫人寓形天地其生也若蜉蝣之在世如白駒之過隙後

庸猶且恥當年而功不立疾沒世而名不聞上起帝王下

窮匹庶近則朝廷之士遠則山林之客諒其於功也名也

莫不汲汲焉孜孜焉。夫如是者何哉？皆以圖不朽之事也。

何者而稱不朽乎？蓋書名竹帛而已。釋原史之所為作也。史者千秋金鏡只

從名心落想故曰庸淺向使世無竹帛，時闕史官，雖堯舜之與桀紂

伊周之與莽卓，夷惠之與跖躄，商冒俱弑之與曾閔，但一作

俱一從物化，墳土未乾，則善惡不分，妍媸永滅者矣。苟史

官不絕，竹帛長存，則其人已亡，杳成空寂，而其事如在。皎

同星漢釋折出有史之功用用使後之學者坐披囊篋而神交萬

古，不出戶庭而窮覽千載，見賢而思齊，見不賢而內自省。

若乃春秋成而逆子懼，南史至而賊臣書，其記事載言也。

宋本不另句段

則如彼，其勸善懲惡也。又如此，由斯而言，則史之為用，其

利甚博。乃生人之急務，為國家之要道。有國有家者，其可

缺之哉？故備陳其事，編之於後。釋末總括其功用

按此一段似是僮侗總冒第言史之用重而無專注之

語，似於史官正史二篇皆可通用。又其舉意出辭頗淺。

庸近俗，宜可芟雜。

蓋史之建官，其來尚矣。昔軒轅氏受命，倉頡沮誦，實居其

職。至於三代，其數漸繁。案周官禮記，有大史、小史、內史、外

史、左史、右史之名。大史掌國之六典，小史掌邦國之志。內

史掌書王命外史掌書使乎四方左史記言右史記事曲
禮曰史載筆大事書之於策小事簡牘而已大戴禮曰太
子既冠成人免於保傅則有司過之史韓詩外傳云據法
守職而不敢為非者太史令也斯則史官之作肇自黃帝
備於周室名目既多職務咸異至於諸侯列國亦各有史
官求其位號一同王者釋名自首至此遠徵古來史職之
如孔甲尹逸名重夏殷史佚倚相譽高周楚晉則伯鷺司
籍魯則止明受經此並歷代史臣之可得言者降及戰國
史氏無廢益一無益字趙鞅晉之一大夫爾一有猶字有直臣書過

出案在瓶

操簡筆於門下田文齊之一公子爾每坐對賓客侍史記
於屏風至若秦趙二主澠池交會各命其御史書某年某
月鼓瑟鼓缶此則春秋君舉必書之一本之義也釋此層

昔史臣姓氏蹟略見於史傳者王朝侯國皆有然則作然官雖無闕而書尚有遺

故史臣等差莫辨其序釋四語統繳下言諸職中太史案

呂氏春秋曰夏太史終古見桀惑亂載其圖法出奔商

太呂覽史向擊依呂覽作向擊見紂迷亂載其圖法出奔

周晉太史屠黍見晉之亂亦以其圖法歸周又春秋晉齊

太史書趙宣崔之弒鄭公孫黑強與於盟使太史書

其名且曰七子。昭二年上文所引皆不書晉韓宣子來聘。

觀書於太史氏。見易象與魯春秋。曰周禮盡在魯矣。然則

諸史之任。太史其最優乎。至秦有天下。太史令胡毋敬作

博學章。此則自夏迄秦。斯職無改者矣。釋徵諸古籍凡述

史尤為專職也。此處當分節舊本

宋本此處直接上文

前統徵史官名蹟。其後專歸太史一官。為漢法緣起也。

○此篇本通首直下。非分條體也。循代為節。從古先發

端。舊本劃條小注。皆非原文。並去之。

倉頡沮誦說文原叙黃帝之史倉頡見鳥獸號泣之迹

黃帝史官沮誦之後漢獻紀沮誦沮備注風俗通曰沮姓也

昔在黃帝創制造物有沮誦倉頡者始作書契以代結

繩蓋觀鳥跡以興思也其字勢云黃帝之史沮誦倉頡

眺彼鳥跡始作書契按荒略之世史官有無奚庸深究

如上所引亦可據而言已郭黃諸本曾不知採

此但執所謂歸雲集者經經辯駁太似不必

孔甲尹逸舊注歸雲集云孔甲黃帝主書史之臣執青

公奭贊采師尚父牽牲尹佚筴祝按逸通佚

伯鷹司籍見書志篇

趙鞅直臣說苑昔周舍事趙簡子立於門三日簡子問

而書之日有記月有效歲有得也簡子說

田文侍史

孟嘗君傳孟嘗君待客坐語屏風後常有侍史主記君所與客語

澠池會

廉頗列傳趙王與秦王會澠池秦王酒酣請趙王鼓瑟蘭相如奉盆斝秦王不憚為一擊斝相如召趙御史書曰某年月日秦王為趙王擊斝

終古向擊

呂覽先識凡國之亡也有道者必先去夏太史令終古出其圖法執而泣之夏桀迷惑愈甚乃出奔如商殷內史向擊見紂之愈亂迷惑也於是載其圖法出亡之周晉太史屠黍見晉公之驕而無德義也以其圖法歸周高誘解晉出公之太史也

且曰七子

左昭元鄭為游楚亂故鄭伯及其大夫盟于公孫段氏罕虎公孫僑公孫段印段游吉駟

博學章

漢藝文小學家倉頡七章者秦丞相李斯所作也爰歷六章者車府令趙高所作也博學七章

者太史令胡毋敬所作也文字多取史縮篇而篆體頗異所謂秦篆者也

漢興之世武帝又置太史公位在丞相上以司馬談為之

漢法天下計書先上太史副上丞相叙事如春秋及談卒

子遷嗣遷卒宣帝以其官為令行太史公文書而已釋前

太史說下徵諸漢初職專記載最為隆重其後漸輕尋自古太史之職雖以一無著

述為宗而兼掌歷象日月陰陽管窺天器數司馬遷既歿

後之續史記者若褚先生劉向馮商揚雄之徒並以別職

來知史務於是太史之署非復記言之司故張衡單賜王

立高堂隆等其當官見稱唯知占候而已釋申明上意謂

職而本職反
專占候矣

按此為第二節愚意分節之法宜從三代為界前用遠古作頭後用漢興居首分割尤為定當也。○史通通部論史而任史職者史官也故外篇首詳其建置意蔡重焉漢興司馬氏父子相繼為太史公而史記始作故太史一官遠溯終向下逮談遷名又蔡重焉至孝宣之後專司占候而其名始輕官亦尋改自是蘭臺東觀著作之名以漸改稱矣此節實史氏職名沿革之關鍵也。○馬貴與象緯考序本此

武帝又置

至

行文書而已

並太史公自序如淳注之文按如淳據衛宏漢儀注云云

臣瓚非之以為百官表無太史公有太史令索隱因之以為公者遷所著書尊其父云公也而所作實遷之詞衛宏稱位丞相上謬也正義又非之曰虞喜志林云古者主天官者皆上公自周至漢其職轉卑然朝會坐位猶居公上尊天之道也諸說相非不定錄以備攷

兼掌歷象

前注已顯又按太史公自序談為太史公曰余自上世嘗顯功名於虞夏典天官事報任

安書文史星歷近乎卜祝之間後漢百官志太史令一人六百石本注曰掌天時星歷注漢官曰太史待詔三十七人分治歷龜廬宅日時易筮典禳雨醫等事

褚劉馮揚知史務

史記孝武紀注韋稜曰褚顓家傳云少孫宣帝時為博士事大儒王式故

號為先生續太史公書漢藝文志孝武建藏書之策置寫書之官至成帝時詔光祿大夫劉向校經傳諸子

又向本傳採取詩書所載賢貞及孽嬖者序次為列女傳及採傳記行事著新序說苑又藝文志馮商續太史公七篇韋昭曰馮商受詔續太史公十餘篇在班彪別錄商字子高師古曰七略云商與孟柳俱待詔頗序列傳未卒又又儒家者流蓋出於司徒之官助人君明教化者也揚雄所序三十八篇太玄法言云云按向雄知史務又見正史篇但如志傳所稱皆不言知史務未詳何據

張單王高知占候後漢張衡傳衡字平子安帝徵拜郎中再遷太史令遂研覈陰陽作渾天

儀著靈憲算罔論又方術傳單颺舉孝廉稍遷太史令餘見書志篇王立未詳魏志高堂隆字升平魯

高堂生後也明帝即位為給事中遷侍中領太史令注魏略曰太史推步為太和歷帝以隆學問優深天文又精詔與尚書郎楊偉太

史待詔駱祿參共推按

當王莽代漢改置柱下五史秩如御史聽事侍傍記跡言

上字皆補

行蓋効古者動則左史書之當有言則右史書之六字令缺此其義也

按此為第三節莽何足志而班史百官表言王莽篡位

慕之蓋其寺之斤史職名銜亦見紛更史既

載之故劉亦及之

柱下五史王莽傳居攝元年莽置柱下五史秩如御史聽政事侍傍記疏言行

漢氏中興明帝以班固為蘭臺令史詔撰光武本紀及諸

列傳載記又楊子山為郡上計吏獻所作哀牢傳為帝所

異徵詣蘭臺斯則蘭臺之職一有者字蓋當時著述之所也自

章和已後圖籍盛於東觀凡撰漢記此當有者字相繼在乎其

中而都為

舊譌謂

著作

任著作之務也時未立著作之名故謂字誤

竟無它稱

按第四節志後漢也蘭臺東觀著作之所也班固楊子

山著作之人也前漢百官表不載史職而有太史公書

可據後漢更無專稱故但以其所其人證之○子山於

史未見成書然能為哀牢立傳亦可以驗史才矣史通

故與班氏並舉

蘭臺令史

前漢百官表御史大夫秦官有兩丞一曰中丞在殿中蘭臺掌圖籍秘書後漢百官志蘭

臺令史六百石

本注曰掌奏及印工文書按令史自太尉司徒以下諸府屬多有之非史局屬員之專稱

楊子山

後漢書楊終字子山成都人年十三為郡小吏顯宗徵詣蘭臺拜校書郎按傳無哀牢傳之文

論衡佚文篇子山為上計吏見三府作哀牢傳不成歸郡作上孝明奇之徵在蘭臺後漢地理志哀牢永平中

置故牢王國按今為雲南永昌府

東觀

見前又見後節

當魏太和中始置著作郎職隸中書其官即周之左史也

晉元康初又職隸秘書著作郎一人謂之大著作專掌史

任又置佐著作郎八人宋齊已來以佐名施於作下

原注改佐

著作郎為釋

此上述設官

舊事佐郎職知博採正郎資以草傳

如正佐有失則秘監職思

舊譌作司

其憂其有才堪撰述學綜

文史雖居他官或兼領著作亦有雖為秘書監而仍領著

作郎者釋此層通之以兼若中朝曹魏之華嶠陳壽陸機

東督江左專稱之王隱虞預干寶孫盛宋之徐爰蘇寶生

梁之沈約裴子野斯並史官之尤美著作之妙選也而齊

梁二代又置脩隋志史學士陳氏因循無所變革若劉陟

一作謝吳顧野王許善心之類是也釋此層標舉名其

涉誤按第五節述魏晉及南朝也著作之名始於此其列出

諸人氏名意不在表其人意在舉其名銜證當時職制

目

中秘著作晉書職官志著作郎周左史之任也漢東京

圖籍在東觀故使名儒著作東觀尚未名官

魏明帝太和中始有其官及晉惠帝元康二年詔曰著

作舊屬中書而秘書既典文籍今以中書著作為秘書

著作於是改隸秘書省其大與佐一人八人悉同本文

隋百官志秘書省著作佐郎人數亦同梁初又有撰史

士學晉書本傳督字廣微漢踈廣後也王莽末去踈之

東督足改姓焉少遊國學張華召督為掾轉佐著作郎

撰晉書帝紀十志遷博士著作如故

蘇寶生正史篇孝建初勅南臺侍御史蘇寶山續造諸

傳元嘉名臣皆其所撰寶山被誅云云按寶生

譌作寶山正史篇舊本如此今刊正有注

有字の
衍

領大著作掌國史知梁史事撰通史要略一百卷國史紀傳二百卷未就而卒又文學傳許亨字亨道領大著作子善心早知名北史文苑善心字務本對策高等授度支部中補撰史學士善心述成父志修續家書其序傳末述著作之意曰自入京邑隨見補茸略成七十卷凡稱史臣者皆先君所言下稱名案者皆善心補闕
按本節所引十六人或見前卷或無傳而有所著史書略可考見

至若偏隅僭國夷狄偽朝求其史官亦有可言者釋四

領蜀吳案蜀志稱王崇補東觀許益掌禮儀又邵正為秘書郎廣求益部書籍斯則典校無闕屬辭有所矣而陳壽

評云蜀不置史官者得非厚誣諸葛乎別有曲筆篇內篇第二

十言之詳矣釋已上吳歸命侯舊脫時有左右二國史之

職薛瑩為其左華覈為其右又周處自左國史遷東觀令

以斯考察則其班秩可知釋已上言吳此二國所舊本謂偏隅也僭字貼吳說此處

截及僭漢嘉平初劉聰公師或以太中大夫領左國史撰

其國君臣紀傳前涼張駿時劉慶遷儒林郎中常侍在東

苑撰其國書蜀李義門訂本有與西涼二一作朝記事委

之門下南涼主烏孤舊作初定霸基欲造國紀以其參軍

郭舊作郎韶為國紀祭酒使撰錄時事自餘偽主一作多

置著作官若前趙之和苞後燕之董統是也釋已上錯舉

國有可徵者及之其無者不及也此總所謂偽朝也

史通通釋卷十一 史官

按第六節旁及偏小僭偽最為周密舊本截作二條則於節首四提句不全故當合之又諸許不知以人證職而泛覈史才浮文妨要是謂顧子失母

王崇許蓋陳壽蜀志併松之注皆無考而劉氏顧云志稱所稱果何志邪或謂壽又撰蜀古志儻載

之耶然言古則不及三國時人明矣惟常璩華陽國志有述作王崇名見卷末官為蜀守而不言曾補東觀至

掌儀許蓋仍亦絕無其人也懸置之以俟後有補者抑嘗見高江村士奇天祿識餘有考史一條其言蜀史則

取此立論然漫襲其文不書所出至所出何本了不推尋也竊既讀書庶裏求到地者天下鮮矣

郤正為秘書蜀志本傳正字令先弱冠能屬文入為秘書吏轉令史遷郎至今又孟光傳後進文

士秘書郎郤正數從光諮訪

蜀不置史官蜀後主評國不置史注記無官是以行事多遺災異靡書諸葛亮雖達於為政凡此

之類猶有未周焉

歸命侯吳後主也見摸擬篇

薛左華右吳志薛綜傳綜字道言為私府中書郎孫皓初領少傳以事徙廣州右國史華覈疏

留之皓召瑩還為左國史又華覈傳覈字永先武進人孫皓即位後入東觀今領右國史

周處左史晉書本傳處仕吳為東觀左丞餘見書志篇後論

公師或見晉書載記劉淵聰二傳止書太中大夫無領左史撰記傳之文

劉慶見晉書張勳傳勳孫駭時載有從事劉慶諫討辛晏語不及東苑撰史事叢書崔鴻錄略有云命西

曹掾集閣內外事付索綬著涼春秋亦不及劉慶也

蜀李西涼蜀李者國號成後改稱漢正史篇云常璩撰漢書十卷後入晉秘閣改為蜀李書故此云
蜀李也晉載記蜀李雄興學校置史官
馮起靜恭堂以議朝政立泮宮增高門學士錄略西涼李
二朝記事委之門按劉云
下當在其時也

南涼郭韶晉載記南涼傳禿髮烏孤稱武威王梁昶韓

所按舊本作郎韶疑即郭韶也但本傳與叢書錄略皆不載國紀祭酒官

和苞見晉載記劉曜傳苞與喬豫諫營壽陵曜悅

董統晉載記後燕傳及錄略皆缺其人按公師或以下皆證諸國有史官也事當具十六國春秋而崔本

已亡但與正史篇十六國一條互證之略可見矣

元魏初稱制即有史臣雜取他官不恒或作厥職故如崔

浩高閭之徒唯知知如御史知雜之知著述而未列名號其後始於

秘書置著作局正郎二人佐郎四人其佐三史者三史一作參史

下同不過一二而已普泰前廢帝元或以來三史稍替別

置修史局其職有六人釋此上徵當代都之時史臣每上

秦王言下詢國俗兼取工於翻譯者來直或譌史曹及洛

京之末翠文遷洛朝議又以為國史當專任代人謂部不宜歸

之漢士於是谷纂郭本注以山偉更主文籍凡經二十

餘年其事闕而不載斯蓋猶秉夷禮有互鄉之風者焉釋

此層述其任用

郭本作
為偽何
按之

按第七節述元魏史職也置郎略倣魏晉而添設翻譯則國語傳偏任代人則史事廢稍寓褒貶焉

元魏史臣官氏志天興四年罷外蘭臺御史總屬內省其太和百官著令秘書監在從第二品中

崔浩高閭崔浩見直書篇魏書高閭傳閭字闔士早孤

為閭而字之徵拜中書侍郎領東徐州刺史以功進爵

為侯加昭武將軍為中書令委以機密軍國書檄詔令

高允之流解為二高

谷纂魏書谷渾傳渾昌黎人曾孫纂字靈紹領侍御史稍遷著作郎又監國史不能有所緝綴郭注以纂

傷易谷纂傷字櫛顯其先代人散

山偉魏書本傳偉字仲才其先代人領著作郎除安東將軍秘書監乃著作初余朱兆之入洛官守奔散

國史典書高法顯密埋史書故不遺落偉自以為功訴求爵賞遂封東阿伯按本節國史專任代人六句並際括偉傳之文其中傷偉並稱與傳合郭注殊有見

高齊及周迄於隋氏其史官以大臣統領者謂之監修國

史自領則近循魏代遠效江南參雜其間變通而已釋統

三朝唯周建六官改著作之正郎為上士佐郎為下士名

謚官作雖易而班秩不殊釋官文故抽述如魏收之擅名

河朔高柳虬之獨步關右字文王劭魏澹展効於開皇之

朝諸葛穎劉炫宣功於大業之世亦各一時也釋各舉其人以徵

功在力

按第八節述高齊宇文周而并及於隋也。前辨職篇云大臣領史局自晉康帝始而本篇於晉代不言至此始見乍疑前後不符及觀下文近循魏代遠效江南之云乃知文章有互藏之用凡研辨古制必彼此參詳愈得定準書固不可以輕心掉也

上士下士

隋百官志周太祖方隅粗定改創章程遠師周之建職其所制班序內命上士三命下士

一命注內命謂王朝之臣

柳虬周書本傳刻字仲蟠不事容飾馮翊王元季海徵為行臺郎中掌文翰因使見太祖被留虬上疏言古者立史官非但書事所以為監誠也漢魏以還密為記注無益當時縱能直筆人莫之知何止物與橫議亦

且異端互起故班固致受金之名陳壽有求米之論伏請諸記事者當朝顯言其狀然後付之史閣庶令是非明著得失無隱事遂施行秘書雖領著作不參史事自糾為丞始令兼掌焉

魏澹

見本紀篇魏著作注

諸葛穎

隋書文學傳穎字漢建康人煬帝即位遷著作郎帝嘗贈穎詩曰實錄資平允傳芳導後昆其

見待遇如此撰鑿駕北巡幸江都道里洛陽古今等記

劉炫

見覈才篇注又隋儒林傳炫與著作郎王劭同脩國史又與諸術者修天文律歷兼於內史省考定

羣言內史令李德林甚禮之炫嘗曰省官不如省事省事不如省心牛弘甚善其言

暨皇家之建國也乃別置史館通籍禁門西京則與鸞渚為鄰東都則與鳳池相接而一無館宇華麗酒饌豐厚得

廁其流者實一時之美事釋首述國典敦崇至咸亨年以職司多濫高宗喟然而稱曰朕甚憎焉乃命所司由加推

擇如有居其職而闕其才者皆不得預於修撰原注詔曰

如房案本
如是原休
常

義存典實自非操履忠正識量該通才學有聞難堪斯任如聞近日以來但居此職即知脩撰非唯編緝訛舛亦恐

者錄名進內自餘雖居史職不得輒聞見所脩史籍及未

行用國史等之事按此由是史臣拜職多取外司著作一

曹殆始一作成虛設此四句即制詔中錄居史職凡有筆削

畢歸於餘館語意不甚清釋中段述事向之意凡有筆削

壽其間若李仁實以直辭見憚敬播以叙事推工許敬宗

史通卷之二

於字者所
作當作及
下云以修及

之矯妄牛鳳及之狂惑此其善惡尤著者也釋未亦證舉

此獨善惡兼舉由其胸中卑白積而不化一涉筆輒露乖角是其少涵養處非本篇正義也

按第九節述本朝史局之制也叙盛典則備其辭叙事

局則略其概蓋志體應爾至其節尾之未融小注論之

矣。史官建置正局盡此

史館通籍禁門見內篇

鸞渚鳳池即謂鸞臺鳳閣舊唐志龍朔二年改門下省

下為鸞臺中書為鳳閣神龍初復舊按兩省之名起魏

晉間門下則黃門給諫遺補等官屬之杜詩晚出左掖即此中書則主書通事舍人等官屬之開元中又號紫

徽省兩省並近禁門故亦通謂之北省南則尚書省也

又按文兼兩京言武后臨朝在東京也程大昌雍錄多誤

李仁實舊唐令狐德棻傳自武德已後有鄧世隆顧胤李延壽李仁實前後修撰國史為當時所稱仁實頊正人官左史正史篇仁實續撰于志寧

許敬宗李義府等傳載言記事見推直筆敬播唐儒學傳敬播蒲州人貞觀初進士時顏師古孔

佐郎兼修國史又與令狐德棻等撰晉書大抵凡例皆播所發也房玄齡嘗稱播陳壽之流

許敬宗舊書本傳敬宗善心子貞觀中除著作郎兼修國史龍朔中拜太子少傅自掌知國史記事阿

曲虛美隱惡高祖太宗兩朝實錄其敬播所修者多詳直敬宗以已愛憎曲事刪改論者尤之

牛鳳及新舊書俱無專傳王訓故牛鳳及長壽中撰唐書自武德終弘道為百有十卷按此書唐藝文

志不錄宋晁陳鄭馬諸公亦莫之及大抵其人其書見棄於有道久矣

集解

又案晉令名著著作郎掌起居集注撰錄諸言行動集而撰錄諸言行動

伐舊載史籍者釋首述晉制則兼編舊籍元魏置起居

令史每行幸讌會則在御左右記一作錄帝言及賓客訓

對後別置修起居注二人多以餘官兼掌釋至元魏則專

但多他官兼職耳至隋以吏部散官及校書正字閑於述注者修

之納言監領其事煬帝以為古有內史外史今既有著作

是外宜立起居是內遂置起居舍人二員職隸中書省如

庾自直崔濬祖虞世南蔡允恭等咸居其職時謂得人釋

隋代起居之職則始無正負至煬帝乃始專置皇家因之又加置起居郎二員職

與舍人同曰起居舍人亦每天子臨軒侍立於玉階之下郎

居其左舍人居其右人主有命則逼階延首而聽之退而

編錄以為起居注龍朔中改名左史右史今上即位仍從

國初之號焉高祖太宗時有令狐德棻呂才蕭鈞褚遂良

上官儀高宗則天時有李安期顧胤高智周張太素凌季

友斯並當時得名朝廷所屬者一無也釋唐制起居郎與

夫起居注者編次甲子之書至於策命章奏封拜薨免莫

不隨事記錄言惟二字恐當作載言詳審凡欲撰帝紀者皆稱是

藉字之謬王本作因之以成功即依義門訂本一無今為載筆之別

曹立言之貳職故略述其事附於斯篇釋此官作注脚也

按第十節別述起居注一職所謂載筆之別曹也載筆

者開局纂脩之員已前所述皆是起居注則專掌侍朝

記錄杜子美詩云地分清切任才賢舍人退食收封事

正詠是官也以其與泛稱史官者職有攸分故曰述附

於斯

庾崔虞蔡隋文學傳庾自直大業初授著作郎性恭慎

思廉傳附隋煬帝時詔與起居舍人崔濬祖脩區寓圖

志又虞世南傳世南字伯起餘姚人隋大業中累官

秘書郎煬帝疾其峭直弗甚用又文藝傳蔡允恭仕

舍人俾入宮固辭又按隋書虞綽傳云綽與虞世南庚自直蔡允恭等常居禁中文翰待詔恩矜隆洽

郎左舍人右唐百官志唐之官制大抵皆沿隋故門下

起居法度後復置起居舍人二人從六品上掌錄天子

事之制天子居正殿則郎居左舍人從六品上掌錄如記

聽退而書之若伏在紫宸內閣則夾香案分立殿

下直第二端首和墨濡筆皆即均處時號螭頭

令狐德棻唐書本傳德棻博貫文史武德初為起居舍

人遷秘書丞建言近代無正史梁陳齊周隋

事修撰之原自德棻發之

呂才唐書本傳貞觀時祖孝孫增損樂律王珪魏徵盛

稱才製尺諧契即召直弘文館帝病陰陽家書多

偽惡世益拘畏命才刪落煩記掇可用者

才於持論儒而不俚按本傳闕書起居官

蕭鈞唐書蕭瑀傳瑀從子鈞永徽中累遷諫議大夫弘

文館學士左武侯屬盧文操盜庫財高宗以當自

盜罪死鈞曰恐天下謂陛下重貨輕法任

喜怒帝曰真諫議也按亦闕書起居官

褚遂良唐書本傳遂良字登善貞觀中累遷起居郎工

起居古左右史也善惡必記戒人主不為非法未聞天

子自觀史也帝曰朕有不善卿必記邪對曰臣職載筆

君舉必書劉洎曰使遂良不記天下之人亦記之矣

上官儀唐書本傳儀字游韶涉貫墳典貞觀初擢進士

第授弘文館直學士遷秘書郎太宗每屬文遣

儀視藁轉起居郎高宗時武后得志深惡儀許敬宗構

儀大逆死自褚遂良等元老屠覆獨儀納忠自是政歸

於后而帝拱手矣

李安期唐書李百藥傳百藥七歲能屬文子安期亦七

顧胤今狐德蔡傳附胤吳人父覽隋秘書學士胤永徽中起居郎兼修國史以撰太宗實錄勞加朝散大夫弘文館學士論次國史終司文郎

高智周唐書本傳智周晉陵人第進士擢秘書郎弘文館直學士三遷蘭臺大夫儀鳳初進同中書門

下三品是時崔知温等修國史智周監蒞致仕卒年八十二

張太素凌季友太素見言語篇季友無傳

又案詩邶風靜女之三章君子取其彤管夫彤管者女史

記事規誨之所執也釋就詩指出女史之古名古者入君外朝則有

國史內朝則有女史內之與外其任皆同故晉獻惑亂驪

姬夜泣床第之私房中之事不得掩焉楚昭王讌遊蔡姬

王序不不授何奉補入

對以其願王顧謂史書之此十二字舊本無之必是脫蔡

姬許從孤死矣夫宴私而有書事之冊蓋受命者即女史

之流乎釋就晉楚事證出宴私有記則可見女史之置職至漢武帝時有禁中起

居注明德馬皇后撰明帝起居注凡斯著述似出宮中求

其職司未聞位號釋又以兩漢禁中撰述為證隋世王劭上疏請依古

法復置女史之班具錄內儀付於外省周禮宮人女史之職掌於天官此疏

猶存文帝不許遂不施行釋終以隋世奏舊本此處連此意

按第十一節更是空中建議之詞謂女史亦當修職古

有證據卒莫興行可惜也該舉史職至此備悉包羅識

議卓絕。攷唐志內官如六尚司記掌言司簿典闈掌籍等職皆載有女史員額史通何不及之蓋所謂錄內儀付外省之制既格不行則女史雖設猶不設也

彤管

毛傳古者后夫人必有女史彤管之法鄭箋彤管筆赤管也按靜女四句本左定九傳注之文

驪姬夜泣

外傳晉語優施教驪姬夜半而泣謂公曰君盍殺我無以一妾亂百姓又曰君盍老而授

之政彼得所索乃可釋君公曰不可我將圖之

蔡姬許從

列女傳楚昭王燕遊蔡姬在左越姬參右乃曰婢子之身乃比于妃嬪固願與子生若此死若此蔡姬同時王顧謂史書之蔡姬許從孤死矣

其文與隋經籍志起居注述語略同再與載文篇注參看

至漢武帝八句

其文與隋經籍志起居注述語略同再與載文篇注參看

大抵自古史官其沿革廢置如此

釋三句是總統兜結建置之文

夫仲

尼修春秋公羊高

疑脫穀梁赤

作傳漢魏之陸賈魚豢晉宋之

張璠范曄雖身非史職而私撰國書若斯人者有異於是

故不復詳而錄之

釋以官非史職而史有成書者終焉

按第十二節兩句作一截是為總收八句另一截是為

以不詳詳之蔑復遺餘矣

夫為史之道其流有二何者書事記言出自當時之簡勒成刪定歸於後來之筆然則當時草創者資乎博聞實錄若董狐南史是也後來經始者貴乎儻識通才若班固陳

壽是也。釋先指其分必論其事業。前後不同。然相須而成。其歸

一揆。本音釋卒歸上聲釋於同

按第十三節判出當時後日之。二流匯為相須成業之

一揆。以此歸宿史事亦辨。暫亦融洽如畫沙如連璐而

論文於兜羅收裏處更復矩疊規重

觀夫周秦已往。史官之取人。其詳不可得而聞也。至於漢

魏已降。則可得而言。然多竊虛號。有聲無實。釋此八字是末節之庄

案劉後漢志曹魏二史。皆當代所撰。能成其事者。蓋唯劉珍蔡

邕王沈魚豢之徒耳。而舊史載其同作。非止一家。如王逸

阮籍亦預其列。一作譌且叔師研尋章句。儒生之腐者也。嗣

宗沈洵。麴蘖酒徒之狂者也。斯豈能錯綜原作措置時事。裁成

國典乎。釋借二史所列逸籍。二人為附名起例。而近代趨競之士。尤喜居於

史職。至於措辭下筆者。十無一二焉。既而書成繕寫。則署

名同獻。爵賞既行。則攘袂爭受。遂使是非無準。真偽相雜。

是非真偽。指列名言。生則厚誣。當時死則致惑。來代而書之。譜傳借

一作為美談。載之碑碣。增其壯觀。舊本既而自歷行事。稱其長則云某代著某

書。某年成某史。加封若干戶。獲賜若干段。諸如此說。往往

而有。遂使讀者皆以為名實相符。功賞相副。如此段一本。作夾注。一本作正文。其文復沓。無理作夾注。者亦誤。既非疏體。又無別義。亦無既而二字起法。細玩之。

身字下原
本有下所字
兼此乃既而
書以孫官
以下一段之果
本也尚是之

後人學此
力石入心
是也

蓋是初本如此後來改就今本失於
塗汰編書者混綴其間實乃美文目
禹之事吾知之矣此其舊作則效與釋昔魏帝有言言一字舜

辭之

按此為篇尾末節其言仍與自叙忤時一合相熟處難
忘習氣如此○節內細書反覆研辨悟到失汰美文私
喜得解自謂有功古人○論史必原職史之官猶買珠
并買其價也故首外篇焉其為體也主考稽其為文也
主叙述與史家職官志同方為杜鄭馬三通發軔○通
觀之有提有束有挨編有抽并元元本本一氣呵成烏

得以條列之例例之

王逸後漢文苑傳逸字叔師順帝時為侍中著楚辭章句行於世賦誄雜文凡二十一篇按逸列名史事

未詳

阮籍晉書本傳籍字嗣宗父瑀魏丞相掾籍嗜酒能嘯魏晉之際名士少有全者由是不與世事酣飲為

常聞步兵校尉又王沈傳沈與阮籍共撰魏書
為步兵校尉

魏帝有言魏志文紀注魏春秋曰帝升壇禮畢顧謂羣臣曰舜禹之事吾知之矣

史通通釋卷十一

孫元揆庫三校字

史通通釋卷十二

南杼秋浦起龍二田釋

孫

正恒天照

淮音德星叅釋

利萬我備

史通通釋卷十二

古今正史

第二。舊注總十八條。字按之不合削之。

易曰上古結繩以理。後世聖人易之以書契。儒疑當作傳蓋指注經

者云伏犧氏始畫八卦。造書契以代結繩之政。由是文

籍生焉。又曰伏犧神農黃帝之書。謂之三墳。言大道也。少

吳顓頊高辛唐虞之書謂之五典言常道也春秋傳載楚

左史疑當有倚相二字能讀三墳五典禮記曰外史掌三皇五帝

之書由斯而言則墳典文義三五史原作策至於春秋之

時猶大行於世釋已上是原爰及後古一作世其書不傳惟

唐虞已降可得言者然自堯而往聖賢猶述求其一二髣

髴存焉而後來諸子廣造奇說造唐虞已上之說其語不經其書

非聖故馬遷有言神農已前吾不知矣班固亦曰顓頊之

事未可明也斯則墳典所記無得而稱者焉釋此層言荒遠無稽不

足證據蓋是撇掠之文

五經五典五刑五刑題也此皆非原有之文

按第一節為正史發端是裝頭體不作正文用○舊本

有右說三墳五典一行是以無徵不信之書為史家首

項殊與節末文義自相違反矣凡此皆非原有之文今

概削之後倣此

伏羲氏至言常道也並尚書孔安國序文

神農已前史記貨殖傳老子曰至治之極民各甘其食

神農以前吾不知已

顓頊之事漢書司馬遷傳贊曰唐虞已前雖有遺文其語不經故言黃帝顓頊之事未可明也

案一無堯舜相承已見墳典周監二代各有書籍至孔子

五字者衍

校字作固

果二字通

善字及

西神知作

孝國上

唐古曲

討論其義。刪為尚書。始自唐堯。下終秦穆。其言百篇。而各為之序。釋數語提清尚書原本屬秦為不道。坑儒禁學。孔子之末孫

曰孔一多惠。壁藏其書。漢室龍興。旁求儒雅。聞故秦博士伏

勝。能傳其業。詔太常使掌故一本作固據漢書作故晁錯受焉。時伏

生年且百歲。言不可曉。口授其書。纔二十九篇。自是傳其

學者。有歐陽氏。大小夏侯。宣帝時。復有河內女子。得秦誓

一篇。獻之。與伏生所誦。合三十篇。行之於世。其篇所載年

月。不與序相符。會又與左傳國語。孟子所引。秦誓不同。故

漢魏諸儒。原注謂馬融鄭立王肅也咸疑其繆。釋一番顯晦古文尚書者。即

五字一本

孔惠之所藏。科斗之文字也。魯恭王壞孔子舊宅。始得之

於壁中。博士孔安國。以校伏生所誦。增多二十五篇。更以

隸古字寫之。編為四十六卷。司馬遷遷字舊譌在故字下屢訪一作採

其事。故多有古說。安國又受詔為之訓傳。值武帝末。巫蠱

事起。經籍道息。不獲奏上。藏諸私家。劉向取校歐陽大小

夏侯三家經文。脫誤甚衆。至於後漢。孔氏之本。遂絕。其有

見於經典者。諸儒皆謂之逸書。原注謂馬融鄭立杜預也王肅亦注今

文尚書。而大與古文孔傳相類。或肅私見其本。而獨秘之

乎。釋又一番顯晦晉元帝時。豫章一多內史梅賾。始以孔傳奏

宋本有

慎宋作春
以宋作己

叙序宋
本厚休
或成作
或成合
二字宋本
作及誤

日原
第本則
作首有
曰合三二
字序宋
本補

上而缺舜典一篇乃取肅之堯典從慎徽以下分為舜典
以續之自是歐陽大小夏侯家等學馬融鄭玄王肅諸注
廢而古文孔傳獨行列於學官或作宮非永為世範齊建武中
吳興人姚方興孔穎達作方興采馬王之義以造孔傳舜
典云於大航隋書作杭購得詣闕以獻舉朝集議咸以為非原注
梁武帝時博士議曰孔叙稱伏生誤合五篇蓋文句相連
所以成合舜典必有曰若稽古伏生雖云昏耄何容合之
由是遂不見用也按誤合五篇者孔序云伏生以舜典合
於堯典益稷合於皋陶謨盤庚三篇合為一康王之誥合
於顧命也及江陵板蕩其文入北中原學者得而異之隋學常
博士劉炫遂取此一篇列諸本第故今人所習尚書舜典

元出於姚氏者馬釋至此所述始
按第二節述尚書也史通卷首六家冠以尚書春秋為
史家之祖故茲叙列古今正史亦必從二經起元本節
雖次第第二實正史之初節也顛末依据節節詳明白此

節始

百篇之序

書經傳說班固曰孔子纂書凡百篇而為之

而知也檢此百篇凡有六十三序明居咸有一德立政
無逸不序所由同序而別篇者三十三篇通明居等四

篇為三十七篇加
六十三即百篇也

孔惠辟藏

漢藝文志注師古曰家語云孔騰字子襄畏
秦法藏尚書於夫子舊堂中而漢記尹敏傳

云孔鮒所藏二說不同按隋志又不
 同云孔子未孫惠藏之史通同隋志
 隸古字寫孔序作隸古定
 定之存古為可慕隸文為
 可識也按隸即今之真書
 伏生歐陽夏侯河內女漢儒林傳
 生授兒寬寬授歐陽生子世傳至曾孫高孫地餘由
 是有歐陽氏學夏侯勝其先夏侯都尉從濟南張生受
 尚書傳族子始昌始昌傳勝勝傳從兄子建建又事歐
 陽高由是有大小夏侯之學注伏生名勝
 河內女子得泰隋經籍志
 誓一篇獻之

馬遷屢訪漢儒林傳孔氏有古文尚書孔安國得之安
 典禹貢洪範微子金國為諫大夫司馬遷從安國問義故遷載堯
 滕諸篇多古文說

王肅梅賾王見尚書家梅見鑒識篇
 書經籍志并孔安國尚書序孔穎
 達舜典疏互證之則其文皆具矣

劉炫字光伯除大學博士見覈才篇又隋書本傳自為
 狀云禮詩尚書公羊左傳孔鄭王何等注雖義有
 精粗並堪講授著有尚
 書等經術議百餘卷

當周室微弱諸侯力爭孔子應聘不遇自衛而歸乃與魯

君子左丘明觀書於太史氏因魯史記而一作誤作春秋上

遵周公遺制下明將來之法自隱及哀宋有十二公行事

釋已上言春秋之經成以授弟子弟子退而異言丘明恐

失其真故論本事而為傳明夫子不以空言說經也春秋

顏宏休
顏非治
穀云後者
博穎考
孝社條
例不傳也
左公羊之
義彭祖
稱

所貶當世君臣。其事實皆形於傳。故隱其書而不宣。所以

免時難也。釋 揭左氏 及末世口說流行。故有公羊穀梁鄒

夾之傳。鄒氏無師。夾氏有錄無書。故不顯於世。漢興董仲

舒公孫弘並治公羊。其傳習者有嚴顏二家之學。宣帝即

位。聞衛太子私好穀梁。乃召名儒蔡千秋蕭望之等大議

殿中。因置博士。釋 四傳中抽存公穀二家 平帝初立左氏

逮於後漢。儒者數廷毀之。會博士李封卒。遂不復補。一作

逮一無和帝元興十一年。鄭興父子奏請重立於學官。至

魏晉其書漸行。而二傳亦廢。今所用左氏本。即杜預所注

者釋 後卒專

按第三節述春秋也。而必牽連傳家者。春秋與尚書不

同。尚書義具經中。春秋事詳傳內。故原經者必原傳。其

說已著於六家也。傳凡五家。而舉一左冠四公穀併四

歸兩公穀抽三左公剩一左則專以左傳為主。中主焉。五

傳顯晦不以優劣言。但以乘除言。考古之體則然。尚

書春秋傳在六家篇。只辨家數。在本篇必求原委。一略

一詳。各適分際。本節又為編年體立根腳。

正明恐失真。十二諸侯年表孔子西觀周室論史記舊聞興於魯而次春秋七十子之徒口受其

傳指為有所刺譏褒諱挹損之文魯君子左丘明懼
弟子人人異端各失其真因具論其語成左氏春秋

公羊穀梁何休公羊序疏戴宏序云子夏傳公羊高

漢景帝時壽乃共弟子胡母子都著於竹帛隋經籍志

子都授嬴公嬴公授孟卿孟卿授眭孟眭授嚴彭祖

顏安樂故後漢公羊有嚴氏顏氏之學范甯穀梁序

疏穀梁子名淵字元始一曰赤受經於子夏為經作傳

傳孫卿孫卿傳申公申公傳蔡千

秋漢宣帝好穀梁擢千秋為郎

鄒夾漢藝文志鄒氏傳十一卷夾氏傳十一卷有

董公孫治公羊董仲舒見二體篇公孫弘傳家貧牧豕

傳胡母生子都治公羊春秋為景帝博士與董仲舒同

業年老歸教於齊公孫弘亦頗受焉又瑕丘江公受穀

梁於魯申公上使與仲舒議不如仲舒而丞相公孫弘

本為公羊學比輯其議卒用董生於是上尊公羊家詔

太子受公羊春秋由是公羊大興

穀梁蔡蕭議置按漢書儒林傳沛蔡千秋字少君蕭望

公羊既通復私問穀梁而善之宣帝呂問韋賢夏侯勝

皆言宜興穀梁時千秋為郎擢為諫大夫郎中戶將選

郎十人從受積十餘歲皆明習迺召五經名儒太子太
傅蕭望之等大議殿中平同議三十餘事多從穀梁由
是穀梁之學大盛

李封後漢儒林傳建武中鄭興陳元傳春秋左氏學韓

李封為博士羣儒蔽固者數廷爭之

及封卒光武重違眾議因不復補

鄭興父子後漢書本傳鄭興字少贛少學公羊春秋晚

義歆使撰條例章句訓詁世言左氏者多祖於興而賈
逵自傳其父業故有鄭賈之學子眾字仲師從父受左

氏春秋精力於學作春秋難記條例建初六年代鄧彪為大司農受詔作春秋刪十九篇

杜預注見鑒識篇

又當春秋之世諸侯國自有史故孔子求眾家史記而得百二十國書如楚之書鄭之志魯之春秋魏之紀年此其可得言者釋雜述諸書為國語作引左丘明既配經立傳又撰諸異同號曰外一譌傳國語二十一篇斯蓋採書志等文非唯魯之史記而已釋述國語楚漢之際有好事者錄自古帝王公侯卿大夫之世終乎秦末號曰世本十五篇春秋之後七雄並爭秦并諸侯則有戰國策三十三篇漢興太中大

夫陸賈紀錄時功一作政作楚漢春秋九篇釋此述春秋已後迄於漢初

諸篇本連書下段

按第四節介在二經之後史記之前作上下束峽蓋正史以二經為發原之祖以史記為別子之宗法應分別標舉舊本此節與下一連殊失斷割

百二十國書見首篇左傳家百國春秋注

左丘明至末多採班彪傳略論之文

孝武之世太史公司馬談欲錯綜古今勒成一史其意未就而卒子遷乃述父遺志採左傳國語刪世本戰國策據

紀宋作
宋本此
多不另
立行起
下全

楚漢列國舊本脫國字今照班彪略論補時事上自黃帝下訖麟止一作誤

作十二本紀十表八書三十世家七十列傳凡百三十篇

都謂之史記厥協一本二字倒置六經異傳整齊百家雜言藏諸

名山副在京師以俟後聖君子釋已上正原史記至宣帝時遷外

孫楊惲祖述其書遂宣布焉而十篇未成有錄而已原注張晏

漢書注云十篇遷後亡失此說非也按王本此注作大書元成之間原多會稽二字褚先生

更補其缺作武帝紀三王世家龜策日者等傳古本脫等字今本於

等傳下有其龜策日者五字辭多鄙陋非遷本意也釋已此述書成後事晉散

騎常侍巴西譙周以遷書周秦已上或采家人諸子不專

十七字宋仔山注

據正經於是作古史考二十五篇皆遷舊典以紀其

繆今則與史記並行於代焉釋已此述後人糾舉事

按第五節述史記也攷班史藝文志原本七略未立史

部以太史公書附著春秋之後至隋經籍志繼經標史

史記升居部元遂為定次故須如此列節也

孝武之世至百三十篇皆班彪傳略論之文

厥協五句太史公自序原文

外孫楊惲漢書楊敞傳敞子惲字子幼呂忠任為郎補常侍騎惲母司馬遷女也惲始讀外祖太史

公記頗為春秋呂材能稱

十篇未成等句太史公自序裴注及漢書顏注所引張晏語並同晏語尔無龜策日者複句張守節別引則有之

譙周六句譙周見摸擬篇其六句之文見晉書司馬彪傳家人諸子彪傳作俗語百家而史通兩見其語皆作家人當是王臧輩舊本之文譙周原句如此也

史記所書年止漢武太初已班彪傳後闕而不錄其後劉

向向子歆及諸好事者若馮商衛衡揚雄史岑梁審肆仁

晉馮段肅班固集作段肅固本傳作殷肅金丹馮衍韋融蕭奮劉恂等相

次撰續迄於哀平間猶名史記釋首原作漢書緣起至建武中司

徒掾班彪以為其言鄙俗不足以踵前史又雄歆褒羨偽

原什偽褒
新其并
朱什宜

新一作偽褒新室又一本新室作新莽誤後惑眾不當垂之後代者也於是

採其舊事旁貫異聞作後傳六十五篇其子固以父所撰

未盡一家乃起元高皇終乎王莽十有二世二百三十年

綜其行事上下通洽為漢書紀表志傳百篇其事未畢會

有上書云固私改作史記者有詔京兆收繫悉錄家書封

上固弟超詣闕自陳明帝引見言固續父所作不敢改易

舊書帝意乃解即出固徵詣校書受詔卒業經二十餘載

至章帝建初中乃成釋此正述作漢書固後坐竇氏事卒於洛陽

獄書頗散亂莫能綜理其妹曹大家博學能屬文奉詔校

宋有尤字

體字宋有
字宋有

叙又選高才郎馬融等十人從大家受舊作授讀其八表及

天文志等猶未克成多是待詔東觀馬續所作而古今人

表尤一無尤字不類本書釋補事始自漢末迄乎陳世為其

注解者凡二十五家至於專門受業遂宋無與五經相亞

釋上皆言前漢紀傳體已初漢獻帝以固書文煩難省乃詔

侍中荀悅依左氏傳體體一無字刪為漢紀三十篇命秘書給

紙筆經五六六一無年乃就其言簡要亦與紀舊作本誤傳並行

釋此另述荀氏編年

右述漢書

按第六節述班氏漢書及荀悅漢紀也文雖煩簡不齊

卻是二體並舉舊本但以說漢書二字作標段拈一放

一既於節意不全且使史體偏缺矣內篇之首云四家

久廢二體角立豈忘此提唱耶

太初後闕二句用彪固本傳原文

劉向等十五人此十五人並在班史未作之前今按向

本集人物篇晉馮段蕭見後漢班固傳馮衍自有傳餘七人未詳

其言鄙俗亦採撮班傳之文

雄歎羨新文選劉歆與博士諸儒曰攝皇帝制禮作樂茂成

天功發得周禮呂明因監非聖哲之至孰能若茲楚元王傳王莽篡位歆為國師

採其舊事

至建初乃成

參用漢書叙傳及范書彪固傳之文

坐竇氏事

固本傳永元初大將軍竇憲出征匈奴以固為中護軍與參議及憲敗固坐免初洛陽令

種競嘗行固奴干其車騎畏憲不敢發心銜之至是捕繫固死獄中

曹大家

後漢列女傳扶風曹世叔妻者同郡班彪之女也名昭字惠班一名姬博學高才世射早卒有

節行兄固著漢書未竟和帝詔昭踵成之

馬續所作

後漢書馬援兄子嚴嚴七子唯續融知名續字季則博觀羣集九章算術王訓故順帝時

漢書始出多未能通馬融從班昭受讀後記融兄續繼昭成之

注解二十五家

師古漢書叙例諸家注釋雖見氏名至

按爵里文煩今但以氏名列之荀悅服虔應劭並漢人伏巖劉德鄭氏李奇皆不著代鄧展文穎張揖蘇林

如淳孟康並魏人張晏項昭皆不著代韋昭吳人晉灼劉寶郭璞蔡謨並晉人臣瓚崔浩後魏人其二人不可詳

述止二二人合師古亦止二十三其二人不可詳矣又按臣瓚不著姓宋景文筆記以為于瓚而水經注

嘗引及之乃薛瓚也見李衍筆記跋

荀悅漢紀

見左傳家又荀本序撮叙表志總為帝紀通比其事例繫年月大略粗舉凡為三十卷數

十餘萬言省約易習無妨本書有便於用其旨云爾

在漢中興明帝始詔班固與睢陽令陳宗長陵令尹敏司

隸從事孟異

班固傳作異

作世祖本紀并撰功臣及新市

平林公孫述事作列傳載記二十八篇

釋固述後漢書纂輯層節是為第

自是以來春秋考紀

此句舊本作春秋世三字亦以煥炳

世乃冊之
諸漢為
二十律云

孝宣三年一

盧抱孫云

卅遠為三

十古書自多

如此改為

孝於老也

元

孝穆自之桓

帝祖也孝

崇皇桓帝

父也中間者

一孝字不今

乃也書作

獻穆孝宗

二百之君去獻

穆自皇后乃

獻帝而皇

后也桓帝

自由桓知之

而也加桓孝

公宗自皇后之

上手書中

惟母傳者

大碑

泰始也及

宋書中

亦大

元

元

而忠臣義士莫之撰勒於是又詔史官謁者僕射劉珍及

諫議大夫李尤或譌雜作紀表名臣節士儒林外戚諸傳

起自建武也或訖乎永初安帝事業垂竟而珍尤一作繼

卒復命侍中伏無忌與諫議大夫黃景作諸王王子功臣

恩澤侯表南單于西羌傳地理志釋第一至元嘉元年桓

元復令太中大夫邊韶大軍營司馬崔寔議郎朱穆曹壽

雜作孝穆崇二皇孝穆五字傳寫譌當及順烈皇后傳

又增外戚傳入安思等后儒林傳入崔篆諸人寔壽又與

議郎延篤雜作百官表順帝功臣孫程郭願及鄭眾蔡倫

等傳凡百十有四篇號曰漢記釋第二熹嘉平中熹平

帝改光祿大夫馬日磾議郎蔡邕楊彪盧植著作東觀接

續紀傳之可成者而邕別作朝會車服二志後坐事徙朔

方上書求還續成十志本傳作會董卓作亂大駕此二字

西遷史臣廢棄舊文散佚一無在許都楊彪頗存注記

至於名賢君子自永一作本初已下闕續釋第四魏黃初中

文帝唯著先賢表故漢一脫記殘缺至晉無成釋自漢訖

元成二字泰始中晉武秘書丞司馬彪始討論衆書一作說

彪傳綴其所聞起元於光武終於孝獻錄世十二編年

今依

彪傳

綴其所聞起元於光武終於孝獻錄世十二編年

今依

彪傳

二百通綜上下旁引傳作庶事為紀志傳凡八十依本傳

三篇號曰續漢書又散騎常侍華嶠刪定東觀記為漢後

或作後書帝紀十二或譌皇后紀二典十一一作十典又以

列傳七十譜三譜本傳作三總九十七或誤篇其十典竟

不成而卒釋晉以來彪嶠兩已往猶云已上

作後作者相繼為編年者四族創紀傳者五家推其所長

華氏居最而遭晉室東徙三惟一存所存惟三釋此八句

一勒按已上所述編年語少紀傳語多要是至宋宣城太

守范曄乃廣集學徒窮覽舊籍刪煩補略作後漢書凡十

紀十志八十列傳合為百篇會曄以罪被收其十志亦未

成而死釋紀傳體結先是晉東陽太守袁宏抄撮漢氏後

書依荀悅體著後漢紀三十或誤作篇釋編年體結世言

漢中興史者唯范表二家而已釋本節主層束勒

按第七節述後漢諸史也亦紀傳編年二體並述自漢

中興下暨劉宋時閱四朝作者尤夥故其叙述源流較

他史倍煩

始詔班固至二十八篇皆本後漢書

春秋考紀漢書叙傳為春秋考紀表志傳凡百篇師古

字在卅
字在卅

史通通鑑卷上 正史 古 外

帝紀考覈時事具四時以立言如春秋之經也按帝紀通有此稱史通用成語也舊本玉本皆譌脫失考

劉珍李尤

劉珍見覈才為後漢文苑傳李尤字伯仁和

大夫詔與謁者僕射劉珍等俱撰漢記按珍尤二人同傳同事郭本誤作李充充在獨行傳無預史職注乃引

考之甚不

伏無忌黃景

後漢伏湛傳湛封不其侯傳爵至玄孫無忌桓帝元嘉中詔無忌與黃景崔寔等共

撰漢記

邊崔朱曹延

後漢文苑傳邊韶字孝先桓帝時徵拜太

真一名台字元始才美能高召拜議郎與邊韶延篤著

作東觀漢記朱穆見覈才為曹壽舊注字世對即娶班

彪女昭者也延篤傳篤字對堅按五人著作互見惟曹

郎與朱穆邊韶共著作東觀漢記

壽無共職之文

雜作后傳

後漢皇后紀獻穆曹皇后諱節魏公曹操之

親數讓之以壘抵軒下涕泣橫流曰天不祚爾孝崇為

皇后諱明蠡吾侯媵妾生桓帝和平元年就博陵尊為

有驕專之心安思閻皇后元初元年入掖庭二年立為

皇后延平四年帝崩臨朝按後漢皇后稱

儒林崔篆按今范書儒林

順帝功臣及蔡倫傳按今范書孫程鄭眾蔡倫並在宦

麻頭始造為紙者

馬蔡楊盧

表術傳注決錄注曰馬日碑字翁對融之族子與楊彪盧植蔡邕典校中書歷位九卿遂

登台輔蔡邕揚彪盧植並見覈才篇諸人著作各互見
 彪傳注彪與日磾植邕著作東觀植傳植與日磾邕彪
 補續漢紀邕傳董卓被誅王允收邕日磾馳謂允曰伯
 喆曠世逸才多識漢事當續成後史為一代大典且忠
 孝素著所坐無名乎允不聽日磾退而告人曰王公其
 不長世乎善人國之紀也著作國之典也滅紀廢典其
 能久乎邕死獄中適作靈紀及十意又補諸
 列傳四十二篇因李傕之亂湮沒多不存

秘書丞司馬彪 至續漢書 彪字紹統高陽王穆之長子

也恭始中為秘書郎轉丞

散騎常侍 至九十七篇 與晉書華嶠傳所次篇目正同

后配天作合前史作外戚傳以繼末編非其義也故易
 為皇后紀以次帝紀又改志為典以有堯典故也而改
 名漢紀為漢後書奏之詔朝臣會
 議咸以嶠有實錄之風藏之秘府

范曄 宋書本傳曄字蔚宗彭城王義康冠軍參軍遷尚
 書郎左遷宣城太守乃刪眾家後漢書為一家之
 作後以狂悖誅獄中與甥姪書自序曰吾狂黷滅豈
 復可言常恥作文士文患其事盡於形情急於藻義牽
 其旨韻移其意常謂情志所託故當以意為主
 以文傳意此中曲有成理自謂頗識其數云云

十志未成 陳氏書錄志三十卷司馬彪撰梁劉昭補注
 曄本書未嘗有志也乃借舊志注以補之其
 後紀傳孤行而志不顯至本朝乾興初判國子監孫奭
 始建議合之而不著其為彪書也今攷章懷注所引稱
 續漢志者文與今志同信其為彪書不疑按唐時范史
 其補志本與紀傳合行見編次篇又范紀注載宋書謝

嚴傳云十志託嚴搜撰曄敗悉蠟以覆
 車今闕容齋四筆亦及之異說備攷
 後漢紀 晉文苑傳袁宏字彦伯父勗臨汝令謝尚鎮牛
 撰後漢紀三十卷隋唐志編年類先有張璠撰者前於

左傳家見之宏即採撫璠紀為之也宏紀自序史傳之

興所以通古今而篤名教也。正明之作，廣大悉備。史遷剖判，建立班固。源流因籍，荀悅經綸。足為嘉史。今因前代遺事，略舉義教，所歸末吏區區注疏而已。

孚峻

魏史黃初太和中始命尚書衛覲繆襲草創紀傳累載不成。又命侍中韋誕應璩秘書監一無監字王沈大將軍從事中郎阮籍司徒右長史孫該司隸校尉傅玄等復共撰一作擇定。其後王沈獨就其業。勒成魏書四十四卷。其書多為時諱。殊非實錄。釋曰一段原魏志起本皆魏世所撰者此下本應入蜀志起本而蜀無史局勅授之書故闕吳大帝之季年始命太史令丁孚郎中項峻撰吳書。孚峻一作峻孚俱非史才。其文不足紀錄。至少帝時更勅韋曜

昭廣

周昭薛瑩梁廣華覈訪求往事相與記述。並作之中。曜一作推瑩為首當歸命侯時昭廣一作廣昭先亡。曜瑩徒黜。史官久闕。書遂無聞。覈表請名一無字曜瑩續成前史。其後曜獨終

其書定為五十五卷。釋曰此段原吳志起本亦吳有國時所撰至晉受命海內

大同著作陳壽乃集三國史前但述二國此云三國撰為者據陳所撰書為言也

國志凡六十五篇。夏侯湛時亦著魏書。見壽所作。便壞已

草而罷。及壽卒。梁州大中正范頽表言國志明乎得失。辭

多勸誠。有益風化。願垂採錄。於是詔下河南尹就家寫其

書。釋四段述陳壽撰志并其書出顯之事先是魏時京兆魚豢私撰魏略事

止明帝其後孫盛撰魏氏春秋王隱撰蜀記張勃撰吳錄
異聞錯出其流最宋多宋文帝以國志載事一作傷於
簡略乃命中書郎裴松之兼採衆書補注其闕由是世無

世言三國志者以裴注為本焉釋相輔而行裴注

按第八節述承祚三國志也馬班而後史家之作高簡

無如此書然簡失則略非得西鄉注輔之徵事考言減
趣不少故後段特詳裴作前於補注篇以煩蕪刺之而
於此必以注本全之論取嚴文取備也○曲筆史官二
篇深斥蜀無史職之言謂陳壽厚誣其君相然觀此節

蜀志之先獨無撰著又似壽言未必盡誣意或官局雖
存而勅修不預與抑子元尊崇史體回護武鄉姑為幹

全之說歟

衛覲繆襲魏志衛覲傳覲字伯儒拜侍中與王粲並典

同時東海繆襲亦有才學多所述叙劉劭傳

誕璩沈籍談玄劉劭傳附光祿大夫京兆韋誕

附應璩官至侍中王沈見叙事篇晉書本傳云與荀顛

阮籍共撰魏書阮籍見史官建置篇

郎中著魏書晉書傅玄傳魏除郎中與東海繆施俱
以時譽選入著作撰集魏書又見書事篇按繆施或即

魏志之繆
襲否侯考

吳大帝 至 召瑩續史

其丁孚項峻周昭梁廣四
其中韋曜薛華三人並見史官篇

其丁孚項峻周昭梁廣四
人並見覈疏吳志皆無傳

曜終其書

按曜終其書史無明文據裴松之注
有稱韋曜吳書者可知終之者曜矣

著作陳 至

寫其書 與陳壽傳同文
陳壽見漢書家

夏侯湛

晉書本傳湛字孝若與潘岳友善每行止同輿
接席市都謂之連驛除散騎常侍著論三十餘

篇別為一
家之言

異聞錯出

按裴松之注所引漢晉間羣書凡百有餘種
其錄魏事者則有魚豢魏略孫盛魏氏春秋

王沈魏書陰澹魏紀荀勗文章錄曹瞞傳魏世譜等共
褒賞今漢魏春秋典論魏末傳魏名臣奏魏世譜等共

錄蜀事者則有王隱蜀記譙周蜀本紀陳壽益都耆舊
傳又雜記常璩華陽國志郭冲五事張徽嘿記諸葛集

等其錄吳事者則有張勃吳錄吳冲吳歷韋曜吳書虞
溥江表傳環氏吳記會稽典錄等其統錄者則有司馬

彪續漢書九州春秋謝承後漢書張璠宏後漢紀華
嶠漢後書孔衍漢魏尚書習鑿齒漢晉春秋獻帝春秋

獻帝紀獻帝起居注山陽公載記漢末名士錄先賢行
狀英雄記干寶晉紀虞預晉書王隱晉書陸機晉惠起

居注晉陽秋晉諸公贊陳留耆舊傳徐衆異同評高士
傳文士傳列士傳神仙傳列異傳文章志等又有諸名

臣列傳名族世譜名人集等多不可
悉數也所述皆異辭故言異聞錯出

裴松之補注 見補
注篇

晉史洛京時著作郎陸機始撰三祖紀佐著作郎

一脫東
郎字東

督又撰十志會中朝喪亂其書不存先是歷陽令陳郡

一作

留王銓一誤作銓下同有著述才每私錄晉事舊誤作晉書及功臣行

狀未就而卒子隱博學多聞郭作文受父遺業西都事跡多

所詳究過江為著作郎受詔撰晉史為其同僚虞預所訴

舊作斥誤坐事免官家貧無資書未遂就乃依征西將軍庾亮

於武昌鎮亮給其紙筆由是獲成凡為晉書八十九卷咸

康六年始詣闕奏上隱雖好述作而辭拙才鈍其書編次

有序者皆銓所修章句混漫者必隱所作時尚書郎領國

史千寶亦撰晉紀自宣迄愍七帝五十二年凡二十二卷

其書簡略直而能婉甚為當時所稱釋自節首至此所止晉

草生作墨

迄一作迄

宋有良

字

宋有旨

字

江左史一有官字自鄧粲孫盛檀道鸞王韶之王韶之舊在已

下相次繼作遠則偏記兩帝近則唯叙八舊作朝至宋湘

東太守何法盛始撰晉中興書勒成一家首尾該備釋此

述東晉書齊隱士東莞臧榮緒又集東西二史合成一書釋三

句述兩書始合皇家貞觀中有詔以前後晉一脫晉字史十有八家制

作雖多未能盡善乃勅史官更加纂錄採正典與雜或作

說數十餘部兼引偽史十六國書為紀一譌十志二十列

傳七十載記三十并叙例目錄合為百三十二卷自是言

史通通釋卷三

正史

七

重修晉書遂為行本。自此本定而晉缺編詳矣故一體單行

按第九節述唐修晉書也叙舊本詳叙新本簡與後漢

史相類。上起三國下終五季棄編年而行紀傳史體

偏缺者五百餘年至宋司馬氏光始有通鑑之作而後

史家二體到今兩行墜緒復續厥功偉哉。晉之後宋

齊正史外尚有裴吳二編年卒亦失傳

陸機束皙陸機撰晉紀見隋唐志其書已見本紀篇彼注有存疑之說宜參會束皙見史官篇撰帝

紀十志

王銓并子隱及虞預並見二體及曲筆篇

私錄晉事見二體篇王虞注

干寶晉紀見左傳家按干書是編年體自新晉書行而其書遂廢也

鄧孫檀王鄧粲見序例篇著元明紀十篇孫盛見論贊篇著晉陽秋檀道鸞見序例篇撰續晉

陽秋王韶之見雜述篇宋書本傳韶之父偉之有志尚恭元隆安時事小大悉錄韶之因此私撰晉安帝陽

秋既成時人謂宜居史職即除著作佐郎使續後事訖義熙九年

遠兩帝近八朝按東晉凡十一帝起元明盡安恭鄧粲止撰元明紀是遠兩帝也其後王韶之

續至安帝之義熙而恭帝不入紀是近八朝也

何法盛宋書無傳隋經籍志晉中興書七十八卷起東晉宋湘東太守何法盛撰按法盛書有掠取郝

紹之說附見雜說中篇

臧榮緒齊書高逸傳臧榮緒東莞人純篤好學括東

授南徐州太祖為揚州徵為主簿不到

貞觀纂錄舊書房玄齡傳貞觀十八年玄齡與褚遂良

仕劉子翼令狐德棻李義府薛元超上官儀等八人分

功撰錄以臧榮緒晉書為主參考詳洽然史官多文詠

之士好採碎事競為綺豔李淳風修天文律歷五行三

志家可觀太宗自著宣武二帝陸機王羲之四論於是

總題曰御撰凡一百三十卷通志略古者修

書成於一家至唐始用衆手晉隋二書是也

晉史十八家按隋唐二志正史部凡八家其撰人則王

雲蕭子顯也編年部凡十一家其撰人則陸機干寶曹

嘉之習鑿齒鄧粲張盛劉謙之王韶之徐廣檀道鸞郭

季產也據志蓋十九家豈緣習氏書獨主漢斥魏以為

異議遂廢不用歟又按雜說篇有曹干孫檀皆不之取

之字當衍

之語是就既修後言此云十八家則無舉之是就勅修之始羅致羣書言

十六國書詳後第十三節

宋史元嘉中文帝著作郎何承天草創紀傳自此以外悉

委奉朝請山謙之補承天殘缺後又命裴松之續成國史

松之尋卒史佐孫冲之表求別自創立為一家之一字無言

孝建初孝武又勅南臺侍御史蘇寶生或譌山續造諸傳

元嘉名臣皆其所撰寶生被誅大明孝武六年又命著作

郎徐爰踵成前作爰因何孫山蘇所述勅為一作一書其

臧質魯爽王僧達諸傳又皆孝武自造而序事多虛難以

新修史

取信自永光廢帝已後至禪讓十餘年中闕而不載釋

原宋世所撰至齊著作郎沈約更補綴所遺製成新舊為史始

一脫始字自義熙肇號晉安帝終乎昇明三年順帝為紀十志

三十列傳六十合百卷名曰宋書釋已上言紀傳體永

明末其書既行河東裴子野更刪為宋略二十卷沈約見

而歎曰吾所不逮也釋此述裴略由是世之言宋史者以

裴略為上沈書次之

按第十節述劉宋二史也紀傳編年兼舉。江淹有言

修史之難無出於志而世頗疑三國及南北之梁陳齊

周四朝皆無志以為欠事不知實無缺也斷限篇云宋

史上括魏朝隋書仰苞梁代已見其端矣惜此節不另

詳宋史之所該不若後十八節補述隋志之為明備耳

及晚明太倉朱明鎬著史糾嘗言蜀魏吳之志入於宋

書梁陳齊周之志入於隋書在史法宜改其言可補此

節之遺改不改姑勿論而使觀史者恍然悟志體之皆

全洵讀古破迷一快語也明鎬字昭芑老布衣見梅村

集蔡焯云

何山裴孫蘇何承天宋書本傳五歲失父母徐博學幼

史通通釋卷十二 正史 外

山謙之見徐爰傳裴松之見補注篇又本傳領國子博士續何承天國史未及撰述孫冲之見臧質傳晉秘書監盛曾孫也又見鄧琬傳以附逆敗誅不及撰史事蘇寶生亦見徐爰傳又見王僧達傳云蘇寶者名寶生本寒門有文義之美官至南臺侍御史江寧令坐知高閣反不啓聞誅按高閣者與沙門釋曇相誑為亂也者

徐爰宋書恩倖傳爰本名瑗字長玉歷治吏勞遷左丞先是元嘉中使著作郎何承天草創國史世祖初又使奉朝請山謙之南臺御史蘇寶生踵成之六年又以爰領著作使終其業爰雖因前作而專為一家之書爰便僻善事人長於傳會故委寄尤重前見二體篇

臧魯王諸傳在宋書列傳第三十四三十五諸人皆稱兵為亂者

沈裴沈約見二體篇裴子野見左傳家

宋魏史字疑云字乃史之祖

于序性何補

七字名性何補

實字子何補屬字詔何及詔又

齊史江淹始受詔著述以為史之所難無出於志故先著十一其一作志以見其才沈約復著齊紀二十篇釋已上原齊

此下當有文云梁天監中太尉錄事蕭子顯啓撰齊史書成表奏之詔付秘閣起昇明宋順帝元之年盡永元東昏元之代此八句簡今據本傳補入寧冒妄綴之譏不敢踈率了事也為補此亦紀八志十一列傳四十

合成五十九篇釋已上述紀傳體時奉朝請吳均亦表請撰齊史乞給起居注并羣臣行狀有詔齊氏故事布在

流俗間見既多可自搜訪也均遂撰齊春秋三十篇其書稱梁帝為齊明佐命帝惡其實詔燔之然其私本竟能與

蕭氏所撰並傳於後釋此述吳均書

按第十一節述南齊二史也亦紀傳編年兼舉。已上

二節攷隋唐志裴吳二書並入編年部而史通內篇之首亦以附左傳家不與沈蕭本同門以此知宋齊兩代亦二體兼舉惜此二書後竟廢亡愚是以歎五百年史體偏缺也

江淹十志梁書本傳淹字文通起家南齊州從事建元初為建安王記室參掌詔冊并典國史鄭樵

通志序江淹有言修史之難無出於志誠以志者憲章之所繫非老於典故不能為也按隋志江淹齊紀十三卷亡南史本傳云與司徒左長史檀超共為條例為王儉所駁所撰十三篇竟無次序即指此也其傳末云齊

史十志行於世

沈約齊紀見二體篇又本傳所著齊紀二十卷

蕭子顯啟撰齊史啟撰諸句見梁書本傳按沈紀蕭書各自為史舊本脫去蕭子顯啟撰等

句遂與沈約混為一書而本文二十篇之下綴有紀八志十一列傳四十合成五十九篇凡十六字如何著辭且其後又有與蕭氏所撰並傳之語根從何處來耶蕭傳有明文齊書非逸史其為脫簡灼然無疑故敢斗膽

補入

吳均齊春秋見左傳家

梁史武帝時沈約與給事中周興嗣步兵校尉鮑行卿秘書監謝昊相承撰錄已有百篇值承聖元帝淪沒並從焚

知第本
如是

陳史

年易起

蕩廬江何之元沛國劉璠以所聞見究其始末合撰梁典三十篇而紀傳之書未有其作陳祠部郎中姚察有志撰勒施功未周謂加功於前但既當朝務無知一作國史至於陳亡其書不就釋四段述梁史之舊本此處與下初有吳郡顧野王北地傅縡各為撰史學士其武文二帝紀即顧傅所修太建初宣帝中書郎陸瓊續撰諸篇事傷煩雜姚察就加刪改粗有條貫及江東不守持以入關隋文帝嘗索梁陳事跡察具一作且以所成每篇續奏而依違荏苒竟未絕筆釋四皆姚察未竟之業也自隋文帝五句已

陳

梁陳合舉梁陳合舉皇家貞觀初其子思廉為著作郎奉詔撰成二史於是憑其舊藁加以新錄彌歷九載方始畢功定王本為梁書五十卷陳書三十六卷今並行世焉釋四合述兩史氏父子繼述之功也三代亦缺編年書叙二代史事至此猶味了越按第十二節述梁陳代之史也二史皆前代未成於本朝又皆父業未就就於子述故用變例合述之體看節末一段自明編者不察率意割裂其非元始分支

益信

沈周鮑謝撰錄

沈約屢見又梁書本傳著高祖紀十四卷周興嗣梁文學傳字思纂為負外

散騎郎佐撰國史選給事中撰史如故唐藝文志周興嗣梁皇帝實錄五卷鮑行卿梁書無傳唐志鮑行卿

乘輿飛龍記二卷謝吳梁書無傳見前卷第五節

何劉合撰梁典按陳書何之元周書劉璠二傳各言撰而史通以為二人合撰則梁典祇是一書耳足止二志之歧出

陳史顧傳所修顧野王見前卷第五節傅縡陳書本傳丁母憂在兵亂之中居喪禮哀毀骨立世祖召為

撰史學士唐志顧野王陳書三卷傅縡陳書三卷

陸瓊續撰陳書本傳瓊字伯玉有至性從祖襄歎曰此陳書四十二卷訖宣帝

陳吏部尚書陸瓊撰姚察見題目篇唐書思廉傳思廉本名簡

姚察并思廉姚察見題目篇唐書思廉傳思廉本名簡

學王即位改著作郎弘文館學士詔與魏徵共撰梁陳書思廉采謝吳顧野王等諸家言推究綜括為梁陳二家史以卒父業按謝吳隋志作謝吳

十六國史前趙劉聰時領左國史公師或撰高祖劉本紀及功臣傳二十人甚得良史之體凌修譖其訛謗先帝聰

怒而誅之劉曜時平輿子封和苞撰漢一脫趙記十篇事

止當年不終曜滅釋前趙匈奴劉氏史第一揭過後趙石

勒命其臣徐光宗歷傅暢鄭愔等撰上黨國記起居注趙

書其後又令王蘭陳宴程陰徐機等相次撰述至石虎並

官名在也

令刊削使勒功業不傳其後燕太傅長史田融宋尚書庫

二字為
字生有

亨宋休
亨十月

昌字下宋
有之字

部郎郭仲產北中郎參軍王度追撰二舊無石事集為無

為鄴都記趙記宋作等書釋徐王等書以田融王度等所

撰作前燕慕容廆有起居注杜輔全疑詮字錄以為燕紀

後燕垂寶建興元年董統受詔草創後書著本紀并佐命

功臣王公列傳合三十卷慕容垂稱其叙事富贍足成一

家之言但褒述過美有慙董史之直其後申秀范亨各取

前後二燕合成一史釋前後燕鮮卑慕容氏史第三第四

勸南燕有趙郡王景暉嘗事德超南燕二撰二主起居注

超亡仕於馮氏官至中書令仍撰南燕錄六卷釋南燕亦

史第五揭過起居蜀初號曰成後改稱漢李勢散騎常侍

常璩撰漢書十卷後入晉秘閣改為蜀李一脫書璩又撰

華陽國志具載李氏興滅釋蜀成實人李氏史第六前涼

張駿十五年命其西曹邊濶集内外事以付秀才索綏作

涼國春秋五十卷又張重華護軍參軍劉慶在東苑苑通專

修國史二十餘年著涼記十二卷建康太守索暉一作從

事中郎劉昺又各著涼書釋前涼安定張氏史第七所前

秦符史官初有趙淵車敬梁熙韋譚相繼著述符堅嘗取

而觀之見苟太后幸李威事怒而焚滅其本後著作郎董

九家作元
至家作
初為作
功見下

誼追錄舊語十不一存及宋武帝入關曾訪秦國事又命

梁州刺史吉翰問諸仇池並無所獲先是秦秘書郎趙整

參撰國史值秦滅隱於商一作南洛山著書不輟有馮翊車

頻助其經費始宋作整卒翰乃啟頻纂成其書以元嘉九年

起至功二十八方罷定為三卷而年月失次首尾不倫河

東裴景仁又正其訛僻刪為秦紀十一篇釋前秦氏人符

過趙淵等六七人書後秦姚弋扶風馬僧虔河東衛隆景

並著秦史及姚氏之滅殘缺者多泓從弟和都仕魏為左

民尚書又追撰秦紀十卷釋後秦秦羗種姚氏史第九揭過

勸夏赫連天水趙思羣北地張淵於真興初元承光元之

一無世並受命著其國書及統萬城夏之亡多見焚燒燒字

釋氏第十其史無存西涼李與西秦乞伏國仁此下其

史或當代所書或他邦所錄轉今並失傳八字釋道李氏

第十一西秦鮮卑乞伏段龜龍記呂氏後宗欽記沮渠氏

第十二國史亦無存涼失名記沮渠一家今照史補此六字禿髮氏南韓顯宗

記呂寧馮氏唯此為三者有四種其一可知自餘

不詳誰作釋初涼氏首呂光第十三北涼盧水胡沮渠蒙

信都馮跋第十六四國皆有史而一失名并魏世黃門侍

外

身道通卷之三

三

正史

主与宋
本一作五

字有以

字

郎崔鴻乃考覈衆家辨其同異除煩補闕錯綜網紀易其

國書曰錄主正一譌紀曰傳都謂之十六國春秋鴻始以景

明之初魏世宗宣武元求諸國逸史逮正一譌始元年亦宣武元鳩集

稽備而一本有以字一本猶闕蜀事不果成書推求十有

五年始於江東購獲乃增其篇目勒為一百二此三字舊

卷鴻歿後永安中魏莊其子繕寫奏上請藏諸秘閣由是

偽史宣布大行於時釋歸到崔書都為一

按第十古節述十六國春秋也雖不得並於正史而嚴

疆分据地亘川遠戎馬交馳事關江介其書顧可廢哉

顧崔氏書自宋史藝文志馬貴與通考皆已闕載至明

乃有屠喬孫之本賀燦然序之曰晉記流行崔書放散

遷之博考旁稽綴遺搜逸爰訂斯編吁何其不學也屠

果博聞欲起斯廢毋假初名毋襲原數謹循纂體顯號

補亡各於正史載記之餘人見書其人事見書其事而

條疏其下曰某人見某書某事見某書豈不卓爾大雅

功高津逮我乃計不出此而匿所自来掩非已有舉一

切真書昏變而為贗書愚因是歎書之既焚棄者猶小

竄亂者甚焉冒出者又甚焉明穆神之際是已時則有

若豐坊之魯詩世學矯語傳經王某之天祿閣外史佹稱蓄古紛紛仿倣偽種勿興若屠氏者其為冒出猶在陰陽形影間視彼諸家差當未減耳或云杭本漢魏叢書所收十六短錄故是彥鸞之舊是說也余猶疑之

十六國史史通所記諸零雜短卷當時已多刊落無從

歷歷相符按隋志前趙則漢記十卷唐志作十四卷和

苞撰後趙則趙書十卷唐志作二十卷偽燕太傅長史

田融撰又二石傳一卷二石偽事二卷唐志作六卷晉

北中郎參軍王度撰前燕則燕書二十卷唐志慕容偽

偽燕尚書范亨撰南燕則南燕錄六卷記慕容偽

燕中書郎王景暉撰蜀成則唐志有漢之書十卷蜀李

書九卷華陽國志十三卷並常璩撰前涼則隋志有涼

書十卷激煌寶錄十卷唐志作二十卷並劉景撰唐諱

炳劉景即劉暉也前秦則秦記十一卷宋徽中將軍裴景仁撰杜惠明注後秦則秦記十卷姚萇事魏左氏尚書姚和都撰夏則隋唐二志皆無書西涼西秦二志亦無書後涼則二志皆有涼記呂光事偽涼著作佐郎段龜龍撰北涼則二志皆有涼書十卷注云沮渠國史不著撰人據本文及史當即是宗欽南涼則二志皆有托跋涼錄十卷馮跋事並云魏侍中高閭撰而魏書皆顯宗傳有撰馮志十卷之文與本文合恐即與高閭合作已上十六國史通人書俱缺者惟夏與西涼西秦也而二志亦此三國無書其餘雖有失名互證皆合於此頗得讀書細意之樂

崔鴻十六國春秋見探蹟篇又魏書本傳子元永安

刊著趙燕秦夏涼蜀等遺載為之贊序先朝之日草構

悉了唯有李雄蜀書搜索未獲闕茲一國遲留未成去

正光三年購訪始得討論適訖而先臣棄世凡十六國

名為春秋一百二卷今繕寫一本敢以仰呈儻或淺陋

不回睿賞乞藏秘閣以廣異家。附記前秦之姓晉書載記曰蒲洪以其孫堅初生背有艸付臣又土之文改姓符而世說識鑿篇注引車頻秦書曰蒲洪詐稱識文改姓符言已當王應符命也堅生背赤色隱起若篆文其說與晉書異愚按車頻言徵符命背篆不言何文而頻即前秦時人則姓當為符宜可信晉書後出艸付五字自別有本亦安知非竹付之譌耶世徒以國史為正然頻書幸留片羽孝標亦在唐前詎不足當互證之資耶附記之亦足廣異家也又古本他書說符堅往從竹雖艸頭竹頭古人通寫然義固不相奸也

附錄按屠氏不著採錄書名難據以為正證要其語決非無本史通此節所列人氏與於史事者四十二人不與史事者一人今就屠書有者附見前趙公師或善相人劉淵深相崇敬後官太中大夫為劉聰所誅和苞劉曜時諫營壽陵封平輿子二人史官篇亦見後趙徐光字季武頓正人石勒記室參軍遷中書令領秘書監傅暢字世道北地人為大將軍右司

馬諧識朝儀勒器之作晉諸公叙讚二十卷公卿故事九卷南燕王景暉符秦太史令高魯之甥也魯暉暉隨亦作據屠錄與補注等篇所記略同前涼索綏字璩亦作燿人幼舉孝廉又舉秀才為儒林祭酒張駿命士艾燿煌人幼舉孝廉又舉秀才為儒林祭酒張駿命集閣內外事付綏著涼春秋五十卷劉昞屠錄與點煩篇略同前秦李威字伯龍苟太后之姑子也威有辟陽之寵史官戴之後符堅見其事將罪著作郎車敬等已死乃止燿整字文業一名正年十八為堅著作郎情度敏達信佛法遁迹商洛山專精經律後秦姚和都任至左兵尚書撰秦紀十卷記姚萇時事赫連夏趙逸字思羣天水人仕姚興為勅勅所虜拜著作郎張淵不知何處人自云嘗仕符堅堅敗仕姚興父子泓滅入夏為太史令北涼宗欽字景若金城人博綜羣言仕沮渠蒙遜為中書郎撰涼記十卷已上名見屠本者凡十五人又別見者范亨見魏書崔浩傳下節注及之吉翰宋書有傳馮翊池陽人裴景仁見南史及世說注韓顯宗見魏書韓麒麟子也字茂親又散見本集者外

董統見直書篇劉慶見史官篇餘闕考者俟續見補

唯字宋元魏史道武時始令鄧淵著國記唯一脫為十卷而條例

未成暨乎明元廢而不述神麌二年元太武又詔集諸文士

崔浩浩弟覽高讜舊作閭誤鄧穎晁繼維一譌范亨黃輔等撰國

書為三三舊脫十卷又特命浩總監史任務從實錄復以中

書郎高允散騎侍郎張偉並參著作續成前史史字疑行書叙

述國事無隱所一無惡而刊石寫之以示行路浩坐此夷

三族同作死者百二十八人自是遂廢史官釋此述魏史初時事

至文成帝和平元年始復其職而以高允典著作修國記

中字衍

允年已九十手目俱衰時有校書郎一有劉模長於緝綴

乃令執筆而口占授之如是者五六歲所成篇卷模有力

焉釋此述續修事初國記自鄧崔以下皆相承作編年體至孝

文太和十一年詔秘書丞李彪著作郎崔光始分為紀傳

異科宣武時命邢巒追撰孝文起居注既而崔光王舊脫

導業補續下訖孝明之世温子昇復修孝莊武譌紀濟陰

王暉業撰辨宗室錄魏史官私官私謂官本私本所撰盡於斯矣

釋此述分體撰次等事齊天保二年顯祖勅秘書監魏收

博採舊聞勒成一史又命一作刁柔辛元植房延祐睦一譌

王何補

有取字宋

有唯字宋

請厚作
靜

陸仲讓裴昂之高孝幹等助其編次收所取史官懼相凌忽故刁辛諸子並乏史才唯以髣髴學流憑附得進於是
大徵百家譜狀斟酌以成魏書上自道武下終孝靖紀傳
與志凡百三十卷釋此正述魏收撰魏書收諷齊氏於魏室多不平
既黨北朝又厚誣江左性憎勝已喜念舊惡甲門盛德與
之有怨者莫不被以醜言沒其善事遷怒所至毀及高曾
書成始奏詔收於尚書省與諸家論討前後列訴者百有
餘人時尚書令楊遵彥一代貴臣勢傾朝野收撰其家傳
甚美是以深被黨援諸訟史者皆獲重罰或有一無斃於

獄中羣怨謗聲不息孝昭世勅收更加研審然後宣布於
外武成武成孝武弟世祖謚也王本改作書成非嘗訪諸羣臣猶云不實又令

治改其所變易甚多由是世薄其書號為穢史釋此段加一層評
論至隋開皇勅著作郎魏澹與顏之推辛德源更撰魏書

矯正收失澹以西魏為真東魏為偽故文恭列紀孝靖稱
傳合紀傳論例總九十二篇煬帝以澹書猶未能善又勅

左僕射楊素別撰學士潘徽褚亮歐陽詢等佐之會素薨
而止今世稱魏史者猶以收本為主焉釋此帶述魏澹書而以世尚收書

勒
右仍後魏書

史通通釋卷上 正史

書

外

按第十四節述後魏書也其初但作編年體其後專行紀傳書。公最不滿收書故加多一段評泊然亦以托起勅改耳本處勿黏看

鄧淵國記魏書本傳淵字彥海太祖定中原擢為著作郎詔淵撰國記淵造十餘卷惟次年月起居

行事而已未有體例

崔浩等撰國書事見直書篇又崔浩傳初太祖詔尚書郎鄧淵著國記未成遂於太宗廢而不

述神麤二年詔集諸文人撰錄浩及弟覽高讜鄧穎繼范亨黃輔等共參著作叙成國書三十卷按鄧穎即

子鄧淵

中書郎高允至模有力焉事詳魏書高允傳及儒林張

皆撮取傳語也再按允傳浩之被收也允直中書有時恭宗為太子召允留宿翌日命允乘至宮門謂曰入當見至尊吾自導卿脫有問但依吾說既入見恭宗曰高允自在臣宮雖與浩同事制由於浩世祖召允曰國書皆崔浩作否允對曰臣與浩同作臣多於浩世祖大怒恭宗曰天威嚴重允迷亂失次耳臣向備問皆云浩作允曰臣謬參著作今已分死不敢虛妄殿下哀臣乞命耳實不問臣臣無此言世祖曰直哉臨死不移貞臣也宜宥之按允字伯恭年九十八

李崔始為紀傳李彪傳彪字道固參著作事自成帝以

從遷固之體創為紀傳表志之目焉崔光傳光本名孝伯字長仁高祖賜名拜中書博士轉著作郎與秘書

丞李彪參撰國書按光即鴻父也

宣武時至號為穢史通十五六行以北齊魏收傳對證

邢巒字洪賓中書侍郎尚書王遵業著作佐郎温子昇見叙事篇暉業魏濟陰王新成曾孫四人魏書有傳刁柔國子博士辛元植司空司馬房延祐通直常侍睦仲讓不著官秩裴昂之國子博士高孝幹尚書郎六人皆無傳楊遵彥楊愔字北齊本傳尚太原長公主尚書右僕射封開封王

辨宗室錄魏書宗室傳濟陰王暉業涉子史有志節齊文襄嘗問之對曰數尋伊霍之傳不讀曹馬

之書暉業以時運漸謝不復圖全在晉陽也無所交通撰魏藩王家世號為辨宗室錄四十卷

魏澹顏辛更撰魏澹見本紀篇又隋書本傳太祖以魏收書褒貶失實平繪中興書事不倫序

詔澹別成魏史澹自道武下及恭帝為十二紀七十八傳別為史論及例一卷并目錄合九十二卷書甚簡要

大矯收繪之夫上覽而善之顏之推北齊本傳字介隋開皇中太子召為學士甚見禮重按顏介共撰魏書

之文本傳不載辛德源隋書本傳字孝基高祖受禪隱於林慮山秘書監牛弘以德源才學奏與著作郎王

勅同修國史

楊素別撰隋書本傳素字處道高祖受禪加上柱國封越國公大業元年改封楚公有集十卷別撰

事見下

潘褚歐陽隋文學傳潘徽字伯彥吳人煬帝嗣位詔徽與太常博士褚亮歐陽詢等助越公楊素撰

魏書會素薨而止褚亮字希明歐陽詢字信本傳入唐書

高齊史天統初後主太常少卿祖孝徵述獻武起居名曰

黃初傳天錄或謬改時中書侍郎陸元規常從文宣征討

著皇帝實錄唯記行師不載它事自武平後亦後史官陽

休之杜臺卿祖崇儒崔子發等相繼注記釋述齊世逮宋

乙 乃 作 平 令 乃 皆 末

迄於齊滅。隋秘書監王劭內史令李德林並少仕鄴中。多識故事。王乃憑述起居注。廣以異聞。造編年書。號曰齊志。十有六卷。原注其序云二十卷。今世間傳者唯十六卷焉。李在齊預修國史。創紀傳書二十七卷。至開皇初。宋有奉詔續撰。增多齊史三十八篇。以舊作上送官藏之秘府。釋遂隋時續撰。王志編年皇家貞觀初。勅其子中書舍人百藥。仍其舊錄。雜採它書。演為五十卷。釋至唐初。紀傳乃成。今之言齊史者。唯王李二家云。釋高齊史二體並束。此節與後周隋二體皆未了。

按第十五節述北齊史也。當時兼有二體。迨後王志廢

矣

祖孝徵 祖珽字也。其人濞穢。喪恥。北齊書本傳。後主拜

監撰書。按黃初傳。天錄是珽所創。起居實錄書名。以比魏文受禪。媚獻武也。或誤從傳字。截句讀。作去聲。遂改錄為祿疑。是年號時實無此元也。

陸元規 珽名。見祖珽傳。

陽杜祖崔 陽休之。北齊書本傳。字子烈。齊受禪。除散騎常侍。修起居注。天統初。為光祿卿。監國史。

杜臺卿名。見隋書李德林傳。舊注。字少山。齊中書侍郎。祖崇儒。舊注。珽族弟也。武平末。通直常侍。崔子發。

隋經籍志。齊紀三十卷。紀後齊事。崔子發撰。

王劭李德林 王劭齊志。即左傳家所引之書。按十六卷。唐藝文志。作十七卷。李德林見探蹟篇。

史通通釋卷十二 正史

七

外

百藥 見本紀篇 李安平注

宇文周史大統年有秘書丞柳虬兼領著作直辭正色事

有可稱釋 周世初著 至隋開皇中秘書監牛弘追撰周紀十有

八篇略叙紀綱仍皆抵忤 王本作 釋 隋時 皇家貞觀初勅

秘書丞令狐德棻秘書郎岑文本共加修緝定為周書五

十卷釋 至唐初乃成宇文史

按第十右節述後周書

柳虬 見前卷第八節又周書本傳大統十四年除秘書丞領著作

牛弘 見世家篇

身何疑 為

德棻文本 今狐德棻見前卷十節又詳後舊唐書岑文本字景仁擢拜中書舍人時中書侍郎顏師古免温彦博奏請復用太宗曰我自舉一人公勿憂也於是其文本為中書侍郎專典機密又先與令狐德棻撰周史其史論多出於文本至十年史成

隋史當開皇仁壽時王劭為書八十卷以類相從定其篇

目至於編年紀傳並闕其體煬帝世唯有王曹等所修大

業起居注及江都之禍仍多散逸 釋隋之正史本無撰藁 皇家貞觀

初勅中書侍郎顏師古給事中孔穎達共撰成隋書五十

五卷與新撰周書並行於時 釋至唐方經始撰定唐業由

之舊本此處 隋書 連下非

史通通釋卷十二 正史

外

按第十七節述隋書也。宇文周史本無編年。隋雖有王劭書止錄詔勅等為記言體，亦非編年類也。故二代皆一書歸康。

王劭書 王劭隋書即尚書家所引之書與齊志體例殊科闕者辨之

王胄 隋文學傳王胄字承基大業初為著作佐郎唐藝文志有開皇起居無大業起居散逸故也

師古 穎達 舊唐書穎達傳穎字師古齊黃門郎之推孫也少傳家業武德初為秦王府記室遷中書

舍人 令狐傳高祖詔中書舍人穎師古修隋史孔穎達傳穎達字仲遠尤明左氏傳鄭氏尚書王氏易毛詩

禮記 兼善算歷解屬文太宗即位除國子司業遷太子右庶子似兼司業與魏徵撰成隋史

初太宗以梁陳及齊周隋氏並未有書乃命學士分修事

具於上 上謂梁陳及齊周隋四節所云仍侍以秘書監魏徵總知其務凡有

讚論徵多預焉始以貞觀三年創造至十八年方就 原注唯姚

思慮貞觀二年起 功多於諸史一歲合為一册 五代紀傳并目錄凡二百五

十二卷書成下於史閣 釋代已上統括五紀傳卷目 唯有十志斷為三

十卷尋擬續奏未有其文又詔左僕射于志寧太史令李

淳風著作郎韋安仁符璽郎李延壽同撰其先撰史人唯

令狐德棻重預其事太宗薨後刊勒始成其篇第雖編入

隋書其實別行俗呼為五代志 釋此層另述五代志明隋書之志非專志隋

也

按第十八節乃總括五代諸書之詞此五書事垂往代

史定熙朝志入一家典稽五族故另詳之。初閱舊書

職官志貞觀年修五代史五代二字殊鶻突晉後唐前

各四朝無五代之名也及閱是篇翻檢令狐德棻等傳乃始爽然

蓋其時八史唯南之梁陳北之齊周隋是唐修故也禪

語有云上元即是正月半因自笑平生經眼不經心處

不知凡幾只坐繙書溜滑耳

五代紀傳舊書令狐德棻德棻言於高祖曰近代都

亂多有遺闕無正史梁陳及齊猶有文籍周隋遭大業離

愚見並請修之高祖然其奏詔曰自有魏南徙乘機撫

運周隋禪代梁氏稱邦齊遷龜鼎陳建皇宗立言著績

無乏於時而簡牘未編炎涼已積朕握圖馭宇方立典

謨有懷撰次實資良直云云詔下數年竟不能就貞觀

三年太宗勅德棻與岑文本修周史李百藥修齊史姚

思廉修梁陳史魏徵修隋史與房玄齡總監德棻又奏

引崔仁師佐修周史德棻仍總知類會魏徵傳徵字玄

成初令狐德棻等撰諸史徵受詔總加撰定隋書序論

皆徵所作按隋書本類孔合撰與十七節并下條注會

-5 185 45 910" data-label="Text">

看乃全又按宋齊北魏三書五代史志傳則云除太史丞預撰五代史其天文律歷

五代史志傳則云除太史丞預撰五代史其天文律歷

五行志皆淳風作李延壽傳則云補崇賢館學士受詔

同敬播修五代史志而于志寧傳但云預修禮修史等

功賞賜不言所修何史至韋安仁則無傳當用史通語

-5 185 30 910" data-label="Text">

證補之陳氏解題隋志高宗時始成上總梁陳齊周之

-5 185 25 910" data-label="Text">

事俗號五代志按陳氏即本史通立解也夾深志略亦然

-5 320 25 540" data-label="Page-Footer">

史通通釋卷十二

-5 700 25 740" data-label="Page-Footer">

正史

-5 870 25 910" data-label="Page-Footer">

外

惟大唐之受命也。義寧隋恭帝武德唐高祖間。工部尚書温大

雅首撰創業起居注三篇。自是司空房玄齡給事中許敬

宗著作佐郎敬播相次立一作相與自編年體號為實錄。迄乎

三帝。世有其書。述本朝國史二體並陳貞觀初。姚思廉

始撰紀傳。粗成三十卷。至顯慶高宗改元元年。太尉長孫無忌

與于志寧令狐德棻著作郎劉涓之楊仁卿起居郎顧胤

等。因其舊作宋作書綴以後事。復為五十卷。雖云繁雜。時有

可觀。釋已上為紀傳起本龍朔高宗中。敬宗又以太子少師一作御

總統史任。更增前作。混成百卷。如高宗本紀及永徽高宗初

記從朱
一作紀

名臣四夷等傳。多是其所造。又起草十志。未半而終。敬宗

所作紀傳。或曲希時旨。或猥飾原作釋私憾。凡有毀譽。多非

實錄。必方諸魏伯起。亦猶張衡之蔡邕焉。其後左史李仁

實續撰于志寧許敬宗李義府等傳。載言記事。見推直筆。

惜其短歲。一作世功業未終。至長壽中。武后九年春。官侍郎牛鳳

及。又斷自武德。終於弘道。高宗末撰為唐書百有十卷。鳳及

以喑聾不才。而輒議一代大典。凡所撰錄。皆素責私家行

狀。而世人叙事。謂家罕能自遠或言皆比興。全

類詠歌。或語多鄙樸。實同文案。四語皆謂家狀所叙而總入編次。了

無釐革。其有出自胸臆。申其機杼。發言則啗鄙怪誕。叙事則參差倒錯。故閱其篇第。豈謂可觀。披其章句。不識所以。

既而悉收姚許諸本。繳去也欲使其書獨行。由是皇家舊事。

殘缺殆盡。此一長段中具三層許飾而誣李直而年長促牛冗俗而亂總以推出重撰緣由也

安中。武后十年余與正諫大夫朱敬則。司封郎中徐堅。左拾

遺吳兢。奉詔更撰唐書。勒成八十卷。釋此正叙重撰事八

神龍。甲宗元年又與堅。堅一無字兢等重修。則天寶錄。編為三

或作十卷。釋此三十卷是編年體夫舊史之壞。其亂如繩。錯綜艱難。

暮月方畢。雖言無可擇。事多遺恨。庶將來削藁。猶有憑焉。

釋體舊本連並攝下節非

按第十九節述本朝國史。而以當職手撰者終之。須

知所云八十卷三十卷者。正如王隱之晉書。干寶之晉

紀。山謙之裴松之之宋史。草創起本。為後來史局之藁

底耳。非完書也。修本既行。其書遂佚。往代皆然。說者乃

謂知幾善譏訶。鮮撰著不亦寬乎。叙古今正史畢

創業起居注。舊書温大雅傳大雅字彥和武德元年歷黃門侍郎撰創業起居注三卷讀書志紀

高祖起義至受隋禪用師符讖受命典冊事

房許敬等立編年。舊書房玄齡傳房喬字玄齡在秦府中常典管記貞觀三年代長孫無忌

別本有
右記
乃後人
所加宋
之考

為尚書左僕射監修國史許敬宗敬播並見上卷第九節又播傳與許敬宗撰高祖太宗實錄自創業至貞觀十四年為二十卷後又撰太宗實錄後貞觀十五年至二十三年為二十卷

姚長孫等撰紀傳姚思廉新舊本傳關書撰國史長孫無忌于志寧令狐德棻三人傳並渾

書監修國史文苑劉涓之傳永徽中累轉著作郎與令狐德棻著作楊仁卿等撰成國史封陽城縣男其從孫

即知幾也楊仁卿無傳顧胤傳唐二書凡書國史或統言或專以紀傳言或竟闕書史通

此等處可當史補亦可當史注

猶張衡之蔡邕商芸小說張衡死日蔡邕母始孕二人

是語蓋反辭以況也後漢靈帝嘗問侍中楊奇曰朕何如桓帝奇對曰陛下之於桓帝亦猶虞舜比德唐堯語

意正相似

李仁實見上卷第九節

牛鳳及無傳與前卷第九節參看

朱敬則徐堅吳兢三人並見自叙篇此云撰唐書八十卷則天實錄三十卷可作知幾本傳

參補按崇文總目吳兢撰唐史自創業迄開元凡一百一十卷韋述因其本更加筆削云云此正與八十三卷之數相合但總目統云一百十卷不分紀傳編年又專屬之吳兢皆可與此處本文參證

大抵自古史臣撰錄其梗槩如此蓋屬詞比事以月繫年

為史氏之根本作生人之耳目者略盡於斯矣自餘偏

編作記小說則不暇具而論之釋得此二句繳得正史二字碧清

按第二十節乃通篇總結○讀此篇須將二體篇處處

印合。○史通一書皆議論體獨史官正史二篇屬叙事體觀其所述自史漢而下悉援序傳原文至梁陳以還咸舉見聞所接全書談史安可不辨史曹全史就評安可不綜史部議論叙事相湏為用是二篇者雖外篇之駢卷實內篇之括囊史通正本已盡於是

史通通釋卷十二

孫正恒天照校刊

